



ЕВРЕЙСКАЯ
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ



ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей
д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга.

Томъ пятнадцатый.



ИЗДАНИЕ

Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій

и

Издательства Бронгаузъ—Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составляютъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,
цѣна 60 руб.

другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ переплетѣ, цѣна 100 руб.

Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Спб., Прачешный пер., 6.

Трани—родовитая сефардская семья евр. ученых и талмудистов, ведущая свое происхождение отъ итальянскаго города Трани. Наиболее раввинимъ представителемъ этой семьи является знаменитый тосафистъ 13 в. *р. Исая б. Мали ди Т. Старший*, современникъ *р. Симхи изъ Шпейера* (см. *Исая ди Т. Старший*, Евр. Энци., т. VIII, 320—321). Въ 14 в. жилъ знаменитый комментаторъ *р. Исая ди Т. Младший* (см. Евр. Энци., ib., 321—322). Въ 16 в. жили: *р. Ааронъ Т.*—испанскій новеллистъ, прозванный *р. Ааронъ бааль га-Тосафотъ*, учитель *р. Моисей б. Иосифъ Т.*, родомъ изъ Кастиліи; талмудическое образование получилъ подл руковоствомъ *р. Иосифа Альфаси*; переселился сначала въ Италію, а въ 1502 г. въ Адрианополь. *Р. Иосифъ Каро*, авторъ *Шудханъ-Аруха*, отзывался о немъ съ большимъ уваженіемъ. Племянникъ *р. Аарона*, *р. Моисей б. Иосифъ Т. Старший* (род. въ 1505 г., ум. въ 1585 г.), ученикъ *р. Якова Бераба*, извѣстенъ какъ крупный талмудистъ (см. Евр. Энци., т. XIV, 472), состоялъ раввиномъ въ Сафедѣ до 1535 г. Онъ ввелъ методъ «пилпула» въ лучшемъ значеніи этого слова (см. Пилпулъ) въ раввинскихъ школахъ въ Востокѣ. Ему принадлежатъ: «*Kirjat Sefer*» — о 613 заповѣдяхъ (Венеція, 1551); «*Sefer ha-Tschijah we-ha-Pedut*» (Мантуя, 1556) — комментарий къ «*Eminot we-Deot*» Саадія гаона; «*Bet Elohim*»—дидактическое и религиозно-философское сочиненіе (1576) и «*Scheelot u-Teschubot*» — сборникъ респонсовъ въ 2 томахъ (1629—1630, съ указателемъ). Сыновья послѣдняго; *р. Иосифъ Т. Старший*, извѣстный талмудистъ, прозванный Магаритъ, Магариматъ, авторъ обширнаго сборника респонсовъ «*Scheelot u-Teschubot*» (въ трехъ томахъ, 1641 — 1645) и новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Шаббатъ, Кегуботъ и Киддушинъ (1802), и *р. Соломонъ б. Моисей Т.*, авторъ введенія къ сочиненіямъ отца; сообщаетъ историческія данныя, о семьѣ Т. Въ 17 в. жили *р. Иосифъ Т. Младший* и *р. Моисей б. Иосифъ Т.* Первый изъ нихъ род. въ Сафедѣ въ 1573 г., умеръ въ Константинополь въ 1644 г., учился въ Египтѣ у *р. Соломона ди Т.* и въ Сафедѣ у *р. Иосифа Саги*, съ 1609 г. состоялъ раввиномъ въ Константинополь. Онъ — авторъ многихъ проповѣдей, изданныхъ въ «*Zofnat Paneach*». — Ср.: *J. Trani, Zofnat Paneach*, предисловіе; *Каро, Abkat Rochel*, §§ 179 — 181; *Bet Joseph, Choschen ha-Mischpat*, §§ 51, 77; *Zunz, ZG.*, pp. 58, 229—230; *id., LSG.*, p. 363; *Jost, Gesch.*, VIII, 456, примѣч.; *Güdemann, Gesch.*, II, 189 и сл.; *Berliner, Peletat Soferim*, p. 13; *id., въ Magazin*, I, 45, 54; *Fünn, KI.*, s. v.; *De-Rossi, Dizionario*, p. 319; *Steinschneider, Cat. Bodl.*, cols. 1392, 1536, 2006—2007; *Azulai, Schem ha-Gedolim*, I—II, s. v.; *Conforte, Kore ha-Dorot*, изд. Касселя, s. v.; *Bass, Sifte Jeschenim*, I, 49a, 68a; *Ibn-Jachja, Schalschellet ha-Kabbalah*, амстердамское изд., p. 51a; *Ozar Israel*, s. v.; *J. E.*, XII, 218—219.

9. *Transactions of the Jewish Historical Society of England*—историческій журналъ, выходящій съ 1895 г. въ Лондонѣ. Въ немъ, помимо чисто-

историческихъ свѣдѣній, дается богатый матеріалъ по исторіи хозяйственной жизни англійскихъ и американскихъ евреевъ 17 и 18 вв. Многими данными этого журнала воспользовался для иллюстраціи сильнаго вліянія евреевъ на развитіе капитализма В. Зомбартъ въ своей извѣстной книгѣ «*Евреи и хозяйственная жизнь*», Сиб., 1911.

Трансвааль—бывшая южно-африканская республика, съ 1902 г. англійская колонія. До 70-хъ гг. 19 в. здѣсь было очень мало евреевъ; однако, уже въ 1868 г. голландскій еврей де Фрисъ былъ прокуроромъ, а въ 1872 г.—руководителемъ національнаго совѣта (*Volksraad*); онъ принималъ также дѣятельное участіе въ Подгефстроомскомъ конгрессѣ, который объединилъ отдѣльныя республики въ одну. Въ 1878 г. возникло еврейское кладбище въ *Pilgrimsrest*ъ. Въ 1883 г. образовалась евр. община у золотыхъ росышей *Barberton*. Въ золотопромышленномъ дѣлѣ евреи Т. занимаютъ очень видное положеніе; въ ихъ рукахъ сосредоточены крупнѣйшіе рудники. Изъ отдѣльныхъ городовъ Т. евреи наиболее многочисленны въ *Йоганнесбургѣ* (Евр. Энци., VIII, 777—78), гдѣ число ихъ доходитъ до 12 тыс. Въ *Преторію* въ 1905 г. было свыше 1000 евреевъ; синагога была выстроена въ 1898 г., а евр. школа въ 1905 г. Кромѣ того, синагоги имѣются въ общинахъ: *Гейдельбергъ*, *Фольксрустъ* (съ 1901 г.), *Крюгерсдорпъ*, *Клерксдорпъ*, *Гермистонъ* (съ 1903 г.) и *Роденпоортъ* (съ 1905 г.). Хотя въ 1870 г. всѣмъ новымъ поселенцамъ Т. были гарантированы свобода торговли и равноправіе, однако, вслѣдствіе опасеній буровъ оказались въ меньшинствѣ среди новыхъ поселенцевъ, евреевъ стали ограничивать въ правахъ; подобно католикамъ, они были отнесены къ не-полноправнымъ гражданамъ и, въ силу конституціи 1894 г., были лишены права занимать какую-либо военную должность, быть избранными въ президенты республики, въ министры, въ члены верхней и нижней палаты и въ инспектора надъ рудниками и надъ туземнымъ населеніемъ. Такъ какъ въ государственныхъ школахъ преподаваніе должно было вестись въ протестантскомъ духѣ, то евр. учащіе и учащія были удалены изъ субсидируемыхъ государствомъ школъ. Несмотря на подобныя ограниченія, евреи все-таки фактически принимали дѣятельное участіе въ политической и общественной жизни Т. Наиболее тяжело отражалось на евреяхъ закрытіе доступа въ государственныя школы, и евреи неоднократно обращались къ правительству съ петиціями объ отмѣнѣ этого запрещенія. Недовольство евреевъ было на руку Англій, которая стремилась къ лишенію Т. политической независимости, и потому искала въ недвольныхъ элементахъ опоры. Когда въ 1899 г. въ *Блумфонтейнѣ* вырабатывалась новая конституція подл вліяніемъ Англій, евреи устроили рядъ протестовъ противъ того, что *Крюгеръ*, въ новой предполагавшейся конституціи, лишилъ общегражданскихъ правъ прибывшихъ изъ Россіи и Румыніи евреевъ.

Недовольные евреи, а ихъ было не мало, шли заодно съ уйтлэндерами въ агитаціи противъ трансваальскаго правительства; въ 1899 г. раввинъ Герцъ былъ высланъ изъ Т. за то, что выступилъ на митингъ уйтлэндеровъ. За нѣсколько недѣль до открытія военныхъ дѣйствій между Великобританіей и Т. (1899) Крюгеръ предложилъ измѣнить нѣкоторыя статьи конституціи во вредъ евреямъ; такъ, слова о томъ, чтобы извѣстными правами пользовались «вѣрующіе въ Бога и т. д.», должны были быть замѣнены словомъ «протестантъ». Неудивительно поэтому, что англійская армія встрѣтила среди евреевъ большое сочувствіе и въ рядахъ ея сражались около 2800 евреевъ,—% убитыхъ среди нихъ (125), по словамъ Spectator'a, были выше, чѣмъ среди не-евреевъ; особымъ героизмомъ отличился майоръ Карри Дэвисъ подъ Леди-смитомъ. Однако, было и много евреевъ, оставшихся вѣрными Т., и буры не безъ основанія могли отрицать массовый переходъ евреевъ къ Англіи; даже среди «непримиримыхъ», воевавшихъ послѣ вышесниваго не успѣха буровъ, было много евреевъ. Послѣ войны евреи Т. стали пользоваться гражданскимъ и политическимъ равноправіемъ и занимаютъ нынѣ (1912) видное положеніе въ странѣ. Евр. населеніе въ 1905 г. составляло около 25 тыс. (всего въ Южной Африкѣ евреевъ 47 тыс. при общемъ населеніи въ 1.100.000). Война тяжело отразилась на экономическомъ положеніи евреевъ; иммиграція теперь затруднена, хотя Jewish Board of Deputies for the Transvaal and Natal помогаетъ иммигрантамъ. Въ Т. существуетъ рядъ благотворительныхъ и общественныхъ учреждений; давно поселившіеся евреи въ большинствѣ случаевъ очень состоятельны, по среди румынскихъ и русскихъ евреевъ царитъ большая бѣднота. Сильно развитъ въ Трансваалѣ сионизмъ.—Ср.: J. H. Hertz, The Synagogue, Блумфонтейнъ, 1899; idem., The Uitlander agitation, въ Menorah Monthly, 1899, сент.; idem., The Jews and the Uitlander, въ Amer. Hebrew, 1899, сент. 29; idem., The Boers and religions toleration, въ Jew. Chron., 1900, 9 февр.; idem., The Inaugural public meeting of the Jewish Board for the Transvaal and Natal; The Jew. Year-Book, 5661, 5663 и 5665. [J. E., XI, 479—480]. 6.

Трансильванія (по-венгерски Erdély, по-вѣмецки Siebenbürgen, откуда часто по-русски: **Семиградье**)— бывшее великое княжество, нынѣ часть Венгріи. По мнѣнію нѣкоторыхъ историковъ, первые евреи, поселившіеся въ Т., были подданными персидскаго царя Ксеркса и скрылись здѣсь послѣ знаменитой битвы у Саламина. Другіе исследователи относятъ появленіе евреевъ въ Т. ко времени Децебала (при римскомъ императорѣ Домніціанѣ), который будто поселилъ во Фракіи евреевъ. Во всякомъ случаѣ, въ 105 г. послѣ Р. Хр., когда Т. подпала подъ власть Рима, евреи уже жили въ Т., хотя первое официальное упоминаніе о нихъ относится лишь къ 1578 г. Въ декретѣ этого года, выпущенномъ національнымъ собраніемъ въ Колошварѣ и регулирующемъ право пребыванія грековъ и евреевъ въ Т., говорится (ст. 22-ая), что евреи и греки могутъ заниматься торговлей лишь въ опредѣленныхъ городахъ; евреямъ былъ отведенъ для торговли такъ назыв. locus depositionis, лишь одинъ Gyulafehérvár (Karlsburg, когда-то называвшійся Alba Carolina, Alba Julia, Weissenburg); оныя находилась на турецкой границѣ,

и черезъ руки евреевъ провозводился обмѣнъ товаровъ между Т. и Турціей. Въ 1623 г. великій князь Габриель Бетлень предоставилъ евреямъ Т. привилегіи; гарантировалъ имъ свободное исповѣданіе вѣры. Въ 1627 г. распоряженіе Габриеля Бетлена было одобрено національнымъ собраніемъ. Однако, національное собраніе 1650 г. настаивало на томъ, чтобы евреи были ограничены въ отношеніи торговли и передвиженія и, подобно грекамъ, носили особыя платья и отличительные знаки на одеждѣ, а великій князь Георгъ Ракоци, извѣстный своимъ фанатизмомъ, еще болѣе ограничилъ права евреевъ. Gyulafehérvár былъ назначенъ единственнымъ ихъ мѣстопробываніемъ; даже до середины 19 в. только здѣсь существовали евр. община и бетъ-динъ. Въ 1588 г. была основана Андреемъ Ээши (Eüssy) секта сабатаріанъ. Ээши считалъ евреевъ избраннымъ народомъ и ихъ религію единственно истинной. Сабатаріане соблюдали евр. законы о пищѣ, еврейскіе праздники, особенно строго—субботній отдѣлъ, и т. д. Жестокія преслѣдованія Габриеля Бетлена и Георга Ракоци привели къ тому, что сабатаріане все болѣе и болѣе уклонялись отъ христіанской вѣры и приближались къ иудаизму. Массами переходили они въ еврейство и, въ концѣ-концовъ, осталась лишь одна небольшая группа, которая носила организованный характеръ въ одномъ лишь Bözöd-Ujfaly, гдѣ секта существуетъ и нынѣ. Въ шестидесятыхъ годахъ 19 вѣка либеральный министръ Этвешъ разрѣшилъ сабатаріанамъ официально примкнуть къ иудаизму. Въ 1905 г. въ Т. насчитывалось 59239 евреевъ. По 15 комитатамъ Т. евр. населеніе распредѣлилось: въ Also-Fehér (гл. гор. упомянутый выше Gyulafehérvár) — 3852, въ Brassó (гл. гор. Кронштадтъ)—1250, въ Besztercsenászod—6346, въ Csik—1514, въ Haromszek—888, въ Hunyad—4032, въ Szolnok-Doboka—2256, въ Szeben (гл. гор. Германштадтъ)—1083, въ Nagyküküllö—1084, въ Torda-Aranyos—2791, въ Kisküküllö—1614, въ Kolosz—5124, въ Maros-Torda—3340, остальные въ Tógaras'f. — Ср.: A magyarországi zsidóságáról, I. A magyarországi zsidók statistikája (ifj. Wesszpremy, Kalm), 1907; S. Kohn, A Szombatosok, történetük, Dogmatikájuk, és irodalmuk, Будапешть, 1888; H. Hazai, Munkálatok a Szombatosokrol, ibid., 1903; Eisler, Ar Erdélyi Zsidók Multjából, Клаузенбургъ, 1901. [J. E., XII, 234—235]. 6.

Транскрипція. При транскрипированіи греческихъ и латинскихъ словъ, вошедшихъ въ Талмудъ, Мидрашъ и Таргумъ, евреи руководствовались исключительно фонетическими ображеніями, не обращая никакого вниманія на этимологію слова. Затрудненія, испытанныя ими при этомъ, обусловливались частью отсутствіемъ въ еврейскомъ алфавитѣ, по сравненію съ греческимъ и латинскимъ, цѣлаго ряда гласныхъ и согласныхъ буквъ. Порою крайне трудно опредѣлить корень даннаго слова по еврейскому его начертанію. Еврейской азбукой выражали слѣдующія соответствующія буквы: $\alpha = \beta$ или b, π или p, φ или f; $\lambda = \nu$ или g, изрѣдка k; $\tau = \delta$ или d; $\iota = \nu$, а порою β или b; $\iota = \zeta$ и z, иногда c; $\eta = \chi$; $\omega = \theta$ или t или g; $\nu = \zeta$, порою k; $\beta = \lambda$ или l; $\nu = \mu$ или m; $\nu = \pi$ или n; $\nu = \rho$ или p, также φ или f; $\chi = \sigma$; $\rho = \kappa$, k или q; $\nu = \rho$ или r; $\omega = \sigma$; $\nu = \theta$. Двойныя согласныя ξ и ψ писались $\sigma\rho$ или $\sigma\psi$ и $\sigma\theta$. Носовые звуки $\gamma\gamma$, $\gamma\chi$, $\gamma\psi$ писались на томъ же манеръ, что и въ латинскомъ, арабскомъ, сирійскомъ и т. д., наприм., $\gamma\gamma\gamma\gamma$ вмѣсто

ἄγγελος, ἔρως = ἀγγέλη, ἔρως вмісто ἀγγέλη. Гласныя греческаго и латинскихъ языковъ замѣнялись: а посредствомъ м, порою у или п; ε или e = м, рѣдко у или ѣ; ι = м, ѣ или ѣ; о = м, ѣ или ѣ; γ = ѣ или ѣ, рѣже п; ω = ѣ или ѣ; α (латинское «ae») = ѣ или ѣ; еі = ѣ; αі = м или ѣ; αω = ѣ, ѣ или ѣ; εω = ѣ, ѣ или ѣ; οω (латинское «о») ѣ или ѣ. р обозначали ῥ и ῥ, порою сохраняется это придыханіе и внутри слова, наприм., συνέριον = ῥῥῥῥῥῥ.

Съ усвоеніемъ евреями арабскаго языка еврейскіе писатели въ мусульманскихъ странахъ вынуждены были примѣниться къ требованію времени. Еврейская масса, хотя и говорила по-арабски, но арабское письмо ей было чуждо, и пришлось ввести особую систему Т. арабскихъ звуковъ, состоящую въ слѣдующемъ: каждой арабской буквѣ соотвѣтствовала еврейская. Тѣ буквы арабскаго алфавита, которыя не имѣютъ соотвѣтствующихъ въ еврейскомъ, замѣнены буквами שחזקל, съ точками наверху или снизу. Въ вокализированномъ текстѣ поставлены либо тѣ же знаки, что въ арабскомъ, либо при посредствѣ согласныхъ חמ. Дѣйствительно еврейская передача арабскаго крайне упрощена, благодаря тождеству всѣхъ буквъ, за исключеніемъ вышеупомянутыхъ, сохраняющихъ всегда одно и то же начертаніе. Гораздо сложнее транскрибированіе персидскаго, гдѣ, кромѣ буквъ арабскаго яз., отсутствующихъ въ евр. языкѣ, имѣются четыре согласныя, которыхъ нѣтъ въ еврейскомъ. Даже чисто арабскія слова не всегда сохраняютъ одно и то же произношеніе въ обоихъ языкахъ, почему и еврейская передача ихъ не всегда одна и та же. Древнѣйшая иудео-арабская письменность имѣетъ двѣ системы Т., новѣйшую, которою пользуются нынѣ въ Бухарѣ, и болѣе древнюю.

Упопребленіе еврейскихъ буквъ въ иностранныхъ словахъ вошло въ употребленіе во Франціи въ 10 в. Для уясненія труднаго текста или слова многіе комментаторы стали писать рядомъ съ еврейскими словомъ равнозначащее ему на разговорномъ языкѣ. Въ общемъ система ихъ приближалась къ талмудической, причемъ с передъ а, о и u или въ соединеніи съ h они писали р; для с передъ e, i, у или для с cédille (ç) букву x, g передъ a, o и u передавалось посредствомъ z, а передъ e, i, y посредствомъ j; двойное z = x; j посредствомъ одного или двойного ѣ, рѣже посредствомъ z, напр., ריצי (=jeter); gn = одинъ или два ѣ, а также z; n часто опускалось, наприм., שזמ (=enfant), а m писалось передъ z, מ = под; h = м или ѣ; x и z = ш или x; v = z или i. Для передачи гласныхъ: a, e, i, u, y пользовались системой передачи этихъ звуковъ въ Талмудѣ. A = м; o и u = ѣ; e, i, y = ѣ. E съ аксаномъ иногда замѣнялось двойною ѣ, а e tuet въ концѣ слова при помощи м или п, а то и обоихъ вмѣстѣ. Что касается двусложныхъ ai, ei, ie, то ихъ писали однимъ или двумя ѣ, безъ или при помощи м. Такъ, слово halein писали מלעין, bien = ריב; oi aui, aeu, eui также передавались при помощи одного или двухъ ѣ, предъ которыми пишется i, наприм., מליץ = feuilte, מרביץ = oeuvte, au и eai изображали при помощи м или i, или даже при помощи обоихъ этихъ буквъ; eu и ou почти всегда посредствомъ i.

За исключеніемъ буквы м, которая порою передается при помощи п вмісто м, простыя согласныя передаются на иудео-испанскомъ нарѣчій, такъ назыв. ladino, точно такъ же, какъ и по-французски. Двугласныя Ei, Ey, ie всегда пере-

даются при помощи двойного ѣ; io, ya, yo однимъ или двумя ѣ; ia пишется однимъ ѣ, за которымъ слѣдуетъ м или п, а то и оба. Большой безпорядокъ господствуетъ въ ladino въ замѣнѣ согласныхъ буквъ. Такъ с передается при помощи i, c, x, ш; f и g при помощи п, наприм., מל = fue, מרביץ = genero; h = j (особенно передъ ae), в и м, а внутри слова или въ началѣ его часто и совсѣмъ опускается; j = выражается при помощи z, п, i, ш, порою — ѣ; два l и n = двумя ѣ; m и n часто замѣняютъ одно другое: מצר = samre, נוס = nos. Перестановка d передъ t также имѣетъ мѣсто, наприм., מררר = verbe, מררר = accordar; то же по отношенію къ r передъ e: מררר = tarde; q съ предъидущими i = ѣ; s = c, ш, i, x = m; z = o и i. См. Ладино.

Передача итальянскихъ словъ отличается нѣсколько отъ испанскихъ и французскихъ. Мягкое с передается черезъ i, v, x, а твердое c, ch и sch = p; g передъ e, i, l, n и gg передается при помощи одного или двухъ ѣ, напр., מררר = giudice, מררר = giorno, מררר = formagio; gu и qu передаются обыкновенно при помощи i; s, ss, sc = i, ш, c; если c, слѣдующее за s, твердое, то его передаютъ буквой rr и שר. Порою t замѣняется x (наприм., מררר = stoltitia; z и zz = i, x, ш, а то и v. Гласныя буквы передавались тѣмъ же способомъ, какъ и для французскаго, за исключеніемъ буквы o, для которой употреблялись м или ѣ вмісто i. Для ia писали одно или два ѣ, за которымъ слѣдовали м или п; ie одно или два ѣ; au и ae = m; ae = два ѣ. Нѣмыя гласныя опускались вовсе, такъ שחזקל = ciottolo. Примѣромъ Т. этого рода можетъ служить отрывокъ слѣдующій: מררר מררр

Система Т. английскихъ словъ еврейскими буквами отличается отъ Т. французской и итальянской лишь въ тѣхъ согласныхъ и гласныхъ, которыя имѣютъ въ английскомъ языкѣ особое произношеніе. Мягкое с передано посредствомъ ш, x; ch = p, x; j и мягкое g однимъ или двумя ѣ; s, ss при помощи ш, x, i: th при помощи i и sh или ps, за которыми слѣдуютъ x или ш; v = n или ו. Порою вмісто z мы имѣемъ p, л вмісто z; z вмісто i и i вмісто v. Простыя гласныя буквы пишутся такимъ же манеромъ, какъ и въ французскомъ; двусложныя ai, au замѣнены буквою ѣ, au, ou—однимъ i, м или м; ea, ee переданы при помощи ѣ; ei—однимъ или двумя ѣ; ia, ie, eu однимъ или двумя ѣ, за которыми слѣдуетъ м или п или оба; oi, ou переданы при помощи i; ew при помощи z или i. При передачѣ произношенія английскихъ словъ, вошедшихъ въ жаргонъ евреевъ, проживающихъ въ странахъ, гдѣ господствуетъ английская рѣчь, было сохранено ихъ произношеніе. Твердое c ch, q—переданы буквою p, мягкое c—x; f и p замѣняются буквою v, съ той разницей, что въ первомъ случаѣ это в rafeh, во второмъ съ дагешомъ; мягкое g передано при помощи ш; j буквами шт; s или ss = v; t буквою ш, а передъ iou буквою ш; th = п; v = z (rafeh) или i; w замѣненъ п или ш. Согласно английскому выговору, буква a замѣнена м или ѣ; e буквою z или ѣ; вмісто i пишутъ ѣ или ѣ, а вмісто o букву i; и замѣнена i или м. При передачѣ двугласныхъ тѣ изъ буквъ, которыя не произносятся, опускаются и въ письмѣ.

До 18 вѣка Т. нѣмецкихъ словъ, вошедшихъ въ жаргонъ, мало чѣмъ отличалась отъ правописанія, принятаго для остальныхъ западныхъ диалектовъ, съ однимъ исключеніемъ для буквы *n*, употребленной какъ для *a*, такъ и для *o*, несмотря на то, что въ испанскомъ и французскомъ въ данномъ случаѣ фигурируетъ *l*. Къ началу 19 в. правописаніе жаргона было сильно измѣнено. Буква *n* стала нѣмой въ концѣ словъ послѣ гласныхъ и въ началѣ передъ *i* и *e*. Е замѣнила буква *u*; *aj* и *ej* выражаются двумя *ui*; *ö* и *ü* выражаются буквами *oi*; *ä*, *au* и *eu* буквами *oi*; *ei* двумя *oi* или *oi*; *au*—при помощи *oi* или *oi*. Изъ согласныхъ слѣдуетъ отмѣтить, что *ch* выражается при помощи *ch* (*rafch*), но если за нимъ слѣдуетъ *s*, то вмѣсто *ch* ставится *sch*; *sch* и *ss* выражаются при помощи *sch*; мягкое *s* = *v*; *s* передъ *t* или *p* замѣнены *st*; *f* и *v* выражены при помощи *af* (*rafch*) и *v*. Въ новѣйшее время *v* выражается исключительно при помощи *v*, *a* и *w* при помощи *v*, такъ что *rafch* примѣняется лишь по отношенію къ одной буквѣ *v*, а именно для выраженія звука *f*. Въ печатныхъ документахъ *p* выражается обыкновенно чрезъ посредство *v*, а *v* = *f*.

Т. еврейскаго языка въ европейскхъ языкахъ.—Начиная со времени Оригена (185—254), транскрибировавшаго въ своей Нехаръ текстъ Пятикнижія греческими буквами, и вплоть до 19 в. не было слѣдано ни одной попытки выработать единообразную систему, на чисто-научныхъ основахъ. Въ 1854 г. Bargès издалъ книгу Руеъ съ еврейскимъ текстомъ и французской Т. Его система была принята всѣми французскими ориенталистами. Пять буквъ *h*, *v*, *z*, *n*, *h*, *v*, смотря по тому, имѣютъ ли онѣ *dagesch* или нѣтъ, передаются либо соответствующими французскими буквами, либо къ нимъ присоединяютъ букву *h*; *p* и *t* выражаются при помощи *h*, причемъ первое произносится съ легкимъ придыханіемъ, второе съ твердымъ. Буква *y* представлена большимъ *H*; *v* = *ts* или *s*; *p* = *q*; *sch* = *sch*. Какъ примѣръ такой Т., приведемъ нѣсколько строкъ изъ книги Руеъ: «*Va-jelekh isch mibbet Lehen jehoudhah la-ghour bi-sedhé Mo'ab houve-ischto ou-schene bhaná-v*» ילך איש מביט או-שנה בנחא-בן וישתה לנה יהודה לגור בשבת מואב וישתה בנחא-בן. Другая система предложена Royal Asiatic Society for Great Britain and Ireland

n = "n"; *v* = "b"; *v* = "b"; *v* = "g"; *v* = "g"; *v* = "d"; *v* = "d"; *v* = "h"; *v* = "h" or "hh"; *v* = "v"; *v* = "z"; *v* = "h"; *v* = "t"; *v* = "y"; *v* = "k"; *v* = "k"; *v* = "l"; *v* = "m"; *v* = "n"; *v* = "s"; *v* = "v"; *v* = "p"; *v* = "f"; *v* = "g"; *v* = "q"; *v* = "r"; *v* = "s"; *v* = "g"; *v* = "t"; *v* = "t."

Долгіе гласныя звуки въ ней обозначены: *ā*, *ē*, *ī*, *ō*, *ū*, краткіе *a*, *e*, *i*, *o*, *u*, а тѣ три, гдѣ бываетъ *chataf*—*a*, *e*, *o* (съ крючкомъ вверху); *dagesch* *chazak* отмѣчается удвоеніемъ согласной.—Ср. I. Клаузеръ, въ *prw*, I. [J. E., XII, 229—231]. 9.

Трапани—см. Сицилія (Евр. Энци., XIV, 319, 320, 321).

Трапе, Габріель—французскій писатель, христіан.—род. въ 1870 г. Среди многочисленныхъ произведеній Т. къ еврейству имѣетъ отношеніе антисемитская драма «*Joseph d'Asimathie*», 1898. Т. не слѣдуетъ смѣшивать съ политическимъ дѣятелемъ Луи Т. (1840—1906), энергично боров-

шимся за реабилитацию Дрейфуса и основавшимъ съ этой цѣлью «Лигу защиты правъ челоѣка и гражданина», въ центральномъ комитетѣ которой было нѣсколько евреевъ. 6.

Трастевере—см. Римъ.

Траубе, Вильгельмъ—нѣмецкій химикъ. Т. читаетъ (1912) въ берлинскомъ университетѣ неорганическую химию и имѣетъ званіе профессора (*Titular-Professor*); кромѣ того, онъ завѣдуетъ химическимъ институтомъ. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ работъ. 6.

Траубе, Изидоръ—нѣмецкій химикъ. Т. читаетъ (1912) курсъ физической химіи въ шарлотенбургской высшей технической школѣ, гдѣ состоитъ профессоромъ. Т. написалъ много специальныхъ монографій. 6.

Траубе, Людвигъ—знаменитый нѣмецкій врачъ и профессоръ, основатель экспериментальной патологіи, род. въ Ратиборѣ въ 1818 году, ум. въ Берлинѣ въ 1876 году. Въ 1843 г. Т. открылъ въ Берлинѣ частныя курсы, въ которыхъ читалъ специально о перкуссии и аускультаци, къ которымъ онъ примѣнилъ особые методы; вскорѣ онъ началъ заниматься экспериментальной патологіей и наследовать вліяніе перерѣзкѣ блуждающаго нерва на паренхимѣ легкихъ. Опубликованный Т. по этому вопросу трудъ обратилъ на себя вниманіе медицинскаго міра. Въ 1847 г. Т. выпустилъ замѣчательное изслѣдованіе о лихорадкѣ, затѣмъ о дѣйствіи наперстянки. Несмотря на свое авторитетное имя, онъ не могъ, однако, читать лекцій въ университетѣ, и лишь послѣ мартовской революціи 1848 г. онъ былъ допущенъ, въ качествѣ приватъ-доцента, въ берлинскій университетъ по кафедрѣ экспериментальной патологіи. Тогда же Т. сталъ помощникомъ, а потомъ директоромъ *Charité*. Въ 1857 г. Траубе былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ университетѣ, въ 1862 г. ординарнымъ профессоромъ въ хирургической военной академіи, въ 1870 г. получилъ званіе тайнаго совѣтника, а въ 1872 г. сталъ ординарнымъ профессоромъ университета; «я достигъ званія ординарнаго профессора—сказалъ онъ въ день своего юбилея—въ такіе годы, когда другіе сходятъ со сцены на отдыхъ». Это былъ первый случай избранія еврея въ прусскомъ университетѣ въ ординарные профессора. Т. опубликовалъ рядъ классическихъ работъ объ отношеніяхъ между сердцемъ и почками, о происхожденіи сердечныхъ тоновъ, о тромбозѣ и эмболии и мн. друг. Т. считался однимъ изъ авторитѣтнѣйшихъ въ мірѣ диагностовъ и чрезвычайно опытнымъ терапевтомъ. Т. былъ блестящимъ преподавателемъ, и изъ его школы вышла плеяда громкихъ медицинскихъ именъ. Траубе издавалъ вмѣстѣ съ Вирховымъ «*Verhandlungen der Berlin. Medizin. Gesellschaft*». Его «*Gesammelte Beiträge*» стали выходить въ 1871 г.; 3-ій томъ ихъ былъ опубликованъ уже послѣ его смерти проф. Френкелемъ (1878). Собраніе его лекцій имѣется и на русс. языкѣ (Москва, 1874). Въ 1895 г. Т. былъ воздвигнутъ въ саду берлинскаго *Charité* бронзовый бюстъ работы Мартина Вольфа. — Ср.: Когуль, Знам. еврей; Энци. Слов. Брок.-Ефр.; Pagel, Biogr. Lex.; Hirsch, Biogr. Lexic.; Leyden, Gedächtnissrede auf L. Traube, 1877; Freund, Gedächtnissrede, 1876; Virchow, Berl.; Klin. Woche, 1876, 209; Jew. Enc., XII, 235; Meyers Konvers.-Lexic.; предисловіе М. Вишневскаго къ переводу лекцій Т. 6.

Траубе (Traube), Людвигъ—нѣмецкій филологъ, одинъ изъ лучшихъ знатоковъ запянской палео-

графія и средневѣковой латыни, сынъ знаменитаго профессора Людвига Траубе (см.), род. въ 1861 г., ум. въ 1907 г. Съ раннихъ лѣтъ отличался большою самостоятельностью и значительнымъ интересомъ къ наукѣ. Въ возрастѣ 17 лѣтъ, еще на школьной скамейкѣ, онъ написалъ строго научную рецензію на изданный Дюмлеромъ средневѣковый текстъ «Gesta Apollonii», напечатанную въ «Literarisches Zentralblatt», и при второй обработкѣ того же памятника издатель долженъ былъ особенно считаться съ отзывомъ Т. Поступивъ на филологическій факультетъ мюнхенскаго университета, Т. все время проводилъ за изученіемъ древнихъ рукописей въ Королевской бібліотекѣ. Затѣмъ на первомъ курсѣ, подъ влияніемъ видныхъ имъ мистерій въ Обераммергау, онъ увлекся средневѣковымъ театромъ и сталъ издавать журналъ «Schauspiel und Bühne», гдѣ помѣстилъ «Zur Entwicklung der Mysterienbühne». Средневѣковью была посвящена и та научная работа, которую онъ написалъ для соисканія званія приватъ-доцента («Karolingische Dichtungen», 1888). Еще раньше этого извѣстный ученый Моммзенъ привлекъ Т. къ участию въ изданіи «Monumenta Germaniae historica», гдѣ Т. обработалъ 3-ій томъ «Poetae latini aevi Carolini» (1886—92—96). Несмотря на то, что въ 1896 г. Т. былъ избранъ экстраординарнымъ, а въ 1899 г. ординарнымъ академикомъ историческаго отдѣленія мюнхенской академіи наукъ, его еврейское происхожденіе долго (до 1904 г.) мѣшало ему достигнуть званія университетскаго профессора. Впрочемъ, полученная имъ катедра средневѣковой филологіи была впервые создана нарочно для него. Его честной и прямой натурѣ было чуждо желаніе добиться профессуры легкимъ путемъ перехода въ христіанство, хотя онъ былъ далеко отъ правоваго еврейства, гдѣ ему были симпатичны лишь строго послѣдовательный монотеизмъ и свобода отъ догматовъ. Онъ предпочелъ одолѣть сопротивленіе клерикальной партіи упорной ученой работой, и это ему удалось вполне. Необыкновенная ученая добросовѣстность Т. и постоянно присущее ему стремленіе къ полной самостоятельности въ работахъ заставили его, если можно такъ выразиться, идти назадъ въ его литературной дѣятельности. Именно, онъ началъ ее съ изслѣдованія и оцѣнки памятниковъ, затѣмъ перешелъ ступенькой ниже, къ тщательному критическому изданію ихъ; но и эта задача показала ему потомъ, при тогдашнемъ положеніи науки, чрезчуръ высокой, и онъ ограничился только основательнымъ изученіемъ взаимоотношенія рукописей, которыя необходимы были для изданія памятника. Этому вопросу посвященъ одинъ изъ лучшихъ трудовъ его «Textgeschichte der Regula S. Benedicti» (1-е изд. въ 1898 г.). Но для изученія вопроса о взаимоотношеніи рукописей надо было точно опредѣлить время ихъ написанія и мѣсто происхожденія. Это привело Траубе къ изученію латинской палеографіи, которое онъ поставилъ на строго историческую почву и этимъ сильно подвинулъ впередъ изученіе этой дисциплины. Траубе обратилъ вниманіе на такъ назыв. сокращенія или титлы, и въ частности на названія Бога, предметовъ и служителей религіи. Ему удалось вывести, что въ проведеніи этихъ знаковъ замѣчается поразительное постоянство, и что эти сокращенія восходятъ къ еврейской тетраграммѣ. Въ своемъ трудѣ, вышедшемъ уже послѣ его смерти, «Nomina sacra, Versuch einer

Geschichte der christlichen Kürzung» (1907) Т. представилъ строго послѣдовательную въ хронологическомъ отношеніи исторію этихъ сокращеній, дающую возможность судить и о времени написанія кодекса и о томъ, что въ разныхъ мѣстахъ существовали различныя школы писцовъ. Въ общемъ Т. написалъ сравнительно немного: полный перечень его трудовъ обнимаетъ всего 153 номера. Но онъ обращалъ большое вниманіе на выработку своихъ академическихъ чтеній, которыя зачастую представляли самобытныя изслѣдованія, такъ что его ученики рѣшили издать не только его сочиненія, но и лекціи (пока вышло 2 тома, 1908—1911). Наконецъ, Т. удалось, при помощи тщательно поставленныхъ семинариевъ, привлечь къ продолженію своихъ работъ цѣлый рядъ молодыхъ силъ, вмѣстѣ съ которыми онъ основалъ журналъ «Quellen und Untersuchungen zur lateinischen Philologie des Mittelalters», продолжающійся и послѣ его преждевременной смерти. Траубе былъ человекомъ идеальной доброты. Онъ не только охотно дѣлился своими познаніями и собранными матеріалами съ учеными всѣхъ странъ Европы и Америки, обращавшимися къ нему съ разнаго рода просьбами, но не тяготился повторять на дому снова свои лекціи для студентовъ, почему-либо опоздавшихъ къ началу семестра. Его вилла въ Мюнхенѣ и богатѣйшая бібліотека были всегда открыты ученымъ и студентамъ.—См. «Seinen Schülern», предисловіе къ «Nomina sacra», написанное сестрой Т. Маргаритой Т.-Менгарини, и біографію Voll'a, предпосланную I тому сочиненій; здѣсь же данъ и полный списокъ трудовъ Т.
Проф. А. Малевичъ. 4.

Траубе, Морницъ—нѣмецкій химикъ-физиологъ, братъ профессора Людвига Т. (1826—1894). Т. былъ ученикомъ знаменитаго Либиха въ Гиссенѣ, но по окончаніи университета, въ виду смерти отца, вынужденъ былъ заниматься торговлей и жить въ Ратибонѣ. Здѣсь, вдали отъ общенія съ учеными, Т. работалъ надъ многими химико-физиологическими проблемами; онъ опубликовалъ въ «Извѣстіяхъ берлинской академіи» и специальныхъ журналахъ свыше 40 монографій. Наибольшую извѣстность доставила ему его «Theorie der Fermentwirkungen» (1858), въ которой онъ высказалъ совершенно новые взгляды на процессы броженія. Громадное влияние на общую физиологію оказало открытіе Т., касающееся образованія растительныхъ клѣтокъ; опыты Т. впервые показали, что можно найти такіа химическія соединенія, которыя при взаимодѣйствіи образуютъ совершенное подобіе растительной клѣточки. Въ 1874 г. университетъ въ Галле, празднуя свое 300-лѣтіе, поднесъ Т. дипломъ на степень доктора медицины и хирургіи, а берлинская академія наукъ избрала его корреспондентомъ. Не будучи профессоромъ, Т. не прерывалъ занятій наукой и умеръ среди работъ.—Ср. Брокгаузъ-Ефронъ, Энци. Слов. 6.

Траубель, Гораціи—американскій писатель и издатель, род. въ Кемденѣ въ 1858 году. Т., вмѣстѣ съ Бьюклемъ и Харнедомъ, опубликовалъ литературное наследіе поэта Валта Витмана, причѣмъ Т. написалъ рядъ очерковъ о Витманѣ, а также введенія ко многимъ его произведеніямъ. Съ 1890 г. по 1905 г. Т. издавалъ и редактировалъ «The Conservator» (Филадельфія), а съ 1903 г. «The Artsman». [Изъ J. E., XII, 235—236]. 6.

Траубенбергъ, Бернгардъ—современный нѣ-

мецкій писатель и педагогъ. Т. помѣстилъ въ «Ost und West», «Allgem. Zeit. des Judentums» и другихъ нѣмецко-еврейскихъ періодическихъ изданияхъ рядъ статей, преимущественно по исторіи еврейскаго преподаванія въ Германіи и педагогикѣ. 6.

Траубъ, Авраамъ Симонъ—видный талмудистъ, внукъ р. Израіля Гордона изъ Вильны. Т. состоялъ раввиномъ въ Кейданахъ въ первой половинѣ 19 в. Онъ авторъ глоссы къ Галахотъ Гелолотъ (מגילת הלכות גללות).—Ср. Nachlat Abot, p. 17. 9.

Траубъ, Иосифъ бенъ-Александръ (Веніаминъ Зеель Вольфъ)—видный талмудистъ, ум. въ 1712 г., былъ раввиномъ въ Плацфельдѣ, въ 1683 г. занималъ постъ главнаго раввина Майнца, въ 1687 г.—въ Гессенѣ, съ 1669 г. состоялъ раввиномъ въ Бюрцбургѣ. Респонсы его сохранились въ сборникахъ р. Аарона-Самуила Кайдановера (Eshnat Schemuel, №№ 40, 60) и р. Давида Грионгута (Migdal Oz. № 9). 9.

Трауръ—см. Погребеніе и трауръ, Евр. Энци., XII, 604—609.

Траутенау—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. около 800 евреевъ. 5.

Трахтенбергъ, Германъ Исааковичъ—юристъ (1839—1895). По окончаніи курса юридич. факультета петербургскаго университета поступилъ на службу въ правительствующій сенатъ; произведенный въ оберъ-секретаря, оставался въ этой должности до 1875 г., когда перешелъ въ адвокатуру. Въ концѣ 70-хъ годовъ былъ избранъ въ почетные мировые судьи Петербургскаго уѣзда. Въ теченіе многихъ лѣтъ издавалъ сборники извлеченій изъ уголовныхъ кассационныхъ рѣшеній.—Ср. Недѣльная Хроника Восхода, 1895 г., № 34. 8.

Трахтенбергъ, Максимилианъ—галиційскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Тарнополь въ 1846 г. Популярный адвокатъ въ Коломыѣ, Т. въ 1878 г. былъ избранъ членомъ муниципалитета, а вскорѣ бургомистромъ Коломыи (состоялъ въ этой должности до 1885 г.). Съ 1893 г. Т. былъ предсѣдателемъ евр. общины Коломыи, а въ 1895 г. былъ избранъ въ рейхсратъ, гдѣ засѣдалъ до 1900 г. въ качествѣ члена польскаго коло.—Ср.: Kolmer, Das neue Parlament, 1897; S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907. 6.

Трахтманъ, Яковъ Самуилъ—писатель. Род. въ Овручѣ (Волинской губ.) въ 1831 г. Съ зарожденіемъ еврейской журналистики Т. сталъ печататься въ разныхъ еврейскихъ изданияхъ за собственной подписью или подъ псевдонимами «Jahob Isch-tam» и др. Въ «Ha-Boker Or» Т. помѣстилъ повѣсть «Sukat Dowid hanofelet». Отдѣльно изданы: «Aguda achat» (сборникъ статей, 1870) и «Or Torah» (о религиозной философіи, 1881).—Ср.: Sefer Zikkaron, 46; W. Zeitlin, ВНР, 397. 7.

Трашнуы—мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По переписи 1897 г. жителей 1221, среди нихъ 779 евр. 8.

Траянъ—римскій императоръ съ 98 г. по 117 г., часто упоминаемый въ еврейской литературѣ и сыгравшій крупную роль въ исторіи евреевъ Вавилоніи, Палестины и эллинистической діаспоры. Увлекаемый честолюбивыми планами, Т. велъ войны на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ имперіи. Такъ, онъ воевалъ съ парянами, въ то время, когда евреи возстали въ Египтѣ и въ Киренаикѣ. Успокоеніе евреевъ Египта и Киренаики было поручено Марцію Турбо, съ которымъ талмудическая литература часто смѣ-

шаваетъ Т., имя коего порою пишется «Tarkinos» (Krauss, въ R. E. J., XXX, 206; XXXI, 47; idem., Lehnwörter, II, 273). Повидямому, Турбо подавилъ еврейское возстаніе и на островѣ Кипрѣ, гдѣ оно приняло широкие размѣры. Въ 116 г., или годомъ позже, когда Т. считалъ покореніе парянъ законченнымъ, возстали евреи Месопотаміи. Особенно сильно было возстаніе въ Низибисѣ и Адіабенѣ, гдѣ евреямъ удалось изгнать римлянъ изъ страны. Подавить это возстаніе Т. поручилъ мавританскому князю Лузію Квиету (Lusius Quietus), а за строгое выполненіе приказа послѣдній былъ вознагражденъ управленіемъ Палестиной (Eusebius, Historia Eccl., IV, 2; idem., Chronikon, изд. Schoene, II, 164; Orosius, VII, 12; Dion Cassius, LXVIII, 32). Тѣмъ временемъ въ Палестинѣ вспыхнуло новое возстаніе, и очень вѣроятно, что палестинскіе евреи оказывали помощь своимъ единоверцамъ въ Египтѣ и въ другихъ мѣстахъ, почему Т. предпринялъ походъ на Египетъ (Esther. г., проем., § 3). По преданію, возстаніе было вызвано тѣмъ, что жена императора (вѣроятно—правителя) родила сына въ день 9-го Аба, когда евреи проводили время въ глубокомъ траурѣ. Мальчикъ этотъ умеръ во время Ханукки, весело справляемой народамъ. Императрица, возмущенная этимъ, возбудила своего мужа противъ евреевъ (ib). Историческимъ фактомъ является преслѣдованіе всѣхъ потомковъ дома Давида, и по словамъ Schlatter'a, семья патриарха погибла также въ виду того, что ее считали по происхожденію давидовой. Возстаніе въ Палестинѣ было, повидямому, организовано братьями Паппусомъ и Лулиани (см.); день избавленія послѣднихъ отъ опасности праздновался, подъ именемъ «дня Траяна», 12-го Адара, хотя очень вѣроятно, что празднованіе вызвано побѣдою еврейскаго оружія надъ римскимъ. Талмудъ упоминаетъ динаріи Т. (Ab. Зара, 52б). Интересно отмѣтить, что, судя по надписямъ Т., онъ устроилъ дорогу отъ границъ Сиріи къ Черному морю.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 112—117; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 661—668; Schlatter, Die Tage Trajans und Hadrians, p. 88; Гютерсло, 1897. [J. E., XII, 218]. 2.

Требичъ—городъ въ Моравіи, со старой евр. общиной. Съ 1798—1830 г. въ Т. жило постоянно 260 еврейскихъ семействъ. Въ Т. сохранилась такъ назыв. Politische Judengemeinde (см. Моравія), въ которой въ 1900 г. жили 409 евр. и 1051 нееврей. Въ городѣ, кромѣ того, жили 254 еврея.—Ср. Haas, D. Gesch. d. Jud. in Mähren, 1908. 5.

Требичъ, Авраамъ бенъ-Реубенъ Хайятъ—писатель, род. въ Требичѣ (Моравія) ок. 1760 г., ум. въ Никольсбургѣ въ первой половинѣ 19 в., былъ секретаремъ главнаго раввина Моравіи. Онъ авторъ «Korot ha-Ittim»—исторіи Европы отъ 1741 г. до 1804 г. (Брюннъ, 1804; съ дополненіями Якова Водека, подъ заглавіемъ «Korot Nosafot», Львовъ, 1841). Это сочиненіе является продолженіемъ «Scheerit Israel» Менахема-Мана га-Леви; въ немъ видное мѣсто удѣляется исторіи евреевъ и исторіи евр. литературы въ Австріи. Т., вмѣстѣ съ Гиршемъ Менакеромъ, написалъ сочиненіе «Ruach Chajjim»—объ изгнаніи диббука—на евр. и нѣм.-евр. яз. (Никольсбургъ 1785).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; Fürst, BJ., III, 442; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 176. [По J. E., XII, 238 съ измѣненіями]. 9.

Требичъ (Threbitsch), Зигфридъ—австрійскій писатель, род. въ Вѣнѣ въ 1868 г. Т. обратилъ на себя вниманіе романомъ «Die Genesung»; послѣ него онъ опубликовалъ рядъ рассказовъ и повѣ-

стей. Успѣхъ имѣла также его драма «Ein letzter Wille» (1905). Т. 6.

Тревичъ, Нехемія — известнѣйшій талмудистъ и дѣятель, род. въ Прагѣ въ 1779 г., ум. тамъ же въ 1842 г. Въ 1826 г. былъ назначенъ раввиномъ въ Просницѣ. Послѣ смерти главнаго раввина Морави п. Мордехая Бенета Т. указомъ правительства отъ 13 мая 1832 г. былъ назначенъ его преемникомъ. Т. былъ послѣднимъ главнымъ раввиномъ Морави старой школы. Послѣдовавшій затѣмъ указъ о представлении главному раввину Морави (сентябрь 1833 г.) широкій полномочій при назначеніи раввиновъ не замедлил вызвать конфликтъ между Т. и разными общинами Морави: Гевичъ, Нейскирхенъ, Просницъ и Лошицъ (см. Неуда, Фассель). Т. принадлежатъ: «Scholom Jeruschalajim» — глоссы къ отдѣлу Моаъ изъ Иерусалимскаго Талмуда (Вѣна, 1821); «Kobez al-Jad» — глоссы къ Маймонидову кодексу, ч. I (ib., 1837). Ср.: Kol Nehi, Прага, 1842; L. Löw, Das Mährische Landesrabbinat въ Ges. Schriften, 195—212. [По J. E., XII, 238 съ изм.] 9.

Тревобльскій (Трембовльскій), Ааронъ — см. Ааронъ бенъ-Натавъ (Евр. Энци., т. I, 27—28).

Тревесь — родовитая евр. семья въ Германіи, Италіи, Греціи, Южной Франціи, Россіи и Польшѣ. Отъ нея имѣются многочисленныя развѣтвленія (Трибасъ, Дрейфусъ, Трефузъ, Дрифзанъ, Тривусъ, Тривошъ, Тривушъ, въ Англии — Райвсъ). Наиболее раннимъ известнымъ намъ носителемъ имени Т. является р. *Иосифъ бенъ Иохананъ Т.*, жившій въ первой половинѣ 14 в. Цунцъ (Zur Geschichte, p. 173) утверждаетъ, что онъ былъ раввиномъ въ Парижѣ, Брюль считаетъ, что онъ былъ раввиномъ около 1343 г. въ Марселѣ (Jahrbücher, I, 90). Жена его обладала большою эрудиціей въ талмудической литературѣ и известна, какъ комментаторъ Талмуда. Сынъ его, р. *Матитіа Т.*, известенъ какъ ученый и общ. дѣятель. Онъ род. въ Парижѣ около 1325 г., ум. около 1387 г.; образование получилъ подъ руководствомъ р. Ниссима б. Реубенъ Гиронди (ר'ר'ר, ר) и р. Переца б. Исаакъ Когенъ. Онъ жилъ сначала въ Испаніи, въ 1361 г. вернулся на родину, гдѣ основалъ раввинскую академію. Черезъ два года онъ, по представленію Манессе де-Весуль, былъ назначенъ главнымъ раввиномъ. Т. принадлежатъ: методологія Талмуда, отрывки изъ которой сохранились въ «Scheerit Josef» (мантуанское изданіе, pp. 36 и 4а), разныя литературныя поэмы, между прочимъ, на Іомъ-Кипуръ, и селѣха на коншну «10 мучениковъ»; сочиненіе «Eben Voschan». Знаменитый Мюнхенскій кодексъ Талмуда (см.), написанный въ 1369 г. нѣмецкимъ переписчикомъ Веніаминомъ Иосифіемъ, былъ заказанъ послѣднему р. Матитіей Т. Сынъ его, р. *Иохананъ б. Матитіа Т.* (ум. въ Италіи въ 1439 г.) занялъ постъ отца послѣ смерти послѣдняго. Въ 1394 г. онъ переселился въ Италію. Во время своего пребыванія на посту главнаго раввина Парижа р. Иохананъ терпѣлъ преслѣдованія отъ р. Исаи б. Абба-Мари (Астрикъ изъ Савойи), бывшаго раньше ученикомъ р. Матитіи, а затѣмъ р. Меира б. Барухъ (см.) изъ Вѣны. Съ одобренія послѣдняго р. Исаи б. Абба Мари заявилъ претензію на постъ гл. раввина Франціи. Однако, р. Хасдап Крескасъ и р. Исаакъ б. Шешетъ приняли сторону р. Иоханана. Р. Иохананъ состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Яковомъ Мелдномъ. Его галахическія рѣшенія часто приводятся въ известномъ ритуальномъ сочиненіи «Schaare Dura». Респонсъ его сохранился въ

рукописи въ Флорентійской Библиотекѣ. Въ 15 в. жилъ въ Авиньонѣ р. *Гершонъ Т.*, происходившій изъ Германіи. Онъ редактировалъ сборникъ респонсовъ р. Иосифа Колона. Въ 16 в. жилъ: р. *Авраамъ б. Гершонъ Т.* (см. ниже), р. *Авраамъ б. Соломонъ Т.* (см.), р. *Хайимъ Т.*, состоявшій главнымъ раввиномъ бывшихъ провинцій Кельна и Юлиха, р. *Исаакъ б. Гершонъ Т.*, авторъ введенія «Maase Adonai», и добавленій къ комментарію р. Соломона Алкабца къ Эсэпри. Изъ носителей имени Т. въ 17 в. отмѣтимъ р. *Элиэзера б. Самуилъ Т.*, бывшаго раввиномъ въ Шаатовѣ, автора комментарія «Dammesek Eliezer» къ Хуллинъ (Люблинъ, 1646) и другимъ талмудическимъ трактатамъ; р. *Якова Т.*, изъ Франкфурта, автора добавленій къ «Sifte Schachamim» С. Басса (1712); р. *Иосифа б. Липманъ Элиэзеръ Т.*, автора поэмы по случаю осады Кремура. Въ 18 в. жили: р. *Саббатто Граціано Т.*, р. *Самуилъ Исаакъ Т.*, авторъ «Chut-ha-Meschulasch», и р. *Зеэвъ Вольфъ Т.* изъ Вильны. — Ср.: Kobez al-Jad, III, 14—15; Steinschneider, HB., IV, 152; Gross, G.J., p. 242; J. E., XII, 243 — 246; A. Epstein, Monatsschr., XLVI, 159—160. 9.

Тревесь, Авраамъ бенъ-Гершонъ (Царфати) — каббалистъ, жилъ во Франціи около 1572 г. Онъ — авторъ слѣдующихъ сочиненій: комментарія къ «Maarechet ha-Elahut» р. Переца; глоссъ на «Сеферъ Йецара» и на комментаріи р. Моисея Ботарелли, Нахманида; глоссъ къ сочиненію «Schaare Orach». — Ср.: Nepi-Ghirondi, TGI., p. 8; Fürst, BJ., III, 144; Brüll's Jahrb., I, 113—114. [По J. E., XII, 244]. 9.

Тревесь, Авраамъ бенъ Соломонъ (Царфати) — ученый и врачъ 16 в., родомъ изъ Италіи, эмигрировалъ въ Турцію, гдѣ сталъ раввиномъ нѣмецкой и португальской общинъ въ Адрианополѣ. Онъ состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Давидомъ Когеномъ, р. Иліей Мизрахи и съ р. Иосифомъ Каро, авторомъ «Шулханъ-Аруха». Т. написалъ сочиненіе по ритуалу «Birchat Abraham». Т. — первый, который упоминаетъ сочиненіе «Коль-Во». — Ср.: Mortara, Indice, p. 66; Zunz, Ritus, p. 32, примѣчаніе; Steinschneider, Cat. Bodl., Col. 711; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 87; Azulai, Lehem ha-Gedolim, II, 20; Brüll's Jahrb., I, 100—111 [По J. E., XII, 244]. 9.

Тревесь, Арье Лейбъ бенъ Нафтали — писатель, род. въ 1848 г., жилъ въ Августовѣ, ум. въ 1873 г.; состоялъ сотрудникомъ газеты «Ha-Maggid», гдѣ помѣстилъ многія цѣнныя статьи за подписью «Ture Eben» (טור עבן). — Ср.: Brüll's Jahrb., I, 121; Ha-Maggid, 1873, p. 60. [J. E., XII, 244]. 9.

Тревесь, Герць — см. Тревесь, Иосифъ бенъ Герць.

Тревесь, Виргинія (урожденная *Тедески*) — итальянская писательница, известная подъ псевдон. *Cordelia*. Изъ ея многочисленныхъ произведеній романъ «Forza irresistibile» (1889) пользуется наибольшей известностью и обнаруживаетъ въ авторѣ недюжинныя способности тонкаго наблюдателя. — Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexik. des Kaisert. Oesterreich, 1882; De Gubernatis, Diction. du monde latin, 1905. [J. E., XII, 248]. 6.

Тревесь, Джакобе — итальянскій писатель, род. въ Миланѣ въ 1843 г. Въ 1884 г. Т., подъ именемъ Corrado Guidetti, опубликовалъ евр. документы «Pro Judaeis, riflessioni e documenti». Затѣмъ Т. началъ выпускать ежегодно по нѣсколько беллетристическихъ произведеній, чаще всего — романовъ, причемъ писалъ подъ псев-

донимами Cittadino de Trieste, Vestre, Rossi и нѣкоторыми другими. Съ 1881 по 1885 г. Т. редактировалъ падуанскій «Giornale degli eruditi e curiosi», а затѣмъ первые выпуски «Dictionnaire international des écrivains du jour». Т. принималъ участіе въ Гарибальдійскихъ походахъ за освобожденіе Италіи.—Ср. De Gubernatis, Diction. internat. des écrivains, s. v., 1891. 6.

Тревесъ, Іехиель бенъ Давидъ — талмудистъ, жилъ на рубежѣ 17 и 18 вв. въ Германіи; занималъ постъ раввина въ Гайлингенѣ. Онъ—авторъ цѣнныхъ глоссъ къ Раши и тосафотъ трактата Беца (Оффенбахъ, 1717).—Ср.: Wolf, Bibl. Hebraica, II, 910; Brull's Jahrb., I, 117. [По J. E., XII, 246]. 9.

Тревесъ, Іосифъ бенъ Герцъ—ученый, род. въ 1490 г., издалъ, вмѣстѣ съ братомъ Элизеромъ б. Герцъ, комментарий р. Герца Тревеса къ молитвеннику, съ введеніемъ и глоссами Т. Онъ также принялъ участіе въ изданіи Мидраша на кн. Руои («Targumche Zahab» или Jesod Schirim, Тюбингенъ, 1560; Краковъ, 1569).—Ср. Brull's Jahrb., I, 104—105 и примѣч. 7—6. [По J. E., XII, 246]. 9.

Тревесъ, Іосифъ бенъ Маттиа — талмудистъ 16 в., состоялъ раввиномъ въ Савильно (Италія). Извѣстенъ лишь одинъ его респонсъ (въ Paschad Jizchak, I, 105a). Комментарій его къ первой главѣ Бытія и послѣдованіе его объ одной талмудической притчѣ остались неизданными.—Ср.: Neri-Ghirondi, TGI., p. 161; Mortara, Indice, s. v. Treves; Zunz, Na-Palit, pp. 22—23. [По J. E., XII, 247]. 9.

Тревесъ, Іосифъ бенъ Элизеръ Липманъ (Ашкенази) — раввинъ и поэтъ 17 в., состоялъ раввиномъ въ Просницѣ (Моравія). Онъ издалъ извлеченіе изъ ритуала евр. способа убоя скота Якова Вейля (Амстердамъ, 1600; Hilchot Schechitah). Т. принадлежатъ: элегія (תור) по случаю разрушенія Кремыра шведами въ 1644 г. и элегія по поводу разгромовъ евр. общинъ въ Польшѣ и Литвѣ въ 1648 г.—Ср.: Zunz, LSG., p. 435; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 1456. [По J. E., XII, 246]. 9.

Тревесъ, Клаудіо—итальянскій политическій дѣятель и писатель, род. въ Туринѣ въ 1872 г. Т. занимался адвокатурой въ Миланѣ, гдѣ редактировалъ газету «Тетро», въ которой велъ агитацію противъ лѣвыхъ социалистовъ, будучи самъ приверженцемъ умѣренного социализма. Въ 1906 г. Т. былъ избранъ членомъ парламента, гдѣ застѣдуетъ понына (1912).—Ср. I 508 deputati al Parlamento per la XXIII Legislatura. 6.

Тревесъ, Марко — выдающійся итальянскій архитекторъ, ум. въ 1878 г. Подъ руководствомъ Т. воздвигнуты во Флоренціи и другихъ итальянскихъ городахъ рядъ прекрасныхъ постройекъ. О его работахъ отзывались какъ о живыхъ памятникахъ, характеризую ихъ словами: saha loquuntur (камни говорятъ).—Ср. Когутъ, Знам. еврей, II, 408. 6.

Тревесъ, Мономахъ бенъ Авраамъ—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Зульбургѣ, ум. въ 1857 г. Т.—авторъ трактата о Символѣ вѣры «Orach Mescharim» (Мюльгаузенъ, 1858, 2-е изд., Майнцъ, 1878).—Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 74; Zeitlin, ВНР., p. 398. [По J. E., XII, 247]. 9.

Тревесъ, Михаилъ — итальянскій инженеръ, жившій въ 19 в. въ Венеціи. Т.—авторъ ряда работъ по механикѣ, желѣзнодорожнымъ и торговымъ вопросамъ.—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexikon des Kaisert. Oester., 1882. [J. E., XII, 247]. 6.

Тревесъ, Самуилъ Исаакъ — поэтъ; жилъ въ Италіи въ 18 в. Т.—авторъ сочиненія «Chut ha-Meschulasch» (Ливорно, 1876), содержащаго рядъ пѣсенъ, лирическихъ поэмъ и элегіи.—Ср. Zeitlin, ВНР., p. 398. [По J. E., XII, 148]. 9.

Тревесъ, Самуилъ бенъ - Элизеръ Ашкенази—раввинъ въ Опатовѣ въ 17 в. Онъ — авторъ новеллъ къ трактатамъ Кегуботъ и Киддушинъ, составленнымъ по сочиненіямъ р. Іосифа бонъ-Леба, р. Самуила ди Медна и р. Соломона Когена (Прос., 1620).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 183; Steinschneider, Cat. Bodl., Col. 2424; id., Jüdische Typographie, въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 50; Wolf, Bibl., Hebraea, I, 1089. [По J. E., XII, 248]. 9.

Тревесъ, Шнеоръ бенъ Іосифъ Іоель — библейскій экзегетъ 17 в., состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Онъ—авторъ «Chibbur» — библейскаго комментарія.—Ср.: Funn, Kirjal^b emanah, pp. 172, 200, 284, 287; Epstein, въ Мо^bsschrift. XLVI, 159—160. [J. E., XII, 248]. 9.

Тревесъ, Эмилио—извѣстный итальянскій издатель и писатель, род. въ 1834 г. въ Триестѣ. Т. служилъ въ типографіи и въ то же время писалъ драматическія произведенія, шедшія съ большими успѣхомъ на итальянской сценѣ. Сотрудникъ враждебной Австріи газеты «Anhele», Т. вынужденъ былъ сначала покинуть Триестъ, а потомъ и Пьемонтъ, и поселился въ Парижѣ. Въ 1858 г. Т. поселился въ Миланѣ. Онъ участвовалъ въ Гарибальдійскомъ походѣ и игралъ видную роль въ общественной-политической жизни Италіи. Издательская дѣятельность Т. началась въ 1874 г., когда онъ, вмѣстѣ со своимъ братомъ Джузеппе, затѣялъ рядъ крупныхъ изданій; съ тѣхъ поръ фирма *Fratelli Treves* считается первой въ Италіи и одной изъ наиболее дѣятельныхъ въ Европѣ. Изъ изданныхъ имъ произведеній отмѣтить: «Bibliotheca Utile», «Annuario scientifico», «Illustrazione italiana».—Ср.: De Gubernatis, Diction. internat. des écrivains, s. v.; Wurzbach, Biograph. Lexikon des Kaisert. Oester. [J. E., XII, 245]. 6.

Тревизо, главный городъ одноименной провинціи въ Италіи. Еврей въ Т. упоминаются уже въ 905 г., какъ торговцы. Въ 972 г. еврей владѣли въ Т. земельной собственностью. Съ 1340 г., когда Т. перешелъ къ венеціанской республикѣ, извѣстно о евреяхъ, занимающихся судными операціями; въ концѣ 14 в. насчитывается въ рукахъ евреевъ пять банковскихъ учреждений. Въ 1443 евреямъ Т., въ числѣ прочихъ евреевъ венец. республикѣ, предписано было ношеніе отличительнаго знака. Въ 1497 г., съ основаніемъ ломбарда, было запрещено евреямъ производство суду. Въ 1509 г., послѣ разрома черныя еврейскихъ жилищъ, правительство издало декретъ объ изгнаніи евреевъ. Отдѣльные евреи еще пользовались правомъ жительства въ Т. въ первой половинѣ 16 в. Въ настоящее время въ Т. около 50 евреевъ. Во дворѣ лицей Кановы въ Т. хранятся 14 надгробныхъ камней съ еврейскими надписями 15 в. — Ср. Морпурго, Gli ebrei a Treviso, въ Corriere israelitico, XLVIII, стр. 141 и сл., 170 и сл. У. Е. 5.

Треву (Trévoix, Trébof, טרבו)—французскій городъ въ департ. Энъ. Архіепископъ Ліона и сеньоръ Т. предоставилъ въ 1300 г. городу право не допускать евреевъ въ предѣлы Т. Несмотря на это, въ Т. жили евреи, и за ежегодный взносъ въ 15 лировъ городъ разрѣшалъ евреямъ со- литься. Когда евреи были изгнаны изъ Ліона въ

1420 г., они поселились въ Т., гдѣ занялись ювелирными дѣлами. Въ 1488 г. были изгнаны всѣ евреи. Многие изгнанники присоединили къ своему имени «изъ Т.», ש"ת (не слѣдуетъ смѣшивать съ ש"ת—изъ Трира). Штейншнейдеръ (Catal. Bodl., col. 2052) и Ав. Берлинеръ (Magazin, II, 16 и 96) составили списокъ лицъ, происходившихъ изъ Т. (см. Тработъ, Евр. Энци., т. XIV, 958).—Ср.: Bédarride, Les Juifs en France, en Italie etc., стр. 316; Depping, Les Juifs dans le moyen-âge, 195; Jew. Enc., XII, 248—249; Gross, G.J., 219—223; Renan, Les Rabbins français, 441; Carmoly, Histoire des medecins juifs, 126.

Трей (Treu), **Авраамъ**—нѣмецкій писатель и педагогъ, род. въ 1828 г. Съ 1857 г. по 1895 г. состоялъ преподавателемъ въ монстерской семинаріи. Изъ работъ Т. отмѣтимъ: «Emma, oder: Der geflickte Thaler», 1874; «Der Bimkom, Wer ein Fremdling ist», 1880. Перу Т. принадлежитъ также нѣсколько дѣтскихъ разсказовъ, статьи по педагогикѣ.

Трейенбергъ, Яковъ, фонъ—см. Бассеви, Яковъ.

Трейль, Леопольдъ—раввинъ и писатель, род. въ Бреславлѣ въ 1844 г., въ 1878 г. сталъ раввиномъ въ Кошмицѣ, въ 1895 г. въ Лауфгеймѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «De Philonis Judaei Sermone» (Бреславль, 1871); «Die Bedeutung der jüdischen Feste nach Philo» (Literaturblatt, I); «Die Alexandrische Uebersetzung des Buches Hosea» (Карлсруэ, 1887; дополненія къ этому, «Die Septuaginta zu Hosea», Monatschrift, XLII, 433—455); «Z. Frankels Verdienste um die Septuaginta-Forschung» (Monatsschrift, XLV); «Der Nomos, insonderheit Sabbath u. Feste in philonische Beleuchtung» (ib., XLVII и отдѣльно).

Трейчке (Treitschke), Генрихъ, фонъ—извѣстный нѣмецкій историкъ, христіан. (1834—1896), состоялъ профессоромъ прусской исторіи въ Берлинѣ, редакторомъ «Preussische Jahrbücher» и членомъ рейхстага. При возникновеніи въ Германіи политическаго антисемитизма Т. помѣстивъ въ 1879 г. статью о евреяхъ, должествовавшую представлять собою взгляды высшей нѣмецкой интеллигенціи на евр. вопросъ. Т. рѣзко порицалъ евреевъ за то, что они «хотятъ превратить твердыя нѣмецкія головы въ еврейскія»; «нѣмцы же отомстятъ имъ за желаніе обевреить ихъ». Громкое имя Т. придало этой статьѣ особую авторитетность, и Т. считалъ нужнымъ объяснить подробнѣе свое отношеніе къ евр. вопросу. Т. не осуждаетъ всѣхъ евреевъ, говорить, что многие изъ нихъ заслуживаютъ уваженія и даже любви, такъ какъ стремятся стать настоящими нѣмцами. Однако, въ общемъ, евреи чужды Германіи и хотятъ быть национальными евреями: пусть въ такомъ случаѣ евреи оставятъ Германію и оснуютъ гдѣ-либо еврейское государство. Во время спора по евр. вопросу съ защитой евреевъ противъ Т. выступилъ Теодоръ Моммзенъ (Евр. Энци., XI, 247—249). Долемика между обоими извѣстными историками приняла столь рѣзкія формы, что Моммзенъ заявилъ о нежеланіи протянуть руку Т. Агитация Т. нашла откликъ въ стѣнахъ сначала берлинскаго университета, а затѣмъ и другихъ университетовъ Германіи. На лекціи Т. одни студенты устранили въ его честь шумныя оваціи, а другіе не менѣе шумныя демонстраціи. Т., однако, не желалъ придавать своему антисемитизму погромнаго характера и предупреждалъ, что онъ стоитъ на почвѣ равноправія подданныхъ Германіи, но считаетъ евреевъ чуждыми элементомъ, какъ это видно, напр., изъ произведеній Берне, Гейне и др., хотя владѣвшихъ нѣмецкимъ языкомъ, но писавшихъ не на настоящемъ нѣмецкомъ языкѣ.—Ср.: Антисемитизмъ въ Германіи (Евр. Энци., II, 683—710); Preussische Jahrbücher, 1879.

Трембовльскій, Ааронъ—см. Ааронъ б. Натанъ (Евр. Энци., I, 27—28).

Трембовля—окружный городъ въ Галиціи. Сохранившаяся въ Т. «крѣпостная» синагога 17 в. говорить о давнемъ пребываніи здѣсь евреевъ. Въ 1765 г. числилось 576 евреевъ (въ окрестныхъ деревняхъ 113), въ 1900 г.—2098 (25,3% всего населенія). Болѣе значительныя общины имѣются въ округѣ: въ Вудзановѣ (1696; 31% всего населенія), Явовѣ (749; 28%) и Струсувѣ (735; 25%).

Тремеллиусъ (Tremellius)—итальянскій гебраистъ, родился въ еврейской семьѣ въ гор. Феррарѣ въ 1510 г., ум. въ Седанѣ въ 1580 г. Благодаря войнамъ, вызваннымъ реформаціей, Т. искалъ убѣжища въ Англіи; въ 1549 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ еврейскаго языка въ Кембриджѣ. Главнымъ трудомъ его является латинскій переводъ Библии съ еврейскаго, напечатанный впервые во Франкфуртѣ-на-М. (1575—79) и выдержавшій много изданій. Онъ перевелъ на еврейскій языкъ «Catechism» Кальвина (Парижъ, 1551) и составилъ халдейскую и спрійскую грамматику (Парижъ, 1569).—Ср. Dictionary of National Biography [J. E., XII, 240].

Тренель, Исаакъ—раввинъ и писатель, род. въ Мецѣ въ 1822 г., ум. въ Парижѣ въ 1890 г. По окончаніи мецкой раввинской школы, Т. былъ назначенъ раввиномъ въ Безансонѣ, сталъ затѣмъ помощникомъ главнаго раввина въ Парижѣ. Съ 1856 г. состоялъ директоромъ мецкой раввинской семинаріи (Ecole centrale Rabbiniqne), переведенной въ 1859 г. въ Парижъ. Т. принадлежитъ евр.-французскій словарь (совмѣстно съ Н. Сандеромъ, Парижъ, 1859). [По J. E., XII, 240].

Тренкегеймъ-Ульрихъ, Генрихъ, фонъ—австрійскій военный дѣятель, род. во Львовѣ въ 1847 г., сынъ военнаго врача Игн. Ульриха. Въ чинѣ Oberleutnant'a Т.-У. участвовалъ въ окупациіи Австріей Босніи и Герцеговины въ 1878 г.; въ 1896 году, будучи полковникомъ, былъ возведенъ въ дворянство и получилъ фамилію von Trenkeheim. Въ 1906 году Т.-У. былъ назначенъ генералъ-маіоромъ (одинъ изъ трехъ оставшихся евреями генераловъ австрійской арміи); въ 1909 году онъ вышелъ въ отставку. Т.-У. имѣетъ, среди многихъ другихъ орденовъ, и русскій—Анны 2-ой степени.—Ср. M. Frühling, Biograph. Handbuch der in der K. und K. österreich. Armee, 1911.

Тренкетайль (Trinquetaille, по-евр. ש"תמקרא или ש"תמקרא)—предмѣстье Арля (Франція). Евр. община Т. была одной изъ самыхъ значительныхъ въ средніе вѣка на югѣ Франціи. Владѣтельные князья Т. хорошо относились къ евреямъ и предоставляли имъ различныя привилегіи; мѣстная община слиялась въ 1300 г. съ арльскою вслѣдствіе присоединенія Т. къ Арлю. Т. былъ крупнымъ центромъ евр. науки. Здѣсь жили *Меиръ бенъ Исаакъ* (1140—1210), авторъ *ש"ת* *שב*, горячій защитникъ Алфаси противъ нападокъ *Ц. Герунди*; *Натанъ бенъ Меиръ*, сынъ предыдущаго, былъ учителемъ Самуила бенъ Исаака Газарди, автора «Sefer Hatterumot»; онъ написалъ «Schaare Hattefissah», являющееся, вѣроятно,

частью большого талмудическаго изслѣдованія; *Tooros ben Mischulam ben David Tooros*, переводчикъ комментариевъ Аверроэса къ Поэтикѣ и Риторикѣ Аристотеля. — Ср.: *Carmoly, Biographie des Israélites de France*, стр. 91; *Gross, GJ*, 246—248; *Munk, Melanges*, стр. 358, 438; *Renan-Neubauer, Les Rabbins français*, 515; *Renan, Averoës*, стр. 69, 70 и 191; *REJ*, *XLI*, 64, *J. E.*, *XII*, 261. 6.

Тренчень (Trencsén, нѣм. Trentschin) — сѣверо-западный венгерскій комитатъ съ населеніемъ въ 309 тыс. чел., около 4000 евреевъ. Первые евреи Т. были выходцами изъ Моравіи; переписъ 1738 г. насчитывала въ Т. 800 евреевъ; они занимались торговлей. Когда Марія-Терезія изгнала въ 1745 г. евреевъ изъ Чехіи и Моравіи, многіе поселились въ Т., въ *Láaz, Puchó* и *Luki*, гдѣ основали евр. общины; кромѣ того, многіе поселились въ городахъ Т., гдѣ уже раньше существовали еврейскія общины. Еврейское население Т. росло преимущественно благодаря эмигрантамъ изъ Босковича и Венгерскаго Брода. Евреи живутъ въ Т. по всему комитату, не исключая и деревень, гдѣ занимаются мелкой торговлей. Въ городахъ среди евреевъ имѣются въ значительномъ числѣ лица свободныхъ профессій. Наибольше крупныя общины: Тренчень (см. ниже), Солна (или Сплленъ), *Nagyicscse, Csacza, Puchó* и *Vágbeszterce*. — Ср.: *Ungarns Bevölkerung im Zeitalter der pragmatischen Sanction*, 1896; *Abraham Trebitsch, עגות לרמ"ק, Львовъ, 1852*; *David Oppenheim, Das letzte Exil der Juden in Oesterreich, Neuzeit*, II, 1862; *Graetz, Gesch.*, IX, 393. *L. B.* 6.

Тренчень — главный городъ комитата того же имени съ евр. общиной въ 1400 чел., изъ коихъ плательщиковъ податей 310; община — неологическая. Первые евреи, поселившіеся въ Т., составляли здѣсь долгое время какъ бы отдѣленіе евр. общины Венгерскаго Брода, откуда они переселились въ Т. въ концѣ 17 вѣка. Лишь въ 1730 году была организована самостоятельная хевра-кадиша, а въ 1760 г. община имѣла уже своего раввина. Въ 1856 г. правительство принудило общину открыты для юношества четырехклассное училище; въ этомъ училищѣ до 1871 года преподаваніе велось на нѣмецкомъ языкѣ, а позже — на венгерскомъ. Первымъ раввиномъ Т. былъ Давидъ Конъ, приглашенный сюда въ 1760 г. изъ Будвейса. Въ Т. имѣются: синагога, талмудъ-тора, *schass-chewra*, богадѣльня и рядъ общественно-благотворительныхъ учреждений. — Ср. *Munk Béla, Adatok a trencsényi izrael. iskola*, IX, 393. *L. B.* 6.

Tresoro, Et — названіе трехъ еврейскихъ журналовъ: 1) въ 1864 г. въ Константинополѣ на спаньольскомъ языкѣ подъ редакціей Іезекиила Габбая, носилъ преимущественно историческій характеръ; 2) въ Иерусалимѣ въ 1902 г. на спаньольскомъ языкѣ; 3) въ Рушукѣ, въ 1895—96 гг., на болгарскомъ языкѣ, два раза въ мѣсяцъ, подъ редакціей Соломона Салоницкію; печатался евр. шрифтомъ; носилъ политическо-злбодневный характеръ. *J. E.*, IX, 636. 6.

Третейскій судъ — см. Судопроизводство гражданское (Евр. Энци, XIV), Мировая сдѣлка (тамъ же, XI).

Treue Zionswächter, Der — евр.-нѣмецкій еженедѣльникъ, выходившій въ Альтонѣ, съ 1845 г. по 1855 г. подъ редакціей Самуила, Эноха и Якова Эггингера. Журналъ стоялъ на ортодоксальной точкѣ зрѣнія; онъ давалъ добавленіе «*Schomer Zijjon ha-Ne'eman*». *J. E.*, IX, 636. 6.

Трецъ, Исаакъ — см. Исаакъ изъ Трета.

Триберъ, Конрадъ — раввинъ и писатель, род. въ Рашковѣ въ 1842 г., состоялъ старшимъ преподавателемъ гимназіи въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ «*Zur Kritik des Gotionides*» (Геттингенъ, 1895). 9.

Tribune Philosémitique, La — французскій журналъ, задачей котораго была защита евреевъ отъ нападокъ антисемитовъ. Журналъ выходилъ въ 1883 г. подъ редакціей Гастона Россети; вышло всего три номера. *J. E.*, IX, 636. 6.

Тривушъ, Моисей Львовичъ — писатель и общественный дѣятель, род. въ 1865 г. въ г. Бердянскѣ. По окончаніи с.-петербургскаго университета сталъ принимать дѣятельное участіе въ работѣ еврейскихъ культурныхъ и политическихъ организацій (Евр. Колон. Об-ва, Об-ва просв., Истор.-этногр. комиссіи, Историч. об-ва и др.). На ковскомъ сѣздѣ избранъ членомъ центрального комитета (придумской еврейской организаціи). Литературную дѣятельность Т. началъ въ «*Журналѣ гражд. и угол. права*»; одновременно помѣщалъ статьи въ общей печати. Съ конца 90-хъ годовъ Т. всецѣло отдался еврейскимъ интересамъ. Въ «*Восходѣ*» (съ 1899 г.), «*Свободѣ и Равенствѣ*» и «*Нов. Восходѣ*» — почти въ каждомъ № этихъ изданій, въ редакціи которыхъ Т. принималъ близкое участіе, имѣются его статьи по различнымъ вопросамъ евр. жизни въ Россіи и за границей (часто подъ псевдонимомъ *Шим*). Въ общерусскихъ изданіяхъ Т. посвятилъ много статей борьбѣ съ антисемитизмомъ; этой борьбѣ посвящены также отдѣльныя брошюры Т. (подъ различными псевдонимами) и книга о евреяхъ въ арміи. Въ своей общественно-политической дѣятельности, какъ и литературной, Т. примыкаетъ къ теченію, которое считаетъ своей главной задачей организацію еврейскихъ силъ въ Россіи для борьбы за полноправіе и для культурнаго подъема еврейской массы. *C. II*, 8.

Тривушъ, Гилель-Давидъ — раввинъ и писатель. Род. въ Вильнѣ въ 1841 г. въ родовитой семьѣ. Талмудическую письменность изучалъ подъ руководствомъ р. Израйла Салантера и другихъ выдающихся раввиновъ. Съ 1873 г. до смерти занималъ раввинскій постъ въ м. Вилки (Ков. губ.). Хорошо знакомый съ ново-еврейской литературой, Т. сотрудничалъ въ еврейскихъ період. изданіяхъ, а съ 1895 г. издавалъ сборники «*Ha-Pisgah*», посвященные преимущественно религиознымъ вопросамъ. — Ср. *Achiassaf*, X, 2, 37. 7.

Тривушъ, Иосифъ - Илья — писатель. Род. въ г. Вильнѣ въ 1855 г. Т. дебютировалъ въ «*Naschachar*» (1876) разсказомъ «*Tochelet nichsabah*», за которымъ послѣдовали «*Bimekom Zawaha*» (*Hakarnel*, 1877) и «*Ha-Litot*» (*Ha-Sachar*) и рядъ стихотвореній. Отдѣльно изданы повѣсти «*Dor taharuchot*» (1881), «*Din we-chesbon*» (1895) и «*Pessiot ketanot*» (1904). Въ первыхъ двухъ Т. описываетъ жизнь революционныхъ круговъ 70-хъ и 80-хъ годовъ. Въ лицѣ героя первой повѣсти, Франка, авторъ выводитъ редактора «*Ha'Emet*» А. Либermana (см.). Отношеніе Т. къ изображаемому имъ идейному теченію рѣзко-отрицательное. Т. много также работалъ въ области публицистики; писалъ подъ разными псевдонимами фельетоны и статьи въ ежедневной газетѣ «*Ha-Jom*» и съ 1905 г. состоитъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ газеты «*Ha-Zman*»; Т. принадлежатъ также переводы разсказовъ Герцля (*Sippure Herzl*, 1904) и др. 7.

Триллингеръ, Элизеръ бенъ-Иосифъ Юса (Элизеръ Нинъ изъ Никольсбурга)—раввинъ, жилъ въ Австріи на рубежѣ 17 и 18 вв., ум. въ Впльцѣ. Т. — авторъ сборника проповѣдей и гомплій на Пятикнижіе, подъ заглавіемъ «Mischnat Rabbi Eliezer», изданнаго его сыномъ Иосифомъ Юсепой во Франкфуртѣ-на-Одерѣ въ 1707 г.—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, I, 186, № 198; II, 626, № 249; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 385, № 2535; Fürst, B.J., III, 447; Michael, Or ha-Chajjim, № 429; Zedner, Cat. Hebr. Books, p. 222. [По J. E., XII, 261 съ изм.] 9.

Трильсье—мѣст. Кіевск. губ., Васильковск. у. По переписи 1897 г. жителей 4612, среди нихъ 740 евр. 8.

Тринкетайль—см. Тренкетайль.

Тринки, Менахемъ б. Давидъ—типографъ въ Венеціи, въ 1622 г. 9.

Тринко, Моисей Леви изъ Морен—типографъ въ Венеціи въ 1620 г. 9.

Триполи — бывший турецкій вилайетъ съ одноименнымъ главнымъ городомъ на сѣверномъ побережьи Африки, съ 1912 г. находящійся подъ владычествомъ Италіи. Въ городѣ Т. еврейскіе выходцы изъ оазиса Пессато основали общину при династии Фатимитовъ въ Египтѣ. Въ респонсахъ р. Исаака б. Шешетъ и р. Симона Дурана мы находимъ данныя, свидѣтельствующія о томъ, что община въ Т. была немалочисленной. Въ началѣ, по даннымъ въ раввинской письменности, жило въ Т. 800 евр. семей. Однако, р. Симонъ Лаби нашелъ въ Т. въ 1549 г. лишь немного евреевъ, не имѣвшихъ яснаго представленія объ еврействѣ. Онъ рѣшилъ остаться въ Т. въ качествѣ раввина и сдѣлалъ многое для укрѣпленія общины. Въ дальнѣйшемъ община Триполи упоминается впервые въ 1667 г., въ связи съ неуспѣшной пропагандой ученія Саббатая Цеви приверженцемъ его Мигуэлемъ Карлозо, затѣмъ въ 1705 г. по случаю учрежденія Purim Scherif (см. Евр. Энци., т. XIII, 132) и въ 1792 г. по поводу учрежденія Purim Borghel (ibidem, 129). По свидѣтельству Веніамина II, посѣтившаго Т. въ 1850 г., еврейская община насчитывала въ то время 1000 семействъ, 8 синагогъ, нѣсколько галмудъ-торъ, имѣя во главѣ четырехъ раввиновъ. Изъ ученыхъ, жившихъ въ Т., назовемъ, кромѣ Лаби, автора «Ketem Paz» (см. Евр. Энци., IX, 956); Авраама Халфона, автора «Chaje Abraham», Льворно, 1826; Моисея Серусси, написавшаго «Wajascheb Moscheh» (2-я половина 19 в.); Хаипма Когена, автора «Millot ha Melech» и др. сочиненій. Въ 1910 г. въ Т. было 15000 евреевъ, при общемъ населеніи въ 43000 человекъ. Вблизи Т. находится въ пальмовомъ лѣсу небольшой городокъ съ 2000 жит.,—это почти исключительно евреи. Община Т. имѣетъ 18 синагогъ, 11 иешивотъ, общество вспомоществованія больнымъ, двѣ школы Alliance Israélite. Еврейское населеніе въ городахъ по близости города Т. распределяется слѣдующимъ образомъ: въ Бенгази 2000 евр. (по другимъ даннымъ 1200), Амрумъ 1000 евреевъ, Деръ—150, Хомсъ—300, Мессилатъ—350, въ Миссерато, Идръ и Матинъ—400, Тајгоръ—200, Занзбуръ—60, Зплитинъ—450, Завіель—450. Кромѣ того, еврейское населеніе живетъ группами въ берберійскихъ деревняхъ и отдѣльными поселками. Наибольше населенъ хребетъ Джебель Харіанъ, къ югу отъ города Т., затѣмъ Джебель-Иффренъ, далѣе на западъ Джебель Нефуса. Среди коренного берберійскаго населенія этихъ горъ живутъ многія тысячи ев-

реевъ. Первой пещерной деревушкой у караваннаго пути изъ Т. въ Суданъ является расположенное на Джебель Харіанъ еврейское поселеніе Бени Аббасъ, (съ синагогой и талмудъ-торой съ 16 учениками); неподалеку отъ него находится другой еврейскій поселокъ Іегудъ Аббасъ съ 6 пещерными дворами—оба съ населеніемъ въ нѣсколько сотъ душъ и съ пещерными синагогами. На разстояніи трехчасоваго пути лежитъ подземная еврейская деревушка Тигрена съ 20 пещерами и съ 700 жител. (талмудъ-тора съ 40 учениками, 2 синагоги). Интересно, что въ синагогѣ поютъ Ритимъ, не извѣстные въ другихъ мѣстностяхъ и сочиненные туземнымъ евреемъ. Въ Джебель Иффренъ въ трехъ деревняхъ, расположенныхъ въ большей своей части на поверхности земли, живетъ около 2 тысячъ евреевъ, сохранившихъ старыя нравы и особый еврейскій диалектъ (El Ksir, El Meanien Kissir); въ Джебель Нефуса проживаютъ нѣсколько сотъ евреевъ; у нихъ древняя синагога и кладбища, существующія съ первыхъ вѣтковъ христіанской эры. На разстояніи трехдневнаго перехода по пустынѣ находится приморскій городъ Зауія съ 800 евреями. Триполитанскіе евреи живутъ въ пещерахъ, частью естественныхъ, частью же искусственныхъ, высѣченныхъ на плоской поверхности земли или въ плоскогорьяхъ, образовавшихся между возвышенностями. Къ подземельямъ ведутъ зигагообразныя холы. Пещерныя жилища открываются на верху на земной поверхности отверстіемъ, въ видѣ кратера, діаметромъ въ 10 метровъ и такой же глубины. Этотъ кратеръ снабжаетъ жилище свѣтомъ и воздухомъ. Вокругъ него высятся насыпь изъ вырытой земли. Такимъ образомъ пещерное поселеніе представляетъ для зрителя, находящагося на поверхности земли, рядъ разбросанныхъ по всѣмъ направленіямъ кратеровъ. Пещеры имѣютъ по два и по три яруса. Нижнее помѣщеніе отводится для семьи хозяина, семей его сыновей и внуковъ. Каждое семейство имѣетъ свою пещеру. Въ верхнихъ ярусахъ сложены съѣстные припасы, находятся рабочія мастерскія. Лѣстницы рѣдко встрѣчаются. Мѣсто такихъ высѣчены на стѣнахъ уступы. При недостаточной прочности стѣнъ прибѣгаютъ къ искусственнымъ подпорнымъ стѣнамъ. Триполитанскіе евреи живутъ въ первобытномъ состояніи. Въ стѣнѣ высѣчены выступы, шириной въ одинъ метръ; покрытые плетениемъ изъ травы, они служатъ лежанками. Пещерные евреи питаются ячменнымъ хлѣбомъ, фигами и финиками. Изъ послѣднихъ они приготавливаютъ настойку. Домашняя утварь состоитъ изъ глиняныхъ сосудовъ, каменныхъ ручныхъ мельницъ для зерна, прядки и ткацкаго станка; послѣдній не что иное, какъ няльцы, на которыя натягиваются продольныя нити; поперечныя продѣваются просто рукой. Изготовленные такимъ примитивнымъ способомъ ткани отличаются, однако, большой прочностью. Женщины ткуютъ, вышиваютъ, изготавливаютъ сандалии и кожаныя издѣлія; мужчины большею частью кузнецы, шорники, золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера. Изготовленные ими предметы служатъ для собственнаго потребленія, а частью сбываются берберамъ. Послѣдніе расплачиваются натурой, фигами, оливами и мѣрами ячменя. Во время полевыхъ работъ евреи обыкновенно нанимаются къ берберамъ въ работники. Жилища немногочисленныхъ торговцевъ устроены по общему образцу: состоятъ изъ пещеры съ непосредственно къ ней веду-

щамъ ходомъ и большею частью высѣкаются у склона горы; пещера раздѣлена на двѣ части; одна служитъ жилищемъ, другая лавкой. Евреи не имѣютъ въ своемъ обиходѣ свѣтильниковъ; съ наступленіемъ темноты они прерываютъ работу. Каждая еврейская деревушка имѣетъ своего раввина. Въ жилищѣ раввина, какъ, впрочемъ, и въ другихъ, у входа помѣщены въ маленькихъ нишахъ пергаментные листки, исписанные талмудическими изреченіями, славословящими Господи. Суббота строго соблюдается (берберы считаются съ этимъ). Число всѣхъ евреевъ, живущихъ въ пещерахъ, опредѣляется въ 4 тыс., а число всѣхъ евреевъ въ Т.—23 тыс.—Ср.: Dezobry, Dictionnaire d'histoire et de geographie; Benjamin II, Mase Israel, стр. 166; Franco, Histoire des Israélites, de l'Empire Ottoman, стр. 121; Hazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, стр. 38, 116; Bulletin de l'alliance Isr. Univ., 1885, 89, 90, 903; Revue des Ecoles de l'Alliance Isr. Univ., стр. 81, 153, 358, 421, 428; R. E. J., XX, 78 и сл.; J. E. XII, 261 — 63; E. von Hesse-Wartegg, Die jüdischen Hoelenbewohner der Nord-afrikanischen Sahara въ Ost u. West, 1910; idem, Die Juden in Nord-Afrika, ihre Verbreitung und Abstammung, *ibid.*, стр. 284 и сл.; N. Slousch, D. Israeliten in Tripolis, *ibidem*, 1907, III; Mechuz Tripolissche be Africa, въ Keneset Israel, С. П. Рабиновича, т. I, 1886, 735 и сл. 5.

Триполье—мѣст. Киевск. губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жителей—5637, среди нихъ 1238 евреевъ. 8.

Трирь (Trier, въ древности Augusta Treverorum)—городъ въ Прирейнской провинціи Пруссіи, прежде резиденція архіепископа. По всей вѣроятности, евреи жили здѣсь въ первые вѣка христіанской эры, когда Т. былъ центральнымъ пунктомъ въ сношеніяхъ Галліи съ Римомъ. Первые документальныя данныя о евреяхъ въ Т. относятся, однако, только къ 11 в. Въ юнѣ 1096 г. крестоносцы подъ начальствомъ Эмиха двинулись на Т. Одни евреи при вѣсти объ этомъ лишили себя жизни, остальные искали убѣжища въ дворцѣ архіепископа Эгильберта, который сначала защищалъ евреевъ; когда же крестоносцы стали угрожать архіепископу, онъ заставилъ евреевъ креститься. Другія общины въ архіепископской территоріи въ Бернкастелѣ, Кохемѣ и Виттихѣ, были истреблены. Начиная со второй половины 13 в. трирскіе евреи часто то изгонялись, то опять возвращались. Такъ они были выслены въ 1262 г., а на ихъ мѣсто приглашены ломбардцы, которые, однако, въ качествѣ займоданцевъ вызсыкали съ населенія болѣе высокіе проценты, чѣмъ евреи. Въ началѣ 14 в. архіепископъ Балдуинъ пользовался услугами евр. банкротовъ. Такимъ «министрами финансовъ» состояли, между прочимъ, Мускнитъ (1323—36) и Яковъ Давидъ (до 1341 г.); секретарь послѣдняго, который велъ кассовыя книги на древне-евр. языкѣ, назывался, подобно своему шефу, «Judaeorum dominus». Преслѣдованія нѣмецкихъ евреевъ въ 1336 г. (Армледеръ) и 1349 г. (въ связи съ Черной Смертью) не миновали трирск. общины. Договоромъ 1362 г., заключеннымъ между архіепископомъ и магистратомъ Т., послѣдній взялъ на себя защиту евреевъ, число которыхъ было ограничено 50-ю семействами, обязанными вносить большую ежегодную подать. Съ 1418 года до начала 16 вѣка евреи не имѣли права селиться въ предѣлахъ архіепископства. Во второй половинѣ 16 вѣка евреи подверглись нѣсколько разъ высленію, од-

нако, съ конца этого столѣтія они, повидимому, непрерывно жили въ самомъ городѣ Т. и въ предѣлахъ всей архіепископской территоріи. Такъ, напр., извѣстно про одну группу евр. коммерсантовъ, получившую отъ архіепископа привилегію на производство торговли. Евреи обязаны были носить отличительный знакъ желтаго цвѣта. Въ 1675 и 1676 г. они подверглись гоненіямъ; въ память объ этихъ событіяхъ врачъ Давидъ Тевеле, глава общины, установилъ постъ. Обычнымъ зломъ являлись нападенія студентовъ католическихъ школъ на евреевъ. Въ 1681 г. архіепископъ ограничилъ евреевъ въ правѣ приобрѣтенія земельной собственности. Взятіе Т. французами въ 1794 г. принесло евреямъ облегченіе; евреи получили гражданскія права. Т. былъ назначенъ административнымъ центромъ конепсторіи (жило 3553 еврея, въ самомъ Т. 261). Въ 1905 г. числилось 800 евреевъ (50 тыс. жителей). Имѣются нѣсколько благотворит. обществъ и общество евр. исторіи и литературы. Новая синагога была построена въ 1859 г.—Ср.: Aronius, Regesten; G. Liebe, въ Westd. Zeitschr. für Gesch. u. Kunst, XII, 321 и сл.; Lamprecht, Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter, 1886, 1, 2, 1446 и сл., 1472 и сл.; Lewin, D. Trierer Memorbuch, въ Jüd. Literaturbl. Rahmer's, 1881, №№ 40 и 41; Lewinsky, въ Monatsschrift, 1904, 457; Ehrmann, въ Israelit, 1881, №№ 34 и сл. [По J. E., XII, 242—243]. 5.

Трирь, Авраамъ-Залманъ (Соломонъ)—раввинъ и писатель 19 в.; состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 40-хъ гг. Т.—однѣ изъ вождей ортодоксальной партіи. Изданный франкфуртскимъ сенатомъ указъ о томъ, что обрѣзаніе должно производиться лишь специалистами, вызвалъ энергичную агитацію реформистскихъ вождей въ пользу упраздненія обычая обрѣзанія. Тогда Т. предпринялъ анкету среди евр. ученыхъ и раввиновъ по этому вопросу. Отвѣты эти были пзданы имъ отдѣльно. См. Фумльдъ, Ааронъ.—Ср. S. P. Rabinowitz, Rabbi Jom Tob Lirmann Zunz, Варшава, 1896, pp. 177 и сл. 9.

Трирь, Германъ—выдающийся датскій политическій дѣятель и писатель, род. въ 1845 г. въ Копенгагенѣ. По окончаніи юридическаго факультета, Т. въ 1864 г. выпустилъ вѣстдованіе по теоріи педагогикѣ, вызвавшее всеобщее къ себѣ вниманіе. Послѣдовавшій затѣмъ рядъ его другихъ сочиненій по педагогикѣ поставилъ его имя среди наиболѣе авторитетныхъ европейскихъ писателей по этому вопросу. Съ 1879 г. Т. сталъ, вмѣстѣ съ Фоссомъ, во главѣ педагогическаго журнала («Vor Ungdom»), гдѣ имъ помѣщенъ рядъ классическихъ работъ. Съ большимъ талантомъ написаны его психологическія биографическія очерки о разныхъ писателяхъ «Kulturhistoriske Personligheder», гдѣ Т. старается путемъ примѣненія своей педагогической теоріи объяснить тотъ или иной характеръ современныхъ писателей. Въ 1884 г. Т. былъ избранъ въ палату депутатовъ, гдѣ занялъ выдающееся положеніе въ качествѣ одного изъ лидеровъ либеральной партіи. Избранъ въ 1898 г. въ копенгагенскій муниципалитетъ, Т. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ председателемъ его. Въ 1905 г. Т. былъ избранъ и председателемъ фолькетинга (нижней палаты депутатовъ) и занималъ этотъ постъ въ теченіе 5 лѣтъ. Въ 1910 г. Т. назначенъ членомъ верхней палаты.—Ср.: Jew. Enc., XII, 258; Ost und West, 1905, X—XI, 711—712. 6.

Трирь, Зелигманъ-Менрь—извѣстный датскій

врачъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1800 г., ум. тамъ же въ 1863 г. Главный врачъ еврейской больницы въ Копенгагенѣ съ 1825 г., Т. впоследствии сталъ также во главѣ городской королевской больницы. Въ 1830 г. Т. опубликовалъ обширное сочиненіе о значеніи изобрѣтеннаго тогда Ленекомъ стетоскопа; сочиненіе это было переведено на нѣсколько языковъ. Съ 1831 г. по 1833 г. Т. редактировалъ коллективный трудъ профессоровъ о холерѣ и самъ написалъ изслѣдованіе объ азиатской холерѣ. Въ 1836 г. Т. былъ назначенъ членомъ высшаго медицинскаго совѣта; въ 1847 году Т. получилъ званіе профессора, а въ 1857 г. титулъ *Etatsraad*. Т. съ 1848 г. до 1854 г. редактировалъ извѣстный датскій медицинскій журналъ «*Hospitals-Meddelelser*». — Ср.: С. F. Bricka, *Dansk Biografisk Lexicon*; Erslew, *Forfatter-Lexicon*; *Illustreret Tindende*, 222. [J. E., XII, 258]. 6.

Трирь, Зигурдъ—датскій писатель, сынъ Германа Т. (см. выше), род. въ Копенгагенѣ въ 1876 г. По окончаніи философскаго факультета Т. сталъ писать по метафизикѣ и вскорѣ сдѣлался главой спиритической школы въ Даніи. Какъ метафизикъ-спиритуалистъ, Т. былъ предметомъ крайнихъ нападковъ со стороны господствующей въ Даніи позитивистической школы. Помимо философіи, Трирь пишетъ по исторіи, являясь знаткомъ исторіи Наполеона и эпохи великой революціи. Изъ произведеній Т. отмѣтимъ: «*Jesus v. Nazareth, gesehen mit modernen Augen*», 3-е изд., 1888; «*Napoleon der Grosse*», 1901; «*Spirit. Phänomenen in Kritisch. Beleuchtung*», 1907. Т.—извѣстный коллекционеръ документовъ эпохи Наполеона, обладатель 1700 фотографій Наполеона, 800 его бюстовъ, 250 фигуръ съ изображеніемъ Наполеона и т. д. Т.—несмѣяемый президентъ датскаго метафизическаго общества. 6.

Трирь, Соломонъ-Мейръ—датскій фармакологъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1804 г., ум. въ 1888 г. Т. окончилъ фармацевтическую школу въ Копенгагенѣ въ 1826 г. Съ 1844 г. по 1866 г. Т. издавалъ «*Archiv for Pharmacy*», а въ 1868 г. принялъ дѣятельное участіе въ составленіи «Датской фармакопей», являющейся понынѣ (1912) наиболѣе распространенной фармакопей на Скандинавскомъ полуостровѣ. [J. E., XII, 258]. 6.

Трирь, Фредерикъ Яковъ—датскій врачъ и профессоръ (1831—1898). По окончаніи университета въ Копенгагенѣ Т. посвятилъ себя литературной работѣ въ качествѣ редактора медицинскаго журнала «*Ugeskrift for Laeger*»; въ то же время онъ работалъ въ университетской клиникѣ, и въ 1874 г. сдѣлался директоромъ городской больницы Копенгагена. Рядъ выдающихся работъ Т. обратилъ на него вниманіе университета, и въ 1881 г. Т. получилъ званіе профессора. Большинство работъ Т. помѣщено въ «*Nordisk Medicinsk Arkiv*», который онъ редактировалъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.—Ср.: *Caröi* и *Selmer*, *Den Dansk Laegestand*, 6-ое изд.; С. F. Bricka, *Dansk Biografisk Lexicon*. [J. E., XII, 258]. 6.

Тристанъ, Бернаръ (собственно **Бернаръ, Тристанъ**)—французскій писатель, род. въ 1866 г. Съ 1890 года Т. помѣщалъ юмористическіе рассказы въ «*Revue blanche*», издавалъ юмористическій журналъ «*Le Chasseur de Chevelures*» и былъ постояннымъ сотрудникомъ газеты «*Journal*». Первая его двухактная пьеса «*Les pieds nickelés*» (1894) имѣла шумный успѣхъ; многократно шла также и его пьеса, направленная

противъ дуэлей, «*Allez, Messieurs*». Т. написалъ двѣ пьесы на евр. темѣ, причѣмъ «*L'Affaire Grisel*» является художественнымъ изображеніемъ дѣла Дрейфуса. Въ своихъ романахъ Т. соединяетъ свойственный ему тонкій юморъ съ непрیکрашеннымъ реализмомъ въ изображеніи дѣйствительности. — Ср. Новый Энци. Словарь Брокг.-Ефр., s. v. Бернаръ, Тристанъ. 6.

Тристамъ, Генри Бэкеръ (*Tristram, Henry Baker*)—англійскій священникъ, знатокъ Библии и Палестины, род. въ 1822 г. Изъ сочиненій Т., имѣющихъ отношеніе къ Палестинѣ, отмѣтимъ: «*The Land of Israel, въ Journal of Travels with Reference to Its Physical History*», Лондонъ, 1865; «*The Natural History of the Bible*», ib., 1867; «*Land of Moab*», ib., 1874; «*Pathways of Palestine*», ib., 1882; «*The Fauna and Flora of Palestine*», ib., 1884; «*Eastern Customs in Bible Lands*», ib., 1894.—Ср.: *Men and Women of the Time*, 1899; *Who's Who*, 1902. [J. E., XII, 263]. 2.

Тримей, Іоганнъ—христіанскій богословъ (1462—1516), аббатъ въ Вюрцбургѣ. Т.—авторъ кабалистическаго сочиненія «*Steganographia*», очень распространеннаго въ 16 в. 2.

Тритчъ, Дэвисъ (*Trietsch, Davis*)—общественный дѣятель и писатель, род. въ 1870 г. въ Дрезденѣ. Т. много путешествовалъ, жилъ подолгу въ Турціи и Америкѣ, гдѣ специально занимался евр. вопросомъ. Близкое знакомство съ жизнью евр. иммигрантовъ въ Нью-Йоркѣ побудило его выступить съ планомъ приобретенія острова Кипра для евреевъ. Когда возникло сионистское движеніе, Т. примкнулъ къ нему, принявъ участіе въ засѣданіяхъ перваго Базельскаго конгресса, а на третьемъ конгрессѣ онъ предложилъ свой кипрскій проектъ, который вызвалъ горячіе споры среди сионистовъ и послѣ долгихъ преній былъ отвергнутъ конгрессомъ. На 5-мъ конгрессѣ Т. предложилъ избрать для поселенія евреевъ египетскую часть Палестины (Эль-Аришъ), но и это предложеніе было отклонено, и Т. вступилъ въ ряды оппозиціи официальному сионизму. Несмотря на это, Т. высказывался противъ Уганды и сталъ играть болѣе видную роль въ сионизмѣ, проведя на 8-мъ, 9-мъ и 10-мъ конгрессахъ рядъ своихъ предложеній въ духѣ практической колонизаціи. На 8-мъ конгрессѣ русскіе сионисты избрали его въ Большой Aktions-Komitee.—Въ 1900 г. Т. основалъ ежемѣсячникъ «*Ost und West*», во главѣ котораго находился въ теченіе двухъ лѣтъ; въ 1901 г. имъ былъ основанъ ежемѣсячникъ «*Palästina*», а въ 1903 г. онъ явился однимъ изъ организаторовъ «*Judisch. Verlag*». Имъ было учреждено евр. восточно-колонизаціонное общество, которое начало успѣшно вести свою дѣятельность на остр. Кипрѣ, но вслѣдствіе агитаціи сионистовъ вынуждено было ее прекратить. Наиболѣе цѣннымъ трудомъ Т. является «*Palästina-Handbuch*» (1906 г.—евр. перев. въ Иерусалимѣ, 1907 г.—нѣмецк. и англійск., 1911—русск. изд.; 1912—3-е нѣмецк. изд.). Изъ другихъ работъ отмѣтимъ: «*Handbuch Marokkos und Persiens*», 1910; «*Das russische Reich in Europa und Asien*» (въѣстѣ съ Бошхедтомъ), 1910; 2-е изд. 1912; «*Cypern*», 1911; «*Bilder aus Palästina*», 1911; «*Levante-Handbuch*» 1899; 2-е изд., 1911; «*Deutschland und Islam*», 1912; «*Judische Emigration und Kolonisation*», 1913. Въ Палестинѣ Т. проявилъ энергичную дѣятельность; онъ устроилъ здѣсь информаціонное бюро, участвовалъ въ работѣ палестинскаго совѣта и организовалъ кружевную промышленность; много работаетъ также въ области

евр. литературы для юношества, устраивает образцовые дѣтскіе сады и организуетъ сельскохозяйственные классы для евреевъ. *L. B. 6.*

Тришки—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По переписи 1897 г. жителей—1971, среди нихъ 681 евр. 8.

Тришъ (Triesch)—городъ въ Моравіи. Еврейская община образовалась изъ выходцевъ изъ города Иглау, откуда евреи были изгнаны въ 1426 г. Новые поселенцы продолжали вести торговня дѣла въ Иглау, ночуя въ Т. Послѣ 1848 г. община значительно уменьшилась. Агитація чешскаго населенія лишила евреевъ ихъ вліятельнаго положенія въ торговлѣ города. Съ другой стороны, евреи, однако, выдвинулись на поприщѣ суконной, мебельной и спичечной промышленности. Въ 1900 г. было 169 евреевъ. Изъ раввиновъ Т. назовемъ Мордехаи Ветъ га-Леви, плодовитаго кабалистическаго писателя, рукописи котораго были уничтожены пожаромъ 1824 г. (на седьмое Адара имъ была составлена особая молитва, которую читаютъ понынѣ), и Элеазара Лева, автора «Schemen Rokeach», принимавшаго участіе въ спорѣ о гамбургскомъ Tempel'ѣ. [J. E., XII, 259]. 5.

Тришъ (Triesch), **Фридрихъ Густавъ**—австрийскій драматическій писатель, пишущій подъ псевдон. *Alex Hartmann, Paul Richter, H. Martin*. Род. въ Вѣнѣ въ 1845 г. Т. работалъ одно время въ качествѣ скульптора, но недостатокъ материальныхъ средствъ заставилъ его заняться торговыми дѣлами, которыя онъ оставилъ, когда приобрѣлъ имя своей комедіей «Im XIX Jahrhundert», премияванной вѣнскимъ придворнымъ театромъ. Изъ другихъ пьесъ Т., имѣвшихъ успѣхъ, отмѣтимъ: «Neue Verträge» «Ottilia». Перу Т. принадлежитъ также большое число разсказовъ, повѣстей, стихотвореній. — Ср. Das geistige Wien, I, 586—587. [J. E., XII, 259]. 6.

Триентъ (Trient иначе Trident) — древнѣйшій городъ Тироля, а съ 1027 г. по 1803 г. самостоятельное епископство. Въ первой половинѣ 14 в. здѣсь ослѣла небольшая еврейская колонія выходцевъ изъ Италіи. Въ теченіе первыхъ десятилѣтій они раздѣляли судьбу своихъ соплеменниковъ въ остальномъ Тироли; однако, въ началѣ 15 в. община Т. получила такое же устройство, какъ въ Боценѣ, въ силу декрета епископа города Бриксена, Ульриха Т. (1403). Епископы цѣнили евреевъ, какъ коммерсантовъ, выказывая имъ свое расположеніе. Въ 1415 г. надъ маленькой, по дѣйствующей общиной разразилось несчастье: Бернгардинъ изъ Фельдгръ выдвинулъ противъ нея обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ Симона изъ Т. (см.). Община была уничтожена: богатые члены ея были схвачены и казнены, а имущество ихъ конфисковано; другіе—были изгнаны. Въ теченіе столѣтій затѣмъ евреевъ въ Т. не было. Прѣбываніе ихъ, даже временное, было обставлено унижательными для нихъ постановленіями, подтвержденными въ 1725 и 1731 годахъ. Нѣкоторые отдѣльныя личности, поселившіяся здѣсь, должны были обезпечить себя охранными грамотами императора. Нѣсколькимъ евреямъ купцовъ живеть и теперь въ Т., и не имѣя возможности организовать общины, входятъ въ составъ общины Гогеменса. [J. E., XII, 240—241]. 5.

Триесте, Габриэль—итальянскій купецъ и благотворитель (1784—1860). Т. былъ въ теченіе многихъ лѣтъ предсѣдателемъ евр. общины Падуи. Т. перевелъ «Chizzuk Emlah» Троки.—Ср.: Wurzbach, Biograph. Lexikon, s. v.; Fürst, Bibl. Jud., s. v. [J. E., XII, 260]. 6.

Триестъ—портовый городъ у Адриатическаго моря. Т. сталъ выдвигаться съ 1382 г., когда перешелъ подъ австрийское владычество. Евреи жили въ Т. еще до этого времени, занимаясь ссудными операціями. Повидимому, первые евреи были ашкеназамы. Съ ростомъ Т., центръ евр. квартала былъ перенесенъ на мѣсто, называемое нынѣ Piazza delle scuole ebraiche. Построенная въ 1787 г. на этой площади ашкеназская синагога сохранилась понынѣ. Въ 19 в. сефарды, прибывшіе въ Т. съ Востока и изъ Далмаціи, построили свою синагогу. Сохранившіеся на старомъ кладбищѣ надгробные камни относятся къ серединѣ 18 в. Имѣются спротскій домъ, богадѣльня и многія благотворительныя общества и учрежденія.—Торговня выгоды привлекли въ Т. за послѣднее время новыхъ евр. поселенцевъ, особенно итѣмецкихъ и венгерскихъ. Евреи играютъ выдающуюся роль въ мѣстной коммерческой и финансовой жизни. Въ 1905 г. числилось 5 тыс. евреевъ (180 тыс. жителей). [Изъ J. E., XII, 259—260]. 5.

Троицкій, Иванъ Гавриловичъ—извѣстный русскій гебраистъ, ученикъ Д. А. Хвольсона (см.), род. въ 1858 г., состоитъ нынѣ ордин. профессоромъ С.-Петербургской Духовной академіи. Изъ многочисленныхъ работъ Т. отмѣтимъ: «Религиозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время судей» (СПб., 1885; 2-е доп. изд., ib., 1886); «Значеніе еврейскаго языка въ научномъ отношеніи» (Христ. Чтеніе, 1884); «Психологическія и историческія условія сохраненія священнаго преданія у древнихъ евреевъ» (Исидоровскій юбилейный сборникъ, 1884); «Силоамская надпись» (Христ. Чтеніе, 1887); «Результаты изслѣдованій о хеттскихъ памятникахъ, добытые въ западно-европейской литературе» (ib., 1887); «Толкованіе на гл. XI—LXVI кн. пророка Исаи» (ib., 1891—1895); «Грамматика еврейскаго языка» (СПб., 1897); «Критическій обзоръ главнѣйшихъ системъ по дешифрованію и объясненію хеттскихъ надписей» (Христ. Чтеніе, 1893); «Двѣ древне-семитическія надписи, найденныя при раскопкахъ въ Сенджирли» (ib., 1895); «Вновь открытая гезерская надпись» (ib., 1899); «О Талмудѣ, его происхожденіи, составѣ и употребленіи у современныхъ евреевъ. Характеристика Талмуда со стороны его содержанія» (СПб., 1901; носитъ популярный характеръ); обширный трудъ о загробной жизни согласно Талмуду, подъ заглавіемъ «Талмудическое ученіе о посмертномъ состояніи и конечной участи людей, его происхожденіе и значеніе въ исторіи эсхатологическихъ предствленій» (ib., 1904); «Д. А. Хвольсонъ» (Журн. Мин. Нар. Просв., 1912).—Ср. Энциклоп. словарь Брокгаузъ-Ефрона, 33а, 878 и 4-й доп., 779. *И. М. 2.*

Троицкій, Николай Ивановичъ — русскій богословъ и духовный писатель (род. въ 1851 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Русская библейская наука и ея современная задача» (Чтенія въ О-вѣ любителей духовнаго просвѣщенія, 1878); «Книга Іова. Послѣдовательное изъясненіе» (I—III, 1880—1885); «Книга пророка Исаи» (I—IV, 1889); «Книга пророка Іереміи» (1889); «Псалтрь» (1909).—Ср. Энциклопедическій Словарь Брокгаузъ-Ефрона, 33а, стр. 881, и 4-й доп., стр. 772. 2.

Трой (Troy) въ Евр. Энци., т. XI, 822, ошибочно **Труа** — городъ въ графствѣ Ренселлеръ, въ сѣверо-амер. штатѣ Нью-Йоркъ. Первые евреи появились въ Т. въ началѣ 1840-хъ годовъ. Первая община «Anshe Chesed» была организована

въ 1853 г. Со временемъ образовались двѣ ортодоксальныя общины. Въ 1905 г. въ Т. три тыс. евреевъ. Имѣется множество ложъ и благотворительныхъ обществъ (По J. E., XII, 267). 5.

Троки—нынѣ уѣздный городъ Виленской губерніи, нѣкогда административный центръ Трокскаго воеводства. Извѣстенъ по длительной борьбѣ между мѣстными караимами и евреями. Городъ былъ основанъ до 1321 г. Въ 1388 г. (24 іюня) пожалована была на имя трокскихъ евреевъ грамота, относительно которой есть указаніе, что она была дана не евреямъ, а караимамъ. Грамота того же года (1 іюня), данная брестскимъ евреямъ, также говоритъ о евреяхъ трокскихъ. И въ позднѣйшихъ документахъ встрѣчаются такіа выраженія, какъ «*judei trocenses*», «*judei cives Nostri de Troki*» безъ обозначенія того, будто имѣются въ виду караимы. Конечно, этимъ не исключается возможность, что здѣсь въ то время жили и караимы, и евреи (о появленіи караимовъ на Литвѣ см. Евр. Энци., IX, 281). Грамотой великаго князя литовскаго Казимира Ягеллона въ 1441 г. трокскимъ евреямъ было предоставлено магдебургское право; судебныя дѣла, возникшія между евреями, разбирались «еврейскій поить», котораго, съ согласія короля, назначалъ трокскій воевода. Въ силу грамоты 1507 г., евреи платили чиншъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и прочіе мѣщане; никакихъ специальныхъ налоговъ евреи не знали; они были освобождены отъ всякихъ мытъ, отъ полевыхъ работъ и другихъ натуральныхъ повинностей въ пользу короля; наравнѣ съ трокскими мѣщанами они могли свободно проѣзжать по дорогамъ и рѣкамъ. Грамотой 1516 года Сигизмундъ разрешилъ устраивать ежегодно по двѣ ярмарки въ Т. и вѣлѣно было купцамъ при проѣздѣ изъ Ковны и Вильны обязательно ѣхать черезъ Т., а не инымъ путемъ—и все это было вызвано тѣмъ, что мѣщане и «вся жидова троцкая» жаловались на обѣднѣніе города. Когда въ 1514 г. король Сигизмундъ I объявилъ, что въ виду задуль брестскаго еврея Михеля Езофовича король назначаетъ его старшиною надъ всеми лит. евреями, съ правомъ исключительнаго ходатайства предъ королемъ по всемъ еврейскимъ дѣламъ, а также суда и расправы, караимы Т. отказались отъ подчиненія Михелю Езофовичу, потому что они не одинаковой съ нимъ религіи, и литовскій намѣстникъ Гастольдъ призналъ караимовъ правыми. Быть-можетъ, что уже съ этого времени караимы стали добиваться того, чтобы занять исключительное положеніе въ Т., но по существующимъ документамъ ихъ побѣда въ этомъ отношеніи должна быть отнесена къ болѣе позднему времени. Грамотой короля Владислава IV отъ 3-го декабря 1646 г. устанавливается, что упомянутыя выше грамоты 1441 и 1507 гг. были даны не евреямъ вообще, а трокскимъ евреямъ караимскаго толка, отъ которыхъ (*nomine judeorum Trocensium, rithus Karaimici*) поступили жалобы, что, вопреки указаннымъ привилегіямъ, евреи съ недавнихъ поръ стали пріобрѣтать въ Т. дома и «совершать торговли сдѣлки въ свою пользу и во вредъ караимамъ». Въ 1648 г. Владиславъ IV повторилъ трокскому воеводѣ о запрещеніи евреямъ водворяться въ Т., изъ чего надо заключить, что запретъ нарушался евреями, съ согласія администраціи. Привилегированное положеніе, предоставленное караимамъ въ Т., подтверждалось въ дальнѣйшемъ рядомъ королевскихъ грамотъ (1654, 1670, 1679,

1701). Помимо недоразумѣній, возникшихъ изъ-за проживанія въ Т., между евреями и караимами происходили столкновенія на экономической почвѣ и въ другихъ литовскихъ городахъ. Поэтому, чтобы устранить вмѣшательство администраціи въ эти дѣла, между представителями еврейскихъ и караимскихъ обществъ состоялось въ 1714 г. слѣдующее соглашеніе: «Караимы должны пользоваться древними своими правами во всѣхъ городахъ и деревняхъ. Всякому же израильянину запрещаемъ мы, подъ опасеніемъ проклятія, причинять имъ малѣйшій вредъ въ промыслахъ, коими они пріобрѣтаютъ средства къ пропитанію; съ другой стороны, и караимы не должны причинять никакого вреда нашимъ братьямъ израильтянамъ въ ихъ жилищахъ. Если бы, однако, несмотря на сіе, кто-либо изъ нашихъ братьевъ израильтянъ причинилъ какой-либо вредъ караимамъ, то сіи должны требовать удовлетворенія у рабиновъ ближайшаго къ мѣсту жительства ихъ города; приглашенный такимъ образомъ рабинъ долженъ употребить всевозможныя средства, даже денежную пеню и тѣлесное наказаніе, дабы принудить непослушнаго израильтянина исполнить приговоръ. Приговоръ же рабина долженъ имѣть всю законную силу, какъ бы оный былъ учиненъ всѣми обществами нашими совмѣстно съ учеными рабинами нашего края». Этимъ договоромъ, подтвержденнымъ въ 1719 и 1760 гг., должно было быть, въ частности, охранено исключительное право караимовъ на проживаніе въ Т.—Когда Положеніе 1804 г. потребовало удаленія евреевъ изъ селъ и деревень въ города, нѣкоторые изгнанники направились, съ вѣдомъ администраціи, въ Т., «не зная вовсе о правахъ караимовъ, ниже о томъ, какія съ прародителями новыхъ поселенцевъ имѣли дѣла». Караимы не выразили протеста. Но прошло нѣсколько лѣтъ, и они вспомнили о своихъ грамотахъ. Начатое ими въ 1809 г. дѣло о выселеніи евреевъ изъ Трокъ долго тянулось и завершилось, наконецъ, тѣмъ, что по постановленію главнаго суда, евреи были оставлены на мѣстѣ. Но въ 1822 г. караимы вновь возбудили домогательства, обратившись съ ходатайствомъ къ государю. Кн. Голицынъ (см.) нашелъ, что рѣшеніе главнаго суда не соответствуетъ интѣресамъ Т. и мѣстныхъ караимовъ, которымъ слѣдуетъ покровительствовать. Напротивъ того, министръ финансовъ Канкринъ, вообще не отличавшійся расположеніемъ къ евреямъ, заявилъ, что старинныя привилегіи не могутъ имѣть силы при измѣнившихся условіяхъ государственной жизни; къ тому же евреи мирно уживаются съ караимами въ другихъ мѣстностяхъ; если евреи будутъ выселены изъ Т., городъ падетъ, а между тѣмъ, надо стремиться къ развитію торговыхъ пунктовъ. Въ общемъ собраніи сената (1830 г.) всѣ, кромѣ одного сенатора, присоединились къ мнѣнію Канкрина. Однако, необходима была законодательная отмѣна привилегіи, и потому рѣшеніе сената было представлено на Высочайшее утвержденіе. Но санкціи не послѣдовало, и рѣшеніемъ вопроса занялся Государственный совѣтъ (1834). Въ то время председателемъ совѣта состоялъ Новосильцевъ (см.), уже ранѣе имѣвшій случай высказаться за выселеніе евреевъ—онъ и провелъ теперь соответствующее постановленіе. Въ угоду 172 караимамъ 192 еврея должны были покинуть Т. въ теченіе года (владѣншіе недвижимостью въ теченіе пяти лѣтъ). Евреи обратились за защитой къ государю. Доказывая неос-

стоятельность жалобы караимовъ, евреи говорили, между прочимъ, что они не нарушили стараго договора, заключеннаго между представителями караимскаго и еврейскаго обществъ: караимамъ отдано въ Т. въ вѣчное владѣніе 10 уловокъ земли—ви одинъ еврей ничего не купилъ изъ этого участка, «ни даже не перешагнулъ въ часть города, ими обитаемую, сохранявшую по днесь названіе свое: Старая Караимщина»; евреи купили у христіанъ участки, оставшіеся пусто-порожными послѣ пожара, и здѣсь построили для себя дома. «Неожиданно восторжествовавшіе нынѣ караимы надъ рабинскими стремятся единственно къ тому, чтобы завладѣть собственностью рабнистовъ, стоявшей имъ долговременныхъ трудовъ. Всѣ прежнія стяжанія ихъ обращены на постройку домовъ, кои нынѣ должны будутъ продать за безцѣнокъ и кому же?—Караимамъ, ибо другихъ жителей въ Т. почти нѣтъ. Отъ чего рабинисты, потерявъ свой кровъ, принуждены будутъ съ многочисленными семействами скитаться безъ пріюта, умножить число истрачивающихся подаііе и лишитъ казну дохода какъ въ податяхъ, такъ и въ другихъ повинностяхъ». Жалобѣ евреевъ былъ данъ ходъ, но все же она не была удовлетворена (1835). Только въ 1862 г., при отбѣвѣ нѣкоторыхъ старинныхъ привилегій, «евреямъ-раввинистамъ» было разрѣшено подворяться въ Т. на общихъ основаніяхъ. Любопытно отмѣтить, что въ «Сборникѣ старинныхъ грамотъ и узаконеній касательно правъ и состояній русско-подданныхъ караимовъ», составленномъ Фирковичемъ-сыномъ (Спб., 1890), законъ 1835 г. о выселеніи евреевъ изъ Т. приведенъ; законъ же 1862 г., отмѣнившій этотъ запретъ, пропущенъ.—Ср.: Юліи Гессенъ, Борьба караимовъ г. Т. съ евреями (по архивнымъ матеріаламъ), Еврейская Старина, 1910 г., вып. IV; Бершадскій, Русско-еврейскій архивъ, т. I; его же, Литовскіе евреи, стр. 178—182; Регесты и Надписи, тт. I и II.

По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись «еврейскія общества»: Стоклишское—въ составѣ 443 душъ; Езненское—83; Олитское—262; Оранское—158; Дорсунишское—280; Жижморское—713; Жосельское—836; Пуиское—155; Бутриманское—666; Меречское—1565; Даучовское—389; Немонайцское—225; Олькеницкое—1153. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 200 тыс. жит., среди которыхъ около 20 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ Т. жит. 3240, среди нихъ 1112 еврей. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., еврей населены въ наибольшемъ % въ мѣстномъ населеніи въ слѣдующихъ: Бутриманцы—жит. 2394, среди нихъ 1919 евр.; Высокій Дворъ—711 и 309; Гайишущки—577 и 217; Даучи—1288 и 511; Евье—725 и 647; Езно—1255 и 303; Жижморье—2795 и 1628; Жосли—1955 и 1325; Кошедары—883 и 317; Меречь—2580 и 1900; Нѣмонайце—742 и 361; Олита—2010 и 753; Олькеники—2619 и 1126; Ораны—2624 и 1473; Пуиы—1133 и 1045; Стоклишки—2200 и 808; Сулемишки—968 и 300. 8.

Троки, Ааронъ—караимскій литургическій поэтъ, авторъ комментарія на Тохаху р. Аарона б. Иосифъ Старшаго, упоминаемаго у Авраама б. Иосія Иерушальми въ соч. *рамъ лѣмъ*. А. Гейгеръ отождествляетъ Т. съ караимскимъ поэтомъ Аарономъ б. Иуда.—Ср. S. Poznanski, Die karäische Literatur, 18, 32; id., въ Ha-Goren, VIII, 59. 4.

Троки, Авраамъ бенъ-Ааронъ Хаазанъ—караимскій поэтъ; жилъ въ Трокахъ въ 16 в. Его поэма, начинающаяся словами: *מִשְׁכַּן לְאֵלֵינוּ בְּיָמֵינוּ*, на

субботу Бенсалахъ, включена въ караимскій сиддуръ (I, 316). Т. приписываютъ многія литургическія поэмы съ акростихомъ Авраамъ.—Ср.: Fürst, Gesch. des Karäerthums, III, 37; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 151, Вильна, 1865. [По J. E., XII, 265 съ измѣн.] 4.

Троки, Авраамъ бенъ-Иосія—караимскій ученый, литургическій поэтъ и врачъ, ум. по словамъ А. Фирковича, въ 1688 г., состоялъ лейб-медикомъ Яна Собѣскаго, а позже занималъ ту же должность при Сигизмундѣ II. Онъ—авторъ сочиненія «Ozar ha-Am»—по медицинѣ и одного сочиненія на лат. языкѣ, хранящагося въ рукописи въ Спб. Публ. Библ. (Собрание Фирковича, № 732). Караимскій библиографъ Симха Луцкій упоминаетъ въ «Orah Zadikim» два другихъ научныхъ труда Т. подъ заглавіемъ «Bet Abraham» и «Pis Jeda». А. Фирковичъ утверждаетъ, что Т. является также авторомъ сочиненія «Massa ha-Am». Въ кар. Сиддурѣ помѣщенъ его гимнъ на субботу, начинающийся словами: *לִלְפָנֶיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ יְיָ אֱלֹהֵינוּ* в. ст. Караймы (Евр. Энци. т. IX, ст. 282) отождествляетъ его съ Авраамомъ б. Иосіей Иерушальми, однимъ изъ наиболее выдающихся караимскихъ ученыхъ 18 в. и авторомъ *рамъ лѣмъ*; (см. о немъ статью Авраамъ б. Иосія; Евр. Энци. т. I, 294—296). С. Познанскій (въ Ha-Goren, VIII, 1912, 58 и сл.) считаетъ это отождествленіе недопустимымъ, ибо послѣдній въ своемъ сочиненіи, написанномъ въ 1712 г., т.-е. 24 года послѣ смерти Т., называетъ себя «юношей».—Ср.: Fürst, Gesch. d. Karäerthums, III, 94; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 151; J. E., XII; Funn, KJ. p. 29; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, p. 72; С. Познанскій, въ статьѣ Авраамъ б. Иосія (Евр. Энци., I); id., *מִשְׁכַּן לְאֵלֵינוּ בְּיָמֵינוּ* в. ст. Ha-Goren, VIII, 1912, 58 и сл. 4.

Троки, Зерахъ бенъ-Натанъ га-Заненъ (*זֶרַח בֶּן נַחֲמָן*)—караимскій ученый, другъ и корреспондентъ р. Иосифа Соломона Дельмедво изъ Капди, род. въ Трокахъ въ 1580 г. Онъ обратился къ послѣднему и къ р. Меиру Мецу съ письмомъ, заключающимъ въ себѣ 12 вопросовъ по математикѣ, астрономіи, англологіи и каббалѣ. Отвѣтъ р. Иосифа Дельмедво (Iggeret Achuz) изданъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ А. Гейгеромъ въ «Melo Chofnajim», Берлинъ, 1840. Изъ поэмъ Т. въ караимскомъ Сиддурѣ помѣщены двѣ молитвы, начинающіяся словами: *לְפָנֶיךָ יְיָ אֱלֹהֵינוּ מִכֹּחַ אֱלֹהֵינוּ* (I, 402) и *מִשְׁכַּן לְאֵלֵינוּ* (въ концѣ четвертой части).—Ср.: Fürst, Gesch. des Karäerthums, III, 28; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 165—166; A. Geiger, Melo Chofnajim, введение, p. XXXVII; J. E., XII, 266. 4.

Троки, Исаакъ бенъ-Авраамъ, *מִשְׁכַּן לְאֵלֵינוּ*—извѣстный караимскій половецъ, род. въ Трокахъ въ 1533 г., ум. тамъ же въ 1594 г., образованіе получилъ подъ руководствомъ Пефани б. Мордахай Торки, изучилъ латинскій и польскій языки у христіанскихъ ученыхъ. Т. прихотилось часто диспутировать съ католическими богословами, евангелическими и православными священниками, а также съ послѣдователями социаницевъ и другихъ сектъ. Благодаря этому, Т. посвятилъ себя изученію обширной противоеврейской полемической литературы. Плодомъ этого явилось его знаменитое сочиненіе «Chizzuk Emapah», законченное за смертью автора его ученикомъ Иосифомъ Малиновскимъ (см. Троки, Иосифъ бенъ-Мордахай Малиновскій). Сочиненіе это было распространено въ многочислен-

ныхъ копіяхъ. Текстъ подвергался безконечнымъ искаженіямъ. Одна изъ такихъ копій, переписанная раввинистомъ, переданная съ точки зрѣнія раввинизма и снабженная имъ дополненіями изъ Талмуда, попала въ руки Вагензейля, который и опубликовалъ это сочиненіе съ латинскимъ переводомъ, подъ заглавіемъ «Tela ignea Satanea» въ Альтдорфѣ, въ Фрейбургѣ, въ 1681 (перепечатано въ Амстердамѣ въ 1705 г.) съ цѣлю доказать необходимость ограничительныхъ мѣръ противъ евреевъ, хулящихъ христіанство. Въ Амстердамѣ въ 1717 г. вышелъ переводъ этого сочиненія на нѣмецкій языкъ. Англійскій переводъ его появился («Mokasha») въ Лондонѣ въ 1851 г., нѣмецкій переводъ Давида Дейтша вышелъ въ Соранѣ въ 1865 г. (2-ое изд. съ евр. текстомъ, 1873). Имѣется также переводъ этого сочиненія на испанскій языкъ. Появленіе перваго изданія этого сочиненія съ латинскимъ переводомъ вызвало большую сенсацию въ христіанскихъ кругахъ. Аргументы этого сочиненія вошли затѣмъ въ сочиненія свободомыслящихъ христіанъ и энциклопедистовъ. Сочиненіе Т. въ 2 томахъ содержитъ 19 главъ. Оно открывается четырьмя доказательствами въ пользу того положенія, что Иисусъ Христосъ не есть Мессія, возвѣщенный пророками. Затѣмъ Т. разбираетъ вопросъ о божественной личности Иисуса Христа. Последняя глава посвящена вопросу о взаимоотношеніи Евангелія и Ветхаго Завета. Симха Луцкій приписываетъ Т. авторство слѣдующихъ трудовъ: о новолуніи, по «Gan Eden» р. Аарона б. Илимъ Младшаго (съ чертежами); о законахъ убоя скота, въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ. Троки также авторъ литургическихъ поэмъ, изъ которыхъ въ Карайскомъ Сиддурѣ помѣщены: לוי לבי ליל (IV, 139) и ויגלו עו צלם לל תל (ib., 8, p. 94).—Ср.: Fürst, Gesch. d. Karäert., III, 30 и сл.; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, p. 64; Geiger, Nachgelassene Schriften, p. 184; Fünf, KI., p. 614. [По J. E., XII, 265—66 съ доп.] 4.

Троки, Исаакъ бенъ-Авраамъ — карайскій эвгеетъ, сынъ р. Авраама га-Рофе. Написалъ комментарий на «Ha-Mibchar» р. Аарона б. Иосифъ Старшаго.—Ср. Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 1865, p. 184. 4.

Троки, Иосифъ бенъ-Мордехай Малиновскій — карайскій ритуалистъ и ученый, ученикъ Исаака б. Авраамъ Т.; жилъ въ Трокахъ въ 16 в. Т. принадлежать: «Ha-Elef Lecha» — молитва пѣть тысячъ словъ, начинающихся буквой ת. По содержанию своему она представляетъ комментарий на проблемы міросотворенія и міропорядка, а также на символъ вѣры (1626); «Kizzur Injan Scheschitah» (תשש"ח ינין תשר) — краткій сводъ правилъ объ евр. способѣ убоя скота, извлеченныхъ изъ сочиненія Илимъ Башича (опубликованъ вмѣстѣ съ Dod Mordechai, Вѣна, 1830); двѣ литургическія поэмы на субботы мѣсяца Таммуза (съ акростихомъ וימי ריח אר"י חם) и на субботу Ваеелахъ (въ рукописномъ карайскомъ сиддурѣ, принадлежавшемъ I. Мендельсону). Т. издалъ «Chizzuk Eshunah» своего учителя съ введеніемъ и указателями (1593). Симха Луцкій приписываетъ Т. слѣдующіе труды: «Sefer Minbagim» — сборникъ ритуальныхъ обычаевъ, принятыхъ караймами Польши и Литвы; «Perusch al-Nakdamat Azulah» — комментарий къ литургической поэмѣ «Azulah» р. Аарона б. Иосифа Старшаго; комментарий къ карайскому символу вѣры р. Илимъ Башича;

Еврейская Энциклопедія, т. XV.

«Perusch al-Injan ha-Arajot» — комментарий къ законамъ о запрещенныхъ бракахъ въ сочиненіи р. Илимъ Башича. Іостъ ошибочно считаетъ Т. среди карайскихъ ученыхъ начала 18 в.—Ср.: Fürst, Gesch. d. Karäert., III, 37; id., B. J., III, 448; S. M. Luzki, Orach Zaddikim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1509; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, pp. 178—179; J. E., XII, 266. 4.

Троки, Соломонъ бенъ-Авраамъ — см. Соломонъ бенъ-Авраамъ Троки.

Троки, Цефанъ бенъ-Мордехай — карайскій ученый и писатель второй половины 16 в., братъ Троки Иосифа б. Мордехай (см. выше). Т. — авторъ сочиненія по календаровѣдѣнію, подъ заглавіемъ «Kiddusch ha-Chodesch we-Sod ha-Ibbur»; респонса о законахъ рѣзки скота по ученію иудизма.—Ср.: Simcha Luzki, Orach Zaddikim; Fürst, Gesch. d. Karäerthums, III, 39; id., B. J., III, 448; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 209. [По J. E. XII, 660]. 4.

Тролопъ, Франциска — англійская романистка, христіанка (1780—1863). Изъ произведеній Т. «Вѣнскій романъ» («A romance of Vienna», 1838) заключаетъ рядъ евр. персонажей, взятыхъ изъ жизни Австріи начала 19 в. Среди нихъ есть образы очень симпатичные и отвратительные; вездѣ авторъ старается подчеркнуть евр. особенности своихъ героев.—Ср. Евреи въ англійской литературѣ (Евр. Энц., II, 547—555). 6.

Троловиць (Эфрати), Іосифъ — поэтъ эпохи меассефимъ. Род. въ 1770 г., былъ преподавателемъ въ Рагиборѣ (прусс. Силезія), гдѣ и умеръ въ 1804 г. Кромѣ ряда стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Meassef», Т. написалъ историческую драму въ шести дѣйствіяхъ: «Meluchat Saul» (Вѣна, 1794), создавшую ему имя. Согласно духу того времени, авторъ въ предисловіи указываетъ, что онъ преслѣдуетъ единственную цѣль — содѣйствовать развитію еврейскаго языка. Несмотря на архаичность формы, пьеса Т. представляетъ значительный этапъ въ развитіи евр. драмы. Стихъ Т., плавный и звучный, мѣстами доходитъ до настоящей поэзии. Въ обрисовкѣ нѣкоторыхъ женскихъ персонажей, какъ, напр., жены Саула, Ахноамъ, замѣтенъ несомнѣнный талантъ. Драма рано умершаго Т. часто переиздавалась; въ 1801 г. вышелъ переводъ на разговорно-еврейскомъ языкѣ («Gedulat Dawid u-Meluchat Schaul»). — Ср.: Grätz, l. c., XI, ind.; W. Zeitlin. BHP, 399; F. Delitsch, Gesch. d. jüd. Poesie, Ind. 7.

Троппау (чешск. *Opava*, польск. *Oppawa*) — главный городъ австрійской коронной земли Силезія. Евреи жили въ Т. въ средніе вѣка въ отдѣльной части города; кладбище находилось внѣ города. Въ 1500 г. евреи были изгнаны, но спустя долгое время они опять встрѣчаются въ Т. (см. Силезія, Евр. Энц., т. XIV, 211). Въ 1848 г. пожелали въ Т. вѣсколко семействъ. Магистратъ думалъ-было ихъ удалить, но ограничился выселеніемъ тѣхъ изъ нихъ, кто не имѣлъ достаточныхъ средствъ для существованія. Оставшіяся 24 семейства образовали въ 1849 году «Synagogen Verein», ядро нынѣшней общины. Число евреевъ, возросшее было въ 1900 г. до 1947 чел., упало по переписи 1910 г. до 112 чел.—Ср.: D'Elvert, Zur Gesch. d. Jud. in Mähren u. Oesterr. Schlesien; Zeitschrift für Demographie u. Statistik d. Jud., 1908, 104 и сл., 1912, 148. М. Б. 5.

Троппау, Меиръ бенъ-Яковъ — см. Меиръ бенъ-Яковъ (Евр. Энц., т. X, ст. 809—10).

Тростники и камышь (תרוסין תר). Т. (Arundo Donax L. растетъ во множествѣ въ Египтѣ, на

берегахъ Нила и въ Палестинѣ. Рѣчка Кана, составлявшая сѣверо-западную границу удѣла Эфраима (Иош., 17, 9), вѣроятно, получила свое названіе по обилию Т. Берега Иордана и нынѣ открыты. Изъ этого Т. выдѣлывались посохи, не отличавшіеся, однако, прочностью. Т. служилъ также для мѣрила (משל מר, Іезек., 40, 3). Известны еще: ситникъ или морская трава (רמז в מר למ). מר означаетъ также камышъ, который во множествѣ росъ на берегахъ Нила. На берегахъ Краснаго моря камышъ не растетъ; полагаютъ, поэтому, что מר въ названіи מר ב' означаетъ водоросль. Красное море, дѣйствительно богато водорослью. Въ Исаи 19,6 слово מר переводится въ Септ. *Papirus* (папирусъ, см. ниже). מר—слово египетскаго происхожденія (въ Септ.—*ἴχνη*) означаетъ болотную траву; רמז значитъ ситникъ, болотное растеніе (Исаи, 19, 15; 58, 5). Т. папируса называется по-евр. מר (отъ מר—плыть, втгивать въ себя). Растетъ густыми массами въ болотахъ и у береговъ рѣкъ въ Египтѣ, Сициліи, Палестинѣ и Сиріи. Въ Палестинѣ растетъ особая разновидность папируса (*Boissier, V, 374*), въ верхней Иорданской долинѣ, особенно въ Худьскомъ озерѣ, также на берегахъ *Nahr ez-Zerka* и *Nahr el-Falik*. Бываетъ отъ 8 до 18 футовъ вышины. У египтянъ и сосѣднихъ съ ними древнихъ народовъ изъ него строили шалаши, изготовляли обувь, веревки, тюфяки и писчей матеріалъ; дѣлали также плоты и небольшие лодки; папирусовыя лодки отличались особенной легкостью (Исаи, 18, 2). Изъ Т. плели корзинки. Въ такой корзинкѣ малютка Моисей былъ спущенъ матерью въ рѣчку у берега, въ камышъ (Исх., 2, 3). Ароматическій, или благовонный Т. называется по-евр. שז לר или просто לר (*Acorus Calamus L.*). Онъ привозился на тирскій рынокъ (Іезек., 27, 19). Т. благовонный входилъ въ составъ священнаго мирра (Исх., 30, 23) и вообще употреблялся въ культѣ (Исаи, 43, 24). По Плинію это растеніе росло въ Аравіи, Сиріи и Индіи (*Hist. Natur., XII, 22*), а по Теофрасту (*Hist. Plant., IX, 7*) и въ Ливанскихъ горахъ. Во время царей лучшие сорта благовонныхъ составовъ привозились изъ южной Аравіи и вообще изъ дальнихъ странъ и стоили очень дорого (Іерем., 6, 20). Съ благоуханіемъ этого Т. поэтъ сравниваетъ ароматъ своей невѣсты (Пѣсн. Пѣс. 4, 14). Трубочатое строеніе Т. было причиной того, что названіе לר перенесено было на дливную и трубочатую кость руки (Іов., 31, 22; Мишна Оголотъ, 1, 8), а также на дыхательное горло (Бер., 61а). Средневѣковые анатомы обозначали всѣ трубочатая кости еврейскими словами «Сапа», и теперь еще можно встрѣтить въ учебникахъ анатоміи Сапа maior, для большой берцовой кости, и Сапа minor—для малой берцовой.—Ср. *L. Каченельсонъ* מרז מר, index]. — Ср. *Riehm, НВА, II, 1417* и сл.; *Guthe, KBW, 552, s. v. Rohr* и *584, s. v. Schilf*; Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., III, s. v. Папирусъ.

Тростянецъ (Начуровна, Вытягайлловна)—мѣст. Подольской губ., Брадлавскаго у. По ревизіи 1847 г. Тростянецкое «еврейское общество» состояло изъ 727 душъ. По переписи 1897 г. жит. изъ Т. 4421, среди нихъ 2421 евр. 8.

Тростяны—мѣст. Гродненской губ., Бѣлостокскаго у. По переписи 1897 г. жит. 2313, въ числѣ коихъ 2276 евреевъ. 8.

Троцкій, Н. (Бронштейнъ, — Левъ) — одинъ изъ представителей соц.-демократическаго движенія въ Россіи. Родился въ началѣ 80-хъ годовъ 19 в.,

учился въ одесской гимназій. Рано сталъ принимать участіе въ социалистической агитаціи: сосланный въ Сибирь, онъ оттуда бѣжалъ. Принимая участіе въ съѣздѣ рос. соц.-дем. партіи въ 1903 г., сталъ на сторону такъ назыв. «меньшевиковъ». Вскорѣ Т. сдѣлался однимъ изъ руководителей органа соц.-дем. партіи «Искра» (въ Женевѣ). Въ 1905 г. Т. вернулся въ Россію. Находясь во главѣ Спб. Совѣта рабочихъ депутатовъ, Т. былъ арестованъ вмѣстѣ со всѣми членами совѣта и приговоренъ къ каторгѣ, но бѣжалъ за границу. Кромѣ ряда публицистическихъ статей, Т. написалъ известныя памфлеты «П. Струве въ политикѣ» (подъ псевд. Тахоцкій), «Въ защиту партіи» и др.

Троцкій, Илья Яковлевичъ—юристъ (1838—1890). Первоначальное образованіе получилъ въ воложскомъ іешиботѣ и виленскомъ раввинскомъ училищѣ. По окончаніи курса по юридическому факультету петербургскаго университета, поступилъ на должность секретаря при тульскомъ окружномъ судѣ; въ 1875 г. былъ назначенъ въ г. Красноуфимскъ судебнымъ слѣдователемъ, въ 1890 г.—членомъ суда въ Казани.—Ср. Недѣльная Хроника Восхода, 1890, № 41. 8.

Трояновъ—мѣст. Волынк. губ., Житомирскаго у. По ревизіи 1847 г. Трояновское «еврейское общество» состояло изъ 998 душъ. По переписи 1897 г. жит. 7224, въ числѣ коихъ 1469 евр. Въ апрѣлѣ 1905 г., одновременно съ погромомъ въ Житомирѣ; разразился погромъ евреевъ и въ Т. Свыше десятка убитыхъ. Все еврейское населеніе Т. было разгромлено. 8.

Труа (Troyes, по-еврейски תרוז или תרוז)—городъ въ департаментѣ Объ (Франція). Еврейское поселеніе существовало въ Т. уже въ 10 в., что доказывается однимъ респонсомъ, адресованнымъ общинѣ Іудой б. Мевръ (*Sire Léontin*) и Элизеромъ Великимъ, ученикомъ р. Гершомъ. На основаніи другой «Тешубы», также посланной общинѣ Т. Иосифомъ б. Самуилъ Bonfils'омъ изъ Лиможа въ самомъ началѣ 11 в., мы знаемъ, что еврей Т. владѣлъ виноградниками и полями. На рубежѣ 12 и 13 вѣковъ графы Шампанскіе и король французскій заключили между собою договоръ, которымъ они обязывались выдавать другъ другу евреевъ, переселившихся изъ владѣній одного во владѣнія другого. Въ 1204 г. *Seigneur d'Ervy* уступилъ графинѣ Вланшъ изъ Т. всѣхъ евреевъ, поселившихся въ Ervy. Сохранилась расписка Тибо, графа Шампанскаго, отъ 1222 г. въ полученіи 160 марокъ отъ евреевъ Т., чрезъ посредство Якова, «начальника евреевъ Т.». Въ мартѣ 1288 г. еврей Т. былъ обвиненъ въ ритуальномъ убійствѣ; дѣло закончилось присужденіемъ 13 членовъ общины къ сожженію на кострѣ. Имена мучениковъ сохранились въ элегіи Якова б. Іуды. На основаніи данныхъ судебного округа Т. можно рѣшить, что еврей Т. были довольно состоятельны; такъ, въ 1301 г. общая сумма ихъ доходовъ достигала 1000 ливровъ. Во время финансовыхъ затрудненій къ нимъ прибѣгали мѣстные сеньоры и князья церкви. Въ 1306 г. еврей былъ изгнанъ изъ Т., куда, впрочемъ, онъ вернулся въ 1315 году. Въ «Document sur les juifs du Barrois» перечислены нѣкоторые вернушіеся. Въ 1905 г. число евреевъ Т. не превышало сорока семействъ. Т. занималъ нѣкоторое время очень важное мѣсто въ еврейской жизни. Въ 12 в. здѣсь процвѣтала школа, во главѣ которой стояли наиболѣе выдающіеся раввинскіе авторитеты, привлекавшая учениковъ даже изъ

Германи и Франціи. Здѣсь же состоялось нѣсколько важныхъ сподовъ около 1160 г., постановленія которыхъ были приняты евреями въ другихъ государствахъ. Изъ наиболее известныхъ ученыхъ, жившихъ въ Т., слѣдуетъ отмѣтить: Раши и его славнѣйшихъ учениковъ: Спмху изъ Вятри, Іуду б. Натанъ (ר"ח), Іосифа бенъ-Симеонъ Кара, Шемаію и Іуду б. Авраамъ, Самуила б. Меиръ (Raschbam), Якова б. Меиръ (R. Tam), Іосифа бенъ-Моисей, Исаію б. Гошаія га-Леви и Симеона Тосафиста (11 и 12 вв.). Въ 13 в. здѣсь жили Іосифъ Chazzan б. Іуда, Менахемъ и его ученикъ Іуда бенъ-Эліеверъ. Городъ Т. упоминается въ комментаріи «Mordechai» въ Гпт., IX, № 446, «Seder Troyes» (Ритуаль города Т.) были напечатаны М. Вейсомъ въ «Festschrift», издаваномъ въ честь Моисея Блоха (Будапештъ, 1905).—Ср.: Carré, Histoire Populaire de Troyes, 90; M. A. Gerson, Essai sur les Juifs de la Bourgogne, 42, Дижонъ, 1893; Bibliothèque de l'École de Chartres, 1849, 414; Renan-Neubauer, Les Rabbins Français, 145; REJ., II, 199; II, 16, 212; XV, 240—259; XIX, 252; XLIX, 281; Simonnet, Juifs et Lombards въ Mémoires de l'Académie des Sciences et Belles Lettres de Dijon, 1865, 194. [J. E., XII, 267—268]. 6.

Трубцевоі, Сергій Николаевичъ, князь—русскій философъ и общественный дѣятель (1862—1906). съ 1900 г. былъ профессоромъ философіи въ московскомъ университетѣ и редакторомъ журнала «Вопросы философіи и психологіи». Т. интересовался іудео-александрійскою философіею и кабалой. Ему принадлежитъ лучшая на русскомъ языкѣ работа о Логосѣ Филона Александрійскаго (Ученіе о Логосѣ, т. I, 1900). Основная идея его ученія: въ единствѣ индивидуальнаго человѣческаго сознанія мы видимъ подобіе универсальнаго конкретнаго единства—господствуетъ въ евр. религиозной философіи. 8.

Трубчевскъ—уѣздн. гор. Орловской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 130 тыс. жит., всего 379 евр.; въ томъ числѣ въ Т. свыше 7 тыс. жит., 166 евр. 8.

Трудолобовка—еврейская земледѣльческая колонія Екатеринбургской губ. Число ревизскихъ семействъ въ 1858 г. насчитывалось 32; къ началу 1897 г.—95. При колоніи 2005 дес. земли; въ началѣ у коловистовъ 960 дес. По переписи 1897 г. жит. 564, въ числѣ коихъ 496 евр. 8.

Трудъ.—По представленію Библии, Господь—вѣчный труженникъ, создатель вселенной, управляющій міромъ, не вѣдающій ни «дремоты, ни сна» «ни утомленія, ни усталости» (Быт., I; Псал. 121, 3; Ис., 40, 28). И создалъ человѣка по подобію Своему, Онъ помѣстилъ его въ садъ Эдемъ, чтобы онъ «обрабатывать и стеречь его» (Быт., 2, 15). Послѣ грѣхопаденія Адамъ изгоняется, и для его исправленія на него возлагается трудъ «въ потѣ лица», какъ средство, которое приведетъ его къ высшимъ степенямъ культуры. Установленіе субботы объясняется Библией, какъ благословеніе Т. Вѣчная работа Творца, она должна увѣнчать и педѣльный Т. человѣка (Быт., 2, 3). Это высокое представленіе о Т. и придаетъ еврейской субботѣ ту характерную черту, которая отличаетъ ее отъ субботы вавилонянъ—наслажденіе покоемъ, отдыхомъ отъ работы. Глубокое уваженіе къ работѣ настолько проникло въ духъ еврейства, что, проходя поле, гдѣ люди трудились, еврей встрѣчалъ трудящагося благословеніемъ (Пс., 129, 8; Судья, 6, 11—12). «Божье благословеніе всегда на работѣ людской» (Втор., 28, 12; ср. Пс., 128, 2).

Книга Притчъ многократно предостерегаетъ отъ лѣни, какъ матери бѣдности и нужды (25, 29—34 и въ др. мѣстахъ), поучая людей учиться трудолюбію у муравья и у пчелы (ib., 6, 6—11).

Въ Талмудѣ. Еще больше, чѣмъ Библия, рекомендуютъ Т. талмудисты. «Возлюби Т. и удайся отъ барства»,—гласитъ изреченіе Шемаіи (Аб., I, 10). «Выше работа трудящагося, чѣмъ лѣнливое благочестіе, ибо сказано: Если будешь ѣсть отъ трудовъ рукъ твоихъ, блаженъ ты и благо будетъ тебѣ» (Пс., 128, 2); «блаженъ ты въ мирѣ семъ, и благо тебѣ и въ мирѣ будущемъ» (Бер., 8а). «Община святыхъ» (Edah kedoschah) дѣлила день на три части, посвящая одну молитвѣ, вторую—работѣ, а третью—изученію Св. Закона (Koh. г. къ 9, 9). «Т. облагораживаетъ человѣка»—сказано въ Нел., 496. «Какъ бы ни былъ униженъ Т., онъ не такъ унижаетъ, какъ лѣнь». «Да не скажетъ кто-нибудь: я помогъ знатныхъ и не долженъ зарабатывать на жизнь трудомъ» (В. Б., 110а); «Даже въ раю Адаму было разрѣшено ѣсть лишь послѣ того, какъ онъ заработалъ свой хлѣбъ трудомъ»; «Свою Шехину Господь простеръ на израильтянъ лишь послѣ того, какъ они потрудились ради построенія скинии Завета» (Аб. р. Н., XI). Традиція гласитъ, что и манна была дана въ пустыни, чтобы израильтяне имѣли работу, собирая ее (Мех., Бешал., IV). По мнѣнію р. Эліезера, женщина обязана работать, даже имѣя въ своемъ распоряженіи сотню служанокъ (Ket., 59б). Характерна пословица: «Семь лѣтъ будетъ голодъ, а въ дверь рабочего не войдетъ» (Санг., 29а). Во всю эпоху Талмуда господствовалъ взглядъ, что изученіе Торы должно идти рука объ руку съ какой-нибудь работой; согласно Аб., II, 2: «Тора безъ работы—въ концѣ концовъ рухнетъ» (см. Ремесло).—Ср. Hamburger, RBT., I, s. v. Arbeit. [J. E., VII, 509]. 1. 3

Трубебнѣя (Trzebinia)—городъ въ Галиціи, въ Хршановскомъ округѣ. Евр. община въ Т. недавняго происхожденія. Въ 1900 г. числился 824 еврея, составлявшие 68,6% всего населенія. Общинный бюджетъ въ 1911 г. 13 тыс. кронъ. 5.

Трумбелль, Генри Клей (Trumbull, Henry Clay)—христианинъ, американскій ориенталистъ; род. въ 1830 г., ум. въ Филадельфіи въ 1903 г. Въ 1881 г. Т. посѣтилъ Аравію и Сирію и установилъ мѣсто, гдѣ находился древній городъ Кадешъ-Барнаа: вслѣдованія его изложены въ отдѣльной монографіи (Филадельфія, 1884). Ему принадлежитъ «Studies in oriental Social Life» (1894). Наибольшей извѣстностью пользуются его труды: «The Blood Covenant» (Нью-Йоркъ, 1885), «The Threshold Covenant», 1896.—Ср. Nat. Cyc. of American Biography, т. IX. [J. E., XII, 268]. 2.

Тубаль, טובל, טבל (въ Септ. Θοβελ) —одинъ изъ сыновей Яфета, упоминается послѣ Янана и раньше Мешеха (Быт., 10, 2; I Хрон., 1, 5). Рядомъ съ Яваномъ и, можетъ-быть, Мешехомъ (см.) Т. приводится и у Исаіи, 66, 19. Іезекіиль (27, 13) говоритъ о Яванѣ, Т. и Мешехѣ, что они доставляли Тиру работъ и мѣдную (бронзовую) посуду. Въ другомъ мѣстѣ іезекіиль (32, 26) перечисляетъ Мешеха и Т. среди народовъ, распространявшихъ ужасъ на спонхъ сосѣдей, но имѣвшихъ позорный конецъ. Онъ называетъ Гога государемъ Мешеха и Т. Изъ этихъ данныхъ видно, что Т. есть названіе народа, жившаго въ Малой Азіи на сѣверѣ. Іосифъ Флавій (Древн., I, 6, 1) производитъ отъ Т. иберянъ, жившихъ между Каспійскимъ и Чернымъ моремъ. Тал-

муль (Иом., 10а) отождествляет Т. съ Беть-Увайки (רמז לז), т.-е. Вивенней (см.); то же и Мидрашъ (Beresch. г., XXXVII, 1—тום; это название слѣдуетъ поставить раньше מרזם) и Таргумы Псевдо-Ионатанъ и Иерусалимскій (מזמ). Бохартъ, которому слѣдуютъ и новѣйшіе ученые, отождествилъ Т. съ тибаренами классическихъ географовъ (Страбонъ, II, 129; Плиній, VI, 4), жившими на южномъ берегу Чернаго моря, къ востоку отъ Термодона. Они упоминаются и у Геродота (III, 94; VII, 78) въ тѣсной связи съ мосхамъ (см. Мешехъ). Въ клинописныхъ памятникахъ упоминается страна Табалъ, 24 царя которой платили дань Салманассару II. На надписи Асаргадона Табалъ появляется въ содѣствѣ съ Калдией. — Ср.: Riehm, НВА, II, s. v. Tubal; КАТ³, index.

Тубаль-Каинъ, תבול קין (въ Септ. только חפץ; въ Вулг. Tubalcain) — сынъ Лемеха (см.) отъ Циллы (Быт., 4, 22). Библия указываетъ, что это былъ первый кузнецъ. Нѣкоторые отождествляютъ Т.-К. съ родоначальникомъ народа Тубала (см.), который сланился выдѣлкой бронзовой посуды (Иезек., 27, 13), на что, по мнѣнію критиковъ, указываетъ также имя Каинъ (по араб. и сир.—кузнецъ). Двойное имя Т.-К. полагается, можетъ-быть, на самый дальній (сѣверный) народъ, и на самый ближій (южный; см. I Сам., 15, 6), какъ, напр., восточный (ближій) иудеямъ) народъ Кедаръ противоплагается западнымъ (далекимъ) Китимъ у Иереміи (2, 10); точно такъ же далекий Мешехъ (сосѣдь Тубала) противоплагается ближнему Кедару (Псал., 120, 5). Воссій и другіе сравниваютъ Т.-К. съ Вулканомъ, божествомъ огня и металлическихъ издѣлій. Мидрашъ объясняетъ имя Т.-К. тѣмъ, что этотъ первый кузнецъ усовершенствовалъ (כר) орудія преступленія Каина: послѣдній не имѣлъ оружія, Т.-К. же изобрѣлъ смертоносное оружіе (Beresch. г., XXXIII, 4).

А. С. К. 1.

Туберъ, Израилъ-Иссерль—талмудистъ и писатель середины 19 в. Т. принадлежитъ רמז לז (о жизни Маймонида и его принципахъ кодификаціи; Прага, 1862).—Ср. S. Wiener, Biblioth. Friedlandina, I, № 582.

9.

Туберъ, Хаимъ бенъ-Ааронъ (Тауберъ)—ритуалистъ первой четверти 19 в.; написалъ «Tozeot Cha'ajim»—новеллы и объясненія къ законамъ объ убоѣ скота по евр. способу в терефотъ изъ Шулханъ-Аруха Йоре-Деа (§§ 1—74) съ приложеніемъ резюме каждаго параграфа (Пресбургъ, 1834).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 628.

9.

Туби, Муса, ибнъ—см. Муса ибнъ-Туби.

Туби I—палестинскій амора, жившій, повидимому, въ 3 в., цитировавшій р. Аббагу (Нидда, I, 1). Повидимому, онъ не пользовался особой извѣстностью, такъ какъ Талмудъ выражается: מרז לז «нѣкій р. Т.». О вавилонскихъ амораимъ, посившихъ имя Т., см. Seder ha-Dor, II, E. P. 3.

Тугендгольдъ, Вольфъ—писатель и цензоръ, сынъ Исая Т. (см.). Род. въ 1796 г. въ Зіолошицѣ (близъ Кракова), ум. въ 1864 г. въ Вильнѣ. Высшее образованіе получалъ въ бреславльскомъ университетѣ; въ 1827 г. былъ назначенъ цензоромъ еврейскихъ изданій въ Вильнѣ; нѣкоторое время состоялъ также преподавателемъ исторіи въ вил. раввинскомъ училищѣ. Т. игралъ видную роль въ кружкѣ мѣстныхъ «маскилимъ», былъ близокъ съ Финномъ, Лебенсономъ, Гинцбургомъ и велъ дружественную переписку съ И. В. Левизономъ. Его рѣчь, произнесенная по иѣмецки, надъ гробомъ М. А. Гинцбурга, издана на

еврейскомъ языкѣ К. Шульманомъ (Kol Boshim, 1846). Т.—авторъ цѣлаго ряда научныхъ сочиненій и повѣстей изъ еврейской жизни (на иѣмецкомъ языкѣ). Большинство изъ нихъ остались въ рукописи. Двѣ изъ напечатанныхъ Т. повѣстей—«Der Mensch als Ebenbild Gottes» и «Der Denunziant»—опубликованы М. Бендетзономъ въ древне-еврейскомъ переводѣ. Въ изданномъ въ 1848 г. трудѣ «Die Semitische Nachklänge» Т. пытался доказать родство семитскихъ языковъ со славянскими.—Ср.: W. Zeitlin, ВНР., index; S. Fin, Sofah le-Neemanim, 162—3; A. Harkavy, Ha-Jehudim u-Sefat ha-Slawim, 30.

7.

Тугендгольдъ, Исая—одинъ изъ первыхъ просвѣтителей въ Галиціи. Род. въ Бреславлѣ въ 1755 г., ум. въ 1820 г. въ Зіолошицѣ (близъ Кракова), гдѣ провелъ значительную часть своей жизни. Отецъ Т., Яковъ Ярославскій, бывшій одинъ изъ видныхъ представителей бреславльской общины, отправилъ своего сына въ Польшу, въ главный тогдашній центръ талмудической учености. Тугендгольдъ увлекся идеями «меасефимъ» и съ нѣкоторыми изъ нихъ состоялъ въ перепискѣ. Оставленные имъ стихи, записки и письма прекрасно передаютъ колоритъ и настроенія первоначальнаго періода эпохи гаскалы. С. Финъ, указывая на значеніе литературнаго наслѣдія Т., приступилъ къ опубликованію работъ Т. въ «Pirche Zafon» (1854), но за прекращеніемъ изданія Фину не удалось осуществить свое намѣреніе. Лишь въ 1896 г. И. Вейсбергъ опубликовалъ работы Т. отдѣльной книгой («Nibra Jeschajah»).

7.

Тугендгольдъ, Яковъ—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія польскаго еврейства, старшій сынъ Исая Т. (см.). Род. въ 1794 г. въ Зіолошицѣ (близъ Кракова), ум. въ 1871 г. въ Варшавѣ. Получивъ высшее образованіе въ бреславльскомъ университетѣ, Т. въ 1817 г. поселился въ Варшавѣ, гдѣ открылъ (1819) образованію еврейскую школу. Этимъ онъ возбудилъ противъ себя «меламедовъ», и ортодоксальныхъ представителей общины, но въ его защиту выступилъ видные дѣятели прусскаго еврейства, Давидъ Фрилендеръ и Израилъ Якобсонъ. Т. въ слѣдующемъ году былъ назначенъ членомъ цензурнаго комитета для просмотра древне-евр. изданій. Какъ опытный педагогъ, Т. неоднократно участвовалъ въ комиссіяхъ для обзоренія мѣстнаго раввинскаго училища и послѣ смерти директора послѣдняго, Антона Эйзенбаума, Т. былъ назначенъ (1852) его замѣстителемъ и занималъ эту должность до самаго закрытія училища (1863). Т. авторъ нѣлаго ряда апологетическихъ трудовъ въ защиту еврейства. Уже годъ спустя по прибытіи въ Варшаву онъ опубликовалъ книгу «Jerubaal» — отвѣтъ на появившійся въ то время антисемитскій памфлетъ, гдѣ предлагалось изгнать евреевъ изъ Польши. Въ 1831 г. Т. издалъ «Sposób na Żydów» и «Obrona Izraelitów» (о кровавомъ навіѣтѣ). Перу Т. принадлежатъ также: трехъ-актная драма «Marnot» (1851), «Koscht imre emet» (объ отношеніи иудаизма къ иновѣрцамъ, на-древне-евр. и польск. яз., 1844) и полемическій трудъ на польскомъ языкѣ противъ грамматики евр. языка аббата Луиджи Кирина (1830). На польскомъ же языкѣ Т. издалъ переводы «Bechinat Olam» Бедареси, «Федона» Мендельсона, поэмы Шаломъ Когена «Nazulat Avram». Т. опубликовалъ также катехизисъ на еврейск. и польскомъ языкахъ «Ben Jakir» (1824).—Ср.: W. Zeitlin въ Maggid Mischneh, 59—61;

id., ВНР., 400; Jessajih Tugendhold, Dibre Jeschajah, 15—17, 77—81; Ha-Karmel, I, № 40; J. E., XII, 270; Пережитое, I, 230—2. 7.

Тудела (въ древности Tutela, תּוּטֵלָא, תּוּטֵלֵי) — древнѣйшая и наиболѣе важная община въ королевствѣ Наварра. При взятіи города Альфонсомъ Смѣлымъ (1114 г.) здѣсь было много евреевъ, права которыхъ были оговорены въ «сигуро», изданномъ въ 1115 г. Не довѣряя послѣднему, евреи рѣшили эмигрировать, и только по настоянію короля, обѣщавшаго имъ даровать тѣ же права, которыми пользовались ихъ единовѣрцы въ Нахерѣ, они остались. Съ такимъ же заявленіемъ они обратились къ королю въ 1170 г., и Санчо Мудрый подтвердилъ всѣ льготы, дарованныя имъ Альфонсомъ. Для болѣе безопасности король предоставилъ имъ крѣпость, разрѣшилъ продавать дома въ бышемъ гетто — Juderia и устроить кладбище внѣ стѣнъ города. Благоклонностью короля пользовались также нѣкоторыя отдѣльныя личности. Въ 1235 г. въ Т. вспыхнула мятежь, направленный противъ властей, причемъ пострадало очень много евреевъ. Здѣсь же и началось движеніе пастуховъ въ 1321 г. Т. подверглась нападенію толпы, и многіе евреи были убиты. Общее несчастье сплотило евреевъ и состоятельные члены общины поддерживали въ теченіе трехъ лѣтъ пострадавшихъ отъ погрома. Занятія евреевъ Т. были чрезвычайно разнообразны. Сохранившіеся документы упоминаютъ о сыромятникахъ, платившихъ ежегодную подать за право пользованія водою изъ Эбро; сапожники и золотыхъ дѣлъ мастера имѣли свои отдѣльныя лавки на отведенномъ для нихъ мѣстѣ, за что они внесли въ 1269 г. Теобальду II 1365 «sueldos». Еврейскія лавки предоставлена палатка мѣръ и вѣсовъ, такъ назыв. «totalafia», наблюдавшая за правильностью вѣсовъ. Изъ негоціантовъ Т. извѣстны Д. Иосифъ и Д. Эамель де Аблитасъ (см. Евр. Энци. I, 105—106). Въ Т., какъ и въ другихъ городахъ Испаніи, существовалъ евр. кварталъ (Juderia), лежавшій въ укрѣпленной части города; тамъ же находилась большая синагога и нѣсколько меньшихъ. Правленіе общины состояло изъ двухъ предсѣдателей и двадцати представителей (regidores), облеченныхъ широкими полномочіями. Въ 1395 г. евреи Т. просили у D. Luis'a, брата короля Карла II, разрѣшенія наказывать своихъ единовѣрцевъ, отступавшихъ отъ религиозныхъ предписаній. Въ 1363 году представители общины постановили энергично дѣйствовать противъ доносчиковъ и клеветниковъ, и рѣшеніе это было прочтано во всеуслышаніе въ Иомъ-Киппуръ во всѣхъ синагогахъ. Война съ Кастиліей и эпидемія 1379—1380 г. довели общину до крайней нищеты; 200 семействъ, составлявшая ее, не могли уплачивать налоговъ. Король Хуанъ издалъ въ 1498 г. эдиктъ, въ силу котораго евреямъ было предоставлено на выборъ: оставить страну или креститься. 180 семействъ Т. приняли крещеніе, многіе затѣмъ эмигрировали во Францію. Списокъ маррановъ былъ помѣщенъ въ сборнѣ на общее поруганіе. Въ Т. жило много ученыхъ, между прочимъ, путешественникъ Веніаминъ изъ Т.; здѣсь родился Хаимъ б. Самуилъ — авторъ «Zerog ha-Mor», Шемъ-Тобъ б. Исаакъ Шапуртъ — философъ и апологетъ, и нѣкоторые члены семьи Миниръ, извѣстные своей ученостью. Въ Т. провелъ свою юность каббалистъ Авраамъ Абдулафій. Изъ раввиновъ Т. извѣстны: Йовль ибнъ-Шуайбъ — авторъ нѣкоторыхъ молитвъ

и комментаторъ, Хасдай бенъ-Соломонъ — современникъ Исаака б. Шешета, и р. Астриокъ. — Ср.: José Janguas y Miranda, Historia de Navarra, Санъ-Себастьяно, 1832; idem, Diccionario de Antigüedades de Navarra, Пампона, 1842; Rios, Hist., II, 28, 50, 173, 291, 453; III, 191, 328; Kayserling, Gesch. der Juden in Spanien, I; Jacobs, Sources. [J. E., XII, 269—270]. 5.

Тудельскій, Веніаминъ — см. Веніаминъ изъ Туделы (Евр. Энци., т. V).

Тузлы — сел. Имамл. у., Бессар. губ. Въ 1837 г. былъ возбужденъ вопросъ о выселеніи отсюда евреевъ, которымъ было поставлено въ упрекъ то, что они занимаютъ почти исключительно мелкой торговлей и что отъ нихъ исходятъ ябеды и доносы; а такъ какъ законнаго основанія къ удаленію евреевъ не было, то задумали воспользоваться «предлогомъ, что они по закону должны избрать родъ жизни и приписаться къ какому-либо городу», а при Т. нѣтъ казенныхъ земель. Противъ этого рѣшительно выступилъ новороссійскій генералъ-губернаторъ гр. Воронцовъ (см.), заявивъ, что выселеніе евреевъ не только затруднительно, но и несправедливо; евреи занимаютъ именно тѣмъ промысломъ, который свойственъ городскимъ обывателямъ; это предположеніе и было Высочайше утверждено. — Ср. Второе полн. собр. законовъ, № 10099. 8.

Тузора — мѣст. Бессарабской губ., Оргѣвскаго у. По ревизіи 1847 г. «Тузорское еврейское общество» состояло изъ 390 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5153, среди нихъ 4593 евр. 8.

Туккумъ — уѣздн. гор. Курляндской губ. По окладнымъ книгамъ 1800 г. христ.-купцовъ 1, евреевъ-купцовъ 17; христ.-мѣщанъ 18, евр.-мѣщанъ 255. По ревизіи 1835 г. въ Туккумъ уѣздѣ насчитывалось евреевъ: купеческаго сословія 16, мѣщанскаго 1124, а всего съ женщинами — 2391; по ревизіи 1850 г. значилось всего 2887 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 50 тыс. жит., въ числѣ коихъ 3006 евр.; въ томъ числѣ въ Т. 7555 жит., среди нихъ 2561 евр. Имѣются (1910) казен. евр. мужск. училище и талмудъ-тора. 8.

Тукманъ (Tuchmann), **Жюль** — французскій писатель (1830—1901). Т. былъ выдающимся фольклористомъ и спеціально занимался вопросами о происхожденіи вѣрованій въ сверхъестественныя силы, о вѣдьмахъ и колдуняхъ, а также о народной медицинѣ. Его сборникъ статей «La Fascination» содержитъ богатѣйшій матеріалъ по фольклору. — Ср. Melusine, X, 1901, 8 апр. [J. E., XII, 269]. 6.

Тукъ (по Библии и Талмуду). — Части жертвенныхъ животныхъ, предназначавшихся Богу и подлежащихъ сожженію, Талмудъ обозначаетъ словами תּוֹקֵט וְתִשְׁתֵּם. Этимологическое значеніе послѣдняго слова не установлено съ положительностью; по мнѣнію нѣкоторыхъ, оно происходитъ отъ греческаго *μῆνιᾶ* — лучшее мясо, вырѣзывавшееся изъ бедра вмѣстѣ съ жиромъ и сожигавшееся на жертвенникѣ въ честь боговъ (Раппопортъ, Ezech Millin, s. v.; Aruch, s. v. תּוֹקֵט וְתִשְׁתֵּם, 2; С. Гейгеръ, въ Zion, 1842, стр. 6; ср. Сук., V, 7 и 5; Јома, VII, 5; Пес., V, 10; Зеб., 276). Точное опредѣленіе, какой родъ Т. подходитъ подъ ритуальный запретъ, и употребленіе котораго въ пищу влечетъ за собой каретъ (см.), служило предметомъ спора даже между тапаями и амораями (ср. Хул., 49б, 50а; Тос. Хул., IX, 14; Хул., 93а и Раши ад Јос.). Различались термины «шументъ» и «хелебъ» (см. Рамбанъ къ

Лев., 3, 9), причѣмъ послѣдній означалъ жиръ, отдѣляемый тонкой кожей отъ мяса и легко отслаиваемый отъ него (Хул., 49а, 50а; см. Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, 149). Сомнѣнія повныяки отъосительно курдюковъ, упоминаемыхъ рядомъ съ Т. въ Лев., 3, 9: караимы, слѣдующая, вѣроятно, древней саддукейской интерпретации, распространяли запрещеніе и на жиръ, заключающийся въ хвостѣ (Wiener, I. c., 147, примѣч.); тогда какъ Раши, Таргумъ Иерусалимскій и др. считали его разрѣшеннымъ, слѣдующая въ данномъ случаѣ толкованію р. Аши въ Хул., 117а (объ этомъ спорѣ см. Гадаси, «Эшколь га-Коферъ», Алфавитъ, 232; Ибнъ-Эзра къ Лев., 3, 9 и 7, 23, и Нахманна коммент. къ Лев., 3, 9. Башаи, «Адеретъ Элягу», 118 и слѣд., Ибнъ-Эзра въ «Arigion» Нейбауера, 24; «Лебушъ Малкутъ», 42; Ааронъ б. Эля, «Данъ Шехита», «Orient. Liter.», 1840, № 30). Что касается жира, найденнаго въ утробѣ матери плода, то его Талмудъ не относитъ къ запрещенной пищѣ (Хул., 92б) на томъ основаніи, что только тотъ жиръ запрещенъ, который можетъ употребляться для жертвоприношенія (ср. Тосаф. ad loc., s. v. מִשְׁחָה). Повидимому, законоучители считали дозволеннымъ жиръ, прилегающій къ сердцу животнаго. Не допускаются къ потребленію нервные стволы таковой области, מֵשֶׁה, похожіе на жирныя полосоны—три изъ нихъ расположены на правомъ боку и двѣ на лѣвомъ (Хул., 93а). Жирныя оболочки на селезенкѣ, почкахъ и кишкахъ также подлежатъ запрещенію (ib.). Что касается жира, покрытаго мясомъ, то онъ вообще разрѣшается; исключается лишь тотъ жиръ, который не покрывается мясомъ во время движенія животнаго (Хул., 93а; Раши, s. v. מִשְׁחָה וְרֵגֶל; Иадъ, Маахалотъ Асуротъ, VII, 7, 8). Позднѣйшіе толкователи мотивировали запрещеніе употреблять въ пищу сало требованіями гигиены (см. комментарий Ибнъ-Эзра къ Лев., 7, 24; Второв., 12, 15). Маймонидъ, съ одной стороны, признаетъ гигиеническое значеніе запрещенія (Море, III, 48), а съ другой—мотивируетъ его требованіями ритуала (ib., 41). Нахманидъ полемизируетъ съ Ибнъ-Эзрой и Иегудой Галеви (комм. къ Лев., 7, 25) и признаетъ только мотивы гигиеническаго свойства; того же мнѣнія держится Ааронъ га-Леви (Хинукъ, § 47) и РалБаГ (комментарій къ Лев., 7). Напротивъ того, Альбо (въ Иккаримъ, III, 16), исходя изъ отсутствія въ настоящее время жертвеннаго культа, вообще сомнѣвается въ обязательности этого закона. Законы объ употребленіи въ пищу сала дошли до нашего времени въ слѣдующемъ видѣ: запрещается сало вола, овцы и козы; сало другихъ животныхъ допускается. Подъ саломъ или Т. подразумѣвается тонкая, непосредственно прилегающая оболочка, легко отдѣлимая, безъ мяса. Курдюкъ разрѣшается, но безъ жилъ, на внутренней сторонѣ хвоста. Сало на брюшинѣ запрещается; для отдѣленія этого сала требуется большая ловкость, приобретаемая опытомъ. Запрещается сало на третьемъ желудкѣ (сѣтка מִשְׁחָה לֶחֱמֶה), салыникъ и кишкахъ. За нарушение этого запрета полагается «каретъ» (см.). Не должно солить и полоскать вмѣстѣ сало съ мясомъ; ихъ полощутъ въ разныхъ посудяхъ и рѣжутъ разными ножами. Мясники должны быть очень осторожны при отдѣленіи запрещенныхъ частей; если замѣчается со стороны мясника небрежное отношеніе къ дѣлу, то ему слѣдуетъ сдѣлать увѣщаніе.

Если послѣ сдѣланнаго ему замѣчанія будетъ найдено въ мясѣ сало, величиной въ верно, то онъ долженъ быть лишенъ права заниматься своимъ ремесломъ; если же оно будетъ величиной въ оливку, то онъ долженъ быть, кромѣ того, наказанъ бичеваніемъ.—Ср.: Комментарій къ Левиту; W. R. Smith, Rel. of Sem.: A. Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, Bresлавъ, 1895. [По Jew. Enc., V, 349]. 3.

Тукъ (Touques, латинск. Toqua, евр. תּוּקָא)—французскій городокъ въ бывшей провинціи Нормандіи, родина извѣстнаго тосафиста Элизера изъ Т., жившаго тамъ въ 13 в. См. Раввинатъ, Элизеръ изъ Тукъ. 6.

Тукъ, Іоганнъ-Христіанъ-Фридрихъ—нѣмецкій ориенталистъ и гебраистъ; христіанинъ (1806—1867); состоялъ профессоромъ по кафедрѣ богословія въ лейпцигскомъ университетѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣлимъ: «Kommentar über die Genesis» (Галле, 1838); «Die Erklärung der 21 sinaitischen Inschriften» (въ 3-мъ томѣ «Zeitschrift der deutschen morgenländischen Gesellschaft», 1849). 2.

Тула—губ. гор. По переписи 1897 г. жит. свыше 200 тыс., 2335 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жит. свыше 100 тыс., среди нихъ 2334 евр. Имѣется субботняя школа. Въ 1904 г. официально существовали два молитвенныхъ дома (съ 1874 и 1903 г.); при одномъ изъ нихъ имѣется талмуд-тора. 8.

Тулишковъ—псд. Калишской губ., Коняевск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали никакихъ стѣсненій въ жителствѣ. Въ 1856 г. христ. 1016 евр. 83. По переписи 1897 г. жит. 1794, среди коихъ 200 евр. 8.

Тульъ (Tull), **Эдмундъ**—венгерскій художникъ (1870—1911). Т. обратилъ на себя вниманіе на будапештской выставкѣ въ 1896 году картиной «Храмъ Потръ-Дамъ». Т. далъ рядъ необыкновенно удачныхъ акварелей; онъ ратовалъ преимущественно рыночную жизнь въ Венгріи.—Ср.: Jew. Enc., XII, 271; Allgem. Zeit. es Judent., 1911, № 41. 6.

Тулонъ (Toulon, евр. תּוּלוֹן)—городъ во франц. департаментѣ Варъ. Въ средніе вѣка въ Т. была еврейская община. Въ 1348 г. евреи Т. были обвинены, что отравляютъ колодези и рѣки и являются виновниками Черной смерти; въ одну ночь было убито 40 евреевъ. Изъ талмудистовъ Т. должны быть отмѣнены: Берехія бенъ Азарія и Астрюкъ, одинъ изъ самыхъ раннихъ издателей книги объ этикѣ, מִשְׁחָה לֶחֱמֶה, Iehielъ бенъ Iekutieli. Въ 19 в. Т. входилъ въ марсельскую консисторію; нынѣ въ Т. живетъ около 30 евр. семействъ.—Ср.: Gross, G.J., 213; Rapoz, Histoire générale de Provence, III, 190 (описание убійства 40 евреевъ); Steinschneider, Catal. Bodl., 1278; idem, Hebr. Bibl., XIII, 84 [J. E., XII, 211]. 6.

Тулуза (Toulouse; по-еврейски תּוּלוּזָא или תּוּלוֹזָא)—главный городъ франц. департамента Haute Garonne, гдѣ существовала еврейская община уже въ началѣ 8 вѣка. Въ силу стараго обычая, ежегодно въ Великую Пятницу наиболѣе уважаемый членъ еврейской общины подвергался у дверей собора публичному оскорбленію дѣйствіемъ. Только въ началѣ 12 в. евр. община удалось добиться отмены этого унижительнаго обычая, съ замѣною его ежегоднымъ денежнымъ взносомъ. Король Раймундъ II далъ евреямъ въ 1242 г. право свободно распоряжаться своимъ имуществомъ, уплачивая извѣстную долю своего дохода. Въ 1304 г. король подтвердилъ распоряженіе, въ

силу котораго всё еврейскія дѣла были переданы общему суду. Въ 1306 г. часть общины перешла въ христіанство, не желая оставить городъ. Когда въ 1315 году евреи вернулись въ Т., они вынуждены были выплачивать 2000 фунтовъ. Въ 1321 г. община была уничтожена, часть ея членовъ погибла во время разгрома (Pastoureaux), другая вынуждена была креститься. Синагога Т. была конфискована Филиппомъ Красивымъ въ 1306 г. и продана въ 1310 г. Новая еврейская община возникла только въ началѣ 19 в. Въ 1905 г. число еврейскихъ семействъ въ Т. не превышало 60; община входила въ составъ консисторіи гор. Байонны.—Ср.: Vita Sancti Theodardi, in Acta Sanctorum, Mensis Mai, I, 142; Arch. Isr., 1861, 449; Bédarride, Les Juifs en France, 80—90, 227; Catel, Mémoires, 237, 320, 890; Derping, Les Juifs dans le moyen age, 47, 145, 160; Dom Vaissette, Histoire générale de Languedoc, II, 151; III, 55; Gross, Gallia Judaica, 213—215; Joseph ha-Kohen, Emeq ha-Bacha (въ перев. See), 69, 71, 72, 235; Ordonnances des Rois de France, I, 397, 413; Saige, Les Juifs de Languedoc, II, 14 и сл.; Solomon ibn Verga, Schebet Jehudah, 6, 45. (J. E., XII, 211—212).

Тулъ (Toul, евр. תול или תול) — городъ въ Лотаринги съ еврейской общиной, возникшей въ 13 вѣкѣ. Изъ ученыхъ Т. наиболее извѣстны: р. Элизеръ изъ Т., авторъ Тосефотъ, жившій въ началѣ 13 в.; его братъ Авраамъ былъ ученикомъ раввина Исаака Старшаго изъ Дампьера; къ нему-то обратился съ письмомъ Меиръ бенъ Тодросъ Абулафия изъ Толедо по поводу ученія Маймонида. Несмотря на то, что Т. былъ епископскимъ городомъ, евреи жили въ немъ, и лишь въ 1708 г. епископъ Т. обратился къ французскому правительству съ ходатайствомъ о высылкѣ изъ Нанси нѣсколькихъ евр. банкировъ; ходатайство это не было удовлетворено. Въ 1721 г. лотарингскій герцогъ Леопольдъ не только разрѣшилъ евреямъ Т. заниматься торговлей, но даже отдалъ приказъ, чтобы они не подвергались никакимъ стѣсненіямъ. Въ созданномъ Наполеономъ собраніи нотаблей принималъ участіе Леонъ Когенъ, одинъ изъ руководителей евр. общины Т. До 1906 г. Т., согласно консисториальной системѣ, входилъ въ вѣдѣніе Нанси, а нынѣ (1912) въ религиозную ассоціацію Нанси. Въ Т. около 50 евр. семействъ.—Ср.: Gross, G.J., 211—212; idem, Monatsschrift, 1885, стр. 519; REJ., XXXIV, 108. Zund, ZG, 39; Annuaire des Archives Israël., 5672; [J. E., XII, 211].

Тулъскій губ. (не входятъ въ предѣлы черты евр. осѣдлости). Въ 1858 г., по официальнымъ даннымъ, насчитывалось 701 евр., изъ коихъ 48 душъ проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Въ 1880/81 г. евр. население возросло до 1023 душъ (96 внѣ городскихъ поселеній); наибольшую группу составляли отставные нижніе чины (120) съ семьями—около 600 душъ; затѣмъ—ремесленники (90) съ семьями—около 400 душъ. По переписи 1897 г. жит. около 1½ милл., евреевъ—2875 (включая 7 караимовъ), изъ коихъ 2717 проживали въ городахъ, главнымъ образомъ въ Тулѣ (см.).

Тулъскій, Ишуа—поэтъ. Род. въ 1864 г. въ Радомышляхъ (Кіевск. губ.). Живетъ въ Житомирѣ, гдѣ занимается педагогической дѣятельностью. Стихи Т. (за подписью «Ben Zijon») печатались въ «Ha-Dor», «Ha-Schiloach» и др. изданіяхъ.

Тулъча (Tulcea)—румынскій округъ въ Добруд-

жѣ. Въ 1900 г. было 3081 евр. или 2,4% всего населенія; въ главномъ городѣ того же названія 1903 еврея составляли 10,1% всего населенія; въ деревняхъ Т. жило 332 еврея. Изъ 3442 лицъ, занятыхъ въ торговлѣ въ 1903 г., было 349 евреевъ или 10,1%; въ мелкой и средней промышленности 142 евр. при 2200 христ.—Ср. Die Juden in Rumänien, I:08.

Тулъчинъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства и повѣта. Когда вспыхнулъ бунтъ Хмельницкаго, Т. подвергся осадѣ десятъ тысячъ казаковъ, посланныхъ туда гетманомъ подъ начальствомъ Крывносоа. Въ замкѣ, защищавшемъ городъ, находились: польскій отрядъ въ 600 чел. и 2000 евреевъ, храбро участвовавшихъ въ отраженіи казацкихъ штурмовъ. Клятвеннымъ договоромъ поляки и евреи обязались другъ передъ другомъ отстоять городъ и не вступать въ предательскія сношенія съ казаками. Между тѣмъ, послѣдніе, убѣдившись въ неуспѣхности своей атаки, общали полякамъ пощадю, если имъ выдадутъ деньги и имущество евреевъ. Поляки стали отбирать у евреевъ оружіе. Послѣдніе, узнавъ о предательствѣ, готовы были учинить расправу надъ поляками, которыхъ они превосходили численностью. Но глава мѣстной іешивы, р. Ааронъ, удержалъ ихъ отъ такого поступка, который могъ бы навлечь на евреевъ ненависть польскаго народа. «Лучше погибнемъ, говорилъ онъ, какъ погибли наши немиромскіе братья, но не подвергнемъ опасности нашихъ братьевъ во всѣхъ мѣстахъ ихъ разсѣяній». Евреи отдали свое имущество, послѣ чего они были арестованы. На третій день казаки потребовали выдачи имъ евреевъ. Когда на трехкратный призывъ оставить въру отцовъ никто изъ евреевъ не откликнулся, казаки перерѣзали 1500 чел., оставивъ въ живыхъ 10 раввиновъ для выкупа. Затѣмъ казаки учинили расправу надъ поляками, заявивъ при этомъ: какъ вы поступали съ евреями, такъ и мы съ вами поступаемъ. Послѣ военныхъ смутъ эпохи Хмельничныи, образовалась опять евр. община въ Т., которая вступила рядъ новыхъ бѣдствій при набѣгахъ гайдамаковъ въ 1743 и 1768 г. Перепись 1765 г. отмѣтила въ Т. 452 еврея.—Ср.: Nathan Hannover, Jewen Mezulah; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III, часть I, s. v.; Регесты, I, № 924; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. М. В. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольской губ., Брацлавскаго уѣзда. По ревизіи 1847 г. Тулч. еврейское общество состояло изъ 7671 души. По переписи 1897 г. жителей 16245, среди нихъ 10055 евр. Имѣются (1910) одно частное мужское евр. училище и одно частное смѣшанное училище.

Туманъ—см. Мѣры и вѣсы.

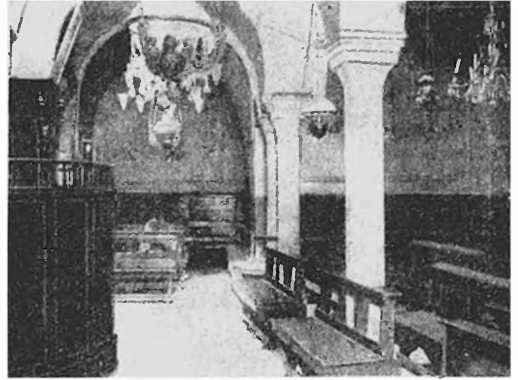
Тумаркина, Анна—писательница и профессоръ философіи, род. въ 1875 г. въ Кишиневѣ. Т. обратила на себя вниманіе работой «Herder und Kant» (1896) и была избрана въ Бернѣ профессоромъ по кафедрѣ философіи. Т.—первая женщина, допущенная въ Швейцаріи къ занятію кафедрой.

Тумаркниъ, Иосифъ—видный талмудистъ второй половины 19 в., ученикъ р. Нехеміи Гинсбургга (р. Нехеміи Дубровнера) и р. Менахема-Менделя Любавичскаго; состоялъ раввиномъ въ Кременчугѣ, гдѣ и умеръ ок. 1879 г. Его репсонсы сохранились частью въ «Dibre Neshiah». Въ рукописи остался рядъ сочиненій Т. по галахъ и обширная переписка по религиозно-ритвальному вопросамъ.—Ср.: Nachlot Abot, I, p. 50; Helman, Bet Rebi, s. v.

Тунисъ (Tunis, франц. Tunisie) — прежде вассальное государство Оттоманской империи, на сѣверномъ берегу Африки, съ 1881 года находится подъ французскимъ протекторатомъ. Потомки древнихъ еврейскихъ поселенцевъ, слѣды которыхъ замѣтны среди мусульмань-номадовъ, сохранили преданіе, будто предки ихъ осыли здѣсь еще задолго до разрушенія перваго храма. Фактъ существованія здѣсь еврейскихъ поселенцевъ ко времени возникновенія христіанства не подлежитъ сомнѣнію. Это доказываются памятниками, найденными въ Champan al-Latifъ Prudhomme'омъ въ 1883 г. (см. Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1883; Revue Archéologique, мартъ и апрѣль, 1883; REJ., 1886). Послѣ паденія Іудеи много евреевъ было переведено Титомъ въ Мавританію, и нѣкоторые изъ нихъ поселились въ нынѣшнемъ Т. Эти первые поселенцы занимались земледѣліемъ, скотоводствомъ и торговлей. Они дѣлились на кланы, во главѣ которыхъ стояли старѣйшины, и обязаны были выплачивать Риму по два сикля. Подъ владычествомъ Рима, а затѣмъ вандаловъ (429), евреи Т. достигли благосостоянія и число ихъ сильно возросло. Соборъ представителей африканской церкви нашелъ нужнымъ предпринять рядъ репрессій по отношенію къ нимъ. Когда Вандальское царство было разрушено Велларіемъ (534), Юстиніанъ издалъ эдиктъ, въ силу котораго евреи были поставлены на одну доску съ аріанами и язычниками (Novellae, XXXVII). Въ седьмомъ вѣкѣ еврейское населеніе Туниса возросло за счетъ бѣглецовъ изъ Испаніи, которые спасались отъ вестготскаго царя Сизебута и его преемниковъ. По словамъ арабскихъ историковъ, евреи сильно смѣшались съ туземцами-берберами и обратили нѣсколько вліятельныхъ племенъ въ іудейство, которое они исповѣдывали вплоть до восшествія на престолъ основателя династіи Идрисидовъ. Al-Kairuani утверждаетъ, что при взятіи Бизерты (Hippro-Zaritus) Гасаномъ въ 698 г. округомъ управлялъ еврей. Когда Т. вошелъ въ составъ Багдадскаго халифата, новый притокъ евреевъ направлялся въ Т. Евреи Т. подпали подъ дѣйствіе эдиктовъ Омара.

Въ 788 г. имамъ Идрисъ отложился отъ Багдадскаго халифата; евреи Т. вступили въ его армию, образуя отдѣльный отрядъ подъ предводительствомъ Веніамина бенъ-Юшафата бенъ-Абіэзера. Скоро евреи отказались помогать ему, потому что имъ пришлось сражаться съ своими единовѣрцами, остававшимися вѣрными халифату; затѣмъ поведение самого Идриса по отношенію къ союзникамъ, или вѣрнѣе къ ихъ женамъ, было оскорбительно. Идрисъ побѣдилъ, и тогда онъ сталъ мстить евреямъ, которые вынуждены были подчиниться ему, платить ежегодный поголовный налогъ и доставлять извѣстное число дѣвушекъ въ его гаремъ. Только одно племя Ubaid Allah предпочло эмигрировать на Востокъ, и, по словамъ преданія, евреи острова Gerba являются потомками его. Въ 793 г. Имамъ Идрисъ былъ отравленъ по приказу Гаруль-аль-Рашида, и въ 800 г. власть перешла къ династіи Аглабидовъ. Пока власть находилась въ рукахъ вышеупомянутой династіи, евреямъ Т. жилось очень хорошо. Бизерта попрежнему управлялась евреями, и евреи вообще пользовались значительнымъ вліяніемъ въ управленіи страной. Особенно цвѣтущимъ состояніемъ славилась община города Ка-

ирвана, основанная р. Укбой ибнъ-Наси въ 670 г. Упадокъ сталъ замѣчаться съ воцареніемъ Зиритида аль-Муиззы (1016—62), преслѣдовавшаго евреевъ наравнѣ съ другими иновѣрцами. Многие жители Каирвана удалились въ Т., благодаря чему значеніе послѣдняго возросло. Гибельнымъ для еврейскаго населенія Т. былъ переходъ провинціи Магребъ въ руки Омайядовъ (1146). Евреямъ и христіанамъ было предложено на выборъ: признать Магомета или оставить страну. Ту же политикѣ по отношенію къ евреямъ продолжали и преемники Абдъ аль-Мумина, что приводило къ переходу евреевъ въ исламъ или выселенію ихъ. Однако, и новые магометане не пользовались довѣріемъ султана, ихъ принуждали носить одежду особаго покроя и желтый головной уборъ. Духовное развитіе евреевъ соответствовало ихъ социальному положенію.



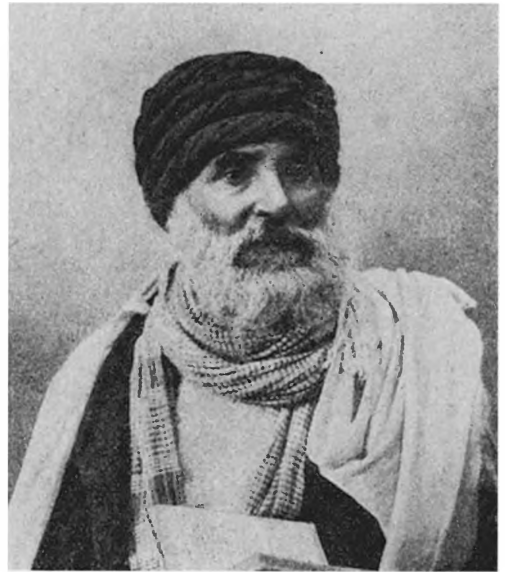
Синагога въ Тунисѣ.

Маймонидъ, прожившій нѣкоторое время по пути въ Египетъ на островѣ Gerba и въ другихъ мѣстахъ Т., выражается о еврейскомъ населеніи слѣдующимъ образомъ: «Умъ этого народа дѣлливый и очень тупой. По-моему, они болѣе невѣжественны, чѣмъ остальные люди, хотя они привержены къ Богу. Я свидѣтельствую, что они подобны караймамъ, не имѣющимъ устнаго ученія. Они не проявляютъ яснаго ума, изучая Пятикнижіе, Пророковъ и Талмудъ, несмотря на то, что у нихъ есть и раввины и «дайянимъ». Что касается ихъ взглядовъ на женщину, нечистую въ ритуальномъ смыслѣ, то они вполне раздѣляютъ вѣрованія и обычаи Bene-Meos, мусульманскаго племени, живущаго въ томъ же краю. Они не глядятъ на такую женщину, не смотрятъ ни на нее, ни на ея платье. Они не говорятъ съ нею, и даже остерегаются ступать на то мѣсто, гдѣ она ходила». Соблюдая строгимъ образомъ всѣ праздники, жители Т. того времени не праздновали такъ называемыхъ «вторыхъ дней», не знали о существованіи «Шуримъ».

Съ восшествіемъ на престолъ династіи Chafsi'а (1236) положеніе евреевъ Т. улучшилось. Значительная общины имѣлись тогда въ Каирванѣ, Медіи, Калаѣ, на островѣ Gerba и въ Т. Въ качествѣ иностранцевъ, они сначала не имѣли права селиться внутри самаго города Т., и занимали особое зданіе внѣ стѣнъ его, такъ называемый «фундукъ»; впоследствии Sidi Mahrez, бывший слодвижникъ Абдъ-аль-Мумина, выхлопоталъ имъ разрѣшеніе селиться и внутри

города, правда, въ особомъ кварталѣ «Nîga», составлявшемъ тунисское гетто вплоть до 1857 г. Когда въ 1270 г. крестовый походъ, предпринятый Людовикомъ Святымъ, кончился неудачей, Каирванъ и Хамматъ были объявлены священными городами. Евреямъ пришлось либо перейти въ исламъ, либо покинуть эти города. Вплоть до занятия этихъ городовъ французами въ 1857 г. евреи и христіане не имѣли права переночевать здѣсь, а днемъ доступъ былъ возможенъ для нихъ только съ особаго на то разрѣшенія губернатора. Доказательствомъ ужаснаго положенія евреевъ Т. въ 14 и 15 вв. можетъ служить тотъ фактъ, что лишь незначительное число бѣглецовъ изъ Испаніи и Португаліи поселилось здѣсь, другіе предпочли Марокко и Алжиръ. У евреевъ Т. не было ни одного раввина или талмудиста, достойнаго быть отмѣченными, и за разрѣшеніемъ самыхъ обыкновенныхъ вопросовъ религіи они обращались къ алжирскимъ и марокканскимъ своимъ единоверцамъ. Общинными дѣлами вѣдалъ назначенный правительствомъ совѣтъ, въ кругъ обязанностей котораго входило отправленіе правосудія среди евреевъ, а главнымъ образомъ, вниманіе налоговъ. Последнихъ у евреевъ Т. были три категоріи: 1) общественные, которые каждый несъ, сообразно своему имущественному положенію; 2) поголовный налогъ и 3) общій налогъ, который платили и мусульмане. Вся торговля была въ рукахъ евреевъ, къ помощи которыхъ вынуждено было обращаться и правительство для эксплуатаціи своихъ монополій, а съ 14 вѣка еврейю даже доверили постъ главнаго сборщика податей—каид'а, онъ являлся, вмѣстѣ съ тѣмъ, посредникомъ между правительствомъ и евреями и былъ старшимъ въ общинѣ. Члены совѣта и раввины назначались по его представленію, и всѣ рѣшенія старѣйшинъ нуждались въ его утвержденіи. Съ 1535 г. до 1574 г. Т. былъ въ рукахъ испанцевъ, и евреямъ пришлось много вытерпѣть за это время. Когда Т. былъ затѣмъ занятъ турками, они снова получили свободу совѣсти и право самоуправленія, хотя всегда терпѣли отъ капризовъ князей, а порою отъ фанатизма толпы, и слишкомъ зависѣли отъ произвола самыхъ мелкихъ чиновниковъ, имѣвшихъ право посылать ихъ на принудительную работу. Евреямъ было предписано ношеніе особаго костюма: синяя блуза, безъ ворота или рукавовъ, широкіе полотняные шаровары, черныя туфли, маленькая шапочка чернаго цвѣта. Чулки надѣвать разрѣшалось только зимою. Еврейю запрещалось ѣздить на лошадахъ, онъ могъ пользоваться только ослими, и то безъ сѣдла. Съ тѣхъ поръ, какъ въ Т. усилилось значеніе агентовъ европейскихъ державъ, положеніе евреевъ значительно улучшилось. Агенты были на стражѣ интересовъ христіанъ, а законоположеніе Т. ставило последнихъ наравнѣ съ евреями. Мордухай Ноахъ (см.), описываетъ положеніе евреевъ Т. слѣдующимъ образомъ: «Несмотря на всѣ стѣсненія, евреи являются здѣсь во главѣ всего. Въ Варваріи они—виднѣшіе купцы, они стоятъ во главѣ таможи и берутъ на откупъ доходы кавны. Въ ихъ рукахъ экспортъ многихъ продуктовъ и монополія разныхъ отраслей торговли, контроль надъ монетнымъ дворомъ и чеканкой; они же служатъ беямъ поставщиками ювелирныхъ издѣлій и цѣнныхъ вещей, состоятъ ихъ финансистами, секретарями и толмачами.» — Временемъ, счастливымъ для евреевъ Т., было долгое царствованіе Ахмедъ-Бей. Вступая на престолъ, сынъ его Мохаммедъ-Бей

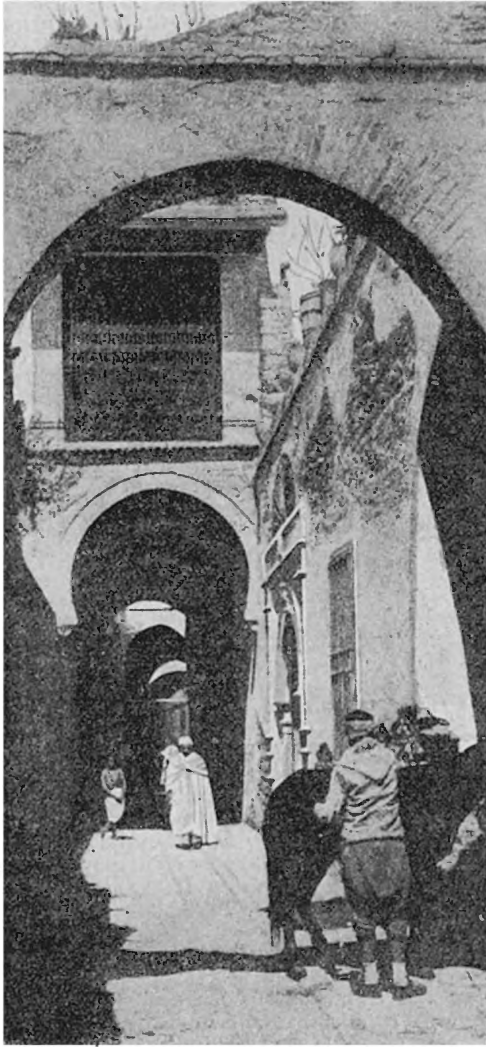
(1855), отмѣнилъ принудительныя работы, тяготѣвшія надъ ними. Мохаммедъ-Бей обнародовалъ конституцію, въ силу которой все населеніе Туниса, безъ исключенія, получило равноправіе. Въ 1864 г. конституція была отмѣнена вслѣдствіе возстанія, и нѣсколько еврейскихъ общинъ даже сильно пострадали при этомъ, особенно въ городѣ Сфаксъ. Однако, боязню иностраннаго вмѣшательства заставила правительство держаться осмотрительной политики по отношенію къ евреямъ. Въ 1881 г. быль провозглашенъ протекторатъ Франціи надъ Т., и евреи стали пользоваться въ немъ всѣми правами наравнѣ съ мусульманскимъ населеніемъ.—Главная масса еврейскаго населенія Т., т.-е. около 30000 изъ 50000, живеть въ городѣ Т. Еврейское насе-



Раввинъ въ Тунисѣ.

леніе Т. дѣлится на двѣ общины: «Tunsi», т.-е. потомки первыхъ поселенцевъ, и «Ghana» (отъ слова Ghana), потомки выходцевъ изъ Испаніи, Португаліи и гор. Ливорно («Gonejim»). Последние поселились здѣсь въ 17 и 18 вв. Выходцы изъ Испаніи образовали въ 16 в. самостоятельную общину «Kehal Gerusch», отправлявшую свое богослуженіе въ большой синагогѣ, въ особомъ мѣстѣ. Новая община возросла съ прибытіемъ евреевъ изъ Ливорно, она обзавелась собственной синагогой и своимъ раввиномъ. Во всемъ остальномъ общіе общины составляли одно цѣлое подвластью каида. Община «Ghana» получила полную автономію въ 1824 году отъ Гуссейнъ-Бей. Вмѣстѣ съ ростомъ благосостоянія евреевъ Т., росло и ихъ духовное развитіе. Въ серединѣ 17 в. сюда эмигрировалъ одинъ потомокъ Цемахъ-Давида и устроилъ талмудъ-тору, давшую въ послѣдствіи много знакоковъ Талмуда. Въ лицѣ Исаака Ломброво (1710—52), главнаго раввина Т., мы имѣемъ комментатора Талмуда, автора «Zera Izchak». Книга эта, появившаяся посмертнымъ изданіемъ, — первое по времени еврейское произведеніе, изданное въ Т. Изъ другихъ раввиновъ Туниса слѣдуетъ отмѣтить Рафаэля Альфасц, Натана бейтъ-Авраамъ Бур-

геля, автора «Chok Natan» — новеллы къ отдѣлу Мпины Kadaschim и къ трактату Harajot etc.; р. Илю Хаи Вита Бургеля, автора «Migdanot Natan». Наиболее выдающимися раввинами 19 вѣка слѣдуетъ признавать: Иосифа Бургеля — автора «Zera de Joseph»; Исаака Таййба — автора «Erech ha-Schulchan», новеллы къ Шульханъ Аруху «Chukkot ha-Pesach» и «Wawe ha Am-mudim»; Иуду Наджара (?) — автора «Obole Jehudah», «Schebat Jehudah» «Alfe Jehudah»,



Индальская улица въ Тунисѣ, заселенная евреями.

«Moade Adonaj» и «Simchat Jehudah» и мн. др. Раввины Т. имѣютъ власть рѣшать дѣла гражданскія, коммерческія, но не уголовныя. Въ гор. Т. 27 синагогъ; самыми большими являются синагоги португизовъ и большая синагога Tynsi. Большинство евреевъ Т. занята торговлей; лицъ свободныхъ профессій немного. Изъ другихъ общинъ Т. слѣдуетъ отмѣтить: *Визерту* — съ еврейскимъ населеніемъ въ 600 человекъ; *Габесъ* (*Gabés*) — 500 евреевъ;

Джербу — 4500 евреевъ, синагога; *Голетту* — 400 евреевъ, синагога; *Кеффъ* (*Keff*) — 400 евреевъ, синагога; *Медію* (*Mehdia*) — 100 евр., *Набель* — 1500 евреевъ; *Порта Фарина* — 1500 евреевъ; *Расъ эль-Досабель* (*Ras el Jabel*) — 600 евреевъ, двѣ синагоги; *Солманъ* — 700 евреевъ, и *Сузу* (*Susa*) — 600 евреевъ. Въ Т., Медію, Сузѣ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ имѣются школы Alliance Israélite Universelle. Особая еврейскія школы основаны правительствомъ въ городахъ Сфаксъ и Габесъ. Гигиеническія условія жизни евреевъ Т. дали чрезвычайно любопытный матеріалъ французскимъ военно-санитарнымъ врачамъ Testivint'у и Reinbinger'у. На основаніи собранныхъ ими данныхъ за время 1894—1900 гг. смертность среди мусульманъ Т. выражалась цифрою 11,30 на каждую 1000 чел., среди европейцевъ — 5,13, а среди евреевъ — лишь 0,75 («Revue d'Hygiène», XX, № 11). Евреи «Tynsi» сохранили нѣсколько обычаевъ, которыхъ мы не находимъ ни у сефардовъ, ни у ашкеназовъ, особенно въ богослуженіи; нѣкоторыя молитвы читаются по арабски. Младъ имъ не извѣстна. Tynsi пекутъ нѣчто въ родъ баранокъ. Произношеніе еврейскаго языка приближается у нихъ къ арабскому, и между долгими и краткими гласными они не дѣлаютъ различія. Kamez произносится а, а zere — какъ chirik; segol же приближается къ ratach. Въ произношеніи часто замѣняютъ в и з, не различая между подвижнымъ и неподвижнымъ schewa. Оба субботнихъ отдѣла Библии — Mattot и Masse — они дѣлятъ тогда, когда все евреи соединяютъ, и наоборотъ. Вопреки Масорѣ, они дѣлятъ Mischpatim на двѣ части: Mischpatim и Im Kesef. Существуетъ у нихъ и другой порядокъ чтенія «гафторогъ», и они не слѣдуютъ указаніямъ Каро при рѣзкѣ скота, придерживаясь болѣе древнихъ авторитетовъ, менѣе требовательныхъ въ этомъ отношеніи. Нерѣдки между ними браки въ 12 и 13 лѣтъ; свадебные обряды исполняются въ синагогѣ. Головы жениха и невесты покрыты «сталитомъ». По пятницамъ еврейки «Tynsi» отправляются на кладбище, гдѣ проводятъ въ порядокъ памятники покойныхъ родственниковъ и знакомыхъ. Кладбище находится обыкновенно за городомъ, рѣдко огорожено; плоскіе памятники не возвышаются болѣе, чѣмъ на шесть дюймовъ надъ почвой. — Ср.: L. Addison, The Present State of the Jews in the Barbary States, 1675; Morgan, Istoria degli Stati d'Algeri, Tunisi, Tripoli e Marocco, Лондонъ, 1784; D. Cazés, Essai sur l'histoire des Israélites de Tunisie, Парижъ, 1888; Marcus Fischer, Toledot Jeschurun, Прага, 1817; E. Mercier, Histoire de l'Afrique Septentrionale, I, 167, Парижъ, 1888; Grätz, Gesch., V, 236 и сл., VI, 6, 9 и сл.; Eliezer Aschkenazi въ Ha-Lebanon, II, 181 и сл.; III, 6 и сл.; IV, 75 и сл.; V, 236 и сл.; VI, 85 и сл.; Freund, Vom Tunesischen Judenthum, въ Jeschurun, IV, 592; Cognat, Israélites à Tunis, въ Tour de Monde, 1893, II, 98. J. Chalom, Les Israélites de la Tunisie, 1908; E. Fitoussi, L'Etat tunisien, 1901; Zeys, Code annoté de la Tunisie, 1901, supplém., 1905. [J. E. XII, 271—277]. 6.

Туравъ, Борисъ Александровичъ — русскій ориенталистъ и историкъ; христiанинъ; состоятъ (1913) профессоромъ по кафедрѣ всеобщей исторіи. Специальность по исторіи Востока и египтологіи; знатокъ языковъ коптскаго, вѣопскаго и современнаго абиссинскаго, а также и ассириологій. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ относящіяся къ еврейской наукѣ: «Очеркъ исторіи

изучения финикийской древности» (Спб., 1893); «Къ исторіи хеттскаго вопроса» (ib., 1900); «Культъ Синая», На-кедем (1910).—Ср. Энциклоп. Словарь Брокгауза-Ефрона, 34, 83—84. И. М. 2.

Турбовичъ, Зевель-Вольфъ — талмудистъ, род. въ 1846 г., съ 1866 г. раввинъ въ Снислоцахъ (Мин. губ.), съ 1885 г. въ Крожахъ (Ковен. губ.). Т. написалъ: «Rosch Pinah» — о правилахъ ритуальнаго соленія мяса; מִשְׁכַּח וְשִׁי — на поэмѣ «Eschet Chajil» (въ Притчахъ Солом., 31); «Ateret Ziw» — на кн. Бытія; «Tiferet Ziw» — сборникъ респонсовъ; «Schaare Niddah» — о правилахъ Нидда; «Ziw Mischnah» на кодексъ Маймонида.—Ср. Gottlieb, Ohole Schem, s. v. 9.

Тургайская область.—По переписи 1897 г. жителей около полмилліона; евреевъ всего 58 (и одинъ карантъ), пѣз нихъ 44 въ г. Тургай (жителей въ городѣ 896). 8.

Тургеянъ — сел. Виленской губ. и уѣзда. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Тургеневъ, Иванъ Сергѣевичъ — знаменитый русскій писатель (1818—83), по своему мировоззрѣнію былъ рѣшительнымъ и послѣдовательнымъ либераломъ, и слѣдовательно, не могъ не быть сторонникомъ еврейскаго равноправія; но въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ онъ по этому вопросу никогда не высказывался. Выросшій въ помѣщикахъ средѣ въ первой половинѣ 19 в., Т., однако, во всю свою жизнь не отдѣлился отъ нѣкотораго налета слегка презрительнаго или скорѣе проницательскаго отношенія къ евреямъ, и слѣды такого отношенія кое-гдѣ, — хотя и не часто, — чувствуются въ его произведеніяхъ. Вообще евреевъ онъ касался очень мало. Только въ одномъ его рассказѣ «Жидъ» (1846) главнымъ героемъ является еврей. Въ немъ изображенъ еврей-факторъ, находящійся въ русской арміи во время ея похода черезъ Пруссію въ 1813 г.; факторъ промышляетъ всѣмъ, чѣмъ можно; между прочимъ, прельщаетъ офицера своею красавицею дочерью, пользуясь ею для выпрашиванія у офицеровъ денегъ, однако, блюдетъ ея честь отъ офицерскихъ посягательствъ; въ то же время онъ является неприятельскимъ шпиономъ и, въ концѣ концовъ, попадаетъ на висѣлицу. Онъ изображенъ въ общемъ съ отрицательной и всего болѣе съ комической стороны; но изображенъ совершенно индивидуально, такъ что авторъ не даетъ права переносить его отрицательныя черты на цѣлое племя, и только искаженный русскій языкъ героя является типически національнымъ. Смерть еврея на висѣлицѣ написана такъ, что оставляетъ у читателя щемящее чувство жалости къ несчастному, заставляя забыть и о поводѣ къ ней, и о жадности, вѣ о всѣхъ другихъ красивыхъ чертахъ «жида». Видную роль играетъ еврей также въ «Концѣ Чертопанова» (въ «Запискахъ охотника»). Чертопановъ спасаетъ еврея изъ рукъ мужиковъ, которые бьютъ его ни за что, ни про что, просто какъ еврея, за то, что «Христа распялъ»; еврей обнаруживаетъ такое глубокое чувство благодарности, что не ожидавшій этого Чертопановъ говоритъ ему: «Лейба, ты хотя еврей, и вѣра твоя поганая, а душа у тебя лучше пной христіанской», — и въ данномъ случаѣ чувствуется, что Чертопановъ въ отнѣнкѣ личныхъ достоинствъ еврея выражаетъ вполне мнѣніе автора. — Мимходомъ у Т. не разъ говорится о «жидахъ»; напримѣръ, въ «Двухъ помѣщикахъ» упоминается о составѣ для окраши-

ванія волосъ, «купленномъ у жида, выдававшего себя за армянина», или въ «Гамлетѣ Щигровскаго уѣзда» упоминается о «навязчивыхъ молодчикахъ еврейскаго происхожденія» и т. д. Но вездѣ видно, что чувство, которое Т. испытывалъ къ евреямъ, не было дѣйствительно, глубокой антипатіей, а не болѣе, чѣмъ склонностью посямиваться надъ ними, главнымъ образомъ, надъ внѣшними чертами, выговоромъ, манерой говорить и т. д., и что не только всякому антисемитизму въ смыслѣ опредѣленнаго политическаго направленія, но даже юдофобству, т. е. враждѣ, серьезной нелюбви къ евреямъ, Т. былъ совершенно чуждъ. — Когда послѣ погромовъ 1881 г. І. Соркинъ (см.) обратился къ Т. съ просьбой откликнуться на ужасное событіе, Т. отвѣтилъ, что какъ публицистъ онъ не имѣетъ никакого значенія, и его выступленіе скорѣе повредило бы еврейскому дѣлу, но какъ беллетристъ онъ намѣревается коснуться этого вопроса въ отдѣльномъ произведеніи. Имѣется указаніе, что Т. опасался, что его обвинятъ, будто онъ купленъ евреями (Нел. Хроника Восхода, 1883 г., № 35, стр. 455, № 40, стр. 607—608). Изъ переписки Т. видно, что въ жизни онъ относился съ величайшей симпатіей къ очень многимъ евреямъ, и съ отличавшей его добротой помогалъ имъ и хлопоталъ о нихъ, доставалъ молодымъ учащимся евреямъ стипендіи и т. д. (см., напримѣръ, его письмо къ Полякову объ одномъ русскомъ еврей въ «Первомъ Собраніи писемъ И. С. Тургенева» СПб., 1884, стр. 387). В. Водовозовъ. 8.

Турекъ — уѣзд. гор. Калишской губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались никакнхъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христіанъ—4120, евр.—653. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 87 тыс. жит., среди нихъ около 5 тыс. евреевъ, въ томъ числѣ въ Т. жит. 8118, среди нихъ 2074 евр. Изъ уѣзд. поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Добра—жит. 2719, среди коихъ 1185 евр.; Пенчевъ 638 и 104; Унѣвѣ—2681 и 960. 8.

Турецъ — мѣст. Минской губ., Новогрудскаго уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 1616, среди нихъ 737 евр. 8.

Туринъ — извѣстный галахическій и ритуальный кодексъ р. Якова б. Ашеръ (см.).

Туринъ — городъ въ Италіи, прежде — столица Сардинскаго королевства. Евреямъ открыли доступъ въ Т. въ 1424 г., по всей вѣроятности, въ виду того, что они выдавали суды подъ болѣе низкій процентъ, чѣмъ христіане. Статутомъ Амадея VIII, отъ 1430 г. евреямъ было приказано носить отличительный знакъ, не строить новыхъ синагогъ и проч.; герцогъ заключилъ съ евреями договоръ на десять лѣтъ, которымъ евреямъ гарантировалось свободное жительство. Специальнымъ декретомъ Амадей запретилъ нападать на евреевъ, нарушать свободу ихъ богослуженія. При Эммануилѣ Филибертѣ (1553—1580) евреямъ угрожало изгнаніе; соответствующій декретъ былъ уже подписанъ (19 июля 1560 г.), но, благодаря хлопотамъ герцогини Маргариты, декретъ былъ отмѣненъ. Нѣсколько лѣтъ спустя (1566) евреи были изгнаны, такъ какъ отказались внести въ герцогскую казну 40 тыс. флориновъ, но вскорѣ они вернулись, уплативъ половину требуемой суммы. Согласно новому договору, послѣдніе обязались впередъ вносить ежегодно 1500 зол. флориновъ. По ходатайству

Витале Сачердоти, повидимому, представителя евреевъ, герцогу разрѣшилъ имъ пользоваться правомъ «казакъ» и владѣть недвижимымъ имуществомъ; евреи могли также собираться развѣ въ годъ для обсужденія религиозно-обрядовыхъ вопросовъ. Братъ Витале, Симонъ, былъ посланъ въ Константинополь для веденія переговоровъ объ учрежденіи въ этомъ городѣ консульства. Преємникъ Филиберта, Карлъ-Эммануилъ, сохранилъ за евреями привилегіи, дарованныя отцомъ. Евреи были подчинены юрисдикціи особаго судьи, такъ называемаго «conservatore». Взаимнѣ 60 тысячъ скуди, которые должны были быть уплачены въ течение 12 лѣтъ, начиная съ 1604 г., евреямъ предоставлена была полная свобода въ торгово-промышленной и ссудной дѣятельности; кромѣ того, они были уравнены въ податномъ отношеніи съ прочими жителями Т. Дважды въ годъ евреи имѣли право собираться съ цѣлью выбирать своихъ представителей; для уплаты 60 тыс. скуди старшины въ правѣ были дѣлать сборы со всѣхъ евреевъ въ предѣлахъ герцогства. Еврей-врачи могли свободно заниматься своей профессіей, съ согласія, однако, мѣстнаго архіепископа. Викторъ-Амадей I подтвердилъ въ 1640 г. всѣ прежнія права и привилегіи евреевъ. Но законы, изданные въ 18 в., были уже направлены въ ущербъ ихъ интересамъ. Положеніе евреевъ улучшилось съ торжествомъ французской революціи; но позже новое временное иновѣрное правительство наставляло (май 1799 г.) на строгое соблюденіи въ отношеніи евреевъ всѣхъ законовъ и установленій до-революціоннаго времени; община подвергалась тяжелымъ взысканіямъ за малѣйшій проступокъ ея членовъ. Когда Пьемонтъ опять перешелъ подъ власть французовъ, евреи получили тѣ же права, какими пользовались ихъ французскіе единовѣрцы. Послѣ паденія Наполеона въ Пьемонтѣ воцарилась прежняя диктатура; въ жизни евреевъ это событіе ознаменовалось возвратомъ къ старымъ правоограниченіямъ. 1848 годъ принесъ имъ, наконецъ, эмансипацію (см. Италия, Евр. Энци., т. VIII, 507—508). Въ 1780 г. числилось въ Т. 1500 евреевъ, въ 1901 г. — 5700. — Ср.: Joseph ha-Kohen, Emeq ha-Bacha, изд. Винера, 102, 105, 126; REJ., V, 231; M. Finzi, in Rivista Israelitica, I, 226 и сл.; G. Sacerdoti, вѣ Vessillo Israelitico, 1901, 245 и сл.; Volino, Condizioni giuridiche degli Israeliti in Piemonte prima dell' emancipazione, Туринъ, 1904; Mortara, Indice, passim (перечень раввиновъ въ Т.). [По J. E., XII, 277—279].

Турійскъ (также **Туржискъ**, Turzysk) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волинскаго воеводства, Владимирскаго повѣта. Въ 1765 г. жили въ Т. 874 еврея.

Нинѣ — безуѣздн. гор. Волинской губ., Ковельскаго у. По ревизіи 1847 г. «Турійское евр. общество» состояло изъ 1032 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2938, среди нихъ 1713 евреевъ. 8.

Турна — окружный городъ въ Восточной Галиціи. Въ 1900 г. жили здѣсь 2892 еврея (45,5% всего населенія). Бургомистромъ города состоитъ нинѣ (1912) еврей (М. Ландесъ). 5.

Турестанскій край. Въ составъ его входятъ въ настоящее время области: Сыръ-Дарьинская, Ферганская, Самаркандская, Семырѣчская и Закаспійская. Край этотъ управляется генералъ-губернаторомъ на основаніи особаго положенія. По переписи 1897 г. насчитано во всемъ Т.-К. около полутора милліона жителей, 10613 евреевъ.

Большая часть населенія принадлежитъ къ туземцамъ, потомкамъ подворившихся въ Т.-К. съ незапамятныхъ временъ. Остальные — переселенцы привилегированныхъ категорій. Большинство евреевъ живетъ въ городахъ и занимается торговлей и ремеслами (см. Бухара, Евр. Энци., V, 119—124). Туземные евреи и потомки ихъ пользуются въ Т.-К. всѣми правами прочихъ туземцевъ, въ томъ числѣ и правами приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, винокурения и питейной торговли, тогда какъ пришлымъ евреямъ все это воспрещено. Товарищества на паяхъ и акціонерныя общества, состояща по уставамъ изъ евреевъ-туземцевъ русскихъ подданныхъ, могутъ приобрѣтать недвижимыя имущества тѣмъ же порядкомъ, какъ общества, состояща изъ христіанъ или прочихъ туземцевъ не-христіанъ, т.-е. по представленію генералъ-губернатора съ разрѣшенія министровъ военнаго, торговаго и промышленности (прим. 1 и 3 къ ст. 262 Упр. Т.-К. по продолж. 1906 г., прим. 1 къ ст. 118 и прим. 3 къ ст. 640 Уст. объ акц. сбор. изд. 1906 г.). (См. Винные промыслы, Право владѣнія, Евр. Энци., V, 614; XII, 855). По разъясненіямъ Сената туземцами могутъ быть признаваемы только тѣ евреи, которые докажутъ, что они лично, или предки ихъ переселились въ Т.-К. до занятія его русскими войсками, и которые состоятъ въ русскомъ подданствѣ со времени присоединенія Т.-К. къ Россіи. *Тр. В.* 8.

Туркестанъ — гор. Чимкентскаго у., Сыръ-Дарьинской обл. По переписи 1897 г. жит. 11253, въ числѣ коихъ 498 евреевъ. 8.

Турнонь (Tournoen, латинск. Turonium, евр. תורנון) — городъ во французскомъ департаментѣ Ардешъ. Въ средніе вѣка здѣсь жили евреи, и въ 13 и 14 вв. многие евреи въ Карпантра носили прозвище «изъ Т.» — Ср. REJ., XII, стр. 41—42, 193—197; Gross, GJ., 216. 6.

Турно (Tourna, фламандск. Doornik) — главный городъ въ бельгійской провинціи Геннегау. Въ древности Т. являлся крупнымъ торговымъ центромъ бельгійской Галліи. Евреи поселились здѣсь въ серединѣ 4 в. и, какъ полагаютъ, соорудили синагогу. По всей вѣроятности, это были выходцы изъ Кельна, гдѣ въ то время было евр. поселеніе. Евреи Т. пользовались свободой въ торговой дѣятельности и религиозно-обрядовой жизни. Свѣдѣнія о евреяхъ встрѣчаются опять въ 11 и 12 вв. Въ то время они встрѣчаютъ ненависть со стороны мѣстнаго духовенства. Вражда распространялась и на крещеныхъ евреевъ. — Ср. S. Ullmann, Studien zur Gesch. d. Jud. in Belgien, 1909, 3 и сл. 5.

Туро, юда (Touro, Judah) — филантропъ; род. въ Ньюпортѣ (Америка) въ 1775 г., ум. въ Новомъ Орлеанѣ въ 1854 году. Т. не дѣлалъ различія между национальностями, и его богатая пожертвованія создали ему огромную популярность въ Сосѣдственныхъ Штатахъ. Нѣсколько лѣтъ спустя послѣ его смерти возникла мысль о постановкѣ памятника въ честь Т., и только благодаря сильной агитаціи ортодоксальныхъ раввиновъ, намѣреніе это не было приведено въ исполненіе, чему, впрочемъ помѣшала и вспыхнувшая междоусобная война въ Америкѣ. Жизнь Т. послужила темой для повѣсти Вассермана, «Judah Touro» (Лейпцигъ, 1871). [Изъ Jew. Enc., XII, 211—213]. 6.

Туровинъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Холмской земли. Въ эпоху Хмельничины евреи Т. были истреблены. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 985 евреевъ. 5.

Иныѣ—посд. Люблинск. губ., Красноставск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали никакихъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1408, евр. 951. По переписи 1897 г. жит. 2377, въ числѣ коихъ 1509 евр.

Туровъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брестскаго воеводства, Пинскаго повѣта. Согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г. туровская община входила въ сферу вліянія Пинскаго «главнаго» кагала. Пинскому и Туровскому епископу (а также его преемникамъ) предоставлено было королемъ Яномъ III въ 1695 г. взымать при торжественныхъ вѣздахъ сборы съ мѣщанъ, а также и съ еврейскихъ кагаловъ этихъ городовъ. Въ 1765 г. числилось въ Т. 316 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Областной Пинкостъ, т. I, § 89; Вил. Центр. Арх., кн. 3653 (бумаги Бершадскаго).

Иныѣ—мѣст. Минск. губ., Мозырск. у. По ревизіи 1847 г. «Туровское еврейское общество» состояло изъ 1447 душъ. По переписи 1897 г. жит. 4290, въ томъ числѣ 2253 евр. Имѣется (1910 г.) одно частное женск. евр. училище. 8.

Туровъ, Нисанъ—педагогъ и писатель. Род. въ 1877 г. въ Несвижѣ (Минск. губ.). Окончивъ курсъ виленскаго учительскаго института (1897), Т. былъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ въ Петербургѣ, Варшавѣ и др. городахъ. Въ 1906 г. получилъ докторскій дипломъ при лозанскомъ университетѣ за диссертацию «Жанъ Поль, какъ педагогъ». Съ 1907 г. Т. стоитъ во главѣ женскаго училища въ Яфѣ, а съ 1912 г. управляетъ также вновь учрежденнымъ институтомъ для учительницъ. Т. помѣстилъ рядъ очерковъ и рассказовъ въ «Ha-Schiloach» (La-Derech rechokah, ib., VIII; Ha-Migbaat, ib., XI; Chajе mofet, ib., X), «Ha-Zefirah» и др. изданіяхъ. Последние годы Т. пишетъ исключительно по вопросамъ педагогики и психологии. 7.

Турочъ (Turocz)—венгерскій комитатъ, насчитывающій около 800 евреевъ при населеніи въ 54700 (1908). Евр. общины имѣются: въ Т.-Сентъ-Мартонѣ, Сучавѣ, Туранѣ, Мошони и Штубни; отдѣльные евреи живутъ также и въ другихъ частяхъ комитата. L. B. 6.

Турочъ-Сентъ-Мартонъ (словакскій Swati-Martinez) — венгерскій городъ съ евр. общиной въ 500 чел. (приблиз.). Община была основана во второй половинѣ 18 в. моравскими иммигрантами. Иныѣ (1912) она принадлежитъ къ неологической группѣ; имѣются: синагога, народная школа, женское благотворительное учрежденіе и т. д. Т.-С.-М. является центромъ панславянской пропаганды, и словаки, составляющіе главную массу его населенія, смотрятъ враждебно на евреевъ, которыхъ считаютъ элементомъ мадьяризаціи. L. B. 6.

Турретинъ, Іоганнъ - Альфонсъ — швейцарскій богословъ; христіанинъ (1671 — 1737); былъ профессоромъ богословія въ женевскомъ университетѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «De Sacrae Scripturae interpretandae methodo» (Франкфуртъ, 1728).—Ср. Энцикл.-сл. Брокгаузъ-Ефронъ. 2.

Туртельтаубъ, Вилгельмъ—австрійскій писатель, врачъ по образованію; (1816—1896). Двѣнадцати лѣтъ Т. уже написалъ комедію, а будучи студентомъ медицинскаго факультета в Вѣнѣ участвовалъ въ цѣломъ рядѣ газетъ. Въ 1835 г. появились его «Wiener Fresco-Skizzen», затѣмъ комедія «Der Nachtwanderer bei Tage», шестая съ успѣхомъ въ Вѣнѣ. Познакомившись съ Сафиромъ (см.), Т. благодаря ему вступилъ въ редакцію

«Der Humorist», имѣвшаго тогда въ Австріи огромный успѣхъ. Однако, Т. вскорѣ оставилъ газету и сталъ писать почти однѣ лишь комедіи, давши ему значительную извѣстность. Въ 1859 г. Т. стоялъ во главѣ «Wiener Volksbühne».—Ср.: Der jüdische Plutarch; Wurzbach, Biograph. Lexicon, s. v.; Колутъ, Знам. еврей, II, 8. [J. E., XII, 291]. 6.

Турція. Еврейскія поселенія встрѣчались въ Т. уже въ очень отдаленныя времена; преданіе говоритъ о таковыхъ въ Фессалии еще въ эпоху Александра Македонскаго; позже они были разбросаны по всей Восточной Римской имперіи. Первая по времени еврейская колонія въ Т., въ собственномъ смыслѣ этого слова, была въ Бруссѣ, древнѣйшей столицѣ Оттоманской имперіи. По преданію, Урханъ населялъ этотъ городъ евреями изъ Дамаска и нѣкоторыхъ византийскихъ городовъ. Евреямъ было разрѣшено построить синагогу, которая существуетъ понынѣ (см. Евр. Энци., IV, 40). Въ царствованіе Мурада I (1360—1389) евреи Фракіи и Фессалии оказались подъ турецкимъ владычествомъ. Турецкое правительство относилось къ нимъ болѣе терпимо, чѣмъ Византия. Они пригласили своихъ единоерцевъ изъ Бруссы научить ихъ турецкому языку, чтобы лучше приспособиться къ новымъ условіямъ (см. Адрианополь). Съ востшествіемъ на престолъ Мурада II (1421—51) для евреевъ Т. наступила болѣе благопріятная эра; она продолжалась около двухъ столѣтій. Лейбъ-медикомъ Мурада II, въ качествѣ «chakim baschi», состоялъ еврей Исхакъ-паша, съ котораго и начался рядъ вліятельныхъ евреевъ-придворныхъ врачей. Мурадъ сформировалъ особый корпусъ (gharibah) не-мусульманъ, куда былъ открытъ доступъ евреямъ, которые и были освобождены отъ установленной для не-мусульманъ подати «хараджъ». Преемникъ Мурада, Магометь Побѣдитель (1451—1481), выпустилъ на третій день послѣ взятія Константинополя (1453) воззваніе ко всемъ жителямъ—вернуться безбоязненно въ новую столицу, гдѣ было разрѣшено свободно селиться евреямъ, какъ и въ другихъ городахъ, съ правомъ строить синагоги, открывать школы и безпрепятственно заниматься торговлей. Султанъ пригласилъ евреевъ Моренъ въ Стамбуль и принималъ евреевъ на военную службу. Его министр финансовъ былъ еврей, врачъ, Якубъ; евреямъ былъ и его лейбъ-медикъ Моисей Гамонъ, изъ португальскихъ выходцевъ. Постъ хахамъ-баши сталъ очень виднымъ; его впервые занялъ Моисей Капсали по назначенію султана. Хахамъ-баши засѣдалъ въ диванѣ, рядомъ съ муфтиемъ и почитался выше греческаго патриарха. Являясь официальнымъ представителемъ еврейства, онъ занимался разверсткой и сборомъ податей, назначалъ раввиновъ, вѣдалъ правосудіе и управлялъ дѣлами всѣхъ общинъ. Слѣдующіе за Капсали хахамъ-баши уже были выборными и только утверждались верховной властью. Въ серединѣ 15 в. условія жизни евреевъ Т. до того рѣзко отличались отъ остальной Европы, что р. Исаакъ Царфати, поселившійся тогда въ Оттоманской имперіи, обратился съ посланіемъ ко всемъ общинамъ Германіи и Венгрии, приглашая ихъ эмигрировать въ Т. Текстъ этого воззванія, сохранившійся въ Национальной бібліотекѣ въ Парижѣ (Ancien Fonds, №291), даетъ блестящее описание положенія евреевъ въ Т. въ то время (относительно латы см. Grätz, Gesch., VIII, прим. 6).

усиленная эмиграція евреевъ въ Т., гдѣ выходцы изъ Германіи—ашкеназы—и слились съ туземнымъ еврейми. Большая волна эмигрантовъ хлынула въ Т. въ царствованіе Баязета II (1481—1512), вслѣдъ за изгнаніемъ евреевъ изъ Испаніи в Португалію. Туземные евреи встрѣтили ихъ съ распростертыми объятіями, а Капсали наложили на членовъ константинопольской общины особый налогъ, который шелъ на выкупъ евреевъ—плѣнниковъ. Испанскіе выходцы осѣли преимущественно въ Константинополь, Салоникахъ, Адрианополѣ, Никополѣ, Іерусалимѣ, Сафедѣ, Дамаскѣ, Врусѣ, Токатѣ, Амазій. Баязетъ разрѣшилъ евреямъ жить на берегахъ Золотого Рога. Египетъ, особенно Каиръ, привлекъ очень много эмигрантовъ. Центромъ сефардскаго еврейства стали Салоники. Испанскіе евреи ознакомили турокъ со многими искусствами и ремеслами, научили ихъ готовить порохъ, лить пушки, ознакомили ихъ съ различными военными приемами. Особенно выдвинулись евреи въ качествѣ врачей, переводчиковъ и дипломатовъ. Иностранцы политическіе агенты часто записывали у евреевъ, достигавшихъ вліятельнаго положенія. Такимъ же значеніемъ пользовались турецкіе евреи въ коммерческомъ мірѣ, соперничая съ Венеціей въ морской торговлѣ. Въ Константинополь имъ принадлежалъ рядъ роскошныхъ домовъ и садовъ по берегамъ Босфора. Капелланъ французскаго короля, сопровождавшій въ 1551 году французскаго посла въ Стамбулъ, рассказываетъ о полѣзѣ, которую принесли странѣ евреи (Viaggi nella Turchia, 142—143, Венеція, 1580). Евреи оказывали большое вліяніе на ходъ дипломатическихъ переговоровъ, въ которыхъ они принимали дѣятельное участіе. Особенно блестящую роль сыгралъ Іосифъ Наси. При Сулейманѣ былъ учрежденъ постъ официального защитника интересовъ евреевъ при дворѣ—Kashija (משׁפּט) въ виду столкновеній съ христіанскимъ населеніемъ Т.; первымъ такимъ защитникомъ по назначенію былъ Шеалттель. Выдвинуто было вновь старое обвиненіе въ ритуальныхъ убійствахъ (см. Евр. Энци., II, 173). Когда нельпость обвиненія была доказана, былъ изданъ законъ, въ силу котораго подобныя обвиненія должны быть разбираемы самимъ султаномъ. Послѣ Іосифа Наси выдвинулся въ качествѣ дипломата Соломонъ Ашкенази. Правда, онъ вліялъ не непосредственно на султана, а при помощи великаго визиря, однако, значеніе его было еще больше, чѣмъ его предшественника. О положеніи евреевъ въ Турціи въ срединѣ 17 вѣка оставилъ запiski капуцинъ Michel Febre, прожившій въ Турціи цѣлыхъ 18 лѣтъ (Théâtre de la Turquie, въ REJ., XX, 97 и сл.): «Въ Т. живутъ двѣ группы евреевъ: уроженцы страны и иностранцы, прибывшіе сюда изъ Португаліи и Испаніи. Первые носятъ, какъ и христіане, красные тюрбаны, и отличаются отъ нихъ только своею обувью червлаго или фиолетоваго цвѣта, въ то время, какъ христіане носятъ красную или желтую. Вторая группа отличается своимъ смѣшнымъ головнымъ уборомъ, напоминающимъ испанскую шляпу безъ полей. У нихъ свои собственныя кладбища, и они во многихъ религиозныхъ обрядахъ отличаются отъ первыхъ. И тѣхъ, и другихъ много въ большахъ городахъ великаго султана, преимущественно въ торговыхъ центрахъ, какъ Смирна, Алеппо, Каиръ, Фесалонки и такъ дал. Ихъ главныя занятія: банковое дѣло, размѣнъ денегъ, купля-продажа подержанныхъ

вещей, служба при таможенныхъ, посредничество, медицина, химія и толмачество. Они настолько подвижны и опыты, что полезны каждому, и нельзя найти ни одной видной семьи турецкой и ни одного иностраннаго купца, которые бы не имѣли на своей службѣ еврея для оцѣнки товаровъ и опредѣленія ихъ стоимости или для посредничества, или для подачи совѣта въ чемъ бы то ни было». Между тѣмъ, политическое положеніе евреевъ въ Турціи становилось все болѣе шаткимъ. Часто судьба ихъ зависѣла лишь отъ каприза султана. Произволъ замѣнилъ законы. Между евреями не было сплоченности. Изъ различныхъ странъ, откуда они вышли, они вынесли самыя различныя обычаи и взгляды, которыхъ крѣпко и упорно держались, и они попадались на многочисленныя общины. Исторія евреевъ въ Т. въ теченіе 18 в. является въ общемъ хроникой бѣдствій. Назомъ мрачнымъ фонѣмъ выдѣляется одно имя Давида де-Фонсека, главнаго придворнаго врача, играющаго извѣстную политическую роль (особенно въ переговорахъ Т. со Швеціей при Карлѣ XII). Въ 1702 г. былъ изданъ законъ, запрещавшій евреямъ носить желтыя туфли; они должны были впредь довольствоваться чернымъ головнымъ уборомъ и обувью того же цвѣта. Въ 1728 г. всѣ евреи, живущіе вблизи Балукъ Базара, вынуждены были продать свои дома мусульманамъ и переселиться настолько далеко, чтобы не имѣть нужды проходить мимо сосѣдняго мечети. Въ слѣдующіе годы были изданы законы, направленные противъ роскоши среди евреевъ. Уничтоженіе «янычаръ» было для евреевъ Т. кстаті; сколько имъ пришлось вытерпѣть отъ этого недисциплинированнаго корпуса, можно судить уже по тому одному, что янычаромъ и понимъ матери пугаютъ дѣтей. Почти всѣ большіе пожары, опустошавшіе Константинополь, начались въ еврейскомъ кварталѣ, какъ результатъ поджога янычаръ, которые затѣмъ, подъ предлогомъ тушенія огня, грабили евреевъ. Начиная съ 16 в. вплоть до 19-го респонсы раввиновъ горюютъ о безконечномъ рядѣ всевозможныхъ насилій, не исключая убійствъ, со стороны янычаръ не только въ провинціи, но и въ стѣнахъ столицы. Однако, нѣкоторые состоятельныя евреи выступали въ роли финансистовъ янычаръ—«шапчи баши», «царрафъ-оанп», «оджакъ-базирини» и «оджакъ царрафи». 5.

XIX вѣкъ. Въ 19 вѣкѣ положеніе евреевъ было также незавиднымъ, вслѣдствіе низкаго уровня образованія турокъ, произвола, господствовавшая до введенія конституціи; въ силу этихъ условій все населеніе имперіи было приведено къ глубокой нищетѣ. Само правительство относилось къ евреямъ благожелательно, не оставляя беззакаанными нападающіе на нихъ. Такъ, оно поступило, напр., къ знаменитомъ Дамаскомъ дѣлѣ (см. Евр. Энци., VI, стр. 928), при похищеніи еврейской дѣвушки въ Хайфѣ въ 184 г., во время вымогательства губернаторовъ Багдада, Лариссы и Салоникъ (1866), во время смутъ въ Янниѣ въ 1872 г., и въ Смирнѣ въ 1873 г. Благодаря представленіямъ Alliance'a, въ 1875 г. правительство приняло мѣры противъ насилій со стороны курдовъ Діарбекра. Въ отношеніи кроваваго налета правительства не отступало отъ закона, изданнаго Сулейманомъ Великолѣпнымъ въ 16 в., и сурово наказывало клеветниковъ. Но центральное правительство останаовило безсильнымъ по отношенію къ мѣстнымъ властямъ и фанатизму, глав-

внмъ образомъ, греческаго населенія. Alliance Israélite Universelle сталъ принимать особое участіе въ дѣлѣ улучшенія положенія турецкихъ евреевъ и приобщенія ихъ къ просвѣщенію. Наряду съ начальными школами были учреждены ремесленные училища. Въ частности турецк. евреямъ, страдавшимъ не мало и отъ стихійныхъ бѣдствій, какъ холера, голодъ и пожары, поддержку оказали Монтефиоре, Ротшильдъ и бар. Гиршъ. Не мало пострадали евреи Малой Азіи отъ армянскихъ безпорядковъ.

Число всѣхъ евреевъ, живущихъ въ предѣлахъ Оттоманской имперіи, включая сюда и тѣхъ, которые живутъ въ Триполи (перемещемъ подъ протекторатъ Италіи) и Палестинѣ (Bulletin de Alliance Israélite Universelle, 1904, p. 168), достигаетъ цифры около 500 тыс.; изъ нихъ около 190 тыс. живетъ въ Европейской Турціи.

Вилаетъ.	Санджакъ.	Число евреевъ.
Алеппо.	Алеппо	19265
	Марашъ	368
	Урфа	367
Ангора.	Юганша	478
	Багдадъ	52200
Багдадъ.	Гилла	500
	Кербела	800
	Амара	350
	Бассора	2050
Бейрутъ.	Nijd	1500
	Акра	20637
	Балка	297
Брусса.	Бейрутъ	3100
	Траполи	1102
	Брусса	2701
Критъ.	Карасса	501
	Кутая	100
	Константинополь (аз. часть)	56705
	Капея	525
	Аргана	405
Дарбекъ.	Дарбекъ	284
	Мардъ въ	580
Конія.	Адмия	424
	Мосуль	6000
Смарна.	Аванъ	2024
	Монгече	423
Сирія.	Саруханъ	1939
	Смирна	18130
	Шамъ и Шерифъ (Дамаскъ)	5580
Трапезондъ.	Самсувъ	250
	Трапезондъ	110
	Ванъ	360
Ванъ.	Бига	2062
	Исмидъ	2500
	Иерусалимъ	39886

мени проникало все больше и больше еврейскит. и другихъ словъ. До послѣдняго времени евреи Т. не знали турецкаго языка, и еще сравнительно недавно въ школахъ Alliance'a сугубаго знаніе французскаго языка важнѣе государственнаго, турецкаго. Лишь въ самые послѣдніе годы турецкіе евреи ясно сознали, что это обстоятельство и привело къ тому, что имъ пришлось уступить мѣсто армянамъ и грекамъ.

ГОРОДЪ.	Еврейское население.	ГОРОДЪ.	Еврейское население.
Европейская Турція.			
*Адрианополь	17000	Казань	747
Галлиполи	1200	Кутайя	100
Гумуляджина	1200	*Магнезия	1700
Дедеагачъ	200	Мафу	300
*Демотика	906	Марашъ	211
Драма	380	Марджъ	580
Джумбала	175	*Кассаба	1150
Енибазаръ	130	Малиле	150
Иштибъ	500	Мегалычъ	200
Кавалла	2000	Меласъ	600
Караферія	500	Менеменъ	287
Касторія	1600	Назланъ	400
*Константинополь	65000	Пергалъ	600
*Киркякиссе	1000	Салыкъ	305
Лялибуръ асъ	350	Самсувъ	250
*Монастырь	6000	Скала Пова	188
Мустафа-Паша	1700	*Смирна	25500
Ниврокопъ	110	Тира	1450
Превеза	200	Токагъ	400
Ирштана	300	Трапезондъ	110
*Родоста	2100	Урфа	367
*Салонки	75000	Фокья	187
*Сересъ	2000	Чалъ	200
*Силврия	1200	Чесма	190
Струмица	650	Шемдинанъ	200
Узун-Кепри	200	Эльбанъ	1600
*Ускоубъ	1700	Эдешъ	310
Чогу	900	Эрдекъ	500
Эскаджи	185	Эски Шегиръ	100
*Янина	4000		
Азіатская Турція.			
Архипелагъ.			
Косъ	103	Критъ.	
Митилена	100	Капея	525
*Родосъ	4000	Месопотамія.	
*Хиосъ	350	Аль-Гарби	250
Малая Азія.			
Адала	203	Амара	1000
*Андианъ	3500	Ана	1000
Автабъ	427	Арбела	1500
Акъ-Иссаръ	827	Азеръ	100
Акра	300	*Багдадъ	40000
Алашегаръ	339	*Бассора	1500
*Алеппо	10000	Бавуба	650
Амидія	1900	Джеслаа	150
Ангора	800	Ганавакъ	1200
Антиохія	266	Гей	250
Аргана	405	Гилла	1500
Бандыръ	100	Гинде	200
Байрамъчъ	170	Керкувъ	2000
*Брусса	2502	Кей Санджавъ	250
Ванъ	500	Кизрабатъ	200
Вурла	458	Кифель	250
Генасъ	300	Куфн	1000
Геніаръ	4000	Кутъ Азизіе	200
*Даравеламъ	2900	Медванъ	400
Дарбекъ	20	Мосуль	2000
Исхане	100	Муссейбъ	200
Исмидъ	2500	Насри	200
		Ривандусъ	200
		Самара	250
		Сулейманіо	2000

Группа сефардовъ сохранила очень много оригинальных и своеобразныхъ обычаевъ, принесенныхъ изъ Испаніи. Центромъ сефардовъ являются Салонки, хотя они господствуютъ и въ другихъ западныхъ городахъ Т. Потомки туземныхъ евреевъ называютъ себя «Mustaribin», выходцы съв. Африки—«Maghrabin». На востокѣ Т., въ вилаетахъ Ванъ и Мосуль, живутъ евреи, которые считаютъ себя прямыми потомками плѣнниковъ въ Ассиріи и уведенныхъ изъ Палестины армянскимъ царемъ Тиграномъ III. Отъ туземцевъ послѣдніе ничѣмъ не отличаются, кромѣ длинныхъ локоновъ надъ висками. Изъ 5000 евреевъ Ванскаго вилаета только 360 человекъ остались вѣрны еврейству, остальные приняли вѣру армянъ. Среди сефардовъ господствуетъ испанско-еврейскій жаргонъ, у ашкеназовъ—нѣмецко-еврейскій. Въ теченіе цѣлаго столѣтія испанские выходцы сохранили испанскій языкъ въ его первобытной чистотѣ. Съ теченіемъ вре-

въ Алеппо, Сиріи и Месопотаміи евреи говорятъ почти исключительно по-арабски, хотя у нихъ въ употребленіи и еврейскій языкъ. Въ Ванскомъ вилаетѣ они имѣютъ свой особый армян-

* Мѣста, гдѣ существуютъ школы Alliance'a.

ский диалектъ. Турки называютъ евреевъ «Jahudi» или «Musavi» — потомки Моисея; презрительной кличкой служатъ «чифуть». — Въ общемъ турецкое правительство подвергало евреевъ лишь немногимъ ограниченіямъ. Теперь они пользуются тѣми же правами, что и остальная «райа», т. е. турецкіе подданные не-мусульмане. Права ихъ опредѣляются на основаніи уложеній (tanzimat'a), вошедшихъ затѣмъ въ chatti-scherifъ отъ 1839 г. и chatti-humajun отъ 1856 г., изданные Абдуль-Меджидомъ. Послѣ Дамасскаго дѣла султанъ издалъ особый фирманъ, опредѣлявшій положеніе евреевъ и защищавшій ихъ отъ навітовъ; декретомъ отъ 1866 г. Абдуль-Азизъ подтвердилъ предыдущій (Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, 222). Конституція 1876 г. дала всѣмъ турецкимъ подданнымъ равноправіе. Въ числѣ депутатовъ евреи имѣли трехъ представителей, два еврея прошли въ сенатъ и два въ государственный совѣтъ, секретаремъ котораго былъ также еврей.

Перворотъ 1908 г. былъ встрѣченъ евреями сочувственно; многие изъ нихъ принимали въ немъ и активное участіе; почти во всѣхъ младотурецкихъ организаціяхъ евреи участвовали въ значительномъ количествѣ. Во время выборовъ 1908 г. въ парламентъ прошли четыре еврея, къ которымъ въслѣдствіи присоединился пятый — представитель отъ Йемена. Изъ евр. депутатовъ Карассо игралъ видную роль въ младотурецкой партіи и былъ въ числѣ тѣхъ, которые отъ имени парламента явились къ Абдуль-Гамиду съ требованіемъ отречься отъ престола. Значительную роль игралъ въ парламентѣ и Виталий Фараджи, который въ 1912 г. былъ избранъ въ председатели бюджетной комиссіи. Министръ и лидеръ младотурецкой партіи Давидъ-бей происходитъ изъ секты денме и, разумѣется, не можетъ не относиться сочувственно къ фактическому равноправію евреевъ; многие видные дѣятели младотурецкой партіи получили свое образованіе въ школахъ Alliance (между прочимъ, Махмудъ-Шефкетъ-паша, военный министръ въ 1911—12 гг., великій визиръ съ января 1913 г.) и хорошо знакомы съ положеніемъ евреевъ. Неоднократно младотурки въ парламентахъ выступали въ защиту евреевъ, въ особенности министры внутреннихъ дѣлъ Талаатъ-бей: Однако, сочувствуя евр. равноправію и защищая интересы евреевъ, младотурки, какъ строгіе централисты, рѣзко осуждали сионистскія тенденціи среди евреевъ и считаютъ сионистовъ врагами идеи единой Турецкой Имперіи; въ этомъ отношеніи младотурки не хотѣли идти ни на какіе компромиссы. Лишь съ ослабленіемъ шовинистскихъ и централистическихъ тенденцій младотурецкаго комитета «Единеніе и Прогрессъ» и затѣвой его «національно-конституціонной» партіей началось и болѣе примирительное отношеніе господствующей въ Имперіи партіи къ мысли о заселеніи Палестины евреями и вообще къ сионистскому движенію. Сверхшій въ августѣ 1912 г. младотурокъ кабинетъ Кіамил-паши (самъ Кіамиль евр. происхождения) относился къ евреямъ такъ же благожелательно, какъ и находившіеся у власти съ 1908 г. младотурки. Лишь наиболѣе принципиальные враги послѣднихъ, сгруппировавшіеся въ партію «Свобода и Соглашеніе», проникнуты антисемитскими тенденціями и обвиняютъ младотурокъ въ желаніи подчинить Т. еврейскому вліянію и капиталу. Однако, противъ антисемитизма «Свободы и Соглашенія» раздаются протесты со стороны

даже приверженцевъ этой партіи, и въ общемъ, можно утверждать, что въ Т. антисемитизмъ крайне слабъ и положеніе евреевъ лучше, нежели въ другихъ государствахъ. Этимъ объясняется, почему евреи такъ охотно шли и идутъ на защиту Т. во время войны съ Италіей (1911—12) и съ балканскими государствами (1912); особенно сильно было сочувствіе евреевъ Т. во время послѣдней войны, когда не только турецкіе, но и другіе евреи всячески помогали успѣху Т., полагая, что съ пораженіемъ послѣдней будутъ страдать интересы евреевъ на всемъ Балканскомъ полуостровѣ. Хотя нѣкоторые балканскія государства и относятся къ евреямъ благожелательно, тѣмъ не менѣе, евреи не желали замѣнить для себя мусульманскаго режима инымъ, который на протяженіи многихъ вѣковъ столь жестоко притѣснялъ евреевъ.

Податное обложеніе. Налогъ хараджъ первоначально являлся выкупомъ, вносимымъ покоренными не-мусульманами, не признававшими корана и подлежащими въслѣдствіе этого смерти. Въслѣдствіи на него стали смотрѣть, какъ на налогъ за освобожденіе отъ несенія воинской повинности. Первыми стали его вносить евреи Бруссы. Отъ платежа освобождены были хахамъ-баши, сѣтскій представитель общины — миллетъ-чаушъ, хахамъ-чаушъ — духовный представитель, многие служащіе общины, учителя и общинные рѣзники, цѣлый рядъ фамилій, по особому дарованному имъ праву. Сборъ налога входилъ въ кругъ обязанностей миллетъ-чауша. Въ концѣ 16 в. хараджъ обнималъ двѣнадцать группъ налоговъ. Кромѣ того, въ хараджъ входили еще нѣсколько повинностей натурой, отъ которыхъ, впрочемъ, можно было откупиться, какъ, напр., работы по укрѣпленіямъ, общественнымъ зданіямъ, ремонту дорогъ, расквартированію рекрутовъ. Съ опубликованіемъ chatti scherifa въ 1839 г. хараджъ былъ въ принципѣ отмененъ, хотя de facto его вѣдали, какъ вознагражденіе за освобожденіе отъ воинской повинности. Но поступленіе «райи» въ армію было обставлено такими затрудненіями, что былъ введенъ новый налогъ bedel-i askerich, отъ котораго освобождены были только живущіе въ Константинополѣ евреи и христіане. Въслѣдствіи и этотъ налогъ былъ отмененъ.

Общинное управленіе. Официальнымъ главою турецкаго еврейства признается хахамъ-баши, являющійся, въ силу занимаемаго имъ поста, членомъ двана (государственнаго совѣта), и согласно § 62 конституціи 23 декабря 1876 г. онъ слѣдуетъ по рангу за греческимъ патриархомъ. Хахамъ-баши стоитъ во главѣ всѣхъ общинъ, назначаетъ и отставляетъ раввиновъ — главъ синагогъ (djuma-baschi); ему въ помощь даны два совѣта: малый совѣтъ (medschliss dschimani) изъ девяти членовъ и большой совѣтъ (medschliss ushmi) изъ 60 членовъ. Духовныя дѣла вѣдаетъ совѣтъ 24 раввиновъ (waad ruschani), созывающій ежегодно общее собраніе и избирающій djuma-baschi. Шесть членовъ его по выбору составляютъ bet-din. Общины автономны въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ, только представители ихъ и раввины назначаются хахамомъ-баши. Послѣдній является также посредникомъ между этими общинами и правительствомъ. Собственно говоря, еврей-иностранные подданные не подчинены хахаму-баши, однако, въ силу обычая они обращаются къ нему въ вопросахъ матримоніальныхъ. Каждая ту-

рекая община имѣть своего раввина, предсѣдателя, представителей, чиновниковъ и одного Каја, который совѣщаетъ въ себѣ дѣлопроизводителя, секретаря, переводчика, полицейскаго и шпіона. Константинопольская община имѣеть, сверхъ того, и Карі-Каја, т.-е. оберъ-Каја. Каја пользуется огромнымъ вліяніемъ, и жизнь общины безъ него немислима. Хахамъ-баши избирается собраніемъ выборщиковъ представителей общины, которыхъ Константинополь посылаетъ 80, а провинціальныя общины 40. Выборы эти утверждаются правительствомъ. Въ случаѣ неутвержденія правительство въ правѣ назначить собственнаго кандидата. Избирается хахамъ-баши пожизненно. Точно такъ же происходятъ выборы обоихъ междисловъ, гдѣ, впрочемъ, выборщики отъ провинціи не участвуютъ. По предложенію общинной организаціи (schachschape-nisamnessi), внесенный проектъ хахамъ-баши былъ отобранъ и правительствомъ, и члены medschliss умуми избираются теперь лишь на 10 лѣтъ. Хахаму-баши предоставлено право суда надъ чиновниками общины, онъ же—высшая судебная инстанція въ вопросахъ, касающихся брачныхъ дѣлъ. Жалованье получаетъ отъ казны въ размѣрѣ 50 турецкихъ фунтовъ, однако, въ его пользу идутъ многочисленныя побочныя доходы. Доходы общины составляютъ проценты съ приданаго, плата за погребеніе, габелла (налогъ на шероное мясо) и дары.

Отношеніе турецкаго правительства къ иностраннѣмъ евреямъ. Порта запрещаетъ иностраннѣмъ евреямъ пребываніе въ Палестинѣ долѣе трехъ мѣсяцевъ. Въ 1882 г. вопросъ этотъ разбирался благодаря желанію С.-А. Соединенныхъ Штатовъ добиться для русскихъ евреевъ права селиться въ Т. Въ 1885 г. Соединенные Штаты опротестовали дѣйствія Оттоманскаго правительства, выселившаго двухъ американскихъ подданныхъ изъ Сафедъ. Однако, вопросъ такъ и остался открытымъ. Въ 1888 г. Порта объявила, что иностраннѣмъ евреямъ разрѣшается пребываніе въ Палестинѣ только въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; Соединенные Штаты, Великобританія и Франція послали свои ноты съ протестомъ противъ этихъ ограниченій. Оттоманское правительство разъяснило, что имѣеть въ виду лишь массовую эмиграцію, боясь политическихъ осложнений вслѣдствіе колонизаціи. Въ 1895 г. былъ возбужденъ вопросъ о правѣ приобрѣтенія недвижимости иностраннѣмъ евреямъ въ Иерусалимѣ, и Порта рѣшила его въ отрицательномъ смыслѣ.

Духовно-культурная жизнь. Расцвѣтъ еврейской литературы въ Т. относится къ 15 и 16 вв., когда туда переселились евреи изъ Испаніи и Португаліи. По Т. были разбросаны еврейскія типографіи, школы для изученія Талмуда, а съ Европой поддерживалась очень живая переписка. Даже такіе извѣстные политическіе дѣятели, какъ Моисей Калсали и Илья Мизрахи, пользовались славой ученыхъ талмудистовъ. Послѣдній былъ выдающимся математикомъ. Писалъ комментаріи и Мордехай Комтино: къ Библии, подъ названіемъ «Keter Torah», и къ сочиненіямъ Ибнъ Эзры по грамматикѣ и математикѣ, и къ трудамъ Маймонида и Аристотеля. Илья Калсали изъ Кандіи, племянникъ вышеупомянутаго хахамъ-баши, написалъ исторію турецкой династіи (1523). Въ историческую литературу внесъ свою лепту Самуиль Шулламъ изъ Испаніи, издавшій «Juchasin» (1566) Авраама Закуто и написавшій продолженіе къ «Historia

Dynastiarum» Абу аль-Фараджи. Компендіумъ хронологіи составилъ Соломонъ Альгази. Сочиненія по математикѣ и астрономіи оставили Перахья и Даниль Когенъ (отецъ и сынъ) въ Салоникахъ, также Иссахаръ ибнъ-Сусанъ въ Сафедѣ. Знаменитыми авторитетами по Талмуду были Леви б. Хабибъ (сынъ Якова б. Хабибъ изъ Салоникъ, автора Еп Jakob'a) и Яковъ Берабъ, Моисей Алашкаръ, Моисей б. Иосифъ Трани и его сынъ р. Иосифъ Трани (см. соотвѣтств. статьи). Изъ другихъ выдающихся талмудистовъ отиѣтимъ: Давида ибнъ-Аби-Зимра, Самуила Седилло изъ Египта и его теаку изъ Сафедъ. Респонсы оставилъ Давидъ га-Когенъ, Давидъ бенъ-Самуиль-Виталь, Самуиль изъ Медины, Иосифъ б. Давидъ ибнъ-Лебъ, Иосифъ Тайтацкъ, Элизеръ Шимони, Илья ибнъ-Хаймъ, Исаакъ Аларби, Соломонъ б. Авраамъ га-Когенъ и многіе другіе. Изъ комментаторовъ извѣстны: Иосифъ Царфати, Моисей Наджара, Моисей Алшехъ и др. Моисей б. Илья Побіанъ перевелъ Библию на новогреческій языкъ (1576), персидскій переводъ ея далъ Яковъ Тавусъ. Моисей Альмосино, знаменитый проповѣдникъ изъ Салоникъ, писалъ по вопросамъ философіи и астрономіи. Наибольше извѣстнымъ поетомъ въ Т. былъ Израиль б. Моисей Наджара изъ Дамаска, многія произведенія котораго вошли въ молитвенникъ. Прочитавшая тогда каббала имѣла своихъ представителей въ литературѣ: Моисея Кордверо, Соломона Алькабица, Моисея Галанта и его сыновей, Ильюде Виласъ, Моисея Алшеха, Моисея Барула, и наибольше яркихъ выразителей каббалы вообще—Исаака Лурію и Хайима Витала. Въ Т. жилъ и Иосифъ Каро. Послѣ 16 в. литература еврейская пошла, правда, на убыль, но и въ 17 в. прославились Иосифъ Дельмедико, Иосифъ Каптави и Соломонъ Айлонъ (Ayllon); въ 18 в. представителями евр. литературы были Яковъ Кули, Авраамъ изъ Толедо и Яковъ Витасъ, писавшій на иудео-испанскомъ нарѣчій. Въ теченіе 18 в. появился цѣлый рядъ сочиненій по Талмуду; много произведеній раввинистической литературы по явилось въ Т. и въ теченіе 19 в. Особеннаго развитія достигла иудео-испанская литература, ставшая чисто-народной по стилю и характеру, богатая переводами по всѣмъ отраслямъ науки литературы. — Каббала пользовалась широкимъ распространеніемъ въ 16 в. Наибольше видными пропагандистами ихъ были: Иуда Хайятъ, Барухъ изъ Беневенто, Авраамъ б. Элизеръ га-Леви изъ Адрианополя, Менрѣ ибнъ-Габбай и Давидъ ибнъ-Аби-Зимра. Извѣстную роль сыграли при этомъ Давидъ Реубени и его экзальтированный ученикъ Молхо. Надежда на скорое прішествіе Мессіи наша върующихся повсюду, центрами каббалы стали Салоника и Сафедъ. Прішествіе Мессіи пріурочивали къ 5300 году (1532). Поль вліяніемъ ожидаемаго обновленія еврейскаго царства въ Палестинѣ сдѣлана была попытка временнаго объединенія и учрежденія чего-то въ родѣ синедріона, попытка, окончившаяся неудачей изъ-за соровнованія двухъ раввиновъ: Якова Бераби и р. Леви б. Якова Хабибъ. По смерти Бераби духовнымъ вождемъ каббалистовъ сталъ р. Иосифъ Каро, убѣжденный въ своей миссіи уготовить путь грядущему Мессіи. Во второй половинѣ 16 в. Сафедъ и вся Галилея стали ареной безпримѣрнаго экстаза, гдѣ безчисленное множество чудодѣевъ, ясновидцевъ, одержимыхъ и тому подобныхъ неуравновѣшенныхъ натуръ находили себѣ пріютъ и приверженцевъ. Во-

главъ всего этого броженія стояли Исаакъ Дурія и его ученикъ Хаимъ Виталь.—Единственнымъ литераторомъ, заслуживающимъ вниманіе, изъ писавшихъ по-турецки, является Хаджі Исаакъ Эфенди, перешедшій въ магометанство и состоявшій профессоромъ математики.—Ср.: R. Andree, Zur Volkskunde der Juden, Вилсфельдъ и Лейпцигъ, 1881; P. Baudin, Les Israélites de Constantinople; Bulletin de l'Alliance Israélite, многие годы, passim; V. Cuinet, La Turquie d'Asie, Парижъ, 1892; idem, Syrie, Liban et Palestine, Парижъ, 1896—1901; Pulido Fernandez, Los Israélitas Espanoles, Мадридъ, 1904; M. Franco, Essai sur l'Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, Парижъ, 1897; Frankl, The Jews in the East, перев. P. Beaton, Лондонъ, 1859; L.M.G. Garnett, The Women of Turkey, ib., 1893; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII, IX, X тт.; J. von Hammer-Purgstall, Gesch. des Osmanischen Reiches, passim; M. A. Levy, Don Joseph Nasi, Бреславль, 1859; J. Loeb, La situation des Israélites en Turquie, Парижъ, 1877; Rosanes, Dibre jene Israel bei Tugarma, 2 ч. [J. E., XII, 279—291].

5. 6.

Турь (Tours, по-еврейски טור) въ комментаріи Мордеха къ М. К., № 921; טור—«Иосионъ» изд. Венеція, 66)—главный городъ департамента Эндръ и Луары во Франціи, гдѣ евреи жили въ первую половину 6 в., главнымъ образомъ въ окрестностяхъ. Имѣются свидѣнія, что въ 580 г. сборщикъ податей, еврей Амалтіусъ и его три помощника подверглись нападенію, причѣмъ онъ былъ убитъ. Въ концѣ 11 в. Филіппъ I, король французскій, даровалъ королевѣ Бертрадѣ половину всѣхъ доходовъ съ евреевъ Т. Въ 1141 г. евреевъ Т. обязали вносить королю на Пасху тридцать су, полфунта перцу, двѣ булки, кувшинъ вина и т. п. предметы натурою, а на Рождество полфунта перца, двѣ булки, кувшинъ вина и известное количество мяса. Жиды еврей Т. въ своемъ гетто, «la Juiverie». Кладбище еврейское находилось въ приходѣ Saint Vincent, архіепископъ подарилъ его евреямъ въ вѣчное владѣніе (1255) вмѣстѣ съ привлекшими виноградниками, оставивъ за собою лишь право суда и ренты въ 5 золотыхъ оболовъ, вносимыхъ на Рождество. Въ свою очередь, епископъ гарантировалъ имъ владѣніе этимъ участкомъ. Договоръ этотъ былъ возобновленъ въ 1305 г. преемникомъ архіепископа, что, однако, не помѣшало ему конфликтовать кладбище въ слѣдующемъ же году; 50 лѣтъ спустя оно совершенно исчезло. Въ 1306 г. евреи были изгнаны изъ Т., а гетто Филіппъ Красивый въ томъ же году подарилъ архіепископу и его кліру. Четыре года спустя евреи вернулись въ Т., но въ 1321 г. ихъ окончательно изгнали отсюда. Изъ наиболее извѣстныхъ ученыхъ, жившихъ въ Т., отмѣтимъ: Соломона изъ Т., находившагося въ перепискѣ съ Раши, Давида изъ Т. и Иосифа б. Илія, брата Перца изъ Корбейля (Zunz, Z. G., 41). Въ 1905 г. здѣсь жило около двадцати еврейскихъ семействъ.—Ср.: Boutaric, Actes du Parlement, II, № 5713; Girandet, Histoire de la ville de Tours, I, 127, 138; Gross, Gallia Judaica, 217—218; Lelogeais, Histoire des Rues de Tours, 81; REJ., XV, 247, 254; XVII, 210—234; XVIII, 262—270; Venantius Fortunatus, Vita Sancti Germani. [J. E., XII, 213—214].

6.

Турь, Нафтали-Вольфъ—поэтъ. Родомъ изъ Вильны, большую часть жизни провелъ въ Варшавѣ, ум. въ Вильнѣ въ 1885 г. Его стихи печатались въ «Ha-Boker Or», «Ha-Assif» и др. изда-

ніяхъ. Т. оставилъ неизданнымъ сборникъ стихотвореній «Benot ha-Schir».—Ср.: Assif, II, 763; J. E., XII, 277; W. Zeitlin, ВНР., 400.

7.

Турь, Хаимъ б. Добъ Беръ—талмудистъ 19 в., былъ сначала раввиномъ въ Кореличахъ (Минской губ.), нынѣ состоитъ рошъ-иешивой въ Вильнѣ. Т. написалъ «Тоб ha-Chajjim» (טוב חיים) — на всѣ части Шульханъ-Аруха и на Талмудъ въ двухъ частяхъ (Вильна, 1872).—Ср. S. Wiener, KM., I, № 4483, p. 545.

9.

Турья—евр. земледѣльческая колонія Вяленской губ., Лядскаго у. Основана въ 1852 г. на казенной землѣ. Семействъ евр. коренного населения—8, душъ—92. Въ пользоваіи колонистовъ имѣется 100 дес. земли.

8.

Туссенель, Альфонсъ—французскій писатель, христіан. (1803—1885). Демократъ по убѣжденіямъ, Т. былъ недоволенъ тѣмъ, что плодами июльской революціи воспользовались не широкія народныя массы, а «плутократическій феодализмъ», который онъ въ своей книгѣ «Les Juifs rois de l'époque» (2 т., 1845) отождествляетъ съ евреями. Впрочемъ, подъ словомъ «еврей» Т. понимаетъ «всѣхъ читателей Библии», а не только послѣдователей Моисеевой религіи: евреи, голландцы, женевцы, англичане, американцы для него синонимы. Книга Т. вышла въ то время, когда объ антисемитизмѣ еще не было и рѣчи во Франціи; На ряду съ прогрессивными мыслями въ книгѣ встрѣчается много реакціонныхъ и утопическихъ идей.—Ср. Антисемитизмъ во Франціи (Евр. Энци., II, 669—672).

6.

Тусъ, Яковъ—см. Тавусъ, Яковъ (Евр. Энци., XIV, 700). Къ сказанному тамъ должно быть прибавлено, что, по мнѣнію академика Залемана, Т. не былъ авторомъ персидской версіи Библии, а лишь издателемъ—это видно изъ того, что разныя книги Библии въ этой версіи отличаются въ стилѣ и языкѣ перевода.

9.

Тутова—румынскій округъ въ Молдавіи. Въ 1900 г. было 6850 евреевъ, 5,9% всего населения. Въ главномъ городѣ Берладѣ 5883 еврей, остальные въ общинахъ: Пуешты, Плопана, Мурчени. Изъ 2038 занятыхъ въ торговлѣ въ 1904 г. евреевъ было 681 или 33,6%; въ средней и мелкой промышленности 559 евреевъ при 1370 христіанъ.—Ср. Die Juden in Rumänien, 1908.

6.

Тухгереръ, Яковъ бенъ-Иуда-Лейбъ—талмудистъ и издатель первой половины 19 в. Изъ изданныхъ имъ сочиненій упомянемъ תבנית ר. Соломона Клаугера (1843).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, p. 5, № 94.

9.

Тухманъ, Шюль—см. Тукманъ.

5.

Туховъ или Тухувъ—мѣстечко въ Галиціи, въ Тарновскомъ округѣ. Въ 1900 г. 378 евреевъ (15,2% населения).

5.

Тучинъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волинскаго воеводства, Луцкаго повѣта. Въ 1765 г. числилось 514 евр.

5.

Нынѣ—мѣст. Ровенск. у., Волинск. губ. По ревизіи 1847 г. «Тучинское еврейское общество» состояло изъ 1180 душъ. По переписи 1897 г. въ Т. жит. 3753, среди нихъ 2535 евр. Имѣются (1910) два частныхъ мужскихъ евр. училища.

8.

Тушинъ—псд. Петроковск. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. (Варшавской губ.) христ. 1045, евр. 589. (Въ книгѣ «Населенныя мѣста Росс. Имперіи по переписи 1897 г.» мѣстность эта пропущена).

8.

Тушия—книгоиздательство, сыгравшее видную роль въ развитіи еврейской литературы. Осно-

вано въ 1897 г. А. Л. Шалковичемъ (см. Бенъ-Авигдоръ, Евр. Энци., IV, 138—9), въ Варшавѣ. Съ перваго года основанія изд-ства, помимо библиотеки для взрослыхъ (см. Biblioteka Iwrit, ib., 493), приступило къ изданію руководствъ и учебниковъ для дѣтей школьнаго возраста. Изд-ство выпустило также нѣскольکو серий книгъ для дѣтскаго чтенія: Nizoniim — 100 выпусковъ, Peshachim — 250, Bikurim — 200, Bibliotekah li-Vnei ha-Neurim — 300. Въ 1910 г. приступлено къ издаванію «Bibliotekah gedolah» (по 50 выпусковъ въ годъ), куда входятъ произведенія какъ средневѣковыхъ авторовъ, такъ и современныхъ. Пока переизданы: стихотворенія Самуила Ганагила, статьи Гейгера, работы С. Рубина, притчи Сираха, повѣсти Брандштетера и др.; опубликованы: сборники стиховъ и поэмъ К. Шапира, Иегалела, И. Каценельсона, Д. Шимановича, Фихмана; работы Вердичевского, Клаузнера, Городецкаго, С. Розенфельда и др. Въ 1911 г. Т. и другія издательства (Прогрессъ, Шреберкъ, Шиминъ, Гашахаръ и др.) объединились и основали общее книгоиздательство «Централь».

Тыврово (Тывровъ, Тивровъ)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брацлавскаго воеводства. Въ 1765 г. въ Т., Доминиорѣ и окрестныхъ деревняхъ—353 еврея.

Нынѣ—мѣст. Подольск. губ., Винницк. у. По переписи 1847 г. «Тывровское еврейское общество» состояло изъ 628 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3153, среди коихъ 1051 евр.

Тыкоцинскій, Г.—современный писатель, родомъ изъ Россіи, живеть нынѣ (1913) въ Берлинѣ. Т. принималъ раньше участіе въ извѣстномъ изданіи «Monumenta Germaniae historica», въ 1908 г. онъ былъ привлеченъ къ участію въ изданіи «Germania Judaica», выпускаемомъ «Gesellschaft zur Forderung d. Wissenschaft d. Judent.». Т. написалъ «Lebenszeit des Rabbi Isaak Or Sarua», Monatsschrift, 1908, и R. Mose Taku, ib., 1910). Последняя статья обратила на себя вниманіе и вызвала статью А. Элштейна и С. Познанскаго (въ Monatsschrift, 1910, и REJ., 1911).

Тыкоцинь—въ эпоху Рѣчи Посполитой крупный евр. центръ Подляшья, на границѣ Короны и Литвы. Евр. община въ Т. образовалась въ 1522 г., когда трокскій воевода Ольбрахтъ Гаштольдъ, разрѣшилъ девяти евреямъ изъ Гродны поселиться въ его городѣ Т., гдѣ имъ была предоставлена площадь на такъ назыв. Качоровѣ (за мостомъ) для постройки домовъ; на находящемся по близости островкѣ разрѣшено было построить синагогу и отведено мѣсто для кладбища («за садами»); воевода объявилъ новыхъ поселенцевъ свободными въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ отъ всякихъ податей и пожаловалъ имъ извѣстныя льготы въ торговлѣ (текстъ грамоты воеводы отъ 10 марта 1522 г. помѣщенъ въ Starożytna Polska, т. III, ч. 2, стр. 533). Ходатайство евреевъ объ автономіи въ судебныхъ дѣлахъ воевода удовлетворилъ грамотой отъ 1536 г., причемъ опредѣлилъ, чтобы тяжбы между евреями и христианами разбирались совместно старостой и раввиномъ («докторомъ») Давидомъ и его преемниками на этомъ посту). Король Стефанъ Баторій подтвердилъ въ 1576 г. основныя привилегіи тыкоцинской общины, которая уже въ 1552 г. насчитывала 37 домохозяевъ. Проѣзжавшій въ 1594 г. черезъ Т. въ Москву Николай Варкочь отмѣчаетъ, что въ Т. живеть много евреевъ. Въ 17 вѣкѣ община играла особую роль, служа ябломъ раздора между Короной и Литвой. Непосредственно Т. вель борьбу съ Гродной изъ-за господства надъ общинами «селеній» Заблудова, Хвараца и Городка. Ваадъ, засѣдавшій лѣтмомъ 1621 г. въ Люблинѣ, разрѣшилъ этотъ споръ въ пользу Т. Когда же гродненскіе старшины задумали насильственно подчинить своей власти общину Заблудова, руководителю Ваада, во вниманіе къ жалобѣ тыкоцинской общины запретили имъ это въ 1622 году. Одновременно было доведено до свѣдѣній общинъ упомянутыхъ трехъ «селеній», чтобы онѣ, подъ страхомъ отлученія, носили всѣ обязанности по отношенію къ тыкоцинскому кагалу. Послѣ образованія Литовскаго ваада, Т. рѣшилъ войти въ составъ Короны, что было одобрено Ваадомъ Четырехъ Странъ въ 1628 г. Т. и Гродна продолжали спорить изъ-за юрисдикціи надъ Заблудовымъ, пока на ярмаркѣ въ Люблинѣ въ 1654 г. не было рѣшено, что община Заблудова подчиняется юрисдикціи «своего главнаго суда» въ Т. по всѣмъ общагальнымъ дѣламъ, кромѣ дѣлъ по арендѣ и кагалынымъ выборамъ, подвѣдомственнымъ гродненскому кагалу. Современемъ тыкоцинскій кагалъ добился большихъ правъ по отношенію къ прѣзжимъ евреямъ и въ частности по отношенію къ общинамъ Подляшья. Съ цѣлью бороться противъ конкуренціи прѣзжихъ изъ другихъ общинъ и областей, онъ выхлопоталъ у Ваада право облагать податями всѣхъ выходцевъ изъ Литвы и даже изъ Короны, живущихъ временно въ Т., причемъ литовцы должны платить и общинныя и государственныя подати, польскіе же евреи свободны отъ взноса государственныхъ податей до тѣхъ поръ, пока они уплачиваютъ таковыя въ мѣстахъ своего постоянного жительства. Тыкоцинскій кагалъ пользовался правомъ принудительно выселить изъ деревень Подляшья всѣхъ евреевъ, поселившихся тамъ безъ его (кагала) разрѣшенія. Съ 1678 г. Т. посылалъ постоянного представителя на засѣданія Ваада на равныхъ правахъ съ представителями Кракова, Львова и др. крупныхъ общинъ. Въ сферу вліянія Т. входилъ, между прочимъ, Семятчскій кагалъ. По переписи 1765 г. числились въ кагалыньскіе округѣ Т. 2694 еврея.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, т. III, ч. 2; Акты евр. короннаго сейма или Ваада четырехъ областей, I. Тыкоцинская коллекція (1621—1699), Евр. Старина, 1912; Регесты, I и II; Бершадскій, Литовскіе евреи; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; С. Дубновъ, Waad Arba Arazot be Pojlin etc., въ Sefer ha-Jobel, 1904. М. В. 5.

Нынѣ—безъуздн. гор. Ломжинск. губ., Мазовецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчали никакихъ стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Августовск. губ.) христ. 1491, евреевъ. 3456. По переписи 1897 г. жит. 4212, въ числѣ коихъ 2485 евр.

Тырава Волоска—мѣстечко въ Галиціи, въ Санокскомъ округѣ. Въ 1900 г. 415 евреевъ (26,9% всего населенія).

Тырговище—см. Тирговиште.
Тырнау иначе **Тырнава** (по-венг. Nagy-Szombath) — городъ въ Западной Венгріи, извѣстный по своему мануфактурному производству. Въ 1494 г. здѣсь произошелъ погромъ, за которымъ послѣдовалъ второй—во время набѣга турокъ. Въ 1536 г. евреи Т. были обвинены въ риг. убійствѣ, и, несмотря на вмѣшательство Фердинанда I, обвиненные были казнены, а остальные, его же дерзкомъ, изгнаны на-вѣки изъ города (1539). Леопольдъ I въ 1686 г. заново подтвердилъ запретъ въѣзда въ Т. Суровая кара грозила всякому, кто

осмѣлится нарушить это постановление. Въ 1717 г. былъ наказанъ еврей-подданный графа Кауница. Возмущенный графъ рѣшилъ уничтожить декретъ Фердинанда I. Тогда тырновцы заключили съ евреями договоръ. Евреи получили право водворяться въ Т., за известное вознагражденіе. Несмотря на то, что договоръ долженъ былъ считаться вѣчнымъ, Марія-Терезія отмѣнила его, и евреи вынуждены были оставить Т. Разрѣшеніе евреямъ поселиться вновь въ Т. далъ Юсіфъ II (1783); съ этого времени слѣдуетъ считать начало исторіи новой еврейской общины.—Ср.: Kohn, Die Geschichte der Juden in Ungarn, I, 441; Schudt, Jüdische Merkwürdigkeiten, I; David Kaufmann, Aus Heinrich Heines Ahnen Saal, [J. E., XII, 336]. 6.

Тырнау, Исаакъ — см. Исаакъ Тырнау (Евр. Энцикл., VIII, 288).

Тысменица—городъ въ Галиціи, въ Тлумачскомъ округѣ. Евр. община существовала еще въ эпоху Рѣчи Посполитой (въ 1765 г. числилось 898 евреевъ въ самой Т. и въ сосѣднихъ деревняхъ 56). Въ 40-хъ годахъ 19 в. въ Т. былъ основанъ «Verein zur Beförderung des Fortschrittes unter d. galiz. Israeliten». Въ 1900 г. числилось 2049 евреевъ (38,5% всего населенія). Имѣется училище на средства фонда бар. Гирша. М. Б. 5.

Тысмениць, Менахемъ-Мендель—раввинъ и литургическій поэтъ, родомъ изъ Помарина; состоялъ раввиномъ въ Тысмениць, гдѣ и умеръ во второй половинѣ 19 в. Т. принадлежатъ: «Elef Alfil»—поэма изъ 1000 словъ, начинающихся буквой «алефъ» (Львовъ, 1876), и «Tiferet Menaschem».—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 674, p. 84. 9.

Тысмениць, Мешулламъ бенъ-Самсонъ (Мешулламъ Эзра)—известный талмудистъ, товарищъ р. Александра Маргаліота. Родился въ 1733 г. Состоялъ раввиномъ въ Тысмениць и Пресбургѣ, гдѣ и умеръ въ 1785 году. Т. считался наиболѣе выдающимся раввиномъ ворои половины 18 вѣка. Онъ оставилъ послѣ себя цѣлый рядъ галахическихъ сочиненій и респонсовъ, сочиненіе къ кодексу Маймонида и сборникъ респонсовъ «מגן מלכות למש», изданный въ Черновцѣ въ 1862 г.—Ср.: Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, I, 105; J. E., V, 55. 9.

Тысяча и одна ночь—арабское собраніе сказокъ подъ общимъ заглавіемъ «Альфъ Лайлатъ ва-Лайла», разошедшееся по всей Европѣ въ переводѣ (французскомъ) Galland'a (1703—1717). Составные элементы Т.-О.-Н. различны въ различныхъ изданіяхъ; изданіе Burton'a, наиболѣе полное, содержитъ болѣе 230 рассказовъ; многие изъ этихъ рассказовъ, въ свою очередь, содержатъ вставные эпизоды, такъ что число сказокъ въ общемъ достигаетъ 400. I. Джекобъ высказываетъ предположеніе, что въ сказкахъ надо различать четыре послѣдовательныхъ наслонія: 1) Персидско-индійское ядро, состоящее изъ индійскихъ сказокъ, переведенныхъ на пехлевійскій языкъ (см. Евр. Энцикл., т. XIV),—въ царствованіе Хосроя I (531—579).—2) Арабская передѣлка, сдѣланная въ IX в. при дворѣ Гарунъ-ар-Рашида Абу-Абдалла-Мохаммедомъ эль-Яхшиари.—3) Дополненія, сдѣланные въ XIII—XV вв. въ Каирѣ, придавшія произведенію египетскій колоритъ.—4) Дополненія, встраиваемыя исключительно въ переводѣ Galland'a, записанныя со словъ нѣкоего Ханны, христіанина, уроженца Алеппо, посѣтившаго Парижъ въ 1709 г. Еврейское участіе въ Т.-О.-Н. связано съ первой и третьей изъ этихъ группъ. De-Goeje предполагаетъ, что основная исторія всего сбор-

ника, въ которой царца Шехеразада своими сказками отдалаетъ на 1001 ночь исполненіе надъ ней смертнаго приговора, аналогична съ исторіей библейской книги Эсфирь. Шехеразада, согласно персидской традиціи, является тещей Ахашвероша, который въ библейскомъ рассказѣ также проводитъ ночи въ слушаніи сказокъ; его жены также служили ему каждая лишь одну ночь, тогда какъ Эсфирь заняла гораздо болѣе прочное положеніе. De-Goeje полагаетъ, что Т.-О.-Н. сохранили оригинальную форму сказанія, а авторъ «книги Эсфирь» измѣнилъ участіе другихъ царскихъ супругъ. Мюнхенскій раввинъ Феликсъ Перлестъ, въ серіи замѣтокъ въ «Monatsschrift» (XXII), установилъ, что нѣкоторые сказанія Т.-О.-Н.,—главнымъ образомъ, каирскія дополненія,—касаются евреевъ, или даже обязаны своимъ происхожденіемъ еврейскимъ источникамъ. V. Chauvin, въ специальной монографіи объ египетской редакціи Т.-О.-Н., предполагаетъ, что эти «еврейскія» сказки были внесены однимъ изъ послѣднихъ редакторовъ сборника, обращеннымъ въ исламъ евреемъ, вѣроятно, авторомъ «Исторіи о Иерусалимлянинѣ», приписываемой нѣкоторыми Аврааму, сыну Маймонида. Эти еврейскія сказки были взяты изъ труда обращеннаго въ исламъ еврея Вахба ибнъ-Мунаббиха (638—738), озаглавленнаго «Еврейскія исторіи». Слѣдующія сказки изъ Т.-О.-Н. считаются взятыми изъ евр. источниковъ: Ала-д-Дияъ абу-ш-Шаматъ; Али-Шахъ и Зумуррудъ; Набожный израиллянинъ; Ангелъ смерти и гордый царь; Ангелъ смерти и богатый царь; Ангелъ смерти и царь дѣтей израильтянъ; Искандеръ (Александръ Вел.) и бѣдный народъ; Еврейскій судья и его благочестивая жена; Дочь христіанскаго короля; Пророкъ и Провидѣніе; Король острововъ и набожный израиллянинъ; Ajib и Gharib; Слѣпой и калѣка; Гарунъ ар-Рашидъ и Тухфатъ эль-Кулубъ; Йеменскій султанъ и его три сына; Исторія Абдаллаха. Кромѣ этихъ сказаній, тою же самою рукою внесены еще нѣкоторыя другія. Всѣ эти сказанія и другія могли быть внесены евр. редакторомъ каирскаго изданія, а Chauvin предполагаетъ, что имъ онъ были не только внесены, но и написаны. Одна изъ сказокъ можетъ быть приписана каирской редакціи, въ виду упоминанія въ ней еврейскихъ обычаевъ. Въ «Заколдованномъ принцѣ», когда пери превращаетъ рыбъ различныхъ цвѣтовъ въ обитателей города,—желтыя рыбы превращаются въ иудеевъ, такъ какъ египетскіе іудеи носили желтыя одежды, согласно договору съ Омаромъ.—Ср.: Perles, Rabbinische Aggadas in 1001 Nacht, въ Monatsschrift, F. XXI; De Goeje, Thousand and one Nights, въ Encyc. Brit.; Lane, Arabian Nights, 1896; V. Chauvin, La recension egyptienne des mille et une nuits, 1899; J. Lévy, въ Rev. des et. juives, XXXIX, 141—143.—См. Ахикарь. [По J. E., II, 44—45]. 4.

Тычинь—мѣстечко въ Галиціи, въ Ржешовскомъ округѣ. Въ 1900 г. 854 еврея (27,2% всего населенія). 5.

Тышовцы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Белзскаго воеводства, Бусской земли. Съ цѣлью увеличить число жителей Т. король Сигизмундъ-Августъ привилегіей на имя евреевъ отъ 1565 г. разрѣшилъ послѣднимъ владѣть домами и землями какъ внутри, такъ и внѣ города, пользоваться свободой въ торговлѣ и куреніи вина и всѣми правами, предоставленными мѣщанамъ. Торги должны происходить по вторникамъ, но ихъ можно переносить на др. дни, исключая субботы, чѣмъ

сопряжено было бы съ ущербомъ для евреевъ. Чума унесла въ 1570 г. немало евреевъ; согласно люстраціи 1571 г., осталось въ живыхъ 31 чел. Въ Т. происходилъ въ 1583 г. ввадь пяти странъ (Литва не имѣла еще отдѣльнаго ваада), принявшій постановленія относительно самоуправленія евр. общины и свободнаго выбора раввиновъ. Въ 17 вѣкѣ Т. пережила бѣдствія, приведшія городъ къ упадку. По переписи 1765 г. числилось 925 евреевъ. За право содержать раввинатъ они вносили ежегодно 666 зл. 20 грошей.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III, 1, s. v.; Bersohn, Dyplomatarysz Żydów w Polsce, s. v.; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; А. Гаркави, Хадашимъ гамъ-лешанимъ, приложение къ VII т. Грета въ перев. С. П. Рабиновича. М. В. 5.

— Нынѣ пос. Любл. губ., Томаш. у. Въ 1823—62 гг. водвореніе евреевъ изъ внутри края въ Т., какъ въ городъ, находящійся въ 21-верстой пограничной полосѣ, было стѣснено. Въ 1856 г. христ. 1669, евр. 940. По переписи 1895 года жит. 2201, среди нихъ 1898 евр. 8.

Търи (Thiéry), **Адольфъ**—французскій юристъ и писатель. Когда Королевское общество наукъ и искусствъ въ Мецѣ предложило въ 1785 г. премию за лучшее сочиненіе на тему: «Есть ли способъ сдѣлать евреевъ болѣе полезными и болѣе счастливыми во Франціи?»—то Т. вмѣстѣ съ Грегуаромъ (см.) и З. Гурвицемъ (см.) оказался среди премпрованныхъ. Его сочиненіе на названную тему имѣло девизъ: Il faut finir des juifs le honteux esclavage» (пора кончить съ позорнымъ рабствомъ евреевъ; замствовано изъ трагедіи Расина). Т. стоялъ за уравненіе евреевъ въ правахъ и какъ юристъ, остановился въ своей работѣ преимущественно на правовомъ положеніи евреевъ до-революціонной Франціи.—Ср. Léon Kahn, Les Juifs de Paris pendant la révolution, 1899. 6.

Тѣлесное наказаніе—см. Наказаніе.

Тѣлесное поврежденіе—см. Поврежденіе тѣлесное, Евр. Энц., XII.

Тэйлоръ, Фридрихъ (Fr. Taylor)—англійскій богословъ, христіанинъ. Изъ трудовъ его, имѣющихъ отношеніе къ евр. наукъ, упомянемъ слѣдующіе: изданіе комментарія Авраама ибнъ-Эзры и Раши къ Когелегу на латинск. языкѣ (Лондонъ, 1645); «Pirke Abot c. versione lat. a Th. Aquino. additis notis marginalibus a Fr. Taylor» (ib., 1653); «Targum prius et posterius in Estheram, nunc primum orbe donatum et in linguam latinam translatum» (ib., 1653); «Praetatio ad Targ. Hieros. in Pentateuchum» (ib., 1649); «Examen praelationis Joh. Morini in Biblia graeca et textus hebraici corruptione et graeci auctoritate» (совмѣстно съ Ant. Booth, Лейденъ, 1636). 2.

Тэйлоръ, Чарльзъ (Taylor Charles)—гебраистъ,

христіанинъ, род. въ Лондонѣ въ 1840 г., воспитаникъ Kings College въ Лондонѣ и St. John's College въ Кембриджѣ, гдѣ онъ нынѣ состоитъ преподавателемъ. Въ 1874 г. Т. издалъ «Kobelet» (Coheloth), въ 1877—«Sayings of the Jewish Fathers» (Изреченія еврейскихъ отцовъ)—переводъ «Pirke Abot» (II изд., 1897), а въ 1899 г. дополнение съ перечнемъ еврейскихъ манускриптовъ, являющихся цѣннымъ вкладомъ въ раввинистическую литературу. Т. открылъ еврейскій источникъ «Didache» въ своемъ трудѣ «Teaching of the Twelve Apostles» (1886); издалъ «Essay on the Theology of the Didache» (1889). Т. принимаетъ самое горячее участіе въ работахъ профессора Шехтера въ Каирѣ, в коллекціи еврейскихъ манускриптовъ каирской «генизы», хранящаяся нынѣ въ Кембриджѣ, носитъ названіе Taylor-Schechter'ской. Т. принималъ участіе въ редактированіи «The Wisdom of Ben Sira» (1899); онъ опубликовалъ въ 1900 г. «Cairo-Genisah Palimpsests».—Ср. Whos' Who in England. [J. E., XII, 71—72]. 2.

Тяненбаумъ, Зеевъ-Вольфъ (צ'עב'וואלף'טענעבאום)—талмудистъ и экаегетъ на рубежѣ 18 и 19 вв., состоялъ окружнымъ раввиномъ въ Берлинтѣ. Ему принадлежатъ: «ש"ס ז"ל»—сборникъ проповѣдей (Офенъ, 1846); «ש"ס ז"ל»—сборникъ проповѣдей (Вѣна, 1854); «ש"ס ז"ל»—комментарій къ Эсэври (Мункачъ, 1875). Внуку его р. Меиръ бенъ Яковъ Т. состоитъ раввиномъ въ Потнакѣ. Онъ издалъ послѣднее сочиненіе Т. съ приложеніемъ своего сочиненія «ש"ס ז"ל».—Ср.: Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 485, № 878 и p. 537, № 590; S. Wiener, KM., II, № 624, p. 77. 9.

Тюбингенъ—см. Мюрингенъ.

Тюкалинскъ—окружный городъ Тобольск. губ. По переписи 1897 г. жит. въ округѣ свыше 208 тыс., среди нихъ 364 евр.; въ томъ числѣ въ Т. жителей 4 тыс., евреевъ 76. 8.

Тюмень—административный центръ округа того же названія, Тобольской губ. По переписи 1897 г. въ округѣ жит. около 120 тыс., евреевъ 277, изъ коихъ 266 проживаютъ въ г. Т. Въ 1907 г. официально существовалъ молитвенный домъ. 8.

Турьма—см. Рендивъ.

Тянь-цзинь—административный центръ области того же имени, входящей въ составъ китайской провинціи Чжи-ли. Въ Т. живутъ ок. 150 евреевъ, большей частью выходцы изъ Россіи. Они не организованы въ общину; богослуженіе въ высоко-торжественные праздники они совершаютъ въ частныхъ квартирахъ, причемъ сѣтки Торы привозятся изъ Шанхая. Въ 1902 г. было устроено кладбище. Въ 1904 году было учреждено отдѣленіе Anglo Jewish Association. Евреи Т.—преимущественно купцы и содержатели гостиницъ. [J. E., XII, 144]. 5.

У

Уацъ (אצ"ו) — имя двухъ арабско-евр. поэтвъ въ Йеменѣ 1) У., авторъ поэмъ אצ"ו אצ"ו (Cod. Adler, № 1245, p. 59); 2) У. אצ"ו אצ"ו (אצ"ו אצ"ו אצ"ו) — авторъ поэмъ אצ"ו אצ"ו (אצ"ו אצ"ו אצ"ו), дошедшей до насъ во многихъ спискахъ (изданы въ сборникѣ אצ"ו אצ"ו אצ"ו אצ"ו אצ"ו אצ"ו). — Ср.

W. Bacher, Die hebraische u. arabische Poesie d. Juden Jemens, p. 29. 9.

У-ба ле-Ціонъ Гоэль (אבא ל'ציון גואל) — начальныя слова (въ Исаи, 59, 20) молитвы, которую заканчивается утреннее богослуженіе. Эта молитва состоитъ изъ ряда текстовъ, въ число

которых включена Кеддуша съ ея арамейскимъ парафразомъ (ср. Сота, 49а) и двѣ краткія старинныя молитвы о дарованіи намъ разума для пониманія Торы и объ удостоеніи насъ участія въ блаженствѣ мессіанскаго времени и загробнаго міра; въ нѣкоторыхъ общинахъ эта молитва провозносится также передъ послѣполуденнымъ богослуженіемъ въ субботы и праздники и передъ Неплла въ Юмъ-Киппуръ. «У-ба ле-Ціонъ» не поется цѣликомъ; большая ея часть читается рецитативомъ послѣ того, какъ хазанъ пропоеетъ вступительныя строки. Напѣвъ въ нѣмецко-еврейскомъ ритуалѣ основанъ на мотивѣ субботняго послѣполуденнаго служенія; въ сефардскомъ ритуалѣ къ этой молитвѣ примѣняется особый напѣвъ, вариантъ котораго употребляется для Пс. 16, кратко произносимаго передъ У. въ исходъ субботы. Напѣвъ этотъ, со своимъ повтореніемъ короткой музыкальной фразы и измененіемъ ея въ соотвѣтствіи съ текстомъ, представляетъ одну изъ особенностей сефардской синагогальной музыки. 2.

Убийство, *лхуц*, по Библии.—Лишеніе человѣка жизни признавалось у евреевъ, какъ и у другихъ народовъ, самымъ тяжкимъ преступленіемъ. Въ Библии запрещеніе убійства имѣется не только въ религиозномъ ученіи, преподаваемъ специально израильтянамъ, но и въ предписаніяхъ, данныхъ Ною и его дѣтямъ, какъ единственнымъ людямъ, оставшимся послѣ всемірнаго потопа. Уже въ этихъ предписаніяхъ отчетливо высказанъ основной принципъ уголовной репрессіи противъ убійцъ—принципъ таліона: если кто пролилъ человѣческую кровь, то и его кровь должна быть пролита. Въ библейскомъ текстѣ тяжесть кары мотивируется не соображеніями частноправнаго характера, а абсолютной, божественной цѣнностью человѣческой жизни вообще, «ибо Онъ создалъ его по образу Своему» (Быт., 9, 5—6). Въ дальнѣйшемъ тотъ же запретъ въ непреклонной суровости повторяется въ Декалогѣ. Публичный характеръ кары за убійство обусловливаетъ собой строгое воспрещеніе брать выкупъ за жизнь убійцъ (что допускалось въ другихъ случаяхъ таліона). Мотивируется такое запрещеніе именно тѣмъ, что преслѣдованіе преступленія имѣетъ въ случаѣ У. въ виду публичные интересы, интересы божественнаго характера, ибо «кровь оскверняетъ землю, и земля не иначе очищается отъ пролитой на ней крови, какъ кровью пролившаго ее» (Числа, 35, 31—33). Поэтому даже У. господномъ своего раба при совершеніи надъ нимъ экзекуціи подлежитъ отмщенію (что, какъ по грамматическому смыслу слова, такъ и по толкованію традиціи, должно означать смертную казнь), въ томъ, впрочемъ, лишь случаѣ, когда смерть раба послѣдовала непосредственно подъ ударами господина. Если же между экзекуціей и смертью въ продолженіе одного или двухъ дней рабъ оставался на ногахъ, господинъ не подлежалъ наказанію, потому что «рабъ есть его имущество» (Исх., 21, 20—21). Таковы взгляды библейскаго законодателя. Но жизнь народа въ библейскую эпоху, особенно въ началѣ ея, была далека отъ этихъ воззрѣній: господствовала кровавая месть, порой въ весьма первобытныхъ формахъ (см. Гоэль). Законодатель, принявъ кровавую месть, какъ фактъ, борется съ ней не путемъ отрицанія, онъ старается ограничить ее,—вводя ее въ опредѣленныя рамки (см. Местъ). Такъ, убійца до выполненія акта мести подлежитъ суду старѣйшинъ, которые для констатированія вины

требуютъ подтвержденія ея нѣсколькими (двумя) свидѣтелями (Чис., 35, 30) и производятъ тщательное разслѣдованіе для произнесенія смертнаго приговора, и лишь послѣ приговора убійца передается въ руки «мстителя»—родственника убитаго—для совершенія казни (Второз., 19, 12). Такимъ образомъ, месть родственника обращается въ исполненіе судебного приговора. Другое важнѣйшее ограниченіе мести состоитъ въ установленіи различія между умысленнымъ и неумысленнымъ У. и въ освобожденіи отъ мести убійцъ неумысленныхъ. Хотя умыселъ имѣетъ значеніе не при одномъ У., а во всѣхъ ступеняхъ, но Библия выдвигаетъ значеніе этого признака главнымъ образомъ при У., такъ какъ здѣсь всего труднѣе было бороться съ укоренившимися воззрѣніями до-исторической культуры о безграничномъ, независимомъ отъ умысленности дѣянія, правѣ и даже обязанности отмщенія за пролитую кровь. Значеніе этого новаго принципа Моисея права становится особенно яснымъ, если принять во вниманіе, что у Хаммураби неумысленное причиненіе смерти еще влечетъ за собой смертную казнь. Умысленнымъ признается У., совершенное изъ вражды, У., при которомъ имѣло мѣсто коварство, подкарауливаніе изъ засады; далѣе, таковымъ же признается и всякое У., если оно совершенно смертоноснымъ орудіемъ. Смертоносность орудія, при отсутствіи другихъ данныхъ, само по себѣ служитъ косвеннымъ признакомъ умысла. Неумысленность У. характеризуется отсутствіемъ всѣхъ приведенныхъ признаковъ, отсутствіемъ намѣренія. Сюда же относятся случаи, когда «человѣкъ не злоумышлялъ, а Богъ употребилъ его Своимъ орудіемъ», или, когда во время рубки дерева «желѣзо соскочитъ съ топорика и попадетъ въ ближняго, и онъ умретъ» (Исх., 21; Числа, 35; Втор., 19). Сюда же слѣдуетъ отнести и случаи, когда волъ заборолъ человѣка. Въ данномъ случаѣ Библия назначаетъ хозяйну смертную казнь съ правомъ выкупа, очевидно, потому, что данное У. признается неумысленнымъ.

Талмудъ по вопросу объ У. стоитъ всецѣло на почвѣ библейскихъ правилъ, лишь дополняя и развивая ихъ. Въ особенности подробно развиты правила о формахъ виновности (см. Убитки, Убѣжища). Тенденція талмудистовъ сокращать по возможности случаи примѣненія смертной казни (см. Судопроизводство уголовное), помимо правилъ общаго характера, нашла себѣ выраженіе въ отношеніи У. въ рядѣ специальныхъ постановленій. Такъ, отъ смертной казни освобождается убійца, если потерпѣвшимъ является нежизнеспособный ребенокъ (לֵבִי, *лѣви*), человѣкъ, страдающій смертельной болѣзью (לֵבִי, *лѣви*; см. Терефа), умиравшій отъ любви и ракъ, причиненныхъ другими (לֵבִי לְרַחֵם; Санг., 78а). При ошибкѣ въ лицѣ объекта преступленія (человѣкъ замыслилъ убить А, но нечаянно убилъ, вмѣсто него, Б.) убійство остается безнаказаннымъ (впрочемъ, это правило спорно; ср. Мишна, Санг., IX, 2). Далѣе, если причиненное поврежденіе признаво судомъ смертельнымъ, и затѣмъ послѣдовало улучшеніе, то дѣяніе уже считается простымъ тѣлеснымъ поврежденіемъ, а не У., хотя бы послѣ незначительнаго улучшенія послѣдовалъ смертельный исходъ (Мишна, Санг., IX, 1). То же и во многихъ другихъ сомнительныхъ случаяхъ: Талмудъ склоняется чаще въ сторону оправданія.—Но, держась общей тенденціи уменьшать количество смертныхъ приговоровъ, Талмудъ, однако, выдѣляетъ У. какъ самое тяжкое изъ караемыхъ казнью

дѣяній, и даже при наличности нѣкоторыхъ условий, говорящихъ за непримѣненіе смертной казни, Талмудъ не находитъ возможнымъ совершенно освободить виновнаго, а лишь замѣняетъ казнь пожизненнымъ заключеніемъ (מִתְּוֹקָה; Санг., 81a; см. Рецидивъ). Вообще У. считается наиболее тяжкимъ преступленіемъ, не въ примѣръ религиознымъ нарушеніямъ, потому что, оно, помимо нарушенія Божьей заповѣди, нарушаетъ также и мирное общежитіе (לְשׂוֹן שָׁלוֹם עִירָא; Maimonid., Hilch. Rozeach, IX, 9). Во всѣхъ случаяхъ, когда У., вслѣдствіе отсутствія нѣкоторыхъ формальныхъ условий, не наказывается ни смертью, ни заключеніемъ, убійца все же считается виновнымъ въ смертномъ грѣхѣ и долженъ ждать небесной кары, и, кромѣ того, свѣтская власть и судъ въ правѣ, если того требуютъ условия момента, казнить подобныхъ убійцъ во внѣсудебномъ порядкѣ. О самоубійствѣ см. Евр. Энци., XIII, 878—879.

Въ связи съ У., въ Библии встрѣчается любопытный институтъ скорѣе *сакрального*, чѣмъ юридическаго характера, такъ назыв. «עֵגְלוֹת אֲגֻרָה» — עֵגְלוֹת מָוֶת. Именно, въ случаѣ находенія въ полѣ мертваго тѣла и неразсыканія убійцъ, Библия предписываетъ старѣйшинамъ города, ближайшаго къ мѣсту находенія трупа, совершить своеобразный очистительный обрядъ. Они должны найти молодую теллицу, еще не взятую въ работу, повести ее на дѣвственную равнину (никогда не обрабатывавшуюся, по толкованію нѣкоторыхъ); на долину постоянного, не засыхающаго ручья; тамъ отсѣчь голову теллицы и, омывъ свои руки надъ обезглавленной теллицей, произнести опредѣленную формулу: «Руки наши не пролили этой крови, и глаза наши не видѣли: очисти народъ Твой, Израилъ, который Ты, о Господи, освободилъ, и не вмѣни народу Твоему, Израилю, невинной крови» (Вт., 21, 1—9). Въ этой обрядности слѣдуетъ видѣть отраженіе древнѣйшихъ, до-историческихъ понятій и воззрѣній, а именно, во-первыхъ, объ ответственности рода или клана за вину отдѣльныхъ членовъ; во-вторыхъ, объ ответственности старѣйшинъ за упущенія и небрежность при разысканіи преступниковъ; въ-третьихъ, о возможности искупить грѣхъ принесеніемъ животныхъ въ жертву.—Талмудъ путемъ буквального толкованія библейскаго текста ограничиваетъ число случаевъ примѣненія этого обряда. Затѣмъ онъ истолковываетъ формулу, предназначенную для произнесенія при этомъ обрядѣ, въ смыслѣ, соотвѣствующемъ понятіямъ эпохи. Старѣйшины спрашиваютъ у Бога прощенія не за участіе въ убійствѣ ихъ самихъ или даже ихъ согражданъ, и даже не за непринятіе необходимыхъ мѣръ для разысканія убійцъ, а за то, что не приняты общія мѣры, предупреждающія преступленія. Вина старѣйшинъ могла выразиться въ томъ, что они не организовали матеріальной помощи нуждающимся и тѣмъ толкнули ихъ на путь преступленія, или же въ томъ, что не дали одинокимъ путникамъ охраны отъ разбойниковъ. По выраженію Талмуда, отъ этого обряда отказались «когда разномыслило число убійцъ» (Мишна, Сота, IX).—Ср.: Mayer, Geschichte der Strafrechte, Триръ, 1876, § 66; Duschak, Das mos.-talmud. Strafrecht, Вѣна, 1869, стр. 19—21; Saalschütz, D. mosaische Recht, II гл., 71—75; Фельдштейнъ, Ученіе о формахъ виновности, Москва, 1902, стр. 441—455 (спеціальная глава о Моисеевомъ законодательствѣ).

Ф. Дикштейнъ. 1. 3.

Убой скота—см. Шехита.

Убытки (נִזְקֵי). Правила о вознагражденіи за причиненные вредъ и У. въ практическомъ отношеніи представляютъ важнѣйшую часть гражданскаго права; Талмудъ рассматриваетъ все частное право подъ угломъ зрѣнія вознагражденія за У. Такъ, четвертый отдѣлъ (изъ шести) Мишны, преимущественно посвященный праву, носитъ названіе «Nezikin» (У.). Затѣмъ, три трактата—Баба Кама, Баба Мециа, Баба Батра,—которые посвящены специально гражданскому праву, по видимому, представляютъ части одного большаго трактата и носили равнѣ то же общее названіе «Nezikin». Изъ различныхъ частей права на первомъ мѣстѣ налагаются правила объ У. (почти весь трактатъ Баба Кама), а ужъ потомъ—все прочее.

Въ законахъ Моисеевыхъ, и именно въ той части, которая, по мнѣнію библейской критики, представляетъ самостоятельное цѣлое подъ названіемъ «Книги Завѣта» и носитъ слѣды древняго происхожденія, имѣются по данному вопросу четыре правила. Всѣ они отражаютъ въ себѣ земледѣльческій и пастушескій примитивный бытъ. Первое правило говоритъ о волѣ, который забодаетъ вола (принадлежащаго другому лицу), и различаетъ два случая: если это было въ первый разъ, то предписывается продать бодливаго вола и деньги раздѣлить поровну между собственниками обохъ воловъ, также раздѣлить поровну и мертваго вола. Если же волъ былъ вѣвѣстенъ какъ бодливый, «муадъ», то законъ предписываетъ возмѣстить убытокъ полностью: «уплатить вола за вола». (См. Волъ, бодливый, Евр. Энци., IV, 136). Все изложеніе имѣетъ въ виду такую стадію экономическаго развитія, когда всѣ вола имѣли приблизительно одинаковую рыночную цѣнность и когда деньги мало употреблялись. Половинная отвѣтственность въ первомъ случаѣ объясняется тѣмъ, что за небодливыми волами особый надзоръ считался излишнимъ, а съ другой стороны, оба хозяина должны были наблюдать за своими волами, и предположительно оба вола могли бодать другъ друга. Второй случай У. имѣетъ въ виду вину хозяина (онъ не наблюдалъ за завѣдомо бодливымъ воломъ). Второе правило говоритъ о ямѣ: если кто выроетъ яму и не прикроетъ ее, или же раскроетъ вырытую другимъ яму, и въ нее упадетъ волъ или осель, то виновный возмѣщаетъ вредъ въ полномъ размѣрѣ.—Третье правило говоритъ о поправѣ, и притомъ, по правильному толкованію Талмуда, какъ о поѣданіи чужихъ растений, такъ и объ ихъ порчѣ животными.—Четвертое правило говоритъ о положѣ поля, и притомъ, главнымъ образомъ, о неосторожномъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ предписывается возмѣстить У. полностью (Исх., 21, 33—36; 22, 4—5).

Талмудъ строитъ всю свою сложную систему нормъ на почвѣ этихъ четырехъ библейскихъ правилъ. Излагая особенности каждаго изъ нихъ, Мишна переходитъ къ обобщеніямъ, которыя можно сдѣлать изъ этихъ частныхъ. Обобщенія звучатъ, какъ юридическія максимы, какъ опорные пункты для юридическаго мышленія (см. Баба Кама, Евр. Энци., III, 613 и др.). Далѣе, Талмудъ обращаетъ библейскія казуистичныя нормы въ типичныя, мѣжъ, отмѣчая особенности свойства каждаго изъ этихъ типовъ и подводя аналогичныя казусы подъ соотвѣтствующее правило. Такъ, первое правило о бодливомъ волѣ называется «рогомъ» נִזְקֵי קֶרֶן. Подъ понятіемъ рогъ подвѣдятся всѣ случаи, когда животное толкаетъ, ку-

саеть, лягаеть и пр. Общiе признаки въ приведенныхъ примѣрахъ слѣдующиe: животное имѣеть намѣренiе вредить, дѣйствiя его не обычны, не доставляють животному наслажденiя (Б. К., 26). Наравнѣ съ У., причиненнымъ ямой, рассматриваются такіе случаи, когда кто-либо оставилъ на улицѣ камень, ножъ или ношу, и о нихъ споткнулось животное (ibid., 36). Въ библейскомъ текстѣ о «потравѣ» Талмудъ усматриваетъ два разныхъ правила: «зубъ», זכ, т. е. поѣданiе животнымъ растений, и «ногу» נגף, т. е., растаптыванiе и порчу растений ногами. Признакъ «зуба» тотъ, что животное получаетъ удовольствiе и выгоду отъ причиненнаго вреда. Поэтому, наравнѣ съ «зубомъ» рассматриваются казусы, когда животное трется о стѣну или загрызаетъ плоды ради своего удовольствiя. Наравнѣ съ «ногой» рассматриваются всѣ случаи, когда вредъ причиненъ животнымъ во время движенiя и въ связи съ движенiемъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ характерно, что причиненiе вреда происходитъ слишкомъ обычно, слишкомъ часто (חשב רגל; ibid., 3а). Для послѣдняго правила—о поджогѣ характерно то, что посторонняя сила—вѣтеръ присоединяется къ разведенному человѣкомъ огню, и только при наличности обоихъ факторовъ происходитъ причиненiе вреда. Аналогично библейскому правилу о поджогѣ обсуждаются, напр., случаи, когда кто положилъ на крышу камень, ножъ или ношу, и эти предметы, будучи сброшены съ крыши обычнымъ вѣтромъ, причинили У. Мы видѣли выше, что вредъ, причиняемый «рогомъ муада», возмѣщается полностью. «Муадомъ» (бодливимъ) считаются также волкъ, левъ, медвѣдь, тигръ, пантера, змѣя, т. е. причиненный ими вредъ долженъ быть возмѣщенъ полностью, хотя бы они причинили вредъ этогo въ первый разъ, такъ какъ возможность причиненiя вреда предполагается сама собой. Аналогично считается «шадъ», т. е., влечетъ за собой полное вознагражденiе, вредъ, причиненный человѣкомъ непосредственно (а не его животными или вещамъ), а также потрава (Мишна, Б. К., I, 4). Путемъ такихъ аналогiй и обобщенiй развилась сложная система нормъ о вознагражденiи за убытки.

Отвѣтственность за вредъ въ зависимости отъ мѣста его совершенiя. Принимаемая во вниманiе библейскiя постановленiя о волѣ и потравѣ, различаютъ три случая: 1) Если животное причинило вредъ на чужомъ земельномъ участкѣ, то хозяинъ этого животного обязанъ возмѣститъ причиненный вредъ полностью. Если же животное совершаетъ поправу на землѣ общественной, въ мѣстахъ общаго пользованiя, то вредъ отнюдь не подлежитъ возмѣщенiю. 2) Когда животное причиняетъ вредъ какимъ-либо необычнымъ для себя способомъ, напр., боданiемъ, кусанiемъ и т. п., будетъ ли это въ первый разъ («тамъ»), когда владѣлецъ его возмѣщаетъ только половину У., или въ третiй разъ («муадъ»), когда онъ возмѣщаетъ У. полностью, то это имѣеть мѣсто даже и въ томъ случаѣ, когда вредъ причиненъ на улицахъ, площадяхъ и вообще въ мѣстахъ общаго пользованiя. 3) Особенно характеренъ случай, называемый «Zeroroth» (щепки). Если животное наступило на щепки, и, отброшенная, онѣ причинили поврежденiе, напр., разбили сосудъ, то ущербъ возмѣщается въ половинномъ размѣрѣ, независимо отъ стоимости самаго животного. Въ данномъ казусѣ имѣются, съ одной стороны, признаки потравы, такъ какъ животное причиняетъ вредъ своимъ обычнымъ пере-

движенiемъ, съ другой стороны—самый вредъ причиненъ не совсемъ обычно, не дѣйствiемъ самаго животного, а косвенно, при посредствѣ посторонняго предмета, щепки. Поэтому правила объ отвѣтственности составлены искусственно, путемъ комбинированiя принциповъ вышеприведенныхъ двухъ случаевъ: хозяинъ животного въ первый разъ возмѣщаетъ только половину У., какъ при «рогѣ» и освобожденъ отъ возмѣщенiя ихъ, если У. нанесены въ площади общаго пользованiя, какъ при потравѣ. Эти послѣднiя правила считаются полученными отъ Моисея путемъ устной традици (חשב חשב וזכ; см. Синайская галаха). Если собственникъ докажетъ, что онъ принял всѣ обычныя, хотя не усиленныя, мѣры къ охраненiю своихъ животныхъ (привязалъ веревкой; закрылъ дверь хлѣва, но сильный вѣтеръ могъ ее открыть), то онъ вполне освобождается отъ отвѣтственности. Исключенiе представляетъ половинное вознагражденiе при боданiи вола и другихъ аналогичныхъ поврежденiяхъ. Смыслъ этого вознагражденiя заключается не въ отвѣтственности за вину, а въ разложенiи убытковъ, полученныхъ отъ несчастнаго случая, на владѣльцевъ обоихъ животныхъ, поврежденнаго и поврежденнаго. Поэтому это половинное вознагражденiе уплачивается и при доказанности общаго охраненiя животного.

Отвѣтственность за вредъ, происшедшiй отъ неодушевленныхъ вещей. Въ основанiе этой отвѣтственности положено библейское правило о ямѣ. Аналогично рассматриваются случаи, когда кто-либо отказывается отъ права собственности на свои вещи, лежащiя въ мѣстѣ общаго пользованiя. Отвѣтственность отпадаетъ, если лицо доказываетъ принятiе необходимыхъ мѣръ.

Отвѣтственность за вредъ, причиненный неосторожнымъ обращенiемъ съ огнемъ. Талмудъ на основанiи вѣвшихъ признаковъ—высоты костра или величины пламени, разстоянiя его отъ межи сосѣда и т. д.—опредѣляетъ случай, когда слѣдуетъ признавать пожаръ случайнымъ и когда поэтому о вознагражденiи за У. не можетъ быть рѣчи, съ одной стороны, и случая, гдѣ предполагается небрежность въ обращенiи съ огнемъ и потому устанавливается обязанность возмѣстить вредъ, съ другой стороны. Отвѣтственность при вѣнѣ, явившейся слѣдствiемъ неосторожности, однако, ограниченная: возмѣщается стоимость лишь тѣхъ изъ сгорѣвшихъ вещей, которыя лежали открыто, были на виду. За сгорѣвшiя скрытыя вещи, חשב רשע, лицо отвѣчаетъ лишь при непосредственномъ умыленномъ поджогѣ.

Отвѣтственность за вредъ, причиненный всякими иными дѣйствiями человека. Хотя по поводу другихъ формъ причиненiя вреда въ Библии нѣтъ ни малѣйшихъ указанiй, но Талмудъ уже самостоятельно выводитъ ихъ. При этомъ даже характеръ вины, неосторожной или умыленной, не влiяетъ на отвѣтственность. Такъ Мишна гласитъ: «Человѣкъ всегда «шадъ» (слѣдовательно, платитъ вознагражденiе въ полномъ размѣрѣ), все равно, причинилъ ли онъ убытки нечаянно или умыленно, бодрствуя или во снѣ». Ту же мысль повторяетъ барайта р. Хизкинъ: (בו יחשב רשע עין; Б. К., 26а и б). Но эти общiя выраженiя неточны: многочисленныя казусы, приводимыя Талмудами иерусалимскимъ и вавилонскимъ (ibid.), показываютъ, что различались всевозможныя отягачки виновности. Классификацiя этихъ казусовъ, принадлежащая комментаторамъ Талмуда и кодификаторамъ (Тосаф. Б. Мец., 82б, s. v. רשע,

В. Ватра. 936, s. v. אָחִי; Maimonid., Jad, Chobel, I; Шулханъ га-Арухъ, Хошень га-Мишн., 421), даетъ слѣдующія формы виновности: 1) Отсутствие всякой, даже малѣйшей неосторожности, чистѣйшая случайность (אִתּוֹ עָמַל, אִתּוֹ עָמַל), совершенно освобождаютъ отъ отвѣтственности. Сюда относится примѣръ: нѣкто легъ спать одинъ; позже, во время его сна рядомъ съ нимъ легъ другой; первый, не зная этого, безсознательнымъ движеніемъ причинилъ ему поврежденіе.—2) Легкая неосторожность, примыкающая къ случаю עָמַל אִתּוֹ מְזַה, culpa levissima. Двое одновременно легли спать вмѣстѣ, въ сонномъ состояніи одинъ изъ нихъ ушибъ сосѣда.—3) Неосторожность, близко подходящая къ умыслу, culpa lata, culpa dolo proxima, אִתּוֹ עָמַל מְזַה, אִתּוֹ עָמַל מְזַה. —4) Умыселъ, dolus, אִתּוֹ עָמַל מְזַה, не только прямой, но и эвентуальный: я сознаю послѣдствія своего дѣянія, хотя не желаю ихъ. Въ случаѣхъ вторымъ, третьимъ и четвертымъ имущественный вредъ однаково возмѣщается полностью; при тѣлесномъ же поврежденіи вознагражденіе полное получается лишь при умыслѣ; при средних же формахъ виновности (второй и третій случаи) возмѣщаются лишь нѣкоторыя составныя части вознагражденія (см. Поврежденіе тѣлесное, Евр. Энци., XII).—Въ дѣлахъ этого рода судъ долженъ также обсудить вопросъ, насколько даннымъ способомъ можно причинить опредѣленнаго рода поврежденіе; напр., можно ли небольшимъ камнемъ убить животное. Нѣкоторыя частныя правила по этому вопросу преподаются самимъ Талмудомъ. Такъ, желѣзное орудіе, имѣющее остріе, какъ бы мало и ничтожно оно ни было, считается достаточнымъ для причиненія любого поврежденія и даже смерти.—Древнимъ народамъ присуще было грубое, осязательное представление о причиненіи вреда, какъ о физическомъ дѣйствіи (не упуцѣніи), непосредственно воздѣйствіи на объектъ (damnum corpore corpore datum); такое представление не было чуждо и Талмуду. Лишь путемъ долгаго развитія мѣсто этого грубаго понятія заняло отвлеченное причиненіе убытковъ, безъ различія формъ и способовъ. Такъ, если кто установилъ ипотечку (залоговое право) на своего раба съ условіемъ възскаивать долгъ только съ суммы, полученной отъ продажи этого раба, и затѣмъ отпустилъ его, то ипотечное право естественно погашается, и кредиторъ остается въ У. Лишь послѣ долгихъ колебаній практика, р. Симонъ б. Гамлиилъ разрѣшилъ данный казусъ въ смыслѣ обязанности должника возмѣстить этотъ У. кредитору (Мишна, Гитт., IV, 4). Если кто причинилъ У. такъ, что самый объектъ не потерпѣлъ никакихъ видимыхъ внѣшнихъ измѣненій (אִתּוֹ עָמַל מְזַה), то первоначально онъ не отвѣчалъ за свои подобныя дѣйствія. Позже однако, ввели отвѣтственность и въ этихъ случаяхъ, но лишь при умышленномъ поврежденіи. Примѣрами подобнаго поврежденія являются такія дѣйствія, которыя превращаютъ ритуально дозволенную пищу въ ритуально запрещенную всѣмъ, или только нѣкоторымъ категориямъ людей, а такое превращеніе порою возможно путемъ простаго мышленія, безъ внѣшняго проявленія воли (ibid., V, 4).—Еще болѣе контроверзъ возбуждали вопросы о косвенномъ, посредственнымъ причиненіи У. Сюда относятся очень многочисленные случаи, напр., сожженіе долгового документа, неправомерное удостовѣреніе спеціалиста, что данная монета устоящая, а не фальшивая,

и др. Талмудъ склонился въ пользу р. Меира, который въ подобныхъ случаяхъ обязываетъ къ возмѣщенію У. Тѣмъ не менѣе, и среди децизоровъ среднѣековья раздавались голоса, что лишь въ части этихъ случаевъ, которую они называютъ «garmi» אָרְמִי, существуетъ отвѣтственность за У.; въ другой же части случаевъ, искусственно отдѣленной отъ первой подъ названіемъ «gromo» גְּרוֹמוֹ, виновный не отвѣчаетъ за причиненные У. (Тосаф. и Амри ad В. Ватр., 226). Восторжествовалъ, однако, болѣе справедливый взглядъ, по которому между «gromo» и «garmi» нѣтъ никакого различія, и потому во всѣхъ подобныхъ случаяхъ причинившій У. обязанъ опредѣленнымъ образомъ вознаградить потерпѣвшаго.—См. также Поврежденіе тѣлесное, Евр. Энци., XII.—Ср.: Maimonid., Jad, Hilchot Nizke Mamon; Шулханъ Арухъ, Хошень-га-Мишпатъ, 378—419; Kugel, Darstellung des talmudischen Rechts, во введеніи къ IV тому Талмуда въ нѣмецкомъ переводѣ, изд. Гольдшмидта, а также въ ZS. f. vergleich. Rechtswissenschaft, XX (1908); Rapoport, Der Talmud und sein Recht, въ томъ же ZS., т. XIV, XV, XVI и отдѣльнымъ изданіемъ; Saalschütz, Das mosaische Recht; Fassel D. mos.-rabbin. Civilrecht. Ф. Диссертация. 3.

Убъжища и города-убъжища (עָרֵי אֲשֶׁר־לָאָהָרָה).—У многихъ народовъ древности нѣкоторыя священныя мѣста считались неприкосновенными для людскаго суда, и потому преступники находили въ подобныхъ мѣстахъ спасеніе отъ мести и уголовного преслѣдованія. Слѣды этого сохранила и Вѣблия. Такъ, Алонія, боясь преслѣдованія царя за попытку устрѣить государственный переворотъ, ухватилась за рога жертвенника, полагая, что царь не рѣшится осквернить святое мѣсто политической казнью (1 Цар. 1, 50; аналогичный случай, ibid., 2, 28). Въ другомъ мѣстѣ, библейскій законодатель предписываетъ казнить умышленнаго убійцу, и при этомъ прибавляетъ, что даже отъ жертвенника Божьяго его нужно увести на казнь (Исх., 21, 14). Этотъ послѣдній текстъ не только указываетъ на существованіе у евреевъ стариннаго вѣрованія о спасительности для преступниковъ жертвенниковъ, посвященныхъ Божеству, но и показываетъ, что законодатель ограничиваетъ примѣненіе стараго обычая. Изъ цѣлаго ряда другихъ текстовъ видно, что Моисей воспользовался смутными народными вѣрованіями, какъ основой для созданія своеобразнаго института уголовного права—городовъ-убъжищъ для замѣны произвольной частной кровной мести нормальнымъ правосудіемъ и для усвоенія народомъ строгаго различія между дѣяніемъ умышленнымъ и неумышленнымъ. Прежде всего, роль убъжища отнимается у жертвенниковъ и священныхъ мѣстъ, вообще, и переносится на спеціальныя, назначенныя для этой цѣли города. Далѣе, устанавливается, что городъ-убъжище предназначается лишь для неумышленныхъ убійцъ, т.-е. для такихъ лицъ, которыя, по господствовавшему въ народѣ возрѣніямъ подлежали кровной мести, а по болѣе справедливному взгляду законодателя, не заслуживали подобнаго возмездія. Умышленные же убійцы не находятъ спасенія ни у роговъ алтаря Божьяго, ни за стѣнами города-убъжища. Такимъ образомъ, мѣсть перестаетъ быть частнымъ произволомъ родственниковъ жертвы преступления, а производится уже подъ контролемъ судебной власти. Для избѣжанія бесцельнаго примѣненія кровной мести, убійца долженъ отправиться въ

городъ-убѣжище. Пока же убійца находится внѣ города-убѣжища, по отношенію къ нему дѣйствуютъ въ полной силѣ древніе обычаи о мести кровью даже при случайномъ причиненіи кому-либо смерти. Въ предѣлахъ города-убѣжища убійца въ полной безопасности отъ мстителя. Мститель можетъ въ такомъ случаѣ лишь отстаивать свое право на мести: судъ убѣждается въ дѣйствительности самаго факта причиненія смерти, затѣмъ провѣряетъ обстановку дѣянія и выводитъ заключеніе о наличии или отсутствіи умысла (см. Убийство, Судопроизводство). Въ первомъ случаѣ убійца передается въ руки мстителя для осуществленія мести, которая уже получаетъ характеръ исполненія судебного приговора. Во второмъ случаѣ убійца отправляется въ городъ-убѣжище, за стѣнами котораго онъ пользуется охраной закона. Въ случаѣ же выхода его за черту города-убѣжища, мститель можетъ убить его безнаказанно. Такимъ образомъ, институтъ этотъ указываетъ на то, что законодатель не могъ обезпечить жизнь и безопасность неосторожныхъ убійцъ иначе, какъ сосредоточивъ ихъ въ опредѣленныхъ пунктахъ, гдѣ, съ одной стороны, ихъ охраняетъ народное вѣрованіе, а съ другой стороны, облегчается возможность принятія полицейскихъ мѣръ. Есть данныя, что и у другихъ народовъ У. носили на извѣстной ступени культурнаго развитія аналогичный характеръ, т.-е. они давали защиту лишь такимъ категоріямъ преступниковъ, которые этого заслуживали. По крайней мѣрѣ, такъ именно обстояло дѣло у древнихъ египтянъ, по мнѣнію Кистяковскаго (Исслѣдованіе о смертной казни, 2-е изд., стр. 76). Однако, нигдѣ подобное значеніе У. не выражено съ такой ясностью, какъ въ Библии. Но на ряду съ указанной цѣлью, отправленіе неосторожныхъ убійцъ имѣетъ и характеръ наказанія. Когда въ сознаніи общества потеряла значеніе благая цѣль ссылки въ городъ-убѣжище—спасеніе отъ преслѣдованія мстителя—можетъ-быть, потому, что самый обычай наказанія ослабѣлъ, тогда эта ссылка представляла наказаніе за допущенную неосторожность. И такой характеръ У. санкціонируется Библией; городъ-убѣжище не только даетъ убійцѣ защиту отъ мести, но и представляетъ для него кару за неосторожность. И кара эта носить не частноправный характеръ, а публичный: воспрещается денежнымъ выкупомъ, даннымъ родственникамъ потерпѣвшаго, освободиться отъ обязанности жить въ городъ-убѣжищѣ (Чис. 35, 32); и за неосторожное лишеніе жизни виновный платился лишеніемъ свободы порой на весьма продолжительный срокъ. Срокъ этотъ назначенъ Библией своеобразно. Убійца долженъ оставаться въ городъ-убѣжищѣ до смерти первосвященника. Попытки найти рациональное объясненіе такому опредѣленію срока ссылки нельзя считать вполне удачными. Нѣкоторые полагаютъ, что смерть первосвященника причиняетъ всѣмъ такое горе, что забываютъ свои личныя и семейныя утраты, и потому у мстителей слабѣетъ чувство гнѣва и озлобленія противъ убійцъ ихъ близкихъ. Въ этомъ же смыслѣ говорятъ о томъ, что вступленіе новаго лица на постъ первосвященника сопровождается амнистіей для отбывающихъ наказаніе преступниковъ (во время паданія этого закона первосвященникъ считался единственнымъ главою націи).—Библия сохранила названія всѣхъ городовъ-убѣжищъ. Три такихъ города были къ западу отъ Иордана: Кедешъ въ Гали-

леѣ, Сихемъ на горѣ Эфраима и Хебронъ на горѣ Иудинной; три въ Заіордань: Бецеръ, Рамотъ и Голанъ (Иош., 20, 7—8). Расположеніе ихъ таково, чтобы изъ всѣхъ частей страны было легко попасть къ ближайшему городу-убѣжищу. Въ интересахъ спасающихся отъ преслѣдованія были проложены дороги къ этимъ городамъ, и онѣ содержались въ исправности (Втор., 19, 3). Институтъ У. примѣнялся къ пришлымъ и чужестранцамъ, стремившимся къ полученію ослѣдствій (צרותי), на общихъ основаніяхъ, безъ всякихъ измѣненій (Чис., 35, 15).

Талмудъ развиваетъ и дополняетъ библейскія постановленія объ У. Такъ какъ въ эпоху развитія Талмуда обязательность кровной мести давнимъ-давно исчезла изъ сознанія народа, и институтъ У. сохранился лишь какъ форма наказанія за неосторожное убійство, то въ силу общей тенденціи Талмуда ограничивать случаи примѣненія уголовной репрессіи, онъ толкуетъ нормы объ У. ограниченно. Такъ, ссылка въ У. допускается лишь въ томъ случаѣ, если смерть послѣдовала немедленно послѣ совершенія неосторожнаго дѣянія; когда же между этими двумя моментами проходитъ нѣкоторый промежутокъ времени, возникаетъ предположеніе, что смерть причинена не исключительно дѣяніемъ данаго лица, а здѣсь повліяли постороннія причины, и потому виновное лицо освобождается отъ ссылки (Maimonid., Hilch. Rozeach, V, 2).—Затѣмъ, неумышленныя дѣянія распределяются на три категоріи. Лишь одна изъ нихъ, обыкновенная неосторожность, влечетъ за собой ссылку въ городъ-убѣжище. Вторая, низшая категорія неосторожности, почти соприкасающаяся со случайностью (culpa levissima, שם לרר מלש), ненаказуема. Третья категорія, высшій видъ неосторожности, мало отличающійся отъ умысла (culpa dolo proxima, תרע לרר מלש), представляетъ настолько серьезную вину, что ссылка въ городъ-убѣжище была бы слишкомъ мягкимъ наказаніемъ. Не примѣняется къ этой категоріи и смертная казнь, для которой требуются полный умыселъ и предупрежденіе (см. Гаггад, Судопроизводство уголовное). Такимъ образомъ, эта категорія въ сущности остается безнаказанной: это объясняется лишь раннимъ приспособленіемъ карательной дѣятельности законоучителей и потому часто-академическимъ развитіемъ уголовного права въ Талмудѣ. Означенныя три категоріи виновности опредѣляются Талмудомъ не абстрактно, а посредствомъ богатой казуистики, гдѣ на основаніи внѣшнихъ признаковъ устанавливается степень вины (Макк., 7 сл.; Б. Кам., 27б, 32б). Нѣкоторое обобщеніе на основаніи этой казуистики даетъ Маймонидъ (Rozeach, гл. VI, см. также Убытки).—Далѣе, Талмудъ подробно останавливается на разныхъ техническихъ подробностяхъ устройства самихъ городовъ-убѣжищъ и дорогъ къ нимъ и пр. Предписывается предоставлять всякому убійцѣ при его отправленіи въ городъ-убѣжище, въ качествѣ проводниковъ, двухъ ученыхъ, которые могли бы путемъ нравственнаго воздѣйствія отклонить мстителя отъ преждевременнаго осуществленія мести.—Маймонидъ въ «More Nebuchim» и позднѣе Монтескье въ «Духъ законовъ» нашли въ институтѣ У: еще другое нравственное содержаніе: въ удаленіи убійцъ изъ его обычнаго мѣста жительства родственники убитаго находятъ извѣстное удовлетвореніе: имъ не приходится встрѣчаться съ

человѣкомъ, одинъ видъ котораго живо напоминаетъ имъ тяжкую утрату. Характерно, что Маймонидъ возстановляетъ старинное значеніе жертвенника, какъ У., и притомъ не только какъ временнаго суррогата города-убѣжища, но и въ самостоятельномъ смыслѣ. Жертвенникъ не можетъ служить У. для умышленныхъ убійцъ и вообще для лицъ, подлежащихъ смертной казни по суду. Для неумышленныхъ убійцъ онъ можетъ служить временнымъ У., ибо судебная власть обязана отправить ихъ въ города-убѣжища. Но для лицъ, ожидающихъ казни въ обычнаго порядка правосудія, въ качествѣ исключительной, временной мѣры со стороны царя или суда, жертвенникъ можетъ служить У. и спасеніемъ отъ казни. Эта любопытная норма Маймонида (Rozeach, V, 14) не находитъ для себя достаточныхъ данныхъ въ Талмудѣ.—Ср.: Saalschütz, Das mosaische Recht, II, гл. 71; Mayer, Geschichte der Strafrechte, § 35; Bissel, The law of Asylum in Israel, Лейпц., 1884 (88); Ohlenburg, Die biblischen Asyle im talmudischen Gewande, Мюнхенъ, 1895; Gronemann, Abschnitte aus dem Strafrecht, ZS. für vergl. Rechtswissenschaft, т. XIII. См. Убийство. *Ф. Дикштейнъ.* 1. 3.

Уваровичи—мѣст. Смоленск. губ., Гомельск. у. По переписи 1897 г. жит. 2046, въ числѣ коихъ 622 евр.

Уваровъ, Сергій Семеновичъ—русскій министръ народнаго просвѣщенія (графъ; 1786—1855), сыгравшій значительную роль въ дѣлѣ распространенія общаго образованія среди евреевъ въ Россіи—см. Просвѣщеніе (Евр. Энци., XIII, 45 и слѣд.), Казенныя еврейскія училища (IX, 111), Лиліенталь (X, 211 и слѣд.). Кроме источниковъ, указанныхъ въ этихъ статьяхъ, см. также Ю. Гессенъ, «Петербургъ въ 1839 г.», Новый Восходъ, 1912, № 32 (первое знакомство Уварова съ д-ромъ Лиліенталемъ). 8.

Увѣче—см. Похороненіе тѣлесное.

Уганда—государство въ экваторіальной Восточной Африкѣ, подъ англіискимъ протекторатомъ, провозглашеннымъ въ 1894 г. Границы У.: Конго, нѣмецкія восточно-африканскія владѣнія, британскія владѣнія. Когда дипломатическіе шаги Герцля (см.) не увѣчались осязаемыми успѣхами, а послѣдовавшій затѣмъ кишиневскій погромъ создалъ невыносимое положеніе, англіиское правительство предложило вождю сіонизма У., съ условіемъ дать евреямъ автономію въ смыслѣ самоуправленія муниципальнаго, внутренняго и релігіознаго. Герцль принялъ это предложеніе съ тѣмъ, чтобы представить его на разсмотрѣніе VI конгресса. Интересъ конгресса сразу сосредоточился на проектѣ. Завязалась горячая борьба. Герцль выдѣлъ въ предложеніи Англіи великій историческій актъ; по его мнѣнію, еврейское политическое дѣло праздновало свою первую побѣду. Однако, какъ можно было У. примирить съ сіонистской программой, требовавшей ясно и опредѣленно учрежденія правоохраняемаго убѣжища въ Палестинѣ? Вокругъ этого пункта и завязалась борьба, завершившаяся только на VII конгрессѣ. Герцль понималъ разрѣшеніе вопроса въ томъ смыслѣ, что основаніе колоніи на восточномъ берегу Африки подсаживается крайней нуждой и отчаяннымъ положеніемъ еврейской массы. «Это—не Сіонъ, заявлялъ онъ, и не можетъ быть Сіономъ. Это не что иное, какъ помощь посредствомъ колонизаціи, съ тою, однако, разницей, что въ данномъ случаѣ имѣется національная и государственная

основа». На конгрессѣ Герцль оставилъ открытымъ вопросъ о томъ, кто займется проведеніемъ въ жизнь проекта колонизаціи У., сіонисты ли или особая, созданная на тотъ случай, организація. Отъ самого конгресса онъ требовалъ только согласія послать туда комиссію изслѣдовать, насколько территорія годится для предполагаемой дѣля. Положительный или отрицательный отвѣтъ долженъ былъ дать только слѣдующій конгрессъ. Большинство высказалось за посылку комиссіи. Въ меньшинство вошли русское землячество почти цѣльнымъ и часть нѣмецкаго. Правда, многіе голосовали за посылку экспедиціи, исходя изъ того положенія, что этого требовалъ уже политическій тактъ по отношенію къ Великобританіи, предложившей территорію. Послѣ конгресса страсти разгорѣлись еще сильнѣе, весь сіонистскій міръ разбился на два враждебныхъ лагеря. На хануккальномъ вечерѣ въ Парижѣ, въ кружкѣ «Mewasserei Zion», было произведено покушеніе на жизнь М. Нордау, признававшего У. необходимою, хотя и временной мѣрой. Наконецъ, русскіе сіонисты устроили съѣздъ въ Харьковѣ, гдѣ, во главѣ съ Усышкнымъ, подвергли самой рѣзкой критикѣ проектъ и всю политику Т. Герцля, Противники У. стали называть себя «Zioner Zion», т.-е. «сіонисты Сіона». Тѣмъ временемъ въ Африку была отправлена экспедиція, во главѣ которой стояли Кайзеръ и Вильбушевичъ. Въ это время скончался Герцль. Уныніе, охватившее сіонистовъ, привело къ тому, что, правда, незначительное меньшинство разувѣрилось вообще въ возможности осуществленія сіонистскаго идеала въ Палестинѣ, и готово было поэтому ухватиться за У., какъ и за всякую другую территорію, лишь бы она представляла собою возможность колонизаціи. Тѣмъ временемъ экспедиція вернулась изъ У.—территорія оказалась непригодной для еврейской колонизаціи. Аборигены У. съ своей стороны, во главѣ со своимъ епископомъ, опротестовали желаніе правительства передать территорію чужимъ. Въ числѣ прочихъ резолюцій VII конгрессъ 1905 г. постановилъ принести англіискому правительству глубокую признательность за его предложеніе и выразилъ надежду, что Англія окажетъ сіонистамъ свои добрыя услуги и тамъ, гдѣ можно будетъ достигнуть этого въ согласіи съ базельской программой. Вопросъ объ У. вызвалъ огромную литературу. Небольшая группа сіонистовъ выступила изъ организаціи и образовала такъ называемую Jewish Territorial Organisation (см. Территориализмъ).

L. Bató. 6.

Угаричи—мѣст. Минск. губ., Бобруйск. у. По переписи 1897 г., жит. 3884, среди нихъ 3132 евр.

Уголино Блезіо—итальянскій полигисторъ, род. въ Венеціи около 1700 г., по нѣкоторымъ предположеніямъ крещеный еврей; былъ хорошо знакомъ съ талмудической литературой. Онъ собралъ огромную коллекцію сочиненій о еврейскихъ древностяхъ на латинскомъ языкѣ, и расположилъ ихъ въ 34 томахъ, изданныхъ въ Венеціи подъ заглавіемъ «Thesaurus Antiquitatum Sacrarum» (1744—69). Въ этомъ изданіи онъ перепечаталъ большую часть трактатовъ 17 вѣка о еврейскихъ древностяхъ Бохарта, Бонфрера, Буксторфа, Каршова, Целляриуса, Клаверинга, Дейлингга, Гудвина, Готтингера, Гюз (Huet), Лоута, Ошица, Пфейффера, Придо, Реландга, Ренферда, Сауберциуса, Сельдена, Сиголиуса, Спенсера, Тригланда, Ванъ Тилга, Вагензейля и Витциуса при-

влекъ новыхъ писателей и присоединилъ собственные переводы изъ мидрашей. Трудъ состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: Праздники (I т.), Общія древности (II—IV), Географія (V и VI), Священники и храмъ (VII—XIII), Мидрашимъ (XIV—XVII), Талмудъ (XVII—XX), Ритуалъ и Синагога (XXI), Секты и Прозелиты (XXII), Языческаго Божества (XXIII), Еврейское Право (XXIV—XXVII), Нумизматика (XXVIII), Костюмы, бракъ и медицина (XXIX и XXX), Поэзія и Музыка (XXXI—XXXII), Смерть и похороны (XXXIII), Указатель библейскихъ и еврейскихъ авторовъ и темъ (XXXIV). У. лично перевелъ трактаты Менахотъ и Зебахимъ (XIX), Песахимъ, Шекалмъ, Йомъ, Сукка, Рошъ га-Шана, Таанитъ, Меила, Хагига, Беца, Моэдъ Катанъ, Маасеротъ, Маасеръ Шени, Халла, Орла и Биккуримъ (XVII и XVIII), Сифра, Сифре и Тосефта (XVII—XIX); часть Маймонидова Jad'a и Шулте га-Гибборимъ Авраама Порталеоне. — Ср.: Мс. Clintock and Strong, Cyclop.; Steinschneider, Cat. Bodl., s. v. [J. E., XII, 338].

Уголовная кара—см. Наказаніе, Рецидивъ.

Уголовное право—см. Право уголовное, Наказаніе, Преступленіе.

Уголовное судопроизводство—см. Судопроизводство уголовное (Евр., Энци., т. XIV).

Уголовныя наказанія (для евреевъ въ Россіи). Въ дѣйствующихъ (1913) двухъ угол. кодексахъ: Уложеніи о Наказаніяхъ изд. 1885 г. и Уголовномъ Уложеніи 1903 г., введенномъ въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ, предусмотрѣны особыя наказанія за совершеніе евреями нѣкоторыхъ общихъ преступленій или за нарушеніе ими особо изданныхъ для нихъ законовъ. Изъ общихъ преступленій, караемыхъ особо строго въ случаѣ совершенія ихъ евреями, какъ не-христіанами, выдѣляются нарушенія законовъ, ограждающихъ христіанскую вѣру. До изданія указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости еврей, принявшіе христіанство, а затѣмъ отступившіе отъ христіанской вѣры въ еврейскую, не могли до возвращенія въ христіанство пользоваться правами своего состоянія, а имѣніе ихъ на все это время поступало въ опеку. Если еврей, вступившіе въ бракъ съ лицами евангелическо-лютеранскаго или реформатскаго исповѣданія, воспитывали своихъ дѣтей не въ христіанской вѣрѣ, угрозами и обольщеніями приводили супруговъ или дѣтей къ еврейской вѣрѣ или препятствовали имъ свободно отправлять обряды христіанской религіи, то бракъ расторгался, а виновные подвергались лишенію всѣхъ правъ состоянія исылкѣ на поселеніе въ Сибирь. Отвлеченіе христіанина въ еврейскую вѣру подговорами, обольщеніями и иными средствами наказывалось лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія исылкѣ въ каторжную работу; въ случаѣ употребленія насилія, время каторги удлинялось (ст. 184—186 Улож. о Нак.; правила эти распространялись на магометанъ и другихъ послѣдователей нехристіанскихъ религій). Законъ 14 марта 1906 г., введшій въ дѣйствіе правила Уголовнаго уложенія, освободилъ отъ всякаго наказанія возвращеніе крещенныхъ евреевъ въ иудейство и значительно смягчилъ наказанія за совращеніе христіанъ въ не-христіанскую и, въ частности, еврейскую вѣру. Денежная пеня, не свыше 50 руб., назначена за воспрепятствованіе не-христіанамъ христіанину, находящемуся въ услуженіи или въ обученіи ремеслу, исполнять религиозныя обязанности или чествовать воскресный или иной праздничный день. Къ той же группѣ наказаній

слѣдуетъ отнести денежное взысканіе за псаніе не-христіанами иконовъ, изготовленіе крестовъ, а также за торговлю такими предметами.—Другую группу наказаній составляютъ тѣ, которыми ограждается осуществленіе правительствомъ надзора за исполненіемъ обрядовъ еврейской вѣры и религиознымъ обученіемъ евреевъ. Такъ, законъ наказываетъ штрафомъ виновнаго въ допущеніи въ своемъ домѣ общественнаго богомоленія евреевъ безъ надлежащаго разрѣшенія. Постройка синагоги или молитвенной школы безъ надлежащаго разрѣшенія или не въ надлежащемъ разстояніи отъ христіанскихъ церквей наказывается штрафомъ, а зданіе закрываютъ или заставляютъ перенести въ другое мѣсто. Разрѣшая исполненіе обрядовъ евр. вѣры лишь утвержденнымъ раввинамъ и ихъ помощникамъ, законъ наказываетъ нарушителей этого правила. Особыя наказанія установлены для раввиновъ за неисполненіе обязанностей по веденію метрическихъ книгъ, за совершеніе брака между евреями прежде опредѣленнаго возраста или вслѣдствіе неправильнаго развода, и др. нарушенія обязанностей. Меламды за нарушеніе правилъ обученія дѣтей евреевъ дома или въ хедерахъ наказываются въ первые два раза штрафомъ не свыше двойнаго размѣра противъ того, какой назначенъ для лицъ другихъ исповѣданій за недозволённое обученіе. Родители, родственники и опекуны изъ евреевъ, отдавшіе дѣтей въ хедеръ или меламду въ нарушеніе установленныхъ правилъ, подвергаются тѣмъ же денежнымъ взысканіямъ, какъ лица другихъ исповѣданій за принятіе учителя, не имѣющаго права обучать дѣтей. Третью группу У.-Н. представляютъ тѣ, которыя назначены за нарушеніе евреями уставовъ о воинской повинности, торговаго и др. Въ то время, какъ вообще укрывательство военныхъ дезертировъ наказывается тюремнымъ заключеніемъ отъ 2 до 4 мѣс. или арестомъ отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ, укрывательство евреями военно-служашаго изъ евреевъ, хотя бы на самое короткое время, или предоставленіе ему способовъ къ побѣгу наказывается исправительными арестантскими отдѣленіями отъ 1 до 1½ года, а кромѣ того, съ еврейскаго общества, въ которомъ укрывался еврейскій дезертиръ, если оно само не обнаружило его и не представило надлежащему начальству, взыскивается не свыше 300 руб. за каждый военнаго бѣглеца (ст. 528 и 530 Ул. о Нак.). Производство торговли лицамъ, не имѣющими на то права, вообще наказывается, въ зависимости отъ количества капиталовъ и товаровъ, обращавшихся въ незаконной торговлѣ, денежнымъ взысканіемъ не свыше 300 руб., еврей же за производство недозволённой имъ торговли въѣзды черты осѣдлости подвергается конфискаціи товаровъ и высылкѣ изъ мѣста недозволённой торговли (ст. 1169 и 1171 Ул. о Нак.; см. Торговья и Промышленныя права, Евр. Энци., XIV, 943—48). По 1416 ст. Ул. о Нак. присвоеніе чужой фамиліи наказывается въ первый разъ штрафомъ не свыше 200 руб., во второй—не свыше 500 руб., а въ третій—арестомъ отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ. Еврей же подвергается этому наказанію также и за перемѣну имени, подъ коими онъ записанъ въ метрическихъ книгахъ, хотя бы безъ всякой преступной цѣли (ст. 1416 и 1416¹ Ул. о Нак. по прод. 1906 г.; см. Имена собственныя по русскому законодательству, Евр. Энци., VII, 152). Особыя наказанія установлены для еврейскихъ колонистовъ съ цѣлью побудить ихъ къ

занятіямъ земледѣліемъ и для ихъ начальниковъ и раввиновъ, которые будутъ отвращать евреевъ отъ земледѣлія. Специальныя наказанія для евреевъ сохранены и въ Уголовномъ Уложеніи 1903 г. въ тѣхъ частяхъ, которыя не введены еще въ дѣйствіе. Такъ, освобождая отъ наказанія всѣхъ жителей имперіи за присвоеніе себѣ чужихъ именъ и фамилій и перемѣны ихъ безъ преступной цѣли, Уголовное Уложеніе сохраняетъ наказаніе въ видѣ штрафа не свыше 300 руб. для евреевъ. Что касается упомянутой 1171 ст. Ул. о Нак., то при обсужденіи проекта Угол. Уложенія въ совѣщаніи при министерствѣ юстиціи рѣшено было исключить ее, такъ какъ высылка еврея есть мѣра административная. Однако, особое совѣщаніе при государственномъ совѣтѣ высказалось противъ этого предложенія. вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе, что по практикѣ сената еврей, высланный по 1171 ст. Ул. о Нак., можетъ возвратиться снова въ прежнее мѣсто жительства, при соблюденіи правилъ устава паспортнаго, совѣщаніе нашло необходимымъ установитъ, что при первомъ осужденіи за недозволенную торговлю, еврей высылается въ черту осѣлости на срокъ отъ 1 года до 5 лѣтъ, а въ случаѣ повторенія проступка—навсегда лишается права жительства внѣ черты осѣлости. Это мнѣніе принято было государственнымъ совѣтомъ и получило силу закона (3 ч. ст. 335 Угол. Ул.). Законъ этотъ отменилъ лишь конфискацію товаровъ, замѣнивъ ее штрафомъ не свыше 500 руб., который налагается на всѣхъ вообще лицъ, виновныхъ въ производствѣ торговли или промысла, при отсутствіи на то права вообще или въ данной мѣстности.

Гр. Вольтке. 8.

Угорскій Бродъ—см. Венгерскій Бродъ.

Угоча—венгерскій комитатъ, насчитывавшій въ 1908 г. 5136 евреевъ при населеніи въ 92 тыс. (приблизит.). Перечись 1699 г. констатировала евреевъ въ У. въ 6 общинахъ: въ пяти по одной евр. семьѣ, а въ Tisza-Ujlak'ъ—двѣ семьи. Въ переводѣ говорятся, что неадалога до 1899 г. евреи У. подверглись ограбленію со стороны куруцовъ. Въ 18 и 19 вв. населеніе У. увеличилось, благодаря иммиграціи польскихъ евреевъ, образованныхъ строго-ортодоксальныя общины; галиційскіе цадикъ понынѣ пользуются большимъ влияніемъ. Въ У. вмѣются двѣ большія общины: Tisza-Ujlak и Nagy-Szöllös; кромѣ того, евреи живутъ во многихъ деревняхъ, гдѣ занимаютъ мелкую торговлю и арендой. L. B. 6.

Удареніе въ еврейскомъ языкѣ бываетъ грамматическое, ритмическое и логическое. Во всѣхъ случаяхъ оно выражается въ повышеніи и усиленіи звука при произнесеніи какой-нибудь гласной буквы, или слова въ предложеніи для придачи высказываемой мысли того или другого оттѣнка. *Грамматическое У.* не только опредѣляетъ раздѣльность словъ въ рѣчи, но иногда и ихъ значеніе. Напр.: *אבא, אב, אפר*, при удареніи на первомъ слогѣ означаютъ: разумѣй, въ насъ или нами, встань (ж. р.); при перемѣщеніи же У. на второй слогъ они означаютъ: разумъ, они строили, мое вставаніе, и т. п. *Ритмическое У.* обуславливаетъ метрическую музыкальность стихотворной рѣчи. Въ библейской поэзіи оно замѣняется кантилляціоннымъ продленіемъ стиха (см. Кантилляцію). Въ средневѣковой евр. поэзіи, особенно въ произведеніяхъ первоклассныхъ поэтовъ (І. Галеви, Ибнъ-Зара, Гебриоль и т. п.), оно достигается извѣстнымъ расположеніемъ гласныхъ и согласныхъ

буквъ въ стихѣ. Напр., въ стихѣ: *שמ | שמו | רמ | מר | נר | יר | לר | שר | לר | רמ* ритмическое У. чувствуется на послѣднемъ слогѣ каждой его стопы, и т. д. Наконецъ, *логическое* удареніе на извѣстную часть предложенія повышеніемъ голоса или двукратнымъ, или же троекратнымъ повтореніемъ ея указываетъ главный смыслъ предложенія или придаетъ ему опредѣленный оттѣнокъ. Напр.: *אמר אמר אמר* (Быт. 22, 11), *אלי אלי* (Ис., 22, 2), *שיר שיר שיר* (Ис., 6, 3). Во многихъ другихъ случаяхъ библейская рѣчь для этой цѣли пользуется обширной системой акцентуаціи словъ. Подъ ударяемыми словами ставятся обыкновенно такіе акценты, которые въ музыкальномъ переводѣ выражаютъ характерное *sforzato*. Напр.: *הכלה קרה קרה* (Числ., 15, 15), *הא לולא הלם* (Быт. 6, 9), *שמעו שמעו כהן* (Эсв., 6, 9 и 11) — надъ словомъ *הכלה* поставленъ гремучій Закефъ-гадолъ, а подъ словами *הלם* и *כהן*—восклицательный *Іетивъ*, и т. д. Вообще еврейское У. въ Библіи письменно обозначается черезъ кантилляціонные знаки (акценты), которые въ большинствѣ случаевъ ставятся надъ или подъ тѣмъ звуками, которые принимаютъ У. Отсюда и названіе его *תלוי*, означающее, какъ по-арабски—*laebnu'l'kauli*,—тонъ рѣчи, напѣвъ или мелодію.

Библейское У. ставится или на предпослѣднемъ слогѣ—*לעיל* («сверху», *paenultima*), или же на послѣднемъ слогѣ—*לית* («снизу», *ultima*). Современная научная еврейская грамматика посредствомъ изученія слогостроенія на основаніи фонетики и морфологии языка и путемъ сравненія съ другими семитскими языками даетъ возможность почти всегда опредѣлить У. въ словахъ. Однако, существующія у прежнихъ грамматиковъ правила объ У., построенныя отчасти на основаніи теоріи, отчасти эмпирически, не потеряли своего практическаго значенія и понынѣ. Они сводятся къ слѣдующему: обычное У. бываетъ всегда *milra* (на послѣднемъ слогѣ), и только въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ оно бываетъ *mil'el* (на предпослѣднемъ слогѣ), а именно: А. Если послѣдняя гласная въ словѣ является пригласокомъ или вспомогательной, напр., *שמ, מר, לר, שר* и т. д. Сюда, слѣдовательно, принадлежатъ: 1) всѣ слова, имѣющія въ послѣднемъ закрытомъ слогѣ звукъ сеголь (◌) съ предшествующимъ цере, сеголь, или холамъ. Напр., *מר, שר, תב*. Сюда же относятся имена сущ., у которыхъ предпослѣдняя буква—*ת* съ сеголь, а передъ ней каменъ, напр., *תל, תב, לר, יר*. 2) Имѣющія патахъ въ послѣднемъ слогѣ подъ гортанными *ה, נ* или *ו* (такъ назыв. *plā furtivum*): *מש, ותי, תלם*, такъ какъ послѣдняя вспомогательная гласная поставлена лишь для удобства произношенія гортанныхъ буквъ. 3) Имѣющія въ концѣ два патаха или только послѣдній патахъ въ закрытомъ слогѣ послѣ цере, сеголь или холамъ: *מש, תב, מר, לר*, такъ какъ послѣдній патахъ есть только измѣненіе сегола для удобства произношенія гортанныхъ буквъ. Исключенія: *תל, תל* и *תל*, которыя принимаютъ У. *milra*. 4) Имѣющія въ концѣ гласныя, патахъ и хирекъ съ послѣднимъ замкнутымъ слогомъ, напр., *עתי, עתעו, תב, תב*, такъ какъ патахъ и хирекъ (*ai*) являются разложеніемъ дифтонга *ai*, гдѣ послѣдняя часть есть только пригласокъ къ первой части, а потому не можетъ имѣть на себѣ ударенія. В. Въ словахъ съ суффиксами *ת, י* и *י*, не имѣющими мѣстоимен. значенія и прибавленными только для благозвучія,

напр., רבתי, שרתי, לנבולתי, חלו, בהו, אלו, אלו, לילה. Сюда же относятся и мѣстного падежа, отвѣчающаго на вопросъ: куда? напр., כיתה, חנה. С. Въ словахъ съ мѣстопомыненными суффиксами הם, חן, טן, מן, נן, נו, גי, ין, — ו, — י, — ין, ו, — י. D. Въ словахъ съ У. milga на измѣненномъ гласномъ по причинѣ паузы: חתם, פרי, אמרו. E. Въ двухъ словахъ связанныхъ, гдѣ mil'ra первого сталкивается съ непосредственно за нимъ ударяемымъ слогомъ второго слова — упомянутое mil'ra *отстываетъ назадъ* (נסוג אחר) на mil'el: קרא לילה (Быт. 1, 5). Правила примѣненія חלוק נוסגו הלויны во всѣхъ грамматическихъ пособіяхъ. Наконецъ, F. Во многихъ словахъ съ и чередительнымъ (י сопереvivum חתם חן), а именно: въ глагольных формахъ, имѣющихъ обыкновенно У. mil'ra, и наоборотъ, въ глагольных формахъ, имѣющихъ обыкновенно У. mil'el, съ чередованіемъ времени, благодаря этому и, У. мѣняется на mil'ra: אמרו (вм. חתם). Объясняется это явление стремленіемъ дифференцировать значеніе однозвучныхъ словъ. Слово съ *блуждающимъ* У. (напр., איכה, נככה, למה—למה, אלה—לה, חנה—חה) въ еврейскомъ языкѣ немногo, и причина блужданія У. объясняется различно. Многoсложныя слова принимаютъ иногда два и три У., напр., מכרתי (Быт., 12, 3), נבטלתי (Числа, 28, 26), причѣмъ главнымъ У. считается послѣднее, предыдущія же являются вспомогательными и большее частью обозначаются вертикальною черточкой подъ ударяемой буквой, которая носитъ названіе *метегъ* (מתג—узга).

Народное У. Подъ влияніемъ германскихъ нарѣчій, однимъ изъ которыхъ является такъ назыв. еврейско-нѣмецкій жаргонъ, ударенія библейскаго языка въ устахъ народа измѣнились. Въесто преобладающаго по правиламъ грамматики ударенія mil'ra стало доминирующимъ удареніе mil'el. Укажемъ на нѣкоторые его свойства и морфологическія особенности. Народъ ставитъ У. mil'el независимо отъ того, какая тамъ гласная, простая или сложная, и какой тамъ слогъ, открытый или замкнутый. У. превращаетъ хатафъ въ полную гласную, иногда и шева—въ гласную. У. mil'ra бываетъ только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) имя Божіе: אלהים, ואני, и даже לה, причѣмъ слогъ ה въ послѣднемъ словѣ произносятся буквально ha, а не правильно—ah. 2) Двусложныя слова, гдѣ первый слогъ представляетъ собою, суффиксъ ה, ו, или כללם, напр.: יהי, ומה, בנפול, באם, מאו, ליה, וכן. Впрочемъ, отсюда бываютъ нѣкоторыя исключенія, въ родѣ: חיים, חיה, חיה, עולם, חיה, חיה, חיה (Сѣв.-Зап. край). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ народное У. бываетъ mil'el. Слѣдствіемъ почти постоянного помѣщенія У. на предпослѣднемъ слогѣ являются при чтеніи слѣдующія фонетическія измѣненія гласныхъ: 1) камецъ, хелемъ и шурукъ, послѣ ударенія звучатъ какъ сеголь или шева, напр.: Chóssn, Schábess, Schwuess, Ssökess, Jomtew, Zófn, Dórm, Jemkiper, Ssider (חתן, שידוך, יום כבוד, דרום, צפון, יום טוב, שכנות, חבת). 2) ה, ו, ע, ו, ה съ слѣдующимъ гласнымъ звучатъ какъ й: Majchl, Dájeg, Majne, Tajness, Májrew, Majrach (ערבים, חפץ, מאכל, דגים, חג, תענית). 3) Холамъ съ У. въ замкнутомъ слогѣ звучитъ какъ o, въ открытомъ же—какъ эй: Kol, Dor, Schabess-Chason, Józres, Orchim, Pósskim (קול, דור, חתם-Chason, Józres, Orchim, Pósskim (קול, דור, חתם, חמיר, דירה, ששידים, חתם, חמיר, דירה, ששידים, חתם, חמיר, דירה, ששידים).

4) Слова на два сегола: 1-ый сеголь произносится какъ э-й, напр.: Peïssach, Méilech, Zéilem, Schéigez, Péiger, Chéider, Kéiff (פסח, מלך, זלילה, שכינה, זלילה, פאгер, שידים, שידים, שידים, שידים, שידים). 5) Вслѣдствіе неправильнаго У. получается неправильное образованіе множественнаго числа на ס. Народъ образуетъ отъ קדשׁ pl. קדשׁים (Kódschim вм. Kódoschim) по образцу ארומים (Orchim) отъ ארם. 6) Вслѣдствіе У. хатафъ-патахъ и хатафъ-сеголь звучатъ какъ полныя а и э или даже o: Emess, Abáwo, Ascher, Chátet, Chólem, Oder, Mal'áchei, Schal'anon (אמס, אברו, אשך, אשך, אשך, אשך, אשך, אשך, אשך); шева съ У звучитъ какъ эй: Schéjewe (שׁו).
Еврейскіе поэты послѣднихъ столѣтій, употреблявшіе почти исключительно силлабическій размѣръ стиха съ рифмами mil'el, невольно увлеклись иногда и тоническимъ размѣромъ, примѣняя къ чтенію народное У. Напр., популярная пѣсня А. Б. Лебензона על מכרתי, читаемая съ народнымъ У., даетъ звучные хорен: если же читать ее по правиламъ грамматики, то получаются беззвучные, беспорядочно смѣшанные ямбы и хорен. Правильный амфибрахий получается при чтеніи народнымъ У. стиховъ М. I. Лебензона חתם חן. Правильное же У. даетъ здѣсь смѣшанныя стопы анапестовъ и амфибрахій. Современныя еврейскіе стихотворцы въ Европѣ употребляютъ исключительно тоническій размѣръ при народномъ У. На Востокъ же, особенно въ Палестинѣ, гдѣ много дѣлается теперь для оживленія библейскаго языка, народное У. еврейскихъ евреевъ вмѣстѣ съ ашкеназіскимъ произношеніемъ съ большимъ успѣхомъ замѣнялось правильнымъ библейскимъ У. и произношеніемъ сефардовъ. — Ср.: Хайюджъ, ה' דקדוק (1844) על הקורה ודרכי הקורה והנהיגה, דרכי הקורה והנהיגה (1822); Weinkopf, Darke hanesige, sive leges de accentibus hebraicæ lingue ascensione (Лейденъ, 1881); id., на евр. яз. דרכי התיבה (Амстердамъ, s. a.). Рейхерсонъ, קלרק קלרק (1864). J. E., s. v. Accent и др.

Удары—см. Наказаніе тѣлесное.
Уель, זלמה (въ Септ. Ουλά)—одинъ изъ сыновей Бани (см. Мадай), имѣвшихъ иноплеменныхъ жень (Эвр., 10, 34). Нѣкоторые полагаютъ, что вм. У. слѣдуетъ читать זלמי.
Ужничество—см. Левиратъ.
Ужугость—сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ изгнѣіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ.
Ужурснъ—сел. Ачинскаго округа, Енисейской губ. По официальному даннымъ въ 1907 г. здѣсь существовалъ еврейскій молитвенный домъ.
Узаконеніе и усynoвленіе евреевъ (по русскому законодательству). Законъ 1891 г. разрѣшилъ узаконеніе вѣнѣбрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ, но законъ этотъ не распространяется на евреевъ, которые и нынѣ не могутъ узаконить своихъ вѣнѣбрачныхъ дѣтей. По разясненію сената евреи не могутъ узаконить бракомъ и тѣхъ пѣз своихъ до-брачныхъ дѣтей, которые крещены по обряду христіанской вѣры (ст. 144¹ Зак. Гражд., ч. 1, т. X, Св. Зак. по прод. 1906 г.; Рѣш. гражд. касс. деп. за 1903 г., № 147). Евреи могутъ усynoвить только евреевъ, причѣмъ проживающіе внѣ черты осѣдлости могутъ усynoвлять только тѣхъ единовѣрцевъ, которые имѣютъ право проживать повсемѣстно въ имперіи (прим. къ ст. 145, 1 ч. т. X, Св. Зак.). Правило это сохранило свою силу и послѣ изданія

закона 1891 г., облегчившаго усыновление дѣтей. По разъясненію перваго департамента госуд. совѣта отъ 19 апрѣля 1911 г. усыновленные евреи въ правѣ получать občтства и фамиліи усыновителей. Евреи-земледѣльцы, какъ и другіе крестьяне, усыновляють по приговору сельскаго общества. По разъясненіямъ сената евреи, рожденные внѣ брака, могутъ до совершеннолѣтія приписываться въ званіе и состояніе своихъ воспитателей и проживать при нихъ внѣ черты осѣдлости, но по достижении совершеннолѣтія должны приписаться къ обществу въ чертѣ еврейской осѣдлости и утрачиваютъ право жительства внѣ черты, если не приобрѣли его образованіемъ или обученіемъ ремеслу или медицинскою профессіей.

Гр. В. 8.

Узаль, זאל (въ Септ. אִצְאָל)—изъ потомковъ Іоктана (Быт., 10, 27). Іоктанъ (см.) является родоначальникомъ южно-аравійскихъ племенъ; поэтому надо полагать, что У. есть названіе племени или мѣстности въ южной Аравіи, что подтверждается традиціей арабскихъ географовъ. Согласно послѣдней, Azāl было древнее названіе столицы Йемена, переименованной въ 5 в. хр. эры въ Санау (сух). Въ кн. Іезек., 27, 19, вм. Meuzal слѣдуетъ, вѣроятно, читать Meuzal, т.-е. изъ У. (Кетибъ—здѣсь слѣдуетъ предпочесть Кери, т.-е. і долженъ произноситься безъ удвоенія; Септ. правильно переводитъ эѣ 'Асѣл). Согласно послѣдней читатъ, изъ У. деданиты и малоазіатскіе греки вывозили для продажи въ Тиръ желѣзо, кассію и корицу.—Ср.: Riehm, НВА., II, s. v. Usal; Guthe, KBW., s. v. Usal; Enc. Bibl., IV, 5239. 1.

Узда—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мяскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ У. и его парафіяхъ—263 еврея. 5.

— Нынь—мѣст. Минск. губ., Игуменск. у. По ревизіи 1847 г. «Узденское еврейское общество» состояло изъ 1618 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2756, среди нихъ 2068 евр. 8.

Узаа, זא, זא (въ Септ. 'Ozā): 1) Сынъ Шимен, девять изъ линіи Мерари (I Хрон., 6, 14).—2) Сынъ Абнадаба, въ домъ котораго стоялъ Ковчегъ Заваѣта (см.) до перенесенія его въ Сионъ. Когда Давидъ возмѣрился перевезти Ковчегъ изъ Киріатъ-Іеарима въ свой дворецъ, то У. и его братъ Ахія взяли телѣгу, на которую, вопреки закона, былъ положенъ Ковчегъ. При перевозкѣ воли споткнулись, и Ковчегъ свалился съ мѣста. У., посѣщавшій поддержать Ковчегъ рукой, но тутъ же былъ пораженъ Богомъ и упалъ мертвымъ. Давидъ былъ потрясенъ этой катастрофой и далъ той мѣстности названіе Перець-Узаа (т.-е. сокрушеніе У.; II Сам. 6, 1—8; I Хр. 12, 10). Законоучители пытались разнѣ объяснить кару, постигнувшую У. (Сота, 35а; Jalk., I, Сам., 142, изд. Вильна, 1898).—3) Одинъ изъ потомковъ Веніамина (I Хрон., 8, 7).—4) «Садомъ Уззы» назывался дворцовый садъ въ Иерусалимѣ; въ немъ были погребены цари Менаше и Амонъ (II Цар., 21, 18, 26; въ соответствующихъ мѣстахъ II Хрон., 33, 22, 24 это указаніе пропущено).—5) Семейство Нетинимъ (см.), значащеся въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія (Эзра, 2, 49; Нехем., 7, 51). 1. 3.

Узень-Шеера, זען זמ (въ Септ. 'Ozav-Sheera)—городъ, построенный вмѣстѣ съ Верхнимъ Бетъ-Хорономъ и Нижнимъ Бетъ-Хорономъ дочерью Эфранна, Шеерою (I Хрон., 7, 24). Conder полагаетъ, что это—нынѣшняя деревушка Bet-Sirā (זרע זמ), въ 5 килом. къ юго-западу отъ Bet-'Ur

et-Tachta (זמ זרע זמ). У. (отъ זמ—ухо) означаетъ, вѣроятно, отрогъ.—Ср.: Guthe, KBW., 699, s. v. Usen-Seera; Enc. Bibl., IV, 4459, s. v. Shera. 1.

Уззи, זז (въ Септ. 'Ozī): 1) Одинъ изъ родоначальниковъ колѣна Иссахара, изъ сыновей Толы (I Хрон., 7, 2).—2) Одинъ изъ родоначальниковъ колѣна Веніамина, изъ сыновей Бель (ib., 7, 7).—3) Сынъ Букки, изъ рода первосвященниковъ, предокъ Эзры (Эзра, 7, 4; I Хрон., 5, 31, 32).—4) Священникъ изъ рода Іедай, современникъ первосвященника Іоакима (Нех., 12, 19).—5) Изъ плѣнцовъ, участвовавшихъ въ освященіи городскихъ стѣнъ Иерусалима во время Нехеміи (ib., 12, 42).—6) Сынъ Бани, изъ рода Асафа, начальникъ левитовъ въ Иерусалимѣ, повидимому, во время послѣ вавилонскаго плѣненія (ib., 11, 22).—7) Отецъ Эли, изъ колѣна Веніамина (I Хрон., 9, 8; въ соответствующемъ мѣстѣ Нехем., 11, 7—9, текстъ другой). 1.

Уззиель, זזעל (въ Септ. 'Ozīel): 1) Четвертый сынъ Кегата (см.), родоначальникъ особаго семейства левитовъ (Исх., 6, 18, 22; Чис., 3, 19, 27 и др.).—2) Левитъ-музыкантъ изъ семейства Гемана (I Хрон., 25, 4; ib., 25, 18 написано זזעל).—3) Изъ колѣна Веніамина, изъ рода Бель (I Хрон., 7, 7).—4) Симеонитъ, одинъ изъ четырехъ братьевъ-вождей, стоявшихъ во главѣ 500 воиновъ изъ этого колѣна во время похода противъ амалекитянъ (I Хрон., 4, 42, 43; ср. ib., 41).—5) Левитъ-музыкантъ изъ семейства Іедутуна, участвовавшій въ очищеніи храма во время царя Хизкіи (II Хрон., 29, 14).—6) Изъ участниковъ возстановленія храма (Нех., 3, 8; ему соответствуетъ въ Нех., 10, 23—лзу). 1.

Уззиель—см. Узиль.

Уззия, זזיא (въ Септ. 'Ozīaz, 'Ozīa): 1) Сынъ Уриеля, изъ предковъ Самуила (I Хрон., 6, 9; ib., ст. 21—лзу); — 2) лзу—одинъ изъ героевъ-сподвижниковъ Давида изъ города Ашторета (ib., 11, 44).—3) (זזיא) Отецъ Іонатана, завѣдывающаго складами Давида (ib., 27, 25).

4) Царь іудейскій въ II Цар., 15, 1—7, его имя гласитъ Азарія, זזיא и זזיא), сынъ Амаціи (см.); царствовалъ 52 г. Постъ убійства Амаціи въ Лахишъ, народъ возвелъ на тронъ шестнадцатилѣтняго У. (II Хрон., 26, 1). Выблѣ характеризуетъ его, какъ праведнаго царя, «искавшаго Бога» по наставленію пророка Захаріи (ib., 26, 5; ср. II Цар., 15, 3, 4). Во внѣшней политикѣ его счастье, согласно Хроникѣ, было очень счастливо. Онъ побѣдносно воевалъ съ филистимлянами, арабами и меунитами, которые сдѣлались его данниками (II Хрон., 26, 6—8; въ ст. 8 чит. זזיא вм. זזיא). Онъ завоевалъ также важный портовый городъ Элотъ (Элатъ). Въ Иерусалимѣ онъ построилъ башни и другія укрѣпленія. Будучи покровителемъ скотоводства и земледѣлія, У. построилъ башни и цистерны въ стѣнахъ. Онъ, согласно Хроникѣ, организовалъ огромную армию (свыше 300000 чел.), которую снабдилъ всевозможнымъ оружіемъ и особыми метательными машинами (ib., 25, 11—16). Конецъ его былъ печальный: У. заболѣлъ проказой и долженъ былъ удалиться отъ дѣлъ и провести остатокъ жизни въ изолированномъ помѣщеніи (זזיא זמ). Согласно Хроникѣ, эта болѣзнь постигла его, какъ кара Божія, за то, что онъ дерзнулъ лично воскурить въ храмѣ Божіемъ на алтарѣ. Священникъ Азаріягу не хотѣлъ допустить его къ совершенію этого обряда; царь, держа кадилицу, разгнѣвался, и въ присутствіи священ-

никовъ у него на лбу появилась проказа (ib., 26, 16—21; ср. II Цар., 15, 5). Во время его болѣзни правление государствомъ перенялъ сынъ его Иотамъ. Въ царствование У. начался расцвѣтъ пророчества; пророки Амось и Гошеа развили свою дѣятельность еще при его жизни, а Исаія началъ пророчествовать въ годъ его смерти (Исаія, 6, 1). Во время У. было землетрясеніе въ Иудеѣ, которое служило датой для опредѣленія времени событій (Ам., 1, 1) и надолго сохранилось въ народной памяти (Зах., 14, 5). Царствование У. продолжалось приблизительно отъ 800 до 743 до хр. эры (см. Guthe, Geschichte des Volkes Israel, 1904, 253). Агада отмѣчаетъ, что всѣ кары Божіи, которыя царь Давидъ испрашивалъ у Бога для дома Іоаба (II Сам., 3, 29), обрушились на его собственныхъ потомковъ; проказа — одна изъ этихъ каръ (Сангедр., 486). 5) Священникъ изъ семейства Харимъ, упоминается въ спискѣ имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзра, 10, 21).—6) Отецъ Атай, изъ жителей Іерусалима (Нех., II, 4; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 9, 4, вм. лѣтъ написано תלמי). 1.

Узель (Узель) — родовитая сефардская семья, члены которой послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи (1492) осѣли въ Голландіи, Италіи, Сѣверной Африкѣ и Оттоманской имперіи. Выдающиеся представители ея: 1) *р. Исаакъ б. Абраамъ У.*, извѣстный врачъ и поэтъ, учитель *р. Манассе б. Израиль*, родомъ изъ Феца; ум. въ Амстердамѣ въ 1622 г., былъ раввиномъ въ Оранѣ, а затѣмъ хахамомъ амстердамской общины (съ 1610 г.); онъ открылъ первую раввинскую школу въ Голландіи и своими проповѣдями имѣлъ большое вліяніе на духовную жизнь маррановъ, не свободныхъ отъ вліянія католицизма; онъ — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Maaneh Laschon» — евр. грамматика, изд. его ученикомъ въ Амстердамѣ въ 1627 г., «Libros poeticos en decoracion de todos los equivoccos de los sargados letrass» — поэма, посвященная памяти поэта Іосифа Серрано, включена въ «Temime Degerch»; 2) *р. Иосифъ У.*, ученый и раввинъ въ Феррарѣ, ум. тамъ же въ 1572 г.; былъ ученикомъ *р. Исаака Абаба*; отъ него сохранился респонсъ, включенный въ сборникъ *р. Іосифа дн Трани* (ש"ת ל"ח, I, § 39); 3) *р. Хаимъ б. Абраамъ У.* — моралистъ, жилъ въ Греціи и Малой Азіи; авторъ дидактическаго сочиненія на евр.-испанскомъ языкѣ (ладино) «Mekor Chajjim» (въ трехъ т., Смирна, безъ обозначенія даты); 4) *р. Іуда У.* ученый и писатель, родомъ изъ Испаніи, ум., вѣроятно, въ Венеціи въ 1634 г.; авторъ сборника проповѣдей къ Пятикнижію, подъ заглавіемъ «Bet ha-Uzziel» (Венеція, 1603—1604); 5) *р. Яковъ У.*, врачъ и поэтъ, умеръ въ Зантѣ въ 1630 году, жилъ въ Венеціи, гдѣ приобрѣлъ извѣстность въ качествѣ врача; авторъ «Dawid» — эпической поэмы на итальянскомъ языкѣ (Венеція, 1624).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1158, 1376; Moraga, Indice, p. 67; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 179; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Касселя, p. 45а; Jacobs, Sources, p. 200; Kayserling, Ges. d. Jud. in Portugal, pp. 285, 294; id., Biblioteca Espanola-Portugisa Judaica, pp. 106—7; Benjacob, p. 352; Zedner, Cat. p. 384; Fürst, В. J., III, 462—463. [По J. E., XII, 393, съ доп.] 9.

Узель Цеби Гиршъ Майзельсъ — см. Майзельсъ, Узель (Евр. Энц., т. X, ст. 507). 9.

Узляны (Поляны) — мѣст. Минск. губ., Игуменск. у. По переписи 1897 г. жит. 690, среди нихъ 658 евр. 8.

Уйвари (Ujvári), Петеръ — венгерскій писатель; род. въ 1870 г. Добился образованія цѣною большихъ лишеній. Въ началѣ 20 в. У. сталъ участвовать во многихъ газетахъ. Въ 1905 году Уйвари опубликовалъ книгу «Legenden und Chroniken», встрѣченную очень сочувственно. Принявъ затѣмъ участіе въ качествѣ фельетониста въ Eguenlőseg'ъ, У. — благодаря Сабочи, редактору журнала, сталъ писать на евр. темѣ, и въ этихъ произведеніяхъ широко развернулся талантъ У. Его романъ «Der neue Christ» (1907) произвелъ огромное впечатлѣніе въ Венгріи; позднѣйшія произведенія У. изъ евр. жизни (Neue Legenden, Beim Lämpchen, Juden im Nordost, Die nach dem Monde aus lugen) пользуются также извѣстностью. У. тонкій психологъ еврейской души и талантливый наблюдатель евр. жизни. Въ 1910 г. У. основалъ еженедѣльникъ Szombat, гдѣ выступаетъ въ защиту культурныхъ интересовъ еврейства. Онъ издаетъ также дѣтскій евр. журналъ.—Ср. Allgem. Zeit des Judent., 1912, № 12. 6.

Уйгель (Ujhely, Satorarajta Ujhely) — городъ въ графствѣ Zemplin (Венгрія). Уже въ 1734 г. здѣсь жили евреи, которымъ и было разрѣшено приобретать недвижимости. Десять лѣтъ спустя еврейская община имѣла свою школу, получившую по завѣщанію 260 тыс. гульденовъ. Древнѣйшій памятникъ на еврейскомъ кладбищѣ У. относится къ 1760 г. Старая синагога У., воздвигнутая въ 1790 г., была срыта въ 1887 г., причѣмъ было открыто 8 подземныхъ комнатъ, служившихъ, повидимому, темницами. О раввинѣ У., Тейтельбаумѣ — см. Тейтельбаумъ. Въ 1905 г. число евреевъ У. доходило до 4500 душъ на 13000 всего населенія города.—Ср.: Alboit Székely, Ujhelyi Zsidók Története въ Magyarország Varmegyei és Varosai (въ видѣ манускрипта). [J. E., XII, 339]. 6.

Уба, Маръ — эксилархъ въ Багдадѣ въ первой половинѣ 10-го в.; второй эксилархъ, умершій въ изгнаніи. Когда Когенъ Цедекъ II былъ назначенъ гаономъ въ Пумбелитѣ, возникъ споръ между нимъ и Убой относительно пользованія доходами изъ Хорасана, и друзья Цедека уговорили халифа Аль-Муктадира (908—932) низложить У. Въ 917 г. послѣдній переѣхалъ изъ Багдада въ Кармизинъ (Керманшахъ). Когда молодой халифъ прибылъ въ Сафранъ, въ свою лѣтнюю резиденцію, У. ежедневно выходилъ навстрѣчу его секретарю, приветствуя его стихами; эти стихи такъ понравились секретарю, что онъ ихъ сталъ записывать и показывать халифу, пожелавшему познакомиться съ авторомъ. У. получилъ разрѣшеніе халифа вернуться въ Багдадъ на свою прежнюю должность. Но Когену Цедеку и его друзьямъ снова удалось добиться его отрѣшенія и изгнанія. Онъ удалился въ Африку и, какъ потомокъ дома Давида, принять былъ съ большимъ почетомъ въ Каирѣ. Въ синагогѣ для него построили нѣчто въ родѣ трона («бима») около Кивота; ему всегда предоставлялась третья очередь при чтеніи «параши», причѣмъ свитокъ Торы подносился ему къ его мѣсту.—Ср.: Нейбауеръ, M. J. C., II, 78—79; Grätz, Gesch., V, 246—248, note 12; Halevi, Dorot ha-Rischonim, III, 25 и слѣд.; Weiss, Dor., IV, 134 и сл. [Jew. Enc., XII, 339]. 3.

Укла — см. Мѣры и вѣсъ.

Украйна — названіе юго-восточныхъ земель Рѣчи Посполитой, употребляемое въ обиходѣ и въ народной поэзіи. Границы Украйны часто.

мѣнялись. Въ среднѣхъ 17 в. входили въ ея составъ, по А. Яблоновскому, на Подѣпрровѣ Киевскій повѣтъ (за исключеніемъ сѣверной ея части), вмѣстѣ съ городомъ Киевомъ, а также днѣпрскія поля у нижняго течения Днѣпра съ Запорожьемъ, на Побужь—вся старая Звенигородщина на «Синихъ водахъ», Брацлавскій повѣтъ и восточная часть Винницкаго повѣта. Въ этихъ предѣлахъ У. обнимала юго-восточную часть нынѣшней губ. Подольской, значительную часть Киевской, юго-восточную часть Черниговской губ., всю Полтавскую губернію и значительную часть Екатеринославской и Херсонской губерній. По Андрусовскому договору 1667 г. лѣвобережная У. (Полтавщина, Черниговщина, часть Киевщины съ городомъ Киевомъ) перешла къ Москвѣ, правобережная же часть У. (часть Киевщины, Брацлавщина и часть Подолія) осталась при Польшѣ. Съ этого времени для лѣвобережной У. обычнымъ названіемъ дѣлается Малороссія (Малая Россія). Украиной на лѣвомъ берегу Днѣпра называлась официально только Слободская Украина, т. е. нынѣшняя Харьковская губ.

Евреи на У. до Хмельничины. До Люблинской уніи 1569 г., когда колонизація У. шла вяло, лишь небольшое число евреевъ переселилось туда изъ Волыни и др. польско-литовскихъ воеводствъ. Еврей-поселенцы нашли покровителя въ лицѣ винницкаго старосты, крупнаго землевладѣльца князя Ильи Острожскаго. Винница, гдѣ евреи встрѣчаются уже въ 1532 г., и сдѣлалась исходнымъ пунктомъ для еврейской колонизаціи на У. Въ скоромъ времени возникли еврейскія общины въ Барѣ (1540) и въ Брацлавѣ (1551). Кардиналъ Коммендони, объѣзжавшій эту область въ 1565 г., говоритъ, что живущіе тамъ евреи владѣютъ землями, занимаются торговлей и посвящаютъ себя даже медицинѣ. Но какъ главное занятіе кардиналъ отмѣчаетъ откупное дѣло. Послѣ Люблинской уніи колонизація Украины приняла болѣе широкіе размѣры, въ связи съ раздачей правительствомъ земель шляхтѣ. Особенно быстро росло крупное землевладѣніе. Возникаютъ огромныя помѣстья, обнимающія цѣлые десятки городовъ и мѣстечекъ и сотни деревень, фольварковъ, мельницъ и пр. Однимъ Вишневецкимъ принадлежала большая часть нынѣшней Полтавской губерніи. Въ рукахъ магнатовъ находилось иногда нѣсколько староствъ, приносящихъ крупныя доходы. Въ лицѣ этихъ старостъ евреи, переселившіеся въ У. начиная со второй половины 16 в., находили благосклонныхъ покровителей. Магнаты-староста направляегь дѣятельность евреевъ на двѣ области; онъ отдаетъ имъ въ откупъ государственныя доходы съ мѣстечекъ, городовъ и даже цѣлаго староста, и въ аренду—свои имѣнія и деревни. Евреи занимаются, кромѣ того, еще производствомъ погаша и селитры, ловлею рыбы, торговлей и пр. Въ первой половинѣ 17 в., сосредоточиваясь въ видѣ компактныхъ группъ въ Барѣ, Брацлавѣ, Винницѣ и Тульчинѣ, они образуютъ новыя поселенія въ Бѣлой Церквѣ, Богуславѣ, Переяславѣ, Стародубѣ, Новгородѣ-Сѣверскомъ, Прягицѣ, Лохвицѣ, Лубнахъ, Корсуцѣ, Черниговѣ и др. мѣстностяхъ, разсѣиваются по всей странѣ, устраиваются на таможенныхъ заставахъ, въ деревняхъ и пр. Однако, евреямъ не удалось создать себѣ прочное положеніе на Украинѣ, такъ какъ они были вовлечены въ водоворотъ враждебныхъ отношеній между польскими землевладѣльцами и крестьянскимъ казачкомъ населеніемъ, выросшихъ на религіозной,

политической и экономической почвѣ. Еврей-арендаторъ сталкивался постоянно съ крѣпостнымъ крестьяниномъ, взыскывая съ него оброкъ, заставляя его нести барщину. Казачество, горевавшее объ утратѣ свободы, направляло всю силу озлобленія на арендатора-еврея, усматривая въ немъ своего ближайшаго пригнѣсителя, хотя и дѣйствующаго по приказанію полка-помѣщика (ср., напр., универсалъ гетмана Острянина въ Заискахъ о Южной Руси Кулиша, II, 302). Въ городахъ и мѣстечкахъ возникаютъ тренія между евреями и мѣщанами на почвѣ торговыхъ интересовъ. Когда же казачество послѣ ряда неудачныхъ восстаній сбрасываетъ съ себя, наконецъ, подъ предводительствомъ Хмельницкаго экономическій и политическій гнетъ, евреи падаютъ жертвой своего усердія на службѣ у польскихъ господъ, ненавистныхъ казачеству. Во время бунта Павлюка въ 1638 г. погибло около 200 евреевъ, во дни же Хмельницкаго (см.) были сметены съ лица земли тысячи евреевъ, сотни общинъ. Согласно Зборовскому трактату, заключенному въ 1649 г. между побѣдителемъ Хмельницкимъ и побѣжденнымъ правительствомъ Рѣчи Посполитой, евреи впродъ не могли быть «ни владѣльцами, ни откупщиками, ни жителями въ украинскихъ городахъ, гдѣ находятся казачіе полки». Черезъ два года послѣ этого, однако, Хмельницкій, послѣ полного пораженія подъ Берестечкомъ, вынужденъ былъ въ новомъ договорѣ сдѣлать уступку въ пользу евреевъ, разрѣшивъ имъ «быть обывателями, арендаторами въ имѣніяхъ его короля милости и въ имѣніяхъ шляхты». Но въ виду продолжавшихся волнений среди казачества, которое отдало себя, наконецъ, подъ защиту царя Алексѣя Михайловича, евреи наврядъ ли воспользовались въ ближайшіе годы этой льготой. Лишь въ началѣ 1660-хъ годовъ они опять встрѣчаются въ нѣкоторыхъ городахъ У.

Въ лѣвобережной У., входившей съ 1667 г. въ составъ Московскаго государства, евреи наталкивались на ограниченія въ правѣ жительства. Въ началѣ 18 в. они, тѣмъ не менѣе, проживали въ разныхъ мѣстахъ (о погромѣ въ 1703 г. см. Евр. Энцикл., IX, 788—789). Они вели оживленную торговлю и занимались арендаторствомъ. Противъ евреевъ, пріѣзжавшихъ для торговли въ У., былъ направленъ указъ отъ 31 октября 1708 г., коимъ воспрещалось продавать товары въ розницу и вывозить за границу «ефимки и прочую монету»; разрѣшено только ѣздить въ Киевъ и продавать товары оптомъ. Въ самомъ казачествѣ господствовало антиеврейское теченіе. Гетманъ Орликъ обязуется въ 1710 г. передъ запорожскимъ войскомъ не разрѣшать иноверцамъ и особенно евреямъ жительства на У. Но Орликъ, хотя и былъ избранъ казаками въ гетманы, фактически никогда имъ не былъ. Между тѣмъ евреи не покидаютъ У., несмотря на многократные указы. Этотъ фактъ засвидѣтельствованъ въ универсалѣ гетмана Скоропадскаго отъ 15 июля 1721 г. «Теперь, говоритъ гетманъ,—знову ихъ не малое число, якъ слышимъ, въ Мал.-Россіи обрѣтається, и шоразъ еще умножаются». Повторя обычное обвиненіе въ зловредномъ влияніи еврейскихъ шинкарей на народъ, указывая на соблазнъ еврейской религіи для не-евреевъ и ссылаясь, наконецъ, на именній указъ изъ Петербурга, гетманъ приказываетъ всѣмъ полкамъ изгнать евреевъ къ первому октябрю, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которые выразятъ согласіе креститься. Былъ ли

универсалъ точно приведенъ въ исполненіе, не извѣстно. Евреи продолжали, повидному, «обращаться» въ У., пока не послѣдовалъ 26 апрѣля 1727 г. указъ о высылениі. Между тѣмъ, полное запрещеніе прѣзда евреевъ въ У. оказалось гетману Данилу Апостолу несоотвѣтствующимъ торговымъ интересамъ страны, и въ 1728 г. онъ вошелъ съ ходатайствомъ въ государственную комиссію иностранныхъ дѣлъ о свободномъ пропускѣ на ярмарки У. иностранныхъ евреевъ; послѣ окончанія ярмарокъ они должны, однако, немедленно уѣзжать. Указомъ отъ 15 октября 1728 г. ходатайство гетмана было удовлетворено съ оговоркой, что евреямъ разрѣшена только торговля оптомъ; на вырученные за привозимые товары деньги они обязаны тутъ же покупать другіе товары, но отнюдь не вывозить денегъ изъ предѣловъ Россіи. Въ 1734 г. было разрѣшено производить также розничную торговлю. Между тѣмъ евреи, вопреки указу 1727 г., остаются жить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ У. Гетманъ Апостолъ издаетъ въ 1731 г. универсалъ о немедленномъ высылениі этихъ евреевъ, но и этотъ универсалъ остается мертвой буквой. Въ 1739 г. предполагается издать новый указъ о высылениі, но генеральная войсковая канцелярія обращаетъ вниманіе сената на несвоевременность этой мѣры въ виду войны съ Турціей. Кабинетъ министровъ, по докладу сената, рѣшилъ поэтому отсрочить высылениі до окончанія войны, а вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ сенату потребовать отъ канцеляріи точныхъ свѣдѣній о числѣ, мѣстожителствѣ и занятіяхъ евреевъ въ Малой Россіи. Оказалось ихъ всего 292 мужчины и 281 женщина; они жили въ 130 дворахъ. Послѣ окончанія войны послѣдовала резолюція кабинета министровъ (11 іюня 1740 г.) о немедленномъ высылениі евреевъ. При Елизаветѣ Петровнѣ указами отъ 1742 и 1744 г. доступъ евреямъ въ Т. былъ окончательно закрытъ; они не могли прѣзжать даже для торговли. Въ ходатайствѣ о восстановленіи старинныхъ правъ Малороссіи, представленномъ Екатериной II въ 1764 г. отъ имени гетмановъ, малороссійскаго шляхетства и старшинъ, содержалась, между прочимъ, характерная просьба о разрѣшеніи евреямъ свободнаго вѣзда въ Малороссію во имя торговыхъ интересовъ страны. Евреи, — сказано въ ходатайствѣ, — прежде «наибольшее въ малороссійскихъ торгахъ имѣли участіе, покушая малороссійскіе товары гораздо большею, а заграничные меньшею противъ нынѣшней цѣны». — Въ составленномъ въ 1743 г. Сводѣ законовъ (такъ назыв. «Права, по которымъ судится малороссійскій народъ») имѣются многія статьи о евреяхъ, татарахъ и «всякихъ невѣрныхъ пріежжихъ». Реальнаго значенія эти законы въ то время не имѣли.

Правобережная У. пережила во второй половинѣ 17 в. безчисленныя военныя смуты. О судьбахъ евреевъ за этотъ періодъ мало извѣстно. Подъ турецкимъ владычествомъ, подъ которымъ У. вмѣстѣ съ Подоліею находилась съ 1672 до 1699 г., евреямъ, повидному, жилось хорошо. По крайней мѣрѣ, они могли надѣяться на защиту противъ обидъ со стороны казачества. Такъ гетманъ Юрій Хмельницкій за жестокости, совершенныя надъ однимъ евреемъ изъ Немирова, былъ вызванъ въ Константинополь и послѣ допроса казнень. Первое десятилѣтіе 18 в. принесло евреямъ новыя бѣдствія въ связи съ возстаніемъ Самуся и Палея въ 1702 г. (а не лишь въ 1708 г., какъ указано въ Евр. Энци., VI, 26),

въ которомъ слѣдуетъ усмотрѣть начало гайдамакаго движенія. Въ августѣ названнаго казацкаго начальники напали на Богуславъ, Корсунъ и Лисянку и перебили поляковъ и евреевъ. Когда городъ Ылая Церковь былъ взятъ ими приступомъ, были вырваны всѣ поляки и евреи. Гайдамачина, носившая до 1730-хъ годовъ характеръ случайныхъ разбойничьихъ нападений, стала съ того времени болѣе планомернымъ и организованнымъ движеніемъ и достигла своего апогея въ такъ назыв. Колівинціи — дикомъ разгулѣ 1768 г. (о бѣдствіяхъ, пережитыхъ евреями въ связи съ этими событіями см. Гайдамачина, Умань и статьи о другихъ городахъ и мѣстечкахъ Юго-Зап. края). Объ экономическомъ положеніи евреевъ въ эту эпоху, — см. Польша (Евр. Энци., XII, 727—729).

Въ казачествѣ встрѣчались и евреи. Въ 1611 г. погибъ въ сраженіи съ русскими казакъ-еврейъ Бераха, сынъ Аарона га-Калонъ изъ Тишовецъ, прозванный казаками-соратниками героемъ. Надо полагать, что Бераха не являлся единственнымъ казакомъ-евреемъ. Сохранилось не мало давнихъ о крещеныхъ еврейхъ-казакахъ. Такъ, напр., упомянутый выше гетманъ Орликъ былъ женатъ на дочери уманскаго еврея Герцяка, принявшаго во время Хмельничныи крещеніе и имя Семена. Сынъ его, Павелъ Герцякъ, принималъ участіе въ казацкихъ войнахъ. Извѣстный родъ Марковичей, по преданію, происходитъ отъ крещенаго прилучаго еврея Марка Аврамова. Дочь этого Марка была замужемъ за гетманомъ Скоропадскимъ, братъ ея, Андрей Марковичъ, былъ лубенскимъ полковникомъ, а сынъ послѣдняго, Яковъ Марковичъ, — наказнымъ лубенскимъ полковникомъ. Андрей позволялъ себѣ много насилій и былъ отстраненъ отъ должности въ 1727 г. кн. Меншиковымъ, написавшимъ въ соотвѣтствующей инструкціи: «шуринъ гетмана Скоропадскаго — изъ жидовъ, и много отъ него въ полку его тягости, — такъ лучше его отставить». Въ рядахъ гайдамаковъ дѣйствовали также крещеные евреи. — Ср.: А. Jablonowski, *Ukraina въ Slownik geograficzny*, XII; idem, *Historia Rusi południowej do upadku Rzeczypospolitej polskiej*, 1912; *Peresty* и надписи, тт. I, II и III (печатается); Fr. Rawita-Gawroński, *Historia ruchów hajdamackich*, тт. I и II, 1913; Иван Франко, «Жартъ неупотребный», історична вірша в р. 1702 на історичнімъ тлі, въ Записки наукова товариства імени Шевченка, CVII и CVIII (новыя данныя къ історіі бунта 1702 г. Самуся и Палея); Н. Костомаровъ, Жидотрепаніе въ началѣ 18 в., Кіев. Старина, 1883; относительно Берахи ср. *Респонсы* р. Меира изъ Люблина, № 137, и Іюля Спркеса, № 57; см. еще литературу въ ст. Гайдамачина, Польша и Умань. *М. Вишингеръ*. 5.

Украшенія. Въ Библии. Частью упоминанія объ У. въ Библии свидѣтельствуютъ, что имъ придавалось большое значеніе древними евреями. У. цѣнились не только женщинами, но и мужчинами. Геродотъ (I, 195) и Страбонъ (XVI, 746) сообщаютъ, что каждый вавилонянинъ носилъ перстень съ печатью и палку, на которой вырѣзывался цвѣтокъ или другое У. У. библи. евреевъ палка (מַזְזָה, מַזְזָה, מַזְזָה) также служила У. Перстень съ печатью, *מַזְזָה*, составлявшій необходимую принадлежность всякаго дѣловаго человека (см. Печать), украшался драгоценными камнями; до насъ дошли нѣкоторые образцы перстней древняго происхожденія. По своей формѣ, надписямъ и орнаментикѣ они ничѣмъ не отличаются отъ финикійскихъ. Перстень съ

печатью уже былъ повѣстенъ патриархамъ; его тогда носили, повидимому, на шнурѣ на шеѣ (Быт., 38, 18), тогда какъ у египтявъ его носили издавна на пальцѣ (ср. Быт., 41, 42). Позднѣе и евреи надѣвали его на палецъ правой руки (Иер., 22, 24). Въ Библии нѣтъ указаній на мужскія серьги. Плиній говоритъ, что на Востоку серьги носились мужчинами. Въ Суд., 8, 26 указывается на серьги у мидянитянъ. Нужно полагать, что и евреи ихъ носили, п возможно, что въ Исх., 35, 22 онѣ имѣются въ виду, какъ предметъ украшенія мужчинъ. Возможно также, что и браслеты носились знатными мужчинами, если не считать ручныхъ застежекъ, упоминаемыхъ въ II Сам., 1, 10 (פְּתוּחִים), принадлежностью царскаго облаченія. У женщинъ главными У. были серьги שֵׁרָיִם (Быт., 35, 4; Исх., 32, 2; Иовъ, 42, 11; или לֵלֵךְ, Числа, 31, 50 и др.) изъ золота, серебра, слоистой кости, часто съ драгоценными камнями; даже дѣти обоеихъ половъ имѣли въ ушахъ серьги (Исх., 32, 2). Подѣлки ушныхъ серегъ у евреекъ имѣли различныя формы: еврейки носили также носовыя кольца (Быт., 24, 47; Ис., 3, 21; Иез., 16, 12; Прит., 11, 22). Кольцо продѣвалось большою частью черезъ правую ноздрю, рѣже черезъ носовую перегородку. Для ношенія на шеѣ существовалъ рядъ предметовъ У.—לֵלֵךְ (Прит., 25, 12; Пѣс. Пѣс., 7, 2), לֵלֵךְ (Ос., 2, 15), קָרָן (Пѣс. Пѣс., 4, 9; Прит., 1, 9), רִבִּיחַ (Быт., 41, 42; Иез., 16, 11), זָבִיבָה (Исх., 35, 22; Числа, 31, 50). חֲרֻשִׁים (Пѣс. Пѣс., 1, 10). Рядомъ съ сплошными золотыми или серебряными дѣвочками, носили ожерелья изъ звеневъ. Флакончики съ духами, שֵׁרָיִם לְרֵאשִׁית (Ис., 3, 20), медалыоны въ формѣ полудунія, מִדְּלִיטָה, и солнца, שֵׁרָיִם (Ис., 3, 18) и разнаго рода амулеты, שֵׁרָיִם (Ис., 3, 20) присоединялись къ ожерельямъ. וָזָבִיבָה, если судить по арабскимъ kumaat, состояли изъ соединенныхъ между собою золотыхъ шариковъ. Имѣлись шнурки съ металлическими дощечками, золотыми шариками, кораллами и жемчугомъ (רִבִּיחַ, Иовъ, 28, 18; מִדְּלִיטָה, Иовъ, ib., Пр., 3, 15; 8, 11; 20, 17; 31, 10; о значеніи этихъ двухъ словъ см. Dillmann und Delitzsch къ Иову, 28, 18; см. Кораллы); слово חֲרֻשִׁים, повидимому, означаетъ такой шнуръ (см. Браслеты, Евр. Энци., IV, 906—907). Къ украшеніямъ женщинъ позднѣйшаго періода царей принадлежали еще кольца (безъ печатей), головныя повязки (שֵׁרָיִם Ис., 3, 18, по Деличу), зеркальца (מִדְּלִיטָה, Ис., 3, 23) изъ полированного металла, сумки (שֵׁרָיִם, Ис., 3, 22) и драгоценные пояса. Употребленіе этихъ У. было до того распространено, что даже бѣдныя женщины не обходились безъ нихъ, пользуясь предметами изъ мѣди, жести, бронзы, стекла. Форма этихъ У. носить на себѣ печать финикійскаго происхожденія. Художественное ремесло, судя по фигурамъ и надписямъ на египетскихъ памятникахъ, уже въ раннія времена было развито въ Палестинѣ. Отъ финикіянъ заимствовали свое искусство ханааняне; отъ послѣднихъ евреи. И въ болѣе позднія времена слава искусныхъ работниковъ осталась за финикіянами, и евреи охотно покупали у нихъ У. Финикійское же искусство было позаимствовано у египтянъ и вавилонянъ. Для пониманія роли У. въ древности нужно принять во вниманіе еще одно обстоятельство, а именно, ихъ религіозное значеніе: въ древности, кромѣ эстетическаго, дѣйствительнаго и, пожалуй, превалировавшаго религіознаго мотива: У. служило прежде всего для охраны отъ всякаго рода чаръ. Въ Быт., 35, 4, ушныя кольца вмѣстѣ съ плодами должны быть удалены изъ дома Якова

прежде, чѣмъ онъ соорудитъ алтарь Господу въ Бетъ-Эль; ср. также сирийское обозначеніе ушныхъ колецъ, какъ святыни, מִדְּלִיטָה. Мидянитяне надѣвали на верблюдовъ украшенія на подобіе полнолуній (שֵׁרָיִם, Суд., 8, 21, 26), служившія амулетами, подобно тому, какъ арабы надѣваютъ на лошадей золотыя и серебряныя дощечки. [Ст. Бенцингера въ Herzog-Hauck Realencyclopädie, т. X, стр. 521—524]. 1.

Украшенія по Талмуду.—Скорбь по разрушенію Иерусалима, гоненія, которымъ подвергали евреевъ другіе народы, не должны, по мнѣнію законоучителей, отнять у евреевъ жизне-радостнаго отношенія къ настоящему и свѣтлой надежды на будущее: народъ не долженъ отказываться отъ того, что краситъ жизнь и придаетъ ей интересъ. Они поэтому вполне благосклонно относились къ У., считая ихъ необходимой принадлежностью женской одежды въ праздничные дни, и совѣтовали мужчинамъ заботиться о снабженіи ими своихъ женъ; онѣ только требовали, чтобы женщины не доходили въ этомъ отношеніи до крайностей, не пользовались ими для безнравственныхъ дѣлей. Преданіе сообщаетъ, что еще Эзра установилъ, чтобы торговцы предметами У. развѣжались по деревнямъ, гдѣ ихъ товары находили сбытъ не только среди женской молодежи, но и у старухъ (Б. Б., 22а). Предметы У. были большою частью тѣ же, что и въ библейскій періодъ; нѣкоторыя видоизмѣненія внесены были подъ вліяніемъ греко-римской культуры. Новыя слова для обозначенія У., встрѣчающіяся въ Талмудѣ, явно указываютъ на ихъ иноземное происхожденіе. У. вообще, преимущественно женскія, называются не только שֵׁרָיִם, מִדְּלִיטָה (Маш. Кел., XI, 8), но и רִבִּיחַ וְרִבִּיחַ, отъ греческихъ κόραιον, κοράριον (Debar. г., II, 25; Pirke R. E., с. 13). У. хранились въ особыхъ шкатулкахъ, שֵׁרָיִם — ἀπορτάριον (Jelamdenu къ Быт., 49, 1; Schem. г., XX, 1). Дорогія У. выдѣлывались изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, коралловъ и жемчуговъ (רִבִּיחַ—κόραλλιον, Иер. Шаб., VII, 10а,=арамейскому—רִבִּיחַ; жемчугъ—רִבִּיחַ, מִדְּלִיטָה=грекоримскому margarita=арабскому—مَرْجَان, см. Esth. г. къ 1, 6; Иер. Санг., X, 28а). Кораллы доставлялись моремъ, преимущественно съ запада, тогда какъ жемчугъ получался изъ Персін. Драгоценныя камни болѣе цѣнились въ библейскій періодъ, но и въ позднѣйшее время многіе украшали ими не только себя, но и животныхъ, и употребляли У. въ качествѣ амулетовъ (Иер. Б. Мец. II, 28с; Beresch. г., XLV, 2). Въ частности въ Талмудѣ имѣются указанія на слѣдующіе виды У. *Перстень съ печатью* (רִבִּיחַ—ספרות, Бер. г., II, 14)—приобрѣлъ въ этотъ періодъ болѣе распространеніе, чѣмъ въ библейское время, вслѣдствіе того, что развившіяся торговыя сношенія увеличили число документовъ, на которыхъ печать имѣла значеніе подписи. Гравиоры на печатяхъ были или выпуклыя, וָזָבִיבָה, или глубокія, וָרִשֵׁב (Иер. Аб. Зара, III, 1, 42с) и состояли не только изъ буквъ, но и изъ разнообразныхъ фигуръ; искусство гравиорки было особенно развито въ Иерусалимѣ. *Кольца* (קָרָן) выдѣлывались изъ металла, иногда изъ сандаловаго дерева, מִדְּלִיטָה; дѣвочки носили на пальцахъ колечки изъ сукна (Тос. Кел., Б. Батра, V, 17). Знатныя и богатыя женщины имѣли на головѣ золотой *вѣнокъ* съ изображеніемъ Иерусалима, почему и самый вѣнокъ называется קָרָן לְרִשֵׁב—«золотой городъ»;

р. Акиба заказалъ такой вѣнокъ для своей жены. Подобныя изображенія городовъ имѣли вѣнки у римскихъ матронъ и на головахъ статуй богинь (Шаб., 59б; Маймонидъ къ Мишиѣ Кел., XI, 8). Женщины одѣвали *ожерелья* (עֲרֵמָה, множ. ч. отъ *catella*; Мишна Сота, I, 6; Мишна Шаб., VI, 1; Кел., XI, 8). Ожерелья состояли изъ шерстяной ленты, на которую навязывались шарикъ или пуговки изъ коралловъ, жемчуга, драгоценныхъ камней или стекла; иногда лента была изъ металла, а шарикъ изъ сандаловаго дерева (Тос. Кел., Баба Мециѣ, 1, 9). *Серьги* и *носовые кольца* (עָרָבִים, עָרָבִים) имѣли форму колецъ или цѣпочекъ, — отдѣлялись драгоценными камнями, украшались иногда жемчугомъ, смарагдами и гиацнтами. Вѣдѣвшая женщина имѣла пару серегъ. Дѣвочки, до получения серегъ отъ жениха, носили въ ушахъ цвѣтныя шерстяныя полоски и даже кусочки дерева (М. Шаб., VI, 6). Носили ли мужчины серьги, неизвестно. — Мужчины, женщины и дѣти носили *амулеты*, которые часто отличались роскошной отдѣлкой; ихъ носили на груди; путешественники прятали ихъ въ посохахъ, въ выдолбленныхъ отверстiяхъ (Wajikra г., XXV, 1). — Въ мѣсто библейскаго *лукъ* для обозначенiя *ножовыхъ цѣпочекъ* чаще встрѣчается греческое названiе *пѣвръ* = *ποδὸς ἄλλου* и еврейское *קָוֶה*, т.-е. колокольчикъ, невидимо подвѣшенный у женщинъ къ ногамъ, цѣпочкой *קָוֶה*, съ гигиенической цѣлью удержатъ женщину отъ большихъ шаговъ (Aggadat Esther., V, 2). — *Браслеты* извѣстны болѣе не подъ библейскимъ названiемъ *тѣз*, а подъ греческимъ *βερῆσ* (Beresch. gab., LXXXIX, 9). — *Монеты* въ качествѣ У. носились преимущественно дѣтьми (М. Келимъ, XII, 7), тогда какъ у другихъ народовъ еще и понинѣ онѣ являются любимымъ украшенiемъ взрослыхъ. Наконецъ, упоминаемъ *веръ* (קֶוֶה, Миш. Келимъ, XVI, 7; Ieb., 63а, Б. М., 86а), *тросъ* (פָּרָה) и *оружие* קֶוֶה (щитъ, мечъ, княжалъ, лукъ); послѣднее мужчины носили болѣе какъ У., и потому разрѣшалось надѣвать оружие и въ суботу; однако, изъ этическихъ соображенiй законоучители порицали носенiе оружiя евреями (Миш. Шаб., VI, 4). [По S. Krauss'у, Talmudische Archäologie, I, 198—207].

Укцивъ, קָוֶה (буквально — стебли) — названiе трактата изъ Мишны и Тосефты, обсуждающаго условiя *посредственнаго* воспрiятiя ритуальной нечистоты пищевыми веществами, когда источникъ нечистоты прикасается не къ съдобнымъ частямъ предмета, но къ разнымъ ихъ приделкамъ — напримѣръ, къ стеблю или скорлупѣ плода, или къ косточкѣ мясной котлеты. Въ Мишнѣ трактатъ этотъ занимаетъ послѣднее (двѣнадцатое) мѣсто въ отдѣлѣ Тогоротъ и является заключительнымъ трактатомъ всей Мишны. Это можетъ быть объяснено общей схемой расположенiя трактатовъ по ихъ величинѣ (см. Мишна). Маймонидъ даетъ этому обстоятельству другое объясненiе: «этотъ трактатъ, говоритъ онъ, помѣщенъ послѣднимъ потому, что о воспрiятiи нечистоты посредствомъ стеблей растений въ Библiи ничего не говорится; все это относится къ соферитскимъ установленiямъ. — Трактатъ этотъ, какъ въ Мишнѣ, такъ и въ Тос., содержитъ только три главы. Въ первомъ параграфѣ излагаются общiе принципы, лежащiе въ основѣ обширной казуистики трактата. Съдобныя части пищевыхъ веществъ раздѣляются на три разряда: 1) «ручки» קָוֶה, напр., стебель фрукта или кость у куска мяса: если источ-

никъ нечистоты прикоснулся къ съдобной части, то и ручка становится нечистой; если источникъ прикоснулся къ ручкѣ, то и съдобная часть становится нечистой, но она не принимается въ расчетъ при опредѣленiи минимальнаго размѣра, קָוֶה מ' (минимальный размѣръ пищевого вещества, способный воспринимать рит. нечистоту, это величина куринаго яйца). Если плодъ или мясо меньше минимальнаго размѣра, хотя бы стебель растенiя дополнялъ его, они не ставоятся нечистыми. 2) *Защитники*, קָוֶה, напр., скорлупа орѣха или яйца, шелуха стручковыхъ растенiй и т. д., не только воспринимаютъ и передаютъ нечистоту, но и засчитываются въ минимальный размѣръ, קָוֶה מ'. 3) *Безразличныя приделки*, קָוֶה מ' קָוֶה מ', напр., пушокъ на нѣкоторыхъ фруктахъ, несрѣзанный корень капусты и т. д. — не воспринимаютъ нечистоты, а тѣмъ болѣе не служатъ дополненiемъ къ минимальному размѣру. Первая двѣ главы посвящены описанiю приделковъ разныхъ растительныхъ пищевыхъ веществъ съ причисленiемъ ихъ къ той или другой категорiи (при этомъ поражаетъ чрезвычайное богатство ботанической терминологiи разныхъ растенiй и ихъ частей). Нѣкоторыя части растенiя, напр., корни и наружные листья луковичныхъ растенiй, то считаются, то не считаются «ручками» или «защитниками», въ зависимости отъ того, отъ молодого ли онѣ растенiя или отъ стараго. Третья глава разбираетъ всевозможныя пищевыя вещества вообще съ точки зрѣнiя двухъ условiй, требуемыхъ для того, чтобы эти вещества могли воспринимать рит. нечистоту. Первое условiе это — «приспособленiе» קָוֶה, т.-е. вещество должно предварительно сдѣлать влажнымъ (Левитъ, 11, 38; см. Махширинъ, Евр. Энци., X, 716); второе условiе «приваненiе» קָוֶה, т.-е. нѣкоторыя вещества способны воспринимать рит. нечистоту только въ томъ случаѣ, если человекъ мысленно предпозначилъ ихъ къ употребленiю въ пищу (см. Гиллель), напр., дикорастущiе полевые овощи, предназначенные влаждѣльцемъ въ пищу скоту. Этотъ трактатъ, а съ нимъ вся Мишна, оканчивается слѣдующимъ изреченiемъ р. Симона б. Халафта: Пресвятой, да будетъ благословено имя Его, не нашель лучшаго для Израиля сосуда для благодати, чѣмъ миръ; ибо сказано (Пс., 29, 11): Господь дастъ силу своему народу, Господь благословитъ народъ Своей милостью. Л. К. 3.

Ула (Улла, מָלֵה; это имя безъ *ו* упоминается въ I Хрон., 7, 39) — имя амораевъ въ Талмудѣ и Мидрашимъ.

1) У. (מָלֵה, въ Iер. нѣсколько разъ מָלֵה מ' и значе м' מ'; Iер. Горайотъ, I, 3; Маас. Шени, VI) — жилъ на рубежѣ 3 и 4 вв. въ Палестинѣ и Вавилонiи. Талмудъ вавилонскiй упоминаетъ лишь одинъ разъ имя его отца, р. Измаила (Санг., 92а), въ Iерусал. же, наоборотъ, рѣдко, когда его имя фигурируетъ безъ отчества. Учителями р. У. были р. Иохананъ, отъ имени котораго онъ часто приводилъ сентенцiи, р. Элазаръ б. Педотъ (Iер., Назиръ, IX, 2 etc.) и р. Симонъ б. Лакншъ (Санг., 24а). Нѣкоторыя галахи приведены У. отъ имени р. Ишуи б. Леви (Б. М., 9б; Хул., 122а), р. Ошанъ (Хул., 76а) и Рава (Шаб., 113б). Изъ Палестины У. переселился въ Вавилонiю, а затѣмъ вернулся обратно (Нед., 22а). Въ Талмудѣ имѣется много указанiй на то высокое уваженiе, которымъ пользовался У.; подъ словами «наши учителя, при-

бывшіе изъ Палестины», רבתי קרני רבתי רבתי (Бер., 386), подразумевали У.; р. Нахманъ, зять насн, титулуется его רב (Бер., 516). Однако, сомнительно, чтобы רב У. (Кет., 656 и Кед., 31а) относилось къ У., такъ какъ при всемъ его значеніи онъ титула «раби» не получилъ, почему никогда и не упоминается, какъ «р. У.», что, однако, не помѣшало тому, чтобы многие амораи, современники его, а также послѣдующихъ поколѣній, приводили галахи отъ имени У., наприм., р. Аха баръ Ада (Б. М., 1176), р. Гамвуна (Шаб., 106), р. Хія баръ Абба (Хаг., 256), р. Хія баръ Ами (Бер., 8а), р. Хія (Санг., 26а) и т. д. Повидимому, это былъ человекъ прямой, не стѣснявшійся рѣзко отзываться о своихъ современникахъ, см. Кид., 456 о р. Гунѣ. Извѣстная разнь между учеными Вавилоніи и Палестины отразилась въ рѣзкомъ отзывѣ У. о вавилонянахъ и ихъ ученыхъ (Таан., 96 и др.; Пес., 88а). Въ агадѣ имя У. встрѣчается сравнительно рѣдко; наиболѣе извѣстно его указаніе о происхожденіи пророковъ и ихъ родни (Мег., 19а). У. умеръ въ Вавилоніи, но былъ преданъ землѣ въ Палестинѣ (Кет., 111а; Иер. Кпл.). Два брата У., р. Янай б. Исмаилъ, упоминаемый въ іерусалимскомъ Талмудѣ и въ Мидрашѣ, и р. Іуданъ б. Исмаилъ (см.), упоминаемый только въ іерусалимскомъ Талмудѣ, были также амораи. Таковымъ же былъ и сынъ У., Раба б. Ула, который цитируется вавилонскимъ Талмудомъ (Шаб., 836).—2) У. Раба (רבא), современникъ Рава, уроженецъ Палестины, переселившійся въ Вавилонію. Сентенціи, связанныя съ его именемъ, встрѣчаются въ обоихъ Талмудахъ, гдѣ онъ упоминается, какъ р. У., см. Хул., 131б; Санг., 28а и Кид., 315.—3) Ула баръ Абба (אבא בר אבא), упоминается въ Кет., 74б и въ Санг., 86.—4) У. баръ Хитена (חיתנא בר אבא)—авторъ нѣкоторыхъ «барайтотъ» въ Сук., 33а и 36а.—5) У. баръ Закай (אבא בר אבא), упоминается въ Хул., 52а, какъ это слѣдуетъ читать, судя по рукописи Гемары и слѣдующему тексту полнаго Юхасина, 174.—6) У. баръ Манассія (מנשיא בר אבא), упоминается въ Гит., 79а.—7) У. баръ Рава (רבא בר אבא), упоминается въ Мег., 21б; Пес., 1176.—8) р. У. Хасана ди-Кеништа ди-Баблаи (רבא דבבלי דבבלי)—канторъ (или служка) синагоги вавилоняны (Иер. Йома, 87, 1; Мег., 4, 5), какъ это слѣдуетъ читать судя по «Or zarua», II, 10, 48, и по изданію Max. Miller'a, Soferim, XI.—Ср.: Heilprin, Seder Ha-Dorot, II. s. v.; Frankel, Mevo ha-Jeruschalmi, Bacher, Ag. Bab. Am., 93—97; Halevy, Dorot Ha-Rischanim, II. В. Ратиеръ. 3.

Улай, אילאי (въ Септ. אילאי אילאי אילאי)—рѣка въ Сузахъ, въ странѣ Эламъ (Дан., 8, 2, 16). Въ клинописныхъ памятникахъ эта рѣка также называется U-la-a, у грековъ и римлянъ Εὐλαίος, Eulaeus. Ближнее теченіе Евлая, несомнѣнно, тождественно съ вывѣшенной рѣкой Karūn, но У., протекавшій близъ Сузъ, вѣроятно, есть рукавъ Kercha, впадавшій въ Karūn или въ Dizpūl Rūd, можетъ-быть, нынѣшній Schavur (Guthe, KBW., 969).—Ср.: Riehm, HBW., II, 172; Enc. Bibl., IV, 5227; Delitzsch, Wo lag das Paradies, 329; Billerbeck, Mitteil. d. Vorderas. Gesellsch., 1898, 81 и сл.

Уламо (Ульмо), Даниль—см. Олмо, Даниль,

Уламъ, אילם (въ Септ. אילאי): 1) Старшій сынъ Перша, сына Махира (см.) отъ Мааха (I Хрон., 7, 16); это повидимому, названіе клана, жившаго въ Гилеадѣ (ib.) и происходившаго отъ

смѣшенія монашитовъ съ арамейскимъ племенемъ Мааха (см. Рекемъ № 2 и Мааха № 1).—2) Старшій сынъ Эшека, изъ потомковъ царя Саула. Его родъ, въ числѣ 150 чел., отличался воинственностью и умѣемъ владѣть лукомъ (I Хрон., 8, 39, 40).

Улановъ—мѣст. Подольск. губ., Литвинск. у. По ревизіи 1847 г. «Улановское еврейское общество» состояло изъ 1136 душъ. По переписи 1897 г. въ У. жит. 2047, изъ нихъ 2000 евр. Имѣется (1910) частное мужское одноклассное евр. училище 3-го разряда.

Улифъ, Гершонъ Ашкенази—см. Ашкенази, Гершонъ (Евр. Энци., т. III, 559—561).

Улла—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Согласно инвентарю города У., составленному въ 1764 г., евреи платили за свои земельные участки по 15 зл. «никлаевскому» двору. Въ 1765 г. въ «прикагалкѣ» У. и окрестныхъ мѣстностяхъ 129 евреевъ.—Ср.: Регесты, III (печатается); Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

Ульнѣ—мѣст. Витебск. губ., Лепельск. у. По ревизіи 1847 г. «Улянское еврейское общество» состояло изъ 727 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ У. 2485, среди нихъ 1539 евреевъ.

Ульгорнъ, Гергардъ—богословъ; христіанинъ (род. въ 1826 г.). Изъ его трудовъ, имѣющихъ отношеніе къ еврейской наукѣ, отмѣтны извѣстную работу о псевдо-кlementійскихъ писаніяхъ «Die Homilien u. Recognitionen des Clemens Romanus» (1854).

Ульманъ—родовитая евр. фамилія, члены которой занимали видное положеніе въ Германіи, Франціи, Венгріи (см. ниже). Одна вѣтвь семьи У. осѣла въ Фюртѣ. Наиболѣе ранними представителями являются р. Хаимъ Ульмо, книготорговецъ и коллекционеръ въ Фюртѣ, ученикъ р. Ливы, и р. Иссерль бенъ-Моше Ульмо (ум. въ 1696 г.).—Ср.: Freimann, מלחמה לרבי, р. 72; Henle, Gesch. d. Juden in Franken, р. 101; Barbeck, р. 83; Löwenstein, Zur. Gesch. d. Juden in Fürth, II, 84—86. 9.

Ульманъ, Адольфъ фонъ—венгерскій финансистъ и членъ палаты господъ; род. въ 1857 г. въ Будапештѣ. Въ 1909 г. У. сталъ во главѣ Всеобщаго Венгерскаго банка, наиболѣе крупнаго финансоваго учрежденія Венгріи. Въ 1911 г. былъ назначенъ Францъ-Йосифомъ членомъ палаты господъ. L. B. 6.

Ульманъ, Александръ де-Эрени (Ulmann, Alexander de Erlény)—политико-экономъ, род. въ Будапештѣ въ 1850 г., ум. тамъ же въ 1897 г. Съ 1884 г. по 1892 г. былъ депутатомъ въ венгерскомъ парламентѣ. Труды У. помѣщены въ «Pester Lloyd», «Ellenör» и «Neuzeit». Кроме того, ему принадлежитъ рядъ другихъ трудовъ. Еврейскаго вопроса касается его трудъ «Zsidó Felekezeti Ügyek Rendezése», ib., 1888.—Ср.: Sturm, Oszrág-gülési Almanach. 1887. [J. E., XII, 340]. 6.

Ульманъ, Альбертъ (Ulmann, Albert)—банкыръ и литераторъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1861 г. У. принимаетъ участіе въ дѣлахъ Нью-Йорка вообще и еврейской общины въ частности. Статьи его помѣщены въ «New-York Times Saturday Review», «Saturday Evening Post». У. является, кроме того, авторомъ многихъ историческихъ трудовъ.—Ср.: The American Jewish Year-Book, 1904—5; Who's Who in America, 1903—5; Who's Who in New York City and State, 1905. [J. E., XII, 342]. 6.

Ульманъ, Веньяминъ (Ulmann, Benjamin)—художникъ; род. въ Blotzheim'ѣ (Эльзасъ) въ 1829 г., ум. въ Парижѣ въ 1884 г. Въ 1850 г. ему была

присуждена премія гор. Рима. Изъ картинъ У. отмѣтимъ: «Сулла въ домѣ Маріа» (1866, въ Люксембургскомъ музеѣ); «Юній Врутъ»; «Гитаны въ Гранадѣ», «Лорелея», парижскій салонъ 1872 г.; «Освободители отечества». — Ср.: Hans Wolfgang Singer, Allg. Künstler-Lexicon, 1898; Clement and Hutton, Artists of the Nineteenth Century and their Works, 1880; La Gr. Encycl. [J. E., XII, 342]. 6.

Ульманъ, Нафтали Герцъ—ученый. Жилъ въ 18-мъ в. У. авторъ философскаго труда «Chaschmat-ha-Scharaschim» (Гаага, 1781), въ которомъ изложена метафизика Вольфа и проведена параллель между нею и иудаизмомъ. Ср. W. Zeitlin, ВНР., 401. 7.

Ульманъ, Соломонъ—извѣстный раввинъ и дѣятель, род. въ Забернѣ (Эльзасьск) въ 1806 г., ум. въ Парижѣ въ 1865 г., богословское образованіе получилъ въ Страсбургѣ подъ руководствомъ р. Моисея Блоха (р. Моисея Утенгейма), и въ «Ecole Centrale Rabbinnique», въ 1834 г. былъ назначенъ раввиномъ въ Лаутербургѣ (Эльзасьск), съ 1853 г. состоялъ главнымъ раввиномъ Франціи. Важнѣйшая заслуга У.—организація центральной конференціи раввиновъ Франціи, первый съѣздъ которыхъ состоялся въ 1836 г. У. принадлежатъ: «Catéchisme, ou éléments d'Institution religieuse et morale à l'usage des jeunes israélites» (Страсбургъ, 1845); рядъ проповѣдей и посланій къ общинамъ.—Ср.: Archives Israélites, 1865 г., май; Univers. Israélite, 1865 г., май. [По J. E., XII, 342—43]. 9.

Ульманъ, Шаломъ—талмудистъ начала 19 в., былъ раввиномъ въ Фюртѣ, Boldogasszony въ провинціи Вейсзельбургъ, ум. въ 1825 г. У.—авторъ сборника «Dibre Rasch» (שרי ראש, glosses къ разнымъ талмудическимъ трактатамъ, 1824; Вѣна, 1826). [По J. E., XII, 340]. 9.

Ульманъ, Эфраимъ Соломонъ (Ulman, Ephraim Solomon)—педагогъ, математикъ, род. въ Coswig'ѣ на Эльбѣ въ 1789 г., ум. въ 1870 г. Въ Эрфуртѣ У. изучалъ философію, математику и естественныя науки. Съ 1810 г. по 1816 г. состоялъ приватъ-доцентомъ по философіи и математикѣ. Въ 1820 г. У. основалъ вмѣстѣ со своимъ братомъ школу, преобразованную впоследствии въ реальное училище. Въ виду отказа У. перейти въ христіанство, онъ числился здѣсь только Oberlehrer'омъ вплоть до 1862 г. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ У. принималъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ Эрфурта въ качествѣ члена городского совѣта. Прусское правительство пожаловало ему званіе профессора. У. принималъ участіе и въ дѣлахъ еврейской общины, состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ ея старшиной. Изъ трудовъ У. отмѣтимъ: «Handbuch der mathematischen Analysis», 4 тт., Гота, 1824—27; «Abriss der Geschichte der Zahlenlehre von Pythagoras bis Diophant» и «Die Bedeutung der zwei Bücher des Apollonius von den Berechnungen für die Geometrische Analysis» [J. E., XII, 343]. 6.

Ульмо, Данииль—см. Олмо, Данииль (Евр. Энцикл. XII, ст. 82).

Ульмъ—старинный городъ въ Вюртембергѣ. Согласно преданію, возникновеніе въ У. евр. общины относится къ эпохѣ ранняго средне-вѣковья. Одно время было даже распространено письмо, полученное будто бы евр. общиной въ У. изъ Иерусалима въ дни Иисуса Христа. Сохранился рядъ надгробныхъ камней съ еврейскими надписями, относящимися къ 1246 г. Въ одномъ актѣ 1281 г. упоминается и о еврейской сина-

гогѣ. Для безопасности евреи отдали кладбище подъ защиту мѣстной церкви. Сами же евреи считались собственностью королевской камеры. Людовикъ Баварскій неоднократно отдавалъ въ откупъ подати съ евреевъ. Въ 1348 г., во время Черной смерти, толпа христіанъ, обвинявшихъ евреевъ въ отравленіи колодецевъ, совершила надъ евреями У. насилія. Магистратъ и мѣстный представитель королевской власти, обязанные защищать «королевское добро», оправдывались тѣмъ, что всѣ принятыя ими мѣры оказались безсильными для усмирения толпы. Евреи У. для обезпеченія своей безопасности были вынуждены платить особые налоги магистрату, сверхъ обычныхъ взносовъ въ королевскую камеру. Въ 1354 г. евреи вновь приобрѣтаютъ, на правахъ вѣчной аренды, большой участокъ земли для синагоги. Спустя нѣкоторое время въ У. открывається иешивотъ, ставшій впоследствии весьма популярнымъ въ окрестности. Возникли также евр. баня, больница и спеціальное помѣщеніе для свадебъ, баловъ и пр. Евреи У. развили обширную ссудную дѣятельность (см. приложение VIII къ Gesch. d. Juden in Ulm, проф. Пресселя, Ульмъ, 1873, стр. 33—38). Въ 1383 г. король Венгелъ, нуждаясь въ деньгахъ, приказалъ евреямъ У. внести въ камеру короля десятую часть ихъ состоянія. Спустя два года союзъ 36 городовъ—въ томъ числѣ и магистратъ гор. У.—взялъ у короля за 40000 фл. въ откупъ налоги съ евреевъ этихъ городовъ въ теченіе одного года. Пользуясь своей временной властью, магистраты объявили, что всѣ долги, причитающіеся евреямъ, должны быть внесены въ кассу магистрата того города, въ которомъ проживають заимодавецъ-еврей. Система уничтоженія долговыхъ обязательствъ, выданныхъ евреямъ, широко примѣнялась. Въ 1420 г. церковь разрѣшила христіанамъ давать деньги въ ростъ подъ залогъ недвижимаго имущества. Кредитной дѣятельностью стали тогда заниматься сама церковь и мѣстные христіане, и борьба противъ евреевъ-конкурентовъ становится ожесточенной. Вслѣдъ затѣмъ, въ 1425 г., воскресаютъ каноническія постановленія относительно евреевъ: запрещается евреямъ У. держать христіанскую прислугу, показываться на улицахъ во время большихъ праздниковъ, запрещается пользоваться услугами евр. врачей. Въ 1428 г. возбуждается противъ евреевъ ближайшаго къ У. селенія Равенсбурга обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ, окончившееся сожженіемъ на кострѣ нѣсколькихъ евреевъ и изгнаніемъ всѣхъ евреевъ изъ Равенсбурга. Послѣ неоднократныхъ хлопотъ удалось магистрату У. въ 1499 г. получить отъ короля Максимилиана I грамоту, освобождающую его отъ защиты евреевъ. Въ томъ же году былъ изданъ магистратомъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ У. Синагогу, кладбище, больницу, баню—магистратъ откупилъ у королевской камеры за 5000 гульденовъ. Магистратъ постановилъ допускать евреевъ лишь на три дня и только подъ присягой, что они прѣхали покупать, а не продавать и отнюдь не заниматься кредитной дѣятельностью. Все время пребыванія еврея въ городѣ за его дѣйствіями слѣдить особый магистратскій служитель. Во время ярмарки евреи совершенно не допускались въ городъ. Съ цѣлью парализовать кредитную дѣятельность евреевъ въ У. магистратъ получаетъ въ 1541 г. у Карла V особую грамоту, запрещающую гражданамъ У. брать деньги взаймы у иногороднихъ евреевъ

Къ концу 17 в. отдѣльнымъ евреямъ, состоящимъ подъ защитой влиятельныхъ графовъ, удается проникнуть въ У., уплативъ значительную сумму магистрату. Особенно сильно увеличивается число такихъ евреевъ въ 18 в. во время частыхъ войнъ и во время сѣздовъ союза швабскихъ городовъ. Въ 1803 г. У. переходитъ къ Баваріи и лишается своихъ привилегій относительно евреевъ. Но послѣ присоединенія У. къ Вюртембергу, ульмскій депутат Миллеръ произнесъ въ вюртембергскомъ ландтагѣ горячую рѣчь противъ допущенія евреевъ. Когда въ 1827 г. вюртембергское правительство выработало законопроектъ «о политическомъ положеніи евреевъ» («Gesetzwurf über die öffentlichen Verhältnisse der Israeliten»), представители торговаго и ремесленнаго сословій въ У. представили записку «общему собранію сословій» съ просьбой не впускать евреевъ въ города, но ходатайство было отклонено. Въ 1845 г. община, состоявшая изъ 15 семействъ, получила право избрать правленіе; въ 1855 г. былъ купленъ участокъ земли подъ кладбище. Въ 1858 г. насчитывалось 261 еврей, въ 1867 г.—394, въ 1875 г.—692. Въ 1905 г.—52 тыс. жителей, изъ коихъ 613 евреевъ. Община, входящая въ составъ нѣмецко-евр. союза общинъ, является центромъ раввинатакаго округа (12-го въ Вюртембергѣ). Имѣются три благотворительныхъ общества, общество евр. исторіи и литературы и друг. Въ 1873 г. была выстроена новая синагога.—Ср.: F. Pressel, Geschichte der Juden in Ulm, Ульмъ, 1873 (съ приложеніями); F. Pressel, Ulmisches Urkundenbuch, I, II, Штуттгартъ, 1873; Hassler, Jüdische Alterthümer aus dem Mittelalter in Ulm; E. Nubling, Die Judengemeinden des Mittelalters, insbesondere die Judengemeinde der Reichsstadt Ulm, Ульмъ, 1896; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Jew. Enc., XII. 3. P.—68. 5.

Ульрихъ, Генрихъ — см. Тренкгеймъ—Ульрихъ, Генрихъ, фонъ.

Уляновъ—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Сандомирскаго воеводства. Въ эпоху Хмельничины (1649) евреи У. были перебиты. Въ 1765 г. числилось 848 евреевъ, а въ 1910 г. до 2000. Имѣется синагога, бетъ-га-мидрашъ, больница и др. благотворит. учрежденія. 5.

Умань (по-польски *Humani*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Брацлавскаго воеводства и повѣта, основанный въ первой половинѣ 17 в. и игравшій видную роль въ польско-казацкихъ войнахъ и въ хозяйственной жизни Украйны (въ 1654 г. У. была укрѣплена). При нападении гайдамаковъ въ 1749 г. часть города сгорѣла и многие жители были перебиты. Въ 50-хъ гг. 18 в. наступилъ расцвѣтъ У., какъ торговаго центра. Владѣтель Умани, Ф. Поточный основалъ въ 1761 г. новый городъ, на прежнемъ его пепелищѣ, и издалъ грамоту о пововустроенныхъ въ У. ярмаркахъ и свободной торговлѣ на нихъ. Къ тому времени въ Умани числилось около 450 евреевъ. Мирному существованію города былъ положенъ конецъ во время послѣдней вспышки гайдамачины или такъ наз. козівницы, лѣтомъ 1768 г. На вѣсть о приближеніи гайдамаковъ подъ начальствомъ Желѣзняка сбѣгались въ У. многие шляхтичи и евреи изъ Украйны, надѣясь найти спасеніе за стѣнами крѣпости. Сотникъ Гонты, отправленный губернаторомъ города Младановичемъ съ отрядомъ противъ Желѣзняка, перешелъ на сторону гайдамаковъ—эту измѣну предвидѣли многие въ У. Отправляясь

противъ Желѣзняка, Гонты обѣщали защиту всѣмъ жителямъ, между прочимъ, и евреямъ, отъ которыхъ получилъ богатые подарки. Вскорѣ оны подошеть съ Желѣзнякомъ къ городу, готовившемуся для защиты. Таборъ шляхтичей и евреевъ, расположенный внѣ города, за недостаткомъ мѣста въ его предѣлахъ, подвергся въ первую очередь нападенію. Измѣнническому поступку Гонты послѣдовали многие изъ гарнизона Умани, оставшейся почти безъ защиты. Легковѣрный Младановичъ вступилъ въ переговоры съ Гонтой, который обманулъ его, обѣщавъ не дѣлать жителямъ никакого вреда, лишь бы его пустили въ городъ. По однимъ источникамъ, по приказанію Младановича, были открыты ворота города, по другимъ,—Младановичъ, не докончивъ переговоровъ съ Гонтой, отправился въ костель, а между тѣмъ гайдамаки вторглись въ городъ, жители котораго приютились почти всѣ въ костелахъ и синагогахъ (евр. лѣтописецъ говоритъ о двухъ синагогахъ). Гайдамаки стали избивать поляковъ п евреевъ. Большая толпа евреевъ (до 3000 чел.), собравшись въ синагогѣ, стала вооружаться. Лейба Шаргородскій, Моисей Менакеръ и другіе смѣльчаки, вооруженные книжками, отражали натискъ гайдамаковъ, которымъ пришлось приступить къ обстрѣлу синагоги пушками. Стѣны ея пали, и трехтысячная толпа погибла внутри и около синагоги. Между тѣмъ, состоятельные евреи были приведены въ ратушу, гдѣ имъ предложено было спасеніе, если они отдадутъ свое имущество. Но послѣ того, какъ они принесли требуемое, они были выброшены изъ оконъ ратуши. Погибъ и Младановичъ. Когда оны передъ смертью напомнилъ Гонтѣ клятву пощадить его жизнь, сотникъ возразилъ: «И ты вѣдь измѣнилъ слову, данному евреямъ, не выдавать ихъ мнѣ». «Уманская рѣзня» произошла въ понедельникъ 5-го Таммуза (18 июня). Въ годовщину этой катастрофы читается въ уманьской синагогѣ элегія, а до недавнихъ поръ соблюдался постъ.—Ср.: А. Скальковскій, Наѣзды гайдамаковъ на Западную Украйну въ XVIII столѣтіи, 1735—1768, 1845; Гурляндъ, Lekorot ha-Geserot al Israel, 2 и 7 (изданный Д. Каганомъ); Litinski, Sefer Korot Podolia wekadmonijot ha Jehudim, scham; Steinschneider, D. Geschichtsliteratur der Juden, § 260; Rawita-Gawronski, Historia ruchów hajdamackich, 2-ое изд., 1913, т. II, стр. 185 и сл.; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, в с. v.; ср. еще статью Гайдамачина (Евр. Энци., т. VI) и указанную тамъ литературу. М. В. 5.

— Нынѣ—уѣздный гор. Кіевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. значилось христ.-купц. 6; евр.-купц. 6; христ.-мѣщ. 789; евр.-мѣщ. 1839. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось слѣдующія «еврейскія общества»: Уманское—въ составѣ 4333 души; Тальнянское—1807; Буковское—1182; Ладьянское—754; Торговицкое—793. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 320 тыс., среди нихъ—37875 евр.; въ томъ числѣ въ У. всего жит.—31016, евр.—17945. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Антоновка—жит. 1837, среди нихъ—263 евр.; Буки (Антоновка)—3923 и 2296; Вороное—2544 и 350; Дубово—2783 и 1104; Иванька—2589 и 704; Ладьянка—3722 и 1173; Погорьба—1510 и 186; Покотилова—3030 и 1670; Тальное—9610 и 5452; Торговица—3377 и 1299. Имѣются (1910) талмудъ тора и три частныхъ

мужскихъ училища. Въ двадцатыхъ годахъ 19 в. здѣсь была основана одна изъ равнинъ общеобразовательныхъ еврейскихъ школъ, но она просуществовала недолго (см. Бернардъ, Германъ—Евр. Энци., IV, 288; Абрагамсонъ, Бернардъ—Евр. Энци., I, 144).

Умбрейтъ, Фридрихъ-Вильгельмъ-Каръ—извѣстный библейскій экзегетъ, учитель Авраама Гейгера, былъ профессоромъ по кафедрѣ богословія въ геттингенскомъ и гейдельбергскомъ университетахъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Uebersetzung und Auslegung des Buches Hiob» (Гейдельбергъ, 1832); «Kommentar über die Sprüche Salomons» (ib., 182); «Uebersetzung u. Erklärung auserlesener Psalmen» (Гамбургъ, 1849); «Kommentar über die Propheten des Alten Testaments» (ib., 1841—1846); «Die Sünde. Beitrag zur Theologie des Alten Testaments» (ib., 185); «Der Brief an die Römer auf dem Grunde des Alten Testaments ausgelegt» (Гота, 1856).

Умма, עומא—городъ въ удѣлѣ колѣна Ашера, упоминается между Ахзибомъ и Афекомъ (Иош., 19, 29, 30). Критики полагаютъ, что вмѣсто עומא слѣдуетъ читать עמו (см. Акко). Пешита и двѣ евр. рукописи Библии читаютъ עמו; многія рукописи Септ. имѣютъ 'Ахко.—Ср.: Enc. Bibl., IV, 5228; комментарія Дилльманна на кн. Иошуа (а. I.); Müller, Asien u. Europa nach altägypt. Denkmälern, 153.

Унгарись Бродъ—см. Венгерскій Бродъ.

Унгарь—главный городъ комитата Унгъ въ Венгріи, гдѣ на 15800 жителей приходится 5200 евреевъ. Документальныя данныя говорить о существованіи еврей-откупщика податей въ У. уже въ 1575 г. Въ протоколахъ города отъ 1664 г. упоминается о прибрѣтеніи однимъ евреемъ дома и виноградики. Начиная съ этого времени, мы отъ поры до времени находимъ данныя о пребываніи евреевъ въ У. Замѣчается притокъ еврейскаго населенія въ У. благодаря иммигрантамъ изъ Польши, начиная съ 1713 г., когда городъ былъ лишенъ автономіи и перешелъ въ фискъ. Первый раввинъ У., р. Лейбшъ Бодекъ Райзманъ, призванный въ 1730 г., былъ изъ Польши. Въ У. числилось тогда около 30 евр. семействъ; евреи мало чѣмъ отличались отъ крестьянъ, среди которыхъ они жили; они занимались, главнымъ образомъ, куреніемъ водки, торговля же была всецѣло въ рукахъ грековъ; въ «комитатѣ» жили также еврей-земледѣльцы, крѣпостные; всѣ они были крайне бѣдны. Постепенно община разрослась, построила синагогу, основала школу, пріютъ для немощныхъ. Около 1800 г. комитатъ воспротивилъ дальнѣйшій въездъ евреямъ. Въ 1807 г. раввиномъ У. состоялъ знаменитый р. Гершъ Геллеръ, извѣстный также подъ именемъ Гершеде Харифъ. Послѣ областного сѣзда въ 1869 г. община раскололась; меньшинство ея образовало реформированную Neologengemeinde, у которой нѣтъ своего раввина. Въ У. существуетъ три женскихъ фрейга, талмудъ-тора, восемь молитвенныхъ домовъ, много «хевротъ» и т. д. Хасидскій элементъ приобращаетъ все болѣе и болѣе значенія въ городѣ. Въ настоящее время (1912 г.) въ У. живутъ 1250 еврейскихъ семействъ. Господствующій среди евреевъ языкъ—жаргонъ, немногіе говорятъ по-нѣмецки, интеллигенція—по-венгерски. 45% всего дохода города поступаетъ отъ евреевъ. [По даннымъ М. Горовица въ Унгаріи].

L. Bató. 6.

Унгени—посел. Бессарабск. губ., Вѣлецк. у. Въ

пзѣтаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 1693, среди нихъ 997 евр. Имѣется (1910) общественное мужское евр. училище. 8.

Унгершбродъ, Натанъ Ната (מנחם נחמן ז"ל)—каббалистъ, время жизни его не извѣстно; былъ, какъ указываетъ его прозваніе, родомъ изъ Венгерскихъ Бродъ (Унгарішъ Бродъ). Написалъ каббалистическое сочиненіе по поводу праздника Пуримъ и связанныхъ съ послѣднимъ религиозныхъ предписаній, подъ заглавіемъ י"ן פורים (хранится въ рукописи въ собраніи Д. Оппенгеймера, въ Бодлеянской бібліотекѣ).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 628, № 233.

Унгеръ, Іоакимъ-Яковъ—раввинъ и писатель, род. въ Номона (Венгрія) въ 1826 г., ум. въ 1912 г., образование получалъ въ берлинскомъ университетѣ, въ 1860 г. занялъ постъ раввина въ Иглау (Моравія). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Hebräische Philologie u. biblische Exegese» (Mannheimer-Album, Вѣна, 1864); «Bemerkungen über die Phöniciſchen Opfertafeln von Marseille und Carthago» (ZDMG., томъ XXIV); «Die Judenfrage in Preussen» (въ Neuzeit, 1874 и отдѣльно); «Patriotische Casualreden» (Иглау, 1881; 2-е изд., Прага, 1899); «Dichtungen» (ib., 1885); «Fest- u. Sabbath-Predigten» (Прага и Бреславль, 1903).—Ср.: Lippe, Biogr. Lex., pp. 505—507 (Вѣна, 1881); Zeitlin, ВНР., p. 401. [По J. E., XII, 343]. 9.

Унгеръ, Іосифъ—извѣстный юристъ и государственный дѣлатель; род. въ еврейской семьѣ, въ Вѣнѣ, въ 1828 г. Въ 1857 г. занялъ кафедру профессора въ вѣнскомъ унив. Въ 1867 г. У. былъ избранъ членомъ ландтага и государственнымъ совѣта. Въ 1871 г. У. сталъ министромъ (безъ портфеля) въ кабинетѣ князя Ауэрсберга, съ паденіемъ котораго онъ и вышелъ въ отставку. Изъ многочисленныхъ трудовъ У. отмѣтимъ «System des oesterreichischen allgemeinen Privatrechtes» (Лейпцигъ, 5-е изд., 1892)—капитальный трудъ по австрійскому законодательству.—Ср.: Brockhaus Konversations-Lexikon Meyers Konversations-Lexikon. [J. E., XII, 343]. 6.

Унгеръ, Манассе—художественный критикъ; род. въ Coswig на Эльбѣ въ 1802 г., ум. въ Берлинѣ въ 1868 г. Въ Эрфуртѣ У. изучалъ рисованіе, отдался затѣмъ математикѣ и архитектурѣ. Субсидируемый институтомъ, У. путешествовалъ по Италіи. Во время революціи въ 1848 г. У. состоялъ капитаномъ отряда артистовъ, образовавшагося для защиты произведеній искусства. Картины У. не заслуживаютъ вниманія, извѣстность ему создали его критическія статьи; ему принадлежатъ «Das Wesen der Malerei», Лейпцигъ, 1861; «Kritische Forschungen im Gebiete der Malerei alter und neuer Zeit», Берлинъ, 1868; «Künstler und Fürst»—эпическое произведеніе, вышедшее посмертнымъ изданіемъ (Берлинъ, 1875).—Ср. Albert Pick, Ueber den Erfurter Maler und Kunstgelehrten Manasse, Эрфуртъ, 1890. [J. E., XII, 344]. 6.

Унгнадъ, Артуръ-Францъ—извѣстный ориенталистъ; христіанинъ (род. въ Магдебургѣ въ 1879 г.); состоятъ нынѣ ординарнымъ профессоромъ іенскаго университета. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ имѣющія отношеніе къ евр. наукѣ: «Analogienbildungen im hebräis. W erbun» (1903); «Synt. d. Gesetze Hammurabis» (1903—1904); «Altorient. Texte u. Bild.» (совмѣстно съ Гуго Грессманомъ и Ранке, 1903); «Hammurabis Gesetz» (совмѣстно съ Колеромъ, 1909—11); «Keil-

schrifttexte d. Gesetze Hammurabis» (1909); «Oden Salom.» (съ Штеркомъ, 1910); справочное издание элѣф. папирусовъ съ дополненіемъ въ некоторыхъ документахъ, не вошедшихъ въ большое издание Захаву.

Унгъ — округъ на сѣверо-востокѣ Венгріи; 162000 жителей, изъ которыхъ 34200 — евреи. Больше значительными общинами въ У. являются: *Унгарь* (см. выше), *Radrânc*, гдѣ существуетъ іешива, *Nagykaros*, *Szerednyes*, *Szobráno* и *Nagybetzná*. Подавляющее большинство еврейскаго населенія — хасиды, интеллигенція очень мало. Занимаются евреи преимущественно шинкарствомъ, мелочной торговлей, ремеслами, скупкой скота и извозомъ. Разговорнымъ языкомъ служатъ преимущественно жаргонъ, изрѣдка — малороссійскій и венгерскій языки. *L. Bató. 6.*

Унеча — поселеніе Черниговск. губ., Суражск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. **8.**

Университеты. 1) *Австрія.* Въ У. Австріи евреи стали поступать лишь въ 30-хъ гг. 19 в., причѣмъ въ первое время число обучавшихся было крайне невелико. Лишь послѣ революціи 1848 г. число евр. студентовъ стало расти, и въ 1851 г. ихъ было 641. Насколько быстро возрастало количество евр. студентовъ, видно изъ слѣдующаго:

Г О Д Ы.	Христ.	Еврей.	На 1000 ч. той же рел.	
			Христ.	Еврей.
1867—1870	5951	940	3,0	11,4
1878—1882	7242	1474	3,4	14,7
1888—1892	10839	3080	4,8	27,0
1898—1902	13225	3090	5,3	24,5
1904	14410	3097	—	—

Последнія цифры свидѣтельствуютъ, что въ Австріи наступило замедленіе въ ростѣ учащихся въ У., вызванное тѣмъ, что достигнута уже предѣлъ насыщенности и что все состоятельное евр. населеніе посѣщаетъ У. По отношенію же къ высшимъ техническимъ училищамъ все еще продолжается непрерывный ростъ учащихся. Въ нихъ число евреевъ не столь значительно, какъ въ У., но зато замѣтно ежегодное увеличеніе.

Г О Д Ы.	Христ.	Еврей.	На 1000 ч. той же рел.	
			Христ.	Еврей.
1867—1870	3241	327	1,7	4,0
1878—1882	2610	490	1,2	4,9
1898—1902	4155	938	1,2	7,7
1904	1659	1175	—	—

Въ общемъ евреи почти въ 5 разъ (относительно) интенсивнѣе посѣщаютъ У. и другія высшія школы, чѣмъ христіане. Изъ всего числа студентовъ евреи составляютъ около 16—17%. Изъ 3210 студентовъ — евреевъ въ 1903—1904 гг. посѣщало: юридическій факультетъ — 1729 или 53,9%, медицинскій — 681 или 21,2%, и философскій — 800 или 24,9%. Изъ христіанъ 48,8% посѣщали юридическій факультетъ, 11,6% медицинскій и 39,6% философскій. Евреи, такимъ образомъ, больше христіанъ обучаются на медицинскомъ и меньше на философскомъ, что объясняется большей возможностью для евреевъ примѣнять въ жизни свои медицинскія повнанія, чѣмъ

всякія иныя. Сравнительно больше всего евреевъ въ черновицкомъ университетѣ, менѣе всего въ сельско-хозяйственномъ и агрономическомъ институтѣ въ Вѣнѣ. Въ университетахъ Австріи, въ особенности на медицинскомъ факультетѣ, много евреевъ-профессоровъ; однако, замѣтна тенденція къ ихъ ограниченію, и, за рѣдкими исключеніями, евреи не получаютъ званія ординарныхъ профессоровъ. Ограниченія вызываютъ среди приватъ-доцентовъ и экстраординаріевъ частый переходъ въ христіанство. Изъ евреевъ-профессоровъ наиболее извѣстны: Цукеркардъ на медицинскомъ факультетѣ въ Вѣнѣ, ориенталистъ Дав.-Генрихъ Мюллеръ (ум. въ 1912), баронъ Шей на юридическомъ факультетѣ въ Вѣнѣ, Герцбергъ-Френкель и Л. Кельнеръ въ Черновицахъ; послѣдній, извѣстный шекспиранецъ, является выдающимся сионистскимъ дѣятелемъ въ Буковинѣ.

2) *Англія.* Въ У. въ качествѣ студентовъ и профессоровъ евреи были допущены лишь въ 1861 г. Здѣсь нѣтъ особой статистики евр. учащихся и потому вѣтъ возможности говорить о числѣ евр. студентовъ. Изъ профессоровъ-евреевъ наибольшей славой пользовался знаменитый математикъ Дж. Сильвестеръ; назовемъ также профессора философіи Александра, манчестерскаго физика Шустера, кембриджскаго профессора исторіи искусства Вальдштейна, директора лондонскаго технологическаго института сэра Флиппа Магнуса, представляющаго университетъ въ палатѣ общинъ. Уроженецъ Пинска, сионистъ Хайимъ Вейцманъ, состоитъ профессоромъ химіи въ Манчестерѣ, другимъ профессоромъ химіи въ Финсбуріи является Р. Меддола.

3) *Венгрія.* Здѣсь евреи стали посѣщать будапештскій и клаузенбургскій У. лишь во второй половинѣ 19 в.; въ 1886 г. было 1170 евр.-студентовъ, въ 1901 г. — 2303, въ 1907 г. — 2768. Въ техническихъ высш.уч. заведеніяхъ въ тѣ же годы было 205, 646 и 506. Въ общемъ евреи въ Венгріи въ 6 разъ (относительно) интенсивнѣе христіанъ посѣщаютъ У. и даютъ почти половину всѣхъ будущихъ врачей и инженеровъ. Среди профессоровъ евреи не составляютъ, однако, такого %; почти никогда еврей не удается получить ординатуры, и лучшія научныя силы остаются на всю жизнь экстраординарными профессорами. На медицинскіхъ факультетахъ въ 1911 г. (и раньше въ теченіе ряда лѣтъ) не было не одного еврей-ординарія; на философскомъ нывѣ (1912) три: Игн. Гольдцѣреръ, извѣстный ориенталистъ, Генр. Марцалли, выдающійся историкъ, и Берн. Александръ, талантливый историкъ философіи. Въ будапештскомъ технологическомъ институтѣ два ординарныхъ профессора: Францъ Витманъ и Морицъ Рети. Въ клаузенбургскомъ У. нѣсколько крещеныхъ евреевъ занимаютъ кафедры въ качествѣ ординаріевъ, а въ аграмскомъ У. нѣтъ ни одного профессора даже евр. происхождения.

4) *Германія.* Въ силу 8-ой статьи декрета 11 марта 1812 г. евреи были допущены въ У. въ качествѣ учащихся и учащихся; однако, съ наступленіемъ реакціи право быть профессоромъ оставалось лишь на бумагѣ и 4 декабря 1822 г., согласно королевскому указу, оно было даже отнято у евреевъ, отъ которыхъ требовался предварительный переходъ въ христіанство. Впервые возсталъ противъ этого требованія физіологъ Робертъ Ремакъ, который въ 1843 г. подалъ прошеніе о допущеніи его къ чтенію лекцій, дока-

завая моральный вред «несвободнаго перехода въ другую религію». Благодаря заступничеству Ал. Гумбольдта и известнаго физиолога Иоганна Мюллера, Ремакъ въ 1847 г. былъ допущенъ въ У., причемъ ему было объявлено, чтобы онъ «не претендовалъ на званіе экстраординарнаго или ординарнаго профессора». Аспиранція Ремака не осталась безъ вліянія на преобразовательныя мѣры того времени, и въ 1847 г. въ соединенный ландтагъ былъ внесенъ проектъ, гласившій, что, помимо тѣхъ университетовъ, гдѣ статутами требуется отъ профессорскаго персонала исповѣданіе христіанской религіи, евреи могутъ быть допущены въ качествѣ приватъ-доцентовъ и экстраординарныхъ профессоровъ на медицинскій, математическій и естественный факультеты. Это предложеніе вызвало горячія пренія въ ландтагѣ: одни доказывали, что евреи могутъ также быть и филологами, другіе требовали допущенія ихъ къ ординатурѣ, третьи настаивали на рѣзкихъ ограниченіяхъ противъ евреевъ, четвертые, наконецъ, предложили опросить У., насколько статуты ихъ сомѣстимы съ допущеніемъ евреевъ къ профессурѣ (большинство этихъ ответовъ помѣщено у Kalisch, Die Judenfrage, 1860). Въ разгарѣ этого опроса произошла мартовская революція, и 14 іюля 1848 г. министръ культовъ Ладенбергъ въ особомъ циркулярѣ писалъ, что евреи допускаются ко всемъ кафедрамъ во всѣхъ У., «если только самый предметъ преподаванія не требуетъ необходимо христіанскаго вѣроисповѣданія со стороны учащаго». Последнее ограниченіе, при наступленіи реакціи, толковалось въ крайне распространительномъ смыслѣ, и евреи не допускались фактически къ университетскому преподаванію, въ особенности, когда восторжествовалъ взглядъ, что всякое культурное государство должно носить христіанскій характеръ. Лишь въ 1869 г. конституція формально отмѣнила всякаго рода ограниченія и уравнила евреевъ во всемъ съ христіанами. Однако, понинѣ (1912) фактически евреи все еще чувствуютъ ограниченія, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ. Такъ, ординарными профессорами были въ 1874 г. христіане—58% (всѣхъ христ. преподавателей), крещеные 47% (всѣхъ крещеныхъ - преподавателей У.) еврей—14,5%; въ 1909 г. христіане—39,5%, крещеные—25%, еврей—12%. Изъ всѣхъ приватъ-доцентовъ было евреевъ въ 1909 г. 12%, экстраординарныхъ профессоровъ—9%, ординарныхъ—2,5%. Въ Мюнстерѣ, Вюрцбургѣ, Тюбингенѣ и Ростокѣ никогда не было евр. ординарныхъ профессоровъ; съ 1874 г. понинѣ (1912) въ Эрлангенѣ, Килѣ, Марбургѣ и Гиссенѣ число евр. ордин. было постоянно однимъ и тѣмъ же, въ Берлинѣ, гдѣ всегда было нѣсколько ордин., въ 1909 г. не было ни одного; во Фрейбургѣ крещеные-профессора, которыхъ совсѣмъ не было здѣсь въ 1874 г., въ 1909 г. составляли группу въ 12 чел. Въ Бреславлѣ ординарн. профессоровъ было въ 1874 г.—5%, въ 1889 г.—9%, въ 1909 г.—2%, крещеныхъ-ординарнѣвъ въ тѣ же годы: 5%, 9%, 15,5%; экстраординарные профессора даютъ слѣдующія цифры затѣ же годы; еврей—23%, 22%, 9%, крещеные—0%, 6%, 27%. Особенно мало ординарныхъ профессоровъ на юридическихъ факультетахъ, и такіе выдающіеся ученые, какъ Гарбургеръ, Левенфельдъ, Моссеи Риссеръ, имѣютъ лишь титулъ заслуженныхъ профессоровъ (Honoraryprofessor), а Евг. Фуксъ, Гагенбургъ, Маковеръ и Штаубъ, обогатившіе нѣмецкую юриспруденцію цѣнными

вкладами, не удостоились званія профессоровъ. Во всей Германіи имѣется лишь четыре еврея ординарныхъ профессора на юридическихъ факультетахъ. Не лучше обстоитъ дѣло съ медиками. Гиршбергъ, Мендель, Сенаторъ, Вейгертъ, Гуго Опленгеймъ, Израэль, Багинскій, Лассаръ-Контъ, несмотря на свою известность, остались и остаются лишь экстраординарными профессорами. Знаменитый физиологъ Герм. Мункъ (ум. въ 1912 г.) былъ ординарнымъ профессоромъ ветеринарнаго института, но не былъ утвержденъ ординарнѣмъ берлинскаго У., хотя неоднократно избирался медицинскимъ факультетомъ. На философскихъ факультетахъ число ординарныхъ профессоровъ среди евреевъ возросло лишь на математическомъ отдѣленіи, на другихъ еврей либо остались въ томъ же числѣ, что и въ 1874 г., либо даже уменьшились. Среди 152 христіанъ ординарнѣвъ - филологовъ въ 1909 г. былъ лишь 1 еврей, изъ 170 естествоиспытателей—2 еврея; математиковъ-ординарнѣвъ—5. Штейнталь, Лацарусъ, Проскауэръ, Р. М. Мейеръ, Вартъ, Ястровъ, Либерманъ не могли получить ординатуры. Лишь два еврея получили въ Германіи съ 1874 г. по 1910 г. званіе ординарныхъ профессоровъ, не достигши 40 лѣтъ; остальные получаютъ ординатуру обыкновенно въ тѣ годы, когда профессору пора идти на покой (слова знаменитаго Л. Траубе, избраннаго ординарнѣмъ также въ преклонномъ возрастѣ). Первымъ студентомъ въ Пруссіи былъ Тобія Когенъ, который въ 1675 г. получилъ отъ великаго курфюрста разрѣшеніе посѣщать медицинскій факультетъ во Франкфуртѣ-на-Од. Въ 18 в. отдѣльные студенты еврей бывали на медицинскомъ факультетѣ въ Галле, Геттингенѣ и Франкфуртѣ, но лишь съ середины 19 в. замѣтенъ болшой наплывъ евреевъ въ германскіе У. Въ 1906 г. еврей студенты составляли 6,97% всѣхъ студентовъ Пруссіи. Ростъ еврей-студентовъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Г О Д Ы.	Юристы.	Медики.	Философы.
1886—1891	198	644	297
1891—1895	266	529	259
1899—1900	363	453	364
1905	539	319	443

За послѣдніе годы число студентовъ-медиковъ быстро уменьшается, однако, еврей все еще составляютъ на медицинскихъ факультетахъ 16,14% всѣхъ студентовъ, на юридическихъ—9,35%, а на философскомъ—4,88%. Больше всего еврей-студентовъ въ Берлинѣ и Бреславлѣ, затѣмъ идутъ Кенигсбергъ и Боннъ.

5) *Нидерланды: Голландія.* Во всѣхъ пяти голландскихъ У. имѣются еврей; однако, лишь въ Амстердамѣ число ихъ болѣе или менѣе значительно. Въ 1902 г. въ амстердамскомъ У. было 124 еврей или 13% всѣхъ студентовъ. По факультетамъ еврей были распределены:

Г О Д Ы.	Юрид.	Медиц.	Филос.	Матем.	% евр.
1902	33	68	19	15	13
1903	33	57	20	18	11,8
1905	35	76	27	22	13,7
1907	32	94	30	18	13,7

Изъ профессоровъ слѣдуетъ назвать: на юридическомъ факультетѣ К. Ассера и Т.-М.-К. Ассера, на медицинскомъ Стоквиса, Г. Фанденберга, С.-З. Розенштейна и др.—Въ *Бельгии* мало евреевъ, а потому незначительно и число евр. студентовъ. Изъ профессоровъ назовемъ: Мартина Филиппсона, Лео и Поля Эррера.

6) *Данія*. Еврей-студенты составляютъ въ копенгагенскомъ У. около 9% въ то время, какъ число евреевъ вообще 1,49%. Изъ профессоровъ известны: клиникъ Тригъ, анатомъ Якобсонъ, физиологъ Ганноверъ, бактериологъ К.-Ю. Саломонсенъ, филологъ Слесби, историкъ Фредераци, статистикъ Рубинъ и др.

7) *Италія*. Уже въ средние вѣка евреи обучались медицинѣ въ У. Италіи, и къ евр. врачамъ за помощью обращались нерѣдко герцоги, короли и даже папы. Въ 14 в. въ Падуѣ и Пизѣ было много евр. врачей: въ падуанскомъ У. съ 1517 г. до 1619 г. получили докторскій дипломъ 80 евреевъ, а съ 1619 г. по 1721 г.—149 евреевъ. Разумѣется, не одни только итальянскіе евреи обучались въ Падуѣ и Пизѣ; сюда стремились изъ Германіи, Австріи и другихъ странъ. Такъ, въ 1695 г. докторскаго диплома былъ удостоенъ въ Падуѣ Копиліусъ Пикторъ (Коппелъ Малеръ) изъ Бингена-на-Рейнѣ; имѣется сообщеніе (печт. гмбз), что современникъ виленскаго раввина Р. М. Кремера, извѣстный Ааронъ га-рофе, отправился въ Падую, чтобы тамъ изучить *schonmat ha-refua*. Евреи должны были платить особый налогъ въ пользу У. Падуи; въ 1633 г. налогъ этотъ былъ отмененъ, но предъ получениемъ диплома евреи должны были давать 170 лпръ своимъ товарищамъ-христіанамъ для покупки конфетти. 18 вѣкъ внесъ рядъ ограниченій въ университетскую жизнь, и евреи перестали посѣщать У.; однако, въ 19 в. цали огривиченія и лишь въ церковной области они остались: евреи не имѣли права посѣщать здѣсь высшія техническія школы. Въ 60-хъ гг. исчезли послѣднія ограниченія. Въ 1867 г. было 17 евр. профессоровъ; въ 1880 г.—22, въ 1903—25. Наиболее известны: медикъ Пю Фоа, финансистъ Лунджи Луццатти, бывший премьеромъ, Чезаре Ломброзо, создавшій особую школу криминалистовъ, Ах. Лориа, извѣстный социологъ, работы котораго переведены на многие языки, Феличе Момпьяно въ Удино, Полакко въ Падуѣ и др. Большинство евр. студентовъ обучается въ Туринѣ (въ 1907 г.—104 чел.); затѣмъ идутъ: Падуя, Генуя, Болонья и Флоренція. Незначительное число евреевъ-студентовъ не даетъ имъ возможности организоваться въ кружки, но преданность интересамъ еврейства видна изъ факта частыхъ диссертаций на евр. темы. Такъ, Умберто Кассуто защищалъ тему: *Storia degli Ebrei a Firenze, Arm. Sorani*—по исторіи современной евр. литературы, Касгель-Богневи—о *Pirké di R. Eliezer*, Сачердоти о М. Х. Луццатто и т. д.

8) *Франція*. Евреи уже въ 12 в. обучались медицинѣ въ Монпелье, гдѣ ими собственно и былъ основанъ первоначально ставшій столь извѣстнымъ медицинскій факультетъ; были также евреи и въ парижскомъ У.; однако, съ начала 15 в. на евреевъ начались гоненія, и они совершенно были удалены изъ французскихъ У. Въ серединѣ 17 в. въ Тулузѣ читалъ лекціи по медицинѣ Оробио де Кастро, скрывавшій свое евр. происхождение и называвшій себя португальцемъ. Когда онъ заявилъ, что онъ еврей, то долженъ былъ оставить Тулузу. До революціи

1789 года не было въ университетѣ ни профессоровъ, ни студентовъ евреевъ. Эмансипація открыла предъ евреями двери У.; въ 1830 г. во Франціи уже было 27 евреевъ-врачей и почти столько же юристовъ. Статистическихъ данныхъ о числѣ студентовъ евреевъ нѣтъ; но можно утверждать, что относительно оно велико; большинство евреевъ обучается въ Парижѣ. Въ 1911 г. во французскихъ У. были слѣдующіе профессора, евреи: Ж. Блохъ, Дюркгеймъ, Леви-Брюль, Милло-Глотцъ, Бруевичъ, Башъ. Контъ, Г. Липпманъ, Лионъ-Каанъ, Мей, Валь, Видаль, Хайемъ, Бергсонъ, Сильванъ Леви, Хадамаръ, Мишель Леви, Сол. Рейнакъ, Абрагамъ (всѣ въ Парижѣ). Въ Алжирѣ—Каррюзъ, въ Безансонѣ—Андралъ, въ Бордо—Вальтце, Бенцакаръ, въ Казнѣ—Бейль, въ Дижонѣ—Озеръ (Hauser), книги котораго по исторіи рабочаго движенія и организаціи труда переведены и на русскій языкъ, Луи Эйзенманъ, написавшій извѣстную работу по исторіи Австро-Венгріи; въ Лиллѣ—Леви-Ульманъ, Афталионъ, извѣстный невропатологъ Вертгеймеръ и Валь, въ Лионѣ—Эм. Леву, выдающійся юристъ, и врачъ Вейль; въ Монпелье—Годшо и Лалтесъ, въ Нанси—Валь и Альбертъ Леви, въ Реннѣ—А. Сэ, въ Тулузѣ—медикъ Моссе. Членами академіи состояли: Г. Липпманъ, Мишель Леви, Бергсонъ, Лионъ-Каанъ, Брель, Сол. и Теод. Рейнаки.

9) Въ *Швейцаріи* много евр. студентовъ изъ Россіи, швейцарцевъ же очень незначительное количество, такъ какъ евреевъ вообще мало въ странѣ. Лишь съ конца 70-хъ гг. появился профессор-еврей, изъ нихъ назовемъ физиологовъ Шиффа и Валентина, философовъ М. Лацаруса и Карла Юзля, филолога Гехта (Ганса).—Евреи занимали также посты ректоровъ въ различныхъ университетахъ. Отмѣтимъ нѣкоторыхъ ректоровъ: М. Филиппсона, К. Юзля, Юл. Бернштейна, М. Лацаруса, Т. Гомперта, Леона Кельнера, Д. Сунино. Ср.: Ruppin, Die Juden der Gegenwart, 1911, 2-е изд., Zeitschr. Demogr. und Statistik der Juden (разные годы); Oesterr. Statist., t. 73; Servi, Statistica degli israeliti; Jacobs, Jew. Statistic; Jew. Enc., XII, s. v. Universities; Settimana Israelitica, 1911, № 11; R. Landau, Geschichte der jüd. Aerzte, 1895; Bernh. Breslauer, Die Zurücksetzung der Juden an den Universitäten Deutschlands, 1911; M. Kalisch, Die Judenfrage, Лейпц., 1860; Zlocisti, Die Juden und die deutschen Universitäten, Ost und West, 1912, № 5; Archiv für jüdische Familienforschung, Вѣна, 2—3; Niflaoth Chadaschoth, Тапрн., 1903; J. Thon, Die Juden in Oesterreich, 1907; Annuaire des Archives Israélites, 5672; Jüdische Hochschule, 1901.

С. Л. и Л. Б. 6.

Университеты въ Россіи. Общъ учащихся — см. Просвѣщеніе (Евр. Энци., XIII). Къ чтенію лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ допускались и допускаются отдѣльные лица лишь въ видѣ рѣдкаго исключенія, какъ, напр., Нук. Бернштейнъ, Н. Вахтъ, Х. Гохманъ, Л. Миноръ, В. Каганъ, М. Мандельштамъ, І. Кулишеръ,—ни одинъ изъ нихъ не достигъ званія профессора.

Унна, Герсонъ Павелъ (Unna, Gerson Paul) — извѣстный врачъ-дерматологъ; род. въ Гамбургѣ въ 1850 г. Въ 1884 г. онъ основалъ извѣстную лѣчебницу для кожныхъ больныхъ въ Einsbüttel вблизи Гамбурга. Неутомимый работникъ, У. напечаталъ свыше 100 изслѣдованій по различнымъ вопросамъ медицины и нѣсколько капитальныхъ трудовъ по своей спеціальности. Въ 1882 г. имъ основанъ журналъ «Monatshefte für Praktische Dermatologie»; кромѣ того, онъ

принималъ дѣятельное участіе во многихъ журналахъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Kuno Fischer und das Gewissen», «Anatomie der Haut», «Histopathologie der Haut», дополнение къ «Spezielle Pathologie der Orth'a, 1894, в «Allgemeine Pathologie der Haut», 1898. Ему же принадлежитъ «Histologischer Atlas zur Pathologie der Haut» и «Internationaler Atlas seltener Hautkrankheiten», составленный имъ въ сотрудничествѣ съ Morris, Besnier и Dühring.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biog. Lex. [J. E., XII, 380]. 6.

Уна, Исаакъ (Isaak Ulla)—современный писатель. Изъ его работъ упомянемъ «Historisches aus den Responen d. Rabbi Joel Sirkes» (въ Jahrbuch d. jüd. literarischen Gesellschaft, 1904), «Babylonien um das Ende der Tannaitenzeit» (ib., 1904) и др. 9.

Унтергюндлеръ—семья типографовъ въ Варшавѣ, изъ представителей которой должны быть упомянуты: *р. Яковъ-Зеевъ У.*, типографъ въ 70-хъ г. 19 в.; сынъ его, *р. Иосифъ бенъ-Яковъ-Зеевъ У.* Сынъ послѣдняго, *р. Яковъ-Зеевъ б. Иосифъ У.*, состоитъ нынѣ типографомъ въ Варшавѣ.—Ср. S. Wiener, KM., I, s. v. 9.

Унѣевъ (Унеіовъ)—псд. Калишск. губ., Турекск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались никакпхъ стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 1137, евр. 650. По переписи 1897 г. жит. 2681, среди нихъ 960 евр. 8.

Уральская область.—По переписи 1897 г. жителей болѣе 600 тысячъ, евреевъ 232, изъ коихъ 113 душъ проживаетъ въ Уральскѣ; изъ означеннаго числа евреевъ въ другихъ городахъ живутъ 25 евреевъ, остальные разселены по уѣздамъ. 8.

Ураний, Генрихъ (Henricus Uranius)—христіанскій гебраистъ первой половины 16 в. Его еврейская грамматика «Compendium Hebr. Grammaticae» пользовалась большимъ успѣхомъ во второй половинѣ 16 в., она выдержала въ короткое время шесть изданій (Базель, 1541, 1545, 1548, 1559, 1568, 1570), соперничая, такимъ образомъ, съ виаенвтой грамматикой Себастіана Мюнстера (см.). 2.

Урбино—главный городъ итальянской провинціи Пезаро-Урбино, прежде столица герцогства Урбино. Евреи поселились въ У., повидимому, уже въ 13 в., но документальныя данныя относительно нихъ имѣются только съ начала 14 в., когда Маэстро Даниеле прібылъ изъ Витербо въ У. и открылъ здѣсь ссудное учрежденіе. Настѣдники Даниеле пользовались особыми привилегіями въ качествѣ заимодавцевъ. Другіе евреи, пожелавшіе заниматься ссудными операціями въ У., должны были испрашивать разрѣшенія у герцоговъ и у привилегированныхъ евр.-заимодавцевъ. Кромѣ банкировъ, были евреинкупцы, ремесленники и врачи. До начала 16 в. евреи пользовались правомъ владѣть недвижимымъ имуществомъ, вести торговлю и заниматься портняжескимъ и кожевеннымъ ремеслами, жить во всѣхъ частяхъ города, имѣть христіанскую прислугу. Къ началу 16 вѣка наступила эра репрессій. Въ 1508 г. герцогъ Франческо Марія упразднилъ привилегіи евреевъ, запретилъ имъ приобретать земельную собственность и заниматься ссудными операціями. вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ было приказано вернуть всѣ заложенные у нихъ предметы, носить отличительный знакъ и покупать сѣстные припасы только по вечерамъ. Вслѣдъ затѣмъ евреи, которыхъ тогда числилось около 500 чел., должны были пере-

селиться въ особый кварталъ, извѣстный подъ названіемъ «Androne delle Giudei»; наконецъ, было запрещено держать христіанскую прислугу. Однако, несмотря на эти строгія мѣропріятія, евреи продолжали заниматься ссудными операціями; начиная съ 1512 г., городской совѣтъ сталъ пользоваться ихъ кредитомъ. Издававшіеся законы противъ евреевъ-заимодавцевъ, повидимому, не соблюдались, — и послѣ этого встрѣчаются данныя о евреяхъ, «содержащихъ ссудныя учрежденія». Любопытно отмѣтить, что въ это время нѣкій Моисей состоялъ городскимъ врачомъ. Изъ герцоговъ 16 в. оказывалъ особое вниманіе евреямъ Гвидо Убальдо, который покровительствовалъ и марранамъ, привлекая ихъ на свою территорію (см. Евр. Энци., XII, 348). Однако, въ концѣ 1560-хъ годовъ герцогъ круто измѣнилъ свое отношеніе къ марранамъ, отчасти подъ влияніемъ папы, отчасти вслѣдствіе того, что не удалось возвысить торговое значеніе герцогства; поселившіеся-было въ его предѣлахъ евреи, бѣжавшіе изъ Анконы, были изгнаны. Для У. наступилъ съ тѣхъ поръ періодъ упадка. Евреи начали покидать городъ. Въ 1627 г. У. вошелъ въ составъ Папской области, вслѣдствіе чего положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Въ эпоху французской революціи евреи У. получили гражданскія права, но были лишены ихъ въ эпоху реставраціи и получили ихъ опять въ 1866 г., когда Парская область была включена въ составъ Итальянскаго королевства. Евр. община все болѣе уменьшастся: въ 1870 г.—181 еврей, въ 1901 г. только 92.—Ср.: Rava, въ Educatore Israelitâ, 1870, 312; Vogelstein и Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom, II; Magazin Berliner'a, XVII, 229; Güdemann, Gesch. d. Erziehungswesens etc., II; Grätz, Gesch. d. Jud., IX; Rev. Et. Juiv., XVI, 61 и сл.; XX, 47 и сл.; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, изд. Винера, 108; Luzzatto, Banchieri Ebrei in Urbino nell Eta ducale. [По J. E., XII, 380—381]. 5.

Урбино (Urbino)—родовитая евр. фамилія, происходящая изъ итальянскаго города Урбино (см.). Наиболѣе раннимъ извѣстнымъ намъ представителемъ семьи У. является *р. Соломонъ У.*, жившій въ началѣ 14 в. (см. Соломонъ д'Урбино, Евр. Энци., т. XIV, ст. 475). Въ 15 в. отмѣтимъ: *р. Соломона б. Авраама б. Соломонъ д'У.*, автора словаря синонимовъ (см. Соломонъ бенъ-Авраамъ, ibid., ст. 462). Изъ представителей семьи У. въ 17 в. извѣстенъ *р. Моисей-Иуди б. Исаакъ д'У.* изъ Анконы, упоминаемый въ повелѣхъ *р. Авраама-Соломона къ Шулахъ-Аруху* (III, 368). Въ 18 же вѣкѣ изъ членовъ этой семьи долженъ быть отмѣченъ *р. Иедидія Захарія д'У.* изъ Пезаро, авторъ рукописнаго сборника респонсовъ. Одинъ респонсъ его приводится въ сборникѣ респонсовъ *р. Самсона Морнурго* (תשובות ש"ס, II, 24).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 107, 177, 210, 333; Steinschneider, Cat. Bodl., Cols. 1538, 2391; Mortara, Indice, p. 67; Fürst, B.J., III, 461; Умб. Кассуто, въ J. E., XII, 381—382. 9.

Уржендовъ—псд. Люблинск. губ., Яновск. у. Имѣлъ привилегію Стефана Баторія (1581). Въ 1815 г. префектъ Люблинск. департамента, ссылаясь на нее, приказалъ удалить евреевъ (въ 1862 г. привилегія утратила свою силу). Въ 1856 г. христ. 1892, евр. 7. По переписи 1897 г. жит. 991, среди нихъ 238 евр. 8.

Ури, **ури** (въ Септ. Обрѣ Обретос): 1) сынъ Хура, отецъ Бецалеля (см.). Талмудъ утверждаетъ, что

Бецалель родился, когда У. было восемь лѣтъ (Санг., 69б).—2) Отецъ Гебера, одного изъ наѣтниковъ Соломона (I Цар., 4, 19).—3) Одинъ изъ привратниковъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзр., 10, 24). 1.

Ури—талмудистъ 19 в., ученикъ р. Моисей Шрейбера; авторъ новеллы къ талмудическому трактату Шаббатъ, подъ заглавиемъ «Ben Uri». 9.

Ури Давидъ бенъ-Иосифъ Апирионъ — видный талмудистъ 19 в., былъ раввиномъ въ Старыхъ Жагорахъ. Онъ авторъ сборника респонсовъ въ порядкѣ четырехъ отдѣловъ Шуланъ-Аруха подъ заглавиемъ «Apirjon Dawid» (Эйдукунь, 1872). У. состоялъ въ перепискѣ съ р. Ицхакъ-Эльхананомъ Спекторомъ (ср. Beer Jizchak, § 3 и Zichron Jaakob, §§ 24—25, 35—46).—Ср.: Овчинскій, Nachlat Abot, p. 21; S. Wiener, Kohelet Moscheh, I, № 864. 9.

Ури бенъ-Давидъ бенъ-Моисей (אורי בן דָּוִד בֶּן מוֹשֶׁה)—библейскій экзегетъ, внукъ р. Самуила

Ури, Лессеръ—живописецъ, род. въ Бирнбаумѣ въ 1862 г., посѣщалъ среднюю школу въ Берлинѣ, но затѣмъ поступилъ ученикомъ въ конфекціонный магазинъ. Въ 1879 году ему удалось попасть въ Дюссельдорфъ, гдѣ онъ и завялся своимъ художественнымъ образованіемъ. Уже въ пейзажахъ 1881 г., писанныхъ въ бельгійской деревушкѣ Воллове, У. является вдумчивымъ художникомъ, котораго всецѣло поглощаетъ проблема plein air'a. Въ Германіи У. одинъ изъ первыхъ представителей художественнаго движенія, поставившаго себѣ цѣлью достигнуть въ живописи подлинной передачи эффектовъ солнечнаго свѣта. Однако, У. не натуралистъ: воспроизведеніе природы не цѣль его, а средство для воплощенія опредѣленныхъ эмоций. Въ своихъ ландшафтахъ «Утро», «Заходъ солнца», «Вечеръ», «Осень» и т. д. У. стремится не столько дать портретъ мѣстности, сколько зафиксировать душевное состояніе, которое созерцаніе природы вызываетъ въ разные моменты дня и времени



Ури Лессеръ.

Разрушеніе Іерусалима.

Эдельса (Магарша); жилъ въ 17 в.; состоялъ раввиномъ въ Полонномъ. У.—авторъ сборника толкованій и гомилій къ Пятикнижію, подъ заглавиемъ «Or Torah» (Люблинъ, 1672; приводитъ много толкованій Магарша).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl. col., 2692; Fünm, KI., p. 92; Sternberg, Gesch. d. Juden in Polen, p. 185. [Шо J. E., XII, 382]. 9.

Ури Зеебъ Салатъ — талмудистъ 19 в.; состоялъ членомъ раввина въ Львовѣ. Его новеллы помѣщены въ сборникѣ респонсовъ «Schoel u-Meschib» р. Саула-Иосифа Натансона и др. сочиненій современниковъ. — Ср. Овчинскій, Nachlat Abot, p. 21. 9.

Ури Кацъ или Когенъ Цедонъ (אורי קצן)—экзегетъ, написалъ וְיָמֵי לְמַעַם—толкованія агадическихъ изреченій (Амстердамъ, 1830). — Ср. Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 41, № 768. 9.

года. Съ этой точки зрѣнія надо подходить къ видамъ Груневальда, верхней Италиі, Тюрингіи кисти У. Это намѣреніе художника иногда проявляется и въ названіи картины, напр., въ «Regenstimmung» (1902 г.). Свообразие творчества У. сказывается, главнымъ образомъ, въ его большихъ композиціяхъ на библейскія темы. Здѣсь развертывается его даръ сгущенія дѣйствительности до символическаго преображенія ея. Даже краски пріобрѣтаютъ у У. символическій смыслъ. Еще въ 1881 г. въ Брюсселѣ У. занимаетъ сюжетъ, навѣянный, вѣроятно, произведеніями Бендемана (см. Евр. Энци. т. IV, ст. 103). Въ относящихся къ тому времени двухъ эскизахъ на тему «Разрушеніе Іерусалима» замѣтно вліяніе послѣдняго. Однако, въ послѣдствіи У. освобождается отъ постороннихъ вліяній и достигаетъ простоты и вразумительности композицій,

которая является у него результатомъ долгой работы надъ своими замыслами. «Разрушеніе Иерусалима», 1896 г., собственность Геннеберга въ Цюрихѣ (см. иллюстрацію), уже мало имѣетъ общаго съ первоначальными набросками, «Человѣкъ» (1897), «Адамъ и Ева» (1899), «Иеремія» (1900) и «Моисей» (1902) отмѣчены своеобразіемъ интерпретаціи п титанической силой темперамента. У. привлекаютъ библейскіе образы, въ которыхъ онъ находитъ отвѣтныя порывы. Безстрашіе передъ Богомъ пророка Иеремія, геройство юнаго Давида, гнѣвъ Моисея, разбивающаго божественныя скрижали, ненужныя народу, погрязшему въ идолопоклонствѣ—таковы душевныя движенія и жесты, родственныя художнику въ пору расцвѣта его творческой дѣятельности. Расцвѣтъ этотъ—одна изъ раннихъ плодовъ еврейскаго художественнаго ренессанса, наблюдаемаго въ Германіи въ связи съ возникновеніемъ сionизма. Фигура Моисея особенно плѣняетъ У. и трактуется имъ то въ видѣ «Моисея передъ горящимъ кустомъ», то въ образѣ мудраго законодателя (1910; см. иллюстрацію въ Евр. Энци., т. X, 189—190). За послѣдніе годы замѣчается нѣкоторое умиротвореніе души художника, проявляющееся въ тягостнѣе къ болѣе спокойнымъ моментамъ библейской исторіи: на смѣну драматической трактовкѣ «Адама и Евы послѣ изгнанія» (1899 г.) является лирическая картина «Потерянный рай», гдѣ первые люди—не проклятые изгнанники, а объединенная ребенкомъ семья; въ «Встрѣчѣ у колодца Эліезера и Ревекки» и «Обѣдѣ дружбы, данномъ Ионатаномъ Давиду» (1912 г., въ помѣщеніи ложи Vnei Brith въ Берлинѣ), запечатлѣны сцены изъ патриархальнаго библейскаго быта. У. интересный портретистъ и зоркій наблюдатель столичной жизни, которую онъ фиксируетъ въ мимолетныхъ наброскахъ въ кафе, на улицѣ. Сборная выставка произведеній У. устроена была въ 1910 г. при «Grosse Berliner Kunstausstellung». — Ср.: M. Buber, Lesser Ury (монографія), Jüdischer Verlag, Berlin, 1903; M. Rapsilber, Lesser Ury, въ «Ost u. West», 1910, вып. VI; K. Bayer, Zu den Gemälden von Lesser Ury, въ «Ost u. West», 1912, вып. IV; P. Бернштейнъ-Вишняцкеръ, Къ 50-лѣтію Лессера Ури, Новый Восходъ, 1912, №№ 46 и 47—48.

Р. Бернштейнъ. 6.

Ури, Моисей бенъ-Иосифъ га-Леви—основатель испанско-португальской общины въ Амстердамѣ—см. Моисей Ури (Евр. Энци., т. XI, 210). 9.

Ури бенъ-Симмонъ (אורי בן שמואל) — писатель, авторъ сочиненія *מגילת אורי* «омоглахе» евр. святыхъ въ Палестинѣ и другихъ странахъ, составленнаго въ 1537 (Сафедъ, 1566); латинскій переводъ этого сочиненія былъ изданъ Готтингеромъ въ Гейдельбергѣ въ 1659 г. и въ 1662 г. (совмѣстно съ текстомъ) Въ переводѣ на разговорно-евр. языкъ сочиненіе У. вмѣстѣ съ евр. текстомъ было издано въ Вильнѣ въ 1853 г.—Ср.: El. Karmoly, *מגילת אורי*; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 221, №№ 189—190; Luncz, Rabbane Erez Israel, въ Jerusalem Luncz'a; т. VIII, p. 45. 9.

Ури Симмонъ—извѣстный раввинъ и дѣятель, род. въ Нидерборнѣ (Верхній Эльзасъ) въ 1849 г., образованіе получилъ въ страсбургскомъ лицей и раввинской школѣ въ Прагѣ, въ 1875 г. сталъ раввиномъ въ Лаутербургѣ (Верхній Эльзасъ), а потомъ въ Бруматѣ, въ 1886 г. былъ назначенъ профессоромъ по кафедрѣ библейской экзегезы п евр. исторіи въ страсбургской раввинской школѣ. Въ 1890 г. У. сталъ главнымъ раввиномъ Лота-

рингии, позже Верхняго Эльзаса, съ резиденціей въ Страсбургѣ. Изъ трудовъ У. отмѣтимъ: «Les arts et les métiers chez les anciens Juifs selon la Bible et le Talmud». [По J. E., XII, 386]. 9.

Ури Стрелискеръ—см. Стрелискеръ, Ури (Евр. Энци., т. XIV, ст. 580).

Ури, Файвель бенъ-Ааронъ—писатель, время жизни котораго не извѣстно, написалъ сборникъ толкованій къ Пятикнижью въ двухъ част., подъ загл. «Or ha-Chochmah» (къ Бытію и Исходу. Лацонъ 1815, къ Числамъ, Левиту и Второзаконію, Корецъ, ib.).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 25, № 497. 9.

Ури Файнушъ Гамбургеръ бенъ-Нафтали-Герцъ изъ Бреслау—талмудистъ, написалъ *ערוך ערוך* по поводу одного спорнаго развода (Лондонъ, 1707). — Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 30, № 594. 9.

Ури, Фобуль бенъ-Нафтали Цеби—см. Гартъ, Ааронъ (Евр. Энци., т. VI, ст. 190). 9

Уримъ и Туммимъ (אורי וטומימ) —предметы, находившіеся въ связи съ наперникомъ первосвященника и служившіе для получения Божественныхъ отвѣтовъ на предложенные вопросы. Со временъ александрийскихъ переводчиковъ Библии У. и Т. стали понимать, какъ «откровеніе и истина» (ἀλήθεια καὶ ἀκρίβεια), или «свѣты и усовершенствованія» (φωτισμοί καὶ τελειότητες). Симмахъ переводитъ—*τελειότης καὶ ὁδότης*: «совершенство по ученію» (Иеронимъ—*Perfectia et doctrina*), а Аквилла и Θεодотіонъ—*φωτισμοί καὶ τελειότητες*: «свѣты и усовершенствованія». Вульгата передаетъ: «doctrina et veritas» («ученіе и истина»), хотя сама Библия нигдѣ не даетъ повода къ такому переводу. Въ Исх., 28, 13—30 описанъ эфодъ п нагрудникъ первосвященника; послѣдній называется иначе «наперникъ судный» — *אבן חושן*; [עשה, въ смыслѣ «рѣшенія по жребію», ср. Притч., 16, 33]. Къ нему должны быть присоединены У. и Т. Наперникъ имѣлъ видъ квадрата, сложеннаго вдвое, съ 12 камнями, помѣщенными не на внутренней, а на внѣшней поверхности «кошена». Въ связи съ заповѣдью, Исх., 39, 1—27, Лев., 8, 7—8 рассказывается, что Моисей «возложилъ на него (на священника) хитонъ, п опоясалъ его поясомъ, и надѣлъ на него верхнюю ризу, и возложилъ на него эфодъ, п опоясалъ его поясомъ эфода, и прикрѣпилъ имъ эфодъ на немъ. И возложилъ на него наперникъ, п въ наперникъ положилъ У. и Т.». Говоритъ о нихъ и Втор., 33, 8, приводя благословеніе Моисея: «И о Леви онъ сказалъ: Уримъ Твой и Туммимъ Твой святому мужу Твоему, котораго Ты испыталъ въ Масѣ» п т. д., [причемъ отмѣняется, что левиты (священники) безпристрастны на судѣ, даже по отношенію къ самымъ близкимъ роднымъ; изъ этого видно, что У. и Т. служили для разбирательства судебныхъ дѣлъ]. Наиболѣе интереснымъ мѣстомъ для пониманія сущности У. и Т. служить I Сам., 14, 41: «И сказалъ Саулъ Господу: Боже Израилевъ! покажи, кто правъ. И задержаны были Ионатанъ п Саулъ, а народъ пропущенъ». Септ. имѣла здѣсь приблизительно слѣдующій текстъ: «Господь, Богъ Израиля, почему Ты не отвѣтилъ Своему рабу сегодня? если грѣхъ во мнѣ или въ моемъ сынѣ Ионатанѣ, то дай Уримъ (ἀλήθεια), если же скажешь, грѣхъ въ народѣ, то дай Туммимъ (ἀκρίβεια)». Если этотъ текстъ вѣренъ, то можно заключить, что У. означали одно, а Т.—другое, и, въ зависимости отъ появленія того или другаго предмета при метаніи

жребія, узнавали Божественное рѣшеніе. По I Сам. (28, 6), существовало три способа угадывать будущее: путемъ сновидѣнія, затѣмъ при помощи У. (которые слѣдуетъ понимать, какъ сокращеніе отъ У. и Т.), и при посредствѣ пророческаго слова. Обращеніе къ Господу при помощи У. и Т. упоминается также и въ Числ., 27, 21, гдѣ передается о сношеніяхъ Иошуа съ преемникомъ Аарона. Очень возможно, что во времена Зары и Нехеміа сущность У. и Т. уже не была известна (Зара, 2, 6; 3; Нех., 7, 65; см. также I Макк., 4, 46; 14, 41). Евреи, вернувшись изъ вѣднѣ, уже не имѣли ни наперсника, ни У. и Т. Возможно, что Бент-Сира (XXXIII, 3) сохранилъ преданіе относительно употребленія У. и Т., но едва ли можно предполагать, что въ его время еще пользовались ими (R. Ryssel, въ Apokryphen u. Pseudepigraphen, изд., Kautzsch'a, p. 394). Вездѣ, гдѣ упоминается въ древнѣйшей еврейской исторіи обращеніе къ Богу съ вопросомъ о будущемъ, мы должны предполагать, что это было сдѣлано при посредствѣ эфода (Иош., 9, 14; Суд., 1, 1—2; 20, 18 и т. д.). Во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ I Сам., 10, 22 и II Сам., 5, 2 и сл., отвѣтъ ограничивался словами: «да» или «нѣтъ». Riehm и другіе ученые предполагаютъ, что въ соответствующихъ мѣстахъ мы имѣемъ дѣло съ измѣненіями, внесенными въ текстъ редакторами. [Часто въ текстахъ, въ которыхъ говорится объ откровеніяхъ и о вопрошаніи Бога, имѣется проба (нрѣ; см. Суд., 2, 1; I Сам., 14, 19, 36; 16, 2—12; 17, 37; 21, 10; 23, 2, 11; II Сам., 5, 19 и др.)]. Послѣ смерти Давида мы не встрѣчаемъ ни разу обращенія къ У. и Т., что, несомнѣнно, говоритъ о все возрастающемъ вліяніи пророковъ. [Возможно, что обращеніе къ Богу посредствомъ У. и Т. составляло тайну первосвященническаго рода Элидовъ, поэтому съ изгнаніемъ изъ храма потомка Эли, Эбиатара (I Цар., 2, 2, 27), откровенія посредствомъ У. и Т. прекратились]. Многіе склонны отождествлять У. и Т. съ драгоценными камнями на наперсникѣ первосвященника, другія воображаютъ ихъ себѣ въ видѣ священныхъ костей или въ видѣ небольшихъ изображеній Истины и Справедливости, въ родѣ тѣхъ, которыя мы находимъ на шеѣ муміа одного египетскаго священника (Muss Arnold, The Urim and Thummim въ Am. Journ. Semit. Lang., июль, 1900, стр. 199—204). Нѣкоторые сравниваютъ ихъ съ «таблицами судьбы», о которыхъ часто идетъ рѣчь въ ассиро-вавилонскомъ сказаніи о твореніи міра. Вавилоняне вѣрили, что жрецы въ состояніи вступать въ непосредственныя сношенія съ божествомъ, что они могутъ истолковывать пророчанія и отвѣты божества, получаемые ими, ограничиваясь словами «да» или «нѣтъ». Въ виду того, что пути откровенія были крайне разнообразны, то, по мнѣнію ассириологовъ, очень возможно, что между вышеупомянутыми «таблицами судьбы» и У. и Т. много общаго, и что и тѣ и другіе должны быть отнесены къ одному по тому же міру явленій. Но аналогія эта слишкомъ слабая и касается только одного пункта: первосвященникъ носить У. и Т. на груди, и вавилонскій идолъ также носить таблицы судьбы на груди. Моментъ фетишизма рѣзко отдѣляетъ вавилонскій институтъ отъ еврейскаго. Общее мнѣніе таково, что У. и Т. запрашивались лишь въ томъ случаѣ, когда рѣчь шла о судьбѣ всего народа или его правителя. Развитие строгаго монотеизма естественно измѣнило взглядъ на У. и Т.—Ср., кромѣ упомянутыхъ въ текстѣ сочиненій:

Buxtorf, Historia Urim et Thummim, въ Exercitationes, 267 и сл. и въ Thesaurus Уголни, т. XII; Spencer, De Legibus Hebraeorum Ritualibus, 1685; Ludwig Diestel, Gesch. des Alten Testamentes in der Christlichen Kirche, Iena, 1689; idem, Urim въ Real. Encycl. Herzog-Haupt'a, XVI, 746 и сл., просм. для втор. изд., XVI, 226 и сл. Каучемъ; Bähr, Symbolik, II, 134—141; W. Robertson Smith, The Old Testament in the Jewish Church, 2-е изд., 292, Лондонъ, 1895; Baudissin, Die Geschichte des Alttestamentlichen Priesterthums untersucht, 1889, 26, 27, 140, 141; Benzinger, Arch., 1894, 382, 407, 408; Winer, B. R., 3-е изд., II, 643—648; Wittichen, въ Bibel Lexikon Шенкеля, II, 403; Steiner, ib. (1875), V, 851—853; G. Klaiber, Das Priesterliche Orakel der Israeliten, Штуттгартъ, 1865; Riehm, Handwörterbuch, 2-е изд., I, 914—918; Stade, Geschichte, 2-е изд., I, 156, 471—73, 505—506, 517—18; у Кнобеда, Der Prophetismus der Hebräer, I, 5, № 2; Hancock, The Urim and the Thummim, въ Old Testament Student, мартъ 1884, III, 252—256; Dosker, The Urim and Thummim, въ Presbyterian and Reformed Review, окт. 1892, 717—736; T. Witton Davies, Magic, Devination and Demonology, 1898; Kirkpatrick въ The first book of Samuel, 217, 218; Urim and Thummim въ Dictionary of the Bible Smith'a, III, 1600—1606, Лондонъ, 1893; A. R. S. Kennedy, Urim and Thummim, въ Dict. Bibl. Hastings'a, IV, 835—841, Нью-Йоркъ, 1902; Paul Haupt, Babylonian Elements in the Levitical Ritual, въ Journ. Bibl. Lit., 1900, XIX, 58, 72 и сл. [J. E., XII, 384—385, съ измѣненіями и дополненіями А. С. К.] 1.

Урймъ и Туммимъ въ талмудической литературѣ. Всѣ законоучители сходятся во мнѣніи, что У. и Т. вышли изъ употребленія послѣ разрушенія перваго храма, иначе говоря, послѣ эпохи древнихъ пророковъ, и что они относятся къ числу тѣхъ пяти предметовъ, которые отсутствовали во 2-мъ храмѣ (Cota, IX, 12; Ioma, 21б); Иосифъ Флавій утверждаетъ, что «этотъ оракулъ безмолвствовалъ уже 200 лѣтъ до него, а именно, со времени Іоанна Гиркана (см. выше). Законоучители заявляютъ, что они никогда не видѣли своими глазами У. и Т.; они разумѣли подъ ними «великое и святое имя Бога», написанное на груди первосвященника (Таргумъ Псевдо-Іоаннана къ Исх., 28, 30); согласно ихъ этимологическому толкованію, Урймъ означало «то, чьи слова даютъ свѣтъ», а Туммимъ—«то, чьи слова исполняются» (Ioma, 73б). Обращеніе къ оракулу, по мнѣнію законоучителей, совершалось слѣдующимъ образомъ. Первосвященникъ одѣвалъ восемь облаченій и обращалъ свой взоръ къ Богу, а человекъ, для котораго онъ искалъ отвѣта, слѣдилъ за выраженіемъ его лица. Вопросъ долженъ былъ быть кратокъ и долженъ былъ задаваться шопотомъ, а отвѣтъ представлялъ повтореніе вопроса въ формѣ: утвержденія или отрицанія. Каждый разъ задавался только одинъ вопросъ; если задавалось нѣсколько вопросовъ, то отвѣтъ получался лишь на первый. Отвѣтъ составлялся только изъ тѣхъ буквъ, которыя были выгравированы на наперсникѣ первосвященника и составляли названія колѣнъ (Ioma, 73а, б). Если вопросъ задавался не въ ясной формѣ, то отвѣтъ могъ получиться двусмысленный, какъ въ Суд., 20, 18 и слѣд. (Ioma, 73б). У оракула могли искать отвѣта только лица, играющія видную роль въ обществѣ, какъ царь, главарь верхошняго суда, начальники арміи—при томъ всегда въ интересахъ общественныхъ, а не личныхъ (Ioma, 7, конецъ; 73а). Лишь первосвящен-

никъ могъ непосредственно обращаться къ оракулу, ибо на немъ покоилась Шехина (Иома, 736). Характеристическою чертою Шехины было сіяніе, и І. Флавій, вѣровавшій, что Богъ присутствуетъ при каждомъ жертвоприношеніи, даже совершающемся язычникомъ, утверждаетъ, что сіяніе, исходящее изъ У. и Т., свидѣтельствовало о божественномъ значеніи оракула: «Во время богослуженія, говоритъ Флавій, драгоцѣнный камень, который первосвященникъ носилъ на правомъ плечѣ, начинать особенно сильно сверкать и издавать такой яркій свѣтъ, какой ему обыкновенно не былъ свойственъ. Скажу о явленіи еще болѣе изумительномъ: Господь Богъ воздвигалъ евреевъ, когда они собирались на войну, побѣду при помощи тѣхъ 12 драгоцѣнныхъ камней, которые были прикрѣплены къ наперснику первосвященника; еще до выступленія войска въ походъ, камни эти начинали такъ сильно блистать и сверкать, что всей народной массѣ становились очевидными мплотливое присутствіе и покровительство Бога. Въ виду этого, и тѣ греки, которые почитательно относятся къ нашимъ установленіямъ, не могутъ отрицать этотъ фактъ, и называютъ наперсникъ первосвященника оракуломъ» (І. Флавій, Древности, III, 8, § 9). Законоучители, подобно І. Флавию, держались мнѣнія, что отвѣтъ У. и Т. давался лучами свѣта. Учителя 3-го в., потерявшіе непосредственную ясность прежняго возрѣнія, говорили, что буквы на камняхъ нагрудника, давая отвѣтъ на вопросъ, или выступали изъ среды другихъ буквъ, или же складывались въ группы (Иома, 736). Св. Земля была раздѣлена на части, согласно указаніямъ У. и Т.: первосвященникъ, «преисполненный Святого Духа», объявлялъ, какая часть земли должна принадлежать каждому колѣну. Послѣ этого тнудли жребии изъ двухъ урнъ: изъ одной вынимали названіе колѣна, изъ другой—названіе участка, и всегда оказывалось, что указанія первосвященника сходились съ результатами жеребьевки (Б. В., 122а; Санг., 16а). Для расширенія предѣловъ священнаго города или храма нужны были, кромѣ повелѣнія царя и пророка, еще согласіе У. и Т. (Шеб., 16а). Въ Иерус. Санг., 19в, поставленъ вопросъ, зачѣмъ нужны У. и Т., когда имѣется налицо пророкъ.—Ср.: Wiener, В. Р., II, 644—45; Hamburger, RBT., 1002—4; Herzog-Plitt, Real-Enc., XVI, 226—33; Hastings, Dict. of the Bible, s. v.; M. Duschak, J. Flavius und die Tradition, 5—7 (Вѣна, 1864).

ки. Эноха, XL, 9, вмѣсто него названъ Фануиль, въ «Седець Ганъ-Эденъ ве-Геинномъ» (Jellinek, В. Н., III, 138)—Нуринъ; Stube (въ Jüdisch-babylonische Zaubertexte, Галле, 1893, стр. 26) указываетъ еще одно его названіе—Ариель. У. входитъ также въ составъ семи архангеловъ и занимаетъ мѣсто царя надъ ангелами и надъ адемомъ (Энохъ, XX, 2). По Каучу («Апокрифы», II, 250), Люккену («Михаилъ», 36) и др. У. производитъ громы и землетрясенія, онъ же предупреждаетъ сына Ламеха о наступленіи конца міра и даетъ ему убѣжище (Энохъ, X, 1—2). Въ II Эзры, IV, онъ предлагаетъ Эзрѣ нѣсколько трудныхъ вопросовъ. Первый вопросъ—о вѣсѣ огня, связанъ съ представленіемъ объ имени У.: $\text{מ} + \text{ת} = \text{огонь Бога}$; слѣдующій вопросъ касается воды въ глубинахъ морскихъ и высотахъ небесныхъ и указываетъ на связь У. съ преисподней (Шеоломъ), о чемъ упоминается въ Энохѣ, XX. Въ средненѣковой мистикѣ У. изображается какъ источникъ тепла въ зимніе дни и какъ покровитель первого дня недѣли, т. е. солнечнаго дня. Другіе ассоциировали его имя съ $\text{ת} + \text{מ}$ («свѣтъ»): «Почему его называютъ У.?—На основаніи Торы, Пророковъ и Агиографовъ, ибо черезъ него Богъ посылаетъ свѣтъ Израилю» (Vamidbar г., II, 10). Соответственно съ такимъ представленіемъ стали писать его имя на амулетахъ, ибо онъ озаряетъ своимъ свѣтомъ души людей для познанія святыхъ тайнъ (Sefer Raziel, 426). Имя У. знали греческіе и вавилонскіе чародѣи.—Ср.: Kohut, Ueber die jüdische Angelologie und Dämonologie in ihrer Abhängigkeit vom Parsismus, стр. 33 и слѣд., Лейпцигъ, 1866; Lucken, Michael (Index), Геттингенъ, 1898; Schwab, Vocabulaire de l'angéologie d'après les manuscrits hébreux de la Bibliothèque Nationale, стр. 47, 304, Парижъ, 1897. [Jew. Enc., XII, 383]. 2.

Уриель Вольфъ—основатель евр. общины въ Фюртѣ. Привилегія маркграфа ансбахскаго о раздѣленіи У. прожывать въ Фюртѣ подъ его покровительствомъ датирована отъ 1528 г.

Уриель фонъ-Геммингенъ—извѣстный богословъ, кельсыйскій архіепископъ въ первой четверти 16 в. Во время борьбы извѣстнаго ренегата Іоганна Пфедферкорна противъ евр. книгъ У. проявилъ благожелательное отношеніе къ евреямъ. Послѣ изданія указа Максимилиана II объ уничтоженіи всѣхъ евр. книгъ въ Германіи (10 ноября 1509 г.) У. добился того, чтобы была назначена коммиссія для проверкы обвиненій Пфедферкорна. Какъ членъ коммиссіи, У. примкнулъ къ мнѣнію Рейхлина въ пользу евр. книгъ. 2.

Урииль—одинъ изъ архангеловъ. Въ сонмѣ четырехъ архангеловъ, управляющихъ четырьмя странами свѣта (Михаилъ, Гавриилъ, Рафаилъ и У., см. Jensen, Kosmologie der Babylonier, 163), У. болѣею частью занимаетъ послѣднее мѣсто и иногда замѣщается другимъ ангеломъ; въ

Уриа, $\text{ע} + \text{ר} + \text{י} + \text{א}$ («свѣтъ Божій», въ Септ. $\text{Ο} + \text{β} + \text{ρ} + \text{ι} + \text{α} + \text{ς}$): 1) Хиттеянинъ, одинъ изъ 37 героев Давида (II Сам., 23, 39; I Хрон., 11, 41), мужъ Бать-Шебы (см.), убитый на войнѣ по тайному распоряженію Давида (II Сам., 11, 2—27; подробности см. въ ст. Бать-Шеба). Убийство У. было вѣнчано Давиду въ большую вину, чѣмъ согрѣшеніе съ его женою (II Сам., 12, 9; I Цар., 15, 5). Законоучители, изъ желанія оправдать Давида, считали У. государственнымъ измѣнникомъ. Они предпологали, что онъ былъ непочтительнъ къ Давиду: получивъ отъ Давида приказаніе отправиться домой, онъ подъ разными предлогами не повиновался (Шаб., 56а; Тос. ср. къ Кид., 43а).— 2) Священникъ при Ахазѣ, построившій по чертежу, присланному послѣднимъ изъ Дамаска, новый жертвенникъ въ храмъ Божіемъ (II Цар., 16, 10—16). Полагаютъ, что это тотъ самый священникъ У., который вмѣстѣ съ Захаріей былъ свидѣтелемъ пророческаго дѣйствія Исаи (Ис., 8, 1, 2).—3) ($\text{ע} + \text{ר} + \text{י} + \text{א}$) Сынъ Шемаи, изъ Кириатъ-Іеарима, пророкъ, жившій во время Іереміи. За предсказаніе о надвигающихся на Иудею бдствіяхъ подвергся гоненію со стороны царя Іегоякима. Узнавъ, что царь намѣревается убить его, онъ скрылся въ Египетъ, но Іегоякимъ послалъ за нимъ людей, которые привели его къ царю. Онъ былъ казненъ «мечемъ» и трупъ его погребенъ на кладбищѣ простого народа (Іерем., 26, 20—23).—4) Сподвижникъ Эзры (Нех., 8, 4). 1.

Уриа Моисей, Кейданскій—талмудистъ и мценать, жилъ въ Кейданахъ (Ков. губ.); авторъ комментарія на кн. Эсавръ «Imre Moscheh» и комментарія къ пасхальной гагадѣ «Toledot Mo-

sheh». У. покровительствовалъ даровитымъ молодымъ талмудистамъ, и ему, между прочимъ, былъ многими обязанъ р. Ицхакъ Эльхананъ Спекторъ (см.).—Ср. Jacob Lipschitz, Toledot Jizchak, Варшава, 1899. 9.

Урь (יור) — мѣстность, упоминаемая четыре раза въ Библии (Быт., 11, 28, 31; 15, 7; Нех., 9, 7) съ прибавленіемъ שׁוּר (= халдейскій). Библия принимаетъ У. за родину патриарха Авраама. Большинство новейшихъ изслѣдователей вліяетъ въ развалинахъ на югѣ Вавилоніи, на правомъ берегу Евфрата, известнахъ подлѣ именовъ Al-Mukajja или Al-Mughair, древній У. Въ глубокой древности здѣсь процвѣталъ культъ луны, а приблизительно лѣтъ 3000 до Р. Х. У. былъ политическимъ центромъ. Тѣ ученые, которые хотятъ видѣть известную связь между обоготвореніемъ луны (Sin=луна) и еврейскимъ монотеизмомъ Синая, находятъ подтвержденіе своей гипотезы въ томъ фактѣ, что первоначальное мѣстожительство Авраама и было мѣстомъ, гдѣ поклонялись лунѣ—Сину (ср. Jensen, в Zeitschrift für Assyriologie, XI, 298 и сл.). [J. E., XII, 380]. 1.

Усвятъ — мѣст. Витебск. губ., Велижск. у. По ревизіи 1847 г. (Суражск. у.) «Усвятское еврейское общество» вмѣстѣ съ Суражскимъ насчитывало 1016 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2679, среди нихъ 956 евр. 8.

Уседа, Самуиль — см. Самуиль Уседа.

Усве, Авраамъ (Abraham Usque) — типографъ, сынъ Соломона У. родомъ изъ Лиссабона, гдѣ его ввали Duarte Pinel. Въ сороковыхъ годахъ 16 в. онъ поселился въ Феррарѣ, гдѣ оборудовалъ большую типографію; типографскимъ знакомъ У. служилъ глобусъ со стихомъ Исая, 40, 31, въ качествѣ девиза. Изъ его типографіи вышло нѣсколько книгъ португальскимъ вопросамъ, на иудеоиспанскомъ и португальскомъ языкахъ, а въ промежуткѣ времени между 1551 и 1557 гг. У. выпустилъ 28 еврейскихъ книгъ, между прочимъ, еврейскую Библию безъ пунктуации. Самымъ выдающимся произведеніемъ типографіи У. является феррарская Библия, имѣющая заголовокъ: «Biblia en Lengua Española Traducida etc.». У. напечаталъ «Latinae Grammaticae Compendium» и «Tractatus de Calendis» (Лиссабонъ, 1543).—Ср.: G. B. de Rossi, De Typographia Hebraea Ferrarensi, гл. VI; idem, Dizionario; Steinschneider., Hebr. Bibl., II, 28; Kayserling, Sephardim, 140; idem, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 28, 107. [J. E., XII, 387]. 9.

Уске, Самуиль — поэтъ и историкъ; родственникъ (по не братъ) типографа Авраама (см. выше). О жизни У. ничего не известно, кромѣ факта его переселенія въ Сафедъ. Это былъ высокообразованный писатель, одинъ изъ интереснѣйшихъ евр. авторовъ середины 16 в. Съ цѣлью укрѣпить маррановъ въ евр. вѣрѣ У. написалъ на португальскомъ языкѣ «Consolacão as Tribulações de Ysraël» (Феррара, 1553; 2-ое изд., Амстердамъ, безъ даты), гдѣ описаны страданія евр. народа и выяснены причины его постоянныхъ бѣдствій. Эта поэма въ прозѣ, посвященная Граціи Мендесъ (см.), состоитъ изъ трехъ бесѣдъ между пастухами Яковомъ (Icabo), Нахумомъ (Numeo) и Захаріей (Zicageo). Первый оплакиваетъ судьбу евреевъ съ начала ихъ существованія, но его товарищи утѣшаютъ его, доказывая, что страданія, претерпѣваемые Израилемъ, должны очистить его и привести къ вѣчному его счастью. Въ первыхъ двухъ бесѣдахъ рассказывается исторія евреевъ до разрушенія второго храма, на основаніи книгъ Макка-

веевъ и Иосифа Флавія. Въ третьей бесѣдѣ описывается мартирологъ евреевъ до эпохи автора; начинается она съ разсказа о преслѣдованіяхъ евреевъ при Сизебутѣ и доведена до описанія судьбы изгнанниковъ съ Пренеийскаго полуострова. Главными источниками У., кромѣ вышеазванныхъ, были «Fortalitium fidei» Альфонса де Спина, на котораго онъ нападаетъ, «Coronica de España», «Estorias de S. Denis de França», «Coronica dos Emperadores e dos Paras» и др. По мнѣнію Греца, У. и Иуда ибнъ-Верга пользовались сочиненіемъ Профіата Дурана «Zikkaron ha-Schemadot». Иосифъ га-Когенъ часто пользовался «Consolacão» для своего «Emek ha-Bacha».—Ср.: De-Rossi-Hamberger, Histor. Wörterbuch, 324 и сл.; Rios, Estudios, 496 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., VIII и IX; J. Steinschneider, R. Samuel Usques Trost Israels, в Festschrift zum zehnten Stiftungsfest d. Vereins für jud. Gesch., Берлинъ, 1893; Kayserling, BEPJ., 107; Rev. Et. Juiv., XVI, 211 и сл.; XVII, 270. [J. E., XII, 387—388]. 5.

Уске, Соломонъ — см. Соломонъ Уске (Евр. Энци., т. XIV).

Ускиюбъ или Юскиюбъ (по-сербски Скопье) — главный городъ Кюсовскаго вилайета въ Турціи (прежняя резиденція сербскихъ государей). Въ У. живутъ около 2000 евреевъ. Имѣютъ два училища (для мальчиковъ и для дѣвочекъ), основанныя и поддерживаемыя Alliance. — Ср. Ost und West, 1912, 867. 5.

Условіе (יגור) въ широкомъ смыслѣ, обозначаетъ всякій пунктъ, всякое обстоятельство, по поводу котораго двое или болѣе лицъ пришли къ определенному соглашенію и договорились. Объ У. въ этомъ смыслѣ Талмудъ говоритъ: «Всякое условіе, противорѣчащее тому, что предписано Торой, ничтожно» (לכלל יגור לא לו לללל לל ללל יגור; Миш. В. Мен., VII, 11). Позднѣйшіе законоучители, однако, ограничиваютъ дѣйствіе этого принципа лишь сферой не-имущественныхъ интересовъ. Постановленіе же закона имущественнаго характера контрагенты могутъ по обоюдному соглашенію видоизмѣнить и приспособить къ своимъ интересамъ. Такъ, ссудоприиматель можетъ по соглашенію съ ссудодателемъ ограничить размѣры своей отвѣтственности за утрату или порчу ссуженной вещи, и даже совершенно сложить съ себя эту отвѣтственность (Мишна. ibid., VII, 10; см. Ссуда, Евр. Энци., XIII).—Въ техническомъ же смыслѣ У. обозначаетъ такую оговорку въ договорѣ, въ силу которой юридическое отношеніе ставится въ зависимость отъ наступленія или ненаступленія какого-либо неизвѣстнаго обстоятельства. Талмудъ рассматриваетъ отдѣльно У. при заключеніи брака, при совершеніи развода и въ имущественныхъ сдѣлкахъ. Каждый изъ этихъ случаевъ имѣетъ свои особенности. Рассмотримъ сначала общія правила объ условіяхъ. Условно можно совершать лишь такое дѣйствіе, которое допускаетъ представительство, т.-е. въ которомъ лицо можетъ замѣнять себя другимъ. Поэтому обрядъ древняго происхожденія, халица (см.), который нельзя совершать черезъ другое уполномоченное лицо, нельзя также ставить въ зависимость отъ У. Далѣе, У. можетъ быть только дѣйствіемъ исполнимымъ. Если У. физически не исполнимо, то оно недѣйствительно. Дѣйствіе, ритуально недозволенное, считается возможнымъ. Но, если выполненіе ритуально недозволеннаго дѣйствія требуетъ участія постороннихъ, помимо контрагента, лицъ, то предполагается, что досто-

ровна лица откажутъ въ соучастіи, и потому соответствующее дѣйствіе считается для контрагента невозможнымъ, а потому и У. такого рода ничтожнымъ. Формальное, внѣшнее выраженіе условной сдѣлки подчиняется по Талмуду сложнымъ правиламъ. Прежде всего, договаривающій долженъ особо указать какъ послѣдствія наступленія У., такъ послѣдствія его ненаступленія. Напр., если мой отецъ согласится, то я вступаю въ бракъ съ тобой; если же онъ не согласится, бракъ считается не совершеннымъ. Изъ двухъ условныхъ періодовъ на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ положительный, т.-е. тотъ, которымъ оговариваются послѣдствія наступленія У., а ужъ потомъ отрицательный. Нѣкоторое исключеніе сдѣлаю для распоряженій умирающаго. Чтобы не приходилось начинать изложеніе съ непрягого предзнаменованія, умирающій дѣлаетъ свои распоряженія такимъ путемъ. Онъ говоритъ: «если я не умру, мое дареніе недействительно; если же я умру, то я дарю свое имущество такому; а если не умру, то мое дареніе теряетъ всякую силу». Такимъ образомъ, ему приходится давать три періода, отрицательный, положительный, потомъ опять отрицательный. Во всякомъ періодѣ условное предложеніе должно стоять впереди главнаго. Напр., необходимо сказать: «если я не умру, то дарю тебѣ домъ», а не наоборотъ: «я дарю тебѣ домъ, если не умру». У. должны быть оговорены ранѣе совершенія формальнаго обряда, закрѣпляющаго главную сдѣлку. Прототипомъ и основаниемъ для всѣхъ этихъ требованій является договоръ, заключенный Моисеемъ съ представителями колѣнъ Рувима и Гада. Нѣкоторые считаютъ возможнымъ ограничиться вмѣсто всѣхъ этихъ формальностей простымъ указаніемъ, что У. заключается на подобіе У. сыновей Гадовыхъ и сыновей Рувимовыхъ. Другіе децизоры идутъ еще дальше и находятъ достаточнымъ, вмѣсто выполненія указанныхъ сложныхъ формальностей, употребить въ договорѣ слово «отнынѣ», *u'min ha'et*, или формулу, выражающую условіе «al mnath». Слово «отнынѣ» (напр., я дарю тебѣ настоящей домъ отнынѣ, если я умру) выражаетъ твердое и опредѣленное желаніе дать сдѣлкѣ немедленно юридическую силу, и потому право, разсматривая подобную сдѣлку, считается съ волей лица, хотя бы и недостаточно формально высказанной. Условный періодъ съ частицей «al mnath» сдѣдало бы перевести такъ: «Я тебѣ дарю этотъ домъ съ тѣмъ, чтобы ты выполнялъ такую-то работу» (слова «съ тѣмъ, чтобы» не имѣютъ здѣсь того значенія, что сдѣлка получаетъ свою силу безусловно, а позже можно только требовать выполненія У.; нѣтъ, и при «al mnath» сдѣлка остается условной и ненаступленіе У. разрушаетъ всю сдѣлку). Невыполненіе указанныхъ формальностей при заключеніи условной сдѣлки уничтожаетъ юридическое значеніе У., но сдѣлка сама при этомъ не уничтожается, а получаетъ полную силу, какъ сдѣлка безусловная. (Шулханъ га-Арухъ, Эбенъ га-Эверъ, 38, §§ 1 и сл.). Требуя, вообще говоря, опредѣленныхъ формальностей для признанія за У. юридической силы, Талмудъ съ другой стороны, въ нѣкоторыхъ случаяхъ придаетъ значеніе У. мотивамъ сдѣлки, которая само заинтересованное лицо не сочло нужнымъ оговорить особо. Именно, если кто, продавая свою землю, при этомъ высказывался, что ему пришлось продать землю ради переселенія, то Талмудъ подобныя сдѣлки рассматри-

ваетъ какъ условныя, т.-е. обсуждаетъ эти сдѣлки такъ, какъ будто бы продавецъ ясно оговаривалъ: я продаю тебѣ эту землю только при У., если я переселюсь. Такимъ образомъ, когда причина продажи земли устраняется, продавецъ имѣетъ право вернуть себѣ обратно проданную землю (Кет., 97б; Кидд., 50а). Конечно, правила эти объясняются экономическими условіями эпохи, когда земельная собственность составляла основу существованія большинства населенія, когда лишеніе клочка земли равнялось разоренію (см. Недвижимости).

У. при совершеніи обрученія (*u'min ha'et*). Стремясь къ укорененію въ народѣ чистоты семейныхъ нравовъ, Талмудъ въ бракоразводномъ правѣ держится отяготительной тенденціи. Сомнительными считаются всякіе случаи, когда тѣ или иные факты не подтверждаются свидѣтелями, хотя бы заинтересованныя лица давали по вопросу свѣдѣнія. Наприм., нѣкто обручился съ женщиной подъ условіемъ, если у него окажется 200 зузъ. Если свидѣтели не подтверждаютъ, что такая сумма у него имѣется, то не приходится вѣрять его собственнымъ заявленіямъ о томъ, что онъ ей не имѣетъ, и женщина считается сомнительно обрученной, т.-е. она разсматривается по отношенію къ различнымъ вопросамъ, то какъ обрученная, то какъ не обрученная; она не можетъ выйти замужъ за другого безъ развода, и если онъ ааронитъ, то она не имѣетъ права, напр., ѣсть сакральный хлѣбъ (возношеніе), который разрѣшается женамъ ааронидовъ. У. имѣетъ обратную силу, т.-е. обрученіе считается не съ момента наступленія У., а съ момента заключенія договора (*u'min ha'et*), только въ томъ случаѣ, когда при совершеніи акта употреблено слово «отнынѣ» или союзъ «al mnath».

У. при разводѣ. Здѣсь господствуютъ тѣ же принципы, какъ и при обрученіи. Во время неопредѣленности сдѣлки, т.-е. между моментомъ совершенія развода и наступленія У. мужъ и жена не должны оставаться наединѣ, потому что можетъ возникнуть предположеніе, что они продолжаютъ супружескую жизнь, а такое сожителство супруговъ равносильно вторичному вступленію въ бракъ.—При разводѣ не допускаются У., которыя ставятъ жену на всю жизнь въ необходимость считаться съ опредѣленными лишеніями (напр., ты разведена съ тѣмъ, чтобы ты всю жизнь не ѣла мяса и т. п.).—Въ виду формальнаго значенія, которое имѣетъ гетъ (см.), въ его текстѣ У. вообще не могутъ быть помѣщены, а если бы таковыя оказались, то они лишили бы весь актъ его силы. Поэтому У. при разводѣ могутъ быть изложены лишь устно при врученіи мужемъ женѣ акта.—Если мужъ, давшій разводное письмо подъ условіемъ, которое, казалось бы, зависѣть отъ него (напр., если я не вернусь въ теченіе 30 дней), въ силу независимыхъ обстоятельствъ (болѣзни, порчи дорогъ) не могъ осуществить У., право не принимаетъ въ уваженіе встрѣченныя лицомъ препятствія, поскольку они не переходятъ въ понятіе непреодолимой силы, *u'min ha'et* (Кет., 26).

У. въ имущественныхъ сдѣлкахъ. *Асмахта*. Большую роль въ ученіи Талмуда объ условныхъ сдѣлкахъ чисто-имущественнаго характера играетъ своеобразное конструктивное понятіе «асмахта» (*asmachta*), о которомъ приведены были уже отрывочныя свѣдѣнія въ статьяхъ: Задатокъ, Паря, Поручительство. Сущность этого понятія, аналогичнаго которому мы не встрѣчаемъ въ

другихъ системахъ права и которое въ самомъ Талмудѣ нигдѣ не разъясняется, опредѣляется комментаріями различно. По Маймониду, асмахтой считается такая условная сдѣлка, гдѣ У. составляетъ основную цѣль сторонъ, а самая сдѣлка представляеть лишь дополненіе къ этому У. и имѣеть цѣлью гарантировать выполнение У. путемъ назначенія вознагражденія за удачное выполнение У. и штрафа (неустойки) за неисполненіе или неудачное исполненіе. По другимъ комментаріямъ, условная сдѣлка подводится подъ понятіе «асмахты» постольку, поскольку у лица не было опредѣленной рѣшимости обязать себя, и можно предполагать, что онъ вступилъ въ сдѣлку лишь по безпечности и самонадѣянности, рассчитывая на благоприятный для него исходъ и освобожденіе отъ обязанности. Подобныя сдѣлки признаются юридически ничтожными.—Исторически понятіе асмахты появляется въ Мишнѣ лишь въ третьемъ поколѣніи танаевъ (при р. Йосе и р. Іудѣ); первоначально это понятіе прѣмѣняется лишь къ неустойкѣ, т.-е. договорному штрафу за неисполненіе при исполненіи договора, и притомъ къ такой неустойкѣ, размѣръ которой не находится ни въ какомъ соотвѣтствіи съ характеромъ вины лица и размѣромъ причиненныхъ его небрежностью убытковъ. Такая неустойка, не имѣя своего оправданія въ экономической обстановкѣ сдѣлки, признана р. Іудой не заслуживающей судебной защиты; это мнѣніе было принято къ руководству. Однако, позднѣйшія поколѣнія законоучителей значительно расширили понятіе асмахты сравнительно съ тѣмъ, что имѣлъ въ виду р. Іуда. Съ другой стороны, отрицательное отношеніе къ «асмахтѣ» вообще, въ особенности въ болѣе широкомъ смыслѣ, показало на практикѣ свои невыгодныя стороны.оборотъ нуждался въ такихъ сдѣлкахъ, которые обезпечивали бы правильное исполненіе договоровъ и облегчали бы взисканіе убытковъ съ неисправныхъ контрагентовъ. Поэтому Талмудомъ созданъ, съ одной стороны, цѣлый рядъ опредѣленій, ограничивающихъ понятіе «асмахты», съ другой стороны, даны способы оформитъ и сдѣлки, носящія характеръ «асмахты». Такъ, поручительство не имѣеть характера «асмахты», потому что поручитель сознательно и серьезно беретъ на себя обязанности въ благодарности за оказанное ему довѣріе. Пари и игра не представляютъ «асмахты», потому что каждый сознательно беретъ на себя обязанность платить проигрышъ какъ бы въ обмѣнъ за надежду на выигрышъ. Затѣмъ, нѣкоторыя условныя сдѣлки получаютъ юридическую силу, благодаря употребленію словъ «пріобрѣти отнынѣ» или равнозначущаго союза «al mpath» (Б. Мец., 66а и б). Штрафъ за неисполненіе договора, поскольку штрафъ соотвѣтствуетъ размѣру дѣйствительно понесенныхъ убытковъ, а самое исполненіе договора находится всецѣло во власти даннаго лица, не признается асмахтой (ibid., 73б, 74а). Наконецъ, настоящій и несомнѣнный асмахтный договоръ также можетъ воспріять юридическую силу, если онъ заключенъ въ заведеніи авторитетнаго суда (גמרא פ"ד ה"ב, Нед., 27б). Между тѣмъ, какъ разбирать гражданскія тяжбы можетъ всякая коллегія изъ трехъ неопороченныхъ лицъ, для закрѣпленія асмахтнаго договора требуется судъ изъ трехъ ученыхъ - знатоковъ права или общепризнанный общинный судъ. Въ по-талмудическую эпоху испанскіе законовѣды придумали еще другой способъ оформленія

асмахтныхъ сдѣлокъ. Именно, А, который желаетъ условно обязать къ какому-либо дѣйствію, выдаетъ соотвѣтствующее обязательство безусловно. Его контрагентъ, В, выдаетъ ему въ обмѣнъ росписку, по которой онъ прощаетъ данное обязательство и отказывается отъ взисканія по немъ на тотъ случай, если наступитъ опредѣленный У. Путемъ такихъ оговорокъ и обходныхъ путей на практикѣ значеніе талмудическаго понятія «асмахты» свелось лишь къ необходимости прибѣгать къ извѣстнымъ формальностямъ.—Шулханъ га-Арухъ, Эбенъ га-Эверъ, 38 и 143—147; Хошенъ га-Мишпатъ, 207, 241; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht; Rapoport, Der Talmud und sein Recht, въ ZS. für Vergleichende Rechtswissenschaft, тт. XIV, XV, XVI и отдѣльнымъ изданіемъ. *Ф. Дикштейнъ*. 3.

Усмань—уѣздн. гор. Тамбовск. губ., По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 210 тыс., 168 евр.; въ томъ числѣ въ У. жит. около 10 тыс., среди нихъ 74 евр. 8

Устилузь—мѣст. Волынск. губ., Владиміръ-Волынск. у. По ревизіи 1847 г. «Устилузское еврейское общество» состояло изъ 1487 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3590, среди нихъ 3212 евр. 8

Устный законъ—см. Талмудъ.

Усыновленіе—актъ, посредствомъ котораго лицо даетъ постороннему человѣку всѣ права, обыкновенно принадлежащія сыну, другими словами, ставитъ посторонняго людеа въ положеніе собственныхъ дѣтей. Этотъ институтъ играетъ большую роль въ вопросѣ о наследованіи. Онъ имѣлъ большое распространеніе у древнихъ восточныхъ народовъ: индусовъ, вавилонянъ, египтянъ. Кодексъ Хаммураби посвящаетъ ему восемь статей (§§ 185—193). Въ Вавиліи имѣются указанія на У. лишь въ сказаніяхъ о жизни патриарховъ. Особенно нагляденъ случай усыновленія Яковомъ своихъ внуковъ, сыновей Іосифа, Эфраима и Менаше (Быт., 48, 5). Однако, ни дальнѣйшая жизнь евреевъ, ни библейское законодательство, ни Талмудъ совершенно не знаютъ института У. Вблѣйскія правила о наследованіи, гдѣ воля завѣщателя не играетъ никакой роли, естественно не допускали У. См. Наслѣдованіе, Право.—Ср.: Mayer, Rechte der Israeliten, Athener etc., II, § 246; Nowack, Hebr. Arch. *Ф. Д.* 1.

Усыновленіе по русскому законодательству—см. Узаконеніе.

Усышкинъ, Михаилъ Моисеевичъ (Менахемъ-Мендель)—популярный общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ м. Дубровна, Моглев. губ. (живетъ въ Одессѣ; 1913 г.). Въ 1889 г. окончилъ Московское техническое училище со званіемъ инженеръ-технолога. Съ самаго возникновенія палестинфильскаго движенія, въ началѣ 80-хъ годовъ, У. принялъ въ немъ участіе. Сообща съ другими организовалъ группу «Билу» (בילוי ל"ב); основалъ московскій студенчeskій кружокъ «Bnei-Zion», занимавшійся пропагандой націонализма и палестинфильства; состоялъ секретаремъ московскаго Общества «Ховеве-Ціонъ»; принялъ участіе на съѣздѣ «Ховеве-Ціонъ» въ Друскеникахъ; въ 1890 г. У. былъ делегатомъ отъ Москвы на первомъ учредительномъ Общемъ Собраніи (גמרא פ"ד ה"ב) въ Одессѣ «Общества вспоможенія евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Спріи и Палестинѣ». Тогда же У. вступаетъ однимъ изъ первыхъ въ организованную Ахадъ-Гаамомъ лигу «Bnei-Moïshe» (см. Евр. Энц., IV, 683—84). У. былъ ближайшимъ

сотрудникомъ Герцля при созывѣ въ 1897 году I-го сионистскаго конгресса (въ Базелѣ) и при дальнѣйшей организаціонной работѣ. Съ возникновеніемъ сионизма У. становится однимъ изъ лидеров движенія. Членъ Большого «Actions-Comité», У. на VII конгрессѣ былъ избранъ до слѣдующаго конгресса въ члены Малаго «Actions-Comité». Во время существованія института «уполномоченныхъ» У. состоялъ уполномоченнымъ Екатеринбургскаго района. У. уделяетъ много вниманія палестинскому дѣлу: въ 1896 году участвовалъ въ парижскомъ совѣщаніи по дѣлу устройства колоніи «Кастинни»; въ 1900 г.—въ совѣщаніи колонизаціонныхъ обществъ въ Франкфуртѣ-на-Майнѣ и др. На V конгрессѣ У. выступилъ съ проектомъ «дисциплинированной организаціи», съ уничтоженіемъ значенія кружковъ, какъ единицъ организаціи. На «Всероссійскомъ 2-мъ съѣздѣ сионистовъ въ Минскѣ» (1902 г.) У. въ докладѣ объ организаціи указалъ, что считаетъ самой подходящей для организаціи административной единицей—не «кружокъ», а «комитетъ шекедделей». Тогда же У. предложилъ создать группу безсемейныхъ людей, которые отдали бы известное время сионистской работѣ. Вторично посѣтивъ Палестину въ 1903 г., онъ создалъ «Организацію еврейскихъ учителей». Когда на VI конгрессѣ рѣшено было послать экспедицію для изслѣдованія Уганды (см.), У. сталъ во главѣ оппозиціи. Въ 1903 г. У. созвалъ «Харьковскую конференцію уполномоченныхъ», которая рѣшила организовать борьбу съ территаризмомъ (см.) въ сионистскомъ движеніи. Въ 1905 г. У. созвалъ совѣщаніе «Ціоне-Ціонъ» въ Вильнѣ, положившее начало объединенію сионистскихъ группъ, признающихъ Палестину основой сионистскаго движенія и сионистской работы. Въ 1905 г., передъ VII конгрессомъ, состоялась подъ предѣлательствомъ У. конференція «Ціоне-Ціонъ» въ Фрейбургѣ, рѣшившая ликвидировать на конгрессѣ Угандскій проектъ. У. болѣе всего интересуется вопросами такъ называемаго «практическаго сионизма»: организаціи, банка, Национальнаго Фонда, «выкупа земли» въ Палестинѣ и тому под. Въ этомъ отношеніи Усышкинъ проявилъ большую инициативу и энергію. Съ 1906 г. У. состоитъ предѣлелемъ «Одесскаго Палестинскаго Комитета». У. преданъ дѣлу возрожденія и развитія еврейскаго языка и культуры. Издающійся ежемѣсячникъ «Гашилоахъ» (см.) обязанъ своимъ нынѣшнимъ существованіемъ У. Литературная дѣятельность У. началась рано. У. писалъ въ «Гамельцѣ» (противъ статьи Ахадъ-Гаама—אחאד גאמא), выпустилъ брошюру «По Палестинѣ» (Спб., 1894); о повѣздѣ въ Палестину онъ написалъ также въ «Сионистскомъ Альманахѣ» (Мечты); רמזות חזק в сборникѣ «מאמר רמזות חזק». Перу У. принадлежатъ: «Успѣхи евр. колонизаціи въ Палестинѣ за послѣднія 8 лѣтъ», Спб., 1890 г. (2-е изд., 1900); «Успѣхи евр. колонизаціи въ Палестинѣ за послѣднія 25 лѣтъ», Одесса, 1906 г. У. написалъ также рядъ друг. статей, какъ, напр.: «Послѣ конгресса», въ Будущности, 1902 г.; «Heimkehr vom Congress», въ Die Welt, 1897 г.; «О національномъ фондѣ» въ Сионистскомъ Альманахѣ, 1904 г.; «Задача восьмого конгресса», въ Евр. Мысли, 1908 г.; Наша программа, въ Евр. Жизни (взд. брошюрой на русскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ и еврейскомъ я.); Наша организація, въ «Евр. Жизни», 1905 г.; «Erziehung in Erez-Israel», въ сборникѣ

Stimme der Wahrheit (статья вышла отдѣльной брошюрой: «Школьное дѣло въ Палестинѣ»); «למחנה פרו עז» (въ Гашилоахъ, 1908 г.); въ одномъ изъ сборниковъ «רמזות חזק»—«רמזות חזק» (нѣм. перев. въ Die Welt, русск. перев. въ Евр. Мысли); «Palästina und andere Länder» въ палестинскомъ номерѣ Die Welt (русск. перев. въ Разсвѣтѣ). Отмѣтимъ также статьи У.: «Левинскій, какъ общественный дѣлатель» (Гашилоахъ); «Воспоминанія о Плиенблоумѣ» (Гаоламъ, 1910 г.).

Утахъ - см. Юта.

Утварь домашняя въ Библии. На Востокѣ домъ не играетъ столь важной роли, какъ въ сѣверныхъ странахъ; на Востокѣ большая часть дня проводится на улицѣ. Домашняя обстановка отдается тамъ и въ настоящее время своей простотой, тѣмъ болѣе простотой она отличалась въ библейскія времена. Согласно II Пар., 4, 10, полную мебельровку комнаты для почетнаго гостя составляли всего 4 предмета—кровать, стулъ, столъ и лампа.—*Кровать*, פתח, שרץ, זמזח. Въ Библии имѣются указанія на то, что кровати были известны древнимъ евреямъ. Указывается, напримѣръ, что Давидъ, будучи еще слугою Саула, имѣлъ кровать; впрочемъ, онъ пользовался ею во время боѣзани, а спалъ ли онъ на ней всегда, неизвѣстно (I Сам., 19, 15). У Ога была желѣзная кровать (Второз., 3, 11; по мнѣнію нѣкоторыхъ толкователей שרץ означаетъ здѣсь не кровать, а саркофагъ). Надписи въ Эль-Амарнѣ, относящіяся къ 13-му вѣку до Р. Хр., говорятъ о деревянныхъ кроватяхъ, покрытыхъ украшениями изъ золота и слоновой кости, которыя были отправлены изъ Палестины царю египетскому въ качествѣ подарка въ дни дани. Пророкъ Амось высказываетъ порицаніе богатымъ, «возлежащимъ на одрахъ изъ слоновой кости» (Ам., 6, 4). Въ изголовье кровати клалась козья шкура (I Сам., 19, 13), у болѣе богатыхъ—пестрая подушка, расшитая шелкомъ, пурпуромъ, дорогими тканями, египетскими и дамасскими (Ам., 3, 12; Притчи, 7, 16; Пѣсня Пѣсн., 3, 10). На кроватяхъ такъ же, какъ и теперь на Востокѣ, спали, не раздѣваясь. Мѣстомъ отдохновенія служила не кровать въ нашемъ смыслѣ слова, а скорѣе кушетка, диванъ, преимущественно для больныхъ и стариковъ (Быт., 47, 31, I Сам., 19, 13 и слѣд.), а и иногда и для гостей (Иезек., 23, 41). О подобномъ же ложѣ, «повидному, говорится и въ I Сам., 20, 25.—*Стулъ*, כסא, составлялъ необходимую принадлежность домашней обстановки, на немъ сидѣли во время трапезы; возможно, что онъ представлялъ нѣвкій маленькій табуретъ, на которомъ сидѣли на корточкахъ, какъ въ теперешнихъ восточныхъ кофейняхъ; богатые люди имѣли, вѣроятно, дорогіе стулья со спинками.—*Столъ* получилъ свое названіе רבץ еще въ ту пору, когда евреи были номадами. Это слово первоначально означало разложенную на землѣ шкуру. Когда евреи приобрѣли осѣдлость, шкура была замѣнена прочной тканью, деревянной или металлической доской (Суд., 1, 7). Къ такимъ столамъ не требовался стулъ, — сидѣли на землѣ, скрестивъ подъ себя ноги. Отмѣтимъ, что столъ съ хлѣбомъ предложенія, изображеннаго на триумфальной аркѣ Тита въ Римѣ, нѣсколько выше 1 фута.—Богатые образцы палестинскихъ лампъ (תלח, נ) дали раскопки въ Телль эл-Хаси (вѣроятно, древнемъ Лахисѣ); ихъ описаніе имѣется въ сочиненіи «Tell el-Hesi» Flinders-Petrie, Лондонъ, 1891; здѣсь помѣщены много-

численные снимки съ этихъ лампъ. Въ отличіе отъ греко-римскихъ, древнія ханаанскія и еврейскія лампы были сверху открыты и похожи на простую глиняную тарелку съ отвѣсно загнутымъ краемъ и съ нѣсколькими рожками для свѣтленъ. Въ послѣдствіи въ Палестинѣ вошла въ употребленіе греко-римская форма лампъ, сверху почти совершенно закрытая, и здѣсь свѣтильни ставилась въ рожокъ (למנח, Исаія, 42, 3; 43, 17). Древняя форма палестинской лампы сохранилась до сихъ поръ у феллаховъ. Распространенное выраженіе: «его свѣтильникъ погаснетъ» (Прит., 20, 20) означаетъ «онъ и его потомство погнубуть» (ср. Іер., 25, 10; Притч., 13, 9; Іовъ, 21, 17; I Цар., 11, 36).—*Жаровни* (מנורת, Иерем., 36, 22), для согрѣванія помѣщенія въ зимнее время, лишь въ позднѣйшій періодъ стали необходимой принадлежностью богатыхъ домовъ.—Изъ хозяйственной У. упомянемъ ручныя медляницы, квашни, למנח, хлѣбныя печи. Въ каждомъ домѣ имѣлся большой глиняный кувшинъ (תב), которымъ доставали воду изъ колодца (Быт., 24, 14; Суд., 7, 16; I Цар., 17, 12; 18, 34); въ немъ же хранили муку и рожъ. Для храненія жидкости, преимущественно вина, служили мѣха изъ козьей шкуры זב (I Сам., 1, 24), למ (Быт., 21, 15), תמ (Суд., 4, 19), для воды—кружка (למנח); для плодовъ и печеній имѣлись корзинки; для варки и жаренія служила частью бронзовая, частью глиняная посуда.—Ср. Benzinger, Haus bei den Hebräern, Real. Encyc., VII, 485—7. [Jew. Enc., V, 531]. 1.

По Талмуду. Въ гостиной находились два стола: одинъ посрединѣ комнаты (שוולחן) и другой, стоявшій въ сторонѣ (дельфике—דלפיקה), на который прислуга ставила посуду и блюда. Первый былъ на трехъ ножкахъ съ квадратнымъ основаниемъ; верхняя доска также, вѣроятно, была квадратная (Кел., XII, 2); столъ былъ большею частью изъ дерева, рѣже изъ глины, мрамора или металла (Кел., II, 3; XII, 2; XIV, 1). Иногда верхняя доска деревяннаго стола была вся или наполовину изъ мрамора (Кел., XII, 1). Позднѣ появились и отдѣльные столики для каждого гостя, זול (Бер., 466, конецъ). Иногда столы послѣ ѣды подвѣшивали на стѣну посредствомъ колецъ (Б. Б., 576). Нѣкоторые столы разбирался на части («זול זול זול») и вновь соединялись шарнирами. Кромѣ того, столы иногда служили: доска изъ дерева, глины, мрамора, металла или стекла («табла», Шаб., 143а), круглые куски кожи и кожаные полосы (употребляемыя повныѣ бедуинами въ качествѣ столовъ, подъ именемъ «суфра»); доска, служившая свадебнымъ столомъ, называлась «дахвина» (Тос., Келимъ, Б. М., V, 3).

Стулья извѣстны подъ слѣдующими названіями: киссе, сафсалъ, катедра и тронъ. Киссе, זס, означаетъ табуретъ съ квадратнымъ сиднѣемъ изъ нѣсколькихъ дощечекъ, обыкновенно трехъ. «Киссе тераскаль» (Bamidb. r., XII, 14) представляетъ складной табуретъ на трехъ ножкахъ, съ деревяннымъ или кожанымъ сиднѣемъ. «Сафсалъ» זסז—скамья для нѣсколькихъ лицъ, ею пользовались въ общественныхъ зданіяхъ; она была обыкновенно изъ дерева, но иногда изъ камня, глины или стекла. Въ «катедрѣ», תטר, сиднѣе имѣло наклонную форму, такъ что сидѣвшій падала казался стоящимъ; у катедры стояла обычно сямеечка для ногъ. Катедрой пользовались большею частью женщины (ср. Кет., 596). Упомянемъ также о ночномъ креслѣ («асла», Келимъ, XX, II, 10) и носилкахъ; къ послѣднимъ принадлежали arriçon

(פורסיון), на которыхъ отвозили невѣсту въ домъ жениха; онѣ покрывались завѣсками, имѣли широкое сиднѣе и четыре или больше ножекъ (Тос. Кел., Б. М., VIII, 3). Слово «митта» означаетъ и кровать и кресло съ загнутыми спинками; такія кресла употреблялись на торжественныхъ трапезахъ (Беца, 226, и др.). Кровати были обыкновенно широки (ср. Нидда, 61а); онѣ изготовлялись изъ дерева, глины и стекла, состояли изъ 4 досокъ на 4 ножкахъ и закрывались иногда завѣсками («кила»; Сук., 106). Постель бѣдная состояла изъ однѣхъ только рожокъ (מחצלותъ), плетенныхъ изъ осоки или травы (Сук., 196). Богатые клали на кровать дорогія шкуры (катбулія; Келимъ, XXVI, 5). Кровати иногда бывали такъ высоки, что на нихъ можно было взбираться только при помощи табурета. Упомянемъ еще особыя кровати, съ плетеной изъ ремней (даргаш; Нед., 56а, см. комментарий къ Мишнаѣ Маймонида, ad locum). Кресла, употреблявшіяся во время трапезы, называются еще аккубитумъ (латинское accubitus, Wajikga г., VII, 4).—Домашнія вещи хранились въ сундукахъ (теба) изъ дерева, стекла, кожи (זבול) или рога. Сундукъ снабжался или восьмью ножками или болѣе широкимъ основаниемъ. Кромѣ большихъ сундуковъ, имѣлись и меньшіе («чээр», для небольшихъ вещей (Келимъ, XVI, 7). Такихъ же размѣровъ и изъ такихъ же матеріаловъ были «шидда» (Тос. Кел., Б. М., VIII, 1), сундуки, открывавшіеся, повидимому, сбоку, снабженные неподвижными или выдвигаемыми ящичками и опиравшіеся на колесики («мукени», Келимъ, XVIII, 2). «Мигдалъ» напоминаетъ современный шкафъ. Хранилища для книгъ и платья назывались «камтара» и «купса»; послѣднія запирались на замокъ (Келимъ, XVI, 7). Домашнія вещи хранились также въ корзинкахъ, боченкахъ, коробкахъ и пр.—Зеркала («мара»—ручныя, и стѣнные или «ре») дѣлались изъ металла (Шаб., 149а); въ позднѣйшее время вошли въ употребленіе и стеклянные зеркала («испаклярія», «спалярія»; Кел., XXX). Первобитная лампа («лапидъ») состояла изъ горшка, глинянаго или металлическаго, куда влилось какое-нибудь горячее вещество (Келимъ, II, 8). Болѣе сложную форму представляетъ «неръ»—глиняный горшокъ съ отверстіемъ наверху, куда вливалось масло; на краю горшка помѣщалась свѣтильня изъ льва или другихъ растительныхъ нитей (Шаб., II, 3); въ послѣдствіи вошли въ обиходъ стекляныя лампы, ашашитъ. Изрѣдка лампы имѣли подставку («памотъ»). Подставка для нѣсколькихъ лампъ называлась «менора». «Менора» означаетъ также канделябры. «Пукти» иногда означаетъ лампу, иногда подставку для лампы (Тос. Келимъ, Б. М., II, 6).—Ср. Johann Krengel, Das Hausgerät in der Mischna, Франкфуртъ-на-М., 1899. [J. E., V, 532]. 3.

Утварь ритуальная состоитъ изъ предметовъ, употребляемыхъ при совершеніи религиозныхъ обрядовъ въ синагогѣ и въ домашнемъ быту. Форма предметовъ рит. У. обуславливается ихъ назначеніемъ, обрядовою символикой и вліяніемъ господствующихъ стилей. Не имѣя возможности въ синагогальномъ строительствѣ (см. Синагога) свободно слѣдовать своимъ художественнымъ наклонностямъ, еврей проявляли ихъ въ художественномъ ремеслѣ: въ рѣзбѣ, лѣтѣ, чеканкѣ и шитьѣ. Въ виду того, что лишь немногіе старинные предметы рит. У. снабжены надписями, и въ виду портативности этихъ предметовъ, трудно

установить, когда, кѣмъ и гдѣ они изготовлялись, указать центры, откуда исходили образцы; о томъ, что таковые существовали, можно судить по сходству нѣкоторыхъ формъ, встречающихся, напр., въ Россіи и Германіи въ концѣ 18 в. и вызывающихъ предположеніе, что художественная инициатива принадлежала послѣдней. Наряду съ такими имѣются, однако, формы, вполне локальнаго характера, носящія неоспоримую печать странъ своего происхожденія, преимущественно Италіи, Польши и Германіи 16—18 вв., а также и болѣе ранней эпохи. По своему назначенію первое мѣсто въ рит. У. занимаетъ свѣтильникъ, въ видѣ подсвѣчникъ, канделябровъ, лампадъ, люстръ, лампъвисячихъ и стѣнныхъ; односвѣчникъ, упо-



Римонимъ и корона. (Падуанская синагога).

треблемый для обряда габдалы, иногда комбинируется съ ларцомъ для благовоній (Besamim) и трактуется очень разнообразно, въ видѣ колонны, четырехъ стержней, поддерживающихъ свѣчу, или, напр., въ видѣ фигуры еврея съ корзиной, служащей вмѣстилищемъ для свѣчи (Musée Cluny); субботній свѣтильникъ (Sabbathlampe) представляетъ собой висячую, иногда многоархную лампу изъ бронзы, мѣди или олова для свѣчъ и масла, или же канделябръ на три свѣчи. Къ типу висячихъ лампъ относятся и синагогальныя люстры, представляющія въ областяхъ, входившихъ нѣкогда въ составъ Рѣчи Посполитой, характерную особенность въ видѣ одноглавыхъ орловъ и гербовъ, использованныхъ, какъ мотивъ декорации (въ савломирской синагогѣ и др.). Къ синагогальнымъ свѣтильникамъ принадлежатъ вѣчная лампада (ner tamid) изъ серебра, мѣди или бронзы, которую вѣшаютъ на цѣпяхъ близъ аронъ - койдеша, и подставки для свѣчей, зажигаемыхъ въ память усопшихъ. Семисвѣчникъ-менора и хануккальная лампада, особенно послѣдняя, встречающаяся какъ въ синагогѣ, такъ и въ домашнемъ обиходѣ, отмѣчены разнообразіемъ и богатствомъ отдѣлки. Старинные семисвѣчники—большей частью изъ желтой мѣди,

исполнялись по образцу традиціоннаго семисвѣчника, изображеннаго въ качествѣ трофея на рельефѣ Титовой арки, съ рукавами полуциркульной формы, либо съ прямоугольными рукавами, какъ о томъ свидѣтельствуетъ великолѣпный экземпляръ въ коллекціи Ханенко въ Кіевѣ; иногда сплетенія рукавовъ образуютъ геометрической орнаментъ; птицы, львы, олени и ибѣтхи—обычные элементы декорации этихъ свѣтильниковъ. Изъ свѣтильниковъ съ большимъ количествомъ рукавовъ особенно интересенъ мѣдный подсвѣчникъ синагоги въ Погребищѣ на 14 свѣчъ, вышиной въ два и три четверти метра, исполненный евреемъ Барухомъ въ концѣ 17 или началѣ 18 вѣка. Тому же мастеру принадлежитъ хануккальная лампада. Хануккальныя лампы раздѣляются на два общихъ типа. Къ первому принадлежатъ канделябры въ родѣ семисвѣчниковъ, но съ 8 свѣчами и 9-ой служебной (schames); такова, напр., мѣдная хануккальная лампада въ синагогѣ Погребища. Ко второму относятся своеобразныя сооруженія, состоящія изъ постамента, на которомъ расположены свѣтильники для масла, и вертикальной стѣнки, служащей рефлекторомъ. Эти стѣнки бывають украшены чрезвычайно разнообразно, въ зависимости отъ эпохи и стиля: то арочкой на двухъ колонкахъ, какъ это часто встрѣчается въ лампадахъ романской эпохи, то рельефными изображеніями львовъ, медузъ, ангеловъ, фантастическихъ животныхъ и растеній, то фронтонами и картушами въ стилѣ барокко. Въ Польшѣ и Россіи особенно распространены мѣдныя хануккальныя лампы, съ ажурной стѣнкой и орломъ, вѣнчающимъ ее. Двуглавый орелъ служитъ доказательствомъ позднаго происхожденія лампы. Серебряныя лампы съ восьмью львами, служащими вмѣстителями для масла, и тумбочками, соединенными цѣпями, съ болѣе или менѣе значительными вариациями въ трактовкѣ стѣнки встрѣчаются какъ въ Германіи, такъ и въ Россіи, и происхожденіе ихъ—не ранѣе 18 в. Кроме того, въ Россіи распространены хануккальныя лампы филигранной работы. Особенно художественно бывають отдѣланы мѣдныя стѣнныя бляхи - рефлекторы, къ которымъ прикрѣпляются свѣчи. Множество такихъ бляхъ, украшенныхъ изображеніями голубей, львовъ, гербовъ въ видѣ картушей, сохранилось во Львовѣ, гдѣ онѣ составляли принадлежность синагоги Нахмановича и старой городской синагоги. Имѣющаяся въ сандомирской синагогѣ бляха, съ рельефнымъ изображеніемъ соглядатаевъ, несущихъ виноградную лозу, повторена въ экземплярѣ, находящемся въ музеѣ Версона въ Варшавѣ, что свидѣтельствуетъ о томъ, что мастера работали по шаблонамъ, о первоначальномъ происхожденіи которыхъ ничего не извѣстно. Такое же явленіе замѣтно и въ изготовленіи хануккальныхъ лампадъ, совершенно одинаковые экземпляры которыхъ встрѣчаются въ разныхъ мѣстахъ.— Съ особеннымъ великолѣпіемъ отдѣлываются части одѣянія Торы, состоящаго изъ расшитой бархатной или брократной рубашки, надѣваемой на верхъ свитка Торы, изъ главокъ, прикрѣпляющихся къ валикамъ свитка, отдѣлывавшихся въ старину въ видѣ гранатныхъ яблокъ (отсюда названіе rimonim), но уже въ 16 вѣкѣ имѣвшихъ самыя разнообразныя формы; затѣмъ изъ короны (Kether), вѣнчающей главки, и изъ пристегающагося боку счита (tass), въ видѣ картуши или многоугольной таблицы съ въ-

движной дощечкой посерединѣ, на которой отмѣчены праздничные дни; глянки, короны и щиты изготовляются обыкновенно изъ металла, часто изъ серебра. Однако, встрѣчаются короны изъ картона, обтянутого бархатомъ. На ряду съ совершеннѣйшими образцами Италіи во вкусѣ барокко, заслуживаютъ вниманія короны въ Musée Cluny, глянки, корона и щиты въ большой городской синагогѣ во Львовѣ, всѣ въ стилѣ рококо, разнообразныя щиты въ любомильской синагогѣ, въ Фридбергѣ и мн. др. Въ число аксессуаровъ свитка Торы входитъ занавѣсъ, закрывающій аронъ-койдешъ, часто художественно расшитый и снабженный ламбрекеномъ, украшеннымъ зубцами или бахромой, скатерть, покрывающая пультъ «бимы», который, въ свою очередь, часто отличается художественной рѣзбой (чему примѣръ пультъ въ готическомъ стилѣ, хранящійся въ Musée Cluny), и указка, употребляющаяся при чтеніи Пятикнижія (jad), представляющая собой руку съ вытянутымъ указательнымъ пальцемъ на стержнѣ, трактованномъ въ видѣ колонки, баласины или какой-нибудь фигуры. Указки выдѣляются изъ кости, дерева, серебра. Цилиндрическая оправа свитковъ мегиллы также украшается художественной рѣзбой или чеканной работой. Къ предметамъ синагогальной утвари относятся кружки для благотворительныхъ сборовъ—прекрасный художественный образецъ таковой находится въ лютомірской синагогѣ—, таблицы мѣрахъ, таблицы съ заповѣдями, стѣнные рукомоиники у входа, балдахинъ для вѣнчанія, шофаръ, покрытый надписями, а иногда и орнаментомъ, сандалія для обряда освобожденія отъ левирата (shalzah), инструменты для обряда обрѣзанія, изъ которыхъ художественной отдѣлкѣ подвергается ножъ—серебряный клинокъ украшается гравированными по черни орнаментами и сценкамъ, иллюстрирующими обрядъ; чаша, употребляемая при обрядѣ, бываетъ украшена соответственными надписями и молитвенными текстами. Заслуживаетъ вниманія найденный въ 1698 г. въ Суффолькѣ бронзовый сосудъ съ евр. надписью, неизвѣстнаго назначенія, хранящійся въ Бодлеянѣ. Спинка кресла (или скамьи Или), служащаго для обряда обрѣзанія, украшается обычнымъ орнаментомъ изъ львовъ и картушей, какъ, напр., въ Ржешовской синагогѣ (въ Галиціи); красивый современный образецъ въ синагогѣ въ Пинчовѣ. Кресло раввина также художественно отдѣляется, чему примѣръ кресло въ римской синагогѣ Dos Templos (см. иллюстрацію въ Евр. Энцикл. т. XIII, s. v. Римъ). Сосудъ для аэрога, обыкновенно изъ серебра, имѣетъ форму плода, хранящаго въ немъ; ларецъ для благовоній встрѣчается либо въ видѣ коробочки разнообразныхъ формъ, съ украшенной крышкой, либо въ видѣ готической башенки, часто филигранной работы. Кубокъ для вина играетъ значительную роль въ обрядовой жизни еврея; имѣются специальные кубки для обряда габдалы, пасхальные для пророка Или, для вѣнчанія, въ видѣ кружки съ крышкой, на ножкѣ, круглые или граненные, болѣею частью изъ серебра и покрытые гравированнымъ или выпуклымъ орнаментомъ, фигурами, видами городов. Специальныя богато орнаментированныя блюда предназначаются для подарковъ въ Пуримѣ, для седера; таковы оловянные блюда 18 в. въ гамбургскомъ художественно-промышленномъ музеѣ, многочисленныя пасхальныя блюда, выставленныя въ 1908 г. на еврейской художественной выставкѣ въ Дюссельдорфѣ,

украшенные сценкамъ, иллюстрирующими сказаніе «Chad-gadja», изображеніемъ «четырехъ сыновей» и др. Къ предметамъ рит. У. слѣдуетъ отнести также зубчатые рѣзцы для изготовленія мацы, формочки для печенія къ Пуриму, мѣшечки для талесовъ и филиктерій, пасхальныя и субботнія скатерти, салфетки и пр. Нынѣ предметы рит. У. изготовляются либо по обычнымъ шаблонамъ,



Серебряный тазъ. (Фридбергъ въ Гессенѣ).

либо по образцамъ, созданнымъ современными художниками. Движеніе, имѣющее цѣлью преобразовать формы рит. У., особенно замѣтно въ Германіи. Въ художественной школѣ въ Палестинѣ дѣлаются попытки къ возрожденію старыхъ образцовъ при помощи восточныхъ элементовъ и мотивовъ, почерпнутыхъ путемъ стилизаціи изъ природы самой страны.—Ср.: Katalog der Ausstellung von jüdischen Bauten u. Kultusgegenständen für Synagoge u. Haus, Дюссельдорфъ 1908, богато иллюстрированъ, является незамѣннымъ пособіемъ при изученіи предмета; H. Frauberger, Mitteilungen der Gesellschaft z. Erforschung jüd. Kunstdenkmäler, über alte Kultusgegenstände in Synagoge u. Haus, Франкфуртъ на М., 1901 и слѣд.; M. Ginsburger, Jüdische Altertümer in Elsass-Lothringen, въ Ost u. West, 1912, 12; Kwartalnik Żydów w Polsce, 1912, 1; Balaban, Żydzi lwowscy i Dzielnica żydowska; Bersohn, Kilka słów o dawniejszych bóżnicach drewnianych w Polsce, Краковъ, 1900; собранія предметовъ ритуальной утвари, см. Музеи, Евр. Энцикл. т. XI.

Р. Бернштейнъ. 5. 9.

Утомирь—мѣст. Волынк. губ., Житомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Утомирское еврейское общество» состояло изъ 1080 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2381, среди коихъ 1754 евр. 8.

Утрехтъ—главный городъ одноименной провинціи въ Голландіи. Неизвѣстно, когда евреи поселились въ городѣ. Въ 1424 г. они были изгнаны, а синагога превращена въ церковь. Повидимому, они вскорѣ вернулись, но въ 1444 г. послѣдовалъ новый эдиктъ объ изгнаніи; городской советъ отмѣнилъ его, однако, разрѣшилъ евреямъ селиться только въ Маарвенѣ, близъ У.—Въ 17 в. имѣлись двѣ общины—ашкеназская и португальская. Португезы получили въ 1736 г. право селиться во всей провинціи и вести торговлю въ

самомъ городѣ; на ашкеназскихъ евреяхъ это право было распространено только въ 1789 г. Полное уравненіе въ правахъ наступило въ эпоху Батавскаго республики. Въ 1796 г. состоялось въ У. собраніе наиболѣе выдающихся евреевъ Голландіи, передъ которыми была прочитана новая конституція.—Ср. Koenen, *Geschiedenis der Joden in Nederland*, 1843. [J. E., XII, 392]. 5.

Утѣшеніе.—Возвышенное религиозное чувство не позволяетъ евреямъ относиться безразлично къ вопросу о смерти и налагаетъ на каждаго обязанность скорбѣть и плакать по случаю смерти ближняго. Но скорбь эта не должна быть чрезмѣрной: «Жизнь сплывѣ смерти, и за скорбью должно послѣдовать утѣшеніе. Не плачь слишкомъ много по покойномъ, плачь три дня, оставайся въ траурѣ семь, и носи траурную одежду 30 дней. Если будешь дольше скорбѣть, Богъ скажетъ: «раввѣ ты болѣе милосердѣ, чѣмъ Я?» (Сеферъ Хасидимъ, 15). Вино для того и создано, чтобы служить чащей утѣшенія (שְׂמֵחַ עַם; Эр., 65а, съ ссылкой на Прит., 31, 6). Въ агадѣ приводится примѣръ, какъ Богъ Самъ посылаетъ У. скорбящимъ (Сота, 14а, съ ссылкой на Быт., 25, 11): по смерти Авраама Богъ благословилъ Исаака. Когда Иохананъ б. Закака потерялъ своего сына, пришли къ нему ученики для выраженія своего соболезнованія. Разными притчами утѣшали его р. Элизеръ, р. Иошуа, р. Иосе и р. Симонъ. Но р. Иохананъ былъ безутѣшенъ и на слова У. отвѣтилъ: «Ваши слова только воскрешаютъ скорбь напоминовеніемъ о горестяхъ, постигшихъ нашихъ предковъ». Тогда выступилъ р. Элеазаръ б. Арахъ и сказалъ: «Царь далъ драгоценный камень на храненіе одному человѣку, и послѣдній былъ въ постоянномъ страхѣ, какъ бы не разбить или не потерять его, и лишь возвративъ его въ цѣлости царю, почувствовалъ облегченіе. Царь вселенной далъ тебѣ сына, который посвятилъ себя Торѣ и, познавъ всѣ отрасли знанія, ушелъ изъ этого міра, свободный отъ грѣховъ. Не долженъ ли ты быть благодаренъ Богу, что могъ вернуть Ему въ такомъ безупречномъ видѣ Его даръ?». Тогда р. Иохананъ б. Закака отвѣтилъ: «Вистину ты утѣшилъ меня, р. Элеазаръ!» (Аб. Р. Н., XIV; ср. Беруриа). Объ У. скорбящихъ—см. Погребеніе и трауръ (Евр. Энци., XII, стр. 609). Величайшимъ своимъ горемъ евреи считаютъ разрушеніе храма и Иерусалима, но и по поводу этого бѣдствія евреи не должны предаваться отчаянію: за днемъ 9 Аба, когда народъ оплакиваетъ потерю святыни и отечества, ближайшая суббота является субботой У. (שַׁבָּת לַעֲשׂוֹת) и живнерадостнымъ чувствомъ вытѣсняется печальное воспоминаніе. «Утѣшеніе Иерусалима» упоминается въ трагическихъ молитвахъ; у караимовъ оно упоминается также и въ свадебномъ словословіи (см. Müller, *Masseket Soferim*, стр. 273), и передъ чтеніемъ Гафтары (см. *Massek. Sof.*, XIII, 12), и особенно въ словословіяхъ, читаемыхъ надъ «чащей утѣшенія» при тризняхъ. «Утѣшеніе Иерусалима» приводится такимъ образомъ въ связь съ траурнымъ поминаемъ покойниковъ (см. Кет., 86; Сиддуръ р. Амрамъ, I, 55; Tur Tore Deah, 379; Schulchan Aruch, 2). [Jew. Enc., IV, 233—34]. 3.

Уфа—губ. гор. По переписи 1897 г. въ уездѣ около 370 тыс. жит., 432 евр.; въ томъ числѣ въ У. жит. свыше 49 тыс., 376 евр. Въ 1904 г., по официальнымъ даннымъ, въ У. существовало молитвенный домъ, основанный въ 1855 г. (въ 1896 г. было разрѣшено его дальнѣйшее существованіе). 8.

Уфгаузенъ (Ауфгаузенъ), Соломонъ бенъ-Цеби-Гиршъ—см. Соломонъ бенъ-Цеби-Гиршъ (Евр. Энци., т. XIV, ст. 476).

Уфимская губ. (не входитъ въ черту еврейской осѣлости). Въ 1880—1881 г. еврейское населеніе, по официальнымъ даннымъ, состояло изъ 300 душъ; преобладали отставные нижне чины съ семьями (130), затѣмъ слѣдовали ремесленники съ семьями (120). Въ 1889 г. администрація стала выселять многихъ евреевъ, проживавшихъ здѣсь въ теченіе ряда лѣтъ. По переписи 1897 г. жителей болѣе двухъ миллионѣвъ, евреевъ 733 (въ томъ числѣ 11 караимовъ), изъ коихъ 585 проживали въ городахъ. 8.

Ухаме—псл. Люблинск. губ., Грубецковск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 536, евреевъ 786. По переписи 1897 года жителей 1980, среди нихъ 1386 евреевъ. 8.

Узна, Рафаилъ—писатель, жилъ въ 18 в. въ Тиверіадѣ (Палестина), авторъ ספר חיים—сборника рецептовъ и сегуллотъ, извлеченныхъ изъ рукописныхъ и печатныхъ восточныхъ проповѣдей (Иерусалимъ, 1899).

Уць (רץ; съ членомъ опред. р.ץ, см. Iер. 25, 20)—согласно традиціи, названіе одной мѣстности на сѣверѣ и другой на югѣ Палестины. Въ масоретскомъ текстѣ У. является: 1) старшимъ сыномъ Арама (Быт., 22, 23 [רץ, AEL]); 2) старшимъ сыномъ Нахора, брата патриарха Авраама (Быт., 22, 21); 3) внукомъ Сеира Хорита (Быт., 36, 28); 4) страной, лежащей между рѣки и страной филистимлянъ (Iер., 25, 20); 5) эдомитскимъ краемъ (Пл. Iер., 4, 21); и 6) неизвѣстной страной, гдѣ жилъ Іовъ (עַן חֹרָא טַי אֲבוֹתַי, и въ добавленіи въ греческ. перев. къ 42, 7). 1.

Упяны—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1765 г. числились въ кагалѣ У. и ближайшихъ къ мѣстечку корчмахъ 341 евр., а въ другихъ мѣстностяхъ, подчиненныхъ кагалу 224 еврея. 5.

Упня—мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Упянское еврейское общество» состояло изъ 1416 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3251, среди нихъ 2405 евр.

Учащіеся (еврея въ Россіи). Существующія ограниченія для евреевъ въ примѣ въ учебныя заведенія вложены въ ст. Просвѣщеніе (Евр. Энци., XIII, 55—56). Значительныя затрудненія связаны съ ограниченіями въ правѣ жительства. Согласно ст. 787 т. IX С. Зак., дѣти евреевъ могутъ учиться въ общихъ казенныхъ и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дозволено жительство ихъ отцамъ. По разрѣшеніямъ Сената, этотъ законъ даетъ право дѣтямъ евреевъ учиться не только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ фактически живутъ ихъ родители, но и тамъ, гдѣ послѣдніе имѣютъ право жить по закону. Изъ этого правила сдѣланы слѣдующія исключенія: 1) Евреи, кончившіе курсъ гимназій или реальнаго училища съ дополнительнымъ классомъ, или имѣющие свидѣтельство о знаніи этого курса, могутъ продолжать свое образованіе въ университетахъ, академіяхъ, высшихъ специальныхъ училищахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ повсемѣстно въ Имперіи (ст. 788, т. IX Св. Зак.). Полиція не признаетъ права жительства за вольнослушателями высшихъ учебныхъ заведеній. 2) Всѣ, вообще, евреи могутъ обучаться повсемѣстно, за исключеніемъ Москвы, Москов-

ской губ. и областей казачьих войскъ, фармаціи, фельдшерскому и повивальному искусству (прим. 1 и 2 къ ст. 13, ст. 8 и 9 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г.). 3) Въ г. Кіевѣ всё, вообще, евреи могутъ обучаться во всякихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣющихъ опредѣленную, въ надлежащемъ порядкѣ утвержденную программу, какъ общихъ, такъ и специальныхъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ (п. е ст. 18 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп.). Поэтому при приѣмѣ еврейскихъ дѣтей въ нижнія, среднія и специальные учебныя заведенія, не относящаяся къ группѣ фармацевтическихъ, фельдшерскихъ и акушерскихъ школъ, находящихся внѣ черты осѣлости (кромѣ Кіева), требуется представленіе свидѣтельства мѣстной полиціи о разрѣшеніи У. жить въ данной мѣстности. У. въ высшихъ уч. заведеніяхъ пользуются правомъ жительства на основаніи свидѣтельства учебнаго начальства о принятіи въ число студентовъ или студентокъ, а обучающіеся фармаціи, фельдшерскому и повивальному искусству—на основаніи послужныхъ списковъ, выдаваемыхъ врачебными управленіями. По увольненіи изъ уч. заведенія до окончанія курса или въ случаѣ оставленія аптеки У. высылаются въ черту осѣлости. У. въ учебныхъ заведеніяхъ внѣ черты (кромѣ Кіева), если не пользуются самостоятельнымъ правомъ повсемѣстнаго жительства, могутъ проживать только въ мѣстѣ нахождения уч. заведенія или въ мѣстѣ жительства родителей. Студенты-евреи петербургскихъ высшихъ учебныхъ заведеній не могутъ жить въ близлежащихъ городахъ дворянскаго вѣдомства (Петергофъ, Гатчина и Царское Село), о чемъ дѣлается оговорка на свидѣтельствахъ этихъ студентовъ. По окончаніи курса высшаго уч. заведенія У. получаютъ отъ полиціи временный видъ на жительства, срокомъ на 2 года, такъ какъ въ теченіе этого срока окончившій курсъ долженъ сдать экзаменъ въ государственной комиссіи. Не выдержавшіе экзамена въ теченіе этого срока, если не имѣютъ права жительства внѣ черты по иному основанію, высылаются въ черту. Дѣти евреевъ, служащихъ и служившихъ въ евр. уч. заведеніяхъ въ должностяхъ учителей или врачей, подлежатъ освобожденію отъ платы за ученіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Ср.: Г. Вольтке, Право евреевъ учиться внѣ черты осѣлости, Сборникъ «Будущность», т. III; Е. Вайнштейнъ, Дѣйствующее законодательство о евреяхъ. *Гр. Вольтке. 8.*

Учебныя еврейскія заведенія въ Россіи. Положеніе о евреяхъ 1835 г. предоставило имъ право, независимо отъ разрѣшенія посѣщать казенныя и частныя христіанскія училища, «заводить собственныя свои частныя или отъ общества училища» «для образованія своего юношества въ наукахъ и искусствахъ и для изученія правилъ ихъ вѣроисповѣданія» (§ 113). Въ 1844 г. учреждены для евреевъ казенныя еврейскія училища, преобразованныя въ 1873 г. въ еврейскія начальныя и народныя училища (см. Казенныя еврейскія училища, Евр. Энцикл., IX, 110—115). Въ 1844 г. изданы правила объ устройствѣ общественныхъ еврейскихъ училищъ и положеніе о еврейскихъ частныхъ У.-З. и домашнихъ учителейхъ. Въ 1893 г. изданы правила о еврейскихъ вѣроисповѣдныхъ школахъ, хедерахъ и учителяхъ этихъ школъ, меламдахъ (см. Хедеръ). Дѣйствующее законодательство о еврейскихъ У.-З. изложено отчасти въ IX т. Св. Зак. о сост. изд. 1899 г. (ст. 788 и 790), отчасти въ ч. 1 т. XI Св. Зак.,

Свода уст. учен. учр. и учеб. зав. вѣдомства м-ва нар. просв. изд. 1893 г. (Прим. 2 къ ст. 3423, ст. 3670—3, 3877—83), отчасти въ Сборникѣ постановленій по министерству народнаго просвѣщенія. Еврейскія общественныя У.-З. раздѣляются на низшія—талмудъ-торы (см. Евр. Энцикл., XIV, 724) и высшія—іешиботы (см. Евр. Энцикл., VIII, 734—740). О частныхъ евр. У.-З. см. Частныя У.-З. Кромѣ того, имѣются субботнія и вечернія еврейскія школы и курсы для внѣшкольнаго образованія (см. Субботнія школы). Казенныя еврейскія У.-З. содержатся на суммы коробочнаго и свѣчнаго сборовъ (Евр. Энцикл., IX, 758 и сл.; XIV, 83), общественныя У.-З.—отчасти на пособія изъ суммъ коробочнаго сбора, отчасти на средства, отпускаемыя мѣстными еврейскими обществами или просвѣтительными еврейскими обществами (см. Общество для распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи, Еко, Евр. Энцикл., XIII, 59—62; VII, 507—510), отчасти на пожертвованія частныхъ лицъ. О числѣ У. Е. З., учащихъ и учащихся въ нихъ см. Просвѣщеніе; (Евр. Энцикл., XIII, 57—58; приведена и литература вопроса), учителя. *Гр. В. 8.*

Ученики (по русскому законодательству).—*1. У. аптекарскіе*—см. Фармацевты.

II. У. дантистовъ.—До изданія закона 1 мая 1900 г. (прим. къ ст. 607 Уст. Врач. изд. 1905 г.), отмѣнивашаго званіе дантиста и возможность пріобрѣтенія права на зубоврачебную практику путемъ практическаго обученія у дантистовъ, многіе евреи пріобрѣтали это званіе и сопряженное съ тѣмъ право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи состояніемъ въ теченіе трехъ лѣтъ въ качествѣ У. у дантистовъ въ чертѣ еврейской осѣлости (обученіе у дантистовъ не давало права жительства внѣ черты).

III. У. земледѣльческіе. Въ Положеніи о евреяхъ-земледѣльцахъ, входившемъ въ составъ IX тома Св. Зак. изд. 1857 г., существовали статьи (1465 и 1466), которыя обязывали евреевъ-земледѣльцевъ, въ видахъ распространенія между евреями полевныхъ свѣдѣній о земледѣліи, избирать изъ своей среды, съ согласія родителей или заступающихъ ихъ мѣсто, нѣсколькихъ молодыхъ людей для обученія въ Горыгорькомъ земледѣльческомъ училищѣ. Въ западныхъ губерніяхъ на каждыя сто семействъ поселенцевъ избирался одинъ У., а всего въ училищѣ и садовыхъ заведеніяхъ полагалось до 30 У. Въ новороссійскихъ губерніяхъ У. назначались на учебную ферму въ г. Луганскѣ. Эти статьи Положенія не вошли, однако, въ изданіе IX тома, вышедшее въ 1899 г.

IV. У. ремесленныя. По дѣйствующему закону (п. 3 ст. 17 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп.) евреи не старше 18 лѣтъ, всѣхъ сословій, могутъ пріѣзжать въ мѣста, находящаяся внѣ черты осѣлости, кромѣ Москвы, Московской губерніи и областей казачьихъ войскъ, для обученія ремеслу по договорамъ съ мастерами, но на срокъ не свыше 5 лѣтъ. Мѣста и лица, которымъ порученъ надзоръ за ремесленными заведеніями, должны наблюдать за тѣмъ, чтобы У. занимались своимъ дѣломъ, въ противномъ случаѣ высылали ихъ въ черту осѣлости. По окончаніи обученія У., получившій аттестатъ отъ мастера на званіе подмастерья, пріобрѣтаетъ право повсемѣстнаго жительства для занятія ремесломъ. По установившейся въ Петербургѣ практикѣ многолюдные евреи, желающіе послать своихъ дѣтей въ столицу для обученія ремеслу, высы-

лаютъ ихъ метрическія свидѣтельства и паспорта кому-либо изъ мѣстныхъ жителей, поручая заключить договоръ съ мастеромъ. Ремесленная управа свидѣтельствуемъ договоръ и записываетъ У. въ цехъ, послѣ чего У. приобретаетъ право жительства по срокъ договора. Правомъ на заключеніе договоровъ съ мастерами пользуется, по уставу, и существующее въ Петербургѣ общество для содѣйствія обученію бѣдныхъ еврейскихъ дѣтей ремеслу—«Поаль-Цедекъ». По даннымъ Евр. Колон. Общества, въ 1898 г. въ 1948 еврейскихъ ремесленныхъ заведеніяхъ находилось 591 евр. У. (506 мальч., 85 дѣв.). Кромѣ того, нѣкоторое число обучалось въ христіанскихъ мастерскихъ. Большая часть У. грамотны (около 87%).

Гр. В. 8.

Ученіе апостоловъ—см. Диласкалія.

Ученые евреи (въ Россіи).—Еще до установленія закономъ 13 ноября 1844 г. должности У.-Е., таковыя фактически имѣлись при м-вѣ нар. просвѣщенія, гдѣ были сосредоточены и духовныя дѣла евреевъ. Званіе «У.-Е.» приобрѣло право гражданства въ виду того, что на вопросы правительства еврей, свѣдущіе въ евр. законѣ и бытъ, неоднократно заявляли, что у евреевъ нѣтъ духовенства въ собственномъ смыслѣ слова, какъ это понимаютъ христіане, а имѣются ученые специалисты-богословы по религіозно-духовнымъ дѣламъ, и что первое дух. лицо въ общинѣ, «раввинъ», въ переводѣ означаетъ тоже «ученый». Такимъ образомъ, кромѣ раввина, законъ установилъ для разныхъ функций еще нѣсколько должностей У.-Е., а именно: 1) *Ученые при синагогахъ и молитвенныхъ домахъ.* Помимо общихъ функций для всѣхъ членовъ дух. правленій, ученые обязаны «обяснять въ извѣстныхъ случаяхъ сомнѣнія, касающіяся богомоленія или обрядовъ вѣры». Замянять ученаго, въ случаѣ необходимости, не можетъ ни староста, ни казначей, а только мѣстный раввинъ. При изданіи этого закона имѣлось также въ виду, чтобы дух. раввинъ безъ образовательнаго ценза могъи оставить за собой официальное положеніе, занявъ по избранію должность ученаго при синагогахъ и молитвенныхъ домахъ, тѣмъ болѣе, что по закону отъ «ученаго» никакого общаго образовательнаго ценза не требуется.—2) *У.-Е. при попечительствахъ учебныхъ округовъ* состоятъ для дачи объясненій по евр. предметамъ и для обзорнія евр. училищъ по части евр. предметовъ, но не иначе, какъ подъ руководствомъ назначаемыхъ для этой цѣли чиновниковъ. Эта должность учреждена въ 1844 г., т.-е. когда правительство полагало, что единственнымъ путемъ для приобщенія евреевъ къ русской гражданственности является просвѣщеніе евр. массъ. Но послѣднее должно было произойти постепенно, чтобы евр. масса не усмотрѣла въ этомъ посягательства на религію и духовный бытъ русскихъ евреевъ. Поэтому отъ У.-Е. вообще требовались прежде всего еврейско-богословская ученость и особое знаніе всѣхъ правилъ и обрядовъ еврейскаго закона. — 3) *Должность У.-Е. при министрѣ народнаго просвѣщенія* была учреждена въ то же время и для тѣхъ же задачъ, что и при попечительствахъ округовъ, съ требованіемъ общаго образовательнаго ценза не ниже средняго. Но ужъ давно (послѣ Л. Мандельштама; см.) должность эта остается незамѣщенной. Взаимнѣ приглашался еврей въ ученый комитетъ при министерствѣ, въ качествѣ дѣйствительнаго его члена. Таковымъ пожизненно состоялъ баронъ Д. Г. Гвинцбургъ. Послѣ его смерти (1910) на

эту должность никто не былъ назначенъ; были опредѣлены двое (И. Марковъ и Н. Переферковичъ) въ качествѣ экспертовъ и консультантовъ по учебнымъ дѣламъ.—4) *У.-Е. при ген.-губернаторахъ въ чертѣ осподости и при одесскомъ градоначальникѣ* назначаются изъ лицъ, получившихъ среднее или высшее образованіе «для исполненія порученій по предметамъ, требующимъ особаго знанія всѣхъ правилъ и обрядовъ евр. закона». При изданіи этого закона указывалось, между прочимъ, что желательнѣе назначить на эти должности лицъ, которые уже находились въ должности общественныхъ раввиновъ и которые знакомы съ дѣлами, входящими въ кругъ дѣятельности раввина. Засимъ, министерство неоднократно разъясняло, что не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы У.-Е. одновременно занимали должность раввина по избранію отъ евр. общества. Такъ, симферопольскій, полтавскій, житомирскій и другіе раввины состоятъ У.-Е. при соответствующихъ губернаторахъ. Эти же лица (въ ст. 202 и прим. 1 къ ст. 429 II т., изд. 1892 г.) именуется не учеными, а просто «евреями для исполненія особыхъ порученій». Однако, бывали случаи, когда крещеные евреи добивались указанной службы, но министерство разъясняло, что эти «евреи» должны принадлежать къ евр. религіи. У.-Е. служатъ безсрочно и удаляются мѣстной властью по сношенію съ министерствомъ; они получаютъ жалованье изъ суммъ коробочнаго сбора, не свыше 900 руб. въ годъ; освобождаются отъ нѣкоторыхъ повинностей; получаютъ медали и почетное гражданство обыкновенно послѣ 15-лѣтней службы.—5). Въ виду того, что раввинская комісія (см.) уже къ 1857 г. стала лишь периодически созываться, министерство въ случаѣ надобности приглашало въ качествѣ консультанта петербургскаго раввина. Въ 1876 г. было упразднено прибалтійское ген.-губернаторство, и курляндскій и лифляндскій губернаторы вошли съ представленіемъ объ учрежденіи при каждомъ изъ нихъ особой должности У.-Е. для нуждъ ихъ губерній. Тогда въ 1877 г. была учреждена особая должность У.-Е. при министерствѣ внутр. дѣлъ съ тѣмъ, чтобы онъ исполнялъ обязанности и для Лифляндской и Курляндской губерній. Эту должность занимали съ правомъ оставаться на жительствѣ въ Ригѣ пожизненно рижскій раввинъ Пумпянскій (до 1894 г.), рижскій раввинъ Пухеръ (до 1900 г.), рижскій раввинъ д-ръ Михельсонъ. Въ 1906 г. министерство внутреннихъ дѣлъ потребовало постоянного пребыванія У.-Е. въ С.-Петербургѣ, въ связи съ предполагаемымъ созданіемъ раввинской коміссіи и раввинскихъ сѣздовъ. Съ 1907 года эту должность занимаетъ (1913) главный раввинъ херсонскихъ колоній М. Л. Крепсъ; ему принадлежатъ подготовительная работа по созыву сѣзда еврейскихъ представителей при раввинской коміссіи 1910 г. (см. Евр. Энц., XIV, 617—619).

М. К. 8.

Ученныя степени (въ Россіи). До введенія новаго Университетскаго устава 1884 г. существовали по всѣмъ факультетамъ, кромѣ медицинскаго, три У.-С.: кандидата, магистра и доктора, а по медицинскому: доктора медицины, доктора медицины и хирургіи, магистра фармаціи и магистра ветеринарныхъ наукъ. Нынѣ У.-С. кандидата не существуетъ, но еврей, кончившій университетъ съ дипломомъ первой степени, пользуется правами кандидата. У.-С. могутъ быть приобретаемы евреями или прохожденіемъ

курса учебного заведения, или испытаниемъ на общемъ основаніи. О правѣ держать экзаменъ на медицинскія и другія У.-С. въ университетахъ и академіяхъ упомянуто въ Сводѣ Законовъ лишь въ отношеніи евреевъ - уроженцевъ Царства Польскаго (прим. къ ст. 788 т. IX), но оно принадлежитъ всѣмъ, вообще, евреямъ, русскимъ подданнымъ, въ силу § 110 Положенія о евреяхъ 1835 г. и Сенатскаго указа отъ 1 февраля 1840 г. (В. П. С. З. № 13136а), разъяснившего, что лишь иностранные евреи не могутъ быть допускаемы къ получению У.-С. въ Россіи. Тѣмъ не менѣе, въ последнее время (1912) еврей-русские подданные, получившіе У.-С. за границей и прѣзжавшіе для держанія экзамена на У.-С. при русскихъ университетахъ внѣ черты осѣдлости, выселялись оттуда полиціей. У.-С. даетъ, сверхъ правъ, принадлежащихъ евреямъ, окончившимъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній безъ У.-С. (см. Высшее образование, Евр. Энци., V, 863—864), еще слѣдующія права: 1) право поступленія на государственную службу по всѣмъ вѣдомствамъ повсемѣстно въ Имперіи (ст. 40 Уст. о Службѣ), 2) право имѣть при себѣ внѣ черты осѣдлости двухъ домашнихъ слугъ изъ едвоѣрцевъ, а, если записаны въ купцы, — еще одного приказчика или конторщика. *Гр. В. 8.*

Учители и учительницы (въ Россіи). Учительскія званія въ Россіи по дѣйствующему законодательству слѣдующія: У.-гимназій и прогимназій, уѣздныхъ училищъ, начальныхъ училищъ, домашніе наставники (цы) и домашніе учителя (уч-цы). Всѣ эти званія доступны и евреямъ, но лишь для преподаванія евреямъ же. Приобрѣтаются они или окончаніемъ соответственныхъ учебныхъ заведеній или испытаніемъ. Для подготовки У. въ еврейскихъ училищахъ учреждены были раввинскія училища въ Варшавѣ, Вильнѣ и Житомирѣ (см. Евр. Энци., XIII, 257 и сл.); послѣдніе два были преобразованы въ 1873 г. въ учительскіе институты (см.; житомирскій закрытъ въ 1885 г.). Кроме того, имѣются устроенные въ 1907 г. Обществомъ распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи учительскіе курсы въ Гроднѣ (см. Просвѣщеніе, XIII, 62). По даннымъ Вольно-экономическаго общества въ 525 еврейскихъ училищахъ (казенныхъ, частныхъ и общественныхъ) черты осѣдлости, относительно которыхъ собраны были свѣдѣнія, преподавало 1334 лица, (939 У. и 395 учительницъ). Въ казенныхъ училищахъ преподаютъ исключительно бывшіе воспитанники учительскихъ институтовъ. Въ частныхъ женскихъ училищахъ преобладали учащія съ среднимъ образованіемъ (68,4%), въ мужскихъ частныхъ училищахъ — имѣющіе званіе начального У. (72,9%), а съ среднимъ образованіемъ лишь 10,4%. Безъ всякихъ свидѣтельствъ на званіе У. было въ женскихъ частныхъ училищахъ — 3,6%, въ мужскихъ — 16,6%. Въ общественныхъ школахъ учащіе съ среднимъ образованіемъ, съ званіемъ начального У. и безъ всякихъ свидѣтельствъ составляли почти одинаковый процентъ (31,3; 33; 33,3). Были преподаватели и съ высшимъ образованіемъ — 3,2% въ женскихъ частныхъ училищахъ и 5% въ общественныхъ. Всего въ 1894 г. насчитывалось въ 820 школахъ черты осѣдлости и Ц. Польскаго около 2000 лицъ учащаго персонала, въ томъ числѣ около 600 учительницъ. По даннымъ отчета министра народнаго просвѣщенія за 1911 г. изъ 8270 еврейскихъ училищъ всей Россіи [7368 зарегистрированныхъ хедеровъ, 181 казен-

ныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ, 67 — начальныхъ по Положенію 1873 г., 315 — народныхъ, 117 — по закону 16 августа 1864 г. (въ Царствѣ Польскомъ), 38 — въ земледѣльческихъ колоніяхъ, 151 талмудь-тора, 6 іешивотовъ и 21 — профессиональной] учащихся числилось 9880, изъ которыхъ 172 — съ высшимъ образованіемъ, 1586 — со специальнымъ, 1645 — со среднимъ или съ званіемъ начальныхъ У., 6477 — безъ образовательнаго ценза. Евреи, имѣющіе званіе домашнего У., подчиняются общимъ правиламъ, установленнымъ для этихъ У. (ст. 3877 свода Уст. Уч. и Учеб. Заведеній изд. 1893 г.). Поэтому они подлежатъ исключенію изъ податнаго состоянія и зачисляются въ разрядъ разночинцевъ. По закону 23 іюня 1912 г. объ измѣненіи Устава о воинской повинности У.-евреи пользуются лишь правомъ на сокращенный срокъ дѣйствительной службы въ войскахъ — въ теченіе двухъ лѣтъ (вмѣсто трехъ), если они прослужили пять лѣтъ. Если же они взяты на службу до истеченія пяти лѣтъ учебной службы, то, по окончаніи двухлѣтней военной службы, должны дослужить въ должности У. остальной срокъ. У., которые кончили курсъ высшаго учебнаго заведенія или учительскаго института и занимаютъ должности по учебной части въ теченіи пяти лѣтъ со дня введенія въ дѣйствіе новаго закона, т.-е. съ 1 декабря 1912 г., срокъ дѣйствительной службы сокращается до одного года. Лица, имѣющія званіе домашнего или начального У., служатъ по жребію три года. Закономъ 13 марта 1857 г. евреямъ-У. казенныхъ еврейскихъ училищъ дозволено носить во время службы мундирные фракы и сюртуки. У. казенныхъ еврейскихъ училищъ состоятъ обязательными участниками Высочайше утвержденной 12 іюня 1900 г. пенсіонной кассы народныхъ У. и учительницъ (вычетъ 6% изъ жалованья) а У. и учительницы общественныхъ и частныхъ училищъ — добровольными участниками (вычетъ 12% изъ жалованья). По закону 1 іюня 1910 г. всѣ У. и У-цы, вступившіе въ эту кассу до 1 января 1911 г., если оставятъ послѣ того службу, пользуются пенсіей за всѣ годы службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, какъ будто они были платными по расчету 360 руб. содержанія въ годъ (прим. 5 къ ст. 411 Уст. Пенс. т. III Св. Зак. по прод. 1910 г.). Домашніе У. и У-цы изъ евреевъ и семейства ихъ не пользуются правомъ на пенсію и одновременноя пособия, предоставленныя христіанамъ-У. (п. 7 ст. 427 Уст. Пенс. изд. 1896 г.). При суб. училищахъ Об-ва распространенія просвѣщенія между евреями учреждена (фондъ имени А. Я. Гаркави) пенсіонно-вспомогательная касса для преподавателей этихъ училищъ. Въ Варшавѣ, Вильнѣ, Одессѣ, Екатеринославѣ, Лодзи и другихъ городахъ существуютъ кассы, устроенныя примѣнительно къ нормальному уставу Общества взаимнаго вспоможенія еврейскимъ У., настоящимъ и бывшимъ. — Ср.: Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ; Г. Волтке, Къ вопросу о правѣ жителей-евреевъ, Будущность, 1901, № 14; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, т. II. *Гр. В. 8.*

Учитель академіи — см. Академія.

Учительскіе институты и курсы (въ Россіи). Первое учебное заведеніе для подготовки евр. учителей было учреждено въ Варшавѣ въ 1826 г., а затѣмъ въ Вильнѣ и Житомирѣ въ 1844 г. (см. Раввинскія училища, Евр. Энци., XIII, 257—263).

Последніа два преобразованы въ 1873 г., въ У.-И. Изъ нихъ житомирскій закрытъ въ 1885 г. Съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія допускаются и приходящіе воспитанники. Цѣль У.-И.—приготовление учителей для евр. казенныхъ училищъ и вообще, для начальнаго образованія евреевъ. Директоръ У.-И. и почти всѣ преподаватели—христиане; только инспекторы, преподаватели евр. предметовъ и математики могутъ быть евреями. При У.-И. состоятъ одноклассное училище съ приготовительнымъ классомъ для практическихъ упражненій воспитанниковъ У.-И. въ преподаваніи. Инспекторъ преподаетъ въ У.-И. одинъ изъ еврейскихъ предметовъ и имѣетъ ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ ихъ въ У.-И. и въ начальномъ училищѣ. Въ У.-И. принимаются евреи не моложе 16 лѣтъ. Окончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній принимаются безъ экзамена, а остальные—по испытанію въ объемѣ курса еврейскихъ начальныхъ одноклассныхъ училищъ. Кончившіе курсъ получаютъ званіе учителя евр. начальнаго училища, а лучшіе изъ нихъ могутъ быть опредѣляемы на должность штатнаго преподавателя математики въ У.-И. Бывшіе на казенномъ содержаніи обязаны прослужить не мене 8 лѣтъ на должности учителя. Курсъ ученія 4-лѣтній. Изъ общаго числа 100 недѣльныхъ уроковъ за всѣ 4 года 33 удѣлены еврейскимъ предметамъ. При У.-И. имѣется молитвенная зала для учащихся. У.-И. не привлекали къ себѣ симпатій еврейскихъ обществъ. Объясняется это тѣмъ, что У.-И. выпускала учителей, мало свѣдущихъ въ еврейскихъ предметахъ и чуждыхъ еврейской массѣ. Виленскій У.-И. выпускаетъ ежегодно 10—15 учителей, которые являются хорошими преподавателями общихъ предметовъ въ еврейской школѣ. Въ виду значительнаго увеличенія числа еврейскихъ училищъ въ послѣдніе годы, воспитанники У.-И. не могутъ удовлетворить спросъ на учителей.

II. *Учительскіе курсы.* Вслѣдствіе недостатка въ подготовленныхъ учителяхъ, Общество распространія просвѣщенія среди евреевъ (Евр. Энци., XIII, 59—62) учредило въ 1907 г. въ г. Гроднѣ У.-К. для подготовки молодыхъ людей, получившихъ низшее образованіе, къ испытанію на званіе учителя начальнаго училища и для ознакомленія ихъ, теоретически и практически, съ постановкою и веденіемъ начальнаго обученія, преимущественно къ правиламъ, утвержденнымъ министромъ народнаго просвѣщенія 31 марта 1900 г. По положенію объ этихъ курсахъ окончаніе ихъ давало право на званіе учителя начальнаго училища, во въ 1910 г. это право было отнято до измѣненія положенія согласно съ общими правилами отъ 29 іюня 1907 г., такъ что курсистамъ приходится для полученія свидѣтельства подвергаться испытанію при городскомъ училищѣ. Занятія продолжаютъ два года. Въ августѣ 1910 г. нѣ экзамену для поступленія въ У.-К. явилось 72, пріяно 31. Окончило въ этомъ году 26 курсистовъ. Расходъ Общества по содержанію курсовъ въ 1910 г.—28 тысячъ руб., изъ коихъ на стипендіи учащимся выдано около 14 тыс., имѣ же пособия на время подготовки къ учительскому экзамену—1520 руб. и др. Въ концѣ 1910 г. на учительскомъ поприщѣ работало уже болѣе 50 бывшихъ курсистовъ. Для подготовки учителей Общество распространія просвѣщенія субсидировало учившихся во франкфуртской еврейской семинаріи (въ 1910 г. выдано изъ специаль-

ныхъ средствъ 2735 р.), а также учителей, дополнявшихъ свое образованіе слушаніемъ лекцій въ педагогическихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (въ 1910 г. выдано около трехъ тыс. руб.). Стипендіаты Общества должны владѣть еврейскимъ языкомъ для письменнаго изложенія своихъ мыслей, знаніемъ еврейской исторіи и литературы по подлиннымъ произведеніямъ выдающихся писателей на древне- и разговорно-еврейскомъ языкахъ и выдержать соответственное испытаніе. По окончаніи дополнительнаго образованія стипендіаты должны работать, по указанію комитета Общества, въ его учрежденіяхъ или въ другихъ просвѣдительныхъ евр. учрежденіяхъ, соответствующихъ специальной подготовке стипендіата. Кромѣ постоянныхъ У.-К. устраиваются еще періодически временные У.-К. для ознакомленія мало подготовленныхъ учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ съ лучшими способами обученія, для обновленія и пополненія свѣдѣній учителей въ преподаваемыхъ ими предметахъ и усовершенствованія ихъ въ дѣлѣ веденія начальнаго обученія. Правила объ этихъ временныхъ У.-К. утверждены министромъ нар. просвѣщенія 5 августа 1875 г. Лѣтомъ 1901 г. устроены были такіе временные У.-К. въ гор. Екатеринбургѣ, при мѣстномъ обществѣ взаимопомощи учителей-евреевъ. Собралось 55 курсистовъ. Въ 1910 г. общество для распространенія просвѣщенія ходатайствовало о разрѣшеніи устройства лѣтнихъ У.-К. для учителей и учительницъ еврейск. училищъ, но разрѣшенія не получило.—Ср.: М. Г. Моргулисъ, Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ (Сборникъ «Вопросы еврейской жизни»); Л. Брамсонъ, Къ исторіи начальнаго образованія евреевъ въ Россіи; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ; Отчетъ Общества для распр. просв. между евреями въ Россіи за 1910 г.

Уша (עוּשָׂא) — городъ въ Галилѣѣ, служившій во второмъ вѣкѣ мѣстопробываніемъ синедриона. По мнѣнію автора «Kafrot wa-Ferach» (гл. XI), У. находилась въ Нижней Галилѣѣ, къ западу отъ вѣзду и Мерона, на разстояніи одного часа пути отъ Кефаръ-Ханіна (עֵזְרָא). Шварцъ (Tebnot ha-Agez) помѣщаетъ У. въ Верхней Галилѣѣ. Въ Талумдѣ (Р. Гаш., 31б), среди указаній на «десять переселеній Синедриона» фигурируетъ и переселеніе «изъ Ямніи въ У., изъ У. въ Ямнію, снова изъ Ямніи въ У. и изъ У. въ Шефраамъ». Въ Ялкупѣ имѣется другая версія, гдѣ опущено первое переселеніе синедриона изъ Ямніи въ У. По мнѣнію Франкеля, Рапопорта и др., это первое переселеніе состоялось въ дни раббана Гамліила Ямнинскаго и во время р. Іоханана бенъ-Заккап, что можетъ быть отнесено къ царствованію Траяна. Въ Ямнію синедрионъ вернулся въ эпоху Баръ-Кохбы. Вторичное же переселеніе относится къ царствованію Адріана, послѣ разрушенія Бетара. Въ У. синедрионъ засѣдалъ и въ царствованіе Автоніана Пія. Изъ У. синедриону пришлось переселиться въ Сепфоріасъ. Когда послѣдовалъ запретъ Адріана о рукоположеніи, р. Іуда б. Ваба поселился, по словамъ Талмуда, между двумя высскими горами, на разстояніи двухъ лѣзъ ципп между городомъ У. и Шефраамъ, и тамъ онъ рукоположилъ пять старцевъ; тамъ засѣдалъ синедрионъ (Санг., 31а). Великое собраніе ученыхъ, засѣдавшее тогда въ У., находилось подъ предсѣдательствомъ р. Гамліила Ямнинскаго. Съ сѣздомъ въ У. связаны многія такяны (см.) и нѣкоторыя «галехи»: такъ, наприм., объ освященіи мѣсяца (Тосефта.

Рошъ-Гашъ и Вавилъ, 32; Тосефта, Миваотъ). Что касается нѣкоторыхъ обычаевъ, то между Ушей и Ямней существовало разногласіе, какъ, напр., относительно благословеній на Новый Годъ (Иер. Рошъ-Гашъ, IV, 6).—Ср.: Rappoport, Ezech Milin, s. v.; Weiss, Dor., II. Б. Раммеръ. 3.

Ушачь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Въ реестрахъ поголовной подати литовскихъ евреевъ У. вмѣстѣ съ Полоцкомъ и Дисной составлялъ особую платежную группу. Въ 1765 г. числились въ У. 611 евреевъ.—Ср.: Регесты, т. II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣстечко Витебской губерніи, Лепельскаго уѣзда. По ревизіи 1847 года. «Ушачское еврейское общество» состояло изъ 740 душъ.

По переписи 1897 г. жит. 1460, среди нихъ 1129 евр. 7.

Ушполь (по-польски Uszpolski)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1765 г. числилось въ У. 109 евреевъ, а въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ ушпольскому кагалу, 70 евр. 5.

Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Ушпольское еврейское общество» состояло изъ 515 душъ. По переписи 1897 г. жит. 740, среди нихъ 691 евр. 8.

Уязь—псд. Петроковск. губ., Брезинск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи, не встрѣчали стѣсненій въ жителствѣ. Въ 1856 г. христ. 507, евр. 538. По переписи 1897 г. жителей 1595, среди нихъ 816 евреевъ. 8.

Ф

Фазель-Моавъ (въ слав. и русск. Библии—глъ фазъ)—см. Пахачъ Моавъ. 1.

Фаби—фамилія нѣсколькихъ первосвященниковъ, жившихъ въ I вѣкѣ до Р. X. У Юсафа упоминаются три первосвященника, носившихъ эту фамилію: Юшуа бенъ Ф., Исмаилъ б. Ф. I и Исмаилъ б. Ф. II; послѣдній упоминается также въ Мишнѣ (Пара, III, 5) и нѣсколько разъ въ Талмудѣ. У Юсафа Фаби пишется Фаофи, Фафи, Фази, Фауфи (ср. Zonaras, Annales, V, 16 и Byzantinische Zeitschrift, X, 129), а въ Талмудѣ פאבי, פאפי, פאזי. [J. E., IX, 659]. 2.

Фабриканты (въ Россіи). Нуждаясь въ развитіи фабричной промышленности, русское правительство въ началѣ 19-го вѣка старалось разными льготами поощрить евреевъ къ устройству фабрикъ. По Положенію о евреяхъ 1804 г. имъ дозволено заводить всѣ роды фабрикъ въ чертѣ осѣлости на томъ же основаніи, какъ и прочимъ подданнымъ, причѣмъ правительство обязывалось оказывать евреямъ матеріальную поддержку (изъ числа 26 шерстяныхъ фабрикъ съ 98 станками въ бывшихъ польскихъ губерніяхъ евреямъ принадлежали тогда 8 съ 24 станками). Положеніе о евреяхъ 13 апр. 1835 г. также содержитъ льготы для евреевъ-Ф. Даже иностраннымъ евреямъ, въ видѣ особаго исключенія, дозволено переселеніе въ Россію при заявленіи намѣренія учредить фабрику, если они объявятъ капиталъ не менѣе 50000 р. (О правѣ Ф. торговать своими издѣліями внѣ черты осѣлости см. Торговля и промышленныя права, Евр. Энцикл., XIV, 943—948). Купцамъ первой гильдіи, приписаннымъ внѣ черты осѣлости, было разрѣшено заводить фабрики и заводы повсемѣстно въ Имперіи (въ слѣдующемъ году это право дано и иностраннымъ евреямъ, съ разрѣшенія трехъ министровъ). Права Ф.-евреевъ изложены въ Прил. къ ст. 791 (прим. I) т. IX Св. Зак. изд. 1899 г. (пп. 3, 4 и 7), въ прим. 2 къ ст. 819 и прим. 2 къ ст. 828 того же тома, въ ст. 19 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г. и въ ст. 166 Уст. Промышл. изд. 1903 г. (относительно

пособій на устройство фабрикъ въ чертѣ осѣлости). О степени участія Ф.-евреевъ въ фабричной промышленности—см. Россія (Евр. Энцикл., XIII, 660 и сл.). Гр. В. 8.

Фадль, Павелъ—христіанскій гебраистъ, (1504—1549), былъ ученикомъ р. Бахура (Иліи Левиты, см.), состоялъ одно время владѣльцемъ еврейской типографіи въ Исни (Вюртембергѣ), затѣмъ профессоромъ еврейскаго языка въ кэмбриджскомъ университетѣ. Ему принадлежатъ переводы мишнаитскаго трактата Пирке Аботъ (1541), Псевдо-Спраха (פירקת ספרא), кн. Тобита (1542), комментарій р. Давида Кимхи къ Псалмамъ (1544), сочин. Иліи Бахура, его учителя «Tischbi» (1541), часть евр. ритуала (подъ заглавіемъ «Praecationes», 1542). Кромѣ того, Ф. написалъ: комментарій къ первымъ четыремъ главамъ Бытія (1542); элементарную еврейскую грамматику; «Liber Fidei seu Veritatis» (1542), «Parvus Tractubus» (ib.), «Sefer Amanah». Въ трехъ послѣднихъ своихъ трудахъ Ф. пытается доказать истинность христіанской вѣры на основаніи цитатъ изъ раввинской письменности.—Ср.: Wagenmann, в Realencyclopädie Герцого и Гаука, V, p. 773; Steinschneider, в Zeitschr. für hebr. Bibliogr., II, 149; J. E., V, 325; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v. פאדל. 4.

Фадль (въ слав. и русск. Библии—פאדל) — см. Пеоръ № 3. 1.

Фадль Абу-ал—см. Давидъ (Абул-фадль) бенъ Соломонъ (Евр. Энцикл., т. VI, ст. 901).

Фадль, Абу-ал—прозваніе р. Соломона га-Наси (см. Евр. Энцикл., т. XIV, ст. 473).

Фадль (פאדל)—караимскій ритуалистъ; жилъ въ Египтѣ во второй половинѣ 13 в. вли въ первой половинѣ 14 в.; по мнѣнію Симхи Пинскера, онъ сынъ караимскаго патріарха Соломона га-Наси (см.). Ф.—авторъ караимскаго молитвенника. Его сидуръ упоминается уже у Самуила га-Маараби (V, 47, 54). Содержаніе другого его сочиненія неизвѣстно.—Ср.: Munk, Notes sur Aboulwalid, 9; Isr. Ann., 1891, p. 87; S. Pinsker, Likkute Kadmonijot, Supplement, pp. 144, 177. 4.

Фадонъ (въ слав. и русск. Библии—*פדון*)—см. Падонъ.

Фадъ, Кусий—прокураторъ Иудей по смерти Агриппы I (44 г.). Ф. принималъ участие въ усмиривши движени Джепроора Теуды (см.).—Ср.: I. Флавій, Древн., XIX, 9, § 2; XX, 1, § 1. 2.

Фазаелись—городъ, который Иродъ Великій основалъ въ честь своего брата Фазаила (см.), въ долинѣ Иордана, къ сѣверу отъ Иерихона, въ пустынной мѣстности, приведенной новымъ населениемъ въ культурное состояние. Передъ смертью Иродъ завѣщалъ этотъ городъ своей сестрѣ Саломеѣ, которая, въ свою очередь, передала его императрицѣ Ливіи. Какъ и вся область вокругъ Иерихона, городъ славился своими финиковыми пальмами. Ф. упоминается еще у Птолемея, Стефана Византийскаго и географа Равенны; въ средние вѣка на этомъ мѣстѣ была деревня Фазелла. Названіе Ф. сохранилось до настоящаго времени въ имени селенія Хирбатъ Физа-иль (Анвъ ал-Фаза-иль); ручей, который протекаетъ въ этомъ мѣстѣ и впадаетъ въ Иорданъ, называется и теперь Вадъ Фаза-иль. — Ср.: Ritter, Erdkunde, XV, 458; Robinson, Palästina, II, 555; Boettger, Lexicon zu Flavius Josephus, s. v.; Schürer, Gesch., II, 3, 153; Buhl, Geographie des Alten Palästina, стр. 115, 181. [Jew. Enc., IX, 667]. 2.

Фазаль—старшій братъ Ирода Великаго. Оба брата начали свою политическую дѣятельность при жизни своего отца Антипатра, назначившаго перваго правителемъ Иерусалима, а второго—Галилеи. Ненавидѣвшая ихъ национальная партія неоднократно жаловалась на нихъ римлянамъ, но безуспѣшно; римляне даже назначили братьевъ тетрархами. Недовольство народа иудейскими правителями рѣшилъ использовать Антигонъ (см.), представившегъ хасмонейской династіи, призвавшій на помощь паряня; послѣдніе захватили Ф. и передали Антигону. Ф. лишилъ себя жизни въ темницѣ. Иосифъ Флавій говоритъ о Ф., какъ о мужественномъ и благородномъ человѣкѣ. Сынъ Ф., носившій это же имя, былъ женатъ на дочери Ирода, Салампсіи (по Иуд. В., I, 23, § 6, старшій Ф. былъ мужемъ этой Салампсіи). Сынъ Ирода отъ Паллады также носилъ имя своего дяди, память коего Иродъ почталъ тѣмъ, что называлъ его именемъ одну башню въ Иерусалимскомъ дворцѣ и городъ Фазаелись (см.). [J. E., IX, 666]. 2.

Файель бенъ Давидъ Захаріа—талмудистъ 17 в., зять р. Исая Горовича, автора Шело, издалъ въ Ганау въ 1614 г. Пятикнижіе съ тругумами и комментариемъ Раши, съ добавленіемъ толкованія трудныхъ словъ и съ указаніемъ библейскихъ цитатъ въ Талмудѣ, Мидрашымъ, Зогаръ, Рекалати и «Pardes Rimmonim» р. Моисея Кордоверо.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 634, № 275. 9.

Файель Іезекииль бенъ Зеель Вольфъ—извѣстный проповѣдникъ (1755—1833) въ Полангенѣ, Дренинѣ и Вильнѣ. Ф. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Соломономъ Хельмъ, р. Иосифомъ Теоплмъ, р. Исаяеи Верлиномъ. Онъ авторъ «Musar Haskel»—комментарія на отдѣлъ «Deot» изъ Маймонидова кодекса, и «Toledot Adam»—биографія р. Соломона-Залмана б. Исаакъ Воложинера (въ двухъ частяхъ; имѣется сокращенное изданіе). Сынъ Ф., р. Залманъ Зеель Вольфъ, былъ также проповѣдникомъ въ Вильнѣ. Ему принадлежитъ обширное введеніе къ сиддуръ *פדון ליהושע* съ примѣчаніями.—Ср.: Nachlat Abot, p. 92; Maggid-Steinschneider, 1r Wilna, s. v. 9.

Файель, Шрага бенъ Иосифъ Либерманъ—талмудистъ, сынъ проповѣдника р. Иосифа Либермана, автора «Darke Josef» (1824—1853). Его новеллы напечатаны въ сочиненіи *פדון ליהושע*—Ср. Nachlat Abot, p. 93. 9.

Файель Шрага Сарне—видный раввинъ (1824—1892); былъ раввиномъ въ Сошиольнѣ, въ Сейнахъ (Сувак. губ.) и въ Городкѣ (Гродн. губ.), состоялъ въ перепискѣ съ р. Іехіелемъ Геллеромъ, въ сборникъ котораго помѣщенъ репозенъ Ф. Ф. также принадлежитъ «Scharbit ha-Zabab»—сборникъ новеллъ къ Талмуду и Шулаханъ Аруху.—Ср.: Eliezer Finel, въ Ha-Zefirah, 1892, № 44; Овчинскій, Nachlat Abot, s. v. 9.

Файель Шрага Таубесъ—видный раввинъ, авторъ сборника репозенсовъ «פדון ליהושע»—см. Таубесъ семья (Евр. Энци., т. XIV). 9.

Файушъ (Файвишъ) Іосифъ Элоакимъ (*פדון ליהושע*)—писатель 19 в.; написалъ апологію *פדון ליהושע*, въ которой защищаетъ грамматическую систему р. Залмана Ганау отъ нападокъ его противниковъ.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 43. 9.

Файушъ Мешулламъ Горовицъ—см. Горовицъ, Мешулламъ (Евр. Энци., т. VI, ст. 703). 9.

Файушъ (Файвишъ) Сегаль Горовицъ (*פדון ליהושע*)—писатель второй половины 19 в. извѣстенъ какъ авторъ руководства по арифметикѣ на разговорно-евр. языкѣ: «Anfangsgründe der Arithmetik» (Амстердамъ, 1791).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 45. 9.

Файушъ Ури Шрага бенъ Соломонъ изъ Дубровны—масоретъ на рубежѣ 18 и 19 вв. Ему принадлежатъ: комментарий на «Великую» и «Малую» Масору, подъ заглавіемъ «Menorat Schelomoh» (*פדון ליהושע*) и «Minchat Kalil»—о scriptura plenus, пунктуацин и акцентуацин. Оба эти сочиненія были изданы совместно съ текстомъ Пятикнижія, Масорой и комментаріями Раши, Сфорцо, р. Илин Виленскаго и др. въ Дубровнѣ, въ 1804 г.; «Schire Minchah»—о пунктуацин и акцентуацин Пяти Мегиллотъ въ шкловскомъ изданіи, 1800.—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, pp. 635—636, J. E., V, 358. 9.

Файушъ Яковъ бенъ Менахемъ Нахумъ—библейскій экзегетъ 18 в., авторъ комментарія на 40 псалмовъ Давидовыхъ «Tehillot Jacob» (Гамбургъ, 1784).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim. 9.

Файгенбаумъ, Веньяминъ—писатель. Род. въ 1860 г. въ Варшавѣ въ хасидской семьѣ. Въ 1884 г. Ф. переѣхалъ въ Антверпенъ, откуда онъ сталъ корреспондировать въ «Ha-Magid», «Ha-Jot», и др. евр. изданія. Пробывъ два года въ Лондонѣ, гдѣ состоялъ членомъ редакціи социалстическаго «Arbeiter-Fraund», Ф. переѣхалъ въ 1891 г. въ Нью-Йоркъ и сталъ сотрудникомъ «Arbeiter Zeitung» и др. изданій; нынѣ (1912) принимаетъ близкое участие въ «Vorwärts». Ф. извѣстенъ рядомъ популярно-научныхъ книгъ въ брошюръ по социальнымъ и религиознымъ вопросамъ. Ф. относится отрицательно къ религіи, и ополчается на историческій иудаизмъ и его традиціи. Убѣжденный ассимиляторъ, онъ стоитъ также въ рѣзкой оппозиціи къ вопросу націонализма. Изъ книгъ Ф. по евр. вопросу отмѣтимъ: «Von wamen stammen di beintige Juden» и биографію Маймонида.—Ср. S. Schneefal, Fraund, 1911, № 225. 7.

Файербергъ. 3.—см. Фейербергъ.

Файеръ, Владиславъ (Fayer, Ladislaus)—юристъ, род. въ Кецкемѣ въ 1842 г., ум. въ 1907 г. Въ 1873 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ будалешт-

скаго университета. Съ 1886 г. Ф. состоялъ профессоромъ уголовного права. Ф. принадлежатъ много трудовъ по специальности на венгерскомъ языкѣ. Ф. состоялъ редакторомъ «Magyar Themis» (1870—1880) и «Jogty dōmanu Kozlōny» съ 1880 г. Въ 1894 г. Ф. былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ венгерской академіи наукъ.—Ср. Szinyvei, Magyar Irók Tára, IV. [J. E., V, 353—354]. 6.

Файнзингеръ, Хаскель Беровичъ (Хаскель Житомирскій)—канторъ. Род. въ 1838 г. въ Бердичевѣ, ум. въ 1891 г. въ Житомирѣ. Отецъ носилъ его, когда онъ былъ ребенкомъ, по домамъ богатей, добывая средства къ жизни пѣніемъ сына. Въ 1858 г. Ф. сталъ канторомъ въ Хотинѣ, а вскорѣ занялъ должность кантора въ Житомирѣ, на каковомъ посту оставался 31 годъ. Лишенный голоса, Ф. искушалъ этотъ недостатокъ музыкальнымъ дарованіемъ и чрезвычайно развитымъ слухомъ. Его безчисленныя композиціи были усвоены многими канторами въ небольшихъ городахъ черты осѣдлости. 8.

Файштейнъ, Арье-Лейбъ—писатель. Род. въ Домашовѣ (близъ Брестъ-Литовска) въ 1821 г., ум. въ Брестъ-Литовскѣ въ 1903 г. Кромѣ ряда статей въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ, Ф. опубликовалъ: 1) «Ir Tehilla» (исторія еврейской общины въ Брестъ-Литовскѣ, 1886); этотъ трудъ, составленный Ф. совместно съ А. Финкельштейномъ, содержитъ много цѣнныхъ документовъ. 2) «Elef ha-Magen» (комментарій къ пасхальной агадѣ, 1870. 3) «Talpiot». 4) «Migdal David».—Ср.: W. Zeitlin, НВР., 83; Achissar, 1803, II, 38. [J. E., V, 357]. 7.

Файтель Натанъ бенъ Самуиль Файвушъ—см. Натанъ Файтель бенъ Самуиль Файвушъ.

Файтельсонъ, Менахемъ-Мендель—критикъ. Род. въ 1869 г., ум. въ 1912 г. въ Екатеринбургѣ, гдѣ занимался педагогической дѣятельностью. Европейскій образованный, вдумчивый и тонкій знатокъ еврейской художественной литературы, Ф. далъ рядъ интересныхъ критическихъ этюдовъ (въ Ha-Schiloach, Ha-Olam и др.), обратившихъ на себя вниманіе. Неудовлетворенный неудачно сложившейся жизнью, Ф. покончилъ съ собой.—Ср. Разсвѣтъ, 1912, № 22. 7.

Файтловичъ, Яковъ—ориенталистъ и путешественникъ, родомъ изъ Лодзи, высшее образованіе получилъ въ Парижѣ, гдѣ учился, между прочимъ, у Иосифа Галеви (см.). Въ 1904—1905 гг. Ф., на средства барона Эдмунда Ротшильда, отправился въ глубь Абиссиніи. Результаты экспедиціи были изложены Ф. въ отчетѣ «Notes d'un voyage chez les Fallachas (Juifs d'Abyssinie), rapport, présenté à M. le Baron Edmond de Rothschild par Jacques Faitlovitch» (Парижъ, 1905). Онъ привезъ съ собою нѣсколькихъ фалаша въ Европу для подготовки изъ нихъ будущихъ законоучителей (они воспитывались въ École Normale въ Отейлѣ, недалеко отъ Парижа, а потомъ въ Collegio Rabbिनico Italiano во Флоренціи). Въ 1908 г. Ф. предпринялъ новое путешествіе въ Абиссинію, результаты котораго изложены въ «Queer durch Abissinien» (Берлинъ, 1911). Кромѣ того, Ф. принадлежатъ: «Thomaga-Falassian» (Римъ, 1908); «Proverbia Abess.» и др.—Въ настоящее время (1913) Ф. занятъ устройствомъ семинаріи въ Эритреѣ для подготовки молодыхъ фалаша къ учительской дѣятельности у нихъ на родинѣ. 2.

Файтуси, Барухъ бенъ Залманъ (בֵּרֻךְ בֶּן זְלַמְן בֶּן יִצְחָק)—каббалистъ и проповѣдникъ, жилъ въ

Тунисѣ въ послѣдней четверти 18 вѣка; авторъ сборника проповѣдей и гомилій каббалистическаго характера и толкованій къ талмудическимъ трактатамъ, подъ заглавіемъ «Mekor Baruch» (מֵקוֹר בָּרוּךְ; Ливорно, 1790).—Ср.: Jew. Enc., V, 326; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 366. 9.

Файтуси, Давидъ Барухъ бенъ Яковъ—см. Файтуси, Яковъ.

Файтуси, Яковъ бенъ Авраамъ (בֵּרֻךְ בֶּן אַבְרָהָם בֶּן יִצְחָק)—видный сефардскій талмудистъ и проповѣдникъ, жилъ въ Тунисѣ, а затѣмъ въ Иерусалимѣ, ум. въ 1812 г. Ф. принадлежатъ: «Berit Jaacob»—сборникъ проповѣдей, числомъ 42, со слѣдующими пятью приложеніями: 1) «Schittah Mekcubezet» р. Бедалѣла Ашкенази къ Сота съ новеллами Ф. и примѣчаніями р. Иуды Нагара; 2) извлеченія изъ новеллъ разныхъ авторитетовъ къ Недаримъ и Назиръ; 3) новеллы къ Назиръ, Авраамъ б. Мусъ; 4) Schaare Zedek—комментарій къ 13 правиламъ интерпретаціи Ралбага; 5) «Kol Jaacob»—новеллы Ф. и литургическія произведенія (Ливорно, 1800); его же «Mizbach kapparah»—новеллы Нахманіда къ Хуллинъ, «Schittah Mekcubezet» къ Зебахимъ, Бехоротъ и Менахотъ, съ приложеніемъ собственныхъ новеллъ къ Хуллинъ, Темура и другимъ трактатамъ и проповѣди о значеніи благотворительности (Ливорно, 1810; 2-е изд., Львовъ, 1867); «Jegesh Jaacob» гомиліи (каббалистическаго характера) къ Пятикнижию и Пяти Мегиллотъ и проповѣди (Ливорно, 1842); «Kochav mi-Jacob»—новеллы къ Талмуду и Ш.-Аруху съ приложеніемъ респонсовъ Ф. и р. Шемаріи Катариваса (совмѣстно съ вышеприведеннымъ сочиненіемъ). Сынъ Ф., р. Довидъ Хаимъ, издалъ послѣднія два сочиненія своего отца.—Ср.: Cazès, Notes Bibliographiques, pp. 174 и сл.; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 274; J. E., V, 326; Benjacob, Ozar ha-Sefarim; Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, s. v. ברוך יצחק. 9.

Факивъ, Хусефе (Jusefe), Иосифъ—путешественникъ 14 в. Онъ жилъ сначала въ Барселонѣ, совершилъ потомъ путешествіе по извѣстнымъ тогда частямъ свѣта и поселился на островѣ Майоркѣ.—Ср.: Rev. Et. Juiv., IV, 53 и сл.; Kayserling, Christofor Columbus etc., 3. [J. E., V, 342]. 5.

Факей (въ слав. и русск. Библии=פר) —см. Пекахъ.

Факія (въ русск. Библии; въ слав. Факія;=פִּקְיָא)—см. Пекахія.

Фалакера, Натанъ бенъ Йоселъ—см. Натанъ бенъ Йоселъ Фалакера.

Фалаша—евреи Абиссиніи. Слово «фалаша» означаетъ на древне-эіопскомъ языкѣ: «выходцы», «пришельцы». Этимъ именемъ называло абиссинскіяхъ евреевъ окружающее населеніе; теперь и они сами себя такъ называютъ, но предпочитаютъ именоваться «Beta-Israel» (Домъ Якова). Происхожденіе и время поселенія Ф. въ Абиссиніи не извѣстно. Старая эіопская легенда,—которую однако признаютъ въ Абиссиніи какъ христіане, такъ и Ф.,—связываетъ царствующую династію съ Соломономъ: Меакеда, царица Савская пѣла, по преданію, сына отъ царя Соломона. Этотъ сынъ, Мелеликъ I-й, былъ будто бы воспитанъ при дворѣ израильскаго царя въ еврейской вѣрѣ и даже помазанъ въ іерусалимскомъ храмѣ царемъ Эіопіи. Мелеликъ I, согласно легендѣ, сопровождалъ изъ Іерусалима Азарія, сынъ первосвященника Цадока, и 12 старѣйшинъ, анатоквъ закона; послѣдніе были назначены въ качестваъ судей въ различныхъ эіопскихъ провинціяхъ.

Знакомство европейских путешественников съ Ф. Впервые о Ф. стало известно из сочинения англичанина Якова Брусса, прожившаго въ Абиссиніи шесть лѣтъ (1768—1774) и по возвращеніи въ Европу выпустившаго въ свѣтъ пяти-томное описаніе своего путешествія (Travels into Abyss., 1790, Эдинбургъ). Бруссъ также приводитъ вышеуказанную легенду.—Новѣйшіе ученые изслѣдователи полагаютъ, что Ф. переселились въ Абиссинію двумя путями: одна часть съ сѣвера, изъ Египта, главнымъ образомъ, когда послѣдній былъ покоренъ царями Эѳіопіи, а другая — съ востока и юга, изъ Аравіи чрезъ Персидскій заливъ. Что Ф. являются пришельцами, видно изъ того, что они между собою говорятъ не на государственномъ языкѣ Абиссиніи—амгарскомъ, а на особомъ нарѣчій, близкомъ къ агавскому. На это нарѣчье они переводятъ Библию, на немъ же читаютъ молитвы. Ф. вообще темныя и болѣе рослы, чѣмъ племя амгара, среди котораго они живутъ, волосы короче, часто вьются, лица менѣе длинны. Хижины они строятъ по типу абиссинскихъ, употребляютъ ту же утварь. У Ф. нѣтъ никакихъ священныхъ книгъ на еврейскомъ языкѣ, а всѣ ихъ священные книги на гезскомъ языкѣ. Гезскій, это—древній языкъ Абиссиніи. На этомъ языкѣ написаны также и священные книги абиссинскихъ христіанъ. Въ настоящее время языкомъ гезскимъ владѣютъ исключительно ученые, и онъ занимаетъ приближительно такое положеніе, какъ у насъ древне-еврейскій. Послѣ Брусса многимъ европейцамъ удалось проникнуть въ глубь Абиссиніи и въ описаніи своихъ путешествій они говорятъ, между прочимъ, и о Ф. Главнымъ образомъ, для насъ имѣютъ значеніе свѣдѣнія о Ф. еврейскихъ путешественниковъ: известнаго ориенталиста Иосифа Галеви (см.), командированнаго въ 1867 г. парижскимъ альянсомъ, и его ученика Якова Файтловича (см.), совершившаго двѣ экспедиціи въ Абиссинію въ 1904/5 и въ 1908/9 годахъ. Къ сожалѣнію, богатый матеріалъ, собранный Галеви, погибъ, сохранился только молитвенникъ Ф. на гезскомъ языкѣ, который Галеви издалъ съ еврейскимъ переводомъ, часть «Книги Толкованія на Священное Писаніе», изданная Галеви, и небольшая книжка, изданная на англійскомъ языкѣ: «Travels in Abyssinia» by Halevi (Лондонъ, 1877). Въ предисловіи къ молитвеннику Галеви обращаетъ вниманіе на то, что подобно всѣмъ жителямъ Востока, тщательно все скрывающимъ отъ любопытныхъ иностранцевъ, Ф., считая всѣхъ иностранцевъ нечистыми, не пускаютъ ихъ даже на порогъ своего дома, и если ужъ иностранецъ особенно настойчиво пристраиваетъ съ разспросамъ, то Ф. умышленно сообщаютъ ему самыя запутанныя и невѣрныя о себѣ свѣдѣнія; такимъ образомъ, нѣтъ ничего удивительнаго, что каждый изъ путешественниковъ опровергается другимъ. Сначала Ф. чуждались также и Галеви, подозрѣвая въ немъ христіанскаго миссіонера, но убѣдившись, что онъ еврей, очень обрадовались и, предложивъ Галеви предварительно совершить очистительное омовеніе въ рѣкѣ, приняли его весьма радушно.

Исторія. Есть основаніе полагать, что послѣ сильной борьбы противъ введенія христіанства, Ф. образовали особое царство, столица коего была въ Семіенѣ. Борьбою двухъ государствъ, фронтно, объясняется смутное время Эѳіопіи

7—12 вѣковъ. Лѣтописи и преданія разсказываютъ о погромѣ Аксумскаго царства со стороны царицы фалашей Эсато-Гудитъ или Терадѣ-Габацъ. Былъ моментъ, когда противодѣйствіе Ф. было настолько могущественно, что могло низвергнуть династію, именуемую Соломоновою. Одна царица изъ Семіена, по имени Эсепр, изгнала всѣхъ князей царствующаго дома, исключая одного, который могъ укрыться въ Шоа. Это усиленіе Ф., однако, длилось не долго. Послѣ двухъ-трехъ столѣтій царская власть перешла къ христіанскому дому Заге. Говорятъ, что царь Ф. именовался всегда Гедеономъ, а царица Юдиелью. Въ царствованіе Амда-Сіона (1314—44) началась сильная борьба противъ Ф. Царь Исаакъ (1412—29) разбилъ въ Марабѣ, Варабѣ и Дамбелѣ іудейскихъ князей и выстроилъ церкви. При Зара-Якобѣ (1434—68) «намѣстники Цаламта и Саміена оставили христіанство, приняли іудейство, истребили многихъ амгарцевъ, разбили царское войско и сожгли всѣ церкви» (Хропика Зара-Якоба). Общая опасность, угрожающая Абиссиніи во время борьбы съ мусульманами въ первой половинѣ 16 в., слотгла іудевъ и христіанъ. При царѣ Минѣ (1559—63) опять началась вражда. Борьбу продолжалъ и его преемникъ Сарца-Дангель (1563—1597). При царѣ Сиссиніи отношенія стали еще болѣе враждебными, вслѣдствіе приверженности царя къ папизму. Въ 1624 г. произошла битва между Ф. и царемъ Сиссиніемъ. Послѣдній окончательно разбилъ Ф.; князь Гидеомъ былъ убитъ, лишь небольшая часть Ф. спаслась подъ начальствомъ Финеаса. Напуганные жестокостію Сиссиніи, Ф. Дамбеліи приняли папизмъ. Послѣ смерти Сиссиніи княжество Ф. снова возродилось, но въ меньшемъ объемѣ. Повидимому, въ концѣ 18 в. все еще существовала самостоятельная группа Ф. въ Саміенѣ, хотя и на вассальныхъ основаніяхъ.

Современное состояніе Ф. Главными занятіями Ф. являются земледѣліе и ремесла; между ними есть много плотниковъ, кузнецовъ, горшечниковъ, каменщиковъ въ др. Питаются Ф. печеными изъ тѣста, дагуссы, ѣдятъ дурру, лукъ и чеснокъ; никогда не употребляютъ сырого мяса, въ противоположность соседямъ. Вышее слово Ф. дѣлится на «nezirim», «kohanim» и «debeta». По словамъ Ф., институтъ «незиримъ» былъ установленъ Аббой Зеброй въ 4 в. Живутъ они вмѣстѣ большими обществами и употребляютъ въ пищу исключительно то, что приготовлено кѣмъ-нибудь изъ «незиримъ»; имъ отдаютъ первенцевъ, если они не были выкуплены. «Kohanim» живутъ уже вмѣстѣ съ другими Ф., занимая иногда мѣста «nezirim», отъ которыхъ они и получаютъ рукоположеніе. Kohanim обязаны вступать въ бракъ, но если кто оvdовѣлъ, то вторично жениться воспрещается. Kohanim являются и рѣшниками и получаютъ за рѣзку часть приносимаго въ жертву животнаго. «Debeta» помощники «kohanim» во время богослуженія и чтенія Священнаго Писанія; они занимаются обученіемъ дѣтей чтенію и молитвамъ.

Религія, обученіе и бытъ. Религія Ф. — моизамъ, имѣющий въ своей основѣ эѳіопскій (гезскій) переводъ Пятикнижия. Субботу Ф. соблюдаютъ строго, называя ее «Sanbat Kadmai», выражая тѣмъ распространенное среди нихъ убѣжденіе, что суббота по своему происхожденію древнѣе неба и земли. Вѣрятъ они и въ существованіе ангела Санбата, правящаго солнцемъ и дождемъ. Этотъ ангелъ, по ихъ вѣрованіямъ,

пойдетъ впереди нихъ, когда они вернутся въ Иерусалимъ въ дни Мессии. Въ субботу Ф. не зажигаютъ огня и не переправляются черезъ рѣку. Изъ ангеловъ Ф. почитаютъ Михаила, котораго они называютъ «Kedus Michael», Гавриила, Рафаила, Румаила, Zituel'a. Ф. свято чтутъ Иерусалимъ и молятся о его возрожденіи. Ф. вѣрятъ въ прішествіе Мессіи, который у нихъ называется «Теодоръ» или «Теодоръ Великій». Календарь у Ф. въ общежитіи солнечный, въ религиозномъ же быту—лунный; они прибавляютъ къ каждому четвертому году одинъ мѣсяць. Изъ арамейскихъ названій мѣсяцевъ они сохранили только пять: Нисанъ (Лисанъ), Таммузъ (Туматъ), Абъ, Эдуль (Луль) и Тишири (Тесранъ), какъ остатокъ еврейскаго языка; остальные мѣсяцы носятъ названія, совершенно не сходныя съ нашими. Наканунъ перваго дня мѣсяца Ф. постятся, а первый день мѣсяца у нихъ считается праздникомъ; каждый десятый день мѣсяца они постятся въ память Всепрощенія, двѣнадцатый—въ честь ангела Михаила, а пятнадцатый—въ память Пасхи и Кущей. Пасху Ф. справляютъ слѣдующимъ образомъ: въ теченіе одиннадцатаго, двѣнадцатаго и тринадцатаго числа мѣсяца Нисана они ѣдятъ исключительно особый родъ хлѣба «Schimbera»; съ вечера 13-го до вечера 14-го Нисана постятся; 14-го послѣ захода солнца закалываютъ агнца въ молитвенномъ домѣ каждой мѣстности. Мацуу (у нихъ называется «Kita») пекутъ изъ «Schimbera» и пшеничной муки. Въ Пасху читаютъ въ Священномъ Писаніи: кн. Исходъ XII, XIII и IX гл. книги Чиселъ. Въ первый и седьмой день Пасхи не выполняютъ никакой работы, равно какъ въ субботу и день Всепрощенія. Пятидесятницу Ф. справляютъ 12-го Сивана, такъ какъ счетъ ведутъ, начиная съ перваго дня послѣ Пасхи, т. е. съ 22-го Нисана. Въ мѣсяцъ Нисанъ они считаютъ 30 дней, а въ мѣсяцъ Іаръ 29 дней; такимъ образомъ, Пятидесятница падаетъ не на 15-ое Сивана, а на 12-ое. Ф. также вѣрятъ, что въ Пятидесятницу данъ Законъ. Въ этотъ день, который также считается у нихъ праздникомъ жатвы, они читаютъ: кн. Левитъ, 23 и Псалмы, 32, 48, 50 и раздаютъ десятину «kohanit». — Перваго Тишири у Ф. «Праздникъ трубныхъ звуковъ», но нѣтъ никакого указанія на празднованіе Новаго года. Юмъ-Кипшуръ считается днемъ Всепрощенія; въ этотъ день, по вѣрованіямъ Ф., Господь объявился патриарху Якову. Въ праздникъ Кущей они не строятъ шалашей, и ѣдятъ, по словамъ Глад'а, опрѣсноки. За отсутствіемъ у нихъ четырехъ указанныхъ въ Библии родовъ растений, они берутъ листья и вѣтви деревьевъ «зигбъ» и «гана». Въ праздникъ Кущей Ф. читаютъ кн. Левитъ, 23, Псалмы 89, 90, 91. Празднуютъ послѣдній день 9-го мѣсяца, когда они уходятъ въ горы съ дарами для «nezirim»; тамъ они молятся, приносятъ жертвы, разсыпаютъ зерна птицамъ. Въ этотъ день читаютъ кн. Второзаконія, 5, 6, 28; 30—32. Постовъ очень много, напр., каждый второй и пятый день, недѣли, накануне перваго дня мѣсяца, накануне Пасхи, первые девять дней мѣсяца Таммуза—въ память разрушенія перваго храма, первые 17 дней мѣсяца Аба, первые 10 дней мѣсяца Элуда. Но по большей части эти посты соблюдаютъ не всѣ Ф., а лишь «nezirim». Никакихъ воспоминаній о второмъ храмѣ не имѣется. Наибольше значительныхъ общинъ Ф. находятся въ сѣверныхъ провинціяхъ Абиссиніи, въ

Тзагадѣ, Волкѣ, Дамбинѣ, Квартѣ, Тигре и отчасти въ Шоа. Повсюду, въ мѣстахъ, гдѣ живутъ Ф., имѣются храмы («Масгидъ» — мѣсто поклоненія). Въ храмахъ два отдѣленія: святилище и святая святыхъ. Въ святая святыхъ помѣщается направо отъ дверей столъ, а на немъ лежитъ Священное Писаніе на гезскомъ языкѣ; направо отъ дверей виситъ одѣяніе священниковъ и стоятъ два сосуда: въ одномъ пепелъ «красной телпцы», въ другомъ — «вода очищенія». Направо отъ восточныхъ дверей помѣщается каменный алтарь, имѣющій одинъ футъ вышины съ площадью въ пять квадратныхъ футовъ; на немъ закалываются и приносятся жертвы. Отдѣленіе для женщинъ—въ южной части синагоги; въ западной стоятъ «Debtera», а въ сѣверной—прихожане. Ф. полагаютъ, что послѣ разрушенія Иерусалимскаго храма можно приносить жертвы повсюду. Они приносятъ жертвы чаще, чѣмъ этого требуетъ законъ Моисея: въ субботу, первый день мѣсяца, въ Пасху и т. п. Въ праздники, кромѣ субботы и дня Всепрощенія, возжигается елмимъ.—Обрѣзаніе производится на дѣтяхъ обоего пола; операторомъ является женщина. Если восьмой день приходится на субботу, то обрядъ совершается на девятый. Перенець долженъ жениться на женщинѣ, родившей первой у своей матери. За первенца вносится выкупъ или онъ становится назареемъ. Годовалый первенець отъ животныхъ отдается священнику. Ф. придерживаются моногаміи. Разводы у нихъ очень рѣдки. Левиратный бракъ имъ неизвѣстенъ. Передъ смертью Ф. исповѣдываются у вазира. Родственники умершаго посыпаютъ голову пепломъ, бреютъ головы, наносятъ себѣ раны, громко рыдаютъ и стонутъ, оплакивая покойника и перечисляя его заслуги. Nezirim въ это время поютъ псалмы и читаютъ молитвы за упокой души усопшаго. Кладбища—въ селеніи, надгробные камни—безъ надписей. Мертвыхъ хоронятъ въ ямахъ, обложенныхъ камнями, и въ теченіе семи дней ихъ оплакиваютъ. На шестой и седьмой день приносятъ жертвы; до тѣхъ поръ, по вѣрованіямъ Ф., душа остается въ «долинѣ смерти», а потомъ восходитъ на небо и приходитъ къ Аврааму и прочимъ праведникамъ. Ф. строго соблюдаютъ правила ритуальной чистоты, и у каждой хижинѣ имѣется шалашъ, куда удаляется лицо, ритуально нечистое. Вечеромъ такое лицо должно выкупаться. Туда же удаляются на дѣлы семь дней лица, у которыхъ кто-нибудь умеръ. Строго соблюдая предписанія кошернаго убоя скота и тщательно удаляя малѣйшіе слѣды крови изъ мелко изрѣзаннаго мяса, они не дѣлаютъ различія между «мяснымъ» и «молочнымъ». Предъ обѣдомъ Ф. моютъ руки; передъ ѣдой и послѣ нея старшій между присутствующими читаетъ молитву, а остальные отвѣчаютъ «амень».—Въ еврейской литературѣ очень рѣдко—и то смутно—упоминается о Ф. Самое древнее указаніе на нихъ мы имѣемъ у Элдада Галани (9 в.), данныя котораго въ частности о «halachot» (религиозныхъ законахъ) евреевъ Абиссиніи тщательно изучены А. Epstein'омъ (Eldad ha-Dani, Пресбургъ, 1891 г.). Великій Туделскій въ 12 в. упоминаетъ «о независимыхъ евреяхъ на укрѣпленныхъ египетскихъ земляхъ». Гораздо чаще евреи Абиссиніи упоминаются въ 15—17 вв. въ связи съ сообщеніями о «Царствѣ попа Ивана» и «десяти колѣнахъ». Нерѣдко Ф. смѣшиваются съ евреями въ Индіи. Уъ одномъ изъ своихъ респонсовъ (IV, 219) о нихъ упоминаетъ Давидъ бенъ-Эмра (сокращ. "дт, живш.

въ концѣ 15 и началѣ 16 в.), по поводу одной женщины изъ земли Кушъ (т.-е. Абиссинія, Эіопія), взятой въ плѣнъ: «...Извѣстна издавна, что существоуетъ вражда между царями Эіопіи; здѣсь находятся три царства: часть населенія—измальтяне, часть—христиане и часть—израильтiane изъ колѣна Дана. И повидимому, послѣдніе изъ секты саддукеевъ и боэтусеевъ, которые называются караимами, ибо они не знаютъ устнаго закона и не зажигаютъ свѣчей въ пятницу вечеромъ. Но это не вѣрно. Болѣе правильное сужденіе о Ф. мы находимъ у другого автора 16 вѣка, Обадьи изъ Бертиноро, извѣстнаго комментатора Мишны: «...четыре года израильтiane вели борьбу съ окружающими народами, и многіе изъ израильтiane, взятые въ плѣнъ и проданные въ рабство, привозились въ Египетъ, гдѣ египетскіе евреи ихъ выкупали. Эти плѣнники имѣли нѣсколько смуглой цвѣтъ кожи, но не настолько, какъ эіопцы. Но невозможно было разобратъ, исполняютъ ли они законъ каралмовъ или раввинистовъ, потому что отчасти изъ ихъ словъ можно было заключить, что они придерживаются ученія каралмовъ; напримеръ, они говорили, что въ ихъ домахъ не должно быть огня въ субботу, а изъ остального видно, что они соблюдаютъ ученіе раббанитовъ...». Каббалистъ Авраамъ Леви (1528) утверждаетъ, будто они живутъ на разстояніи трехъ дней пути отъ Суакина; между прочимъ, онъ сообщаетъ о еврейскомъ царѣ и о царѣ христианскомъ, по имени Теодоръ, убитшемъ въ городѣ Salima въ 1504 г. 10000 евр. Современникъ Леви, Израиль, упоминаетъ объ еврейскомъ письмѣ, полученномъ изъ страны Кушъ, а также о еврейскомъ царѣ, у котораго были подданные христиане и магометане. О Ф. также упоминаютъ Илія изъ Пезаро (1532), Исаакъ ибнъ-Акришъ (1550), Моисей де-Росси (1534), Авраамъ Ягель (16 в.) и Моисей Эдрей (1630). Въ новѣйшее время Филоксенъ Луццатто полагаетъ, что Ф. происходятъ отъ самарянъ; это мнѣніе, впрочемъ, уже опровергается тѣмъ, что Ф. чтутъ Іерусалимъ, а не Сихемъ. Беръ полагаетъ, что Ф. — одна изъ самаряно-эсеевскихъ сектъ, многое воспринявшая отъ раббанитовъ. Но всѣ эти предположенія не имѣютъ никакого значенія. Нѣтъ ничего удивительнаго, что Ф. являлись, такъ сказать, эклектиками: въ одномъ сходятся съ раббанитами, въ другомъ—съ караимами или другими сектантами. Ф. являются, собственно, представителями самостоятельнаго, совершенно своеобразнаго толкованія закона, ихъ религія — іуданзмъ, пережившій особую эволюцію. Ф. имѣютъ своего рода Талмудъ, т.-е. книгу, содержащую: толкованіе на Пятикнижіе Моисея, сохранившееся устно, легенды, сказанія, толкованія словъ Священнаго Писанія, законовъ и т. п. Еще Аббади въ первой половинѣ 19 в. указывалъ на необходимость еврейскимъ ученымъ ознакомиться съ этой книгой, изученіе которой могло бы пролить новый свѣтъ на исторію вѣрованій и бычавъ Ф. Книга эта, подобно всѣмъ другимъ, сохранившимся у Ф., написана на гезкуетъ языкѣ. Изъ священныхъ книгъ Ф. слѣдуетъ отмѣтить: 1) «Ненокъ» (ננוק); это известная «Книга Еноха», эіопскій текстъ который впервые изданъ Дильманномъ въ 1859 г. (русск. переводъ Смирнова, Казань, 1889 г.; древне-евр. переводъ L. Goldschmidt'a); 2) «Kufalâ» (כּוּפּלָא), собственно значить дѣленіе, т.-е. дѣленіе времени; это—«Книга Юбилеевъ» (издана въ нѣм. переводѣ Дильманномъ въ 1849 г.; древне-

евр. перев. С. Робина); «Книга Юбилеевъ» имѣетъ громадное значеніе, такъ какъ объясняетъ возникновеніе различныхъ религіозныхъ постановленій и обрядовъ Ф.; 3) «Gadla Abraham», т.-е., борьба (житіе) Авраама, содержитъ разсказъ о жизни Авраама, но вслѣдствіе испытаній и борьбы праведниковъ со зломъ эта книга (равно какъ и слѣдующія четыре) получила соотвѣтствующее заглавіе; 4) Gadla Isbak; 5) Gadla Jakob; 6) Gadla Musê; 7) Gadla Aron; 8) Teazaz Sanbat—заповѣдь о субботѣ; 9) «Барухъ»; это не Книга Баруха изъ апокрифовъ, а книга «Апокалипсисъ Баруха», часть котораго издана въ хрестоматіи Дильманна и мн. друг.—Въ 1895 г. петербургскіе караимы сдѣлали попытку завязать сношенія съ Ф. чрезъ полковника Леонтьева, но безуспѣшно, вслѣдствіе войны между Абиссиніей и Италіей Леонтьевъ не могъ проникнуть къ Ф.; онъ обратился къ французскому ученому Mondon de Vedaillies, жившему въ Абиссиніи, и послѣдній отвѣтилъ на вопросы караимовъ. Эта переписка издана (см. И. Марконъ, сборникъ «Будущность», т. I, 236—244). Въ самое послѣднее время фалашами очень заинтересовался Яковъ Файтловичъ (см.). Онъ на мѣстѣ основательно изучилъ вѣрованія, жизнь, бытъ и нравы Ф.; собралъ много литературнаго матеріала и, между прочимъ, привезъ съ собою нѣсколько молодыхъ Ф. въ Европу. Въ настоящее время, какъ сообщаетъ Я. Файтловичъ, въ Абиссиніи число Ф. значительно уменьшилось. Подвліяніемъ хрстіанскихъ миссіонеровъ большинство приняло хрстіанство; нѣкоторые перешли также въ магометанство. Наблюдается, что цѣлыя города и селенія съ Ф., какъ Авура, Асасо, Дженда и др. въ провинціи Дембеа. въ которыхъ еще 50 лѣтъ тому назадъ существовали евр. общины съ большимъ количествомъ храмовъ, въ настоящее время совершенно отпали отъ еврейства. По мнѣнію Файтловича, теперь въ Абиссиніи всего около 50000 Ф. Благодаря Файтловичу, подъ предѣлительствомъ д-ра Маргудаса образовался специальный комитетъ «Pro Falachas», въ который вошли ученые и общественные дѣятели Европы. Въ настоящее время (1913 г.) Файтловичъ занятъ, по порученію комитета «Pro Falachas», устройствомъ въ Эртрефъ (итальянск. колонія) семинаріи для подготовки молодыхъ Ф. къ педагогической дѣятельности у себя на родинѣ. — Ср.: L. Ludolf. Historia Aethiopiae, Франкфуртъ-на-М., 1681; J. Bruce, Voyage aux Sources du Nil pendant les années 1768 — 1772 (перев. Н. Castera), Лондонъ, 1790; Н. Salt, Voyage en Abyssinie (переводъ Prévost), Парижъ и Женева, 1812; idem. Voyage en Abyssinie (переводъ Henry), Парижъ, 1816; Joseph Halévy, Excursion chez les Falachas, въ Bulletin de la Société de Géographie de Paris, 1869; idem, 1857, V (1868); idem. Travels in Abyssinia by J. Halévy, Лондонъ, 1877; A. d'Abbadie, Rapport sur les Falachas, Arch. Isr., 1846; M. Flad, A Short Description of the Falasha and Kamants, Лондонъ, 1866 (нѣмецк. переводъ, Базель, 1869); Luzzatto, Mémoire sur les Juifs d'Abyssinie ou Falachas, въ Arch. Isr., 1852 и 1853; Metz, Zur Geschichte der Falachas, въ Monatsschrift, 1878 и 1879; Stein, Die Juden in Abyssinien (Falachas) Амстердамъ, 1881; A. Epstein, Eldad ha-Dani etc., nebst einem Excurse über die Falasha und deren Gebräuche, Прессбургъ, 1891; И. Ю. Марковъ, Стара и новыя свѣдѣнія объ абиссинскихъ евреяхъ (Сборникъ «Будущности» т. I, 1900, стр. 232—250);

В. А. Тураевъ, Энцикл. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ, т. 35-а, стр. 261—263; J. E., V, 327—330; Cyrus Adler, Bibliography of the Falashas, въ American Hebrew, 1894; D. Maggid, Scheor ameni mikusch, въ сборникъ Л. Рабиновича; Lewin, Ein Verlassener Bruderstamm, въ Wochenschrift Blocha, 1902, p. 85; Jacques Fattlowitsch, Quer durch Abyssinien, Meine Zweite Reise zu den Falaschas, Берлинъ, 1910; И. Марконъ, въ журналѣ На-Ибри, 1911, № 41. *И. Марконъ.* 2.

Фалеро, Авраамъ-Абоабъ—филантропъ; ум. въ Веронѣ въ 1642 г. Ф. построилъ въ Гамбургѣ для португизской общины синагогу «Keter Torah», основалъ много іешивъ и жертвовалъ большія суммы для выкупа плѣнныхъ. Благотворительная дѣятельность Ф. распространялась и на Палестину. — Ср.: Grätz, Gesch., IX; Kayserling, Sephardim, 310; Azariah Figo, Binah la Ittim, 84b—86a, 1799; С. Флинъ, KI, 6. [J. E., V, 330]. 5.

Фаличи—сел. Минск. губ., Бобруйск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Фалия (въ русск. Библии; въ слав.—Віата, по Септ. Φαλια=פליא)—см. Пелаія. 1.

Фаллу (въ русск. Библии; въ слав. Фалдусъ=פלד)—см. Палду.

Фалтія (въ русск. и слав. Библии=פולתיה)—см. Пелатія.

Фальенау, Іошуа Моисей бенъ Зекель Боръ—талмудистъ, род. въ Фюртѣ въ 1774 г., ум. тамъ же въ 1829 г., былъ преподавателемъ въ мѣстной раввинской школѣ и даяномъ общины. Его новеллы часто приводятся въ שו"ת ושב"ק р. Волафа Гамбургера.—Ср.: שו"ת ושב"ק (Фюртъ, 1791); Lüwenstein, Zur Geschichte der Juden in Fürth, II, 1911, pp. 23—24. 9.

Фальновичъ, Іоселъ Беришъ—писатель. Род. въ Дубнѣ въ концѣ 18-го в. Значительную часть жизни провелъ въ Одессѣ. Ф. опубликовалъ двѣ пьесы на разговорно-еврейскомъ языкѣ «Reb Chaimel der Kozin» (1866) и «Rochele di Singein» (1868), пользовавшіяся въ свое время значительной популярностью. Ф. издалъ также древне-еврейскій переводъ пьесы Лессинга «Philatos» (1868). Переводъ Ф.,—довольно свободный—носитъ заглавіе «Abinadab». —Ср.: Ha-Boker Or, годъ IV, стр. 844; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 25, p. 3; P. Кулпшеръ, Итоги, 70. 7.

Фальновскій, Федоръ Николаевичъ—писатель. Род. въ 1874 г. въ еврейской семьѣ. Въ 1894 г. сталъ печатать въ газетахъ рассказы, очерки, пьесы, вышедшіе потомъ отдѣльно. Въ 1903 г. была поставлена въ Петербургѣ его первая пьеса «Сонъ жизни», за которую послѣдовали другія; пьеса «Строители жизни» обошла почти все провинціальныя сцены. Въ 1912 г. Ф. поставилъ въ Петербургѣ на частной сценѣ пьесу «Веселая исторія». 8.

Фальксонъ, Фердинандъ (Falkson, Ferdinand)—врачъ и публицистъ, род. въ Кенигсбергѣ въ 1820 г., ум. въ 1900 г. Ф. занимался медицинской практикой въ Кенигсбергѣ. Фальксонъ интересовался общественными и политическими дѣлами и умеръ въ качествѣ Senior'a палаты старѣйшинъ въ Кенигсбергѣ. Перу Ф. принадлежатъ: «Aktenstücke meines Eheprozesses», 1845, 1847; «Gemischte Ehen zwischen Juden und Christen», Альтона, 1845—эта работа была вызвана неприяностями, которыя Фальксонъ пережилъ

изъ-за своей женитьбы на христіанкѣ; «Die Emancipation der Juden und die Emancipation der Denkenden», ib., 1845; «Giordano Bruno», 1846; «Memoiren» (1840—48), 1888; «Reisebilder», 1890.—Ср.: Weisfert, Biographisch-Literarisches Lexicon für Königsberg und Ostpreussen, 1898. [J. E., V, 332]. 6.

Фалькъ, Іошуа бенъ-Александръ га-Когенъ (иначе Сема, שמה)—извѣстный талмудистъ, родомъ изъ Люблина, ум. во Львовѣ въ 1614 г., учился у р. Моисея Иссерлеса а р. Соломона Лурія, пользовался большимъ авторитетомъ въ польскомъ еврействѣ. Его постановленія были приняты на Ваадѣ четырехъ странъ въ Кременцѣ въ 1608 г. Онъ—авторъ слѣдующихъ соч.: извѣстнаго комментарія на Хошенъ га-Мишпатъ «Sefer Meirat Enajim» (Прага, 1606); комментарія къ четверемъ Туримъ «Bet Israel» (къ Йоре Деа и Эбенъ га-Эзеръ, Люблинъ, 1635—1636, къ Хошенъ га-Мишпатъ, Франкф.-на-Майнѣ, 1716; къ Орахъ-Хаимъ, Берлинъ, 1767); «Kontres al-Dine Ribbit» (Зульцбахъ, 1692—постановленія о ростѣ); «Pene Jehoschua» — гомилы въ порядкѣ Пятикнижія (Жолкiewъ, 1742) и др. — Ср.: Asulai, I, s. v.; De Rossi, Dizionario, I, 116; Buber, Ansche Schem, № 197. [По J. E., V, 332]. 9.

Фалькъ, Іошуа бенъ-Мордехай га-Когенъ (הרב מרדכי בן יוסף פאלק)—талмудистъ и писатель; написалъ יהושע בנין — диалектическое сочиненіе; פתח חכמה—новеллы къ Талмуду и кодексамъ и комментарий къ трактату Аботъ, подъ заглавіемъ «Abne Joschua» (פתי יהושע; Нью-Йоркъ, 1860). —Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 5, № 101; Ozar Israel, IV, p. 65a. 9.

Фалькъ, Максъ (Falk, Max)—политическій дѣятель и журналистъ, род. въ Будапештѣ въ 1828 г., въ евр. семьѣ, ум. въ 1908 г. Въ 1848 г. онъ принималъ горячее участіе въ бурныхъ событіяхъ того времени и числился въ студенческомъ легіонѣ. Послѣ амнистіи Ф. сталъ работать въ «Der Wanderer», сотрудничая я въ «Pesti Naplo». Вся Венгрія зачитывалась статьями Ф. Въ 1863 г. Ф. былъ избранъ членомъ венгерской академіи наукъ. Въ 1867 г. Ф. сталъ главнымъ редакторомъ «Pester Lloyd», который онъ поднялъ до небывалой высоты. Въ 1869 г. Ф. сталъ членомъ венгерской палаты депутатовъ. — Ср.: Szinnyci, Magyar Irók Elete és Munkái Pallas Nagy Lex., s. v. [J. E., V, 332]. 6.

Фалькъ, Хаимъ-Самуилъ-Яковъ (онъ же De Falk, Dr. Falk или Falkon)—каббалистъ и мистикъ, род. около 1708 г., ум. въ Лондонѣ въ 1782 г. Нѣкоторые писатели думаютъ, что онъ родомъ изъ Фюрта, другіе полагаютъ, что изъ Подгайцевъ въ Подоліи. Ф. былъ также извѣстенъ подъ именемъ «Baal Schem» изъ Лондона. Дневникъ Ф. хранится въ библиотекѣ бетъ га-мидраша въ Лондонѣ и представляетъ собою странную смѣсь сновидній, сообщеній о дѣлахъ благотворительности, списковъ книгъ, каббалистическихъ именъ и рецептовъ таинственныхъ смѣсей. Р. Яковъ Эмденъ обвиняетъ его въ принадлежності къ сабатанству, въ сношеніяхъ съ отлученнымъ Моисеемъ-Давидомъ изъ Подгайцевъ. Повидимому, Ф. былъ адептомъ одной изъ тѣхъ безчисленныхъ сектъ, которыя были такъ характерны для той эпохи. Самъ Ф. утверждалъ, будто умѣетъ открывать клады, и выдалъ себя за чародѣя. Archenholz (см. England und Italien, I, 249) рассказываетъ чудный рядъ чудесъ Ф., очевидно, которыхъ онъ якобы былъ въ Брауншвейгѣ и которыя онъ приписывалъ глубокимъ позна-

нямъ Ф. въ хими. Въ Вестфалии Ф. приговорили къ сожженію на кострѣ за колдовство, однако, ему удалось спастись бѣгствомъ въ Англію. Въ Лондонѣ быстро возросла его слава чудотвѣя. Его стали посѣщать лица высшаго общества, даже принцы крови. Хаймъ Азулаи утверждаетъ, будто (Maagal Tob, 136) маркиза de Croна говорила ему, что лондонскій «Багаль Шемъ» учалъ ее каббалѣ. Повидимому, Ф. имѣлъ сношенія и съ барономъ Теодоромъ de Neuhoff, изгнаннымъ изъ созданнаго имъ королевства на Корсикѣ. Самъ Ф. рассказываетъ о встрѣчахъ съ княземъ Чарторыйскимъ (вѣроятно, воевода Подолія) и нѣкимъ Эммануиломъ, «служащимъ короля Франціи». Ф. оставилъ большой капиталъ на дѣла благотворительности, и до настоящаго времени дѣлопроизводители объединенныхъ синагогъ въ Лондонѣ раздаютъ ежегодно бѣднымъ суммы изъ его фондовъ.—Ср.: полемическія произведенія Эмдена; Alexander, Memoires of B. Goldsmid; Jew. Chron., мартъ, 9, 1888; Archenholz, England and Italien, I, 249; von Gleichen, Denkwürdigkeiten; Herman Adler, The Baal-Schem of London въ Berliner Festschrift, 1903, стр. 1—4. [J. E., V, 331].

Фалькъ, Эдуардъ (Falk, Eduard)—публицистъ, ум. въ Парижѣ въ 1863 г. Окончивъ въ 1858 г. берлинскій университетъ, Ф. поступилъ на государственную службу и одновременно съ тѣмъ сталъ писать въ «Magdeburger Zeitung», преимущественно памфлеты на злобу дня. Памфлетъ «Brennuszug und Moskowitzenthum. Mahnruf an das Deutsche Volk» (1859) былъ переизданъ послѣдствіемъ по настоянію князя Кобургскаго, подъ названіемъ «Die Despoten als Revolutionäre». Его перу принадлежатъ также многія другія политическія сочиненія.—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1863, 488 и сл. [J. E., V, 330—331]. 6.

Фальсесъ или **Фальсетъ** (פלסע) — городъ близъ Лерны въ Наваррѣ (Испанія). Евр. община сильно пострадала во время преслѣдованія въ 1328 г. Въ 1366 г. жило всего 18 семействъ.—Ср. Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 71—77; 133—147; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien, I, 45, 86. [J. E., V, 330]. 5.

Фалэзъ (Falaise, פלז) или פלז — главный городъ округа въ департаментѣ Calvados въ Нормандіи (во Франціи), находившійся до 1206 г. подъ властью англичанъ. Повидимому, здѣсь существовала въ средніе вѣка значительная евр. община. Средн. лицъ, получившихъ въ 1204 г. разрѣшеніе жить въ Châtelet въ Парижѣ, числятся два еврея изъ Ф. Изъ ученыхъ, жившихъ въ Ф., отмѣтимъ: тосафиста Симсона бенъ Иосифъ, Самуила бенъ Соломона, иначе Sire Morel, Хайма Палтиела, Моисея изъ Ф. и Юмъ-Гоба изъ Ф.—Ср.: Delisle, Catalogue des artes de Philippe-Auguste, 890; Brussel, Usage des Fiefs, т. I, кн. II, гл. 39; ср. Bedarride, Les juifs en France, и т. д., 217; Depping, Les juifs dans le moyen âge, 120, Парижъ, 1834; Zunz, Z. G., 35, 36 et passim; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 444 et passim; REJ, XV, 255. [J. E., V, 326]. 6.

Фанбевверъ или **Фанъ-Бевверъ, Эммануилъ** — голландскій художникъ (1876—1912). Ученикъ Эд. Франкфорта (см.), Ф. отличался большою наблюдательностью и съ удивительнымъ мастерствомъ воспроизводилъ спокойную голландскую жизнь, останавливая преимущественно свое вниманіе на природѣ Голландіи и деревенской жизни ея.—Ср. Ost und West, 1912, № 19. 6.

Фанденбергъ (или **Фанъ-денъ-Бергъ**), **Гимансъ** — современный голландскій врачъ. Въ 1911 г. Ф.

былъ назначенъ профессоромъ по кафедрѣ внутреннихъ болѣзней въ groningenскомъ университетѣ. Перу Ф. принадлежитъ на голландскомъ языкѣ нѣсколько специальныхъ изслѣдованій. 6.

Фанни фонъ Арнштейнъ — см. Арнштейнъ, Фанна.

Фано — итальянскій городъ, входившій въ составъ бывшей Папской области. Еврей-займодавцы пользовались въ Ф. обширными привилегіями. О численности евр. общины въ 1332 г. свидѣтельствуется то, что она платила полоную всѣхъ городскихъ налоговъ. Въ 1367 г., при изгнаніи еретиковъ, для евреевъ было сдѣлано исключеніе. Займодавцы-евреи были свободны отъ повинностей и пользовались правами гражданъ. Когда въ 1464 г. евреямъ предписано было носить отличительный знакъ, займодавцы не были обязаны исполнять это постановленіе. Въ продолженіе 40 лѣтъ городъ трижды былъ отлученъ за слишкомъ мягкое обращеніе съ еврейми. Несмотря на основаніе ломбарда въ 1471 г., евр. банкиры продолжали пользоваться довѣріемъ населенія. Благосостояніе общины Ф. привлекало пришельцевъ, которые, однако, не были признаны полноправными гражданами. Уже во второй половинѣ 15 в. замѣчается ухудшеніе взаимоотношеній между христіанами и еврейми въ Ф., вызванное просками духовенства. Въ 1542 г. въ Ф. поселилась часть изгнанниковъ изъ Сициліи. Еврейская община въ Ф. была уничтожена съ изгнаніемъ евреевъ изъ Папской области. Въ 1901 г. въ Ф. жило три еврея. Изъ евр. ученыхъ въ Ф. называемъ врача Илію бенъ-Иуда изъ Рима (1400), р. Якова Израіля и р. Моисея Ниссима (15 в.), Іехіея бенъ-Азриель Тревеса (16 в.). Ф. играетъ роль въ исторіи евр. письменности, начиная съ 16 в. Интересно, что въ 1460 г. еврейка Перна просила разрѣшенія заниматься въ Ф. медицинскою практикой. Гершонъ Сончино основалъ въ Фано въ началѣ 16 в. типографію, изъ которой вышелъ рядъ еврейскихъ книгъ между 1503—1516 гг.—Ср.: Энциклопедія Ersch'a и Gruber'a, II, 27, стр. 153; Stern, Urkundl. Beiträge über d. Stellung d. Päpste zu d. Juden, II, 91, 113; Mortara, Indice; G. Luzzatto, I Banchieri Ebrei in Urbino nell'Eta Ducale, 1902; Steinschneider, Jüd. Typographie, 42; idem, въ Hebr. Bibl., XI, 105; Sacchi, I Tipografi ebrei di Soncino, 21; Soave, Dei Soncino, 29 и сл. [Mo J. E., V, 340—341]. 5.

Фано — родовитая семья евр. ученыхъ, раввиновъ и каббалистовъ, происходящая изъ итальянской мѣстности Ф. (см. выше). Наиболее ранній представителемъ этой семьи является Ф. Аераамъ б. Моисей да Ф., авторъ мистическаго комментарія къ Пѣсни Пѣсней (рукопись Ватиканской Библиотеки, № 230). Онъ жилъ, повидимому, въ 15 в. Въ 16 в. жили р. Яковъ б. Иоабъ-Илия Ф. (см. ниже) и затмѣвшій своей славой всѣхъ остальныхъ представителей семьи Ф., р. Меахемъ-Азарія да Ф. (см. Евр. Энцикл., т. X, стр. 838—840). На рубежѣ 16 и 17 вв. жилъ извѣстный каббалистъ р. Эзра бенъ-Исаакъ да Ф., онъ носилъ титулъ «главнаго раввина Мантуи». Рѣшенія его сохранились въ «Palge Majjim» р. Моисея Порто (р. 28) и «Maschbit Milchamot» (р. 31), другія рѣшенія и глоссы къ каббалистическимъ сочиненіямъ сохранились рукописно. Изъ носителей имени Ф. въ 17 в. долженъ быть упомянутъ р. Исаакъ-Берехія б. Иуда Арье Ф., ученикъ предыдущаго. Его литургическія поэмы включены въ итальянскій «Сиддуръ шель Бераха» (Феррара, 1693). Другіе труды его галахическаго и гомиле-

тического характера сохранились рукописно.—Ср.: Wolf, Bibliotheca Hebraea, I, № 122; Bartolucci, Bibliotheca Rabbinica, I, 47; Mortara, Indice, p. 21; Nepi-Rhondi, Toledot Gedole Israel, pp. 141, 282, 289; De Rossi-Hamburger, Historisches Wörterbuch, p. 103; Zunz, вЪ Kerem Chemed, VII, p. 122; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Касселя, p. 426; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1210; J. E., V, 341—42; Funn, Keneset Israel, p. 561; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, s. v. 9.

Фано, Джулио—физиолог, род. въ Мантуѣ въ 1860 г. Ф.—ученикъ знаменитаго Luciani, преемникомъ котораго онъ затѣмъ явился на кафедрѣ физиологii въ Istituto di Studi Superiori во Флоренци. Въ 1898 г. ему была присуждена премiя Academia dei Lincei въ Римѣ. [J. E., V, 341]. 6.

Фано, Зирико—сенаторъ, родился въ Миланѣ въ 1833 г., ум. тамъ же въ 1890 г. Въ молодости Ф. принималъ горячее участiе въ тайныхъ патриотическихъ обществахъ. Въ 1859 г. онъ явился по порученiю Виктора-Эммануила въ лагерь Гарибальди. Въ 1867 г. Ф. былъ избранъ депутатомъ отъ города Милана; неоднократно переизбирался. Въ 1890 г. онъ сталъ сенаторомъ. Ф.—авторъ «Della Carità Preventiva etc.» (Миланъ, 1868).—Ср. Almanacco Italiano, 1901. [J. E., V, 341]. 6.

Фано, Яковъ бенъ-Юзабъ-Илия, да—раввинъ и поэтъ, жилъ въ Феррарѣ (Италiя) ок. середины 16 в. Онъ—авторъ слѣдующихъ сочиненiй: «Schilte ha-Gibborim»—римованная поэма о борьбѣ мужчинъ съ женщинами; «Kinah»—элегiя по поводу преслѣдованiя евреевъ въ Анконѣ (падана совмѣстно съ предыдущимъ трудомъ, Феррара, 1556); «Zecher la-Berit»—трактатъ о предисавiяхъ евр. вѣры. Ф. приписываютъ также авторство компендиума «Chobot ha-Lebabot» p. Бахьи ибнъ-Пакуды, подъ заглавiемъ ספר חובות הלבבות (Венецiя, 1655).—Ср.: Zunz, вЪ Wiss. Zeitschrift Jud. Theol., III, 56; F. Delitzsch, Zur Gesch. d. Jüd. Poesie, p. 173; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1210; Funn, Keneset Israel, p. 561. [По J. E., V, 341]. 9.

Фануль (въ русск. и слав. Библии—**Фан**)—см. Пенуэль. 1.

Фара (въ русск. Библии; въ слав. Авара—**Фара**)—см. Пара. 1.

Фараби, Абу Нафъ Мохамедъ ал—см. Алфараби (Евр. Энци., т. II, ст. 82—83).

Фараджи, Виталий—турецкiй политическiй дѣятель. Въ 1908 г. Ф., будучи виднымъ членомъ младотурецкiй партii, былъ избранъ въ члены парламента, а въ 1912 г. предѣдателемъ бюджетной комисси парламента. 6.

Фаранъ (въ русск. и слав. Библии—**Фаранъ**)—см. Паранъ. 1.

Фараонъ, пухъ (въ Септ Фароъ)—титулъ египетскихъ царей. Иногда это слово въ Библии стоитъ рядомъ съ именемъ собственнымъ данаго царя (II Цар., 23, 29; Иерем., 44, 30), иногда безъ него (I Цар., 11; II Цар., 17, 7, 18, 21; Пѣсн. Пѣсн., 1, 9); порою, наконецъ, оно замѣняетъ имя царя (Быт., 40, 41; Исх., i, 11; 5, 1; I Цар., 3, 1; 9, 16; II, 18—20). По Флавию (Древн., VIII, 6, 2) Ф. по-египетски означалъ царь, что подтверждается позднѣйшимъ егип. оуго (съ членомъ fouo)—царь. Но изъ египетскихъ памятниковъ узнали, что по древне-египетскому царь «stl», а его титулъ «chnf» («ваше величество»); обыкновенно же царя называли «са-ра», т.-е. «сынъ солнца». Слово же Ф. по Лауту соотвѣтствуетъ египетскому паръ-о (per'-o), что означаетъ «высокiй домъ» (ср. выраженiе «Вы-

сокая Porta» въ примѣненiи къ турецкому правительству). Это объясненiе имѣется у Герополлона. На египетскихъ памятникахъ «паръ-о» является частнымъ обозначенiемъ египетскихъ царей, начиная съ самыхъ древнихъ временъ вплоть до завоеванiя Египта персами. Въ Библии упоминаются десять или одиннадцать фараоновъ, см. Авраамъ, Иосифъ, Исходъ, Соломонъ, Шизакъ, Зерахъ, Со, Тиргака, Нехо, Хофра, Хизакiя, Египетъ.—Ср.: комментарий Дильманна, Die Genesis, 1886, 224; Guthe, KBW., 18; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. пухъ; J. E., s. v. Pharaon. 1.

Фараонъ (въ русск. и слав. Библии—**Фараонъ**)—см. Пиратонъ. 1.

Фарштейнъ, Давидъ—современный швейцарскiй политическiй и общественный дѣятель; по образованiю юристъ. Въ теченiе многихъ лѣтъ Ф. игралъ видную роль въ социалистическомъ движенiи въ Швейцарii. Онъ принималъ участiе и въ сiонизмѣ, и на первомъ Базельскомъ конгрессѣ былъ представителемъ лѣваго крыла сiонизма. Въ 1911 г. Ф. былъ избранъ въ Цюрихъ судьей. Онъ написалъ рядъ статей по евр. праву въ Zeitsch. für vergleichende Rechtswissenschaft. 6.

Фаресь (въ русск. и слав. Библии—**Фаресъ**)—см. Пересъ. 1.

Фарира (въ русск. и слав. Библии, по Септ. Фариръ; но есть правильнiй вариантъ Фарибъ—**Фарира**)—см. Перуда. 1.

Фарисен и саддукен, פְּרִישִׁים וְסַדּוּקִיִּם — названiе двухъ древне-еврейскихъ религиозно-политическихъ сектъ, вмѣстѣ съ третьей, чисто-религиозной сектой ессеевъ (см.), возникшихъ въ эпоху расцвѣта династii Хасмонеевъ (около 150 г. до хр. эры) и просуществовавшихъ вплоть до покоренiя иудейскаго царства римлянами (70 г. по хр. эры). ФлавиЙ Иосифъ опредѣляетъ эти секты, какъ три различныя философскiя школы, сравнивая, на основанiи нѣкотораго внѣшняго сходства, С. съ эпикурейцами, Ф.—со стоиками, а ессеевъ—съ пнеагорейцами. Но это не должно влiять на наше представленiе о происхожденiи этихъ сектъ. ФлавиЙ придумалъ такiя сравненiя лишь съ цѣлью сдѣлать евр. секты доступными пониманiю своихъ не-еврейскихъ чпателей. Въ сущности же всѣ три секты въ основныхъ чертахъ своихъ всецѣло выросли на почвѣ Моисеева закона, отличаясь другъ отъ друга только различнымъ отношенiемъ каждой изъ нихъ къ способу примѣненiя его къ жизни, и съ греческимъ философскимъ школами ничего общаго не имѣли. Такъ какъ ессеи, согласно своимъ воззрѣнiямъ, устранялись отъ всякаго участiя въ политическoi жизни народа, то борьба между остальными двумя сектами и рѣзкая противоположность въ ихъ взглядахъ и стремленiяхъ составляють главное содержанiе исторической жизни еврейскаго народа за указанный выше перiодъ времени и въ извѣстномъ отношенiи отразились на дальнѣйшей судьбѣ еврейской религii. Необходимо замѣтить, что религиозныя и обрядовыя различiя, замѣчаемыя въ ученiяхъ этихъ двухъ сектъ, не были пмѣ присутiи въ самомъ началѣ ихъ возникновенiя; не разогласiя въ догмахъ вызвали эти секты къ жизни; это была скорѣе политическая или классовая борьба, это была борьба демократii, представителями которой были Ф., противъ саддукейскoi аристократii, и только съ теченiемъ времени каждая изъ этихъ двухъ сектъ (вѣрнѣе—партii) выработала свои религиозныя и правовыя воззрѣнiя отчасти въ согласiи со своимъ основнымъ характеромъ, отчасти

же подъ влияніемъ тѣхъ или другихъ историческихъ конъюнктуръ. Въ отличіе отъ Ф., релігіозныя воззрѣнія которыхъ въ значительной степени сохранились въ талмудической литературѣ, творцы которой сами признаютъ себя преемниками Ф., саддукеи, какъ школа, почти никакихъ письменныхъ памятниковъ послѣ себя не оставила; тѣмъ не менѣе, мы обладаемъ достаточными свѣдѣніями о нихъ, благодаря тѣмъ, правда, фрагментарнымъ сообщеніямъ, которыя имѣются о нихъ у Флавія, въ Талмудѣ и въ книгахъ Новаго Завета. Сообщенія эти заслуживаютъ тѣмъ больше довѣрія, что въ общемъ они согласны между собою и въ значительной мѣрѣ дополняютъ другъ друга.

I. Происхождение наименованія Ф. и С. Согласно одному сравнительно позднему талмудическому источнику (не позднѣе, однако, 3-го вѣка хр. эры), партія С. и совершенно тождественна съ ней по духу партія бозгусеевъ, בּוֹזְגֻסֵי (см. Бозгусей) названы такъ по именамъ своихъ основателей, ибнѣихъ Цадока, ртца, и Бозгуса, בּוֹזְגֻסָא, учениковъ известнаго мудреца Антигона Сохоскаго, жившаго незадолго до возстанія Маккавеевъ. Антигонъ Сохоскій именно училъ: «Не будьте, какъ рабы, служащіе своему господину въ расчетъ получить за это вознагражденіе, а будьте, какъ рабы, служащіе своему господину (изъ любви) безъ расчета получить вознагражденіе» (Аботъ, I, 3). Ученники, будто бы, поняли слова учителя въ томъ смыслѣ, что никакое вознагражденіе не ожидается человека за гробомъ за добрыя дѣла, и что, слѣдовательно, человекъ ничего не остается, какъ заботиться лишь о своемъ земномъ благополучіи, какъ это и сдѣлалъ С., которые отличались богатствомъ и роскошнымъ образомъ жизни и насмѣхались надъ Ф., которые подвергаютъ себя разнымъ лишеніямъ въ мирѣ семь, между тѣмъ, какъ въ томъ мирѣ ихъ ничего не ожидается (Аботъ де р. Натанъ, V). Съ точки зрѣнія этого преданія, Ф. являются представителями древняго, традиціоннаго иудаизма, отъ котораго въ известное время откололись С. по мотивамъ чисто-догматическаго характера. Однако, достовѣрность этого преданія, котораго, впрочемъ, придерживаются Jost (Gesch., I, 66), Ewald (IV, 313), Herzfeld (III, 382) и другіе, оспаривается новѣйшими историками, хотя, надо признать, довольно слабыми аргументами. Единственно, что говоритъ за легендарность этого преданія, это то, что оно является единственнымъ: нигдѣ, ни у Флавія, ни въ Талмудѣ ничего не известно объ этихъ ученикахъ Антигона. Гейгеръ, а за нимъ и всѣ другіе изслѣдователи производятъ названіе С. отъ имени библейскаго Цадока (I Цар. 2, 35), родовачальника древней династіи первосвященниковъ. За это говорятъ также и тотъ фактъ, что почти вездѣ, гдѣ въ источникахъ рѣчь идетъ о С., это относится къ священникамъ. По выраженію Флавія «Саддукейское ученіе распространено среди немногихъ лицъ, притомъ принадлежащихъ къ особенно значимымъ родамъ» (Древн., XVIII, 1, 4), а таковыми у древнихъ евреевъ были именно первосвященническіе роды. О многихъ первосвященникахъ источники прямо отмѣчаютъ, что они принадлежали къ саддукейской партіи (Древн., XX, 9, 1; Дѣяніе, V, 17 и др. мѣста). Противъ этой теоріи, принятой теперь всѣми новѣйшими изслѣдователями, говорятъ, однако, тотъ фактъ, что названіе Ф. встрѣчается впервые только при Хасмонеяхъ, которые не принадлежали къ потомкамъ

Цадока, и къ которымъ послѣдніе должны были относиться недружелюбно, какъ къ узурпаторамъ принадлежавшей цадокитамъ власти.—Что касается названія Ф. (פְּרִישִׁי—буквально: отдѣлившіеся), то Гейгеръ считаетъ его синонимомъ равнозначащаго евр. слова פְּרִישִׁי (Эзра. 6, 21; Нех., 10, 21), т.-е. «отдѣлившіеся отъ нечистоты народовъ земли» во время Эзры и Нехеміи. Противъ этого говорятъ, однако, то, что со времени Эзры ни названіе «peruschim», ни названіе «Nidbalim» въ источникахъ не встрѣчаются; въ противоположность эллинистамъ, оставшіеся вѣрными закону называются хасидеями—חֲסִידִים, а не Ф. И непонятно, почему во время Хасмонеевъ вспомнили старое названіе Nidbalim и присвоили себѣ его арамейскій синонимъ. Веллгаузенъ, кромѣ того, замѣчаетъ, что отдѣлился отъ «нечистоты народовъ земли» весь еврейскій народъ, слѣдовательно, это не можетъ быть характернымъ для отдѣльной партіи. Веллгаузенъ, а за нимъ Шюреръ, опираясь на мнѣніе р. Натана б. Тихіель (Арухъ, s. v.), понимаютъ слово «отдѣлившіеся» въ томъ смыслѣ, что Ф. сторонились отъ всей массы народа въ виду того, что они болѣе строго, чѣмъ весь народъ, соблюдали законы ритуальной чистоты (Schürer, Gesch., II, p. 397; въ примѣч. 47 авторъ приводитъ нѣсколько цитатъ, чтобы доказать, что פְּרִישִׁי и פְּרִישִׁי, тождественны, но первая цитата не понятна имъ, а другія доказываютъ противоположное тому, что онъ хотѣлъ доказать). Шюреръ, ошибочно отождествляя Ф. съ хаберами חֲבֵרִים (см. Хабера), полагаетъ, что сами Ф. называли себя хаберами, а имя Ф. дали имъ ихъ противники, какъ бранное прозвище, что они-де отдѣляются отъ своего народа, и ссылаются притомъ на известныя мѣста въ Талмудѣ, гдѣ отмѣчается антагонизмъ между учеными—חֲכָמִים וְעַמְּהָרָה и простолудинами—רַבָּנַן וְעַמְּהָרָה. Но противъ этого можно возразить слѣдующее: отстраненіе отъ народной массы въ гораздо меньшей степени характерно для Ф., чѣмъ для С. Послѣдніе, какъ увидимъ ниже, гораздо строже, по крайней мѣрѣ на словахъ, относились къ законамъ ритуальной чистоты, чѣмъ Ф., которые допускали многочисленныя облегченія (см. Ритуальная чистота). С., состоящие по большей части изъ священниковъ, употреблявшихъ «Теруму», сторонились не только отъ народа, но и отъ Ф., וְהָיָה לְכָל אֶרֶץ יִשְׂרָאֵל וְלָכָל אֶרֶץ יִשְׂרָאֵל (М. Хаг., II),—слѣдовательно, ихъ скорѣе надо было назвать Peruschim. Во-вторыхъ, никакого антагонизма между Ф. и народной массой до разрушенія Иерусалима вовсе не было. Флавій Иосифъ многократно отмѣчаетъ, что народъ всегда былъ на сторонѣ Ф. въ ихъ борьбѣ съ С. Въ борьбѣ Ф. съ Александромъ Яниаеи народъ проливалъ даже кровь за Ф. Этого не сдѣлалъ бы народъ для людей, враждебныхъ ему. Враждебно относились Ф. и весь народъ только къ мытарямъ—מִטְרָנִים, какъ къ представителямъ римскаго фиска. Противоположность между хаберами и амъ-гаарцами относится, главнымъ образомъ, ко времени послѣ разрушенія Иерусалима, когда Ф., какъ партія, перестали существовать. Слово Peruschim, פְּרִישִׁי, въ Талмудѣ и даже современной евр. литературѣ очень часто употребляется въ смыслѣ «воздержаннаго», т.-е. человека, который избѣгаетъ излишествъ, даже дозволенныхъ наслажденій. Такъ, напр., сообщается: «Послѣ того, какъ разрушенъ былъ храмъ, явилось много Peruschim въ Израилѣ, которые отказались отъ мяса и вина» (Тосефта Сота, XV). Отсюда слово Peruschim, פְּרִישִׁי—

воздержаніе: напр., «воздержаніе отъ семейной жизни»—*רמ' תת למ'ת' (Тома, 746)*; «Назарейство всегда означаетъ воздержаніе» (*Bamidb. rabba, X*). Флавій Іосифъ характеризуетъ Ф. слѣдующими словами: «Ф. ведутъ строгій образъ жизни и отказываются отъ всякихъ удовольствій» (*Древн., XVIII, 1, 3*), а въ другомъ мѣстѣ (*Автобіогр., 2*) онъ сравниваетъ ихъ съ греческими стоиками. Возможно, слѣдовательно, что въ этомъ именно смыслѣ слѣдуетъ понимать названіе Ф.—Надо, впрочемъ, признать, что названіе «*peruschim*», какъ въ смыслѣ, предлагаемомъ Вельгаузеномъ, такъ и въ смыслѣ воздержанности, подходило бы къ ессеямъ въ большей степени, чѣмъ къ Ф., такъ какъ ессеи гораздо строже соблюдали законы ритуальной чистоты, чѣмъ Ф., и въ аскетизмъ также значительно превосходили послѣднихъ. Можно допустить, что ессеи составляли сначала одну партію съ Ф. и отколотились отъ нихъ не какъ враждебная имъ фракція, а лишь, какъ наиболѣе послѣдовательные Ф. Этимъ объяснялось бы, почему во всей талмудической литературѣ ессеи вовсе не упоминаются, по крайней мѣрѣ, нѣтъ для нихъ отдѣльнаго названія (названіе *ק'ה'ש' י'ש'ע'и' , т.-е. «купающіеся по утрамъ»*, вовсе не характерно для ессеевъ; вѣдь и Ф. купались по утрамъ, въ отличіе отъ С., которые назывались *י'ש'ע'י' ק'ה'ש' (исеи)*). Слѣдовъ существованія ессеевъ, правда, очень много въ Талмудѣ (напр., *ז'у'л'п' ז'ל'п' , р. Вениаминъ Ваннаа*), но ихъ считали Ф., отличавшимися особой святостью.

Ходъ развитія Ф. и С. надо представить себѣ слѣдующимъ образомъ. Послѣ возвращенія іудеевъ изъ вавилонскаго плѣненія на родину подъ предводительствомъ отпрыска Давидовой династіи Зеруббабеля и первосвященника-цадокита Іошупа палестинская колонія сначала находилась подъ управленіемъ ихъ обоихъ, но вскорѣ, вслѣдствіе возникшихъ между ними трений, Зеруббабель исчезаетъ съ исторической арены, и цадокиты сосредоточиваютъ съ тѣхъ поръ въ своихъ рукахъ не только духовную власть надъ народомъ, но и свѣтскую. Какъ аарониды, цадокиты пользовались большими доходами, которые, въ видѣ религиозныхъ налоговъ, взимались, согласно Моисееву закону, со всѣхъ произведеній земли; но и какъ представители народа, сначала подъ персидской властью, а потомъ и подъ властью Селевкидовъ или Птоломеевъ, первосвященникъ и его ближайшіе родственники завѣдывали сборомъ государственныхъ податей, что такъ много содѣйствовало ихъ обогащенію. Такимъ образомъ, цадокиты составляли не только родовую, но и денежную аристократію въ Іудеѣ. По мысли законодателя, аарониды являются не только служителями алтаря, но также «хранителями завета и учителями народа» (*Втор., 33, 9—10*), но свѣтскія тенденціи цадокитовъ сдѣлали ихъ вскорѣ весьма плохими религиозными учителями. Какъ политическіе представители народа, они стремились къ сближенію съ окружающими семитскими народами: съ самаритянами, аммонитянами и другими. Можетъ-быть, втайнѣ они и лелѣяли мысль объ образованіи съ ними прочнаго союза, который современемъ, при измѣнившихся обстоятельствахъ, могъ бы свергнуть съ себя персидское иго. Лучшимъ средствомъ для упроченія такого союза являлись смѣшанные браки. Первый такой примѣръ дали дѣти первосвященника Іошупа и его братьевъ (*Эзра, 10, 18*), за ними послѣдовали другіе вельможи и многие изъ народа (*ib., 9, 2*). Дошло дѣло до того, что во время отсутствія Нехе-

міи изъ Іерусалима первосвященникъ Эліашибъ отвелъ даже особенное помѣщеніе въ храмовомъ дворѣ для своего родственника аммонитянина—Тоби. Разумѣется, что при такомъ настроеніи падокитовъ строгое исполненіе Моисеевыхъ законовъ должно было служить помѣхой къ осуществленію ихъ политическихъ плановъ, и мы, дѣйствительно, видимъ, что при торжественномъ провозглашеніи Эзрой и Нехеміей общеобязательности Моисеева закона присутствовали второстепенные священники, первосвященникъ же Эліашибъ отсутствовалъ, и нѣтъ также его подписи на письменномъ актѣ, составленномъ тогда объ этомъ (*Нех., 9, 1—4; 10, 1—2*). Духовное руководство народомъ перешло, такимъ образомъ, уже въ ту пору отъ первосвященниковъ къ мужамъ Великаго Собора и книжникамъ, которые исполняли эту обязанность лучше и добросовѣстнѣе. Такимъ образомъ, если признать конфликтъ между Эзрой и Нехеміей, съ одной стороны, и священниками-падокитами, съ другой—борьбою демократіи противъ аристократіи, борьбою, такъ сказать, духовнаго национализма противъ политическаго, то окажется, что фарисейзмъ и саддукеизмъ зародились одновременно, въ самый моментъ по-навионскаго возрожденія еврейскаго народа, хотя свои историческія названія они получили лишь въ эпоху первыхъ Хасмонеевъ. Это не была борьба противъ священства, какъ такового; это институтъ былъ освященъ Моисеевымъ закономъ, который Эзра и Нехемія и стремились водворить въ Іудеѣ. Напротивъ, въ составленномъ письменномъ актѣ, *ת'ז'מ'*, специально оговаривается обязательность сакральныхъ налоговъ въ пользу священниковъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, подчеркивается, чтобы продукты вносились въ храмовые магазины, чтобы ими могли пользоваться всѣ служители храма, а не шли только на обогащеніе перносвященническаго рода.—Изъ длиннаго ряда первосвященниковъ-цадокитовъ фарисейская традиція сохранила только одно имя Симона Праведнаго, котораго она даже причисляла къ отцамъ уставаго ученія, какъ одного изъ послѣднихъ членовъ Великаго Собора. Но это исключеніе нисколько не измѣняетъ общаго характера цадокитовъ, свѣтскія и даже антинаціональныя тенденціи которыхъ выразились въ крайностяхъ эллинизма (см.), ими перенесеннаго на еврейскую почву и ставшаго причиною ихъ же паденія.—Въ началѣ смутнаго времени антиоховыхъ говеній на исторической аренѣ въ Іудеѣ видны только двѣ враждебныя другъ другу партіи: аристократическая партія эллинистовъ и народная партія вѣрныхъ закону, принявшихъ названіе хасидеевъ. Но успѣхи Хасмонеевъ и открывшіеся новые горизонты политической самостоятельности должны были вызвать дифференціацію внутри этихъ двухъ партій. Крайне хасидей, для которыхъ цѣль жизни заключалась въ нравственномъ самосовершенствованіи въ духѣ пророковъ и посредствомъ строгаго исполненія Моисеевыхъ законовъ, принимали участіе въ Маккавейскихъ войнахъ только, пока дѣло шло о религиозной свободѣ; война же во имя политической свободы была противна ихъ совѣсти, и они отдѣлились и образовали орденъ ессеевъ, не принявшій почти никакого участія въ текущей народной жизни. Болѣе умѣренные хасидей, понявши, что не можетъ быть полной религиозной свободы безъ политической, примкнули къ маккавей-

скому движенію подь названіемъ Ф., въ качествѣ толкователей закона и ближайшихъ совѣтниковъ Хасмонеевъ, хотя въ душѣ они могли быть недвѣльными сосредоточеніемъ духовной и свѣтской въ аснѣ въ однихъ рукахъ. Съ другой стороны, крайніе эллинизты были отчасти истреблены, отчасти эмигрировали, во всякомъ случаѣ, для ихъ дѣятельности не осталось мѣста въ Иудеѣ; умѣренные же цадокиты, подь названіемъ саддукеевъ, нашли возможнымъ украшать тронъ новой Хасмонеевой династіи своимъ аристократическимъ ореоломъ. С. не сразу, конечно, удалось занять прочное положеніе у Хасмонеевъ. Этого они достигли лишь при Іоаннѣ Гирканѣ, благодаря безтактной выходкѣ одного фарисея, вызвавшей разрывъ Хасмонеевъ съ ихъ прежними совѣтниками. Объ этомъ столкновеніи Іосифъ Флавій и Талмудъ рассказываютъ приблизительно слѣдующее. Вернувшись послѣ побѣдоносныхъ войнъ въ Иерусалимъ, Гирканъ пригласилъ къ себѣ на пиръ выдающихся Ф., о которыхъ одинъ изъ С. сообщилъ ему, что они настроены противъ него, и, оказавъ имъ большія почести, старался вызвать ихъ на откровенность. Указавъ на свое послынное стараніе во всемъ угодить Богу и во всемъ слѣдовать ученію Ф., Гирканъ просилъ ихъ прямо высказать ему, если они въ его образѣ дѣйствія находятъ что-либо несогласное съ закономъ. Всѣ рассыпались въ восторженныхъ похвалахъ ему, воздавъ должное его добродѣтельной жизни. Но былъ между ними одинъ злой и задорный человѣкъ. — «Государь», — сказалъ онъ, — ты пожелалъ услышать правду, такъ знай же: если ты, дѣйствительно, хочешь быть праведнымъ, то откажись отъ діадемы первосвященника и удовольствуйся царской короной». На вопросъ Іоанна Гиркана: почему именно? — задорный Ф. сослался на ходившую въ народѣ молву, по которой мать первосвященника, еще во время антиохскихъ голеній, находилась, будто бы, одно время въ плѣну у сирійцевъ, и поэтому, слѣдовательно, легальность его рожденія находится подь сомнѣніемъ. Молва эта, какъ оказалось, не имѣла ни малѣйшаго основанія. Возмущенный первосвященникъ гуть же предаль оскорбителя суду его же товарищей — Ф. Тѣ присудили его къ ударамъ плетью и къ заточенію «За простое оскорбленіе, — говоритъ Флавій, — они не нашли возможнымъ присудить его къ смертной казни, тѣмъ болѣе, что фарисеи вообще были мягкосердечны при назначеніи наказаній». С. не упустили, конечно, благоприятнаго случая и воспользовались этимъ снисходительнымъ приговоромъ, какъ доказательствомъ, что оскорбленіе нанесено было князю-первосвященнику съ вѣдома и согласія всѣхъ Ф., и С. довели дѣло до полного разрыва между Гирканомъ и его прежними совѣтниками — Ф. (Древн., XIII, 10, 5; Талмудъ Киддушинъ, 66а. Въ разсказѣ Талмуда имя Іоанна замѣнено именемъ Янная, которое стало нарицательнымъ именемъ для всѣхъ первосвященниковъ изъ дома Хасмонеевъ). Этотъ разсказъ даетъ какъ бы ключъ къ пониманію враждебнаго отношенія Ф. къ Хасмонеевой династіи и полнаго замалчиванія заслугъ ея талмудистами. Считавшими себя прямыми преемниками Ф. Разногласіе между Ф. и С. первоначально было чисто политическое, хотя не безъ религіозной подкладки. Разногласіе въ вопросахъ религіозной практики и метафизики обнаружилось только впоследствіи и развилось не сразу, а постепенно, по мѣрѣ того, какъ каждая изъ двухъ

партій стала примѣнять свои общіе принципы къ тому или другому вопросу. — Врядъ ли Ф. солидарны были съ ихъ собратомъ, такъ безтактно бросившимъ первосвященнику въ лицо эту грязную сплетню о его происхожденіи. Но нѣтъ сомнѣнія, что слова «откажись отъ діадемы первосвященника и удовольствуйся короной царской» были провозглашеніемъ вслухъ того, что было у всѣхъ Ф. на душѣ. По воззрѣнію Ф., діадема и корона не могутъ и не должны умѣщаться на одной головѣ. Соединеніе духовной и свѣтской власти въ одномъ лицѣ противорѣчитъ какъ Моисеевымъ законамъ, такъ и историческимъ традиціямъ народа; оно шло также въ разрѣзъ съ сложившимися этпическими воззрѣніями.

1) Моисеевъ законъ строго запрещаетъ всякому аарониду, особенно же первосвященнику, подвергаться какой бы то ни было трупной инфекціи (Лев., 21, 1—12). Между тѣмъ, въ древности царская корона была связана съ обязанностями полководца; таковыми и были всѣ Хасмонеи. Правда, по Моисееву закону, священникъ сопровождаетъ войско въ походъ, но лишь въ качествѣ духовного лица, чтобы ободрять своими рѣчами воиновъ до начала сраженія, а не для того, чтобы принимать въ немъ активное участіе (Второз., 20, 1—9).

2) Въ исторіи евреевъ до Хасмонеевъ не было примѣра соединенія духовной и свѣтской власти въ одномъ лицѣ. Рядомъ съ Моисеемъ стоятъ Ааронъ, рядомъ съ Іисусомъ Навиномъ — Элеазаръ; всѣ судьба, кромѣ Эли, не были ааронидами. Когда царь Узія вздумалъ-было самъ воскурить омятамъ въ храмѣ, то былъ за то наказанъ Богомъ проказой до дня его смерти (II Хроникъ, 26, 16—20). Во главѣ вернувшихся изъ Вавилоніи мы опять видимъ дуумбергъ: представителя царской власти — Зеруббавеля и представителя духовной власти — цадокита Іошуа. И только мало-по-малу цадокитамъ удалось захватить обѣ власти въ свои руки.

3) Въ продолженіе четырехъ столѣтій (588—167) еврейскій народъ не велъ никакихъ войнъ. Военныя добродѣтели давно потеряли въ его глазахъ свое значеніе, уступивъ мѣсто добродѣтямъ религіознымъ. Тѣмъ достигнута стлѣ народу идеаль пророковъ, что настанетъ вѣкогда день, когда всѣ другіе народы земли «перекуютъ свои мечи на сошники и копья свои — на серпы» (Ис., 2, 4; Миха, 4, 3). И только когда, во время Антиоха, религія очутилась въ опасности, народъ превозмогъ свое обращеніе къ мечу и крови и ринулся въ битву. Но и тогда народъ не могъ соединить въ своемъ сознаніи кадильницу съ мечомъ. Уже Моисей, запрещая употреблять желѣзное орудіе при устройствѣ алтаря, говоритъ: «Ибо твой мечъ ты поднялъ надъ нимъ и осквернилъ его» (Исх., 20, 25). А когда царь Давидъ возымѣлъ желаніе воздвигнуть храмъ, то Богъ устами пророка сказалъ ему: «Не тебѣ строить храмъ имени Моему, ибо ты мужъ воинственный и кровь проливалъ ты» (I Хрон., 28, 3). Филонъ Александрійскій свидѣтельствуетъ, что въ день Всепрощенія первосвященникъ въ Святая Святыхъ молился за благоденствіе не только еврейскаго народа, но и всего человѣческаго рода; но вѣдь это настоящее кощунство: тѣ самыя руки, которыя вчера проливали кровь народовъ земли, сегодня будутъ вознесены къ небу съ молитвой за ихъ благоденствіе.

Первосвященники смутнаго времени: Язонъ,

Менелай и даже Алкимъ, своей открытой измѣной закону и народу не могли, конечно, не профанировать и самый санъ первосвященника въ глазахъ хасидеевъ. Самые крайніе хасидеи пошли еще дальше и, вспомнивъ постоянные протесты пророковъ противъ культа жертвоприношенія вообще, стали мечтать о замѣнѣ его новыми формами богослуженія. Другіе, не столь крайніе хасидеи, вѣвъ чувства пѣтязма къ древнему учрежденію, отчасти же изъ уваженія къ религиознымъ возрѣніямъ народа, стремились только къ устраненію функций этого культа отъ свѣтской власти и отъ мірскихъ соблазновъ. Возможно, что они рассчитывали мало-по-малу пріучить народъ къ безкровному, символическому жертвоприношенію, на что указываетъ та радостная торжественность, которую придавали Ф. обряду дождя (см. Возліаніе воды, Евр. Эпц., V 684—687) въ праздникъ Кушей, *למזבח ליל המטר*, хотя о немъ въ Моисеевомъ законѣ нѣтъ и поину (Мишна Сукка, IV, 6; V, 1—5; Тос. Сукка, IV, 1—14; ср. L. Sack, Die altjüdische Religion, 246). Этотъ древній обрядъ, введенный вѣрвые пророкомъ Самуиломъ (I Сам., 7, 6), пользовался особенной симпатіей Ф., но зато тѣмъ враждебнѣе относились къ нему священники-С.

Послѣ геройской смерти Іуды Маккавея и позорной смерти Алкима мѣсто первосвященника оставалось семь лѣтъ вакантнымъ. Фактическимъ хозяиномъ въ странѣ былъ тогда Ионатанъ, но, несмотря на его большія заслуги предъ народомъ, никто не поспѣшилъ избраніемъ его въ первосвященника. Священническая аристократія должна была смотрѣть на него, какъ на *parvenu*, такъ какъ Хасмонеи не принадлежали къ дому цадокитовъ, а хасидеи не сочувствовали его первосвященству именно потому, что свѣтская власть была въ его рукахъ. Княжескую порфиру вмѣстѣ съ діадемой первосвященника Ионатанъ получилъ въ 152 г. не отъ народа, а отъ Александра Балласа (I Макк., X, 20). Іосифъ Флавій пріурочиваетъ описаніе трехъ сектъ къ разсказу о томъ, какъ Ионатанъ, укрупнивъ свое положеніе въ Іудеѣ, вступилъ въ дипломатическія сношенія съ Римомъ и Спартой, — оны, повидному, хотѣлъ этимъ указать на внутреннюю связь, существовавшую между обоими этими фактами. Крайніе хасидеи, которые отнынѣ стали называться ессеями, считавшіе, что все въ жизни зависитъ отъ Божьяго предопредѣленія, и человѣческое стараніе ничего не можетъ измѣнить въ судьбѣ народа, должны были относиться крайне отрицательно къ этому заигрыванію съ языческими государствами, опасаясь притомъ, что оно поведетъ къ повторенію всѣхъ ужасовъ эллинизма. Окончательно разочаровавшись въ Хасмонеяхъ, они совершенно устранились отъ текущей государственной жизни и перешли лично нравственному самоусовершенствованію на почвѣ строгаго исполненія закона Моисея. Члены садукейской аристократіи, которые все еще занимали выдающееся положеніе и въ храмѣ, и въ управленіи страной, какъ люди свѣтскіе и привыкшіе властвовать, совершенно отрицали ученіе о Божьемъ предопредѣленіи, не связывая съ нимъ результаты человѣческой дѣятельности, утверждая, напротивъ, что «все лежитъ въ нашихъ собственныхъ рукахъ и мы сами являемся ответственными за наше благополучіе». Они, конечно, должны были относиться сочувственно къ дипломатической дѣятельности Ионатана и, какъ это свойственно всякой аристократіи, старались примириться съ

тѣми, въ рукахъ которыхъ въ данное время находилась власть. Среднее положеніе занимали умѣренные хасидеи или, какъ они стали теперь называться, фарисеи. Считая главнымъ дѣломъ строгое исполненіе законовъ Торы и древнихъ обычаевъ, они, однако, признавали, что свѣтская власть можетъ имѣть свои особенныя цѣли и права, но она не должна распространять ихъ на область религіи. Что они оставались въ душѣ не совсѣмъ довольны и что это недовольство ихъ не было тайной для Гиркана — видно изъ словъ послѣдняго, съ которыми онъ обратился къ нимъ во время ипра, — чѣмъ-де онъ можетъ угодить имъ? Къ этому политическому мотиву вскорѣ присоединились другіе чисто-религиознаго характера, отдѣлившіе С. отъ Ф.

Интерпретація законовъ и традицій. Торжество надъ эллинизмомъ не могло, однако, вернуть евреевъ къ тому патриархально-библейскому порядку, господствовавшему въ Іудеѣ въ до-македонской эпохѣ. Еврейскій народъ вѣлей-неволей вовлеченъ былъ въ круговоротъ всемірной исторіи, а близкое соприкосновеніе съ греческой культурой вскорѣ обнаружило нѣкоторое несоотвѣтствіе между жизнью и древнимъ закономъ, какъ его тогда понимали. Многочисленные и крайне сложные законы о чистотѣ оказались при новыхъ условіяхъ жизни не только лишними въ санитарномъ ихъ значеніи, не только стѣснительными для каждаго въ отдѣльности, но даже опасными для единства народа, въ виду различнаго отношенія къ нимъ разныхъ его классовъ. Освобожденіе страны отъ власти язычниковъ не освободило, однако, народа отъ сношенія съ нимъ, что вытекало изъ свѣтскихъ вождѣній Хасмонеевъ и стремленія ихъ къ военному могуществу государства. Симонъ первый ввелъ у себя содержаніе наемныхъ войскъ изъ язычниковъ, а Александръ Яннай даже воспользовался наемными язычниками для усмиренія возставшихъ противъ него евреевъ (Іуд. война, II, 5; IV, 3). Между тѣмъ, съ точки зрѣнія ритуальной чистоты, всякій язычникъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ источникъ инфекціи: вѣдь, онъ могъ когда-нибудь прикоснуться, а какъ война, навѣрное, прикоснулся къ человѣческому трупу; онъ можетъ быть одержимъ какой-нибудь тайной болѣзью, въ силу которой онъ инфицируетъ все, къ чему только прикоснется. Но особенно тягостно было положеніе еврея въ городахъ съ преобладающимъ языческимъ населеніемъ въ самой Палестинѣ, а тѣмъ болѣе въ діаспорѣ. Еврей не только не могъ ѣсть съ язычникомъ или самаряниномъ, но даже выпить у него немного воды (ср. Еванг. отъ Іоанна, IV, 9). Съ увеличеніемъ подлѣ скипетромъ Хасмонеевъ народнаго благосостоянія естественно должны были увеличиваться и народныя потребности, которыя не удовлетворялись уже одной туземной промышленностью. Между тѣмъ, глиняная и фарфоровая посуда иностраннаго издѣлія вовсе не допускалась къ употребленію (Тосефта Оголотъ, XVII, 6); другія же произведенія иноземной промышленности: посуда, мебель, ткани и пр. могли быть употреблены евреемъ только послѣ извѣстныхъ очистительныхъ процедуръ, что, конечно, не всегда могло быть сдѣлано безъ вреда для даннаго предмета. Нѣкоторые законоучители хотѣли объявить нечистою привозимую изъ Египта пшеницу, но этотъ запретъ не прошелъ (Тосефта Махширинъ, III, 3—4.) Все это должно было крайне стѣснять международную

торговлю, представлявшую при известной степени культуры жизненную необходимость. Затѣмъ, въ институтѣ ритуальной чистоты имѣется одинъ пунктъ, соблюдение котораго по буквальному смыслу библейскаго текста было невыгодно даже для самыхъ добросовѣстныхъ людей, а менѣе добросовѣстные, вѣроятно, никогда его и не соблюдали, тѣмъ болѣе, что соблюдение его обыкновенно не подлежало контролю общественнаго мнѣнія. Это—законъ о *pollutio postigna*, въ силу котораго многие люди отъ времени до времени должны были быть изолированы на цѣлый день отъ общества (см. Тебуль-Юмъ). Дальнѣйшій ходъ историческихъ событій въ Иудеѣ еще болѣе долженъ былъ убѣдить народныхъ учителей въ необходимости толковать законъ, такъ какъ иначе вмѣсто единства и сплоченности народа, получилось бы разбѣденіе и распадѣніе. Кромѣ тягостныхъ смѣлъ по себѣ библейскихъ законовъ ритуальной чистоты, софериты, а послѣ нихъ хасиды, съ цѣлью ограды еврейскій народъ отъ общенія съ язычниками, установили цѣлый рядъ новыхъ формъ ритуальной нечистоты, весьма сложныхъ и запутанныхъ. Последнія могли быть соблюдаемы лишь высшимъ, болѣе обезпеченнымъ классомъ. У низшихъ, трудовыхъ классовъ не хватало ни досуга, ни специальныхъ знаній для ихъ соблюденія. Съ теченіемъ времени возникли новые моменты, подъ вліяніемъ которыхъ взаимное недобровѣріе еще болѣе обострилось. Юаннъ Гирканъ, зановоавъ Иудею, заставилъ все ея населеніе принять еврейскую религію (Флав., Иуд. Война, I, 26). То же сдѣлалъ сынъ его съ завоеванной Итуреею (Флав., Древн., XIII, 11, 3). Обрядовая еврейская религія, подчиняя себѣ всѣ стороны повседневной жизни, несомнѣнно, обладаетъ могущественными, ассимилирующими свойствами, и поэтому всѣ эти вольные или невольные прозелиты, ись эти «народы земли» *גוים ארץ* (см. Амъ-га-арецъ), какъ ихъ тогда называли, векорѣ превратились въ настоящихъ правовѣрныхъ евреевъ. Но при всей добросовѣстности ихъ въ исполненіи обрядовъ новой религіи, въ виду крайней сложности послѣднихъ, «народы земли» не могли сравниться въ этомъ отношеніи съ коренными евреями, у которыхъ привычка жить по закону выработалась вѣками и вошла, такъ сказать, въ ихъ плоть и въ кровь. Отдѣльная личность изъ этихъ прозелитовъ, благодаря своимъ познаніямъ и благочестивой жизни, могла подняться до самыхъ высокихъ ступеней въ государствѣ (напр., Шемаъ и Абталіонъ; см.), но масса этихъ прозелитовъ и простой народъ вообще, на который съ теченіемъ времени распространилась кличка «амъ-га-арецъ», не въ состояніи были соперничать въ соблюденіи обрядовъ съ высшими классами; отсюда разбѣденіе и разладъ, такъ что законы, цѣль которыхъ была отдѣлить еврей отъ язычника, стали отдѣлять одного еврея отъ другого.—Такия же затрудненія обнаружались въ законахъ о субботнемъ и праздничномъ отдыхѣ. Софериты подвели подъ запретъ совершать работу въ субботу самыя незначительныя дѣйствія: если кто завязалъ узелъ въ субботу или написалъ двѣ буквы, составляющія цѣлое слово,—если онъ это сдѣлалъ по ошибкѣ, то долженъ былъ принести искупительную жертву, а если онъ это сдѣлалъ демонстративно, при свидѣтеляхъ, то подлежалъ смертной казни. Но и независимо отъ всѣхъ соферитскихъ отягощеній, жить по буквальному смыслу библейскаго закона

стало крайне затруднительно. Библейскій запретъ: «Не зажигайте огня въ день субботній» (Исх., 35, 3) буквально можетъ быть понятъ въ томъ смыслѣ, что въ субботу въ домѣ еврея вообще не должны горѣть огни, хотя бы онъ былъ зажженъ наканунѣ, и что въ субботу вечеромъ надо сидѣть въ потьмахъ. Такъ и поняли этотъ запретъ караймы, такъ его понимали, вѣроятно, и древние евреи, какъ это видно изъ того, что и самаряне, и абиссинскіе фалашы (см.), въ глубокой древности отдѣлившись отъ евреевъ, до сихъ поръ проводятъ субботніе вечера въ совершенной темнотѣ. Особенно рѣзкое несоотвѣтствіе между буквальною смысломъ древняго закона и болѣе развитыми этическими воззрѣніями того времени обнаружилось въ сферѣ уголовного права. Моисеевъ законъ наказываетъ чисто-религіозныя преступленія смертною казнью, а это, конечно, не соответствовало болѣе высокому представленію о религіи, по которому ея задача—наставлять и увѣщевать, а не карать. Затѣмъ, Моисеевъ законъ признавалъ *jus talionis*: «Око за око, зубъ за зубъ», съ чѣмъ также не могло мириться болѣе развитое нравственное чувство (см. Интерпретация). Всѣ приведенныя и еще многія другія несоотвѣтствія послужили поводомъ къ болѣе рѣзкой дифференціи между Ф. и С.

Саддукеи, группировавшіеся вокругъ династіи Хасмонеевъ, сосредоточивали въ своихъ рукахъ военную и административную власть въ государствѣ. По своему официальному положенію С. не могли не сталкиваться съ иноземными элементами и потому были въ значительной степени захвачены эллинизмомъ, тѣмъ не менѣе, они стояли на сторонѣ Моисеева закона, считая себя его охранителями, тѣмъ болѣе, что этотъ законъ былъ для нихъ, какъ аароновъ, источникомъ вліянія и богатства. Исходя изъ принципа неизмѣняемости Моисеева закона и считая послѣдній государственной конституціей Иудеи, они требовали, чтобы всякое нарушение его строго наказывалось, какъ преступленіе противъ государства. Для облегченія же тягости закона они требовали лишь отмѣны всѣхъ тѣхъ наслоеній и дополненій, которыя явились результатомъ дѣятельности соферитовъ и хасидеевъ. Признавая абсолютную неприкосновенность Писаннаго Закона и отвергая, вмѣстѣ съ тѣмъ, «преданіе отцовъ», С. являлись въ одно и то же время и охранителями, и реформаторами. Однако, несмотря на кажущееся облегченіе, которое представляла саддукейская доктрина, масса не пошла за саддукеями, потому, что, во-первыхъ, масса вообще консервативна и неохотно отказывается отъ унаследованныхъ обычаевъ; во-вторыхъ, масса не довѣряла искренности С., видя, какъ эти официальные представители закона, строго наказывающіе другихъ за его нарушеніе, сами позволяютъ себѣ нарушать его; въ-третьихъ, масса не пошла за ними и потому, что жить по библейской буквѣ часто несравненно труднѣе, чѣмъ слѣдовать всѣмъ обычаямъ предковъ.

Фарисеи, въ большинствѣ случаевъ, состояли изъ людей, вышедшихъ изъ глубины народной массы и поднявшихся на ея поверхность, благодаря лишь своему умственному развитію. Какъ люди ученые, они часто избирались въ судьи и народъ не могъ не оцѣнить ихъ тенденцію къ облегченію наказаній за всякія проступки, и потому слѣдовалъ всегда за ними. Лозунгомъ Ф. былъ «Суббота для народа, а не народъ для субботы».

Изъ любви къ народу и изъ уваженія къ его традиціямъ фарисеи признали обязательность всѣхъ постановленій соферитовъ и всѣхъ стародавнихъ народныхъ обычаевъ, совокупности которыхъ присвоено было названіе «Устнаго Закона», *הוראות פה*, въ противоположность «Писанному», *הוראות כתיב*, — Моисееву. Признавая, подобно С., неизмѣняемость божественнаго закона, Ф., въ противоположность С., считали, что законъ существуетъ для того, чтобы его добросовѣстно исполняли, а такъ какъ исполненіе его въ буквальномъ его смыслѣ не согласовалось болѣе съ данными условіями жизни, то стали толковать законъ, т.-е. придавать ему такой смыслъ, при которомъ проведеніе его въ жизнь не противорѣчило основной цѣли законодательства—служить благу людей. Эта цѣль ясно указана самой Торой: «И соблюдайте законы Мои и уставы Мои, кои исполняя, человекъ живъ будетъ ими» (Лев., 18, 5). «Живъ будетъ ими,—прибавляютъ Ф.,—но не долженъ умереть изъ-за нихъ» (Гома, 85б).

Положеніе, занятое Ф. въ вопросахъ религіозно-обрядовыхъ и въ уголовномъ правѣ, не опредѣлилось сразу при самомъ возникновеніи обѣихъ партій. Мы видимъ, напр., что глава Ф. и братъ царицы Александры-Саломеи обнаруживаетъ еще явную тенденцію къ отягощенію законовъ ритуальной чистоты, установивъ, что нечистая, металлическая посуда, переплавленная и передѣланная въ новую посуду, сохраняетъ свою старую нечистоту, *תשׁוּבָה תמׁשׁוּבָה* (Шаб., 16б и параллельныя мѣста). Такую же тенденцію обнаруживаютъ дуумвиры Шемяя и Абталіонъ (см.; ср. Эдуіотъ, I, 3; Беца, 25). И даже въ области уголовныхъ наказаній болѣе древніе Ф. далеко не отличались той особенной мягкостью, о которой говоритъ Флавій. О Симонѣ б. Шетахъ имѣется въ Мишнѣ преданіе, что онъ повѣсилъ 80 женщинъ въ одинъ день въ городѣ Аскалонѣ (Мишна Санг., VI, 8). Иерусалимскій Талмудъ называетъ его человекомъ «съ горячими руками»; для торжества фарисейской галахи онъ подвергъ смертной казни своего собственного сына, хотя былъ убѣжденъ въ его невиновности (Иер. Сангедр., VI, 23б). Правда, всѣ эти рассказы носятъ легендарный характеръ: Аскалонъ никогда не принадлежалъ евреямъ, а рассказъ о казни сына прямо противорѣчитъ человѣческой природѣ; вѣрно, однако, то, что въ разногласіи, существовавшимъ уже во время Симона б. Шетахъ между С. и Ф. въ пониманіи закона о лже-свидѣтеляхъ, послѣдніе придерживались болѣе строгого и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе близкаго къ смыслу текста толкованія закона (Макк., 5б и паралл. мѣста). Большинство изслѣдователей (Dernburg, Weiss и др.) того мнѣнія, что отъѣна саддукейскаго уложенія о наказаніяхъ, *מיתה כרת* (см. Каретъ) и *jus talionis* (око за око), въ ознаменованіе чего былъ установленъ полуправдикъ 14-го Таммуза (Мегил. Таанитъ, IV), имѣла мѣсто еще при Симонѣ б. Шетахъ. Это возможно, но не доказано. Напротивъ, изъ того, что по поводу *juris talionis* говорится тамъ о боэтусяхъ, а не о С., можно было бы заключить, что эта отъѣна произошла уже послѣ Ирода, если бы источники не смѣшивали такъ часто С. съ боэтусеями. Впрочемъ, во время Юсіфа Флавія, который самъ принадлежалъ къ партіи Ф., видимо, еще не произошла полная отъѣна *juris talionis*. Излагая законы Моисея, онъ говоритъ: «Кто причинилъ увѣще другому, долженъ поте-

рять тотъ же членъ, что онъ отнял у ближняго, развѣ только изувѣченный согласится, вмѣсто этого, получить денежное вознагражденіе». Есть также основаніе думать, что фарисейская школа шаммаитовъ понимала «око за око» въ буквальномъ смыслѣ (ср. р. Элизера въ В. К., 83б).

Своего апогея фарисейская доктрина достигла въ лицѣ великаго Гиллеля и его школы. Введенные имъ методы толкованія весьма разнообразны, но они всѣ могутъ быть сведены къ двумъ категоріямъ: методъ диалектической (см. Милдотъ) и методъ введенія символическихъ фикцій (см. Бетъ-Гиллель и Бетъ-Шаммай; Гиллель и Шаммай; Интерпретація; Прослоб.). Этими методами фарисеи пользовались, съ одной стороны, для того, чтобы библейскими текстами обосновать (иногда, правда, только искусственно) древнія традиціи и народныя обычаи, а съ другой стороны, чтобы значительно смягчить строгость Моисеевыхъ законовъ, особенно въ сферахъ уголовныхъ наказаній, суботнаго отдыха и ритуальной чистоты (см.). Последнюю они довели разными толкованіями почти до полной атрофії, и, ограничивъ обязательность этихъ законовъ только сферой сакрального, они подготовили ихъ полное упраздненіе послѣ разрушенія іерусалимскаго храма. Необходимо замѣтить, что Ф., какъ толкователи, встрѣтили сопротивленіе не только со стороны С., въ рукахъ которыхъ находилась власть, но и со стороны нѣкоторой части своей же партіи. Незадолго до Р. Хр. фарисеи раздѣлились на два лагера, хотя не враждебныхъ, но значительно отличавшихся другъ отъ друга по своимъ воззрѣніямъ: школу Гиллеля и школу Шаммаа. Строгіе шаммаиты крѣпче держались буквы Писанія и не допускали такой свободы толкованія, какую допускали гиллелиты. Последніе, можетъ быть, благодаря высокимъ нравственнымъ качествамъ своего учителя, пользовались болѣшимъ авторитетомъ въ народѣ, и сами шаммаиты съ теченіемъ времени приняли многія норы гиллелитовъ, которыхъ они раньше оспаривали. Фарисейзмъ былъ, такимъ образомъ, въ истинномъ смыслѣ реформой Моисея закона, но реформой постепенной, постоянно считавшейся со старыми традиціями и консервативными элементами общества.

Разногласіи между Ф. и С. какъ въ области догматики, такъ и въ области правового и ритуального законодательства, почти всѣ вытекаютъ отчасти изъ различія въ общественномъ положеніи обѣихъ партій, но главнымъ образомъ изъ различнаго ихъ отношенія къ Писанному и Устному Ученіямъ. С. признавала только божесъ, понимая его въ буквальномъ смыслѣ, совершенно отвергая все, что не заключается въ немъ. Всѣ такъ наз. «старыя галахи», о которыхъ говорятъ Гейгеръ и другіе авторы, приписывая ихъ саддукеямъ, представляютъ въ сущности не добавленія къ Моисееву закону, а лишь извѣстныя толкованія его буквального смысла. Ф. же, считая преданія отцовъ обязательными наравнѣ съ Писаннымъ Закономъ, старалась разными способами толкованія примирить ихъ между собою и съ требованіями жизни.

1) Вѣра въ безсмертіе души и воскресеніе мертвыхъ, пустившая уже въ эпоху Хасмонеевъ глубокіе корни въ сознаніи еврейскаго народа, признавалась всѣми Ф., но отрицалась С. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Талмудъ (Аботъ дер Р. Натанъ, V) и І. Флавій (Древн., XVIII, 1,3—4). Въ

Евангелии, правда, говорится только об отрицании саддукеями воскресения мертвых (Мат., XII, 23 и параллельныя мѣста), но не исключается и отрицание ими безсмертія. Это объясняется отсутствіемъ въ Библии прямыхъ указаний на индивидуальное безсмертіе. Нѣкоторые наслѣдователи не допускаютъ возможности, чтобы виѣсть съ воскресеніемъ мертвыхъ С. отрицали и безсмертіе души, такъ какъ послѣднее составляетъ основу всякой положительной религіи. Нельзя, однако, наши современныя религиозныя воззрѣнія прямо перенести на древнихъ, и возможно, что С., какъ люди политически настроенные, живущіе коллективной народной жизнью, мало заботились объ индивидуальномъ безсмертіи, видя воздаяніе за хорошіе поступки въ благоденствіи и долговѣчности всего народа (см. Безсмертіе, Воздаяніе).

2) С. отрицали существованіе ангеловъ, какъ индивидуализированныхъ силъ. Въ Библии, правда, очень часто говорится объ ангелахъ, *עֲלֵמֵי*, т. е. посланцахъ, но С., повидимому, понимало подъ этимъ словомъ «пророковъ» или космическія силы, исполняющія волю Божію (ср. Ис., 104, 4 и 148, 2—8). Объ ангелахъ съ опредѣленнымъ индивидуальностямъ и даже съ именами собственными говорится впервые только въ книгѣ Даниила; въ этой же книгѣ ясно говорится также о воскресеніи мертвыхъ; С., повидимому, не причисляли эту книгу къ канону *Св. Писанія*. Указаніе на это можно видѣть въ томъ фактѣ, что послѣ окончательной побѣды Ф. надъ С. установился обычай въ ночь на «Иомъ-Киппуръ» читать предъ первосвященникомъ, между прочимъ, и отрывки изъ книги Даниила (М. Йона, 1, 6).

3) Особенно Флавіи подчеркиваетъ разногласіе между Ф. и С. въ вопросѣ о *свободѣ воли и предопредѣленіи*. Ф., — говоритъ онъ, — ставятъ все въ зависимость отъ Бога и судьбы и учатъ, что хотя человѣку предоставлена свобода выбора между честными и нечестными поступками, но и въ этомъ участвуетъ предопредѣленіе судьбы. С. же совершенно отрицаютъ судьбу и утверждаютъ, что Богъ не имѣетъ никакого вліянія на человѣческія дѣянія, ни на злыя, ни на добрыя. Выборъ между добромъ и зломъ предоставленъ волюй свободной воли человѣка (Иуд. война, II, 8, 14; Древн., XVIII, 1, 3). Свобода воли, какъ основа религіи, признается и Моисеевымъ закономъ: «Вотъ Я сегодня предложилъ тебѣ жизнь и добро, смерть и зло... Избери жизнь, дабы жилъ ты и потомство твое» (Второз., 30, 15—19). Съ другой стороны, въ библейскіе разсказы безъ исключения проникнула одной общей идеи, что все совершающееся въ жизни какъ отдѣльныхъ людей, такъ и цѣлыхъ народовъ— дѣло рукъ Божіихъ. Мало того, даже поступки людей, за которые они же отвѣчаютъ, иногда внушаются самимъ Богомъ: «И Я ожесточу сердце Фараоновъ... и не послушаетъ васъ Фараонъ и т. д.» (Исх., 7, 3—4). Это видимое противорѣчіе и служило исходной точкой для различнаго мировоззрѣнія трехъ еврейскихъ сектъ. Совершенно ушедшіе изъ жизни и склонные къ мистицизму, ессеи приписывали все волѣ Божіей; С., какъ люди, привыкшіе властвовать и властью упражнявшие свою волю, — приписывали все этой послѣдней; Ф. же, держась золотой середины, стремились къ примиренію обоихъ принциповъ. Ихъ воззрѣніе, усвоенное и Талмудомъ, нашло въ послѣднемъ слѣдующее выраженіе: *«כֹּה־לֵבֵן מִלֵּבֵן הָאֱלֹהִים מִלֵּבֵן הָאָדָם»*—«Все въ рукахъ

Божіихъ, кромѣ страха Божьяго», т. е. хотя всѣ жизненныя событія опредѣляются Промысломъ Божіимъ, но въ сферѣ нравственныхъ или безнравственныхъ дѣяній человѣку предоставляется полная свобода (см. Предопредѣленіе).

4) *Правовая разногласія*. Кромѣ общей тенденции Ф. къ ограниченію до минимума случаевъ смертной казни, что достигалось ими отчасти толкованіемъ самого уголовного закона (см. Интерпретация), отчасти введеніемъ института «гатраца» (см.), отчасти, наконецъ, предоставленіемъ широкихъ правъ защитѣ въ ущербъ обвиненію (см. Судопроизводство), кромѣ всего этого, источники сохранили три контроверзы между С. и Ф. въ области права: 4) по Моисееву закону ложный свидѣтель подвергается той участи, «которую онъ умышлялъ», *כִּי־יַחַד*, сдѣлать своему брату (Второз., 19, 19; см. Алиби, Е. Э., I). Если свидѣтели обвиняли кого-нибудь въ преступленіи, влекущемъ за собою смертную казнь, и послѣ того, какъ судъ вынесъ свой приговоръ, обнаружилось, что это было лжесвидѣтельство, то, по мнѣнію Ф., свидѣтели подвергаются смертной казни; по мнѣнію же С., свидѣтели подвергаются казни лишь въ томъ случаѣ, если смертный приговоръ надъ невинно-осужденнымъ былъ уже приведенъ въ исполненіе (Маккотъ, 5б). Въ данномъ случаѣ Ф. и С. какъ бы помѣнялись ролями: толкованіе Ф. и строже, и ближе къ смыслу текста: *«כִּי־יַחַד»* (см. выше).

5) По библейскому наслѣдственному праву, дочь не наследуетъ при наличности сына. Если сынъ умеръ при жизни отца и оставилъ только дочь, то она наследуетъ своему дѣду. Если дѣдъ также оставилъ дочь, то, по мнѣнію Ф., дочь не наследуетъ при внучкѣ отъ сына; по мнѣнію же С., дочь и внучка наследуютъ на равныхъ правахъ (Тос. дамъ, II, 20, Б. Батра, 115б; см. Женщ. въ талмуд. правѣ). Это разногласіе чисто-логическое и ничего принципиальнаго въ себѣ не заключаетъ. Такого же характера и слѣдующее правовое разногласіе, которое мы приведемъ словами текста.

6) «Говорятъ С.: протестуемъ противъ васъ, фарисеевъ, утверждающихъ, что если мой волъ или мой оселъ причинили кому-либо убытокъ, я за это отвѣчаю; если же мой рабъ или моя рабыня причинили убытокъ, я не отвѣчаю (т. е. тутъ есть заключеніе е *тіпоре ad majus*). Если убытки, причиненные моимъ воломъ или осломъ, относительно которыхъ у меня нѣтъ никакихъ религиозныхъ обязанностей, я долженъ возмѣщать, тѣмъ паче я долженъ возмѣщать убытки моего раба и моей рабыни, относительно которыхъ я имѣю много религиозныхъ обязанностей. Возражаютъ Ф.: Нѣтъ! Если справедливо, что я отвѣчаю за своихъ вола и осла, лишенныхъ сознанія, и я обязанъ ихъ стеречь, то неужели скажете то же самое о моемъ рабѣ и рабынѣ, обладающихъ сознаніемъ. Вѣдь, если я разсержу своего раба, онъ пойдетъ и подожжетъ чье-либо гумно, а я долженъ буду заплатить».

Разногласія въ вопросахъ *гражданова культа*:

7) Моисеевъ законъ предписываетъ принести въ храмъ въ праздникъ Пасхи первый снопокъ, *כֹּה־לֵבֵן*, ячменной жатвы (см. Омеръ), опредѣляя для этого обряда время «на другой день праздника», *כֹּה־לֵבֵן* (Лев., 23, 11 и 16). Это выраженіе С. понимали въ смыслѣ «второго дня послѣ субботы», т. е. воскресенья пасхальной недѣли (такъ толкуютъ это теренъ караимъ и христіанская церковь). И такъ какъ праздникъ Пятидесятница (см.;

למזבח) приходится на пятидесятый день отъ Омера, то онъ также долженъ совпадать съ воскреснымъ днемъ, хотя въ различные дни мѣсяца Сивана. Ф. же толкуютъ слова למזבח למזבח въ смыслѣ «на другой день праздника» (Интересно, что такъ переводятъ и Синаодальная Библия, вопреки церковной традиціи), т.-е. 16-ое Нисана, и, такимъ образомъ, праздникъ Пятидесятница фиксируется на 6-ое Сивана, т.-е. на день Синайского законодательства, которое евреи и празднуютъ въ этотъ день. Въ силу указанного разногласія, Ф., когда власть перешла въ ихъ руки, совершали обрядъ жатвы Омера съ большой помпой въ присутствіи громадной толпы народа изъ окрестныхъ городовъ (М. Менах., X [VI], 3).

8) Ежедневную общественную жертву Tamid священникъ-С., толкуя текстъ (Чис., 28, 4) буквально, считали своей прерогативой приносить изъ своихъ частныхъ средствъ. Ф., оспаривавшіе эту привилегію священниковъ, доказывали на основаніи контекста, что общественная жертва должна быть принесена изъ общественныхъ суммъ. Ф., побдѣивъ въ этомъ вопросѣ С., установили въ память этого событія годичный полупраздникъ (см. Праздники; Мег. Таанитъ, I; Мен., 65а).

9) Священникъ-С. употребляли въ пищу хлѣбное приношеніе, сопровождавшее обычно всякое жертвоприношеніе, למזבח למזבח. Последний глава Ф., рабанъ Иохананъ б. Заккай доказалъ имъ незаконность этого обычая. Въ память этой побѣды былъ также установленъ годичный полупраздникъ (Мег. Таанитъ, VIII; Мен., 65а).

10) Объ обрядѣ возліянія воды въ праздникъ Кушей, не признанномъ С., см. Возліяніе.

11) *Обрядъ вербныхъ процессій.* Согласно древнему обычаю, народъ въ дни праздника Кушей устраивалъ хожденіе вокругъ алтаря съ вербовыми и пальмовыми вѣтвями въ рукахъ, которыми потомъ украшали алтарь. Въ послѣдній день праздника, но совершеніи процессіи, народъ уничтожалъ эти вѣтви, предаваясь при этомъ необузданному веселью. На этотъ любимый народомъ обрядъ вѣтъ ни малѣйшаго намека въ Библии, и С. вслѣдствіи старались помѣшать его исполненію, особенно въ субботніе дни, видя въ этомъ нарушеніе субботняго отдыха. Ф., напротивъ, поощряли этотъ обрядъ.

12) Особенно важное значеніе придавали Ф. разногласію въ *ритуалъ дня Всепрощенія*. С., на основаніи одного текста, утверждали, что первосвященникъ, еще до вступленія его въ Святую Святыя съ камильницей въ рукахъ, долженъ предварительно посыпать овсянью, למזבח, на огонь, дабы явиться въ Святую Святыя окутаннымъ дымомъ (Лев., 16, 2). Ф. же, на основаніи другого текста (ibid., 16, 12—13), требовали, чтобы зажиганіе овсянью совершалось въ самой Святой Святыя. Въ послѣдніе годы существованія іерусалимскаго храма, когда власть была всецѣло въ рукахъ Ф. и первосвященникъ былъ изъ нихъ же партія, они, тѣмъ не менѣе, заклінали его, чтобы онъ совершалъ ритуалъ по ихъ предназначенію; они опасались, что онъ, можетъ-быть, тайно исповѣдуетъ саддукейскую доктрину и исполнитъ обрядъ согласно предписанію С., а контролировать его нельзя было, такъ какъ въ это время никто изъ священниковъ не долженъ былъ присутствовать въ храмѣ (Лев. 16, 17).

Больше всего разногласія было въ области законовъ ритуальной чистоты и субботняго отдыха, значительно облегченныхъ Ф. введеніемъ разныхъ фикцій. Въ Талмудѣ сохранились свѣдѣ-

нія только о немногихъ изъ этихъ разногласій. Но само собою разумѣется, что С. относились отрицательно ко всѣмъ искусственнымъ толкованіямъ Ф., несогласнымъ съ прямымъ смысломъ текста. I. Weiss (Dog Dog, I) совершенно вѣрно указалъ на то, что во всѣхъ случаяхъ, когда въ талмудическихъ источникахъ (Межилтѣ, Сифра и пр.), при толкованіи текста, приводится мнѣніе, противоположное общепринятому, съ вводнымъ словомъ: למה (можно было бы подумать), то это опровергаемое мнѣніе именно принадлежало саддукеямъ. Вотъ почему Ф. однимъ прикосновеніемъ руки къ С. свержалъ послѣдній въ состояніи ритуальной нечистоты и дѣлалъ его неспособнымъ къ употребленію въ этотъ день сакральной пищи. То же самое происходило, если священникъ печально наступитъ на мантию Ф. или на его платокъ (М. Хагига, II, 7). Большую роль въ этомъ отношеніи игралъ законъ о Тебулѣ Іомъ.

13) *Тебуль-Іомъ* (см.). С., согласно прямому смыслу текстовъ, считали, что человекъ, ставшій почему-либо нечистымъ и принявшій омовеніе, освобождается отъ состоянія нечистоты только съ наступленіемъ вечера. Этотъ въ высшей степени тягостный, особенно для семейныхъ людей, законъ врядъ ли когда-нибудь добросовѣстно исполнялся С., такъ какъ въ состояніи ритуальной нечистоты священникъ не имѣлъ права пользоваться сакральнымъ хлѣбомъ (возношеніе—למזבח), составлявшимъ главную статью его дохода и пищевой запасъ для него и для его домохадцевъ, въ томъ числѣ для его многочисленныхъ рабовъ и рабынь. На словахъ, однако, они придерживались буквального смысла закона. Ф. же, неизвѣстно когда и на какомъ основаніи, учили, что человекъ, принявшій утромъ омовеніе, становится чистымъ для профанной жизни, и сдѣлала невольную уступку С. въ дѣлахъ сакральныхъ. Однако, чтобы придать своему ученому авторитетъ въ глазахъ народа, они настаивали, чтобы ритуалъ приготовления очистительной золы рыжей телицы, למזבח למזבח, требовавшей соблюденія строжайшей чистоты, совершалъ непременно священникомъ «тебуль-іомомъ». Мало того, когда власть перешла къ Ф., они даже забраковали золу, приготовленную священникомъ въ состояніи абсолютной ритуальной чистоты (Тес. Пара, III, 6). Священникъ-С. былъ въ этомъ отношеніи безсиленъ, такъ какъ любой Ф. прикосновеніемъ руки могъ его сдѣлать нечистымъ и заставить его принять омовеніе и стать тебуль-іомомъ. Тосефта (Пара, III, 8) сообщаетъ слѣдующій характерный разсказъ, рисующій отношеніе Ф., когда они получили власть, къ С. Первосвященникъ, тайный С., собираясь совершить обрядъ сожиганія рыжей телицы, принявъ наканунѣ омовеніе для того, чтобы согласовать свои дѣйствія съ ученіемъ С. Присутствовавшій при обрядѣ р. Иохананъ б. Заккай, узнавъ объ этомъ, понялъ, что онъ—С., и, положивъ ему обѣ руки на плечи, иронически провозгласилъ: государь, первосвященникъ, какъ идетъ тебѣ первосвященнической санъ; иди и прими омовеніе. По окончаніи обряда, р. Иохананъ схватилъ его за ухо и сдѣлалъ на немъ небольшой надрызгъ, устранивъ его этимъ тѣлеснымъ порокомъ отъ первосвященства. Тотъ пригрозилъ ему со временемъ расплатиться съ нимъ за это. Не прошло, однако, трехъ дней, какъ бывший первосвященникъ скончался, вѣроятно, отъ сильнаго огорченія. Изъ этого разсказа видно, что борьба между Ф. и С. носила далеко не академической только харак-

мѣчаниями (Оксфордъ, 1691; у Блазю Уголио, *Thesaurus antiquit.*, т. VII). Другіе труды Ф.: краткій комментарий къ Пятикнижію, подъ заглавіемъ «Pirche Schoschanim» (De-Rossi, MSS, Codices, № 201); комментарий къ Иову (изданный въ раввинской Библии, Венеція, 1518); комментарий къ Корелету, составленный въ 1525 г. (De-Rossi, ib., № 48); переводъ на евр. языкъ логики Аристотеля и компендіума Порфирія (ib., № 145); рядъ проповѣдей; полемическое сочиненіе противъ христіанства и ислама «Magen Abraham» или «Wikkuach ha-Dat», въ трехъ частяхъ; поводомъ къ составленію этого сочиненія послужилъ диспутъ Ф. съ двумя монахами при дворѣ герцога Феррары, Эрколе д'Эсте I; герцогъ приказалъ ему составить резюме этого сочиненія на итальянскомъ языкѣ. Кирхгеймъ въ *Literature des Orient*, VI, 7 доказываетъ, что большая часть полемическаго сочиненія Ф. заимствована послѣднимъ изъ сочиненія Р. Симона Дурана «Keschet u. Magen».—Ср.: Wolf, *Bibl. Hebraea*, III, № 117; De-Rossi, MSS, Codices, I, 95—97; id., *Dizionario*, pp. 117—118; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 689; id., *HUM.*, p. 81; id., *HB.*, VII; 27—28; IX, 115; Michael, *Or ha-Chajjim*, pp. 91—92; Kirchheim, l. c.; Michael, въ *Literaturblatt des Orient*, VI, 253; Grätz, *Gesch.*, VII, Index, s. v.; IX, s. v.; Fürst, *B.J.*, I, 276; Gross, *G.J.*, p. 11; Fünin, *Keneset Israel*, pp. 52—53; A. Pesaro, въ *Il Vessillo Israelitico*, 1879, p. 170; J. E., V, 344; S. Wiener, *Bibliotheca Friedlandina*, I, s. v. 9.

Фариссоль, Иуда—итальянскій математикъ и астрономъ, жилъ въ Мантуѣ въ концѣ 15 в. Онъ—авторъ астрономическаго сочиненія о сферахъ, подъ заглавіемъ «Iggeret Sefirah».—Ср.: Steinschneider, *Jewish Literature*, p. 187; Neubauer, *Cat. Bodl. Hebr. MSS.*, p. 711. [По J. E., V, 344]. 9.

Фариссоль, Яковъ бенъ-Хайимъ (Comrad Vidal)—литургическій поэтъ, ученикъ р. Соломона б. Махамъ (Фратъ Маймонъ); род. въ 1405 г. На 17-мъ году жизни составилъ подъ руководствомъ своего учителя комментарий къ «Кузару» р. Йегуды Галеви, подъ заглавіемъ «Bet Jaakob». Миръіе, что Ф. тожественъ съ литургическимъ поэтомъ Comrad Farissol (см. Фариссоль)—является бездоказательнымъ.—Ср.: Renan-Neubauer. *Les écrivains juifs français*, p. 755; Zunz, *Literaturgeschichte*, p. 525. [J. E., V, 344].

Фариссоль-Ботарель, Моисей—см. Моисей Ботарель Фариссоль.

Фаркашъ, Альбертъ (Farkas, Albert)—журналистъ, род. въ Szilágy Somlyó въ 1842 г. Юристъ по образованію, Ф. участвовалъ въ «Magyar Sajtó» и «Hon» и «Vasárnapi Ujság». Въ качествѣ редактора «Magyar Zsidó», Ф. принималъ дѣятельное участіе въ просвѣдительномъ движеніи евреевъ, пытаясь смягчить религіозную рознь между ними. Въ концѣ-концовъ онъ сталъ симпатизировать ортодоксально настроенной части еврейства и много способствовалъ тому, чтобы ортодоксы были официально признаны самостоятельной группой. [J. E., V, 345]. 6.

Фаркашъ, Иосифъ—венгерскій писатель, педагогъ и проповѣдникъ; род. въ 1866 г. Изъ работъ Ф. отмѣтимъ: «Das Leben und Wirken des R. Aser ben Jehiel Ros» (1896); «Der Einfluss der Bibel auf den ungarischen Dichter Triniur Miklos»; «Ueber Koheleth» въ «Jahrbuch der ungar. Literaturgesellschaft». Кромѣ того, Ф. помѣстилъ рядъ статей по евр. наукѣ въ «Egyenlőseg», а также въ журналѣ «Szemle». 6.

Фаркашъ, Пауль—венгерскій писатель и поли-

тический дѣятель, род. въ 1878 г. По образованію юристъ, Ф. писалъ, однако, преимущественно по исторіи, причемъ его спеціальныя изслѣдованія относятся къ исторіи Англіи, которую онъ изучалъ въ Кэмбриджѣ. Съ 1910 г. Ф. состоитъ членомъ парламента; принадлежитъ къ умѣренной партіи. Ф. написалъ нѣсколько работъ по социологіи, исторіи социализма, о новой Турціи и о борьбѣ классовъ въ Западной Европѣ. Ф. написалъ также нѣсколько романовъ и драматическихъ произведеній; онъ состоитъ редакторомъ беллетристическаго отдѣла въ журналѣ «Uj Idők» («Новое Время») и политическаго въ «Magyar Figyelő» («Венгерскій Наблюдатель»).—Ср. Vasarhelyi, *Magyar Országgyűlés*, 1910. L. B. 6.

Фаркашъ, Юлій (Farkas Gyula)—математикъ и физикъ, род. въ Pusztá Sárosd (Венгрія) въ 1847 г. Въ Будапештѣ Ф. изучалъ юриспруденцію и философію. Въ 1881г. онъ былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по математикѣ въ Будапештѣ. Ф. состоитъ членомъ-корреспондентомъ венгерской академіи наукъ. Труды его помѣшены преимущественно въ отчетахъ парижской академіи наукъ (1878—84), въ «Archiv der Mathematik und Physik» и въ «Journal des Mathematiques». Отдѣльнымъ изданіемъ вышли: «Die Diatomische Dur-Scale» (Будапештъ, 1870) и «Termetzetan Elemei» («элементы физики», ib., 1872.—Ср.: Pallas Nagy Lexicon, VI; Horváth Könyveszete, 1881. [J. E., V, 345]. 6.

Фармацевты и обучающіе фармаціи въ Россіи. Сюда относятся магистры фармаціи, провизоры, аптекарскіе помощники и аптекарскіе ученики. Ф.-евреи и обучающіе фармаціи по закону 19 января 1879 г. получили право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи (прим. 1 къ ст. 13 Прид. къ ст. 68 Уст. пасп. изд. 1903 г.) Но уже спустя три года, по закону 9 мая 1882 г., они лишились, вмѣстѣ съ другими евреями, права поселенія въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣлости. Право это возвращено провизорамъ и аптекарскимъ помощникамъ лишь закономъ 11 августа 1904 г. (п. 3 прим. 3 къ ст. 779 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г.). О другихъ ограниченіяхъ въ правахъ Ф. и изучающихъ фармацію по жительству, торговлѣ и пріобрѣтенію недвижимыхъ имуществъ см. Медицинскія профессіи (Евр. Энцикл., X, 780—783). Учредить и содержать аптеки еврей-провизоры могутъ, по разясненіямъ сената, на общемъ основаніи повсемѣстно, не исключая и областей казачьихъ войскъ. Въ послѣднее время доступъ евреевъ къ полученію званій Ф. затрудненъ со введеніемъ въ 1909 г. процентной нормы для аптекарскихъ помощниковъ, желающихъ слушать лекціи въ университетахъ для подготовки къ званію провизора (см. Просвѣщеніе, Евр. Энцикл., XIII, 56) и съ установленіемъ путемъ циркуляра мѡн. вн. дѣла предѣльной нормы числа аптекарскихъ учениковъ и помощниковъ въ каждой аптекѣ, вслѣдствіе чего еврею трудно найти свободную вакансію въ аптекѣ. Гр. B. 8.

Фармація—см. Медицина.

Фаро—городъ въ Португаліи, столица провинціи Альгарве. Евреи вновь поселились здѣсь еще въ началѣ 19 в.—Въ 1902 г. жило въ Ф. около 15 евр. семействъ. Имѣются двѣ синагоги, одна построена въ 1830 г., другая—въ 1860 г., погребальное братство, кладбище, устроенное въ 1820 г. Представители семьи Фаро встрѣчались въ 17 и 18 вв. въ Байоннѣ и Лондонѣ.—Ср. Kayserling.

Gesch. d. Juden in Portugal, 7, 23.—До изгнания евреевъ изъ Португаліи въ Ф. существовала евр. типографія Дона Самуила Giason'a, на средства котораго напечатано было въ 1487 г. Пятикнижіе—первое печатное произведение въ Португаліи. Сохранился только одинъ экземпляръ этого Пятикнижія, прежде входившій въ составъ коллекціи Алманци, а нынѣ принадлежащій Британскому музею.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 1092; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., стр. 799; Häbler, The early printers of Spain and Portugal, Лондонъ, 1897. [По J. E., V, 346]. 5.

Фаррарь (Феррарь), Авраамъ—врачъ и поэтъ, племянникъ Якова Тирадо; род. въ Порто, ум. въ Амстердамъ въ 1663 году. Сперва жилъ въ Лиссабонѣ, гдѣ занимался врачебной практикой, а потомъ переехалъ въ Амстердамъ, гдѣ (въ 1639 г.) сталъ во главѣ португальской общины. Ф. находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ Манассе б. Израиль, который посвятилъ ему свой «Thesaurus dos Dinim». Ф. перевелъ въ португальскихъ стихахъ «Tarjag Mizwot», подъ заглавіемъ «Declaração das seisentas e Treze encomendações de Nossa Sante Leu» (Амстердамъ, 1627). Въ этомъ сочиненіи Ф. называетъ себя «португальскимъ изгнанникомъ».—Ср.: De Barrios, Relacion de los Poetas, 53; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, 290; idem, ВЕРЖ., 44; idem, въ Rev. Et. Jiviv., XVIII, 281. [J. E., V, 346]. 5.

Фаррибахъ, Авраамъ—талмудистъ первой половины 18 в. Ему принадлежитъ переводъ ритуала רב ר' ר' ר' р. Аарона Берехья на разговорно-евр. языкъ (Фюртъ, 1766).—Ср. L. Löwenstein, Zur Geschichte d. Juden in Fürth, II, pp. 23, примѣч. 3. 9.

Фаррибахъ, Иуда-Лейбъ бенъ-Авраамъ—талмудистъ, сынъ предыдущаго, ум. въ 1789 г., былъ даяномъ въ Фюртѣ, съ 1770 г. по 1789 г. состоялъ даяномъ въ Берлинѣ, а затѣмъ былъ окружнымъ раввиномъ Бюрцбурга. Онъ основалъ тамъ раввинскую академію, пользовавшуюся вѣдностью по всей Германіи. Ф. состоялъ въ перепискѣ съ извѣстнымъ талмудистомъ р. Мепромъ Познеромъ. Его респонсъ помѣщенъ въ сборникъ תשובות, р. 45.—Ср.: Landshuth, Toledot Ansche Schem, pp. 85 и 121; Bamberger, Gesch. d. Rabbiner der Stadt u. des Bezirks Würzburg, p. 50. 9.

Фархи (Farchi), Авраамъ, эффеиди—турецкій государственный дѣятель, состоявшій нѣсколько лѣтъ директоромъ иностраннаго бюро печати въ Высокой Портѣ. Въ 1911 г. Ф. былъ назначенъ генеральнымъ турецкимъ консуломъ въ Востокѣ. Ф. былъ неоднократно президентомъ центральной конвенторіи турецкихъ евреевъ. 6.

Фархи, Исаакъ—даянъ въ Иерусалимѣ, родомъ изъ Сафедъ, ум. въ Иерусалимѣ въ 1853 г. Онъ—авторъ: «Magre la-Ezem»—дидактическое сочиненіе (1830); «Matok mi-Debasch» (1842); «Mine Metikah»—проповѣди (Ливорно, 1843); «Zuf Debasch»—дидактическое сочиненіе; «Maaseh Abot»—комментарій къ Цирке Аботъ (Ливорно, 1864). [J. E., V, 343]. 9.

Фархи (Farchy), Хаимъ—современный болгарскій политическій дѣятель, по образованію химикъ, Ф. состоитъ нынѣ (1913) членомъ болгарской палаты депутатовъ; членъ умѣренной партіи, Ф. въ 1911 г. часто выступалъ въ защиту правительства.—Ср. Jew. Chron., 1911, 30 июня. 6.

Фархи (Farhi), Эстори бенъ-Моисей (ר' עזריאל) —извѣстнѣйшій палестиновѣдъ и выдающійся талмудистъ, род. во Флоренці (Испанія) ок. 1282 г., ум. въ Палестинѣ ок. 1387 г. Фа-

миліное имя его происходитъ отъ названія его родного города (Flora—лѣтъ—Fegash, отсюда פגש). Цеби-Гиршъ Эдельманъ высказалъ предположеніе, что странное имя Эстори, которымъ Ф. называетъ себя въ началѣ предисловія «Kaftor u-Fegash»,—сказалъ рабъ еврейскій Эстори (קאפּוּר וּפֶגַשׁ),—не было собственнымъ именемъ Ф. Только для того, чтобы отгнать свою приверженность къ Торѣ, онъ назвалъ себя פגש (приверженецъ Торы). Это мнѣніе, однако, нынѣ оставлено, ибо имя Эстори (עֶסְטוֹר, עֶסְטוֹר) встрѣчается и въ иерусалимскомъ Талмудѣ (Биккуримъ, I, 4). Первоначальное образованіе Ф. получилъ у своего отца, р. Моисея, толкованія и галахи котораго приводятся имъ въ «Kaftor u-Fegash». Затѣмъ онъ былъ отнесенъ въ Тронкетель (недалеко отъ Арля), гдѣ занимался подъ руководствомъ своего дѣда р. Натана изъ Тронкетеля и мученика р. Элизера б. Йосифа изъ Шинона, сожженного за вѣрность религіи отцовъ во второй день Нового года (1322; Kaftor u-Fegash, p. 218). 19 лѣтъ отъ роду Ф. пріѣхалъ въ Монпелье, гдѣ занимался астрономіей, медициной, латинскимъ и арабскимъ языками у своего родственника р. Якова б. Махиръ. Онъ изучалъ въ это время проповѣданія Галена, Гипократа, Аристотеля и Птолея. Во время пребыванія Ашери въ этомъ городѣ Ф. изучалъ подъ его руководствомъ раввинскую литературу. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Монпелье въ 1306 г. Ф. поселился въ Перпиньянѣ, гдѣ провелъ семь лѣтъ въ трудахъ надъ переводами разныхъ книгъ съ латинскаго на евр. языкъ. Въ 1312 г. оставилъ Францію и отправился въ Палестину. Ф. занялся топографическимъ и археологическимъ изслѣдованіемъ Иерусалима и Палестины. Спустя нѣсколько лѣтъ Ф. приступилъ къ составленію своего капитальнаго труда «Kaftor u-Fegash», законченнаго имъ въ 1322 г. Послѣ этого Ф. пріѣхалъ въ Иерусалимъ, чтобы передать рукопись сочиненія р. Баруху изъ Иерусалима для редактированія. Эта рукопись, съ прибавленіями р. Матитіи изъ Бетъ-Шеана и р. Баруха изъ Иерусалима, введеніемъ и дополненіями самого автора, до насъ не дошла. И лишь одна копія, сдѣланная съ рукописи «Kaftor u-Fegash» до исправленія ея авторомъ въ вышеупомянутыми редакторами, сохранилась въ бібліотекѣ египетскаго вагида р. Исаака Когена Шулала. По этой рукописи было напечатано сочиненіе Ф. въ Венеціи въ 1545—1548 гг. р. Мепромъ бенъ-Хаимъ Пренцомъ. Издатель въ заглавіи не упоминалъ имени автора, а лишь вышеозначеннаго Исаака Когена. Это привело къ тому, что многіе приписывали это сочиненіе послѣднему. Вторично оно было издано Цеби-Гиршемъ Эдельманомъ въ Берлинѣ, въ 1852 г., безъ упомянанія собственнаго имени автора, вѣдь въ послѣднемъ изданіи «Kaftor u-Fegash» Луна въ Иерусалимѣ (1897—1898) въ заглавіи обозначено имя автора. Кромѣ того, Ф. принадлежатъ: «Targum Sefer Refuot»—переводъ медицинскаго сочиненія «De remedis» Арменгода Блаза изъ Монпелье. Всѣ переводы этого сочиненія основаны на переводѣ Ф., но латинскій текстъ до насъ не дошелъ; «Sefer ha-Kabusim»—переводъ съ латинскаго сборника трактатовъ и глоссъ по медицинѣ, составленнаго, повидимому, р. Илій б. Иуда (въ полномомъ видѣ ищется въ Казанатскомъ собраніи въ Римѣ); «Maamar be-Biur Daat»—трактатъ о разъясненіи мнѣнія ибнъ-Сины въ его «Канонѣ» объ обитателяхъ экватора; «Batte ha-Nefesch»—дидактиче-

ское, по всей вѣроятности, сочинение; «Schoschanat ha-Melech»—вѣроятно, о наукѣ въ Талмудѣ; «Schaar ha-Schamajim» — собраніе глоссы и новеллы къ Талмуду. Ф. первый изъ евр. палео-этнографовъ изслѣдовалъ лично Палестину. Кромѣ топографіи Палестины, въ его трудѣ много вниманія посвящено нумизматикѣ и друг. вопросамъ палестинской археологіи, евр. хронологіи, сектантству. — Ср.: Luncz, Luach Erez Israel, 1897, pp. 108—130; Zunz, въ введеніи къ изд. Veniam. Тудельскаго Ашеромъ, II, 260 и сл.; Steinschneider, HUM, pp. 778, 835; Ozar Israel, I, 314—316. 4.

Фасель, Гириш-Беръ—раввинъ, видный дѣятель реформистскаго движенія и писатель, извѣстный, главнымъ образомъ, какъ изслѣдователь талмудическаго права; род. въ Босковицѣ (Моравія) въ 1802 г., ум. въ Надь-Канижѣ (Венгрія) въ 1883 г.; талмудическое образованіе получилъ въ пресбургской раввинской школѣ подъ руководствомъ р. Моисея Шрейбера (Софера). По окончаніи послѣдней, сталъ заниматься торговыми дѣлами; вскорѣ эмансипировавшись отъ вліянія своего знаменитаго учителя и вождя ортодоксовъ, Ф. примкнулъ къ рядамъ его противниковъ. Послѣ смерти р. Лейба Шваба, въ 1836 г., Ф. покинулъ торговую дѣятельность и сталъ добиваться назначенія на постъ раввина въ Просницѣ. Главный раввинъ Моравіи, р. Нехемія Требицъ, отвергнувъ кандидатуру Ф., по послѣдній, тѣмъ не менѣе, былъ назначенъ, по представленію администраціи, на эту должность. Ф. ввелъ нѣкоторыя реформы въ ритуалѣ (синагогальномъ) и сталъ вождемъ реформистовъ въ Моравіи. Въ 1851 г. Ф. сталъ преемникомъ Леопольда Лева въ Надь-Канижѣ, и на этомъ важномъ посту состоялъ до своей смерти. Какъ дѣятель реформистскаго движенія, Ф. занималъ особую позицію. Разрывъ съ раввинской традиціей Ф. считалъ гибельнымъ для дальнѣйшаго развитія иудаизма. Реформа современной ритуально-религіозной практики должна быть основана на раввинской традиціи, какъ новое звено въ цѣпи развитія послѣдней. Ф. былъ весьма плодовитымъ писателемъ, причемъ въ его трудахъ замѣтно своеобразное сочетаніе прежнихъ методовъ раввинской диалектики съ современными. Труды Ф.: «Zwei Gottesdienstliche Vorträge» (Вѣна, 1838); «Choreb Bezajon. Briefe eines jüdisches Gelehrten und Rabbinen über das Werk «Choreb» von S. R. Hirsch» (Лейпцигъ, 1839); «Reis und Hülsenfrüchte am Pesach erlaubte Speisen» (Прага, 1846); «Ein Wort zur Zeit beim Dankfeste für die Errungenschaft der Freiheit» (Вѣна, 1848); «Zedek u-Mischpat. Tugend und Rechtslehre, bearbeitet nach den Principien des Talmuds und nach der Form der Philosophie» (Вѣна, 1848); «Mischpete El. Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, bearbeitet nach der Anordnung und Eintheilung der Gerichtsordnungen der Neuzeit und erläutert mit Angabe der Quellen» (Надь-Канижа, 1852—54); «Kol Adonai. Die Zehn Worte des Bundes» (ib., 1854); «Asot Mischpat. Das mosaisch-rabbinische Gerichtsverfahren in civilrechtlichen Sachen, bearbeitet nach Anordnung u. Eintheilung der Gerichtsordnungen der Neuzeit u. erläutert mit Angabe der Quellen» (ib., 1859); «Dat Mosche we-Israel. Die mosaisch-rabbinische Religionslehre» (ib., 1859; 3-е изд., Вѣна, 1863); «We-Schafetu we-Ilizilu. Das mosaisch-rabbinische Strafrecht und strafrechtliche Gerichtsverfahren» (ib., 1870). Одинъ изъ его важныхъ трудовъ «Mozene Zedek» — руководство по евр. религіозно-ритуальной практикѣ,

напоминаетъ по формѣ раввинскій кодексъ стараго времени, но всѣ рѣшенія даются въ облегчительномъ смыслѣ; хранится въ рукописи въ цинциннатской раввинской семинаріи «Hebrew Union College». Кромѣ того, Ф. принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ «Orient» Ю. Фюрста, «Ben Chalanja» Леопольда Лева, въ «Neuzeit» и другихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср.: Allgemeine Zeitung des Judentums, XLVIII, 45; Jost, Neuere Gesch. der Juden, III, 137, 182. [J. E., V, 346, съ дополненіями]. 9.

Фастовъ (прежде **Хвостовъ**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Въ 18 в. Ф. часто подвергался нападеніямъ со стороны гайдамаковъ. Такъ, евреи были разорены въ 1750 г. и вновь пострадали въ 1752 г. Особенно тяжелый ударъ былъ нанесенъ евреямъ въ 1768 г. во время такъ наз. коливщины. Въ 1763 г. евреи платили 600 ак. польск. подушной подати.—Ср.: Baliński-Lipiński, Staroż. Polska, s. v.; Регесты, т. III; Słownik geograficzny, s. v. 5.

— Нынѣ — мѣст. Кіевск. губ., Васильковск. у. По ревизіи 1847 г. «Фастовское еврейское общество» состояло изъ 2694 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ф. 10728, среди нихъ 5595 евр. Имѣются (1910) талмудъ-тора, мужское и женское частн. евр. училища. 8.

Фатализмъ—см. Предопредѣленіе.

Фатемъ—уѣздн. гор. Курск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 125 тыс. жит., 90 евр.; въ томъ числѣ въ Ф. жит. 6 тыс., 75 евр. 8.

Фатори (Sindachi, Gonfalonieri, Fattori del Ghetto, по-еврейски פאטורי)—члены исполнительнаго органа римской общины, состоявшаго изъ трехъ лицъ, избравшихся сначала на одинъ годъ, затѣмъ на полгода представителями общины. Ф. созывали собранія, ихъ согласіе требовалось для отлученія члена общины, емъ же принадлежалъ финансовый контроль. Отдавая каждыя три мѣсяца отчетъ своей общинѣ, они являлись ей отвѣтственными представителями при Ватиканѣ. Такъ, они отвѣчали въ случаѣ бѣгства еврея, осужденнаго судомъ. Затѣмъ одинъ изъ Ф. являлся вмѣстѣ съ раввиномъ приносити во время карнавала поздравленія одному изъ сенаторовъ и обязанъ былъ присутствовать во время субботней проповѣди для обращенныхъ. Всякая попытка освободиться отъ этой обязанности наказывалась штрафомъ. Повидимому, институтъ этотъ существовалъ уже въ 12 в., хотя функціи его нельзя прослѣдить опредѣленно до 15 в.—Ср.: Vogelstein und Rieger, Gesch. der Jud. in Rom, I, 263, 343; II, 128, 311, 319 — 328, 393; Berliner, Gesch. der Jud. in Rom, II, 32, 72; Zunz, Z. G., 509, 513; Rodocanachi, Le Saint Siège et les Juifs, 78 и сл.; Samuil Kalai, משיב דבר, 40а, № 54; Güdemann, Gesch. des Erziehungswesens etc., 308. [J. E., V, 352]. 5.

Фаудель-Филиппсъ, сэръ Джорджъ Бартъ (Faudel-Philippse, sir George Bart)—лордъ-мэръ Лондона съ 1896 г. по 1897 г., второй сынъ Sir Benjamin Samuel-Philipp's'a; род. въ 1840 г. Въ 1884 г. Ф. былъ назначенъ шерифомъ Лондона и Middlesex'a, затѣмъ альдермэномъ Farringdon Within'a и governor Honorable Irish Society (1894). Въ слѣдующемъ году онъ занималъ постъ high-шерифа лондонскаго графства, а годъ спустя—лордъ-мэра Лондона. Этотъ годъ совпалъ съ торжествами по случаю юбилея королевы Викторіи. Фаудель былъ возведенъ въ баронеты. Онъ принимаетъ участіе и въ жизни еврейской общины, преимущественно въ дѣлахъ благотворительности.—Ср.:

Young Israel, 1898; Who's Who, 1902. [J. E., V, 352].

Фаэнца (Faenza, *פאענצא*)—городъ въ провинціи Равенна, родина извѣстной семьи Фияни. Въ Ф. жилъ Мацціахъ (Felice) Фияни около 1450 г., выдающийся врачъ 15 в. Лацарусъ Гебреусъ (Lazarus Hebraeus), литургическій поэтъ Рафайль (ז) бенъ-Исаакъ да-Фаэнца, нѣкоторыя произведенія котораго вошли въ римскій Махзоръ. Иосифъ Колонъ упоминаетъ въ своемъ респонсѣ (Респонсы, № 171, изд. Кремона, стр. 146с) рѣшеніе, вынесенное раввинами Ф. въ 15 в.—Ср.: Cassel, въ Энцикл. Ersch'a и Gruber'a, отд. II, ч. 27, стр. 153; Zunz, Literaturgesch., 385, добавл. 28; JQR., XIV, 409. [J. E., V, 325].

Федеръ, Товія - Гутманъ—одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія; род. въ Пшелбуржѣ (близъ Кракова), около 1760 г., ум. въ 1817 г. въ Тарнополѣ (Галиція). Въ восьмидесятихъ годахъ онъ жилъ въ Петроковѣ, затѣмъ велъ скитальческую жизнь. Во время странствованій по Германіи, Галиціи и Россіи Федеръ переменялъ рядъ профессій: былъ учителемъ, каторгомъ, проповѣдникомъ и всегда терпѣлъ матеріальную нужду. Последніе годы своей жизни (до 1816 г.) онъ провелъ въ Бердичевѣ, гдѣ ему удалось увлечь идеями просвѣщенія цѣлую группу молодыхъ людей, чѣмъ онъ возбудилъ противъ себя мѣстныхъ ортодоксовъ. Ф. является типичнымъ представителемъ эпохи «меасефимъ»; онъ писалъ изысканными высокопарными слогами, спешенными обломками библейскихъ фразъ, и слылъ въ свое время первокласснымъ стилистомъ. Ф. составлялъ торжественныя оды, писалъ назидательныя сочиненія, пародіи-сатиры на хасидовъ, но болѣе всего онъ удѣлялъ вниманія изслѣдованію грамматики еврейскаго языка, и современники выдѣли въ немъ достойнаго преемника Бенъ-Зеева. Какъ болышинство представителей «берлинскаго просвѣщенія», Ф. былъ непримиримымъ противникомъ разговорно-еврейскаго языка и написалъ (1815) злую сатиру «Kol mechazezim», направленную противъ Сатанова (см.) за его переводъ Пригичъ Соломоновыхъ на «языкъ кухарокъ». По настоянію друзей, съ Я. С. Быкомъ (см.) во главѣ, сатира Ф. не была опубликована, и лишь въ 1853 г. она была издана Моромъ. Изъва скитальческой жизни и крайней матеріальной нужды Ф. удалось опубликовать лишь незначительную часть своихъ произведеній: «Bait ne-man» (объ этикѣ, Берлинъ, 1794); «Kol nehî» (элегія на смерть Ильи-гаона, 1798); «Lahat ha-Shehev» (полемическій трудъ противъ А. Вольфсона, по вопросамъ масоретскаго текста, 1804); «Mebasser Tob» (введеніе въ еврейскую грамматику, 1804); «Nazlachat Alexandr» (ода въ честь Александра I, по случаю побѣды надъ Наполеономъ, 1814); «Kol Simchah» (по случаю побѣдознаго окончанія Отечественной войны, 1814). Послѣ смерти Ф. были опубликованы, кромѣ «Kol mechazezim», «Schem u-Scheerit» (сборникъ стихотвореній, изданъ Готтлоберомъ, 1877), «Sohar chadasch le-Purim» (сатира-пародія, опубликованная М. Тенненбаумомъ въ «Ozar ha-Sifrut», III). Догадка нѣкоторыхъ библиографовъ, будто Ф. является авторомъ извѣстнаго антихасидскаго памфлета «Semir arizim» (1798), не подтвердилась новѣйшими изслѣдованіями (см. С. Дубновъ, Восходъ 1833, кн. II—III, 89, 93). Главная часть литературнаго наследія Ф. осталась въ рукописи. Его филологическій трудъ, трехтомный «Beit Tobia» (о евр. грамматикѣ), почти цѣлкомъ погибъ въ

огнѣ. Изъ другихъ неизданныхъ произведеній Ф. извѣстны по названіямъ: «Chatubat-etan» (לישול יטן, о пунктуациі), «Pinat ha-Dat» (о религиі); «Chanukat ha-Bajit» (комментарій къ книгѣ «Ha-Chinuch»); «Schekel ha-Kodesch» (комментарій къ «Mosnajim» Ибнъ-Эзры). Коллекція писемъ Ф. хранится у М. Тенненбаума.—Ср.: А. М. Mohr, предисловіе къ Kol mechazezim; A. Gottlober, предисловіе къ Schem u-Scheerit; M. Tennenbaum, предисловіе къ Sohar chadasch; J. E., V, 355; W. Zeitlin, BHP., 81; S. Finn, Safah le-neemanim, 138; С. Ставиславскій, Евр. Старина, 1912, 460—6.

Фейгельсбергъ, Лео (Veigelsberg, Leo)—венгерскій публицистъ; род. въ 1846 г. Въ 1867 г. Ф. вступилъ въ редакцію «Neuer Freier Lloyd», а въ 1872 году сталъ главнымъ редакторомъ «Pester Lloyd». Передовицы Ф. привлекали всеобщее вниманіе; Францъ-Иосифъ пожаловалъ ему орденъ Желѣзной Короны (1904).—*Уюю Ф.*—сынъ предыдущаго; род. въ Будапештѣ въ 1869 г.—одинъ изъ выдающихся молодыхъ писателей, составившій себѣ имя литературными произведеніями и трудами по социологіи, Ф. пишетъ подъ различными псевдонимами: «Dixi», «Pato Pál», «Tar Lörcincz» и «Ignotus».—Ср. Pallas Lex. [J. E., XII, 405—406].

Фейгенбергъ, Рахиль—писательница. Род. въ Любани (Минской губ.) въ 1885 г. въ раввинской семьѣ, нынѣ (1913) живетъ въ Бобруйскѣ, гдѣ занимается педагогической дѣятельностью. Въ 1900 г. Ф., оставшись круглою сиротой, перѣѣхала въ Одессу, гдѣ стала заниматься шитьемъ; позже сдала экзаменъ на домашнюю учительницу. Въ 1904 году она написала большую повѣсть автобиографическаго характера, «Kinder Jöbgen», гдѣ въ мягкихъ, лирическихъ тонахъ живо рисуетъ патриархальный бытъ роднаго мѣстечка. Опубликованная въ «Dos Leben» (1905) повѣсть (вышла и отдѣльно) обратила на себя вниманіе. Кромѣ ряда мелкихъ рассказовъ, помѣщенныхъ въ разныхъ евр. періодическихъ изданіяхъ, Ф. написала большую повѣсть «A Mame» (опубликована изд. «Centrals») и четырехактную драму «A schlechter Dor».

Фейгинъ, Литманъ—общественный дѣятель 30-хъ и 40-хъ годовъ 19 вѣка. Черниговскій первой гильдіи купецъ. Ф. велъ обширныя дѣла въ Малороссіи, бралъ казенные подряды и постановки; официальная аттестація гласила, что Ф. дѣйствіями своими по коммерціи, при постоянной честности и благородному распорядительности, способствовалъ благосостоянію самого Малороссійскаго края). Пользуясь связями въ правительственныхъ кругахъ, Ф. неоднократно выступалъ съ ходатайствомъ объ облегченіи положенія евреевъ. Въ 1830 г. Ф. представилъ государю соответствующую записку, а также проектъ устройства евр. общества, каковыя и были рассмотрѣны позже правительствомъ при разработкѣ Положенія о евреяхъ 1835 г. Когда же Ф. убѣдился, что правовое положеніе евреевъ ухудшается, онъ рѣшилъ использовать въ интересахъ евр. населенія предположенное путешествіе государя по странѣ. Въ 1833 г. онъ вручилъ гр. Бенкендорфу (см.) новую записку для представленія государю съ тѣмъ, чтобы государь лично обратилъ вниманіе «на отчаянное положеніе народа еврейскаго». Записка была составлена въ очень сильныхъ выраженіяхъ. Ф. указывать, что стѣснительныя узаконенія противъ евреевъ предпринимаются по почину самого правитель-

ства, а отнюдь не по жалобамъ обывателей; что всё эти мѣры не приводятъ къ цѣли, а только ухудшаютъ положеніе евреевъ и т. д. Сохранилась записка Ф. о коробочномъ сборѣ, относящаяся къ 30-мъ годамъ, когда разрабатывалось положеніе объ этомъ сборѣ.—Въ 40-хъ годахъ торговня дѣла Ф. (получившаго къ тому времени званіе коммерція советника) пошатнулась, и онъ вскорѣ потерялъ свое состояніе. Семья Ф. перешла въ христіанство.—Ср.: Ю. Гессенъ, Забытый общественный дѣятель, Еврейская Старина, 1911 г., вып. III; его же, Къ исторіи коробочнаго сбора, Евр. Старина, 1911 г., вып. III, стр. 325—326. 8.

Фейербергъ, Мордехай-Вольфъ — беллетристъ. Род. 8-го сентября 1874 г. въ м. Новоградъ-Волыньскъ, въ ортодоксальной хасидской семьѣ рѣзника; ум. тамъ же 18-го февраля 1899 г. Дѣтскіе годы Ф. провелъ въ сосѣдней деревнѣ, куда перѣехала семья, и деревенская жизнь не мало содѣйствовала пробужденію въ душѣ впечатлительнаго ребенка чувства близости и любви къ природѣ, которымъ проникнуто все творчество Ф. Отецъ Ф. далъ сыну строго ортодоксальное воспитаніе. Въ 14-лѣтнемъ возрастѣ Ф. покинулъ хедеръ и сталъ самостоятельно изучать талмудическую письменность въ хасидской «клаузѣ» (мошеляхъ). Сухая казуистика Талмуда мало говорила сердцу юнаго Ф.; его впечатлительную и мечтательную натуру увлекла поэтическая агада, а также каббалистическая и хасидская литература. Юноша любитъ прослѣживать цѣлыя ночи въ жуткой полутьмѣ мошеляни, освѣщенной огаркомъ, одинъ со своимъ фантастическимъ міромъ грезъ и видѣній. Отецъ, который намѣревался было научить сына своему ремеслу, вскорѣ убѣдился въ полной его непригодности къ профессіи рѣзника (свою крайнюю антипатію къ этой профессіи Ф. выразилъ впоследствии въ прекрасномъ очеркѣ «Ha-Egel»). Въ это время Ф. случайно прочелъ кой-какія произведенія новоеврейской литературы, и постепенно въ душѣ чуткаго юноши сталъ назрѣвать трагическій переломъ. Изъ ортодоксально-вѣрующаго онъ преобразился въ сомнѣвающагося, и разрѣшенія мучившихъ его сомнѣній онъ искалъ у старыхъ и новыхъ авторовъ. Изъ средневѣковыхъ писателей наибольшее впечатлѣніе произвелъ на него творецъ «Kusari», а изъ новыхъ—авторъ «More nebucbe ha-Zeman», а впоследствии Ахадъ-Гаамъ, подъ идейнымъ влияніемъ котораго Ф. находился послѣдніе годы своей жизни. Переживаемая Ф. внутренняя драма вскорѣ усугубилась гоненіями со стороны близкихъ родныхъ, которые не могли мириться съ тѣмъ, что Ф. сталъ «апикресомъ». Въ этотъ критическій періодъ у Ф. появились первые признаки роковой болѣзни — захотки горла. Ф. поѣхалъ въ Варшаву совѣтоваться съ врачамъ; тамъ онъ познакомился съ Н. Соколовымъ, которому показалъ свои первые литературные опыты. Соколовъ поощрилъ начинающаго писателя и вскорѣ послѣ того, какъ Ф. вернулся въ родное мѣстечко, въ газетѣ «Ha-Zefirah» появился (1897) его очеркъ «Jacob ha-Schomer». Послѣдовавшіе за нимъ очерки «Ha-Egel» (Ha-Schiloach, II), «Ha-kamea» (ib., IV) и «Wa-ereb» (ib) создали Ф. имя. Въ это время, съ выступленіемъ Герцля, усилилось сионистское движеніе, и Ф. проявилъ усиленную дѣятельность: онъ основалъ сионистскіе кружки, производилъ агитационныя рѣчи. Къ этому періоду относятся его наиболѣе крупное произведеніе «Le-on» (Куда?),

произведшее огромное впечатлѣніе. Тогда же онъ сталъ собирать матеріалъ для обширной исторической повѣсти съ центральной фигурой основателя хасидизма Бешта. За этой работой застигла его преждевременная смерть. То вѣрно, что успѣлъ написать Ф., обезпечиваетъ за нимъ почетное мѣсто въ новѣйшей еврейской художественной литературѣ. Ему удалось запечатлѣть съ захватывающей силой тотъ глубокій душевный переломъ, который пережила известная часть еврейской интеллигенціи 80-хъ и 90-хъ годовъ 19-го в.: задыхаясь въ застывшихъ формахъ стараго уклада жизни, многіе интеллигенты въ то же время испытывали глубокую душевную муку и скорбь при видѣ неумолимаго разрушенія этого стараго міра. Въ импрессионистски написанныхъ «Zelalim» (Тѣни) и «Lel abib» (Весенняя ночь) Ф. въ тонкихъ, грустно-элегическихъ тонахъ передаетъ драму своей души, терзаемой постоянной внутренней борьбой. Онъ сознаетъ, что тяжелое наслѣдіе отцовъ, старая традиція заглушила въ немъ стремленія къ здоровой естественной жизни, онъ скорбитъ о томъ, что фанатизмъ подавилъ жизнь и молодость, клятва властвуетъ надъ личностью, а безплатная духовность и схоластическая мудрость умертвила въ немъ самое драгоценное въ жизни—чувство красоты и тѣсную связь съ природой. Но въ то же время онъ не можетъ побороть испытываемыхъ имъ властныхъ чаръ этого своеобразнаго міра, съ его духовной красотой и мистической поэзіей. Онъ рвется къ солнцу, къ свѣту и аромату луговъ и полей, но въ то же время онъ больше всего любитъ тѣни «кутаннаго сумерками бетъ-гампдраша»; его тянетъ къ вольному простору, но онъ не въ силахъ покинуть стѣны гетто, и остается «внутри еврейской улицы» (wa-ani betoch ha-rechob). Силою своего крупнаго дарованія Ф. удается слить свою личную драму съ обще-национальной въ прекрасномъ символическомъ очеркѣ «Ba-ereb» (Вечеромъ) и въ особенности въ носящей автобиографическій характеръ повѣсти «Le-on». Въ ней съ потрясающимъ пафосомъ изображена не одна только душевная трагедія еврейскаго интеллигента съ его мучительными поисками внутренней равновѣсія, утраченнаго имъ благодаря тому, что онъ не можетъ поборотъ въ себѣ и слить въ одно цѣлое два различныхъ міра. Героємъ повѣсти является не одинъ только Нахманъ, потомокъ дивнаго ряда раввиновъ и мучениковъ, но и весь еврейскій народъ, великую историческую драму котораго Ф. рисуетъ съ захватывающей силой. Несмотря на художественные дефекты въ компановкѣ этой повѣсти (въ особенности въ послѣдней ея части), она является однимъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ произведеній новѣйшей еврейской литературы. Нѣжный, подернутый дымокъ мечтательной грусти лризмъ придаетъ творчеству Ф. чарующую прелесть. Ф. незадолго передъ смертью написалъ интересный критическій этюдъ о задачахъ еврейской издичной литературы («Safrutenu ha-jafah we-schoboto»), гдѣ проводитъ мысль, что художественное творчество вселовѣческаго значенія можетъ проявиться только въ национальныхъ формахъ. Полное собраніе сочиненій Фейерберга появилось въ 1894 г. (изд. «He-Sefer»). Повѣсти Ф. дважды переведены на русскій языкъ, нѣкоторыя изъ нихъ имѣются также въ нѣмецкомъ, англійскомъ, польскомъ и разговорно-еврейскомъ переводахъ. — Ср.: Ha-Schiloach, V, 381—383; Achissaf, VII, 325—327; M. Berditschewsky, ib,

116—123; S. Sezer въ сборникѣ, изданномъ къ 30-лѣтію Ha-Zefirah; I. Мельянкъ, Изъ лагеря пѣвцовъ (Восх., 1900, VI); I. Klausner, предисловіе къ собранію сочиненій Ф. С. Ц. 7.

Фейеррингъ, Иосифъ—писатель; род. въ Зборовѣ (Галиція) въ 1872 г. Фейеррингъ дебютировалъ въ 1893 г. юмористическими разсказами изъ евр. жизни «Heitere und ernste Bilder aus dem jüdischen Leben». Изъ другихъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «Der Antisemitenapostel», 1893; «Eine Heiratsannonce und andere Humoresken aus dem jüdisch. Leben», 1906. Выѣхъ съ раввиномъ Гекстеромъ и Гарбатти Ф. выпустилъ «Leitfaden zur Vorbereitung für den Barmizwah» (1906), а также «Kalender (Iuach) für 60 Jahre, 1890—1950» (1907). 6.

Фейеръ, Натаниель (Feuer, Nathaniel)—врачъ-окулистъ, род. въ Szobotiszi (Венгрія) въ 1844 г. — Въ 1872 г. Ф. поступилъ ассистентомъ въ глазную клинику клаузенбургскаго университета. Въ 1875 г. назначенъ приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ, а въ 1905 г. экстраординарнымъ профессоромъ будапештскаго университета. Ф. много писалъ по своей специальности.—Ср. Pagel, Biographisches Lexikon. [J. E., V, 379]. 6.

Фейлхенфельдъ, Гаврииль-Фабіанъ—раввинъ и общественный дѣятель; род. въ Шляхтингеймѣ (Силезія) въ 1827 г., ум. въ Шверинѣ въ 1911 г. Съ ранней молодости Ф. изучалъ раввинскую письменность. Окончивъ университетъ, Ф. вскорѣ (1859) занялъ раввинскій постъ въ Culm a. W., а съ 1876 г. до своей смерти состоялъ Landesrabbiner'омъ въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинѣ. Перу Ф. принадлежатъ «Anleitung zum Religionsunterricht» (1881) и «Ein systematisches Lehrbuch der israelitischen Religion» (3-ье изд., 1900; появилось въ англійскомъ переводѣ въ 1894 г.). По случаю 80-лѣтняго юбилея товарищами и почитателями Ф. былъ выпущенъ «Festschrift-Feilchenfeld» (1907). — Ср.: Jew. Enc., V; Ost u. West, 1911, 269—271. 5.

Фейлхенфельдъ, Иосифъ—авторъ «Die innere Verfassung d. jüd. Gemeinde zu Posen im 17. u. 18. Jahrh.», въ Zeitschrift d. histor. Gesellschaft für d. Provinz Posen, XI, 122 и сл., и «D. Judenparlament in Polen», ibidem, т. XXIII, 275 и сл. 5.

Фейлхенфельдъ, Людигъ—авторъ цѣпной монографіи «Rabbi Josel von Rosheim. Ein Beitrag zur Geschichte d. Jud. in Deutschland im Reformationszeitalter» (Страсбургъ, 1898); ум., 27-ми лѣтъ, въ 1898 г. незадолго до выхода въ свѣтъ его сочиненія. 5.

Феймеръ, Иосифъ бенъ-Меиръ (рабба **Иоселе Слуцкеръ**)—одинъ изъ наиболее видныхъ представителей раввинизма въ Россіи во второй четверти 19 в.; состоялъ раввиномъ въ Слуцкѣ, принималъ участіе въ сѣздахъ раввиновъ въ Бобруйскѣ и Минскѣ. Къ нему обращались за разъясненіями сложныхъ вопросовъ религиозно-практической практики со всѣхъ концовъ Россіи. Сынъ его, р. *Меиръ Феймеръ*, состоялъ раввиномъ въ Слуцкѣ. Онъ игралъ главную роль въ борьбѣ съ муссарниками (см.; ум. въ 1910 г.). 9.

Фейбергеръ, Давидъ Фадѣевичъ—общественный дѣятель. Род. въ началѣ 40-хъ годовъ 19-го вѣка въ Ковнѣ. Поселившись въ 1863 г. въ Петербургъ, онъ вскорѣ сталъ заниматься общественными дѣлами. Въ 1867 г. онъ склонилъ извѣстнаго государственнаго дѣятеля Кремье похотѣть по саратовскому процессу (см.). Въ это же время Ф. сталъ работать надъ организаціей евр.

общины въ Петербургѣ; хотя въ то время въ столицѣ было уже не мало интеллигентныхъ евреевъ, заправилами являлись невѣжественные отставные солдаты. По инициативѣ Ф., было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи постройти хоральную синагогу (см. Санктъ-Петербургъ, Евр. Энци., XIII, 944 и слѣд.). Въ 1870 г. открыло свои дѣйствія общинное правленіе, и Ф. сталъ секретаремъ общины (по сію пору, 1913 г., состоятъ почетнымъ секретаремъ правленія); съ этого времени руководительство общинными дѣлами перешло къ интеллигентнымъ кругамъ. Ф. приложилъ также много усилій для упорядоченія кладбища (было устроено Преображенское кладбище) и учрежденія сиротскаго дома. Въ 1891 г. въ Россію прибылъ представитель бар. Гирша (см.) А. White, чтобы вступить въ переговоры съ правительствомъ относительно эмиграціи евреевъ и ознакомиться на мѣстѣ съ положеніемъ евреевъ. Ф. сопутствовалъ ему въ его поѣздкѣ по Россіи, послѣ чего выработалъ уставъ Петербургскаго (Центральнаго) комитета Еврейскаго Колонизаціоннаго общества (Еко, см. Евр. Энци., VII, 503—10), значительно переработанный позже администраціей. Занявъ (1892) должность главнаго секретаря комитета, Ф. сталъ готовить на мѣстахъ партіи эмигрантовъ въ Аргентинѣ. Одна изъ аргент. колоній названа въ его честь «Фейнбергъ». Въ 1896 г. Ф. посѣтилъ аргент. колонію. Находясь по сію пору (1913) въ должности гл. секретаря центрального комитета, Ф. связалъ свое имя съ этимъ учрежденіемъ, дѣятельность котораго приняла столь широкіе размѣры за эти годы. Ф. принимаетъ участіе въ различныхъ общественныхъ организаціяхъ и совѣщаніяхъ еврейскихъ общественныхъ дѣятелей, состоитъ членомъ комитета Общества для научныхъ еврейскихъ изданій, Общества для распространенія ремесл. и землед. труда, почетнымъ секретаремъ Сиротскаго дома и др. 8.

Фейнбергъ, Исаакъ Александровичъ—докторъ медицины, престарѣлый еврейскій общественный дѣятель. Очень популяренъ не только въ Ковнѣ, постоянномъ его мѣстожителствѣ (1903), но и во всемъ Сѣверо-Западномъ краѣ, какъ врачъ. Свыше двадцати лѣтъ Ф. состоятъ по назначенію главнымъ ковенской думы, но въ годы освободительнаго движенія первый отказался отъ этого званія въ видѣ протеста противъ давленія евреевъ набирательныхъ правъ въ городскомъ самоуправленіи. Ф. участвовалъ во многихъ еврейскихъ сѣздахъ и совѣщаніяхъ въ Петербургѣ. 8.

Фейнеръ, Иосифъ—писатель и педагогъ. Фейнеръ стоить выѣхъ (1913) во главѣ евр. учительскаго ферейна «Mendelssohn» въ Гамбургъ, руководитъ союзомъ Verband der jüdischen Lehrervereine im Deutschen Reiche. Изъ работъ его отмѣтимъ: «Gabriel Riessers Leben und Wirken», выдержавшую въ 1910—11 гг. три изданія; Ф. помѣщаетъ также статьи въ нѣмецко-еврейскихъ периодическихъ изданіяхъ. 6.

Фейнингеръ (Feininger), Лионель—нѣмецкій художникъ, картины котораго имѣли въ 1911 г. значительный успѣхъ на выставкѣ въ Берлинѣ. Ф. по преимуществу пейзажистъ; увлеченіе Ф. рисовать кричащими красками—приближаетъ его къ декадентамъ.—Ср. Ost and West, 1911, № 7. 6.

Фейнъ, Отто—австрійскій журналистъ; род. въ 1858 г. Ф. былъ главнымъ редакторомъ «Linzer Morgenzeitung», затѣмъ «Wiener Allgemeine Zeitung», нынѣ (1913) редактируетъ «Wiener Neues Journal». —Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II, стр. 136. 6.

Фейстель, Левин (Feistel, Levy)—офицеръ французской арміи; род. въ 1789 г., ум. въ 1855 г. Ф. получилъ традиціонное воспитаніе, поступилъ въ послѣдствіи въ политехническую школу, а затѣмъ въ армію. Въ 1835 г. Ф. былъ назначенъ майоромъ; нѣкоторое время былъ въ отставкѣ; позже принималъ участіе въ Крымской кампаніи.—Ср. Arch. Isr., 1855. 445. [J. E., V, 358]. 6.

Фейстль, Карлъ (Feustl, Karl)—юристъ; род. въ Бамбергѣ въ 1798 г., ум. въ Фюртѣ въ 1872 г. Ф. готовился въ равнины и получилъ соотвѣствующее образованіе. Въ 1822 г. удостоенъ званія доктора правъ. Не желая измѣнить еврейству, онъ отказался отъ адвокатуры и занялся журналистикой; редактировалъ «Aachener Zeitung». Въ 1831 г. Ф. перѣхалъ въ Фюртъ, гдѣ занялъ мѣсто секретаря еврейской общины. Въ 1848 г. Ф. былъ допущенъ къ адвокатурѣ. Наилучшими его трудами являются переводы 18-й, 39-й и 49-й книгъ «Пандектовъ» (1834).—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1872, 979—980. [J. E., V, 380]. 6.

Фейтс, Яковъ (Feis, Jakob)—купецъ и литераторъ; ум. въ Лондонѣ въ 1900 г. Литературныя заслуги Ф. состоятъ въ ознакомленіи нѣмецкой публики съ англійскими классическими литературными произведеніями. Въ 1834 г. онъ опубликовалъ по-англійски: «Shakespeare and Montaigne». Ф. пытался доказать, что введенные въ позднѣйшія изданія Гамлета отрывки направлены противъ появившихся въ то время «The Essays of Michel Montaigne».—Ср. Jew. Chron., декабрь, 9, 1898; июль 13, 1900. [J. E., V, 358]. 6.

Фейтсгехгеймъ, Симонъ Гохгеймеръ—врачъ и писатель, родомъ изъ Фейтсгехгейма (недалеко отъ Вюрцбурга), ум. въ 1828 г. Состоялъ съ 1792 г. въ должности общиннаго врача въ Фюртѣ. Онъ пользовался славой хорошаго врача во всей Германіи. Швабскій хронистъ отъ 6 апрѣля 1791 г. занесъ слѣдующее сообщеніе: «Фрейбургъ, 30 марта. Недавно впервые получилъ степень доктора медицины въ нашемъ университетѣ еврей Гохгеймъ, родомъ изъ Вюрцбурга, ученикъ Мендельсона по философіи и тайнаго совѣтника Гофманна по медицинѣ». Перу его принадлежатъ: «Moses Mendelssohns Tod» (Вѣна и Лейпцигъ, 1786); «Bestimmte Bedeutung der Wörter Fanatismus, Enthusiasmus und Schwärmerei» (Вѣна, 1786); «Systematisch-praktische Abhandlung über Krankheiten aus Schwäche u. deren Behandlung» (Франкфуртъ, 1803); «Der Spiegel für Israeliten, ein Gegenstück zu unserem Verkehr» (Фюртъ, 1816); «Torat Chinuch li-Nearim» (Фюртъ, 1821).—Ср. Löwenstein, Zur Geschichte d. Juden in Fürth (Jahrbuch d. Jud.-liter. Gesellschaft, 1911), II, 1911, pp. 4—5. 9.

Фейтцъ, Морицъ—нѣмецкій общественный и политическій дѣятель, крупный издатель, ум. въ 1864 г. Ф. окончилъ юридическій факультетъ въ Берлинѣ. Еще до революціи 1848 г. выступилъ въ качествѣ борца за либеральныя идеи и за эмансипацію прусскихъ евреевъ. Послѣ мартовской революціи Ф. былъ избранъ отъ Магдебурга въ члены франкфуртскаго парламента; кромѣ того, онъ прошелъ въ качествѣ кандидата въ депутаты прусскаго учредительнаго собранія 1848 г. Не касаясь изданныхъ имъ многихъ сочиненій евр. ученыхъ и писателей, мы должны отмѣтить изданную имъ такъ назыв. Цунцовую Библию (D. Zuns'sche Bibel). Это изданіе Библии въ художественномъ переводѣ на нѣмецкій языкъ, подъ главной редакціей Леопольда Цунца, было имъ предпринято съ цѣлью дать нѣмецкимъ евреямъ

переводъ Библии въ соотвѣствіи съ евр. традиціей и новѣйшей наукой, безъ произвольныхъ измѣненій, которыми изобиловали тогдашніе переводы нѣмецкихъ богослововъ. Переводъ былъ сдѣланъ главнымъ образомъ, Іехіелемъ-Михелемъ Заксомъ, Гейманомъ Арнгеймомъ и Цунцомъ. Отличаясь съ вѣшной стороны изяществомъ, изданіе Библии Ф. сдѣлалось любимой книгой у нѣмецкихъ евреевъ (было перепздано 13 разъ). Кромѣ того, Ф. написалъ цѣлый рядъ работъ и статей.—Ср.: Грець, Исторія евреевъ, XI; Allgem. Zeit. des Judent., 1848 (июнь и июль). 6.

Фейтцъ, Филиппъ (Veit, Philipp)—извѣстный портретистъ и жанристъ, по матери внукъ Мендельсона; род. въ 1793 г. въ еврейской семьѣ въ Берлинѣ, ум. въ Майнцѣ въ 1877 году. Ф. участвовалъ въ нѣсколькихъ сраженіяхъ съ французами. Въ 1815 г. Ф. поселился въ Римѣ, гдѣ провѣлъ 15 лѣтъ. Написалъ тамъ много интересныхъ фресковъ, изъ которыхъ наиболѣе выдающимися являются: «Іосифъ и жена Пентефрія», «Семь лѣтъ урожая» и «Триумфъ религіи»,—последній въ Ватиканской галлерей. Въ Римѣ же имъ написано нѣсколько картинъ на сюжеты изъ «Божественной Комедіи» Данте для Villa Massini. Въ 1830 г. Ф. вернулся въ Германію, гдѣ занялъ мѣсто директора въ институтѣ Staedel'я во Франкфуртѣ-на-М. Въ 1853 г. онъ былъ избранъ директоромъ галлерей искусствъ въ Майнцѣ. Въ «Vereinschrift der Görres-Gesellschaft» помѣщена его «Zehn Vorträge über Kunst» (Кельнъ, 1891).—Ср.: Meyers, Konversations Lexikon; Bryan, Dictionary of Painters and Engravers, т. II, Лондонъ, 1889; Hans Wolfgang Singer, Allgemeines Künstler-Lexicon, т. III, Франкфуртъ-на-М., 1898. [По J. E., XII, 406]. 6.

Фейхтвагеръ, Ліонъ—нѣмецкій писатель; род. въ Мюнхенѣ въ 1884 г. Дебютировалъ въ 1905 г. драмой «Der König Saul», за которой послѣдовала драма изъ еврейской жизни «Das Weib d. Urias» (1906). Отмѣтимъ также критическое изслѣдованіе Ф. «Heines Rabbi von Bacharach», 1907 г.—Братъ Ф., *Мартигъ Ф.*, руководитъ въ Мюнхенѣ театромъ, для котораго пишетъ и пьесы; въ 1906 г. онъ выпустилъ «Tageblätter eines jungen Juden». 6.

Фейхтвагъ, Давидъ—раввинъ и ученый; род. въ Никольсбургѣ въ 1864 г., образованіе получилъ въ берлинской раввинской семинаріи, а свѣтское образованіе въ берлинскомъ и вѣнскомъ унив.; состоитъ нынѣ раввиномъ и проповѣдникомъ въ Вѣнѣ. Изъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: «Nabum im Lichte d. Assyriologie» (1880); «Kanzelred.» (въ пяти томахъ, 1900—1905); «Z. Aufklärung über Bibel u. Babel» (1903); «Holländisches Judentum, Reiseerinnerungen» (1903); «D. Wasscropper» (1911). Кромѣ того, Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ «Zeitschrift für Assyriologie», «Magazin Berliner'a», «Monatsschrift», «Jüd. Presse», «Oesterreichische Wochenschrift» и др. Ф.—владѣлецъ большой коллекціи старопечатныхъ изданій. 9.

Фелеки, Александръ—венгерскій писатель; род. въ 1865 году. Фелеки заводитъ еврейской общественной больницей въ Будапештѣ. Кромѣ медицинскихъ работъ, онъ опубликовалъ рядъ рассказовъ и стихотвореній, среди послѣднихъ имѣется нѣсколько съ еврейскимъ содержаниемъ. Ф. состоитъ сотрудникомъ еврейско-венгерскихъ періодическихъ изданій. L. B. 6.

Фелеть (въ русск. Библии; въ слав. Фалевъ; *פֶּלֶט*)—см. Пелеть.

Фелевей, Фелетій (въ русск. и слав. Библии—*פֶּלֶט*)—см. Керети и Пелети, Пелеть № 2.

Феликсполье (Селиба)—еврейская земледѣльч. колонія Могилевск. губ., Рогачевск. у. Основана въ 1852 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 22, душъ 155; въ пользованіи колонистовъ 200 дес. земли. 8.

Фелкелестъ—см. Флекелестъ.

Феликсъ, Антоній—прокураторъ Иудей послѣ Кумана, братъ вольноотпущенника Палласа, пользовавшагося исключительнымъ вліяніемъ при императорѣ Клавдіи. Тацитъ говоритъ о Ф., что онъ «дѣйствовалъ съ гордостью царя и ни оцѣно раба». Безпоощдно уничтожалъ золотовъ и заманивъ хитростью ихъ вождя, Элеазара б. Динаи, отправилъ его въ оковахъ въ Римъ. Его жестокость вызвала крайнее раздраженіе евр. патриотовъ и даже содѣйствовавшій его назначенію первосвященникъ упрекалъ его за чрезмѣрно несправедливыя дѣйствія. Это побудило Ф. войти въ соглашеніе съ сикаріями, и послѣдніе убили первосвященника. Жестокая расправа постигла и лжепророковъ, подстрекавшихъ народъ къ восстаніямъ. Время его правленія было періодомъ непрерывной борьбы и анархіи. Отношенія между евреями и сирийцами въ Кесареѣ обострились при Феликсѣ до крайности. Отозванный Нерономъ, онъ былъ обжалованъ кесарійскими евреями, но былъ прощенъ олагодаря заступничеству брата. Имя Феликса упоминается также въ талмудической литературѣ (Krauss, Lehnwörter, II, 454).—Ср.: I. Флавій, Древн., XX, 7, §§ 1—2; 8, §§ 5—9; Иуд. Войны, II, 3, § 2; 13, §§ 4—5; Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 435—439; Schürer, Gesch., I, 571—579; Prosopographia Imperii Romani, II, 95. [По J. E., V, 359]. 2.

Феликсъ, Людвигъ—политико-экономъ, родомъ изъ Horitz'a (Bohemia); род. въ 1830 г. Его перу принадлежатъ: «Die Arbeiter und die Gesellschaft», 1874; «Entwicklungsgesch. des Eigenthums» (6 тт., 1883—1903) и др. [J. E., V, 361]. 6.

Феликсъ, Ревенка (Felix, Rebecca)—артистка; род. въ Лионѣ въ 1829 г., ум. въ Еaux-Bonnes въ 1854 г. Ф. рано проявила свой талантъ, играя подъ руководствомъ своей старшей сестры, Элизы-Рашели; въ 14 лѣтъ выступила въ театрѣ Odéon. Слабое здоровье прервало ея артистическую карьеру.—Ср. Jules Janin въ Journal des Débats, июнь, 1854. [J. E., V, 361]. 6.

Феликсъ, Софія (болѣе извѣстна подъ именемъ **Сарры**)—старшая сестра Элизы-Рашели, артистка; род. въ небольшомъ селѣ, близъ Франкфурта-на-М., въ 1819 г., ум. въ 1877 г. Начала свою карьеру пѣвицей въ кафе, въ Лионѣ и Парижѣ, а затѣмъ поступила въ консерваторію, готовясь къ оперѣ. Неудачный экзаменъ принудилъ Ф. перейти въ драму, однако, менѣе одаренная, чѣмъ другія сестры Ф., она впоследствии отказалась отъ сцены.—Ср. J. E., V, 361. 6.

Феликсъ, Элиза-Рашель—знаменитая французская драматическая артистка, извѣстная подъ именемъ *Рашель*; род. въ Мунфѣ (Швейцарія) въ 1826 г., ум. въ Каннѣ (близъ Тулона) въ 1858 г. Отецъ Ф., нѣмецкій еврей, мелкій торговецъ, жилъ сначала въ Лионѣ, а затѣмъ въ Парижѣ, терпя сильную нужду. Старшая дочь его, Сарра Ф., пѣла на улицахъ и въ кофейняхъ Парижа романсы, а Рашель собирала съ публики деньги, таща за собою въ тѣлѣжкѣ остальныхъ членовъ многочисленной семьи. Сперва дочери отдавали отцу собранныя такимъ путемъ деньги, а когда стали старше, то сами жили на эти средства. Пѣніе на улицахъ Парижа вскорѣ сдѣлалось профессіей несчастной семьи. Однажды на

одномъ изъ парижскихъ бульваровъ, Рашель пѣла алегію о «Вѣчномъ жидѣ»; ея необыкновенно благозвучный голосъ, удивительная задушевность и вѣщательная мимика произвели потрясающее впечатлѣніе на случайно проходившаго мимо Этьена Шорона, учредителя парижской консерваторіи для духовной музыки. Шоронъ зачислилъ Феликсъ въ списокъ своихъ ученицъ, подъ именемъ *Элизы*; пѣніе, однако, не давалось ей, ее влекла къ себѣ драма, ея голосъ былъ скорѣе пригоденъ къ декламации, и Феликсъ перешла къ изученію драматическаго искусства сначала въ частной школѣ, а затѣмъ въ



Феликсъ, Элиза-Рашель.

консерваторіи. Здѣсь она сразу обнаружила свои необыкновенныя дарованія и считалась лучшей ученицей. Въ 1837 г. Ф. дебютировала въ театрѣ Gymnase (Парижъ), но дѣла театра въ это время были настолько плохи, что Ф. вынуждена была порвать контрактъ. Ея первое выступленіе прошло совершенно незамѣтно. Она сама чувствовала, что еще не достаточно подготовлена для игры, и стала брать уроки у знаменитаго артиста Самсона, который привилъ ей изящныя манеры, растолковалъ характеры классическихъ героинь и приучилъ ее играть просто и естественно. Въ 1838 г. Ф. появилась на сценѣ Théâtre Français въ роли Камиллы («Горацій» Корнеля); ея выступленіе закончилось настоящимъ триумфомъ для нея. Извѣстный театрално-художественный критикъ изъ «Journal des Débats» Жюль Жаненъ призывалъ Парижъ «познакомиться съ чудеснѣйшимъ и рѣдчайшимъ кладомъ», увѣряя, что «ничего подобнаго Франція никогда не видала на театралныхъ подмосткахъ». Глубокое впечатлѣніе произвела игра Ф. и на Альфреда Мюссе, который посвятилъ ей рядъ восторженныхъ статей въ журналѣ «Revue des Deux Mondes», и Ф. сразу завоевала себѣ славу. Особенно удачно играла она Расина и Корнеля: «ея дикцією, страстной и въ то же время сдержанной, блиставшей сильными уда-

репьями и огненными красками, ей суждено было вновь вызвать къ жизни старую французскую трагедию (Когуть). Ф. умѣла передавать съ замѣчательною силой гнѣвъ, торжество, ярость, чувственность и безпощадное злорадство; она обладала всѣми данными, которыми должна быть отмечена великая трагическая артистка: сильнымъ, благозвучнымъ и звонкимъ контраalto, превосходной и чарующей мимикой, жестикующей, всегда сохраняющей античную, спокойную красоту, почти безпримѣрной техникой въ изображеніи мрачныхъ и возвышенныхъ страстей, сверкающимъ, темными, одухотворенными глазами, по блеску которыхъ можно было судить о тѣхъ огненныхъ молніяхъ, которыя они должны были метать въ минуты аффекта. По словамъ Вольфа, видѣвшаго Ф. въ С.-Петербургѣ въ 1853 г., чтобы «получить надлежащее впечатлѣніе о наружности и осанкѣ Ф., надо представить себѣ одушевленную, великолѣпную античную статую». Лучшія роли Ф.: Камилла («Гораций»), Пауллина («Полюкта») и Эмилія («Цинна») — въ трагедіяхъ Корнеля: Герміона («Андромаха»), Федра, Эсфирь, Роксана («Баязетъ»), Монима — въ трагедіяхъ Расина: Марія Стюартъ (Шиллера) и Тисба (В. Гюго, «Comedienne de Venise»). Частыя поѣздки Ф. за границу, особенно послѣднее ея путешествіе въ Америку (1855), гдѣ Ф. должна была выступать до 20 разъ въ мѣсяцъ, разстроили слабое здоровье Ф., она вернулась въ Парижъ больною и на сцену уже болѣе не возвращалась. — Необыкновенно выразительной декламацией Ф. воспользовались французскія республиканцы въ 1848 г., чтобы ея «Марсельезой» воспламенить сердца парижанъ и побудить ихъ энергично бороться за республиканскій идеалъ. Въ теченіе нѣсколькихъ недѣль Ф. выступала то въ одномъ, то въ другомъ театрѣ съ пѣніемъ «Марсельезы» и воодушевляла ея какъ рабочіе фобурги, такъ и аристократические кварталы. Къ этому времени относится знакомство Ф. съ Кремье, въ домѣ котораго она была частымъ гостемъ и подъ вліяніемъ котораго, вѣроятно, ей стали близки интересы еврейства. Уже въ послѣдней стадіи чахотки, почти на смертномъ одрѣ, К. выразила, въ присутствіи своей сестры Сарры (Софин), желаніе быть похороненной по еврейскому обряду; она просила также, чтобы раввинъ совершалъ по ней заупокойную молитву. Желаніе Ф. было передано главному раввину Ислдору. — Всѣ сестры Ф. были болѣе и менѣе выдающимися артистками: помимо Сарры и Ревекки (о которыхъ см. выше), Лія была известна въ качествѣ драматической актрисы въ парижскомъ театрѣ Porte-Saint-Martin, а Дина успѣшно выступала въ комическихъ роляхъ въ Comédie Française. Единственный братъ Рашели, Рафаилъ Ф., былъ директоромъ ряда театровъ. Къ семьѣ Ф. принадлежала также Юдишь (см.). — Ср.: М. Ниссенъ, Рашель, ея жизнь и артистическая дѣятельность, Артистъ, кн. 27 и 28; Вольфъ, Хроника петербургскихъ театровъ; Jules Janin, Rachel et tragédie, 1858; Jew. Enc., V, 360—361; Когуть, Знам. еврей; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ (s. v. Рашель); G. d'Heylli, Rachel d'après sa correspondance, 1882. 6.

Феллинь—уѣзды. гор. Лифляндск. губ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ около 100 тыс., 291 евр.; въ томъ числѣ въ Ф. жит. свыше 7 тыс., 166 евр. 8.

Фельдешъ (Fäldes), Бела (собственно Weiss) — венгерскій политическій дѣятель и политико-эко-

номъ; род. въ Лугошѣ въ 1848 г. Ф. былъ директоромъ статистическаго бюро, въ 1873 г. назначенъ профессоромъ торговой академіи, въ 1879 г. получилъ кафедру политической экономіи въ университетѣ. Въ 1889 г. Ф. получалъ званіе ординарнаго профессора и былъ избранъ въ члены академіи наукъ. Крупнымъ научнымъ трудомъ Ф. является его «Ученіе о бюджетѣ» (1900, на венгерскомъ языкѣ), а также «Политическая экономія» (на венг. языкѣ, 4-ое изд., 1905). Съ 1906 г. понынѣ (1913) Ф. состоитъ членомъ парламента, гдѣ принадлежитъ къ независимой партіи, въ которой играетъ видную роль. L. B. 6.

Фельдешъ (Földes), Миря (Эммерихъ)—венгерскій драматургъ; род. въ 1881 г. Написалъ значительное число драмъ; особеннымъ успѣхомъ пользуются его социальныя драмы. Многія произведенія Ф. премированы венгерскою академіей наукъ. L. B. 6.

Фельдманъ, Вильгельмъ — литераторъ; род. въ Варшавѣ въ 1868 г. Начиная съ 1886 г., Ф. напечаталъ рядъ статей, проповѣдую ассимиляцію евреевъ съ народами, среди которыхъ они живутъ: «Assymylatorzy», «Syoniści i Polacy», «O zagronie żydowski», «Stosunek Mickiewicza do żydow», «Kościszczko», «Berek Joselowicz». Съ 1891 г. по 1894 г. Ф. состоялъ секретаремъ Гиршевскаго фонда въ Краковѣ. Онъ принималъ участіе въ организации галицкой радикальной прогрессивной партіи. Ф. одинъ изъ основателей журнала «Ognisko», органа прогрессивной польской молодежи. Въ 1895 г. Ф. слушалъ лекціи въ берлинскомъ университетѣ, но, обвиненный въ пропагандѣ идей «Великой Польши», вынужденъ былъ оставить городъ. Поселившись въ Краковѣ, Ф. основалъ «Dziennik Krakowski», органъ демократическаго направленія, просуществовавшій всего полтора года. Перу Ф. принадлежитъ драма «Sądy Boże», напечатанная въ Варшавѣ и поставленная тамъ же (1890), и слѣдующія повѣсти: «Piękna Żydówka», «Żydzia» (1888), «Nowele i obrazy» (1889), «W okowach» (1893), «Jak w życiu» (1894), «Nowi ludzie» (1894), «Anapke» (1897). Во второмъ томѣ сочиненія «Stronnictwa i programy polityczne w Galicyi» (Краковъ, 1907) Ф. посвятилъ особый отдѣлъ евр. вопросу. За послѣдніе годы Ф. принимаетъ участіе въ журналѣ «Krytyka». — Ср. Encykl. powsz., V, s. v. [J. E., V, 358—359]. 5.

Фельдманъ, Иосифъ — австрійскій офицеръ (1821—1893). Въ 1856 г. Ф. былъ прикомандированъ къ военной академіи въ W.-Neustadtъ; въ 1866 г., въ чинѣ капитана, принималъ участіе въ австро-прусской войнѣ, по окончаніи которой получилъ чинъ маіора. Съ 1872 г. по 1880 г. Ф. былъ комендантомъ военно-исправительныхъ учреждений въ Меллерсдорфѣ, а съ 1880 г. по 1886 г. — преподавателемъ въ военной академіи въ W.-Neustadtъ. — Ср. Frühling, Biograph. Handbuch der kais.-kbn. öster.-ungar. Armee, 1911, стр. 23—24. 6.

Фельдманъ, Леопольдъ — драматургъ; род. въ Мюнхенѣ въ 1802 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1882 г. Ф. — плодовитый авторъ фарсовъ и комедій на нѣмецкомъ языкѣ, пользовавшихся популярностью. Талантъ проявился у Ф. еще съ дѣтства, однако, родители отдали его въ ученіе къ сѣдельщику, потомъ къ сапожнику, но видя безуспѣшность всего этого, опредѣлили его, наконецъ, въ школу. 16-ти лѣтъ отъ роду Ф. написалъ трагедию «Der Falsche Eid», поставленную въ Народномъ театрѣ въ Мюнхенѣ. Знакомство съ Сафиромъ окончательно рѣшило его судьбу, онъ отдался лите-

ратурѣ. Въ 1835 г. Ф. издалъ свои сатирическія «Hohenlieder». Затѣмъ онъ путешествовалъ въ теченіе пяти лѣтъ по Греціи и Турціи. Наибольшей популярностью пользуются: «Der Sohn auf Reisen» (комедія), «Reisebilder», «Das Porträt der Geliebten» и др. — Ср.: Bornmüller, Schriftsteller-Lexikon, 1882, 224; Der Jüdische Plutarch, II, 43—52. [J. E., V, 359]. 6.

Фельдшера и фельдшерницы и обучающіеся фельдшерскому искусству. Законъ 17 янв. 1879 г. предоставилъ евреямъ—Ф. право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, а желающимъ учиться фельдшер. искусству — повсемѣстно обучаться ему, но Бременскія правила 3 мая 1882 г. лишили ихъ права селиться въ городовъ и мѣстечекъ черты осѣдлости. Это право возвращено имъ закономъ 11 авг. 1904 г. (п. 3, прим. 3, къ ст. 779, т. IX, Св. Зак., по прод. 1906 г.). О прочьхъ ограниченіяхъ Ф. и обучающихся фельдшерскому искусству въ отношеніи жительства, торговли, приобретенія недвижимыхъ имуществъ и права на обученіе фельдшерскому искусству см. Медицинскія профессіи (Евр. Энци., X, 781—783). Въ 32 фельдшерскихъ школахъ Россіи обучалось въ 1909 г. 262 евр., въ общемъ числѣ 3337 учащихся (около 8%). Въ 34 фельдш.-акушерскихъ школахъ обучалось 1333 евр., въ общемъ числѣ 4675 учащихся, т.-е. 28%. 8.

Фельдъ (Розенфельдъ), Зигмундъ — артистъ, род. въ Spáczac (Венгрія) въ 1849 г. Въ 1874 г. онъ игралъ въ Нѣмецкомъ театрѣ въ Будапештѣ, гдѣ скоро сдѣлался любимцемъ публики, выступая въ характерныхъ роляхъ. Въ 1876 г. сталъ директоромъ Лѣтняго театра въ Stadtwaldchen.—Ср. Pallas Lex., VII. [J. E., V, 358]. 6.

Фельдъ (собственно Гершфельдъ), Лео—нѣмецкій писатель; род. въ Аугсбургѣ въ 1869 г. Ф. пишетъ преимущественно комедіи; его «Der Arzt» (1902) имѣлъ выдающійся успѣхъ; отбѣтимъ также «Der Stein von Pisa»—комедію, шедшую неоднократно въ Австріи и Германіи. Ф. нынѣ (1913) живетъ въ Вѣнѣ. 6.

Фельдъ, Юлій (Feld, Julius)—художникъ, род. въ Вотушанахъ (Румынія) въ 1871 г. Художественное образованіе Ф. получилъ въ Парижѣ. Ф. вѣстенъ какъ художникъ-портретистъ и декораторъ. Для всерумной выставки въ Парижѣ въ 1900 г. Ф. нарисовалъ четыре панно, помѣщенныхъ въ Palais de la Femme: «Le Champagne», «La Bière», «Le Chocolat» и «La Liqueur». Изъ картинъ его наиболее выдаются: «Смерть Клеопатры», «Отреченіе св. Петра», «Ревекка, дающая пить Элеазару».—Ср. Curinier, Dictionnaire National. [J. E., V, 358]. 6.

Фельштинъ—мѣст. Подольск. губ., Проскуровск. у. По ревизіи 1847 г. «Фельштинское еврейское общество» состояло изъ 1369 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2002, среди нихъ 1885 евреевъ. 8.

Фенисъ (Фишманъ), Адольфъ (Fényes, Adolf)—художникъ; род. въ Kecskemétъ (Венгрія) въ 1867 году. Ф. рано обратилъ на себя вниманіе, какъ карикатуристъ. Многія работы Ф. награждены призами въ Парижѣ и Будапештѣ. Наиболее выдающимися его произведеніями являются: «Ссора», «Жизнь бѣдняка» и «Старикъ» [J. E., V, 362]. 6.

Фенина (въ русск. и слав. Вѣднѣ—лѣв)—см. Пеннина.

Фенуль (Фануль)—см. Пенуэль.

Феньешъ (Fenyés), Саму (Самуилъ)—венгерскій юристъ и писатель по социологіи; род. въ 1863 г.

Ф. стоитъ во главѣ социологическаго журнала, являющагося выразителемъ радикальной партіи. 6.

Verband der Vereine für Jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland—см. ниже, стр. 211—Verein für jüd. Gesch. und Literatur. 6.

Ферберъ, Борисъ Анимовичъ—писатель; род. въ 1859 г. въ Житомирѣ, умеръ въ 1895 г. въ Петербургѣ. Послѣ долгихъ мытарствъ и ряда неудачъ окончилъ въ 1889 г. юридич. факультетъ петербургскаго унив-та. Начиная съ 1890 г., въ «Восходѣ» появляются его беллетристическіе очерки «Изъ хроники мѣстечка Черашни» (1890, кн. 11, 12), «Около любви» (1892, кн. 4, 5, 7, 8) и рядъ фельетоновъ (псевдонимъ Баронъ Бенедитто). Очеркъ «Изъ исторіи лондонской еврейской общины» (1895, кн. 7) появился послѣ его смерти.—Ср. Недѣльная Хроника Восхода, 1895, № 18. 8.

Ферверъ—см. Верверъ.

Ферганская область, входитъ въ составъ Туркестанскаго края (см. Евр. Энци., XV).—По ревизіи 1897 г. жителей свыше полутора милліона, евреевъ — 2784 (въ томъ числѣ 2 караима), изъ коихъ 2757 проживалъ въ городахъ (см. Анджаханъ, Кокандъ, Старый Маргеланъ). 8.

Фердинандъ I—римско-германскій императоръ, король Чехіи и Венгріи, владѣтель наследственныхъ австрійскихъ земель.—См. Евр. Энци., IV, 696—698.

Фердинандъ II—нѣмецкій императоръ (1691—1637). Несмотря на слѣпую приверженность къ іезуитамъ, Ф. оказывалъ евреямъ въ нѣмецкой имперіи и особенно въ Чехіи и въ Вѣнѣ, благоволеніе (см. Евр. Энци., IV, 701; V, 869). При Ф. стали назначаться придворные евреи (см. также Бассевъ фонъ-Трейенбургъ).—Ср.: Grätz, Gesch., X; Wolf, Gesch. d. Jud. in Wien; idem., Ferdinand II und die Juden, 1859, 2-ое изд., 1860; литературу въ ст. Богемія, Вѣна; Jew. Enc., V, s. v. 5.

Фердинандъ III—римско-германскій императоръ, король Чехіи и Венгріи (сынъ Фердинанда II).—См. Евр. Энци., IV, 701—702.

Фердинандъ I—австрійскій императоръ.—См. Евр. Энци., I, 329—330.

Фердинандъ III, Святой—король Кастиліи.—См. Евр. Энци., VIII, 376—377; IX, 747; XIV, 99—100.

Фердинандъ IV—король Кастиліи.—См. Евр. Энци., VIII, 381.

Фердинандъ и Изабелла.—Ф. V Католикъ, король Испаніи; род. въ 1452 г., ум. въ 1516 г., сынъ Іоанна II Арагонскаго и его второй жены Іоанны Эрикевъ, дочери кастильскаго адмирала Фридриха Эрикевъ, внучки прекрасной еврейки Паломы изъ Толедо. Еще будучи наследникомъ, Ф. находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ нѣкоторыми марранами. Евреи и марраны содѣйствовали въ значительной степени заключенію брака между Ф. и И. Среди ближайшихъ совѣтниковъ и должностныхъ лицъ Ф. находилось немало маррановъ. Сантандели часто доставлялъ королю средства, когда король находилъсь въ денежныхъ затрудненіяхъ. Несмотря на все это, именно Ф., главнымъ образомъ, настаивалъ на введеніи инквизиціи въ Испанію и изгнанію оттуда евреевъ, хотя соответствующіе декреты были изданы королевскою четой. *Изабелла* тоже была окружена крещеными евреями. Такъ, ближайшими совѣтниками и секретарями ея были Фернандо Альваресъ изъ Толедо и Фернандо дель Пульгаръ,

авторъ исторіи царствованія Ф. и И. Пульгаръ, открыто защищая бывших своихъ единовѣрцевъ. Духовникъ королевы Фернандо де Таavera былъ съ материнской стороны евр.-происхожденія и преслѣдовался инквизиціей, несмотря на свое вліятельное положеніе. Подъ вліяніемъ доминиканцевъ Изабелла проявляла по отношенію къ евреямъ жесточайшую ненависть (см. Испанія, Евр. Энци., VIII, 391—392). У Генриха VIII, англійскаго короля, она добилась обѣщанія, что онъ не допуститъ въ Англію испанскихъ изгнанниковъ, а Мануэлю португальскому обѣщала руку своей дочери подлѣ условіемъ изгнанія евреевъ изъ Португаліи.—Ср.: Prescott, History of the reign of Ferdinand and Isabella of Spain; A. de Castro, Historia de los Judios en Espana, 106 и сл.; Kayserling, Christopher Columbus, 23 и сл.; Amador de los Rios, Hist., III; Da Costa, Israel u. d. Völker, 1855, 245. [По J. E., V, 363—364]. 5.

Ферезеи (въ русск. и слав. Библии; по Септ. Φερεζαιοι), чѣ—названіе ханаанскаго племени, жившаго въ Палестинѣ еще до завоеванія этой страны евреями. Въ двухъ мѣстахъ (Иош., 17, 15; Быт., 15, 20) они упоминаются рядомъ съ первоначальнымъ народомъ «рефаимъ» (см.). Иногда хананейне и Ф. ставятся рядомъ и означаютъ совокупность всѣхъ народностей, населявшихъ Палестину (Быт., 13, 7; 34, 30). Но обыкновенно это племя приводится въ Библии въ ряду остальныхъ ханаанскихъ племенъ. Въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ, гдѣ въ первый разъ перечислены ханаанскія племена (Быт., 10, 15—18; числомъ 11), Ф. не упоминаются. На этомъ основаніи нѣкоторые полагаютъ, что Ф. есть не имя собственное какого-либо племени, а нарицательное, и означаетъ «жители деревень, открытыхъ селеній» (отъ слова פתח, лѣтъ). Другіе полагаютъ, что Ф. были остатки первобытнаго народа (какъ и рефаимъ), смѣшанные съ хананейнами. Изъ Быт., 13, 7 и 34, 30 видно, что они жили въ центральной Палестинѣ, около Бетъ-Эля и Сихема; въ Суд., 1, 4 и сл. сообщается объ ихъ пораженіи въ Бедекъ (около Сихема). Иош., 17, 15, показываетъ, что ферезеи жили въ горной области центральной Палестины, позже принадлежавшей колѣну Эфраимову.—Ср.: Riehm, НВА., II, s. v. Pheresiter; Guthe, KBW., s. v. Pheresiter; Dillmann, Die Genesis, 1886, 191. См. Ханаанъ. 1.

Verein für Jüdische Geschichte und Literatur—названіе обществъ, возникшихъ около 1890 г. въ различныхъ городахъ Германіи для изученія евр. исторіи и литературы. Толчкомъ къ возникновенію такихъ обществъ послужилъ антисемитизмъ. Въ теченіе первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ они имѣли очень скромные размѣры, и лишь въ 1892 г., благодаря Густаву Карпелесу, организовавшему подобное общество въ Берлинѣ и объединившему въ 1893 г. отдѣльныя общества въ Verband der Vereine für Jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland, Verband сталъ энергично работать: устраивать частныя лекціи и конференціи, разсылать по различнымъ городамъ Германіи лекторовъ и т. д. Съ 1898 г. имъ издается Jahrbuch für Geschichte und Literatur für ближайшемъ участіи С. Бернфельда, Л. Гейгера, М. Филиппсона и нѣкоторыхъ другихъ. До 1913 г. вышло 15 ежегодниковъ. Въ 1912 г. Verband имѣлъ 229 отдѣленій, объединенныхъ въ 7 окружныхъ ферейновъ, насчитывающихъ около 10 тыс. членовъ. Нынѣ (1913) почетнымъ председателемъ со-

стоитъ профессоръ Мартинъ Филиппсонъ, а председателями: Эльбогенъ и кельнскій раввинъ Франкъ. До 1913 г. Verband устроилъ четыре всегерманскихъ съѣзда. Имъ выпущены также нѣкоторыя книги, между прочимъ, второе изданіе «Исторіи евр. литературы» Г. Карпелеса.—Ср.: Jew. Enc., XII, 420; Jahrbuch für Jüdische Geschichte und Literatur, 1912. 6.

Verein für Cultur und Wissenschaft der Juden—общество, основанное 27 ноября 1819 г. въ Берлинѣ Л. Цунцомъ, Эд. Гансомъ и М. Мозеромъ. Цѣлью общества служили: улучшеніе социальнаго положенія нѣмецкихъ евреевъ и борьба съ переходомъ евреевъ въ христіанство, принявшимъ въ то время въ Берлинѣ значительные размѣры. Средствами для достиженія поставленныхъ задачъ организаторы V. считали распространеніе среди необразованныхъ круговъ—общихъ знаній, а евр. науки—среди получившихъ высшее образованіе. Около 50 членовъ берлинскаго общины вступили въ V.; среди нихъ были лица очень популярныя, между прочимъ, Людвигъ Маркусъ и послѣдніе представители мендельсоновскаго кружка Давидъ Фридлендеръ и Лацарусъ Бендавидъ; въ 1822 г. членомъ V. сдѣлался и Гейне, горячо ввязавшійся за работу. Кромѣ Берлина, сочувственно отнесся къ V. и Гамбургъ, община котораго Temple почти цѣлкомъ записалась въ его члены. Несмотря на ограниченныя средства, V. задумалъ реорганизовать всю систему преподаванія евр. предметовъ, начиная съ низшихъ школъ и кончая высшими семинаріями; прежде всего, были открыты спеціальныя курсы для польскихъ бахуримъ, прибывавшихъ съ востока въ Берлинъ безъ общихъ знаній съ однимъ лишь евр. языкомъ; ихъ обучали, главнымъ образомъ, нѣмецкому языку. Гейне предложилъ также открытіе курсовъ и училища для женщинъ, и V. выработалъ нормальную программу для среднихъ школъ. Вскорѣ, однако, выяснилось, что, въ виду незначительности средствъ, всѣ намѣренія V. ни къ чему не могутъ привести, и члены V. ограничили свою задачу распространеніемъ лишь знаній по евр. предметамъ. Съ 1822 г. сталъ издаваться журналъ «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums», редакторомъ котораго былъ Л. Цунцъ; въ журналѣ принимали участіе и Мозеръ, и Гансъ, и другіе видные дѣятели того времени. Но и на это у V. не хватало средствъ, и уже въ 1823 г. журналъ не могъ болѣе выходить; кромѣ того, организаторы V. вмѣнили ему: Гансъ изъ-за каедръ въ университетѣ принялъ христіанство, крестился также и Гейне, и V., потерявъ всякій престижъ, незамѣтнымъ образомъ пересталъ существовать.—Ср.: Greif, Geschichte der Juden, XI, 397 и слѣд.; Heine, Ludwig Markus, Denkworte; G. Karpeles, Heinrich Heine, 1901; Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums, 1823. [J. E., XII, 419—420]. 6.

Verein zur Abwehr des Antisemitismus (Союзъ для борьбы съ антисемитизмомъ)—названіе двухъ обществъ, заданныхъ цѣлью бороться съ проявленіями общественнаго и правительственнаго антисемитизма. 1) *Берлинскій V.* возникъ въ 1891 г. послѣ того, какъ въ декабрь 1890 г. 12 нѣмецкихъ извѣстныхъ дѣятелей и ученыхъ (христіане) обратились съ воззваніемъ къ христіанамъ и евреямъ Германіи о необходимости положить конецъ агитаціи антисемитовъ противъ евреевъ; въ воззваніи было съ особой силой отмѣчено, что будущій V. долженъ всячески противиться на-

мѣренію лишить нѣкоторыхъ евреевъ ихъ политическаго и гражданскаго равноправія. При самомъ возникновеніи V. къ нему примкнули многіе изъ выдающихся писателей, ученыхъ и политическихъ дѣятелей Германіи; въ числѣ первыхъ членовъ были: Зудерманъ, Г. Фрейтагъ, Поль Гейзе, Т. Моммсенъ, Эр. Шмидтъ, баронъ Штауфенбергъ, и нѣкот. др. Въ 1893 г. V. на считывалъ около 14 тыс. членовъ и имѣлъ отдѣленія въ 963 мѣстахъ. Первымъ председателемъ V. былъ извѣстный государствовѣдъ Рудольфъ Гнейстъ; послѣ его смерти былъ избранъ председателемъ Генр. Риккертъ, котораго въ 1902 г. замѣнилъ Т. Бартъ. V. издалъ цѣлый рядъ брошюръ противъ антисемитизма, работаетъ во время выборовъ въ рейхстагъ, часто устраиваетъ агитаціонныя собранія, лекціи по вопросу о еврействѣ и антисемитизмѣ, откликается на событія, имѣющія связь съ антисемитизмомъ и т. д. Съ 1891 г. V. издаетъ еженедѣльникъ «Mittheilungen aus dem Vereine zur Abw. des Antisem.», который содержитъ богатѣйшій матеріалъ по вопросу объ антисемитизмѣ; кромѣ того, имъ изданъ «Antisemitenspiegel» — руководство для опроверженія ряда инсинуаций на евреевъ антисемитскаго оффиціоза «Antisemitentkathismus». 2) *Итнскій V.* возникъ, по примѣру Берлинскаго, въ іюль 1891 г. Самое дѣятельное участіе въ его организаціи приняли профес. Нотнагель, баронъ и баронесса Зутнеръ. Союзъ неоднократно обращался съ воззваніями къ народу, раскрывая истинную подоплеку вѣнскаго антисемитизма; онъ часто ходатайствовалъ также предъ правительствомъ о принятіи мѣръ противъ антисемитизма и открылъ Rechtsschutz-Abtheilung, гдѣ дается юридическая помощь лицамъ, пострадавшимъ отъ антисемитизма. [J. E., XII, 419]. 6.

Ферингеръ (Fehring), **Оскаръ** — современный нѣмецкій художникъ. Ф. является крупнымъ представителемъ импрессионизма. Однако, одновременно съ импрессионистскими вещами Ф. далъ также рядъ картинъ въ духѣ «футуристовъ», сумѣвъ избѣжать крайностей послѣднихъ. — Ср. Allg. Zeit. d. Judent., 1913, 1. 6.

Фертоза, т.-е. прекрасная, — такъ была прозвана одна еврейка изъ Толедо, по имени Рахиль, за свою рѣдкую красоту, плѣнявшую въ теченіе семи лѣтъ Альфонса VIII Кастильскаго. Съ согласія духовенства, Ф. была схвачена представителями испанскаго дворянства въ присутствіи самого короля, и убита вмѣстѣ съ евреями, окружавшими ее. Эта романтическая исторія, отнесенная въ область фантазій маркизомъ de Mondejar (Memorias Historicas, XXII, 67 и сл.) и другими испанскими историками литературы, передана какъ фактъ Альфонсомъ X, внукомъ Альфонса VIII и сыномъ послѣдняго, дономъ Санчо. Мотивъ этотъ былъ драматизованъ Мартиномъ de Ulloa Vincente Garcia de la Huete и другими испанскими писателями, а также Грильпардеромъ въ его «Die Jüdin von Toledo». — Ср.: S. Hillaire, Histoire d'Espagne, V, 181, 527 и сл.; Amador de los Rios, Hist., I, 335 и сл.; Kayserling, Die jüdischen Frauen. [J. E., V, 364]. 5.

Фернандецъ и Гонзалезъ, **Франсиско** (Fernando y Gonzalez, Francisco) — ориенталистъ, профессоръ мадридскаго университета, членъ Academia de la Historia. Цѣлый рядъ трудовъ Ф. доказываетъ, насколько онъ заинтересованъ еврейской исторіей и литературой. Его перу принадлежатъ: «De la Escritura y la Pintura en los Pueblos de Raza Semitica y Señaladamente entre los Judios y los

Arabos», въ Revista de España, 1871; «Instituciones Juridicas del Pueblo del Israel en los Diferentes Estados de la Peninsula Iberica desde su Dispersion en Tiempo del Emperador Adriano hasta los Principes del Siglo XVI» (т. X, Biblioteca Juridica de Autores Españoles, Мадридъ, 1881); «Ordenamiento Formado por los Procuradores de la Aljamas Hebreas Pertenecientes al Territorio de los Estados de Castilla en la Asamblea Celebrada en Valladolid el Año 1432»; «Texto Hebreo Rabbinico... Traducido, Anotado e Ilustrado con una Introduccion Historica», Мадридъ, 1886 (въ Boletin de la Real Academia de la Historia, VII); «El Messianismo Israelita en la Peninsula Iberica Durante la Primera Mitad del Siglo XVI», въ «Revista de España, XVIII, № 406 и сл.» — о Давидѣ Реубени и Соломонѣ Молхо. — Ср. Kayserling, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 45. [J. E., V, 364—365]. 2.

Фернандецъ, **Мануэль**, да **Вилла-Реаль** (Fernandez, Manuel da Villa-Real) — политико-экономъ и драматургъ; родился въ Лиссабонѣ, въ семьѣ маррановъ. Окончивъ лиссабонскій университетъ, Ф. поступилъ въ армію, гдѣ дослужился до чина капитана, а затѣмъ занималъ постъ португальскаго генеральнаго консула въ Парижѣ, откуда вернулся въ Лиссабонъ, около 1650 г. Здѣсь онъ былъ схваченъ инквизиціей и казненъ въ 1652 г. Его перу принадлежатъ: «El Color Verde de la Divina Celia» — похвальное слово врачу Фернандо Алвару Брандамъ, Мадридъ, 1637; «El politico christianissimo. Discursos del... Duque de Richelieu», Памплона, 1642; «El principe vendido, e venta del Inocente», Парижъ, 1643 и нѣкоторыя другія сочиненія. Сынъ Ф., Хозе да Вилла-Реаль, былъ профес. греческаго языка въ Марселѣ (1682). — Ср.: Barbosa, Bibl. Port., I, 668; III, 910; Kayserling, 229; idem, Bibl. Esp.-Port.-Jud., 109. [J. E., V, 364]. 5.

Фернандо, **Ааронъ** — учитель и реформаторъ въ Ливорно: ум. въ 1830 г. Ф. состоялъ на службѣ у Наполеона I. Подъ вліяніемъ совершавшихся тогда событій Ф. былъ увѣренъ, что часъ братства всѣхъ народовъ уже наступилъ, а евреямъ остается только способствовать этому, упростивъ, по мѣрѣ возможности, свое богослуженіе. Свои взгляды Ф. изложилъ въ «Progetto filosofico di una completa riforma del culto e dell'educazione Politico-morale del popolo Ebreo», Тивериада, 1810. Въ печати, однако, появились лишь первые два выпуска. Раввинатъ поспѣшилъ объявить произведеніе это угрожающимъ религіи. Печатаніе было сейчасъ же приостановлено, а экземпляръ перваго тома (1814) община откупила и предала пламени. Единственный сохранившійся экземпляръ, принадлежавшій самому автору, хранится нынѣ въ городской библиотекѣ Франкфурта-на-М. — Ср.: Reggion, Ha-Torah we-ha-Filosofia, 148; Jost, Annalen, 1841, 72; Zunz, G. V., 2-е изд., 489; Berliner, Aus meiner Bibliothek, 18. [J. E., V, 365]. 6.

Ферора — сынъ Антипатра и его жены Капрось; умеръ въ 5 г. до Р. Хр. (I. Флавій, Древн., XIV, 7, § 3; Иуд. Войны, I, 29, § 4), младшій братъ Ирода, который довѣрилъ ему борьбу съ приверженцами Антигона и постройку крѣпости Александріи. Когда Иродъ былъ обвиненъ передъ Антоніемъ, онъ оставилъ свою мать и прочихъ родственниковъ на попеченіе Ф. въ Масадѣ. Вмѣстѣ со своей сестрой Саломеей и сыномъ Ирода Антипатромъ онъ интриговалъ противъ Александра и Аристебула, сыновей Маріамны. Фарисеи даже убѣдили его въ томъ, что

власть Ирода со временемъ перейдетъ къ нему. Но несмотря на это, Иродъ просилъ Августа назначить его тетрархомъ Перен, съ жалованьемъ въ 100 талантовъ (Древн., XV, 10, § 3; Иуд. Войны, I, 24, § 5). По смерти своей первой жены онъ изъ-за любви къ одной рабынѣ отвергъ руку богатой старшей дочери Ирода; впоследствии Иродъ простилъ ему это оскорбленіе. Благодаря ранней смерти Ф. избѣгъ участи многихъ своихъ родственниковъ. Онъ оставилъ двухъ сыновей, женившихся на дочеряхъ Ирода, которыхъ получили приданое отъ императора Августа. — Ср.: Grätz, Gesch., III, 231—34; Schürer, Gesch., I, 369, 409; II, 512. [J. E., IX, 670]. 2.

Феррара — главный городъ одноименной провинціи въ Италіи. Евреи въ Ф. упоминаются въ 1088 г.; однако, до 13 в. число ихъ въ Ф. незначительно. Согласно эдикту 1275 г., подчинены были городскимъ властямъ. Въ 15 в., въ правленіе герцога д'Эсте, привлекавшихъ поселенцевъ для поднятія экономическихъ силъ страны, евреи признавались желательнымъ элементомъ. На ряду съ ссудными операциями они занимались ремеслами и торговлей. Общинѣ предоставлена была автономія въ дѣлахъ внутреннего управленія, а для разбирательства дѣлъ между евреями и христианами назначенъ былъ специальный судья. Евреи селились преимущественно въ одной части города, которая и получила названіе «La Zuessa». Означительности общины въ ту пору свидѣтельствуеетъ участіе ея представителей въ раввинскихъ сѣздахъ 1416 г. въ Болоньѣ и 1418 г. въ Форли. На делегатовъ Ф., Эльханана бенъ-Менахемъ Порталеоне и Иосифа Хизкію бенъ-Моисей, и возложено было слѣдить за выполненіемъ постановленій послѣдняго сѣзда и за исправнымъ внесеніемъ суммъ, требуемыхъ для того, чтобы обезпечить евреямъ защиту папы, въ виду агитаціи священниковъ въ народѣ. Въ 1451 г. герцогъ Борзо изходатайствовалъ у папы подтвержденіе дарованной евреямъ, живущимъ въ Ф. «съ незапамятныхъ временъ», привилегіи на дальнѣйшее проживаніе и на сооруженіе синагогъ. Взаимъ этого евреи обязаны были платить особые налоги. Герцоги д'Эсте, покровительствуя кореннымъ евреямъ Ф., оказывали также гостепримство преслѣдуемымъ иностраннымъ евреямъ. Герцогъ Эрколе I объявлялъ, очевидно, въ отвѣтъ на требованіе папы объ ихъ изгнаніи, что въ интересахъ страны сохранить евреевъ, и обѣщалъ снять съ нихъ бремя чрезвычайныхъ повинностей—въ томъ числѣ и взимающуюся прежде папскими легатами. Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Испаніи и Португаліи, Эрколе I, по настоянію жены своей Элеоноры Неаполитанской, пожаловалъ пріютявшимся въ Генуѣ бѣглецамъ привилегію на поселеніе на своей территоріи, на производствѣ торговли, откупъ налоговъ и аптекарское дѣло. Имущество переселенцевъ освобождалось отъ пошлины. Иммигранты приравнивались въ правахъ къ мѣстнымъ евреямъ; первоначальное запрещеніе открывать банки впоследствии было снято. Въ 1493 г. они окончательно были приняты въ подданство герцога Ф. Въ числѣ новыхъ поселенцевъ были врачи, купцы и ремесленники. Извѣстны среди нихъ семейства Нахмія, Абулафія, Франко. Гостепримство, оказанное бѣглецамъ, привлекло изъ Португаліи маррановъ, которые въ Ф. стали открыто исповѣдывать іудейскую вѣру. «Португизамъ», какъ ихъ называло населеніе, Ф. обязана своей цвѣтущей торговлей и промышленностью. Значеніе Ф. быстро возросло благодаря ихъ коммерческимъ сноше-

ніямъ съ испанскими колоніями, откуда привозили шерсть, шелкъ и кармазинъ, и съ Индіей, поставлявшей жемчугъ, а также вывозной торговлѣ съ марранами во Фландріи, Лионѣ, Римѣ, Неаполѣ и Венеціи. При Эрколе еврейская община насчитывала 3000 душъ. Сумма, уплачиваемая общиной Ф. въ видѣ пятипроцентнаго налога со всего имущества евреевъ, такъ назыв. «турецкаго налога», была на одну треть больше той, которая причиталась съ евр. общины въ Римѣ, что свидѣтельствуеетъ о богатствѣ и величинѣ общины Ф. При всей своей терпимости герцоги д'Эсте, однако, не свободны были отъ предрасудковъ своей эпохи. Такъ, Альфонсъ I предписалъ евреямъ и марранамъ ношеніе отличительнаго знака. Религиозными диспутами между монахами и евреями, — на таковой по желанію Эрколе I былъ вызванъ Авраамъ Фариссоль (послѣ 1505 г.), — имѣлось въ виду поколебать ихъ преданность евреиству. При папѣ Юліи III евреи подверглись преслѣдованію со стороны инквизиціи, и въ 1553 г. Талмудъ и др. раввинскія сочиненія были сожжены. Эрколе II подтвердилъ въ 1534 г. старыя привилегіи евреевъ, право жительства маррановъ и свободное отправленіе послѣдними своихъ религиозныхъ обрядовъ. Городъ принималъ еврейскихъ бѣглецовъ изъ Неаполя и Болоньи и маррановъ изъ Анконы. Когда пала Шій II пожелалъ уничтожить еврейскія ссудныя кассы, герцогъ Альфонсъ II воспротивился этой мѣрѣ. Отношеніе евреевъ къ мѣстному христіанскому населенію иллюстрируется въ книгѣ «Емек ha-Bachah» Иосифа га-Когена дѣятельной поддержкой, которую евреи оказали христіанамъ, пострадавшимъ отъ землетрясенія въ 1570 г. въ Ф. По свидѣтельству автора, ни одинъ еврей не погибъ при катастрофѣ. Съ прекращеніемъ династіи Эсте въ 1597 г. положеніе евреевъ ухудшается. Герцогство Ф. переходитъ въ руки папы, который посылаетъ въ Ф. кардинала Пьетро Альдобрандини. Изъ опасенія папскаго режима, грозившаго евреямъ гоненіями, около половины еврейскаго населенія Ф. эмигрировало въ Модену, Венецію и Мавтюю; такимъ образомъ, по переписи 1601 г. число евреевъ достигаетъ всего 1530 душъ при общемъ населеніи Ф. въ 32860 человекъ. Оставшіяся марраны, выхлопотали у папы, при посредствѣ Альдобрандини пятилѣтнюю отсрочку для выселенія. Декретомъ 1598 г. евреямъ города и герцогства запрещалось брать въ откупъ налоги, держать животныхъ и пріобрѣтатъ недвижимое имущество; въ теченіе пяти лѣтъ они обязаны были продать свою собственность; число синагогъ было сокращено (за синагоги уплачивался налогъ въ пользу дома катехуменовъ), запрещены были публичныя похороны, еврейскія книги подверглись цензурѣ; запрещено производить ссуды. Какыя операціи предоставлены были исключительно ломбарду. Однако, послѣдняя мѣра оказалась неэффективной и должна была быть отменена по настоянію населенія. Въ 1599 г. евреи получали право снова открыть ссудныя кассы, каковымъ правомъ они пользовались до 1683 г. Наконецъ, самый тяжелый удар нанесенъ былъ евреямъ учрежденіемъ гетто въ Ф., въ 1624 г. Несмотря на ходатайства комиссіи изъ 12 патриціевъ, добившейся только отсрочки осуществленія даннаго постановленія, часть города, въ которой жило большинство евреевъ, была отгорожена за счетъ евреевъ. Гетто сообщалось съ городомъ пятью воротами. Достижшіе 12-лѣтняго возраста принуждались слушать проповѣди свя-

щенниковъ. Заключенная въ гетто община хриѣла. Долги, обременявшіе общину, росли яепомѣрно; усиливалась эмиграція. Согласно преувеличеннѣмъ даннымъ отчета папскаго легата 1703 г., изъ 328 семействъ, жившихъ въ гетто, состояніе одного достигало 80000 скуди, десяти другихъ 5000—8000 скуди, между тѣмъ, какъ 148 торговцевъ не въ состояніи было платить налога и 72 человекъ жило подаиіемъ. (R. E. J., XVI, 249). Политика ограниченій и стѣсненій отразилась на отношеніи христ. населенія къ евреямъ: начались избиенія 1648, 1651, 1705, 1744, 1747 и 1754 годовъ. Папскіе эдикты, общавшіе евреямъ защиту противъ громидь, издавались параллельно съ постановленіями, запрещающими общеніе съ христіанами (1732) и пользование христіанской прислугой (1733). Евреямъ нельзя было развѣзжать и посѣщать ярмарки безъ спеціального разрѣшенія инквизиціоннаго трибунала.—Со вступленіемъ въ Италію французскихъ войскъ въ 1796 г. и съ провозглашеніемъ «правъ человекъ» вся сѣтъ стѣсненій и ограниченій, окутывавшая еврея, спала. Въ день евр. Нового года французскія военныя и гражданскія власти восторженно были привѣтствованы въ синагогахъ. Несмотря на протесты католиковъ противъ эмансипаціи евреевъ, послѣдніе приняты были въ муниципальную гвардію, а въ 1797 г., по настоянію французскаго генерала Латвера, ворота гетто были разрушены. Уже въ скоромъ времени были произведены въ офицеры девять евреевъ и избраны на муниципальныя должности четверо. Однако, въ 1799 году, со вступленіемъ австрійскихъ войскъ въ Ф., ликованію евреевъ наступилъ конецъ. Чернь выместила свою ярость на еврейхъ, которые подъ охраной солдатъ принуждены были запереться въ гетто. На общину наложенъ былъ штрафъ въ 5000 скуди и снова вступили въ силу ограничительные законы. Но въ 1802 г., при вторичномъ вступленіи въ Ф. французовъ, стѣснительный режимъ былъ сломленъ; о наступленіи новаго порядка свидѣтельствуетъ избраніе трехъ евреевъ въ советъ италянской республики. На Вѣнскомъ конгрессѣ восстановлена была Папская область. Однако, времена перемѣнились. Правда, папа Пій VII потребовалъ въ 1815 году устраненія евреевъ отъ общественныхъ должностей, но не посягнувъ на другія права, имъ дарованныя. При Львѣ XII возобновляется политика притѣсненій; ворота гетто реставрируются за счетъ евреевъ и въ 1826 г. снова замыкаются за ними. Множество евреевъ покидаютъ Ф., тѣмъ болѣе, что въ 1827 г. возобновляется рядъ ограничительныхъ мѣръ. Со смертью Льва XII населеніе облегчено вздохнуло. Въ революціонные дни 1831 г. ворота гетто были вторично разрушены и еврей получили всѣ права гражданства. Григорій XVI лишилъ евреевъ всѣхъ свободъ. Однако, въ обществѣ они пользовались всѣми симпатіями. Сближеніе евреевъ съ лучшими кругами италянской интеллигенціи проявилось въ привлеченіи ихъ къ общественной дѣятельности и пригласеніи въ «казино», клубы, членами которыхъ состояли самые уважаемые граждане.—Избраніе папы Пія IX было встрѣчено всеобщимъ ликованіемъ. Поддерживаемые обществомъ, евреи обратились къ папѣ съ ходатайствомъ о равноправіи. Послѣдніе слѣды ограды гетто разрушаются въ мартѣ 1848 г. профессорамъ и студентами Athenaeum'a. Борзари писалъ въ защиту евреевъ; «Circolo Nazionale», боровшійся за объединеніе Италіи, отправилъ

делегатомъ въ Туринъ еврея Сальватора Анау и избралъ его въ члены учредительнаго собранія въ Римѣ; четыре еврея были избраны въ делегаты провинціального народнаго собранія. Между тѣмъ, въ 1849 г. папская власть была реставрирована при помощи католиковъ, и владѣнія папы были взяты подъ охрану австрійскихъ войскъ. Съ водвореніемъ папскаго режима, евреи устранены были отъ общественной жизни. Возобновлено было запрещеніе жить въ Ф. безъ спеціального разрѣшенія. Въ 1857 г. при посѣщеніи Ф. папа Пій IX милостиво принялъ депутацію, ходатайствовавшую объ уничтоженіи этого запрета. Это было послѣднее ходатайство общины передъ папой; въ 1859 г. на національномъ собраніи Романья, въ Болоньи, утверждено было соединеніе Италіи съ королевствомъ Сициліей подъ скипетромъ Виктора-Эммануила II. Евреи уравнины были въ гражданскихъ правахъ съ христіанами. Пьемонтская конституція, распространенная на Италянское королевство, предоставила евреямъ Ф. гражданское полноправіе. Нѣсколько евреевъ были избраны въ муниципальный советъ. Въ 1891 г. въ Ф. было 1465 евреевъ при общемъ населеніи въ 68 тыс. человекъ, въ 1911 г.—1227.

Внутренняя исторія общины. Первые слѣды дѣятельности общины мы находимъ на сѣздѣ въ Форли (1418), когда община Ф. уже была вполне организована и располагала обычными общинными учрежденіями. Въ 1452 г. она получила взамятъ стараго новое кладбище. Въ 1469 г. ей были преподнесены отъ Якова бенъ-Ильи изъ Кальи молитвенникъ и правственна запись. Въ 1481 г. Зебъ Самуиль Мелли изъ Рима предоставилъ на Via Sabbioni домъ для синагоги, которая нынѣ тамъ существуетъ. Щедрости того же благотворителя община обязана суммами, проценты съ которыхъ должны были быть употреблены на обученіе несостоятельныхъ дѣтей древне-евр. языку и основамъ евр. вѣры и на поддержку бѣдныхъ; послѣ смерти Мелли, въ 1486 г., основано было первое благотворительное общинное учрежденіе. Испанскіе евреи устроили особые молитвенные дома и образовали отдѣльную общину. У нихъ было особый раввинъ, своя талмудъ-гора, а съ 1550 г. и кладбище. Въ 1531 г. былъ устроенъ, кромѣ того, молитвенный домъ для нѣмецкаго ритуала. Общія бѣдствія, однако, объединяли ашкеназовъ и португизовъ ради общихъ интересовъ. Такъ былъ избранъ въ представители отъ общины на сѣздѣ въ Ф. въ 1554 г., приняшемъ постановленія, обязательныя для всѣхъ евреевъ Италіи, португизъ Исаакъ бенъ-Иуда Абрабанель, вѣвукъ донна Исаака. Въ 1573 году было принято на собраніи подъ предѣлательствомъ донна Исаака Абрабанеля постановленіе, согласно которому община, подъ названіемъ «Universitá degli Ebrei di Ferrara», подчиняется контролю 18-ти по жребію избранныхъ делегатовъ, которые изъ своей среды ежегодно избираютъ предѣлателя и казначея; причѣмъ члены общины съ состояніемъ, превышающимъ 50 скуди, обязаны платить налогъ въ пользу общиннаго фонда. Взиманіе этихъ суммъ и оцѣнка имущества членовъ общины должны были производиться комиссіей изъ восьми членовъ, включая сюда трехъ раввиновъ. Въ предѣлатели общины избранъ былъ Абрабанель. Для вноса общиннаго налога былъ установленъ слѣдующій порядокъ: плательщикъ опускалъ свою долю въ запечатанную кружку, подъ клятвой въ томъ, что его приношеніе соответствуетъ причитающейся съ него суммѣ. Этотъ способъ оказался

столь удобнымъ, что практиковался столѣтjями. Результатомъ реорганизациі общины на новыхъ началахъ было объединеніе нѣмецкой синагоги съ итальянской и болонской съ неаполитанской, членами которой были неаполитанскіе изгнанники. Общинное управленіе находилось въ рукахъ большаго комитета — изъ 62 членовъ и меньшаго — изъ 10, при участіи раввина. Главной вѣхъ функцией было завѣдываніе финансовыми дѣлами общины, которая, кромѣ обычныхъ сборовъ, обязана была платить высокій квартирный налогъ. Къ концу папскаго режима долгъ общины достигалъ 32450 скуди. Воспитаніе юношества находилось на попеченіи общины, которая въ 1626 году реорганизовала школу и оказывала ей матеріальную поддержку. Въ 1630 г. школа присоединена была къ итальянской синагогѣ. Для удовлетворенія всѣхъ нуждъ община принуждена была взимать высокіе налоги, что побуждало многихъ состоятельныхъ членовъ общины уѣзжать изъ Феррары. Общинный комитетъ получилъ въ 1632 г. право предупреждать вывозъ имущества изъ города безъ соответствующаго разрѣшенія и впоследствии постановлено было взимать 2% съ вывозимаго имущества для погашенія общиннаго долга. Кушцы обязаны были платить особый налогъ, при взысканіи котораго исполнительный комитетъ общины, такъ назыв. «massari», находилъ поддержку со стороны папскаго легата. Вообще, власти нерѣдко ставили на видъ еврейскому населенію необходимость подчиненія указанному комитету. Съ особенной сплоченностью выступила община во время голода въ 1854 г. По присоединеніи Ф. къ Итальянскому королевству, община подчинена была пьемонтскому закону Ratazzi, имѣющему силу понынѣ. Последнимъ пережиткомъ прошлаго является налогъ въ пользу дома катехуменовъ, который былъ взысканъ еще въ 1865 г.

Значеніе Ф. въ общественной жизни итальянскихъ евреевъ. Община Ф. принимала дѣятельное участіе въ общееврейскихъ дѣлахъ. Вскорѣ послѣ сожженія талмудическихъ сочиненій, въ 1554 г., созванъ былъ въ Ф. съѣздъ подъ предсѣдательствомъ р. Меира Катценелленбогена при участіи представителей различныхъ еврейскихъ общинъ. Постановленія съѣзда сохранили силу до настоящаго времени. Въ виду законовъ о цензурѣ, стѣснительныхъ для еврейской печати, постановлено было подвергать евр. книги предварительной цензурѣ («baskatah») комитета, состоявшаго изъ трехъ раввиновъ. Запрещено было возбуждать процессы въ христіанскихъ судахъ безъ разрѣшенія общины или раввина. Рѣшенія по гражданскимъ дѣламъ не должны были быть зарегистрированы безъ согласія сторонъ. Рѣшенія раввина по дѣламъ чужой общины допустимы были лишь съ согласія раввина данной общины. Постановленіе р. Герсона относительно права аренды развито было въ «jus Gazasa», дѣйствовавшее во всѣхъ еврейскихъ общинахъ. Было осуждено занятіе ссудными операціями и запрещено подъ угрозой суровыхъ каръ ростовничество. Ферр. представителями съѣзда, скрѣпившими протоколъ своими подписями, были Эльхананъ бенъ - Исаакъ да Фано, Самуилъ бенъ-Маццяхъ Финци и Исаакъ б. Иосифъ Абрабанель. Въ виду истребленія еврейскихъ книгъ инквизиціоннымъ трибуналомъ, послѣ Триентскаго собора, ферр. раввинъ Абталіонъ бенъ-Мордехай изъ Модены испросилъ аудіенцію у папы Григорія XIV въ Римѣ. Несмотря на всѣ усилія, онъ добился,

однако, только отсрочки конфискаціи евр. книгъ. При Сикстѣ V, въ общемъ терпимо относившемся къ евреямъ, евр. литература снова испытала преслѣдованія. Ферр. община приняла участіе въ ходатайствахъ съ цѣлью устраненія ограничительныхъ мѣръ и въ совмѣстной съ другими общинами выработкѣ постановленія относительно учрежденія общей еврейской цензуры. Особый налогъ въ пользу этого учрежденія и для перепечатанія Талмуда, установленный на съѣздѣ въ Падуѣ, ввимаался центральнымъ казначействомъ въ Ф., во главѣ котораго стоялъ Соломонъ да Фано. При возникновеніи новыхъ препятствій къ печатанію Талмуда собраны были суммы на это дѣло общинами Мантуи и Ф., которые ручались за сбытъ 700 экземпляровъ предполагавшагося изданія. Спасеніемъ Талмуда отъ истребленія, къ которому онъ былъ притворенъ, мы обязаны преимущественно самоотверженности общинъ Ф. и Мантуи (ср. Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung der Päpste zu den Juden, I, стр. 141 и слѣд.).—Ферр. община снова выступаетъ на общественномъ поприщѣ не ранѣе 19 в. Ферр. врачъ Бонди-Заморани участвовалъ въ парижскомъ сндріонѣ и сочинилъ оду на латинск. и евр. языкахъ къ его открытію. Alliance Israélite съ первыхъ же шаговъ нашла приверженцевъ въ Ф., а подъ вліяніемъ р. Асколи и адвоката Леона Равенны почти вся община примкнула къ Alliance. Въ 1863 г. въ Ф. собрались 31 делегатъ для приспособленія организациі итальянской общины къ новому режиму: рѣшено было потребовать правовыхъ реформъ въ управленіи общинъ и расширенія полномочій раввиновъ; предложено было сдѣлать обязательнымъ религиозное обученіе, принять мѣры къ распространенію хорошихъ евр. книгъ и основать итальянскую раввинскую семинарію.

Духовно-культурная жизнь. Изъ ферр. общины вышелъ рядъ ученыхъ и мыслителей, каковы: Моисей бенъ-Меиръ въ 13 в., Соломонъ Хасдай въ 14 в., Илья ди Феррара и Менахемъ б. Перецъ Тработти въ 15 в. Въ 1467 г. пользовался извѣстностью врачъ при дворѣ герцога Эсте, Яковъ. Въ 16 в. число ученыхъ было особенно значительно. Характерно, что въ 1573 г. учреждено было раввинское общество для образованія раввиновъ и учителей. При ферр. университетѣ преподавали Тремеллюсъ (см.), Авраамъ Галло и марранъ Аматусъ Лузитанусъ. Извѣстнымъ врачомъ и математикомъ былъ Раффаэлло Мирами. Много евреевъ слушало лекціи извѣстнаго врача Бразвола. Илія Пирро (около 1535 г.) отличился своими поэтическими произведеніями на латинск. яз. Сыновья и внуки дона Исаака Абрабанеля жили въ Ф. и многіе изъ нихъ тамъ похоронены. Извѣстную роль въ жизни общины играла донна Грація Мендесія, иммигрировавшая со своими дочерьми Граціей и Рейной и зятемъ Иосифомъ Наси. Ея покровительствомъ пользовались братья Ускве (см.) и поэтъ-историкъ Самуилъ Ускве. Въ Ф. жили Азарія деи Росси, архитекторъ и механикъ Авраамъ Колорни (см. Евр. Энци, т. IX) и Бонакото Алатино. Въ періодъ существованія гетто прославился своей ученостью раввинъ Исаакъ Лампронти. Значеніемъ при папскомъ дворѣ пользовался купецъ Моисей Вита Коенъ; Моисей Коенъ, его однофамилецъ, былъ мэромъ Ф. во время французской оккупациі въ 1799 г. Леонъ Карни и Энка Кавальери—члены итал. парламента. Назовемъ путешественниковъ Росси и Анджело Кастел-

болонези, а также семейство Реджио.—*Типографское дело*. Въ 15 в. въ Ф. была уже евр. типографія. Въ 1476 г. Авраамъ б. Хаимъ изъ Пезаро открылъ типографію, которая конкурировала съ типографіей Коната въ Мантуѣ. Въ ней напечатаны (1477) комментарий къ книгѣ Иова Леви б. Гершомъ и «Tur Joreh Deah», начатое Конатомъ въ 1475 г. (ср. Zunz, Z. G., стр. 218 и слѣд.). Въ 1551 г. основалъ типографію Самуилъ Галлусъ и напечаталъ «Majene ha-Jeschuah» Исаака Абрабанеля (1551), «Hilchot ha-Reah» р. Меира (1552) и др. Въ 1552 г. Авраамъ Ускве открылъ типографію, существовавшую до 1558 г.—Ср. G. V. de Rossi, De typographia Hebraeo-Ferrarensi, Парма, 1780. [По J. E., V, 365—373]. 5.

Феррара, Моисей бенъ-Меиръ—см. Моисей бенъ-Меиръ изъ Феррары (Евр., Энци., т. XI, ст. 206).

Ферреръ, Винченцо—доминиканскій проповѣдникъ въ Испаніи; род. въ Валенсіи въ 1350 г., ум. въ Ваниѣ въ 1419 г. По предположенію Vasnage'a (Histoire des Juifs, XIV, 701), Ф. еврейскаго происхожденія. Съ 1385 г. онъ держалъ проповѣди въ соборѣ Валенсіи и вскорѣ прославился своимъ красворчіемъ. Въ 1398 г. Ф. рѣшилъ сдѣлаться странствующимъ проповѣдникомъ, обошелъ Испанію, Францію, Италію и Германію. Вокругъ него образовалась группа приверженцевъ въ 300 флагаеллантовъ. Толпы народа слѣдовали за нимъ, оставляя свои повседневныя занятія. Ф. одинъ изъ виновниковъ изгнанія евреевъ изъ Испаніи. Онъ видѣлъ въ обращеніи евреевъ въ христіанство величайшую свою задачу. Его первымъ значительнымъ успѣхомъ въ качествѣ миссіонера было обращеніе Соломона Леви изъ Бургоса (см. Павелъ Бургосскій, Евр. Энци., XII, 183—184). — Ср.: биографія Раццано (1455); Fages, Histoire de Saint Vincent Ferrer, I, 86, Парижъ (1894); Heller, Vincenz Ferrer, sein Leben und Wirken, 1855; Pradel, Saint Vincent Ferrer, 1864; Bayle, Vie de Saint Vincent Ferrer, 1855; Pastor, Geschichte der Päpste, I; Wetzer und Welte, Kirchenlexicon, XII, 978; Kaysersling, Gesch. der Juden in Portugal. [J. E., V, 373]. 5.

Ферстеръ, Поль—нѣмецкій педагогъ и общественный дѣятель; род. въ 1844 г. Ф. былъ однимъ изъ организаторовъ антисемитскаго движенія въ Германіи въ концѣ 70-хъ годовъ; его званіе профессора импонировало невѣжественной массѣ. Близкій родственникъ знаменитаго философа Фр. Ницше, Ф. сослался однажды на единомыслие послѣдняго въ евр. вопросъ, но Ницше выступилъ въ весьма энергичной формѣ противъ утвержденія Ф., заявивъ, что съ людьми, проповѣдующими «насилственные акты» противъ евреевъ, у него ничего общаго быть не можетъ. Перу Ф. принадлежатъ нѣсколько антисемитскихъ брошюръ. 6.

Фестъ, Порцій—прокураторъ Иудеи въ 60—62 гг., послѣ Феликса (см.). Хотя Ф. не отличался жестокостью послѣдняго, все же не могъ, однако, приобѣсть расположенія евреевъ, доведенныхъ до озлобленія противъ римскаго владычества. Ф. съ особенной строгостью преслѣдовалъ сикариевъ. Когда царь Агриппа II построилъ въ старомъ Хасмонейскомъ замкѣ высокую стѣну, чтобы оттуда видѣть дворъ храма, евреи, въ свою очередь, построили болѣе высокую стѣну; Ф. изъ стратегическихъ соображеній хотѣлъ разрушить послѣднюю, но былъ настолько справедливымъ, что разрѣшилъ евреямъ апеллировать къ Нерону, который рѣшилъ споръ въ пользу евреевъ.—Ср.: I. Флавій, Древн., XX, 8, §§ 9, 11; Иуд. Войны, II, 14, § 1; Grätz, Gesch., III, 441; Schürer,

Gesch., I, 580; Btchler, Das Synhedrion, p. 66, Вѣна, 1902. [J. E., V, 378]. 2.

Феттмильхъ, Винценцъ—см. Франкфуртъ-на-М.
Фецы, Моисей—караимскій ученый; написалъ сочиненіе «Schelemut ha-Nefesch» (שְׁלֵמֻת הַנֶּפֶשׁ)—объясненіе принципа сотворенія міра ex nihilo и Божоявленія (упоминается караимскимъ библиографомъ Симхой Исаакомъ Луцкимъ въ «Orach Zaddikim»). Иосифъ ошибочно приписываетъ это сочиненіе Моисею Мичороди (см. Евр. Энци., XI, 205).—Ср. Gottlobber, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 204. 4.

Фецъ (רֶצֶף, רֶצֶף, רֶצֶף; по-арабски Fas)—главный городъ провинціи Фецъ, въ Марокко, построенный въ 808 г. имамомъ Идрисомъ II, основателемъ перваго шитскаго государства. Городъ раздѣленъ узкимъ «вади» на новый и старый Ф., гдѣ находится еврейскій кварталъ, такъ называемая «Mellah». Въ виду того, что номады, по мѣнѣю Идриса, мало подходили къ условіямъ городской жизни, онъ перевелъ сюда 8000 андалузцевъ и много евреевъ. Повидимому, послѣднихъ уже и тогда было значительное число, такъ какъ Идрисъ считался съ ихъ помощью, когда возсталъ противъ господствовавшей династіи. Отъ Идриса же евреи получили вышеупомянутую «Меллу». За ежегодный взносъ 30000 денаріевъ они были освобождены отъ воинской повинности. Налогъ этотъ существуетъ и понинѣ въ Марокко. «Мелла» окружена высокими стѣнами и имѣетъ лишь одни ворота. Впервые евреи Ф. упоминаются въ письмѣ Иуды ибнъ-Корейшъ, адресованномъ общинѣ Ф. около 900 г. На основаніи нѣсколькихъ «teschubot», мы заключаемъ, что они поддерживали сношенія съ гаонами. Политическія и гражданскія права евреевъ Ф. сильно стѣснены были постановленіями Омара, а послѣ того, какъ Ф. перешелъ подъ власть Юсуфа ибнъ-Ташфина (1070), евреи были еще болѣе стѣснены. Когда же городъ былъ взятъ Абдъ-ал-Муминномъ (1145), ярымъ послѣдователемъ фанатика Мохаммеда ибнъ-Тумарта, начались и гоненія. Въ слѣдующемъ году Марокко палъ, и евреямъ были предоставлены на выборъ магометанство или изгнаніе. Многіе бѣжали тогда въ Италію, Испанію и Палестину; среди послѣднихъ находились и р. Иегуда б. Абуъ и б. Аббасъ, однако, большая часть приняла, хотя и наружно, исламъ. Къ этому времени и относятся повѣствованія р. Иуды га-Когена ибнъ Сусана о гоненіяхъ на евреевъ. Сюда привлечены были славою вышеупомянутаго р. Иуды га-Когена отецъ Маймонида, спасавшійся здѣсь съ 1152 г. по 1165 г. отъ кордовскихъ гоненій. Въ 1275 г. въ Ф. произошелъ погромъ, во время котораго было убито 40 евреевъ; съ тѣхъ поръ маврамы запретили вступать въ «Меллу». Эмиръ открылъ евреямъ доступъ въ новый Ф., гдѣ они живутъ и понинѣ. Сильно увеличилось число евреевъ Ф. съ началомъ гоненій на евреевъ въ Испаніи (1391); по словамъ Вакуми, географа 15 в., они составляли главную часть населенія города. Прибывали сюда бѣглецы изъ Испаніи и въ царствованіе Маула Шейха. Нѣсколько лѣтъ спустя вспыхнуло возстаніе, жертвою котораго палъ правитель, а преемникъ его разрѣшилъ евреямъ, принудительно принявшимъ магометанство, вернуться въ еврейство, причѣмъ введены были нѣкоторыя ограниченія, остающіяся по сіе время въ силѣ; наприм., имъ запрещено носить кожаную обувь, ѣздить верхомъ на лошади по городу и носить оружіе. Въмѣстѣ съ тѣмъ, были подтверждены преж-

не декреты, опредѣлявшіе цвѣтъ еврейскаго платья. Въ 1492 года, когда евреи были изгнаны изъ Испаніи, многіе спаслись въ Ф., однако, туземцы ихъ изгнали, боясь, чтобы не наступила дороговизна вслѣдствіе большого скопленія народа; одни изъ бѣглецовъ при этомъ погибли, другіе были обращены въ рабство. Правда, рабы были впоследствии освобождены, а Абу-Саидъ III предоставилъ имъ даже отдѣльную часть Новаго города. Подъ влияніемъ пришельцевъ арабскій языкъ, на которомъ говорили евреи Ф., уступилъ мѣсто испанскому. Въ началѣ 16 в. число евреевъ достигло, по слову Bernaldes'a 10000, по даннымъ Лео Африкануса—5000, а Мендоза насчитываетъ ихъ всего 1000. Въ первую четверть вѣка среди евреевъ Ф. былъ одинъ государственный дѣятель, Самуилъ аль-Баренси, министръ при эмирѣ Саидѣ аль-Ватаѣ. Въ борьбѣ между Меряидами и Шерифами принималъ участіе, стоя на сторонѣ первыхъ, Самуилъ Альвалени. Принимали участіе евреи Ф. и въ движеніи, вызванномъ извѣстными Давидомъ Реубени. Въ 1532 г. здѣсь происходилъ диспутъ между евреями Ф. и францисканцемъ André изъ Сполето, окончившійся полной неудачей послѣдняго; съ горя монахъ покончилъ самоубійствомъ. Въ царствованіе Мулай-Магоммеда въ Ф. было привезено много плѣнныхъ евреевъ, которыхъ община выкупила. Въ 1578 г. португальцы потерпѣли сильное пораженіе въ Аль-Касрѣ. Евреи выкупили всѣхъ дворянъ-португальцевъ и проявили по отношенію къ своимъ прежнимъ притѣснителямъ самое гуманное обращеніе. Въ 1670 г. сюда бѣжали евреи изъ Сузъ, изгнанные отсюда Мулай-Аршидомъ. Въ 1790 г. евреямъ Ф. пришлось терпѣть отъ Мулай-Язиды, недовольнаго ими за ихъ вѣрность его - отцу, котораго онъ лишилъ престола. Еврейскіе дома и синагоги были разграблены, а кости мертвецовъ выкинуты изъ могилъ. Не улучшилось положеніе евреевъ и въ 19 в. Число евреевъ Ф. трудно установить. По даннымъ Alliance Israélite ихъ 12000. Большинство живетъ въ новомъ Ф., гдѣ существуетъ 19 синагогъ. Синагоги эти называются чаще всего по имени ихъ основателей. Имѣется въ Ф. и талмудъ-тора, которую посѣщаютъ 500 учениковъ, и двѣ школы, основанныя Alliance'омъ. Во главѣ общины стоятъ раввинскій синодъ, вѣдающій всѣ духовныя дѣла. Официальнаго еврейскаго правленія не существуетъ. Главнымъ занятіемъ евреевъ Ф. служитъ бахмачное дѣло и торговля москательными товарами. Богатые даютъ деньги въ ростъ. У мужчинъ локоны въ завтушкахъ, голову они бреютъ, оставляя косицу на маковѣ. Замужнія женщины носятъ черный парикъ, покрывая его платкомъ. Во время траура онѣ покрываютъ голову краснымъ платкомъ, необуваютъ ногъ и повязываются кускомъ савана. Ранніе браки—правило. Ф.—родиномъ многихъ выдающихся ученыхъ и литераторовъ; наиболѣе извѣстными среди нихъ являются Дунашъ ибнъ-Лабратъ—грамматикъ, Иуда б. Давидъ Хайюджъ, Альфаси, карамитъ Моисей Альфаси, какъ и члены семьи Азулаи, извѣстные въ еврейской литературѣ. Хаимъ Азулаи переселился въ Ф. въ 1492 г.; приблизительно въ 1652 г. раввиномъ Ф. былъ Видаль Царфати, авторъ «Zuf Debasch», а въ 1755 г.—Яковъ бенъ-Цуръ, авторъ «Mischpat Zedakah». Пятьдесятъ лѣтъ спустя этотъ постъ занималъ Илья Царфати.—Ср.: Ersch und Gruber, Encycl., отд. I, чч. 43—44, стр. 434 и сл.; Dozy, Gesch. der Mauren, I, 294 и сл.; Grätz, Gesch., VI,

111, 156 и сл.; IX, 12, 524; Marcus Fischer, Toledot Jeshurun, Прага, 1817; Ibn Verga, Schebet Jehudah, № 30; Neubauer, Medieval Jewish Chronicles, I, 57, 106, 112; II, 179, 189, 191, 218; Joseph ha-Kohen, Sefer Dibre ha-Jamim, перев. Бяблонецкаго, II, № 1075, Лондонъ, 1835; Samuel Romanelli, Massa, изд. Schiller-Szinessy, стр. 61, 63; Zedner, Auswahl Histor. Stücke, 96, 200 и сл.; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 136, 213, 260; Moses Mendelssohn, Gesammelte Schriften, III, 212; Notices et Extraits des Manuscrits du Roi, II, 414; Leo Africanus, Descriptio Africae; Richardson, Travels in Marocco, II, 139 и сл., Лондонъ, 1860; Rohlf's, Erster Aufenthalt in Marokko, 184; Pietsch, Marokko, 175; Conring, Marocco, 185; Horowitz, Marocco, 188; Bulletin All. Isr., 1900, 112; 1901, 72, 115; ZDMG., XVIII, 329; REJ., XXXV, 306; XXXVII, 120; XXXIX, 315; JQR., IV, 369; Jahresbericht des Breslauer Seminars, 1894, 31; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 837, 856, 897, 1087, 1149, 1301, 1784, 2625; Poznanski, вѣ Hazefirah, 1903, №№ 3—5, 7, 12, 17, 25. [J. E., V, 379—381]. 6.

Фига (פִּיגָא)—рѣка въ предѣлахъ Дамаска, притокъ Барады (библейской Абаны; см.). Ф. упоминается въ Мишиѣ (Пара, VIII, 10) какъ мутный потокъ, вода котораго непригодна для приготовления очистительной воды. Въ Б. Б., 74б, Фига указана въ числѣ четырехъ рѣкъ, окружающихъ Палестину.—Ср. Neubauer, Géographie du Talmud, стр. 32. [Jew. Enc., V, 382]. 3.

Фиго (Лиго; въ итальянскихъ документахъ 17 в. Фвико, פִּיגוֹ, פִּיגוֹ)—родовитая семья раввиновъ и проповѣдниковъ въ Италіи и Турціи. Наиболѣе раннимъ представителемъ семьи Ф. является р. Моисей Ф. (ум. въ Адрианополѣ въ 1576 г.), авторъ «Zichron Torat Mosche» (Константинополь, 1554; Прага, 1623). Младшимъ современникомъ р. Моисея Ф. былъ р. Эфраимъ Ф.—ученый талмудистъ, ум. въ 1605 г. или въ 1606 г. Въ 17 вѣкѣ жили: р. Исидоръ Ф., сынъ р. Моисея Ф., въ Салоникахъ, авторъ «Dine Bedikat ha-Reah» (1652), р. Иуда Ф. и р. Соломонъ Ф. Послѣдній упоминается въ сборникѣ респонсовъ р. Рафайла Меллолы «Majjim Rabbim». Наиболѣе вѣстнѣе р. Азаря Ф. въ Венеціи (ум. въ Ровиго въ 1647 г.), авторъ сборника проповѣдей «Binnah le-Ittim», одного изъ наиболѣе популярныхъ сочиненій по гомилетикѣ (Венеція, 1617—1648); кроме того, ему принадлежатъ: «Giddule Terumah»—комментарій на кодексъ р. Самуила га-Карди «Sefer ha-Terumot» (ib., 1643); «Iggerot u-Teschubot»—послания и респонсы, изданные въ «Beer Scheba» (Венеція, 1614; см. Гомилетика).—Ср.: Mortara, Indice, p. 49; Berliner, Luchot Abanim, №№ 130—131; Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 652 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 746; Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim. [По J. E., X, p. 34]. 9.

Фиданке, Яковъ бенъ-Авраамъ—писатель; ум. въ Лондонѣ въ 1701 г. Ф.—авторъ глоссы на комментарий р. Исаака Абрабанеля, изданныхъ имъ вмѣстѣ съ текстомъ въ Гамбургѣ въ 1686 г. Кроме того, ему принадлежитъ второе изданіе «Michlol Jofi» р. Соломона б. Мелехъ (Амстердамъ, 1685).—Ср.: Fürst, BJ., I, p. 200; Steinschneider, Cat. Bodl., № 1211; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 296. [По J. E., V, 382]. 9.

Физики—см. Химики и Физики.

Физическое состояніе евреевъ во многихъ отношеніяхъ разнится отъ Ф.-С. окружающихъ ихъ національностей. Часть этихъ особенностей зависитъ отъ своеобразныхъ экономически-соціальныхъ условій жизни евреевъ (скученность въ

городахъ, почти исключительное занятіе въ закрытыхъ заведеніяхъ, жилищная нужда, бѣдность и т. д.), но въ которыхъ отличія должны быть приписаны этническимъ и расовымъ признакамъ. Оставляя въ сторонѣ всѣ антропометрическія величины, представляющія чисто-антропологическій интересъ (см. ст. Антропология, Волосы, Носъ, Раса), мы рассмотримъ только тѣ изъ нихъ, которыя оказываютъ вліяніе на Ф.-С. или, по крайней мѣрѣ, могутъ служить его показателями, именно ростъ, окружность груди и разность между половиной роста и периметромъ груди. Помимо этихъ измѣреній, предпринятыхъ на субъектахъ разныхъ національностей всѣхъ возрастовъ обоего пола, мы располагаемъ также данными о вѣсѣ и отношеніи вѣса къ росту мальчиковъ-хедерниковъ.

I. Ростъ.—Ростъ евреевъ, за крайне рѣдкими исключениями, не превышаетъ средняго (т.-е. не поднимается выше 165 сантим.) и почти всегда уступаетъ росту народностей, среди которыхъ евреи живутъ.

Таблица I. (По Эйгеру).

Сопоставленіе данныхъ о среднемъ ростѣ евреевъ и не-евреевъ разныхъ мѣстностей Россіи (въ сантиметрахъ).

Названіе мѣстности (въ скобкахъ имя наблюдателя).	Еврей.	Христіане.
Полтавская, Харьковская и Черниговская губ. (Сянгиревъ)	164,1	165,1 (малороссы).
Царство Польское (Сянгиревъ)	161,1	163,9
Ковенская и Сувальская губерніи (Талько-Гринцевъ)	161,9	163,9
Одесса (Пантоховъ)	166,9	166,1
Рага (Влехманъ)	162,7	166,8
Прибалтійскія губ. (Сянгиревъ)	163,1	167,1 (эстонцы). 168,7 (латыши).
Украина Кіевской губ. (Талько-Гринцевъ)	162,5	166,7

Однаковые результаты даютъ измѣренія роста евреевъ въ нѣкоторыхъ странахъ.

Таблица III. (По Фишбергу).
Средній ростъ евреевъ.

СТРАНЬ.	Число измѣренныхъ женщинъ.	Средній ростъ (въ мм.)
Галиція	122	1524
Польша	56	1522
Литва	100	1537
Малороссія	74	1546
Румынія	44	1545
Венгрія	39	1544

Таблица IV. (По Фишбергу).

Сопоставленіе роста евреевъ и неевреевъ въ нѣкоторыхъ странахъ.

Ростъ въ сантиметрахъ.	Польша.		Бѣлоруссія.			Малороссія.	
	Еврейскіе.	Польскіе.	Еврейскіе.	Литванскіе-Латышскіе.	Бѣлоросскіе-Литванскіе.	Еврейскіе.	Малоросскіе.
До 139	2	—	3	—	—	1	—
140—152	61	46	53	34	44	53	23
153—157	25	36	28	45	32	26	40
158 и выше	12	17	16	21	24	20	37
Число субъектовъ	181	149	200	166	141	280	235
Средній ростъ въ мм.	1517	1533	1522	1526	1523	1526	1545

Таблица II. (По Фишбергу).

Сравнительный ростъ евреевъ и не-евреевъ въ отдѣльныхъ странахъ.

Страна.	Народность.	Ростъ въ мм.							Средній ростъ въ мм.	Наблюдатели.	
		Число лицъ съ ростомъ ниже 1600 мм.	Число лицъ съ ростомъ отъ 1600 до 1649 мм.	Число лицъ съ ростомъ отъ 1650 до 1700 мм.	Число лицъ съ ростомъ въ 1700 мм. и болѣе.	Число низкорослыхъ (ниже 1650 мм.).	Число высокорослыхъ (выше 1650 мм.).	Число субъектовъ, среди которыхъ были произведены измѣренія.			
Галиція.	Еврей	36	33	20	11	69	31	1141	1623	Фишбергъ, Коперницкій.	
	Польскіе	14	33	29	24	47	33	2861	1622		Коперницкій.
	Румыны	22	26	23	29	48	52	1253	1640		Коперницкій.
Польша.	Еврей	36	30	24	10	65	35	515	1625	Фишбергъ, Эльвиндъ.	
	Польскіе	24	38	22	16	62	38	191	1640		Эльвиндъ.
Литва и Бѣлоруссія.	Еврей	27	34	26	13	61	39	414	1635	Фишбергъ, Яковенко.	
	Бѣлорусскіе	24	29	32	15	53	47	961	1636		Талько-Гринцевъ.
	Литванскіе-Латышскіе	18	32	28	22	50	50	476	1644		Талько-Гринцевъ.
Малороссія.	Еврей	24	30	28	17	55	45	657	1639	Фишбергъ, Талько-Гринцевъ.	
	Малоросскіе	14	33	27	26	47	53	1649	1670		Ивановскій.
Румынія.	Еврей	18	27	24	31	45	55	150	1660	Фишбергъ.	
	Румыны	12	30	32	26	42	58	151	1650		Питгаръ.

Приведемъ наконецъ относящаяся къ росту данныя изъ сводной таблицы Эльквинда.

Таблица V.

		Средний ростъ въ миллим.
Авхотонное население Палестины.	1) Евреи (14 лицъ)	1580
	2) Самаритяне { По Вайсенбергу (20 л.)	1742
	{ По Гексли (43 л.)	1730
Феллахи.	1) Изъ Яффы . { 25 мужчинъ	1668
	{ 7 женщинъ	1541
	2) Изъ Сафедъ (30 мужчинъ)	1659
Иеменскіе евреи.	{ 78 мужчинъ	1594
	{ 14 женщинъ	1467
Спальола.	{ 1) По Вайсенбергу { 130 мужчинъ	1682
	{ 45 женщинъ	1505
	2) По Глоу (55 мужчинъ)	1634
Средне-азиатскіе евреи (18 мужчинъ)		1636
Кавказскіе евреи.	1) Горскіе евреи (20 мужчинъ)	1640
	1) Грузинскіе евреи (33 мужчинъ)	1636
Сирийскіе евреи.	1) Изъ Дамаска (36 мужчинъ)	1663
	2) Изъ Алеппо. { 10 мужчинъ	1645
	{ 10 женщинъ	1521
Персидскіе евреи (35 мужчинъ)		1630
Месопотамскіе евреи.	{ 37 мужчинъ	1641
	{ 12 женщинъ	1525
Египетскіе евреи (25 мужчинъ)		1690
Мароккскіе евреи (по Вайсенбергу) (30 мужчинъ)		1632
Крымскіе караимы.	{ 20 мужчинъ	1645
	{ 10 женщинъ	1562
Южно-руссскіе евреи (по Вайсенбергу).	{ 100 мужчинъ	1651
	{ 50 женщинъ	1536
Польскіе евреи (по Эльквинду).	{ 200 мужчинъ	1610
	{ 125 женщинъ	1506

числа факторовъ, которые могутъ сочетаться самымъ причудливымъ образомъ. Но несомнѣнно, что именно на ростъ національность влияетъ крайне сильно. Не говоря уже о разныхъ народахъ-пигмеяхъ, найденныхъ въ дѣвственныхъ лѣсахъ Африки (тутъ, можетъ-быть, играютъ нѣкоторую роль отсутствіе свѣта, недостаточное питаніе и т. п.), мы имѣемъ японцевъ, ростъ которыхъ ниже средняго. Какъ видно, за крайне незначительными исключениями, и евреи должны быть причислены къ этому типу.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію роста подростающаго поколѣнія. Мы располагаемъ данными, собранными В. А. Гандлеромъ (табл. VI) въ одесской евр. обществ. школѣ (за 190¹/₄—190¹/₈ уч. г. надъ 308 учащимися) и Л. Л. Рохлинымъ (табл. VIa; на стр. 229—230) въ хедерахъ Харькова (116 мальчиковъ) и мѣстечка Краснополя.

Таблица VI. (По В. А. Гандлеру).

ЛѢТА.	Число наблюдений.	Ростъ (въ сантиметрахъ).			Ежегодный приростъ.
		Maximum.	Средній.	Minimum.	
7	1*	128,5	128,5	128,5	—
8	5	123,5	120,4	117,5	—
9	38	141	124,9	112	4,5 см.
10	69	144	123,7	111	3,8 „
11	84	149	132,2	115	3,5 „
12	41	151	133,1	126	0,9 „
13	34	158	144,4	125	11,3 „
14	17	162	148,1	132	3,7 „
15	14	158	148,8	138	0,7 „
16	2*	159	153,7	148,5	—
17	2*	165	156,5	148	—
18	1*	176	176	176	—

Ростъ христіанскихъ мальчиковъ соотвѣтствующихъ возрастамъ виденъ изъ сравнительной таблицы Яницкой.

Таблица VII. (По Яницкой, съ прибавленіемъ данныхъ Гандлера).

Сравнительная таблица измѣреній роста (въ сантим.) и имена исследователей.

ЛѢТА.	Сельскія школы.				Городскія школы.				
	Васильевскій.	Щедринъ.	Щедловскій.	Скородницкая.	Эквертъ.	Матвѣевъ.	Граніновъ.	Яницка.	Гандлеръ.
8	121	122,4	121,5	121,4	121	120,5	127	123,9	120,4
9	124,5	125,0	124,5	126,5	124	123,3	127	125,0	124,9
10	126,5	130,3	128,4	129,6	129	127,0	131,9	129,9	128,7
11	133,0	134,6	132,7	133,0	133	128,9	135,6	134,8	132,2
12	136,5	137,9	137,8	136,8	135	134,2	140,5	140,5	133,1
13	141,6	143,9	146,7	140,5	138	138,3	145,5	143,1	144,4
14	143,8	149,7	145,6	142,0	—	—	151,7	144,7	146,1
15	—	—	—	—	—	—	—	—	148,8
Сред. приростъ за годъ (въ сантим.).	3,8	4,5	4,0	3,4	3,4	3,6	4,5	3,3	4,06

* Отмѣчено въ табл. VI звѣздочкой, за незначительностью наблюдений, непригодно для выводовъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ, что средній ростъ взрослыхъ евреевъ въ различныхъ странахъ колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ (min. въ 1594 миллим., у иеменскихъ евреевъ [низкорослые] и шах., въ 1730—1742 миллим., у самаритянъ [высокорослые] и 1690 миллим., у египетскихъ евреевъ [выше средняго роста], а для евреевъ: min. въ 1467 миллим. у иеменскихъ [низкорослыя] и шах. въ 1562 милл. у крымскихъ караимокъ). Фишбергъ утверждаетъ даже, что ростъ евреевъ мѣняется въ зависимости отъ роста окружающихъ ихъ другихъ народностей. Едва ли это правило можетъ претендовать на всеобщее значеніе. Такъ, наприм., евреи въ Малороссіи довольно низкаго роста, несмотря на то, что малороссы выше средняго роста. Любопытно отмѣтить, что ростъ галиційскихъ евреевъ (1623 милл.) немного превышаетъ ростъ живущихъ тамъ поляковъ (1622 милл.), хотя въ самой Польшѣ евреи болѣе низкорослы (1625 милл.), чѣмъ поляки (1640 милл.); наоборотъ, тѣ же галиційскіе евреи болѣе низкорослы, чѣмъ живущіе въ Галиціи румыны (1640), между тѣмъ какъ въ Румыніи румыны болѣе низкорослы (1650 милл.), чѣмъ живущіе тамъ евреи (1660 милл.). Очевидно, ростъ зависитъ отъ большаго

Соответствующія цифры для учащихся евреевъ Одессы довольно благоприятны: если ростъ еврейскихъ мальчиковъ п уступаетъ до 12 л. соответствующему росту христіанскихъ дѣтей, то, начиная съ этого возраста, онъ оказывается выше, и, кромѣ того, средней приростъ за годъ (4,06 сантим.) тоже выше, чѣмъ у христіанъ (3,3 сантим.). Вообще, еврей въ Одессѣ отличаются довольно высокимъ среднимъ ростомъ (см. табл. I). Совершенно другую картину даютъ хедерники въ Харьковѣ п м. Краснополѣ.

Табл. VIII. (Продолж.).
Въ Прибалтійскомъ краѣ.

	Меньше	Равна	Больше
	половина роста.		
Латыши	10,15	4,02	85,82
Эстонцы	8,26	2,65	88,52
Нѣмцы	36,50	4,44	59,04
Евреи	51,14	5,17	43,62
Русскіе	13,63	6,81	79,54

Таблица VIa. (По Рохлину).
(Къ тексту на ст. 228 — 229).

ЛѢТА.	Хедерники г. Харькова.				Хедерники м-ка Краснополя.		По Студанскому.		По Schmidt-Monard'у.		По Landsberger'у.		
	Число дѣтей.	Ростъ въ сантиметрахъ.			Средній ростъ.	Годовое увеличеніе.	Правильн. разв.		Норма.		Норма.		
		Средній.	Наибольш.	Наименьш.			Ростъ.	Годовое увеличеніе.	Ростъ.	Годовое увеличеніе.	Ростъ.	Годовое увеличеніе.	
7	5	112,1	117	103	—	111,3	5,2	110	5,0	115,9	5,9	112,6	6,1
8	15	116,4	122	111,5	4,3	117,7	6,4	115	5,0	119,5	3,6	118,7	6,1
9	25	118,5	131	102	2,1	119,8	2,1	120	5,0	123,8	4,3	123,2	4,5
10	33	124,1	132,5	114	5,6	126,0	6,2	125	5,0	127,8	4,0	127,3	4,1
11	20	131,6	136	124	7,5	131,4	5,4	130	5,0	132,9	5,1	131,9	4,6
12	18	131,7	140	122,5	0,1	131,8	0,4	135	5,0	137,8	4,9	136,0	4,1
	116	—	—	—	3,92	—	4,3	—	5,0	—	4,6	—	4,6

Заканчивая обзоръ данныхъ о ростѣ, нужно отмѣтить, что, по Вайсенбергу, для всѣхъ народовъ кавказской расы (то же самое вѣрно и для желтой [Бѣльцы у японцевъ] и мѣднокрасной [Боасъ у индѣйцевъ] и, по всей вѣроятности, также для черной) законы роста въ общихъ чертахъ одни и тѣ же — почти одинаковая кривая годового прироста длины тѣла у англичанъ, русскіхъ и евреевъ: рѣзко выраженное повышение прироста ко времени полового созрѣванія, за которымъ слѣдуетъ рѣзкое пониженіе; затѣмъ остановка въ ростѣ въ теченіе 3 — 5 десятилѣтій и уменьшеніе длины тѣла послѣ этого возраста. Разница между низкорослыми (южно-русскими) евреями и высокорослыми англичанами выступаетъ особенно въ періодъ полового созрѣванія (къ 12 годамъ у первыхъ и къ 9 годамъ у послѣднихъ): именно тогда обнаружаются расовыя отличія въ ростѣ тѣла.

II. *Окружность груди и ея отношеніе къ росту.* — Узкогрудность евреевъ и неблагоприятное отношеніе грудного периметра къ половинѣ роста настолько общезвѣстны, что евреевъ-новобранцевъ принимаютъ въ армію даже тогда, когда окружность груди не достигаетъ половины роста (при отрицательной разности этихъ двухъ величинъ). При этомъ разность эта отрицательна, несмотря на низкій ростъ евреевъ (абсолютная разность между периметромъ груди евреевъ и неевреевъ, слѣдовательно, еще болѣе значительна).

Таблица VIII. (По Снигиреву).

Окружность груди у новобранцевъ Царства Польскаго (1875 г.).

	Меньше	Равна	Больше
	половина роста.		
Поляки	18,80%	4,72%	76,97%
Евреи	49,08	5,66	45,22
Литовцы	11,70	3,52	84,77

(Продолж. этой табл. см. наверху ст. 230).

Таблица IX. (По Эйгеру).

Средняя разность между окружностью груди п полуростомъ у новобранцевъ евреевъ и не-евреевъ.

По даннымъ.	Еврей.	Христіане.
Бадера	-0,489	+0,516
Веревкина	-0,528	+0,401
Снигирева	-0,101 (польскіе)	+1,036 (латыши)
"	-0,050 (прибалт.)	+1,066 (эстонцы)
"	—	+0,330 (нѣмцы)
"	—	+0,863 (русскіе)
"	—	+0,746 (поляки)
"	—	+1,003 (литовцы)

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ полученные данныя болѣе благоприятны для евреевъ. Такъ, напр., отношеніе периметра къ росту было найдено равнымъ 50,3% у кавказскихъ евреевъ (Вайсенбергъ), 51% у южно-русскихъ евреевъ (онъ же), 50,2% у рижскихъ евреевъ (Блѣхманъ), 51,8% у закавказскихъ евреевъ (Пантюховъ), 52,45% у евреевъ Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губ. (Яковенко) и т. д. Кромѣ того, и профессія какъ-будто вліяетъ на это отношеніе. Такъ, по Бадеру,

у евреевъ-новобранцевъ-чернорабочихъ	} окружность груди превышаетъ половичу роста въ	72,72%
" кузнецовъ, плотниковъ и столяровъ		60%
" сапожниковъ и портныхъ		52%
" мелкихъ торговцевъ		35%

Другими словами, чѣмъ болѣе физически трудной работой занимается данный субъектъ, тѣмъ болѣе шансовъ онъ имѣетъ, что узкогрудность будетъ менѣе рѣзко выражена. Какъ показываютъ наблюденія Гандлера и Рохлина, сравни-

тельная узкогрудость замѣчается уже у еврейскихъ дѣтей.

Таблица X. (По Гандлеру).

Окружность груди у еврейскихъ мальчиковъ 8—15 лѣтнаго возраста.

ЛѢТА.	Количество наблюдений.	Обхватъ груди (въ сантиметрахъ).			Ежегодный приростъ (въ сантиметрахъ).
		Maximum.	Среднее.	Minimum.	
8	5	62	58,6	56	—
9	38	67	61,1	55	2,5
10	67	75	62,5	54	1,4
11	83	70	62,2	54	-0,3
12	41	72	63,99	59	1,7
13	34	71	64,8	58	0,9
14	17	73	67,3	60	2,5
15	14	86	67,9	59	0,6

За 7 лѣтъ обхватъ груди увеличился на 9,9 сантим. или въ среднемъ за годъ на 1,4 сантим.

Таблица XI. (По Яницкой, съ прибавленіемъ данныхъ Гандлера).

Сравнительная таблица измѣреній периметра груди у мальчиковъ и имена изслѣдователей.

ЛѢТА.	СЕЛЬСКІЯ ШКОЛЫ.				ГОРОДСКІЯ ШКОЛЫ.						
	Васильевскій.		Шведовскій.	Сморodinцевъ.	Эккербертъ.	Матвеевъ.	Грационовъ.	Яницкая.	Гандлеръ.		
	Херсонск. г.	Александровскаго уѣзда.	Анаевскаго уѣзда.	Чемодановскаго уѣзда.	Казанскаго губ. степольнаго уѣзда.	Екатеринославскаго губ. и уѣзда.	С.-Петербурга, родовія училища.	Г. Арзамаса, Нижегородскаго губ.	Г. Одессы, народныя училища.	Г. Одессы, евр. обществ. торг. школа.	
8	59,7	61,4	62,7	61,9	61,0	58,7	—	60,9	58,6		
9	60,1	62,4	64,5	63,3	61,0	59,6	61,9	61,2	61,1		
10	63,2	64,9	66,5	65,1	64,0	60,0	63,7	63,1	62,5		
11	63,5	67,3	66,8	66,6	65,0	61,1	64,6	64,6	62,2		
12	65,3	67,3	67,7	68,0	67,0	63,4	67,5	65,1	63,99		
13	70,8	70,8	69,2	69,2	67,0	65,1	68,8	65,8	64,8		
14	68,7	73,1	70,6	70,9	—	—	71,1	69,9	67,3		
15	—	—	—	—	—	—	—	—	67,9		

Средній за годъ приростъ (въ сантим.). 1,8 1,9 1,3 1,5 1,2 1,3 1,8 1,5 1,4

Сравненіе данныхъ, полученныхъ Яницкой и Гандлеромъ, показываетъ, что только въ 9 л. еврейскіе мальчики въ Одессѣ имѣютъ такой же объемъ груди, какъ ученики тамошнихъ народныхъ училищъ, во всѣхъ же другихъ возрастахъ они уступаютъ послѣднимъ въ этомъ отношеніи. Тѣ же неутѣшительные результаты даютъ и сравнительныя величины разности периметра груди и половины роста у еврейскихъ и не-еврейскихъ мальчиковъ.

Таблица XII. (По Гандлеру).

Разность между половиной роста и периметромъ груди у еврейскихъ мальчиковъ.

ЛѢТА.	Число наблюдений.	Разность (въ сантиметрахъ).	ЛѢТА.	Число наблюдений.	Разность (въ сантиметрахъ).
7	1	-7,25	13	34	-7,4
8	5	-1,6	14	17	-6,7
9	38	-1,4	15	14	-6,5
10	67	-1,8	16	2	—
11	83	-3,9	17	2	—
12	41	-2,5	18	1	—

Таблица XIII. (По Яницкой, съ прибавленіемъ данныхъ Гандлера).

Сравнительная таблица разности между периметромъ груди и половиной роста у мальчиковъ и имена изслѣдователей.

ЛѢТА.	Сельскія школы.			Городскія школы.						
	Васильевскій.	Шведовскій.	Сморodinцевъ.	Эккербертъ.	Матвеевъ.	Грационовъ.	Яницкая.	Гандлеръ.		
	Херсонск. г.	Александровскаго уѣзда.	Анаевскаго уѣзда.	Екатеринославскаго губ. и уѣзда.	С.-Петербурга, родовія училища.	Г. Арзамаса, Нижегородскаго губерн.	Г. Одессы, народныя училища.	Г. Одессы, евр. обществ. торг. школа.		
7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	-1,3	0,2	1,2	0,5	-1,5	—	-1,0	-1,6		
9	-1,2	0,1	0,1	-1,0	-2,0	-1,61	-1,3	-1,4		
10	-1,75	-0,2	0,2	-0,5	-2,6	-2,24	-1,85	-1,8		
11	-2,68	0	-0,2	-1,5	-3,3	-3,14	-2,6	-3,9		
12	-3,4	-1,6	-0,3	-0,5	-3,7	-2,72	-4,0	-2,5		
13	-4,6	-1,6	-1,0	-2,0	-4,0	-3,89	-2,75	-7,4		
14	-2,5	-1,7	-0,1	—	—	-4,66	-2,15	-6,7		
15	—	—	—	—	—	—	—	-6,5		

Отрицательная разность во всѣхъ случаяхъ выше у еврейскихъ мальчиковъ въ Одессѣ, чѣмъ у не-еврейскихъ. Сравненіе тѣлосложенія еврейскихъ и не-еврейскихъ мальчиковъ въ Одессѣ тоже неблагоприятно для евреевъ.

Таблица XIV. (По Гандлеру).

Тѣлосложеніе.	Данные Яницкой (народныя училища).	Данные Вонделя.		Данные Гандлера (евр. обществ. торг. школа).
		Городскія училища.	Училище Лигина.	
Слабое	12,7%	11,7%	15,35%	21,45%
Среднее	45,6%	59,7%	49,8%	50,97%
Крѣпкое	41,7%	30%	32,92%	27,59%

Изслѣдованія Рохлина (хедерники въ Харьковѣ и м. Краснополѣ) дали тѣ же результаты.

Таблица XV. (По Рохлину).

Окружность груди.

ЛѢТА.	Хедерники г. Харькова.				Хедерники м. Краснополя.		По Студинскому.		
	Средн.	Наиб.	Наим.	Годовое увелич.	Число дѣтей.	Среднее.	Годовое увелич.	Средн.	Годовое увелич.
7	55,2	58	51	—	5	57,5	1,7	59	3,0
8	55,4	58	52	0,2	15	59,56	2,0	60	1,0
9	55,8	61	51	0,4	25	60,76	1,2	62	2,0
10	58,1	64	55	2,3	33	61,04	0,28	64	2,0
11	59,9	65	55	1,8	20	62,5	1,46	65	1,0
12	61,5	64	58	1,6	18	62,66	0,16	66	1,0
	—	—	—	1,26	—	—	1,13	—	1,66

Таблица XVI. (По Рохлину).

Окружность груди на 1 метръ роста.

Л ъ Т А.	Харьковскіе хедерники.	Краснопольскіе хедерники.	Правильное развитие.
			По Студанскому.
7	49,24	51,66	53,6
8	47,6	50,55	52,1
9	47,09	50,67	51,6
10	45,71	48,43	51,2
11	45,48	47,5	50,0
12	46,73	47,68	48,8

Таблица XVII. (По Рохлину).

Относительная разность окружности груди и полуроста тѣла.

Л ъ Т А.	Хедерники.				Правильное развитие.	
	Харьков.		Краснополье.		По Студанскому.	
	Къ полу-росту.	Къ 1/2 единицъ роста.	Къ полу-росту.	Къ 1/2 единицъ роста.	Къ полу-росту.	Къ 1/2 единицъ роста.
7	-0,9	-0,76	+0,85	+1,66	+4,0	+3,6
8	-3,0	-2,4	+0,71	+0,55	+2,3	+2,1
9	-3,7	-2,91	+0,78	+0,67	+2,0	+1,6
10	-4,0	-4,29	-1,96	-1,57	+1,3	+1,2
11	-5,9	-4,62	-3,2	-2,44	+0,0	+0,0
12	-4,2	-3,27	-3,24	-2,32	-1,5	-1,2

III. *Вѣсъ тѣла у мальчиковъ и отношеніе еса къ 1 метру роста.*—У Рохлина находимъ данныя, выясняющія этотъ вопросъ. И онѣ свидѣтельствуютъ о плохомъ питаніи еврейскихъ мальчиковъ.

Таблица XVIII. (По Рохлину).

Общій вѣсъ тѣла и вѣсъ на 1 метръ роста.

Л ъ Т А.	Хедерники г. Харькова.				Хедерники м-га Краснополя.			Нормальное развитие питанія (вѣсъ).			
								Студанскій.			
	Среднее.	Наиболь-шее.	Наимень-шее.	Годовое увеличеніе.	Вѣсъ на 1 метръ рост.	Среднее	Годовое увеличеніе.	Вѣсъ на 1 метръ рост.	Среднее.	Годовое увеличеніе.	Вѣсъ на 1 метръ рост
7	18,4	22,0	16,4	—	14,63	18,03	—	16,2	19,6	2,0	17,8
8	22,0	24,0	20,8	3,6	17,8	21,8	3,77	18,52	21,6	2,0	18,6
9	21,6	26,0	16,4	0,4	18,22	23,67	1,87	19,89	23,6	2,0	19,7
10	24,0	30,0	20,4	2,4	19,34	25,68	2,1	20,38	26,1	2,5	20,4
11	27,6	29,2	25,6	3,6	20,95	29,69	4,01	22,59	28,6	2,5	22,0
12	28,8	30,8	27,2	1,2	21,88	28,65	1,04	21,87	31,85	3,25	23,6
—	—	—	—	2,08	—	—	—	2,14	—	—	2,35

Свидѣтельствуютъ ли эти данныя о физическомъ вырожденіи евреевъ? (см. Вырожденіе, Евр. Энци., V, 856—58). Едва ли. Вѣсь данныя объ относительномъ физическомъ недоразвитіи евр. новобранцевъ должны быть исключены хотя бы потому, что дѣло идетъ здѣсь о несравнимыхъ величинахъ. Евр. населеніе почти сплошь городское. Между тѣмъ, громадное большинство христіанскихъ новобранцевъ доставляется крестьянами. А вѣсь измѣренія показываютъ, что ростъ и разность

между периметромъ груди и половиной роста у деревенскихъ жителей превышаютъ соответствующія величины у горожанъ. Но если даже не ввести нужной поправки въ полученные результаты (сравн. евреевъ новобранцевъ только съ христіанами новобранцами — *горожанами*), можно все-таки съ увѣренностью утверждать, что евреи физически не вырождаются. Физическое недоразвитіе зависитъ не отъ какихъ-либо расовыхъ особенностей, передающихся наследственно къ потомкамъ, а почти исключительно отъ неблагоприятныхъ социально-экономическихъ условий, въ которыхъ принуждено жить большинство евреевъ (въ Россіи, Галиціи и Румыніи): съ ихъ измѣненіемъ улучшится, несомнѣнно, и физическій типъ евреевъ. Доказательствомъ можетъ служить то, что евреи Новороссійскаго края лучше развиты физически, чѣмъ литовскіе евреи; между тѣмъ, первые являются потомками послѣднихъ, когда-то переселившихся на югъ и долго жившихъ при лучшихъ жизненныхъ условияхъ. Поручкой въ этомъ служитъ также *заболеваемость и смертность* среди евреевъ. Самые страшные бичи челоѣчества, тѣ болѣзни, которыя ведутъ неизбѣнно къ вырожденію, крайне мало поражаютъ евреевъ. *Алкоголизмъ* (см.) слабо распространенъ среди евреевъ; лучшей знатокъ алкоголизма, Гоппе, увѣряетъ даже, что именно незначительное развитіе алкоголизма между евреями дѣлаетъ понятнымъ стойкое сопротивленіе, которое они оказывали и продолжаютъ оказывать всѣмъ гоненіямъ и невзгодамъ жизни. Болѣзни, которыя зависятъ отъ злоупотребленія спиртными напитками, рѣже встречаются у евреевъ, чѣмъ у не-евреевъ (см. подробныя доказательства у Г. Гоппе). То же можно сказать и о *сифилисѣ*. Точныхъ статистическихъ данныхъ о сравнительномъ распространеніи этой болѣзни у евреевъ и не-евреевъ до сихъ поръ, къ сожалѣнію, нѣтъ. Вотъ немногочисленныя свѣдѣнія по этому вопросу. Въ Одессѣ, гдѣ еврейское населеніе составляетъ приблизительно 35% всѣхъ жителей города, случаи сифилиса и венерическихъ болѣзней распределялись слѣдующимъ образомъ:

Таблица XIX. (По Долгополу).

Народности.	Сифилисъ.		Венерическія болѣзни.	
	1893—1895	1896	1893—1895	1896
Русскіе	68,9%	71,5%	73,7%	71,7%
Евреи	17,4%	16,9%	15,7%	15%
Поляки	5,3%	5,2%	4,4%	5,6%
Нѣмцы	2,3%	1,7%	1,4%	1,1%
Прочія являіи	6,1%	5%	4,7%	5,9%

т.-е. сифилисъ у евреевъ болѣе, чѣмъ вдвое рѣже встречается, чѣмъ у не-евреевъ. (Число евреевъ приблизительно въ три раза меньше общаго населенія, а число сифилитиковъ у нихъ почти въ шесть разъ меньше общаго числа больныхъ этой болѣзью). Въ Северо-Западномъ краѣ, гдѣ предохраняющая отъ сифилиса условія (цѣломудренность, устойчивая семейная жизнь и т. д.) болѣе живучи, чѣмъ въ Одессѣ, процентъ сифилитиковъ между евреями еще болѣе низокъ. Такъ, напр., въ липской евр. больницѣ въ 1903 г. было 150 сифилитиковъ на 7369 больныхъ, въ 1904 г. 58 сиф. на 6324 боль-

ныхъ, въ 1906 г. 57 сиф. на 7167 больныхъ, а въ 1907 г. 168 сиф. на 10206 больныхъ, всего же за 4 года на 31066 больныхъ стационарныхъ и амбулаторныхъ, 433 сифилитиковъ, т.-е. 1,4%; въ херсонской евр. больницѣ въ 1909 г. не было ни одного случая сифилиса (на 1323 стационарныхъ больныхъ), а въ 1910 г. 6 сифилитиковъ на 1297 больныхъ, т.-е. 0,21%. Но если прямыя доказательства рѣдкости сифилиса между евреями отсутствуютъ, то косвенныя находятся въ изобиліи. Миноръ указалъ на немногочисленные случаи спянной сухотки (табеса) и общаго паралича между евреями, которые такъ часто болѣютъ нервными и психическими болѣзнями вообще (Евр. Энци., VIII, 22—24 и XI, ст. 669—673); вышеназванные болѣзни, какъ это доподлинно извѣстно теперь (положительная Вассермановская реакція и т. д.), вызываются сифилисомъ (такъ назыв. метасифилитическія болѣзни). Розенфельдъ рѣдко встрѣчалъ пигментарный хороридитъ и паренхиматозный кератитъ въ одесской евр. больницѣ. Кромѣ того, наследственный сифилисъ рѣдко встрѣчается у еврейскихъ дѣтей. (Правда, выкидыши какъ-будто попадаютъ у евреевъ чаще, чѣмъ у христіанъ; но это записать исключительно отъ болѣе точной ихъ регистраціи: вслѣдствіе относительно низкаго числа вѣнчаемыхъ родовъ, выкидыши не скрываются въ большинствѣ случаевъ). Но, что всего доказательнѣе, это число мертворожденныхъ у евреевъ незначительнѣе, чѣмъ у не-евреевъ. Вотъ нѣкоторыя данныя:

Таблица XX. (По Сегаллю, Гольдшейдеру и Ауэрбаху).

На 1000 родившихся живыми дѣтей:

Страна или городъ.	Всѣ младенцы.	НЕ-ЕВРЕИ.				
		Евреи.	Католики.	Протестанты.	Прочіе.	Всѣ христіане.
Австрія, 1901 г.	—	26,1	—	—	—	27,9
Венгрія, 1900—1905 гг.	19,3	18,9	—	20,4	—	—
Пруссія	1820—1828 гг.	30,39	22,96	—	—	—
	1829—1840 „	36,53	26,09	—	—	—
	1841—1855 „	38,96	19,92	—	—	—
	1856—1874 „	41,54	14,88	—	—	—
Будапештъ 1901—1905 „	—	24,4	35,29	—	35,19	—

Отчасти можно этому же приписать меньшую дѣтскую смертность у евреевъ, хотя здѣсь очень важную роль играетъ лучшій уходъ за дѣтьми (болѣе частое обращеніе къ врачу при заболѣваніи ребенка и болѣе тщательное выполненіе всѣхъ предписаній, болѣе частое кормленіе грудью и т. д.). Именно благодаря меньшей дѣтской смертности, и общая смертность у евреевъ болѣе низкая, чѣмъ у не-евреевъ (начиная съ 15 л., она у евреевъ болѣе высокая; см. Евр. Энци., XI, 544—546). Интересно еще отмѣтить, что несмотря на узкогрудость евреевъ, *бугорчатка* (см. Е. Энци., V, 55—59) рѣже встрѣчается у нихъ, чѣмъ у остальнаго населенія. *Рака* тоже, кажется, менѣе часто поражаетъ евреевъ. Такъ, напр., Ауэрбахъ отмѣчаетъ въ Будапештѣ (1881—1905) на 100000 жителей смертныхъ случаевъ отъ рака (кромѣ рака матки): 73,9 у католиковъ, 66,4 у протестантовъ и 66,2 у евреевъ; а отъ рака матки соответственныя

числа: 24, 26 и 8,6. Наконецъ, средняя *продолжительность жизни* у евреевъ выше, чѣмъ у не-евреевъ. Такъ, напр., она въ Будапештѣ равняется 37 годамъ противъ 26 лѣтъ у не-евреевъ, а въ Лондонѣ 49 годамъ противъ 36 л. у не-евреевъ (Л. Соферъ). Все это неопровержимо доказываетъ, что о физическомъ вырожденіи евреевъ, какъ таковыхъ, рѣчи быть не можетъ. Если, напр., какъ въ Вильвѣ, даже дѣтская смертность превышаетъ у евреевъ такую у католиковъ (по Абрамовичу, въ 1896—1901 гг. смертность дѣтей до 5 лѣтъ дошла у евреевъ до 47% противъ 43,6% у католиковъ; у православныхъ она поднялась даже до 61,3%), то виною этому страшная бѣдность и необеспеченность самымъ насущнымъ. Собственно говоря, только *болѣзнь Закаса* (амавротическій семейный идиотизмъ) можно разсматривать съ нѣкоторымъ правомъ, какъ вызванную вырожденіемъ: эта болѣзнь почти исключительно встрѣчается у евреевъ (на приблизительно 100 извѣстныхъ до сихъ поръ случаевъ, только около 6—7, и то сомнительныхъ, наблюдалась у христіанъ). У русскихъ евреевъ не чаще, чѣмъ у не-евреевъ, встрѣчаются *слѣпые* (какъ отъ рожденія, такъ и ослѣпшіе) и *глухонемые*.

Таблица XXI. (По Бруцкису).

Слѣпые и глухонѣмые у евреевъ и не-евреевъ по переписи 1897 г. (на 1000 человекъ).

Формы физическаго недостатковъ.	На 1000 человекъ приходится съ физическими недостатками.					
	У всего насел.	У евреевъ.	У малорос.	У блгородцевъ.	У поляковъ.	У татаръ.
Слѣпые отъ рожденія	0,56	0,35	0,55	0,56	0,32	0,46
Ослѣпшіе	1,41	1,66	1,08	1,47	0,49	1,31
Глухонѣмые	0,99	0,93	1,09	1,20	1,13	1,11

(меньшее количество слѣпыхъ вслѣдствіе отсутствія курныхъ избъ?). Въ Германіи цифры глухонѣмыхъ нѣсколько иные. Такъ, напр., въ 1902 г. тамъ было на 100000 жителей 83 глухонѣмыхъ у протестантовъ, 92 у католиковъ, 136 у евреевъ. Но этиологія глухонѣмоты еще совершенно не извѣстна (вліяніе браковъ между родственниками?). Что же касается *глазныхъ болѣзней* (за исключеніемъ тѣхъ, которыя зависятъ отъ сифилиса и перелоа), то онѣ часто встрѣчаются у евреевъ. Особенно страдаютъ они отъ *трахомы*: эта болѣзнь приобрѣла теперь крайне важное значеніе, такъ какъ американскіе врачи отсылаютъ обратно иммигрантовъ, у которыхъ онѣ констатируютъ присутствіе хоть едва замѣтныхъ рубцовъ (большинство компетентныхъ европейскихъ офтальмологовъ, какъ видно изъ отвѣтовъ на анкету «Евр. Медицинскаго Голоса», считаетъ, что такіе больные не представляютъ никакой опасности въ смыслѣ источниковъ зараженія). О *близорукости* см. Евр. Э., IV, 649—652. Отсылка къ ст. *Диабетъ* (VI, 217—219) и *Патологія евреевъ* (XII, 331—338) для ознакомленія съ особенностями заболѣваемости евреевъ, мы остановимся на *инфекціонныхъ болѣзняхъ*. Мнѣнія авторовъ крайне разнорѣчивы: одни считаютъ евреевъ менѣе предрасположенными къ нимъ, а другіе, наоборотъ, думаютъ, что евреи чаще заражаются, чѣмъ не-евреи. Это разнорѣчіе объясняется отчасти неодинаковымъ отношеніемъ евреевъ къ различнымъ инфекціоннымъ болѣзнямъ (такъ,

напр., Вайсенбергъ полагаетъ, что къ эпидемическимъ болѣзнямъ евреи менѣе предрасположены, чѣмъ къ эндемическимъ. Кроме того, еврейская заботливость и смертность отъ этихъ болѣзней разнятся въ различныхъ городахъ (цифры Вайсенберга объ Елисаветградѣ не совпадаютъ ни съ данными Долгопола объ Одессѣ, ни съ цифрами Ауэрбаха о Будапештѣ, ни со сводными данными Фишберга о Краковѣ, Лембергѣ, Вѣнѣ, Будапештѣ и Нью-Йоркѣ). Впрочемъ, различную реакцію на разные патогенные микроорганизмы можно было и предвидѣть, такъ какъ свойства вырабатываемыхъ ими токсиновъ крайне разнообразны. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ требуетъ еще дальнѣйшихъ тщательныхъ наблюдений и изслѣдованій. Укажемъ наконецъ, что *гемофилия* относительно часто встрѣчается у евреевъ (какъ известно, о ней упоминается уже въ Талмудѣ; см. Л. Каценельсонъ, Свѣдѣнія о гемофилии въ Талмудѣ, 1884), причѣмъ наблюдаютъ нѣсколько случаевъ въ одномъ и томъ же семействѣ (по Ротшпильду, въ Европѣ имѣется 7 еврейскихъ семействъ съ 31 гемофиликами). *Кожныя болѣзни* часто наблюдаются у евреевъ, особенно *парша*: въ 1898—1903 гг. еврейскіе солдаты составили 74,22% всѣхъ болѣзней паршой солдатъ, лечившихся въ петербургскихъ военныхъ госпиталяхъ. *Гриппъ*, будто бы, также часто встрѣчается у евреевъ; по точнымъ даннымъ на этотъ счетъ нѣтъ.—Ср.: Л. М. Розенфельдъ, Къ вопросу о глазныхъ заболѣваніяхъ у евреевъ (Еврейскій Мед. Голосъ, I, 1908, № 1, стр. 17—32); Л. Л. Рохлинъ, Къ вопросу о санитарномъ состояніи хедеровъ въ г. Харьковѣ (тамъ же, №№ 2—3, стр. 53—80); А. Д. Элькинъ, Къ социальной борьбѣ съ вырожденіемъ (тамъ же, № 4, стр. 141—156); В. А. Гандлеръ, Физическое развитіе еврейскихъ дѣтей, поступающихъ въ низшую школу г. Одессы (тамъ же, стр. 163—172); Б. М. Долгополъ, Очеркъ санитарнаго положенія еврейскаго населенія г. Одессы (тамъ же, II, 1909, № 1, стр. 1—21); Я. Б. Эйгеръ, Физическое развитіе и санитарное состояніе еврейскаго населенія въ Россіи (тамъ же, IV, 1911, № 1—2, стр. 1—30); М. Абрамовичъ, Die Bewegung der jüd. Bevölkerung in Wilna in den Jahren 1896—1907 (Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden, V, 1909, стр. 23—29); J. Segall, Die Vitalität der jüd. Geborenen (тамъ же, VI, 1910, стр. 76—79); A. Ruppin, Altersgliederung und Gebrechen in Rumänien (тамъ же, IV, 1908, стр. 188 и 189); E. Auerbach, Die Statistik der Juden in Budapest 1881—1905 (тамъ же, IV, 1908, стр. 145—158 и 161—168); L. Sofer, Zur Biologie und Pathologie der jüd. Rasse (тамъ же, II, 1906, стр. 85—92); Н. Hoppe, Taubstamme und Blinde bei den preussischen Juden (тамъ же, VI, 1910, стр. 148—150); S. Weissenberg, Das Verhalten der Juden gegen ansteckende Krankheiten, ein Beitrag zur Pathologie der Juden (тамъ же, VII, 1911, стр. 137—146, 158—162 и 169—177); M. Fischberg, Die angebliche Rassenimmunität der Juden (тамъ же, IV, 1908, стр. 181—188); M. Fishberg, The Jews, A study of race and environment, 1911 имѣется и нѣмецкій переводъ подъ названіемъ: Die Rassenmerkmale der Juden, eine Einführung in die Anthropologie, 1913); С. С. Вермель, Изъ патологій евреевъ, 1911; О трахомѣ: М. Мандельштамъ, Трахома и эмиграція въ Америку (Евр. Мед. Голосъ, I, 1908, № 2—3, стр. 90—96); Г. А. Рабиновичъ, Эмиграція и трахома (тамъ же, стр. 97—107); Л. М. Розенфельдъ, Трахома и еврей-

ская эмиграція (тамъ же, стр. 108—118); Анкета по вопросу о трахомѣ, favusъ и herpes tonsurans (тамъ же, стр. 119—122); Отвѣты на анкету по вопросу о трахомѣ и эмиграціи въ Сѣв.-Амер. Соед. Штаты (тамъ же, II, 1909, № 2—4, стр. 103—132). О болѣзни Закса: Лазаревъ, О семейномъ амаврогическомъ пидиозимѣ у дѣтей (Врачебная Газета, 1907, №№ 1 и 2). О Коварскій, Шесть случаевъ idiotiae amauroticae progressivae familiaris infantilis (тамъ же, 1912, № 17, стр. 671—675); А. П. Браунштейнъ, Два случая амаврогического пидиозима [болѣзнь Tay-Sachs'a] (тамъ же, № 36, стр. 1231 и 1232; тамъ же и дальнѣйшая литература); А. Д. Элькинъ, Евреи. Сравнительно-антропологическія изслѣдованія, преимущественно по наблюдениямъ надъ польскими евреями, 1903, и Антропологическое изученіе евреевъ за послѣднія 10 лѣтъ, 1912; S. Weissenberg, Das Wachstum des Menschen nach Alter, Geschlecht und Rasse, 1911; В. Д. Бруцкусъ, Распределение по территории, демографическіе и культурные признаки еврейскаго населенія по переписи 1897 г., 1909 (вып. III Статистики еврейскаго населенія); Л. Л. Рохлинъ, Мѣстечко Краснополье (Могил. губ.). Опытъ статистически-экономическаго описанія типичнаго мѣстечка черты еврейской остродности, 1909 (вып. IV Статистики еврейскаго населенія); Fr. Prinzling, Handbuch der medizinischen Statistik, 1906; Н. Hoppe, Die Tatsachen über den Alkohol, ein Handbuch der Wissenschaft vom Alkohol, 4-е изд., 1912; W. Lexis, Anthropologie und Anthropometrie, въ Handbuch der Staatswissenschaften, 3-е изд., I, (1908), стр. 523—544; Röse, Beruf und Militärtauglichkeit (Politisch-anthropologische Revue, IV Jahrg., 1905—6); Jew. Enc., IX, ст. Morbity и Mortality; см. также библиографію къ ст. Паса (Евр. Энц., XIII, 321). Вообще Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden, I—VIII (1905—1912) и Еврейскій Медицинскій Голосъ, I—IV (1908—1911) очень богаты данными по затронутымъ въ этой статьѣ вопросамъ.

А. Засельманъ. 6. 8.

Фикесь, Авраамъ бенъ-Илия га-Даянъ изъ Рима—масоретъ, авторъ «Sefer ha-Tagin» о правилахъ писанія вѣнчиковъ въ свиткахъ Торы, упоминаемаго въ «Maaseh Efoš» Эфоді (хранится вѣнѣ въ собраніи Хаиума Геймана Михаеля въ Водлеянской библиотекѣ).—Ср.: Ozerot Chajjim, №№ 219—220, и введение, p. 319; BenJacob, Ozar ha-Sefarim, p. 615, № 29; Sabbataj Bass, Sifte Jeschemin, s. v.

Фикция—см. Гиллель (Евр. Энц., VI, 498—501), Интерпретація (VII, 217—218).

Фикція юридическая—см. Кляньянь.

Филадельфія—главный городъ сѣверо-американскаго штата Пенсильванія. Впервые евреи появились въ Ф. въ началѣ 18 в.; въ 1740 г. было устроено кладбище, а въ 1745 г. организовалась община—Kahal Kodesch Mikwe-Israel, насчитывавшая въ 1782 г. свыше 100 членовъ. Въ этомъ году была построена синагога. Когда вспыхнула война за независимость, большая часть евреевъ приняла сторону колоній. Нѣкоторые изъ нихъ отличились въ военныхъ дѣйствіяхъ, какъ, напр., полковникъ Давидъ С. Франксъ, адъютантъ генерала Арнольда; Солемонъ Бушъ, майоръ пенсильванской милиціи, полковникъ Исаакъ Франксъ и др. Въ началѣ 19 в., кроме евреевъ испанскаго и португальскаго происхожденія, въ общинѣ имѣлись и выходцы изъ Германіи и Польши. Нходя ритуаль въ общинѣ «Микве Израиль» несо-

отвѣтствующимъ своимъ традиціоннымъ взглядамъ, послѣдніе образовали въ 1801 г. особую общину «Евр.-нѣмецкое общество Rodef Schalom». Когда Маркусъ Ягровъ состоялъ раввиномъ (1866—1892), община была одной изъ вліятельнѣйшихъ въ Соединенныхъ Штатахъ. Видное положеніе заняли въ общинѣ «Mikweh-Israel» раввинъ Исаакъ Лизеръ (см.) и Саббатъ Морейсъ (см.). Изъ просвѣдительныхъ учреждений возникли въ это время еврейское воскресное училище, общество евр. воспитанія и колледжъ имени Граца (основ. въ 1856 г.). Въ 1864 г. было рѣшено открыть евр. богословскій институтъ,—первый въ Соединенныхъ Штатахъ,—названный «Maimonides College»; институтъ просуществовалъ, однако, только шесть лѣтъ (съ 1867 до 1873 г.) и былъ закрытъ, за недостаткомъ средствъ. Были учреждены реформистск. конгрегаціи «Keneset Israel» (1847), «Bet-El Emet» (1857), игравшая, благодаря Лизеру, видную роль въ жизни филад. евреевъ. Въ 1845 г. возникло «Еврейское издательское общество». Нынѣшнее Евр.-Американ. Издательское Общество находится тоже въ Филадельфій. Здѣсь выходили періодическія изданія «The Occident» (1843—1868), «The Jewish Index» (1872), «Jewish Record» (1875), «Jewish Exponent» (1887); имѣются нѣсколько жаргонныхъ газетъ; наиболѣе вліятельная — «Jewish Evening Post». Съ 1901 г. еврейскія благотворительныя и просвѣдительныя учрежденія соединены въ федерацію — United Hebrew Charities. Въ 1903 г. доходы федераціи, обнимающей 1916 членовъ, достигли 123 тыс. долларовъ. Въ 1892 г. тысяча евреевъ изъ Россіи направились въ Ф. (въ настоящее время они составляютъ большинство евр. населенія города); въ 1894 г. было основано специальное общество зашиты иммигрантовъ («Association of Jewish Immigrants»). Наиболѣе значительной конгрегаціей русскихъ евреевъ является «Bnai Abraham». Въ 1904 году насчитывалось, кромѣ ложъ, свыше 160 еврейскихъ учреждений (среди которыхъ болѣе 50 синагогъ): больницы, дѣтскіе приюты, воскресныя школы, благотворит. общества, колледжи, общества евр. молодежи, общественныя собранія, литературныя кружки и т. д. Начиная съ 18 в. евреи Ф. выдвигались на поприщахъ политической и общественной жизни. Въ 1907 г. всего жителей въ Ф. около полутора милл., евреевъ 100 тыс.—Ср.: Н. Р. Rosenbach, History of the Jews in Philadelphia prior to 1800, 1883; Н. S. Morais, The Jews of Philadelphia, 1894 (наиболѣе подробная монографія); M. Jastrow, въ Publ. Amer. Jew. Hist. Soc., № 1; H. Berkowitz, ib., № 9; A. S. W. Rosenbach, ib., № 5; Wescott, Hist. of Philadelphia; Fifty Year' Work of the Hebrew Education Society, отчетъ на 1899 г.; архивъ общины «Микве Израиль». [По. J. E., IX, 670—678]. 5.

Филантерин — см. Тефиллинъ. 3.

Филантропинъ (Philantropin) — известная евр. школа во Франкфуртѣ-на-М., основанная 1 января 1804 г. Зигмундомъ Гейзенгеймеромъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими приверженцами Мендельсона. Первоначально въ Ф. поступали лишь дѣти бѣдныхъ людей. Содержаніе Ф. взяла на себя богатые нѣмецкіе евреи, сочувствовавшіе идеямъ Мендельсона. Вскорѣ въ Ф. стали поступать и дѣти состоятельныхъ родителей. Въ 1813 г. въ Ф. было 229 учениковъ. Было открыто въ 1810 г. женское отдѣленіе. Многіе завѣщали Ф. значительныя денежныя средства. Въ 1813 г. Ф. получалъ названіе и характеръ «Bürger- und Realschule» съ 8-лѣтнимъ курсомъ. Въ школѣ

происходили богослуженія съ пѣніемъ, органомъ и проповѣдями на темѣ о значеніи морали, просвѣщенія и т. д. Въ 1828 г. М. Крейцнахъ ввелъ реформистское богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ; головы не покрывали; былъ измѣненъ и текстъ нѣкоторыхъ молитвъ. Въ 1845 г. выстроено было роскошное зданіе, въ которомъ Ф. помѣщается понынѣ (1913). Когда Франкфуртъ въ 1866 г. сдѣлался частью Пруссіи, правительство приравнило Ф. къ обыкновенному реальному училищу.—При своемъ основаніи Ф. былъ независимъ отъ евр. общины Франкфурта, не давая ей никакъ средствъ на его содержаніе; съ 1843 г., однако, Ф. перешелъ подъ надзоръ общины, которая содѣйствовала и приобрѣтенію новаго зданія.—Директорами и преподавателями Ф. до середины 19 в. постоянно были выдающіеся общественныя и литературныя дѣятели. Первымъ директоромъ былъ Михаэль Гессъ (1806—1855); изъ преподавателей отмѣтимъ: Мих. Крейцнаха (1825—1842), Иоста (1835—1860) и Лацаруса Гейгера (1861—1870).—Ср.: Jew. Enc., IX, 679—680; M. Hess, Die Bürger- und Realschule der israelit. Gemeinde zu Frankfurt, 1857; Festschrift zur Jahrhundertfeier der Realschule etc., 1904; Der Anteil der Juden am Unterrichtsweisen in Preussen, 1905. 6.

Филене (Filehne, польск. Wielen, евр. פּוּלֵנָה) — городъ въ Пруссіи, въ Бромбергскомъ округѣ. Евреи встрѣчаются здѣсь съ начала 17 в. Городъ принадлежалъ частнымъ владѣльцамъ, которые пожаловали евреямъ привилегіи, но сильно эксплуатировали ихъ. Такъ, при Сапгахъ даже раввинскій постъ продавался. Въ 1772 г. Ф. перешелъ подъ владычество Пруссіи. Къ тому времени числилось 828 евреевъ и 68 домовъ, занятыхъ ими. Главнымъ занятіемъ евреевъ была торговля хлѣбомъ, лошадьми, шерстью и пр. Пожаръ 1783 г. уничтожилъ много домовъ евреевъ. Фридрихъ Великій, пожертвовавшій деньги для реставраціи города, не велѣлъ строить, однако, ни одного дома для евреевъ. Вслѣдствіе этого число евреевъ понизилось; къ концу 18 в. оно опять возросло, и въ 1816 г. евреи, въ числѣ 1180 чел., составляли около 40% всего населенія. Позже, въ силу экономическихъ условій (см. Евр. Энци., XII, 663—664), число евр. въ Ф. все болѣе падало; въ 1905 г. всего 330 евреевъ (жителей 4672). Имѣются нѣсколько благотворительныхъ учреждений и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Herpin u. Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. u. d. jüd. Gemeinden in d. Posener Landen; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911.

М. В. 5.

Филене (Filehne), **Вильгельмъ**—нѣмецкій фармакологъ; род. въ Познань въ 1844 г. Ф. съ 1886 г. занимаетъ въ Бреславлѣ кафедру фармакологіи и состоитъ директоромъ фармакологическаго института. Его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ изслѣдованій; его «Lehrbuch» (въ 1901 г.—10-е изд.) пользуется широкой известностью въ Германіи.—Ср. Kürschner, 4910. 6.

Филиппи, **Феликсъ**—нѣмецкій писатель, художественный и театралный критикъ; род. въ 1851 г.; дебютировалъ книгой «Die Münchener Oper und Schauspiel» (1884), создавшей ему въ театралномъ мірѣ известное имя. Затѣмъ Ф. сталъ ежегодно выпускать одну или нѣсколько драмъ и комедій, имѣвшихъ большое распространеніе. Ф. пишетъ также новеллы и критическія статьи. 6.

Филиппово — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго по-

вѣта. Въ концѣ 30-хъ или въ началѣ 40-хъ годовъ 18 в. возникли недоразумѣнія между евреями и мѣщанами, которыя разбирались особыми комиссарами. Въ силу постановленія послѣднихъ отъ 1741 г., евреямъ разрѣшено свободно проживать на принадлежащихъ имъ площадяхъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, евреи подчинены городской юрисдикціи во всѣхъ отношеніяхъ; запрещено строить синагоги вмѣсто сгорѣвшихъ; приобретать новые пдцы, покупать товары на базарахъ ранѣе христіанъ, заниматься мясницкимъ, портняжнымъ и сапожнымъ ремеслами. Въ 1765 г. жила въ Ф. 274 еврея. — Ср.: Регесты, II и III (печатается); Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

В. 5.

— Нынѣ—пос. Сувалск. губ. и уѣзда. Доступъ евреямъ изнутри края въ Ф., какъ находящейся въ 21-верст. пограничной полосѣ, былъ стѣсненъ въ 1823—62 гг. Въ 1856 г. христ. 1585, евр. 852. По переписи 1897 г. жит. въ Ф. 2024, среди нихъ 548 евр.

8.

Филипповскій, Гиршъ — писатель и издатель; род. въ ортодоксальной семьѣ въ Вержоловѣ въ 1816 г.; ум. въ Лондонѣ въ 1872 г. Въ 1839 г. переселился въ Лондонъ, гдѣ сталъ преподавателемъ еврейской школы; въ 1847—1849 г. издалъ «Ha-Asif» — сборникъ статей, изслѣдованій по еврейской литературѣ, математикѣ и извлеченій изъ рукописей (Лондонъ и Лейпцигъ, 1847—1849; составляетъ нынѣ библиографическую рѣдкость); въ 1867 г. основалъ евр. журналъ «Negev National»; въ 1851 г. учредилъ въ Лондонѣ общество «Meoger Jeschenim», имѣвшее цѣлю издавать памятники евр. письменности, хранящіяся въ англійскихъ и другихъ евр. древлехранящихся. Дѣятельность Ф. выразилась въ многочисленныхъ изданіяхъ произведеній евр. литературы и ознакомленіи широкихъ круговъ евр. читателей съ математическими науками. Изъ изданныхъ имъ классическихъ сочиненій должны быть упомянуты: «Mibchar ha-Peninim» Соломона ибнъ-Гебриля, арамейская версія Антиохова свитка съ евр. и англійскими переводами Ф. (Лондонъ, 1851); «Sefer Mazref la-Kesef» Аваріи девъ Россіи (Эдинбургъ, 1854); «Machberet» Менахема и «Teschubot» Дунаша ибнъ-Лабрата съ критическими глоссами Дукеса и Кирхгейма (Лондонъ, 1855); «Sefer Juchasin ha-Schalem» Авраама Закуто съ глоссами р. Якова Эмдена; посланіе р. Шерпры-гаона и мн. др. Изъ работъ Ф. упомянемъ: «Moed Moadim» — о евр., христіанскомъ, мусульманскомъ и караимскомъ календаряхъ, со многими таблицами (Лондонъ, 1846, 1863). — Ср.: Gottlob, въ Ha-Maggid, 1872, pp. 530 и сл.; id., Bet Ozar ha-Sifrut, I, 72 — 74; Fürst, ВЛ., III, 85; Zeitlin, ВНМ., pp. 83—85. (По J. E., V, 383 съ изм.).

9.

Филиппополь (Philippopolis, по-турецки Felihe, по-болгарски Пловдивъ) — городъ въ Восточной Румелии, на Марицѣ. Евреи жили въ Ф. въ 1360 г., когда городъ былъ завоеванъ турками. Иммигрировавшіе въ 1492 г. арагонскіе евреи построили синагогу, которая существовала еще въ 1540 г. На мѣстномъ кладбищѣ сохранились надгробные камни на могилахъ р. Израила Аоби (ум. въ 1690 г.), главнаго раввина общины, и р. Соломона Саффра (ум. въ 1716 г.). Когда русскія войска въ 1878 г. приближались къ Ф., евреи отправили депутацію къ Скобелеву съ просьбой о защитѣ, каковая и была имъ общана. Въ 1779 г. евр. населеніе Ф. состояло изъ 150 семействъ, ко времени перехода подъ владычество Болгаріи — 250

семействъ, а въ 1904 г. числилось 4000 евреевъ (10,5% всего населенія). Управление общиной возложено на два совѣта — синагогальный и просвѣтительный. Имѣются четыре синагоги: Jeschuit, построенная въ 1710 г.; Ahabat Schalom, построенная въ 1880 г.; Schebet Achim — въ 1832 г. и Zion, съ 1892 г., на мѣстѣ, на которомъ находилась прежде другая синагога. Два училища содержатся на средства Alliance, Англо-евр. общества и мѣстной общины (около 500 учениковъ и 500 ученицы). Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ, ложа Бене-Веритъ. Въ Ф. выходятъ пять евр. периодическихъ изданій: на спаньольскомъ языкѣ — «La Voz del Pueblo», «El Dia» и «Ha-Schofar»; французскій органъ — «Carmel», и болгарскій «Чешки Права». Частная бібліотека раввина общины, Эзры Бенарой (съ 1892 г.), заслуживаетъ вниманія, въ виду хранящихся въ ней цѣнныхъ книгъ и рукописей. Въ окрестностяхъ Ф. имѣется община въ Исленамакѣ или Сленемакѣ (30 семействъ). Въ Карловѣ, гдѣ съ 1878 г. вѣтъ евреевъ, существовала прежде евр. община въ теченіе 200 лѣтъ. — Ср.: Anuar Penetru Israeliti, 1888, XI; спаньольское изданіе Иосиппона, добавленіе, стр. 72. Константинополь, 1743. (По J. E., IX, 682—683). 5.

Филиппсонъ, Альфредъ — нѣмецкій геологъ и географъ, сынъ Людвигъ Ф.; род. въ Боннѣ въ 1864 г. Въ 1887 г. отправился въ Грецію и Малую Азію, гдѣ, по порученію берлинской академіи наукъ, работалъ по геологіи, въ частности по вопросу о вліяніи физическихъ условій страны на человѣческую культуру. Въ 1899 г. получилъ въ Боннѣ званіе профессора, въ 1904 г. былъ приглашенъ въ бернскій университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора, на кафедру географіи. Въ 1906 г. Ф. перешелъ въ университетъ въ Галле. Съ 1900 г. по 1904 г. былъ въ Малой Азіи, гдѣ и написалъ большинство своихъ работъ, пользующихся значительной извѣстностью. Его «Еуропа» (1894, 2-ое изд. 1906) вышла въ 1912 г. на русскомъ языкѣ; изъ другихъ его работъ отмѣтимъ: «Europäisches Russland», 1908. — Ср.: Jew. Enc., IX, 683; Wer ist's, 1910. 6.

Филиппсонъ, Густавъ — нѣмецкій педагогъ, писатель и общественный дѣятель, племянникъ Людвигъ Ф. (см.), род. въ Дессау въ 1814 г., ум. въ Берлинѣ въ 1880 г. Съ 1842 года стоялъ во главѣ герцогскаго Franzschule въ Дессау; по его настоянію училище это было превращено въ коммерческую академію, которой Ф. руководилъ до 1869 г., когда она была закрыта, и Ф. переселился въ Берлинъ. Въ 1849 г. былъ избранъ членомъ перваго законодательнаго собранія Ангальта. Перу Ф. принадлежатъ, между прочимъ, слѣдующія работы, имѣющія отношеніе къ еврейству: «Die Judenfrage von Bruno Bauer näher beleuchtet» (Дессау, 1843); «Geschriebene Photographien aus der ersten israelitischen Synode in Leipzig» (анонимно, Берлинъ, 1869). Кромѣ того, Ф. помѣстилъ рядъ статей и стихотвореній въ періодическихъ изданіяхъ и перевелъ на нѣмецкій языкъ «Эсверъ» Расина (Прага, 1843). — Ср. G. Philippson, Geschichte der bezogl. Franzschule in Dessau. [J. E., IX, 683—684]. 6.

Филиппсонъ, Давидъ — раввинъ и писатель; род. въ Вабашѣ въ 1862 г., богословское образованіе получилъ въ Hebrew Union College въ Цинциннати, а свѣтское въ цинциннатскомъ университетѣ. Въ 1884 г. сталъ раввиномъ общины Har Sinai въ Балтиморѣ, съ 1888 г. состоитъ профессоромъ по кафедрѣ гомилетики въ цинциннат-

ской раввинской семинарии. Съ 1897 г. Ф. занимает постъ директора American Jewish Historical Society. Ф. принадлежатъ: «Progress of the Jewish Reform Movement in the United States» (JQR., X, 1897); «The Beginnings of the Reform Movement in Judaism» (ib., XV, 1903); «The Jew in English Fiction» (Цинциннати, 1889); «Old european Jewries» (Филадельфия, 1894); «The Oldest Jewish Congregation in the West» (Цинциннати, 1894) и др. [Шо J. E., X, 1]. 9.

Филиппсонъ, Луиджи—итальянскій врачъ и ординарный профессоръ. Ф. читаетъ нынѣ (1913) лекціи по наклоннымъ и венерическимъ болѣзнямъ въ палермскомъ университетѣ и состоитъ директоромъ клиники тѣхъ же болѣзней. Его работы написаны на итальянскомъ языкѣ и посвящены сифилидологіи.—Ср. Minerva, 1911. 6.

Филиппсонъ, Людвигъ—извѣстный евр.-нѣмецкій общественный дѣятель, писатель, раввинъ и борецъ за либеральныя и гуманныя идеи и за равноправіе евреевъ. Род. въ семьѣ Моисея Ф. (см.), давшей рядъ раввиновъ и ученыхъ талмудистовъ, 28 декабря 1811 г., въ Дессау, ум. 29 декабря 1889 г., въ Боннѣ. Рано лишившись отца, Ф. въ гимназическіе годы вынужденъ былъ искать заработка. Пятнадцати лѣтъ отъ роду перешелъ Гошеу, Іозеля, Обадію и Нахума. Въ 1830 г. Ф. перевелъ и снабдилъ примѣчаніями произведенія двухъ александрійскихъ иудео-эллинскихъ поэтовъ. Въ 1831 году онъ представилъ философскому факультету въ Берлинѣ написанную на латинскомъ языкѣ, подъ греческимъ заглавіемъ, *ἢλῆ ἀνδρωπότην*, диссертацию о взглядахъ Платона и Аристотеля на человѣчскій организмъ. Работа эта свидѣтельствовала объ обширныхъ познаніяхъ Ф. въ области естественныхъ наукъ и филологіи; она отличалась также необыкновенной ясностью изложенія, живостью мысли и наружнвала въ авторѣ крупный литературно-публицистическій талантъ. Въ 1833 г. Ф. былъ приглашенъ въ марбургскую общину въ качествѣ евр. проповѣдника и обратилъ на себя вниманіе своей выдающейся энергіей и прекрасными ораторскими способностями. Широко образованный человѣкъ, Ф. стремился поднять умственный уровень нѣмецкихъ евреевъ и, далекий какъ отъ крайностей ортодоксизма, такъ и отъ увлеченій реформистовъ, задался цѣлью создать компромиссъ между обѣими партіями и сдѣлать «монотеизмъ чистой религіей разума и сердца, чѣмъ онъ въ сущности всегда былъ, и освободить его отъ тѣхъ наслоеній, коими одарила его чрезвычайная фантазія прошлыхъ вѣковъ». Умѣренный въ своихъ взглядахъ, но энергичный въ отстаиваніи ихъ и не останавливающийся ни предъ какими препятствіями, Ф. нерѣдко испытывалъ нападки со стороны обѣихъ партій и подчасъ долженъ былъ переносить отъ нихъ рядъ обидъ; однако, тактичность Ф. сумѣла преодолѣть все это, и въ 1837 г. ему удалось вызвать къ жизни журналъ «Allgemeine Zeitung des Judenthums», сгруппировавший вокругъ себя лучшія публицистическія и литературныя силы Германіи. Въ теченіе болѣе чѣмъ 50 лѣтъ Ф. руководилъ этимъ журналомъ, не только откликаясь на злобы дня, но и помѣщая статьи по вопросамъ евр. религіи, философіи и исторіи. Литературный талантъ Ф., такъ же, стремленіе къ примиренію враждующихъ между собою сторонъ, его служба интересамъ всего еврейства, умѣнье отзываться на всякія евр. нужды, желаніе сконцентрировать все еврейство для борьбы со внѣшними врагами и стать выше ме-

лочныхъ споровъ и внутреннихъ дрягъ,—все это создало Ф. и его журналу необыкновенную популярность въ широкихъ евр. кругахъ. Успѣхъ журнала побудилъ нѣмецкіе евр. общественные круги поручить Ф. перевести Библию на нѣмецкій языкъ и снабдить переводъ необходимыми примѣчаніями. Работа была начата имъ въ 1839 г. и закончена въ 1853 г. съ большимъ успѣхомъ; переводъ Ф. выдержалъ цѣлый рядъ изданій, изъ которыхъ одно было роскошно иллюстрировано Густавомъ Доре. Ф. выдвинулся на общественной аренѣ. Въ 1842 г., когда прусское правительство пыталось создать для евреевъ особую организацію (*recht jüdische Organisation*),



Людвигъ Филиппсонъ.

Ф. началъ агитировать въ пользу подачи королю петиціи съ цѣлью предотвратить эти мѣры, и 84 общины примкнули къ агитаціи Ф.; поданная отъ ихъ имени петиція повліяла на короля, отказавшагося отъ своего плана. Къ этому времени относятся и наиболѣе крупныя литературныя работы Ф., какъ «Die Entwicklung der religiösen Idee im Judentum, Christentum und Islam» (1847) и «Die Religion der Gesellschaft» (1848); обѣ эти работы были переведены на нѣкоторые европейскіе языки. Политическія событія 1848 г. увлекли и Ф., стоявшаго всегда на сторонѣ либеральныхъ реформъ; онъ принималъ дѣятельное участіе какъ въ еврейской, такъ и въ не-еврейской общественной жизни, будучи виднымъ членомъ и руководителемъ умѣренной партіи. Ф. былъ избранъ въ члены магдебургскаго муниципалитета; онъ особенно усердно занимался здѣсь педагогическими вопросами. Въ то же время онъ выступалъ и въ защиту полного уравненія евреевъ и когда, съ наступленіемъ реакціи, прусское правительство намѣревалось, въ виду «христіанской основы современнаго государства», ввести старыя ограниченія, Ф. организовалъ широкое

движеніе среди евреевъ, и 300 общинъ примкнули къ составленной имъ въ 1856 г. петиціи въ парламентъ съ цѣлью не только сохраненія уже приобретенныхъ правъ, но и ихъ расширенія. Удачный исходъ петиціи побудилъ Ф. продолжать начатую борьбу въ пользу змансипаціи, и благодаря его энергіи были отмѣнены нѣкоторые особые законы о евреяхъ (евр. присяга, клятвы евр. солдатъ и т. и.). Въ разгаръ общественной борьбы изъ-подъ пера Ф. вышелъ рядъ книгъ, носившихъ не столько еврейскій, сколько общій характеръ, и вызывавшихъ къ себѣ вниманіе всей Германіи. Популярность и авторитетъ Ф. все болѣе и болѣе увеличивались. Въ 1855 г. онъ основалъ Institut zur Förderung der israelitischen Literatur, опубликовавшій въ теченіе 18 лѣтъ своего существованія много серьезныхъ работъ по евр. литературѣ. Съ начала 60-хъ гг. Ф. сталъ посвящать себя вопросамъ евр. религіи съ педагогической точки зрѣнія и написалъ Israelitische Religionslehre и Israelitisches Gebetbuch. Въ 1862 году Ф., въ виду болѣзни глазъ, долженъ былъ оставить раввинскую дѣятельность въ Магдебургѣ; онъ переселился въ Боннъ. Помимо религіозно-философскихъ, историко-философскихъ и публицистическихъ работъ евр. характера, Ф. опубликовалъ рядъ драматическихъ произведеній, романовъ, воспоминаній о войнѣ 1870—71 гг., стихотвореній и мелкихъ замѣтокъ общаго характера. Изъ этихъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «Estherca», «Joachim» и «Entthronten» (три драмы), «Saron» (сборникъ стихотвореній), «Sapphoro und Rom», «Jacob Tirado», «An den Strömen», «Rath des Heiles»; особаго упоминанія заслуживаетъ вышедшая въ 1866 г. его работа «Haben die Juden wirklich Jesum gekreuzigt?», которая вызвала въ известныхъ кругахъ обширную полемику. Въ 1891—92 гг. были изданы его «Gesammelte Schriften», а въ 1911 въ Лейпцигѣ «Gesammelte Abhandlungen» въ 2-хъ томахъ. — Ср.: Kayserling, Ludwig Philippson, Лейпцигъ, 1898; Ost und West, 1911, № 12; *ibid.*, 1904, № 10, Jahrbuch für Jüdische Geschichte und Literatur, 1911 (статья Мартина Филиппсона); Bericht der Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums, 1912; Jew. Enc., IX, 684; I. Elbogen, Ludwig Philippson, Лейпцигъ, 1912; Kayserling, Gedenkbücher, 1892. 6.

Филиппсонъ Людвигъ въ сношеніи съ русскимъ правительствомъ. Когда министръ народнаго просвѣщенія Уваровъ приступилъ около 1840 г. къ проведенію школьной реформы (см. Просвѣщеніе, Евр. Энци., XIII, 45 и слѣд.), Ф. былъ приглашенъ оказывать правительству свое содѣйствіе. Уваровъ узналъ ближе о Ф. отъ руководителя школьной реформы д-ра Макса Лилленталя (см.), который былъ назначенъ директоромъ рижской школы по рекомендаціи Ф. Уваровъ придавалъ значеніе содѣйствію Ф. и потому, что его журналъ «Allgemeine Zeitung des Judenthums» могъ служить источникомъ намѣреній правительства; дѣйствительно, журналъ Ф. удѣлялъ не мало вниманія просвѣтительной реформѣ (см. Евр. Энци., I, 903—904). Переписку по поводу школьнаго преобразованія Ф. велъ съ Лилленталемъ, представителемъ министерства народнаго просвѣщенія, но сохранились также его письма къ Уварову и государю. Выражая свой восторгъ предъ великимъ намѣреніемъ правительства, Ф. принеся (мартъ 1841) благодарность государю отъ имени европейскіхъ евреевъ. Тогда же Ф. въ восторженныхъ словахъ высказалъ Уварову свою радость по поводу предприня-

той реформы; въ отвѣтномъ письмѣ Уваровъ утѣшилъ Ф., что хотѣлъ бы и въ дальнѣйшемъ находиться въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ нимъ. Вскорѣ Ф. прислалъ Уварову свой переводъ Библіи, послѣ чего государь наградилъ Ф. золотую медалью. Предполагая устроить широкую сеть различныхъ учебныхъ заведеній для еврейскаго юношества, Уваровъ имѣлъ въ виду предложить Ф. отвѣтственный постъ по учебной части, но этотъ планъ не былъ осуществленъ (Рукописные матеріалы). Ю. Г. 8.

Филиппсонъ, Мартинъ—нѣмецкій общественный дѣятель и историкъ, сынъ Людвигъ Ф. (см.); род. въ Магдебургѣ въ 1846 г.; научалъ въ берлинскомъ универ. исторію. Окончивъ университетъ въ 1868 г., онъ по 1870 г. состоялъ преподавателемъ въ берлинской евр. нормальной школѣ, а затѣмъ поступилъ во время франко-прусской войны добровольцемъ въ армію. Послѣ заключенія мира Ф. сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, исторію новаго времени въ боннскомъ университетѣ. Въ 1875 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ послѣ того, какъ опубликовалъ рядъ выдающихся работъ по французской и испанской исторіи эпохи Генриха IV, Людовика XIV и Филиппа II. Избранный ординарнымъ профессоромъ въ нѣсколькихъ нѣмецкихъ университетахъ, Ф. не былъ утвержденъ въ качествѣ профессора, не желавшимъ, чтобы еврей занималъ кафедру новой исторіи. Въ 1878 г. Ф. сдѣлался ординарнымъ профессоромъ въ Брюсселѣ, гдѣ читалъ свой извѣстный курсъ по исторіи контръ-реформаціи и гегемоніи Франціи (труды эти опубликованы и переведены на многіе языки, между прочимъ, и на русскій). Въ качествѣ ректора брюссельскаго университета Ф. имѣлъ конфликтъ со студентами, настроенными враждебно къ «нѣмецкому» профессору, и въ 1891 г., послѣ повторныхъ рѣзкихъ столкновеній съ ними, Ф. подалъ въ отставку и поселился въ Берлинѣ, гдѣ посвятилъ себя всецѣло общественной дѣятельности въ интересахъ нѣмецкихъ евреевъ. Ф. состоитъ председателемъ Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judenthums, которое было основано отчасти благодаря его щедрымъ пожертвованіямъ; кромѣ того, Ф. руководитъ Deutsch-israelitischer Gemeindebund, Verband der deutschen Juden, Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums и многими другими общественно-научными еврейскими учрежденіями. Ф. членъ бельгійской академіи наукъ и мадридскаго историческаго общества. Кромѣ значительнаго числа работъ по Новой исторіи Западной Европы, отличающихся какъ оригинальностью и свѣжестью мысли, такъ и изяществомъ изложенія, Ф. написалъ также трехтомную исторію евреевъ со времени французской революціи, «Neueste Geschichte des jüdischen Volkes» (1907—1911); третій томъ отведенъ новѣйшей исторіи евреевъ въ Россіи (изд. Gesellschaft für Förderung der Wissen. des Judenthums). Этотъ трудъ Ф. ниже его работъ по исторіи реформаціи и контръ-реформаціи; въ немъ онъ является не столько оригинальнымъ мыслителемъ и изслѣдователемъ первоисточниковъ, сколько талантливымъ популяризаторомъ, не всегда свободнымъ отъ предвзятыхъ мнѣній и тенденцій.—Кромѣ того, Ф. помѣщаетъ статьи въ различныхъ еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ и ведетъ ежегодное обзорнѣе исторіи евреевъ въ «Jahrbuch Verein'a für jüdische Gesch. und Literatur.—Ср.: Jew. Enc., IX, 684; Wer ist's, 1910; Allg. Z. d. Jud., 1910, № 52. 6.

Филиппсонъ (Арисвальдъ), Моисей б. Ури-Фай-вишъ—педагогъ и издатель. Род. въ Зандерслебенъ (Герм.) въ 1775 г., ум. въ Дессау въ 1814 г. Получилъ традиционное воспитаніе въ іешивотахъ Брауншвейга и Франкфурта-на-О. Проникшись идеями берлинскихъ «просвѣтителей», онъ изучилъ нѣмецкій языкъ и пополнялъ свои знанія самообразованиемъ. Съ 1799 г. Ф. состоялъ преподавателемъ въ основанной въ Дессау приверженцами просвѣтительнаго движенія образцовой еврейской школѣ (Fraznzschule). Ф. совместно съ Вольфомъ Дессау и Израилемъ Нейманомъ перевели на нѣмецкій языкъ и снабдили еврейскимъ комментариемъ двѣнадцать *Малыхъ Пророковъ* (подъ общимъ заглавіемъ «*Minchah tehora*», 1805). Ф. принималъ также близкое участіе въ возобновленномъ въ 1809 г. «*Meassef*», гдѣ помѣщались поэмы и статьи подъ аббревиатурой *м-в-в* (*Mosche ben Uri*), и опубликовалъ на древне-еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ хрестоматию «*Mod'alibne Binah*» (1808—10). Нѣкоторые библиографы (Фюретъ и др.) ошибочно смѣшивали Ф. съ другимъ Моисеемъ Филиппсономъ, другомъ Мендельсона и авторомъ «*Das Leben Benedict v. Spinoza's*» (1790).—Ср.: W. Zeitlin, ВНР. 267; M. Kayserling, *Ludvig Philipsson*; id., *Moses Mendelssohn*. 1828, p. 225, 517. [По J. E., IX, 685]. 7.

Филиппсонъ, Морисъ—бельгійскій зоологъ, сынъ Франца (см.); род. въ 1877 г. въ Брюсселѣ. Ф. работалъ въ зоологической станціи въ Неаполѣ, а также въ Японіи. Нынѣ состоитъ (1913) профессоромъ зоологии въ бруссельскомъ университетѣ. Ф.—авторъ многихъ работъ по биологии и зоологии. [J. E., IX, 685]. 6.

Филиппсонъ, Фебусъ—нѣмецкій писатель и врачъ, сынъ Моисея Ф. (см.); род. въ Дессау въ 1807 г., ум. въ Клотце (въ Алтмаркѣ) въ 1870 г. Занимаясь медицинской практикой въ Клотце, Ф. посвящалъ свои досуги литературѣ, причемъ писалъ не только по медицинѣ, но также по исторіи и общественнымъ вопросамъ; кромѣ того переводилъ съ евр. и другихъ языковъ и писалъ историческіе рассказы изъ евр. жизни. Изъ области медицины известны нѣсколько его выдающихся трудовъ о холерѣ, а также по гистологіи. Изъ другихъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «*Die Vertreibung der Juden aus Spanien und Portugal*» (въ *Israelitische Predigt- und Schulmagazin*, 1834), рассказъ «*Die Marannen*» (1855, перев. на евр. и нѣкоторые другіе языки), «*Der unbekante Rabbi*» (1859, вмѣстѣ англ. перев.). Кромѣ того, Ф. участвовалъ въ основанной его братомъ Людвигомъ «*Allgemeine Zeitung des Judent.*». Ф. издалъ въ 1823 г. педагогическія произведенія своего отца и перевелъ часть Библии на нѣмецкій языкъ. [J. E., IX, 685]. 6.

Филиппсонъ, Францъ—бельгійскій общественный дѣятель и банкиръ, сынъ Людвига Ф. (см.); род. въ Магдебургѣ въ 1851 г. Ф. открылъ въ 1871 г. банкирскую контору въ Брюсселѣ, которая вскорѣ сдѣлалась крупнѣйшей фирмой въ Бельгіи и вызвала къ жизни рядъ промышленныхъ учрежденій въ Италіи, Бразиліи и другихъ странахъ. Ф.—широко образованный человекъ и часто пишетъ въ специальныхъ журналахъ по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ. Въ 1884 г. Ф. былъ избранъ предсѣдателемъ евр. общины въ Брюсселѣ; онъ состоитъ также членомъ центральной бельгійской конспираторіи и вице-предсѣдателемъ *Jew. Coloniz. Association*. Ф.—крупный жертвователь на научныя и обще-

ственные нужды евреевъ; онъ былъ въ числѣ основателей *Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums*, почетнымъ членомъ котораго онъ нынѣ (1913) состоитъ. [J. E., IX, 683, съ дополн.]. 6.

Филиппсонъ, Эмиль—нѣмецкій писатель и педагогъ; род. въ Магдебургѣ въ 1851 г.; съ 1874 г. по 1886 г. былъ преподавателемъ франкфуртскаго Филантропина, а затѣмъ былъ назначенъ директоромъ евр. училища имени Якобсона въ Зеезентъ. Изъ работъ Ф. вмѣстѣ отношеніе къ еврейству «*Israel Jacob, ein Bild aus dem jüdischen Leben des 18 Jahrhundert.*», 1903. [J. E., IX, 683]. 6.

Филиппъ.—1) Сынъ Ирода и Клеопатры Иерусалимской, правилъ отъ 4-го года до Р. Хр. до 34 г. по Р. Хр. Иродъ назначилъ Ф. тетрархомъ Гаулантитиды, Трахона, Ватаен и Панаеды. Когда Архелай, старшій сынъ Ирода, по смерти отца долженъ былъ отправиться въ Римъ, онъ назначилъ Ф. регентомъ на время своего отсутствія. Вскорѣ за Архелаемъ прибылъ въ Римъ и Ф., чтобы поддержать просьбы своего брата. Кромѣ упомянутыхъ четырехъ провинцій, онъ приобрѣлъ въ это время отъ Августа еще Атриантиду. Территория, бывшая подъ его властью, имѣла по преимуществу греческое населеніе, однако здѣсь было не мало евреевъ. Правленіе Ф. ознаменовалось внутреннимъ и вѣншимъ покоемъ; съ римлянами онъ жилъ въ дружбѣ. Онъ отстроилъ расположенную у истоковъ Иордана Панаеду и назвалъ ее Кесареей въ честь Августа; впоследствии она стала называться Кесареей Ф. въ стлиціе отъ приморской Кесареей (см.). Ф. возстановилъ также Вивесаиду на берегу Генсаретскаго озера и назвалъ ее Юліей въ честь дочери Августа. Ф. былъ женатъ на Саломѣ, дочери Иродіады. Его монеты были первыя еврейскія монеты съ изображеніями императоровъ Августа и Тиверія. Ф. умеръ въ царствованіе Тиверія. Область, надъ которой онъ правилъ, послѣ его смерти была включена въ Сирійскую провинцію, но въ 37 году снова была отдѣлена и передана Агриппѣ, внуку Ирода и первой Маріамны.—Ср.: I. Флавій, *Древн.*, XVII, 1, § 2; 8, § 1; XVIII, 2, § 1, 4, § 6; 5, § 4; *idem*, *Иуд. Войны*, I, 33, § 7, 8; II, 6, § 1; 9, 1; III, 10, § 7; *Herzog-Hauck, Real-Encycl.*, XI, 618; *Grätz, Gesch.*, III, 247, 269 и слѣд.; *Schürer, Gesch.*, I, 425—431; *ib.*, 158—162.—2) Ф., иначе *Филиппъ-Иродъ*—сынъ Ирода Великаго и его жены Маріамны, дочери Симона бенъ-Боэтусъ. Въ первомъ своемъ завѣщаніи Иродъ, повидимому, назначилъ его преемникомъ на случай смерти Антипатра, но когда придворныя интриги были раскрыты и Антипатръ казненъ, Маріамна вмѣстѣ съ отцомъ и сыномъ впади въ немощь. Ф. больше не игралъ уже никакой роли въ политической жизни, и умеръ, повидимому, въ Иерусалимѣ.—Ср.: I. Флавій, *Древн.*, XV, 9, § 3; XVII, 1, § 2; 3, § 2; 4, § 2; *idem*, *Иуд. В.*, I, 29, § 2; *Grätz, Gesch.*, III, 235, 247; *Schürer, Gesch.*, I, 374, 407, 412, 434, 435. [Jew. Enc., IX, 680]. 2.

Филиппъ д'Аквины—см. Аквинъ, Филиппъ (Евр. Энци., I, 616—617). 9.

Филиппъ изъ Батирь—сынъ Якима и внукъ Замариса, бывшихъ правителями города Батирь въ Трахоней. Агриппа II сдѣлалъ его начальникомъ своихъ войскъ. Когда въ 66-мъ году въ Иерусалимѣ вспыхнули беспорядки, Ф. былъ отправленъ въ столицу на помощь римлянамъ. Послѣ пораженія римлянъ Ф. едва не попалъ въ

руки Менахема. Онъ вернулся въ свой родной городъ Вагиру. Враждебные ему тирийцы обвинили его передъ Веспасіаномъ, какъ виновника поражения римлянъ, и онъ вынужденъ былъ похажать въ Римъ, чтобы оправдать себя передъ Нерономъ. Дальнѣйшая исторія его не известна.—Ср.: I. Флавій, Древ., XVII, 2, § 3; Иуд. В., II, 17, § 4; 18, § 6; Автобиографія, § 11 и § 74. [Jew. Enc., IX, 681].

Филиппъ, Леонъ-Габриэль — инженеръ, род. въ Парижѣ въ 1838 г. Съ 1881 г. по 1903 г. Ф. занимался въ министерствѣ земледѣлія отдѣломъ ирригаціи и дренажа и ввелъ рядъ улучшеній въ дѣло снабженія водой южнаго Алжира и другихъ мѣстностей. Въ 1904 г. Ф. былъ назначенъ генеральнымъ инспекторомъ шоссе и мостовъ во Франціи. Ф. — командоръ Почетнаго легіона. [J. E., IX, 682].

Филиппъ, Самуэль — гебраистъ во Львовѣ (Галиція). Ф. составилъ себѣ имя изданіемъ еврейскихъ классиковъ подъ общимъ названіемъ «Beth Nabechirah». Выпускъ I — собраніе стихотвореній Иегуды Галеви съ введеніемъ и биографіей поэта, 1888; вып. II — собраніе стихотвореній Гай-гаона, съ очеркомъ Ф. о развитіи еврейскаго стихосложенія.—Ср.: W. Zeitlin, BHP., 266; Ch. Zippe, Auf ha-maskir be-chadasch, 288. 7.

Филиппъ, Эдуардъ-Сильванъ — французскій писатель; род. въ Парижѣ въ 1840 г. Во время франко-прусской войны 1870 г. Ф. былъ лейтенантомъ и командовалъ отрядомъ добровольцевъ. Съ 1872 г. по 1888 г. издавалъ «Revue et Gazette Musicale», а потомъ сталъ участвовать въ рядѣ парижскихъ газетъ. Перу Ф. принадлежит свыше 70 театральнхъ пьесъ, изъ которыхъ нѣкоторыя шли съ большимъ успѣхомъ. Его «Boussigneul» переведенъ на многие языки и ставился на сценѣ во всѣхъ европейскихъ центрахъ. Перу Ф. принадлежит драма изъ военной жизни «Kleber», оперетта «La Fée cocotte» и много мелкихъ фарсовъ. Онъ издалъ драматическія произведенія Жюльи — Зандъ.—Ср. Curinier, Diction. nation. [J. E., IX, 682]. 6.

Филистея (פְּלִשְׁתִּים; פְּלִשְׁתִּים; второе названіе встрѣчается только въ поэтическихъ мѣстахъ Библии, напр., Исх., 15, 14 и др.) — названіе страны, въ которой жили филистимляне (פְּלִשְׁתִּים). Она занимала южную часть прибрежной полосы Палестины (см. Евр. Энци., XII, 206 и сл.). Если считать Рафію (III Макк., I, 1; нѣтъ Teil Refach) самымъ южнымъ городомъ Ф. и Яффу самымъ сѣвернымъ городомъ ея, а горный хребетъ Палестины ея восточной границей, включая, такимъ образомъ, въ Ф. и Шефелу, то получится площадь длиною въ 100 килом. и ширвою въ 60 килом. на югъ, 20 килом. на сѣверѣ. Въ этой странѣ лежали знаменитые пять большихъ городовъ: Газа, Ашкалонъ (см. Аскалонъ), Экронъ, Ашдоцъ и столица Гатъ (см. соответствующія статьи). Ф. принадлежалъ также городъ Циклагъ (см.). Значеніе этой страны было связано не столько съ ея положеніемъ на берегу Средиземнаго моря, сколько съ тѣмъ обстоятельствомъ, что по ней проходила ближайшая дорога изъ Египта въ Палестину. Первые известія о Ф. найдены на египетскихъ памятникахъ и на телтъ эл-амарнскихъ таблицахъ. Тотмесь III, покорившій около 1500 г. до христіанск. эры всю Сирію до Евфрата, считаетъ эту область принадлежащей странѣ Charu (т.-е. Южной Палестины). Яффу завоевалъ его полководецъ (Thwti; Parurus Harris, 500). Амарнскія таблицы (около 1400 г.) упоминаютъ Назати

(=Газа), Aschkaluna и Jaru. Памятники Рамзеса II (около 1280 г.) повѣствуютъ о покореніи Аскалона этимъ царемъ, причѣмъ нарисованные на нихъ защитники этого города изобличаютъ типъ хананейцевъ. Изъ этого видно, что еще въ то время жители Ф. были той же расы, что и остальной Палестины. Немногія имена, сохранившіяся изъ того времени, также показываютъ, что населеніе Ф. было тогда хананейское. Согласно Библии, первобытные жители Ф. были не филистимляне, а аввеи (עַוּי; см.), которые жили еще не въ городахъ, а въ подворьяхъ (Втор., 2, 23). По тому же сообщенію эти первобытные обитатели, жившіе въ Ф. до самой Газы, были истреблены выходцами изъ Кафтора (см.). О томъ, что позднѣйшіе обитатели Ф. происходили изъ Кафтора, пѣется и другое библейское сообщеніе: пророкъ Амось, желая выразить, что судьба всѣхъ народовъ находится въ рукахъ Божіихъ, и сравнивая евреевъ съ другими народами, говоритъ отъ имени Бога: Не Я ли вывелъ Израіля изъ Египта, филистимлявъ — изъ Кафтора и Арама — изъ Кира? (Ам., 9, 7). Болѣе точно сообщается въ известной генеалогической таблицѣ народовъ (Быт., 10, 14), что родоначальниками филистимлянъ были каслухимъ (см.), братья кафторимовъ, т.-е., что филистимляне были вѣтвью народа, жившаго въ Каслохъ, близъ Кафтора. Впрочемъ, и послѣ завоеванія Ф. филистимлянами остатки иеробитныхъ аввеевъ, повидимому, еще сохранились (ср. Иос., 13, 3). Къ первобытнымъ жителямъ Ф. принадлежали также анакимъ (см.; ср. Иос., 11, 22) и рафамимъ (см. Рафа № 4). Изъ Кафтора, лежавшаго при морѣ (Перем., 47, 4), каслухамъ проникли въ прибрежье Палестины. На памятникахъ егип. царя Рамзеса III (около 1208 — 1180 гг.) сообщается, что въ его время вспыхнули беспорядки въ сѣверной и средней Сиріи, виновниками которыхъ были новые, раньше неизвѣстные народы. Названія ихъ гласятъ: Purasati, Zakkari, Schakruscha, Dano (также Danona), Waschascha и (одинъ разъ) Schardana. Purasati всегда упоминаются первыми, изъ чего можно заключить, что они составляли главное племя. Это имя отождествляется многими учеными съ библейскими пелиштимъ (филистимляне), такъ какъ египтяне передаютъ звукъ л черезъ р. Рамсесъ III разбилъ эти племена на морѣ и на сушѣ. Однако, нашествіе этихъ новыхъ племенъ имѣло успѣхъ, такъ какъ владычество египтянъ въ южной Сиріи пришло въ упадокъ уже при Рамсесѣ III, а при его преемникахъ почти совсѣмъ уничтожилось. Около 1200 — 1150 гг. до христ. эры новымъ пришелъ: цамъ, повидимому, удалось завладѣть палестинскимъ побережьемъ отъ Кармела на сѣверѣ, до Газы на югѣ. Около 1050 г. египтянинъ Упо-Амон сообщаетъ, что городъ Доръ принадлежалъ Zakkari, во главѣ которыхъ стоялъ князь Bidir (ср. Mitteil. d. Vorderas. Gesellsch., 14—27). Сородичи Zakkari, Purasati, осыли въ южной части побережья. В. М. Мюллеръ полагаетъ, что первоначальное произношеніе этого имени было Fu-läst (i). Возможно, впрочемъ, что названіе страны Пелешеть (=Филистея) есть филистимское видоизмѣненіе семитич. слова Шефелетъ (=Шефела), т.-е. низменность, и отъ названія страны образовалось названіе народа пелиштимъ (=филистимляне). Другіе производятъ слово פְּלִשְׁתִּים отъ эоипскаго корня falasch, означающаго странствованіе; פְּלִשְׁתִּים по этой этимологіи, значитъ «переселенцы», «пришельцы». На ассир. памят-

никахъ Ф. называется Palastu, Pilistu. По изображеніямъ одежды и вооруженіямъ филистимлянъ на егип. памятникахъ Мюллеръ относитъ ихъ къ народностямъ, обитавшимъ южный берегъ Малой Азіи, в сопоставленіи, съ одной стороны, названія «скеретимъ» въ примѣненіи къ филистимлянамъ (Цеф., 2, 5; 1 Сам., 30, 14) и къ тѣлохранителямъ Давида (см. Керети и Пелети), а съ другой стороны—каримъ (כרם), т.-е. карійцы (см.),—въ примѣненіи къ тѣлохранителямъ другихъ іудейскихъ царей (11 Цар., 11, 4, 19), привело къ мнѣнію, что филистимляне были родственны народностямъ Малой Азіи и сосѣднихъ острововъ (Креть и др.). Возможно, что родственныя филистимлянамъ народности обѣли въ юго-западной части Малой Азіи и на островахъ и смѣшались съ народами индо-европейской расы. Но нѣтъ основанія отрицать вѣрность библ. указанія, согласно которому филистимляне были родственны египтянамъ (Быт., 10, 13, 14). Въ новой своей роднѣ филистимляне переняли языкъ и религію семитовъ. Въ Библии всегда предполагается, что евреи и филистимляне изъяснялись на одномъ и томъ же языкѣ. Названія городовъ филистимлянъ и ихъ божесть (Дагонъ, Вааль-Зебубъ, Марна = нхъ—вашъ господинъ, Деркетто = Атаргатисъ, כרם = כרם) также семитскія; только нѣкоторыя названія, какъ, напр., имя царя «Ахишъ» (ср. Ikausn, царя Экрона на ассир. надписяхъ и имя Екашчб изъ Страны Іеріко въ одномъ егип. текстѣ), «Пихоль», названіе города «Циклагъ» звучатъ не по семитски. Князья филистимлянъ называются въ Библии цари (серанимъ), что по Клостерманну соответствуетъ греч. ταρανοι (тираны); но эта этимологія наврядъ ли вѣрна; скорѣе это слово имѣетъ связь съ семит. царь—начальникъ. О религіи филистимлянъ см. Вааль-Зебубъ, Дагонъ, Деркетто. Въ храмахъ у нихъ стояли идолы (1 Сам., 5, 2), которыхъ они брали съ собою на войну (11 Сам., 5, 21). Особенно славилась ихъ волхвы, вѣщавшіе по движенію облаковъ (Быт., 10, 1; Исаія, 2, 6); были у нихъ и другіе вѣщатели, какъ и священники (1 Сам., 6, 2). Въ Вибліи часто отмѣчается, что они были необрѣзаны (ib., 14, 6 и др.). Въ политическомъ отношеніи ихъ страна раздѣлялась на пять княжествъ, по числу городовъ. Въ Гераръ (см.), позже въ Гатъ (см.), жилъ царь, который долженъ былъ руководиться мнѣніемъ пяти князей (1 Сам., 29, 3—10); онъ предводительствовалъ на войнѣ и вступалъ въ союзы (Быт., 21, 22 и сл.). Вооруженіе заключалось въ войлочномъ шлемѣ, панцырѣ, большимъ кругломъ щитѣ, короткихъ копьяхъ, большихъ мечехъ и боевыхъ колесницъхъ (W. M. Müller, Asien u. Europa, 364 и сл.). Если открытыя Макалестромъ въ Гезерѣ своеобразныя гробницы дѣйствительно принадлежатъ филистимлянамъ, какъ на это указываютъ нѣкоторыя особенности, то найденныя въ нихъ остатки утвари и предметовъ украшенія показываютъ, что филистимляне стояли на довольно высокой ступени культурнаго развитія и находились въ культурной связи съ народами юго-западной Азіи. Полагаютъ даже, что филистимляне первые ввели въ Палестину употребленіе желѣза, вытѣснившаго мѣдь и бронзу. Особенно стали извѣстными филистимляне войнами съ израильтянами. Повидимому, филистимляне были нападающей стороной (объ ихъ отношеніяхъ къ патріархамъ см. Авраамъ, Абимелехъ, Исаакъ). Хотя Ф. принадлежитъ къ самымъ плодороднымъ областямъ Палестины, однако, она оказалась недоста-

точной для пропитанія новыхъ пришельцевъ. Они поэтому стремились завладѣть сосѣдними областями. Въ военной организаціи и боепособности они превосходили евреевъ: война и грабежи были главнымъ занятіемъ филистимлянъ, (характерно названіе одного изъ ихъ главныхъ родовъ—Ашдолъ, отъ тш—грабить). Особенно, повидимому, филистимляне стремились овладѣть торговыми дорогами, ведущими въ Дамаскъ и Месопотамію. Первые удары филистимлянъ были направлены, главнымъ образомъ, противъ колѣнъ Дана и Вениамина, отчасти также противъ Іуды. Согласно Суа., 13, 1 филистимляне владычествовали надъ Ираиимъ 40 лѣтъ. Первая серьезная попытка освобожденія отъ владычества филистимлянъ была сдѣлана подъ влияніемъ пророка Самуила (см.), но потерпѣла крушеніе: въ битвѣ подъ Афекомъ даже попалъ въ руки филистимлянъ Ковчегъ Завета (1 Сам., 4). Только черезъ 20 лѣтъ евреямъ, подъ Камнемъ Побѣды (12мъ камнемъ), удалось одержать большую побѣду (1 Сам., 7). Скорѣй филистимляне опять усилились и ихъ власть снова тяготѣла надъ Израилемъ. Послѣдствіемъ этого бѣдствія было возникновеніе въ Израилѣ царской власти, задачей которой было освобожденіе отъ ига филистимскаго. Первый царь, Саулъ, не выполнилъ этой задачи (см. Іонатанъ, Саулъ, Давидъ). Но его преемникъ, царь Давидъ, окончательно освободилъ народъ отъ гнета филистимлянъ. Во время Соломона филистимляне уже, повидимому, находились въ зависимости отъ евреевъ. Съ тѣхъ поръ самостоятельной исторіи филистимлянъ больше не существовало. Войны между ними и евреями еще происходили, но уже не имѣли прежняго историческаго значенія. Послѣ нашествія егип. царя Шишака на Палестину Рехабеамъ укрѣпилъ много городовъ, расположенныхъ близъ Ф.: Лахишъ, Марешу, Адулламъ, Сохо, Гатъ, Азеку, Цорей и Аялонъ (11 Хрон., 11, 7—12). Израильтяне во время царей Нааба и Элы воевали противъ филистимскаго города Гиббетона (1 Цар., 15, 27; 16, 15 и сл.). Іудейскому царю Іегошафату филистимляне платили дань (11 Хрон., 17, 11), но при его сынѣ Іегорамъ они вмѣстѣ съ арабами напали на Іудею и увели въ плѣнъ даже женъ и сыновей царя, похитивъ при этомъ все имущество послѣдняго (ib., 21, 16, 17). Филистимскій городъ Гатъ былъ позже завоеванъ арамейскимъ царемъ Хазаелемъ (11 Цар., 12, 18). О царѣ Уззіи (см.) сообщаетъ Хроника (11, 26, 6), что онъ разрушилъ крѣпостныя стѣны этого города, какъ и стѣны Ябне и Ашдода. Въ округѣ послѣдняго города и въ другихъ округахъ Ф. этотъ іудейскій царь построилъ новые города (ib.). Положеніе перемѣнилось при іудейскомъ царѣ Ахазъ; тогда филистимляне завоевали много іудейскихъ городовъ въ Шефелѣ и Негебѣ, также въ колѣнѣ Данъ, напр., Ветъ-Шемешъ, Аялонъ и др. (ib., 28, 18). Напротивъ того, іудейскій царь Хизкіа ванесъ филистимлянъ пораженіе, дойдя до самой Газы (11 Цар., 18, 8). Пророкъ Амосъ (1, 6—8) предвѣщалъ большія бѣдствія филистимскимъ городамъ. Такія же угрожающія пророчества противъ Ф. мы читаемъ въ Іер., 25, 20; Іезек., 25, 16—17; Цеф., 2, 4—7; Обад., 19; Зах., 9, 5—7. Отъ ассирійцевъ филистимлянамъ пришлось много терпѣть. Первый ассир. царь, бравшій дань съ филистимлянъ, былъ Ададъ-Нирари III (конецъ 9-го в.). Но только Тиглатъ-Пилесеръ III (см.) болѣе тѣсно соединилъ Ф. съ Ассиріей. Царь Шапнуи въ Газу долженъ былъ бѣжать изъ своей столицы, но когда онъ при-

зналъ верховенство Тиглатъ - Пилесера, то былъ оставленъ на своемъ тронѣ въ качествѣ васала Ассирии (см. Газа). Въ Аскалонѣ, послѣ смерти царя Mitinti (мѣт), который уже въ 738 г. платилъ дань ассирийскому царю, Тиглатъ-Пилесеръ призналъ царемъ сына предыдущаго, Rukibi, но въ 732 г. послѣдній потерялъ часть своихъ владѣній. Въ Ашдодѣ царь Асури былъ за неблагонадежность лишенъ ассирийцами престола и на его мѣсто назначенъ былъ его братъ Achimeti. Партия националистовъ прогнала его и призвала на царство нѣкоего Jamanî (или Javanî). Ашдодиты, повидимому, надѣялись на помощь со стороны Египта, но туртанъ (военачальникъ) Саргона покорилъ городъ (Исаия, 20, 1) и усмирилъ возстаніе. Ашдодъ и Гатъ были присоединены къ Ассиріи, жители уведены въ плѣнъ и на ихъ мѣсто посланы чужіе колонисты (въ 711 г.). Однако, въ царствованіе Санхериба мы опять находимъ въ Ашдодѣ царя Mitinti. Въ 701 г. царь Аскалона Zidka (мѣт) заключилъ союзъ съ іуд. царемъ Хизкіей противъ Ассирии. Царь Экрона, Radî, стоявшій на сторонѣ ассирийцевъ, былъ своими же подданными выданъ Хизкіи. Но Санхерибу удалось возстановить свою власть въ Экронѣ и Аскалонѣ. Царь Zidka былъ уведенъ въ плѣнъ въ Ассирію, и нѣкій Scharru-Ludagi назначенъ на его мѣсто. Когда Хизкія смирился передъ Санхерибомъ, онъ выдалъ Radî въ руки ассирийскаго царя; послѣдній возвратилъ Radî городъ Экронъ и завоеванные іудейскіе города раздѣлялъ между нимъ и царями Mitinti изъ Ашдода и Zibbel изъ Газы. Когда могущество Ассирии стало падать, Египетъ снова попытался завладѣть Сиріей и вмѣстѣ съ ней Ф. Псамметихъ I (Псамтикъ; 645—610), согласно Геродоту (II, 157), осаждалъ Ашдодъ въ продолженіе 29 л. Въ Аскалонѣ, по словамъ же Геродота (I, 105), скифы разгромили храмъ Афродиты Урании («Небесной Венеры»). Какъ отразился на Ф. походъ фараона Нехо II (см.) на Сирію, не извѣстно. О сопротивленіи филистимскихъ городовъ владычеству Навуходоносора, побѣдившаго Нехо при Каркемишѣ (въ 605 г.), нѣтъ извѣстій. Во время Нехеміи жители Ашдода враждебно относились ко вновь образованной іудейской общинѣ (Neh., 4, 1), хотя іудеи брали себѣ жень отчасти и изъ Ашдода (ib., 13, 23). Языкъ ашдодитовъ разнился отъ іудейскаго (дѣти, рожденные отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ, не понимали языка своихъ отцовъ-іудеевъ, ib.; см. Евр. Энци., III, 527); однако, монеты, чеканенныя въ Ашдодѣ, носятъ евр. надписи. Последнее показываетъ только, что евр. влияние было сильно въ этомъ городѣ. По Геродоту (III, 91), филист. города вмѣстѣ съ Финикіей и Кипромъ, во время Дарія I, составляли пятую сатрапію Персіи. Во времена Александра Македонскаго и дадоховъ Ф. раздѣляла участь всей Сиріи. Во время маккавейскихъ войнъ Ф. служила ареной кровавыхъ столкновеній между іудеями и ихъ врагами. Въ Ашдодѣ Іуда Маккавей разрушилъ языческіе жертвенники и идолы; отсюда и изъ другихъ городовъ Ф. онъ увезъ большую добычу (I Макк., 5, 68). Ионатанъ покорилъ (въ 147 г.) Яффу (ib., 10, 75—76), и послѣ побѣды надъ сирійскимъ полководцемъ Аполлоніемъ, сжегъ Ашдодъ и окрестные города и взялъ большую добычу (ib., 77—84). Послѣ этихъ побѣдъ Аскалонъ открылъ ему свои ворота (ib., 86). Въ награду за эти подвиги царь Александръ Баласъ подарилъ ему Экронъ со всей областью (ib. 89). Позже (ок. 145 г.) Иона-

тавъ опять пошелъ на Аскалонъ, который добровольно сдался ему, сжегъ и разгромилъ непокорную Газу (ib., 11, 60—62). Вскорѣ послѣ этого Симонъ Маккавей пошелъ на Аскалонъ, покорилъ Яффу и поставилъ тамъ іудейскій гарнизонъ (ib., 12, 33). Александръ Яннай (см.) завершилъ завоеваніе южнаго побережья. Газу онъ предалъ огню. Въ 63 г. до хр. эры Помпей присоединилъ Филест. города къ римской провинціи Сиріи. Но Ю. Цезарь возвратилъ Яффу евреямъ. Послѣ разрушенія Иерусалима Веспасіаномъ филист. городъ Ямнія (Ябне) сталъ духовнымъ центромъ талмудическаго еврейства. Еще у Флавія и позднѣйшихъ писателей Палестина (Παλαιστίνη) означаетъ страну Ф., но въ другихъ мѣстахъ (напр., Прот. Апіона, I, 22) Флавій перенесъ это названіе на всю Су. Землю.—Ср.: PRE. XV, 338 и сл. (гдѣ указана литература); Enc. Bibl., s. v.; J. E., s. v.; соответствующіи мѣста въ сочин. по исторіи евреевъ Эвальда, Гитцига, Греца, Штаде, Гуте и др. А. С. К. 1.

Филистимляне—см. Филистия.

Филлиппъ, Барнетъ—американскій писатель-род. въ 1828 г. Перу Ф. принадлежатъ «The Struggle» и «Burning their Ships». Ф. редактировалъ въ теченіе многихъ лѣтъ «New York Times». [J. E., X, 5]. 6.

Филлиппъ, Бенджаминъ-Самуэль, сэръ—англійскій общественный дѣятель (1811—1889). Участникъ фирмы «Faudel, Phillips et Sons». Выступалъ энергичнымъ борцомъ за эмансипацію англійскихъ евреевъ; его имя стало благодаря этому извѣстнымъ въ широкихъ кругахъ англійскаго общества, и онъ въ 1846 г. былъ избранъ въ члены муниципалитета, а въ 1857 г. въ альдерманы. Дѣятельность его на этомъ поприщѣ ознаменовалась рядомъ реформъ въ пользу низшихъ классовъ; въ 1859 г. Ф. былъ избранъ въ шерифы, а въ 1865 г. сдѣлался лордъ-мэромъ Лондона. На этомъ посту Ф. выказалъ себя выдающимся организаторомъ. Отъ королевы Виктории Ф. получилъ титулъ сэра; въ 1888 г. онъ сложилъ съ себя общественныя обязанности, и альдерманомъ, вмѣсто него, былъ избранъ его сынъ, сэръ Джорджъ Фаудель-Филлиппъ. Ф. принималъ дѣятельное участіе въ лондонской еврейской общественной жизни, состоялъ председателемъ Hebrew Literary Society, Jewish Indigent Blind и т. д. Ф. много способствовалъ объединенію синагогъ, организаціи комитетовъ для помощи русскимъ в румынскихъ евреямъ, представлялъ въ Board of Deputies Большую и Центральную синагоги.—Ср.: Times, 1889, 10 окт.; Jew. Chron., 1889, 18 окт. [J. E., X, 5]. 6.

Филлиппъ, Генри—американскій археологъ и нумизматъ (1838—1895). Создалъ себѣ имя трудами о бумажныхъ деньгахъ американскихъ колоній; извѣстно его изслѣдованіе «History of American Colonial Paper Currency» (1865). Ф. выпустилъ рядъ переводовъ съ испанскаго, венгерскаго и вѣмецкаго языковъ.—Ср.: Henry S. Morais, The Jews of Philadelphia; Oscar Fay Adams, A. Diction. of American Authors; Appleton, Cyclop. of Amer. Biogr. [J. E., X, 2]. 6.

Филлиппъ, Генри-Мейеръ—американскій политическій дѣятель, юристъ и финансистъ (1811—1884). Ф. вступилъ въ 1832 г. въ сословіе адвокатовъ и скорѣй былъ избранъ въ судьи. Въ 1856 г. Ф. сдѣлался членомъ парламента, гдѣ игралъ значительную роль. Въ 1878 г. былъ избранъ председателемъ комитета «city trusts». Ф. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни. [J. E., X, 3—4]. 6.

Филлипс, Джордж-Лайонъ—ямайскій государственный дѣятель (1811—1886). Ф. игралъ видную политическую роль на островѣ Ямаикѣ; былъ руководителемъ правительственнаго общества Ямайки, занималъ и другіе высокіе посты.—Ср.: Falmouth Gazette, 1885, 31 дек.; Jew. Chron., 1887, 4 февраля [J. E., X, 5].

Филлипс, Юнасъ Б.—американскій драматургъ (1805—1869). Перу Ф. принадлежатъ рядъ драмъ, изъ которыхъ «Camillus» и «The evil eye» пользовались наибольшей извѣстностью. Ф. былъ узлымъ прокуроромъ въ Нью-Йоркскомъ округѣ [J. E., X, 5].

Филлипс, Нафтали Тэйлоръ—американскій политическій дѣятель и юристъ, род. въ 1868 г. Въ 1898 г. былъ избранъ въ нью-йоркскій парламентъ. Съ 1902 года состоитъ deputy-comptroller Нью-Йорка.—Ср.: Isaac Markens, The Hebrews in America, 1893; L. Hübner, New York Jews in the struggle for American Independence. [J. E., X, 5].

Филлипс, Самуилъ—англійскій писатель (1815—1854). Его небольшія повѣсти были встрѣчены очень сочувственно. Ф. былъ завѣдующимъ литературно-критическимъ отдѣломъ въ Times. Въ 1852—54 г. вышелъ два тома его статей изъ Times; Ф. принималъ участіе и въ нѣкоторыхъ другихъ англійскихъ журналахъ.—Ср.: Didot, Nouveau Biogr. Général; Chambers, Cyclop. of English Literature; Times, 1854, 17 октября (некрол.) [J. E., X, 6].

Филлипс, Филиппъ—американскій политическій дѣятель и юристъ (1807—1884). Ф. въ 1834 г. былъ избранъ въ члены парламента, гдѣ засталъ съ перерывомъ до 1853 г., когда былъ избранъ въ конгрессъ. Въ 1837 г. Х. былъ председателемъ Alabama State Convention. Перу Ф. принадлежатъ нѣсколько специальныхъ работъ по юриспруденціи.—Ср.: Brewer, Alabama, 406—407; Garret, Reminiscences of public men in Alabama, 1872, 405—407 [J. E., X, 6].

Филонъ Александрійскій или **Филонъ Іудей**—знаменитый александрійскій философъ; онъ жилъ приблизительно между 20-мъ г. до Р. Хр. и 50-мъ по Р. Хр. Немногочисленные свѣдѣнія, касающіяся его жизни, сохранились въ его произведеніяхъ (особенно въ «Legatio ad Cajum», §§ 22, 28; въ изданіи Mangey'я [которое въ дальнѣйшемъ изложеніи будемъ цитировать, отмѣчая страницы въ большихъ скобках], II, 567, 572; «De Specialibus Legibus», II, 1 [III, 299]) и у Іосифа Флавія въ Древн., XVIII, 8, § 1 (ср. ibid., XIX, 5, § 1; XX, 5, § 2). Единственнымъ событіемъ изъ его жизни, которое установлено хронологически, является его участіе въ посольствѣ, отправленномъ александрійскими евреями къ императору Калигулѣ въ Римъ съ просьбой о защитѣ противъ преслѣдованій со стороны александрійскихъ грековъ; это произошло въ 40-мъ году по Р. Хр.—Ф. сочеталъ въ своемъ философскомъ ученіи элементы греческой мудрости и евр. религіи; онъ стремился къ ихъ гармоническому сліянію посредствомъ аллегорическаго метода толкованія Библии, позамышлявшаго имъ отъ стоиковъ. Его система осталась безъ вліянія на современный ему іудаизмъ. «Софистскія буквобдства», какъ онъ называетъ еврейскія ученія, слушали его надменно, когда онъ объяснялъ имъ чудеса своей экзегетики («De Somniis», I, 76—17). Греческая наука, противъ которой вели ожесточенную борьбу фарисеи (Мен., 99), была въ то время забыта. Зато съ большимъ вниманіемъ отнеслись къ его ученію христіанскіе

богословы первыхъ вѣковъ, которые пользовались его системой для обоснованія христіанства.

Происхожденіе и характеръ ученія Ф. Вліяніе эллинской среды. Ф. родился въ одномъ изъ наиболѣе эллинизированныхъ центровъ древняго Востока, т.-е. въ одной изъ многочисленныхъ колоній, образовавшихся послѣ походовъ Александра Македонскаго и принявшихъ греческую культуру и греческій языкъ. Конечно, здѣсь языкъ не отличался своей чистотой, прамѣромъ чего могутъ служить Септуагинта, апокрифы и Евангеліе, гдѣ греческій языкъ испорченъ многими еврейскими и другими семитскими словами и оборотами. Языкъ образованныхъ классовъ составилъ подъ вліяніемъ греческихъ классиковъ; такъ, напр., въ языкѣ Ф. изслѣдователи находятъ вліяніе Платона, Аристотеля, аттическихъ ораторовъ и историковъ, а также и поэтовъ; въ языкѣ Ф. замѣчается вліяніе авторовъ различныхъ періодовъ (см. Suidas, s. v.; Іеронимъ, De Scriptoribus Ecclesiasticis, Catalogue, s. v.; Treitel, De Philonis Judaei Sermone, Бревлавъ, 1870; Jessen, De Elocutione Philonis Alexandrini, 1889). Вліяніе греческой литературы было еще сильнѣе, чѣмъ вліяніе языка. Ф. цитируетъ очень часто эпическихъ и драматическихъ поэтовъ и дѣлаетъ на нихъ ссылки. Онъ основательно знакомъ съ греческими философами, которые, по его собственному признанію, были его учителями (см. De Congressu Quaerendae Eruditionis Gratia, 6 [I, 550]; De Specialibus Legibus, II, 229; Deane, The Book of Wisdom, 1881, 12, note 1). Онъ полагаетъ, что для усвоенія истины необходимы энциклопедическія знанія. Вслѣдствіе этого, вся его система проникнута вліяніемъ греческой философіи. Дуалистическое противопоставленіе Бога и міра, конечнаго и безконечнаго, имѣется у неоплатоновцевъ; вліяніе стоиковъ видно въ его доктринѣ о Богѣ, какъ о единственно дѣйствующемъ началѣ, о божественномъ разумѣ, присущемъ міру, и о силахъ, исходящихъ отъ Бога и развитыхъ по міру. Въ его ученіи о Логосѣ соединены различныя элементы греческой философіи. Какъ указалъ Heinze (Die Lehre vom Logos in der griechischen Philosophie, 1872, 204 и слѣд.), ученіе о Логосѣ заключаетъ въ себѣ элементы платоновой доктрины объ идеяхъ, стоической доктрины о γενικωτάτων τι и неоплатоновской о типѣ, имѣвшемся при сотвореніи міра; въ своемъ «λόγος τῶν ὄντων» Ф. соприкасается съ гераклитовой доктриной о борьбѣ, какъ движущемъ принципѣ. Филонова теорія о мертвой, инертной несуществующей матеріи согласуется въ своихъ существенныхъ чертахъ съ теоріями Платона и стоиковъ. Его представленіе о сотвореніи міра почти идентично съ представленіемъ Платона: онъ почти дословно слѣдуетъ платонову «Тимею» въ объясненіи свойствъ міра, не имѣющаго ни начала, ни конца; подобно же Платону, онъ относитъ созидательную дѣятельность и самый актъ творенія за предѣлы времени, ибо, согласно платоновой теоріи, время начинается вмѣстѣ съ міромъ. Вліяніе платоновой философіи видно въ его частомъ пользованіи числовой символичкой. У Ф. мы встрѣчаемъ и аристотелевы контрасты между δύναμις и ἐντελέχεια («Metaphysics», III, 73; Philo, «De Allegoriis Legum», I, 64; о вліяніи Аристотеля см. въ Monatschrift, 1875, 233). Въ своемъ ученіи о душѣ онъ принимаетъ или теорію стоиковъ о восьми качествахъ души, или же платонову трихотомію разума, мужества и

желанія, или аристотелеву триаду о растительной, эмоціонной и рациональной душахъ. Ученіе о тѣлѣ, какъ источникѣ всякаго зла, вполнѣ соответствуетъ ученію неопиотагорейцевъ: душу онъ считаетъ божественной эманацией, подобной воѣ Платона (см. Siegfried, Philo, 139 и слѣд.). Его этика и аллегорія имѣютъ много стоическихъ элементовъ. Хотя, какъ философъ, Ф. относится къ эклектикамъ, его нельзя, однако, считать компиляторомъ. Онъ сдѣлалъ изъ своей философіи оружіе для защиты и оправданія основъ еврейской религіи, которая, по его мнѣнію, являются истинами несомнѣнными, абсолютными; философія же есть только средство къ достиженію цѣли. Съ вѣрой въ абсолютный авторитетъ Вибліи, и особенно Моисеева законодательства, какъ источника всякаго познанія и всякой мудрости, онъ подходитъ къ различнымъ теченіямъ греческой философіи и беретъ отъ нихъ все, что, по его мнѣнію, согласуется съ библейской истиной, отбрасывая то, что, по его мнѣнію, ей противорѣчитъ, — напримѣръ, аристотелеву доктрину о вѣчности и неразрушимости міра. Воспитанный на греческой философіи, Ф. не былъ, однако, чуждъ и своей національной литературы. Виблію онъ читалъ по-гречески и не сомнѣвался въ полномъ соответствіи перевода еврейскому оригиналу, о томъ же, что онъ зналъ еврейскій языкъ, свидѣлствуютъ его многочисленныя грамматическія объясненія еврейскихъ словъ (см. Siegfried, Philonische Studien, в Merx, Archiv für wissenschaftliche Erforschung des A. T., 1871, II, 2, 143—163; idem, Hebräische Wortklärungen des Pfllo und ihre Einwirkung auf die Kirchengväter, 1863). Его этимологическія объясненія, правда, часто ошибочны, но они не хуже этимологическія толкованія, которыя мы встрѣчаемъ у современныхъ ему законоучителей. Филофъ былъ мало знакомъ съ галахой, но, какъ показъ Ritter (Philo und die Halacha, 1879), его знакомство съ ней было болѣе близкое, чѣмъ предполагали; что касается агады, то весь его аллегорическій комментарий къ Бытію является ни чѣмъ инымъ, какъ перенесеніемъ метода палестинскаго мидраша на эллинистическую почву—см. Frankel, Ueber den Einfluss der palästinischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik, 1861, 190—200; Schürer, I. c., 546; De vita Mosis, I, 1 [II, 81], гдѣ Ф. прямо указываетъ на пресвитеровъ (πρεσβύτεροι), хранителей устной традиціи (ср. Соферимъ, Евр. Энцикл., XIV).

Экзегетическій методъ Ф. Виблію Ф. считаетъ источникомъ и мѣриломъ не только религіозной, но и всякой другой истины. Всякое библейское мнѣніе носитъ на себѣ печать божественной истины; оно свято, *θεος λόγος θεος λόγος, ὁρθός λόγος* (De Agricultura Noë, § 12 [I, 308]; «De Somniis», I, 681, II, 25), высказано имъ непосредственно Богомъ или же устами пророковъ, особенно Моисея, котораго Ф. считаетъ дѣйствительнымъ выразителемъ божественнаго откровенія, тогда какъ остальные библейскіе вожди и руководители являются лишь учениками или друзьями Моисея. Хотя Ф. различаетъ между словами, сказанными самимъ Богомъ, какъ, напр., Декалогъ, и законами Моисея (De Specialibus Legibus, §§ 2 и слѣд. [II, 300 и слѣд.]; De Praemiis et Poenis, § 1 [II, 408]), онъ, однако, не проводитъ этого различія очень далеко, признавая вообще, что все, сказанное въ Вибліи, исходитъ отъ Бога, даже буквы и знаки (De Mutatione Nominum, § 8

[I, 587]). Размѣры его канона не могутъ быть установлены точно (ср. Hornemann, Observations ad Illustrationem Doctrinae de Canone V. T. ex Philone, 1776; В. Pick, Philo's Canon of the O. T., в Journ. of Exeg. Society, 1895, 126—143; С. Bissel, The Canon of the O. T. в «Bibliotheca Sacra» янв., 1886, 83—86; Buhl, Canon and Text of the O. T., 1891, стр. 17, 43, 45; Ryle, Philo and Holy Script., 1895, стр. XVI—XXXV; другія ссылки у Schürer, I. c., 547, примѣч. 17). Ф. не цитируетъ Иезекиила, Даниила, Пѣсни Пѣсней, Руви, Плача, Экклезиаста, Эсэири (о пятатъ изъ Іова см. Kautzsch, De locis V. T. a Paulo Apostolo allegatis, 1869, стр. 69; о манерѣ цитированія у Ф. см. Siegfried, I. c., 162). Для Ф. Виблія есть источникъ не только религіознаго откровенія, но также и философской истины, ибо, по его мнѣнію, и греческіе философы заимствовали изъ Вибліи, какъ, напр., Гераклитъ (см. Quis Rerum Divinarum Heres Sit, § 43 [I, 503]) и Зенонъ (см. Quod Omnis Probus, § 8 [II, 454]). Аллегорическій методъ существовалъ до Ф. Подобно тому, какъ греческіе стоики-аллегористы искали въ Гомерѣ базисъ для своихъ теорій, такъ и еврейскіе аллегористы, и особенно Ф., обратили свои взоры на Виблію. Слѣдуя методамъ стоической аллегоріи, они объясняли Виблію философскіи (о предшественникахъ Ф., въ области аллегорическаго мидраша, среди палестинскихъ и александрийскихъ евреевъ—см. Siegfried, I. c., 16—37). Ф. основываетъ свою герменевтику на допущеніи двоякаго смысла содержанія Вибліи: дословнаго и аллегорическаго (ср. Quod Deus Sit immutabilis, § 11 [I, 280]; De Somniis, I, 40 [I, 656]). Онъ различаетъ *ῥητὴ καὶ φωνερά ἀπόδοσις*, т.-е. «дословное», въ противоположность «аллегорическому» (De Abrahamo, § 36 [II, 29], Quaestiones in Genesim, II, 21). Обѣ интерпретаціи, однако, не равноцѣнны: дословный смыслъ удовлетворяетъ потребностямъ массы, единственно же реальнымъ является аллегорическій, понятный лишь избраннымъ. Поэтому Филофъ ищетъ среди своихъ читателей *ῥόδοσι* (посвященныхъ), и различиваетъ, что они его поймутъ (De Cherubim, § 14 [I, 47], De Somniis, I, 33 [I, 649]). Нуженъ особый методъ для опредѣленія дѣйствительнаго смысла словъ Вибліи («Canon of Allegory», «De victimis Offerentibus», § 5 [II, 255]; «Laws of Allegory», «De Abrahamo», § 15 [II, 11]); правильность аллегоріи зависитъ отъ правильнаго примѣненія метода, который поэтому называетъ «мудрымъ архитекторомъ» (De Somniis, II, 2 [I, 660]). Къ нѣкоторымъ отрывкамъ изъ Вибліи дословная интерпретація совсѣмъ неприемлима; сюда относятся мѣста, гдѣ дословное толкованіе унижаетъ достоинство Бога, или приводитъ къ бессмысленнымъ, противорѣчивымъ и недопустимымъ выводамъ; или же такія мѣста, которыя заключаютъ въ себѣ явныя аллегоріи, своей формой прямо указывающія на неприменимость къ нимъ дословнаго толкованія. По особымъ признакамъ можно опредѣлить тѣ мѣста, которыя требуютъ аллегорическаго толкованія; по этимъ же признакамъ можно опредѣлить и дѣйствительное значеніе аллегорической фразы. Таковыми признаками являются: 1) удвоенныя фразы; 2) выраженіе, кажущееся лишнимъ въ текстѣ; 3) повтореніе прежняго утвержденія; 4) измѣненіе въ формѣ выраженія—все это признаки, свидѣлствующие, что читатель долженъ обратить особенное вниманіе на текстъ; 5) совершенно иной смыслъ можетъ получить

данный текстъ при иной комбинаціи словъ и предложеній, изъ которыхъ онъ составленъ; 6) тщательно должны быть вслѣдованы синонимы: напримѣръ, почему въ одномъ мѣстѣ употреблено слово *λαός*, а въ другомъ *γένος*; 7) въ игрѣ словъ нужно искать болѣе глубокой смыслъ; наприм., *τροπάτων* означаетъ стадо, но также и интеллектуальное развитіе, движеніе впередъ, ибо греческое слово *τροπαίμων*, отъ котораго произошло предыдущее слово, означаетъ «шестьвать впередъ»; 8) аллегорическій смыслъ иногда даютъ частицы, нарѣчія, предлоги, а въ некоторыхъ случаяхъ, 9)—часть слова, наприм., *δια* въ словѣ *διαλεχος*; 10) каждое слово должно быть объяснено во всѣхъ своихъ значеніяхъ для того, чтобы можно было искать различныя интерпретаціи; 11) опытный интерпретаторъ можетъ сдѣлать незначительныя измѣненія въ словѣ, слѣдующаго равнинаго правилу: «читай не такъ, но такъ» (Вер., 10а); Ф. на этомъ основаніи мѣняетъ въ греческихъ словахъ ударенія, придыханія; 12) всякая особенность въ фразѣ выдвигается предположеніемъ о существованіи въ ней особаго смысла, напр., предложеніе, гдѣ *μία* («одна») употреблено вмѣсто *πρώτη* («первая»); Быт., 1, 5). Особенно важны грамматическія особенности въ употребленіи словъ: 13) единственное или множественное число имени существительнаго, если въ множественномъ числѣ оно имѣетъ иной смыслъ чѣмъ въ единственномъ; опредѣленіе времени въ глаголѣ; 14) родъ существительнаго; 15) присутствіе или отсутствіе члена; 16) искусственныя толкованія отдѣльныхъ выраженій; 17) расположеніе стиховъ въ пассажѣ; 18) особенная комбинація послѣднихъ; 19) необъяснимыя пропуски; 20) неожиданныя утвержденія; 21) числовой символизмъ. Много матеріалу для интерпретаціи далъ ему послѣдній привѣтъ; тутъ онъ пользовался методомъ пнеагорейцевъ и стиховъ (De Vita Contemplativa, § 8 [II, 481]). Единицу Ф. считаетъ числомъ Бога и основой всѣхъ чиселъ (De Allegoriis Legum, I, 12 [I, 66]). Два означаетъ схизму, все созданное, смерть (De Ofificio Mundi, § 9 [I, 7]; De Allegoriis Legum, I, 2 [I, 44]; De Somniis, II, 10 [I, 688]). Три есть число тѣла (De Allegoriis Legum, I, 2 [I, 44]) или Божественнаго Существа, въ связи съ его основными силами (De Sacrificiis Abelis et Caini, § 15 [I, 173]). Четыре есть въ потенціи то, что десять въ дѣйствительности, а именно, совершенное число (De Ofificio Mundi, §§ 15, 16 [I, 10, 11] etc.); въ дурномъ смыслѣ число четыре означаетъ страсти—*πάθη* (De Congressu Quaerendae Eruditionis Gratia, § 17 [I, 532]). Пять—число чувствъ и чувствительности (De Ofificio Mundi, § 20 [I, 14] etc.). Шесть—произведение мужского и женскаго числа, 3×2 , и въ своихъ частяхъ $3+3$ является символомъ движенія органическихъ существъ (De Allegoriis Legum, I, 2 [I, 44]). Многообразныя и чудесныя свойства имѣетъ число семь (De Ofificio Mundi, §§ 30—43 [I, 21 и слѣд.]; ср. J. G. Müller, Philo und die Welterschöpfung, 1841, стр. 211). Восемь—число куба, имѣетъ большую частью тѣ же свойства, что у пнеагорейцевъ (Quaestiones in Genesis, III, 49 [I, 223, Aucher]). Девять—число борьбы, согласно Быт., 14 (De Congressu Qu. Eruditionis Gratia, § 17 [I, 532]). Десять—число совершенства (De Plantatione Noë, § 29 [I, 347]). Ф. указываетъ также значеніе чиселъ 50, 70 и 10, 12 и 120.—22) Наконецъ, Ф. широко применяетъ символизмъ объектовъ. Многочислен-

ные и разнообразныя выводы, получающіеся при сопоставленіи вещей, повели бы къ путаницѣ, если бы Ф. не руководствовался при этомъ опредѣленными правилами, отдавая преимущество опредѣленнымъ формамъ сравненій, являюда прибѣгая къ другимъ. Слѣдующа Библіи и Мидрашу, Ф. выработалъ обширную символику собственныхъ именъ (о различіи между физической и этической аллегоріей у Ф.—См. Siegfried, l. c., стр. 197). Ученіе Ф. нельзя назвать еврейскимъ; оно имѣетъ свои корни въ греческой философіи. Желая остаться на почвѣ иудаизма, Ф. примѣнилъ въ своемъ ученіи стоической методъ аллегорической интерпретаціи по отношенію къ Библіи. Никто до Ф., за исключеніемъ нѣкоторыхъ нынѣ позабытыхъ его предшественниковъ, не пользовался этимъ методомъ въ примѣненіи къ Библіи, и его опытъ оказался неудачнымъ. Даже въ самой Александрійской методъ Ф. не пользовался успехомъ (De vita Mosis, III, 27 [II, 168]) и исчезъ послѣ кратковременнаго расцвѣта іудейскаго эллинизма.

Ученіе Ф. о Богѣ. Теологія Ф. составила двѣма путями: путемъ отрицанія и путемъ положительныхъ опредѣленій природы Бога (ср. Zeller, Philosophie der Griechen, III, § 2, стр. 353—360; Drummond, Philo Judaeus, II, 1—64, Лондонъ, 1888). Путемъ отрицанія онъ стремится опредѣлить природу Бога въ противобѣдъ міру. Изъ Библіи онъ могъ тутъ позимствовать лишь немного взглядовъ позднѣйшей еврейской теологіи о величіи Бога, господствующаго надъ міромъ (Исх., 55, 9), и невозможности для человѣка увидѣть Бога (Исх., 33, 20 и слѣд.). Но по представленію Библіи, Богъ неустанно проявляетъ себя въ мірѣ, половъ рвенія, способенъ къ раскаянію и заботится о Своемъ народѣ. Онъ совершенно отличенъ отъ Бога, изображеннаго Ф. У послѣдняго Богъ не подобенъ міру, или небу, или человѣку; Онъ существуетъ внѣ времени и пространства, не имѣетъ человѣческихъ атрибутовъ и эмоцій. Онъ въ сущности, не имѣетъ никакихъ эмпирическихъ качествъ (*ἀσπλούς*), невыразимъ (*ἄρητος*) и не доступенъ человѣческому разумію (*ἀκατάλητος*). Онъ неизмѣненъ (*ἀτρέτος*), всегда существуетъ (*αἰδιος*), ничему не причастенъ (*χωρῆζων οὐθένος τὸ παράπαν*), довольствуется Собою (*εἰσὸς ἑαυτός*), не можетъ никогда исчезнуть (*ἄφθαρτος*); Его сущность не можетъ быть опредѣлена; мы можемъ сказать, что Онъ существуетъ, но не знаемъ, каковъ, Онъ, ибо Онъ не имѣетъ никакихъ чертъ, схожихъ съ другими существами (*ὁ ὢν, τὸ ὄν, τὸ γάρ ἢ ὄν ἐστιν οὐκ ἔτι πρὸς τι*). Ясно, что это не библейскій Богъ, но идея Платона, платоновъ *θεός*, въ противоположность матеріи. Поэтому, описанія Бога въ Библіи представляютъ для Ф. не что иное, какъ аллегоріи. Антропоморфическія изображенія Бога съ глазами и ушами, языкомъ и дыханіемъ, руками и ногами въ дословномъ пониманіи кажутся ему чудовищнымъ безчестіемъ (De Confusione Linguarum, § 27 [I, 425]). Священное Писаніе, говоритъ онъ, иногда приспособляется къ человѣческому пониманію (ib.), и ради педагогическихъ цѣлей Богъ иногда изображается, какъ человѣкъ (Quod Deus Sit Immutabilis, § 11 [I, 281]). Присущи ли Богу человѣческія чувства? Конечно, Онъ стоитъ выше всякихъ страстей, какъ видно, напр., изъ Исх., 32, 12. Онъ остается совершенно спокойнымъ въ то время, какъ Моисей выходитъ изъ себя (De Allegoriis Legum, III, 12 [I, 943]). Богъ свободенъ отъ страданій, огорченій и другихъ подобныхъ

ощущений. Библия же изображаетъ Его одареннымъ человѣческими побужденіями; отсюда и выраженія о Его раскаяніяхъ. Богъ не можетъ мѣняться или существовать въ пространствѣ. Онъ самъ — пространство; жилище Бога равноспильно самому Богу, какъ въ Мишнѣ Богъ = עֵרֶב (ср. Freudenthal, Hellenistische Studien, стр. 73). Богъ не имѣетъ движенія, какъ указано библейскимъ выраженіемъ «Богъ стоитъ» — въ Исх. 17, 6. Трудно привести въ соотвѣтствие ученіе о трансцендентальномъ Богѣ Филона съ библейскимъ. Ф. тутъ помогало недостаточное знаніе греческаго языка. Не замѣчая, что Септуагинта переводитъ имя πῦρ черезъ Κύριος, онъ полагаетъ, что оба имени, Θεός и Κύριος, означаютъ два разныхъ высшихъ свойства Бога (см. ниже). Его идея о Богѣ исключаетъ участіе послѣдняго въ актѣ сотворенія міра, она отдѣляетъ Бога отъ человѣка и отнимаетъ у эткии всякую религиозную основу. Какъ благодетельный еврей, Ф. не могъ остаться при не-еврейской, языческой концепціи міра и противорелигиозной позиціи, вытекающей изъ его системы; поэтому онъ принялъ стойческую доктрину объ имманентности Бога, приведшую его къ выводамъ, противорѣчащимъ предыдущимъ. Помѣстивъ раньше Бога внѣ міра, онъ теперь считаетъ Его единственной активной силой міра. Богъ единственный гражданинъ міра, всѣ остальные существа лишь временные его обитатели («De Cherubim», § 34 [I, 661]). Если Онъ, какъ существо трансцендентное, не могъ вовсе проявить себя въ мірѣ, Онъ теперь является создателемъ всего и единственной причиною всего сущаго (De Allegoriis Legum, 3 [I, 88]). Онъ овладѣетъ не только разъ, но вѣчно, ів., I, 13 [I, 44]). Онъ идентиченъ съ дѣятельнымъ творческимъ началомъ стоиковъ. Его побуждаетъ къ дѣятельности преимущественно Его благодѣть, которая и была причиною сотворенія міра. Какъ создатель, Онъ называется θεός (отъ τίςτις; ср. De Confusione Linguarum, § 27 [I, 425]). Всѣ добрыя свойства исходятъ отъ Бога, но ему чуждо зло. Богъ вынужденъ былъ призвать другія силы для созданія человѣка, ибо Онъ не имѣетъ ничего общаго съ матеріей, образующей физическую природу человѣка; ко злу Онъ не имѣетъ никакого отношенія, Онъ даже не можетъ наказывать зло. Наиболее характернымъ Его созданиемъ является душа человѣка; она—рефлексъ Бога, частица божественнаго разума, подобно тому какъ въ системѣ стоиковъ человѣческая душа является эманацией мировой души. Жизнь души питается и поддерживается Богомъ, котораго Ф. называетъ, пользуясь библейскими выраженіями, свѣтомъ и источникомъ.

Ученіе Ф. о божественныхъ атрибутахъ. Мы видимъ, такимъ образомъ, что Филонъ вмѣстѣ со стоиками иногда считаетъ Бога активнымъ существомъ, проявляющимъ себя своими дѣйствіями въ мірѣ; но платонова непріязнь къ матеріи въ общемъ преобладала въ его міровоззрѣніи, и поэтому онъ ставилъ Бога внѣ міра, а матерію онъ долженъ былъ считать зломъ; и такъ какъ Богъ не можетъ имѣть никакого соприкосновенія со зломъ, то Ф. вынужденъ былъ отдѣлать Божественную сущность отъ активности, проявляющейся въ мірѣ, и отнести послѣднюю къ божественнымъ силамъ (δυνάμεις), которыя являются у него то имманентными атрибутами Бога, то чѣмъ-то внѣшнимъ по отношенію къ Нему. Доктрина, выработанная Ф., включала въ себя различные элементы, начиная отъ греческой

философіи и библейскихъ концепцій и кончая позднѣйшими языческими и еврейскими воззрѣніями. Греческие элементы позаимствованы были изъ двухъ источниковъ: вмѣстѣ съ Платономъ Ф. считаетъ божественныя силы «архитипичными идеями», вмѣстѣ со стоиками — дѣйствующими началомъ: онъ не только идейно выражаютъ типы вещей, но и производятъ ихъ и поддерживаютъ. Онѣ наполняютъ міръ и въ нихъ содержатся всѣ существа и всѣ индивидуальныя вещи («De Confusione Linguarum» § 34 [I, 431]). Ф. совершенно ошибочно хотѣлъ видѣть въ божественныхъ силахъ библейскихъ ангеловъ и языческихъ демоновъ («De Gigantibus», § 2 [I, 263]; «De Somniis», I, 22 [I, 641]). Возможно, что здѣсь имѣются слѣды вліянія и позднѣйшаго палестинскаго іудаизма, именно предствленія о тропѣ-колесницѣ (הַכֶּרֶב הַשָּׁמַיִם). Въ агадѣ основная сила Божія состоитъ изъ двухъ элементовъ, עֵרֶב הַטָּהוֹר וְעֵרֶב הַטָּמֵא («милость» и «справосудіе»). Подобнымъ же образомъ Ф. различаетъ два божественныхъ атрибута—благодѣть и власть—ἀγαθότης и ἀρχή, εὐνοίας χάρισις и συχλοκρατική. Эти элементы выражены въ различныхъ именахъ Бога, но здѣсь объясненія Ф. сбивчивы. Ягве дѣйствительно служитъ обозначеніемъ Бога, какъ Существа благодѣтнаго и милосердаго, а Элогимъ заключаетъ мысль о божественной справедливости. Ф., однако, толкуетъ Элогимъ, θεός Септуагинты, какъ космическую силу, и такъ какъ сотвореніе міра является, по Ф., наиболее важнымъ доказательствомъ божественной благодѣти, онъ видитъ идею благодѣти въ словѣ θεός (De Migratione Abrahami, § 32 [I, 464]). Подробнѣе объ этихъ двухъ параллельныхъ силахъ, о силѣ, для пхъ обозначенія въ Библии, объ ихъ происхожденіи отъ Бога и дальнѣйшемъ ихъ развитіи, объ отношеніи къ Богу и міру, ихъ роли въ сотвореніи міра, ихъ задачахъ по отношенію къ человѣку и т. д.—см. Siegfried, Philo, стр. 214—218. Филоново ученіе здѣсь не отлчается чистотой и опредѣленностью, ибо Ф. считаетъ силы то независимыми ипостасями (личностями) то имманентными атрибутами божественной Сущности, и, какъ правильно указалъ Целлеръ, такая неопредѣленность является неизбежнымъ результатомъ всей системы Ф. Онъ связываетъ оба опредѣленія, не замѣчая противорѣчій; онъ даже не можетъ замѣтить противорѣчія, ибо тогда нечая бы всякій смыслъ посредническая роль божественныхъ силъ и ихъ двойственный характеръ, благодаря чему онъ, съ одной стороны, идентичны Богу и даютъ возможность конечному соприкасаться съ божествомъ; съ другой стороны, онъ отличны отъ Бога, оставаясь при всакого соприкосновенія съ міромъ (Zeller, Philosophie der Griechen, III, 2, 365).

Ученіе о Логосѣ. Ф. считаетъ божественныя силы въ ихъ совокупности однимъ независимымъ существомъ, которое онъ называетъ Логосомъ. Это названіе Ф. позаимствовалъ изъ греческой философіи, гдѣ оно впервые употреблено Гераклитомъ, а затѣмъ принято было стоиками. Соотвѣтственно этому и у Ф. замѣтны слѣды вліянія обихъ школъ. У Гераклита онъ взилъ понятіе о «дѣлящемъ логосѣ» (λόγος τομεός), вызывающемъ разные объекты къ бытію согласованіемъ ихъ рознь и борьбы (Quis Rerum Divinatum Heres Sit, § 42, I, 503). У стоиковъ—понятіе о Логосѣ, какъ объ активномъ, животворящемъ началѣ. Вліяніе Платона видно въ обозначеніи Логоса, какъ «идеи идей» и «архитипичской»^{у*}

идеи» (De Migratione Abrahami, § 18, I, 452; «De Specialibus Legibus», § 36, II, 333). Сюда надо добавить и библейские элементы: въ некоторых мѣстахъ въ Библии «слово» Божіе разсматривается какъ независимо дѣйствующая и самостоятельно существующая сила,—напр., у Исаи, 55, 11 (ср. Притчи, 30, 4); позднѣе, въ иудаизмѣ эти идеи были развиты въ ученіи о божественномъ Словѣ, создавшемъ міръ, о божественномъ тронѣ-колесницѣ съ херувимомъ, о божественномъ сіяніи и шехинѣ, въ ученіи объ именахъ Бога и ангеловъ. Ф. называетъ Логосъ «архангеломъ со многими именами», «таксіархомъ» (главой рати Божіей), «именемъ Бога», «небеснымъ Адамомъ» (ср. «De Confusione Linguarum», § 11 [I, 411]), «словомъ вѣчнаго Бога», «первосвященникомъ», искупителемъ грѣховъ, посредникомъ и ходатаемъ передъ Богомъ за людей: *ἱκέτης* и *παράκλητος*; (Quis Regum Divinarum Heres Sit, § 42 [I, 501], De Vita Mosis, III, 14 [II, 155]). Отъ alexandрійской теологіи Ф. заимствовалъ идею о Премудрости, какъ посредникѣ, и этимъ затѣмнилъ свою доктрину о Логосѣ, то считая Премудрость высшимъ принципомъ, отъ котораго происходитъ Логосъ, то координируя ее съ послѣднимъ.—Священная доктрина о Логосѣ съ Библией, Ф. прежде всего основывается на Быт., 1, 27. Онъ переводитъ эту цитату слѣдующимъ образомъ: «сдѣлалъ человѣка по образу Бога», и заключаетъ отсюда, что существовалъ образъ Бога, который является основнымъ типомъ всего сущаго (архитипичная идея Платона), печатью, лежащей на всемъ сущемъ. Логосъ—это тѣнь, отброшенная отъ Бога; онъ имѣетъ очертанія, но не ослѣпляющій свѣтъ самого Бога. Отношеніе филонова Логоса къ двумъ основнымъ силамъ (творческой Благости и всеподдерживающей Власти) двоякое: то онъ выше ихъ, то онъ ихъ производное; равнымъ образомъ онъ то является главой безчисленныхъ сплъ, происходящихъ отъ первичныхъ, то ихъ агрегатомъ или производнымъ отъ нихъ. Въ своемъ отношеніи къ міру, Логосъ является универсальной субстанціей, отъ которой зависитъ все сущее, и съ этой точки зрѣнія его символомъ является манна, какъ *ὑψίστου* τῆ (самое благородное). Но Логосъ является также не только архитипомъ вещей, но и силой, ихъ создавшей; онъ раздѣляетъ индивидуальныя существа природы по ихъ характернымъ признакамъ (ср. гераклитовъ *λόγος* *τοῦ* *τοῦ*); а съ другой стороны, отдѣльныя созданія въ немъ объединяются своими духовными и физическими свойствами. Можно сказать, что весь міръ составляетъ неразрушимое облаченіе Логоса. По отношенію къ человѣку онъ—типъ; человѣкъ—его копія. Сходство между ними обнаруживается въ разумѣ человѣка, *νοῦς*. Въ своемъ *νοῦς* земной человѣкъ имѣетъ прообразомъ Логосъ (который и называется «небеснымъ человекомъ»); здѣсь онъ также раздѣляетъ и связываетъ (*λόγος*, *τοῦ* *τοῦ*). Какъ истолкователь, Логосъ возвыщаетъ человѣку божественныя пути и цѣли, дѣствуя въ этомъ отношеніи, какъ пророкъ и священникъ. Въ качествѣ послѣдняго, онъ смягчаетъ наказанія, дѣлая силу милосердія болѣе могущественной, чѣмъ силу карающую. Логосъ имѣетъ особое мистическое вліяніе на человѣческую душу, освѣщая ее питая особой духовной пищей, подобною маннѣ, ничтожнѣйшая частица которой обладаетъ тою же живительной силой, какъ и вся она въ своей совокупности. Логосъ Ф. туманно витаетъ

посереднѣи между бытіемъ личнымъ и безличнымъ. То онъ проявляется внѣ Бога, то какъ Самъ Богъ въ одномъ своемъ атрибутѣ, именно отношеніи къ міру. По мнѣнію Ф., Логосъ есть то и другое, и Ф. не замѣчаетъ, что невозможно связать во-едино оба опредѣленія. Но система Ф. не можетъ обойтись безъ этого противорѣчія. Для Ф. Логосъ, какъ и всѣ божественныя силы, необходимъ, ибо Богъ Самъ не приходитъ въ соприкосновеніе съ конечнымъ міромъ, и Логосъ стоитъ между ними посрединкомъ въ ихъ взаимоотношеніяхъ; для этого онъ долженъ быть, съ одной стороны, отличенъ отъ обоихъ; съ другой стороны—онъ долженъ быть идентиченъ съ каждымъ изъ нихъ, быть и атрибутомъ и дѣйствующимъ въ мірѣ силой. И Ф. не удалось выйти изъ этого противорѣчія (Zeller, *ib.*, 380).

Космологія Ф. Воззрѣнія Ф. на матерію, изъ которой созданъ міръ, не имѣютъ ничего общаго съ Библией и иудаизмомъ; здѣсь онъ всецѣло стоитъ на греческой почвѣ. Богъ не создалъ міровой матеріи, но нашелъ ее готовой; Богъ не могъ создать ее, ибо по природѣ своей она противится всякому соприкосновенію съ божествомъ. Иногда, слѣдуя стоикамъ, Ф. называетъ Бога «творческимъ началомъ», а матерію — «приведеннымъ началомъ». Повидимому, онъ нашелъ эту концепцію въ Библии (Быт., 1, 2) въ образѣ духа Божія, воссягающа надъ водами (De Oritio Mundi, § 2 [I, 12]). Обѣ отношеніи этой доктрины къ воззрѣніямъ на *πρωτογενεῖς*—см. Siegfried, I. c., 230. Иногда Ф. говоритъ о матеріи, подобно Платону и стоикамъ, какъ о чѣмъ-то, не имѣющемъ ни формы, ни атрибутовъ, но этотъ взглядъ противорѣчитъ допущенію существованія четырехъ элементовъ. Ф. считаетъ матерію зломъ на томъ основаніи, что въ книгѣ Бытій ей не воздается похвала (Quis Regum Divinarum Heres Sit, § 32 [I, 495]). У Ф., какъ у Платона, можетъ быть рѣчь о міробразованіи, но не о сотвореніи въ собственномъ смыслѣ слова, ибо матерія не ведетъ своего происхожденія отъ Бога, но стоитъ около Него какъ отдѣльный, второй принципъ. Богъ—демиургъ и космопластъ. Ф. часто сравниваетъ Бога съ архитекторомъ, создавшимъ эмпирической міръ (*κόσμος* *αἰσθητός*) по непосредственной интуиціи (*κόσμος* *νοητός*—умопостигаемый міръ). Закономѣрность въ мірѣ является проявленіемъ координированныхъ дѣйствій божественныхъ силъ (Zeller, *ib.*, 381).

Антропология. Ученіе о *человѣкѣ* какъ объ *естественномъ существѣ*. Филоновъ исходитъ изъ предположенія, что пространство наполнено душами. Въ верхнихъ слояхъ пространства живутъ души ангеловъ или демоновъ (De Somniis, I, 642), ниже, ближе къ землѣ, живущія души вступаютъ въ смертныя тѣла. Душа человѣка есть, тапмъ образомъ, одна изъ божественныхъ силъ, которая въ своемъ первоначальномъ видѣ бываютъ ангелами или демонами. Тѣло, какъ животная часть человѣка, является источникомъ всѣхъ золь, темнищей, въ которой томится духъ; трупомъ, который танетъ за собой душу; гробомъ, откуда душа пробуждается для истинной жизни. Благодаря тѣлу у человѣка является потребность въ пищѣ. Тѣло, однако, приноситъ и нѣкоторыя выгоды духу; съ помощью пяти чувствъ душа приходитъ къ познанію міра. Духовная природа человѣка имѣетъ двойное направленіе: одно къ чувственному и земному, что Ф. называетъ чувственностью (*αἰσθητική*), а другое къ небесному, которое онъ называетъ разумомъ (*νοῦς*). Чувственность

находится въ тѣлѣ, въ чувствахъ, какъ доказывается у Ф. различными аллегорическими образами. Тѣлесный характеръ чувственности ограничиваетъ ея значеніе, но какъ и само тѣло, она необходима, какъ путь для всѣхъ эмпирическихъ воспріятій. Она нуждается въ руководствѣ разума. Разумъ есть та часть духа, которая обращена къ небеснымъ вещамъ. Онъ является высшимъ, дѣйствительно божественнымъ даромъ, даннымъ человѣку извнѣ (De Opificio Mundi, I, 15; De Eo Quod Detrius Potiori Insidiatur, I, 206); онъ представляетъ мужскую природу души. Разумъ первоначально находится въ покоѣ, и когда онъ начинаетъ двигаться, онъ производитъ различные феномены ума (ἐνδεδυραστα). Важнѣйшія силы разума суть сужденіе, память и языкъ.

Человѣкъ какъ существо моральное. Въ довременномъ состояніи душа была безъ тѣла и свободна отъ земной матеріи; безъ пола, въ состояніи родового (γενετικός) человѣка, морально совершенна, безъ недостатковъ и, однако, со стремленіемъ къ высшей чистотѣ. Вступивъ въ условія времени, она теряетъ свою чистоту, будучи тѣсна тѣломъ. Разумъ становится земнымъ, но сохраняетъ стремленіе къ высшему. Ф. не рѣшаетъ вопроса, само ли по себѣ тѣло есть зло, или въ своей противоположности духу. Но, во всякомъ случаѣ, вовлекая духъ въ оковы чувственности, тѣло является источникомъ опасности. И здѣсь Ф. не увѣренъ, представляетъ ли чувственность сама по себѣ зло, или только она ведетъ къ искушеніямъ и должна разсматриваться, какъ средство (μέσον). Но чувственность есть, во всякомъ случаѣ, источникъ страстей и желаній. Страсти овлаждаютъ чувственностью съ тѣмъ, чтобы погубить душу (объ ихъ числѣ и ихъ символахъ въ Вибліи—см. Siegfried, I. c., 245 и слѣд.). Желаніе—это или похотливое наслажденіе чувственными вещами, живущее въ брюшной полости (κοιλία), или же—стремленіе къ похоти, живущее въ груди. Оно соединяетъ разумъ и чувственность; съ психологической точки зрѣнія эта связь необходима, но съ этической она является зломъ. По Ф., человѣкъ проходитъ въ своемъ этическомъ развитіи черезъ многія ступени. Вначалѣ различные элементы человѣческаго существа находятся въ скрытомъ состояніи, и самъ человѣкъ представляется морально безразличнымъ, «голымъ» или «среднимъ», по терминологіи Ф. Въ этомъ состояніи моральнаго безразличія Богъ старается подготовить земныя души къ добродѣтели, давая имъ въ земной мудрости и добродѣтели прообразъ божественной мудрости. Но мужчина (разумъ) недолго остается въ нейтральномъ состояніи. Лишь только онъ встрѣчаетъ женщину (чувственность) онъ преисполняется желаніемъ, и страсти увлекаютъ его въ объятія чувственности. Тогда просыпается сознание долга у мужчины и сообразно съ его поведеніемъ передъ нимъ открываются два пути.

Этика Филона. Чувственная жизнь. Прежде всего душа встрѣчается съ побужденіями чувственныхъ удовольствій; она прислушивается къ нимъ и все болѣе и болѣе ими заинтересовывается; она становится рабомъ тѣла, и поведеніе ея становится все болѣе низменнымъ (βίος σφικτός). Ею руководятъ безсмысленные импульсы. Но в сея состояніи становится бесполезнымъ и мучительнымъ. Чувственность, согласно книгѣ Бытій, 3, 16, испытываетъ большія страданія. Безпрерыв-

ная жажда не можетъ найти удовлетворенія. Всѣ высшія стремленія къ Богу и добродѣтели подавлены. Въ концѣ концовъ получается моральная смерть, въ душѣ не остается ни одной здоровой частицы, которая могла бы излѣчить ее. Худшимъ послѣдствіемъ такого состоянія является потеря самосознанія и способности сужденія; въ такомъ состояніи человѣкъ считаетъ своей собственной разумъ главнѣйшимъ судьей, высшимъ благомъ признаетъ богатство; въ своемъ самооболеніи онъ выступаетъ противъ Бога, полагаетъ, что можетъ взобраться на небо и покорить всю землю. Чувственный человѣкъ примѣняетъ свои умственные силы къ софистикѣ, искажая слова и разрушая истину.

Обращеніе къ разуму. Авраамъ, «иммигрантъ» есть символъ человѣка, отказавшагося отъ чувственности и обратившагося къ разуму (De Migratione Abrahami, § 4, изд. Maugey'a [I, 439]). Тремя путями, по мнѣнію Филона, можно придти къ божественному: ученіемъ, практикой (ἀσκησις) и природной добротой (ἀλοσύς). (О предшественникахъ Филона въ этой области см. Siegfried, Philo, 257). Идущій путемъ ученія предварительно испытываетъ особое влеченіе и надежду, какъ это особенно ясно выступаетъ на примѣрѣ Еноха. Авраамъ былъ такимъ поклонникомъ ученія. Ученикъ долженъ пройти три стадіи ученія: первая стадія—предметы «физиологическіе», т. е. физика и естествознаніе. Авраамъ прошелъ эту стадію, когда прибылъ въ Харанъ; въ это время онъ былъ «физиологомъ» природы, «метеорологомъ». Сознавая недостаточность своихъ познаній, онъ отправился въ Харанъ и обратился къ изученію духа, посвятивъ себя прежде всего изученію подготовительныхъ наукъ, путемъ общаго воспитанія — ἐγκύκλιος παιδεία (наиболѣе подробно изложена программа воспитанія Филона въ трактатѣ «De Congressu Quaerendae Eruditionis Gratia», § 3, изд. Maugey'a [I, 520]). Ученикъ долженъ пройти грамматику, геометрію, астрономію, реторику, музыку и логику. Совершенное усвоеніе этихъ предметовъ для него невозможно; съ большимъ трудомъ онъ можетъ достигнуть ихъ частичнаго знанія. Онъ дошелъ до входа въ храмъ истиннаго знанія (ἐκκλησίαν), потому что «безсмысленныя возвращенія души» еще не ушли отъ него. Онъ видитъ только отраженіе истиннаго знанія. Знаніе «среднихъ искусствъ» (μέσα τέχνα) часто ведетъ къ ошибкамъ. «Почитатели знанія» будутъ стремиться къ большому. Высшая ступень ученія — философія, начинающаяся разграниченіемъ между смертнымъ и бессмертнымъ, конечнымъ и безконечнымъ. Стремленія къ чувственному совершенно покидаютъ человѣка, и онъ приходитъ къ пониманію недостаточности одного только знанія. Онъ узнаетъ, что мудрость (σοφία) нѣчто высшее чѣмъ софистика (σοφιστεία) и что единственный достойный предметъ размышленія для мудреца есть этика, она достигается обладаніемъ (κτῆσις) и пользованіемъ (χρησις); на высшей ступени онъ приходитъ къ познанію небесныхъ вещей, даже къ познанію Вѣчнаго Бога.

Второй путь къ совершенству—путь практики. На этомъ пути человѣкъ стремится моральнымъ поведеніемъ достигнуть высшаго добра. Предварительнымъ моментомъ является здѣсь перемена въ пониманіи (μετάνοια), уходъ отъ чувственной жизни. Этотъ уходъ символически изображенъ въ Быт. 5, 24, гдѣ говорится объ Енохѣ, котораго не стало. Лучше уйти отъ зла, чѣмъ на-

чать борьбу съ нимъ. И на аскетическомъ пути могутъ встрѣтиться искушенія, съ которыми придется бороться. Тѣло (Египеть), чувственность (Лабанъ и др.) и похоть (змѣя) пскушаютъ аскета; софисты (Калвъ и др.) стараются сбить его съ пути. Измученный непрерывнымъ трудомъ, аскетъ падаетъ въ изнеможении, но Богъ приходитъ къ нему на помощь, какъ было на примѣрѣ Элизера, и снова внушаетъ ему любовь къ труду. Такъ борецъ идетъ къ побѣдѣ. Онъ убиваетъ похоть, какъ Пинеасъ убилъ Казби; и на этомъ пути Яковъ («который подставляетъ ногу»), борющийся аскетъ, превращается въ Израиля, познающаго Бога. — Врожденная нравственность имѣетъ преимущество передъ ученіемъ и практикой. Добродѣтель здѣсь является не наградой за тяжелый трудъ, а изъ себя созрѣвшимъ плодомъ. На высшей ступени этого пути стоитъ Ной. Онъ прославляемъ, хотя не указанъ ни одинъ добрый поступокъ его. Библия хвалитъ его по сравненію съ его современниками. Отсюда можно заключить, что онъ не былъ совершеннымъ человѣкомъ. Въ Библии есть много примѣровъ совершенства. Чистѣйшимъ представителемъ этого типа является Исаакъ. Онъ совершененъ съ самаго начала. Совершенство есть часть его природы (φύσις), онъ никогда его не теряетъ (ἀστικός και ἀστροφής). Въ такихъ личностяхъ душа находится въ состояніи покоя, блаженства и радости. Доктрина Ф. о добродѣтели по существу имѣетъ стоическій характеръ, хотя онъ самъ не увѣренъ, что составляетъ истинную добродѣтель — полное ли безстрастіе (ἀπάθεια; De Allegoriis Legum, III, 45 [I, 513]) или умѣренность (μετροπαδεία; «De Abrahamo», § 44 [II, 137]). Добродѣтель онъ отождествляетъ съ божественной Премудростью, а послѣднюю — иногда съ Логосомъ. «Оденъ» у него символизируетъ всѣ эти понятія. Основой добродѣтели является «благодать», отъ нея исходятъ четыре кардинальных добродѣтели — благоразуміе, мужество, самообладаніе и справедливость (φρόνις, ἀνδρεία, σωφροσύνη, δικαιοσύνη), какъ четыре рѣки, вытекающія изъ рѣки райа. Основное различіе между Ф. и стоиками заключается въ томъ, что источникъ его этики находится въ религіи. Послѣдняя помогаетъ человѣку отыскать добродѣтель, которую онъ не можетъ найти собственными силами. Богъ кладетъ въ душу человѣка сѣмена добродѣтели и помогаетъ ихъ росту. Только тотъ, кто почитаетъ Бога и внимаетъ Его велѣніямъ, можетъ достигнуть совершенства (De Alleg. Leg., I, 23 [I, 73]). Истинная нравственность — это подражаніе Богу. Достигнутая самопознаніемъ чистота жизни не есть еще высшая цѣль. Подобно тому, какъ происхожденіе человѣка трансцендентально, такъ и цѣль его развитія должна быть трансцендентальной. Такъ какъ отпадениемъ отъ Бога въ земную чувственную жизнь онъ запутывается въ сѣтяхъ грѣха, то онъ отъ земной жизни долженъ стремиться уйти въ высъ, къ непосредственному созерцанію Бога. Эта цѣль достижима въ земной жизни. Истинно-мудрый и благодѣтельный перестаетъ чувствовать свое личное «я» и въ экстазѣ созерцаетъ и познаетъ Бога; онъ исчезаетъ въ Божественномъ свѣтѣ, и духъ Бога живетъ въ немъ; онъ достигаетъ высшей ступени земного блаженства. Выше лежатъ полное освобожденіе отъ земной плоти, возвращеніе души къ ея первоначальному безплотному состоянію, которое бываетъ только удѣломъ тѣхъ, кто освободился отъ

всякой зависимости отъ чувственного тѣла (De Abrahamo, II, 37, и Quis Regum Divinarum Heres Lit., I, 482, 508, 511).

Эллинистическій иудаизмъ достигъ у Филона своей кульминаціонной точки и съ тѣхъ поръ сталъ мало-по-малу терять свое значеніе. Фарисейское теченіе вытѣснило эллинизмъ не только въ Палестинѣ, но и въ диаспорѣ; национально-духовное развитіе, запершившееся Талмудомъ, представляло болѣе вѣрную гарантію для дальнѣйшаго существованія иудаизма, чѣмъ это могъ обѣщать іудейскій эллинизмъ, который, при всей своей лояльности по отношенію къ законамъ праотцевъ, не приобрѣлъ самостоятельной позиціи. Все же ученіе Ф. продолжало оказывать влияние на еврейскихъ законоучителей, съ одной стороны, и языческихъ неоплатониковъ — съ другой. Но самое сильное влияние оно оказало въ томъ направленіи, которое еще находилось совершенно вѣдъ горизонта самого Ф.: мы имѣемъ въ виду его влияние на развитіе христіанской догмы. Уже въ Евангеліи видны явные слѣды филоновой Премудрости, и почти всѣ греческіе стцы церкви первыхъ вѣковъ, апологеты и александрийцы, гностики и ихъ противники, а также греческіе богословы позднѣйшихъ вѣковъ, въ большей или меньшей степени, прямо или косвенно, сознательно или бессознательно, черпали у Ф. (Schürer, I с., конецъ. О разбѣрахъ историческаго влияния Ф. на иудаизмъ и христіанство — см. Siegfried, I с., 275 — 399). [Ст. Карла Зифрида въ Jew. Enc., X, 6—15].

Ф. и палестинскій иудаизмъ. Отношеніе Ф. къ палестинской экзегетикѣ и толкованію Закона двоякое: въ то время, какъ въ его методѣ интерпретаціи видно влияние палестинскаго мидраша, онъ самъ, въ свою очередь, оказывалъ влияние на мидрашъ; ибо много идей Ф. были усвоены палестинскими учеными. Палестинская галаха была, вѣроятно, еще до Ф. известна въ Александрію, куда ее, повидимому, ввели Иуда б. Таббап или Иошуа б. Перахія. Самъ Ф. имѣлъ возможность познакомиться съ палестинской экзегетикой на ея родинѣ, ибо онъ одинъ или два раза посѣтилъ Іерусалимъ. Позднѣйшіе законоучители посѣщали Александрію, между ними Иошуа б. Хананія (ср. Нагда, 696); они усвоили много филоновыхъ идей. Поэтому какъ у Ф., такъ и въ Талмудѣ и Мидрашѣ, можно встрѣтить одинаковыя объясненія Закона и одинаковыя библейскія экзегезы. Единственное средство къ разрѣшенію вопроса объ отношеніи Ф. къ палестинскимъ законоучителямъ состоитъ въ опредѣленіи первенства въ параллельныхъ цитатахъ. При этомъ нужно прежде всего различать между галахой и агадой. Галаха имѣетъ своей родиной Палестину, и съ достовѣрностью можно сказать, что интерпретаціи Ф., совпадающія съ галахой, заимствованы имъ у послѣдней. Приведемъ нѣсколько примѣровъ. Въ «De Specialibus Legibus», § 13 [I, 312], при толкованіи Второзак., 22, 23—27, Ф. говорить, что различіе, сдѣланное въ Торѣ между насиліемъ въ городъ и въ полѣ, не должно быть понято дословно: важно не мѣсто, гдѣ было совершено нападеніе на дѣвушку, а лишь то обстоятельство, звала ли она на помощь людей и могла ли она эту помощь получить. Такая же мотивировка дана и въ Сифре, Второз., ad loc. — Слова изъ Исх., 21, 13: «Богъ попустилъ ему попасть подъ его руки» Ф. объясняетъ слѣдующимъ образомъ (I. с. § 21 [I, 319]): «Одинъ совершилъ тайно предумышленное убійство и избѣгъ человѣче-

скаго суда, но онъ не скроется отъ божественнаго возмездія. Другой, совершившій меньшее преступленіе, за которое онъ заслуживаетъ изгнанія, также ушелъ отъ суда человѣческаго. Послѣдняго Богъ превращаетъ въ орудіе для казни убійцы, устраиваетъ ему случайную встрѣчу съ первымъ убійцей, котораго тотъ убиваетъ ненамеренно. Убійца теперь наказанъ смертю, а исполнитель его казни понесетъ только изгнаніе за свое прежнее меньшее преступленіе». Такова же интерпретація и въ галахъ (Мак., 106). Далѣе, въ «De Caritate», § 14 [I 394], разбирая Второз., 21, 10—14, Ф. говоритъ, что военнопленница не должна разсматриваться какъ рабыня, если захватившій ее не хочетъ жениться на ней. То же говорится въ галахъ (Сифре, Второз., ad loc.): «слова *לֹא יִשְׁלַח אֶת הַיְהוּדִי אֶת בְּתוּלָתוֹ* означаютъ: не держи ее какъ рабыню». Филонъ соглашается также съ галахой въ мотивированіи многихъ библейскихъ законовъ. Законъ, данный въ Исх., 22, 1, согласно которому собственникъ имѣетъ право убить вора, Ф. объясняетъ тѣмъ, что воръ вырывается съ разбойничьими цѣлями и не остановится передъ убійствомъ, если встрѣтитъ препятствіе (De Specialibus Legibus, § 2 [I, 37]). Мышля въ Санг., VIII, 6, даетъ такое же объясненіе. Замѣчательно также, что Филонъ перенялъ нѣсколько галахъ, которыя не имѣютъ прямыхъ основаній въ Библии. Филонъ говоритъ, напр. (De Caritate § 5 [I, 304]), что запрещается бракъ еврея съ не-еврейкой, безразлично, какой націи, хотя Талмудъ говоритъ (Абода Зара, 36б), что, согласно закону Пятикнижія (Втор., 7, 3), запрещается бракъ съ женщинами семи ханаанскихъ племенъ, и распространеніе этого запрещенія на остальные націи является только постановленіемъ синедриона 18 декретовъ. Ф. часто соглашается съ ранней галахой, содержащей разногласія съ болѣе поздней. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ. Разбирая Второз., 21, 10—14, о женщинѣ, взятой въ плѣнъ во время войны, Ф. (De Caritate, § 14 [I, 393]) говоритъ, что она должна обрѣзать свои ногти. Это объясненіе тождественно съ болѣе ранней галахой р. Элиезера, позднѣйшая галаха р. Акобы поясняетъ слова «*we asetah et zirapneha*» въ смыслѣ: «она должна дать ногтямъ отрасти» (Ieb., 48а).—Въ объясненіи закона, даннаго въ Исх., 21, 18—19, Ф. говоритъ (De Specialibus Legibus, § 19 [I, 317]): «Если данное лицо настолько оправилось отъ побоевъ, что въ состояніи ходить, хотя бы съ помощью другого лица или съ помощью костылей, то виновный въ нанесеніи побоевъ не подлежитъ наказанію, даже въ томъ случаѣ, когда его жертва впоследствии умретъ; ибо нельзя съ точностью установить, что его смерть есть результатъ побоевъ, если избитый въ промежуткѣ оправился». Поэтому Ф. слова «съ помощью костыля» понимаетъ буквально. Подобнымъ же образомъ онъ толкуетъ слова (I. c., § 2 [I, 336]): «если вошло надъ нимъ солнце» (ib., 22, 2) слѣдующимъ образомъ: «Если владѣлецъ поймалъ вора до восхода солнца, онъ можетъ убить его; позже онъ не имѣетъ этого права».

Оба эти толкованія противорѣчатъ общепринятой галахѣ, которая объясняетъ указанныя библейскія цитаты фигурально, понимая слова «съ помощью палки» въ смыслѣ—поддерживаемый собственной сплой, и слова «если вошло надъ нимъ солнце»—въ смыслѣ «если ясно, какъ день, что воръ не убилъ бы владѣльца, даже когда послѣдній помышлялъ бы совершить

грабежъ» (ср. Мех., Исходъ, ad loc.). Но Ф. здѣсь слѣдуетъ болѣе ранней галахѣ, представитель которой, р. Элиезеръ б. Яковъ (Сифре, Второз., 22, 17), говоритъ «*deba'im ki ketabim*» (выраженія должны быть взяты буквально). Выраженія изъ Исх., 21, 23—25, и Второз., 19, 21, «око за око и зубъ за зубъ» Ф. читаетъ дословно, говоря (I. c., § 33 [I, 329]), что, согласно Моисееву законодательству, имѣетъ силу *lex talionis*. Это объясненіе отличается отъ галахи, согласно которой библейскія слова имѣютъ въ виду денежное вознагражденіе (Мех., ad loc.; ср. ст. Фарисеи и Саддукеи; Баба Кама, 93б—94а), между тѣмъ какъ болѣе ранняя галаха р. Элиезера (Баба Кама, 94а), говоритъ о дословномъ пониманіи выраженія «око за око». Когда Ф. даетъ интерпретацію, расходящуюся съ галахой, то она упоминается въ Талмудѣ или въ галахическихъ мидрашахъ, какъ возможная, но невѣрная. Разбирая законъ изъ Исх., 21, 28—29, Филонъ говоритъ (I. c., § 27 [I, 323]), что если завѣдомо бодливый волъ убилъ человѣка, то какъ волъ, такъ и его владѣлецъ должны быть убиты. Ф. объясняетъ, что слова «его хозяина предать смерти» (ib., стихъ 29) означаютъ смерть по приговору суда, хотя въ извѣстныхъ случаяхъ законъ можетъ освободить владѣльца вола отъ смерти и наложить на него денежную пеню. Принятая же галаха полагаетъ, что въ Торѣ имѣется въ виду смерть отъ руки Господа, человѣческой же судъ можетъ приговорить его лишь къ пенѣ, не имѣя права казнить его за то, что его волъ убилъ человѣка (Мех., ad loc., Санг., 15а, б). Но эта интерпретація галахи не признавалась саддукеями, ибо въ Мех., I. c., и въ Талмудѣ, I. c. относительно этого толкованія говорится: «возможно, что цитата дѣйствительно означаетъ, что владѣлецъ вола долженъ быть приговоренъ къ смерти человѣческимъ судомъ». Изъ этого замѣчанія такъ же, какъ изъ Санг., I, 4 (ср. Geiger, Urschrift, стр. 448 и слѣд.), слѣдуетъ, что саддукейская норма держалась такого же мнѣнія, какое приведено у Ф., и лишь впоследствии, какъ видно изъ Санг., I. c., оно было отвергнуто. Не всѣ интерпретаціи Ф., расходящіяся съ принятой галахой, взяты изъ ранней галахи; многія изъ нихъ составлены согласно правиламъ alexandрийскаго суда и принятаго имъ толкованія Торы. Онѣ расходились съ палестинской галахой, которая вообще критически относилась къ alexandрийской юриспруденціи. Относительно агадической экзегезы нельзя сказать, что повсюду, гдѣ филоновы идеи сходятся съ палестинскими, послѣднія были источниками его взглядовъ (ср. Freudenthal, Hellenistische Studien, 57—77). Въ то время, какъ во многихъ случаяхъ возможно заимствование у палестинской агады, относительно многихъ другихъ можно съ увѣренностью сказать, что палестинцы взяли у Ф. идеи, которыя могли зародиться на элльпской почвѣ. Напр., въ Beresch. r., VIII, 1, цитата изъ Быт., 1, 27 толкуется въ томъ смыслѣ, что Богъ первоначально создалъ человѣка какъ *Androgynus*, а это толкованіе впервые приведено у Ф. при разсмотрѣніи того же текста (De Opificio Mundi, § 24, [I, 17]) и яснѣе въ De Allegoriis Legum, II, 4 [II, 49]. Равнымъ образомъ, идея, выраженная въ Beresch. r., XIV, 3, о двойственномъ характерѣ, данномъ человѣку Богомъ при его созданіи—божественномъ и земномъ, заимствована у Ф., который первый ее высказалъ (De Opificio Mundi, § 12, [I, 49—50]). Явнымъ

займствованіемъ у Ф. является и мѣсто изъ Schem. г., XXVI, 1, гдѣ говорится, что имя Моисей означаетъ воду; Ф. производитъ слово Моисей отъ египетскаго слова «мос»—вода. Во многихъ случаяхъ невозможно установить, было ли займствование съ той или другой стороны, и вѣрнѣе всего было бы допустить самостоятельное появленіе одинаковыхъ взглядовъ какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Александріи. Нѣкоторыя одинаковыя правила герменевтики также, вѣроятно, самостоятельно найдены и формулированы, какъ послѣдствія одинаковаго направленія мысли. Такъ, напр., у Ф. формулируется принципъ о болѣе глубокомъ смыслѣ, скрывающемся за повтореніями (De Congressu Eruitionis Gratia, § 14 [I, 529]); то же правило формулировано и у р. Аквибы (Сифре, Числа, II, согласно чтенію Эдлаша, Вильна). Ф. говоритъ далѣе, что въ Вавлонѣ нѣтъ ни одного лишняго слова, и слово, кажущееся лишнимъ, нуждается въ толкованіи. На основаніи этого правила онъ объясняетъ лишнее слово въ Исх., 21, 12. Это же правило имѣется и у Аквибы (ер. Шаб., XIX, 17а). [Статья Як. Лаутербаха въ Jew. Enc., X, 15—18].

Прозвѣденія Ф. носятъ по преимуществу характеръ комментаріевъ къ Пятикнижію. Не всѣ прозвѣденія Ф. сохранились. Въ общемъ мы видимъ: а) что онъ объясняетъ Пятикнижіе въ формѣ діалога (*Zet̄h̄mata kai Logos*). Мы не можемъ установить, насколько широко онъ пользовался этимъ методомъ; сохранились только слѣдующіе фрагменты: цитаты по-армянски съ толкованіями книгъ Бытія и Исхода, старинный латинскій переводъ части «Бытія», отрывки греческаго оригинала въ «*Sacra Parallela*», въ «*Catena*» и у Амброзія. Толкованія ограничиваются опредѣленіемъ дословнаго смысла, хотя иногда Ф. прибѣгаетъ и къ аллегоріи, какъ высшей формѣ толкованія. б) Филона занималъ преимущественно аллегорическій методъ, онъ показывалъ въ своемъ большомъ научномъ трудѣ, аллегорическомъ комментаріи, *Νορων* Γερων̄ Ἀλληγορίαι («Аллегоріи священныя законовъ»). Въ послѣднемъ онъ разбирается, поскольку можно судить по сохранившимся фрагментамъ, избранныя мѣста изъ кн. Бытія. Главной цѣлью автора было доказать, что исторія перваго человѣка является символомъ религіознаго и моральнаго развитія человѣческой души. Этотъ большой комментарий включалъ слѣдующіе трактаты: 1) «*De Allegoriis Legum*», 2) книги, содержащія комментарий къ Бытію, 2, 1; 3, 1а; 8в, 19; о первоначальныхъ размѣрахъ и содержаніи этихъ трехъ книгъ и, вѣроятно, болѣе правильной ихъ комбинаціи, см. Schürer, Gesch., (II, 503. 2) «*De Cherubim*» къ Быт., 3, 24 и 4, 1; 3) «*De Sacrificiis Abelis et Caini*»—къ Быт., 4, 2—4; ср. Schürer, I. c., 504. 4) «*De Eo Quod Deterius Potiori Insidiatur*»; 5) «*De Posteritate Caini*», къ Быт., 4, 16—25; см. L. Cohn und Wendland, *Philonis Alexandrini etc.*, II, стр. XVIII и слѣд., 1—41; *Philologus*, LVII, 248—288; 6) «*De Gigantibus*»—къ Быт., 6, 1—4; 7) «*Quod Deus Sit immutabilis*», къ Быт., 6, 4—12. Schürer, I. c., 506 соединяетъ №№ 6 и 7 въ одну книгу; Massebeiau, *Bibliothèque de l'École des hautes études*, 23, note 2, Парижъ, 1889, присоединяетъ къ № 7 потеряныя книги *Περὶ Δαδ̄ηκῶν*; 8) «*De Agricultura Noë*», къ Быт., 9, 20; ср. Von Arnim, *Quellenstudien zu Philo von Alexandria*, 1899, стр. 101—140. 9) «*De Ebrietate*»—къ Быт., 9, 21, о потерянной второй книгѣ, см. Schürer, I. c., 507 и Von Arnim, I. c., 53—100. 10) «*Resipuit Noë*», seu De

Sobrietate—къ Быт., 9, 24—27; 11) «*De Confusione Linguarum*», къ Быт., 11, 1—9; 12) «*De Migratione Abrahami*», къ Быт. 12, 1—6; 13) «*Quis Rerum Divinarum Heres sit*», къ Быт., 15, 2—18; о цитируемомъ въ этомъ трактатѣ сочиненіи *Περὶ Μῦθῶν*, см. Massebeiau, I. c., 27 и слѣд., примѣч. 3; 14) «*De Congressu Quaerendae Eruitionis Gratia*»—къ Быт., 16, 1—6; 15) «*De Profugis*»—къ Быт., 16, 6—14; 16) «*De Mutatione Nominum*»—къ Быт., 17, 1—22; о фрагментѣ «*De Deo*», содержащемъ комментарий къ Быт., 18, 2, см. Massebeiau, I. c., 29. 17) «*De Somniis*», книга 1-ая—къ Быт., 28, 12, 13; 31, 11, 12 (видѣнія Якова); «*De Somniis*», кн. 2-ая, къ Быт., 37, 40, 41 (сны Іосифа, виночерпія, пекаря и Фараона); три послѣдующія книги Ф. о сновидѣніяхъ утеряны; первая изъ нихъ, о снахъ Авимелеха и Лабава, предшествовала первой книгѣ и разбродила сны, въ которыхъ Богъ Самъ говорилъ со сновидцами, что согласуется вполне съ книгой Бытія, 20, 3. О доксографическомъ источникѣ, которымъ пользовался Ф. въ книгѣ 1-ой, § 4 [I, 623], см. Wendland, статья въ «*Sitzungsbericht der Berliner Akademie*», 1897. № XLIX, 1—6. в) Ф. написалъ систематическій трудъ о Моисѣе и его законахъ, введеніемъ къ которому служилъ трактатъ «*De Opificio Mundi*»; въ современныхъ изданіяхъ послѣдній трактатъ помѣщается передъ вышеупомянутымъ трудомъ «*De Allegoriis Legum*», книга 1-ая (ср. «*De Abrahamo*», § 1 [II, 1] съ «*De Praemiis et Poenis*», § 1 [II, 408]). Сотвореніе міра, по воззрѣнію Ф., послужило основой Моисеева законодательства, которое онъ находить вполне соответствующими природѣ («*De Opificio Mundi*», § 1 [I, 1]). За предисловіемъ слѣдуетъ изложеніе законовъ въ двухъ частяхъ. Сначала даются біографіи такихъ мужей, какъ Энохъ, Энохъ, Ной, Авраамъ, Исаакъ и Яковъ. Эти патріархи—живыя воплощенія добродѣтели, являющейся цѣлью всякаго писаннаго закона. Затѣмъ разбираются законы, сперва Декалогъ и всѣ предписанія, вытекающія изъ каждой заповѣди. Сочиненіе состоитъ изъ слѣдующихъ трактатовъ: 1) «*De Opificio Mundi*» (ср. ст. Siegfried'a, въ «*Zeitschrift für Wissenschaftliche Theologie*», 1874, 562—565; L. Cohn отдѣльно издалъ этотъ трактатъ въ Бреславлѣ въ 1889 г. и въ послѣдствіи включилъ его въ свой капитальный трудъ «*Philonis Alexandrini Opera etc.*», 1896). 2) «*De Abrahamo*», о представителѣ добродѣтели, добытой изученіемъ. Описанія жизни Исаака и Якова утеряны, но что Ф. писалъ о нихъ, съ несомнѣнностью вытекаетъ изъ введенія къ слѣдующему трактату «*De Josepho*». Портреты трехъ патріарховъ, по мнѣнію Ф., даютъ представленіе объ идеальномъ мірѣ, но не эмпирическомъ съ его разнообразными формами; 3) «*De Josepho*»—является продолженіемъ изслѣдованія о жизни трехъ библейскихъ патріарховъ и показываетъ, какъ мудрецъ поступаетъ въ данныхъ условіяхъ общественнаго строя. 4) «*De Vita Mosis*», три книги; Schürer, I. c., 523, соединяетъ ихъ въ двѣ книги. Какъ личность, обладающая всеми совершенствами, Моисей соединяетъ ихъ въ себѣ всѣ достоинства патріарховъ. 5) «*De Decalogo*» слѣдуетъ за біографіей законодателя; здѣсь начинается разбор законодательства и прежде всего десяти заповѣдей, непосредственно данныхъ Самымъ Богомъ. 6) Въ «*De Specialibus Legibus*»; систематизируются различныя законы Торы и располагаются въ соответствіи съ Декалогомъ. Къ первой и второй заповѣди Ф. относитъ законы о священникахъ и жертвоприношеніяхъ; къ

третьей—законы о присягѣ, обѣтахъ и пр.; къ четвертой—законы о праздникахъ; къ пятой—законы о почитаніи родителей, стариковъ и пр.; къ шестой—законы о бракъ; къ седьмой—гражданскіе и уголовные законы; къ восьмой—законы о кражѣ; къ девятой—о свидѣтельскихъ показаніяхъ; къ десятой—законы о страстяхъ. Несмотря на сжатость изложения, здѣсь во многихъ мѣстахъ замѣтно сходство съ палестинской галахой (ср. Stade-Holtzmann. *Gesch. des Volkes Israel*, 1888, II, стр. 535—545; Siegfried, въ *Jenaer Literaturzeitung*, 1879, № 35). Весь трактатъ «De specialibus legibus», по свидѣтельству Евсевія, состоялъ изъ четырехъ книгъ, которыя, повидимому, цѣликомъ дошли до насъ, но въ очень разбросанномъ состояніи. Въ современныхъ изданіяхъ сочиненій Ф. первая книга заключается въ себѣ статьи «De circumcissione», «De monarchia» (въ двухъ частяхъ), «De sacerdotum honoribus», «De victimis» (объ этой редакціи статей см. Schürer, I. c., 517 и Wendland, I. c., 136 и слѣд.). Полный текстъ второй книги далъ Tischendorfъ въ его «Philone», стр. 1—83; содержитъ статьи «De septenario» и «De sobini festo et de calendis parentibus», собранныя Маємъ въ 1818 г. Третья книга собрана Mangey, II, 299—334, и обнаруживаетъ, по его мнѣнію, знакомство Ф. съ римскимъ правомъ. Въ четвертой книгѣ имѣемъ статьи «De iudice», «De concupiscentia» и добавленіемъ къ ней являются статьи «De iustitia» и «De creatione principum»; 7) Трактаты «De fortitudine», «De caritate» и «De poenitentia». Взаимная связь этихъ трехъ трактатовъ указана Wendland'омъ (Philo und Clemens Alexandrinus, Hermes, Bd. XXXI, 1896, с. 435—456); ихъ можно разсматривать какъ добавленіе къ «De specialibus legibus»; 8) «De praemiis et poenis» и «De execratione»; Schürer (I. c., стр. 523) считаетъ послѣдніе два трактата заключительными для всего труда Ф. о Моисеевомъ законодательствѣ. Кромѣ перечисленныхъ трехъ большихъ комментариевъ къ Пятикнижью, Ф. написалъ много другихъ сочиненій философскаго и историческаго содержания; изъ нихъ одни уцѣлѣли полностью, другія въ отрывкахъ: 1) «Quod omnis probus liber»—вторая половина ессинія о свободѣ, даваемой благочестіемъ; въ этомъ произведеніи видно вліяніе стоической философіи; принадлежность этого произведенія Ф. опровергалась Франкелемъ, Грепомъ (Gesch., III, 464), Ансфельдомъ и др.; но Wendland, Ohle, Schürer, Massebieau и Crell считаютъ несомнѣнной принадлежностью его Ф., за исключеніемъ одной вставки о ессеяхъ; 2) «In Flaccum» и «De legatione ad Cajum». Въ этихъ двухъ книгахъ Ф. рассказываетъ исторію преслѣдованій, испытанныхъ alexandрийскими евреями въ правленіе Калигулы; изложеніе подробное и яркое, какое могло быть дано только очевидцемъ и участникомъ описанныхъ событій; книги являются источникомъ не только для исторіи евреевъ того времени, но также для исторіи Калигулы. Ф. не ограничивается изложеніемъ событій; онъ стремится также доказать, что суровую кару посылаетъ Богъ гонителямъ евреевъ. Эти два, тѣсно связанныхъ между собой сочиненія, являются отрывками пѣз одного большого труда, состоявшаго изъ пяти книгъ (см. Schürer, I. c., 525 и сл.); 3) «De providentia»—сохранилось на армянскомъ языкѣ и издано Аухеромъ съ латинскимъ переводомъ въ 1822 году. О греческихъ фрагментахъ этого произведенія см.

у Schürer'a, I. c., 531 и слѣд. Исслѣдованіе дано Вендландомъ (Philos Schrift über die Vorsehung, 1892); 4) «De animalibus»—сохранилось на армянскомъ языкѣ. Massebieau полагаетъ, что переписчики искажали текстъ этого сочиненія; 5) «Υποδείξις»—фрагменты сохранились у Евсевія, Праер. Evang., VIII, 6—7. Заглавіе, по мнѣнію Bernays'a, означаетъ «совѣты»; здѣсь отмѣчаются такіа постановленія еврейской религіи, соблюденіе которыхъ Ф. совѣтуетъ и не-евреямъ. Massebieau и Wendland считаютъ это произведеніе апологетическимъ, идентичнымъ со слѣдующимъ; 6) «Περὶ Ἰουδαίων» гдѣ описывается жизнь ессеевъ. Списокъ утерянныхъ трудовъ Ф. см. у Schürer'a, I. c., 534. Укажемъ еще сочиненія, принадлежность которыхъ Ф. не вполне установлена: 1) «De vita contemplativa»—описываетъ образъ жизни и религиозные праздники группы еврейскихъ аскетовъ, имѣвшихъ свою колонию недалеко отъ Александріи, на берегу озера Марса (см. Терапевты). Massebieau («Revue de l'Histoire des Religions», 1887, XVI, 170, 284 и слѣд.). Conybeare (Philo about the Contemplative Life. Оксфордъ, 1895) и Wendland (Die Therapeuten, Лейпцигъ, 1896) приписываютъ все произведеніе Ф., ссылаясь на доводы лингвистическаго характера. Но существуютъ большія разногласія между взглядами автора «De vita contemplativa» и взглядами Ф. Послѣдній относится къ большимъ почтеніемъ къ греческой культурѣ и философіи, а первый авторъ относится къ греческой философіи враждебно (см. Siegfried въ Protestantische Kirchenzeitung, 1896, № 42). Ни въ одномъ изъ прочихъ произведеній Ф. не упоминается объ этихъ аллегористахъ-аскетахъ, которые, несомнѣнно, должны были быть ему очень интересны, если бы онъ зналъ о нихъ. Возможно, что ученики Ф. впоследствии основали такую колонию близъ Александріи, желая осуществить его идеалъ чисто-идеальной жизни, свободной отъ земныхъ чувствъ и страстей; на нихъ же лежитъ отвѣтственность за одно стороннее воплощеніе его идеаловъ. Ибо, хотя Ф. и мечталъ о жизни, свободной отъ будничныхъ заботъ, и жаждалъ, что не можетъ отдаться всецѣло размышленіямъ и науцѣ, однако, онъ не уклонился отъ зловѣдственныхъ интересовъ и даже поѣхалъ на старости лѣтъ въ качествѣ посла въ Римъ хлопотать за своихъ единовѣрцевъ; 2) «De incorruptibilitate mundi». Основная идея этого произведенія—о вѣчности и неизмѣнности міра—противорѣчитъ еврейскому представленію, изъ котораго исходилъ Ф. Со времени исслѣдованія Bernays'a это произведеніе не считается принадлежащимъ Филону; 3) «De mundo»—сборникъ извлеченій изъ предыдущихъ трудовъ Ф.; 4) «De Sampsonе» и «De Jona»,—найдены въ армянскомъ переводѣ; 5) «Interpretatio hebraicorum nominum»—сборникъ еврейскихъ именъ, встречающихся у Ф. Оригенъ расширилъ сборникъ добавленіемъ новозавѣтныхъ именъ, а Иеронимъ провѣривъ эту книгу; 6) «Liber antiquitatum biblicarum»—рассказываетъ библейскую исторію отъ Адама до Саула. Какъ доказалъ Cohn (An apocrypha! Work ascribed to Philo of Alexandria, Jewish Quarterly Review, X, 1898), это сочиненіе первоначально написано по-еврейски и, слѣдовательно, не можетъ принадлежать Ф., который еврейскій языкъ едва зналъ; 7) Breviarium temporum—псевдофилоново сочиненіе, изданное Аниемъ изъ Витербо, въ полной увѣренности, что оно принадлежитъ Ф. (см. Schürer,

1. с., 542, прилѣчаніе 168-е). О греческихъ манускриптахъ сочиненій Ф. см. Schürer, Geschichte, III, 493, note 26; Главнѣйшія изданія Ф.: Margey (1742), Aucher (1822—26), Cohn-Wendland, Philonis Alexandrini opera quae supersunt, vol. I, pp. I—CXIV; vol. II, pp. I—XXXIV; vol. III, pp. I—XXII. О переводахъ его сочиненій—Schürer, 1. с., 496, note 30; Cohn-Wendland, 1. с., vol. I, LXXX и слѣд. Нѣмецкіе переводы см. М. Лостъ, Philos Gesammelte Schriften uebersetzt, Лейпцигъ, 1856—73; M. Friedlander, Ueber die Philanthropie des mosaischen Gesetzes, Вѣна, 1880. Кромѣ указанныхъ въ текстѣ сочиненій о Ф., ср. Z. Frankel, Ueber den Einfluss der palästinischen Exegese auf die Alexandrinische Hermeneutik, стр. 190—192, Лейпцигъ, 1851; idem, Ueber palästinische und alexandrinische Schriftforschung, въ The Programme of the Breslau Seminary, 1854; Siegfried, Philo v. Alexandrien als Ausleger des A. T. (1875); Zeller, Philos. d. Griechen, III, 3; Bernhard Ritter, Philo und die Halacha, ib., 1879; Grätz, Das Korbfest der Erstlinge bei Philo, въ Monatsschr., 1877, стр. 433—442; Weinstein, Zur Genesis der Agada: часть II, Die Alexandrinische Agada, Геттингенъ, 1901. Кн. С. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ (1900, стр. 77 и слѣд.); Муратовъ, Философія Ф. Александрийскаго въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова о Логосѣ (1885); Drumond, Philo Judaeus (т. I и II, 1888); Prof. L. Cohn, Die Werke Philos von Alexandria, Erster Teil, Бреславль, 1909 (въ «Schriften der jüdisch hell. Liter. in deutsch. Übersetzung»). [Jew. Enc., X, 6—18]. 2.

Философія религіозна—см. Религія, Евр. Энцикл., XIII, 389—421.

Филотео, Ілія Монтальто—см. Монтальто, Филотео Ілія.

Финале—городъ въ Италіи, близъ Модены, входилъ въ составъ герцогства Феррары, впоследствии перешелъ во владѣчество Модены. Евреи, насколько извѣстно, впервые упоминаются въ Ф. въ 1541 г. въ связи съ Давидомъ изъ Реджіо, поселившимся въ Ф. для производства ссудныхъ операций. Въ 17 в. число евреевъ-заимодавцевъ увеличивается въ Ф. Здѣсь въ эту эпоху проживалъ раввинъ Моисей-Іегуда Белградо. Въ 18 в. въ Ф. извѣстны раввинъ и ученые: Ілія Левы Девеали, Рафаиль-Соломонъ Левы, Имануиль Хай Рякки и Хайямъ бенъ-Моисей де Вольтерра. Въ 1800 г. еврейская община была уничтожена правительственнымъ декретомъ, и ея имущество перешло въ казну. Впоследствии община возродилась подъ видомъ общества для изысканія средствъ для нуждъ культа. Ходатайство евреевъ Ф. объ утвержденіи общины, возбужденное въ 1861 г., удовлетворено было лишь въ 1878 г. Синагога въ Ф. была увеличена и обновлена въ 1840 г. Въ этомъ году въ Ф. было 350 евреевъ, въ 1881 г.—52 еврея, въ 1894 г.—30. Изъ Ф. происходятъ военный дѣятель Рубино Вентура (см. Евр. Энцикл., V, 498).—Ср.: Самшео, въ Vessillo Israelitico, 1894, стр. 223 и сл.; 257 и сл.; 291 и сл.; Mortara, Indice, pas. У. К. 5.

Финеасъ (Пинеасъ) бенъ-Нлусота—вождь идумеевъ, образовавшихъ въ виду паденія Сивопа б. Піора отрядъ добровольцевъ, числомъ около двухъ тысячъ человекъ, дѣйствовавшій такъ же жестоко и беспощадно, какъ и спарки. Вождями ихъ были Іоаннъ и Яковъ бенъ-Соса, Симонъ б. Каала и Ф. б. К.—Ср. I. Флавій, I. В., IV, 4, § 2. [Jew. Enc., X, 20]. 2.

Финеасъ (въ слав. и русск. Вѣдлѣн=Флѣнъ)—см. Пинеасъ.

Финики—плоды финиковой пальмы (см. Пальма). Класти Ф. (φύκκος) упоминаются поэтому Пѣсни Пѣсней (7, 9), но въ Библии нигдѣ нѣтъ рѣчи о томъ, чтобы Ф. служили въ Палестинѣ предметомъ питанія. Въ позднѣйшее время въ Иерихонѣ изъ зрѣлыхъ Ф. изготовлялся особый медъ или сиропъ (Іос. Флав., Іуд., Войн., IV, 8, 3; Плин., Natural. hist., XIII, 9). И въ Талмудѣ упоминается «финиковый медъ» (עֲרֵבֶל שֶׁעַד; Недар., 53а). Ф. созрѣваютъ позднее осенью. Цвѣтомъ и формою похожи на жолуди, величиною въ сливу и, подобно ей, состоятъ изъ сладкаго мяса и косточки.—Ср.: Guthe, KBW., 118, s. v. Dattel; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., III, 1883, стр. 163, 164; Riehm, HWB, s. v. Palme. 1.

Финикия (по-греч. Φοινίκη, по-лат. Phoenice, позже Phoenicia), какъ названіе прибрежной полосы средней Сиріи, встрѣчается въ древне-еврейской письменности только начиная съ греч. періода (II Макк., III Макк., II Эвр.). Въ греч. литературѣ оно встрѣчается впервые уже у Гомера (Φοινίκη—финикиецъ,—напр., Одис., XIV, 288). Названіе Poeni или Puni у римлянъ обыкновенно означаетъ карагенянь, происходившихъ отъ финикійцевъ. Значеніе слова Ф. не выяснено. Полагаютъ, что оно происходитъ отъ греческаго φοινίκη—финиковая пальма, также—пурпуровая краска; Ф., такимъ образомъ, значить «страна финиковыхъ пальмъ», или «страна пурпуровой краски». Другіе приводятъ въ объясненіе этого названія то, что по Геродоту (I, 1) финикійцы переселились въ названную по ихъ имени страну съ побережья Эритрейскаго («Краснаго») моря (ср. названіе другого народа, жившаго на берегу Чернаго моря—Эдомъ—«красный»), почему и дано имъ было наименованіе финикиянь (φοινίκη по-греч. означаетъ также «красный»). Приводили это названіе также въ связь съ Fenicia на егип. памятникахъ, но, какъ утверждаетъ W. M. Müller, это слово является не названіемъ народа, а поэтическимъ обозначеніемъ (азиатскихъ) варваровъ (Müller, Asien u. Europa etc., 208 и сл.).—Сами финикійцы называли себя ханаанеями (Χανᾶ), какъ они часто называются и въ Библии (напр., Исаія, 23, 11). Впрочемъ, въ Библии они обыкновенно называются сидонцами (סִדּוֹנִי; напр. Быт., 10, 15; Іош., 13, 4—6; I Цар., 16, 31). То же самое наблюдается и въ твореніяхъ Гомера, гдѣ рѣчь идетъ о сидонцахъ или сидонскихъ людяхъ. Страннымъ можетъ показаться, что болѣе могущественный Тиръ въ Библии (и у Гомера) обойденъ и уступилъ мѣсто Сидону (уже въ извѣстной генеалогической таблицѣ народовъ, Быт., 10, 15, родоначальникомъ всѣхъ финикійцевъ считается Сидонъ, а Тиръ совсѣмъ не упоминается). Нѣкоторые объясняютъ это тѣмъ, что долгое время Сидонъ и Тиръ составляли одно государство, и что жители этого государства были названы по болѣе древней столицѣ, Сидону.

Географическое положеніе Ф. занимала узкую полосу на сѣверо-восточномъ берегу Средиземнаго моря. Сѣверной границей ея можно считать рѣку Nahb el Kebir («большая рѣка»; Eleutheros древнихъ) при городѣ Арвадѣ (עֲרָד; см.) и даже нѣсколько сѣвернѣе—устье рѣки Оронта (нынѣ Nahb el-Asi); южнымъ же предѣломъ—Акко и южнѣе—гору Кармель (см.). На востокъ границу составляютъ горные хребты Ливана и Хермона (Антилванъ), на западъ—Средиземное море. Это узкое побережье покрыто отрогами Ливана (см.); а между возвышенностями.

простирались плодородные долины. Ф. обильно орошались рѣки: Леонтея (нынѣ Litāni), къ сѣверу отъ Тира; Nahr ez-Zaharāni, между Sara-fand'омъ (Сарепта, нѣтъ) и Saida (Сидономъ); Nahr el-Auwaī къ сѣверу отъ Saīda; Nahr el-Kelb («собачья рѣка»; въ древности Lykos—«волкъ») къ сѣверу отъ Бейрута, и др. Въ предѣлахъ собственной Палестины финикийцамъ принадлежала рѣка Белусъ, на берегахъ которой, по легендѣ, было ими изобрѣтено стекло. Множество заливовъ и бухтъ, удобныхъ для стоянки судовъ, благопріятствовало развитію мореплаванія. Изъ городовъ Ф. извѣстны: Тиръ, Сидонъ, Гебалъ, Арвадъ, Царепатъ, Беритъ (нынѣ Бейрутъ), Триполь (нынѣ Тарабулусъ), Меара и др. (см. соответствующія ст.).

Происхождение финикийцевъ. Согласно библейскимъ указаніямъ, финикийцы происходили отъ Ханаана, родоначальника ханаанельн., и были родственны хиттитамъ (Быт., 10, 15). Финикийцы причисляются, такимъ образомъ, къ иной расѣ, чѣмъ еврей, а именно хамитской. Но, судя по сохранившимся надписямъ и названіямъ лицъ и городовъ и отрывкамъ у римскихъ писателей (въ комедіи «Poenulus» Плавта), надо признать, что языкъ ихъ былъ семитскій и отличался отъ еврейскаго только, какъ диалектъ. Религія финикийцевъ была одной изъ формъ общесемитскихъ языческихъ религій. Тѣмъ не менѣе, нѣтъ основанія признавать ихъ, вопреки указаніямъ Библии, за настоящихъ семитовъ. Весь характеръ финикийцевъ, ихъ государственное устройство, ихъ коммерческій духъ, любовь къ мореплаванію и колонизаціонной дѣятельности и т. д., выдѣляютъ ихъ изъ среды семитскихъ народовъ. Къ тому же было непонятно, почему евреи причисляли дружественныхъ имъ финикийцевъ къ извѣстной расѣ хамитовъ въ то время, какъ враждебныхъ имъ моабитовъ, аммонитовъ, эдомитовъ и арамейцевъ они считали родственными себѣ семитами? Въ этомъ народномъ сознаніи, несомнѣнно, отражаются непосредственное наблюденіе и также историческія воспоминанія. Несомнѣнно, финикийцы, хиттиты и ханаанейцы имѣли ярко выраженные расовыя особенности (напр., цвѣтъ кожи), рѣзко выдѣлявшія ихъ изъ семейства семитскихъ народовъ. На древне-египетскихъ памятникахъ изображенія Kefa (т.-е., какъ полагаютъ, финикийцевъ) иногда по (краснобурому) цвѣту кожи, прическѣ и одеждѣ вполне сходны съ изображеніями Пуна (жившихъ въ странѣ вѣвѣшнихъ Сомали и на южномъ побережьи Аравіи), иногда же не отличаются отъ изображеній семитскихъ народовъ (Lepsius, Nubische Grammatik, CXIX и сл.; Brugsch, Altägypt. Völkertafel, 76 и сл.; ср. также Аморрей, Евр. Энци., II, 317). Во всякомъ случаѣ, древніе евреи болѣе компетентны въ этомъ вопросѣ, чѣмъ позднѣйшія поколѣнія. Что касается языка финикийцевъ и ханаанейцевъ, то весьма вѣроятно, что онъ подъ влияніемъ арамейцевъ и другихъ семитовъ видоизмѣнился и сталъ очень близкимъ къ семитскимъ языкамъ. Религія финикийцевъ, несмотря на большое сходство съ религіей языческихъ семитовъ, носитъ нѣсколько иной отпечатокъ, приближающій ее къ религіи египтянъ и др. (напр., въ преимущественномъ поклоненіи богу-солнцу подъ названіемъ 𐤂𐤍𐤏𐤃 𐤂𐤏𐤍 — небесный Вааль).—О первоначальной родинѣ финикийцевъ существуютъ также разнличныя мнѣнія и предположенія. По финикийскимъ преданіямъ, достоверность которыхъ, впрочемъ, не установлена, Ф.

была ихъ первоначальной родиной. Но были у нихъ и другія преданія. Такъ, по сообщенію Геродота, сами финикийцы утверждали, что они переселились въ Ф. съ побережья Эритрейскаго моря (Персидскій заливъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ). Мавеевъ (см.) полагаютъ, что финикийцы тождественны съ гиксами, изгнанными изъ Египта въ 1680 г. до хр. эры. Но это предположеніе наврядъ ли имѣетъ историческое основаніе. Вѣроятно все же, что финикийцы служили авангардомъ того великаго переселенія народовъ изъ Аравіи, которое занесло въ Палестану ханаанейцевъ, а въ Сирію арамейцевъ (см. Евр. Энци., XII, 225). Въ Аравіи жили народы какъ семитской, такъ и хамитской расы. Ок. 1500 г. до хр. эры египтяне называли финикийское побережье Zahi. Вавилоняне не отдѣляли Ф. отъ страны Ashurru (т.-е. Палестина).

Религія финикийцевъ состояла въ поклоненіи многимъ богамъ и идолопоклонствѣ. Цѣлый рядъ боговъ олицетворялъ явленія природы; такъ, Вааль-Шамемъ («Господинъ неба»), солнце; въ честь его были построены многочисленныя храмы; рядомъ съ нимъ—Астартъ (Афродита), богиня неба (см. Вааль, Астартъ); затѣмъ Эшмунъ, богъ оживляющей теплоты, котораго греки называли Асклепій (богъ жизни и исцѣленія); его почитали преимущественно въ Сидонѣ. Наибольшей популярностью пользовался культъ Адониса (отъ 𐤁𐤏𐤍𐤏𐤍 —господинъ), центръ котораго былъ въ Виблосѣ (см. Таммузъ). Астартъ-Баалтисъ была богиней плодородія, ея любимцемъ былъ богъ весны Эліунъ (𐤁𐤏𐤍); онъ же—Адонисъ). Въ Бейрутѣ почитались «кабиры» (𐤒𐤏𐤏𐤏𐤏 —могучіе, сильные), какъ изобрѣтатели и покровители мореходства. Полагаютъ, что они, въ числѣ семи, олицетворяли семь планетъ (позже къ нимъ былъ присоединенъ восьмой—Эшмунъ). Большой распространенностью пользовался культъ Мелькарта (𐤌𐤏𐤏𐤏𐤏 —царь города Тира). Какъ составная часть собственныхъ имей встрѣчаются еще названія божествъ: 𐤂𐤏𐤏 (Садъ или Сидъ, можетъ быть, въ связи съ Сидономъ), 𐤂𐤏𐤏 (Саккунъ?), 𐤂𐤏𐤏 (Пумай?), также 𐤂𐤏𐤏 , 𐤂𐤏𐤏 (Гавитъ?—богиня). Въ Ф. почитались также *египетскія* божества: Изидъ и Озирисъ, соединенные съ Баалтисъ Виблосской, Горъ, Вастъ, Тотъ (Thot), который въ формѣ 𐤂𐤏𐤏 часто упоминается у Филона Виблосскаго, какъ изобрѣтатель письменъ и отецъ всякой премудрости. Упоминаются также сирійскія божества Решефъ (𐤂𐤏𐤏 —молнія или огонь?), Анатъ (𐤂𐤏𐤏 ; см.), Галадъ (𐤂𐤏𐤏 —богъ бури и грома? см.) и Дагонъ (𐤂𐤏𐤏 ; см.). Общее обозначеніе для божества было Эль (богъ) или Вааль (господнй) или Мелехъ (Молохъ; царь); богиня—Баалатъ (госпожа) или Астартъ (𐤂𐤏𐤏 ; вѣроятно, «звѣзда»; см. Астартъ). Остатки финикийскаго религіознаго культа—жертвенники, камни и деревья («Ашеры»; см.)—обнаруживаютъ сильное вліяніе егип. образцовъ. Существовали также отчисленіе подати, 𐤂𐤏𐤏 («первшки»), отъ всякой прибыли въ пользу божества, жертвоприношеніе отъ животныхъ, священные танцы, институты священниковъ, навореевъ, омовеній и обрѣзанія.

Исторія финикийцевъ. Первое упоминаніе о финикийскомъ побережьи имѣется въ сообщеніяхъ о царѣ Саргонѣ изъ Агады отъ середины 3-го или 2-го тысячелѣтія до хр. эры (см. Саргонъ № 1). Согласно клинописнымъ памятникамъ, этотъ вавилонскій царь покорилъ финик. побережье, «перешелъ море и на западъ воздвигъ свои статуи». Жили ли уже тогда финикийцы въ

этой области, не известно. Ок. 1500 г. до хр. эры, въ царствованіе Тутмоса III, Египетъ распространилъ свое владычество и надъ Ф. Но черезъ сто лѣтъ (ок. 1400 г.) это владычество пошатнулось. Хиттиты проникаютъ въ Ф. съ сѣвера; князья аморитовъ, Абдашпругу и Азиру, нападаютъ на финикійскіе города. Въ Бейрутѣ живеть египетскій намѣстникъ, который не можетъ охранять порядокъ. Царьки отдѣльныхъ городовъ посылаютъ въ Египетъ жалобу за жалобой и просятъ помощи, но ихъ просьбы не удовлетворяются. Сеть I и Рамзесъ II возобновляютъ египетское владычество въ Ф.; второй фараонъ достигъ этого положенія посредствомъ заключенія договора съ хиттитами (ок. 1320 г.). Тѣмъ не менѣе, владычество фараоновъ въ Ф. рухнуло. Натискъ «морскихъ народовъ» во время Рамзеса III уничтожилъ египетскую власть на побережьѣ и привелъ къ поселенію филистимлянъ. Для Ф. наступилъ періодъ покоя и процвѣтанія; ни Ассирія, ни Египетъ долгое время не вмѣшались въ жизнь сирийскихъ народовъ. Ок. 1000 г. до хр. эры во главѣ финик. городовъ стоялъ Тиръ. Хирамъ I (969—936) за оказанныя Соломону услуги получалъ въ подарокъ еврейскую область Кабулъ (см.); предпринималъ вмѣстѣ съ царемъ Израила морскія экспедиціи и основалъ на Кипрѣ финикійскую колонію Китіонъ, получившую название Karta Chadascht (т.-е. Новгородъ—Carthago). Во время царя Пигмаліона былъ основанъ тирійцами другой «Новгородъ», известный Кареагенъ (см.) въ сѣверной Африкѣ. Еще ранѣе (ок. 1100 г.) финикійцами были основаны колоніи въ юго-западной Испаніи—Гадиръ (та Гадера, Gades, нынѣ Кадиксъ) и Тартесъ (см. Таршишъ). Дружественныя отношенія между финикійцами и евреями не прекратились и позже. Сидонскій царь Этбаалъ выдалъ свою дочь за царя израильскаго Ахаба (см. Изебель). Но дружба эта имѣла роковыя послѣдствія для религіознаго и культурнаго развитія Израила. Подъ влияніемъ финикійцевъ Ахавъ официально ввелъ, какъ государственную религію, культъ Баала и Ашеры, построилъ въ честь ихъ храмы и т. д. Вліяніе финикійцевъ распространилось также и на Іудею (см. Аталія, Ахазія).—Нападенія ассирийскихъ царей Ассурнасірпала и Салманасара II, въ 9 в., финикійскіе города предотвратили посредствомъ дани. Тиглатъ-Пилесеръ III образовалъ изъ городовъ долины, по которой протекаетъ Элевтеръ, провинцію Simyra. Санхерибъ осаждалъ Тиръ въ продолженіе пяти лѣтъ (701—696), но неудачно. Однако, Тиръ потерялъ свое владычіе на материкѣ и Сидонъ получилъ въ царя ставленника и вассала Санхериба. Когда этотъ городъ возмущился при сынѣ Санхериба Асаргадонѣ, онъ былъ разрушенъ (въ 675 г.), и былъ основанъ на другомъ мѣстѣ новый «Городъ Асаргадона», въ которомъ были поселены чужестранцы, подъ главенствомъ ассирийскаго намѣстника. Позже ассирійцы пошли и противъ Баала, царя Тира, но онъ, въ царствованіе Ассурбанипала, заключилъ съ Ассиріей миръ. Въ какомъ состояніи находились финикійскіе города, когда пало могущество Ассиріи (во 2-ой половинѣ 7 в.), мы не знаемъ. Владѣлъ ли, хотя кратковременно, Египетъ Ф., не известно. Навуходоносоръ изгналъ египтянъ изъ Сиріи (см. Каркемишъ). Тиръ не хотѣлъ подчиниться вавилонской власти и, несмотря на осаду въ продолженіе тринадцати лѣтъ, не былъ завоеванъ (Лезекъ, 29, 17—18). Во время персидскаго владычества

во главѣ финикійскихъ городовъ стоялъ Сидонъ. Ф. добровольно подчинилась персидской власти, но сохранила нѣкоторую самостоятельность. Однако при Артаксерксѣ III финикійцы, возбужденные сидонскимъ царемъ Tennes'омъ, приняли участіе въ возстаніи противъ персовъ, во главѣ котораго стоялъ егип. царь Нектанебъ (въ 350 г.). Артаксерксъ подавилъ возстаніе, причемъ особенно пострадалъ Сидонъ. Александръ Македонскій встрѣтилъ сопротивленіе въ Ф. только со стороны Тира, но ему удалось покорить этотъ островъ (см. Тиръ). Во время диadoховъ финикійскіе города подпали подъ власть Селевка I. Его преемники получили также Арвалъ и его округъ, тогда какъ города къ югу отъ Элевтера перешли къ Птолемеямъ (281—198). Къ числу царей Сидона въ 3 в. до хр. эры, вѣроятно принадлежатъ Эшмуназаръ I, Фабнитъ и Эшмуназаръ II. Имена этихъ царей стали известны по найденнымъ въ Сидонѣ саркофагамъ послѣднихъ двухъ царей. Послѣ смерти Эшмуназара II Сидонъ, повидимому, перешелъ къ республиканскому образу правленія; Тиръ послѣдовалъ этому примѣру въ 274 г. Въ 64 г. до хр. эры Ф. была завоевана Помпеемъ и присоединена къ римской провинціи Сирія. Но привилегіи финикійскихъ городовъ признавались и римскими императорами. Финикійскій языкъ мало-по-малу былъ вытѣсненъ арамейскимъ, а культура замѣнена греческой и римской. Финикійскіе города уже не могли добиться прежней самостоятельности, стали все болѣе и болѣе бѣднѣть и падать.—Ср.: PRE, XVIII, 280 и сл. (указана литература); энциклопедич. словари Винера, Шенкеля, Рима, Гуте, J. E., Enc. Bibl.; Guthe, Geschichte d. Volkes Israel., 1904, index; Pietschmann, Geschichte der Phoenicier, Берлинъ, 1889; соответствующія главы въ сочиненіяхъ по исторіи древняго Востока Duncker'a, Ed. Meyer'a, Maspero и др.

А. С. К. I.

Финкель, Эфраимъ—раввинъ и писатель, род. въ Тарнополѣ въ 1863 г., съ 1898 г. состоитъ раввиномъ въ Павезалькѣ. Изъ его работъ упомянемъ: *לחיינו וליהודים* (Ha-Ibri, 1889—1890); *רבינו* (Ha-Maggid, XXXV, 1891, №№ 36 и сл.); «R. Obadia Sforzo als Exeget» (Бреславль, 1896). Кроме того, онъ помѣстилъ рядъ статей въ «Ha-Maggid», «Jüdische Presse», «Oestr. Wochenschrift», «Zion», «Allg. Zeitung des Judenthums» и др. 9.

Финкельгаузъ—см. Финю, Жанъ.

Финкельштейнъ, Генрихъ—нѣмецкій врачъ, состоитъ (1913) приватъ-доцентомъ въ берлинскомъ университетѣ. Ф. имѣетъ титулъ профессора и считается авторитетомъ по дѣтскимъ болѣзнямъ. Написалъ много работъ.—Ср. Ost und West, 1910, XI. 6.

Финкельштейнъ, Іосифъ—писатель; жилъ въ Австріи во второй половинѣ 19 вѣка. Авторъ сочиненія о происхожденіи евр. обычаевъ, подъ заглавіемъ «עניני חיים» (Вѣна, 1851; переиздано нѣсколько разъ), представляющаго собою дословную перепечатку (мѣстами сокращенно) сочиненія Авраама б. Іосифъ га-Леви Левнзона подъ тѣмъ же заглавіемъ (Берлинъ, 1846).—Ср. Ben-jacob, p. 367, №№ 2152—2153. 9.

Финкенштейнъ, Рафаэль—нѣмецкій врачъ и писатель (1828—1874). Въ 1854 г. занялъ въ бреславльскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, кафедру эпидемиологіи и исторіи медицины. Его перу принадлежитъ рядъ специальныхъ работъ по медицинѣ. Кроме того, Ф. написалъ одноактную патріотическую пьесу «Bei

Saarbrücken» (1870), имѣвшую успѣхъ. Изъ другихъ работъ Ф. отмѣтимъ «Dichter und Aerzte», 1863.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte [J. E., V, 384—85].

Финляндія. До присоединенія къ Россіи Великое Княжество Финляндское принадлежало Швеции. Шведскіе законы о евреяхъ продолжали дѣйствовать и тогда, когда край (1809 г.) перешелъ подъ скипетръ русскихъ государей. До конца 17 вѣка шведское законодательство о евреяхъ колебалось: въ 1685 г. евреямъ было воспрещено появляться въ странѣ, но въ 1748 г. имъ было дозволено селиться въ мелкихъ — отнюдь не въ болѣе крупныхъ — городахъ, причемъ они не должны были посѣщать деревни. Королевскимъ указомъ 1781 г. и постановомъ 1782 г. евреямъ дозволили жить въ трехъ городахъ (Стокгольмъ, Гетеборгъ, Норчепингъ), гдѣ они могли заниматся торговлей и ремесломъ (евреи, однако, не могли заниматься цеховыми ремеслами, развѣ работать у мастера-христіанина), свободно отправлять богослуженіе (этимъ же закономъ было запрещено допускать въ страну монаховъ какой бы то ни было религіи или секты). Въ 1786 г. послѣдовали правовыя ограниченія, съ цѣлью преградить доступъ иммигрантамъ-евреямъ. Такой же характеръ имѣлъ королевскій рескриптъ 1806 года, запретившій евреямъ вѣздъ въ Ф., — это распоряженіе не отнимало права жительства у тѣхъ, кто уже успѣлъ поселиться въ край. Хотя евреи пользовались свободой проживания лишь въ трехъ городахъ, они водворились и въ другихъ мѣстностяхъ. Вотъ почему въ край, отошедшемъ къ Россіи, оказалось еврейское населеніе — правда, немногочисленное, хотя отведенные для евреевъ три города не находились на этой территоріи. Въ 1827 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о невыдачѣ финляндскими ландгевдингами паспортовъ евреямъ для вѣзда въ Россію — этимъ подтверждается то, что въ Ф. имѣлось еврейское населеніе или что сюда прибѣжали иностранные евреи (въ 1829 г., въ связи съ мѣрами предосторожности противъ ввоза изъ Великаго Княжества Финляндскаго въ Имперію російскихъ банковыхъ ассигнацій, было повелѣно: «запретить евреямъ проѣздъ черезъ Финляндію въ Россію»). Надо долагать, что вскорѣ по присоединеніи Ф. къ Россіи, въ княжествѣ стали появляться евреи и изъ Имперіи. Въ 1831 г. сенатъ предписалъ губернаторамъ не выдавать евреямъ паспортовъ на проѣздъ въ Ф. Такое же ограниченіе было введено (1851) и въ отношеніи евреевъ Царства Польскаго. Все же еврейское населеніе въ Ф. постепенно росло. Рекрутчина забросила сюда горсть евреевъ, среди которыхъ были и ремесленники. Впрочемъ, старожилы утверждаютъ, что на ряду съ нижними чинами въ то время проживали и частныя лица (на евр. кладбищѣ въ Гельсингфорсѣ имѣются памятники отъ 1838 г. и ближайшихъ годовъ, въ Або отъ 1853 г., — болѣе старые не разборчивы). Паспортный законъ 1862 г., выработанный по проекту хозяйственнаго департамента финляндскаго сената, подтвердилъ запрещеніе евреямъ вѣзда въ Ф., но при этомъ было разрѣшено временное пребываніе по усмотрѣнію мѣстнаго губернатора. Возможно, что въ отдѣльныхъ случаяхъ временное пребываніе превращалось въ постоянное. Но помимо того, численность еврейскаго населенія возрастала благодаря тому, что законъ 1858 г. о припискѣ въ Финляндіи русскихъ солдатъ, уволенныхъ отъ службы, и ихъ семействъ, далъ возможность

оставаться въ край потомкамъ евреевъ-солдатъ, служившихъ здѣсь. Относительно гражданскихъ правъ осѣвшего евр. населенія не существовало никакихъ узаконеній. Впрочемъ, сеймовый уставъ 1869 г. гласилъ, что евреи, принадлежащіе къ сословію (не дворянскому), пользуются активнымъ, но не пассивнымъ избирательнымъ правомъ («право участія въ выборѣ электора или сеймоваго депутата въ не-дворянскихъ сословіяхъ... предоставляется каждому, принадлежащему къ сословію, проживающему въ избирательномъ округѣ и достигшему совершеннолѣтія финляндцу, даже если онъ исповѣдуетъ другую, а не христіанскую вѣру»). Однако, на ряду съ этимъ сохранилось запрещеніе евреямъ вступать въ бракъ. — На сеймѣ 1872 г. земскіе чины представили петицію о выработкѣ трехъ связанныхъ общей идеей законовъ, изъ коихъ одинъ долженъ былъ въ корнѣ измѣнить положеніе финляндскихъ евреевъ, а именно «законъ о правѣ исповѣдниковъ иудейскаго закона и другихъ нехристіанскихъ вѣроученій составлять въ крайъ религіозныя общины». Финл. сенатъ присоединился къ этому предложенію. Составители законопроекта настолько были чужды какому-либо религіозному предрасудку, что предусмотрѣли возможность перехода христіанъ въ еврейство. Содержаніе законопроекта сводилось къ слѣдующему: «Послѣдователи Моисеева закона, пользующіеся правомъ гражданства въ Финляндіи и желающіе учредить особый приходъ, обязаны исходатайствовать разрѣшеніе на то Государя Императора, представляя притомъ свѣдѣнія о правилахъ своего прихода...». Гдѣ нѣтъ синагоги, можно собираться для частнаго богослуженія. Если членъ евангелическо-лютеранской церкви, достигшій восемнадцати лѣтъ, пожелаетъ присоединиться къ еврейской вѣрѣ, то долженъ объ этомъ объявить главному пастору своего прихода. Если въ еврейскую вѣру перейдетъ членъ другого христіанскаго общества, попечитель извѣщаетъ о томъ попечителя того прихода, откуда состоялся переходъ. Браки между евреями и христіанами заключаются предъ гражданской властью мѣстности, гдѣ проживаетъ невеста. Дѣти должны быть воспитаны въ христіанской вѣрѣ. Еврей не можетъ быть изъ-за вѣры отводимъ отъ свидѣтельства. Евреи не могутъ быть назначаемы на должности (или въ кандидаты) безъ соизволенія Государя. «За изыятіями и ограниченіями, обусловливаемыми основными законами и настоящимъ постановленіемъ, финляндскіе граждане еврейской вѣры въ отношеніи правъ и обязанностей сравнены съ прочими гражданами Финляндіи». Законопроектъ не имѣлъ въ виду отмѣнить запрещеніе евреямъ водворяться въ Ф.; онъ могъ имѣть значеніе лишь для евреевъ, уже поселившихся въ странѣ на законномъ основаніи. Законопроектъ не былъ принятъ церковнымъ соборомъ, состоявшимся въ Або въ 1876 г., «въ виду неудобствъ, которыя возникли бы въ случаѣ разрѣшенія послѣдователямъ Моисеева закона права гражданства въ Финляндіи». Въ концѣ концовъ, возбужденный вопросъ остался безъ разрѣшенія. Требованіе дарованія гражданскихъ правъ евреямъ, родившимся въ крайѣ, было вновь выставлено на сеймѣ 1882 г. Петиція Рунеберга и Астландера обсуждалась въ палатѣ духовнаго сословія. Однако, въ пользу ея высказалось всего шесть голосовъ противъ 26, поданныхъ за отклоненіе ея. Сенатъ дѣлалъ попытку разрѣшить законодательнымъ путемъ еврейскій вопросъ, но безъ

успѣшно. Въ 1889 г. экспедиція канцеляріи финляндскаго сената предоставила евреямъ, водворившимся въ странѣ, оставаться въ краѣ только временно, испрашивая каждыя шесть мѣсяцевъ у мѣстнаго губернатора особый «билетъ для жительства». Этотъ билетъ даетъ право проживанія и дѣтямъ, пока они находятся при родителяхъ, не опредѣлившись на военную службу, не вступили въ бракъ. Одновременно было установлено, что евреи имѣютъ право проживать только въ тѣхъ городахъ, гдѣ они жили, когда получили разрѣшеніе. Дѣлались изысканія, но рѣдко. Въ то время (къ 31 декабря 1890 г.), по официальнымъ даннымъ, численности евр. населенія была представлена слѣдующими цифрами:

	мужч.	женщ.	всего	% къ общ. населенію.
Або	74	40	114	0,45
Выборгъ	220	41	261	1,54
Гельсингфорсъ	372	270	642	0,98
Гаммерфорсъ	1	—	1	0,01

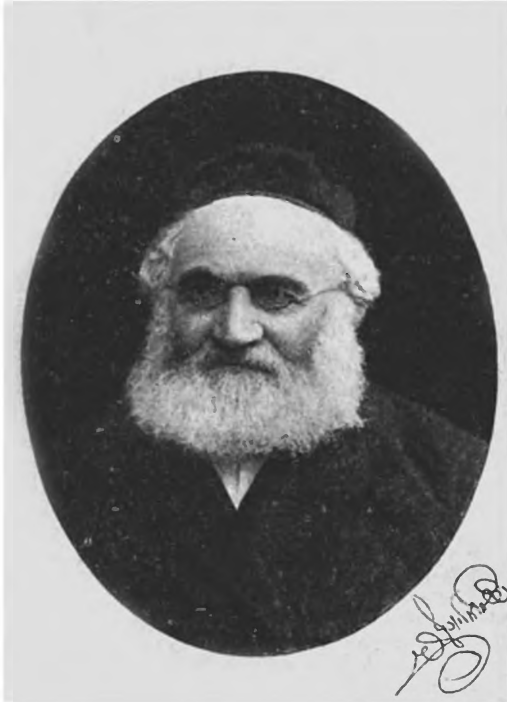
Въ 1895 г. сенатъ возбудилъ вопросъ о разрѣшеніи евреямъ свободно заключать браки, но разсмотрѣніе этого предложенія было отклонено. Безуспѣшной оказалась и петиція объ этомъ сейма въ 1897 г., поддержанная всѣми сословіями, и гласившая: «... чтобы отмѣнено было установленное въ предписаніи Канцелярскаго экспедиціи отъ 29 марта 1889 г. воспрещеніе дѣтямъ послѣдователей Моисеева закона по вступленіи въ бракъ оставаться въ краѣ; чтобы еврейкамъ, вступающимъ въ законный бракъ съ евреями, которые съ подлежащаго разрѣшенія проживаютъ въ краѣ, предоставлено было такое же право проживать въ краѣ, какъ и пользуются ихъ мужья; чтобы послѣдователями Моисеева закона предоставлено было право въ указанныхъ правительствомъ для сего городахъ открывать синагоги и содержать при нихъ раввина и служителей». Впрочемъ, стѣсненія, въ силу своей чрезвычайной суровости и несоответствія условіямъ дѣйствительности, стали позже рѣже примѣняться на практикѣ. Когда въ 1908 г. извѣстный писатель Брандесъ (см.) бросилъ упрекъ финляндскому сенату по поводу его отношенія къ евреямъ, одна газета привела справку о томъ, когда и кѣмъ возбуждался вопросъ объ улучшеніи положенія евреевъ; заявивъ, что «не недостатокъ гуманности, но необходимость исполненія закона, хотя бы и не симпатичнаго, вызвала тѣ мѣры, изъ-за примѣненія которыхъ положеніе евреевъ опять является особенно невыносимымъ», газета обратила вниманіе на то, что для того, чтобы постановленія сейма осуществились, необходимо согласіе высшей власти. Однако, и среди финляндскаго общества имѣется сильная группа противниковъ равноправія евреевъ. Если рабочая партія выступала съ петиціями въ защиту евреевъ, а шведская партія готова поддерживать такія петиціи, то младофинны не проявляютъ полной готовности дать евреямъ права; партія же старофинновъ ведетъ антееврейскую агитацію. Въ 1909 г. сенатъ, состоявшій изъ видныхъ финскихъ дѣятелей, опубликовалъ «проектъ постановленія касательно исповѣдующихъ іудейскую религію въ Финляндіи». Было предположено предоставить евреямъ, родившимся въ Финляндіи или проведшимъ здѣсь непрерывно десять лѣтъ, право ходатайствовать предъ государемъ о принятіи ихъ въ число финляндскихъ гражданъ; что касается русскихъ евреевъ, то разрѣшить имъ

проживать въ странѣ при условіи, если только губернаторъ будетъ давать ежегодно соответствующее разрѣшеніе. Въ 1909 г. сеймъ большинствомъ голосовъ принялъ предложеніе о желательности возможно скорого разрѣшенія вопроса о правѣ проживанія евреевъ въ странѣ и о принятіи ихъ въ число финляндскихъ гражданъ. Но это не привело къ какимъ-либо практическимъ результатамъ. Позже еврейскій вопросъ въ Ф. осложнился въ виду обостренія русско-финскихъ отношеній. — Помимо указанныхъ выше правовыхъ ограниченій, слѣдуетъ отмѣтить, что евреи лишены права владѣть недвижимымъ имуществомъ (распоряженіе 1891 г.) и производить развѣдки для открытія золота. — Ср.: Проложенія къ стенографическимъ отчетамъ Госуд. Думы. Третій созывъ. Сессія четвертая, 1910—1911, № 179, стр. 323—356; А. Егорьевскій, Еврейскій вопросъ въ Финляндіи, Еврейскій Миръ, 1909, кн. V; Нѣкоторые матеріалы къ правовому положенію евреевъ въ Финляндіи, Евр. Миръ, 1910, декабрь (положеніе неясное); Евреи въ Финляндіи, Восходъ, 1885, кн. V; Полн. Собр. Законовъ №№ 5016, 24975, 27530; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ, изд. III, стр. 143; Юл. Гессенъ, Къ исторіи евреевъ въ Финляндіи, Новый Восходъ, 1913 г., №№ 2, 3 (использованъ рукописный матеріалъ). S.

Финнъ, Самуиль-Іосифъ (Самуиль Исааковичъ) — видный ученый и поборникъ просвѣщенія. Род. въ Гроднѣ, въ 1818 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ 1890 г. въ Вильнѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе въ хедерахъ и іешивагахъ Вильны, Ф. 17-ти лѣтъ отъ роду сталъ заниматься самообразованіемъ. Онъ познакомился съ нѣсколькими европейскими языками, и къ началу 40-хъ годовъ сталъ однимъ изъ наиболее активныхъ представителей виленаго кружка «masskilim». Въ 1841 г., когда правительствомъ приступило къ планомерной поставкѣ школьной реформы у евреевъ, Ф. много содѣйствовалъ открытію въ Вильнѣ образцовой школы, гдѣ преподавалъ еврейскій языкъ. Горячо пріветствуя первые шаги мнѣштра Уварова въ дѣлѣ просвѣщенія евреевъ, Ф. вступилъ по этому поводу въ переписку съ видными прогрессивными дѣятелями. Его письма къ директору одесскаго училища Б. Штерну (опубликованы въ сборникѣ «Parades», III) являются цѣннымъ матеріаломъ для характеристики той эпохи: въ нихъ въ ясной и опредѣленной формѣ изложена программа преобразования еврейскаго быта, выставленная еврейскими прогрессистами 40-хъ годовъ. Ф. оказывалъ также содѣйствіе Лялентало во время пребыванія послѣдняго въ Вильнѣ и перевелъ на древне-еврейскій языкъ извѣстное воззваніе Лялентала къ еврейскому обществу «Maggid Jeschua», написанное авторомъ, за вѣдочнымъ знаніемъ еврейскаго языка, по-нѣмецки (въ концѣ перевода Ф. ввелъ свою анаграмму, желая этимъ запечатлѣть свою прикосновенность къ данному документу). Къ этому періоду относится также начало литературной дѣятельности Ф. Въ 1841 г. онъ приступилъ къ осуществленію давно лелѣянной виленскимъ кружкомъ мысли, основанъ литературный органъ, вокругъ котораго могли бы объединиться разрозненные интеллигентныя силы: вмѣстѣ съ Л. Турвичемъ онъ основалъ періодическое изданіе «Pirche Zafon» (см.). Изъ-за тогдашнихъ цензурныхъ условій Ф. послѣ появленія втораго сборника (1844) принужденъ былъ прекратить изданіе, и лишь 16 лѣтъ спустя,

при измѣнившихся условіяхъ, основаль (1860) еженедѣльникъ «Ha-Karmel» (см.). Въ этомъ органѣ появился рядъ интересныхъ статей Ф. о тогдашнемъ положеніи русскихъ евреевъ, какъ, напримѣръ, его обстоятельный обзоръ эконо- мическаго положенія сѣверо-западнаго еврейства (Tikwat anjim, ib. 1870). Но главное призваніе Ф. было въ области не публицистики, а науки. Занимая съ 1848 г. мѣсто преподавателя Библіи и еврейскаго языка въ раввинскомъ училищѣ, а съ 1856 г. должность окружного инспектора и ученаго еврея при попечителѣ виленскаго учебнаго округа, Ф. отдавалъ свой досугъ научнымъ изслѣдованіямъ, преимущественно въ об-

сая историческія работы Ф.: «Schachme Israel bu-Krim» (біографіи еврейскихъ ученыхъ въ Крыму и Турціи, Ha-Karmel, 1871); «Sofre Israel» (сборникъ 55 писемъ еврейскихъ ученыхъ за послѣднее тысячелѣтіе, 1871); «Kirjah Neemanah» (исторія евреевъ города Вильны, 1860). Эта монографія, составленная при сотрудничествѣ Р. Н. Маггида, содержитъ много цѣннаго матеріала по исторіи литовскаго еврейства. «Safah le-Neemanah» (культурно-историческій очеркъ о роли и значеніи еврейскаго языка и его литературы, 1879). Последняя работа была напечатана на назначенную Обществомъ распротр. просвѣщенія между евреями премію. Заключительная глава этой книги посвящена исторіи культуры русскаго еврейства за послѣдніи сто лѣтъ. По порученію того же Общества просвѣщенія, Ф. составилъ (1874—6), совместно съ инспекторомъ виленскаго раввинскаго училища Х. Л. Каценеленбогеномъ (см.), обширный трудъ «Мировоззрѣніе талмудистовъ», обнимающій еврейскую догматику и этику отъ талмудической эпохи до Мендельсона. Последнія десять лѣтъ своей жизни Ф. работалъ надъ обширными двумя лексиконами. Первый изъ нихъ: «Kenesset Israel» — біографическій словарь еврейскихъ ученыхъ, поэтовъ, художниковъ и общественныхъ дѣятелей отъ эпохи гаоновъ до послѣднихъ дней. Появился лишь первый томъ этого весьма цѣннаго труда (1886—1890), обнимающій первые десять буквъ. При жизни Ф. также появился всего лишь первый томъ (1884—7) другого его лексикона «Ha-Ozar» — полный библейско-мишнайтскій словарь (съ поясненіями на русскомъ и нѣмецкомъ яз.) на основаніи новѣйшихъ филологическихъ изслѣдованій. Лишь черезъ десять лѣтъ послѣ смерти Ф. этотъ трудъ былъ опубликованъ полностью (въ трехъ томахъ) издательствомъ «Ахисафъ». Ф. издалъ также рядъ руководствъ («Первоначальныя основанія еврейской вѣры», 1882; «Учебникъ русскаго языка на жаргонѣ», 1847, и др.) и много переводилъ изъ нѣмецко-еврейской литературы (разсказы Лемана, Л. Филиппсона, С. Когана, а также трактатъ Мендельсона «Die Sache Gottes»). Бытовой интересъ представляетъ переводъ Ф. опубликованнаго въ 1874 г. новаго устава о всеобщей волнской повинности (Chuke abodat ha-zaba, 1874). Интересъ еврейскаго населенія къ этому весьма важному узаконенію былъ настолько великъ, что древне-еврейскій переводъ Ф. выдержалъ въ теченіе одного года два изданія, несмотря на то, что въ томъ же году появился и жаргонный переводъ устава, опубликованный извѣстнымъ писателемъ С. М. Абрамовичемъ. Ф. оставилъ неопубликованными цѣлый рядъ рукописей; наиболее крупная изъ нихъ: «Ha-Moreh ba emek» (комментарій къ «Moreh Маймонида»; «Mischnah beirubah» и «Srochmah schachamim» (комментарій къ Мишнѣ); «Ha-Torah we-ha-Zeman» (объ эволюціи законовъ и постановленій); «Sum Sechel» (глоссы къ Библіи); «Pirche Lebanon» (сборникъ стиховъ); «Bein harakim» (комм. на Пирке де р. Элизеръ) и др. Ф. принималъ также дѣятельное участіе въ дѣлахъ мѣстной общины и долгое время состоялъ гласнымъ городской думы. Въ палестинфильскомъ движеніи, къ которому онъ примкнулъ съ начала его зарожденія, Ф. являлся примиряющимъ элементомъ между ортодоксами и прогрессивстами. Его обширная бібліотека перешла послѣ смерти сына его, д-ра В. Финна, въ общественную бібліотеку имени Странуна. — Ср. S. Finnn, Dor we-Dorschaw (автобіографія, Ha-Kar-



Самуиль-Иосифъ Финнъ.

ласть еврейской исторіи. Вслѣдъ за опубликованной въ 1847 г. хронологической таблицей по исторіи евреевъ «Schenot dor wa-dor» (составлена по Цунцу), Ф. издалъ въ 1850 г. книгу «Nidche Israel», обнимающую въ сжатомъ видѣ исторію евреевъ и ихъ литературы отъ разрушенія перваго храма до второй половины 12-го вѣка. Ф. поставилъ себѣ задачей дать еврейскому юношеству, жаждущему знанія, но не властвующему ни однимъ европейскимъ языкомъ, полную исторію еврейскаго народа — «Dibre ha-jamim li-bne Israel». Надъ этимъ капитальнымъ многотомнымъ трудомъ онъ работалъ рядъ лѣтъ, но выполнить его Ф. удалось лишь отчасти. Вышли всего два тома (I т.—1871, II т.—1877), обнимающіе періодъ отъ вавилонскаго изгнѣнія до эпохи Маккавеевъ. Ф. пытался въ своемъ трудѣ примирить традиціонныя воззрѣнія еврейской историографіи съ объективными данными современной науки. Эту весьма трудную задачу автору не всегда удалось выполнить съ достаточнымъ успѣхомъ. Къ болѣе позднему періоду еврейской исторіи отно-

mel, 1879); Ch. Markon, Keneset Israel, I, 8—15; С. Станиславскій, Памяти С. Финна (Восх., 1891, III); Систематическій указатель, ind.; Ha-Assif, VI, 174—6; Sefer Zikkaron, 86—87; W. Zeitlin, BHP., 101—103, 468; H. N. Maggid, J. W., II (рукоп.).

С. Ц. 7.

Финнъ, Юлій—американскій шахматистъ; род. во Владиславоѣ (Сувалской губ.) въ 1871 г., въ 1887 г. эмигрировалъ въ Америку. Съ 1897 г. Ф. принимаетъ участіе почти во всѣхъ крупнѣйшихъ шахматныхъ турнирахъ и часто выходитъ побѣдителемъ изъ самыхъ трудныхъ партій. Ф. въ состояніи играть одновременно 12 партій. [J. E., V, 388]. 6.

Фино (Finot), Жанъ (собственно **Финкельгаузъ**)—французскій писатель; род. въ 1858 г., эмигрировалъ изъ Россіи. Ф. стоитъ во главѣ вліятельнаго парижскаго журнала «La Revue», въ которомъ помѣщаетъ публицистическія и философскія статьи. Изъ отдѣльныхъ книгъ Ф. наиболѣе известны: «La France devant la lutte des langues» и «Philosophie de longévité», которая получила премию отъ академіи наукъ. Ф. много пишетъ по вопросу о расахъ, существованіе которыхъ онъ отрицаетъ. Этой проблемѣ посвящена и его книга «Le Préjugé des races», 1908. 6.

Финта—испанское названіе налога, взимававшегося государствомъ, осталось и понятіе въ употребленіи въ испанскихъ и португальскихъ общинахъ, напр., въ Лондонѣ для обозначенія части дохода, взимаемой специальными чиновниками «fintadores». Каждые два года старшины устанавливаютъ размѣръ Ф., причѣмъ сборщики «fintadores» производятъ раскладку. Ф. не должна превышать 40 фунтовъ и опускаться ниже 1 ф.—Ср.: Ascamat of the Congregation of Spanish and Portuguese Jews, стр. 3—5, 12—14, 18—20, Лондонъ, 1872; Abrahams, Jewish life in the Middle Ages, стр. 42, примѣч. 1. [J. E., V, 388]. 5.

Финферъ, Песахъ бенъ-Хаймъ га-Ногенъ—талмудистъ и писатель; род. ок. 1830 г., ум. въ 1912 г.; образование получилъ въ строго-традиціонномъ духѣ, самоучкой изучалъ ново-евр. литературу, латинскій и нѣмецкій языки; состоялъ раввиномъ въ Вегерахъ, Даршунинскахъ и Казани, въ 1874 г. сталъ раввиномъ въ одномъ изъ предмѣстій Вильны, а въ послѣднее время занималъ постъ главнаго даяна тамъ же. Съ юныхъ лѣтъ пристрастился къ библиографіи и собранію памятниковъ евр. письменности. Общественно съ представителями евр. науки въ Вильнѣ и за границей далъ Ф. толчокъ къ научнымъ занятіямъ въ области текстологической критики Св. Писанія и масоры. Ф. полагаетъ, что общепринятое дѣленіе Библии на главы, введенное христіанами въ тринадцатомъ в., не научно по содержанию и поэтому должно уступить мѣсто традиціонному евр. дѣленію на парашіотъ. Такъ какъ послѣднее дѣленіе не известно намъ въ деталяхъ, Ф. пытался установить въ точности это дѣленіе. Для этого онъ посѣтилъ Зап. Европу и подробно изслѣдовалъ имѣющіяся въ тамошнихъ древлехранилищахъ рукописи Св. Писанія. Результаты этихъ изысканій опубликованы Ф. въ «Masoret ha-Torah we-ha-Nebiim» (Вильна, 1906; издано на средства проф. А. Берлинера и виленской общины). 9.

Финци (פּינצִי, פינצִי)—родовитая итальянская семья. Наиболѣе раннимъ представителемъ семьи Ф. является *Musetino del fu Museto de F.*, съ именемъ котораго связано учрежденіе ссудной кассы въ Падуѣ въ 1369 г. Его потомокъ *Мор-*

дежай Ф. состоялъ врачомъ въ Мантуѣ въ 1440—1475 гг. и пользовался славой математика и астронома. Рукописи Ф. сохранились въ Туринской бібліотекѣ. Его астрономическія таблицы «Luchot, Tabulae longitudoinis Diegum» были изданы, вѣроятно, до 1480 года. Кромѣ того, ему принадлежатъ глоссы къ еврейской грамматикѣ «Chescheb ha-Efod» Эфоди.—Современникомъ его былъ *р. Иуда б. Мошеи Ф.*, авторъ комментарія къ «Seder Moed», составленнаго въ Феррарѣ въ 1457 г.—Въ 16 вѣкѣ жили: *р. Хананя бенъ Соломонъ Ф.*, раввинъ и поэтъ изъ Гаццоло, недалеко отъ Мантуи; его поэмы были включены въ сборникъ «Kenaf Renanim»; *р. Соломонъ Ф.*, раввинъ въ Форли въ 1536 г., авторъ сочиненія «Maftach ha-Gemara», напечатаннаго въ «Tushmat Jescharim» (Венеція, 1622); латинскій переводъ его появился вмѣстѣ съ текстомъ и примѣчаніями Риттмейера въ «Clavis Talmudica Maxima» Bashuysen (Гавау, 1714); кромѣ того, ему принадлежитъ изслѣдованіе о собственныхъ именахъ въ кн. Бытія, 25, 13—15; *р. Хаймъ б. Яковъ б. Иуда Ф. да Форла*, врачъ и раввинъ въ Пезаро и Анковѣ, ученикъ *р. Герціона Тревеса*, авторъ комментарія къ Псалмамъ подъ заглавіемъ «Ez Chajjim» (Neubauer, I, с., № 238); *р. Мошеи Ф.*, переводчикъ съ еврейскаго и арабскаго языковъ; ему принадлежитъ латинскій переводъ комментарія Темистія къ 12 книгамъ Аристотелевой «Метафизики» съ еврейскаго перевода Моисея ибнъ Тиббона (1558—1576) и еврейскій переводъ «Алгебры» Абу-Камита; *Яковъ Израиль бенъ Рафаиль Ф.*—раввинъ въ Пезаро съ 1540 по 1560 г.; Ф. выступилъ съ полемикой противъ изслѣдованія Азарія деи Росси (см.) о евр. хронологіи; послѣдній, въ защиту отъ нападокъ Ф., написалъ «Maamar Zedek Olamim»; *Ааронъ бенъ-Израиль Ф.*,—талмудистъ, сынъ *р. Израила Финца* да Аренцо, состоялъ раввиномъ въ Феррарѣ около 1575 г.; авторъ сборника респонсовъ, сохранивагося въ рукописномъ собраніи въ Collegio Rabbinico Italiano; *Самуилъ Исаакъ бенъ-Мошеи Ф.*—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Реджіо въ 1686 г.; авторъ «Sefer Tikum ha-Schulchan», сохранивагося въ рукописи (Codex Montefiore, № 353). Въ 18 в. жили: *р. Давидъ бенъ-Узzielъ Ф.*, раввинъ въ Мантуѣ въ 1721 г., авторъ сборника проповѣдей каббалистическаго характера; *р. Гуръ-Арѣ Ф.*, раввинъ въ Казалѣ въ 1711 г.; издалъ сочин. «Gur-Arje»—комментарій его дѣда *р. Гуръ-Арѣ къ Шульханъ-Аруху Ф.*, одного изъ представителей этой семьи въ 17 столѣтіи; *р. Самуилъ Ф.*, раввинъ въ Феррарѣ (ум. въ 1791 г.), ученикъ *р. Исаака Лампронти*, пользовался крупной извѣстностью въ качествѣ переводчика; его сборникъ проповѣдей «Imre Emet» сохранился въ рукописи *р. Авраама Ф.*, перу котораго принадлежитъ переводъ «Leket ha-Zohar» на языкъ ладано (Бѣлградъ, 1859; Kayserling, BEPJ., s. v.).—Ср.: Steinschneider, Litteratura Italiana, p. 52; id., Cat. Bodl., cols. 632, 744, 982, 1211, 2312, 2864; idem, HUM., s. v.; Mortara, Indice, pp. 22—23; Mosé, V, 125, 191, 231, 306; VI, 52, 263 и сл.; Schalschelet ha-Kabbalah, жюклевское изданіе, p. 526; Eisenstadt-Wiener, Daat Kedoschim, pp. 1—36, 38, 48, 53, 59; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 25—348; Zunz, ZG., p. 256; idem, въ Kerem Chemed, V, 154, 156, Neubauer, Cat. Bodl., №№ 5, 807, 1406, 2304; Michael, Or ha-Chajjim, № 765; Geiger, Wiss. Zeitschrift f. jüd. Theol., 111, 286; Azariah dei Rossi, Meor Enajim, гл. 57; Benjacob, №№ 61, 977;

Zacuto, Scheelot u Teschubot, № 37; JQR., XIV, 770; Corriere Israelitico, X, 165; Monatsschrift, 1900. [По J. E., V, 388—390]. 9.

Финци, Джузеппе—итальянскій общественный и политическій дѣятель (1815—1886). Ф. окончилъ въ 1835 г. юридическій факультетъ въ Падувѣ и вступилъ въ ряды борцовъ за освобожденіе Италіи отъ Австріи. Въ 1848 г. Ф. сражался на баррикадахъ въ Миланѣ, а затѣмъ вступилъ въ пьемонтскую армію и участвовалъ въ войнѣ противъ Австріи. Послѣ подавленія движенія 1848—49 гг. Ф. былъ присужденъ австрійскимъ военнымъ судомъ къ 18 годамъ тюрьмы, но по амнистии 1856 г. былъ выпущенъ изъ заключенія. Когда Ломбардія была освобождена, Ф. былъ назначенъ королевскимъ комиссаромъ въ Мантуѣ. Близкій другъ Гарibaldi, Ф. получилъ отъ него порученіе собрать нужныя средства для похода въ Сицилію. Съ 1860 г. Ф. состоялъ членомъ парламента, а въ 1886 г. былъ назначенъ пожизненнымъ сенаторомъ. Крупную роль Ф. игралъ при веденіи переговоровъ между Кавуромъ и Гарibaldi. — Ср.: Leone Carpi, *Il Risorgimento Italiano*, IV, 1888; Telesforo Sarti, *Il parlamento Subalpino e Nazionale*, 1890. [J. E., V, 390]. 6.

Финци, Джузеппе—итальянскій писатель и педагогъ; род. въ 1852 г. Ф. состоитъ преподавателемъ исторіи итальянской литературы въ моденской академіи. Помимо нѣсколькихъ работъ по исторіи литературы, Ф. написалъ также «раціональную грамматику итальянскаго языка» и опубликовалъ нѣсколько сборниковъ стиховъ. — Ср. *De Gubernatis, Diction. des écrivains du jour*, s. v. [J. E., V, 390—391]. 9.

Финци, Моисей—итальянскій политико-экономъ и общественный дѣятель; род. во Флоренціи въ 1830 году; вступилъ въ адвокатское сословіе въ 1856 г. и вскорѣ занялъ въ технологическомъ институтѣ во Флоренціи кафедру политической экономіи и статистики. Помимо специальныхъ работъ, Ф. написалъ нѣсколько сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ еврейству. Изъ нихъ отмѣтимъ: «*Le Università Israelitiche e la libertà di coscienza*», 1898. Ф. написалъ также юридическую работу «*Jus Nazaka*» въ *Festschrift* къ 70-лѣтнему юбилею Берлинера. Въ 1900 г. Ф. былъ предложенъ раввинскій титулъ «*maskil*» [J. E., V, 391]. 6.

Финци, Феличе—итальянскій ассириологъ (1847—1872). Ф. читалъ лекціи по ассирійской литературѣ и филологіи во флорентійскомъ институтѣ высшихъ знаній и вмѣстѣ съ Мантегацци основалъ архивъ этнологіи и антропологии. Ф. былъ въ числѣ организаторовъ итальянскаго восточнаго общества, превратившагося въ Восточную академію. Перу Ф. принадлежитъ нѣсколько работъ на итальянскомъ языкѣ по этрусской археологіи и этнологіи. — Ср.: *De Gubernatis, Matériaux pour servir à l'histoire des études orientales en Italie*, стр. 426—428; Voccardo, *Enciclopedia*, s. v. [J. E., V, 390]. 6.

Финъ, Самуилъ-Иосифъ—см. Финвъ, Самуилъ-Иосифъ.

Фирковичъ, Авраамъ бенъ-Самуилъ (אברהם פירקוביץ); извѣстенъ подъ псевдонимомъ **Авень Решефъ**. **Ибнъ-Решефъ**, אבן רשף) — извѣстный караимскій писатель, археологъ, коллекционеръ и дѣятель; род. въ Луцкѣ (Волынской губ.) въ 1785 г., въ земледѣльческой семьѣ; ум. въ Чуфутъ-Кале въ 1874 г. Двадцати лѣтъ отъ роду Ф. завелъ собственное хозяйство. Потерявъ свое

состояніе, онъ посвятилъ себя наукѣ. Въ 25-лѣтнемъ возрастѣ Ф. сталъ учиться евр. грамотѣ. Черезъ два года сталъ помощн. меламеда, потомъ меламедомъ (эта должность пользуется у караимовъ почетомъ), а въ 1818 г. занялъ должность газзана въ Луцкѣ. Вскорѣ, однако, между нимъ и старшимъ газзаномъ Мордехаемъ Султанскимъ произошло столкновеніе на почвѣ толкованія нѣкоторыхъ ритуальныхъ законовъ. Ф. переселился въ Евпаторію, гдѣ сталъ законоучителемъ. Въ 1828 г. онъ жилъ въ Бердичевѣ и велъ споры съ нѣкоторыми раввинами. Караимскій главный хахамъ Симха Бабовичъ взялъ Ф. съ собою во время путешествія въ Палестину (1830). На обратномъ пути Ф. былъ приглашенъ константинопольской общиной на постъ мѣстнаго старшаго газзана. Вернувшись въ Евпаторію, Ф. основалъ общество для изданія классическихъ памятниковъ караимской письменности. Когда новороссійскій генералъ-губернаторъ князь Воронцовъ обратился къ караимскому духовному правленію съ запросами относительно происхожденія и исторіи караимовъ, Ф. былъ рекомендованъ вниманію правительства, которое выдало ему открытый листъ на производство археологическихъ раскопокъ и на собраніе матеріаловъ по исторіи караимовъ въ Крыму и на Кавказѣ. Въ 1839 г. Ф. производилъ раскопки на старинномъ кладбищѣ въ Чуфутъ-Кале, въ Мангушѣ, Карасубазарѣ и Феодосіи, а въ слѣдующіе два года Ф. производилъ раскопки и собиралъ рукописныя памятники на Кавказѣ. Пользуясь содѣйствіемъ мѣстной администраціи, онъ насильно отбиралъ старинные свитки Торы и документы еврейскихъ общинъ. Въ 1843 году Фирковичъ предпринялъ путешествие по Египту и Востоку и привезъ оттуда собраніе древнѣйшихъ рукописей. Черезъ два года вышло сочиненіе Пиннера «*Prospetus d. Odesser Gesellschaft*», обратившее вниманіе всего ученаго міра на открытія Ф. Еврейскіе ученые и писатели Симха Пивскеръ, Самуилъ-Иосифъ Финъ, Юлій Фюрстъ и Грець, въ особенности Бенцалель Штернъ (см.), способствовали тому, что открытія Ф. получили извѣстность. Въ 1843 г. Одес. общество командировало Б. Штерна для проверки подлинности данныхъ Ф., заподозрѣнныхъ многими учеными, въ томъ числѣ и С. Л. Рапортомъ. Дальнѣйшіе годы Ф. провелъ въ Чуфутъ-Кале. Въ 1856 г. онъ посѣтилъ Петербургъ, гдѣ ему удалось продать Император. Публичной библиотекѣ собраніе рукописей въ 36 свитковъ Торы за сто тыс. руб. Оставшееся послѣ смерти Ф. обширное собраніе рукописей было также приобретено Имп. Публичной библиотекой отъ наследниковъ Ф. («второе собраніе Ф.»). Большинство трудовъ Ф. сохранилось въ рукописи; они лишены почти всякаго научнаго значенія. Изъ изданныхъ упомянемъ: «*Zecher le-Abraham*»; «*Chotam Tochnit*» — полемическое сочиненіе противъ раввинизма, приложенное къ изданному имъ сочиненію Аарона б. Иосифа Старшаго «*Sefer ha-Mibchar*» (Евпаторія, 1835); «*Ebel Kabod*» (Одесса, 1866); «*Bene Reschef*» — очерки и поэмы, изданные Смоленскимъ (Вѣна, 1871); «*Massa u-Meribah*» — полемическое сочиненіе противъ раввинизма, изданное въ 1835 г. и конфискованное таурическимъ караимскимъ духовнымъ правленіемъ; «*Abne Zikkaron*» — дневникъ археологической экспедиціи Фирковича и собраніе открытыхъ имъ надгробныхъ камней (Вильна, 1872).

Открытія Ф. Открытые Ф. памятники по своему содержанію распадаются на слѣдующіе

группы: а) литературные, восточнаго или византийскаго происхожденія, привезенные въ свое время въ Крымъ изъ Вавилоніи, Египта и остальныхъ странъ западной Азіи и Византийскаго имперіи; б) литературные, крымскаго происхожденія и с) эпитафическіе. Среди памятниковъ первой группы преобладаютъ библейскіе кодексы и памятники арабско-евр. эпохи. Наиболѣе цѣннымъ памятникомъ собранія Ф. является знаменитый вавилонскій кодексъ послѣднихъ пророковъ (916 г.), съ отличной отъ нашей системы пунктуацией, такъ наз. *לשון חזק* *לשון חזק*. Онъ былъ изданъ фототипически на средства императора Александра II берлинскимъ профессоромъ Германомъ Лебрехтомъ Штракомъ въ 1885 г. Большую цѣнность представляютъ доселѣ неизвѣстные памятники гаонской эпохи, многіе изъ которыхъ были изданы А. Гаркави (см.). Большинство же памятниковъ этого рода до сихъ поръ не издано. Среди памятниковъ второй группы преобладаютъ библейскіе кодексы и произведения караимской письменности. Наибольшее вниманіе ученаго круга обратили на себя памятники третьей группы, въ виду ошеломляющихъ результатовъ ихъ, достигавшихъ, по мнѣнію Ф. и ученыхъ, признавшихъ подлинность ихъ несомнѣнной—Д. Хвольсона, С. Пинскера, Генриха Греца, М. Юста и Ю. Фюрста—произвести переворотъ въ исторической и евр. наукѣ. Результаты эти сводятся къ слѣдующему: 1) Евреи поселились въ Крыму въ 6 в. до Р. Хр., въ эпоху персидскаго царя Камбиза. Новые поселенцы построили тогда крѣпость *בית חזק*, съ конца 17 вѣка называемую Чуфуть-Кале, а съ 15 в. по 17 в.—Киркери. Крѣпость эта, между тѣмъ, до 15 в. совсѣмъ не была извѣстна. 2) Крымскіе евреи уже въ первый вѣкъ христіанской эры носили имена татарскія. Такой фактъ доказываетъ, что татары жили въ Крыму чуть ли незадолго до Р. Хр.—открытіе чрезвычайной важности въ исторической наукѣ вообще. 3) Скипы не арійской расы, а татарской и монгольской. 4) Культурное состояніе крымскихъ евреевъ было довольно высоко, на что указываетъ языкъ памятниковъ. Между прочимъ, всѣ эти памятники изобилуютъ эвлогіями и выраженіями, обычно встрѣчающимися лишь въ памятникахъ позднѣйшаго происхожденія. Вызываетъ удивленіе также и то обстоятельство, что объ этихъ крымскихъ евреяхъ не сохранилось никакихъ слѣдовъ въ евр. письменности и общихъ источникахъ. 5) Памятники эти устанавливаютъ у крымскихъ евреевъ, кромѣ извѣстныхъ намъ лѣтосчисленій, новыя, а именно эру самаритянскую, отъ разрушенія Самаріи, отъ сотворенія міра—151 г. и эру таманскую или матархическую, бывшую у евреевъ Таманскаго полуострова. 6) Евреи въ Индіи, Кочинѣ, Дѣіопіи и другихъ странахъ, жившіе изолированно отъ общихъ центровъ еврейства, сохранили извѣстныя особенности. Крымскіе же евреи въ 14 в., несмотря на ихъ изолированное положеніе, ничѣмъ не отличаются отъ евреевъ въ другихъ странахъ. Мы среди нихъ находимъ обычное раздѣленіе на рабабитовъ и караимовъ съ типическими особенностями, присущими послѣднимъ. 7) Несмотря на то, что крымскіе евреи уже съ эпохи разрушенія Самаріи жили въ изолированномъ положеніи, мы застаемъ среди нихъ въ эпоху I в. христ. эры въ обычномъ употребленіи евр. квадратный шрифтъ, образовавшійся изъ арамейскаго алфавита нѣсколько вѣковъ спустя послѣ разрушенія Самаріи; точно такъ же мы встрѣчаемъ

среди нихъ вѣру въ безсмертіе души и многія вѣрованія, воспріятыя іудеями лишь послѣ долгой борьбы фарисеевъ и саддукеевъ. 8) Первыми поселенцами Крымскаго полуострова были караимы, существовавшіе, такимъ образомъ, чуть ли не за четырнадцать вѣковъ до Анана, обычно считающагося основателемъ караимства. 9) Хазары, принявшіе іудаизмъ при царѣ Буланѣ, были обращены въ іудаизмъ, по караимскому вѣроученію, караимскими пропагандистами. 10) Караимы идентичны съ саддукеями. 11) Пунктуация и акцентуация были изобрѣтены Моисеемъ га-Накданомъ. Всѣ эти результаты были выведены Ф. на основаніи эпитафическихъ надписей въ концѣ литературныхъ памятниковъ первой и второй группы и на основаніи хронологическихъ датъ въ памятникахъ эпитафическихъ. Наиболѣе важными памятниками для подтвержденія этихъ выводовъ служили: надпись нѣкоей Эсэври (подлѣлка послѣдней была доказана А. Куникомъ), надпись о Сангари (на ея неаутентичность указалъ С. I. Л. Рапопортъ), и въ особенности документъ, содержащій посланіе Авраама б. Симха га-Сефарди (см. Евр. Энцикл., т. XIV), командированнаго хазарскимъ хаганомъ Давидомъ въ Персію и Мидію для покупки свитковъ Торы для употребленія хазарскими общинами. Благодаря тому, что, по документу, открытому Ф., командировка Авраама б. Симха га-Сефарди совпала съ прибытіемъ въ столицу хазарскаго хагана пословъ изъ Руси, отправленныхъ св. Владиміромъ съ цѣлью «испытанія вѣры», и тому, что въ немъ имѣлись двѣ даты (отъ сотворенія міра и эпохи разрушенія Самаріи), служившія ключомъ къ установленію сравнительной схемы этихъ эръ, это посланіе Авраама б. Симха га-Сефарди стало главнымъ гвоздемъ коллекціи находокъ Ф. Русскіе историки думали найти въ этомъ открытіи подтвержденіе свидѣтельства начальной лѣтописи Нестора объ «испытаніи вѣры»—и, вмѣстѣ съ тѣмъ, восстановленіе поколебленнаго историческаго значенія Несторовой лѣтописи. Съ другой стороны, еврейскіе ученые, среди нихъ: Пинскеръ, Фюрстъ, Хвольсонъ, Грець, нашли въ этомъ же открытіи Ф. много новыхъ данныхъ для подтвержденія всѣхъ другихъ открытій Фирковича и его утвержденій о неизвѣстной доселѣ матархической эрѣ, которую караимы и таманскіе евреи вели отъ плѣненія Самаріи, о глубокой древности переселенія караимовъ въ Крымъ и т. д. Это извѣстіе Ф., по его словамъ, нашелъ въ припискѣ къ пергаментному свитку, открытому имъ въ мѣстности Манджалисъ (недалеко отъ Дербента), имѣвшему 57³/₄ сант. въ длину и 15¹/₂ сант. въ ширину, позже какимъ-то загадочнымъ образомъ исчезнувшему. Приписка эта, принадлежавшая перу караима Юшуи б. Илія изъ Манджалиса (*בן יושע*), была датирована 5273 г. отъ сотворенія міра или 1513 г. по Р. Хр. Она содержала копію приписки Іуды б. Моисей Мизрахи, въ свою очередь, списанной съ эпитафы Сефарди въ концѣ стариннаго свитка въ Гамаданѣ. Приписка эта гласитъ: «Въ 1682 г. по лѣтосчисленію, употребляемому братьями нашими, іудеями города Матархи, въ 4746 г. отъ сотворенія міра (986 по Р. Хр.), когда прибыли послы князя Рошъ-Мошехъ (Ростъ Мосохъ) изъ города Ціова къ господину нашему Давенду, хазарскому князю по дѣламъ испытанія вѣры, я былъ командированъ княземъ въ Персію для покупки свитковъ Торы, Пророковъ и Агіографовъ для хазарскихъ общинъ.

По прибытіи въ Гамаданъ я видѣлъ древній свитокъ Торы, содержащій эпиграфъ о путешествіи Іуды га-Маггига, сына Моисея га-Накдана, изобрѣтателя пунктуаци и акцентуаци. Я просилъ ихъ уступить этотъ свитокъ мнѣ, но они ни за что не хотѣли продать его, и я списалъ рассказы о путешествіи дословно, ибо очень цѣнны для меня слова га-Маггига». Сообщение Ф. было принято на вѣру многими еврейскими учеными, и Грецъ въ пятомъ томѣ своей Исторіи евреевъ не только пользуется имъ, какъ подлиннымъ источникомъ, но принимаетъ всѣ данныя этого извѣстія за историческую истину. Извѣстный русскій историкъ Кунякъ впервые заподозрилъ подлинность этого сообщенія, считая его навѣяннымъ Ф. извѣстіемъ Несторовой лѣтописи о посольствѣ хазарскихъ евреевъ къ св. Владимиру для пропаганды иудаизма: «Се слышавше Жидове Козарстии придоша, рекуще: слышахомъ, яко придоша болгаре и хрестяне, учаше тя кто же вѣрѣ своей... Мы вѣруемъ единому Богу Аврамову, Исакову, Яковлю». Подозрѣніе его оправдалось при личномъ осмотрѣ эпиграфа, благодаря совершенно свѣжему виду чернилъ,—послѣдніе не могли бы такъ сохраниться въ продолженіе столѣтій. А. Я. Гаркави въ извѣстномъ трудѣ его «Die altjüdische Denkmäler aus Krim» и въ особой статьѣ, посвященной извѣстію Сефарди, «По поводу извѣстія Авраама Керченскаго о посольствѣ св. Владимира къ хазарамъ» (въ Извѣст. Археол. Общ., т. VII, и отдѣльно), доказалъ подложность этой приписки. Противъ его доводы выступилъ, однако, весьма неубѣдительно, I. Берхинъ въ «Кіевской Старинѣ» 1884 г. Въ настоящее время подложность извѣстія Авраама га-Сефарди не подлежитъ сомнѣнію, ибо извѣстіе такъ называемой Несторовой лѣтописи объ испытаніи вѣры, какъ выяснено дѣлными рядомъ новѣйшихъ изслѣдованій, является не болѣе, какъ литературнымъ вымысломъ. Ф., хлопотавшій тогда о покупкѣ правительствомъ его коллекціи и убѣждавшій правительственные круги въ огромной важности его коллекціи для русской исторіи, сфабриковалъ этотъ эпиграфъ, приурочивая его къ 986 г., какъ въ лѣтописи. Онъ лишь вмѣсто посольства хазаровъ ко Владимиру влагаетъ въ уста Сефарди рассказъ о посольствѣ Владимира къ хазарскому хану, имѣя въ виду сообщеніе той же лѣтописи подл. 987 г. о посольствѣ для испытанія вѣры къ иждцамъ и грекамъ. См. также статью: Караимы (Евр. Э., IX).—Ср.: Jellinek, Abraham Firkowitsch... ein Gedenkbild (Вѣна, 1875); Deinard, Toledot Eben - Reschef (Варшава, 1875; id., въ Ha-Maggid, XIX, №№ 7, 12); Zeitlin, ВНМ., pp. 85—86; Mandelstamm, Chazon la-Moed, III, pp. 18—20 (Вѣна, 1877); Gurland, въ Ha-Schachar, IX, pp. 228—229; McClintock and Strong, Cyclopaedia, XIII, Supplement, s. v.; Literaturblatt des Orients, VIII, №№ 1—2; S. L. Rapoport, въ Ha-Meliz, 1861, №№ 13—15. 37; Geiger, въ Jüdische Zeitschrift, 1865, p. 166; Schorr, въ He-Chaluz, 1862; Neubauer, въ Journal Asiatique, 1862—1863; id., Aus der Petersburger Bibliothek (Лейпцигъ, 1866); A. Harkavy u. H. L. Strack, Catalog der Hebr. Bibelhandschriften d. Kaiserlichen öffentlichen Bibliothek in St.-Petersburg (С.-Петербургъ, 1875); A. Harkavy, Altjüdische Denkmäler aus der Krim (ib., 1876); J. E., V, 393—394 (помѣщенъ портретъ Ф.).

Фирлей—пед. Люблинск. губ., Любартовск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не

испытывали стѣсненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 744, евр. 75. По переписи 1897 г. жит. въ Ф. 1183, среди нихъ 174 евр.

Фирманъ, Іосифъ Старшій—талмудистъ 16 в., род. въ Сересѣ (Европейская Турція), состоялъ раввиномъ въ Салоникахъ, затѣмъ главнымъ раввиномъ романіотскихъ общинъ въ Морѣ и Греціи. Сборникъ его галахическихъ рѣшеній сохранился въ рукописи. Ф. цитируется также въ сборникахъ респонсовъ р. Моисея ди Трани, р. Якова га-Леви и р. Соломона Когена изъ Сереса. Внуку Ф., р. *Іосифъ Фирманъ Младшій*, цитируется въ респонсахъ р. Соломона Когена и р. Моисея Алшеха.—Ср. Conforte, Kore ha-Dorot, pp. 37—41. [По J. E., V, 395—396].

Фирузъ—старинная караимская семья. Наиболѣе раннимъ представителемъ семьи Ф. является *Муси ибнъ-Фирузъ* (מורי בן אביראזר בן מורי). Въ Диванѣ р. Моисея Дараи сохранилась поэма въ честь его (I, 185). Въ 1682 г. *Даниэль га-Робе б. Моисей б. Исакъ Ф.* составилъ компендію арабскаго текста «Chobot ha-Lebabot» р. Бахы ибнъ-Пакуды. Седьмую главу третьей отдѣла — «О цѣпи устной традиціи»—Даниэль Ф. замѣнилъ главой о караимской традиціи (כבל הירושלמי). Это сочиненіе было издано Симхой Пинскеромъ въ Literaturblatt des Orients (1851, 793 и сл.). Сохранилась рукопись комментарія р. Іефета га-Леви къ Исходу, снабженная имъ двумя поэмами Ф. на арабскомъ языкѣ. Изъ другихъ представителей семьи Ф. должны быть упомянуты литургическіе поэты *Илия бенъ-Соломонъ Ф.* (אליה בן שלום בן אביראזר) и *Илия Ф.* (אליה בן מורי). Первому привѣдлелитъ поэма *אורי ליה לך אורי לך אורי*, второму — *אורי ליה לך אורי לך אורי*.—Ср.: S. Pinsker, Likkute Kadmonijot, 19, 125, 131, 141, 167—169; Gottlob, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, 156.

Фирузъ-Шабуръ—городъ въ Вавилоніи (Сиппара Штолема и Вурзабфара Зосимы), построенъ Сапоромъ I около 250 года до Р. Хр. Въ Берах., 596 онъ называется *מור יב*; тамъ о немъ говорится слѣдующее: «раньше читали славословіе, увидѣвъ Евфратъ съ моста въ Вавилонѣ, а теперь, послѣ того, какъ персы измѣнили теченіе рѣки, славословіе читается, когда рѣка становится видной въ Бишабурѣ». Во время войны между Юліаномъ Отступникомъ и Сапоромъ II, Ф. III, имѣвшій большое еврейское населеніе, былъ сожженъ. Когда при Гормузѣ IV закрылись академіи въ Сурѣ и Пумбедитѣ, открылась новая въ Ф.-III., бывшемъ подл. властью арабовъ. По словамъ Шериры-гаона, лучшая школа принадлежала его предку Равъ Мари, сыну Равъ Дими. При Іездегердѣ III вновь открылась пумбедитская академія, и тогда глава школы въ Ф.-III., Равъ Хананъ изъ Искіи переѣхалъ въ Пумбедиту. Школы продолжали существовать въ Ф.-III. до 636 г., когда городъ былъ взятъ четвертымъ халифомъ Али, который засталъ тамъ 90 тысячъ евреевъ.—Ср.: Grätz, Gesch., IV, 252, 347, V, 11; Neubauer, G. T., 336, 351; Berliner, Beiträge zur Geographie und Ethnographie Babyioniens im Talmud und Midrasch, стр. 60, Берлинъ, 1883; Fürst, Die Juden in Asien, стр. 6 и слѣд., Л.-пцигъ, 1849; Scherira Gaon, Iggeret въ Mediaeval Jewish Chronicles, I, 35—187 [Jew. Enc., V, 400].

Фисонъ (въ слав. и русск. Библии—*פישון*)—см. Пшонъ.

Фитеръ-и-Энглесъ, Іосифъ—испанскій писатель, директоръ музея въ Барселонѣ, род. въ 1855 г. Изъ историческихъ изслѣдованій Ф.-и-Э.

пмѣютъ отношеніе къ еврейству «Expulsión de los Judíos de Barcelona» (Изгнаніе евреевъ изъ Барселоны). 6.

Фита, Фидель — патеръ, современный испанскій историкъ, членъ мадридской академіи наукъ. Ф. помѣстилъ въ «Boletín de la real academia de la Historia» рядъ въ высшей степени цѣнныхъ архивныхъ матеріаловъ по исторіи евреевъ въ Испаніи. Его матеріалами много пользовались Грецъ и Лебъ. Многія изъ его статей вышли отдѣльнымъ изданіемъ подъ заглавіемъ «España hebrea», 1888.

Фитусси, Эли — тунисскій общественный дѣятель; род. въ Тунисѣ въ 1872 г. Ф. окончилъ въ Парижѣ юридическій факультетъ и высшую школу арабскаго языка и тунисскаго законодательства. За «L'Etat Tunisien» Ф. получилъ премію Общества международного права. Въ 1896 г. Ф. вступилъ въ адвокатское сословіе въ Тунисѣ, въ 1907 г. былъ избранъ членомъ совѣтательнаго совѣта (парламента), а съ 1910 г. состоитъ членомъ высшаго правительственнаго совѣта. Ф. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни. — Ср. Jew. Chron., 1911, 19 мая. 6.

Фихманъ, Яковъ — поэтъ и писатель. Род. въ Бѣлыцахъ (Бессар. губ.) въ 1881 г. Съ 1901 г. Ф. сталъ печатать стихи въ еврейскихъ изданіяхъ (Ha'Dor, Ha-Schiloach, Ha-Olam и др.). Изданные въ 1911 г. отдѣльные сборники («Gibolim», изд. Bibliotheka Gedolah), они были совместно встрѣчены критикой. Ф. — лирикъ по преимуществу. Основной мотивъ его музы — душевная сиротливость, тоска и одиночество. Поэтъ говоритъ, что съ самой «зари юности» ему всюду сопутствуетъ тихая печаль, которая «расгетъ» вмѣстѣ съ нимъ (стихотв. «Lo ba-Zelolim»). Даже любовныя стихотворенія не чужды лирической грусти. Стихъ Ф., пѣвучій и гибкій, лириченъ, однако, большой силы. Ф. составилъ себѣ также имя, какъ даровитый критикъ. Его критическіе этюды печатались въ «Ha-Olam» и др. периодическихъ изданіяхъ; онъ снабдилъ также критическими очерками собранія сочиненій I. Штейнберга, Фришмана, К. Шаиро, С. Абрамовича и др. Ф. издалъ также хрестоматію для дѣтей — «Peqanim gischnim», и маленький сборникъ стихотвореній для дѣтей школьнаго возраста («Schirim we-Agadot»). Ф. пишетъ и на жаргонѣ; отдѣльно имъ изданы: антологія «Di jidische Muse» (съ очеркомъ о развитіи лирики на жаргонѣ) и хрестоматія «Far Schul un Volk». Съ 1912 года Фихманъ редактируетъ ежемѣсячникъ для юношества «Moledet» въ Яфѣ, гдѣ онъ также состоитъ преподавателемъ по исторіи еврейской литературы въ мѣстной семинаріи для еврейскихъ учителей.

Фихте, Иоганнъ-Готтлибъ — извѣстный нѣмецкій философъ, христіан. (1762—1814). Въ сочиненіяхъ Ф. встрѣчаются частые выпады противъ евреевъ; Ф. обвинялъ ихъ въ томъ, что они составляютъ особое государство въ государствахъ. Евреи, по мнѣнію Ф., до сихъ поръ видятъ во всѣхъ народахъ потомковъ тѣхъ, которые изгнали ихъ изъ возлюбленнаго отечества. Извѣстны слова Ф., что для защиты отъ евреевъ нѣтъ иного средства, какъ покорить ихъ въ томъ, что они составляютъ особую государственность. Противъ кюфобскихъ нападокъ Ф. выступилъ въ 1803 г. баронъ Дибичъ (христіан.) въ своихъ «Cosmopolitische unparteiische Gedanken über Juden und Christen». 6.

Фишбергъ, Морисъ — американскій врачъ и антропологъ; род. въ Каменецъ-Подольскѣ въ

1872 г. Въ 1897 г. окончилъ университетъ въ Нью-Йоркѣ, послѣ чего посвятилъ себя вопросу объ антропологіи евреевъ. Изъ работъ Ф., относящихся къ этой области, отмѣтимъ: «Comparative pathology of the Jews», 1899; «Health and sanitation of the immigrant Jewish population of New York City», 1892; «Physical anthropology of the Jews», 1902—1903. Въ 1911 г. вышла его работа «The Jews: a study of race and environment», представляющая собою результатъ долгихъ антропометрическихъ обследованій Ф. американскихъ и частью африканскихъ евреевъ. Книга богато иллюстрирована типами евреевъ разныхъ странъ, и въ приложеніи дана обширная библиографія предмета. Заключение Ф. относительно евр. расы гласитъ: «Говорить объ этническомъ единствѣ современнаго еврейства или о евр. расѣ такъ же мало основательно, какъ говорить объ этническомъ единствѣ христіанъ и магометанъ или о расѣ методистовъ, пресвитеріанъ или унитаріевъ. Значительная часть восточныхъ евреевъ имѣетъ больше славянской крови, текущей въ ихъ жилахъ, чѣмъ такъ называемой семитской». Ф. членъ академіи наукъ въ Нью-Йоркѣ; онъ часто помѣщаетъ въ периодической прессѣ статьи по антропологіи и патологіи евреевъ, въ частности въ «Zeitschrift für Demogr. und Statistik der Juden». — Ср.: Jew. Enc., V, 404; Л. Штернбергъ, Новѣйшія работы по антропологіи евреевъ, въ «Евр. Старинѣ», 1912, № 3. 6.

Фишгофъ, Адольфъ — выдающійся австрійскій общественный и политическій дѣятель и писатель (1816 — 1893). Предки Ф. были въ 1670 г. изгнаны изъ Вѣны, жили въ Моравіи. Отецъ Ф., ученый талмудистъ Иосифъ, какъ не старшій сынъ, не могъ, согласно законамъ того времени о евреяхъ, жениться на родинѣ, и перѣхалъ въ Альтъ-Офенъ. Ф. учился евр. языку и общимъ предметамъ въ Пенцѣ и въ 1836 г. поступилъ въ Вѣнѣ на медицинскій факультетъ, который окончилъ въ 1843 г. Популярный врачъ, Ф. былъ извѣстенъ своими либеральными взглядами и въ 1848 г. былъ избранъ вѣнскими студентами для предьявленія представителямъ сословій требованій либеральной части общества. Рѣчь Ф., обращенная къ толпѣ, передъ зданіемъ ландтага, проявила сильнѣйшее впечатлѣніе. Въ теченіе 1848 г. Ф. находился во главѣ революціоннаго движенія, былъ предсѣдателемъ комитета общественаго спасенія и руководителемъ студенческаго легіона. Избранный отъ Вѣны въ члены Учредительнаго собранія, Ф. занялъ въ немъ выдающееся положеніе въ качествѣ лидера лѣвой, и либеральное министерство Дольбофа назначило его ministerialrat'омъ (первый еврей въ Австріи, занимавшій этотъ постъ); муниципалитетъ Вѣны и національная гвардія Вѣны преподнесли ему званіе почетнаго гражданина и члена. Въ парламентѣ Ф. неоднократно выступалъ въ защиту либеральныхъ идей; благодаря его настойчивости была отмѣнена кремзирскимъ рейхсратомъ смертная казнь. Послѣ насильственнаго роспуска рейхсрата Ф. былъ арестованъ, хотя его предупредили объ ожидавшемъ его арестѣ съ цѣлью дать ему возможность скрыться; судъ вынесъ ему оправдательный приговоръ, лишивъ его, однако, политическихъ правъ. Въ мрачные дни австрійскаго абсолютизма Ф. оставался вѣрнѣе принципамъ 1848 г. Онъ всецѣло посвятилъ себя разработкѣ національной проблемы; принявшей въ Австро-Венгрію столь острый характеръ съ наступленіемъ

именно реакціи. Оригинальная постановка этого вопроса у Ф., въ связи съ справедливыми выводами по отношенію къ національному меньшинству, вызвала недовольство въ томъ лагерѣ, гдѣ Ф. до сихъ поръ игралъ наиболее выдающуюся роль и гдѣ къ его голосу раньше особенно внимательно прислушивались; съ другой стороны, его разсужденія на национальную тему были встрѣчены особенно сочувственно въ Чехіи и Венгріи, и Ф., котораго никто не смѣлъ обвинять въ измѣнѣ, сдѣлался въ глазахъ всей Австріи единственнымъ нѣмцемъ-прогрессистомъ, придерживавшимся федералистической программы. Это своеобразное положеніе Ф. въ связи съ необычайной его популярностью побудило премьера Белькреди, выступившаго съ федеративными планами, предложить Ф. портфель «министра-примирителя» нѣмцевъ со славянами. Для этого необходимо было, во-первыхъ, издать специальный декретъ объ амнистіи будущаго министра, а во-вторыхъ, Ф. долженъ былъ принять христіанство, 14 янв. 1867 г. императорскимъ указомъ были дарованы Ф. его политическія права; однако, Ф. отказался принять христіанство. Онъ неоднократно пытался примирить враждующія въ Австріи національности, выработывалъ программы, создалъ было даже новую либеральную партію, но всѣ его попытки встрѣчали отпоръ со стороны национальности, бывшей въ тотъ или иной моментъ у власти, и Ф. остался лишь теоретикомъ национальной проблемы въ духѣ братства и справедливости. Ф., разрѣшая національный вопросъ, правда, нигдѣ не говоритъ о еврейской национальной проблемѣ потому, что въ то время еврейскій вопросъ не носилъ въ Австріи еще жгучаго характера, и лишь въ 20 вѣкѣ идеи Ф. стали примѣнять и къ евреямъ, равно какъ вообще всѣ его выводы перестали носить одинъ лишь теоретическій характеръ. Наиболее важныя сочиненія Ф.: «Die Lösung der ungarischen Frage», 1861 (защита осуществившагося въ 1867 г. раздѣленія Габсбургской монархіи на двѣ половины); «Oesterreich und die Bürgerschaften seines Bestandes», 1869; «Die Sprachenrechte in den Staaten gemischter Nationalität», 1885 (выводы нынѣ приняты евр. националистами Австріи); «Der österreichische Sprachenzwist», 1888.—Ср.: R. Char-matz, Adolf Fischhof, das Lebensbild eines österr. Politikers, 1910; Jew. Enc., V, 402; С. Лозинскій, въ Евр. Мирѣ, 1910, № 33; Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 20; Wurzbach, Biograp. Lexikon der österr.-ungar. Monarchie; Энци. Слов. Брок.-Ефр.; Когутъ, Знаменитые евреи; Grande Encyclop.; Галлерей депутатовъ евр. вѣроисповѣданія, День, 1871, №№ 16 и 17.

С. Л.

фессоромъ фортепیانной игры въ вѣнской консерваторіи. Ф. авторъ нѣсколькихъ фортепیانныхъ вещей.—Ср.: Когутъ, Знамен. евреи, I, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, I, s. v. [J. E., V, 402]. 6.

Фишель, А.—американскій историкъ и раввинъ; ум. въ концѣ 19 в. въ Голландіи. Ф. состоялъ нѣкоторое время товарищемъ раввина нью-йоркской общины Sheerith Israel. Онъ приобрѣлъ известность въ 1859 г., когда выступилъ со своими «Chronological Notes on the History of the Jews in America», гдѣ доказывалъ, что евреи получили въ Америкѣ права гражданства въ эпоху, когда голландцы владѣли Новымъ Орлеаномъ. Противъ взгляда Ф. выступилъ Джорджъ Бенкрофтъ, доказывавшій, что первымъ, кто далъ евреямъ религиозную свободу, былъ Роджеръ Вилліамсъ.—Ср. Daly, The Settlement of the Jews in North America, XIV, Нью-Йоркъ, 1893. [J. E., V, 400]. 6.

Фишель — польско-еврейская фамилія, члены которой выдвинулись въ Краковѣ въ концѣ 15 и въ первой половинѣ 16 в. Въ серединѣ 15 в. прибылъ въ Краковъ Эфраимъ Ф. съ сыновьями Моисеемъ, Юшею и Яковомъ. Изъ нихъ особенно посчастливилось въ дѣлахъ Моисею, который, кромѣ обширныхъ ссудныхъ операций, велъ откупныя дѣла. Моисей Ф. занималъ постъ старшины Казимержской общины. Въ качествѣ сборщика податей съ евреевъ Великой Польши, онъ дѣйствовалъ съ особой строгостью, чѣмъ снискалъ себѣ враговъ среди тамошнихъ евреевъ. Моисей былъ тестемъ родоначальника польскаго раввинизма Якова Поляка или Поллака (см. Евр. Энци., XII, 693) и дядей своего тезки Моисея Ф., врача и раввина.—Постѣдній, пройдя медицинскій факультетъ въ Падуѣ, вернулся въ Казимержъ, гдѣ занимался медицинскою практикой, причѣмъ пользовалъ высокопоставленныхъ лицъ; въ то же время онъ изучалъ Талмудъ и раввинскую письменность. Яковъ Полякъ, его учитель, былъ о немъ, повидимому, высокаго мнѣнія. Знаменитый херемъ, провозглашенный Полякомъ противъ Авраама Мюнца, былъ, между прочимъ, подписанъ Моисеемъ Ф. Послѣ смерти Ашера Лемели, раввина польской общины въ Казимержѣ (1532), король Сигизмундъ назначилъ Моисея старшимъ сеніоромъ, т. е. раввиномъ общины, и далъ ему полномочіе управлѣть синагогой и налагать наказания на евреевъ за религиозныя преступленія. Въ 1541 г. послѣдовало назначеніе Моисея Ф. на должность генеральнаго сеніора евреевъ Малой Польши, вмѣстѣ съ Шаломомъ-Шахной, причѣмъ въ сферу вліянія Моисея входила четвертая часть этой области. Назначеніе свыше генеральныхъ сеніоровъ встрѣтило отпоръ со стороны евреевъ (см. Польша, Евр. Энци., XII, 711). Моисей умеръ въ томъ же году, какъ предполагаетъ М. Балабанъ, мученической смертью въ связи съ ритуальнымъ дѣломъ, подробностей котораго не известны. Эпитафія Моисея Ф. не сохранилась, но въ надгробныхъ надписяхъ на могилахъ его потомковъ онъ названъ «святимъ» (kadosh).—Одинъ Ф., по имени Стефанъ, банкиръ королей Яна-Альбрехта и Александра, перешелъ въ христіанскую вѣру и сталъ послѣ этого яркимъ врагомъ еврейства. Любопытно, что вырестъ Пфеферкорнъ въ брошюрѣ «Zu Lob und Ehre des Kaisers Maximilian» (1510) угрожалъ, что при помочи Виктора фонъ-Карбенъ и Фишеля изъ Кракова онъ докажетъ, что евреи враги христіанъ.—Ср. M. Balaban, Dzieje Żydów w Kra-

Фишгофъ, Юсифъ—австрійскій композиторъ и пианистъ (1804—1857). Въ 1833 г. Ф. былъ назначенъ профессоромъ музыки въ вѣнской консерваторіи; онъ считался однимъ изъ лучшихъ австрійскихъ виртуозовъ-пианистовъ. Кромѣ ряда музыкальныхъ композицій, Ф. написалъ также «Versuch einer Geschichte des Klavierbaus» (1833) и «Ueber die Auffassung von Instrumentalcompositionen in Hinsicht des Zeitmasses».—Ср.: Jüd. Plutarch, 1848, II, 52—55; Baker, Biogr. Diction. of Musicians, 1900. [J. E., V, 402]. 6.

Фишгофъ, Робертъ—австрійскій композиторъ, пианистъ; род. въ Вѣнѣ въ 1857 г. Дебютировалъ семилѣтнимъ мальчикомъ, былъ ученикомъ Листа, участвовалъ въ турнѣ сообща съ Лассеномъ, Гиллеромъ, Григомъ и др. по Швеціи, Даніи, Австріи и Германіи. Въ 1884 г. Ф. былъ назначенъ про-

lowie i na Kazimierzu (1804—1868), т. I, см. указатель.

Фишель, Авраамъ Iехиель бенъ-Зеебъ-Вольфъ—(אברהם בן זעבב בן יחיאל) —талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Германіи въ 18 в. Онъ — авторъ «Imrah Zerufah» — сборника новеллъ къ Талмуду и Маймонидову кодексу (Верлинь, 1755 г.). — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col., 690; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 43, № 826. [По J. E., V, 400]. 9.

Фишель, Альфредъ — австрийскій писатель; род. въ 1853 г. Ф. специально занимается вопросом о защитѣ и о правахъ языковъ различныхъ національностей Австріи, специально Чехіи. Всѣ его книги трактуютъ о Sprachenrecht in Oesterreich и считаются исчерпывающими въ этой области. Ф. самъ защищаетъ идею нѣмецкой національности въ Чехіи и Моравіи и привмаетъ участие въ движеніи, направленномъ противъ славянъ Богеміи. Изъ его книгъ отмѣтимъ: «Die nationale Kurien», 1898. 6.

Фишель (Fichel), Бенжаменъ-Эженъ — французскій художникъ (1825—1895). Ф. примыкалъ къ Мейссонье, изящной манерѣ котораго подражалъ въ многочисленныхъ, большей частью маленькихъ, картинахъ. Последнія отличаются красотою исполненія, тонкой выразительностью фигуръ и непринужденностью композиціи. Особенно удачны его миниатюры, большей частью жанровыя картинки, представляющія образцы произведенія. Одна изъ лучшихъ вещей Ф., «Пріѣздъ въ гостиницу», съ 1863 г. находится въ парижскомъ Люксембургскомъ музеѣ. Ф. работалъ также въ области исторической живописи; извѣстна его картина «Наполеонъ Бонапартъ и Эженъ Богарне». — Жена Ф., *Жанна Ф.* (урожден. *Самсона*), выставяла часто съ 1878 г. свои картины въ парижскомъ салонѣ. — Ср.: Jew. Enc., V, 382; Singer, Künstler-Lexikon, I; Larousse, Diction; Когутъ, Знам. еврей. I. 6.

Фишель, Элиезеръ бенъ-Исаакъ — талмудистъ и каббалистъ, жилъ въ Стризовѣ на рубежѣ 18 и 19 вв. Ему принадлежатъ: «Olam Ehad» — гомилія о единствѣ (Жолкіевъ, с. а.); «Olam Hafuch» — объясненія контрастовъ въ мірѣ (ib., с. а.); «Olam Bagur» — каббалистическія гомиліи (Львовъ, с. а.); «Olam ha-Gadol» (иначе «Midrasch li-Furushim») — сборникъ каббалистическихъ гомилій къ Быт., XXIII, 18 (Жолкіевъ, 1800). Фюрстъ и Беляковъ приписываютъ Ф. авторство комментарія къ «Karna'ajim» р. Аарона б. Авраама, подъ заглавіемъ «Paraschat Eliezer», и суперкомментарія на «Dan Jodin» р. Самсона Острополера (Житомиръ, 1805). — Ср.: Fürst, BJ., I, 281; Benjacob, II; Ozar ha-Sefarim, p. 539; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 956; Walden, Schem ha-Gedolim he-Chadasch, II, 58; Funn, Kl., p. 131. [По J. E., V, 400]. 9.

Фишеръ, Бернгардъ — раввинъ и писатель, род. въ Будикау (Моравія) въ 1821 г., образование получилъ въ пражскомъ университетѣ, состоялъ раввиномъ въ разныхъ общинахъ въ округѣ Эгеръ. Ф. принадлежатъ: «Grundzüge der Philosophie u. Theosophie» (ib., 1899); онъ издалъ также словарь раввинскаго языка, составл. Буксторфомъ, и халдейскую грамматику Винера (1892). Въ 1863 г. Ф. издавалъ иллюстрированный евр. сжемъсячникъ «Vikkure ha-Ittim». [По J. E., V, 401]. 9.

Фишеръ, Готтлибъ — талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Штуттгартенбургѣ. Последъ выхода въ свѣтъ введенія къ Мишнѣ Захарія Франкеля (1859) Ф. выступилъ съ открытымъ письмомъ противъ Франкеля въ «Jeschurun», обвиняя его въ свободомысліи. 9.

Фишеръ, Карлъ — цензоръ евр. книгъ въ Прагѣ, писатель, христіан. (1755—1844). Ф. былъ большимъ знатокомъ семитскихъ языковъ и литературы, какъ это видно изъ его введенія къ «Rabbinisch-aramäisch-deutsches Wörterbuch» М. J. Landau (1818) и къ переводу Раши (1833) Леопольда Дукеса. Ф. переписывался на евр. языкѣ съ раввиномъ Элеазаромъ Фелекесомъ. Его «Gutmeinung über den Talmud der Hebräer» (изд. Эм. Баумгартена, Вѣна, 1883) свидѣтельствуешь, что Ф. относился съ большимъ вниманіемъ и безпристрастіемъ къ талмудическимъ трактатамъ. — Ср. Введение Баумгартена къ «Gutmeinung» Ф. [J. E., V, 401]. 6.

Фишеръ, Моисей — раввинъ и писатель; род. въ Прагѣ около 1756 г., ум. въ Эйзенштадтѣ (Венгрія) около 1833 г. Изучалъ евр. грамматику и логику подъ руководствомъ Моисея Мендельсона; состоялъ впоследствии въ перепискѣ съ нимъ. Ф. принадлежатъ рядъ замѣчаній на переводъ Пятикнижія Мендельсона. — Ср.: J. Gastfreund, Die Wiener Rabbinen, p. III; Kayserling, Moses Mendelssohn, pp. 53 и сл.; M. Kanitz, Ha-Mezaref, № 22. 9.

Фишеръ, Моріцъ, фонъ — венгерскій промышленникъ; род. въ Тотисѣ въ 1800 г., ум. тамъ же въ 1900 г. Ф. основалъ въ 1839 г. фарфоровый заводъ въ Герендѣ, который вскорѣ такъ расширился, что сталъ конкурировать съ лучшими фарфоровыми издѣліями Севра и Мейссена. Ф. считается основателемъ фарфороваго производства въ Венгріи, нынѣ принявшаго огромныя размѣры. За оказанныя Венгріи промышленныя услуги Ф. былъ въ 1869 г. возведенъ въ дворянство. [J. E., V, 401]. 6.

Фишеръ, Николаусъ-Вольфгангъ — нѣмецкій химикъ и врачъ (1782—1850). Въ 1813 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ бреславльскомъ университетѣ по кафедрѣ химіи — это былъ первый случай назначенія еврея на постъ профессора, — но въ 1815 г. Ф. принялъ христіанство (перечень главнѣйшихъ трудовъ его помѣщенъ въ Jew. Encycl.) — Ср.: I. C. Pogendorff, Biogr. Literar. Handwörterbuch zur Gesch. der exacten Wissenschaften, I; J. F. A. de le Roi, Biogr. des evangel. Judenmission, 1899; Wurzbach, Biogr. Lexicon des Kaisertums Oesterreich. [J. E., V, 401]. 6.

Фишеръ, Отто — нѣмецкій писатель, род. въ 1872 г. Ф. состоитъ редакторомъ извѣстныхъ справочниковъ «Kürschners Jahrbücher» и «Kürschners Bücherschatz». Ф. въ 18 лѣтъ дебютировалъ одноактной пьесой «Gräfin Flora»; съ тѣхъ поръ онъ опубликовалъ нѣсколько драматическихъ произведеній, причѣмъ его «Teremtette» (1900) обошла почти всѣ нѣмецкія сцены. Ф. часто пишетъ подъ псевдонимомъ Otto Berti. Онъ состоитъ сотрудникомъ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ газетъ и издаетъ бібліотеку «Deutsche Dramen der Gegenwart». 6.

Фишеръ, Эмиль С. — китайскій государственный дѣятель; род. въ Вѣнѣ въ 1865 г. Ф. былъ представителемъ австрийской промышленности на выставкѣ въ Вуэносъ-Айресѣ. Въ началѣ 80-хъ гг. Ф. поселился въ Шанхаѣ, гдѣ пріобрѣлъ значительныя средства. Въ 1912 г. президентъ Китайской республики предложилъ ему портфель министра финансовъ, который Ф. и принялъ. — Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 39. 6.

Фишманъ, Иуда-Лейбъ бенъ-Элиелехъ га-Когенъ — раввинъ; род. въ 1876 г., съ 1905 г. состоитъ раввиномъ въ Угевин (Бессар. губ.). Труды Ф.: «Ha-Noten be-Jam Derech» — соч.

по методологии Талмуда въ видѣ диспута между «харифомъ» и «баки»; рядъ статей въ раввинскихъ журналахъ «Ha-Pisgah», «Ohel Moed» и др. Въ 1907 г. Ф. сталъ издавать раввинскій ежемѣсячник «Ha-Schanah» (прекратился на первомъ выпускѣ).—Ср. Ohole Schem, 1912, p. 4. 9.

Финманъ, Нахманъ-Исаакъ — поэтъ; ум. во Львовѣ (Галиція) въ 1873 г. Ф. составилъ себѣ имя библейскими драмами «Mapelet Sistra» (1841) и «Kescher Schebna» (1870). Опубликовалъ также: «Safah le-Neemanim» (комментарій къ книгѣ Иова, 1854) и «Ha-Et me-ha-meschorer» (поэма, 1870). Большой шумъ вызвалъ въ свое время основанный (1837) Ф., совместно съ Я. Боденкомъ и М. Моромъ, журналъ «Ha-Roe» — Рѣзкость, съ которой молодые критики (прозванные «ha-Roim») напали на С. Луццатто, Реджіо и въ особенности на С. Рапопорта, вызвала неудовольствие въ ученномъ мірѣ. Ф. также написалъ «בנין לזמן» — сборникъ поэмъ (Львовъ, 1827).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 55, № 1037; Roest, Cat., p. 374; S. Wiener, Bibl. Friedl., I, p. 123, № 986; W. Zeitlin, BHP., 86—7; S. Berenfeld, Toledot Schir, 98—99. 7.

Фиаметта, Иосифъ бенъ-Соломонъ (פּוֹמֶטָה בֶּן־שׁוֹלֹמֹן)—раввинъ и поэтъ; ум. въ 1721 г. Ф. былъ раввиномъ въ Анконѣ. Ему принадлежатъ: литургическія поэмы (включенныя въ ритуалъ «Og Boker», Венеція, 1709; ib., 1741); «Widdui» — селихотъ, включенныя въ ритуалъ «Tikkun Schobabim» р. Моисея Закуто (Венеція, 1712); панегирическая поэма «Kehunat Abraham» въ честь р. Авраама Когена, а также респонсы.—Ср.: Fürst, BJ., I, 279; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, pp. 32, 333; Azulai, Schem, II, s. v.; Morgata, Indice, p. 22. [Шо J. E., V, 381—382]. 9.

Фиорентина, Соломонъ — итальянскій поэтъ и педагогъ (1743—1815). Ф. писалъ стихи въ либеральномъ духѣ; въ 1799 г. былъ заключенъ въ тюрьму. Кромѣ стихотвореній, элегій и поэмъ, Ф. перевелъ на итальянскій языкъ евр. молитвы. [J. E., V, 391]. 6.

Фиорино, Йеремія - Давидъ - Александръ — нѣмецкій миниатюристъ; род. въ Касселѣ въ 1796 г., ум. въ Дрезденѣ въ 1847 г. Въ 1816 г. Ф. получилъ медаль отъ академіи въ Касселѣ; вслѣдъ за тѣмъ онъ былъ назначенъ въ Дрезденѣ придворнымъ живописцемъ и получилъ титулъ профессора. Въ Дрезденской галлерей сохранились нѣкоторыя миниатюры Ф., въ большинствѣ случаевъ медальоны и портреты саксонскихъ герцоговъ и королей. На работахъ Ф. лежатъ печать тщательной отдѣлки и изящества.—Ср.: Hoffmeister, Geschichte der Haupt und Residenz-Stadt Cassel, 1882; Buch der Dresdener Beerdigungsbruderschaft. [J. E., V, 391]. 6.

Фиуме (слав. **Ръна**)—венгерскій свободный городъ, портъ на Адриатическомъ морѣ. Въ 1901 г. было около двухъ тыс. евреевъ. На евр. кладбищѣ сохранились камни отъ 1746 г. Большинство евреевъ были сефардимъ, изъ Рагузы и Спалато. До 1835 г. minbag въ Ф. былъ тотъ же, что и въ Спалато, и молитвенникъ былъ составленъ для евреевъ Ф. раввиномъ изъ Спалато, Давидомъ Пардо. Съ 1835 г., благодаря притоку итальянскихъ, греческихъ, нѣмецъ, и чешскихъ евреевъ, былъ введенъ minbag italiani. Въ актахъ до 1840 г. встрѣчаются лишь спаньольскія и итальянскія имена, позже попадаются и нѣмецкія, которыя мало-по-малу вытѣснили другія и, наравнѣ съ венгерскими, заняли преобладающее положеніе. Сильное развитіе еврейской общины началось послѣ 1879 г.

въ связи съ торгово-промышленнымъ ростомъ Ф. Въ Ф. много благотворительно-общественныхъ организацій, хорошо поставлены училища, гдѣ въ 1902 году обучалось свыше 300 мальчиковъ, причѣмъ пзучались нѣмецкій, хорватскій, венгерскій и итальянскій языки. Раввины произносятъ проповѣди обычно на трехъ-четырехъ языкахъ. Въ Ф. имѣется синагога, два еврейскія кладбища. [J. E., V, 404]. 6.

Флавій Иосифъ — извѣстный историкъ и знаменитый дѣятель во время послѣдней войны Іудеи съ римлянами. Иосифъ принялъ имя Флавія изъ благодарности къ покровительствованному ему императорамъ Рима изъ династіи Флавіевъ. Свѣдѣнія объ его жизни содержитъ въ его автобіографіи «Жизнь Иосифа». Ф. род. въ 37 или 38 году послѣ Р. Хр. Отецъ его Матавія происходилъ изъ знатнаго священническаго рода, а мать была въ родствѣ съ Хасмонейми. Еще въ юности Ф. проявилъ блестящія способности. Не будучи въ состояніи опредѣлить, какому изъ трехъ религіозныхъ направлений своего времени (садукейскому, фарисейскому или ессеюскому) дать преимущество, онъ отправляется вмѣстѣ съ однимъ аскетомъ, по имени Ванъ, въ пустыню, гдѣ проводить три года. Вернувшись 19-лѣтнимъ юношей въ Іерусалимъ, онъ примкнулъ къ фарисеямъ. 26 лѣтъ отъ роду онъ былъ отправленъ въ Римъ ходатайствовать за нѣкоторыхъ священниковъ, которыхъ проконсулъ Феликсъ отправилъ въ Римъ по обвиненію въ измѣнѣ. Черезъ одного еврейскаго актера онъ приобрѣлъ расположеніе Поппеи Сабины (см.), будущей жены Нерона, добился освобожденія священниковъ и вернулся съ подарками въ Палестину. Римская культура не могла не оказать вліянія на іерусалимскаго книжника; онъ увидѣлъ мощь римскаго государственнаго строя, богатство внѣшней культуры и вмѣстѣ съ тѣмъ ея грубую изнанку. Хотя онъ не увлекся языческимъ мировоззрѣніемъ, но вынесъ увѣренность въ превосходствѣ римскихъ политическихъ формъ. По возвращеніи на родину онъ засталъ Іудею наканунѣ революціоннаго взрыва и сначала пытался удержать народъ отъ возстанія. Послѣ пораженія Цестія Галла (см.) революціонное настроеніе охватило евреевъ. Общій потокъ увлекъ также и Ф., котораго обстоятельства случайно выдвинули въ передовые ряды. Вѣроятно, благодаря связямъ со священнической партіей, онъ получилъ отвѣтственный постъ начальника обороны въ Таллѣѣ. Отношенія различныхъ слоевъ галилейскаго населенія къ готовившейся войнѣ были неодинаковы, въ городахъ шла внутренняя борьба между сторонниками и противниками войны. Сефрорія и Гемала явно склонялись на сторону римлянъ; въ Тиверіадѣ происходили частыя столкновенія между обѣими партіями: противъ римской партіи выступали галилейскіе золоты, во главѣ которыхъ стоялъ Іохананъ изъ Гискалы (см.). Между этими партіями Ф. занималъ неопредѣленное, двусмысленное положеніе. Онъ укрѣпилъ нѣкоторые города, удобные для защиты по своему мѣстоположенію, вербовалъ людей въ народное ополченіе, число котораго достигло 100.000 пѣхоты и 5.000 всадниковъ, обучалъ ихъ военному искусству по римскому образцу, учредилъ областную сinedрионъ изъ 70 старшинъ и открылъ въ разныхъ городахъ судебныя учрежденія (Жизнь, §§ 12—14; Война, II, 20, 20,5—8). Но дѣйствовалъ онъ не съ той рѣшительностью, какая нужна была въ такое критическое время. Партія

зелотовъ относилась къ нему съ недоумѣніемъ, а Іохананъ изъ Гискалы съ самаго начала занявъ по отношенію къ нему враждебное положеніе. Іохананъ сначала старался возстановить противъ Ф. народъ и даже подослалъ къ нему убійцу; когда покушеніе не удалось, онъ донесъ на Ф. іерусалимскимъ властямъ, которыя рѣшили-было отстранить его отъ должности, но благодаря связямъ и дипломатическимъ хитростямъ Іосифъ добился отмены этого рѣшенія. Между тѣмъ Флавій Веспасіанъ, назначенный Нерономъ предводителемъ войскъ противъ Іудей, сталъ уже приближаться къ Галилеѣ (67 г.). Охваченный опасеніями относительно исхода войны, Ф. послалъ въ Іерусалимъ донесеніе о своемъ критическомъ положеніи и просилъ правительство либо уполномочить его вступить въ мирные переговоры съ римлянами, либо послать ему такое войско, которое могло бы противостоять неприятелю. Ф. заповядъ со своимъ донесеніемъ, ибо Веспасіанъ, занявъ всю Галилейскую равнину, приближался къ Іотопатѣ (см.). Здѣсь сосредоточилась главная сила возставшихъ евреевъ; сюда прибылъ и Ф., рѣшившійся защищаться въ запертой крѣпости. Въ третьей книгѣ своей «Іудейской Войны» онъ подробно рассказываетъ о своихъ подвигахъ во время этой осады, сводившихся къ мелкимъ военнымъ хитростямъ, которыя могли только оттянуть, но не отстранить катастрофу. Благодаря своей перспективности, крѣпость держалась полтора мѣсяца. Когда одинъ измѣнникъ помогъ римлянамъ взять городъ, Ф. вмѣстѣ съ 40 бѣглецами скрылся въ пещерѣ, спустившись туда черезъ цистерну. Одна женщина открыла римлянамъ это убѣжище, Веспасіанъ предложилъ бѣглецамъ выйти и сдать, обѣщая имъ безопасность. Ф. готовъ былъ согласиться, но товарищи его удержали. По его совѣту, было рѣшено, чтобы они сами закололи другъ друга по жребію. «По счастливой ли случайности или по Божественному Провидѣнію»—какъ онъ самъ выражается—онъ остался въ живыхъ вмѣстѣ съ однимъ товарищемъ, когда всѣ прочіе успѣли перерѣзать другъ друга. Склонивъ на свою сторону товарища, онъ сдался римлянамъ. Приведенный къ Веспасіану, онъ надѣлъ на себя маску смиренія и сталъ разыгрывать роль вдохновеннаго пророка. Онъ предсказалъ римскому полководцу скорое получение императорской короны (Іуд. Война, III, 8, 1—8; въ Талмудѣ это пророчество приписывается р. Іоханану б. Закаш). Веспасіанъ отнесся къ нему милостиво, хотя не давалъ ему еще свободы. Извѣстіе о паденіи Іотопаты вызвало скорбь въ Іерусалимѣ; сначала распространился слухъ, будто при взятіи города погибъ и Іосифъ, и іерусалимляне горячо оплакивали храброго защитника Іотопаты, но когда они узнали, что Іосифъ живъ и предался неприятелю, пхъ скорбь смѣнилась негодованіемъ. Народъ заклеилъ Іосифа Флавія клепками измѣнника и труса.—Къ концу 67 года Галилея и сѣверная Палестина были уже въ рукахъ римлянъ; осталось взять Іерусалимъ, гдѣ бушевала кровавая междоусобная борьба. Въ іюлѣ 69 года легіоны Веспасіана объявили своего полководца императоромъ. Однимъ изъ первыхъ актовъ императора было дарованіе свободы Іосифу (Іуд. Война, IV, 10, 7; ср. Жизнь, § 75). Въ свѣтъ императора онъ поѣхалъ въ Александрію и оттуда былъ посланъ въ Палестину сопровождать Тита при его осадѣ Іерусалима. Не одинъ разъ пользовался Титъ услугами Іосифа въ качествѣ переводчика

и посредника; однажды Ф. даже чуть не попалъ въ руки своихъ злѣйшихъ враговъ—единоплеменниковъ. По его собственному признанію онъ былъ въ то время между двумя огнями: ненавистный евреямъ, онъ возбуджалъ подозрѣнія римлянъ. По разрушеніи города и храма Титъ спросилъ его, не хочетъ ли онъ получить что-нибудь изъ разрушеннаго города. Онъ просилъ дарованія жизни его братьямъ и 50 друзьямъ, а также разрѣшенія взять экземпляры Торы. Впослѣдствіи онъ добился освобожденія 190 женщинъ и дѣтей своихъ знакомыхъ и получилъ землю въ Іерусалима. Онъ находился при Титѣ при его триумфальномъ вѣздѣ въ Римъ. Бывшій евр. священникъ и патриотъ сталъ вести спокойный образъ жизни въ столицѣ міровой имперіи. Онъ получилъ домъ, гдѣ Веспасіанъ жилъ до получения императорской власти; былъ награжденъ званіемъ римскаго гражданина и пенсіей (Свет., Vesp., 18). При Титѣ и Домиціанѣ онъ продолжалъ пользоваться покровительствомъ и расположеніемъ двора. Домиціанъ освободилъ его земли отъ податей. Годъ смерти его не установленъ; извѣстно только, что въ началѣ второго вѣка онъ былъ еще въ живыхъ, такъ какъ написалъ свою автобіографію послѣ смерти Агриппы II, послѣдовавшей въ 100 году. Евсеій рассказываетъ, что его почтили въ Римѣ статуей, а произведенія его были помѣщены въ публичную бібліотеку (Hist. Eccles., III, 9). Ф. былъ женатъ не менѣе четырехъ разъ.

Сочиненія Іосифа Ф. Досугъ въ Римѣ Ф. употребилъ на составленіе четырехъ сочиненій, сохранившихся почти въ цѣлости, благодаря тому огромному значенію, которое имъ придавали первые христіанскіе писатели: «Іудейская Война», «Древности», «Жизнь», «Противъ Апіона». Безъ достаточныхъ оснований ему приписываютъ и нѣкоторыя другія сочиненія.

1. «*Іудейская Война*» (по-гречески *Περὶ τοῦ Ἰουδαϊκοῦ Πολέμου*; по-латыни обыкновенно цитируется подъ заглавіемъ «*Bellum Judaicum*»). Самъ авторъ раздѣлилъ свое сочиненіе на семь «книгъ» (Древн., XIII, 10, 6; XVIII, 1, 2). Вмѣстѣ съ обширнымъ предисловіемъ оно обнимаетъ періодъ отъ взятія Іерусалима Антиохомъ Епифаномъ до разрушенія второго храма и уничтоженія Махры и Масады, послѣднихъ убѣжищъ наиболѣе упорныхъ борцовъ. Авторъ первоначально написалъ свое сочиненіе на арамейскомъ языкѣ для еврейскаго читателя (Іуд. В., предисл., § 2); позднѣе онъ рѣшилъ опубликовать его и на греческомъ языкѣ для всего образованнаго общества того времени. Для перевода, но сохранившаго никакихъ слѣдовъ арамейскаго происхожденія, авторъ пользовался помощью грековъ (Пр. Ап., I, § 9). Первоначальный арамейскій текстъ не сохранился и, повидимому, не былъ такъ благоприятенъ для римлянъ, какъ греческій переводъ. Отдѣльные экземпляры своего сочиненія Іосифъ преподнесъ Веспасіану, Титу и другимъ римлянамъ, участникамъ войны. Нѣкоторые экземпляры были проданы имъ своимъ образованнымъ соотечественникамъ. Всѣ эти лица, по словамъ автора, подтвердили фактическую вѣрность изложенія; царь Агриппа II далъ о книгѣ одобрительныя рецензіи въ 62 письмахъ, изъ которыхъ Флавій опубликовалъ только 2, а Титъ далъ собственноручное разрѣшеніе на ея опубликованіе (Vita, § 65; Пр. Ап., I, § 9). Это сочиненіе представляетъ, несомнѣнно, тщательно обработанный трудъ. Первая двѣ части, содержащая краткій очеркъ еврейской исторіи отъ взятія Іерусалима Антиохомъ Епифа-

помъ до начала римской войны, повидному, заимствованы изъ одной всеобщей исторіи, гдѣ содержались случайныя ссылки на евреевъ; возможно, что источникомъ для Иосифа служило большое сочиненіе Николая Дамасскаго. Многія подробности дальнѣйшаго изложенія списаны съ замѣтокъ, дѣлавшихся самимъ авторомъ во время войны; онъ пользовался также сообщеніями другихъ очевидцевъ. Онъ сознавалъ величіе и важность кризиса, пережитаго его родиной, и сумѣлъ придать своему изложенію надлежащую литературную форму. Главнѣйшій недостатокъ изложенія—тенденція къ преувеличеніямъ, особенно по отношенію къ числамъ. Такъ, Тацитъ въ своей «Исторіи» (V, 13) даетъ общее число осажденныхъ въ Иерусалимѣ въ 600 тысячъ. По Ф., такою было число павшихъ изъ однихъ только бѣдныхъ классовъ, чьи трупы были выброшены за ворота; неприятно поражаетъ его неискренность въ восхваленіи подвиговъ и великодушія римскихъ начальниковъ, подъ покровительствомъ которыхъ онъ находился. Его разсказъ о желаніи Тита пощадить храмъ противорѣчитъ сообщенію Сулпиція Севера (Chron., II, 30), что полководецъ считалъ нужнымъ прежде всего разрушить храмъ. Изображеніе золотовъ, какъ главнѣйшихъ виновниковъ упорства осажденныхъ и бѣдствій, на нихъ обрушившихся, также есть преувеличеніе. Рѣчи, влагаемая авторомъ въ уста дѣйствующихъ лицъ, представляютъ обычный литературный приемъ, встрѣчающійся у всѣхъ греческихъ и римскихъ историковъ того времени.

2. *Иудейскія Древности* (по-гречески «*Ἰουδαϊκῆ Ἀρχαιολογία*», по-латыни «*Antiquitates Judaicae*») — наиболѣе важное сочиненіе Иосифа, представляющее огромную цѣнность для исторической науки. Авторъ руководствовался цѣлью представить въ лучшемъ свѣтѣ передъ греко-римскимъ міромъ оклеветанный израильскій народъ. Онъ сознаетъ, что задача историка весьма ответственная, что на немъ лежитъ обязанность говорить правду, и надо признать, что, за немногими исключениями, онъ слѣдствовалъ этому правилу, благодаря чему занялъ почетное положеніе среди историковъ древности. Сочиненіе состоитъ изъ 20 книгъ и распадается на слѣдующія части: а) Книга I до Книги XI, глава 6. Здѣсь дается изложеніе Библии отъ сотворенія міра до освобожденія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна. Авторъ, однако, опускаетъ или старается оправдать то, что могло казаться недостойнымъ его націи. Совершенно опущены разсказъ о продажѣ Исаавомъ первородства, о Іудѣ и Тамари, убійствѣ египтянина Моисеемъ, о золотомъ тельцѣ и др.; оправдывается ропотъ народа противъ Моисея. Хотя авторъ заявляетъ въ предисловіи къ «Древностямъ», что его разсказъ основанъ непосредственно на еврейскихъ источникахъ, но въ действительности онъ пользуется готовымъ переводомъ Септуагинты. Какъ ученый фарисей, онъ зналъ достаточно и еврейскій языкъ, но еврейскимъ текстомъ онъ пользуется въ рѣдкихъ случаяхъ. Это видно, главнымъ образомъ, изъ его транскрипціи именъ собственныхъ (см. Siegfried, *Die hebräischen Wort-erklärungen des Josephus in Zeitschrift für die Alttest. Wissensch.*, 1883, 32—52). Разсказывая о чудесахъ, упоминаемыхъ въ Библии, онъ старается дать имъ рационалистическое толкованіе, а тамъ, гдѣ это невозможно, онъ оправдывается ссылкой на то, что онъ слѣдно слѣдуетъ еврейскому оригиналу. Переходъ евреевъ черезъ Черное море онъ сравниваетъ съ переходомъ Але-

ксандра Македонскаго черезъ Памфилійское море, прибавляя отъ себя: пусть каждый думаетъ о такихъ вещахъ, что ему угодно (Древ., II, 16, § 5). Ф. говоритъ, что манна и перепела всегда имѣлись въ изобиліи въ Аравійской пустынѣ (Древ., III, 1, §§ 5 и 6). Чудеса на Синайской горѣ каждый воленъ понимать по-своему, но исторія должна быть разсказана такъ, какъ она дана въ священныхъ книгахъ (III, 5, § 2). Рационалистическое объясненіе иногда влагается историкомъ въ уста библейскихъ лицъ: такъ, филистимляне объясняли естественными причинами бѣдствія, причиненныя имъ изъ-за пребыванія у нихъ ковчега (VI, 1, § 2). Изложеніе библейскихъ чудесъ показывать, что авторъ самъ не вѣрилъ въ нихъ. Иное отношеніе мы замѣчаемъ у него къ пророкамъ. Онъ останавливаетъ вниманіе читателя на исполненіи предсказаній пророковъ и примиряетъ ихъ противорѣчія. Разграбленіе храма Антиохомъ Енифаномъ было предсказано Давидомъ (XII, 7, § 6); построеніе храма Онія находится въ соответствии съ пророчествомъ Исая (XIII, 3, § 2). Цедекія, царь іудейскій, получилъ различныя пророчества отъ Іереми и Іезекила: первый предсказалъ, что царь будетъ уведенъ плѣнникомъ въ Вавилонъ, а второй сказалъ, что онъ никогда не увидитъ Вавилона; Ф. указываетъ, что оба пророка были правы, ибо плѣнный царь былъ освобожденъ (X, 8, § 2). По мнѣнію Иосифа, даръ пророчества не былъ совершенно отнятъ у людей и въ по-библейское время: имъ владѣлъ Іоаннъ Гирканъ (XIII, 10, § 3), есей Іуда (ib., 11, § 2); Флавій считалъ пророкомъ и себя самого; въ то время, какъ талмудическая традиція приписываетъ Іоханану Б. Закаи пророчество о предстоящемъ полученіи императорской власти Веспасіаномъ, Иосифъ разсказываетъ намъ, что онъ самъ предсказалъ это событіе Веспасіану и Титу. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ то время существовала широко распространенная легенда, что люди съ Востока станутъ властителями міра (Тацитъ, *Historia*, V, 13 и Светоній, *Vesp.*, 4); Иосифъ, по всей вѣроятности, зналъ объ этой легендѣ, не говоря уже о томъ, что, какъ просвѣщенный человекъ, онъ по разрозненному и недоловству правленіемъ Нерона могъ судить о предстоящихъ событіяхъ. Заслуживаютъ вниманія легенды, разбросанныя среди его изложенія библейскаго разсказа. Еще Евсевій (*Demonstratio Evangelica*, VI, 39) замѣтилъ, что въ своемъ произведеніи Иосифъ приводитъ преданія (βεβηρωμέναι) законоучителей; многія агады перешли черезъ Иосифа къ отцамъ церкви. Ф. говоритъ, что каждый изъ трехъ ангеловъ, явившихся къ Аврааму, имѣлъ специальную миссію; объ этомъ разсказывается также и у Филона (*De Abrahamo*, §§ 22, 28) и у Юстина Мученика (*Dialogus cum Tryph.*, § 56; ср. Баба Мец., 86б). Особенно богата у него легендами исторія патриарховъ и Моисея. Говоря о еврейскихъ законахъ, Флавій подчеркиваетъ ихъ гуманность и моральную цѣнность (XVI, 2, § 4); въ своихъ толкованіяхъ закона онъ большею частью сходится съ галахой. Желая представить библейское законодательство въ возможно лучшемъ свѣтѣ, Ф. иногда даетъ толкованія, не согласныя съ духомъ его современниковъ. Толкуя заповѣдь, данную въ Исх., 22, 28 (ср. Второз., 7, 25), онъ заявляетъ: пусть никто не хулитъ боговъ другихъ государствъ, «пусть никто не грабитъ чужихъ храмовъ и не уноситъ сокровищъ, посвященныхъ имъ» (IV, 8, § 10). Отношеніе фар-

сеевъ къ идолопоклонству не отличалось такой терпимостью. Флавій говоритъ, что выкупу подлежали первенцы не только ослы, но и всѣхъ нечистыхъ животныхъ (IV, 4, § 4; ср. Исх., 13, 13, 34, 20),—для того, чтобы разрушить легенду враговъ евреевъ, будто оселъ пользовался особымъ почетомъ въ еврейскомъ законодательствѣ. Въ толкованіи Лев., 22, 28, Ф. является выразителемъ болѣе древняго періода, чѣмъ раввинская галаха: онъ объясняетъ, что животное не должно быть *принесено въ жертву* въ одинъ и тотъ же день со своею матерью (III, 9, § 4); такое объясненіе имѣеть въ виду болѣе древній періодъ, когда еврей ѣлъ мясо только жертвенныхъ животныхъ. Въ спорѣ относительно того, кто долженъ читать законъ въ праздникъ Кушей седьмого года, царь или первосвященникъ, Ф. держался того мнѣнія, которое господствовало въ его время (VI, 8, § 12). О библейскихъ законахъ онъ говоритъ кратко и о многомъ вовсе не упоминаетъ; это объясняется тѣмъ, что онъ рассчитывалъ написать спеціальное сочиненіе о еврейскихъ законахъ (XX, 11, конецъ). Какъ историкъ, Ф. тщательно разыскиваетъ всякіе историческіе источники, которые могли бы ему подтвердить правильность библейскихъ данныхъ. Въ первыхъ 11 книгахъ «Древностей» онъ цитируетъ слѣдующихъ не-библейскихъ авторовъ: Бероза, Гезіода, Гомера, Геродота, Николая Дамасскаго, Александра Полигистора, Страбона и др. (Th. Reinach, *Textes d'Auteurs Grecs*, Парижъ, 1895). Повидимому, Іосифъ не былъ знакомъ со всѣми многочисленными авторами, имъ упоминаемыми, а приводитъ ихъ по указаніямъ главнѣйшихъ своихъ источниковъ,—Николая Дамасскаго и Александра Полигистора. б) Книга XI, 7—кн. XIII, 7. Эта часть обнимаетъ періодъ отъ Эзры и Нехеміи до смерти Симона Маккавея. Источники для этого періода очень скудны. Кромѣ каноническихъ книгъ Эзры и Нехеміи, Іосифъ имѣлъ передъ собою и апокрифическую книгу объ Эзрѣ. Для исторіи Эсверии онъ пользуется Септуагинтой и воспроизводитъ греческій легендарный матеріалъ, касающійся Александра Македонскаго. Далѣе слѣдуетъ длинное извлеченіе изъ посланія Аристеемъ (XII, 2) в исторію Тобіадовъ (см.). Для времени отъ 175 до 135 г. у него имѣлся надежный источникъ въ I кн. Маккавеевъ, со II кн. Маккавеевъ онъ, повидимому, не былъ знакомъ. Въ XII, 9, § 1, Ф. пользуется римскимъ историкомъ Полибіемъ. Хотя Іосифъ не различаетъ между каноническими и не-каноническими книгами евреевъ, однако, несомнѣнно, что ему было извѣстно различіе между ними, какъ видно изъ слѣдующаго отрывка изъ его трактата «Противъ Апіона» (1, 7 и слѣд.), имѣющаго весьма важное значеніе для исторіи ветхозавѣтнаго канона. «Не всякій могъ записывать (событія древней исторіи евреевъ). Только пророкамъ выпало на долю счастье звать событія, наиболѣе важныя и наиболѣе древнія, черезъ непосредственное откровеніе Бога, а также записать событія, которыхъ очевидцами они были. Мы поэтому не имѣемъ десяти тысячъ книгъ, различно передающихъ исторію. Нѣтъ, мы имѣемъ только 22 книги, содержащія изложеніе всѣхъ событийъ прежняго времени, достоверность коихъ несомнѣнна. Изъ нихъ пять книгъ написаны Моисеемъ. По смерти послѣдняго до Артаксеркса слѣдующіе пророки записывали событія—въ 13-ти книгахъ. Послѣднія четыре книги содержатъ гимны и притчи. Событія отъ Артаксеркса до нашего времени передаются изъ поко-

лѣнія въ поколѣніе, но въ достоверности передачи этихъ событийъ можно сомнѣваться, такъ какъ для этого времени мы не имѣемъ того же непрерывнаго ряда пророковъ» (см. Канонъ, Евр. Энци., IX, стр. 218). в) Книга XIII, 8—кн. XVII, 12, отъ смерти Симона до царствованія Архелая. Для начала этого періода Іосифъ, вѣроятно, пользовался еврейскою хроникой, упоминаемой въ концѣ I кн. Маккавеевъ и содержащей много легендарнаго матеріала: онъ прославляетъ Гиркана и считаетъ его сообщеніемъ пророкомъ (XIV, 10, 7); легендарны его сообщенія объ Аристоклѣ I; болѣе надежный источникъ у него имѣется для послѣдующаго времени, начинающагося правленіемъ Александра Янина; талмудическій разсказъ (Кил., 66а) даетъ намъ здѣсь возможность контролировать историка. Для 137—135 гг. Іосифъ пользовался Страбономъ и Николаемъ Дамасскимъ. Однѣмъ разъ упоминается имъ Лвій (XIV, 4, § 3). Для эпохи Ирода онъ бралъ матеріалъ у Николая Дамасскаго, можетъ-быть, также въ «Воспоминаніяхъ» Ирода (XV, 6, § 3). г) Книга XVIII, 13—кн. XX, 11. Здѣсь содержится краткая исторія преемниковъ Ирода, описаніе событийъ въ Римѣ при Каллигулѣ и Клавдіи; исторія Агриппы I на основаніи данныхъ, полученныхъ отъ современниковъ, и, наконецъ, хроника первосвященниковъ. Іосифъ цитируетъ въ «Древностяхъ» много греко-римскихъ декретовъ, касающихся евреевъ; онъ имѣлъ возможность пользоваться ими въ правительственныхъ архивахъ въ Римѣ (XIV, 10, § 26). Воспроизведеніемъ этихъ документовъ Іосифъ оказалъ неоцѣнимыя услуги исторической наукѣ.

3. *Автобіографія* («Βίος»; «Vita»). Поводомъ къ составленію автобіографіи послужило появленіе другой исторіи еврейской войны, авторъ коей, Юстусъ изъ Тиверіады, былъ враждебно настроенъ противъ Іосифа и назвалъ его главнымъ виновникомъ восстанія. Въ этомъ сочиненіи Іосифъ изображаетъ себя сторонникомъ римлянъ и, совмѣщаясь въ томъ, что въ качествѣ начальника Галилей онъ принималъ участіе въ организаціи боевыхъ силъ страны, онъ стремится, однако, доказать, что войнѣ никогда не сочувствовалъ. Эта самозащита вышла неудачной, и въ ней онъ имѣетъ самыя противорѣчивыя тому, что сообщалъ въ «Луд. Войнѣ». Изъ эпилога къ «Древностямъ» видно, что «Автобіографія» должна была быть приложеніемъ къ «Древностямъ», и Евсевій (Hist. Eccl., III, 10, § 8) цитируетъ изъ нея отрывокъ съ указаніемъ на то, что онъ взялъ его изъ эпилога къ «Древностямъ», написаннымъ въ 93 г. Повидимому, Іосифъ имѣлъ уже готовую автобіографію, когда писалъ заключительныя страницы «Древностей», но издалъ ее лишь послѣ смерти Агриппы (100 г.), вставивъ замѣчаніе, что Юстусъ не осмѣлился бы выступить со своей исторіей при жизни Агриппы.

4. «Противъ Апіона» или «Древность еврейскаго народа»,—книга, направленная противъ инсинуаций, распространявшихся въ то время противъ евреевъ; плановѣрная и удачная апологія еврейства. Научную цѣнность ея составляютъ многочисленныя извлеченія изъ утерянныхъ произведеній древности. Главной цѣлью автора было доказать древность еврейскаго народа, и первоначальное заглавіе этого сочиненія было «Περὶ τῆς τῶν Ἰουδαίων Ἀρχαιότητος» (О древности евреевъ),—такъ его цитируютъ Оригенъ и Евсевій; у Порфирія оно извѣстно подъ заглавіемъ Πρὸς τοὺς Ἑλλήνους (Для эллиновъ). Заглавіе «Противъ Апіона» впервые

встрѣчается у Иеронима (*De viris illustribus*, XII). Въ этомъ сочиненіи цитируются «Древности» (Пр. Ап., I, 1), слѣдовательно, оно написано послѣ 93 г., когда закончены были «Древности». Какъ и предыдущія два сочиненія, оно посвящено нѣкому Эпафродиту, который былъ или секретаремъ Нерона или грамматикомъ.

Кромѣ этихъ четырехъ сочиненій, приписывали Іосифу авторство такъ называемой «Четвертой книги Маккавеевъ», но, какъ доказано Шюреромъ (*Gesch.*, III, 393—7), книга эта не принадлежитъ Іосифу, хотя по своему направленію—фарисейскому съ нѣкоторыми греческими отбѣнками—она имѣетъ общія черты со взглядами Іосифа. Неправильно также приписывалось ему сочиненіе «*Περὶ τοῦ παντός*», цитируемое у Фотія (*Bibliotheca, Codex*, 48). На послѣднихъ страницахъ «Древностей» Іосифъ говоритъ, что онъ имѣетъ намѣреніе писать сочиненіе въ четырехъ книгахъ съ изложеніемъ еврейскаго ученія о Богѣ и Его существѣ, о законахъ, разрѣшающихъ одно и запрещающихъ другое». Въ «Древностяхъ» и въ «*Иуд. Войнѣ*» часто встрѣчаются такія выраженія: «какъ указано уже въ другихъ сочиненіяхъ» или «мы уже указали». Унгеръ (въ *Sitzungsberichte der Münchener Akademie*, 1897, стр. 223) полагаетъ, что Іосифъ ссылается на одно большое свое произведеніе, содержащее исторію Сиріи отъ Александра Македонскаго до завоеванія ея римлянами. Destinon (*Die Quellen des Josephus*, 21—29, Кльнъ, 1882), напротивъ того, думаетъ, что Іосифъ просто списывалъ эти выраженія изъ своихъ источниковъ. О характерѣ Ф. и его достовѣрности, какъ историка, существуютъ противорѣчивыя мнѣнія. Въ древніе и средніе вѣка его высоко цѣнили, и Иеронимъ называлъ его греческимъ Вивіемъ; въ новое время его подвергали беспощадной критикѣ и осужденію. Несомнѣнно, что тщеславіе и самодовольство составляютъ основныя черты его характера. И если его нельзя назвать низкимъ предателемъ, то переходъ на сторону римлянъ совершенъ былъ имъ такъ ловко, легко и спокойно, какъ это едва ли приличествовало человѣку, который пріянялъ бы близко къ сердцу гибель своей родной страны. И какъ писатель, Ф. имѣетъ крупныя недостатки. Но какъ-разъ то, что составляетъ слабость его, какъ писателя, не можетъ служить къ осужденію его, какъ человѣка: во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ онъ руководствуется желаніемъ возвести свой народъ; онъ рисуетъ въ свѣтлыхъ краскахъ его древнюю исторію; съ апологетической цѣлью пишетъ и дальнѣйшую его исторію: фарисеи и саддукеи изображаются имъ искусственно какъ философскія школы, интересовавшіяся проблемами свободы и бессмертія; мессіанскія чаянія, послужившія основными мотивомъ возстанія противъ Рима, совершенно имъ игнорируются для того, чтобы не представить еврейскій народъ военнымъ врагомъ римлянъ; не народъ началъ войну, онъ былъ свергнутъ на путь возстанія нѣкоторыми фаватиками. Разумѣется, при такомъ освѣщеніи у Іосифа не получается дѣйствительная исторія. Наиболее тщательно разработаннымъ сочиненіемъ является «*Иуд. Война*», дающая детальное изображеніе событий, въ достовѣрности которыхъ сомнѣваться не приходится. Что касается «Древностей», то онѣ написаны менѣе внимательно; въ послѣднихъ частяхъ замѣтна небрежность и усталость; въ пользованіи источниками можно видѣть даже иногда искаженія (см., напр., *Grī im, Exeget.*,

Handb. zum I Makkabäerbuch, с. XXVIII). Наиболее слабымъ произведеніемъ является «Автобіографія», гдѣ авторъ въ странномъ ослѣпленіи пытается доказать, что, организовавъ возстаніе въ Галилеѣ, онъ, въ сущности, былъ на сторонѣ римлянъ.

Въ христіанскомъ мірѣ съ самаго начала много читали сочиненія Іосифа, и этому обстоятельству надо приписать то, что они дошли до насъ почти всѣ въ цѣлости. «Древности» имѣли огромное значеніе для исторіи христіанской церкви, такъ какъ онѣ содержатъ важнѣйшій матеріалъ для освѣщенія эпохи зарожденія христіанства.

Переводы и изданія сочиненій Ф. На Западѣ Ф. сталъ извѣстенъ благодаря латинскому переводу всѣхъ его сочиненій, за исключеніемъ «Автобіографіи», а также вольному латинскому переложенію «*Иуд. Войны*». Уже Иеронимъ говорил о необходимости издать переводъ Ф., и самъ взялся за это дѣло, которое, впрочемъ, оказалось ему не по силамъ (Ер., LXXI, ad Lucinum). Касциодоръ (*De Institutione Divinarum Litterarum*, гл. XVII), жившій въ шестомъ вѣкѣ, заказалъ переводъ «Древностей» и «Пр. Апіона»; переводъ же «*Иуд. Войны*», приписываемый Руфину, существовалъ съ четвертаго вѣка. Латинское изданіе, подъ названіемъ «*Hegesippus*» или «*Egeosippus*» (происходящее, повидимому, отъ *Josephus*), содержитъ переложеніе семи книгъ «*Иуд. В.*»; авторомъ этой книги былъ христіанинъ, вѣроятно, путешественникъ по Св. Землѣ, такъ какъ онъ дѣлаетъ множество добавленій географическаго характера. Первое изданіе «*Hegesippus*» напечатано въ Парижѣ въ 1510 г.; лучшее изданіе принадлежитъ Веберу и Цезарю (Марбургъ, 1864). Правильный латинскій переводъ появился впервые въ Аугсбургѣ въ 1470 г.; лучшее изданіе въ Базелѣ, въ 1524 г. Въ одномъ сирійскомъ манускриптѣ, хранящемся въ Миланѣ, содержится переводъ 6-ой книги «*Иуд. Войны*» на языкѣ «пешитто» (см.); заглавіе его—«5-ая книга Маккавеевъ»; фотографическое воспроизведеніе манускрипта вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ сдѣлано Коттекомъ (Берлинъ, 1886). На древне-еврейскій языкъ переведено было раньше только одно сочиненіе Іосифа, а именно «Пр. Апіона», въ виду апологетическаго характера этого сочиненія. Переводъ изданъ вмѣстѣ съ «*Juchasin*» Авраама Закуто, въ Константинополѣ (1566), переизданъ въ Лондонѣ (1857); отдѣльно, подъ заглавіемъ «*Kadmut ha-Jehudim*», въ Ликѣ (1858). Позже были переведены Калманомъ Шульманомъ (см.) часть «*Иудейскихъ древностей*» подъ заглавіемъ *מלחמת היהודים* и полностью «*Иудейскія войны*» подъ заглавіемъ *מלחמת היהודים*. Перечисленіе нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ переводныхъ изданій см. у Schürer'a, *Gesch.*, I, 101—102). Русскій комментированный переводъ былъ начатъ Я. И. Израильсономъ (см.) и законченъ Г. Г. Генкелемъ (см.). Греческое изданіе всѣхъ сочиненій І. Ф. появилось въ первый разъ въ Базелѣ въ 1544 г. За нимъ слѣдовали и другія изданія (Schürer, *ib.*, 100). Наиболее цѣннымъ является изданіе В. Niese (Берлинъ, 1887—94); исправленное изданіе Naber'a (въ 6 томахъ, Лейпцигъ, 1888—1896) основано на изданіи Niese. Послѣдній много сдѣлалъ для очищенія текста,—но, къ сожалѣнію, онъ опирался на одну только группу рукописей, и сочиненія Ф. все еще ждутъ филологическій обработки. У Schürer'a (*ib.*, 100—106) приведена обширная литература, освѣ-

шающая сочинения Ф. съ различныхъ сторонъ: трактаты о религиозно-философской точкѣ зрѣнія Ф., объ его ветхозавѣтномъ канонѣ, объ его отношеніи къ еврейскому тексту Библіи, Сентуагинтѣ, библейской исторіи и др. — [По Hastings'у, Dictionary of the Bible, т. VI, 461—73, и Jew. Encyc., VII, 274—81]. 2.

Флавій Митридатъ—см. Митридатъ, Реймондъ.

Флавій Эборнэнсъ (Didaco Pyrrho)—поэтъ, род. въ Эворѣ (Португалія) въ 1517 г., ум. въ Рагузѣ (Сицилія) въ 1607 г., происходилъ изъ старинной испанской семьи Адуминъ, члены которой поселились въ Италиі, принявъ тамъ новое имя «Де Росси». Родители его вынуждены были принять христіанство, но они воспитали своего сына въ любви къ іудаизму, и когда Ф. достигъ 17 лѣтъ отъ роду, они предложили ему переселиться въ страну, гдѣ можно исповѣдывать открыто вѣру отцовъ. Въ 1535 г. Ф. переселился во Фландрію, затѣмъ жилъ въ Швейцаріи, въ 1552 г. переселился въ Анкону. Ф. одинъ изъ выдающихся поэтовъ на латинскомъ языкѣ въ 16 в. Онъ авторъ многихъ цѣнныхъ поэтическихъ сочиненій: «Excerpta ex Flavii Jacobi Eboensis Carminibus ad Historiam sacram rachusianam aliquo modo facientibus»; «Jacobi Flavii Eboensis seu didaci pirrhi lusitani elegiarum libri tres ad dominicum Slatoricium» (Венеція, 1596); «Elegia in obitum p. Marci Vetrani» въ сборникѣ «Vitae et carmina Nonnullorum illustrium civium ruginorum» (ib., 1593); «Cato Minor» (ib., 1592); «De exilio suo» (Кастельнуово, 1583); «Carmina Selecta» (Краковъ, 1583).—Ср.: Cherso, Della vita e degli scritti di Didaco Pyrrho; Mortara и Gründwald, въ Jüdisches Centralblatt, II, 74; M. Lattes, Notizie e documenti di Letteratura e storia Giudaica, pp. 32 и сл.; L. Luzzatto, въ Corriere Israelitico, XV, 12, 131; Gründwald, Didaco, 1883 [По J. E., V, 407]. 9.

Флавія Домитилла—римлянка, принявшая іудейство. Нѣсколько членовъ императорскаго дома Флавіевъ были приверженцами іудаизма и христіанства. Такъ, старшій братъ Веспасіана, Титъ Флавій Сабинъ, велъ въ послѣдніе годы такой образъ жизни, который заставляетъ думать, что онъ тогда исповѣдывалъ еврейскую или христіанскую религію. Изъ четырехъ его дѣтей Титъ Флавій Клеменсъ, впоследствии консулъ и мученикъ, былъ женатъ на Ф.-Д., внучкѣ императора Веспасіана, кузинѣ Тита и Домиціана. Два сына Клеменса, Веспасіанъ и Домиціанъ, были воспитаны знаменитымъ Квинтиліаномъ (Institutio Oratoria, IV, 1, § 2). Они были тайно предназначены въ наследники Домиціану (Свет., Domitian, § 15), но этотъ планъ не могъ осуществиться, такъ какъ стала извѣстной приверженность Клеменса и Ф.-Д. къ презираемому «восточному суевѣрію». Діонъ Кассій рассказываетъ, что Домиціанъ казнилъ очень многихъ, въ томъ числѣ Клеменса и Ф.-Д., хотя послѣдніе были его родственниками. Діонъ добавляетъ: «Обоихъ обвинили въ атеизмъ (ἀθεΐα) — преступленіи, за которое казнили многихъ, слѣдовавшихъ еврейскимъ обычаямъ и законамъ, Домитилла же была сослана на островъ Пандатарію» (Hist., LXII, 13). Судя по этой цитатѣ, Клеменсъ и Ф.-Д. исповѣдывали еврейство. Нѣкоторые намеки на этотъ случай пмѣются и въ Талмудѣ. Въ Гит., 56б, говорится объ извѣстномъ сенаторѣ, сынѣ сестры Тита п, слѣдовательно, племянникѣ Домиціана, который принялъ еврейство; въ рассказѣ имѣется даже слабый намекъ на его имя «Клеменсъ». Въ Аб. Зара, 10б, повторяется рассказъ объ

этомъ преданіи, причѣмъ имя изъ предосторожности сообщается въ аллегорической формѣ—«Кетиа б. Шаломъ» (уцр значить—носящій знакъ Авраама, וְשֵׁן בֶן — сынъ грядущаго міра) и дѣлается ссылка на благочестиваго сенатора, который однажды избавилъ римскихъ евреевъ отъ угрожавшаго имъ бѣдствія. Интересно также то обстоятельство, что часовня Д. въ римскихъ катакомбахъ носитъ черты еврейскаго стиля (N. Müller, въ Real-Encycl. Herzog-Hausk, X, 863). Впрочемъ, на основаніи свидѣтельства Евсевія (Hist. Eccl., III, 18), Клеменса и Ф.-Д. принято считать христіанами. Евсевій говоритъ объ обращеніи Ф.-Д., называя ее дочерью сестры Клеменса, и сообщаетъ, что она была сослана на островъ Понтію (ср. также его «Хронику» за 98 г.); возможно, что Евсевій говоритъ о другой Ф.-Д.—Ср.: Grätz, Die jüdischen Proselyten in Römerreiche, 28 и слѣд.; idem, Gesch., IV, 403; Lebrecht, въ Jud. Zeit. Geiger'a, XI, 273; Berliner, Gesch. der Juden in Rom, p. 39; Kraus, Roma Sotterranea, p. 41; Reinach, Fontes rerum judaicarum, I, 195; Prosopographia Imperii Romani, II, 81. [Jew. Enc., V, 406]. 3.

Флагъ—см. Знамя.

Фладъ—путешественникъ, извѣстный своимъ описаніемъ жизни фалашей (см. Фалаши).

Флавиъ—правитель Египта; гонитель александрійскихъ евреевъ; Филонъ написалъ сочиненіе, спеціально направленное противъ него («In Flaccum»). Полное его имя дано у Филона только одинъ разъ (§ 1): Φλάκκος Ἀουίλλος. Полное имя Aulus Avilius Flaccus найдено на одной надписи въ Тентирѣ, въ Египтѣ (Corpus Inscript. Graecarum, № 4716). Ф. воспитывался вмѣстѣ съ сыновьями дочери Августа и былъ другомъ Тиберія; въ его царствованіе онъ былъ правителемъ Египта въ теченіе пяти лѣтъ. При Калигулѣ онъ занималъ эту должность полтора года (Филонъ невѣрно указываетъ, что одинъ только годъ). О его говеніяхъ на евреевъ см. Александрія. Ф. еще раньше проявилъ свою неприязнь къ евреямъ, когда не отправилъ Калигулѣ адреса евреевъ (In Flaccum, § 12). Послѣ погрома евреевъ, Ф. былъ отправленъ на островъ Андросъ, гдѣ былъ казненъ въ 39 г. (ib., §§ 12—21).—Ср.: Grätz, Geschichte, III, 331; Vogelstein и Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 17; Schürer, Gesch., I, 496; Nicole, Aulus Flaccus, Préfet d'Égypte et Philon d'Alexandrie, въ Revue de Philologie, XXII, 18—27; Prosopographia Imperii Romani, I, 190. [Jew. Enc., V, 405]. 2.

Флавиъ Л. Валерій—проконсулъ Малой Азіи въ 62—61 гг. до Р. Хр. Онъ конфисковалъ суммы, пожертвованныя въ пользу іерусалимскаго храма евреями малоазійскихъ городовъ. По оставленіи имъ должности, онъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ вымогательствахъ. Его защищала знаменитый Цицеронъ, доказывавшій, что по отношенію къ храмовымъ деньгамъ Ф. не руководствовался эгоистичными цѣлями и что его подчиненные, отъ которыхъ онъ получилъ эти суммы, были всѣ люди съ хорошей репутаціей, дѣйствовавшіе вполне открыто (Cicero, Pro Flacco, § 28). Результаты процесса намъ не извѣстны.—Ср.: Grätz, Gesch., III, 166; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 8; Schürer, Gesch., III, 10, 70. [Jew. Enc., V, 405]. 2.

Flambeau, Le—французскій ежемѣсячникъ, выходившій въ 1899 г. въ Парижѣ подъ редакціей Жана Багара. Ф. носилъ сionистско-соціалистическій характеръ. [J. E., X, 620]. 6.

Фламъ, Авраамъ Добъ-Беръ—проповѣдникъ начала 19 вѣка, ученикъ Дубенскаго маггида, состоялъ проповѣдникомъ въ Мажеричахъ, Щебершинѣ и Люблинѣ. Онъ—авторъ ряда трудовъ, пользующихся популярностью среди проповѣдниковъ: *חבר יושב*, *חבר יושב*, *חבר יושב*—надгробная рѣчь по случаю смерти р. Якова Лиссы (Варшава, 1833) и др. Онъ также издалъ сочинения своего учителя со своими дополненіями.—Ср. Nachlat Abot, pp. 18 и 19. 9.

Фландрія (Flandres, פלנדריע)—бывшее самостоятельное графство, нынѣ частью входитъ въ составъ Франціи, а частью—Бельгіи. Въ средніе вѣка здѣсь жили евреи. Съ увѣренностью можно это утверждать относительно Бове, Маройля (Maroilles) и Сенса (Sains), гдѣ сохранились даже еврейскія уллицы. Впервые упоминается о евреяхъ Ф. въ 1023 г., когда около 30 лотарингскихъ евреевъ получили разрѣшеніе графа Ф. поселиться въ графствѣ. Метогбухъ города Иферсеа (близъ Аугсбурга) говоритъ, что во Ф. въ 13 в. евреи пали мученическою смертю; то же извѣстие, безъ точнаго опредѣленія года, передаетъ Іосифъ га-Когенъ, прибавляя, что евреи были обвинены въ оскверненіи гостиницъ и что многіе изъ нихъ вынуждены были принять христіанство. Потомки этихъ лицъ живутъ и теперь во Ф. Въ 1531 г. многіе португальскіе марраны бѣжали во Ф., но не были здѣсь приняты благосклонно; однако, нѣкоторые все-таки остались во Ф., какъ это видно изъ предисловія къ отрывку изъ ритуальнаго изслѣдованія Іосифа Каро; испанское предисловіе, написанное ребъ Меиромъ, говоритъ объ «анусимъ» (ענוסים) города *שטת*, подъ которымъ, по мнѣнію Гросса, слѣдуетъ разумѣть Ф.—Ср. Gross, G.J., 483—485; REJ., XVI, 22; *ibid.*, VII, 118. 6.

Флатау, Теодоръ-Симонъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. въ Лыкъ (Пруссія) въ 1860 г. Пребрѣлъ въ Берлинѣ извѣстность въ качествѣ специалиста по носовымъ и горловымъ болѣзнямъ. Въ академіи музыки Ф. читаетъ физиологію голоса и теорію пѣнія; подобныя же курсы имъ читаются въ педагогической и военной академіяхъ. Въ 1912 г. Ф. получилъ званіе профессора. Перу Ф. принадлежатъ значительное число работъ по ларингологіи; большое значеніе имѣютъ его изслѣдованія о потерѣ голоса.—Ср. Pagel, Biographisch. Lexikon der hervorrag. Aerzte. [Jew. Encycl., V, 406]. 6.

Флатовъ (по-польски Złotów, Zlotowo)—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія съ евр. общиной. Въ 1905 г. свыше 4000 жителей, изъ коихъ 229 евреевъ. 5.

Флатовъ, Гертрудъ—современный нѣмецкій художникъ. Наибольшей извѣстностью пользуются картины Ф., изображающія Альпы. На берлинской выставкѣ 1912 г. имѣла успѣхъ его картина «Wallensee».—Ср. Allgem. Zeit. Jud., 1913, № 1. 6.

Флашнеръ, Зигмундъ—раввинъ и писатель, род. въ 1844 г., въ 1881 г. сталъ раввиномъ въ Бургундштадтѣ, а съ 1885 г. состоитъ раввиномъ въ Бернбургѣ. Ф. является авторомъ цѣлаго ряда статей въ Rahmer's Literaturblatt. 9.

Флейшеръ, Викторъ—австрійскій писатель и художественный критикъ; род. въ Комотуа въ 1882 г. Большой успѣхъ имѣла его повѣсть «Das Steinmetzendorf» (1905, 2-ое изд. 1906). Въ романѣ «Wendlin und das Dorf» (1911) героями являются купецъ-еврей и его дочь. Подъ влияніемъ автосеміазма купецъ Соломонъ Дейтчъ «сталъ мечтать о евр. родицѣ и по цѣлымъ днямъ

читалъ книги о Палестинѣ». Дочь Дейтча, послѣ его смерти, вышла замужъ за христіанина; она мучилась мыслью, что ея сынъ будетъ презирать народъ своей матери. Мученія свели ее въ могилу, но надъ ея мужемъ-христіаниномъ продолжало тяготѣть неудовольствіе окружающихъ: онъ былъ женатъ на «жидовкѣ». Романъ Ф. написанъ со знаніемъ евр. души: внутреннія переживанія Лизы Дейтчъ переданы съ большимъ талантомъ. Ср. Разсвѣтъ, 1912, № 38. 6.

Флейшеръ, Мансъ—австрійскій архитекторъ; род. въ Пронцихъ въ 1841 г. По окончаніи академіи изящныхъ искусствъ въ Вѣнѣ Ф. принялъ участіе въ постройкѣ вѣнской ратуши, за что былъ избранъ въ почетные граждане Вѣны и получилъ золотой крестъ отъ императора. При входѣ въ ратушу помѣщена высѣченная изъ камня голова Ф. Талантъ его особенно проявился при созиданіи синагогъ, представляющихъ собою монументальныя произведенія искусства. Изъ нихъ лучше всего Ф. удались: двѣ синагоги въ Вѣнѣ, въ Кремзирѣ и въ Гогенау; всѣ онѣ построены въ строго-готическомъ стилѣ, изъ необожженнаго кирпича. Ф. украсилъ также своими работами евр. и христіанскія кладбища; извѣстны мавзолеи семействъ Вильгельма фонъ-Гутмана, Мандля и М. Бауэра; красивы также фамильные склепы фонъ-Шпрингера, Кольбе и др. Наконецъ, имъ воздвигнуты памятники Адольфу Фишгофу, Соломону Зульцеру, Ад. Йеллинеку и др. Съ 1879 г. Ф. состоитъ однимъ изъ дѣятельныхъ представителей вѣнской евр. общины, будучи членомъ-учредителемъ и кураторомъ Общества собранія и сохраненія предметовъ искусства и историческихъ евр. національныхъ памятниковъ.—Ср.: Jew. Enc., V, 408; Oester. Wochenschrift, 1901, 29 марта; Когутъ, Знаменитые евреи. 6.

Флейшеръ, Мансъ—австрійскій писатель, братъ Виктора Ф. (см. выше); род. въ 1880 г., по образованію юристъ. Дебютировалъ въ 1901 г. сборникомъ стихотвореній, имѣвшимъ успѣхъ; затѣмъ написалъ рядъ повѣстей и разсказовъ. Флейшеръ пишетъ также статьи по литературно-художественной критикѣ. 6.

Флейшль фонъ Марисовъ, Эрнстъ—австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ Вѣнѣ въ 1846 г., ум. въ 1891 г. тамъ же. Ф. былъ провекторомъ проф. Рокитанскаго въ вѣнскомъ университетѣ; приватъ-доцентъ съ 1873 г., онъ въ 1880 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ физиологіи, а въ 1887 г. избранъ членомъ-корреспондентомъ вѣнской академіи наукъ. Ф. извѣстенъ какъ изобрѣтатель нѣсколькихъ физиологическихъ инструментовъ, изъ которыхъ особаго вниманія заслуживаютъ капиллярный элетротметръ и гемометръ. Его перу принадлежатъ значительное число специальныхъ работъ. Въ 1893 г. Эксверъ издалъ его «Gesammelte Abhandlungen». Въ вѣнскомъ университетѣ въ 1898 г. помѣщенъ портретъ Ф.—Ср. Pagel, Biogr. Lexikon der hervorrag. Aerzte, s. v. [J. E., V, 409]. 6.

Флейшманъ, Юлій—американскій общественный дѣятель; род. въ 1872 г. Служилъ въ штабѣ Макъ-Клинедъ, когда послѣдній былъ губернаторомъ Пеннцінати. Въ 1900 г. Ф. былъ избранъ республиканцами мэромъ Пеннцінати. [J. E., V, 409]. 6.

Флекелесъ (פלעקלעס)—старинная еврейская семья въ Прагѣ, первоначальное названіе котораго было Фалкелесъ (отъ весьма употребительнаго у нѣмецкихъ евреевъ 16 в. имени Фалькъ),

Наибольше раннимъ представителемъ этой семьи былъ р. Вольфъ Ф., зять р. Давида Ганса, автора «Zemach Dawid»; онъ упоминается въ «Tosafot Jom Tob» къ трактату Килаимъ, III, 1.—Ср.: Hamaggid, X, 197 и сл.; Kaufmann, Der Stammbaum des R. Elasar Fleckeles въ Monatsschrift, XXXVII, pp. 378 и сл. [По J. E., V, 408]. 9.

Флекелесъ, Элеазаръ бенъ-Давидъ—известный талмудистъ и дѣятель; род. въ Прагѣ въ 1754 г., ум. тамъ же въ 1826 г.; учился у р. Моисея Когена Рофе, р. Меира Фишелеса и р. Иезекила Ландау; въ 1778 г. сталъ раввиномъ въ Коиетенахъ (Моравія), въ 1780 г. былъ назначенъ дьяномъ въ Прагѣ. Ему принадлежатъ: «Olat Chodesch»—сборникъ проповѣдей, обращеніе къ послѣдователямъ сабатіанства (1785); לולל וזכי—изложение событій, сопровождавшихъ обвиненіе Ф. въ склонности къ сабатіанству, преслѣдованія его и описаніе того, какимъ образомъ ему удалось снять съ себя подозрѣнія; «Teschubah me-Ahabah»—сборникъ респонсовъ въ трехъ частяхъ (Прага, 1809—1821). Къ началу первой части приложенъ трактатъ «Kesut Enajim»—о значеніи названій: Гой, Нохри и Аккумъ въ Талмудѣ и раввинской письменности, а къ концу третьей части приложенъ небольшой сборникъ гомилій подъ заглавіемъ «Schalme Todah»; «Melech ha-Kodesch»—проповѣди и изслѣдованія объ именахъ Вожихъ въ Библии; «Nefesch Dawid we-Nefesch Chajjah»; «Maaseh de-Rabbi Eliezer»—комментарій къ пасхальной гагадѣ (ib., 1812);—«Mille de-Abot»—комментарій къ Пирке Аботъ; «Mille de Oraita»—проповѣди; «Chazon la-Moed»—проповѣди (1894); по случаю смерти Ф. была издана вѣдрия р. Юмъ-Тоба Шплица «לולל וזכי» (Прага, 1826).—Ср.: Fürst, B.J., I, 283—284; Fünf, Kl., p. 132; Literaturblatt des Orients, 1840, p. 231; Jom-Tob Spiz, Biographie des verewigten Rabbi Eleasar Fleckeles, Прага, 1824; Kaufmann, въ Monatsschrift, 1893, pp. 378—392; Kaufmann-Gedenkbuch, p. 560. [По J. E., V, 408] 9.

Флексеръ, Аимъ Львовичъ—см. Волинскій.

Флексеръ, Симонъ—американскій врачъ и профессоръ, род. въ 1863 г. Ф. окончилъ университетъ въ Луивилѣ и специализировался въ Страсбургѣ по патологии, каѳедру которой занялъ въ Гопкинсовомъ университетѣ, откуда въ 1903 г. былъ переведенъ, въ качествѣ ординарнаго профессора, въ пенсильванскій университетъ. Ф. считается крупнымъ патологомъ въ Америкѣ и стоитъ во главѣ ряда медицинскихъ учреждений. Его перу принадлежатъ нѣсколько работъ по бактериологіи и патологіи.—Ср. Who's Who in America, 1902. [J. E., V, 410]. 6.

Флексоръ, Давидъ Самсоновичъ—юристъ, специалистъ по вопросамъ воднаго права; род. въ 1871 г. въ г. Сорокахъ (см. Самсонъ Ф.). Въ 1895 г. поступилъ на службу по министерству землед. и госуд. имуществъ; принималъ участіе во многихъ комиссіяхъ по выработкѣ различныхъ законопроектонъ, главнымъ образомъ въ области воднаго права, а также участвовалъ въ занятіяхъ Особого совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, гдѣ являлся однимъ изъ редакторовъ по сводкѣ и обработкѣ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ. Его перу принадлежатъ: «Право на воды», «Дѣйствующее законодательство по водному праву», «Охрана сельскохозяйственной собственности», «Аренда», «Переселенческое дѣло» и др., а также рядъ статей въ «Жур. Спб. Юридик. Общества», «Суэбной Газетѣ», «Трудовой Помощи» и др. Нынѣ (1913 г.)

состоитъ чиновникомъ особ. порученій V класса при главноуправляющемъ землеустр. и земледѣліемъ, завѣдывающимъ дѣлами меліоративнаго законодательства, членомъ-юристомъ гидрологическаго комитета и членомъ междувѣдомственной комиссіи по выработкѣ воднаго законодательства. 8.

Флексоръ, Самсонъ Менаховичъ—юристъ и гебраистъ, род. въ 1838 г. въ м. Бричанахъ (Бессар. губ.), ум. въ Вѣнѣ въ 1907 г. Съ юныхъ лѣтъ состоялъ въ переплскѣ со многими евр. учеными, въ томъ числѣ съ И. Б. Левизономъ, идеи котораго дѣятельно проводилъ въ жизнь. Въ качествѣ юриста-практика, охотно и безвозмездно приходившаго на помощь всѣмъ нуждающимся въ совѣтѣ, выискалъ себѣ популярное имя въ Бессарабіи и за ея предѣлами. Ф. авторъ ряда юридическихъ статей («Юрид. Газета», «Бессар. Вѣд.»); онъ сотрудничалъ также въ древне-еврейскихъ изданіяхъ по юридическимъ, философскимъ и богословскимъ вопросамъ. 7.

Фленъ, Іоаннъ Фридрихъ Фердинандъ—нѣмецкій артистъ; род. въ Бреславлѣ въ 1757 г., ум. въ Берлинѣ въ 1801 г. Ф. дебютировалъ на сценѣ въ 1777 г.; былъ въ Германіи однимъ изъ первыхъ по времени евреевъ-артистовъ. Ф. пользовался въ Германіи большимъ успѣхомъ; главныя его роли: Валленштейнъ, Карлъ Мооръ, Гѣцъ, Эссексъ, Танкредъ.—Ср.: Flüggel, Bühnen-Lexikon, 85—86; Gustav Karpeles, Gesch. der jüdisch. Literatur, index; Moniteur des Dates, 81 [J. E., V, 407—408]. 6.

Флешъ, Авраамъ—раввинъ и литургическій поэтъ; состоялъ раввиномъ въ Вѣнѣ въ началѣ 17 в. Ф.—авторъ элегій, начинающейся словами «לילי וזכי», помѣщенной въ концѣ соч. «Minchat Jizchak» р. Исаака б. Юда-Лейбъ Менца изъ Никольсбурга (Амстердамъ, 1688).—Ср.: G. Wolf, Juden in der Leopoldstadt (1-ое приложение); авторъ отожествляетъ его съ р. Авраамомъ Аустерлицомъ; Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 10. [По J. E., V, 409]. 9.

Флешъ, Іосифъ—раввинъ и писатель. Изъ его работъ упомянемъ «Sympathetische Mittel u. Recepte aus dem Buche וזכי וזכי des Rabbi Naftali Kohen und Rabbi Joel Baal Schem» (въ 42 выпускѣ Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde, XV, 1912). 9.

Флешъ, Іосифъ—писатель. Род. въ Росницѣ (Моравія) ум. тамъ же въ 1839 г. Ф. сотрудничалъ въ «Bikkure ha-Ittim» и перевелъ на древне-еврейскій языкъ произведенія Филона: «Hajoresch dibre Elohim» (1030) и «Chajet Mosche» (1838). Ф. опубликовалъ также лексіконъ евр. ученыхъ, занимавшихся библейской экзегетикой (Reschimat anse mofel, 1838).—Ср. W. Zeitlin, B.P.M., 88. [J. E., V, 409]. 7.

Флиндерсъ-Петри, Вильямъ Маттью—известнѣйшій египтологъ, род. въ 1853 г. (христ.), состоялъ профессоромъ египтологіи въ лондонскомъ University College, а съ 1905 г. состоитъ во главѣ британскаго института въ Египтѣ. Ф. обогащалъ исторію древняго Востока массой значительныхъ открытій, сдѣланныхъ имъ въ Египтѣ, изъ которыхъ для еврейской науки имѣетъ особенное значеніе открытая имъ надпись Мернепты—единственный египетскій памятникъ, въ которомъ упоминается имя Израилъ. Изъ его трудовъ должны быть упомянуты: «Syria and Egypt» (1898); «Hyksos and Israelite Cities» (1906); «Researches in Sinai» (1906). 2.

Флисфедеръ, Д.—врачъ и публицистъ, родился

около 1850 г., умеръ въ 1885 г. въ Кишиневѣ. Ф. написалъ статьи по евр. вопросу: «Еврей въ Кіевѣ» (Новороссійскій Телеграфъ, 1870, № 1; Кіевскій Телеграфъ, 1872, №№ 128—130; Кіевлянинъ, 1880, № 206); «Еврей и ихъ ученіе объ иновѣрцахъ» (1874), гдѣ доказываетъ терпимое отношеніе евреевъ къ иноплеменикамъ; «Еврейскій вопросъ предъ судомъ исторіи», очеркъ евр. исторіи, составленный для бессарабской губернской комиссіи по евр. вопросу» (1881).—Ср. Jew. Enc., V. 8.

Флорентинъ—родовитая сефардская семья въ Турціи. Наибольше равнинъ представителемъ ея является *р. Самуилъ Ф.*, талмудистъ, жившій въ Салоникахъ въ началѣ 17 в. Сынъ его, *р. Соломонъ б. Самуилъ Ф.*, жившій въ Салоникахъ, составилъ собраніе глоссъ салоникскихъ талмудистовъ (*р. Соломона ибнъ Хассуна*, *р. Соломона Леви*, *р. Данила Эструмсы*, *р. Баруха Ангела* и др.) на Шульхавъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ—«Doresch Mischat» (Салоники, 1655; вмѣстѣ съ «Moreh Zedek» *р. Михаила б. Моисей га-Когенъ*). Современникъ его, *р. Хайимъ Самуилъ*, жившій въ Салоникахъ, написалъ сборникъ респонсовъ и новеллъ къ Талмуду, «Meil Schemuel» (Салоники, 1725). Глоссы его къ Шульхавъ-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, включены въ вышеупомянутое сочиненіе «Moreh Zedek» (1655). Братъ его, *р. Исаакъ Ф.*, является авторомъ глоссъ къ Маймониду, включенныхъ въ «Meil Schemuel». Племянникъ перваго, *р. Самуилъ б. Давидъ Ф.* состоялъ раввиномъ въ Салоникахъ въ 18 вѣкѣ; авторъ «Bet ha-Roeh»—собранія ритуальныхъ законовъ съ указателемъ и глоссами къ Маймонидову кодексу (Салоники, 1758), и «Minchat Schemuel»—сборника респонсовъ, гомилъ и библейскихъ толкованій (ib., 1776).—Ср.: Fürst, B.J., I, 285; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, pp. 70, 109, 343—9; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., pp. 259, 538, 727; J. E., V, 419. 9.

Флоренція—городъ въ Италіи. Отдѣльные евреи, встрѣчаемые во Ф. въ 14 в., были большей частью пріѣзжими врачами. Мнѣе о еврей-славяникѣ отъ Флор. республики, командированномъ въ Миланъ въ 1414 г., ни на чемъ не основанъ. Въ началѣ 15 в. во Ф. официально занималось медициной трое евреевъ, которые были запесены въ матрикулы «сословія врачей и бакалейныхъ торговцевъ». Они-то и образовали ядро будущей евр. общины. Въ 1428 г. во Ф. состоялся съѣздъ представителей итальянскихъ евреевъ; результатомъ этого съѣзда являлась булла Мартина V (1429), которою еврействъ обезпечено было покровительствомъ папы. Еврейская община во Ф. образовалась лишь въ 1437 г., когда евреи изъ разныхъ итальянскихъ городовъ поселились во Ф. съ тѣмъ, чтобы открыть ссудныя кассы, согласно разрѣшенію, данному имъ городомъ въ 1430 г. Положеніе евр. общины во Ф. въ 15 в. не было особенно благоприятно. Въ 1439 г. еврействъ предписано было ношеніе отличительнаго знака, а въ 1457 г. евреи пострадали отъ погрома; народная ненависть поддерживалась усиліями духовенства. Въ 1463 г. воспрещено было жителюство во Ф. еврействъ, не занимающимся ссудными операціями. Это постановленіе, неоднократно подтверждаемое, не было, однако, приведено въ исполненіе. Въ 1477 г. евреи, не занимающиеся ссудной дѣятельностью, были изгнаны, но и эта мѣра вскорѣ была предана забвенію. Въ 1488 г. евреи подверглись преслѣдованіямъ черни по наущенію Бернардина да Фельтре; погромъ былъ предотвращенъ благодаря энергичному вмѣшательству властей. Послѣ смерти

Лаврентія Медичи, фактическаго, хотя и не официального правителя Ф., покровительствовавшего евреямъ, и изгнанія сына его Пьерро, Флор. республика постановила въ 1495 г. основать ломбардъ и удалить евреевъ-заимодавцевъ. Имъ была дана отсрочка на нѣсколько лѣтъ въ виду крупнаго государственнаго займа, сдѣланнаго у нихъ. Въ 1530 г. Медичи окончательно водворились во Ф., и въ 1532 г. Александръ Медичи принялъ титулъ герцога. При немъ и при Козимо I евреи, не занимающиеся ссудными операціями, могли безпрепятственно проживать во Ф. Ссудная же дѣятельность разрѣшалась евреямъ только въ области, но не въ городѣ Ф. Герцогъ Козимо, желая завязать коммерческія сношенія съ Левантомъ, открылъ доступъ во Ф. левантинскимъ купцамъ, въ томъ числѣ и евреямъ (1551), чѣмъ положилъ начало общинѣ левантинскихъ или спанольскихъ евреевъ, лишь въ 17 в. получившей правильную организацію. Политика гоненій, исходившая изъ Рима, не находила приверженца въ лицѣ Козимо, который, будучи принужденъ сжечь Талмудъ по настоянію папы, отказался, однако, ввести обязательное ношеніе отличительнаго значка и подчиненіе инквизиционному трибуналу. Мало того, Козимо I пріютилъ въ Аретцѣ нѣсколькихъ евреевъ, бѣжавшихъ отъ суроваго режима изъ Падской области. Однако, со вступленіемъ на папскій престолъ Пія V, вручившаго Козимо титулъ великаго герцога, послѣдній пошелъ на уступки: предписалъ евреямъ въ 1567 г. ношеніе значка, отнялъ у нихъ въ 1570 г. право открывать банки на флор. территории и ограничилъ право жителюства ихъ предѣлами города Ф., въ которомъ учредилъ гетто въ 1571 г. Въ это время—15 и 16 вѣка—достигають значительнаго развитія литература и наука среди флорент. евреевъ, несмотря на ихъ численную незначительность (около 100 человѣкъ). Въ 15 в. выдѣляются раввинъ Венаиминъ де Монтальчино, литургическій поэтъ, и его сынъ, Авраамъ, раввинъ и математикъ; *р. Моисей бенъ-Іоабъ*, комментаторъ Пятикнижія; поэтъ и библиофилъ Мануэль де Камезино; поэты Рефаэль де Фаенца и Элеазаръ де Вольтерра и др. Флор. гуманисты, какковы: Шко дельа Мирандола, Жанноцо Манетти и др. изучали древне-евр. языкъ подъ руководствомъ еврейскихъ ученыхъ. Среди писателей и мыслителей, окружавшихъ Лаврентія Медичи, выдѣлялись нѣкоторые евреи, какковы: Ілія дель Медико, Авраамъ Фариссолю. Въ 16 в. обращаетъ на себя вниманіе философскими комментаріями и словаремъ риемъ Соломонъ да Поджамбонни; пользуются извѣстностью поэты Іосифъ Царфати, Лехиель де Риеги и др., раввины Яковъ бенъ-Іекутиель и др. Изъ искусныхъ переписчиковъ назовемъ Шемарью бенъ-Авраамъ-Лехиеля. Среди евреевъ было также много художниковъ.

Съ учрежденіемъ гетто, флор. евреи принялись за упорядоченіе общинной организаціи. Къ этому же времени относится основаніе низшихъ школъ для мальчиковъ. Флор. евреи образовали двѣ общины, итальянскую и левантинскую—каждая съ особыми совѣтѣмъ, администраціей, старшинами («massari»), а также синагогой. Левантинскіе массари, подчиненные въ 1636 г. евр. старшинамъ общины Ливорно, пользовались большимъ авторитетомъ. Черезъ нѣкоторое время массари «итальянской» общины флор. евреевъ были прерогативы. Торговля права флор. евреевъ были крайне ограничены; имъ нельзя было торговать ни серебромъ, ни золотомъ, ни шелкомъ, ни

шерстью. Таковы были условия существования флор. евреевъ при великихъ герцогахъ Франческо I (жена котораго Бянка Капцелло пользовалась услугами евр. поставщиковъ и держала евр. прислужницъ) Фердинандъ I, Козимо II, Фердинандъ II и Козимо III. Саббатанское движение проникло во Ф. благодаря сношениямъ флор. евреевъ съ Левантомъ и содѣйствию Ливорно, являвшася однимъ изъ центровъ его. Оно нашло отпоръ въ лицѣ братьевъ Якова и Эмануила Францезъ. Въ 1688 г. общ. общины слились въ одну, сохраняя отдѣльные ритуалы и синагоги. Послѣ Джіованни Гасто, послѣдняго Медичи (ум. въ 1737 г.), Тоскана перешла къ лотаринскому дому. При Франческо Стефано евреи получили нѣкоторыя торговыя права, которыя были расширены при Леопольдѣ II, улучшившемъ условия социального и правового быта евреевъ и предоставившемъ (1778 г.) имъ право быть избираемыми въ городскую магистратъ. Однако, либеральныя мѣры были встрѣчены крайне враждебно нѣкоторой частью населенія, чѣмъ и объясняется антисемитская окраска, которую приняли какъ въ Ливорно, такъ и во Ф. политическія движенія 1790 г. Распространившіеся во Франціи, Германіи и Австріи слухи о сѣздѣ евреевъ-реформистовъ, имѣвшемъ будто бы мѣсто во Ф. въ 1796 г., были лишены всякаго основанія. Вѣрно лишь то, что евреи Ф., какъ и другихъ городовъ Италіи, были самыми горячими приверженцами либеральныхъ французскихъ идей и что поэтому реакція 1799 г. направлена была первымъ дѣломъ противъ гетто. Во время пребыванія французскихъ войскъ во Ф. евреи пользовались всѣми правами. Послѣ реставраціи, когда въ 1814 г. Фердинандъ III былъ возстановленъ въ правахъ, евреи были исключены изъ арміи, устранены отъ государственной службы и отъ адвокатуры, получивъ всѣ остальные права, въ томъ числѣ и неограниченное право жительства вне гетто. Конституціей 1848 г., данной Леопольдомъ II, провозглашено было равенство гражданъ безъ различія вѣроисповѣданія. «Евр. община», или «евр. нація», преобразовалась въ «религиозное общество евреевъ». Съ отміной конституціи въ 1849 г., евреи лишились полученныхъ правъ, но фактически положеніе ихъ не ухудшилось. Такъ, напр., въ 1850 г. были избраны въ муниципальные совѣтники еврей Яковъ Лампронти. Въ 1859 г. равноправіе евреевъ было провозглашено временнымъ правительствомъ. Членомъ этого правительства, въ качествѣ министра финансовъ, былъ еврей Самсонъ д'Анкона. Вскорѣ, въ 1861 г., Тоскана вошла въ составъ Итальянскаго королевства, и флор. евреи, ставъ итальянскими гражданами, получили возможность принять участіе въ общественной жизни страны. Въ 1867 г. во Ф. былъ созванъ сѣздъ представителей евр. общинъ Италіи для обсуждения общеврейскихъ вопросовъ, такой же сѣздъ состоялся во Ф. въ 1911 г. Постъ раввина въ настоящее время (1913 г.) занимаетъ Самуиль Гиришъ Маргулиесъ. Число обитателей гетто равнялось въ 1622 г. 495 чел., въ 1672 г.—450 чел., въ 1745 г.—884 чел., въ 1767 г.—822 чел. Въ настоящее время во Ф. около 2500 евреевъ. У нихъ по-прежнему двѣ синагоги, итальянская и спаньольская. Новая спаньольская синагога — одна изъ великолѣпнѣйшихъ современныхъ синагогъ въ Европѣ. Имѣются дѣтскій пріютъ, школы для мальчиковъ и дѣвочекъ, сиротскій домъ, госпиталь, убѣжище для стариковъ, погребальное братство и др. Во Ф. находится Collegio Rabbिनico Italiano, во

главѣ котораго стоитъ упомянутый раввинъ С. Маргулиесъ, и издаются журналы: «Settimana Israelitica» и «Rivista Israelitica». — Ср.: Perles, Les savants juifs à Florence à l'époque de Laurent de Medicis, въ REJ., XII, p. 244 и сл.; Margulies, Un congresso di notabili ebrei tenuto a Firenze nel 1428, въ Rivista Israelitica, II, p. 169 и сл.; Casuto, Un rabbino fiorentino del secolo XV, въ Riv. Isr., III, IV; id., Un pittore ebreo fiorentino del secolo XVII, въ Vessillo Israelitico, 1907, 5 и сл.; id., Un documento inedito su Shabbathai Zevi, ibid., p. 326 и сл.; id., Antisemitismo settecentesco, ibid., p. 613 и сл., 671 и сл.; id., La famiglia da Pisa, Флоренція, 1910; id., Un registro ebraico di pegni del secolo XV, въ ZGHV., 1911, стр. 182 и сл.; id., Gli ebrei a Firenze prima dell' citizzazione del ghetto (въ печати); Ciardini, I Banchieri ebrei a Firenze, Borgo San Lorenzo, 1907 (ср. также Riv. Isr., III, 236); Conti, Firenze dai Medici ai Lorena; Vogelstein-Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II; Gotheil, Les archives juives de Florence, въ REJ., LI, LII, p. 114 и сл. (см. также Riv. Isr., III, 133, 171); Levi, La lotta contro N. Ch. Chajjim a Firenze въ Riv. Isr., VIII, 169 и сл.; IX, 5 и сл.

Умберто Кассуто.

Флорида—одинъ изъ Северо-Американскихъ Штатовъ, на полуостровѣ того же имени. Евреи появились здѣсь въ серединѣ 19 в. Въ 1874 г. образовалась община Bet El въ гор. Пенсекола; въ 1882 г.—община Ahavet Chesed въ Джэксонвиллѣ, въ 1885 г.—община въ Окамѣ. Въ Темпѣ и Кей-Уэстѣ имѣются также евр. поселенія. Всего евреевъ въ штатѣ въ 1907 г.—3000 (свыше полумилліона жителей). Въ Джэксонвиллѣ числилось въ 1905 г.—312 евреевъ, въ Пенсеколѣ — 250, въ Темпѣ—200 и въ Кей-Уэстѣ — 158. [По J. E. V, 419].

Флоръ Гессіи (или неправильно **Цестій**) — послѣдній прокураторъ Иудей (64—66). Онъ былъ до того ненавистенъ евреямъ, что въ сравненіи съ нимъ Альбинъ (см.) считался ими образцомъ добротѣли. Онъ оказывалъ покровительство сикариямъ (см.), дѣлавшимъ съ нимъ награбленныя имущества. Однажды онъ потребовалъ изъ храмовой кассы 18 талантовъ золота. Получивъ отказъ, онъ перебилъ 3600 евреевъ (16 Тара 66 г.). Царица Береника тщетно на колѣняхъ просила его остановить рѣзню. Онъ даже потребовалъ дружественнаго пріема для своихъ войскъ, которыя было приказано взять храмъ. Но встрѣтивъ сильный отпоръ со стороны населенія, вынужденъ былъ удалиться. Когда вспыхнуло возстаніе, Ф. далъ полную волю грекамъ Кесарей громить евреевъ. Большинство послѣднихъ было перебито, остальные сосланы Ф. на галеры. — Ср.: I. Флавій, Древн., XX, 11, § 1; Iуд. В., II, 14, § 4—6; Grätz, Gesch., III, 445—450; Schürer, Gesch., I, 585, 601. [Jew. Enc., V, 419—20].

Фoa, Карло—итальянскій физиологъ. Ф. состоитъ профессоромъ въ туринскомъ ветеринарномъ институтѣ, гдѣ читаетъ физиологію животныхъ. Въ университетѣ Ф. состоитъ доцентомъ по кафедрѣ физиологіи человѣка. — Ср. Minerva, 1911.

Фoa, Піо—выдающійся итальянскій врачъ и профессоръ, род. въ Саббонеттѣ въ 1848 г. Въ 1881 г. онъ получилъ кафедру патологіи и бактериологіи въ Моденѣ, а съ 1884 г. понынѣ (1913) состоитъ ординарнымъ профессоромъ туринскаго университета. Въ 1886 г. Ф. былъ избранъ членомъ медвѣдской академіи, въ 1895 г.—академіи наукъ. Нынѣ (1913) Ф. состоитъ пожизненнымъ чл-

номъ сената. Въ 1900 г. былъ избранъ президентомъ *Università Popolare Ditorino*. Ф. пользуется известностью въ качествѣ патолога и биолога и за предѣлами Италіи. Ф.—авторъ цѣлага ряда специальныхъ трудовъ; кромѣ того, имъ выпущено и нѣсколько естественно-философскихъ книгъ, въносящихъ болѣе популярный характеръ.—Ср. *De Gubernatis, Les écrivains du jour*, s. v. [J. E., V, 422]. 6.

Фолъ, Элизеръ Нахманъ—раввинъ и писатель; ум. въ Реджо послѣ 1641 г.; учился у р. Моисея Иссе-леса, основалъ въ Реджо мистическое общество «*Chebrat ha-Alubim*». Ему принадлежатъ: комментарий къ пасхальной гагадѣ, изданный въ Венеціи въ 1641 г. съ предисловіемъ членовъ означеннаго общества и поэмами р. Моисея Палита; «*Gogon Arnon*»—пять сборниковъ проповѣдей къ Пятикнижію, упоминаемыхъ у Азулаи.—Ср.: *Azulai*, I, s. v.; II, s. v.; *Eisenstadt-Wiener, Daat Kadoschim*, s. v.; *Mortara, Indice*, p. 54. [По J. E., V, 422]. 9.

Фолъ, Эстеръ-Эмми (рожден. **Родригъ**)—французская писательница; род. въ Бордо въ 1795 г., ум. въ 1853 г. въ Парижѣ. Ф. славилась своей красотой. Она писала въ рядѣ французскихъ периодическихъ изданій подъ псевдонимомъ *María Fitz Clapence*. Кромѣ того, Ф. выпустила отдѣльными сборниками рядъ повѣстей и рассказовъ; къ еврейству имѣютъ отношеніе: «*Kidduschim ou l'anneau nuptial des hébreux*», 4 тома, 1830; «*La juive*», 2 тома, 1835.—Ср.: *Féret, Statistique de la Gironde*, III, 250; *La Grande Encyclop.*, s. v. [J. E., V, 422]. 6.

Фогарашъ (Fogaras)—венгерскій городъ. Евр. община образовалась около 1820 г. Евр. училище возникло въ 1840 г.; раввинъ Зильберманъ получилъ право обязательнаго обложенія евреевъ Ф. въ пользу училища. Съ 1874 г. до 1890 г. въ Ф. не было раввина изъ-за внутреннихъ разногласій среди членовъ общины. Имѣется рядъ общественно-благотворительныхъ учрежденій. Въ 1861 г. въ Ф. было 476 евреевъ, въ 1910 г. 790 при населеніи въ 6580 чел.—Ср.: *Patai, Magyar Zsidó Almanach*; *Jordan, A. Fogarasi izrael. elemi iskola monografiaja*; *Kalend. der Oester.-Ungar. Union*, 5673. 6.

Фогель, Симонъ—австрійскій генералъ, одинъ изъ четырехъ евреевъ австро-венгерской арміи, достигшихъ генеральскаго чина; род. въ Надидварѣ (Венгрія) въ 1850 г. Будучи солдатомъ, Ф., въ виду его военныхъ способностей, былъ определенъ въ кадетскій корпусъ въ Брюннѣ, который окончилъ съ отличіемъ. Въ 1877 г. Ф. былъ назначенъ преподавателемъ математики въ кадетскомъ корпусѣ въ Камау; въ 1885 г. сталъ командовать полкомъ; въ 1903 г. былъ отпразднованъ, въ чинѣ полковника, въ Сараево, гдѣ съ большимъ искусствомъ сумѣлъ поддержать спокойствіе. На свадьбѣ испанскаго короля Альфонса XIII, въ 1906 г., Ф. былъ въ Мадридѣ въ качествѣ представителя австрійской арміи; въ 1909 г. получилъ высочайшую благодарность и чинъ генералъ-майора.—Ср. *M. Frühling, Biograph. Handbuch der K.-K. Armee und Marine*, 1911, стр. 5—6. 6.

Фогель, Юлій, сэръ—выдающийся ново-зеландскій государственный и политическій дѣятель; род. въ Лондонѣ въ 1835 г., ум. въ 1899 г. По окончаніи университета въ Лондонѣ Ф. эмигрировалъ въ Австралію и сталъ въ Викторіи во главѣ нѣсколькихъ газетъ. Въ 1861 г. онъ переселился въ Дундинъ (Новая Зеландія), гдѣ сталъ выпускать первую ежедневную газету въ Новой

Зеландіи «*Otago Daily Times*». Въ 1862 г. Ф. былъ избранъ членомъ провинціального совѣта, а съ 1866 г. по 1869 г. стоялъ во главѣ провинціального правительства Отаго. Избранный въ 1863 г. въ члены ново-зеландскаго парламента, Ф. вскорѣ являлъ въ немъ выдающееся положеніе и въ 1870 г. получилъ портфель сначала министра финансовъ, а затѣмъ почты, таможни и телеграфа. Позже сдѣлался лидеромъ оппозиціи въ парламентѣ и въ 1873 г. сформировалъ свой кабинетъ, бывший у власти до 1876 г. Будучи премьеромъ, Ф. посѣтилъ Лондонъ, гдѣ былъ радушно принятъ королевой. Послѣ выхода въ отставку, Ф. до 1881 г. былъ въ Лондонѣ въ качествѣ *agent-general* Новой Зеландіи. Въ 1884 г. Ф. снова былъ министромъ. Дѣятельность Ф. была направлена къ сближенію метрополіи съ Австраліей, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть названъ империалистомъ. Кромѣ того, будучи выдающимся финансистомъ, онъ много способствовалъ улучшенію финансоваго положенія Новой Зеландіи и обогатилъ страну цѣлымъ рядомъ новыхъ торгово-промышленныхъ предпріятій. Перу Ф. принадлежатъ романъ «*Anno Domini 2000 or Woman's Destiny*», вышедшій въ 1899 г. и выдержавшій нѣсколько изданій.—Ср.: *Gisborne, History of New Zealand, passim*; *G. W. Rusden, History of New Zealand*, II и III; *Jew. Chron.*, 1899, 18 марта (некрологъ). [J. E., XII, 449]. 6.

Фогельсонъ, Беръ—общественный дѣятель. Род. въ Витебскѣ въ 1803 г., ум. тамъ же въ 1870 г. Ф. сотрудничалъ въ концѣ 50-хъ гг. въ «*Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ*». Онъ былъ избранъ депутатомъ въ валенскую комиссію 1869 г. (см. Евр. Энци.). Нѣкоторые протоколы этой комиссіи изъ бумагъ-копій, оставшихся послѣ Ф., напечатаны въ «*Еврейской Старинѣ*» 1912 г. (стр. 189—201). Ф. состоялъ въ Витебскѣ представителемъ О-ва распространенія просвѣщенія между евреями съ перваго дня его основанія.—См. *Пережитое*, т. IV (снимокъ членовъ комиссіи). 7.

Фогельштейнъ, Гейманъ—раввинъ и общественный дѣятель; род. въ 1841 г. въ Лаге, близъ Дегмольда, ум. въ 1911 г. въ С.-Морницѣ. Получивъ въ 1865 г. докторскую степень за работу «*Die Alexandersage bei den Orientalen*», окончивъ въ 1868 г. раввинскую семинарію въ Бреславлѣ, Фогельштейнъ занялъ постъ раввина въ Пильзенѣ; въ 1880 г. онъ былъ приглашенъ въ Штеттинъ, гдѣ оставался раввиномъ до своей смерти, принимая широкое участіе въ еврейской общественной жизни.—Ср. *Ost u. West*, 1911, 781—84. 5.

Фогельштейнъ, Германъ—сынъ Геймана (см.)—раввинъ и историкъ. Окончивъ бреславльскую семинарію въ 1894 г., Ф. сталъ раввиномъ въ Опельнѣ въ 1895 г., а два года спустя былъ приглашенъ занять этотъ постъ въ Кенигсбергѣ. Перу Ф. принадлежатъ: «*Die Landwirtschaft in Palästina zur Zeit d. Mischnah*» (Берлинъ, 1894); важная монографія «*Geschichte der Juden in Rom*», т. I (совмѣстно съ П. Ригеромъ). [По J. E., XII, 449]. 5.

Фогесъ, Барухъ-Бенедиктъ—австрійскій писатель и педагогъ, род. въ Прагѣ въ 1805 г., ум. въ Каролиненталѣ въ 1890 г. Ф. состоялъ директоромъ училища въ Каролиненталѣ; авторъ «*Altenthümer der Prager Josefstadt*», 1855, 3-е изд. 1870. [J. E., V, 423]. 6.

Фогорь (въ слав. Библии; въ русск. Фогорь=גור)—см. Пеоръ.

Фодоръ, Арминъ—венгерскій юристъ и судебный дѣятель, род. въ 1862 г. Въ 1890 г. Ф. былъ назначенъ судьей въ Будапештъ, а въ 1895 г. приглашенъ въ качествѣ эксперта въ министерство юстиціи. Ф. выработалъ, при министрѣ Силады, новый венгерскій кодексъ, который прошелъ черезъ парламентъ. Въ 1911 г. Ф. получилъ мѣсто судьи въ высшемъ судебномъ учрежденіи Венгріи; на интернаціональныхъ юридическихъ конгрессахъ онъ неоднократно являлся представителемъ Венгріи. Ф. выступалъ нѣсколько разъ въ защиту евреевъ. Его перу принадлежитъ рядъ юридическихъ изслѣдованій.—Ср.: Pallas Lexikon; Jew. Enc., V, 422; Jew. Chron., 1911, № 188. 6.

Фоксъ, Вильямъ-Джонсонъ—выдающийся англійскій политическій дѣятель, христіанъ. (1786—1864). Одинъ изъ руководителей либеральной партіи въ Англии въ 40-хъ гг. 19 в., Ф. выступалъ за полную религиозную свободу и защищалъ интересы евреевъ и католиковъ. Въ 1847 г. Ф. произнесъ рѣчь въ пользу билля объ эмансипаціи евреевъ. Въ «Religions ideas» Ф. выступаетъ также горячимъ защитникомъ въротерпимости.—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

Фолешты—мѣст. Бессарабск. губ., Вѣлецк. у. По ревизіи 1847 г. «Фолештское еврейское общество» (Яск. у.) состояло изъ 2478 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ф. 6672, среди нихъ 4518 евр. 8.

Фолиньо, Ананель ди—обращенный въ христіанство еврей. Онъ выступилъ въ 1553 г. передъ папой Юліемъ III съ обвиненіемъ противъ Талмуда, вслѣдствіе чего множество экземпляровъ послѣдняго было предано публичному сожженію. Въ 1555 г. при папѣ Марцелѣ II Ф. возвелъ на евреевъ въ Римѣ обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ. Разслѣдованіе дѣла подл. руководствомъ кардинала Александра Фарнезе установило, что убійцей былъ магометанинъ, совершившій преступленіе съ корыстной цѣлью и надѣявшійся инсценировкой ритуальнаго убійства направить правосудіе на ложный слѣдъ.—Ср.: Иосифъ га-Когенъ, Emeq ha-Bachan, иѣмецк. перев. Вилнера, стр. 91; Grätz, Gesch., IX, 338; Kaufmann, въ Rev. Juiv., IV, 88 и слѣд. [J. E., V, 423]. 5.

Фольклоръ у евреевъ. Терминомъ «фольклоръ» обозначаютъ сохранившіеся у простонародья старинныя вѣрованія, повѣрія, предрасудки, обычаи, обряды, пословицы и поговорки, заговоры и заклинанія, пѣсни и сказанія. Остатки древнѣйшаго еврейскаго Ф. сохранились въ Библии. Помимо цѣлага ряда пѣсенъ, сказаній, притчъ и поговорокъ, остались также замѣтные слѣды до-историческихъ обрядовъ и народныхъ празднествъ въ самомъ библейскомъ законодательствѣ. Последнее освятило и узаконило традиціонныя народныя праздники и обычаи, приурочивъ ихъ къ историко-національнымъ событіямъ или придавъ имъ религиозно-этическій характеръ. Весьма обильный матеріалъ по еврейскому Ф. содержитъ Талмудъ. Въ немъ расцвѣты въ огромномъ количествѣ народныя сказанія, повѣрія, заклинанія, поговорки и сообщается о множествѣ народныхъ празднествъ и обрядовъ. Съ періода расцвѣтанія евреевъ среди множества европейскихъ и восточныхъ народовъ, еврейскій Ф. принимаетъ весьма разнообразныя формы, въ извѣстной зависимости отъ окружающей среды. Вліяніе послѣдней сказывается какъ въ словесномъ матеріалѣ еврейскаго Ф. (въ притчахъ, сказаніяхъ и т. д.), такъ и въ обрядово-бытовой жизни еврейства. Въ тѣсной связи со средневѣковыми повѣрьями находятъ

огромное количество обрядовъ, привноровленныхъ къ свадьбамъ, къ первымъ днямъ новорожденнаго, къ сочельнику, къ новолунію, къ ночи подл. Гошана-Раба и ко многимъ другимъ праздникамъ и торжественнымъ актамъ. Своеобразное мѣсто въ еврейскомъ Ф. занимаютъ такія чисто-народныя празднества, какъ поминки на традиціонной могилѣ р. Симона б. Иохаи въ день Лагъба-Омера, или пуримскія игры и представленія. Интересъ къ бытовой еврейской старинѣ и научная разработка данныхъ по еврейскому Ф. начались лишь съ недавняго времени. Историкъ средневѣковой еврейской культуры, Гюдеманъ и др., собрали много цѣннаго матеріала по обрядово-бытовой жизни евреевъ; многие изслѣдователи дали также интересныя изслѣдованія по отдѣльнымъ отраслямъ еврейскаго Ф. (въ особенности о сказаніяхъ и легендахъ). Съ 1897 г. выходитъ подл. ред. М. Грюнвальда спеціальный журналъ «Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde». Но цѣльнаго систематизированнаго труда по еврейскому Ф. пока еще не имѣется. Среди русскаго интеллигентнаго еврейства эпохи «гаскалы» (см.) отношеніе къ Ф. было вполнѣ отрицательное, и поборники просвѣщенія разсматривали народныя повѣрія и обряды исключительно съ обличительной точки зрѣнія. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторые изъ дѣятелей той эпохи, какъ Готлоберъ (въ Ha-Boker Or), Цедербаумъ (въ Kol Mebasser) и др., дали небезынтересный матеріалъ по народному быту. Лишь съ послѣдней четверти 19 вѣка интересъ къ еврейскому фольклору значительно возросъ; многие занялись собираніемъ сырого матеріала; опубликовано нѣсколько солидныхъ коллекцій еврейскихъ пословицъ, пѣсенъ и пр. Въ 1912 г. С. Ан—скимъ (см.) приступлено къ организаціи научной экспедиціи имени бар. Г. О. Гинцбурга для собиранія матеріала по евр. Ф. Членамъ этой экспедиціи удалось записать множество народныхъ преданій, сказаній, пѣсенъ и пр. Въ томъ же году Н. Привлукій приступилъ къ изданію сборниковъ по еврейскому Ф. (Samelbicher far jüdischen Volklor etc.); пока (1913) вышелъ первый выпускъ. По отдѣльнымъ отраслямъ Ф. см., Амлей гордый, Амулеты, Ангелология, Анекдоты, Асмодей, Бать-колы, Воровба, Вѣчный жидъ, Демовология, Загадки, Загробная жизнь, Лилитъ, Машаль, Мессія, Обряды, Поговорки, Пословицы, Пѣсни народныя, Санбатіонъ, Свадебныя обряды, Сказанія и легенды. 7.

Фолькъ, Іоганнъ-Христофоръ-Вильгельмъ—христіанинъ, гебраистъ и богословъ; род. въ 1835 г. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Commentar zum Buch Hiob u. Predig. Salomonis» (помѣщено въ «Kurzgefassten Commentar zum Alten Testament» Штрака-Цекклера, Мюнхенъ, 1889); «In wie weit ist der heiligen Schrift Irrtumslosigkeit zu schreiben» (Дерптъ, 1883); «Heilige Schrift u. Kritik» (Лейпцигъ, 1897); «Die Urgeschichte nach Genesis, cap. I—II» (1897). 2.

Фольмеръ, Гансъ—нѣмецкій богословъ; христіанинъ; род. въ 1871 г. Изъ его работъ отмѣтимъ: «D. alttestamentliche Zitate bei Paulus» (1895); «Jeremia's dram. Gedichte» (1903).—Ср. Wer ist's, 1911, 1533. 2.

Фольцъ, Гансъ—нѣмецкій драматургъ и врачъ 15 в., жилъ въ Нюрнбергѣ, христіанинъ. Часто выводилъ въ своихъ многочисленныхъ фарсахъ и «Fastnachtspiele» евреевъ въ весьма непривлекательномъ свѣтѣ. Таковы его пьесы «Die Alt und die Neu Ehe» и «Der Juden Messias». Ф. писалъ

также на библейскія темы (Busse Adams und Evas, 1480, и др.) и составилъ диспутъ въ речахъ между евреямъ и христіаномъ (1479) во славу христіанства и въ поруганіе іуданамъ. [J. E., V, 428].

Фонсека (Fonseca или Fonseca), де или да—евр. португальская семья, представители которой жили въ Амстердамѣ, Гамбургѣ, Лондонѣ. Южной Франціи и Америкѣ. Наиболее выдающимся членомъ ея былъ *Даниль де Ф.* (см. о немъ ниже). Изъ остальныхъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующіе: *Авраамъ де Ф.*, былъ хахамомъ португальской общины въ Глюкштадтѣ, а позднѣе въ гамбургской; онъ извѣстенъ какъ авторъ «Ене Abraham» (Амстердамъ, 1627), указателя ко всѣмъ цитатамъ Библии въ Мидрашъ Рабба; онъ умеръ въ 1671 г. (по другимъ въ 1651 г.). Другой *Авраамъ де Ф.* написалъ «Orthographia Castellana» (Амстердамъ, 1663). Въ качествѣ благотворителя выдвинулся въ Амстердамѣ въ 17 в. еще одинъ *Авраамъ де Ф.* Два Авраама де Ф. окончили медицинскій факультетъ въ Лейденѣ. Первый изъ нихъ написалъ «De peste» (Лейденъ, 1712), умеръ молодымъ (въ 1727 г.). Второй, съ прозвищемъ де Маттосъ, написалъ «De fractura» (Лейденъ, 1753). Онъ умеръ въ 1809 г. *Антоніо (Родриго) де Ф.*, уроженецъ Лиссабона, учился въ пизанскомъ и падуанскомъ университетахъ и практиковалъ послѣ 1620 г. во Фландріи и Пфальцѣ; ему принадлежить «Tractatus de epidemia febris grassante» etc. (1623). — *Даниль де Ф.* былъ первымъ евреемъ-типографомъ въ Амстердамѣ. — *Иосифъ Хаимъ де Ф.*, сынъ Иошуу (см. выше), получилъ докторскую степень въ Лейденѣ за работу «De desenteria» (1683). — Врачъ *Франциско де Ф. Генрикезъ* написалъ «Medicina Lusitana Socorro delphico» (Амстердамъ, 1731). — *Яковъ Хаимъ де Ф.*, сынъ Иосифа, практикующій врачъ, былъ также питомцемъ лейденскаго университета; его работа «De chilificatione» появилась въ 1719 г. — Ср.: Kayserling, ВЕРЖ., 45 и сл.; idem, Sephardim, 305; Carmoly, Histoire des medecins juifs, 236; M. Grunwald, Portugiesengräber auf deutscher Erde, 103 и сл. [Шо J. E., V, 429—430].

Фонсека, Даниль де—марранъ, врачъ и дипломатъ; род. въ Португаліи во второй половинѣ 17 в., ум. въ Парижѣ. Прадѣдъ Ф. сожженъ былъ на кострѣ за тайную приверженность еврейству, а отецъ его спасся бѣгствомъ. Восьмилѣтнимъ ребенкомъ Ф. крещенъ былъ вмѣстѣ съ братьями, принялъ послушаніе, но затѣмъ вернулся въ лоно еврейства, когда достигъ совершеннолѣтія, продолжая, однако, вѣшше оставаться монахомъ. Преслѣдуемый заподозрившимъ его инквизиціоннымъ трибуналомъ, Ф. бѣжалъ во Францію, гдѣ, вѣроятно, принялся изучать медицину. Затѣмъ онъ отправился въ Константинополь и здѣсь открыто сталъ исповѣдывать іудейскую вѣру. Благодаря своимъ знаніямъ и дарованіямъ Ф. сдѣлался вліятельнымъ государственнымъ дѣятелемъ. Въ качествѣ врача онъ приобрѣлъ довѣріе визирей и пашей, что дало ему возможность оказывать крупныя услуги французскимъ посламъ въ Константинополь. Послѣ Полтавской битвы Ф. оказалъ помощь Карлу XII въ его сношеніяхъ съ Портою. Онъ былъ назначенъ врачомъ при франц. посольствѣ въ Константинополь при De Fériol'а; пробылъ на этой должности до 1719 г., когда приглашенъ былъ въ Бухарестъ въ качествѣ совѣтника и лейбъ-медика къ князю Николаю Маврокордато.

Этотъ постъ былъ имъ принятъ съ разрѣшеніемъ французскаго посольства, у котораго онъ продолжалъ состоять на службѣ, и съ согласія турецкаго правительства, съ тѣмъ чтобы поддерживать политику послѣдняго противъ Австріи (Hurmuzaki, «Documente Privatoare la Istoria Românilor, VI, 279). Позже Ф. вернулся въ Константинополь, гдѣ получалъ постъ лейбъ-медика султана Ахмеда III, сохраняя за собой службу при французскомъ посольствѣ. По сверженіи Ахмеда III (1730), Ф. переселился въ Парижъ; здѣсь онъ встрѣчался съ Вольтеромъ, съ графиней Caylus и другими выдающимися людьми того времени. Ф. умеръ въ преклонномъ возрастѣ.—Ср.: Voltaire, Histoire de Charles XII, V; Marquis d'Argens, Memoires, стр. 114—115, Лондонъ, 1735; Carmoly, Histoire des medecins juifs, стр. 198—199; E. de Hurmuzaki, Documente Privatoare la Istoria Românilor, V, часть 2, 293; дополнение, I, часть 1, 444, 459; Hammer-Purgstall, Histoire de l'Empire Ottoman, XIV, 24, 159. [J. E., V, 429—430].

Фонсенела, Авраамъ-Михаиль бенъ-Самуиль-Хаимъ (אברהם מיכאל בן שמואל פונסנלה)—математикъ и календаровѣдъ; написалъ *Сиву Ра*, сочиненіе по календаровѣднію и исчисленію високосныхъ годовъ и полныхъ мѣсяцевъ до 2240 г. (Реджіо, 1822; ib., 1832).

Фонтанелла, Израиль-Берехія бенъ-Иосифъ-Иезуиль—талмудистъ и каббалистъ, жилъ въ Реджіо-Эмилиа, затѣмъ въ Ровиго на рубежѣ 17 и 18 вв. Ему принадлежитъ индексъ къ Зогару (Венеція, 1744). Исаакъ Лампронти въ «Rachad Jizchak» отзывается о Ф. съ большимъ уваженіемъ. — Ср.: Educator Israelitico, XXVII, 248; Mortara, Indice, p. 24; Fünf, Keneset Israel, p. 700. [J. E., V, 430].

Фонте, Саббатай—талмудистъ, жилъ въ 18 в. Ф.—авторъ сборника новеллъ и респонсовъ, подъ заглавіемъ «Beer Scheba».

Фонтенебло (Fontainebleau)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Марны. Евр. община возникла около 1787 г.; первый officialный документъ о евреяхъ Ф. относится къ 11 жерминалю VII г. (1799 г.); евреи молвились тогда въ частномъ домѣ; въ 1819 году у нихъ уже была постоянная молельня. Прекрасная синагога была построена въ 1853 г., причѣмъ на постройку ея было пожертвовано много денегъ Наполеономъ III, муниципалитетомъ и въсколькими евр. общинами Франціи. Въ 1903 г. въ Ф. было 29 евр. семействъ, большинство которыхъ состояло изъ мелкихъ торговцевъ; къ этимъ семействамъ слѣдуетъ прибавить еще 7—10 сем. изъ Мелева, входящаго въ составъ евр. общины Ф. Лѣтомъ п осенью, въ евр. праздники, въ Ф., являющемся фешенебельнымъ курортомъ, обыкновенно число евреевъ гораздо значительнѣе; въ это время идутъ въ синагогѣ большіе сборы на помощь евреямъ, отправляющимся въ Америку черезъ Гавръ; между прочимъ были собраны деньги для поддержки русскихъ и румынскихъ евреевъ въ дни эмиграціи въ Америку и Англію. [J. E., V, 430].

Форарльбергъ (Vorarlberg)—коронная земля цислейтанской части Австро-венгерской имперіи, въ средніе вѣка состоявшая изъ трехъ областей: Брегенцъ, Фельдкирхъ и Флуденцъ, къ которымъ въ 1560 г. прибавилось имперское графство Гогенемсъ. Евреи встрѣчались въ Ф. въ началѣ 14 в. Изъ Фельдкирха они были изгнаны въ концѣ 14 в., когда онъ перешелъ подъ австрійское владычество, а изъ Брегенца ихъ выселили

на основаніи адикта 1559 г. О евреяхъ въ Гогенемсѣ—см. Евр. Энци., VI, 611.—Въ 1910 г. жило во всемъ Ф. 126 евреевъ (0,87% всего населенія).—Ср.: Tänzer, Gesch. d. Jud. in Hohenems u. d. übrigen Vorarlberg, 1903—04; Zeitschr. f. Demographie u. Statistik d. Juden, 1912, 111; Jew. Enc., XII, s. v.

Форвертс — еврейская ежедневная социалистическая газета; издается въ г. Нью-Йоркѣ товариществомъ социалистовъ; редактируется Авраамомъ Каганомъ, при ближайшемъ участіи В. Файгенбаума. Основанная въ апрѣлѣ 1897 г., она первое время являлась органомъ евр. «инсургентовъ», отколовшихся отъ старой социалист. рабочей партіи; съ теченіемъ времени примкнула къ Соціалист. Партіи, еврейскимъ органомъ которой она стала, хотя партія никакого контроля надъ ней не имѣетъ. Въ первые годы матеріальное положеніе газеты было довольно тяжелое; но съ 1905 г., съ притокомъ иммиграціи, тиражъ Ф. быстро и неуклонно сталъ возрастать, и нынѣ (1913) Ф. является самой распространенной еврейской газетой въ мірѣ (свыше ста тысячъ). Въ то же время значительно понизился литературный уровень газеты; она стала приравниваться къ кускамъ и запискамъ самой некультурной массы какъ въ смыслѣ стили, такъ и по содержанию; рядомъ со статьями социалистическаго содержания, идетъ погоня за кривливой сенсацией, причемъ не пренебрегаютъ и порнографическимъ матеріаломъ. За послѣдніе два года общій тонъ газеты нѣсколько улучшился (1913). 7.

Фордонь—городъ въ Пруссіи, въ правительственномъ округѣ Бромберга. Евреи поселились въ Ф. въ 16 в. Значительное число новыхъ поселенцевъ составилось, повидимому, изъ евреевъ, изгнанныхъ изъ Бромберга (см. Евр. Энци., IV, 32). Живя въ Ф., евреи, однако, продолжали вести дѣла въ Бромбергѣ. Послѣ пожара, вспыхнушаго среди евр. домовъ въ 1649 г., король Янъ-Казимиръ ограничилъ число новыхъ евр. домовъ 14-ю, причемъ они должны были находиться на одной улицѣ. Когда Ф. перешелъ подъ прусское владычество (1772), въ немъ жило 590 евреевъ. Фридрихъ II, ознакомившись въ 1773 г., во время посѣщенія Ф., съ крайне бѣдственнымъ положеніемъ евреевъ, велѣлъ изгнать изъ города наиболѣе бѣдныхъ изъ нихъ. Къ началу 19 в. число евреевъ Ф. однако, стало расти, достигнувъ въ 1816 г.—1097 чело. (2/3 всего населенія). Вслѣдствіе ухудшившагося экономическаго положенія многіе евреи эмигрировали въ теченіе 19 в., такъ что въ 1905 г. въ Ф. всего 191 еврей.—Нынешняя синагога была построена въ 1832 г. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ обществъ и общество евр. исторіи и литературы.—Ср.: Hoppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911.

В. 5.

Форли—городъ въ Романіи въ Италіи, впервые упоминаемый въ связи съ евреями Гиллелемъ изъ Вероны, жившимъ въ Ф. около 1290 г. и здѣсь написавшимъ посланіе къ Мазетро Гайо и сочинившемъ «Tagmule ha-Nefesch». Въ то время еврейская община въ Ф. была еще очень незначительна, она выдвинулась лишь въ 1418 г. благодаря конгрессу евр. представителей отъ общинъ Рима, Падуи, Феррары, Волонья и др. городовъ, засѣдавшему въ Ф. На этомъ конгрессѣ подтверждено было постановленіе съѣзда въ Болоньѣ 1415 г., согласно которому должна была быть послана депутація къ папѣ Мартину V

для исходатайствованія новыхъ привилегій и возобновленія прежнихъ. На съѣздѣ выработана была рядъ мѣръ относительно внутренней жизни общинъ, съ дѣлюю поднять нравственный уровень евр. населенія и устранить поводы къ столкновеніямъ съ окружающимъ христіанскимъ населеніемъ. О дальнѣйшей исторіи Форл. общины ничего не извѣстно. Въ 16 в. она, несомнѣнно, раздѣляла судьбы другихъ евр. общинъ въ Папской области и была уничтожена съ изгнаніемъ евреевъ. Изъ раввиновъ и ученыхъ въ Ф. извѣстны были Илья бенъ-Менахемъ Алатрини, Моисей бенъ-Іекутиель Хефешъ, Ааронъ Страсбургъ (1486 г.), Илья бенъ-Исаакъ да Местре, авторъ математическаго сочиненія (1497, Codex Michael, № 185).—Ср.: Гиллель изъ Вероны, Tagmule ha-Nefesch, изд. въ Лыкѣ, введеніе; Грець, Jubelschrift, евр. текстъ, стр. 53 и слѣд.; Mortara, Indice. [J. E. V, 435—436]. 5.

Форли, Иосифъ-Израиль — философскій писатель изъ Форли.—См. Иосифъ-Израиль бенъ-Авраамъ (Евр. Энци., VIII, 865).

Формидини, Саулъ—поэтъ и врачъ; род. въ Триестѣ въ 1806 г., ум. въ 1873 г. Ф. перевелъ на древне-еврейскій языкъ первую часть «Божественной комедіи» Данте подъ заглавіемъ «Marot Eloim» (1869). 7.

Формонъ, Цаддинъ бенъ-Иосифъ—талмудистъ и переводчикъ середины 16 в. Ему принадлежатъ: переводъ «Chobot ha-Lebabot» Р. Бахы ибнъ-Пакуды на языкъ латинскаго, подъ заглавіемъ «Obligacion de los Coraçones». Давидъ Пардо издалъ этотъ переводъ латинскими буквами, выдавъ его за свое произведеніе (Амстердамъ, 1610). Изданіе этого перевода еврейскими буквами появилось въ Венеціи въ 1713 г. Ф. приводится въ респонсахъ р. Соломона Когена изъ Сереса (II, § 118).—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, p. 39n; Steinschneider, Cat. Bodl., col., 2742; id., Jewish literature, p. 224; Fürst, BJ., I, 78; III, 67 (зшибочно приписываетъ этотъ переводъ амстердамскому раввину Иосифу Пардо. [Шо J. E., V, 436]. 9.

Формштехеръ, Соломонъ—раввинъ и писатель; род. въ Оффенбахѣ въ 1808 г., ум. въ 1869 г.; образованіе получилъ въ гиссенскомъ университетѣ, съ 1831 г. состоялъ проповѣдникомъ въ Оффенбахѣ, принималъ участіе въ раввинскихъ съѣздахъ въ Брауншвейгѣ, Франкфуртѣ п/М., Бреславлѣ и Касселѣ. Труды Ф.: «Religion des Geistes» — систематическій анализъ принциповъ и основъ іудаизма (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1841); «Zwölf Predigten» (Юрцбургъ, 1833); «Israelitischen Andachtsbüchlein zur Erweiterung u. Ausbildung der ersten religiösen Gefühle und Begriffe» (Оффенбахъ, 1836); «Mosaische Religionslehre» (Гиссенъ, 1860); «Buchenstein und Cohnberg» — новелла (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1863); «Israel's Klage u. Israel's Trost» (Оффенбахъ, 1835); «Über das Wesen u. über den Fortgang der Israelitischen Gottesverehrung». Кромѣ того, Ф. издавалъ въ 1852 г., вмѣстѣ съ Л. Штейномъ журналъ «Der Freitagabend» и въ 1861 г.—совместно съ К. Клейномъ «Israelitische Wochenschrift». [J. E., V, 437]. 9.

Формы юридическихъ сдѣлокъ—см. Договоръ, Мѣна, Обязательство, Приобрѣтеніе, Симвсаы юридическіе.

Форнарани (Дьмо Ф.). Въ 1881 г. въ Александріи (Египетъ) вѣсезъ греч. ребенокъ, Еранг. Форнарки, трупъ котораго черезъ нѣкоторое время былъ выброшенъ волнами. Возникло дѣло по обвиненію

евреевъ въ убійствѣ Ф. съ ритуальной цѣлью; евреи Александріи стали подвергаться различнаго рода нападеніямъ. Международная коммисія изъ 34 врачей и представителей всѣхъ европейскихъ консульствъ Александріи расслѣдовала это дѣло и, за исключеніемъ двухъ грековъ-участниковъ этой коммисіи, пришла къ выводу, что Ф. не убитъ, а утонулъ въ морѣ, о чемъ свидѣтельствовало то обстоятельство, что въ легкихъ Ф. найдены были морскія песчинки и, слѣдовательно, онъ еще въ морѣ дышалъ. Тѣмъ не менѣе, евр. семья Барухъ (греческіе подданные) была обвинена въ ритуальномъ убійствѣ, арестована и перевезена въ Корфу, гдѣ подверглась тяжелымъ тюремнымъ условіямъ. Несмотря на протестъ константинопольскаго патріарха Іоахима III, авторитетное опроверженіе мнѣмыхъ признаковъ ритуальнаго убійства, сдѣланное парижскимъ университетомъ, и почти единогласное заявленіе коммисіи объ обыкновенномъ случаѣ паденія въ море, Барухи не были освобождены; они предстали предъ судомъ въ Корфу, который 4 января 1882 г. вынесъ имъ оправдательный приговоръ. — Ср. Bulletin Alliance Israël, 1881. [J. E., V, 436]. 6.

Форнберъ, Карлъ (Розенбергъ, Исидъ Хаймовичъ, Гилелевичъ)—писатель; род. въ Слободѣ (предм. Ковны) въ 1871 г. Дѣятельность свою началъ корреспонденціями въ «Восходѣ» и др. изданіяхъ. Чтобы пополнить образованіе, Ф. въ 1898 г. поѣхалъ за границу, и въ 1902 г. получилъ при бернскомъ университетѣ докторскій дипломъ. Въ слѣдующемъ году Ф. эмигрировалъ въ Америку, гдѣ посвятилъ себя литературному труду. Онъ работалъ въ редакціяхъ газетъ «Vorwärts», «Wahrheit» и «Zukunft». Съ 1911 г. редактируетъ еженедѣльную социалистическую газету «Die Idische Arbeiterwelt» въ Чикаго. Ф. принимаетъ также участіе въ русско-евр. изданіяхъ (Восходъ, Еврейскій Міръ) и въ Еврейской Энциклопедіи. Близко изучивъ проблему евр. эмиграціи, онъ посвятилъ этому вопросу двѣ работы: «Враги иммиграціи» (1907, появилась также и на нѣмецкомъ языкѣ въ «Neue Zeit» Каутскаго) и «Еврейская эмиграція» (опытъ статистическаго изслѣдованія, 1908). По-еврейски Ф. опубликовалъ монографію о Сокрытѣ (1908) и о Пугачевскомъ конгрессѣ. Ф. писалъ также по общесоціальнымъ вопросамъ. Въ «Русской Мысли» онъ помѣстилъ работы: «Мысли Тугана-Барановскаго» и «Раса пролетаріатовъ». Отдѣльно онъ опубликовалъ «David Ricardo und Karl Marx als Werththeoretiker». 7.

Форошъ (въ слав. и русск. Вѣблинъ=шуръ)—см. Парошъ.

Форстенгеймъ, Анна—австрійская писательница (1846—1839). Ф. написала нѣсколько драмъ, романовъ, а также поэму «Manoli». Изъ ея прозаическихъ произведеній отмѣтимъ три тома рассказовъ подъ названіемъ «Der Zauberring des Herzens». Ф. организовала въ Вѣнѣ общество женщинъ-писательницъ и художницъ.—Ср. Ludwig Eisenberg, Das geistige Wien, I, 123. [J. E., V, 437]. 6.

Форти (Хазанъ), Барухъ—талмудистъ и вѣдатель, состоялъ раввиномъ въ Мантуѣ въ 16 в., пользовался большимъ авторитетомъ. Онъ печатруется съ сборникахъ респонсовъ р. Моисея Иссерлеса (§ 36) и р. Меира изъ Падуй (§ 9). Ф. вздалъ «Majene ha-Jeschuah» (1551) съ предисловіемъ и жизнеописаніемъ Абраамеля, а также сочиненіе р. Моисея Алашка, направленное противъ «Sefer ha-Eminot» р. Шемъ-Тоба (ib.,

1556). Ф. принадлежитъ алфавитный указатель къ Маймонидову кодексу (Венеція, 1586).—Ср.: Michael, Or ha-Chajjim, № 634; Zunz, въ Kerem Chemed, V, 155; Carmoly, въ Ozar Nechmad, II, 62; Mortara, indice, p. 24. [По J. E., V, 437]. 9.

Фортисъ, Леоне—итальянскій писатель, род. въ 1828 г., ум. христіанъ. въ 1895 г. За драму «La Duchessa di Praslin» Ф. въ 1848 г. долженъ былъ покинуть Падую. Вернувшись въ Италию, Ф. основалъ въ Миланѣ нѣсколько газетъ. Въ 1859 г. Ф. снова былъ высланъ изъ Італіи и поселился въ Швейцаріи. По своему возвращеніи основалъ «Corriere della Venezia» въ 1866 г. и «La Nuova Roma» въ 1870 г. Перу Ф. принадлежитъ нѣсколько драмъ, а также литературно-критическихъ очерковъ.—Ср.: De Gubernatis, Dizion. Biograf. [J. E., V, 437—438]. 6.

Фортуніо, Полень (собственно Нуръе, Niroyet)—французскій писатель, христіанъ; род. въ 1848 г. Изъ романовъ Ф. имѣетъ отношеніе къ еврейству «Le nouveau juif errant», 1879. Ф. относится сочувственно къ евреямъ и показываетъ, какъ евреи, несмотря на всякаго рода униженія и преслѣдованія, сохраняютъ человѣческое достоинство.—Ср.: De Gubernatis, Dict. des écrivains du jour; M. Debré, Der Jude in der französischen Literatur, Ансбахъ, 1909. 6.

Fortschritt im Judenthume—двухнедѣльникъ, выходившій сначала въ Билнѣ (Чехія), а затѣмъ въ Лобозницѣ, съ 1880 г. по 1885 г. подъ редакціей Баума. Журналъ носилъ характеръ злободневнаго органа. [J. E., IX, 620]. 6.

Форхгеймъ (въ евр. рукописяхъ פורחיים)—городъ въ Баваріи, въ округѣ Верхней Франконіи. Въ 1298 г. погибли здѣсь мученической смертью отъ шайки Риндфлейша свыше 80 евреевъ. Въ 17 в. евреи опять встрѣчаются въ Ф., гдѣ имъ, однако, разрѣшено было проживать только въ определенномъ кварталѣ, такъ назыв. Raschenbach'ы. Синагога была построена въ 1645 г. Новая синагога была сооружена въ 1771 г. Къ тому времени жили въ Ф. 222 еврея. Въ 1905 г.—8500 жителей, изъ коихъ 116 евреевъ. Община находится въ вѣдѣніи Бамбергскаго окружнаго раввина.—Ср.: Saalfeld, Martyrologium; Eckstein, Gesch. d. Jud. im ehemaligen Fürstentum Bamberg, см. указатель; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

Фоссъ, Юлій—нѣмецкій драматургъ и романистъ, христіанинъ (1768—1832). Ф. неоднократно выставлялъ въ своихъ комедіяхъ евреевъ въ смѣшномъ видѣ; однако, въ 1819 г., въ разгаръ увлеченія тевтоманіей и криками her-her по адресу евреевъ, онъ выступилъ публично въ защиту евреевъ. Ф. былъ тогда почти единственнымъ нѣмецкимъ писателемъ, рѣшившимся взять подъ свою защиту евреевъ и пристыдившимъ нѣмцевъ, что они хотѣтъ «отодвинуть 1819 г. къ 1419 г.»—Ср. Грецъ, Исторія евреевъ, XI, 303—304. 6.

Фрага—городъ въ Арагоніи. Въ 1328 г. король Альфонсъ IV подтвердилъ всѣ привилегіи, пожалованныя мѣстнымъ евреямъ Монкадами; въ 1332 г. онъ разрѣшилъ своей жевѣ Леонорѣ, которой принадлежала Ф., принять на жительство шесть евр. семействъ. Евреи Ф. подверглись преслѣдованіямъ въ 1389 и 1391 гг. Въ 15 в. община была, однако, еще многочисленной. Известный раввинъ р. Исаакъ Арама состоялъ много лѣтъ проповѣдникомъ въ Ф. (въ Евр. Энц., III, 41, ошибочно Трагу).—Ср.: Schalschelet ha-Kabbalah, 93в.; Amador de los Rios, Hist., II, 82, 157; Jacobs, Sources, № 225 и 1028; Grätz, Gesch., VII, 83 [J. E., V, 441—442]. 5.

Фрайндъ (Fraind)—первая ежедневная жаргонная газета въ Россіи. Стала выходить въ Петербургѣ въ 1903 г. подъ редакціей С. М. Гинзбурга (см.) и при ближайшемъ участіи І. Лурье и Х. Д. Гуревича. Первое время газета носила сионистскую окраску, затѣмъ стала безпартийной. Прекрасно поставленный въ информационномъ и литературномъ отношеніяхъ, Ф. сразу приобрѣлъ симпатіи какъ интеллигентныхъ круговъ, такъ и широкихъ слоевъ населенія, и въ первомъ же году тиражъ газеты доходилъ до 50 тысячъ. Главная заслуга Ф. за первые годы существованія заключается въ томъ, что газета эта значительно способствовала созданію и развитію массового еврейскаго читателя; сгруппировавъ вокругъ себя лучшія литературныя силы, она не мало также содѣйствовала развитію жаргонной литературы. Съ распространеніемъ жаргонной прессы въ Польшѣ, значеніе Ф. стало постепенно падать. Массовой читатель, а также значительная часть литературныхъ силъ отошли къ другимъ газетамъ, и Ф. остался органомъ лишь болѣе интеллигентныхъ и развитыхъ читателей. Въ 1906 г. Ф., изъ-за тяготѣвшаго надъ нимъ политическаго процесса, выходилъ подъ названіемъ «Das Leben». Въ 1905 году выходилъ при немъ и ежемѣсячникъ подъ тѣмъ же названіемъ. Съ 1909 г. Ф. выходитъ въ Варшавѣ подъ редакціей С. Розенфельда.—Ср.: S. Rapoport, въ Jubileums Beilage Fraind, 1912, № 65; S. Ginsburg, ib., № 12.

Zacharias Frankel—знаменитый евр. ученый и дѣятель, основатель новѣйшей талмудической науки; родился въ Прагѣ въ 1801 году, ум. въ Бреславлѣ въ 1875 году. Происходилъ изъ старинной родовой семьи, члены которой оставили слѣды въ исторіи евр. духовной и общественной жизни въ Польшѣ, Германіи и Австріи въ теченіе 17—19 вв. Первоначальное образованіе Ф. получилъ въ родномъ городѣ подъ руководствомъ р. Бецалела Ронсбурга (Даніила Розенбаума), ученика р. Лезекіила Ландау. Одновременно съ тѣмъ онъ изучалъ математику и европейскіе языки подъ руководствомъ частныхъ преподавателей. Слушалъ лекціи въ будапешт. университетѣ. Позже Ф. былъ назначенъ окружнымъ раввиномъ въ Лейтмерицѣ; своей резиденціей онъ избралъ Теплицъ. Ф. обнаружилъ выдающіяся организаторскія способности и тактъ при введеніи реформъ въ богослуженіи. Установленные имъ реформы имѣли цѣлью придать высшимъ формамъ богослуженія характеръ «религіознаго благоговѣнія», не затрагивая при этомъ освятившихся традицій религіозныхъ институтовъ. Свою энергичную дѣятельность онъ направилъ на улучшеніе постановки преподаванія религіозныхъ предметовъ въ школахъ и воспитанія подрастающаго поколѣнія въ духѣ традиціи и—одновременно съ этимъ—согласно новѣйшимъ пріемамъ европейской культуры. Общественная и культурная дѣятельность Ф. въ Теплицѣ обратила на него вниманіе какъ правительства, такъ и еврейскихъ и христіанскихъ круговъ. Министръ народнаго просвѣщенія и культа въ Саксоніи д-ръ Мюллеръ обратился къ Ф. съ просьбой представить ему докладную записку о порядкѣ евр. богослуженія, о желательныхъ улучшеніяхъ въ постановкѣ преподаванія евр. Закона Божьяго. Франкель составилъ тогда сочиненіе о евр. религіи и евр. культѣ. Въ 1836 г. Ф. былъ призванъ на постъ главнаго раввина Дрездена и Лейпцига. Ф. направилъ свою энергію на достиженіе евреями въ Саксоніи равноправія. Поддерживали Ф. наслѣдный принцъ Іоаннъ и придворный проповѣдникъ Аммонъ. Дарованіе евреямъ гражданскихъ правъ закономъ 16 августа 1838 г. поставило на очередь вопросъ о евр. присягѣ (см.). По ходатайству Ф., правительство отмѣнило позорное «more judaico». Тогда Ф. написалъ свой знаменитый трудъ «Die Eidesleistung bei den Juden in theologischer u. historischer Beziehung» (Дрезденъ, 1840; 2-ое изд., 1847). Сочиненіе это, представленное Ф. наслѣдному принцу Саксонскому Іоанну, вызвало отмѣну евр. присяги и въ другихъ нѣмецкихъ государствахъ. Въ 1842 г. Франкель былъ запрошенъ по поводу новаго молитвенника, изданнаго гамбургскимъ «Tempel». Отвѣтъ Франкеля не удовлетворилъ ни ортодоксальную партію, ни реформистскіе круги, и Ф. былъ такимъ образомъ воллеченъ въ религіозную борьбу, охватившую тогда все германское еврейство. Гамбургскій проповѣдникъ Готгольдъ Саломонъ (см.) выступилъ противъ Ф. въ брошюрѣ «Sendschreiben», на которую Ф. отвѣтилъ статьёй въ «Orient» (1892, №№ 23—25). Въ 1844 г. Ф. принялъ участіе въ франкфуртскомъ съѣздѣ раввиновъ, но изъ-за резолюціи съѣзда объ упрядженіи евр. языка въ синагогальномъ богослуженіи оставилъ съѣздъ. Его письмо по этому поводу, помѣщенное въ франкфуртскихъ газетахъ отъ 18 іюля 1845 г., имѣло большое влияние и вызвало благодарственный адресъ отъ имени противниковъ Ф.—ортодоксовъ, подлинное Триромъ (см.), и горячую полемику со

Фрайндъ, Нафтали-Іосифъ б. Авраамъ-Менахемъ—раввинъ; род. въ 1861 г., состоитъ (1913) раввиномъ въ Рожанахъ. Ф. написалъ «Pene Lewi»—сборникъ респонсовъ (съ приложеніемъ «Nozer ha-Berit»—объ обрѣзаніи).

Фрамполь—мѣст. Подольск. губ., Каменецъ у. По ревизіи 1847 г. «Фрампольское еврейское общество» состояло изъ 570 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1240, среди нихъ 1216 евр.

Фрамполь—псд. Люблинск. губ., Замост. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ.—831, евреевъ—652. По переписи 1897 г. жителей въ Ф.—2539, среди нихъ 1251 евр.

Франги, Хайимъ (Хайимъ-Менахемъ)—извѣстный сефардскій талмудистъ; род. въ 1833 г. въ Константинополь, ум. тамъ же въ 1903 г. Ф. написалъ: «Jismach Leb»—сборникъ респонсовъ и проповѣдей, въ двухъ томахъ (Салоники, 1867—1883); «Matteh Lechem»—сборникъ юридическихъ рѣшеній (Константинополь, 1902). Кромѣ того, Ф. издалъ сочиненіе своего учителя р. Эліезера де Толедо, подъ заглавіемъ «Mischnat Rabbi Eliezer» [По J. E., V, 475].

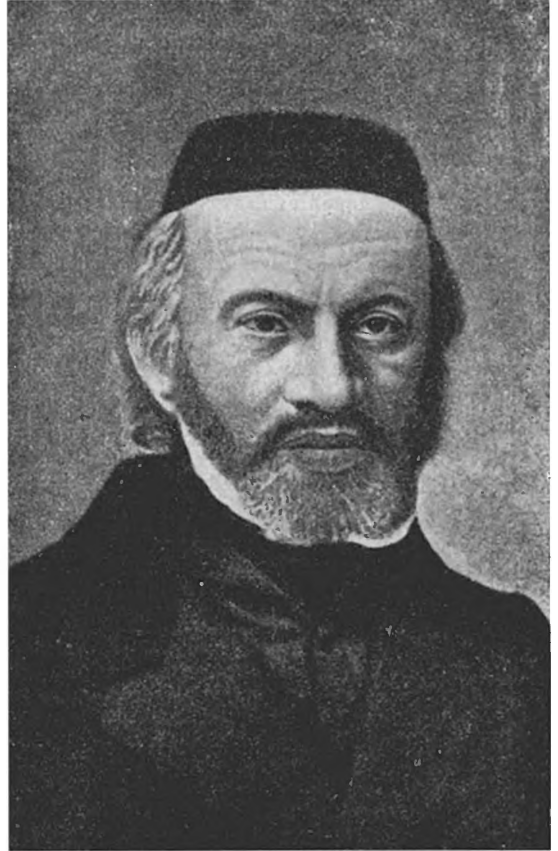
Франкау, Юлія (урожденная Дэвисъ)—англійская писательница; род. въ Дублинѣ (Ирландія) въ 1864 г. Ф. первая произведенія свои подписывала псевдонимомъ *Frank Danby*. Рассказы Ф. пользовались въ Англии успѣхомъ; первый рассказъ ея («Dostor Philipps», 1887) имѣлъ евр. сюжетъ и описывалъ жизнь нѣкоторыхъ слоевъ лондонскихъ евреевъ въ очень реалистическихъ краскахъ. Слѣдующіе рассказы Ф. («Babes in Bohemia», 1889; «Pigs in Clover», 1903) также выводили на сцену евреевъ и создали ей имя бытописательницы англійскихъ евреевъ. Ф. пишетъ также по исторіи литературы, по художественной критикѣ и является сотрудницей ряда англійскихъ журналовъ. [J. E., V, 478].

Франкель, Адольфъ—см. Франкль, Адольфъ.
Франкель, Зехарія (זכריה בן יצחק ב"ר יצחק),

стороны реформистовъ. Въ 1844—1847 г. Ф. издавалъ журналъ «Zeitschrift für d. religiösen Interessen d. Judenthums», а съ 1851 г. журналъ «Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums». Въ 1853 г. Ф. былъ приглашенъ на постъ главы раввинской семинаріи въ Бреславль. Съ 1868 г. Ф. предоставилъ редактированіе журнала «Monatsschrift» Генриху Грецу и всецѣло предался разработкѣ методологии Талмуда. Въ 1872 г., въ память семидесятилѣтней годовщины дня рожденія Ф., была учреждена при бреславльской раввинской семинаріи «Frankelstiftung».

Научная дѣятельность Ф. Ф. вступилъ на научное и литературное поприще поздно, и на всѣхъ работахъ его лежитъ отпечатокъ зрѣлаго ума, громаднѣйшей эрудиціи. Въ своихъ научныхъ трудахъ Ф. всецѣло стоитъ на точкѣ зрѣнія историческаго юдаизма. Въ литературно-общественной дѣятельности Ф. исходилъ изъ того положенія, что современная религіозная и культурная жизнь еврейства должна быть построена, хотя на основѣ традиціи юдаизма, но въ гармоніи съ современнымъ научнымъ мировоззрѣніемъ. Первый трудъ Ф., «Die Eidesleistung bei den Juden» (1840), былъ обязанъ своимъ происхожденіемъ чисто-политическимъ причинамъ; тѣмъ не менѣе, онъ является цѣннымъ вкладомъ въ литературу о *еврейскомъ правѣ*. Въ немъ Ф. широко примѣняетъ сравнительный методъ. Въ слѣдующемъ году появился въ Лейпцигѣ капитальный трудъ Ф.: «Vorstudien zu der Septuaginta. Historisch-kritische Studien zu der Septuaginta nebst Beiträgen zu den Targumim». Ученикъ Шедіуса, Ф. былъ выдающимся знаткомъ греческой и латинской филологіи и античной литературы. Этотъ трудъ открываетъ собою новую эру въ изученіи *устной традиціи*, первые слѣды которой Ф. видитъ уже въ Септуагинтѣ. Дополненіе Ф. къ этому труду появилось черезъ 10 лѣтъ, подъ заглавіемъ «Ueber den Einfluss der palästinensischen Exegese auf die alexandrinische Hermeneutik» (1851) и «Ueber palästinensische u. alexandrinische Schriftforschung», въ «Festschrift zur Eröffnung d. breslauer Seminar», 1854. Помимо ихъ важнаго значенія для изслѣдованія Септуагинты, ея происхожденія, датировки и ея различныхъ версій, труды Ф. имѣютъ крупное значеніе въ томъ отношеніи, что ими была установлена историческая точка зрѣнія на происхожденіе и развитіе галахи, зависимость александрийской экзегезы отъ палестинской и въ свою очередь—экзегезы отцовъ церкви отъ александрийской и палестинской. Въ введеніи къ этому труду Ф. объясняетъ свое научное мировоззрѣніе и свои взгляды на еврейство и юдаизмъ, евр. эмансипацію и реформу религіознаго быта. Оно содержитъ программу его дальнѣйшей научной и общественной дѣятельности. Въ 1846 г. появился третій капитальный трудъ Ф. «Der gerichtliche Beweis nach mosaisch-talmudischen Rechte. Ein Beitrag zur Kenntniss des mosaisch-talmudischen Criminal- u. Civilrechts, nebst einer Untersuchung über die preussische Gesetzgebung hinsichtlich des Zeugnisses der Juden». Въ области наученія талмудическаго права Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ Monatsschrift, изъ которыхъ должны быть упомянуты: «Die Gemeindeverfassung nach talmudischen Rechte. Eine historisch-rechtliche Studie» (Monatsschrift, II, 1853); «Grundlinien des mosaisch-talmudischen Eherechts» (Jahresbericht, 1860); «Mosaisches Recht u. Hindu-

recht» (Monatsschrift, IX, pp. 321—331, 365—380, 406—416, 445—450); «Ueber die Abschaffung der Todesstrafe von mosaisch-talmudischen Standpunkte». По *методологии Мишны и Талмуда* Ф. принадлежатъ рядъ капитальных трудовъ, проливающихъ свѣтъ на памятники устной традиціи, которые по своей своеобразной формѣ до сихъ поръ почти не поддаются систематическому изслѣдованію. Первый трудъ Ф. въ этой области—«Ueber den Lapidarstyl der talmudischen Historik» (Monatsschrift, 1852), легъ въ основу четвертаго тома исторіи евреевъ Генриха Греца. Затѣмъ



Зехарія Франкель.

слѣдовали одинъ за другимъ: «Geist der palästinensischen und babylonischen Hagada» (ib., II—III); «Beiträge zur Einleitung in den Talmud» (ib., X); «Entwurf einer Geschichte der Literatur der nach-talmudischen Responsen»; דרכי המשנה... דרכי התוספתא (1859; дополненія и указатель къ нему); תוספתא ופסוק לפר דרכי המשנה, Лейпцигъ, 1867); «Die Talmudstudien» (Monatsschrift, XVII); תלמוד ירושלמי ע"כ מבוא הירושלמי (Бреславль, 1870); פרוש אהרן בין ציון ירושלים—комментарій къ иерусалим. Талмуду (издано лишь къ Верахотъ и Пса, Вѣна, 1874 и къ Демай, Бреславль, 1875). Изъ нихъ наиболѣе важными являются דרכי המשנה и דרכי הירושלמי. Первый трудъ распадается на пять главъ: 1) исторія Мишны; 2) хронологическій перечень таннаитовъ; 3) редакторы Мишны, версіи Мишны и порядкомъ расположенія трактатовъ; 4) методология Мишны и 5) источники и пособия для изученія Мишны.

Основнымъ принципомъ этой книги является положеніе, что устная традиція по времени позже писаннаго закона, что эта традиція совершенно не вытекаетъ изъ писаннаго закона, а является новымъ созданиемъ, плодомъ грандіозной вѣковой дѣятельности «интерпретаторовъ» Закона, точнѣе говоря, религіозныхъ законодателей. Этотъ принципъ вызвалъ полемику и страстную борьбу ортодоксальной партіи, во главѣ съ Самсономъ-Рафаномъ Гиршемъ, противъ Ф. и его книги. Самсонъ-Рафаиль Гиршъ выступилъ противъ Ф. въ своемъ «Jeschurun», въ цѣломъ рядѣ статей, съ призывомъ къ Ф. отвѣтить опредѣленно на слѣдующій вопросъ: является ли устная традиція Богокровеннымъ учениемъ? Къ Самсону-Рафану Гиршу присоединились галлберштадтскій раввинъ, р. Авр. Ауэрбахъ, съ брошюрой *משנה כחזר לומר*, венгерскій раввинъ, р. Готтлибъ Фишеръ (см.), главный раввинъ Рейнской области, р. Соломонъ, Зеебъ Клейнъ (*שר צדק*, 1861), р. Самуилъ Фрейялъ (см.) и анонимный авторъ сочиненія *עמוד חיים* противъ Ф. Противъ своихъ оппонентовъ Ф. выступилъ съ «Разъясненіемъ» («Erklärung»), появившимся въ «Zeitschrift für jüdisch. Wissenschaft u. Geschichte» (1861, апрѣль). Разъясненіе это, написанное въ неопредѣленномъ тонѣ, не удовлетворило не только противниковъ, но и друзей Ф. За сочиненіе Ф. вступились: р. Соломонъ Лудайбъ Рапопортъ съ брошюрой *עמוד חיים ישר* (Прага, 1861), Л. Ландау, д-ръ Бергардъ Бееръ, Саулъ Кемпфъ съ брошюрой *תורת ראובן* и Рафаиль Кирхгеймъ. Сочиненіе Ф. оказало большое вліяніе на развитіе «новѣйшей талмудической науки». Всѣ труды и изслѣдованія о Мишнѣ,—устной традиціи—покоятся на этомъ трудѣ Ф. Лебрехтъ и Рабиновичъ слѣдовали указаніямъ Ф. въ третьей главѣ о версияхъ Мишны; Давидъ Гофманъ, Израиль Леви, Яковъ Брюллъ слѣдовали указаніямъ Ф. о критикѣ источниковъ Мишны и методологіи Мишны. Ученики Ф. Пукерманлъ и А. Шварцъ издали Тосефту.—Второй трудъ Ф., *עמוד חיים*, содержащій введеніе къ іерусалимскому Талмуду, распадается на пять главъ: 1) Положеніе еврейскаго народа въ эпоху составленія іерусалимскаго Талмуда и центры науки въ Палестинѣ; 2) Стиль іерусалимскаго Талмуда; 3) Методы галахи и агады іерусалимскаго Талмуда; 4) Хронологическій перечень амораевъ іерусалимскаго Талмуда, и 5) Комментаторы іерусалимскаго Талмуда. Изъ работъ Ф. по археологіи Талмуда отмѣтимъ: «Die Essner nach den talmudischen» (Monatsschrift, 1853), «Zur talmudischen Münzkunde» (ib., XV, 1866). Поталмудической галахической литературы Ф. посвятилъ цѣнную работу подъ заглавіемъ «Entwurf einer Geschichte der Literatur d. nachtalmudischen Responzen» (Бреславль, 1865). Изъ трудовъ Ф. по культурной и политической исторіи евреевъ должны быть отмѣчены: «Das Buch der Jubiläen» (Monatsschrift, V, 1856); «Aristeas. Beitrag zur Culturgeschichte d. Juden in Alexandrien» (ib., VII, 1858; цѣнный трудъ); «Die Massoretenschule zu Tiberias» (ib., VII, 1866); «Die Aufstand in Palästina zur Zeit des Gallus» (ib., XVI); «Die Ethik der jüd.-alexandrinischen Philosophie» (ib., XVI).—Ср.: Monatsschrift, 1875, pp. 97—98, 145—148; 1876, pp. 12—26; Rabinowitz, Rabbi Zechariah Frankel, 1898; Menorah, 1901, pp. 329—366; Monatsschrift, 1901, pp. 336—352; J. E., V, 482—484. II. Берлинъ. 9.

Франкенбергъ, Авраамъ фонъ (Frankenberg, Abraham von)—жившій въ Германіи въ 17 в., христ., другъ Манассе бенъ-Израиль, съ которымъ

онъ находился въ перепискѣ. Ф. былъ ученикомъ Якова Беме. Его восторгъ передъ еврейскимъ гениемъ отразился въ очень многихъ сентенціяхъ: «истинный свѣтъ придетъ отъ евреевъ; ихъ время уже недалеко» и т. д. «Hebraei habent forites, Graeci vivos, Latini paludes». Въ перепискѣ съ Манассе онъ говоритъ о грядущей славѣ Израиля и его спасеніи. Въ знакъ дружбы Ф. послалъ Манассе свой портретъ, украшенный гербомъ типографіи Манассе, и съ еврейской надписью (Пс., 119, 105).—Ср.: Graetz, Gesch., X, 83 и прим. 2; M. Kayserling, Manasse ben Israel въ Jahrbuch für die Gesch. der Juden und des Judenthums, II, 120, прим. 109, 1861; Anglo-Jew. Hist. Exh., заглавный листъ. [J. E., V, 484]. 6.

Франкенбургеръ, Вольфъ—нѣмецкій политическій дѣятель (1827—1889). Во время революціоннаго движенія 1848 г. Ф. принималъ участіе во многихъ народныхъ выступленіяхъ и приобрѣлъ извѣстность въ качествѣ оратора и борца за демократическую идею. Въ 1869 году былъ избранъ въ баварскую палату депутатовъ, членомъ которой оставался до самой смерти. Съ 1874 г. по 1878 г. Ф. былъ членомъ рейхстага. Во время франко-прусской войны Ф. энергично защищалъ идею единства Германіи, за что сдѣлался предметомъ ожесточенныхъ нападокъ баварскихъ клерикаловъ, не желавшихъ объединиться съ протестантской Пруссіей. Одержавъ надъ ними побѣду, Ф. сталъ признаннымъ вожакомъ либерализма и боролся съ сепаратизмомъ Баваріи и съ клерикализмомъ ея наиболее могущественной партіи. Въ этомъ отношеніи Ф. оказалъ большую пользу дѣлу либерализма въ Баваріи и былъ крайне популяренъ въ широкихъ кругахъ общества. Опытный юристъ и финансистъ, Ф. выступалъ въ баварскомъ парламентѣ по юридическимъ и финансовымъ вопросамъ и часто являлся бюджетнымъ докладчикомъ. Онъ неоднократно защищалъ также интересы евреевъ въ парламентѣ. Благодаря ему были уничтожены въ Баваріи въ 1880 году послѣдніе остатки спеціальнаго евр. сборовъ подъ названіемъ «Beichtgroschen», «Schmattgeld», «Wölfelsteuer» и т. д. Онъ защищалъ также идею необходимости вознагражденія изъ средствъ казны раввиновъ по примѣру христіанскихъ служителей церкви, и хотя въ этомъ отношеніи ему не удалось цѣлкомъ осуществить свои намѣренія, однако, государственной субсидіей наиболѣе нуждающимся обштинамъ былъ сдѣланъ шагъ по пути государственнаго признанія евр. религіи.—Ср.: Eckstein, Die Bayerischen Parlamentarier jüdischen Glaubens, 1902; Fränkischer Kurier, 1889, 10 іюля. [J. E., V, 484]. 6.

Франкенгеймъ, Морицъ-Людвигъ—нѣмецкій физикъ и профессоръ (1801—1869). По окончаніи берлинскаго университета Ф. сдѣлался приватъ-доцентомъ по физикѣ и математикѣ; въ 1850 г. получилъ званіе экстраординарнаго профессора въ Бреславлѣ. Ф. считался крупнымъ авторитетомъ въ области физической кристаллографіи, коей были посвящены почти всѣ его труды.—Ср.: Poggendorff, Biogr. literar. Handwörterbuch, I и III; Le Roi, Geschichte der evang. Judenmission, I. [J. E., V, 484]. 6.

Франкенгейзеръ, Фридрихъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. въ 1868 году; нынѣ (1913) читаетъ въ берлинскомъ университетѣ лекціи по внутреннимъ болѣзнямъ на правахъ приватъ-доцента, имѣя званіе профессора.—Ср. Universitäts-Kalender, 1912. 6.

Франкенталь—городъ въ Баваріи, въ области Пфальца, съ еврейской общиной, являющейся административнымъ центромъ перваго раввинатскаго округа въ Пфальцѣ. Въ 1905 г.—20 тыс. жителей, изъ коихъ 315 евреевъ. Въ составъ раввинатскаго округа входятъ слѣдующія общины: *Людевигсгафенъ* (см.), *Шнейеръ* (см.), *Бадъ-Дюркгеймъ* (200 евреевъ), *Грюнштадтъ* (180), *Нейштадтъ* (Neustadt-Haardt, 352), *Муттерштадтъ* (136). *Гаслозъ* (90) и др.; въ общемъ 24 общины.—Ср. Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

Франкетти, Альбертъ, баронъ—современный итальянскій композиторъ. Ф. дебютировалъ въ 80-хъ гг. оперой «Азраилъ», имѣвшей успѣхъ въ Берлинѣ, Дрезденѣ и другихъ городахъ. Еще большій успѣхъ выпалъ на его оперу «Колумбъ». Въ послѣдней особенно хороша заключительная сцена, когда бурный хоръ вооставшихъ моряковъ, при извѣстіи о достиженіи искомой земли, смѣняется величественнымъ гимномъ. Ср. Когутъ, s. v. 6.

Франкетти, Аугусто—итальянскій историкъ и юристъ; род. въ 1840 г. во Флоренціи. Первые литературныя работы Ф. относились къ области классической драмы. Въ 1874 г. Ф. былъ назначенъ профессоромъ новѣйшей исторіи; однако, спеціальныя его труды касались больше литературы, чѣмъ исторіи; особеннымъ значеніемъ пользуются его изслѣдованія о Данте. Изъ историческихъ его работъ извѣстны: «Storia d'Italia dal 1789 al 1799», и рядъ очерковъ о вліяніи французской революціи на Италію.—Ф. принималъ участіе въ общественной жизни, и съ 1872 г., состоялъ членомъ флорентійскаго муниципалитета. Въ теченіе почти 40 лѣтъ Ф. былъ членомъ правленія евр. общины Флоренціи, съ 1870 по 1899 гг. ея председателемъ. Въ 1899 г. Ф. былъ избранъ председателемъ правленія флорентійскаго раввинскаго института, въ преобразованіи котораго принималъ дѣятельное участіе.—Ср. De Gubernatis, Les écrivains du jour, s. v. [J. E., V, 472]. 6.

Франкетти, Леопольдо, баронъ—итальянскій политическій дѣятель; род. въ 1847 г.; былъ популярнымъ адвокатомъ въ Пизѣ; совместно съ извѣстнымъ политическимъ дѣятелемъ С. Соннино (см.) Ф. предпринялъ путешествіе въ Сицилію для изслѣдованія ея экономическаго и политическаго состоянія и результаты своихъ изслѣдованій опубликовалъ въ двухъ томахъ. Въ 1878 г. вмѣстѣ съ Соннино основалъ еженедѣльникъ «Rassegna Settimanale», который вскорѣ превратился въ ежедневную газету, пользовавшуюся политическимъ вліяніемъ. Въ концѣ 19 в. Ф. былъ назначенъ губернаторомъ Эритрея. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Ф. состоялъ членомъ парламента, гдѣ выступалъ по вопросамъ о маринизмѣ.—Ср. De Gubernatis, Les écrivains du jour. [J. E., V, 472—473]. 6.

Франки, Гульельмо дед—крещеный еврей; ум. въ Римѣ въ 1600 г. Вступилъ въ монастырь Валломброзы, Ф. посвятилъ себя распространенію знанія евр. языка среди христіанъ. Съ этой цѣлью онъ выпустилъ евр. алфавитъ («Alphabeticum Hebraicum»), съ правилами для чтенія евр. языка (1596), и краткую евр. грамматику («Sole della lingua sancta, nel quale brevemente si contiene la grammatica hebraea», Брерамо, 1599).—Ср.: Wolf, BH, III, 564; Hetzel, Gesch. d. hebr. Sprache, 186; Steinschneider, Bibliogr. Handb., 48. [J. E., V, 473]. 5.

Франкизмъ, Франкисты—см. Франкъ и франксты.

Франклинъ, Фабіанъ—американскій математикъ; род. въ Эгерѣ (Венгрія) въ 1853 г.; состоялъ профессоромъ математики въ Гопкинскомъ университетѣ, гдѣ занималъ кафедру съ 1879 г. по 1895 г. Выйдя въ отставку, Ф. сталъ во главѣ газеты «Baltimore News». Перу Ф. принадлежитъ значительное число работъ по математикѣ; онъ членъ академіи искусствъ и наукъ въ Бостонѣ.—Ср.: Lamb, Biogr. Diction. of the university States; Who's Who in America, 1903. [J. E., V, 496]. 6.

Франклинъ, Яновъ-Авраамъ—англійскій общественный дѣятель и писатель (1809—1877). Противникъ реформистскихъ идей, Ф. основалъ еженедѣльникъ «The Voice of Jacob», въ которомъ велъ энергичную борьбу противъ попытокъ перенесенія въ Англію прогрессивныхъ теченій въ религіи, охватившихъ въ то время Германію. Ф. былъ представителемъ Манчестера въ Board of Deputies и главою Jewish board of Guardians; онъ принадлежалъ къ учредителямъ англо-евр. ассоціаціи, членомъ исполнительнаго комитета которой состоялъ нѣсколько лѣтъ. Крупный меценатъ, Ф. поддерживалъ многія евр. изданія и на его издѣніе были напечатаны «Natural Religion» Н. Т. Joseph'a, «Outlines of Jewish History» Марнуса и «The Jewish Religion» Фридловера.—Ср. Jewish Chron., 1877, 10 авг.; ibid., 1891, 13 ноября. [J. E., V, 496—497]. 6.

Франкль, Адольфъ—австрійскій писатель (1825—1896). Ф. принималъ дѣятельное участіе въ революціи 1848 г. и долженъ былъ бѣжать изъ Австріи. Въ Лейпцигѣ онъ опубликовалъ свои «Вѣвскія могилы», за которые былъ высланъ изъ Лейпцига. Поселившись въ 1854 г. въ Дрезденѣ, Ф. близко сошелся съ К. Гуцковымъ (см.) и принималъ участіе въ литературныхъ предпріятіяхъ послѣдняго. По полученіи амнистіи Ф. сталъ во главѣ городского театра сначала въ Броннѣ, а затѣмъ въ Вѣнѣ. Въ 1885 г. Ф. посвятилъ себя одной литературѣ. Изъ его работъ отмѣтимъ пьесу «Bei Frau Brunn» (1882) и эпико-лирическую «Der Tapphauer» (1854).—Ср.: Когутъ, Знаменит. евреи, II, 84; Brümmer, Lexikon der deut. Dichter, etc. 6.

Франкль, Зехарія—см. Франкель, Зехарія.

Франкль, Лотаръ - Амадей, фонъ - Гохвартъ—австрійскій врачъ и профессоръ, сынъ Людвиг-Августа Ф. (см.); род. въ Вѣнѣ въ 1862 г. Въ 1891 г. началъ читать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ по невропатологіи; въ 1898 г. сдѣлался экстраординарнымъ профессоромъ. Ф.—авторъ ряда спеціальныхъ изслѣдованій по разнообразнымъ вопросамъ медицины; многія изъ его работъ были помѣщены въ «Handbuch der speciellen Pathologie und Therapie» Нотнагеля. [J. E., V, 497]. 6.

Франкль, Людвигъ-Августъ, фонъ Гохвартъ—выдающийся австрійскій поэтъ, романистъ и общественный дѣятель; род. въ Храстѣ (Чехія) въ 1810 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1894 г. Ф. обучался общимъ предметамъ въ пражской гимназіи, а его учителемъ евр. предметовъ былъ Зах. Франкель (см.). Въ 1828 г. Ф. поступилъ въ Вѣнѣ на медицинскій факультетъ; еще будучи студентомъ, Ф. выпустилъ въ 1832 г. свое первое поэтическое произведеніе «Das Habsburglied, historische Balladen», данное ему публичности въ вѣнскомъ литературномъ мирѣ. Ободренный критикой, Ф. вскорѣ написалъ рядъ патристическихъ стихотвореній, перевелъ нѣсколько вещей Байрона и Томаса Мора. Въ Падуѣ въ 1837 г. Ф. окончилъ

медицинскій факультетъ. За поэмю «Христофоръ Колумбъ» Ф. получилъ званіе почетнаго гражданина Генуи. Ф. поселился въ Вѣнѣ и занялъ мѣсто секретаря и архиваріуса вѣнской еврейской общины; на этой должности Ф. оставался въ теченіе свыше 40 лѣтъ. Въ 1840 г. вышелъ сборникъ его стихотвореній, отмѣченный весьма сочувственно австрійскою прессой. Въ 1841 г. Ф. слѣдовалъ редакторомъ «Oesterreichisches Morgenblatt», а въ 1842 г. основалъ «Sonntagsblätter», которые въ 40-хъ гг. считались лучшимъ австрійскимъ журналомъ и сгруппировали вокругъ себя наиболѣе выдающіяся литературныя силы Германіи и Австріи. Въ «Sonntagsblätter» (до 1848 г.) Ф.



Франкль, Людвигъ-Августъ.

часто помѣщалъ стихотворенія, а также небольшія прозаическія вещи. Къ началу 40-хъ гг. относится его знаменитая библейско-романтическая поэма «Рахиль», выдержавшая болѣе 10 изданій и переведенная на нѣсколько языковъ; непосредственно за «Рахилью» (1842) стали появляться его «Элегии», проникнутыя скорбью по поводу положенія евреевъ того времени. Въ мартовской революціи 1848 г. Ф. увидѣлъ осуществленіе своего идеала и относительно евреевъ; съ большой страстностью ввѣлся Ф. за защиту мартовскихъ лозунговъ и опубликовалъ 15 марта въ первомъ безцензурномъ органѣ стихотвореніе «Universität», которое вызвало энтузіазмъ въ лагерѣ борцовъ за либеральныя идеи, было напечатано въ количествѣ $\frac{1}{2}$ милліона экземпляровъ, разослано во всѣ закоулки Австріи и 27 разъ переложено на музыку. Родной городъ избралъ его своимъ почетнымъ гражданиномъ. Либеральныя принципы Ф. защищалъ въ 1848 году не только перомъ: при взятіи Вѣны Виеншигеромъ онъ былъ раненъ. Въ годы реакціи Ф. всецѣло посвятилъ себя литературной дѣятельности: съ 1852 г. стали появляться его стихотворенія, поэмы, сатиры и рассказы. Въ 1853 г. Ф. опубликовалъ «Zur Geschichte der Juden in Wien», въ 1861 г. появилась его «Der Primator», выдержавшая нѣсколько изданій, описывающая страданія евр. народа. Изъ другихъ произведеній этого времени

отмѣтимъ тѣ, которыя были переведены на русскій языкъ: «Пѣтты Іудей» (Евр. Библ., 1872, II), «Субботная пѣсня» (ibid., 1873, III), «Послѣдній первосвященникъ» (Русск. Еврей, 1880, 27), «Иоханъ бенъ-Заккай» (ibid., 1880, 51). Въ 1880 г. вышла въ трехъ томахъ его «Gesammelte poetische Werke», за исключеніемъ его сатиры, вышедшихъ подъ названіемъ «Hippocrates und die Cholera» (5-ое изд., 1864), «Die Charlatane» (3-ье изд., 1862), «Medicin und die Mediciner in Knitterversen» (7-ое изд., 1861), «Nach 500 Jahren» (1865) и «Hippocrates und die moderne Medicin» (5-ое изд., 1860). Въ полное собраніе не вошли также его сербскія національныя пѣсни подъ названіемъ «Гусли». Ф. принималъ дѣятельное участіе въ еврейской общественной жизни. Въ 1856 г. онъ, по порученію фонъ Герцъ-Лемель, отправился въ Иерусалимъ, гдѣ организовалъ рядъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Въ «Nach Jerusalem» (2 тома, 1858) Ф. далъ нѣсколько поэтическое описаніе своей палестинской поѣздки; оно выдержало рядъ изданій и переведено на многіе языки, между прочимъ, и на еврейскій. Въ 1860 г. Ф. выпустилъ третій томъ своихъ путевыхъ впечатлѣній, подъ названіемъ «Aus Aegypten», и въ немъ, какъ и въ первыхъ двухъ, чувствуется бленіе настоящаго евр. сердца. Въ 1865 г. Ф. предпринялъ новое путешествіе въ Палестину. Сафедъ и Тиверіасъ преподнесли ему титулъ почетнаго гражданина, а Иерусалимъ—званіе насл. Святой Земли. Въ Вѣнѣ по инициативѣ Ф. былъ учрежденъ пріютъ для слѣпыхъ «Hohe Warte», поставленъ памятникъ Шиллеру и т. д. Въ 1871 г. Францъ-Іосифъ возвелъ Ф. въ дворянство, прибавивъ къ его фамиліи Ritter von Hochwart, а въ 1880 г. Вѣна избрала его своимъ почетнымъ гражданиномъ. Съ 1851 г. Ф. состоялъ профессоромъ эстетики и директоромъ вѣнской консерваторіи Общества друзей музыки, а также членомъ правленія евр. общины Вѣны. Въ 1890 г. въ Вѣнѣ съ большимъ торжествомъ было отпраздновано 80-лѣтіе Ф.; тогда же вышло новое изданіе его поэтическихъ произведеній. Старецъ посылъ тогда родной Хрестъ и написалъ поэмю подъ тѣмъ же названіемъ. Въ 1893 г. Ф. написалъ элегію по поводу смерти Адольфа Фишгофа (см.).—Ср.: Wurzbach, Biogr. Lexikon der öster.-ungar. Monarchie; Энци. Слов. Брокг.-Ефрова; Когуль, Знам. еврей; Fr. Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter und Prosaisten; La Grande Encycl.; Die Neuzeit, 1894, № 11; Русскій Еврей, 1880, 26; Jew. Enc., V, 495—96; П. Я. Левенсонъ, въ «Восходѣ», 1881, 1—3.

Франкль, Отто — австрійскій юристъ и профессоръ; род. въ Прагѣ въ 1855 г. Съ 1891 г. Ф. состоитъ профессоромъ торговаго и вексельнаго права въ вѣмецкомъ университетѣ въ Прагѣ. Перу Ф. принадлежитъ рядъ спеціальныхъ работъ; онъ состоитъ однимъ изъ редакторовъ «Grundriss des österreichischen Rechts in systematischer Darstellung», «Juristische Vierteljahrschrift» и «Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht».—Ср. Wer ist's, 1909. [J. E., 496]. 6.

Франкль, Пингусь-Фридрихъ—раввинъ и ориенталистъ; род. въ Унгаршъ-Бродѣ (Моравія) въ 1848 г., ум. въ Иоаннсбадѣ, 1887 г. Въ 1875 г. сталъ секретаремъ вѣнскаго «Israelitische Allianz», а въ 1877 году раввиномъ въ Берлинѣ послѣ Авраама Гейгера; а также преподавателемъ въ Lehranstalt für die Wissenschaft d. Judenthums; Ф. сотрудничалъ въ Monatsschrift Греча; ему принадлежатъ «Studien über die Septuaginta und Peschita» (1872)

«Karäische Studien» (1876), «Beiträge zur Literaturgeschichte der Karäer» (1887) и др.; онъ опубликовалъ также нѣкоторые пиютимъ Элизера га-Кадри въ Zunz Jubelschrift, Берлинъ, 1884 г.—Ср.: Abraham Jafeb въ Ha-Asif, IV, 74; F. de-Sola Mendes, въ American Hebrew, Sept., 1888. [J. E., V, 496]. 2.

Франкль-Грюнъ, Авраамъ—раввинъ и историкъ; род. въ Унгаришъ-Бродъ (Моравія) въ 1850 г. Съ 1877 г. состоитъ раввиномъ въ Кремзирѣ. Труды Ф.: «Die historischen Momente in der Sprüchen der Väter» (Literaturblatt Rahmer's, 1878—1882); «Bachja u. Halevi» (1884); «Die Ethik des Juda Halevi» (Берлинъ, 1885); «Die heilige Sprache» (1891); «Exporten für das ganze Schuljahr» (Пресбургъ, 1902); «Die Wirksamkeit der Männer der grossen Synode» (1902); «Jüdische Zeitgeschichte u. Zeitgenossen»; рядъ статей въ «Jüdisch Presse», «Oest. Wochenschrift», «Ha-Maggid», «Neuzeit» и «Allgemeine Zeitung des Judenthums». Ф. извѣстенъ главнымъ образомъ какъ историкъ кремзирской общины, которой посвящены слѣдующіе его труды: «Gesch. d. Juden in Kremsier» (3 тома, Бреславль, 1896—1901); «Aus der Geschichte der Gemeinde Kremsier» (Rahmer's Literaturblatt, XXI); «Die Folgen des österr. Erbfolgekrieges für die Juden Kremsiers» (Monatsschrift, XXVIII); «Die Privilegien der jüdischen Gemeinde in Kremsier» (ib., XXXIX); «Der Ursprung der Gemeinde Kremsier» (ib., XXXIX); «Das Landesrabbinat in Kremsier» (ib., XLIII; Вѣна, 1903).—Ср.: J. E., IX, 496; M. Brann, Ges. d. Jüd.-Theol. Seminars, I, 204, s. v. 9.

Франко (פנק) — родовитая сефардская семья, изъ мѣстности Ф., недалеко отъ Наварры. Вѣтви этой фамилии осѣли въ Амстердамъ, Венецію, Константинополь, Адрианополь, Силистрию, Магнезию, Смирну, Родосъ и Тунисъ. Наиболее раннимъ извѣстнымъ намъ представителемъ семьи Ф. является *p. Самуилъ Ф.*—каббалистъ и талмудистъ, бывший главнымъ раввиномъ въ Салоникахъ въ 1492 г. Въ 17 в. жили: *p. Мендесъ Мордехай Ф.*—президентъ португизской общины въ Амстердамѣ около 1684 г.; *p. Пиньеро Ааронъ Ф.*, математикъ, жившій въ Амстердамѣ, авторъ астрономическаго сочин. «Lunario perpetuo calculado» (Амстердамъ, 1657 г.); *p. Соломонъ Ф.*, извѣстный типографъ въ Константинополѣ съ 1639 г. Въ 18 в. жилъ *p. Давидъ Ф. Мендесъ*—извѣстный писатель (см.). Изъ носителей имени Ф. въ 19 в. должны быть отмѣчены: *p. Раахмимъ Ф.*, авторъ сборника респонсовъ «Schaare Rachamim» (Иерусалимъ, 1881); род. въ 1833 г., ум. въ 1896 г., состоялъ нѣкоторое время главнымъ раввиномъ въ Хебронѣ; *Моисей Ф.*—извѣстный историкъ евреевъ въ Оттоманской имперіи (см. ниже).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., №№ 8100, 8101; id., въ Энциклопедіи Эриша е Грубера, II, 28, p. 63; Kayserling, BEJ., p. 47; De Kastro, De Synagoga, p. XVII; [J. E., V, 474—475]. 9.

Франко-Мендесъ (פנק) **Давидъ**—поэтъ. Род. въ Амстердамѣ, въ семьѣ португальскихъ выходцевъ, въ 1713 г., ум. тамъ же въ 1792 г. Ф. воспитывался въ извѣстной школѣ «Ez Chajim» и, помимо древне-еврейскаго, владѣлъ нѣсколькими европейскими языками. Любовь къ поэзіи возбуждалъ въ молодомъ Ф. проживавшій въ Амстердамѣ знаменитый поэтъ М. Х. Луццатто. Но вліяніе послѣдняго мало замѣтно на творчествѣ Ф., который составлялъ себѣ имя трехактной библейской драмой «Gemul Ataljah» (1770). Самъ Ф. указываетъ въ предисловіи, что образцомъ ему слу-

жила драма Распна. Въ отличіе отъ другихъ поэтовъ той эпохи, Ф. не держался чисто-библейскаго стilia, а пользовался также словами и оборотами изъ Талмуда и позднѣйшей литературы. Ф. Деличь, отозвавшійся въ восторженныхъ выраженіяхъ о драмѣ Ф. и ея поэтическихъ достоинствахъ, слишкомъ переоцѣнилъ ея значеніе. Стихъ Ф., тяжелый и неуклюжій, часто даже грамматически неправиленъ; образы блѣдны и безжизненны. Но въ свое время «Gemul Ataljah» пользовалась большой популярностью. Другая историческая драма Ф. «Teschuath Israel bi-jedei Judit» (по образцу «Betulia Liberata» итальянскаго поэта Метастасіо) появилась лишь послѣ смерти Ф. (1804). Ф. принималъ дѣятельное участіе въ журналѣ «Meassef» и, кромѣ стихотвореній, помѣстилъ серію биографій выдающихся сефардскихъ дѣятелей (Менасе б. Израилъ, Р. де-Агвиларъ, Аробі и др.). Многія рукописи Ф. остались неизданными, среди нихъ: трактатъ о мессіанскихъ чаяніяхъ «Biat ha-Maschiah» и сборникъ поэмъ «Kinor Dawid». Историческій интересъ представляютъ его рукописи на испанско-португальскомъ языкѣхъ, въ особенности его изслѣдованіе объ основаніи и развитіи колоній испанско-португальскихъ выходцевъ въ Амстердамѣ. Ф. принималъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ родного города. Нѣкоторое время стоялъ во главѣ двухъ литературно-научныхъ кружковъ.—Ср.: F. Delitsch, Z. Gesch. d. jüd. Poesie, 111—113; J. E., V, 474; Grätz, l. c., X, ind.; S. Funn, Safah le-Neemanim, 89; W. Zeitlin, BPM., 89; M. Schwab, Repertoire etc., 112. 7.

Франко, Моисей—историкъ и педагогъ; род. въ Константинополѣ въ 1864 г. Кончилъ въ Парижѣ Восточную Нормальную еврейскую школу; состоялъ учителемъ въ школахъ на Востоку, устроенныхъ Alliance Israël. Univers.; онъ также организовалъ въ Сафедѣ (Палестина) евр. училище. Въ сотрудничествѣ съ Рушидъ-беємъ Ф. составилъ три французскихъ хрестоматій для чтенія, которыя были официально введены во всѣхъ оттоманскихъ школахъ Alliance'a. Изъ трудовъ Ф. назовемъ: «Histoire des Israélites de l'empire Ottoman», Парижъ, 1897,—исторія евреевъ Турціи, начинающаяся съ 14 в. и кончая 1876 г.; подробнѣе всего изложена исторія 19 в.; въ книгѣ использовано значительное количество французскихъ и спаньольскихъ газетъ; интересъ представляетъ перечень спаньольской литературы 19 вѣка и журналовъ, появившихся въ Турціи въ 19 в. и посвященныхъ евр. интересамъ. Изъ другихъ книгъ Ф. отмѣтимъ: «Les Sciences mystiques chez les Juifs d'Orient», 1900; «La Communauté Israélite de Safed», 1901—02 (въ Revue des Ecoles de l'Alliance Israélite Univers.). Ф. состоитъ директоромъ школы Alliance въ Шумлѣ (Болгарія). Онъ былъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ константинопольскихъ органовъ «Le Moniteur Oriental» (1897—1903) и «Stamboul» (1886—1897).—Ср. Jew. Enc., V, 474—475. 6.

Франкольмъ (Francolm), **Исаакъ-Ашеръ**—нѣмекій писатель, религиозный проповѣдникъ и педагогъ; род. въ Бреславлѣ въ 1788 г., ум. тамъ же въ 1849 г. Въ 1820 г. былъ приглашенъ общиной Кенигсберга въ религиозные проповѣдники и учителя (въ числѣ соперниковъ его на этой должнсти былъ Цунцъ) и утвержденъ прусскимъ правительствомъ. Ф. посвятилъ себя на первый по-рахъ преобразованію синагогальной службы въ духѣ прогрессивной партіи. Ф. ввелъ въ Германію обычай конфирмаціи дѣвочекъ. Рядъ нововведеній

Ф. вызвалъ среди ортодоксальныхъ членовъ общины недовольство имъ, и правительство запретило Ф. конфирмовать дѣвочекъ, а также вводить какия-либо новшества въ богослужение; за нимъ было сохранено лишь право произносить проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ, что въ Кенигсбергѣ считалось евреями большой смѣлостью. Въ 1826 г. Ф. отказался отъ поста проповѣдника и занялъ мѣсто главнаго инспектора евр. училища Königliche Wilhelmsschule. Изъ книгъ Ф. отмѣтимъ: «Der alte Bund: Aufsätze für Israeliten zur Beförderung des richtigen Verständnisses der Bibel» (еженедѣльникъ, вачавшій выходить въ 1820 г., появилось 10 номеровъ; составлены однимъ лишь Ф.); «Die Grundzüge der Religionslehre, aus den 10 Geboten entwickelt» 1826; «Die mosaische Sittenlehre: zum Gebrauch beim Religionsunterricht», 1831; «Worte eines Juden... an seine christlichen Brüder gerichtet», 1840; «Die Juden und die Kreuzfahrer in England unter Richard Löwenherz». Кроме того, Ф. писалъ по математикѣ и педагогикѣ.—Ср.: Н. Jolowicz, Geschichte der Juden in Königsberg, стр. 129 и слѣд.; Jost, Neuere Geschichte der Israeliten, III, 162 и 190; Vogelstein, Beiträge zur Geschichte des Unterrichtswesens in der jud. Gemeinde zu Königsberg, стр. 21 и слѣд., Кенигсб., 1903. [J. E., V, 475]. 6.

Франкфортъ, Эдуардъ—живописецъ; род. въ 1864 г. въ Меппельѣ; его первая произведенія, выставленные въ Амстердамѣ, обратили на себя вниманіе голландскаго общества; миддельбургскій музей приобрѣлъ его картину «Утренняя заря», и вслѣдъ затѣмъ ему былъ заказанъ для ратуши портретъ миддельбургскаго бургомистра. Ф.—выдающийся портретистъ, культивирующий завѣты голландской живописи 17 в., которые онъ умѣетъ согласовать съ современными приобретеньями въ области живописи. Въ многочисленныхъ этюдахъ, писанныхъ въ 1906—1907 гг., во время пребыванія въ Южной Африкѣ, съ особенной интенсивностью обнаружился красочное богатство и виртуозная лѣпка въ мазкахъ художника. Изъ работъ, исполненныхъ въ это время и выставленныхъ въ Преторіи, назовемъ: «Уличная жизнь въ Преторіи», «Палатки въ Южной Африкѣ», «Бесѣда кафровъ». Какъ послѣдователь старыхъ голландскихъ мастеровъ, Ф. любитъ изображать сумеречный уютъ тихихъ комнатъ, задумчивыхъ старцевъ за чтеніемъ или молитвой. Жизнь амстердамскаго еврея даетъ ему матеріалъ для такихъ картинъ, какъ «Изучение Талмуда», «Приготовление къ проповѣди», «Бракосвадебное письмо», «Утренняя молитва», «Богослужение въ португизской синагогѣ».—Ср. E. Altkirch, Ed. Frankfort, въ Ost u. West, 1911, вып. 1. P. B. 6.

Франкфуртеръ, Бернгардъ—нѣмецкій писатель и педагогъ (1801—1867). Въ 1822 г. Ф. былъ назначенъ учителемъ въ Israelit. Volksschule въ Нордштеттенѣ, гдѣ учился Бертольдъ Ауэрбахъ, описавшій въ «Lauterbacher» свои годы ученія у Ф.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 32, стр. 467. [J. E., V, 493]. 6.

Франкфуртеръ, Моисей б. Симонъ, выдающийся галахистъ и издатель, сынъ Спмона Ф. (см.); род. въ 1672 г., умеръ въ 1762 г., состоялъ даяномъ въ Амстердамѣ, въ 1720 г. основалъ евр. типографію. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: комментарий къ «Menorat ha-Maor» р. Исаака Абоаба съ переводомъ на разговорно-еврейскій языкъ подъ заглавіемъ «Nefesch Jehudah» (Амстердамъ, 1701); «Zeh Jenachamenu» — краткій комментарий къ Ме-

хильтѣ (ib., 1712), «Schaar Schimeon» — комментарий погребальнаго ритуала, подъ названіемъ «Sefer ha-Chajjim» (ib., 1714), заключающаго въ себѣ сочиненіе его отца «Dine Semachot»; «Scheba Petilot» — извлеченія изъ «Menorat ha-Maor» въ семи главахъ (ib., 1721); «Tob Lechet» — глоссы къ Шулаханъ-Аруху Йоре Деа (ib., 1746); «עמך רב» — сборникъ извлеченій изъ рѣшеній и респонсовъ въ порядкѣ Шулаханъ-Аруха Хошенъ га-Мишпатъ (ib., 1749); глоссы къ Пятикнижію, включенныя въ изданную имъ раввинскую Библію, подъ названіемъ «שם ה'ת"ר». — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., Cols. 1815—1817; id., въ энциклопедіи Эрша и Грубера, II, 28, p. 73a; J. E., V, 493—494; Benjacob, s. v. 9.

Франкфуртеръ, Моричъ — раввинъ и ученый род. въ Сobotичѣ въ 1875 г. Въ 1907 г. занялъ постъ окружнаго раввина въ Дарувартѣ. Изъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: комментарий Маймонида къ Керуботъ, арабскій текстъ и евр. переводъ «D. religiös. Disput. z. Tortosa». Кроме того, Ф. принадлежатъ рядъ статей въ «Israelit», «Zidowska Smotra», «Selbstwehr», «Österr. Wochenschrift» и др. евр. періодическихъ изданіяхъ. 9.

Франкфуртеръ, Нафтали — нѣмецкій писатель, общественный дѣлатель и проповѣдникъ, братъ Бернгарда Ф.; род. въ Обердорфѣ въ 1810 г., ум. въ 1866 году. Въ 1840 г. былъ назначенъ въ Гамбургѣ синагогальнымъ проповѣдникомъ. Въ 1848 г. Ф. былъ избранъ въ члены учредительнаго сейма въ Гамбургѣ, гдѣ онъ представлялъ крайнюю лѣвую въ религиозныхъ вопросахъ, защищая все, что уклонялось отъ ортодоксальныхъ идей. Изъ работъ Ф. отмѣтимъ: «Gallerie der ausgezeichneten Israeliten aller Jahrhunderte, ihre Portraits und Biographien» (1838; въ составленіи книги принималъ участіе и Берг. Ауэрбахъ), «Stillstand und Fortschritt, Zur Würdigung der Parteien im heutigen Judenthume» (1841) и томъ проповѣдей. — Ср.: Kayserling, Bibliothek jud. Kanzelredner, I, 278 и слѣд.; Schröder, Lexikon Hamburger Schriftsteller. [J. E., V, 494]. 6.

Франкфуртеръ, Симонъ бенъ-Давидъ — голландскій раввинъ и писатель, отецъ Моисея Ф.; род. въ Шверинѣ (Германія), ум. въ Амстердамѣ въ 1712 г. Ему принадлежатъ: «Dine Semachot» — сборникъ ритуальныхъ погребальныхъ законовъ и обычаевъ; «Ale Dinim von freuden» — переводъ того же сочиненія на разговорно-еврейскій языкъ (Амстердамъ, 1703; переведаны его сыномъ подъ заглавіемъ «Sefer ha-Chajjim», ib., 1716). — Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., 2610; Wolf, I, 2180; III, 2180. [По J. E., V, 494]. 9.

Франкфуртеръ, Соломонъ — австрійскій писатель, библиографъ, бібліотекарь и археологъ; род. въ Пресбургѣ въ 1856 г. Учился въ берлинскомъ университетѣ и въ раввинской семинаріи Гильдесгеймера. Съ 1884 г. Ф. состоитъ бібліотекаремъ вѣнской университетской бібліотеки. Перу Ф. принадлежитъ значительное число статей по филологіи, археологіи, педагогикѣ, бібліографіи и бібліотекоеднію. Изъ отдѣльныхъ крупныхъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: «Führer durch Carnuntum» (5-ое изд., 1904); «Register zu den archeologisch-epigraphischen Mittheilungen aus Oesterreich-Ungarn», 1902; «Unrichtige Buchertitel», 1906; «Biblioth. Schenkungen», 1907. Ф. состоитъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ «Zeitschrift für die österr. Gymnasien, Zentralblatt für das Bibliothekswesen», «Oesterreichische Rundschau» и многихъ другихъ періодическихъ изданій. — Ср.: Jew. Enc., V, 494; Wer ist's, 1909. 6.

Франкфуртъ-на-Майнъ — одинъ изъ крупнѣйшихъ торгово-промышленныхъ городовъ Германіи, прежде вольный имперскій городъ, съ 1866 г. перешедшій подъ власть Пруссіи. Евр. община во Ф. одна изъ старѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ въ Западной Европѣ. Впервые евреи упоминаются около 1150 г. Жившіи въ то время р. Элизеверъ б. Натанъ изъ Майнца сообщаетъ о посядкахъ евреевъ на франкфуртскія ярмарки. Постоянное евр. население Ф., по словамъ того же автора, было немногочисленно, но состоятельно. По не-еврейскимъ источникамъ зарожденіе франкфуртской общины надо отнести къ концу 12 вѣка. Повидимому, первые ея члены были выходцами изъ Кельна. Кварталъ, въ которомъ евреи поселились по собственной волѣ, находясь въ оживленнѣйшей (южной) части города, являлся центромъ торговаго движенія и городской жизни. Въ евр. кварталѣ помѣщались церковь Св. Варооломея, рагуша, монетный дворъ. Число евреевъ достигло въ 1241 г.—200 чел., цифра довольно значительная для того времени. Среди нихъ проявлялся интересъ къ умственнымъ занятіямъ; мѣстная талмудическая школа привлекала слушателей изъ чужихъ странъ (между прочимъ, изъ Франціи). Изъ ученыхъ, жившихъ тогда во Ф., особенно извѣстенъ р. Симонъ Гадаршанъ, авторъ Ялкута. 1241 годъ, время нашествія татаръ, въ которыхъ народная молва усматривала потомковъ десяти коленъ, отмѣченъ возбужденіемъ населенія Германіи противъ евреевъ. Отношенія между франкф. евреями и мѣщанами стали натянутыми. Когда одинъ еврей задумалъ перейти въ христіанство и родные стали отговаривать его отъ этого шага, толпа мѣщанъ дважды штурмовала (29 мая 1241 г.) евр. кварталъ, но оба раза была отбита евреями. На слѣдующій день мѣщане возобновили атаку. Почти всѣ евреи были перебиты; немногіе, принявъ крещеніе, спасли свою жизнь. Мѣщане разграбили евр. имущество, подожгли дома евреевъ и разрушили синагогу. Императоръ Фридрихъ II, верховный покровитель евреевъ, составившихъ доходную статью его казны, привлекъ франкф. горожанъ къ отвѣтственности за уничтоженіе платежеспособной евр. общины. Дѣло было, однако, предано забвенію, и вскорѣ евреи вновь поселились во Ф., повидимому, въ томъ же кварталѣ, гдѣ они жили до 1241 г. Городскій совѣтъ проявляетъ по отношенію къ нимъ рѣдкую заботливость и защищаетъ ихъ даже противъ короля Адольфа Нассаускаго, который потребовалъ отъ общины чрезмѣрной подати; совѣтъ объявлялъ публично о содержаніи панскихъ буллъ, въ которыхъ опровергался кровавый наветъ. Въ то время, какъ изъ другихъ нѣмецкихъ городовъ евреи собирались эмигрировать въ Палестину (см. Евр. Энци., VI, 354), франкфуртскіе евреи не участвовали въ этомъ движеніи. Въ періодъ до 1349 г. евреи были почти уравнены въ правахъ съ прочими горожанами; такъ, они вносили одинаковыя деньги за право быть принятыми въ число гражданъ города; въ Bürgerbuch'ѣ встрѣчаемъ немало евр. именъ. Однако, положеніе евреевъ существенно отличалось отъ условій жизни ихъ согражданъ-христіанъ въ области податнаго положенія; подать, налагавшаяся на евреевъ, росла изъ года въ годъ, падая тяжелымъ бременемъ на общину, отвѣтственную за правильное поступленіе суммъ. Еврейская рента (т.-е. подати евреевъ) становится товаромъ, обмѣняваемымъ и закладываемымъ императорами. Карлъ IV, нуждавшійся въ деньгахъ для упроченія своего положенія въ Германіи, далъ на от-

купъ въ 1349 г. доходы съ евреевъ совѣту Ф. за извѣстную сумму. Согласно этой сдѣлкѣ, евреи были всецѣло подчинены городу. Въ договорѣ, заключенномъ между императоромъ и совѣтомъ въ тревожномъ время Черной смерти, было помѣщено особый пунктъ, коимъ императоръ успокаивалъ франкф. горожанъ, что онъ не привлечетъ ихъ къ отвѣтственности въ случаѣ избѣженія евреевъ; напротивъ того, совѣту предоставлено въ такомъ случаѣ продавать евр. имущество, пока не будетъ выречена сумма, уплаченная императору. Когда въ городѣ 24 іюля вошли флагелланты, евреи положили свои жилища, въ которыхъ погибли поголовно. Совѣтъ конфисковалъ оставшее послѣ нихъ имущество.—Проходить нѣсколько лѣтъ, и евреи опять живутъ во Ф. Городскому совѣту водвореніе евреевъ было на руку. Помимо того, что съ 1367 г. онъ опять обладалъ евр. рентами, онъ имѣлъ возможность въ любую минуту занимать у евреевъ суммы, нужныя для городского бюджета. Послѣднимъ соображеніемъ онъ и руководствовался, принимая евреевъ на жительство и ограждая ихъ отъ неприязни купеческаго и ремесленнаго сословія. Любопытно отмѣтить, что въ то время какъ христіане-займодавцы, кагорцы и ломбардцы, не допускались во Ф., евреи пользовались здѣсь правомъ заниматься ссудными операціями. Въ отличіе отъ многихъ нѣмецкихъ городовъ, откуда евреи были изгнаны навсегда въ 15 и 16 вѣкахъ, Ф. сохранилъ евреевъ, правда, въ обособленномъ кварталѣ, гетто. Въ виду настойчивыхъ требованій церкви и христіанскаго населенія совѣтъ рѣшилъ въ 1460 г. переселить евреевъ на Wollgraben, отдаленную, слабо населенную часть города. Совѣтъ построилъ на средства города нѣсколько домовъ, танцевальный домъ (Tanz- или Spielhaus), больницу, два заѣзжихъ дома (повидимому, для надобностей иностранныхъ евреевъ, которые пріѣзжали на ярмарки), домъ для общинныхъ служащихъ. Синагогу же, ритуальную баню и остальные дома должны были построить евреи на свой счетъ. Въ 1462 г. они переселились въ «Еврейскую улицу», которая на первыхъ порахъ, повидимому, виѣстила въ себѣ небольшое число еврейскихъ семействъ, жившихъ тогда въ Ф. Первоначально гетто состояло изъ одного лишь ряда домовъ, но когда въ теченіе 16 вѣка число евреевъ увеличилось, была застроена часть рва, сравненнаго съ землей. Гетто имѣло трое воротъ, въ серединѣ и по обѣимъ его концамъ. На рубежѣ 15 и 16 вв. община увеличилась за счетъ евреевъ, изгнанныхъ изъ Нюрнберга. Роль нюрнбергской общины, какъ главенствующей въ Германіи, перешла съ тѣхъ поръ къ Ф. На долю франкф. общины выпала честь защиты евр. письменности отъ Шфефферкорна, который въ 1509 г. склонилъ императора Максимилиана издать эдиктъ объ уничтоженіи евр. книгъ, направленныхъ будто противъ христіанства. Франкф. евреи добились отмены эдикта (см. Евр. Энци., XIII, 138; VIII, 820), причемъ въ хлопотахъ горячее содѣйствіе оказывалъ имъ городскій совѣтъ. Политика франкф. совѣта по отношенію къ евреямъ считалась образцомъ для другихъ нѣмецкихъ городовъ, которые часто обращались туда за разъясненіями въ области евр. вопроса. Каждые три года совѣтъ возобновлялъ евреямъ привилегію на жительство (такъ назыв. Judenstätigkeit); онъ закрывалъ глаза на фактъ постоянного роста еврейскаго населенія, которое въ началѣ 17 вѣка увеличилось въ двадцать разъ по срав-

нению съ концомъ 15-го вѣка (въ 1473 г. — 131, въ 1611—2300). Мѣщане были весьма недовольны усиленіемъ евр. элемента, они жаловались на то, что благодаря размноженію евреевъ вздорожали цѣны на съѣстные припасы. Къ тому же евреи являлись конкуррентами во многихъ областяхъ. На жалобы христіанскихъ портныхъ, что евреи торгуютъ готовымъ платьемъ, послѣдніе заявляютъ, что они заказываютъ товаръ молодымъ ремесленникамъ-христіанамъ. Мясники-христіане недовольны тѣмъ, что евреи покупаютъ скотъ въблизи города и въ самомъ городѣ, несмотря на то, что имъ запрещено покупать его въ предѣлахъ двухъ миль отъ центра города. Сапожники жалуются на ввозъ евреями кожи изъ Польши. Суконщики протестуютъ противъ того, что евреи продаютъ сукна въ розницу, на локти. Франкф. евреи вели, главнымъ образомъ, торговлю жемчугомъ, драгоценностямъ, шелкомъ, полотномъ и шерстью. Экономическое положеніе христіанскаго населенія во Ф. замѣтно ухудшилось къ началу 17 в. За періодъ отъ 1593 до 1607 г. (о которомъ сохранились подробныя данныя) средніе и большіе капиталы въ рукахъ евреевъ значительно увеличались, между тѣмъ какъ въ благосостояніи горожанъ-христіанъ замѣчается регрессъ; большіе капиталы возросли и у христіанъ, но не въ такой степени, какъ у евреевъ, среднее же сословіе сильно пострадало. Эти обстоятельства возбудили христіанъ противъ евреевъ, и на почвѣ обострившихся экономическихъ взаимоотношеній и возникли беспорядки 1612—14 г. Впрочемъ, для уясненія печальнаго положенія христіанскаго населенія необходимо учесть также постоянную борьбу цеховъ съ патриціатомъ, крайній произволъ совѣта, также тяжесть налогового бремени. Цехи повели агитацию среди мастеровыхъ и нижнихъ слоевъ населенія съ цѣлью добиться изгнанія евреевъ, объявляя совѣтъ въ томъ, что за деньги евреямъ позволяется нарушать установленные для нихъ ограничительные законы. Во главѣ недовольныхъ цеховъ сталъ пряничникъ Винцентъ Фетмильхъ, отчаянный головорѣзъ, называвшій себя «новымъ Гаманомъ». Когда совѣтъ отвергъ его петицію о выселеніи евреевъ, Фетмильхъ организовалъ вооруженныя нападенія на евреевъ и на членовъ совѣта. Въ праздникъ Шевуотъ группа ремесленниковъ попыталась вернуться въ гетто, но была отражена. Въ ожиданіи погрома многіе евреи вывезли женъ и дѣтей изъ города. Наконецъ погромъ вспыхнулъ 22 августа 1614 года. Въ ожиданіи надвигающейся бѣды евреи постылись и молились въ синагогахъ, между тѣмъ какъ болѣе смѣлые готовились къ самооборонѣ. Когда Фетмильхъ съ толпой ремесленниковъ бросился на гетто, евреи защищались съ оружіемъ въ рукахъ, но въ виду подавляющей численности нападавшихъ пришлось отступить; часть скрылась въ христіанскихъ домахъ, часть бѣжала на кладбище. Громпыя принялись грабить имущество. По приказанію Фетмильха евреямъ пришлось очистить Ф.; 24 августа они покинули городъ въ числѣ 1380 человекъ. «Онн вышли,—пишетъ лѣтописецъ-очевидецъ,—радные и вздыхающіе: радовались тому, что остались въ живыхъ, и вдыхали потому, что были наги и лишены всего». Изгнанники нашли пріютъ въ окрестныхъ городахъ и деревняхъ. Императоръ Маттіасъ, возмущенный самоуправствомъ цеховъ, издалъ приказъ, чтобы евреи были возвращены во Ф. Послѣ полугодового отсут-

ствія они вернулись туда 10 марта (20 Адара) 1616 г., въ сопровожденіи правительственныхъ комиссаровъ и войска, съ барабаннымъ боемъ и при трубныхъ звукахъ. Зачинщики погрома понесли кару. Фетмильхъ былъ казненъ, и части тѣла его повѣшены на четырехъ концахъ города. Домъ Фетмильха былъ срытъ, и на его мѣстѣ поставленъ позорный столбъ, съ латинскимъ и нѣмецкимъ описаніемъ, въ стихахъ, казни Фетмильха (только въ 1870-хъ гг. эта площадь была опять застроена). Совѣтъ былъ оштрафованъ въ 175 тыс. гульденовъ въ пользу пострадавшихъ евреевъ. Франкф. община въ память объ избавленіи отъ «новаго Гамана» учредила ежегодный праздникъ въ день 20 Адара, подъ названіемъ Пуримъ-Винцентъ. Нѣкій Эльхананъ б. Авраамъ Геленъ сочинилъ поэму, посвященную описываемымъ событіямъ (см. Vintz-Hans Lied, Евр. Энци, т. V, 624—625; драматическую обработку возстанія Фетмильха далъ Э. Поппе: «Die Tragödie von Vincenz Fettmilch», 1905). На трехъ воротахъ гетто помѣщены были писанные красками на жесті орлы съ надписью: «Röm. Kayserl. Majestät und des h. Reiches Schutz». Совѣту запрещено было лишать евреевъ по истеченіи трехлѣтняго пребыванія въ Ф. права на жительство (Stättigkeit); императоръ объявилъ, что евреи Ф. находятся подъ его особымъ покровительствомъ, и вмѣнилъ городскимъ властямъ заботу объ ихъ безопасности. Въ 1618 г. числилось въ гетто 370 семействъ, жившихъ въ 195 домахъ. Дома евреевъ, больш. частью деревянные, на каменныхъ фундаментахъ, отбѣсаемы были бѣлыми, зелеными, красными или черными вывѣсками, отъ которыхъ ведутъ происхождение фамиліи Rotschild, Schwarzschild и др., или же особыми надписями, каковы: Zum Esel, Zum Ochsen, Zum Apfel, Zum Tanne, Zum Spiegel, Zum Stern и т. д. Несмотря на новыя ограниченія, евреи, кромѣ ссудныхъ операцій, продолжали заниматься торговлей. Такъ, изъ 415 семействъ, числившихся въ Ф. въ 1694 г., 109 занимались ссудою денегъ и торговлей старымъ вещамъ, 106—мануфактурной и галантерейной торговлей, 26—бакалейной, 9—продажей вина и пива въ розницу. Число евреевъ все росло, достигнувъ въ 1709 году 3019 человекъ. Гетто стало тѣснымъ,—пришлось дробить первоначально широкіе съ фасадомъ участки на узкія и длинныя полосы (на одномъ участкѣ было, напр., въ послѣдствіи построено семь домовъ). Не имѣя возможности расширяться, дома, естественно, должны были расти вверхъ, что, однако, преслѣдовалось совѣтомъ. Все же евреи нерѣдко обходили стѣнительныя постановленія и воздвигали все новые этажи; лишенные свѣта и воздуха, люди прямо задыхались. Путешественники, посѣтившіе Ф. въ 18 вѣкѣ, описываютъ безотраднѣйшій видъ гетто, его тѣсоту, темноту, грязь и зловоніе. Благодаря этимъ антисанитарнымъ условіямъ смертность среди евреевъ была болѣе значительной, чѣмъ среди христіанъ. Такъ въ 1624/1674 гг. умерло 3574 еврея, въ 1675/1725 — 4529 п въ 1726/1775 гг.—6433. Если въ первые два періода увеличеніе смертности объясняютъ приростомъ евр. населенія, то въ третій періодъ громадное число смертныхъ случаевъ новѣйшіе исследователи объясняютъ вышеописанной обстановкой жизни въ гетто, для жителей котораго «солнце восходило гораздо позже и заходило раньше, чѣмъ для прочихъ жителей города». Всѣ попытки къ расширенію площади гетто встрѣчали отпоръ

со стороны совѣта. Въ разгаръ спора между евреями и гор. совѣтомъ относительно приобрѣтенія участка земли, граничившаго съ гетто, общину постигло новое несчастье. Вечеромъ 14 января 1711 г. вспыхнулъ въ домѣ главнаго раввина общины, Нафтали Когена, пожаръ, истребившій весь евр. кварталъ. Раввинъ былъ заключенъ въ тюрьму по обвиненію въ томъ, что не оставилъ пожара каббалистическими заклинаніями, и былъ выпущенъ на свободу лишь подъ условіемъ отказа отъ своего поста. Пожаръ произвелъ на современниковъ потрясающее впечатлѣніе. Въ сочиненной по этому случаю Давидомъ б. Шемая траурной пѣснѣ (тѣмъ; см. Steinschneider, D. Geschichtsliter. d. Juden, § 217), сказано, что со времени разрушенія храма не было столь тяжкаго бѣдствія. Евреи усматривали въ пожарѣ персть Божій. Въ память событія, въ день 24 Тебета установленъ былъ постъ. Старшины запретили всякія увеселенія и театральныя зрѣлища во время Хануки и Пурима въ продолженіе 14 лѣтъ в издѣли строгія постановленія противъ роскоши въ одеждѣ и пышности семейныхъ торжествъ. Духъ покаянія и строгаго аскетизма охватилъ общину. Между тѣмъ, свыше трехъ тысячъ евреевъ, оставшихся безъ крова, ютились въ домахъ христіанъ. Обстройка гетто вызвала раздоры между мѣщанами и евреями. Къ тому времени получили доступъ въ Совѣтъ съ правомъ совѣщательнаго голоса такъ наз. «гражданскіе чины» (bürgerliche Offiziere), выборные отъ городской демократіи. Ссылаясь на то, что въ Шпейерѣ евреи послѣ пожара подверглись изгнанію, они домогались выселенія евреевъ изъ Ф. Когда же имъ не удалось провести эту мѣру, они настояли на выработкѣ строительнаго устава, которымъ предусматривались, правда, санитарныя и противопожарныя мѣры, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нарушались интересы домовладѣльцевъ и исключалась возможность поселить всѣхъ евреевъ въ гетто, черта котораго не должна была увеличиться ни на пядь. Однако, благодаря ходатайству евреевъ, имѣвшихъ защитникомъ своихъ интересы придворнаго еврея и крупнаго финансиста Самсона Вертгеймера, выработанный совѣтомъ уставъ не былъ утвержденъ императоромъ. Гетто отстраивалось въ старомъ видѣ, между тѣмъ, въ 1721 г. сѣверная часть его, заселенная состоятельными членами общины, снова стала жертвой пожара. Въ теченіе 10 лѣтъ это былъ третій пожаръ, такъ какъ въ 1719 г. сгорѣло въ самомъ городѣ 400 домовъ (т. наз. «Christenbrand»), и евреи, жившіе временно въ этихъ домахъ, тоже не мало пострадали. Медленно и съ большимъ трудомъ управлялись евреи отъ перенесенныхъ бѣдствій; лишь въ тридцатыхъ годахъ, когда гетто успѣло опять застроиться, замѣтно стало улучшеніе ихъ матеріальнаго положенія. Однако, при относительной безопасности, которой въ этотъ періодъ пользуются евреи, социальныя условія остаются по-прежнему крайне тягостными. Выходъ изъ гетто въ «христіанскій городъ» разрѣшался только въ опредѣленный часъ дня; ворота гетто запирались съ вечера, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ уже съ четырехъ часовъ пополудни; стража, охранявшая выходы, пропускала въ городъ лишь для чрезвычайныхъ надобностей, какъ то: для приглашенія врача и отправки писемъ по почтѣ; доступъ въ городъ запрещался во время пребыванія во Ф. высокихъ особъ; въ городѣ разрѣшалось ходить не болѣе какъ по-двое вмѣстѣ, и только по мосто-

вой, а не по тротуарамъ; запрещалось подходить къ ратушѣ, — «Römerguz», къ собору, гулять въ аллеѣ на Rossmarkt и по бульварамъ; уличные мальчишки дразнили проходившихъ евреевъ крича «Mach Mores, Jud», и еврей, опасаясь быть избитыми, снимали передъ ними шапки. Въ 1784 году представители общины потребовали отмѣны запрета выходить изъ гетто въ воскресенье послѣ пяти часовъ, ссылаясь на слова извѣстнаго въ то время врача-христіанина Циммермана, высказавшагося въ томъ смыслѣ, что евреевъ слѣдуетъ сплосъ заставлять гулять изъ гетто, гдѣ санитарныя условія немислимы (въ 1790 г. въ день коронаціи императора Леопольда II, нѣкоторымъ евреямъ были выданы пропускные билеты слѣдующаго содержанія: «предъявитель сего ... можетъ быть отпущенъ изъ Jüden-gasse въ городъ въ предстоящій день коронаціи, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ смотрѣть на торжество изъ [окош] какого-нибудь дома или съ подмостковъ, отнюдь не на улицѣ»; снимокъ съ такого документа въ Jew. Enc., V, 489). Чѣмъ униженнѣе было положеніе евреевъ изъ предѣловъ гетто, тѣмъ горячѣе они привязывались къ своему кварталу. Эта любовь къ родному гнѣзду сказывалась въ тщательной отдѣлкѣ своихъ домовъ. Такъ, стѣны лучшей комнаты покрывались панелями, картинами на библейскія темы; потолки украшались лѣннымъ орнаментомъ. Мѣдная утварь, прадѣдовская удобная массивная мебель придавали уютъ тѣснымъ комнаткамъ. Внутренняя жизнь общины протекала въ 18 в. безъ особыхъ потрясеній, за исключеніемъ раздоровъ, возникшихъ изъ-за соперничества двухъ партій, называвшихся Каннч и Кульпч. Приверженцы Кульповъ, лица весьма вліятельныя, стремились привести въ согласованіе старые статуты общины съ новыми запретами въ пользу народныхъ массъ. Но они встрѣчали отпоръ со стороны приверженцевъ партіи Канны, пользовавшихся вліяніемъ у властей. Временное примиреніе наступило въ 1750 г. Споръ объ амулетахъ Ионатана Эйбениццта нашелъ также откликъ во франкф. общинѣ. Долгіе годы тянулся процессъ ея съ Эйзенменгеромъ, авторомъ антисемитской книги «Entdecktes Judentum», которая была конфискована благодаря ходатайству общины. Франкф. евреи туго поддавались вліянію новыхъ идей, проникавшихъ, въ связи съ просвѣщеніемъ и французской революціей, въ умы чѣмцемакъ еврейства. При первой оккупациі города французами (1792) евреи заняли по отношенію къ нимъ враждебное положеніе, что, между прочимъ, по словамъ французскаго коменданта, было причиной капитуляціи французовъ передъ прусско-гессенскими войсками. Въ 1796 г. французы снова обложили Ф. и заняли его послѣ жестокой бомбардировки, во время которой были уничтожены двѣ трети евр. квартала. Этимъ событіемъ и былъ положенъ конецъ существованію гетто. Евреи стали тогда селиться по всему городу. Условія внѣшней жизни вскорѣ улучшаются. Смертность падаетъ; въ 1776—1826 насчитывалось только 4519 смертныхъ случаевъ. Съ основаніемъ Рейнскаго союза, Ф. потерялъ свою самостоятельность и былъ отданъ во владѣніе бывшаго майнцскаго примаса Дальберга. При немъ евреи (28 декабря 1811 г.) были объявлены полноправными гражданами; въ Bürgerbuch были занесены 645 евр. семействъ. Реакція наступила въ 1816 г., когда Ф., признанный опять вольнымъ городомъ,

лишилъ евреевъ гражданскихъ и политическихъ правъ. Въ 1819 г. происходили уличные демонстраціи противъ евреевъ («Her-her») и въ то же время совѣтъ обсуждалъ вопросъ объ ограниченіи евреевъ 500 семействами и переселеніи ихъ въ особый кварталъ. Однако, по настоянію союзнаго сейма Германіи, совѣтъ разрѣшилъ въ 1824 г. евреямъ жить повсюду въ городѣ и его окрестностяхъ, приобретать дома и земли и открывать магазины. Въ 1843 г. евреямъ было предложено въ некоторое участіе въ избраніи выборщиковъ въ законодательный корпусъ, въ 1853 г. гражданскія права были расширены, а въ 1864 г. всѣ правоограниченія отиѣнены. Съ тѣхъ поръ евреи занимаютъ видное положеніе въ обществено-политической, финансово-промышленной и духовно-культурной исторіи города. Гетто (см. иллюстрацію въ Евр. Энци., т. VI, с. v. Гетто) было сломано въ 1872—1885 г. Часть нынѣшней Bögnerstrasse занимаетъ это мѣсто. Остался только домъ Ротшильда (см. иллюстрацію тамъ же, т. XIII, 693—694).

Общинная организація. Раввинатъ. Синагоги и кладбище. Община управлялась выборными старшинами, такъ назыв. «Vorgänger», число которыхъ было сперва 14, а впоследствии 16. На сѣдѣніяхъ председательствовали двое изъ нихъ, назыв. «Baumeister». «Vorgänger» занимали свой постъ пожизненно, «Baumeister» въ продолженіе двухъ лѣтъ. Первые пользовались неограниченными прерогативами. Впоследствии число ихъ сократилось до десяти, откуда названіе «die Zehner». Въ началѣ 17 в., по настоянію членовъ общины, число старшинъ было увеличено еще десятью. Длительный споръ между старыми и новыми «Zehner» разрѣшился въ 1618 г., когда послѣдніе были смѣщены и замѣнены «семью» членами правленія, которые уравнины были съ старыми «Zehner» и допущены къ посту «Baumeister». Съ 1718 г. представители франкф. общины въ Вѣнѣ, такъ назыв. Residenten, получили официальное признаніе. Исторія раввината во Ф. пестритъ громкими именами, каковы: Акиба Франкфуртъ, Илія Иоанцъ, Самуилъ б. Элизеръ въ Фридберга, при которомъ состоялся первый сѣздъ раввиновъ Ф. въ 1603 г. р. Исая Горовицъ или Горовичъ, Иосифъ-Юспа Ганъ, р. Петахья, авторъ «Sefer ha-Kawwanah», р. Сабатгай Горовицъ, р. Ааронъ-Самуилъ Кайдановеръ, р. Нафтали Когенъ, р. Моисей Каннъ, состоявшій въ теченіе почти пятидесяти лѣтъ главой мѣстной талмудической школы, р. Яковъ-Иошуа Фалкъ, авторъ извѣстнаго труда «Pene Jehoschua», р. Авраамъ Лисса, р. Пляхасъ-Леви Горовицъ, Авраамъ Гейгеръ, Самсонъ-Рафаилъ Гиршъ и М. Горовицъ, авторъ нѣсколькихъ трудовъ по исторіи евреевъ Ф.—О роли Ф. въ евр. религиозномъ реформистск. движеніи см. Евр. Энци., XIII, 649 и сл.—Построенная послѣ пожара 1711 г. синагога была сломана въ 1854 г., и на ея мѣстѣ возникла въ 1864—65 г. новая, съ фасадомъ въ мавританскомъ стилѣ; синагога на Bögnerplatz была построена въ 1882 г.; синагога ортодоксальной общины, сооруженная въ 1853 г., была расширена въ 1874 г. Новѣйшая синагога во Ф., на Königsteinerstrasse, построенная въ 1910 г. архитекторомъ Релле, носитъ монументальный характеръ (см. описаніе въ Ost u. West, 1911, стр. 247 и сл.).—Синагога на Bögnerplatz помещается рядомъ со стариннымъ кладбищемъ съ семью тысячами надгробныхъ камней. Кладбище упоминается на Fischerfeld'ѣ, какъ прежде назы-

валось занимаемое имъ мѣсто, въ 1300 г., хотя старѣйшій надгробный камень относится къ 1272 г. Въ 1349 г. кладбище было включено въ предѣлы города. Съ 1424 г. хоронили здѣсь покойниковъ изъ окрестныхъ общинъ, пока это не было запрещено совѣтомъ въ 1505 г. Кладбище было закрыто въ 1828 г. Громадное число надгробныхъ камней объясняется тѣмъ, что въ теченіе вѣковъ, за недостаткомъ мѣста для новыхъ могилъ, дѣлали насыпи на старыхъ, причѣмъ старые камни спинались и помѣщались на новыхъ могилахъ. Эпитафія франкф. кладбища были изданы Горовиценомъ.

Еврейское печатное дѣло. Евреямъ запрещено было совѣтомъ города открывать типографію. Поэтому евр. книги печатались въ сосѣднихъ городахъ и мѣстечкахъ, какъ Ганау, Гомбургъ, Оффенбахъ и Редельгеймъ. Печатныя проповѣденія этихъ городовъ находили сбытъ во Ф., центрѣ нѣмецко-еврейской книжной торговли. Первая евр. книга была напечатана во Ф. въ 1662 г. (Пяткинижъ съ нѣмецкимъ глоссаріемъ); нѣніе Вольфа, относившаго появленіе тамъ перваго евр. печатнаго произведенія къ 1625 г., ошибочно. Книги, печатавшіяся до 1676 г., не снабжены именами типографовъ. Съ 1677 г. до начала 18 в. евр. книги печатались въ типографіяхъ христіанъ—Бальтазара-Христіана Вуста и Блазиуса Ильнеруса. Съ другой стороны, многія книги, появившіяся въ концѣ 17 в. безъ обозначенія имени типографа или издателя, печатались, по всей вѣроятности, у Исаака и Зельгмана, сыновей Гирца Рейсса, помимо вѣдома совѣта. Особенно значительно количество евр. книгъ, напечатанныхъ въ первой четверти 18 в. Типографія Іоанна Кельнера выпустила одна, въ теченіе 20 лѣтъ (1708—1727), половину всѣхъ евр. книгъ, вышедшихъ во Ф. до середины 19 в.; въ этой типографіи, между прочимъ, напечатаны были «Bait Chadassh» въ пяти частяхъ (1712—16), и продолженіе вавилонскаго Талмуда, начатаго въ Амстердамѣ. Это изданіе Талмуда, предпринятое на средства упомянутаго выше Моисея Канна, было конфисковано вмѣстѣ съ другими молитвенниками по доносу выкреста Павла Христіана. Послѣ долгихъ хлопотъ Каннъ добился отиѣны приказа о конфискаціи (см. Евр. Энци., IX, 212). Послѣ 1727 г. печатное дѣло заглохло, появлялись лишь немногія евр. книги.

Современное состояніе франкф. общины. Въ теченіе 19 в. евр. населеніе Ф. замѣтно возросло; въ 1817 г. числилось 4309 евр. (10% всего насел. 1823—4530 (10%), 1858—5730 (9%), 1864—7620 (10%), 1867—8238 (10%), 1871—10009 (11%), 1875—11837 (11%), 1890—13856 (10,1%), 1885—15537 (10,1%), 1890—17426 (9,7%), 1895—19488 (8,5%), 1900—21814 (7,5%), 1905—22476 (7,0%). Въ 1910 г. на 414576 общаго числа жит.—26228 евр. (6,3%). Такимъ образомъ евр. населеніе росло въ проц. отношеніи быстрѣе христіанскаго въ 1860-хъ и 1870-хъ годахъ, что объясняется эмансипаціей евреевъ, упраздненіемъ ограниченій въ жительствѣ и торгово-промышленной дѣятельности. Въ концѣ 19-го и въ началѣ 20 вв. замѣтно замедленіе роста еврейскаго населенія въ сравненіи съ христіанскимъ, что объясняется, между прочимъ, присоединеніемъ къ городу пригородныхъ мѣстностей, гдѣ евреи вовсе не живутъ или встрѣчаются въ очень незначительномъ количествѣ. Число браковъ среди евреевъ уменьшается за послѣднія тридцать лѣтъ въ сравненіи съ христіанами; параллельно съ уменьшеніемъ числа браковъ, заключаемыхъ между евреями, увеличивается число смѣ-

шанныхъ браковъ. По даннымъ 1911 г.—154 еврейскихъ брака, 45 смѣшанныхъ браковъ. Начиная съ 1880 г., замѣтно паденіе рождаемости среди евреевъ по сравненію съ христіанами. Въ 1905 г. процентъ рождаемости среди не-евреевъ 28,6, среди евреевъ—15,6. Смертность среди евреевъ уменьшается за періодъ отъ 1880 до 1905 г. на 2%. Благодаря меньшей смертности дѣтей среди евреевъ получается болѣшій излишекъ рожденій, чѣмъ у остального населенія. Такииъ образомъ еврейское населеніе увеличивается преимущественно благодаря естественному приросту, между тѣмъ какъ христіанское—за счетъ иммиграціи. Франкф. евреи пользуются значительнымъ благосостояніемъ. Поучительны въ этомъ отношеніи данныя о подоходномъ налогѣ. Такъ въ 1903 г. 24867 евангелическихъ плательщиковъ внесли 3 милл. 20 тыс. марокъ, 10033 католика—596 тыс. мар. и 5946 евреевъ—2 милл. 541 тыс. марокъ. Доходы всѣхъ трехъ вѣроисповѣданныхъ группъ Франкф. населенія распределены слѣдующимъ образомъ:

ДОХОДЪ.	Въ абсолютныхъ цифрахъ.			Процентное отношеніе всѣхъ плательщиковъ одинаковой вѣроисповѣданной группы.		
	Еванг.	Катол.	Еврей.	Еванг.	Катол.	Еврей.
900—1200 марокъ	7937	4002	888	31,92	39,89	14,95
1200—3000 "	10602	4332	1897	42,63	43,18	31,90
3000—6000 "	3460	1118	1234	13,91	11,14	20,75
6000—9506 "	1211	307	638	4,87	3,06	10,73
9500—12500 "	449	80	309	1,81	0,80	3,20
свыше 12500 "	1208	194	980	4,86	1,93	16,47
Итого . . .	24867	10033	5496	100,00	100,00	100,00

Бюджетъ общины достигаетъ почти 700 тыс. марокъ. Изъ училищъ упоминаемъ Филантропичъ (см.) Israel. Hilfsverein, существующій съ 1882 г., борется съ бродяжничествомъ. Имѣются хорошо оборудованные дома призрѣнія, больницы и рядъ благотворительныхъ учреждений. Сиротскихъ домовъ насчитывается восемь, причѣмъ всѣ они обезпечены значительными капиталами, а въ одномъ изъ этихъ учреждений, Ашава, содержится сироты, а также вдовы еврейскихъ учителей. Слѣдуетъ отмѣтить Jüdische Haushaltungsschule, для подготовки женской прислуги. Еврейская бібліотека и читальня, основанная въ 1905 г., насчитываетъ свыше 10 тыс. почитателей въ годъ. Община ортодоксальныхъ евреевъ (Israelit. Religionsgesellschaft) насчитываетъ болѣе тысячи членовъ; она содержитъ начальное училище, реальное училище, къ которому присоединена Höhere Mädchenschule. Общество изслѣдованія еврейскихъ памятниковъ въ искусствѣ, основанное въ 1900 г., насчитываетъ около 350 членовъ, общество еврейской исторіи и литературы свыше 250. Просвѣдительныя цѣли преслѣдуютъ ферейнъ для поощренія еврейскихъ анаій («Tifereth Bacharim»), Общество «Mekor Chaim» (основ. въ 1874 г., 11 лекцій въ недѣлю), Talmud Torah Verein и др. Во франкф. город. бібліотекѣ имѣется богатый отдѣлъ Hebraica и Judaica, которымъ заведуетъ известный бібліографъ А. Фрейманъ. Изъ организаций для поддержки еврейскихъ ремесленниковъ и служащихъ назовемъ Общество поощренія ремесленного труда среди еврейскихъ единовѣрцевъ (основ. въ 1823 г.), Общество борьбы съ безработицей (Schomre Schabbos, основ. въ 1898 г.;

Еврейская Энциклопедія, т. XV.

730 платящихъ членовъ), Общество еврейскихъ ремесленныхъ хозяевъ (возникло въ 1910 г.). Основанный въ 1902 г. фондъ для благотворительныхъ и общепользовныхъ цѣлей имени барона Вильгельма-Карла фонъ Ротшильда обладаетъ капиталомъ въ миллионъ марокъ; свыше 100 семействъ получаютъ субсидію для найма квартиръ; кромѣ того, выдаются субсидіи нуждающимся для покупки дровъ и оказывается матеріальная поддержка 11 обществамъ молодежи.

Источники и литература: Aronius, Regesten; Salfeld, Martyrologium; Schudt, Jüd. Merkwürdigkeiten, II, 51, III, 962, IV, Appendix I, 148 и сл.; Stobbe, D. Juden in Deutschland während d. Mittelalters, 1866; Krieger, Frankfurter Bürgerzwiste im Mittelalter; idem, Geschichte von Frankfurt a. M.; K. Bücher, D. Bevölkerung von Frankfurt a. M., 1886; J. Kracauer, D. politische Geschichte d. Frankfurter Juden bis zum J. 1349, 1911; idem, D. Geschichte d. Judengasse in Frankfurt a. M., 1906 (съ иллюстраціями; авторъ описываетъ архитектуру домовъ; см. также ст. М. Г. Сыркина, Франкфуртское гетто, Новый Востокъ, 1911, №№ 22, 23 и 24); idem, D. Juden Frankfurts im Fettmilchschen Aufstand, въ Zeitsch. für Gesch. d. Jud. in Deutschland, IV, 127—169, 319—365, V, 1—26, idem, D. Confiscation d. hebräischen Schriften in Frankfurt a. M. in d. Jahren 1509 u. 1510, ibidem, I, 160—176; 230—248; idem, Beiträge zur Gesch. d. Frankfurter Juden im dreissigjährigen Kriege, ibidem, III u IV; J. Goldschmidt, D. Rückkehr d. Jud. nach Frankfurt a. M. im Jahre 1360, ibidem, II, 154—171; Friedrich Bothe, Beiträge zur Wirtschafts- u. Sozialgeschichte d. Reichsstadt Frankfurt, 1906; idem, D. Entwicklung d. direkten Besteuerung in d. Reichsstadt Frankfurt bis zur Revolution, 1612—1614, въ Staats- u. sozialw. Forschungen Шмоллера, XXXI, 2, 1906; Alexander Dietz, Stammbuch d. Frankfurter Juden. Geschichtliche Mitteilungen über d. Frankfurter jüd. Familien von 1349—1849, 1901; Th. Creizenach, въ Mitteil. d. Vereins für Gesch. u. Altert. d. St. Frankfurt, I, 34; Horowitz, Frankfurter Rabbiner; idem, D. Frankfurter Rabbinerversammlungen vom J. 1603 (1897); idem, Die Inschriften d. alten Friedhofs... zu Frankfurt, 1901; Baerwald, D. alte Friedhof d. israel. Gemeinde zu Frankfurt, 1883; Frankfurter israel. Volkskalender, 1882 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud.; Дубновъ, Всеобщая исторія евреевъ, III и Евр. Миръ, 1909, III, 56—57; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Zeitschrift f. Statistik u. Demographie d. Juden, 1905, III, 12, 1906, 47, 1907, 61, 1908, 76—77, 1909, 12—13, 156—158, 1910, 94, 1913, 15; Hanauer, Zur Statistik d. jüd. Bevölkerung in Frankfurt a. M., ibidem, 1910, 137 и сл., 153 и сл.; idem, Gesch. d. Sterblichkeit u. öffentl. Gesundheitspflege in Frankfurt a. M., въ Deutsche Vierteljahrsschrift für öffentl. Gesundheitspflege, 1908, 652 и сл.; Beckmann-Führer, Frankfurt a. M. u. Umgebung; Jew. Enc. V; Steinschneider in Cassel, Jüdische Typographie въ Энциклопедіи Ersch'a и Gruber'a, секція II, ч. 28, 78 и сл. *М. Вишницеръ.* 5.

Франкфуртъ-на-Одеръ.—Главный городъ прусской провинціи Бранденбургъ. Когда впервые появились евреи въ Ф., установить трудно. Въ 15 в. у нихъ была уже вполне организованная община. Въ 1506 г. франкф. синагога находилась по сосѣдству съ университетомъ. Въ 16 вѣкѣ франкф. евр. получили при Іоахимѣ II нѣкоторые привилегіи, несмотря на противодействие маги-

страта, враждебно относившагося къ нимъ. Такъ, въ 1546 г. курфюрстъ приказалъ городскому совѣту разрѣшить еврею Симону убой скота по еврейскому ритуалу для собственныхъ надобностей. Въ 1551 г. евреямъ открытъ былъ доступъ на ярмарку, назыв. *Reminisceremesse*, и городскому совѣту было запрещено облагать евреевъ чрезмѣрно тяжкими налогами. Между тѣмъ, магистратъ крайне враждебно встрѣтилъ эдиктъ о допущеніи иногороднихъ евреевъ въ Ф., и курфюрстъ, не желая возставивать противъ себя городскія власти, въ поясненіи къ своему эдикту указалъ на то, что допущеніе иногороднихъ евреевъ на франкф. ярмарки не повлечетъ за собой иммиграцію этихъ элементовъ. Годъ спустя курфюрстъ снова выступилъ противъ чрезмѣрнаго обложенія евреевъ, принимая во вниманіе ихъ жалобу. Время отъ времени курфюрстъ давалъ привилегіи на жительство въ Ф. иностраннымъ евреямъ. Ходатайство фр. мѣщанъ въ 1568 г. объ изгнаніи евреевъ, сопровождаемое обвиненіями въ ростовщичествѣ и публичномъ поношеніи христіанскаго религіи, оставлено было безъ послѣдствій. Къ тому же времени относится пребываніе въ Ф. Михаила Гуды, съ именемъ котораго связаны разныя легенды. При курфюрствѣ Іоаннъ-Георгъ въ 1573 г. евреи были изгнаны изъ Бранденбурга; изъ Ф. они были изгнаны поголовно. Однако, при курфюрствѣ Фридрихъ - Вильгельмъ разрѣшено было нѣсколькимъ богатымъ евреямъ изъ Гамбурга, Глогау и др. городовъ поселиться въ Бранденбургъ въ 1671 г., и они-то образовали новыя общины во Ф. и Ландсбергѣ. Фридрихъ - Вильгельмъ обнаружилъ свое расположеніе къ евреямъ, приказавъ франкфур. универ. принять въ число студентовъ въ качествѣ стипендіатовъ двухъ евреевъ: Тобіа Когена и Гавриила - Феликса Мошидеса. Населеніе Ф. питало попрежнему ненависть къ евреямъ и результатомъ этого недолюбовія было возобновленіе отгнѣннаго прежде лейбцоля, просуществовавшаго до 1787 г.; лейбцоль налагался, однако, на иноземныхъ евреевъ, которымъ вскорѣ по допущеніи евреевъ въ Ф. разрѣшено было посѣщать франкфуртскія ярмарки. Въ 1688 г. въ Ф. было 20 евреевъ, пользовавшихся правомъ жительства и 23, не имѣвшихъ такового. Въ 1905 г. 69700 жителей, изъ коихъ 800 евреевъ.—Ср.: Grätz, Gesch., 2-е изд., XI, 146; 3-е изд., X, 243; Ad. Kohut, Gesch., d. deutschen Juden, стр. 298, 476, 540 — 544, 612.

Типографское дѣло. Еврейскія сочиненія печатаются во Ф. съ конца 16 в. Въ 1595—96 гг. въ типографіи христ. Іоахима и Фридриха Гартмана печаталась Библия, а въ 1597 г. у Эйхгорна «*Mussar Naskel*» Гап-гаона. Въ 1677 г. печатаются Библия и два сочиненія Саббатая Когена. Въ 1679 г. выходитъ въ свѣтъ «*Jesod Josef*» Иосифа Даршана безъ обозначенія типографіи. Съ 1681 г. во главѣ типографіи стоятъ верѣдко христіане, профессора, между тѣмъ какъ корректорами и наборщиками, занятыми печатаніемъ еврейскихъ книгъ, являются евреи. Иосифъ-Христіанъ Бекманъ напечаталъ въ 1681 г. «*Arba Scharaschim*» Исахара Бера бенъ-Эльхананъ. Въ 1695 г. типографія перешла къ Михаилу Готтшалку, ведшему дѣло до 1732 г. Главныя сочиненія, выпущенныя имъ—Талмудъ (1698) и «*Midrasch Rabbah*» (1704). Въ 1740 г. напечатанъ былъ «*Zohar*» во вновь открывшейся типографіи проф. Грילו, перешедшей въ 1767 году къ его женѣ, а въ 1792 году — къ его дочери. Впослѣдствіи эта типографія перешла въ руки профессора

Эльзнера, которому она принадлежала до 1818 г., когда Ф. лишился какъ университета, такъ и евр. типографіи. Изъ наборщиковъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ имя Эдлы, дочери Моисея, работавшей у Готтшалка во время печатанія Талмуда и др. книгъ, въ 1700 г.—Ср.: Steinschneider u. Kassel, *Jüdische Typographie*, въ Ersch u. Gruber; Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 2885; Ad. Kohut, *Gesch. der deutschen Juden*, стр. 476 [J. E., V, 492—493].

Франкфуртъ (Гюнсбургъ), Акиба бенъ-Яковъ—проповѣдникъ и писатель, ум. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 1597 г.; авторъ «*Techinot be-Kol Jam*»—ритуала будничныхъ молитвъ (Базель, 1599); «*Zemirot we-Schirim le-Schabbat*»—гимновъ субботнихъ съ переводомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ на разговорно-евр. языкъ съ примѣчаніями на евр. языкѣ; «*Wikkuach ha-Jajin we ha-Majin*»—речевого искусства между водою и виномъ, съ переводомъ на разговорно-евр. языкъ (изданный совместно съ двумя предыдущими и отдѣльно, Амстердамъ, 1759); «*Zemirot le-Lel Schabbat*» (гимны; Берлинъ, 1713).—Ср.: Eisenstadt-Wiener. *Daat Kedoschim*, p. 199; Zedner, *Cat. Hebr. Books. Brit. Mus.*, pp. 38, 301, 404; Fürst, *B.J.*, I. 27. [По J. E., V, 493].

Франкфуртъ, Моисей га-Даниъ—см. Франкфуртеръ (семья).

Франкъ, Авраамъ—раввинъ и писатель, род. въ Oud Beyerland (Голландія) въ 1839 г., въ 1867 г. сталъ раввиномъ въ Зацѣ, а съ 1875 г. состоитъ раввиномъ въ Кельнѣ. Ф. принадлежитъ много статей въ «*Monatsschrift*» Франкля-Греца, въ «*Rahmers Literaturblatt*» и рядъ проповѣдей.

Франкъ, Адольфъ (Яковъ)—извѣстный французскій философъ, изслѣдователь каббалы и дѣятель; род. въ Люкурѣ (въ департаментѣ Meurthe) въ 1809 г., ум. въ Парижѣ въ 1893 г. 14-ти лѣтъ отъ роду Ф. получилъ званіе за его познанія въ Талмудѣ. Около того же времени Ф. сталъ изучать и свѣтскія науки и вступилъ въ колледжъ въ Нанси, а затѣмъ въ лицей въ Тулузѣ; въ 1832 г. получилъ званіе «*agrégé*» по философіи, былъ затѣмъ преподавателемъ по философіи въ колледжахъ въ Дуэ (Douai), Нанси, Версалѣ, а съ 1840 г. профессоромъ въ лицей Карла Великаго въ Парижѣ. Въ 1840 г. Ф. сталъ одновременно читать свой курсъ по философіи и въ Сорбоннѣ, въ 1842 г. былъ назначенъ помощникомъ куратора королевской библіотеки; въ слѣдующемъ году началъ издавать свой «*Dictionnaire des sciences philosophiques*». Въ 1844 г. Ф. былъ избранъ членомъ французскаго института по факультету моральныхъ и политическихъ наукъ (*Académie des sciences morales et politiques*); въ 1847 г. Ф. открылъ курсъ по социальной философіи въ Сорбоннѣ; въ 1848 г. занялъ мѣсто Бартеlemi де С.-Гилера въ Collège de France по кафедрѣ античной философіи. Съ 1850 г. состоялъ постояннымъ членомъ Conseil supérieur de l'Instruction Publique и затѣмъ Conseil impérial de l'Instruction Publique. Ф. состоялъ президентомъ анти-атеистической лиги, былъ основателемъ лиги мира, журнала «*Paix Sociale*» и редакторомъ «*Journal des Savants*». На конгрессѣ въ Мейландѣ въ 1881 г. Ф. былъ представителемъ Франціи. Съ 1866 г. Ф. оставалъ свой постъ въ Collège de France и сталъ все болѣе и болѣе заниматься дѣлами французскаго еврейства, интересъ котораго близко занимали его и равше. Ф. долгое время былъ вице-пре-

зидянтюмъ евр. консисторіи въ Парижѣ, президентомъ Alliance Israélite Universelle (послѣ смерти Кремье), а съ 1888 г. президентомъ Société des études juives. Въ 1870 г. представился Карлу румынскому и хлопоталъ передъ нимъ объ улучшеніи правового положенія евреевъ въ Румыніи. Переписка его съ Бларембергомъ по поводу положенія евреевъ въ Румыніи напечатана въ бухарестскомъ журналѣ «Ероса», 1887 г. Труды Ф.: «Dictionnaire des sciences philosophiques» (1843—1852 въ шести томахъ; новое изданіе, 1875); «Esquisse d'une histoire de la logique» (1838); «De la certitude» (1847); «Le communisme, jugé par l'histoire» (1849); «Paracelse et l'Alchimie au XVI siècle» (1855); «Etudes orientales» (1861); «Reformateurs et publicistes de l'Europe» (3 серія, 1863—1893); «Philosophie du droit pénal» (1864); «Philosophie du droit ecclésiastique» (1864); «Philosophie de droit civil» (1866); «La philosophie mystique en France au XVIII siècle» (1866); «Philosophie et religion» (1867); «Morale pour tous» (1868); «La vraie et la fausse égalité» (1868); «Moralistes et philosophes» (1871); «Le Capital» (1872); «Projet de Constitution» (1872); «Essai de critique philosophique» (1885); «Nouveaux essais» (1890). Изъ трудовъ Ф., имѣющихъ отношеніе къ еврейству



Франкъ, Адольфъ.

отмѣтимъ: «Le rôle de la civilisation» (Archives Israélites, 1855); «La Kabbale ou philosophie religieuse des hébreux» (Парижъ, 1843; 2-ое изд., 1889; нѣм. переводъ въ обработкѣ А. Иеллинека появился въ Лейпцигѣ, 1844; евр. переводъ въ «Bibliotheca schel Hed ha-Seman», 1910); «La religion et la science dans le judaïsme» (1883). Наиболее извѣстный трудъ Ф. «La Kabbale»—блестящій по формѣ и композиціи—страдаетъ крупными недочетами. М. Штейншнейдеръ подвергъ его рѣзкой критикѣ. Ф. на основаніи сравненій съ различными философскими и мистическими системами пытается доказать древность происхожденія каббалы и въ частности ея основного памятника «Зогара». Оставляя безъ вниманія критику Зогара и другихъ главныхъ памятниковъ каббалы, Ф. допустилъ крупную методологическую ошибку, которая обесцѣнваетъ всѣ его выводы. Заслуга Ф. заключается, однако, въ его попыткѣ подойти къ изученію каббалы съ научными приемами. попыткѣ, обратившей благодаря блестящей формѣ труда Ф. вниманіе ученаго міра на эту область. Трудъ о каббалѣ распадается на три части. Во введеніи Ф. разбираетъ сущность каббалы и вліяніе ея на религиозно-философскую мысль у евреевъ и христіанъ, излагаетъ исторію изученія каббалы и обзоръ трудовъ о каббалѣ. Въ первой части Ф. разбираетъ мистическіе элементы въ Мишнаѣ и Талмудѣ (гл. I), источники каббалы, останавливаясь въ особенности на Сеферъ Йецира и Зогаръ (гл. II), вопросъ о датировкѣ Зогара и наиболее древнихъ элементовъ послѣдняго: אלוהים אבות, אבות אבות אבות (гл. III). Вторая часть заключаетъ анализъ Сеферъ Йецира (гл. I), Зогара, разбираетъ аллегорическій методъ въ каббалѣ (гл. II),

ученіе каббалы о природѣ Бога, Энь-Софъ, десять сефиротъ и т. д. (гл. III), ученіе каббалы о добрѣ и злѣ (гл. IV), ученіе каббалы о душахъ, основы каббалы. Третья часть разсматриваетъ всѣ философскія системы, имѣющія какое-либо отношеніе къ ученію каббалы: платонизмъ (гл. I), іудео-александрійскую философію и неоплатонизмъ (гл. II), систему Филона (гл. III), христіанство, зороастризмъ. Въ концѣ книги приложены двѣ главы о хасидахъ «La secte des nouveaux Hassidim» и о франкистахъ «La secte des Zoharites ou antihumanistes».—Ср.: Archives Israélites, 1848, апрѣль; La Grande Encyclopédie, s. v.; Le National, 1891, 5 февраля; Le Temps, 1893, 12 апрѣля; Univ. Isr. 1893, 1 мая; Vapereaux, Dictionnaire des contemporains, 1880; Hartwig Derenbourg. Eclogie d'Adolphe Franck, въ REJ., LV, pp. III—XI; J. E., V, s. v., M. Reines, Geschichtliches aus der Gegenwart, I, pp. 141—162. *И. В.* 9.

Франкъ, Альфонсъ-Эли—французскій драматургъ и публицистъ; род. въ 1865 г. Ф.—авторъ ряда небольшихъ произведеній, преимущественно одноактныхъ фарсовъ, изъ которыхъ извѣстны: «Paris en l'air», «Paris toqué» и т. д. Ф. состоялъ сотрудникомъ: «Figaro», «Voltaire» и другихъ парижскихъ газетъ. 6.

Франкъ, Анджело—итальянскій офицеръ, род. въ Венеціи въ 1869 г. Ф. участвовалъ въ итальянской военной экспедиціи въ Абиссинію и особенно отличился въ 1911 г., когда, въ чинѣ капитана, взялъ приступомъ Тобрукъ въ Триполи. 6.

Франкъ, Ева—см. Франкъ, Яковъ и франкисты.

Франкъ, Илья (Яковъ-Исай, Elias Jacob)—врачъ. Учился въ Берлинѣ и Вильнѣ; въ 1794 г. послѣ экзамена получилъ право практики въ Россіи. Жилъ въ мѣст. Креславкѣ, Битѣвской губерніи. Онъ жилъ еще въ 20-хъ годахъ 19 в.,—одна изъ подсудимыхъ по Велижскому дѣлу (см.) заявила, что она поѣхала къ Ф. лечиться. Когда Державинъ (Евр. Энци., VII, 112—114), готовившій проектъ еврейской реформы, посѣтилъ въ 1800 г. Креславку, Ф. познакомился съ нимъ и затѣмъ прислалъ ему записку на нѣмецкомъ языкѣ на тему: «Можетъ ли еврей стать хорошимъ и полезнымъ гражданиномъ». Державинъ сказалъ Франку: «Разъ Промыслъ сохранилъ до сихъ поръ этотъ маленькій разсѣянный народъ, то мы должны позаботиться объ его сохраненіи», и эти слова, обманувъ Ф. относительно истинныхъ чувствъ, которыя Державинъ питалъ къ евреямъ, побудили его коснуться въ запискѣ внутреннихъ сторонъ еврейской жизни, столь малопонятныхъ Державину. Ф., придерживавшійся взглядовъ тогдашнихъ берлинскихъ просвѣтителей, отрицательно относившихся къ традиционному іудаизму, заявилъ, что характеръ евреевъ измѣнился къ худшему, но выражалъ все же надежду, что евреи могутъ исправиться. Позднѣйшіе еврейскіе народныя учителя,—писалъ Ф.,—изъ нихъ нѣкоторые были мечтатели, т.-е. обманутые обманщики, большинство же просто обманщики, исказили истинный духъ еврейскаго вѣроученія, вмѣсто культированія общежительной добродѣтели, они установили цѣлныя формулы молитвъ и пустой обрядъ богомоленія; чтобы держать народъ въ сторонѣ отъ просвѣтительныхъ стремленій, учителя ввели законы, обособившіе евреевъ отъ остальныхъ народовъ; лучшимъ средствомъ исправленія должно явиться изученіе еврейскаго языка—еврей, самъ прочтя Св. Писаніе, узнаетъ, какія глупости содержатся въ Талмудѣ, который

почитается святымъ только потому, что народъ коснѣеть въ невѣжествѣ; еврейская реформа въ Россіи должна начаться съ открытія общественныхъ школъ, въ которыхъ преподавались бы русскій, нѣмецкій и еврейскій языки. — Эта односторонняя критика, лишенная историческаго освѣщенія, была воспринята Державинимъ, притивимъ къ евреямъ религиозную неприязнь. Заимствовавъ у Ф. идею о распространеніи общаго образованія среди евреевъ, Державинъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, перенесъ въ свой проектъ реформы тѣ слова Ф., которыя говорили объ обособленности евреевъ отъ окружающихъ народовъ, и въ этомъ отношеніи записка Ф. сыграла, несомнѣнно, печальную роль — проектъ Державина надолго сталъ настольной книгой у антисемитовъ. — Ср. Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 45, 61 — 62, 446 — 448 (приведены записка Ф. и его письмо къ Державину). 8.

Франкъ, Іоганнъ — оріенталистъ и гебраистъ; жилъ въ Ростокѣ въ началѣ 18 в., извѣстенъ, главнымъ образомъ, своей полемикой противъ литургическо-музыкальной теоріи евр. акцентуаціи Іоанна-Георга-Абихта (см. Абихтъ, Евр. Энци., т. I, 101). Этой полемикѣ посвящены сочиненія Ф.: «Dissertatio Anti-Abichtiana» (1710) и «Artificium artis Abichtinae». 2.

Франкъ, Ната (собственно **Екатерина Франиль**) — австрійская артистка; род. въ Везнигѣ (Венгрія) въ 1852 г. Съ большимъ успѣхомъ Ф. выступала въ 1872 г. въ вѣнскомъ городскомъ театрѣ и скорѣй сдѣлалась одной изъ его главныхъ артистокъ; Ф. часто совершаетъ театральныя турне, выступала уснѣшно въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Нью-Йоркѣ, Берлинѣ и т. д. Главныя роли Ф.: Марія Стюартъ, Юдифъ въ Уриелъ Акоста, Орлеанская дѣва, леди Макбетъ, Дебора. — Ср. Eisenberg, Biogr. Lexikon. [J. E., V, 478]. 6.

Франкъ, Людвигъ — видный нѣмецкій политическій дѣятель; род. въ Нонненвейерѣ (Баденъ) въ 1874 г. Лидеръ социаль-демократической партіи въ Баденѣ, Ф. въ 1904 г. былъ избранъ членомъ мангеймскаго муниципалитета, въ 1905 г. — баденскаго ландтага, а въ 1907 г. прошелъ отъ Карлсруэ въ рейхстагъ, гдѣ засѣдаетъ нынѣ (1913). Въ парламентѣ Ф. принадлежитъ къ умѣренному крылу социаль-демократической партіи. Ф. авторъ многихъ работъ, въ которыхъ обычно высказывается въ духѣ бернштейнианства (см. Эд. Берштейнъ). — Ср.: Kürschners Deutscher Reichstag, 1912; Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 14 (портретъ). 6.

Франкъ, Мендель — талмудистъ начала 16 в. Ф. занималъ постъ раввина въ Познани, въ Брестъ-Литовскѣ. Указъ короля Сигизмунда (1531), установившій сферу юрисдикціи Ф., нѣкоторые понимаютъ, какъ доказательство непопулярности Ф., какъ раввина; другіе (напр., Бершадскій, Литовскій еврей, 377, Спб., 1888) видятъ въ этомъ лишь тотъ фактъ, что евреи предпочитали общегосударственный судъ раввинскому. Грамота королевы Боны отъ 1552 г., 28-го мая, на имя старосты Вреста, запрещаетъ принимать какія бы то ни было апелляціи евреевъ на постановленія Ф. и вообще вмѣшиваться какимъ-либо образомъ въ его дѣятельность. Это участіе короля и королевы въ судьбѣ Ф., какъ и антагонизмъ между нимъ и его единовѣрцами, говорятъ за предположеніе, что онъ не былъ раввиномъ по избранію, а скорѣе названъ общинѣ Михаломъ Езофовичемъ, назначеннымъ тогда главою евреевъ Литвы (1514) и располагавшимъ правомъ назна-

ченія раввиновъ. — Ср.: Feinstein, Ir Tehillah, 22 — 29, 164, 202, Варшава, 1886; Бершадскій, Русско-еврейскій Архивъ, I, № 139, Спб., 1882. [J. E., V, 478]. 9.

Франкъ, Натанъ — американскій политическій дѣятель и юристъ; род. въ 1852 г. Выпустилъ рядъ книгъ по юриспруденціи. Ф. состоитъ членомъ американскаго конгресса (парламента), начиналъ съ 51-ой легислатуры. — Ср. Official congressional Directory 51-st Congress. [J. E., V, 478]. 6.

Франкъ, Семенъ Людвиговичъ — литераторъ; род. въ 1877 г. въ Москвѣ, въ семьѣ еврей-врача. Въ 1899 г. окончилъ юридич. факультетъ московскаго унив.-та. Ф. написалъ рядъ статей по экономическимъ и философскимъ вопросамъ. Его первая работа по философіи («Нищие и этика любви къ ближнему», «Проблема власти», «Этика нигилазма» и др.) вошла въ сборникъ Ф. подъ загл. «Философія и жизнь. Этюды и наброски по философіи культуры» (1910). Рядъ статей помѣщены имъ въ «Русской Мысли», «Логосѣ», «Вопросахъ философіи и психологіи», изъ коихъ отмѣтимъ: «Ученіе Спинозы объ атрибутахъ» («Вопросы Философіи», 1912), «Гносеологія Гете», «Нравственный идеалъ и дѣятельность» («Русская Мысль»); изъ ряда переводовъ Ф. укажемъ «Спиноза» Куно Фишера. Ф. состоитъ (1913) приватъ-доцентомъ петерб. ун-пта по кафедрѣ философіи, преподавателемъ на Высшихъ женскихъ курсахъ и въ другихъ высшихъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Ф. членъ редакціи «Русской Мысли». 8.

Франкъ, Улла — см. Вольфъ, Улла.

Франкъ, Яковъ Лейбовичъ, и франкисты (зрѣе (римъ дру, ругъ), Joseph Frank, Baron Frank) Ф. род. въ 1726 г. въ южной Галиціи, въ деревнѣ возлѣ м. Королевки и воспитывался въ Черновцѣ. Мальчикомъ Ф. отличался необузданной рѣзвостью и неохотно занимался Талмудомъ. Тринадцать лѣтъ отъ роду Ф. перѣхалъ съ родителями въ Бухарестъ, гдѣ его отдали къ евр. торговцу, который часто бралъ Ф. съ собою во время поѣздокъ на Востокъ. Ф. впервые познакомился тогда съ турецкими саббатанцами и царившая среди нихъ свобода нравовъ притянула молодого Ф., искателя наслажденій. Въ Смирнѣ Ф. встрѣтился съ хахамомъ Иссахаромъ, который открылъ передъ нимъ тайны практической каббалы и посвятилъ его въ саббатанство. Здѣсь онъ и получилъ прозвище Фравкъ или Френкъ, какъ обычно назывались на Востокѣ выходцы изъ Европы. Ставъ самостоятельнымъ торговцемъ драгоценными камнями и восточными матеріями, Ф. часто ѣздилъ за товаромъ въ Георгіево, Никополь, Салоника и Смирну. Онъ нажилъ состояніе и въ 1752 г. женился въ Никополѣ на 14-лѣтней Ханѣ, дочери истага купца. Богатство, горячій темпераментъ и умѣніе подчинять себя людей скоро привлекли къ нему многихъ турецкихъ саббатанцевъ. Между тѣмъ, секта «денме» (см. Евр. Энци., XII, 793 — 97) лишилась своего главы со смертью (1740) Берахъ сына Якова Кверидо, преемника Саббата-Цевл. Ни жена Берахъ, извѣстная у сектантовъ подъ прозвищ. «гевиры», ни его малолѣтняя внучка — «святая дѣвушка» (נשׂתֵר לַטָּוֵב) не могли объединитъ вокругъ себя всѣхъ «хавернимъ». Съ одобренія Иссахара, Ф. задумалъ стать во главѣ секты, и съ этой цѣлью принялъ магометанство. Ф. развивалъ теорію о переселеніи души Мессіи, являющейся органической частью самой Первопринцины, изъ тѣла одного человѣка въ дру-

гое. Такими воплощениями души Мессии являются многие изъ библейскихъ героевъ, затѣмъ Магометъ, Саббатай-Цеви, Яковъ Кверидо и Берахья. За смертью же послѣдняго душа Мессии переселилась въ Ф. Развѣзжая по саббатіанскимъ колоніямъ Востока, Ф. и его друзья вели борьбу противъ «правнцей семья» въ Салоникахъ и культа покойнаго Берахьи. Съ цѣлью свискать расположеніе членовъ «денме» Ф. сталъ публично нарушать еврейскія предписанія. Турецкіе евреи испугались вновь появившагося призрака Саббатай-Цеви и стали преслѣдовать Ф., который вынужденъ былъ оставить Салоники и отказаться отъ своей мечты получить власть надъ саббатіанцами въ Турціи, преданными дому Берахьи. Ф. обратилъ тогда взоры на Польшу, гдѣ дѣятельность р. Иуды Хасида и Хаима Малаха оставила глубокіе слѣды въ рядѣ городовъ Подолія и Галиціи. Преслѣдуемые раввинами и Ваадамъ четырехъ странъ, сектанты стали развѣивать подпольную дѣятельность. Возникшій же споръ по поводу обвиненія раввина Эйбеншютца въ саббатіанствѣ побудилъ ихъ дѣйствовать открыто. Вѣсть о появленіи новаго преемника Саббатай, выходя изъ Польши, открыла надеждами польскія саббатіанцевъ. Осенью 1755 г. Ф. вмѣстѣ съ тремя приближенными пріѣхалъ въ Польшу. Въ Королевѣкъ организовалась первая группа франкистовъ изъ 12 человекъ, съ которыми Ф. посѣтилъ старую гнѣзда польск. саббатіанства: Іезержаны, Копичянецъ, Бускъ, Давыдовъ, Львовъ, Рогатинъ и др., съ успѣхомъ распространяя ученіе, — смѣсь теоретическихъ началъ секты «денме» съ проповѣдями позднѣйшихъ саббатіанцевъ въ Польшѣ. Суть этого ученія сводится къ слѣдующему: изъ всѣхъ трехъ началъ единого Бога—Первопричины или Святого Старца (מְרַגּוּ מֵעַדְר), Святого Короля (מֵעַדְר מַלְכֵּי) и Святой Сударыни-Шехины—наибольше доступно міру вѣрое, «царственное», или времени до времени воплощающееся въ чловѣкѣ-мессіи. Вѣра и преданность этому мессіи создаютъ гармонию между первымъ, — мужскимъ, и третьимъ, — женскимъ началомъ Божества, къ чему собственно сводится вся дѣла нашего бытія. Человѣческія страсти, проявленія которыхъ осуждаются Талмудомъ и раввинскимъ законодательствомъ, суть искры Божія, таящіяся въ нашихъ душахъ и, лишеныя выхода, онѣ препятствуютъ наступленію желанной гармоніи въ Божествѣ. Вѣра въ мессіанство Ф. и нарушение талмудическихъ предписаній стали поэтому основными заповѣдями новой секты польскихъ франкистовъ, и въ рядѣ городовъ вспыхнули открытій сунуть противъ Талмуда и раввинскаго аскетизма, причемъ развратъ и кровосмѣшеніе получили для нѣкоторыхъ смыслъ религиозныхъ обрядовъ. Въ отличіе же отъ «классическаго» саббатіанства, франкисты совершенно отказались отъ національно-политическихъ моментовъ мессіанства. «Мессія, — говорилъ Ф., — о которомъ возвѣщается въ Пророкахъ, никогда не придетъ, и Іерусалимъ вѣдьки не возродится». «Все, что дѣлалось до сихъ поръ, имѣло цѣлью сохраненіе еврейской націи; теперь же больше въ этомъ надобности нѣтъ». Естественно, что это новое теченіе вызвало недоволаніе среди польскаго еврейства. Въ іюнѣ 1756 г. во время ярмарки въ м. Лянецкоруни (Под. губ.) группа франкистовъ, съ Ф. во главѣ, справлявшая религиозную оргію въ домѣ одного изъ своихъ членовъ, была захвачена евреями. Полиція арестовала Ф. вмѣстѣ съ его приверженцами. Ф., впрочемъ, какъ турецкій под-

данный, былъ на слѣдующій день освобожденъ, но онъ долженъ былъ оставить Польшу. Онъ поселился въ пограничномъ бессарабскомъ городкѣ Хотинѣ, принадлежавшемъ Турціи. Спустя нѣсколько дней къ раввинату въ м. Сатановѣ явилось нѣсколько кающихся франкистовъ и изблнчили своихъ бывшихъ единомышленниковъ въ рядѣ тяжкихъ религиозныхъ и нравственныхъ преступленій. Польскіе равнины объявили войну франкистамъ. Въ Вродахъ 13-го іюня франкисты были торжественно преданы анаемѣ. «Херемъ» былъ потомъ провозглашенъ во Львовѣ, Луцкѣ, Дубнѣ и, наконецъ, на засѣданіи Ваада четырехъ странъ въ Староконстантиновѣ. Дѣло арестованныхъ въ Лянецкоруни должно было разсматриваться въ церковномъ судѣ, такъ какъ обвиненіе носило религиозный характеръ; каменецъ-подольскій епископъ Николай Дембовскій усмотрѣлъ въ этомъ ересь и угрожалъ инквизиціонными мѣрами. Ни передъ чѣмъ не останавливающейся Ф. рѣшилъ воспользоваться опытомъ своихъ турецкихъ единомышленниковъ, признававшихъ «скорлупу», лѣтѣ, магометанства необходимою для охраненія «ядра», т. е. саббатіанства; на совѣщаніи франкистскихъ главарей въ м. Копичяцѣ Ф. сталъ развѣивать мысль о необходимости крещенія: ученіе о трехъ началахъ единого Бога было превращено въ вѣру въ Святую Троицу и вѣра въ божественность души мессіи послужила основаніемъ для вѣры въ Бога-Чловѣка. Евреи, узнавъ о совѣщаніи, донесли объ этомъ властямъ, которые арестовали собрание. Находясь въ безвыходномъ положеніи—франкисты рѣшили воспользоваться предложеніемъ Ф. Они заявили епископу Дембовскому, что отрекаются отъ раввинскаго іудаизма, ведутъ борьбу противъ Талмуда, къ которому церковь давно относится отрицательно, и чтятъ исключительно каббалистическую книгу «Зоһаръ», ученіе которой очень близко принципамъ католической церкви. Епископъ освободилъ арестованныхъ франкистовъ, разрѣшилъ имъ селиться въ окрестностяхъ Каменца-Подольскаго, распространять среди евреевъ свою новую вѣру. Желая упрочить за собою расположеніе новаго покровителя и отмстить евреямъ, франкисты предложили епископу устроить въ Каменцѣ диспутъ между франкистами и раввинами, на которомъ они, франкисты, докажутъ евреямъ, на основаніи чтимаго всѣми евреями Зоһар'а, вредность Талмуда и истинность католической вѣры. Тезисы франкистовъ были разосланы епископомъ всѣмъ подольскимъ раввинамъ со строжайшимъ приказомъ явиться въ Каменецъ для участія въ диспутѣ. Въ Каменецъ съѣхались 20 іюня 1757 г. католическіе священники и помѣщики. Изъ франкистовъ явилось около 30 чел. съ Лейбой Крысой изъ Надворны, Соломономъ Шорромъ (сынъ стараго саббатіанца Элиши) изъ Рогатина и раввиномъ Нахманомъ изъ Буска, въ качествѣ ораторовъ. Изъ раввиновъ пріѣхали р. Мендель изъ Сатанова, р. Лейба изъ Меджибожа, р. Іосифъ Кременецъ изъ Могилева и сидикъ подольскихъ общинъ, раввинъ Беръ изъ Язловчей. Самъ Ф. отсутствовалъ. Равнины доказывали, что Талмудъ не содержитъ въ себѣ оскорбленія для христіанъ и что ученіе Зоһар'а не противорѣчитъ Талмуду. По вопросамъ же, касающимся Мессіи и христіанской Троицы, равнины не считали возможнымъ спорить при данной обстановкѣ. Епископъ объявилъ франкистовъ побѣдителями на диспутѣ. На происходившемъ

вслѣдъ затѣмъ разборѣ Лянцкоруньскаго дѣла обвиняемые франкисты были оправданы, мѣстная община присуждена къ уплатѣ франкистамъ 5000 злот. польск. и 152 венгерскихъ—штрафа въ пользу католическаго костела въ Камен.-Подольскѣ; двое изъ лянцкоруньскихъ евреевъ были приговорены къ тѣлесному наказанію. Судь, кромѣ того, постановилъ, что жены, самовольно бросившія своихъ мужей-франкистовъ, должны быть силой возвращены въ дома мужей. Экземпляры Талмуда должны быть немедленно преданы сожженію. Чины полиціи въ сопровожденіи торжествующихъ франкистовъ врывались въ дома раввиновъ, синагоги, хедера и частныя бібліотеки, конфисковали экземпляры Талмуда и цѣлыми возами отправляли ихъ въ Каменецъ, гдѣ они сжигались. Вскорѣ Дембовскій умеръ, и франкисты, лишившіеся единственной опоры, были вновь объявлены опасными еретиками. Польскіе помѣщики конфисковали имущество болѣе состоятельныхъ изъ нихъ. Старѣйшій изъ франкистовъ Элиша Шоррь, почитаемый «братьями», какъ святой, былъ убитъ чернью. Преемникъ епископа Дембовскаго отказался отъ принятія ихъ делегации. Многие изъ франкистовъ искали убѣжища въ Бессарабіи, принадлежавшей Турціи. Но мѣстное населеніе, узнавъ, что пришельцы не находятся подъ защитой хахама-баши въ Константинополѣ, стало ихъ преслѣдовать. Однако, благодаря связямъ франкистамъ удалось получить отъ польскаго короля Августа III (1758) «желѣзную грамоту», въ силу которой они въ правѣ были селиться въ Польшѣ подъ защитой властей. Въ августѣ 1758 г. скитальцы-франкисты вернулись въ Подолію и поселились въ нѣсколькихъ деревняхъ, близко лежащихъ другъ къ другу, у береговъ Днѣстра. Въ одной изъ этихъ деревень, Ивани, поселился и Ф. Вмѣстѣ съ нимъ прибыли сюда и нѣкоторые его послѣдователи изъ Венгріи, Валахій и Молдавіи. Ф. часто собиралъ «братьевъ», читалъ имъ закигательныя рѣчи и выбралъ изъ нихъ 12 главарей—«апостоловъ», — которымъ поручилъ управлять дѣлами братства. Сюда съѣзжались вѣрующіе изъ другихъ городовъ, принесли богатые дары. Ф. жиялъ богато, устроилъ гаремъ и разыгрывалъ роль пророка и чудотвѣца. «Братьямъ» рекомендовалось держаться подалеже отъ евреевъ. Въ это время польское духовенство, несмотря на буллу папы Климента XIII, поддерживало въ обществѣ вѣру въ то, что евреи убиваютъ христіанскихъ дѣтей съ ритуальной цѣлью. Ложныя обвиненія стали учащаться (см. Евр. Энци. XI, 869—859). Это настроеніе среди духовенства Ф. рѣшилъ использовать для упроченія положенія своего «братства». Франкисты Венгріи, Турціи, Молдавіи и Валахій обратились къ львовскому архіепископу и къ Августу III съ просьбой устроить опять диспутъ, на которомъ они, франкисты, вновь изложатъ основы своей вѣры и докажутъ достоверность ритуальныхъ обвиненій, общая послѣ диспута перейти въ католичество, съ условіемъ, чтобы имъ заранѣе было предоставленъ участокъ земли «между Бускомъ и Глинянами» (въ Галиціи), гдѣ они будутъ «мирно жить среди христіанъ» и «заниматься полезными и честными промыслами». Король оставилъ петицію безъ отвѣта, архіепископъ же отвѣтилъ, что церковь никакъ другихъ обѣщаній, кромѣ царства небеснаго, заранѣе дать не можетъ. Исполняющій временно обязанности преемника архіепископа, каноникъ Стефанъ Миккульскій, удовлетворялъ, однако, ходатайство

Франкистскихъ делегатовъ, отказавшихся отъ требованія участка земли. Диспутъ начался во Львовѣ 17 июля 1759 г. Дамы высшаго польскаго общества продавали входные билеты, сборъ шелъ въ пользу нуждающихся франкистовъ. Со стороны франкистовъ ораторами были упомянутые Крыса и Шоррь и христіанскій сектантъ Моливдо, знавшій также древне-еврейскій яз. Со стороны евреевъ участвовало въ диспутѣ до сорока раввиновъ; выступили львовскій раввинъ Хаимъ Когенъ Раппопортъ и (по сообщенію Авраама изъ Шаргорода) основатель хасидима Бештъ, владѣвшій польскою рѣчью. Официальный протоколъ упоминаетъ, однако, только Раппопорта и еще двухъ раввиновъ—изъ Богородчанъ и Станиславова (по другому источнику, они назывались Нутка Мосекъ, т.-е. Натанъ Моисей, и Давидъ б. Авраамъ). Франкисты утверждали, что Талмудъ разрѣшаетъ евреямъ проливать христіанскую кровь и что для истиннаго пониманія Божества слѣдуетъ принять католичество. Раввины заранѣе рѣшили не касаться вопросовъ, затрагивающихъ основы католичества, и принять мѣры къ тому, чтобы франкисты возможно скорѣе оставили еврейство. Съ этимъ послѣднимъ рѣшеніемъ не соглашался, по преданію, одинъ Бештъ, который тогда произнесъ будто бы слѣдующія слова: «Пока пораженный членъ связанъ съ тѣломъ, остаётся еще надежда излѣчить его; когда же его отрубятъ, нѣтъ спасенія». Кровавый навѣтъ былъ опровергнутъ въ обстоятельной рѣчи Раппопортомъ. 10 сентября Миккульскій объявилъ диспутъ законченнымъ, причѣмъ франкисты были признаны побѣдителями, за исключеніемъ тезиса о кровавомъ навѣтѣ, по поводу котораго епископскій судъ будетъ имѣть особое сужденіе (быть-можетъ, Миккульскій хотѣлъ этимъ предотвратитъ возможность евр. погрома). Къ концу диспута торжественно пріѣхалъ Ф. въ сопровожденіи жены, «апостоловъ» и толпы послѣдователей. На требованіе объ уступкѣ участка земли, духовенство отвѣтило, что до крещенія имъ о какихъ обѣщаніяхъ рѣчи быть не можетъ; если же франкисты все еще будутъ откладывать крещеніе, то ихъ объявятъ еретиками. Первая группа крестившихся во Львовѣ состояла изъ 87 чел., въ томъ числѣ были жена и дѣти Ф. Самъ Ф. принялъ во Львовѣ лишь первую половину акта крещенія, съ тѣмъ, чтобы закончить его въ Варшавѣ, съ большой помпой. Онъ получилъ имя Іосифъ. Крестнымъ отцомъ былъ король Августъ III. Тогда же приняли крещеніе Нахманъ изъ Буска, получившій имя Петръ Якубовскій, Соломонъ Шоррь изъ Рогатина (Лукашъ-Францискъ Воловскій), Лейба Крыса изъ Надворны (Янъ-Доминикъ Крысинскій), Герухамъ Липмановичъ изъ Іезержанъ (Андрей Липмановичъ) и всѣ другіе «апостолы» и видные дѣятели франкизма. Всего крестившихся франкистовъ во Львовѣ, Варшавѣ, Каменцѣ и др. было около 1000. Польская печать сильно интересовалась этими крещеніями, публиковала имена крестившихся, крестныхъ родителей и священниковъ, совершающихъ церемонію. Многие помѣщики выразили желаніе взять въ свои имѣнія неопитовъ. Палекскій нунцій Николай Серра сообщилъ въ Римъ подробности массоваго крещенія «контраталмудистовъ» или «зогаритовъ», причѣмъ софствовалъ отношенія къ неопитамъ съ большой осторожностью, имѣть за ними надзоръ. Львовскому священнику Миккульскому удалось узнать, что франкисты и послѣ крещенія не считали себя обыкновенными католиками, а про-

должали справлять свое богослуженіе «по предписаніямъ братства». Самого же Ф. они считали воскресшимъ Христомъ. Изъ Рима было приказано открывать письма Франка къ женѣ. Вскорѣ Ф. былъ заключенъ въ тюрьму. Были допрошены 15 человекъ изъ приближенныхъ Ф. Было рѣшено, что въ интересахъ полного присоединенія «контраталмудистовъ» къ католичеству и уничтоженія ереси слѣдуетъ отстранить Ф. отъ его приверженцевъ. 24 февраля 1760 г. Ф. былъ отвезенъ въ Ченстоховъ и заключенъ въ крѣпость, гдѣ оставался около 13 лѣтъ. Однако, связь между Ф. и его послѣдователями не была прервана. Многие изъ франкистовъ поселились въ Ченстоховѣ и въ ближайшихъ деревняхъ. Женѣ Ф. удалось получить для себя и для своихъ приближенныхъ право навѣщать узника. Аресть Ф. придавъ ему ореолъ мученичества, и Ченстоховская крѣпость была переименована франкистами въ «Римскія ворота» (בית המדרש), гдѣ—по талмудическому преданію—содержится закованный мессія. Желая реабилитировать себя въ глазахъ католическаго духовенства, Ф. изъ крѣпости разсылалъ неоднократно евр. общинамъ воззванія принимать католичество, что принесетъ имъ избавленіе отъ тяжелыхъ условій жизни въ гору. Многие франкисты направились тогда въ Чехію и Моравію. Въ Просницѣ, гдѣ сохранились еще слѣды дѣятельности сабатанца Лебеле Просницкаго (см. Евр. Энци., XIII, 64), франкисты нашли радушный приемъ. Отсюда они навѣзжали съ агитационной цѣлью въ Брюннъ, Прагу, Никольсбургъ и др. города. Религія, которую проповѣдывали франкисты, именовалась эдомитской (религіей эдома) или «гаег»; она соединяла внѣшнюю христіанскую форму съ каббалистическими мессіанскими идеями и догматами. Догматы этихъ христіанствующихъ каббалистовъ устанавливаются божественнымъ главой сектантовъ Ф.—Между тѣмъ, Ф., узнавъ о вступленіи (1767) русскаго войска въ Польшу для защиты диссидентовъ, отправилъ трехъ своихъ приверженцевъ къ православному архимандриту въ Варшавѣ съ посланіемъ, въ которомъ утверждалъ, что онъ проповѣдывалъ въ Польшѣ истинность православія и доказывалъ это на основаніи Зогара, за что будто бы заключенъ въ крѣпость. Если же русское духовенство приложитъ старанія къ его освобожденію, тогда онъ вмѣстѣ съ десятками тысячъ евреевъ приметъ православіе. Изъ Варшавы делегація эта, снабженная рекомендательными письмами, направилась въ Москву. Но еврейскій общественный дѣятель, Барухъ Янанъ, агентъ министра Брюля, неоднократно выступавшій въ защиту евреевъ отъ навѣтовъ франкистовъ, раскрылъ передъ правосл. духовенствомъ истинный смыслъ новаго шага Ф. Холатайство делегатовъ не имѣло успѣха. Въ февралѣ 1770 года въ Ченстоховѣ скончалась жена Ф. Сыновья его, Рохъ и Иосифъ, были взяты на воспитаніе варшавскими франкистами. Въ Ченстоховѣ осталась только его любимая дочь Ева (до крещенія Абага), боготворимая франкистами, красавица, получившая великосвѣтское воспитаніе въ домѣ ея крестныхъ родителей. Самъ Ф. неоднократно обращалъ вниманіе «братевъ» на Еву, какъ являющуюся олицетвореніемъ женскаго начала Божества. При первомъ раздѣлѣ Польши въ 1772 г. Ф. былъ выпущенъ на волю русскими, какъ полагаютъ, за большія заслуги передъ русскимъ дворомъ въ качествѣ тайнаго агента Россіи въ Польшѣ; онъ получалъ большія суммы

денегъ. чѣмъ и объясняется его богатство. Возможно, что деньги доставляла ему Ева Ф., пользовавшаяся успѣхомъ въ высшихъ сферахъ. Вѣсть объ освобожденіи Ф. вызвала ликование среди «братевъ». 21 января 1773 г. Ф., вмѣстѣ съ Евой и группой приближенныхъ, выѣхалъ изъ Ченстохова въ Варшаву. За эти 13 лѣтъ многие изъ его бывшихъ послѣдователей хорошо устроились въ Варшавѣ, получили дворянство и болѣе не желали заниматься распространеніемъ ученія Ф., хотя охотно снабжали Франка крупными суммами. Болѣе преданные «братья», устроившіеся въ Чехіи и Моравіи, приглашали къ себѣ Ф. и Еву. Франкъ переселился въ Брюннъ. Военные порядки въ Ченстоховѣ и знакомство съ друзьями Евы изъ военныхъ



Франкъ, Яковъ Лейбовичъ.

кругомъ убѣдили Ф., что вооруженной силою можно скорѣе добиться власти, чѣмъ религіознымъ сектантствомъ. Очевидно, вдохновительницей этого новаго направленія была Ева. «Братство» было превращено въ «лагерь» (лагер), члены котораго были раздѣлены на «улановъ», казаковъ и гусаръ». Ф. заставлялъ вѣрующихъ франкистовъ подчиняться военной дисциплинѣ, заниматься гимнастикой, стрѣльбою и фехтованіемъ. Ему казалось, что при данномъ политическомъ положеніи на Востокъ можно съ небольшою арміею завоевать участокъ земли въ Турціи. Австрійское правительство относилось благожелательно къ франкистамъ. Ф. бывалъ въ Вѣнѣ, гдѣ выѣзжалъ съ чрезвычайной пышностью. Мпостивое отношеніе къ нему Иосифа II объясняютъ интимною связью императора съ Евой. Къ концу жизни Ф. удалось осуществить, хотя въ значительно уменьшенномъ видѣ, давнюю мечту. Въ 1788 г. онъ, получивъ титулъ барона, купилъ у обѣдѣнаго графа В. Эрнста фонъ-Гомбургъ-Бирштейна его замокъ при Оффенбахъ-на-Майнѣ съ правомъ полнаго суверенитета. Онъ поселился здѣсь со своими дѣтми и приближенными. Ф. предпочиталъ не распространяться

о своемъ прошломъ. Окружающее населеніе, пораженное богатствомъ «польскаго графа», который получалъ огромныя суммы изъ Польши и Россіи,—а по словамъ нѣкоторыхъ, изъ Петербурга—подозрѣвало въ Ф. императора Петра III, а объ Евѣ говорили, какъ о дочери императрицы Елизаветы Петровны. Въ 1790 г. Ф. созвалъ своихъ приверженцевъ, чтобы «видѣться съ братьями передъ смертью». Изъ разныхъ странъ и городовъ потянулись франкисты, привозя съ собою большія суммы денегъ (по одному источнику—около 800,000 дукатовъ). 10 декабря 1791 г. Ф. скончался въ Оффенбахъ-на-М. и съ пышностью, отмѣченной нѣмецкой периодической печатью, былъ похороненъ на католическомъ кладбищѣ. Католическое духовенство, однако, въ похоронахъ не участвовало, и погребеніе было совершенно по еврейскому церемониалу. Дворъ «ченстоховца»—какъ евреи называли Ф.—не лишился значенія для франкистовъ и послѣ смерти его основателя. «Святая Дѣва» Ева съ успѣхомъ замѣнила отца. Рохъ и Іосифъ разгрызали проридатели и святыхъ. Братя Шорръ-Воловскіе и Липмановичъ-Дембовскій обучали молодыхъ франкистовъ, стекавшихсяъ отовсюду, основанью сектантской секты. Памяти Ф. воздавались божескія почести. Скоро средства двора стали иссякать. Въ 1800 г. Ева объявила своимъ многочисленнымъ кредиторамъ, что Рохъ скоро будетъ вызванъ въ Петербургъ, гдѣ ему предстоитъ получить большую сумму денегъ. Франкисты же, между тѣмъ, разослали «красныя письма» (писанныя красными чернилами) во многія общины, приглашая евреевъ принять христіанство; къ единомышленникамъ же они обращались съ настоячивыми требованіями присылать деньги. Между тѣмъ сумма долговъ двора достигла въ 1817 г. трехъ милліоновъ гульденовъ. Кредиторы подали въ судъ, и гессенскій герцогъ приказалъ подвергнуть Еву домашнему аресту. Но немедленно послѣ опубликованія распоряженія герцога было объявлено, что Ева внезапно скончалась. Современники же утверждаютъ, что Ева въ тотъ же день бѣжала за границу съ бывшимъ чиновникомъ изъ Изенбурга.—Ученіе Ф., которое пытались безуспѣшно изложить на основаніи многочисленныхъ изреченій въ обширной рукописи (т. наз. *Biblia Balamunts*), состояло въ отрицаніи религіознаго и этическаго содержанія іудаизма. Въ религіи Ф. не было ни религіознаго, ни нравственнаго элемента, какъ не было ихъ въ жизни самого Ф., заявившаго своимъ приверженцамъ: «я пришелъ забвѣть міръ отъ всякихъ законовъ, существовавшихъ до сихъ поръ». Въ польскомъ дворянствѣ имѣются много фамилій, ведущихъ свое происхожденіе отъ франкистовъ, какъ, напр. Яспинскіе, Красинскіе, Воловскіе, Заводскіе, Зѣлинскіе. Какъ религіозная секта франкизмъ исчезъ, не оставивъ никакихъ слѣдовъ въ развитіи іудаизма.—Ср.: Яковъ Эмднеръ, *Sefer Haschischusch*; Элеазаръ Флекельсъ, *Ahawah Dawid*, Прага, 1800; Schenck-Peter Beer, *Geschichte d. religiösen Secten d. Juden*, Брюннъ, 1823, 308—339; Rinck, *Die Polen in Offenbach*, Франкфуртъ-на-М., 1866; Н. Skimborowicz, *Zywot*, skon i nauka Jakaba Józefa Franka, Варшава, 1866; Z. L. Sulima, *Historya Franka i frankistów*; А. Kraushaar, *Frank i frankiści polscy*, Краковъ, 1895 (первый томъ переведенъ Н. Соколовымъ на еврейскій языкъ подъ загл. *Frank Waadatho*, Варшава, 1895); Н. Graetz, *Frank und die Frankisten, eine Sektengeschichte*, Бреславль, 1868;

С. М. Дубновъ, *Франкъ и эго секта христіанствующихъ*, Восходъ, 1833, кн. I—II, III, IV, IX и X; idem, *Всеобщая исторія евреевъ*, III, 316—321; idem, *Frank, Jacob, and the frankists*, въ *Jew. Enc.*, V; S. Back, *Aufgefundene Aktenstücke zur Geschichte der Frankisten in Offenbach*, въ *Monatschrift*, XXVI; *Die messianischen Begriffe der Juden*, въ *Blätter für höhere Wahrheit*, Франкф.-на-М., 1820, стр. 381—90; Baron Frank der Soharite, въ *Blätter für höhere Wahrheit*, Франкф., 1826, стр. 306—340; *Frankfurter Kaiserliche Reichs-Ober-Post-Amts-Zeitung*, 1791, №№ 198, 201, 203; M. Balaban, *Offizielles Protokoll der Frankisten disputation in Lemberg*, въ *Skizzen u. Studien zur Gesch. d. Jud. in Polen*, 1911, 54—71; Grätz, *Geschichte der Juden*, X (въ евр. пер.—VIII); M. Jost, *Geschichte des Judentums und seiner Secten*, III, и *Gesch. der Israeliten*, VIII; *Jüdisches Literaturblatt Rahmer's*, 1882, № 27 (о потомкахъ франкистовъ въ Варшавѣ).

3. *Рубашевъ*. 5.

Франція—испанско-еврейская фамилія, представителя которой эмигрировали въ 17 в. въ Лондонъ, гдѣ они добились вліятельнаго положенія. Джорджъ Родеригесъ или Авраамъ Ф. былъ старшиной синагоги.—Другіе члены семьи жили въ Бордо, гдѣ имѣли свою синагогу (до 1862).—Ср.: I. Wolf, *Crypto-Jew.*, 9, 12; Guienne, *Armorial général*, стр. 911, № 174 (рукопись въ *Bibliothèque Nationale*); см. Бордо. [По J. E., V, 473]. 5.

Франція де-Бюфлоръ—писатель; поселился въ Бордо въ 1760 г., куда прибылъ, вѣроятно, изъ Лондона. Изъ его сочиненій назовемъ: «*Choix de poésies fugitives*», Парижъ, 1783; «*Histoire de l'établissement des Juifs à Bordeaux depuis 1500*», ibidem, 1797.—Ср. Bomadan, *Histoire de Bordeaux depuis 1675*, XI, 361. [J. E. V, 473]. 5.

Франція, Давидъ—сефардскій талмудистъ и проповѣдникъ; состоялъ даяномъ въ городѣ Ычъ-чючъ (вдалеко отъ Смирны) въ концѣ 18 в.; написалъ сборникъ проповѣдей на субботы Калла, Захоръ, Шаббатъ-Тешуба и Шаббатъ га-Гадоль, числомъ 33, подъ заглавіемъ *тз тем* (изданъ вѣкомъ автора, р. Илій Алазарки въ Смирнѣ) въ 1884 г., съ приложеніемъ собственныхъ трехъ надгробныхъ рѣчей и введеніемъ его же и р. Саадн-Іосифа бенъ-Якаръ).—Ср. S. Wiener, *Bibliotheca Friedlandina*, № 851, p. 105. 9.

Францъ, Анатоль—извѣстный французскій писатель, христіан.; род. въ 1844 г., съ 1896 г. состоитъ членомъ французской академіи. Въ его романѣ «*L'Orme du Mail*» (1897) выведена евр. семья префекта Вормса Клавелена. Префектъ получилъ воспитаніе въ обстановкѣ, лишенной всякаго религіознаго духа, и вступилъ въ жизнь «пустымъ, безцвѣтнымъ и свободнымъ отъ узъ прошлаго». Онъ служитъ вѣрно и тактично республикѣ и, въ соответствіи съ господами положенія, отстаиваетъ то либераловъ, то прогрессивовъ, то радикаловъ. Особенно дружно живетъ онъ съ мѣстнымъ аббатомъ, съ которымъ часто вступаетъ въ споръ на религіозныя темы, возмущается невѣжествомъ духовенства и не допускаетъ мысли, чтобы интеллигентный челоувѣкъ могъ вѣрять въ католическія догмы. Но, какъ представитель власти, онъ въ интересахъ государства отстаиваетъ свободу религіи, хотя въ душѣ и не сочувствуетъ этому. Жена префекта старается дружить и съ антисемитами и въ великосвѣтскомъ обществѣ ведетъ себя «скромно и болазиво... всѣмъ она восхищается или молчитъ». Дочерей она воспитываетъ въ наиболѣе аристократическомъ мона-

стырь и сама стоитъ во главѣ нѣсколькихъ католическихъ благотворительныхъ организацій. Хотя въ романѣ «L'Orme du Mail» евреи нарисованы въ мало симпатичномъ видѣ, нельзя, однако, изъ этого заключить, что Ф. не сочувствуетъ евреямъ; наоборотъ, онъ постоянно являлся защитникомъ евреевъ, въ особенности въ связи съ дѣломъ Дрейфуса онъ лишь, какъ художникъ, выводитъ на сцену типичнаго представителя, приспособляющагося къ обстоятельствамъ класса людей. Въ появившемся во время дѣла Дрейфуса романѣ «L'Anneau d'Amethyste» (1899) Ф. снова рисуетъ типы мало симпатичныхъ евреевъ: крещеная Бомонъ влюбляется въ офицера, проклинающаго дрейфусаровъ; евреи въ сообществѣ съ аристократами ополчаются противъ принциповъ революціи, навязавшихъ Франціи еврейскую проблему. Но въ этомъ же романѣ выступаетъ ученый и идеалистъ Бержере, и его устами говорить самъ Ф. Бержере считаетъ всякаго рода расовую ненависть позоромъ для Франціи. Въ повѣсти «Le Procureur de Judéa» (1902) ведется длинный діалогъ по евр. вопросу между Понтиемъ Пилатомъ и Ламіей; первый, рѣзко нападая на евреевъ, заключаетъ свою рѣчь словами: этотъ народъ побдѣть нельзя, его слѣдуетъ уничтожить. Ламія, который жилъ въ Иерусалимѣ и хорошо зналъ евреевъ, опровергаетъ рѣчь Понтія и приводитъ въ доказательство правильности своего мнѣнія, что онъ самъ присутствовалъ, какъ еврей погибалъ изъ-за любви и преданности своему идеалу.—Ср. M. Debré, Der Jude in der französischen Literatur von 1800 bis zur Gegenwart, 1909. 6.

Францискъ Нуньесъ Перейра — родоначальникъ извѣстной сефардской семьи Абендана—см. Абендана, фамилія (Евр. Энци., т. I, 84).

Франція (въ древности **Галлія**).—*Римско-галльская эпоха*.— Не ссылая Архелая въ Вьенну въ Галлію въ 6 году (Флавій, Древн., XVII, 13, §§ 2—3; Иуд. Войны, II, 7, § 3; Dion Cassius Cosselianus, Hist. Romae, LV, 27; Strabo, XVI, 2, 46) и Ирода Антиаса въ Лугдунумъ (Лионъ) въ 39 г. (Древн., XVIII, 7, § 2, но иначе въ Иуд. Войны, IX, 9, § 6) были рѣшающими фактами въ исторіи иммиграціи евреевъ въ галльскія провинціи, какъ нѣкоторые полагаютъ. Иммиграція эта, которая вызвана была причинами экономическаго характера, отчасти началась съ случайныхъ посѣщеній по торговымъ дѣламъ. Нѣтъ положительныхъ данныхъ, которые доказали бы, что евреи жили въ Галліи до 4-го столѣтія, но все же можно предположить, что въ дѣйствительности они жили тамъ и раньше. Гиларій изъ Пуатье (ум. въ 366 г.) восхваляется за то, что бѣжалъ отъ ихъ общества (Venantius Fortunatus, Vita S. Hilarii, III). Декретъ императоровъ Θεодосія II и Валентиніана III, обращенный къ Аматію, префекту Галліи (отъ 9 іюля 425 г.), запрещалъ евреямъ и язычникамъ посвящать себя судебной дѣятельности и занимать государственныя должности («militandi»), дабы христіане не оказывались въ подчиненіи у нихъ и не подвергались искушенію перемѣнитъ вѣру (Constit. Sirmond., VI, изд. Hoemel; Corpus Juris. Antejustin., I, 458). Въ 449 г. при погребеніи Гиларія, бывшаго епископомъ въ Арль, евреи и христіане плакали, смѣшавшись въ одну толпу, причемъ первые пѣли псалмы по-еврейски (Honoratus, Vita Hilarii, 22; Proserpi et honorati opera, изд. Salinas, стр. 304, Римъ, 1732). Съ 465 года церковь начинаетъ выступать противъ евреевъ. Соборъ

въ Ваннѣ (465) запретилъ духовенству принимать участіе въ трапезахъ евреевъ или приглашать послѣднихъ къ своему столу, ибо, разъ евреи считаютъ нечистой христіанскую пищу, то духовенство унизилося бы въ ихъ глазахъ, принимая еврейскую пищу (Concil Vanet., can. 12; Mansi. i Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio, VII, 954). Въ 472 г. Сидоній Аполлинарій рекомендовалъ Элевтерію въ Турнѣ еврея, указывая, что «эти люди привыкли выступать въ защиту правыхъ дѣлъ». Въ 473 г. онъ въ двухъ случаяхъ воспользовался услугами еврея, по имени Гозоласа, для пересылки писемъ одному изъ своихъ корреспондентовъ. Въ то же время онъ рекомендовалъ другого еврея, приняшаго христіанство, вантскому епископу Ноннехию (Sidon. Apollin., изд. Varet, III, 8, стр. 252; IV, 8, стр. 277; VI, 8, стр. 350; VIII, 4, стр. 410). Въ 6 стол. еврей жилъ въ Марсели (Григорій Турскій, Historia Francorum, V, 11; VI, 17), въ Юзесъ (Uzès; Vita Fegreoli), въ Нарбоннѣ (Григорій Турскій, VIII, 1), въ Клермонѣ-Ферранѣ (тамъ же, IV, 12; V, 11), въ Орлеанѣ (Григорій, Vita Patr., VI, 7), въ Парижѣ и Бордо (Григорій, De Virt. S. Martini, 3, 50). Всѣ эти города были римскими административными центрами и расположены были вдоль большихъ торговыхъ путей; евреи имѣли тамъ свои синагоги (о Клермонѣ см. Григорій Турскій, Hist. Franc., V, 11; VIII, 1). Въ согласіи съ кодексомъ Θεодосія и сообразно адикту, съ которымъ обратился императоръ Константінъ въ 331 г. къ декуріонамъ Кельна, внутренняя организація евр. общинъ совпадала, по всей вѣроятности, съ организаціей, принятой въ Римской Имперіи. У нихъ были, повидимому, священнослужители (раввины или хаззаны), архисинагоги, патерсинагоги и другія синагогальныя должностныя лица (Cod. Theod., 4, XVI, 8); евреи занимались преимущественно торговлей (Григорій Турскій, Hist. Franc., IV, 12, 35; VI, 5), въ частности торговлей рабами (Epist. Greg., 7, 24); они были также сборщиками податей (Григорій Турскій, Hist. Franc., VII, 23), моряками (онъ же, De gloria Conf., 97), и врачами (онъ же, Hist. Franc., V, 6). Положеніе ихъ, вплоть до окончательнаго торжества христіанства, регулировалось, вѣроятно, римскимъ закономъ — изданными Каракаллою постановленіями, уравнивавшими ихъ въ правахъ съ прочимъ гражданами. Императоръ Констанцій (въ 321 г.) заставлялъ ихъ принимать участіе въ курияхъ, что являлось весьма тяжкимъ бременемъ, возложеннымъ на городскихъ обывателей (Cod. Theod., 3, XVI, 8). Нѣтъ никакихъ данныхъ, которые свидѣтельствовали бы о томъ, что отношенія между евреями и ихъ согражданами, даже послѣ введенія христіанства въ Галліи, были не дружественныя. Извѣстно, что христіанское духовенство принимало участіе на пирахъ у евреевъ (Агдскій соборъ, 506 г.); бывали также случаи браковъ между евреями и христіанами (Орлеанскій Соборъ, 533 г.); многіе изъ мѣстныхъ жителей принимали иудейство и еврейскіе религиозныя обычаи были настолько распространены, что третій Орлеанскій соборъ (въ 539 г.) счелъ необходимымъ предупредить вѣрующіхъ противъ еврейскихъ «суевѣрій». — Евреи не оставались безучастными зрителями усобицъ, опустошавшихъ страну во время борьбы съ «варварами». Въмѣстѣ со своими согражданами они защищали Арль, когда, въ 508 г., его осаждали франки и бургунды.

Въ теченіе эпохи Меровинговъ церковь стремилась

лась создать условия, благоприятныя для распространения христіанства. На провинціальныхъ соборахъ епископы вырабатывали рядъ мѣропріятій, пмѣшившіицѣлью воздѣлать пропасть между евреями и христіанами и подчеркнуть, что евреи стоятъ ниже христіанъ. Какъ уже выше указано, соборъ въ Ваняѣ запретилъ духовенству принимать участие въ трапезахъ, устраиваемыхъ евреями (Concil. Vanet., cap. 12; Mansi, VII, 954; ср. съ мѣрой, принятой Эльвирскимъ соборомъ въ 305 г.). Это запрещеніе было повторено на Аудскомъ соборѣ въ 506 г. (Concil. Agath., cap. 40; Mansi., VIII, 331) и третьимъ Орлеанскимъ соборомъ (Concil. Aurel., III, cap. 13; Mansi, IX, 15). Второй Орлеанскій (533), Клермонскій (535) и третій Орлеанскій (538) соборы запретили браки между евреями и христіанами. Христіане, которые отказались бы расторгнуть подобныя брачныя союзы, подлежали отлученію отъ церкви (Concil. Aurel., II, cap. 19; Mansi, VIII, 838; Concil. Arvern., cap. 6; Mansi, VIII, 861; Concil. Aurel., III, cap. 13; Mansi, IX, 15). Клермонскій соборъ запретилъ назначать евреевъ судьями (Concil. Arvern., cap. 9; Mansi, VIII, 861). Третій Орлеанскій (538), а затѣмъ и Макоконскій (581) соборы опредѣлили, что «такъ какъ мы, благодаря Богу, живемъ подъ властью католическихъ королей», то евреи не въ правѣ появляться среди христіанъ въ теченіе четырехъ дней, слѣдующихъ за Великимъ Пяткомъ (Concil. Aurel., III, cap. 30; Mansi, IX, 19; Concil. Matic., cap. 14; Mansi, IX, 934). Четвертый Орлеанскій соборъ (541) постановилъ, между прочимъ, что если еврей обратитъ кого-либо въ іудейство («advena») или убѣдитъ крещенаго еврея вернуться въ свою вѣру, или если онъ обладаетъ рабомъ-христіаниномъ, или если обратилъ въ іудейство человѣка, рожденнаго отъ христіанскихъ родителей,—онъ долженъ быть наказанъ лишеніемъ всѣхъ принадлежащихъ ему рабовъ. Макоконскій соборъ повторилъ запрещеніе назначать евреевъ судьями и запретилъ имъ занимать должности сборщиковъ податей, «дабы христіане не оказались въ подчиненіи у тѣхъ, кого Богъ отвергаетъ» (Concil. Matic., cap. 13; Mansi, IX, 934). Несмотря на изданныя соборами запреты, евреи въ нѣкоторыхъ городахъ продолжали держать рабовъ-христіанъ. Макоконскій соборъ постановилъ поэтому, что такіе рабы должны быть выкуплены за 12 су, и впродъ должны либо жить на свободѣ, либо оставаться рабами своихъ новыхъ господъ. Нарбонскій соборъ воспретилъ евреямъ цѣть псалмы при похоронахъ своихъ единовѣрцевъ (Concil. Narbon., cap. 9; Mansi, IX, 1016). Пятый соборъ въ Парижѣ (614) воспретилъ евреямъ занимать такія гражданскія или административныя службы, которымъ подчинены христіане; исключеніе дѣлалось для лицъ, которыя со своими семействами обращены были въ христіанство мѣстнымъ епископомъ (Concil. Paris, V, cap. 17; Mansi, X, 542). То же постановленіе было повторено Реймскимъ соборомъ въ 624—625 гг. (Concil. Rem., cap. 11; Mansi, X, 596).

Всѣ эти мѣры не основывались, очевидно, на предположеніи, будто евреи стоятъ на низкомъ нравственномъ уровнѣ; онѣ отражали лишь убѣжденія богослововъ и взгляды политическихъ дѣятелей. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что церковь не довольствовалась болѣе изданіемъ правилъ, регулирующихъ отношеніе христіанъ къ еврейскому населенію, она и самихъ евреевъ дѣлаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ объек-

томъ своей юрисдикціи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, для осуществленія своихъ мѣропріятій, привлекаетъ на помощь гражданскія власти. Соборъ считалъ необходимымъ добиться отъ свѣтской власти одобренія своихъ каноновъ. Мерovingскіе короли въ общемъ охотно подчинялись авторитету соборовъ. Впрочемъ, не во всѣхъ случаяхъ они соглашались подчиняться требованіямъ духовенства. Пана Григорій Великій (599) норнцаль королеву Брунгилду, Тьерри, короля бургундскаго и Теодоберта, короля австрасійскаго, за то, что они разрѣшали евреямъ держать рабовъ-христіанъ. Первымъ королемъ-фанатикомъ былъ Хильдебертъ, который утвердилъ рѣшенія третьяго Орлеанскаго собора относительно появленія евреевъ среди народа на Святой недѣлѣ (Concil. Matic., cap. 14; Mansi, XIV, 836; по мнѣнію Боретія, представляется сомнительнымъ, вошло ли это постановленіе въ законъ; см. Beiträge zur Capitularienkritik, стр. 211). Король пригрозилъ Ферреолу (555 г.), епископу въ Юзефѣ, изгнаніемъ за то, что онъ поддерживалъ дружественныя сношенія съ евреями (Vita Ferreoli, apud Marius Antonius Dominicy, Ausherti Familia redi-viva, App., стр. 27, Парижъ, 1648). Хильперикъ дѣйствовалъ въ томъ же духѣ. Въ 582 г. онъ заставилъ креститься многихъ евреевъ, Гонтранъ (583), будучи въ Орлеанѣ, гдѣ еврей участвовалъ во встрѣчѣ, устроенной королю, сказалъ: «Горе этому безбожному и вѣроломному еврейскому народу, живущему однимъ лишь обманомъ. Сегодня они расточали мнѣ шумныя похвалы: всѣ, говорятъ они, должны почитать меня, какъ своего господина, а дѣлаютъ они это для того, чтобы побудить меня вновь выстроить на государственнй счетъ синагогу пхъ, разрушенную много лѣтъ назадъ христіанами. Этого я никогда не сдѣлаю, ибо Господь запрещаетъ это» (Григорій Турскій, Hist. Franc., VIII, 1). Клотарь II, который былъ возведенъ на престолъ собраніемъ прелатовъ, поспѣшилъ утвердить (18 окт. 614 г.) канонъ пятаго Парижскаго собора (10 окт. 614 г.), касающійся евреевъ (Chlotar. Edit., сер. X, изд. Boretius, I, 22). Гундобальдъ, четвертый король Бургундской династіи, во время борьбы съ Хлодвигомъ (500), навлекъ на себя неудовольствие духовенства. Будучи принужденъ уступить, онъ согласился принять христіанство. Тогда, именно, былъ составленъ законъ, извѣстный подъ названіемъ «Loi Gombette», который, между прочимъ, запрещалъ браки между евреями и христіанами, объявляя подобныя союзы, въ соответствии съ закономъ Феодосія IX, равносильными прелюбодѣянію (Lex. Rom. Burg., tit. XIX, 4; Monum. Germ. LL, III, 609). — Для вѣщаго торжества церкви, духовенство задалось цѣлью заставить всѣхъ евреевъ принять христіанство. Нѣкто Симонъ, принявшій крещеніе ок. 350 г., сдѣлалъ даже епископомъ менескимъ (Pauli et Petri Carmina, 25, 25; Migne, Patrol. lat., Poet. lat Carol., I, 60). Соборъ въ Агдѣ (506 г.) опредѣлялъ условия, на которыхъ евреи могутъ быть допускаемы къ крещенію. Ферреоль, епископъ въ Юзефѣ, старался обратить ихъ въ христіанство, поддерживая съ ними дружественныя отношенія. Получивъ за это суровый выговоръ отъ Хильдеберта, Ферреоль изгналъ изъ своего діоцеза евреевъ, не согласившихся креститься (558) (Vita Ferreoli, l. c.). Авитъ, епископъ клермонскій, тщетно старался выйти прозелитовъ. Наконецъ, въ 576 г. одинъ еврей выразилъ желаніе принять христіанство. Одинъ изъ

его прежнихъ единовѣрцевъ нанесъ ему грубое оскорбленіе. На слѣдующее воскресенье чернь, сопровождавшая епископа, разрушила до основанія синагогу. Послѣ этого епископъ заявилъ евреямъ, что если они не желаютъ принять христіанство, то должны удалиться, ибо онъ, какъ епископъ, долженъ имѣть лишь единое стадо. Передаютъ, что 500 евреевъ перешло въ христіанство, остальные переселились въ Марсель (Григорій Турскій, *Hist. Franc.*, V, 11; Бенантій Фортунатъ, *Carol.*, V, 5, стихотвореніе, сочиненное по повелѣнію Григорія). Пріимѣру Авита слѣдовали Виргилій, епископъ арльскій, и Теодоръ, епископъ марсельскій, такъ что потребовалось вмѣшательство папы Григорія Великаго, который рекомендовалъ епископамъ быть сдержаннѣе и примѣнять къ невѣрующимъ только мѣры убѣжденія (*Epist. Greg.*, I, 47; ed. Migne, I, XXVII, 509). Епископъ буржскій Сульпицій (до 644 г.) занимался дѣломъ обращенія съ немалымъ рвеніемъ (*Vita S. Sulpicii*, I, 14). Есть извѣстіе, что въ 629 г. король Дагобертъ предполагалъ изгнать изъ своихъ владѣній всѣхъ евреевъ, отказывающихся принять христіанство. Ни при одномъ изъ Меровингскихъ королей духовенство не пользовалось такимъ могущественнымъ вліяніемъ, какъ при Дагобертѣ. Со времени его царствованія вплоть до Пипина Короткаго не встрѣчается ни разу упоминанія о евреяхъ. Но на югѣ Франціи, въ области, известной тогда подъ названіемъ «Сеитманія», и составлявшей вассальное государство вестготскихъ королей въ Испаніи, евреи жили по-прежнему въ благопріятныхъ условіяхъ. Къ этой эпохѣ (689) относятся древнѣйшая во Франціи евр. надпись, а именно Нарбоннская (R. E. J., XIX, 75). Нарбоннскіе евреи, по премушчеству купцы, пользовались большою извѣстностью въ народѣ, который часто возставалъ противъ вестготскихъ королей. Достоинно вниманія, что Юліанъ изъ Толедо («*Hist. rebel. adversus Wambam insultatio in tyrann. Galliae*», I, 25; ed. Migne, XCVI, 797) обвинялъ Галлію въ томъ, что она объевреилась. Вамба (672—680) постановилъ, чтобы всѣ живущіе въ его владѣніяхъ евреи либо приняли христіанство, либо покинули страну. Этотъ эдиктъ, который угрожалъ благосостоянію страны, вызвалъ всеобщее возстаніе. Графъ Нижскій, Гильдерикъ, аббатъ Рамиръ и Гимальдъ, епископъ мелгонскій, приняли евреевъ подъ свое покровительство и побудили своихъ содѣй сдѣлать то же самое. Но возстаніе было подавлено, и эдиктъ объ изгнаніи былъ приведенъ въ исполненіе въ 673 г. (тамъ же, 28). Изгнаніе евреевъ было однако, непродолжительнымъ, такъ какъ въ 681 г. двѣнадцатый соборъ въ Толедо уже снова упоминаетъ о нихъ, а на семнадцатомъ, въ 694 г., Эгика требовалъ наказанія для возвратившихся къ своей вѣрѣ евреевъ, включая евреевъ, жившихъ въ галльскихъ провинціяхъ, дабы они содѣйствовали этой области оправиться отъ тѣхъ потерь, которыя она понесла, и, вообще, дабы евреи, которые жили въ странѣ, оказывали содѣйствіе герцогу, своему правителю, и дабы они своимъ талантомъ, заботами и трудолюбіемъ помогли странѣ оправиться. Но все это—при условіи, что они обратятся въ католическую вѣру (*Dom Vaisette, Hist. générale de Languedoc*, изд. Privas, I, 750—751).

Періодъ Каролинговъ.—Изъ письма папы Стефана III (768—772) къ нарбоннскому епископу Ариберту можно усмотрѣть, что въ эту эпоху евреи продолжали жить въ Провансѣ и даже на территоріи Нарбонны; они пользовались наслед-

ственными земельными участками и были изъяты отъ высокаго обложенія въ городахъ и пригородахъ въ силу привилегій «королей Франціи». Имъ принадлежали поля и виноградники, и у нихъ въ услуженіи находились христіане («*Stephani Papae Epist.*», 2; ed. Migne, CXIX, 857). Эта привилегія находится, быть можетъ, въ связи съ любопытнымъ эпизодомъ, относящимся къ эпохѣ борьбы съ арабами. *Roman de Philomène* (*Dom Vaisette, ed. du Mège*, дополн. къ III, 30) передаетъ, что послѣ легендарной осады Нарбонны, Карлъ Великій наградилъ евреевъ за ту роль, которую они играли при сдачѣ города; онъ уступилъ имъ, для собственнаго ихъ пользованія, часть города и даровалъ имъ право проживать тамъ подъ управленіемъ «еврейскаго царя», подобно тому, какъ сарацины жили подъ властью «сарацинскаго царя». Меиръ, сынъ Симона изъ Нарбонны (1240) передаетъ тотъ же рассказъ въ своей «*Милхеметъ Мицва*». Онъ сообщаетъ также, какъ общезвѣстный фактъ, что во время осады Нарбонны Карлъ Великій, подъ которымъ былъ убитъ конь, неминуемо погибъ бы, если бы его не спасъ еврей, уступившій ему своего коня и полатившійся за это своей жизнью (его убили сарацины). Преданіе о томъ, что Карлъ подарилъ евреямъ третью часть города и пригородовъ (*Neubauer*, въ *REJ.*, X, 98—99),—отчасти подтверждается документомъ, который вѣкогда хранился въ Граскомъ аббатствѣ и согласно которому при императорѣ Карлѣ Великомъ часть города Нарбонны принадлежала «еврейскому царю», владѣльческія права котораго были подтверждены Карломъ въ 791 г. (ср. Примѣчаніе къ *Du Mège, Mémoires de la Société des Antiquaires*, 1829, VIII, 340). Въ королевскихъ письмахъ 1364 г. (коллекція *Doat'a*, 53, сл. 339—353) также содержится указаніе, что въ Нарбоннѣ было два царя, еврейскій и сарацинскій, и что одна треть города была отдана евреямъ. Преданіе, приводимое Авраамомъ ибнъ-Даудъ и отчасти совпадающее со свѣдѣніями, сообщаемыми его современникомъ, Вениаминомъ изъ Туделы, приписываетъ эти милости р. Макиру, котораго Карлъ Великій вызвалъ изъ Вавилона, и который выдавалъ себя за потомка царя Давида (*Neubauer, Med. Jew. Chronicles*, I, 82). Еврейскій кварталъ въ Нарбоннѣ назывался «Новымъ городомъ» (*Hist. Littér. de la France*, XXVII, 561) и «большимъ герто» (*Tournai, Catal. du Musée de Narbonne*). Дѣйствительно, семья Макиръ присвоенъ былъ титулъ «*pnasi*» (князь), и жила она въ зданіи, известномъ подъ названіемъ «*Cortada Regis Judaeorum*» (*Saige, Hist. des Juifs du Languedoc*, стр. 44). Дарованіе такихъ привилегій сопряжено было, надо думать, дѣйствительно, съ какимъ-нибудь чрезвычайнымъ событіемъ, но имѣвшимъ мѣсто скорѣе при Карлѣ Мартеллѣ или Пипинѣ Короткомъ, чѣмъ при Карлѣ Великомъ. Подобный же рассказъ о сдачѣ евреями Тулузы сарацинамъ Катель отвергаетъ, какъ легенду (*Memoires de l'histoire du Languedoc*, стр. 317); такъ же смотритъ на него и *Dom Vaisette* (III, 252). Какова бы ни была степень правдоподобности этихъ рассказовъ,—не подлежитъ сомнѣнію, что число евреевъ, жившихъ во Ф. при Карлѣ, было велико, и что положеніе ихъ было регулировано закономъ. Была установлена формула еврейской присяги (*Capit. de Judaeis*, cap. 4; *Boretius*, I, 258). Имъ было разрѣшено вести судебныя дѣла съ христіанами (*Capit. Miss. Aguisgran. Alt.*, cap. 13; *Boretius*,

I, 152). Однако, евреи не въ правѣ были принимать въ залогъ имущество, принадлежащее церкви (Capit. de Judaeis, cap. 1 — 3; Boretius, I, 258; сомнительно, впрочемъ, относится ли это постановленіе къ эпохѣ Карла Великаго), не въ правѣ были горговать монетами, виномъ, зерномъ (тамъ же; по мнѣнію Боротія, и это постановленіе возбуждаетъ сомнѣнія). Важнымъ является тотъ фактъ, что ихъ судилъ самъ императоръ, которому они принадлежали (тамъ же). Они занимались иностранной торговлей, о чемъ свидѣтельствуеъ, напримѣръ, данное Карломъ одному еврею порученіе отправиться въ Палестину и привести оттуда цѣнные товары (Mon. Sangal., I, 16; Monum. Germ. Scriptores, II, 737). Далѣе, когда норманны выселились на побережье Нарбоннской Галліи, ихъ приняли за еврейскихъ купцовъ (тамъ же, II, 14; II, 757). Они хвастали, сообщаятъ одинъ источникъ, что могутъ купить у епископовъ и аббатовъ все, что угодно (Capit. Miss. Nuimag. dat., cap. 4; Boretius, I, 131). Еврей Исаакъ, посланный въ 797 г. Карломъ съ двумя послами къ Гаруну-аль-Рашиду, былъ, вѣроятно, однимъ изъ такихъ купцовъ (Einb. Annal. ad. ann. 801; Monum. Germ. Scriptores, I, 190). Интересно отмѣтить, что ни одинъ изъ многочисленныхъ провинціальныхъ соборовъ, состоявшихся въ царствованіи Карла, не занимался вопросомъ о евреяхъ, хотя число ихъ сильно возросло. Въ томъ же духѣ, какъ различныя политическія сообщенія, характеризуютъ Карла преданіе, согласно которому онъ просилъ багдадскаго халифа прислать раввина для обученія евреевъ, которымъ онъ позволялъ поселиться въ Нарбоннѣ (Sefer ha-Kabbalah, издан. Neubauer'a, въ Med. Jew. Chron., I, 82). Утверждаютъ также, что онъ желалъ переселить семью Калонимуса изъ Лукки въ Майнцъ (Eshet ha-Bachah, стр. 13). Начиная съ этого времени, упоминаются имена раввиновъ. Сынъ Карла Великаго выдаетъ удостовѣреніе раввину по имени Domatus, Donnatus или Dematus (см. ниже). Епископъ въ Фульдѣ, Грананъ Мавръ, заявляетъ, что, при составленіи своего сочиненія, онъ совѣщался съ евреями, знакомыми съ Библіей (Migne, CIX, 10). Епископъ Агобардъ разсказываетъ, что въ его діоцезѣ у евреевъ есть проповѣдники, которыхъ ходятъ слушать христіане. Людовикъ Благочестивый (814—833), вѣрный принципамъ своего отца, оказывалъ евреямъ покровительство, цѣня ихъ особенно какъ купцовъ. Весьма характеренъ языкъ, которымъ онъ говоритъ о нихъ; всѣ выраженія тщательно облупаны и свидѣтельствуеъ о полномъ отсутствіи фанатизма. Между 822 и 825 гг. Агобардъ, епископъ діоцеза этого города, явился ко двору Людовика, протестуя противъ закона, касавшагося крещенія принадлежавшихъ евреямъ рабовъ-язычниковъ. Содержаніе его жалобы сводится къ тому, что привилегіи евреевъ охраняются черезчуръ ревностно. У евреевъ былъ начальникъ («magister Judaeorum»), т.-е. охранитель ихъ привилегій, назначенный императоромъ и имѣвшій порученіе слѣдить за тѣмъ, чтобы привилегіи исполнялись. Этотъ начальникъ евреевъ угрожалъ Агобарду послышкою «missi dominici», которые накажутъ его за его смѣлость. Въ самомъ дѣлѣ эти «missi» явились въ Лионъ и нагнали ужасъ на христіанъ, тогда какъ къ евреямъ, которые имѣли грамоты въ доказательство своихъ правъ, они относились милостиво. Утверждали, что императоръ относился къ ев-

реямъ весьма благосклонно (см. Агобардъ). Агобардъ, вмѣстѣ съ двумя другими епископами, написалъ императору памятную записку, въ которой изложилъ все, что было сдѣлано галльской церковью и ея главами, а также епископами, чтобы отмежевать одну религію отъ другой. Въ письмѣ онъ ссылается на «суевѣрныя идеи и бессмысленныя вѣрованія евреевъ», приводя данныя, которыя напоминаютъ «Шіуръ-Кома», «Сеферъ Іецира», Талмудъ и различныя Мидрашимъ поздняго происхожденія. — Достойнымъ преемникомъ Агобарда былъ его ученикъ Амолонъ, который въ 846 г. обнародовалъ письмо («Contra Judaeos», изд. Migne, CXXVI), повторявшее и развивавшее аргументы Агобарда: народъ не уразумѣлъ еще опасности общенія съ евреями, и его руководители поражены по-прежнему слѣпотою; вино, даже для религіозныхъ цѣлей, покупалось преимущественно у евреевъ; невѣжды по-прежнему утверждали, что евреи проповѣдуютъ лучше, чѣмъ священники. На соборахъ въ Мо (17 іюня 845 г.) и въ Парижѣ (14 февр. 846 г.), состоявшихся при участіи Амолона, духовенство убѣждало короля примѣнять къ евреямъ старые законы и эдикты (Concil. Meld., cap. 73; Labbe, XIV, 836). Король не обратилъ, однако, почти никакого вниманія на убѣжденія епископовъ и не утвердилъ канона о евреяхъ (capitularium Spanaci). Новая попытка также оказалась неудачной. Король пользовался услугами евреевъ для выполненія дипломатическихъ порученій (Diego, Historia de los Condes de Barcelona, стр. 26). Привилегіи евреевъ, продолжавшихъ заниматься торговлей, отличались отъ привилегій христіанъ лишь въ отношеніи размѣра пошлннъ: съ евреевъ взимали одну десятую цѣнности имущества, а съ христіанъ—одну одиннадцатую (Bouquet, VII, 104; если эти данныя достовѣрны). Ибнъ-Кордадбе, говоря о евреяхъ южной Ф. ок. 850 г., утверждаетъ, что они находились въ торговыхъ сношеніяхъ съ Индіей и Китаемъ (Journal Asiatique, 6-ая серия, V, 512; см. Торговля). Периодъ отъ середины 9-го до 12-го в. является весьма важною эпохою: французское общество мѣняетъ свою структуру подъ влияніемъ феодальной системы и цеховой организаціи, вмѣстѣ съ чѣмъ разгорается религіозный фанатизмъ, который имѣлъ своимъ послѣдствіемъ крестовые походы. Съ другой стороны, вѣка эти являются эпохою расцвѣта раввинскихъ школъ; появляются перья произведенія еврейской литературы, и знаменитые раввины налагаютъ на еврейство тотъ отпечатокъ, который ему суждено было сохранить въ теченіе многихъ столѣтій. Къ сожалѣнію, однако, извѣстны лишь немногія подробности, касающіяся этого переходнаго періода. Въ 876 г., въ Сансѣ, архіепископъ Ансегавъ, прелатъ Галліи, изгналъ евреевъ и монаховъ изъ своего города; согласно историку 9-го в., событіе это вызвано было особою причиною (Odogani, Chron. ad ann. 883; Bouquet, VIII, 237). Поскольку рѣчь идетъ о евреяхъ, его слѣдуетъ разсматривать, какъ первый признакъ торжества феодализма. Въ 889 г. Карлъ Простой конфисковалъ въ пользу нарбоннской церкви находившуюся у евреевъ на ленномъ правѣ землю, съ которой уплачивалась церковная десятина (Vaissette, III, 63). Согласно указаніямъ Сэжа (Histoire des Juifs du Languedoc, стр. 9), обстоятельство это показываетъ, что евреи не въ правѣ были владѣть землей, съ которой взималась десятина; этимъ, однако, не исключалось ихъ право владѣть свободной землей. Во всякомъ случаѣ, въ

11 в. они мирно владѣли земельными участками, расположенными вокруг Нарбонны.

Первые Капетинги (987—1137). По словамъ Ришера, историка, который, по мнѣнію Монода, особаго довѣрія не заслуживаетъ, Гуго Капетъ, «тѣло котораго было покрыто болячками», былъ убитъ евреями въ 996 г. («Richeri Historia», lib. IV, in fine, стр. 308, изд. Guadet). Согласно Гаде, Ришеръ хотѣлъ этимъ лишь сказать, что врачи-евреи явились виновниками смерти Капета. По словамъ дошедшаго до насъ еврейскаго документа (Magazin Берлинера, IV; Опаръ Тобъ, стр. 49), какой-то перешедшій въ христіанство еврей изъ Блуа, желая навлечь гибель на еврейскую общину въ Лиможѣ, обвинилъ въ 996 г. евреевъ этого города въ томъ, что они въ каждый изъ трехъ праздниковъ года прокалывали восковое изображение правителя страны съ цѣлью вызвать смерть послѣдняго, т.-е. поступали съ нимъ, какъ съ гостіей. Такъ какъ, однако, легенда о проколотой гостіи сложилась лишь нѣсколько вѣковъ спустя, то весь рассказъ представляется весьма сомнительнымъ. Преданіе гласитъ далѣе, что, подъ влияніемъ этихъ обвиненій, исходившихъ отъ крещенаго еврея, какой-то священникъ совѣтовалъ правителю изгнать евреевъ изъ города. Въ 1010 г. лиможскій епископъ Альдуинъ предложилъ евреямъ, проживавшимъ въ его епархіи, избрать одно изъ двухъ: либо крещеніе, либо изгнаніе. Въ теченіе мѣсяца богословы убѣждали евреевъ принять крещеніе, но лишь три или четыре еврея перешли въ христіанство; что же касается остальныхъ, то часть ихъ бѣжала въ другіе города, часть кончила жизнь самоубійствомъ (Chronicles of Adémar of Chabannes, изд. Bouquet, X, 152; Chron. of William Godellus, тамъ же, 262; согласно послѣднему, это событіе имѣло мѣсто въ 1007 г. или 1008 г.). Сохранился также еврейскій текстъ, повѣствующій о томъ, что герцогъ Робертъ Нормандскій вмѣстѣ со своими вассалами рѣшили перебить всѣхъ проживавшихъ на его землѣ евреевъ, отказавшихся принять христіанство; многие были убиты, многие покончили съ собой. Среди мучениковъ былъ ученый Раби Сеніоръ. Нѣкто Яковъ б. Іекутіель изъ Руана, богатый человѣкъ, пользовавшійся всеобщимъ уваженіемъ, отправился въ Римъ съ тѣмъ, чтобы просить папу взять евреевъ подъ свое покровительство; папа послалъ одного изъ высшихъ сановниковъ съ приказаніемъ прекратить преслѣдованія евреевъ (Magazin Берлинера, III; Опаръ Тобъ, стр. 46—48). Робертъ Набожный извѣстенъ въ исторіи своими религиозными предразсудками и ненавистью къ еретикамъ: онъ первый сталъ сожигать сектантовъ. Есть, вѣроятно, извѣстная связь между этими преслѣдованіями и нѣкоторыми слухами, циркулировавшими въ народѣ, вѣроятно, ок. 1010 г. Если вѣрить Адхемару изъ Шабанъ, писанія котораго относятся къ 1030 г., въ 1010 г. евреи, жившіе на западѣ, отправили своимъ восточнымъ единовѣрцамъ посланіе, въ которомъ предупреждали тѣхъ о предстоящемъ военномъ походѣ противъ сарацинъ. Годомъ раньше церковь у Гроба Господня была обращена магометанами въ мечеть: святотатство это вызвало большое негодованіе въ Европѣ, и папа Сергій IV сталъ звать къ мести (Monim. Germ. Scriptorum, IV, 137). Озлобленіе христіанъ вызвало, по всей вѣроятности, появленіе и распространеніе слуховъ о якости существовавшемъ между евреями и магометанами тайномъ соглаше-

ніи. Двадцать лѣтъ спустя Рауль Глаберъ (Bouquet, X, 34) рассказываетъ уже и подробности этого событія. По его словамъ, орлеанскіе евреи, черезъ нищаго, отправили на востокъ посланіе, вызвавшее приказъ объ уничтоженіи церкви у Гроба Господня. Глаберъ сообщаетъ далѣе, что вслѣдъ затѣмъ были изданы указы объ изгнаніи евреевъ; иные были убиты или сами наложили на себя руки, немногіе остались въ «Римскомъ мірѣ». Пять лѣтъ спустя небольшая часть бѣглецовъ вернулась. По мнѣнію графа Ріана, весь рассказъ о сношеніяхъ евреевъ съ магометанами является одной изъ тѣхъ народныхъ легендъ, которыми изобилуютъ хроники той эпохи (Inventaire critique des lettres historiques des croisades, стр. 38, Парижъ, 1880). Въ 1065 г. папа Александръ II въ посланіи къ виконту нарбоннскому, Беранже, и епископу города Гидерфреду, восхвалялъ ихъ за то, что они предупредили избіеніе евреевъ въ ихъ округѣ и напоминать имъ, что пролитіе крови негодно Богу.

Въ теченіе этого періода, заканчивающагося первымъ крестовымъ походомъ, наблюдается пробужденіе еврейской культуры, обнаружившей еще извѣстную цѣльность на югѣ и сѣверѣ Ф. Далекое не всѣ области челоуѣческаго знанія охвачены ею; въ нее входитъ прежде всего поэзія, которая часто носила часто-литургическій характеръ, отражая страданія Изравля и его необходимую надежду, — но которая еще чаще представляла собой схоластическое упражненіе, лишенное всякаго вдохновенія. Затѣмъ слѣдуетъ библейская экзегетика, простое, безъ всякаго полета и глубины, толкованіе текста, отражающее непоколебимую вѣру въ правильность традиціоннаго толкованія и покоющаеся преимущественно на Мидрашимъ. Но главное вниманіе привлекали къ себѣ Талмудъ и его комментаріи. Текстъ Талмуда пріобрѣлъ значеніе Corpus Juris, его стали комментировать и изучать, — что, считалось, съ одной стороны, богоугоднымъ умственнымъ упражненіемъ, съ другой — нужнымъ для практическаго примѣненія въ жизни талмудическихъ правилъ. Французскіе евреи этого періода не знали ни философіи, ни естественныхъ наукъ, ни изящной литературы. — Наибольше выдающіеся ученые и поэты 10 в. были: Макиръ, гаонъ Тодросъ и Моисей б. Аббуъ, главные руководители школы въ Нарбоннѣ; Симонъ изъ Манса, сынъ его Іосифъ и внукъ Аббуъ Великій; Іуда б. Менръ га-Когенъ (по-франц. Leontin) и Моисей изъ Арля. — 11 вѣкъ далъ большое число извѣстныхъ писателей, которые сыграли первостепенную роль въ развитіи еврейской науки и наложили свой отпечатокъ на иудаизмъ. Самыми выдающимися изъ этихъ писателей были: 1) р. Гершонъ (см. Евр. Энци., VI, 424—425), родомъ изъ Меца, но подвизавшійся въ Майнцѣ; онъ ввелъ изученіе Талмуда въ Прирейнскихъ провинціяхъ. Онъ былъ поэтомъ, грамматикомъ, первымъ комментаторомъ Талмуда и кодификаторомъ. Будучи главнымъ руководителемъ школы, онъ, иля навстрѣчу потребностямъ времени, издалъ правила («такканотъ»), пріобрѣвшія широкое значеніе и силу закона среди западнаго еврейства. У него были ученики изъ Ф.; среди нихъ Іуда б. Моисей изъ Тулузы, Ілья Старшій и Симонъ Старшій изъ Манса, дядя Раши. Наряду съ Гершономъ слѣдуетъ назвать 2) Іосифа б. Самуила Тобъ-Елемъ (Бонфисъ), раввина лимузскаго и анжуйскаго, замѣчательнаго талмудиста. Онъ былъ

также даровитымъ поэтомъ и авторомъ интересныхъ респонсовъ. Было много и другихъ литургическихъ поэтовъ, въ родѣ Иосифа б. Соломонъ изъ Каркассона, Веніамина б. Самуилъ изъ Кутанса и Ильи б. Менахемъ Старшаго изъ Манса. — Французское еврейство было богато учеными силами; нѣкоторые изъ нихъ перекочевали въ Германию; среди послѣднихъ Исаакъ га-Левн изъ Витри, глава Вормской школы и Исаакъ б. Иуда, — глава Майнцской школы. Оба были учителями Раши. — Наибольше выдающейся фигурой второй половины 11 столѣтія, какъ и всей исторіи раввинской науки во Ф., былъ Раши (Соломонъ б. Исаакъ) изъ Труа (1040—1106 г.). Онъ является воплощеніемъ гения сѣверо-французскаго еврейства. Раши (см.) обучался въ школахъ въ Вормсѣ и Майнцѣ; по возвращеніи отсюда онъ основалъ на своей родинѣ, въ Труа, собственную школу, которая вскорѣ приобрѣла громкую извѣстность. Внуки его: р. Симха б. Самуилъ, р. Самуилъ б. Меиръ (Рашбагъ) и р. Шемая, затѣмъ Шемарія, Иуда б. Натанъ и Исаакъ-Левъ б. Ашеръ продолжали его труды. Для библейскихъ комментариевъ Раши использовалъ труды современниковъ. Изъ нихъ слѣдуетъ упомянуть о Моисей га-Даршанъ, главѣ Нарбоннской школы, который, по всей вѣроятности, былъ пионеромъ экзегетическихъ изслѣдованій во Ф.; о Менахемѣ б. Хелбо; и главнымъ образомъ о Иосифѣ Каро. Такимъ образомъ, 11 в. былъ эпохой плодотворной дѣятельности въ области литературы. Съ этой поры французскій іудизмъ становится оплотомъ всемірнаго іудаизма.

Крестовые походы. Французскіе евреи пострадали, повидимому, въ незначительной мѣрѣ отъ крестовыхъ походовъ, за исключеніемъ, впрочемъ, перваго (1096). Еврейскій документъ, относящійся къ той эпохѣ, свидѣтельствуетъ о страхѣ, который приходилось въ то время переживать французскимъ евреямъ; они обратились съ посланіемъ къ своимъ собратьямъ на Рейнѣ, повѣствуя о своемъ ужасѣ и прося ихъ молиться и поститься за нихъ (анонимный текстъ изъ Майнца, у Neubauer u. Stern, «Hebräische Berichte über die Judenverfolgungen während der Kreuzzüge», стр. 47). Къ счастью, опасенія ихъ оказались напрасными. Въ эпоху второго крестоваго похода не было убійствъ и никого не принуждали къ перемѣнѣ вѣры. Тѣмъ не менѣе, крестовые походы мѣли для евреевъ ужасныя послѣдствія, ибо это могущественное религиозное движеніе сильно взволновало воображеніе народа. Именно въ это время стало распространяться обвиненіе въ ритуальныхъ убійствахъ. Съ экономической и социальной точекъ зрѣнія, этой эпохѣ суждено было стать поворотнымъ пунктомъ въ исторіи французскихъ евреевъ. До этого времени евреи были преимущественно купцами; съ этой поры въ нихъ начинаютъ видѣть, прежде всего, ростовщиковъ. Саль-Бернаръ, клервоскій аббатъ, который проповѣдывалъ второй крестовый походъ и который мужественно выступилъ въ защиту германскихъ евреевъ, когда готовилось ихъ изгнѣніе, — обратился къ королю Людовику VII съ просьбой запретить евреямъ взимать ростовщическій процентъ съ лицъ, отправлявшихся въ Святую Землю. Однако, говоря объ ихъ жадности, онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣчаетъ, что тамъ, гдѣ нѣтъ евреевъ, ростовщики-христиане оказываются особенно хищными, такъ что послѣдніе по справедливости могутъ быть обвинены въ жидовствѣ. По словамъ р. Эфраима

изъ Бонна, во Франціи исполнялись постановленія буллы папы Евгенія X, освобождавшей крестоносцевъ отъ платежа долговъ евреямъ («Judenverfolgungen», стр. 64). Обвиненіе въ ритуальномъ убійствѣ во Ф. было тѣсно связано съ крестовыми походами. Согласно еврейскому описанію второго крестоваго похода («Judenverfolgungen», стр. 62), крестоносцы, желая оправдать свои кровавыя насилія, ссылались въ нѣкоторыхъ случаяхъ на то, что они наказываютъ евреевъ за совершенныя послѣдними убійства христианъ. Утверждали, что евреи совершаютъ это преступленіе не потому, что они нуждаются въ христіанской крови для ритуальныхъ цѣлей, но для того, чтобы повторить распятіе Христа. Въ Понтуазѣ еще до 1171 году ходилъ слухъ, будто евреи распяли взрослога христіанина. Наибольше извѣстна подобная вспышка въ Блуа, стоившая жизни 31 евр. Какой-то христіанинъ пошелъ въ Дуарѣ лошади. Испугавшись появившагося невдалекѣ еврея, животное стало на дыбы. — Это оказалось достаточнымъ поводомъ къ тому, чтобы человекъ, повившій ее, обвинилъ еврея въ томъ, что тотъ будто бросилъ въ рѣку тѣло христіанскаго ребенка, распятаго его единоверцами; Тибо де Шампань, графъ Блуа, на основаніи этого обвиненія немедленно бросилъ въ тюрьму всѣхъ жившихъ въ городѣ евреевъ. Какой-то священникъ предложилъ подвергнуть обвинителя испытанію водой, и такъ какъ испытаніе кончилось въ его пользу, то преступленіе евреевъ признано было доказаннымъ. Евреи, отказавшіеся принять христіанство, въ числѣ 31 были сожжены въ среду 26 мая 1171 г. Въра въ эту легенду оказалась для евреевъ повсемѣстно во Ф. роковой. По словамъ историка Ригорда, Филиппъ Августъ, который вступилъ на престолъ въ 1180 г., часто слышалъ отъ молодыхъ нотаблей, съ которыми онъ вмѣстѣ учился во дворцѣ, что евреи въ Парижѣ ежегодно въ Пасху или на святой недѣлѣ удаляются будто въ подземные склепы и приносятъ въ жертву христіанина для поруганія христіанской религіи, и что въ правленіе его брата виновныхъ въ такомъ преступленіи нерѣдко сжигали на кострѣ. Немедленно послѣ своей коронаціи, 14 марта 1181 г., въ субботній день, король приказалъ арестовать евреевъ во всѣхъ ихъ синагогахъ и отнять у нихъ деньги и платья. Англійскій хронистъ Рауль изъ Дайсета (II, 14) сообщаетъ, что Филиппъ-Августъ освободилъ ихъ за выкупъ въ 15000 серебряныхъ марокъ. Ригордъ присовокупляетъ, что евреи были тогда весьма многочисленны и что много раввиновъ (didascali) съѣхались въ Парижъ. По соглашенію съ отшельникомъ, въ Венсенскомъ тѣсу, король освободилъ христіанъ своего королевства отъ всѣхъ ихъ долговъ по отношенію къ евреямъ, за исключеніемъ пятой части, которую присвоилъ себѣ. Въ апрѣлѣ 1182 г. онъ опубликовалъ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ. Въ іюль ихъ заставили покинуть предѣлы Ф.; синагоги ихъ были превращены въ церкви. Имущество, конфискованное королемъ, было немедленно обращено въ наличныя деньги. — Въ теченіе столѣтія, закончившагося для евреевъ столь плачевно, положеніе ихъ было въ общемъ сносное, въ особенности по сравненію съ положеніемъ ихъ единоверцевъ въ Германіи. Этимъ скорѣе всего объясняется подъемъ ихъ умственной жизни, влияние ихъ на евреевъ другихъ странъ и богатая литература, относящаяся къ этой эпохѣ. Толчокъ къ изученію еврейской письменности, данный Раши, не оказался безрезультатнымъ; его послѣдователи — и во главѣ

ихъ члены его семейства — явились блестящими продолжателями начатаго имъ дѣла. Дѣятельность ихъ развивалась въ томъ же направленіи, что и въ предыдущемъ столѣтій, и имѣла своимъ предметомъ главнымъ образомъ Талмудъ, юриспруденцію раввинскую и толкованіе Библии. Раббену Тамъ подвергъ изученію, по крайней мѣрѣ, одинъ отдѣлъ еврейской грамматики; онъ выступилъ въ защиту Менахема бенъ-Сарука противъ Дунаша бенъ-Лабрата; пионеръ въ другой области, онъ сочинилъ поэму объ акцентахъ, подражая стихосложенію испанскихъ евреевъ. Впрочемъ, въ этой области онъ не имѣлъ послѣдователей и не создалъ школы. Толкованіе Библии, которое сначала отличалось простотой и естественностью, стало теперь удѣлять слишкомъ много вниманія объясненіямъ, построеннымъ на численномъ значеніи буквъ и на другихъ подобныхъ методахъ (см. Гематрія, Нотариконъ). Литургической поэзіей занимался цѣлый рядъ раввиновъ. Изученіе Талмуда подверглось значительнымъ измѣненіямъ. Объясненіе Талмуда почти завершилось (ибо каждый старался пополнить трудъ Раши); ученики не ограничивались болѣе стремленіемъ уразумѣть постановленія Талмуда, но, подобно тому, какъ это въ свое время произошло съ Мишной, они брали изъ Талмуда темы для академическихъ и юридическихъ диспутовъ. Сопоставляя схожіе тексты Талмуда, они старались установить новыя юридическія нормы; тамъ, гдѣ текстъ содержалъ противорѣчія, дѣйствительныя или только мнимыя, внутреннія или внѣшнія, они указывали на нихъ и старались устранить ихъ путемъ толкованія. Ихъ глоссы, извѣстныя подъ названіемъ тосафотъ (добавленія), сначала представляли собою простыя приложенія къ комментарію Раши, обсуждавшія, исправлявшія или дополнявшія его. Они являются результатомъ диспутовъ, происходившихъ въ школахъ. Наука все болѣе превращалась въ простую діалектику, которую справедливо сравнивали со схоластикой той эпохи. Въ этомъ стремленіи они проявили большую находчивость, тонкость анализа и эрудицію. Французскіе раввины, какъ и ихъ современники въ Германіи, сумѣли, впрочемъ, соблюсти извѣстную мѣру, несвойственную ихъ продолжателямъ — польскимъ евреямъ 15-го и слѣдующихъ столѣтій. Тонкость діалектики не исключала ясности; законы логики никогда не нарушались. Ученые этой эпохи были всецѣло поглощены созданіемъ тосафотъ, и послѣдніе наложили свой отпечатокъ на всю научную дѣятельность евреевъ 12 вѣка. Въ трудѣ этомъ принималъ участіе цѣлый легионъ ученыхъ, разсыянныхъ по всему сѣверу Ф., по Нормандіи, по Шампани, Бургундіи и Лотарингіи. Повсемѣстно основывались школы: въ Дампьеррѣ, въ Оксеррѣ, въ Сансѣ, Фалезѣ, Парижѣ и т. д. Въ эти центры знанія — такъ же, какъ и во французскіе университеты — устремлялись ученики изъ всей Европы, изъ славянскихъ государствъ, Богеміи и Германіи. Подобно странствующимъ студентамъ того времени, ученики раввиновъ путешествовали по странѣ, не считаясь съ разстояніями, не останавливаясь предъ лишеніями, направляясь отъ одного учителя къ другому, чтобы утолить жажду знанія. Первыми учителями, способствовавшими укорененію этого вида преподаванія, были члены семьи Раши: Иуда б. Натанъ, его зять и продолжатель его комментарія къ Талмуду; Меиръ, другой зять его, ставшій во главѣ академіи въ Труа послѣ смерти Раши; Яковъ Тамъ (обыкновенно называемый

«раббену Тамъ», см.; сынъ Меира) — основатель школы тосафистовъ, человекъ сильной воли и неутомимой энергіи, считавшійся среди своихъ современниковъ высшимъ авторитетомъ въ области еврейской науки; его братъ, Самуилъ (Раббама; см.), блестящій экзегетъ, нѣсколько смѣлый въ нѣкоторыхъ частяхъ своего библейскаго комментарія; Самуилъ изъ Витри, племянникъ р. Тама. Къ той же группѣ относятся Самуилъ изъ Витри, ученикъ Раши, авторъ Махзоръ Витри; его правнукъ Исаакъ б. Самуилъ Старшій, знаменитый «Ри», имя котораго часто упоминается въ тосафотъ, глава школы въ Дампьеррѣ (его слѣдуетъ отличать отъ его преемника Исаака б. Авраама, извѣстнаго подъ именемъ «Ри-га-Бахуръ» (младшій); Эльхананъ, сынъ Исаака бенъ-Самуила, погибшій мученическою смертью въ 1184 г. Къ этимъ именамъ знаменитыхъ тосафистовъ должны быть прибавлены еще слѣдующіе: Яковъ изъ Орлеана (ум. въ Лондонѣ въ 1189 г.), являвшійся также экзегетомъ; Самуилъ б. Хайимъ изъ Вердена, ученикъ р. Тама; Гоша га-Леви изъ Труа, Менахемъ б. Перецъ изъ Жуаньи, также экзегетъ; Иомъ-Тобъ изъ Жуаньи (ум. въ Юркѣ въ 1190 г.), литургическій поэтъ и библейскій комментаторъ; Элеазаръ б. Самуилъ изъ Меца, авторъ «Сеферъ Йереимъ»; прославленный Иуда б. Исаакъ, извѣстный также подъ именемъ Sire Léon изъ Парижа; Симсонъ изъ Куסי, одинъ изъ наиболѣе ученыхъ тосафистовъ; извѣстный Самсонъ (б. Авраамъ) изъ Санса, комментаторъ Мишны и Сифры, и многие другіе. На ряду съ этими тосафистами, слѣдуетъ назвать цѣлый рядъ ученыхъ, извѣстныхъ своими обширными знаніями, какъ, напр., упомянутый уже выше, Иосифъ Каро, Шемаъ, комментаторъ Талмуда; Иосифъ б. Исаакъ изъ Орлеана, болѣе извѣстный подъ именемъ «Иосифъ Бехоръ-Шоръ», остроумный экзегетъ; Иосифъ изъ Шартръ, поэтъ и экзегетъ; Исаакъ б. Соломонъ и Элизверъ изъ Санса и ин. друг. Извѣстно, что состоявшійся въ Труа, подъ предсѣдательствомъ Самуила б. Меира и р. Тама, синодъ собралъ раввиновъ изъ Труа, Оксерра, съ береговъ Рейна, изъ Парижа и его окрестностей, изъ Мелена, Нормандіи, Анжу, Понту Лотарингіи. Эти синоды, въ подражаніе мѣстнымъ или національнымъ соборамъ, и по почину главнымъ образомъ, р. Тама, собирались нѣсколько разъ, безъ сомнѣнія, во время происходившихъ въ Шампани ярмарокъ, для обсужденія спорныхъ вопросовъ юриспруденціи или для изданія новыхъ законовъ, согласно измѣнившимся условіямъ жизни. Такъ, на этихъ синодахъ евреямъ воспрещено было покупать или брать въ залогъ расптія, церковную утварь и другіе предметы, такъ или иначе связанные съ католическимъ богослуженіемъ, возбудить дѣла противъ своихъ единокрѣпцевъ передъ не-еврейскими судьями, соглашаться на назначеніе мѣстными властями на должность главы общины; было потребовано неуклонное исполненіе установленнаго р. Гершономъ запрещеніе многоженства, и признано, что запрещеніе это можетъ быть отмѣнено лишь въ силу крайней необходимости, и то лишь совѣтомъ старавиновъ изъ различныхъ областей — изъ Ф., Нормандіи и Анжу; вновь было рѣшено отлучать отъ синагоги измѣнниковъ, возбуждающихъ ложныя обвиненія противъ своихъ единокрѣпцевъ (Neubauer, «REJ.», XVII, 66—73; Gross, «Gallia Judaica», 231а сл.). На югѣ Ф. также наблюдается весьма явленная умственная жизнь въ еврействѣ, вызванная аналогичными причинами.

Положеніе евреевъ было благопріятнымъ: правительственная политика была единственно благосклонно. Правда, въ Тулузѣ и Безье они были сильно ограничены въ правахъ. Въ Безье, въ вербное воскресенье, епископъ регулярно призывалъ народъ отмстить евреямъ, «распявшимъ Христа». Онъ даже разрѣшалъ совершать нападенія на святыни евреевъ и разрушать ихъ дома, и нерѣдко дѣло кончалось кровопролитіемъ. Въ Тулузѣ, въ видѣ наказанія за приписывавшуюся евреямъ сдачу города сарацинамъ въ эпоху Карла Великаго (рассказъ совершенно легендарный, такъ какъ мавры никогда въ городъ и не вступали), трижды въ годъ обяванъ былъ появляться передъ церковью еврей, котораго тутъ же били по щекамъ. Въ 12 в. обычай этотъ былъ уничтоженъ и замѣненъ уплатой опредѣленной суммы въ пользу канона св. Сагурнина (Vaissette, II, 151), а въ Безье былъ въ 1160 г. замѣненъ налогомъ, предназначеннымъ для украшенія собора (тамъ же, III, 813). Вообще же о благожелательномъ къ евреямъ въ ту пору отношеніи свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что графы и подчиненные имъ владѣльцы пользовались услугами евреевъ въ качествѣ «bailes». Въ этой роли они управляли имѣніями, подчиненными непосредственно ихъ баронамъ; они принимали также дѣятельное участіе въ отправленіи правосудія. «Сверхъ того, они занимали должности откупщиковъ доходовъ: пошлинъ, городскихъ и земельныхъ налоговъ, и даже нѣкоторыхъ доходовъ капитуловъ и епископовъ» (Saige, Les Juifs du Languedoc, 15). Изъ этихъ данныхъ, сообщаемыхъ христіанскими источниками, не слѣдуетъ еще, однако, что еврей занимался исключительно дѣлами такого рода; респонсы служатъ доказательствомъ того, что еврей продолжалъ заниматься также различными ремеслами. Благополучіемъ своимъ еврей обязанъ благожелательному отношенію къ нему народа и либерализму тулузскихъ графовъ и виконтовъ Безье (см.). Лишь бароны въ Монпелье постоянно противились назначенію евреевъ на должность «baile». Среди евреевъ Прованса наука стояла еще выше, нежели въ сѣверной Ф. Близость Испаніи, мирная жизнь этой области и другія обстоятельства, о которыхъ рѣчь будетъ ниже, сдѣлали Провансъ (названіе, обнимающее тогда всю южную Ф.) обѣтованной страной еврейской науки; ей суждено было сыграть важную роль въ дѣлѣ дальнѣйшаго распространенія классической цивилизаціи. Раввинская наука процвѣтала здѣсь и дала весьма крупныя имена. Центрами ея были Арль, Безье, Люнель, Марсель, Монпелье, Нарбонна, Нимъ, Поксьеръ и Сень-Жилья. Когда Веніаминъ изъ Туделы въ 1160 году, по пути въ Провансъ, остановился въ Нарбоннѣ, «городѣ, который славится своей наукой и изъ котораго знаніе закона распространилось по всей странѣ», онъ засталъ тамъ Калонимоса, сына насаи Тодроса, главу раввинской школы; Авраама Абъ-Бетъ-Динъ, автора «Сеферъ га-Эшколь»; р. Иуду и другихъ ученыхъ; всѣ они имѣли многочисленныхъ учениковъ. Въ Безье онъ засталъ Соломона Халафту и Іосифа б. Натаниель, руководителей мѣстной школы; въ Монпелье — Реубена б. Тодросъ, Натана б. Симонъ, Самуила и Мордехаи б. Самуиль; въ Поксьерѣ, мѣсто-нахожденіи известной школы, онъ встрѣтился съ Авраамомъ б. Давидомъ (РАБаД), славившимся своей ученостью и содержавшимъ на свой счетъ бѣдныхъ учениковъ, а также съ другими учеными, названными имъ по имени.

Въ Сень-Жилья находилась община, въ которую входило около ста учениковъ, а во главѣ ихъ стоялъ Абба Мари б. Исаакъ. Община въ Арль обнимала ок. 200 евреевъ, въ томъ числѣ много ученыхъ. Въ Люнель, по словамъ Веніамина, «живетъ святое братство, изучающее день и ночь законъ. Учителемъ здѣсь состоитъ знаменитый Мешулламъ б. Яковъ; его пятеро сыновей, Іосифъ, Исаакъ, Яковъ (Назаръ) Ааронъ, Ашеръ, известные своей ученостью и своимъ богатствомъ, отреклися отъ мірской жизни, всецѣло посвящаятъ себя наукѣ и воздерживаются отъ мясной пищи. Здѣсь проживаетъ также Моисей б. Іуда, Самуиль га-Хазанъ, Соломонъ га-Когенъ и испанецъ Іуда б. Саулъ ибнъ-Тиббонъ, безвозмездно содержащіе и обучающіе учениковъ». Наконецъ, Веніаминъ остановился въ Марсели, гдѣ видѣлъ мудраго Спмона б. Анатоли, брата его Якова и разныхъ другихъ раввиновъ. Надо упомянуть еще имена Меира б. Исаакъ изъ Тренкетайя, автора «Сеферъ га-Эзеръ» известнаго Зерахію га-Леви, родомъ изъ Испаніи, автора «Сеферъ га-Маоръ», жившаго въ Люнель; Авраама б. Натанъ га-Ярхи изъ Люнеля, автора «Сеферъ га-Мангигъ»; семейство Калонимосовъ изъ Нарбонны, Исаака б. Мерванъ га-Леви и др. Введенный въ ту эпоху новый методъ внесъ нѣкоторое разнообразіе въ изученіе Талмуда. Исаакъ Альфаси (см.), родомъ изъ Испаніи, сочинялъ нѣчто въ родѣ сокращеннаго Талмуда, изъ котораго онъ исключилъ всѣ диалектическія школьныя пренія. Этотъ трудъ имѣлъ успѣхъ у учениковъ, отлчавшихся методическимъ складомъ ума, и «Малый Талмудъ» (такое названіе дано было сочиненію Альфаси) сдѣлался объектомъ тщательнаго изученія въ Провансѣ. Авраамъ Абъ-Бетъ-Динъ первый воспринялъ новый методъ и кодифицировалъ содержаніе Талмуда («Сеферъ га-Эшколь»). Съ другой стороны, Зерахія га-Леви въ своемъ «Маорѣ» подтверждаетъ «Сеферъ га-Эшколь» суровой критикѣ. Авраамъ б. Давидъ энергично берется за защиту своего учителя и находитъ поддержку въ лицѣ ученика своего, Меира изъ Тренкетайя, написавшаго по этому поводу «Сеферъ га-Эзеръ». Однако, какъ ни волновала южную Ф. эта полемика, она была отодвинута на задній планъ другимъ споромъ, поводъ къ которому далъ Авраамъ б. Давидъ. Подъ влияніемъ труда Альфаси, была создана настоящая «summa» Талмуда, а именно, Мишна-Тора Маймонида (см.), въ которой талмудическія правила впервые были классифицированы и освѣщены по опредѣленному научному плану. Авторъ этого произведенія имѣлъ въ виду созданіемъ такой «summa» освободить учащихся отъ необходимости детально изучать Талмудъ. РАБаД, сторонникъ традиціи, пришелъ въ ужасъ при видѣ такой смѣлости, такъ какъ, по его мнѣнію, книга эта представляла смертельную опасность для умственной жизни еврейства, и онъ рѣшилъ отвратить эту опасность. Онъ подвергъ сочиненіе Маймонида детальной и мѣстами даже рѣзкой критикѣ, стараясь поддержать всѣми силами убѣжденіе, что всѣ изреченія Талмуда должны быть приняемы на вѣру. То была борьба между свободой научнаго изслѣдованія и принципомъ авторитета. Несмотря на ученый характеръ критики РАБаД'а, несмотря на тотъ высокій авторитетъ, которымъ онъ пользовался, — оппозиція его оказалась безсильной передъ тѣмъ влияніемъ, которое Маймониду удалось уже приобрести въ Провансѣ. Здѣсь отдѣльныя части Мишны-Тора уже были получены, и

окончаніе труда ожидалось съ большимъ нетерпѣніемъ (письмо къ Іосифу б. Аквину). Въ Провансѣ къ Маймониду обращались за совѣтами, какъ къ оракулу. Даже, когда явился его богословскій трактатъ «Спутникъ недоумѣвающего», характерный своей поразительной для той эпохи смѣлостью мысли, въ Провансѣ не только не были возмущены этимъ трудомъ, но, напротивъ, отнеслись къ нему весьма сочувственно, и община

ученыхъ въ Провансѣ и вызвало здѣсь наступленіе эпохи возрожденія еврейской науки и культуры. Двѣ семьи, Ибнъ-Тиббонъ и Кимхи, способствовали перенесенію въ Провансѣ арабско-еврейской цивилизаціи, а укрѣпленію ея способствовать Мешулламъ б. Яковъ, сыгравшій роль мецената еврейской науки; можно по справедливости сказать, что онъ именно положилъ начало научному движенію среди евреевъ юга.



Историческая карта Франціи съ обозначеніемъ еврейск. общинъ.

въ Люнелѣ просила у Маймонида перевода этого труда съ арабскаго языка на еврейскій, дабы члены ея основательно могли изучить его; въ концѣ 11 в. къ этому переводу приступилъ одинъ изъ жителей Люнеля. Явленіе это, для Ф. новое, объясняется связью, существовавшей между мѣстными евреями и евреями, жившими по ту сторону Пиренеевъ, гдѣ свобода научнаго изслѣдованія существовала явдвна. Испанское вліяніе приобрѣло еще большее значеніе, вслѣдствіе преслѣдованія евреевъ Альмогадами, которое повлекло за собой переселеніе испанскихъ

Онъ открылъ талантъ Іуды б. Сауда ибнъ-Тиббона изъ Гранады, бѣжавшаго въ Люнелъ. Мешулламъ и сынъ его Ашеръ настояли на томъ, чтобы Іуда перевелъ важнѣйшія произведенія еврейскихъ писателей, написанныя на арабскомъ языкѣ и поэтому не всѣмъ доступныя. При ихъ содѣйствіи Іуда перевелъ на еврейскій языкъ «Хоботъ га-Лебаботъ» Вахьи, «Тиккунъ Миддотъ га-Нефешъ» Соломона ибнъ-Гебриоля, «Кузари» Іуды Галеви, «Сеферъ га-Эмунотъ ве-Деотъ» Саадія и даже еврейскую грамматику ибнъ-Джанаха. Іуда ибнъ-Тиббонъ былъ родоначальни-

комъ семьи переводчиковъ, ознакомившихъ Западъ съ результатами научной дѣятельности испанскихъ арабовъ и евреевъ. Иосифъ Кимхи, бѣглецъ изъ Испаніи, также перевелъ «Хоботъ га-Лебаботъ». Въ то время какъ Тиббонъ посвящалъ свой талантъ переводамъ,—дарованіе Кимхи было направлено всецѣло на библейскую экзегетику и грамматику. Благодаря трудамъ Иосифа Кимхи и сыновей его, Моисея и Давида, провансальскимъ евреямъ стали доступны всѣ тѣ научныя произведенія экзегетическаго и грамматическаго содержанія, которыми была такъ богата испанско-еврейская литература. Простая полуагадическая экзегетика сѣверной Ф. уступила мѣсто болѣе свободному и смѣлому толкованію Библіи, основанному на знаніи грамматики, и приобрѣвшему болѣе глубокой и основательный характеръ благодаря сравнительному изученію арабской грамматики. Потомки Ибнъ-Тиббона завершили начатое Авраамомъ ибнъ-Эзрой завоеваніе Прованса, гдѣ не было еще забытъ этотъ геній, нѣкогда принесшій туда съ собой струю свѣжаго воздуха и поразившій всѣхъ своею громаднѣйшей эрудиціей и оригинальностью своего толкованія.— На ряду съ упомянутыми двумя факторами—консервативнымъ духомъ, съ одной стороны, а съ другой—стремленіемъ освободиться отъ путъ традиціи, появился третій—мистицизмъ, который въ скоромъ времени оказался всемогущимъ. Исаакъ Слѣпой, сынъ Авраама б. Давида (РАБад), былъ создателемъ каббалы; Ашеръ, сынъ Исаака, былъ также извѣстнымъ каббалистомъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о семьѣ Мешуллама б. Якова, сыновья котораго, Аарона и Яковъ, также проявляли подобныя наклонности (Gross, «Monatsschrift», 1784, стр. 73). Такимъ образомъ, какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ Ф., въ теченіе 12 вѣка среди еврейства наблюдается интенсивнѣйшая умственная жлнзнь.

13-ий вѣкъ. *Стеерная Франція.* Столѣтіе это, начавшееся возвращеніемъ евреевъ въ мѣстность, которая и была собственно Ф., закончилось полнымъ изгнаніемъ ихъ изъ ея предѣловъ. Въ іюлѣ 1198 г. Филиппъ-Августъ, вопреки изданному имъ самимъ эдикту, разрѣшилъ евреямъ вернуться въ Парижъ. Король прибѣгъ къ этой мѣрѣ не изъ добродѣтели къ евреямъ; свои истинныя чувства къ нимъ онъ обнаружилъ немедленно по вступленіи на престолъ. Но съ тѣхъ поръ онъ усилъ убѣдиться въ томъ, что евреи, съ финансовой точки зрѣнія, являются прекраснымъ источникомъ дохода. Онъ не только вновь поселилъ ихъ на своихъ земляхъ, но ордоннансами санкціонировалъ ихъ банкирскія псудныя операциі. Дѣятельность ихъ онъ подчинилъ контролю, установилъ законный процентъ обязавъ ихъ всѣ свои договоры снабжать печатью. Естественно, что торговля ихъ была обложена налогомъ, а за приложеніе королевской печати евреи платили особо. Съ тѣхъ поръ казна завела особую рубрику «Produits des juifs», и доходы пазъ этого источника постоянно увеличивались. На королевскихъ земляхъ евреи превращены были въ крѣпостныхъ короля. Короли и ленные владѣльцы говорили «мой еврей» такъ же, какъ они привыкли говорить «мой землѣ», и одинаково распоряжались какъ тѣмъ, такъ и другими. Ленные владѣльцы стремились къ тому, чтобы евреи разсматривались какъ неотъемлемая часть ихъ владѣній, и чтобы въ случаѣ ухода еврея изъ одного леннаго владѣнія въ другое, первый владѣлецъ имѣлъ

право объявить своею собственностью имущество ушедшаго еврея. Такой договоръ заключенъ былъ въ 1198 году между королемъ и графомъ Шампанскимъ; согласно этой сдѣлкѣ, ни одна изъ договаривающихся сторонъ не въ правѣ удерживать у себя живущаго у другой стороны еврея, безъ ея согласія; затѣмъ, еврей не въ правѣ отдавать деньги займа или принимать залоги безъ прямого разрѣшенія короля и графа. Другіе бароны также заключили съ королемъ подобныя договоры. Съ тѣхъ поръ и у нихъ завелась статья дохода, извѣстная подъ названіемъ «Produit des juifs», обнимавшая taille, или годовой насѣдственный чиншъ, сборъ съ бумагъ, необходимыхъ евреямъ для веденія судебныхъ процессовъ, и пошлины за наложеніе печати. Весьма характерной чертой этой фискальной политики является то обстоятельство, что епископы продолжали запрещать духовенству отлучать отъ церкви лицъ, вступающихъ съ евреями въ сдѣлки купли-продажи. Король и бароны оказали даже энергичное противодѣйствіе папѣ Иннокентію III, когда послѣдній въ 1205 г. протестовалъ противъ создаваемаго положенія вещей.—Людовикъ VIII (1223—1226), болѣе, чѣмъ отецъ его Филиппъ-Августъ, подававшійся вліянію церкви, въ своемъ «Etablissement sur les juifs», 1223 г., также сумѣлъ охранить интересы своей казны. Хотя онъ и заявлялъ, что съ 8 ноября 1223 г. уплата евреямъ процентовъ по долгамъ необязательна, однако, одновременно онъ постановилъ, что взятая у евреевъ въ долгъ сумма должна быть имъ возвращена въ теченіе трехъ лѣтъ подъ контролемъ со стороны бароновъ. Бароны получали деньги, слѣдующія евреямъ, удерживая за это, несомнѣнно, коммиссіонное вознагражденіе въ свою пользу. Далѣе Людовикъ приказалъ замѣнить специальную печать, налагающуюся на документы евреевъ,—обыкновенной.—Людовикъ IX (1226—70), монархъ глубоко набожный, рѣшительно осуждалъ процентныя займы. Въ декабрѣ 1230 года (Ordonnances, I, 53) онъ заставилъ нѣкоторыхъ бароновъ подписать договоръ, согласно которому евреямъ запрещено было отдавать деньги займа. Никто во всемъ королевствѣ не въ правѣ былъ удерживать у себя еврея, принадлежащаго другому, и всякій баронъ могъ требовать возвращенія принадлежащаго ему еврея, какъ если бы то былъ его рабъ («tanquam proprium servum»). Въ то же время была подтверждена изданный въ 1223 г. ордоннансъ, по которому какъ королямъ, такъ и баронамъ запрещено было брать у евреевъ деньги займа. Въ 1234 г. король освободилъ своихъ подданныхъ отъ платежа евреямъ одной трети ихъ долговъ. Изъ суммъ, уже уплаченныхъ должниками, одна треть подлежала возвращенію (Ordonnances, I, 54). Передъ отправленіемъ въ крестовый походъ 1249 г., король, набожность котораго все возрастала, задумалъ изгнать евреевъ изъ королевскихъ владѣній и конфисковать часть ихъ имущества; однако, декретъ объ изгнаніи евреевъ исполненъ былъ лишь отчасти, если вообще былъ исполненъ. Вспомоществуя у Людовика начались угрызенія совѣсти, и онъ сталъ опасаться, что казна, удержавъ часть процентовъ, уплаченныхъ должниками, обогатилась на счетъ доходовъ отъ ростовщичества. Тогда, въ 1257 или 1258 гг., желая, какъ онъ самъ говорилъ, спасти свою душу и успокоить свою совѣсть, онъ издалъ указъ о возвращеніи отъ его имени суммы, образовавшейся отъ ростовщическихъ процентовъ, полученныхъ съ конфиско-

ванныхъ капиталовъ,—лицамъ, уплатившимъ эти проценты или ихъ наследникамъ. По требованію Павла Христіанина (Pablo Christiani) онъ заставилъ евреевъ носить «rouelle»,—отличительный знакъ, установленный Латеранскимъ соборомъ въ 1215 г. Знакъ этотъ состоялъ изъ куска краснаго фетра или вной ткани, вмѣщающаго форму колеса, окруженностью въ 4 пальца; его слѣдовало прикрѣплять къ верхней одеждѣ, на спинѣ и на груди.— Однажды Людовикъ сказалъ хронисту: «Никому, за исключеніемъ лицъ весьма ученыхъ, не слѣдуетъ разрѣшать вступать въ споръ съ евреями; если, однако, мірянинъ услышитъ рѣчи, поносящія христіанскую вѣру, то онъ долженъ защищать ее мечомъ и вонзить послѣдній въ тѣло еврея по возможности глубже». Евреи забгали религиозныя диспуты. Однако, духовенство и монахи горѣли желаніемъ, съ одной стороны, обратить евреевъ въ христіанство, а съ другой—показать христіанамъ поражение синагоги. Съ этой цѣлью уже въ 12 в. составлялись различные трактаты, направленные противъ евреевъ, въ родѣ «Annulus seu dialogus christiani et judei de fidei sacramentis» Руперта; «Tractatus adversus judaeorum inveteratum duritiem», написанный Pierre le Venerable (Петръ Достопочтенный); «Tractatus contra judaeum», анонимный; «Liber contra perfidiam judaeorum» Пьера де Блуа (объ этихъ произведеніяхъ см.: Израиль Леви въ REJ., т. 239 и сл.; Исидоръ Лебъ, La controverse religieuse entre les chretiens et les juifs au moyen age en France et en Espagne, въ Revue de l'histoire des religions, 1888, стр. 17).—Въ 13 вѣкѣ такіе трактаты сочинялись не только на латинскомъ, но и на французскомъ языкѣ, напр., «De la disputaison de la sinagogue et de la sainte eglise» (Jubinal, Mystères du XV-e Siecle, II 404—408). Для уясненія еврейской точки зрѣнія во время диспуты весьма интересны относящійся къ 13-му в. сборникъ, содержащій отвѣты «невѣрующимъ и христіанамъ», Иосифа l'Official и членовъ его семьи (Zadoc Kahn, Le Livre de Joseph le Zelateur, въ REJ., I, 222 и сл.; III, 1 и сл.). Среди христіанъ, принимавшихъ участіе въ этихъ диспутахъ, были наиболѣе уважаемая во Ф. духовная лица: архіепископъ сенскій, парижскій канцлеръ, духовникъ королевы, епископы Манса, Мо, Пуатье, Ангулема и доминиканскіе монахи. «Наиболѣе удивительной и необычайной чертой отвѣтовъ является свободомысліе христіанскаго духовенства и свобода рѣчей евреевъ». «Невѣрующіе», противъ которыхъ были направлены отвѣты евреевъ, были крещеные евреи, наиболѣе ярые враги своихъ бывшихъ единовѣрцевъ. Людовикъ Святой покровительствовалъ лицамъ, обращеннымъ въ христіанство; крестнымъ отцомъ многихъ прозелитовъ былъ самъ король, и они названы были по его имени. Такъ какъ имущество крещеныхъ подвергалось конфискаціи для покрытія убытковъ казны отъ прекращенія платежа установленныхъ для евреевъ налоговъ, то король даровалъ прозелитамъ пенсію. Въ 1239 г. нѣкій Николай Дованъ, крещеный еврей изъ Ла-Рошеля, выступилъ предъ папой Григоріемъ съ обвиненіемъ противъ Талмуда, указывая, что въ немъ содержится хула противъ христіанства. На этомъ основаніи папа разослалъ буллы епископамъ Франціи, Англіи и Кастиліи, доминиканскимъ и францисканскимъ епископамъ и настоятелямъ въ Парижѣ, требуя, чтобы отобраны были всѣ экземпляры Талмуда

и было назначено расслѣдованіе его содержанія. Это распоряженіе было исполнено, повидному, во Ф. лишь 3 марта 1240 г.; пока евреи находились въ синагогѣ, всѣ экземпляры Талмуда были конфискованы. 12 іюня 1240 г. начался публичный диспутъ между Дуонэномъ и четырьмя представителями отъ евреевъ: Іехіелемъ изъ Парижа, Гудой б. Давидъ изъ Мелна, Самуиломъ б. Саломонъ (можетъ-быть, Sir Morel de Falaise) и Моисеемъ де Кузи. Наиболѣе вѣскіе аргументы были выставлены Іехіелемъ, составившимъ протоколъ этого диспута. По окончаніи диспута былъ избранъ трибуналь, который долженъ былъ произнести приговоръ надъ Талмудомъ. Рѣшено было подвергнуть Талмудъ сожженію. Спустя два года 24 тома еврейскихъ книгъ были торжественно сожжены въ Парижѣ. Не поддѣлать сомнѣнію, что не всѣ экземпляры Талмуда были конфискованы, такъ какъ въ 1244 г. Иннокентій IV вновь проситъ Людовика конфисковать ихъ. Нѣсколько позже, находясь въ Ліонѣ, папа выслушалъ жалобы евреевъ, что безъ помощи Талмуда они не въ состояніи уразумѣть Библію и остальные свои законоположенія, и въ 1247 г. онъ просилъ Eudes De Chatcauoux вновь расслѣдовать Талмудъ и установить, нельзя ли признать его безвреднымъ для христіанской вѣры и нѣтъ ли возможности вернуть собственникамъ конфискованныя у нихъ книги. Eudes обратилъ вниманіе папы на то, что такое новое рѣшеніе можетъ быть неправильно истолковано, и въ итогѣ 15 мая 1248 г. Талмудъ вторично былъ осужденъ. Этимъ нанесенъ былъ окончательный ударъ изученію Талмуда въ сѣверной Ф.—Никогда соборы не занимались такъ много судьбой евреевъ, какъ въ это время. Сравненіе декретовъ соборовъ съ ордоннасамп Людовика Святого свидѣтельствуеъ о томъ, что вѣбжный король обыкновенно лишь одобрялъ мѣры, проіектованныя ему епископамъ. Въ 1269 г. онъ заставлялъ евреевъ слушать проповѣди знаменитаго Павла Христіанина, отвѣчать на его вопросы, касающіеся религіи и показывать ему вмѣющіяся у нихъ книги. Согласно одному еврейскому документу (Neubauer въ JQR., V, 713), въ 1273 г. изъ Парижѣ происходилъ будто бы диспутъ между Шавлою (неправильно называемымъ «Cordelier») и нѣсколькими французскими раввинами во главѣ съ Авраамомъ б. Соломонъ изъ Dreux; нѣкоторые засѣданія происходили при дворѣ преемника Людовика Святого, Филиппа Смѣлаго (1270—85), другія—въ францисканскомъ монастырѣ; диспутъ этотъ будто бы вызвалъ избіеніе болѣе тысячи евреевъ. Ни одинъ христіанскій источникъ не упоминаетъ объ этомъ событіи. Прп Филиппѣ Крайновомъ гоненія на евреевъ достигли своего апогея. Въ 1247 г. въ Валлеасѣ, на основаніи обвиненія въ ритуальномъ убійствѣ, нѣсколько евреевъ было приговорено къ пыткамъ; въ Труа, 25 апрѣля 1288 г., за приписанное евреямъ убійство христіанскаго ребенка,—изъ числа богатѣйшихъ членовъ общины было избрано 13 евреевъ, которые инквизиціей были приговорены къ сожженію на кострѣ. Въ память о послѣднемъ событіи сочпено нѣсколько элегій и прекрасная французская баллада, написанная еврейскимъ шрифтомъ. Два года спустя въ Парижѣ были сожжены жившіе на Rue des Billettes еврей и его жена; но на этотъ разъ на нихъ было возведено новое обвиненіе—въ прокалываніи гости. Объ этомъ гнусномъ преступленіи свидѣтельствовала будто кровь, которая потоками текла изъ гости. Баллады

увѣковѣчили исторію этого чуда; оно изображено было на венеціанскихъ окнахъ въ рядѣ церквей. Еще и въ настоящее время чудо на Rue des Billettes упоминается ежегодно въ церкви Св. Жана—Св. Франциска, Rue Charlot, въ Парижѣ. Однако, Филиппъ Красивый, будучи трезвымъ политикомъ, отнюдь не руководился суевѣріями. Еще до вступленія на престолъ, онъ оцѣнилъ значеніе евреевъ съ финансовой точки зрѣнія. Когда онъ въ 1284 г. отъ имени своей жены завладѣлъ Шампанью, онъ получилъ отъ евреевъ этой провинціи въ видѣ дара 25.000 ф., за что подтвердилъ ихъ права. Въ 1288 г. онъ изъявилъ притязаніе на всѣхъ евреевъ, ссылаясь на свои королевскія прерогативы; однако, онъ былъ принужденъ признать за баронами право владѣть нѣкоторыми изъ нихъ. Находясь въ полной зависимости отъ капризовъ короля, евреи то благоденствовали, то подвергались гоненіямъ. Въ 1288 г., нуждаясь въ еврейскъ, составившихъ весьма доходную статью для его владѣній, онъ запретилъ заключать ихъ въ тюрьму по требованію церковной власти, безъ предварительнаго сообщенія объ этомъ сенешалю или «baile». Въ 1302 г., узнавъ, что инквизиторы желаютъ произвести слѣдствіе по еврейскимъ, касающимся евреевъ, дѣламъ о ростовщичествѣ и колдовствѣ, король запретилъ комиссарамъ и королевскимъ судьямъ арестовывать и даже вообще перевозить евреевъ по требованію инквизиторовъ. Тѣмъ не менѣе, въ 1290 г. онъ изгналъ всѣхъ евреевъ, переселившихся изъ Гаскони и Англіи,—несомнѣнно, во избѣжаніе недоразумѣній со своимъ могущественнымъ сосѣдомъ, королемъ англійскимъ; въ 1295 г. онъ велѣлъ арестовать всѣхъ евреевъ, приказавъ составить инвентарь ихъ имущества; цѣнныя вещи, оставленныя у нихъ въ качествѣ залога, могли быть выкуплены собственниками въ теченіе восьми дней, послѣ чего онъ поступали въ продажу, а выроченныя деньги обращались въ казну. Это, однако, было лишь угрозой, чтобы заставить евреевъ исполнить требованія короля, облагавшаго евреевъ все новыми и новыми налогами. Въ 1303 году былъ установленъ новый налогъ на евреевъ, однако, на этотъ разъ евреи указали, что, не получая обратно отданныхъ ими взаимныя денегъ, они не въ состояніи аккуратно уплачивать требуемый съ нихъ налогъ. Въ виду этого король приказалъ своимъ комиссарамъ заставить должниковъ уплатить еврейскъ долги. Около середины 1306 г. казна оказалась почти пустой; тогда король рѣшилъ поступить такъ, какъ онъ въ слѣдующемъ году поступилъ съ храмовниками; онъ изгналъ евреевъ и насильно захватилъ ихъ имущество какъ недвижимое, такъ и движимое.

Что Филиппъ Красивый желалъ лишь наполнить свою казну, а вовсе не заботился о благосостояніи своихъ подданныхъ, доказываетъ то обстоятельство, что онъ сталъ на мѣсто еврейско-займодавецевъ и потребовалъ отъ христіанъ-должниковъ уплаты ему по долгамъ. Затѣмъ, опасаясь того, что евреи запрятали часть своего добра, онъ обѣщалъ всякому лицу, нашедшему таковое, одну пятую цѣнности находки. 22 іюля, на слѣдующій послѣ 9 Аба день, евреи были арестованы. Въ тюрьмѣ имъ сообщили, что они приговорены къ изгнанію; они обязаны были въ теченіе мѣсяца покинуть предѣлы королевства, взявъ съ собой лишь то платье, что было на нихъ, и по 12 су—(Турнуа, REJ., II, 15 и сл.). Изгоняя евреевъ, Фи-

липпъ тѣмъ самымъ уничтожилъ одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ финансоваго, коммерческаго и промышленнаго благосостоянія страны. Впрочемъ, черезъ короткій промежутокъ времени евреи вновь появляются во Франціи. Особенно роковымъ оказался для евреевъ тотъ фактъ, что французское королевство въ теченіе предыдущаго столѣтія сильно расширило свои границы. Оно обнимало тогда, кромѣ Ф. въ тѣсномъ смыслѣ,—Шампань, Вермандуа, Нормандію, Першъ, Мэнъ, Анжу, Турень, Пуату, Маршъ, Лиона, Овернь и Лангедокъ, простирался отъ береговъ Роны до Пиренеевъ,—до Прованса, какъ называли ихъ евреи. Бѣглецы не могли найти пріюта нигдѣ, за исключеніемъ Лотарингіи, графства Бургундіи, Савойи, Дофиня, Русильона и части Прованса. Трудно установить число изгнанныхъ: Грець указываетъ цифру въ сто тысячъ (Gesch. 3-е изд., VII, 245), однако онъ не имѣлъ для этого въ виду сущности никакихъ фактическихъ данныхъ.

13-й в. Южная Франція.—Судьба евреевъ на югѣ въ теченіе 13 в. ни въ чемъ не напоминала ихъ прежней судьбы. То была эпоха реакціи. Подъ давленіемъ папы и церкви,—тулузскіе графы, которые въ теченіе цѣлаго столѣтія оказывали евреямъ столь могущественное покровительство, принуждены были подчиниться духу времени. Крестовый походъ противъ альбигойцевъ отчасти вызванъ былъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Раймондъ VI и его вассалы назначали на нѣкоторыя публичныя должности евреевъ; за этотъ поступокъ, въ числѣ другихъ,—тулузскому графу по 12 главнымъ его вассаламъ пришлось на совѣтѣ въ Санъ-Жилѣ (1209) понести amende honorable,—ихъ заставляли поклясться, что въ будущемъ они не станутъ назначать евреевъ ни на публичныя, ни на частныя должности (Vaissete, III, 162—163). Положеніе евреевъ ухудшилось, когда въ 1229 г. Раймондъ VI принужденъ былъ уступить матери Людовика Святого, Бланшъ Кастильской, часть Нижняго Лангедока; еще болѣе печальнымъ стало ихъ положеніе въ 1249 г., когда, послѣ смерти Раймонда, остальные его владѣнія перешли къ его дочери Жаннѣ, женѣ Альфонса де Пуатье, брата Людовика Святого. Политика, которой держался по отношенію къ евреямъ Альфонсъ де Пуатье, напоминала политику его брата съ той, впрочемъ, лишь разницей, что Людовикъ Святой стремился уничтожить въ своемъ государствѣ ростовщичество, тогда какъ Альфонсъ желалъ лишь обогатиться. Въ качествѣ графа Пуату, онъ въ 1249 г. даровалъ жителямъ Ла-Рошели привилегію, освобождавшему ихъ отъ обязанности давать пріютъ евреямъ. Онъ готовъ былъ также изгнать евреевъ изъ Пуатье и другихъ городовъ подъ условіемъ, что эти города возмѣстятъ ему убытки, понесенныя вслѣдствіе ухода евреевъ. Но евреи, очевидно, предлагали большія суммы за право оставаться; относящійся къ 1250 г. документъ свидѣтельствуетъ о томъ, что евреи изъ Пуату уплатили частичный взносъ въ 1.000 ливр. Альфонсъ велѣлъ евреямъ носить отличительный знакъ (1269); однако, за плату онъ освобождалъ ихъ отъ этой обязанности. Когда въ 1268 г. ему понадобились деньги, онъ распорядился арестовать всѣхъ евреевъ въ его владѣніяхъ и подвергъ секвестру ихъ имущество. Альфонсъ имѣлъ въ виду повторить эту процедуру и на земляхъ бароновъ, но послѣдніе воспротивились этому, такъ какъ получали отъ евреевъ большія суммы денегъ за право жить на

ихъ территоріи. Альфонсу пришлось уступить. Сенешалю было приказано обѣщать евреямъ свободу на опредѣленный выкупъ и велѣть имъ подать къ графу двухъ изъ наиболее богатыхъ узниковъ для веденія непосредственныхъ переговоровъ. Въ концѣ концовъ евреи были выпущены на свободу по обѣщаніи уплатить крупныя суммы, причемъ всѣ евреи, подчиненные юрисдикціи одного сенешала, обязывались, круговой другъ за друга порукою, уплатить слѣдующія суммы: евреи въ Пуату—8.000 ливр., въ Сентонжъ—6.000 ливр., въ Руэргъ—1.000 ливр. и въ Оверни—2000 ливр. и т. д. Результаты этого грабежа не оправдали, однако, надеждъ графа, такъ какъ значительная часть денегъ, отнятыхъ у евреевъ, пошла въ карманы его агентовъ. Въ 1270 году Альфонсъ снова сталъ беспокоить евреевъ, требуя отъ нихъ, чтобы они вернули своимъ должникамъ полученные ими въ видѣ процентовъ суммы. Онъ самъ воспользовался доходами отъ этой операціи, такъ какъ папа разрѣшилъ ему употребить такія суммы на покрытіе издержекъ по снаряженію крестовыхъ походовъ. — Послѣ смерти Альфонса де Пуатье, его земли перешли къ Филиппу Смѣлому, и евреи этихъ провинцій съ той поры раздѣляли судьбу своихъ единовѣрцевъ, жившихъ на сѣверѣ, исторія которыхъ изложена выше. — *Инквизиція*, созданная для борьбы съ ересью альбигойцевъ, стала удѣлять свое вниманіе также евреямъ южной Ф. Папы жаловались на то, что не только обращенные евреи возвращаются въ прежнюю свою вѣру, но и христіане переходятъ въ иудейство. Въ мартѣ 1273 г. Григорій X издалъ слѣдующія правила: крещеные евреи, вновь переходящіе въ еврейство, равно какъ христіане, отречающіеся отъ своей вѣры и впадающіе въ «еврейскія суевѣрія», должны инквизиціей разсматриваться какъ еретики. Лица, подстрекающія ихъ къ перемѣнѣ религіи, равно какъ лица, укрывающія или защищающія ренегатовъ, подвергаются такому же наказанію, какъ сами виновные. На основаніи этихъ правилъ, 4 января 1278 г. инквизиція возбудила преслѣдованіе противъ тулузскихъ евреевъ, похоронившихъ на своемъ кладбищѣ христіанина, принявшаго иудейство; раввинъ ихъ Исаакъ Малъ былъ за это преступленіе приговоренъ къ сожженію на кострѣ. Филиппъ Красивый, который въ свое время запретилъ своимъ сенешалямъ заключать евреевъ въ тюрьму по требованію инквизиторовъ, отменилъ въ 1299 г. это распоряженіе. Вплоть до сожженія Талмуда, т.-е. до первой половины тринадцатаго в., раввинскія школы процвѣтали и пользовались значительнымъ престижемъ. Ученые талмудисты продолжали работу тосафистовъ; школа Иуды Хасида Сира Леона (ум. въ 1224 г.) въ Парижѣ привлекала многочисленныхъ учащихся и достигла особеннаго расцвѣта при преміи его, Іехіель б. Іосифъ, иначе наз. *Sire Vives* изъ Мо. Среди группировавшихся вокругъ него 300 учениковъ находились Исаакъ изъ Корбейля, его зять; Перецъ б. Илія, изъ того же города; Иуда га-Когенъ, вѣроятно, изъ Майнца, и знаменитый Меиръ изъ Ротенбурга. Уваженіе къ Іехіелю было такъ велико, что Ротенбургъ былъ избранъ главнымъ ораторомъ на диспутѣ о Талмудѣ, о которомъ упоминаю выше. По осужденіи Талмуда школа въ Парижѣ стала, однако, приходить въ упадокъ. Іехіель даже отправилъ въ Палестину уполномоченное лицо для сбора пожертвованийъ въ пользу его школы, — на склонѣ же лѣтъ

самъ покинулъ Ф. ради Святой Земли (1260). Нѣкоторые изъ его тосафотъ, консультацій и рѣшеній сохранились и понынѣ. Школа Іехіеля прекратила свое существованіе послѣ его отъѣзда. Самуилъ изъ Эвре, выдающійся тосафистъ, современникъ Іехіеля, преподавалъ въ Шато-Тьерри. Старшій братъ его, Моисей изъ Эвре, былъ авторомъ «Тосафотъ изъ Эвре». Самуилъ б. Соломонъ Фалзскій, наывавшійся также *Sire Morel*, участникъ диспута въ Парижѣ, также былъ руководителемъ извѣстной школы; онъ считался однимъ изъ наиболее ученыхъ тосафистовъ. Іегуда б. Давидъ, соратникъ *Sire Morel*'а по диспуту, преподавалъ въ Меланѣ. Моисей де Куси, четвертый изъ участвовавшихъ на диспутѣ раввиновъ, отличался своимъ ораторскимъ талантомъ. Въ 1235—36 гг. онъ совершилъ путешествіе по Ф. и Испаніи; въ своихъ проповѣдяхъ онъ настаивалъ на необходимости соблюдать предписанія религіи и проявлять справедливость и милосердіе въ отношеніи ко всѣмъ — какъ евреямъ, такъ и не-евреямъ. Перецъ б. Илія, преподаватель школы въ Корбейлѣ, былъ послѣднимъ плодотворнымъ тосафистомъ. Его современникъ, Исаакъ б. Исаакъ изъ Шивона, былъ прозванъ «главою талмудическихъ школъ во Франціи». До Переца б. Илія, раввинской школой въ Шивонѣ руководилъ Нетанель Святой (послѣ 1264 г.). Элизеръ Тукскій, также одинъ изъ послѣднихъ тосафистовъ, собралъ выдержки изъ тосафотъ, составленныхъ школами въ Сансѣ, Эвре и др., и прибавилъ къ нимъ нѣсколько оригинальныхъ. Крайне неспокойный характеръ эпохи былъ причиною того, что раввины довольствовались собираніемъ трудовъ своихъ предшественниковъ, такъ что талмудисты второй половины 13 в., въ противоположность талмудистамъ предшествовавшаго столѣтія, являлись по преимуществу компиляторами. Библейскіе комментаріи этой эпохи также не могутъ сравниться съ комментаріями предыдущаго вѣка: тосафотъ къ Торѣ «Ганъ», составленный Авраамомъ б. Іосифъ (1250), «Паанеахъ Раза» Исаакъ га-Леви б. Иуда и «Хаакуни» Іезеки б. Маноаха (1240) являются интересными комментаріями, въ которыхъ содержится множество остроумныхъ толкованій, но слишкомъ много мѣста удѣлено агадѣ и въ особенности гематріи. Берехія га-Накданъ (см.) стоитъ особнякомъ среди всѣхъ этихъ ученыхъ съ нѣсколькими узкими кругозоромъ; онъ интересовался богословскими вопросами, а также составилъ восхитительный сборникъ *басенъ* въ римованной прозѣ. — Евреи на югѣ Ф. изучали, однако, не только Талмудъ, Библию и вопросы, относящіеся къ ритуалу, но и гуманитарныя науки. Они занимались даже поэзіей. Естественныя науки проникли къ нимъ въ сочиненіяхъ, переведенныхъ съ арабскаго. Самуилъ ибнъ-Тиббонъ (см.) перевелъ на еврейскій языкъ «Море» Маймонида и нѣкоторые изъ его мелкихъ трудовъ, «Метеорологію» Аристотеля, философскій трактатъ Аверроэса. Зять его, Яковъ б. Абба Мари б. Анатоли (см.), находившійся въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Михаиломъ Скоттомъ, можетъ, вмѣстѣ съ послѣднимъ, считаться распространителемъ аверроизма на Западѣ. Онъ впервые примѣнилъ также рационалистическій методъ Маймонида къ толкованію Библии. Моисей б. Самуилъ ибнъ-Тиббонъ (см.) превзошелъ своихъ предшественниковъ количествомъ и разнѣрами своихъ трудовъ. Внукъ Самуила, Яковъ б. Махиръ ибнъ-Тиббонъ, прозванный «Профа-

tius» который, как переводчикъ, не уступаетъ Моисею въ смыслѣ продуктивности, сверхъ того, писалъ и самостоятельные научные труды. Къ той же группѣ ученыхъ принадлежатъ Соломонъ б. Моисей изъ Melgueil, переводчикъ Авиценны. — Въ этой атмосферѣ свободного мышления процвѣтала также свѣтская поэзія, освободившаяся отъ узъ религіи. Вся южная Ф. знала произведенія Исаака Горни (см.), давшаго яркія картины еврейской жизни. Другой, болѣе продуктивный писатель, Авраамъ б. Исаакъ Бедерс (см.), сочинялъ литературныя поэмы, которыя отличались оригинальностью выраженія и тонкостью чувства. Гедая Пенини, сынъ Авраама Бедерс (см.), дѣятельность котораго относится къ концу 13 и началу 14 вѣковъ, ученый и философъ, былъ въ то же время наиболее выдающимся поэтомъ французскаго еврейства. Его «Бехинатъ Оламъ», поэма, неоднократно переводившаяся, представляетъ собой одно изъ выдающихся произведеній въ мировой литературѣ. Полемическую литературу ввелъ въ Провансъ Иосифъ Кимхи (см.), съ цѣлью защищать іудаизмъ отъ нападокъ со стороны христіанства написавшій «Сеферъ га-Беритъ» (книга Завета). Послѣ него выступилъ Меиръ б. Симонъ изъ Нарбонны со своей «Милхеметъ Мицва» (Священная война), въ которой содержится много данныхъ о печальномъ положеніи евреевъ того времени. Мордахей б. Иосифъ изъ Авиньона (см.), въ «Махазикъ Эмуна» защищаетъ іудаизмъ отъ нападокъ Павла Христіани. Давиду Кимхи (см.) какъ это ни странно, не удалось привить въ Провансъ строгіе методы грамматической экзегетики, которые онъ усвоилъ въ Испаніи; объясняется это обстоятельство тѣмъ, что переводные экзегеты, въ родѣ Якова Анатоли, и др., пошли дальше, чѣмъ Кимхи, въ смыслѣ свободнаго толкованія текстовъ, и, находясь всецѣло подъ вліяніемъ Маймонида, признавали лишь аллегорическое толкованіе текстовъ Священнаго Писанія. Множество ученыхъ продолжало усердно изучать Талмудъ; однако, они не могли претендовать на руководящую роль въ умственной жизни еврейства и даже важнѣйшія ихъ произведенія не могутъ быть названы въ какомъ бы то ни было отношеніи выдающимися. Упомянуты заслуживаютъ слѣдующіе ученые: Мешулламъ б. Моисей изъ Безье, написавшій «Сеферъ га-Шелама»; Авраамъ б. Иосифъ га-Леви б. Бенвенисте, авторъ «Бедекъ га-Баитъ», критическаго этюда о «Торатъ га-Баитъ» Соломона б. Адретъ, и Менахемъ б. Соломонъ Меири (Донъ Видалъ Соломонъ), авторъ интересной книги «Бетъ га-Бехира» (см.). Характерныя для Прованса новеллы лишены всякой оригинальности. Существовала принципиальная разниа между новымъ знаніемъ, основаннымъ Маймонидомъ, и традиціонной наукой, сконцентрированной вокругъ Талмуда; различіе это, какъ и слѣдовало ожидать, повело къ полемикѣ, составляющей одну изъ наиболее интересныхъ главъ исторіи не только французскаго еврейства, но и еврейства вообще. Обнародованіе «Мишне Тора» Маймонида вызвало негодованіе Авраама ибнъ-Дауда и испанскаго талмудиста Меира б. Тодросъ Абулафія га-Леви, толедскаго наса. Послѣдній сообщалъ свои впечатлѣнія одному изъ сторонниковъ Маймонида, Ионатану Когену изъ Люнеля: его возмущало, главнымъ образомъ то, какъ обошелся Маймонидъ съ учениемъ о «воскресеніи»; такое отношеніе смутить евреевъ и привести ихъ къ политѣшему отри-

цанію загробной жизни. Отвѣчая испанскому ученому, Ааронъ б. Мешулламъ горячо вступился за Маймонида. Когда Меиръ убѣдился въ томъ, что на родинѣ его точка зрѣнія не встрѣчаетъ сочувствія, онъ обратился къ раввинамъ сѣверной Ф. и предложилъ Соломону изъ Дре, Самсону изъ Санса, Самсону изъ Корбейля, Давиду изъ Шато-Тьерри, Аврааму изъ Тукъ, Элизеру б. Ааронъ изъ Бургони и другимъ быть судьями въ этомъ спорѣ. Они стали на сторону Меира; однако, диспуты ограничились обмѣномъ писемъ, даты коихъ не извѣстны; несомнѣно лишь, что они были написаны еще до 1210 г., такъ какъ Ааронъ б. Мешулламъ умеръ въ этомъ году. Однако, когда Самуилъ ибнъ-Тиббонъ перевелъ «Море Небухимъ» Маймонида, то популярность произведеній этого еврейскаго философа стала сильно безпокоить ортодоксальныхъ раввиновъ южной Франціи, усмотрѣвшихъ въ распространеніи маймонидовскаго рационализма большую опасность для іудаизма. Талмудистъ Соломонъ б. Авраамъ изъ Монпелье, поддерживаемый своими двумя учениками, Давидомъ б. Саулъ и Юной Геронди (см. VI, 385) угрожалъ отлучить отъ синагоги всѣхъ, читающихъ произведенія Маймонида. Это былъ первый случай обращенія къ такой мѣрѣ въ исторіи іудаизма; раввины, несомнѣно, находились подъ вліяніемъ примѣра инквизиціи, неограниченно господствовавшей тогда и служившей образцомъ для насилія въ области религіознаго вопроса. Евреи южной Ф., воспитанные въ духѣ поклоненія Маймониду, считали дерзостью обращеніе съ нимъ, какъ съ еретикомъ, и во всемъ Провансѣ не нашлось раввина, который согласился бы присоединиться къ Соломону изъ Монпелье и пріблѣгнуть къ отлученію. Тогда Соломонъ, по настоянію Меира Абулафія, обратился за содѣйствіемъ къ тѣмъ французскимъ раввинамъ, которые были извѣстны, какъ непреклонные сторонники традиціи; онъ отправилъ къ нимъ Іуду изъ Жирона, которому они обѣщали поддержать постановленіе объ отлученіи. Но противъ этого возстали всѣ евреи Прованса: раввины Люнеля, Безье и Нарбонны, а вслѣдъ за ними раввины всѣхъ общинъ этого края реактивировали на это тѣмъ, что отлучили отъ синагоги Соломона и обоихъ его учениковъ. Ссора перекинулась черезъ Пиренеи, и общины Арагоніи и Кастилиі стали на сторону Маймонида (1231). Лишь толедская община не реактивировала на это событіе; это обстоятельство обезпокоило противниковъ Соломона, и одинъ изъ нихъ, извѣстный Давидъ Кимхи, котораго первоначально раввины сѣверной Ф. считали сторонникомъ рационалистическаго направленія, но которому вскорѣ удалось объяснить имъ, каковы его истинныя взгляды, отправился въ Испанію, дабы склонить на свою сторону толедскую общину. Однако, еще до прибытія въ Толедо, Кимхи узналъ, что наиболее выдающийся мѣстный ученый Іуда Альфакаръ, съ которымъ онъ до того состоялъ въ перепискѣ, опубликовалъ письмо, въ которомъ онъ заявлялъ, что ученія іудаизма не имѣютъ ничего общаго съ философіей Аристотеля. Письмо это успѣло уже вызвать рядъ возраженій. Но одновременно до Давида Кимхи дошла поразившая его вѣсть, что Соломонъ б. Авраамъ, покинутый почти всѣми своими приверженцами, — по всей вѣроятности, въ припадкѣ умопомѣшательства, — обратилъ вниманіе инквизиціи въ Монпелье на «Сеферъ Мада» (введеніе въ Мишне Тора) и на «Море» Маймонида. Весь Монпелье,

гдѣ сторонники и противники Соломона выносили свои раздоры даже на улицу, былъ потрясенъ, когда книги знаменитаго еврейскаго борослова были торжественно подвергнуты сожженію (1234 или 1235 гг.). Противники Маймонида были сильно смущены этимъ триумфомъ. Нѣкоторые, въ томъ числѣ Іона, публично покаялись въ своихъ поступкахъ; побѣжденные вздѣвались надъ побѣдителями. Передаютъ, будто Хайме, сенъоръ города Монпелье, связанный дружбой съ двумя сторонами Маймонида, приказалъ задержать и наказати за клевету тѣхъ, кто нападалъ на Маймонида и его приверженцевъ. Волненіе, охватившее южную Ф., не улеглось еще въ теченіе долгаго времени, а впоследствии, когда происходилъ споръ между либеральной и ортодоксальной партіями, то, хотя этотъ споръ также былъ основанъ на ученіи Маймонида,—никто все же не посмѣлъ упомянуть имя послѣдняго или касаться его взглядовъ. Споръ былъ вновь поднятъ въ 1303 году Аббой Мари б. Моисей б. Іосифъ (извѣстнымъ также подъ именемъ «En Astruc») изъ Люнеля, котораго поддерживалъ Симонъ б. Іосифъ («En Duran») изъ того же города. Въ нѣсколькихъ письмахъ, адресованныхъ Соломону б. Адретъ изъ Барселоны, главному раввинскому авторитету того времени, Абба Мари указываетъ на заблужденія философской школы, которая разсматриваетъ, какъ аллегорію, не только талмудическіе тексты, но и библейскіе рассказы. Такъ, по ихъ мнѣнію, Авраамъ и Сарра аллегорически изображаютъ сліяніе матерій и формы; 12 колѣнъ означаютъ 12 фигуръ зодіака и т. д. Далѣе, въ письмѣ своемъ, Абба Мари жалуется, что евреи, вмѣсто того, чтобы молиться и читать псалмы, читаютъ Аристотеля и Платона; что по субботамъ и праздникамъ молодежь занимается чтеніемъ произведеній опаснаго содержанія. Онъ заявилъ, что слѣдуетъ принять мѣры для предотвращенія грозящей гибели и что книги, опасныя для вѣры, должны быть уничтожены. Хотя Соломонъ б. Адретъ и раздѣлялъ взгляды Абба Мари, однако, онъ не посмѣлъ взять на себя инициативу въ такомъ важномъ дѣлѣ, а предпочелъ ждать, пока заинтересованная община заставитъ его дѣйствовать. Тогда Абба Мари взялся за дѣло и отправилъ посланія почти всѣмъ раввинамъ Прованса. Леви изъ Вильфраншъ, ученый, гостившій у Самуила Сулами, былъ обвиненъ въ аллегорическомъ толкованіи Священнаго Писанія, вслѣдствіе чего Самуиль Сулами не рѣшился оказывать ему долге гостепрѣимства. Вскорѣ между общинами вновь произошелъ расколъ. Въ Монпелье прибыло письмо за подписями Соломона б. Адретъ и 14 другихъ раввиновъ, угрожавшее отлученіемъ отъ синагоги всякому, кто, равъе достиженія 30-лѣтняго возраста, станетъ заниматься философіей. Письмо это было оглашено не сразу, такъ какъ община желала предварительно обсудити его содержаніе. Послѣ долгихъ споровъ, Абба Мари, не взирая на протесты знаменитаго Якова б. Махиръ, члена семейства ибнъ-Тиббоновъ, рѣшился прочтати это письмо въ синагогѣ въ Монпелье. Однако, въ виду того, что многіе члены общины стали на сторону Якова б. Махиръ, Абба Мари принужденъ былъ отказать отъ своего намѣренія. Споръ между либеральной и ортодоксальной партіями разгорался все сильнѣе, и обѣ стороны обратились съ посланіями къ барселонскимъ раввинамъ, описывая положеніе вещей въ общинѣ. Соломонъ б. Адретъ, испуганный поведеніемъ своихъ про-

тивниковъ, не рѣшился открыто выступити противъ нихъ и просилъ Аббу Мари вновь обсудити этотъ вопросъ, указывая на то, что онъ лично вполне удовлетворенъ публичнымъ раскаяніемъ едипственнаго виновника, Леви изъ Вильфраншъ. Такую позицію Соломонъ занялъ вслѣдствіе все увеличивавшагося числа поступавшихъ къ нему протестовъ. Посланіе Якова Махиръ составлено было въ категорическомъ тонѣ; Махиръ отстаивалъ изученіе философій и обвинялъ Соломона б. Адретъ въ двоедушіи. Однако, подъ настоячивымъ давленіемъ со стороны Аббы Мари и другихъ раввиновъ, Адретъ въ Абѣ мѣсяцъ 1305 г. провозгласилъ, наконецъ, въ барселонской синагогѣ запрещеніе изучать «греческія» книги до достиженія 25-лѣтняго возраста и толковать тексты Священнаго Писанія аллегорически. Однако, либеральная партія въ Монпелье, во главѣ съ Соломономъ изъ Люнеля, вмѣсто того, чтобы признать себя побѣжденной, обратилась къ начальнику города Монпелье, безъ разрѣшенія котораго ни одинъ живущій въ этомъ городѣ еврей не могъ быть отлученъ отъ синагоги; затѣмъ Соломонъ продалъ анаемѣ всѣхъ, запрещавшихъ своимъ дѣтиимъ заниматься наукой. Споръ продолжался, и раввины изъ всѣхъ контовъ Прованса высказывались за произнесенное Соломономъ б. Адретъ постановленіе объ отлученіи или противъ него. Поэтъ Іедаія Бедерси написалъ барселонскому раввину составленное въ сильныхъ выраженіяхъ посланіе, въ которомъ увѣщевалъ его, ради поддержанія чести еврейства и во имя науки, взять назадъ постановленіе объ отлученіи. Въ этотъ моментъ эдиктъ Филиппа Красиваго положилъ плачевный конецъ этому спору.

Возращеніе евреевъ во Ф. (1315). Едва прошло девять лѣтъ со времени изгнанія евреевъ изъ Ф. въ 1306 г., какъ Людовикъ X (1314—16) предложилъ имъ возвратиться. Эдиктомъ отъ 28 іюля 1313 г. онъ разрѣшилъ имъ вновь поселиться въ предѣлахъ Ф. на 12-лѣтній срокъ, предоставивъ имъ право вернуться въ тѣ города, въ которыхъ они жили до изгнанія. Эдиктъ этотъ былъ вызванъ настоятельными требованіями народа. Жофруа Парижскій, народный поэтъ той эпохи, говорить, что евреи были великодушны въ сравненіи съ христіанами, которые ихъ смѣнили и которые слдрали шкуру со своихъ должниковъ живьемъ; если бы евреи остались, то страна была бы счастливиѣе. Король, по всей вѣроятности, имѣлъ въ виду и интересы своей казны—онъ рассчитывалъ, что, по истеченіи назваченнаго срока, онъ будетъ имѣть случай взять съ нихъ выкупъ. За право вернуться они заплатили ему, повидимому, 122.500 ливр. Представляется также вѣроятнымъ, что большая часть долговъ, причитавшихся евреямъ, осталась непокрытой, и евреи, держатели обязательствъ, сохранили таковыя въ своихъ рукахъ; по декрету о возвращеніи двѣ трети суммъ, взысканныхъ евреями по этимъ старымъ долгамъ, поступали въ казну. Условія, на которыхъ имъ разрѣшалось вновь поселиться въ государствѣ, изложены были въ рядѣ статей. Синагоги ихъ и кладбища подлежали возвращенію при условіи возмѣщенія ихъ стоимости; если же они не могли быть возвращены, то король обѣщаль предоставить евреямъ необходимыя участки по справедливой оцѣнкѣ. Книги закона, которыя еще не были имъ возвращены, также должны были быть имъ выданы, за исключеніемъ Талмуда. По истеченіи 12-лѣтняго срока король не въ правѣ изгнати евреевъ безъ предоставленія имъ годичнаго срока,

въ теченіе котораго они могутъ свободно распоряжаться своимъ имуществомъ и увезти свое добро. Евреи не въ правѣ давать деньги подъ ростовщическіе проценты, и король и его чиновники не обязаны понуждать никого уплачивать имъ деньги по ростовщическимъ займамъ. Двумъ лицамъ, носившимъ титулъ «аудиторовъ надъ евреями», было поручено исполненіе этого ордонанса. Наконецъ, король заявлялъ, что онъ беретъ евреевъ подъ свое особое покровительство и что онъ желаетъ, чтобы ихъ личность и имущество были ограждены отъ насилий, поврежденія и нападеній («Ordonnances», I, 604 и др. источники).

Филиппъ V Высокій (1316—22) сначала придерживался по отношенію къ евреямъ политики Людовика X; онъ даровалъ имъ нѣкоторыя привилегіи и нѣсколько улучшилъ ихъ социальное положеніе; финансовыя соображенія, которыми онъ при этомъ руководился, совершенно очевидны. Онъ требовалъ ношенія круглаго знака только въ городахъ; подчинилъ евреямъ юрисдикцію ихъ собственныхъ судей; точнѣе опредѣлилъ и регулировалъ тѣ финансовыя операціи, которыя они въ правѣ были совершать; разрѣшилъ имъ даже владѣть домами. Но, освободивъ ихъ отъ крѣпостного владѣнія и постановивъ, что имущество ихъ переходить къ членамъ семьи, онъ не отмѣнилъ все же правила, сохранявшагося со времени Людовика Святого, что имущество ихъ принадлежитъ сенюру, во владѣніяхъ котораго они живутъ. Къ несчастію для евреевъ, то была эпоха умственного упадка. Въ 1320 г. появились *pastoureaux* (см. Евр. Энци., XII, 317), банда пастуховъ и крестьянъ, въ большинствѣ случаевъ подростковъ, жадныхъ до дракъ и грабежей. Орда въ 40.000 человекъ хлынула въ Лангедокъ, нападая преимущественно на евреевъ, которыхъ никто не смѣлъ защищать. *Pastoureaux* всюду встрѣчали поддержку у черни, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и у горожанъ, которые либо поощряли избиенія, либо боялись защищать евреевъ. Въ Альби консулы пытались остановить толпу у городскихъ воротъ, но *Pastoureaux* ворвались въ городъ, крича, что они пришли убить евреевъ; населеніе встрѣтило ихъ, какъ друзей и братьевъ, «во имя любви къ Христу, противъ враговъ вѣры». Даже чиновники въ нѣкоторыхъ случаяхъ поддавались народному фанатизму. Дальнѣйшее движеніе *Pastoureaux* удалось остановить только каркассонскому сенешалю. Карлъ V впоследствии назначилъ комиссію для разслѣдованія событій въ областяхъ тулузскаго, перигордскаго и каркассонскаго сенешалей; но мѣра эта была принята только потому, что королевская казна пострадала отъ безпорядковъ; на города, въ которыхъ имѣли мѣсто волненія, былъ наложенъ штрафъ. Цѣлый рядъ случаевъ доказываетъ слабость властей и всеобщую враждебность по отношенію къ евреямъ. По словамъ одного историка, «народъ въ это время былъ охваченъ лихорадкой, которая порождала повальное безуміе. Общественное мнѣніе было взволновано воображаемыми ужасами; всѣ разговоры вращались исключительно вокругъ тайныхъ договоровъ, колдовства и магіи» (Fleury, Hist. Eccl., гл. 92). Въ своемъ возбужденіи, населеніе Гены воображало, что прокаженные составили заговоръ, желая погубить своихъ согражданъ и либо, оставивъ приюты, заразить здоровыхъ, либо отравить колодцы и источники. Тогда жители города схватили нѣкоторыхъ изъ этихъ несчастныхъ и безъ

всякаго суда сожгли ихъ на кострѣ. Король, имѣя силу подавить эти безпорядки, стремился извлечь изъ нихъ выгоду. Онъ назначилъ слѣдствіе: прокаженные были арестованы, и тѣ изъ нихъ, у которыхъ, подъ влияніемъ пытокъ, вынудили признаніе, были сожжены, а имущество ихъ было конфисковано. Евреи, которые, подобно прокаженнымъ, жили отдѣльно отъ остальнаго населенія и которые также составляли предметъ общаго страха, вскорѣ пострадали отъ тѣхъ же обвиненій, которыя ранѣе были возведены на прокаженныхъ. Нѣкоторые изъ послѣднихъ во время допроса заявили, что евреи, которые сами не смѣли отравить рѣки, заставили ихъ совершить это преступленіе. Согласно болѣе поздней версіи этого происшествія, еврей якобы отравилъ рѣку въ Турѣ. Когда король узналъ объ этомъ мнимомъ преступленіи, онъ приговорилъ евреевъ къ уплатѣ штрафа въ 150.000 ливр. Ихъ имущество было конфисковано, а наиболее богатые изъ нихъ посажены въ тюрьму въ обезпеченіе исправной уплаты штрафа. По словамъ одного хрониста, нѣкоторые евреи были приговорены къ сожженію на кострѣ, но официальные документы не подтверждаютъ этого. Нападеніе на прокаженныхъ произошло ранѣе суда надъ ними, на евреевъ населеніе напало лишь послѣ произнесенія приговора надъ ними. 27 августа въ Шинонѣ было сожжено 160 евреевъ, въ томъ числѣ знаменитый р. Элизверъ б. Лосифъ (Эстори га-Фархи, Кафторъ ва-Феррахъ, написанное въ 1321 году; по поводу даты, см. D. Kaufmann, REJ., XXIX, 298). Несомнѣнно, что въ Лангедокѣ происходили и другія избиенія евреевъ; свѣдѣнія о нихъ сохранились въ трудѣ Калонимуса б. Калонимуса «Эбенъ-Боханъ» (1322). Въ Vitry le Brûlé 40 заключенныхъ въ тюрьму евреевъ, накануне смертной казни, заставили двоихъ изъ своей среды убить остальныхъ. Во многихъ мѣстахъ, какъ, напр., въ Турѣ, Шомонѣ и Витри, евреи, подобно прокаженнымъ, подвергались пыткамъ (на что горько жалуется Калонимусъ), и ихъ заставляли называть имена своихъ сообщниковъ. Хронологія всѣхъ этихъ событій представляется, однако, сомнительной. Карлъ IV, преемникъ Филиппа Высокаго (вступилъ на престолъ въ 1322 г.), сталъ взыскивать съ евреевъ штрафы, къ которымъ они были приговорены. Обсуждая этотъ планъ съ сенешалами Лангедока, Карлъ ожидалъ, что нѣкоторые евреи пожелаютъ покинуть страну; высленіе въ дѣйствительности состоялось: однако, оно не было добровольнымъ. Они были изгнаны 24 іюня 1324 г. Въ 1324 г. имущество евреевъ было конфисковано. Между 1322 и 1359 гг. во Ф. не было евреевъ. Послѣ разгрома при Пуатье (1356) и плѣненія Іоанна Добраго, положеніе Ф. было ужасно. Выкупъ короля былъ опредѣленъ въ 300000 золотыхъ экю. Солдаты производили повсемѣстно грабежи; во многихъ мѣстахъ поля оставались невоздѣланными уже въ теченіе трехъ лѣтъ. Тогда регентъ, герцогъ Карлъ Нормандскій, вступилъ въ переговоры съ Манасье изъ Весулы относительно возвращенія евреевъ во Ф.; срокъ ихъ пребыванія во Ф. былъ опредѣленъ въ 20 лѣтъ; за право вѣзда во Ф. они обязаны были уплатить 14 золотыхъ флоринновъ съ каждой семьи. Хартія, дарованная евреямъ дофиномъ Карломъ и утвержденная 1 марта 1360 г. королемъ Іоанномъ, отличалась несомнѣнной либеральностью. Были назначены даже два хранителя этихъ привилегій. Такъ какъ возвратившіеся во Францію евреи въ ту эпоху занимались преимуще-

ственно отдачи денег взаймы, то данные имъ привилегіи касаются, главнымъ образомъ, этой профессіи. Что евреи тогда были весьма малочисленны, явствуетъ изъ того факта, что между 1359 и 1394 г. почти нѣтъ слѣдовъ умственной жизни евреевъ. Въ бытность свою въ южной Ф. (27 дек. 1362 г.) Иоаннъ разрѣшилъ евреямъ заниматься медициной и хирургіей, подъ условіемъ предварительнаго испытанія ихъ преподавателями-христіанами. Но въ октябрѣ 1363 г. Иоаннъ, со свойственнымъ ему двоудшіемъ, заявилъ, что евреи злоупотребили дарованными имъ привилегіями, и отмѣнилъ дѣйствіе послѣднихъ. Датье, онъ опять заставилъ ихъ носить круглый знакъ, и, вопреки хартіи 1360 г., подчинилъ ихъ юрисдикціи общихъ судовъ, независимо отъ ихъ мѣстожительства. Карль V (1364—80), однако, соблюдалъ договоръ, заключенный имъ во время своего регентства. Хранитель привилегіи неоднократно обращался въ парижскій парламентъ, чтобы оградить евреевъ отъ подчиненія общей юрисдикціи. Между тѣмъ, парижскіе евреи мирно жили въ округѣ St. Antoine, близъ дома Гуго Обрю, главнаго provost города Парижа, оказывавшаго имъ покровительство. Враги Обрю обвинили его въ томъ, что онъ возвращалъ евреямъ дѣтей, которыхъ были обращены въ христіанство. За кражи, произведенныя у евреевъ, онъ строго наказывалъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда виновные принадлежали къ аристократіи. Въ это время должники, среди которыхъ находились весьма высокопоставленныя лица, вновь стали прилагать всѣ свои усилія къ тому, чтобы евреи были изгнаны изъ королевства. Дѣлались также попытки заставить евреевъ присутствовать при богослуженіи въ церквахъ. Но жалобъ Дейса (или Дениса) Клянона, главнаго прокурора евреевъ, Карль V, 22 марта 1369 г., прекратилъ эти преслѣдованія, такъ какъ въ противномъ случаѣ «тѣлесной неприкосновенности евреевъ угрожала большая опасность». Въ 1370 г. король, увеличивая размѣръ общихъ налоговъ, торжественно подтвердилъ дарованныя евреямъ права и потребовалъ съ нихъ лишь 1.500 фр. Въ 1372 г. онъ вернулъ имъ нѣкоторыя рукописи, которыхъ раяѣ были конфискованы. Въ то же время, однако, онъ не забывалъ и своей собственной выгоды, и въ 1378 г., нуждаясь въ деньгахъ, онъ заключилъ съ евреями договоръ, согласно которому, они, подъ условіемъ освобожденія ихъ отъ платежа всѣхъ проч. налоговъ, обязались уплатить ему 20000 фр. золста. Въ 1379 г. онъ даровалъ имъ важную привилегію, въ связи съ армакамъ въ Шампани и Бри. За смертью Карла V въ 1380 г. положеніе евреевъ ухудшилось, такъ какъ пребываніе ихъ во Ф. было поставлено въ зависимость отъ интересовъ казны и отъ престижа государственной власти. При вступленіи на престолъ Карла VI жители Парижа, желавшіе освободиться отъ установленныхъ Карломъ V специальныхъ налоговъ, направились ко двору, требуя отмѣны послѣднихъ. Когда просьба ихъ была удовлетворена, нѣкоторые стали требовать изгнанія евреевъ. Такъ какъ канцлеръ медленнѣ отвѣтомъ, то народъ сталъ собираться на улицахъ и похитилъ документы и наличныя деньги изъ государственной казны. Затѣмъ чернь бросилась въ кварталъ, гдѣ евреи занимали сорокъ домовъ, и разграбила его. На этотъ разъ толпу подстрекали лица высшихъ классовъ и буржуазія, которыхъ расчлѣвывали захватить хранившіяся у евреевъ ихъ долговыя обяза-

тельства. Грабежъ сопровождался убійствами; евреи бѣжали въ Châtelet и просили запретить ихъ вмѣстѣ съ заключенными, лишь бы спастись отъ разъяренной черни. Король не уступилъ народу; на слѣдующій день онъ приказалъ евреямъ возвратиться въ свои дома и распорядился, подъ угрозой строгихъ каръ, вернуть имъ ихъ имущество. Однако, лишь немногіе исполнили приказаніе короля. Въ связи съ этимъ безпорядками многіе евреи покинули Парижъ, другіе крестились. Въ 1382 г. произошли новыя безпорядки, извѣстныя подъ названіемъ «Возстаніе Maillotins». Они также были вызваны поборами казны, въ частности и тѣмъ, что былъ установленъ новый налогъ въ размѣрѣ $\frac{1}{12}$ цѣнности всѣхъ товаровъ. Повстанцы, вооруженные топорами, напали на сборщиковъ, а затѣмъ грабили дома евреевъ въ теченіе четырехъ дней. Чернь считала евреевъ сообщниками казны; въ дѣйствительности въ казну поступала большая часть взимаемыхъ евреями процентовъ. Когда извѣстіе о парижскомъ возстаніи дошло до жителей Мантъ, послѣдніе ограбили еврейскій кварталъ, подстрекаемые солдатами, увѣрявшими ихъ, что король на ихъ сторонѣ. И на этотъ разъ король вступился за евреевъ. Соотвѣтственно росту потребностей казны, евреевъ заставляли, параллельно съ уплатой обыкновенныхъ налоговъ, вносить королю все большія суммы. Взамѣнъ этого они получили опасную для нихъ привилегію, а именно—они могли повысить размѣръ процентовъ. Евреи добились также уничтоженія «lettres de regret», которыхъ, по настоянію должниковъ, были изданы, съ разрѣшенія короля. Въ 1388 г. король заявилъ, что подобныя, подписанныя имъ, письма, въ будущемъ должны считаться недействительными; за приложеніе своей печати къ этому указу король потребовалъ съ евреевъ 10.000 ливр. Тогда, по словамъ хрониста Саль-Дени, произошло событіе, вызвавшее кризисъ. Парижскихъ евреевъ обвинили въ томъ, что они заставили вновь принять иудейство крещенаго Дени-Машо изъ Вилль-Паризисъ. Дѣло слушалось въ присутствіи provost города Парижа, при участіи многихъ адвокатовъ и богослововъ; семь евреевъ были приговорены къ сожженію на кострѣ. Парламентъ измѣнилъ, однако, этотъ приговоръ, и постановилъ въ теченіе трехъ послѣдовательныхъ субботъ публично подвергать евреевъ тѣлесному наказанію, и затѣмъ изгнать ихъ, а имущество подвергнуть конфискаціи. 17 сентября 1394 г. Карль VI неожиданно опубликовалъ ордонансъ, содержаніе котораго въ существенныхъ чертахъ сводилось къ слѣдующему: неоднократно до него доходили жалобы, вызванныя несовершенствою и дурнымъ поведеніемъ евреевъ по отношенію къ христіанамъ; обвинители, производившіе расслѣдованія, установили цѣлый рядъ случаевъ нарушенія договора, заключеннаго евреями съ нимъ. Въ виду этого онъ издаетъ неотмѣняемый законъ, въ силу котораго отнынѣ ни одинъ еврей не въ правѣ проживать въ его владѣніяхъ. Евреямъ дана была отсрочка, дабы они имѣли возможность продать свое имущество и уплатить свои долги. Должники евреевъ также обязаны были уплатить имъ долги въ теченіе опредѣленнаго срока, но потомъ король освободилъ христіанъ отъ обязанности уплатить долги евреямъ. Число изгнанниковъ было, по всей вѣроятности, не велико; въ виду тяжелаго положенія мало евреевъ оставалось въ странѣ. В-

еврейской литературы вътъ упоминаній объ изгнаніи, но есть много данныхъ, показывающихъ постепенный упадокъ еврейства въ течение 36-лѣтняго періода, протекшаго между возвращеніемъ и новымъ изгнаніемъ. При возвращеніи изъ изгнанія въ предѣлахъ Ф. жило не болѣе 5—6 талмудистовъ. Матитія б. Иосифъ Тревесъ, котораго Карлъ V признавалъ раввиномъ и, въ качествѣ такового, освободилъ отъ обязанности носить круглый знакъ, старался учредить школу въ Парижѣ, но онъ далъ образованіе лишь 8 раввинамъ. Послѣ его смерти, его сыну Иоханану пришлось отстаивать свои права противъ притязаній конкурента, Исаака б. Абба Мари (Астриукъ Савойскій), который, съ согласія Меира б. Баруха га-Леви изъ Вѣны, претендовалъ на исключительное право назначать раввиновъ во Франціи. Иохананъ принужденъ былъ обратиться къ испанскимъ раввинамъ, Хасдаю Крескасу и Исааку б. Шешету, съ просьбой помочь ему отстаивать свои права, ибо въ то время въ Лангедокѣ не было ни ученыхъ, ни раввиновъ, которые пользовались бы авторитетомъ. Тѣмъ не менѣе, еврейская наука и литература продолжали процвѣтать въ Провансѣ въ теченіе первой половины 14 вѣка. Запретъ, тяготѣвшій надъ научной дѣятельностью, скорѣе способствовалъ, чѣмъ препятствовалъ ея развитію. Никогда ученія рационалистовъ не пользовались такимъ влияніемъ и никогда не прислушивались такъ къ голосу философіи. Левъ б. Гершонъ (РалБаГ) былъ перипатетикомъ (см. Герсонидъ, Евр. Энци. VI, 389—399). Многие ученые среднихъ вѣковъ обладали такими энциклопедическими познаніями, какъ онъ. Замѣчательна его библейская эзегетика, пропагандная философскими и этическими идеями. Библейскіе рассказы онъ рассматриваетъ какъ поучительные примѣры, которые онъ любитъ приводить и развивать; онъ говорилъ, что Экклезиастъ состоитъ изъ ряда противорѣчивыхъ сужденій, изъ которыхъ читатель въ правѣ выбирать любое.—Не менѣе смѣлъ былъ въ своихъ выводахъ Моисей бенъ Ишуа изъ Нарбонны (см.); онъ также старался найти философское объясненіе для этическихъ постановленій Библии. Калонимосъ б. Калонимосъ, жившій нѣсколько раньше упомянутыхъ двухъ ученыхъ, былъ также однимъ изъ представителей еврейской культуры въ южной Ф. Онъ приобрѣлъ особенную популярность своимъ сатирическимъ трактатомъ о нравственности, въ которомъ осмѣялъ пороки не только всего общества въ цѣломъ, но и мистиковъ, астрологовъ, грамматиковъ, поэтовъ и талмудистовъ; известна также его пародія на трактатъ Мегилла, въ которой онъ касается всѣхъ людскихъ странностей. Аверроэсъ былъ въ ту эпоху особенно изучаемъ, и комментаріи его были многократно переводимы, напр., Моисеемъ Бокерскимъ, Калонимосомъ б. Давидъ б. Тодросъ Арльскимъ, Самуиломъ б. Иуда, в плодотворнымъ переводчикомъ Тодросомъ Тодроси. Другіе переводили сочиненія Гавваи и Арно изъ Вильнева. Иосифъ б. Абба Мари, Донъ Бонафу изъ Аржантьера (1272 — 1340), былъ однимъ изъ наиболѣе плодотворныхъ писателей той эпохи. Къ той же школѣ принадлежитъ Давидъ изъ Рокмартина, Абба Мари б. Элглоръ, Севъ Астриукъ изъ Нювъ, Давидъ изъ Эстели — все ученики Маймонида. Помня бурные споры 1303—1306 гг., они старались не касаться острыхъ вопросовъ библейской исторіи и законодательства, они поэтому занимались преимущественно кни-

гами Премудрости. — Притчами, Иовомъ, Экклезиастомъ, — которыя, по содержанію своему, легче поддавались толкованію съ точки зрѣнія философской спекуляціи. Не было недостатка и въ естественныиспытателяхъ: таковымъ былъ врачъ Авраамъ Каслари; Исаакъ Латтесъ, который въ то же время былъ и богословомъ и талмудистомъ; Иммануилъ б. Яковъ изъ Тараскона, прозванный «Bonfils», математикъ и астрономъ, авторъ трактата «Шешъ Кенафанмъ» о конъюнкціяхъ и затмѣніяхъ и переводчикъ исторіи Александра; Исаакъ б. Тодросъ, гигиенистъ и астрономъ Яковъ Бонетъ, сынъ Давида Бонгорнъ. Числоталмудистовъ, впрочемъ, сократилось. Наиболѣе известные изъ нихъ, какъ, напр., Ааронъ б. Яковъ га-Когенъ изъ Нарбонны, авторъ ритуального сборника «Орхотъ Хайимъ», и Иерухимъ, авторъ подобнаго же труда — «Толедотъ Адамъ ве-Хава», покинули Ф. въ 1306 г. Среди оставшихся—не на территоріи короля, но въ сосѣднихъ владѣніяхъ—были Самсонъ б. Исаакъ изъ Шинона, авторъ «Сеферъ Керитутъ», введенія въ Талмудъ, и Исаакъ б. Мордехай Кимхи, или Petit изъ Нюна. См. Британія, Шампань, Дофине, Провансъ и Савоя.—Ср., кромѣ официальныхъ ордонансовъ королей Франціи: Anonius, Regesten; Bédarride, Les juifs en France, en Italie et en Espagne, Парижъ, 1867; Begin, Histoire des juifs dans le nord-est de la France, въ Revue Orientale, тт. I и II; Beugnot, Les juifs d'Occident en recherches sur l'état civil, le commerce et la littérature des juifs en France, en Espagne et en Italie, Парижъ, 1824; de Boissi, Dissertations pour servir à l'histoire des juifs, Парижъ, 1785; Bouquet (Dom Martin), Recueil des Historiens des Gaules et de la France, 23 тома, Парижъ, 1738; Brussel, Nouvel examen de l'usage générale des fiefs en France; Carmoly, Biographie des Israélites de France, Франкф. н/М., 1868; Depping, Les juifs dans le moyen âge, Парижъ, 1834; Geiger, Parschandatha, Die Nordfranzösische Exegegenschule, Лейпцигъ, 1855; Grätz, Gesch.; Gross, Gallia Judaica, Парижъ, 1897; Gütemann, Gesch., I, Вѣна, 1880; Ordonnance des rois de France de la troisième race, Парижъ, 1723—1849; Pertz, Monumenta Germaniae Historica, 1826—74; Renan-Neubauer, Les rabbins français, Парижъ, 1877; Labbé, Collectio conciliorum, Парижъ, 1671; Renan-Neubauer, Les écrivains juifs français, Парижъ, 1893; Saige, Les juifs de Languedoc; Steinschneider, Hebr. Uebers., Берлинъ, 1893; Vaissette (Dom), Histoire générale du Languedoc; Vitry, Etudes sur le régime financier de la France; Weiss, Dor; Winter u. Wünsche, Die jüdische Litteratur, тт. II и III; Table alphabétique de REJ., 1880—1905; Treves, 1893—96; Zunz, Literaturgesch., Берлинъ, 1855; его же, Z. G. [J. E., s. v. France]. 6.

Постепенное расширеніе эдикта объ изгнаніи евреевъ изъ Ф. Въ тѣхъ земляхъ, которыя входили въ составъ собственно Ф., эдиктъ Карла VI отъ 17 сент. 1394 г. примѣнялся съ большою строгостью; король не соглашался идти ни на какія уступки, хотя во многихъ мѣстахъ дворяне, страдавшіе отъ изгнанія евреевъ, ходатайствовали объ этомъ. Въ земляхъ же, находившихся лишь въ вассальной зависимости отъ Ф., изгнаніе евреевъ совершалось постепенно, по мѣрѣ подпаденія данной области подъ власть французскаго короля. Когда Карлъ VI вдалъ декретъ объ изгнаніи евреевъ, графъ Людовикъ II изъ Пуатье въ особомъ указѣ подчеркнул, что евреи Пуатье могутъ попрежнему оставаться въ его владѣніяхъ;

то же имѣло мѣсто въ Дофинѣ, Провансѣ, Венесенскомъ графствѣ и т. д. Однако, уже въ первой половинѣ 15 вѣка во многихъ изъ этихъ провинцій начинаются репрессіи по отношенію къ евреямъ, и послѣдніе стали эмигрировать. Вступившій на престолъ въ 1461 году Людовикъ XI, расширившій границы Франціи и объединившій подъ своимъ скипетромъ полу-независимыя провинціи, нуждаясь для веденія войнъ въ деньгахъ, облагалъ евреевъ тяжелыми налогами. Вскорѣ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ былъ распространенъ на Провансѣ. Есть, однако, указанія на то, что во вновь присоединенныхъ къ Ф. земляхъ евреи, хотя и въ незначительномъ количествѣ, оставались жить. Въ виду этого Людовикъ XII отдалъ приказъ въ 1501 г. объ изгнаніи евреевъ изъ ряда городовъ южной Ф.; остались евреи въ одномъ лишь Марселѣ; кромѣ того, въ теченіе всего 16 в. евреи жили въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Дофинѣ, а также въ не принадлежавшемъ еще французской коронѣ Венесенскомъ графствѣ. Въ это время въ южные города Ф. стали переселяться изгнанные изъ Испаніи и Португаліи; правда, имъ было запрещено называться евреями, и они получали право жить въ Бордо, Байоннѣ и др. мѣстахъ подъ именемъ ново-христіанъ; во многихъ случаяхъ, а съ 1730 г. значительное число ихъ открыто исповѣдывало еврейскую религію. Благодаря энергіи и трудоспособности ново-христіанъ, которыхъ часто во Ф. называли португальской и испанской націей, отношеніе правительства къ населенію стало мѣняться и къ евреямъ: послѣднихъ стали цѣнить въ качествѣ полезныхъ для страны дѣятелей; власти стали смогрѣть снисходительнѣе къ нарушеніямъ эдикта объ изгнаніи и начали давать, сначала въ качествѣ временной мѣры, разрѣшеніе евреямъ проживать въ томъ или иномъ городѣ. Уже въ первые годы 17 в. евреи встрѣчаются въ наиболѣе крупныхъ и торговыхъ городахъ; болѣе всего ихъ привлекали расположенные у Средиземнаго моря города, но и Лионъ, и Парижъ представляли для нихъ также притягательные центры. Въ большинствѣ случаевъ населеніе охотно ихъ встрѣчало, оказывало имъ гостепріимство и пользовалось ихъ услугами, такъ какъ они либо привозили заграничные товары, не имѣвшіеся въ данной провинціи, либо скупали французскіе предметы для вывоза; часто въ лицѣ еврея можно было видѣть и продавца, и покупателя. Пріемъ, оказываемый населеніемъ евреямъ, вызвалъ недовольство какъ въ духовенствѣ, такъ и въ правительствѣ, и 23 апрѣля 1615 г. Людовикъ XIII запретиалъ христіанамъ давать евреямъ убѣжище и даже разговаривать съ ними. Однако, подобнаго рода запрещеніе, повторяемое нѣсколько разъ, оставалось лишь на бумагѣ. За исполненіемъ закона объ изгнаніи особенно зорко слѣдили іезуиты, настаивавшіе также на недопущеніи евреевъ въ завоеванныя въ 17 вѣкѣ Ф. колоніи. Въ 1658 г. имъ удалось добиться отъ правительства запрещенія евреямъ вести торговлю въ Вестъ-Индскихъ владѣніяхъ Ф. Однако, населеніе, а подчасъ и само правительство, считали полезнымъ пребываніе евреевъ, и на этой почвѣ происходили даже конфликты между іезуитами и правительствомъ: когда послѣднее подпадало подъ вліяніе учениковъ Лойолы, евреи не допускались въ предѣлы Ф. ни подъ какимъ предлогомъ; наоборотъ, когда вліяніе іезуитовъ уменьшалось, евреи въ отдѣльныхъ случаяхъ

могли появляться въ различныхъ частяхъ Ф. Въ 1671 г., когда Кольберъ былъ еще на высотѣ своей власти, евреямъ Мартиники не только были разрѣшено пребываніе въ ней, но имъ даны были различныя привилегіи, въ томъ числѣ и свобода религіи. Въ это же время, приблизительно, интендантамъ Лангедака былъ разосланъ особый циркуляръ, въ которомъ указывалось, что евреи являются полезными для страны торгово-промышленнымъ элементомъ; провинціальнымъ властямъ было также поставлено на видъ, что въ кругъ ихъ обязанностей входитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы муниципалитеты не слишкомъ усердствовали въ примѣненіи декретовъ о запрещеніи пребыванія евреевъ во Ф.; министерскіе циркуляры говорили, что христіанскіе купцы, опасаясь конкуренціи евр. купцовъ, естественно возбуждаютъ противъ нихъ населеніе, но послѣднее не должно подпадать подъ это вліяніе; слѣдуетъ помнить, что Марсель, напр., много выигралъ отъ того, что евреямъ разрѣшалось пребываніе въ немъ. При Людовикѣ XIV положеніе ухудшилось: имъ было запрещено жить даже въ колоніяхъ. Людовикъ, впрочемъ, не былъ религіознымъ фанатикомъ и руководился въ своихъ дѣйствіяхъ государственными соображеніями; вотъ почему, при завоеваніи Эльзаса и Лотарингіи, гдѣ евреи представляли собою значительный факторъ торгово-промышленной жизни, онъ, послѣ первоначальнаго намѣренія изгнать евреевъ и изъ этихъ провинцій, рѣшилъ использовать ихъ въ качествѣ полезнаго для развитія страны элемента и поставилъ ихъ въ лучшія условія, чѣмъ раньше; въ 1675 г. онъ даровалъ имъ особія грамоты и принялъ ихъ подъ свое покровительство. Разумѣется, послѣднее не являлось для евреевъ привилегированнымъ положеніемъ; они подвергались тяжелымъ налогамъ, переносили ограниченія, но были все-таки терпимы и даже въ извѣстныхъ случаяхъ могли переѣзжать въ другіе города Ф., хотя Эльзасъ и оставался «чертой евр. осѣдлости». Съ присоединеніемъ къ Ф. Эльзаса и Лотарингіи стали различать двѣ категоріи евреевъ Ф.: жившіе на югъ въ качествѣ ново-христіанъ мало-по-малу приобрѣли рядъ привилегій, чему способствовало, главнымъ образомъ, ихъ богатство; привилегированные и матеріально обезпеченные, они сбросили съ себя ново-христіанскую маску и заявили о своемъ еврействѣ ихъ, однако, не преслѣдовали, и подъ именемъ бордоскихъ и иныхъ евреевъ они могли вести торговлю и разѣзжаться по странѣ. Сами они держались обособленно, и правительство тоже не смѣшивало ихъ съ «вновь приобретенными» эльзасскими евреями, которые получили названіе нѣмецкихъ евреевъ: послѣдніе представляли низшую категорію евреевъ, не имѣвшихъ никакихъ правъ, представлявшихъ собою въ глазахъ правительства одну лишь податную массу. Среднее положеніе между этими двумя категоріями евреевъ заняли авиньонскіе евреи; то были жители Венесенскаго графства, которые, подъ вліяніемъ враждебной евреямъ политики палъ съ середины 17 в., стали терпѣть большія притѣсненія, выселяться изъ различныхъ мѣстностей и искали помощи даже у бордоскихъ или португизо-спаньольскихъ евреевъ. Послѣдніе, опасаясь, какъ бы преслѣдованія авиньонскихъ евреевъ не были распространены на нихъ самихъ, отказывались отъ принятія ихъ въ свою среду. Такое ненормальное положеніе, ставя низшихъ представителей администраціи въ затрудненіе

при примѣненіи на практикѣ многочисленныхъ циркуляровъ и законовъ о евреяхъ, способствовало, съ другой стороны, тому, что самое законодательство приобрѣтало характеръ чего-то совершенно неразумнаго. Въ 18 в., когда во Ф. духъ просвѣщенія приобрѣлъ особую силу, законы о евреяхъ не могли не сдѣлаться предметомъ любимыхъ нападокъ критикующей весь старый режимъ общественной мысли. Развитие критически-позитивной мысли дѣлало невозможнымъ обоснованіе евр. законодательства одними лишь религиозными мотивами, и правительство, словно оправдываясь за свою антиеврейскую политику, стало выдвигать противъ евреевъ новыя обвиненія, преимущественно социальна-экономическаго характера. Однако, и это не имѣло успѣха, и по мѣрѣ усиленія вѣротерпимости во французскомъ обществѣ, слабѣли и законодательныя ограниченія, и къ царствованію Людовика XV евреи уже стали образовывать отдѣльныя колоніи въ крупнѣйшихъ центрахъ Ф.; въ Парижѣ были даже двѣ евр. колоніи—португальская и нѣмецкая. Фактически были отменены адикты объ изгнаніи, и отъ евреевъ требовался лишь особый паспортъ, который и давалъ имъ право на проживаниеъ въ любой мѣстности Ф. Правда, выдача паспорта обставлялась всевозможными придирками, служа источникомъ дохода для чиновниковъ. Отдѣльные мыслители стали выступать въ рѣзкой формѣ противъ правительства за его преслѣдованіе евреевъ. Дошло до того, что порицаніе правительственнаго антисемитизма сдѣлалось однимъ изъ почти необходимыхъ атрибутовъ прогрессивной программы, и люди, лично весьма мало сочувствовавшіе евреямъ, какъ, напр., Вольтеръ, высказывали, однако, правительственныя мѣры по отношенію къ евреямъ, понятіе о которыхъ, въ виду существованія трехъ категорій, было довольно смутно. Между тѣмъ, во Ф. подготавливались грозныя событія, и правительство принимало частичныя мѣры къ успокоенію страны; одной изъ такихъ мѣръ оно считало и урегулированіе евр. законодательства. Людовикъ XVI далъ возможность Серфберу (см.) изъ Страсбурга быть истолкователемъ евр. нуждъ предъ правительствомъ. Вскорѣ при ближайшемъ участіи министра Мальзерба (Malesherbes) была составлена коммиссія для выработки мѣръ къ улучшенію положенія евреевъ. Въ коммисію эту вошли наиболѣе извѣстные евр. дѣятели какъ бордоско-авиньонскіе, такъ и эльзасскіе; тогда же обнаружилось, какой нравственнымъ вредъ наносился евреямъ существованіемъ различныхъ евр. категорій. Интересы привилегированныхъ южныхъ евреевъ часто противорѣчили интересамъ другихъ евреевъ, и въ то время какъ послѣдніе дорожили своей внутренней автономіей и религіей, первые заботились больше всего о гражданскихъ правахъ и готовы были отказаться отъ всякой автономіи за предоставленіе гражданскаго равноправія. Эти конфликты между различными евр. группами продолжали существовать и позднѣе и препятствовали евреямъ объединиться и сообща бороться за свои права. Въ 1784 г. былъ отмененъ поголовный налогъ съ евреевъ, который, по словамъ декрета 1784 г., уподоблялъ ихъ животнымъ. Въ это же приблизительно время въ защиту евреевъ выступилъ Мирабо (см.), который имѣлъ случай въ Берлинѣ познакомиться съ Мендельсономъ и со стремленіемъ евреевъ къ эмансипаціи. Брошюра Мирабо вызвала цѣлую литературу: одни писали за евреевъ, другіе противъ, но всѣ находили, что евр.

вопросъ нуждается во всестороннемъ освѣщеніи. Королевское Общество наукъ и искусствъ въ Мецѣ въ 1785 г. назначило премію за лучшее сочиненіе: «Есть ли способъ сдѣлать евреевъ болѣе полезными и болѣе счастливыми во Франціи?». Поступило 9 отвѣтовъ, изъ которыхъ 7 было въ пользу евреевъ. Премія удостоились три автора: аббатъ Грегуаръ (см.), Залкиндъ Гурвицъ (см.) и Тьері (см.). Большое оживленіе въ обществѣ вызвала записка Грегуара. Многіе зачитывались книгой Грегуара, сопоставляли ее съ трудомъ Дома (см.). Антиеврейскія брошюры Гелло и другихъ не находили читателей и распространялись часто даже друзьями евреевъ, видѣвшими въ этихъ книгахъ слабость аргументовъ въ пользу юдофобства. Въ началѣ 1789 г. появилась горячо написанная брошюра Ис.-Б. Бивга, говорившая уже о томъ, что евреи не просятъ «ни милости, ни благосклонности», а жаждутъ справедливости и не хотятъ, чтобы заставляли «коснѣть въ бездѣйствіи тѣ силы, которыя могли бы быть отданы на служеніе гражданскому обществу». Въ разгаръ этихъ диспутовъ по евр. вопросу, еще раньше, чѣмъ рѣшенія коммисіи Мальзерба успѣли приобрести силу законовъ, во Ф. началось революціонное движеніе, давшее странѣ новое государственное устройство.

Великая революція. Во время выборовъ въ Генеральныя штаты вопросъ о евреяхъ выдвигался во многихъ наказахъ, причемъ Эльзасъ и Лотарингія въ большинствѣ случаевъ высказывались противъ расширенія правъ евреевъ, другія же провинціи требовали отмены ограниченій. Евреи устраивали собственныя собранія, избирали уполномоченныхъ, которые подавали петиціи о своемъ положеніи. Въ южной Ф. евреи принимали участіе въ выборахъ депутатовъ, и въ Бордо среди выборщиковъ былъ и Давидъ Градисъ, которому не хватило лишь нѣсколько головъ, чтобы быть однимъ изъ четырехъ депутатовъ Бордо. Такъ какъ главное ядро еврейскаго населенія находилось въ Эльзасѣ и Лотарингіи, то юдофобскіе выпады этой именно части Ф. должны были произвести неблагоприятное дѣяніе на впечатлѣніе на Генеральныя штаты. Это впечатлѣніе могло лишь усилиться, когда послѣ взятія Бастиліи возникли во всей странѣ аграрныя беспорядки, которые въ Эльзасѣ сопровождались еврейскими погромами; свыше тысячи человекъ вынуждены были искать спасенія въ бѣгствѣ и скрыться въ Базелѣ и другихъ городахъ. Еще въ разгаръ этихъ беспорядковъ аббатъ Грегуаръ сталъ требовать отъ Национальнаго собранія защиты «тоннаго и несчастнаго народа», но собраніе не рѣшалось отвѣтить возставшимъ противъ дворянъ крестьянамъ запрещеніемъ грабить евреевъ. Когда вскорѣ началось обсужденіе деклараціи правъ человека и гражданина, евреи различныхъ общинъ стали обращаться съ петиціями въ собраніе, указывая, что ограничительныя законы о евреяхъ являються нарушеніемъ деклараціи 22 августа 1789 г.; во время обсуждения пункта деклараціи, гласившаго, что никто не долженъ подвергаться стѣсненіямъ за свои религиозныя убѣжденія, впервые изъ устъ пастора Рабо Сентъ-Этьенъ раздалось требованіе о предоставленіи правъ и «оторванному отъ почвы Азіи народу». Собраніе, однако, въ своихъ резолюціяхъ ничего не упоминало о евреяхъ, но послѣдніе, въ виду выступленія въ собраніи въ ихъ пользу, начали подавать усиленно петиціи, ссылаясь на декларацію; въ то же время они

стали вступать въ Парижѣ, Страсбургѣ, Нанси и Бордо въ національную гвардію, а также въ революціонные кружки. Несмотря на это, собраніе медлило разсмотрѣніемъ еврейскаго вопроса, и аббатъ Грегуаръ въ сентябрѣ 1789 г. выпустилъ энергичное воззваніе съ требованіемъ эмансипаціи евреевъ. Воззваніе закачивалось слѣдующей патетической тирадой: «Пятьдесятъ тысячъ французовъ проснулись сегодня рабами, отъ васъ вполне зависить, чтобы они легли спать свободными людьми». Когда собраніе не реагировало и на это, и когда не помогли и нѣкоторые другіе шаги, сдѣланные сторонниками евреевъ, то существовавшія уже давно среди евреевъ разногласія приняли теперь открытый характеръ: бордоскіе евреи или сефардимъ стали приписывать неудачи эмансипаціи нѣмецкимъ евреямъ и обратились въ Национальное собраніе съ петиціей, въ которой протестовали, между прочимъ, противъ того, что ихъ поставили на одну доску съ другими евреями («прочіе потомки Якова»). Петиція эта была подписана вполне именными сефардскихъ евреевъ и 215 главами семействъ и была распространена въ большомъ количествѣ; такъ какъ бордосцы ссылались на то, что они и раньше пользовались многими привилегіями, то въ собраніи для ихъ дѣла нашлось скорѣе сочувственное большинство, чѣмъ для остальныхъ категорій, и 25 января 1790 г., «португальскіе, испанскіе и авиньонскіе» евреи получили всѣ права французскаго гражданства. Эльзасскіе евреи теперь взяли за защиту своихъ требованій съ удвоенной энергіей; въ особенности сильно агитировали они въ самомъ Парижѣ. Будучи членами многихъ клубовъ и сближаясь съ видѣйшими революціонными дѣятелями, они скорѣ достигли того, что парижскій городской совѣтъ отправилъ въ собраніе петицію отъ имени Парижа, въ которой указывалась необходимость признать евреевъ такими же гражданами, какъ и другіе. Однако, клерикалы и происходившее въ Эльзасѣ волненіе удерживали собраніе отъ послѣдняго шага, и лишь 27 сентября 1791 г. евреи были уравнены въ правахъ. Страна ничѣмъ не отличилась на это событіе, и евреи стали отнынѣ, по словамъ депутата Швендта, отличаться отъ другихъ французовъ лишь своей религіей: Подобно другимъ гражданамъ, евреи стали поступать на военную службу и участвовали въ многочисленныхъ войнахъ того времени. Во время террора имъ пришлось преклоняться предъ «разумомъ» и отказываться отъ «религіозныхъ предрасудковъ»; нѣкоторые пострадали также за свою религіозность, но въ общемъ жизнь евреевъ развивалась такъ же, какъ и вся французская жизнь. Среди богатыхъ южныхъ евреевъ сочувствіе было на сторонѣ жирондистовъ; съ паденіемъ послѣднихъ пострадали и нѣкоторые евреи, въ особенности бордоскіе банкиры. Въ правовомъ положеніи евреевъ перемѣна къ худшему произошла въ 1806 г., когда Наполеонъ издалъ враждебный евреямъ декретъ (см. Антисемитизмъ во Ф., Наполеонъ I). Въ связи съ этимъ декретомъ было создано собраніе нотаблей (см.), подготовившее почву для синедріона (см.), который долженъ былъ дать опредѣленное направленіе дальнѣйшему развитію французскаго еврейства. Однимъ изъ ближайшихъ послѣдствій этихъ двухъ собраній было созданіе консисториальной системы (см.), просуществовавшей съ 1808 г. до 1906 г. и организовавшей еврейство

во Франціи по примѣру другихъ вѣроисповѣданій. Присяга вѣрности конституціи государства и императору со стороны членовъ конксторій способствовала тому, что официальные еврейскія лица были настоящими чиновниками, которые не смѣли ни въ чемъ противорѣчить Наполеону, не перестававшему, тѣмъ не менѣе, ограничивать евреевъ въ правахъ и возложившему на равниновъ полицейскія обязанности слѣдить за благопріятіемъ евреевъ. Лишь съ 1809 г., въ виду благопріятныхъ для евреевъ отзывовъ различныхъ префектовъ, начинается постепенное смягченіе суровыхъ законовъ 1806 и 1808 гг., и къ 1811 г., поммо Жиронды и Ландъ, еще въ 22 департаментахъ евреи были освобождены отъ подчиненія ограниченному законодательству. Фактически вскорѣ суровый декретъ примѣнялся лишь въ 9 восточныхъ департаментахъ; но и здѣсь, въ силу даннаго Наполеономъ министру внутреннихъ дѣлъ права изъять по собственному усмотрѣнію нѣкоторые города изъ дѣйствія декрета 17 марта 1808 г., образовались отдѣльные привилегированныя мѣста. Въ 1812 г. были смягчены нѣкоторые ограниченія декрета 1808 г., который былъ введенъ въ видѣ опыта, на 10 лѣтъ, но еще до истеченія этого срока имперія Наполеона рухнула.

Эпоха конституціонныхъ монархій. Бурбонская монархія, объявивъ католическую религію государственной, предоставляла, тѣмъ не менѣе, религіозную свободу всѣмъ подданнымъ и ни въ чемъ не ограничивала права евреевъ. Когда истекъ десятилѣтній срокъ декрета 19 марта 1808 г., онъ, несмотря на старанія нѣкоторыхъ антисемитовъ, не былъ возобновленъ. Префекты наиболѣе населенныхъ евреями департаментовъ свидѣтельствовали, что евреи на всѣхъ поприщахъ оказываютъ большія услуги государству, и бурбонская монархія, несмотря на свой строго-католическій характеръ, не рѣшалась принять противъ евреевъ какихъ-либо репрессивныхъ мѣръ. Она отказывалась лишь выдавать изъ государственной казны средства на содержаніе евр. культуры. Орлеанская монархія отмѣнила и это ограниченіе евр. религіи, и съ 1831 г. государство взяло на себя расходы по содержанію въ евр. редиги, причемъ въ палатѣ депутатовъ было заявлено, что вопросъ идетъ здѣсь не о нѣсколькихъ тысячахъ франковъ, а ставится принципиально, и что необходимо изъ конституціонной хартіи изгнать «послѣдніе остатки ненавистнаго предрасудка, оскорбляющаго опредѣленный классъ людей». Вскорѣ раввинскій институтъ, основанный въ Мецѣ въ 1829 г., сталъ также получать субсидію отъ казны. Правительство выказало евреямъ большое вниманіе при ликвидаціи долговъ, числившихся за нѣкоторыми общинами до революціоннаго времени. Когда въ 1835 г. Базельскій кантонъ отказалъ французскому еврею Валу въ правѣ пріобрѣтенія недвижимости, французское правительство немедленно объявило недѣйствительнымъ заключенный въ 1827 г. съ Базелемъ торговый договоръ и приказало французскому посланнику въ Швейцаріи прервать всякія сношенія съ правительствомъ Базельскаго кантона. Въ отвѣтъ на слова Кремье, благодарившаго за это правительство отъ имени французскихъ евреевъ, король Луи-Филиппъ заявилъ ему, что «онъ счастливъ, давъ Европѣ урокъ справедливаго отношенія къ евреямъ, и что онъ съ такимъ же удовольствіемъ, какъ сами евреи, встрѣтитъ вѣсть о провозглашеніи равноправія евреевъ среди всѣхъ народовъ». Точно такимъ же

образом іюльская монархія выступала въ защиту французскихъ евреевъ, проживавшихъ въ Германіи. Въ 1846 г. была отмѣнена присяга *toque judaico* послѣ того, какъ Кремье выступилъ въ защиту одного раввина, отказавшагося произнести на судѣ такую присягу. Время іюльской монархіи было эпохой развитія капитализма, въ частности еврейскаго. Къ этому времени относятся крупнѣйшія скопленія капиталовъ въ рукахъ нѣсколькихъ евр. фирмъ, что вызывало недовольство средняго класса, находившагося вообще въ оппозиціи къ Луи-Филиппу. Продуктомъ этого недовольства явилась книга Русселя (см. Антисемитизмъ во Ф.). Въ дни іюльской монархіи въ парламентѣ засѣдали три еврея: Б. Фульдъ, Серферъ и Ад. Кремье. Охватившее Германію реформистское движеніе въ 30-хъ и 40-хъ гг. не нашло во Ф. отклика. Серія памфлетовъ О. Теркема, подъ названіемъ «*Lettres Zarfatiques*», гдѣ подвергались критикѣ религіозныя традиціи и нѣкоторыя учрежденія, не обратила на себя вниманія общества; слѣдуетъ, однако, замѣтить, что многія реформы, обсуждавшіяся въ Германіи, прилѣплялись практически во Ф. безъ предварительнаго обсуждения какими-либо раввинскими съездами. Такъ, уже въ 1831 г. центральная консисторія запретила произнесеніе проповѣдей не на французскомъ языкѣ и т. д.

Новѣйшая исторія евреевъ Ф. Февральская революція выдвинула въ первые ряды двухъ евреевъ: Ад. Кремье, который былъ членомъ временнаго правительства и министромъ юстиціи, и Мишеля Гудшо, получившаго портфель министра финансовъ. Республиканское правительство по отношенію къ евреямъ продолжало традиціи Луи-Филиппа, а Наполеонъ III (см.) въ евр. вопросѣ не желалъ идти по слѣдамъ своего великаго дяди и постоянно съ особенной гордостью выдвигалъ свое расположеніе къ евреямъ. Въ числѣ ближайшихъ его сотрудниковъ былъ министръ Аш. Фульдъ, который впоследствии занималъ мѣсто министра дворца; помощникомъ директора императорскаго кабинета былъ еврей Дальбергеръ, многіе другіе евреи занимали при немъ высокіе и отвѣтственные посты. Во время дѣла Эд. Мортары французское правительство публично выразило порицаніе католическому духовенству за его прозелитизмъ. Ф. неоднократно высказывала также свое недовольство политико-Румыніи по отношенію къ евреямъ и добилась смягченія нѣкоторыхъ репрессивныхъ мѣръ. Въ 1862 г. французское правительство отказалось заключить со Швейцаріей торговый договоръ, если евреи Ф. будутъ ограничены въ Швейцаріи въ какихъ-либо правахъ. Евреи Ф. во время второй имперіи сдѣлали огромные шаги въ смыслѣ ассимиляціи и играли крупную роль во всѣхъ областяхъ науки, искусства, принимая также дѣятельное участіе въ общественной и политической жизни. Франко-прусская война 1870 г. вызвала къ жизни большое напряженіе со стороны евреевъ: массаи еврей шли на защиту Ф. На полѣ сраженія особенно отличился капитанъ Астриокъ, который подъ Седаномъ былъ взятъ въ плѣнъ. Когда одинъ изъ германскихъ принцевъ узналъ Астриока, онъ приказалъ войскамъ отдать ему воинскую честь, какъ храбрѣйшему офицеру. Во главѣ комитета раненыхъ въ 1870 г., по предложенію Гамбетты, была поставлена Коралія Кагенъ (см.), которая оказала большія услуги и находившимся въ плѣнѣ французскимъ солдатамъ. Третья республика относилась къ евреямъ

съ такой же благосклонностью, какъ имперія; много выдающихся постовъ были заняты евреями. Когда въ 80-хъ гг. началась борьба съ клерикализмомъ, правительство нашло въ лицѣ евреевъ искреннихъ, преданныхъ служителей и стало назначать префектовъ изъ евреевъ. Монархическая партія, желая подорвать силы республиканцевъ и не имѣя возможности открыто побороть ихъ, пустила въ ходъ антисемитизмъ и обвинила Ф. въ томъ, что она подпала подъ власть евреевъ, желающихъ искоренить католичество и завладѣть всѣмъ богатствомъ страны. Подъ антисемитскимъ флагомъ сгруппировались всѣ недовольные республиканскимъ режимомъ элементы; въ лицѣ Дрюмона (см.) нашелся энергичный и одаренный вождь, и слѣдствіемъ этой амптаціи явилось дѣло Дрейфуса (см.), направленное одновременно какъ противъ евреевъ, такъ и противъ республиканскаго строя Ф. Евреямъ пришлось пережить тяжелые дни, но съ вступленіемъ во власть въ 1899 г. министерства Вальдека-Руссо антисемитизмъ былъ подавленъ, и положеніе евреевъ, оказавшихъ побѣдъ республиканцевъ громадную услугу, сдѣлалось снова нормальнымъ. Съ изданіемъ въ 1905 г. закона объ отдѣленіи церкви отъ государства исчезла прежняя консисторіальная система (см.); однако, бывшіи раввинамъ рѣшено было выдавать пожизненную пенсію. Религіозное имущество евреевъ было отнято отъ не существовавшихъ болѣе консисторій и формально отдано государству, которое, однако, предоставило его въ распоряженіе особымъ религіознымъ ассоціаціямъ, надъ которыми правительство имѣетъ опредѣленный финансовый контроль; синагоги, сдѣлавшіяся всецѣло собственностью государства, переданы послѣднимъ безвозмездно религіознымъ ассоціаціямъ для совершенія въ нихъ богослуженія. Еврейскія общины уже въ концѣ 1905 г. организовались въ независимыя другъ отъ друга религіозныя ассоціаціи; но бывшая центральная консисторія, опасаясь, какъ бы бѣдныя общины безъ матеріальной поддержки государства совершенно не прекратили существованія, выступила съ проектомъ образованія Союза религіозныхъ ассоціацій, который 11 ноября 1906 г. и вступилъ въ силу послѣ того, какъ былъ одобренъ на собраніи представителей отдѣльныхъ ассоціацій. Союзъ устроилъ одну лишь центральную консисторію, состоящую изъ одного великаго раввина, двухъ раввиновъ и двухъ свѣтскихъ лицъ, выбираемыхъ примкнувшими къ союзу религіозными ассоціаціями. Въ 1911 г. было во Ф. 60 ассоціацій, образуя, помимо Парижа, 18 группъ, посылающихъ на 200 человекъ одного делегата въ центральную консисторію; въ послѣдней засѣдали въ 1911 г. слѣдующіе делегаты: 10 отъ Парижа, 3 отъ Нанси, по 2 отъ Марселя, Ліона и Алжира; съ 1912 г. отъ Алжира засѣдаютъ 6 делегатовъ. Центральная консисторія засѣдаетъ четыре раза въ году; она имѣетъ постоянный комитетъ во главѣ съ великимъ раввиномъ. Первымъ великимъ раввиномъ новой религіозной организаціи французскихъ евреевъ былъ Альфредъ Леви; онъ состоитъ имъ и нынѣ (1913).

Вѣротерпимость, господствовавшая во Ф. въ теченіе цѣлаго столѣтія, выдвинула рядъ дѣятелей-евреевъ на всѣхъ поприщахъ науки, литературы, искусства, а также на общественной и политической сценѣ. *Министрами* были: А. Кремье въ 1848 г. Мишель Гудшо (1848), Аш. Фульдъ; въ нынѣшней республикѣ: Эд. Милльо, Давидъ Рай-

наль и Люсьенъ Клотцъ, министр финансовъ съ 1911 года понынѣ (1913). Членами государственнаго совѣта: Сень-Поль, Камилль Сэ и Камилль Лионъ (последній состоитъ председателемъ одной секціи государственнаго совѣта). Префектами были: Ис. Левайлонъ, Леонъ Конъ, Эрнестъ и Альб. Гендле, Ш. Строссъ, Прамекъ, Бризакъ; кроме того, среди евреевъ было нѣсколько супрефектовъ и членовъ совѣтовъ; въ 1912 г. считалось 25 евреевъ въ вѣдомствѣ префектуры. Въ судебномъ вѣдомствѣ было въ 1912 г. 710 евреевъ; въ военномъ: 3 дивизионныхъ, 5 бригадныхъ генераловъ, 14 полковниковъ, 21 подполковникъ, 68 майоровъ, 107 капитановъ, 36 военныхъ врачей и 20 офицеровъ-интендантовъ. Изъ высшихъ инженеровъ, назначаемыхъ на службу государствомъ, было свыше 30 евреевъ въ 1912 г. Евреевъ, читавшихъ въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, было въ 1912 г. 202 чел., причемъ нѣкоторые пользуются большой известностью. Членами академій наукъ въ 1912 г. были: Липпманъ, Миш. Леву, Бергсонъ, Лионъ-Каэнъ, Бреаль, Сол. и Теод. Рейнаки, Эдм. Ротшильдъ. До настоящаго времени состояли также членами академій: Ад. Франкъ, Галеви, Сол. Мункъ, Жов. и Гарв. Деренбурги, Ж. Оппертъ, Анри Вейль, Мор. Леви, Мор. Леви (Loewy, Lévy), Вишофсгеймъ и Альф. Ротшильдъ. Изъ профессоровъ и ученыхъ съ громкимъ именемъ должны быть отмѣчены: Иосифъ Галеви, Арсеній и Джемсъ Дармстегеры, Г. I. Деренбургъ (Деренбургъ), Жоржъ - Анри Альфанъ, Г. Липпманъ, Ж. Оппертъ, С. Мункъ, Анри Вейль, Бреаль, Рене и Эм. Вормсъ, Дюркгеймъ, Ад. Франкъ, Бергсонъ, Морисъ и Сильвевъ Леви, братья Рейнаки, рав. Изр. Леви, Моисей Швабъ, Ивид. Лебъ, М. Ламберъ, историкъ Анри Мишель, врачи Ж. Сэ, Жоржъ Хайемъ, Бернгеймъ, Видалъ и Вертгеймеръ, юристы Бедарридъ, Блокъ, Леви - Ульманъ и Лионъ - Каэнъ. Въ *скульптурѣ* видное мѣсто заняли: Эм. Сольди, Иммануль Ганно, Арм.-Люс. Блокъ, З. Аструкъ; въ *живописи*: Эмиль Леву, Ж. Вормсъ, Брандонъ, Эдуардъ Лиевръ, Ж.-Ж. Вормсъ, Леву-Дюрмеръ, Каро-Дельвайлъ, Альфонсъ Гиришъ, Фрибургъ, Эж. Мвшель, Ал. Блокъ, Поль Сольцедо. Въ *артистическомъ мѣрѣ* выдвинулись въ первые ряды: Рашель-Феликсъ, Сара Бернаръ, знаменитый композиторъ Жакъ-Фроманталь Галеви, Жакъ Оффенбахъ, I. Валльдтейфель, П. Дюкъ, Эрн. Кагенъ, Леонсе Когенъ, Мор. Равель, Амелия Гиришъ, С. Давидъ, Андре-Альф. Вормсеръ, Гюст-Ген. Вормсъ, Жоржъ Беръ, Анри Гиришманъ, Рауль Гюнзбургъ. Въ *политикѣ*, помимо названныхъ министровъ: Альфр. Наке, Жозефъ Рейнакъ, Поль Строссъ, Жаваль, Кам.-Ферд. Дрейфусъ, Эссъ (Hesse), Ферд. Кремье. Нынѣ (1913) въ палатѣ депутатовъ шесть евреевъ, а въ сенатѣ—четыре. Въ *литературѣ* известны: Ад. Дененери, Авр. Дрейфусъ, Эрн. Блюмъ, Гекторъ Кремье, А. Валабрегъ, Эж. Манюэль, Бернаръ-Лазаръ, Ал. Вольфъ, Кат. Мэнделъ, Анри Авенель, Арт. Мейеръ, Альфредъ Натансонъ-Атисъ, Вейль-Нозьеръ, Сауваръ, Анри Бернштейнъ, Бернаръ-Тристанъ, Гюставъ Канъ, Леонъ и Люд. Галеви, Амелия Поллонъ и сыновъ ея Гастонъ, Андре Пикаръ, Арманъ Шиллеръ, Пьеръ Вольфъ, Марсель Гиришъ (Гютенъ, Nutin) и мн. другіе. Въ качествѣ общественныхъ дѣятелей и благотворителей: Ротшильдъ, Габбе, Гиришъ, Вишофсгеймъ, Ал. Канъ, Озприсъ, Петтеръ, Эфрусси, Рейнаки, Тренель, Кремье, Левены, Камондо, Гадамаръ, Дрейфусы, Гольдшмидты, Лазаръ. Крупнѣйшимъ благотво-

рительнымъ учрежденіемъ, созданнымъ евреями Ф. является Alliance Israélite Universelle (см.). *Статистическія свѣдѣнія* о евреяхъ Ф. страдаютъ большими неточностями. Въ 1808 г., когда Ф. была раздѣлена на семь консисторій, насчитывалось 46160 евреевъ, изъ нихъ 16155 жили въ департаментѣ Нижняго Рейна, 10 тыс.—Верхняго Рейна, а 20005 въ остальныхъ департаментахъ. Ростъ евр. населенія сталъ особенно замѣтенъ въ серединѣ 19 в., и въ Лионѣ въ 1857 г. была образована еще одна консисторія, а въ 1859 г. также и въ Байоннѣ. Евр. населеніе Ф. уменьшилось послѣ присоединенія Эльзаса и части Лотарингіи къ Германіи, хотя очень значительная часть евреевъ этихъ провинцій, не желая переходить въ нѣмецкое подданство, переселилось въ Парижъ, Безансонъ, Лилль и другіе города, что вызвало организацию трехъ новыхъ консисторій (Безансонъ, Везуль и Лилль). Въ концѣ 19 в. сталъ замѣчаться притокъ русскихъ и румынскихъ евреевъ во Ф., почти исключительно въ Парижъ; иммиграція эта продолжается понынѣ. Въ 1905 г. въ Парижѣ было 70 тыс., нынѣ (1913) число евреевъ Парижа опредѣляютъ въ 75 тыс., а всѣхъ евреевъ Ф. въ 100 тыс. Къ нимъ нужно прибавить еще около 60 тыс. алжирскихъ евреевъ, такъ что общее количество евреевъ Ф. доходитъ до 160 тыс., а не 300 тыс., какъ утверждаетъ Эж. Тавернье (въ The Ninet. Century, 1913, II).

Еврейскіе типы во французской литературѣ.—До 19 в. еврей рѣдко фигурировалъ въ литературѣ Ф., а въ тѣхъ случаяхъ, когда авторы вводили евр. типы, то послѣдніе были мало характерны и всегда крайне шаблонны; въ библейскихъ трагедіяхъ Расина, напр., нѣтъ ни специфически еврейскихъ чертъ, ни какихъ бы то ни было намековъ на актуальность. Въ 18 вѣкѣ иногда говорится, въ связи съ социальнымъ вопросомъ, о евреѣ, который обычно изображается въ качествѣ ростовщика; въ лучшемъ случаѣ о немъ говорится, какъ о мелкомъ торговцѣ старыми вещами, старающемся обмануть доверчиваго христіанскаго покупателя. Отрицательные типы встрѣчаются у Вольтера (Исаакъ Гриппонъ), у Буанжа (Искаріотъ Собатенъ) и у нѣкоторыхъ другихъ; характерно, что еврейки рисуются въ положительныхъ краскахъ, такъ что не безъ основанія Морисъ Блокъ могъ писать: «о еврейкѣ писатели до 19 в. говорили лишь противоположное тому, что писали о евреяхъ». Первый крупный романъ, въ которомъ въ 19 в. былъ изображенъ еврей, былъ «La Maison Nucingen» (1842—1847) Балъзака; Нусингенъ—крупный финансистъ, начавшій карьеру мелкой службой въ небольшомъ банкирскомъ домѣ и достигшій положенія, при которомъ онъ могъ господствовать на мировомъ рынкѣ. Нусингенъ (Ротшильдъ?) не внушаетъ чувствъ симпатіи, но отрицателенъ скорѣе не онъ, а весь строй социальной жизни, который даетъ ему возможность перешагнуть черезъ законы, считаясь въ то же время «честнымъ человѣкомъ въ Парижѣ». Въ «Gobsec» (1842—47) тотъ же Балъзакъ рисуетъ еврей-философа; вся философія Гобсека сводится къ тому, что деньги въ жизни—все. Гобсекъ еще менѣе симпатиченъ, чѣмъ Нусингенъ; оба они, однако, въ отлчаются отъ стараго евр. типа, изображаемаго писателями предыдущихъ вѣковъ. Точно такъ же Балъзакъ и въ изображеніи евр. женщины отклоняется отъ обычнаго типа еврейки. Его Эстеръ въ «Splendeurs et misères des courtisanes» (1842—47)—куртизанка, знакомая съ великосвѣтской живностью;

однако, традиционная красота евр. женщины проявляется и у Бальзака: Эстерг красива не только физически, но и морально: она и в своем пороке добродетельна. Симпатичными красками рисует евреев Жозеф Мери в своем романе «La Juive au Vatican» (1852); кардинал Санта Скала восторженно отзываясь «о наследниках великого учения», которые, несмотря на многочисленныя и жестокия гонения, «остаются ему вѣрны»; здѣсь же дается картина евр. гетто в Римѣ, и описываются въ трогательныхъ краскахъ отдѣльныя евреи. Съ не менѣе теплымъ чувствомъ отнеслись къ еврею Эркманъ-Шатрианъ, которые въ романѣ «L'Ami Fritz» (1864 г., еще болѣе въ передѣлкѣ его въ комедію подъ тѣмъ же названіемъ, 1876), въ лицѣ ребѣ Давидъ, дали въ высокой степени симпатичный типъ. Братья Гонкуръ въ романѣ «Manette Salomon» (1867) рисуютъ куртизанку, въ которой остались живы нѣкоторыя евр. какъ физическія, такъ и моральныя черты: она симпатична, поскольку можетъ быть симпатична парижская куртизанка; въ ней нѣтъ, какъ и въ ея расѣ, стремленія къ пьянству и безцѣльному разврату; если она и дѣлаетъ плохое, то потому, что не видитъ въ этомъ ничего дурного. Сдѣлавшись матерью, она забываетъ все, и ея идеаломъ становятся деньги для того, чтобы оставить ихъ ея ребенку. Рашель изъ «Mademoiselle Fifi» (1886) Гюи де-Мопассана похожа на Манеттѣ Саломонъ; подобно послѣдней, Рашель не отдаетъ себѣ отчета въ томъ, что дѣлаетъ, и ея безразличность является почти неизбежнымъ продуктомъ среды, въ которой она воспиталась. Но Рашель мужественна и любитъ страстною любовью Францію, и когда прусскій офицеръ въ ея присутствіи насмѣхается надъ французской арміей 1870 г., Рашель наноситъ ему смертельную рану. Отъ преслѣдованія пруссаковъ ее спасаетъ священникъ, укрыпшій Рашель въ церкви. Затѣмъ она выходитъ замужъ и, подобно другимъ еврейкамъ, становится примирной женой и матерью. Этимъ послѣднимъ качествомъ отличается и Сорль въ романѣ «Blossus de Phalsbourg» (1867) Эркманъ-Шатриана. Антисемитъ-солдатъ Труберъ попадаетъ въ евр. семью и напередъ восторгается мыслью, какія оскорбления нанесетъ хозяйкамъ, но его обезоруживаетъ Сорль, которую онъ характеризуетъ: «voilà ce qui s'appelle une femme». Ея мужъ, Моисей, служилъ въ національной гвардіи, но такъ какъ онъ не могъ сбросить съ себя того, чѣмъ надѣлило его многовѣковое гетто, то былъ для солдатъ мишенью различныя насмѣшекъ. Это, однако, не мѣшаетъ ему быть героемъ романа, которому нельзя не сочувствовать. Но настоящей апологіей евр. женщины является «Couppon» (1868) Александра Вейля; впрочемъ, Вейль рисуетъ и еврея Эли Зейбеля въ столь же симпатичномъ свѣтѣ, какъ и дѣвушку Курону. Романъ «Couppon» послужилъ образцомъ для «Felles» (1871) Жоржа Стенна: какъ и Вейль, мѣстомъ дѣйствія Стеннъ выбираетъ эльзасскую деревню и, подобно ему, рисуетъ одни лишь положительные еврейскіе типы. Особенно сильно восторгается Стеннъ семейной жизнью евреевъ въ повелѣ «La Dîme» (1873), гдѣ Номія жертвуетъ во имя любви къ отцу своимъ личнымъ счастьемъ. Олицетвореніемъ готовности жертвовать собою является Ревекка въ «Femme de Claude» (1873) Александра Дюма. Даже Поль Бурже, который въ своемъ романѣ «Космополитъ» обнаружилъ явно антисемитскія тенденціи, рисуетъ въ

симпатичныхъ краскахъ дѣвушку Фанни, готовую увлечься релігиозными идеями и ради ихъ отказаться отъ личнаго счастья. Въ свѣтломъ образѣ предстаютъ предъ нами и Міа въ «Les Monachs» Р. де-Бонниере; наоборотъ, г-жа Ледерманъ въ «L'Orprobre» Коппена (1905) рисуется практичной женщиной, коей не чужды доброта, гостеприимство и простота въ обращеніи, въ которой ради «convenance» можетъ поступить и жестоко по отношенію къ несчастному. Анатоль Франсъ (см.) не идеализируетъ евр. женщину и, относясь къ евреямъ съ большимъ безпристрастіемъ, рисуетъ еврейку обычно въ отрицательныхъ краскахъ, хотя въ его характеристикѣ не чувствуется никакой вражды. Наоборотъ, мадамъ Жипъ выводитъ въ своихъ романахъ («Les Gens chics», 1895) рядъ евреевъ и евреекъ, гдѣ неумѣло проявляется ненависть писательницы къ евреямъ; вмѣсто правильно подмѣченныхъ чертъ, дается изображеніе евр. носовъ, полноты евр. женщинъ и жестикюлярованія во время разговоровъ. Идеалиста-еврея, мечтающаго о всеобщемъ равенствѣ и братствѣ, даетъ Ф. Вандеремъ, въ своемъ романѣ «Les deux Rives» (1898) гдѣ еврей Шлейфманъ въ своемъ родѣ антисемитъ, каковыми были «Іеремія, Исаія и Амось»; онъ требуетъ, чтобы евреи служили примѣромъ для другихъ народовъ, и самъ является олицетвореніемъ чести и благородства. Типомъ космополита-идеалиста является еврей Эльзеаръ Байоннъ въ романѣ «Les morts, qui parlent» Вога. Въ этомъ романѣ фигурируетъ также честолюбивая еврейка Эстерг, толкающая Эльзеара къ министерскому портфелю. И у Поля Бурже имѣется типъ социалиста-еврея въ романѣ «L'Étare» (1902) въ лицѣ Кремье Дакса; несмотря на отрицательное отношеніе Бурже къ социализму и къ евреямъ, онъ надѣляется, однако, Кремье Дакса привлекательными чертами. Симпатичными рисуютъ евреевъ Терамонъ въ «La Maitresse juive» и Фортуню въ «Le Juif» (1879). Въ качествѣ сионистовъ евреи фигурируютъ въ «Femme de Claude» Ал. Дюма и въ «La Juive» (1907) Энакриоса. На выработку сионистскихъ идей Рашели изъ «La Juive» не мало повліяло дѣло Дрейфуса, которому посвящены «L'Anneau d'Amethyste» Ан. Франса, «Le Maître de la mer» (1903) Вога, «L'Affaire Grisel» Бернара - Тристана. Самымъ распространеннымъ и серьезнымъ сюжетомъ современной французской литературы, занимающейся евр. вопросамъ, является проблема о возможности или невозможности полной ассимиляціи между евреями и французами. Этому посвящаютъ нѣкоторыя свои произведенія какъ антисемиты, такъ и не-антисемиты, какъ евреи, такъ и не-евреи. Наиболѣе рѣзко въ смыслѣ невозможности ассимиляціи высказываются Гионнъ и Донна. Гионнъ въ своемъ «Decadence» (1901) впадаетъ въ уличный антисемитизмъ и въ грубѣйшій призывъ къ человѣконенавистничеству. Его произведеніе было запрещено ставить на французской сценѣ; оно по грубости нападокъ стоитъ ниже даже чѣмъ «Le Prince d'Aureg» (1892) Лаведана, «Le Baron Vampire» (1892) Шарнесе, «Le Juif de Sofiesca» (1894) Рустана, не говоря уже объ антисемитскихъ вещахъ Пальерона, Жермини и Габр. Трарье. Гораздо серьезнѣе къ проблемѣ объ ассимиляціи отнесся академикъ Морисъ Доннэ (см.) въ своей драмѣ «Retour de Jerusalem» (1903), на которую возражалъ Фошуа въ «L'Exode» (1904) въ смыслѣ утвердительнаго отвѣта на этотъ вопросъ. На эту же тему написаны «Le

Vartème» (1907) Вейля-Нозьера (въ сотрудничествѣ съ А. Савуаромъ) и «Israel» Анри Бернштейна. Обѣ эти пьесы вызвали значительную полемику во французской печати.—Ср., кромѣ указанныхъ въ первой части статей: Грець, XI, passim; Philippson, Die Neuere Geschichte des jüdischen Volkes, I, passim; Jost, Neuere Geschichte, passim; Th. Reinach, Histoire des israélites; Bédarride, Les juifs en France, en Italie et en Espagne; Léon Kahn, Les juifs de Paris sous Louis XV; idem, Les juifs de Paris pendant la révolution; idem, Les juifs de Paris depuis le VI siècle; Lucien-Brun, La condition des juifs en France depuis 1789; Debré, Die Juden in der französischen Literatur, 1910; Jew. Enc., s. v. France; REJ., 1912. — См.: Антисемитизмъ, Наполеонъ I, Наполеонъ III, Собраніе Нотаблей, Синадріонъ 1807 г., Театръ, Министры-евреи, Служба Государственная, Консistoriальная система. С. Л. 6.

Французъ, Карль-Эмиль — выдающійся австрійскій писатель; род. въ 1848 г. въ Подольской губерніи, ум. въ Вѣнѣ въ 1904 г. Отецъ его, Генрихъ Ф. (ум. въ 1858 г.), былъ первымъ евреемъ въ Галиціи, получившимъ высшее образованіе; онъ занимался медицинской практикой въ Чортковѣ, гдѣ Ф. провелъ дѣтство среди галицкаго крестьянства и евр. бѣдности. Высшее образованіе Ф. получилъ въ грацкомъ университетѣ; и здѣсь жилъ онъ въ славянской обстановкѣ, продолжалъ питать особенно нѣжныя чувства къ славянамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не скрывалъ отъ себя превосходства нѣмецкой культуры и всей душой стремился пересадить нѣмецкую культуру на славянскую почву. Ф. скорбѣлъ о томъ, что славяне стоятъ въ сторонѣ отъ высшихъ благъ цивилизаціи, и еще со студенческой скамьи выступалъ борцомъ за просвѣщеніе. Съ 1872 г. по 1876 г. Ф. путешествовалъ по Россіи, сѣверной Венгріи, славянскимъ странамъ, Египту и Малой Азіи и описать въ трехъ книгахъ («Aus Halb-Asien», «Von Don zur Donau», «Aus der grossen Ebene») свои впечатлѣнія. Эти очерки, обнаружившіе въ Ф. талантъ этнографо-беллетриста, создали ему имя; мало извѣстные, обычно презираемые жители Галиціи, Буковины, Румыніи и другихъ мѣстъ «Полу-Азіи», живыми предстали предъ читателями западной Европы. Большинство очерковъ Ф. было переведено на иностранные языки, между прочимъ, и на русскій. Среди первыхъ культурныхъ очерковъ Ф. было нѣсколько вещей, взятыхъ изъ евр. жизни Галиціи и Буковины. Вещицы эти были наиболѣе удачными и свидѣльствовали, что невѣжество еврейской массы глубже всего затрагивало сердце поэта. Его «Черный Абрамъ», «Только изъ-за лица», «Евр. народный судъ» проникнуты горячей любовью къ «невѣжественному», но близкому его сердцу евр. народу. Въ 1877 г. появился томъ его лучшихъ евр. повѣстей «Die Juden von Varnow». Въ немъ Ф. рисуетъ евр. бытъ; онъ раскрываетъ предъ нами суевѣріе и фанатизмъ, ханжество и другія непривлекательныя стороны отсталого еврейства, но дѣлаетъ онъ это, какъ любящій другъ, стремящійся разорвать тѣ оковы, которые держатъ въ своихъ тискахъ несчастную евр. массу. Ф. понимаетъ и причины, создавшія эту тьму и фанатизмъ, и говоритъ: «всякая страна имѣетъ такихъ евреевъ, какихъ она заслуживаетъ, и не вина лишь польскихъ евреевъ, если они стоятъ на иной культурной ступени, тѣмъ ихъ едино-вѣрцы въ Англіи, Германіи и Франціи». Книга

«Евреи изъ Варнова» состоятъ изъ шести отдѣльных очерковъ, среди которыхъ лучшимъ является «Безъ надписи», — размышленія и воспоминанія Ф. на барновскомъ кладбищѣ. «Евр. кладбище» — вѣдь это единственная недвижимость, которую вы предоставляли владѣть этимъ людямъ», — и Ф. удивительной любовью любитъ это «доброе мѣсто», гдѣ евреи болѣе не знаютъ чувства голода и не испытываютъ ударовъ кнута. Свободомыслящій Ф. былъ обвиненъ многими евреями въ томъ, что онъ умышленно подрываетъ основы религіи и желаетъ слѣдять евреямъ безбожниками. Упреки эти несправедливы; хотя Ф. былъ врагомъ религіознаго фанатизма, онъ, однако, не отрицалъ значенія религіи. Въ томъ же очеркѣ



Карль-Эмиль Французъ.

«Безъ надписи» имѣется прекрасное мѣсто о евр. религіи: «Чистая, непоколебимая вѣра евреевъ служила нѣкогда для ихъ бѣдной головы защитой отъ неприятельскихъ ударовъ палками и топорами. Эта голова разбилась бы безъ такого прикрытія, потому что то были страшные удары. Но именно вслѣдствіе этого все ниже и ниже нахлобучивалась на ихъ лицо эта своеобразная шляпа и, наконецъ, закрыла глаза такъ, что они перестали видѣть. Въ былое время объ этомъ не стоило скорбѣть, потому что нечего было видѣть даже при отсутствіи шляпы на глазахъ. Но вотъ на западъ разсвѣло; свѣтаетъ и на востокѣ, а они все еще не поднимаютъ шляпы повыше. Совсѣмъ сняты ее незачѣмъ, а кинуть ее было бы крайне вредно, но не менѣе вредно и закрывать ею совершенно глаза». Изъ другихъ евр. произведеній Ф. отмѣтимъ: «Мошкѣ изъ Пармы» (1880), «Юднѣ Трахтенбергъ» (1891), «Два спасителя» (1884), «Чудесныя дѣти гетто» (1888). Не слѣдуетъ, однако, думать, что Французъ былъ лишь

бытописателемъ гетто, — наиболее крупное его произведение, романъ «Борьба за право» (1887), посвященъ изображенію борьбы не еврейскаго, а русинскаго племени за свои права противъ австрійской бюрократической машины, поддерживающей крупныхъ помѣщиковъ. Въ этомъ романѣ, какъ и въ другихъ произведеніяхъ Ф., замѣтно любовное отношеніе автора къ культурнымъ особенностямъ разныхъ національностей. Ф. желаетъ сохраненія и развитія культурныхъ цѣнностей всѣхъ народностей; онъ также стремится къ примиренію національностей. Къ недостаткамъ таланта Ф. слѣдуетъ отнести его крайнюю романтичность въ изображеніи цѣлаго ряда положительныхъ типовъ и не всегда удачно сложенную фабулу многихъ его повѣстей. Несмотря на это, Францозъ долгое время считался среди самыхъ видныхъ беллетристовъ второй половины 19 вѣка, и его произведенія, выдерживая по 5—6 изданій, переводились на многіе языки. Число его повѣстей и рассказовъ довольно значительно, и всѣ они читаются съ большимъ интересомъ. Съ 1882 г. по 1885 г. Ф. издавалъ въ Вѣнѣ «Neue Illustrierte Zeitung», а съ 1886 г. онъ находился во главѣ берлинскаго двухнедѣльника «Deutsche Dichtung». Кромѣ того, Ф. издалъ полное собраніе сочиненій и рукописей Георга Бюхнера (1879) «Deutsches Dichterbuch aus Oesterreich» (1883) и «Die Geschichte der Erstlingswerke» (1895) — автобиографическіе очерки нѣмецкихъ писателей. Въ 1899 г. Ф. написалъ изслѣдованіе о Конрадѣ Мейерѣ. — Ср.: Когутъ, Знам. еврей, Энци. Словарь Брокгаузъ-Ефрона; Jew. Enc., V, 498—99; Leixner, Geschichte der deut. Literatur, 1894; Brümmer, Biogr. Lexik. der deutschen Dichter und Prosaisten; Евр. Библиотека, т. VI, 1878; Восходъ, 1884, 4—5; Русскій Еврей, 1881, №№ 29, 31 и 33. 6.

Францозъ, Оттилия — австрійская писательница, род. въ Вѣнѣ въ 1856 г. Ф. — жена Карла-Эмиля Ф. (см. выше), урожденная *Бенедиктъ*. Въ 1896 г. Ф., подъ псевдонимомъ *F. Ottmer*, опубликовала сборникъ рассказовъ «Das Adoptivkind», имѣвший значительный успѣхъ. Изъ другихъ ея произведеній отмѣтимъ: «Das Schweigen», 1901. [J. E., V, 499]. 6.

Францъ I — австрійскій императоръ — см. Евр. Энци., I, 327—329.

Францъ-Иосифъ I — австрійскій императоръ и венгерскій король; вступилъ на престолъ въ 1848 году. При Ф.-I. евреи получили въ Австро-Венгрии въ 1867 г. полную эмансипацію, причемъ въ Австрійской еврейской религіи тогда же была признана равноправной съ другими религіями, въ Венгрии же лишь въ 1895 г. Лично Ф.-I. всегда относился съ большой симпатіей къ евреямъ. Когда на венгерскихъ евреяхъ въ 1849 г. былъ наложенъ главнокомандующимъ Гайнау за ихъ участіе въ возстаніи противъ Австрій штрафъ въ размѣрѣ 2.000.000 гульденовъ, Ф.-I. освободилъ евреевъ отъ этого штрафа, а внесенный уже милліонъ гульденовъ разрѣшилъ обратить въ евр. просвѣдѣтельный фондъ; на эти деньги была построена въ Будапештѣ евр. семинарія въ 1877 г., которую Ф.-I. посѣтилъ въ первый же годъ. Въ 1850 г. во время военнаго смотра Ф.-I. замѣтилъ одного фельдфебеля, на груди котораго было много орденовъ; узнавъ отъ командира полка о подвигахъ фельдфебеля, Ф.-I. спросилъ командира, почему до сихъ поръ фельдфебелю не дана офицерская шага. «Его зовутъ, — отвѣтилъ смущенный командиръ, — Аб-

рамъ Шварцъ, и онъ еврей». «Въ австрійской арміи нѣтъ евреевъ, есть лишь солдаты, заслуженные же солдаты становятся офицерами», — былъ отвѣтъ Ф.-I., который пригрозилъ себѣ Абрама Шварца и приказалъ фельдмаршалу Радецкому вручить ему офицерскую шагу. Ф.-I. часто принималъ евр. депутаціи, оказывалъ имъ всегда большое вниманіе. Когда въ 1892 году, во время эпидеміи холеры, въ нижне-австрійскомъ сеймѣ стали нападать на евреевъ-врачей, Ф.-I. охарактеризовалъ эти нападки «скандаломъ», заявивъ, что онъ «не знаетъ, какъ помочь этому позору». Въ виду популярности и авторитета Ф.-I. въ Австрій, слова его произвели сенсацию, и евр.-врачи получили полное нравственное удовлетвореніе. Въ разгаръ антисемитскаго движенія, когда Вѣна избрала Люэгера (см.) своимъ бургомистромъ, Ф.-I. дважды подрядъ не утверждалъ его въ этомъ аваніи, и лишь при третьемъ его избраніи долженъ былъ уступить требованію вѣнскаго населенія. Леопольду Гильзнеру (см.), присужденному къ повѣщенію, Ф.-I. измѣнилъ приговоръ на вѣчныя каторжныя работы. О принципиальномъ отношеніи Ф.-I. къ еврейскому вопросу и антисемитизму точныхъ данныхъ, въ виду строго - конституціоннаго характера императора, нигдѣ нельзя найти. Ф.-I. пользуется чрезвычайной популярностью среди евреевъ Австро-Венгрии; имя его окружено какимъ-то ореоломъ, въ особенности въ средѣ галиційскаго еврейства. Здѣсь вокругъ имени Ф.-I. сплелись разныя легенды: всѣ онъ рисуютъ его въ самыхъ симпатичныхъ краскахъ и говорятъ о его любви къ евреямъ. Наиболее распространена слѣдующая легенда. Однажды, въ Юмъ-Килпурѣ, еврей-солдатъ стоялъ на караулѣ близъ синагоги. Богослуженіе производилъ на солдата сильное впечатлѣніе, онъ оставляетъ ружье у своей будки и направляется въ синагогу. Между тѣмъ, Ф.-I. прохаживаетъ мимо покинутаго караула и узнаетъ, что солдатъ молится въ синагогѣ. Въ тотъ же вечеръ военный судъ приговариваетъ солдата къ смертной казни; предъ приведеніемъ въ исполненіе приговора является Ф.-I. и дотрагивается рукой до лба осужденнаго къ смерти. Кто коснулся государя, говорить легенда, тотъ не можетъ быть расстрѣлянъ, — и солдатъ былъ спасенъ. L. V. 6.

Францезъ, Иммануилъ бенъ Давидъ — поэтъ и талмудистъ, род. въ Мануѣ въ 1618 г., ум. въ Ливорно послѣ 1703 года. Получилъ образованіе подлѣ руководствомъ своего старшаго брата р. Якова (см.) и р. Иосифа Фирмо. Подобно р. Якову, Ф. былъ неутомимымъ противникомъ саббатіанскаго движенія. Въместѣ съ братомъ, Ф. написалъ сборникъ сатирическихъ поэмъ противъ Саббата-Я-Цви (изданъ Мортара въ сборникѣ Kobez al-Jad, Берлинъ, 1885). Въместѣ съ братомъ Ф. написалъ «Wikkuach Utiel we-Ukal» — діалогъ о женщинахъ. Кромѣ того, его перу принадлежатъ двѣ поэмы, появившіяся въ «Toledot Gedole Israel» Непи-Гировди, поэмы, включенныя въ сборникъ р. Авраама Баруха Пиперно «Kol Ugab» (Ливорно, 1846), «Metek Sefatajim» — трактатъ о евр. просодіи, изданъ Хаимомъ Броди («Hebräische Prosodie», Краковъ, 1892 г.; нѣмецкій переводъ Мартина Гартмана, подъ заглавіемъ «Die hebräische Verskunst», Берлинъ, 1894 г.). Респонсы Ф. помѣщены въ «Majim Babbim» (IV, № 41) и «Pachad Jizchak» (с. v. לַיִל לַחַד לַחַד) — Ср.: Steinschneider, Verzeichniss der hebräischen Handschriften, Берлинъ, 1878, I,

34; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., Col. 681; D. Kohan, Sefer Or wa-Choschec, u. Ha-Eschkol (Magazin für hebräische Literatur u. Wissenschaft Gräber'a) 1, 1887. [По J. E., V, 471]. 9.

Францезь, Иосифъ—испанскій ученый, жилъ въ Феррарѣ (Италия) около средины 16 в. Онъ—авторъ комментарія къ «Bechinat ha-Olam» р. Иевдиі Бедегси и «Bakkaschat ha-Memin», изданнаго вмѣстѣ съ текстомъ въ Феррарѣ, 1552.—Ср.: Fürst, BJ., I, 287; Kayserling, Sephardim, p. 314. [По J. E., V, 471]. 9.

Францезь, Яковъ бенъ Давидъ—итальянскій ученый и поэтъ, род. въ Манувѣ въ 1615 г., ум. во Флоренціи въ 1667 году. Известенъ своими сатирическими поэмами противъ саббатіанства, вызвавшими, въ свою очередь, нападки на Ф. со стороны послѣдователей саббатіанства. — Ср.: Piperno, Kol Ugab, 7—86; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 184; Frances, Metek Sefatajim, изд. въ Бродахъ, pp. 66 и сл. [По J. E., V, 471]. 9.

Франшъ-Комте (Franche-Comté)—бывшая французская провинція, нынѣ включаетъ въ себѣ три департамента. Съ изгнаніемъ евреевъ изъ Франціи въ концѣ 12 в., многие евреи стали селиться въ Ф.-К. Пятьдесятъ лѣтъ спустя возникла во многихъ городахъ Ф.-К. особая секта, прозванная іудейско-христіанской; послѣдователи ея отказывались отъ крещенія и праздновали субботу. Духовенство обвинило евреевъ въ томъ, что они являются истинными вдохновителями іудейско-христіанскаго движенія. Были изданы противъ евреевъ ограничительныя мѣропріятія, въ особенности приказано было строго слѣдить, чтобы у христіанъ не было евр. прислуги, въ частности евр. кормилицъ. Евреи были удалены также изъ принадлежавшихъ духовенству земель, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ярмарочный день былъ перенесенъ на субботу, чтобы евреи не могли являться на ярмарку. Дворянство, однако, было недовольно этими постановленіями, исходившими всецѣло отъ духовенства. Жанъ де Вержи взялъ евреевъ подъ свое покровительство, выдалъ имъ особые грамоты, освободилъ отъ всякихъ специальныхъ налоговъ и предоставилъ имъ разныя льготы. Жанъ де Шалонъ-Арлей устроилъ даже особую евр. колонию близъ своего замка, въ деревнѣ Ломбаръ; здѣсь сохранились понынѣ слѣды евр. кладбища. Члены отдѣльныхъ евр. общинъ Ф.-К., находившихся подъ покровительствомъ свѣтскихъ князей, платили ежегодный налогъ. Въслѣдствіе тяжелыхъ условій, въ которыхъ жили князья Ф.-К., за обладаніе коей велась постоянная война между Франціей и Германіей, евреямъ приходилось часто оказывать матеріальную поддержку князьямъ, и даже самые могущественные изъ нихъ обращались часто за займами къ евреямъ. Евреи занимались разнѣмъ денегъ; такъ какъ Ф.-К. лежалъ между Франціей и Германіей и велъ оживленную торговлю, то евреи являлись посредниками, въ услугахъ которыхъ нуждались обѣ стороны. Въ Безулѣ былъ центръ евреевъ Ф.-К.; здѣсь была прекрасная синагога, существовавшая до 16 в. Изгнаніе евреевъ изъ Франціи въ 1306 г. не распространялось на Ф.-К., однако, вскорѣ и евреи Ф.-К. стали переживать годы гоненій. Противъ нихъ возникло обвиненіе въ отравленіи колодець. Евреи должны были покинуть насиженныя мѣста; ихъ имущество было конфисковано. Евреи Ф.-К. переселились въ Безансонъ, бывший въ то время имперскимъ городомъ; весьма вѣроятно, что многие евреи остались въ Ф.-К. для взысканія слѣдующихъ имъ значи-

тельныхъ денежныхъ суммъ. Въ 1331 г. новый герцогъ Ф.-К. призвалъ обратно евреевъ и въ 1332—33 г. ихъ здѣсь было до 32 семействъ. Во время Черной Смерти во многихъ мѣстахъ были совершены на евреевъ нападенія; преслѣдованія закончились временнымъ изгнаніемъ ихъ изъ Ф.-К. (1349 г.). Изгнаніе распространилось лишь на Бургундію; остальнымъ евреямъ Ф.-К. была дана отсрочка на пять мѣсяцевъ. Сомнительно, однако, были ли приведены въ исполненіе эти законы, такъ какъ уже въ 1355 г. архіепископъ возобновилъ запрещеніе евреямъ пользоваться христіанской прислугой. Въ 1374 г. евреи были изгнаны изъ Саленса. Въ 1384 г. Филиппъ Смѣлый установилъ общіе законы для евреевъ Ф.-К. Въ его владѣніяхъ могли жить 52 евр. семейства за взносъ опредѣленнаго ежегоднаго налога; были установлены размѣры процентовъ, которые евреи могли брать съ христіанъ, еврейская клятва должна была приниматься судомъ, евр. старшины получили названіе легистовъ и т. д. Въ 1394 г. при изгнаніи евреевъ изъ Франціи были изгнаны евреи и изъ Ф.-К. — Израиль Леви доказалъ, что въ первой половинѣ 14 в. въ Ф.-К. жили нѣкоторые выдающіеся раввинскіе авторитеты, какъ Иосифъ бенъ-Яковъ Турнуа, Иосифъ де Мусидан.—Ср.: J. Morey, Les juifs en Franche-Comté en 14 siècle, въ REJ., VII; Israel Lévi, Un recueil de consultations inédites, ibid., XLIII, 237 и слѣд. [J. E., V, 471—472]. 6.

Фратъ Маймонъ—см. Соломонъ бенъ-Менахемъ.

Фраубергеръ, Генрихъ—директоръ дюссельдорфскаго музея, христіанинъ. Ф. предпринялъ въ 1896 г. путешествіе по мѣстамъ, гдѣ сохранились слѣды евр. старины. Докладъ о собранномъ имъ цѣнномъ матеріалѣ, представленный въ Франкфуртѣ въ 1897 г., вызвалъ среди мѣстной евр. интеллигенціи желаніе основать специальное общество для изученія евр. памятниковъ и дать возможность Ф. продолжать свои изслѣдованія; результаты своихъ поисковъ Ф. изложилъ въ Mitteilungen der Gesellschaft zur Erforschung jüdischer Kunstdenkmäler (1900—1909). Они посвящены уясненію задачъ общества, синагогальной архитектурѣ, ритуальной утвари—синагогальной и домашней, художественному еврейскому шрифту и украшенію книги. P. B. 6.

Фрауштадтъ (по-польски Wschowa)—городъ въ Пруссіи, въ Познанской провинціи. Евреи жили здѣсь, повидимому, уже во времена короля Казимира Великаго. Когда же въ городѣ укрѣпилось господство духовенства, они постепенно стали вытѣсняться изъ Ф. Однако, торговые сношенія между многородными (снѣжанскими и познанскими) евр. купцами и мѣстными суконщиками не прекращались. Въ послѣдніи десятилѣтія 16 вѣка староста разрѣшилъ отдѣльнымъ евреямъ поселиться въ той части города (на Fischebergasse), которая находилась подъ его властью. Однако, мѣщане, начиная съ 1592 г., энергично хлопотали передъ королемъ о выселеніи евреевъ, чего и добились въ 1595 г. Изгнанники-евреи перешли въ сосѣднюю мѣстность Geiersdorf (Dębowałeka), гдѣ открывали ярмарку, но по ходатайству мѣщанъ Ф. они должны были вскорѣ очистить и новое мѣсто жительства. Въ самомъ Ф. временное пребываніе евреевъ не должно было длиться больше трехъ сутокъ; строго запрещалось совершать покупки на рыночной площади. Между тѣмъ, образовался въ Ф. Новый Городъ на мѣстѣ, прозванномъ съ давнихъ поръ «Juden-

wiesep), и староста Радоницкій, съ соизволенія короля Владислава, разрѣшалъ евреямъ селиться въ немъ. Всѣ попытки мѣщанъ добиться выселенія евреевъ изъ Новаго Города потерѣли фiasco. Даже когда въ 1824 г. 18 еврейскимъ семействамъ, находившимся въ то время въ Ф., было приказано покинуть городъ по истеченіи года, евреи остались жить здѣсь и число ихъ увеличилось. До 1760-хъ годовъ евреи не имѣли кладбища и отвозили мертвецовъ въ Лиссу. Когда же въ 1765 г. было устроено кладбище, мѣщане исходатайствовали у короля Станислава-Августа грамоту, въ силу которой кладбище подлежало разрушенію, а евреи—выселенію. Однако, королевскій староста взялъ подъ свою защиту евреевъ и добился того, чтобы они могли жить и свободно заниматься торговлей въ Новомъ Городѣ. Къ концу 18 в. числилось въ Ф. свыше 400 евреевъ. Построенная въ 1798 г. синагога была уничтожена пожаромъ въ 1801 г., когда сгорѣло много домовъ, христіанскихъ и еврейскихъ. Христіане, не пострадавшіе отъ пожара, «изъ милосердія», по словамъ официального документа, разрѣшили евреямъ поселиться въ домахъ, расположенныхъ въ запретной части города, пока евреи не выстроятъ для себя новыхъ домовъ. Евреи же, проживъ въ то время на новыхъ мѣстахъ, отказались отъ переселенія въ Новый Городъ, причемъ ихъ поддерживали христіане, хозяева квартиръ, не желавшіе лишиться матеріальной выгоды отъ еврейскихъ квартирнатовъ. Однако, остальные мѣщане добивались сначала у прусскаго правительства, а послѣ включенія Ф. въ составъ герцогства Варшавскаго, у вновь назначеннаго префекта выселенія евреевъ въ Новый Городъ, указывая на осуществленіе подобной мѣры въ Варшавѣ. 5-го іюня 1810 г. последовалъ декретъ о выселеніи евреевъ ко дню св. Михаила 1811 г. на старыя мѣста, причемъ имъ было разрѣшено, въ видъ исключенія, строить не каменные, а деревянные дома. Въ первой половинѣ 19 в. евр. населеніе Ф. все болѣе увеличивалось, достигнувъ въ 1837 г. 600 ч., но потомъ оно быстро уменьшилось, какъ и въ другихъ городахъ Познанской провинціи—въ 1905 г. 266 евреевъ (а по другимъ свѣдѣніямъ, 186).—Ср.: Heppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. u. jüd. Gemeinden in d. Posener Landen, 396 и сл.; Ю. Гессенъ, Въ эфемерномъ государствѣ. Евреи въ Варшавскомъ Герцогствѣ, Евр. Стар., 1910, 22—23 (также отдѣльно); Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. М. В. 5.

Фрауэнбургъ—мѣст. Курляндск. губ., Гольдингенск. у. По переписи 1897 г. жит. 3570, среди нихъ 1159 евр.

Фрауэнштедтъ, Юліусъ—нѣмецкій философъ (1813—1878; ум. христіан.). Ф. былъ однимъ изъ наиболѣе крупныхъ комментаторовъ и почитателей Шопенгауера. Ф. издалъ собраніе сочиненій послѣдняго и извлеченіе изъ него, имѣющееся и въ русскомъ переводѣ (Москва, 1887).—Ср.: Куно Фишеръ, Исторія новой философіи, VII; Jew. Enc., V, 501; Энци. Слов. Брокг.-Ефр. 6.

Фрей, Іоганнъ—нѣмецкій богословъ и гебраистъ; христіанинъ (род. въ 1867 г.); состоитъ нынѣ приватъ-доцентомъ иерусалимскаго университета. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Tod. Seelenglaube u. Seelenkult im alt Israel» (1898); «D. slavisch. Josephusbericht etc.» (1908). 2.

Фрейбургъ (Freiburg in Breisgau)—городъ въ великомъ герцогствѣ Баденскомъ. Евреи поселились въ Ф. въ началѣ 13 вѣка. Непосредственными

ихъ покровителями были тогда графы Урахи, владѣвшіе Ф. на ленныхъ правахъ, хотя до 1282 г. они считались камеркнехтами императоровъ. Въ началѣ 14 в. была построена синагога и организовалась община, о чемъ свидѣлствуетъ, между прочимъ, еврейская надпись на одномъ документѣ 1338 г. (פּרַט לִבְרַח זָשׁ). Положеніе евреевъ въ то время было прочнымъ. Перемѣна къ худшему замѣтна съ тѣхъ поръ, какъ возникли разногласія между графами и магистратомъ Ф. Послѣдній домогался части доходовъ съ евреевъ. Поселившіеся тѣмъ временемъ въ городѣ рыцари изъ сосѣднихъ замковъ, занимавшіеся прежде разбоемъ, стали вскорѣ играть извѣстную роль. Разбогатѣвъ, они стремились къ господству, но графы Урахи служили имъ помѣхой. Евреямъ, покровительствуемымъ графами, угрожала съ этой стороны опасность. Между тѣмъ, надвинулась Черная Смерть и раздались голоса: «евреи отравили колодцы». Цехи, борвшіеся противъ патрищей города, и другіе элементы, стремившіеся свергнуть господство графовъ, ухватились за этотъ слухъ, съ цѣлью истребить евреевъ и этимъ самымъ нанести ущербъ графамъ. Евреи были арестованы: бѣдные сожжены (1 янв. 1349), а богатые послѣ того, какъ конфисковано ихъ имущество, изгнаны, причемъ дѣти (а у некоторыхъ также и жены) были отняты и крещены. Не прошло десяти лѣтъ, какъ евреи опять жили въ Ф. Это показываетъ, что обвиненіе въ отравленіи колодцевъ послужило лишь средствомъ для опредѣленной цѣли. Въ 1424 г. они окончательно были изгнаны изъ Ф. и въ теченіе четырехъ столѣтій не могли болѣе селиться въ немъ. При проѣздѣ черезъ городъ евреевъ сопровождали городскіе служакіе, которымъ они за каждый часъ уплачивали шиллингъ. Съ переходомъ Ф. подъ власть Бадена (1805) евреи все еще не допускались на жительство. Правительство разрѣшило лишь (1808) открыть кошерный ресторанъ для евреевъ, пріѣзжавшихъ въ Ф. для торговыхъ и судебныхъ дѣлъ. Хозяинъ ресторана носилъ громкое названіе «Wirt für die jüdische Nation». Постепенно стали прибывать въ Ф. другіе евреи, которыхъ въ 1846 г. числилось до 20. Еще въ 1849 г. поднялась агитація, когда магистратъ задумалъ принять одного еврея въ число бюргеровъ города. Только съ 1862 г. когда баденскіе евреи были уравнены въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, наступилъ конецъ ограниченія въ жительствѣ для евреевъ въ Ф., число которыхъ быстро стало расти. Въ томъ же 1862 г. было введено регулярное богослуженіе въ молельнѣ. Въ 1905 г. числились 1122 еврея (70 тыс. жителей). Общнная подать въ размѣрѣ 20 тысячъ марокъ вносится 396 плательщиками; общинный бюджетъ—30 тысячъ марокъ. Имѣется свыше десяти благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ.—Ср.: A. Lewin, Juden in Freiburg in B., 1880; Handbuch jüd. Gemeindeverw., 1911. М. В. 5.

Фрейденталь, Бертольдъ—нѣмецкій писатель и юристъ, сынъ Якова Ф. (см.); род. въ Бреславлѣ въ 1872 г. Въ 1899 г. сталъ читать лекціи въ университетѣ по торговому праву; въ 1903 г. назначенъ профессоромъ во франкфуртской академіи социальныхъ наукъ. Изъ работъ Ф. назовемъ: «Die nothwendige Teilnahme am Verbrechen», 1901; «Amerikanische Kriminalpolitik», 1907.—Ср. Wer ist's, 1909. [J. E., V, 508—509]. 6.

Фрейденталь, Максъ—раввинъ и писатель, род. въ Нейгауцѣ (Нижняя Франконія) въ 1868 г., съ

1898 г. состоитъ раввиномъ въ Данцигѣ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «Die Erkenntnislehre Philo von Alexandria» (Берлинъ, 1891); «Die ersten Emanzipationsbestrebungen der Juden in Breslau» изъ «Monatsschrift», 1893, т. 37 (ѣдкая работа по архивнымъ материаламъ); «Die judenfeindliche Bewegung in Preussen am Anfang dieses Jahrhunderts» (Branns Jahrbuch, 1894); «David Fränkel» (въ Kaufmann Gedenkbuch, 1900); «Die jüdischen Besucher der Leipziger Messen in den Jahren 1675 — 1699» (Frankfurtъ н/М., 1902) п др. Ф. издалъ посмертный трудъ Д. Кауфмана — монографію о семьѣ Гомперцъ (Die Familie Gomperz, 1907), дополнивъ текстъ вставками и даже цѣлыми главами. 5.

Фрейденталь, Яковъ — нѣмецкій философъ п писатель (1839—1907). Ф. учился въ бреславльскомъ университетѣ п евр. раввинской семинаріи. Состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ учителемъ въ бреславльской раввинской семинаріи. Въ 1875 г. началъ читать лекціи по философіи въ университетѣ, въ 1878 г. получилъ званіе профессора; впоследствии сталъ ординарнымъ профессоромъ. Въ 1898—99 гг. Ф. былъ деканомъ философскаго факультета въ Бреславлѣ, а съ 1894 г. по 1896 г. состоялъ членомъ университетскаго сената. Въ 1888 г. прусская академія наукъ командировала Ф. въ Англію для изученія англійской философіи, а въ 1898 г. онъ ѣздилъ по порученію той же академіи въ Голландію въ цѣляхъ изученія біографіи п философіи Спинозы. Результаты послѣдней поездки были имъ опубликованы въ Lebensgeschichte Spinoza's, 1898. Перу Ф. принадлежитъ значительное число философскихъ работъ, изъ которыхъ отмѣтимъ: «Die Flavius Josephus beigelegte Schrift über die Herrschaft der Vernunft» (1869) п «Ueber die Theologie des Xenophanes» (1886). Ф. помѣщалъ также статьи въ Allgem. Zeitung des Judentums. [J. E., V, 509]. 6.

Фрейдусъ, Авраамъ-Соломонъ — бібліографъ; род. въ Ригѣ въ 1867 г. Состоитъ помощникомъ бібліотекаря New York Public Library. Ф. принадлежитъ схема классификаціи евр. отдѣла тамошней бібліотеки, содержащая ок. 500 подраздѣленій (первый опытъ классификаціи произведеній евр. письменности), п карточный каталогъ 12000 томовъ евр. коллекціи той же бібліотеки. Кроме того, Ф. составилъ каталогъ антисемитской литературы п др. каталогъ.—Ср.: Mandelkern, въ Allg. Ztg. d. Jud., 1900, 19 октября; M. Raisin, въ Ha-Schiloach, 1901, VIII, pp. 551—553; B. Eisenstadt, Chachme America, 81—82. [По J. E., V, 507]. 4.

Фрейдъ, Зигмундъ — знаменитый психіатръ п невропатологъ, основатель психологической школы; род. въ 1855 г. По окончаніи вѣнскаго университета Ф. занимался невропатологіей п изученіемъ микроскопической анатоміи нервной системы. Познакомившись въ началѣ 90-хъ годовъ съ наблюденіями Иосифа Брейера надъ истеричными больными, Ф. оставилъ свои лабораторныя работы п всецѣло посвятилъ себя изученію психологіи такъ назыв. неврозовъ п психоневрозовъ. При изученіи больной психики Ф. поневолю приходилось углубляться во многія области нормальной психологіи, получившія въ его освѣщеніи чрезвычайно смѣлое п живое толкованіе. Изъ ученія о психоневрозахъ возникла цѣлая «психологія Ф.», охватывающая самыя разнообразныя стороны психической дѣятельности человѣка. Вокругъ Ф., состоящаго профессоромъ вѣнскаго университета, сгруппировались многіе молодые ученые, разрабатывающіе въ деталяхъ намѣченные

нимъ вопросы психологіи здороваго п больного человѣка. Въ своихъ работахъ Ф. удѣляетъ много мѣста сексуальнымъ вопросамъ, полагая, что психическая травма, вызвавшая заболѣваніе, имѣетъ всегда сексуальный характеръ. Сексуальные взгляды Ф. встрѣтили особенно рѣзкія возраженія во Франціи. Много возраженій встрѣтило также примѣненіе психо-аналитическаго метода Ф. съ терапевтической цѣлью. Все же ученіе его распространяется все шире. Въ Москвѣ особенно заинтересовались работами Ф., п группа ученыхъ серьезно занимается разработкой п изученіемъ поставленныхъ имъ новыхъ вопросовъ психологіи. Ф. интересуется вопросами, касающимися особенностей психологіи евр. народа. Объ этомъ свидѣтельствуютъ нѣкоторыя страницы его главныхъ сочиненій («Психопатологія обыденной жизни» п др.). Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ крупныхъ теоретическихъ сочиненій по вопросамъ психологіи п множество брошюръ п статей. Въ 1909 г., по поводу 20-лѣтняго юбилея Clark University въ Америкѣ, Ф. былъ приглашенъ прочитать рядъ лекцій о своихъ психологическихъ теоріяхъ. Лекціи эти (числомъ—пять) были впоследствии изданы п представляютъ собою общедоступное изложеніе его ученія. Значительное число наиболее крупныхъ сочиненій Ф. переведено на русскій языкъ (изданы въ Москвѣ).

Вл. Цедербаумъ.

6.

Фрейлихъ, Моріцъ—австрійскій врачъ; род. въ 1855 г. Ф. извѣстенъ въ качествѣ изобрѣтателя особаго хирургическаго метода лѣченія грыжи п перелома костей. Перу Ф. принадлежитъ нѣсколько работъ съ описаніемъ его метода лѣченія.—Ср. Wer ist's, 1909. 6.

Фреймаунъ, Ааронъ — вѣмецкій писатель п бібліографъ; род. въ Филене (Познань) въ 1871 г., сынъ Израиля-Меира Ф. (см. ниже). Ф. окончилъ берлинскій университетъ по восточному отдѣленію, затѣмъ спеціально изучалъ бібліотечовѣдніе п архивовѣдніе. Въ 1897 г. Ф. занялъ мѣсто главнаго бібліотекаря еврейскаго отдѣла городской бібліотеки во Франкфуртѣ-на-М., въ 1900. году сдѣлался однимъ изъ редакторовъ «Zeitschrift für Hebräische Bibliographie», а въ 1904 г. бібліотекаремъ франкфуртской городской бібліотеки. Изъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: «Die Isagoge des Porphyrius in den syrischen Uebersetzungen» (1896) п «Geschichte der israelitischen Gemeinde Ostrowo» (1896); онъ написалъ также въ коллективномъ трудѣ, изданномъ обществомъ Mekize Nirdamim, подъ названіемъ «Kobez-al-Jad», исторію евреевъ въ Прагѣ.—Ср. Wer ist's, 1909. [По Jew. Enc., V, 507]. 6.

Фреймаунъ, Израиль-Меиръ (Israel-Meir Freimann)—раввинъ; род. въ 1830 г. въ Краковѣ, ум. въ Островѣ въ 1884 г. Первоначальное образованіе Ф. получилъ подъ руководствомъ отца п въ различныхъ талмудическихъ школахъ Венгріи. Въ 1860 г. онъ получилъ званіе доктора философіи въ Ленѣ п въ томъ же году занялъ постъ раввина въ городѣ Филене (Познань). Въ 1870 г. Ф. сталъ раввиномъ общины Острова, на какомъ-то посту оставался вплоть до своей смерти. Ф. издалъ мидрашитское произведеніе «We-Hizbir» (1-я ч., Лейпцигъ, 1874; 2-я ч., Варшава, 1894), снабженное многими цѣнными примѣчаніями. Многія изслѣдованія Ф. вошли въ респонсы его тестя, Этвангера—«Binjan Zijon».—Ср.: Solomon Cohn въ Jüdische Presse, 1884; A. Freimann, Gesch. der Israelitischen Gemeinde Ostrowo, 1896, стр. 16. [J. E., V, 507]. 9.

Фрейманъ, Яковъ—раввинъ и библиографъ, состоитъ раввиномъ въ Голлешау. Ф. пишетъ сравнительно мало, Многие ученые обращаются за совѣтомъ и указаніями къ Ф., какъ къ знатоку средневѣковой еврейской исторіи и исторіи еврейской литературы. Ф. состоитъ членомъ комитета О-ва *וועד החרדי*, въ изданіяхъ котораго печатаетъ свои труды. Изъ работъ его отмѣтимъ критическое изданіе сочиненія р. Израилля Иссерлейна (Ср. Евр. Э., VIII, 432—434) «*Leket Joscher*» (въ изданіяхъ О-ва *וועד החרדי*). И. М. 2.

Фрейндлихъ, Лео—австрийскій политическій дѣятель; род. въ евр. семьѣ въ 1875 г. Ф. является виднымъ социалистическимъ дѣвателемъ въ Моравіи, состоитъ предсѣдателемъ нѣсколькихъ политическихъ и профессиональныхъ организацій; пишетъ въ социалистической прессѣ и неоднократно подвергался тюремному заключенію за свои статьи. Съ 1907 г. Ф. членъ рейхсрата.—Ср. *Das österreich. Abgeordnetenhaus*, 1907. 6.

Фрейнды, Вильгельмъ—нѣмецкій филологъ и лексикографъ (1806—1894). Въ 1828 г. Ф. открылъ евр. училище въ Бреславлѣ; человекъ крайнихъ реформистскихъ идей, Ф. ввелъ въ дѣло постановки ученія порядки, вызвавшие недовольство ортодоксальныхъ круговъ еврейства, которые и заставили Ф. скорѣе закрыть свое училище. Съ 1848 г. по 1851 г. Ф. былъ директоромъ гимназій въ Гиршбергѣ, а съ 1855 г. по 1870 г. Ф. руководилъ евр. общиннымъ училищемъ въ Глейвицѣ, гдѣ поставилъ преподаваніе согласно реформистскимъ идеямъ. Съ 1870 г. Ф. посвятилъ себя литературѣ. Изъ трудовъ Ф. отмѣтимъ: «*Wörterbuch der lateinischen Sprache*», 4 тома (1834—1845), а также цѣлый рядъ латинско-нѣмецкихъ и нѣмецко-латинскихъ словарей, по образцу которыхъ и понинѣ составляется большинство латинскихъ словарей. Кроме того, Ф. издалъ нѣсколько латинскихъ хрестоматій, получившихъ широкое распространеніе, и много другихъ работъ по филологіи. Ф. принималъ дѣятельное участіе въ реформистскомъ и эмансипационномъ движеніи прусскихъ евреевъ. Приверженецъ Авраама Гейгера, онъ ратовалъ за приглашеніе его въ Бреславль. Въ 1843—44 гг. Ф. редактировалъ еженеѣдникъ «*Zur Judenfrage*», гдѣ помѣстивъ много статей по исторіи германскихъ евреевъ, а въ особенности о религиозномъ движеніи 40-хъ гг. Онъ писалъ также и въ качествѣ публициста, и благодаря его неустанной дѣятельности, а «*Zur Judenfrage*» и другихъ изданіяхъ прусскій законъ 23 іюля 1847 г. былъ проведенъ въ благопріятномъ для евреевъ духѣ.—Ср.: *Achiasaf*, 1894—95, стр. 466—467; *Allgemeine Zeitung des Judent.*, 1886, стр. 93, 108; *Meyers Konversationslex.* [J. E., V, 509—510]. 6.

Фрейнды, Вильгельмъ-Соломонъ—нѣмецкій общественный дѣятель; род. въ 1831 г. Въ 1911 г. Ф. былъ избранъ въ 25-ый разъ предсѣдателемъ городской управы Бреславля, и по этому поводу былъ избранъ въ почетные граждане Бреславля. Состоялъ одно время членомъ рейхстага, гдѣ примкнулъ къ либеральной партіи.—Ср.: *Jew. Chron.*, 1911, 3 февр. и 6 окт.; *Wer ist's*, 1909. 6.

Фрейнды, Вильгельмъ-Александръ—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ Крапницѣ (Силезія) въ 1833 г. Въ 1874 г. Ф. получилъ званіе профессора, а въ 1889 г. занялъ кафедру гинекологіи въ страбургскомъ университетѣ и сдѣлался директоромъ клиникъ женскихъ болѣзней. Его перу принадлежатъ рядъ крупныхъ работъ по акушерству, а также по гистологіи.—Ср. *Pagel*,

Biogr. Lexicon der hervorragender Aerzte. [J. E., V, 510]. 6.

Фрейнды, Германъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ, сынъ Вильгельма Ф. (см. выше); род. въ Бреславлѣ въ 1859 г. Какъ еврей, Ф. не могъ получить кафедры, хотя пользовался значительной публ. известностью въ качествѣ гинеколога. Въ 1899 г. Ф. получилъ въ страбургскомъ университетѣ званіе экстраординарнаго профессора и сдѣлался директоромъ гинекологической клиники. Ф. написалъ много специальныхъ изслѣдованій. 6.

Фрейнды, Измаръ—нѣмецкій писатель. Авторъ двухтомнаго труда по исторіи эмансипаціи евреевъ въ Пруссіи; второй томъ состоитъ изъ документовъ; вышелъ въ 1912 г. 6.

Фрейнды, Самуилъ бенъ Иссахаръ Беръ—талмудистъ; род. въ Тушкау въ 1794 г., ум. въ Прагѣ въ 1881 г., талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ р. Баруха Лейпникскаго и р. Бецалела Ронсберга (Розенбаума). Состоялъ раввиномъ въ Лобозницѣ, а съ 1832 г.—даяномъ въ Прагѣ (до 1879 г.). Ф. принадлежатъ: «*Zera Kodesch*»—комментарій къ Мишнаѣ Берахотъ, Пеа и Демай (Прага, 1827); «*Musar Av*»—комментарій къ Притчамъ (Вѣна, 1839); «*Keren Schemuel*»—респонсы о Пасхѣ (Прага, 1841); «*Et le-Chenenah*»—трактатъ о мишнайтскомъ отдѣлѣ Моздъ (ib., 1850); «*Ir ha-Zedek*»—кодексъ р. Моисея изъ Куся съ глоссами Ф. (ib., 1863); «*Amarot Tohorot*»—глоссы къ мишнайтскому отдѣлу Тогоротъ (ib., 1867); «*Ketem Paz*»—комментарій къ Аботъ.—Ср.: *Der Israelit*, 1881, pp. 609, 636—638; *Zedner, Cat.*, Hebr. Books, 258; *Van Straalen, Cat.*, Hebr. Books, p. 81. [Шо J. E., V, 509 съ измѣн.]. 9.

Фрейнды, Эрнстъ—австрийскій врачъ и химикъ; род. въ Вѣнѣ въ 1863 г. Въ 1889 г. Ф. былъ назначенъ главнымъ врачомъ вѣнскаго *Allgemeine Krankenhaus'a*, а въ 1891 г. сдѣлался директоромъ химической лабораторіи *Rudolfinum'a*. Главные труды Ф. относятся къ области медицинской химіи; Ф. писалъ много также и по физиологической химіи.—Ср. *Ludwig Eisenberg, Das geistige Wien*, 134. [J. E., V, 509]. 6.

Фрейнды, Эрнстъ—американскій юристъ; род. въ 1864 г. Въ 1892 г. сталъ читать административное право въ колумбійскомъ университетѣ (Нью-Йоркъ). Съ 1894 г. до 1902 г. Ф. состоялъ профессоромъ публичнаго права въ чикагскомъ университетѣ, а съ 1902 г. въ юридической академіи въ Чикаго. Ф.—авторъ ряда специальныхъ работъ по гражданскому, публичному и административному праву. [J. E., V, 509]. 6.

Фрейнды, Яковъ—нѣмецкій писатель и педагогъ (1827—1877). Ф. состоялъ преподавателемъ въ высшей евр. школѣ въ Бреславлѣ. Подъ псевдонимомъ *C. F. Trebnitz* написалъ рядъ комедій: «*Schuldbewusst*», «*Naman*», «*Zwölf Hochzeitskomödien*» и др.—Ср. *Энци. Слов. Брокг.-Ефрона*. 6.

Фрейштадтъ, М. С.—ученый и публицистъ 19 в.; жилъ въ Кенигсбергѣ. Ф. написалъ библейскую географію съ указаніями на раввинскіе источники, съ новой географической картой Палестины, и «*Der Christenspiegel*»—апологетическое сочиненіе противъ памфлета Марра.—Ср.: *Zunz, Gesamm. Schriften*, I, 205; *Ha-Maggid*, 1864, 232. А. Д. 2.

Фрелихъ, Эрнстъ—нѣмецкій политическій дѣятель; род. въ Грейфсвальдѣ въ 1866 г.; состоялъ въ 1903—1906 гг. членомъ рейхстага. Изъ работъ Ф. отмѣтимъ: «*D. Schächten—ein mosaischer Ritualgebrauch?*» 4.

Френкель (Френкель-Шпира, משה לייב פֿרענקעל), иначе **Франкель**, по-нѣмецки Fränkel или Frankel—родовитая семья, многие члены которой пользовались славою въ качествѣ раввиновъ и общественныхъ дѣятелей. Родословная Ф. восходитъ почти до 16 вѣка; потомки этой семьи жили въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Франкфуртѣ-на-М. Родоначальникомъ Ф. былъ **Зекель Ваенерсдорфъ**; его сынъ отъ второго брака, **Коттель Ф.** былъ известенъ въ свое время какъ финансистъ и талмудистъ (1650). Дочь послѣдняго—**Эсфирь**, вышла замужъ за **Вениамина Вольфа**, сына **Ашеръ Аншель Шпиры**, проповѣдника и главы пражской иешивы. Дѣти отъ этого брака, однимъ изъ которыхъ былъ **Симонъ**, примусь (שימש) пражской общины, носили уже двойную фамилію **Fränkel-Spira**. Обѣ вѣтви породнились; къ этой семьѣ принадлежатъ извѣстный **Зесарія Франкель**.—Ср.: М. Вранъ въ Monatschrift, XLV, 193—213; XLVI, 450—473, 556—560; idem, въ Kaufmann Gedenkbuch, p. 399 [J. E., V, 478—479]. 9.

Френкель, Александръ—австрійскій врачъ и профессоръ, род. въ Вѣнѣ въ 1857 г. Ф. участвовалъ въ качествѣ хирурга въ сербско-болгарской войнѣ 1885—86 гг. Въ 1890 г. сталъ читать хирургию въ Вѣнѣ; въ 1893 г. Ф. сдѣлался главнымъ хирургомъ дѣтской больницы въ Вѣнѣ, а въ 1895 г. помощникомъ главнаго хирурга университетской клиники и получилъ званіе профессора. Въ 1896 г. Ф. сталъ главнымъ редакторомъ «Wiener Klinische Wochenschrift». Его перу принадлежатъ значительное число спеціальныхъ работъ.—Ср. Pagel, Biogr. Lexikon. [J. E., V, 479]. 6.

Френкель, Альбертъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. во Франкфуртѣ-на-Одерѣ, въ 1848 г. Въ 1877 г. сталъ читать лекціи по патологіи въ Берлинѣ, въ 1884 г. получилъ званіе профессора и сдѣлался директоромъ берлинской клиники Am Urbanplatz. Ученикъ (и родственникъ) **Траубе**, Ф. шелъ по начертанному послѣднимъ пути и далъ рядъ блестящихъ работъ по экспериментальной патологіи. Съ середины 80-хъ гг. Ф. сталъ работать преимущественно въ области болѣзней сердца и легкихъ; онъ первый изложилъ теорію о микрококкахъ легкихъ, которую впоследствии развилъ въ рядѣ статей.—Ср. Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte. [J. E., V, 479]. 6.

Френкель, Бернгардъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ (1836—1911). Въ 1884 г. Ф., въ качествѣ экстраординарнаго профессора, занялъ кафедру ларингологіи въ берлинскомъ университетѣ; въ 1890 г. получилъ званіе Honorarprofessor. Ф. состоялъ съ 1887 г. директоромъ университетской клиники по ушнымъ и носовымъ болѣзнямъ. Его перу принадлежатъ рядъ спеціальныхъ трудовъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ Ф. редактировалъ «Archiv für Laryngologie» и «Zeitschrift für Tuberkulose».—Ср. Brockhaus, Lexik. L. B. 6.

Френкель, Гавриэль—придворный еврей ансбахскаго маркграфства, жившій въ концѣ 17 в. Ф. пользовался большимъ влияніемъ при дворѣ и уваженіемъ маркграфскихъ евреевъ. Пожалованная ему привилегія предоставлены были послѣ смерти Ф. его наследникамъ спеціальной грамотой въ 1730 г.—Ср. Hänle, Gesch. der Juden in ehemaligen Fürstenthum Ansbach, 1867 [J. E. V, 480]. 5.

Френкель, Гиршъ (Fränkel, Hirsch)—главный раввинъ маркграфства Ансбахъ въ 1709—13 г., ум. въ 1723 г. Въмѣстѣ со своимъ братомъ **Элканомъ Ф. (см.)** былъ обвиненъ въ «храненіи книгъ богохульныхъ и полныхъ предрасудковъ». По рѣ-

шенію университетскаго суда въ Альторфѣ онъ былъ приговоренъ къ пожизненному заключенію.—Ср. Hänle, Gesch. der Juden im ehemaligen Fürstenthum Ansbach, 1867. [J. E., V, 480]. 9.

Френкель, Давидъ бенъ-Нафтали (онъ же **Давидъ Мирлесь**)—раввинъ и извѣстный талмудистъ, учитель **Мошея Мейндельсона**, род. въ Берлинѣ около 1704 г., ум. тамъ же въ 1762 г. Нѣкоторое время Ф. занималъ постъ раввина въ Дессау, откуда былъ въ 1742 г. призванъ на постъ главн. раввина въ Берлинъ. Онъ познакомилъ будущаго философа съ «Moreh Nebuchim» **Маймонида** и принималъ сердечное участіе въ его судьбѣ на первыхъ порахъ его пребыванія въ Берлинѣ. Ф. принадлежатъ та заслуга, что онъ первый обратилъ вниманіе на иерусалимскій Талмуд; его трудъ «Korban Ha-Edah» (комментарій на отдѣлъ Моэдъ, три части, Дессау, 1743) послужилъ сильнымъ толчкомъ къ изученію иерусал. Талмуда въ 18 в. Примѣчанія къ нему и къ **Маймониду** изданы вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ трудомъ, но подъ отдѣльнымъ заголовкомъ «Schjurej Korban» (Дессау, 1743).—Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim, II, 94; E. Carmoly, Notices Biographiques, въ Revue Orientale, III, 315; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 882; G. Karpeles, Gesch. der Jüd. Litteratur, 1060, 1071, 1100; J. H. Dessauer, Gesch. der Israeliten, 498; Graetz, Hist., V, 293—294; Landshuth, Toledot Anshe ha-Schem, 35 в сл.; Берлинъ, 1884; Kaysersling, Moses Mendelssohn, 9 в сл., Лейпцигъ, 1862. [J. E., V, 479]. 9.

Френкель, Зекель-Исаакъ—банкиръ и писатель (1765—1835). Живя въ Гамбургѣ, гдѣ онъ основалъ банкирскую контору, Ф. принималъ дѣятельное участіе въ основанной, по инициативѣ **Э. Клея** (въ 1817 г.), реформированной общинѣ. Для богослуженій въ открытой въ 1818 г. реформистами синагогѣ Ф. составилъ соответствующій молитвенникъ («Ordnung d. öffentlichen Andacht», 1818). Ф. перевелъ на древне-евр. языкъ апокрифы («Ketubim achronim», 1830) и опубликовалъ поему «Chable ha-Mnija we-kinat El» (1815), въ которой описывается пребываніе французовъ въ Гамбургѣ въ 1807—15 гг.—Ср.: Jeschurun, V, 171—75; W. Zeitlin, BHP., 91; Grätz, l. c., XI, 1900, 377; J. E., V., 481; S. Bernfeld, Toledot ha-reformation ha-Datit, 73. 7.

Френкель, Зигмундъ—австрійскій химикъ (1868—1909). Въ 1899 году Ф. получилъ званіе профессора въ Вѣнѣ. Перу Ф. принадлежатъ значительное количество изслѣдованій на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ.—Ср. Pagel, Biograph. Lexikon der hervorrag. Aerzte. [J. E., V, 481]. 6.

Френкель, Изидоръ—нѣмецкій писатель (1837—1911). Ф. въ теченіе многихъ лѣтъ участвовалъ въ берлинскихъ газетахъ и пользовался въ журнальномъ мірѣ извѣстностью. Ф. выпустилъ и нѣкоторые отдѣльные сборники.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1911, № 41. 6.

Френкель, Израиль—врачъ и писатель. Род. въ м. Рыпинѣ (Плоцк. губ.) въ 1857 г., ум. въ Варшавѣ въ 1910 г. Въ 1885 г. окончилъ медицинскій факультетъ варшавскаго университета. Еще будучи студентомъ, Ф. сталъ сотрудничать въ «Ha-Zefirah», и почти ежедневно въ теченіе двадцати лѣтъ появлялись его популярныя статьи по медицинѣ и гигиенѣ. Написанныя яснымъ и общедоступнымъ языкомъ, онѣ снискали Ф. большую популярность. Отдѣльно Ф. издалъ «Schomer ha-Bejulah» (сборникъ статей по гигиенѣ и заразн. болѣзнямъ).

1889).—Ср.: Sefer Zikaron, 200; Sefer ha-Jobel (къ 50-лѣтію «Ha-Zefirah», 51). 7.

Френкель, Израиль—талмудистъ, сынъ виднѣйшаго представителя вѣнской общины, Коппеля Френкеля (ум. въ 1670 г.), ум. въ 1700 г., образование получилъ подъ руководствомъ извѣстнаго талмудиста того времени р. Эфраима Когена, автора «Schaar Efrajim». Ф. былъ въ числѣ изгнанниковъ изъ Вѣны. Онъ состоялъ раввиномъ сначала въ Голлешау, затѣмъ въ Венгерскихъ Бродахъ, Пискъ, а съ 1695 г.—главнымъ раввиномъ Вюрцбурга. Ф. находился въ научной перепискѣ съ извѣстнымъ талмудистомъ р. Давидомъ Оппенгеймомъ (см.). Переписка послѣдняго съ Ф. имѣется въ сборникѣ респонсовъ Оппенгеймера «Nischal Dawid» (III, 10, 11, 15; IV, 5). Хережь Френкеля на не соблюдающихъ запрещение пить *ви* помѣщенъ въ «Geschichte der Rabbiner d. Stadt u. d. Bezirkes Würzburg», Bamberg 1905, pp. 37—38.—Ср.: Kaufmann, Die letzte Vertreibung d. Juden aus Wien, p. 83; Frankel, Inschriften d. alten jud. Friedhofs zu Wien, 1885, № 323; Mosche ben Simon, Panim Masbirot, предисловіе; Bamberger, l. c., 37—38. 9.

Френкель, Ионасъ—швейцарскій профессоръ, род. въ 1879 г. Читаетъ нынѣ (1913) лекціи по исторіи нѣмецкой литературы въ бернскомъ университетѣ; онъ написалъ нѣсколько работъ о нѣмецкой лирицѣ и объ отдѣльныхъ ея представителяхъ. 6.

Френкель, Карлъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. въ 1861 г. Ф. вмѣстѣ съ Вейксельбаумомъ (Евр. Энци., V, 371) открылъ диплококкъ крупознаго воспаления легкихъ (такъ назыв. диплококкъ Ф.-Вейксельбаума); кромѣ того, Ф. написалъ рядъ выдающихся работъ по различнымъ областямъ медицины. Съ 1895 г. Ф. состоитъ ординарнымъ профессоромъ въ Галле, занимая кафедру гигиены, а также директоромъ гигиеническаго института. Ф. писалъ также по вопросамъ канализаціи и водоснабженія.—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

Френкель (часто **Франкель**), **Леонъ**—французскій политическій дѣятель; род. въ Будапештѣ, эмигрировалъ въ Парижъ. Ф. принималъ участіе въ подготовленіи коммуны 1871 г.; когда въ мартѣ была объявлена коммуна, Ф. былъ назначенъ министромъ общественныхъ работъ. При подавленіи коммуны Ф. былъ арестованъ; о дальнѣйшей судьбѣ его нѣтъ точныхъ свѣдѣній.—Ср.: Drumond, La France juive, index; Scharff-Scharffenstein, Das geheime Treiben des Judenthums in Frankreich, 1872. 6.

Френкель, Людвигъ—нѣмецкій писатель; род. въ Лейпцигѣ въ 1868 г. Ф. пишетъ преимущественно по исторіи литературы Англіи и Германіи; его перу принадлежатъ почти всѣ статьи по западно-европейской литературѣ въ 14-мъ изд. Энциклопедическаго словаря Брокгауза въ Лейпцигѣ. Ф. состоялъ доцентомъ литературы въ штутгартскомъ технологическомъ училищѣ; онъ былъ также главнымъ секретаремъ Национальнаго музея въ Нюрнбергѣ и состоялъ преподавателемъ въ Мюнхенѣ. Его перу принадлежитъ значительное количество статей по литературѣ, библіографіи, фольклору и т. д. Подъ его редакціей и съ его примѣчаніями были изданы сочиненія Шекспира, Шиллера, Манцони, Боярдо, Уланда и мн. другихъ. Ф. помѣщаетъ также статьи въ нѣмецко-еврейскихъ периодическихъ изданіяхъ. [J. E., V, 480—481]. 6.

Френкель, Моисей бенъ-Авраамъ—раввинъ

(1739—1812). Съ 1787 г. Ф. исполнялъ обязанности раввина въ Дессау, продолжая оставаться Mess-rabbiner'омъ Лейпцига во время ярмарокъ. Респонсы Ф., преимущественно изъ области права наслѣдованія, собраны въ сборникѣ «Beer Moscheh» (Берлинъ, 1803). Подъ названіемъ «Ha-Biurim le-Dibre Kobelet» Ф. издалъ комментарий каббалистическаго характера къ книгѣ Экклезиаста (1809).—Ср.: Sulamith, t. I, 95; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1815; Freudenthal, Aus der Heimat Mendelssohns, 131, Берлинъ, 1900. [J. E., V, 481]. 9.

Френкель, Мордехай (Мотель) бенъ-Иуда-Зенкель—талмудистъ 18 в., раввинъ въ Швабахѣ. Ф.—авторъ «Minchat Ani», суперкомментарія къ «Aspeklaria ha-Meura», комментарія къ Зогару Цеви-Гирша Горвица, раввина въ Кейданахъ. (Фюртъ, 1776). А. Д. 9.

Френкель, Нахманъ—писатель. Род. въ 1833 г. въ Бродахъ (Галиція). Въ теченіе ряда лѣтъ Ф. занимался педагогической дѣятельностью, издавалъ въ Яссахъ (1881—84) евр. газету «Neue jüdische Zeitung», а въ Бушанахъ (1885) «Neue Zeit». Ф. опубликовалъ въ «Ha-Ibri» (1866) работу о философіи Канта и ея отношеніи къ евр. религіи и перевелъ на древне-еврейскій «Донъ-Кихота» (Abinoam ha-Gelili, ч. I, 1871). Въ рукописи остался трудъ Ф. о новѣйшей философіи. Ф. сотрудничалъ также въ нѣмецкихъ периодич. изданіяхъ.—Ср. Sefer Zikaron, 93—4. 7.

Френкель (Франкель-Спира), Симонъ Вольфъ—старшина евр. общины въ Прагѣ съ 174 г. Онъ пользовался вліяніемъ у высшихъ представителей власти, благодаря своимъ крупнымъ коммерческимъ дѣламъ, и популярностью среди единовѣрцевъ, которые прибѣгали къ его заступничеству передъ правительствомъ. Ф. основалъ сиротскій пріютъ и заботился о евр. школахъ. Послѣ Ф. старшиной общины былъ сынъ брата его Коппеля Ф., **Израиль** (ум. въ 1767 г.), оказавшій большія услуги общинѣ. Онъ поощрялъ развитіе шелковой мануфактуры и пивовареннаго дѣла.—Ср.: Podiebrad-Foges, Alterthümer der Prager Judenstadt, стр. 89 и слѣд., 150; Hock-Kaufmann, Die Familien Prags nach den Epitaphen des alten jüdischen Friedhofs, №№ 4858, 4866; Monatsschrift, XIV, 202 и слѣд., 212; Jahrb. für Gesch. der Jud., IV, 226. [По J. E. V, 481—482]. 5.

Френкель, Ф. (פרידמן) — писатель; род. въ срединѣ 70-хъ годовъ въ Заспльковѣ (Кіевск. губ.), въ ортодоксальной и родовитой семьѣ. Съ 16-лѣтняго возраста Ф. сталъ вести скитальческую жизнь, терпя материальную нужду. Въ 1901 г. онъ уѣхалъ за границу и въ 1906 г. получилъ докторскій дипломъ за изслѣдованіе о Боклѣ («Bockle und seine Geschichtsphil.»). Еще живя въ родномъ городѣ, Ф. сталъ корреспондировать въ «Ha-Meliz», затѣмъ издалъ еврейскую передѣлку извѣстнаго утопическаго романа Белами («Beod meah Schanah»), но настоящая литературная дѣятельность Ф. началась съ 1904 г. Ф. сотрудничаетъ въ «He-Schiloach», «He-Atid», «Ha-Olam» и многихъ др. еврейскихъ изданіяхъ, гдѣ печатаетъ статьи преимущественно по социальнымъ вопросамъ и философіи. Въ рядѣ помѣщенныхъ въ «Ha-Atid» и др. изданіяхъ статей («Bokl u-Marx al ha-Jahdut», «Koach ha-Jahdut ba-Olam», «Ha-Ikor ha-altruisti be-torat ha-Jahdut» и мн. другія) Ф. рассматриваетъ иудаизмъ и его этику въ связи съ социальными теченіями современности. Изслѣдованіе Ф. объ аскетизмѣ въ

иудаизмъ вышло отдѣльно («Sefer ha-Nezirim»), по тому же вопросу имъ написана также статья въ Евр. Энциклопедіи (т. III). Работы Ф. отличаются эрудиціей и ясностью изложенія. Ф. пишет также критическія статьи, въ рѣдкихъ случаяхъ и беллетристическія вещи.—Ср. M. Berditschewsky, Ba-Ereb. 95—106 (характеристика). 7.

Френкель, Шерага-Файвушъ бенъ-Маттиа—нѣмецкій талмудистъ 19 в., занималъ постъ шохета въ Кротошинѣ, затѣмъ въ Леслау (Силезія). Ф.—авторъ: «Zibche Razon» (Кротошинъ, 1845)—сборникъ постановленій о рѣзкѣ скота и птицъ и объ изслѣдованіи внутренностей животнаго, состоитъ изъ текста съ двумя комментаріями, «Temidim» и «Mussafim», гдѣ авторъ, главнымъ образомъ, старается объяснить трудныя мѣста въ сочиненіи своего дѣда о томъ же предметѣ, подъ заглавіемъ «Zibche Schemuel»; «B'gde Serad» (Бреславль, 1852)—изложенные въ «Lebusche Serad» Давида-Соломона Эйбеншюца законы о переломахъ костей и вывихахъ у животныхъ и птицъ, съ двумя комментаріями, озаглавленными «Temidim» и «Mussafim»; «Ziun le-Derasch» (Кротошинъ, 1858)—энциклопедія арабической части обеихъ Талмудовъ; «Chaj Olam» (Кротошинъ, 1864), также «Halewajot ha-Met»—сборникъ молитвъ и псалмовъ, а равно постановленій и обычаевъ касательно посѣщенія больныхъ, присутствованія при агоніи, проводовъ, погребенія и траура. А. Д. 9.

Френкель, Эдуардъ—шведскій общественный и политическій дѣятель (1836—1912). По окончаніи технологическаго института Ф. поступилъ, въ качествѣ инженера, на желѣзнодорожную службу, а затѣмъ сдѣлался директоромъ крупнейшей въ Швеціи вагонной и машинной фабрики. Въ 1888 г. Ф. былъ назначенъ австро-венгерскимъ генеральнымъ консуломъ въ Стокгольмѣ, а вскорѣ былъ избранъ въ члены парламента (единственный еврей-депутатъ въ Швеціи). Въ 1894 г. Ф. былъ избранъ въ члены государственнаго совѣта, гдѣ засѣдалъ до 1910 г. Въ парламентѣ Ф. принадлежалъ къ консервативной партіи, въ которой пользовался большимъ вліяніемъ. Въ теченіе 33 лѣтъ Ф. засѣдалъ въ стокгольмскомъ муниципалитетѣ; съ 1895 г. былъ членомъ правленія евр. общины Стокгольма, а съ 1906 г. предсѣдателемъ ея.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 11. 6.

Френкель, Эльманъ—придворный еврей (1703—1712) ансбахскаго маркграфа Вильгельма-Фридриха. Ведя финансовыя дѣла ансбахскаго маркграфа, подъ покровительствомъ котораго находилась часть фюртскихъ евреевъ, Ф. былъ назначенъ царнесомъ (старшиной) евреевъ фюртской общины въ 1704 г. и главнымъ старшиной евреевъ Ансбаха въ 1710 г. Евреи маркграфства часто прибѣгали къ заступничеству Ф. передъ властями; такъ, благодаря ему не была приведена въ исполненіе задуманная послѣдними конфискація евр. книгъ (1702). Одинъ крещеный еврей донесъ въ 1712 г. правительству, что Ф. хранитъ у себя богохульственныя сочиненія, измѣшивается въ области государственной жизни и злоупотребляетъ общественными деньгами. Слѣдствіе велось личнымъ врагомъ Ф. Несмотря на отсутствіе доказательствъ виновности, Ф. былъ осужденъ и приговоренъ маркграфомъ къ публичному тѣлесному наказанію и пожизненному заключенію (см. Френкель Гиршъ). Имущество его было конфисковано и семейство его изгнано. Ф. умеръ въ тюрьмѣ, въ Вюльбургѣ, въ 1720 г.—Ср.: Hänle,

Gesch. der Juden im ehemaligen Fürstenthum Ansbach, 1867; Ziemlich, Eine Bücherconfiscation zu Fürth im Jahre 1702, въ Kaufmann-Gedenkbuch. 457. [J. E., V, 479—480]. 5.

Френкель, Эрнстъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ; род. въ Бреславлѣ въ 1844 г. Ф. приобрѣлъ въ Бреславлѣ извѣстность въ качествѣ акушера и гинеколога; въ 1893 г. получилъ званіе профессора и занялъ кафедру гинекологіи въ университетѣ. Ф. въ теченіе многихъ лѣтъ былъ членомъ муниципалитета. Перу Ф. принадлежатъ значительное число специальныхъ работъ, между прочимъ, въ энциклопедіяхъ Эйленбурга, Герффа и Зенгера.—Ср. Pagel, Biogr. Lexikon der hervor. Aerzte. [J. E., V, 480]. 6.

Френкъ, Азриэль-Натанъ—писатель; род. въ 1863 г. въ м. Водзиславѣ (Кѣлецк. губ.). Литературная дѣятельность Ф. началась въ издававшейся въ 1888 году въ Варшавѣ еврейской энциклопедіи «Ha-Eschkol» (см.). Печаталъ въ «Ha-Meliz» корреспонденціи изъ Варшавы (Michtabim mi Warscha, за подписью «Faneach»), писалъ въ «Ha-Seman» и др. органахъ; нынѣ (1913) состоитъ членомъ редакціи «Ha-Zefirah». Ф. пишетъ также много по беллетристикѣ; кромѣ ряда очерковъ въ древне-еврейскіяхъ и жаргонныхъ изданіяхъ, Ф. опубликовалъ повѣсти «Mi-chajeh ha-chasidim be-Polin» (1896) и «Izchok Meir be-jaldutoi» (1904), въ которыхъ описывается бытъ польскихъ хасидовъ. Въ 1912 г., къ столѣттю Отечественной войны, Ф. выпустилъ изслѣдованіе «Jehude Polin bi-jeme milchamot Napoleon». Ф. переводитъ на древне-еврейскій языкъ и на жаргонъ (романъ Болеслава Пруса «Фараонъ» и др.). 7.

Френкъ, Беръ бенъ-Гершонъ—талмудистъ и писатель, род. въ Пресбургѣ около 1777 г. ум. тамъ же въ 1845 г. Ф. написалъ: «Megillat Matitjahu» (Вѣна, 1806, 1822); «Matteh Moscheh» (Пресбургъ, 1834); «Machaneh Israel» (Вѣна, 1816); «Machaneh Jissachar» (ib., 1822); «Chut ha-Meschulasch»—ритуаль Шема, Цицитъ и Телфиллинъ (ib., 1829); «Machaneh Lewi» (Прага, 1827); «Or ha-Emanah» (Пресбургъ, 1841).—Ср.: Benjacob, «Ozar ha-Sefarim, s. v.; Weisz, Abne Bet ha-Jotzer, pp. 19, 77. [Ho J. E., V, 475]. 9.

Френсдорфъ, Соломонъ—нѣмецкій гебрантъ; род. въ Гамбургѣ въ 1803 г., ум. въ Ганноверѣ въ 1880 г. Еще будучи гимназистомъ, онъ подъ вліяніемъ Исаака Бернайса сталъ заниматься еврейской литературой. Изучалъ философію и восточные языки въ боннскомъ университетѣ. Въ Боннѣ Ф. познакомился съ Авраамомъ Гейгеромъ, который въ письмахъ къ друзьямъ часто высказываетъ свое глубокое уваженіе къ Ф. Въ 1837 г. Ф. сталъ завѣдующимъ евр. школой въ Ганноверѣ, въ 1848 г. директоромъ учительской еврейской семинаріи въ томъ же городѣ, и на этомъ посту онъ оставался до смерти. Ф. преимущественно занимался критическимъ изслѣдованіемъ и изданіемъ масоретскихъ произведеній. Его труды въ этой области считаются цѣнными. Ему принадлежатъ: «Fragmente aus der Punctations- und Accentlehre der hebräischen Sprache» (1847); «Die Massora Magna. Massoretisches Wörterbuch» (1876); «Aus dem Sefer ha-Zichronot des Elias Levita», въ Monatsschrift, XII, 96.—Ср.: Allg. Zeit. des Jud., 1873, p. 245; S. Gronemann, Predig. zur Feier des 100-ten Geburtstages von Dr. S. Frensdorff, 1903. [Jew. Enc., V, 508]. 2.

Френсдорфъ, Фердинандъ—выдающийся нѣмецкій юристъ, сынъ Соломона Фр. (см. выше); род. въ Ганноверѣ въ 1833 г. Съ 1873 г. Ф. со-

стоитъ ординарнымъ профессоромъ (крещенъ) нѣмецкаго права въ геттингенскомъ университетѣ; написалъ рядъ работъ по нѣмецкому праву.—Ср. *Wer ist's*, 1909. 6.

Фреско, Давидъ — турецкій писатель и общественный дѣятель; род. въ Константинополѣ около 1850 г. Ф. издавалъ рядъ испанольскихъ журналовъ. Въ 1871 г. «*El Nacional*», въ 1872 г. «*El Telegraph*», въ 1879 г. «*El Sol*», въ 1886 г. «*El Amigo de la familia*», въ 1888 г. «*El Instructor*», а въ 1889 г. «*El Tiempo*». Ф. считается насаждениемъ среди евреевъ Турціи европейск. просвѣщенія; его газеты, сообщая турецкимъ евреямъ много свѣдѣній объ европейскихъ событіяхъ, приобщили ихъ къ западной культурѣ. Ф. перевелъ много книгъ на языкъ ладино; между прочимъ «*Los Judios y la ciencia*» (1878)—«Евреи и наука» Шлейдена; «*Jerusalem*» (1879)—Мендельсона; «*Amor de Sion*» (1880)—Авр. Ману; «*Los marganos de Espana*» (Марраны Испаніи, 1800) Филиппсона; Ф. переводилъ также съ евр. языка. Ф. принимаетъ дѣятельное участіе въ евр. общественной жизни; выступаетъ противъ сионистскаго движенія въ Турціи.—Ср. *Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'Empire Ottoman*, 273—281. [*J. E.*, V, 508]. 6.

Фреско, Моисей — сефардскій талмудистъ; род. въ Константинополѣ въ 1780 г., ум. тамъ же въ 1850 г., въ 1839 г. состоялъ хахамомъ-баши всѣхъ еврейскихъ общинъ Оттоманской имперіи. Онъ—авторъ распространеннаго въ Турціи сборника респонсовъ «*Jadaw schel Moscheh*» (Салоники, 1818).—Ср. *Franco, Essai sur l'histoire des Israélites etc.* [По *J. E.*, V, 508—509]. 9.

Фрида, Эмиль (псевдон. *Jaroslav Vrchlicky*)—чешскій писатель, христианинъ (1853—1912). Ф. считается самымъ крупнымъ романистомъ Чехіи. Его эпоико-драматическое произведеніе «*Var-Koscha*» описываетъ попытку евреевъ бросить съ себя желѣзныя цѣпи Рима. Съ особенной нѣжностью Ф. отнесся къ рабби Меиру, олицетворяющему собою освобождающій человечество идеалъ. Евр. мотивъ встрѣчается и въ «*Die Weisheit des Rabbi*», гдѣ героемъ является раввинъ Лебъ изъ Праги, вокругъ имени котораго въ Чехіи сплетены различнаго рода легенды. Ф. перевелъ въ 1903 г. на чешскій языкъ «*Пѣсни гетто*» Моррица Розенфельда (переводъ Ф. слѣланъ былъ съ нѣмецкаго перевода Вертольда Файвеля). Живя въ Чехіи, гдѣ национальная борьба носила крайне острый характеръ, Ф. относился, несмотря на это, очень сочувственно къ евреямъ и всегда выступалъ въ защиту угнетаемаго національнаго меньшинства. Назначенный Францъ-Иосифомъ въ члены палаты господъ, Ф. и здѣсь оставался вѣренъ своимъ широко-либеральнымъ и толерантнымъ идеямъ.—Ср. *Ost and West*, 1912, № 10. 6.

Фридбергеръ, Эрнстъ — нѣмецкій врачъ; род. въ 1875 г. Ф. работалъ специально по бактериологіи вмѣстѣ съ А. Вассерманомъ и былъ ассистентомъ профессора Колле. Въ 1908 г. Ф. получилъ званіе профессора, въ томъ же году сталъ во главѣ отдѣленія экспериментальной терапіи и изслѣдованій иммунитета въ берлинскомъ фармакологическомъ институтѣ. Перу Ф. принадлежитъ значительное число изслѣдованій по бактериологіи, иммунитету и гигиенѣ. Ф. состоитъ однимъ изъ редакторовъ «*Zeitschrift für Immunitätsforschungen und experiment. Therapie*».—Ср.: *Minerva*, 1910; *Wer ist's*, 1909. 6.

Фридбергъ (Friedberg)—городъ въ великомъ герцогствѣ Гессенѣ. Евреи жили здѣсь еще въ 13 в.

Они пострадали отъ погромовъ—въ 1337 и 1349 гг. Повидимому, евреи были вскорѣ изгнаны изъ Ф. и вновь водворились около 1500 года. Община сохранилась понинѣ; въ началѣ 19 в. Ф. были административнымъ центромъ раввинатскаго округа. Нынѣ (1911) община, входящая въ составъ нѣм.-евр. союза общинъ, находится въ вѣдѣніи гиссенскаго раввина. Въ 1905 г. 550 евреевъ (6,21% всего населенія). Имѣются 11 благотворительныхъ обществъ и учреждений.—Ср.: *Aronius, Regesten; Saalfeld, Martyrologium; D. Jud. im Grossherzogtum Hessen*, 1909, 74. 5.

Фридбергъ (פרידברג), Авраамъ-Шаломъ—писатель; род. въ 1838 г. въ Гроднѣ въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ 1902 г. въ Варшавѣ. Потерявъ отца, онъ 13 лѣтъ отъ роду поступилъ къ часовыхъ дѣлъ мастеру въ ученіе; по ночамъ онъ изучалъ въ бетъ-гамидрашѣ талмудическую письменность. Съ 1854 году Ф. въ теченіе ряда лѣтъ скитался по южнымъ городамъ. О любопытномъ эпизодѣ, какъ онъ чуть не сталъ жертвой «ловчиковъ», Ф. передаетъ въ своихъ интереснѣхъ воспоминаніяхъ («*Sefer ha-Schanah*, III, 82—101). Въ 1858 г. Ф. вернулся въ родной городъ. Увлечшись еще въ годы скитаній просвѣдательскими идеями, онъ занялся самообразованиемъ и, забросивъ свое ремесло, сталъ преподавателемъ еврейскаго языка. Ф. вступилъ въ переписку съ известнымъ романистомъ Ману, съ которымъ вскорѣ близко сошелся. Ману восхищался превосходнымъ стилемъ Ф. и поощрялъ его къ литературной дѣятельности. Тѣмъ не менѣе, Ф. выступилъ въ литературѣ сравнительно поздно—лишь въ 1876 г. появился его «*Emek ha-Arasim*» (переработка «*Vale of Cedars*» Граціи Агиляря), сразу выдвинувшій Ф., какъ одного изъ лучшихъ еврейскихъ стилистовъ. Послѣ погромовъ 1881 г. Ф. примкнулъ къ палестинфильскому движенію, идеалы котораго сталъ проповѣдывать со столбцовъ «*Ha-Meliz*». Ф. (1883—6) состоялъ фактическимъ редакторомъ «*Ha-Meliz'a*», въ которомъ написалъ рядъ фельетоновъ «*Meinjone de-Joma*» (за подписью «*77*») и множество другихъ статей. Въ 1886 г. Ф. поселился въ Варшавѣ, гдѣ принималъ близкое участіе въ изданіяхъ Соколова «*Ha-Zefirah*» и «*Ha-Assif*». Въ 1888 г. сталъ редакторомъ еврейской энциклопедіи «*Ha-Eschkol*», вскорѣ прекратившейся; въ томъ же году онъ былъ назначенъ цензоромъ еврейскихъ книгъ (до 1891 г.). Съ основаніемъ книгоиздательства «*Achiasaf*» начинается наиболее интенсивный періодъ литературной дѣятельности Ф. Этими издательствомъ опубликованы книги Ф.: «*Koret ha-Jehudim bi-Sefarad*» (1893), «*Sefer ha-Zichronot*» (сборникъ статей, 1899); превосходный переводъ капитальнаго труда Гюдемана, «*Geschichte des Erziehungswesens*» («*Ha-Torah weha-chajim*», 1896—9) и «*Zichronot le-Bet Dawid*» (4 тома), ставшая одной изъ любимѣйшихъ книгъ еврейскаго юношества. Только первые два тома являются переработкой очерковъ Рекендорфа «*Geheimnisse der Juden*», очерки же, помѣщенные въ слѣдующихъ томахъ, оригинальные. Четырехтомный трудъ обнимаетъ собой въ беллетристической формѣ періодъ исторіи евреевъ отъ эпохи второго храма до конца 18-го в. Въ 1902 г. появилась первая часть руководства Ф. по еврейскому языку («*Safah le-Neemanim*»); 2-я часть осталась въ рукописи. Ф. состоялъ также редакторомъ сборниковъ «*Achiasaf*» (тт. VI—VIII) и сотрудничалъ въ ежегодникѣ Соколова «*Sefer ha-Schanah*». Онъ писалъ и на жаргонѣ и, помимо ряда статей и очерковъ въ «*Der Jud*», опубликовалъ биографію

Мапу («Hois-Fraird», I), а также несколько переводов.—Ср.: Sefer Zikkaron, 94; Sefer ha-Schanah. III, 82—101; ib., IV, 301—305; Der Jud, 1902, № 13 (приложение); Achiassaf, I, II, 45—7. 7.

Фридбергъ, Бернгардъ (Хайимъ Добъ)—писатель; род. въ Краковѣ въ 1876 г., Ф.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Rabbi Joseph Karo» (1895); «Epi-taphien von Grabsteinen des israelitischen Friedhofes zu Krakau, nebst biographischen Skizzen» (1897, 2-ое изд., 1903); «Abraham Braude u. seine Nachkommenschaft» (1897); «Schabbethai Kohen» (1898); «Natan Spira» (1899); «הנהגות ודרכי חינוך»—анналы евр. типографскаго дѣла въ Краковѣ (1900); «הנהגות ודרכי חינוך» (1900); «Die Raszower Rabbinen» (1903); «הנהגות ודרכי חינוך» (въ Hakedem, 1912); переписку Крохмала, Рапопорта и Хаиса въ «Festschrift - Harkavy» (1908). [Шо J. E., V, 512]. 9.

Фридбергъ, Вениаминъ-Вольфъ (בנימין וולף פרידברג) — талмудистъ, авторъ сочинения «מגמת פרידברג» — суперкомментарія къ комментаріямъ р. Обадіа ди Бергинора и р. Йомъ Тобъ-Липманна Геллера на Мишну съ приложеніемъ новеллъ р. Юзпы б. Давиила Даяна (Альтона, 1770). 9.

Фридбергъ, Генрихъ, Фонъ — германскій государственный дѣятель; род. въ евр. семьѣ въ 1813 г., ум. въ Берлинѣ въ 1895 г. Въ 1850 г. сталъ читать лекціи въ Грейфсвальдѣ, а въ 1872 г. былъ назначенъ членомъ прусской палаты господъ, въ 1876 г. — германскимъ статсъ-секретаремъ по дѣламъ юстиціи; съ 1879 г. по 1889 г. Ф. былъ прусскимъ министромъ юстиціи.—Ср.: Когутъ, Знам. еврей; Meyers Konversat. Lex. [J. E., V, 512]. 6.

Фридбергъ, Германъ — врачъ и профессоръ (1817—1884). Въ 1852 г. Фридбергъ былъ допущенъ въ берлинскомъ университетѣ къ чтенію лекцій, въ качествѣ приватъ-доцента, по хирургіи и фармакологіи, а въ 1866 г. получивъ въ Бреславлѣ кафедру фармакологіи. Кромѣ ряда работъ по хирургіи и фармакологіи, Ф. опубликовалъ нѣсколько изслѣдованій по судебной медицинѣ. Онъ состоялъ сотрудникомъ «Handbuch des öffentlichen Sanitätswesens» Эйленберга и «Archiv für pathologische Anatomie» Вирхова.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex.; Pagel, Biogr. Lex. [J. E., V, 512]. 6.

Фридебергъ, Мейеръ—писатель, род. въ 1858 г. Изъ работъ Ф. отмѣтимъ имѣющую непосредственное отношеніе къ еврейству «Praktisches Judentum», 1881. Другія работы Ф. посвящены преимущественно изслѣдованію Восточной Пруссіи.—Kürschner, Deut. Literat. Kalender, 1909. 6.

Фриделль (Friedell, собственно Фридманъ), **Эгонъ** — писатель; род. въ Вѣнѣ въ 1878 году. Фриделль извѣстенъ въ качествѣ художественнаго критика, а также писателя по философскимъ вопросамъ. Онъ принадлежитъ къ популярнымъ въ Австріи авторамъ. Изъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «Novalis als Philosoph», 1904; «Esse Poeta» (о П. Альтенбергѣ), 1912.—Ср.: S. Fischer, Das 25 Jahr, 1911; Kürschner, Kalend., 1912.

L. B. 6.

Фридеманъ, Марта—писательница (1847—1911). Фридеманъ написала рядъ новеллъ и повѣстей, имѣвшихъ въ свое время успѣхъ; особой извѣстностью пользовалась ея пьеса «Ingo» (1894), текстъ къ оперѣ того же названія. 6.

Фридеманъ, Ульрихъ — врачъ и профессоръ; род. въ 1867 году. Въ теченіе многихъ лѣтъ Ф. читалъ, въ качествѣ приватъ-доцента, имѣя званіе профессора, лекціи въ берлинскомъ университетѣ по гигиенѣ. Въ 1911 г. Ф. былъ назначенъ

экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ гигиены въ Берлинѣ. Ф. написалъ нѣсколько специальныхъ изслѣдованій. 6.

Фридеманъ, Эдмондъ — писатель, юристъ; род. въ 1847 г. Къ еврейству имѣютъ отношеніе слѣдующія произведенія Фридемана: «Judenthum und Wagner, 1869; Der Antisemitismus im alten Rom, 1893; Jüdische Moral und christlicher Staat, 1894. Кромѣ того, отмѣтимъ историческое изслѣдованіе Ф. Friedrich-Wilhelm IV, 1895.—Ср. Когутъ, Знаменитые евреи, II, 274. 6.

Фриденвальдъ, Ааронъ — врачъ и профессоръ, выдающийся общественный дѣятель (1836—1902). Въ 1873 г. Фриденвальдъ занялъ кафедру офтальмологіи въ балтиморскомъ университетѣ; онъ руководилъ университетскою клиникой и нѣсколькими лѣчебницами; въ 1889—90 гг. состоялъ деканомъ медицинскаго факультета, а также председателемъ мѣстнаго медицинскаго общества, состоялъ въ теченіе 33 лѣтъ директоромъ балтиморскаго евр. сиротскаго пріюта, председателемъ комитета имени барона Гршиа, вице-президентомъ ассоціаціи евр. теологической семинаріи, председателемъ отдѣленія Alliance Israél. Univers. въ Балтиморѣ, однимъ изъ учредителей сіонистской организаціи и др. По своимъ религиознымъ взглядамъ Ф. примыкалъ къ ортодоксамъ, онъ былъ однимъ изъ инициаторовъ объединенія всѣхъ ортодоксальныхъ общинъ Соединенныхъ Штатовъ. Въ 1898 г. Ф. посѣдилъ Палестину съ цѣлью ознакомиться съ положеніемъ колонистовъ; о своихъ впечатлѣніяхъ въ Палестинѣ Ф. написалъ очеркъ. Перу Ф., помимо значительнаго числа специально медицинскихъ работъ, преимущественно по офтальмологіи, принадлежитъ еще рядъ статей по исторіи евр. медицинъ, о физическомъ состояніи евр. эмигрантовъ, о гигиеническихъ условіяхъ евр. жизни и т. д. Наиболее крупной работой въ этой области является: «Jewish Physicians and the contributions of the Jews to the Science of Medicine» (Publications of Gratz College, 1897). [J. E., V, 513]. 6.

Фриденвальдъ, Гарри — врачъ и профессоръ, сынъ Аарона Ф. (см. выше); род. въ Балтиморѣ въ 1864 году. Ф. профессоръ офтальмологіи и отологии. Перу его принадлежитъ рядъ спеціальныхъ монографій. Ф. принимаетъ участіе въ евр. общественной жизни Балтимора, а также въ сіонистскомъ движеніи. [J. E., V, 513]. 6.

Фриденвальдъ, Гербертъ — библиотекарь и писатель; род. въ Балтиморѣ въ 1870 г. Фриденвальдъ занимаетъ мѣсто библиотекаря рукописнаго отдѣла въ парламентской библиотекѣ въ Вашингтонѣ. Онъ издалъ Вашингтонскія бумажки Национальной библиотекы. Ф. пишетъ также по исторіи Соединенныхъ Штатовъ, преимущественно по раннему періоду. Онъ принимаетъ участіе въ евр. общественной жизни — былъ однимъ изъ секретарей Америк. Евр. Историческаго общества, въ трудахъ котораго помѣстилъ нѣсколько своихъ работъ. [J. E., V, 513]. 6.

Фриденвальдъ, Юлій — врачъ и профессоръ, сынъ Аарона Ф. (см. выше); род. въ Балтиморѣ въ 1866 г. Ф. состоитъ нынѣ (1913) профессоромъ по желудочнымъ болѣзнямъ въ Балтиморѣ, а также директоромъ клиники. Его работы посвящены экспериментальной медицинѣ и патологіи. [J. E., V, 513]. 6.

Фриденвальдъ, Гансъ — врачъ и профессоръ; род. въ 1870 г. Фриденвальдъ читаетъ нынѣ (1913) въ берлинскомъ университетѣ курсъ общей физиологіи на правахъ приватъ-доцента, имѣя зва-

не профессора. Перу Ф., помимо нѣкоторыхъ журнальныхъ монографій, принадлежатъ рядъ болѣе крупныхъ изслѣдованій. — Ср. Ost und West, 1910, № 11.

Фриденгаль, Карль-Рудольфъ — выдающийся германскій государственный дѣятель (1827—1890). Съ 1856 г. Ф. состоялъ членомъ парламента, гдѣ игралъ крупную роль. Въ 1874 г. былъ назначенъ прусскимъ министромъ земледѣлія, въ 1877—1878 гг. исполнялъ обязанности министра внутреннихъ дѣлъ; былъ крещенъ. — Ср.: Когуць, Знамен. еврей; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ; Meyers Konversationslex. [J. E., V, 512].

Фриденгаль, Маркусъ Беръ — ученый и дѣятель; род. въ 1779 г., ум. въ Бреславлѣ въ 1859 г. Владелецъ большого банкирскаго дома и общественный дѣятель, Ф. интересовался религіозной философійю съ апологетической точки зрѣнія, а не чисто-научной. Труды Ф.: «Ikkare Emonah» — о догматикѣ евр. религіи и гармонизаціи послѣдней съ идеями гуманизма (Бреславль, три тома, 1816—1818); «Jesod ha-Dat» — о характерѣ евр. права (ib., 7 томовъ, 1821—1823); «Mischpat ha-Achizah we-Mischpat ha-Zechijjah» — о правѣ собственности (ib., 1838); «Maamar Mordechai» (ib., 1831); «Ha-Chochmah, ha-Tebunah we-ha-Dat» (ib., 1843—1846); рядъ памфлетовъ по поводу борьбы общественныхъ дѣятелей въ Бреславлѣ. Нѣкоторые изъ трудовъ Ф. имѣются въ переводѣ Раф. Иос. Фюрстенгала и Вильгельма Фрейнда на нѣмецкій языкъ. — Ср. Allg. Ztg. d. Judent., 1860, № 1. [По J. E., V, 512—13].

Фридландъ — семья раввиновъ и дѣятелей, ведущая свое происхожденіе изъ богемскаго города Фридландъ или нѣмецкой мѣстности того же названія (въ Мекленбургѣ-Стрелци) и осѣвшая въ Прагѣ. Наиболее раннимъ представителемъ семьи Ф. является р. Натанъ Ф., ум. ок. 1670 г. Родоначальникомъ вѣтви Ф. въ Россіи является р. Авраамъ Ф. въ Слуцкѣ. Правнукъ его, р. Мешула-мъ-Файвелъ Ф., поселился въ Двинскѣ въ 1846 г. Старшій сынъ его, р. Меиръ Ф., ум. въ 1902 г., былъ извѣстенъ въ С.-Петербургѣ, какъ меценатъ и дѣятель; принималъ участіе въ русско-евр. общественной дѣятельности. Братъ его, р. Моисей Арье Лейбъ Ф. (Левъ; см. нжже) извѣстенъ, какъ основатель знаменитаго евр. собранія въ С.-Петербургѣ. — Ср.: Переписку Мешула-мъ-Файвеля Ф. съ р. Иосифомъ Слуцкеромъ, р. Менделемъ Шнеерсономъ; «Daat Kedoschim» Айзенштадта-Винера; «Toledot Jizchak» Ш. Лифшица; J. E., V, s. v.

Фридландъ, Левъ (לוי פרידלנד) — филантропъ, меценатъ, общественный дѣятель и коллекционеръ; род. въ Двинскѣ въ 1826 году, ум. въ Петербургѣ въ 1899 году. На иждивеніе Ф. были устроены пріютъ для сиротъ со школою ручного труда въ Петербургѣ, а также убѣжище для престарѣлыхъ въ Иерусалимѣ. Въ литературномъ мирѣ имя Ф. извѣстно, благодаря его богатой библиотекѣ еврейскихъ книгъ, подаренной имъ азиатскому музею при Императорской Академіи Наукъ (см. Евр. Энци., I, 554). — Ср.: Kehillat Moscheh, предисловіе къ ч. II, Спб., 1896; Jew. Chron., декабрь, 8, 1899. [J. E., V, 514].

Фридландъ, Натанъ — талмудистъ и проповѣдникъ, второй половины 19 в., авторъ «פני עפר», «פני עפר» Ф. былъ горячій сторонникъ палестинфильскаго движенія. — Ср. Nachlat Abot, p. 90.

Фридландъ, Ханохъ Гендель (חנן בן חנוך) — талмудистъ и дѣятель, ученикъ извѣстнаго талмудиста р. Иосифъ-Лейба Даскина, род. въ 1849 г., ум. въ 1912 г., состоялъ долгое время раввиномъ въ Портьчѣ (Минск. губ.), съ начала возникновенія палестинфильскаго движенія примкнулъ къ палестинфильмамъ, а послѣ къ сионистскому движенію; былъ однимъ изъ видныхъ дѣятелей мизрахистской фракціи. Ф. принадлежатъ: «Toledot Chanoch» — комментарий къ Пятикнижію; «Et le-daber» — брошюра о сионизмѣ и др. — Ср. Ha-Zeman, 1912, № 221.

Фридендеръ, Бенедиктъ — нѣмецкій писатель, социологъ (1866—1908). Перу Ф. принадлежатъ рядъ работъ по исторіи социализма и по вопросамъ современнаго положенія рабочаго класса въ Западной Европѣ. Ф. писалъ также по философіи и по культурѣ. — Ср. Kürschner, Kalender, 1908. 6.

Фридендеръ, Давидъ — ученикъ Мендельсона, видный общественный дѣятель и поборникъ эмансипаціи прусскаго еврейства. Род. въ 1750 г. въ Кенигсбергѣ въ зажиточной и просвѣщенной семьѣ, ум. въ Берлинѣ въ 1834 г. Поселившись въ 1771 г. въ Берлинѣ, гдѣ онъ женился на дочери извѣстнаго банкира Даниэля Итцига, Ф. близко сошелся съ Мендельсономъ; онъ сопровождалъ его при его поѣздкахъ. Еврейскій образованный и обладатель крупнаго состоянія, Ф. вскорѣ занялъ видное мѣсто въ берлинской общинѣ и послѣ смерти Мендельсона онъ сталъ общепризнаннымъ лидеромъ прусскаго прогрессивнаго еврейства. По его инициативѣ была основана въ 1778 г. въ Берлинѣ образцовая школа «Chinuch Nearim», онъ также оказалъ содѣйствіе при основаніи журнала «Meassef», сотрудникомъ котораго послѣ состоялъ. Ф. неутомимо боролся за дарованіе гражданскихъ правъ прусскому еврейству. Когда послѣ смерти Фридриха Великаго (1786) на престолѣ вступилъ Фридрихъ-Вильгельмъ II, представители берлинской общины подали, по настоянію Ф., петицію королю объ облегченіи ихъ участи. Во главѣ избранныхъ, по требованію правительства, для обсужденія этого вопроса специальныхъ депутатовъ отъ евреевъ (Generaldeputirte) стояла Ф. и его тесть. Когда правительство пообѣщало лишь незначительныя улучшенія, депутаты, по настоянію Ф., совсѣмъ отъ нихъ отказались (всѣ документы, относящіеся къ этому эпизоду, опубликованы Ф. въ 1793 г. въ его «Aktenstücke zur Reform d. jüdischen Kolonien»). Ф. принималъ близкое участіе въ «Berliner Monatsschrift», гдѣ для пропаганды идеи еврейскаго равноправія опубликовалъ (1791) отвѣтъ лотарингскихъ евреевъ Национальному собранію (Antwort d. Juden in der Provinz Lothringen auf die der Nationalversammlung von den sämtl. Stadtgem. zu Strassburg überreichten Bittschrift). Имъ же собранъ былъ весь матеріалъ для опубликованной (1789) въ Берлинѣ «Sammlung der Schriften an die Nationalversammlung, die Juden und ihre bürgerliche Verhältnisse betreffend». Патрѣя за эмансипацію евреевъ, Ф. въ то же время усиленно агитировалъ въ еврейской средѣ за религіозныя реформы, считая, что необходимо придать обрядамъ соответствующія духу времени формы. Человѣкъ искренній, но неглубокаго и малооригинальнаго ума, Ф. былъ всецѣло проникнутъ рационалистическими идеями той эпохи: тысячелѣтнія традиціи и религіозный культъ онъ разсматривалъ какъ «мистику» и устарѣлый пережитокъ старины, являющійся зреднымъ балластомъ для чистой деистической религіи и ея этическихъ началъ. Отчаявшись въ

скорой эмансипациі евреевъ, Ф. совмѣстно съ нѣсколькими единомышленниками обратился (1799) къ главѣ берлинской консисторіи Теллеру съ пространнѣмъ посланіемъ («Sendschreiben an Teller von einigen Hausvätern jüdischer Religion»), въ которомъ выражалъ готовность какъ свою, такъ и своихъ единомышленниковъ принять крещеніе при условіи, если ихъ освободятъ отъ выполненія нѣкоторыхъ обрядностей и позволить имъ не признавать божественность Христа, или по крайней мѣрѣ, позволить имъ истолковывать по-своему христіанскія догмы. Теллеръ отвѣтилъ отказомъ, но само посланіе вызвало сенсацию, и въ теченіе года появились десятки памфлетовъ, направленныхъ противъ «Sendschreiben». Тѣмъ не менѣе,



Давидъ Фридендеръ.

самъ Ф. глубоко скорбѣлъ, когда убѣдился, какія формы просвѣтительное движеніе стало принимать въ прогрессивныхъ кругахъ прусскаго еврейства, и онъ въ письмѣ къ министру Гарденбергу (въ 1811 г.) отзываясь о массовыхъ крещеніяхъ, какъ о «большомъ моральномъ злѣ». Когда въ слѣдующемъ году появился, при извѣстномъ содѣйствіи Ф., эдиктъ о признаніи евреевъ прусскими подданными, Ф. выпустилъ анонимно брошюру, являющуюся какъ бы первымъ манифестомъ еврейскихъ приверженцевъ религіозной реформы. Въ этой брошюрѣ, которую Ф. разослалъ многимъ сановникамъ, онъ особенно выступаетъ противъ мессіанскихъ чаяній и чтенія молитвъ на древне-еврейскомъ языкѣ. «Раньше,—писалъ Ф.,—когда на евреевъ смотрѣли, какъ на чужихъ, евреи считали Палестину своею родиной и съ нетерпѣніемъ ждали момента, когда разсѣянню будетъ положенъ конецъ и ихъ вернуть изъ изгнанія. Теперь не то: у евреевъ нѣтъ другой родины, кромѣ той, гдѣ они считаются гражданами. Прусскіе евреи любятъ свою родину, и нѣмецкій языкъ—ихъ родной языкъ; только на немъ они хотятъ молиться; другой языкъ имъ не нуженъ». Эдиктъ 1812 года былъ вскорѣ, съ наступленіемъ послѣ 1815 г. общей реакціи, сведенъ на нѣтъ, и когда въ нѣмецкой литера-

турѣ началась усиленная травля евреевъ, разочарованный Ф. написалъ свои «Beiträge zur Geschichte der Judenverfolgung im XIX Jahrhundert durch Schriftsteller» (1820). Ф. принималъ также участіе въ обсужденіи вопроса объ эмансипациі польскихъ евреевъ. По предложенію находившагося съ нимъ въ дружбѣ варшавскаго (куявскаго) епископа, Франца Мальчевскаго, Ф. составилъ записку («Gutachten») объ улучшеніи еврейскаго быта въ Царствѣ Польскомъ, появившуюся (1819) подъ заглавіемъ «Ueber die Verbesserung der Israeliten im Königreich Polen». Въ этой книгѣ особенно проявляется отрицательное отношеніе Ф. къ раввинамъ, чѣмъ онъ даже вызвалъ тогда упрекъ со стороны молодого Генриха Гейне (статья «Ueber Polen»). Ф. опубликовалъ также монографію о Мендельсонѣ (Moses Mendelssohn, von ihm und über ihn, 1819), издалъ и перевелъ на нѣмецкій языкъ работу послѣдняго «Ha-Nefesch» (1878), перевелъ на нѣмецкій языкъ «Pirke Abot» (1791), «Kohelet» (1788) и извѣстное посланіе Вессели о реформахъ «Dibre Schalom we-Emet» (1798).—Ср.: Ritter, Gesch. d. jüd. Reformation, II; Grätz, I, c., XI, ind.; B. Rippner, D. Friedländer u. Probst Teller, въ Grätz-Jubelschrift, 162—172; Finn, Kirjah Neemanah, 34, 43—7 (письмо Мальчевскаго къ Ф.); Ha-Karmel 1868, №№ 35—6 (переписка Ф. съ Песелесомъ изъ Вильны); J. E., V, 575; S. Bernfeld, דבר חכמה, II, 18—25; id., תולדות הרפורמציות היהודיות, ind.; L. Geiger, Geschichte d. Jud. in Berlin, I, 135—41, II, 161—171; id. Zeitschrift f. d. Geschichte d. Juden, I, 256—73 (шесть писемъ Ф., интересныхъ для характеристики той эпохи); id. Vor hundert Jahren (ib., III); Allgemeine Zeit. des Judent., 1908, 353 (письма Ф. къ Мальчевскому).

С. Ц. 7.

Фридендеръ, Дагобертъ—нѣмецкій политическій дѣятель; род. въ Кольмарѣ (Познань) въ 1826 г. Съ 1874 г. по 1881 г. онъ былъ членомъ прусской палаты господъ; Ф. крещенъ. [J. E., V, 514]. 6.

Фридендеръ, Елена—писательница, дочь основателя «Neue Freie Presse», Макса Ф. (см.); род. въ Вѣнѣ въ 1868 г., ум. въ 1891 г. Талантливая поэтесса, Ф. помѣщала свои стихи въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Въ 1892 г. Людвигъ-Августъ Франкль (см.) выпустилъ ея произведеніе подъ названіемъ «Helene Friedländer, ein Denkmal».—Ср. Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter und Prosaisten. 6.

Фридендеръ, Зигфридъ—химикъ, род. въ Потсдамѣ въ 1873 г. Нынѣ (1913) Ф. состоитъ профессоромъ технологическаго института въ Шарлоттенбургѣ; его перу принадлежатъ нѣсколько специальныхъ работъ. 6.

Фридендеръ, Иосифъ-Авраамъ—раввинъ и писатель, племянникъ Давида Ф. (см. выше); род. въ Колинѣ (Богемія) въ 1753 г., ум. въ Брилонѣ (Вестфалія) въ 1852 г., талмудическое образованіе получалъ въ раввинской школѣ р. Іезекіиля Ландау, съ 1784 г. состоялъ главнымъ раввиномъ Вестфалии. Отъ своего дяди Давида Ф. воспринялъ энтузіазмъ къ реформѣ евр. религіознаго быта и въ подвѣдомственныхъ ему общинахъ онъ ввелъ многія реформы, какъ упраздненіе вторыхъ дней праздниковъ и т. д. Труды Ф.: «Die Verträglichkeit der freien Forschung mit dem Rabbineramt»; «Schoresch Joseph», объ упраздненіи вторыхъ дней праздниковъ (на евр. и нѣмецкомъ языкахъ, Ганноверъ и Брилонъ, 1834); «Mahadura Batra»—дополненіе къ предыдущему сочиненію и переписка съ Аарономъ Хориномъ (Ганноверъ,

1835).—Ср.: Jost, Neuere Geschichte, I, 316; III, 175; L. Stein, Israel. Volkslehrer, II, 225 и сл. [По J. E., V, 516]. 4.

Фридендеръ, Камилла—художница, дочь Фридриха Фридендера (см.), род. въ Вѣнѣ въ 1836 г. Ф. обучалась искусству у своего отца; ея特殊ностью являются картины, изображающія внутреннюю обстановку квартиръ, церквей и т. д. Лучшимъ произведеніемъ Ф. считается купленная императоромъ Францомъ-Иосифомъ картина «Orientalische Gegenstände».—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Singer, Künstler-Lexikon, I, s. v.; Eisenberg, Das geistige Wien, I, s. v. [J. E., V, 514]. 6.

Фридендеръ, Людвигъ—выдающийся филологъ; род. въ еврейской семьѣ въ Кенигсбергѣ въ 1824 году, ум. въ 1909 году. Состоялъ съ 1858 г. до 1892 г. ординарнымъ профессоромъ классической филологии въ Кенигсбергѣ, а затѣмъ въ Страсбургѣ. Ф. былъ также известнымъ археологомъ.—Ср.: Энци. Слов. Брок.-Ефрона; De le Roi, Geschichte der evangel. Juden-Mission, I, 215. [J. E., V, 516]. 6.

Фридендеръ, Максъ—журналистъ и писатель, основатель «Neue Freie Presse» (1829—1872). Будучи членомъ суда въ Бреславлѣ, Фридендеръ написалъ цѣнную юридическую работу «Der ausländische und einheimische Rechtsschutz, gegen Nachdruck und Nachbildung» (1857). Свою журнальную дѣятельность Ф. началъ около того же времени статьями въ «Presse»; вскорѣ онъ переѣхалъ въ Вѣну. Особеннымъ значеніемъ пользовались его статьи по политическимъ и финансовымъ вопросамъ. Занявъ крупное положение въ газетѣ, Ф. вліялъ на общее направление австрийской политики, защищая умѣреннolibеральнаго начала. Въ 1864 г. Ф. основалъ «Neue Freie Presse», главнымъ редакторомъ которой состоялъ до смерти.—Ср.: Meyers Konvers.-Lexik.: De le Roi, Juden-Mis., I, 243. [J. E., V, 517]. 6.

Фридендеръ, Максъ—писатель, род. въ Берлинѣ въ 1868 г. Ф. пишетъ по исторіи и критикѣ живописи, являясь въ этой области большимъ авторитетомъ. Изъ его произведеній извѣстны: «Meisterwerke der altniederländ. Malerei», 1903; «Publikation der deutschen Kunst des 15 und 16 Jahrh.» (въ 10 выпускахъ). 6.

Фридендеръ, Максъ—писатель по музыкѣ, профессоръ исторіи музыки; род. въ Бригѣ (Силезія) въ 1852 г. Въ 1887 г. Фридендеръ написалъ работу о Шубертѣ, а затѣмъ исторію нѣмецкихъ пѣсенъ въ 18 в. Въ 1895 г. Ф., въ качествѣ приватъ-доцента, сталъ читать лекціи въ берлинскомъ университетѣ по исторіи музыки. Въ 1903 г. онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Ф. издалъ въ семи томахъ пѣсни Шуберта и Шумана, а также Мендельсона, Бетховена, Вебера, Глюка, Леве и многихъ другихъ. Изъ произведеній Ф. отмѣтимъ: «Goethes Gedichte in der Musik» (1896), «Das deutsche Lied» (1902) и «Opernstatistik» (1895).—Ср.: Baker, Biogr. Dict. of Musicians; H. Riemann, Musik-Lexik.; Энци. Слов. Брок.-Ефрона (дополн.); Meyers Lexik., sup., 1899; Wer ist's, 1909. [J. E., V, 517]. 6.

Фридендеръ, Михаилъ—известный ученый, (1833—1910), образование получилъ въ берлинскомъ и галлескомъ уни-тахъ. Поселившись въ Берлинѣ, Ф. сталъ завѣдующимъ талмудической школой; въ 1865 г. занялъ постъ ректора лондонской раввинской семинаріи «Jews' College». Ф. издалъ такъ назыв. англійскую библию для семьи

«Jewish Family Bible» (на евр. и англійскомъ языкахъ), комментарий Ибтъ-Эзри къ Исaiи; англійскій переводъ «Море Небухимъ» Маймонида (съ арабскаго текста) съ глоссами. Кроме того, ему принадлежатъ: «The Jewish Religion» и цѣлый рядъ изслѣдованій въ «Jewish Quarterly Review» и другихъ изданіяхъ. Характеристику высокой нравственной личности Ф. далъ Н. Соколовъ въ «Ha-Zefirah», 1912 и отдѣльно.—Ср.: Jewish Year-Book, 1899; Jewish Chronicle, 1903, 8 мая. [По J. E., V, 517]. 9.

Фридендеръ, Морицъ—писатель (1867—1910). Фридендеръ состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ виднымъ сотрудникомъ «Berliner Tageblatt», гдѣ откликался и на евр. вопросъ (въ особенности удѣляя вниманіе положенію евреевъ въ Россіи). Кроме того, Ф. написалъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній.—Ср. Jew. Chron., 1910, 30 сентября. 6.

Фридендеръ, Морицъ—богословъ и писатель; род. въ Bur Szt. Georgen (Венгрія) въ 1842 г.; талмудическое образование получилъ въ Прагѣ подъ руководствомъ р. Соломона Иуды-Лейба Рапопорта, а свѣтское въ пражскомъ университетѣ. Ф. былъ законоучителемъ евр. вѣры въ одной изъ вѣнскихъ гимназій. Его свободомыслие закрыло ему дорогу къ раввинской карьерѣ и въ 1876 г. онъ сталъ секретаремъ «Israelitische Allianz» въ Австріи; въ годину погромовъ (1881—82) вмѣстѣ съ Шарлемъ Нетгеромъ (см.) принималъ дѣятельное участіе въ бродскомъ комитетѣ для облегченія участи русскихъ эмигрантовъ. Тяжелое положеніе послѣднихъ было описано Ф. въ его «Fünf Wochen in Brody». По настоянію вождей ортодоксальной партіи, Ф. былъ устраненъ отъ должности секретаря Allianz'a, но вскорѣ былъ назначенъ секретаремъ «Гиршевскаго фонда въ Галиціи». По его инициативѣ баронесса Клара де Гиршъ основала 50 техническихъ учебныхъ заведеній для евр. юношества въ Галиціи. Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ трудовъ, въ которыхъ онъ заявилъ себя крайнимъ реформистомъ: «Patristische u. Talmudische Studien» (1878); «Lessing's Nathan der Weise» (1880); «Apion. Ein Culturbild aus dem ersten christlichen Jahrhundert» (1882); «Zur Entstehung des Christenthums» (1884); «Die Drei Belfer. Ein Culturbild aus Galizien» (подъ псевдонимомъ Marek Firkowitz, 1894); «Das Judentum in der vorchristlichen griechischen Welt» (1897); «Der vorchristliche jüdische Gnosticismus» (1898); «Reiseerinnerungen aus Galizien» (1900); «Der Antichrist» (1902); «Gesch. d. jüdischen Apologetik» (1903); «Die Freiwillige des Ghetto. Culturbilder aus Vergangenheit u. Gegenwart» (1903); «Griechische Philosophie im A. T.» (1904); «Die religiösen Bewegungen innerhalb des Judentums in Zeitalter Jesu» (1906); «Synagoge u. Kirche in ihrem Entstehen» (1908); «Ueber d. Einfluss d. griech. Philosophie auf das Judentum u. Christentum» (1872). Кроме того, Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ статей въ «Nation», «Die Zeit», «Revue des études juives», «Jewish Quarterly Review» и др. [По J. E., V, 517—518 съ доп.]. 4.

Фридендеръ, Регина—писательница, мать Елены Фридендеръ (см.), урожденная Делія, род. въ Вѣнѣ въ 1840 г., ум. въ 1894 г. въ Амштеттѣ. Перу Ф. принадлежитъ рядъ разсказовъ, не лишенныхъ интереса. Отмѣтимъ: «Gefrogne Thränen», «Der Brautkranz», «Die arme Marie», 1893.—Ср. Brümmer, Lexikon. 6.

Фридендеръ, Соломонъ—проповѣдникъ, врачъ и писатель, род. въ Брилокѣ (Вестфалія) въ 1825 г..

ум. въ Чикаго въ 1860 г., образование получилъ въ бонскомъ и гейдельбергскомъ ун-тахъ, былъ сначала съ 1847 г. проповѣдникомъ (въ качествѣ помощника Гольдгейма) въ Берлинѣ, а затѣмъ проповѣдникомъ и педагогомъ въ Мюнстерѣ. Ф. написалъ: «Geschichte d. Israelitisches Volkes» (три тома, Лейпцигъ, 1847); сборникъ проповѣдей (1847); «Samuel» (1850). Позже Ф. сталъ проповѣдникомъ въ Чикаго (община «Anshe Maagar»). [По J. E., V, 518]. 9.

Фридендеръ, Соломонъ-Иуда—сефардскій талмудистъ изъ Венгрии, авторъ комментарія и тосафотъ къ трактату Лебамотъ іерусалимскаго Талмуда (שבתות וימים ושבועות ופירות וטעמים; Синерварея, 1905). Въ 1908 г. Ф. издалъ первый томъ открытаго имъ іерусалимскаго Талмуда къ Кодашимъ. Но Динеръ (въ Ha-Kol) и В. Ратперъ (Ha-Kedem) доказали фальсификацію Ф.; несмотря на призывъ раввиновъ дать объясненія предъ третейскимъ судомъ по поводу этого обвиненія, Ф. отказался предстать предъ судомъ, почему открытіе Ф. слѣдуетъ считать фальсификаціей. 9.

Фридендеръ, Фридрихъ—живописецъ (1825—1901); учился въ вѣнской академіи художествъ. Ф. посвятилъ себя изображенію современной народной жизни, быта швабскихъ крестьянъ и австрийскихъ солдатъ. Изъ произведеній Ф., отличающихся тонкой характеристикой представленнаго лица и положенія, проникнутыхъ теплымъ чувствомъ или здоровымъ юморомъ, наиболее извѣстны: «Новый товарищъ» (въ вѣнской академіи художествъ), «Шоимка поджигателя на мѣстѣ преступления» (наиболѣе удачная изъ всѣхъ картинъ Ф., въ вѣнскомъ Императорскомъ музеѣ) и «Политики». Съ 1866 г. Ф. состоялъ членомъ вѣнской академіи. Незадолго до смерти Фридендеръ былъ возведенъ въ дворянское сословіе съ прибавленіемъ къ фамиліи von Mahlheim.—Ср.: Jew. Enc., V, 515—516; Seybert, Künstler-Lexikon; Когутъ, Знам. еврей; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

Фридендеръ, Яковъ (пишетъ подъ псевдонимомъ Oskar Waldeck)—писатель; род. въ Венгрии. Ф. извѣстенъ своими философскими работами, а также драматическими произведеніями. Изъ первой категоріи работъ Ф. назовемъ: «Grundlegung zur Dynamik des Geistes» (1881), «Zur Analyse der ethischen Substanz» (1900). Изъ драматическихъ: «Die Philantropen» (1903), «Der Streiftlichter» (1900) и «Lynchjustiz» (1905). Кроме того, Ф. написалъ «Deutsch. Gebetbuch für die israel. Jugend» (1886) и очеркъ «Die Nihilisten», 1883.—Ср. Kürschner, Deutsch. Kalend. 1912. L. B. 6.

Фридендеръ, Юлій—нумизматъ и писатель (1813—1884). Ф. въ теченіе ряда лѣтъ служилъ въ королевскомъ собраніи старыхъ монетъ въ Берлинѣ, а въ 1868 г. былъ назначенъ директоромъ нумизматическаго отдѣла берлинскаго музея. Въ 1872 г. Ф. былъ избранъ въ члены берлинской академіи наукъ. Перу Ф. принадлежатъ значительное число работъ о монетахъ остготовъ, вандаловъ, Юстиниана, римскихъ, греческихъ и средневѣковыхъ.—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ; Jahrbuch des Königl. Preussischen Kunstmuseums, 1884, 149—151; Zeitschrift für Numismatik, 1885, 116—119. [J. E., V, 516]. 6.

Фриденберъ, Игнацъ—раввинъ и писатель; род. въ Уйгели (Венгрия) въ 1846 г., съ 1894 г. состоитъ законоучителемъ еврей въ Будапештѣ. Труды Ф.: «Ket harczias, hitszonoklat, tartotta a szolnoki izr hilközseg templomba» (Солнокъ, 1888);

«Leon da Modena» (1571—1648), Будапештъ, 1890; «Moszes halála es a chewra kaduscha» (Будани, 1888); рядъ проповѣдей. 9.

Фридманъ—фамильное имя садогорскихъ цадиковъ (см. Садогорские цадикъ).

Фридманъ, Ааронъ Цеби (прозванный **Бааль-Шемъ изъ Америки**)—шохетъ и писатель, род. въ Ставискѣ въ 1822 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1876 г. Былъ шохетомъ въ родномъ городѣ, а затѣмъ въ Бернкасѣ (Германія), съ 1844 г.—въ Нью-Йоркѣ. Ф. принадлежить апологія евр. способа убоя скота подъ заглавіемъ «Tub Taam», написанная въ 1874 г., въ виду нападокъ Генри Берга, президента американскаго общества покровительства животныхъ. Сочиненіе Ф. имѣется въ переводахъ на нѣмецкій, англійскій и французскій языки.—Ср.: Drachmann, Neo-hebraic literature in America, въ Seventh Biennial Report of the Jewish Theological Seminary Association, pp. 65, 96; Harper's Monthly, 1878, октябрь, pp. 768—769; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, s. v. צוב טאם. [По J. E., V, 518]. 9.

Фридманъ, Альфредъ—поэтъ, драматургъ и романистъ; род. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1845 году. Изъ сборниковъ его стиховъ назовемъ: «Leichtsinne Lieder» (1878), «Lieder des Herzens» (1888) и «Gedichte» (1882). Новеллы и романовъ ихъ написано значительное количество, изъ нихъ «Zwei Eben» (1888) выдержало нѣсколько изданій и было переведено на нѣсколько языковъ. Изъ драмъ, комедій и шутокъ Ф. наибольшей литературной цѣнностью отличаются: «Давать лучше, чѣмъ брать» (1879); «Послѣднее приключеніе Донъ-Жуана» (1881); «Свадебная ночь Медичи» (1882). Изъ его поэмъ отмѣтимъ «Иблейскія звѣзды» (1875).—Ср.: Jew. Enc., V, 518, Когутъ, Знаменитые евреи, II, 85—86; Brümmer, Lexikon der deutschen Dichter und Prosaisten; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефрона. 6.

Фридманъ, Бернатъ—венгерскій юристъ и писатель; род. въ Гроссвардейнѣ въ 1843 г. Ф. приобрѣлъ популярность среди евреевъ во время Тисса-Эсларскаго дѣла, когда онъ энергично выступилъ противъ антисемитовъ. Нѣкоторыя изъ его работъ по юриспруденціи препробаны венгерской академіей.—Ср. Pallas Nagy Lexikon. [J. E., V, 518]. 6.

Фридманъ, Давидъ бенъ-Самуиль—выдающийся раввинскій авторитетъ и старѣйшій раввинъ въ Россіи, род. въ 1814 г., состоитъ нынѣ раввиномъ въ Карлинѣ (предмѣстьѣ Пинска), былъ почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда раввиновъ въ Вильнѣ въ 1910 г. Ф.—авторъ извѣстнаго кодекса «Piske Halachot», расположеннаго въ порядкѣ Маймонидова кодекса; пока изданы лишь двѣ части (по семейному праву, Варшава, 1898—1901). Это сочиненіе, являющееся результатомъ непрерывнаго труда въ теченіе свыше 50 лѣтъ, состоитъ изъ краткаго кодификаціоннаго текста, снабженнаго обширнымъ научнымъ аппаратомъ, подъ названіемъ «Jad Dawid». Фридманъ обнаруживаетъ огромную эрудицію въ талмудической литературѣ и ранней раввинской литературѣ, глубокий анализъ и тонкое пониманіе первоисточниковъ. Характерную особенность капитальнаго труда Ф. составляютъ полное игнорированіе всей раввинской литературы, начиная съ 15 в., и большая независимость при рѣшеніяхъ спорныхъ вопросовъ правовой и религиозно-ритуальной практики.—Ср. Gottlieb, Ohole Schem, s. v. 9.

Фридманъ, Исаакъ Айзикъ—раввинъ и писатель, род. въ 1874 г., съ 1905 г. состоитъ равви-

номъ въ Груадахъ (Ков. губ.). Ф. написалъ «Israel we-Torato»—сборникъ проповѣдей и др. 9.

Фридманъ, Меиръ бенъ-Іеремія (עמר שׁמׁ רׁמׁה)—ученый и писатель, род. въ Крисиѣ (Венгрія) въ 1831 г., ум. въ 1910 г., образование получилъ въ унгарскомъ іешивотѣ, гдѣ изучалъ каббалистическія и хасидскія произведенія. 16 лѣтъ отъ роду Ф. познакомился съ «бюрош» Мендельсона къ Пятикнижію и съ этыхъ поръ Ф. сталъ читать ново-евр. литературу; 20-ти лѣтъ отъ роду Ф. началъ изучать свѣтскія науки, въ 1858 г. Ф. поступилъ въ вѣнскій ун-тъ. Въ 1864 г. Ф. былъ назначенъ преподавателемъ по кафедрѣ Библіи и Мидрашамъ въ новооснованномъ А. Іеллинекомъ въ Вѣнѣ «Bet ha-Midrash», а затѣмъ былъ избранъ профессоромъ «Israelitisch-theologische Lehranstalt»; Ф. былъ извѣстенъ какъ одинъ изъ выдающихся знатоковъ Талмуда и Мирашимъ. Ему принадлежатъ цѣлныя изданія галахическихъ Мирашимъ съ примѣчаніями и введеніями: изданіе галахическаго Мидраша Сифре (Вѣна, 1864); Мехилты (ib., 1870); Песикты Раббаты (ib., 1880); «Tanna debe Eljahu» (ib., 1900). Кромѣ того, Ф. принадлежатъ «Eschet Chajil»—комментарій на поэму «Eschet Chajil» (Причч., 31, Вѣна, 1878); «Ha-Zijion»—толкованіе 20 гл. кн. Іезекиила (ib., 1882); «Dabar al-Odot ha-Talmud» относительно перевода Талмуда на европейскіе языки (ib., 1885); «Onkelos u. Akylos» (ib., 1896); «Massechet Makot» — критическое изданіе талмудическаго трактата Маккотъ съ комментариемъ (написанное Ф. по порученію вѣнскаго международнаго конгресса ориенталистовъ; ib., 1888); «Sefer Schofetim»—глоссы къ Судьямъ (ib., 1891); «Meir Ajin»—комментарій къ пасхальной гагадѣ (ib., 1895). Съ 1881 по 1886 г. Ф. издавалъ вмѣстѣ съ А. Вейсомъ журналъ «Bet Talmud», посвященный изслѣдованію библейской и талмудической письменности. Кромѣ того, Ф. принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ периодическихъ изданіяхъ: «Ha-Asif», «Ha-Kedem» и др.—Ср.: Brainin въ Luach Achisaf, 1901, pp. 343 и сл.; Ha-Schiloch, 1901; pp. 573; S. Schechter, въ Jew. Chr., 1901, 28 июня, p. 17; Jerusalem Luncz'a, VII. [По J. E., V, 518—519].

Фридманъ, Нафтали Марковичъ—общественный дѣятель; род. въ 1863 г. въ им. Іодзе, Шавельскаго уѣзда, Ковенской губ. Въ 1887 г. окончилъ юридич. факультетъ петерб. университета. Занимаясь адвокатурой въ г. Поневѣжѣ, Ф., какъ еврей, оставался помощникомъ присяжн. повѣреннаго до 1906 г., когда былъ зачисленъ въ присяжные повѣренные. Состоялъ гласнымъ повѣвжской гор. думы, но въ 1904 г. отказался, не желая служить по назначенію. Былъ выборщикомъ во всѣхъ четырехъ Думахъ. Въ 1907 г. былъ избранъ членомъ 3-ей Госуд. Думы, гдѣ вступилъ въ конституціонно-демократическую фракцію. Ф. состоялъ членомъ различныхъ комиссій (по народному образованію, вѣроисповѣдной, городской, согласительной по пенсіонному обезпеченію учителей евр. училищъ и др.), выступалъ въ общемъ собраніи Думы по смѣтамъ министерствъ, по законопроектамъ о праздничномъ отдыхѣ, начальной школѣ (между прочимъ, о правѣ преподаванія на еврейскомъ языкѣ), западномъ земствѣ, городскомъ самоуправленіи въ Царствѣ Польскомъ, Холмщинѣ, объ отнѣнѣ черты осѣдлости, о правѣ перехода изъ одного исповѣданія въ другое, по запросамъ о дѣлѣ Вейлиса (обвиненнаго въ убійствѣ Ющинскаго съ ритуальной цѣлью), объ екстернахъ и др. Ф.—иниціаторъ ставшаго закономъ законодательнаго пред-

положенія о пенсіонномъ обезпеченіи еврейскихъ учителей евр. училищъ. Въ 1912 г. избранъ въ четвертую госуд. думу. 8.

Фридманъ, Поль—нѣмецкій филантропъ; христіанинъ; род. въ Берлинѣ въ срединѣ 19 в.; находился въ родствѣ съ семьей Моисея Мендельсона. На Ф. произвели сильное впечатлѣніе происходившіе въ началѣ 80-хъ гг. погромы въ Россіи и послѣдовавшія затѣмъ законодательныя мѣры и онъ задался цѣлью устроить для евреевъ особую колонію, гдѣ они могли бы свободно жить. Въ Краковѣ имъ была организована первая партія колонистовъ. Въ 1891 г. 24 еврея изъ краковскихъ эмигрантовъ отправились изъ Каиро, причемъ ихъ сопровождалъ самъ Ф., а также нѣкоторые другіе христіане, сочувствовавшіе планамъ Ф. Первая колонія была основана въ Schaart al-Moza (на восточномъ берегу залива Акаба), но недолгоумѣя, возникшіи между руководителями ея, силою христіанами, и колонистами-евреями, затормозили дѣло; кромѣ того, египетское правительство, опасаясь конфликта колонистовъ съ турецкими солдатами, расположеннымъ близъ колоніи, не сочувствовало послѣдней и требовало ея уничтоженія. Ф., истраченный около 170 тыс. марокъ на колонію, потребовалъ отъ египетскаго правительства возвращенія ему понесенныхъ расходовъ. На Ф. стали нападать въ рядѣ египетскихъ органовъ; съ обвиненіемъ противъ него выступилъ и русскій консулъ въ Каиро изъ-за смерти одного колониста; эта смерть ставилась въ вину Ф., будто введенъ въ колонію особенно строгую дисциплину. Ф. опубликовалъ свои воспоминанія о евр. колоніи въ книгѣ «Das Land Midian», 1891.—Ср.: Israelit, 1892, passim; Israelitische Wochenschrift 1893, 24 ноября; Allgem. Zeitung des Judent, 1892, 4 ноября; New-York Times, 1891, 30 июня. [J. E., V, 519]. 6.

Фридманъ, Сигизмундъ—профессоръ; род. въ Лессахъ (Румынія) въ 1852 г. Ф. получилъ высшее образованіе въ Италіи; обратилъ на себя вниманіе рядомъ изслѣдованій по филологіи и нѣмецкой литературѣ. Нынѣ (1912) Фридманъ занимаетъ въ миланскомъ университетѣ кафедру нѣмецкой литературы. 6.

Фридриховна—сел. Волынск. губ., Староконстант. у. Въ взятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто (съ 1903 г.) для водворенія евреевъ. 8.

Фридрихсфельдъ, Давидъ—одинъ изъ меассефистовъ, поборникъ эмансипаціи евреевъ. Род. около 1755 г. въ Берлинѣ, ум. въ 1810 г. въ Амстердамѣ. Поселившись въ 1781 г. въ Амстердамъ, онъ поддерживалъ сношенія со своими берлинскими друзьями и принималъ участіе въ журналѣ «Meassef». Когда послѣ учрежденія Батавской республики мѣстные евреи стали добиваться равноправія, Ф. опубликовалъ книгу «Beleuchtung des Bürgerrechtes in Betreff der Juden», въ которой опровергалъ нападки противниковъ еврейской эмансипаціи. Декретъ парламента объ уравниеніи евреевъ въ правахъ былъ приветствуемъ Ф. торжественной олою «Koil mebasser maschnia Schalom». Ф. опубликовалъ также біографію поэта Вессели (Zecher Zaddik, 1809), съ которымъ былъ близокъ, и составилъ монографію о сефардскомъ произношеніи (Maane gach, 1808). Указаніе Цейтлина, будто Ф. является авторомъ «Dibre wikuach» (обращеніе къ сословіямъ Батавской республики о дарованіи евреямъ равноправія, 1797), сомнительно.—Ср.: Dibre negidim (дебаты въ парламентѣ

Батавской республики объ эмансипации евреевъ, 136); J. E., V, 519; W. Zeitlin, ВНР., 99; Grätz, I. c., XI, ind. 7.

Фридрихштадт—уѣздн. гор. Курляндск. губ. По ревизіи 1835 г. въ уѣздѣ насчитывалось евреевъ: 622 мужч., 664 женщ.; въ 1850 г. 718 мужч., 765 женщ. Въ 1835 г. принадлежалъ къ купеческому сословию 67 душъ, въ 1850 г.—180. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около 65 тыс. жит., 6541 евр.; въ томъ числѣ въ Ф. жит. 5175, среди нихъ 3256 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ безъуѣздн. гор. Якобштадт—жит. 5829, среди нихъ 2087 евр. 8.

Фридрихъ I Барбаросса—римско-германскій императоръ, см. Германія (Евр. Энци., т. VI, 351).

Фридрихъ II Гогенштауфенъ—императоръ священной римской имперіи (1194—1250), одинъ изъ интереснѣйшихъ монарховъ среднихъ вѣковъ, по своему живому темпераменту, разностороннему уму и образованности напоминающій человека новаго времени. Католикъ по воспитанію и свободомысличій по личнымъ воззрѣніямъ, покровитель науки и гонитель еретиковъ, вождь крестовцевъ и другъ мусульманъ—таковы противорѣчивыя черты въ личности Ф., которую до сихъ поръ трудно разгадать. Эти черты необходимо имѣть въ виду при выясненіи отношеній Ф. къ евреямъ. Съ одной стороны, Ф. не былъ чуждъ въропримости, окружая себя мусульманскими и еврейскими учеными, проявляя интересъ къ евр. литературѣ; съ другой же стороны, онъ не могъ отрѣшиться отъ проповѣдуемаго церковью юдофобства и проводилъ мѣры, направленные къ социальному угнетенію евреевъ. Особенно сильно сказалось влияние церкви на евр. политикѣ Ф. въ тотъ періодъ, когда онъ стремился къ укрѣпленію власти въ союзѣ съ папствомъ; такъ, онъ въ 1221 г. приказалъ евреямъ Сициліи, въ силу постановленія 4-го Латеранскаго собора, носить отличительный знакъ. Но послѣ разрыва императора съ церковью, при папѣ Григоріи IX, Ф. пересталъ считаться съ соборными постановленіями о ереяхъ—законъ объ отличительномъ знакѣ не былъ включенъ въ сводъ законовъ Сициліи 1231 года. При Ф. окончательно упрочился взглядъ на евреевъ какъ на камеркнехтовъ, составляющихъ личную собственность короля. Эта точка зрѣнія нашла свое выраженіе въ общей для всѣхъ евреевъ Германіи привилегіи отъ 1236 г. И въ Сициліи Ф. преобразовалъ политическую организацію евреевъ по вѣмецкому образцу. Евреи Сициліи и южной Италіи получаютъ, въ фискальныхъ цѣляхъ, монополию на занятіе красильнымъ промысломъ и шелковымъ производствомъ. И здѣсь, какъ и въ Германіи, заботы Ф. направлены къ тому, чтобы завлечь возможно больше выгодъ изъ еврейской регаліи (т.-е. податей евреевъ). Ф. ставится въ заслугу покровительство евр. наукъ и евр. ученымъ. Известный переводчикъ Яковъ б. Абба Мари Антоли или Анатоліи былъ приглашенъ Ф. въ Неаполь, гдѣ занимался переводами арабскихъ сочиненій на еврейскій языкъ (см. Евр. Энци., II, 797 и сл.). При дворѣ Ф. мы встречаемъ философа и астронома Иуду бенъ-Соломонъ ибнъ-Матка, съ которымъ еще до личнаго знакомства Ф. поддерживалъ переписку по научнымъ вопросамъ. Ф. задавалъ евр. ученымъ вопросы относительно «Moreh Nebuchim» и придумалъ объясненія къ тезисамъ Маймонида, что засвидѣтельствовано упомянутымъ Антоли. Гюдеманнъ при-

писываетъ Ф. большое влияние на исторію культуры итальянскихъ евреевъ. — По случаю обвиненія евреевъ въ Фульдѣ въ 1235 г. Ф. велѣлъ разслѣдовать дѣло и запрашивалъ мнѣнія ученыхъ, между прочимъ и выкрестовъ изъ евреевъ. Комиссія, назначенная Ф., пришла къ выводу о вздорности кроваваго наѣта. Особой грамотой Ф. запретилъ возбуждать голословныя обвиненія противъ евреевъ (1236).—Ср.: Gudemann, Gesch. d. Erziehungswesens etc. т. II; R. Straus, D. Juden im Königreich Sizilien unter Normannen u. Stauffern. М. В. 5.

Фридрихъ II австрійскій герцогъ—см. Австрія.

Фридрихъ II Великій—король Пруссіи (1740—1786). Въ царствованіе этого короля-вольвоудмца жизнь прусскихъ евреевъ была опутана жестокими постановленіями регламента 1756 г. (General-Privilegium und Reglement vor die Judenthätigkeit in Preussen etc.). Согласно этому регламенту п поздѣйшимъ разъясненіямъ евреи раздѣлялись на два разряда: «покровительствуемыхъ евреевъ» (Schutzjuden) и «терпимыхъ евреевъ» (geduldete Juden) и въ зависимости отъ этого подвергались различнымъ ограниченіямъ. Въ Силезіи и Западной Пруссіи евреямъ въ царствованіе Ф. запрещено было жить въ деревняхъ, п слѣдовательно они не допускались къ земледѣлію. Съ другой стороны, поощрялось или даже вмѣнялось въ обязанность чулочное и шляпное производство, шелковая промышленность и проч. Эти отрасли дѣятельности входили въ программу протекционистской политики короля и поэтому жаловались особая привилегіи евреямъ, открывавшимъ шелковыя мануфактуры. Сурово преслѣдовалась осудная дѣятельность евреевъ; стѣснительныя мѣры противъ этого рода занятій были отчасти отменены только въ 1770 году. Ф. изощрялся въ установленіи различныхъ налоговъ съ евреевъ. Кромѣ Schutzgeld'a, вносимаго ежегодно въ размѣрѣ 24 тыс. талеровъ, евреи платили рекрутскую подать, «серебряную подать», «брачный налогъ», фарфоровый налогъ, и многія другія повинности (см. Евр. Энци. VI, 254—255). Во время семилѣтней войны король неоднократно дѣлалъ займы у евреевъ; съ нихъ выскана была часть суммъ для уплаты контрибуціи русскимъ въ 1763 г. Попытки евреевъ добиться облегченія своей участи не увѣчались успѣхомъ. «Философъ на престолѣ» оставался глухимъ къ требованіямъ времени. Знаменитый Мирабо, посѣтившій Берлинъ въ годъ смерти Ф. (1786), отаывался о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ короля въ области законодательства о евреяхъ какъ о законахъ, «достойныхъ каннибала». —Ср.: Hans Jungfer, Die Juden unter Friedrich dem Grossen, Лейпцигъ, 1880; L. Geiger, Gesch. der Juden in Berlin, I, passim, II, 88 и слѣд., Берлинъ, 1871; A. Kohut, Gesch. der deutschen Juden; Grätz, Gesch., XI; С. Дубновъ, Еврейскій міръ накануне 1789 года, Евр. Міръ, 1909, мартъ, 58 и сл.; Jew. Enc., V, 5.

Фридь, Альфредъ—австрійскій писатель, борещъ противъ милитаризма; род. въ Вѣнѣ въ 1864 г. Съ 1891 г. Ф. ведетъ энергичную агитацію въ пользу пацифизма, которому посвятилъ свыше 64 крупныхъ и мелкихъ работъ. Нѣкоторыя книги Ф. о послѣдствіяхъ войны, о примуществахъ мира и т. п. пользуются большимъ распространеніемъ. Въ 1911 году Ф. получилъ Нобелевскую премію за свою работу въ пользу мира. Ф. редактируетъ официальный органъ пацифистовъ Австріи «Die Friedenswarte», а также «Annuaire de la vie internationale»; онъ состоитъ генеральнымъ секретаремъ Union inter-

nationale de la Presse pour la paix.—Ср.: Allgem. Zeit. des Judent., 1911, № 51; Wer ist's, 1909. 6.

Фридь, Бабетта—австрийская писательница; род. в 1850 г. Ф. является по преимуществу бытописательницей гетто; ее рассказы проникнуты любовью к евр. традициям и патриархальной евр. жизни Галиции и закуулков Богемии. Отмѣтимъ слѣдующія произведенія Ф.: Tausend und eine Nacht in Jeschiwa, 1900; Erdachtes und Erlebtes, 1903; Jüdische Geschichten, 1904; Der Unessane takef, 1905. 6.

Фридь, Моисей—писатель; род. в Зборажѣ (Галиція) в 1858 г., состоитъ нынѣ (1913 г.) на службѣ в бреславльскомъ общинномъ правленіи. Его перу принадлежатъ: рядъ статей в «Monatsschrift f. Ges. u. Wissenschaft d. Judentums»; «Das Losen (вѣ) im Tempel zu Jerusalem»; издание арабскаго текста комментарія Маймонида къ Тамидъ съ еврейскимъ переводомъ и примѣчаніями подъ заглавіемъ «Maimonides, Commentar zum Tractatus Tamid» (Франкфуртъ на Майнѣ, 1903). 9.

Фридь, Оскаръ—нѣмецкій артистъ, композиторъ и дирижеръ Stern Gesangverein въ Берлинѣ; род. в 1871 г. Ф. в 1898 г. сдѣлался дирижеромъ во франкфуртскомъ Пальменгартенѣ. Съ 1900 г. Ф. дирижуетъ въ Берлинѣ лучшими оркестрами; онъ совершаетъ музыкальныя турне по Европѣ; в 1911 г., какъ еврей, былъ высланъ изъ С.-Петербурга. Ф. написалъ, между прочимъ, фантастическую оперетту подъ заглавіемъ «Hänsel und Gretel».—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, № 43. 6.

Фридьонгъ, Генрихъ—австрийскій писатель и историкъ, род. в Ротшвиѣ (Моравія) в 1851 г. В 1874 г. Ф. былъ назначенъ профессоромъ въ вѣнской Handelsakademie, но в 1881 г. по причинамъ политическаго характера долженъ былъ оставить профессуру. Онъ основалъ «Die Deutsche Wochenschrift», которую самъ же редактировалъ. В 1886 г. Ф. сталъ главнымъ редакторомъ «Die Deutsche Zeitung», органа нѣмецкаго клуба австрийскаго парламента. Съ 1891 г. по 1895 г. былъ членомъ вѣскаго муниципалитета. Защитникъ нѣмецкой полтики Австро-Венгрии, Ф. играетъ крупную роль въ правительственныхъ сферахъ Вѣны и былъ при министрѣ Эренталя главнымъ обвинителемъ во время процесса о государственной измѣнѣ в Загребѣ. Ф. выдающийся историкъ новѣйшей Австрии; большое значеніе имѣетъ его трудъ «Der Kampf um die Vorkherrschaft in Deutschland» (2 тома, 7-ое изд. 1908). Его «Oesterreich von 1848 bis 1860» (2 тома) въ одинъ годъ выдержало три изданія и доставило ему званіе доктора honoris causa отъ гейдельбергскаго университета. Ф. написалъ о военныхъ событіяхъ 1866 г. и о Крымскои кампаніи («Der Kriemkrieg und die oesterreichische Politik», 1907).—Ср.: Jew. Enc., V, 513—514; Eisenberg, Das geistige Wien; Энци. Слов. Евр.-Ефронъ. 6.

Фризахъ (Friesach)—гор. въ австрийской коронной землѣ Каринтіи, въ среднѣ вѣка входившій въ составъ зальцбургскаго княжескаго архіепiscopства. Евреи жили здѣсь еще в 13 в., по всей вѣроятности, на особой улицѣ. Кладбище находилось въ Judendorf, на сѣверѣ Ф. Изъ сохранившихся надгробныхъ камней два относятся къ 1240 г. и 1258 г. Въ 1349 г. евреи Ф. подверглись преслѣдованіямъ, однако, уже два года спустя, опять встрѣчаются здѣсь евреи, занимавшіеся судными операціями. В 1498 г. послѣдовало окончательное изгнаніе евреевъ изъ Ф., какъ и изъ всей архіепiscopской территоріи. До 1857 г. существовалъ

особый, такъ назыв. «Judenwirthshaus», въ которомъ ночевали проѣзжіе евреи; на вывѣскѣ изображенъ былъ евр.-разносчикъ товаровъ и красовалась надпись «Wirthshaus zum Juden» (вывѣска эта сохранилась).—Ср. Adolf Altmann, Gesch. d. Jud. in Stadt u. Land Salzburg, 1913. 5.

Фризель, Иванъ Григорьевичъ—защитникъ равноправія евреевъ въ Россіи (род. в 1740, ум. послѣ 1802). Когда въ послѣдніе годы 18-го вѣка правительство поставило на очередь еврейскій вопросъ и мѣстнымъ властямъ было предложено высказать свои соображенія, Ф., состоя губернаторомъ, отнесся очень серьезно къ своей задачѣ. Онъ разсмотрѣлъ вопросъ объ экономич. положеніи евреевъ, которыхъ было принято обвинять въ эксплуатаціи крестьянскаго населенія (см. Аренда, Евр. Энци., III, 75 и слѣд.), и которые фактически сами бѣдствовали; подробно ознакомился съ религіознымъ расколомъ (см. Хасидизмъ), пагубно отражавшимся на еврейской жизни; изучилъ внутренній бытъ евреевъ, страдавшій отъ олигархическаго характера кагала (см.). Ф. подошелъ къ вопросу не только съ точки зрѣнія интересовъ однихъ крестьянъ, какъ это сдѣлали другіе администраторы (среди нихъ и Державинъ—см.) и польско-литовскіе дворяне; онъ принялъ во вниманіе также нужды самихъ евреевъ. И онъ понялъ, что для урегулированія еврейскаго вопроса недостаточно частныхъ мѣръ. «Чтобы положить конецъ такому неустойчивому въ еврейскомъ народѣ,—писалъ Ф.,—предохранить простыхъ евреевъ отъ угнетенія и привести народъ сей въ полезное для государства положеніе,—нужно, необходимо сдѣлать общую въ немъ реформу». Въ основу реформы должны были быть положены просвѣщеніе и равенство. Потребовавъ уничиженія еврейской автономіи, чтобы господствующій въ еврействѣ классъ былъ лишень власти, которую онъ злоупотребляетъ во вредъ еврейской массѣ, Ф. высказался въ своемъ проектѣ за уравненіе евреевъ въ правахъ съ соответствующими классами христіанскаго населенія. И эта мысль являлась тѣмъ болѣе смѣлой, что она была высказана въ Литвѣ, въ краѣ, гдѣ были восстановлены въ силѣ старинныя привилегіи господствующихъ сословій и гдѣ евреи пользовались меньшими правами, чѣмъ въ другияхъ губерніяхъ. Ф. слѣдующимъ образомъ опредѣлилъ права евреевъ: «Купцамъ позволить, наравнѣ съ прочими, пользоваться всѣми преимуществами, купечеству предоставленными. Равномѣрно и ремесленниковъ соединить въ правахъ съ прочими, приписавъ ихъ къ цехамъ, въ которые принимались безъ разбору всякой націи люди, кромѣ однихъ только евреевъ. Первые два класса, по пребыванію своему въ городахъ, пользовались бы предоставленными прочимъ городскимъ жителямъ правами и привилегіями; принадлежали бы наравнѣ съ прочими до выборовъ и разныхъ публичныхъ должностей, и сами бы въ нихъ избираемы были, ежели только кто окажется, что имѣть къ тому способность. Третій же классъ (земледѣльцевъ) можно сравнить съ русскими однодворцами». Въ условіяхъ того времени евреи, обладая указанными правами, стали бы равноправными гражданами.—Проектъ Ф. не былъ осуществленъ, но несомнѣнно, что онъ сыгралъ извѣстную роль въ Еврейскомъ комитетѣ (см. Евр. Энци., VII, 442), разработавшемъ Положеніе о евреяхъ 1804 г.; уже важно то, что онъ былъ противопоставленъ антисемитской запискѣ Державина.—Ср.: С. Бершал-

скій, Положение о евреяхъ 1804 г., Восходъ, 1895, кн. III; Юл. Гессенъ, Еврей въ Россіи, 28, 31, 34, 48, 50—57, 60—69 и др. 8.

Фризенгаузенъ, Давидъ бенъ-Меиръ — математикъ, родомъ изъ Фризенгаузена; жилъ въ Берлинѣ, Гунфалъ и Уйгелъ, ум. въ Гулафехерварѣ (Венгрія) въ 1828 г.; получилъ талмудическое образованіе уже въ зрѣломъ возрастѣ, а затѣмъ посвятилъ себя математикѣ, астрономіи, механикѣ и оптикѣ. Ф.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Kelil ha-Cheschbon» — руководства по алгебрѣ и геометріи на древне-евр. языкѣ (Берлинъ, 1796); «Mosedot Tobel» — изслѣдованія по астрономіи съ объясненіемъ системы Коперника, доказательства XI-ой теоремы Евклида. Ф. хлопоталъ объ учрежденіи раввинской семинаріи въ Германіи и выработалъ планъ ея въ 1806 г.—Ср.: Funn, K.I., p. 252; Steinschneider, Cat. Bodl. № 4804; Zeitlin, BPM., p. 100; Fürst, B.J., I, 304. [По J. E., V, 521]. 9.

Фризь (также **Фрисъ**), **Яновъ Фридрихъ** — выдающийся нѣмецкій философъ, христіанинъ (1773—1843). Ф. выпустилъ въ 1816 г. брошюру противъ евреевъ «Опасность, угрожающая благосостоянію и характеру нѣмцевъ отъ евреевъ». Популярное имя Ф. и легкая литературная форма брошюры способствовали оживленію антисемитизма въ Германіи послѣ паденія Наполеона.—Ср.: Грецъ, Исторія евреевъ, XI, 287; Энци. словарь Брокгауза и Ефрона. 6.

Фризь, Гуго, де — ботаникъ, род. въ 1848 г. Ф. состоитъ нынѣ (1912) ординарнымъ профессоромъ въ Амстердамѣ по кафедрѣ анатоміи и физиологіи растений и директоромъ ботаническаго сада. Работы Ф., посвященныя его специальности, написаны на голландскомъ языкѣ. 6.

Фризь (Vries), М. — трансваальскій общественный дѣятель, родомъ изъ Голландіи. Въ 1868 г. Ф. былъ назначенъ прокуроромъ въ Трансваалѣ, а въ 1872 г. былъ избранъ въ члены фолксраада (парламента). Ф. игралъ крупную роль въ такъ наз. Подъефстроомскомъ соглашеніи, въ силу котораго объединились отдѣльныя государства Трансваали.—Ср.: A. Wilmot, History of our own times in South Africa; J. Forsyth, Ingram, The Story of an African Seaport, 1899. 6.

Фрицларъ (Fritzlar) — мѣстечко въ прусской провинціи Гессенъ-Нассау. Евреи Ф. упоминаются въ Нюринбергскомъ меморбухѣ среди мучениковъ, павшихъ въ 1349 г. Нынѣ (1913) имѣется община, образующая особую административную единицу, подчиненную раввинскому округу Нижнегессенскому или Кассельскому. Въ Ф. живутъ (1905) 155 евреевъ.—Ср.: Saalfeld, Martyrologium; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

Фрицци, Бенедетто (Бенціонъ Рафаиль Когенъ) — итальянскій врачъ и писатель; род. въ Остиано (Мантуя) въ 1756 г., ум. тамъ же въ 1844 г., образованіе получилъ въ иезуитской коллегіи въ Мантуѣ, затѣмъ въ университетѣ въ Павіи, въ 1789 г. переселился въ Триестъ, гдѣ занимался врачебной практикой, въ 1831 г. вернулся на родину. Церу Ф. принадлежатъ: «Dissertazione di Polizia medica sui riti e ceremonie del Pentateuco» — обширный трудъ въ шести томахъ о Моисеевомъ правѣ (Павія, 1787—1790); «Sulla lebbra degli Ebrei» (Триестъ, 1795); «Difesa contro gli attacchi fatti alla nazione Ebraea nel libro Intit. Della influenza del Ghetto nello Stato» (появился анонимно въ Павіи, 1784, въ отвѣтъ на анонимное полемическое сочиненіе противъ евреевъ); «Dissertazione in cui si esaminano gli

usi ed abusi degli Ebrei nei Luoghi ed effetti sacri» (Миланъ, 1809); «Dissertazione sulle leggi mosaiche relative al publico diritto» (Вененія, 1811); «Pettach Enajim» (1-ое изд., Ливорно, 1815; 2-ое, полное изданіе, въ восьми томахъ, ib., 1878—1880). Кроме того, Ф. принадлежитъ цѣлый рядъ работъ по медицинѣ, математикѣ и музыкѣ.—Ср.: Il Vessillo Israelitico, 1881, p. 40; Steinschneider, въ Monatschrift, XLIV, 82. [По J. E., V, 523]. 4.

Фриць, С. — см. Зингеръ, Фридрихъ (ум. въ 1910 г., Евр. Энци., VII, 794).

Фришманъ, Давидъ Сауловичъ — писатель. Род. въ 1864 г. въ Згержѣ (предмѣстѣе Лодзи). Ф. получилъ тщательное воспитаніе; помимо талмудической письменности, онъ проходилъ и общіе предметы и наравѣ съ новоеврейской литературой знакомился также и нѣмецкой. Высшее образованіе получилъ въ бреславльскомъ университетѣ (1890—95), гдѣ слушалъ лекціи по философіи, исторіи и искусствамъ. Тринадцать лѣтъ отъ роду сталъ печатать стихи и рассказы въ «Ha-Boker Og» и «Ha-Schachar». По предложенію Аарона Бернштейна (см.), Ф. перевелъ на древне-еврейскій языкъ его «Naturwissenschaftliche Volksbücher» («Jediot ha-tewa», 1832—5; кроме первыхъ трехъ выпусковъ, уже раньше опубликованныхъ П. Рудерманомъ), которыя пользовались у еврейскаго юношества исключительными успѣхомъ. Настоящую сенсацію вызвалъ появившійся въ 1883 г. памфлетъ Ф. «Tohu we-wohu», въ которомъ авторъ объявилъ войну рутинѣ и архаическимъ нравамъ, укоренившимся въ еврейской прессѣ и литературѣ. Европейски-образованный, съ тонкимъ эстетическимъ вкусомъ, Фришманъ сталъ бороться противъ пошлости и филлистерства. «Нѣтъ,—заявилъ онъ,—не будетъ этого! Клянусь, что заставлю васъ, силою заставлю бросить свой особый, вамъ только присущій, специфическій вкусъ и замѣнить его вкусомъ, присущимъ истымъ европейцамъ». Борецъ за красоту и европейскія формы, Ф. стремился самъ ввести эти формы во всѣ отрасли еврейской литературы. Въ первой евр. ежедневной газетѣ «Ha-Jom», ближайшимъ сотрудникомъ которой онъ состоялъ, Ф. далъ большую серію фельетоновъ («Otiot porchot»), блестящихъ по тонкости стиля и искрометному юмору. Ф. первый ввелъ въ еврейскую литературу и довелъ до значительнаго совершенства маленькую новеллу. Изысканный скептикъ въ критическихъ этюдахъ, полный ѣдкаго сарказма въ фельетонахъ, Ф. пишетъ лирическіе рассказы («Jiskor», «Schloschah sche-ochlu» и мн. др.) въ мягкихъ, элегичныхъ тонахъ, съ легкимъ налетомъ мечтательнаго романтизма. Богаты по разнообразію формъ и настроеній также и стихотворенія Ф. Рядомъ съ музыкально-граціозными легендами и сказаніями «Bi-Schwil ha-Moschiah» и «Agodot» имѣются и полная трагическаго пафоса поэма «Daniel be gob ha-aropot» (послѣ кишиневскаго погрома) и такіе пропитанные тоской и горечью стихи, какъ «Moscheh» и «Alot», въ которыхъ превосходная, чеканная форма еще болѣе отчетливо выдѣляетъ тончайшіе отбѣнки прихотливой, скептической мысли поэта. Для развитія вкуса еврейскаго читателя и ознакомленія его съ образцами европейскаго творчества Ф. много переводилъ. Однѣмъ изъ лучшихъ стилистовъ современной еврейской литературы, Ф. зарекомендовалъ себя образцовымъ переводчикомъ; особенно художественны его переводы библейской драмы Байрона «Кайнъ» (1900) и творенія Ницше «И сказалъ Заратустра» (1909), гдѣ прекрасно переданы общій

колорить в своеобразные красоты подлинника. Ф. перевел также «Даниеля Деронду» Элиотъ (1893), «Веронику» Шумахера (1895), избранные стихотворения Пушкина (1887), сказки Андерсена («Nagadot we-sippurim», 1897), историю культуры Липперта («Toldot haschlomat haadam», 4 т.). Ф. занимался также редакторской деятельностью, — въ издаваемомъ имъ сборнике въ литературномъ отношении еженедельникъ «Ha-Dor» онъ выставилъ девизъ: «Durch das Gute—Gefühl und Geschmack für das Gute». Рассчитанный исключительно на интеллигентнаго читателя, журналъ не имѣлъ матеріальнаго успѣха и вскорѣ прекратился. Такъ же кратковременно было существование основанной Ф. въ 1909 г. еженедельной газеты «Ha-Boker» (см.). Въ томъ же году Ф. издавалъ также литературные сборники «Reschafim». Отдѣльные изданія произведений Ф.: «Michtabim al debar ha-Safrut» (критическіе этюды, изд. Ахасафъ, 1895), «Ketabim nibcharim» (избранные сочиненія, 10 выпусковъ, изд. Тушия, 1889—1905); «Ketabim chadashim» (новые произведенія, 5 т., изд. «Sifrut», 1910—12). Ф. пишетъ и на жаргонѣ. Кромѣ многочисленныхъ очерковъ и фельетоновъ, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ, онъ опубликовалъ большую поэму «Oifig» (въ Jüdische Volksbibliothek, I, 1888), являющуюся замѣтнымъ этапомъ въ развитіи поэзіи на этомъ языкѣ. Жаргонныя произведенія Ф. вышли отдѣльными изданіемъ въ 4-хъ тт. (изд. «Прогрессъ»).—Ср.: J. L. Kantor, предисловіе къ избраннымъ сочиненіямъ; J. Fischman, предисловіе къ 5-му тому новыхъ произведений Ф.: I. Клаузнеръ, Ново-евр. литер., 2-ое изд., 81; Berditschewsky, Baerew, 14—27.

С. Д. 7.

Фришъ, Эфраниъ—австрійскій драматургъ, романистъ и критикъ; род. въ Стрыѣ (Галиція) въ 1873 г. Ф. живеть (1912) въ Мюнхенѣ. Особенный успѣхъ выпалъ на его повѣсть «Das Verlöbniß», 1902.—Ср.: Ф. Fischer, Das 25 Jahr, 1911; Kürschner, Deut. Literat. Kalend., 1912. L. B. 6.

Фробергъ (Frohberg), Регина—нѣмецкая писательница; род. въ Берлинѣ въ 1783 г. (годъ ея смерти не извѣстенъ). Ф. была дочерью богатаго купца, извѣстнаго по имени Salomo (Кайзерлингъ называетъ его Saaling). Ф. въ 1801 г. вышла замужъ за нѣкоего Фриденбергера, съ которымъ, однако, вскорѣ развелась; съ этого времени она стала называть себя Ф. Въ 1813 г. Ф. переселилась въ Вѣну, гдѣ оставалась до конца своей жизни. Въ 1808 г. Ф. опубликовала свою первую книгу «Louise oder Kindlicher Gehorsam und Liebe im Streit»; за ней послѣдовалъ рядъ другихъ; рассказы ея пользовались значительнымъ распространениемъ и выдерживали по 2—3 изданія. Подъ общимъ заглавіемъ «Theater» (Висбаденъ, 1817—18) Ф. выпустила рядъ передѣлокъ французскихъ драмъ.—Ср.: Jüdischer Plutarch, 1848; Jüdischer Athenäum, 1851; Wurzbach, Biogr. Lexik. des Oester.-Ungar. Kaisertums (полный перечень произвед. Ф.); Allgemeine Deutsche Biographie, 1878; Kayserling, Die jüdischen Frauen, 1879. [J. E. V, 523]. 6.

Фрозолюи, Исаакъ-Хайимъ—поэтъ, родомъ изъ Сіенны, ум. въ Ливорно въ 1794 г. Поэмы Ф. включены въ сборникъ поэмъ «Kol Ugab» р. Авраама-Баруха Пиперно.—Ср.: Piperno, Kol Ugab, 80б; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 184. [По J. E., V, 524]. 4.

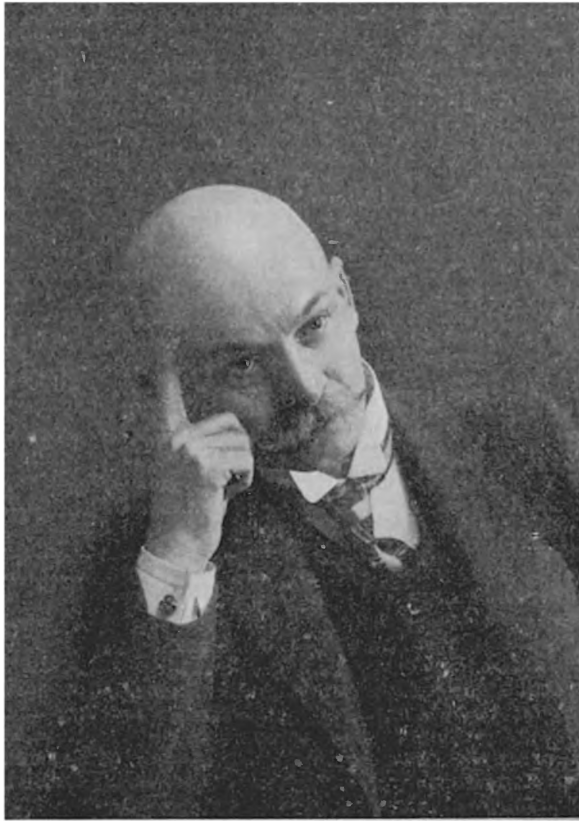
Фростъ, Мартинъ—современный нѣмецкій художникъ, по преимуществу пейзажистъ. Извѣстностью пользуется его «Meeresgestade».—Ср.: Allgem. Zeit. d. Judent., 1913, № 1. 6.

Фругъ, Семень Григорьевичъ (זמנש פרוש פוג)—поэтъ; род. въ 1860 г. въ еврейской земледѣльческой колоніи Вобровый Куть (Херсонской губерніи), гдѣ и получилъ образование въ начальной школѣ колоніи. Ф. такимъ образомъ выросъ среди волиной кожно-русской природы, съ которой онъ сроднился съ ранняго дѣтства, что, несомнѣнно, имѣло огромное вліяніе на зарожденіе и развитие его поэтического таланта. Въ 1879 г. онъ напечаталъ свое первое стихотвореніе (въ «Разсвѣтѣ»). Живая, легкая рѣчь, музыкальный стихъ и подкупающая искренность создали ему значительный кругъ читателей. Воспитанныкъ лучшихъ традицій еврейскаго масквизма, подъ ужасомъ погрома въ 1881 года, Ф. сталъ «пѣвцомъ гонимаго народа» и наиболѣе вдохновеннымъ выразителемъ чувства горечи и отчаянія, охватившаго еврейскую интеллигенцію послѣ крушенія ея идеаловъ. Ф. настолько проникся народнымъ горемъ и его надеждами, что у него, лирика по преимуществу, не осталось мѣста для личныхъ переживаній, движеній сердца, свойственныхъ отдѣльной личности. Въ тѣхъ сравнительно немногихъ стихотвореніяхъ, гдѣ прорываются эти подавленные эмоціи, Ф. кажется холоднымъ, многорѣчивымъ и лишеннымъ своеобразія. Тѣмъ ярче проявляется мощь его стиха, когда его рѣчи—безконечныя слезы гонимаго народа,—тогда въ его рѣчи нѣтъ лишняго слова, старая іереміада «кажется новой»: «Каждое слово въ той пѣснѣ—стоитъ отъ родныхъ мнѣ могилъ, сотенъ замученныхъ жизней, сотенъ загубленныхъ силъ». Несмотря на наступившіе тяжелые годы, Ф. не потерялъ вѣры въ лучшее будущее, какъ не теряетъ ее и народъ; онъ вѣритъ въ человечество и въ еврейство и не отказывается отъ завѣтовъ предыдущаго поколѣнія. Ф. открываетъ цѣлый міръ идеаловъ въ рѣчахъ пророковъ и въ сентенціяхъ законоучителей сѣдой старины. Въ лирикѣ пророческаго жанра Ф. достигъ наиболѣе полного проявленія своего таланта. Свойственный ему пафосъ получилъ здѣсь лучшее примѣненіе. Ф., проникшись духомъ пророковъ, сумѣлъ овладѣть и духомъ ихъ рѣчи, и далъ прекрасные образцы подражанія этимъ трибунамъ народнаго гора. Огненная рѣчь Востока, сдерживаемый, но часто прорывающійся пафосъ, въ соединеніи съ простотою слова и выдержаннымъ ритмомъ, служатъ прекрасной оболочкой для импровизаций, которыя до Ф. передавались слухомъ, елеино. Гордый предками, носителями идеаловъ всего человечества, въ сознаніи, что могли бы дать эти безконечные ряды «погибшихъ цвѣтовъ», Ф. страдаетъ отъ бессмысленныхъ, незаслуженныхъ обидъ и безвыходности положенія народа. Черезъ все его творчество проносится возгласъ: «два достоянія мнѣ дала судьба: жажду свободы и долю раба».—Подъ ударами судьбы муза Ф. склонилась то въ одну, то въ другую сторону, слабѣла въ борьбѣ; но въ общеніи съ народной судьбой она всегда черпала новыя силы. Послѣ многихъ лѣтъ творческой работы Ф. далъ свои «Сіониды», полная свѣжей юности: «Будемъ жить и страстной жаждой счастья, радости растить нивы нашей колосъ каждый,—будемъ жить!...»

Это лучшее будущее еврейскаго народа Ф. видитъ возможнымъ лишь «на собственной нивѣ, въ свободной странѣ» и въ общеніи съ природой. Онъ любитъ природу и проникнуть сознаніемъ, «какъ благодатна та сила, какою власть Господня одарила живую красоту долинъ, дѣ-

совъ, полей». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не допускаетъ возможности возрожденія народа безъ возрожденія языка его предковъ. Любовь къ древне-еврейскому языку Ф. впиталъ еще въ дѣтствѣ и страдалъ, боясь что «не долго ждать намъ тѣхъ дней, когда и надписи унылой мы не сумѣемъ прочитать на ветхомъ камнѣ той могилы, гдѣ опочила наша мать». Вотъ почему онъ восторженно приветствуетъ проблески живой разговорной еврейской рѣчи въ Палестинѣ: «Будьте же вы во вѣкъ благословенны, кѣмъ въ годну рабства и скорбей возрожденъ языкъ священный въ красотѣ чарующей своей».

Ф. написалъ рядъ эпическихъ произведеній въ формѣ балладъ, идиллій, лирическихъ поэмъ. Критика считаетъ ихъ болѣе слабыми, чѣмъ его лирическія творенія; въ первыхъ чувствуется нѣкоторое однообразіе архитектурники, порою — нагроможденіе картинъ и нѣтъ оригинальности замысла, свойственной пѣснямъ Ф.: даже красочный языкъ какъ бы блѣднѣетъ. Однако, и въ эпической области слѣдуетъ признать заслуги Ф. Кромѣ своей художественной цѣнности, мотивы его эпическихъ произведеній, взятые изъ Библии, Талмуда, Мидрашимъ, Зогира, евр. исторіи и народнаго творчества, имѣютъ еще воспитательное значеніе. Его аудиторія знакомилась съ народнымъ творчествомъ въ талантливой передачѣ поэта. Вообще Ф. указалъ еврейской литературѣ на богатый источникъ вдохновенія, и въ особен-



Семенъ Григорьевичъ Фругъ.

ности на сюжеты изъ жизни еврейскаго средне-вѣковья, остававшіеся почти неиспользованными. Отдѣльные моменты изъ его «Дочери Шамса», «Рабби Амнона», «Послѣдняго свиданія» поражаютъ своей жизненностью, яркостью изображенія. — Последнее время Ф. отдался литературѣ болѣе легкаго жанра: сталъ писать стихотворенія и фельетоны на злобу дня. Въ первыхъ его произведеніяхъ этого рода сказалось вліяніе Гейне. Позже Ф. отказался отъ этого вліянія и даже выработалъ своеобразный «жаргонъ». Съ удивительной легкостью льется его гибкая рѣчь, пересыпанная «типично-еврейскими» остротами съ часто капризною, но всегда свѣжею, непринужденною, богатою рѣимой. Но и за этимъ, съ виду безгранично-веселымъ добродушіемъ, чувствуется горечь наиболѣе чистой души поэта. На границѣ между указанными родами творчества стоятъ произведенія Ф., собранныя подъ названіемъ «Эскизы

и Сказки», «Встрѣчи и Впечатлѣнія». Это небольшой альбомъ, гдѣ художникъ съ грустной улыбкой зарисовывалъ на-лету двумя-тремя энергичными штрихами оригинальные типы родной «Шмойновки» и «Гройновки» и сцены нерасстойной смѣны двухъ поколѣній. Ф. не создалъ школы, но имѣлъ много подражателей, и никто изъ пишущихъ по-русски для евреевъ не пользовался такою популярностью и признательностью читателей, какъ Ф. Подъ обаяніемъ поэзіи Ф. воспиталось молодое поколѣніе еврейскихъ писателей, пишущихъ на еврейскомъ и разговорно-ев-

рейскомъ языкахъ. Цѣлое поколѣніе научилось у Ф. любить еврейское, страдать и радоваться вмѣстѣ съ народной массой. Лишь нѣкоторыя его пѣсни положены на музыку, значительно же большее число его твореній распѣвается народомъ, особенно на югѣ Россіи, самыми разнообразными мотивами. Многія его пѣсни стали народными. Ф. печатался почти во всѣхъ органахъ русско-евр. литературы: «Разсвѣтъ», «Восходъ», «Русскомъ Евреѣ» и «Еврейскомъ Обзорѣніи». Принималъ онъ участіе въ общей прессѣ: въ «Вѣстникѣ Европы», «Русской Мысли», «Недѣлѣ» и др. Въ 90-хъ гг. онъ велъ фельетонъ въ «Восходѣ». Слѣдуетъ отмѣтить сочиненіе Ф. «Агада, сказанія притчи, изреченія Талмуда и Мидрашимъ», въ 4-хъ частяхъ (1910, составлено полнѣмъ въ Бялика и Равницкаго). Ф. пишетъ подъ псевдонимами: Бенъ-Цви, Бобровкутскій, С. Ф., Г. С., Случай-

ный фельетонистъ, Ф., С., Геронимъ Добрый. Произведенія Ф. вышли слѣдующими изданіями: «Стихотворенія», Спб., 1885; «Думы и Пѣсни», ib., 1887, тт. I и II выдержали еще два изданія (1890 и 1897); «Сіониды и др. стихотворенія»; ib., 1901; «Встрѣчи и Впечатлѣнія»; «Эскизы и Сказки», ib., 1898; изд. «Еврейской Жизни», ib., 1905; 6-е дополн. изд., Одесса, 1912 г. Еврейск. перев. большинства стихотвореній Ф. вышелъ въ 1898 г. (Варшава) въ переводѣ Я. Каплана. — Ср.: Скабичевскій, Исторія новѣйшей русской литературы; Систематическій указатель; Hausfraind, IV; Скабичевскій, Русскія Вѣдомости, 1885, № 18; Арсеньевъ, Вѣстникъ Европы, 1885, № 10; Волинскій, Восходъ, 1886, № 11; Мордовцевъ, Восходъ, 1886; Буренинъ, Новое Время, 1884, № 3168; L. Jaffe, Naolam, 1910, № 1—3; Л. Яффе, Пѣвецъ возрожденія, Разсвѣтъ, 1910, № 44; С. М. Гинзбургъ, Именины сердца, Разсвѣтъ, 1910, № 44. С. Ч. 8.

Фругъ занимаетъ также видное мѣсто въ разговорно-еврейской литературѣ. Его первыя стихотворенія и фельетоны стали печататься въ 1885 г. въ журналѣ «Jüdisches Volksblatt». Ф. первое время относился нѣсколько презрительно къ жаргону, находя его весьма мало пригоднымъ для поэтическаго творчества и въ своихъ стихахъ жаловался въ шутиливой формѣ, что ему приходится «зубами острыми съ трудомъ кусать и рвать простой жаргонъ», пахнувшій «виленскимъ базаромъ и динабургской мясоей». Но самъ Ф. много содѣйствовалъ развитію еврейскаго стиха, придавъ ему вполне литературныя формы. Многія стихотворенія Ф., какъ «Sand un Stern», «Lied von der Arbeit» и др. пользуются большой популярностью; нѣкоторые изъ нихъ переложены также на музыку. Первое собраніе жаргонныхъ стихотвореній Ф. вышло въ 1896 г. («Lieder un Gedanken»), а въ 1904 г. редакция «Fraind» выпустила полное собраніе его произведеній на жаргонѣ въ двухъ томахъ.—Ср.: Восх. 1897, VIII; М. Пинесъ, История евр. литературы, 174—201; Baal Machschobot, Geklibene Schriften, I, 123—130. 7.

Фрумкинъ, Израилъ Беръ—журналистъ. Род. въ 1850 г. въ Дубровнѣ въ родовитой раввинской семьѣ. Девяти лѣтъ Ф. вмѣстѣ съ семьей перѣхалъ въ Иерусалимъ, гдѣ онъ въ 1869 г. основалъ двухнедѣльный ортодоксальный органъ «Chabazelet» на древне-еврейскомъ и спаньольскомъ языкахъ. Съ 1871 г. органъ, превратившись въ еженедѣльникъ, сталъ выходить только на древне-еврейскомъ. Ф. перевелъ на древне-еврейскій языкъ «Gabriel» Кона, «The Jews in Spain» Мокатты (Ha-Jehudim bi-Sefard, 1873) и сборникъ рассказовъ нѣмецкихъ авторовъ (Sippurim, 1876). По инициативѣ Ф. было основано въ 1883 г. общество «Ezrat nidachim» (для противобѣйствія миссіонерской пропагандѣ).—Ср.: Sefer Zikkaron, 175—180; W. Zeitlin, ВНР., 101.7.

Фрюлингъ, Морицъ—современный писатель. Фрюлингъ написалъ по вопросу объ участіи евреевъ въ австро-венгерской арміи: «Oesterreichs-Ungarns Juden in Heer und Marine» (1911) и «Biographisches Handbuch der in der K. und K. Oester.-Ungar. Armee und Kriegsmarine aktiv gedienten Offiziere etc. jüdischen Stammes» (1911, 2-ое изд., 1912). 6.

Фуа (въ славянской и русск. Вибліи=луя)—см. Пуа.

Фуа (Foix, евр. פויץ или פויז) — городъ во Франціи, въ департаментѣ Ариѣжъ. Въ средніе вѣка, когда Ф. составлялъ графство, въ немъ, какъ и въ другихъ городахъ графства, жили евреи; наиболѣе населенными евр. центрами были: Ф., Савердонъ и Памье; изъ этихъ трехъ городовъ Памье представлялъ наиболѣе многочисленную евр. колонію. Изъ ученыхъ Ф. извѣстны имена Крескасъ (Cresques) и Давида Соломона; оба они въ началѣ 15 в. переселились въ Перпиньянъ.—Ср.: Saige, Les juifs de Languedoc; Depping, Les juifs dans le moyen âge, стр. 131; REJ., XIV, 75. [J. E., V, 423]. 6.

Фуа-Фузинато, Эрминія—итальянская поэтесса (1834—1876). 14-ти лѣтъ Фуа стала писать патристическіе стихи, которые вышли особымъ изданіемъ въ 1852 г. подъ заглавіемъ «Versi e fiori». Въ 1856 г. Ф. вышла замужъ за Фузинато. Въ 1870 г. переселилась въ Римъ и открыла тамъ женское высшее учебное заведеніе. Кромѣ названнаго сборника, Ф.-Ф. написала «La famiglia, lezioni di morale», 1876; «Scritti educativi», 1880 (посм. изд.).—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

Фубини, Гвидо—математикъ. Фубини читаетъ (1913), въ качествѣ ординарнаго профессора, лекціи по аналитической математикѣ въ туринскомъ технологическомъ институтѣ. Онъ состоитъ также экстраординарнымъ профессоромъ математики въ туринскомъ университетѣ. 6.

Фубини, Риккардо—юристъ. Фубини состоитъ нынѣ (1913) экстраординарнымъ профессоромъ въ туринскомъ университетѣ по кафедрѣ гражданскаго права. Его перу принадлежитъ нѣсколько специальныхъ работъ. 6.

Фубини, Симоне—врачъ и физиологъ; род. въ Казале въ 1841 году, ум. въ Туринѣ въ 1898 году. Ф. работалъ по физиологій и электротерапии подъ руководствомъ извѣстнаго Моленшотта; въ 1881 г. былъ назначенъ профессоромъ физиологій въ Палермо, откуда въ 1888 г. перешелъ въ Пизу по кафедрѣ фармакологій. Послѣ смерти Моленшотта (1893) сталъ редакторомъ «Untersuchungen zur Naturlehre des Menschen und der Thiere». Его перу принадлежитъ значительное число специальныхъ монографій. Въ 1897 г. Ф. выступилъ извѣстную книгу «Trattato di farmacoterapia».—Ср.: Pagel, Biogr. Lexikon des hervor. Aerzte; Aducco, Simone Fubini, 1899; Vessillo Israelitico, 1898, стр. 398 (некрологъ). [J. E., V, 525]. 6.

Фува (въ славянск. и русской Вибліи=луя)—см. Пуа.

Фуксъ, Гуго—врачъ и профессоръ. Фуксъ (1913) состоитъ приватъ-доцентомъ по анатоміи въ страсбургскомъ университетѣ, имѣя титулъ профессора. Ф. вѣнсалъ по анатоміи рядъ послѣдованій. 6.

Фуксъ, Изидоръ—писатель; родился въ Лейпникѣ (Галліція) въ 1849 г. Фуксъ дебютировалъ въ качествѣ фельетониста и драматурга въ журналѣ «Die Botme»; затѣмъ сотрудничалъ въ рядѣ другихъ вѣнскихъ изданій; выпустилъ также нѣсколько отдѣльных книгъ, преимущественно драмъ, комедій и сатиръ.—Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, I, 139—140. [J. E., V, 525]. 5.

Фуксъ, Иммануиль-Лазаръ—математикъ; род. въ 1833 году, въ Мошвицѣ (Познань), ум. въ 1902 г. Въ 1884 г. Ф. сталъ читать лекціи по математикѣ въ берлинскомъ университетѣ; получивъ вскорѣ званіе профессора, онъ перешелъ въ гейдельбергскій университетъ. Ф. разработалъ, главнымъ образомъ, теорію линейныхъ дифференціальныхъ уравненій и считался авторитетомъ въ области теоріи функций. Съ 1891 г. Ф. редактировалъ журналъ «Чистой и прикладной математики». Его перу принадлежитъ много работъ на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи, II, 219; Энцикл. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

Фуксъ, Исаакъ Соломопъ—писатель. Род. въ 1862 г. въ Бѣлостокѣ, ум. въ 1896 г. въ Койтенѣ (Моравія), гдѣ состоялъ раввиномъ. Будучи студентомъ Ф. сталъ помѣщать научныя статьи въ еврейскихъ, нѣмецкихъ и французскихъ изданіяхъ. Его обширныя званія создали ему имя; онъ состоялъ въ перепискѣ со многими видными учеными. По предложенію проф. Деренбурга Ф. былъ командированъ въ Оксфордскую бібліотеку гдѣ работалъ по рукописному отдѣлу и изучилъ хранящіяся тамъ рукописи Саадія-гаона. Въ 1893—95 гг. Ф. издавалъ научный ежемѣсячникъ «Ha-Choker». Ф. опубликовалъ «Die Bedeutung d. hebräischen Sprache f. das Judentum» (1887).—Ср.: Ha-Eschkol, I, 81—7; Ch. Lippe Assfc ha-maskir ha-chadasch, 118. 7.

Фуксъ, Людвигъ—химикъ и механикъ, род. въ Horitz (Чехія) въ 1858 г. Ф. сдѣлалъ рядъ открытій въ области сахарнаго производста. Извѣстностью пользуются его «Osmose-Regulatoren». Въмѣстѣ съ инженеромъ Вейхгольдомъ Ф. раздѣляетъ честь практическаго примѣненія моторовъ къ передвиженію; въ 1885 г. подъ его руководствомъ фирма Benz изготовила первые автомобили. Перу Ф. принадлежитъ рядъ работъ по сахаровѣдѣнію, химіи и механикѣ.—Ср.: Gre-dinger, Raffination des Zuckers, Вѣна, 1908, стр. 11, 90, 222—232; Allgem. Zeit. des Judent., 1911, № 33. 6.

Фуксъ, Яковъ-Самуиль—публицистъ (братъ Исаака Ф.). Ф. принималъ близкое участіе въ «Ha-Maggid», затѣмъ основалъ (1892) въ Краковѣ еженедѣльникъ «Ha-Maggid le-Israël», проводившій идеи палестинфильства (по русскимъ цезурнымъ условіямъ газета выходила съ 1898 г. также подъ заглавіемъ «Ha-Schabua»). Въ 1898 г. Ф. совместно съ А. Гинцигомъ (см.) основалъ «Ha-Eschkol». 7.

Фуль (въ слав. и русск. Библии—**Фавъ**)—см. Фуль.

Фульвія—знатная римская женщина, принявшая иудейство. Съ нею познакомился одинъ еврей аферистъ, бѣжавшій изъ Іудеи въ Римъ, чтобы избѣгнуть наказанія за преступленія. Въмѣстѣ съ тремя подобными себѣ субъектами онъ убѣдилъ Ф. послать въ іерусалимскій храмъ золото и пурпуръ. Получивъ сокровища, они присвоили ихъ себѣ. Ф. сообщила объ этомъ мошенничествѣ своему мужу, бывшему въ дружественныхъ отношеніяхъ съ императоромъ Тиверіемъ. Последний, узнавъ объ этой продѣлкѣ, распорядился изгнать изъ Рима всѣхъ евреевъ (19 г. послѣ Р. Хр.)—Ср.: I. Флавій, Древн., XVIII, 3, § 5; Philo, In Flac-cus, § 1; idem, Legatio ad Cajum, § 24; Tacitus, Annales, II, 85; Suetonius, Tiberius, § 36; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 14, 73; Prosopographia Imperii Romani, II, 98. [Jew. Enc., V, 528]. 2.

Фульда—окружный городъ на берегу одноименной рѣки въ прусской провинціи Гессенъ-Кассель. Евр. община существовала въ Ф. уже въ 12 в. Въ 1238 г., во время пребыванія крестоносцевъ въ Ф., евреи подверглись избиенію. Еврей вѣдѣльщикъ поголовнаго истребленія только благодаря заступничеству магистрата и нѣкоторыхъ гражданъ. Имена жертвъ погрома перечислены въ селехѣ «Attah bechartanu», сочиненной Исаакомъ бенъ Натаномъ, и въ первой изъ трехъ селехотъ, составленныхъ Песахомъ га-Когеномъ въ память друзей и родныхъ. Въ 1309 г. невѣжественное населеніе поставило евреямъ въ вѣну появленіе мора и перебило по этой причинѣ 600 евр. (Tritheimius «Chronicon Hirsaugensis» fol. 566). Затѣмъ въ 1349 г. поводомъ къ избиенію евреевъ послужила эпидемія Черной смерти. Евр. община въ Ф. просуществовала нѣкоторое время и въ 17 в., пока не была уничтожена въ 1671 г., съ изгнаніемъ евреевъ изъ округа. Ф. была родной Мейра бенъ Барухъ га-Левви. Изъ раввиновъ въ Ф. назовемъ извѣстнаго р. Меира Шиффа, Якова бенъ Мордехай Фульда, Илію бенъ Іула Левъ Фульда, автора комментарія къ Мишнѣ, и Илію Лоанса. Въ 1890 г. въ Ф. было 525 евреевъ при общемъ населеніи въ 13125 человекъ; въ 1903 г. 650 евреевъ. Въ 1900 г. въ Ф. была открыта евр. школа.—Ср.: Schmit, Jüd. Merkwürdigk., I, 390; Grätz, Gesch. d. Jud., 3-е изд., VII, 90 и сл., 399 и сл.; Zund, Syn. Poesie, стр. 29; M. Stern, въ Zeitschr. für d. Gesch. d. Juden in Deutschl., II, стр. 194 и сл. [J. E. V, 527]. 5.

Фульда, Давидъ бенъ-Исаакъ—см. Давидъ бенъ-Исаакъ изъ Фульды (Евр. Энци., т. VI, 895—896).

Фульда, Людвигъ—извѣстный писатель, род. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1862 г., изучалъ нѣмецкую литературу, филологію и философію. Живя въ Мюнхенѣ, Фульда сблизился съ извѣстнымъ писателемъ Полемъ Гейзе, подъ вліяніемъ котораго находился въ теченіе нѣкотораго времени. Первая одноактная пьеса Ф. «Die Auf-richtigen» (1883) имѣла успѣхъ въ Мюнхенѣ. Въ 1886 г. Ф. обратилъ на себя вниманіе въ Берлинѣ постановкой на сценѣ Deutsches Theater одноактной пьесы «Unter vier Augen». Успѣхъ пьесы побудилъ Барнаа (см.) заручиться пьесой Ф. для основаннаго тогда Berliner Theater, гдѣ въ 1888 г. пошла «Die Wilde Jagd». Ф. Во всѣхъ этихъ проявленіяхъ Ф. не выходитъ изъ рамокъ индивидуальной жизни; въ послѣднемъ изъ нихъ изображаетъ, въ рядѣ трагикомическихъ сценъ, погоню за счастьемъ, приносящую героямъ одинъ лишь разочарованіе. Въ Берлинѣ Ф., сблизившись съ молодыми драматургами, увлекся социальными вопросами и сдѣлалъ попытку ввести на театральные подмостки изображеніе волнующей обществу борьбы классовъ. Фономъ для «Das verlorene Paradies» (1890) служатъ стачки рабочихъ. Меньшій успѣхъ имѣла «Die Sklavin» (1891), въ которой изображается тяжкая женская доля. Сухой реализмъ послѣднихъ пьесъ былъ болѣе связанъ вѣяніями литературнаго кружка, въ которомъ вращался Ф., чѣмъ соответствовалъ характеру его таланта, который съ полнымъ блескомъ развернулся лишь въ его драматической сказкѣ «Talisman» (1892, 16-ое изд. 1900), тепло встрѣченной въ Deutsches Theater. Сюжетъ «Талисмана» почти тотъ же, что сказки Андерсена «Новое платье короля»; несмотря на фантастичность фабулы, всѣ лица обрисованы очень ярко и типично. Перу Ф. принадлежитъ еще цѣлый рядъ другихъ драматическихъ произведеній, идущихъ на различныхъ западно-европейскихъ сценахъ, а также въ Россіи, гдѣ успѣхомъ пользовалась его комедія «Дуракъ» (1907). Ф. — также авторъ многихъ лирическихъ стихотвореній, дышащихъ искренностью и теплотою чувства; сатиръ и эпиграммъ Ф. отличаются изящною колкостью. Лирическія произведенія Ф. изданы въ сборникахъ «Satura: Grillen und Schwänke» (1884), «Neue Jugend» (1887), «Sinngedichte» (1888). Ф. перевелъ на нѣмецкій языкъ лучшія произведенія Мольера и Ростана.—Ср.: Когутъ, Знаменитые евреи; Энци. Слов. Брокъ-Ефронъ; Jew. Enc., V, 528—29; Meyers Konversationslexikon. 6.

Фульдъ, Ааронъ—талмудистъ и дѣятель, род. во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ 1790 г., ум. тамъ же въ 1847 г., игралъ видную роль въ религиозномъ движеніи германскаго еврейства. Вся дѣятельность Авраама Залмаца (Соломона) Трира (см.) въ защиту ортодоксіи была воспроизведена Ф., который изъ принципиальныхъ соображеній отказался отъ поста раввина. Пославія Трира, какъ и извѣстный благодарственный адресъ З. Франкелю за его защиту традицій на реформистскомъ съѣздѣ, были написаны Ф. и лишь подписаны Триромъ. Будучи вождемъ ортодоксальной партіи, Ф., однако, отличался пониманіемъ новѣйшихъ запросовъ жизни. Въ этомъ отношеніи особенно интересно письмо его къ р. Акпѣ Эгеру, въ которомъ Ф. убѣждаетъ послѣдняго вести въ преподаваніе еврейскія науки (Bet Abaron, pp. V—VI). Труды Ф.:

гlossы къ библиографическому лексикону Азулая (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1844—47); «Bet Abaron»—гlossы къ Талмуду, Аруху, «Tischbi» «Meisgerman» р. Илн Бахура; рядъ рукописныхъ трудовъ во Франкфуртской городской библиотекѣ.—Ср.: M. Horwitz, Toledot Abaron; Bet Abaron, введение. [По J. E., V, 526—527].

Фульдъ, Ашиллъ (Fould, Achille)—выдающийся французскій государственный и политическій дѣятель, род. въ Парижѣ въ 1800 г., ум. въ 1867 г. въ Тарбѣ. Сынъ богатаго банкира, Ф. вмѣстѣ со своимъ братомъ Бенуа Ф. (см. ниже) управлялъ банкирскимъ домомъ Фульдъ-Оппенгеймъ въ Парижѣ. Въ 1842 г. Ф. былъ избранъ въ палату депутатовъ, въ 1846 г. переизбранъ. Въ палатѣ Ф. выступалъ въ защиту правительства и былъ докладчикомъ по финансовымъ и таможеннымъ вопросамъ. Убѣжденный монархистъ, Ф. сошелъ съ политической сцены во время февральской революціи и выпустилъ рядъ брошюръ, въ которыхъ рѣзко, но съ удачнымъ подборомъ фактовъ, критиковалъ финансовую дѣятельность временнаго республиканскаго правительства. Статьи Ф. сдѣлали его центральной оппозиционной фигурой, и онъ былъ избранъ въ учредительное собрание въ качествѣ защитника монархическихъ идей. Когда Луи-Наполеонъ (будущій Наполеонъ III) былъ избранъ въ президентъ республики, Ф. былъ правой его рукой; въ 1849 г. былъ назначенъ министромъ финансовъ и подготовлялъ личное правленіе Наполеона. Онъ оказалъ крупную услугу Наполеону, добившись у національнаго собранія увеличения кредитовъ по цивильному листу. Ф. принадлежали инициатива основанія «Credit mobilier», перераспределеніе земельныхъ налоговъ, на основанія новаго кадастра, отмена принудительнаго курса ассигнацій и т. д. Будучи министромъ во время государственнаго переворота 1851 г., Ф. обнаружилъ большую распорядительность и энергію, спасъ страну отъ значительнаго биржевого кризиса и удержалъ финансы Франціи на должной высотѣ. Участникъ государственнаго переворота, Ф., однако, вышелъ въ отставку, когда Наполеонъ конфисковалъ имущество Орлеанской династіи: въ этомъ видѣли благородство Ф., въсегда вѣрно служившаго июльскій монархіи. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Ф. снова сдѣлался министромъ, а въ концѣ 1852 г. министромъ императорскаго двора. Въ 1860 г. Ф. подалъ въ отставку; онъ ограничился ролью сенатора. Въ 1861 г., Ф. обратился къ императору съ докладной запиской, въ которой зло критиковалъ финансовую политику правительства и совѣтовалъ Наполеону отказаться отъ принадлежавшаго ему по конституціи права опредѣлять сверхштатныя ассигнаціи помимо законодательнаго корпуса. Наполеонъ согласился съ Ф. и назначилъ его (ноябрь 1861 г.) министромъ финансовъ. Въ этой должноти Ф. оставался до 1867 г. и началъ производить конرسیю нѣкоторыхъ государственныхъ долговъ.—Ф. былъ избранъ въ 1857 г. въ члены академіи изящныхъ искусствъ. Ф. былъ женатъ на протестанткѣ, но самъ формально оставался евреемъ; однако, онъ былъ погребенъ по протестантскому обряду.—Ср.: Jew. Enc., V, 439—440; Когуру, Знамен. еврей, II; Энцикл. Слов. Брокг.-Ефронъ; Делоръ, Исторія второй имперіи; Грегуаръ, Исторія Франціи въ 19 в.; С. Лозвскій, Исторія 2-ой республики; De la Gorge, Histoire du 2-me empire; La Grande Encyclop.; Vapereau, Diction. univers. des contemporains. 6.

Фульдъ, Бенуа—французскій политическій и общественный дѣятель (1792—1858). Въ 1827 г. Ф. былъ назначенъ членомъ коммерческаго суда, а въ 1834 г. былъ избранъ во французскую палату депутатовъ. Будучи единственнымъ евр. депутатомъ, Ф. выступалъ въ палатѣ au nom du culte juif (см. Антисемитизмъ во Франціи, Евр. Энци., II, 669—670). Ф. засѣдалъ въ парламентѣ до 1842 г. Онъ принималъ участіе и въ евр. общественной жизни.—Ср. Jew. Enc., V, стр. 440. 6.

Фульдъ, Гюставъ-Эженъ—французскій политическій и общественный дѣятель и писатель (1836—1884). Ф. состоялъ въ 1869 г. депутатомъ законодательнаго корпуса, а также членомъ парижскаго муниципалитета. Его перу принадлежатъ: «La Conversation» и «Brûlons le grand livre» (1878). Подъ псевдонимомъ Olivier de Jalin Ф. принималъ участіе въ составленіи комедіи «La Comtesse Romani» Александра Дюма. Ф. былъ женатъ на *Вильгельминѣ Жозефинѣ Симоно* изъ Théâtre Français, писавшей подъ именемъ Gustave Heller.—Ср. La Grande Encycl. [J. E., V, 440]. 6.

Фульдъ, Илія бенъ-Иуда Лейбъ—талмудистъ, жилъ въ Фульдѣ въ послѣдній четверти 17 в. Онъ—авторъ комментарія къ Мишнаѣ.—Ср.: Asulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Michael, Or ha-Chajjim, s. v. 9.

Фульдъ, Людвигъ—писатель и юристъ, род. въ Майнцѣ въ 1859 г. Фульдъ—авторъ значительнаго числа работъ по юриспруденціи и по уголовной статистикѣ. Изъ сочиненій Ф. отмѣтимъ: «Die Entwicklung der Moralstatistik» (1884) и «Das jüdische Verbrechen» (1885), гдѣ доказываются, что преступность среди евреевъ ниже общей преступности, въ особенности уголовной. [J. E., V, 527]. 6.

Фульдъ, Соломонъ—нѣмецкій общественный дѣятель (1825—1911). Ф. былъ избранъ въ члены парламента Франкфурта, гдѣ засѣдалъ до 1866 г., когда Франкфуртъ потерялъ привилегію свободнаго города. Ф. состоялъ много лѣтъ членомъ правленія евр. общины. Ф. имѣлъ титулъ тайнаго совѣтника.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1911, № 45. 6.

Фульдъ, Эдуардъ-Матуренъ—политическій дѣятель (1834—1881). Родственникъ Ашилла Фульда (см. выше), Ф. по своимъ политическимъ воззрѣніямъ принадлежалъ къ приверженцамъ Наполеона и горячо выступалъ въ защиту имперіи. Избранный въ 1863 г. въ парламентъ, онъ пользовался въ немъ вліяніемъ, какъ знатокъ по экономическимъ вопросамъ. По возникновеніи республики Фульдъ выставлялъ свою кандидатуру въ палату въ качествѣ бонапартиста, но безуспѣшно.—Ср. La Grande Encycl. [J. E., V, 440]. 6.

Фульяна (Fullana), Николай де Оливеръ и—картографъ, родился на островѣ Маіоркѣ, гдѣ служилъ въ сроднѣхъ 17 в. въ качествѣ капитана или cavaliero mallorquin. Ф. написалъ въ 1650 г. небольшую латинскую эпиграмму на извѣстную работу Висенте Мута «Historia del reyno de Mallorca». Ф. состоялъ полковникомъ въ нидерландской арміи, въ рядахъ которой сражался съ французами. Въ Амстердамѣ Ф. сталъ открыто исповѣдывать еврейскую религію и называть себя *Давидъ-Иуда*. По словамъ Томаса де Пинедо, Ф. былъ ученымъ астрологомъ и написалъ нѣсколько космографическихъ произведеній; въ 1680 г. онъ былъ официальнымъ космографомъ короля. Ф. издалъ At-

las del Mundo Blaew'a, въ которомъ и самъ принималъ участіе. Ф. написалъ также поэму, въ которой восхвалялъ своего друга Д. Л. Барриоса за его «Cogo de las musas», а также оду на латинскомъ и португальскомъ языкахъ по поводу драмы Иосифа Пенса. — Ср.: Thomas de Pinedo, Stephanus de urbibus, стр. 216, № 76; D. L. Barrios, Coro de las musas, 224; idem, Sol de la vida, 94; idem, Relacion de los poetas españoles, стр. 58; Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 450; Kayserling, Sephardim, стр. 245; idem, Biblioth. esp.-port.-jud., стр. 79. [J. E., V, 528]. 6.

Фундадь, Исаакъ—испанскій издатель и писатель, жившій въ Амстердамѣ около 1723 г. Написалъ: «Varios y honestos entretenimientos en Varios entremeses y pasos apasibles, que di a luz D. Alonso de Castillo, solozarno en Mexico» (Амстердамъ, 1723): «Tratados desde el principio del Mundo hasta Moseh el Profeta». Въѣстъ съ Аарономъ-Хизкїей Кверидо издалъ «Orden de los Mahamadot» (ib., 1723) и каталогъ испанскихъ и португальскихъ книгъ и рукописей (Амстердамъ, 1724).—Ср. Kayserling, Bibl.-Esp.-Port.-Jud., pp. 47, 62. [По J. E., V, 528]. 9.

Фундао—главный городъ одноименнаго округа провинціи Беира въ Португаліи. Болѣе чѣмъ треть 27-тысячнаго населенія Ф. еврейскаго происхожденія. Первой жертвой инквизиціи пала въ 1582 г. Грація Генрикесъ, жена Мануэля де Альмеида. Въ 17 в. множество маррановъ покинуло Ф. Въ настоящее время (1905) въ Ф. сохранились еще нѣкоторые еврейскіе обычаи; такъ, напр., Ломъ-Киппуръ и поныиъ соблюдается въ нѣкоторыхъ семьяхъ, официально исповѣдующихъ католическую вѣру.—Ср.: Archivo Torre do Tombo a Lisbon, рукоп. 732, фоліо 79; Auto da Fé de Lisboa, 1582; Conselho Geral Santo Officio. Маço 7, №№ 2583—2587, 90, 91, 93, 94, 2610, 12, 14 и 26; Licien Wolf, Crypto Jews, стр. 9 и слѣд. [J. E., V, 528—529]. 5.

Фунесъ—городъ въ Наваррѣ. Въ эдиктѣ 1120 г. имѣется рядъ постановленій, регулирующихъ отношенія между евреями Ф. и христіанскимъ населеніемъ. Въ 1171 г. евреямъ Ф. предоставлены были права, которыми пользовались евреи въ Тудель. Во время гоненій въ 1328 г. множество евреевъ было избито и ограблено.—Ср.: Boletin de la Real Academia de la Historia, XXXVII, 368 и слѣд.; Zurita, Anales de la Corona de Aragon, II, 84a; Kayserling, Gesch. d. Jud. in Navarra, I, 18, 40; Jacobs, Sources, №№ 1385, 1580. [J. E., V, 530]. 5.

Функе, Альфредъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ. Ф. состоитъ нынѣ (1913) ириватъ-доцентомъ въ страсбургскомъ университетѣ по кафедрѣ гинекологіи, имѣя титулъ профессора. Ф. написалъ рядъ изслѣдовацій по акушерству и женскимъ болѣзнямъ. 6.

Функъ, Соломонъ—раввинъ и изслѣдователь талмудической письменности, родился въ Szölöcsu въ 1867 году, высшее образование получилъ въ берлинскомъ университетѣ. Состоитъ нынѣ окружнымъ раввиномъ въ Воксвицѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Die bagdadische Elemente in den Homilien des Aphaates» (1901); «Die Juden in Babylonien» (1902); «Der Grundprinzip des biblischen Strafrechts nach Maimonides» (1904); «D. Entstehung des Talmud» (1910); «Talmudische Proben» (1911), въ извѣстной серіи Гешена, № 543. 9.

Фуртадо, Авраамъ—французскій общественный дѣятель; род. въ Лондонѣ въ 1756 г. ум. въ

Бордо въ 1816 г. Ф. происходилъ изъ португальской семьи маррановъ, жившей въ Лиссабонѣ. Во время землетрясенія 1755 г. въ Лиссабонѣ отецъ Авраама Ф. погибъ, а мать бѣжала въ Англію, гдѣ открыто стала исповѣдывать еврейство и роившагося уже въ Лондонѣ сына приобщила къ вѣрѣ отцовъ. Въ 1758 году мать съ сыномъ переѣхали во Францію. Предпримчивый, образованный человекъ, Ф. занялъ вскорѣ среди южно-французскихъ евреевъ видное положеніе; когда была составлена коммиссія министра Мальзербъ (Евр. Энц., X, 578—579), Ф. вмѣстѣ съ Градисомъ (см.) представлялъ въ ней южныхъ евреевъ Франціи. Ф. былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ виднѣйшими представителями жироидистовъ, и когда послѣдніе были побуждены Робеспьеромъ, должны были бѣжать изъ Франціи. Съ паденіемъ террора Ф. вернулся въ Бордо. Когда Наполеонъ созвалъ въ 1806 г. собраніе нотаблей, Ф. былъ въ числѣ послѣднихъ; онъ былъ избранъ первымъ предсѣдателемъ собранія и, въ качествѣ такового, произнесъ нѣсколько торжественныхъ рѣчей. Ф. былъ также членомъ снεδриона и самъ составилъ почти всю редакцію отвѣтовъ снεδриона. Постъ роспуска снεδриона остался исполнять обязанности секретаря собранія нотаблей. При паденіи Наполеона Ф. примкнулъ къ роялистамъ; когда же Наполеонъ вернулся съ острова Эльбы, Ф. отказался отъ сдѣланнаго ему предложенія занять политической постъ, и лишь въ 1815 г., при окончательномъ возвращеніи Людовика XVIII, сдѣлался членомъ муниципалитета въ Бордо.—Ср.: Michel Berr, Éloge d'Abraham Furtado, 1817; Spazier, въ Galerie des ausgezeichneten Israeliten aller Jahrhunderte, 1834, стр. 40 и слѣд.; Грець, Geschichte, XI; Th. Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875. [J. E., V, 535]. 6.

Фуртадо, Огюстъ—французскій общественный дѣятель и банкиръ; род. въ С. Эспри въ 1797 г. ум. въ Байоннѣ въ 1883 г. Ф. былъ племянникомъ Авраама Ф. (см. выше). Съ 1831 г. до 1871 г. Ф., съ небольшимъ перерывомъ, состоялъ членомъ муниципалитета въ Байоннѣ и дважды (въ 1851 г. и въ 1869 г.) былъ мэромъ города. Съ 1859 г. до 1878 г. Ф. состоялъ членомъ торговой палаты, вице-предсѣдателемъ которой былъ въ 1878 г. Съ 1861 г. до смерти Ф. былъ администраторомъ байоннскаго отдѣленія Banque de France; свыше 35 лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ байоннской евр. общины.—Ср. Archives Israél., 174—177. [J. E., V, 536]. 6.

Футинль (въ слав. и русск. Библии = לְמַנְיִל)—см. Путіель.

Футь (въ русск. Библии; въ слав. Фудъ = פּוּד)—см. Путь.

Фарджеонъ (Farjeon), Бенджаминъ, Л.—англійскій писатель; род. въ Лондонѣ въ 1833 г., ум. тамъ же въ 1903 г. Ф. переселился въ молодые годы въ Новую Зеландію, гдѣ ему удалось создать нѣсколько периодическихъ изданій. Въ 1870 г. Ф. опубликовалъ свою первую повѣсть «Grif», которая встрѣтила сочувственный отзывъ Диккенса. Позднѣйшія новеллы Ф. имѣютъ преимущественно евр. сюжетъ; съ большою симпатіей Ф. рисуетъ евр. характеры. Изъ разсказовъ Ф. съ евр. содержаниемъ отмѣтимъ: «Miriam Rozella», «Aaron the Jew», «Pride of races», «Samuel Boyd of Catchpole Square», «Solomon Isaacs», «Joshua Marvel» и «The Mesmerists».—Ср.: Allibone, Diction. Engl. Liter., supplement., s. v.; Who's Who, 1902. [J. E., V, 344—345]. 6.

Фюнфкирхень (генг. *Pecz, Pécs*) — венгерскій городъ съ евр. общиной, насчитывающей свыше двухъ тыс. челов. при населеніи въ 50 тыс. (1910). Евреи не имѣли права проживать въ Ф., такъ какъ онъ былъ свободнымъ королевскимъ городомъ. Однако, въ 1780 г. графъ Велградъ разрѣшилъ порному Саулу Фуксу нанять постоянную квартиру въ Ф., такъ какъ Фуксъ изготовлялъ одежду для аристократовъ и даже для королевской семьи. Въ 1813 г. муниципалитетъ Ф. далъ еще нѣкоторымъ евреямъ разрѣшеніе поселиться въ Ф. Въ 1848 г. въ Ф. насчитывалось 30 евр. семействъ. Въ 1848 г., въ виду слуховъ о скорой эмансипаціи евреевъ, горожане Ф. потребовали изгнания евреевъ. Антисемитское движеніе было подавлено правительствомъ. За участіе въ революціи евреи Ф., по приказанію австрійскаго главнокомандующаго, должны были уплатить штрафъ въ пять тыс. гульденовъ. Изъ раввиновъ Ф. наиболее извѣстны Александръ Когутъ (1874—1882) и Армянъ Церльсъ. Евр. училище существуетъ съ 1845 г. Община принадлежитъ къ неологической группѣ; въ Ф. имѣются синагога, талмудъ-тора, дешевая столовая и т. д.—Ср.: *Klingenberg, A pécsi izrael. hitközségi népiskola monografaja; Kalender der Oest.-Ung. Union*, 5673; *Ben Chananjah* (все годы), *Wieszgaborg, A pécsi hitközség Kezdeté; Magyar Zsidó Almanach*, 1911.

L. B. 6.

Фюрстенталь, Яковъ-Рафаиль—писатель и переводчикъ; род. въ 1781 г. въ Глогау, ум. въ 1855 г. въ Бреславль. Ф. составилъ себѣ имя какъ прекрасный переводчикъ (на нѣмецкій языкъ) произведеній евр. литургической поэзіи. Ф. помѣстилъ также много оригинальныхъ стихотвореній въ журналъ «Meassef» (наибольшимъ успѣхомъ пользовалась его сѣнида, *ib.*, 1810, IV) и въ изданномъ имъ въ 1829 г. сборникъ «Ha-Meassef». Тамъ же Ф. опубликовалъ двухактную пьесу для семейныхъ торжествъ. Стихотворенія Ф. помѣщены также въ изданныхъ Давидомъ Замосъцемъ сборникахъ «*Ressisse ha-Melizah*» (1820—22). Ф. переводилъ на нѣмецкій языкъ стихотворенія новѣйшихъ авторовъ, какъ поэмы С. Розенфельда «*Teubabot Sadeh*» и цѣлый рядъ философскихъ трудовъ средневѣковой литературы («*More Nebuchim*» (съ еврейскимъ комментариемъ, 1838 г.); «*Chobot ha-Lebabot*» (съ еврейскимъ комментариемъ, 1836), «*Menogat ha-Maog*» (1844—8). На древне-еврейскій языкъ Ф. перевелъ трактатъ Мендельсона «*Ueber die Evidenz*» (*Ha-berur ha-Philussurphia*). Ф. опубликовалъ также: «*Paradigmen d. hebräischen Conjugationen u. Declinationen*, 1826; «*Das Judenthum in Staatsbürgerlicher Beziehung*, 1832; «*Rabbinische Anthologie*», 1834, и др.—Ср.: *Fr. Delitsch, Z. Gesch. d. J. P.*, 103, 106; *W. Zeitlin, BHM.*, 105—6. [По J. E., V, 534—5]. 7.

Фюрстенфельдъ—городъ въ Штирліи (Австрія). Евреи стали селиться въ Ф. въ 1278 г. Въ 1312 г. противъ евреевъ Ф. возбуждено было обычное обвиненіе въ убіеніи христіанскихъ дѣтей и оскверненіи гостіи. Искусно распространена была вѣсть о готовящемся будто евреями Юденбурга покушеніи на жизнь христіанъ, и евреи въ Ф. подверглись массовому избіенію. Въ 1496 г. евреи поголовно изгнаны были изъ Ф. Въ настоящее время въ Ф. проживаетъ незначительное число евреевъ. [J. E., V, 534]. 5.

Фюрстъ, Ливій—нѣмецкій врачъ, сынъ ориенталиста Юлія Ф. (см. ниже); род. въ Лейпцигѣ въ 1840 г. Съ 1865 г. по 1886 г. Ф. былъ дирек-

торомъ дѣтской клиники при лейпцигскомъ университетѣ. Съ 1871 г. Ф. состоялъ приватъ-доцентомъ по педиатріи, гинекологіи и вакцинаціи. Въ 1878 г. Ф. основалъ въ Лейпцигѣ лабораторію для телячьей лимфы. Въ 1889 г. Ф., какъ еврей, не добившійся профессуры, покинулъ университетъ. Ф. разносторонній по медицинскімъ писателямъ; отмѣтимъ его: «*Lexicon der Kinderkrankheiten und der Kindererziehung*», 1900. Ф. писалъ также рассказы и выпустилъ сборникъ «*Märchendichtungen*», 1879. Старшая дочь Ф., *Эльза Ф.* (род. въ 1873 г.), извѣстна въ качествѣ скульптора, а младшая, *Елена Ф.* (род. въ 1877 г.)—виолончелистка.—Ср. *Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte*. [J. E., V, 534]. 6.

Фюрстъ, Моисей—раввинъ въ Бамбергѣ (см. Евр. Энци., т. III, ст. 750).

Фюрстъ, Юлій (*Fürst, Julius*; псевдонимъ его *Al-Sari, یشר* или *ישר*)—гебраистъ и ориенталистъ; род. въ 1805 г. въ Зерковѣ (Пруссія), ум. въ Лейпцигѣ въ 1873 г. Высшее образование Ф. завершилъ въ Берлинѣ (гдѣ слушалъ, между прочимъ, Гегеля и Неандера), Бреславль и Галле. Въ послѣднемъ университетѣ онъ работалъ подъ руководствомъ Гезениуса.

Въ качествѣ приватъ-доцента Ф. преподавалъ въ Лейпцигѣ халдейскій, сирійскій и еврейскій языки и литературу ихъ, библейскую экзегезу и т. д. Въ 1864 г. Ф. было пожаловано званіе профессора, и многія ученые общества избрали его своимъ членомъ. Многіе труды Ф. устарѣли, однако, его «*Bibliotheca Judaica*» является по сію пору цѣннымъ вкладомъ въ науку. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «*Lehrgebäude der Aramäischen Idiome, oder Formenlehre der Chaldäischen Grammatik*», Лейпцигъ, 1835; «*Charuz Peninim. Perlschnüre aramäischen Gnomem und Lieder, oder Chrestomathie*», *ib.*, 1836; «*Ozar-Leshon ha-Kodesch. Concordantia Librorum Veteris Testamenti Sacrorum*», etc., *ib.*, 1837—40 (въ сотрудничествѣ съ Ф. Деллчемъ, просмотрѣнное изданіе конкорданціи Буксторфа); «*Pirke Abot. Die Sprüche der Väter*», *ib.*, 1839; «*Arj Nohem*»—полемическое сочиненіе о происхожденіи Зогара, etc. *ib.*, 1840; «*Hebräisches und chaldäisches Schulwörterbuch über das Alte Testament*», *ib.*, 1842 (переведенъ на англійскій, шведскій и датскій языки); «*Urkunden zur Gesch. der Juden*», ч. I, *ib.*, 1844; «*Emunot we-Deot oder Glaubenslehre und Philosophie von Saadja Fajjumi*» (нѣм. переводъ), *ib.*, 1845; «*Cultur und Litteraturgeschichte der Juden in Asien*», ч. I, *ib.*, 1849; «*Geschichte des Karäerthums*», 3 тт., Лейпцигъ, 1862—69; «*Bibliotheca Judaica. Bibliographisches Handbuch umfassend die Druckwerke der jüdischen Litteratur*», etc., 3 тт., *ib.*, 1863; «*Gesch. der biblischen Litteratur und des jüdisch-hellenistischen Schriftthums*», 2 тт., *ib.*, 1867—70; «*Der Kanon des alten Testaments nach den Ueberlieferungen in Talmud u. Midrasch*», *ib.*, 1868; «*Illustrierte Prachtbibel*» (снабженная нѣмецкимъ переводомъ и примѣчаніями, Лейпцигъ, 1874). Въ 1840 г. Ф. основалъ журналъ «*Der Orient*» съ литературнымъ при-

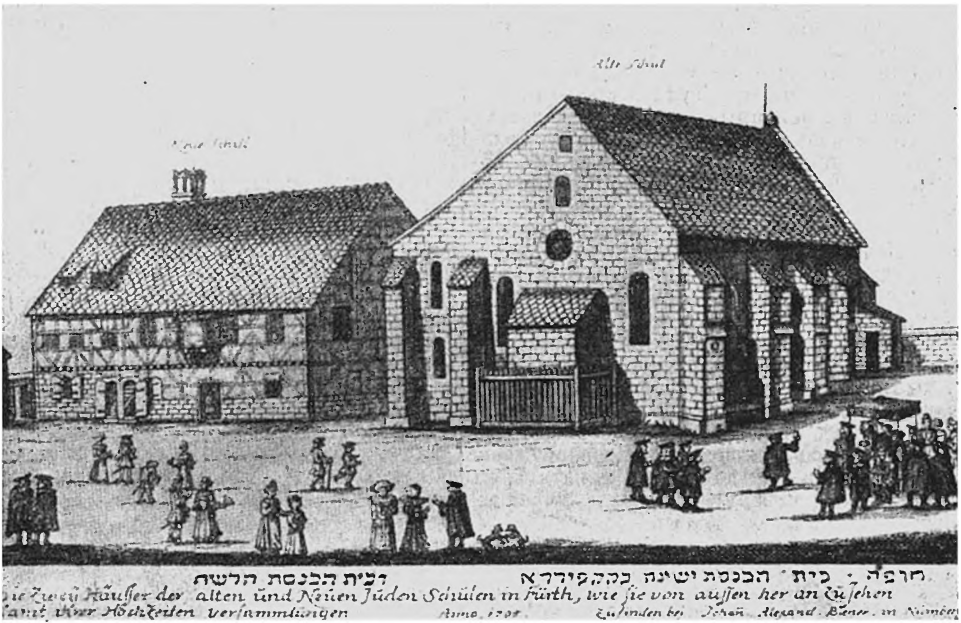


Фюрстъ, Юлій.

ложениемъ «Literaturblatt», пмѣшившмъ огромное литературное значеніе. Кроме того, онъ участвовалъ во многихъ научныхъ журналахъ и другихъ изданіяхъ. Такъ, онъ помѣстилъ въ переводѣ Библии Цунца книги Давиила и Эзры (1838), а для *רמב"ם* Goldenthal'я написалъ трактатъ о талмудическомъ толкованіи именъ собственныхъ. Въ «Zur Geschichte der jüdischen Poesie» Деллча сильно сказывается вліяніе Ф.—Ср.: Delitzsch, Zur Gesch. der jüdischen Poesie, гдѣ помѣщено стихотвореніе Ф. «Chok we-Emunah»; Fürst, Bibl. Jud., I, 306 и сл.; Hilberg, Illustrierte Monatshefte. I, 133 и сл.; Steinschneider, Hebr. Bibl., XIII, 140. [J. E., 533—534]. 2.

Фюрст, Юлій—раввинъ и писатель; род. въ Мангеймѣ въ 1826 г., ум. тамъ же въ 1899 г., высшее образованіе получилъ въ гейдельбергскомъ университетѣ, въ 1854 г. сталъ раввиномъ

телямъ вести съ ними дѣла. Однако, нюрнбергскіе горожане не прерывали коммерческихъ сношеній съ евреями Ф., число которыхъ достигло въ концѣ 16 в. свыше 200. Къ тому времени община Ф. пользовалась широкой автономіей. Построенная въ 1617 г. синагога подверглась двукратному опустошенію во время 30-лѣтней войны: въ 1621 г. она была ограблена нѣмцами войсками, а въ 1634 г.—кroatскими. Около половины 17 в. евреи устроили собственную больницу, которая обслуживалась еврейскимъ врачевнымъ персоналомъ и хирургомъ христіаниномъ. Еврейская типографія въ Ф., открытая въ концѣ 17 в., (закрылась въ 1868 г.), находилась въ тѣсной связи съ существовавшимъ въ городѣ популярнымъ иешивотомъ, единственнымъ въ Баваріи. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Вѣны, многие изъ нихъ переселились въ Ф. Благодаря соперни-



Старая и Новая синагога въ Фюртѣ (1705 г.).

въ Эдингентѣ (Швейцарія), въ 1858 г. занялъ постъ раввина въ Байрейтѣ, а съ 1873 г. состоялъ раввиномъ въ Мангеймѣ. Ф. принадлежатъ цѣлый рядъ статей по еврейской лексикографіи въ Rahmer's «Jüd. Literaturblatt», въ «Zeitschrift d. deutschen Morgenländischen Gesellschaft», въ «Revue des études juives», «Monatsschrift» и др.; очеркъ о древней мидрашистской (галахической и агадической) литературѣ, «Das reinliche Rechtsverfahren im jüdischen Alterthum. Ein Beitrag zur Entscheidung der Frage über Aufhebung der Todesstrafe» (Гейдельбергъ, 1870); «Glossarium Graeco-Hebraeum» (Страсбургъ, 1890). [По J. E., V, 533]. 9.

Фюрт — старинный городъ въ Баваріи, при надлежавшій прежде двумъ владѣтелямъ,—ансбахскимъ маркграфамъ и бамбергскому капитулу. Первые документальныя данныя о евреяхъ въ Ф. относятся къ 1528 г., когда два еврея получили разрѣшеніе на жительство. Нюрнбергскій магистратъ долго протестовалъ противъ наплыва евреевъ въ сосѣдній Ф. и запрещалъ своимъ жи-

честву Ансбаха и Бамберга положеніе евр. въ Ф. упрочилось. Въ 1719 г. евреямъ былъ пожалованъ престономъ бамберг. капитула регламентъ, по которому освобождены были отъ налоговъ раввинъ и всѣ служители общины, не владѣвшіе собственными домами; разрѣшена была всякая торговля на рынкѣ и вълѣ его, чужіе евреи могли селиться въ Ф. лишь въ томъ случаѣ, если обладали опредѣленнымъ капиталомъ; регламентомъ предусмотрено размѣръ приданого, которымъ должна обладать иногородняя еврейка, выходящая замужъ за фюртскаго еврея; еврей-цырюльникъ не должны были заниматься хирургіей, а евр. портныхъ запрещено было работать на христіанъ; разрѣшено устроить эйрувъ (ייטוויך) и пользоваться по субботамъ услугами христіанъ; въ городскомъ магистратѣ евреи имѣютъ двухъ представителей. Въ началѣ 18 вѣка въ Ф. было около 400 еврейскихъ семействъ, платившихъ налогъ, а въ концѣ этого вѣка насчитывалось 2400 душъ. Навѣты противъ еврейскихъ книгъ въ первой половинѣ 18 в. коснулись и фюртской общины, книги

подвергались конфискации; въ 1744 году, послѣ долгаго процесса, имѣвшаго характеръ ученаго диспута, евреи Ф. должны были уплатить 10.000 гульденовъ штрафу. Въ 1763 г. въ Ф. были основаны единственные въ Баварии сиротскій пріютъ. Изъ раввиновъ 18 в. слѣдуетъ отмѣтить каббалиста приверженца Эйбеншютца р. Иосифа Штейнгарта, умершаго въ 1776 г. Въ этомъ вѣкѣ мы очень часто встрѣчаемъ фюртскихъ евр. въ качествѣ придворныхъ поставщиковъ и факторовъ. Для характеристики внутренней жизни евреевъ Ф. весьма интересенъ уставъ (קורטן תשרי), выработанный въ 1728 г. совѣтомъ общины на 10 лѣтъ. Повидимому, благосостояніе евреевъ въ Ф. къ тому времени возросло, и поэтому старшины общины считали нужнымъ бороться съ роскошью и излишествами. Очень много ограниченій вводитъ уставъ въ области нарядовъ, въ особенности женскихъ. Воспрещается, между прочимъ, дѣвушкамъ безъ провожатаго возносить товары по домамъ; женщинамъ указываются опредѣленные мѣста для гулянья, причемъ строго воспрещается назначать тамъ мужчинамъ свиданія; учащимся совершенно воспрещается гулять по буднямъ. Въ борьбѣ за эмансипацію въ первой четверти 19 в. фюртская общ. принимаетъ весьма дѣятельное участіе и стоитъ во главѣ баварскихъ общинъ. Въ 1820 г. въ Ф., кромѣ главнаго раввина, имѣется пять помощниковъ. Еврейская торговля въ Ф. къ тому времени представляется въ слѣдующемъ видѣ: 98 колониальныхъ торговцевъ, 37 мелочныхъ и 55 всѣхъ прочихъ видовъ торговли. Кромѣ того, здѣсь имѣются: 13 банковъ, 12 присяжныхъ маклеровъ. Евреямъ принадлежатъ также 8 ресторановъ и одна библіотека. Всего тогда было евреевъ около 2500. Въ 1834 г. былъ утвержденъ въ Ф. въ званіи адвоката д-ръ Гринсфельдъ, который и былъ первымъ адвокатомъ-евреемъ въ Баваріи. Послѣ 1848 г. фюртскіе евр. выступаютъ на общественномъ поприщѣ: они засѣдаютъ въ ландтагѣ, въ политическихъ и просвѣтительныхъ учрежде-

ніяхъ. Въ 1862 г. здѣсь открывається первое свѣтское еврейское училище, нынѣ (1913) реальное училище. Въ 1875 году проживало 3317 евреевъ, въ 1901 году — 3017, а въ 1905 году — 2841. Имѣются: синагога, четыре молельни, сиротскій институтъ (основ. въ 1763), съ капиталомъ 900 тыс. марокъ, больница, семь благотворительныхъ обществъ. Раввинъ Ф. является въ то же время раввиномъ для цѣлой области, въ составъ которой входятъ еще десять общинъ, изъ которыхъ назовемъ *Эрлангенъ* (120 евреевъ), *Цирндорфъ* (100) и *Нейштадтъ* (115).—Ср.: Н. Barbeck, *Gesch. d. Juden in Nürnberg u. Fürth*; Würfel, *Historische Nachricht. v. d. Judengemeinde in Fürth* (соц. ярко-антисемитскаго характера); S. Hänle, *Gesch. d. Juden in ehemaligen Fürstenthum Ansbach*; Graetz, *Gesch. d. Jud.*, т. X; Ziemlich, *Ein Bücherconfiscation zu Fürth im J. 1702*, въ *Kaufmann-Gedenkbuch*; Lützenstein, *Zur Gesch. d. Jud. in Fürth*, I, въ *Jahrbuch d. jüd. liter. Gesellschaft*, VI.

Ш. Шраера, 5.

Фюртъ, Генриетта (псевдон. G. Stein)—нѣмецкая писательница; род. въ Гиссенѣ въ 1861 г. Ф. дебютировала работами педагогическаго характера; первымъ крупнымъ ея произведеніемъ было «*Soziale und Wirtschaftliche Bedeutung des Kaufmanns-Stande*» (1904). Кромѣ того, Ф. помѣщаетъ стихи, новеллы и педагогическія статьи въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ.

L. B. 6.

Фюртъ, Мейеръ — писатель эпохи меассфистовъ. Авторъ: «*Anfangsgrunde d. Algebra*» (1806—08); «*Entwurf z. Selbstverständniss eines immerwährenden Kalenders*» (1810); «*Pargpera'ot la'chochmah*» (комментарій къ труду по календаровѣдѣнію «*Sefer Ibronot*», переведенному Ф. на нѣмецкій языкъ, 1810); «*Schelemut we-zurat hanefesch*» (переводъ работы Мендельсона, «*Über die Seele*», 1811); «*Kebod Elohim*» (полемика противъ приверженцевъ реформъ, 1812); «*Dibre Joscher*» (на разговорно-евр., 1812); «*Freimütige Gedanken*» (1818); «*Jirat schomajim*», комментарий къ Маймониду (1820—21). [J. E., V, 538]. 7.

X

Хабадъ—см. Хасидизмъ.

Хабаиъ, חַבַּיִל (въ Септ. Ὁβαία, Ἐβία)—семейство священниковъ; оно не могло документально доказать свою принадлежность къ священническому роду, вслѣдствіе чего было исключено изъ сословія (Эар., 2, 61. Нех., 7, 63). Х., какъ и Гаккоцъ (см.), не тождественны съ «Барзиллай», какъ полагаютъ нѣкоторые экзегеты (см. Барзиллай). Рѣчь идетъ въ цитированномъ мѣстѣ о трехъ отдѣльныхъ семействахъ, и историческая замѣтка въ данномъ стихѣ о томъ, что названіе Барзиллай было дано семейству священниковъ по дочери гилеадита Барзилла, относится только къ послѣднему семейству. 1.

Хабаккукъ, חַבְקֻקַּ (въ Септ. Ἰαβακκούκ; въ русск. и слав. Библии **Авакумъ**, см.)—пророкъ, авторъ названной по его имени восьмой книги сборника такъ назыв. «двѣнадцати пророковъ» (שְׁנַיִם עָשָׂר).

Ни о его жизни, ни о времени и мѣстѣ его жительства изъ Библии ничего не извѣстно. Этотъ пробѣлъ отчасти пополняютъ различныя легенды. Такъ, въ греческихъ прибавленіяхъ къ кн. Даниила, въ исторіи о Белѣ и Дракѣ въ Вавилонѣ (33—39), рассказывается, что Х., будучи въ Иудеѣ, чудеснымъ образомъ былъ перенесенъ ангеломъ Божиимъ въ Вавилонъ, ко львиной ямѣ, въ которой содержался Даниилъ, для того, чтобы доставить узнику пищу. Эта легенда основана, вѣроятно, на ст. 2, 18, 19 кн. Хаб., имѣющихъ какъ бы связь съ рассказомъ о вавилонскихъ истуканахъ въ цитир. апокрифической главѣ, и не можетъ служить матеріаломъ для опредѣленія времени пророка. Иеронимъ, Псевдо-Елифаній и Дороей рассказываютъ, что Х. происходилъ изъ колѣна Симеонова, изъ селенія Бетъ-Закаръ (בֵּית צָרַח?). Но и это сказаніе не имѣетъ исто-

рическаго значенія, какъ и надпись въ нѣкоторыхъ манускриптахъ «О Белѣ и Драконѣ», согласно которой Х. былъ сыномъ нѣкоего Юшуй изъ колѣна Леви. Впрочемъ, о происхожденіи пророка изъ колѣна Леви нѣкоторые эвдегеты заключаютъ изъ самой книги Х., а именно изъ его псалма, и особенно изъ указанія на концѣ его, гласящаго: «для начальника хора, на моихъ струнныхъ инструментахъ» (לְחַנְנִיכֵי הַקֶּלַיִם). По другому преданію, Х., при нашествіи Навуходоносора на Иерусалимъ, предвидя паденіе города, ушелъ въ Остракину (городъ на границѣ Аравіи и Египта), но по удаленіи халдеевъ возвратился на родину, занимался земледѣліемъ и умеръ за два года до возвращенія иудеевъ изъ вавилонскаго плѣненія. Во время Евсевія указывали его гробницу въ городѣ Келіѣ (см.). Еврейскія преданія среднихъ вѣковъ отождествляютъ Х. съ сыномъ сунамитянки, котораго воскресилъ пророкъ Элиша (Zohar, Beschalach). Но это, вѣроятно, только догадка, основанная на созвучіи словъ רָאִל—רָאִל (II Цар., 4, 16), точно такъ же какъ и указаніе, что Х. погребенъ въ городѣ Хуккофѣ (Gelilot Erez Israel), основано лишь на нѣкоторомъ созвучіи этого названія съ именемъ Х.

Книга Х. въ нашихъ изданіяхъ состоитъ изъ трехъ главъ съ общимъ числомъ стиховъ—56. По содержанию своему она распадается на двѣ части: первая (1, 1—2, 20) озаглавлена: «Пророчество, которое созерцалъ пророкъ Х.»; вторая имѣетъ надпись: «Молитва пророка Х., сопровождаемая мелодіями» и кончается припиской: «Для начальника хора, на моихъ струнныхъ инструментахъ» (Нестле полагаетъ, что эта приписка первоначально была надписью другого псалма, который въ нашемъ текстѣ не сохранился).

Содержаніе. Пророкъ обращается къ Богу съ жалобой на торжество насилія надъ справедливостью, на то, что «злодѣй окружаетъ праведника и извращаетъ правосудіе». На глазахъ пророка совершаются грабежи и злодѣйства, распри и междоусобія, и онъ вопрошаетъ Бога: «О, Ты, имѣющій чистые глаза и не могущій сморѣть на насиліе, почему спокойно смотришь на палѣнниковъ, молчишь, когда злодѣй поглощаетъ праведника?»—Въ дальѣйшемъ оказывается, что пророкъ имѣетъ въ виду цѣлые народы (1, 17; 2, 5) и подъ злодѣемъ подразумѣваетъ хищническихъ халдеевъ (1, 6), подъ праведникомъ же—слабые народы (между ними, понятно, и евреевъ, хотя ясно о нихъ въ этой части книги не говорится). На свои жалобы пророкъ получаетъ отвѣтъ Божій, что хищника постигнетъ печальный конецъ, онъ станетъ добычей разгромленныхъ имъ же народовъ, слѣдствуетъ притчей во языкахъ (2, 6—8). Его судьба воспѣвается въ элегии, начинающейся возгласомъ «увы» (приводится пять строкъ). Въ послѣдней главѣ пророкъ въ прекрасномъ псалмѣ воспѣваетъ появленіе Бога для спасенія Его народа: небо покрывается Его вѣлчіемъ, земля наполняется Его славой; горы рассыпаются, море и рѣки высыхаютъ, ибо Богъ вынелъ спастись свой народъ, доставилъ побѣду Своему помазаннику; глава же злодѣйскаго дома разбитъ и поверженъ въ прахъ.

Агада говоритъ, что Х. начерталъ кругъ въ песокъ, сталъ въ его центрѣ и сказалъ, что не уйдетъ изъ этого мѣста, пока не получитъ отъ Бога отвѣта на свои жалобы (Таан., 23а). Р. Симлаи выдвигаетъ стихъ: «праведникъ живеть своей вѣрой» (Хаб., 2, 4) и говоритъ, что этимъ

пророкъ Х. свелъ всѣ религіозныя предписанія къ одной только вѣрѣ (Макоотъ, 24а).

Мнѣнія библейскихъ критиковъ. Giesebrecht считаетъ ст. 5—11 въ 1-ой главѣ отрывкомъ, не написаннымъ вмѣстѣ съ остальными частями книги Х.: въ этихъ стихахъ нашествіе халдеевъ лишь возвѣщается, ихъ мѣсто передъ 1, 1; остальные части, вѣроятно, написаны во время вавилонскаго плѣненія. Wellhausen также считаетъ эти стихи появившимися не на свое мѣсто, отрывкомъ изъ другого текста. Stade приписываетъ отрывокъ 2, 9—20 редактору послѣ-плѣннаго времени, Budde же подвергаетъ сомнѣнію только 2, 13 и сл. п 18—20.—Ср.: Giesebrecht, Beiträge zur Jesajakritik, 197 и сл.; Stade, ZATW, 1884, 154—159; Joh. v. Gumpach, Der Prophet Habakkuk, Мюнхенъ, 1860; O. Happel, Das Buch des Propheten Habakkuk, Вюрцбургъ, 1900; W. Caspari, Die Chaldäer bei Habakkuk въ Neue cathol. Zeitschrift (1907), 18, 2; F. Nicolardot, La composition du livre d. Habacuc, Парижъ, 1908; введенія въ Библию Кейля, Блеака-Велльгаузена, Де-Ветте-Шрадера, Корнилла, Штракка, Гольдгера и др. А. С. К. 1.

Хаберь, חַבֵּר — товарищъ, другъ. Въ этомъ смыслѣ Х. встрѣчается въ Библии (Пс. 119, 63). Въ Талмудѣ имѣется такое изреченіе: «Твой хаберъ имѣетъ хабера; хаберъ твоего хабера также имѣетъ хабера, каждое твое слово такимъ образомъ передается отъ одного къ другому и становится общимъ достояніемъ» (В. Б., 38б; Ар., 16а). Вообще же въ талмудической литературѣ Х. употребляется и въ другихъ, болѣе специальныхъ значеніяхъ. Прежде всего означаетъ товарища по ученію. Одинъ законоучитель выразился такъ: «Я многому научился отъ своихъ учителей, но еще большому отъ своихъ товарищей» (хаберимъ; Таан., 7а). Въ связи со словомъ «талмидъ», חַבֵּר חַבֵּרָא Х. означаетъ ученика, котораго по его познаніямъ учитель считаетъ также своимъ товарищемъ (В. Б., 158б; Iер. Шек., III, 47б). Отсюда слово «хаберъ» стало употребляться какъ титулъ (Бид., 33б). Въ сравнительно болѣе поздній періодъ, въ 11-мъ вѣкѣ, этотъ титулъ давался членамъ судебныхъ учреждений (см. Шехтеръ, Saadjana, 81, note 2); въ позднѣйшее время въ евр. общинахъ Германіи подъ словомъ Х. подразумѣвали лицо, которое посвятило много лѣтъ изученію религіи. Интересно отмѣтить, что Ионатанъ Эйбеншютцъ далъ этотъ почетный титулъ христіану-профессору Тшшену. Кромѣ того, Х. обозначаетъ въ талмудической литературѣ члена товарищества или союза, образовавшагося въ цѣляхъ точнаго соблюденія законовъ о ритуальной чистотѣ и десятинѣ. Вѣроятно, эти товарищества были вызваны къ жизни тѣми нарушеніями въ соблюденіи законовъ, которыя явились послѣдствіемъ сирійскихъ войнъ. Мишна сообщаетъ, что Гирканъ I произвелъ въ странѣ разслѣдованіе, какъ народъ выполняетъ установленные Библией законы о десятинѣ въ пользу священниковъ, лептвовъ и бѣдныхъ. Разслѣдованіе показало, что выдѣлялось только терума. Рѣшено было объявить продукты сельскаго населенія сомнительными относительно десятины (демай; см.). Только тѣ продукты считались чистыми по отношенію къ десятинѣ, владѣлецъ коихъ могъ доказать свое благочестіе, и такимъ доказательствомъ являлась его принадлежность къ товариществу (חַבֵּרָא) или, по крайней мѣрѣ, приверженность къ послѣднему; въ первомъ случаѣ онъ назывался חַבֵּר, а во второмъ—רַמֵּס (заслуживающій довѣрія). Въ общемъ

ревнителю закона группировались въ товариществахъ для соблюденія высшей чистоты и примѣненія особенныхъ правилъ, какъ, напр., *эръ*, *эръ* и пр., которыя другими не соблюдались. Къ этимъ товариществамъ принадлежали люди высшаго благочестія, хасидей. Не входящія въ товарищества назывались амъ-гаарецъ (см.), плоды ихъ земли были «демай», а пища и платье нечисты. Свѣдѣнія объ этихъ товариществахъ мы черпаемъ изъ замѣчаній законоучителей 1—3 вв. Каждый кандидатъ въ члены товарищества долженъ былъ готовиться ко вступленію (Бер., 306), въ присутствіи трехъ «хаберимъ» онъ долженъ дать обѣтъ исполнять законы товарищества (ib.).—Присутствіе троихъ, необходимое при вступленіи кандидата въ члены Х., не обязательно для его жены и дѣтей, прислуги (по мнѣнію р. Симона б. Гамліла, приемъ каждого члена семьи совершался отдѣльно, ib.). Х. не долженъ покупать пищи и напитоковъ у нехабера (амъ-га-ареца), не кушать за его столомъ (Демай, II, 2, 3), не посѣщать кладбищъ (Ab. de R. N., 41), не давать не-хаберу терумы или десятины (ib.). Ко 2-му вѣку относятся еще слѣдующее постановленіе: Х. не долженъ заниматься разведеніемъ мелкаго скота (ib.). Если на кого-либо падаетъ подозрѣніе въ неисполненіи требованій товарищества, онъ исключается изъ него, пока не будетъ доказана его невиновность; если кто-либо принимаетъ на себя должность мытаря, онъ тоже исключается, но принимается обратно, если отказывается отъ должности (Бехар., 31а). Ко времени разрушенія второго храма и послѣ этого глубокаго политическаго потрясенія, пережитыя страной, усладили въ одной части народа потребность строго держаться религіи, и законоучители ставятъ большія требованія лицамъ, вступающимъ въ члены товариществъ. Последніе сослужили большую службу для сохраненія иудаизма; изъ нихъ вышли законоучители и всѣ тѣ мученики, которые своимъ героизмомъ во времена гоненій не дали погибнуть иудаизму. Хаберъ заботился о соблюденіи субботы и праздниковъ, совершалъ дѣла благотворительности, утѣшалъ своихъ братьевъ въ скорби и становился благодаря этому опорой народа. См. также Фарисей, Амъ-гаарецъ.—Ср.: Geiger, Urschrift, 121 и слѣд.; Grätz, Gesch., III, 74; Jew. Enc., VI, 123—124. [Hamburger, Realencycl. für B. u. T., II, 126, съ нѣкоторыми измѣненіями]. 3.

[При внимательномъ изученіи относящихся сюда талмудическихъ источниковъ получается вѣроятность, что описываемыя здѣсь товарищества возникли гораздо позже, а именно въ концѣ существованія храма и послѣ его разрушенія, когда значительная часть ессеевъ, особенно строго соблюдавшихъ законы ритуальн. чистоты (Флав., Войны Иуд., II, 8, §§ 2—13), присоединилась къ фарисеямъ; тогда именно стали устраивать товарищества, *חברותא*, по образцу ессейскихъ орденовъ. Не всѣ, однако, ученые вступали въ составъ товариществъ; не присоединившіеся къ нимъ, хотя бы ученые, стали называться амъ-гаарацами, кличкой, которая обыкновенно прилагается только къ неучамъ (Бехоротъ, 306). Извѣстный законоучитель 3-го вѣка р. Симонъ б. Лакишъ, не строго соблюдавшій правила рит. чист., наввалъ самого себя амъ-гаарацомъ: *בן חברה לא הוה אלא חסיד* (Ер. Демай, II, 23а). Такимъ образомъ не всякій амъ-гаарацъ есть неучъ и не всякій ученый, *חכם*, есть хаберъ. Л. К.].

Хаберъ, Исаакъ га-Когенъ — см. Исаакъ га-Когенъ, га-Хаберъ (Евр. Энци., т. VIII, ст. 271).

Хаберъ, Исаакъ бенъ-Яковъ — см. Исаакъ бенъ-Яковъ Хаберъ (Евр. Энци., т. VIII, 296).

Хаберъ, Иосифъ бенъ-Исаакъ (Айзикъ) — талмудистъ, ум. въ 1875 г., былъ раввиномъ въ Ломжѣ, авторъ цѣлаго ряда трудовъ подъ заглавіями: «Zefirat Tifarah», «Schaare Joseph», «Ohel Joseph», «Chotam Tashonit» и др.; Х. снабдилъ глоссами книгу «Binjan Olam» отца своего Исаака (Айзика) б. Яковъ Хаберъ (см.) и оставилъ много рукописей. Х. былъ однимъ изъ лучшихъ стилистовъ между современными польскими раввинами.—Ср. Ha-Maggid, 1875, № 4. А. Д. 9.

Хабибъ, Иосифъ — см. Ибнъ Хабибъ (Евр. Энци., т. VII, ст. 930).

Хабибъ, Леви бенъ-Яковъ — ст. Ибнъ Хабибъ (Евр. Энци., т. VII, ст. 930—931).

Хабибъ, Моисей бенъ-Шемъ Тобъ — см. Ибнъ Хабибъ, Моисей (Евр. Энци., т. VII, ст. 931—932).

Хабильо (Хавильо), Илія бенъ-Иосифъ (Maestro Mapoel) — испанскій философскій писатель, жилъ въ Монасифъ (Арагонія) во второй половинѣ 15 в.; былъ горячимъ поклонникомъ схоластической философіи и многія произведенія этого рода онъ перевелъ на евр. языкъ. Ему принадлежатъ: переводы сочиненій Фомы Аквината: «Questiones disputatae, questio de anima» (Steinschneider, Cat. Hamburg, № 267); «De Animae facultatibus», изданный Иеллинекомъ, подъ заглавіемъ «Maamar be-Kochot ha-Nefesch» въ его «Philosophie und Kabbala» (Лейпцигъ, 1854); «De Universalibus» (Steinschneider, Cat. Hamburg, № 267); «Scheelot Maamar be-Nimza u-be-Mahut» — вопросы къ трактату Фомы Аквината о сущности и качествахъ (Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS., № 2453⁸); переводъ трехъ трактатовъ «Summa totius logices» Оккама съ собственнымъ приложеніемъ (MSS., Parma, № 457); переводъ «Questiones Philosophicae» Оккама (ib., № 201); «De Causa» — тридцать два приложенія Аристотеля съ объясненіями (ib., № 457). По мнѣнію Иеллинека и Штейншейдера, Х. принадлежитъ также анонимный переводъ сочиненія Винченца изъ Бовз «De Universalibus», подъ заглавіемъ «Maamar Nichad bi-Kelal» (ib., № 357).—Ср.: Munk, вь Literaturblatt d. Orients, VII, 725; id., Mélanges, p. 303; Jellinek, Philosophie u. Kabbalah, p. XIV; Steinschneider, HUM., p. 265, 470, 477, 483; idem, Cat. Hamburg, p. 111. [По J. E., VI, 126]. 9.

Хабильо (Хавильо), Симонъ бенъ-Иуда бенъ-Давидъ (חב"ל ב"ד) — талмудистъ и библейскій экзегетъ, современникъ р. Моисея Закуто; состоялъ раввиномъ въ Хебронѣ въ середнѣ 17 в. Онъ — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Chebel ben Jehudah» — комментарія къ пасхальной гагадѣ (Маягуя, 1694); «Chelek Jehudah» — комментарія къ Руеи (совмѣстно съ текстомъ кн. Руеи, Венеція, 1695); молитвы въ стилѣ Псал. 119, помѣщенной въ началѣ предъидущаго труда. — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2611; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 331. [По J. E., VI, 126]. 9.

Хабильо (Хавильо), Элиша бенъ Соломонъ — талмудистъ, ученикъ р. Давида Пардо и потомокъ родовой сефардской фамиліи въ Палестинѣ; жилъ въ Венеціи въ 18 в. Онъ — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Pat Lecbem» — законовъ о бенедикціяхъ (Ливорно, 1794); «Hamon Chogeg» — комментарія къ пасхальной гагадѣ (ib., 1793); «Abodat ha-Tamid» — комментарія къ молитвеннику (по сефардскому ритуалу), изданнаго въ Венеціи въ 1794 г.—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 11; Mortara, Indice Alfabetico, p. 12; Zedner,

Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 176, s. v. Chavilla; Fürst BJ. III, 503. [J. E., VI, 126].

Хабири—упоминаются въ письмахъ египетскаго намѣстника Иерусалима Abdi-Chiba, найденныхъ среди другихъ писемъ-таблицъ въ Телль-эл-Амарнѣ (𐎲𐎠𐎷𐎠𐎵 𐎠𐎲; см.). Нѣкоторые исследователи считаютъ это названіе ханаанейской передачей названія «ибри» (еврей—עברי); другіе отождествляютъ Х. съ семействомъ Ассирова колѣна Хеберемъ (Быт., 46, 17) или съ кенитскимъ кланомъ Хеберомъ (Суд., 4, 11). — См. Евр. Энци.: статьи Палестина, Телль-эл-Амарна. 1.

Хабио—мѣст. Кіевск. губ., Радомысльск. у. По ревизіи 1847 г. «Хабенское еврейское общество» состояло изъ 904 душъ. По переписи 1897 г. въ Х. жит. 2719, среди нихъ 1721 евр. 8.

Хаборъ, חַבּוֹר (въ Септ. Ἀβὼρ, Χαβὼρ)—упоминается рядомъ съ Халахъ (см.), рѣкой Гозанъ (см.) и городами Миди́н, для обозначенія мѣстностей, въ которыхъ ассирійскій царь (Саргонъ) переселилъ плѣнныхъ израильтянъ изъ Сѣвернаго (Десятиколыпаго) царства. Несомнѣнно, Х. есть извѣстный лѣвый притокъ Евфрата, упоминаемый у классическихъ географовъ. Въ клинописныхъ памятникахъ Х. также называется Chabûru и еще нынѣ—Châbûr. Х. не слѣдуетъ смѣшивать съ рѣкой Кебаръ, упоминаемой у Иезекиля; послѣдняя—каналъ Кагаи при древне-вавилонскомъ городѣ Nirpurî. Талмудъ (Лебам., 166) отождествляетъ Х. съ חַבּוֹר (см. Аліабена, Десять Колѣнъ израильтянъ). — Ср.: Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 1884, 293; Guthe, KBW, 233, s. v. Habor; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. חַבּוֹר и חַבּוֹר. 1.

Хаваниуиъ—см. Хабакукуъ.

Хавва, חַוְוָה—см. Ева.

Хавво́тъ Гаиръ, חַוְוָה לַיִר (селенія Гаира)—округъ въ Заиронахъ, завоеванный Гаиромъ, сыномъ Менаше (Чис., 32, 41). Селенія эти находились въ Башанѣ (Иош., 13, 31), точнѣе въ области Аргобъ (Втор., 3, 13, 14; см. Аргобъ № 1). Ихъ число было 60 (Иош., ib.) или 30 (Суд., 10, 4); впрочемъ, послѣднее число, можетъ-быть, относится только къ тѣмъ селеніямъ, которыя принадлежали 30 сыновьямъ «судьи» Гаира, похороненнаго въ Камовѣ (см.). По I Хрон., 2, 22, 23, Гаиръ, сынъ Сегуба, владѣлъ въ Гилеадѣ 23 городами, но всѣхъ Х.-I, главнымъ городомъ которыхъ тамъ названъ Кенатъ (см. Нобахъ),—было 60. Согласно сообщенію Хрониста (ib.), весь этотъ округъ былъ завоеванъ у израильтянъ арамейцами изъ Гешура. Эти селенія были, впрочемъ, согласно I Цар., 4, 13 большими городами, съ городскими стѣнами съ мѣдными воротами. Во время Соломона всѣ 60 Х.-I составляли особую административную единицу, подъ вѣдѣніемъ особаго намѣстника (ib.). О мѣстоположеніи этого округа см. Нобахъ № 2, Камовъ. 1.

Хавила, חַוִּילָה (въ Септ. Εὐδαλάς, Εὐϊλά: 1) Второй сынъ Куша, братъ Себа (Быт., 10, 7; I Хрон., 1, 9). Кушъ означаетъ здѣсь, повидимому, народъ Аравіи (а не Эіопіи), какъ видно изъ того, что его «виуками» считаются Шеба и Деданъ (см. Раама), а также изъ того, что онъ является отцомъ Нямрода (см.), основателя Вавилона. Х. поэтому, вѣроятно, означаетъ племя, жившее также въ Аравіи.—2) Дѣдннадцатый сынъ Іоктана (см.), братъ Офира (Быт., 10, 29; I Хрон., 1, 23). — 3) Названіе страны. Она славилась золотомъ и драгоценными камнями (бдѣліемъ и опиксомъ); ее окружалъ Пишонъ (см.; Быт., 2, 11;

съ опредѣлит. ה—הַחִילָה). Х. служить обозначеніемъ границы той мѣстности, по которой кочевали исмаильяне (ib., 25, 18) и амалекитяне (I Сам., 15, 7; поправка критиковъ «отъ Телама» вм. «отъ Х.» невѣрна). Изъ этого опредѣленія видно, что страна эта находилась также въ Аравіи. Точно опредѣлить мѣстонахождение Х. трудно, такъ какъ не извѣстно, гдѣ находилась страна Офиръ (см. Офиръ). Таргумъ Псевдо-Іонатанъ (Быт., 2, 11) отождествляетъ ее съ Индіей. Нѣкоторые исследователи считаютъ, что названіе страны Х. было перенесено на народъ, который считался то кушитскимъ, то арабскимъ (іоктанидскимъ). — Ср.: Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 215 (указана литература); энциклоп. словари Вивера, Шенкеля, Рима, Герцога-Гаукка, Гуте и др. 1.

Хавкинъ, Владиміръ Марновичъ (Мордохай-Вольфъ)—выдающійся бактериологъ, род. въ Одессѣ въ 1860 г. Окончивъ въ 1884 г. въ Одессѣ университетъ по естественному факультету, Х. работалъ въ теченіе пяти лѣтъ въ зоологическомъ музеѣ новороссійскаго университета. Свои исследования объ инфузоріяхъ и низшихъ водоросляхъ онъ опубликовалъ въ русскихъ и французскихъ специальныхъ изданіяхъ. Въ 1888 г. Х. занялъ мѣсто ассистента физиологіи у профессора Шиффа въ Женевѣ, гдѣ и пробылъ полтора года. Подъ руководствомъ Пастера Х. занимался изслѣдованіемъ тифа и холеры и открылъ принципъ инкуляціи ослабленнаго возбудителя холеры. Въ 1893 г. Х., по предложенію индійскаго правительства, обследовалъ всю Бенгалію, Пенджабъ, сѣверо-западные провинціи и Ассамъ. Въ 1896 г. ему было поручено тѣмъ же правительствомъ изслѣдовать чуму. Открытый имъ методъ предохранительныхъ прививокъ противъ чумы оказался очень удачнымъ; благодаря ему смертность отъ чумы была сильно уменьшена. Британское правительство, относящееся съ большимъ вниманіемъ къ трудамъ Х., учредило въ Бомбей лабораторію для практической разработки предложенныхъ Х. противохолерныхъ и противочумныхъ прививокъ. Главныя научныя работы Х. относятся къ области биологіи низшихъ организмовъ и бактериологіи, изслѣдованіямъ инфекціонныхъ заболеванийъ въ связи съ инфузоріями, а также холеры и ея этиологіи. Занятія наукой не мѣшаютъ Хавкину относиться съ большимъ интересомъ къ судьбамъ своего народа. — Ср.: Jew. Chron., 16 сент., 1892; 2 июня 1899; Men and Woman of the Time; Jewish Year-Book, 1902—3. [J. E., VI, 135]. 8.

Хавранъ, חַוְרָן (въ Септ. Αβραῖνίς)—область къ востоку отъ Гилеада (Иезек., 47, 16, 18). Обыкновенно ее отождествляютъ съ нынѣшнимъ Хораномъ (Хаураномъ).—Ср. Guthe, KBW., 243, s. v. Hauran. 1.

Хагаба, חַגְבָּה (въ Септ. Ἀγαβή)—семейство нетинимъ (см.), возвратившееся изъ вавилонскаго плѣненія подъ предводительствомъ Зеруббабеля (Эзр., 2, 45=Нех., 7, 48).—См. Хагабъ. 1.

Хагабъ, חַגְבָּה (стрекоза); въ Септ. Ἀγαβή)—семейство нетинимъ (см.), значащееся въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зеруббабеля (Эзр., 2, 46). Въ параллельномъ мѣстѣ Нех., 7, 48 это названіе пропущено; возможно, что это слово является ошибочнымъ повтореніемъ слова Хагаба (см. Хагаба). 1.

Хаггай, חַגְגַּי (можетъ-быть, сокращ. отъ חַגְגַּי—правникъ Вожій; въ Септ. Ἀγγαιός; въ русск. и прав. Библияхъ Аггей)—пророкъ, авторъ названной по

немъ десятой книги сборника такъ назыв. «двадцати пророковъ». Изъ его жизни известно только, что во второмъ году царствованія персидскаго царя Дарія Гистаспа (520 г. до хр. эр.) онъ вмѣстѣ съ пророкомъ Захаріей (см.) своими пророческими рѣчами побудилъ народъ возобновить строеніе храма (Хаг. 1, 12, 14; Эвр., 6, 14, 15). Нѣкоторые (Эвальдъ и др.) полагаютъ, что онъ былъ однимъ изъ того поколѣнія старцевъ, которые еще видѣли первый храмъ (Хаг. 2, 3; Эвр., 3, 12). По сказанію Псевдо-Елифанія, Дороея и др. онъ родился въ Вавилонѣ, возвратился въ Иерусалимъ еще юношей, видѣлъ окончаніе восстановленнаго храма; онъ съ почестями похороненъ былъ въ Иерусалимѣ близъ гробницы священниковъ. Но эти сообщенія не могутъ быть доказаны историческими данными. Талмудъ считаетъ Х. однимъ изъ трехъ послѣднихъ пророковъ (Х., Захарія и Малахи). Одна галаха передается отъ его имени (תורה על פי חזקוני, Иебам., 16а). Шаммаи имѣлъ традицію отъ Х. еще объ одной галахѣ (Кидд., 43а). Въ остальныхъ преданіяхъ галахическаго характера, относящихся къ первымъ временамъ второго храма, Х. не выдѣляется особо, а упоминается вмѣстѣ съ двумя другими пророками (Иом., 9б; Наз., 53а; Хулл., 137а и др., ср. также Мегил., 3а; 15а). По одной традиціи онъ былъ современникомъ Даниила (Мегил., ib.).

Книга Х. состоитъ въ нашихъ изданіяхъ Библии изъ двухъ главъ (38 стиховъ). Она содержитъ четыре рѣчи пророка, точно датированныя по мѣсяцу и году. Первая рѣчь (1, 1—11) указываетъ на бѣдствія, постигающія иудейскую общину въ земледѣліи и другихъ предпріятіяхъ, и объясняетъ ихъ, какъ кару Божию за нерадѣніе иудеевъ въ восстановленіи храма. Поминаніи некоторыхъ критиковъ, у Х. рѣчь идетъ о исполнѣннѣйшей постройкѣ храма, а не о возобновленіи постройки, начатой, согласно Эвр., 3, 8 и сл., уже во 2-мъ г. царств. Кира (536), но прерванной. Однако, изъ словъ Х. можно заключить, что онъ говоритъ не о закладкѣ храма, а объ окончаніи его. Онъ побуждаетъ только доставить строевое дерево (1, 8), о камняхъ не говорится, следовательно, рѣчь идетъ объ отдѣлкѣ, а не о началѣ постройки каменнаго храма. Камни и ливанскіе кедръ изъ Финикии были доставлены уже раньше. Утвержденіе современниковъ пророка, что «еще не пришло время постройки храма» (Хаг., 1, 2) можетъ вполнѣ быть истолковано въ смыслѣ возобновленія постройки не законченнаго зданія. См. Baudissin, Einleitung in die Bücher des Alt. Testam., 1901, 282 и сл., 556 и сл. и цитированную тамъ же литературу, также Sellin, Studien zur Entstehungsgeschichte der jüd. Gemeinde etc., 1901. Въ книгѣ Х. сообщается, что слова Х. были услышаны народомъ и, по утврѣннѣи пророка, что Богъ будетъ въ помощь народу, было приступлено къ постройкѣ храма (24-го 6-го мѣсяца, въ 6-мъ г. Дарія).—Вторая рѣчь пророка утѣшаетъ народъ и предвѣщаетъ, что величіе этого храма превзойдетъ величіе перваго. «Еще немного времени, говоритъ Господь устами пророка,—и Я потрясу небо и землю, море и сушу; и потрясу всѣ народы, и сокровища всѣхъ народовъ стекуются сюда, и наполню домъ этотъ славою. Мнѣ принадлежитъ серебро, Мнѣ—золото. Въ этомъ мѣстѣ будетъ миръ». — Третья рѣчь обращена къ священникамъ, которымъ пророкъ предлагаетъ вопросы изъ религиозной практики относительно ритуальной чистоты. Отвѣтомъ священниковъ пророкъ пользуется для общительной рѣчи къ народу. Народъ и всѣ его дѣянія вечны передъ

Богомъ за то, что домъ Божій не былъ возобновленъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, пророкъ предвѣщаетъ, что въ вознагражденіе за устройство храма Богъ пошлетъ благословеніе и урожаи. — Четвертая рѣчь, датированная отъ того же дня, какъ и третья, обращена къ Зеруббавелю, намѣстнику Иудеи, и предвѣщаетъ ему блестящую будущность. Богъ ниспровергнетъ престолы царствъ, уничтожитъ могущество языческихъ государствъ и избересть Себѣ Зеруббавеля, котораго будетъ охранять, какъ печать (чит. תחת חותמו).

Языкъ пророка простъ и кратокъ, только въ двухъ рѣчахъ (2-ой и 4-ой) наблюдается подъемъ и могучая сила. Возможно, что сохранились только фрагменты его рѣчей. — Ср.: L. Reinke, Der prophet Haggai, Мюнстеръ, 1868; J. Halévy, Le prophète Aggée, въ Revue sémit., 1907; введенія въ Библию Кейля, Де-Ветте-Шрадера, Блеека-Велльгаузена, Корнилла, Штракка, Боллссена и др. А. С. К. 1.

Хагги, חגים («праздничныя»; въ Септ. Ἁγῆς, Ἁγῆ) — сынъ Гада, одинъ изъ 70 лицъ, съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 16). Во время Моисея такъ назывался плѣнный кланъ коляна Гадова (Чис., 26, 15). 1.

Хаггитъ, חגי (въ Септ. Ἁγῆ) — см. Адонія. 1. **Хагига** (חגיגה) — трактатъ въ отдѣлѣ Моэдъ, имѣющій всего три главы. Содержаніе первой главы исчерпывается указаніемъ на двѣ главнѣйшія обязанности евреевъ по отношенію къ праздникамъ: 1) обязанность являться въ храмъ въ первый день каждаго праздника (חג) и приносить жертву всеожожженія (ולו זבח); 2) обязанность приносить «жертву мирную» для праздничнаго пиршества (חג). Кроме того, въ немъ еще разбирается вопросъ о томъ, кто долженъ приносить эти жертвы и кто освобожденъ отъ этой повинности. Во второй главѣ говорится о недопустимости, съ точки зрѣнія благопристойности, публичнаго осужденія тѣхъ главъ Библии, которыя касаются преступленій противъ нравственности, תורה; разборъ такихъ главъ доушаскается въ присутствіи не больше, чѣмъ двухъ слушателей; главу же о сотвореніи міра, תורה, и изслѣдованіе заключающихся въ ней тайнъ учитель можетъ передавать только одному ученику, но не двумъ сразу. Наконецъ, глава пророка Іезекиила, гдѣ говорится о такъ назыв. «небесной колесницѣ», חזון (см. Меркаба), можетъ быть преподаана учителемъ одному только слушателю, и то такому, который настолько подготовленъ, что по однимъ намекамъ постигнетъ глубокія тайны. Кроме того, здѣсь затронуты вопросы о рукоположеніи въ праздники, объ умываніи рукъ, о ритуальной чистотѣ платья лицъ разныхъ категорій (см. Фарисей и Саддукеи). Третья глава говоритъ о преимуществѣхъ штр надъ תורה, о той степени довѣрія, которой пользуется амъ-гаарецъ (см.) по отношенію къ соблюденію правилъ ритуальной чистоты. Во второй главѣ «параграфы» №№ 5, 6 и 7 относятся собственно къ концу третьей главы и присоединены онъ ко второй главѣ съ тѣмъ, чтобы не закончить четвертую «мишну» саддукейскими ученіями (см. חזון תורה, I, II). — Ср. חזון תורה и Jew. Encycl., s. v. 3.

Хагизъ, Моисей — вѣстнѣйшій талмудистъ п дѣятель, сынъ Якова Х. (см.); род. въ Иерусалимѣ въ 1671 г., ум. въ Сафедѣ послѣ 1751 г.; талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ своего дѣда р. Моисея Галанте Младшаго. Благодаря провскамъ вѣстнѣхъ дѣятелей, Х.

вынужденъ былъ оставить родную и переселился въ Италию, гдѣ издалъ (въ Венеціи) въ 1704 г. сочиненіе своего отца «Halachot Ketanot» (משל חסד). Затѣмъ онъ переѣхалъ въ Амстердамъ, гдѣ сблизился тѣсно съ тамошнимъ главнымъ раввиномъ ашкеназской общины р. Цеби Ашке-нази, известнымъ борцомъ противъ саббатіанства. вмѣстѣ съ нимъ онъ вступилъ въ борьбу съ Нехеміей Хайюномъ (см.), что вызвало недовольство правленія сефардской общины и вынудило обоимъ оставить городъ (1714). Вплоть до 1738 г. Х. жилъ въ Алтонѣ, а затѣмъ вернулся въ Палестину. Онъ жилъ здѣсь въ Сидонѣ, а затѣмъ въ Сафедѣ, гдѣ и скончался. Х. обладалъ не только талмудической эрудиціей, но также и познаніями въ другихъ наукахъ. Известный христіанскій гебраистъ Вольфъ, знавшій его лично, говоритъ, что Х. былъ знакомъ со многими языками и съ исторіей (Bibl. Hebr., III, 908). Въ своихъ сочиненіяхъ Х. является защитникомъ изученія свѣтскихъ наукъ, и высказываетъ также мысль, что Зогаръ изобилуетъ позднѣйшими вставками (Mischnat Chachamin, №№ 108, 114). Х. принадлежатъ: «Leket Ha - Ketmach» — новелла къ Шулханъ Аруху («Orach Chajim» и «Joreh Dea», Амстердамъ, 1697 и 1707; «Eben Ha-Ezer», Гамбургъ, 1711 и 1715); «Sefat Emet» — о значеніи Палестины въ религиозномъ отношеніи (Амстердамъ, 1697 и 1707); «Eleh Ha-Mizwot» — о 613 постановленіяхъ (Вандсбекъ, 1713); «Scheber Poschim» — полемическое произведение, направленное противъ Хайюна (Лондонъ, 1714); «Leket Ha - Ketmach» — комментарий къ Мишна (Вандсбекъ, 1736); «Perure Pat Ha-Ketmach» — комментарий къ прор. Даниилу (Амстердамъ, 1727); «Zerog Ha-Chajim» — этическое произведение (Вандсбекъ, 1728); «Schete Ha-Lechem» — сборникъ респонсовъ; «Mischnat Chachamin» — этическое произведение (ib., 1733). Другіе труды Х. остались неизданными. Кроме того, имъ написано много предисловій къ трудамъ другихъ авторовъ. Свои собственные произведенія онъ подписывалъ псевд., что составл. изъ инициаловъ Моисей ибнъ-Яковъ Х. — Ср. Яковъ Эмленъ, Megillat Sefer, Варшава, 1896, изд. Д. Коганъ. [J. E., V, 151—152]. 9.

Хагизъ, Самуиль бенъ-Яковъ бенъ-Самуиль изъ Феца — талмудистъ и проповѣдникъ, отецъ р. Якова Х. (см. ниже) и дѣдъ р. Моисея Х. (см. выше), ум. въ 1634 г. Онъ авторъ — комментарія къ агадическимъ мишрашамъ, специально къ мишрашу Дебаримъ Рабба (Венеція, 1596); «Mebakkesch ha-Shem» — сборника проповѣдей на темы изъ Пятикнижія. [По J. E., VI, 132]. 9.

Хагизъ, Яковъ — талмудистъ, противникъ саббатіанства, род. въ Фецѣ въ 1620 г., ум. въ Константинополѣ въ 1674 г. Около 1646 г. Х. отправился въ Италию, чтобы здѣсь печатать свои сочиненія. Около 1657 г. Х. вернулся въ Иерусалимъ, гдѣ братья Vega основали для него бетъ га-мишрашъ (Grätz, Gesch., X, 212), и гдѣ онъ вступилъ въ составъ раввина (Моисей ибнъ-Хабибъ, Get Paschut, 129). Вокругъ Х. образовалась группа молодыхъ ученыхъ, между которыми были Моисей ибнъ-Хабибъ, Меусей Х. (Mischnat Chachamin, № 624) и мн. друг. — Х. извѣстенъ, какъ арый противникъ Саббатая Цеви, предавшій его анаемѣ (Grätz, I, с., X, 475, прим. 3). Ему принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Tschillat Chochshah» — о талмудической методологіи, — изданное вмѣстѣ съ «Sefer Keritot» Самсономъ изъ Chinon'a (Верона, 1647); «Orach Mischor» — методологія

раввинской литературы, собственно говоря, дополнение къ предыдущему труду (2-е изд., съ добавленіями Моисея Х., Амстердамъ, 1709); «Petil Teschelet» — комментарий къ «Azharot» Соломона Гебироля (Венеція, 1652; 2-е изд. Лондонъ, 1714); «Ez Ha-Chajim» — комментарий къ Мишна (Ливорно, 1654—55; 2-е изд., Берлинъ, 1716). Х. переведена «Menogat Ha-Maot» Исаака Абоаба на испанскій языкъ (1656). — Ср. Grätz, Gesch., X, 215 и сл., прим. 3. [J. E., VI, 151]. 9.

Хададъ, ח'ד' (въ нѣкоторыхъ рукописяхъ ошибочно ח'ד; въ Септ. ошибочно Хоббав, въ Септ. къ Хрон. Хобав, Хоббав) — восьмой сынъ Исмаила (Быт., 25, 15; I Хрон., I, 30). Подъ этимъ именемъ подразумѣвается арабское племя. Нѣкоторые сравнивали съ Х. славившуюся у древнихъ арабовъ своими копиями приморскую землю, Хаттѣ, между Оманомъ и Багреномъ. — Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., IV, 295; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 212 с. v. 1.

Хаддадъ, Исаакъ — сефардскій талмудистъ, умеръ въ Джербѣ (недалеко отъ Туниса) въ 1755 г., талмудическое образование получилъ подъ руководствомъ р. Цемаха га-Когена, считался однимъ изъ видныхъ талмудистовъ въ Тунисѣ въ 18 в. Онъ — авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Toledot Jizchak» — новеллы къ агадическимъ мѣстамъ Талмуда и Мишрашмъ (Ливорно, 1761); «Karne Reem» — новеллы къ комментаріямъ Раши и Мизрахи на Пятикнижіе (ib., 1765); «Zera Jizchak». — Ср.: Funn, Keneset Israel, p. 611; Fürst, BJ., I, 352; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 163; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., p. 172; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 538, № 634. [По J. E., VI, 133]. 9.

Хадидъ, ח'ד' (въ Септ. 'Аодаби 'Аодаби; ошибочно Лодаби) — городъ, упоминаемый между Лодомъ (см.) и Оно (см.); Эвр., 2, 33 = Нехем., 7, 37). Согласно Нех., 11, 34, онъ принадлежалъ колену Беняминову. Въ соответствующемъ мѣстѣ Иос., 18, 21—28 этотъ городъ, однако, не упоминается, По Талмуду (Арах., 32б) къ Х. относятся законоположенія, имѣющія силу по отношенію къ укрѣпленнымъ городамъ. Полагаютъ, что Х. тождественъ съ Aditha (Onomast., 220; 292) къ востоку отъ Лидды (Diospolis); также съ Adida (I Макк., 12, 38; 13, 13), которую Симонъ Маккавей укрѣпилъ противъ Трифона. Нынѣ el-Chadithe — деревня къ востоку отъ Лидды. — Ср.: Riehm, HVA, s. v. Addus; Guthe, KBW, 234. 1.

Хадидъ, Авраамъ бенъ-Иуда — сефардскій талмудистъ 15 в., авторъ комментарія къ Когелету. Эсэиря въ пасхальной гагадѣ (Cat. De Rossi, № 177), Х. приводится въ респонсахъ р. Иосифа ди Трапи (I, № 33). — Ср.: De Rossi, Dizionario, I, 7; Michael, № 111. [По J. E., VI, 133]. 9.

Хадисъ (Хадитъ) — сказаніе о дѣяніяхъ Магомета со словъ очевидцевъ. Достоверность этихъ преданій довольно сомнительна. Тѣмъ не менѣе, въ виду того, что свѣдѣнія въ Коранѣ слыхомъ скудны, наиболее важнымъ документомъ для разъясненія хода развитія религиозныхъ воззрѣній, ритуала и законодательства ислама является Х. Въ общемъ Х. это цѣль преданій, часто противорѣчащихъ другъ другу, о первыхъ попыткахъ распространения ислама и тому под. въ теченіе первыхъ двухъ вѣковъ его существованія. Согласно магометанской традиціи, Х. образуетъ шесть каноновъ, куда включены наиболее правдоподобныя преданія; Х. пользуется огромнымъ авторитетомъ, являясь на ряду съ Кораномъ важнѣйшимъ источникомъ магометавской теологіи. 16

Сборники Bukhari (ум. въ 870 г.) и Muslim'a (ум. въ 875 г.) пользуются наибольшимъ довѣріемъ. Благодаря слишкомъ широкому понятію этого термина, X. получилъ названіе сунны, которую все же не слѣдуетъ отождествлять съ X. Сунна заключаетъ въ себѣ всё религиозныя обычаи, сохраненныя традиціей ислама, безразлично, — подтверждены ли они X. или нѣтъ. Сунна является по отношенію къ X. въ извѣстной мѣрѣ какъ бы комментариемъ. Вотъ почему принято проводить между ними параллель съ еврейскимъ законодательствомъ, понимая Коранъ, какъ еврейскую Мікву, а сунну, — какъ Мишну, видя въ этомъ влияние галахи. Но это сравненіе не имѣетъ никакого основанія; даже слово «сунна» (дословно «обычай», «манера») въ этимологическомъ отношеніи не имѣетъ ничего общаго съ еврейскимъ словомъ «мишна», съ которыми его и хотѣли отождествить. Невѣрно также и утвержденіе, будто сунниты, признающіе сунну, и шииты, противники ихъ, являются тѣми же, что и «раввинисты» и «караимы». Это — невѣрно хотя бы уже потому, что и шииты признаютъ сунну, правда, съ извѣстными оговорками. Въ X. входятъ ритуалы, законодательство во всемъ его объемѣ, религиозныя преданія, этическихъ предписанія и т. д. X. распадается, можно сказать, на галахическія и агадическія элементы. Не только легендарныя дополненія къ библейскимъ сказаніямъ, заимствованныя изъ талмудической агады и апокрифовъ, даже поученія въ области морали, приписываемыя Магомету и его сподвижникамъ, носятъ на себѣ слѣды талмудическаго происхожденія. Порою отдѣльные библейскіе сюжеты отнесены въ X. къ пророку. Съ одной стороны, съ цѣлью похвалить ученостію, нѣкоторыя цитаты, вошедшія въ X., отмѣчены, какъ взятые изъ Библии, а съ другой — сентенціи талмудистовъ указаны, какъ оригинальныя мусульманскія преданія. Примѣрами могутъ служить слѣдующія нѣсколько цитатъ: 1) שלש לילה בירו של רחמי'ל של רחמי'ל (Таан., 2а; имѣется въ «Tauschid'ъ» Bukhari, № 4; мысль здѣсь одна и та же, несмотря на разницу въ числѣ указанныхъ предметовъ). 2) Пса. I, 1; מוטי מוטי מוטי מוטי (Хаг., 96). см. Schreiner, Studien über Jeschua b. Jehuda, 14, прим. 3, Берлинъ, 1900. 3) Древняя еврейская пословица לשרי ירחי לשרי ירחי, не встрѣчающаяся въ Талмудѣ (ср. Brüll'я «Jahrb.», VII, 28), встрѣчается въ «Newedir'ъ» Abu Said'a, 171, 179, Бейрутъ, 1894; однако, возможно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ позаимствованіе у арабовъ. 4) לר לר במה ערו (Бер., 24а) встрѣчается въ дословной передачѣ въ «Mufid al-Ulim», 31. Другіе примѣры имѣются въ «Midraschische Elemente in der Muslimischer Tradition» («Berliner-Festschrift», 33—4). — Ср.: Goldziher, Ueber die Entwicklung des Hadith, въ Muhamedanische Studien, II, 1—274, Галле, 1890; idem, Hadith und Neues Testament, 382—399; idem, Neue Materialien zur Literatur des Ueberlieferungswesens bei den Muhamedanern, въ ZDMG., I, 465—506; W. Marçais, Le Taqrib d'en Nawawi, Парижъ, 1902. [J. E., VI, 133—134]. 9.

Хадрахъ, חרר (въ Септ. ошибочно Σεδράχ) — область въ сосѣдствѣ съ Хаматомъ, упоминается у Зех., 9, 1. Фюрстъ сравниваетъ вариантъ Септ. съ названіемъ мѣстности Σαβράχα у Страбона. Одинъ агадистъ толкуетъ слово X. иноказательно (это толкованіе приводится также у Иеронима), но р. Иосе засвидѣтельствовалъ существованіе большого города подъ названіемъ

X. (Jalkut Schimeoni, § 792). Кириллъ Александрийскій также признавалъ X. большимъ городомъ (см. толков. его къ этому мѣсту). Ассириологи нашли въ клинописныхъ памятникахъ названіе области Chatarik(ka), къ сѣверу отъ Ливана. Тагъ, она упоминается послѣ донесенія о походѣ на Дамаскъ; равнымъ образомъ передъ такимъ же донесеніемъ объ экспедиціи въ Арпадъ. Въ арамейской надписи найдено названіе города חרר (Хазрахъ). — Ср.: Fürst, Hebr. u. Chald. Handw., I, 379, s. v.; Riehm, HBA., s. v. Hadrach; Guthe, KBW, s. v.; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v.

Хадъ-Гадья, חרד — пѣсня на арамейскомъ языкѣ, распѣваемая при заключеніи заграпезныхъ церемоній въ первый въ второй вечеръ Пасхи (см. Евр. Энци., V, 936—944, Гагада); по формѣ и содержанию является народной колыбельной пѣсню. Долгое время ее считали аллегорическимъ стихотвореніемъ, иллюстрирующимъ принципъ возмездія, провозглашенный въ Исх., 21, 24—25 («око за око»); въ дѣйствительности же она является подражаніемъ одной германской народной балладъ, въ свою очередь, позаимствованной изъ древней французской пѣсни. Дословный переводъ ея таковъ: «Козлика, козлика отецъ мой купилъ, два узникъ за него заплатилъ; козлика, козлика, одного только козлика. Кошка пришла и скушала козлика; козлика, козлика и т. д. Собака пришла, кошку укусила за то, что скушала козлика и т. д. Палка пришла, собаку ударила... Огонь пришелъ в палку сжегъ... Вода пришла и огонь погасила... Быкъ пришелъ в воду выпилъ... Рѣзникъ пришелъ, быка зарѣзалъ... Ангелъ смерти пришелъ, унесъ рѣзника... Пресвятой, да будетъ благословенно Его имя, явился и ангела смерти низвергъ... Ангела смерти, унесшаго рѣзника, зарѣзавшаго быка, выпившаго воду, погасившую огонь, сжегшаго палку, ударившую собаку, укусившую кошку, съѣвшую козлика, котораго купилъ мой отецъ за два узникъ, козлика, козлика, одного только козлика». Комментаторы полагаютъ, что эта пѣсня является иллюстраціей положенія евреевъ среди другихъ націй: всѣ народы, преслѣдовавшіе евреевъ, погибли до одного, а гонимый Израиль пережилъ ихъ всѣхъ. Аллегорическое толкованіе пѣсни таково: козлика символизируетъ еврейскую націю; Ierova — это отецъ, выкупившій свой народъ черезъ Моисея и Аарона (два монеты) изъ Египта; кошка — Ассирія, собака — Вавилонія, палка — Персія, огонь — Македонія, вода — Римъ, быкъ — сарацины, завоевавшіе Палестину; рѣзникъ — крестоносцы, ангелъ смерти — турки, вынѣ властвующіе въ Палестинѣ и, наконецъ, Пресвятой — является символомъ вѣчной справедливости. Эта колыбельная пѣсня вызвала обширную и интересную литературу. Въ 1731 г. Филиппъ Николемъ Либрехтъ, крещенный еврей, издалъ въ Лейпцигѣ трактатъ подъ слѣдующимъ заглавіемъ: «חרד חר, Козликъ единственный, замѣчательная загадка изъ еврейской восточной литургии, представляющая судьбу еврейскаго народа со времени ихъ исхода изъ Египта донынѣ и впредъ до пришествія постоянно ожидаемаго Мессіа» (ср. Wolff, Bibl. Hebr., IV, 954, 955). Этотъ комментарий заимствованъ изъ латинскаго сочиненія Германа Гардта, издававшего въ Гельмштадтѣ объясненіе «загадки» подъ заглавіемъ «Aenigmata Judaica» (i. e., p. 1044; Franz Delitzsch, Zur Gesch. der Jud. Poesie, p. 81, Лейпцигъ, 1836). Цѣлый рядъ христіанскихъ писателей составили комментарий на эту пѣсню, какъ будто она является глубокой философской поэмой;

еще большее количество комментаторов она нашла среди еврейских писателей. Какъ восточный, такъ и западный фольклоръ имѣетъ много аналогичныхъ пѣсень. Протогиномъ ихъ принято считать германскую пѣсню «Der Herr der schick den Jokel aus» или же двѣ французскія колыбельныя пѣсни «Ah, tu sortiras, Biquette» и «La petite fourmi, qui allait à Jérusalem», имѣющія поразительное сходство съ еврейскою легендой. Когутъ приводить пѣменія, французскія и греческія вариации этой пѣсни. Но наиболѣе курьезной аналогіей является сіамская пѣсня, опубликованная въ «Trübner's Record», февраль, 1890. Относительно времени составленія этой пѣсни мы имѣемъ слѣдующія данныя: пражское изданіе Гагады 1526 года не содержитъ X.-Г., но она имѣется вмѣстѣ съ нѣмецк. переводомъ въ изданіи 1590 года, вышедшемъ въ томъ же городѣ. Португальскіе и южно-арабскіе ритуальные сборники не содержатъ ни «Эходъ мѣ Юдеа», ни «X. Гадья». — Ср.: S. Wiener, Bibliographie der Oster Hagadah, 1500—1900; С.-Петербургъ, 1902; Bacher, in Zeit. für Hebr. Bibl., VII, 88—89; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, 124—130, Вильна, 1880 (гдѣ приведена подробная литература о X.-Г.). [Jew. Enc., VI, 127—128]. 2.

Хаень (по-испанскіи Jaen)—главный городъ провинціи того же названія въ Испаніи. Евр. община находилась въ цвѣтущемъ состояніи въ 13 в. Въ 1391 г. многие евреи X. были убиты, другіе насильно окрещены. Марраны X. подверглись кровавымъ преслѣдованіямъ въ 1473 г.—Ср. Rios, Hist., II, 362; III, 159 и сл. [По J. E., VII, 52]. 5.

Хазазель, חזזל, חזזל (въ Септ. Ἀζαζήλ, въ слав. и русск. Библіи *Азализ*; на клинописныхъ памятникахъ Chazailu)—царь дамасскій (приблиз. 804—774 гг. до хр. эр.). О его воеваніи Библія рассказываетъ слѣдующее. Когда его предшественникъ Бень-Гададь I (см.) заболѣлъ, X. въ качествѣ чиновника царя былъ посланъ съ подарками къ прибывшему тогда въ Дамаскъ еврейскому пророку Элиашъ (Елисею), чтобы узнать отъ него исходъ болѣзни. Пророкъ поручилъ ему дать царю успокоительный отвѣтъ, но открылъ ему, плача, что Бень-Гададь скоро умретъ и X. самъ унаследуетъ царство и причинитъ много зла евреямъ. Изъ не совсѣмъ яснаго указанія Библіи (II Цар., 8, 15) можно, кажется, заключить, что X. ускорилъ кончину Бень-Гадада. (Библейскій разсказъ [I Цар., 19, 15], что уже пророкъ Илія получилъ отъ Бога порученіе помазать X. на царство, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что X. получилъ царство черезъ посредство Элиши, преемника Иліи, помазаннаго послѣднимъ въ пророки). Сдѣлавшись царемъ, X. подъ Рамотъ Гилеадскимъ разбилъ соединенное войско израильскаго царя Іегорама (см.) и іудейскаго царя Ахазіи (см.). Во время израильскаго царя Іегу (см.) X. захватилъ все Заіорданье (Цар., 10, 32, 33). Во время Іегоахаза, сына Іегу, иго X. также тяготѣло надъ Израилемъ; но этому израильскому царю удалось, наконецъ, освободить свой народъ отъ владычества арамейцевъ (ib., 13, 3—5). Позже, послѣ завоеванія филистимскаго города Гата, X. возманился пойти на Іерусалимъ, но, получивъ отъ іудейскаго царя Іегоаша (см.) богатые подарки, отступилъ отъ столиціи Іудеи (ib., 12, 18, 19). Въ борьбѣ съ ассирійцами X. былъ менѣе счастливъ. Салманассаръ II (см.) нанесъ ему два пораженія; при второмъ—X. потерялъ четыре города, а столица его, Дамаскъ, подверглась разгрому. У

Амоса (1, 4) «домъ Хазазела» означаетъ Дамасское царство».—Ср. КАТ, index. А. С. К. 1.

Хазана—см. Приниши галахи.

Хазана, прип—юридическій и вообще галахическій терминъ,—обозначаетъ буквально «укрѣпленіе», «закрѣпленіе»; очень часто употребляется въ Талмудѣ въ довольно многочисленныхъ и разнообразныхъ значеніяхъ, и притомъ обыкновенно въ качествѣ terminus technicus. 1) Прежде всего, «хазака» обозначаетъ фактическое завладѣніе (arprebensio) недвижимостью, укрѣпленіе своихъ правъ на землю путемъ физическихъ дѣйствій, обнаруживающихъ намѣреніе пріобрѣсти землю. Такъ, Мишна говоритъ: «если кто заперъ дверь, построилъ или разрушилъ хотя бы малую часть забора—то это уже «хазака», т.-е. недвижимостъ формально пріобрѣтена имъ» [прип и חי חזקו על רצו רר לר לר] (Б. Б., III, 3). Раббазычники пріобрѣтаются посредствомъ уплаты покупной цѣны, письменнымъ актомъ и X. (т.-е. фактическимъ проявленіемъ господства надъ рабомъ, фактической услугою раба по отношенію къ господину; Мишна, Кядд., I, 3). Фактическое завладѣніе движимой вещью, выражаемое въ поднятій, притраженіи и т. п., обычно противопоставляется X., но иногда и это завладѣніе называется «хазакой» (см. также Недвижимости, Пріобрѣтеніе).—2) Далѣе, X. обозначаетъ давностное пріобрѣтеніе недвижимаго имущества (usucapio). Такъ, Мишна говоритъ: «Давностъ по отношенію къ строеніямъ, ямамъ... истекаетъ въ три года» (Б. Б., III, 1); см. Давностъ.—3) Отсюда, терминъ X. перенесенъ на владѣніе вообще, и притомъ иногда въ смыслѣ только фактическаго обладанія, держанія (detentio), иногда же въ смыслѣ юридическаго владѣнія, possessio (см. Владѣніе).—4) Далѣе, подъ «хазакой» разумѣютъ правило, по которому предполагается, что всякій предметъ какъ можно долѣе сохраняетъ свое прежнее состояніе, и во всякомъ случаѣ, пока не доказано измѣненіе въ состояніи предмета, мы считаемъ его пребывающимъ въ прежнемъ, повѣствовъ намъ состояніи. Это правило имѣетъ важное значеніе во многихъ юридическихъ вопросахъ. Такъ, большой посылаетъ черезъ уполномоченнаго разводное письмо женѣ; уполномоченный можетъ опасаться, что ко времени врученія письма пославшій уже умретъ, и потому порученіе послѣ его смерти становится недействительнымъ. Но въ силу упомянутаго правила, супругъ, оставленный посланцемъ въ живыхъ, предполагается сохраняющимъ свою жизнь до тѣхъ поръ, пока посланецъ не получитъ извѣстія о смерти его (Гитт., 28а). При обнаруженіи дефектовъ въ купленной вещи, если нельзя достовѣрно определить, когда данные недостатки возникли, до или послѣ совершения купли-продажи, предполагается послѣднее, такъ какъ первоначальное состояніе вещи было безъ дефектовъ (рѣчь идетъ, конечно, о такихъ дефектахъ, которые не могли быть присущи вещи съ самого начала, а образовались въ послѣдствіи); Кет., 76б). Это правило о сохраненіи первоначальнаго состоянія, однако, не примѣняется, когда вещь сама въ себѣ содержитъ измѣняющееся начало, когда самой вещи, помимо постороннихъ причинъ, присуща способность мѣнять первоначальное состояніе (Нидд., 2а). Правило это часто примѣняется въ Талмудѣ какъ къ юридическимъ, такъ и къ ритуальнымъ вопросамъ, формулируется оборотами רפח חזקו רפח, חזקו רפח, חזקו רפח חזקו רפח и выводится Талмудомъ изъ библейскихъ текстовъ (Хул.,

106).—5) Затѣмъ, X. называется основной принципъ распределенія доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ, принципъ, согласно которому всякое сомнѣнiе при спорахъ о правахъ имущественныхъ разрѣшается въ пользу того лица, въ чьемъ фактическомъ обладанiи находится спорный объектъ или спорное право. Принципъ этотъ признается также и римскимъ правомъ, и современными законодательствами (ср. *beati possidentes*). *Semper necessitas probandi incumbit illi, qui agit; actore non probante reus absolvitur*—эти изреченiя вполнѣ соответствуютъ талмудическимъ: *מי שזקק לזכותו מוטל*—«кто ищетъ съ другого, тому надлежитъ представить доказательства», и *מי שזקק לזכותו מוטל*—«оставъ имущество въ его X.» (т.-е. оставъ его у того, въ чьихъ рукахъ оно фактически находится). Однако, пониманiе этого принципа и сфера примѣненiя его въ Талмудѣ несравненно шире, чѣмъ у римлянъ и современныхъ народовъ. Это выражается въ томъ, что многiе случаи, въ которыхъ съ римской точки зрѣнiя искъ былъ бы признанъ доказаннымъ, по Талмуду считаются сомнительными, и потому разрѣшаются въ пользу фактическаго обладателя даннаго права, т.-е. отвѣтника. Такъ, при словесномъ займѣ по римскому праву достаточно истцу доказать посредствомъ свидѣтельскихъ показанiй совершенiе займа, и искъ будетъ присужденъ ему, если отвѣтникъ, въ свою очередь, не представитъ доказательства уплаты. По Талмуду при такихъ же условiяхъ искъ не былъ бы удовлетворенъ, такъ какъ отвѣтникъ можетъ возразить, что онъ уплатилъ долгъ безъ свидѣтелей, или хотя бы при свидѣтеляхъ, но свидѣтели уѣхали, умерли, или даже забыли фактъ уплаты. Впрочемъ, эту норму Талмуда должно объяснять желанiемъ создать для займоданцевъ стимулъ совершать займы не иначе, какъ въ письменной формѣ (при письменной формѣ упомянутыя возраженiя отвѣтника были бы признаны неуважительными; Шейб., 416; В. Мец., 756; см. Платежъ).—Въ иныхъ случаяхъ отвѣтчику не надо даже оспаривать, утверждѣнiя истца, а достаточно лишь усомниться въ ихъ достовѣрности, чтобы выиграть процессъ. Такъ, если возникаетъ споръ о размѣрѣ причиненныхъ убытковъ, причѣмъ истецъ категорически утверждаетъ, что отъ доказаннаго дѣйствiя (боданiя вола) не только пострадала сама корова, но еще и причиненъ выкидышъ, а отвѣтникъ сомнѣвается въ этомъ и допускаетъ, что выкидышъ имѣлъ мѣсто до боданiя и независимо отъ него,—то, несмотря на категорическую форму заявленiй истца и гипотетическую форму возраженiй отвѣтника, убытки присуждаются лишь въ минимальномъ, доказанномъ размѣрѣ (только за поврежденiе коровы, но не за выкидышъ; В. Кама, 46а). Въ тѣхъ случаяхъ, когда предметъ спора находится случайно внѣ сферы владѣнiя тяжущихся, предметъ присуждается послѣднему владѣльцу, т.-е. тому лицу, въ чьемъ обладанiи предметъ былъ до того, какъ очутился внѣ сферы владѣнiя частныхъ лицъ. Такъ, идетъ споръ между продавцомъ и покупщикомъ, продана ли корова одна, безъ шода, или съ приплодомъ. При этомъ корова находится, напр., въ полѣ, т.-е. мѣстѣ, не принадлежащемъ ни одному изъ тяжущихся. Рѣшается споръ въ пользу продавца (*מי שזקק לזכותו מוטל*, В. Мец., 100а).—Далѣе, Талмудъ предусматриваетъ еще случаи, когда и послѣдняго владѣльца установить нельзя. Въ такихъ случаяхъ,

за отсутствiемъ какого бы то ни было мѣрила для разрѣшенiя спора — судъ воздерживается отъ вынесенiя рѣшенiя до тѣхъ поръ, пока одинъ изъ тяжущихся не завладѣетъ вещью. Но какъ только онъ завладѣетъ вещью, его владѣнiе защищается судомъ, какъ бы право собственности, до тѣхъ поръ пока его противникъ не приведетъ доказательства своего права. Эта норма замѣчательна тѣмъ, что судъ санкционируетъ своимъ авторитетомъ такое владѣнiе, относительно котораго извѣстно, что оно возникло случайно и не можетъ быть обосновано юридически (В. Батра, 34б; см. подробнѣе Самоуправство, Евр. Энци., XIII, 881 — 883).—Однако, смыслъ этого правила мѣняется въ зависимости отъ того, идетъ ли споръ объ имуществѣ движимомъ или недвижимомъ. При спорѣ о движимой вещи фактической владѣлецъ въ настоящемъ признается собственникомъ даже по отношенiю къ прежнему владѣльцу, если послѣднiй не докажетъ, что переходъ вещи былъ неправомѣрный (путемъ кражи и пр.). Когда же споръ идетъ о недвижимости, фактической владѣлецъ въ настоящемъ долженъ уступить свое право прежнему владѣльцу, если первый не докажетъ правильности перехода вещи (путемъ кули-пролажи, даренiя и т. п.), потому что *מי שזקק לזכותו מוטל*—«недвижимость сохраняетъ хазаку своего собственника даже при переходѣ къ фактическому обладателю новаго лица». То преимущественно на случай судебныхъ сомнѣнiй, которое «хазака» доставляетъ въ движимыхъ вещахъ владѣльцу, въ недвижимыхъ вещахъ та же «хазака» переноситъ на собственника (вѣрнѣе, на прежняго владѣльца; В. Мец., 102а и б).

б) Наконецъ, терминъ X. употребляется въ значенiи *презупции*, т.-е. правила, въ силу котораго при наличности извѣстныхъ условiй нѣкоторыя обстоятельства признаются существующими или существовавшими, хотя бы они не были доказаны (но презупмицiя допускаетъ опроверженiе соответствующихъ обстоятельствъ путемъ представленiя доказательствъ противнаго). Презупмицiя необходима для разрѣшенiя гражданскихъ споровъ, такъ какъ чаще всего сторонамъ удается доказать только часть спорныхъ фактовъ, относительно же другихъ суду приходится умозаключать, исходя изъ данныхъ опыта и характера спорныхъ отношенiй, на основанiи доказанной части. Презупмицiя талмудическаго права гораздо многочисленнѣе, чѣмъ въ другихъ правовыхъ системахъ, и отличаются тѣмъ, что всѣ онѣ вполнѣ рациональны, т.-е. обоснованы логически на свойствахъ человеческой психики и природы данныхъ отношенiй, между тѣмъ какъ римское право, равно какъ и современныя законодательства, нерѣдко даютъ презупмицiи, не вытекающiя изъ соображенiй вѣроятности. Укажемъ важнѣйшия презупмицiи Талмуда въ области гражданскаго права (ихъ имѣется также не мало въ области права уголовнаго и ритуальнаго). Къ процессу относятся слѣдующiя презупмицiи: никто не имѣетъ столько дерзости, чтобы въ присутствiи кредитора совершенно отрицать существованiе какихъ бы то ни было долговыхъ отношенiй. На этомъ основанiи признанiе части иска даетъ поводъ предполагать правильность иска въ цѣломъ, и потому признавшiй часть иска приглашается къ отрицанiю присягой остальной части иска (Шейб., 40б; см. Признанiе). Съ другой стороны, никто не имѣетъ столько дерзости, чтобы предьявить искъ совершенно безъ всякаго основанiя, и потому даже по бездока-

зательному иску отвѣтчикъ обязывается къ присягѣ (ibid.; см. Присяга). При договорѣ личнаго найма дѣйствуютъ презумпціи, что нанятель платитъ служащимъ въ срокъ, согласно религіозной заповѣди, что служащій, въ свою очередь, требуетъ заработную плату сейчасъ же, въ срокъ, и что онъ не требуетъ обыкновенно лишняго, незаслуженнаго, или вторично разъ полученнаго. На основаніи этихъ положеній и распределяются доказательства между сторонами въ случаѣ спора о заработной платѣ (ibid., 446; см. Наемъ личный). Когда у невесты послѣ обрученія обнаруживаются тѣлесные недостатки, и женихъ оспариваетъ силу договора обрученія, какъ совершеннаго по ошибкѣ, по незнанію обнаруженныхъ недостатковъ, а невеста утверждаетъ, что недостатки эти возникли лишь послѣ обрученія, то при разрѣшеніи спора независимо отъ того принципа X., въ силу котораго возникновеніе всякаго измѣненія въ предметъ мы должны относить къ возможно болѣе позднему времени, т.-е. скорѣе послѣ обрученія, чѣмъ до него (см. выше, правило подъ цифрой 4), нужно принять также во вниманіе презумпцію, что передъ обрученіемъ женихъ обыкновенно убѣждается въ томъ, что невеста не имѣетъ тѣлесныхъ недостатковъ. Обѣ презумпціи говорятъ въ пользу справедливости утвержденія невесты. Но съ другой стороны, человекъ не свойственно соглашаться на бракъ съ невестой, имѣющей тѣлесные недостатки. Далѣе, если невеста, какъ это было принято въ эпоху Талмуда, послѣ обрученія оставалась до свадьбы въ домѣ родительскомъ, то принимаютъ къ руководству еще слѣдующую, рѣшающую вопросъ, презумпцію: здѣсь (въ домѣ родительскомъ) недостатки обнаружены, здѣсь же они и возникли, וְהָיָה מִצְדֵּק אֵיךְ. Если же недостатки обнаружены послѣ перехода невесты въ домъ жениха, та же презумпція рѣшаетъ вопросъ въ обратномъ смыслѣ: здѣсь они обнаружены, здѣсь они и возникли» (Ket., 75a и б, 76a).—Характерны еще слѣдующія презумпціи: никто не платитъ долга до наступленія срока (Б. Ватра, 5a). Свидѣтели не подписываютъ юридическихъ актовъ, въ которыхъ принимали участіе несовершеннолѣтніе (Ket., 19a). Никто не совершаетъ дерзковъ (не грѣшитъ), если они не общающъ ему выгоды (Кид., 63b). Если кому дано какое-либо порученіе, то оно предполагается исполненнымъ (Эруб., 31b).—Интересная презумпція, которую практиковалъ еще іерусалимскій судья Адмонъ (Мишна Ket., XIII, 9), повторяется у римскаго юриста Палиніана (конецъ II в.). Именно, должникъ отвергаетъ искъ на томъ основаніи, что уже послѣ наступленія срока платежа кредиторъ бралъ займы у должника. Разъ кредиторъ счелъ нужнымъ дѣлать займы у давняго лица, значитъ, онъ уже развѣ взыскалъ съ него свой долгъ. Цѣлый рядъ презумпцій римскаго права о commorientes (соумершихъ) прямо отвергается Талмудомъ. Такъ, когда отъ несчастія умираетъ сразу нѣсколько членовъ одной семьи и невозможно установить, кто именно умеръ развѣ (а это чрезвычайно важно для порядка наследованія), то римскіе юристы установили презумпціи такого рода: несовершеннолѣтніе дѣти (а тѣмъ болѣе, внуки) считаются умершими развѣ своихъ родителей (или пра-родителей), а совершеннолѣтніе потомки признаются умершими послѣ своихъ родныхъ. Талмудъ подобныхъ презумпцій, какъ очень слабо обоснованныхъ, не признаетъ, а либо

разрѣшаетъ споры по принципу: бесспорные наследники (которые имѣютъ право на имущество, независимо отъ порядка, въ которомъ умерли наследодатели) получаютъ наследство цѣликомъ, а сомнительные устраняются отъ наследства, — либо, если двѣ группы наследниковъ одинаково сомнительны, то спорное имущество дѣлится между ними (Б. Ватра, 157 и сл.); см. Наслѣдственное право.

Коллизіи между презумпціями. При многочисленности презумпцій и разнообразіемъ ихъ характеръ часто бываетъ, что каждый изъ тяжущихся имѣетъ на своей сторонѣ презумпцію, и суду приходится взвѣшивать значеніе и доказательную силу каждой презумпціи и давать предпочтеніе одной изъ нихъ передъ другой: Талмудъ многократно разсматриваетъ подобныя коллизіи. Нѣкоторыя уже приведены выше. Кромѣ того, замѣтимъ, что презумпція, основанная на логическомъ выводѣ изъ природы соответствующихъ отношеній (X. въ собственномъ смыслѣ), считается всегда выше презумпціи, основанной на данныхъ опыта, на принципѣ большинства (см.). Далѣе, въ имущественныхъ спорахъ принципъ большинства не играетъ роли, וְהַלְבִּיץ יוֹמֵ: וְהָיָה כִּי תִּפְּזֵרְךָ מִלְּבָבְךָ יוֹמֵ: (въ правилѣ X. подъ цифрою 5) признается болѣе сильной, чѣмъ презумпція большинства (Б. Ватра, 92a).—Ср.: Frankel, Der gerichtliche Beweis nach d. mos.-talmud. Rechte, Берлинъ, 1846, стр. 437—458; Freudenthal, Über Princip u. Gebiet der Praesumptionen nach talmudischer Lehre, Monatsschrift (IX), 1860, стр. 161—175, 230—234, 251—271, 298—305. Lewin, Die Chazaka des talmudischen Rechts, в Zeitschrift für d. vergleichende Rechtswissenschaft, т. 29. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

X. въ примененіи къ религіознымъ институтамъ. Согласно талмудическому правилу, запрещающему ученому разрѣшать религіозно-ритуальные вопросы въ практической жизни въ предѣлахъ округа, въ которомъ имѣетъ мѣстопробываніе авторитетный ученый, установился въ новорвинской литературѣ взглядъ, по которому возбраняется занимать посты раввина, рѣзника и кантора въ тѣхъ общинахъ, гдѣ такіе посты не вакантны, хотя бы сами общины по тѣмъ или инымъ причинамъ были недовольны лицами, занимающими такіе посты. Даже въ случаѣ предсудительнаго поведенія этихъ лицъ община не въ правѣ безъ рѣшенія раввинскаго суда смѣстить послѣднихъ, а другимъ ученымъ запрещается X. принимать приглашеніе. Однако, въ практической жизни этотъ принципъ по отношенію къ постамъ, раввиновъ и канторовъ не соблюдался строго. Такъ какъ нарушеніе принципа X. многими считается нарушеніемъ заповѣди וְלֹא תִּפְּזֵרְךָ מִלְּבָבְךָ—«не нарушайъ между ближняго твоего», то шохетъ, занявшій постъ другого или даже просто позволившій себѣ зарѣзать скотъ въ предѣлахъ города, гдѣ уже имѣется шохетъ, приравнивается къ нечестивымъ, нарушающимъ заповѣди, и рѣзанный скотъ признается запрещеннымъ къ пище. Этому вопросу посвящены многочисленные респонсы.—Ср.: M. Sofer, Chatam Sofer, отдѣлъ Jore-Dea; M. Schneerson, Zemach Zedek, отдѣлъ Jore-Dea; J. Natanson, Schoel u- Meschib и рядъ другихъ сборниковъ респонсовъ. 9.

Хазака у евреевъ Турціи, Литвы и другихъ странъ. Согласно постановленію, которое приписывается р. Гершому изъ Майнца, еврею запрещается выживать единавѣрца изъ дома, имъ снятаго. Такое запрещеніе лежитъ въ

основѣ еврейскаго законодательства о X. во многихъ странахъ Европы и, въ свою очередь, опирается на стихъ: «Не нарушай межи ближняго твоего» (Второз., 19, 14). Въ Турціи институтъ X., появившійся здѣсь не раньше начала 16 в., давалъ лицу, арендовавшему въ продолженіе трехъ лѣтъ домъ или лавку у еврея-владѣльца, извѣстныя преимущества; у еврея-арендатора не могла быть отнята аренда безъ уважительныхъ причинъ, развѣ только за извѣстное вознагражденіе. Точно такъ же, если одинъ еврей держалъ въ арендѣ домъ или лавку не-еврея, то другой не въ правѣ былъ входить въ соглашеніе съ владѣльцемъ и вытѣснить арендатора. Запрещеніе это имѣло, однако, силу лишь въ томъ случаѣ, когда послѣдній содержалъ только одинъ магазинъ или лавку и дѣйствительно пользовался ими, а не нанималъ ихъ лишь въ ущербъ другому. Институтъ хазаки въ Турціи имѣлъ въ виду обезпечить коренное евр. население отъ конкуренціи сефардскихъ евреевъ, нахлынувшихъ въ 16 в. въ страну и обладавшихъ такими преимуществами, какъ большія матеріальныя средства и опытъ въ торгово-промышленной дѣятельности. X. должна была утратить условія существованія для евреевъ Оттоманской имперіи.—Ту же цѣль имѣли въ виду евр. общественные дѣятели на Литвѣ, собравшіеся въ 1623 году въ Брестъ-Литовскѣ, (первая сессія Литовскаго ваада) для обсужденія насущныхъ вопросовъ экономической и правовой жизни литовскаго еврейства. Ограниченныя, въ силу вражды христіанскаго купечества и ремесленнаго сословія, въ торгово-промышленной дѣятельности, литовскіе евреи, въ поискахъ за новыми источниками дохода, берутся за арендованіе винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, пшѣнной, мельницъ, рыбной ловли, а также домовъ и лавокъ въ имѣніяхъ помѣщиковъ. Но вскорѣ конкуренція евреевъ на этомъ новомъ поприщѣ становится безпощадной, въ виду чего ваадомъ 1623 года былъ выработанъ законъ, согласно которому лицо, владѣющее арендой въ продолженіе трехъ лѣтъ или контрактомъ на такую, пользуется пожизненнымъ личнымъ (не потомственнымъ) правомъ X. Въ случаѣ, если данное лицо, за смертью, не исполняло права трехлѣтняго владѣнія, соответствующій контрактъ передается дѣтямъ, однако, безъ права X. Последняя все же наследуется дѣтьми, если, помимо аренды, у нихъ нѣтъ другихъ средствъ къ пропитанію, а также вдовою, если оставшееся по мужѣ имущество меньше ея приданаго. Въ указанныхъ случаяхъ наследники сохраняютъ за собою право X. завѣщателя во всемъ его объемѣ. Для обезпеченія обладателя X. отъ конкуренціи единовѣрцевъ, ваадъ запрещаетъ предпринимать шаги для соисканія аренды даже въ томъ случаѣ, если она перешла въ руки другого владѣльца (вслѣдствіе продажи или по наследству). Съ другой стороны, ваадъ, опасаясь образованія крупныхъ арендъ, запретилъ приобретать на ряду съ арендами на мѣстѣ своего жительства больше одной иногородней аренды. Однако, съ ухудшеніемъ матеріальнаго положенія литовскихъ евреевъ вваадъ принужденъ былъ отказываться отъ поощренія средняго арендатора. Согласно постановленію ваада 1637 г., въ общинахъ, насчитывающихъ пятнадцать и болѣе домохозяевъ, послѣднимъ, при отсутствіи средствъ къ жизни, разрѣшается раввинскимъ судомъ заниматься, наравнѣ съ обладателемъ X., куре-

ніемъ вина при условіи возмѣщенія послѣднему расходовъ по приобретенію X. Вслѣдствіи X. получаетъ форму документа, выдаваемого кагалами въ подтвержденіе этого права. Съ теченіемъ времени изъ обычая выдавать такіе документы образуется представленіе о правѣ кагала распорядиться «хазакой», которая выдается и на занятіе ремесломъ. Нуждаясь въ деньгахъ, кагалы продаютъ X. съ торговъ, что въ сущности противорѣчило основному понятію X., какъ права наследственнаго или давностнаго владѣнія. Помѣщики были недовольны вмѣшательствомъ кагаловъ и нерѣдко подвергали обжалованію дѣйствія послѣднихъ. Однако, на сторонѣ кагаловъ стояли власти и монашескіе ордена (главнѣе кредитеры кагаловъ), такъ какъ X. укрѣпляла бюджеты кагаловъ и давала имъ возможность исправно платить проценты и удовлетворять своихъ кредиторовъ. Вопреки жалобамъ помѣщиковъ и самихъ евреевъ, и несмотря на то, что X. запрещена была сеймовыми конституціями (послѣднее, впрочемъ, весьма сомнительно), X. была упразднена только въ 1781 г. Скарбовой Комиссіей Вел. Кн. Литовскаго. Кагаламъ воспрещено было въ будущемъ выдавать X., а лицамъ, получившимъ документы на X., предписано было представить таковыя властямъ для уничтоженія. Однако, фактически X. просуществовала еще нѣсколько десятилѣтій и исчезла только постепенно, съ измѣненіемъ правового положенія евреевъ. Въ итальянскихъ гетто установился слѣдующій взглядъ на «*jus casaca*». Исходя изъ вышеупомянутаго постановленія р. Гершома, община въ Феррарѣ сохраняетъ право X. за евреями, нанявшимъ домъ у христіанина, даже въ томъ случаѣ, если христіанинъ продаетъ свой домъ. Еврей сохраняетъ навсегда право X. на домъ, въ которомъ поселился при возникновеніи гетто, и не можетъ быть вытѣсненъ изъ него единовѣрцемъ. Это *jus casaca* (или *gazaga*) можно передать, продать еврею или дать въ приданое дочерямъ. Пана Климентъ VIII санкционировалъ право X., которое было направлено противъ иногороднихъ евреевъ, цытавшихся селиться въ тѣсныхъ гетто. Борьба за мѣстожительство въ гетто породила право X. — Ср.: Областной Пинкось Литовскаго ваада, т. I, §§ 73, 74 и 308; Беншадскій, Литовскіе евреи, 29 и сл.; И. И. Шершевскій, О клугѣ кагала, 69 и сл.; Хаймъ Бенвенисте, *Keneset ha-Gedolah, Choschen ha-Mischpat*, т. I, гл. 140; Пересты, т. III, № 2275 (универсалъ объ упраздненіи X.); *Abrahams, Jewish life in the middle ages*, 70 и сл. *M. В. 5.*

Хазанъ, Гортензіи—см. Форти, Гортензіи.

Хазанъ, Яковъ-Рафаилъ Хизнія—талмудистъ, ученикъ р. Мордехая Басана изъ Вероны и товарищъ р. Моисея Хайима Луццато; род. въ 1689 г., ум. въ Падуѣ въ 1782 г., состоялъ раввиномъ въ Падуѣ. Ему принадлежатъ: сборникъ респонсовъ; глоссы къ четыремъ Туримъ и «*Seder Kelalim*»—глоссы и новеллы къ Талмуду и кодексамъ. — Ср. *Neri-Ghirondi, Toledot Gedole Israel*, s. v. [J. E., VI, 280].

Хазановичъ, Иосифъ Ароновичъ—общественный дѣятель; род. въ Гроднѣ въ 1844 г. Въ 1866 г. поступилъ въ кенигсбергскій университетъ, на медицинскій факультетъ. Во время фр.-прусской войны 1871 г. X. состоялъ врачомъ въ Берлинѣ, во главѣ одного изъ лазаретовъ для военнопленныхъ французовъ. Въ 1872 г. X. окончилъ университетъ. Вскорѣ переселился въ Бѣлостокъ, гдѣ живетъ и понынѣ (1913). Въ связи съ неле-

стинскимъ движеніемъ, у Х. зародилась мысль основать національную бібліотеку въ Иерусалимѣ. Онъ сталъ закупать книги, вступая въ сношенія со всѣми извѣстными книгопродавцами и антикваріями въ Россіи и за-границей; тратилъ большія суммы изъ своихъ личныхъ средствъ на приобретение книгъ, выпускалъ отъ времени до времени воззванія къ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ съ просьбой присылать книги и пожертвованія на закупку книгъ. Со времени своего посѣщенія Иерусалима въ 1890 г. Х. всецѣло отдался единой дѣлѣ: «соорудить на нашей исторической роднѣ знаніе не только для еврейскаго духа, но и для всего еврейскаго будущаго». Въ 1896 г. Х. удалось отправить въ Иерусалимъ первый транспортъ книгъ въ 240 пудовъ. Х. собираетъ для бібліотеки не только книги, но также и портреты выдающихся еврейскихъ дѣятелей, снимки съ изданій еврейскихъ учрежденій и т. п. Въ настоящее время, исключительно благодаря стараніямъ Х., Еврейская Национальная Библиотека—«בית הספר» включаетъ около 33000 томовъ книгъ, причемъ находится въ собственномъ зданіи. — См. Beit-Neeman, Евр. Энцикл., IV, стр. 45—47. Примкнувъ къ сионистскому движенію, Х. бывалъ на всѣхъ сионистскихъ конгрессахъ до смерти Герцля. — Ср.: А. Ш. Гершбергъ въ сборникѣ «На-Амеасефъ», 1902—03 г. («Типы первыхъ дѣятелей «хове-цѣонъ»»); id., «בארץ ישראל» (Объ исторіи основанія Национальной Библиотеки въ Иерусалимѣ, стр. 323—327); «Hazefta», № 113 и 230 («בית הספר» מ' מרש"ת תרס"ג, «ב' סיון תרס"ג»); Хазановичъ въ «Hazefta» (תר"ץ); id., «בית הספר» בירושלים ותר"ץ; «בית הספר» (Варшава, изд. Вѣлосток. отдѣл. «хове-сфасъ-э йверъ») съ біографіей, составленной А. Ш. Гершбергомъ; въ изд. одесской «Библиотеки-Копѣйки»: «בית הספר» בירושלים ותר"ץ, П. Каплана. Гр. Б. 8.

Хазанъ—см. Хаззанъ.

Хазары—см. Хозары.

Хазейшъ, Моисей—талмудистъ 18 в., ум. въ Гальберштадтѣ въ 1793 г. Х. пользовался славою глубокаго знатока Талмуда и былъ очень популяренъ за свою подвизническую жизнь. Несмотря на свои права на званіе раввина, онъ предпочелъ посвятить себя педагогической дѣятельности, причемъ обнаружилъ чрезвычайное безкорыстіе. [J. E., VI, 679]. 9.

Хаззанутъ (חזנות—«относящееся къ хаззану»). Первоначально этимъ терминомъ обозначались пѣютимъ, которые распѣвали хаззанъ во время богослуженія. Въ этомъ смыслѣ слово Х. встрѣчается въ сидурѣ Саадін-гаона. Со временемъ въ обязанность хаззана вошло чтеніе всего богослуженія, и слово Х. стало употребляться для обозначенія традиціонной формы мелодической интонаціи. Больше выработанныя музыкальныя формы богослуженія были извѣсны уже въ концѣ талмудическаго періода (см. Таан., 16а). Слово Х. означаетъ также коллективныя традиціонныя интонаціи всякой отдѣльной литургической пѣснь. Х. не состоитъ изъ опредѣленныхъ мелодій въ современномъ смыслѣ и по существу представляетъ особый видъ кантилляціи. Оно не имѣетъ особой системы акцентова, какъ кантилляція Библии, а представляетъ свободное музыкальное развитіе на традиціонныхъ началахъ извѣстныхъ темъ, тѣсно связанныхъ съ каждымъ отдѣльнымъ случаемъ, и отличается отъ старыхъ формъ библейскаго Х. не столько стилемъ и деталями, сколько тональностью. Въ то время, какъ главныя черты синагогальной мелодіи

остаются неизмѣнными, детали зависятъ отъ способности хаззана, отъ вкуса слушателей, отъ акустики зданія и пр. Но при всякихъ условіяхъ Х. представляетъ неаккомпанируему музыкальную фантазію на традиціонный литургическій мотивъ, въ которой выражается молитвенное настроеніе и чувство благоговѣнія самого хаззана; много, конечно, зависитъ отъ формы и содержанія самой литургической пѣснн. См. Музыка синагогальная, Евр. Энцикл., т. XI, стр. 376. [J. E., VI, 289]. 2.

Хаззанъ (евр. חזן, араб. حازن)—должностное лицо общины. Слово Х., происходитъ отъ глагола חזן—смотрѣть, и отсюда חזן—видѣніе и соответствуетъ ассирійскому chazanu, chazzanu, что значитъ надсмотрщикъ, завѣдывающій (см. Delitzsch, Assyrisches Handwörterbuch, стр. 272а). «Chazanuti», множ. ч. отъ chazanu, встрѣчается въ надписяхъ Эль-Амарна и означаетъ начальниковъ, поставленныхъ египетскимъ правительствомъ въ покоренныхъ городахъ Палестины. Въ Талмудѣ слово Х. употребляется для означенія смотрителя: 1) города «chazzane demata», согласно Б. М., 93б, см. Раши ad loc., Ket., 8б; 2) судебного учрежденія; по его приказу открывались засѣданія (Іер. Бер., IV, 7д) и исполнялись приговоры надъ осужденными (Мак., III, 12; ср. Іер. Санг., V, 23а); 3) храма; онъ завѣдывалъ храмовыми сосудами (ср. арабское khazin—хранитель сокровищъ) и помогалъ священникамъ при раздѣваніи (Іома, VII, 1); 4) синагоги—חזן הגולה (см. Сот., VII, 7, 8, Сук., IV, 4); вынималъ свитки Торы, открывалъ ихъ для недѣльных чтеній и клалъ назадъ (Сота, VII, 7—8; Іер. Сота, VII, 21 д; Іер. Мег., IV, 75б); трубными звуками съ крыши синагоги возвѣщалъ о наступленіи субботы и праздниковъ (Тос. Сук., IV), сопровождалъ пилигримовъ, приносявшихъ свои первинки въ святилище храма (Тос. Бик., II, 101). Мѣсто Х. было посерединѣ синагоги, на деревянномъ возвышеніи, חזן (Іер. Сук., V, 5б б.); по желанію общины онъ читалъ громко отрывокъ изъ Торы (Тос. Мег., IV (III), 21; см. Мордехай, ad locum); на немъ же, повидимому, лежала обязанность обучать дѣтей общины чтенію (Шаб., I, 3; см. Маймонидъ, Бертиноро и Тосафотъ Іомъ Тобъ, ad locum) или оказывать содѣйствіе учителю при обученіи дѣтей въ синагогѣ. Цытата изъ іерусалимск. Талмуда въ Бер., IX, 12д, которую Когутъ считаетъ позднѣйшей вставкой по Мидр. Тег. къ Пс. 19, является, повидимому, указаніемъ на то, что Х. руководилъ также и богослуженіемъ въ синагогѣ. Особенно въ небольшихъ общинахъ, еще въ раннія талмудическія времена, обязанности проповѣдника, судьи, учителя и Х. выполнялись однимъ и тѣмъ же лицомъ, какъ показываетъ примѣръ извѣстнаго аморая Леви баръ Сисаи (см.). Во всякомъ случаѣ, въ гаонскій періодъ въ кругъ функций Х. входило чтеніе отрывковъ Торы («корей») и молитвы во время богослуженія («ше-ляхъ циббуръ»; см. Ширке р. Элиез., XII, XVI; Massech. Soferim, X, 7; XI, 3, 5). На немъ же лежала обязанность трубить въ шофаръ, какъ можно заключить по респонсу Соломона б. Адрета (№ 300). Иногда Х. бывалъ секретаремъ общины. Въ праздничные дни въ богослуженіи ему помогалъ хоръ пѣвцовъ (менореримъ; Имануэль, «Machberot», XV; 131). Хоръ получилъ въ послѣдствіи особое развитіе въ Германіи и Польшѣ: пѣвцы становились по обѣ стороны хаззана и аккомпанировали ему, то въ высо-

кихъ, то въ низкихъ тонахъ, а иногда пѣли самостоятельно. Такъ какъ въ гаонейскій періодъ литургія стала приобретать болѣе важное значеніе, и пѣніе мало-по-малу вытѣснило дидактической элементъ синагогальнаго богослуженія, то и роль Х. стала все болѣе расти, особенно когда знаніе еврейскаго языка въ массахъ становилось все меньше и меньше. Піютимъ (см. Піютъ), авторами которыхъ часто бывали сами Х., вошли въ литургію, и благодаря этому, авторитетъ Х. все болѣе возрасталъ. Правда, въ 9-мъ вѣкѣ началась реакція противъ опытныхъ въ піютимъ Х., но это отрицательное отношеніе продолжалось недолго (см. Zunz, «Ritus», 7), и литургическіе гимны стали еще болѣе популярны (ib. 8).

Даже въ древнѣйшее время община, кромѣ знанія библейской и литургической литературы, требовала отъ Х. также хорошаго голоса и артистической дѣлности; ради этихъ качествъ она многое ему прощала (см. Цунцъ, S. P., стр. 15, 144). Согласно Зогару (отдѣлъ Wauesch, стр. 249), онъ не долженъ быть слишкомъ старъ или со слабымъ голосомъ. Х. долженъ былъ быть женатъ, имѣть пріятную наружность и длинную бороду. Въ рѣдкихъ случаяхъ община соглашалась приглашать молодого Х. со слабой растительностью на подбородкѣ (см. Tur Orach Chaim, 53; Bet Josef, ad loc.; Schibbale ha-Seket, изд. Бубера § 10). Маймонидъ былъ того мнѣнія, что Х., отправляющій богослуженіе въ субботу и будни, не долженъ имѣть обязательно привлекательную наружность; но важна была также и его прошлая репутация; лишь бы его поведеніе во время пребыванія въ должности было безукоризненно. Даже марраны и крещенные евреи, искренно вернувшіеся къ своей прежней вѣрѣ, могли, по его мнѣнію, допускаться къ должности Х. (см. Лампронти, Paschad Jizchak, X, 219 б; Соломонъ га-Когенъ, Респонсы, II, § 127, 157; Элія Мизрахъ; Респонсы, I, 6; Авраамъ ди Ботонъ, Leschem Rab, § 3). Но зато исключительно строгія требованія предъявлялись Х., котораго приглашали къ отправленію богослуженія въ торжественные осенніе праздники (jamim pogaim); отъ него требовалось безукоризненное поведеніе въ прошломъ и настоящимъ; насколько велики были требованія, видно изъ того, что считалось предосудительнымъ, если онъ хоть однажды обращался въ не-еврейское судебное учрежденіе; лишь покаявшись въ этомъ грѣхѣ, онъ могъ быть допущенъ къ руководству богослуженіемъ въ дни Новаго Года и Гомъ Киппура (Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 581). Такъ какъ Х. считался представителемъ общины въ синагогальномъ молитвѣ («шeliaхъ-циббуръ»), то требовалось полное единеніе между нимъ и ею, и во многихъ мѣстахъ его избраніе могло состояться по единогласному вотуму общины (MaHaRiL, респонсы № 60; Меиръ изъ Падуи, респонсы, № 64, Агуръ, № 96). Этого правила строго держались въ началѣ среднихъ вѣковъ въ провинціяхъ по Рейну (Or Zagua, I, 41; ср. Gross въ Monatsschr. XX, 262). Три палестинскихъ города; Хайфа, Бетъ-Шеанъ и Табуль (Neubauer, G. T., стр. 175, 195, 197) пользовались такой дурной репутацией, что ихъ уроженцы еще въ 4-мъ вѣкѣ вовсе не допускались къ этой должности (Ниссимъ б. Реубенъ, коммент. къ «Halachot» Альфаси; Мег., IV). Лишь съ 17 вѣка стали раздаваться голоса противъ такого ригоризма по отношенію къ Х.: отвергался взглядъ на него, какъ на представителя общины во время молитвы, ибо онъ не

является уже болѣе единственнымъ лицомъ, знающимъ молитвы, и каждый въ синагогѣ молится про себя; поэтому единогласное избраніе Х. становилось излишнимъ. Въ дѣйствительности назначеніе на должность Х., равно какъ и его отрешеніе отъ должности, зависѣли отъ воли болѣе состоятельныхъ членовъ общины, которые тратили большіе средства на общинныя нужды. И это обстоятельство было даже формально признано въ 16 вѣкѣ (Меви бенъ Хабибъ, респонсы, № 179). Безупречный Х. не могъ быть удаленъ только потому, что другой имѣетъ лучший голосъ. Старый хаззанъ, потерявшій голосъ, долженъ былъ получать содержаніе отъ общины. Въ 16 вѣкѣ Моисей Миндъ издалъ руководство для Х. (см. Gudemann, Gesch., III, 95 и сл.). Въ 11 вѣкѣ слышны были голоса противъ оплаты труда Х., но эти голоса успѣха не имѣли (Иуда Благочестивый, въ «Or Zagua» I, № 113). Въ нѣмецкихъ официальныхъ документахъ Х. назывался «presentor» (Gengler, Stadtrechtalterthümer, стр. 104), въ романскихъ стравнахъ—«cantor» (что по-латыни значитъ пѣвецъ).

Въ началѣ среднихъ вѣковъ званіе Х. считалось, повидимому, очень почетнымъ: такіе авторитетные ученые какъ р. Эліезеръ б. Мешумламъ и р. Меиръ были Х. Къ концу 14 в. Яковъ Мельякъ га-Леви (Maharil), уступая настоячивымъ просьбамъ общины, самъ читалъ молитвы въ болѣе праздники, какъ Новый Годъ, Гомъ Киппуръ, Гошана-Рабба, Шемини Ацеретъ, день 9-го Аба (Maharil, Minhagim 436, 49a, 61a). Съ другой стороны, въ Испаніи должность Х., по крайней мѣрѣ, въ началѣ 14 вѣка, не пользовалась уваженіемъ; члены лучшихъ семействъ избѣгали этой должности, и положеніе Х. въ Испаніи крайне изумляло и огорчало р. Ашера б. Іехиеля, уроженца Германіи (Лампронти, Paschad Jizchak, I. c.). Жалобы на Х. въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ раздавались очень часто; еще въ 9-мъ вѣкѣ жаловались на то, что Х. мнѣняютъ текстъ молитвъ (Цунцъ, S. P., стр. 114). вмѣстѣ съ піютимъ они вносили въ литургію не-еврейскіе музыкальные мотивы. Тщетно возставали противъ этихъ злоупотребленій Альфаси (респ. № 281), Маймонидъ («Море», I, 59) и др. Древній еврейскій мелодія, передававшаяся устно изъ поколѣнія въ поколѣніе, мало-по-малу измѣнялись Х., сознательно или бессознательно, согласно съ ихъ индивидуальными вкусами, зачастую весьма скудными. По словамъ р. Ашера б. Іехиеля, они пѣли только такія вещи, которыя могли имъ доставить одобреніе толпы; ихъ неумѣренное высшеніе голоса, неправильное произношеніе еврейскихъ словъ и протяжное пѣніе вызывали постоянныя жалобы. Во время богослуженія хоръ вступалъ въ разговоры и даже споры съ Х.; поведеніе Х. становилось уже слишкомъ свободнымъ: они клали руку на подбородокъ или горло, чтобы вызвать трели или высокіе тоны; во время молитвы, они спускали свои талиты съ головы на плечи, чтобы видѣть, какое впечатлѣніе производитъ ихъ пѣніе. Ихъ способъ пѣнія получилъ характерное названіе «пплула въ музыкѣ». Свои соло, которыя они по произволу дѣлали весьма продолжительными, они сами называли «себаротъ» (гипотезамъ)—выраженіе, позаимствованное изъ Талмуда (Lôw Lebensalter, стр. 314). Богослуженіе въ синагогѣ сильно затягивалось и вызывало недовольство. Этими недостатками не страдали Х. въ сефардскихъ общинахъ, гдѣ отсутствіе піютимъ въ богослуженіи

женія давало меньше поводовъ для индивидуальнаго пѣнія. Съ измѣненіемъ и модернизацией ритуала, синагогальная музыка приняла новый характеръ; старыя пѣсни и мелодіи были изучены и записаны. Х. уступилъ мѣсто кантору, и «мешореримъ» были замѣнены мужскимъ или смѣшаннымъ хоромъ. О канторахъ см. Музыка синагогальная, Евр. Энци., XI, 376.—Ср.: Abrahams, Jewish life in the middle ages, passim; Bacher въ Dict. of the Bible, Hastings, IV, 640; Berliner, Die Entstehung des Vorbeterdienstes въ Jüdische Presse, 1899, статья: Israel. Lehrer und Cantor; Gudemann, Gesch., III, 49, 95, 237; idem, Quellen-schriften zur Gesch. des Unterrichts etc., passim; Grätz, Gesch., V, 150; Jastrow, Dict.; Kohut, Berühmte Isr. Männer und Frauen, 152; Lampronti, Pachad Jizchak, s. v. Chazzan, Scheliach Zibbur, Tekiot etc.; Winter und Wünsche, Die Jüdische Literatur, III, 513; Zunz, G. V., стр. 425; idem, Ritus, стр. 6, 8, 36, 98; Schürer, Gesch., II, 441; A. Lewysohn, Mekore Minhagim, 11; Kohut, Aruch Completum. [Jew. Enc., 284—6]. 3.

Хазанъ (Хазанъ, חזן)—родовитая сефардская семья, давшая много раввиновъ, потому которыхъ жили въ Испаніи, Смирнѣ, Александріи и въ другихъ городахъ Ближняго Востока. Родословную Х. можно прослѣдить вплоть до 11 в. Известнѣйшими представителями семьи Х. были: *Авраамъ* Х. изъ Героны (онъ же *Gerondi*)—авторъ нѣсколькихъ синагогальныхъ гимновъ, жившій въ серединѣ 13 в. Пикеты Х. вошли въ молитвенники сефардовъ, въ ритуалъ итальянскихъ и алжирскихъ общинъ и въ караимское богослуженіе. Изъ его гимновъ наиболѣе извѣстенъ «*Achot Ketannah*», назначенный для богослуженія въ день Новаго года и вошедшій въ «*Likkutej Zedek*» и даже переведенный на нѣмецкій языкъ.—*Моисей бенъ Авраамъ* Х., онъ же *Memneh Ephorus*—литургическій поэтъ, жившій въ 15 в. Х. приписываютъ 31 стихотвореніе, въ которыхъ большинство строкъ и стансовъ начинаются, а порою и кончаются, однимъ и тѣмъ же словомъ. Таковъ его «пикета», начинающийся словами חזן חזן חזן.—*Иосифъ бенъ-Илья* Х.—занимавшій раввинскій постъ въ Смирнѣ, а затѣмъ въ Иерусалимѣ, жилъ въ 17 в., ум. въ Иерусалимѣ, авторъ книги «*En Josef*»—гомилій къ книгамъ «Бытія» и «Исходу» (Смирна, 1675) и «*En Johosef*»—новеллы къ трактату Баба-Меца (Смирна, 1730).—*Давидъ бенъ-Хайимъ бенъ-Иосифъ* Х., жившій въ Иерусалимѣ ок. середины 18 в. Х.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «*Chozeh Dawid*»—комментарія къ Псалмамъ (Амстердамъ, 1724); «*Kohélet ben Dawid*»—комментарія къ Эклезіасту; «*Dawid ba-Mezudah*»—комментарій къ трактату Аботъ (Салоники, 1748) и «*Aggan Ha-Sahar*»—комментарія къ Притчамъ (ib., 1749).—*Давидъ Хайимъ-Самуилъ* Х., жившій въ Палестинѣ въ концѣ 18 в., авторъ «*Michtam le-Dawid*»—респонсовъ и новеллъ къ Маймониду (Ливорно, 1792); «*Kodschej Dawid*»—примѣчаній къ законамъ о праздничныхъ дняхъ въ Schulchan Aruch'ф (ib., 1792).—*Иосифъ бенъ-Хайимъ* Х.—главный раввинъ Иерусалима; род. въ Смирнѣ въ 1741 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1819 г. Х. занималъ сначала постъ раввина въ родномъ городѣ, затѣмъ по приѣздѣ въ Палестину въ 1811 г. онъ сталъ раввиномъ въ Хебронѣ, а въ 1813 г. въ Иерусалимѣ и оставался въ этой должности вплоть до смерти. Х. принадлежатъ слѣдующіе труды: «*Chikrej Leb*»—респонсы (т. I, Салоники, 1787, т. II, Ливорно, 1794; тт. III—VIII, Салоники, 1806—53); «*Maarchej Leb*»—гомиліи (ib., 1821—22); «*Chikrej*

Leb»—новеллы къ Талмуду (Иерусалимъ, 1880). Изъ представителей семьи Х. въ 19 в. должны быть отмѣчены: *Хайимъ Давидъ* Х.—сынъ предыдущаго, раввинъ; род. въ Смирнѣ въ 1790 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1869 г. Въ 1840 г. Х. занялъ постъ раввина въ Смирнѣ, въ 1851 г. назначенъ хахамомъ-баши Иерусалима. Х. пользовался славой рѣдкаго знатока Талмуда, почему и назывался, въ связи съ инициалами его имени (ח"ח), ח"ח"ח (не имѣющей равнаго въ своемъ поколѣніи). Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: «*Torat Ha-Zebach*»—о законахъ кошернаго убоя (Салоники, 1852, переизд. въ Иерусалимѣ, 1883); «*Nedib Leb*»—респонсы (I ч., Салоники, 1862; II ч., Иерусалимъ; 1866); «*Jitab Leb*»—проповѣди (Смирна, 1868); «*Ischrej Leb*»—галахическія толкованія, съ добавленіями его внука Илии Бехора Х. (ib., 1870).—*Илия Бехоръ* Х.—главный раввинъ гор. Александріи; род. въ Смирнѣ въ 1840 г. Въ 1855 г. Х. перѣхалъ въ Палестину. Въ 1868 г. былъ назначенъ членомъ раввината въ Иерусалимѣ, 6 лѣтъ спустя эмисаромъ по дѣламъ сбора пожертвованій въ пользу живущихъ въ Св. Землѣ. Въ 1874 г. былъ избранъ на постъ раввина въ Триполи, а въ 1888 г. въ Александрію. Х.—предсѣдательствовалъ на съѣздѣ раввиновъ-ортодоксовъ въ 1903 г. въ Краковѣ. Х. является авторомъ «*Tob Leb*»—гомилій, напечат. вмѣстѣ съ таковыми же его дѣда «*Jitab Leb*» (Смирна, 1868); примѣчаній къ «*Jischrej Leb*» его дѣда (ib., 1870); «*Kontres Ismach-Moscheh*»—рѣшенія по поводу завѣщанія извѣстнаго филантропа Kaid Nissim Schamata (Ливорно, 1874); «*Taalumot Leb*»—респонсовъ (I ч., ib., 1877; II ч., ib., 1893; III ч., Александрія, 1902); «*Zichron Jeruschalaim*» (ib., 1874); «*Neweh-Schalom*»—объ обычаяхъ Александрійской общины (ib., 1894); «*Sichron Jeruschalaim*»—аналогіи иудаизма въ формѣ діалога между іерусалимскимъ раввиномъ и членами одного благочестиваго дома мецената въ Тунисѣ; авторъ выступаетъ защитникомъ строгой ортодоксіи, доказываетъ святость такъ называемыхъ «вторыхъ дней» праздниковъ, и пытается развить теорію Коперника.—*Израилъ Моисей* Х. (сынъ Элизеера Х.)—талмудистъ; род. въ Смирнѣ въ 1808 г., ум. въ Бейрутѣ въ 1862 г. Воспитателемъ Х. былъ его знаменитый дѣдъ—Иосифъ б. Хайимъ Х. Въ 1840 г. Х. сталъ членомъ раввинской коллегіи, въ 1848 г. онъ принялъ на себя обязанности «мешуллаха», то есть сборщика пожертвованій для живущихъ въ Св. Землѣ и постъ раввина въ Римѣ. Въ 1852 году сталъ раввиномъ въ Корфу, а въ 1857 году въ Александрію, гдѣ и оставался до 1862 г. Похороненъ въ Сидонѣ. Въ Римѣ и на островѣ Корфу Х. пользовался всеобщимъ уваженіемъ, о чемъ свидѣтельствуетъ и постъ Л. А. Франкля. Несмотря на то, что Х. считался столпомъ ортодоксіи, онъ боролся съ предрассудками, укоренившимися въ римской общинѣ; однако, противъ извѣстной въ исторіи реформизма брауншвейгской конференціи Х. выступилъ крайне рѣзко (см. Kinat Zijon, Амстердамъ, 1846). Х.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «*Nachalah le-Isra'el*»—сборника рѣшенія о правѣ наследства (Вѣна, 1851; Александрія, 1862); «*Kontres Kedu-schat Jom-Tob Scheni*»—въ защиту такъ называемыхъ «вторыхъ дней» праздниковъ (ib., 1855); «*Dibrej Schalom we-Emet*»—отвѣта на памфлетъ въ защиту реформации въ формѣ посланія къ евреямъ Великобританіи (по-еврейски и по-английски, Лондонъ, 1856); «*Scheerit ha Nachalah*»—трактата религіознаго характера въ видѣ

диалога (Александрія, 1862); «Jie ha-Jam» — издание респонсовъ гаоновъ съ примѣчаніями Х. (Ливорно, 1864); «Kerach schel Romi» — сборн. респонсовъ (ib., 1876). Другіе его респонсы остались въ видѣ манускриптовъ, такъ же какъ многія гомпли и апологии Каббалы. — *Ааронъ де Иосифъ Х.*, братъ Ильи Бехора — писатель; род. въ Смирнѣ въ 1848 г. Въ 1871 г. Х. основалъ на иудео-испанскомъ языкѣ журналъ «La Esperanza». Ему же принадлежатъ двѣ новеллы изъ еврейской жизни: «Rabel en el Convento» и «El Muchatho Abandonado». Двадцатипятилѣтній юбилей своего журнала Х. ознаменовалъ специальнымъ добавленіемъ (Смирна, 1896), съ исторіей еврейской общины за это время. — *Илья Рахамимъ Х.* — раввинъ и талмудистъ, жившій въ 19 вѣкѣ, авторъ «Orach Mischpat» (Салонки, 1858) — примѣчанія къ «Choschen Mischpat»; другіе его респонсы вошли въ сборникъ таковыхъ его отца. Пѣлый томъ его гомилій и новеллы къ «Mikkach u Mimkar» Гал-гаона находятся въ видѣ манускрипта. — Ср.: Zunz, Literaturgesch., 410; Plessner, Apokryphen, I, 146; Lands-huth, Amudej ha-Abodah, I, 11 и сл.; Chazan, Zichron Jeruschalaim, Ливорно, 1874; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 858; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, 77; Lunz, Jerusalem, IV, 213; Solomon Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 114; Berliner, Gesch. der Juden in Rom, 152, 208, Франкфуртъ-на-М., 1883; Azulai, Schem Ha-Gedolim, I, 78; II, 104; La Buena Esperanza, Смирна, 1896; Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, etc., 127; Zunz, S. P., 325, 328 и сл.; Dukes, Moses b. Ezra, 108; idem въ Orient. Lit., V, 776 и сл.; X, 618. [J. E., VI, 287—289]. 9.

Хазанъ, Авраамъ бенъ-Ааронъ — см. Троки, Авраамъ бенъ-Ааронъ.

Хазанъ, Иосифъ бенъ-Иуда изъ Труа — талмудистъ 13 в. — см. Иосифъ Хазанъ.

Хазанъ, Иосифъ бенъ-Натанъ — литургическій поэтъ 13 в. — см. Иосифъ бенъ Натанъ.

Хазанъ, Иосифъ бенъ-Самуилъ (Иосифъ бенъ-Самуилъ, бенъ-Исаакъ или Иосифъ га-Маш-биръ) — см. Евр. Энци., т. VIII, ст. 872—873.

Хазанъ, Натанъ-Нага бенъ-Моисей, Нафтали-Гиршъ — см. Гаммершлагъ, Иосифъ.

Хазанъ (Хазанъ), Самуилъ б. Калонимосъ — литургическій поэтъ и мученикъ 13 в., современникъ р. Элеазара Рокеаха, былъ убитъ въ Эрфуртѣ. Его поэмы въ MSS. Bodl., 1699 (у Нейбауэра, 302), 2712. 1142. Онъ упоминается въ Махзорѣ въ Cod. Hamburg, 152 и Cod. Bodl., 1205 и 1208. А. Эпштейнъ отождествляетъ Х. съ авторомъ «Schir ha-Jichud». — Ср.: Zunz, Xitus, p. 9; A. Epstein, R. Samuel he-Chasid, pp. 19—20. 9.

Хазанъ, Соломонъ — см. Соломонъ Хазанъ.

Хазанъ, Элизеръ изъ Шпейера — одинъ изъ наиболѣе равныхъ мистиковъ въ Германіи, жилъ въ Шпейерѣ въ первой четверти 12 в. Р. Калонимосъ га-Закенъ, родоначальникъ евр. мистицизма, передалъ передъ смертью основы тайнаго ученія Х., такъ какъ сынъ его, извѣстный впоследствии талмудистъ и мистикъ, р. Самуилъ ге-Хасидъ, былъ слишкомъ молодъ. Когда послѣдній возмужалъ, Х. передалъ «Tikkun ha-Teffilot» и другія тайны р. Самуилу ге-Хасиду. — Ср. хронику р. Элизера Рокеаха въ комментарий его къ Сиддору, приведенную у I. С. Дельмедиго въ Mazref le-Chochmah — одесское изд., p. 42; A. Epstein, R. Samuel he-Chasid, въ Ha-Goren, IV, и отдѣльно, 1904, p. 5. 9.

Хазуни, Авраамъ бенъ-Хизнія — талмудистъ и каббалистъ, род. въ Краковѣ въ 1627 г., ум. въ

Триполи (Сирія), образование получилъ подъ руководствомъ р. Иомъ-Тобъ-Линмана Геллера. Онъ авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Zot Chukkat ha-Torah» — комментарій къ «Sefer ha-Kawwanot» Ари, изданнаго въ Венеціи, въ 1659 г.; «Schete Jado» — сборникъ проповѣдей, расположенныхъ въ порядкѣ Пятикнижія, изданныхъ сыномъ Х. въ Амстердамѣ въ 1726 г.; комментарий къ Зогару (Neubauer, Cat. Bodl., MSS., № 17296); «Zera Abraham» — сборникъ проповѣдей и новеллы къ Талмуду; «Jodea Binah» (приводится въ предисловіи къ предъидущему сочиненію). — Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 675; Funn, Keneset Israel, p. 24; Michael, Or ha-Chajjim, № 92. [По J. E., VI, 284]. 9.

Хазуни, Хизнія — см. Хизкия бенъ-Маноахъ.

Хазо, ип (въ Септ., Ἰζαο; въ слав. Библии **Азава**) — пятый сынъ Нахора (см.) отъ Милки (Быт., 22, 22), упоминается между Кеседомъ (см. Халдеи) и Пилдашомъ. Нѣкоторые сравниваютъ это названіе съ Χαζύνη (название области при верхнемъ Евфратѣ, Strabo, VII, 36; Arrianus у Стефана Византийскаго). Ассириологи утверждаютъ, что названіе Chazû (рядомъ съ Bâzu, см. Бузъ № 1) встрѣчается въ клинописныхъ памятникахъ ассирийскаго царя Ассаргадона, какъ названіе племени, жившаго въ Сирійской пустынѣ по направлению къ Хаурану. — Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1886, 290; Guthe, KBW, 242; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 218; Fürst, HWB, I, 1863, 337. 1.

Хаймзонъ, Натанъ бенъ-Хайимъ — талмудистъ и проповѣдникъ второй четверти 19 в., былъ раввиномъ въ Фрефѣ. Написалъ «Eben Bochan» — пять гомилетическихъ проповѣдей (Кротошинъ, 1842). — Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 2, № 50; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 55, p. 6. 9.

Хаймъ — см. Хайимъ.

Хайсъ (Hays), Исаакъ — американскій врачъ и писатель (1796 — 1879). Х. происходилъ изъ голландской семьи, эмигрировавшей въ началѣ 18 в. въ Америку и давшей рядъ евр. общественныхъ дѣятелей. Съ 1827 г. по 1869 Х. стоялъ во главѣ «American Journal of medical science»; въ 1843 г. онъ основалъ также журналъ «Medical News», а въ 1874 г. «Monthly abstract of medical science». — Ср. Appleton's Encycl. of American Biography. [Изъ Jew. Enc., VI, 271]. 6.

Хайесъ, Исаакъ бенъ-Яковъ — талмудистъ и каббалистъ; род. въ Скалѣ (Галиція) въ 1726 г., внукъ р. Менахема-Манеша Хаיעса изъ Вильны. Х. авторъ тринадцати трудовъ, перечисленныхъ во введениі къ его комментарий на Мишну «Zera Jizchak» (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1732). Кромѣ того, издано его посланіе въ каббалистической формѣ «Iggeret Kez Chaj» (Черновицъ, 1862). — Ср.: Funn, Kirjath Neemanah, p. 64; id., Keneset Israel, p. 612; Buber, Anshe Schem, Краковъ, 1895, p. 118. [По J. E., VI, 279]. 9.

Хайесъ, Цеби-Гиршъ бенъ-Меиръ — знаменитый раввинъ и ученый, одинъ изъ пионеровъ «новѣйшей евр. науки»; род. въ Бродахъ въ 1805 г., ум. въ Львовѣ въ 1855 г., первоначальное талмудическое и свѣтское образование получалъ подъ руководствомъ своего отца, занимавшего, въ качествѣ банкира и образованнаго талмудиста, видную роль въ общинной жизни во Флоренціи и Бродахъ. Уже юношей Х. владѣлъ латинскимъ, итальянскимъ, нѣмецкимъ и французскимъ языками и обладалъ большою эрудиціей въ исторіи и естественныхъ наукахъ. Дальнѣйшее талмудическое образование получилъ подъ руко-

водствомъ р. Занвеля Маргалиота изъ Пшемысла, р. Эфраима-Залмана Маргалиота и р. Элеазара Ландау изъ Бродъ. Особенное вліяніе имѣли на Х. оба послѣдніе, хотя чуждые научному методу, но обладавшие непродержаннымъ критическимъ чутьемъ. 23-хъ лѣтъ отъ роду Х. занялъ постъ раввина жолкіевской общины, считающейсь однимъ изъ наиболее видныхъ раввинскихъ постовъ въ Галиціи. Въ Жолкіевѣ Х. сблизился съ другимъ виднымъ пионеромъ евр. науки Хаимъ-Нахманомъ Крохмалемъ (см.). Несмотря на различіе характеровъ и убѣжденій Х. и Крохмала, между ними установились тѣсныя сношенія, имѣвшія большое вліяніе на работы Хаіеса и на его научное мировоззрѣніе. Въ 1846 г. Х., согласно декрету австрійскаго правительства, потребовавшему отъ новыхъ кандидатовъ въ раввины полученія университетскаго диплома, выдержалъ экзаменъ на званіе доктора философіи львовскаго университета, хотя законъ освобождалъ его, какъ стараго раввина, отъ этого. Въ 1852 году онъ занялъ постъ раввина, въ Калишѣ, но черезъ нѣкоторое время возвратился въ Жолкіевъ, гдѣ вскорѣ и умеръ. Вмѣстѣ съ Крохмалемъ и Рапопортомъ Х. составлялъ «триумвиратъ» критической школы евр. науки въ Галиціи. Уступая первымъ въ критическомъ чутьѣ, Х. превосходилъ ихъ своими обширными познаніями. Труды Х. по исторіи Таргумимъ, галахи и гагады служатъ



Цеви Гиршъ Хаіеса.

трудамъ послѣдующихъ изслѣдователей этихъ областей, но они сослужили большую службу евр. наукъ тѣмъ, что ими были указаны методы и приемы изслѣдованія галахи и гагады. Съ другой стороны, многія гипотезы и изслѣдованія Гейгера и другихъ изслѣдователей являются лишь дальнейшей обработкой положенныхъ въ трудахъ Х. началъ. Его введеніе къ Талмуду важно не только тѣмъ, что оно послужило образцомъ для классическихъ работъ Франкеля и другихъ, но и тѣмъ, что оно до сихъ поръ представляетъ единственную попытку со стороны ортодоксальнаго ученаго разобратъ въ сущности исторію, характеръ и авторитета устной традиціи. Труды Х.: «Torat Nebiim» или «Eleh ha-Mizwot»—13 трактатовъ объ авторитетѣ устной традиціи, органической структуры и методологіи Талмуда (Жолкіевъ, 1836); «Iggeret Bikoret»—изслѣдованіе Таргумимъ и Мидрашимъ (ib., 1840; 2-ое изд. съ глоссами Якова Брюлля, Пресбургъ, 1853; нѣм. пер. Ю. Фюрста въ Literaturblatt d. Orient, I, №№ 44 и сл.); «Ateret Zebi», трудъ, состоящій изъ слѣдующихъ трактатовъ: «Derusch»—о мнимои неприязни евреевъ къ земледѣлю, «Mischpat ha-Torah»—о конституціи и авторитетѣ великаго синедриона, «Tiferet le Mosche» и «Darke Mosche»—защита Маймонида и догматико Маймонида отъ нападокъ Реджіо и Луццатто, «Iggeret Bikoret» съ добавленіями, «Matbea ha-Berachot»; «Darke ha-Nogaah»—изслѣдованіе нормативныхъ принциповъ талмудическихъ законоучителей при рѣшеніи религиозныхъ вопросовъ; «Mebo ha-Talmud»— введеніе къ Тал-

муду (ib., 1845; переведено отчасти Юстомъ въ «Literaturblatt d. Orient», VI, 16 и сл.); «Scheilot u-Teschubot»—респонсы; «Imre Binah»—шесть трактатовъ о взаимноотношеніяхъ вавилонскаго и іерусалимскаго Талмудовъ, объ агадическихъ сборникахъ, о подлинности комментарія Раши къ трактату Таанитъ, о бать-коль (ib., 1849); «Minchat Kenaot»—противъ реформистовъ (ib.); цѣлый рядъ статей въ «Literaturblatt des Orient», «Zion» Крейденаха и Юста. Особенно важны его глоссы и примѣчанія къ Талмуду, изданныя впервые въ вѣскомъ изданіи Талмуда. Сыновья Х. обладали большими познаніями въ талмудической и свѣтской наукѣ. Изъ нихъ особенно вѣстенъ его сынъ, р. Исаакъ Х. (род. въ 1843 г., ум. въ 1901 г.), бывший главнымъ раввиномъ въ Бродахъ.—Ср.: Buber, Anshe Schem, p. 199; I. Vodek, въ Ha-Maggid, I, №№ 8—11; J. Kohen-Zedek, въ Meged Merachim, I, 106—116; Z. Zagorodski, въ Ha-Asif, IV, 155—160; Zeitlin, ВНМ., pp. 53—55; Rapoport, въ Kerem Chemed, VI, 204—259. [По статьѣ Л. Гиваберга въ J. E., III, 660 и сл.]. 9.

Хаіеса, Цеви-Перець—современный ориенталистъ, родомъ изъ Галиціи, внукъ знаменитаго раввина Цеви-Гиршъ Хаіеса (см.) Х. былъ профессоромъ въ раввинской семинаріи во Флоренціи, въ настоящее время (1913 г.) Х. состоитъ раввиномъ въ Триестѣ. Х. написалъ комментарий къ Псалмамъ (въ серіи *utur utur* вѣт. изд. А. Кагана). Кроме того, Х. написалъ рядъ статей во многихъ журналахъ и сборникахъ, посвященныхъ еврейской наукѣ: *Revue des Etudes Juives*, *Rivista Israelitica*, *תורן*, *Harkavy-Festschrift*, *Levi-Festschrift*, *תורן* и мн. др. Х. является специалистомъ по Библии и Талмуду, а равно и знатокомъ средневѣковой еврейской письменности. *И. М. 2.*

Хаіеса, Эфраимъ бенъ-Авраамъ—талмудистъ и проповѣдникъ 19 в., внукъ р. Исаака Х. (см. выше). Онъ—авторъ *תורת חיים*—сборника проповѣдей въ порядкѣ Пятикнижія (Ливорно, 1819). Въ концѣ сочиненія приложены новеллы къ трактатамъ Сангедринъ, Хуллинъ и Маккотъ.—Ср.: Benjacob, *Ozar ha-Sefarim*, p. 56, № 1043; Zedner, *Cat. Hebr. Books Brit. Mus.*, p. 184; S. Winer, *KM.*, I, № 993, p. 124. 9.

Хаимъ, Ааронъ ибнъ—см. Ааронъ ибнъ Хаимъ изъ Гродны (Евр. Энци., т. I, стр. 29).

Хаимъ, Ааронъ ибнъ Старшій—см. Ааронъ ибнъ Хаимъ (Евр. Энци., т. I, стр. 29).

Хаимъ, Ааронъ ибнъ-Младшій—см. Ибнъ-Хаимъ, Ааронъ (Евр. Энци., т. VII, стр. 932—933).

Хаимъ Авигдоръ—талмудистъ, жилъ въ 18 в. Онъ—авторъ сочиненія «Peri Ez Chajjim», содержащаго: респонсы, глоссы къ Маймонидову кодексу, къ кодексу р. Якова б. Ашеръ и проповѣди (Амстердамъ, 1742).—Ср.: Steinschneider, *Cat. Bodl.*, col. 819; Fürst, *VJ.*, I, 156. [По J. E., VI, 272]. 9.

Хаимъ-Авраамъ бенъ-Йоель Лейбъ—проповѣдникъ, жилъ въ Могилевѣ на рубежѣ 18 и 19 вв. Онъ—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Milchamah be-Schalom»—повѣствованія о Иосифѣ и его братьяхъ (Шкловъ, 1795); «Pat Lechem»—комментарія къ «Chobot ha-Lebabot» Бахи ибнъ-Шакуды (Шкловъ, 1803); «Schaar ha-Tefillah»—каббалистическихъ гомилій къ молитвеннику.—Ср.: Fürst, *VJ.*, I, 156—157; Benjacob, *Ozar ha-Sefarim*, pp. 170—332. [По J. E., VI, 272]. 9.

Хаимъ Авраамъ Израиль—талмудистъ 18 в., написалъ комментарий къ кодексу р. Якова бенъ-Ашеръ (отдѣлы Ишусъ, Киддунинъ, Кетуботъ изъ Эбевъ га-Эверъ и Недаримъ пѣв Йордеа) и къ комментарий на вышеупомянутый ко-

дексъ р. Иосифа Каро (Ливорно, 1786).—Ср. Ven-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. № 789. 9.

Хаимъ Авраамъ бенъ Иуда ибнъ—испанскій соферь и писатель, жилъ въ 13 в. Написалъ о приготовленіи золотыхъ чернилъ для миниатюръ, а также о масорѣ и вѣдичкахъ въ свиткахъ Пятикнижия (De Rossi, Cat. Parma, № 945). Штейншнейдеръ отождествляетъ Х. съ французскимъ литургическимъ поэтомъ р. Авраамомъ бенъ Хаимъ.—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 26; Fûnn, KI, p. 27; Steinschneider, Jewish Literature, p. 328, примѣч. 53; De Rossi, Dizionario, 27. [По J. E., VI, p. 272]. 9.

Хаимъ-Авраамъ бенъ-Самуиль Миранда—талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ въ концѣ 18 и началѣ 19 вв., авторъ: «Jad Neeman» (Салонки, 1804)—талмудическихъ новеллъ, респонсовъ объ обрѣзаніи и комментарий къ литургическому гимну Симона Лаби (см.) הללך מלך רב; «Dikduke Chaberim» (ib., 1803)—новеллъ къ талмудич. трактату Таанитъ; «Ruach Neeman» (ib.)—сборника талмудическихъ сентенцій въ алфавитномъ порядкѣ. Въ сборникѣ «Kebuzat Chachamim» (Вѣна, 1860—2) В. Варягейма помѣщены замѣтки Х. къ «Maarich» р. Менахемади Лонано, подъ заглавіемъ «Moreh be-Ezra».—Ср.: Fûnn, KI, 359; Fürst, VJ., III, 444. 9.

Хаимъ-Альтеръ бенъ-Исаія Бирброяеръ (Alter Bierbreier)—раввинъ и писатель, состоятъ (1913 г.) раввиномъ въ Ottonia (Галиція). Х. редакторъ-издатель раввинскаго ежемѣсячника «Asefat Chachamim». 9.

Хаимъ Барухъ—талмудистъ 19 в., состоялъ раввиномъ въ Ленчѣ. Его новеллы приводятся въ «Jeschuot Chajjim».—Ср. Nachlat Abot, p. 46. 9.

Хаимъ Берлинъ б. Яновъ га-Когенъ—талмудистъ и писатель 19 в., родомъ изъ Венгріи, живетъ (1913 г.) въ Иерусалимѣ. Х. написалъ дидактическое сочиненіе «Tob Meod» (תוב מעוד; Иерусалимъ, 1889).—Ср. S. Wiener, KM., I, № 4491. 9.

Хаимъ бенъ-Бецадель—извѣстный талмудистъ, братъ р. Ливи б. Бецадель изъ Праги (מתב 5770) ум. во Фридбергѣ въ 1588 г., образование получилъ въ познанской раввинской школѣ, состоялъ раввиномъ въ Бормсѣ и Фридбергѣ. Х. былъ товарищемъ р. Моисея Иссерлеса, противъ сочиненій котораго онъ затѣмъ выступилъ. Х.—авторъ слѣдующихъ трудовъ: «Sefer ha-Chajjim» (Кракъ, 1593); «Majim Chajjim»—противъ сочиненія «Torat Chatat» р. Моисея Иссерлеса (Амстердамъ, 1711); «Iggeret ha-Tijul» (Прага, 1605); «Ez ha-Chajjim»; «Beer Majim Chajjim»—суперкомментарій къ комментарий Раша на Пятикнижіе. Х. былъ противникомъ кодификаціонной дѣятельности польскаго раввинизма, считая, что кодексы приведутъ къ тому, что перестанутъ изучать законъ по Талмуду и первоисточникамъ.—Ср.: Zedner, Cat. Hebr. Books, p. 177; Fürst, VJ., I, 157; Michael, p. 388; Ha-Schiloach, V, 431—439; Gal Ed., p. 7. [По J. E., VI, 272—273]. 9.

Хаимъ бенъ Вениаминъ—см. Брода (Евр. Энци., т. V, ст. 21).

Хаимъ Воложинскій—см. Хаимъ б. Исаакъ.

Хаимъ-Вольфъ бенъ-Лейбъ—канторъ въ Фюртѣ съ 1749 по 1762 г. Онъ—авторъ פתח שער (Фюртъ, 1793).—Ср. Löwenstein, Zur Geschichte d. Juden in Fürth, II, 1911, p. 87; III, s. v. 9.

Хаимъ Гавриилъ бенъ-Иосифъ—проповѣдникъ 18 в. Ему принадлежатъ сборникъ проповѣдей, подъ заглавіемъ חייב חיים (Подбрежець 1803; библиографическая рѣдкость; имѣется въ Сиб. Публ. библиотекѣ).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, № 680, p. 85. 9.

Хаимъ Гейманъ Михаель—см. Михаель, Гейманъ Иосифъ (Евр. Энци., т. XI, ст. 115).

Хаимъ бенъ-Израиль—испанскій философскій писатель, принадлежалъ къ родовитой семьѣ Израэли, жилъ въ Толедо около 1272—1277 гг. Х.—авторъ трактата о раѣ, сохранившагося въ рукописи.—Ср.: Zunz, Gesam. Schriften, I, p. 170; Steinschneider, Jewish Literature, p. 99. [По J. E., VI, p. 274]. 9.

Хаимъ Илія бенъ-Вениаминъ Генеціано, חייב א' מתיב זמזמזי רביב רב, иначе חייב—врачъ и каббалпстъ. Написалъ въ честь р. Вениамна бенъ-Давидъ изъ Алцино сочиненіе חייב חייב въ защиту каббалы; хранится въ коллекціи Михаэля въ Бодлеянскій библиотекѣ, № 552; въ Мюнхенской городской библиотекѣ № 111; въ Туринской, Парижской, Флорентійской библиотекѣхъ.—Ср.: חייב חייב, гл. I, 12—13; S. Bass, Sifte Jeschenim, s. v.; Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 10, № 212. 9.

Хаимъ, Илія ибнъ—см. Ибнъ-Хаимъ, Илія.

Хаимъ бенъ-Исаакъ Воложинскій—выдающійся талмудистъ и дѣятель, основатель Воложинскаго іешивота; род. въ Воложинѣ (Вил. губ.) въ 1749 г., ум. тамъ же въ 1821 г.; талмудическое образование получилъ подъ руководствомъ р. Арье-Лейба б. Ашеръ (Евр. Энци., III, 244—249), а затѣмъ подъ руководствомъ р. Рафаила Когена, автора «Torat Jekutiel». 25-ти лѣтъ отъ роду Х., получившій уже къ тому времени крупную павѣстность какъ талмудистъ, сталъ ученикомъ п ближайшимъ сподвижникомъ виленскаго гаона р. Иліи (см.). Онъ началъ снова изучать по методу виленскаго гаона Библию, Мишну и Талмудъ и даже евр. грамматику. Необычайное развитіе хасидизма, повальное бѣгство юношей изъ разсадниковъ талмудической науки и стремленіе ихъ найти удовлетвореніе религіозному чувству въ хасидизмѣ ставило вождямъ ортодоксальнаго раввинизма новыя задачи. Х. считалъ, что главную причину этого слѣдуетъ искать въ методахъ изученія талмудической науки въ раввинскихъ школахъ, гдѣ господствовала система софистическихъ «хилуккамъ» и остроумныхъ комбинацій. Введеніе въ раввинскихъ школахъ методовъ виленскаго гаона, относившагося отрицательно не только къ софистическимъ «хилуккамъ», но даже къ пилпулу (см.), явилось бы успѣшной мѣрой въ борьбѣ съ хасидизмомъ. Х. основалъ для этой цѣли въ 1803 г. знаменитый впоследствии разсадникъ талмудической науки въ Россіи—Воложинскій іешивотъ (см. Евр. Энци., т. V, стр. 724—730). Съ другой стороны, Х. считалъ необходимымъ выступить противъ хасидизма, но не съ полемическими сочиненіями, по шаблону тогдашнихъ сборниковъ חייב חייב, חייב חייב חייב חייב и т. д., въ которыхъ хасиды обвинялись поголовно во всѣхъ возможныхъ и невозможныхъ грѣхахъ. Такія сочиненія не достигали цѣли, ибо хасидизмъ стремился удовлетворять потребности людей въ религіозномъ чувствѣ—потребности, весьма сильно ощущавшейся въ эту эпоху. Необходимо были такія полемическія сочиненія, въ которыхъ борьба съ хасидизмомъ носила бы серьезный характеръ. Полемикъ съ хасидизмомъ на этой почвѣ посвященъ и главный трудъ Х.—«Nefesch ha-Chajjim» или «Jirat Adonai le-Chajjim» (חייב חייב, חייב חייב); издано было послѣ смерти Х. сыномъ его р. Исаакомъ Воложинскимъ въ Вильнѣ въ 1824 г.), представляющій этно-каббалпстическое сочиненіе, въ которомъ, доказывая безпочвенность антигомастическихъ тенденцій

хасидизма, Х. защищает тотъ принципъ, что обрядовая сторона іудаизма является единственнымъ выраженіемъ религиозной жизни. Признавая цѣнность проповѣдуемаго хасидизмомъ ученія о значеніи религиознаго чувства въ служеніи Богу, признавая, далѣе, извѣстное основаніе этого ученія въ первоисточникахъ іудаизма—въ Талмудѣ, Мидрашимъ и каббалистическихъ памятникахъ, Х., однако, полагаетъ, что это ученіе лишь для *немногихъ*, но не для народа. Ибо религиозное чувство есть вещь довольно шаткая, довольно неопредѣленнаго характера, чтобы его положить краеугольнымъ камнемъ религиозно-нравственной жизни народа. Для народа и лицъ, не отличающихся твердой релігиозностью, переходъ отъ проповѣди религиознаго чувства къ пренебреженію Торой и Божьими заповѣдями весьма легко; фундаментомъ религиозной жизни долженъ быть обрядъ, который даже при одномъ простомъ исполненіи безъ сосредоточенія мыслей на Тобѣ, Кто заповѣдалъ исполнить его, имѣетъ важное значеніе. «Съ того момента, какъ Моисей принесъ Тору на землю, она уже не въ небесахъ, и не долженъ мудрствовать лукаво даже великій человѣкъ, обладающій выдающимся умомъ, говоря: я постигаю тайны и мотивы заповѣдей въ связи съ высшими силами и мірами, почему и въ правѣ преступить ту или другую заповѣдь, или пренебречь хотя бы незначительной мелочью ея, или отложить ея исполненіе во времени. И если бы собрались всѣ мудрецы Израиля и напрягли бы весь свой свѣтлый разумъ и свое разумнѣе съ цѣлью измѣнить одну изъ незначительныхъ мелочей при исполненіи какого-нибудь предписанія, мы не станемъ слушать ихъ, ибо самымъ важнымъ въ предписаніи является тщательное выполненіе даже мелочей. И знай, что гений зла изворачивается въ своихъ ухищреніяхъ, являясь въ видѣ добраго генія человѣка, ослѣпляя его умъ, отравляя его, сбивая съ одной стези на другую, кажущуюся ему съ перваго взгляда истинной, указанной добрымъ гениемъ, якобы направляющимъ его къ болѣе высокой цѣли. И указываетъ онъ человѣку признаки истиннаго и достойнаго, и человѣкъ зануговывается въ смѣхъ, подобно птицѣ, не сознавая всей опасности своего положенія. Смотри же, чтобы не возникла въ тебѣ мысль, будто самымъ важнымъ является, чтобы ты постигалъ или тылился всегда имѣть подобающимъ образомъ чистую мысль и увлекался всегда Создателемъ, не останавливаясь ни предъ чѣмъ, лишь бы оставить мысль чистой и во славу Божію. И станеть онъ тебѣ говорить, что вся суоть Торы и предписаній заключается именно въ исполненіи ихъ съ экстазомъ и истиннымъ увлеченіемъ. И «старый царь» (название сатаны) умѣетъ ослѣплять глаза ссылками на Библию, Мишну, Талмудъ, Мидрашимъ, Зогаръ и тому подобное. И если будешь удостоенъ, то сумѣешь разобратъ и различить скрываемую имъ подъ видомъ чистоты скверну; онъ показываетъ, будто шествуетъ путемъ святости, въ то время, когда послѣдній ведетъ къ гибели. Ты же присмотри къ его путямъ и разумѣй. Сегодня онъ скажетъ тебѣ, что вся Тора и всѣ предписанія безъ экстаза ровно ничего не значатъ, и тѣмъ онъ подготовитъ твою мысль къ тому, что ты не станешь соблюдать времени выполненія предписанія или молитвы; и докажетъ тебѣ, что каждая молитва и исполненіе предписанія, если они сопровождаются глубокимъ экстазомъ, святостью и чистотою, хотя и не во время, дороже выполненія

ихъ во время, но безъ экстаза. И когда приучить тебя твое «я» къ тому, чтобы ты пересталъ слишкомъ обращать вниманіе на отступленіе во времени исполненія какого-либо предписанія или молитвы, благодаря твоимъ усилямъ очиститься, онъ постепенно смутитъ тебя, и ты совѣмъ перестанешь чувствовать, и тебѣ станеть легко, какъ бы дозволено, опаздывать молитвой, и ты станешь заниматься чепухою, и не оставишь тебѣ онъ ни выполненія предписанія во время, ни доброй мысли, а это и есть разрушеніе всей Торы.—Выпады Х. противъ хасидизма отличаются мягкостью тона и осторожностью, которыхъ мы не встрѣчаемъ обычно въ полемическихъ сочиненіяхъ противъ хасидизма. Въ личной жизни Х. терпимо относился къ хасидамъ. Ему принадлежитъ заслуга установленія мирныхъ отношеній между миснагдимъ и хасидами. По преданію, Х. на свиданіи въ Минскѣ съ р. Шнеуромъ Залманомъ призналъ, что миснагдимъ часто поступали несправедливо во время борьбы съ хасидами. Авторъ «Mazref ha-Abodah» свидѣтельствуетъ, что Х. очень благосклонно относился къ хасидамъ, въ особенности къ ихъ дѣтямъ, воспитывавшимся въ его иешивѣ. Х. принадлежитъ: «Ruach Chajjim»—комментарій къ Шуркѣ Аботъ (изданный р. Ишуей Гешелемъ Левинымъ); респонсы, включенные въ сборникъ «Chut ha-Meschulach» (Вильна, 1882), въ «Keduschat Jom Tob» р. Иомъ-Тобъ-Липмана Баслянинскаго (ib., 1886). Большинство же респонсовъ Х. были уничтожены пожаромъ въ 1815 г.—См. Воложинскій иешивѣ.—Ср.: Funn, Keneset Israel, pp. 347—349; id., Kirjah Neemanah, pp. 156—158; Lewin, Alijot Elijahu, p. 70; Schechter, Studies in Judaism, p. 85; Jazkan, Rabbenu Elijahu mi-Wilna, pp. 100—106; Ha-Schachar, VI, 96; Элизеръ изъ Ботошанъ, Kinat Soferim, p. 79; Achiasaf, 5654, p. 260 и 5699, p. 81; Reines, Ozar ha-Sifrut, III; Ha-Kerem, 1887, pp. 179—181; Dawid Tebele Robin, Bet Dawid, предисловіе, Шкловъ, 1803; Zedner, Cat. Hebr. Books, Brit. Mus., pp. 179, 535; J. E., VI, 273—274. 9.

Хайимъ-Исаакъ Муссафія—см. Муссафія, Хайимъ Исаакъ (Евр. Энци., т. XI, 419).

Хайимъ бенъ-Иехиель Норци—см. Норци (Евр. Энци., т. XI, 795).

Хайимъ Иона бенъ Цемахъ Дуранъ—см. Дуранъ, фамилія (Евр. Энци., т. VII, ст. 385).

Хайимъ бенъ Иосифъ Виталь—см. Виталь, Хайимъ (Евр. Энци., т. V, 631—633).

Хайимъ Ишуа Файвель бенъ-Израиль изъ Гарнограда—писатель 18 в. Написалъ географію Палестины, подъ заглавіемъ «Kizwe Erez» (Жолкiewicz, 1772; во второмъ изданіи, напечатанномъ въ Гроднѣ въ 1818 г., книга носитъ заглавіе «Erez Israel li-Gebulotea Sabiba»).—Ср.: Steinschneider, Jewish Literature, p. 421; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 531. [По J. E., VI, 275]. 9.

Хайимъ Иуда Авраамъ (אברהם יהודה חיים)—сефардскій талмудистъ первой половины 19 в., Х.—авторъ сборника респонсовъ въ порядкѣ отдѣловъ Горе Деа, Эбенъ га-Эзеръ и Хошенъ га-Мишпатъ изъ Шулханъ-Аруха съ приложеніемъ проповѣдей, подъ заглавіемъ שו"ת חים (Смирна, въ 1851 г.).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 592, p. 73. 9.

Хайимъ Иуда Элизеръ—сефардскій талмудистъ, дѣдъ р. Хайма-Иуды Авраама (см. выше). Х.—авторъ сборника респонсовъ, числомъ 138, съ приложеніемъ 11 проповѣдей, подъ заглавіемъ שו"ת חים (Салоники, 1805).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 594; № 857. 9.

Хаимъ га-Когенъ—талмудистъ 17 в., родомъ изъ Праги, ум. въ Познань, внукъ р. Лпыи б. Беца-дель, состоялъ раввиномъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ и Познань (съ 1630 г.). Новеллы и толкованія Х. къ Шулахъ-Арухъ сохранились въ рукописи Собранія р. Д. Опенгеймера въ Бодлеянской библиотекѣ.—Ср.: Horowitz, Frankfurter Rabbinen, II, 25—29; Michael, № 880. [По J. E., VI, 274—275]. 9.

Хаимъ (Давидъ) бетъ га-Лакми—см. Давидъ Хаимъ Бетъ га-Лакми (Евр. Энци., т. VI, 902).

Хаимъ Леонъ де Кастро—см. Кастро, Леонъ Хаимъ (Евр. Энци., т. IX, 366).

Хаимъ бенъ-Менахемъ изъ Глогау—писатель, жилъ въ Германіи на рубежѣ 17 и 18 вв., авторъ руководства для чтенія и письма на разговорно-евр. языкѣ (Берлинъ, около 1717 г.).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 813; idem, Jewish Literature, p. 236. [По J. E., VI, 275]. 9.

Хаимъ бенъ Моисей Аттаръ—см. Аттаръ, семья.

Хаимъ, ибнъ-Муса—см. Муса, Хаимъ ибнъ.

Хаимъ-Натанъ Амрашъ—ритуалистъ и писатель въ Турціи. Ему принадлежатъ: ритуаль на вечернюю молитву второго дня Рошъ га-Шавы עשרת ימי שבעה (Салоники, 1853); פסוקי תורה —компендіумъ сочиненія «Pitron Chalom», приписываемаго р. Соломону Алмоли, со многими дополненіями X. (ib., 1853).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, №№ 590 и 594, pp. 73—74. 9.

Хаимъ бенъ-Натанъ—переводчикъ; жилъ въ Германіи въ 17 в. Ему принадлежатъ: переводъ историческихъ отрывковъ Библии на жаргонъ, съ приложеніемъ толкованій агады и библ. экзегетовъ (1630 г.; 2-ое изданіе, Прага, 1674); «Sefer ha-Maasim»—переводъ апокрифовъ на разговорно-евр. языкъ.—Ср.: Wolf, Bibl. Hebr., I, 111; Michael, № 408; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 831; id., Jew. Literature, p. 238. [По J. E., VI, 275]. 9.

Хаимъ Нетанель б. Моисей-Нахманъ Пале—экзегетъ 19 в., родомъ изъ Антополя, поселился въ Иерусалимѣ. Труды X.: «Debar Jeschuah» (דבר ישועה)—комментарій къ Эсеяи; Tefillat Jescharim—комментарій на молитвенникъ; «Maggid Mescharim» (מגיד משרים)—комментарій къ пасхальной гагадѣ (Иерусалимъ, 1900).

Хаимъ-Озеръ бенъ-Моисей Когенъ (ר' חיים יצחק קוגן)—библейскій экзегетъ на рубежѣ 18 и 19 вв.; написалъ «Mekor-Chochmah»—толкованія къ Пятикнижію и Пяти Мегиллотъ (Варшава, 1814).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 367, № 2145. 9.

Хаимъ Саббатай—известный талмудистъ; род. около 1556 г., ум. въ 1647 г., талмудическое образованіе получилъ въ салоникской раввинской школѣ подъ руководствомъ р. Аарона Сасона, сталъ затѣмъ членомъ салоникскаго раввина, а съ 1607 г. состоялъ главой раввинской школы и главнымъ раввиномъ Салоникъ. X. принадлежатъ: «Teschubot Rabbi Chajim Schabbetai»—сборникъ респонсовъ по семейному праву (Салоники, 1651); «Torat Chajjim»—сборникъ респонсовъ въ трехъ томахъ по гражданскому праву (ib., 1713—1722); сборникъ гомилій и новеллъ къ Талмуду.—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, pp. 43a и сл.; Azulai, s. v.; Michael, № 902; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 833; Fürst, BJ., I, 158. [По J. E., VI, 976]. 9.

Хаимъ Самсонъ Нахманъ—писатель; жилъ въ Итали въ 18 в., написалъ комментарий къ трактату Аботъ, подъ заглавіемъ פירוש אבות (Ливорно, 1766).—Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 620, № 170. 9.

Хаимъ бенъ-Самуилъ бенъ-Юзпа—раввинъ 18 вв.,

потомокъ р. Фалька Когена, за подвижническую жизнь былъ прозванъ святымъ; въ концѣ жизни поселился въ Хебронѣ, гдѣ и умеръ. Авторъ ряда комментариевъ на библейскія книги, изъ нихъ изданъ лишь комментарий къ Псалмамъ, подъ заглавіемъ «Erez ha-Chajjim».—Ср. Michael, or ha-Chajjim, Франкф.-на-М., 1891, № 905, p. 414. 9.

Хаимъ Симонъ Добъ-Беръ бенъ-Аръ-Лейбъ—талмудистъ и писатель. Ему принадлежатъ עשרת ימי שבעה —подробный комментарий къ завѣщанію р. Гуды Хасида; פירוש אבות —сборникъ респонсовъ и פירוש תורה .—Ср. Nachlat Abot, p. 46. 9.

Хаимъ бенъ-Соломонъ изъ Могилева (прозванный р. Хаимъ Черновицъ)—цадикъ, ученикъ р. Израиля Бешта; состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Могилевѣ, Черновицѣ и другихъ городахъ, ум. въ Иерусалимѣ въ 1813 г. X. принадлежатъ: «Sidduro Scheel Schabbat»—сборникъ гомилій каббалистическаго характера на субботнія темы (Порикъ, 1818); «Beer Majim Chajjim» сборникъ новеллъ къ Пятикнижію, въ двухъ частяхъ (Черновицъ, 1820—1849); «Schaar ha-Tefillah»—каббалистическія разсужденія о предметѣ молитвы; между прочимъ, содержится отвѣтъ на полемическіе выпады р. Исезкила Ландау въ «Noda bi-Jehudah», отдѣлъ Iore-Jca, 11, противъ хасидовъ (Судилковъ, 1837); «Erez ha-Chajjim»—гомилетическій комментарий на Пророковъ и Агиографы и новеллы къ Верахотъ (Черновицъ, 1861). X. цитируется въ сборникѣ респонсовъ р. Александра Сендера Маргалиота къ Эбенъ га-Эзеръ.—Ср.: Funn, KI., p. 365; Valden, p. 48. [По J. E., VI, 276]. 9.

Хаимъ бенъ-Соломонъ Сергіеръ—проповѣдникъ и антихасидскій дѣятель, родомъ изъ Вильны, ум. тамъ же въ 1804 г. (1794). Состоялъ проповѣдникомъ и раввиномъ въ Вильнѣ. По порученію съѣзда раввиновъ въ 1796 г. въ Вильнѣ и съ одобренія вилнскаго гаона X. совершилъ поѣздку по Литвѣ и Бѣлоруссіи для борьбы съ хасидизмомъ.—Ср.: Funn, Kirjah Neemanah, p. 169; Lewin, Alijot Elijahu, p. 58, прим. 13; Jazkan, Rabbenn Elijahu mi-Wilna, pp. 70 и сл. [По J. E., VI, 276]. 9.

Хаимъ изъ Фалеза—библейскій экзегетъ 13 в., внукъ тосафиста р. Самуила изъ Фалеза, авторъ комментарія «Peschatim» на Пятикнижіе. Многія мѣста этого комментарія приводятся у его ученика р. Исаака б. Гуды га-Леви въ его «Raaneach Raza» (рукопись мюнхенской городской библиотеки, № 50), причѣмъ комментарий называется «Peri Ez Chajjim». Трудъ X. носитъ агадическій характеръ. Гроссъ предполагаетъ, что X. идентиченъ съ маглебургскимъ раввиномъ р. Хаимомъ Палтиелемъ б. Яковъ, состоявшимъ въ перепискѣ съ р. Меиромъ изъ Ротенбурга.—Ср.: Ziemlich, въ Monatsschrift, XXX, 305 и сл.; Gross, GJ., pp. 450 и сл. [По J. E., VI, 273]. 9.

Хаимъ бенъ-Хананель га-Когенъ—французскій тосафистъ второй половины 12 в., ученикъ р. Якова б. Меиръ и дѣдъ р. Моисея изъ Куси и р. Нахмана га-Когена. Онъ приводится въ Тосафотъ къ Верахотъ, 35a, Песахимъ, 118a, Киддушинъ, 25b, и др. X. упоминается также въ «Nagahot Mordechaj» въ концѣ трактата Кетуботъ.—Ср.: Zunz, ZG., p. 48; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v.; Michael, pp. 405—406; Funn, KI., p. 357. [По J. E., VI, 273]. 9.

Хаимъ бенъ-Цеви-Гиршъ—одинъ изъ раввинъ евр. коллекционеровъ въ Россіи; жилъ въ Минскѣ въ началѣ 19 вѣка. Его коллекція евр. книгъ частью перешла къ Добъ-Беру Вампиръ, собраніе котораго хранится нынѣ въ Азіатскомъ музеѣ. 9.

Хайимъ Яковъ бенъ-Иуда-Лейбъ изъ Слуцка—см. Слуцкій, Хайимъ Яковъ (Евр. Энцид., XIV, 392).

Хайимъ Яковъ бенъ-Яковъ Давидъ—талмудистъ 18 в., ученикъ р. Хайима б. Яковъ Абулафинъ, автора «Ez ha-Chajjim», родомъ изъ Смирны, состоялъ сначала раввиномъ тамъ же, затѣмъ былъ отправленъ въ Африку эмиссаромъ для сбора пожертвованій для бѣдныхъ Палестины. Х.—авторъ сборника новеллъ къ Маймонидову кодексу, подъ заглавіемъ «Zeror ha-Chajjim», (Амстердамъ, 1738); «Samma de-Chajje»—сборника респонсовъ и глоссъ къ четьремъ Туримъ (ib., 1739).—Ср.: Michael, p. 403, № 877; Funn, Keneset Israel, p. 366; Ghironi, Toledot Gedole Israel, p. 102. [По J. E., VI, 274]. 9.

Хайимъ бенъ-Яковъ—писатель; время и происхождение его не извѣстны. Онъ написалъ сборникъ стихотвореній «ענין חסד», упоминаемый въ примѣчаніяхъ р. Илии Бахура къ «Sefer ha-Schoraschim», s. v. חסד.—Ср. Benjacob, Ozar ha-Setarim, p. 615, № 33. 9.

Хайонъ, Авраамъ бенъ-Ниссимъ (ר' אברהם בן נסים) —моралистъ, жилъ въ Лиссабонѣ. Написалъ дидактическое сочиненіе, подъ заглавіемъ «מורה נבוכים» (Константинополь, 1518).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Setarim, p. 41, № 786; S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, I, № 743, p. 91. 9.

Хайонъ, Илия б. Исаахъ—ритуалистъ, родомъ изъ Египта, переселился въ Иерусалимъ, гдѣ и умеръ на 33-мъ году жизни. Ему принадлежатъ «Tob le-Israel»—комментарій и глоссы къ сочиненію р. Самуила ибнъ-Самуиля о рѣзкѣ скота по евр. ритуалу и законахъ о терефотъ (Иерусалимъ, 1869); небольшой сборникъ респонсовъ Х. приложенъ къ концу вышеупомянутого сочиненія.—Ср. S. Wiener, KM., I, № 4490, p. 546. 9.

Хайамсонъ (Hyamson), Альбертъ—англійскій писатель, авторъ вышедшей въ 1908 г. книги «A History of the Jews in England». Она охватываетъ исторію евреевъ въ Англии съ 10 в. до нашихъ дней (1906 г.) и представляетъ собою умѣло составленный очеркъ, хотя и краткій, но научный и во многихъ отношеніяхъ не лишенный оригинальности; такъ, на ряду съ обычнымъ ходомъ изложенія фактовъ, имѣются особая главы: The Domus Conversorum (гл. XIV), Queen Elizabeth's Jewish Physician (гл. XV), The Translation of the Bible (гл. XVI), The Crypto-Jews (гл. XVIII). Книга снабжена иллюстраціями и двумя географическими картами, указывающими распределеніе евр. населенія Англии до изгнанія евреевъ въ 13 в. и въ 1907 г. Книга издана Евр. историческимъ обществомъ Англии. Х. былъ главнымъ секретаремъ англійскаго главнаго раввина Гер. Адлера, послѣ смерти котораго въ 1911 г. Х. исполнялъ функціи главнаго раввина до избранія въ 1913 г. Герда. 6.

Хайамсъ (Huams), Генри-Михаилъ—американскій государственный дѣятель (1806—1875). Въ 1830 г. Х. вступилъ въ адвокатское сословіе Нового Орлеана; другъ Гуды Ф. Бенджемна (см.), Х. защищалъ дѣло южныхъ штатовъ, стоялъ за рабовладѣльцевъ и агитировалъ за отпаденіе юга отъ сѣвера Америки. Съ 1859 г. по 1864 г. Х. состоялъ губернаторомъ (Lieutenant-governor) штата Луизианы; защищалъ интересы демократовъ противъ республиканцевъ и дѣятельно способствовалъ организаціи военныхъ силъ демократовъ. [J. E., VI, 512]. 6.

Хайбаръ—укрѣпленный городъ въ Аравіи, въ области Хеджасъ или Геджасъ. Во времена Магомета Х. называлась цѣлая область, населенная

разными еврейскими колѣнами. Согласно магметанскимъ историкамъ, область Хеджасъ населена была первоначально амалекитянами, которые въ послѣдствіи изгнаны были израильтянами. Относительно времени поселенія евреевъ въ Хайбарѣ существуютъ разнорѣчивыя предположенія, пріурочивающія это событіе къ эпохѣ Моисея, Ишудъ, Саула (котораго Самуилъ послалъ истребить амалекитянъ) и Давида (когда онъ спасался отъ сына своего Авессалома). Наиболѣе заслуживающей довѣрія является гипотеза Рапорта въ «Bikkure ha-Ittim», 1824, стр. 53, по которой евреи Х.—потомки Ионадаба бенъ-Рехабы. Они поселились въ плодородной мѣстности Х. послѣ разрушенія перваго храма. Отрѣзанные отъ своихъ единовѣрцевъ, они не знали о существованіи Талмуда. Въ виду того, что рехабиты происходятъ изъ одного рода съ кенитами, по мнѣнію Рапорта, вполне возможно, что «Хайбаръ» и «Хеберъ» (имя вождя кенитовъ) тождественныя прозванія. Во времена Магомета у евреевъ было семь крѣпостей въ провинціи Х., ничѣмъ не отличавшихся отъ укрѣпленныхъ замковъ христіанскихъ рыцарей; изъ нихъ самой крупной была крѣпость Камузъ, построенная при вождѣ Ибнъ-Хукайфѣ. Эти укрѣпленія служили для защиты противъ нападений бедуновъ. Извѣстно о вторженіи царя Гассана Аль-Харитъ Аль-Аравъ въ Х. въ 524 г. Сто лѣтъ спустя, во время войны Магомета въ Хеджасѣ, еврейское племя Бану-Надиръ покинуло лагерь Магомета и нашло убѣжище въ Х. Это воинственное племя побудило единовѣрцевъ города Х. оказывать сопротивленіе Магомету; евреи мужественно защищались (628). Во главѣ ихъ стояли Кянаанъ ибнъ-Раби, племя Бану-Надиръ и Мархабъ, хмьяритскаго происхожденія. Крѣпость Камузъ выдержала двухмѣсячную осаду. Однако, евреямъ пришлось сдаться на капитуляцію съ правомъ остаться въ области при уплатѣ контрибуціи. Халифъ Омаръ нарушилъ договоръ, заключенный евреями Х. съ Магометомъ, и изгналъ ихъ изъ Х. въ 640 г., предоставивъ имъ полосу земли близъ Аль-Куфы, на берегу Евфрата.—Путешественники 18 в., какъ Нибуръ и Setzen, упоминаютъ евреевъ-номадовъ въ Х.—Ср.: Abu al-Fida, Annales, изд. Adler, I, 65; Jakut, Mujam, II, 504; Niebuhr, Voyage en Arabie, стр. 326; S. de Sacy, въ Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, XLVIII, 670; Caussin de Perceval, Essai sur l'Histoire des Arabes, II, 237, 642—645; III, 87, 123, 130, 132, 159, 160, 193—195, 444; Rapoport, въ Bikkure ha-Ittim, IV, 51—63; Brüll's Jarbuch, VII, 53; Grätz, Gesch., 3-е изд., V, 66, 67, 100—108; VI, 250; Benjamin of Tudela, Itinerary, изд. Ascher, стр. 72; Benjamin II, Mase Israel, стр. 80, 1859; Weil, Mochammed der Prophet, стр. 171, 186, 413; Hirschfeld, въ Revue Et. Juives, VIII, 167 и слѣд. [J. E., VII, 480—481]. 5.

Хайкель (Хайимъ) Амдурскій (Индурскій)—цадикъ, ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго, былъ сначала меламедомъ. Проживалъ въ Карлинѣ, предметъ Пинска, гдѣ принадлежалъ къ мѣстному хасидскому кружку; затѣмъ поселился въ м. Индуры (Гродн. губ.), гдѣ былъ цадикомъ съ 1770—1780 гг. Къ нему стекались хасиды массами со всѣхъ концовъ Литвы. Изъ трудовъ его изданы лишь «ענין חסד» и отрывки въ «Iggeret ha-Kodesck» (Варшава, 1850). Въ антихасидскомъ сборникѣ «ענין חסד» Х. посвящено много вниманія, но изображеніе его, нарисованное въ самыхъ мрачныхъ краскахъ, не можетъ

претендовать на историческую достоверность.—Ср.: Wiener, Bibliotheca Friedladina, s. v.; С. Дубковъ, Исторія хасидскаго раскола, гл. VII и XII; id., Религиозная борьба, гл. III.

Хайкинъ, Моисей-Авигдоръ—раввинъ и писатель, род. въ Шкловѣ (Могилевск. губ.) въ 1852 г. Получилъ семилку отъ ковенскаго раввина Спектора. Въ 1882 г. Х. эмигрировалъ въ Парижъ, гдѣ состоялъ раввиномъ русскихъ и польскихъ евреевъ по 1887 г. Затѣмъ въ течение года былъ раввиномъ въ Ростовѣ-на-Дону, но высланный изъ Россіи въ 1890 г., онъ отправился въ Англію; состоялъ раввиномъ въ Шеффилдѣ (Англія), а затѣмъ въ Лондонѣ. Изъ трудовъ Х. отмѣтимъ: «Apologie des juifs, étude historique et littéraire sur l'état politique et social des juifs depuis la chute de Jerusalem jusqu'à 1306», Пар., 1887; «Celebrities of the Jews», Шеффилдъ, 1889.—Ср.: Восходъ, 1887, XI; Young Israel, 1899, июнь. [J. E., III, 659]. 6.

Хайювъ, Нехемія—см. Хайювъ, Нехемія.

Хайфа (חַיְפָה)—приморскій городъ въ Палестинѣ; расположенъ въ Аккской бухтѣ, у подножія горы Кармель, въ десяти километрахъ разстоянія отъ Акры. Древняя Х. (Chafa el Atika) была расположена въ 2,5 килом. отъ современной, входила въ область колѣна Асирова. Вблизи Х. происходила ловля пурпуровыхъ улитокъ, почему у римлянъ городъ назывался «purpurea» (Шаб., 26а). У 1. Флавія городъ назывался Габа (Иуд. В., III, 3 § 1); въ кн. Юлиевъ—Гайба (3, 10). Х. была разрушена во время крестовыхъ походовъ. Изъ древняго своего прошлаго она сохраняла два грота, находящихся вблизи города: одинъ связанъ съ именемъ пророка Иліи, другой съ именемъ его ученика Элиши. Существовавшая здѣсь въ талмудическія времена община дала рядъ ученыхъ: р. Абба, р. Амми, р. Исаакъ Наппаха и р. Абдима жили здѣсь. Гробница, гдѣ согласно традиціи, покоится прахъ р. Абдимы, привлекаетъ и теперь еще пилигримовъ. Въ теченіе восьми столѣтій (5—13) Х. сильно страдала отъ разныхъ завоевателей Палестины. Новый городъ основанъ въ 1761 г. и особенно выросъ въ концѣ прошлаго столѣтія. Въ еврейской исторіи среднихъ вѣковъ Х. упоминается нѣсколько разъ. Въ 1084 г. здѣсь состоялся съѣздъ подъ руководствомъ р. Иліи га-Когенъ, гаона изъ Палестины (JQR., XV), въ Х. же погребенъ р. Іехіель.—Р. Яковъ Барухъ, съѣхавшій Х. въ 1799 г., говоритъ, что здѣсь существовала синагога, но въ срединѣ 19 в. было всего семь евр. семействъ. Позже число ихъ увеличилось за счетъ выходцевъ изъ Константинополя, Смирны и Марокко. Особенно возросло число евреевъ Х. за послѣднія нѣсколько лѣтъ; оно достигло 2000 душъ на 10000 всего населенія. Роль евреевъ стала замѣтна и въ торговлѣ. Въ Х. открыто отдѣленіе Национальнаго Банка, имѣютъ школы Hilfsverein'a и Allians'a, рабочей домъ, больница. Простудлено къ постройкѣ еврейскаго квартала по образцу квартала въ Яффтѣ. Особый интересъ пріобрѣтаетъ Х. для Палестины, благодаря строящемуся тамъ техникуму, въ которомъ все преподаваніе будетъ происходить по-еврейски. Мысль о высшемъ учебномъ заведеніи въ Палестинѣ возникла уже въ 80-хъ гг. прошлаго столѣтія, и только благодаря щедрымъ дарамъ Я. Шифа (100000 долларовъ), баронессы Конъ-Оппенгеймеръ (300000 марокъ), семьи Высоцкихъ (100000 рублей) и гиллфрейну въ Берлинѣ въ апрѣлѣ 1912 г. присту-

пили къ постройкѣ обширнаго зданія. Площадь подъ техникумъ пріобрѣтена за счетъ Национальнаго фонда; находится у подножія Кармела.—Ср.: Hamburger, R. E. für Bibel und Talm., II, s. v.; Jew. Enc., t. V, s. v.; לחבר מ"ב, 1912—13, 197; Е. Членовъ, Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ, Москва, 1913; Trietsch, Palästina Handbuch, 1912. 5.

Хайювъ, Ааронъ бенъ-Давидъ—каббалистъ, жилъ въ Іерусалимѣ въ 17 в. гдѣ занималъ постъ члена раввината при р. Моисей Галанте. Х.—авторъ комментарія къ Зогару, небольшая часть котораго была издана, подъ заглавіемъ «Machaneh Aharon», въ Ливорно въ 1795 г. Его рѣшеніе о спорѣ между главнымъ раввиномъ Каира р. Мордехаемъ га-Леви и александрийскимъ раввиномъ р. Іудой Хабилью имѣется въ «Darke Noam» къ Шулханъ-Аруху, Хошенъ га-Мишпатъ, №№ 47, 48.—Ср.: Michael, № 287; Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 320, № 994. [По J. E., VI, 278]. 9.

Хайювъ, Авраамъ бенъ-Ниссимъ—португальскій писатель, отецъ дона Іосифа Хайюна, бывшаго раввиномъ въ Лиссабонѣ; жилъ на рубежѣ 15 и 16 вв. Онъ—авторъ этического сочиненія «Amarot Tehorot».—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Juden in Portugal, p. 74; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 672; Fünf, Keneset Israel, p. 27. [По J. E., VI, 278]. 9.

Хайювъ, Нехемія Хіа бенъ-Моисей—извѣстный каббалистъ и приверженецъ саббатизма; род. около 1650 г., вѣроятно, въ Сараевѣ (Боснія), въ сефардской семьѣ, ум. около 1730 г.; талмудическое образованіе получилъ въ Хебронѣ; 18-ти лѣтъ отъ роду сталъ раввиномъ въ Ускюбѣ, каковой постъ занималъ лишь короткое время. Жажда приключеній не дала Х. оставаться въ заброшенномъ городкѣ. Онъ велъ странническую жизнь, появляясь всюду то въ качествѣ купца, то въ качествѣ ученаго, святаго, и даже нищенствующаго. Изъ Ускюба онъ переѣхалъ въ Палестину, а оттуда въ Египетъ. Въ 1708 г. Х. появился въ Смирнѣ, гдѣ искалъ издателя для своего каббалистическаго сочиненія «Mehemuta de-Kalla», въ которомъ въ весьма туманной формѣ, непонятной непосвященнымъ, проводится основной принципъ саббатизма, что иудаизмъ есть вѣра въ Трїеднаго Бога. Богъ, согласно иудаизму, воплощаетъ въ себѣ три «пардифимъ»:—Аттикъ, или Ветхій Днями, Малка Кадиша, или Святой Царь, и Шехина. Сочиненіе состоитъ изъ текста, составленнаго неизвѣстнымъ ученикомъ Саббатаи Цеви (или самимъ Саббатаемъ) и двумя комментаріями Х. Изъ Смирны Х. уѣхалъ въ Іерусалимъ, причемъ его поклонники устроили ему пышные проводы, но іерусалимскій раввинатъ, предупредженный смирненскимъ раввинами, еще до прибытія Х. въ Іерусалимъ предалъ его отлученію и запретилъ всемъ читать его сочиненія. Тѣмъ не менѣе, Х. удалось издать въ Венеціи (въ 1711 г.), съ разрѣшенія мѣстнаго раввинага, извлеченія изъ вышеупомянутаго сочиненія, подъ заглавіемъ «Raza di-Jichuda». Съ 1711 г. по 1712 г. Х. жилъ въ Прагѣ, гдѣ встрѣтилъ радушій приемъ со стороны мѣстнаго главнаго раввина р. Нафтали Когена и Іосифа Оппенгейма, сына р. Давида Оппенгейма. Р. Нафтали Когенъ, не давъ себѣ труда ознакомиться съ сочиненіями Х., снабдилъ ихъ восторженной аппробаціей. За это время Х. развилъ дѣятельную тайную агитацію въ пользу саббатизма. Произнесенныя имъ проповѣди были изданы въ Берлинѣ, подъ загл. «Dibre Nchemijah». Х.

имѣлъ послѣдователей въ Вѣнѣ, Никольсбургѣ, Просницѣ, Бреславлѣ, Глогау, Бердичѣ и др. городахъ. Съ аппробаціей раввина берлинской общины, р. Аарона Веніамина Вольфа, Х. издалъ въ Берлинѣ свое «Mehemuta de-Kalla» или «Oz le-Elohim». Большую борьбу вызвало его появленіе въ Амстердамѣ, гдѣ онъ встрѣтилъ упорное противодѣйствіе со стороны знаменитаго талмудиста и раввина ашкеназской общины р. Цеби Ашкенази (см.). Х., отлученный послѣднимъ, обратился за покровительствомъ къ главному раввину португальской общины Айлоу (см.), который принялъ сторону Х. Въ результатѣ община образовала комиссію для разсмотрѣнія сочиненій Х. Комиссія признала, что въ сочиненіяхъ Х. не содержится ничего еретическаго. Это рѣшеніе, однако, лишь успило борьбу противъ Х. со стороны р. Цеби Ашкенази и р. Моисея Хагиза. Борьба перешла вскорѣ на литературную почву. Х. выступилъ противъ р. Цеби Ашкенази съ брошюрой «Ha-zod Zebi» (Амстердамъ, 1713); р. Цеби Ашкенази, р. Моисей Хагизъ и Иуда Леонъ Бриели обрушились на Х. въ памфлетѣ «Pitka min Schemaja». Въ 1714 г. появился памфлетъ р. Моисея Хагиза «Iggeret Schebukin» противъ Х. Въ свою очередь, Иосифъ Эргасъ издалъ памфлетъ «Schalhebet Jah» въ защиту Х.; наконецъ, Х. оставилъ Амстердамъ и перѣхалъ въ Турцію, гдѣ продолжалъ вести жизнь авантюриста и тайнаго пропагандиста саббатіанства. Въ концѣ 30-хъ гг. 18 в. Х. жилъ въ Вѣнѣ, гдѣ пропагандировалъ саббатіанство и христіанство. Вскорѣ отъ Х. отвернулись и его прежніе друзья. Онъ нашелъ себѣ послѣдствіемъ пріютъ въ Сѣв. Африкѣ, гдѣ провелъ свои послѣдніе дни. Сынъ его принялъ христіанство и, подобно отцу, полемизировалъ съ иудаизмомъ. — Ср.: Wolf, Bibl. Hebraea, III, 828 и сл.; IV, 928 и сл.; Jost, Gesch. d. israelitischen Volkes, II, 363 и сл., 468 и сл.; id., Gesch. d. Judentums u. seiner Sekten, III, 177; D. Kohan, Eben ha-Toim, pp. 64 и сл.; J. Emden, Megilat Sefer, pp. 25, 30—32, 34, 39, 58, 117—118; Grätz, Gesch. X, index, s. v.; Landshuth, Ammude ha-Abodah, p. 282; Perles, Gesch. d. Juden in Posen, pp. 79 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 2054 и сл.; Winter and Wünsche, Die jüdische Litteratur, II, 73; Michtab me-R. Abraham Segre, въ Magazin Berliner'a, евр. часть, 1890, XVII, 15; D. Kaufmann, Samson Wertheimer, p. 97, примѣч. I; id., въ Ha-Choker, II, 11; Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, II, 75; Ha-Zed Zebi, предисловіе, Амстердамъ, 1713. [По J. E., VI, 278—279]. 9.

Хайюджъ, Иуда Б. Давидъ (יהודה בן דוד), онъ же **Абу Захарія Яхья ибнъ-Даудъ**—грамматикъ; род. въ Фецѣ около 950 г., ум. въ Кордовѣ. Х. былъ ученикомъ Менахема бенъ-Сарука, въ защиту котораго онъ и выступилъ во время борьбы послѣдняго съ Дунашемъ бенъ-Лабратъ. Впослѣдствіи Х. выработалъ собственный взглядъ на еврейскую грамматику, и, въ свою очередь, долженъ былъ выступить оппонентомъ своего учителя. Х. приложилъ принципы арабской грамматики къ еврейскому языку. Предыдущіе грамматикъ были сильно стѣснены въ изложеніи правилъ еврейской морфологіи, въ особенностъ въ томъ, что касалось такъ назыв. «сильныхъ» и «мягкихъ» глаголовъ. Въ данной области господствовала страшная путаница, и грамматикъ напрасно изоцрались въ раскрытіи принциповъ спряженія послѣднихъ глаголовъ. Слабая сторона теоріи Менахема, утверждавшего, что глагольные корни еврейскаго языка состоятъ изъ одной, двухъ или трехъ буквъ, была уже

замѣчена Дунашемъ, и хотя онъ уже былъ на пути къ рѣшенію сложнаго вопроса, все же Х. принадлежитъ честь дѣйствительнаго разрѣшенія загадки. По мнѣнію Хайюджа, всѣ глагольные корни, безъ исключенія, еврейскаго языка состоятъ изъ трехъ буквъ, и въ томъ случаѣ, когда одна изъ нихъ гласная, ее слѣдуетъ понимать, какъ «скрытую», смотря по глагольнымъ формамъ. Его взгляды изложены въ трактатѣ «Kitab al-Afal Dhawat Churuf al-Lin» (книга о глаголахъ съ мягкими буквами), разбитомъ на три части. Первая трактуетъ о глаголахъ, имѣющихъ мягкую букву въ началѣ, вторая о тѣхъ же буквахъ на второмъ мѣстѣ въ корнѣ глагола, и третья— о глаголахъ, у которыхъ третья буква мягкая. Каждый отдѣлъ снабженъ таблицами съ полнымъ перечнемъ даннаго рода глаголовъ, указаніями ихъ различныхъ формъ, съ необходимыми примѣчаніями и комментаріями. Соответствующія правила предпосланы въ видѣ предисловія. Дополняемъ къ этому трактату служить другой: «Kitab al Afal Dhawat al Mathalin» (Книга о глаголахъ, содержащихъ двѣ одинаковыя буквы), съ перечнемъ глаголовъ, входящихъ въ этотъ классъ и тѣми ихъ формами, которыя даны въ Библии. Болѣе практическимъ нуждамъ, чѣмъ теоретическимъ интересамъ, отвѣчаетъ третій трудъ Х. «Kitab al-Tankit» (Книга о пунктуаци). Сохранился еще отрывокъ въ рукописи изъ «Kitab al-Natf» (Книга извлеченій) и въ видѣ извлеченій другихъ авторовъ и являющейся, собственно говоря, только дополненіемъ къ вышеупомянутымъ трудамъ о глагольных формахъ. Труды Х. послужили основой для дальнѣйшихъ изысканій въ этой области. Технические термины, выработанные Х., вошли въ обиходъ и были приняты всѣми грамматиками, хотя они являются не чѣмъ инымъ, какъ переводомъ съ арабскаго. Труды Х. переведены дважды на еврейскій языкъ: Моисеемъ ибнъ-Гикатилла, а затѣмъ Авраамомъ ибнъ-Эзра. Новѣйшія изданія: Ewald and Dukes, «Beiträge zur Geschichte der Aeltesten Auslegung und Spracherkklärung des Alten Testaments», Штуттгартъ, 1844 (I, 123; II, III)—переводъ Ибнъ-Эзры; John W. Nutt, «Two Treatises on Verbs Containing Treble and Double Letters by R. Jehuda Chajug of Fez: from a Hebrew Translation of the Original Arabic by R. Moses Gikatilla of Cordowa; to which is Added the [Arabic Text of the] Treatise on Punctuation by the Same Author, Translated by Aben Ezra. Edited from Bodlean MSS, with an English Translation», Лондонъ и Берлинъ, 1870; M. Jastrow, «The Weak and Germinative Verbs in Hebrew by... Hajjug, the Arabic Text New Published for the First Time»..., Лейденъ, 1897 (ср. Bacher, въ JQR., XI, 504—514). Въ настоящее время (1913) академикъ П. Коковцовъ готовитъ новое изданіе трудовъ Х. — Ср.: W. Bacher, Die Grammatiche Terminologie des... Hajjug, Вѣна, 1882 (ср. съ N. Porges, въ Monatsschrift, XXXII, 285—288, 330—336); W. Bacher, въ Winter and Wünsche, Die Jüdische Literatur, II, 161—169; Israelsohn въ REJ., XIX, 306; J. Derenbourg, ib., XIX, 310; Harkavy, ib., XXXI, 288; N. Porges, въ Monatsschrift, XXXIV, 321; L. Luzzatto, въ Vessillo Israelitico, XLIV, 385; B. Drachman, Die Stellung und Bedeutung des Hajjug in der Geschichte der hebräischen Grammatik, Бреславль, 1885; Morris Jastrow, Ir. Abu Zakariija Jachia Daud Chajjug und seine zwei grammatischen Schriften über die Verben mit schwachen Buch-

staben und die Verben mit Doppelbuchstaben, Гиссенъ, 1885. [J. E., VI, 277—278]. 9.

Хайять, Авраамъ бенъ Роубенъ—см. Требищъ, Авраамъ.

Хайять, Иуда бенъ-Яковъ—каббалистъ, жилъ въ Испаніи въ концѣ 15 в., послѣ изгнанія 1492 г. переселился въ Лиссабонъ, а послѣ выселенія евреевъ изъ Португаліи вмѣстѣ со многими изгнанниками покинулъ Лиссабонъ и около четырехъ мѣсяцевъ всѣ должны были оставаться на кораблѣ, такъ какъ ни одинъ портъ не соглашался допустить къ себѣ евреевъ. Наконецъ, когда корабль присталъ къ Малагѣ, начальство порта, не принявъ евреевъ въ городъ, все же снабжало ихъ провизіей. Мѣстный священникъ ежедневно приходилъ наставлять евреевъ и проповѣдывать имъ принятіе христіанства. Измученные голодомъ евреи сотнями прибѣгали къ этому единственному исходу. Жена Х. умерла отъ голода и самъ Х. былъ на волосокъ отъ смерти. Наконецъ, онъ добрался до Берберы въ Африкѣ, тамъ ему поставили на выборъ или смерть, или принятіе ислама, но черезъ 40 дней Х. былъ выкупленъ евреями Лусы. Х. поселился затѣмъ въ Мантуѣ, гдѣ пользовался авторитетомъ выдающагося каббалиста. По просьбѣ Іосифа Ябеца изъ Мантуи Ф. написалъ комментарий на сочиненіе «Maarechet ha-Elohut», присланное р. Перену б. Исаакъ и содержащее изложеніе системы каббалистической теософіи. Комментарій былъ изданъ совместно съ текстомъ въ Феррарѣ въ 1557 г., подъ заглавіемъ «Minchat Jehudah». Въ предисловіи Х. сообщаетъ перенитое имъ послѣ изгнанія изъ Испаніи. Введеніе это также интересно для исторіи каббалы. Между прочимъ, Х. предостерегаетъ начинающихъ отъ изученія сочиненій р. Исаака ибнъ-Латифа и авантюриста р. Авраама Абулафии и рекомендуетъ имъ изучать: «Сеферъ Іедира», авторство котораго онъ приписываетъ р. Акибѣ; «Сеферъ га-Багиръ», сочиненіе р. Іосифа Гикатиллы и р. Шемъ-Тоба де Леона; «Содотъ» Нахманида и сочиненія р. Мен. Реханаги.—Ср.: Conforte, Kore, p. 30a; De-Rossi-Hamburger, Hist. Wört., p. 72; Steinschneider, Cat., 1300; Fünf, KI., p. 396. [По J. E., VI, 271]. 9.

Хананъ, Самуилъ га-Леви (Самуилъ Ханниъ)—сефардскій талмудистъ, ученикъ р. Илиіи Мизрахи. Жилъ въ 16 в. сначала въ Капрѣ, затѣмъ въ Іерусалимѣ, считался однимъ изъ выдающихся талмудистовъ своего времени; Х. приводитъ Іосифомъ Каро въ Шульханъ-Арухъ Хошенъ га-Мишпатъ (§ 36) и р. Моисея дн Трани (собраніе responsowъ, II, № 67). Х. состоялъ въ перепискѣ съ р. Тамомъ ибнъ-Яхъей (ср. Tishmat Jescharim, Венеція, 1621, №№ 100 и 190). Х. издалъ сборникъ responsowъ р. Исаака баръ-Шешета (ש"ת"ל ה"ש) въ Константинополѣ въ 1546 г. [По J. E., VI, 161, съ измѣн]. 9.

Ханманъ ибнъ Исмаилъ—талмудистъ; состоялъ раввиномъ въ Египтѣ въ 16 в. Онъ авторъ новеллъ къ Талмуду и Маймонидову кодексу; нѣкоторыя изъ нихъ включены въ комментарий р. Масуда Хаи б. Ааронъ Рокеаха къ Маймонидову кодексу, подъ заглавіемъ «Maaseh Rokeyah» (Венеція, 1742). [По J. E., VI, 162]. 9.

Халала—см. Священники, Братъ.

Халафта—имя нѣкоторыхъ тавнаевъ и амореевъ, именуемыхъ еще иначе: **Халфа, Халифа, Хилфа, Хилфан, Илфа и Тахлифа**.—1) **Халафта**—всегда цитируемый безъ имени отца и прозвища—таннаи 2-го поколѣнія, велъ свою родословную отъ Іегонадаба Рехабита (Іер. Таан., IV, 68a;

Beresch. r., XCVIII, 13); старшій современникъ Гамлила II и Іоханана б. Нури (Тосеф. Шаб., XIII, 2; ib., Маас. Шени, I, 13); завѣдывалъ раввинской школой въ Сеффорисѣ; ввелъ нѣкоторые реформы въ ритуалѣ (Рош га-Ш., 27a; ср. Таан., II, 5). Преданіе сообщаетъ, что вмѣстѣ съ Хананіей б. Терадионъ и Элиезеромъ б. Маттанъ онъ видѣлъ 12 камней, поставленныхъ Іошуей въ Іорданѣ. Онъ сообщилъ р. Гамлилу II постановленіе, изданное р. Гамлиломъ I и слышанное имъ самимъ еще во время существованія второго храма (Шаб. 115a); нѣсколько галахъ его переданы его знаменитымъ сыномъ **Тосе б. Х.** (Тос. Маас. Шени, I, 13; ib., В. Б., II, 10; ib., Or., V, 8 и др. Ср.: Brüll, Mebo ha-Mischnah, I, 139; Frankel, Darke ha-Mischnah, s. v.; Heilprin, Sed. ha-Dorot, II; Weiss, Dor, II, 122; Zacuto, Juchasin, p. 64.—2) **Х. изъ Гуны (Гуна, Гева, Хефа)**—палестинскій амора 3-го покол., старшій современникъ р. Іоханана. Послѣдній передалъ сыновьямъ Х. одну галаху, принадлежащую ихъ стцу [Гит., 86б; Іер. Іебам., III, 5a].—Ср. Frankel, Mebo, 85a.—3) **Х. б. Керуя, Абба** (извѣстный еще подъ именемъ **Хилфан** и **Халфа**). Это имя принадлежало одному таннѣ и одному амору: а) танна 2-го в., современникъ Гамлила II, авторъ нѣсколькихъ галахъ (Тосеф. Маас. Ш., IV, 5; Jer., ib., IV, 54d) б) палестинскій амора 3-го в., современникъ Хи б. Абба (В. Б., 123a).—4) **Х. изъ Кефаръ-Хананіи, Рабъ** или **Абба**—танна 2-го в., младшій современникъ р. Мефра, отъ имени котораго онъ передаетъ слѣдующій принципъ: если условіе предшествуетъ обязательству, то условіе имѣетъ силу; въ противномъ случаѣ оно не имѣетъ силы (см. Условіе). Отъ его имени Мишна передаетъ гомилюю о числѣ лицъ, составляющихъ кворумъ при изученіи Торы (Аб., III, 6); тамъ онъ называется р. Х. бенъ-Доса изъ Кефаръ-Хананіи.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dor, II, Zacuto, Juchasin, p. 64. [Jew. Enc., VI, 162—163]. 3.

Халахъ, הלל—мѣстность, въ которую Саргонъ переселилъ плѣнниковъ израильтянъ изъ Самаріи. Нѣкоторые отождествляютъ ее съ **Халхитъ** въ Месопотаміи (Ptol., V, 18, 4); другіе — съ **Καλαχυνή** (Strabo, XVI, 1; Ptol., VI, 1). Ассириологи сравниваютъ Chalachsha на клиноч. памятникахъ, недалеко отъ Харана въ Месопотаміи; по Деличу—Chalachsha лежала къ востоку отъ Aggarachitis. По Талмуду Х.—Holwān (Киддуш., 72a; Іебам., 166; вмѣсто הלל слѣдуетъ читать הלל).—Ср.: Gesenius-Buhl, HWB. 1910, 203, s. v. הלל; Levy, Neuhebr. u. Chald. Wörterb., II, 55, s. v. הלל; Aruch Completum, III, 406, s. v. הלל. 1.

Халдеи, חלדי (въ ассирийскихъ клинописныхъ памятникахъ Kaldu, съ переходомъ с въ л передъ зубнымъ звукомъ; по-гречески Χαλδαίοι) — название семитской народности, жившей первоначально къ югу отъ Вавилоніи, при Персидскомъ заливѣ. Въ ассирийскихъ надписяхъ названіе Kaldu встрѣчается впервые во время вавилонскаго царя Набупаддина (около 890—886 до хр. эр.). Являясь позднѣйшимъ арріергардомъ древнѣйшихъ семитскихъ народовъ Вавилоня, Х. основали ново-авилонское государство. Изъ южной Вавилоніи они въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ вели упорную борьбу за обладаніе всей страной Шинара (чуш; см.). Послѣ того, какъ уже во время Тиглатъ-Пилесера III (см.) халдейскій князь Ukin-Zér временно былъ властителемъ Вавилоніи, халдеицу Меродахъ-Балададу (см.) удалось на короткое время укрѣпиться къ этой странѣ (около 710 г.; см. Евр. Энци., V, 212). Но

только при царѣ Набопалассарѣ (625—604) X. окончательно вырвали власть надъ Вавилоніей изъ рукъ ассирійцевъ и съ тѣхъ поръ они для евреевъ заняли мѣсто ассирійцевъ. Во время царствования сына Набопалассара, Навуходносора, ново-авилонская или халдейская монархія достигла высшей степени своего могущества (см. Навуходносоръ), — X. положили тогда конецъ иудейскому царству. Но вслѣдъ затѣмъ начался распадъ. Царями Вавилоніи еще были: сынъ Навуходносора Эвилъ Меродахъ (560 — 559), Нергалиссаръ (см. Нергалъ-Сарецерь), Лабашу-Мардукъ (Лабосоархадъ, 555 г.), Набунаидъ (Набонидъ, 555—538) и царствовавшій вмѣстѣ съ нимъ сынъ его Белшадаръ (см.), во время которыхъ вавилонскому государству былъ положенъ конецъ Киромъ Персидскимъ. (Ср. Guthe, KBW, 105).—У классическихъ писателей Халдеей называется страна, лежавшая въ гористыхъ мѣстахъ Арменіи. Такъ, напр., Страбонъ, говоря, что древнее названіе Халдеи было Халлыбы (Chalybes), опредѣляетъ ихъ жителство въ Арменіи, въ области Чернаго моря, близъ мосховъ и тибарянъ. Ксенофонтъ (Анабаз., 4, 3, 1—4) говоритъ о X. въ горахъ Кардухинскихъ (Курдистанъ), между Арменіей и Ассиріей и считаетъ ихъ тождественными съ курдами (очевидно, по созвучію словъ курд— и калд.—).— По Птолемию же (б, 20, 3) Халдея граничила съ пустынною Аравіей (Ср. I. Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., 1863, 635, s. v. חלד, Солярскій, Опытъ библич. словаря, IV, 300 и сл.). Нерѣшленнымъ является вопросъ, есть ли Кесель, четвертый сынъ Нахора (Быт., 22, 22), родоначальникъ народа X. или другого, арамейскаго племени; первое, повидному, болѣе соответствуетъ смыслу текста.— Въ кн. Даниила (1, 4; 2, 2, 4) X. (חלד) означаютъ мудрецовъ, астрологовъ (какъ и у классическихъ писателей и въ Талмудѣ, חלד, напр., Песах., 113б, гдѣ воспрещено обращаться къ нимъ за предсказаніями); объясняется это тѣмъ, что Халдея была родной астрологіи. — Ср.: J. E., III, 661 и сл.; Riehm, HBA., I, 263 и сл.; Dillmann, Die Genesis, 1892, 214 и сл., 295; KAT³. index; Aruch Completum, IV, 232, s. v. חלד. См. еще Вавилонія. 1.

Халевиты—см. Калебъ, Кениты.

Халевъ—см. Калебъ.

Халифатъ—см. Аравія, Дамаскъ, Испанія, Египетъ.

Халица, חלץ (буквально: сниманіе, развязываніе)—церемонія сниманія башмака бездѣтной вдовой отъ брата покойнаго мужа, освобождающая его отъ обязанности жениться на ней и дающая ей возможность выйти замужъ за кого-либо другого. О самой сущности X., ея значеніи въ библейское время и позднѣйшихъ ея видоизмѣненіяхъ см. ст. Левиратъ (Евр. Энци., X.). Здѣсь мы опишемъ самую церемонію обряда. По Второз., 25, 5—10, церемонія его заключается въ томъ, что деверь беретъ на себя отвѣтственность передъ памятью своего умершаго брата за отказъ жениться на его вдовѣ; въ присутствіи старѣйшинъ города она развязываетъ башмакъ на ногѣ своего деверя, плюетъ предъ нимъ на полъ и произноситъ извѣстную формулу. Законоучители, желая подчеркнуть важное значеніе X. въ институтѣ еврейскаго брака, обставили этотъ обрядъ нѣкоторой торжественностью. Они постановили, чтобы церемонія происходила въ присутствіи особаго трибунала изъ трехъ лицъ, которыя не должны быть обязательно учеными, но должны понимать еврейскій языкъ (Ев., 101а; Шулх. Арухъ, Эбенъ га-Эзеръ, 169, 1).

Желательно, чтобы трибуналъ состоялъ изъ людей почтенныхъ, безупречнаго поведенія (Ев., 101а) и не связанныхъ родствомъ между собою (Шулх. Ар., Эбенъ га-Эзеръ, 169 § 1, 2). Эти три лица выбираютъ себѣ двухъ помощниковъ и на вечернемъ богослуженіи наканунѣ дня, назначеннаго для совершенія X., они публично объявляютъ о мѣстѣ, гдѣ она состоится. Обыкновенно она совершается на синагогальномъ дворѣ или въ домѣ раввина, рѣже въ домѣ вдовы. Разслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ, приведшихъ къ X., производится наканунѣ; тогда же обѣ стороны посвящаются въ детали церемоніи. Вдову предупреждаютъ, чтобы она завтра до обряда ничего не ѣла и не пила. X. не должна производиться вечеромъ (Ев., 104а), въ субботній или праздничный день (Беца, 36б), а также наканунѣ субботы или праздника (Теруматъ га-Дешенъ, § 227). Послѣ утренняго богослуженія, когда народъ находится еще въ синагогѣ, трое судей вмѣстѣ со своими помощниками, являющимися также свидѣтелями, отправляются въ назначенное мѣсто. Судьи занимаютъ одну скамью, на боковой садятся ихъ помощники. Между ними становятся деверь (іабама) и вдова (іебама). Затѣмъ приступаютъ къ предварительнымъ формальностямъ: устанавливаются родственныя отношенія сторонъ, ихъ совершеннолѣтіе; если кто-нибудь изъ нихъ не достигъ совершеннолѣтія, или страдаетъ глухонѣмотой, итмотой, идиотизмомъ, или если нога деверя искривлена, то X. не можетъ быть произведена. Судъ долженъ установить далѣе, не лѣвша ли вдова и не равнота ли у деверя лѣвая нога болѣе правой; наконецъ, онъ устанавливаетъ, что со смерти мужа прошелъ девяносто одинъ день (см. Левиратъ, Разводъ). Для установленія родственныхъ отношеній не требуются свидѣтели непременно правомочные: лица, не имѣющія права выступать въ качествѣ свидѣтелей въ обыкновенномъ судѣ, могутъ здѣсь давать свидѣтельскія показанія. Послѣ этого судьи извѣщаютъ, что предстоитъ церемонія X. Вдова дѣлаетъ публичное заявленіе о томъ, что она добровольно совершаетъ X. Затѣмъ судьямъ подають башмакъ; они осматриваютъ его, чистъ ли онъ и приготовленъ ли согласно требованіямъ закона. Башмакъ X., являющийся обыкновенно собственностью общины, готовится изъ кожи чистаго животнаго, состоитъ изъ двухъ кусковъ, верха и подошвы, сшитыхъ вмѣстѣ кожаными нитями. Въ верхней своей части башмакъ имѣетъ по три ремешка съ обѣихъ сторонъ; ремешку съ дыркой соответствуетъ ремешокъ съ узломъ («хумрата»); башмакъ завязывается на ногѣ двумя бѣлыми кожаными шнурками. Деверь надѣваетъ башмакъ на правую ногу (которая должна быть тщательно вымыта), завязываетъ его и дѣлаетъ четыре шага на глазахъ судей. Затѣмъ старшій изъ судей читаетъ слѣдующую фразу, которую вдова повторяетъ за нимъ слово въ слово: «Мой деверь отказывается дать своему брату имя во Израилѣ; онъ не женится на мнѣ». Деверь повторяетъ вслѣдъ за судьей: «Я не хочу взять ее въ жены». Затѣмъ онъ ставитъ правую ногу на полъ, она беретъ ногу въ лѣвую руку, развязываетъ правой рукой шнурки, снимаетъ башмакъ и отбрасываетъ его въ сторону. Послѣ этого вдова становится впереди деверя, плюетъ на полъ и говоритъ вслѣдъ за судьей: «Такъ пусть будетъ поступлено съ чловѣкомъ, который не хочетъ отстроить домъ своего брата, и о его домѣ пусть скажутъ во

Израильт: домъ челоѣка съ разурымъ башмакомъ». Последнія слова она повторяетъ три раза, и всѣ присутствующіе повторяютъ ихъ три раза вслѣдъ за ней. Она отдаетъ башмакъ судьямъ, которые произносятъ: «Пусть будетъ воля (Господня), чтобы еврейскія женщины не подвергались халицѣ или иббуумъ». Судьи встаютъ; старшій изъ нихъ читаетъ: «Да будетъ благословенъ Тотъ, Кто осыпалъ насъ своими заповѣдями и уставами отца нашего Авраама, и церемонія окончена. Всѣ цитаты произносятся деверемъ и вдовой по древне-еврейски, и если они не понимаютъ ихъ, то имъ переводятъ ихъ содержаніе (Эбенъ га-Эзеръ 169; «Седевр Халица» и комментарий).—Въ чемъ заключалась связь Х., какъ опредѣленнаго условия семейно-правовыхъ отношеній, съ церемоніей развязыванія башмака, установить трудно. Суля по случаю, рассказанному въ книгѣ Руеб, 4, 7—8, можно предполагать, что Х. символизируетъ передачу правъ и ничего порочнаго въ себѣ не заключаетъ. Iehielъ изъ Паризжа высказалъ предположеніе, что удаленіе башмака означаетъ начало траура по умершемъ: съ того момента, какъ братъ отказывается жениться на женѣ своего умершаго брата, и отказывается, такимъ образомъ, продолжить его родъ во Израилѣ, смерть становится дѣйствительнымъ фактомъ, и сниманіемъ башмака вдова извѣщаетъ девера, что онъ долженъ носить трауръ по братѣ (Перушъ Седевр Халица, 82; Weill, La femme juive, часть IV, гл. V, Парижъ, 1874). Для того, чтобы не поставить вдову въ полную зависимость отъ девера, равнины ввели въ брачный уставъ одинъ дополнительный пунктъ, такъ называемый «шетаръ халица» (תּוּרָה חַלִּיצָה); онъ состоитъ въ слѣдующемъ: при заключеніи брачнаго договора всѣ братья жениха подписываютъ документъ, въ которомъ обязываются безвозмездно подчиняться акту Х. въ случаѣ, если ихъ братъ умретъ бездѣтнымъ (Нахалатъ Шибса, р. 22, Варшава, 1884 г.). Если кто-нибудь изъ братьевъ жениха не достигъ совершеннолѣтія и не можетъ поэтому дать своей подписи на документѣ, то отецъ жениха даетъ невѣстѣ письменное обѣщаніе заплатить ей извѣстную сумму денегъ, если его сынъ откажется отъ Х. (шетаръ битхонъ халица, ib. 23; ср. Пигхе Тешуба; Эбенъ га-Эзеръ, 165, примѣч. 10). Бывали, однако, случаи, что братья покойнаго не соглашались на Х. безъ денегъ. По взглядамъ реформистовъ, выраженнымъ въ трактатахъ и резолюціяхъ съѣздовъ равниновъ реформистовъ въ Германіи и Америкѣ, Х. вовсе не обязательна для вдовы при ея желаніи выйти снова замужъ. Такова же была резолюція съѣзда равниновъ въ Филадельфіи (1869) и въ Аугсбургѣ (1871); къ своей резолюціи они добавили слѣдующій пунктъ: «однако, въ интересахъ свободы совѣсти ни одинъ раввинъ не откажется, по требованію сторонъ, совершить церемонію халицы въ надлежащей формѣ». Но большинство евреевъ дорожитъ этимъ древнимъ обычаемъ и выполняетъ его со всѣми деталями.—Ср.: Hastings, Dict. of the Bible, s. v. Marriage; Hamburger, R. B. T., s. v. Schwagerehe; Saalschütz, Das mosaische Recht, гл. 104, Берлинъ, 1853; Buchholz, Die Familie, Бреславль, 1867; Rosenau, Jewish Ceremonial Institutions and Customs, Балтимора, 1903. (J. E., V, 170—174).

3.

Халица по русскимъ законамъ.—Въ приложеніи В кѣ ст. 913 т. IX изд. 1899 г. въ «книгѣ для записи разводовъ между евреями» (ספר לכתוב בו גישורין של יהודים)

значится графа «תּוּרָה חַלִּיצָה מִלִּפְנֵי הַבַּיִת» и переводится въ текстѣ «къмъ совершается обрядъ халицы»; въ той же книгѣ въ послѣдней графѣ «תּוּרָה חַלִּיצָה מִלִּפְנֵי הַבַּיִת» переводится «кто именно съ кѣмъ разведенъ обрядомъ черезъ халицу». Это все, что говорится о Х. Нѣтъ также наименованій «левирачный разводъ», «левирачный бракъ». Есть указаніе, что расторженіе брака предоставляется (90 ст. т. X, ч. I, 1327 ст., XI т.) раввину совершать «сообразно евр. правиламъ вѣры и обычаямъ». Раввинъ находится въ затруднительномъ положеніи, когда деверъ отказывается безъ уважительной причины дать Х. левирачной вдовѣ. По талмудическому праву имѣется реальная возможность для воздѣйствія на такого девера, чтобы онъ неуремѣнно далъ Х., между тѣмъ какъ изъ ст. 1330 т. XI и др. слѣдуетъ, что раввинъ можетъ употреблять при этомъ только мѣры увѣщанія. Вслѣдствіе сего, левирачныя вдовы въ такихъ случаяхъ ходатайствуютъ объ облегченіи ихъ участи передъ министерствомъ внутрен. дѣлъ, такъ какъ при этомъ доказывалось, что послѣ воронскаго собора равниновъ въ 1030 г., на коемъ былъ принятъ запретъ, подъ страхомъ херема, многоженства у евреевъ, Х., какъ замѣна левирачнаго брака, потеряла для еврейскихъ евреевъ всякое значеніе, и обрядъ этотъ сохранилъ только символическое значеніе. М-во вн. дѣлъ (1893) обратилось къ раввинской комиссіи съ запросомъ: «Не представляется ли возможнымъ упразднить вовсе обрядъ халицы», на что равнинская комиссія отвѣтила отрицательно. Засимъ послѣдовалъ запросъ въ равв. комиссію—«указать дѣйствительныя мѣры къ своевременному совершенію халицы лицами, уклоняющимися отъ сего по какимъ бы то ни было причинамъ». Отвѣтъ комиссіи (см. Евр. Энцикл., Алменты вдовѣ стъ девера) оказался не достигающимъ цѣли, такъ какъ многія, особенно женатыя, лица выражали готовность платить алменты, но не дать Х. Жалобы на бездѣйствіе равниновъ въ дѣлахъ Х. продолжали поступать въ министерство; равв. комиссія 1910 г. было сообщено, что лицо, состоявшее въ бракѣ, несмотря на неоднократныя требованія, уклоняется отъ дачи Х., пока ему не уплатятъ опредѣленную сумму денегъ, которая для вдовы-невѣстки является непосильной; одновременно въ министерство была представлена справка изъ еврейскихъ законовъ, что до выдачи Х. данное лицо считается двоеженцемъ. Равв. комиссія указала на необходимость санкціи *духовнаго суда*, постановленіемъ коего могъ бы руководствоваться и гражданскій судъ при утвержденіи требованій невѣстки объ алиментахъ и т. п. Но по принципиальному вопросу о преданіи суду за *двоеженство* уклоняющагося отъ Х. женатаго девера равнинская комиссія уклонилась дать прямой отвѣтъ; она высказала лишь слѣдующія соображенія: согласно постановленіямъ закона еврейской вѣры, вдовѣ еврея, умершаго бездѣтнымъ, у котораго имѣется въ живыхъ родной или единокровный братъ, строго воспрещается вступать въ новый бракъ, пока сей братъ (деверъ вдовы) не освободитъ ее совершеніемъ обряда развода, называемаго «халица» (Второзаконіе, гл. 25, стихи 9, 10). Но если деверъ отказывается, безъ уважительныхъ причинъ, отъ совершенія со своей невѣсткой Х., несмотря на требованіе подлежащаго *духовнаго суда* изъ трехъ еврейскихъ богослововъ, созваннаго мѣстнымъ раввиномъ, то суду этому предоставляется принять всѣ зависящія мѣры къ

принужденію деверя совершить указанный обрядъ (Эбенъ га-Эзеръ, 165, 1). Къ числу этихъ мѣръ, основанныхъ на религиозныхъ постановленіяхъ, слѣдуетъ отнести слѣдующія: а) объявить деверя къ выдачѣ изъ собственныхъ средствъ полного содержания, въ размѣрѣ по усмотрѣнію суда, вдовѣ покойнаго брата до совершенія обряда Х. (Эбенъ га-Эзеръ, п. 1, гл. 160, респонсы Эйяъ Ицхокъ, отд. 11, гл. 62); б) лишить его права наслѣдства, если даже онъ является единственнымъ послѣ умершаго брата наслѣдникомъ до тѣхъ поръ, пока не освободитъ вдовы брата отъ грозящаго ей пожизненнаго безбрачія; и воспретить деверю, если онъ холостъ или вдовъ, вступленіе въ бракъ до совершенія со своей невѣсткой обряда Х. (Эбенъ га-Эзеръ, п. 5, гл. 159). На основаніи этихъ рѣшеній (получившихъ надлежащее утвержденіе, см. Сборникъ рѣшеній Равв. комиссіи созыва 1910 г., изд. департамента духовныхъ дѣлъ), раввинамъ теперь чаще удается заставить деверя дать Х.: достаточно указать мѣстной власти страницу 129 указаннаго сборника и устроить, согласно евр. законамъ, духовный судъ бесъ-дина. Рѣшеніе бесъ-дина относительно размѣра содержанія вдовы и возмещенія ей убытковъ деверями въ случаѣ неисполненія сего и послѣ духовнаго суда, передается затѣмъ гражданскому суду. *М. Крессъ. 8.*

Халкида—главный городъ на островѣ Евбеѣ, въ Эгейскомъ морѣ, съ 1832 г. находящійся подъ греческимъ владычествомъ. Вениаминъ Тудельскій (см.) нашелъ на островѣ 200 евреевъ. Сохранился надгробный камень съ еврейской надписью, относящейся къ 1326 г. Объ исторіи общины мало извѣстно, такъ какъ общинные акты сгорѣли въ началѣ 19 в. Небольшая синагога, построенная около 1400 г., сгорѣла въ 1844 г., но была реставрирована. Нынѣ (1906) живутъ въ Халкидѣ около 50 еврейскихъ семействъ, придерживающихся сефардскаго ритуала. Евреи занимаютъ особый кварталъ; изъ-за крайней бѣдности они не въ состояніи содержать раввина; немногіе умѣютъ читать Виблію и молитвы. Несмотря на то, они привержены къ еврейству и на старости лѣтъ обыкновенно отправляются доживать свой вѣкъ въ Палестину; общинный языкъ—греческій. Евреи Х. носятъ туземную одежду; молодежь, однако, одѣвается по-европейски.—Евр. кладбище занимаетъ большую неогороженную площадь.—Ср.: Chronique Israelite, Корфу, 1863. [По *С. Е.*, III, 661]. 5.

Халла, חלה — часть тѣста, отдѣлявшаяся въ пользу священника. Библейскій законъ о Х., данный въ Числ. 15, 17—21 (ср. Нех., 10, 38), не отличается опредѣленностью: онъ устанавливаетъ возношеніе Богу Х. «отъ начатковъ тѣста», но не указываетъ, отъ какого количества тѣста должна быть взята Х., равно какъ не опредѣляетъ величины Х., слѣдуемой священнику. Количественныя опредѣленія установлены законоучителями, по ихъ толкованію—не меньше одного омера или пяти четвертей каба (мѣра, достаточная для наполненія сосуда въ $10 \times 10 \times 3\frac{1}{2}$ куб. дюйма; см. трактатъ Хал., II, 6; ср. Эд., I, 2). Для священника слѣдуетъ отдѣлять въ частномъ хозяйствѣ $\frac{1}{24}$ часть тѣста, а въ пекарняхъ $\frac{1}{48}$. (Хал., II, 7). Х. дается священнику отъ тѣста, но не отъ муки. Обязанность давать Х. лежитъ на лицѣ, которому принадлежитъ тѣсто, но не на томъ, кто его замѣсилъ; поэтому, если тѣсто принадлежало не-еврею и приготовлено евреемъ, то священнику отъ него ничего не дается, даже если не-еврей отдастъ

свой хлѣбъ еврею. Еврей же долженъ былъ отдѣлять Х. отъ своего тѣста, хотя бы послѣднее приготовлено было не-евреемъ (Хал., III, 5). Священникамъ принадлежала Х. отъ тѣста, приготовленнаго изъ пшеницы, ячменя, полбы, овса и гречихи (ib., I, 1); исключалось тѣсто изъ муки, которая не квасится, какъ рисъ, просо, макъ, кукуруза и стручковые плоды. Закону о Х. подлежало тѣсто, приготовленное для печенія хлѣба, но не пряниковъ или блиновъ (ib., I, 4). Употребленіе въ пищу хлѣба, отъ котораго не отдѣлена Х., считается смертнымъ грѣхомъ (ib., III, 1). Если отдѣленіе Х. не сдѣлано по забывчивости, то оно можетъ быть сдѣлано по испеченіи хлѣба (Сифре къ Числ. 15, 21). — Библейское выраженіе «когда будете ѣсть хлѣбъ той земли», ясно показываетъ, что законъ о Х. касается только Палестины. Но дабы не забывался во Израилѣ законъ о Х., законоучители распространили обязательность его на всѣ страны на вѣчныя времена. Такъ какъ, однако, онъ не можетъ быть соблюденъ какъ возношеніе священнику, ибо не находится теперь въ состояніи ритуальной нечистоты, то Х. бросается въ огонь и при этомъ произносится особая бенедикція; Х. не должна быть пропорциональна количеству тѣста; достаточно взять самую малую часть (ib., IV, 8—11). Законы, относящіяся къ отдѣленію Х., нынѣ не соблюдаются строго (Маймонидъ, Гадъ, Биккуримъ, V—VIII; Шульх.-Арухъ, Йоре-Деа, 322—330).

Трактатъ Халла занимаетъ девятое мѣсто въ отдѣлѣ Зераимъ, состоитъ изъ четырехъ главъ. Гл. I. Какіе продукты подлежатъ выдѣленію Х. Отношеніе между терумой и Х. Послѣдствія употребленія не-ааронидомъ Х. въ пищу (§§ 1—9). Гл. II—III. О продуктахъ, не подлежащихъ выдѣленію Х. Количество тѣста, отъ котораго берется Х.; величина ея. Гл. IV. Объ исполненіи въ различныхъ странахъ закона о Х.—Ср. Saal-schütz, Das mosaische Recht, гл. XLI, note 441, Берлинъ, 1853. [Jew. Enc., VI, 174—175]. 3.

Халука (חלוקה—дословно «раздѣленіе», распределеніе)—организованный сборъ пожертвованій для поддержки живущихъ въ Палестинѣ евреевъ и вспоможенія поселяющимся тамъ въ религиозныхъ побужденіяхъ. Почти повсюду въ діаспорѣ (חלוקה) для сбора пожертвованій существуютъ комитеты, во главѣ которыхъ стоятъ «gabbaim», «amarkol» или «rakid», завѣдывающій приходами извѣстной области. Каждое полугодіе деньги эти пересылаются въ Иерусалимъ, гдѣ такъ называемые «menaholim» и проваждаютъ разверстку полученныхъ суммъ между изучающими законъ Божій, стариками, немощными, вдовами и сиротами. Возникновеніе этого института должно быть отнесено къ тѣмъ временамъ, когда въ Палестинѣ еще существовали академіи, поддерживаемыя на средства евреевъ всей діаспоры. Въ 1257 году р. Іехіель изъ Парижа перевелъ въ Палестину свою парижскую академію, и вмѣстѣ съ нимъ сюда переселилось около трехсотъ его учениковъ, преимущественно французскихъ и англійскихъ евреевъ. Эта колонія скоро очутилась въ критическомъ положеніи, за неимѣніемъ средствъ къ существованію. Р. Іехіелю не оставалось ничего другого, какъ послать эмиссара за сборомъ добровольныхъ пожертвованій. Посланецъ его р. Яковъ и былъ первымъ «посломъ» (meschullach) этого рода въ средніе вѣка, хотя съ «посланцами изъ Сіона» (חלוקה) мы встрѣчаемся уже въ періодъ амораевъ въ 4 в., каковымъ былъ р. Хама б. Ада (Беца, 256), объ-

ѣжавшей страны между Палестиной и Вавилоніей для подачи совѣта и рѣшеній по религиознымъ и правовымъ вопросамъ и, повидимому, также для сбора пожертвований. Съ давнихъ поръ существуютъ въ огромномъ количествѣ, во всѣхъ синагогахъ, а также въ домахъ набожныхъ евреевъ кружки для сбора суммъ X. Число ихъ въ настоящее время превышаетъ 25000. Народная молва, называя эти кружки кружками р. Меира, имѣетъ въ виду танная р. Меира, хотя въ дѣйствительности ихъ ввелъ р. Меръ га-Кадцинь, котораго вышеупомянутый р. Яковъ изъ Парижа называетъ «чудотворцемъ» (смъ туз).—Подъ властью Египта число евреевъ, проживавшихъ въ Палестинѣ, сильно возросло; халукавскіе фонды поступали тогда, главнымъ образомъ, изъ Турціи, Египта и другихъ областей Азіи и Африки. Во время голода, господствовавшего въ 1441 г., іерусалимская община, повидимому, впервые обратилась за помощью въ Европу. Ея посланецъ, по имени «Esrin we-Arba», едва ли пользовался этимъ именемъ какъ титуломъ, скорѣе всего лишь, какъ кличкой. Мало вѣроятно предположеніе Греца, что этимъ хотѣли подчеркнуть его глубокое знакомство съ 24 книгами Библии. Путь мешуллаха лежалъ чрезъ Константинополь, гдѣ онъ долженъ былъ заручиться вѣрительными грамотами отъ центрального комитета, во главѣ котораго то время стоялъ известный политическій дѣятель и главный раввинъ р. Моисей Капсали. Послѣдній, однако, отказался аккредитовать мешуллаха въ виду вспыхнувшей войны съ Египтомъ, почему и вывозъ денегъ въ воюющую страну былъ запрещенъ. Когда Палестина перешла къ оттоманамъ (16 в.), ядро еврейскаго населенія Палестины находилось въ Галилеѣ, куда и направился потокъ выходцевъ изъ Испаніи. Повидимому, пожертвованія въ фондъ X. поступали регулярно безъ всякаго посредничества «мешуллахимъ». Благодаря присутствію р. Іосифа Каро и каббалиста Лури Сафедъ привлекалъ къ себѣ постоянный потокъ пожертвованій изъ всѣхъ странъ, тѣмъ болѣе, что такой авторитетъ, какъ р. Іосифъ Каро, истолковалъ извѣстный библейскій текстъ (Втор., 15,7): «Если же будетъ у тебя нищій, кто-либо изъ братьевъ твоихъ, въ одномъ изъ городовъ твоихъ, на землѣ твоей и т. д.», въ томъ смыслѣ, что подѣ «вратами твоими» слѣдуетъ понимать городъ Іерусалимъ, а подѣ «твоею страной» исключительно Палестину, почему тамошніе евреи имѣютъ право преимущества предъ другими въ дѣлахъ благотворительности (Bet Josef къ Tur Joreh Deah, 251, 3). Для урегулированія постоянного прилива денегъ изъ-за границы, отдѣльные общины Іерусалима уже въ началѣ 17 в. постановили, что распоряженіе, не сдѣланное въ присутствіи такъ назыв. «парнесовъ», теряло свою силу. (Дунць, Jerusalem, II, 87). Другимъ постановленіемъ было обращеніе выморочнаго имущества въ пользу фонда X. Въ этомъ отношеніи было много увертокъ, и часто зажиточные люди условливались съ общиной выплатить ей извѣстную сумму, чѣмъ гарантировали себѣ, что декретъ не будетъ примѣненъ по отношенію къ нимъ. Возмущался этимъ «наслѣдственнымъ налогомъ» богатый классъ, почему наложъ периодическа отменялся и снова утверждался. Приходилось дефицитъ покрывать «сборамъ» чрезъ посредство такъ назыв. «мешуллахимъ». Со временемъ число послѣднихъ настолько увеличилось, и посѣщенія ихъ Европы до того участились, что на нихъ

стали смотрѣть, какъ на докучливыхъ попрошайекъ. Типичный «мешуллахъ» — Моисей Хагизъ — отвѣчая въ своемъ «Sefat Emet» (Амстердамъ, 1697) на нападки одного жертвователя испанца, старается доказать, что въ религиозномъ отношеніи обязанность селиться въ Палестинѣ стоитъ очень высоко. Затѣмъ онъ рисуетъ блдствія и нужды жителей Іерусалима, объясняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, почему суммы, поступающія въ ихъ распоряженіе, оказываются недостаточными; «мешуллахимъ» имѣютъ миссію ознакомить нашъ народъ въ чужихъ странахъ съ условіями жизни евреевъ въ Св. Землѣ и приобрести симпатіи и пожертвovanja для «первыхъ носителей Кивота Божьяго и сохраняющихъ въ живыхъ еврейскія чаянія въ странѣ Израиля»; христіане пересылаютъ ежегодно тысячи фунтовъ для поддержкы христіанскихъ поселеній и могутъ этимъ послужить примѣромъ евреямъ, «пренебрегающимъ заботами о сынахъ Сіона». Главными источниками, откуда пртекали въ то время деньги, были европейскіе центры: Лондонъ, Амстердамъ и Ливорно. Вынужденные обстоятельствомъ представители іерусалимской общины брали взаймы деньги за счетъ суммъ X. у иновѣрцевъ за огромные проценты, доходившіе до 45 годовыхъ, отдавая въ залогъ общинное имущество. Въ случаѣ несвоевременнаго выполненія обязательствъ ихъ арестовывали до внесенія соотвѣствующаго выкупа. «Мешуллахъ» изъ Хеброна, р. Давидъ Меламедъ, подвелъ представителей общинъ, поручившихся за него и другіе долги своей общины, подѣ категорію «плѣненныхъ для дѣли полученія выкупа», почему они и имѣютъ право преимущества на суммы, назначенныя на благотворит. дѣли и составляющія даже спеціальныя для этого фонды; (его респонсы въ Majim Sha'it p. Хизкии Сильвы, Амстердамъ, 1718). Почти до середины 18 вѣка все дѣло X. находилось исключительно въ рукахъ палест. сефардовъ. Послѣдніе дѣлились на нѣсколько категорій: богатые или получавшіе содержаніе отъ своихъ родственниковъ, 2) ремесленники и служащіе и 3) наконецъ, «хахамимъ» или ученые изъ иешивотовъ. Третья часть всѣхъ сборовъ шла въ пользу третьей категоріи, вторая треть назначалась вдовамъ, сиротамъ, временно нуждавшимся въ вспоможеніи; послѣдняя треть покрывала расходы общины. Сама раздача денегъ производилась передъ Пасхою и передъ Новымъ Годомъ. «Мешуллахимъ» объѣзжали Востокъ, Европу и Америку. «Мешуллахъ» и общины заключали формальный контрактъ, въ силу котораго община принимала на себя поженіе объ его оставшейся на мѣстѣ семьѣ; мешуллахъ получалъ 45% со всѣхъ суммъ, прошедшихъ непосредственно чрезъ его руки, или полученныхъ, благодаря его вліянію, и 10% въ теченіе десяти лѣтъ съ суммъ, присылаемыхъ съ мѣстъ, которыя онъ объѣзжалъ. Миссія его обыкновенно отнимала у него отъ трехъ и до десяти лѣтъ. Въ болѣе важныхъ центрахъ онъ, при случаѣ, занималъ постъ раввина или проповѣдника—«маггидъ». Въ общемъ, эти посланцы стараго типа были люди достойные, добросовѣстно исполнявшіе свои обязанности. Были, конечно, между ними и такіе, которые злоупотребляли довѣріемъ общины, не было недостатка и въ аферистахъ, развѣзжавшихъ подѣ видомъ «мешуллахимъ» и обиравшихъ довѣрчивую публику. Ашкеназы составляли незначительную колонію въ Палестинѣ; вплоть до середины 18 вѣка они не пользовались никакимъ

впiанiемъ, хотя не отличались ничѣмъ отъ сефардовъ, тѣмъ болѣе, что это были по большей части хасиды, выходцы изъ Польши и Южной Россiи, придерживавшiеся сефардскаго ритуала. Меньшинство это легко ассимилировалось съ сефардами и получало извѣстную долю Х., хотя и не пропорционально своему численному составу. Однако, позже община ашкеназовъ отдѣлилась отъ сефардовъ и при помощи Ваада четырехъ странъ учредила свои собственныя отдѣленiя въ Люблинѣ и др. городахъ. Въ письмѣ Ари-Гуды Майзельса изъ Апта ашкеназы обвиняютъ сефардовъ въ невѣрiи и жалуются на то, что вынуждены жить на собственные средства (Луницъ, Jerusalem, II, 148—157). Ашкеназы отдѣлились отъ сефардовъ не только въ Иерусалимѣ, но и въ Хебронѣ; жившiе же въ Сафедѣ пользовались изъ общей кассы Х., главная квартира которой находилась въ Константинополѣ. Письмо, сохранившееся отъ 1778 г., и писанное въ Сафедѣ Перецомъ Полоцкеромъ къ габбaimъ Витебска, говоритъ о томъ, что ихъ «мешуллахъ» посѣтилъ домъ Баруха Ананiо, главнаго габбая комитета въ Константинополѣ, гдѣ и получилъ 3000 лиръ. Изъ этой суммы они уплатили паншѣ 2000 лиръ налоговъ и 250 лиръ «мешуллахимъ», и только 750 лиръ пошло на Х.

Въ Тиверiадѣ поселилась колонiя хасидовъ, выходцевъ изъ южной Россiи, во главѣ которыхъ стоялъ р. Менахемъ-Мендель изъ Витебска, отъ имени котораго «мешуллахимъ» обѣзжали Польшу и Волынь. Въ виду разбоевъ на морѣ у береговъ Палестины, порою «мешуллахимъ» мѣсяцами ждали оказiи, когда вооруженное судно шло изъ Константинополя въ Хайфу или Акру, а затѣмъ — такой же конвой, сопровождавшiй караванъ въ Тиверiаду или Иерусалимъ. Пока-что бѣдные халукканцы жили въ долгъ за счетъ будущиъхъ благъ, въ ожиданiи суммъ Х. Пожертвованiя, собранныя въ то время, достигали суммы въ семьсотъ дукатовъ (Chibat Na-Agez, 61). Систематической пропагандой необходимости жертвовать въ пользу Х. занялся р. Авраамъ га-Когенъ Калискеръ, духовный глава хасидовъ въ Тиверiадѣ. Онъ заручился помощью р. Мордехая изъ Несвижа; послѣднiй выпустилъ прокламацiю отъ 22 Адара I-го, 5556 [1796] къ еврейскому населенiю Польши, призывая всѣхъ жертвовать еженедѣльно извѣстную сумму на нужды живущихъ въ Палестинѣ. Прокламацiя эта имѣла большой успѣхъ, суммы Х. сразу возросли очень значительно. Съ другой стороны хасиды получили крупную поддержку со стороны вождя бѣлорусскихъ хасидовъ, р. Шнеура-Залмана, который впоследствии былъ обвиненъ за это чуть ли не въ измѣнѣ и сношенiяхъ съ Турцiей. Ашкеназы «перушимъ», выходцы изъ Литвы, поселившiеся въ Палестинѣ, лишены были изъ-за своей малочисленности всякой организацiи, и не получали ничего изъ суммъ Х. Въ 1801 году въ Палестинѣ образовалась небольшая колонiя такихъ «перушимъ», — человекъ двадцать, — во главѣ которыхъ стояли два выходца изъ Шклова, р. Менахемъ-Мендель и р. Израиль, все это были ярые приверженцы виленскаго гаона. Р. Израиль вынужденъ былъ самъ принять на себя обязанность «мешуллаха», и сталъ обѣзжать Вѣлоруссiю и Литву (Peat ha-Schulchan, Сафедъ, 1837). Доходы перушимъ возросли еще болѣе, когда, по обращенiю р. Арелеба Каценеленбогена и р. Хаима изъ Воложина, суммы, поступавшiя въ кружки имени

Меира чудотворца, пѣлюкомъ пошли на нужды халукканцевъ, такъ какъ раньше они частью шли на освѣщенiе синагогъ. Главная квартира по сбору этихъ пожертвованiй была перенесена изъ Шклова въ Вильну; квартира для остальнаго континента Европы также была переведена изъ Меа въ Амстердамъ, гдѣ центральный комитетъ распредѣлялъ суммы между сефардами и перушимъ (Луницъ, Jerusalem, II, 148—157).

Начиная съ 1850 г., ашкеназскiя землячества стали образовывать самостоятельныя «kolelim». Первыми подали примѣръ голландское, затѣмъ варшавское и венгерское; такъ что теперь ихъ не меньше двадцати. Мотивомъ отдѣленiя были всегда чисто-денежныя рассчеты. Извѣстную роль играло при этомъ стремленiе къ самоуправленiю. Въ нѣкоторыхъ «kolelim» пользуются правомъ преимущественно передъ другими (kedimah) извѣстныя члены, болѣе выдающiеся люди, обладающiе извѣстнымъ ученымъ цензомъ. Раздѣленiе «kolelim» причинило много безпокойства тѣмъ, которые не имѣли своего «колеля» — представителя въ Иерусалимѣ. Много неурядицъ пришлось пережить также изъ-за распредѣленiя суммъ на различныя общiе расходы, какъ то жалованье раввинамъ, бакшишъ властямъ и т. д. Съ этою цѣлью и былъ основанъ въ 1866 г. «Waad ha-Kelali» — центральное бюро всѣхъ общинъ, во главѣ котораго стоялъ р. Меиръ Ауэрбахъ, а затѣмъ его энергичный преемникъ — р. Самуилъ Салантъ (съ 1878 г.). Этотъ Waad объединилъ всѣ ашкеназскiя общины, сефарды же попрежнему подчинялись хахамъ-баши въ Иерусалимѣ. Центральный Waad рассылалъ своимъ «мешуллахимъ» по тѣмъ странамъ и общинамъ, которыя не имѣли своего представителя въ видѣ «колеля». Эти «мешуллахимъ» встрѣчались съ таковыми отъ сефардовъ и такое положенiе дѣлъ вызывало тренiя. Въ 1871 г. между ними состоялось соглашенiе. Въ 1895 г. секретарь центрального комитета, р. Иосифъ Ривлинъ, ввелъ новую систему отчетности полученныхъ суммъ, благодаря чему онъ вошелъ въ болѣе близкiя сношенiя съ «габбaimъ» и жертвователями на мѣстахъ. Отчеты эти, извѣстныя подъ именемъ «Schemesch Zedakah», рассылались въ печатномъ видѣ; они даютъ много данныхъ для исторiи Х. Къ тому времени суммы направлялись по адресу Натана Маркуса Адлера, главнаго раввина Англии, который уже направлялъ ихъ къ хахамъ-баши Рафаилу-Меиру Фаниджиль и р. Самуилу Саланту въ Иерусалимѣ. Сѣверо-американское общество вспомоществованiя евреямъ въ Иерусалимѣ пересылало свои капиталы Chief Rabbi Англии. Сефарды съ 1891 г. стали слѣдовать примѣру ашкеназовъ, издавая отчеты о поступающихъ пожертвованiяхъ, подъ названiемъ «Hamogeh Li-Zedakah». Не имѣя возможности конкурировать съ ашкеназами въ Европѣ и Сѣверной Америкѣ, они обратили свое вниманiе преимущественно на Италiю, берберiискiя государства, Турцiю, Египетъ, Иемепъ, Персiю, Индiю, Туркестанъ и т. д. Такимъ образомъ, общiя группы распредѣлили сферу своей дѣятельности по сбору Х. Американскiе выходцы въ 1895 г. выдѣлились въ самостоятельное землячество, имѣя во главѣ р. Иошуу-Леба Дискана. Иерусалимскiй центральный комитетъ, опасаясь за свои доходы въ Америкѣ, вошелъ съ американскимъ землячествомъ въ соглашенiе.

Обычай жить за счетъ Х. вызываетъ порицанiе Х. въ еврейской периодической печати: Х. поощряетъ попрошайничество и пауперизмъ, под-

держивая лѣнь и безпечность, вызываетъ известную рознь между сефардами и ашкеназами и даетъ слишкомъ много власти раввинамъ въ ихъ борьбѣ съ новыми школами для распространения ремеселъ и свѣтскаго образованія; сама раздача Х. производится крайне несправедливо, заправилъ Х. обвиняли не разъ во враждебномъ отношеніи къ распространенію земледѣлія и ремеселъ, какъ и къ идеямъ сіонизма, изъ боязни утратить свой авторитетъ. Редакторъ «*Ha-Lebanon*» защищалъ Х., какъ помощь, аналогичную получаемой христіанскими церквами и монастырями. Единственно, что можно привести въ защиту Х., является то, что благодаря ей существовалъ извѣстный повсемѣстный интересъ къ Палестинѣ и поддерживается традиціонный идеализмъ въ изученіи Торы. Во многихъ случаяхъ Х., дѣйствительно, оказываетъ помощь немущимъ, помогая и бѣднымъ ремесленникамъ въ борьбѣ за существованіе, и поддерживаетъ еврейское поселеніе въ Палестинѣ. Задача организаціи, однако, до сихъ поръ такъ и осталась нерѣшенной. Въ *Jewish Enc.*, т. VI, 185 помѣщенъ перечень всѣхъ наиболѣе извѣстныхъ «*мешуллахима*».—Суммы, получаемыя отдельными земледѣльцами (колемимъ) въ Иерусалимѣ, см.—«*Луахъ Кадима*», 1912—13 гг.—Ср.: *Kontres Emet me-ha-Arez*, Амстердамъ, 1843—1844; *Ot Emet*, №№ 1—8, Амстердамъ, 1854—59; *Reports Schemesch Zedakah*, № 1—20, Иерусалимъ, 1855—1900; *Reports Ha-Moreh Li-Zedakah*, № 1—9, Иерусалимъ, 1891—99; *Reports American Congregation, The Pride of Jerusalem*, № 1—3; Нью-Йоркъ, 1898—1900; *Reports Kolel America*, № 1, Иерусалимъ, 1901; *Ha-Zefirab*, 1880, № 41; *Ha-Meliz*, 1833, № 94; 1885, № 16; 1888, № 164; 1889, № 82—83; *Ha-Bazelet*, 1889, № 21; *Jewish Comment*, XIV, № 17; ср. таблицу Х. съ *Reports of Kolel America Айзенштейна*, 1898, № 1, стр. 5, и *Луаца Luach*, 1901, VII, 168—171; *Jüd. Volkskalender*, стр. 151 в сл., Брюннъ, 1903—1904. [J. E., VI, 179—186]. 4.

Халфашъ, Ури Шерага Файвушъ бенъ Элизеръ Маннелесъ—талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Венгерскихъ Бродяхъ (Моравія) въ первой половинѣ 18 в.; авторъ сочиненія «*Dat Esch*», содержащаго респонсы и комментарія къ отдѣлу *Килаимъ* въ Маймонидовомъ кодексѣ (Берлинъ, 1743).—Ср.: *Asulai, Schem ha-Gedolim*, II, s. v. *Dat Esch*; *Steinschneider, Cat. Bodl.*, col., 2692. [По J. E., VI, 169]. 9.

Халфашъ—іеменскій поэтъ, авторъ литургической поэмы *לחן עברי* (*British Museum, Cod. Or.*, № 398, p. 154).—Ср. W. Bacher, *Die hebräische u. arabische Poesie d. Juden Jemens*, p. 20. 9.

Халфашъ, Абба Мари—итальянскій астрономъ на рубежѣ 15 и 16 вв. Ему принадлежатъ «*Taame Mizwot*»—объяснительныя примѣчанія къ Альфонсовымъ таблицамъ (MS., Neapol., III, F. 12; MS. Parma, de Rossi, № 336. 7, подъ заглавіемъ «*Taame ha-Kelalim*»); элегія на смерть р. Іехіея въ Пизы (опубликована Д. Кауфманомъ въ *REJ.*, XXVI, 106). По мнѣнію А. Берлинера, Х. принадлежитъ анонимное еврейское переложеніе комментарія *Ибнъ-Раджала* къ Альфонсовымъ астрономическимъ таблицамъ, снабженное евр. поэмой (въ предисловіи), подписанное инициалами *лсм*. Этими же инициалами Х. обозначенъ на рукописи «*Taame Mizwot*» (למחן עברי למי שישאלוהו).—Ср.: *Magazin Berliner'a*, XVI, 49; *Steinschneider, Hebr. Bibliogr.*, XXI, 116; *id.*, HUM., p. 626; *Morgana, Indice Alfabetico*, s. v. [По J. E., VI, 169—170]. 9.

Халфашъ, Авраамъ—турецкій дипломатическій

дѣятель. Въ 1880 г. Х. былъ назначенъ генеральнымъ консуломъ въ Бухарестѣ, гдѣ неоднократно выступалъ въ защиту евреевъ. 6.

Халфашъ, Авраамъ бенъ-Рафаилъ—сефардскій талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Триполи, гдѣ ум. ок. 1803 г.; авторъ трактата о ритуальныхъ законахъ «*Chajje Abraham*» (Ливорно, 1826).—Ср.: *Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel*, p. 41; *Fünn, KJ.*, 35. [По J. E., VI, 176]. 9.

Халфашъ, Илія Менахемъ—талмудистъ, поэтъ и врачъ, сынъ Абыи Мари Х. (см. выше), внукъ р. Іосифа Колона и вѣтъ р. Калонимоса б. Давидъ (*Maestro Calo*), жилъ въ Венеціи въ серединѣ 16 в., пользовался большимъ авторитетомъ у современниковъ. Къ нему обратились съ просьбой высказать свое мнѣніе по поводу развода Генриха VIII (обратились ко всѣмъ выдающимся христіанскимъ и еврейскимъ ученымъ). Х. оказалъ покровительство Соллому Молхо (см.). Въ сборникъ респонсовъ р. Іосифа Граціано изъ Модены помѣщенъ респонсъ Х. о разрѣшеніи евреямъ преподавать еврейскій языкъ христіанамъ. Другой респонсъ Х. имѣется въ сборникѣ респонсовъ р. Моисея Иссерлеса (краковское изданіе, № 56). Многія стихотворенія Х. сохранились въ рукописи въ Бюдлѣянскій библиотекѣ.—Ср.: *Carvalho*, въ *Revue Orientale*, II, 133; *Kaufmann*, въ *JQR.*, IX, 501; *id.*, въ *REJ.*, XXVII, 51. [J. E., VI, 170]. 9.

Халфашъ, Исаакъ Абу-Ибрагимъ—см. *Ибнъ-Халфашъ, Исаакъ* (*Евр. Энци.*, т. VII, стр. 933).

Халхулъ, חלחול (въ Септ. *Χαλχολ*, ошибочно: *Αλχολ*; *Αλοολ*)—городъ въ нагорной Іудеѣ (*Josh.*, 15, 58). Нынѣ *Chalchul*, мусульманская деревня съ источникомъ, гробницами въ скалахъ и остатками древнихъ стѣнъ; мечеть *Nebi Yunus*, по мусульманской традиціи, построена надъ могилой пророка Іоны; по евр. традиціи тамъ похороненъ пророкъ Гадъ.—Ср.: *Baedeker, Palästina u. Syrien*, 1910, 105, *Guthe, KBW*, 236; *Оленицкій, Св. Земля*, II, 97. 1.

Хама, חמא — имя многихъ амораевъ, изъ которыхъ должны быть отмѣнены: 1) вавил. амора 4-го поколѣнія, современникъ Папы (*Ket.*, 86a) и преемникъ *Нахмана б. Исаака* въ должности главы Пумбедитской академіи (356—377 гг.; ср. *Grätz, Gesch.*, IV, 366 и *Шерира*, «*Иггеретъ*»). Выходецъ изъ Негардеи, онъ былъ извѣстенъ подъ прованіемъ «негардейскаго амора» (*Saag.*, 176; *B. B.*, 76; *Раши*, ad. loc.). Какъ главѣ академіи, ему были предоставлены на разрѣшеніе нѣсколько вопросовъ; его рѣшенія часто согласовались съ мнѣніемъ основателя негардейской школы, *Самуила* (Б. В., 7a; *Шебуотъ*, 486). Средства къ существованію Х. зарабатывалъ продажей товаровъ мелкимъ прованцамъ по болѣе дорогимъ цѣнамъ. Этотъ видъ торговли назывался «тарша» (Б. М., 65a; ср. 69a). *Іостъ* (*Ges. d. Judentums u. seiner Secten*, II, 197) ошибочно отождествляетъ Х. съ *Хамой б. Тобіей*, который, по преданію, осудилъ на сожженіе дочь одного священника за прелюбодѣяніе, вопреки фарисейскому обычаю казни и вопреки закону, не допускающему смертной казни въ отсутствіи *сиднедіона* (*Saag.*, 526; см. *Смертная казнь*). Последній, тоже вавил. амора, жилъ позже и ничего болѣе о немъ неизвѣстно.—Ср.: *Halevy, Dorot ha-Rischonim*, II, 252; *Heilprin, Seder ha-Dorot*, II; *Weiss, Dor*, III, 204. 2) Х. б. *Биса* (*Бисаи*)—амора 3-го поколѣнія. Преданіе говоритъ объ извѣстной семьѣ ученыхъ—отцѣ, сынѣ и внукѣ, изъ которыхъ каждый позднѣйшій превосходилъ въ учености предшествоваваго. Х. б. Б. былъ средній въ этой группѣ

Подобно другимъ ученымъ, онъ ушелъ отъ семьи и родного города и провель въ путешествіяхъ 12 лѣтъ. Вернувшись домой, онъ, не желая захватить врасплохъ свою семью, вошелъ прежде всего въ бѣтъ га-мидрашъ, откуда послалъ въ свой домъ извѣстить о пріѣздѣ. Въ бѣтъ га-мидрашѣ онъ завелъ споръ съ однимъ молодымъ челоѣкомъ, поразившимъ его мѣткостью своихъ отвѣтовъ, и съ грустью думалъ о своемъ долгомъ отсутствіи изъ дому, гдѣ могъ бы самъ уже вырастить такого развитого сына. Придя домой, Х. узналъ, что это его сынъ. Въ другомъ мѣстѣ сообщается, какъ отецъ и сынъ обратились однажды за разрѣшеніемъ своего спора къ Бисѣ, отцу Х., который согласился съ внукомъ, Ошаіей (В. В., 59а). По мнѣнію тосафистовъ, цитируемый здѣсь Ошаіа идентиченъ съ Ошаіей Рабба (см.; В. В., 59а, s. v. Ha-Slut), съ тѣмъ не согласенъ Франкель (Мебо, 85б), полагая, что Х. былъ отецъ другого Ошаіа, жившаго позднѣе.—Ср. Heilprin, Sed. ha-Dor., II, 3) *Х. б. Хамата*—палестинскій амора 3-го вѣка, современникъ р. Іоханана (Шаб., 147б). Подобно отцу своему, Хананъ б. Хама, онъ завѣдывалъ школой въ Селфорисѣ (Іер. Санг., X, 28а); его галахи передаютъ р. Іосе и р. Леви (ср. I. с., Іер. Шаб., V, 7с; Іер. Сук., II, 52д; Іер. Мер., III, 74б). Но и его агады часто цитируются послѣднимъ (ср. Песик. де р. Кагана, изд. Бубера, IV, 37а, VII, 67б; XVII, 132а; XXIII, 153а, б; XXXI, 195а). Предки его, известные своимъ богатствомъ, построили много синагогъ. Проходя однажды со своимъ коллегой Ошаіей II (см. Евр. Энци, XII, 179—180) мимо одной синагоги въ Лиддѣ, онъ съ гордостью сказалъ: «Сколько сокровищъ вложили мои предки въ эти стѣны!», на что его спутникъ отвѣтилъ: «Сколько жизней похоронили твои предки здѣсь! Развѣ мало было бѣдныхъ ученыхъ, которымъ эти богатства дали бы возможность предать себя всецѣло изученію Торы?» (Іер. Пев., VIII, 21б).—Ср.: Bacher, Ag. Pal. Amor., I, 447; Frankel, Mebo, 85б; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 138б; Weiss, Dor., III, 91. [Jew. Enc., VI, 186 187]. 3.

Хамай гаонъ—псевдонимъ нѣкогого каббалиста, принадлежавшаго, по мнѣнію Еллинека, къ школѣ р. Исаака Слѣпого. Труды, носящія имя Х.-Г., слѣдующія: «Sefer ha-Jichud», приводимый у р. Меира ибнъ-Габбай въ «Abodat ha-Kodesch», и у р. Моисея Кордоверо въ «Pardes»; «Sefer ha-Jjun»—о бытіи и единствѣ первопричины, содержать мистическую молитву въ стилѣ «Гехалотъ де рабби Нехунья бенъ га-Кана», расположенную въ порядкѣ 18 бенедикцій утренней молитвы (Варшава, 1798г.).—Ср.: Jellinek, Auswahl kabbalistischer Mystik, pp. 8 и сл.; id., Bet ha-Midrash, III, XXXIX, примѣч. 4; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 629; id., Cat. Leyden, p. 100; id., NB, IV, 47; id., Jewish Literature, p. 111, 307, примѣч. 28а; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 437, № 264. [По J. E., VI, 188—189]. 9.

Хамать, חמט (въ Септ. 'חמט, 'חמט, 'חמט; въ клинописн. памятникахъ Amātū и Chammatū; по-егип. Chmtu, Chamāti; въ русск. и слав. Библии Емаѣ) — главный городъ древняго ханаанскаго царства (однажды въ Библии названъ «великій Хамать», חמט הגדול, Ам., 6, 2). Лежать къ сѣверу отъ Хермона (Автиливана), въ долиинѣ рѣки Оронта. Таргумъ Псевдо-Іонатанъ (Числ., 13, 11) и Таргумъ Іерусалимскій (ib., 34, 8) невѣрно отождествляютъ этотъ городъ съ Антиохіей. Объясняется это отождествленіе тѣмъ, что (вѣроятно) Антиохъ Елифанъ далъ этому городу названіе Елифанія (см. Апифави). Жители Хамата счи-

таются въ Библии потомками Ханаана (см. Быт., 10, 18), а не арамейцами. Они были родственны съ хиттитами; въ Х. найдены многія такъ назыв. хиттискія надписи. Во время Давида царемъ Х. былъ Тои (см.), находившійся съ израильскимъ царемъ въ дружественныхъ отношеніяхъ (см. Гаддезеръ). Іеробеамъ II, повидному, успѣшно воевалъ съ Х. (II Цар., 14, 25, 28). Позже Х. былъ завоеванъ ассирійцами. Согласно II Цар., 17, 24, изъ Х. были переселены колонисты въ Самарію, гдѣ они продолжали поклоняться своему идолу Ашимъ (см.). Въ клинописныхъ памятникахъ Х. упоминается, какъ значительнѣйшій городъ Сирія на ряду съ Дамаскомъ (см. Салманассаръ № 2). Тиглатъ-Пилесеръ III (см.) завоевалъ (въ 738 г.) часть этой области, а Саргонъ (въ 720 г.) окончательно покорилъ всю область. Въ эпоху селевкидовъ Х. получилъ названіе Елифанія, но природные жители удержали древнее названіе (Флав., Іуд. Древн., I, 6, 2). Въ области Хамата находился городъ Рибла (II Цар., 25, 21; Іерем., 39, 5; 52, 27), который въ Талмудѣ (Санг., 96б) отождествляется также съ Антиохіей. Въ средние вѣка городъ процвѣталъ подъ управленіемъ султана Абуль-Феда, географа и историка. Нынѣ Chamāt—большой городъ съ 80000 жит., между коими много евреевъ.—Ср.: Riehm, HBA, I, 572 и сл.; Guthe, KBW., s. v; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v. (указана литература); Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 342 и сл. А. С. Е. 1.

Хамать - Цоба, חמט צובה (въ Септ. 'חמט צובה; въ слав. Библии **Емаѣ-Сува**)—повидному, область между Хаматомъ и Цобой (см. эти ст.). Согласно II Хрон., 8, 3, Соломонъ покорилъ эту мѣстность. Нѣкоторые полагаютъ, что подъ Хаматомъ иногда подразумѣвается именно Х.-Ц., лежавшая южнѣе извѣстнаго Хамата, такъ, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ мѣстахъ Библии, гдѣ Хамать опредѣляется, какъ сѣверная граница Палестины (Числ., 13, 21; 34, 8, II Цар., 14, 25; Ам., 6, 14 и др.).—Ср. Gesenius-Buhl, HWB., 1910, s. v., глп. 1.

Хамецъ, חמץ—городъ на берегу озера (Іер. Клаймъ, IX, 5; Іер. Кер., XII, 3), отождествляемый съ Эмесой, вблизи котораго находится озеро (Robinson, Phys. Geographie, 321). [Hamburger, Realencycl. für B. und T., 130]. 3.

Хамматъ, חממת (въ Септ. 'חממת, ошибочный вариантъ *Местума*, вм. *Метума*—חממת)—родоначальникъ Бетъ-Рехабѣ, т.-е., рехабитовъ (I Хрон., 2, 55)—см. Рехабиты, Евр. Энци, XIII, 468; M. Friedländer (Genealogische Studien, I, 1903, II, 34) считаетъ Х. вариантомъ имени Хама. 1.

Хамматъ, חממת (въ Септ. 'חממת, 'חממת)—одинъ изъ укрѣпленныхъ городовъ удѣла колѣна Нафтали (Іош., 19, 35). Полагаютъ, что онъ тождественъ съ городомъ Хаммотъ-Доръ (ib., 21, 32) и съ Хаммономъ (послѣдній въ I Хрон., 6, 61) стоятъ вмѣстѣ Хаммотъ-Доръ въ Іош., ib.). Упоминаемый у. Іос. Флавія 'Αρμαδοςъ считается изслѣдователями идентичнымъ съ Х. Въ Талмудѣ городъ называется Хаммета (חממת; Іеруш. Мегил., I, 1, или Хамметанъ חממת, Мегил., 2б). Названіе (отъ חם—теплый), безспорно, указываетъ, что подразумѣваются теплые источники: нныѣ полагаютъ, что Х. назывались горячіе сѣверные источники къ югу отъ Тиверіады (см.; нынѣ они называются эл-Хаммамъ), другіе же отождествляютъ Х. съ тепловатыми источниками, находящимися къ сѣверу отъ Тиверіады (или Wādi Ammās). Талмудъ (Мегил., ба) отождествляетъ Х. съ Тиверіадою, что говорить въ пользу перваго мнѣнія. Эти минеральные источники извѣстны съ незапамятныхъ вре-

мень. Уже египетский путешественник Могаръ посетилъ теплыя воды Тивериады и называетъ ихъ «мѣстомъ встрѣчи всѣхъ знатныхъ лицъ». Плиний (Natur. hist., V, 15) также упоминаетъ эти источники и ихъ цѣлебное дѣйствіе. Въ Талмудѣ еще упоминается Хаммета (или Хамметанъ) де Гадара (גמלת חממת, иногда ошибочно גמל; Эруб., VI, 4; Кидд., III, 14; Баб. Мегил., ба; Санг., 108а), т.-е. горячіе источники близъ Гадары въ Заиордань.—Ср.: Riehm, НВА., II, 573; PRE., VI, 342 и сл.; Ак. Одесницкій, Святая Земля, II, 1878, 444; Müller, Asien u. Europa etc., 174; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 236; Ozar Israel, IV, 297, s. v. גמל; Hamburger, R. E. für B. u. T., II, 130.

Хаммета, Х. де-Пасиль, חממת פסיל—городъ; его посетилъ въ 4-мъ вѣкѣ р. Зеира (Иер. Шебитъ, VI, 1); отождествляется съ Пеллою въ Переѣ; современныя Табакавъ Фагилъ. [Hamburger, Realencyclor. für B. und T., II, 130]. 3.

Хамметанъ, חממתן—городъ въ Палестинѣ; см. Хамматъ.

Хаммонъ, חמון (въ Септ. Ἀμμων): 1) Городъ въ уѣздѣ колѣна Ашера (Асира), упоминается между Рехобомъ и Каолой (Иош., 19, 28; см. Рехобъ № 1 и Кана № 2). Робинсонъ (Neuere Biblische Forschungen, 84) и др. отождествляютъ Х. съ Châmûl въ Wâdi Châmûl, къ востоку отъ Râs en-Nakûra.—2) Городъ въ уѣздѣ Нафтали, см. Хамматъ. [Riehm, НВА., I, 573 и сл.]. 1.

Хаммуель, חמול (въ Септ. Ἀμμωὺλ)—назъ потомковъ Симона (I Хрон., 4, 26).—См. M. Friedländer, Genealogische Studien etc., 1903, 34. 1.

Хаммураби (также **Хаммурапалу**, соответствуетъ εμμου, а не, какъ полагаютъ, на основаніи обыкновенной транскрипціи, εμμου) — считается первымъ властелиномъ объединенной Вавилоніи (ок. 1958 — 1916 гг. до хр. эры); онъ сдѣлалъ городъ Вавилонъ своей столицей (см. Вавилонія, Евр. Энци., V, 210). Нѣкоторые изслѣдователи считаютъ его тождественнымъ съ библейскимъ царемъ Шинара (Сеннеара), Амрафелемъ (см.). Особенную извѣстность онъ приобрѣлъ въ послѣднее время, благодаря найденному въ Сузахъ клинописному памятнику, содержащему полный сводъ законовъ, который онъ будто бы получилъ отъ бога солнца (подробно см. Право, Евр. Энци., XII, 823 и сл.). — Ср. J. E., VI, 198 и сл. (гдѣ указана литература). 1.

Хамосъ (въ слав. Библии, по Септ. Χαμωσ=חמוש) — см. Моабъ.

Хамулъ, חמול (въ Септ. Ἰαμουὺ вм. Ἰαμουὺλ; Ἰεμουὺλ вм. Ἰεμουὺλ) — второй сынъ Перуца (см.), сына Иуды (Быт., 46, 12), одинъ изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ. Во время Моисея Х. назывался цѣлымъ родомъ (кланъ) Иудина колѣна (Чис., 27, 21). — См. Махолъ. 1.

Хамулъ, Элизеръ Шацлахъ бенъ-Авраамъ де Витербо — ученый и врачъ, происходилъ изъ семьи раввиновъ и врачей; былъ сначала (въ 1570 г.) однимъ изъ факторовъ или представителей евр. общины, затѣмъ былъ раввиномъ въ Римѣ. Х. считался однимъ изъ выдающихся талмудистовъ. Кромѣ респонсовъ, Х. принадлежатъ трактаты на латинскомъ языкѣ въ защиту евреевъ отъ обвиненія въ фальсификаціи Св. Писанія. Х. принадлежатъ переводъ עזרא מלך מדינת רומא на итальянскій языкъ. — Ср. Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, II, 363 и сл. [По J. E., VI, 202]. 9.

Хамуталь, חמטל (въ Септ. Ἀμυτάλ, Ἀμυτάλα) — дочь Іереміи изъ Либны, одна изъ женъ царя

Іошиа, мать царей Іегоеахаза и Маттаніи, или Цидкин (II Цар., 23, 31 и паралл.). Х. значить собственно «свекоръ росы», ср. имя חמטל — «отецъ росы», которое также является именемъ женщины (II Сам., 3, 4). 1.

Хамъ, חם (въ Септ. Ἰάμ) — второй сынъ Ноя (Быт., 5, 32; 6, 10). Упоминается обыкновенно между Сямомъ и Яфетомъ, но въ Быт., 9, 24, онъ называется «младшимъ» сыномъ Ноя; нѣкоторые экзегеты толкуютъ это выраженіе въ смыслѣ нравственной отсталости. Его нравственный обликъ рисуется въ библейскомъ разсказѣ о томъ, какъ онъ лицедрѣлъ наготу своего отца, когда тотъ опьянѣлъ. Напротивъ того, Симъ и Яфетъ прикрыли наготу отца, стараясь не смотрѣть на него. Когда Ной, очнувшись, узналъ о происшедшемъ, онъ призвалъ на Х. проклятіе, обречши сына его, Ханаана (см.), на рабство Симу. Х. является родоначальникомъ цѣлой группы народовъ негритаической расы (такъ назыв. хамитовъ). Въ поэтической рѣчи Х. иногда означаетъ Египетъ (Псалм., 78, 51; 105, 27; 106, 22).

Мнѣнія библейскихъ критиковъ. Имя Х. объясняется различно. Нѣкоторые толкуютъ его въ смыслѣ «жаркій» (חם), т.-е. родоначальникъ жителей жаркихъ странъ (Египта, Эѳіопіи и др.). Другіе производятъ это слово отъ חם — «темный», по цвѣту кожи «хамитскихъ» народовъ. Наконецъ, нѣкоторые египтологи приводятъ это слово въ связь съ туземнымъ названіемъ Египта Kēmet (по-егип.), Kēme, Chemi (по-копт.) — Черная Земля (по обильному черному Египта). Далѣе, критики полагаютъ, что библейскій разсказъ о проклятіи Х. первоначально относился не къ нему, а къ Ханаану. Слова «Хамъ отецъ» [Ханаана] считаются позднѣйшей вставкой. Но тотъ фактъ, что проклятіе Ноя пало на голову Ханаана (а не Хама) объясняется исторически, такъ какъ въ рабствѣ у евреевъ находились ханаanei (а не, напримѣръ, египтяне или даже филистимляне). Неприличный поступокъ по отношенію къ Ною приписывается Хаму (а не Ханаану) потому, что онъ символизируетъ нравственную ступень развитія, на которой, по возрѣваніямъ евреевъ, стояли не одни только ханаanei, но и другіе родственные имъ народы (см. Ханаанъ). Согласно библейской генеалогической таблицѣ народовъ, Х. представляетъ четыре главныя группы народовъ: Кушъ — эѳіопы, Мицраимъ — египтяне, Путь — ливійцы и Ханаанъ (см. соответствующія статьи). Эти четыре группы подраздѣлены слѣдующимъ образомъ: Кушъ — на вавилонявъ, аккадіяцевъ и ассирійцевъ; Мицраимъ — на филистимлянъ и хивритовъ (кафторимъ, см.); Ханаанъ — на финикійцевъ (Сидонъ, см.), хититовъ и другія мелкія народности, (см. Ханаанъ и соответствующія статьи). [По J. E., VI, 186, съ измѣненіями и дополненіями A. C. K.]. 1.

Хамъ въ агадѣ. — Х. упоминается законоучителями въ числѣ тѣхъ троихъ, которые имѣли сношенія со своими женами въ Ноевомъ ковчегѣ, и въ наказаніе за это ихъ потомки эѳіопы получили черный цвѣтъ кожи (Санг., 108б; Beresch. г. XXXVI, 11). Неясное мѣсто въ Быт., 9, 22—24 въ Талмудѣ объясняется слѣдующимъ образомъ: Х. погулялъ надъ отцомъ своимъ, говоря: «Мой отецъ имѣетъ трехъ сыновей и хочетъ имѣть четвертаго». За это Ной проклялъ четвертаго сына Х. — Ханаана: «ты помѣшалъ мнѣ имѣть четвертаго сына, и за то прокляну твоего четвертаго». По другому преданію, Х. получилъ

раньше, еще передъ тѣмъ, какъ онъ оскорбилъ Ною, Божіе благословленіе вмѣстѣ съ отцомъ и обоими братьями; поэтому Ной обратилъ свое проклятіе на Ханаана (Санг., 70а; Beresch. г., XXXVI, 4). Есть еще мнѣніе, что не Х. а Ханаанъ навесъ оскорбленіе Ною, но былъ вызванъ на это Х., посмѣявшимся надъ отцовской наготою въ присутствіи Ханаана (Schemot. г., XXX, 5); Х. видѣлъ дурной поступокъ сына и не осудилъ его за это (Ялк., Быт., 61; ср. Даатъ Зекелимъ, ad loc.). Въ наказаніи Х. вмѣстѣ съ потомствомъ нашими отведены были въ рабство (Ис., 20, 4; Beresch. г., XXXVI, 9). [Jew. Enc., VI, 186].

Хама, חמ, — Изъ числа амораевъ, носившихъ это имя, должны быть упомянуты: 1) р. Х. (Хуна) б. *Бизна*—вавилонскій ученый 3—4 вв., судья въ Пумбедитѣ (Б. К., 12а); разрабатывалъ главнымъ образомъ агаду; р. Шешетъ однажды попытался критиковать его гомплетическія толкованія, но долженъ былъ признать превосходство р. Х. въ этой области (Сукка, 52б). Какъ галахистъ, Х. былъ, повидимому, вполне самостоятеленъ въ своихъ сужденіяхъ. Онъ спасъ отъ забвенія ученіе танны Симона Хасида (Бер., 43б; Кет., 67б; Иеб., 60б и др.). — 2) р. Х. б. *Хамлан* — вавилонскій ученый и филантропъ 3 в., младшій современникъ р. Гуны I и Хисды (Беца, 21а, 40а). Талмудъ рассказываетъ, что его рука была всегда наготовѣ придти на помощь нуждающимся. Въ домѣ его было много входныхъ дверей, для того, чтобы прохожіе могли легко пройти къ нему (Бер., 58б). Несмотря на свою ученость и богатство, Хама отличался скромностью и простотой. Однажды онъ встрѣтилъ на улицѣ р. Гуву съ лопатой и предложилъ ему свою помощь. Но р. Гуна ему отвѣтилъ: «Если ты не привыкъ дѣлать такую работу дома, я не хочу, чтобы ты дѣлалъ ее здѣсь» (Мег., 28а). [Jew. Enc., VI, 203].

Ханаанъ, חנאן (въ Септ. *Χαναάν*)—согласно Библии, младшій (четвертый) сынъ Хама, отецъ (родоначальникъ) одиннадцати племенъ, названныхъ по его имени хананеями (Быт., 10, 6, 15—18). Иногда Хамъ (см.) обозначается отцомъ Х. по преимуществу (иб., 9, 18, 22). Согласно библейскому сказанію, Ной (см.) проклялъ Х. за неприличный поступокъ Хама и обрекъ его на рабство Симу (т.-е. Израилю; Быт., 9, 18—27). Въ этомъ сказаніи, по мнѣнію критиковъ, отражается, можетъ-быть, обычай хананеевъ не покрывать своей наготы, тогда какъ народы Сима и Яфета были болѣе стыдливы. Фактъ же проклятій объясняетъ господство израильтянъ надъ хананеями.

Страна Х., חנאן ארץ, является древнимъ названіемъ Палестины (см.). Судя по Чис., 13, 29; Иос., 11, 3, это названіе обозначало преимущественно *низменную* часть Палестины: равнину на берегу Средиземнаго моря и долину, примыкающую къ западному берегу Иордана. Морское побережье называлось Х. не только въ части, принадлежащей къ Палестинѣ, но въ части, составлявшей собственно страну Финикию (см.; Исаія, 23, 11) и даже Филистею (Цеф., 2, 5). Весьма вѣроятно предположеніе, что названіе Х. первоначально означало «низменная страна», но не въ противоположность странѣ Арамъ, какъ думаютъ нѣкоторые послѣдователи, такъ какъ «Арамъ» совсѣмъ не значитъ «высокая страна», — а въ противоположность гористой части самой Палестины, которая называлась «страна Аморея» (см. Амор-

реи), и, можетъ-быть, главнымъ образомъ, въ противоположность горному краю Ливана и Анти-ливана. Подобно тому, какъ впоследствии (во времени разрушенія второго храма) названіе Палестина, первоначально обозначавшее только Филистею, распространилось на всю Св. Землю, такъ и въ библейское время и раньше названіе Х. было присвоено Палестинѣ въ западно-иорданской части ея, восточная же часть называлась, въ отличіе отъ западной, страной Гилеадъ» (см. Гилеадъ).

Народъ Х., или «хананей», жившій въ Х. до завоеванія страны евреями, считается въ Библии принадлежащимъ къ другой расѣ (хамитской; см. Финикия, также Амореи). Отъ Х. Библия производятъ одиннадцать слѣдующихъ народностей: сидоняне (т.-е. финикійцы), хиттиты, іебусеи, аморреи, гиргашиты, хиввеи, аркиты, синей, арвадеи, цемареи, и хаматеи (см. соответствующія ст.). Всѣ эти народности, очевидно, имѣли ярко-выраженныя расовыя особенности, отличавшія ихъ отъ окружающихъ семитскихъ народовъ (евреи, арамейцы, аммонитяне, моабитяне, едомитяне и др.). Х. считается ихъ родоначальникомъ, вѣроятно, потому, что этотъ народъ былъ многочисленнѣе другихъ (весь финикійскій народъ назывался хананскимъ), притомъ Св. земля носила это названіе. О первоначальной роднѣ хананеевъ нѣтъ историческихъ свѣдѣній. Полагаютъ, что они появились въ Палестинѣ въ серединѣ третьяго тысячелѣтія до хр. эры изъ аравійско-сирійской пустыни. Раскопки въ Палестинѣ дали богатый матеріалъ изъ эпохи господства хананеевъ въ этой странѣ, свидѣтельствующій о довольно значительной степени культурнаго развитія этихъ народовъ. Они уже жили не въ пещерахъ и ущельяхъ, какъ первобытные жители Палестины, а умѣли строить даже укрѣпленные города. Остатки хананейскихъ крѣпостей Гезера, Таанаха, Мегиддо, Иерихона и др. поражаютъ цѣлесообразностью и искусствомъ своего строенія. Языкъ Х. былъ, судя по сохранившимся названіямъ ихъ городовъ и собственнымъ именамъ, весьма близокъ къ еврейскому. Впрочемъ, встрѣчающееся въ Библии одною разъ названіе «языкъ Х.» (въ *Египтѣ*, Исаія, 19, 18) означаетъ не еврейскій языкъ, какъ думаютъ многие толкователи, а именно хананейскій языкъ, отличавшійся диалектически отъ еврейскаго. Это сходство ныне объясняютъ тѣмъ, что евреи заимствовали свой языкъ у хананеевъ, но нѣсколько измѣнили его, съ теченіемъ времени. Возможно, однако, и то, что хананей приняли семитскій языкъ, находясь въ Палестинѣ, подъ вліяніемъ арамейцевъ; евреи же, какъ природныя семиты, унаслѣдовали свой языкъ отъ своихъ прямыхъ предковъ, первобытныхъ эберитовъ (עבר). Религія Х. была политеистической, культъ былъ идолопоклоннической. Изображенія мѣстныхъ Вааловъ и ашеры (см.) видѣлись на «каждомъ высокомъ холмѣ и подъ каждымъ зеленѣющимъ деревомъ». Культъ хананейскій отличался религиознымъ развратомъ (см. Проституція). Въ отношеніи половой нравственности хананей вообще стояли очень низко (см. Лев., 18, 22—25 и др.). Въ политическомъ отношеніи хананей не представляли одного цѣльнаго государства, а были раздроблены на мелкіе города-государства. Въ кн. Иосифу (12) перечислено 31 государство; въ другомъ мѣстѣ (Суд., 1, 7) мы читаемъ даже о 70 царяхъ Х. Иногда, для отраженія общаго непріятеля, образовывались коалиціи (Иос., 10 1 и сл.; 11,

1 и сл.). Самым сильным народом были аморреи, которые отличались высоким ростом и физической силой (Ам., 2, 9; см. Аморреи). На политическую историю хананеев в период, предшествовавший завоеванию Палестины евреями, пролили свет египетские памятники и тель-эл-амарнскія таблицы (см.). При нашествии израильтян на Палестину, хананеи превосходили их в военномъ искусствѣ; у нихъ были боевыя колесницы, конница и сильныя крѣпости. Завоеваніе Палестины продолжалось потому весьма долго. Многие города оставались въ рукахъ хананеевъ вплоть до времени Соломона (напр., Гезеръ, ср. I Цар., 9, 16; см. Суд., 1). Благодаря болѣе заманчивой вишней культурѣ Х., евреи подпали подъ пагубное вліяніе покоренныхъ имъ народностей, переняли ихъ религіозные обычаи, породнились съ ними. Въ виду этого законодатель былъ суровъ по отношенію къ хананеямъ: ихъ слѣдовало поголовно истребить (Второз., 20, 16), всякій союзъ съ ними воспрещенъ (Исх., 23, 32; 34, 15 и др.). Особенно были запрещены браки съ ними (см. Смѣшанные браки). Въ послѣднемъ пунктѣ наряду съ религіознымъ моментомъ важную роль играла, повидимому, и расовая антипатія; предпочитались браки съ арамеями (изъ рода «бѣлолицыхъ» (בְּלִיַּיִם) и исмаильянами (ср. Быт., 24, 26, 34, 35; 27, 46; 28, 8, 9), хотя и они были язычниками. Но культурное взаимодействие между евреями и хананеями продолжалось очень долго. Еще о времени Самуила говорится, что между Израилемъ и аморреями господствовалъ миръ (I Сам., 7, 14). Ибсеевъ покорилъ только Давидъ, избравъ ихъ городъ своей столицей (см. Иерусалимъ). Хананейскій городъ Гезеръ былъ покоренъ египетскимъ царемъ во время Соломона и данъ въ приданое жемъ послѣдняго (I Цар., 9, 16). Соломонъ подвергъ оставшихся въ Палестинѣ хананеевъ рабочей повинности (ib., 9, 20, 21). Съ тѣхъ поръ хананеи исчезаютъ изъ исторіи. Только во время Эзры говорится, что евреи стали заключать браки съ хананеями, хиттеями и т. д. (Эзр., 9, 1, 2; библейскіе критики считаютъ этотъ стихъ лишь повтореніемъ стереотипной формулы). Повидимому, хананеи окончательно ассимилировались съ евреями и потеряли самостоятельное бытіе.—Ср. энциклоп. словарь Winer'a, Schenkel'a, Riehm'a, Guthe, Herzog'a-Hauck'a, Enc. Bibl., J. E.; Franz Böhl, Kanaanäer u. Hebräer, 1911. А. С. К. 1.

Ханамеель Египтянинъ — первосвященникъ, жившій въ 1 в. Ставленникъ Ирода, Х. получилъ постъ первосвященника послѣ трагической смерти Антигона (37). По словамъ Мишны (Пара, III, 5), Х.—онъ же Ananelus—былъ родомъ египтянинъ; по мнѣнію Флавія (Древн., XV, 2, § 4)—авилонянинъ, правда, изъ священниковъ, но не изъ семьи первосвященниковъ. Вскорѣ, изъ чисто-политическихъ соображеній, Иродъ смѣстилъ его, предоставивъ тиару первосвященника Хасмоней-Аристоклуду (35); когда послѣдній погибъ, на тронъ первосвященника вступилъ вторично Х. и опять не надолго. Послѣ казни Маріамны (29), Иродъ женился вторично, и первосвященникомъ сталъ, по его назначенію, его тестъ Симонъ, сынъ Боггуса. По словамъ Талмуда, изъ семи «рыжихъ телицъ», которыя со времени Моисея до разрушенія 2-го храма были сожжены для приготовления очистительной воды — одна была сожжена именно Х. (Числ., 19; Пара, I, с.).—Ср.: Grätz, Gesch., III, 213 и сл.; Флавій, Древ. XV, 2, § 4; 3, §§ 1, 3; Jost, Gesch. des Judenthums und

seiner Sekten, I, 320; Brüll, Mebo Ha-Talmud, I, 55. [J. E., VI, 203]. 3.

Ханамеиль (Ханамель), חַנְמַיִל (въ Септ. Ἀναμείλ)—сынъ Шаллума, дяди пророка Иереміи, имѣвшій земельный наделъ въ Анатотѣ. Во время осады Иерусалима Навуходоносоромъ Богъ повелѣлъ пророку купить у своего двоюроднаго брата участокъ, чтобы показать евреямъ, что они возвратятся изъ вавилонскаго плѣна и снова будутъ владѣть своими наследственными наделами (Иерем., 32, 1, 6—44). 1.

Ханамеиль по Талмуду,—былъ сыномъ Шаллума, воскресшаго чудеснымъ образомъ отъ смерти (Pirke r. El., XXXIII), а матерью его была пророчица Худда. Ханамеиль былъ такъ же благочестивъ и такъ же зналъ Законъ, какъ и его родители. Ханамеиль даже зналъ, по словамъ преданія, имена небесныхъ силъ и могъ творить заклинанія. Такъ, наприм., — говорить преданіе, — во время осады Иерусалима онъ принудилъ своими заклинаніями ангеловъ сражаться съ врагами священнаго города; и Господь измѣнилъ имена небесныхъ силъ, чтобы исполнилась Его священная воля и храмъ могъ быть предоставленъ своей судьбѣ. Чудотворецъ Х. устроилъ тогда такъ, что «князь міра» (בְּיָדוֹ חַ) вознесъ Иерусалимъ ввысь, и только по волѣ Всевышняго городъ снова очутился на своемъ старомъ мѣстѣ, а вышеупомянутый ангелъ былъ лишенъ возможности помочь осажденнымъ (Echah Zuta, изд. Бубера, 62). Аналогичное преданіе дано въ Эха Рабба II, 2 (изд. Бубера, стр. 100, конецъ). Желая воздѣлать своего героя, традиція приписываетъ Х. какъ со стороны матери, такъ и со стороны отца, происхождение отъ Рахабъ (см.) отъ ея брака съ Иошей, потомство котораго дало восемь пророковъ (Мег., 14б, срв. Seder Olam Rabba, XX). [J. E., VI, 203]. 3.

Хананель, חַנְנַל (въ Септ. Ἀνανήλ).—Башня Х. (חַנְנַל חַנְנַל) находилась на сѣверо-восточной сторонѣ Иерусалима, близъ башни Меа («сто»), между рыбьими воротами (на сѣверо-западной сторонѣ) и овечьими воротами (на сѣверо-восточной). Называется такъ, вѣроятно, по имени строителя или ближайшаго домовладѣльца. Въ Таргумѣ Псевдо-Ионатана эта башня называется Pekōs или Pikkōs (פִּקְוֹס). По пророчествамъ Иереміи (31, 37) и Зехаріа (14, 10), новый Иерусалимъ будетъ въ тѣхъ же границахъ, какія онъ имѣлъ въ периодъ самаго цвѣтущаго своего состоянія, и башня Х. будетъ однимъ изъ крайнихъ пунктовъ города.—Ср.: Riehm, НВА, I, s. v. Hananeel; Солярскій, Опытъ библ. словаря, IV, 318. 1.

Хананель бенъ Амитагъ—духовный вождь евр. общины въ Оріи (Италія) въ 9 в., отличался глубокими познаніями и благочестіемъ. Въ хроникѣ Ахимааца передается о томъ уваженіи, которымъ онъ пользовался, а также о его диспутѣ съ архіепископомъ Оріи.—Ср.: Neubauer, Med. Jew. Sag., II, 119; Kaufmann, въ Monatsschrift, XL, 504. [По J. E., VI, 205]. 9.

Хананель Непи—см. Непи, Хананель.

Хананель бенъ-Хушиель (חַנְנַל בֶּן חוּשִׁיֵּל)—знаменитый комментаторъ Библіи и Талмуда, раввинъ Кайруана; род. около 990 г., ум. (по словамъ Авраама Закуто, Juchasin, 986) въ 1050 году. Повидимому, единственнымъ учителемъ Х. былъ его отецъ—Хушиель, но въ виду того, что Хананель очень многое заимствовалъ, благодаря перепискѣ, у р. Гаи-Гаона, многіе авторитеты, въ томъ числѣ и тосафисты р. Тамъ и р. Исаакъ (R.J.), считали его ученикомъ вышеупомянутаго

гаона. По смерти отца, Х. был назначенъ вмѣстѣ со своимъ другомъ р. Ниссимомъ б. Яковъ раввинами Кайруана и руководителями тамошней школы. Послѣ паденія школъ гаоновъ Х. былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся законоучителей, много способствовавшихъ распространению знанія Талмуда. Не вѣсьмъ было извѣстно его происхожденіе, почему его часто называли «Х. римлянинъ». Благодаря стараніямъ Х., иерусалимской версіи Талмуда, бывшей до тѣхъ поръ въ пренебреженіи, было удѣлено больше вниманія. Труды и комментарий Х. къ Талмуду оказали большую услугу при установленіи точнаго текста Талмуда, такъ какъ онъ пользовался древними списками. Въ своихъ комментаріяхъ Х. является вѣрнымъ послѣдователемъ Гаи-гаона. Судя по его толкованіямъ, онъ былъ знакомъ съ арабскимъ и греческимъ языками, хотя самъ писалъ исключительно по-еврейски, въ противоположность р. Ниссиму б. Яковъ. Х. приписываются слѣдующія произведенія: 1) Комментарій къ Пятикнижію, гдѣ встрѣчается очень много нападокъ на карайство. Позднѣйшіе комментаторы часто цитировали Х. Сборникъ извлеченій изъ его комментаріевъ, разбросанныхъ у р. Вахья б. Ашеръ, составленъ Рапопортомъ (въ Bikkure Ha-Itim, XII, 34—55); Берлинеръ присоединилъ къ нимъ все, что цитировали другіе, и вмѣстѣ съ извлечениями изъ комментарія Х. къ кн. Иезекиила, сохранившимися въ комментаріи р. Менахемъ б. Симонъ изъ Поксьера, издалъ подъ названіемъ «Migdal Chananeel». Полный сводъ извлеченій и комментарія Х. къ Иезекиилу собраны у Бароля (Menachem ben Simon aus Posquières, 1907). Быть-можетъ, Х. составилъ также комментарий къ книгѣ Самуила, на что указываетъ цитата въ MS. Oxford, 296. Х. принадлежитъ также 2) комм. къ Талмуду, который былъ использовать Исаакомъ Альфаси (RJE) и р. Натаномъ б. Іехиель, авторомъ Aruch'a. Одинъ списокъ этого комментарія хранится въ Мюнхенской библиотекѣ (за № 227) и заключаетъ въ себѣ толкованія трактатовъ Песахимъ (опублик. Stern'омъ, Парижъ, 1868), Аб. Зары, Шебуотъ, Сангедринъ, Маккотъ (напеч. Берлинеромъ въ «Migdal Chananeel» въ 1876 г.) и Горайотъ. Въ Ватиканскомъ спискѣ (за № 127) имѣются комментарии къ Іома, Мегилла, Рошъ Гаана, Таниитъ, Сукка, Беца и Моэдъ Катанъ, а въ спискѣ за № 128—къ Шаббатъ, Эрубинъ, Песахимъ и Хагига; наконецъ, манускриптъ Альманци въ Лондонѣ заключаетъ въ себѣ: комментарий къ Баба Кама, Баба Мецця, Сангедринъ, Маккотъ и Шебуотъ. С. Д. Луццатто доказалъ, что комментарий къ Эрубинъ принадлежитъ якоему Х. бенъ-Самуилу (Literaturblatt des Orients, XI, 248). Отрывокъ комментарія къ Іома найденъ былъ Шехтеромъ въ каврской «генизѣ», и напечатанъ имъ же въ «Saadjana» (116, Кембриджъ, 1903). На основаніи Aruch'a слѣдуетъ заключить, что Х. былъ составленъ комментарий для всего Талмуда полностью. Х. приписываютъ затѣмъ 3) сборникъ респонсовъ, вошедшихъ въ «Schibbole ha-Leket» и въ другіе подобные сборники, и 4) «Sefer ha-Mikzoot» — рядъ рѣшеній по вопросамъ ритуала, цитир. у Мордехая къ Кетуботъ, № 175, и къ Шебуотъ (№ 756); 5) «Sefer Chefetz» — рѣшенія по гражданскому праву. По Рапопорту, авторомъ послѣдняго является Хефецъ б. Яциляхъ. Также сеферъ га-Микзотъ наврядъ ли принадлежать Х. Къ трудамъ Х. относятъ 6) молитвенникъ — «Seder Tefillah», въ родѣ молитвенника р. Амрама-Гаона, на самомъ же дѣлѣ принадлежатъ

р. Таму, наконецъ, 7) «Hilchot Schechitah» и «Hilchot Terefot» — ритуаль рѣзки скота по евр. способу и ритуаль терефотъ (упоминается въ сочин. Мордехай, къ Хуллпнъ, гл. III, § 925 и 930). Сохранился пѣвцовъ, начинающийся словами «Chasdecha Tagbiha», подписанный Х., и весьма возможно, что это и есть Х. б. Хушиель. — Ср.: Azulai, Schem Ha-Gedolim, s. v.; Rapoport, въ Bikkure Ha-Itim, XII, 1—33; Dukes, въ Orient. Lit., XI, 209; 459; Berliner, Migdal Chananeel (монографія), Берлинъ, 1876; Grätz, Gesch., 3-е изд., VI, 9—10; Michael, Or Ha-Chajim, 416, 417; Gross въ Magazin'а Berliner'a, II, 26. С. Познанскій, ןתור זמ, 1908. [J. E., VI, 205 съ доп.] 9.

Ханани, חנני (въ Септ. 'Avani): 1) Седьмой сынъ пѣвца Гемана, который вмѣстѣ съ 13-ью братьями, согласно I Хрон., 25, 4, занимался пѣніемъ подъ руководствомъ отца въ домѣ Божіемъ, во время царя Давида. Вмѣстѣ съ «братьями» и сыновьями онъ составлялъ 18-ую очередь пѣвцовъ, при храмѣ (ib., 25, 25). — 2) Провидецъ, выступившій съ обличительной рѣчью противъ царя Асы, за что былъ посаженъ въ темницу (II Хрон., 16, 7). Повидимому, онъ же — отецъ пророка Іегу (I Пар., 16, 1). — 3) Братъ Нехемія, прибывшій вмѣстѣ съ другими иудеями изъ Іудей въ Сузы и принесшій Нехемію печальную вѣсть о плачевномъ состояніи оставшихся на родинѣ иудеевъ и Іерусалима (Neh., 1, 2). Нѣкоторые экзегеты считаютъ его не братомъ Нехеміа, а дальнимъ родственникомъ его, но противъ этого говоритъ Neh., 7, 2, гдѣ Нехемія ясно называетъ Х. своимъ братомъ. — 4) Священникъ изъ семейства Имверъ, упоминается въ спискѣ имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзр., 10, 20). — 5) Одинъ изъ пѣвцовъ, участвовавшихъ въ освященіи городскихъ стѣнъ Іерусалима (Neh., 12, 36). 1.

Хананія, חנניא (въ Септ. 'Avania 'Avania) — 1) одинъ изъ сыновей пѣвца Гемана, пѣвшихъ, согласно Хроникѣ, въ домѣ Божіемъ во время царя Давида (I Хрон., 25, 4). Вмѣстѣ съ «братьями» и сыновьями, числомъ 12, онъ составлялъ 16-ую очередь хоровыхъ пѣвцовъ (ib., 25, 23). — 2) Савонникъ царя Уззи (II Хрон., 26, 11). — 3) Сынъ Аззура, лжепророкъ изъ города Гибсона, современникъ пророка Іереміи. Онъ именемъ Бога, въ присутствіи Іереміи, предсказалъ народу, что черезъ два года плѣненный царь Іехонія вмѣстѣ съ другими, уведенными въ плѣнъ, иудеями возвратится въ Іерусалимъ, а также, что похищенные Навуходносоромъ сосуды храма Божія будутъ возвращены. При этомъ онъ сломалъ деревянное иго, которое Іеремія носилъ на шеѣ, какъ символъ предстоящаго вавилонскаго плѣненія. Но онъ былъ обличенъ Іереміей и, согласно предсказанію послѣдняго, въ томъ же году умеръ (Іерем., 28, 1—17). По Талмуду (Сангед., 90а), Х. въ началѣ былъ правдивымъ пророкомъ, но къ концу жизни сталъ лжепророкомъ. Есть также мнѣніе, что онъ не былъ лжепророкомъ въ собственномъ смыслѣ, а только выводилъ заключенія изъ пророчествъ Іереміи, а не по непосредственному внушенію Божію (Санг., 89а). По р. Элеазару, чпвонникъ Іирія, внукъ Х., обвинившій пророка Іеремію въ имѣннѣ (Іерем., 37, 12), былъ внукомъ именно этого Х., и бдствіе, которое Іеремія перенесъ вслѣдствіе этого, было наказаніемъ Божіимъ за лстыивыя слова, сказанныя имъ по адресу этого Х. (Сота, 41б). — 4) Отецъ Цидки, сановника царя Іегоякима (Іерем., 36, 12). — 5) Первый изъ трехъ сподвижниковъ Даниила (см. Азарія, Евр. Энци., I, 542 и сл.)

Придворъ Навуходоносора онъ получилъ имя Шадряхъ (въ слав. Библии по Септ.—Седрахъ).—6) Сынъ Зеруббавеля (I Хрон., 3, 19, 21).—7) Представитель священническаго семейства Іереміи во время посвященника Іоякіма (Нехем., 12, 12).—8) Іудей времени Дарія II (424—405), сталъ извѣстенъ по найденнымъ въ Элефантинѣ папирусамъ. О его прибытіи въ Египетъ упоминается въ папирусѣ Sachau 13494 (ок. 415 г. до хр. эры), гдѣ, между прочимъ, сообщается, что священникъ (?) бога Хнумъ сталъ противникомъ мѣстныхъ евреевъ со времени пребыванія Х. въ Египетъ (ср. A. Ungnad, *Agamäische Papyrus aus Elephantine*, 1911, 21, 13; Ed. Meyer, *Der Papyrusfund von Elephantine*, 1912, 91 и сл.). Полагаютъ, что онъ тождественъ съ—9) Х., начальникомъ цитадели въ Іерусалимѣ во время Нехеміи, который пользовался славою правдиваго и богобоязненнаго человека (Нех., 7, 2; ср. W. Staerk, *Alte und neue agamäische Papyrus*, 1912, 16 и сл., 18 и сл. прим. 7).—10) Іудей времени Нехеміи, изъ семьи, изготовлявшей благовонныя мази (שִׁרְיָהוּ), участвовалъ въ восстановленіи городской стѣны Іерусалима (Нехем., 3, 8, 30).—11) Изъ священниковъ-трубачей времени Нехеміи, участвовалъ въ освещеніи городской стѣны Іерусалима (ib., 12, 41).—12) Народный представитель, одинъ изъ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 24).—13) Іудей изъ семейства Бебай, упоминается въ спискѣ имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзр., 10, 28).—14) Веніаминъ изъ рода Шашака (I Хрон., 8, 24).

Хананія, חנניא (Ханниа, חנניא) — имя, которое носили слѣдующіе законоучители: 1) Х. б. Акавія (Акиба) — таяна 2-го в., современникъ Іуды б. Илаи (М. К., 21а), вѣроятно, одинъ изъ младшихъ учениковъ Гамлила II (Ket., VIII, 1); считался основательнымъ знаткомъ галахи, и Равъ восхищался глубиной его пониманія (Шаб., 83б). Онъ жилъ въ Тиверіадѣ, гдѣ отмѣнилъ много законовъ, стѣснительныхъ въ повседневной жизни (Эр., 87б). Въ Талмудѣ существуетъ нѣкоторая неясность относительно его собственнаго имени и имени его отца: въ связи съ одной и той же галахой, его называютъ то Ханавейей, то Ханинией, а отца его — то Акавией, то Акибой. Иногда онъ цитируется безъ имени отца, и тогда не надо смѣшивать его со старшимъ таяной р. Х., племянникомъ р. Іошуи (см. ниже, стр. 540): а именно, слѣдуетъ обратить вниманіе на имена его коллегъ, названныхъ въ контекстѣ; если послѣдніе принадлежатъ къ поколѣнію р. Меира, р. Іосе или р. Симона, тогда имѣется въ виду Х. этой статьи; если онъ старшаго поколѣнія, то имѣется въ виду Х., племянникъ Іошуи. 2) Х. б. Акашія — таяна. Время его жизни не установлено. Возможно, что онъ братъ Симона б. Акашія (см.). Его сдѣлало популярнымъ одно лишь его гомилетическое изреченіе (Мак., III, 16), которое обыкновенно прибавляется къ каждой главѣ трактата Аботъ (см.), внесеннаго въ ритуаль; изреченіе это гласитъ: «Господь — да будь благословенно имя — возжелалъ сподобить Израиля великой наградой, поэтому Онъ далъ ему обширную Тору и множество заповѣдей, какъ сказано: Господу угодно было, ради славы его (т.-е. Израиля), расширить и возвеличить Законъ (Ис., 42, 21).—3) Х. б. Іуда — таяна 2-го в.; современникъ Акибы. Его имя встрѣчается дважды въ Сифрѣ къ Лев. 6, 7 и 10, 20). 4) Х. (Ханниа) изъ Оно — таяна 2-го в. Когда р. Акиба былъ въ тюрьмѣ, ожидая приговора, въ академіи разбирался одинъ трудный вопросъ о

брачныхъ законахъ. Рискаю живяью, Х. отвѣдился подойти къ тюрьмѣ Акибы, чтобы узнать его мнѣніе (Гит., VI, 7; см. Раши, ad loc.). 5) Х. (Ханниа) б. Хашиаи — таяна 2-го в.; современникъ бейт-Азая и Симона Теманита (Тос., Бер., IV, 16). Иногда онъ цитируется безъ обозначенія собственнаго имени (Шаб., 147б). Его учителемъ былъ р. Акиба, вѣроятно, также и р. Тарфонъ (Тос. I. с.). Въ продолженіе 12 или 13 лѣтъ учился у р. Акибы, вдали отъ своей семьи (Ket., 62б; Wajikra г., XXI, 7). Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ, не получившихъ ординаціи, которымъ, однако, разрешалось «аргументировать передъ мудрецами» (עֲרָבִים לְבֵן רִבִּי; Санг., 17б). Элиезеръ б. Яковъ II передалъ нѣсколько его галахъ (Кил., IV, 8; ср. Кид., 55б); отъ него сохранились также нѣсколько галахическихъ мидрашей (Сифра, къ Лев. 14, 57 и 22, 24). Въ позднѣйшее время высказано было предположеніе, что онъ былъ однимъ изъ десяти мучениковъ (см. Цунцъ, G. V., p. 150; см. также Massechet Azilut. [J. E., VI, 280]). 3.

Хананія (Ханниа) — амора 4 в., племянникъ Ошаи и современникъ Іосе II (Іер. Таан., I, 64а; ср. Франкель, Мебо, 88б).

Хананія (Ханниа) — палестинскій амора 3—4 вв., родомъ вавилонянинъ; младшій современникъ Хин б. Аббы и Зееры I (Іер. Бер., VII, 11б). Его называютъ «товарищемъ законоучителей» — רֵאֵבִי רַבִּי; возможно, что онъ былъ братомъ Раббы б. Нахманъ (Juchasin, 129а); вмѣстѣ съ другимъ братомъ Ошаей въ молодые годы переселился въ Палестину и жилъ въ Тиверіадѣ. Оба брата зарабатывали себѣ пропитаніе сапожнымъ ремесломъ. Женщины клялись жизнью этихъ благочестивыхъ законоучителей «палестинскихъ» (Пес., 113б). См. еще Ошаи № 3, Евр. Энц., XII, 179—180. Ср.: Vacher, *Ag. Pal. Amor.*, III, 550; Frankel, *Mebo*, 88, *Zacuto*, Juchasin, ed. Filippowski, 129а, [J. E., VI, 206—207]. 3.

Хананія (Ахуан) — эсклархъ (761—771), младшій братъ Анана бейт Давидъ, основателя караимства. 4.

Хананія (Ханниа), племянникъ р. Іошуи — таяна 2-го в., современникъ Іуды б. Батеры, Маттія б. Хереша и Іонатана (Сифре къ Второз., 12, 29). Имя его отца не извѣстно; не извѣстно также ничего о его раннихъ годахъ; онъ носилъ имя своего дѣда и былъ воспитанъ знаменитымъ дядей, отъ котораго получилъ свое прозвище. Въ Сук., 20б, онъ названъ только однимъ именемъ (см. Х. б. Акавія). Х. увлекся сектантскимъ движеніемъ въ Капернаумѣ, и чтобы отвѣтить его отъ вліянія сектантовъ, дядя посоветовалъ ему удалиться въ Вавилонію, гдѣ онъ открылъ школу и приобрѣлъ извѣстность (Санг., 32б; Kohel. г. къ I, 8 и къ 7 2б). Онъ вернулся въ Палестину съ нѣкоторыми новыми рѣшеніями относительно ритуала, замѣшанными отъ вавилонскихъ учителей (Сук., 20б). Въ смутные дни возстанія Баръ-Кохбы, видя, что лучшіе люди изъ народа пали жертвой мести римлянъ, онъ не захотѣлъ остаться дома, снова отправился въ Вавилонію и поселился въ Негаръ-Пекодѣ (см. Neubauer, G. T., 363). Полагая, что римская тираннія въ Палестинѣ грозитъ цѣлости религиозныхъ учрежденій, Х. пришелъ къ мысли объ обоснованіи новаго религиознаго центра въ Вавилоніи. Чтобы сдѣлать вавилонскихъ евреевъ независимыми отъ Палестины, онъ составилъ календарь и опредѣлилъ праздники и високосные годы на основаніи тѣхъ же принциповъ, какіе были у палестинскихъ евреевъ. Но такъ

какъ со смертью Адриана положеніе евреевъ въ Палестинѣ значительно измѣнилось къ лучшему, то попытка Х. оказалась преждевременной. Ученики р. Акибы собрались въ Ушѣ и возстановили центральную власть синедриона. Разумѣется, они были противниками идеи Х.; они отправили къ нему пословъ, р. Иосе б. Кипперъ и р. Зехарію б. Кебутанъ, которые должны были уговорить его отказаться отъ разрушенія религиознаго единства Израиля. Но упорный и честолюбивый Х. не хотѣлъ отказаться отъ своего намѣренія. Послы постарались воздѣйствовать на народъ, которому Х. самъ отрекомендовалъ пословъ, какъ выдающихся ученыхъ. Но когда тѣ стали оспаривать всякія ритуальныя постановленія Х., послѣдній объявилъ народу, что эти послы совершенно пустые люди. Дошло дѣло до публичнаго спора, на которомъ послы прямо отрицали чье бы то ни было право на установленіе календарныхъ опредѣленій въ св. Земля. Когда Х. сослался на р. Акибу, который въ свое время также устанавливалъ календарныя опредѣленія въ диаспорѣ, они возражали ему: нечего тебѣ равняться съ р. Акибой, который не оставилъ равнаго себѣ въ св. Землѣ.—Но вѣдь и я не оставилъ равнаго себѣ въ Палестинѣ.—Да, возражали они; но козлята, которыхъ ты оставилъ тамъ, превратились въ рогатыхъ козловъ, и они-то поручили намъ объявить народу, чтобы онъ отказался отъ нарушенія единства; если же нѣтъ, то пусть устроятъ на ближайшей горѣ капище и пусть прямо объявятъ, что ничего общаго не имѣютъ съ Богомъ Израиля. Эти слова сильно поддѣйствовали на народъ, который, громко рыдая, сталъ кричать: нѣтъ, мы не откажемся отъ Бога Израиля. Х. обратился за помощью къ Іудѣ б. Батгара; послѣдній уговорилъ его подчиниться іудейскому синедриону (Бер., 63а; Іер. Нед., VI, 40а). Остальные годы своей жизни онъ провелъ мирно въ Вавилоніи (Kobel. г., къ 1, 8). Отъ Х. осталось мало галахъ и еще меньше галахическихъ мидрашей. Ему принадлежатъ всего 2—3 агады.—Ср.: Jost, Geschichte des Judentums und seiner Secten, II, 109; Frankel, Darke, 137; Grätz, Gesch., IV, 202; Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Bacher, Ag. Tan., I, 389; Kobak's Jeschurun, VII, 14; Weiss, Dor. II, 177. [Jew. Enc., VI, 207].

Хананія бенъ-Якаръ—экзегетъ. Написалъ לְבַלְבַל —комментарій на Псалмы.—Ср.: Sabbatai Bass, Sifte Jeschenim, s. v.; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 616, № 52.

Хананъ, חנן (въ Септ. Ἀνά)—1) Веніаминитъ изъ рода Шашакъ (I Хрон., 8, 23).—2) Шестой сынъ Ацела, изъ потомковъ царя Саула (ib., 8, 38).—3) Сынъ Маахи (можетъ быть, изъ арамейскаго племени Маахи, см.), одинъ изъ героев-сподвижниковъ царя Давида (ib., 11, 43).—4) Семейство (חנני), илѣвшее помѣщеніе (חנני) при храмѣ, гдѣ и разыгралась сцена испытанія пророкомъ Іереміей рехабитовъ (см.) въ вѣрности завѣту своего родоначальника—воздерживаться отъ вина (Іерем., 35, 4 и сл.).—5) Семейство нетивимъ (см.), упоминается въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зерубабела (Эвр., 2, 46; Нех., 7, 49).—6) Левитъ во время Нехеміа, одинъ изъ подписавшихъ религиозный договоръ (Нех., 10, 11).—7) Одинъ изъ народныхъ представителей, подписавшихъ упомянутый договоръ (ib., 10, 23, ib. 3, 7 ему соответствуетъ Ядонъ изъ Меронота).—8) тоже (ib., 10, 27).—9) Сынъ Закура, помощникъ начальника кладовыхъ при храмѣ (Нех., 13, 18). 1.

Хананъ, חנן (Ханниъ, חנני —Ханнинанъ)—имя слѣдующихъ законоучителей: 1) ашрафъ 3-го столѣтія (3-го вѣка), родомъ, вѣроятно, вавилонянинъ, одинъ изъ позднѣйшихъ учениковъ Рава, отъ имени котораго передаетъ галахи и агады (Тома, 416; Сук., 156; Недар., 76); поддерживалъ знакомство съ Анаомъ, который жилъ и умеръ въ Вавилоніи (Кид., 39а). Х. часто посѣщалъ и Палестину, гдѣ диспутировалъ съ р. Илой, Ошаей II, Левіемъ (Іер. Дем., VI, 25с; Beresch. г., XXIX, 4; Bamidb. г., XIII, 10).—2) Х. (Ханниъ) Абба—танна 2-го в.; младшій современникъ Симона Шезури, Іосіа и Іонатана (Назиръ, 45а). Возможно, что онъ былъ ученикомъ и Элизера б. Гирканосъ, отъ имени котораго передаетъ много галахическихъ мидрашей (семнадцатъ въ Сифре, Числа); только одинъ разъ онъ упоминается независимо отъ р. Элизера (Сифре, Второз., 34).—3) Х. б. Абишоломъ (иначе Х. *Египтянинъ*): а) одинъ изъ трехъ полицейскихъ судей въ Іерусалимѣ въ послѣднія десятилѣтія независимости Іудеи (см. Адмонъ б. Гадаи), сохранились нѣкоторыя его рѣшенія (Ket., XIII, 1 и слѣ.); б) другой Х. *египтянинъ*—ученикъ р. Акибы, цитируемый въ числѣ тѣхъ, «которые аргументировали передъ законоучителями» $\text{בְּמַלְאָכֵי הַדָּבָר}$ (Санг., 176; ср. Іер. Маас. Шени, II, 53д). Одна его галаха сохранилась въ Тома, 636. 3.

Хананъ изъ Искіи (Асиніи)—глава талмудической академіи въ Пумбедитѣ. Когда при деспотическомъ Хормиздѣ IV закрылись школы Суры и Пумбедиты, Х. перѣхалъ въ Фирузъ Шабуръ (см.). Въ правленіе Бахрама Чубина преслѣдованія прекратились, и Х. вернулся въ Пумбедиту, гдѣ снова сталъ во главѣ академіи (до 608 года).—Нѣкоторые историки полагаютъ, что Х. начинаеть собой зру гаоновъ: считая Гизу (Эну) и Симуну послѣдними саборейми, а Х. ученикомъ ихъ учениковъ, они начинаютъ гаонейскій періодъ съ возстановленія пумбедитской академіи и приписываютъ Х. введеніе титула «гаонъ». Другіе, наоборотъ, считаютъ, что дѣятельность сабореевъ продолжалась до середины 7-го в., и включаютъ Х. въ число сабореевъ (см. Саборей). Во всякомъ случаѣ, онъ открываетъ собой рядъ учителей, завѣдывавшихъ пумбедитской академіей до конца гаонейскаго періода (1038).—Ср.: Grätz, Gesch., V, 10, 382; Halevy, Dorot ha-Rischonim, III, 166; Jost, Gesch. der Juden, II, 252; Евр. Энци., VI, стр. 168. [Jew. Enc., V, 204]. 3.

Хананъ Исаанъ—талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ ок. середины 18 в. Онъ—авторъ сборника гомилій и респонсовъ, подъ заглавіемъ «Bene Jizchak» (Салоники, 1757).—Ср.: Fürst, BJ., I, 407; Fünf, Ken. Isr., p. 612. [По Jew. Encycl., VI, p. 204]. 9.

Ханесъ, חנעס —городъ въ Египтѣ, упоминается въ Библии всего одинъ разъ (Исаія, 30, 4). Обыкновенно это названіе сравниваютъ съ египетскимъ Chnntu (вокализация не извѣстна), по коптски Hnēs, въ клинописныхъ надписяхъ Chninschi, по-гречески Ἀνασς (городъ, изъ котораго, по Геродоту, 2, 137, происходилъ царь Ἀνασς , предшественникъ Сеосоа), нынѣ Achnâsel-Medîne, между Ниломъ и Файюмомъ; у классическихъ географовъ извѣстенъ подъ названіемъ Hencleopolis magna. По Шпигельбергу—Hencleopolis parva, при Пелусіа, къ сѣверо-востоку отъ Дельты. Септуагинта, повидимому, читала חנעס , какъ читается и въ нѣкоторыхъ еврейск. рукописяхъ Библии. Еврейскіе экзегеты

отожествляютъ X. съ Тахпанхесъ. — Ср.: Guthe, KBW., 239, s. v. Hanes; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 243; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 319; Graetz, Emdendationes, 1892.

Ханина, חַנְיָנָה — имя многихъ танаевъ и аморевъ: 1) X. б. *Аббагу* — палестинскій амора 4-го поколѣнія, иногда цитируется подъ именемъ X. изъ Кесареи (Schir. r., I, 2). Талмудъ рассказываетъ, что онъ былъ посланъ отцомъ (см. Аббагу) въ академию Тивериады и вмѣсто того, чтобы заниматься тамъ наукой, онъ посвятилъ себя дѣламъ благочестія и, между прочимъ, хоронилъ покойниковъ. Отецъ упрекалъ его за это въ письмахъ: «развѣ потому, что вѣтъ гробовъ въ Кесарей, я послалъ тебя въ Тивериаду?» (перевраза стиха Исх., 14, 11). Въ галахѣ приведены имъ нѣкоторыя проречія его отца (Ier. Ieb., IV, 6a; Ier. Ket., IV, 296; Ier., Хал., II, 62c); отъ него сохранилось нѣсколько интересныхъ, хотя и гиперболическихъ, агадъ (Ier. Таан., IV, 696; см. Jastrow, Dict.). Онъ пользуется иногда числовымъ значеніемъ словъ. Такъ, одинъ учитель говорилъ, что имя Мессии будетъ Цемахъ пхъ = «побѣда»; ср. Зах., 3, 8), другой же даетъ ему имя Менахемъ (=утѣшитель), X. на это замѣчаетъ: «тутъ вѣтъ противорѣчія, ибо сумма числового значенія буквъ въ одномъ и другомъ словѣ одинакова» (Ier. Бер., II, 5a). — 2) X. б. *Агул* — палестинскій амора 3 вѣка; младшій современникъ Хин б. Абба и Танхума б. Ханилаи. 3) X. *баръ-Адда* (*Хананья*, *Хинена баръ-Идда*) — вавилонскій амора третьяго вѣка. Его учителемъ въ галахѣ былъ Адда баръ-Агаба (Пес., 75a; Аб. Зора, 40a); въ агадѣ онъ былъ ученикомъ Танхума б. Хин. Отъ имени послѣдняго онъ передаетъ слѣдующее сравненіе для характеристики взаимоотношеній пророковъ и законоучителей. Царь послалъ двухъ своихъ делегатовъ; относительно перваго онъ извѣстилъ: «если онъ не представитъ вамъ моей подписи и печати, не вѣрьте ему; во второмъ же онъ писалъ: «если онъ даже не представитъ вамъ ни моей подписи, ни печати, вѣрьте ему». Ибо о пророкѣ сказано во Второз., 13, 2: «я представитъ тебѣ знаменіе или чудо»; тогда какъ о мудрецахъ сказано: «поступи по слову ихъ и постарайся исполнить все, чему они научатъ тебя» (Второз., 17, 11; Ier. Бер., I, 36 и парал. мѣста). — Имя X. б. Адда принадлежало также одному таняѣ, современнику Ахай б. Юши (см.), съ которымъ онъ имѣлъ дискуссію относительно одного галахическаго мидраша (Мек., Мишпатимъ, къ Исх., 21, 17; ср. Сифра, Дедошимъ, къ Лев., 20). — 4) X. б. *Антинонъ* — тана, священническаго происхожденія, современникъ р. Акибы и Исмаила (Бех., VII, 5). Возможно, что въ молодости онъ еще присутствовалъ при богослуженіяхъ въ храмѣ, такъ какъ онъ зналъ музыкантовъ, игравшихъ передъ алтаремъ (Тос., Ар., I, 15; ср. Ар., II, 4). Онъ считался знатокомъ въ законахъ, касающихся храмоваго культа (Кид., IV, 5; Бек., VI, 3, 10, 11; VII, 2, 5; Тем., VI, 5), и взгляды, высказанные имъ относительно храмовой службы и принадлежностей храма, повдѣишіе законоучители считали авторитетными. Онъ приводится также часто какъ авторитетъ въ вопросахъ о бракѣ (Ieb., XIII, 2). — 5) X. (*Хананья*) б. *Гамлилъ II* — тана 1—2 вв.; свидѣтель, а также, можетъ-быть, и жертва римскихъ гоненій, когда изъ многихъ ученыхъ, жившихъ въ Бегарѣ, спасся только его младшій братъ Симонъ б. Гамлилъ II (Ier. Таан., IV, 69).

Послѣдній сообщаетъ одну галаху X., противорѣчащую его собственной, но признаваемую имъ болѣе правильной (Тос., Нидда, VII, 5). Упоминается о спорахъ X. съ р. Акибой (Нидда, 8a). Вѣроятно, онъ былъ ученикомъ р. Гарфона, о которомъ онъ говоритъ съ большимъ уваженіемъ, приводя нѣкоторыя подробности изъ его частной жизни (Нед., 62a; Кид., 81b). X. говорилъ, что до приговора на преступникѣ лежитъ печать грѣха, имъ совершеннаго; но послѣ того, какъ судъ произнесъ приговоръ, преступникъ снова становится для насъ «братомъ» (Мек., Итро, Баходешъ, 2—3; Мак., III, 15; Сифре, Второз., 286). — 6) X. б. *Ика* (*Хинена баръ-Яке баръ Берока или Берика*) — амора 4-го в.; современникъ Паппы и Зебиды. Что онъ былъ родомъ вавилонянинъ, видно изъ того, что онъ передаетъ галаху Іуды б. Лезекіа, никогда не бывшаго въ Палестинѣ (Бер., 25b). 7) X. (*Хинена*) б. *Исаакъ* — палестинскій агадистъ 4 в.; современникъ Самуила б. Амми, съ которымъ онъ имѣлъ экзегетическую дискуссію (Ier. Бер., II, 10a; Beresch. r., XV, 8). — 8) X. *Катоба* — палестинскій писецъ, приобрѣвшій нѣкоторыя познанія въ законахъ. Онъ сообщаетъ одну галаху, которую узналъ отъ р. Ахи (Ier. Сан., II, 19v.; Ier. Тор., III, 47a). — 9) X. (*Ханина*) *бенъ Паззи* — палестинскій агадистъ 3—4 вв.; извѣстенъ въ миарахитской литературѣ. Вѣроятно, братъ Симона б. Паззи (Beresch. r., XLV, 4). — 10) X. б. *Панна* — палестинскій амора 3—4 вв.; галахистъ и агадистъ; младшій современникъ Самуила б. Нахмана. Часто цитируется въ обоихъ Талмудахъ и миарахъ. Былъ судьей совмѣстно съ рр. Аббагу и Исаакомъ Напхаой (Ит., 296; Б. К., 1176). Въ Талмудѣ о немъ сообщаются легенды (см. Евр. Энци., I, 740; Кид., 396, 81a въ нашихъ изданіяхъ б. Паппы; Ier. М. К., III, 83a). Въ своихъ проповѣдяхъ онъ часто указываетъ на природу, какъ проявленіе премудрости Божіей (Хул., 60a; Нидда, 31a), и высказываетъ нѣкоторыя эсхатологическія мысли. Его гомилія о моральномъ превосходствѣ израильскаго народа надъ всѣми прочими, сдѣлавшемъ его избраннымъ народомъ Божіимъ, является наиболѣе связной изъ всѣхъ агадъ (Аб. Зара, 2a). — 11) X. *изъ Сепфориса* (*Хананья или Ханина II*) — амора 5 в., современникъ р. Маны II и Рабины, одного изъ редакторовъ вавилонскаго Талмуда (Ier. Бер., III, 6a). Учился подъ руководствомъ р. Маны II (Ier. Сан., II, 19; Ier. Шебу, VI, 376). Евреи Сепфориса пригласили его къ себѣ въ раввины, отсюда и его прозвище X. изъ Сепфориса. Когда туда же переехалъ р. Мана, вслѣдствіе преслѣдованій въ Тивериадѣ, X. уступилъ ему свое мѣсто главы общины, за что прославляется въ Талмудѣ (Ier. Пес., VI, 33a). X. недолго оставался въ Палестинѣ; когда римскія гоненія стали тамъ невыносимы, онъ переселился въ Вавилонію. Здѣсь р. Аши часто обращался къ нему за совѣтами и свѣдѣніями (Б. Б., 25b; Хул., 1396). Въ Вавилонѣ дочь X. вышла замужъ за сына Рабины (Нидда, 66a). — 12) X. *изъ Суры* — вавилонскій амора 5 в.; младшій современникъ Маръ Зутры, который общилъ р. Аши одинъ галахическій вопросъ, возбужденный X. (Нидда, 52a). Цитируется какъ авторитетъ въ галахѣ (Сота, 25b; Кид., 79a). — 13) X. *изъ Торты* — палестинскій амора 3 в.; ученикъ р. Іоханана, современникъ р. Амми и р. Исаака Напхахи (Тем., 29a, 31a; Нед., 576); родомъ изъ Тирны или Торты, местности, которую Нейбауеръ отождествляетъ съ Туріей въ Палестинѣ

и бе-Тортой въ Вавилоніи (Neubauer, G. T., p. 267). Если вѣрно предположеніе Нейбауера, то надо допустить, что Х. переселился изъ Вавилоніи въ Палестину. Онъ передаетъ галахи р. Хизкиа б. Хи и р. Ошай (Ier. Пеа, III, 17d; Ier. Тер., X, 476); р. Хія б. Абба цитируетъ Х. какъ авторитетнаго учителя (Ier. Бер., III, 6d). — 14) Х. (Хананья) изъ Шалки — палестинскій агадистъ 4 в.; современникъ Йошуа изъ Сихнина; онъ приводится въ нѣсколькихъ мидрашахъ какъ интерпретаторъ р. Иоханана и Левія (Тан., Ки Теце, 9; Песик., III, 256; Esther г., 2, 3; Midrasch Schemuel, XIV). Въмѣсто Шалки встрѣчаются названія Шахла и Шалда; возможно, что эта мѣстность идентична съ Салхой во Второз., 3, 10 или съ Селевкійей Флавія (В. Иуд., IV, 1, § 1; см. Нейбауеръ, G. T., 271; Hastings Dict. of the Bible, IV, s. v. Salecab). 3.

Ханина бень-Доса, חנניא בן דוסא — тання 1 в., современникъ Иоханана б. Закай (Бер., 346). Высоко почитался за свой благочестивый образъ жизни, народъ относился къ нему какъ къ чудотворцу. Онъ не оставилъ ни одной галахи, а лишь нѣсколько агадъ (Барайты р. Элиезера, XXIX, XXXI; Midr. Mischle, X, 2). Его слава основана не на его учености, а на его поступкахъ; народъ говорилъ, что со смертью р. Х. исчезли люди дѣла תשובה (Сота, 49a). Его изреченія свидѣлствуютъ о его приверженности къ хасидейскому направленію того времени. «Кто любимъ людьми, любимъ Богомъ; кого не любятъ люди, не любить и Богъ». — «Тотъ, для кого дѣла выше ученія, учится съ пользой; кто цѣнитъ ученіе выше дѣла, учится безъ пользы». — «Ученіе тогда лишь плодотворно, если ему предшествуетъ боязнь грѣха» (Аботъ, III, 9, 10; Аб. Р. Н., XXII, 1). Мудрость, руководимая страхомъ Божиимъ и добродѣтью; благорасположеніе людей, какъ выраженіе Божественнаго благорасположенія — оба эти элемента образуютъ основу хасидейскаго поведенія (см. Ессей). Подобно всѣмъ древнимъ хасидеямъ, Х. много молился, и его молитвы, по мнѣнію современниковъ, производили чудеса. Толпы народа искали у него помощи въ болѣзняхъ и бѣдствіяхъ. Самъ онъ жилъ въ крайней бѣдности, и народъ говорилъ, что въ то время, какъ весь міръ благодѣтельствовалъ благодаря его молитвамъ, самъ онъ довольствуется одной мѣрой бобовъ на цѣлую недѣлю. Но въ этой бѣдности онъ стремился сохранить внѣшнее приличіе. Его жена топила каждую пятницу печь, какъ-будто она имѣла, что готовить на субботу; одна сосѣдка любопытствовала заглянуть въ печь; но тутъ случилось чудо: печь наполнилась хлѣбами (Таан., 24, 25). Народъ цѣнилъ его молитвы выше молитвъ первосвященника, и его всегда просили молиться о ниспослании дождя и объ исцѣленіи (ib., 246). Разъ пришли къ нему послы отъ Гамлила II и передали ему просьбу патриарха помолиться за исцѣленіе его больного сына. Х. помолился и сказалъ посламъ, что они могутъ уже идти домой, такъ какъ сынъ патриарха уже исцѣленъ. Послы спросили его: «Развѣ ты пророкъ?» «Я не пророкъ и не сынъ пророка», — отвѣтилъ р. Х., но опытъ научилъ меня, что когда моя молитва течетъ легко и плавно, она услышана Богомъ» (Бер., 346). Современники выделяли его, какъ примѣръ «человѣка правды» (Мех., Гитро, къ Исх., 18, 21). Два вѣка позже одинъ агадистъ характеризуетъ его, какъ праведника, за чьи заслуги Богъ благоволилъ ко всему его поколѣнію (Хар., 14a). Его слава пере-

шла и къ женѣ его (легенду о ней — см. Б. Б., 74a). — Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II [Jew. Enc., VI, 214—216]. 3.

Ханина (Ханинья) бень-Терадионъ, חנניא בן תרדיון — тання 2 в., принадлежитъ къ 3-му поколѣнію танняевъ. Погибъ мученической смертью. Современникъ Элиезера б. Ператы I и Халафты, вмѣстѣ съ которыми онъ издалъ нѣсколько ритуальныхъ постановленій (Таан., II, 5). Онъ жилъ въ Сихнинѣ, гдѣ завѣдывалъ религиозными дѣлами общины и школой (Санг., 326). Преданіе прославляетъ его крайнюю осторожность въ обращеніи съ общественными средствами (Б. Б., 106; Аб. Зара, 176). Отъ него сохранилось немного галахъ, касающихся ритуальной чистоты и ритуала (Таан., 166; Рош га-Ш., 27a; Тос. Мак., VI, 3; см. также Йома, 786, Мен., 54a). Ему принадлежитъ также вѣзвѣстное изреченіе изъ Пирке Аботъ, III, 2: «Если двое сидятъ вмѣстѣ и не занимаютъ Торой, то они составляютъ общество кошунствующихъ, но если они занимаютъ Торой, то Шехина пребываетъ среди нихъ». Во время Адриановыхъ гоненій особенно суровыя кары налагались на тѣхъ, кто обучаетъ Торѣ другихъ. Х. б. Т. игнорировалъ императорскій эдиктъ и продолжалъ собирать народъ и учить Торѣ. Вскорѣ римляне захватили его на собраніи, гдѣ онъ обучалъ Торѣ. Спрошенный, почему онъ нарушаетъ эдиктъ императора, онъ отвѣтилъ: «Я поступаю, какъ мой Богъ приказываетъ мнѣ». За это онъ вмѣстѣ съ женой былъ осужденъ на смерть, а его дочь увезена и опозорена. Его смерть была ужасна. Его завернули въ его собственный свитокъ Торы и поставили на костеръ; сырая шерсть была положена ему на грудь для проленія его мученій. «Я былъ бы въ отчаяніи, сказалъ онъ, если бы я былъ сожженъ одинъ; но такъ какъ вмѣстѣ со мною сжигается Тора, то Божественная сила, которая отомститъ за поруганіе святыни, отомститъ и за меня». Удрученные горемъ ученики спросили его: «Что ты видишь, учитель?» Я вижу, — отвѣтилъ онъ, — какъ горитъ пергаментъ и буквы Торы поднимаются къ небу». «Открой ротъ», — совѣтовали ему ученики, — чтобы огонь вошелъ туда и положилъ конецъ твоимъ страданіямъ». Но онъ отвѣтилъ: «Будетъ лучше, если Тотъ, Кто далъ душу, Самъ возьметъ ее назад: никто не долженъ ускорить свой конецъ». Палачъ снялъ шерсть съ его груди, раздулъ огонь и бросилъ его въ пламя (Аб. Зара, 176 и слѣд.). Изъ дѣтей Х. упоминаются двѣ дочери, ученая Верурия (см.), и вторая, проданная въ публичный домъ и освобожденная р. Меиромъ, мужемъ ея сестры (Аб. Зора, 18a). У Х. былъ также и сынъ. По одному источнику, онъ былъ ученикомъ (Тос. Келимъ, Б. К., IV, 17). По другому, онъ еще при жизни отца погибъ жертвой своего дурнаго поведенія (Эха рабба, къ 3, 16). — Ср.: Bacher, Ag. Tan., I, 397; Brüll, Mebo ha-Mischnah, I, 140; Hamburger, RBT., II, 132; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Zacuto, Juchasin, 32a. [Jew. Enc., VI, 209]. 3.

Ханина барь-Хама — палестинскій галахистъ и агадистъ, умеръ около 250 г., часто цитируется въ вавилонской и палестинской Гемарахъ и Мидрашимъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ называется «Великимъ» (Таан., 276; Pesik г., V, 15a). Большую часть своей жизни провелъ въ Палестинѣ, гдѣ посѣщалъ школы Барь-Каптары и Хи Великаго (Ier. Шеб., VI, 36c; Ier. Нидла, II, 50a); онъ долго пробылъ въ академіи Іуды I, былъ весьма любимъ Іудой и пользовался неограни-

ченнымъ его довѣрiемъ (Аб. Зара, 106). Х. жилъ въ Сепфорисѣ, гдѣ сталъ признаннымъ авторитетомъ въ галахъ и приобрѣлъ славу въ качествѣ врача. Въ своихъ этическихъ афоризмахъ онъ пытается обосновать идею о свободной волѣ доказательствомъ изъ Священнаго Писанiя. Во Второз., 10, 12, сказано: «И нынѣ, Израиль, Богъ требуетъ отъ тебя только одного, чтобы ты боялся Господя»; отсюда, по мнѣнiю р. Х., слѣдуетъ, что «все во власти Божией, за исключенiемъ страха Божiя» (Бер., 336). Кто утверждаетъ, что Богъ не наказываетъ за грѣхи, можетъ убѣдиться въ противномъ изъ личнаго опыта: Богъ долготерпѣливъ, но его дѣла совершенны и всѣ пути Его праведны (Исх., 34, 6; Б. К., 50а). Х. утверждаетъ, что Богъ безпощадно караетъ того, кто совращаетъ чужую жену, кто открыто позоритъ своего ближняго, или кто даетъ ближнему ругательное прозвище (Б. М., 586). Одинъ изъ его двухъ сыновей, Хама (см.), сталъ извѣстнымъ учителемъ. Въ числѣ своихъ учениковъ Х. имѣлъ Иоханана бенъ-Напшаха. Хiю б. Абба и Симона б. Абба, приобрѣвшихъ еще при жизни Х. громкую извѣстность; незадолго до смерти, Х., видя успѣхъ Иоханана, замѣтилъ: Благодарю Бога, позволившаго мнѣ увидѣть плоды трудовъ моихъ (Иер. Гор., II, 486).—Ср.: Bacher, Ag. Pal. Amor., I, 1 и слѣд.; Frankel, Mebo, p. 486; Grätz, Gesch., IV, 254; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, 74d, Варшава, 1897; Halevy, Dorot ha-Rischochim, II, 1296 и слѣд.; Weiss, Dor., III, 44; Zacuto, Juchasin, стр. 1416. [Jew. Enc., VI, 216—217]. 3.

Ханинаи — имя гаоновъ: 1) *Х. Калана б. Гута или Ханина I*—гаонъ Суръ, ученикъ Иуды и современникъ р. Малки б. Аха, глава пумбедитской академiи, состоялъ гаономъ съ 765 г. по 775 г. Онъ принялъ участiе въ борьбѣ противъ эксиларха Натронаи б. Хабибая (Зебина). Отъ Х. сохранились респонсы. Ему также приписывается Мидрашъ къ Числамъ, II, павлечения изъ котораго имѣются въ Ялкутѣ къ Числамъ (636). 2) *Х. Калана б. Авраамъ, или Х. II*—гаонъ Пумбедиты съ 782 г. по 786 г.—Ср.: Grätz, Gesch., V, index, s. v.; Halevy, Dorot ha-Rischochim, III, 926, 105a; Weiss, Dor., IV, 41; Zunz, Gottesdienstliche Vorträge, p. 292. [По J. E., VI, 219]. 9.

Ханифа, Абу — см. Таиръ ал-Нуманъ.

Ханимъ — талмудистъ, сынъ бюрбургскаго раввина р. Эфраима; былъ мученически убитъ вмѣстѣ со своимъ братомъ, женой и дѣтми около 1270 г. въ Бюрбургѣ.—Ср. Vamberger, Gesch. d. Rabbiner d. Stadt etc. p. 22. 9.

Ханна, חַנָּה (въ Септ. Ἀννα, почему въ слав. и русск. Библии Анна).—1) Мать пророка Самуила (см.). Будучи долгое время бездѣтной, она переносила много обидъ отъ своей соперницы, Пенины (см.), второй жены ея мужа, Элкана. Въ горячей молитвѣ она излила свое горе предъ Господомъ Богомъ въ Шилоскомъ святилищѣ и дала обѣтъ, въ случаѣ, если она родитъ сына, посвятить его Богу. Она, действительно, вскорѣ родила сына, которому дала имя Самуилъ и оставила его при святилищѣ. Свою благодарность она излила въ возвышенномъ псалмѣ Господу Богу. Каждый годъ, когда она съ мужемъ совершала паломничество въ святилище, она приносила новую верхнюю одежду для Самуила. Кромѣ Самуила, она родила еще трехъ сыновей и двухъ дочерей. (I Сам. 1, 1—2, 21). Х. характеризуется въ Библии, какъ любящая мать, готовая, однако, разстаться съ долгожданнымъ ребенкомъ, чтобы онъ получилъ религиозное воспитанiе при святы-

лищѣ.—2) Мать Тобию, изъ колѣна Нафтали (Тоб., 1, 9; 14, 12).—3) Жена Реуела (Parguela), въ греч. текстѣ она названа Эдна (Тоб., 7, 2). 1.

Ханна—дочь р. Меира изъ Рамерю, сестра р. Тама и внучка Раши; Х. обладала познаними въ раввинской литературѣ и обучала евр. женщинъ правиламъ евр. религи.—Ср. Kayserling, Jüdische Frauen, 137. [J. E., I, 609]. 5.

Ханнатонъ, חַנְתָּוֹן (въ Септ. Ἐνανθὼν вмѣсто Ἐνανθῶν)—городъ въ удѣлѣ колѣна Зебулунова на сѣверной границѣ его (Иош., 19, 14). Въ телль-а-марискхъ таблицахъ п въ надписяхъ Тиглатъ-Пилесера упоминается мѣстность Chinatōni, Chinatūna. Мѣстоположенiе не извѣстно.—Ср.: Mitteilungen d. Vorderasiat. Gesellsch., VII, 55 и сл.; ZDPV, XXX, 30; Guthe, KBW, 240. 1.

Ханнелесъ, Иуда Лейбъ бенъ-Менр — талмудистъ 16 в., авторъ комментарiя къ кодексу р. Якова б. Ашеръ (отдѣлу Орахъ Хаимъ), подъ заглавiемъ: «Wajjigasch Jehudah» (Любимъ, 1599).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., Col. 1037; Azulai, II, s. v.; Fürst, BJ., I, 164. 9.

Ханохъ, חֲנוֹךְ (въ Септ. Ἐνωχъ, почему въ слав. Библии Енохъ): 1) Сынъ Каина; по имени его Каинъ названъ построенный имъ городъ (Быт. 4, 17, 18; см. Каинъ). Сыномъ Х. былъ Иралъ (חַוִּי, ib.).—2) Сынъ Иереда, изъ потомковъ Сноа, седьмой по Адамъ; на 65 г. жизни у него родился сынъ Метушелахъ (Маусайлъ), и «ходилъ Х. съ Богомъ, послѣ рожденiя у него Метушелаха, 300 лѣтъ, и родился у него сыновья и дочери; всего жилъ онъ 365 лѣтъ, «и его не стало, ибо взялъ его Богъ»,—такъ Библия выражается о его кончинѣ, давая понять, что онъ былъ взятъ на небо живымъ, подобно пророку Илiю (ib., 5, 18, 19, 21—24; ср. II Цар., 2, 1—11). 1.

Ханохъ въ агадѣ. Въ еврейской экзегезѣ имѣются два направлениа въ толкованiи краткога библейскаго сообщенiя о кончинѣ Х.: рационалистическое, принимающее выраженiе «и его иѣтъ, ибо взялъ его Господь» за метафору внезапной смерти Х., и мистическое, понимающее данное выраженiе въ смыслѣ вознесенiя Х. на небо живымъ (подобно разсказу о кончинѣ пророка Илiю). Первое отражается въ словахъ агадиста р. Айбы: Х. былъ человекъ «податливый», חַלֵּב, то онъ былъ праведникомъ, то нечестивцемъ, поэтому Богъ рѣшилъ положить конецъ его колебанiямъ и взялъ его тогда, когда онъ былъ праведнымъ (Beresch. г., XXV, 1). Агадисты прибѣгали къ такому толкованiю, когда имъ приходилось диспутировать съ минеими, которые въ библейскомъ сообщенiи о кончинѣ Х. хотѣли видѣть прообразъ вознесенiя святого на небо. Такъ, когда минеи утверждали, что Х. не умеръ, приводя въ доказательство аналогичное библейское выраженiе (II Цар., 2, 3): «Господь возьметъ твоего господина» (Илiю), р. Абагу привелъ другое мѣсто изъ Библии (Исаек., 24, 16), гдѣ выраженiе «Богъ беретъ человека» означаетъ смерть (выраженiе «и его иѣтъ», וְאֵין, для обозначенiя внезапной смерти встрѣчается еще въ кн. Исая, 17, 14; Псал., 103, 16). Другой агадистъ, р. Иосе, въ опроверженiе мнѣнiя иѣкой римской матроны, утверждавшей, что Х. не умеръ, возразилъ, что прибавленiе: «и его иѣтъ, ибо взялъ его Господь» доказываетъ, что рѣчь идетъ о смерти Х., ибо, въ противномъ случаѣ, о его кончинѣ не должно было бы быть *никакого* сообщенiя (Beresch. г., ib.). Онкелосъ также толковалъ данное сообщенiе рационалистически, такъ какъ онъ переводитъ: «и его иѣтъ, ибо

Господь умертвилъ его» (слово «не» въ напикъ педанияхъ Таргума Онкелоса — певърная вставка).—Мистическое толкованіе мы находимъ у Беть-Спры (44, 15, гдѣ въ еврейскомъ текстѣ о немъ говорится $\text{וְיָרַח לְפָנָיו לְפָנָיו}$,—что онъ служитъ знакомъ познанія для многихъ поколѣній; 49, 16), въ Послании къ евреямъ (11, 5), у Іос. Флавія (Древн., I, 3, 4), въ кн. Юбилеевъ (IV), гдѣ говорится о вознесеніи Х. въ рай, въ кн. Вознесеніе Исаи (IX, 9), гдѣ рѣчь идетъ о восшествіи Х. на седьмое небо, и др. Также въ талмуд. трактатѣ Дерехъ-Эрець Зута (I) говорится, что Х. вошелъ живымъ въ рай. Псевдо-Ионатанъ переводитъ: «и его нѣтъ среди обитателей земли, ибо онъ впалъ въ летаргическій сонъ (נִרְדָּם) и вознесся на небо по слову Божію и дано было ему имя Метатронъ (см.), великій писецъ». Сказанія о Х. имѣются въ особыхъ Мидрашимахъ о немъ: $\text{מִדְרָשׁ לְפָנָיו לְפָנָיו}$, $\text{מִדְרָשׁ לְפָנָיו לְפָנָיו}$ (изд. Jellinek'a въ Беть-Гамидрашъ, II, III, IV, V; см. Евр. Энци., II, 876—879).—Ср.: Hamburger, Realencycl., Abt. II, 1883, 381—385; J. E., V, 178, 179. А. С. К. 3.

Миніе библейскихъ критиковъ. Аналогичныя представленія о вознесеніи выдающихся людей на небо встрѣчаются и у другихъ народовъ древности. Такъ, въ легендѣ о Ромулѣ, основателѣ города Рима, Ливій (I, 16) употребляетъ такое выраженіе: *nec deinde in terris fuit*. О Гераклѣ тоже рассказывали, что онъ былъ взятъ на небо; то же — о Ганимедѣ. С. Бохартъ (Phaleg et Sanaan, II, 13) приводитъ сагу о царѣ אַנְנָאֶס или נִרְנָאֶס , жившемъ въ городѣ יְרִיחוֹ при Таврѣ до девкаліоновскаго потопа; его жизнь продолжалась, согласно этой сагѣ, болѣе 300 лѣтъ, онъ предсказывалъ появленіе потопа и горько оплакивалъ судьбу людей, такъ какъ послѣ его смерти они погибнутъ. Эта сага находится у Зеновія (Прог., VI, 10), Стефана Византійскаго (s. v. Ἰζώνιον) и Свиды (s. v. Νάννακος). (См. Dillmann, Die Genesis, 1886, 115). Названія אַנְנָאֶס и יְרִיחוֹ напоминаютъ «Ханохъ». Но здѣсь скорѣе можно говорить о вліяніи библейскаго разсказа на собощенія этихъ позднѣйшихъ греческихъ писателей. Ассириологи приводятъ библейскій разсказъ въ связь съ вавилонскимъ мифомъ о царѣ Enmeduranki (Evedorachos у Бероса). Этотъ мифическій царь (седьмой царь изъ первобытныхъ царей, какъ Х.—седьмой патриархъ) былъ нѣкогда властителемъ вавилонскаго города Сппара; богъ солнца Schamasch посвятилъ его въ божественныя тайны, въ «тайну неба и земли», и сдѣлавъ его, такимъ образомъ, родоначальникомъ вавилонскихъ священниковъ-прорицателей и астрологовъ. Противъ этой гипотезы говорить то, что имя героя вавилонскаго мифа ничего общаго не имѣетъ съ евр. Х. Другіе полагаютъ, что Х. есть не кто иной, какъ родоначальникъ мидіантскаго племени того же имени, и у этого племени евреи позаимствовали легенды о Х. Мидіаниты были родственны кенитагъ (см.), мифическій родоначальникъ которыхъ будто бы былъ Каинъ. Х. является, такимъ образомъ, вѣтвлю каннитовъ, и центръ этого племени былъ городъ Х.; Х., по имени котораго названъ первый городъ на землѣ, былъ сыномъ Каина по генеалогіи Быт., 4, 17. Но существованіе этого города въ Мидіанѣ не доказано.—Ср.: энциклоп. словари Винера, Шенкеля, Рима, Герцога-Гаука, Гуте и др.; критическіе комментаріи на Бытѣ Дильманна, Штракка, Гункеля и др. А. С. К. 1.

Ханохъ-Генехъ бенъ-Авраамъ ($\text{בֶּן־אַבְרָהָם בֶּן־חֲנוֹךְ}$) — талмудистъ, состоялъ духовнымъ судьей въ Познани. Онъ — авторъ сочиненія «Reschit Bikkurim» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1708). Предисловіе къ означенному сочиненію содержитъ данныя по исторіи евреевъ въ Польшѣ. Извлеченіе изъ него издано Б. I. Гурландомъ въ его «Le-Korot ha-Gezerot al Israel» (выпускъ восьмой, изданный Д. Коганомъ).

Ханохъ бенъ Моисей — см. Абтуръ, Іосифъ бенъ Исаакъ бенъ Стансъ, ибнъ (Евр. Энци., I, 98), Кордова, Моисей бенъ Ханохъ, Раввинатъ.

Ханохъ бенъ Соломонъ изъ Константинополя — см. Алконстантпни, Ханохъ (Евр. Энци., I, 901).

Ханукка חֲנוּכָּה , араб. مُنَاجَاة , греч. τὰ ἐυαγία (Іоан. 10, 22)—праздникъ освѣщенія, называемый также «праздникъ Маккавеевъ», справляется ежегодно въ теченіе 8 дней отъ 25-го Кислева до 3-го Тебета. Установленъ Іудой Маккавеемъ и старѣйшими іудейскими въ 165 г. до Р. Хр., какъ ежегодный праздникъ въ память освѣщенія алтаря (I Мак. 4, 59) или очищенія храма (II Мак. I, 18). За три года передъ тѣмъ, въ тотъ же самый день 25-го Кислева, Антиохъ Елифанъ оксквернилъ святыню Израила. Когда послѣ геройской борьбы съ врагами народа Іуда вступилъ въ Іерусалимъ, онъ уничтожилъ окскверненный алтарь, воздвигъ новый и приступилъ къ торжественному его освѣщенію. Когда вновь загорѣлся священный огонь на алтарѣ и засвѣтились огни въ храмовомъ подсвѣчникѣ, началось торжество, продолжавшееся восемь дней (I Мак., IV, 36) въ подражаніе восьмидневному празднику Кушей, служившему также праздникомъ освѣщенія Соломонова храма (ср. II Хрон. 7, 8) и, подобно послѣднему, онъ сопровождался процессіями съ пальмовыми вѣтвями, плюмминаціями и факельными шествіями; самый праздникъ поэтому назывался «праздникомъ Кушей мѣсяца Кислева» (II Мак., I, 18, въ греческомъ текстѣ). Въ другихъ городахъ Іудеи населеніе также принимало участіе въ торжествѣ, устранивъ въ теченіе 8 дней иллюминацію въ своихъ домахъ; соблюденіе праздника рекомендовалось также и египетскимъ евреямъ (II Мак., I, 2). Къ ближайшему религіозному значенію праздника присоединилось и политическое — какъ торжества въ память освобожденія отъ той опасности, которая грозила и религіи и націи. Вотъ почему въ литургію этого праздника вошелъ 30-й псаломъ, который, согласно первому стиху его, пѣлся въ храмѣ левитами по случаю Ханукки, т.-е. освѣщенія дома (Божьяго), и выражаетъ благодарность Богу за неожиданный переходъ отъ крайняго бѣдствія къ величайшей радости (Massechet, Soferim, XVIII, 2). Названіе праздника «Ханукка» установилось позднѣе; Іосифъ Флавій называетъ его «праздникомъ огней» (Флота; Древн. XII, 7, § 7; ср. Прот. Апіона, II, 9). Въ Талмудѣ праздникъ извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ «праздникъ иллюминацій»; принято было зажигать или восемь лампъ въ первый вечеръ, уменьшая ихъ число въ каждый последующій, или же, начиная съ одной, доводить последовательно до восьми. Палмиаиты держали съ перваго способа, а галледиты — второго (Шаб., 21 б.). Талмудическое преданіе (Шаб., ib.) приписываетъ происхожденіе 8-дневнаго праздника съ обычаемъ заживанія огней во всѣхъ домахъ чуду, совершившемуся при освѣщеніи храма: когда хасмоanei вошли въ опустѣвшій храмъ, они нашли запечатанный маленькій сосудъ со священнымъ елеемъ, скрытый прежними священниками храма; это небольшое количество едея горѣло, однако,

въ течение восьми дней, пока не было пригото- влено новое масло. Аналогичная легенда, болѣе древняго происхожденія, разсказана въ II Мак. I, 18 и слѣд.: восстановители алтаря второго храма нашли на дѣх колодца огонь, спрятанный священниками Соломонова храма передъ его разрушеніемъ; это чудо, согласно преданію, случи- лось 25-го Кислева, поэтому и Иуда Маккавей из- бралъ этотъ день для вторичнаго освященія храма. Въ I Мак., I, 57 (54) указывается, что идолу Зевса Олимпійскаго, установленному на алтарѣ іерусалимскаго храма, были принесены впервые жертвы также 25 Кислева (168 г.); такимъ обра- зомъ, этотъ день считался священнымъ днемъ у язычниковъ, прежде чѣмъ онъ сталъ еврейскимъ праздникомъ. По Эвальду (Gesch. des V. Isr. IV, 407) и Велльгаузену (Israel und Jüd. Gesch. p. 210; ср. Paulus Cassel, Weihnachten, pp. 57, 97 и p. LII, примѣчанія), этотъ день праздновался евреями какъ день зимняго солнцестоянія прежде, чѣмъ онъ сталъ историческимъ праздникомъ, связаннымъ съ воспоминаніемъ о великихъ побѣдахъ Маккавеевъ. Гипотеза эта, однако, ничѣмъ не обоснована: 25 Кислева никогда не совпадаетъ съ днемъ зимняго солнцестоянія. Въ фарисейскихъ кругахъ политическое значеніе подвига Хасмонеевъ было отодвинуто на задній планъ, и самое имя Иуды Маккавея предано забвенію. 30-й псаломъ вскорѣ былъ замѣненъ въ литургии этого праздника. Въ литургической молитвѣ Шемоне Эсре (см.), въ бенедикціи «bodaah» была вставлена молитвенная формула «Al ha-Nissim», специально для Хануки; она заключаетъ въ себѣ краткій разсказъ о побѣдѣ Маттаіи Хасмоней и его сыновей надъ греками. Въ синагогѣ въ течение 8 дней праздника прочитывается въ послѣдовательныхъ отрыв- кахъ седьмая глава изъ «Чисель», сообщающая о приношеніяхъ, которыя принесли начальники израильскіе по случаю освященія алтаря скинии въ пустынѣ. На 8-й день читаются изъ Чисель стихи 7, 54—8, 4; въ послѣднихъ четырехъ стихахъ разсказывается о заживаніи лампы на священномъ подсвѣчникѣ (Мег. III, 6). Существеннѣй- шимъ обрядомъ праздника X. законоучители счита- ли заживаніе огней. Первоначально огни зажи- гались въѣ дома, у дверей, выходившихъ на улицу; число огней обыкновенно равнялось числу лицъ въ домѣ (Шаб. 21б—23а). Преслѣдованія со сторо- ны другихъ народовъ заставили, однако, вскорѣ перенести пллминацію внутрь домовъ. Зажигаю- щій праздничные огни вмѣстѣ съ отсутствующи- ми читаютъ слѣдующія двѣ бенедикціи: «Да будетъ благословенъ Господь Богъ нашъ, Царь вселенной, который освятилъ насъ заповѣдями и приказалъ намъ зажечь свѣтильникъ X.» И затѣмъ: «Да будетъ благословенъ... который совер- шилъ чудеса отцамъ нашимъ въ дни былые въ это время» (см. также Ше-гехеану; Шаб. 23а; ср. Іер. Сук., III, 53д и «Тапуа» ХХХV). Къ празднику привлекались также женщины и имъ разреша- лось зажигать огни (Шаб., 23а). Легенда связы- вала героическій подвигъ Юдееи съ исторіей Маккавеевъ (см. Юдибѣ). Существуютъ спеці- альныя пѣсни, посвященные X., въ нихъ про- славляется Богъ какъ избавитель Израиля (см. Ма-озъ Цуръ). Такъ какъ не полагаются рабо- тать во время горнія огней X., (Тапуа, I. с.; Туръ Орахъ - Хаимъ, 670), то для вечеровъ X. рекомендуются веселое времяпрепровожденіе, забавы, танцы, игры; многие занимаются даже игрой въ карты, считающейся предосу-

дительнымъ занятіемъ для всякаго другого вре- мени; объ игрѣ въ волчокъ см. Игры, Евр. Энци., VIII, стр. 20.—Ср.: Bodenschatz, Kirchliche Ver- fassung der Juden, II, 3, 4, 6; Berliner, Aus dem inneren Leben der deutschen Juden im Mittelalter, p. 32; Cheyne and Black, Dict. Dedication Feast of. [Jew. Enc., VI, 223—226 съ замѣн.]. 3.

Ханунъ, חנון (въ Септ. Ἀνωών).—1) Сынъ и пре- емникъ аммонитскаго царя Нахама (см.). Когда онъ вступилъ на престолъ, Давидъ отправилъ къ нему пословъ, чтобы выразить ему соболѣзнова- ніе по поводу кончины его отца. Но X., по со- вѣту сановниковъ, подозрѣвавшихъ въ еврей- скихъ гостяхъ шпионовъ, нанесъ послѣднимъ тяж- кое оскорбленіе: велѣлъ остричь имъ половину бороды и обрѣзать до бедеръ ихъ одежды. Это послужило поводомъ къ продолжительной войнѣ между израильтянами и аммонитянами, при- звавшими себѣ на помощь арамейцевъ. Давидъ одержалъ побѣду, взявъ столицу аммонитявъ Раббу (см.) и получилъ въ добычу золотую корону X. (II Сам., 10, 1 и сл.; 12, 30; нѣко- торые переводятъ עליו גליו не «вѣнецъ царя ихъ», а «вѣнецъ Милкома», т.-е. бога Молоха).—2) Иудей, участвовавшій вмѣстѣ съ жителями города Заноаха въ возстановленіи городскихъ стѣнъ Іерусалима (Нех., 3, 13).—3) Шестой сынъ Цалафа, участвовавшій также въ упомянутой постройкѣ (ib., 3, 30). 1.

Ханунъ Набонъ—см. Набонъ (Евр. Э., XI, 457).

Ханчель-Кала—сел. Дагестанской обл. По сооб- щенію Аписимова, въ 1886 г. еврейское населе- ніе состояло изъ 50 «дымовъ», насчитывавшихъ 126 мужч. и 117 женщ. 8.

Хараднъ—поголовная подать въ Турціи—см. Абдуль-Меджидъ (Евр. Энци., I, 76).

Харана—городъ, находившійся въ разстояніи 750 стадій отъ Каспиа, гдѣ однажды остано- вился Иуда Маккавей во время борьбы съ сирій- цами; здѣсь жили иудеи, называвшіеся тувианами. О X. упоминаніе въ II Мак., 12, 17. [Jew. Enc., III, 666]. 2.

Харанъ, חרן (въ Септ. Харранъ; по-ассир. Char- rân, что значитъ «дорога»; по-греч. Χάρρα)—го- родъ въ Месопотаміи, откуда Авраамъ (см.), послѣ смерти отца своего, переселился въ Ханаанъ. Братъ же его, Нахоръ (см.), остался въ X., ко- торый въ Библии иногда подразумѣвается подъ названіемъ «города Нахора» (Быт., 24, 10). Здѣсь жило и потомство Нахора. Здѣсь рабъ Авраама избралъ невѣсту для Исаака, Ревекку. Сюда Ревекка послала своего любимаго сына, чтобы найти невѣсту изъ ея рода. Повидимому, этотъ родъ отличался красивыми расовыми особен- ностями (свѣтлымъ цвѣтомъ лица, לָבַן לָפָא), сбли- жавшими ихъ съ евреями. Въ древности X. былъ значительнымъ торговымъ городомъ; вмѣстѣ съ месопотамскими городами Кане и Эденъ, онъ упоминается у Іезекиила (27, 23), какъ находив- шійся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Тиромъ. Предметы торговли, согласно Іезекиилу, состо- вляли дорогія ткани и разноцвѣтные ковры, так- же каматы и поаза (чит. שָׂרִיט).—X. былъ древ- нимъ центромъ культа луны (חַרְן לְוַי, לוֹ), луна почиталась здѣсь и въ мужскомъ и въ женскомъ видѣ. Культъ луны, сохранившійся позже въ рели- гии сабеевъ, долго держался въ X. Омаръ, завое- вавшій этотъ городъ въ 638 г., оставилъ культъ луги неприкосновеннымъ, такъ какъ магометане сморгли на Авраама, выходяща изъ X., какъ на са- бейнина и считали X. священнымъ городомъ. Сабейзмъ процвѣталъ здѣсь и въ 10-мъ вѣкѣ X.

5, ср. I Цар., 19, 18). Изъ контекста видно, что Х. находился къ югу отъ холма Море, возвышавшагося въ долини Изреельской (нынѣ этотъ холмъ называется Джебель-Дахи). Возможно, что это тотъ самый источникъ, гдѣ были раскинуты израильскій лагерь передъ битвой съ филистимлянами, въ которой палъ Саулъ (I Сам., 29, 1). Нынѣ этотъ источникъ называется Айнъ Джадуль (т.-е. источникъ Голааа, такъ какъ по какой-то арабской традици здѣсь Давидъ поразилъ великана Голааа). У источника, повидимому, было расположено селеніе; уроженцамъ этой мѣстности были два героя Давида (II Сам., 23, 25; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 11, 27, вмѣстѣ יָהוֹנָתָן написано יָהוֹנָתָן).—Ср.: Riehm, HBA, I, 586; J. E., VI, 236; Cheyne-Black, Encyclopaedia Biblica, II, 1901, 1966—1967. 1.

Харошеть Га-Гоинмъ, חַרְוֹשֶׁת גַּא-הַגּוֹיִמַּם (въ Септ. Ἰαροσὴ τῶν ἔθνων, въ слав. Библии «Арисовъ языкъ») — мѣсто пребыванія Сисеры, полководца Ябина, царя Хацора (Суд., 4, 2, 13, 16). По Thomson'у, это — нынѣшняя деревушка el-Sbarithije, חַרְוֹשֶׁת יָבִין, на лѣвномъ берегу Кишона, въ 8 англ. миляхъ отъ Мегиддо (см.). Мѣстность эта очень пригодна для крѣпости, такъ какъ она господствуетъ надъ большою дорогою, ведущею изъ равнины Изреельской въ равнину Акко. Близость къ Кишону и къ мѣсту сраженія Барака съ Сисерой (Суд., 4, 13, 16) не говоритъ противъ этого отождествленія.—Ср.: Riehm, HBA, II, 586; Guthe, KBW, 241; Buhl, Geographie des alten Palästina, 1896, 214; Marquart, Fundamente israel. u. jüd. Geschichte, 1896, 3; Jewish Quarterly Review, X, 554. 1.

Харубъ, חָרֹב — названіе многихъ мѣстностей въ Палестинѣ: 1) Кефаръ Х. къ востоку отъ Тивериадскаго озера. 2) Мигдоль Х. חָרֹב מִגְדוֹל, близки того же озера (Гер. Шеб. VI, 1), нынѣ деревня Эль Медждель. 3) Х. — деревня въ верхней Галилеѣ, у Реланда (Palestina, II, 704) *Харафъ*. (Ср. Флавій, Живанеописаніе, 524). Р. Симонъ б. Юхан скрывался отъ римлянъ въ пещерахъ Х. [Hamburger, Realencykl. für B. und T., II, 132]. 1.

Харумафъ, חַרְמוֹמַף (въ Септ. Ἰερμαφ) — иудейское семейство; нѣкій Иедаія изъ этого семейства участвовалъ въ восстановленіи городскихъ стѣнъ Иерусалима, во время Нехемія (Нех., 3, 10). Нѣкоторые считаютъ, что это слово произошло отъ смѣшенія двухъ вариантовъ חָרֹב и חָרִיף (см. Харимъ, Харефъ), M. Friedlander читаетъ חָרֹב חַ (ср. его же Genealogische Studien, 1903, 9, прим.). 1.

Хархаса, חַרְחָסָא (въ Септ. Ἰαρχασα) — предокъ Шаллама, мужа пророкицы Хулды (II Цар., 22, 14; въ параллельномъ мѣстѣ II Хрон., 34, 22, это имя гласитъ «Хасра», חַרְחָסָא, но въ Септ., какъ въ II Цар. Ἰαρχασα). Чтеніе חַрְחָסָא было можетъ-быть, извѣстно также талмудистамъ, такъ какъ они, на основаніи этого имени (חַרְחָסָא), утверждаютъ, что Хулда была изъ потомковъ Юшун, котораго погребенъ въ Тимнатъ - *Херсетъ* (Мегил., 146). 1.

Харьковская губернія (не входитъ въ предѣлы черты еврейской осѣдлости), до 1836 г. *Свободско-Украинская*. По официальнымъ даннымъ въ 1858 г. въ губерніи проживало 247 евреевъ (въ томъ числѣ 106 женщ.), изъ коихъ лишь двое жили внѣ городскихъ поселеній. Въ 1880—1881 гг. въ губерніи, включая гор. Харьковъ, еврейское населеніе состояло изъ 4758 душъ (въ томъ числѣ 1836 женщ.), изъ коихъ 880 проживали въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Численно преобладала группа

ремесленниковъ, механиковъ и др. съ семьями — всего около 2900 душъ; затѣмъ слѣдовали оставшіе нижніе чины съ семьями — около тысячи душъ. По переписи 1897 г. въ губерніи около двухъ съ половиной милліон. жителей, евреевъ 13919 (среди нихъ 255 караимовъ). Въ 1904 г., по официальнымъ даннымъ, имѣлись молитвенные дома: два въ Харьковѣ, одинъ въ Лебединѣ, одинъ въ Ахтыркѣ. См. Харьковъ. 8.

Харьковъ — губернскій городъ. Мѣстная Крещенская ярмарка стала рано привлекать сюда евреевъ. Одни прѣзжали въ Х. на ярмарочное время, другіе водворялись на постоянное жителство. Не встрѣчая стѣсненій въ своей торговой дѣятельности, евреи развили большіе обороты. Покупая на ярмаркѣ товаръ, евреи сбывали его въ Бессарабіи, Молдавіи и Валахіи. Но въ 1821 г. евреямъ стали запрещать не только постоянное, но и временное пребываніе. Это отразилось на ярмарочныхъ дѣлахъ — уменьшеніе оборота на девять милл. рублей губернаторъ объяснилъ именно репрессіей противъ евреевъ. Губернаторъ возбудилъ ходатайство, чтобы евреямъ дозволили дѣлать закупки на ярмаркѣ, и оно было удовлетворено въ «Положеніи о евреяхъ» 1835 г., предоставившемъ имъ право оптовой продажи и покупки, за исключеніемъ иностранныхъ товаровъ, какъ это было вскорѣ затѣмъ разъяснено. Въ 1851 г. право временнаго пребыванія было распространено и на евреевъ Царства Польскаго. Въ 1858 г. купцамъ 1-й и 2-й гильдіи была разрѣшена также оптовая продажа иностранныхъ товаровъ, и тогда число прѣзжихъ евреевъ значительно возросло. Въ 1863 г. харьк. губернаторъ гр. Сиверсъ въ запискѣ по евр. вопросу указалъ на необходимость возможно скорѣе предоставить евреямъ болѣе свободный доступъ въ Х., что «послужило бы, несомнѣнно, важнымъ пособіемъ къ оживленію въ немъ торговой и промышленной дѣятельности и поддержанію экономическаго благосостоянія значительной массы жителей», жизненные интересы которыхъ находятся въ тѣсной связи съ торговымъ положеніемъ Х. Сиверсъ намѣтилъ обширную группу евреевъ, которымъ слѣдовало бы тотчасъ же предоставить право постояннаго пребыванія въ городѣ, а другимъ — современемъ. Онъ также предложилъ отмѣнить установившійся порядокъ, по которому прѣзжихъ еврей обявлялся немедленно явиться въ полицію для полученія особаго билета, — только послѣ полученія билета евреи принимались на квартиры. Въ 1867 г., по официальнымъ даннымъ, въ Х. проживало евреевъ (пользовавшихся по новымъ законамъ правомъ пребыванія внѣ черты): 12 купцовъ, 14 студентовъ, 12 гимназистовъ, 23 ремесленника и 68 нижнихъ чиновъ; въ ярмарочное же время прибывало до 3000 человекъ. Въ это время харьк. евреямъ было разрѣшено учредить синагогу и при ней правленіе для завѣдыванія внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ евр. общества. По переписи 1897 г. въ Харьк. уѣздѣ жителей около 350 тыс., евреевъ — 11069; въ томъ числѣ въ Х. жит. около 175 тыс., евреевъ — 11013. Въ Х. существуетъ рядъ еврейскихъ благотворительныхъ и просвѣт. учреждений. 8.

Хаса, — вавилонскій амора 3-го в., современникъ Нахмана б. Яковъ и Алми (В. М., 57а). Онъ исчезъ безслѣдно и распространился слухъ, что онъ утонулъ. Р. Нахманъ рѣшилъ, что эти слухи безусловно вѣрны и что, слѣдовательно, жена Х. можетъ снова выйти замужъ; если бы эти слухи

были невѣрны, то свѣдѣнія о мѣстопребываніи такого замѣчательнаго человѣка, несомнѣнно, дошли бы до всѣхъ (Ieb., 1216; Ker., 856). — Ср. Heilprin, Seder ha-Dorot, II. [Jew. Enc., VI, 247].

Хасавъ-Юртъ — сел. Кумыкского округа, Терской обл. Въ 1866 г., по свѣдѣніямъ І. Чернаго, евр. населеніе состояло изъ 40 «дымовъ». Въ 1886 г. Анисимовъ зарегистрировалъ 55 «дымовъ», насчитывавшихъ 207 мужч. и 141 женщ. По переписи 1897 г. жит. 5312, изъ нихъ 762 еврея.

Хасанъ—имя двухъ арабско-евр. поэтовъ въ Іеменѣ: 1) Х. *חָסַן בֶּן־יִצְחָק*, (сборникъ, изданный въ Аденѣ, s. a., IV, p. 69) и 2) Х. *חָסַן בֶּן־יִצְחָק*, поэма котораго помѣщена въ *חֲסִי וְחִסְדֵי יִשְׂרָאֵל*, (Аденъ, 1902, 117). — Ср. Bacher, Die hebr. und arab. Poesie d. Juden Jemens, p. 20.

Хасанъ, Іекутиель ибнъ—см. Ибнъ-Хасанъ, Іекутиель (Евр. Энци., VII, 934).

Хасанъ, Іосифъ ибнъ—см. Ибнъ-Хасанъ, Іосифъ (Евр. Энци., VII, 934).

Хасанъ бенъ Машаихъ га-Каран—караимскій законоучитель послѣдней четверти 10 в. Ибнъ Алхиги сообщаетъ, что онъ велъ диспуты съ христіанскими врачемъ Абу Али Ибнъ-Зара. По сообщенію Сагла б. Мацлахъ, Х. велъ диспуты съ Саадей-гаономъ лично. Ему также принадлежитъ полемическое сочиненіе противъ Саадія, изъ котораго сохранились цитаты у Гадасси и въ одной рукописи въ спб. собраніи, гдѣ Х. цитируетъ евр. трактатъ о календарѣ Іошуа б. Алмана (см.). Изъ предисловія ибнъ-Эзры къ комментарію на Пятикнижіе явствуетъ, что Х. написалъ комментарій къ Пятикнижію. Х. приписываютъ ошибочно богословское сочиненіе «Sefar ha-Zedek» и ритуальный кодексъ. [По J. E., VI, 247].

Хасданъ—іеменскій литургическій поэтъ, авторъ поэмы, помѣщенной въ Cod. Adler, № 126.—Ср. W. Bacher, Die hebräische u. arabische Poesie d. Juden Jemens, p. 20.

Хасдай, Авраамъ бенъ Самуилъ—см. Ибнъ Хасдай, Авраамъ (Евр. Энци., VII, 934—936).

Хасдай, Іосифъ бенъ Ахмедъ ибнъ—см. Ибнъ Хасдай, Іосифъ (Евр. Энци., VII).

Хасдай бенъ Самуилъ бенъ-Перахія га-Когенъ—талмудистъ, ученикъ р. Хаимъ-Саббатага; род. въ Салоникахъ, ум. тамъ же въ 1677 г., состоялъ раввиномъ въ Салоникахъ. Онъ—авторъ сборника responsowъ подъ заглавіемъ «Togat Chesed» (Салоники, 1722; помѣщена переписка Хасдаи съ р. Аарономъ ибнъ-Хаимомъ) и повелѣ къ Хошенъ га-Мишпатъ и нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ. Дядя Х., Даниэль б. Перахія, является авторомъ глоссъ къ сочиненію «Scheerit Josef» (Салоники, 1568).—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Касселя, pp. 396, 44a; Asulai, s. v.; Fürst, BJ., I, 169. [По J. E., VI, 249].

Хасдай бенъ-Соломонъ—талмудистъ, ученикъ р. Ниссима Геронди и товарищъ р. Исаака б. Шешетъ, родомъ, по всей вѣроятности, изъ Туделы, гдѣ состоялъ раввиномъ до 1379 г., когда послѣ погрома переселился въ Валенсію, гдѣ занялъ постъ раввина. Х. состоялъ въ научной перепискѣ съ р. Хасдаи Крескасъ и съ р. Исаакомъ б. Шешетъ. Хасдай выступилъ противъ р. Хаима Галлпана изъ Памплоны, пытавшагося внести ритуальныя измѣненія въ своей общинѣ. — Ср.: *חֲסִי וְחִסְדֵי יִשְׂרָאֵל*, №№ 37, 373, 391 и 445; Kayserling, Ges. d. Juden in Spanien, I, 87; Grätz, Gesch., VIII, 36. [По J. E., VI, 241—250].

Хасдай абу Юсуфъ б. Исаакъ, иначе **Хасдай га-Насси**—см. Ибнъ Шапрутъ Хасдай.

Хасиден (евр. חֲסִידִים; въ греческой транскрипціи 'Ασιδαιος; дословно: благочестивые) — партия (не секта), сыгравшая крупную роль въ исторіи іудаизма; выступленіе ея относится ко времени Хасмонеевъ. Около начала 2-го вѣка до Р. Хр. греческая образованность успѣла сильно отразиться на образѣ жизни, вѣрованіяхъ и воззрѣніяхъ значительной части палестинскихъ евреевъ; она пробудила въ нихъ любовь къ свѣтской наукѣ и искусству, во вмѣстѣ съ тѣмъ привила имъ страсть къ наслажденіямъ и распущенности, которыя стали подкапывать главныя основы іудаизма. Это направленіе нашло приверженцевъ среди высшихъ слоевъ населенія, даже въ священнической знати. Среди евреевъ начался процессъ эллинизации; высшіе слои населенія сбрасывали съ себя узы національности и религіи; народъ же, оставшіійся чуждымъ этому процессу по недостатку образованности, досуга и средствъ, терялъ культурную общность съ верхами и превращался въ грубую, лишенную идеаловъ массу. Но влияніе Торы на народъ было вполне достаточно, чтобы поддержать въ немъ чувство самосохраненія. Выразителями національнаго движенія, спасаго іудаизмъ отъ грозившей гибели, явились прежде всего Х. На первыхъ порахъ ихъ борьба носила оборонительный характеръ. Пока эллинизмъ не выходилъ пзъ-за предѣловъ умственнаго движенія, противодѣйствіе заключалось въ объединеніи благочестивыхъ вѣрныхъ древнему закону, съ цѣлью ревностнаго выполненія всѣхъ его требованій; они образовали «общество благочестивыхъ», *חֲסִידֵי הַטֹּרָה*, или «общину справедливыхъ», *עַמִּית הַטֹּרָה*. Принадлежа къ низшимъ слоямъ населенія, они подвергались напакамъ со стороны эллинистовъ. Наиболее пламенные ревнители вѣры, увидимому, переносили даже жестокаго гоненія. Въ псалмахъ мы находимъ горькія жалобы на страданія, которыя Х. испытывали отъ эллинистовъ; за жалобами, впрочемъ, слѣдуетъ глубокая увѣренность, что Богъ, въ концѣ концовъ, будетъ на сторонѣ благочестивыхъ, и что враги божественнаго ученія испытаютъ позорную гибель. Этой радостной надеждой дышатъ, напримѣръ, весь первый псаломъ; въ псалмахъ 12, 17 Х. просятъ Бога явить къ нимъ милость и спасти отъ львовъ, готовыхъ растерзать ихъ. Благочестивый во всякое время изучаетъ Тору и выполняетъ ея заповѣди; противники его—грѣшники и худители, безумцы и глупцы (*חֲסִידֵי הַטֹּרָה*), только и думающіе о томъ, чтобы поведить благочестивымъ. Въ до-хасмонейскій періодъ на долю Х. выпали страданія, которыя они пассивно переносили, и Велдгаузенъ преувеличиваетъ ихъ значеніе, когда говоритъ о нихъ, какъ о сектѣ, выступавшей противъ эллинистовъ. Но когда послѣдніе стали прибѣгать къ коренной ломкѣ древнихъ устоевъ и обратились за содѣйствіемъ къ греко-сирійскимъ властямъ, тогда Х. стали дѣйствительно оказывать энергичное сопротивленіе. Чтобы не выполнять богопротивныхъ указовъ сирійскаго царя, они скрывались въ ущельяхъ горъ и пещерахъ и проявили не мало подвиговъ самопожертвованія во имя вѣры; своимъ героизмомъ они ободряли народъ и внушали ему желаніе выступить въ защиту религіи и обычаевъ предковъ. Они сами не вели активной борьбы, но своимъ сопротивленіемъ они вызвали къ дѣятельности другіе элементы, которые способны были вести открытую борьбу. Хасмонейскій

священникъ Маттаей соединилъ разрозненныя силы защитниковъ іудаизма и научилъ ихъ геройски бороться за то дѣло, за которое Х. умѣли геройски умирать (I Мак., 2, 27—39, 42 Пс., 79, 2—3). Вплоть до смерти Хасмонеевъ разошлись въ своихъ стремленіяхъ съ Х., послѣдніе ограничивались борьбой за религиозную свободу и отрицательно относились къ стремленію Хасмонеевъ добыть политическую независимость. Когда сирійское правительство признало за евреями религиозную свободу, прекратилось прежнее единение между Х. и Хасмонееми (ib., 7, 13). Какую роль Х. сыграли въ этой борьбѣ, ясно видно изъ многихъ псалмовъ. Со славословіями на устахъ и мечемъ обоюдоострымъ они бросались на непріятеля (Пс., 149, 5—9); торжественно посылали они свою благодарность Богу за первую побѣду надъ внутренними и внѣшними врагами (ib., 148, 149); стоя противъ численно превосходящаго врага въ минуты величайшей опасности, они не сомнѣваются въ томъ, что Богъ имъ поможетъ, и посылали ему въ горячій молитвъ благодарность за предстоящую еще побѣду (ib., 118, 5—24). Сирійское правительство поняло, что оно сдѣлало ошибку, вмѣшавшись въ религиозную борьбу между эллинистами и Х.; оно склонно было заключить миръ съ Х., которые также хотѣли мира. Два препятствія стояли на пути къ миру: недобрыя первосвященническихъ семействъ къ Х. и стремленіе Хасмонеевъ превратить войну за религиозную свободу въ національную. Въ этой войнѣ Хасмоней ушли уже слишкомъ далеко и назадъ не могли вернуться; старый порядокъ лишилъ бы ихъ верховной власти, къ которой они стремились. Х. не сочувствовали этимъ стремленіямъ Хасмонеевъ, они согласны были даже стать на сторону первосвященника Алкима, полагая, что онъ, какъ потомокъ Аарона, не причинитъ имъ зла. Правда, они были наказаны за свою добѣрчивость, Алкимъ казнилъ многихъ Х. (I Мак., 7, 13—17), но они продолжали быть противниками власти Хасмонеевъ; особенно они были недовольны переходомъ первосвященнической власти къ Симону и его потомкамъ. Но не доказано, что они склонялись къ активному сопротивленію хасмонейскому господству; напротивъ, они, повидимому, вернулись къ своему прежнему образу жизни, далекому отъ вмѣшательства въ политику. Но надо согласиться съ Велдгаузеномъ, что прямыми продолжателями направленія Х. явились фарисеи (см.), которые, дѣйствительно, начали борьбу съ Хасмонееми, соединившими въ своихъ рукахъ свѣтскую и религиозную власть. Неправъ только Велдгаузенъ въ отождествленіи Х. съ фарисеями. Лишь короткое время принимали Х. участіе въ политической жизни; когда грозная опасность со стороны греко-сирійцевъ миновала, они стали тѣмъ, чѣмъ они были по существу своему съ самаго начала—строгими исполнителями религиознаго закона. Они перестаютъ быть партией и заботятся лишь о непреложномъ выполненіи на практикѣ того, что теоретически признавалось всѣми евреями; точно выполняють всю обрядовую сторону религіи, а по отношенію къ ближнимъ стараются быть не только справедливыми, какъ того требуетъ законъ, но подымаютъ выше этого, *пше* *лше*. Они хотѣли углубить религиозный духъ націи; они видѣли іудаизмъ только съ его этической стороны и смотрѣли на него глазами пророковъ. Въ молитвѣ они не ограничивались однимъ чтеніемъ предписанныхъ славословій, но ста-

рались предварительно привести себя въ надлежащее молитвенное настроеніе (Миш. Берехотъ, V, 1). Послѣ молитвы они старались сохранять еще нѣкоторое время религиозное настроеніе, прежде чѣмъ вернуться къ мірскимъ интересамъ (Бер., 32б). Дѣлами, по ихъ мнѣнію, надо было заниматься по возможности меньше. Въ отношеніяхъ къ ближнимъ они отличались чуткостью и преданностью; они остерегались наносить ущербъ кому бы то ни было, хотя бы косвеннымъ путемъ (Е. К., 30а). Они не хотѣли получать подарки отъ другихъ; но охотно отдавали свои средства. Они сами помогали бѣднякамъ и побуждали другихъ къ благотворительности (Аботъ, V, 10 и 13). Благочестивый образъ жизни—это путь къ достиженію нравственнаго совершенствованія, онъ необходимъ для того, чтобы преисполниться пророческимъ вдохновеніемъ, даромъ святого духа (Мишна Сота, конецъ). Сохранились, съ другой стороны, въ Талмудѣ и указанія на нѣкоторыя отрицательныя черты Х.: допускалось, что вслѣдствіе своей необразованности они доводятъ благочестіе до излишества: «Необразованный человѣкъ не можетъ быть благочестивымъ» (Аботъ, II, 5). Глупый Х., *пше* *тше*, ставится рядомъ съ хитрымъ нечестивцемъ: оба одинаково губятъ міръ, *пше* *лше*. Если глупый Х. видитъ, какъ тонетъ купающаяся въ рѣкѣ женщина, то онъ поддерживается отъ оказания ей помощи, чтобы избавиться отъ грѣховнаго созерцанія ея голаго тѣла (Сота, 21а). Укоренившаяся въ іудаизмѣ антипатія къ невѣжеству даже въ томъ случаѣ, когда послѣднее связано съ преувеличеннымъ благочестіемъ, выразилось въ изреченіи: «Не живи въ содѣствіи съ невѣжественнымъ Х.» (Шаб., 63а). Но уваженіе къ благочестивому и нравственному образу жизни Х. сохранилось черезъ рядъ вѣковъ въ памяти народа. Этика Х. изложена была въ одномъ народномъ сборникѣ «Книга Благочестивыхъ» (*пше* *лше*), появившемся въ Германіи въ 11 или 12 вѣкѣ. Въ этомъ сборникѣ передано этическое содержаніе іудаизма на основаніи Библіи, Мишны, Талмуда, Агады и другихъ религиозныхъ сочиненій; указывается отношеніе человѣка къ Богу и вытекающее отсюда отношеніе ко всему окружающему—семьѣ, содѣямъ, общинѣ и человечеству; ученость и религиозность, иначе говоря, знаніе и благочестіе, составляютъ источникъ всякой добродѣтели и основу всѣхъ обязанностей. Этика Х. учитъ доброжелательству ко всѣмъ людямъ—евреямъ и не-евреямъ, даже къ животнымъ, которыхъ не слѣдуетъ обременять слишкомъ тяжелой ношей. Ученіе хасидеевъ принимало въ разныя времена разныя формы, сохраняя неизмѣннымъ тотъ взглядъ, что простое выполненіе религиознаго обряда является бессмысленнымъ, если оно не исходитъ изъ благочестиваго настроенія и не имѣетъ своимъ послѣдствіемъ нравственное совершенствованіе. См. Ессен. — Ср.: Grätz, Gesch., II и III; Herzfeld, Gesch. des Volkes Israel, III, pp. 359 и сл., 384, 395 и сл.; Hamburger, Realencyclop., II, s. v. Chasid; Lehmann, Revue des études juives, t. XXX, p. 182—187; Ewald, Gesch., IV, p. 367, 391, 417, 477 и сл.; Renan, Histoire du peuple d'Israel, IV; Wellhausen, Israelitische und jüdische Geschichte; id., Sadduzäer und Phariseer. С. Берифельдъ. 2. 3.

Хасидизмъ (*пше* *лше*)—буквально «ученіе благочестія», отъ слова *хасидъ*, *тше*—«благочестивый». мн. члс. *хасидимъ*, *пше* *лше*—«благочестивые»; см. Хасидей)—религиозно-мистическое движеніе,

возникшее въ Подоліи (на границѣ съ Бессарабіей) въ концѣ 30-хъ гг. 18 вѣка. Начало этому важному въ исторіи іудаизма движению было положено р. Израилемъ бенъ Элизеръ, прозваннымъ Бештоу (см. Евр. Энци., IV), соединившимъ въ себѣ восторженное религиозное чувство, одухотворенное мистической экзальтацией, съ глубокимъ знаніемъ психологіи и настроенія народныхъ массъ. Въ теченіе весьма короткаго времени хасидское движеніе охватило еврейское населеніе Подоліи, Волыни, Украины и Галиціи, затѣмъ съ необыкновенной быстротой разлилось по Литвѣ и Бѣлоруссіи, Румыніи и Венгріи, всюду вызвавъ со стороны вождей ортодоксальнаго раввинизма и высшихъ слоевъ еврейства упорную борьбу, сопровождавшуюся отлученіями и преслѣдованіями всѣхъ тѣхъ, кто только былъ заподозрѣнъ въ принадлежности или сочувствіи къ Х. Результатомъ этой религиозной борьбы было распаденіе еврейства на двѣ части: на послѣдователей новаго ученія, присвоившихъ себѣ названіе «хасидимъ» (противники же прозвали ихъ «катъ»—קט, т.-е. «секта») и «миснагдимъ» (т.-е. противники Х., не хасиды) или «ойлемше иденъ» (еврейство вообще), оставшихся вѣрными ортодоксальному раввинизму. Къ первымъ примкнули народныя массы во всѣхъ вышеупомянутыхъ странахъ, за исключеніемъ Литвы и части Бѣлоруссіи, и въ ограниченномъ числѣ представители высшихъ слоевъ еврейства, преимущественно молодые люди, которыхъ сухость ортодоксальнаго раввинизма, ослѣдствія представителей евр. автономнаго самоуправления оттолкнули въ лоно Х., а къ послѣднимъ—многочисленный классъ тогдашней духовной аристократіи—талмудистовъ и высшіе слои еврейства, а также все еврейство другихъ странъ.

Характерное отличіе Х. отъ прочихъ сектъ въ еврействѣ составляетъ необыкновенный успѣхъ, выпавшій на долю Х. Хотя свѣдѣній объ общей численности хасидовъ въ настоящее время не имѣется, но на основаніи данныхъ географическаго распространенія Х. можно заключить, что хасиды составляютъ 40—50% современнаго еврейства. Они представляютъ главное ядро евр. населенія въ Волыни, Подоліи, Царствѣ Польскомъ, Украинѣ, Бессарабіи, Румыніи и Галиціи и значительными группами населяютъ Венгрію, Бѣлоруссію, отчасти также Литву, Соединенные Штаты Сѣверной Америки и Палестину. Секта, охватывающая половину послѣдователей вѣроченія, изъ ядра котораго она вышла—явленіе весьма рѣдкое въ исторіи религій вообще и совершенно незнакомо еврейству, организмомъ котораго не представляетъ условій, необходимыхъ для живучести и развитія сектантства. Наиболее выделяющіяся по значенію секты въ еврействѣ—іудео-христіанская секта, караимство (насчитываетъ всего въ настоящее время 15—2000 чел.) и франкисты—оторвали отъ ортодоксальнаго іудаизма ничтожный процентъ еврейства. Остальныя секты не имѣли болѣе, чѣмъ пару тысячъ послѣдователей, и въ теченіе нѣсколькихъ десятиль лѣтъ слились съ еврействомъ или съ окружающимъ населеніемъ. Другую отличительную черту Х. составляетъ то, что Х. въ настоящее время совершенно потерялъ свой сектантскій характеръ и вошелъ какъ *равноправный членъ въ лоно ортодоксальнаго іудаизма*, являясь къ тому же твердымъ оплотомъ его противъ всѣхъ разрушительныхъ (съ религиозной точки зрѣнія) теченій въ еврействѣ какъ

внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ. Первоначальный антагонизмъ между послѣдователями Х. и послѣдователями ортодоксальнаго раввинизма уступилъ свое мѣсто мирному сожителю, а въ послѣднее время—объединенію на почвѣ общихъ интересовъ іудаизма. Заслуга установленія мирныхъ отношеній между хасидами и миснагами принадлежитъ, по преданію, р. Хаиму б. Исаакъ Воложинскому (см. Евр. Энци., т. XV). Въ послѣдніе годы инициатива этого объединенія принадлежитъ р. Хаиму Соловейчику (см. Евр. Энци., т. XIV, 445) изъ Брестъ-Литовска. Предпринявъ въ 1907—1910 гг. организцію всемірнаго ортодоксальнаго союза, р. Хаимъ Соловейчикъ отказался отъ рутинной политики вождей раввинизма въ отношеніи къ Х. и ихъ вождамъ—цадикамъ. Въ настоящее время въ центральный комитетъ всемірной организціи ортодоксальнаго іудаизма, *מרכז תורה*, входятъ какъ представители раввинизма, такъ и цадики, а также представители такъ наз. франкфуртскаго теченія.

I. Возникновеніе Х. Возникновенію Х. способствовали цѣлый рядъ разнообразнѣйшихъ внутреннихъ и внѣшнихъ условій социально-культурнаго и экономическаго свойства, въ которыхъ находился темный деревенскій евр. людъ Подоліи, Волыни и Украины, изъ ядра котораго вышли какъ основатель и первые приверженцы Х., такъ и ихъ послѣдователи, съ одной стороны, и религиозно-мистическое броженіе, происходившее среди тогдашняго украинскаго и польскаго еврейства—съ другой.

A. Религиозный бытъ евр. народныхъ массъ Подоліи, Волыни и Украины. Въ то время, когда большинство евр. населенія въ Литвѣ и болѣе культурныхъ частяхъ тогдашней Польши жило скученными массами въ городахъ и мѣстечкахъ, группируясь вокругъ своихъ кагаловъ и старинныхъ раввинскихъ школъ, большинство украинскаго, подольскаго и волынскаго еврейства не слилось въ тѣсно сплоченныя общины. Почти всѣ они занимались арендой земель, корчемъ и мельницъ и мелкой коробейной торговлей, живя раскинуто на большомъ разстояніи одинъ отъ другихъ, по деревнямъ, вдали отъ центровъ еврейской культуры и польскаго раввинизма. Тѣсное общеніе народнои массы въ Литвѣ и Польшѣ съ носителями раввинской культуры, съ одной стороны, и дисциплина сплоченной власти мѣстнаго евр. автономнаго самоуправления—съ другой, служили раввинизму сальнымъ оплотомъ противъ всякихъ инакомыслящихъ и сдерживали всякое броженіе и недовольство тогдашнимъ состояніемъ раввинизма. Вотъ почему въ Литвѣ, даже спустя много времени послѣ основанія Х., къ новому движенію присоединились лишь отдѣльныя лица. смѣло выступившія на борьбу съ раввинизмомъ и его опорой—всесильнымъ тогда кагаломъ. Изъ широкихъ круговъ населенія примкнули къ Х. лишь въ весьма ограниченномъ числѣ и преимущественно изъ среды деревенскаго люда и низшихъ слоевъ населенія мѣстностей, стоявшихъ вдали отъ культурныхъ гнѣздъ раввинизма. Въ Подоліи, Волыни и Украинѣ еврейск. населеніе въ большинствѣ своемъ было безграмотно и отличалось низкимъ культурнымъ уровнемъ. «Огрубѣвшіе, отвыкшіе отъ традиціонной еврейской жизни и застигнутые страшными бѣдствіями Хмельничныи, украинскіе арендаторы и корчмары нуждались самымъ чувствительнымъ образомъ не въ тонкихъ мудрствованіяхъ раввинской казуистики, а въ духовенствѣ, которое удо-

влетворяло бы ихъ жаждѣ чудеснаго и слѣпой, безочетной вѣры, ихъ потребности утѣшенія въ молитвѣ, въ безпредѣльной вѣрѣ въ Провидѣніе; народныя массы въ Украинѣ нуждались въ религиозныхъ руководителяхъ и духовникахъ, которые управляли бы ихъ умами и сердцами, какъ управляетъ священникъ сердцами и умами крестьянъ, къ умственнымъ и нравственнымъ уровню которыхъ украинскіе евреи значительно приблизились» (Оршанскій). Выстъ съ тѣмъ сухость и неподвижность обрядового раввинизма, вырожденіе талмудической науки въ бесплодную софистику, не удовлетворяли потребностей и значительно одаренныхъ воображеніемъ и религиознымъ чувствомъ талмудистовъ, которые думали найти выходъ этимъ потребностямъ въ занятіяхъ теоретической и практической каббалой. Въ Литвѣ и Польшѣ, гдѣ господствовала неограниченно власть кагала, эти занятія были приспособлены къ началамъ раввинизма. Польскій раввинизмъ, не допускавшій свободы мышленія и изученія свѣтскихъ наукъ, терпимо относился къ изученію теоретической каббалы и занятіямъ практической каббалой, приравнивъ эти занятія къ обрядовому раввинизму и аскетизму. Это сочетание могло, однако, удовлетворять лишь отдѣльнымъ отшельникамъ, а не широкіе круги талмудистовъ, а еще меньше того народную массу. И лишь своеобразными условіями жизни еврейства въ Литвѣ можно объяснить, что это недовольство не вылилось наружу. Иное дѣло въ Украинѣ, гдѣ недовольственность широкихъ круговъ населенія и немногихъ талмудистовъ, какъ и занятіе каббалой, привели къ цѣлому ряду мистическихъ броженій.

Б. Соціальное положеніе народныхъ массъ. Если вообще всё тѣ, кто не принадлежалъ къ сословию талмудистовъ *par excellence*, стояли низко въ глазахъ общества, то группа арендаторовъ («арендаторъ» или «ишувникъ» до сихъ поръ является синонимомъ «невѣжды»), коробейниковъ-торговцевъ, считалась состоящей изъ людей ищей породы и какъ бы ничего общаго не имѣющей съ раввинскими еврействомъ. Дѣйствительно, единственными звеньями, соединявшими эти слои съ еврействомъ, были подати, вносимыя кагалу ближайшей городской общины, меламедь, обучающей ихъ дѣтей грамотѣ и пощеніе два раза въ году — въ Рошъ га-Шану и Юмъ Кипуръ — синагога въ городѣ. Темный людъ съ благоговѣніемъ смотрѣлъ на избранное сословіе талмудистовъ и всѣми силами старался какимъ-нибудь путемъ войти въ кругъ послѣдняго (породниться съ бѣднымъ талмудистомъ, воспитывать своихъ сыновей въ центрахъ раввинской учености). Событія Хмельничны и въ связи съ этимъ экономическое разореніе украинскаго еврейства не дали ему возможности послыать своихъ дѣтей въ іешиботы. Классъ невѣжественныхъ «ишувниковъ» росъ непомѣрно, въ то время, когда число талмудистовъ рѣзко понижалось. Но это нисколько не мѣшало послѣднимъ занимать первенствующее положеніе, третировать темный людъ свысока, не входя и не желая войти въ положеніе народа и нисколько не пытаясь удовлетворять его потребностямъ и духовнымъ интересамъ. Народныя массы, такимъ образомъ, продолжали оставаться въ низкомъ социальномъ положеніи, лишенными всякаго руководительства въ нравственно-религиозной жизни. Все это создавало богатую воспріим-

чивую почву для всякаго новаго ученія, которое обнаружало бы стремленіе къ удовлетворенію потребностямъ широкихъ круговъ населенія въ религиозномъ чувствѣ и уравниенію ихъ съ сословіемъ евр. духовной аристократіи.

Таковымъ ученіемъ явилось «ученіе благочестія» или Х., основатель котораго, р. Израиль Бештъ, самъ принадлежалъ къ темному люду подольскаго еврейства. По профессіи «бааль-шемъ», т. е. чудодѣй-знахарь, онъ странствовалъ по городамъ и деревнямъ Подолии, Волыни и Галиціи, всюду прослывъ бааль-шемъ-тобомъ — «добрымъ чудодѣемъ», такъ какъ, въ отличіе отъ всѣхъ профессионаловъ-бааль-шемовъ, Бештъ дѣйствительно не столько амулетами, сколько молитвой и религиознымъ внушеніемъ. Всюду онъ вызывалъ горячія симпатіи и народную любовь, ибо въ бесѣдѣ съ нимъ простолюдинъ, удрученный горемъ и недугами, находилъ утѣшеніе и успокоеніе. Мало-по-малу Бештъ становится фактически духовнымъ руководителемъ народныхъ массъ какъ въ общихъ нуждахъ, такъ и въ частныхъ дѣлахъ каждаго кучмаря, арендатора и мелкаго торговца въ отдѣльности. Тогда (это было между 1735 и 1740 гг.) Бештъ выступаетъ въ роли религиознаго учителя и народнаго проповѣдника, трибуна новаго ученія «благочестія», привлекавшаго къ его резиденціи въ Междибожѣ народныя толпы со всѣхъ концовъ Подолии, Волыни, Украины, Бессарабіи и Галиціи. Согласно показанію одного изъ современниковъ, число поствѣдователей Бешты доходило въ первое время до 10000 чел., а въ концѣ жизни до 40000 ч. (Loebel, Glaubwürdige Nachrichten, 1799). Вокругъ него группируются и многіе молодые талмудисты, съ болѣе развитымъ религиознымъ чувствомъ и воображеніемъ, которыхъ онъ посвящаетъ въ детали своего ученія. Среди членовъ этого кружка, мѣстч *мѣстч* (преданіе насчитываетъ ихъ числомъ 60) особенно выдавались р. Меиръ Маргалиотъ, авторъ сборника респонсовъ и гимилей «Meir Netibim» и многіхъ каббалистическихъ сочиненій, своимъ авторитетомъ содѣйствовавшій успѣху новаго движенія, братъ его р. Исаакъ Маргалиотъ, р. Іехиель-Михель Злочовскій, р. Пинехасъ Шалиро Корецкій, р. Исаія изъ Янова, авторъ такъ наз. Завѣщанія Бешты, р. Хаимъ изъ м. Красное и мн. др. Изъ нихъ оставили крупнѣйшіе слѣды въ исторіи Х. первый литературный провозвѣстникъ Х., р. Яковъ-Иосифъ Когенъ (см.), положившій своимъ «Toledot Jakob Joseph» начало хасидской литературы и примкнувшій къ Бешту въ послѣдніе годы жизни основателя Х., и выдающійся талмудистъ того времени р. Добъ-Беръ Межеричскій, ставшій затѣмъ преемникомъ Бешты (1760). При немъ хасидское движеніе окрѣпло и усилилось приливомъ новыхъ элементовъ — многочисленныхъ молодыхъ талмудистовъ изъ Литвы, Бѣлоруссіи и др. областей. Слава и авторитетъ р. Добъ-Бера Межеричскаго, какъ крупнѣйшаго талмудиста и святого подвижника, дѣлали Х. менѣе уязвимымъ для нападокъ, чѣмъ объясняется то обстоятельство, что при немъ Х. выступилъ смѣло на борьбу съ формальнымъ раввинизмомъ. Если Бештъ ввелъ въ практическо-ритуальную жизнь лишь *лпшт* (остро точенные ножи) при убой скота, то р. Добъ-Беръ Межеричскій ввелъ вмѣсто общаго ашкеназскаго молитвенника сефардскій каббалистическій ритуалъ, исключивъ всѣ піюты, чѣмъ положилъ начало полному обособленію хасидовъ отъ раввинистовъ въ богослуженіи и ри-

туальной жизни. Ученикъ его р. Залманъ пошелъ дальше по этому пути (см. ниже). Наконецъ, упорная религиозная борьба противъ хасидовъ вызвала окончательное обособленіе хасидовъ.

11. *Сущность новаго ученія. А. Польско-украинскій хасидизмъ.* Словми необыкновеннымъ успѣхомъ Х. въ значительной мѣрѣ обязанъ тому, что основатель его Бештъ сумѣлъ придать практической характеръ своему ученію, метафизическими основами котораго были религиозный пантеизмъ и призваніе непрерывнаго взаимодействия между человѣкомъ и Богомъ, сумѣлъ придать своей системѣ форму, отвѣчающую въ полной мѣрѣ принципамъ демократизаціи иудаизма, построенія религіи на началахъ сердечной и интимной привязанности человѣка къ Богу и оптимистическаго отношенія къ жизни и людямъ. Сущность его ученія сводилась къ слѣдующимъ основамъ: 1) *Религиозный пантеизмъ.* Въ корнѣ «ученія благочестія» лежала идея, что міръ есть не эманация Божества (ученіе каббалы), а лишь проявленіе Его. «Подобно тому, какъ складка въ платьѣ сдѣлана изъ самаго платья и въ немъ остается, такъ и міръ — изъ Бога и въ Богѣ». Изъ этого вытекаютъ слѣдующіе принципы: 2) *Добро и зло.* Разъ все въ мірѣ есть только Божество, то ничто не можетъ считаться абсолютнымъ зломъ. Зло представляетъ особую временную форму проявленія Божества; самостоятельно зла въ самомъ себѣ нѣтъ. 3) *Грѣхъ и благочестіе.* Всякій человѣкъ, какъ бы онъ низко ни палъ, всегда въ состояніи подняться до Божества, ибо ничто и никто не можетъ быть абсолютно дурнымъ. Богъ присутствуетъ въ дурномъ человѣкѣ, какъ и въ праведникѣ. 4) *Служеніе Богу,* цѣль человеческой жизни, состоитъ въ сліяніи съ Божествомъ, источникомъ жизни. «Человѣкъ долженъ стремиться познать самого себя, какъ проявленіе Божества». Человѣкъ долженъ стремиться къ познанію Божественной тайны, которая не есть — какъ многие думаютъ — каббала, доступная каждому и всѣмъ по книгамъ, а чувство сліянія съ Божествомъ, которое послѣ всѣхъ объясненій остается столь же непонятнымъ человѣку, не испытаншему этого чувства, какъ слѣпому — цвѣта. 5) Сліяніе человѣка съ Божествомъ достигается не путемъ изученія Закона, доступнаго лишь немногимъ, а путемъ восторженной *молитвы*, при которой человѣкъ чувствуетъ себя слитымъ съ Источникомъ — съ Божествомъ. 6) Эта истинная цѣль существованія человѣка достигается также путемъ *исполненія заповѣдей*, во при этомъ путь вѣрующей обращаетъ вниманіе не на обрядовую мелочность, а на то, чтобы исполненіе каждой заповѣди сопровождалось *восторженностью* и было бы проникнуто религиознымъ чувствомъ. 7) Но не одной лишь молитвой и исполненіемъ заповѣдей достигается высшая цѣль существованія человѣка, а непрерывнымъ служеніемъ Богу *всей жизнью человека*. Разъ всякій жизненный актъ есть проявленіе Божества, то человѣкъ обязанъ жить такимъ образомъ, чтобы и земныя дѣла превращались человѣкомъ въ божественныя. Это достигается посредствомъ сосредоточенія всѣхъ своихъ мыслей и чувствъ на Богѣ и сведенія къ Нему всѣхъ жизненныхъ явленій. Молитва и исполненіе заповѣдей суть лишь спеціальныя формы общенія съ Богомъ. 8) *Пути служенія Богу.* Аскетизмъ, какъ и страхъ Божій, суть менѣе совершенные пути служенія Богу, чѣмъ бодрое и радостное служеніе Богу, исполненное оптимистическаго взгляда на

жизнь и людей. 9) Грѣшникъ не долженъ скорбѣть о прошломъ, ибо слѣдуетъ радоваться тому, что въ его душѣ завучалъ небесный гласъ, призывающей его къ раскаянію. Слѣдуетъ вообще относиться къ грѣшнику, какъ къ праведнику, ибо такое отношеніе возбуждаетъ добрыя чувства въ людяхъ, заставляя ихъ возвышаться до Бога. 10) Отношеніе къ *раввинизму* опредѣлялось тѣмъ, что, но отрицая святости Закона, Бештъ на первый планъ ставилъ не изученіе Закона, а религиозное чувство и нравственную жизнь. Человѣкъ изъ народа, проникнутый искренней вѣрой въ Бога и молящийся восторженно, выше самаго выдающагося раввина. Сущность религіи не въ умѣ, а въ чувствѣ. Потребности народныхъ массъ въ *руководительствѣ* какъ въ религиозной жизни, такъ и въ частныхъ дѣлахъ отвѣчаетъ начало 11) *цадикизма*, которому было суждено сыграть главную роль въ дальнѣйшихъ судьбахъ исторіи развитія Х. Согласно этому принципу, праведникъ «цадикъ», т.-е. человѣкъ, въ полной мѣрѣ осуществляющей вышеупомянутый принципъ сліянія человѣка съ Божествомъ, можетъ посредствомъ постояннаго мысленнаго общенія съ Богомъ достигнуть пророческаго дара, и въ такомъ случаѣ онъ образуетъ связующее звено между Богомъ и вселенной. Основа Бештова ученія, а именно начало «вездѣ-сущности Божіей» и непрерывнаго взаимодействия между Богомъ и человѣкомъ — получили болѣе детальное развитіе и теоретическую разработку у преемника Бешта, р. Добъ-Бера Межеричскаго. Богъ не только первопричина всего существующаго, но также его внутренняя сущность. Ибо до сотворенія міра все находилось потенциально въ Богѣ. Міросотвореніе состояло въ томъ, что Воля Всевышняго вызвала вселенную къ существованію. Всѣ матеріальныя вещи суть лишь проявленіе Божества, степени котораго соотвѣствуютъ природѣ вещи. Сущность всѣхъ матеріальныхъ вещей составляютъ «искры Божества», разсыпанныя всюду. Осуществленіе высшей цѣли міросотворенія, а именно — извлеченіе божественныхъ искръ изъ ихъ земныхъ оболочекъ, постепенное «возношеніе» искръ низшихъ степеней на все болѣе и болѣе высшія ступени, пока не будетъ достигнуто полное единеніе между Твореніемъ и Творцомъ, предназначено на долю вѣнца творенія — человѣка, являющагося посредникомъ между Богомъ и вселенной. Это общеніе достигается преимущественно экстатической молитвой, приводящей къ полному единенію человѣка съ Богомъ. Молитва при состояніи экстаза, потери своего личнаго «я» и единенія съ Богомъ сразу возноситъ матеріальныя предметы черезъ всѣ ступени, въ то время, когда другими путями служенія Богу искрѣ Божіей приходится пройти цѣлый рядъ ступеней. Бештово начало цадикизма также получило въ системѣ р. Добъ-Бера Межеричскаго дальнѣйшее развитіе. Цадикъ, благодаря единенію съ Богомъ въ моментъ экстаза, является посредникомъ между Богомъ и міромъ, трубою, тмъ, черезъ которую наливается милость Божія въ міръ. Послѣднее начало является центральной концепціей ученія учениковъ р. Добъ-Бера Межеричскаго: р. Элимелеха Лизенскаго, р. Леви-Ицхака Бердичевскаго, р. Нахума Чернобыльскаго и большинства другихъ учениковъ, и составляетъ главную догму такъ назыв. украинско-галиційскаго и польскаго Х., развѣтвившагося въ многочисленныхъ династіяхъ цадиковъ, ничѣмъ другъ отъ друга собственно не отличающихся и лишь оспари-

вающихъ другъ у друга первенство. Своеобразное направленіе хасидизма принялъ лишь въ пшевухской системѣ (см. Буземъ, Евр. Энци., V, 106), жыдачевской (см. Жыдачевскій, Цви-Гиришъ Евр. Энци., VII, 613) и въ особенности въ брацлавской системѣ (см. Брацлавскій, Нахманъ). Наибольше первенствующими династіями въ польскомъ и украинско-галиційскомъ Х. въ настоящее время являются садагорская, черныбыльская и горо-калаврійская.

III. Литовско-бѣлорусскій Х. или хабадъ (рациональный Х.). Самобытный характеръ Х. получился на Литвѣ и Бѣлоруссіи. Въ первое время Х. захватилъ здѣсь не народныя массы, а лишь отдѣльных личностей изъ кадровъ молодежи, усвоившихъ ученіе Х. болѣе сознательно и образовавшихъ здѣсь тайныя общины. Въ соответствии съ мѣстными условіями, Х. получилъ совершенно иной характеръ, онъ приспособился къ запросамъ болѣе высокаго умственного уровня его послѣдователей. Занесенный въ Литву еще при Бештѣ Х. медленно распространялся тамъ, не выходя изъ конспиративной обстановки. Первый, открыто выступившій съ проповѣдью Х., былъ р. Ааронъ Карлинскій Старшій, образовавшій въ предмѣстьѣ Пинска, Карлинѣ, хасидскую общину (отсюда официальное названіе Х. — «каролпы»). Въ Бѣлоруссіи хасиды сгруппировались вокругъ р. Менделя Витебскаго, резиденціей котораго было м. Городокъ, недалеко отъ Витебска. Съ начала 1780 г. во главѣ литовско-бѣлорусскаго Х. становится р. Шнеуръ Залманъ Бороховъ, родоначальникъ семьи Шнеурсонъ — одна изъ наиболѣе величавыхъ фигуръ еврейства за послѣднюю четверть 18 в. Благодаря его неустанной дѣятельности литовско-бѣлорусскій Х. получилъ особую физономію, отличающуюся кореннымъ образомъ какъ отъ раввинистовъ, такъ и отъ украинско-галиційскихъ хасидовъ. Онъ ввелъ новый ритуалъ въ богослуженіи, а системѣ Бешта придавъ философскій характеръ, создавъ систему хабадъ (аббревиатура словъ *חכמה לנפש*, *חכמה*, обозначающихъ мудрость, пониманіе и познаніе). Система эта изложена имъ въ сочиненіи «Танія» или «Ликкуте Амаримъ» (1796) и комментирована въ цѣломъ рядѣ сочиненій, образующихъ обширную литературу. Краеугольными камнями этой системы служатъ начало абсолютнаго всебожія и принципы непрерывности міротворенія и отрицанія самостоятельнаго бытія существующаго. Все созданное и существующее существуетъ лишь въ нашемъ разумѣ и нашихъ чувствахъ и не имѣетъ самостоятельнаго бытія. Богъ — единственный и безконечный Нуменъ и лишь за нимъ однимъ можно признать абсолютное бытіе. Всѣ матеріальныя вещи суть феномены, явленія, существующія лишь условно въ нашихъ чувствахъ. Міросотвореніе является непрерывнымъ актомъ, ибо ничто и послѣ творенія не отдѣлимо отъ Бога, непрерывно оживляющаго и призывающаго міръ къ существованію. Такимъ образомъ, «все существующее должно по правдѣ (въ дѣйствительности) считаться ничѣмъ и безусловно несуществующимъ по отношенію къ дѣйствующей Силѣ, дыханіе усть которой даетъ бытіе (кажущееся) предметамъ и превращаетъ ихъ въ нѣчто. Если же намъ каждый сотворенный и содѣянный предметъ кажется чѣмъ-то реально существующимъ, то это лишь потому, что мы очами своей плоти не видимъ и не постигаемъ силы Божіей и дыханія усть Его въ сотворенныхъ вещахъ. Если бы нашему зрѣнію

дана была сила видѣть и постичь во всякой твари ея жизненность и духовность, вливающихся въ нее изъ божественнаго источника, то матеріальная сторона ея, осязательная и грубая, вовсе не замѣчалась бы нами, такъ какъ она потеряла бы свое бытіе (кажущееся) передъ дѣйствительнымъ бытіемъ, заключающимся въ жизненности и духовности данной твари или вещи. Ибо, лишенная своей духовной сущности, вещь превратилась бы въ ничто, и вся совокупность вещей была бы въ томъ состояніи, въ какомъ былъ міръ до своего сотворенія. Единственная сила, которая непрерывно даетъ бытіе вещамъ и превращаетъ ихъ изъ ничего въ нѣчто, есть духовная сущность, вытекающая изъ усть Божіихъ; кромѣ же этой духовной сущности нѣтъ никакого настоящаго бытія» (Танія, 1878, р. 30; цитир. въ руск. пер. С. М. Дубнова, Восх., 1889, кн. III, стр. 10—12). «Видимый міръ есть лишь случайное и произвольное проявленіе Божества. Но въ такомъ случаѣ не есть ли само Божество нѣчто сложное, состоящее изъ разнородныхъ началъ? Откуда нѣтъ. Богъ есть абсолютное простое единство. Онъ и его свойства одно и то же. Нельзя даже сказать, что Богъ есть душа міра, ибо душа въ тѣлѣ земной твари есть дѣйствительно субстанція, отличная отъ тѣла, и ее нельзя называть причиной существованія тѣла. Какъ душа, такъ и тѣло выводится изъ состоянія небытія въ состояніе бытія только незримою, но единственно сущей силой Творца, Его словомъ, волею, т.-е. Его сущностью». Четвертое начало системы хабадъ заключается въ томъ, что Воля и мудрость Божія, которыми непрерывно создается міръ, воплощены въ словахъ Св. Писанія, въ которыхъ скрыта Божественная сущность. Логическимъ слѣдствіемъ, вытекающимъ отсюда, является то, что личное бытіе человѣка, являющееся на самомъ дѣлѣ лишь миражемъ, получается при изученіи Закона, являющагося непосредственнымъ выраженіемъ Божіей Воли—свое настоящее бытіе. «Ибо, что такое познаніе вѣдцъ? Это значитъ обнимать что-нибудь своимъ разумомъ. Человѣкъ, углубляющійся въ изученіе Торы и Его заповѣдей, или исполняющій эти заповѣди, обвиняетъ, воплощаетъ въ себѣ духовную ихъ сущность, находящуюся въ нихъ волю и мудрость Божію и такимъ образомъ получаетъ въ сліяніи своемъ съ источникомъ настоящаго бытія». Основатель хабада ввелъ въ свою систему психологическую доктрину р. Хаима Вптада, что въ каждомъ человѣкѣ имѣются двѣ различныя души: животная (источникъ чувствъ и наклонностей) и божественная (источникъ разума и духа), являющаяся «частицей божества, дыханіе усть Его». Божественная душа состоитъ изъ десяти сефиротъ, соответствующихъ десяти творческимъ силамъ міропорядка. Три главныя свойства души—суть мудрость (*חכמה*, разумъ in potentia), пониманіе (*הבנה*, разумъ in actu) и познаніе (*דעת*, т.-е. тѣсное единеніе познающаго субъекта съ познаваемымъ объектомъ). Изъ нихъ вытекаютъ остальные семь нравственныхъ свойствъ. Три первыя сефиротъ являются источникомъ вѣры, ибо путемъ первыхъ человѣкъ сливается съ Божествомъ въ моментъ сосредоточенія своихъ мыслей на Богѣ, Его мудрости и Торѣ. Человѣкъ отождествляетъ тогда свою разумную душу съ Божествомъ. Исполняя заповѣди, человѣкъ сливаетъ свою животную душу и члены своего тѣла съ Божествомъ. Отсюда слѣдуетъ, что болѣе совершененъ путь служенія Богу

изученіемъ Торы, чѣмъ исполненіемъ заповѣдей и даже молитвой. Главнымъ источникомъ вѣры является разумная душа, т.-е. три вышеупомянутыя свойства, хохма, бина и даатъ, первоначальныя буквы которыхъ образуютъ названіе «хабадъ». Источникомъ вѣры является не—какъ у Бешта—чувство, не экстазъ, а умъ. Умъ долженъ господствовать надъ чувствомъ и руководить имъ. Ученіе хабадъ нашло свое дальнѣйшее развитіе въ ученіяхъ послѣдователей р. Шнеура-Залмана, а именно: р. Аарона Старосельскаго, вернувшагося отчасти къ системѣ восторженнаго экстаза, т.-е. къ ученію р. Добъ-Бера Межеричскаго (см. Гурвичъ, Ааронъ) и сына его, р. Добъ-Бера Любавичскаго (см. Шнеерсонъ, фамилія). Старосельская система со смертю р. Аарона Гурвича сошла со сцены. Народная масса перешла къ р. Добъ-Беру Любавичскому, который въ многочисленныхъ проповѣдяхъ и сочиненіяхъ комментировалъ систему своего отца. Преемникъ его, р. Менахемъ Мендель Любавичскій—выдающийся талмудистъ, не чуждый и наукъ—еще болѣе усилить въ Х. значеніе изученія Торы и приблизилъ Х. къ раввинизму. Многочисленные преемники послѣдняго (р. Лейбъи сыны его р. Шнеуръ-Залманъ—въ Колыси, р. Самуэль Шнеерсонъ—въ Любавичахъ, р. Хаимъ Залманъ—въ Лядахъ, р. Израиль Ноахъ—въ Нѣжпнѣ) ничего новаго не внесли. Долженъ быть отмѣченъ р. Исаакъ Айзикъ Эпштейнъ въ Гомелѣ, который въ своихъ трудахъ придалъ Х. кантовскую окраску.

Борьба съ Х. До того времени, пока Х. не сбросилъ съ себя покрывала каббалы, онъ не встрѣчалъ со стороны раввинизма систематической борьбы. Въ виду тогдашней непрязни вождей раввинизма къ мистическимъ броженіямъ, дѣятельность Бешта вызвала лишь спорадическое противодѣйствіе. Въ этомъ отношеніи характерны два наиболѣе ранніе отзывы о хасидахъ р. Соломона Хелма и р. Якова Эмдена. Первый въ предисловіи къ «Merkebet ha-Mischneh» (напечатано въ 1751 г., но свидѣтельство это относится, вѣроятно, къ болѣе раннему времени) говоритъ о хасидахъ слѣдующее: «И есть между ними люди, чуждые талмудической науки и занимающиеся каббалой... и есть между ними люди, невѣжественные въ наукѣ, не знающіе ни Талмуда, ни каббалы и предающиеся воплямъ и продѣлывающіе странныя тѣлодвиженія во время молитвы... и хотя ничему не учились, считается мудрецомъ и называется «рабби»... и бѣдные умомъ прославляютъ его «хасидомъ»... Я, конечно, не говорю о всѣхъ ихъ, ибо нѣкоторые изъ нихъ отличаются добрыми намѣреніями... Это рѣдкіе Богомъ призванные люди, да непадутъ благословенія на нихъ и да будетъ моя участь такой же. Богъ сердца требуетъ, и даже ихъ прыганіе мнѣ мило». Второй въ своемъ «Mitprachat Sefarim» отзывается весьма рѣзко о «ведаяно возникшей сектѣ хасидовъ, изъ которыхъ нѣкоторые забрели въ Германію... и если я бы видѣлъ лично такихъ людей, я рвалъ бы ихъ желѣзными кольцами». Но слѣдовъ систематической борьбы со стороны вождей раввинизма до вступленія на постъ вождя Х. Добъ-Бера Межеричскаго мы не встрѣчаемъ (звѣстіе объ испытаніи Бешта на одномъ изъ засѣданій Ваада четырехъ странъ едва ли заслуживаетъ довѣрія). Молодежь, побывавшая въ Меджибожѣ, открыто пропагандировала идеи Х. въ традиціонныхъ раввинскихъ школахъ въ Литвѣ, Жмудѣ и Польшѣ.

Быстрый успѣхъ Х. заставилъ вождей раввинизма и евр. самоуправленія ополчиться на послѣдователей новаго ученія. Основные принципы новаго ученія—пантеизмъ и пренебреженіе нѣкоторыми мелочами обрядовой религіи—равсма-тривалпсъ, какъ начала, разрушающія все зданіе иудаизма. Равнодушіе хасидовъ къ галахъ и постоянное изученіе каббалы лицами, не имѣющими по закону права на это (согласно освещенному временемъ обычаю, лица моложе 40 лѣтъ, не изучавшія основательно Библии, Талмуда и Кодексовъ, не имѣли права изучать каббалу) заставили вождей раввинизма видѣть въ хасидахъ послѣдователей сабатіанства. Новшества, введенныя хасидами въ богослуженіи и ритуалѣ, какъ то рѣзка скота остро отточенными ножами, принятіе сефардскаго ритуала, исключеніе изъ богослуженія литургическихъ поэмъ—«пикютиль», подводили хасидовъ подъ категорію отступниковъ отъ традиціи. Наконецъ, культъ падикизма, оставленіе женъ и дѣтей на произволъ судьбы, экстазическія тѣлодвиженія во время молитвы, необычныя веселыя собранія вызывали въ умахъ представителей раввинизма и кагала предположеніе о принадлежности хасидовъ къ язычникамъ. Благодаря сплоченной организаціи литовскаго еврейства, борьба приняла широкіе размѣры, распространяясь на семейную, общественную и личную жизнь. Наконецъ, на помощь было призвано и правительство въ лицѣ мѣстныхъ властей. Борьбу открыли виленскій кагаль и вожди раввинизма въ Литвѣ во главѣ съ р. Иліей изъ Вильны въ 1772 г. Расправившись съ членами открытаго кагаломъ тайнаго хасидскаго общества въ Вильнѣ, духовный судъ изъ виленскихъ раввиновъ и членовъ кагала выработалъ текстъ циркулярнаго посланія ко всѣмъ общинамъ о необходимости упорнаго преслѣдованія хасидовъ. Посланіе это, подписанное виленскимъ гаономъ, возымѣло сильное дѣйствіе; всюду, гдѣ получились посланія, предавали хасидовъ анаемѣ и воздвигали противъ нихъ жестокаго гоненія. Не допускаясь провозглашенными въ каждой общинѣ херемами на хасидовъ, былъ объявленъ общій херемъ и въ Высоко-Литовскѣ (Гродн. губ.) во время тамошней ярмарки, дабы всѣ, съѣхавшіеся изъ дальнихъ мѣстностей, узнали объ этомъ. Одновременно было провозглашено отлученіе хасидовъ и въ старинномъ центрѣ Галиціи, въ Бродяхъ (по полученіи посланія изъ Вильны). Такія отлученія были провозглашены и въ другихъ городахъ Галиціи. Объ этомъ стало извѣстно и въ Германіи, и тамошніе выдающіеся вожди раввинизма считали долгомъ поощрять гоненія на хасидовъ и, подобно р. Іосифу Штейнгардту, требовать подпояга уничтоженія Х. Сборникъ посланій говнителей Х. (1772 г.) былъ разосланъ всюду, хасиды скупили экземпляры его и предавали огню. Однако, всѣ эти мѣры привели лишь къ распространенію Х. и тѣсной сплоченности хасидовъ. Молодежь покидала родительскіе очаги и полуголодные юноши приходили къ приверженцамъ Х. Возникли типографіи, гдѣ печатались провозведенія хасидской литературы. Распространеніе хасидскаго движенія привело, въ свою очередь, къ тому, что вожди раввинизма предприняли въ 1781 г. новый походъ противъ Х. Въ субботу 20 Аба 1781 г. былъ провозглашенъ, въ присутствіи виленскаго раввина во главѣ съ р. Иліей Виленскимъ и главнымъ раввиномъ р. Самуиломъ, херемъ на хасидовъ; запрещено было отдавать имъ въ наемъ квартиры въ Вильнѣ и въ принад-

лежащихъ къ виленскому кагалу общинахъ. Кромѣ того, виленскимъ кагаломъ для борьбы съ Х. и хасидами были командированы въ Вѣлоруссію эмиссары въ лицѣ раввиновъ р. Давида, р. Юшуи-Зелига и р. Саадія. На состоявшейся скорѣ послѣ этого ярмаркѣ въ Зельвѣ (Гродн. губ.) въ присутствіи всѣхъ окружныхъ раввиновъ въ 1-й день Элула 1781 г. были опять провозглашены черемъ на хасидовъ. Того же дня и гродненскій раввинатъ обнародовалъ посланіе противъ хасидовъ. 3-го Элула такое же посланіе было обнародовано пинскимъ раввинатомъ, а 17 дней спустя—крупнѣйшимъ вождемъ литовскаго раввинизма, р. Авраамомъ Каценеленбогеномъ, изъ Брестъ-Литовска, было обнародовано посланіе, въ которомъ онъ призываетъ всѣхъ «соединиться и ополчиться на хасидовъ, являющихся послѣдователями Саббатая Цеви, губить и искоренять ихъ, преслѣдовать ихъ лично и имуществомъ и гнущаться ихъ, какъ нечестныхъ тварей». Затѣмъ было обнародовано посланіе слущкаго раввина, запретившее вступать съ хасидами въ какия-либо сношенія, родниться съ ними, ѣсть ихъ пищу и посещать резиденціи цадиковъ. Въ томъ же году были торжественно преданы огню сочиненія р. Яковъ-Иосифа Когена. Въ 1785 г. краковскимъ раввинатомъ было провозглашено отлученіе Х. (на древне-евр. и разговорно-евр. языкахъ), въ 1793 г. были преданы огню экземпляры только-что изданнаго сочиненія «Завѣщаніе Вешта». Состоялись антихасидскіе съѣзды раввиновъ въ Вѣлоруссіи: въ Шкловѣ (1783) и Могилевѣ (1784). Последній съѣздъ, въ составѣ 18 лицъ, осудилъ заочно вождя литовско-бѣлорускаго Х., р. Шнеура-Залмана (см. Илья Виленскій) и его послѣдователей и объявлялъ ихъ лично и имуществомъ вне закона. Имущество хасидовъ было объявлено «выморочнымъ имуществомъ» и погромы домовъ и торговыхъ заведеній, принадлежавшихъ хасидамъ, произошли какъ въ Вильнѣ, такъ и въ другихъ городахъ. Всѣ примирительныя попытки р. Шнеура-Залмана ни къ чему ни привели. Война была объявлена беспощадная, и съ обѣихъ сторонъ не разбирались въ средствахъ. Но въ связи съ раздорами въ виленской общинѣ и въ виду слуховъ объ упраздненіи кагалной организаціи въ теченіе 1785—1795 гг. борьба временно затихла. Она возобновилась въ 1796 г. На съѣздѣ въ Вильнѣ подъ предсѣдательствомъ виленскаго гаона было рѣшено: 1) привлечь къ борьбѣ съ Х. всѣ крупнѣйшія общины Литвы и Вѣлоруссіи; 2) командировать двухъ эмиссаровъ, р. Хайма Черейскаго (см.) и р. Саадію б. Натанъ, для соисканія съ представителями вышеозначенныхъ общинъ о мѣрахъ пресѣченія и искорененія Х., и 3) разослать циркулярныя посланія ко всѣмъ общинамъ отъ имени гаона о мѣрахъ, установленныхъ съѣздомъ, и объявить вздорными всѣ слухи о томъ, что гаонъ раскаивается въ предпринятыхъ имъ въ 1772 и 1784 годахъ мѣрахъ противъ Х.—На 6-ой день праздника Куцей, въ связи съ безтактнымъ поведеніемъ хасидовъ наканунѣ этого дня по случаю смерти р. Илии гаона (1797), состоялось экстренное совѣщаніе духовной комиссіи кагала, на которомъ былъ рѣшено: приравнять хасидовъ къ салдукеямъ, запретить вкушать хлѣбъ и вино хасидовъ, лишить ихъ права владѣнія, изгнать ихъ изъ города и лишить ихъ права занимать какую-либо должность или участвовать въ какомъ-нибудь братствѣ. причемъ все это дѣлается черезъ «тайнаго преслѣдователя» (הגורל הטהור "עו"ה), котораго секре-

тарь обязанъ слушаться, не испрашивая на то согласія старѣйшинъ или раввина. На этомъ же собраніи была избрана комиссія изъ пяти наиболее строгихъ ревнителей раввинизма, которымъ были даны широкія полномочія во всемъ, что касается борьбы съ Х., а также на право производства расходовъ изъ кагалныхъ суммъ въ цѣляхъ этой борьбы. Характерно, что подписанный на этомъ рѣшеніи Моисей б. Ааронъ Сегаль (שמעון זעב) идентиченъ съ извѣстнымъ послѣдователемъ р. Шнеура-Залмана, р. Моисеемъ Майзелемъ (см.), и лишь долгое время спустя кагалъ узналъ о его тайной принадлежности къ Х. Какъ занимающій должность «вѣзмана» виленскаго кагала, онъ былъ посвященъ во всѣ мѣры борьбы, предпринятія противъ Х., и такимъ образомъ, хасиды были все время au courantъ всѣхъ мѣръ своихъ противниковъ. На этомъ же засѣданіи, повидимому, и было принято рѣшеніе донести правительству на хасидовъ и ихъ вождя р. Шнеура-Залмана.

Результатомъ этого рѣшенія виленскихъ ревнителей было возобновленіе борьбы съ Х., арестъ и заключеніе р. Шнеура-Залмана въ крѣпость, откуда онъ былъ освобожденъ въ день 19-го Кислева 1798 г. (этотъ день празднуется всеми литовско-бѣлорусскими хасидами; см. подробности въ ст. Шнеерсонъ); другимъ результатомъ этого съѣзда было отправленіе эмиссаровъ пропагандистовъ противъ Х. Среди послѣднихъ особенно должны быть отмѣчены проповѣдникъ р. Израиль б. Иуда Лейбъ (Лебель), отправленный въ Польшу и Галицію для того, чтобы «изобличить всѣхъ цадиковъ хасидской секты». Лебель посѣтилъ Краковъ, Львовъ, Броды и др. общины, всюду громилъ хасидовъ. Но по ходатайству мѣстныхъ хасидовъ галицкія дворянская канцелярія приказала задержать экземпляры его сочиненія. Лебель долженъ былъ обратиться къ импер. Францу II, съ просьбой объ разслѣдованіи этого дѣла. Ему была дана аудіенція, послѣ чего былъ установленъ надзоръ за дѣятельностью хасидовъ; нѣкоторые цадики были принуждены оставить свои резиденціи и переселиться въ нынѣшнюю Варшавскую область. Другіе эмиссары разъѣзжали по остальнымъ областямъ Польши и Литвы, всюду вызывая народныя междоусобицы. Но центромъ борьбы осталась Вильна; напр., по повелѣнію кагала, толпа вломилась въ домъ богатаго хасида, р. Меера Рафозэса, оптоваго виноторговца, и открыла краны всѣхъ бочекъ, чѣмъ и нанесла ему громадный убытокъ. Такіе погромы устраивались неоднократно. Хасиды неостались въ долгу и донесли мѣстному (литовскому) губернскому правленію о всѣхъ притѣсненіяхъ, причиняемыхъ имъ кагаломъ. На сторонѣ влательнаго Меера Рафозэса былъ совѣтникъ губернскаго правленія Еліашевичъ, на что жалуются «тайный преслѣдователь» Моисей Ошеровичъ въ своемъ прошеніи отъ 20 февраля 1799 г. Въ результатѣ на дѣйствія вилен. кагала было обращено сугубое вниманіе мѣстной администраціи. Виленскій кагалъ воспользовался случаемъ смѣщенія хасидами въ Пискъ тамошняго раввина Авигдора Хаймовича (см. Евр. Энц., I, 241—42) и сдѣлалъ послѣдняго орудіемъ своихъ цѣлей. Онъ былъ командированъ въ С.-Петербургъ, гдѣ ему удалось добиться вторичнаго ареста Шнеура-Залмана и заключенія его въ крѣпость (Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи), изъ которой онъ былъ освобожденъ лишь по иступленію на престолъ Александра I въ 1801 г. (см. Шнеерсонъ). Правительство держалось по-

лтики терпимости по отношенію къ Х., выразившейся въ известномъ законѣ Высочайше утвержденнаго Положенія о евреяхъ 1804 г. (отд. V, парагр. 53): Ежели въ какомъ-нибудь мѣстѣ возникнетъ раздѣленіе сектъ и расколъ прострется до того, что одинъ толкъ съ другимъ не захочетъ быть въ одной синагогѣ, въ такомъ случаѣ позволяется одному изъ нихъ построить свою синагогу и выбрать своихъ раввиновъ. Х. получилъ необыкновенное распространеніе. Противники его не прекратили, однако, своихъ преслѣдованій, но борьба приняла всюду мѣстный характеръ. Дальнѣйшія попытки донести правительству на вредную дѣятельность цадиковъ (доносы на р. Добъ-Бера Любавичскаго, на р. Мендели Любавичскаго и др.) также не увѣнчались успѣхомъ. Однако, въ первой четверти 19-го вѣка, стали устанавливаться мирныя сношенія между миснагами и хасидимъ. Но позже борьба противъ Х. возобновилась съ новой силой, и на этотъ разъ со стороны болѣе опасной—со стороны маскилимъ. Движеніе противъ Х. въ Галиціи, во главѣ котораго были Иосифъ Перль, Нахманъ Крохмаль, С. Л. Рапопортъ и др., было занесено и въ Россію (И. В. Левиназонъ и мн. др.). При попыткѣ правительствомъ приобщить евреевъ къ общему образованию ему неоднократно указывали, что главнымъ тормазомъ на пути къ осуществленію его задачъ являются хасиды. Съ основаніемъ еврейской и русско-еврейской періодической печати борьба противъ Х. перешла и на газетные столбцы. Результатомъ всего этого были запрещеніе евр. типографій (см. Типографіи) и запрещеніе (административнымъ порядкомъ) цадикамъ отлучаться изъ резиденцій. Насколько предубѣжденіе противъ Х. пустило корни въ интеллигентныхъ кругахъ—показало извѣстное выступленіе писателей съ протестомъ по поводу изданной Цвейфелемъ книги «*אמת*» въ которой послѣдній защищаетъ Х. и призываетъ всѣхъ объединиться на почвѣ общихъ интересовъ. Это настроеніе измѣнилось лишь въ 90-ыхъ гг., когда въ литературѣ появились хвалебныя гимны Х., положившія начало такъ наз. неохасидскому теченію (Перецъ, Бердичевскій, М. Буберъ, С. Городецкій и др.).

IV. Полемиическая борьба противъ Х. Литературная борьба противъ Х. ведетъ свое начало отъ второй половины 18 в. Дѣятельность Бешта, первыхъ приверженцевъ Х. и въ особенности поведеніе ихъ послѣдователей нашли суровую оцѣнку въ сочиненіяхъ представителей раввинизма. Первый полемиическій выпадъ противъ хасидовъ, относящійся къ 1751 г., а именно въ предисловіи р. Соломона Хелма къ сочин. «*Merkabet ha-Mischneh*» (מרכבת מישנה), отличается сравнительно снисходительностью, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи избраннаго меньшинства, въ чистотѣ настрѣній котораго авторъ даже не сомнѣвается. Слѣдующій выпадъ, относящійся къ 1768 г. (помѣщенъ въ «*Mittrachat Sepharim*»—מיתרחת ספרים—р. Якова Эмдена), написанъ въ рѣзкомъ тонѣ. Борьба противъ Х. въ литературѣ усиливается, начиная съ распространенія Х. въ традиціонныхъ центрахъ раввинизма—въ Литвѣ и Польшѣ. Сочиненіе «*Zemir Arizim we Charbot Zurim*» (זמיר אריזים וחרבות זורים), составленное въ 1772 г., представляетъ сборникъ документовъ и раввинскихъ рѣшеній, изобличающихъ Х.; оно было издано по распоряженію вождей литовскаго раввинизма. Сочиненіе это было разослано въ многочисленныхъ экземплярахъ всѣмъ виднымъ

еврейскимъ общинамъ въ Польшѣ и Германіи. Въ слѣдующемъ году появился въ Фортѣ памфлетъ виднѣйшаго представителя талмудической науки въ Германіи р. Иосифа Штейнгардта, бывшаго раввиномъ въ Фортѣ, противъ Х. Авторъ этого памфлета, помѣщеннаго въ предисловіи къ сборнику респонсовъ «*Zichron Joseph*» (זיכרון יוסף), писалъ свои рѣзкія обличенія противъ хасидовъ на основаніи вышеупомянутаго сборника, «изданнаго въ Польшѣ по указу законоучителей». Сообщая о ново-основанной сектѣ, р. Иосифъ Штейнгардтъ переходитъ къ выясненію причинъ возникновенія этой секты. Послѣ этого онъ даетъ характеристику послѣдователей новой секты и описываетъ низкій духовный и нравственный уровень послѣднихъ (по даннымъ, почерпнутымъ изъ вышеупомянутой книги). Въ заключеніи авторъ призываетъ Господа Бога, которому открыты всѣ помыслы человѣческіе, въ свидѣліи тому, что его выступленіе обязано не честолюбію и гордынѣ, но искреннему возмущенію по великимъ страданіямъ душъ которыя были вызваны въ немъ извѣстіемъ о возникновеніи новой секты и свидѣніями о ея религиозномъ и нравственномъ бытѣ. Онъ поэтому счелъ долгомъ выступить рѣшительно противъ хасидовъ, чтобы этимъ «возбудить великихъ во Израилѣ заступиться за вѣру и принять мѣры противъ сектантовъ, чтобы послѣдніе вернулись на путь истины. Ежели послѣдніе будутъ продолжать идти по ложному пути, то они должны быть повернуты херему со всѣми его послѣдствіями и преслѣдуемы до полного искорененія». Послѣдующіе моменты въ исторіи религиозной борьбы обогатили литературу противъ Х. новыми произведеніями. Многие изъ этой литературы памфлетовъ, быть-можетъ, утратилось, а изъ дошедшихъ до насъ болѣе всего заслуживаютъ вниманія сочиненія Я. Кальмансона «*Essai sur l'état actuel des juifs de Pologne et leur perfectibilité*» (Варшава, 1796 г.; см. Евр. Энци., IX, 184—185), Израила Лебеля (см. о немъ—Лебель, Израиль б. Иуда Лейбъ, Евр. Энци., т. X, ст. 50—51). Его сочиненіе «*Sefer ha-Wikkuach*»—въ формѣ діалога между хасидомъ и миснагомъ (напечатано въ Варшавѣ въ 1797 г.), имѣло большое вліяніе на умы того времени (другое, напечатанное имъ же въ Варшавѣ сочиненіе противъ хасидской литературы, *מאמר לפרק*, утеряно). Вслѣдъ за тѣмъ появилась обработка того же сочиненія на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «*Glaubwürdige Nachricht von einer neuen u. zahlreichen Sekte unter den Juden in Polen und Litthauen, die sich Chasidim nennt, und ihren die Menschheit empfindenden Grundsätzen und Lehren*». Обработка эта, сдѣланная однимъ изъ нѣмецкихъ просвѣтителей и изданная Лебелемъ во Франкфуртѣ-на-М., была рассчитана на то, чтобы обратить вниманіе нѣмецкихъ правительствъ на «зловредность сектантовъ». Мѣстами въ ней вкраплены тенденціи просвѣтителей (она была перепечатана въ известномъ журналѣ «*Sulamith*», 1807, и во французскомъ переводѣ въ «*Histoire du sectes religieuses*» извѣстнаго аббата Грегуара, т. III, 322 и сл.). Вскорѣ появилось «*Zemir Arizim we-Charbot Zurim*» (его не смѣшивать съ вышеупомянутымъ одноименнымъ сочиненіемъ) и «*Zimrat Am ha-Agez*». Первое изъ нихъ, написанное анонимнымъ послѣдователемъ гаова Илии въ Польшѣ, представляетъ ѣдкую сатиру на хасидовъ и ихъ цадиковъ, въ особенности на р. Израила Козеницкаго и р. Якова-Исаака Люблинскаго. Многие приписывали его р. Хаиму Во-

ложивскому (безъ всякаго основанія), другіе Тобин Федеру (см.). По предположенію С. Дубнова, авторъ его идентиченъ съ р. Давидомъ Маковеромъ (см.), авторомъ второго вышеупомянутаго сочиненія «Zimrat Am ha-Areze» (צמרת אהרעז). Второе состоитъ изъ трехъ частей. Первая часть посвящена общему положенію еврейства и обзорнѣю хасидской литературы. Вторая часть содержитъ сборникъ раввинскихъ рѣшеній и документовъ за 1780—1798 гг., изобличающихъ Х., и составляетъ какъ бы продолженіе изданнаго въ 1772 г. сборника документовъ מצותי חסידות וצווי צדיק. Третья — посвящена описанію быта хасидовъ на основаніи личныхъ наблюденій. Изъ другихъ полемическихъ сочиненій противъ Х., должны быть упомянуты: «Megaleh Temirin» — сатирическое сочиненіе противъ Х. Иосифа Перля (1819); «Kineat ha-Emet» Иуды Лейба Мизеса (въ 1824 г.); «Bochen Zaddik» Иосифа Перля (въ 1837 г.). Въ защиту Х. были написаны слѣдующія произведенія: «Mazref ha-Abodah», въ формѣ діалога между хасидомъ и миснагдомъ; ופזח— анонимное сочиненіе въ формѣ діалога между р. Іезекиелемъ Ландау и р. Самсономъ изъ Шецеговки; «Zofnat Raaneach» Исаака Мизеса; «Der Chassidismus» А. Маркуса и др.

Изученіе Х. не носило до сихъ поръ научнаго характера. Изучающіе Х. подходили къ нему съ готовыми формулами порицанія, или восхваленія его и для доказательства своихъ положеній они воздвигали цѣлыя горы цитатъ и изреченій апостоловъ Х. и ихъ учениковъ, цитатъ, характеризующихъ скорѣе міросозерцаніе этихъ изслѣдователей, чѣмъ ученія первоучителей Х. Цитаты часто искажались и вырваны изъ контекста получали несвойственный имъ смыслъ, причѣмъ оставались безъ всякаго вниманія протвѣрчающія мѣста въ томъ же контекстѣ. Такъ какъ сочиненія первоучителей и цадиковъ обычно подвергались безконечнымъ измѣненіямъ, то нѣтъ почти ни одного важнаго источника Х., который былъ бы свободенъ отъ различныхъ наслоеній и противорѣчій. Каждое направленіе Х. обычно опиралось на авторитетъ первоучителей Х., отсюда возникалъ цѣлый рядъ исевдо-эпиграфическихъ сочиненій, изреченій, притчъ и легендъ. Извѣстенъ цѣлый рядъ случаевъ, когда авторами этихъ восхваленій были противники Х., нерѣдко — крещеные евреи. — Ср.: P. Ber, Geschichte d. jüd. Sekten, 1822 (въ основу положено сочиненіе Лебеля). Jost, Geschichte des Judenthums und seiner Sekten (1859), III, pp. 184—194 (въ основу положены сочиненіе Лебеля и данныя о хасидахъ, доставленныя въ 1824 г. Иосифу І. Перлемъ); A. Frank, La Kabbale (приложеніе); L. Löw, Vergangenheit u. Gegenwart der Chasidäer (1859); въ Gesam. Schriften, 1890, II); Grätz, Gesch., XI, index, s. v. и примѣчанія; Zweifel, Schalom al-Israël; Ф. Березкинъ, Исторія хасидизма, Одес. Вѣстн., 1861; Г. В., Очеркъ хасидизма, Сіонъ, 1861, 4; Письма о хасидизмѣ въ Россіи, ib., 1861, 28—30; Цадикъ изъ Болыни (Вол. губ. Вѣд., 1867, 65, 75, 81—82, 84, 88, 91, 94 и 96; Державинъ, Мысли о Бѣлоруссіи и евреяхъ, въ 7-мъ томѣ академическаго изд., 28 и примѣчаніе и «Записки въ 6-мъ томѣ; И. Оршанскій, Мысли о хасидизмѣ (Евр. Библиотека, т. 1, 1871 и въ его же Евреи въ Россіи, 1877, 311—346); С. М. Дубновъ, Введеніе въ исторію Х., Возникновеніе Х., Возникновеніе цадикизма, Исторія хасидскаго раскола, Религиозная борьба среди русскихъ евреевъ въ концѣ

XVIII в. (въ Восх., 1888—1893); id., Соціальная и духовная жизнь евреевъ въ Польшѣ въ первой половинѣ XVIII в. (Восх., 1899, кн. 1—2); id., חסידות וצדיקות въ He-Atid, III (1912); С. Горедецкий, חסידות, въ Ha-Schiloach, т. XIV, id., חסידות על המשל, ib., т. XVIII; id., Le-Korot ha-Chrisidut; id., R. Israel Baal-Schem (Берлинъ, 1909); R. Nachman v. Brazlaw (Берлинъ, 1910); id., въ Ha-Goren, IV и сл.; id., въ Ha-Olam, 1908; М. Липиенблюмъ, въ Ha-Schiloach, т. XVIII и He-Atid, III; S. Hurwitz, въ He-Atid; II, и Ha-Eskol, VI; H. Zeitlin, חסידות, 1910; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, ч. 2. Религиозная борьба (стр. 143—191); А. Kahana, חסידות וצדיקות; A. Ginzig, въ Ha-Eschkol и въ Oray Israel, s. v. חסידות; J. E., VI, s. v. Hasidim; A. Mareus, Der Chassidismus; М. Тейтельбаумъ, רבי שניאור זלמן, 1911; Въмѣстельство русскаго правительства въ антихасидскую борьбу (Евр. Старина, 1910). И. Берлинъ. 9.

Хасидъ, חסיד — обозначаетъ благочестиваго человека (Миха, 7, 2). Х. является также атрибутомъ Бога (Іерем., 3, 12). Во время антioxонныхъ гоненій эпитетъ Х. прилагался къ тѣмъ благочестивымъ, которые готовы были на самопожертвованіе, чтобы не нарушить закона (см. Хасидеи). Въ Мишнѣ и Барайтѣ упоминаются «древніе хасидимъ», חסידים קדומים (Бер., V, 1). Изъ лицъ, носившихъ имя Х., должны быть упомянуты: Давидъ (Пс., 86, 2), р. Иуда б. Баба или р. Иуда б. Илай (Б. К., 103а), р. Сала (Бер., 29б) и Маръ Зутра. Подъ названіемъ «вавилонскіе Х.» подразумевались р. Гуна, р. Хисла, р. Нахманъ б. Исаакъ и р. Зера (Таан., 23б; Мер., 28б; Хул., 122а). Авторъ Юхасинъ во введеніи къ своему труду считаетъ среди Х. также Зару, Гиллея, Иосе б. Іозеверъ, Иосе га-Когенъ, Бабу б. Бута, р. Аквибу, Самуила га-Катонъ и Симона Хасида. Упоминаются также и Х. другіихъ народовъ, которымъ обѣщанъ удѣлъ въ будущемъ мірѣ (Санг., X). — Ср. Ozar Israel, IV, s. v. 3.

Хасидъ, Давидъ — см. Давидъ Благочестивый.

Хасидъ, Иуда бенъ-Исаакъ Сиръ Леонъ, онъ же **Иуда Сиръ Леонъ изъ Парижа** — тосафистъ; род. въ Парижѣ въ 1166 г., ум. тамъ же въ 1224 г. (см. Соломонъ Лурія, Респоны, № 29). По словамъ Гросса, многія данныя говорятъ за то, что Х. былъ потомкомъ Раши и ученикомъ р. Исаака б. Самуилъ изъ Дампиерра, какъ и сына послѣдняго — Элханана. Повидимому, Х. оставилъ Парижъ въ 1182 г., во время изгнанія всѣхъ евреевъ изъ французскихъ владѣній, и вернулся во Францію лишь въ 1198 г. Гроссъ утверждаетъ, что ученіе Х. шло подъ руководствомъ Самсона изъ Санса (Sens), Самсона изъ Куси (Coucy), Соломона изъ Дрѣ и Авраама б. Натанъ изъ Люнея. По возвращеніи въ Парижъ, Х. основалъ тамъ школу тосафистовъ, гдѣ, между прочимъ, получили свое образованіе р. Тихиель б. Іосифъ (преемникъ Сира Леона), Исаакъ б. Моисей (авторъ «Or Zarua»), Самуилъ б. Соломонъ (онъ же Сиръ Морель изъ Фалатъ) и Моисей изъ Куси (Coucy). Повидимому, Х. составилъ свои тосафотъ почти ко всѣмъ трактатамъ Талмуда, и слѣды ихъ сохранились въ видѣ примѣчаній къ двадцати трактатамъ. Въ печати появились одна лишь добавленія къ трактату Берахотъ (Варшава, 1863). Въ видѣ рукописи сохранился отрывокъ его тосафотъ къ трактату Абода Зара (въ библиотекѣ Jews' College въ Лондонѣ), а также нѣкоторые его респонсы, главнымъ образомъ, въ видѣ добавленій къ изъ-

вѣстному сочиненію «Mordechaj», а также и ссылки на его комментарий къ Пятикнижью. Въ этихъ послѣднихъ онъ, повидному, слѣдуетъ методу Raschbam'a. Перу X. принадлежитъ нѣсколько поэтическихъ произведеній: арамейская передача декалога (Zunz, Ritus, 198), такъ называемый «rimmon» (idem, Literaturgeschichte, 329) и «пикютъ» (Landsbuth, Ammude ha-Abodah, I, 68). Не слѣдуетъ смѣшивать X. съ мистикомъ р. Иудой Хасидъ, авторомъ «Sefer Ha-Chassidim» и др.—Ср.: Gross, въ Magazin'ѣ Берлинера, IV, 173—210; idem., Gallia Judaica, 519—524; Jacob's, Jews of Angevin England, 406—416. [По J. E., VII, 344—345]. 9.

Хасидь, Иуда—мистикъ, ум. ок. 1700 г., родомъ изъ Сѣдеца, молодые годы провелъ въ Италіи, гдѣ изучалъ каббалу; по неизвѣстнымъ намъ причинамъ его дѣятельность встрѣтила порицаніе со стороны тамошнихъ раввиновъ. По возвращеніи на родину, X. образовалъ вокругъ себя кружокъ последователей, которымъ онъ проповѣдывалъ раскаяніе. Въ бытность Хаиима Малаха въ Польшѣ X. тѣсно сблизился съ нимъ. Кружокъ X., благодаря пропагандѣ Хаиима Малаха, быстро увеличился, и X. рѣшилъ предпринять съ нимъ наломничество въ Палестину для того, чтобы встрѣтить грядущаго Мессію. X. ум. по прибытіи въ Иерусалимъ, а кружокъ его распался. До сихъ поръ существуютъ рупны ихъ жилища («תּוּבֵי חַסִּדִּים וְחַסִּדִּים»). См. Саббатай Цеби.—Ср.: Д. Коранъ, Eben ha-Toim; С. Дубновъ, въ He-Atid, III. 9.

Хасидъ, Моисей—см. Моисей Хасидъ.

Хасидъ, Самуилъ бенъ Налонимось—тосафистъ, литературскій поэтъ и философскій писатель, отецъ р. Иуды Благочестиваго (Евр. Энци., т. VIII).

Хаслевъ (по Септ. Χαλλεύς—חלעץ)—см. Кислевъ.

Хасмоней—см. Маккавей.

Хасмонейскій судъ (חֲסִמֹנִיָּם בְּרֵי מִשְׁפַּחַת חַסְמוֹנִיָּם)—учрежденіе, часто упоминаемое въ вавилонскомъ Талмудѣ, однако, безъ указанія имени предсѣдателя (наси) или абъ-бетъ-дина. Въ иерусалимскомъ Талмудѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній объ этомъ учрежденіи. Возможно, что упомянутые въ I Мак. «старѣйшины народа», которыхъ созвалъ Хасмоней Ионатанъ послѣ своего возвращенія въ Иерусалимъ (I Мак., 12, 6) и къ которымъ обратились съ посланіемъ представители Спарты (ib., 14, 20), и были членами этого учрежденія. Этому бетъ-дину, по всей вѣроятности, принадлежатъ слѣдующія постановленія, относящіяся ко времени побѣды Маккавеевъ надъ греко-сирійцами: установленіе праздника «Ханнука» (см.); удаленіе камней алтаря, оскверненныхъ язычниками (Мидд., I, 7; Аб. Зара, 52б; ср. Мер. Таан., VIII, изд. Нейбауера, 13, и I Мак., 4, 45) и ригористическое запрещеніе сожительства съ иноземкой (Аб. Зара, 36а; Санг., 82а). Это послѣднее постановленіе явилось необходимымъ во время очищенія храма при Иудѣ Маккавееѣ. Греко-сирійцы, по примѣру другихъ идолопоклонниковъ, устроили во дворѣ храма особое мѣсто, въ которомъ находились женщины-блудницы, но съ побѣдой Хасмонеевъ это мѣсто было разрушено, и женщины были удалены (I Мак., IV, согласно чтенію стараго еврейскаго перевода изданія проф. Хвольсона, напечатаннаго въ «Kobez al Jad», Берлинъ, 1896—97, стр. 11; Мер. Таан., изд. Нейбауера, 13).—Ср.: Weiss; Dor, I; В. Ратнеръ, вѣдомствъ חַסְמוֹנִיָּם въ сборникѣ Га-Керемъ Антокольскаго.

Б. Ратнеръ. 3.

Хасонъ, Иосифъ ибнъ—талмудистъ, авторъ со- Еврейская Энциклопедія, т. XV.

чиненія «Sefer Bet ha-Melech», содержащаго комментарий къ Маймонидову кодексу, сборникъ респонсовъ и новеллы къ Пятикнижью (Салоники, 1804).—Ср.: Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v.; Zedner, Cat. Hebr. Books, p. 9; Jellinek, Kontres ha-Rambam, 1893, № 26. [По J. E., VI, 259]. 9.

Хасонъ, Соломонъ ибнъ-Ааронъ—см. Соломонъ бенъ-Ааронъ (Евр. Энци., XIV, 460).

Хасра, חסרא—см. Хархась.

Хасуфа, חסופא, חסופ (въ Септ. Ἰασοφά Ἀσφά)—семейство нетинимъ (см.), возвратившееся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зерубабеля (Эвр., 2, 43=Hex., 7, 46). 1.

Хатаръ, חטור—мѣстность въ Палестинѣ; въ 4-мъ вѣкѣ ее посѣтилъ р. Танхумъ; можетъ-быть, идентична съ «Готра» (Ritter, Palästina, 156; Schwarz, Das heilige Land, 157). [Hamburger, Realenc. für B. und T., II, 137]. 3.

Хататъ (Хасааъ), חטט (собств. «страхъ», въ Септ. Ἀτάτ)—сынъ Отниела изъ рода Кеназъ (I Хрон., 4, 13; читай חטט חטט חטט חטט חטט חטט). Нѣкоторые читаютъ חטט (Хамматъ) и приводятъ это лицо въ связь съ родоначальникомъ рехабитовъ (ib., 2, 55). 1.

Хатвани-Дейтчъ (Hatwany Deutsch), Александръ, баронъ—венгерскій промышленникъ и политическій дѣятель (1852—1913). X.-Д. основалъ въ Надъ-Сурани крупнѣйшій сахарный заводъ въ Венгрии, за которымъ послѣдовалъ рядъ другихъ такихъ же. Въ 1902 г. X.-Д. былъ назначенъ пожизненнымъ членомъ венгерской палаты господъ. Принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1913, № 10. 6.

Хатива (Jaativa или Xativa, по-евр. חטיווה)—городъ въ королевствѣ Валенсіи. Евреямъ X. были пожалованы особые привилегіи завоевателемъ Валенсіи, Яковомъ Хаиме, который подарилъ имъ также дома и поля и предоставилъ имъ улицу, какъ особый кварталъ для жительства. Въ 1320 г. община получила разрѣшеніе реставрировать синагогу. Современемъ община обдѣлила, и въ 1391 г., послѣ погрома, совсѣмъ распалась; члены ея были убиты или насильственно окрещены.—Въ концѣ 14 в. состоялъ раввиномъ въ X. р. Пинхасъ б. Салалиссъ изъ Лионеля, который переписывался съ р. Исаакомъ б. Шешетъ.—Ср.: Rios, Hist., I, 405, II, 153; Jacobs, Sources, №№ 417, 536, 561, 788; Isaac b. Scheschet, Responsa, №№ 253 и сл.: 297 и сл.; 326. [J. E., VII, 79]. 5.

Хаттушъ, חטוש (въ Септ. Χαττωός, Ἀττωός, Ἀττωθ) 1) Священническое семейство, возвратившееся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зерубабеля (Hex., 12, 2); предсавитель этого семейства значится среди подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 5).—2) Потомокъ Давида изъ семейства Шеханія; возвратился изъ Вавилона вмѣстѣ съ Эарой (Эвр., 8, 2); упоминается въ родословнѣ Зерубабеля (I Хрон., 3, 22). М. Friedländer (Genealog. Studien, I, 52) отождествляетъ этого X. съ однимъ изъ священниковъ (см. выше, № 1), такъ какъ и послѣдній упоминается рядомъ съ Шеханіей (Hex., 12, 2, 3). X. считается потомкомъ царя Давида, можетъ-быть, по матери.—3) Сынъ Хашабніи; участвовалъ въ восстановленіи городскихъ стѣнъ Иерусалима во время Нехеміи (Hex., 3, 10). Если считать имя Хашабніи (חשבוני) искаженіемъ имени Шеханія (חשון), то этотъ X. идентиченъ съ X. № 2. А. С. Е. 1.

Хаусманъ (Houseman), Юліи—американскій общественный и политическій дѣятель (1832—

1892). Х. был крупный промышленникомъ. Въ 1871 г. Х. был избранъ мэромъ Grand Rapids и оставался въ этой должности въ течение многихъ лѣтъ. Онъ засѣдалъ также въ парламентъ штата Мичиганъ, а также въ сѣверо-американскомъ въ качествѣ либеральнаго депутата. Х. принималъ участіе въ евр. общественной жизни.—Ср. History of Grand Rapids, 1891. [J. E., VI, 486]. 6.

Хафаримъ, **ѡтѣл** (въ Септ. 'Αφαραιμ) — городъ въ удѣлѣ колѣна Иссахарова (Иош., 19, 19). По Onomast., 223, 94, 'Αφαρία, Afarea лежала въ 6 рим. мил. (9 килом.) къ сѣверу отъ Legio (=Мегиддо, см.). По всей вѣроятности, это—нынѣшнія руины Chirbet el-Fargije, въ 9 килом. къ сѣверо-западу отъ el-Ledschun (=Legio), гдѣ имѣются достопримѣчательныя древнія гробницы (тѣмъ значить «копать»). По Кнобелью—деревня 'Affile (אפילה), къ сѣверо-востоку отъ el-Ledschun.—Ср.: Riehm, НВА., I; Guthe, KBW., 240; Gesenius-Buhl, НВВ., 1910, 247. 1.

Хафсъ (ибнъ Ал-Бирри), **Ал-Нути**—переводчикъ 11 в. (или 10 в.), авторъ стихотворнаго перевода Псалмовъ на арабскій яз., отрывки котораго приводятся въ «Kitab al-Muchadarah» Моисея ибнъ-Эзри. Эти отрывки были найдены Штейншейдеромъ въ Эскуралѣ (Codex Ambros., № 86), въ рукописи, въ которой имѣются христіанскія мѣста. Исходя изъ этого обстоятельства, Нейбауеръ высказался за то, что Х. былъ не евреемъ, а арабскимъ или сирійскимъ христіаниномъ. Штейншейдеръ, однако, считаетъ, что Х. былъ евреемъ, и, вѣроятно, онъ тождественъ съ названнымъ галахистомъ Хефецомъ б. Ядлахомъ (см.). Христіанскія же мѣста суть позднѣйшія добавленія. Между прочимъ, сентенціи Х. цитируются р. Соломономъ ибнъ-Гебиролеи. — Ср.: Steinschneider, HUMB. p. 312; id., Arabische Literatur, § 62, 66; Schreiner въ REJ., XXI, 106, примѣч. 2; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., № 1974; id. въ REJ.; XXX, 65, A. Harkavy, въ REJ., XXX, 318; Grätz, (Gesch., V, index, s. v.; Vacher, въ Die jüdische Literatur Визгера и Вюнше, II, 259. [Шо J. E., VI, 137—138, съ измѣн.] 9.

Хахамъ (חַחַם, араб. **ѡтѣл**, арабск. **chakim**)—ученый и знатокъ, а также опытный въ чемъ-нибудь: «Кто говоритъ умно, называется Х., даже въ томъ случаѣ, если онъ и не иудей» (Мег., 16а), почему талмудическая литература и называется мудрецовъ-иновѣрцевъ **ѡтѣл** **мисм** **ѡтѣл** — «хахамъ умотъ га-оламъ» (мудрецы-иностранцы; Пес., 94б и passim). Въ смыслѣ почетнаго титула Х. упоминается впервые послѣ возстановленія синедріона, когда прекратились религиозныя пресѣдованія, воздвигнутыя Адрианомъ. Кромѣ насъ, р. Симона б. Гамліила, во главѣ синедріона стояли еще двое: р. Натанъ, въ качествѣ ab bet dina, и р. Менрѣ, въ качествѣ хахама (Гор., 13б). Другой Х., упомянутый по имени, былъ р. Симонъ, сынъ р. Иуды га-Наси I, вступившій въ исправленіе этой обязанности послѣ своего отца, который занималъ постъ насъ вмѣстѣ со своимъ братомъ (Кет., 103б). Точно установить обязанности Х. невозможно. Едва ли вѣрна гипотеза Рановерта, что въ кругъ его обязанностей входилъ разборъ запретнаго и дозволеннаго ритуаломъ. Зехарія Франкель считаетъ Х. председательствующимъ или первоприсутствующимъ, который долженъ былъ обсуждать всякій возникшій вопросъ со всѣхъ сторонъ и резюмировать все сказанное по поводу его, прежде чѣмъ поставить этотъ вопросъ на голосованіе. Возможно, что постъ этотъ былъ созданъ на тотъ

случай, когда раздѣлялся голоса абъ бетъ-дина и насъ по дѣламъ синедріона. На постъ этотъ всегда избиралось лицо изъ наиболѣе выдающихся ученыхъ. Судя по одной барайтѣ (М. К., 22б), Х. являлся руководителемъ школы (Bet ha-Midrash), такъ какъ рядомъ съ великимъ синедріономъ, игравшимъ роль главной академіи, существовалъ рядъ частныхъ академій, во главѣ которыхъ стояли выдающіеся ученые. Но неизвѣстно, когда институтъ этотъ существовалъ. Въ Палестинѣ Х., повидимому, существовалъ одновременно съ академіями насъ. Такъ, со словъ одного аморы 4-го в., еще и въ его время соблюдался слѣдующій церемоніаль. «При входѣ Х. въ академію всѣ присутствующіе вставали, какъ только онъ приближался къ нимъ на разстояніе четырехъ локтей, и продолжали оставаться на ногахъ, пока онъ не удалялся на четыре локтя отъ нихъ» (Кид., 33б). Очень сомнительно, чтобы званіе Х. существовало и въ Вавилоніи, гдѣ между решъ-галутой, (эксилархомъ) и главами академій установились совершенно иные отношенія, чѣмъ между насъ и хахамами въ Палестинѣ. Здѣсь Х. означалъ не титулъ, а знатока устнаго ученія и традиціи (Кид., 49а, б; Сота, 49а; Yer. Сота, IX, 23б; Yer. Тан., IV, 68а, гдѣ слово «хахамъ» употреблено проиически по отношенію къ Х. академіи). По Седеръ Оламъ Зута (М. J. С., изд. Neubauer'a, 71 и сл.) у каждаго решъ-галуты имѣлись Х., завѣдывавшіе, повидимому, религиозными дѣлами эксилархата; однако, въ виду того, что произведеніе это написано въ Палестинѣ (см. Седеръ Оламъ Зута), авторъ могъ приписать Вавилоніи извѣстные ему палестинскіе порядки. У евреевъ-выходцевъ Испаніи и Португаліи и у караимовъ Х. называется раввинъ. Невозможно, однако, установить, насколько этотъ титулъ древній. Въ нѣкоторыхъ респонсахъ р. Соломона бенъ-Адрета мы встрѣчаемъ обращеніе къ ученикамъ: «lechacham Rabbi...» (Респонсы, №№ 79, 395), что не исключаетъ возможности понимать слово Х. въ смыслѣ мудреца. Во множественномъ числѣ **chachamim** употребляется въ Талмудѣ и таннантами какъ терминъ для обозначенія большинства, въ противоположность меньшинству. Ему соотвѣтствуетъ арамейское слово «rabbanan». — Ср.: Frankel, Monatschrift, I, 345—349; idem, Darke ha-Mischnah, 154 и добавленіе, 7, 8; Halévy, Dorot ha-Rischnonim, II, 20 (къ мѣсту, цитир. Halévy, добавл. къ Ер. Мак., II, 31д); Rapoport, Erech Millin, 2. [J. E., VI, 160 161]. 3.

Хахамъ баши—прозваніе главнаго раввина у сепардскихъ евреевъ въ Османской имперіи и Египтѣ.

Хахамъ-Цеви — прозваніе извѣстнаго талмудиста р. Ашкенази, Цеви Гирша б. Яковъ (Евр. Энци., III, 569—571),

Хацармаветъ, **мѡд** **тѣл** (въ Септ. 'Ασαρμόδ) — третій сынъ Іоктана (Быт., 10, 26; I Хрон., 1, 20; см. Іоктанъ). Названіе Х., по арабскому произношенію Chadramaut (нынѣ Chadramūt), сохранилось понинѣ, какъ названіе области къ востоку отъ Йемена, при Индійскомъ океанѣ. Жители назывались у греческихъ писателей Χατραμοτίται и составляли одно изъ 4-хъ главныхъ племенъ, обитавшихъ южную Аравію. Столица Χατραμοτίται была Σάβα (см. Сабта). Страна ихъ—родина мирры, ладана и алоэ. Въ Мидрашѣ есть мнѣніе (р. Іува), что мѣстность Х. названа такъ по своей бѣдности: жители ѣдятъ овощи, одѣваются въ одежду изъ папируса и ожидаютъ

смерти каждодневно (מֵת יוֹם בְּכֹפֶר букв.—дворъ смерти; см. Beresch. г., XXXVII, 11). Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1886, 197; Guthe, KBW., 244; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 251, s. v.; J. Fürst, Hebräisches u. Chald. Handwörterb., I, 1863, 431 и сл. А. С. К. 1.

Хацаръ-Аддаръ, חָצַר אֲדָדָר (въ Септ. 'Ἐπαυλίς 'Arab—село Арадъ)—городъ въ удылѣ колѣна Иудина, на южной границѣ, между Кадешъ-Барнеа и Ацмономъ (Чис., 34, 4; въ Иош., 15, 3, приводятся двѣ мѣстности: Хецронъ и Аддаръ). По Musil'ю (Arabia Petraea, II, 1, 30, 47 и сл.)—ez-Zeife, къ западу отъ Kirnub'a.—Ср. Gesenius-Buhl, HWB., 250b. 1.

Хацаръ-Гадда, חָצַר גַּדָּה (въ Септ. 'Ασερυαδδᾶ)—городъ въ Иудеѣ, въ Негебѣ (Иош., 15, 27). По Евсевію—деревня на крайней границѣ Даромы (=Негеба), къ востоку, при Мертвомъ морѣ. Можетъ-быть, то же, что Масада (см.).—Ср. Guthe, KBW., 214. 1.

Хацаръ-Суса, Хацаръ-Сусимъ, חָצַר סוּסַי, חָצַר סוּסַי (въ Септ. 'Ασερουσιμ)—городъ въ удылѣ колѣна Симеонова (Иош., 19, 5; I Хрон., 4, 31—חָצַר סוּסַי). Нынѣ—развалины Sûsîje, къ сѣверо-востоку отъ Semû'a (עַמְמַוּא).—Ср.: Guérin, Judée, III, 172 и сл. 1.

Хацаръ-Шуаль, חָצַר שׁוּאֵל (въ Септ. 'Ασερουαλ, 'Ασερουαλᾶ)—городъ въ удылѣ колѣна Иудина, упоминается рядомъ съ Бееръ-Шеба (Вирсавія; Иош., 15, 28; по ib., 19, 3, городъ этотъ принадлежалъ колѣну Симеонову; ср. также I Хрон., 4, 28). Послѣ вавилонскаго плѣненія тамъ снова жили иудеи (Нех., 11, 27). Нынѣ—развалины eth-Thali (עֵתְלַיִל—лисица).—Ср. Robinson, Palästina, III, 862. 1.

Хацаръ-Энанъ, חָצַר עֲנָנִי (въ Септ. 'Ασερναίν, Αὐλή τοῦ Αἰνᾶν—дворъ Энанъ)—городъ на сѣверо-восточной границѣ Палестины (Чис., 34, 10; Иезек., 47, 17—חָצַר עֲנָנִי; Иез., 48; 1). Можетъ-быть, Merdsch el-Chadr, къ востоку отъ Баніаса (см. Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 246 и сл.).—Ср.: Guthe, KBW., 244; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 250b. 1.

Хацаротъ, חָצַרֹת (въ Септ. 'Ασραῶθ)—стоянка израильтянъ въ пустынѣ послѣ исхода изъ Египта (Чис., 11, 35; см.). Здѣсь Ааронъ и Миріамъ роптали на Моисея по поводу его брака съ кушиткой (ib., 12, 1—15). Изъ Х. израильтяне отправились въ пустыню Паранъ (ib., 16; ср. Чис., 33, 16—18). Burekhardt отождествилъ Х. съ Ain el-Chadra между Dschebel Mûsâ (Гора Моисей) и Akabe.—Ср.: Guthe, KBW.; Gesenius-Buhl, HWB., 251a. 1.

Хацецонъ-Тамаръ, חָצַר תְּמָרָה (въ Септ. 'Ασασον-θαμάρ)—мѣстность, въ которой царь Кедорламеръ и его союзники разбили аморреевъ (Быт., 14, 7). По II Хрон., 20, 2, Х.-Т. тождественъ съ Энъ-Геди (нынѣ Ain Dschidi на западномъ берегу Мертваго моря). Полагаютъ, что название это сохранилось въ долинѣ Wâdi Chasâsâ (חַשְׁשָׁה), къ сѣверу отъ Ain Dschidi.—Ср.: Guthe, KBW., 244; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 157. 1.

Хацоръ, חָצוֹר («селеніе, состоящее изъ дворовъ»; въ Септ. 'Ασωρ): 1) Городъ на сѣверѣ Палестины. При завоеваніи Св. Земли Иошуйей, онъ былъ городомъ-государствомъ, главенствовавшимъ надъ всѣми государствами въ сѣверной Палестинѣ (Иош., 11, 1, 10). Царь Х., Ябинъ, сталъ тогда во главѣ коалиціи государствъ, которая дала израильтянамъ большое сраженіе при «водахъ Мерома» (см. Ме-Меромъ). Одержавъ побѣду надъ союзнымъ войскомъ, Иошуа сжегъ Х., причемъ Библия замѣчаетъ, что всѣ хананейскіе города, находившіеся на холмахъ, израильтяне не предали огню, за исключеніемъ Х., который былъ

сожженъ Иошуйей (ib., 11, 10, 13). Полководцемъ царя Х. былъ извѣстный Сисера (Суд., 4, 2 и др.; I Сам., 12, 9). Городъ Х. достался колѣну Фаталі (Иош., 19, 36). Позже Соломонъ укрѣпилъ этотъ городъ (I Цар., 9, 15). Въмѣстѣ съ другими городами Сѣвера царства онъ былъ завоеванъ ассирійскимъ царемъ Тиглатъ-Плессеромъ III (II Цар., 15, 29). Въ долинѣ Х. Маккавей Ионатанъ одержалъ побѣду надъ многочисленнымъ войскомъ греко-сирійцевъ подъ предводительствомъ Димитрія (I Макк., 11, 67; въ русской Библии Нассоръ). По Иош., 19, 36; II Цар., 15 29; I Макк., 11, 63, 67, 73 и Tob., 1. 2. Х. лежалъ близъ Кедеша въ Наф-али, южнѣе его; по Иос. Флавію (Древн., V, 5, 1) онъ лежалъ недалеко отъ озера Самохонитскаго (нынѣ Хуле). По всей вѣроятности, названіе этоо перешло въ горѣ (Джебелъ) и луку (Мерджъ) эль-Хадре. Van de Velde полагалъ, что Х. идентиченъ съ рупнами Hazûr, къ юго-западу отъ Сафедъ. Robinson отождествилъ Х. съ Tell Churêbe, холмомъ къ югу отъ Кедеша. Ср. Riehm, НВА., I, s. v. Hazor; Guthe, KBW., s. v. Hazor; А. Олесницкій, Св. Земля, II, 1878, 478 и сл. — 2) Городъ въ Негебѣ (см.), въ удылѣ Иудиномъ, упоминается рядомъ съ Кедешомъ (Иош., 15, 23). — 3) Городъ въ томъ же Негебѣ, называвшійся также Хецрономъ (ib., 15, 25). Въ той же области былъ еще городъ Х., который, въ отличіе отъ первыхъ, назывался Х. Хадатта (חָצַר חָדָתָה), то-есть «новый Х.»; то же, что зарегистрированная Robinson'омъ el-Chudêre. — 4) Городъ въ области Вениamina, упоминается (Нех., 11, 33) рядомъ съ городами Апатотъ (см.). Нобъ (см.), Анаія (обыкновенно отождествляемою съ Бетъ-Ханна, въ 2 часахъ пути къ сѣверу отъ Иерусалима), изъ чего видно, что онъ лежалъ къ сѣверу отъ столицы. По всей вѣроятности, это—нынѣшнія развалины Chirbet Chazzûr, между Бетъ-Ханниной и Неби Самвилъ, съ древними гробницами и псстернами въ скалахъ (KBW., 244 и сл.).—5) Государства Х. (חָצוֹרֹת), упоминаются рядомъ съ Кедаромъ (Иерем., 49, 28—33). Пророкъ описываетъ гибель и опустошеніе этихъ мѣстностей отъ Навуходоносора. Въ Септуагинтѣ здѣсь стоитъ αὐλή—дворъ, хлѣбна, деревня; вѣроятно, такъ называюся эти области отъ дворовъ и селъ, въ которыхъ обитали жители, въ противоположность другимъ кочевникамъ, которые жили въ шатрахъ. Можетъ-быть, идентичны съ Х. № 1. (ср. ib., 49, 33 съ Иош., 11, 11, 13).

А. С. К.

Хацоръ-Хадатта (Хадава), חָצַר חָדָתָה (въ Септ. 'Ασωρ ἡ καινή, т.-е. Новый Хацоръ)—городъ въ удылѣ колѣна Иудина, въ южной части его (Негебъ; Иош., 15, 25). Евсевій опредѣляетъ его къ востоку отъ Аскалона (Onomast., 211, 90). По Герену (Judée, II, 67 и сл.), это—нынѣшній Ясуръ (Jasur), къ востоку отъ Эсдуа (Ашдола). Гуте, на основаніи того, что въ Септ. (кодексъ Ватиканскій) это названіе пропушено, считаетъ, что текстъ даннаго стиха пострадалъ. Но характерное слово חָדָתָה (арам. форма) говоритъ за подлинность текста.—Ср. Guthe, KBW., 245. 1.

Хацотъ (חָצוֹת)—обычай вставать въ полночь къ ранней молитвѣ и оплакивать разрушеніе Иерусалима. Въ одномъ изъ Псалмовъ (119, 62) царь Давидъ говоритъ: «Я въ полночь всталъ слово-словить тебѣ», поэтому многіе считаютъ этотъ часъ наиболее подходящимъ для того, чтобы молитва была услышана. Для опредѣленія этого момента, существуетъ у нѣкоторыхъ обычай держать пѣтуха, пѣніе котораго будитъ къ полу-

почной молитвъ. Другимъ благопріятнымъ временемъ считается часъ въ началѣ второй или третьей «смѣны», если дѣлать ночь, по древнему обычаю, на три части (רָצַל לַיְלָמָה). Однако, полночный часъ все же считается болѣе благопріятнымъ моментомъ для молитвы (см. Kenaf Renanin, Иосифа Иудиди Карми, Венеція, 1626 г.). Весь ритуалъ оплакиванія храма (לָמַח לְרַחֵם, «тиккунъ Х.») совершается въ глубокомъ благоговѣніи и болѣею частью въ одиночку, порою молящіеся собираются небольшоимъ обществомъ въ боковомъ придѣлѣ синагоги, гдѣ молятся сидя на землѣ. «Тиккунъ» состоитъ въ чтеніи 102 Псалма, исповѣди, какъ въ День Всепрошенія, Пс. 137 и 79 и 5-ой главы Плача Иереміа. Вставая произносятъ: «Возстанъ изъ пепла» и т. д. Каббалисты внесли въ эту скорбную молитву о паденіи народа свои элементы. Оплакивая לָמַח לְרַחֵם, каббалисты устраиваютъ два «тиккуна»: одинъ для Рахили, выражающей въ плачѣ по храмѣ, и другой, тиккунъ Лей, выражающей въ изученіи «Горы»,—этому посвящается извѣстный часъ. Этотъ поэтический моментъ въ жизни евреевъ, вставающихъ въ глухую полночь и оплакивающихъ каждый у себя на дому паденіе націи, не остался незамѣченнымъ нѣкоторыми «панамимъ». Въ глумленіи надъ подчиненными имъ евреями паны не останавливались передъ требованіемъ совершать этотъ печальный обрядъ предъ собою. Не желая профанировать его окончательно, народъ придумалъ такъ назыв. «панскій хапотъ» на смѣшанномъ польско-еврейскомъ языкѣ, который поется глубоко заунывнымъ мотивомъ; послѣдній въ настоящее время арранжированъ и изданъ.—Ср. לַמַּח לְרַחֵם, s. v. 3.

Хапри, Иосифъ—иерусалимскій литургическій поэтъ авторъ поэмы לְרַחֵם לְרַחֵם לְרַחֵם (Сборникъ стихотвореній, изданный въ Аденѣ, s. l., IV, 34).—Ср. W. Bacher, Die hebräische u. arabische Poesie d. Juden Jemens, p. 23.

Хашабія (Хашавія), חַשְׁבִּיָּהוּ, חַשְׁבִּיָּהוּ (въ Септ. 'Асаѳія) — 1) сынъ Амація, изъ предковъ пѣвца Этана (I Хрон., 6, 30). — 2) Четвертый сынъ пѣвца Иедугуна (Идвуэна), помогавшій вмѣстѣ съ братьями отцу при нрѣ на лирѣ въ святяльщѣ (ib., 25, 3); ему съ сыновьями и братьями вышелъ 12-ый жребій въ очереди служенія при центральноомъ святяльщѣ (ib., 25, 19).—3) Левитъ изъ рода Хеброна; онъ и его «братья», въ числѣ 1700, были назначены Давидомъ надзирателями надъ израильянами западно-иорданской части Палестины (ib., 26, 30). — 4) Сынъ Кемуела (חַמְּוֵל), главный начальникъ (חַמְּוֵל) надъ колѣномъ Леви во время Давида (ib., 27, 17).—5) Одинъ изъ начальниковъ (חַמְּוֵל) левитовъ во время царя Иошиа; они для пасхальной жертвы подарили левитамъ пять тысячъ овецъ и пятьсотъ воловъ (II Хрон., 35, 9).—6) Левитъ изъ рода Мерари, призванный вмѣстѣ съ братомъ Исаею и сыновьями, въ числѣ 20 чел., изъ мѣстности Касифи (см.) для служенія въ храмѣ (Эзр., 8, 19).—7) Левитъ, начальникъ полукруга Кеилы, участвовавшій въ воостановленіи городскихъ стѣнъ Иерусалима (Нех., 3, 17), онъ же въ Нех., 10, 12 значится въ числѣ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміа.—8) Левитъ, одинъ изъ главныхъ представителей колѣна во время первосвященника Иоякима, Нехеміа и Эзры; они должны были по очереди пѣть псалмы въ храмѣ (ib., 12, 24). Можетъ-быть, онъ же предокъ Уззи, начальника левитовъ въ Иерусалимѣ (ib., 11, 22).—9) Левитъ, изъ рода Мерари, предокъ Шемаіа, значащагося въ спискѣ жителей Иерусалима (I

Хрон., 9, 14—Нех., 11, 15). — 10) Священникъ, представитель семейства Хилки во время первосвященника Иоякима (Нех., 12, 21).

Хашабна (Хашавна), חַשְׁבִּיָּהוּ (въ Септ. 'Есаѳавія)—одинъ изъ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміа (Нех., 10, 26).

Хашабнея, חַשְׁבִּיָּהוּ (въ Септ. 'Асаѳавія). 1) отецъ Хаттуша (Нех., 3, 10); возможно, что слѣдуетъ читать חַשְׁבִּיָּהוּ (см. Хаттушъ № 2).—2) Левитъ во время Нехеміа, провозносившій вмѣстѣ съ другими левитами торжественную молитву при заключеніи религиознаго договора (Нех., 9, 5; изъ сопоставленія этого стиха съ Нех., 9, 4; 10, 13 видно, что вмѣсто חַשְׁבִּיָּהוּ слѣдуетъ читать חַשְׁבִּיָּהוּ).

Хашбадана, חַשְׁבִּיָּהוּ (въ Септ. 'Асаѳабрѣя)—сподвижникъ Эзры, можетъ-быть, священникъ (Нех., 8, 4).

Хашмона, חַשְׁמוֹנָיִם—стоянка израильтянъ во время странствованія послѣ исхода изъ Египта (Чис., 33, 29, 30). Palmer отождествляетъ эту мѣстность съ городомъ Хешимомъ въ южной Іудеѣ, близъ эдомитской границы (Иош., 15, 27). Но этотъ городъ лежитъ уже въ предѣлахъ Палестины, а Х. лежала на Синайскомъ полуостровѣ, во всей вѣроятности, въ сѣверо-восточной части его.

Хашуба, חַשְׁבִּיָּהוּ (въ Септ. 'Асаѳія)—одна изъ дочерей Зеруббабеля (I Хрон., 3, 20); слово חַשְׁבִּיָּהוּ, а не חַשְׁבִּיָּהוּ, показываеъ, что перечислены дочери, а не сыновья, хотя перечисляются не пять, а шесть дочерей.

Хашумъ, חַשְׁמוֹנָיִם (въ Септ. 'Асаѳр, 'Асаѳр, 'Асаѳр)—1) Іудейское семейство, значащееся въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія; число его членовъ у Эзры 223, у Нехеміа 328 (Эзр., 2, 19; Нех., 7, 22). Семь членовъ этого семейства имѣли иноплеменные женъ (Эзр., 10, 33). Представитель Х. значится въ числѣ подписавшихъ религиозный договоръ (Нех., 10, 19).—2) Сподвижникъ Эзры, можетъ-быть, священникъ, или же тождественъ съ предыдущимъ (ib., 8, 4). 1.

Хашшубъ, חַשְׁשׁוּבָיִם (въ Септ. 'Асаѳр 'Асаѳр)—1) Левитъ изъ рода Мерари (I роХн., 9, 14; Нех., 11, 15). — 2) Іудей изъ рода Пахатъ-Моабъ (см.), участвовавшій въ постройкѣ городскихъ стѣнъ Иерусалима (Нех., 3, 11).—3) Повидимому, священникъ; значится также въ спискѣ участниковъ возстаовленія іерусалимскихъ стѣнъ (ib., 3, 23). — 4) Представитель народа; числится въ спискѣ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміа (ib., 10, 24).

Хвастовъ—см. Фастовъ.

Хвейданы—въ эпоху Рѣчи Посподытой мѣстечко Жмудзскаго княжества. Въ 1765 г. числилось 186 евреевъ.

Хвольсонъ, Даниилъ Авраамовичъ—выдающийся ориенталистъ-семиологъ; род. въ Вильнѣ въ 1819 г., ум. въ 1911 г. въ Петербургѣ. Сынъ бѣднаго еврея, Х. первоначально получилъ религиозное еврейское образованіе въ хедерѣ и іешивѣ, гдѣ изучалъ Библию, Талмудъ и средневѣковые комментаторіи Талмула подъ руководствомъ р. Израйла Гиназбурга. Позже онъ самоучкой научился языкамъ нѣмецкому, французскому и русскому. Безъ всякихъ средствъ пѣшкомъ отправился въ 1841 г. за границу. Благодаря поддержкѣ А. Гейгера Х. удалось въ Бреславлѣ подготовиться къ экзамену по гимназическому курсу и поступить въ бреславльскій университетъ. Прослушавъ въ послѣднемъ курсъ Хвольсонъ, въ 1850 г. получилъ отъ лейпцигскаго унив. степень доктора

философіи за диссертацию: «Die Ssabier und der Ssabismus». Темой этой Х. продолжалъ заниматься и по возвращеніи въ Россію. Результатомъ его изысканій явился обширный трудъ, изданный въ Спб. въ 1856 г., подъ тѣмъ же заглавіемъ, и сразу упрочившій за Х. почетное положеніе въ ученомъ мірѣ. Этотъ трудъ Х. понынѣ сохранилъ свое значеніе въ области исторіи семитскихъ религій. Въ 1855 г. Х. принялъ участіе въ комиссіи о Саратовскомъ дѣлѣ (см.) при департаментѣ духовныхъ дѣлъ, и въ качествѣ такового представилъ записку о необоснованности обвиненій въ ритуальномъ убійствѣ. Въ 1855 г. Х., принявъ православіе, занялъ кафедру еврейской, сирійской и халдейской словесности на восточномъ факультетѣ спб. университета. Съ 1858 по 1863 г. онъ преподавалъ еврейскій языкъ и библейскую археологію въ спб. духовной академіи, а съ 1858 по 1884 г.—еврейскій языкъ въ с.-петербургской римско-католической академіи. Въ 1910 г. Х. былъ избранъ почетнымъ членомъ с.-петербургской академіи наукъ. Х. принадлежитъ цѣлый рядъ важныхъ работъ, свидѣтельствующихъ о глубокомъ и всестороннемъ изученіи авторомъ всей области семитскихъ литературъ; въ произведеніяхъ Х. впервые были включены въ сферу исторической науки многие неизвѣстные до того времени рукописи и памятники. Соединяя въ себѣ огромнѣйшую эрудицію въ источникахъ и необычайно тонкое толкованіе ихъ, Х. не былъ, однако, свободенъ отъ увлеченія гипотезами, весьма часто необоснованными. Въ этомъ отразилось вліяніе А. Гейгера—вліяніе, которое чувствуется во всѣхъ трудахъ Х. Увлеченія Х. гипотезами иногда вызвали недоразумѣнія, въ особенности въ псторіи съ открытіями А. Фирковича (см. Евр. Энцикл., т. XV), подлинность которыхъ съ большимъ упорствомъ въ теченіе 20 лѣтъ отстаивалась имъ. Труды Х.: «Ueber die Ueberreste der alt-babylonischen Literatur in arabischen Uebersetzungen» (въ «Mémoires des savants étrangers» Имп. акад. наукъ, 1858; на русскомъ языкѣ напеч. въ «Русскомъ Вѣстникѣ», 1859, подъ заглавіемъ «Новооткрытыя памятники древне-вавилонской литературы»); «Ueber Tammuz und die Menschenverehrung bei den Alten Babylonern» (1860; по-русски въ приложеніяхъ къ унив. акту, 1860, евр. перев. І. Гурлянда; «Achtzehn hebräische Grabschriften aus der Krim» («Межуарк. Акад. Наукъ», 1865; то же на русскомъ языкѣ: «18 еврейскихъ надгробныхъ надписей изъ Крыма», Спб., 1866); «Извѣстія о хозарахъ, буртасахъ, мадыарахъ, славянахъ и руссахъ — Абу-Али-Ахмеда-бенъ Омара-Ибнъ-Даста, неизвѣстнаго доселѣ арабскаго писателя начала X в. по рукописи Британскаго музея» (Спб., 1869); «Новооткрытый памятникъ моавитскаго царя Меша» («Христ. Чтеніе», 1870); «Ein Relief aus Palmyra mit 2 Inschriften» («Вюлл. Имп. Академіи Наукъ», 1875); «Corpus inscriptionum Hebraicarum, enthaltend Grabschriften aus der Krim und andere Grabschriften u. Inschriften in alter hebräischer Quadratschrift, so wie auch Schriftproben aus Handschriften vom IX—XV Jahrhundert» (Спб., 1884; то же на русск. яз.: «Сборникъ еврейскихъ надписей», дополн. изд. Спб., 1884); «Предварительныя замѣтки о найденныхъ въ Семирѣченской области сирійскихъ надгробныхъ надписяхъ» («Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Арх. Общ.», 1886). О тѣхъ же надписяхъ Х. напечаталъ два изслѣдованія въ «Межуарк. Акад. Наукъ» (1886, XXXIV, № 4 и 1890, XXXVII,

№ 3), отдѣльно подъ заглавіемъ: «Syrisch-Nestorianische Grabinschriften aus Semiretschie» (Спб., 1897). Кроме того, Х. издалъ древній еврейскій переводъ первой книги Маккавеевъ, заимствованный изъ рукописнаго сочиненія, составленнаго около 1180 г., съ введеніемъ и критическими замѣчаніями (въ сборникѣ изд. «Межице-Нурдамимъ», Берлинъ, 1897)). По грамматикѣ еврейскаго языка Х. напечаталъ изслѣдованіе «Поясненія буквы He, Wow и Jod въ древне-еврейской орфографіи» («Христ. Чт.», 1881; первоначально напечатано на нѣм. яз. въ Лейденѣ въ 1878 г. въ «Трудахъ 3-го международнаго конгресса ориенталистовъ» и на англ. яз. въ Дублинѣ въ 1890 г.). Въ области экзегетики Нов. Зав. Х. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Послѣдняя пасхальная вечеря Иисуса Христа въ день его смерти» (Христ. Чт., 1873 и 1875); въ переработанномъ и значительно дополненномъ видѣ трудъ этотъ появился подъ заглавіемъ: «Das letzte Passamahl Christi und der Tag seines Todes» (въ «Mem. Ak. Naukъ», 1892 и еще съ большими дополненіями 2-ое изд. Лейпцигъ, 1908 г.). Академическое изданіе содержитъ въ себѣ основанное на глубокомъ изученіи и тонкомъ анализѣ источниковъ изслѣдованіе объ отношеніяхъ саддукеевъ и фарисеевъ къ Иисусу Христу и первымъ христіанскимъ общинамъ. Вопреки традиціонному представленію, Х. доказываетъ, что лишь партія аристократовъ-саддукеевъ, стоявшая у власти въ послѣднемъ вѣкѣ до разрушенія храма, могла быть заинтересована въ казни Христа, а не народъ и не его учителя фарисеи; множество древнихъ текстовъ свидѣлствуетъ, что въ теченіе перваго вѣка между послѣдователями ученія Христа и евреями фарисейскаго толка существовали вполне дружжелюбныя отношенія; вражда между представителями старой и новой религій началась лишь отъ начала 2-го в., а именно противъ иудео-христіанъ, и усилилась со времени возстанія Баръ-Кохбы. Къ области экзегетики принадлежатъ также: «Ueber das Datum im Evangelium Matthäi XXVI, 17 Τῆ δε πρῶτῆ τῶν αἰῶνων» (въ «Monatsschr. für Gesch. u. Wiss. des Jud.», Breslau, 1893); «Hat es jemals irgend einen Grund gegeben den Rüsttag des jüdischen Passafestes als πρῶτῆ τῶν αἰῶνων zu bezeichnen» («Zeitschr. für Wissensch. Theologie», Лпц., 1896); «Исторія ветхозавѣтнаго текста» («Христіанское Чтеніе», 1874). Другіе труды Х.: «Характеристика семитическихъ народовъ» («Русскій Вѣстникъ», 1872, то же по нѣм. «Die Semit. Völker», Б., 1872, англійское изданіе, подъ загл. «The Semitic Nations», Цинциннати, 1874); «О вліяніи географическаго положенія Палестины на судьбу древн. еврейскаго народа» («Христ. Чт.», 1875 и «Сборникъ Будущности» 1901); «Еврейскія старопечатныя книги» (1896, имѣется евр. переводъ М. П. Айенштадта подъ заглавіемъ *מגן עמנו* *מגן עמנו*, Варшава, 1897); «О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ» (1861, опроверженіе обвиненія евреевъ въ употребленіи для религиозныхъ цѣлей христіанской крови, имѣется второе дополненное изданіе); «Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь?» (1879; нѣмецкое изданіе подъ заглавіемъ «Die Blutanklage u. sonstige mittelalterliche Beschuldigung der Juden», Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1880); «О мнимой замкнутости евреевъ» (1880). Кроме того, Х. въ качествѣ члена комитета для перевода Ветхаго Заветъ при спб. духовной акад. перевелъ около $\frac{2}{3}$ ветхозавѣтныхъ книгъ на

русск. яв. Для англ. библ. общества X. вмѣстѣ съ П. И. Савантономъ перевелъ $\frac{3}{4}$ ветхозавѣт. кн. на русск. яв. Въ 1889 г. ученый мѣръ въ честь X. издалъ коллективный сборникъ подъ заглавіемъ «Recueil des travaux, rédigés en mémoire du jubilé scientifique de M. Daniel Schwolson» [Энциклопедич. Словарь Брокгауза-Ефрона съ доп.], 2.

Хеберъ, חֶבֶר—1) Кенътъ (въ Септ. *Χεβέρ*) отъ рода Хобаба, тестя Моисея, отдѣлившейся отъ племени Каппъ и кочевавшей въ окрестностяхъ Кедеша въ удѣлѣ Нафтали. Его жена Яэль (Яалъ) убилъ полководца Сисеру (см.). Убийство удалось ей потому, что между домомъ X. и паремъ Ябиномъ царилъ миръ, и Сисера, военачальникъ Ябина могъ расчитывать на убѣжище въ шатрѣ Яэль (Суд., 4, 17). Любопытно, что во всей этой исторіи дѣйствующимъ лицомъ является жена X., а не онъ самъ. Нѣкоторые критики полагаютъ, что городъ Хебронъ получилъ свое названіе отъ обитавшаго тамъ клана X. (ср. Guthe, KBW, 246, s. v. Hebron; см. Хабири).—2) Первый сынъ Беріа, сына Ашера, изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 17); во время Моисея такъ назывался кланъ колѣна Ашера (Чис., 26, 45).—3) Вѣнiamнъ, изъ семейства Элпаала (I Хрон., 8, 17).—4) Калевитъ, родоначальникъ жителей города Сохо (ib., 4, 18). 1.

Хебра Надиша—см. Благотворительныя учрежденія, Братства (Евр. Энци., IV).

Хебронъ, (Хевронъ) חֶבְרֹן (въ Септ. *Χεβρόν*, *Χεβρόν*)—одинъ изъ важнѣйшихъ городовъ Іудей въ библейское время. Болѣе древнее названіе его было Кириатъ-Арба (см.), по имени родоначальника апакимовъ (см.), Арбы (см.). Другіе толкуютъ это названіе въ смыслѣ «Города четырехъ» (частей), такъ какъ городъ состоялъ изъ четырехъ кварталовъ. Современные арабы называютъ его эль-Халиль—«Другъ»—сохраненно отъ эль-Халиль эр-Рахмагъ — «Другъ Бога», т. е. Авраамъ, также Месджидъ Ибрагимъ—«Молебня Авраама». Согласно Вѣблинъ, X.—самый древній городъ Палестины (Чис., 13, 22). По Флавию (Война, IV, 9, 7), около его времени (1-ый в.) ему считалось уже 2300 лѣтъ. Хебронъ повѣстенъ, какъ мѣсто пребыванія патриарховъ Авраама, Исаака и Якова (см. соотвѣствующія ст.). Отсюда Яковъ отправился со своимъ семействомъ въ Египетъ (ср. Быт., 37, 14 съ ib., 49, 29). Въ то время въ X. жили аморреи и хититы (Быт., 14, 13; 23, 3). Согласно, посланные Моисеемъ для развѣдки Обѣтованной земли, пришли прежде всего въ X. (Чис., 13, 22), какъ въ главный городъ Негеба (см.); завоеванный ятвѣмъ Іошуйей (см. Гогамъ), онъ достался Калеву, который изгналъ отсюда трехъ великановъ: Ахимона, Шешая и Талмая, сыновей Арбы (Иош., 15, 13, 14; ср. Суд., 1, 10, 11). X. былъ тогда, согласно Іош., 20, 7, назначенъ однимъ изъ трехъ «городовъ убѣжища» въ западной половинѣ Палестины, и также мѣстомъ жительства священниковъ-ааронидовъ (Иош., 21, 10—13). Еще при жизни Саула, Давидъ вошелъ въ сношенія со старѣйшими этого города и дѣлился съ ними, какъ и съ представителями другихъ южно-іудейскихъ городовъ, своей добычей (I Сам., 30, 31). Послѣ смерти Саула, Давидъ, по указанію Божію, набралъ своимъ мѣстомъ жительства X. Тогда же представители Іудей помазали его въ X. на царство (II Сам., 2, 1—4). X. былъ тогда столицей іудейскаго царства въ продолженіе слишкомъ семи лѣтъ, послѣ чего уступилъ мѣсто Іерусалиму (см. Да-

видъ). Но и позже X. оставался религіознымъ центромъ, гдѣ «служили Господу» (ib., 15, 7, 8). Рехабеамъ укрѣпилъ, между прочимъ, и X. (II Хрон., 11, 10). Съ тѣхъ поръ X. исчезаетъ на время изъ еврейской исторіи. Во время Нехемія онъ снова былъ заселенъ евреями и носилъ древнее названіе Кириатъ-Арба (Нех., 11, 25). Впослѣдствіи X. и окрестныя села были захвачены эдомитами, которые построили здѣсь укрѣпленія и башни; но Іуда Маккавей снова завоевалъ его (I Макк., 5, 65; Флап., Древн., XII, 8, 6). Во время великаго возстанія евреевъ противъ римлянъ X. былъ завоеванъ послѣдними и сожженъ (Іуд. Война, IV, 9, 9). Послѣ онъ былъ восстановленъ, такъ какъ лежалъ на дорогѣ изъ Іерусалима въ Египетъ, Петру и Элатъ. Благодаря своему мѣстоположенію, а также какъ мѣсто, гдѣ жилъ патриархъ Авраамъ, священное также для мусульманъ, X. во время владычества арабовъ снова достигъ большого значенія. Крестоносцы называли X. Castellum (крѣпость) или Praesidium (пребываніе) ad sanctum Abraham. Въ 1187 г. городъ подпалъ власти Саладина.

Агада толкуетъ названіе Кириатъ-Арба въ смыслѣ «города четырехъ великихъ паръ», такъ какъ въ X. погребены: Адамъ и Ева, Авраамъ и Сарра, Исаакъ и Ревекка, Яковъ и Лія, (Сота, 13а; Эруб., 53а). Патриарховъ за ихъ заслуги называютъ «почивающе въ X.» (ירושלמי; Іеруш., Јома, 83а). Восходъ солнца въ X. служилъ опредѣленіемъ времени для принесенія утренней жертвы (Іом., 28а). X. славился въ талмудическую эпоху своими овцамъ (Сота, 34б).—Ср.: Guthe, KBW, Riehm, HBW, I; А. Олесницкій, Святая земля, II, 1878, 105—131; Авр. Норовъ, Путешествіе по Святой землѣ. 3-е изд., index; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 105—108. См. Махцела, Мамре. А. С. К. 1.

Хебронъ въ средніе вѣка и новое время. Евреи послѣ разрушенія второго храма въ эпоху римлянъ, византійцевъ, арабовъ и, наконецъ, крестоносцевъ, не жили въ X. Вѣнiamнъ изъ Туделы упоминаетъ лишь одного еврея въ St. Abrahamъ, какъ X. назывался у крестоносцевъ. Онъ утверждаетъ, однако, что мѣстная церковь была прежде (до крестоносцевъ) синагогой. Р. Самуэль баръ-Шимшонъ, посѣтившій Палестину въ 1209 г., не упоминаетъ объ евреяхъ въ X. По мѣстнымъ преданіямъ, новая община была основана только въ серединѣ 15 вѣка Малкіелемъ Ашкенази, въ день смерти котораго понынѣ отправляютъ торжественное богослуженіе. Нынѣ (1906) число евреевъ въ X. — 2000; въ гетто имѣются четыре синагоги и четыре бетъ-га-мидраша. Старѣйшая синагога, построенная 300 лѣтъ тому назадъ, была реставрирована въ 1783 г. и расширена въ 1864 г. Имѣются три иешивота (старѣйшій основанъ въ 1731 г., второй возникъ отъ соединенія четырехъ старыхъ иешивотъ и замѣчательнъ хранящійся въ немъ бібліотекъ Вивеса), четыре талмудторы для сефардскихъ дѣтей и одна для ашкеназскихъ дѣтей. Сефардская община управляетъ главнымъ раввиномъ и совѣтомъ семи лицъ, ашкеназская—раввиномъ и совѣтомъ трехъ лицъ. Матеріальное положеніе евреевъ X. жалкое. Большинство изъ нихъ живетъ на средства «халукки». Въ Хебронѣ проживали многіе раввинскіе авторитеты. Изъ древностей Хеброна назывемъ «Двойную Пещеру», развалины жилища Авраама, гробницы Гада, пророка Натана, Абнера, главнокомандующаго царя Саула и др.—

Ср.: Azulai, Schem ha-Gedolim; Hazan, Ha-Maajot li Schelomoh, 1889, Munk, La Palestine; Benjamin II, Acht Jahre in Asien und Afrika; Abraham Ch. Peuso, Minchat Kenaot, 1879; Lunz, Jerusalem, 1895—1911. [По Jew. Encycl., VI, 312—313]. 5.

Хебронъ, **רָחֵם**: 1) Третій сынъ Кегата (см.), родоначальникъ левитскаго семейства (Исх., 6, 18; Чис., 26, 58).—2) Калебитъ, въ дни Марешы (I Хрон., 2, 42, 43). Полагаютъ, что Х. является здѣсь персонификаціей города Х. (см. Марешы). 1.

Хедера (**חֶדֶרָא**) — еврейская колонія въ Палестинѣ, основанная въ 1891 г. Первые годы колоніи были крайне неблагоприятны для ея развитія. Болотистая почва ея способствовала развитію лихорадки, жертвою которой пало много первыхъ поселенцевъ. Съ проведеніемъ канализаціи на средства барона Ротшильда и насажденіемъ цѣлаго лѣса эвкалиптовъ климатъ Х. значительно измѣнился къ лучшему. Колонисты Х. занимаютъ земледѣліемъ и садоводствомъ (виноградъ, миндаль и другія плодовые деревья). Въ Х. же находится извѣстный садъ «этрогимъ», р **עֲטְרוֹגִים**, посаженный и названный такъ въ честь р. Самуила Могилевера, а также «бояры» общества **רִישׁ בָּוָרָא**. Недалеко отъ колоніи у озера Биркатъ-Атта расположены плантаціи и «бояры» общества **בוֹרָא לְתַנְתָּן**. Колонія имѣетъ свою школу, дѣтскій садъ и двѣ кассы взаимнаго кредита, а также рабочій домъ. Въ Х. же находится и биологическое отдѣленіе испытательной станціи, и медицинское отдѣленіе, построенное на иждивеніе Натана Штрауса. Колонія располагаетъ площадью въ 31355 дунамовъ, жителей 247 душъ. Берлинское общество (**מִנְחָה**) ассигновало капиталъ на постройку 20 домъвъ для рабочихъ и проведеніе водопровода. Х. имѣетъ правильное сообщеніе съ Яффою. Палестинскій комитетъ приобрѣлъ для Хедеры новый участокъ въ 1500 дунамовъ.—Ср. **חֶדֶרָא ח'ב**, s. v. 6.

Хедеръ (до 19-го вѣка)—см. Воспитаніе.

Хедеръ и меламедъ (въ Россіи п Царствѣ Польскомъ). Х.—это паданна существующая у евреевъ народная вѣроисповѣдная школа. М.—содержатель и учитель Х., а также домашній учитель древне-еврейскаго языка и закона вѣры. Х. бываютъ частныя (платныя) и общественныя (безплатныя). Последние называются талмудъ-торамъ (см.). Бѣдные М. обучаютъ дѣтей въ своей квартирѣ, куда они сами или ихъ помощники (бегельферы) собираютъ учениковъ по утрамъ и разводятъ ихъ вечеромъ по домамъ. Болѣе состоятельные евреи приглашаютъ М. на домъ. Х. и М.—порожденіе еврейскаго быта. Они дали возможность всемъ евреямъ, даже самымъ бѣднымъ, исполнять религиозную обязанность—обучать сыновей закону Божию и молитвамъ. Благодаря Х. и М., евреи въ широкихъ массахъ грамотны въ древне-еврейскомъ языкѣ и сохранили приверженность къ родной вѣрѣ. Въ общемъ хедера подраздѣляются на три группы: 1) Первоначальныя («дарджес»), гдѣ дѣтей обучаютъ азбукѣ и чтенію; 2) Х., гдѣ мальчиковъ обучаютъ Пятикнижію съ комментариемъ Раши и даются первоначальныя свѣдѣнія по Талмуду; 3) Х. для изученія Талмуда и его комментариевъ. Х., гдѣ дѣти проводили съ равнаго утра до 7—8 ч. вечера, имѣлъ доминирующее вліяніе на развитіе еврейскаго подрастающаго поколѣнія, не только въ смыслѣ приобрѣтенія внаній, но и въ выработкѣ міросозерцанія. Какъ весь стары

укладъ еврейской жизни, такъ и Х. носилъ рѣзко выраженный религиозный характеръ. Въ Х. мальчики знакомились не только съ предметами, которые систематически проходили съ ними М., но и съ многочисленными народными сказаніями и легендами, со всеми національными традиціями. Въ связи съ своеобразною хедерной жизнью, у воспитанниковъ Х. бываютъ также свои особыя празднества и торжества. До 40-хъ годовъ 19-го вѣка Х. былъ единственной школой для еврейскаго населенія, такъ какъ евреи, опасаясь соврашенія въ христіанскую вѣру и не считая возможнымъ отступленіе отъ празднованія субботы и отъ другихъ обрядовъ, не отдавали дѣтей въ общія учебныя заведенія (см. Просвѣщеніе). Лишь въ 40-хъ годахъ появляются казенныя еврейскія училища (см. Евр. Энц., IX, 110). Эти училища должны были замѣнять Х. и М., которые, по мнѣнію правительства и нѣкоторыхъ прогрессивныхъ евреевъ, являлись рассадниками талмудическихъ заблужденій. Было рѣшено постепенно преобразовать Х. путемъ измѣненія программы и способовъ преподаванія и перемѣны учебныхъ книгъ. Библия должна быть изучаема по изданіямъ мнѣиштерна народн. просвѣщенія съ переводомъ на нѣмецкій языкъ, Талмудъ—по извлеченіямъ. Школьные порядки въ Х. должны быть приворочены къ порядкамъ русской школы. Выработана и цѣлая система мѣръ для замѣны преданныхъ Талмуду меламедовъ просвѣщенными евреями, воспитанными въ духѣ религиозной реформы, возглавляемой нѣмецкими евреями. На этихъ основаніяхъ издано Положеніе 23 іюля 1844 г. о частныхъ учебныхъ заведеніяхъ и домашнихъ учителяхъ. Въ связи съ этимъ надо было выяснитъ никому неизвѣстныя тогда численность Х. и М. и личный составъ послѣднихъ. Когда были учреждены въ чертѣ оѣдлости губернскаго и уѣздныя училищныя комиссіи, содержателямъ Х. и М. предложено было представить комиссіи письменное объявленіе, съ указаніемъ мѣста нахождения Х., его разряда (первоначальный или второстепенный), списка обучающихся дѣтей, удостовѣреніе родителей, что они довольны преподаваніемъ М., и свидѣтельство гражданскаго начальства о хорошемъ поведеніи М., удовлетворившіе этимъ требованіямъ, получали отъ комиссіи, по уплатѣ 50 к. (первоначальныя) или 1 руб. (второстепенныя), свидѣтельство на право преподаванія въ теченіе года, послѣ чего свидѣтельство должно было быть обмѣнено на новое. Существенными нововведеніями въ жизни Х. должны были явиться, въ силу новыхъ правилъ, введеніе преподаванія русскаго языка во второстепенныхъ Х. и раздѣленіе дѣтей по возрасту на классы съ особымъ помѣщеніемъ и особымъ учителемъ. Легкость полученія дозволительныхъ свидѣтельствъ побудила значительное число М. заявить о себѣ комиссіямъ. Въ теченіе перваго года внесено въ списки 2702 первоначальныхъ Х. и 2580 Х. второстепенныхъ и 10861 М. съ 69,464 учащимися. Правительство поспѣшило воспользоваться этими свѣдѣніями для постепенной замѣны М. учителями, которые получили хотя бы первоначальное общее образованіе. Въ 1846 г. всемъ М. и содержателямъ Х. было объявлено, что при возобновленіи свидѣтельствъ они будутъ подвергнуты испытанію въ знаніи грамматики еврейскаго языка и другихъ евр. предметовъ. Съ 1849 г. М. обязываютъ подвѣряться испытаніямъ не только по евр. предметамъ, но и по языкамъ русскому и нѣмец-

кому, хотя и въ небольшомъ объемѣ. Эти испытанія были неосильны для тогдашнихъ М. Одни изъ нихъ стали ходатайствовать объ отсрочкахъ, другіе — большинство — прекратили выборку свидѣтельствъ и перешли на нелегальное положеніе. Въ 1855 г. число легальныхъ Х. и М. уменьшилось болѣе, чѣмъ втрое. Измѣнить порядокъ въ Х. не удалось: русскій языкъ не вводился, еврейскій преподавался по прежнимъ книгамъ и прежнимъ способомъ. Въ 1853 г. министерство установило для учениковъ Х. экзамены при казенныхъ евр. училищахъ. Однако, и эти и другія мѣры къ цѣли не приводили. Законъ 3 мая 1856 г. поставилъ условіемъ полученія права на преподаваніе евр. предметовъ—окончаніе раввинскаго училища или общаго средняго или высшаго учебнаго заведенія, но осуществленіе этого требованія было отсрочено на 20 лѣтъ. Сохраняя до того времени за М. право обученія евр. дѣтей на прежнихъ основаніяхъ, правительство рѣшило усилить надзоръ за М., чтобы достигнуть дѣйствительнаго исполненія изданныхъ для нихъ правилъ. Законъ 5 ноября 1856 г. установилъ съ этою цѣлью цѣлый рядъ строгихъ мѣръ и усилить высылку за ихъ нарушеніе. Законъ 4 мая 1859 г. разрѣшилъ выдавать свидѣтельства лишь тѣмъ М., которые не замѣчены въ особомъ проявленіи фанатизма. По истеченіи 10 лѣтъ, т.-е. съ 1869 г., М. могутъ лишь возобновлять старыя свидѣтельства, а новыя будутъ выдаваться только воспитанникамъ равв. училищъ или общихъ учебныхъ заведеній, среднихъ и высшихъ, а съ 1875 г. должно прекратиться и возобновленіе прежнихъ свидѣтельствъ М., не имѣющимъ указаннаго выше образовательнаго ценза. Но и этотъ законъ остался мертвой буквой. Въ 1875 г. введеніе въ дѣйствіе закона 1855 г. отсрочено еще на два года, а въ 1879 г. прежній порядокъ выдачи свидѣтельствъ на званіе М. продолжали до изданія новаго соответствующаго закона, каковой и былъ выданъ 1 марта 1893 г. Онъ окончательно узаконилъ существованіе прежнихъ М. Такъ закончилась 50-лѣтняя борьба съ традиціонными Х. и М. Согласно закону 1893 г. (ст. 3877—3883 Уст. Уч. Зав. Мин. Нар. Пр. т. XI ч. I Св. Зак. изд. 1893 г.) и изданнымъ въ его послѣдствіе правилами и циркулярамъ, право на занятіе обученіемъ евр. дѣтей закону вѣры и евр. языку въ школахъ, на дому у родителей и у себя на квартирѣ пріобрѣтается полученіемъ свидѣтельства на званіе М. Оно выдается директоромъ или инспекторомъ народныхъ училищъ на одинъ годъ за плату въ 3 руб., которая причисляется къ находящимся въ распоряженіи мин. нар. просв. средствамъ на образованіе евреевъ. Никакого испытанія на званіе М. не требуется, но отъ директора или инспектора зависитъ удостовѣриться въ благонадежности просителя. Прошенія о выдачѣ свидѣтельства на званіе М. и самыя свидѣтельства освобождены отъ гербоваго сбора (п. 6 ст. 65 Уст. о Герб. Сборѣ, т. V Св. Зак. изд. 1903 г.). М. обязанъ представить свидѣтельство мѣстному обществу раввины, который вноситъ его въ особую книгу. Еврей, имѣющій свидѣтельство на званіе М., можетъ открыть Х., заявивъ о томъ мѣстной дирекціи народн. училищъ. Ученіе въ Х. должно начинаться не ранѣе 9 часовъ утра и оканчиваться не позже 5 часовъ дня, причемъ изъ этого времени ученикамъ дается не менѣе 2 часовъ на обѣдъ и отдыхъ. Общее наблюденіе за Х. принадлежитъ директорамъ и инспекто-

рамъ народныхъ училищъ. Наблюденіе же за тѣмъ, имѣютъ ли М. надлежащія свидѣтельства, не занимаютъ ли они при учительствѣ какими-либо другими профессіями и, вообще, заслуживаютъ ли довѣрія образомъ жизни и поведеніемъ, относится къ обязанности полиціи. Надзоръ за преподаваніемъ въ Х. закона вѣры, а также за тѣмъ, чтобы никто изъ евреевъ, не имѣющихъ установленнаго свидѣтельства на званіе М., не занимался обученіемъ, лежитъ на обязанности общественного раввина, который, однако же, самъ никакихъ распоряженій не дѣлаетъ, а лишь заявляетъ о необходимости ихъ учебному начальству. О высылкахъ за нарушеніе закона см. статью Уголовныхъ наказаній, Евр. Энцикл., XV, 87. По разъясненію мн.-ва нар. просв., законъ 3 апрѣля 1892 г. о высылкахъ за тайное обученіе въ Сѣверо- и Юго-Западномъ краѣ можетъ имѣть примѣненіе къ М. лишь въ томъ случаѣ, если они, помимо обученія закону вѣры и евр. языку, преподаютъ и другіе общеобразовательные предметы безъ надлежащаго на то свидѣтельства. М. можетъ обучать у себя на дому, причемъ въ помѣщеніи, отведенномъ подъ Х., М. и семья его жить не могутъ. М. долженъ обучать лично и не имѣетъ права приглашать помощниковъ. Съ 1903 г. министерство разрѣшаетъ устраивать коллективные Х., т.-е. нѣсколько Х. въ одномъ домѣ, подъ условіемъ, чтобы каждый Х. имѣлъ отдѣльную комнату. Содержать пансіонъ при Х. нельзя. Преподаваніе въ Х. русскаго языка и общихъ предметовъ воспрещается. Открытія Х. для дѣвочекъ министерство не допускаетъ, ссылаясь на содержащееся въ Талмудѣ мнѣніе (Сота, 20а; Иома, 66б), что обученіе дѣвочекъ закону вѣры пресудудительно. Для губерній Царства Польскаго были изданы въ 1888 г. особые правила. Существенное отличіе ихъ отъ правилъ, дѣйствующихъ въ Имперіи, заключается въ томъ, что въ Х. Царства Польскаго обязательно преподаваніе русскаго языка, тогда какъ въ Х. Имперіи оно запрещается. Это объясняется стремленіемъ русскаго правительства руссифицировать евр. населеніе края. М. обязуются поощрять учениковъ къ употребленію въ разговорѣ русскаго языка. Ежегодно эти ученики должны подвергаться испытанію въ этомъ языкѣ. Преподавать русскій языкъ долженъ или содержатель Х., если имѣетъ на то свидѣтельство или разрѣшеніе дирекціи, или приглашенный для того особый учитель, или же учащіеся должны отправляться для занятій по русскому языку къ учителю сосѣдняго училища. Въ Х. Царства Польскаго разрѣшается преподаваніе в другихъ общихъ предметахъ. Не запрещаются и Х. для дѣвочекъ. Установленъ минимальный возрастъ для приема дѣтей въ Х.—6 лѣтъ. —Съ изданіемъ закона 1 марта 1893 г., устарѣвшіе неосильныя для М. требованія, значительно увеличилось число легальныхъ Х. и М. Тѣмъ не менѣе, въ виду крайней бѣдности многихъ М., затрудняющихся ввѣсомъ 3 р. за свидѣтельство, и въ настоящее время имѣется не мало Х., нагдѣ не записанныхъ. Первое статистическое обследованіе Х. въ Россіи и Царствѣ Польскомъ сдѣлано было въ 1894 г. Вольно-экономическимъ обществомъ при посредствѣ Комитета грамотности и при содѣйствіи представителей Общества Распр. Просв. среди евреевъ. При этомъ обследованіи обнаружено во всей Россіи и Ц. Польскомъ 13683 Х. и 14740 М. съ 191964 учащимися (изъ нихъ 10459 дѣвочекъ); въ 15 губ.

черты осёдлости—9782 X., 10603 M. и 135134 учащихся (изъ нихъ 7219 дѣвочекъ); въ Ц. Польскомъ—3586 X., 3814 M. и 61760 учащихся (изъ нихъ 3150 дѣвочекъ); въ черты—315 X., 323 M. и 5070 учащихся (изъ нихъ 90 дѣвочекъ). Второе обследованіе сдѣлано Евр. Колон. Общ. въ 1898—1899 г. чрезъ своихъ корреспондентовъ. Въ 307 обследованныхъ пунктахъ 25 губерній черты осёдлости и Ц. Польскаго съ еврейскимъ населеніемъ въ 1420653 чел. и съ 202956 дѣтьми школьнаго возраста оказалось 7145 X., такъ что 1 X. приходится на 199 жителей-евреевъ и 28 дѣтей школьнаго возраста. При такой нормѣ на все еврейское населеніе этого края (ок. 5 милл. чел.) должно быть 25 тыс. X. Между тѣмъ, зарегистрированныхъ оказалось въ 1901 г. около 17000 X. Больше всего X. находится въ Сѣверо- и Юго-Западномъ краѣ: въ первомъ—4290 X. при 4407 M. и 47107 учащихся, во второмъ—4172 X. при 4849 M. и 65172 учащихся; меньше всего въ Южномъ краѣ: 1320 X. при 1347 M. и 22855 учащихся. Въ Сѣв.-Зап. краѣ въ среднемъ 11 учащихся на одинъ X., въ Юго-Западномъ—15,6 уч., въ Южномъ—17,3, въ Ц. Польскомъ—17,2. Меньшее число X. въ Южномъ краѣ объясняется отчасти болѣе крупными размѣрами ихъ, отчасти стремленіемъ къ полученію общаго образованія. По даннымъ Еко въ 1898—99 г. 1 учащійся въ X. приходился на 13 жителей-евреевъ, такъ что болѣе половины евр. дѣтей школьнаго возраста (53,8%) учится въ X. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (напр., Волынской, Киевской) этотъ процентъ достигалъ 70. Общее число всѣхъ учащихся въ частныхъ X., при средней нормѣ 14 учениковъ на 1 X., если принять во вниманіе и нелегальные X., достигаетъ 343 тыс. Такимъ образомъ $\frac{1}{13}$ всего еврейскаго населенія находится постоянно въ X. Возрастъ учащихся въ X. колеблется отъ 3 до 17 лѣтъ. Дѣти моложе 7 лѣтъ составляли 23% всѣхъ учениковъ, въ возрастѣ 7—11 лѣтъ—70%, старше 11 лѣтъ—7%. Большинство учениковъ принадлежало къ среднему классу (55%), 28% къ бѣднымъ и 17% къ болѣе состоятельнымъ. На югѣ и въ крупныхъ центрахъ Сѣверо-Западнаго края X. являлся почти исключительной школой для бѣдныхъ. Такъ, въ Одессѣ дѣти бѣдныхъ родителей составляли 97% всѣхъ учениковъ. Большинство M. (77,6%) получили свое образованіе въ X. или дома, остальные въ іешивахъ, причѣмъ около трети послѣднихъ M. курса не кончили. Большинство людей пожилые, много стариковъ. Прежняя профессія M. самая разнообразная: бывшіе торговцы, ремесленники, маляры, извозчики, сингагольные служки, отставные солдаты, люди—потерявшіе неудачу, вынужденные взяться за занятіе M., какъ за послѣдній якорь спасенія. Имѣется, однако, около половины M., посвятившихъ всю жизнь этому дѣлу и работающихъ на этомъ попріхъ нѣсколько десятковъ лѣтъ. Матеріальное положеніе большинства M.—печальное. Въ большей части X. имѣется лишь одинъ учитель, рѣдко—больше. Въ большинствѣ X. (56%) преподаютъ только чтеніе молитвъ и письмо или только чтеніе безъ письма, въ 26% къ этому присоединялось чтеніе Пятикнижія и Пророковъ, въ 7% изученіе Талмуда. Древ.-еврейскій языкъ и еврейская исторія—какъ особые предметы, не преподаются. Способъ преподаванія архаическій—механическое зазубриваніе текста безъ пониманія смысла. Учебниковъ нѣтъ или очень мало; учебныя пособія почти нигдѣ нѣтъ. Языкъ пре-

подаванія—жаргонъ. Составъ учащихся постоянно мѣняется: ученики принимаются и уходятъ среди года. Дѣти остаются въ X. съ 9 ч. утра до 5. а то и до 7—8 часовъ вечера, но съ каждымъ ученикомъ M. можетъ заниматься лишь небольшою частью дня. Дисциплина отсутствуетъ: дѣти шумятъ, стараются перекрычать другъ друга, а M.—учениковъ. Примѣняются тѣлесныя наказанія. Продолжительность обученія въ X. 7—10 лѣтъ. Результаты обученія неудовлетворительны. Исследователи X. рисуютъ ужасныя антисанитарныя и антипедагогическія условія традиціоннаго X. Онъ попрежнему помѣщается обыкновенно въ квартирѣ M., грязной, сырой, холодной, темной маленькой комнатѣ, часто въ подвалѣ, на чердакѣ или въ кухнѣ. Количество свѣта и воздуха въ два и болѣе раза меньше нормы. Дѣти, чтобы согрѣться, не снимаютъ верхней одежды. Золотушное худосочіе съ его послѣдствіями, близорукость, слабость зрѣнія, искривленіе позвоночника, ревматизмы—обычныя болѣзни учениковъ X. Средняя плата M. въ крупныхъ центрахъ не менѣе 25 р. въ годъ за ученика, въ другихъ мѣстахъ—не менѣе 18 р., достигая въ нѣкоторыхъ пунктахъ 30—50 руб. Общій расходъ евр. населенія на X. исчислялся около 8 милліоновъ рублей ежегодно (около $1\frac{1}{2}$ р. на чел.), расходъ огромный сравнительно съ расходами другихъ жителей Россіи на народное образованіе. Покорники просвѣщенія, ратовавшіе за преобразование воспитанія еврейскаго юношества, стали въ рѣзкую оппозицію къ традиціонному X. Въ выдающихся евр. писатели, начиная съ И. Б. Левинзона, осуждали хедерную систему и настаивали на замѣнѣ ея современными школами. Послѣ событій 80-хъ годовъ 19 в. X. стали находить и въ прогрессивномъ лагерѣ приверженцевъ и защитниковъ, которые вмѣсто полнаго упраздненія X. отстаивали идею реформированія X. соотвѣтственно современнымъ требованіямъ, подчеркивая при этомъ и положительныя стороны X. и его роль въ національно-культурномъ отношеніи. Въ 90-хъ годахъ 19 вѣка еврейская интеллигенція, въ особенности примыкавшая къ сionистамъ, занялась улучшеніемъ традиціоннаго X. для преобразованія его въ надлежащую нормальную школу. X. стали устраивать въ просторныхъ помѣщеніяхъ, приглашались знающіе учителя, нѣсколько X. соединялись въ одинъ, съ большимъ числомъ учениковъ, для послѣдовательнаго обученія ихъ по группамъ, вводились правильные педагогическіе приемы и натуральный методъ преподаванія древне-еврейскаго языка. Съ 1902 г. Общ. Распр. Пресс. среди евреевъ въ Россіи стало устраивать и субсидировать образцовые X. Образцовыми X. считаются такіе, въ которыхъ существуютъ: опредѣленная программа преподаванія по классамъ, одна группа учащихся въ каждомъ классѣ, сокращенный до обычной школьной нормы учебный день, между отдѣльными уроками имѣются перерывы, особая школьная комната, классная мебель и учебныя пособія. X., обладающій только нѣкоторыми изъ этихъ признаковъ, считается улучшеннымъ. Въ большинствѣ образцовыхъ X. преподаются русскій языкъ и другіе общеобразовательные предметы. Допускаются дѣвочки для совѣстнаго обученія съ мальчиками. Вводятся дѣтнія каникулы, ежегодные экзамены. Дѣти до-школьнаго возраста не принимаются. Громадный успѣхъ первыхъ образцовыхъ X., завоевавшихъ симпатіи населенія, вызвалъ подражаніе и со стороны M. Нѣкоторые изъ M., соеди-

нившиеся въ группу, сами учредили образцовые Х.; другіе ввели тѣ или иныя улучшенія во вѣдѣннѣй обстановкѣ или въ системѣ преподаванія, стали приглашать опытныхъ учителей; третьи соединились въ союзы или товарищества, члены которыхъ распредѣляли между собою преподаваніе предметовъ хедернаго обученія, такъ что каждый ученикъ переходитъ ежегодно къ другому М. Въ 1912 г. уполномоченные Общ. Распр. Провс. среди евреевъ произвели обследованіе хедернаго обученія въ болѣе типичныхъ пунктахъ Ляты, Юго-Зап. края, Юга Россіи и Ц. Польскаго. По собраннымъ даннымъ наибольшимъ преобразованіямъ подвергся Х. въ Литвѣ. Далѣе слѣдуетъ Южный край. Въ болышинствѣ польскихъ Х. русскій языкъ, вопреки правламъ, не преподается, въ другихъ лишь для виду или очень слабо. На Воляни обнаружены М., не грамотныя въ древне-еврейскомъ языкѣ. Между тѣмъ, и здѣсь, и въ Польшѣ чрезъ Х. проходятъ и нынѣ почти все евр. населеніе. Къ реорганизаци Х. родители учащихся относятся или враждебно (въ Польшѣ) или безразлично. Лишь на югѣ и особенно въ Литвѣ населеніе начинаетъ проникаться мыслью о необходимости преобразованія Х. Состоявшееся въ декабрѣ 1912 г. совѣщаніе Комитета Общества Распр. Провс. среди евреевъ въ Россіи съ представителями мѣстныхъ отдѣленій приняло слѣдующія резолюціи: забота о Х. должна стать одной изъ важнѣйшихъ задачъ Общ.; разработка необходимыхъ мѣръ для улучшенія Х. должна быть возложена на мѣстныя общественныя организаціи и просвѣтительныя общества; необходимо распространять въ массѣ посредствомъ печати, брошюръ и бесѣдъ уполномоченныхъ Общества идею о необходимости улучшенія Х. а для руководства М. въ дѣлѣ преподаванія привлечь образованныхъ учителей. Результаты послѣднихъ обследованій приводятъ къ заключенію, что Х. суждено еще долго быть единственною общедоступною народною школою для массы и даже для средняго, болѣе состоятельнаго, класса; что традиціонные Х. и М. подвергаются въ послѣднее время вліянію новыхъ идей въ дѣлѣ школьнаго обученія и постепенно начинаютъ приспосабливаться къ современнымъ педагогическимъ требованіямъ, и что этотъ крайне медленный путь самоусовершенствованія можетъ быть ускоренъ лишь дѣятельнымъ содѣйствіемъ мѣстныхъ интеллигентныхъ силъ и общественныхъ организацій дѣлу улучшенія хедернаго обученія.—Ср.: Сборникъ постановленій по министерству нар. просв.; А. И. Георгіевскій, Записка, представленная Высшей Комиссіи по вопросу о мѣрахъ относительно образованія евреевъ; А. Бѣлецкій, Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царствованіе имп. Николая I, 1894; Г. С. Вольтке, Къ исторіи мѣръ просвѣщенія и перевоспитанія евреевъ, Восходъ, 1895, кн. IV; Справочная книга по вопросамъ образованія евреевъ, 1901, изд. Об-ва распр. пр. среди евреевъ; М. Г. Моргулисъ, Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ, въ Сборникѣ «Вопросы еврейской жизни»; П. Щебадьскій, О вѣроисповѣдныхъ еврейскихъ школахъ Сувалкской губ., Журн. Мин. Нар. Пр., 1879, 9; Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи, изд. Еко, т. II; Начальное народное образованіе въ Россіи, подъ ред. Г. Фальборка и В. Чернолуцкаго, 1900—1902 гг.; Современный хедерь, какъ объектъ наслѣдованія, Нед. Хр. Восхода, 1895, 12;

д-ръ Жолковъ, къ вопросу о санитарныхъ условіяхъ воспитанія еврейскаго юношества, Восходъ, 1899, кн. IV; Л. Марьяничкъ, О постановкѣ еврейскаго школьнаго дѣла въ Кіевѣ, Будущность, 1902, №№ 6—10; А. Паперна, Общинныя учрежденія Ц. Польскаго, Восходъ, 1901, кн. XI; П. С. Марекъ, Борьба двухъ воспитаній, Пережитое, т. I; Его же, Наблюденія и выводы по школьному вопросу, Восходъ, 1902, № 19; Jüdische Welt, 1913, II; Ф. Шапиро, Старый и новый хедерь, Вѣстникъ Общ. Распр. Провс., 1912, № 12; Современный хедерь, 1912. Гр. Вольтке. 8. 7.

Хезирь, חֶזִיר (можетъ-быть, евфемизмъ вмѣсто Хазирь—свинья; ср. Калебъ вмѣсто Келебъ—собака; въ Септ. חֶזִיר, חָזִיר): 1) Семейство священниковъ, которому вышелъ 17-й жребій въ очереди служенія при центральномъ святилищѣ (1 Хрон., 24, 15).—2) Представитель народа, подписавшій вмѣстѣ съ другими религиозныя договоры во время Нехеміи (Нех., 10, 21).—Ср. M. Friedländer, General Studien, I, 56 и сл. 1.

Хезіонъ, חֶזְיוֹן (въ Септ. Ἰζαίην, ошибочно Ἰζαίη=Изаіа)—предокъ Бенъ-Гадада, царя Дамаска (I Пар., 15, 18). Клостерманъ полагаетъ, что слѣдуетъ читать «Хезронъ» (חֶזְרוֹן), такъ какъ Септ., ib., 11, 23, имѣетъ Ἐρσῶν. вм. חֶזִיר. Х. является, по этому предположенію, основателемъ царской династіи въ Дамаскѣ.—Ср.: H. Winckler, Alttestamentliche Untersuchungen, 1892, 60 и сл.; Guthe, KBW., 261, s. v. Hesion; 545, s. v. Reson. 1.

Хейнь, Пероць—талмудистъ и хасидскій дѣятель, ученикъ любавичскихъ цадиковъ р. Добъ-Бера Шнеерсона и р. Менахемъ-Менделя Шнеерсона, состоялъ раввиномъ въ Бѣшенковцахъ (Вит. губ.), Невелѣ (Вит. губ.) и Черниговѣ. Отъ него остался цѣлый рядъ сочиненій въ рукописи. Сынъ его р. Давидъ Гиршъ Х. состоитъ раввиномъ въ Черниговѣ. Внукъ его р. Менахемъ Мендель Х. былъ членомъ 6-ой раввинской комиссіи 1911 г.—Ср. Nachlat Abot, p. 94. 9.

Хейфець, Іосифъ—виртуозъ на скрипкѣ; род. въ 1901 г. въ Вильнѣ, въ семьѣ скрипака-самочки. Съ трехъ лѣтъ Х. началъ учиться у своего отца, а пяти лѣтъ отъ роду поступилъ въ виленское училище Импер. русск. музык. общества, какое и окончилъ въ 1909 г., въ восьмилѣтнемъ возрастѣ. Затѣмъ Х. былъ опредѣленъ въ петербургскую консерваторію (сперва въ классъ проф. Налбандяна, а съ 1911 г.—проф. Ауэра—см.), По словамъ музыкальнаго критика Виктора Вальтера, Х. «представляетъ собою явленіе той же категоріи, къ какой принадлежалъ Анто́нъ Рубинштейнъ и Францъ Листъ, т.-е. категоріи гения»; съ технической стороны игра Х. поражаетъ какъ по красотѣ и силѣ звука, такъ и по легкости, съ которой Х. преодолеваетъ предѣльныя трудности.—Ср. Рѣчь, 1911, 11 мая. 8.

Хеламъ, חֶלֶם, חֶלְמָן (въ Септ. Ἀλάμ) —городъ за Иорданомъ, гдѣ Давидъ одержалъ большую побѣду надъ Гададезеромъ (II Сам., 10, 16, 17; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 19, 16, указаніе на Х. пропущено, а въ ст. 17 вм. חֶלְמָן написано חֶלְמָן). Полагаютъ, что это—Alamatha, упоминаемая у Птолемея. Вульгата, Аквила и Сыммахъ переводятъ это слово, какъ нарицательное — ихъ войско.—Ср.: Riehm, HBA., I, s. v. Helam; J. Fürst, Hebr. u. Chald. Handwörterbuch, I, 1863, 396. 1.

Хелба—חֶלְבָא, городъ въ сѣверной Палестинѣ, недалеко отъ Акко (Суд., I, 31). 1.

Хелбо—амора, жившій въ концѣ 3-го вѣка; упоминается въ обоихъ Талмудахъ. Повидимому,

онъ вначалѣ проживалъ въ Вавилонѣ, гдѣ учился подъ руководствомъ Гуня, главы сурской академіи; въ послѣдствіи переселился въ Палестину, гдѣ получалъ ординацію на раввина. Онъ приводитъ изреченіе Абдима изъ Хайфы (Иер. Бер., IV, 4) и Хамы баръ-Гурья (Иер. Мер., II, 3); передаетъ множество агадъ Самуила б. Нахмани. Отличается своими этническими изреченіями. Упоминаемый въ Beresch. r., LI, 3, X. бенъ-Хилфа бенъ-Заккал, вѣроятно, тождественъ съ X. этой статьи. Въ Иер. Бер., VII, 1, имѣется ссылка на X. бенъ-Хананъ.—Ср.: Авраамъ Закуто, Juchasin; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Bacher, Ag. Pal. Amor., III, 54—63. [Jew. Enc., VI, 333]. 3.

Хелвонъ, חֶלְוֹן (въ Септ. Χελών) — мѣстность, откуда Дамаскъ вывозилъ вино въ Тиръ (Иезек., 27, 18). Вино Chibdon упоминается также на клинописныхъ памятникахъ времени Навуходоносора. Мѣстность эта вновь открыта Робинсономъ въ селеніи Chelbon, въ трехъ часахъ пути къ сѣверу отъ Дамаска, при Антиливанѣ, которое и нынѣ славится своимъ виномъ.—Ср.: ZDPV., VIII, 37; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 298; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 228. 1.

Хелдай, חֶלְדַּי (въ Септ. Χελδαί) 1) Иудей изъ рода Отиела, изъ города Нетофы, одинъ изъ начальниковъ отдѣленій, помѣсячно служившихъ Давиду, — начальникъ для двѣнадцатаго мѣсяца (I Хрон., 27, 15).—2) Одинъ изъ видныхъ иудеевъ во время пророка Зехаріи, прибывшій вмѣстѣ съ двумя другими лицами изъ Вавилона въ Иерусалимъ. Зехарія, во внушеніе Божію, взявъ у нихъ серебро и золото для изготовленія вѣнцовъ для первосвященника Іегошуи и Зеруббабеля (Зех., 6, 10; ib., 6, 14, написано Хелемъ, חֶלֶם). Септуагинта переводитъ это слово, какъ нарицательное — παρά τῶν ἀρχόντων — отъ князей, что соответствуетъ евр. слову חֶלְדַּי вм. חֶלְדַּי. См. Тобія № 3, Хелемъ. 1.

Хелебъ, חֶלֶב (въ Септ. Ἰλαφ) — сынъ Бааны, герой-сподвижникъ царя Давида (II Сам., 23, 29), въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 11, 30, написано Хеледъ (חֶלֶד). Чтеніе חֶלֶב, вѣроятно, правильнѣе, такъ какъ вариантъ חֶלֶם легко объясняется тѣмъ, что буква ם замѣнила ך подъ влияніемъ слѣдующаго слова ך, начинающагося тоже съ ם. 1.

Хелекъ, חֶלֶק (въ Септ. Χελεχ, Χελεϋ) — сынъ Гилеада, сына Махира; во время Моисея такъ назывался кланъ колѣна Менаше (Чис., 26, 30; Иос., 17, 2). Въ Хрон., 7, 19 написано חֶלֶק вм. חֶלֶב. 1.

Хелемъ, חֶלֶם (Захарія, 6, 14), соответствуетъ имени Хелдай (см.); Септуагинта переводитъ: τοῖς ὑποκόμοις — терпящимъ чужа, вѣроятно, въ своемъ еврейскомъ текстѣ חֶלֶם вм. חֶלֶב. См. Хелдай. 1.

Хелефъ, חֶלֶפ (въ Септ. Μεελεφ, считая ошибочно ם въ словѣ חֶלֶם кореннымъ) — городъ въ удѣлѣ колѣна Нафтали, на сѣверной границѣ его (Иос., 19, 33). По Van de Velde — нынѣшній Beitfil между Кедешомъ и Расъ эль-Абидомъ.—Ср.: Van de Velde, Memoir, 320; его же, Reisen durch Syrien u. Palästina, I, 177. 1.

Хелець, חֶלֶץ (въ Септ. Χελλίς): 1) сынъ Аваріи изъ потомства Ярха (упрч), египтянина, за котораго Шешанъ, изъ рода Иерахмеела, не пѣя сыновей, выдалъ дочь свою (I Хрон., 2, 39).—2) Герой-сподвижникъ царя Давида (II Сам., 23, 26, гдѣ онъ названъ «палти» (חֶלֶץ), т.-е. уроженецъ или житель города Пелета). Онъ же значится въ спискѣ начальниковъ отдѣленій, помѣсячно служившихъ царю Давиду, при-

чемъ сказано, что онъ былъ начальникомъ для седьмого мѣсяца (I Хрон., 27, 10). Въ Хроникѣ (ib.) указано, что онъ былъ въ колѣна Эфраймова и названъ «пелони» (חֶלֶץ, въ Септ. ἐκ Φαλλός; также ib., 11, 27; въ Септ. ὁ Φελοῦν). Такъ какъ городъ Беть-Пелеть (см.) находился въ удѣлѣ колѣна Иуды, то чтеніе חֶלֶץ слѣдуетъ считать болѣе правильнымъ, хотя эфраймскій городъ Пелонъ (חֶלֶץ) нигдѣ не упоминается самостоятельно, но упоминается, какъ родина другого героя, сподвижника Давида (ibid., II, 36).—Ср. Солярскій, Опытъ библейскаго словаря п т. д., IV, 346. 1.

Хелнатъ, חֶלְנַת (въ Септ. Χελνάθ) — городъ на границѣ удѣла Ашера (Иос., 19, 25), назначенный для жительства левитамъ изъ линии Мерари (ib., 21, 31). W. Max Müller (Asien u. Europa etc., 181) отождествляетъ X. съ Charktu, упоминаемымъ на египетскихъ памятникахъ. Полагаютъ, что это — нынѣшняя деревня Jerkâ, къ востоку отъ Акко. Въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 6, 60, вмѣсто חֶלְנַת написано חֶלְנַת, что считается искаженіемъ перваго слова.—Ср.: Guthe, KBW, 252; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 235a; Солярскій, Опытъ библейскаго словаря п т. д., IV, 347. 1.

Хелнія — см. Хилкія.

Хелеою (въ слав. Библіи—חֶלְיו) — см. Керети и Пелетп.

Хеллусъ (Χελους, Codex Sinaiticus Χεελους, сирийская версія חֶלְלוּ) — мѣсто, упоминаемое въ Юдиѣ 1, 9, какъ находившееся передъ Кадешомъ в египетской рѣкѣ Реландъ (Palästina ex monumentis veteribus illustrata, p. 717) отождествляетъ его съ городомъ Elusa (согласно Тартуму, חֶלְלוּ), который находился къ югу отъ Бееръ-Шебы и извѣстенъ былъ своимъ особымъ культомъ. Мнѣніе вѣроятно предположеніе Моверса, что X. — библейскій Халхулъ, упоминаемый въ Иос., 15, 58. Въ канонической Библіи это названіе не встрѣчается, но въ формѣ Alusa упоминается у Флавія (Древн., XIV, 1, § 4; не идентично съ «Allus», упоминаемымъ Евсевіемъ и Иеронимомъ (Onomasticon, стр. 85, 6; 211, 3). Мѣстность, пафѣсная въ настоящее время подъ именемъ Халаса, состоитъ только изъ развалинъ. [Jew. Enc., IV, 8]. 2.

Хелмъ, Соломонъ бенъ Моисей — см. Соломонъ бенъ-Моисей Хелмъ (Евр. Энци., т. XIV, ст. 472).

Хелмъ, Эфраимъ бенъ-Іосифъ (иначе **Ямбровъ**) — литургическій поэтъ, родомъ изъ Холма (Хелма), ум. въ Врешнѣ около 1650 г., былъ раввиномъ въ Врешнѣ. X. принадлежитъ сборникъ литургическихъ поэмъ, въ двухъ частяхъ, подъ заглавіемъ «Ва-Koscharot» (Краковъ, 1607). Нѣкоторыя изъ поэмъ снабжены комментариемъ и галахическими глоссами.—Ср.: Zunz, Literaturgeschichte, p. 433; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 904; Michael, № 508. [По J. E., V, 191]. 9.

Хелодъ — имя, встрѣчающееся въ Юдиѣ 1, 6 и, вѣроятно, означающее халдеянъ. Въ греческомъ текстѣ Септуагинты читаемъ: «Очень многіе народы сошлись въ ополченіе сыновъ Хелеуда» (Хелода). Въ сирийскомъ переводѣ вмѣсто «сыновъ X.», сказано «сражаются противъ халдеянъ». Въ Книгѣ Юдиѣ подъ «сыновьями X.», вѣроятно, подразумѣвается армія Навуходоносора; правда, въ этой книгѣ послѣдній называеся царемъ ассирийскимъ, а не халдейскимъ, но надо принять во вниманіе, что и въ книгѣ Данила вавлоняне время Навуходоносора назывались халдеями (см. Prince, Daniel, pp. 59—61). Возможно также, что X. или Хелеудъ происходитъ отъ какого-нибудь арамейскаго

слова, означающаго халдеянъ. Высказано было предположеніе, что Х. происходитъ отъ еврейскаго חרץ (кротъ) и что «дѣти кротовъ»—было презрительное имя ассирийцевъ (Ewald, Gesch. des V. Israels, III, 543). [Jew. Enc., IV, 8]. 2.

Хелтай, Францъ—см. Гельтай, Францъ.

Хемданъ, חמדן (въ Септ. 'Арабъ)—первый сынъ Дишана, сына Аны (Гуз; Быт., 36, 26, 27; въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., I, 41, написано Хамранъ, חמרן, въ Септ. 'Еврей). Подъ этимъ названіемъ подразумѣвается хоритскій кланъ. Нѣкоторые приводятъ его въ связь съ арамейскимъ племенемъ Chamdanu, упоминаемымъ на клинописныхъ памятникахъ.—Ср.: Mittheilungen der Vorderasiatischen Gesellschaft, XI, 210; Dillmann, Die Genesis, 1886, 381 (предпочитаетъ чтеніе «Хамранъ»—красный). 1.

Хемницъ (Chemnitz)—фабричный городъ Саксоніи, одинъ изъ значительнѣйшихъ городовъ Германіи. Евреи поселились въ Х. только во второй половинѣ 19 в. Официально община существуетъ съ 1885 г. Въ 1899 г. была построена синагога. Въ 1905 г. числилось 1500 евреевъ (240 тыс. жителей). Имѣются 11 благотворительныхъ обществъ и учреждений (перечень въ Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911).—Ср. Jew. Enc., IV, 5.

Хемось, חמוש—см. Моабъ.

Хенададъ, חנאדד (въ Септ. 'Нбаъ) семейство левитовъ во время реставраціи, послѣ вавилонскаго плѣненія. Они занимали важный постъ при храмѣ (Эзр., 3, 9). Представитель этого семейства Биннуй (חנני), начальникъ полуокруга Кеилы, участвовалъ въ возстановленіи стѣны Иерусалима (Нех., 3, 18, чит. חננ'י вм. חנני; ib., 3, 24). Его подпись находится среди подписавшихъ религиозный договоръ (ib., 10, 10; ib., 9, 4 вмѣсто חנני написано חנני). Имя Х. ученые производятъ отъ חן и (милость Гадада), но болѣе вѣроятно, что оно составлено изъ חן и (милость друга, возлюбленнаго).—Ср. Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., I, 1863, 415; PRE, VII, 284. А. С. К. 1.

Хенцины (Chęciny)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства, Опочинскаго повѣта. Евреи впервые упоминаются здѣсь въ 1564 г. Въ дни Чарнецкаго (1656) погибла почти вся община, насчитывавшая къ тому времени до 150 евреевъ. Община, повидному, скорѣи вновь образовалась. По люстраціи 1765 г. всего евр. было 912; многіе вели торговлю солью, 14 были хлѣбопекарями, 11 курили водку и 5 занимались убоемъ скота. Право пропинаціи отдавалось магистратомъ евреямъ. Къ тому времени евреи жили по всему городу (на рынкѣ было всего 4 дома христианъ). Право евреевъ на свободу торговли и другія занятія опиралось на привилегіи Михаила Вишневецкаго, Яна III и Станислава-Августа. Чиншъ, вносимый старостѣ, составлялъ въ 1765 г. 2000 зл.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Bersohn, Dyplomatarysz, М. В. 5.

Нынѣ—исд. Кѣлецк. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 989, евр. 2860. По переписи 1897 г. жит. 6178, среди нихъ 4361 евр. 8.

Хень, חן—сынъ Цефанія, изъ жителей Иерусалима по возвращеніи іудеевъ изъ вавилонскаго плѣненія (Зах., 6, 14); можетъ-быть, сынъ того Цефанія, помощника первосвященника, который былъ вмѣстѣ съ другими убитъ въ Риблѣ, по приказу вавилонскаго царя (II Цар., 25, 18—21). Въ Зах., 6, 10 вм. Х. написано Юшія; возможно, что слово חן ошибочно попало въ текстъ (въ томъ же

ст. вм. חן написано חן). Въ Септ. слово חן переведено, какъ нарицательное имя: eis χάριτος—въ благодать.—Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря собств. именъ, IV, 351; коммент. Nowack'a на Захарію, ad I.

Хень, Зерахія б. Исаакъ—см. Граціанъ, Зерахія бень Исаакъ.

Херемонъ—философъ-стойкъ и антиеврейскій писатель. Жилъ въ I-мъ вѣкѣ по Р. Хр. въ Александріи, принадлежалъ къ кастѣ жрецовъ, но въ то же время усвоилъ въ совершенствѣ греческое образованіе; завѣдывалъ александрійской бібліотекой и былъ нѣкоторое время наставникомъ Нерона. Изъ его трудовъ, сохранившихся только въ отрывкахъ, извѣстны его «Египетская Исторія» и сочиненіе о гіероглифахъ, на которое впервые было обращено вниманіе англичскимъ египтологомъ Бирчемъ. Въ первомъ изъ этихъ двухъ сочиненій онъ, подобно своимъ предшественникамъ, писавшимъ объ египетской старинѣ, коснулся также происхожденія евреевъ и повторяетъ вслѣдъ за ними, съ нѣкоторыми лишь вариациями, старыя сказки, ставшія со времени Маневона (см.) общимъ достояніемъ греко-римскаго міра. I. Флавій приводитъ значительную выписку изъ его «Исторіи» и опровергаетъ его утвержденія о евреяхъ.—Ср.: I. Флавій, Противъ Апіона, рус. переводъ Генкеля, стр. XIX, 51, 54—55, 67—69, 71, 73—74, 78; Grätz, Gesch., III, 326; Zeller, Die Philosophie der Griechen, III, 688; Birch, On the lost book of Chaeremon on the hieroglyphics. [Jew. Enc., III, 658]. 2.

Херемъ—см. Анаема.

Хересь, חרש (въ Септ. 'Арес): 1) Гора въ удѣлѣ колѣна Данова; аморреи, жившіе тамъ, не были покорены данитами и остались тамъ жить, только въ послѣдствіи эфираимитамъ удалось поработить ихъ (Суд., 1, 35). Слово Хересь значить по-евр. солнце, поэтому иныя полагаютъ, что мѣстность эта идентична съ городомъ того же колѣна Иръ-Шемешъ («городъ солнца», Иос., 19, 41), называющимся также Беть-Шемешъ («домъ солнца», I Сам., 6, 12; нынѣ Айнъ Шемеш, см. Беть-Шемешъ).—2) Горная мѣстность («подъемъ», חרש) въ Заіорданіи, около Суккота (Суд., 8, 13, 14; см. Суккотъ, № 2). Септ. переводитъ: εν τῷ βρετῶ οστρακίει—на горѣ черепицеобразной (βρετῶ—черепица).—3) См. Тимнатъ Хересь.—Ср.: I. Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., I, 442; Guthe, KBW, 241, s. v. Har Heres, 254, s. v. Heres. 1.

Хересь де-ла-Фронтера—городъ въ испанской провинціи Кадиксъ. Еще въ эпоху маврскаго владычества евреи жили здѣсь въ особомъ кварталѣ. Этотъ кварталъ (Juderia), расположенный вдоль городской стѣны, включалъ въ себя въ 1264 г. 46 домовъ, двѣ синагоги и два «casas de la merced» (благотворит. учрежденія). Близъ синагоги помѣщался «casas del reab» (домъ раввина). Когда Альфонсъ X Мудрый занялъ городъ въ 1264 году, онъ подарилъ мѣстнымъ евреямъ дома и земли. Евреи Х. занимались торговлей солью и другими продуктами, винодѣліемъ и ремеслами (портняжество, башмачничество и канатное мастерство). За взносъ казны въ 1294 году налога въ 5000 мараведисовъ, евреи Х. были освобождены отъ уплаты пошлины во всемъ государствѣ равнѣ съ христианами города (привилегія Санчо IV). Въ концѣ 13 в. матеріальное состояніе евреевъ Х. было, повидному, блестящимъ. Наиболѣе вліятельнымъ евреемъ былъ въ то время Цагъ абенъ Апотъ (Cag aben Asot), представитель общины въ комиссіи, созданной прави-

тельствомъ въ 1290 г. для раскладки податей на кастильскія общины. Во второй половинѣ 15 в. отношенія между евреями и христіанами Х. стали враждебными. Городской совѣтъ подарилъ въ 1459 г. часть евр. кладбища одному христіанину. Къ тому времени въ Х. произошло событіе, о которомъ Исаакъ Арама сообщаетъ слѣдующее: «Нѣкоторые монахи обратились за подаяніемъ къ одному богатому еврею, но они получили отказъ и подверглись даже набіенію. Тогда монахи рѣшили отомстить всей общинѣ. Они вырыли трупъ одного крещенаго еврея, похороненнаго на христіанскомъ кладбищѣ, и бросили его на евр. кладбище, съ цѣлью вызвать всеобщее возбуденіе противъ евреевъ, на которыхъ падеть подозрѣніе въ совершеніи этого проступка. Мѣстныя власти арестовали всѣхъ евреевъ и представили дѣло на усмотрѣніе короля. Вліятельный Иуда ибнъ-Верга хлопоталъ за терроризованныхъ евреевъ. Когда невиновность послѣднихъ была доказана, двое изъ монаховъ были казнены, а остальные, по просьбѣ населенія, пожизненно изгнаны изъ города.—Ср.: Boletin Acad. Hist., X, 465 и сл.; XII, 65 и сл.; Rev. Et. Juiv., XV, 125 и сл.; Schebet Jehudah, 66 и сл. [По J. E., XII, 574—575]. 5.

Хереть, חרעט (въ Септ. Ἀρῆς)—лѣсная мѣстность въ горной части Иудеи, въ юго-западной части ея, недалеко отъ Кейлы. Отсюда Давидъ отправился для спасенія Кейлы отъ нашествія филистимлянъ (I Сам., 22, 5; 23, 1 и сл.). Эвальдъ и Велльгаузенъ производятъ это названіе отъ слова חרעט—роща, лѣсъ.—Ср.: Соллрскій, Опытъ библ. словаря собственныхъ именъ, IV, 352; Gesenius-Buhl, HBW., 1910, 261a. 1.

Херешъ, חרשׁ (въ Септ. Ἀρῆς)—левитъ, изъ представителей семействъ, жившихъ въ Иерусалимѣ послѣ плѣненія (I Хрон., 9, 15; въ параллельномъ мѣстѣ Нех., 11, 17 это имя пропущено). 1.

Хермонъ, הרמון (въ Септ. Αἰριών, Ἐρμών; въ слав. Библии **Ермонъ**)—гора на сѣверной границѣ царства Ога, царя Башана (см.), или на сѣверной же границѣ удѣла вѣюрданскаго Менаше, т.-е. Св. Земли вообще (Втор., 3, 8; 4, 48; Иш., 12, 1). Въ царство Ога включалась «вся гора Х.» (Иш., 13, 1; 12, 1). Ливанская долина (רמון הור) находилась у подножія Х. (ib., 11, 17). Въ Псал., 42, 7, Х. упоминается рядомъ съ «землею Иордана», изъ чего явствуетъ, что гора эта находилась близъ Иордана. Таргумъ Онкелоса п іерусал. Таргумъ къ Второз., 3, 9, самаритянскій Таргумъ къ ib., 4, 48, и Таргумъ къ Пѣсн. Пѣсней, 4, 8, переводятъ Х.—רמון הר, «Сѣбная гора», названіе, которое соответствуетъ арабскому названію Джебель эт-Тейджъ («гора сѣбга»), которымъ нынѣ обозначается южная угловая вершина Антиливана, поднимающаяся къ сѣверу отъ истоковъ Иордана при Тель-эл-Кадъ (=Данъ) и Ваніасъ (Паміасъ въ Талмудѣ), къ западу отъ Вали эт-Теймъ. На ряду съ этимъ употребляется также названіе Джебель эш-Шехъ («гора старца», т.-е. «сѣбда гора»). Согласно Библии (Втор., 3, 9), филикійяне вазывали Х. Сиріонъ (Псал., 29, 6), а аморреп—Сенирь (Иезек., 27, 5). Изъ Пѣсн. Пѣсней, 4, 8, и I Хрон., 5, 23, слѣдуетъ, что Сенирь было названіе только части (вершины) Х. Изъ надписи Салманассара II, сообщающей, что этотъ ассир. царь разбилъ Хазаела Дамасскаго близъ горы Sanigu (въ 842 г.), видно, что эта вершина находится на сѣверной части горы; то же самое вытекаетъ изъ указанія арабскаго географа ибнъ-Хаукаля (въ 977 по Р. Хр.), что источникъ рѣки Baradâ, вытекающей изъ средняго Антиливана,

находится въ Senir'ъ. По всей вѣроятности, названіе Сенирь было въ употребленіи у народовъ, жившихъ на сѣверѣ, а Х.—у народовъ, жившихъ на югѣ отъ этого горнаго хребта. Во Второз., 4, 48, встрѣчается еще одно названіе—Сіонъ (סיון), которое не слѣдуетъ смѣшивать съ горой Сіономъ въ Иерусалимѣ, какъ это сдѣлали нѣкоторые христіанскіе ученые. У псалмопѣвца гора Х. сопоставляется съ горой Таборомъ (Ѧаворомъ; Псал., 89, 13), а въ другомъ мѣстѣ (ib., 42, 7) съ невысокой горой. Отсюда, кромѣ собственнаго Х., уже Иеронимъ назвалъ Хермономъ гору, находящуюся близъ Табора, на которой расположено селеніе Сунемъ (нынѣ она называется Джебель эд-Дахи). Позже эту гору ученые называли «малый Хермонъ». Но это не имѣетъ историческаго основанія; псалмопѣвецъ лишь называетъ рядомъ выдающихся горы Х. имѣеть около 25 км. въ длину и тянется съ юго-запада на сѣверо-востокъ. Хребетъ увѣчанъ тремя вершинами: двумя на востокъ и одной на западѣ. Восточныя вершины имѣютъ вышину, вѣроятно, въ 2760—2770 метр., западная вершина—ниже. На южной вершинѣ находятся рубли Kasr Antar, представляющія, вѣроятно, остатки храма бога солнца, о которомъ упоминаетъ еще Иеронимъ; вообще вся гора была опоясана храмами и считалась важнымъ центромъ культа Баала (см. Бааль-Гадъ). Вершины Х. покрыты вѣчнымъ снѣгомъ. Хермону обязаны своимъ существованіемъ Иорданъ и Нахръ эл-Аваджъ. «Роса Х., ниспадающая на горы Сіона», которую восхваляетъ псалмопѣвецъ (Псал., 133, 3), олицетворяетъ изобиліе и благословеніе Божіе. Изъ богатой и интересной флоры Х. въ Библии упоминается только кипарисъ, который употреблялся тирійскими финикійцами для кораблей (Иезек., 27, 5; Вень-Сир., 24, 14). Лъвы, о которыхъ говорится въ Пѣсн. Пѣсней, 4, 8, теперь не водятся на Х., но упоминаемая тамъ же пантера (פנת) еще встрѣчается на горѣ рядомъ съ медвѣдями (ursus syriacus), волками и лисицами.—Ср.: Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 270 и сл.; Guthe, KBW., s. v. Hermon; Riehm, HBA., s. v. А. С. К. 1.

Херсонская губернія (входитъ въ черту еврейской осѣдлости). Въ 1802 г., въ годъ образованія губерніи, насчитывалось евреевъ: купцовъ 43 (христ. 1049), мѣщанъ 1153 (христ. 6-96). По ревизіи 1847 г. въ губерніи (кромѣ Одесск. градоначальства) были зарегистрированы 10301 евр. По официальнымъ даннымъ 1855 г. значилось въ губерніи (включая Одессу) 31 купецъ I гильдіи (40 христ.), 75 — II гильдіи (107 христ.), 2762 — III гильдіи (1927 хр.), 11257 мѣщанъ (55442 хр.).

Современное положеніе.—Всего шесть уѣздовъ (Херсонскій, Александрійскій, Апаневскій, Елизаветградскій, Одесскій и Тираспольскій). Насеженныхъ мѣстъ въ 500 душъ и болѣе—769; изъ нихъ городовъ—18. По переписи 1897 г. 2733612 жит. (1400981 мужч. и 1332631 женщ.). Евреевъ въ Х. губ. 339910, т.-е. 12,44% всего населенія. Распределеніе ихъ по городамъ, мѣстечкамъ и селамъ неравномерное, и сконцентрированы они въ городскихъ поселеніяхъ: въ городахъ евреи составляютъ 30,5% всего населенія, въ мѣстечкахъ 14,9%, а въ селлахъ лишь 3,8%. Послѣдняя цифра, сравнительно высокая—объясняется тѣмъ, что въ Х. губ. имѣются довольно населенныя евр. колоніи (см. ниже). Изъ каждыхъ 10 тысячъ евр. населенія въ сельскихъ мѣстностяхъ живетъ 1893 душъ, въ мѣстечкахъ—1018

и въ городахъ—7089. Въ общемъ населеніи горожане составляютъ лишь 28,86%, а сельское—71,14%. О распредѣленіи евр. нас. по уѣздамъ и городамъ см. табл. № 1. Кромѣ 18 городовъ, на-

пается до 45,0%. Въ возрастѣ рабочемъ % евр. населенія Х. губ. количественно равенъ приблизительно % общ. населенія. Въ возрастахъ детскомъ и отъ 10 до 20 л. процентъ евреевъ выше,

Табл. № 1. Распредѣленіе населенія по уѣздамъ и городамъ.

Уѣзды и города.	Общее населеніе.			Еврейское населеніе.		
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.
1. Херсонскій уѣздъ	302002	285802	587804	35940	35701	71641
въ г. Херсонѣ	29942	29134	59076	8572	8920	17492
" Бериславѣ	5950	6199	12149	1324	1317	2641
" Николаевѣ	49441	42571	92012	9983	9572	19555
2. Александрійскій уѣздъ	209168	207408	416576	7675	7739	15414
въ г. Александріи	7085	6922	14007	1885	1880	3765
" Новогеоргиевскѣ	5946	5646	11594	743	711	1454
3. Анапьевскій уѣздъ	134605	131157	265762	10730	11450	22180
въ г. Анапьевѣ	8167	8517	16684	1706	1821	3527
4. Елизаветградскій уѣздъ	309089	304194	613283	28609	29432	58041
въ г. Елизаветградѣ	31239	30249	61488	11924	11966	23890
" Бобринцѣ	7069	7212	14281	1758	1722	3480
" Вознесенскѣ	8174	7574	15748	2964	2960	5924
" Новомиргородѣ	4426	4988	9364	769	853	1622
" Ольшанскѣ	3359	3525	6884	713	768	1481
5. Одесскій уѣздъ	322839	287143	610042	73414	75160	148574
въ г. Одессѣ	216732	187023	403815	68619	70316	138935
" Маякахъ	2257	2318	4575	311	337	648
" Овидіополѣ	2620	2567	5187	186	208	394
" Очаковѣ	6265	4521	10786	750	730	1480
6. Тираспольскій уѣздъ	123218	116927	240145	11797	12003	23800
въ г. Тирасполѣ	17510	14106	31616	4355	4304	8659
" Григоріополѣ	3735	3870	7605	392	440	832
" Дубоссарахъ	6025	6064	12089	2592	2627	5219
Итого по губерніи	1400981	1382631	2783612	168425	171465	339910
" уѣздамъ	984979	959673	1944652	48909	50033	98942
" въ городахъ	416002	372958	788960	119516	121452	240968

званы съ указаніемъ количества населенія общ. и евр. тѣ пункты, гдѣ болѣе 500 душъ населенія (табл. № 2, на обор. карты). Этнографическій составъ Х. губ. весьма разнообразенъ: перепись 1897 г. зарегистрировала 57 нарѣчій, на которыхъ говорятъ населеніе. Главнѣйшія народности (по признаку родного языка) слѣдующія: малороссы—53,48%; великороссы—21,05%; евреи—12,44%; молдаване-румыны (5,39%); нѣмцы (4,52%) поляки (1,13%). Въроисповѣдн. составѣ православныхъ 80,154%, иудеевъ 2,44%, р.-католиковъ 3,48%, протестантовъ 2,65%, старообрядцевъ 1,03 п др. По полу и по возрасту евр. и общее населеніе распредѣляется такъ, какъ показано въ табл. № 3 (на обор. карты). Въ общемъ населеніи обычно преобладаетъ женское населеніе надъ мужскимъ, но въ городахъ значительный пришлый элементъ мужчинъ, приѣзжающихъ на заработки, и войскъ—вызываетъ численное преобладаніе мужчинъ. Благодаря тому, что гор. населеніе Х. губ. составляетъ болѣе 1/4 всего населенія, и по всей Х. губ. % мужчинъ нѣсколько выше, чѣмъ % женщинъ. Особенно рѣзко преобладаніе это замѣтно въ Одессѣ (на 100 м. — 86,2 ж.), въ Николаевѣ (86), Тирасполѣ (80,6). Въ еврейск. населеніи губерній черты осѣдл. обычно приходится на 100 муж. въ среднемъ 105 ж., безъ особенно значительныхъ колебаній по городамъ или уѣздамъ: это указываетъ на отсутствіе сколько-нибудь сильнаго отхода на заработки въ евр. мѣстечекъ въ города. Въ Х. губ. среди евр. населенія также женщинъ болѣе, чѣмъ мужчинъ, по это преобладаніе сравнительно лишь небольшое: на 100 м. 101,1 ж. (въ Киевской губ. 106,8). Причина почти равенства об. пол.—въ притокѣ евреевъ мужчинъ-работниковъ въ Одессу (см.). Въ то время, какъ въ Киевск. губ. % евреевъ, мужчинъ рабоч. воар. 41,9%, въ Х. губ. онъ повы-

а въ возрастахъ пожилыхъ и старческихъ у евреевъ низкій процентъ; это свидѣтельствуетъ о низкой смертности дѣтей у евреевъ и быстромъ вымираніи въ зрѣломъ возрастѣ.—Семейное состояніе характеризуется слѣдующими цифрами (въ %)—лицъ старше 15 л.:

	Еврей.	Общ. насел.
Холостыхъ	33,0	33,45
Дѣвцъ	23,0	23,11
Женатыхъ	63,5	62,21
Замужнихъ	62,5	64,90
Вдовцовъ	3,0	4,19
Вдовъ	12,6	11,63
Развед. мужч.	0,4	0,15
женщ.	1,7	0,36
Неуказ. см. сост. м.	0,1	—
" " ж.	0,2	—

Малое число вдовцовъ у евреевъ объясняется какъ распространенностью вторыхъ браковъ, такъ и болѣе высокой смертностью евреевъ-мужчинъ въ зрѣлыхъ возрастахъ,—жены чаще переживаютъ мужей. Сравнительно высокий % разведенныхъ объясняется нормами евр. права, допускающаго разводъ. Высокій % холостыхъ евреевъ (33,0%) въ Х. губ. при средней нормѣ для черты осѣдлости въ 29,3% указываетъ на общее для южныхъ губ. явленіе—ослабленіе патриархальнаго обычая раннихъ браковъ. О физическомъ недостаткѣ евр. населенія можно судить по слѣдующимъ цифрамъ переписи 1897 г.

	Въ общемъ насел.	Въ евр. насел.	
		абсол.	на 100 тыс. евреевъ.
Слѣпыя отъ рожд.	1113	117	27
Ослѣпшіе	2324	251	58
Глухонѣмые	2388	334	78
Нѣмые	614	134	31
Умалощенные	2818	423	98
Всего	9257	1259	292

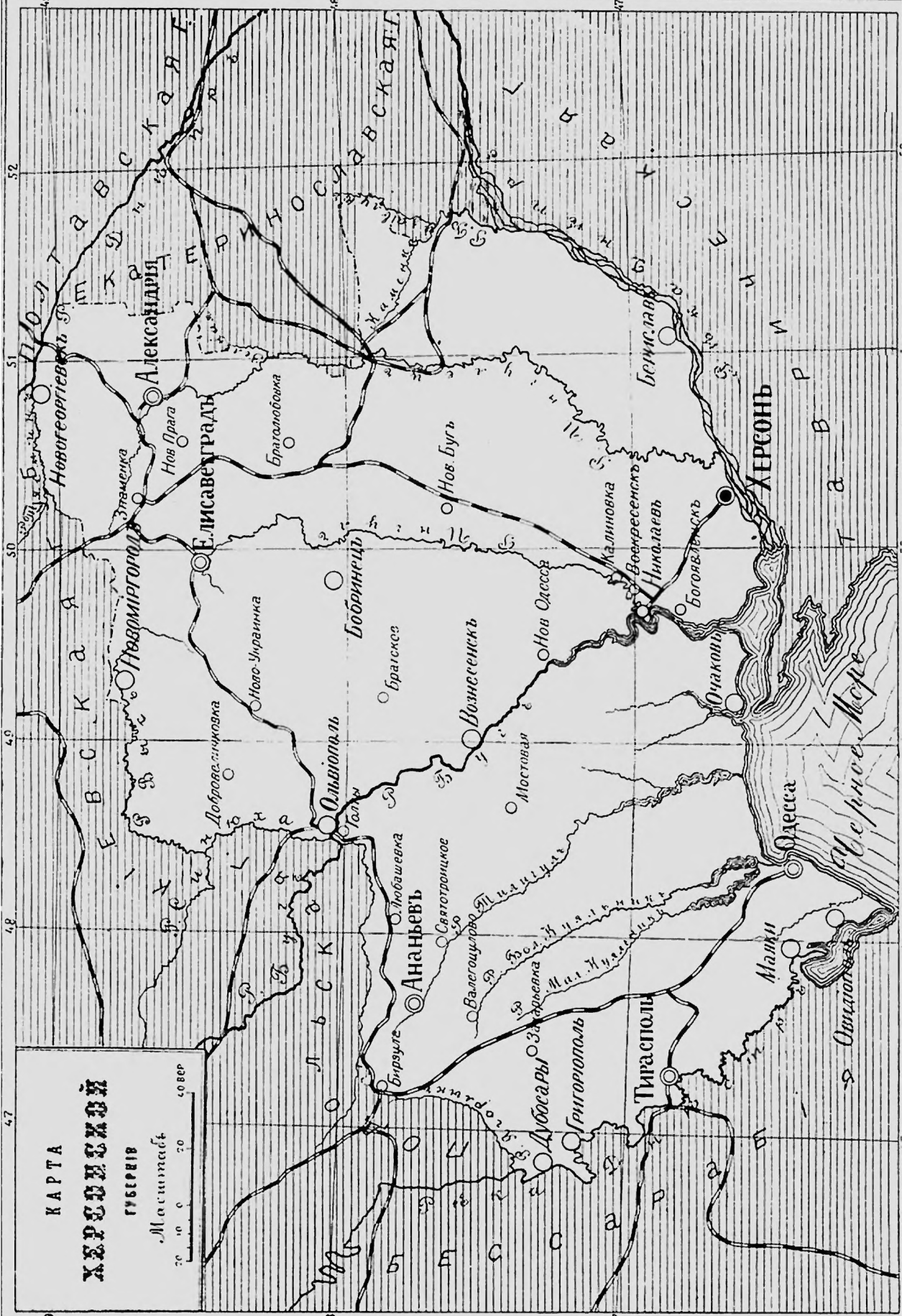
КАРТА

ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНИИ

Губерніи

Масштабъ

70 100 200 400 вер



ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 2. Насел. пункты съ числ. душъ болѣе 500.

	Всего насел.	Евреевъ.
Березовка (Ново-Александровка)	6154	3458
Бирзула	913	95
* Бобровый Куть (колонія)	1469	1248
Бокowo (Маланка)	1455	96
Братолюбковa (Лисановичева)	2330	1193
Братское (Желевича)	1403	241
Бугские Хутора	1321	440
Валегодулово	9301	1865
Варваровка (Вели. ад Коса)	2352	781
Голта	7062	1245
Гроссулово	2088	1201
Дмитровка	7746	1112
* Добряя (колонія)	2593	2272
Добровелчкова (Ревуцкое)	2849	1718
Демянская	507	57
Домаевка	1145	903
* Ефшигарь (Булгаковга), колонія	2226	2038
Жеребово	497	89
Захарьевка	3574	1732
* Излучистая (колонія)	849	739
* Израилевка (колонія)	1490	1387
* Ингулецъ (колонія)	2781	2696
Калиболоть	4992	588
* Каманка (Маевская), колонія	843	708
Кантакузовка	2132	912
Катягійловка	3299	1099
Кривой Рогъ	14937	2672
* Кронау (колонія)	744	139
Куликово Поле (Червоно)	1458	546
Курсово Попровское (Балзено)	1816	246
Львовa (колонія)	1402	1388
Мостовое (Ляхово, Привольное)	1607	862
* Натаргавъ Большой и Малый (колонія)	1711	1571
Николаевка (Жидовское)	812	277
Новоархангельскъ (Архайгородъ)	6262	943
* Ново-Витебскъ (Желтая) (колонія)	980	849
Ново-Вронцовка (Николаевка)	5188	1685
* Ново-Житомиръ (Ровенно) колонія	551	423
* Ново-Ковно (Чембаровка), колонія	928	796
Ново-Одесса (Федоровка)	5504	1010
Ново-Паловка (Меланское)	1581	953
* Ново-Полтавка (колонія)	2179	1959
Новый Бугъ (Семеновца)	13391	1962
Павловскъ (Новоукраинка)	16028	2909
Петровъровка (Поплавское)	1749	819
* Романовка Большой и Мал., (колонія)	1302	1283
* Сагайдакъ (колонія)	801	770
Свято-Троицкое (Волоховское, Троицкое)	3028	587
Сев рязновка	1190	234
* Сейдеменуха Бол. (Татарка)	1570	1284
* Сейдеменуха Малая (колонія)	520	502
Софійевка (Черноморское)	531	407
Степановка (Шернево)	1899	567
Тумаюва (Паловка)	825	285
Федорки	1321	307
Хмельное	3026	305
Яновка (Варанова Малая)	1898	1436
Ясново	4324	573

Табл. № 5. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятели.		Члены семей.	
	М.	Ж.	М.	Ж.
1. Админ., судъ, пол.	64	1	52	184
2. Общ. и сосл. служба.	70	1	69	161
3. Частн. юрид. дѣят.	91	1	72	155
4. Вооруженныя силы	2995	—	11	36
7. Богосл. нехр. исп.	329	—	493	718
8. При кладб. и т. п.	873	20	1066	1947
9. Уч. и восп. дѣят.	1843	240	1315	2806
10. Наука, лит. и иск.	312	18	329	250
11. Врач. и сан. дѣят.	456	305	261	574
13. Дѣят. и служ. частн., прися., полещ.	5627	6275	4210	7957
14. Дох. съ кап. и пр.	1277	1632	1261	2574
15. Сред. отъ казны и пр.	772	776	77	147
16. Лишен. свободы	257	12	—	2
17. Земледѣлю	4003	191	7142	11274
19. Животноводство	37	11	59	84
20. Лѣсов. и лѣсн. пром.	48	12	33	79
21. Рыбн. и охота	42	1	60	122
22. Доб. руды и копн.	124	2	107	194
24. Обраб. волока. вещ.	372	469	375	705
25. " жив. прод.	840	47	637	1510
26. " дерева	2400	183	1587	2896
27. " металловъ	3604	66	1946	3737
28. " мнн. вещ. (керам.)	211	28	137	313
29. Провзв. химич.	330	130	264	529
30. Вино-пиво- и медов.	191	10	179	347
31. Пр. нап. в брод. вещ.	163	14	146	285
32. Обраб. растит. и жив. плтал. прод.	2110	316	1906	3525
33. Таб. и взд. изъ него	826	295	514	1067
34. Полиграф. провзв.	1220	274	510	1111
35. Инстр. физ., хвр., часм.	488	11	248	525
36. Ювел. д., предм. роск.	807	36	355	797
37. Изготавл. одеждм.	12908	4685	10224	20081
38. Устр., рем., содерж. жпл. и стропт. раб.	1886	21	1467	3028
40. Не вощ. въ ир. гр. и неопр.	312	47	230	390
41. Водныя сообщ.	191	5	143	308
42. Железныя дор.	95	—	125	209
43. Извозный пром.	2224	30	2360	5059
44. Остальн. сук. сообщ.	560	3	387	799
46. Бред. и комм. учр.	204	23	152	292
47. Торговое посредн.	2187	72	2093	4515
Торговля:				
48. вообще, безъ опр.	3728	561	4193	7794
49. живымъ скотомъ	775	5	1029	1927
50. зерновыя прод.	6355	171	6812	13060
51. остальн. прод. с-х.	9349	2029	9762	18667
52. стр. матер., топл.	1255	42	1336	2404
53. предм. дом. обнж.	597	79	471	1029
54. мет. тов., маш.	692	41	579	1087
55. тканямъ и одежд.	4578	437	3508	6747
56. кожами и мѣхамъ	650	20	760	1219
57. предм. роск., культ.	217	27	135	279
58. остальн. предм.	460	40	334	684
59. развозн. и разносн.	837	299	702	1596
60. Тракт., гост. и пр.	710	164	724	1560
61. Торговля итгтейн.	423	31	294	589
62. Чист. и глг. тѣла	600	186	329	628
63. Лица неопр. зан.	603	82	389	833
65. Лица, не указан. занят.	387	419	325	486
Всего по Херсон. губ.	85649	21042	74227	141619

Табл. № 3. Распределение по полу и возрасту (въ %).

Возрасты.	Общ. населеніе.			На 1000 м. приход. женщ.			Евр. населеніе.			На 1000 м. приход. женщ.		
	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.	М.	Ж.	Об. п.
До 9 л.	29,08	30,50	29,77	99,77	27,6	26,8	27,2	98				
10—19	20,50	21,66	21,06	110,10	22,5	24,4	23,4	110				
20—29	16,69	15,08	15,90	62,68	18,1	18,5	18,3	104				
30—39	12,60	12,36	12,48	86,50	12,7	11,9	12,3	95				
40—49	8,76	8,25	8,51	86,15	8,5	8,1	8,3	97				
50—59	6,08	6,14	6,11	99,39	5,7	5,7	5,7	103				
60—69	3,89	3,72	3,81	104,56	3,3	3,1	3,2	97				
70—79	1,70	1,67	1,69	118,13	1,3	1,2	1,3	91				
80—89	0,55	0,48	0,52	123,56	0,3	0,3	0,3	109				
90 л. в бол.	0,12	0,11	0,12	143,51	—	—	—	130				
Итого	100,0	100,0	100,0	99	100,0	100,0	100,0	102				

* Евр. колоніи обозначены звѣздочкой.

* Изъ XIII таблицы Перописа 1897 г.: „Распределение населенія по группамъ занятій въ по народнствѣмъ на основаніи родного языка“. Изъ которыхъ малочисленныя группы опущены.

Никаких особенных различий въ отношеніи физич. недостатковъ между отдѣльными народностями не замѣчается—при средней нормѣ для всего населенія (310). О грамотности евр. и общ. населенія (по признаку родного языка) по даннымъ переписи въ абсолютн. цифрахъ—см. ст. 607 608 (внизу).

Въ относительныхъ цифрахъ русская грамотность общаго и евр. населенія по отдѣльнымъ возрастнымъ группамъ изображена въ таблицѣ № 4. Если цифры грамотности среди евр. насе-

Табл. № 4. Русская грамотность.

Возрастные группы.	Общ. населеніе.		Евр. населеніе.	
	М.	Ж.	М.	Ж.
До—10 лѣтъ	6,7	4,1	14,6	8,8
10—19 "	53,5	29,8	62,1	42,8
21—29 "	54,2	25,4	63,4	37,1
30—39 "	48,8	19,4	60,4	26,0
40—49 "	41,1	14,6	53,8	16,0
50—59 "	33,0	12,1	42,8	11,0
60 и болѣе	24,4	9,2	31,3	6,8
Итого	35,01	16,32	45,1	24,6

ленія на другихъ языкахъ, кромѣ русскаго, не точны—въ виду недостаточной полной регистраціи грамотности на евр. языкѣ,—то цифры грамотности по-русски точны и указываютъ на высокую грамотность евр. населенія (45,1% и 24,6%), превышающую не только грамотность общ. населенія, но и грамотность евр. населенія С.-Зап. края и Ц. Польскаго. Количество евр. начальныхъ школъ въ 1898 г. было 82 (8 казенныхъ, 8 талмудъ-торъ, 18 другихъ общественныхъ школъ и 48 частныхъ), въ коихъ обучалось 3850 мальчиковъ и 2428 дѣв. И хотя Х. губ. (какъ Полтавская и Таврическая) сравнительно обезпечена школами, все же одна школа приходится среднимъ числомъ на 2¼ тыс. жителей-евреевъ. Профессиональныхъ школъ для евр. дѣтей всего 9 (муж. рем. училище, 2 ремесл. отдѣленія при мужск. школахъ, 5 жен. ремесленныхъ училищъ и 1 отдѣл. при женской школѣ) съ 411 мальчик. и 725 дѣвочками. По даннымъ Вольно-Экономическаго О-ва за 1898 г. хедеровъ было 549 (изъ нихъ 395 въ городахъ) съ 559 меламадами и 9704 учащимися (дѣвочекъ въ томъ числѣ ок. 400). Въ среднемъ въ каждомъ хедерѣ 17,7 дѣтей—цифра довольно значительная (въ чертѣ осѣдлости въ среднемъ 13,8). *Профессиональный* составъ евр. населенія въ абсолютныхъ цифрахъ изображенъ въ таблицѣ № 5 (на оборотѣ карты). Изъ 10000 евр. населенія заняты: торговлей 4136, промышленностью 3066, дѣятельн. и службой частной (прислуга, поденщики и пр.) 746, сельскимъ хозяйствомъ 715, госуд. и обществен. службой, а также свободными профессіями 468, передвиженіемъ и сообщеніемъ 388, производ. и неопред. занят. 387. Такимъ образомъ, торговлей живетъ болѣе 40% евреевъ. Это—прежде всего торговля зерновымъ хлѣбомъ (8,18%) и остальными продуктами сельскаго хозяйства (12,34%); мелкая торговля («безъ точнаго опредѣленія»; 5,05%), торговля тканями и одеждой (4,73%), торговое посредничество (2,75%), торговля строительнымъ матеріаломъ и топливомъ (1,56%), торговля разносная и развозная (1,06%) и т. д. Промышленность, которой кормится болѣе 30% евр. населенія губерніи, почти исключительно мелкая, ремесленная. Евр. ремесленный трудъ очень распространенъ: 14,8% евреевъ, старше 10 лѣтъ, —ремесленники (среди евреевъ-мужчинъ 25,9% ремесленники, среди женщинъ 3,2%). По

отдѣльнымъ группамъ ремесла распределение таково: одежда и туалеть 39,5%; издѣлія изъ кожи 14,4%; питат. и вкусов. продукты 9,9%; обработка метал. прост. формы 8,6; обработка дерева 7,7; обраб. метал. сложн. ф. 7,3%; строят. и керамич. рем. 5,6%; графич., писчеб. и пр. рем. 4,4%. Размѣры евр. мастерской нѣсколько болѣе, чѣмъ въ С.-Зап. край: на 100 мастеровъ приходится 77 подмастерьевъ и 47 учениковъ. Среди евр.-портныхъ размѣръ мастерскихъ—1 хозяинъ + 1,1 рабоч., т.-е. большинство—ремесленники-одиночки; почти столь же малы размѣры сапожныхъ мастерскихъ; нѣсколько значительнѣе мастерскія столярныя. Положеніе евр.-ремесленниковъ крайне необезпеченное; въ виду неорганизованности сбыта, часто еврей-ремесленникъ является жертвой эксплуатаціи какъ скупщиковъ, такъ и магазиновъ (напр., въ Одессѣ). Кромѣ работы для заказчиковъ, ремесленники въ мѣстечкахъ сбываютъ свои издѣлія, развозя ихъ по базарамъ и ярмаркамъ. Изъ обследованныхъ Евр. Колониз. Обществомъ пунктовъ въ 10% заработокъ евр.-ремесл. въ среднемъ составлялъ до 100 р. въ годъ, въ 30% до 200 р., въ 33% до 400 р., въ 9% до 550 р., въ 5% до 700 р., въ 1½% до 850 р., въ 1,1% до 1000 р. и въ 0,8% болѣе 1000 р. въ годъ. Участіе женщинъ въ ремеслахъ довольно значительное (портняжное, бѣлошвейное и шляпочно-цвѣточное). Средній размѣръ женской ремесленной мастерской—хозяинка и двѣ работницы. Оплата женскаго ремесленнаго труда крайне низкая. Въ фабрично-заводской промышленности евреи участвуютъ слабо (предпріятія съ небольшими капиталами и съ незначит. колич. механ. двигат.). Лѣсопильныхъ заводовъ, принадлежащихъ евреямъ—11 (изъ 26); центръ лѣсопильнаго дѣла Южн. края,—г. Херсонъ, гдѣ 5 крупныхъ заводовъ, оборотъ до 3 милл. По обработкѣ дерева губернія выделяется (въ одной Одессѣ 4 паркетныхъ фабрик.) по евр. предпріятій почти нѣтъ. Евр. спичечныхъ фабрикъ 2, оберточной бумаги 1, картона 1, кирпичныхъ заводовъ 10, гончарныхъ 2, алебастровыхъ 6. Изъ 127 паровыхъ мельницъ евреями принадлежатъ 29. Есть нѣсколько евр. круподернъ и маслобоенъ. Табачныхъ фабрикъ еврейскихъ 3 (изъ 19), кромѣ 7 таб. фабрикъ въ Одессѣ (изъ 11); конфектныхъ 3 (изъ 16). Всего еврейскихъ металлургическихъ, машиностроительныхъ, трубокатныхъ заводовъ 39. Но изъ 5—6 тысячъ рабочихъ всего евреевъ 250. Кожевенныхъ заводовъ всего 27, еврейскихъ 5, причѣмъ крупными являются только заводы въ Одессѣ.—Послѣ торговли и промышленности частная дѣятельность и служба является значительнымъ источникомъ существованія евр. населенія, а именно 7,46%. Какъ особенность губерніи—нельзя не отмѣтить, что въ ней евр. населеніе, живущее отъ сельск. хозяйства (22610), составляетъ 7,15%: довольно значительное количество евреевъ живетъ въ Херсонскихъ наиболѣе крупныхъ евр. земледѣльческихъ колоніяхъ (см.), но, кромѣ того, и въ колоніи евреи занимаютъ земледѣлія (преимущественно огородничествомъ). Какъ показываютъ данныя Евр. Кол. Общ. за 1898 г., евр. семействъ, обращающихся къ обществ. благотворительности (за пособиями на Пасху), было 4523, т.-е. 21,03% всѣхъ евр. семействъ губерніи. Въ городахъ губерніи и въ частности въ Одессѣ % этотъ еще выше. На помощь нуждѣ приходятъ евр. благотворительныя учрежденія, которыхъ свыше 60; въ томъ числѣ 14 обществъ пособія бѣднымъ (по

примѣрному уставу); 13 благотвор. учреждений, оказывающихъ всякаго рода помощь; 4 судебныхъ кассы (сгмилась-деседъ), 3 странноприимныхъ и ночлежныхъ дома, 3 дешевые столовые, 6 общ. снабженія бѣдныхъ евреевъ одеждою, 5 богадѣленъ и домовъ призрѣнія, 4 больницы, 7 общ. вспомошествованія больнымъ, 1 общ. пособія бѣднымъ невістамъ и пр. О благотворит. учрежден. Одессы см. Одесса (Евр. Энц., т. XII).— Ср.: Первая всеобщ. перепись. Херсонская губ.; Населенныя мѣста Россійск. Имп.; Сборникъ матеріал. Евр. Кол. Общ., тт. I и II; Вруцкусъ, Статистика населенія; его же, Професс. составъ евр. населенія; Справочная книга по вопросамъ образованія евр. въ Россіи. *Я. Шабадъ*. 8.

Еврейскія колоніи Херсонской губ. Въ 1898—1899 гг. Евр. Кол. О-во обследовало 21 евр. колонію: Большой Нагартавъ, Мал. Нагартавъ, Романовка, Ново-Полтавка, Ефингаръ, Доброе составляли I администр. округъ; Бобровый Кутъ, Б. Сейдеминуха, Львово, Ново-Бериславъ составляли II округъ; Ингулецъ, Израилевка, Сагайдакъ, Громокля составл. III округъ; Ново-Житомиръ, Излучистая, Ново-Витебскъ, Ново-Полдольскъ, Камянка и Ново-Ковно составляли IV округъ. Почти всѣ колоніи (18) разбросаны по Херсон.скому уѣзду. Десять колоній были основаны еще въ 1807—08 гг. Въ 1859 г. (по X ревизіи) числилось 1428 сем. земледѣльцевъ (10641 д. обоего пола). По обследованію Евр. Кол. О-ва въ 1898—1899 гг. земледѣльческихъ семействъ зарегистрировано 3187 съ 18802 д. обоего пола; число семействъ возрасло на 123,2%, а число душъ на 76,7% (на 100 мужчинъ приходится 95,3 женщ.). Средній размѣръ евр. семьи—5,9 душъ. На 1 семью приходится 1,28 мужчинъ-работниковъ; совсѣмъ безъ работниковъ—7,6% семействъ; съ 1 работникомъ—66,3%, а съ 2 и болѣе работниками—26,1 семействъ. На семью приходится 11,27 дес. надѣльной земли. Земля распределена крайне неравномѣрно: несмотря на неодинаковое размноженіе семей, земля не передѣлялась и образовался значительный контингентъ безземельныхъ (19,1% всѣхъ дворовъ). До 5 десятинъ имѣютъ 15,2% дворовъ; 5—10 десятинъ имѣютъ 26,2%; 10—20 десятъ имѣютъ 22,9%, и болѣе 20 десятъ имѣютъ 16,6% всѣхъ дворовъ. Къ арендѣ земли прибѣгали въ 1898 г.—1165 хозяйствъ (36,6% общаго ихъ числа). Средняя площадь аренды—21,6 десятинъ. Землю арендуетъ половина безземельныхъ; изъ имѣющихъ надѣль арендуютъ землю болѣе 1/4 хозяйствъ. Наряду съ дворами, арендующими землю, есть много дворовъ, сдающихъ весь надѣль или часть его (сдаютъ вдовы, старики, многіе ремесленники; хозяева, обремененные задолженностью). Площадь землепользованія въ 1898 г. возрасла сравнительно съ надѣлами въ 1 1/2 раза. Въ собственныхъ домахъ живетъ 89,3% земледѣльческихъ семействъ. Цѣлый домъ занимаютъ лишь двѣ трети. На одну

Система хозяйства въ еврейскихъ колоніяхъ представляетъ точную копию системы, принятой у крестьянъ: пашня занимаетъ болѣе 2/3 всей надѣльной земли; 31,0% земли подъ выгономъ и 1,6% подъ усадьбой. Паровая обработка полей совершенно не практикуется, не практикуется и смѣна между пашней и выгономъ. Самый способъ обработки почвы мало удовлетворителенъ, между тѣмъ при засушливомъ климатѣ X. губ. урожай зависитъ отъ того, насколько увлажнена почва. Недостатки въ обработкѣ почвы можно было бы компенсировать введеніемъ правильнаго чередованія въ посѣвахъ. Но такъ называемыя пропашныя растенія (картофель, кукуруза) не играютъ еще никакой роли въ хозяйствѣ колоній. Травосѣянія тоже нѣтъ. Жатва производится преимущественно машинами, но молотѣба въ колоніяхъ—самая примитивная («гарманомъ»). Низкій уровень техники въ хозяйствѣ колонистовъ отзывается неблагоприятно на его доходности. Средній валовой урожай равенъ 27,1 пуду—ниже чѣмъ урожай у частныхъ владѣльцевъ, но выше крестьянскаго. Размѣры посѣвной площади колеблются въ предѣлахъ отъ 6,2 десятинъ, на дворъ до 21,2 дес. Половина хозяевъ или совсѣмъ не сѣютъ, или имѣютъ сравнительно небольшіе посѣвы. Хозяйства, производящія большіе посѣвы, нанимаютъ рабочихъ. Годовыхъ батраковъ имѣютъ 6,6% дворовъ; прибѣгаютъ къ найму поденныхъ рабочихъ болѣе 20% дворовъ. Специальныя культуры (садоводство, огородничество и виноградарство) въ евр. колоніяхъ X. губ. очень мало развиты. Домашніе огороды заняты картофелемъ, небольшіе плодовые сады имѣются только въ трехъ колоніяхъ. Общая доходность хозяйства невысока и весьма измѣнчива. Исключительно земледѣльемъ занимаются 49,0% всѣхъ семействъ; земледѣльемъ и промыслами 37,5% и только промыслами 13,5%. Сильными развитіемъ ремеслъ евр. колоній отличаются отъ другихъ сельскихъ поселеній Херс. губ. Многіе ремесленники отправляются на заработки въ другія мѣста, возвращаясь въ колонію въ пору усиленныхъ работъ по посѣву и жатвѣ. Заработокъ ремесленниковъ очень скудный. Нѣкоторые колонисты, занимаясь торговлей, не оставляютъ и земледѣлія. Изъ 3 1/2 тысячъ дѣтей школьнаго возраста, школы посѣщаютъ лишь 1000 и столько же учатся у меламедовъ. Обстановка хедеровъ и методы обученія въ нихъ неудовлетворительны. Вообще, школьное дѣло въ X. губ. не вполне удовлетворительно, хотя обученіе дѣтей обходится дорого. Грамотные по-русски составляютъ 40,2% (мужчины 52,8% и женщины 27,0%). Неграмотны ни по-русски, ни по-еврейски 23,5% (мужчинъ лишь 0,1% всѣхъ мужч., женщ. 48,2%); впрочемъ, часть изъ этой категоріи умѣетъ только читать по-еврейски, не умѣя писать. Въ общемъ, херсон. колонисты въ сельск. хоз. достигаютъ не худшихъ результатовъ, чѣмъ сѣдніе крестьяне.

Распределеніе по грамотности. (см. ст. 605).	Всѣхъ.		Грамотныхъ по-русски.		Грамотныхъ на другихъ языкахъ.		Получивш. образованіе выше начальнаго.	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Еврейское населеніе	159876	162661	72174	40027	17132	8512	3112	3586
Общее населеніе	1400981	1332631	424483	166681	35637	30786	30355	21056

семью приходится 2,7 комнатъ. Надворныхъ строеній у колонистовъ около 1 1/2 на хозяйство.

Тормозятъ развитіе колоній низкая производительность хозяйства, отсутствіе земельного фонда,

примитивная хозяйственная техника и слабое распространение организаций взаимопомощи и кредитных учреждений.—Ср. Сборн. матер. объ экон. пол. евр. въ Россіи, т. I, изд. Еко, стр. 1—51.

Я. Ш. 8.

Херсонъ—губернскій городъ (съ 1803 г.; до того съ 1784 г., былъ уѣзднымъ). Евреи появляются здѣсь въ самомъ концѣ 18 в. Въ 1797 г. (Вознесенская губ.) въ Х. еще не значилось ни одного еврея, а въ 1799 г. (Новоросс. губ.) мы застаемъ 39 купцовъ и 180 мѣщанъ. Въ эти годы начался ростъ города, и на ряду съ увеличеніемъ прочаго населенія, возрастаетъ численность евр. населенія, которое въ 1808 г. уже состояло изъ 36 купцовъ и 344 мѣщанъ. Въ 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись два «еврейскихъ общества»: Херсонское въ числѣ 3832 душъ; Бериславское—287 душъ. Евреи играли видную роль въ развитіи города, и еврейское купечество настолько превосходило остальное купечество въ культурномъ отношеніи, что въ 1862 г. херсонскій губернаторъ обратился въ министерство внутр. дѣлъ съ ходатайствомъ о допущеніи, въ изытаніе отъ закона, одного изъ евреевъ-купцовъ къ избранію на должность городского головы. Отмѣтивъ, что никто изъ здѣшнихъ христіанъ-купцовъ не развитъ настолько, чтобы уметь управлять обширнымъ городскимъ хозяйствомъ, губернаторъ свидѣтельствовалъ, что многіе еврей-купцы, «имѣя значительное состояніе, получивъ воспитаніе и неоднократными побудками за границу приобрьвъ разнообразныя познанія, пользуются общественнымъ уваженіемъ; избраніе изъ среды ихъ вполне достойнаго лица въ должность городского головы принесло бы существенную пользу». Это ходатайство, поддержанное новороссійскимъ генералъ-губернаторомъ, не было все же удовлетворено. — По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ свыше 587 тыс., среди нихъ свыше 72 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ Х. жит. 59 тыс., евреевъ 17755. Наиболее распространеннымъ занятіемъ среди херсонскихъ евреевъ является торговля; изъ ремесленниковъ выдѣляется группа лицъ, занятыхъ изготовленіемъ одежды—1016 мужч. и 363 женщ., при которыхъ кормилась членовъ семей—824 мужч. и 1634 женщ. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣд.: Бериславъ—жит. 12149, изъ нихъ 2642 евр.; Ялущистая—849 и 739; Камянка—843 и 708; Львова—1402 и 1338; Нагартвъ Большой и Малый—1711 и 1571; Николаевъ (градоначальство)—92012 и 20109; Ново-Воронцовка—5188 и 1685; Ново-Одесса (Федоровка)—5504 и 1010; Ново-Полтавка—2179 и 1959; Новый Бугъ—13391 и 1962; Романовка Большая и Малая—1302 и 1283; Сейдеменуха Большая (Татарка)—1570 и 1284; Сейдеменуха Малая—520 и 502.—Въ 1906 г. коробочный сборъ достигъ суммы въ тридцать тысячъ рублей, распредѣлявшихся слѣд. образомъ: евр. больница и богадѣльня болѣе 11 тыс.; талмудъ-торы (три)—10 тыс.; женское профес. училище—800 руб.; помощь бѣднымъ евреямъ Х. и четырехъ мѣстечекъ въ уѣздѣ—болѣе пяти тысячъ и др. Имѣются (1910): т.-тора—съ ремесленнымъ отдѣл.; двѣ т.-торы; безплатн. женск. професіональное училище; субботняя женская школа; мужск. суб. школа; пять частныхъ мужск. училищъ; два частныхъ женскихъ; частные послѣ-обѣденные курсы евр. предметовъ для дѣтей. Въ 1906 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, произошелъ еврейскій погромъ. 8.

Еврейская Энциклопедія, т. XV.

Херувимъ חַרְוִיִּם (форма евр. множ. числа; форма единств. ч. **Херувъ**, по-руски не употребляется) — особаго рода ангелы (см. Евр. Энци., II, 448). Въ библейскомъ представленіи о небесныхъ существахъ они являлись самыми близкими къ Божеству. Псалмопѣвецъ въ возвышенной поэтической рѣчи, примѣняя игру словъ (כַּרְוִי וְכַרְוִי), говоритъ, что Богъ воссѣдаетъ на Х. и летитъ, вѣтаетъ на крыльяхъ вѣтра (Псал., 18, 11 = II Сам., 22, 11). Этотъ же образъ выраженъ въ другомъ псалмѣ (104, 3) въ словахъ: Богъ дѣлаетъ тучи Своєю колесницей (כַּרְוִי), шествуетъ на крыльяхъ вѣтра. Болѣе подробно описываетъ Х. Іезекииль (Іезек., 10)—они представляются, какъ существа челоѣвческаго облика: у каждаго по четыре лица, херувимское (бычачье), челоѣвческое, львиное и орлиное и по четыре крыла, подъ которыми челоѣвческія руки; подлѣ нихъ четыре колеса, по колесу возлѣ каждаго. Все тѣло Х., и спина, и руки, и крылья, а также колеса, все покрыто глазами. Духъ живого существа, Х. проникаетъ также колеса, которыя поднимаются и двигаются, куда этотъ духъ ихъ ведетъ. Надъ Х., какъ бы подобіе небесной тверди, какъ кристаллъ, и надъ твердью подобіе престола, какъ бы изъ камня сафира, и на престолѣ воссѣдаетъ Слава Божія. Во всѣхъ этихъ образахъ и представленіяхъ Х., можетъ-быть, символизироваться вѣтеръ, сопровождающій грозныя явленія, громъ и молнію, въ которыхъ проявляются слава и величіе Божіе. Эта же сущность Х. выражается и въ представленіи о нихъ въ качествѣ стражи. Когда Богъ изгналъ первыхъ людей изъ рая, Онъ поставилъ на востокъ у сада Эдена Х. и «пламенный мечъ обращающійся», чтобы охранять путь къ дереву жизни (Быт., 3, 24). «Пламенный мечъ обращающійся» олицетворяетъ молнію, а Х.—грозу. Съ Х. сравниваетъ Іезекииль царя Тира, когда тотъ былъ въ «саду Божіемъ», покрытый сверкающими драгоценными камнями и вращался между «каменными огнями» (Іезек., 28, 12 и сл.). Въ качествѣ хранителей Х. были изображены какъ въ скинии Моисеевой, такъ и въ храмѣ Соломоновомъ. Въ скинии два Х. изъ чеканнаго золота стояли на обоихъ концахъ крышки (пѣть—«чистилища») Ковчега Заѣта, съ обращенными другъ къ другу лицами и крыльями. Х. какъ бы охраняли содержимое Ковчега—скрижали Заѣта (Исх., 25, 18—22). Голосъ Божій диктовалъ Моисею законы, раздаваясь съ ковчега, между обоими Х. (ib.). Въ храмѣ Соломоновомъ Х. (тоже два) были сдѣланы изъ дикаго оливковаго дерева, покрытаго золотомъ, вышиною въ 10 локтей, съ двумя крыльями, по 5 локтей каждое. Подъ крыльями стоялъ ковчегъ. Х. представляли собою фигуры съ распростертыми крыльями (I Цар., 6, 23—28; 8, 6, 7; II Хрон., 3, 10—13; 5, 7, 8). Изображенія Х. были также вытканы на покрывалахъ скинии (Исх., 26, 1) и вырѣзаны на стѣнахъ и дверяхъ храма (I Цар., 6, 29, 35; II Хрон., 3, 7). Въ храмѣ, который видѣлъ Іезекииль въ пророческомъ видѣніи, вырѣзанные на стѣнахъ и надъ дверью Х. чередовались съ вырѣзанными пальмами, причѣмъ каждый Х. имѣлъ два лица, челоѣвка и молодого льва (Іезек., 41, 18, 19). Въ храмѣ Зеруббабеля Х., повидимому, не было. Отъ изображенія Х. на Ковчегѣ иногда Богъ называется «Воссѣдающимъ на херувимѣ» (I Сам., 4, 4; II Сам., 6, 2; II Цар., 19, 15; Исаія, 37, 16; I Хрон., 13, 6—все мѣста, въ которыхъ говорится о Ковчегѣ или онъ подразумѣвается; то же и въ Псал., 80, 2;

исключение составляет Псал. 99, 1, но и тамъ указаніе на «столбъ облачный» (ib., 7) имѣетъ отношеніе къ Ковчегу, такъ какъ столбъ этотъ поднимался надъ послѣднимъ (ср. Лев., 16, 2).

Мнѣнія библейскихъ критиковъ. Этимологія слова Х. спорна. Раньше производили это слово отъ араб. корня *ح* — пахаты; Х., слѣдовательно, имѣлъ видъ быка (изъ сопоставленія двухъ мѣстъ у пророка Іезекііла (1, 10 и 10, 14), гдѣ въ первомъ мѣстѣ сказано, что существа небесной колесницы имѣли 4 лика: человѣка, льва, быка и орла, а въ другомъ мѣстѣ сказано, что эти четыре лика были: херувима, человѣка, льва и орла — слѣдуетъ, что Х. — быку. *Ред.*) Но эта этимологія нынѣ оставлена. Нѣкоторые (какъ, напр., Эйхгорнъ) скомбинировали это слово съ греческимъ *χρῦς* (*χρῶς* — грифъ), представленіе о которомъ дошло до грековъ черезъ колоніи въ областяхъ Понта, Таврическаго Херсонеса и т. д.; грифы изображались въ видѣ крылатыхъ существъ, съ львинымъ туловищемъ, орлиной головой и пылающими глазами; по греческому мѣу они охраняли золото армасповъ, жившихъ на Рифейскихъ горахъ. Ассириологи приводятъ слово Х. въ связь съ ассирийскимъ *karābu* — благословлять, молиться (родственнымъ съевр. *קרא*); причастіе *kāribu* — «благословляющій», по увѣренію ассириологовъ, часто встрѣчается въ клинописныхъ текстахъ, какъ обозначеніе выкообразныхъ крылатыхъ колосовъ, которые ставились у порталовъ ассириарскихъ дворцовъ, въ качествѣ могучихъ стражей государств и счастья, изображая бога «Адаръ». Но эти четверногіе колоссы представляютъ только слабую аналогію библейскихъ Х. — Ср.: энциклопедіи Вилера, Шенкеля, Рима, Гуте и др.; Gesenius-Buhl, *NWB*, 1910, 358; Dillmann, *Die Genesis*, 1886, 83 и сл.; Fr. Nork, *Vollständiges hebr.-chald.-rabbinisches Wörterb.*, Гримма, 1842, 331, s. v. А. С. К.

Херувимъ въ по-библейской литературѣ. Въ апокрифической литературѣ Х. считаются ангелами: «Книга тайнъ Эноха» относитъ ихъ къ обитателямъ шестого и седьмого неба; вмѣстѣ съ фениксами и шестикрылыми серафимами они поютъ у подножія трона Божія (XIX, 6; XX, 1). Энохская кн. Эноха также говоритъ о трехъ видахъ ангеловъ, всегда бодрствующихъ у трона Божія (LXX, 7; ср. LXI, 10). Талмудъ вовсе не знаетъ о Х., какъ ангелахъ: въ Хаг., 126, гдѣ говорится о небесахъ и небожителяхъ, упоминаются лишь серафимы, офанимъ и хайотъ; только объ этихъ видахъ говорится и въ древней литургіи. Что касается Мидрашей, то въ нихъ Х. являются опредѣленнымъ классомъ ангеловъ. Они были созданы Богомъ на третій день, и потому не имѣли опредѣленной формы, являясь то мужчинами, то женщинами, то духами и ангелоподобными существами (Beresh. г., XXI, конецъ). Согласно другому источнику, они были первыми живыми существами, созданными въ мірѣ (Таппа debe Elijahu г., I, начало). «Когда члвкъ спитъ, — говорится въ одной мидрашѣтской легендѣ, — тѣло говоритъ душѣ (нешама), что оно дѣлало въ теченіе дня; душа передаетъ эти свѣдѣнія духу (нефешъ), послѣдній — ангелу, ангелъ — херувиму, херувимъ — серафиму, который, наконецъ, дѣлаетъ докладъ Богу» (Kobelet г., X, 20). Когда фараонъ погнался за евреями къ Черному морю, Богъ взялъ херувима изъ колесъ Своего трона и полетѣлъ къ тому мѣсту; Богъ, сидя на херувимѣ, наблюдаетъ за всѣмъ, что творится въ Его мірѣ. Херувимъ,

однако, не заключаетъ въ себѣ ничего матеріальнаго (*שׁוֹרֵף בֶּן מִן שׁוֹרֵף*) и носимъ Богомъ, а не наоборотъ (Мидр. Тег., XVIII, 15; Schir г., кн. I, 9). Маймонидъ насчитываетъ десять классовъ ангеловъ, среди нихъ Х. занимаютъ девятое мѣсто. (Jad, *Jesode ha-Torah*, II, 7); въ каббалистической книгѣ «Masseket Atzilut» они занимаютъ въ сонмѣ ангеловъ третье мѣсто, а начальникомъ ихъ является Херувилъ, *חַרְוּבִיל* (Jellinek, *Auswahl Kabbalistischer Mystik*, стр. 3). Въ Зогарѣ, гдѣ тоже указываются десять классовъ ангеловъ, Х. не упоминаются какъ особый классъ (ср. Зогаръ, Исх., Бо, 43а). Что касается внѣшняго вида, подъ которымъ изображались Х. въ храмѣ, то Іосифъ Флавій категорически отказывается объяснить, какъ древніе евреи изображали Х. (Др., VIII, 6 § 5; VIII, 3, 3): «Они имѣли такой видъ, какого никто никогда не видѣлъ; никто не могъ объяснить, что они изображали». Филонъ то видитъ въ нихъ символическое изображеніе двухъ высшихъ атрибутовъ Бога — могущества и милости, то считаетъ ихъ аллегорическимъ изображеніемъ обоихъ полушарій; или же, смѣшывая ихъ съ болѣе знакомыми ему египетскими сфинксами, онъ называетъ ихъ образами тайной мудрости и совершенно неправильно образуетъ слово херувимъ изъ *ח* (какъ), *ר* (много) и *וִי* (смысль) (De Cherubim, VII, X; De Vita Mosis, III, 8). Талмудическіе источники обнаруживаютъ болѣе археологическій, чѣмъ богословскій интересъ къ Х. Прозелитъ Онкелосъ говоритъ, что «голова херувимовъ были обращены назадъ, какъ головы учениковъ, уходящихъ отъ своего учителя» (Б. Б., 99а); такимъ толкованіемъ онъ стремится разъяснить неясный смыслъ стиха въ Исх. 25, 20, гдѣ говорится, что лица Х. были направлены внизъ къ крышкѣ (לְפָנֵי) ковчега, но со взорами, обращенными другъ къ другу. Объясненіе Онкелоса приводится также и въ его Таргумѣ, тогда какъ іерусалимскій Таргумъ полагаетъ, что лица двухъ противостоящихъ Х. были направлены внизъ къ крышѣ (ср. Friedmann, *Onkel os und Akylas*, 98—99). — Талмудисты представляли себѣ Х. въ видѣ малолѣтняго отрока. Въ Сук., 56, на вопросъ, что такое *חַרְוּבִי*? рабби Аббагу отвѣчаетъ: «подобіе юноши», потому что въ Вавилонѣ юношу называютъ *חַרְוּבִי*. На другой вопросъ: Если изображеніе херувима было подобно человѣку, то зачѣмъ въ библейскомъ текстѣ (Іезек., 10, 14) различаются выраженія: *лицо херувима и лицо человѣка*? — дается въ Талмудѣ такой отвѣтъ: «Полулицо человѣка нужно разумѣть лицо вырослаго человѣка, а подъ лицомъ херувима — отроческое» (Хаг., 136); далѣе въ той же цитатѣ говорится, что четыре существа, которыя въ Іезекіилѣ видѣлъ около трона Божія, первоначально были человѣкъ, левъ, быкъ и орелъ, но что Іезекіилъ уприслѣлъ Бога взять вмѣсто быка Х. для того, чтобы Богу не пришлось имѣть постоянно передъ глазами быка, который напоминалъ бы Ему о томъ, какъ евреи поклонялись этому животному. При разрушеніи Х. язычники застали Х. и глумъ лисъ надъ евреями, полагая, что Х. составляли объекты ихъ поклоненія (Йома, 54б). Х. второго храма не представляли отдѣльныхъ статуй, а были вырѣзаны на стѣнахъ (Йома, 54а). Въ Мидр. Тадне (изд. Эпштейна, стр. 15) Х. символизируютъ такъ же, какъ у Филона, оба имена Бога, Явве и Элогимъ, обозначающія, согласно талмудическому возрѣнію (см., напр., Сифре, къ Второз., 3, 24), два божественныхъ атрибута — милосердіе (*חַסְדִּים*) и справедливость (*דִּין*). Маймонидъ полагаетъ, что

Х. были помѣщены въ святилищѣ храма, чтобы внушить народу вѣру въ ангеловъ, и ихъ было два, для того, чтобы народъ не считалъ ихъ изображеніемъ самого Бога (Moreh Nebuchim, III, 45). 3.

Хесинъ, Веніаминъ бенъ Симонъ (רשב"י) — талмудистъ и каббалистъ; жилъ во второй половинѣ 19 в. въ Суражѣ (Черниг. губ.). Онъ—авторъ: 1) новеллъ и гомилій къ талмудическимъ трактатамъ отдѣловъ Незикинъ и Колашимъ въ трехъ частяхъ, подъ общимъ заглавіемъ רשב"י הלכות (Варшава 1883, Вильна, 1885 и Варшава, 1887); 2) сборника правилъ для гаданія и жребія по якобы найденной въ Тиверіадѣ версия, подъ заглавіемъ רשב"י הלכות לרבותי (Одесса, 1871).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedlandina, № 2577, p. 319.

Хессинъ, Александръ Борисовичъ—дирижеръ; род. въ Спб. въ 1869 г. По окончаніи спб. университета (юридическій факультетъ) посвятилъ себя музыкѣ по совѣту П. П. Чайковского. Въ 1897 г. поступилъ въ спб. консерваторію по классу теории композиціи. Въ 1899 г. впервые выступилъ въ качествѣ дирижера и композитора въ Павловскѣ. Х. отправился за границу, гдѣ занимался сначала подъ руководствомъ Никиша, а позже у Могля, изучая оперное искусство. Тамъ же съ успѣхомъ выступилъ, дирижируя симфоническимъ концертомъ въ память Чайковского. Въ 1901 г. былъ приглашенъ Императорскимъ русскимъ музык. обществомъ дирижировать симфоническимъ концертомъ въ Спб. Успѣхъ оказался настолько значительнымъ, что приглашеніе возобновлялось и въ теченіе послѣдующихъ двухъ сезоновъ. Въ то же время Х. дирижировалъ симфоническими концертами въ Москвѣ, Киевѣ, Одессѣ, Харьковѣ, Казани и др. городахъ. Въ 1905 г. былъ избранъ директоромъ московскаго филармоническаго училища (3-я русская консерваторія), но вслѣдствіе событій, связанныхъ съ освободительнымъ движеніемъ, былъ вынужденъ покинуть училище. Выступление Х. вслѣдъ за этимъ на эстрадѣ въ концертѣ благороднаго собранія превратилось въ сплошную манифестацію со стороны московскаго общества. Постъ своего директорства Х. въ теченіе трехъ сезоновъ дирижировалъ концертами въ Павловскѣ и наряду съ этимъ выступалъ за границей (въ Берлинѣ, Парижѣ, Лондонѣ), создавъ себѣ извѣстность выдающагося дирижера. Съ 1910 года занимаетъ должность главнаго дирижера и завѣдующаго всей музыкальной частью симфоническихъ концертовъ гр. Шереметева. Д. У. 8.

Хессинъ, Александръ Савельевичъ— профессоръ чистой и прикладной математики въ Вашингтоновомъ унив. въ Saint-Louis (въ Америкѣ); род. въ 1865 г. въ С.-Петербургѣ, въ еврейской семьѣ; окончилъ курсъ физико-математическаго факультета с.-петербургскаго университета. Замѣшанный въ политическомъ дѣлѣ, покинулъ Россію. Въ 1892 г. получилъ степень инженера путей сообщенія въ цюрихскомъ политехникумѣ и послѣ этого переселился въ Америку. Онъ сталъ читать лекціи въ Harvard University по интегрированію уравненій съ частными производными и въ Johns Hopkins University (Baltimore Md.)— по небесной механикѣ; въ 1894 г. слѣланъ экстраординарнымъ профессоромъ и до 1900 г. читалъ лекціи по различнымъ отраслямъ механики и астрономіи. Въ 1900 г. оставилъ университетъ для чтенія публичныхъ лекцій о Россіи и восточномъ вопросѣ. Въ 1901 г. занялъ кафедру математическихъ наукъ въ Санъ-Луи

въ Вашингтоновомъ университетѣ. Х. написалъ много мемуаровъ по математикѣ, по теоретической и по небесной механикѣ. Въ мемуарахъ, помѣщенныхъ въ «Astronomical Journal» (№№ 326, 332, 442, 452, 467, отъ 1894—99 гг.) онъ далъ новый методъ вычисленія коэффициентовъ пертурбаціонной функціи, значительно упрощающей работу. Нынѣ (1913) Х. проживаетъ въ Нью-Йоркѣ.—Ср. Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ. 8.

Хетлонъ, חֶטְלוֹן—название мѣстности на сѣверѣ Палестины. «Дорога Х.» служить у Иезекиила для обозначенія сѣверной границы Св. Земли, причемъ Х., видимою, означаетъ сѣверо-западный уголъ этой границы (Иезек., 47, 15; 48, 1). Fugger отождествляетъ Хетлонъ съ Heitela, къ югу отъ рѣки Элеттера (Nahr el-Kebir), Schwarz (Das heilige Land, 171) и др. идентифицируютъ нынѣшній Adlun, между Тиромъ и Сидономъ.—Ср.: Guthe, KBW, 262; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 265. 1.

Хеттура, חֶטְוּרָא—см. Кеттура.

Хетты—см. Хиттиты.

Хеть, חֶטְ—см. Хиттиты.

Хеть—восьмая буква евр. алфавита, обозначающая собою самый сильный изъ гортанныхъ звуковъ. Въ древности буква Х. имѣла два произношенія: твердое (подобно арабскому ха съ диакритической точкой) и вѣжное (араб. ха). Обычное произношеніе этой буквы сходно съ швейцарскимъ произношеніемъ «ch» и испанскимъ «j». Х. часто замѣняется буквами у, л, м, рѣже небными. Подобно буквамъ у, л, м, въ началѣ словъ вмѣстѣ «шева» (знакъ безгласности) получаетъ полугласную хатафъ-патахъ. Числовое значеніе буквы Х.—8. 4.

Хеферъ, חֶפְרָא (въ Септ. 'Οφείρ): 1) Названіе рода колѣна Менаше, изъ вѣтви Гилеада (Чис., 26, 29, 30, 32; Иос. 17, 3), т.-е. изъ Заиорданья. Изъ Иос., 17, 2 нѣкоторые выводятъ, что, по другой традиціи, Х., какъ и другіе перечисленные тамъ роды, входилъ въ составъ западно-иорданской половины Менаше, но возможно, что первоначальная его родина была въ Заиордань. Изъ рода Х. происходилъ Целофхадъ (см.), дочери котораго получили ульбъ въ западной Палестинѣ. -- 2) Царство ханаанское, покоренное Ионией (Иос., 12, 17); надо заключить, что оно находилось въ предѣлахъ владѣній западно-иорданской половины Менаше (см. Таппуахъ № 1). Критики полагаютъ, что менашитскій родъ Х. (см. выше) получилъ свое названіе по этой области. Во время Соломона «земля Х.» находилась подъ управленіемъ намѣстника Бенъ-Хеседа (1 Цар., 4, 10; вмѣсто лш, можетъ-быть, тамъ слѣдуетъ читать лш). -- 3) Сынъ Ашхура, ролоначальника Текои (1 Хрон., 4, 6). -- 4) Имя одного изъ героевъ Давида (1 Хрон., 11, 36). -- 5) См. Гать-Хеферъ, Евр. Энци., VI, 205. А. С. Е. 1.

Хеферъ, חֶפְרָא—городъ въ Палестинѣ, въ 12 римскихъ миляхъ отъ Селфориса (пер. Шеб., IV, 1). Нейбауеръ отождествляетъ его съ библейской Гать-Хеферъ. [Hamburger, Realencyclor. für B. und T., II, 132]. 3.

Хефецъ Загабъ, Хайимъ бенъ-Иехиель—талмудистъ, братъ р. Ашера б. Иехиель, прозваннаго р. Ашери; ум. въ 1314 г.; талмудическое образованіе получилъ подъ руководствомъ своего отца р. Иехиеля и р. Самуила изъ Эвре. Нѣкоторые респонсы Х. включены въ «Scheelot u-Teschubot» р. Меира изъ Ротенбурга (пражское изд.). Въ одномъ изъ респонсовъ говорится, что Х. былъ представителемъ общины города мѣлуръ (Ми-20.

хазь предпологаетъ, что рѣчь идетъ о городѣ Келнѣ).—Ср.: Zunz, ZG., pp. 38, 422; Michael, № 876. 9.

Хефець, Езекиль—талмудистъ; состоялъ раввиномъ въ Саданѣ, Скиделѣ, Вороновѣ и Клишинѣ; род. ок. 1828 г., ум. въ 1888 г. Онъ находился въ научной перепискѣ съ р. Авраамъ Самуиломъ изъ Скиделя. Х. - авторъ сочиненія «ש"ת לנאמ» (въ двухъ частяхъ).—Ср. Nachlat Abot, p. 53. 9.

Хефець бенъ-Яциахъ—звѣстный галахистъ конца 10 в. Родина Х. не извѣстна. С. Л. Ралопортъ считаетъ Х. родомъ изъ Палестины (изъ Иерусалима), такъ какъ р. Соломонъ Пархонъ называетъ его כה"ן ש"ת—титულъ, встрѣчаемый въ палестинскихъ школахъ (Kebuzat Schachamim, p. 52 п Jeschurun, VIII, p. 57). Трудно, однако, допустить, чтобы палестинскій ученый написалъ свое галахическое сочиненіе на арабскомъ языкѣ. Общепринято мнѣніе Цунца, считающаго Х. родомъ изъ Кайруана. Вообще вопросъ о родинѣ этого галахиста остается невыясненнымъ. С. Познанскій допускаетъ, что Х. былъ родомъ изъ Испаніи, такъ какъ всѣ ученые, приводящіе Х. въ своихъ сочиненіяхъ, напр. р. Иона Мервангъ ибнъ-Джанахъ, р. Иуда ибнъ-Балаамъ, р. Бахья ибнъ-Пакуда, р. Иуда б. Барзилай (Албарджелони)—были испанскаго происхожденія. Штейншнейдеръ отождествляетъ Х. съ извѣстнымъ арабскимъ писателемъ Хафсомъ ал-Кутби, авторомъ речеманнаго перевода Псалмовъ на арабскомъ языкѣ и дидактическаго сочиненія, извлеченія изъ котораго приводятся у р. Соломона б. Гебироль въ «Tikkun Midot ha-Nefesch». Его цитируютъ также лишь евр. ученые испанскаго происхожденія. Какъ бы то ни было,—Х., жилъ, несомнѣнно, въ странѣ съ развитой евр.-арабской культурой, гдѣ чувствовалась извѣстная потребность въ галахическихъ сочиненіяхъ, написанныхъ на арабскомъ языкѣ. Х. жилъ въ концѣ гаонской эпохи, когда вавилонскія академіи еще существовали. Наиболѣе ранній ученый, приводящій Х., р. Иона Мервангъ ибнъ-Джанахъ, жилъ въ 10 в. Трудъ Х. «Сеферъ га-Мицвотъ» (ש"ת לנאמ) до насъ не дошелъ: онъ, по всей вѣроятности, обнималъ не только всѣ 613 предписаній Моисеевыхъ, но и отчасти такъ назыв. «раввинскія». Онъ являлся не сухимъ перечнемъ предписаній, но отличался богатствомъ и разнообразіемъ содержанія: послѣ каждой заповѣди приводилось философско-религиозное обоснованіе, сопровождаемое большимъ аппаратомъ талмудической и гаонской литературы и литургическими произведеніями. «Сеферъ га-Мицвотъ» былъ, такимъ образомъ, не только первый галахическій трудъ на арабскомъ языкѣ, составленный внѣ вавилонскихъ академій, но вообще первый трудъ по мотивированію законовъ הלכה כדור. Трудъ Х. пользовался большимъ уваженіемъ не только у испанскихъ, но и у германскихъ и французскихъ талмудистовъ. Маймонидъ приводитъ его въ своихъ респонсахъ «Reep ha-Dor», гдѣ онъ называетъ его כה"ן ש"ת לנאמ (№ 140). Х. приводится также въ респонсахъ Альфаси (§ 109), въ кодексѣ р. Исаака Гіата «Schaare Simchah» и мн. др. Въ сочиненіи Х. содержался также и обширный грамматическій матеріалъ. Грамматическія и лексикографическія замѣчанія Х. приводятся въ классическихъ сочиненіяхъ Ионы ибнъ-Джанаха, у Соломона Пархона, р. Танхума Иерушалии и др. Цитаты философскаго характера приводятся у р. Иуды Албарджелони въ комментаріи къ «Sefer Jezirah»

въ сочиненіи р. Бахья ибнъ-Пакуды, гдѣ доказательство о существованіи Бога (въ гл. 1, 6) заимствовано послѣднимъ изъ сочиненія Х.—Ср.: Berliner, Migdal Chananel, pp. 17—20; Bloch, въ REJ., V. 37—40; Furst, Literaturblatt d. Orient, X, 110—111; L. Lewysohn, ib., X, 247—250; Reifmann, ib., XII, 617; Rapoport, l. c., id., Toledot R. Chananel, pp. 30—33; Steinschneider, Die arabische Literatur der Juden, 62, 66; D. Kaufmann, въ примѣч. къ комментарію р. Иуды Албарджелони, p. 355; J. E., VI, 315—316; S. Posnanski, Zur jud.-arab. Literatur, p. 54; id., אגרות ש"ת, pp. 198 и сл. 9.

Хефци-Бо (כ"ז חז"ל)—еврейская колонія въ Палестинѣ, недалеко отъ Кецаринъ, съ территоріей въ 5908 дунамовъ, изъ которыхъ 2285 дун. являются собственностью общества חז"ל חז"ל. До сихъ поръ вышеупомянутое общество произвело посадку апельсиновъ на участкѣ въ 125 дунамовъ и на 115 дунамахъ земли—миндаля, оливокъ и эвкалиптовъ. Въ колоніи теперь строится десять домовъ для рабочихъ.—Ср.: אגרות ש"ת, 1912—13, s. v.; С. В. Членовъ, Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ, Москва, 1913. 6.

Хецронъ, חצרון—городъ на южной границѣ Иудеи (Иош., 15, 3), между Кадешъ-Барнеа (см.) и Аддаромъ (см. Хадаръ-Аддаръ). Другое болѣе позднее названіе этого города было Хадоръ (Иош., 15, 25); Септуагинта соединяетъ названія Керіотъ и Х. въ одно названіе (אי תדע; 'Azerôd), то же и сирійскій переводъ (Пешитта). По Кнобелю это—нынешнія руины el-Karjatên въ южной Иудеѣ.—Ср.: Van de Velde, Reisen, II, 110; Guérin, Judée. III, 180 и сл. 1.

Хецронъ, חצרון (въ Септ. 'Azerôd): 1) Третій сынъ Реубена (см.), изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 9); во время Моисея такъ назывался кланъ колѣна Реубенова (Исх., 6, 14; Чис., 26, 6; I Хрон., 5, 3).—2) Первый сынъ Переца (см.), переселившійся съ Яковомъ въ Египетъ, родоначальникъ клана колѣна Гудина во время Моисея (Быт., 46, 12; Чис., 26, 21; Руоѣ, 4, 18 и сл.). Х. является, согласно Хроникѣ, отцомъ Иерахмееля (см.), Рама и Калеба, т.-е. южно-иудейскихъ клановъ (I Хрон., 2, 5, 9, 18, 25); женившись въ дочери Махира (см.), Х. сбѣжалъ родоначальникомъ заиорданскаго клана Сегуба-Яира (ib., 2, 21, 22; см. Хаввотъ-Яиръ). Другая жена его, Абіа, родила ему Ашхура, родоначальника жптелей города Текои (ib., 2, 24). Полагаютъ, что Х. первоначально было названіе рода, жившаго въ южно-иудейскомъ городѣ Хецронѣ (см.). 1.

Хешбонъ, חשבוני (въ Септ. 'Ezeβon)—главный городъ аморрейскаго царя Сихона (см.). Въ древней ипсѣнѣ воспѣвалось, какъ изъ города Сихона, Хешбона, вышло племя, пожравшее столицу Моаба, Аръ, т.-е., что побѣдоносное войско Сихона опустошило Моабъ. Послѣ аморрейскій царь, разбитый израильтянами подъ Гагагомъ, долженъ былъ уступить побѣдителямъ всю свою страну между Арнономъ на югѣ и Яббокомъ на сѣверѣ (Чис., 21, 21—31). Х. достался тогда Реубенову колѣну и былъ имъ укрѣпленъ (ib., 32, 37; Иош., 13, 17). Этотъ городъ лежалъ на южной границѣ удыла колѣна Гадова (Иош., 13, 26) и иногда принадлежалъ этому колѣну; онъ былъ назначенъ для жительства левитамъ изъ рода Мерари (ib., 21, 37; I Хрон., 6, 66). Въ кн. Исаія, 15, 4; Иерем., 48, 2; 34, 45; 49, 3. Х. считается моабитскимъ городомъ. При Александрѣ Яннаѣ Х. снова былъ занятъ иудеями (Флавъ, Древн., XIII, 15, 4). Иродомъ

здѣсь построена была крѣпость (Древн., V, 8, 5). У Евсевія и Иеронима онъ называется знаменитымъ городомъ Аравіи (Onomast., 253; 117) и опредѣляется, какъ городъ, лежащій въ горахъ, противъ Іерихо, въ 20 рим. мил. (30 килом.) отъ Іордана. Нинѣ — Chesbān (כֶּשְׁבָן), къ югу отъ Chirbet el-Al (=Элале), въ 26 килом. къ востоку отъ Іордана. Въ древности, кромѣ многихъ озеръ, водоемовъ, источниковъ и прудовъ, Х. славился богатыми пастбищами и виноградниками.—Ср.: Guthe, KBW., 261; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 140; Musil, Arabia Petraea, I, 355, 383 п сл.; Gesenius-Buhl, HWB, 910, 262; חֶשְׁבָן אֶרֶץ, IV, 314. А. С. К. 1.

Хешванъ (Мархешванъ), חֶשְׁוֹן (חֶשְׁוֹן)—восьмой мѣсяцъ библейскаго и второй синагогальнаго года. Название это въ Библии не встрѣчается; тамъ этотъ мѣсяцъ называется Буль (см.). Х. есть сокращеніе отъ Мархешванъ (по-ассир. Арахсамну—восьмой мѣсяцъ; см. Delitzsch, Assyrisches Handwörterbuch). Название Мархешванъ встрѣчается въ Таргумѣ Псевдо-Ионатана къ Второз., 32, 2 и у Юс. Флавія (Древн., I, 3, 3). По мнѣнію р. Элизера, 17-го Х. начался потопъ, по мнѣнію р. Йошуа это было въ мѣсяцъ Іаръ (Рошъ Гашана, 116). Х. состоитъ изъ 29 или изъ 30 дней. См. Праздники, Евр. Энци., XII, 872 и Постъ. ib., XII, 778 и сл. [J. E., VI, 371]. 1.

Хешмонъ, חֶשְׁמוֹן (въ Септ. 'Асермон)—городъ въ удѣлѣ колѣна Іудина, въ Негевѣ (Иош., 15, 27). Мѣстоположеніе не извѣстно. Вѣроятно, отъ этого названія произошло прозвище Маккавеевъ—Хасмоней (חֶשְׁמוֹנִי), подъ которымъ они исключительно извѣстны въ талмуд. и раввинской письменности.—Ср. Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 264a. 1.

Хиббутъ га-Кеберъ—дословно «біеніе могилы»; иначе *Динъ га-Кеберъ*, דִּינֵי הַקְּבָרִים (судъ надъ могилой). Въ трактатѣ подъ тѣмъ же заглавіемъ, извѣстномъ также подъ названіемъ «Мидрашъ р. Іацхакъ бенъ Парнахъ», описываются семь видовъ наказаній, которымъ подвергается человѣкъ послѣ смерти. По словамъ р. Элизера, законоучителя 1-го в., ангелъ смерти подходитъ къ могилѣ тотчасъ послѣ похоронъ, ударяетъ покойника по рукѣ и спрашиваетъ его имя. Если покойникъ не можетъ отвѣтить на этотъ вопросъ, ангелъ приводитъ душу обратно въ тѣло для установленія личности покойника. Въ три послѣдующіе дня ангелъ смерти съ бичомъ наполовину изъ желѣза, наполовину изъ огня отрываетъ всѣ члены тѣла, между тѣмъ какъ сонмище его слугъ снова и снова складываютъ ихъ для того, чтобы побольше мученій доставить покойнику; особенно достается глазамъ, ушамъ и языку. «Эти мученія въ могилѣ, говоритъ р. Меиръ со словъ р. Элизера,—ужаснѣе адскихъ мукъ. Лишь тотъ имъ не подвергается, кто въ жизни былъ благожелателенъ къ ближнимъ, гостепріименъ, горячо и искренно молился, внимательно и незлобно относился къ упрекамъ». Каббаллисты знали молитвы и стихи изъ псалмовъ, начало и конецъ которыхъ одинаковы съ началомъ и концомъ того или другаго имени; напр., имени יָדָבָרъ соответствуетъ стихъ Пс., 29, 6; частое повтореніе этихъ стиховъ въ концѣ молитвы Шемона-азры помогаетъ покойнику помнить свое имя и избавляетъ отъ мученій Х. га-Кеберъ. — Ср.: Jellinek, Bet ha-Midrash, I, 150—152; Зогаръ, Исходъ, Wajakhel, 1996; Числа, Naso, 1266; Manasse b. Israel, Nischmat Chajjim; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der heutigen Juden, III, 5, 6. [Jew. Enc., VI, 385]. 3.

Хива, хивинцы—см. Иностранніе еврей, Евр. Энци., VIII, 206—207.

Хиви ал-Балки (חִיבֵי בַלְכִי)—эзегетъ и библейскій критикъ, жившій въ послѣднюю четверть 8 в.; род. въ Балкѣ (Персія). Х. написалъ книгу, гдѣ привелъ 200 возраженій противъ божественнаго происхожденія Библии (Албарджелони, комментарий къ Сеферъ Иецира, изд. Гальберштама, 21; Луццатто, Bet ha-Ozar, 12a; idem, въ Halichot Kedem Polak'a, 71). Повидимому, критическіе взгляды Х. пользовались большою популярностью. Преданіе говоритъ о томъ, что Саадія-гаонъ, современникъ Х., нашелъ во многихъ школахъ учебники, въ основу которыхъ положены взгляды Х. (Авраамъ ибнъ-Даудъ въ MJS., I, 66). Саадія изыскать эти учебники изъ употребленія, а противъ Х. выпустилъ свое произведеніе «Kitab al-Rudd ala Chiwi al-Balkhi» (см. Kitab al-Amanat wal-Itikadat Saadi, изд. Landauer'a, 37). Оба эти произведенія теперь утеряны. Произведеніе Х. сыграло извѣстную роль въ исторіи развитія еврейской критической мысли. Къ сожалѣнію, сохранились одни лишь отрывки въ произведеніяхъ другихъ авторовъ. Этимъ путемъ мы узнаемъ, что Х. останавливался надъ вопросомъ, почему Господь счелъ нужнымъ жить среди нечистаго рода человѣческаго, когда онъ могъ пребывать среди ангеловъ (Албарджелони), зачѣмъ Онъ требовалъ жертвоприношеній и хлѣба предложенія, какъ и свѣчей, не имѣя нужды ни въ пищѣ, ни въ освѣщеніи (Соломонъ бенъ-Іерухамъ, комментарий къ Эккл., 7, 10; Pinsker, Likkute Kadmonijot, 28). По словамъ Х., Господь не сдержалъ нѣкоторыхъ своихъ обѣщаній, подкрѣпленныхъ клятвой (Гаркави, Meassef Niddachim, I, 3). Всѣ эти указанія сохранились въ «Kitab al-Amanat» Саадія (изд. Landauer, 140 и сл.), гдѣ имѣются еще 12 подобныхъ вопросовъ, приписываемыхъ Х. Всѣ они имѣютъ цѣлью подчеркнуть противорѣчія, встречаемыя въ Библии и говорящія противъ божественнаго происхожденія ея. Х. являлся также противникомъ единобожія, основываясь на словахъ Втор., 32, 9. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ подобныхъ случаяхъ Саадія полемизируетъ съ нимъ, не называя его по имени. Другія соображенія Х. вошли въ комментарий Ибнъ-Эзри къ Пятикнижію. Во многихъ случаяхъ Х. является рационалистомъ, стараясь подвести многое чудесное въ библейскихъ повѣствованіяхъ подъ неизмѣняемые законы природы. Переходъ евреевъ черезъ Черное море онъ пытается объяснить приливомъ и отливомъ, а слова Библии о лицѣ Моисея: «стало сіяты лучами лицо его» (Исх., 34, 29) онъ понималъ, какъ измѣненіе цвѣта его кожи вслѣдствіе долгаго поста (см. Ибнъ-Эзра, соотв. мѣсто). Скептическое отношеніе Х. къ традиціи приписывается Д. Кауфманомъ вліянію литературы полемическихъ произведеній, направленныхъ противъ еврейства (Pablavi, см. J. Darmsteter, въ REJ., XVIII, 5 и сл.). Шехтеръ опубликовалъ (JQR., XIII, 358 п. сл.) крайне штересный отрывокъ, найденный въ «генизѣ», являющійся сводкой критическихъ примѣчаній къ Библии, очень напоминающій манеру аргументаціи Х. Разбиралъ вышеупомянутый отрывокъ, Шехтеръ приходитъ къ тому заключенію, что если даже исключить въ данномъ случаѣ авторство Х., онъ все же относится къ его школѣ (см. ib., 345 п сл.; Vacher, ib., 741 п сл.; Познанскій, ib., 747 п сл.; Поргестъ, ib., XIV, 129 и сл.). Какъ со стороны рабабитовъ, такъ и со стороны карамитовъ, на Х. сыпались обвиненія. Его прозваніе Al-Balkhi было пере-

дѣлаво въ презрительное Al-Kalbi (досл.—собачій).—Ср.: Steinschneider, Jewish Literature, 119; Fürst, в: Orient. Lit., X, 94; Grätz, V, 261 и сл.; 464 и сл.; Guttman, в: Monatsschrift, XXVIII, 260. 269; Harkavy, Meassef Niddachim, I, № 1; idem, Sefer ha-Galut, 146 и сл., 176; Israelsohn, R.E.J., XVII, 310; D. Kaufmann, ib., XXII, 287; Derenbourg, ib., 250; XXV, 249; Winter und Wünsche, Die jüdische Literatur, II, 242 и сл.; Bacher, Bibelexegese der jüdischen Religionsphilosophie, 39. [J. E., VI, 429—430]. 9.

Хиввиты, חִיבִּי (въ Септ. *Εχιβι*).—Хивви называется шестой изъ сыновей Ханаана (Быт., 10, 17). Х.—народъ хананейской группы, населявший вмѣстѣ съ родственными народами Палестину до завоеванія ея евреями. Они жили при Ливанѣ, въ Сихемѣ и южнѣе, въ Гибеонѣ. Въ перечисленіяхъ хананейскихъ народовъ Х. занимаютъ обыкновенно предпоследнее мѣсто. О царяхъ ихъ нигдѣ въ Библии не говорится (Иош., 2, 7—24). Вѣроятно, они управлялись старѣйшинами, о которыхъ упоминается въ книгѣ Иош., 9, 11. При покореніи Палестины евреями, Х. были обращены въ рабовъ (см. Гибеонъ), но обитавшіе на сѣверѣ удерживались въ городахъ своихъ до времени царей (II Сам., 24, 7). Во время Соломона, подобно другимъ хананейскимъ народамъ, оставшимся среди евреевъ, Х. включены были въ число оброчныхъ работниковъ (I Цар., 9, 20). О нихъ больше не упоминается. — Слово Х. (חִיבִּי) обыкновенно производятъ отъ חִיב—село, Х. будто бы значить «сельскіе жители». Веллгаузенъ приводитъ это названіе въ связь съ именемъ праматери Хаввы (Евы).—Ср.: Riehm, HBA., s. v. Neiviter; Guthe, KBW., s. v. 1.

Хиддеколь, חִדְדִּי—см. Тигръ.

Хиддушимъ—см. Раввинская литература (Евр. Энци., XIII, 241—242).

Хидна—танна середины 2-го в.; цитируется только въ Барайтѣ и извѣстна своей галахой (Шаб., 117б), устанавливающей количество трапезъ на субботній день. Въ Таан., 11а приводится его агадическое изреченіе.—Ср.: Heilprin, Seder ha-Dorot, s. v.; Bacher, Ag. Tan. I, 447. [Jew. Enc., VI, 386]. 3.

Хизкия, חִזְקִיָּה (‘‘моя крѣпость—Богъ’’; въ Септ. *Εξεκια*; по-ассир. Chazakiiau; встрѣчается также форма חִזְקִיָּה, חִזְקִיָּה) — 14-ый царь іудейскій (изъ Давидовой династии), сынъ и преемникъ Ахазы отъ Аби. Вступивъ на престолъ незадолго до паденія Израильскаго (Десятикольного) царства, 25 лѣтъ отъ роду, Х. овнаменовалъ свое 29-лѣтнее царствованіе цѣлымъ рядомъ важнѣйшихъ актовъ, какъ въ области внутренней жизни іудейскаго народа, такъ и въ области внѣшней политики его. Библия характеризуетъ Х., какъ благочестиваго царя, ‘‘дѣлавшаго праведное въ глазахъ Бога, какъ его предокъ Давидъ’’. Его отецъ Ахазъ, суевѣрный приверженецъ идолопоклонства, ввелъ въ храмъ іерусалимскій языческій культъ дамасскихъ арамейцевъ, и даже могучему слову пророка Исаи не удалось вернуть царя на путь культа Бога Израиля. Х. же всецѣло находился подъ вліяніемъ этого вдохновеннаго пророка и по его указаніямъ совершилъ настоящій переворотъ въ религиозной жизни своего народа. Убѣдившись, что существованіе многихъ религиозныхъ центровъ въ видѣ мѣстныхъ ‘‘бамотъ и мацбеотъ’’ (см.) неизбежно влечетъ за собою извращеніе культа въ сторону идолопоклонства, такъ какъ эти центры по своей формѣ были тождественны съ такими же религиозными

учрежденіями идолопоклонниковъ, Х. очистилъ Іудею отъ бамотъ, разбилъ мацбеотъ, уничтожилъ ‘‘ашеры’’ (см.) и провозгласилъ іерусалимскій храмъ единственнымъ мѣстомъ, гдѣ можно приносить жертвы согласно національному религиозному культу (II Цар., 18, 4, 22). Даже мѣдный змій, сдѣланный Моисеемъ и бывшій въ глазахъ народа святыней, онъ уничтожилъ, такъ какъ съ теченіемъ времени народъ сталъ почитать его, какъ бога (ib., 18, 4; см. Мѣдный змій). Хроника еще знаетъ о другихъ реформахъ этого благочестиваго царя, о возстановленіи очередной службы левитовъ и священниковъ при храмѣ, о распоряженіи для принятія и раздачи приношеній для храмовыхъ служителей, о правданованіи Пасхи, къ которому онъ привлекъ также израильтянъ изъ коленъ сѣверной Палестины (см. Самаритяне) и т. д. (II Хрон., 29; 30). Изъ всѣхъ библейскихъ источниковъ съ несомнѣнностью вытекаетъ, что онъ произвелъ религиозную реформу въ широкомъ масштабѣ. Суевѣрные элементы населенія, вѣроятно, смотрѣли на всю эту дѣятельность, какъ на роковыя нововведенія, какъ на тяжкія преступленія противъ установленныхъ предковъ, но Х. безпощадно предалъ разрушенію мнимыя народныя святыни. Есть указаніе, что Х. взялъ въ свои руки также дѣло сохраненія литературныхъ памятниковъ древности (Прит., 25, 1), на что, можетъ-быть, указываетъ и то обстоятельство, что его главный чиновникъ Шебна (см.) называется писателемъ (по другимъ—писцомъ), а другой сановникъ, его канцлеръ, былъ потомкомъ Асафа (II Цар., 18, 18; см. Асафъ); но болѣе подробныхъ свѣдѣній объ этой дѣятельности Х. не сохранилось.—Во внѣшней политикѣ Х. былъ очень счастливъ. Въ началѣ своего царствованія онъ разбилъ филистимлянъ и, повидимому, овладѣлъ ихъ городами вплоть до Газы (ib., 18, 8). Болѣе грознаго и опаснаго врага онъ, конечно, имѣлъ въ лицѣ ассирійцевъ. Въ противоположность своему отцу Ахазу, который добровольно искалъ поддержки ассирійскаго царя и богатыми дарами купилъ его расположеніе (ib., 16, 7, 8, 17, 18), Х. стремился къ независимости и воспользовался первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы сбросить съ себя иго ассирійское. Такой случай представился въ 713 г. до хр. зры, когда образовался союзъ южно-палестинскихъ государствъ противъ ассирійскаго владычества; во главѣ стояло царство Ашдокое. Въ послѣдовавшемъ всеобщемъ возстаніи противъ Саргона участвовала также Іудея (см. Саргонъ № 2). Какъ отразился походъ Саргона противъ Ашдола на Іудею, не извѣстно. Но даже страшная катастрофа, постигшая Сѣверное (Десятикольное) царство со стороны Ассирии, не утратила Х. въ его борьбѣ съ грознымъ завоевателемъ странъ и государствъ. Когда халдейскій царь Меродахъ-Баладанъ поднялъ въ Вавилоніи знамя возстанія противъ преемника Саргона, Санхериба, Х. вошелъ съ нимъ въ сношенія (см. Санхерибъ). Іудейскій царь пользовался тогда, повидимому, славою могущественнаго царя, такъ какъ Меродахъ Баладанъ послалъ къ нему посольство изъ дальней Халдеи, чтобы поздравить его съ выздоровленіемъ (вѣроятно, въ 704 г.). Х. стоялъ тогда во главѣ возстаншихъ народовъ Іудеи, Филистен и Финикіи. Но Санхерибу удалось тогда подавить возстаніе. Въ самой Іудеѣ ассирійскій царь покорилъ всѣ укрѣпленныя города (II Цар., 18, 13; подробно см. Санхе-

рибъ). Х. долженъ былъ заплатить побѣдителямъ тяжелую контрибуцію. Въ самой столицѣ сановникамъ Х. пришлось выслушать надменную и оскорбительную рѣчь ассирийскаго военачальника Рабшаке (см.). Положение царя было критическое; въ разорванной одеждѣ, въ рубищѣ, онъ искалъ спасенія у алтаря Божія, гдѣ и излиялъ свое горе въ молитвѣ и рыданіяхъ (ib. 19, 1). Но пророкъ Исаія поднялъ его духъ, предвѣщая гибель ассирийцевъ. Временное облегченіе наступило тотчасъ же. На египетскій престолъ взошелъ фараонъ изъ эоиптской династїи, Тиргака (Тарку на ассир. памятникахъ), и онъ оказался опаснымъ противникомъ Санхериба. Въ надеждѣ на его помощь Х. опять возсталъ противъ Ассирїи. Пророкъ Исаія въ яркихъ выраженїяхъ рисуетъ, какъ высокорослые и «мѣднотлицы» эоипты прибыли въ Иерусалимъ съ подарками въ честь Бога Саваоа (Исаія, 18). Подъ Элтеке, на границѣ между Іудеей и Филїстеей, Санхерибъ встрѣтился съ эоиптско-египетскимъ войскомъ и, хотя одержалъ побѣду, его походъ окончился плачевно. Ангелъ Божій (моръ) уничтожилъ все его войско. (Ио весьма правдоподобно мнѣнію В. Хабца (Toledot Israil, I, стр. 140, ср. его же Nota, X, стр. 131), гибель войска Санхериба произошла отъ землетрясенія, сопровождавшагося вулканическимъ изверженіемъ изъ Масличной горы. — Примѣч. ред.). Стѣны Иерусалима не видѣли ассирийскаго царя, стрѣла ассирийская не коснулась ихъ, щитъ чужеземный не проткнулъ ихъ нимъ, какъ то предсказалъ пророкъ Исаія (см. Санхерибъ). Изъ личной жизни Х. извѣстно, что онъ перенесъ тяжкую болѣзнь, отъ которой его излѣчилъ Исаія (ib., 38). Свою благодарность Господу за исцѣленіе Хизкия выразилъ въ прекрасномъ псалмѣ (ib., 38, 10—20). Х. обладалъ большимъ богатствомъ; дворецъ его былъ наполненъ золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями. Въ кладовыхъ его были огромные запасы всякаго хлѣба, вина, едея и благоуханныхъ веществъ. Онъ владѣлъ также огромными стадами крупнаго и мелкаго скота. При немъ было построено много городовъ. Въ Иерусалимѣ онъ закрылъ выходъ верхняго источника Гихона и далъ его водамъ другое направленіе (II Хрон., 32, 27—30). Погребеніе его сопровождалось большими почестями; его гробница заняла верхнее мѣсто между царскими могилами Давидова дома (ib., 32, 33). Х. характеризуется, какъ «энергичный царь, съ широкими политическими взглядами, предприимчивый и дѣятельный, глубоко вѣрующій, врагъ всякаго суевѣрія и фетишизма; онъ поддавался вліянію вдохновенныхъ пророковъ, принималъ горячо къ сердцу интересы государства, но не задумывался надъ далекимъ будущимъ (Исаія, 39, 8); былъ покоренъ волѣ Божией, но не чуждъ надменности и самоувѣренности (II Хрон., 32, 25); онъ можетъ считаться авторомъ изреченія: послѣ меня—хоть потопъ (ср. Исаія, 39, 8). — Царствованіе его относится изслѣдователями къ 721—692 или 727—699 гг. до хр. эры. — Ср.: историческіе труды Эвальда, Гитцига, Греца, Веллгаузена, Штаде, Корнилла, Гуте и др.; КАТЗ, index; Alfr. Jeremias, Das Alte Testam. im Lichte des alt. Orients, 2-ое изд., 1906, index; энцикл. словари Рима, Гуте.

А. С. К. 1.

Мнѣнія библейскихъ критиковъ. Годы правленія Х. опредѣляются учеными различно: по Келеру онъ царствовалъ отъ 726 (или 724) до

696 г., по Дункеру—отъ 728 г. до 697 г.; по численіямъ библейскихъ изслѣдователей—Веллгаузена, Кампгаузена, Мейера и Штаде—отъ 714—по 689 г. Библейскія даты, по мнѣнію критиковъ, отличаются разнорѣчивостью. Вторая кн. Царствъ (18, 10) относитъ паденіе Самарїи къ 6-му г. царствованія Х.; судя по этому факту, надо считать годомъ его вступленія на престолъ 728 г. (Самарія пала въ 722 г.; см. Евр. Энци., XIII, 871). Но въ 13-мъ стихѣ той же главы Царствъ мы читаемъ, что Санхерибъ напалъ на Іудею въ 14-мъ году царствованія Хизкіи. Клиннообразныя надписи устанавливають съ несомнѣнностью, что это нападеніе имѣло мѣсто въ 701 г., отсюда слѣдуетъ, что онъ началъ царствовать въ 715 году. Разсказъ о его болѣзни (ib., 19), повидимому, подтверждаетъ послѣднюю дату; онъ царствовалъ (согласно II Цар., 18, 2) 29 лѣтъ; болѣзнь постигла его въ то время, когда произошли событія, описанныя въ II Цар., 18 (см. ib., 19, 1—6); Богъ обещалъ ему продлить его жизнь на 15 лѣтъ; такъ какъ четырнадцатый (29—15) годъ его правленія былъ 701, то первымъ годомъ надо считать 715. На этомъ основаніи критики полагаютъ что во II Цар., 18, 9—10 невѣрно указанъ годъ паденія Самарїи, или же надо считать дату стиха 13-го въ 18-ой главѣ позднѣйшей вставкой; кромѣ того, можно предположить, что число 15 въ 20, 6 поставлено вмѣсто первоначальнаго 10 (ср. «десять ступеней» вернувшейся тѣни на солнечныхъ часахъ, ib., 20, 10). Подробно объ этомъ см. статью Хронологія.

Чтобы понять мотивы, которыми Х. руководствовался въ своей политикѣ, надо принять во вниманіе положеніе дѣлъ въ ассиро-вавилонской монархіи того времени. Саргонъ былъ убитъ въ 705 году. Его преемникъ Санхерибъ сейчасъ по полученіи власти встрѣтилъ оппозицію со стороны Меродаха-Баладана, желавшаго добиться независимости для Вавилонїи. Это послужило для небольшихъ покоренныхъ народовъ запада сигналомъ къ возстанію противъ ассирийскаго господства. Посольство Меродаха-Баладана къ Х. имѣло цѣлью побудить послѣдняго отложиться отъ Ассирїи. Въ текстѣ сообщается, что послы прибыли для передачи царю Х. поздравленія по случаю его исцѣленія, но этотъ мотивъ могъ быть только дипломатическимъ предлогомъ. Разсказъ о громадныхъ сокровищахъ, показанныхъ Х. вавилонскимъ посламъ, надо считать въ-скольکو преувеличеннымъ. Хизкія не могъ имѣть много средствъ послѣ того, какъ уплатилъ большую дань ассирийцамъ (ib., 18, 14—16). Въ основѣ этого разсказа, надо полагать, лежить тотъ историческій фактъ, что Исаія не относился сочувственно къ плану возстанія и, вѣроятно, предостерегалъ царя, что Вавилонъ въ случаѣ побѣды не будетъ относиться къ евреямъ лучше, чѣмъ Ассирія. Х. все же примкнулъ къ союзу противъ Ассирїи, въ который входили тирскіе и палестинскіе города, аммонитяне, моавитяне, здомиты, восточные и южные бедупны и египтяне. Насколько велико было значеніе Х. въ этомъ союзѣ, видно изъ того, что ему были поручены надзоръ надъ Падї, царемъ Экрона, не пожелавшимъ присягнуть къ союзу. Библейскій разсказъ объ обстоятельстве, послѣдовавшихъ за образованіемъ анти-ассирийскаго союза, долженъ быть сопоставленъ съ фактами, сообщенными въ надписи на призматическомъ памятникѣ Санхериба. Подавивъ возстаніе Вавилона (701), Санхерибъ выступилъ противъ западн. повстанцевъ.

Опасения Исаи оправдались: Египетъ, на который Х. больше всего возлагалъ надежды, измѣнилъ союзникамъ (гипотеза Винклера, что пѣмъниками союза оказались не египтяне, а арабскія племена мусри и млухха, едва ли вѣроятна; Исаи въ 30, 6, изображаетъ трудности, съ которыми встрѣтилось посольство, отправленное къ союзникамъ съ просьбой о помощи, а такъ какъ дорога была открыта и служила для общаго пользованія, то едва ли царское посольство въ Египетъ встрѣтило бы препятствія въ пути). Х. вновь сталъ данникомъ Ассирии. Но Иерусалимъ не былъ взятъ войсками Санхериба. Библейскія данныя во II Цар., 18, 13 до 19, 37 и Ис., 36 и 37 не отличаются ясностью. Санхерибъ взялъ всѣ укрѣпленные города, за исключеніемъ столицы, по указанію изъ II Цар., 18, 13 и вслѣдъ затѣмъ кратко сообщается, повидимому, на основаніи другого источника (гдѣ Х. называется лишь сокращеннымъ именемъ *לרמ*), что Х. отправилъ посольство къ Санхерибу въ Лакхшъ съ просьбой о пощады и въ знакъ покорности прислалъ большую сумму дани. Санхерибъ требовалъ сдачи Иерусалима, но Х., поддерживаемый увѣреніями Исаи, что Иерусалимъ не будетъ и не можетъ быть взятъ, отказалъ Санхерибу, который послѣ гибели 185 тысячъ человекъ изъ его войска отъ руки Божьяго ангела, вынужденъ былъ уйти изъ Иудеи. Рассказъ о требованіи Санхериба и гибели его войска помѣщенъ во II Цар. и отсюда перенесенъ въ кн. Исаи (а не наоборотъ) и принадлежитъ не одному автору. Штаде и Мейнгольдъ полагаютъ, что этотъ рассказъ состоитъ изъ двухъ параллельныхъ сообщеній объ одномъ и томъ же событіи п—съ чѣмъ согласенъ также и Думъ — представляетъ разукрасенное сказаніе. По мнѣнію Винклера въ этомъ рассказѣ соединены два отдѣльныхъ похода Санхериба.

По библейскимъ даннымъ, Санхерибъ былъ убитъ вскорѣ по возвращеніи. Но если его походъ (единственный) отнести къ 701-му году, то надо признать, что до его убійства прошло 20 лѣтъ (II Цар., 19, 35 и слѣд.). Затѣмъ сообщается о походѣ Тиргакі противъ ассирійскаго царя, но Тиргакі не сталъ фараономъ равше 691 года. Въ первомъ походѣ противъ Палестины (701 г., его третья экспедиція, см. Шрадеръ, КВ., II, 91 и слѣд.) Санхерибъ, находясь при главныхъ своихъ смяхъ въ Филистеѣ, отправилъ отрядъ для опустошенія Палестины и осады Иерусалима. Это побудило Х. послѣзнить съ отсылкой дани въ Лакхшъ и передачей своего плѣнника Ладв, особенно потому, что египетская армія вмѣстѣ съ аеіопскими и арабскими союзниками потерпѣла пораженіе при Элгеке (Алтану). Съ другой стороны, послѣ того какъ Экронъ попал въ руки ассирійцевъ, Санхерибъ послалъ Рабшаке въ помощь отрядъ, осаждавшему Иерусалимъ (II Цар., 18, 16). Но его планы были разстроены вновь вспыхнувшимъ восстаніемъ вавилонянъ, выудившимъ его вернуться въ Ниневію. Занятый борьбой съ вавилонянами, Санхерибъ долженъ былъ оставить въ покоѣ западъ. Вавилонъ былъ взятъ въ 700 или 689 г. А тѣмъ временемъ Х. удался вновь пріобрѣсти власть надъ отнятыми у него городами, которые Санхерибъ раздѣлилъ между вассалами ассирійцевъ. Это обстоятельство лежитъ въ основѣ разказа о его побѣдахъ надъ филистимлянами (II Цар., 18, 8). Вскорѣ столкнулись интересы Санхериба и Тиргакі въ ихъ стремленіи получить контроль надъ торговлей

Западной Аравіи (Ис., 20, 3; 30, 1—5, 31, 1—3; ср. II Цар., 19, 9; Геродотъ, II, 141). Этимъ обстоятельствомъ воспользовался Х., чтобы отказаться отъ платежа дани. Экспедиція Санхериба противъ Иерусалима надела ужасъ на Х.; Исаи остался непреклоненъ въ своей вѣрѣ (II Цар., 19, 33). Большое несчастье постигло армію Санхериба (см. Herodotus, II, 141). Въ библейскомъ рассказѣ воспоминаніе о моровой язвѣ, истребившей ассирійскую армію, приурочено къ осадѣ Иерусалима Тарганомъ въ 701 г. Возможно, что эта моровая язва заставила Санхериба отказаться отъ своихъ завоевательныхъ плановъ и вернуться въ Ассирію, гдѣ онъ былъ скоро убитъ. Возможно далѣе, что Х. предпочелъ не разрывать съ Санхерибомъ и вновь сталъ платить ему дань, и этимъ надо объяснить сообщеніе въ клинообразной надписи о дани и посольствѣ въ Ниневію.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что сообщенія о реформаторской дѣятельности Х. (II Хр., 29 и 30) въ области религіи основываются на дѣйствительныхъ фактахъ. Такъ какъ, однако, послѣ его смерти плодопоклонство сильно распространилось въ Иудеѣ, то надо полагать, что его реформы не были такъ обширны, какъ утверждаетъ позднѣйшая историографія. Паденіе Самаріи, въ чемъ Исаи видѣлъ персть Божій, не могло пройти безслѣдно для иудеевъ. Чтобы Иерусалимъ сталъ непобѣдимымъ, надо было сдѣлать іерусалимскій храмъ исключительной святыней народнои. Мѣдныи змѣи, вѣроятно, старинный тотемскій фетишъ, не могъ быть долше терпимъ. Капища на «высотахъ» въ окрестностяхъ Иерусалима также были разрушены. Надо также принять во вниманіе, что владѣнія Х. были очень ограничены и состояли изъ одного города Иерусалима съ окрестностями (см. противоположное мнѣніе у Steuernagel, Die Entstehung des deuteronomischen Gesetzes», 100 и сл.; Kittel, Gesch. der Hebräer, II, 302 и сл.). Псаломъ (миктабъ) Хизкіи (Ис., 38, 9 и слѣд.) не составленъ, конечно, самимъ царемъ. Надпись къ Притч., 25 также не имѣетъ исторической основы. Весьма вѣроятно, что сілоамская надпись относится ко времени Х., хотя существуетъ мнѣніе, относящее еѣ къ болѣе ранней эпохѣ (Proc. Soc. Bibl. Arch., 1897, 165—185).—Ср.: Baudissin, König, Kuenen, Smend, Montefiore (Hibbert Lectures, Лондонъ, 1892); Meinhold, Jesaja's Studien; Schwarzkopff, Die Weissagungen Jesaja's gegen Sanherib, Лейпцигъ, 1903. [По ст. Зеллмана въ Jew. Enc., VI, 381—3]. 1.

Хизкія въ агадѣ.—Х. изображается, какъ одинъ изъ тѣхъ благочестивыхъ царей, которые всю свою надежду возлагали на Бога; только одинъ разъ, во время болѣзни, пошатнулся его вѣра, и онъ искалъ чуда, за что его упрекалъ Исаи (Schem r., I, 1). Еврейское имя Х. Талмудъ считаетъ прозвищемъ, этимологически означающимъ: «получившій свою силу отъ Бога» или «заключившій прочный союзъ съ Богомъ»; восемь другихъ именъ его перечислены въ Ис., IX, 5 (Санг., 94а). Онъ ввелъ изученіе Торы въ школахъ и повѣсилъ мечъ при входѣ въ бѣгъ га-мидрашъ, объявивъ, что, кто не будетъ изучать Тору, будетъ пораженъ этимъ оружіемъ (ib., 94б).

Благочестіе Х. было единственной причиной пораженія войска Санхериба и освобожденія Израиля, и потому законоучители считали его равнымъ Мессіи (ib., 99а). По Варъ-Каппарѣ, Х. долженъ былъ быть Мессіей, но «божественное правосудіе» (мидатъ га-динъ) протестовало про-

тивъ этого, говоря, что если Давидъ, такъ прославлявшій Бога, не назначенъ былъ Мессіей, то еще меньше правъ на это имѣть Х., для котораго сдѣлано было столько чудесъ, п, однако, онъ не воспѣвалъ Бога (ib., 94a). Болѣзнь Х. вызвана была его разрывомъ съ Исаіей: каждый изъ нихъ ждалъ отъ другого перваго шага къ примиренію. Чтобы примирить ихъ, Богъ поразилъ Х. и приказалъ Исаіѣ посѣтить больного царя. Исаія сказалъ Х., что онъ умретъ и его душа также погибнетъ за то, что онъ не женился и нарушилъ божественную заповѣдь продолжать родъ человѣческой. Х., однако, не пришелъ въ отчаяніе, надѣясь на силу своей молитвы. Онъ женился на дочери Исаіи, которая родила ему сына Менаше. (Бер., 10a). Молясь во время болѣзни Богу о ниспосланіи исцѣленія, онъ хвасталъ своими достоинствами, и за это его преемники были наказаны изгнаніемъ (Санг., 104a). Талмудисты отмѣтили шесть поступковъ Х., изъ коихъ три заслужили ихъ одобренія, а три другихъ порицанія. Первые три — это скрытіе книги о лѣченіи болѣзней, уничтоженіе мѣднаго змѣя, устройство скромныхъ похоронъ своему отцу; вторые три — закрытіе верхняго притока Гихона, снятіе золотыхъ украшеній съ воротъ храма и объявленіе года високоснымъ по наступленіи мѣсяца Нисана, перенесеніе праздника Пасхи на слѣдующій мѣсяцъ (Бер., 10б; ср. Ab. R. N., II, изд. Шехтера, стр. 11). Вопросъ, интересовавшій Эвальда (Gesch. des V. Israel, III, 669, note 5) и др. — «гдѣ находился мѣднй змѣй до Х.?» , занималъ также и законоучителей. Они рѣшили его такъ: Аса и Иосафатъ, уничтоживъ идола, намѣренно оставили мѣднй змѣй для того, чтобы предоставить также и Х. сдѣлать богоугодное дѣло (Хул., 6б). Мидрашъ пытается примирить оба разнорѣчивыхъ разсказа о поведеніи Х. при нападеніи Санхриба (II Цар., 18, 13 — 16 и II Хрон., 32, 1 — 8): Х. имѣлъ три способа защиты: молитву, дары и вооруженное сопротивление, и такимъ образомъ оба библейскихъ утверждения дополняютъ другъ друга (Kohel. г., IX, 27). Гнѣвъ Бога на Х. за то, что онъ показалъ вавилонскимъ посламъ свои сокровища (II Хрон., 32, 25), объясняется тѣмъ, что Х. открылъ передъ ними ковчегъ завета и показалъ имъ скрижали, сказавъ: этимъ мы побуждаемъ (Ялгутъ, II Цар., 245). Несмотря на свои огромныя богатства, Х. отличался своей скромностью въ пищѣ (Санг., 94б). Послѣ смерти его, по словамъ р. Гуды, за его гробомъ шли 36000 чел. съ обнаженными въ знакъ печали плечами; свитокъ Торы былъ положенъ, по словамъ р. Нехеміи, на его гробъ. На его могилѣ была устроена «иешива» на три дня, по мнѣнію однихъ, на семь или тридцать, по мнѣнію другихъ (Б. Кама, 15б, 16a). Законоучители считаютъ Х. редакторомъ книгъ Исаіи, Притчей, Пѣсенъ Соломона и Когелета (Б. В., 15a). [Jew. Enc., VI, 380].

Хизкия: 1) Предокъ пророка Цефаніи (Цеф., 1, 1), по мнѣнію нѣкоторыхъ, тождественъ съ царемъ Х.—2) (חִזְקִיָּה) сынъ Шаллума, видный представитель колѣна Эфраима во время царя Пекаха; вмѣстѣ съ другими соплеменниками онъ убѣждалъ израильскихъ военачальниковъ, одержавшихъ большую побѣду надъ іудеями, отпустить плѣнныхъ іудеевъ и, снабдивъ плѣнниковъ всѣмъ необходимымъ, отправилъ ихъ въ Иерихо (II Хрон., 28, 6—16).—3) Іудейское семейство (חִזְקִיָּה и חִזְקִיָּה) времени реставраціи послѣ вавилонскаго плѣненія. Вътѣмъ этого семейства, по видимому,

являлось семейство Атера (см.; Ээр., 2, 16; Нехем., 7, 21; 10, 18).—4) Сынъ Неарии, потомокъ Зерубабеля (I Хрон., 3, 23).

Хизнія—зелотъ, отождествляемый нѣкоторыми законоучителями съ Х. бенъ-Гаронъ, о которомъ упоминается въ Талмудѣ (Шаб., 13б). Онъ боролся за свободу евреевъ и за авторитетъ еврейскаго закона въ то время, когда Иродъ былъ правителемъ Галилеи (47 до Р. Хр.). Когда царь Аристобулъ (см.), взятый въ плѣнъ римлянами, былъ отравленъ приверженцами Помпея, Х. (у Иосифа Флавія «Езекія», Древн., XIV, 9, § 2) собралъ остатки царской арміи въ горахъ галилейскихъ и повелъ удачную партизанскую войну противъ римлянъ и сардійцевъ, рассчитывая вызвать общее возстаніе противъ Рима. Благочестивые люди смотрѣли на него, какъ на заступника за честь и свободу евреевъ. Но Антипатръ, который въ то время былъ правителемъ Іудеи, и его сыновья, считавшіе себя представителями римской власти, конечно, иначе относились къ этому патриотическому движенію. Чтобы приобрести расположеніе римлянъ, Иродъ лично, не ваявъ разрѣшенія на то у царя Гиркана, выступилъ противъ Х., взявъ его въ плѣнъ и казнилъ безъ всякаго суда—вмѣстѣ со многими приверженцами. Этотъ незаконный поступокъ Ирода вызвалъ бурю негодованія среди патриотовъ. Память о мученичской кончинѣ патриота еще долго жила въ народѣ.—Ср.: Schürer, Gesch., I, 348; Mittheilungen der Oesterreichisch-Israelitischen Union, VII (1895), № 67, стр. 4. [Jew. Enc., VI, 383].

Хизния, חִזְקִיָּה—полутаннай 3-го в., сынъ р. Хин Великаго и учитель извѣстнаго амораея р. Иоханана (Шабб., 112). Его галахи часто цитируются съ вводнымъ словомъ «חל». Подобно своему современнику Баръ-Капарѣ, Х. и братъ его Гуда не получали ординаціи и титула «рабби» не имѣли. Это, можетъ-быть, объясняется тѣмъ, что одно время братья занимались земледѣліемъ и забыли много изъ того, чему учились; послѣднее обстоятельство очень огорчало ихъ (Берах., 18б). Съ другой стороны, р. Симонъ б. Лакишъ говоритъ объ этихъ двухъ братьяхъ, что они, переселившись вмѣстѣ съ отцомъ изъ Вавилоніи въ Палестину, возродили тамъ Тору, пришедшую въ полный упадокъ, подобно тому какъ въ свое время это сдѣлала Эзра и Гилгелъ. Съ точки зрѣнія медицины въ высшей степени интересно сообщеніе о рожденіи этихъ двухъ братьевъ-близнецовъ. Х. родился три мѣсяца спустя послѣ рожденія Гуды. Фактъ этотъ засвидѣтельствованъ въ академіи, въ присутствіи обоихъ братьевъ, р. Менахемомъ изъ Кефаръ-Шеарима по поводу галахической дискуссіи о запоздаломъ рожденіи одного изъ близнецовъ. Нѣкоторые хотѣли видѣть въ этомъ фактѣ доказательство возможности «Superfoetatio» (вторичное оплодотвореніе во время беременности), но позднѣйшій амора Аббаія склоненъ былъ скорѣе объяснять подобные факты позднимъ развитіемъ одного изъ плодовъ.—Ср.: Седеръ га-Доротъ, s. v.; J. Halevy, Dorot ha-Rischanon, II, гл. XIII и IX. Л. К. 3.

Хизния — талмудистъ, ученикъ р. Самуила б. Адеритъ, жилъ ок. 1270 г. въ Бюрцбургѣ. Онъ приводится въ сборникѣ респонсовъ р. Иосифа Колона (№ 160).—Ср. Bamberger, Gesch. d. Rabner d. Stadt und des Bezirkes Würzburg, 22. 9.

Хизния Малкиель бенъ-Авраамъ—авторъ «Sefer Malkiel» (Тингенъ, 1560 и др. изданія), объясненій нѣкоторыхъ талмудическихъ агадъ и прит-

чей, о воздаяніи въ загробной жизни и т. д. Пунцъ полагаетъ, что Х. жилъ въ концѣ 14 в. или началъ 15 в. въ Италіи. Брюль (Jahrb., II, 167) смѣшиваетъ Х. съ Малкіелемъ Ашкенази (см.), жившимъ ок. 1600 г.—Ср.: Fürst, BJ., I, 176; Zunz, Zur Gesch., 165; Luzzatto, Hebr. Bibl., V, 145; Jüd. Centralblatt, 1885, 27. 9.

Хизкия бенъ Парнакъ, חזקיה בן פרנא — палестинскій амора; жилъ въ концѣ 3 вѣка. Его имя упоминается одинъ разъ въ Берах., 63а въ связи съ экзегетическимъ толкованіемъ р. Иоханана баръ Напхахи.—Ср.: Neilprin, Seder ha-Dorot, стр. 128; Bacher, Ag. Pal. Amor., I, 219, 272. [Jew. Enc., VI, 384]. 3.

Хизкия Романъ бенъ-Исаанъ ибнъ-Пакуда или Бануда—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Константинополѣ въ 1600 г. Онъ—авторъ перечня всѣхъ грамматическихъ сочиненій на евр. языкѣ, начинающій съ Иуды Хайюджа и кончая 16 в., подъ заглавіемъ «Zichron ha-Sefarim» (изданъ съ латинскимъ переводомъ у Вольфа въ его «Bibliotheca Hebraea»).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1844; id., Jewish Literature, p. 320; Literaturblatt d. Orients, VIII, 403; Wolf, Bibl. Hebraea, I, 341. [По J. E., VI, 384]. 9.

Хизкия да Сильва—см. Сильва, Хизкия.

Хизкия бенъ Яковъ—нѣмецкій тосафистъ и мученикъ, дядя и учитель р. Меира изъ Ротенбурга, ум. въ Бахарахъ въ 1283 г., занималъ послѣ смерти отца постъ раввина въ Магдебургѣ, но часть общины, именованная Х., не хотѣла признать авторитета Х., и потребовалось вмѣшательство р. Моисея Таку (см.), чтобы уладить этотъ споръ. Х. состоялъ въ научной перепискѣ съ выдающимися тосафистами, р. Авиадоромъ га-Когеномъ, р. Іехіелемъ изъ Парижа, р. Исаакомъ Оръ-Заруа. Онъ цитируется въ респонсахъ Израйля Иссерлейна (Terumat ha-Deschen, № 233), р. Израилемъ изъ Кремзира въ «Haggahot ha-Ascheri» и въ особенности р. Мордехаемъ б. Гиллелъ. Х. написалъ комментарий къ Талмуду (Мордехай къ Киддушинъ, № 510 и къ Баба Кама, № 174), тосафотъ (Haggahot Mordehai къ Шабагу, № 282) и респонсы (נ"ח מ"ח, II, № 28).—Ср.: Michael, Or ha-Chajjim, № 836; Zunz, Literaturgeschichte, d. synag. Poesie, p. 621; Gross, въ «Monatsschrift», XX, 262; Samuel Kohn, Mardochei ben Hillel, pp. 104—106. [По J. E., VI, 383—384]. 9.

Хилиазмъ, חיליזם חזקיה ה"ח — эсхатологическое ученіе о наступленіи на землѣ тысячелѣтняго царства Мессіи. Эпоха въ 1000 лѣтъ, о которой говоритъ этимология этого слова (Χιλιετος χιλια ετη — тысячелѣтіе), представляеть второстепенный и не строго выдержанный моментъ въ самомъ понятіи. Главной отличительной чертой этого понятія, при всѣхъ его видоизмѣненіяхъ, является мысль о величественномъ царствѣ мира и блаженства, которое наступитъ, когда Мессія соберетъ вокругъ себя всѣхъ живыхъ и воскресшихъ праведниковъ и самодично будетъ править міромъ. Матеріальное пришествіе Мессіи для установленія земной теократіи, какъ подготовительная ступень къ загробному міру; уничтоженіе царствъ, враждебныхъ царству Божию; двойное воскресеніе—праведниковъ для тысячелѣтняго царства, а прочихъ мертвецовъ для всеобщаго конечаго суда; полное блаженство, частью духовное, частью чувственное—вотъ главнѣйшіе моменты этого понятія. Идея о Х.—это идея о промежуточномъ царствѣ, въ которомъ будутъ удовлетворены всѣ земныя ожиданія и

за которымъ слѣдуетъ опредѣленный потусторонній міръ. Это не тотъ идеальный міръ, въ которомъ получаютъ развитіе сѣмена божественнаго царства, первоначально заложенныя въ міръ, а лишь временный міръ, когда сверхъестественнымъ, чудеснымъ путемъ совершенство потусторонняго міра будетъ царить на землѣ. Идея о тысячелѣтнемъ мировомъ періодѣ имѣется уже въ парсизмѣ (Bousset, Offenb. Joan., p. 5). Ветхозавѣтнымъ пророкамъ она неизвѣстна; они полагали, что царство Мессіи въ Палестинѣ будетъ продолжаться вѣчно (Іерем., 24, 6; Іезек., 37, 25; Іоиль, 4, 20). Апокалипсическіе писатели позднѣйшаго иудаизма, принявъ дословно изреченія пророковъ и не различая между реальнымъ явленіемъ и символомъ, изъ сравненія различныхъ пророческихъ предвѣщаній въ Библии, пришли къ заключенію о существованіи различія между земнымъ пришествіемъ Мессіи и имѣющимъ наступить царствомъ Божиимъ. Въ видѣніяхъ Давида (2, 44) мессіанское царство представляетъ «вовѣки неразрушимое царство Божіе», но идея промежуточнаго царства выступаетъ въ апокалипсисѣ «десяти недѣль», у Баруха, 40, 3, во II кн. Эзры, 7, 28—29, у Еноха, 13 и 91, 12—17; что и законоучители различали между «днями Мессіи»—נשיאן למשׁח и «будущимъ міромъ»—מלך בן עמ, видно изъ многихъ мѣстъ Талмуда (Пес., 68а; Бер., 34б; Санг., 91б и 99а; Шаб., 63а и 113б). Что касается продолжительности этого промежуточнаго царства, то по кн. Еноха (91, 12) оно будетъ существовать «недѣлю», по Езрѣ (I. c.) 400 лѣтъ; это число, соответствующее 400 годамъ египетскаго гна, встрѣчается также въ Талмудѣ (Санг. 99а). По р. Кегинъ и одной барайтѣ—шесть тысячъ лѣтъ существованія міра завершатся седьмой тысячей для мессіанскаго царства (Санг., 97а). Такъ какъ тысяча лѣтъ для Бога равны одному дню (Пс., 90, 4), то, соответствено съ актомъ сотворенія міра, 6000 лѣтъ будетъ существовать міръ труда, заботъ и бѣдствій, а седьмая тысяча—будеть соответствовать субботѣ. Эти числа,—6 и 7 тысячъ лѣтъ—имѣются также и у Еноха (гл. 33), а также у первыхъ греческихъ переводчиковъ Пятикнижія, которыхъ Лагардъ (Mittheilungen, IV, 315) относитъ къ 280 году до Р. Хр.—Ср.: Chiliasmus въ Herzog-Hauck Realencyclor.; Hamburger, Realencyclor. für B. и T., II, Supplem., s. v. Chiliasmus; Enc. Brit., s. v. Millenium. 3.

Хилквиль, Моррисъ — см. Гильквиль.

Хилкия, חזקיה, חזקיה (въ Септ. Χελκία; въ слав. Библіи Хелкія): 1) Отецъ Элиакима, одного изъ сановниковъ царя Хизкіи (II Пар., 18, 26).—2) Первосвященникъ во время царя Іошиа. При ремонтѣ храма имъ былъ найденъ свитокъ Закона, который послужилъ основаніемъ для очищенія культа и коренной религіозной реформы (II Пар., 22, 3 и сл.). Вмѣстѣ съ другими отправился къ пророциѣ Худѣ, чтобы узнать, сбудутся ли грозныя предсказанія найденной Божественной книги о карѣ Божіей, которая постигнетъ народъ за неисполненіе совержавшихся въ ней религіозныхъ заповѣдей (ib., 22, 12 и сл.).—3) Отецъ пророка Іереміи (I, 1), изъ священниковъ города Анатога, можетъ быть, тождественъ съ предыдущимъ.—4) Отецъ Гемарія (см. Гемарія № 2).—5) Священникъ во время Зеруббабеля (Нех., 12, 7).—6) Левитъ изъ линии Мераря, изъ предковъ псалмопѣвца Этана (I Хрон., 6, 30).

Хилмадь, חלמאד—см. Килмадь.

Хильта—см. Хульта.

Хименесъ (Jimenes или Jimenes de Cisneros) — испанскій государственный дѣятель, кардиналъ и великій инквизиторъ. Сначала Х. въ качествѣ инквизитора проявлялъ меньше жестокости, чѣмъ его предшественники Торквемада и Діацъ. Но когда Карлъ V вступилъ въ переговоры съ маврами, общая имъ за сумму въ 800 тыс. гульд. религиозную свободу, Х. сталъ строго преслѣдовать мавровъ и тайныхъ евреевъ (2500 жертвъ пало въ эпоху его инквизиторства). Основавъ университетъ въ Алкала де Генаресъ, Х. приступилъ въ 1514 г. къ составленію Комплютензійской Полнглотты, которая была закончена въ 1517 г. и издана въ Алкалѣ подъ заглавіемъ «Biblia hebraica, chaldaica, graeca et latina»; къ IV т. была прибавлена евр. грамматика «Introductio artis grammaticae hebraicae», по образцу Рейхлинновской; послѣдній томъ Библии заканчивается глоссаріемъ «Lexicon hebraicum et chaldaicum». — Ср.: Hefele, Der Cardinal Jimenes, Тюбингенъ, 1851; Llorente, Histoire de l'inquisition en Espagne, I, 345 и сл.; Grätz, Gesch. d. Jud., IX. [По J. E., XII, 573].

Хименесъ, Исаакъ Леви—дѣятель 17 в. Даниилъ Абедана посвятилъ Х. свое апологетическое сочиненіе (см. Абедана).

Химики и физики.—Научная химія начинается, собственно говоря, только къ концу 18 вѣка, съ работъ Пристлея и Лавуазье. Всѣ предшествовавшія имъ изслѣдованія о составѣ сложныхъ тѣлъ, ихъ разложеній и соединенійхъ составныхъ частей ихъ относятся скорѣе къ области алхиміи; главная цѣль ихъ состояла въ отысканіи такъ называемаго «философскаго камня», который позволялъ бы обращать всѣ металлы въ золото, и въ нахожденіи «жизненнаго элексира». Евреи принимали участіе въ этихъ изысканіяхъ; все, заслуживающее вниманія въ этой области, сообщено уже въ статьѣ «Алхимія» (Евр. Энци., II, 91—99). Что же касается физики, то и здѣсь будутъ упомянуты исключительно физики 19 вѣка, причемъ особое вниманіе будетъ обращено на занимавшихся теоретическими отдѣлами этой науки, изъ практиковъ (инженеры, изобрѣтатели, техники и т. д.) будутъ упомянуты только самые выдающіеся. Ученые распределены по отдѣламъ, въ зависимости отъ ихъ главныхъ работъ.

А. Физика.—**Механика, астрономія и астрофизика.**—Механика, какъ прикладная математика, совершенно оставляется въ сторонѣ. Астрономію можно собственно разсматривать какъ «небесную механику». Но такъ какъ она связана очень часто (особенно въ послѣднее время) съ астрофизическими изслѣдованіями, то о самыхъ извѣстныхъ астрономахъ будетъ сказано нѣсколько словъ (о средневѣковыхъ астрономахъ, напр., Авраамъ б. Иомъ-Тобъ изъ Иерусалима, Абраамъ баръ-Хія Ганаси [Abraham Judeus] и т. д. см. соответствующія статьи).—Адольфъ Гиршъ (1830—1901), съ 1859 г. проф. при Пеннсильской академіи и директ. астрономическаго института, основатель международнаго института для измѣренія вѣсовъ и мѣръ.—Морисъ Леви (1833—1907), проф. при Сорбоннѣ, съ 1873 г. членъ академіи наукъ въ Парижѣ и съ 1896 г. дир. тамошней обсерваторіи. Изобрѣлъ equatorial coude и занимался особенно фотографіей луны (Atlas photographique de la lune, вмѣстѣ съ Puiseux).—М. Вильгельмъ Мейеръ, род. въ 1853 г. въ Брауншвейгѣ, былъ проф. въ Женевѣ и съ 1888 г. дир. Urania въ Берлинѣ, съ 1889 г. издаетъ журналъ «Himmel und Erde».

Его книга «Das Weltgebäude» имѣется и въ русск. переводѣ (подъ ред. проф. Глазенапа).—Илья Соломоновичъ Абельманъ (1866—1898), завѣдывавшій астрономической обсерваторіей фирмы Швабе, чл. русскаго астрон. общ. Изслѣдовалъ механизмъ движенія падающихъ звѣздъ и движенія нѣкоторыхъ метеорныхъ потоковъ (1898). Упомянемъ Хаимъ-Зелига Слонимскаго, написавшаго книги: חזון תיבני ופועל התיבני; Августа Зонтага (1832—1860), дир. обсерваторіи въ Дудлеѣ съ 1859 г.; Эдуарда Малера, род. въ 1857 г., астронома и календаровѣда и, наконецъ, знаменитаго Вилліама Гершеля (1738—1822), принадлежность котораго къ еврейству еще требуетъ доказательствъ.—Какъ астрофизика, можно упомянуть Вильгельма Бера (1797—1850), изслѣдовавшаго луну и Марсъ.

Молекулярная физика.—Эмиль Варбургъ, род. въ 1846 г., ординарный проф. въ Берлинѣ. Изслѣдованія о вязкости жидкостей, причинѣ тренія твердыхъ тѣлъ (въ сотрудничествѣ съ Бабо), упругости насыщенныхъ паровъ, теплопроводности газовъ и электрическихъ разрядахъ въ газахъ; его книга «Lehrbuch der Experimentalphysik» (1893) вышла въ 1903 г. 9-мъ изданіемъ.—Феликсъ Ауэрбахъ, род. въ 1856 г., экстраорд. проф. въ Ленѣ съ 1890 г. Термодинамика и кинетическая теорія газовъ; изобрѣлъ приборъ для опредѣленія абсолютной твердости; опредѣлилъ модуль Юнга для весьма твердыхъ веществъ и работалъ также по физиологической акустикѣ; его книга «Grundbegriffe der Naturwissenschaften» переведена на русск. яз. —Эрнстъ Когенъ, проф. въ Утрехтѣ. Кристаллографія; теорія «заразныхъ болѣзней металловъ» («чума») олова, болѣзнь отъ проковки; занимается также химіей.—Морлицъ-Людвигъ Франкенгеймъ (1801—1869), съ 1850 г. проф. въ Бреславлѣ (по физикѣ, географіи и математикѣ). Работы по кристаллографіи и теоріи паровъ и газовъ.—Вильгельмъ Вертгеймъ (1815—1861), съ 1836 г. экзаменаторъ при Ecole polytechnique въ Парижѣ. Экспериментальныя работы объ упругости, абсолютномъ сопротивленіи, растяженіи стержня, крученіи стержней, модуль сдвига и модуль Юнга и также по акустикѣ (скорость звука, звучаніе жидкости въ трубѣ, звучащая труба).

Метеорологія.—Густавъ Гельманъ, род. въ 1854 г., проф. и дир. метеорологическаго института въ Берлинѣ, ред. «Neudrucke, Schriften und Karten über Meteorologie und Erdkunde».—Карлъ Йеллинеръ (1822—1876), проф. въ Прагѣ, съ 1863 г. дир. центральной метеорологической станціи въ Вѣнѣ, инициаторъ международн. конгресса метеорологовъ въ Вѣнѣ. Въ 1884 г. издалъ книгу «Anleitung zur Anstellung meteorologischer Beobachtungen».

Электричество и магнетизмъ (включая и земной магнетизмъ).—Генрихъ-Рудольфъ Герцъ (1857—1894), въ 1885 г. проф. въ высш. техн. школѣ въ Карлсруэ, а съ 1889 г. экстраорд. проф. въ Боннѣ. Первый доказалъ экспериментально справедливость электромагнитной теоріи свѣта, предложилъ_Maxwellemъ (построилъ приборъ для улавливанія электрическихъ волнъ и установилъ, что электр. лучи отражаются, преломляются и интерферируются по тѣмъ же законамъ, что и свѣтовые лучи); занимался также механикой (первый далъ въ 1882 г. строго научное опредѣленіе твердости); имѣются также его работы объ упругости насыщенныхъ паровъ и объ основнахъ термодинамики. Изъ его сочиненій самыя

известныя: «Untersuchungen über die Ausbreitung der elektrischen Kraft» (1892), «Die Principien der Mechanik im neuen Zusammenhange dargestellt» (1893) и его замѣчательныя статьи въ «Annalen der Physik» Wiedemann'a за 1887—1890 гг.—Лео Грецъ, род. въ 1856 г., проф. въ Мюнхенѣ съ 1893 г. Его книга «Die Elektrizität und ihre Anwendungen» выдержала болѣе 10 изданій; имѣются также его изслѣдованія о лучистой теплотѣ, теплопроводности жидкостей и газовъ, вихровыхъ движеніяхъ въ жидкостяхъ, вязкости жидкостей, плотности эфира, абсолютномъ значеніи лучеиспусканія (для стекла), законъ Стефана и упругости насыщенныхъ паровъ.—Габриэль Липманъ (Липпманнъ), род. въ 1845 г., съ 1886 г. проф. экспериментальной физики въ Парижѣ и членъ академіи наукъ. Электрокапиллярныя явленія (капиллярное электричество [въ 1873 г.]), поляризація электричества, опытное опредѣленіе ома, слѣдствія принципа сохраненія электричества; изслѣдовалъ также теорію волности, работалъ по акустикѣ (сравненіе числа колебаній двухъ камертоновъ), устроилъ целостать и открылъ способы цвѣтной фотографіи.—Орестъ Давидовичъ Хвольсонъ, род. въ 1852 г., прив.-доц. въ 1876 г., въ 1894 г. проф. въ теперешнемъ электротехническомъ институтѣ, теперь орд. проф. университета и высшихъ женскихъ курсовъ въ Петербургѣ, чл.-кор. академіи наукъ. Теоретическія работы по магнетизму, теплопроводности и диффузіи свѣта; особая система актинометровъ; теорія электрическихъ лучей; диффракція электрическихъ лучей. Его университетскій курсъ физики (т. I въ 3-мъ изд., II и III во 2-мъ и 1-ая часть IV), переведенный на нѣм. и фр. яз., считается классическимъ.—Упомянемъ также Лео Аронса, пр.-доц. математической физики въ Берлинѣ, занимавшагося особенно электричествомъ (ртутная лампа, свѣтопреломленіе и диэлектрическая постоянная, диэлектр. постоянная для воды [вмѣстѣ съ Кономъ]); Эмиля Кона, род. въ 1854 г., проф. въ Страсбургѣ съ 1884 г.; Александра Лангсдорфа, род. въ 70-хъ годахъ, съ 1910 г. декана естественнаго факультета въ Вашингтонѣ; Хаима-Зелига Слонимскаго, изобрѣвшаго способъ одновременной передачи четырехъ телеграммъ по одной проволоцѣ, и наконецъ, Карла Йеллинека, занимавшагося также земнымъ магнетизмомъ.

Оптика.—Альбертъ Авраамъ Михельсонъ, род. въ 1852 г., проф. въ Чикаго. Методы опредѣленія скорости свѣта (скорость свѣта въ водѣ, первичная единица длины для волны опредѣленнаго луча при строго формулированныхъ условіяхъ), способъ полученія интерферирующихъ полосъ, интерферирующей рефрактометръ; устроилъ также диффракционную рѣшетку; изобрѣлъ кадміеву лампу и опредѣлилъ интерференцію при большой разности хода. Получилъ Нобелевскую премію въ 1907 г.—Александръ Львовичъ Гершунъ, род. въ 1868 г. Графическое изображеніе формулъ Френеля, инструментъ для фотографіи полосъ, находящихся внутри оптического стекла; также способъ для опредѣленія средней плотности земли.—Прингсгеймъ, работавшій по радиометріи, люминисценціи, о законѣ Стефана, законѣ и формулахъ Вина, пирометріи.—Кенигсбергеръ. Работы о количествѣ отраженной лучистой энергіи, коэффициентъ преломляемости для металловъ, плеохромизмъ для инфра-красныхъ лучей.—Упомянемъ также Розенталя (лучеиспусканіе абсолютно чернаго тѣла), Л. Натансона

(двойное лучеиспусканіе въ жидкостяхъ) и Артура Шустера, род. въ 1851 г., проф. въ Owen's College (спектръ кислорода).

Авиация.—Первый, примѣнившій къ летанію въ воздухѣ принципъ «тяжелее воздуха», это—Отто Лилиенталь (1848—1896). Работалъ 25 лѣтъ надъ изобрѣтеніемъ летательнаго аппарата, первый полетъ въ 1891 г., разбился на-смерть въ 1896 г. въ Ринновѣ; написалъ книги: «Der Vogelflug als Grundlage der Fliegekunst» (1889) и «Die Flugapparate».—Евреи принимаютъ также участіе въ современномъ воздухоплаваніи. Такъ, напр., полетъ изъ Берлина въ Петербургъ совершенъ въ 1912 г. пилотомъ Абрамовичемъ, внукомъ знаменитаго еврейскаго писателя С. М. Абрамовича (Менделѣ Мохеръ Сфоримъ).

В. Физическая химія.—Карлъ Йеллинекъ, доц. въ Гейдельбергѣ, занимался также химическимъ равновѣсіемъ.—Михаиль Юрьевичъ Гольдштейнъ (1853—1905), пр.-доц. въ Петербургѣ съ 1891 по 1901 г. ред. отдѣловъ физики, химіи въ Большой Энциклопедіи.—Давидъ Григорьевичъ Рейхштейнъ, род. въ 1882 г., съ 1911 г. пр.-доц. въ цюрихскомъ политехникумѣ. Очень тщательныя работы, особенно по электролизу.

С. Химія.—Аналитическая химія.—Рудольфъ Бенедиктъ, род. въ 1852 г., съ 1890 г. орд. проф. въ вѣнскомъ политехникумѣ. Красяція вещества («Künstliche Farbstoffe», 1883, съ Ульцеромъ), современные способы изслѣдованія жировъ (книга: «Analyse der Fette und der Wachse»); издалъ также книгу «Halogenderivate» (1884).—Яковъ Герцфельдъ, род. въ 1859 г., съ 1885 г. дир. технологическаго училища въ Мюльгеймѣ. Работалъ надъ составомъ и значеніемъ различныхъ красокъ.—Сергій Лазаревичъ Пинбергъ, род. въ 1873 г., инж.-хим., завѣд. химической лабораторіей Путиловскаго завода въ Петербургѣ.

Общая химія.—Адольфъ Либенъ, род. въ 1836 г., проф. и членъ академіи наукъ въ Вѣнѣ по общей и фармацевтической химіи.—Джорджо Эррера, род. въ 1860 г., съ 1892 г. проф. въ Мессинѣ (теперь орд. проф. въ Палермо) по общей химіи. Книга о поляриметріи и многочисленныя статьи по органической химіи.

Фотохимія.—Луи-Эдуардъ Леви, род. въ 1846 г., живетъ въ Америкѣ. Особый методъ фотохимическихъ гравюръ, извѣстный подъ названіемъ Levitipe; работалъ также по оптикѣ, главнымъ образомъ, по микрофотографіи; въ 1877 г. изобрѣлъ свѣтовую лампочку-абажуръ (Levi line-screen), усовершенствованную его братомъ Максомъ Леви, род. въ 1857 г.

Неорганическая химія.—Рихардъ-Йосифъ Мейеръ, род. въ 1865 г., пр.-доц. въ Берлинѣ.—Артуръ Розенгеймъ, род. въ 1836 г., проф. (тит.) въ Берлинѣ.

Органическая химія.—Георгъ Лунге, род. въ 1839 г., съ 1876 г. проф. въ цюрихскомъ политехникумѣ. Изслѣдованія каменноугольнаго дегтя и побочныхъ продуктовъ, получаемыхъ при этомъ; работы по химической технологіи.—Викторъ Мейеръ (1848—1897), съ 1877 г. проф. въ Гейдельбергѣ (равнѣе въ Цюрихѣ и Геттингенѣ). Многочисленныя работы о тиофенѣ (въ 1882 г.), нитрильныхъ, изонитрильныхъ и іодосоединенія (1892), строенія органическихъ соединеній амміака (стереохимія азота); работалъ также по физической химіи (методы опредѣленія плотности паровъ, плотность паровъ многихъ трудно-летучихъ тѣлъ, диссоціація частицъ галлоидовъ при высочайшихъ температурахъ, точки плавленія многихъ

солей, температура взрывовъ). Изданный вмѣ (въ сотрудничествѣ съ Якобсономъ) «Lehrbuch der organischen Chemie» считается классическимъ трудомъ.—Альбертъ Ладенбургъ, род. въ 1842 г., въ 1883 г. ректоръ кильскаго университета, потомъ ординарный проф. въ Кенигсбергѣ. Исследование органическихъ соединеній кремнезема, производныхъ пиридина, строенія бензола; синтезъ алколюдовъ. Изъ его книгъ особенно известна его «Entwicklung der Chemie» (вышла въ 1868 г., 4-ое изд. въ 1901 г.); подъ его редакціей «Handwörterbuch der Chemie» въ трехъ томахъ.—Исаакъ (Жанъ) Абрамовичъ Ефронъ, род. въ 1857 г., проф. въ Брюсселѣ. Многочисленные работы, особенно о броженіи.—Упомянемъ также Гвидо Гольдшмидта, род. въ 1850 г., съ 1891 г. орд. проф. при нѣмецкомъ университетѣ въ Прагѣ (деканъ философскаго факультета въ 1900 г. и ректоръ университета въ 1907 г.), и Александра Николаевича Баха, живущаго теперь въ Женевѣ, много работавшаго (отчасти въ сотрудничествѣ съ Шода) надъ окислами вообще и катализами въ особенности.

Химія и физика.—Генрихъ-Густавъ Магнусъ (1802—1870), въ 1834 г. экст.-ордн., а съ 1845 г. орд. проф. химии и технологія въ Берлинѣ. Работы по химіи: открылъ многія кислоты; платиновая соль, носящая его имя (1828); самовозгараніе металлическихъ порошковъ (1825); работы по физикѣ: о растворахъ; коэффициентъ расширения газовъ при нагреваніи (1841—1848); теплопроводимость газовъ; поглощеніе газовъ кровью (1837—1845); упругость насыщенныхъ паровъ и водныхъ растворовъ (1844—1854); электролизъ, индукція токовъ (1850—1861); поляризація лучистой теплоты.

Физиологическая химія.—Яковъ-Гартогъ Гамбургеръ, род. въ 1859 г., съ 1901 г. орд. проф. въ Гронингенѣ (Голландія). Многочисленные работы объ осмотическомъ давленіи и диссоціаціи различныхъ жидкостей и форменныхъ элементовъ тѣла; классическій трудъ: «Jonenlehre in der Medizin» (3 тома).—Карлъ Нейбергъ, род. въ 1877 г., съ 1907 г. экст.-орд. проф. въ Берлинѣ. Работы о бѣлковыхъ веществахъ и химии мочи.—Ефимъ Семеновичъ Лондонъ, род. въ 1868 г., завѣд. патологическимъ кабинетомъ при институтѣ экспериментальной медицины въ Петербургѣ. Многочисленные работы (отчасти вмѣстѣ со своими учениками) о химизмѣ пищеваренія.—Упомянемъ также Франца Ремака, род. въ 1856 г., съ 1893 г. экстра-орд. проф. и съ 1897 г. дир. химическаго отдѣленія физиологическаго института въ Бреславлѣ, и Юлія Маутнера, род. въ 1852 г., съ 1885 г. экстра-орд. проф. въ Вѣнѣ.

Отмѣнимъ также слѣдующихъ химиковъ, работавшихъ въ разныхъ отдѣлахъ этой науки: Людвигъ Аронштейна, род. въ 1841 г., проф. при политехникумѣ въ Дельфтѣ; Лассара Кона, род. въ 1858 г., проф. въ Кенигсбергѣ съ 1894 г. (изъ его книгъ особенно известна: «Einführung in die Chemie», 3-е изд. въ 1907 г.); Мориса Лео, род. въ 1863 г., съ 1891 г. проф. и съ 1894 г. директора химической лабораторіи въ Нью-Йоркѣ; Эдуарда Липмана, род. въ 1842 г., съ 1875 г. экст.-орд. проф. въ Вѣнѣ и съ 1877 г. проф. вѣнской торговой академіи и технической высшей школы; Адольфа Пиннера (1842—1897), съ 1873 г. экст.-ордн. проф. въ Берлинѣ (изъ его книгъ особенно известны его учебники по неорганической и органической химіи); Рихарда Прибрама, род. въ 1847 г., въ 1891 г. ректора университета и съ 1907 г. заслужен. проф. универс. и ремесленнаго училища въ Черновѣ-

цахъ; Юлія-Оскара Штиглица, род. въ 1867 г., экст.-орд. проф. въ Чикаго; Роберта Шиффа, род. въ 1854 г., съ 1892 г. проф. въ Пиэѣ; Николая-Вольфганга Фишера (1782—1850), съ 1814 г. проф. и директора химическаго института въ Бреславлѣ; Бернгарда-Карла Леви (1817—1863), проф. въ Боготѣ (Новая Гренада).

Агрономическая химія.—Яковъ Натансонъ (1832—1884), съ 1862 г. проф. при высшей школѣ въ Варшавѣ (книга объ органической химіи въ примѣненіи къ земледѣлію и технологіи).—Гиршъ-Лейбъ Сабосвичъ, род. въ 1860 г., въ 1889 г. химикъ при Colorado Experim. Station и съ 1891 г. преподаватель при еврейской земледѣльческой школѣ въ Вудбайнѣ (Сѣв.-Америк. Соединенные Штаты).—Симонъ Цейсель, род. въ 1854 г., съ 1899 г. орд. проф. общей и земледѣльческой химіи въ вѣнскомъ земледѣльческомъ институтѣ.

Химія въ примѣненіи къ гигиенѣ.—Максъ Бреслауеръ, род. въ 1856 г., съ 1886 г. дир. комитета народнаго здравія въ Берлинѣ. Многочисленные исследования о химіи въ примѣненіи къ гигиенѣ.

Химія въ примѣненіи къ судебной медицинѣ.—Лео ф.-Либерманъ, род. въ 1852 г., съ 1898 г. орд. проф. въ Будапештѣ.

Д. Инженеры, техники и изобрѣтатели.—Артуръ Адольфовичъ Абрагамсонъ, род. въ 1854 г., инженеръ путей сообщенія, въ 1904 г. начальникъ службы пути и зданій Юго-Западной желѣзной дороги; составилъ планъ канализаціи и трамвая въ Кіевѣ и построилъ ихъ; редакторъ технического журнала «Инженеръ».—Вальтеръ Ратенау, род. въ 1867 году, электротехникъ. Изобрѣлъ новый методъ производства алюминія и открылъ первую въ Германіи фабрику, работающую исключительно электрохимическими силами; съ 1899 г. дир. Allgemeine Elektrizitätsgesellschaft и съ 1902 г. завѣд. берлинск. Handelsgesellschaft.—Элиасъ-Элканъ Ристъ, инженеръ, род. въ 1862 г. Болѣе 150 патентовъ (усовершенств. телеграфа, телефона, электрическихъ лампочекъ и моторовъ).—Берлинеръ, род. въ 1851 г., съ 1870 г. въ Америкѣ. Микрофонъ, носящій его имя (The Berliner); усоверш. граммофонъ и разл. электрическихъ приспособленій.—Ноахъ Саломонъ (1828—1900), изобрѣтатель. Усоверш. швейныхъ машинъ и велосипеда; дир. Saccharin Corporation, имѣетъ патентъ на производство сахара (вмѣстѣ со своимъ братомъ Альфредомъ).—Антонъ Швабъ, род. въ 1839 г. Специалистъ по пивоваренію, издаетъ журналъ по пивоваренію и съ 1880 г. дир. Нью-Йоркскаго Общества пивоваровъ.—Напомнимъ, наконецъ, что Авраамъ Штернъ изобрѣлъ въ 1815 г. счетную машину.

А. Заглеманъ. 6.

Химія Моисея—трактатъ объ алхиміи и металлургіи, изданный Вертелло въ «Collection des anciens alchimistes» 1887—1888, II, 300—315, III, 287—30—см. Алхимія (Евр. Энци., т. II, ст. 92).

Химьяриты—см. Йемень (Евр. Энци., т. VIII, стр. 593 и сл.).

Хинь, Рашель Мироновна—писательница. Род. въ 1863 г. Напечатала рядъ повѣстей и рассказовъ въ «Вѣстн. Европы», «Русск. Мысли», «Недѣля», а также въ «Восходѣ». Повѣсти Х. изображаютъ русскіе интеллигентные кружки въ Россіи и за границей, жизнь среднихъ помѣщачьихъ семей. Нѣкоторыя изъ произведеній Х. написаны на еврейскія темы. Первымъ по времени русско-еврейскимъ рассказомъ является «Макарка» (Восходъ, 1889, кн. IV), затѣмъ послѣдовали «Не

ко двору», «Устроились» (Миръ Божій), «Мечтатель». Рассказы Х. на общія и еврейскія темы вышли отдѣльно сборниками: «Слдузты» (1894 г.), «Подъ гору» (1900 г.). Рассказъ «Макарка» появился также въ дешевомъ изданіи вмѣстѣ съ рассказомъ «Въ глухомъ мѣстечкѣ» Наумова (Н. Когана; см.). Авторъ отрицательно относится къ богатѣвшей еврейской буржуазіи и рисуетъ трагическое положеніе интеллигентнаго еврея, вынужденнаго дѣлать выборъ между любовью къ воспитавшей его русской культурѣ и любовью къ своему обездоленному народу.—Ср.: О. О. Грузенбергъ, Восходъ, кн. X («Литература и жизнь»); А. Горнфельдъ, Восходъ, 1900, къ V (библиографія); Энци. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ (замѣтка С. Венгерова).

8.

Хира, חירא (въ Септ. Хира) — изъ города Адулама, другъ Іуды, который далъ ему конфиденціальное порученіе отдать общаннаго козленка Тамари (Быт., 38, 1, 12, 20).

1.

Хирамъ (также **Хурамъ**, חרם, חרם), (вѣроятно — חרם, т. е. братъ Высокаго, въ Септ. Χιράμ, Χεράμ; у Іос. Флав. Εἰφραμ) — знаменитый царь Тира, современникъ и другъ израильскихъ царей Давида и Соломона. По тирскимъ преданіямъ, дошедшимъ до насъ только въ позднѣйшей формѣ по извлеченіямъ изъ сочиненій Діоса и Менадера (у Іос. Флавія, Древн., VIII, 5, 3; Противъ Апіона, I, 17, 18). — онъ былъ сыномъ и преемникомъ Авибаала (חורבם), царствовалъ 34 года и умеръ послѣ 54-лѣтней счастливой жизни. Его царствованіе было для Тира (см.) періодомъ самаго пышнаго расцвѣта. Онъ вновь покорилъ китійцевъ (на о. Кипрѣ), отказавшихся платить дань. Онъ воздвигъ огромныя зданія и укрѣпленія на островѣ Тирѣ, соединилъ съ городомъ храмъ Бааль-Шамеша, стоявшій до того на островѣ, и украсилъ его золотыми колоннами, которымъ удивлялся еще Геродотъ; построилъ новый храмъ въ честь тирскаго Геркулеса, Мелькарта и Астарты. Х. утвердилъ за Тиромъ недавно перешедшую къ нему гегемонію отъ Сидона. Какъ въ любви къ постройкамъ, онъ соперничалъ съ Соломономъ также въ премудрости. Особенно важны для насъ отношенія Х. къ Израильскому царству. Побѣдоносныя войны Давида расширили границы сѣзда Тира и доставили ему значительное могущество. Израильское государство господствовало надъ торговыми путями изъ Месопотаміи, Египта и Аравіи къ финикійскимъ гаванямъ. Поэтому торговому народу Тира естественно было искать дружбы съ такимъ могущественнымъ сосѣднимъ государствомъ. Съ другой стороны, израильтяне нуждались въ искусныхъ морякахъ и также ремесленникахъ, зодчихъ, плотникахъ, каменщикахъ и т. д., каковыми были финикійцы и въ частности тирійцы. Вскорѣ по востшествіи на престолъ Х. вступилъ въ дружественныя сношенія съ Давидомъ. Онъ послалъ къ Давиду плотниковъ и строительный матеріалъ (кедровыя деревья) для построения его дворца въ Сіонѣ (II Сам., 5, 11; I Хрон., 14, 1). При воцареніи Соломона Х. прислалъ къ нему посольство (I Цар., 5, 16). Соломонъ возобновилъ прежній союзъ съ Х. и, пользуясь этимъ случаемъ, онъ, приступая къ постройкѣ храма, писалъ объ этомъ Х. и просилъ его содѣйствія въ этомъ предпріятіи. Х. прислалъ ему кедры и кипарисы съ Ливана, плотниковъ, каменщиковъ и зодчихъ для построения храма и царскихъ дворцовъ. Соломонъ, съ своей стороны, далъ Х. замѣтъ этого пшеницу и оливковое масло и 20 горо-

довъ въ Галилеѣ (I Цар., 5, 22—25; 9, 11—14). Города эти не понравились Х., но это не нарушило дружбы его съ Соломономъ (см. Кабуль). И прибыльная морская торговля на Средиземномъ и Красномъ моряхъ также производилась при содѣйствіи моряковъ Х. (см. Торговля). Преемникомъ Х. былъ, согласно Флавію, его сынъ Балеацаръ, что, можетъ-быть, есть не что иное, какъ отождествленіе съ (мнимымъ) сыномъ разрушителя Соломонова храма, Навуходносора. Белепацаромъ. Хронологическія данныя Іос. Флавія, которыя находятся въ нѣкоторомъ противрѣчьи съ данными Библии о царствованіи Давида и Соломона, непадежны (по этой хронологіи выходитъ, что Давидъ построилъ свой дворецъ не до женитбы на Батъ-Шебѣ, какъ то вытекаетъ изъ II Сам., 11, 2 и др., а лишь въ послѣдніи 8 лѣтъ своего царствованія).—Ср.: энциклопедическіе слов. Винера, Рима, Гуте и др. А. С. К. I.

Хирамъ въ агадѣ. — Х., другъ Соломона, отождествляется нѣкоторыми законоучителями съ другомъ Іуды Хирой (см.), но и тѣ, кто противъ этого отождествленія, допускаютъ, что Х. жилъ очень долго, ибо пророчество Іезекиила о царѣ тирскомъ (Іезек., 28, 2 и слѣд.) имѣетъ въ виду Хирама (Beresch. г., LXXXV, 5; Геронимъ въ своемъ комментарии къ Іезекиилу называетъ отождествленіе Х. съ Хирой «еврейской басней»; ср. Aphraates, Homilies, V, изд. Wright, стр. 84, 85). Въ Худ., 89а, одинъ танаа середины 2-го вѣка говоритъ «о Хирамѣ, князѣ Тира» (ср. Мек., Бешаллахъ Шира, IX). Дружественная корреспонденція Х. съ царемъ Соломономъ, о которой упоминается въ Библии, сохранялась въ теченіи вѣковъ въ архивахъ Тира (I. Флавій, Древн., VIII, 2, §§ 6—8; idem, Противъ Апіона, I, 18—19; Эпиполемъ въ Praeparatio Evangelica Евсевія, IX, 33 и 34, называетъ вмѣсто Х. Суронъ). Ихъ переписка не носила исключительно дѣлового характера: они обмѣнивались также мнѣніями на различныя темы. Въ Талмудѣ рассказана слѣдующая легенда о Х. Богъ даровалъ ему долгодѣльную жизнь за то, что онъ далъ матеріалъ на постройку храма. Но онъ возгордился и воображалъ, что онъ самъ богъ и, чтобы народъ повѣрилъ въ его божественность, онъ рѣшилъ построить семь небесъ. Онъ вбилъ четыре желѣзныхъ столба въ морское дно и на нихъ поставилъ семь небесъ изъ стекла, желѣза, олова, бронзы, мѣди, серебра и золота. Эти небеса были отдѣлены другъ отъ друга водными пространствами; во второмъ небѣ онъ скрылъ большія каменные глыбы и драгоценные камни, посредствомъ которыхъ производилъ громы и молніи. Когда Іезекииль упрекнулъ его за его дерзость, онъ возразилъ ему, что считаетъ себя богомъ. Тогда Богъ сказалъ: «Какъ, этотъ смертный смѣетъ считать себя богомъ на томъ основаніи, что онъ доставилъ кедръ на постройку Моего дома? Я разрушу Свой домъ, и этотъ нечестивецъ получитъ тогда достойное наказаніе». И дѣйствительно, по разрушеніи храма Навуходносоръ отнялъ престолъ у Х. и предалъ его позорной смерти (Jalk., Іезек., 367; варианты легенды у Иеллинека, В. Н., V, 111—112). Во второмъ алфавитѣ Бенъ-Сиръ рассказываетъ, что Богъ привелъ Х. живымъ въ рай за то, что онъ построилъ храмъ, но такъ какъ онъ тамъ возомнилъ себя богомъ, то онъ былъ изгнанъ изъ райа. Объ этомъ самообожествленіи Х. существуетъ много агадъ и въ Мидрашѣ (Beresch. г., IX, 6; Б. Б., 75а, внизу).—Ср.: L. Ginzberg, Die Haggada

bei den Kirchenvätern und in der apokryphischen Literatur, pp. 126—128; Jelinek, B. H., введение, V, 33—35; idem, Евр. Энцикл., III, 507, s. v. Ахикарь, гдѣ легенда объ Ахикарь сопоставляется съ легендой о Х. [Изъ статьи L. Ginzberg'a въ Jew. Enc., VI, 405—6]. 3.

Хирамъ-аби חַיִּמֹן אֲבִי — тирскій художникъ, изготовившій мѣдную утварь для Соломонова храма. Онъ былъ сыномъ тирійца и израильтянки пѣтъ колѣна Нафтали (I Цар., 7, 13, 14; по II Хрон., 2, 14, его мать была изъ колѣна Данона). Прибавка «аби» или «абивъ» (חַיִּמֹן אֲבִי), вѣроятно, есть почетное наименованіе. По мнѣнію M. Friedländer'a, эта прибавка служитъ для отличія этого Х. отъ царя Х. (см. его Genealogische Studien, I, 59, прим. 40). Вм. חַיִּמֹן встречается еще форма חַיִּי (въ II Хрон., 2, 12; 4, 16). 1.

Хисда — вавилонскій амора 3-го поколѣнія умеръ въ 308 или 309 г. (согласно Шерифъ-гаону, цитируется у Нейбауера, МКС., I, 30), по утверженію Авраама ибнъ-Дауда въ Сеферъ га-Каббала (цитир. у Нейбауера, I. с., р. 58), въ 300 годъ, мѣтъ отъ роду 92 года (М. К., 28а); родомъ изъ священнической семьи (Бер., 44а); учился подъ руководствомъ Равва (Аббы Арики), по смерти послѣдняго учился у Гуны, своего ровесника и друга. Его и Гуна называли «хасдами Вавилона» (Таан., 23б); онъ былъ также однимъ изъ тѣхъ надкикимъ, просьбы которыхъ удовлетворялись Богомъ, когда они молились о ниспосланіи дождя (М. К., 28а). Въ молодости былъ настолько бѣденъ, что воздерживался отъ овощей, потому что послѣднія возбуждаютъ аппетитъ (Шаб., 140б), а когда онъ проходилъ тернистой дорогой, то подымалъ платье, говоря: «Порѣзы на ногахъ моихъ заживутъ сами собой, но не порѣзы на моемъ платьѣ» (Б. К., 91б). Впослѣдствіи онъ разбогатѣлъ. 16-ти лѣтъ женился на дочери Ханаана б. Равва (Кид., 29б). Одинъ изъ его учениковъ, Раба, сталъ его зятемъ (Ket., 39б). Х. былъ выдающимся казуистомъ (Эр. 67а), его крупный умъ привлекалъ учениковъ въ школу равъ Гуны въ Суфъ, и это обстоятельство было причиной разрыва между нимъ и р. Гуной. Х. задалъ однажды вопросъ объ обязанностяхъ учителя по отношенію къ ученику, безъ котораго онъ не можетъ обойтись. Р. Гуна понялъ намекъ и отвѣтилъ: «Хисда, я въ тебѣ не нуждаюсь; наоборотъ, ты нуждаешься во мнѣ». Только черезъ 40 лѣтъ они помирились (Б. М. 33а). Х. въ теченіе этихъ 40 лѣтъ продолжалъ относиться къ своему бывшему учителю съ большимъ почетомъ; за 4 года до смерти р. Гуны онъ основалъ свою школу въ Кафри, но при жизни р. Гуны онъ не опубликовалъ ни одного рѣшенія отъ своего имени (Эр., 62б). Х. сталъ во главѣ академіи въ Суфъ по смерти р. Иуды (по Шерифъ, I. с.) или Гуны (по Аврааму ибнъ-Даудъ). Галахи его, часто приводимыя въ вавилонскомъ Талмудѣ, носятъ казуистическій характеръ и основаны, большею частью, не на Пятикнижии, а на прочихъ частяхъ Библии. Главнѣйшій оппонентъ его былъ р. Шешетъ. Онъ признавался также авторитетомъ въ агадѣ (Эр., 21б). — Ср.: Bacher, Ag. Bab. Am., p. 61; Heilprin, Seder ha-Dorot, II; Weiss, Dor., III, 184. [Jew. Enc., VI, 422]. 3.

Хиславичи — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мстиславскаго воеводства. Въ 1766 г. числилось въ Х. 237 евреевъ.

— Нынѣ—м-ко Могилевск. губ., Мстиславльск. у. По ревизіи 1847 г. «Хиславичское еврейское

общество» состояло изъ 2205 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Х. 5066, среди нихъ 3901 евр.—Владѣлецъ Х. графъ Салтыковъ покровительствовалъ мѣстнымъ евреямъ. Когда въ 40-хъ годахъ возникло дѣло по такъ назыв. «Мстиславскому буйству» (см. Евр. Энци., XI, 357—358), Салтыковъ оказалъ содѣйствіе евреямъ, хлопотавшимъ въ Петербургѣ за участъ мстиславскаго еврейскаго населенія. 8.

Хитонъ (по-греч. χιτών), חִטּוֹן (въ Вульгатѣ tunica; въ Септ. χιτών) — обыкновенная нижняя одежда у древнихъ евреевъ, мужчинъ и женщинъ (II Сам., 15, 32; 13, 18); она составляла также нижнюю одежду священниковъ (Исх., 28, 40). Надѣвалась на тѣло, какъ рубашка. Въ самое древнее время Х., повидимому, не имѣлъ всерукавовъ, или имѣлъ очень короткіе рукава и доходилъ до колѣнъ. Х., достигавшій до лодыжекъ и имѣвшій длинные рукава, назывался «кетонетъ пассимъ» (עֵטוֹת פַּסִּים חִטּוֹן); его носили рѣдко; былъ въ употребленіи у женщинъ и мужчинъ (Быт., 37, 3; II Сам., 13, 18). Позже, вѣроятно, подъ вліяніемъ хананеевъ, Х. стали носить болѣе длинный, вслѣдствіе чего при быстрой ходьбѣ или при работѣ приходилось «опоясывать челса» (II Цар., 4, 29; 9, 1). Женщины носили Х. съ длинными полами (Нах., 3, 5). Слово חִטּוֹן, впрочемъ, иногда въ Библии означаетъ одежду вообще.—Ср.: Солярскій, Опытъ библи. словаря и т. д., V, 534 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 74. См. Одежда, Евр. Энци., XII, 19. 1.

Хитрово, Василій Николаевичъ — палестиновѣдъ и учредитель Имп. Палест. Общества (1838). Изъ его работъ упомянемъ: «Научное значеніе раскопокъ, произведенныхъ Палестинскимъ Обществомъ въ Иерусалимѣ» (С.-Петербургъ, 1885); «Недѣля въ Палестинѣ» (ib., 1879); «Палестина и Синай» (II вып., ib., 1879; содержитъ библиографію русскихъ сочиненій по палестиновѣдѣнію, ib., 1876—1886); «Письма о Св. Землѣ» (ib., 1898).—Ср. Энци. Слов. Брок.-Ефрона, I доп. 2.

Хиттинъ — участокъ земли въ Палестинѣ, приобретенный Национальнымъ фондомъ въ 1908 г. всего 3000 дунамовъ. Земля еще не отграничена отъ арабской.—Ср.: пѣчр пѣ, 1912—13, s. v.; Е. В. Членовъ, Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ, 1913. 6.

Хиттиты, חִטְטִי, חִטְטִי (въ Септ. Хеттатю; въ слв. Библии Хеттей, Хеттеанинъ, Еөөеи) — народъ ханаанскій, отъ родоначальника Хета, сына Ханаана. Въ генеалогической таблицѣ народовъ Хетъ считается вторымъ (послѣ Сидона) сыномъ Ханаана (Быт. 10, 15). Х. жили въ Хебронѣ (Быт., 23, 3; Чис., 13, 30) и были весьма многочисленны и сильны (Втор., 7, 1). При завоеваніи Палестины евреями они раздѣляли участъ остальныхъ хананейскихъ народовъ—остались жить среди евреевъ (Суд., 3, 5). Во время Давида Х. находились въ числѣ воиновъ его (I Сам., 26, 6; II Сам., 11, 3; см. Урія № 1). Въ царствованіе Соломона они были обречены на рабство (I Цар., 9, 20, 21). Браки съ хиттитками особенно возбранялись (Быт., 26, 35; 27, 46). Пророкъ Іезекииль иронизируетъ надъ евреями, когда онъ говоритъ, что ихъ отецъ былъ амореемъ, а мать хиттиткой (Іезек., 16, 3, 45). Палестинскіе Х., вѣроятно, были осколками того большого народа Х., который образовалъ значительное царство между Евфратомъ, Тавромъ и Оронтомъ. На египетскихъ памятникахъ эти сѣверные Х. называются Chiti, Cheta, на ассиро-вавилонскихъ памятникахъ упоминается страна Chatti. Цари сѣверныхъ Х. упоминаются и въ Библии, хотя рѣдко (I Цар.,

10, 29; II Цар., 7, 6). Первоначально они господствовали въ Каппадокии и оттуда Х. распространяли свою власть на Киликию и Сирию. Древнѣйшія вавилонскія и египетскія надписи (какъ в таблицахъ телль-эль-амарнскія) подъ «страной Х.» подразумеваютъ хиттитское государство въ Малой Азіи, но впоследствии это названіе (Mât Chatti) обозначало Сирию и Палестину. Нѣкогда единое государство втихъ Х., которое въ продолженіе двухъ вѣковъ (1500—1300) вело ожесточенную борьбу съ Египтомъ за господство въ Передней Азіи, распалось позже на мелкія царства, которыя, наконецъ, во время Саргона II, подпали подъ власть Ассирии. Въ сѣверной Сирии и во всей Малой Азіи находятся во множествѣ хиттитскія надписи, писанныя особыми иероглифами. По дешифровкѣ Jensen'a, языкъ этихъ надписей индо-германскій, въ частности древне-армянскій.—Ср.: ZDMG., XLVIII, 235 и сл., 429 и сл.; Jensen, Hittiter u. Armenier, Страсбургъ, 1893; W. M. Müller, Asien u. Europa etc., 231, 319 и сл.; Messerschmidt, Die Hittiter; Mitteil. der deutschen Orient-Gesellschaft, 1907, № 35; PRE., index. А. С. К. 1.

Хиель, חִיֶּל (въ Септ. 'Αχιλ = Ἰακωβ; въ слав. Вѣблин **Ахиль**)—личность назъ Ветъ-Эля (Вевиля). Х. извѣстенъ тѣмъ, что въ дни царя Ахаба возстановилъ Иерихонъ, чѣмъ нарушилъ завѣщаніе Иосиу, провозглашенное имъ при покореніи этого города (Иош., 6, 26). Въ наказаніе за это Х. постигло несчастье, предопредѣленное Иосией: своего первенца онъ похоронилъ при закладкѣ фундамента, а своего младшаго сына—при установкѣ воротъ (I Цар., 16, 34). Согласно агадѣ, царь Ахабъ былъ «свадебнымъ другомъ» Х. (Салгед., 113а). См. Абрамъ №2; Сеугу №2. 1.

Хюсъ—островъ въ Эгейскомъ морѣ. Не извѣстно въ точности, когда евреи поселились въ Х. По мѣстнымъ преданіямъ на евр. кладбищѣ Х. имѣется могила р. Якова б. Ашеръ, автора «Turim», который будто прибылъ въ Х., спасшись отъ кораблекрушенія; р. Яковъ остался жить много лѣтъ въ Х., гдѣ и умеръ въ 1340 г. Синагога названа по р. Якову б. Ашеръ. Когда Х. въ 1595 г. подпалъ подъ владычество Турціи, еврейская община стала постепенно расти. Изъ раввиновъ конца 17 в. назовемъ р. Исаака ал-Ганди, автора сочиненія «Doresch Tob».—При землетрясеніи 1881 г. гетто, находившееся въ предѣлахъ стѣнъ замка, было совершенно разрушено. Евреи, оправившись отъ катастрофы, рѣшили поселиться во франкскомъ кварталѣ (въѣ города Х.), гдѣ и находится синагога, построенная въ 1885 г. Всего евреевъ въ Х. 200 (въ 1906 г.) на 62 тыс. жителей. Во главѣ общины стоитъ старшина, который защищаетъ интересы евреевъ передъ правительствомъ и собираетъ налогъ съ мяса (gabelle), на средства котораго содержатся синагоги и два училища. Последнія субсидируются Alliance Israél. Universelle. [По J. E., IV, 39]. 5.

Хия—имя многихъ амораевъ; изъ нихъ отмѣтимъ: 1) Х. баръ-Абба—палестинскій амора конца 3-го в.; происходилъ изъ священническаго рода. Въ палестинскомъ Талмудѣ онъ носитъ также имя Х. баръ-Ба или Х. баръ-Ва (מב; Iер. Бер., IV, 7д). Родомъ изъ Вавилона, гдѣ одно время, вѣроятно, находился подъ влияніемъ Маръ-Самуила (Weiss, Dor, III, 94); еще молодымъ человѣкомъ переселился въ Палестину, гдѣ учился подъ руководствомъ р. Ханины и р. Иосиу б. Леви и былъ въ дружбѣ съ Симономъ б. Лакишъ. Болѣе извѣстенъ какъ ученикъ р. Иоханана,

по смерти котораго Х. и его друзья, Амми и Асси, стали признанными авторитетами въ галахъ. Съ особенной заботливостью онъ собиралъ изреченія своихъ учителей; въ тѣхъ случаяхъ, когда возникало сомнѣніе, предпочтительна версія р. Х. (Бер., 386). Хотя онъ самъ составилъ много агадъ, онъ былъ ярымъ противникомъ собранія ихъ (Iер. Шаб., XVI, 15с.). Его вниманіе сосредоточилось на галахѣ, въ знаніи которой онъ превосходилъ всѣхъ своихъ современниковъ. Х. былъ бѣденъ и въ поискахъ средствъ къ пропитанію ходилъ изъ города въ городъ, читая лекціи, и его очень огорчало, что агадисты привлекали больше слушателей, чѣмъ онъ (см. Аббагу). Подъ давленіемъ нужды онъ рѣшился предложить р. Иудѣ II отправиться для сбора денегъ на поддержаніе увядавшаго патриархата (Iер. Хар., I, 76д; Iер. Нед., X, 42б). Въ другой разъ онъ, вмѣстѣ съ Амми и Асси, по порученію Иуды II, посѣтилъ палестинскія общины съ цѣлью вызвать въ нихъ интересъ къ изученію Закона (Iер. Хар., I, 76с).—Ср. Weiss, Dor, III, 95; Grätz, Gesch., IV, 1893; Bacher, Ag. Pal. Amor., II, 174—201.—2) Х. баръ-Абба—амора первой половины 3-го в.; сынъ сестры баръ-Каппары, ученикъ Симона б. Лакишъ (Iер. Бер., II, 5 в.). Онъ передалъ много галахическихкихъ изреченій отъ пмени р. Ахи, р. Ханины и р. Иоханана: полемизировалъ со своимъ дядей баръ-Каппарой относительно значенія слова חַיִּל во Второз., 5, 25; онъ переводилъ это слово «они украсили» (Schir r., къ 2, 14). Умеръ въ молодости.—3) Х. бенъ-Галмада—принадлежитъ къ 4-му поколѣнію амораевъ. Его учителемъ былъ р. Иосе б. Саулъ, отъ имени котораго онъ передалъ нѣсколько галахъ (М. К., 22а; Р. Г., 24а, 30а); онъ учился также у р. Иосе б. Ханины (Сота, 76) и у р. Асев (Мег. 316). Онъ передалъ галахи отъ имени совѣта (shabura) послѣднихъ танаевъ (Хул., 30а; Шаб., 3а; Пес. 64а, 73б). Его любовь къ родной Палестинѣ была столь велика, что ему доставляло удовольствіе валяться тамъ въ пыли (Ket., 112б).—4) Х. Кара—палестинскій амора 3—4 вв., ученикъ Самуила б. Нахманъ (Echa r., IV, 5). Имя Кара дано ему за большія познанія въ Библии.—5) Х. б. Меріа; упоминается нѣсколько разъ въ Iерус. Талмудѣ (Шаб., XIV, 14д; Эруб. VIII, 25б и др); амора 5-го поколѣнія, ученикъ р. Ионы и р. Иосе.—Ср.: Bacher, Ag. Pal. Amor., II, III, s. v.; Heilprin, Seder ha-Dorot, II, s. v.; Frankel, Mebo, s. v. [Jew. Enc., VI, 431—432]. 3.

Хия баръ-Абба, חִיָּא בַּר אַבְבָּא (иногда *Ахи*, חִיָּא по чтенію Юхасинъ къ Ket. 5а, или *Гія*, חִיָּא)—знаменитый полунанай 2-го в. изъ школы р. Иуды I. Вавилонское преданіе считаетъ его потомкомъ Шимеи, брата царя Давида (Ket., 62б), а Iерусалимское—библейскаго Шефатии, сына Абутула (Iер. Таан., IV, 2). Родился въ Вавилоніи, въ г. Кафри (Санг., Va). Торговалъ шелкомъ, который возилъ въ Тиръ (Beresch. r., LXXVII). Славился ученостью, просвѣдительною дѣятельностью и праведностью; въ обоихъ Талмудахъ всегда называется Хия Великій מַלְךְ חִיָּא. Онъ особенно усердно распространялъ Тору среди малолѣтнихъ дѣтей. Онъ самъ говорилъ о себѣ, что «покупаешь ленъ, изъ котораго дѣлаютъ сѣти; ловить ими оленей, мясомъ оленей кормятъ малолѣтнихъ сиротъ, а изъ кожи изготовляютъ пергаментъ, на которомъ пишетъ Тору, отправляется въ тѣ города, гдѣ нѣтъ элементарныхъ учителей, раздастъ дѣтямъ свитки Торы и обучаетъ ихъ всему изложенному въ шести отдѣлахъ Мишны». Р. Иуда I (Ket. 103б; Iер. Мег. IV, 1) срав-

нхваеть его, по заслугамъ, съ патриархами (Б. М., 856); а амора Симонъ б. Лакишъ ставить его въ одинъ рядъ съ вавилонскими выходцами—Эзрой и Гиллелемъ (Сук., 20а). Его считали чудотворцемъ: по его молитвѣ Богъ немедленно посылалъ дождь (Б. Мец., 1. с.); съ его прибытіемъ въ Палестину прекратились неблагоприятные вѣтры, вѣпо перестало портиться, а хищные звѣри не нападали больше на людей (Хул., 86а, Beresch. г. ХХХІ). Какъ галахистъ, онъ пользовался авторитетомъ полного танная (Б. М., 5а). Отъ его имени передаютъ галахи р. Натанъ (Мен., 44а; ср. Тосафотъ ad Јосит, s. v. לניב) и р. Симонъ б. Јохан (Јалкутъ къ Притч.). Ему приписывается авторство Тосефты, которой амораи придавали большое значеніе (Хул., 41б; Јер. Гор., III). Хотя его Тосефта въ ея первоначальной редакціи не дошла до насъ (см. Тосефта), однако, изъ тѣхъ барайтотъ, которыя приводятся въ Талмудѣ отъ имени Х., видно, что онъ въ своемъ трудѣ главнымъ образомъ задавался цѣлью дополнять и разъяснять положенія Мишны. Напр., къ перечисленнымъ въ Мишнѣ основнымъ категоріямъ работъ, лѣзъ, запрещенныхъ въ субботу, Х. добавилъ такъ назыв. производныя категоріи, מילין (Јер. Шаб., VII, 1); приведенныя въ Мишнѣ основныя виды отвѣтственности за убытки (см.) онъ также дополняетъ многими второстепенными (Б. К., 46). По одной версіи всѣ анонимныя барайты, цитируемыя въ Талмудѣ, принадлежатъ р. Х. (Санг., 86а; по чтенію автора Kator wa-Ferach, гл. V). И дѣйствительно, р. Х. зналъ много преданій относительно разныхъ мишнайтскихъ версій (Нед. 50а). По мнѣнію Малбима, р. Х. былъ также редакторомъ Торатъ Коганимъ (ср. введение Малбима къ его комментарий на Пятикнижіе): во многихъ мѣстахъ Талмуда приводятся отъ имени р. Х. барайты, которыя имѣются въ упомянутой книгѣ.

Въ агадической литературѣ Х. цитируется часто какъ оппонентъ Симона б. Халафты, Баръ-Каппары, Ионатана и Янная. По мнѣнію Х., Іовъ былъ не-евреемъ (Јер., Сота, 20а); Соломонъ писалъ свои сочиненія, будучи въ преклонномъ возрастѣ (Schir. г. I, 10). Какъ вавилонянинъ, Х. ненавидѣлъ римлянъ ((Тан., Wajescheb, 17): Богъ предвидѣлъ, что евреи не сумѣютъ перевести ига римлянъ, и потому назначилъ имъ для жительства Вавилонію (Пес., 76). Въ его агадическихъ изреченіяхъ заключаются глубокія мысли о человѣческихъ взаимоотношеніяхъ. — Талмудъ приводитъ нѣсколько изреченій Х. изъ области медицины, изъ которыхъ особенно цѣнно его замѣчаніе о развитіи зародыша въ чревѣ матери (Нид., 25а). Домъ Х. былъ всегда открытъ для пуждающихся (Шаб., 151б). Дѣти его, *Јуда* и *Хизкиа*, были известными аморами и часто упоминаются въ Талмудахъ и мидрашитской литературѣ подъ назван. מילין רבי חיה (сыновья р. Хія.); въ Јер. Шаб., VII, 2, они называются «сыновья великаго р. Хія.». У него были двѣ дочери, Паззи и Тави (Јебам., 65б), объ одной изъ которыхъ сообщается, что она была ученой (Јер., Б. Меца, IV, 1; Јер. Терум., VIII, 5, согласно исправленному тексту). Х. умеръ въ Палестинѣ. Сохранилась легенда о томъ, какъ ангелъ смерти долго не могъ приступить къ нему, пока Х. самъ не подчинился его власти (М. К., 28а). Другая легенда сообщаетъ, что, когда онъ умеръ, съ неба спустились огненные столбы (ib., 25б).—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Weiss, Dor, II, 100; Frankel, Mebo, s. v. *Б. Ратнеръ*. 3. Еврейская Энциклопедія. т. XV.

Хія Великій—см. Хія баръ-Абба.

Хія Гавриилъ (у Вольфа **Х. б. Гавриилъ**)—сефардскій талмудистъ, жилъ въ Сафедѣ въ 17 в. Онъ—авторъ календаря на 30 лѣтъ (1675—1704) подъ заглавіемъ «Seder Zemanim» (Венеція, 1675).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 841. [По J. E., VI, 432]. 9.

Хія ад-Даудъ—литургическій поэтъ, потомокъ вавилонскаго наси Хизкиа, ум. въ Кастиліи въ 1154 г. Многія селихотъ, носящія его имя, помѣщены въ тлмелскомъ, оранскомъ, авнионскомъ и сефардскомъ ритуалахъ. Двѣ селихотъ Х. изданы въ «Betulat Bat Jehudah» С. Д. Луццатто, который ошибочно смѣшиваетъ Х. съ Х. га-Маараби, собирателемъ поэмъ р. Јегуды Галеви.—Ср.: Zunz, Synag. Poesie, p. 218; Luzzatto, l. c., p. 7; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 840; Landshuth, Amude ha-Abodah, p. 64; J. Derenbourg, в. Jüd. Zeitschr. Geiger'a, V, 405. [По J. E., VI, 431]. 9.

Хія Меноръ бенъ-Давидъ—талмудистъ, состоялъ даяномъ въ Венеціи съ 1510 г. по 1520 г. при раввинѣ р. Бенедетъ б. Элизеръ Аксилдоръ. Подобно послѣднему, Х. принялъ дѣятельное участіе въ борьбѣ р. Якова Поляка и р. Авраама Минца (см.). Послѣ 1520 г. Х. поступилъ на службу къ известному типографу Даниилу Бомбергу (см.), предпринявшему тогда изданіе Талмуда. Х. былъ отвѣтственнымъ корректоромъ этого изданія Талмуда. Респонсы Х. помѣщены въ сборникѣ респонсовъ р. Бениамина Зеба.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 632, 2865; Mosé, Antologia Israelitica, V, 307; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 57; Zunz, ZG., p. 10; Eisenstadt-Wiener, Daat Kadoschim, p. 60. [По J. E., VI, 432, съ измѣн.]. 9.

Хія Рофе—сефардскій талмудистъ и каббалистъ, ум. въ 1620 г., каббалу изучалъ у р. Хаима Вигаля; состоялъ раввиномъ въ Сафедѣ. Труды Х. большей частью утеряны. Нѣкоторые изданы сыномъ его, р. Меноромъ Рофе, подъ общимъ заглавіемъ «Maaseh Schijja» съ предисловіемъ М. Закуто (Венеція, 1562). Сочиненіе это содержитъ новеллы ко многимъ талмудическимъ трактатамъ и 27 респонсовъ.—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, p. 416 и сл.; Michael, № 840. [По J. E., VI, 432]. 9.

Хія бенъ-Соломонъ Хабибъ—талмудистъ на рубежѣ 13 и 14 вв., родомъ изъ Барселоны, современникъ (но не ученикъ, какъ полагаетъ Гроссъ) р. Соломона б. Адретъ. Онъ—авторъ ритуальнаго сочиненія «Sefer ha-Schulchan».—Ср.: Gross, G.J., p. 100; Neubauer, Cat. Bodl. Hebr. MSS., №№ 665, 1 и 904, 2. [По J. E., VI, 432]. 9.

Хлѣбодаровна—еврейская земледѣльческая колонія Екатеринбургской губ. Число ревизскихъ семей въ 1858 г.—19; къ началу 1897 г.: семей—30; душъ—213. При колоніи—2410 десят. земли; въ наделѣ у колонистовъ—570 десят. земли. 8.

Хлѣбъ—см. Пшца.

Хлѣбы предложенія, חלות חלה (въ Септ. ἄρτοι τοῦ προσέτου во множ. чис.; въ Хрон. לחות חלה). Между принадлежностями святыни была столъ съ «хлѣбами предложенія». Столъ былъ сдѣланъ изъ дерева акаціи и обитъ листовымъ золотомъ; вокругъ верхней доски шелъ «золотой вѣнецъ» (Исх., 25, 23—28). Онъ стоялъ на четырехъ ножкахъ, съ кольцами и шестью для ношенія. На столѣ находились 12 хлѣбовъ, которые каждую субботу замѣнялись новыми. Хлѣбы были печеные, изъ пшеничной муки, не квашеные. Ихъ клали одинъ на другой, въ два ряда, по шести въ каждомъ. Въ каждомъ ряду помѣщалась

чаща съ омїамомъ, который воскуривался при снятіи хлѣбовъ по субботамъ (Исх., 25, 23 и др.; Лев., 24, 5—9). Принадлежностями стола были еще золотыя блюда, кадильницы, чашки и кружки (Исх., 25, 29).—Ср.: Солярскій, Опытъ библич. словаря и т. д., V, 537 и сл., Riehm, НВА, II, 1405 и сл.; Benzinger, Hebr. Archäologie, index. 1.

Мишна критиковъ. Всѣ тѣ мѣста, гдѣ упоминается Х.-П., относятся къ такъ назыв. священническому кодексу, что, однако, ничуть не доказываетъ позднѣйшаго происхожденія этого ритуала, или вліянія вавилонскаго культа. Сообщеніе о томъ, какъ царь Давидъ посѣтилъ святилище въ городѣ Нобъ, доказываетъ его древнее происхожденіе (1 Сам., 21, 1 и сл.). Колѣбанія священника Ахимелеха дать людямъ Давида Х.-П. изъ опасенія, что они имѣли сношенія съ жещницами, почему и должны считаться ритуально нечистыми, по мнѣнію критиковъ, бросаетъ извѣстный свѣтъ на возникновеніе и первоначальное значеніе этого обычая: это могло быть прішествіе, въ которомъ принимали участіе всѣ почитатели божества, и на которомъ невидимо участвовало само божество, почему сопредседатели должны были явиться чистыми (ср. также Исх., 19, 10—11). Штаде считаетъ, что тотъ фактъ, что Х.-П. не сожигался подобно омїаму, тоже говоритъ за древнее происхожденіе обычая (Stade, Biblische Theologie des Alten Testaments, 1905, 1, 163). Штаде находитъ извѣстную связь между Х.-П. и древнимъ культомъ ковчега (ib.), въ которомъ пища, предназначенная божеству, помѣщалась передъ ковчегомъ. Еврейскій обычай изготовленія Х.-П., по видимому, развился вполне независимо отъ вліянія вавилонянъ, хотя въ корнѣ своемъ онъ имѣетъ представленіе, господствовавшее и у другихъ народовъ (ср. Исаія, 65, 11; Іер., 7, 18; 44, 17 и сл.; Барухъ, 6, 26; ср. римскій lectisternium). Вавилоняне также пекли для боговъ своихъ извѣстнаго рода лепешки (akalu), которыя помѣщали на столахъ передъ ними, обыкновенно числомъ 12 пли кратнымъ этого числа. Лепешки вавилонянъ, по требованію обычая, были сладкими (т.-е. не квашеными) и изготовлялись изъ пшеничной муки. Даже еврейское названіе «Lechem ha-Panim» соответствуетъ ассирійскому «Akal Panu» (Zimmern, въ КАТ. Шрадера, II, 600). Число «двѣнадцать» всегда имѣло большое мистическое значеніе во всѣхъ религіяхъ (Zimmern, I. c., p. 629).—Ср.: В. Ваентш, Exodus, Leviticus, 419, Геттингенъ, 1900; Riehm, НВА, II, 1405 и сл.). [J. E., XI, 313]. 1.

Хлѣбъ предложенія по Талмуду. Раввинская традиція сохранила много подробностей касательно изготовленія Х.-П. (Мен., XI, 1). Каждый хлѣбъ мѣсился отдѣльно, но пекли ихъ по два сразу. Форму имъ придавали различную, для чего и существовала, по мнѣнію Маймонида, золотая посуда. По мнѣнію нѣкоторыхъ авторитетовъ, Х.-П. пекли только въ храмѣ, вся же предварительная обработка производилась внѣ его. Комментаторы напрасно пытались истолковать это обстоятельство (ib., V, 7; Мен., XI, 2; см. Бергиноро и Липманъ Геллеръ). Флавій утверждаетъ, что субботній Х.-П. изготовлялся въ пятиницу (см. Јад., I. c., V, 10). По словамъ однихъ законоучителей, Х.-П. изготовлялся только въ предѣлахъ храмоваго двора, по словамъ другихъ,—въ бетъ-Пага. Это было предметъ, гдѣ могли жить священники, знавшіе секретъ при-

готовленія Х.-П. Маймонидъ полагаетъ, что мѣсто это находилось вблизи храмоваго двора. По словамъ Мишны (Мен., XI, 4; Јад., I. c., V, 9), Х.-П. имѣли слѣдующія измѣренія: 10 ладоней въ длину (по Маймониду, кистей), пять въ ширину и, кромѣ того, ободокъ, или обращенныя вверхъ завитушки (рога) длиною въ семь пальцевъ. Омїамъ помѣщался въ двухъ кубкахъ, въ пригоршнѣ въ каждомъ (ib., V, 2). Новый Х. вносили четыре священника, двое вносили омїамъ, впереди нихъ шествовали четыре другихъ священника: двое снимали старый хлѣбъ, двое вносили омїамъ. Снятие старыхъ хлѣбовъ и внесеніе новыхъ совершалось одновременно, чтобы дѣйствительно Х.-П. всегда находился «передъ лицомъ Божіимъ» (Јад., I. c., V, 4, Мен. 996). Унесенный хлѣбъ помѣщали на золотой столъ въ залѣ, омїамъ сжигали, послѣ чего хлѣбъ дѣлили. Въ случаѣ, когда Іомъ-Киппуръ приходился на субботу, раздѣленіе хлѣба откладывали до вечера (Јад., I. c., V, 5). Х.-П. формовали въ квадраты, складывали одинъ на другой въ видѣ стола. Дабы верхніе хлѣба не давили нижніе и чтобы дать доступъ воздуху, устанавливались четыре золотыхъ штатива, по два съ каждой стороны стола; отъ штативовъ отходили по пять поперечныхъ вѣтокъ и на нихъ клались по три золотыхъ желобовидныхъ черекладнѣхъ, на которыхъ покоились Х.-П. (Мен., 946, 96а; Јад., I. c., V, 2). Въ Библии нѣтъ указаній на послѣднее. Столъ для Х.-П. помѣщался въ сѣверной части святилища, противъ подсвѣчника (Исх., 26, 35), между ними помѣщали алтарь для воскуренія. По словамъ Септуагинты, столъ былъ сдѣланъ изъ массивнаго золота, еврейскій же текстъ говоритъ объ акаціи (Исх., 25, 25). Столъ имѣлъ два локтя въ длину, одинъ локоть въ ширину и полтора локтя въ вышину, и былъ обитъ листовымъ золотомъ. Изъ втораго храма столъ былъ взятъ Антиохомъ Епифаномъ (1 Макк., I, 22), и Иуда Маккавей соорудилъ новый (1 Макк., IV, 49). Къ утвари стола относятся «kaarot» (тарелки, или скорѣе формы, въ которыхъ пекли Х.), «kappot»—ложки, «besichin» (чаши) для омїама, «kesawot» (στέβια) для вина и «menakifot». Согласно Іерусалимскому и Самаритянскому Таргумимъ, «kesawot» служили покрывалами для Х. Мишна даетъ для стола тѣ же измѣренія, что и для хлѣбовъ, т.-е. десять ладоней длины, пять—ширины, такъ что хлѣбы лежали поперекъ. Р. Акиба указываетъ другія измѣренія: длина стола двѣнадцать ладоней, въ ширину шесть, почему между двумя пирамидами Х.-П. оставалось свободное пространство, гдѣ и помѣщались, согласно р. Аббѣ-Саулу, кубки для омїама. Эти измѣренія не сходятся съ данными Библии (Мен., XI, 5). Въ Мишнѣ указано число желобовъ для поддержки—28, по 14 для каждой пирамиды Х. Нижній Х. лежалъ непосредственно на столѣ, каждый слѣдующій хлѣбъ лежалъ на трехъ желобахъ, верхній же хлѣбъ на двухъ. Однако, на изображеніи стола на аркѣ Тита, мы никакихъ такихъ приспособленій не видимъ.—Ср.: Флавій, Іуд. В., V, 5, § 5; Дрв., III, 6, § 6. [J. E., XI, 312—313]. 3.

Хмельникъ или Хмѣльникъ (Chmieleńnik)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сандомирскаго воеводства. Когда-то Х. былъ извѣстенъ, какъ центръ польскихъ иновѣрцевъ, главнымъ образомъ, арианъ. Во время преслѣдованій евреевъ Великою и Малою Польшою войсками Чарнецкаго погибла почти вся община (до 100 членовъ). Однако, она скорѣ возродилась. Послѣ изгнанія арианъ,

евреп заняли ихъ мѣсто и современемъ число ихъ превзошло остальное население Х. Въ Х. происходили засѣданія представителей кагаловъ Сандомирской области (см. Евр. Энци., XIII, 931). Въ 1765 г. числилось въ Хмельн. кагалѣ и его парафіяхъ 1467 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-polnischen Kriege, 1901; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII.

Нынѣ—безуѣздный городъ Кѣлецк. губ., Стопницк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Радомск. у.) христ. 701, евр. 2277. По переписи 1897 г. жит. 6888, среди нихъ 5671 евр. 8.

Хмельникъ или **Хмѣльникъ**—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства, Лепчевскаго повѣта. Евреи встрѣчаются въ Х. уже въ 1565 г. По люстраціи 1570 г. имъ принадлежало 7 домовъ. О судьбѣ евреевъ въ бурные годы Хмельничины и постоянныхъ смутъ второй половины 17 в. ничего не извѣстно. По переписи 1765 г. въ Х. кагалѣ и его парафіяхъ числилось 1417 евреевъ; по люстраціи 1789 году было купцовъ и мелкихъ лавочниковъ 38, шинкарей — 53, ремесленниковъ — 43 (преобладающее число портныхъ), воилицъ—3, въ домашнемъ услуженіи—15.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III, ч. 1, 202 и сл.; Пересты, I, Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII.

Нынѣ—безуѣздный гор. Подольск. губ. По ревизіи 1847 г. «Хмельницкое евр. общество» состояло изъ 3137 душъ. По переписи 1897 г. жит. 11657, среди нихъ 5977 евр. 8.

Хмельничина или **Хмельничина**—народное движеніе на Украинѣ, возникшее въ 1648 г. въ связи съ именованъ чигиринскаго сотника Богдана Хмельницкаго и ознаменованное въ исторіи польскаго еврейства великимъ бѣдствіемъ. Отъ предыдущихъ казацкихъ бунтовъ Х. отличалась тѣмъ, что захватила не только недовольное политическаго зависимою свободное казачество, но и широкія массы закрѣпощеннаго крестьянскаго населенія (озлобленнаго противъ польскихъ пановъ) и, наконецъ, православныхъ мѣщанъ, которые радостно примкнули къ движенію, пмѣвшему въ конечной цѣли изгнать изъ Украинѣ польское дворянство, польскую администрацію, католическое духовенство и евреевъ. Послѣдніе, привлекаемые въ Украину естественными ея богатствами и польскими магнатами, колонизовавшими страну, заняли видное мѣсто въ хозяйственной ея жизни (см. Украина, Евр. Энци., т. XV, 97—98). Но служба интересамъ землевладѣльцевъ и правительства (силошь да рядомъ магнатъ-землевладѣлецъ состоялъ королевскимъ старостой), евреи навлекли на себя ненависть населенія, стонавшаго подъ политическимъ и экономическимъ гнетомъ. По мнѣнію новѣйшихъ изслѣдователей, хотяея представленіе объ обидѣхъ, чинимыхъ крестьянскому населенію евреями-арендаторами, создавшееся въ фантазіи украинскаго лѣтописцевъ, сильно преувеличено. Крестьянская масса усматривала въ евреяхъ исполнителей воли польской шляхты. Сбрасывая съ себя политическое и экономическое иго, она обрушилась съ одинаковою яростью на помѣщиковъ и евреевъ. Народное возстаніе вспыхиваетъ послѣ того, какъ Хмельницкій, при помощи татарскаго войска, одержалъ двѣ победы надъ поляками (при Желтыхъ Водахъ и у Корсуня). Вскорѣ возстаніе охватываетъ всю область восточнаго Приднѣпровья. Шайки изъ крестьянъ

и горожанъ громить помѣстья, убиваютъ управляющихъ и арендаторовъ-евреевъ. Евреи погибаютъ въ большомъ числѣ въ Переяславѣ, Пирятинѣ, Лохвицѣ и Лубнахъ. Спасались—кто пріятіемъ православной вѣры, кто бѣгствомъ къ татарамъ, и при ихъ посредствѣ—въ Турцію, гдѣ бѣглецы могли надѣяться, что будутъ выкуплены богатыми едновѣрцами. Съ наступившимъ послѣ смерти Владислава IV междоусерствіемъ, Хмельницкій выказалъ готовность ко вступленію въ переговоры съ поляками. Но въ то же время казацкіе отряды подъ предводительствомъ Кривоноса, Гани, Колоды и др. совершаютъ истребительныя набѣги на мѣстечки и помѣстья, жертвой которыхъ падаютъ поляки и евреи. Надѣясь найти убѣжище въ укрѣпленныхъ городахъ, евреи толпами покидали маленькія мѣстечки. Еврейскіе лѣтописцы описываютъ вѣтрскія расправы съ евреями въ Немировѣ (см.), Тульчинѣ (см.), Полонномъ (см.), Заславѣ, Острогѣ, Старо-Константиновѣ, Барѣ, Кременцѣ и во многихъ другихъ мѣстахъ. Православные мѣщане жестоко мстятъ евреямъ, давнишнимъ своимъ конкурентамъ въ торговлѣ и ремеслѣ, присоединяясь къ казакамъ. Объединенные общей бѣдой, поляки дѣйствовали сообща съ евреями. Но иногда они оказывались коварными союзниками, какъ, напр., въ Тульчинѣ (см.). Заступничество и помощь еврей нашли у князя Іереміи Вишневецкаго, заботившагося о нихъ, какъ выражается еврейскій лѣтописецъ, «какъ отецъ о дѣтяхъ». Вишневецкій велѣлъ казнить мѣщанъ въ Немировѣ, присоединившихся къ казакамъ въ время рѣзни. Однако, онъ одинъ не былъ въ состояніи подавить возстаніе; главные же польскіе начальники—Заславскій, Конецпольскій и Острогогъ, были нерѣшительны и слабы. Между тѣмъ, крестьянскія шайки разгромили евреевъ въ ближайшихъ къ Украинѣ городахъ Вѣлоруссіи и Литвы: Черниговѣ, Стародубѣ и Гомелѣ. Осенью 1648 г. Хмельницкій, послѣ победы подъ Пилавцами, направался въ глубь Польши. Подступивъ къ Львову, казаки разграбили предмѣстья, но укрѣпленный центръ города стойко выдерживалъ осаду. Наконецъ, Хмельницкій обѣщаль освободитъ городъ подъ условіемъ выдачи евреевъ; магистратъ отвѣтилъ, что не въ правѣ распоряжаться евреями, подвластными королю, и тогда Хмельницкій, взявъ выкупъ, отступилъ. Въ то время состоялось избраніе короля Яна II Казимира. Хмельницкій вступилъ въ переговоры съ королемъ, но весною 1649 г. онъ возобновилъ военныя дѣйствія, которыя окончились неудачно для поляковъ. Въ августѣ 1649 г. былъ заключенъ договоръ въ Зборовѣ, выгодный для казаковъ. Согласно одной статьѣ договора, евреи не могутъ быть «ни владѣтелями, ни откупщиками, ни жителями въ украинскія городахъ», гдѣ находятся казацкіе полки, т.-е. въ Черниговскомъ, Полтавскомъ, Киевскомъ и отчасти Подольскомъ воеводствахъ. Для евреевъ наступили мирные дни. Король Янъ-Казимиръ разрѣшилъ насильно окрещеннымъ въ православную вѣру вернуться въ лоно еврейства. Еврейскія женщины, насильно обвѣнчанныя съ казаками, вернулись къ своимъ семьямъ. Ваадъ четырехъ странъ, засѣдавшій въ Люблинѣ въ 1650 году, занялся обсужденіемъ вопроса о судьбѣ жедѣ, мужья которыхъ пропали безвѣсти и, повидимому, подъ влияніемъ р. Іома-Тобъ Липмана Геллера, издалъ облегчающія ихъ участь постановленія. На ряду съ этимъ Ваадъ выработалъ мѣры къ возстановленію общинной

жизни. День Немировской рѣзни (20 Сивана) объявляется днемъ траура по событіямъ 1648 г. Черезъ годъ война между казаками и поляками возобновилась. Въ польскихъ рядахъ сражался и еврейскій отрядъ въ тысячу человекъ. Подъ Берестечкомъ Хмельницкій потерпѣлъ поражение и вынужденъ былъ подписать невыгодный для себя договоръ (въ Бѣлой Церкви, 28 сентября 1651 г.). Договоръ этотъ содержать, между прочимъ, пунктъ, согласно которому евреямъ разрѣшается попрежнему быть «обывателями и арендаторами въ имѣніяхъ его королевской милости и въ имѣніяхъ шляхты». Казачество продолжало волноваться. Хмельницкій отдалъ себя подъ защиту царя Алексѣя Михайловича. Россія объявила Польшѣ войну. Русско-казацкое соединенное войско вступило въ Бѣлоруссію и Литву и стало избивать евреевъ и изгонять ихъ изъ завоеванныхъ городовъ, при явномъ сочувствіи или содѣйствіи мѣщанъ (см. Могилевъ, Вильна). Въ самой Украинѣ, между тѣмъ, военныя смуты продолжались, такъ что евреи не могли воспользоваться льготной для нихъ статьёй Бѣлоцерковскаго договора.—Ср.: Грець, *Gesch. d. Jud.*, въ евр. переводѣ С. П. Рабиновича; Gurland, *Lekorat ha-Geseret al Israel*, вып. 1—6; Иванъ Франко, *Студіи надъ українськими народніми піснями*, XXXIII; Хмельницина, въ *Записки*; Наукового Товариства ім. Шевченка, CV и CVI; Костомаровъ, Богданъ Хмельницкій, изд. 4-ое; Rawita-Gawronski, *Bohdan Chmielnicki*, 1906. М. В. 5.

Хмѣлевъ—селеніе Полтавск. губ., Роменск. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Хмельникъ—см. Хмельникъ.

Хоба (Хова), חֹבָא (въ Септ. Хѡѡа)—городъ «по лѣвую сторону Дамаска», т.-е. къ сѣверу отъ него (Быт., 14, 15). Въ Опомаст. Евсевія и Иеронима говорится о Ховѣ, какъ о мѣстности, гдѣ жили евѣониты (христ. секта). По Ветцштейну есть селеніе Снова въ 20 часахъ съ сѣверу отъ Дамаска. По Винклеру Х. подраздѣляется въ амарнскихъ письмахъ въ формѣ Ubi, и съ ней сопоставляется мѣстность Ора на егип. памятникахъ.—Ср.: Солярскій, Опытъ библейскаго словаря и т. д., IV, 365 и сл.; Dillmann, *Die Genesis*, 1886, 238; Gesenius-Buhl, *NWB.*, 1910, 214. 1.

Хоба (Хова или Хобан)—городъ, два раза упоминаемый въ кн. Юдиѣ (4, 4 и 15, 4). Реландъ полагаетъ, что Х. находился по сосѣдству съ Иерихомъ, такъ какъ въ Юдиѣ 4, 4 упоминается вслѣдъ за нимъ. Conder (Palaest. Expl. Funds Memoirs II, 231) отождествляетъ Х. съ Al Makhubi, а Реландъ съ Коабисомъ [Jew. Enc., IV, 40]. 2.

Хобавъ, חֹבָב (въ Септ. Хѡѡавъ; имя חֹבָב встречается также въ сабейскихъ надписяхъ)—сынъ Реуеля, тестя Моисея (Числ., 10, 29), или самъ тестъ Моисея (Суд., 4, 11; согласно этому тексту онъ былъ кенитомъ). *Адада* считаетъ это имя однимъ изъ семи именъ Итро (см. Мехильта къ Псх., 18, 1). Есть мнѣніе, что Х. былъ тестемъ Моисея, а Реуель, отецъ Х., потому названъ тестемъ Моисея, какъ «дѣти называютъ дѣдушку—отцомъ» (Сифре къ Числ., 10, 29). 1.

Хогла, חֹגְלָא («куропатка») по-сир.; въ Септ. 'Eglā)—третья дочь Целофхада, получившая, какъ и всѣ ея сестры, удѣлъ въ Св. Землѣ (Чис., 26, 33; 27, 1—11; 36, 11; Иос., 17, 3). 1.

Ходель—псд. Люблинск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались

стѣсненій въ жителъствѣ. Въ 1856 г. христ. 458, евр. 138. По переписи 1897 г. жит. 1439, среди нихъ 699 евр. 8.

Ходечъ—псд. Варшавск. губ., Влоцлавск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались стѣсненій въ жителъствѣ. Въ 1856 г. христ. 487, евр. 451. По переписи 1897 г. жит. 1358, среди нихъ 435 евр. 8.

Ходорновъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. 452 еврея. 5.

Нывѣ—мѣст. Кіевск. губ., Сквирск. у. По ревизіи 1847 г. «Ходорковское еврейское общество» состояло изъ 1177 душъ. По переписи 1897 г. жит. 6910, среди нихъ 3672 евр. Имѣются (1910 г.): талмудъ-гора и три частныхъ еврейскихъ училища (мужское и женское). 8.

Ходоровъ—мѣстечко въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившее въ составъ Русскаго воеводства, Жыдачовскаго повѣта. Въ 1765 г. 852 еврей, въ 1910 г. 400 плательщиковъ общинной подати. Имѣются синагога и три молитвенныхъ дома.—Ср.: Календаръ Union'a за 1910—11 г.; *Liczba 1765*, въ *Arch. kom. hist.*, VIII. 5.

Хозары (חֹזָרִים, חֹזְרִים) народъ, организовавшій въ эпоху ранняго средневѣковья подъ своимъ господствомъ кочевую массу ордъ, населявшихъ нынѣшнюю территорию южной Россіи. Благодаря своему обращенію въ иудаизмъ, хозарскій народъ связалъ свою дальнѣйшую политическую участь съ судьбами еврейства. Находившееся на зенитѣ своей славы испанское еврейство, гордое своимъ высокимъ положеніемъ въ успѣхахъ на всѣхъ прищахъ культуры, было, однако, терзаемо внутреннимъ чувствомъ рабства и сознаниемъ потери политической самостоятельности. Часто повторяемые упреки христіанства духовенства, что еврей презираемый Богомъ народъ, всѣ былия духовныя преимущества котораго перешли послѣ возникновенія христіанства къ христіанамъ, сильно волновали евреевъ. Этимъ объясняется то легковѣріе, съ которымъ они принимали за истину росказни о самостоятельныхъ евр. государствахъ, населенныхъ «десятью колѣнами»; отсюда успѣхи Элдада га-Дани и другихъ авантюристовъ. Наконецъ, еврейство другихъ странъ, гонимое и преслѣдуемое повсюду, находило также извѣстное утѣшеніе въ сознаниі, что гдѣ-то въ Восточной Европѣ находится самостоятельное евр. государство. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣли весьма смутное понятіе о Х. и были убѣждены, что Х. суть «потомки Іуды», что, такимъ образомъ, библейское пророчество: «не отойдетъ скипетръ отъ Іуды» (Быт. 49, 10) осуществилось. Позже стало извѣстно, что Х. суть обращенные въ еврейство идолопоклонники, но, тѣмъ не менѣе, это не поколебало симпатій къ неизвѣстному народу. Обращеніе Х. въ иудаизмъ послужило въ 12 в. фабулой для знаменитаго философскаго діалога р. Јегуды га-Леви «Kitab al-Chodschah wal-Dalil fi Nasr ad-Din ad-Dzalil», получившаго въ еврейскомъ переводѣ заглавіе «Книги Кузари» (Sefer ha-Kuzari). Благодаря этой философской поэмѣ, содержащей диспутъ между хозарскимъ царемъ и представителями богооткровенныхъ религій, предствленіе о хозарскомъ народѣ окончательно упрочилось въ психикѣ широкихъ круговъ еврейства въ средніе вѣка. Расказами о Х. зачитывались и объ этомъ народѣ существовала на еврейскомъ языкѣ цѣлая литература еще въ ту эпоху, когда на европейскіхъ языкахъ отсутствовали сочиненія по данному вопросу и было

принято почти до недавняго времени считать не только событие объ обращеніи X. въ иудаизмъ, но и само существованіе X.,—миѡами. Вопросъ о происхожденіи X. не выясненъ. Константинъ Вагрянородный говоритъ, что хозары были тюркско-племени, Ибнъ ал-Эфиръ считаетъ ихъ грузинами, Шемеундъ ад-Динъ—армянами. Изъ новѣйшихъ ученыхъ Френъ считаетъ ихъ финнами, Клапротъ и Булыгинъ—вогулами, Байеръ—тюрками. Въ дѣйствительности же X. составляли *собрание многихъ народовъ разнаго происхожденія и этническаго состава*, подтвержденіемъ чего можетъ служить указаніе арабск. географа Абул-Феды, что «среди X. было два совершенно различныхъ типа, бѣлые и черные». Вообще, благодаря своеобразнымъ условіямъ колонизаціи и движенія народностей въ Восточной Европѣ, многие народы, господствовавшіе тамъ, представляли собраніе народностей и группъ смѣшаннаго характера. Фактическія данныя о X. начинаются лишь съ начала 7 вѣка, когда X. въ союзѣ съ Византіей вели войну противъ Персіи. Но несомнѣнно, что X. выступили на арену исторіи Восточной Европы чуть ли не въ первые вѣка христіанской эры подъ именемъ «акацировъ», упомянутыхъ у Юрдана (IV, 1); въ настоящее время принято въ наукѣ отождествленіе хозаръ=хазаръ=хазиръ съ акацирами=акатирами=агаирами. Объ акацирахъ мы имѣемъ достовѣрныя свѣдѣнія уже начиная съ 5 в., когда они въ качествѣ союзниковъ Византіи ведутъ войну съ Аггилей, императоромъ гуновъ. Послѣдній подчиняетъ X. своей власти и назначаетъ своего сына властителемъ X. Послѣ этого X. уже въ союзѣ съ гунами и аланами ведутъ войну противъ Персіи. Царь Персіи Кобадъ, для защиты своихъ границъ отъ нашествія акацировъ, строитъ цѣлый рядъ крѣпостей, а сынъ его Хозрой Ануршиванъ съ этой же цѣлью воздвигаетъ сильную крѣпость Дербентъ. Во второй половинѣ 6 в. акациры подпали подъ власть турецкой орды, известной подъ имен. Сарагуръ. Начиная съ 7 в. X. ведутъ, опять-таки въ союзѣ съ Византіей, войну противъ Персіи. Какъ передаютъ, X. выставили въ помощь византіяцамъ противъ персовъ 40000 чел. Начиная съ половины 7 в. X. ведутъ войну съ арабами. Потерявъ въ борьбѣ съ арабами свои владѣнія въ Закавказьѣ, X. расширяютъ свою границу на сѣверъ, подчиняя себѣ всѣ народы, населявшіе Крымъ: угровъ, печенѣговъ, приднѣпровскихъ славянъ, болгаръ и венгровъ. Въ началѣ 8 в. или въ концѣ 7 в. X., по невыясненнымъ доселѣ причинамъ, измѣняютъ свою традиционную политику союза съ Византіей и принимаютъ иудаизмъ. Подробныя данныя объ этомъ важномъ событіи имѣются въ известномъ письмѣ хазарскаго хана Иосифа къ р. Хасдаи б. Шапрутъ изъ Кордовы (рус. пер. А. Гаркави, въ Евр. Библ., т. VII), подлинность котораго подвергается многими болшому сомнѣнію. Недавно опубликованный Шехтеромъ (An unknown kharzar document, въ JGR, 1912) новый документъ о X. ничего существеннаго не внесъ въ освѣщеніе этого темнаго вопроса. Византія, и ранѣе тяготившаяся союзомъ съ X. и необходимо плативъ X. дань, стала возбуждать соціальныя народы къ борьбѣ съ X. Уже Константинъ Вагрянородный совѣтовалъ бороться этимъ же путемъ съ X. Съ этой цѣлью возбуждаютъ приднѣпровскихъ славянъ противъ X. Въ 969 г. Святославъ по наущенію Византіи напалъ на X., и положилъ конецъ хозарскому царству. Главный до-

кументъ объ обращеніи X. въ иудаизмъ, а именно такъ назыв. хозарская переписка—былъ опубликованъ впервые Исаакомъ Акришемъ въ сочиненіи «Kol Mebasser» (Константинополь, 1577). Эта же переписка находится въ болѣе полной версіи въ рукописи въ Имп. Публ. Библ. (издана Гаркави въ «Measef Nidachim»). Хозарская переписка заключается въ себѣ письмомъ р. Хасдаи б. Исаака ибнъ-Шапрута, начинающееся словами: «Далекому государству, украшенному діалемой и скпетромъ, да будетъ милость Божія, и да господствуетъ согласіе между его законодателями и многочисленнымъ войскомъ! Счастье да окружаетъ его жилища и собранія» и т. д. Сообщая хозарскому царю детальныя свѣдѣнія объ Испаніи, Ибнъ-Шапрутъ полагаетъ, что они не безынтересны для корреспондента въ виду того, что при дворѣ Абдуръ-Рахмана также ничего не известно о хозарскомъ государствѣ. Ему уже давно посланники Персіи сообщали о евр. государствѣ въ Хозаріи, но Хасдаи не повѣрилъ имъ, пока не пришли послы отъ византійскаго императора, которые подтвердили, что на разстояніи 15 дней отъ Константинополя имѣется хозарское государство, управляемое царемъ Иосифомъ, союзникомъ византійскаго императора. Онъ послѣ этого отправилъ письмо черезъ Константинополь, пославъ византійскому императору значительный даръ съ просьбой помогать посланцу во всѣхъ его нуждахъ, пока онъ не достигнетъ Хозаріи. Въ Константинополѣ посланецъ Хасдая пробылъ около шести мѣсяцевъ, послѣ чего ему было повелѣно возвратиться назадъ, ибо «народы, живущіе между Византіей и Хозаріей воюютъ между собою, и море очень бурное, такъ что плавать по нему можно лишь въ известное время». Онъ намѣревался доставить это письмо черезъ Іерусалимъ—Несибинъ—Арменію—Бардаа—въ Хозарію, но оставилъ это намѣреніе и вручилъ письмо двумъ евреямъ, находившимся въ свитѣ посольства царя Гебалимъ (Хорватинъ?) съ тѣмъ, чтобы они передали его царю Гебалимъ, который перешлетъ его евреямъ, живущимъ въ странѣ Гунгаринъ (Венгрія), а тѣ отправятъ его въ Русь, затѣмъ—въ Болгарію, откуда оно дойдетъ къ мѣсту своего назначенія. Затѣмъ Хасдаи ибнъ-Шапрутъ, описывая волненіе, которое охватило его при извѣстіи о еврейскомъ государствѣ, и тѣ затрудненія, которыя онъ испытывалъ, пока ему удалось отправить это письмо, обращается къ хозарскому царю съ слѣдующими словами: «Испытывающей сердца Всевѣдущій Господь знаетъ, что все это я дѣлалъ не ради чести моея, но только для того, чтобы узнать истину—есть ли гдѣ остатокъ Израилевъ, гдѣ онъ не былъ бы подчиненъ и подвластенъ другимъ. Если бы я зналъ, что это дѣйствительно, правда, то я отказался бы отъ почетнаго мѣста, бросилъ бы высокій санъ, оставилъ бы семейство и ходилъ бы по горамъ и по холмамъ, моремъ и сушей, пока не достигъ бы мѣстожителства царя, моего государя, чтобы увидѣть тамъ его величіе и славу, жилища его подданныхъ... и спокойствіе остатка Израилева. Смотри на его великолѣпіе и славу, возсіяютъ мои очи и уста мои произнесутъ хвалу Господу, не отвратившему Своей милости отъ Своихъ угнетенныхъ сыновъ. Если моему царю благоутробно будетъ и если онъ соблагovolитъ исполнить просьбу мою, то да будетъ ему моя жизнь дорогѣ и да прикажетъ онъ секретарямъ своимъ написать обстоятельный отвѣтъ его слугѣ изъ далекой

земли, дабы я зналъ начало п основание дѣла, какъ пошелъ Израиль въ эту мѣстность, подробности о его странѣ, въ какого колѣна онъ происходитъ, какой у васъ порядокъ престолонаслѣдія, какъ велико пространство его царства, сколько укрѣжденныхъ п сколько открытыхъ городовъ находится въ немъ, принимаютъ ли іудеизмъ жители сосѣднихъ острововъ, съ какими народамъ ведетъ овъ войну, есть ли у васъ свѣдѣнія о концѣ чудесъ п пришествіи Мессіи, котораго мы ожидаемъ уже долгое время, скитаясь изъ плѣна въ плѣнъ, изъ изгнанія въ изгнаніе. Гдѣ намъ взять больше силъ, чтобы далѣе ждать? Какъ мы можемъ умолчать о разрушеніи нашего славнаго храма? Низвергнутые съ высокаго положенія, пребываемъ въ изгнаніи п ничего не можемъ отвѣчать говорящимъ намъ. «У каждаго народа есть царство, а у васъ нѣтъ на землѣ п слѣда». Отвѣтное письмо хозарскаго хагана Іосифа б. Аарона представляетъ настоящій вкладъ для исторической средневѣковой географіи, каковое яе значеніе оцѣнено многими исследователями. Приводя генеалогическую таблицу Тогармы, потомками котораго являются Х., Іосифъ переходитъ къ обращенію Х. въ іудеизмъ. Это произошло въ царствованіе Булана (см.), мудраго п богобоязненнаго царя, которому ангелъ во снѣ открылъ истину монотеизма. Позвавъ къ себѣ представителей всѣхъ трехъ монотеистическихъ религій, Буланъ убѣдился въ истинѣ іудеизма, проповѣдуемаго р. Исаакомъ Сангарі. Булану наслѣдовалъ рядъ потомковъ, изъ которыхъ отмѣчаются: Обадія, отлчавшійся благочестіемъ, сынъ его Хизкія, сынъ послѣдняго Менаше. Постъ Менаше власть перешла къ Ханукъ (брату Обадіа) п его потомкамъ. Далѣе онъ сообщаетъ Хасдаю о столицѣ Хозаріа на рѣкѣ Итилѣ, о главныхъ городахъ п о народахъ, населяющихъ эти города: Булгаръ, Буртасъ, Суваръ, Арису, Цармисъ, Вентинъ, Сѣверъ, Славунъ п т. д. Весьма любопытнымъ является вышеупомянутый документъ о Х., издаанный проф. С. Шехтеромъ въ JQR., нов. серія, т. III, № 2 (октябрь, 1912). Документъ этотъ былъ найденъ ученымъ издателемъ среди документовъ кайрской генизы. Фрагментъ этотъ написанъ квадратными буквами, но съ наклономъ къ курсивному шрифту. Главный интересъ документа заключается въ томъ, что авторъ его передаетъ мнѣніе о Х., какъ о природныхъ евреяхъ, ассимилировавшихся съ окружающимъ ихъ населеніемъ п сохранившихъ лишь обрядъ обрѣзанія. Обращеніе Х. на путь истины приписывается вліянію жены главнокомандующаго (или царя?) Х. по имени Серакъ. Документъ этотъ, относящійся, по мнѣнію его издателя, къ 12 вѣку, сохранилъ въ себѣ слѣды того возбужденія, которое вызвалъ переходъ Х. въ іудеизмъ въ Аравіи п Византіи. Впервые коснулся разбора хозарской переписки Буксторфъ Младшій, который пздаль ее съ переводомъ на латинскій языкъ въ приложеніи къ изданному имъ переводу книги Кузари (Liber Cosri, Базель, 1660). Буксторфъ считаетъ ее несомнѣннымъ подлогомъ, такъ какъ, по его мнѣнію, вся исторія съ хозарскимъ государствомъ является фантастическимъ вымысломъ. Въ подлинности переписки сомнѣвались также Эберо, Баратъ п др. Въ настоящее время фактъ обращенія Х. въ іудеизмъ не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ онъ подтверждается свѣдѣтельствами многихъ арабскихъ писателей. Но, тѣмъ не менѣе, подлинность хозарскихъ писемъ, въ особенности

письма хагана Іосифа, не установлена. Литература. J. Akrisch, Kol Mebasser, Константинополь, 1577; Cassel, Der Chazarische Königsbrief, Берлинъ, 1877; Carmoly, въ Revue Orientale, 1841; Frähn, De Chazaris, excerpta de scriptoribus arabicis, С.-Петербургъ, 1821; id., Ibn-Fozlan, ib., 1823; Hirschfeld, Das Buch Al-Chazari, Бреславль, 1885; Klaproth, Mémoire sur les Khazars, въ Journal Asiatique, sér. I, III; Neumann, Die Völker des südlichen Russlands, Лейпцигъ, 1847; С. d'Ohsson, Les peuples du Caucase, Парижъ, 1828; Vambéry, Der Ursprung der Magyaren, Лейпцигъ, 1832; Vivien de St. Martin, Sur les Khazars, въ Nouvelles Annales des Voyages, 1851; Bacher, La Conversion des Khazars, d'après un ouvrage midraschique, въ REJ., XX, 144—146; Howorth, The Khazars were they ugrians ortures (въ Трудахъ 3-го международнаго конгресса ориенталистовъ въ Петербургѣ, II, 1879); Григорьевъ, Россія п Азія, статьи: Обзоръ политической исторіи хозаровъ; Голубовскій, Болгаре п хозары (Кіев. Старина, 1888, VII); Гаркави, Сказанія еврейскихъ писателей о хозарахъ (въ Трудахъ Спб. Археол. О-ва, т. XVII; id., Ein Briefwechsel zwischen Cordowa und Astrachan (въ Russische Revue, 1875); id., Die Schicksale des Chazarischen Briefwechsels (ib., 1877); J. E., IV, 1—7; Encyclopedia Britannica, s. v. Khazars; Хвольсонъ, Иавѣстіа о хозарахъ etc. (Спб., 1869); Сумъ, Историч. розысканія о хозарахъ (въ Чтен. въ О-вѣ Ист. п Др. Моск., 2, III); Грушевскій, Исторія України Русі, т. I, 1904; id., Кіевская Русь, I, 273 п слѣд.; Allgemeine Zeitung, 1895, 18 апрѣля, приб.; Dorn, въ Zap. Akad. Nauk, т. VI; Куникъ, свѣдѣстіа Аль-Бекри о славянахъ (ib., 32); S. Schechter, JQR., 1912, октябрь; Шипперъ, въ Евр. Старинѣ, 1912. И. Б. 4.

Хозары въ Венгріи. Въ царствованіе Константина Багрянороднаго (912—959) X. присоединился къ венгерцамъ, п въ евр. кругахъ Венгріи распространено мнѣніе, что X. приняли еврейство. Объ этомъ упоминаетъ своей «Исторіи венгерскихъ евреевъ» Конъ, во Бюхлеръ въ «Исторіи евреевъ въ Вудалештѣ» (1912) опровергаетъ это мнѣніе, ссылаясь на акты изъ царствованія того же Константина. Въ нѣкоторыхъ частяхъ Венгріи антисемиты называютъ евреевъ — хозарами. L. B. 6.

Хозе Родригесъ де-Кастро—Кастро, Хозе.

Хозрой II (Хосру Парвизъ—«Побѣдитель») — царь Персіи съ 591 по 628 годъ по Р. Хр. Въ началѣ своего царствованія онъ жестоко расправился съ евреями за поддержку, оказанную ими его предшественнику Вараму, похитившему престолъ у его отца; но когда порядокъ въ Персіи былъ восстановленъ, преслѣдованія прекратились. Эксилархъ снова вступилъ во власть, п школы Суры п Пумбадиты процвѣтали подъ руководствомъ Маръ баръ-Гуны п Маръ баръ-Димп. Когда Фока убилъ византійскаго императора Мариріа, зятя Х., послѣдній объявилъ войну византійцамъ. Евреи Сиріи п Палестины, много терпѣвшіе отъ христіанъ, охотно примкнули къ персамъ. Вениаминъ изъ Тверіады вооружилъ многочисленный отрядъ. Къ нему присоединились евреи Галилеи п Южной Палестины. Въ 614-мъ году персы при помощи еврейскихъ отрядовъ взяли приступомъ Іерусалимъ. Вмѣстѣ съ персами евреи совершали набѣги п на другіе палестинскіе города. Эти походы навели ужасъ на христіанъ, п многие изъ нихъ изъ страха приняли еврейство. Около 14 лѣтъ продолжалось

владычество персовъ въ Палестинѣ. Сначала евреи надѣялись, что ихъ союзники персы предоставятъ имъ свободное самоуправленіе въ Святой Землѣ; но вскорѣ имъ пришлось разочароваться въ своихъ надеждахъ. Персидскіе военачальники обременяли ихъ налогами. Недовольство евреевъ дошло до того, что они рѣшили сблизиться съ визант. императоромъ Геракліемъ, который старался расположить къ себѣ евреевъ,

тально 1% всего соотвѣствующаго населенія) а у евреевъ только 22% заболѣвшихъ (=0,45% всего еврейскаго населенія). Аналогичныя данныя имѣются и относительно послѣднихъ эпидемій холеры, какъ за границей, такъ и въ Россіи. О Краковѣ Тонъ сообщаетъ слѣдующія данныя (къ сожалѣнію, онъ не рассматриваетъ отдѣльно Х. и дизентеріи, а соединяетъ ихъ вмѣстѣ): умерло отъ дизентеріи и Х.:

Въ среднемъ за годы:						Изъ 100 даннаго воспроизведенія въ среднемъ за годы:					
1887—90		1891—95		1896—1900		1887—90		1891—91		1896—1900	
Христ.	Евр.	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.	Христ.	Евр.
12,5	2,2	38,4	8	8,8	1,2	0,6	0,4	0,4	0,3	0,1	почти 0,0

чтобы успѣшнѣе бороться противъ своихъ враговъ—персовъ. Императоръ заключилъ съ евреями союзъ, обещаваъ имъ разныя льготы и безнаказанность за прежнія нападенія на христіанъ. Обстоятельства благоприятствовали Гераклию: Хозрой былъ низвергнутъ съ престола своимъ собственнымъ сыномъ, и персы должны были покинуть Палестину (628).—Ср.: Nöldeke, *Ancient Iran*, *Encyc. Brit.*, s. v. *Persia*; Grätz, *Gesch.*, V, 23—27; 393—396. [*Jew. Enc.*, IV, 46]. 5.

Хойники—мѣст. Мянск. губ., Рѣчицк. у. По ревизіи 1847 г. «Хойницкое еврейское общество» состояло изъ 2393 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2685, среди нихъ 1668 евр. 8.

Холера азиатская. Отношеніе евреевъ къ холерѣ, какъ и къ другимъ инфекціоннымъ болѣзнямъ (см. ст. Физическое состояніе евреевъ), значительно разнится отъ отношенія къ этой болѣзни окружающаго не-еврейскаго населенія, живущаго почти въ одинаковыхъ съ ними условіяхъ. При этомъ замѣчательно, что въ первое время послѣдъ распространенія холеры вѣдѣльцовъ Индіи, гдѣ она издавна свила себѣ прочно эндемическое гнѣздо, евреи, насколько позволяють судить объ этомъ имѣющіяся скудныя свѣдѣнія, заболѣвали въ болѣе усилеиной степени, чѣмъ не-евреи. Такъ, напр., въ 1831 г. евреи, по Бодену, вообще пострадали отъ холеры больше, чѣмъ не-евреи; въ частности, отмѣчается болѣшая заболѣваемость евреевъ въ Польшѣ, въ Яссахъ (Румыніи) и въ Алжирѣ (Гиршъ). Но картина совершенно мѣняется при слѣдующихъ эпидеміяхъ. Интересно отмѣтить, что въ Алжирѣ, гдѣ, какъ мы только-что видѣли, холера въ 1831 г. свирѣпствовала болѣе сильно, чѣмъ у не-евреевъ, Боденъ даетъ слѣдующія цифры для эпидеміи 1844—1845 гг. На 1000 жителей соотвѣствующихъ слоевъ населенія умерло:

	Въ 1844 г.	Въ 1845 г.
Изъ европейцевъ	42,9	45,5
„ мусульманъ	32,4	40,8
„ евреевъ	21,6	36,1

Въ Лондонѣ Вольфъ, врачъ для бѣдныхъ евреевъ въ испанскихъ и португальскихъ общинахъ въ Уайтченелѣ, указываетъ, что въ 1849 г. евреи пострадали слабѣе христіанъ. Въ Будапештѣ, въ 1851 г. смертность у евреевъ въ 7 разъ меньше (2,57 на 1000 противъ 18,5‰ у христіанъ), а въ 1866 г., на 100 смертныхъ случаевъ въ общихъ больницахъ приходится 51,76 отъ холеры, а въ еврейской больницѣ только 34% (Торней). Въ Римѣ, по Скальци, на 100 заболѣвшихъ холерой умерло 69,13% у католиковъ и 42,13% у прочихъ христіанъ (т. е. приблизи-

Вообще евреи въ 1891—96 гг. пострадали менѣе христіанъ. Такъ, въ Гамбургѣ въ 1892 г. за августъ и сентябрь было похоронено на общихъ кладбищахъ въ 6,4 раза больше, чѣмъ за соотвѣствующіе мѣсяцы прошлыхъ лѣтъ, а на еврейскомъ кладбищѣ только въ 3,5 больше (Рейнеке); то же самое замѣчалось въ Берлинѣ и Вреславлѣ (Бушанъ). Давныя объ эпидеміи 1892—1894 гг. въ Россіи неточны. Но Вермель, за два мѣсяца пребыванія въ Нижегородской ярмаркѣ 1892 г., не наблюдалъ ни одного случая холернаго заболѣванія между многочисленными евреями, жившими тогда въ Нижнемъ-Новгородѣ; въ Николаевѣ (прибл. 15000 евр. и 77000 хр. по переписи 1897 г.) заболѣло въ 1892 г. христіанъ 760 и умерло 382, а евреевъ заболѣло всего 36 и умерло 13; въ Петербургѣ, гдѣ еврейское населеніе по переписи 1897 г. достигаетъ прибл. 2% общаго населенія, на 17000 слишкомъ холерныхъ больныхъ, зарегистрированныхъ въ 1908 и 1909 гг., было всего 62 евр. (меньше 0,5‰). За 1910 г. имѣются свѣдѣнія объ Елисаветградѣ и Одессѣ; въ первомъ городѣ, гдѣ евреи составляютъ 38,9% всего населенія, на 53 заболѣвшихъ имѣлось только 5 евреевъ (=9%), и смертность тоже была болѣе низка (6,7% всѣхъ умершихъ) [Вейссенбергъ]; въ Одессѣ же, гдѣ процентъ евр. населенія доходитъ до 34,4, заболѣло всего 690 чел., изъ которыхъ выздоровѣло 268 и умерло 341 (почти 56%), причемъ на долю евреевъ было: 70 заболѣвшихъ (немногимъ больше 10%), изъ которыхъ выздоровѣло 28 и умерло 42 (=60%) [Кишинскій и Поповъ]. Это отсутствіе параллелизма между заболѣваемостью и смертностью наблюдалось и въ другихъ мѣстахъ, и притомъ въ обоихъ направленіяхъ. Такъ, въ Могилевской губ. евреи хотя и болѣли въ 1894 г. въ болѣшемъ количествѣ и болѣзнь протекала тяжелѣе, но смертность была у нихъ все-таки ниже, чѣмъ у христіанъ (Варажниковъ); въ Витебской же (по переписи 1897 г. 34420 евреевъ и 31299 христіанъ) въ 1909 г. 472 еврея (15‰ всего евр. насел.) и только 219 христіанъ (5‰), но зато умерло у первыхъ 219 (37,9%), а у вторыхъ 70 (46,4% заболѣвшихъ).—Чему приписать различія въ заболѣваемости и смертности отъ Х. между евреями и окружающимъ ихъ населеніемъ? Какъ и при другихъ инфекціонныхъ болѣзняхъ, здѣсь противопоставляются, съ одной стороны, расовыя особенности, а съ другой стороны, различія въ социальнo-экономическомъ строѣ и вообще во всемъ укладѣ жизни. Между сторонниками перваго взгляда слѣдуетъ отмѣтить точку зрѣнія Рейбмайра. По его мнѣнію, евреи

потому менѣе воспримчивы къ издревле свирѣпствовавшимъ заразнымъ болѣзнямъ вообще, а къ чумѣ (см.) въ особенности, что, перенесши эти болѣзни еще въ средние вѣка и приобретъ такимъ образомъ относительный расовый иммунитетъ, они всецѣло передали его своимъ потомкамъ, такъ какъ смѣшанные браки между правдоверными евреями крайне рѣдки. Къ новымъ же болѣзнямъ, недавно только появившимся въ обитаемыхъ евреями мѣстностяхъ, какъ, напр., холера (впервые наблюдалась въ Европѣ въ 1817 г.; случай смерти отъ «Colera», отмѣченный въ 1660 г. между вѣскими евреями, касается 3-лѣтняго мальчика, и, по всей вѣроятности, дѣло шло здѣсь о дѣтскомъ поносі (Шварцъ)), евреи вначалѣ были, какъ мы видѣли выше, даже болѣе воспримчивы, чѣмъ христіане, и относительный иммунитетъ былъ приобретѣнъ ими только мало-по-малу (см. вышеприведенныя свѣдѣнія объ Алжирѣ). Авторъ указываетъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, и на тотъ фактъ, что въ странахъ, гдѣ смѣшанные браки наблюдаются чаще, напр., въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, евреи подвержены опасности зараженія въ меньшей степени, чѣмъ христіане. Какъ ни остроумна эта гипотеза, она едва ли выдерживаетъ критику, особенно, что касается холеры; въ самомъ дѣлѣ, перенесши разъ эту болѣзнь ничуть не гарантированы отъ рецидива, а тѣмъ болѣе не могутъ передать иммунитетъ (несуществующій!) своему потомству. Нужно поэтому допустить большую вѣроятность социально-экономической точки зрѣнія и уклада жизни (большинство авторовъ придерживается этого взгляда). Въ пользу этого мнѣнія можно привести крайнюю рѣдкость у евреевъ алкоголизма и вызываемыхъ имъ разстройствъ желудочно-кишечнаго тракта, которыя predisполагаютъ сильно къ заболѣванію X.; предписаніе умывать руки передъ всякимъ приѣмомъ пищи тоже отчасти предохраняетъ набожныхъ евреевъ отъ зараженія этой болѣзью. Но, съ другой стороны, неблагоприятныя экономическія условія крайне уменьшаютъ сопротивляемость организма противъ X. (Гиршъ называетъ ее строго протетарской болѣзью); евреи, кромѣ того, очень часто занимаютъ покупкой и продажей поношенныхъ платьевъ, этихъ главныхъ источниковъ переноса заразы, и жилищная нужда достигаетъ у нихъ крайнихъ степеней (напр., въ Вильнѣ). Приходится поэтому признаться, что причина относительной невоспримчивости евреевъ къ холерѣ остается еще не вполне выясненной.—Ср.: A. Hirsch, Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, 2-е изд., т. I, 1881; Boudin, Traité de géographie médicale, 1857; G. Buschan, Einfluss der Rasse auf Form und Häufigkeit der pathologischen Veränderungen (Globus, т. LXVII, 21, 48, 60, 76); С. О. Грузенбергъ, Гетто и заразная болѣзнь (Сборникъ въ пользу еврейскихъ школъ, 1896, 483); Tornay, Die Lebens- und Statistik-Verhältnisse in der Stadt Pest; Reinecke (Deutsche med. Wochenschr., 1893, 193); Баражниковъ въ «Трудахъ Общества Русскихъ врачей въ Петербургѣ» (1895, 206); J. Thon, Die jüdische Bevölkerung in Krakau (Zeitschr. f. Demographie u. Statistik der Juden, I [1905], ноябрь, 5—9); L. Sofer, Zur Biologie und Pathologie der jüdischen Rasse (тамъ же, II [1906], 85—92); M. Fishberg, Die angebliche Rassen-Immunität der Juden (тамъ же, IV [1908], 177—188); J. Schwartz, Die Mortalitätsstatistik der

Wiener Ghettobewohner, 1648—1669 (тамъ же, VI [1910], 49—61); S. Weissenberg, Das Verhalten der Juden gegen ansteckende Krankheiten (тамъ же, VII [1911], 137—146, 158—162, 169—177); A. Reibmaier, Inzucht und Vermischung beim Menschen; С. Вермель, Извъ патологии евреевъ (рождаемость, смертность, заболѣваемость), 1909; Чума и холера въ Одессѣ въ 1910 г. (Изв. Одесск. городск. управленіемъ), патолого-анатомическая часть, 1911; Jew. Enc., s. v. Cholera asiatica, IV, 41—42. А. Засельманъ. 6.

Холмечъ—мѣст. Минск. губ., Рѣчицк. у. По переписи 1897 г. жит. 2315, среди нихъ 1380 евр. Имѣется (1910 г.) женское частное евр. училище съ мужск. смѣной. 8.

Холмъ (по-польски *Chelm*, по-евр. *ח'לם, ח'לם*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименной административной области (*Ziemia Chelmska*). Евр. община въ X. —одна изъ старѣйшихъ въ Польшѣ. Евреи встрѣчаются здѣсь уже въ самомъ началѣ 16 в. Однимъ изъ экзакторовъ (т.-е. сборщиковъ) поголовной подати съ польскихъ евреевъ, установленной въ 1520 г., состоялъ «Иудка» изъ Холма. Два года спустя тотъ же Иудка или «докторъ» Иуда-Ааронъ былъ назначенъ королемъ генеральнымъ раввиномъ для евреевъ областей Люблинской, Холмской и Белзской съ обширными полномочіями. Такимъ образомъ, X. сталъ центромъ для евреевъ нѣсколькихъ областей. Въслѣдствіи, съ образованіемъ Короннаго ваада, Белзско-Холмская земля (*metinah*) сохранила характеръ автономной области, столицнымъ городомъ которой былъ Любомль (см. Евр. Энци., X). Матеріальное положеніе евреевъ X. было въ общемъ благоприятнымъ до середины 17 в.; въ это время городъ, пользуясь покровительствомъ польскихъ королей, процвѣталъ и игралъ извѣстную роль въ торговлѣ. Отношенія мѣщанъ къ евреямъ были натянутыми. Последніе подвергались нападеніямъ. Такъ, въ 1580 г., въ день Пасхи, во время крестнаго хода, мѣщанинъ Тимошъ со многими сообщниками ворвался въ синагогу во время богослуженія, поранилъ нѣсколькихъ евреевъ, причинилъ поврежденія самой синагогѣ и разграбилъ синагогальную утварь. О безчинствахъ ректора мѣстнаго училища въ той же синагогѣ мы узнаемъ изъ судебныхъ актовъ 1582 г. Военныя смуты эпохи Хмельницкаго и частые пожары привели X. въ совершенный упадокъ. Послѣ побѣды подъ Пилавцами (1648) казацкое войско во время похода противъ Замостья напало на X., который, послѣ стойкой защиты жителей, былъ взятъ и разрушенъ; евреевъ погубило при этомъ до 400 чел. Въ 1660-хъ годахъ существуетъ опять община. По жалобѣ доминиканцевъ на то, что холмскіе евреи выстроили синагогу на монастырской землѣ, сеймъ 1667 г. назначилъ особую комиссію. Чѣмъ кончился споръ доминиканцевъ съ евреями, неизвѣстно. Въ 1765 г. въ холмск. кагалѣ и его парафіяхъ было 1418 евр. (во всей Холмской землѣ—9787). Въ дни р. Соломона Лурія, К. славился своимъ іешивотомъ. Изъ раввиновъ X. извѣстны р. Симонъ Ауэрбахъ (онъ не является, однако, первымъ раввиномъ, какъ утверждаетъ Минеръ въ «Ha-Measef» [1902, стр. 156]; первымъ былъ, повидимому, вышеупомянутый р. Иуда-Ааронъ), р. Соломонъ-Задманъ и р. Илія б. р. Иуда-Ааронъ или Ілія Бааль-Шемъ изъ X. (см. Евр. Энци., VIII, 100). Всѣ эти раввины 16 в. состояли въ то же время руководителями іешивота. Въ 17 в. раввинскій постъ занимали изъ-

вѣстный р. Самуиль Эдельсъ (1610 — 1614), р. Эліезеръ Перлсъ, р. Исаакъ б. Самуиль га-Левъ, р. Моисей Каценеленбогенъ и сынъ его р. Саулъ. Въ 18 в. извѣстны р. Соломонъ б. р. Моисей, авторъ «*Markebet ha-Mischnah*», и р. Гиршъ б. Іосифъ (*Herszk Jozefowicz*), авторъ брошюры «*Myśli stosowne do sposobu uformowania Żydów polskich w rozuytecznych Krajowi obywatelów*» (1789), написанной въ отвѣтъ на брошюру Бутрымовича (см. Евр. Энцикл., V, 117).—Ср.: *Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II*; Регесты, I и II, указатели, s. v. Холмъ; С. Милнеръ, *Le-Korot ha-Jehudim be-Chelm*, въ *Ha-Meassef*, 1902, 154 и сл. (подробный списокъ раввиновъ Х., тексты старѣйшихъ надгробныхъ надписей); *Liczbа 1765*, въ *Arch. kom. hist.*; Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ Польшѣ, Евр. Старина, 1910, 179 и 189. М. В. 5.

Холмъ (Холомъ)—уѣздн. гор. Люблинск. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не испытывали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1091; евр. 2370. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 137 тыс. жит., въ числѣ коихъ 17486 евр.; въ томъ числѣ въ Х. жит. 18452, евреевъ 7615. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Войславцѣ—жит. 1983, евр. 1619; Облоне—1286 и 232; Пугачевъ—1368 и 280; Реювецъ—2175 и 1605; Руда—676 и 176; Руда (стекл. зав.) 647 и 130; Савинъ—1776 и 458; Свѣрже—2060 и 653; Селець—701 и 89; Сѣдлище—1571 и 1331. 8.

Холмъ—уѣздн. гор. Псковск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 88 тыс. жит., въ числѣ коихъ 524 евр.; въ томъ числѣ въ Х. жит. 5894, среди нихъ 204 евр. 8.

Холонъ, рѣч.: 1) Городъ въ гористой части уѣзда Лудина, упоминается между Гошеномъ и Гило (Иос., 15, 51). Въмѣстѣ съ выгонами Х. былъ назначенъ для священниковъ-ааронидовъ (ib., 21, 15); въ параллельномъ мѣстѣ I Хрон., 6, 43 этотъ городъ названъ Хпленъ. Мѣстоположеніе не извѣстно.—2) Городъ въ странѣ Моабитской, на плоскогорьѣ; упоминается рядомъ съ Ягцою и Мефаатъ (Иерем., 48, 21). Мѣстоположеніе не найдено. 1.

Холопеничи—мѣст. Минск. губ., Борисовск. у. По ревизіи 1847 г. «Холопеницкое еврейское общество» состояло изъ 1224 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2254, среди нихъ 1343 евр. 8.

Холхлы—селеніе Виленск. губ., Двинск. уѣзда. Въ изытаніи отъ дѣйствій «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Хомскъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Литовскаго воеводства, Пинскаго повѣта. Евр. община находилась въ сферѣ вліянія пинскаго кагала. Въ Х. происходили сѣзды Литовскаго ваада. Въ 1765 г. въ кагалѣ Х. и его прикагалкахъ—539 евреевъ.—Ср.: Областной пинкось Лит. ваада, т. I; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—мѣст. Гродненск. губ., Кобринск. у. По ревизіи 1847 г. «Хомское еврейское общ.» состояло изъ 877 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Х. 2243, среди нихъ 1273 евр. 8.

Хонія (Хоня) Га-Меагель, *זוהר חיל*, т. е. рисующій круги—законоучитель и чудотворецъ, жившій въ 1 в. до хр. эры. Согласно традиціи, Х. является потомкомъ Моисея (Танх. Вайэра), принадлежалъ къ партіи ессеевъ и пользовался боль-

шою популярностью въ народѣ. У Х. было много учениковъ, и согласно позднѣйшимъ сказаніямъ это былъ великій знатокъ устнаго ученія. Свои разъясненія Х. охотно давалъ въсѣмъ вопрошавшимъ его ученикамъ (Таан., 23а). Однако, ни одна галаха, связанная съ его именемъ, не сохранилась, и слава Х. болѣе всего основана на творимыхъ имъ чудесахъ, сохранившихся въ памяти послѣдующихъ поколѣній. Примѣрами легендъ, героемъ которыхъ является Х., могутъ служить слѣдующія. Была засуха, и странѣ угрожалъ голодъ. Народъ обратился къ чудотворцу, умоляя его о заступничествѣ предъ Богомъ. Онъ помолился, но дождь не пошелъ. Тогда онъ начертилъ кругъ, и, ставъ въ его срединѣ, обратился къ Богу: «Владыка всѣхъ міровъ, Твои дѣти обратились ко мнѣ, считая меня какъ бы близкимъ Тебѣ человекомъ. Клянусь именемъ Твоимъ великимъ, что я не тронусь съ этого мѣста, пока Ты не смилуешься надъ Твоими дѣтьми». Сталъ накрапывать дождь. «Не того просилъ я—воскликнулъ онъ: я желаю такого дождя, чтобы въ цистерны наполнились водою». Тогда разразилась страшная гроза. «Не того просилъ я—воскликнулъ онъ опять.—я желаю дождя благоволенія и благодати!» Тогда пошелъ дождь умѣренный, но безпрерывный, пока народъ не упросилъ его помолиться о прекращеніи дождя. Тогдашній глава синедриона Симонъ бенъ-Шетахъ (см.) былъ возмущенъ этими обращеніями чудотворца къ Богу и послалъ сказать ему: «Не будь ты Х., я бы подвергъ тебя анаѣемъ. Но что мнѣ дѣлать съ тобою, когда ты капризничаешь предъ Богомъ, какъ балованный сынъ предъ своимъ отцомъ, который исполняетъ всѣ его прихоти». (М. Таан., III, 8). Другое преданіе говоритъ, что мѣсто въ храмѣ, гдѣ стоялъ Х., ярко свѣтилось (Иер. Таан., I. с.). Флавій (Дрв., XIV, 2, § 1) рисуетъ слѣдующимъ образомъ смерть любимаца народной фантазіи. Во время междоусобія въ семьѣ Хасмонеевъ между Гирканомъ II и Аристобуломъ II, возгорѣвшася вслѣдъ за смертью царицы Саломеи, Аристобулъ, занимавшій укрѣпленіе на храмовой горѣ, былъ осажденъ Гирканомъ. Солдаты послѣдняго привели чудотворца въ свой лагерь и потребовали отъ него, чтобы онъ помолился о гибели осажденныхъ. Тогда чудотворецъ обратился къ небу со слѣдующей молитвой: «О Владыка всего существующаго! осаждающіе Твой народъ, а осажденные — Твои служители; молю Тебя, да не будутъ имѣть силы проклятія, которыя посылаетъ одна сторона другой». Разгнѣванные солдаты немедленно убили его. Талмудъ, однако, рисуетъ кончину Х. въ болѣе легендарной формѣ: Х. увидѣлъ однажды человека, занятаго посадкой рожкового дерева, приносящаго плоды лишь черезъ семьдесятъ лѣтъ. «Неужели ты надѣешься самъ воспользоваться плодами его?» спросилъ онъ этого человека. «Я во всю жизнь ѣмъ плоды деревьевъ, посаженныхъ моими предками,—отвѣтилъ онъ,—пусть зато мои потомки воспользуются трудами моихъ рукъ». Х. почувствовала усталость и прилежъ отдохнуть въ ущельѣ между скалами, оставивъ своего осла пастись въ окрестности. Проснувшись, онъ увидѣлъ человека, собирающаго рожки съ дерева, посаженнаго передъ тѣмъ, какъ онъ легъ спать, а вмѣсто своего осла нашель цѣлый табунъ ословъ. Х. догадался, что онъ проспалъ цѣлыхъ 70 лѣтъ. Пришедши въ городъ, онъ сталъ спрашивать людей про своего сына. Оказалось, что сына давно на свѣтѣ нѣтъ, внуки его живутъ, но

тѣ не хотѣли его признать. Отправляется онъ въ академію и слышитъ какъ при разборѣ какой-то галахи нѣкто замѣтилъ: «Эта галаха такъ ясна, какъ-будто ее объяснилъ самъ Хони га-Магелъ». Это я—Х., заявилъ онъ, но никто ему не повѣрилъ: всѣ съ пренебреженіемъ отвернулись отъ него. Тогда онъ помолился Богу о ниспосланіи ему смерти. По этому поводу установилась поговорка: *מלחמ'ו מן המלחמ'ו* = «Или людское общество, или смерть» (Таанитъ, 23). Преданіе іерусалимскаго Талмуда говоритъ, что Х. заснулъ послѣ разрушенія перваго храма и проснулся, когда былъ возведенъ второй. (См. Brüll, Einleitung in die Mischnah, I, 24—25, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1876). — Ср.: Juchasin, s. v.; Heilprin, Seder Hadorot, II, 636; Левинсонъ, Bet Jehudah, I, 129, Варшава, 1878; Grätz, Gesch., 2-е изд., III, 157; Schürer, Gesch., I, 293 и сл.; M. Braunschweiger, Die Lehrer der Mischnah, 80—81, Франкфуртъ-на-М., 1903. [J. E., 405]. 3.

Хорассанъ (Хоросанъ)—персидская провинція, составляющая сѣверо-восточную часть монархій. Евреи живутъ въ значительномъ числѣ въ городахъ Мешхедъ и Гератъ. Въ Мешхедѣ есть колонія около 2000 тайныхъ евреевъ, извѣстныхъ подъ именемъ «*Jadidin*», которые для виду приняли исламъ въ началѣ 19 в. [По J. E., VII, 482—483]. 5.

Хоремъ, חרם—одинъ изъ укрѣпленныхъ городовъ удѣла колѣна Нафтали; упоминается между Мигдаль-Эль и Бетъ-Анатъ (Иоп., 19, 38). Его отождествляютъ съ нынѣшнимъ Чура, къ западу отъ Кедеша на Нафтали [J. E., VI, 462]. 1.

Хоржева (Хоржеле)—псд. Плоцкой губ., Праснышск. у. До 1862 г., какъ находящійся въ 21-верстн. пограничной полосѣ, былъ недоступенъ для переселенія евреевъ извнутри края. Въ 1856 г. христ. 921, евр. 950. По переписи 1897 г. жит. 3165, среди нихъ евр. 1549. 8.

Хори, חרי—является по Быт., 36, 20, наименованіемъ Сеира (см.), т.-е. первобытнаго народа, жившаго въ странѣ Сеиръ (Быт., 14, 6), позже получившей название Эдомитской (Идумейской). Этотъ народъ состоялъ изъ 7 главныхъ племенъ, которыя, въ свою очередь, раздѣлялись на роды. Одинъ такой родъ также носитъ название Х. (Быт., 36, 22). Они были покорены «сынами Исава» (эдомитами), которые водворились въ ихъ странѣ (Втор., 2, 12, 22). Племя амалекитянъ происходило отъ смѣшенія хоритскаго рода Тимна съ эдомитскимъ родомъ Элифавомъ (Быт., 36, 11, 22). Слово Х. толковалось египтянами въ смыслѣ «житель пещеръ» (отъ חר—дыра, яма). Современные ученые приводятъ это название въ связь съ егип. *Charu*, которое на египетскихъ памятникахъ означаетъ Южную Палестину.—Ср.: Riehm, НВА., I, 645; Guthe, KBW., s. v.; [J. E., VI, 462]. 1.

Хоривъ, חוריי—см. Синай.

Хоринъ (Хоринеръ), Ааронъ—раввинъ, одинъ изъ поборниковъ просвѣщенія и религіозной реформы; род. въ Вейскирхенѣ (Моравія) въ 1766 г., ум. въ Арадѣ (Венгрія) въ 1844 г. Талмудическую письменность изучалъ подъ руководствомъ Іезекиіла Ландау. Зарождавшееся тогда въ еврействѣ просвѣдательное движеніе побудило Х. изучать нѣмецкій языкъ; онъ былъ также не чуждъ свѣтскихъ знаній. Х. занявъ (1789) постъ раввина въ Арадѣ (Венгрія), гдѣ тогда еще всецѣло господствовалъ хасидизмъ. Хоринъ сталъ агитировать за посѣщеніе еврейскими мальчиками правительственной школы; въ то же время онъ ввелъ плѣтый рядъ реформъ въ религіозномъ

культѣ мѣстной общины, чѣмъ возбудилъ противъ себя ортодоксовъ. Вскорѣ возсталъ противъ него и раввинъ съ Мордехаемъ Бенетомъ (см.) во главѣ, причѣмъ поводомъ послужила опубликованная Х. брошюра (1798), гдѣ онъ, ссылаясь на авторитетъ Іезекиіла Ландау, объявилъ, что осетръ относится къ тѣмъ сортамъ рыбы, которые по еврейскимъ законамъ можно употреблять въ пищу. Кампанія противъ Х. еще болѣе обострилась, когда появилась первая часть его книги «*Eteck ha-Schawa*» (подъ заглавіемъ «*Rosch apanah*», 1803), въ которой онъ предложилъ раввинамъ предпринять реформу культа, соответствующую требованіямъ времени. М. Бенетъ обратился съ посланіемъ къ общинѣ Арада, указывая, что книга Хорина заслуживаетъ быть сожженой. Группа раввиновъ заставила Х. отречься письменно отъ своей книги, но правительство взяло Х. подъ свою защиту, и онъ избѣгъ дальнѣйшихъ преслѣдованій. Когда въ 1818 г. въ Гамбургѣ была основана реформированная синагога, Х. выразилъ свое сочувствіе реформѣ въ извѣстномъ посланіи «*Kineat ha-Emet*», опубликованномъ Лазаремъ Либерманомъ (см.) въ «*Noga ha-Zedek*» (см.). Когда же въ слѣдующемъ году появилось коллективное посланіе противниковъ реформы «*Ele dibre ha-berit*», Х. опубликовалъ брошюру «*Dabar beito*» (на древне-евр. и нѣмецкомъ яз., 1820), въ которой отстаивалъ мысль, что богослуженіе можно вести на какомъ угодно языкѣ. Въ 1826 г. глава консисторіи въ Баденѣ, С. Габеръ, обратился, по порученію правительства, къ Х. съ просьбой указать, какія религіозныя постановленія могутъ быть измѣняемы или отмѣняемы соответственно требованіямъ времени. Отвѣтомъ явилась книга Х. «*Igeret Elassaf*» (1826), гдѣ высказывается мысль, что многие законы обязательны только въ Палестинѣ, среди остальныхъ же имѣются также и такіе, которые могутъ быть измѣнены компетентнымъ учрежденіемъ (синагодою). Вопросамъ религіозной реформы посвящены также произведенія Х.: «*Zig neeman*» (также и по-нѣмецки, 1831), «*Hillel*» (по-древне-евр. и по-нѣмецки, 1824) и «*Jeled Sekunim*» (автобіографія, 1839). Х. писалъ глоссы къ Шулханъ-Аруху (Abak Sofer, 1828). Х. усиліемъ хлопоталъ объ устройствѣ семинаріи и о развитіи земледѣльческаго и ремесленнаго труда среди евреевъ.—Ср.: Jeled Sekunim; Kerem Chemed, II, 96—108 (автобіографическій очеркъ); L. Löw, Ges. Schriften, II, 251—420; Zeitlin, BHP., 56—7; J. E., IV, 43—4; Grätz, l. c., ind.; S. Berenfeld, Keneset Israel, III, 91—4; id., Toledot ha-Reformation, ind. 7.

Хоривъ, Францъ—венгерскій политическій дѣятель, сынъ Аарона Х. (см.); род. въ Арадѣ въ 1842 г. Занимался адвокатской дѣятельностью въ Арадѣ, гдѣ состоялъ вице-предсѣдателемъ совѣта адвокатскаго сословія. Съ 1870 г. по 1901 г. Х. былъ членомъ палаты депутатовъ и былъ однимъ изъ лучшихъ юристовъ парламента, выступалъ часто по юридическимъ и финансовымъ вопросамъ. Х. былъ даровитымъ ораторомъ; ему Венгрія обязана измѣненіемъ въ либеральномъ духѣ уголовного законодательства. Х. часто выступалъ въ парламентѣ въ защиту евреевъ и былъ яркимъ и энергичнымъ противникомъ анти-семитовъ, которыхъ неоднократно ставилъ въ парламентѣ въ самое критическое положеніе. Сагмаръ избралъ Х. въ почетные граждане. Въ 1905 г. снова избралъ въ парламентъ [J. E., IV, 44]. 6.

Хорма, חרמא (въ Септ. *Ḥrma*, *Ḥrma*)—городъ южной границы Іудей. Во время покоренія

Палестины евреями это былъ городъ - государство съ особымъ царемъ (Иош., 12, 14). Лежалъ недалеко отъ Арада (ib.). Царь послѣдняго города, изъ хананеевъ, еще во время Моисея, узнавъ, что израильтяне наступаютъ съ юга, пошелъ воевать съ ними и взялъ многихъ въ плѣнъ, но потомъ израильтяне одержали надъ нимъ побѣду и наложили вѣзакіе на хананейскіе этого царства и ихъ города. Съ тѣхъ поръ мѣстность эта налучила названіе Х., прежнее же названіе ея было Шефатъ (Числ., 21, 1—3; ср. Суд., 1, 17). Х. находилась недалеко отъ эдомской границы, у горы Горъ (Числ., 20, 21, 22; 21, 1, 4); городъ Кадешъ-Барнеа былъ расположенъ недалеко отъ Х. (ib., 20, 22; 13, 26; 14, 40 и сл.). Въ спискѣ городовъ колѣна Иудина (или Симеонова), Х. приводится между Бегуелемъ (Кесиль) п Циклагомъ. По Пальмеру это нынѣшнія руины Esbaita, Sebêta или Serâta (=Шефатъ), къ сѣверовостоку отъ Ain-Kadeis (ср. Гейки, Св. Земля и Виблія, русск. изд., 1894, 258). Робинсонъ сопоставляетъ Х. съ Nakb es-Safa, но тамъ нѣтъ развалинъ. — Ср.: Palmer, Der Schauplatz der vierzigjährigen Wüstenwanderung Israels, 1875, 292; Musil, Arabia Petraea, II, 2, 38 и сл.; Ed. Robinson, Palästina, III, 150; Ed. Meyer, Die Israeliten u. ihre Nachbarstämme, 77, 410; Guthe, KBW., 276 и сл. 1.

Хороль—уѣздн. гор. Полтавск. губ. По окладнымъ книгамъ 1800 г. христ.-купц. 22, евреевъ-купцовъ не значится; христ.-мѣщ. 248, евреевъ-мѣщанъ 44. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось «Хорольское еврейское общество» въ составѣ 78 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 173 тыс. жит.; евреевъ около 4 тысячъ; въ томъ числѣ въ Х. жит. около 8 тысячъ, среди нихъ 2056 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Бѣлоцерковка—жит. 1053, среди нихъ 297 евр.; Семеновка—1487 и 319. Имѣются въ Х. (1910) училища еврейскія—частное мужское, два частныхъ женскихъ и начальное. 8.

Хоронаниъ, חֲרֹנַיִם—городъ въ странѣ Моаба (см.), лежащій на югѣ, при одной изъ отлогостей горъ Моабитскихъ, повидимому, недалеко отъ Лухита (см.) и Цоара (см.; Исая, 15, 5; Иерем., 48, 3, 5, 34). Городъ этотъ (въ формѣ חֲרֹנַיִם) упоминается еще въ надписи Меша (см.), изъ которой, между прочимъ, видно, что онъ былъ отвоенъ у другого народа (можетъ-быть, эдомитянъ), и что Х. лежалъ ниже Дибона. Иосифъ Флавій говоритъ о моабитскомъ городѣ «Oranas» или «Orone», который былъ взятъ Александромъ Яннаемъ. — Ср.: Guthe, KBW., 277; Riehm, НВА., I, 656; Buhl, Geographie d. alten Palästina, 272; Musil, Arabia Petraea, I, 73, 75. [J. E., VI, 465]. 1.

Хорошъ—мѣст. Гродненск. губ., Бѣлостокск. у. По ревизіи 1847 г. «Хорошанское еврейское общество» состояло изъ 701 души. По переписи 1897 г. въ Х. жит. 2464, среди нихъ 827 евр. 8.

Хорошъ (Хворощъ)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Между гродненскимъ и тыкоцинскимъ каталами шелъ постоянно споръ изъ-за юрисдикціи надъ евреями Х. Въ 1765 г. 210 евреевъ. 5.

Хоръ въ богослуженіи—см. Реформа въ иудаизмѣ.
Хоръ-Гагидгодъ, חֲרֹן חַיִּים—стойнка израильтянъ въ пустынѣ; упоминается между стоянками «Бене-Якаанъ» и Ютбата (Числ., 33, 32, 33). Во Второз., 10, 7, это названіе гласитъ «Гудгодъ». Robinson (Researches, I, 267) указываетъ на Wâdi el-Ghudaghid въ св. части Арабы. [J. E., VI, 262]. 1.

Хотимскъ—мѣст. Могилевск. губ., Климовичскаго у. По ревизіи 1847 г. «Хотимское еврейское общество» состояло изъ 549 душъ. По переписи 1897 г. жит. 3154, среди нихъ 2178 евр. 8.

Хотинъ—уѣздн. гор. Бессарабск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Хотинское—въ составѣ 1067 семействъ; Липканское—313; Новоселецкое—81; Бричанское—602. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 300 тыс. жит., среди нихъ около 48 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ Х. свыше 18 тыс. жит., въ числѣ коихъ 9291 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Атаки—жит. 831, евр. 123; Волбока—829 и 89; Бричаны—7446 и 7184; Волошково—1050 и 119; Единцы—10211 и 7379; Клишковцы—7707 и 1000; Липканы—6865 и 4410; Непоротово—1631 и 268; Новоселицы—5891 и 3898; Ртавинцы—2140 и 369; Секураны—8982 и 5042; Чепулуцы—1555 и 163. Имѣются (1910) въ Х.: талмудъ-гора и одно женск. частное еврейское училище. 8.

Хофим, חֹפִים—старшій сынъ первосвященника Эли (см. Пинехасъ № 2). Онъ, какъ и его братья Пинехасъ, велъ предосудительный образъ жизни (I Сам., 2, 12—17, 22). Трагическій конецъ обоимъ братьевъ на полѣ битвы во время войны евреевъ съ филистимлянами описанъ въ I Сам., 4. По мнѣнію р. Ионатана, оба брата, названные въ Библии священниками Божиими, не могли быть грѣшниками; имъ вѣняется въ вину лишь медлительность въ службѣ; по мнѣнію же Рава, только Пинехаса не слѣдуетъ считать грѣшникомъ (Шабб., 556). Въ старинной Барайтѣ братья обвиняются въ томъ, что осквернили храмъ (Керит., 28a). 1.

Хофра—царь египетскій во время разрушенія Иерусалима Навуходоносоромъ. Имя это встречается всего одинъ разъ въ Библии (Иерем., 44, 30); въ другихъ мѣстахъ Библия этотъ царь называется просто фараонъ. Его отождествляютъ съ *Osafres*, упоминаемымъ у Маневона и съ *Alphes*, о которомъ говорится у Геродота и Дидора. Х. былъ четвертый царь 26-ой династии, сынъ Псамметиха II и вужъ Нехо (см.). Когда Иерусалимъ былъ осажденъ Навуходоносоромъ, Х. пришелъ на помощь евреямъ и осада на короткое время была снята (Иерем., 37, 5, 7, 11). Согласно Геродоту (II, 161), Х. съ нѣкоторымъ усиліемъ помогалъ также тирийцамъ въ ихъ борьбѣ съ вавилонскимъ царемъ (см. Финикія, Тиръ). Возможно, что слова Иезек., 29, 18 относятся къ этому событію. Иеремія (44, 30) и Иезек. (29, 2—31, 1—16) предсказывали паденіе Х. и Египта отъ руки Навуходоносора. Согласно Иос. Флавію, Х. въ своей странѣ былъ убитъ вавилонянами. По сообщенію Геродота (II, 169), высланное имъ противъ Баттоса Киренскаго войско потерпѣло поражение и провозгласило царемъ военачальника Амасиса (Ахмеса), послѣ чего нанесло поражение Х. и его приверженцамъ (въ 570 г.). Согласно Геродоту, Амасисъ подарилъ побѣжденному жизни и свободу; но вскорѣ Х. былъ убитъ чернью. — Ср. Riehm, НВА., I, 652 и сл.; J. E., VI, 460. 1.

Хощеръ, Иоакимъ Иосифъ (Joach. Joseph Chotzner)—раввинъ и писатель; род. въ Краковѣ въ 1843 г.; образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1863—1866) и тамошнемъ университетѣ; въ 1870 г. сталъ раввиномъ въ Бельфаствѣ (Ирландія), а съ 1897 г. въ Рэмсгетѣ (Англія).

Х. написалъ: ליל שמיים (Ein satyrisches Schriftchen; Breslauer, 1864); שירי צמח שמעון «The Long of Mirza Shaffy»,—Пѣснь Миры Шаффи въ евр. переложеніи, Бреславль, 1868); מגיד מלך רומי (Magid-Mischneh, I, 46—47); «Immanuel Romi, a great hebrew satirist» (Нью-Йоркъ, 1873); «Modern Judaism» (Бельфасть, 1876); «Hebrew poets during the middle Ages» (Нью-Йоркъ, 1878); «Das moderne Her-Her» (Rahmer's Literaturblatt, VIII); «Renan und das Judentum» (ib., IX); «Humor and Irony of the Bible» (Rahmer's Literaturblatt, XIII); «On the Life et social position of hebrew Woman in biblical times» (Transaction of the Society of biblical archeology, VI); זכרונות (воспоминанія кандидата евр. теологии въ формѣ макама, Лондонъ, 1885); «Die neubearbeitete autorisirte englische Uebersetzung d. A. T.» (Rahmer's Literaturblatt, XIV); «George Eliot u. das Judentum» (ib., XIV); «שירי בן שלום» (Bet Ozar ha-Sifrut, I); «Anglo-Jewish Exhibition» (Rahmer's Literaturblatt, XVI); «Das Leben u. die Werke Leopold Zunz» (ib., XIX); «Ueber die frühere u. jetzige jüdische Bevölkerung Irlands» (ib., XXII); «Hebräische Eigennamen in der Bibel» (ib., XXIII); «Dr. Isaak Erter, a great hebrew satirist living in modern times» (JQR, III); «Jedayah Penini» (ib., VIII); «ליל זכרון» (Ha-Maggid, XXXV, № 6); «מחברת הווינים» (ib., XLIV, № 8—11); «מחברת הנשואי בשנת ערכו» (ib., XLIV, № 30); «Die von der Juden Englands während der zweite Hälfte des 19 Jahrhunderts gemachten Fortschritte»; «The life of the jewish woman of Old. Test.» (The imper. et asiatic quarterly Rewiew, 1894). 9.

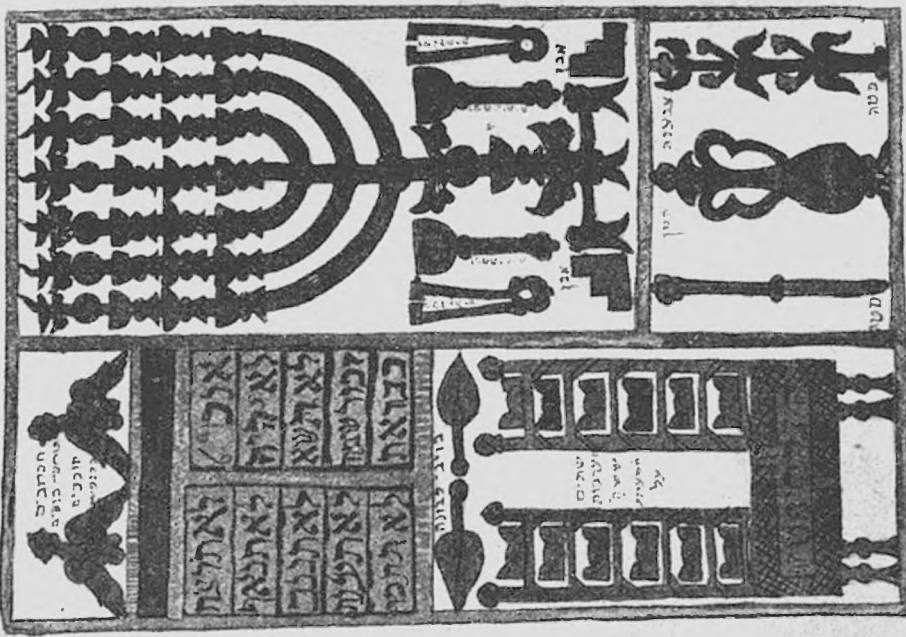
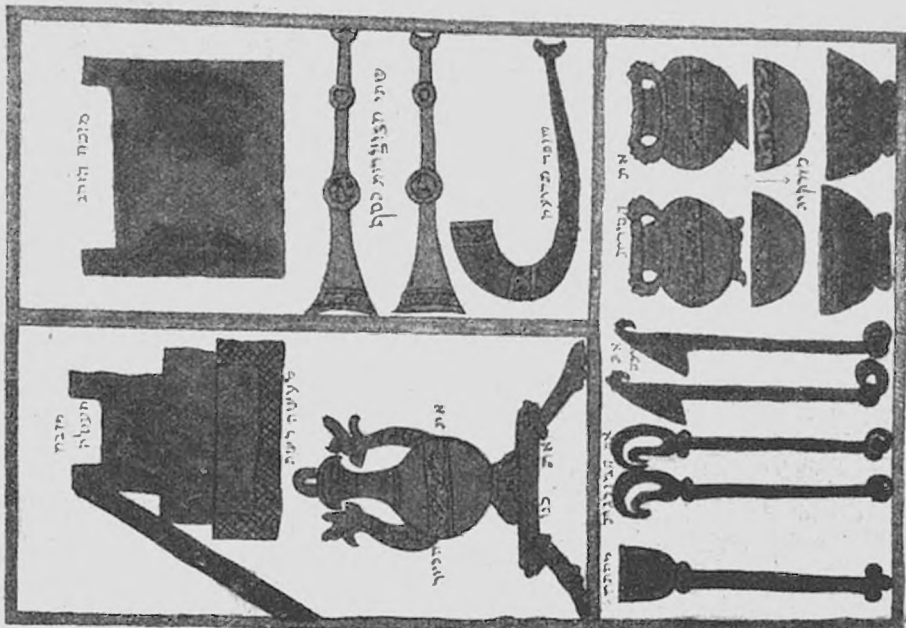
Хочинг—мѣст. Волыиск. губ., Овручск. у. По переписи 1897 г. жит. 745, среди нихъ 730 евр. 8.

Хочь—псд. Калининск. губ. и уѣзда. До 1862 г. имѣла юридическую силу привилегія, данная владѣльцемъ епископомъ Кузьянскимъ и Поморскимъ Андреемъ Липскимъ въ 1627 г., кой было воспрещено евреямъ водворяться. Во время прусскаго господства — было дозволено проживать двумъ семействамъ, причѣмъ никто не требовалъ удаленія ихъ. Въ 1856 г. (Варшавск. губ.) христ. 1099, евреевъ 14. По переписи 1897 г. евреи проживали здѣсь въ незначительномъ числѣ. 8.

Хошъ-Мемзоль — аулъ Бюринскаго округа, Дагест. области. Въ 1886 г. еврейское население составляло 35 «дымовъ», представлен. 85 мужч. и 82 женщинами. 8.

Храмъ (Божій), בית ה', היכל ה', מקדש, משכן ה', היכל ה' (въ позднѣйшей письменности בית הכנסת, בית המדרשъ). Х.-Б. былъ не мѣстомъ молитвы, а, главнымъ образомъ, хранилищемъ высшей національной святости, Ковчега Завета. Храмъ символизировалъ пребываніе Божества среди Его народа, былъ какъ бы дворцомъ Небеснаго Царя, куда народъ стекался для выраженія своихъ вѣропопаданическихъ чувствъ и покорности. Лицеервѣт Небеснаго Владыку не полагалось съ пустыми руками (Исх., 23, 15 и др.), предписывалось являться съ дарами, съ жертвоприношеніями. Подобно царскому дворцу, храмъ былъ наполненъ цѣлымъ штатомъ сановниковъ и служителей, т.-е. священниками. Х. являлся, такимъ образомъ, какъ бы резиденціей высшаго духовнаго правительства народа. Изъ этого опредѣленія сущности и назначенія Х. въ древнемъ Израилѣ, вытекаетъ, что это учрежденіе олицетворяло объединеніе Израильскаго царства и могло и должно было возникнуть именно во время упроченія этого единства. И дѣйствительно, согласно

Библии, Х. былъ воздвигнутъ въ періодъ самаго высшаго проявленія національнаго единства евреевъ, въ царствованіе Соломона. Неудавшееся стремленіе Давида построить Х.-Б. въ первой общенародной столицѣ государства, въ Иерусалимѣ (см. статьи Давидъ, Натанъ) совпадаетъ съ его стремленіемъ къ прочному объединенію народа, которое въ его время тоже не вполнѣ удалось. Только преемнику Давида, общепризнанному Соломону, удалось осуществить планъ постройки грандіознаго Х., къ которому устремлялись бы на поклоненіе израильтине со всѣхъ концовъ Палестины. Библия повѣствуетъ, что во все время, когда евреи не пользовались покоемъ, а должны были воевать за свою независимость съ сосѣдними народами, Богъ не хотѣлъ обитать въ «домѣ», а странствовалъ «въ шатрѣ и скинни» (II Сам., 7, 6; см. Скинни) и только, когда народъ Его подучилъ независимость, когда утвердилась царская власть, Онъ сталъ обитать въ прочно-устроенномъ Х. (ib., 7, 10 и сл.). Здѣсь ясно выражена мысль, что центральный Х. имѣлъ назначеніе служить символомъ прочной династической власти. Построеніе Х. было, такимъ образомъ, дѣломъ величайшей важности для всего народа. Притотвореніи для этой постройки, согласно Библии, началъ уже Давидъ. Добытые имъ въ войнахъ, а также полученные въ даръ металлы и сосуды изъ золота, серебра и мѣди онъ посвятилъ Богу (ib., 8, 8, 10, 11). Хроника повѣствуетъ, что онъ оставилъ Соломону огромные запасы золота и серебра и несметное количество желѣза и мѣди (I Хрон., 22, 13). Изъ остатковъ первоначальныхъ жителей Палестины онъ, согласно Хроникѣ, составилъ кадры рабочихъ для добыванія и доставки тесаныхъ камней для Х. (ib., 22, 1). Ливанскіе кедры доставили ему морскимъ путемъ финикійцы (ib., 22, 3). Онъ же назначилъ и мѣсто для будущаго Х., на горѣ Моріи (см.), гдѣ постройлъ жертвенникъ Богу (II Сам., 24, 18 и сл.; II Хрон., 3, 1). На старости лѣтъ Давидъ, передавая царство Соломону (см.), открылъ ему и свое желаніе относительно постройки храма (I Хрон., 22, 5—15) и приказалъ всѣмъ начальникамъ Израили помогать его преемнику въ выполненіи этого великаго дѣла (ib., 22, 16—18). Передъ смертью Давидъ созвалъ представителей всѣхъ колѣнъ и всѣхъ начальниковъ и предложилъ имъ сдѣлать съ своей стороны пожертвованія въ пользу постройки (ib., 29, 9). Соломону Давидъ передалъ вполне выработанный планъ Х. (ib., 28, 11—19). Соломонъ началъ постройку Х. въ 4-мъ году своего царствованія, въ 480 г. по исходѣ евреевъ изъ Египта, въ началѣ второго мѣсяца (I Цар., 6, 1, 37; II Хрон., 3, 1, 2). За содѣянствомъ онъ обратился къ тирскому царю Хираму (см.). Тотъ прислалъ ему опытнаго зодчаго, по имени Хирамъ-аби (см.) и плотниковъ и другихъ ремесленниковъ. Кедръ и кипарисы также доставилъ ему Хирамъ, ихъ вырубали на Ливанѣ (I Цар., 5, 16—25). Камни добывались также на той же горѣ, ихъ обтесывали каменотесы Соломона и Храма и габлты (жители финик. города Гебалъ, см.) и они привозились въ обдѣланномъ видѣ въ Иерусалимъ, такъ что на мѣстѣ постройки не слышно было звука желѣзныхъ орудій (ib., 5, 31, 32; 6, 7). Отливка металлово производилась въ Иорданской долинѣ, между Суккотомъ (см.) и Цартаномъ (ib., 7, 46). Всѣхъ работниковъ было 30.000 изъ евреевъ и 150.000 изъ инопорядцевъ, подъ начальствомъ 3.300 надзирателей (ib., 5, 27; II Хрон., 2, 17).



Постройка кончилась въ 8-мъ мѣсяцѣ 11-го г. царствованія Соломона (I Цар., 6, 37, 38). Освященіе Х. совершено было въ слѣдующемъ году, въ седьмомъ мѣсяцѣ, передъ праздникомъ Кушней, и было отпраздновано съ величайшею торжественностью, при участіи представителей всего народа (ib., 8, 1—66, II Хрон., 5, 1—7, 10). Соломонъ сказалъ при этомъ рѣчь, начало которой въ текстѣ Септ. гласитъ:

Солнце Богъ поставилъ въ небесный шатеръ,
Но Онъ рѣшилъ Самъ жить въ облакахъ,
Я же построилъ домъ Тебѣ,
Жилище для пребыванія Твоего вовѣки.

(См. Соломонъ). Описание праздника обнаруживаетъ сознаніе, что постройка Х. на Сионѣ было великимъ общенациональнымъ дѣломъ.

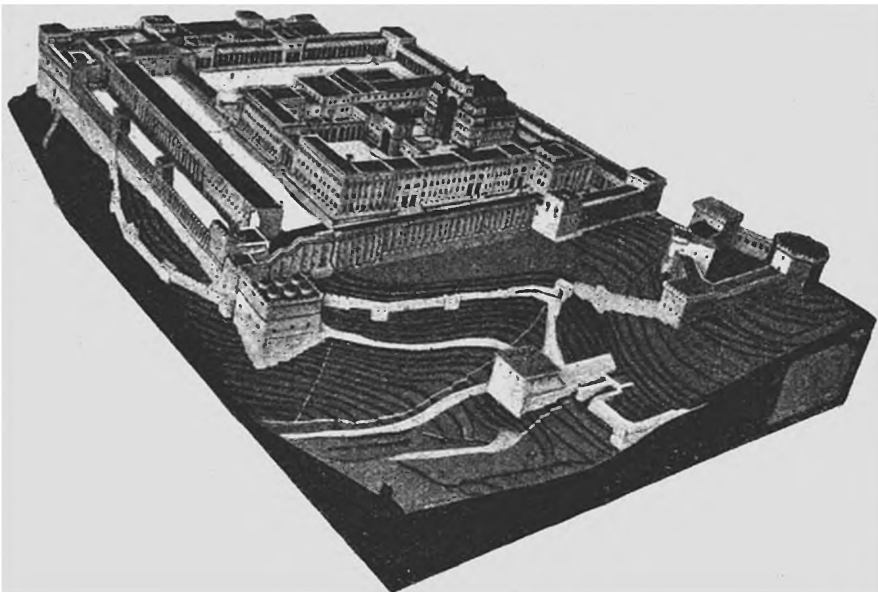
Устройство Соломонова храма. Х. возвышался на восточномъ холмѣ Иерусалима, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ мечеть Омара (Charam esch-Scherif, см. Сионъ; точнѣе—мечеть Kubbet es-Sachra, «куполь скалы», построенная Абдъ-Эль-Меликомъ). Въ срединѣ послѣдняя возвышается на 1,25—2 метр. надъ почвой большая скала длиною въ 17,7 метр. и шириною въ 13,5 метр. Этотъ камень считается теперь священнымъ и окруженъ позолоченной рѣшеткой, чтобы никто къ нему не прикасался, и говорятъ, это есть тотъ אבן יסוד («камень основанія»), о которомъ въ Талмудѣ говорится, что онъ служилъ исходнымъ пунктомъ возникновенія міра (Тома, 546; ср. Тарг. Ионаана къ Исх., 18, 30); [но это невѣроятно: о камнѣ «Шетія» сказано въ Мишнахъ, что онъ поднимался надъ почвой всего на три пальца, а видимая теперь скала доходитъ до двухъ метровъ; кромѣ того, послѣдняя крайне неровна и заострена вверхъ и на ней первосвященникъ не могъ бы ставить кадильницу въ день всепрощенія.—Ред. Л. К.]. Другіе полагаютъ, что на этомъ камнѣ стоялъ жертвенникъ всеожженій. Х. стоялъ къ западу отъ камня (см. ниже), гдѣ съ небольшимъ трудомъ можно было сдѣлать ровную площадъ достаточно большихъ размѣровъ. Это мнѣніе болѣе вѣроятно; независимо отъ того, что это болѣе соответствуетъ пространственнымъ отношеніямъ, въ пользу этого мнѣнія говоритъ также и тотъ фактъ, что подъ этой скалой имѣется и теперь высѣченная въ дѣвственной скалѣ обширная пещера въ видѣ маленькаго подземнаго храма съ тремя наломами, у которыхъ, по преданію мусульманъ, молились Авраамъ, Сарра и Агарь. Входъ въ эту пещеру находится сбоку скалы, снаружи отъ окружающей ее рѣшетки. Эта пещера, по видимому, представляетъ то подземное пространство подъ алтаремъ, которое описывается въ Мишнахъ (Мид., III, 2); оно носило названіе «Шитинъ» רְחֹם , ср. Сук., 49а. Священное пространство имѣло двѣ главныя части: дворъ и храмъ. Дворъ былъ раздѣленъ на два отдѣленія: внѣшній дворъ и внутренней. При входѣ со стороны дворца, т.-е. съ юга, попадали въ первое отдѣленіе двора. Оно было назначено для народа; здѣсь происходили народныя собранія (Иерем., 19, 14; 26, 2), особенно много людей толпилось здѣсь по праздникамъ (Исаія, 1, 12). Въ этотъ дворъ, кромѣ главнаго входа съ востока, вели еще входы съ сѣвера и съ юга. Съ этихъ трехъ сторонъ къ нему примыкали зданія для священниковъ и кладовыя. Назывался этотъ дворъ «внѣшнимъ» (Иезек., 40, 17), или (позже) «большимъ» ($\text{הַיְצוֹן הַגָּדוֹל}$; II Хрон., 4, 9) или «новымъ» (ib., 20, 5), т.-е. расширеннымъ.

Отсюда поднимались черезъ внутреннія «южныя» ворота въ лежавшій выше «внутренній» дворъ, который назывался также «верхнимъ» (הַיְצוֹן הַקָּטָן ; Иерем., 36, 10). При входѣ помѣщалось здѣсь нѣчто въ родѣ ораторской трибуны (מִזְבֵּחַ , т.-е. столбъ), съ которой царь обращался съ рѣчами къ народу (II Цар., 11, 14; 23, 3). Цари могли входить въ этотъ дворъ прямо изъ дворца черезъ верхнюю галлерею (מִזְבֵּחַ ; I Цар., 10; 5; מִזְבֵּחַ ; II Хрон., 9, 4), такъ что имъ не нужно было проходить черезъ внѣшній дворъ. Внутренній дворъ былъ назначенъ для священниковъ, почему онъ назывался также «дворомъ священниковъ» (II Хрон., 4, 9). Въ него вели двери, покрытыя мѣдью (ib.). Въ этомъ внутреннемъ дворѣ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ притвора (Иовилъ, 2, 17), стоялъ большой мѣдный жертвенникъ—20 локтей въ длину, 20 въ ширину и 10 въ высоту; на немъ сжигались жертвы (II Хрон., 4, 1). Въ сторонѣ отъ жертвенника, ближе къ храму, помѣщалось «мѣдное море», служившее для омовенія священниковъ (см. Море мѣдное). По сторонамъ двора стояли десять умывальницъ, по пяти въ каждой сторонѣ, для омовенія жертвъ. Умывальницы были украшены изображениями херувимовъ, львовъ и быковъ и стояли на колесахъ (I Цар., 7, 27—39; II Хрон., 4, 6—8). Дворъ этотъ былъ окруженъ оградой, вышиною только въ три локтя (Фиван. Древн., VIII, 3, 9), чтобы черезъ нее народъ могъ видѣть священнодѣйствіе. Внутренній дворъ примыкалъ къ самому храму. Послѣдній состоялъ изъ трехъ частей: притвора (מִזְבֵּחַ), святилища и «святая святыхъ». Передъ притворомъ, по обѣимъ сторонамъ отъ входа, стояли два мѣдныхъ столба, изъ которыхъ каждый имѣлъ въ окружности 12 локтей и въ высоту 18 локт.; правый столбъ назывался «Яхинъ», лѣвый «Бозазъ».—названія, смыслъ которыхъ для насъ неясенъ (см. Евр. Энци., II, 30). Х. представлялъ собой каменное зданіе и имѣлъ 60 локт. въ длину (съ востока на западъ), 20 локт. въ ширину (съ сѣвера на югъ) и 30 локт. въ высоту. Х. былъ, слѣдовательно, въ длину и ширину вдвое больше сквины Моисеевой, а въ высоту—втрое. Сравнительно скромные размѣры этого зданія (29 метр. длины, $9\frac{1}{2}$ метр. ширины и $14\frac{1}{2}$ метр. высоты не должны насъ удивлять: большинство главныхъ храмовыхъ зданій въ Египтѣ былъ, еще меньшихъ размѣровъ. Впрочемъ, приведенныя цифры указываютъ только внутренніе размѣры зданія Х.; толщина стѣнъ не указана въ Библии (въ описаніи Х. Иезекиила она указана въ 6 локтей; Иезек., 41, 5). Крыша Х. была плоская и была сложена изъ кедровыхъ бревенъ и досокъ (I Цар., 6, 9). Въ притворѣ поднимались по ступенямъ (Иезек., 40, 49 по Септ.). Притворъ, составлявшій восточную часть Х., имѣлъ 20 локт. въ длину, соответственно широтѣ Х., и 10 локт. въ ширину; высота указана въ II Хрон., 3, 4, въ 120 локт., но скорѣе всего, слово לְמַדָּנִים (сто) лишнее. Притворъ, такимъ образомъ, былъ одной вышины со «святой святыхъ» и на 10 локт. ниже святилища; эти 10 локт., вѣроятно, занимала вышка (ib., 3, 9; см. ниже). Въ притворѣ, по видимому, ничего не помѣщалось. Въ святилищѣ (מִזְבֵּחַ —I Цар., 6, 5, 17; מִזְבֵּחַ —I Цар., 8, 8) вели изъ притвора двойныя двери, украшенныя вырѣзанными на нихъ херувимами, пальмами и распускающимися цвѣтами. Въ этомъ помѣщеніи, имѣвшемъ 60 локт. въ длину, 20 въ ширину и 30 въ высоту, стояли по обѣимъ сторонамъ десять семисвѣчныхъ золотыхъ свѣтильниковъ, по пяти на каждой сторонѣ; золотой столъ для «хлѣбовъ предложенія»

(см. I Цар., 7, 48; въ II Хрон., 4, 8 говорится о 10 такихъ столахъ, ср. также I Хрон., 28, 16) и покрытый золотомъ кедровый кадильный алтарь (I Цар., 7, 48; ср. 6, 20). Далѣе, къ западу, слѣдовала «святая святыхъ» (קדשׁ קדשׁ — ib., 6, 5 и 25; קדשׁ קדשׁ קדשׁ — II Хрон., 5, 7), отдѣленная отъ святилища кедровой стѣной (I Цар., 6, 16), въ которой находилась дверь изъ кипариснаго дерева; косяки ея были изъ дикаго масличнаго дерева (ib., 6, 33). Это помѣщеніе заключало въ себѣ кубическое пространство, въ 20 локтей въ длину, ширину и высоту. «Святая святыхъ» была такимъ образомъ ниже святилища на 10 локт. Эти 10 локт. занимала, вѣроятно, вышка надъ «святой святыхъ» (какъ другая — надъ притворомъ, см. выше), служившая для храненія священныхъ вещей (II Хрон., 3, 9). Въ «святой святыхъ» находился только ковчегъ (см.), въ которомъ хра-

и южной сторонѣ примыкало трехъярусное каменное зданіе со многими комнатами, галлереями. Стѣны зданія кверху суживались. Входъ въ комнаты былъ съ южной стороны, откуда вела витая лѣстница во всѣ три яруса. Въ каждой комнатѣ было по одному окну съ рѣшетками. Это зданіе было еще окружено невысокою крытою галлереей (קרונו) въ 5 лок. вышины (I Цар., 6, 10). Описаніе устройства X. содержится въ I Цар., гл. 6—7 и II Хрон., гл. 3—4; описаніе X., которое дано было Іезекиилу въ пророческомъ видѣніи для будущаго Іерусалима (Іезек., 40 и сл.), можетъ быть использовано для восстановленія представленія о X. Соломона, такъ какъ въ этомъ описаніи, несомнѣнно, имѣются элементы, взятые изъ дѣйствительности.

Исторія Соломонова храма. Великолѣпное зданіе X. сдѣлало его съ самаго начала централь-



Видъ храма Соломона
(реконструкція Шика).

нлись скривали Завѣта (см.). Ковчегъ длинной своей стороною поставленъ былъ отъ востока къ западу, длинныя рукоятки его упирались въ противоположныя стѣны (II Цар., 8, 8). Ковчегъ осыпали два большіе крылатые херувима изъ дикаго масличнаго дерева, покрытые золотомъ. Херувимы были большіе, чѣмъ въ скинии Моисеевой, и прикрѣплялись не къ ковчегу, а къ стѣнамъ и потолку. Крылья простирались во всю ширину помѣщенія. Вся внутренность X. (и притвора), обшитая кедромъ, была покрыта золотомъ, такъ же, какъ полъ (I Цар., 6, 30) и вышки надъ «святой святыхъ» и надъ притворомъ (II Хрон., 3, 9). Святилище освѣщалось свѣтильниками, горѣвшими день и ночь, но «святой святыхъ» была совершенно темною; туда никто не входилъ, только первосвященникъ совершалъ тамъ обрядъ воскурения разъ въ году (см. Гомъ-Киппуръ). Къ зданію X. съ западной, сѣверной

нмымъ святилищемъ для всего Израиля, хотя на ряду съ нимъ продолжали существовать и мѣстные святилища, «бамотъ». Вошло въ обычай паломничать въ іерусалимскій X., какъ раньше въ Шило. Вотъ почему, когда Іеробеамъ (см.) отпалъ отъ Іудей, онъ, опасаясь притягательной силы Соломонова X., первымъ дѣломъ учредилъ новые центры для культа въ Бетъ-Эль и Данъ. Въ Іудей же Соломоновъ X. все болѣе и болѣе возвышался въ глазахъ народа и занялъ первое мѣсто въ культѣ. Гора Сионъ, на которой стоялъ X., стала считаться Божіей горой, а X. жилищемъ Господнимъ. Уже древнѣйшіе пророки, творенія которыхъ дошли до насъ, предполагаютъ, что Сионъ является исключительнымъ мѣстопребываніемъ Господа въ Палестинѣ (какъ некогда Синай въ странѣ Мидіанъ; Амосъ, 1, 2; Исаія, 6, 1; 18, 7). Чудесное изабавленіе Іерусалима и вмѣстѣ съ нимъ всей Іудей отъ наше-

ствія Санхериба еще болѣе окружило Соломонъ Х. ореоломъ Божественной святости и чудодѣйственной силы. Однако, централизація культа въ одномъ іерусалимскомъ Х. долго не могла быть проведена. Первые царя послѣ Соломона, по свидѣтельству кн. Цар., не дѣлали даже никакой попытки въ этомъ направленіи. Существованіе мѣстныхъ бамотъ рядомъ съ Сионскимъ Х. считалось нормальнымъ явленіемъ въ виду того значенія, которое придавалось народамъ жертвоприношеніямъ. Іерусалимскій Х., очевидно, оказался недостаточнымъ для удовлетворенія народной потребности въ отправленіи религиозныхъ обрядовъ. Въ Сионъ паломничали только на болшіе праздники. Царь Хизкія, находившійся подъ влияніемъ пророка Ісаи, сдѣлалъ серьезную попытку уничтожить мѣстныя святилища. Можетъ быть, этимъ онъ хотѣлъ ограничить культъ жертвоприношеній (ср. Ісаія, I, 11). Но его реформа была только временная; послѣ его смерти, съ наступленіемъ общей религиозной реакціи, появились опять во множествѣ мѣстныя святилища (см. Менаше). Только царю Іошіи, при чрезвычайной обстановкѣ, удалось окончательно провести централизацію культа. Сионскій Х. былъ объявленъ единственнымъ мѣстомъ, гдѣ можно приносить жертвы. Съ тѣхъ поръ въ Іудеѣ было одно единственное святилище, куда паломничали даже самаритяне, какъ можно заключить изъ того, что послѣ разрушенія Іерусалима п основанія центра въ Мицпѣ, самаритяне изъ Сихема, Шило и Самаріи направлялись въ религиозныхъ процессіяхъ въ «домъ Божій», въ Мицпѣ (см. Самаритяне). Эта реформа имѣла послѣдствіемъ и то, что Іерусалимскій Х. приобрѣлъ слишкомъ великую святость въ глазахъ народа, и что подъ его прикрытіемъ, думали, можно совершать все (Іерем., 7). Разрушеніе Х. Навуходоносоромъ положило фактически конецъ существованію Іудейскаго царства.—Изъ внѣшней исторіи Соломона Х. известно, что многократно чужеземные побѣдители, къ ужасу іудеевъ, проникали въ него для расхищенія его богатствъ. Такъ, уже въ царствованіе сына Соломона, Рехабеама, египетскій царь Шишакъ расхищилъ сокровища Х. (I Цар., 14, 26). При Амаціи израильскій царь Іегоашъ сдѣлалъ такой же хищнической набѣгъ на Х. (II Цар., 14, 14). Иногда даже іудейскіе цари при нуждѣ въ деньгахъ брали изъ сокровищъ Х. Такъ, царь Аса для подкупа арамейскаго царя Бенъ-Гадада взялъ все серебро и золото, которыя хранились въ Х. (I Цар., 15, 18). Позже царь Ахазъ сдѣлалъ то же самое, чтобы послать богатые дары ассирійскому царю Тиглатъ-Пилесеру (II Цар., 16, 8). Даже благочестивый Хизкія для уплаты болшой контрибуціи Санхерибу долженъ былъ прибѣгнуть къ такому средству; онъ даже снялъ золотые листы, которыми онъ же покрылъ косяки и двери Х. (ib., 18, 15, 16). О ремонтахъ Х. мы знаемъ во время Іегоаша (ib., 12, 4 и сл.) и Іошіи (ib., 22, 3 и сл.). При послѣднемъ ремонтѣ былъ найденъ святошъ закона, приведшій къ религиозной реформѣ (см. Іошіа). См. Евр. Энци., I, 32 и сл.

Мнѣніе критической школы. Критики школы Веллгаузена принимаютъ, что первоначально Х. былъ только частью царскаго дворца. Значенія центрального святилища онъ не имѣлъ. Для совершенія обрядовъ жертвоприношенія существовали мѣстныя святилища, сперва родовыя, потомъ городскія и племенные. Центральнымъ святилищемъ Х. сталъ, по ихъ мнѣнію, только во время царя

Іошіи, который совершилъ эту радикальную религиозную реформу подъ влияніемъ найденнаго (яко бы тогда составленнаго) Второзаконія. Сообщенія кн. Цар. о томъ, что уже Хизкія уничтожилъ мѣстныя святилища, критики считаютъ не-историческими. Въ подтвержденіе своего мнѣнія они ссылаются, во-первыхъ, на то, что по свидѣтельству кн. Цар. даже при благочестивыхъ царяхъ существовали бамотъ (мѣстныя святилища), слѣдовательно, наличность многихъ религиозныхъ центровъ была вполне законнымъ явленіемъ. Затѣмъ они указываютъ на то, что еще пророкъ Ілія считалъ существованіе многихъ алтарей (въ Іерусалима) богоугоднымъ. Онъ жалуется передъ Богомъ, что израильскіе цари разрушили жертвенники Божіи (I Цар., 19, 10); на горѣ Кармельъ онъ самъ построилъ или возстановилъ жертвенникъ Богу (ib., 18, 30, 32). Далѣе критики ссылаются на то, что въ повѣствованіяхъ о патриархахъ Библия рассказываетъ, какъ нѣчто вполне нормальное, что они воздвигали жертвенники въ разныхъ мѣстахъ: Авраамъ—въ Сихемѣ (Быт., 12, 7), въ Бетъ-Эль (ib., 12, 8), въ Хебронѣ (ib., 13, 18), Исаакъ—въ Вееръ-Шебѣ (ib., 26, 25), Яковъ поставилъ въ Бетъ-Эль мащубу (ib., 28, 18), построилъ тамъ жертвенникъ (ib., 35, 1, 7), приносилъ жертвы въ Вееръ-Шебѣ (ib., 46, 1) и т. д. Наконецъ, критики утверждаютъ, что, согласно Исх., 20, 24, древнѣйшій законъ прямо разрѣшилъ приносить жертвы «во всякомъ мѣстѣ». Централизація культа будто бы требуетъ впервыя Второзаконіе (см.) и она явилась результатомъ корыстныхъ стремленій іерусалимскихъ священниковъ и пропаганды пророковъ. Критики упускаютъ, однако, изъ виду, что требованіе централизаціи культа—одно, и фактическое существованіе многихъ мѣстныхъ святилищъ—другое. Требованіе закона о централизаціи не приводилось въ исполненіе даже послѣ реформы Іошіи и обнародованія закона. Такъ, по вновь открытымъ документамъ изъ Элефантины, мы знаемъ, что еще во время Нехеміи существованіе Х. даже въ Палестинѣ считалось дозволеннымъ. Элефантинскіе евреи обратились къ іерусалимскимъ съ просьбой о поддержкѣ въ дѣлѣ возстановленія ихъ храма. Еще позже Хонія построилъ другой Х. въ Египтѣ. Запрещеніе жертвоприношеній въ іерусалимскаго Х. долго не могло быть проведено въ жизнь, и потому существованіе мѣстныхъ святилищъ терпѣлось. Объ эпохѣ патриарховъ Библия рассказываетъ, какъ о времени, когда еще не существовало центрального святилища. Наконецъ законъ Исх., 20, 24, совсѣмъ не разрѣшаетъ приносить жертвы «во всякомъ мѣстѣ»; данный стихъ слѣдуетъ перевести: «во всемъ мѣстѣ» (= *всеп* *ѣз* а не «во всякомъ мѣстѣ» = *всеп* *ѣз*, ср. Втор., 12, 13), гдѣ Я буду упоминать свое имя (т.-е. во всемъ св. градѣ, не только въ мѣстѣ, гдѣ стоялъ жертвенникъ). Я буду приходить къ тебѣ и благословлять». Здѣсь указывается только, что весь священный городъ распространяетъ благословеніе Божье, а не одинъ жертвенникъ. Въ этихъ словахъ выражается пророческая мысль, что культъ жертвоприношеній вообще не такъ важенъ.—Ср.: Stade, Geschichte des Volkes Israel, I, 326—343; Th. Friedrich, Tempel und Palast Salomo's, Иннсбрукъ, 1887; C. Schick, Die Stiftshütte und der Tempel zu Jerusalem, 1896; Guthe, Geschichte des Volkes Israel, 1904, index; Benzinger, Hebr. Archäologie, 1907, index.

Храмъ Зеруббавеля. Въ 539 г. до хр. эры Киръ

Персидскій (см.) разрушилъ іудеямъ, жившимъ въ Вавилоніи, вернуться въ Іудею и возстановить въ Іерусалимѣ Х., разрушенннй вавилон. царемъ. Киромъ, вѣроятно, руководило при этомъ политическое соображеніе, что на границѣ Египта надо имѣть расположенный къ персамъ народъ. Съ благодарностью отмѣчаетъ еврейская историографія (Библия), что персидскій царь возвратилъ предводителю іудеевъ, Зеруббавелю (см.), священные сосуды, похищенные изъ Х., разрушеннаго вавилонскимъ царемъ Навуходоносоромъ (Эзр., 1, 7—11; 5, 14, 15; 6, 5), что онъ возмѣстилъ расходы по постройкѣ Х. изъ податей, получаемыхъ изъ провинцій по западной сторонѣ Евфрата (ib., 6, 4, 8) и что онъ даже приказалъ финикійцамъ доставить іудеямъ необходимый лѣсной матеріалъ (кедры) съ Ливана на плотахъ изъ Финикіи въ Іѳфу (ib., 3, 7). Насколько эти приказы исполнялись, неизвѣстно. Рвеніе возвратившихся изъ Вавилоніи іудеевъ въ дѣлѣ возстановленія святилища вначалѣ было очень велико. Тотчасъ по прибытіи на родину и водвореніи каждаго въ своемъ родовомъ удѣлѣ, въ 7-мъ мѣсяцѣ, состоялось большое народное собраніе въ Іерусалимѣ и подъ предводительствомъ первосвященника Іошуи и князя Зеруббавеля былъ воздвигнутъ жертвеникъ, вѣроятно, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ онъ стоялъ въ Х. Соломона, на скалѣ «основанія». Культъ жертвоприношенія былъ тогда же возстановленъ, хотя Х. еще не было (ib., 3, 1—6). Во второмъ году по возвращеніи изъ плѣненія началось строеніе Х. Смотрителями надъ рабочими были назначены левиты. При закладкѣ священники играли на трубахъ, левиты на цимбалахъ, пѣлись псалмы и народъ ликовалъ. Но къ радости народной примѣшалась и печаль: многие еще помнили великолѣпіе перваго Х. и не могли удержаться отъ плача при видѣ неблестящей обстановки возникновенія новаго Х. «И народъ не могъ отличить клики радости отъ криковъ рыданія и плача». Вскорѣ возникли распри между іудеями и самаритянами (см.); благодаря противодействию со стороны послѣднихъ, постройка Х. прекратилась. Только во 2-мъ году царствованія Дарія Гистаспа (въ 520 г.), подъ вліяніемъ рѣчей пророковъ Хаггая и Зехаріи (см.), было приступлено къ окончанію постройки, а въ 6-мъ году этого царствованія (въ 516 г.) могло состояться торжественное освященіе новаго Х.; торжество было заключено праздникомъ Пасхи (Эзр., 6, 15—22). Объ устройствѣ этого Х. Зеруббавеля имѣются только немногія разбросанныя замѣтки, на основаніи которыхъ нельзя составить себѣ цѣльнаго представленія объ этомъ зданіи; и сохранившіяся у Іос. Флавія (Противъ Апіона, 1, 22) сообщенія Гекатея изъ Абдеры, современника Александра Македонскаго, немного только дополняютъ библейскія данныя, причемъ еще вопросъ, является ли Гекатей дѣйствительно авторомъ приписываемаго ему сочиненія «О іудеяхъ», изъ котораго Флавій черпалъ свои свѣдѣнія. Можно полагать, что Х. Зеруббавеля занималъ ту же площадь, что и Х. Соломона, и что онъ вообще былъ построенъ по образцу перваго Х. Согласно Эзр., 6, 3, Киръ приказалъ, чтобы новый Х. имѣлъ 60 локтей въ ширину и 60 въ вышину (и, можетъ-быть, 60 въ длину). Второй Х. былъ такимъ образомъ даже большіхъ размѣровъ, чѣмъ первый. Но неизвѣстно, былъ ли Х. Зеруббавеля дѣйствительно построенъ по этому плану. Гекатей характеризуетъ Х. неопредѣлен-

ннмъ выраженіемъ «большое зданіе». Отрывочная замѣтка въ Эзр., 6, 4, гдѣ говорится о трехъ рядахъ каменныхъ плитъ (שָׁלֹשׁ יָרֵךְ) и одному рядѣ «новаго дерева», относится не къ стѣнамъ Х., а къ каменной оградѣ двора (ср. I Цар., 6, 36). Безъ сомнѣнія, и этотъ Х. имѣлъ два двора (I Мак., IV, 38, 48). Во внѣшнемъ дворѣ находились кладовыя и келья, о которыхъ упоминается въ кн. Эзр. и Нех. О кельяхъ для священниковъ говорится въ I Макк., 4, 38, 48, а Іос. Флавій сообщаетъ о колоннадахъ, окружавшихъ Х. (Древн., XI, 4, 7; XVI, 16, 2). Во внѣшній дворъ вели ворота на восточной сторонѣ (פָּתַח מִזְרָחָא — Нех., 3, 31) и на южной сторонѣ (פָּתַח מִדְּמָרָא — ib., 12, 39). Во внѣшнемъ дворѣ стоялъ четырехъ-угольный жертвеникъ всесожженной, сложенный изъ неотесанныхъ камней (I Мак., 4, 44 и сл.), который по Гекатею, имѣлъ 20 локтей въ длину и 10 локтей въ ширину (какъ въ Х. Соломона). По Бенъ-Сирѣ (50, 3), первосвященникъ Симонъ Праведный устроилъ во дворѣ Х. большой мѣдннй бассейнъ съ водою. «Святая святыхъ», закрытая при входѣ занавѣсью (I Макк., 1, 22; 4, 51), была, по общему мнѣнію, совершенно пуста; на мѣстѣ ковчега находился камень, вышшою въ три пальца; на этотъ камень первосвященникъ въ «день очищенія» ставилъ кадильницу (ср. Флав., V, 5, 5; Іос., 526). Въ святилищѣ, входъ въ которое также былъ закрытъ занавѣсью, находился одинъ свѣтильникъ, одинъ столъ для «хлѣбовъ предложеній» и покрытый золотомъ «алтарь кадильный» (I Макк., 1, 21; 4, 38 и сл.). Съ теченіемъ времени, Х. постепенно былъ увеличенъ и разукрашенъ. Такъ, извѣстно, что Симонъ Праведный ремонтировалъ и укрѣпилъ Х., положилъ основаніе двойного возвышенія вокругъ ограды Х. (Бенъ-Сира, 50, 1 и сл.). Антиохъ Елифанъ разгромилъ его, опустошилъ и осквернилъ его, поставивъ на алтарь всесожженной небольшой алтарь Зевса Олимпійскаго. Похищенные изъ Х. мѣдннныя сосуды, согласно Флавию, были возвращены его преемниками евреямъ, жившимъ въ Антиохіи, и поставлены въ мѣстной синагогѣ (Іуд. Война, VII, 3, 3). Послѣ побѣды надъ греко-сирійцами Іуда Маккавей очистилъ Х. отъ лязческой скверны и ремонтировалъ его, также поставилъ новый алтарь для всесожженной и изготовилъ новую утварь для святилища (I Макк., 4, 49 и сл.; II Макк., 10, 3). Ровно черезъ три года послѣ оскверненія Х. сирійцами можно было отпраздновать освященіе его (см. Ханука). Лицевую стѣну Х. Іуда украсилъ золотыми вѣнцами и щитами и возстановилъ ворота и келья, снабдивъ ихъ новыми дверьми (I Макк., 4, 57). Онъ также укрѣпилъ Х. высокими стѣнами и крѣпкими башнями (ib., 4, 60; 6, 7). Укрѣпленія эти, уничтоженныя Антиохомъ V Евниаторомъ (ib., 6, 62), были потомъ возстановлены Маккавеемъ Іонатаномъ (ср. ib., 12, 36; Іос. Флавій, Древн., XIII, 5, 11), и еще увеличены Маккавеемъ Симономъ (I Макк., 13, 52). Мятая попытка народа помѣшать царю Александру-Яннаку въ исполненіи священническихъ обязанностей въ Х. привела къ тому, что на территоріи Х. была воздвигнута еще одна деревянная ограда кругомъ мѣста, къ которому и раньше имѣла доступъ одни только священники, такъ что мѣсто жертвенника было со всѣхъ сторонъ ограждено (Древн., XIII, 13, 5). Когда Помпей (см.) завоевалъ Іерусалимъ, римляне взяли штурмомъ укрѣпленный Х., покрывъ дворы его многочисленными трупами. Помпей со всей

свѣтой проникъ въ святилище и даже въ «святая вѣнчѣхъ», но не тронулъ священной утвари и храмовой казны (Древн., XIV, 4. 4). Напротивъ того, Крассъ безпощадно расхищалъ богатства Х. (ib., XIV, 7, 1; Иуд. Война, I, 8, 8). При завоеваніи Иерусалима Иродомъ, нѣсколько колоннъ Х. были сожжены и дворы Х. залиты кровью защищавшихъ его. Но дальнѣйшее оскверненіе Х. было остановлено Иродомъ (Древн., XIV, 16, 2 и сл.). — Ср.: энциклоп. словари Винера, Шенкеля, Рима, Гуте, Герцога-Гаука; J. E.; Епс. Bibl.; Олесницкій, Ветхозавѣтный храмъ въ Иерусалимѣ, Спб., 1889 (см. рецензію Гаркани въ Извѣст. Имп. Археол. Общ.). А. С. К. 1.

Храмъ іерусалимскій, שְׁרָפֵל הַיְהוּדָה — сыгралъ крупную роль въ исторіи развитія іудаизма. Въ противоположность другимъ свѣтымъ мѣстамъ Палестины, культъ которыхъ отвергался пророками и первыми законоучителями (соферимъ), этотъ Х. назывался не только «святымъ», но и «выбраннымъ домомъ» (בַּיִת הַבְּחֻרָה). Лишь благодаря постепенной концентрации официального іудейскаго культа, могла состояться побѣда монотеизма надъ враждебными ему политеистическими вѣрованіями. Въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ съ перемѣннымъ успѣхомъ происходила въ еврейскомъ народѣ борьба за эту концентрацію монотеистическаго культа. Съ теченіемъ времени идея поклоненія единому Богу приобрѣла въ іудействѣ, а также въ широкихъ азычскихъ кругахъ такое моральное значеніе, что ея господство могло удержаться и даже усилиться послѣ разрушенія Х. Иптомъ въ 70 году по Р. Хр. Іерусалимскій Х., приобрѣвшій мало-по-малу въ глазахъ еврейскихъ пророковъ универсальное значеніе, какъ свѣтыя всего человечества, находился въ мѣстности, считавшейся священной еще въ до-израильскій періодъ Палестины. При своемъ прибытіи въ Ханаанъ израильскія коленъ нашли тамъ много священныхъ мѣстъ; географически небольшая страна была раздроблена на множество независимыхъ государствъ съ самостоятельными религіозными культами, съ исключительно мѣстными богами. Съ завоеваніемъ же страны израильянами она превратилась въ одно еврейское государство съ монотеистическимъ культомъ. Укрѣпленію монотеизма сильно препятствовала раздробленность культовъ покоренныхъ туземцевъ. Израильское преданіе стремилось возвеличить значеніе мѣстныхъ свѣтыхъ, приурочивъ къ нимъ рассказы о еврейскихъ патриархахъ. Такъ, храмъ въ Бетъ-Эль, центральной свѣтыней Сѣвернаго царства (Амостъ, 7, 13), былъ освященъ преданіемъ, какъ мѣсто, гдѣ патриархъ Яковъ возсылалъ молитвы Богу (Быт., 28, 11—22; ib., 35, 1—7). Но Бетъ-Эль не былъ единственнымъ священнымъ мѣстомъ древней Палестины въ первое время по завоеваніи ея израильянами. Къ сѣверу отъ нея, по дорогѣ къ Сихему, находился городъ Шило (см.), который израильскія коленъ хотѣли одно время сдѣлать своей центральной свѣтыней (Иош., 18, 1 и 10). Въ исторіи патриарховъ Шило не играетъ роли, но съ нимъ связано одно пророчество Якова (Быт., 49, 10); отнятый у ханаанитянъ раньше Ветъ-Эля (Суд., 1, 22), Шило поддерживалъ еще въ теченіе трехъ столѣтій свое значеніе священнаго города и не сохранилъ его и впредь лишь потому, что ко времени выступленія пророка Самуила главная свѣтыня его, кончѣ завѣта, была захвачена филистимлянами (I Сам., 4, 3 и сл.; Иерем., 7, 12—14; ib., 26, 6),

и мѣстность потеряло свое значеніе. Возстановленія здѣсь свѣтыни уже не послѣдовало. Кончѣ завѣта, который былъ возвращенъ евреямъ, странствовалъ по разнымъ другимъ свѣщеннымъ мѣстамъ, пока, наконецъ, царь Давидъ не пршелъ къ мысли построить въ Иерусалимѣ Х., который былъ бы воплощеніемъ не только монотеистическаго культа, но и національнаго единства. Съ установленіемъ еврейскаго государства святилище еврейскаго монотеистическаго культа приобрѣтаетъ новую форму. Мѣсто переноснаго святилища (לְמַדְבָּר) долженъ былъ занять прочный величественный храмъ. Форму шатра имѣла не только скнія пустыни, но и святилище въ Шило, какъ это видно изъ Иош., 18, 1; то, что послѣднее въ Суд., 18, 31, называется домомъ (בַּיִת), не находится въ противорѣчій съ предыдущимъ библейскимъ утвержденіемъ, ибо слово בַּיִת можетъ обозначать также и шатеръ, устроенный на опредѣленномъ мѣстѣ (Иовъ, 4, 19). Противорѣчіе, указываемое Веллѣгаузенемъ, между этими названіями святилища въ Шило и тѣмъ названіемъ, которое ему дано въ I Сам., 1, 9; 3, 3, לְמַדְבָּר (храмъ), объясняется скорѣе всего тѣмъ, что авторъ книги Самуила позволилъ себѣ анахронизмъ, такъ какъ писалъ въ такое время, когда въ Иерусалимѣ уже стоялъ величественный храмъ.

Въ Пятикнижій Моисей многократно отмѣчается, что исповѣдующій монотеизмъ Израильскій народъ будетъ имѣть одну свѣтыню для поклоненія Богу. Напр., уже въ Пѣснѣ Моисея (Исх., 16, 17) говорится о Х. Божіемъ, но не опредѣляется точно мѣсто его. Поэтому самаритяне могли впоследствии претендовать на то, что эта цитата имѣетъ отношеніе къ нхъ Х. на горѣ Геризимъ (см.). Основываясь на другой цитатѣ (Быт., 22, 14), связывали святилище Іерусалима съ выдающимся событіемъ изъ жизни патриарха Авраама и его сына Исаака: именно на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ іерусалимскій Х., Авраамъ, по преданію, построилъ алтарь, чтобы принести на немъ въ жертву своего сына Исаака. Здѣсь ясно говорится о горѣ (ib., 22, 2), и традиція полагаетъ, что это—гора Морія (II Хрон., 3, 1, מֶלֶךְ הַיְהוּדָה). Мѣстность, гдѣ находилась эта гора, обозначается самаритянами (и не только самаритянами, но и библейскимъ экзегетомъ Самуиломъ 6. Меиръ въ 12-мъ в.) именемъ «Земля Эморъ» (см. самаритянскій еврейскій текстъ въ Быт., 22, 2). Позднѣе самаритяне, отрицавшіе святость іерусалимскаго храма, толковали слово Морія въ смыслѣ «гора Эморейская», וְעַמֵּם (и удивительно, что такъ толкуетъ это слово и знаменитый евр. экзегетъ РаШБаМъ), и библейское обоснованіе важности единой свѣтыни для всей Палестины самаритяне могли приводить въ качествѣ довода въ пользу своего храма на горѣ Геризимъ. Но зато книга II Сам., 24, 18 и сл. сообщаетъ, что Богъ указалъ царю Давиду опредѣленное мѣсто въ Иерусалимѣ для устройства жертвеннаго алтаря, именно владѣніе іебусита Аврамы, гдѣ остановилъ свою руку ангелъ, порававшій моровой язвой израильявъ. По II Хрон., 3, 1, это было именно то мѣсто, которое было указано Давиду; здѣсь стояло раньше гумно іебусита Аврамы (см. Морія, Евр. Энци., XI, 321).

При томъ уровнѣ культурнаго и политическаго развитія, котораго достигли въ то время среди народовъ Востока евреи, храмъ былъ не только высшимъ продуктомъ тогдашней архитектуры לְמַדְבָּר, но и по размѣрамъ—величай-

шомъ зданіемъ (I Цар., 8, 13; ib., 9, 8). Едва ли можно допустить, что по идеѣ строителей храмъ долженъ былъ быть единственнымъ мѣстомъ культа для всѣхъ израильскихъ колѣнъ, вытѣснивъ остальные святилища. Позднѣйшая библейская исторія представила дѣло такъ, будто до построения іерусалимскаго Х. признавались и всѣ другія святины; по завершеши постройки жертвенный культъ во всѣхъ другихъ мѣстахъ былъ запрещенъ. Библейская исторія не отрицаетъ, что послѣ распада царства жертвенный культъ существовалъ въ Эфраимѣ въ разныхъ мѣстахъ, но она констатируетъ это обстоятельство съ горечью, считая его бѣдствіемъ и грѣхомъ. Известно также, что пророкъ Ілія приносилъ жертвы на горѣ Кармель (ib., 18, 30—38). Впослѣдствіи хотѣли видѣть въ этомъ фактѣ вынужденное обстоятельствомъ момента исключеніе (пуш למקל), но это предположеніе невѣрно, ибо Библія ясно говоритъ объ «алтарѣ Господа», разрушенномъ поклонниками Ваала (ib., 18, 30); не новый алтарь былъ воздвигнутъ пророкомъ Іліей, а восстановленъ старый, разрушенный (ib.); позднѣе этотъ же пророкъ жаловался, что онъ возрновалъ о Богѣ Израіля, чьи *алтари* (множ. число) были разрушены (ib., 19, 10 и 14). Даже въ Иудеѣ до времени царя Хизкіи (приблизительно до 725 года) было нѣсколько святилищъ, помимо іерус. Х., и вѣхъ не уничтожили преданные монотеизму цари Асса и Іосафатъ. Библейская исторія говоритъ, что только царь Хизкія приступилъ къ уничтоженію внѣ-іерусалимскихъ культовъ (II Цар., 18, 22). Превращеніе іер. храма въ единственное мѣсто культа Ягве было идеаломъ всѣхъ позднѣйшихъ пророковъ. Во Второзаконіи часто повторяется мысль о единомъ храмѣ, особенно подчеркивается это во Второз., 12, 1—14, гдѣ всякое другое мѣсто, кромѣ избраннаго саміимъ Богомъ, признается недозволеннымъ. Разрѣшается зарѣзывать скотину внѣ храма, но подъ условіемъ, что она не считается жертвенной (ib., 12, 20—21). Священническій кодексъ запрещаетъ вообще убивать скотъ внѣ храма (Лев., 17, 3—4). Первоначальное воспрещеніе убоя скота внѣ храма оказалось невыполнимымъ, и отъ него пришлось отказаться, но зато жертвы должны были приноситься только въ храмѣ; въ храмѣ должно было отдавать возношеніе и первички священникамъ, и одну десятину всѣхъ своихъ продуктовъ каждый еврей долженъ былъ употреблять на пишествѣ подлѣ храма (Второз., 14, 22—27; 26, 1—3). Ни здѣсь, ни въ Исх., 15, 17, не говорится опредѣленно о Х. іерусалимскомъ, хотя изъ разныхъ другихъ указаній можно предположить, что здѣсь имѣется въ виду этотъ Х. Во всякомъ случаѣ, самаритяне могли съ правомъ относить эти законы и къ своему храму на горѣ Геризимѣ, и поэтому они такъ почитали Пятикнижіе и отвергли пророческія кнѣги, гдѣ подчеркивалась святость Іерусалима. Мысль о единомъ мѣстѣ культа проводится и въ кн. Іошуа (22, 10—34); интересно, что здѣсь говорится о храмѣ въ Шило, которому придается то же значеніе, что впослѣдствіи Х.-І. Въ 586 г. до христіанской эры іер. Х. былъ разрушенъ вавилонянами, не достигнувъ того значенія, которое ему желали придать пророки. Когда 50 лѣтъ спустя царь Киръ разрѣшилъ іудеямъ восстановить храмъ, обстоятельства приняли другой оборотъ. Сѣверное израильское царство, превосходившее раньше своей культурой южное іудейское, не существовало уже больше; къ небольшому чп-

слу израильтянъ, оставшихся въ странѣ, примѣшивались многія языческія племена. Возрожденіе монотеистической религіи исходило отъ іудеевъ, вернувшихся изъ вавилонскаго плѣна духовно возрожденными. Значеніе новаго іер. Х. увеличилось, когда возрожденіемъ религіи занялись Эзра и Нехемія. Съ укрѣпленіемъ вѣтры усилилось значеніе и іерус. Х., внутренней организациі котораго Нехемія придаль опредѣленный характеръ. Жертвенный культъ, имѣвшій раньше примитивный характеръ, получилъ съ тѣхъ поръ опредѣленную форму. Были приняты мѣры для поддержанія постоянного жертвеннаго культа въ упороченіи положенія святилищъ и левитовъ (Нех., 10, 33—40; 13, 10—13 и Малах., 3, 10). Для Іудей іерус. Х. сталъ единственной святиней и, такимъ образомъ, осуществилась мечта пророковъ о концентраціи монотеистическаго культа. Антагонизмъ между іудеями и самаритянами (см. Евр. Энци., XIII, стр. 845 и сл.) имѣлъ своимъ слѣдствіемъ устройство послѣднимъ и своего храма на горѣ Геризимѣ. Когда Зеруббавель приступилъ къ постройкѣ Х., самаритяне хотѣли участвовать въ ней, мотивируя свое желаніе тѣмъ, что они поклоняются тому же Богу, но получили отказъ. Исторія этого разрыва неясна и запутана, но на основаніи открытій послѣдняго времени въ Элефантинѣ, надо думать, что первая размолвка была скоро улажена и что самаритяне участвовали въ сооруженіи іер. Х.; формальный разрывъ, повлекшій построеніе особаго храма на горѣ Геризимѣ, произошло послѣ побѣды Александра Македонскаго надъ Даріемъ III Кодоманомъ въ 332 году. Такимъ образомъ, въ продолженіе одного столѣтія послѣ Нехеміи іерусалимскій Х. былъ единственной святиней для всей Палестины. Изъ документовъ Элефантинъ намъ известно, что на южной границѣ Египта, на островѣ Элефантинѣ, стоялъ храмъ, гдѣ приносились жертвоприношенія въ духѣ іудейскаго монотеизма. Ясно говорится, что онъ существовалъ во время завоеванія Египта Камбизомъ (525 г.) и былъ пощажень царемъ, который разрушилъ всѣ прочіе языческіе храмы. Одновременно съ іер. Х. Элефантинскій стоялъ до 411 года, когда онъ былъ разрушенъ по проискамъ жрецовъ языческаго культа Ханубъ гарнизономъ Ассуана. Персидское правительство сурово наказало виновниковъ этого наслія. Замѣчательно то, что евреи Элефантины обратились съ просьбой ходатайствовать о разрѣшеніи восстановить свой храмъ къ іерусалимскому первосвященнику и къ самаритянской знати. Разрѣшеніе было получено и, по видимому, собирались уже деньги, необходимыя для сооруженія. Намъ неизвѣстно, — былъ ли онъ построенъ и долго ли онъ существовалъ, во всякомъ случаѣ, къ тому времени старая пророческая идея о единомъ храмѣ для всей Палестины и діаспоры, по видимому, уже не владѣла умами евреевъ. Этотъ іудейскій храмъ въ Египтѣ, къ которому, можетъ-быть, относится цитата изъ Ісаіи, 19, 18—25, былъ замѣненъ другимъ въ Леонтополисѣ (см.), сооруженнымъ въ дни бѣдствій, которыя обрушились на іер. Х. при Антиохѣ Епифанѣ; этотъ новый храмъ просуществовалъ около 250 лѣтъ одновременно съ іерусалимскимъ и пережилъ послѣдній на три года. Такимъ образомъ въ эпоху, когда Тора имѣла гораздо большій авторитетъ въ еврейскомъ народѣ, допускалось существованіе другого храма, и даже въ языческой странѣ. И если леонтопольскій храмъ никогда открыто не

признавался законоучителями, то, во всякомъ случаѣ, они относились къ нему терпимо (Менах., XIII, 10; Мер., 10а). Со времени возвышенія Хасмонеевъ іерус. Х. приобретаетъ то универсальное значеніе, которое предвѣщали ему пророки и которое не утратилось существованіемъ второго храма на горѣ Геризимъ и третьяго въ Леонтополисъ; самаритянский храмъ вовсе не признавался евреями, а леонтопольскій, какъ мѣстная святыня, просто игнорировался евреями Палестины и всей діаспоры, считавшимися только іер. Х. общей святыней всего іудейства. Даже египетскіе евреи, имѣвшие особый храмъ, считали своимъ долгомъ посылать деньги на поддержаніе іер. Х., и отъ времени до времени паломники изъ Египта ходили въ Іерусалимъ; и въ ихъ глазахъ религиознымъ центромъ являлся этотъ Х., а храмъ Онія имѣлъ для нихъ лишь значеніе синагоги. Языческой міръ видѣлъ въ немъ единственную святыню, гдѣ приносились жертвы невидимому Богу. Еще Дарій I въ указѣ о восстановленіи Х. требуетъ, чтобы жертвы приносились и отъ его имени и чтобы священники молились о жизни царя и сыновей его (Эзра, 6, 10). Историческая достовѣрность этого указа подвергалась сомнѣнію нѣкоторыми критиками, но она подтверждается аналогичнымъ фактомъ въ посланіи евреевъ Элефантинъ къ правителю Вагони (Арамейскіе папирусы, I, 26). Нѣтъ также основаній подвергать сомнѣнію утвержденіе Іос. Флавія, что Александръ Великій на пути изъ Сиріи въ Египетъ повелѣлъ принести жертвы въ іер. Х. отъ своего имени (Древн., X., 18, § 5; ср. Schürer, Gesch., I, p. 180); египетскій царь Птолемей III поступилъ такимъ же образомъ (І. Флавій, Пр. Апіона, II, 5), Антиохъ III Сидетъ во время осады Іерусалима послалъ въ городъ жертвенные дары къ празднику Кушцей, чѣмъ расположилъ къ себѣ осажденныхъ (І. Флавій, I. с., XIII, 8, § 2). Маркъ Агриппа, покровитель Ирода, посетивъ Іерусалимъ, принесъ въ жертву гекатомбу (ib., XVI, 2, § 1). Вителлій во время похода на Аравію (37 по Р. Хр.) остановился въ Іерусалимѣ, чтобы принести жертву Богу (ib., XVIII, 5, § 2). Язычники часто являлись въ Х., гдѣ имъ было предоставленъ особый «дворъ язычниковъ», дальше котораго имъ запрещалось ходить подъ страхомъ смерти. Особенно велико было уваженіе къ іерус. храмовому культу со стороны римскаго общества, посылавшаго дары и жертвоприношенія Х. (Гертуллианъ, Арологія, гл. 20). Прозелитизмъ ко времени паденія Іудейскаго царства сдѣлалъ большіе успѣхи; многіе римляне и римлянки, не принимая обрядовъ іудаизма, относились къ нему съ большой симпатіей. Казалось, что осуществляются слова Св. Писанія о язычникахъ, которые придутъ въ Іерусалимъ на поклоненіе единому Богу, ибо «они услышатъ объ имени Господа и рукъ Его сильной» (I кн. Пар., 8, 41—43; Ис., 56, 6—7; Малах., 1, 11). Сами евреи молились и приносили жертвы Богу за язычниковъ. Въ посланіи Аристеевъ (§45) приводится письмо первосвященника Элеазара къ царю Птолемю Филадельфу, гдѣ сообщается о жертвахъ, принесенныхъ за царя и его семью. Когда началось движеніе хасидеевъ противъ эллинизмовъ, еще не прекратились жертвоприношенія въ честь сирійскаго царя (І. Мак., 7, 33). За римскаго императора и римскій народъ, по приказу Августа, приносилась ежедневная жертва изъ двухъ агнцевъ и быка. По свидѣтельству Филона, расходъ на это жертвоприношеніе падалъ на государственную казну (Leg. ad Cajum, § 23); по

Іос. Флавію,—на евреевъ. Прекращеніе этихъ жертвоприношеній было равносильно формальному извѣщенію о возстаніи противъ власти (І. Флавій, Іуд. В., II, 17, § 2—4 и Гиттинъ, 56а). Въ пользу храма язычники посылали не только жертвы, но и драгоценные дары. Объ этомъ имѣются сообщенія въ посланіи Аристеевъ (§ 42), у І. Флавія и Филона (Др., XIV, 16, § 4; Leg. ad Cajum, § 37). Иоаннъ Гискальскій, по словамъ Флавія, раславилъ золотые сосуды, присланные Августомъ и его супругой въ даръ храму (Іуд. Война, V, 13, § 6). Іер. Х. былъ святыней въ глазахъ греко-римскаго языческаго міра, и его разрушеніе въ 70 году явилось крупной міровой катастрофой, сильно поразившей умы современниковъ. Іосифъ Флавій утверждаетъ, что Титъ хотѣлъ пощадить храмъ. 9-го Аба онъ созвалъ военный совѣтъ и на немъ рѣшено было сохранить храмъ, и если Титу не удалось его отстоять, то, по мнѣнію очевидца Іосифа, это произошло потому, что Титъ оказался не въ силахъ противодействовать гнѣву разъяренныхъ солдатъ. Какъ велико ни было это бѣдствіе для евреевъ, они скорѣе примирились и освоились съ гибелью Х., чѣмъ многочисленные язычники, частью или вполне приставшіе къ іудейству. Еще со времени вавилонскаго изгнанія евреевъ, первые давшие идею о поклоненіи невидимому Богу, пріучались обращаться къ Нему безъ жертвоприношеній; внѣ Іерусалима, въ городахъ Палестины и въ діаспорѣ, евреи привыкли совершать богослуженіе въ синагогахъ. Еврейскій народъ былъ твердо убѣжденъ, что разрушеніе Х. не есть гибель іудаизма, они знали, что за грѣхи ихъ предковъ Богъ разрушилъ первый, Соломоновъ Х., однако, черезъ 50 лѣтъ получилось разрушеніе на его восстановленіе. Народъ сталъ возносить молитвы о восстановленіи храма, нѣкоторые обряды поддерживали въ народѣ воспоминаніе о немъ, и какъ въ Палестинѣ, такъ и въ діаспорѣ евреи вскорѣ почувствовали вновь твердую почву подъ ногами. Напротивъ того, языческой міръ очутился передъ новымъ, неожиданнымъ фактомъ. Богъ, не имѣющій больше своего Х., лишившійся жертвеннаго культа и потерявшій видимую связь со своими поклонниками, былъ непонятенъ воображенію язычника; язычникъ сталъ вообще сомнѣваться въ силѣ Бога, допустившаго такой разгромъ своего Х. и народа. Внутри еврейства, особенно въ діаспорѣ, появилось новое идейное теченіе въ пользу универсальной религіи, лишенной національной окраски, игнорирующей историческое прошлое. Въ этой формѣ стала проповѣдываться вѣра въ единого Бога какъ среди евреевъ, такъ и среди язычниковъ. Въ началѣ 2-го вѣка, въ правленіе Адриана, возродилась надежда на восстановленіе Х. Невѣрно, что осуществленію этой надежды воспрепятствовали самаритяне своими заискиваніями передъ императоромъ; въ возстаніи противъ Адриана участвовали самаритяне за-одно съ евреями и подверглись той же суровой карѣ, что и евреи. Невѣрно также, что возстаніе Баръ-Кохбы послужило поводомъ къ измѣненію отношеній Адриана къ плану восстановленія Х.; дѣйствительной причиной послужилъ указъ о запрещеніи обрѣзанія (ср. Мейла, 17а). Мысль о восстановленіи Х. всплыла при Юліанѣ Отступникѣ, но не осуществилась. Съ тѣхъ поръ не возникало уже большаго подобной мысли. На томъ мѣстѣ, гдѣ находился Х., стоитъ мечеть, построенная Омаромъ. По талмудическому воззрѣнію, восстано-

вление Х. немисливо гдѣ-нибудь внѣ Иерусалима и внѣ Храмовой горы (הר הבית), и талмудическая легенда объясняетъ неосуществление плана при Адрианѣ тѣмъ, что императоръ хотѣлъ поставить Х. въ другомъ мѣстѣ или меньшаго размѣра. И если до сихъ поръ въ сврейскомъ обрядовомъ законѣ и литургіи жива вѣра въ восстановление Х., то она допускаетъ лишь одинъ способъ своей реализаціи—чудо Божіе.—Ср.: Grätz, Gesch., тт. II, III; Ewald, Gesch., тт. III—VII; Schürer, Gesch., I, 15—17, 392 п. сл., II, 362 п. сл.; Renan, Hist. du peuple d'Israël, тт. III—V. С. Берфельдъ.

Планъ второго храма. По даннымъ, сохранившимся въ Талмудѣ, планъ второго храма являлся въ слѣдующихъ чертахъ. Основаніемъ ему служила Храмовая гора (הר הבית), имѣвшая площадь въ 500×600 квадратныхъ локтей (приблизительно около 250×300=75000 кв. метровъ). Низшая ея точка находилась на востокѣ, постепенно повышаясь, она достигала высшей точки на западѣ, а со всѣхъ сторонъ ее окружали стѣны. Главный входъ находился на югѣ, въ видѣ двухъ воротъ, расположенныхъ почти въ серединѣ стѣны. Ворота направо служили для входа, налѣво — для выхода. Ворота эти назывались «Хульда» (חולדה), по имени пророкицы, которая, по словамъ преданія, проповѣдывала здѣсь народу. Здѣсь же находилась свободная площадь въ 265 локтей ширины. Слѣдующая за нею площадь имѣла лишь 115—локтей и находилась на востокѣ. Восточныя ворота назывались «Шуанъ», въ виду того, что на нихъ были изображены городъ Сузы, столица Персіи, какъ знакъ признательности за полученное разрѣшеніе приступить къ постройкѣ Х. Сѣверный входъ — «Тади», «ворота лишений», такъ какъ ими пользовались ритуально нечистые во время траура и липа, на которыхъ была наложена эпитимія. Площадь передъ ними была всего въ сто квадрат. локтей. Наменьшая площадка, въ 65 квадрат. локтей, находилась на западѣ. Западныя ворота назывались «Kironus», т. е. «садовыя», такъ какъ они примыкали къ садамъ и огородамъ, посаженнымъ Иосифомъ, доходы съ которыхъ шли на епитиміи. Размѣры воротъ были: двадцать локтей ширины и десять локтей вышины. Вышина стѣнъ, окружавшихъ храмъ, не указана. Повидимому, онѣ не очень высоко поднимались надъ притолокой. По сообщенію Аристея, онѣ были вышиною ок. семидесяти локтей. Восточ. стѣна была ниже другихъ, не выше 20 локтей, для того, чтобы священникъ, сожигающій рыжую телицу на Масличной горѣ, могъ видѣть храмъ (Юма, 16а; Комент. Tiphoret Israil — объясненія къ рисункамъ № 1). Ворота «Тади» были сдѣланы въ видѣ треугольника. Стѣны Храмовой горы были въ пять локтей толщины. На восточной сторонѣ шли 39 ступеней, возвышавшихся на 1/2 локтя другъ надъ другомъ, за исключеніемъ одной въ цѣлый локоть (всего 20 1/2 локтей); ступени эти вели въ hechal (היכל), находившійся почти на одномъ уровнѣ съ верхней частью восточной стѣны, что давало первосвященнику возможность видѣть храмъ съ горы Элеонской. Рѣшетчатая деревянная изгородь—soreg—вышиною въ 10 ладоней, на разстояніи 10 локтей отъ вѣншей стороны стѣнъ, окружавшихъ храмовые дворы, охватывала храмъ со всѣхъ его сторонъ, и площадь, отдѣляемая ею отъ стѣнъ, называлась shei, за ея границу запрещено было вступать ритуально нечистымъ и язычникамъ (Келимъ,

1, 8). Входы въ нее, наспротивъ воротъ, охранялись. Эта ограда вызвала неприятое чувство у язычниковъ, и овладѣвъ храмомъ, греки проломили 13 отверстій въ soreg'ѣ, который былъ восстановленъ въ своемъ первоначальномъ видѣ послѣ побѣдъ Маккавеевъ. Двѣнадцать мраморныхъ ступеней въ 42 локтя вышиною вели отъ shei'a во дворы. Ступени были защищены отъ солнца п дождя и служили народу мѣстомъ, гдѣ онъ могъ собираться и отдыхать (Пес., 136). Пространство внутри soreg'a представляло собою три двора: «Женскую азару», «Мужскую азару», «священническую азару» и собственно храмъ. Женская азара, חצר הנשים, представляла квадратное пространство 135×135 локтей. Второй дворъ, мужской, חצר הגברים, представлялъ узкую террасу въ 135 локтей съ сѣвера на югъ и 11 локтей съ востока на западъ; онъ былъ расположенъ на 7 1/2 локтей выше жепскаго двора; Священнической дворъ лежалъ выше израильскаго двора всего на два съ половиною локтя и представлялъ какъ бы продолженіе его, состоялъ вмѣстѣ съ нимъ такъ называемый внутренний или верхній дворъ. Оба двора, т. е. нижній и верхній вмѣстѣ, имѣли площадь въ 135×322 кв. локтя, вѣншій дворъ 135×135 кв. локтей, а внутренний 135×187. Храмовая служба отправлялась во внутреннемъ дворѣ, во второмъ собирался народъ, тула же допускались и женщины, главнымъ образомъ, въ день возліянія воды, которымъ заканчивался праздникъ Суккотъ. Женщины занимали тогда верхнія галереи. Во дворѣ этомъ помѣщались четыре комнаты безъ кровли, по одной у каждаго угла, съ площадью въ 40×40 кв. локтей каждая. Юго-восточная служила назаремъ мѣстомъ, гдѣ они приготавлили свои приношенія по истеченіи срока обѣта и сжигали снятые волосы. Сѣверо-восточная была отведена подъ складъ дровъ для нуждъ алтаря и очага. Сѣверо-западная обслуживала излѣчившихся отъ «Zagaat», прежде чѣмъ ихъ допускали во внутренний дворъ, для обряда помазанія масломъ и т. д. Юго-западная служила складомъ вина и масла для лампъ и «мучныхъ жертвоприношеній». Внутренній дворъ, сообщавшійся съ вѣншимъ посредствомъ воротъ Никанора, былъ на 7 1/2 локтей выше вѣншнаго, и къ нему вело 15 ступеней, каждая вышиной въ 1/2 локтя. Стоя на этихъ ступеняхъ, левиты пѣли такъ называемые «гимны ступеней» (Пс., 120—135), тоже числомъ 15, въ день праздника «водолятія» (Сук., 516). Нѣсколько другихъ комнатъ, построенныхъ подъ внутреннимъ дворомъ, вели во вѣншій дворъ, изъ нихъ двѣ были отведены для нуждъ девотовъ-музыкантовъ, тамъ они упражнялись въ своемъ искусствѣ. Во внутреннемъ дворѣ сверху имѣлись еще двѣ комнаты, по обѣимъ сторонамъ воротъ Никанора. Направо—комната Пинхаса, хранителя облачений священниковъ, заведывавшаго также распорядкомъ сторожевыхъ отрядовъ изъ священниковъ, которые дѣлились на 24 отряда (mischmarot; Тамидъ, 1). Налѣво помѣщалась комната шекарей (שערי השמים), заготовлявшихъ ежедневно шесть оладій для утренняго и столько же для вечерняго жертвоприношенія (ib., I, 3). По обѣимъ сторонамъ этого двора помѣщались шесть палатъ, по три на сѣверѣ и на югѣ; на сѣверѣ была помѣщена каменная палата חדר המים, гдѣ засѣдалъ синедрионъ, палата съ чаномъ חדר המים, для питьевой воды и особая палата была предоставлена первосвящен-

наку, לַשְׁכַּת הַרְרִינִי *parédroi*—«палата совѣтниковъ» (Тома, 10а). На южной стонорѣ были: палата для обыванія жертвъ, соляная палата и кожененная палата. Внутренній дворъ, какъ сказано было выше, въ свою очередь, распался на «дворъ прайильтять» (מִצְחֵי הַרְרִינִי), въ 135×11 локтей, на востокъ, и «дворъ священниковъ» (מִצְחֵי הַכֹּהֲנִים), на западъ. Оба двора отдѣлялись другъ отъ друга изгородью и ступеней въ одинъ локоть вышиною. Впереди священническаго придѣла возвышалась астрада (אֶסְטְרָדָה) въ формѣ трехъ каменныхъ ступеней; съ верхней священники благословляли народъ. Пространство между началомъ священническаго двора и вестибюлемъ храма равнялось 54 локтямъ. Алтарь занималъ 32 (квадратныхъ ?) локтя, въ нихъ 22 свободныхъ. 135 локтей ширины двора съ сѣвера на югъ разбивался слѣдующимъ образомъ: на разстоянн восьми локтей отъ стѣны были расположены четыре ряда бревенъ, занимавшихъ 12½ локтей, на которыхъ потрошили жертвенныхъ животныхъ. Затѣмъ къ югу отъ нихъ стояло восемь столовъ въ два ряда, на которыхъ мыли жертвенныхъ животныхъ (Мидд., III, 5), четыре локтя свободного пространства, за которымъ слѣдовала площадь въ 24 локтя; здѣсь къ 24 прикрѣпленнымъ къ почвѣ жертвеннымъ кольцамъ привязывали животныхъ во время закланія. Кольца шли въ четыре ряда. Отъ этой площадки отдѣляли алтарь восемь локтей свободного пространства, 32 локтя занималъ алтарь, 30 локтей—такъ называемый *kebesch* (כֶּבֶשׂ), т.-е. наклонная плоскость, по которой поднимались на алтарь (см. Евр. Энци., II, 22—35). Передъ *kebesch* о́мъ стояли два стола, а на юго-западъ отъ него находился умывальникъ. На сѣверъ отъ этого двора находилась «палата очага» (מִצְחֵי הַבַּיִת), вдававшаяся въ *chel*, часть ея была отведена подъ пость для патруля. Надъ этой обширной палатой высился куполъ; съ нею же сообщались четыре небольшихъ покоя. Въ одномъ содержались жертвенные агнцы, въ другомъ пекли «хлѣбы предложенія», въ третьемъ хранились камни жертвенника, оскверненнаго греками (I Макк., II, 25), въ четвертомъ—ванная. Деревянная изгородь отдѣляла священную часть *Bet ha-Moked* отъ мірскаго въ *chel*. Вестибюль или притворъ, מִצְחֵי הַכְּנֵסֶת, Х. возвышался на шесть локтей надъ «*azarah*», съ которой онъ сообщался при посредствѣ двѣнадцати ступеней, вышиною въ ½ локтя. Фронтонъ вестибюля, длиною въ 100 локтей, тянулся съ сѣвера на югъ, стѣна его, толщиною въ пять локтей, имѣла въ вышину 100 локтей (Миддотъ IV, 7). Съ «азарой» онъ сообщался двернымъ отверстіемъ въ 20 локтей ширины и 40 локтей вышины. Въмѣсто дверей здѣсь висѣла занавѣсь, богато украшенная вышитымъ узоромъ. Притокла входа состояла изъ пяти дубовыхъ балокъ, положенныхъ другъ на другъ, украшенныхъ искусною рѣзбой. Первая балка надъ входомъ выдавалась всего на одинъ локоть съ каждой стороны, вторая на два, и т. д. Такимъ образомъ, пятая балка имѣла въ длину 30 локтей. Одинъ рядъ камней отдѣлялъ одну балку отъ другой (ib., III, 4). Поперечныя балки изъ кедра шли отъ стѣны притвора къ *heschal*у. Съ потолка притвора спускались золотыя цѣпы, по которымъ взбиралась молодежь священники для надзора за вѣнцами въ окнахъ храма. Вѣнцы эти, имени *Chelem'a*, *Toбиі* *Iedайи* и *Хена* бень-*Цефанья*, помѣщены были «на память въ храмъ Господнемъ» (Зех., 6, 14; Мидд., III, 5). Съ кедро-

ваго потолка свѣшивалась золотая виноградная гроздь, увѣшанная различными дарами, приносимыми въ храмъ. Виноградная гроздь являлась какъ бы символомъ Израиля. Самъ притворъ имѣлъ въ длину 70 локтей, а съ востока на западъ—11 (ib., IV, 7). Внутри притвора помѣщались два стола: мраморный направо, на него клали свѣжіе «хлѣбы предложенія» до того какъ ихъ вносили въ *heschal*, и золотой, налѣво, на которомъ помѣщались старые священные хлѣбы, предназначенные въ пищу священникамъ (Шек., VI, 4; Мен., XI, 7). По обѣ стороны вестибюля были расположены служащія складами для полей (מִצְחֵי הַלֶּחֶם) палаты, въ 11×15×8 кубич. локтей. Повидимому, онѣ служили и другимъ цѣлямъ, помимо хранения ножей. Калитки по обѣ стороны вестибюля вели въ кельи, окружавшія *heschal*. Южная калитка находилась всегда подъ замкомъ.

Heschal, т.-е. Х. въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, былъ снабженъ входомъ въ 10×20 квадратныхъ локтей, закрывавшимся двумя двустворчатыми дверьми; толщина стѣнъ его 6 локтей, вышина ихъ 100 локтей, изъ нихъ 6 локтей на фундаментъ, вышна внутри 40 локтей и на аттикъ (верхній ярусъ здания)—40 локтей; остальные 14 локтей занимали отдѣлка филечатой работой, баллюстрада и пр. (Мидд. V, 6). Такимъ образомъ, Х. былъ двухэтажнымъ зданіемъ, оба этажа котораго были одинаковыхъ размѣровъ. Самъ *heschal* имѣлъ 20 локтей длины, 40 ширины и столько же вышины. Кромѣ золотого стола направо, на который ставили ежесубботно «хлѣбы предложенія», и семисвѣчника, въ немъ помѣщались еще пять столовъ и пять подсвѣчниковъ вдоль сѣверной и столько же столовъ и подсвѣчниковъ вдоль южной его стороны. Это были дары Соломона въ Х., не имѣвшие своего прообраза въ скиніи Моисея. Золотой алтарь находился между столомъ съ хлѣбами и семисвѣчникомъ, ближе къ вестибюлю. Окна *heschal*а были у верха его. Размѣры св. святыхъ, отдѣленной отъ *heschal*а двумя занавѣсами, 20×20×40 куб. локтей. Вишняя портъера была откинута направо; внутренняя—налѣво, а пространство, шириною въ одинъ локоть, между ними считалось неопредѣленнымъ по своему характеру, признавали его какъ часть св. святыхъ или *heschal*а, почему его и называли *ama teraksin*, отъ греческаго слова *τάραξις* = спутанный. Почти въ серединѣ зданія выдавался чуть-чуть на западъ «камень основанія» (מִצְחֵי הַבַּיִת), на которомъ помѣщался кивотъ завѣта. Во второмъ храмѣ, гдѣ кивотъ отсутствовалъ, камень этотъ выдавался на три пальца изъ почвы. Весь *heschal* былъ окруженъ 38 кельями. На сѣверѣ и югѣ ихъ было по 15, расположенныхъ въ три яруса по 5 келій. Нижний ярусъ въ 5 локтей глубины, средней въ 6 и верхній въ 7. Двѣ келіи съ востока на западъ не указана, скорѣе всего около 14 локтей. На западѣ *heschal*а было 8 келій въ три яруса, два яруса по три келіи, а верхній въ двѣ. Три двери соединяли каждую келью съ сосѣдними и верхнею, за исключеніемъ двухъ угловыхъ на сѣверо-востокъ и юго-востокъ, которыя имѣли еще по двѣ двери для выхода въ *heschal* и вестибюль. Окна ихъ были съ выступами. Стѣны ихъ были въ 5 локтей толщиною и между нижними кельями и стѣнами, идущими съ востока на западъ изъ вестибюля, параллельно сѣверной и южной стѣнамъ «*heschal*а», находилось пространство въ три локтя. На сѣверной сторонѣ занимала это пространство наклонная плоскость (*mesibbah*), поднимавшаяся съ востока на западъ

и соединявшаяся съ верхнимъ ярусомъ келій на сѣверо-западѣ. Мостъ соединялъ верхнія келіи на юго-западѣ съ юго-восточнымъ угломъ hechal'a, соединяя аттикъ при посредствѣ подъемной двери и лѣстницы съ крышей его (ib., IV, 5). На южной сторонѣ находился отводъ для воды съ крыши «hechala» и верхнихъ келій (ib.). Назначеніе верхняго яруса храма и вышеупомянутыхъ келій въ Талмудѣ не указано. Вѣроятно же всего, что они служили цѣлямъ обороны и складами оружія и другихъ военныхъ припасовъ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить и обѣ камеры для ножей въ вестибюль. Повидимому, внутри дворовъ была колоннада или веранда.— Ср.: трактатъ Мидтобъ; passim; Jad, Bet Ha-Behirah, passim; Jacob de Lion, Tabnit Hechal, Амстердамъ, 1650; Israel Lippchitz, Zurat Bet Ha-Mikdasch, приложение къ комментарію къ Middot; Menachem Chajim Lewinsohn, Binjan Nezach, Варшава, 1875; Israel Eliah Plotkin, Biur Ben Schelomoh, Спб., 1875; Joschua J. Kolbo, Binjan Ariel, Вѣна, 1883; idem, The Glorious Temple and City of Jerusalem, Лондонъ, 1884; James Fergusson, The Temple of the Jews, Лондонъ, 1878. [По J. E., V, 89—92]. 3.

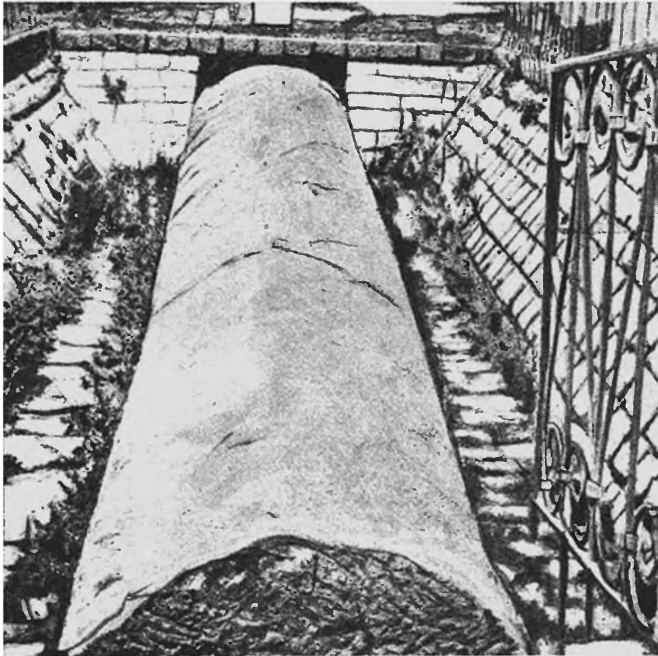
Храмъ Ирода. Обветшалый X. не гармонировалъ съ новыми великолѣпными зданіями, которыми Иродъ украсилъ свою столицу. На 18-мъ году своего правленія царь рѣшилъ перестроить X., надѣясь этимъ актомъ приобрести расположеніе не любившаго его народа; кромѣ того, онъ руководствовался желаніемъ исправить тѣ поврежденія, какія онъ самъ сдѣлалъ на святомъ мѣстѣ при завоеваніи города. Это естественное побужденіе реставрировать храмъ слилось въ планахъ Ирода съ честолюбивыми побужденіями создать себѣ въ исторіи славу Соломона, а съ другой стороны, пользуясь реставраціей X., усилить надзоръ за нимъ, что и было достигнуто устройствомъ, въ полицейскихъ видахъ, крѣпости во дворѣ храма и подземныхъ ходовъ. Такъ какъ народъ боялся, что у Ирода не хватить средствъ для окончанія постройки, то царь приступилъ къ реставраціи X. лишь послѣ заготовки матеріаловъ и окончанія всѣхъ подготовительныхъ работъ. Священники были обучены строительному ремеслу для того, чтобы они могли руководить работами; принимались мѣры, чтобы во время работъ не прекращались въ немъ обыкновенныя службы (Эддуиотъ, VIII, 6). Работы по перестройкѣ самого корпуса X. продолжались полтора года (20 и 19 гг. до Р. X.), послѣ чего онъ былъ освященъ, но еще въ теченіе 8 лѣтъ Иродъ съ крайней ревностью занимался передѣлкой дворовъ, особенно внѣшняго (Др., XV, 11, § 5). И послѣ Ирода постройки въ системѣ дворовъ продолжались еще долго, почти до самаго разрушенія X. римлянами (ib., XX, 9, § 7). Реставрированный Иродомъ X., по объему своей площади, достигъ опять тѣхъ предѣловъ, какіе были указаны храмомъ Соломона. Наружныя стѣны X. были значительно исправлены. О высотѣ восточной стѣны, увеличившейся еще проходящимъ внизу ущельемъ, I. Флавій говоритъ, что она могла вызвать головокруженіе у смотрѣвшихъ сверху. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно по угламъ, построены были съ военными цѣлями башни. Стѣны были настолько широки, что онѣ представляли достаточно мѣста для цѣлыхъ военныхъ отрядовъ (Иуд. Р., II, 12, 1; IV, 9, 12; VI, 3, 1—2; VI, 5, 1—2; Др., XX, 8, 2). На западной стѣнѣ, обращенной къ городу, было

еще особенное священническое крыло, имѣвшее значеніе нынѣшнихъ минаретовъ въ мечетяхъ; отсюда раздавались трубные звуки о наступленіи субботы или праздника (Иуд. В., IV, 9, § 12). Съ внутренней стороны стѣны X. были несравненно ниже, чѣмъ съ наружной. Тѣмъ не менѣе, и съ внутренней стороны высота наружныхъ стѣнъ X. была еще очень значительна и, сколько можно судить по высотѣ унавившихся въ нее галлерей, доходила до 35 локтей и болѣе. Вдоль этихъ стѣнъ съ внутренней стороны непрерывной линіей проходили галлерей, состоявшія на восточной, западной и сѣверной сторонахъ изъ двухъ пролетовъ или аллей стоа διπλή (Др., XV, 11, § 3; Иуд. В., V, 5, § 2) изъ мраморныхъ колоннъ, 25 локтей высоты, расположенныхъ тремя рядами. Полъ въ галлерейхъ былъ составленъ изъ разноцвѣтныхъ мраморныхъ плитокъ (ibid., VI, 3, § 2). Крыша состояла изъ кедровыхъ балокъ. Такъ было выполнено Иродомъ древнее предписаніе «о трехъ рядахъ камней и одномъ рядѣ кедровъ» вокругъ двора храма. Для освѣщенія внутренней части галлерей служили большія окна въ наружной стѣнѣ; ими пользовались и какъ амбуразами крѣпости при нападеніи непріятеля (ib., IV, 9, § 12). Украшеніями этихъ галлерей были развѣшенные здѣсь военные трофеи (Др., XV, 11, 3).—Болѣе сложнаго устройства была южная, наиболѣе отдаленная отъ X. галлерей; она имѣла 4 ряда колоннъ и между ними три аллей. Она называется у Іосифа стоа βασιλική, царской галлереею, и весьма вѣроятно, что это была синагога; восточная называлась притворомъ Соломона, стоа Χολορῶνος; и служила для народныхъ учителей мѣстомъ ученія и проповѣди (Іоаннъ, 10, 23; Дѣян., 3, 11; 5, 12). Сѣверная и западная галлерей были, вѣроятно, военными портиками, такъ какъ онѣ имѣли непосредственную связь съ крѣпостью Антонія, лежавшей на перекресткѣ этихъ двухъ портиковъ; эти двѣ галлерей были менѣе людны, чѣмъ восточная и южная: народъ избѣгалъ приближаться къ башнѣ Антонія; по временамъ здѣсь ставились военные патрули для наблюденія за народнымъ движеніемъ, особенно въ дни большихъ праздниковъ (Др., XX, 5, § 3; 8, § 11).—Со всѣхъ четырехъ сторонъ внѣшней ограды галлерей пересѣкались воротами и соединенными съ ними пристройками. Ворота поставлены были Иродомъ на тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ они стояли при Соломонѣ, за исключеніемъ одной только западной стороны, обращенной къ городу, гдѣ, соотвѣтственно возросшему числу жителей, потребовалось увеличить число воротъ въ оградѣ храма. Соломоновъ X. имѣлъ здѣсь двое воротъ, Флавій же насчитываетъ ихъ здѣсь четыре (Др., XV, 11, § 5). Остатки почти всѣхъ воротъ Ирода X. сохранились донныѣ. — За внѣшней стѣной простирался дворъ, приводившій въ удивленіе язычниковъ своей величиной (Діонъ Кассій, 37, 17). Сюда сгонялись для продажи жертвенныя животныя, здѣсь же устраивались мѣняльныя конторы, особенно передъ праздниками (Іоаннъ, 2, 14; Мате., 21, 12; Іер. Хагига, 78a). Площадь была вымощена камнемъ (Иуд. В., V, 5, § 2) и имѣла много фонтановъ. — Какъ внѣшнія галлерей X., такъ и площадь называются у христіанскихъ писателей *дворомъ язычниковъ*, на основ. Апокал., 11, 2, потому что со времени Соломона сюда имѣли доступъ и язычники; кромѣ язычниковъ, сюда могли входить и находившіеся въ состояніи нечистоты евреи и даже подвергшіеся отлученію. У Флавія внѣшній дворъ во-

ситъ различныя названія: *внѣшнее, тѣсное, первое святилище* (Иуд. В. VI, 5, § 1; V, 5, § 1; IV, 3, § 12 и др.); въ Талмудѣ онъ называется *мирскимъ дворомъ* מיר (Тосефта, Пара, II). — Внутреннее пространство внѣшняго двора было тщательно выдѣлено и образовало второе отдѣленіе X., называвшееся у Флавія *внутреннимъ дворомъ* (I. B., VI, 4 § 1), *вторымъ святилищемъ* (ib., V, 5, § 2). Въ Мишнаѣ называется מיר, т.-е. заключенное оградой мѣсто среди площади. Окруженное со всѣхъ сторонъ внѣшнимъ дворомъ, оно занимало, однако, не самый центр этого послѣдняго: ближе всего къ внѣшнему портику оно было съ западной стороны, нѣсколько дальше отъ внѣшней галлерей оно было на сѣверной сторонѣ, еще дальше—на восточной и наиболѣе далеко отъ внѣшней галлерей южной стороны (Мид., II, 1). Такимъ образомъ, наиболѣе свобод-

валъ въ 10 локтей ширины (I. B., V, 5, § 2; Мид., II, 3). Самая стѣна была устроена по образцу внѣшней стѣны перваго двора, т.-е. это была широкая крѣпостная стѣна съ башнями для защиты противъ непріятеля. Изъ исторіи взятія Иерусалима римлянами извѣстно, что, когда внѣшняя стѣна X. была пробита, евреи укрылись за стѣной внутренняго двора, и эта послѣдняя пободносно выдерживала въ теченіе шести дней непрерывные удары стѣнобитныхъ машинъ римлянъ (ib., VI, 4, § 1). Наружная высота этой стѣны, по Флавію, была въ 40 локтей, въ десять разъ меньше наружной высоты стѣны перваго двора; рассматриваемая изнутри стѣна внутренняго двора имѣла всего 25 локтей; разность между наружной высотой стѣны и внутренней—15 локтей,—была высотой подъема, при-

ведишаго съ внѣшняго двора во внутренней; для выравниванія этого подъема и былъ насыпанъ валь, Shel. Къ сторонѣ внѣшняго двора валь представлялъ 14 уступовъ, выложенныхъ камнемъ и имѣвшихъ видъ лѣстницъ. Исключеніе представляла только западная сторона, гдѣ валь не имѣлъ уступовъ (ib., V, 1, § 5). Внутренняя стѣна имѣла 9 воротъ—четверо съ сѣвера, столько же съ юга и одну съ востока. Чтобы войти въ ворота, нужно было подняться еще на 5 ступеней; слѣдовательно, во внутреннемъ дворѣ площадь была еще выше. Все пространство внутренняго двора, обнесенное описанной стѣной и воротами, самой природой раздѣлялось на двѣ части: начиная отъ восточныхъ воротъ въ направленіи на западъ шла ровная площадь на разстояніи 135 локтей, но на 135-мъ локтѣ грунтъ горы подымался уступомъ въ 7 или 7½ локтей высоты. Соответственно этому, внутренний дворъ былъ раздѣленъ на: а) нижній уступъ въ восточной половинѣ двора; онъ представлялъ правильный квадратъ и назывался дворомъ женщинъ (יחאן חוה); у Флавія, I. B., V, 5, § 2); онъ былъ крайнимъ предѣломъ, до котораго могли проникать женщины; б) верхній уступъ; по его краю была проведена стѣна, отдѣлявшая дворъ женщинъ



Колонна въ храмѣ Ирода

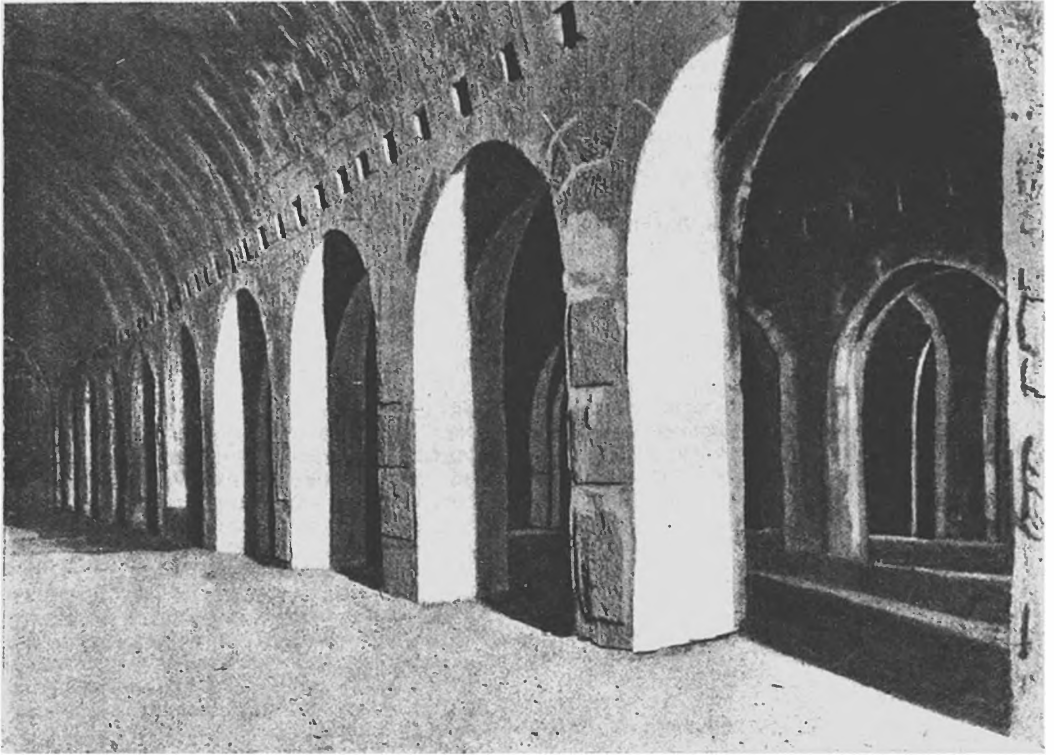
(по фотографіи Palestina Exploration Fund).

ное пространство внѣшняго двора было на югъ; на эту свободную часть X. была направлена и большая часть внѣшнихъ воротъ (4 южныхъ и двое западныхъ). Прежде чѣмъ подойти къ лѣстницамъ, приводившимъ съ внѣшняго двора во внутренней, посетитель Ирода X. встрѣчалъ каменный барьеръ, названный у Флавія *дрѣвчато* (I. B., V, 5, § 2), а въ Мишнаѣ *soreg* (Мид., II, 3). Этотъ барьеръ окружалъ со всѣхъ сторонъ внутренний дворъ, былъ въ три локтя высотой и въ равныхъ разстояніяхъ на немъ были поставлены столбы съ надписями на греческ. и латинск. языкахъ, предупреждавшими язычниковъ, что имъ подъ страхомъ смерти воспрещается входъ во внутренней дворъ. Одинъ изъ этихъ камней съ надписью, о которыхъ говорить Флавію, былъ открытъ Клермономъ Ганно (Revue Archéologique. 1872, № 5, t. XXIII, p. 214—234 и 236—239). Самая стѣна внутренняго двора проходила въ нѣкоторомъ разстояніи отъ барьера; вокругъ всей стѣны Иродъ построилъ земляной

отъ слѣдующей части двора, гдѣ стоялъ X. По серединѣ этой стѣны были ворота, которые Флавію называетъ *подкоринскими* или *верхнекоринскими* и которыя входились прямо противъ воротъ восточной стѣны женскаго двора. Это второе отдѣленіе внутренняго двора также было окружено вдоль стѣнъ колоннадой и разнаго рода зданіями для потребностей X. (здѣсь, между прочимъ, была и зала для засѣданій синедриона); барьеромъ, идущимъ съ сѣвера на югъ, оно было раздѣлено на двѣ части, дворъ израильтинъ и священнической (см. предыдущую статью). На платформѣ, возвышавшейся надъ внутреннимъ дворомъ, стоялъ самый X., о *часть* *hechal*. Такъ какъ площадь горы, по мѣрѣ приближенія къ святилищу, подымалась все круче и круче, то и самое святилище, высоко поднимавшееся надъ *всѣмъ окружающимъ* *дворамъ*, видно было со всѣхъ концовъ города. На платформѣ съ фронтальной стороны храма приводили 12 ступеней. По своему составу

и кладкѣ платформа представляла циклопическую стѣну, камни которой достигали до 45 локтей длины, 5 локтей вышины и 6 локтей ширины (I. В., V, 5, § 6). Такихъ камней для всей длины платформы требовалось не болѣе трехъ. Х., возвышавшійся на этой платформѣ, вообще говоря, былъ построенъ по образцу перваго Х. Всѣ отдѣленія Соломонова Х. имѣются и здѣсь: притворъ или вестибюль, вѣн. и внутренняя зала, раздѣленная на двѣ части—святая и святая святыхъ. Даже внутренняя длина и ширина святой и святой святыхъ остались тѣ же. Остались и трехъярусныя боковыя пристройки вокругъ Х., въ томъ же количествѣ и порядкѣ ихъ расположенія; всѣхъ камеръ въ боковыхъ при-

вѣса, открывавшаяся въ часы богослуженій. Надъ этой завѣсой Иродъ, забывшій свой договоръ съ народомъ, по которому онъ обязывался не касаться внутренняго двора Х., водрузилъ огромнаго римскаго золотого орла. Нѣсколько молодыхъ людей, подстрекаемыхъ законоучителями, взошли на крышу и на веревкахъ спустились на то мѣсто, которое занималъ орелъ. Орелъ былъ сброшенъ и въ присутствіи многочисленной толпы изрубленъ въ куски, за что смѣлые юноши вмѣстѣ со своими учителями были, по повелѣнію Ирода, сожжены (ib., I, 33, 2—4; Хр., XVII, 6, 1—4). Завѣса притвора была пестро расшита бѣлымъ, голубымъ, шарлаховымъ и пурпуровымъ цвѣтами. На стѣнѣ притвора надъ



Подземныя постройки въ храмѣ Ирода, такъ называемыя нынѣ «Соломоновы конюшни».

стройкахъ 38, общій ходъ къ нимъ былъ на сѣверо-восточномъ углу, у Флавія онъ называется золотой дверью (ib., VI, 4, § 5). Существенно отличался Х. Ирода отъ Соломонова своей высотой. По описанію Флавія, онъ имѣлъ 100 локтей высоты (I. В., V, 5, § 2); столько же онъ имѣлъ въ длину, а въ ширину вмѣстѣ съ пристройками 60 локтей. Последняя заканчивалась галлереею, которая вела въ верхній этажъ Х., освѣщенный нѣсколькими окнами. Х. имѣлъ плоскую кровлю, окруженную баллюстрадой въ три локтя высоты; чтобы не допускать птицъ садиться на кровлю, она была вся уставлена золочеными спицами въ локоть высоты. Стѣна вестибюля въ самой серединѣ своей была прорѣзана огромной амбразурой, имѣвшей по Іосифу 70 локтей въ высоту и 25 въ ширину (I. В., V, 5, § 4; согласно Мишвѣ [Mid., III, 7] 50 и 20). Вмѣсто двери здѣсь была большая за-

дверью, ведущей въ залу Х. висѣла золотая виноградная лоза (см. выше). Флавій указываетъ высоту двери, которая вела изъ вестибюля въ hechal, въ 55 локтей (Хр., XV, 11, § 3, по Мишвѣ 20×10); онъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ (Пр. Апіона, II, 9), что она была сдѣлана изъ золота и раскрывалась съ чрезвычайнымъ трудомъ, такъ что для этого требовались совокупныя усилія 20 священниковъ; золото для этой двери было подарено Иродомъ. «Великая дверь» Х. закрывалась еще снаружи богатѣйшей завѣсой, висѣвшей на золотомъ прутѣ; она была тѣхъ же четырехъ прѣтовъ, что и завѣса скинія, съ изображеніями небесныхъ звѣздъ; Флавій называетъ выдѣлку этой завѣсы вавилонской (Др., XIV, 7, § 1; I. В., V, 5, § 4). Объ украшеніи самой залы Х. Флавій ничего не сообщаетъ; красоту ея составляли высокія колонны, раздѣлявшія Х. на три нефа; о богослужебныхъ принадлежностяхъ — см. предыд.

статью. Святая святыхъ (у Флавія и Филона то *docton*) отдѣлялось отъ святой (гехала) завѣсой, которая, по Флавію, была вся траурная. Это наиболѣе священное отдѣленіе Х. не имѣло никакихъ украшеній и въ Х. Ирода, какъ и въ Соломоновомъ Х., оно было пусто (I. B., V, 5, § 5). Иродъ наложилъ на Х. печать греко-римскаго вкуса. Флавій глухо говоритъ о томъ столкновѣніи, какое имѣлъ Иродъ по этому вопросу съ представителями иудейства. Но что эта борьба была очень значительна, видно изъ того неожиданнаго компромисса, которымъ она окончилась: устройство самого храма было предоставлено традиціямъ и вкусу самихъ священниковъ (ср. Б. В., 36), а передѣлка дворовъ, особенно внѣшняго двора, осталась за Иродомъ (Хр., XV, 11, § 5). Такимъ образомъ, дворъ Х., предоставленный Ироду и его архитектурнымъ вкусамъ, долженъ былъ потерять свой традиціонный характеръ: вмѣсто прежнихъ трехэтажныхъ помѣщений вдоль дворовыхъ стѣнъ, теперь возведена была тройная колоннада вокругъ дворовъ въ греческомъ вкусѣ. Но и священники не остались вѣрны традиціямъ и значительно подняли корнусы самого храма. Ни Соломоновъ Х., ни Х. Зерубабеля не имѣли высоты въ 100 локтей, какая указывается для Х. Ирода Флавіемъ и законоучителями, посѣщавшими Х. Эта вышина объясняется вавилонскимъ влияніемъ — евреи, оставшіеся въ Вавилонѣ, находились въ непрерывномъ сношеніи съ Иерусалимомъ. Барельефы на восточныхъ воротахъ, изображавшіи крѣпость Сузы, долженъ былъ, какъ говоритъ Талмудъ, быть напоминачіемъ народу о странѣ, откуда онъ пришелъ, *כאזן ירושלים* (Мен., 98a), и фарисей, сорвавшіе съ храма римскаго орла, находили вполнѣ уместнымъ этотъ барельефъ. Но, несмотря на значительныя измѣненія, внесенныя сюда и Иродомъ и священниками, онъ не былъ вовымъ третьимъ иерусалимскимъ храмомъ и продолжалъ называться, какъ и Х. Зерубабеля, вторымъ иерусалимскимъ Х. — Ср.: Иосифъ Флавій, Др., XV, 11; I. Войны, V, 5; Пр. Апіона, I, 22; Nowack, Lehrbuch der hebräischen Archäologie, 1894, II, 71—83; Benzinger, Arch., 1894, стр. 399—404; Schick, Die Stiftshütte, der Tempel, 1896; Sanday, Sacred Sites of the Gospels, 1903, pp. 58—63, 107—117; Jew. Enc., XII, 85—89; А. А. Олесницкій, Ветховавѣстный Храмъ въ Иерусалимѣ, Спб., 1889. 2.

Храмъ въ талмудической литературѣ. — Гора Морія, по талмудическому преданію, была мѣсто-рожденіемъ Адама; здѣсь Адамъ построилъ алтарь въ честь Бога, здѣсь Каинъ и Авель приносили жертвоприношенія, а Ной соорудилъ алтарь послѣ потопа. На этой же «Господней горѣ» (Быт., 22, 14) Авраамъ хотѣлъ отдать въ жертву Богу своего сына Исаака. Давидъ купилъ эту гору отъ Аравны, «чтобы воздвигнуть алтарь Богу» (II Сам., 24, 21) и, наконецъ, она была избрана мѣстомъ для постоянного алтаря и святилища Соломонова Х. (Маймонидъ, Јад, Bet ha-Besitha, II, 2). Камень, на которомъ стоялъ ковчегъ завета, назывался *эбенъ шетйа*—камень основанія, онъ былъ базисомъ всего міра (Јома, 54б). Х. былъ построенъ на западной сторонѣ горы, потому что на западѣ пребываетъ Шехина (Б. В., 25a); предпочтеніемъ, оказаннымъ западу, евреи хотѣли также подчеркнуть свою противоположность язычникамъ, которые поклоняются солнцу на востокѣ (Маймонидъ, Море, III, 45). Гора Морія по жребію, бро-

шенному Іошуей, поступила въ удѣлъ колѣнамъ Іуды и Вениамина. Площадь горы, дворы, камеры дворовъ предназначены были Іудѣ, а притворъ (уламъ) гехаль и святая святыхъ находились на участкѣ Вениамина; здѣсь, однако, принадлежала Іудѣ полоса земли, ведущая къ гехалу, гдѣ стоялъ алтарь. Впрочемъ, по мнѣнію другого авторитета, Иерусалимъ не входилъ въ составъ земли, подлежащей распредѣленію между колѣнами, и гора Морія составляла нераздѣльную собственность всего еврейскаго народа. Царь Давидъ задумалъ постройку Х.; онъ составилъ планъ и приготовилъ строительный матеріалъ; но Богу не угодно было, чтобы Давидъ былъ строителемъ Х., потому что Давидъ провелъ свою жизнь въ войнахъ и пролилъ много крови (I Хрон., 28, 3), а такъ какъ Х. долженъ былъ символизировать миръ, то постройку его Богъ предоставилъ царю Соломону, который не велъ войнъ. Народъ еще при жизни Давида зналъ объ этомъ обстоятельстве, и агада рассказываетъ, какъ однажды престарѣлый царь слышалъ, что народъ желалъ бы ему скорѣйшей смерти для того, чтобы его сынъ могъ вступить на престолъ и начать постройку дома Господня. Нетерпѣніе народа понравилось Давиду, и онъ составилъ псаломъ: «Я возрадовался, когда они сказали мнѣ: пойдемъ въ домъ Господа» (Пс., 122, 1). Всемогушій утѣшалъ, однако, Давида, увѣряя его, «что одинъ день въ дворахъ Господнихъ лучше тысячи» (ib., 84, 10), т. е. что Богъ предпочитаетъ одинъ день, который Давидъ посвящаетъ изученію Закона въ домѣ Божіемъ, тысячѣ жертвоприношеній цари Соломона въ Х. (Мак., 10a). Въ томъ же смыслѣ высказался Равва: «Изучающій Тору не нуждается ни въ жертвѣ всесожженія, ни въ жертвѣ повинности, ни въ мучной» (Мен., 110a). Это изреченіе, между прочимъ, весьма характерно опредѣляетъ отношеніе законоучителей къ жертвоприношеніямъ. Давидъ опасался, чтобы его враги не указали на его поступокъ съ Ватъ-Шебой, какъ на причину, почему Богъ запретилъ ему построить Х. Онъ просилъ разъясненій у Бога и молился такъ: «Покажи мнѣ знаменіе къ добру, да видятъ не-навидящіе меня и устыдятся, когда ты поможешь мнѣ» (Пс., 86, 17). Богъ удовлетворилъ его просьбу позже: когда Соломонъ окончилъ уже постройку Х.; въ тотъ моментъ, когда нужно было внести ковчегъ въ святая святыхъ, захопнулись двери и ихъ нельзя было никоимъ образомъ открыть; Соломонъ прочиталъ тогда 24 гимна и воскликнулъ: «Поднимите, врата, верхи вапи и поднимитесь, двери вѣчныхъ, и войдетъ Царь славы» (ib., 24, 7). Но отвѣта не было. Тогда онъ обратился съ такой молитвой: «Господи, не отврати лица отъ помазанника Твоего, помани милости Твои къ Давиду, рабу Твоему» (II Хрон., 6, 42), и немедленно двери открылись сами собой. Тутъ и враги Давида убѣдились, что Богъ простилъ ему его грѣхъ (Шаб., 30a). Заручившись содѣйствіемъ Асмодея (см.), Соломонъ получилъ одну чудодѣйственную вещьцу, величиной въ зерно; она была скрыта отъ людей съ самаго сотворенія міра, названіе ея было Шамиръ (*שם*); это былъ червячокъ или маленькій алмазь, который безъ всякаго труда рѣзалъ и разскалъ всѣ виды гранита, мрамора и стекла (Гит., 68a); однимъ своимъ прикосновеніемъ онъ раскалывалъ самыя твердыя предметы. Р. Ошай сообщаетъ, что Соломонъ посадилъ въ храмъ разные виды арс-

матическихъ деревьевъ; они зачахли, когда язычники вошли въ Х., но Всемогущій снова поставитъ ихъ въ будущемъ Х., согласно словамъ пророка: «Великолѣпно расцвететъ страна; слава Ливана дастся ей» (Ис., 35, 2; Иова, 21б). Ливанъ—это поэтическое названіе Х., потому что послѣдній былъ построенъ изъ ливанскаго кедра. Соломоновъ Х. былъ выдающимся произведеніемъ искусства. Расположенный на высокомъ холмѣ онъ, казалось, господствовалъ надъ окрестностью и производилъ чарующее впечатлѣніе своимъ ослѣпительно-бѣлымъ мраморомъ. Иродъ Х. превосходилъ Соломоновъ своимъ величьемъ. «Кто не видѣлъ храма Ирода, тотъ не видѣлъ красиваго зданія въ жизни»,—утверждала пословица того времени. Онъ былъ построенъ весь изъ голубого и бѣлаго мрамора. Иродъ хотѣлъ даже покрыть края золотомъ, но ученые отсоветовали ему это дѣлать, находя, что безъ золота мраморъ производитъ впечатлѣніе морскихъ волнъ (Сук., 51б). О пророчествѣ «Слава послѣдняго храма будетъ больше, нежели прежняго» (Хаг., 2, 9) законоучители высказывались различно: одни говорили, что Х. Ирода былъ красивѣе своего предшественника, другіе же национальная гордость которыхъ не допускала, чтобы Иродъ превосходилъ своимъ артистическимъ вкусомъ Соломона, говорили, что второй храмъ былъ «больше» годами, такъ какъ онъ стоялъ въ теченіе 420 лѣтъ, тогда какъ Соломоновъ Х. стоялъ только 410 (Баба Вагра, 3а). Во второмъ Х. отсутствовали существеннѣйшія священныя реликвіи, придававшія Соломонову Х. особую святость въ глазахъ націи: во второмъ храмѣ не было ковчега и «капоретъ», божественнаго огня, святаго духа, урнъ вѣтумимъ (Иова, 21б); въ немъ не было, далѣе, сосуда съ манною, жезла Ааронова, сосуда съ священнымъ елеемъ, ящика съ золотыми драгоцѣнностями, принесенными въ даръ филистимлянамъ въ качествѣ искупительной жертвы при возвращеніи ковчега (I Сам., 6, 8). Предвидѣвшій паденіе Х. царь Іонія скрылъ всѣ эти святыни (Іер. Шек., VI, 1). Конечно, онѣ были скрыты въ подземельи подъ Х., гдѣ, по преданію, хранились также всѣ части скинии, сложенной туда Соломономъ послѣ освѣщенія храма (Сота, 9а). Одинъ священникъ замѣтилъ однажды неровность пола подъ своими ногами; онъ показалъ ее другому священнику и сказалъ, что хочетъ узнать, въ чемъ дѣло. Лишь только онъ сказалъ это, показалась искра изъ щели пола и убила его на мѣстѣ. Тогда священники поняли, что здѣсь скрытъ ковчегъ (Іер. Шек., VI, 1; Иова, 54а). Х. представлялъ высшую земную святыню. Мишна (Келимъ, I, 8) указываетъ десять ступеней святости. Первую ступень составляла обтѣлованная земля; вторую—Іерусалимъ, третью—гора Морія, четвертую—хель; пятую—дворъ женскій; шестую—дворъ израильтянъ; седьмую—площадь жертвенника (дворъ священниковъ), начная отъ барьера; входъ сюда возбранялся не только иновѣрцу, но и всякому израильтянину, но принадлежавшему къ священническому сословію; восьмая ступень—мѣсто между жертвенникомъ и притворомъ, куда не имѣли доступа священники съ физическими недостатками; девятую ступень представлялъ гехаль и, наконецъ, десятую—святая святыхъ. По разрушеніи Іерусалима Титомъ храмъ превратился въ груду развалинъ. Сюда заходили для сѣтованій и молитвъ. Первое свидѣтельство о плачѣ евреевъ на развалинахъ Х.

находимъ у I. Флавія (Иуд. В., VII, 8, § 7). Въ Талмудѣ есть свидѣтельство о посѣщеніи разрушеннаго храма р. Акибой и его товарищами. Однажды, когда они сидѣли здѣсь на развалинахъ, они увидѣли лисицу, выбѣжавшую изъ самаго Х. Всѣ стали плакать, только одинъ р. Акиба улыбнулся. «Чему ты радуешься здѣсь?» спрашиваютъ его. «Если въ такой степени исполнились печальныя пророчества,—отвѣтилъ онъ,—что лисицы будутъ расхаживать въ томъ мѣстѣ, куда никто не могъ проникать, кромѣ одного первосвященника, то это даетъ увѣренность, что исполнятся и другія, утѣшительныя пророчества» (Мак., 24). Законоучители старались запечатлѣть въ сердцахъ евреевъ память о Х. Однимъ изъ воспоминаній (שְׁמֵרָה וְזֵכֶר) о храмѣ является установленный р. Іохананомъ б. Закаи обычай молитвеннаго употребленія дулаба (см.) въ теченіе семи дней Кушей такъ, какъ это было въ самомъ Х., хотя, при существованіи Х., внѣ его обрядъ этотъ совершался только въ первый день (Сук., III, 12). Въ знакъ траура еврей не долженъ красить свой домъ цѣлкомъ въ бѣлый цвѣтъ, а оставлять не выбѣленнымъ пространство около одного локтя надъ дверью (Б. Б., 60б).

Администрація и служба въ храмѣ.—Всѣми текущими дѣлами второго Х. завѣдывала администрація, состоявшая изъ 15 выборныхъ священниковъ (שְׁמֵרָה). Въ Мишнѣ названы слѣдующія имена священниковъ, занимавшихъ официальныя должности при Х.; повидимому, незадолго до его разрушенія: 1) Іохананъ б. Шинахъ, хранитель печатей; онъ принималъ плату отъ жертвоприносителей за вино и елей и выдавалъ въ полученіе ея расписку или печать, которая затѣмъ предъявлялась надирателю за виномъ и елеемъ; 2) Аггія завѣдывалъ возліянiami; 3) Маттія б. Самуиль распредѣлялъ по жребію храмовую службу между священниками; 4) Петахія слѣдилъ за помѣщеніями жертвенныхъ птицъ; 5) Бенъ Ахія, врачъ при Х., слѣдилъ за физическимъ состояніемъ священниковъ, особенно за болѣзнями пищеварительныхъ органовъ; 6) Нехунія завѣдывалъ колодцами, доставлявшими воду паломникамъ на болшихъ дорогахъ, ведшихъ къ Іерусалиму; 7) Гебиня (Габинимъ) громкимъ голосомъ выкрикивалъ различныя извѣщенія; 8) Бенъ-Геберъ слѣдилъ за воротами, ихъ своевременнымъ отпираніемъ и запираніемъ; 9) Бенъ-Баби доставлялъ фитили для храмовыхъ лампъ; 10) Бенъ-Араа руководилъ музыкантами-левитами; 11) Уграсъ б. Леви обучалъ ихъ пѣнію; 12) священническая семья Гарму занималась приготовленіемъ хлѣбовъ предложенія; 13) семья Абгинашъ смаивалась своимъ умѣніемъ готовить каплѣный порошокъ; 14) Элеазаръ завѣдывалъ завѣсами; 15) Шинахъ былъ ризничимъ (Шек., V, 1; ср. Маймонидъ, Jad, Kele ha-Mikdash, VII, 1; см. Шинахъ, Евр. Энцикл., XII, 520—521). Храмовыми сокровищами завѣдывали три особыхъ казначей (שְׁמֵרָה) и семь довѣренныхъ лицъ (שְׁמֵרָה). Во дворѣ находились 13 ящиковъ (Шек., VI) для добровольныхъ денежныхъ приношеній. Взносы въ 1/2 сикля за публичныя жертвоприношенія взыскивались, начиная съ 1-го Адара (ib., I, 1, 3). Въ особомъ помѣщеніи, такъ называемомъ Lischkat Chaschaim («секретная камера»), дѣлалъ свои взносы лица, желавшія остаться неизвѣстными; изъ этихъ взносовъ составлялся фондъ для благотворительныхъ дѣлъ. Въ камерѣ сосудовъ лежала посуда, пожертвованная храму; одинъ разъ

въ мѣсяцъ ее пересматривали казначей Х. и частью непосредственно отдавали для храмоваго употребленія, частью продавали, и вырученныя деньги обращали на ремонтъ храма (Шек., V, 6). Высшими должностными лицами священнической касты были первосвященникъ, его замѣститель (רִאשׁוֹן) и два помощника, «каатолики» (רִבֵּי־קָדְשֵׁי). Ежедневно сторожевую службу въ Х. носилъ отрядъ, состоявшій изъ трехъ священниковъ и 21 левита. Священники сторожили въ трехъ мѣстахъ: въ зданіи Автинаса, въ бетъ га-Ниоцъ (камера пскръ) и въ бетъ га-Мокедъ (камера для очага); левиты вмѣли посты у всѣхъ воротъ и угловъ внѣшней и внутренней ограды, а также у камеръ жертвоприношеній, камеръ завѣсъ и, наконецъ, послѣдній постъ позади помѣщенія святая святыхъ (каппоретъ). «Начальникъ храмовой горы» (רִאשׁוֹן הַהַר) обходилъ посты, дѣлалъ замѣчанія за небрежность, спящихъ билъ палкой и имѣлъ даже право поджечь имъ платье (Мид., I, 1—2). Внутреннюю службу въ Х. выполняли священники, дѣлвшіеся на 24 смѣны и мѣнявшіеся еженеждѣльно. Они помѣщались частью въ «камерѣ пскръ», главнымъ образомъ, въ «камерѣ для очага»; обѣ камеры находились въ сѣверной части внутреннего двора. Камера для согрѣванія была очень вмѣстительна, со сводами, имѣла двое воротъ, одни съ внутреннего двора, другія съ вала (хель); сама камера передній частью своей выступала изъ лѣвой внутренней ограды на прилегающій валъ; внутренняя часть считалась освященной, и здѣсь священникамъ велья было ни садиться, ни спать; наружная же часть была неосвященная; здѣсь старшіе священники ложились на ночь спать на лавкахъ вдоль стѣнъ, а молодые спали на землѣ, на коврахъ, со священнической одеждой у изголовья и прикрываясь собственными покрывалами. Камера была соединена подземнымъ ходомъ съ купальней, въ которую священникъ уходилъ послѣ случайныхъ оскверненій. Совершивъ омовеніе, онъ возвращался наверхъ и согрѣвался у огня, который здѣсь всегда горѣлъ. Старшіе священники держали у себя ключи Х. и клали ихъ на ночь за мраморную плиту подъ поломъ; плита подымалась прикрѣпленнымъ къ ней кольцомъ; священникъ бодрствовалъ или спалъ на этой плитѣ. Къ нему рано утромъ, на зарѣ, приходилъ дежурный священникъ, завѣдывавшій службой (мемуне) и стучалъ въ двери. Вся очередная смѣна совершала омовеніе и жребіемъ рѣшала, кому участвовать въ службахъ этого дня. вновь избранные священники съ факелами въ рукахъ проходили двумя группами по восточному и западному портику внутреннего двора, осматривая все на своемъ пути; обѣ группы встрѣчались на югѣ у камеръ приготоленія хабитинъ (ежедневной мучной жертвы). Здѣсь металъ жребій, кому готовить хабитинъ, и выбравшіе жребій принимались за работу. Также рѣшали жребіемъ, кому чистить жертвенникъ. Взявшій жребій не приступалъ къ исполненію своей обязанности прежде, чѣмъ не освятитъ рукъ и ногъ у умывальника. Онъ входилъ одинъ въ подземелье, и вскорѣ товарищи его слышали шумъ отъ тяжелаго механизма, которымъ накачивалась вода изъ цистерны (механизмъ первосвященника Бенъ-Киттина на подобіе вѣрота; Юма. III, 10; Тамидъ 286). Умывъ руки и ноги, онъ подымался на вершину жертвенника съ серебряной лопаткой плъ, разгребала уголья, набирать полную лопату золы и, сходя внизъ, скла-

дывалъ золу на полъ, въ опредѣленное мѣсто. Тогда къ нему присоединялись его товарищи. Очистивъ жертвенникъ, они разводили новый огонь на восточной сторонѣ алтаря и клали на него оставшіеся отъ прошлаго дня несгорѣвшіе куски мяса. Выбрать лучшія смоковныя дрова, они устранивали второй костеръ для куренія на западной части алтаря. Снова приступали къ жеребьевкѣ, чтобы опредѣлить, кому зарѣзать животное для утренняго жертвоприношенія, кому кропить его кровью алтарь, кому снимать пепелъ съ семисвѣчника и съ внутренняго курительнаго жертвенника, кому вносить на кевешъ (наклонная плоскость, примыкающая къ алтарю) тѣ или другія части животнаго, мѣку, хавитинъ и вино. Послѣ этого мемуне приказывалъ кому-нибудь выйти и смотрѣть, не настало ли время для закланія. Возвратившись на возвышеніе, священникъ смотрѣлъ положеніе солнца и когда замѣчалъ, что освѣщался весь востокъ до Хеброна, онъ говорилъ «свѣтъ». Тогда, по приказу мемуне, священникъ приносилъ ягненка изъ камеръ ягнаты; изъ камеръ сосудовъ приносилъ 93 серебряныхъ и золотыхъ сосуда, изъ золотой чаши поили ягненка и, хотя онъ былъ наканунѣ осмотрѣнъ, его осматривали еще разъ при свѣтѣ факеловъ. Священникъ, которому по жребію досталось утреннее жертвоприношеніе (tamid schel schacharit), призывалъ ягненка къ жертвеннику, а тѣ, кому выпадало снѣманіе золы съ внутренняго жертвенника и семисвѣчника, подходили съ золотой корзиной (тени), золотымъ кувшиномъ (кузъ) и двумя ключами, которыми они открывали «большія ворота» гехала. Съ громкимъ скрипомъ отворялись тяжелыя ворота («Шумъ былъ слышенъ въ Иерихонѣ»,—говоритъ преданіе), и этотъ шумъ былъ сигналомъ для закланія ягненка. Священникъ принималъ кровь въ сосудъ и кропилъ ею во всѣ стороны жертвенника, а другіе снимали шкуру и разрѣзывали на части жертву. Части животнаго вмѣстѣ съ мучной жертвой послѣ соленія складывались на кевешъ. А въ это время въ гехалѣ чистили золотой алтарь, удаляли пепелъ со свѣтильниковъ и закигали потухшіе огни. Затѣмъ вся смѣна направлялась въ каменную палату (לֵבִי) гдѣ подъ руководствомъ мемуне читали славословіе, десять заповѣдей и «шема» и благословляли народъ, а по субботамъ прибавлялось еще одно благословіе уходящей смѣнѣ священниковъ. Предстояла послѣдняя жеребьевка для выбора участника въ воскуреніи. Въ этой жеребьевкѣ принимали участіе только тѣ священники, которымъ не досталась никакаго функція при прежнихъ жеребьевкахъ, а остальные, исполнившіе свои функція, теперь уже были свободны и уходили изъ Х. Воскуреніе чаще всего совершалъ самъ первосвященникъ. Онъ входилъ во дворъ священниковъ въ сопровожденіи трехъ лицъ, одинъ священникъ поддерживалъ его за правую руку, другой—за лѣвую, а третій касался рукой драгоценныхъ камней на нагрудникѣ; онъ входилъ въ гехалъ одинъ и, совершивъ поклонъ, удалялся; послѣ него входили такимъ же образомъ другіе священники. Если первосвященникъ желалъ самъ совершать воскуреніе, ему прислуживали сеганъ и два священника. Послѣ этого священники становились на ступени улама (притвора), впередъ были пять, съ пятью сосудами въ рукахъ—ведромъ, кружкой, кадильницей, чашей и ковшомъ. Они поднимали руки до высоты плечъ и благословляли народъ. Наконецъ, совершалось

возліаніе виномъ: мемуе у угла алтаря съ платкомъ въ рукѣ, а два священника на столѣ туюковъ съ двумя серебряными трубами въ рукахъ; онъ издавалъ звуки «текіа», «теура» и «текіа»; первосвященникъ наклонялся и совершалъ возліаніе, сегаиъ махалъ платкомъ, и левиты начинали пѣснопѣнія. При всякой науѣ трубили «текіа», а народъ въ азарѣ въ этотъ моментъ преклонялъ колѣна. Такова была церемонія утренняго «тамидъ» въ Х. Другая подобная же церемонія совершалась при вечернемъ «тамидъ». Въ обыкновенное время приходившіе въ храмъ могли слѣдить за всеми моментами жертвоприношенія, слушать богослуженное пѣніе и музыку съ «женскаго двора», который былъ главной частью двора параллельно. Во «дворѣ священниковъ» имѣли доступъ только священники; лишь въ рѣдкихъ случаяхъ допускались туда и тѣ израильтяне, которые приносили повинныя жертвы и должны были класть руки на животное, и то лишь до лѣни алтаря (М. Келимъ, I, 8). Въ праздничные дни, когда въ Х. приходили значительныя массы народа, подымалась завѣса читворта, чтобы народъ могъ видѣть внутренность святилища.—Ср. трактаты Тамидъ и Мидлотъ. [J. E., 81—85]. 3.

Хржановъ—окружный городъ въ Западной Галиціи. Въ 1765 г. 327 евреевъ, въ 1900 г. 5504 еврей (54,1% всего населенія); въ 1910 г. 8000 чел. 5

Хрстіани, Моріцъ-Вильгельмъ—писатель, ум. въ Прагѣ въ 1740 г., перешелъ въ хрстіанство въ 1715 году. Х. утверждалъ, что онъ былъ до крещенія раввиномъ въ Шлейзингенѣ. Почти всѣ произведенія Х. имѣютъ отношеніе къ еврейству; назовемъ слѣдующія: «Kurze Beschreibung einer jüdischen Synagoge und eine Beschreibung der synagogalen Gebräuche», 1723; «Rede zur Einladung für rabbinische Studien» (на евр. и нѣм. яз.), напечатанная въ Program (1715, Альторфъ) Іоанна Давида Келера; нѣм. пер. «Sefer ha-Minhagin» (1733, Бремень), Якова Леви (Maharil). Х. выпустилъ книгу по поводу своего ухода изъ еврейства, а также нѣсколько рѣчей.—Ср.: Wolf, Biblioth. Hebr., III, 665, IV, 895; Fürst, Bibl. Jud., I, 178. [J. E., IV, 48—49]. 6.

Хрстіани, Павелъ (Christiani Pablo)—крещеный еврей изъ Монпелье. Вступивъ въ орденъ доминиканцевъ, Х. принялся обращать въ хрстіанство прежнихъ единовѣрцевъ. Потерпѣвъ неудачу въ Провансѣ, Х. отправился въ Арагонію. Благодаря его стараніямъ, состоялся диспутъ въ Барселонѣ въ 1263 г., на которомъ выступилъ Нахманидъ (см. Евр. Энци., VII, 212—213 и VI, 588). Снабженный грамотой короля Якова Арагонскаго, Х. посѣтилъ многіе города, принуждая евреевъ слушать его проповѣди и вести диспуты съ нимъ въ синагогахъ. Однако, успѣхъ его былъ ничтожный. Тогда Хрстіани рѣшилъ оклеветать Талмудъ передъ папой Климентомъ II (1264). Папа велѣлъ епископу Таррагона конфисковать экземпляры Талмуда и представить ихъ доминиканцамъ и францисканцамъ. Король Яковъ назначилъ комиссію для изслѣдованія Талмуда, въ составъ которой входилъ Х. Въ 1269 г. Х. хлопоталъ передъ французскимъ королемъ Людовикомъ IX о томъ, чтобы еврей соблюдалъ постановленіе о ношеніи отличительнаго знака.—Ср.: Wikkuach ha-Ramban; Grätz, Gesch. d. Jud., VII, 120 и сл., и литературу въ ст. Диспуты, Нахманидъ. [По J. E., IV, 49]. 5.

Хрстіани, Фридрихъ-Альбрехтъ (Барухъ)—ученый и писатель; ум. въ Просницѣ, въ 1674 г.

Х., состоявъ до этого времени канторомъ въ Брухзаль, принялъ хрстіанство. Въ теченіе 20 лѣтъ онъ занималъ кафедру семитическихъ наукъ въ лейпцигскомъ университетѣ, потомъ поселился въ Просницѣ, гдѣ возвратился въ лоно еврейства. Перу Х. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: «Zebach Pesach» (1677)—о празднованіи еврейской Пасхи въ эпоху Исуса и во времена автора; «Seudat Purim» (1677); «Zachakan melummad u-Mitsharet»—сочиненіе $\text{על שם ר. לודו דה-מודנה}$ о карточной игрѣ съ примѣчаніями и добавленіями и нѣмецкимъ переводомъ (1683); комментарий Абрабанеля къ первымъ пророкамъ съ латинскимъ указателемъ (1686); текстъ пророка Іоны съ Таргумомъ и Масорой, коммент. Раши, Ибнъ-Эзры, Кимхи и Абрабанеля и евр.-латинскимъ словаремъ; «Iggeret» (1676)—еврейскій переводъ посланія Павла къ евреямъ; «Traktat von dem Glauben und Unglauben der Juden» (1713).—Ср.: Schudt, Jud. Merkwürd., I, 252, 573; II, 56, 88 и сл.; Reineccius, въ введ. къ Traktat von dem Glauben u. Unglauben d. Juden; Fürst, B.J., I, 178; Allg. Deutsche Biogr., IV, 213. [J. E., IV, 48]. 5.

Хрстіанія—столица Норвегіи. Имѣется евр. община. По переписи 1910 г. 668 евр.—Ср. Zeitschr. f. Stat. u. Demogr. d. Juden, 1913, ст. 48. См. Норвегія. 5.

Хрстіанско-соціальная партія. Подъ этимъ именемъ извѣстна антисемитская партія въ Австріи, вызванная къ жизни К. Люзеромъ. Изъ всѣхъ антисемитскихъ партій въ Западной Европѣ Х.-С. является наиболее сильной въ настоящее время и наиболее организованной, она же носитъ и наиболее демагогическій и рѣзкій характеръ. Въ рейхсратѣ 1907—1912 гг. она составляла большинство и имѣла своихъ представителей въ кабинетахъ бар. Бека и Бинерта. Лидерами Х.-С. партіи, за смертью Карла Люзера, состоятъ (1913 г.) Вейскирхнеръ, бывший президентъ рейхсрата (забаллотированъ во время парламентскихъ выборовъ 1911 г.), и бывший министръ Гесманъ (также забаллотированъ въ 1911 г.). 6.

Хронень (Chrononek), Людвигъ—нѣмецкій артистъ (1837—1890). Успѣшныя выступленія Х. начинаются съ 1856 г. въ Берлинѣ и Лейпцигѣ. Въ 1866 г. онъ вступилъ въ труппу мейнингенцевъ, въ 1870 г. сдѣлался режиссеромъ, въ 1872 г. директоромъ мейнингенскаго театра. Славу далъ ему его организаторскій талантъ; ему пришлось бороться съ представителями старой сценической школы.—Ср.: Meyers Konv.-Lex.; Когутъ, Знам. еврел; J. E., IV, 59; The Theatre, III, 328—332. 6.

Хроника ספר הימים —одна (въ обыкновенномъ порядкѣ—последняя) изъ книгъ агиографическаго отдѣла Библии (см.). Въ еврейскомъ канонѣ Х. составляла одну книгу подъ заглавіемъ: ספר הימים («книга исторіи временъ»). Въ переводѣ семидесяти толковниковъ она образовала двѣ книги и носитъ названіе Παραλειπομένα (собственно «пропущенныя», т.-е. то, что не вошло въ книги Царствъ; въ славянской Библии «Паралипоменона»). Въ Вулгатѣ она тоже раздѣлена на двѣ части; названіе Chronicon (Хроника) ввелъ въ употребленіе Іеронимъ (въ его предисловіи Prologus galeatus). По примѣру Вулгаты и въ еврейскихъ печатныхъ изданіяхъ Библии стали раздѣлять эту книгу на двѣ части: ימי מלכות דוד и ימי מלכות שלמה . Первая часть содержитъ 29 главъ, вторая часть—36 главъ. По Масорѣ же вся книга состоитъ изъ 25 главъ (ימי). Число стховъ—1656.

Части Х. По своему содержанию Х. можетъ

быть раздѣлена на три части: 1) введение, содержащее генеалогическій обзоръ еврейской исторіи отъ Адама по смерть Саула (I, 1, 1—10, 14); 2) исторія Давида отъ воцаренія его въ Хевронѣ до его смерти (I, 11, 1—29, 30); 3) исторія іудеевъ (Іудейскаго царства), начиная съ Соломона до разрѣшенія Кира построить храмъ въ Иерусалимѣ (II, 1, 1—36, 23).

Содержаніе кн. Хроникъ. X. содержитъ вначалѣ генеалогическіе списки отъ Адама. Связное изложеніе начинается только съ исторіи Давида, которая занимаетъ большую часть первой книги. Затѣмъ слѣдуетъ исторія Соломона и іудейскихъ царей. Исторія Сѣвернаго (Десятикольного) царства затрагивается лишь постольку, постольку она соприкасается съ исторіей іудейскаго царства. Особенно подробно авторъ останавливается на сообщеніяхъ о богослуженныхъ учрежденіяхъ и, главнымъ образомъ, о храмовыхъ служителяхъ. Организациа храмовой очередной службы священниковъ, левитовъ, пѣвцовъ и привратниковъ приписывается хронистомъ Давиду, отчасти даже Самуилу (I, 9, 22). Оцѣнка царей и ихъ дѣятельности производится въ X. согласно тому же религиозному воззрѣнію, какъ и въ кн. Царствъ (см.). Хронистъ только посвящаетъ больше интереса отношенію іудейскихъ царей къ устройству храмоваго культа. Почти вездѣ, гдѣ хронистъ даетъ больше свѣдѣній, чѣмъ кн. Царствъ и кн. Самуила, этотъ матеріалъ относится къ области культа и персонала храма. Хронистъ очень пространно, со многими прибавленіями въ сравненіи съ кн. Сам., описываетъ, напр., перенесеніе ковчега изъ дома Обедѣ Эдома въ Сионъ при Давидѣ (I, гл. 15; 16); приготовленія, сдѣланныя этимъ царемъ для постройки храма, и организациа классовъ священнослужителей (ib., гл. 22—29), и др. Такія же добавленія имѣются и въ изложеніи исторіи прочихъ царей. Ссылки на другія сочиненія, встречающіяся уже въ кн. Цар., имѣются въ Хрон. гораздо чаще, причѣмъ указываются и другія, нигдѣ не упоминаемыя сочиненія; часто цитируются *למהלכים ליהודה ישיאל* (II, 16, 11) или *למהלכים ליהודה ישיאל* (II, 25, 26, 28, 26; 32, 32) или *למהלכים ליהודה ישיאל* (II, 27, 7; 35, 27, 36, 8), или *למהלכים ליהודה ישיאל* (II, 20, 34), или *למהלכים ליהודה ישיאל* (II, 33, 18), или, наконецъ, *למהלכים ליהודה ישיאל* (II, 24, 27); всѣ эти названія, вѣроятно, относятся къ одной книгѣ, или къ двумъ книгамъ и представляютъ тотъ же источникъ, которымъ пользовался также авторъ кн. Царствъ. Новыя сочиненія, упоминаемыя только въ Хроникѣ—слѣдующія: *למהלכים ליהודה ישיאל* (объ исторіи Рехабеама; II, 12, 15) *למהלכים ליהודה ישיאל* (о рѣчи Іегу, сына Ханани, вошедшій въ книгу царей Израиля)—объ исторіи Іегошафата, II, 20, 34); жизнеописание царя Уззій, составленное пророкомъ Ісаіей (II, 26, 22); «видѣніе Ісаіи, вошедшее въ книгу царей Іуды и Израиля»—объ исторіи Ахази (II, 32, 32); *למהלכים ליהודה ישיאל* (о рѣчи мовхъ пророковъ)—о Монаше, II, 33, 19). — Кончается Хрон. сообщеніемъ эдикта Кира о восстановленіи храма въ Иерусалимѣ, повторяемымъ дословно въ началѣ книги Эзры.

Мнѣнія библейскихъ критиковъ. Въ новѣйшее время X. сдѣлалась предметомъ безпощадныхъ нападокъ со стороны критиковъ. Уже de Wette старался доказать, что она не можетъ пользоваться довѣріемъ, какъ историческій источникъ (см. его Beiträge zur Einleitung in d. Alt. Testam., I, § 8; Historisch-kritische Untersuchung

(ib. d. Buch. d. Chronik). Онъ проводитъ мысль, что изъ древнѣйшихъ источниковъ авторъ X. пользовался исключительно книгами Сам. и Цар. и притомъ очень неумѣло и нетщательно; авторъ отчасти не понималъ своихъ источниковъ, отчасти же произвольно измѣнилъ ихъ смыслъ; его дополненія къ этимъ источникамъ тенденціозны и сдѣланы въ цѣляхъ возвышенія священниковъ и левитовъ. Gramberg тоже утверждалъ, что X. соствѣмъ не достоверна въ смыслѣ историческаго матеріала для того періода, который она описываетъ (см. его Die Chronik nach ihrem geschichtl. Charakter neugeprüft, Галле, 1823). Другіе ученые (какъ, напр., J. G. Dahler, De librorum Paralipomenon auctoritate atque fide historica, 1819), защищали полную достоверность X., такъ какъ она пользовалась многими источниками, не дошедшими до насъ. Нѣкоторые, допуская извѣстныя петочности или преувеличенія въ X., старались, однако, защитить автора отъ обвиненія въ сознательной лживости и намеренныхъ искаженіяхъ фактовъ (такъ, напр., Keil, Apologet. Versuch über d. Bücher d. Chronik, и т. д., 1833, и его введеніе въ Библию; Movers, Kritische Untersuchungen ib. d. bibl. Chron., 1834; Ewald, в. Geschichte Israels, I, 225 и сл.; Bertheau, Die Buch. d. Chronik erklärt, 1854; и др.). Современные критики считаютъ X. тенденціозной компилятивной работой, безъ исторической достоверности въ тѣхъ частяхъ, гдѣ она дополняетъ сообщенія книгъ Сам. и Цар. Особенно историческая цѣнность отрицается за сообщеніями X. о левитахъ и храмовомъ культѣ вообще, главнымъ образомъ, въ тѣхъ деталяхъ, которыя обнаруживаютъ знакомство ея съ такъ назыв. «Священническимъ кодексомъ» (см.), такъ какъ послѣдній будто бы былъ составленъ послѣ періода царей. Сообщенія X. объ организации священнослужителей (священниковъ, левитовъ, пѣвцовъ и привратниковъ), по мнѣнію школы Веллгаузена, всецѣло отражаютъ обстоятельства и условія времени появленія самой X., но отнюдь не времени перваго храма. Изъ склонности X. къ широкому и подробному изложенію сообщений о левитахъ и пѣвцахъ выводится заключеніе, что авторъ ея самъ былъ левитомъ или пѣвцомъ при храмѣ. Въ этомъ отношеніи, между прочимъ, любопытно, что вмѣсто «священниковъ и пророковъ» (*למהלכים ליהודה ישיאל*), участвовавшихъ въ народномъ собраніи, созванномъ царемъ Іошией для проведенія религиозной реформы (II Цар., 23, 2; сопоставленіе это для того времени подтверждается также Іерем., 4, 9; 26, 7, 8, 11 и др.)—въ Хрон. фигурируютъ «священники и левиты» (II Хрон., 34, 30). Книга «Мидрашъ книги царей», которая цитируется X. всего одинъ разъ (II Хрон., 24, 27), была, по мнѣнію критиковъ, сборникомъ легендъ о еврейскихъ царяхъ, и изъ нея авторъ X. черпалъ свои легендарныя свѣдѣнія, между тѣмъ, слово «Мидрашъ» во время Хрониста наврядъ ли имѣло позднѣйшее значеніе «гоимлетическаго сборника», а скорѣе означало «ислѣдованіе»; то же можно сказать и о книгѣ «Мидрашъ пророка Ідо», II Хрон., 13, 22. Многочисленныя другія сочиненія, которыя цитируются въ X., были, по предположенію критиковъ, только частями этого назидательнаго сборника. Книга X. считается частью большоі книги, обнимающей, кромѣ X., еще и книги Эзры и Нехеміи, такъ какъ конецъ собственно книги X. и начало кн. Эзры одинаковы; кромѣ того, въ книгахъ Эзры и Нехеміи встрѣчаются цѣлыя мѣста, стиль и манера изложенія кото-

рыхъ свойственны Хронисту. Авторъ Хрон., такимъ образомъ, хотѣлъ дать историческое повѣствованіе о судьбахъ іудейскаго народа, или точнѣе, Іерусалима и храма отъ временъ Давида до его, Хрониста, времени. Прагматизмъ его— чисто религиозный (какъ и въ болѣе древнихъ историческихъ книгахъ Библии: Суд., Сам., Цар.). Благочестивые цари исполняютъ заповѣди Торы, приносятъ жертвы, очищаютъ храмъ, справляютъ предписанные праздники (особенно Пасху и Кушу, см.), заботятся о доходахъ левитовъ и священниковъ (см. Возношеніе, Маасеръ). Народныя несчастія, пораженія на войнѣ, потеря городовъ и т. д., являются наказаніемъ Божиимъ за идолопоклонство, за неисполненіе предписаній Закона Моисея. Все это проведено болѣе подробно, чѣмъ въ книгѣ Цар. Давно уже замѣчено было любовное отношеніе Хрониста къ Давидовой династии. Х. является преимущественно исторіей этой династии. Изъ исторіи Саула взята только послѣдняя глава, сообщающая о его гибели въ войнѣ съ филистимлянами, и служитъ какъ бы для отгнѣнія богоизбранности Давида. Изъ исторіи Давида пропущено многое, что умаляетъ достоинство этого царя: его согрѣшеніе съ Бать-Шебой, возстаніе Авессалома и др. Въ описаніи царствования Соломона пропущено его паденіе, уклоненіе въ сторону идолопоклонства. Что касается времени появленія кн. Хроникъ, то критики колеблются между концомъ 4-го и 3-го вѣка до хр. эры. Что Х. не могла появиться въ началѣ периода послѣ плѣненія, вытекаетъ изъ того обстоятельство, что персидская монета дарикъ (דַרִיקָא) приводится въ ней, какъ весьма старинная, существовавшая уже во время Давида (I Хрон., 29, 7). Притомъ въ генеалогіи царей Давидова дома приводятся 7 или 11 поколѣній послѣ Зеруббалея (ib., 3, 21—24). Но этотъ отрывокъ, можетъ-быть, является позднѣйшей прибавкой. Указываютъ на то, что въ спискѣ 24 классовъ или семействъ священниковъ, содержащемся въ Хрон. (I, 24, 7 и сл.), семейство Іегсарба, отъ котораго происходили Маккавевы, поставлено въ первую очередь, изъ чего, по крайней мѣрѣ, можно заключить, что этотъ отрывокъ редактированъ во время владычества Маккавеевъ.—Ср.: E. Bertheau, Die Bücher der Chronik, 2-е изд., 1873; S. Oettli, Die geschichtlichen Hagiographen etc., 1889; R. Kittel, The books of the Chronicles, 1895; I. Benzinger, Die Bücher der Chronik, 1901; J. Mühlring, Untersuchungen über die Genealogien I Chron. 1—9 въ Theol. Quart. Schrift., 1884, III; I. Rothstein, Die Genealogie des Königs Jojachin und die Chronik, 1902; M. Friedländer, Genealogische Studien zum Alten Testament, I, 1903; P. Asmussen, PC und Chronik in ihrem Verhältnis, въ Theolog. Stud. u. Krit., 1906, 165, A. Kropat, Die Sprache des Autors der Chronik, 1909; L. Zunz, Die gottesdienstl. Vorträge, Берл. 1832, гл. II; J. Wellhausen, Prolegomena zur Geschichte Israels; введенія въ Виблію Keil'я, de-Wette-Schader'a, Bleek-Wellhausen'a, Cornill'я, Strack'a, Baudissin'a, Holzhey'a и др., PRE, IV, 84—98; Enc. Bibl., I, 763—772; J. E., IV, 59—63. A. C. K. 1.

Хроника въ агадѣ. Въ талмудической литературѣ не известно дѣленіе Хроникъ на двѣ части. Въ Баб. Бат., 15а, эта книга озаглавлена חַבְרֵי חַבְרֵי, и Масора считаетъ I Хрон., 27, 25, за половину всей книги. Традиція разсматриваетъ Х., какъ составленную изъ двухъ неравныхъ частей: 1) изъ генеалогическихъ списковъ и 2) изъ исторіи іудейскихъ царей. Первая часть (חַבְרֵי—генеа-

логія) приписывается Эзраѣ (Баб. Бат., I. с.). Въ Песах., 62б, X. приводится въ связь съ неавѣстнымъ Мидрашемъ «רע"ל תע"ב». Противорѣчія въ родословныхъ спискахъ X. доставляли агадистамъ много хлопотъ. Сохранилось преданіе, что дѣланы X. о жителяхъ Гибеона, которыя кончатся фразой: לֹא־יָדָעוּ אֶת־יְהוָה (Хр., 8, 29—38) и которыя безъ нужды и съ нѣкоторыми измѣненіями повторяются въ слѣдующей главѣ (9, 35—44) и кончатся той же фразой: לֹא־יָדָעוּ אֶת־יְהוָה, вызвали огромное число комментариевъ («תִּיבִיבִיבִיבִי לֹא־יָדָעוּ אֶת־יְהוָה» — Песах. I. с.). Когда р. Симонъ б. Пази раскрывалъ кн. X., онъ говаривалъ: «всѣ твои слова гармонируютъ между собою и мы умѣемъ ихъ толковать» (Мегл., 13а), и старался найти въ генеалогическихъ данныхъ сокровенный смыслъ. Амора р. Симонъ придерживался того мнѣнія, что X. слѣдуетъ толковать только гомилетически (Wajikra rab., I, 3; Ruth. r., II, 1). Имена лицъ толковались иносказательно (см. Сот., 12а; Schem. r., I, 21 и др.).—Ср. J. E., IV, 60. 1.

Хроникъ, раввинъ—см. Чнкаго.

Хронограмма (отъ греческаго *χρονος* = время и *γραμμα* = писаніе, по-еврейски—«Лепакъ» רַע"ל)—сентенція или стихъ, отдѣльныя буквы котораго выражаютъ своимъ числовымъ значеніемъ извѣстную дату, въ то время какъ смыслъ всей фразы намекаетъ на данное событіе. Синонимами X. являются «хронографъ», «хрониконъ», «хроностихъ», «eteostichon» и «eteamenchemerodisticchon», впрочемъ, всѣ эти синонимы теперь вышли изъ употребленія. X. очень много пользовалась латинская литература среднихъ вѣковъ, хотя ихъ не мало и въ литературахъ нѣмецкой, голландской, бельгійской и венгерской, рѣже встрѣчаемъ мы ихъ въ англійской и французской, и только въ видѣ исключеній въ итальянской. Очень любить X. Востокъ, на персидскомъ языкѣ имѣются даже учебники искусства составленія таарик'овъ, т.-е. X. (см. Rodgers, Tarikhs, въ Journ. Royal Asiatic Soc., 1898, 715—739). X. пользовалась въ еврейской литературѣ популярностью, такъ какъ являются только вариацией такъ называемой «гемастрии» (см.). Древнѣйшая еврейская X. относится къ 1265 г. въ одномъ произведеніи Алхаризи (изд. Каминка, 412; ср. Rapoport, въ Kerem Chemed, VII, 252), а древнѣйшая латинская написана пять лѣтъ спустя (ср. Hilton, Chronograms, III, 4). Фирковичъ утверждаетъ, что существуютъ еврейскія X., относящаяся къ 582 г. (ср. эпиграфи въ его Abnej Zikkaron, 10), однако, достовѣрность этихъ послѣднихъ крайне сомнительна. Начиная съ 13 в., мы находимъ X. въ эпиграфичъ нѣмецкихъ евреевъ (Lewysohn, Nafschot Zaddikim, № 16, 1275 г.). Такимъ образомъ, въ теченіе пяти послѣдующихъ затѣмъ столѣтій мы находимъ X. на еврейскихъ эпиграфичъ въ Европѣ; таковыми являются эпиграфи семьи Ашера б. Іехиель въ первую половину 14 в. (Almanzi, Abnej Zikkaron, 4, 6, 9); среди 68 эпиграфичъ Франкфурта этого вѣка сохранилось четыре X. (Horowitz, Inschriften... zu Frankfurt-am-Main, № 8, 29, 36, 68). Повидимому, евреи Германіи мало отличались въ искусствѣ составленія X., которыхъ всего и сохранилось у нихъ около 25, и то примитивныхъ, среди 6000 надписей. Гораздо чаще мы встрѣчаемъ ихъ въ Богеміи и Польшѣ, X. эти, дѣйствительно, искусно составлены. Примѣромъ такого рода X. можетъ служить X. въ эпиграфи врача Менахема б. Ашера Маццерато умершаго въ 1680 г. חַבְרֵי יִשְׂרָאֵל חָכֵם וְעוֹן, הַאֲלוֹף הַרְדִּי מֵנָחֵם רוֹמָא מוֹמָחָה

томъ считается плѣненіе іудеевъ при разрушеніи Иерусалима, которое послѣдовало 11 лѣтъ послѣ плѣненія Іегоякима (Іезек., 40, 1; Іерем., 1, 3). Позже ученые книжники, повидимому, старались путемъ вычисления цикловъ субботныхъ годовъ, протекшихъ отъ начала навидонскаго плѣненія, установить исходный пунктъ для счета временъ (Дан., 9, 25 и сл.; ср. II Хрон., 36, 21), но эти вычисления очень туманны. Въ послѣднія столѣтія существованія второго храма евреи стали считать по эрѣ Селевкидовъ, которая уже примѣняется въ обѣихъ книгахъ «Маккавевъ», и которая была въ употребленіи у евреевъ очень долго (до эпохи Маймонида, а у восточныхъ евреевъ употребляется понынѣ). Она вошла въ употребленіе не только у ученыхъ, но и у всего народа (Аб. З., 10а), почему она позже называлась *лугъ ризъ*, т.-е. эра контрактовъ. Исходнымъ пунктомъ этой эры служила осень 312 г. до хр. эры. Начиная съ Шериры-гаона (жилъ въ 10 в. хр. эры) рядомъ съ селевкидской эрой вошла въ употребленіе эра отъ сотворенія міра, вытѣснившая у европейскіхъ евреевъ первую, селевкидскую эру. Съ возникновеніемъ палестинфильскаго движенія нѣкоторые писатели ввели эру отъ разрушенія второго храма, которая имѣетъ то преимущество, что разнится отъ общепринятой христіанской эры всего на 70 лѣтъ, но пока она еще не вошла во всеобщее употребленіе.—Однако, несмотря на отсутствіе въ Библии общепринятой эры, хронологическія указанія, содержащіяся въ Библии, могутъ послужить основаніемъ для возстановленія X. древне-еврейской истории. Эти библейскія данныя соединяются въ хронологическую цѣпь, охватывающую слѣдующіе періоды: 1) отъ Адама (или сотворенія міра) до исхода евреевъ изъ Египта; 2) отъ исхода изъ Египта до постройки Соломонова храма; 3) отъ постройки храма до разрушенія его Навуходоносоромъ; 4) отъ разрушенія храма до времени первосвященника Яддуу (Нех., 12, 22), т.-е. приблизительно до конца персидскаго владычества въ Иудеѣ (см., впрочемъ, ст. Даніилъ). О періодѣ времени отъ сотворенія Адама (т.-е. отъ сотворенія міра) до рожденія Якова имѣются въ Быт. послѣдовательныя хронологическія данныя о числѣ лѣтъ жизни каждаго патріарха (или представителя даннаго поколѣнія) до рожденія у него сына, продолжателя рода. Такимъ образомъ составляется непрерывная цѣпь поколѣній, первымъ звеномъ которой является первый человѣкъ на землѣ, Адамъ, а послѣднимъ звеномъ—Яковъ. Важныя событія въ границахъ всего этого періода, какъ то: потопъ (Быт., 7, 6, 11; 8, 13), переселеніе Авраамъ въ Ханаанъ (ib., 12, 4), рожденіе Исмаила (ib., 16, 16), введеніе обряда обрѣзанія (ib., 17, 24) и др., опредѣляются по годамъ жизни патріарховъ. Только одно событіе (война Авраамъ съ Кedorлаомеромъ) датируется по времени царствованія чужеземныхъ царей (ib., 14, 1), причемъ остается неизвѣстнымъ, въ какой годъ жизни Авраамъ имѣло мѣсто это событіе. Отъ рожденія Якова хронологическая нить доведена до момента исхода евреевъ изъ Египта посредствомъ указанія возраста Якова при переселенія въ Египетъ (ib., 47, 9), съ одной стороны и числомъ 430 лѣтъ пребыванія евреевъ въ Египтѣ, съ другой стороны (Исх., 12, 40). Остальныя указанія о продолжительности пребыванія Якова въ Месопотаміи (Быт., 29, 14, 20, 27; 31, 38, 41), о разныхъ моментахъ въ жизни Іосифа (ib., 37, 2; 41, 46; 50, 22, 26), объ урожайныхъ и голодныхъ годахъ въ Египтѣ

являются параллельной хронологической нитью. Упомянутое число 430 лѣтъ пребыванія евреевъ въ Египтѣ не находится въ согласіи съ другими данными Библии о цѣпи поколѣній отъ Леви до Моисея (всего четыре поколѣнія). Указанныя въ кн. Исх., 6, 16 и сл., цифры о продолжительности жизни представителей этихъ четырехъ поколѣній недостаточны для пополненія 430 л. Чтобы устранить это затрудненіе, талмудическая традиція считаетъ эти 430 л. съ момента заключенія Богомъ союза въ Авраамомъ (Быт., 15). Указанное въ описаніи заключенія этого союза число 400 л. «пребыванія потомковъ Авраамъ въ чужой странѣ» считается съ года рожденія Исаака (см. коммент. Рамбана на Исх., 12, 40; Седеръ Оламъ, изд. Ратнера, стр. 4 и сл.). Въ Египтѣ евреи, по талмудической традиціи, пребывали 210 л. (В. Б., 15а). Септуагинта переводитъ Исх., 12, 40: «времени, въ которое сыны Израилевы и отцы ихъ обитали въ Египтѣ въ землѣ Ханаанской, 430 л.». По этому традиціонному лѣтосчисленію исходъ евреевъ изъ Египта приурочивается къ 2448 г. отъ сотворенія міра (см. Седеръ Оламъ, V). Павелъ (Гал., III, 16—18) тоже считаетъ 430 л., указывая въ Исх., 12, 40, отъ призванія Авраамъ, что приближается къ еврейскому традиционному счету. Слѣдующій періодъ, отъ исхода изъ Египта до начала строенія Соломонова храма, согласно I Цар., 4, 1, заключаетъ въ себѣ 480 лѣтъ. Имѣется еще одно общее указаніе, что отъ времени Моисея до времени Ифтаха прошло 300 лѣтъ (Суд., 11, 26). Кромѣ этого общаго указанія на продолжительность всего этого періода въ Библии (въ кн. Іошуа—I Цар.) содержится плѣтый рядъ единичныхъ свѣдѣній объ историческихъ моментахъ этого періода, такъ, въ кн. Суд. почти всегда указывается продолжительность правленія каждаго «судьи» и временно прерывающаго послѣдовательный рядъ судей подчиненія евреевъ чужеземной власти. Но имѣются и нѣкоторые пробѣлы въ датахъ. Такъ, не указана продолжительность правленія Іошуи (Седеръ Оламъ, XII, опредѣляетъ ее въ 28 лѣтъ) и слѣдовавшихъ за Іошуй «старѣйшинъ» (Иш., 24, 31; по Седеръ Оламу, ib., они не на много пережили Іошуу); не указано, какъ долго дѣйствовалъ Шамгаръ б. Аватъ (Суд., 3, 31; по Седеръ Оламу, ib., онъ выступилъ къ концу жизни «судьи» Эгуда и его правленіе кончилось со смертью послѣдняго). О времени отъ выступления Самсона до воцаренія Давида тоже нѣтъ точныхъ и опредѣленныхъ данныхъ. Продолжительность правленія Самуила не указана. Въ указанія числа лѣтъ царствованія Саула есть пробѣлы (I Сам., 13, 1; см. Саулъ). Сорокалѣтнее владычество филистимлянъ надъ Израилемъ (Суд., 13, 1) Седеръ Оламъ распредѣляетъ поровну: 20 л. на время Ифтаха и 20 л. на время Самсона (С. О., XII, кон.). Весь періодъ пребыванія скинии въ Шило (т.-е., начиная отъ 14 г. послѣ вступленія израильтянъ въ Ханаанъ до смерти Эли) Седеръ Оламъ опредѣляетъ въ 369 лѣтъ (ib., XI, кон.). Самуилъ, по этому счету, правилъ 11 лѣтъ, а Саулъ 2 года. Послѣдовательность событій отъ исхода изъ Египта до постройки храма опредѣляется слѣдующими числами:

Странствованіе по пустыни	40	л.
Правленіе Іошуи	28	>
Иго Кушанъ-Ришатаима	8	>
Правленіе Отніела	32	г.
Иго Эглона	18	>
Правленіе Эгуда (и Шамгара)	61	л.
Иго Ябина	20	>

Правленіе Деборы и Барака	20	л.
Иго мидіанитское	7	»
Правленіе Гидеона	34	г.
» Абимелеха	3	»
» Толы	23	»
» Яира	21 (22)	»
Иго аммонитское	18	л.
Правленіе Ифтаха	6	»
» Ибнана	6 (7)	»
» Элона	10	»
» Аблона	8	»
» Самсона	20	»
» Эли	40	»
» Самуила	11	»
Царствованіе Саула	2	г.
» Давида	40	л.
» Соломона (донач. постройки храма).	4	г.

Всего 480 лѣтъ.

Послѣдній годъ правленія Яира былъ неполный, какъ и послѣдній годъ правленія Ибнана (Сед. Ол., XII). Отъ сотворенія міра до начала постройки храма прошло, по этому счету, 2928 лѣтъ. — Періодъ отъ начала строенія Соломонова храма (на 4-мъ году царствованія Соломона) до его разрушенія Навуходоносоромъ заключаетъ въ себѣ:

Царствованіе Соломона (по закладкѣ храма)	36	л.
Царствованіе Рехабеама	17	»
» Аби	3	г.
» Асы	41	»
» Иерошафата	25	л.
» Иегорама	8	»
» Ахазія	1	г.
» Аталія	6	л.
» Иегоаша	40	»
» Амаціи	29	»
» Уззін (Аварія)	52	г.
» Ютама	16	л.
» Ахаза	16	»
» Хвзкіи	29	»
» Менаше	55	»
» Амона	2	г.
» Юши	31	»
» Иегоахазя	¼	»
» Иегоякима	3	»
» Иегоякина	¼	»
» Цидкіи	11	л.

Всего 421½ г.

Хронологическія данныя Библии о періодѣ отъ раздѣленія царства до разрушенія храма Навуходоносоромъ—тройакого рода: прежде всего имѣются указанія о продолжительности царствованія каждаго царя, какъ іудейскаго, такъ и израильскаго; затѣмъ встрѣчаются, какъ и въ исторіи Соломона, единичныя датировки особенно важныхъ событій по годамъ царствованія даннаго царя; наконецъ, для времени, когда существовали оба царства, имѣются еще синхронистическія указанія по годамъ правленія царей каждаго изъ названныхъ государствъ. Обыкновенно такъ опредѣляется только вступленіе на престолъ царей. Кромѣ того, указывается еще дата осады и покоренія Самары, т.-е. уничтоженія Израильскаго царства, какъ особо важнаго событія (II Цар., 18, 9 и сл.). Исключеніе составляетъ указаніе II Цар., 14, 17, гдѣ отмѣчается, на сколько лѣтъ іудейскій царь Амація

пережилъ своего израильскаго соперника Іоаша; указаніе это повторено въ II Хрон., 25, 25, въ которой синхронистическое датированіе вообще встрѣчается всего одинъ разъ (ib., 13, 1). Указанія на годъ жизни даннаго царя при вступленіи на престолъ имѣются только въ изложеніи исторіи іудейскихъ царей; въ исторіи израильскихъ царей такія указанія отсутствуютъ. Періодъ царей израильскихъ, по указаніямъ Библии, обнимаетъ:

Царствованіе Иеробеама I	22	г.
» Надаба	2	»
» Баеша	24	»
» Элы	2	»
» Зимри	7 дней	—
» Омри	12	л.
» Ахаба	22	г.
» Ахазія	2	»
» Иегорама	12	л.
» Іегу	28	»
» Іогахаза	17	»
» Іегоаша	16	»
» Иеробеама II	41	г.
» Захарія	½	»
» Шаллума	1 мѣсяць	»
» Менахема	10	л.
» Пекахія	2	г.
» Пекаха	20	л.
» Гошеи	9	»

Всего около 242 г.

Если сопоставить оба ряда чиселъ: числа царствованій іудейскихъ царей, съ одной стороны, и числа царствованій израильскихъ царей—съ другой стороны, то получится разпорѣчіе. Іудейскій царь Ахазія и израильскій царь Иегорамъ умерли въ одномъ и томъ же году (II Цар., 9, 22—27); указанія о продолжительности царствованія 6 іудейскихъ царей (Рехабеамъ—Ахазія) даютъ итогъ 95 лѣтъ; параллельныя же указанія о соответствующемъ рядѣ 9 израильскихъ царей даютъ итогъ 98 л., т.-е. на 3 года больше. Эту разницу можно устранить тѣмъ, что указанныя числа царствованія того или другого царя не были полныя и иногда неполный годъ считался за полный, и наоборотъ. Въ общемъ надо принять, что годы царствованія іудейскихъ царей приведены полные, напротивъ того, въ указаніяхъ о продолжительности царствованія израильскихъ царей первый и послѣдній годъ царствованія всегда былъ неполный. Исключеніе составляетъ указаніе на продолжительность царствованія перваго израильскаго царя, Иеробеама I.—Затѣмъ, если сосчитать годы царствованій іудейскихъ царей отъ Аталія до 6-го года Хвзкіи, съ одной стороны, и соответствующіе годы царствованій израильскихъ царей отъ Іегу до Гошеи, то параллельные ряды опять дадутъ разные итоги. Рядъ іудейскихъ царей занимаетъ 165 лѣтъ, а соответствующій рядъ израильскихъ царей только 143 г. и 7 мѣсяцевъ, т.-е. получается разница въ 21 г. и 7 мѣсяцевъ. Синхронизмъ событій показываетъ, что царствованіе израильскаго царя Іоаша отчасти совпадало съ царствованіемъ іудейскаго—Амаціи (II Цар., 14, 8 и сл.), затѣмъ, что израил. царь Пекахъ царствовалъ отчасти во время іуд. царя Ютама (ib., 15, 37) и отчасти во время іуд. царя Ахаза (ib., 16, 5 и сл.); кромѣ того, надо еще имѣть въ виду, что Ютама царствовалъ еще при жизни

своего отца Уззиа (ib., 15, 5). Некоторые полагают, что 52 г. царствования Уззиа (ib., 15, 2) обнимают также 12 лет регентства его сына Иотама; последний, следовательно, самостоятельно царствовал всего 4 года, а не 16 лет (ib., 15, 33). (Подробно см. Седерь Оламъ, XVII—XXIII, и комментарий Раши и Бюръ на соответствующія места кн. Цар., также критические комментарии Benzinger'a, Kittel's; A. Kröszmar, Chronolog. Unters. über die Könige von Israel und Juda, Прага, 1902 и др.). Источником этихъ различій является существовавший, вѣроятно, въ царствѣ Израильскомъ общій—считать первый годъ царствования даннаго царя при всякомъ случаѣ полнымъ. Исходными пунктами для хронологіи періода царей ученые считаютъ 738 годъ до хр. эр., когда, согласно клинописнымъ памятникамъ, израильскій царь Менахемъ принесъ дань ассирийскому царю Тиглатъ-Пилесеру III (H. Winkler, Keilinschriftl. Textbuch, 1892, 16 и сл.); затѣмъ 722 годъ до хр. эр., когда Самарія пала (см. Саргонъ, № 2) и 586 годъ, когда палъ Иерусалимъ (см. Навуходоносоръ). Значительныя поправки критики считаютъ нужными въ указанныхъ о царствованіяхъ иудейскихъ царей Амаціи (см. 29 л.—18 л.), Уззиа (см. 52 л.—39 л.), Иотама (см. 16 л.—4 г.) и Ахаза (см. 16 л.—8 л.) и израильскихъ царей Менахема (см. 10 л.—6 л.) и Пекеха (см.; см. 20 л.—6 л.). Kautzsch возстановляетъ хронологическія даты отъ 586 г. до приблизительно 933 г.; Neteler—отъ 588 г. до 932 г. По традиціи (Иома, 9а) первый храмъ существовалъ 410 л. и былъ, слѣд., разрушенъ въ 3338 г. отъ сотворенія міра.—О времени отъ разрушенія храма Навуходоносоромъ до конца персидскаго владычества имѣются въ Библии скудныя хронологическія указанія. Предсказанія Иереміей 70 л. плѣненія трудно определить. По Седеръ Оламъ, они начались съ 1-го вступленія Навуходоносора на престолъ и кончились въ 3-мъ г. царствования Белшадара, т.-е., когда вавилонская монархія прекратилась (45 л. Навуходоносора + 22 г. Эвиль-Меродаха + 3 г. Белшадара = 70; см. Сед. Ол., XXVIII). Въ книгахъ Эвр.-Нех. (также Дан.) имѣются датировки по годамъ царствования персидскихъ царей. Но последовательный рядъ этихъ царствованій не ясно и не полно указанъ. Здѣсь наши свѣдѣнія дополняются данными клинописныхъ памятниковъ (также египетскихъ папирусовъ) и классическихъ писателей (см. Навуходоносоръ, Белшадаръ, Киръ, Дарій, Артаксерксъ, Ахашвершъ). Въ періодъ времени отъ вавилонскаго плѣненія до разрушенія второго храма входятъ:

время отъ разрушенія Соломонова храма до эдикта Кира I . . .	586—539
периодъ персидскаго владычества . . .	538—333
время Александра Македонскаго и диадоховъ	332—301
периодъ владычества Птолемеевъ	300—198
» владычества Селевкидовъ	197—165
» Маккавеевъ	164—63
» римскаго владычества 62—70 по хр. э.	
Всего	656 л.

Согласно традиціи, второй храмъ существовалъ 420 л. (Иома, 9 а) и былъ, слѣдовательно, разрушенъ въ 3758 г. отъ сотворенія міра.—Ср.: труды по исторіи евреевъ Эвальда, Гитцига, Греца, Ябца и др.; Riehm, HBA., II, 1828—1854; Guthe, KBW., 743 и сл.; PRE., XXI, 639—650; Enc. Bibl., I, 773 и сл.; Jew. Enc., IV, 64 и сл. А. С. К. 1.

Мнѣніе библейскихъ критиковъ. Критики находятъ, что въ Библии содержится не одна хронологическая система, а нѣскольکو системъ, и кардинальный вопросъ заключается въ томъ, какова степень ихъ достовѣрности и какъ велика ихъ научная цѣнность. Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что, по мнѣнію критической школы, хрон. системы находятся въ тѣхъ частяхъ Библии, которыя считаются этой школой продуктомъ позднѣйшихъ періодовъ. Въ Пятикнижьи онѣ относятся къ Священническому кодексу, который приурочивается критиками ко времени послѣ изгнанія или даже къ еще позднѣйшимъ эпохамъ; въ остальныхъ историческихъ сочиненіяхъ, гдѣ использованы древнѣйшіе источники, матеріалъ и хронологія разработаны въ послѣдніе годы изгнанія. Детальныя свѣдѣнія о времени дѣятельности каждаго пророка, данныя въ заглавіяхъ пророческихъ книгъ, считаются позднѣйшими добавленіями библейскихъ книжниковъ (софери́мъ; ср. Hoffmann, Zeitschr. für die alttestam. Wissensch., 1883, III, 123). Въ книгѣ Бытія числа масоретскаго текста значительно расходятся съ числами самаритянскаго текста и Септуагинты. Такъ, отъ сотворенія міра до потопа, согласно еврейскому тексту, насчитывается 1656 лѣтъ, по двумъ другимъ текстамъ—1307 и 2242. Периодъ отъ рожденія Сима до Авраама въ этихъ трехъ текстахъ равенъ 390 (по масор. тексту), 1040 (по самар. тексту) и 1270 (по Септуагинтѣ) г. Даже такія позднѣйшія редакціи, какъ Септуагинта и Книга Юбилеевъ, не обнаруживаютъ присутствія исторической основы въ своей Х. Числа древнѣйшаго масоретскаго текста, составленнаго, по мнѣнію критиковъ, не далье, какъ за пять вѣковъ до Р. Хр., получены, можетъ-быть, путемъ припѣненія какой-то искусственной теоріи. Новѣйшая библейская критика, старающаяся доказать зависимость еврейской Х. отъ вавилонской, слѣдила нѣсколько остроумныхъ, хотя довольно натянутыхъ попытокъ раскрыть основы этой зависимости. Оппертъ находитъ аналогію между хронологической системой Бытія и системой халдейской, какъ она дана у Беросса. Послѣдній насчитываетъ 1680 тысячъ лѣтъ для періода сотворенія міра; евреи не доускали, чтобы Богу потребовался на сотвореніе міра такой большой срокъ: 7 дней библейскаго счета составляютъ 24×7=168 часовъ; такимъ образомъ, по мнѣнію Опперта, 10 тысячъ лѣтъ халдеянъ представлены въ Библии какъ 1 часъ. Далье, по халдейскому счету, жизнь первыхъ десяти человѣкъ до потопа обнимаетъ періодъ въ 432000 лѣтъ, по Бытію—1656 лѣтъ. Если эти оба числа раздѣлимъ на 72, получимъ частныя 6000 и 23; 23 года=1200 недѣль, а 6000 лѣтъ=5 разъ по 1200 лѣтъ. Отсюда слѣдуетъ, что халдейскія 5 лѣтъ (lustrum или sossus, т.-е. единица въ 60 тысячъ лѣтъ) приняты въ библейскомъ счетѣ равными одной недѣлѣ. Кромѣ гипотезы Опперта, имѣются еще нѣкоторыя другія теоріи, пытающіяся найти принципъ, лежащій въ основѣ хронологической системы книги Бытія. Всѣ онѣ отлчаются крайней искусственностью. Столь же безуспѣшны гипотезы о хронологической системѣ, лежащей въ основѣ библейскаго псчисленія времени, протекшаго отъ потопа до исхода. Исходъ отнесенъ въ масоретскомъ текстѣ къ 2666-му году отъ сотворенія міра, по самаритянскому—къ 2752, по Кн. Юбилеевъ—къ 2410, по І. Флавию (Древн., X, 8, § 5)—2451, по Септуагинтѣ—3837. Въ масоретскомъ текстѣ слѣдователи остановились на анализѣ числа 2666.

составляющаго $\frac{2}{3}$ отъ 4000, круглаго періода въ 100 поколѣній для существованія міра, принимая во вниманіе, что и въ дальнѣйшемъ счетѣ времени Библия кладетъ въ основу число 40 для обозначенія одного поколѣнія. Разница между датой Септуагинты въ масоры объясняется, по мнѣнію Бюссе, тѣмъ, что еврей-эллинисты, ознакомившіеся съ системами халдеянъ и египтянъ, не могли удовлетворяться слишкомъ короткими сроками масоретской X.—Не меньше трудностей представляетъ и слѣдующій періодъ—отъ Исхода до построенія перваго храма. Въ I Цар., 6, 1, дается круглая цифра для этого періода въ 480 лѣтъ; не говоря уже о томъ, что это вычисленіе сдѣлано было въ Вавилонѣ, когда Соломонъ храмъ давно уже не существовалъ, оно, по мнѣнію критиковъ, носитъ на себѣ слѣды искусственнаго построенія; оно считаетъ 12 поколѣній отъ Моисея до Давида включительно и 40 лѣтъ для каждаго поколѣнія; можно легко прослѣдить, кто составляетъ эти 12 поколѣній. Эти 12 поколѣній образуютъ: Моисей, Иосифъ, Отніель, Эгудъ, Дебора, Гидеонъ, Ифтахъ, Самсонъ, Эли, Самуилъ, Саулъ и Давидъ.—Болѣе систематически изложены хронологическія данныя въ книгахъ Царствъ и Хроникъ, гдѣ дается продолжительность правленія каждаго изъ царей и зачатую дату обозначаются синхронистически. Такъ, напримѣръ, въ I Цар., 15, 9, читаемъ: въ 12-мъ году царствованія Іеробеама, царя израильскаго, началъ царствовать надъ Іудеей Аса... 41 годъ царствовалъ онъ въ Іерусалимѣ. Очевидно, что подобныя синхронистическія датировки основаны на разработкѣ имѣвшагося уже хронологическаго матеріала. Критическое изслѣдованіе X. въ книгахъ Царствъ и Хроникъ очень трудно. Промежутковъ времени отъ раздѣленія обохъ царствъ до паденія Израильскаго царства равенъ, съ одной стороны, 242 годамъ (сумма лѣтъ царствованія израильскихъ царей), съ другой стороны—260 (сумма лѣтъ царствованія іудейскихъ царей за тотъ же періодъ). Для послѣдняго библейскаго періода отъ разрушенія перваго храма до конца періода персидскаго владычества Библия даетъ лишь немного хронологическаго матеріала въ книг. Эзры и Нехеміи. Евреи уже научились точнѣе обозначать даты по годамъ царствованія персидскихъ царей. Однако, и данныя этихъ двухъ книгъ представляютъ для научной X. много затрудненій, ибо приведенныя имена Дарія и Артаксеркса не рѣшаютъ еще вопроса, кто изъ первыхъ двухъ Даріевъ и кого изъ первыхъ трехъ Артаксерсовъ имѣетъ въ виду библейскій текстъ; перестановка и добавленія хрониста въ этихъ двухъ книгахъ увеличиваютъ трудности историческаго изученія.

Сравнительно-историческое изученіе библейской X. Для того, чтобы научно обосновать X. библейской исторіи, критика обращается къ хронологическимъ даннымъ другихъ народовъ, съ которыми библейскіе евреи находились въ соприкосновеніи. Прежде всего она обращается къ египетской исторіи, ибо Египетъ, согласно преданію, былъ колыбелью израильскаго народа; сюда также ушли остатки общины Гедаліи, и въ промежуткѣ между этими двумя эпохами судьбы Палестины часто переплетались съ судьбами Египта. Въ царствѣ фараоновъ правильное исчисленіе времени введено было за четыре тысячи слишкомъ лѣтъ до Р. Хр. (Ed. Meyer, *Aegypten zur Zeit der Pyramidenbauer*, 1908, стр. 4). Годъ егип. календаря заключалъ въ себѣ 365 дней;

первымъ днемъ года считался тотъ день, когда Сиріусъ (Сотисъ) восходитъ на утренней зарѣ въ Мемфисѣ (19 іюля). За 4 года получается разница въ 1 день, что даетъ 1 годъ въ 1460 лѣтъ; за періодъ времени въ 1461 годъ одинъ разъ совпадаетъ первый день солнечнаго года съ первымъ днемъ обыкновеннаго. Египетскій календарь былъ введенъ въ день одного такого совпаденія, а именно 19 іюля 4241 года до Р. Хр.—являющійся, такимъ образомъ, первой достоверной датой, которую знаетъ исторія человечества. Однако, ни этотъ календарь, ни иероглифы не дали намъ до сихъ поръ опредѣленной египетской X., и наиболѣе авторитетные египтологи получаютъ египетскую X. сопоставленіемъ ея съ иноземными. Исходнымъ пунктомъ египетской X. является 525 годъ до Р. Хр.—годъ завоеванія Египта Камбизомъ. Съ помощью этой даты точно установлены годы правленія царей 26-ой династіи. Событія до 664 г.—вступленія на престолъ Псамметиха I,—перваго царя этой династіи, по мнѣнію египтологовъ, не имѣютъ прочной X. За этотъ промежутокъ времени установлены вѣкоторыя синхронистическія событія изъ еврейской и египетской исторіи. Такъ, Нехо II (610—594) велъ сраженіе при Мегиддо, гдѣ палъ Іошя. Въ Библии мы имѣемъ указаніе на Хофру (см.), царствовавшаго отъ 588 до 569 г. Такимъ образомъ, точно устанавливаются современники Нехо II—Іошя, Іероахаазъ и Іегоякимъ и современники Хофры—Іеремія и египетскіе евреи (Іерем., 44, 30), хотя нельзя точно установить годы сраженій при Мегиддо или при Каркенишѣ. Ed. Meyer (*Gesch. Aegypt.*, 343 и слѣд.) устанавливаетъ идентичность царя 25-ой династіи Sabako (716—704) съ упоминаемымъ въ II Цар., 17, 4, мѣ (So, правильнѣе Save или Seveh). Но другіе египтологи сомнѣваются въ фонетической эквивалентности этихъ двухъ именъ, и египетская X. не даетъ намъ вѣрныхъ подтвержденій двухъ библейскихъ фактовъ, касающихся Египта того времени, именно посольства Санхериба къ Хизкии (II Цар., 19, 9) и сношенія Гошеи съ египетскимъ царемъ мѣ. Для предшествующей библейской X. египтология не даетъ намъ никакихъ данныхъ. Согласно I Цар., 11, 40; 14, 25, Шишакъ (Шешонкъ) былъ современникомъ Соломона, но памятники этого царя въ Карнакѣ не имѣютъ хронологическихъ указаній. Глиняныя таблицы, найденныя въ Тель-эль-Амарнѣ, даютъ цѣнныя свѣдѣнія объ отношеніи Палестины къ Египту, но для библейской X. не заключаютъ ничего опредѣленнаго. Древнѣйшія вавилонскія событія уносятъ насъ за 3 тысячи лѣтъ до Р. Хр., но, къ сожалѣнію, мы не имѣемъ данныхъ, чтобы хронологически связать древнюю вавилонскую съ древней библейской исторіей. Ни о пребываніи Авраама въ Вавилонѣ, ни о его путешествіи въ Ханаанъ не говорятъ вавилонскіе источники. Если намъ точно извѣстно, что Хаммураби жилъ за 2000 лѣтъ до Р. Хр., то мы не знаемъ его современниковъ въ Библии. Огромное значеніе для библейской X. имѣютъ ассирійскіе источники. Для времени отъ 893 г. до 666 г. до Р. Хр. мы имѣемъ такъ назыв. «списокъ эпонимовъ»,—должностныхъ ассирійскихъ лицъ, именемъ которыхъ обозначались годы, подобно тому, какъ у римлянъ годы обозначались именами консуловъ. Благодаря тому, что астрономически точно установленъ годъ эпонима, когда случилось солнечное затменіе въ Ниневіи, мы имѣемъ списокъ, обозначающій періодъ въ 228 лѣтъ и представляющій хронологическій документъ

исключительной цѣнності. Въмѣстѣ съ дополняющимъ и подтверждающимъ его другимъ хронологическимъ документомъ — такъ назыв. «Птолемеевымъ Канономъ», гдѣ перечислены имена царей въ Вавилонѣ, Ассиріи и Персіи отъ Набулассара въ 747 г. до Александра Великаго и позже, — онъ служитъ основой библейской X. за время отъ 890 года. Эти два документа, въ связи съ ассирійскими надписями и другими источниками, даютъ непосредственныя свѣдѣнія о событіяхъ параллельной исторіи и устанавливаютъ даты многихъ библейскихъ событий. Вопросъ, однако, осложняется вслѣдствіе неопредѣленности библейскихъ хронологическихъ системъ. Первая библейская дата, которая такимъ образомъ точно устанавливается, есть 854-ый годъ, когда Ахабъ, царь израильскій, вмѣстѣ со своими союзниками потерпѣлъ поражение отъ Салманассара (859—825) при Каркарѣ. Объ этомъ фактѣ не упоминается въ Библии, но онъ получаетъ историческое значеніе въ связи со слѣдующей датой, 842 годомъ, когда Іегу принесъ подарки тому же Салманассару. Въ теченіе этого промежутка въ 13 лѣтъ (854 — 842) умерли цари Ахабъ, Ахазія и Іегорамъ и вступилъ на престолъ Іегу, который, по всей вѣроятности, тотчасъ по полученіи царской власти отправилъ подарки ассирійскому царю. Библейскія данныя о двухъ годахъ для Ахазіи (I Цар., 22, 52) и двѣнадцать для Іегорама не оставляютъ времени для Ахаба по 854 годъ; невозможно допустить, чтобы онъ умеръ въ годъ своего поражения при Каркарѣ. Поэтому слѣдуетъ допустить для Ахазіи и Іегорама не 14, а меньше лѣтъ. [Но можно допустить также и то, что Іегу принесъ подарки Салманассару, не будучи еще царемъ израильскимъ, а въ качествѣ уполномоченнаго Ахаба или одного изъ его преемниковъ. Нѣкоторое подтвержденіе этого предположенія можно видѣть въ томъ, что Іегу въ подписи на обелискѣ Салманассара называется не царемъ, а сыномъ Омри (Ja-u-a oril Humri), а это можетъ означать «сынъ страны Омри», какъ называлось израильское царство (ср. Jeremias, D. Alte Testament im Lichte d. alten Orients, 1906, 514 — 16). *Ред.*]. Идя отъ 842 года назадъ, мы можемъ съ приблизительной точностью установить годъ раздѣленія обоихъ царствъ и смерти Соломона (около 930 г.). Безполезно отмѣтить, что, по свидѣтельству Менандра Эфесскаго, смерть Соломона также приходится приблизительно на этотъ годъ. Для прежняго времени, періода Давида и Саула, нельзя установить достовѣрныя даты. Относительно до-царской эпохи все, что можно установить на основаніи раскопокъ Тель-Эль-Амарны, это то, что къ половинѣ 15 вѣка евреи еще не поселились въ Ханаанѣ. Слѣдующей достовѣрной датой за 842-мъ годомъ является 788 годъ, когда, согласно одному клинописному памятнику, царь Тиглатъ-Пилесеръ III получилъ дань отъ израильскаго царя Менахема (см.; ср. также ib., 15, 19, гдѣ названъ не Тиглатъ-Пилесеръ, а Пулъ, но эти два имени, несомнѣнно, идентичны). Достовѣрными датами являются еще 734 годъ, когда умеръ Пекахъ, царь израильскій, и 722-й, когда умеръ Гошеа, преемникъ Пекаха. Даты послѣдняго столѣтія существованія іудейскаго царства, отъ паденія Самаріи до разрушенія перваго храма (721—586), подтверждаемыя не только ассирійскими, но и вышеуказанными египетскими источниками, отличаются и въ Библии своей опредѣленностью, что и не удивительно, ибо онѣ касаются эпохи, отно-

сительно которой хронисты могли быть достаточно освѣдомлены. Дальнѣйшая X. не представляетъ уже значительныхъ трудностей. Канонъ Птолемея является вполне надежнымъ фундаментомъ для послѣдующей X. еврейской исторіи.—Согласно Лев., 25:8, евреи должны были считать семь субботнихъ цикловъ по 7 лѣтъ каждый и соблюдать 50-ый годъ какъ юбилейный. Въ Библии нѣтъ указаній на то, когда начался счетъ юбилеевъ и когда онъ прекратился. Преданіе считаетъ, что 15-ый годъ по вступленіи евреевъ въ Ханаанскую землю былъ первымъ годомъ перваго юбилейнаго періода. Преданіе также утверждаетъ, что соблюденіе юбилеевъ прекратилось послѣ завоеванія Самаріи Салманассаромъ (Маймонидъ, *Jad, Schemitta we-Jobel*, X, 8). [Это преданіе, основанное на извѣстномъ толкованіи библ. текста, утверждаетъ только, что юбилейный институтъ послѣ изгнанія 10 колѣнъ сталъ необязателенъ, но не говоритъ, что онъ былъ упраздненъ. Изъ Мшны Арахинъ, IX, 4 видно, что во время Гиллеля институтъ этотъ функционировалъ. Изъ VII главы указанного трактата, особенно изъ § 4, также видно, что институтъ этотъ существовалъ во время втораго храма; не придумають же особенную терминологию свѣтъ для вещей, никогда не существовавшихъ. *Ред.*]. Но такъ какъ по талмудическому закону (Санг., V, 1) свидѣтелю на судѣ задавался вопросъ: «въ какой юбилейный періодъ, въ какой субботній циклъ и въ какой годъ цикла» случилось разбираемое на судѣ происшествіе, то нужно думать, что счетъ времени по юбилеямъ примѣнялся на практикѣ (ср. Седеръ Оламъ, 30), хотя ни въ Библии, ни въ Талмудѣ не сообщается ни одинъ такой случай. Въ каталогъ еврейскихъ рукописей Нейбауера въ Бодлеянской библиотекѣ имѣется такая дата «1797 г. сед. эры, 3-й годъ суббот. цикла» (№ 2493). Изъ отдѣльныхъ способовъ возстановленія библ. X. отмѣтимъ счетъ эллиниста Димитрія (см.), дающій X. отъ Адама до смерти Моисея (приводится у Евсевія, *Граер. Evang.*, IX, 21) и отъ вторженія Санхериба до Птолемея Филопатора (приводится у Клемена Александрійскаго, *Strom.*, I, 21). Послѣ Димитрія хронологическій матеріалъ собиралъ Эволеетъ, жившій между 140—100 до Р. Хр., насчитывающій отъ Адама до Димитрія Никатора 5149 лѣтъ. По Филону, отъ сотворенія міра до начала христіанства прошло 5169 лѣтъ. І. Флавій считаетъ отъ Адама до разрушенія Іерусалима при Титѣ 4223 года (*Древн.*, X, 8, § 5; 9, § 7; I. B., VI, 4, § 8); съ другой стороны, въ предисловіи къ Двоенстамъ онъ заявляетъ, что священныя книги (не доходящія до его времени) охватываютъ періодъ въ 5000 лѣтъ. Вообще, Флавій въ своихъ хронологическихъ данныхъ допустилъ много противорѣчій, и нельзя говорить объ его хронологической системѣ. Онъ то пользуется египетской, заимствованной имъ отъ Николая Дамасскаго или Страбона, то селевкидской, то олимпиадами и римскими консульскими датами. Евреи создали свою національную эру, когда Симонъ Маккавей добился политической независимости Іудеи, официальные документы по договоры стали датироваться съ того года, какъ Симонъ сталъ первосвященникомъ (I Мак., 13, 41; 14, 27), что соответствуетъ 170-му году селевкидской эры. Но эта національная эра не удержалась надолго, и евреи продолжали считать по утвердившейся у нихъ со времени сирійскаго господства селевкидской или греческой эрѣ (хешбонъ га-іеванимъ; *Заслѣт*

‘Ελληνων, I Мак., 1, 11, βασιλειων Ἀσσυριων [т.-е. сприйцевъ]; I. Флавій, Древн., XIII, 6, 7; у евреевъ называлась также חשבון עול, эрой контрактовъ; см. выше). Собственно еврейской эрой можно считать счетъ отъ сотворенія міра, предложенный, согласно преданію, Маръ-Самуиломъ въ 240—1 году по Р. Хр., явившемся по его счету первымъ годомъ пятой тысячи отъ сотворенія міра, и окончательно принятый Гиллелемъ около 360 г.; въ основѣ здѣсь лежатъ периодическій циклъ въ 19 лѣтъ, съ помощью котораго лунный годъ приводится въ связь съ солнечнымъ, и дается способъ для опредѣленія праздничныхъ дней, что имѣло важное значеніе послѣ того, какъ евреи разсѣялись по всему свѣту. Эта эра считается отъ сотворенія міра до Р. Хр. 3760 лѣтъ. Примѣненіе ея встрѣчается рѣдко въ Талмудѣ (Аб. Зара, 9б); его пользовались Шерирагаонъ (см. Азарія де-Росси, Меоръ Энамъ, 9б), Шаббатай Донлоло (94б) и Танаа дебе Эліагу (974). Маймонидъ приводитъ три эры, какъ, напр., въ Мишне-Тора (Шемитта, X, 4): 1107 г. по разрушеніи храма, 1487 г. селенгидской эры и 4936 г. отъ сотворенія міра. Этой эрой отъ сотворенія міра ортодоксальное еврейство пользуется до настоящаго времени; на практикѣ приходится пользоваться христіанской эрой такъ же, какъ на Востокѣ магометанской.—Ср.: Lewisohn, Gesch. des Jud. Kalenderwesens, 28—35; Seder Olam; Abraham b. Chja, Sefer ha-Ibbur, III; Isaac Israeli, Jesod Olam, IV; I. Loeb, Joseph Haccohen et les chroniqueurs juifs; S. Poznanski, Monatsschrift, XLIV, 508; Köhler, Chronology, 1884—85. Капитальные сочиненія по всемирной X. является трудъ Иделера, Handb. der Mathemat. und techn. Chronol., 1825, и его же Lehrb. der Chron., 1831. X. Востока, на основаніи новыхъ добытыхъ матеріаловъ разработана Шрадеромъ (Keilinschr. und Geschichtsforsch., 1874), Э. Мейеромъ (Ueber aegyptische Chron. in Sitzungsberichte der Berlin. Acad., 1904, 1907). Д. Кингомъ (Chronicles concerning early Babylonian Kings, 1907); Bousset, Das chronolog. System der bibl. gesch. Büch., Zeitsch. f. Alttest. Wis., 1900; von Bosse, Die chron. Syst. im A. T. und bei Josephus, Mitt. d. Vorderas. Ges., 1908. Специально о библейской X. см. комментарий къ кн. Бытія, Судей, Царствъ Дилльмана, Гункеля, Будде, Новакка, Бенцингера, Киттеля; Nöldeke, Unters. z. Krit. d. A. T., 1869; Wellhausen, Zeitrechn. des Buch. d. Könige, 1875; Kamphausen. Chron. d. hebr. Könige, 1883, Rühl, Die tyrische Königsliste, 1893; Oppert, Götting. gelehrte Nachr., 1877; Jew. Enc., IV, s. v. Chronology; ib, V, s. v. Era.

Хуанъ де ла Абадія—см. Абадія.

Хуанъ де Вальядолидъ (также Juan Poeta)—испанскій поэтъ, марранъ; род. около 1420 г. въ Вальядолидѣ. X. состоялъ при многихъ дворахъ въ качествѣ импровизатора и астролога. Современные ему поэты называютъ его «Judío» (еврей). Онъ подвергся нападкамъ изъ-за еврейскаго происхожденія. Крещенный еврей Антонъ де Монторо (см. Евр. Энци., т. XI, 278) сказалъ однажды X.: «Мы принадлежимъ къ одной расѣ—мы евреи; нападки, которыя сыплются на васъ, выдвѣаютъ и меня; обиды, которыя претерпѣваете вы, терплю и я». Стихи X. встрѣчаются въ разныхъ сборникахъ пѣсней, печатныхъ и рукописныхъ. Нѣкоторыя стихотворенія помѣщены въ «Cancionero de Anton de Montoro» (№№ 157, 161 и др.).—Ср.: Emil Cotarelo y Mori, Cancionero de Anton de Montoro, стр. 13, 341 и сл. [По J. E., VII, 300].

Хуанъ ди Гара—типографъ въ Венеціи; христіанинъ. Первое еврейское сочиненіе, напечатанное въ типографіи X., относится къ 1564 г. Изъ евр. сочиненій, выпущенныхъ X., отбѣдимъ «Chabazelet ha-Scharon»—комментарій р. Мойсея Алшеха къ Даніилу (1591).

Хуанъ, Родриго де-Кастель Бранко—см. Амаутъ Лузитанскій (Евр. Энци., II, 173—175).

Хуанъ де Севилья—видный представитель маррановъ, богатый откупщикъ налоговъ; жилъ въ Хересъ де ла Фронтера. Въ 1481 г. X. вмѣстѣ съ другими марранами бѣжалъ изъ родного города и поселился въ Эворѣ (въ Португаліи). Благодаря его хлопотамъ папа Сикстъ IV издалъ 2 августа 1483 г. благоприятную для маррановъ буллу «Ad futuram rei memoriam» (см. Евр. Энци., VIII, 176). X. не вернулся больше въ Испанію.—Ср.: Fidel Fita, La España Hebraea, I, 123 и сл.; Bol. Acad. Hist., XV, 321 и сл., 477 и сл. [По J. E., VII, 300].

Хунокъ, חנוך (въ Септ. Ἰζώχ; кодексъ В—Ἰαχάνα)—пограничный городъ у дѣла колѣна Нафтали, къ сѣверу отъ горы Табора (Иош., 19, 34). Робинсонъ отождествляетъ X. съ нынѣшней деревней Jakuk (ירקוק), къ юго-западу отъ Сафедъ (עפא). Это отождествленіе сдѣлано было уже еврейскимъ ученымъ путешественникомъ 14 в., Фархи. Еврейская традиція помѣщаетъ здѣсь границу пророка Хабаккука (см.).—Ср.: Riehm, НВА., I, s. v. Hukok; Guthe, KBW., 270; רמב"ם חנוך, s. v. חנוך. 1.

Хунокъ, חנוך—городъ въ уездѣ колѣна Асирова (I Хрон., 6, 60); см. Хелькатъ и предыдущую статью.

Хулда, חולדה (въ Септ. Ὀλδα; въ слав. Библии **Олдама, Олдана**)—пророчица времени царя Іошии. Она предсказала гибель Іудей (II Цар., 22, 14; II Хрон., 34, 22). Агада считаетъ ее потомкомъ Рахабъ (см.). Ея гробница въ Іерусалимѣ (Аботъ ди р. Натана, XXXV, 2); изъ гробницы нещера веда въ Кедронскую долину (Семах., XIV). 1.

Хулда (חולדה)—еврейская колонія въ Палестинѣ, основанная въ 1910 г. на средства Национальнаго фонда, въ $\frac{3}{4}$ часа пути отъ Экрона. X. имѣетъ территорію въ 1973 дунама, изъ которыхъ 800 отведено подъ рощу имени Герцля. 1000 дунамовъ находится въ обработкѣ самостоятельной группы въ 10 человекъ. Всего населенія въ X. 60 душъ.—Ср.: חולדה חל, 1912—13, s. v.; E. V. Членовъ. Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ, Москва, 1913.

Хуллинь, חולין (множ. число отъ חל = профанное, несвященное)—талмудическій трактатъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и вавилонской Гемарѣ, въ которомъ изложены законы объ обыкновенной, профанной пищѣ. Название X. присвоено этому трактату потому, что онъ помѣщенъ въ мишнаптскомъ отдѣлѣ «Кодашимъ» (см.), всѣ остальные трактаты котораго посвящены законамъ о жертвоприношеніяхъ, сакральныхъ предметахъ и сакральной пищѣ. X. представляетъ также единственный во всемъ Талмудѣ трактатъ, гдѣ законы о негодной къ употребленію пищѣ изложены въ связи съ институтомъ ритуальной чистоты и храмовымъ культомъ, а потому обязательны и въ настоящее время. — Библейскимъ закономъ запрещается употреблять въ пищу слѣдующіе виды мясной пищи: 1) Падалъ, חלал (Втор., 14, 21); 2) мясо растерзаннаго, לעז (Исх., 22, 30); 3) рядъ нечистыхъ животныхъ, птицъ, насекомыхъ и рыбъ (Лев., 11, 2—27; Втор., 14, 4—19); 4) кровь животныхъ и птицъ (Лев., 7, 26 и въ многихъ другихъ мѣстахъ); 5) тукъ или внутренній жиръ 27.

(Лев., 7, 24); 6) мясо, сваренное въ молокѣ (Исх., 23, 19), и 7) сѣдалищный нервъ, *לשן* (Быт., 32, 33). Кроме того, относительно животныхъ, употребляемыхъ въ пищу, имѣется въ Библии рядъ предписаній, несоблюдение которыхъ не дѣлаетъ, однако, подлежащаго животного негоднымъ къ употребленію: 1) зарѣзавшій животное или птицу долженъ пролитьую кровь покрыть землею (*לשן* Лев., 17, 13); 2) нельзя зарѣзывать мать и дѣтеныша въ одинъ день (*לשן* Лев., 22, 28); 3) мать птичьего гнѣзда нельзя забрать вмѣстѣ съ птенцами и мать; последнюю надо отпустить на волю (*לשן* Втор., 22, 6); 4) Изъ каждой зарѣзанной параллельно скотины слѣдуетъ выдѣлать въ даръ какому-нибудь аарониду плечо, чедюсть и желудокъ, *לשן* (Втор., 18, 3). Всѣ эти предписанія, согласно традиціи, должны быть соблюдаемы какъ въ Палестинѣ такъ и въ діаспорѣ, какъ при существованіи Иерусалимскаго храма, такъ и послѣ разрушенія его. Эти основныя законы и относящаяся къ нимъ казуистика составляютъ содержаніе нашего трактата. Главы I и II посвящены правиламъ убоя скота и птицъ. Въ ст. Терефа (Евр. Энци., XIV) было указано на то, что традиція подводитъ подъ понятіе «падали» мясо хотя бы и здороваго животного, но убитаго съ какимъ-либо отступленіемъ отъ ритуала убоя. Последній требуетъ, чтобы рѣзка скота производилась непременно параллельно, совершеннолѣтнимъ и умственно развитымъ (полагается при этомъ извѣстное славословіе), чтобы ножъ былъ гладкій, безъ зазубринъ (*לשן*), и чтобы перерѣзаны были оба главныхъ шейныхъ органа (*לשן*): дыхательное горло (*לשן*) и пищеводъ (*לשן*). Сама рѣзка должна производиться смычкообразнымъ движеніемъ ножа, а не надавливаніемъ его (*לשן*) на шейные органы. Движеніе ножа должно быть непрерывное, безъ малѣйшей паузы (*לשן*); рѣзка должна быть произведена спереди назадъ, а не сзади напередъ (*לשן*)—подведеніемъ, напр., узкаго ножа подъ горталью или даже подъ кожей. Если рѣзъ горла ведется на уровнѣ верхняго края щитовиднаго хряща, онъ не долженъ имѣть наклонное вверхъ направленіе (*לשן*). Рѣзникъ долженъ остерегаться, чтобы при захватываніи имъ рукою главныхъ шейныхъ органовъ не оторвать (*לשן*) ихъ отъ прилежащихъ тканей. Нарушеніе всѣхъ этихъ правилъ, главная цѣль которыхъ — уменьшеніе страданія животнаго, дѣлаетъ убитое животное равнымъ «падали». — Гемара толкуетъ эти правила въ еще болѣе отягощенномъ смыслѣ. Напр., первый параграфъ Мишны гласитъ. «Всякій можетъ производить шехиту (рѣзку), и шехита его признается годной, за исключеніемъ глухонѣмого, умалишеннаго и малолѣтняго». Гемара толкуетъ эту фразу такъ: «Всякій, знающій законы шехиты, можетъ совершать рѣзку, за исключеніемъ малолѣтняго и т. д., шехита которыхъ признается негодной, хотя бы они знали всѣ правила рѣзки». — Глава III трактуетъ правила изслѣдованія внутренностей животныхъ послѣ «шехиты». Правила эти и исторія ихъ развитія изложены въ ст. Терефа (Евр. Энци., XIV). Въ этой же главѣ излагаются признаки для отличія чистыхъ животныхъ и птицъ отъ нечистыхъ. Относительно животныхъ признаки даны уже Моисеевымъ закономъ: чистыми признаются лишь жвачныя и двукопытныя; относительно птицъ Библия даетъ только рядъ названій запрещенныхъ видовъ, не указы-

вая на общіе ихъ признаки. Мишна пытается дать нѣкоторыя руководящія правила: имѣющія лишній палецъ не въ ряду съ другими пальцами или имѣющія зобъ, или же тѣ, у которыхъ слизистая оболочка желудка легко отдѣливается отъ мышечнаго слоя—признаются чистыми, развѣ только онѣ завѣдомо хищныя. Въ Гемарѣ по этому поводу приводятся многочисленныя названія разныхъ, существовавшихъ въ Палестинѣ и въ Вавилоніи, птицъ съ причисленіемъ ихъ то къ категоріи чистыхъ, то къ категоріи нечистыхъ. — Глава IV устанавливаетъ правило, что плодъ *לשן*, хотя бы зрѣлый, найденный въ утробѣ зарѣзаннаго животнаго, разрѣшается къ употребленію въ пищу, не нуждаясь въ особенной для себя шехитѣ, но если онъ до шехиты матери успѣлъ выставить голову, то считается родившимся, и не разрѣшается шехитой матери. По этому поводу приводится казуистика съ опредѣленіемъ тѣхъ случаевъ, когда части плода считаются (или не считаются) «падалю» съ точки зрѣнія законовъ ритуальной чистоты. — Глава V разбираетъ законъ, запрещающій зарѣзывать мать и плодъ въ одинъ день; опредѣляется, въ какихъ случаяхъ нарушеніе этого запрета влечетъ за собою (при существованіи иерусалимскаго синедриона) тѣлесное наказаніе, въ какихъ нѣтъ (напр., если первое зарѣзанное животное оказалось почему-либо негоднымъ къ употребленію). Устанавливается, въ какихъ случаяхъ продавецъ скота обязанъ предупредить покупателя: «Мать этого теленка я продалъ сегодня», или «плодъ этой скотины я продалъ сегодня»: напр., наканунѣ большихъ праздниковъ или если онъ въ день свадьбы продалъ мать родителямъ жениха, а плодъ продалъ родителямъ невесты. — Глава VI трактуетъ предписаніе о покрытіи пролитой при шехитѣ крови землею. Отмѣчаются случаи, въ которыхъ это предписаніе не принимается; опредѣляется, чѣмъ можно замѣнить землю: напр., растертымъ кирпичомъ, древесными опилками, золою и т. д. — Глава VII трактуетъ о сѣдалищномъ нервѣ. Гемара этой главы даетъ правила препарированія этого нерва, равно какъ и правила препарированія запрещеннаго жира (*לשן*) и кровеносныхъ сосудовъ. — Глава VIII—о смѣсѣ мясного съ молочнымъ и относящейся сюда казуистикѣ: напр., какъ быть, если въ горшокъ, въ которомъ варится мясо, попала капля молока; какъ приготавливать въ пищу вымя (*לשן*), въ которомъ молоко и мясо соединены вмѣстѣ самой природой. Опредѣляется, какіе сорта мяса подлежатъ этому запрету (рыбье мясо вовсе не запрещается варить съ молокомъ; птичье и оленье мясо считается не библейскимъ запретомъ, а соферитскимъ). — Глава IX разбираетъ, какія части животнаго считаются «мясомъ» съ точки зрѣнія ритуальной чистоты и какія нѣтъ: напр., кожа рогатаго скота не считается мясомъ, и прикосновеніе къ ней не инфицируетъ; кожа свиньи считается мясомъ; всякая обработанная кожа не инфицируетъ. — Глава X—о дарахъ въ пользу ааронидовъ (см. выше). — Глава XI—о предписаніи выдѣлать въ пользу ааронидовъ перинки изъ стрижки овецъ. — Глава XII—о запретѣ взять изъ гнѣзда мать вмѣстѣ съ птенцами. — Гемара этого трактата служитъ не только разъясненіемъ Мишны, но и дальнѣйшимъ развитіемъ ея основныхъ положеній и всегда съ тенденціей къ отягощенію законовъ, что особенно замѣчается въ законахъ о «терефѣ» (см.) и законахъ о смѣсѣ молочнаго

съ мяснымъ.—Агада весьма скудно представлена въ этомъ трактатѣ. Интересна этическая щепетильность талмудистовъ въ вопросахъ правды и лжи. Самуилъ говоритъ: «Запрещается красть сознание людей (לחטות לך לזולת), хотя бы и язычниковъ», т.-е. нельзя вызывать чувство благодарности у человѣка, когда въ действительности никакой услуги ему не было оказано (Хуллинъ, 94а); напр., не приглашай своего ближняго на обѣдъ, когда знаешь, что тотъ приглашенія не приметъ, и т. д. Иерусалимская Гемара къ этому трактату, какъ и ко всему отдѣлу «Кодашимъ», не сохранилась, хотя она, несомнѣнно, когда-то существовала. Изданная Фридлиндеромъ (см.) иерусалимская Гемара къ трактатамъ Бехоротъ и Хуллинъ оказалась простой фальсификаціей. См. Кодашимъ. Л. К. 3.

Хуль, חול (въ Септ. Оулъ)—второй сынъ Арама (Быт., 10, 23; 1 Хрон., 1, 17 въ сокращенномъ изложеніи онъ приведенъ въ связи съ Симомъ). Подъ этимъ именемъ подразумевается арамейская народность. По Бохарту, то же, что Халоботъ, область въ Арменіи; по Михаалису—Келесирія. Деличь отождествляетъ названіе Х. съ Хели, древне-египетскимъ названіемъ сирійцевъ. Розенмюллеръ идентифицируетъ Х. съ озеромъ Хуле въ Галилеѣ (см. Ме-Миромъ). Другіе приводятъ это названіе въ связь съ Нулата Плинія и Флавія (Оллада, Древн., XV, 10, 3) въ Заиорданья. Область Шуліа при горѣ Масіус упоминается на ассирійскихъ памятникахъ.—Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1886, 195; Guthe, KBW, 278; Соляжскій, Опытъ библ. словаря и т. д., IV, 421. 1.

Хульта или **Хильта** (חולת или חלת—песочный)—одно изъ семи морей, которая, согласно талмудистамъ, окружаютъ Палестину (В. Б., 74б; Иер. Кет., XII, 3; Кид., IX, 4). Въ перечисленіи семи морей въ Ялкугѣ къ Пс. 24, вмѣсто Х. названо море Аво. Лайтфудъ отождествляетъ Х. съ озеромъ Сибронисъ къ югу отъ Палестины; Бохартъ вмѣсто חולת читаетъ חלח и отождествляетъ его съ Чернымъ моремъ; Шварцъ—съ озеромъ Фіала.—Ср.: Reland, Palaestina, I, 237; Neubauer, G. T., p. 27. [J. E., VI, 489]. 3.

Хумта, חומת (въ Септ. Хармата)—городъ въ горной части Иудеи, упоминается рядомъ съ Хеброномъ (Иош., 15, 54). 1.

Хуппа, חופ (въ Септ. 'Оффъ, Отфъ)—семейство священниковъ; въ службѣ при храмѣ шло въ 13-ую очередь (1 Хрон., 24, 13). 1.

Хупнимъ, חופני (въ Септ. 'Оффинъ, 'Арефъ, 'Атфивъ)—изъ сыновей Беды (בד), сына Веніамина, изъ числа 70 душъ, съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 21). Въ Чис., 26, 39 читается «Хуфамъ» (חופ). Въ 1 Хрон., 7, 12 Х. считается однимъ изъ сыновей веніаминита Иръ (יר). Подъ этимъ названіемъ понимается кланъ племени Веніамина. Въ 1 Хрон., 7, 15, гдѣ Х. и Шупнимъ приводятся въ генеалогіи Махира изъ колѣна Менаше, текстъ пострадалъ, и Х., можетъ быть, искажено изъ חפ (см. Хеферъ). Х. упоминается рядомъ съ Шупнимъ (חופ=חופ).—Ср. M. Friedländer, Geneal. Studien, I, 1903, 17, 55, 56. 1.

Хуръ, חור (въ Септ. Ооръ, 'Ор, 'Соор): 1) Одинъ изъ пяти князей миданитянъ, убитыхъ на войнѣ съ израильтянами во время Моисея (Чис., 31, 8; Иош., 13, 21).—2) Дѣдъ художника Вецлела (Исх., 31, 2; 35, 30). Во время битвы, въ Рефидимѣ, Х. вмѣстѣ съ Аарономъ поддерживали весь день руки Моисея, отъ поднятія которыхъ (для молитвы) зависѣлъ успѣхъ израильтянъ (ib., 17, 10—12). Когда Моисей поднялся на гору, отвѣсивъ пору-

чить Аарону и Х. разбираться въ его отсутствіи тяжбы (ib., 24, 14). Въ Хроникѣ Х. считается то сыномъ Калеба отъ Эфраты (1 Хрон., 2, 19), то отцомъ Калеба и перенцомъ Эфраты (ib., 2, 50; 4, 4), или, въ сокращенномъ изложеніи генеалогіи сыномъ Иуды (ib., 4, 1). Потомокъ Х., Рефаія, былъ современникомъ Нехеміи и начальникомъ полукруга Иерусалима (Нех., 3, 9).—Согласно агадѣ, Х. былъ сыномъ Калеба и Мириамъ (Сот., 11б). Изъ хронологическаго счета агада выводитъ, что три поколѣнія: Калебъ, Х. и Ури помѣщаются въ промежутокъ времени въ 24 года (Санг., 69б). 1.

Хусарсаемъ (въ слав. Библии, по Септ. חוסארא-סאראם=חוסרא) —см. Кушавъ Ришатаимъ. 1.

Хусейнъ, Давидъ (Абу Сулейманъ)—см. Давидъ бенъ-Хусейвъ (Евр. Энци., т. VI, 908).

Хусейнъ, Давидъ бенъ Ааронъ ибнъ—см. Давидъ бенъ Ааронъ ибнъ-Хусейвъ.

Хусейнъ, Иммануилъ бенъ-Менахомъ Софариди ибнъ, רמב"ם זכור—талмудистъ 16 в. Х.—авторъ небольшого методологическаго сочиненія «Kelale ha-Gemara», изданнаго въ сборникѣ р. Авраама ибнъ-Акры «Sefer me-Hagare Nemerim» (Венеція, 1599).—Ср.: Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, p. 282; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 665, 1058; id., въ JQR., X, 539; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, s. v. [По J. E., VI, p. 508]. 9.

Хуссейнъ, эл —арабско-евр. поэтъ въ эпоху Магомета, принявшій въ исламѣ имя Абдалллы ибнъ Салама (см.).

Хуфамъ, חופ (въ Септ. 'Оффъ)—см. Хупнимъ.

Хуцпитъ, חוציט—метургеманъ (толкователь) при Гамлиилѣ II. Онъ истолковывалъ проповѣди патріарха (Бер., 27б), а также галахи. Одинъ изъ десяти мучениковъ Адриановыхъ гонимъ. Предачіе говоритъ, что при его казни присутствовалъ Элиша б. Абуя и такъ былъ потрясенъ ужасной сценой, что усумнился въ справедливости Божіей и отпалъ отъ иудейства (Хул., 142). [Hamburger, Realencyclopädie für Bibel und Talmud]. 3.

Хуша, חושי (въ Септ. 'Хошъ)—повидимому, городъ, основанный Эзеромъ (1 Хрон., 4, 4). Судя по контексту, этотъ городъ находился въ южной Иудеѣ (какъ Гедоръ, Этамъ, Изреелъ, Текоа, ib., 4, 3, 5). 1.

Хушай, חושי (въ Септ. Хошъ): 1) Другъ царя Давида. Онъ называется Арки (см. Аракитяннъ), т.-е. изъ рода Арки, имѣние котораго находилось близъ Атарота. Во время возмущенія Авессалома онъ, по желанію Давида, перешелъ на сторону бунтовщика, чтобы разрушить совѣтъ хитраго Ахитофеля, соучастника Авессалома (см. Авессаломъ). Нѣкоторые считаютъ родъ Арки хананейскимъ (см. II Сам., 15, 32 и др.; 1 Хрон., 27, 33).—*Азада* (Сангед., 107а) приводитъ діалогъ между Х. и Давидомъ, когда первый встрѣтилъ царя въ пути при бѣгствѣ его предъ Авессаломомъ (II Сам., 15). Х. сказалъ Давиду, что строптивый сынъ служилъ ему наказаніемъ за то, что онъ взялъ себѣ въ жены плѣбненную язычницу.—2) Отецъ Бааны, одного изъ намѣстниковъ Соломона (1 Пар., 4, 16). Возможно, что онъ тождественъ съ предыдущимъ. 1.

Хушамъ, חושם (въ Септ. 'Асофъ, Асофъ)—третій царь Эдома (Идумеи), родомъ изъ «земли темавитянина» (Быт., 36, 34; 1 Хрон., 1, 45, 46). 1.

Хушимъ, חושם (въ Септ. 'Асофъ, 'Асофъ; иногда 'Афемъ 'Атфимъ=חופ) —сынъ Дана, изъ 70 душъ, съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (Быт., 46, 23). Такъ назывался кланъ колѣна Давова (Чис., 26, 42, гдѣ читается «Шухамъ», חושם). Вы-

раженіе: «сыновья (во множ. числѣ) Дана—Хушимъ» (Быт., ib.) уже показывается, что подъ этимъ названіемъ подразумѣвается цѣлый родъ (въ кн. Чис., ib., число членовъ этого рода указано 64,400). Въ I Хрон., 7, 12 о Х. говорится «сыновья Ахера». По Bertheau и Бахеру слово Ахеръ («другой») является тенденціознымъ наименованіемъ Дана, имя котораго хронистъ не хотѣлъ упомянуть за то, что это колено предавалось идолопоклонству (Суд., 18, 2, 30). Friedländer полагаетъ, что здѣсь слѣдуетъ вставить имя *מח* (מח). Родъ Х., въ такомъ случаѣ, принадлежалъ къ союзу колѣна Вениаминова (ср. I Хрон., 8, 8, 11). — Ср. M. Friedländer, *Genealogische Studien*, I, 17 и сл. 1.

Хушиель бенъ-Элхананъ—извѣстнѣйшій законоучитель, президентъ раввинской академіи въ Кайруанѣ. Согласно сообщенію хрониста р. Авраама ибнъ-Дауда, Хушиель былъ однимъ изъ четырехъ ученыхъ, вятыхъ въ плѣнъ арабскимъ адмираломъ Ибнъ-Румахисомъ и привезенныхъ имъ въ Кайруанъ, гдѣ они были выкуплены. Х. сталъ президентомъ мѣстной академіи (*Sefer ha-Kabbalah*, у Нейбауера, *Med. Jew. Chr.*, I, 67). Сообщение это возбудило въ послѣднее время цѣлый рядъ сомнѣній. Въ письмѣ, адресованномъ р. Шемаріа б. Элхананъ (א שמש חסד שמש רמב), главному раввину въ Каирѣ, Х. рассказываетъ, что онъ, прибывъ въ Кайруанъ, чтобы посѣтить своихъ друзей, по настоянію общины занялъ постъ главы академіи. Вѣроятно, это назначеніе Х. состоялось лишь послѣ смерти р. Якова б. Ниссимъ. Грець, Кауфманъ и Гаркави считаютъ родной Х. — Вавилонію. По мнѣнію Рапорта, Вейса и Галеви, Х. былъ родомъ изъ Итали. Наконецъ, въ цѣли раввинской традиціи у р. Менахема б. Менри (*Bet ha-Beschirah*; ср. Neubauer, I, с.; II, 225) Х. приписывается происхожденіе изъ Испани. Во всякомъ случаѣ, родной Х. была христіанская страна и мнѣніе Греца, Кауфмана и Гаркави, что Х. происходилъ изъ Вавилоніи, должно быть оставлено. Х. былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся законоучителей въ 10 в. Х. оставилъ послѣ себя двухъ учениковъ р. Хананеля и р. Ниссима, въ трудахъ

которыхъ приводятся мнѣнія Х.—Ср.: Berliner, въ *Migdal Chananel*, Лейпцигъ, 1876, pp. V и сл.; XXVIII и сл.; Grätz, *Gesch.*, index, s. v., note 21, Halberstamm, въ *Magazin Berliner'a*, III, 711; J. Halévy, *Dorot ha-Rischochim*, III, гл. 15 и сл.; Neubauer, I, с., I, 67—68, 73; II, 225, 234; Rapoport, въ *Bikkure ha-Ittim*, XII, 11 и сл.; Schechter, въ *JQR.*, XI, 643 и сл.; Weiss, *Dor.*, IV, 265; Winter und Wünsche, II, 357; Zunz, *Ritus*, p. 190. [По J. E., VI, 510—511, съ дополн.] 9.

Хуийа ибнъ-Антабъ (*Hujajj ibn Achtab*)—вождь еврейскаго племени Бану-Надиръ (см. Евр. Энц., III, 768) казненный въ Мединѣ въ 627 г. Х. былъ извѣстенъ какъ храбрый воинъ и пользовался славой самаго отъявленнаго врага пророка; биографъ Магомета, ибнъ-Гишамъ, называетъ Х. «врагомъ Аллаха». Кромѣ военной славы, за нимъ была слава учености, и однажды онъ вступилъ въ споръ съ Магометомъ. Вначалѣ, когда племя Бану-Надиръ жило въ Мединѣ, ненависть Х. не выражалась еще рѣзко, и когда вождь курайшитовъ, Абу-Сафьянъ, тоже врагъ Магомета, обратился къ Х., послѣдній, не желая компромитировать себя, даже отказалъ ему въ гостеприимствѣ. Однако, когда Бану-Надиръ были вытѣснены въ Хайбаръ, Х. сталъ призывать ихъ къ возстанію, для чего даже заключилъ союзъ съ арабскими племенами Курайшъ и Гатафанъ. Х. удалось привлечь на свою сторону и Кабъ ибнъ-Асада, вождя племени Бану-Курайдаа, даваго уже клятву вѣрности Магомету. Послѣднему удалось взять укрѣпленіе курайдитовъ—*Kamus*, семьсотъ - восемьсотъ жителей его онъ увезъ въ Медину, среди нихъ находился и Х., котораго казнили на торговой площади. Плѣнный Хуийа остался по-прежнему непреклоннымъ врагомъ Магомета: «Я ничуть не раскаяюсь въ томъ, что велъ войну противъ тебя», сказалъ онъ пророку. Дочь Х., Сафійя, была также взята въ плѣнъ, и нѣсколько мѣсяцевъ спустя стала женою Магомета. — Ср.: *Ibn Hisham, Kitab Sirat Rasul Allah*, изд. Wustenfelda, 351, passim; Coussin de Perceval, *Essai sur l'histoire des arabes*, III, 83, passim; Grätz, *Gesch.*, 3-е изд., V, 100—102, 106. [J. E., VI, 311.] 4.

Ц

Цаади, Гуда—иѣменскій арабско-евр. поэтъ и каббалистъ, авторъ мистической поэмы *שירי חזקוני* (сборникъ иѣменскихъ поэмъ, напечатанный въ Аденѣ, с. а., IV, p. 93). В. Бахеръ приписываетъ Ц. авторство поэмы *מלחמת עמר* (*Cod. Berlin Or. oct.* № 395, p. 138v).—Ср. W. Vacher, *Die hebr. u. arab. Poesie d. Juden Jemens*, p. 20. 4.

Цаананимъ, цузуз (Кетибъ, *צוזוז*) — городъ въ удылѣ колѣна Нафтали (недалеко отъ Кедеша (см. Кедешъ № 2). При этомъ городъ находилась дубрава или одинокій дубъ (тереминтъ, *דב*). Здѣсь кенптъ Хеберъ (см.) раскинулъ свой шатеръ во время царя Ябина. Септ. передаетъ въ кн. *יונה בעצמיתו, בעשיתו*, ошибочно считая букву

з коренной, а въ кн. Суд. (въ кодексѣ Ватиканскомъ): *דב* *פלוכחטוטוטו* — дубъ жадныхъ, корыстолюбивыхъ, или: *דב* *אנאפורמיו* (въ кодексѣ Александрийскомъ и Лукіановскомъ) — дубъ почивающихъ. 1.

Цаананъ, рму (въ Септ. ошибочно *צאנאר*, вмѣсто *צאנא*)—городъ въ удылѣ колѣна Гудина, повидимому, въ низменности (Шефель), недалеко отъ Филистегіи (см. Мих., 1, 11). Полагаютъ, что это то же, что Пенанъ (Иош., 15, 37). 1.

Цабельнъ—мѣстн. Курляндск. губ., Тальсенск. у. По переписи 1897 г. жит. въ Ц. 1609, среди нихъ 798 евр. 8.

Цабернъ—городъ въ Нижнемъ Эльзасѣ. Евреи Ц. подверглись преслѣдованіямъ въ годъ Черной

смерти. Въ 1905 г. 9200 жителей, изъ коихъ 322 еврея, Равнинъ Ц. является раввиномъ цѣлаго округа (16-го) въ Нижнемъ Эльзасѣ, въ составъ котораго входятъ общины: въ Гохфелленъ (172 еврея), Маурсмюнгеръ (183), Деттвейлеръ (106), Романсвейлеръ (92) и Шаффгауверъ (54). 5.

Цагалонъ (ר'למ) — родовитая сефардская семья раввиновъ и ученыхъ въ Италіи и на Востоку. Наибольше известными представителями семьи Ц. являются: *р. Авраамъ б. Исаакъ Ц.* — талмудистъ и каббалистъ второй половины 16 в., авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Jad Charuzim» — о еврейскомъ и мусульманскомъ календаряхъ (Венеція, 1594 — 1595); «Jescha Elohim» — свода толкованій интерпретаторовъ къ Эсвири (ib., 1595), и этико-каббалистической книги «Magre le-Nefesch» (ib., 1595). *Р. Йомъ-Тобъ б. Моисей Ц.* (1557—1638), талмудистъ, былъ раввиномъ въ Сафелъ и состоялъ въ перенскіе со всѣми выдающимися учеными своего времени. Онъ — авторъ сборника респонсовъ (Венеція, 1694) и комментарія къ Аботъ ди р. Натанъ, подъ язг. «Magen Abot»; ввиду его, *р. Йомъ-Тобъ б. Акиба Цагалонъ* — талмудистъ, жилъ въ Константинополѣ, авторъ сборника респонсовъ, числомъ 296, и собранія респонсовъ къ трактату Баба Мецця, подъ заглавіемъ «Scheelot u-Teschubot» (Венеція, 1694). *Р. Яковъ б. Исаакъ Ц.* — талмудистъ и врачъ (1630 — 1693), бывшій раввиномъ въ Феррарѣ, авторъ медицинскаго сочиненія «Ozar ha-Shajim» (Венеція, 1683), компендіума «Chobot ha-Lebabot» Вахья ибнъ-Пакуды и др. трудовъ, оставшихся невзданными. *Р. Мордехай б. Яковъ Ц.*, бывшій раввиномъ въ Феррарѣ, гдѣ и ум. въ 1748 г. Онъ оставилъ слѣдующія сочиненія: «Megillat Naharot» — описаніе чудеснаго избавленія феррарской еврейской общины отъ наводненія въ Феррарѣ въ 1707 г. (Венеція, 1707); «Scheelot u-Teschubot Meziz u-Meliz» — лекціи, читанныя имъ въ феррарской талмудъ-торѣ, о видоизмѣненіяхъ въ богослужебномъ ритуалѣ (ib., 1715); рядъ галахическихкихъ рѣшеній, цитируемыхъ у Ламиротъ въ «Pachad Jizchakъ», у Морнурго въ сборникѣ «Schemesch Zedakah» и у Мелдолы въ сборникѣ респонсовъ «Majim Rabbim»; онъ также авторъ религиозныхъ поэмъ, которыя пѣлись въ феррарской синагогѣ. — Ср.: Carmoly, Histoire des Médecins, p. 239; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 711, 1265, 1675, 1414; Nepi-Ghirondi, Toledot Gedole Israel, s. v. 206, 228, 235; Fünн, Keneset Israel, pp. 58, 444, 569; Fürst, Bibl. Jud., III, 541; Conforte, Kore ha-Dorot, изд. Касселя, p. 42a; De Rossi, Dizionario, s. v. Dukes, въ Literaturblatt d. Orient, IX, 346. [J. E., XII, 630—631]. 9.

Цадака бенъ Абуль Фараджъ — самаритянской литургической поэтъ; см. Самаритянская литература (Евр. Энци., т. XIII).

Цадда (מצד) — царца, на саркофагѣ которой имѣется двуязычная надпись въ квадратномъ шрифтѣ (на евр. и сирійскомъ языкахъ). Было высказано мнѣніе, что Ц. идентична съ адабенской царцей Еленой (см.), принявшей иудаизмъ; см. Алфавитъ (гдѣ приведена евр. надпись). 1.

Цаддинъ, Иосифъ ибнъ — см. Ибнъ-Цадикъ, Иосифъ (Евр. Энци., т. VIII).

Цаддинъ, Иосифъ бенъ Моисей Пинхасъ-га — см. Иосифъ б. Моисей Пинхасъ.

Цаде (צ) — 18-я буква евр. алфавита, принадлежащая къ такъ назыв. רעבב, т.-е. взмѣняющему свое начертаніе на концѣ слова. Въ этомъ случаѣ

Ц. принимаетъ форму ר. Названіе Ц. обязано ей формѣ, напоминающей крючокъ уочки (צץ). Ц. — шипящая буква, произношеніе которой напоминаетъ англійское мягкое th; Септуагинта передаетъ ее какъ «с». Обычно принято ее транскрибировать буквою S. съ точкой внизу, а карамлы произносятся ее какъ русское «ч». О коронкѣ, которой снабжалась головка Ц., принадлежащая къ группѣ ר"ששש, см. Тагивъ. Числовое значеніе Ц. — 90. 4.

Цадигъ, Авраамъ — врачъ и писатель. Уроженецъ Курляндіи, Ц. получилъ въ 1790 г. право медицинскаго практиканти. Онъ жилъ въ Ригѣ, гдѣ выпустилъ брошюру «An das Riga'sche Publicum» (1790 г., 12, 15 стр.), въ которой приглашалъ общество построить городской госпиталь. Въ 1802 г., находясь за границей, Ц. напечаталъ пространное пѣсноиѣны въ честь имп. Александра I, по случаю его коронаванія: «An den Kaiser Alexander den I, von dem Arzt Zadig» (38 шестистопныхъ рямованныхъ строкъ на нѣмецкомъ языкѣ). Экземпляръ, поднесенный государю, хранится въ Публичной бібліотекѣ въ С.-Петербурѣ. — Ср. Кн. Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, стр. 316, 370, 915 (приведены выдержки изъ пѣсноиѣны). 8.

Цадикизмъ (вѣрнѣе Цаддикизмъ) — см. Хасидизмъ. 9.

Цадокъ, р'тц (въ Септ. Σαδὸκ):—1) Сынъ Ахитуба (см.), главный священникъ временъ царей Давида и Соломона. Онъ упоминается въ исторіи Давида послѣ покоренія послѣднимъ Иерусалима. Его положеніе при святилищѣ было выше, чѣмъ священника Эбіатара (см. Абіатаръ). Онъ, повидимому, главенствовалъ надъ тѣми левитами, которые носили въ походахъ Ковчегъ Завета (11 Сам., 15, 24). При бѣгствѣ Давида во время возстанія Авессалома, онъ оказалъ первому поддержку черезъ своего сына (см. Ахимаазъ № 3). Когда Адонія хотѣлъ еще при жизни отца захватить престолъ, Ц. былъ на сторонѣ любимца царя, Соломона. По порученію Давида онъ и помазалъ Соломона на царство. Соломонъ удалилъ Эбіатара и его должность передалъ Ц., который, такимъ образомъ, сдѣлался единственнымъ главнымъ священникомъ при храмѣ. При Соломонѣ сынъ Ц., Азарія, занималъ высшую придворную должность (1 Цар., 4, 2; см. Азарія № 2). Отъ Ц. вели свое происхожденіе всѣ первосвященники перваго и втораго храма вплоть до Маккавейской эпохи (см. Фарисей и саддукеи). Въ генеалогической таблицѣ первосвященниковъ въ I Хрон., 5, 37, 38, приводится еще одинъ Ц., сынъ Ахитуба, правнукъ упомянутаго Азарія. Критики считаютъ это искусственнымъ удлиненіемъ родословнаго дерева Цадокидовъ. Въ Нехем., 11, 11 Ц. названъ сыномъ Мераіота и внучкомъ Ахитуба; повидимому, это основано на вариантѣ генеалогіи первосвященниковъ втораго храма (см. Аарониды).—2) Сынъ Бааны, повидимому, священникъ, современникъ Нехеміи (Нех., 3, 4). Онъ, вѣроятно, тотъ самый, который значится въ спискѣ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (ib., 10, 22; упоминается рядомъ съ Мешезабелъ).—3) Сынъ Иммера, священникъ того же времени (ib., 3, 29). Оба участвовали въ восстановленіи стѣнъ Иерусалима.—4) Офіціальныи писецъ того же времени (ib., 13, 13). Нехемія назначилъ его и еще двухъ лицъ надзирателямъ кладовыхъ, гдѣ хранились приношенія для священниковъ и левитовъ. 1.

Цадокъ — талмудистъ 11 в., одинъ изъ сотру-

никовъ Абатара въ его талмудической школѣ въ Тирѣ; участвовалъ въ его конфликтѣ съ Давидомъ б. Даниилъ, узурпаторомъ египетскаго экскалрхата. Марморштейномъ изданъ (Monatsschr., 1907) отрывокъ изъ генезы съ элѣей на смерть П.—Ср.: Monatsschr., 1908, 110; Rev. d. Et. XIII, 165, 170; Jew. Quarterly Rev., XV, 85; ZNB., X, 145. А. Д. 9.

Цадокъ Гаонъ Исаакъ бенъ Аши—гаонъ Суры отъ 820 г. по 821 г., одинъ изъ первыхъ гаононъ, составившихъ извлеченія изъ талмудической галахи.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., V, 196; Weiss, Dor., IV, 27, 43—45; J. E., XII, 630. 9.

Цадокъ Египтянинъ (צדוק המצרי)—авторъ гимна, начинающагося словами צדוק המצרי עמד בן, помещеннаго въ концѣ караимскаго Сиддура (IV, ст. 217). 9.

Цадокъ Ивани (или **Авани**)—африканскій литургическій поэтъ, авторъ нѣкоторыхъ литургическихъ поэмъ, включенныхъ въ триполійскій махзоръ.—Ср. Zunz, Literaturgeschichte d. synag. Poesie, pp. 598—599. 9.

Царь, צר (въ Септ. Σαίρ) — мѣстность, по-видимому, на границѣ Іудей къ Эдому (Идумей), или въ самомъ Эдомѣ. Черезъ эту мѣстность проходилъ царь іудейскій Іорамъ во время похода противъ эдомитянъ (II Цар., 8, 21). Нѣкоторые полагаютъ, что Ц.—то же, что Цоарь, на границѣ Моаба къ Эдому (см. Цоарь).—Ср. Ruhl, Geschichte d. Edomiter, 64 и сл.; SEOT., ad l. 1.

Цакбель, Соломонъ—см. Ибнъ-Цакбель.

Цалахъ, Давидъ Хай (צ'לח בן דוד)—сефардскій ритуалистъ. Его компилятивный ритуаль на Пуримъ (עשרת המינים) изданъ р. Соломономъ б. Соломонъ-Моисей (שמעון משה בן שמואל) въ сборникѣ ритуаловъ Пурима פורים ליל (Багдадъ, 1876).—Ср. S. Wiener, Bibliotheca Friedl. № 608. 9.

Цалмона, צלמונה (въ Септ. Σελμωνα)—стоянка израильтянъ между горой Горь и мѣстностью Фуонъ (см.). 1.

Цалмонъ, צלמן (въ Септ. Σελμων)—1) лѣсистая гора въ окрестностяхъ Сихема (Суд., 9, 48). Нѣкоторые отождествляютъ ее съ горой Геризимъ. 2) Гора или горная цѣпь, упоминаемая съ горой Башанъ (Исал., 68, 15). По Птолемию, V, 15—Mons Asaltmanos, нынѣшній горный хребетъ Хаурана. Въ Талмудѣ упоминается городъ или мѣстность Ц., гдѣ разводились виноградники (Миш. Килаимъ, IV, 9; см. также Лебам., 122а).—Ср.: Riehm, НВА, II, 1814; Guthe, KBW., 738; Enc. Bibl., IV, 5376 и сл.; Neubauer, Géographie du Talm., 275. 1.

Цалмуна, צלמונה (въ Септ. Σαλμωνα, Σελμωνα) — мидианитскій царь, упоминается всегда вмѣстѣ съ Зебахомъ (см.). 1.

Цамъ, Герцель Янкелевъ — офицеръ русской арміи. Проживая въ м. Горенъгородъ (вблизи Ровно), Ц., будучи 8—9 лѣтъ отъ роду, былъ схваченъ въ 1852 г. «халунами», сданъ въ кантонисты (см.) и отправленъ въ Томскъ. Въ 1868 г. Ц. поступилъ строевымъ рядовымъ въ Томскій батальонъ. Въ 1870 г. онъ выдержалъ экзаменъ на классный чинъ. Когда въ 1874 г. была введена всеобщая воинская повинность, Ц. хлопоталъ о производствѣ въ военные чиновники; ему было въ этомъ отказано, но при этомъ послѣдовало разъясненіе, что «если фельдфебель Ц. выдержитъ экзаменъ по программѣ юнкерскихъ училищъ и начальство призываетъ его настолько достойнымъ по нравственнымъ и служебнымъ качествамъ и войдетъ съ ходатайствомъ о производствѣ его, то ходатайство это можетъ быть под-

вергнуто на Высочайшее соизволеніе». Когда Ц. сдалъ установленный экзаменъ, главный штабъ обратилъ вниманіе на то, что еврей-офицеры нигдѣ не должны составлять болѣе трехъ процентовъ, офицерскій же составъ батальона такъ великъ, что ни одинъ еврей не можетъ тамъ служить, въ виду чего разрѣшеніе вопроса зависитъ отъ общества офицеровъ; общество офицеровъ, съ полковникомъ во главѣ, выразило согласіе принять Ц. своимъ товарищемъ, и въ 1876 году состоялся Высочайшій приказъ о производствѣ Цама въ прапорщики. Дальнѣйшее производство Цама въ чины шло обычнымъ порядкомъ. Но въ 1887 году, когда Цамъ былъ въ чинѣ штабсъ-капитана, военный министръ Валуевскій



Герцель Янкелевъ Цамъ.

(см.), не находя удобнымъ, чтобы еврей занималъ должность старшаго адъютанта при губернскомъ воинскомъ управленіи, потребовалъ перевода П. въ строй, послѣ чего Ц. былъ назначенъ ротнымъ командиромъ. Согласно официальнымъ документамъ, Ц. поставилъ свою роту, до него признававшуюся неудовлетворительной по строевому образованію и по стрѣльбѣ, на должную высоту—она стала лучшей по стрѣльбѣ. Тѣмъ не менѣе, представленія ближайшаго начальства о производствѣ Ц. въ чинъ капитана не удовлетворялись, и Ц., прослуживъ 35 лѣтъ, подалъ въ 1893 г. въ отставку, когда и получилъ чинъ капитана. П. все время принималъ участіе въ дѣлахъ томской еврейской общины; онъ много содѣйствовалъ устройству солдатской синагоги въ Томскѣ.—Ср.: Восходъ, 1903 г., № 47; Г. Цамъ, Исторія возникновенія въ Томскѣ военно-молитвенной солдатской школы, Томскъ, 1909 г. 8.

Цанмеръ Озеръ — талмудистъ 9 в., состоялъ раввиномъ въ צ'למונה.—Онъ авторъ сочиненій «Luchot he Edut» и «Nachlat Abot». 9.

Цаппертъ (Zappert), Бруно — писатель (1845 — 1892). Ц. дебютировалъ въ 1870 г., подъ псевдонимомъ Zeno Brunner, фарсомъ «Zwischen zwei Uebeln»; за нимъ послѣдовалъ рядъ другихъ

оперетокъ, фарсовъ, пародій, комедій и драмъ. Съ 1879 г. Ц. издавалъ «Wiener Leben»; онъ состоялъ постояннымъ драматургомъ при вѣнскомъ Carltheater. Большинство его произведеній, въ легкомъ жанрѣ, переложены на музыку и успѣшно идутъ въ австрійскихъ театрахъ. — Ср.: Jew. Enc., XII, 636; Eisenberg, Das geistige Wien, s. v.; Wurzbach, Biograph. Lexikon des Kaisertums Oesterreich-Ungarn; Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 6.

Цаппертъ, Георгъ—венгерскій историкъ и археологъ (1806—1859; ум. христианиномъ). Ц. былъ выдающимся знаткомъ средневѣковья; онъ написалъ рядъ извѣстныхъ работъ, преимущественно по археологическимъ и историческимъ вопросамъ римской имперіи. Съ 1851 г. Ц. состоялъ членомъ корреспондентомъ австрійской академіи наукъ. — Ср.: Jew. Enc., XII, 636—637; Lagousse, Diction.; Wurzbach, Biograph. Lexikon. 6.

Цараать, лухъ (въ Септ.—*לעפר*; въ Вулгатѣ—*lepra*; у Лютера—*Aussatz*; въ русской Библии—проказа)—подъ именемъ Ц. въ Моисеевомъ Законѣ (Лев., 13) описывается рядъ патологическихъ измѣненій кожи человѣка, дѣлающихъ его источникомъ ритуальной нечистоты, такъ что все, съ чѣмъ онъ приходитъ въ соприкосновеніе, становится также нечистымъ. Подъ этимъ же названіемъ въ той же главѣ описываются и нѣкоторые плѣсневые пятна на платьѣ и кожаныхъ предметахъ, равнымъ образомъ на стѣнахъ жилищъ помѣщеній (Лев., 14), которыя также признаются закономъ нечистыми. Несмотря на сравнительно довольно ясную терминологию, употребляемую законодателемъ при описаніи указанныхъ поражений кожи, несмотря на видимое стараніе его дать яркую и точную симптоматику описываемыхъ патологическихъ измѣненій, эта библейская глава съ давнихъ временъ и до настоящаго времени составляла и составляетъ неразрѣшиму загадку для изслѣдователей и вызвала къ жизни необъятную литературу, ничего, однако, не выяснившую. Затрудненіе заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что хотя симптомы библейской Ц. сами по себѣ совершенно реальны и каждый симптомъ въ отдѣльности дѣйствительно встрѣчается въ той или другой болѣзни кожи, но медицинская наука не знаетъ ни одной такой болѣзни, которая совмѣстила бы въ себѣ одновременно всѣ эти симптомы вмѣстѣ. Затрудненіе увеличивается еще тѣмъ, что древнѣйшій переводъ Библии, Септуагинта, передаетъ слово Ц. словомъ «лепра», а подъ леброй намъ известна теперь та страшная болѣзнь, которая по-русски называется «проказой»; но Библия часто говоритъ объ излѣчимости Ц., между тѣмъ какъ проказа—болѣзнь неизлѣчимая, роковымъ образомъ ведущая къ смерти. Какъ увидимъ ниже, главная причина всѣхъ указанныхъ затрудненій въ томъ, что большинство изслѣдователей представляли себѣ Ц., какъ отдѣльную патологическую форму. Но если допустить, что Ц. является родовымъ понятіемъ, что это есть общее обозначеніе для обширной группы самыхъ разнообразныхъ кожныхъ заболѣваній, имѣющихъ одно общее свойство—заразительность, то значительная часть этихъ затрудненій сама собою отпадаетъ.

Содержаніе закона о Ц. I. Вступленіе и первые два кардинальныхъ признака нечистоты (Лев., 13, 1—3). Если у человѣка появится на кожѣ его тѣла опухоль (?)—*seet*—*גַּמַּע*, или лишай, *sarachat*—*גַּמַּע*, или пятно, *baheret*, или на

кожѣ его тѣла сдѣлается какъ бы пораженіе, *ul*, Ц., то онъ долженъ быть приведенъ къ священнику Аарону или къ одному изъ его сыновъ, священниковъ. Священникъ осматриваетъ пораженіе на кожѣ тѣла, и если волосы на пораженномъ мѣстѣ измѣнились въ бѣлые и если вилъ пораженнаго мѣста глубже (*ruu*) кожи его тѣла, то это пораженіе Ц., осматривъ его, священникъ объявитъ его нечистымъ.

II. О бѣломъ пятнѣ, *laha*, и о третьемъ кардинальномъ признакѣ (*ibid.*, 4—8). Если у человѣка появится бѣлое пятно, *laha*, а первые два признака (углубленіе и бѣлый волосъ) будутъ отсутствовать, священникъ подвергаетъ его испытательной изоляціи на 7 дней, а иногда на 14 дней; если за это время пораженіе не распространилось по периферіи, или пятно даже потускнѣло, то священникъ объявляетъ его чистымъ—это простой лишай—*misrachat*; но если пораженіе распространилось по кожѣ, то это—Ц.

III. Законъ о *seet* и о четвертомъ кардинальномъ признакѣ (*ibid.*, 9—17). Если у приведеннаго къ священнику окажется бѣлая *seet* и волосъ приметъ бѣлый цвѣтъ, а въ пораженномъ мѣстѣ видно будетъ «нарощеніе живого мяса» (*ap ruu*), то это—застарѣлая Ц. Священникъ объявляетъ его нечистымъ, не подвергая его испытательной изоляціи. Если же Ц. расцвѣла (*ruu*) и покрываетъ все тѣло человѣка съ ногъ до головы, но безъ «живого мяса», то онъ признается чистымъ. Превращеніе живого мяса въ бѣлый цвѣтъ (въ рубцовую ткань) дѣлаетъ человѣка также чистымъ.

IV. О пораженіяхъ, появившихся на мѣстѣ бывшаго нарыва или бывшаго ожога (*ibid.*, 18—28). Если на мѣстѣ зажившаго нарыва (*sechin*—*רֶשֶׁת*) или ожоги (*nichwa*—*נִחְוָה*) появится бѣлый *seet* или пятно, бѣлое или красновато-бѣлое, то при наличности первыхъ двухъ признаковъ (углубленіе пораженнаго мѣста ниже уровня кожи и послѣдніе волосъ) она признается за Ц., при отсутствіи же этихъ признаковъ болѣзнь подвергается испытательной изоляціи, и если пораженіе не распространяется по кожѣ, то оно признается за струпъ (*Zarebet*—*זָרַבֶּת*) нарыва или ожога.

V. О стригущемъ лишаѣ, *ruu* (*herpes tonsurans*) на волосистыхъ частяхъ тѣла (*ibid.*, 29—37). Если у мужчинъ или женщины появится пораженіе (*ul*), на головѣ или бородѣ, то рѣшающими моментами являются три признака: а) пораженіе мѣсто ниже уровня остальной кожи, *ruu*, б) тонкій желтоватый волосъ (*sear zahob*—*זֶרַע זָהוּב*) и с) распространеніе процесса по периферіи (*pischion*—*פִּשְׁיֹן*). При отсутствіи первыхъ двухъ симптомовъ, для обнаруженія третьяго симптома прибѣгаютъ къ испытательной изоляціи, преварительно сбривъ голову или бороду вокругъ пораженнаго мѣста.

VI. О множественныхъ бѣлыхъ пятнахъ на кожѣ (*vitiligo*) (*ibid.*, 38—39). Появленіе (*ruu*) бѣлыхъ пятенъ (*laha*) на тѣлѣ мужчинъ или женщины называется *bohak*—*בֹּהַק* и считается чистымъ.

VII. О лысынахъ (*ibid.*, 41—44). Библия различаетъ два вида лысынь: плѣшивость лобной части головы (*laha*) и плѣшивость затылочной части (*laha*). Кожная заболѣванія на лысынахъ подлежатъ общимъ правиламъ заболѣванія волосистыхъ частей тѣла. Лысыны сами по себѣ не служатъ источникомъ нечистоты.

VIII. Общія правила о Ц. (*ibid.*, 45—46). Человѣкъ, одержимый Ц. (*ul*), долженъ ходитъ въ

разодранной одеждѣ и съ непокрытой головой (знакъ траура) и закрываться плащомъ до усовъ (чтобы не заражать людей своимъ дыханіемъ...) и при приближеніи къ нему людей онъ долженъ выкрикивать: «нечистъ я, нечистъ!» «Во всѣ дни, доколѣ на немъ поражение, онъ долженъ быть нечистъ, онъ долженъ жить отдѣльно, въ стана жилища его».

IX. О II. на одеждѣ (ibid., 47—59). Если на шерстяной или льняной ткани или на какомъ-нибудь предметѣ изъ кожи появится пятно зеленоватой или красноватой плѣсени, то пораженная вещь должна быть показана священнику, который подвергаетъ ее семидневной испытательной изоляціи. Распространеніе пятна по периферіи является признакомъ ядовитой II (zagaat man'eret, למסע לרשע), и вещь должна быть сожжена. Если же плѣсень не распространилась по ткани или кожѣ, то вещь должна быть вымыта и подвергнута вторичной семидневной изоляціи, и если послѣ этого цвѣтъ пораженного мѣста не измѣнится, хотя бы она не увеличилась въ размѣрѣ, то это называется «rechetet» — плпе, и вещь должна быть сожжена. Если же священникъ замѣтитъ, что пятно потускнѣло, то пораженное мѣсто должно быть вырвано, а вещь, подвергнутая вторичной стиркѣ признается чистой.

X. Ритуалъ очищенія отъ II. (Лев., 14, 1—32). Ритуалъ этотъ состоитъ изъ двухъ моментовъ: изъ очистительной процедуры въ собственномъ смыслѣ и изъ очистительнаго жертвоприношенія. Выздоровѣвшій отъ II, заявляетъ объ этомъ священнику, который выходитъ къ нему за городъ, гдѣ, повидому, происходитъ первый актъ очистительной процедуры, заключающейся въ образгиваніи выздоровѣвшаго птичьей кровью. (Интересно, что въ вѣстномъ медицинскомъ папирусѣ Эберса птичья кровь часто рекомендуется, какъ цѣлебное средство противъ разныхъ болѣзней кожи). Затѣмъ обривъ всѣ свои волосы, не исключая бороды и даже бровей, и обмывъ себя и свою одежду водою, онъ вступаетъ въ городъ, но все-таки подвергается семидневной изоляціи и лишь послѣ вторичнаго обрѣтія всѣхъ волосъ и омовенія онъ вступаетъ въ храмъ для установленнаго жертвоприношенія.

XI. О домовой проказѣ (ibid., 33—57). II, жилыхъ помѣщеній проявляется въ видѣ зеленоватыхъ или красноватыхъ ямивъ (מִצְרָחַת) на стѣнахъ дома. По приказу священника домъ запираютъ на 7 дней, предварительно удаливъ изъ него всѣ находящіяся въ немъ вещи. Если окажется, что язва (nega) распространилась по стѣнѣ, то пораженные ею камни удаляются, штукатурка вокругъ пораженнаго мѣста соскабливается, и все это замѣняется новыми камнями и новой штукатуркой. Если послѣ этого опять появится плѣсень на стѣнѣ, домъ долженъ быть разрушенъ, а камни, дерево и даже земля поля должны быть вывезены за городъ. Всякій, кто войдетъ въ такой домъ, долженъ вымыть себя и свою одежду водою. Очищеніе зданія, излѣчившагося отъ домовой «проказы», производится также птичьей кровью.—Къ приведеннымъ даннымъ для полной характеристики II, должны быть прибавлены свѣдѣнія объ этой болѣзни въ другихъ частяхъ Библии. При этомъ замѣчается, что видъ II, всегда сравнивается съ видомъ свѣта. Когда Богъ послалъ Моисея въ Египетъ для освобожденія еврейскаго народа, то одно изъ знаменій, полученныхъ имъ въ подтвержденіе его миссіи, было то, что, когда Моисей вынулъ руку

изъ-за пазухи, оказалось, что «вотъ она покрыта II, какъ снѣгомъ» (Исх., 4, 6). Миріамъ, сестра Моисея, за злословіе о своемъ братѣ была наказана тѣмъ, что «покрылась II, какъ снѣгомъ» (Чис., 12, 10); то же было со слугою пророка Элиши, Гехазы, котораго пророкъ проклялъ, чтобы «II, Наамана пристала къ нему и къ его потомкамъ навѣкъ», послѣ чего Гехазы «вышелъ отъ него, покрытый II, какъ снѣгомъ» (II Цар., 5, 27). Всѣ эти случаи, правда, относятся къ области чудеснаго, но и для чуда образы берутся обыкновенно изъ обычной жизни и изъ обиходной рѣчи. А постоянное сравненіе II, со снѣгомъ указываетъ на то, что подъ этимъ словомъ понимали бѣлое, хлопьевидное шелушащееся поражение кожи, какое видимъ, напр., при чешуйчатомъ лишай (psoriasis) и многихъ другихъ болѣзняхъ кожи.

Библическая терминологія кожныхъ поражений и ихъ симптомовъ. Для того, чтобы выяснитъ себѣ сущность II, необходимо, конечно, раньше точно опредѣлить значеніе тѣхъ терминовъ, которыми Библия пользуется при описаніи того пораженія, которое она обозначаетъ именемъ II. Но тутъ мы наталкиваемся на цѣлый рядъ неимовѣрныхъ трудностей. Самое основательное знаніе кореневаго значенія слова и его грамматическаго построенія оказывается часто совершенно недостаточнымъ для опредѣленія его значенія въ данной спеціальной области. Происходить это отъ двухъ моментовъ, присущихъ всѣмъ языкамъ, какъ древнимъ, такъ и новымъ. Во-первыхъ часто слово, по своей этимологической общности, родовое значеніе, получаетъ въ народной рѣчи спеціальное, видовое значеніе, напр., русское слово «болячка», этимологически обозначающее всякое поражение, причиняющее «боль», примѣняется народомъ спеціально къ чешуѣ или струпу, покрывающему язву (Академической Словарь, s. v.). Во-вторыхъ, въ силу непонятныхъ для насъ теперь ассоціацій мыслей народъ издревле обозначаетъ нѣкоторыя болѣзни именами животныхъ, съ которыми эти болѣзни ни своимъ видомъ, ни своими свойствами ничего общаго не имѣютъ; напр., ракъ, жаба и т. д. и если бы мы не знали, о чемъ идетъ рѣчь, то этимология этихъ словъ ничего не разъяснила бы намъ. Къ этимъ двумъ причинамъ надо прибавить еще третью, сильно затрудняющую чтеніе древнихъ медицинскихъ сочиненій вообще и не только одной Библии. Древніе врачи, до Аретя Каппадокійскаго (50 л. послѣ Р. Хр.) не понимали болѣзней въ нашемъ современномъ смыслѣ, какъ отдѣльныхъ носоологическихъ единицы, какъ комплексы симптомовъ, являющихся и слѣдствіями одной общей причины. Древніе изучали каждый симптомъ въ отдѣльности и рѣдко связывали цѣлую группу симптомовъ вмѣстѣ, какъ выраженіе одной специфической формы заболѣванія. Читая сборники Гипократа, современный врачъ не можетъ не удивляться наблюдательной способности гипократиковъ и ихъ умѣнью вѣрно оцѣнивать предсказательное значеніе того или другого симптома; но рѣдко современный врачъ можетъ по данному описанію догадаться, о какой собственно болѣзни идетъ рѣчь. И если это примѣнимо къ книгамъ гипократиковъ, написаннымъ врачами-специалистами и сравнительно довольно поздно (5—3 вв. до Р. Хр.), то тѣмъ паче это должно относиться къ 13-й главѣ книги Левита, несомненно написанной въ гораздо болѣе древнее время, и представляющей

притомъ не главу изъ теоретической патологии, а законодательный актъ, предназначенный къ руководству для людей не-специалистовъ. Уже одно это соображеніе говорить за то, что библейская Ц. не представляетъ собою только одну, какую-нибудь специфическую болѣзнь въ современномъ смыслѣ этого слова, а скорѣе цѣлую группу болѣзней самаго разнообразнаго характера (см. ниже). Независимо отъ всего сказаннаго, извѣстныя затрудненія при опредѣленіи смысла нѣкоторыхъ терминовъ вытекаютъ изъ архаичности языка вообще и изъ того, что отдѣльные слова, по крайней мѣрѣ, въ медицинскомъ ихъ смыслѣ, являются какъ настоящія арах legomena (см.). Къ счастью, значительное облегченіе доставляютъ намъ въ этомъ отношеніи древніе переводы библейскихъ книгъ, греческій и арамейскій; эти переводы, правда, были составлены сравнительно довольно поздно, и, можетъ-быть, не совсѣмъ точно передаютъ действительный смыслъ текста, но во всякомъ случаѣ они относятся къ такому времени, когда законы о царяатъ еще примѣнялись въ действительной жизни и когда еще существовала живая традиція о значеніи того или другого термина. Гораздо менѣе надежды для пониманія библейской терминологіи тѣ данныя, которыя заключаются въ Мишиѣ «Негаимъ» (см.) и въ галахическомъ Мидрашѣ Сифра къ 13-ой главѣ Левита. Пониманіе обширной и весьма запутанной казуистики этихъ трактатовъ представляетъ врачу гораздо больше трудности, чѣмъ пониманіе библейскаго текста. Составленные долго спустя послѣ разрушенія іерусалимскаго храма, когда практически такими вопросами никто уже не занимался, эти трактаты представляютъ плодъ чисто школьной схоластики и разбираютъ большей частью такіе случаи, реальное возникновеніе которыхъ физически совершенно невозможно. Въ Сифра, однако, сохранились нѣкоторыя древнія весьма цѣнныя сентенціи, истинный смыслъ которыхъ не былъ понятъ позднѣйшими комментаторами (ср. J. Кандельсонъ, ר'הר"ה דענין לר"ה).

Перейдемъ къ разбору отдѣльныхъ терминовъ. Въ статьѣ Болѣзни (Евр. Энци, IV, 789—96) было указано на то, что древне-еврейскій языкъ очень рано выработалъ особенную грамматическую форму для названій болѣзней (большинство названій этого рода построено по типу «raelet» — לרע, напр.: baheret, jabelet, zabeth и т. д.) и что корни для образованія этихъ словъ взяты исключительно или изъ области понятій о горѣнн и теплотѣ (напр., kadachat, daleket), или же, для кожныхъ болѣзней, изъ міра растительныхъ процессовъ, напр., sarachat — לרע — наростъ, нарастаніе чешуекъ, отъ слова רע, jabelet — опухоль, отъ слова רב, приростъ, урожай и т. д. — Затѣмъ, надо принять во вниманіе слѣдующее соображеніе: если законодатель предписываетъ, что человекъ, на кождъ котораго «seet», למש, или «sarachat» למש, или «baheret», לרע, долженъ быть окруженными приведенъ къ священнику, то очевидно, что указанные термины не могутъ представлять собою какія-либо спеціальныя названія болѣзней, а должны обозначать общіе признаки, видимые и понятные и для непосвященной въ медицину народной массы. Не могутъ эти три термина обозначать различные нюансы блага цвѣта, какъ это толкуютъ еврейскіе комментаторы, а за нами и профес. Минхъ изъ Кіева (Прокаа и Песъ, т. II, 1890). Народной массѣ нѣтъ дѣла до различія нюансовъ, тѣмъ

болѣе, что послѣднее и по мнѣнію еврейскихъ комментаторовъ никакой роли не играетъ при рѣшеніи вопроса о характерѣ болѣзни. Доступными же и для народной массы признакамъ могутъ быть троякаго рода: или пораженное мѣсто выше уровня здоровой кожи въ видѣ нароста, струпа или скопленія чешуекъ; или пораженное мѣсто глубже уровня здоровой кожи въ видѣ гноящейся язвы или углубленнаго рубца, или, наконецъ, пораженное мѣсто не выше и не ниже уровня окружающей кожи, а представляетъ только пмѣненіе нормальнаго цвѣта. Относительно Baheret всѣ экзегеты безъ исключенія согласны въ томъ, что это есть пятно ярко-бѣлое или красновато-бѣлое. Слово Sarachat Септуагинта переводитъ неопредѣленнымъ σημασις=знакъ; Онкелось переводитъ «струпу», болѣе точно переводитъ Псевдо-Ионатанъ — «квѣтъ», Пешптта — «квѣтъ», самаритянской таргумъ — «квѣтъ», т. е. чешуи. Это тѣ же самыя слова, которыми таргумы передаютъ еврейское слово «שרש»=рыбья чешуя. Гораздо больше затрудненія представляетъ слово seet. Большинство экзегетовъ толкуютъ слово למש въ смыслѣ «возвышенія», производя его отъ глагола «מש»=носить, поднимать, Псевдо-Ионатанъ переводитъ это слово «מש» «מש», т. е. «выстоящая опухоль». Но это толкованіе рѣшительно не укладывается въ словахъ текста. Напр.: «Если у кого на кождъ тѣла былъ нарывъ, למש, и зажилъ; и на мѣстѣ нарыва появилась бѣлая seet или пятно красновато-бѣлое, священникъ осмотри его и если оно окажется «מש» (למש) кожи» и т. д. (ibid., 18—20). Какъ же можетъ опухоль быть ниже уровня кожи? Одинъ только Онкелось вездѣ переводитъ слово seet черезъ «מש» т. е. «углубленіе». Септуагинта переводитъ это слово — «ὄλκ», что можетъ быть также понято въ смыслѣ углубленнаго рубца. Но откуда этимологія этого слова? Ибнъ-Эзра, который, повидимому, также придерживался этого толкованія, понимаетъ слово למש въ смыслѣ «воспаленія» и ссылается при этомъ на слово למש (Суд., 20, 40) = пожаръ. Въ другомъ мѣстѣ авторъ этой статьи высказалъ предположеніе, не является ли еврейское למש родственнымъ египетскому saat, который часто встрѣчается въ медицинскомъ папирусѣ Эберса въ смыслѣ язвы. На это сближеніе наводитъ насъ также тотъ фактъ, что въ томъ же папирусѣ мы часто встрѣчаемся со словомъ «sechen» въ смыслѣ воспаления или нарыва, которое явно тождественно съ еврейскимъ sechin, למש, хотя это послѣднее, несомнѣнно, семитическаго происхожденія (ср. журналъ Ha-Safa, III). Споръ возбуждаетъ также терминъ «Bassar-chai», למש, букв. — «живое мясо» или «сырое мясо» (Сам., I, 2, 15); повлеченіе bassar-chai на пораженномъ участкѣ кожи законодатель считаетъ абсолютнымъ признакомъ нечистоты. Одинъ разъ Библия употребляетъ выраженіе למש למש; слово «michia» обыкновенно означаетъ — цитаніе, содержаніе (отъ глагола למש — жить). Въ данномъ случаѣ оно можетъ означать «заживленіе» но можетъ также означать «нрастаніе» (Ю. Фюрстъ совершенно неправдоподобно производитъ «michia» отъ глагола למש «бить, поражать»). Мишна вовсе не употребляетъ термина Bassar-chai, а только michia; она, повидимому, понимаетъ «bassar-chai» въ смыслѣ зажившей, выздоравливающей кожи. Этого же мнѣнія придерживаются нѣкоторые средневѣковые комментаторы, а изъ новѣйшихъ — Минхъ-Кулишеръ (см. ниже).

Комментаторы Рашбамъ и большинство новейшихъ изслѣдователей (Штейнбергъ, Дилльманъ, Pгеuss и др.) понимаютъ *חַרְשָׁ* (сырое мясо) въ смыслѣ явленной поверхности съ наростаніемъ такъ назыв. дикаго мяса.—Слово *nega*, נגה—пораженіе (отъ глагола *naega* נגה—касаться, поражать). Въ Библии это слово часто употребляется въ смыслѣ повальной, слѣдовательно, заразительной болѣзни (напр., Бытіе, 12, 17; Псал., 73, 5, 91, 10, 11). На основаніи одинаковаго значенія глагола *נגה* и латинскаго глагола *contingere*, нѣкоторые авторы (въ томъ числѣ и авторъ настоящей статьи) считали *nega* равнозначущимъ современному понятію «contagio», но это отождествленіе надо считать мало обоснованнымъ, да и нѣтъ въ немъ надобности. «Zagaat», *גזגז*—большинство авторовъ производятъ это слово изъ арабскаго «*gagaat*»—бить, поражать; но тогда Ц. явилось бы синонимомъ слова *nega* и частое соединеніе въ Библии обоихъ этихъ словъ вмѣстѣ, *nega-zagaat*, казалось бы весьма страннымъ сочетаніемъ. Штейнбергъ считаетъ корень *גזגז* родственнымъ *גז*—страданіе. Принимая во вниманіе указанный нами выше фактъ, что значительная часть терминологіи накожныхъ болѣзней образовалась изъ корней, взятыхъ изъ области ботаники, становится весьма вѣроятнымъ, что слово *גזגז* произошло отъ глагола *gaga* גזגז—сыпать (буквы «г» и «з» въ еврейскомъ языкѣ сплошь и рядомъ замѣняютъ другъ друга; напр.: *גז* = *גז*; *גז* = *גז* и мн. др.), и тогда Ц. будетъ означать «разсыпанную по кожѣ сыпь», такъ какъ пораженія кожи почти всегда имѣютъ множественный характеръ. Означая сыпь вообще, слово Ц. могло, однако, получить въ народной рѣчи специальное приложеніе къ известной группѣ сыпей, преимущественно къ чешуйчатымъ сыпямъ (отсюда сравненіе Ц. со сибѣгомъ), а въ сочетаніи со словомъ *nega* Ц. стала означать заразительную сыпь, а съ прилагательнымъ «*maheeret*» *גזגז מחרש*—«проклятую», злокачественную сыпь (J. Каценельсонъ, *גזגז מחרש* ר'גז, въ *арч.* Спб., 1894; Pagel, *Deut. Mediz.*, Ztg 1893, стр. 683).

Сущность Ц. Многочисленныя и разнообразныя мнѣнія и гипотезы, которыя содержатся въ поистинѣ необъятной литературѣ о Ц., могутъ быть сведены къ шести главнымъ типамъ: I. Ц. это болѣзнь *sui generis*, не имѣющая своего аналога въ современной намъ дерматологіи; II. Ц. то, что мы теперь называемъ проказой или лепрой; III. Ц.—чешуйчатый лишай, *psoriasis*; IV. Ц.—сифилисъ; V. Ц.—*vitiligo* или «песь» и, наконецъ, VI. Ц. есть не одна кака-нибудь болѣзнь, а обширная группа разныхъ кожныхъ страданій, которыя имѣютъ общее между собою лишь то, что они заразительны или внушали древнимъ опасеніе относительно заразительности.

I. Представителями мнѣнія перваго типа изъ средневѣковыхъ авторовъ надо считать Маймонида, а изъ позднѣйшихъ—Hutius'a. «Ц., говоритъ Маймонидъ—это общее названіе для самыхъ разнообразныхъ явленій: для бѣлыхъ пятенъ на кожѣ, для выпаденія волосъ на головѣ и для пятенъ на платьѣ и на стѣнахъ домовъ. Это послѣднее нельзя, конечно, считать, явленіемъ естественнымъ; это не что иное какъ чудесное явленіе, посылаемое Богомъ какъ кара за злословіе» (Jad, *Tumot Zaraat*, XVI, 10). *Casp. Hutius* (*De lepra disputatio*, Эрланг., 1750) называетъ Ц. «*lepra legalis*» въ отличіе отъ *lepra medica*; послѣдняя,

говоритъ онъ, имѣетъ естественныя причины, между тѣмъ какъ *lepra legalis* проявляется сверхъестественнымъ путемъ. Съ завершеніемъ библейскаго періода жизни она исчезла, и мы ее больше не наблюдаемъ. Эта чисто-теологическая точка зрѣнія извѣщаетъ, конечно, отъ всякихъ затрудненій, но врядъ ли она удовлетворитъ изслѣдователя-врача. Притомъ Ц. вовсе не исчезла вмѣстѣ съ завершеніемъ библейской жизни. Талмудическая литература сохранила вполне достовѣрный разсказъ объ извѣстномъ законоучителѣ 2 в. хр. эры р. Тарфонѣ, производившемъ очистительную процедуру надъ тремя лицами, излѣчившимися отъ Ц. (Тосефта Негамъ, VIII, 2).

II. Ц.—проказа. Что проказа существовала въ Палестинѣ, по крайней мѣрѣ, въ талмудическое время, это не подлежитъ никакому сомнѣнію; что Ц. заключала въ себѣ, между прочимъ, также и проказу—это тоже болѣе чѣмъ вѣроятно (см. ниже), но чтобы Ц. была только проказа—противъ этого говоритъ очень многое. Походъ къ отождествленію Ц. съ проказой дала Септуагинта: она переводитъ всегда Ц. словомъ *λεπρα*. То же названіе употребляетъ и I. Флавій, говоря о библейской Ц. (Древн., III, 11. 3). Но эти факты какъ разъ гоняты противъ этого тождества. Слово *λεπρα* (отъ *λεπρις*—чешуя) встрѣчается часто у Гиппократы, но нигдѣ онъ не говоритъ о ней, какъ объ очень тяжелой болѣзни, напротивъ въ одномъ мѣстѣ онъ даже выражается, что *лепра* скорѣе безобразіе, чѣмъ болѣзнь (*De affectionibus*, edit. Fossi, p. 525). Величайшій клинщикъ древности Аретей Каппадокійскій даетъ полную и яркую картину проказы, но онъ называетъ ее *elephantiasis*, а не *lepra* (Aretaeus, *De causis et signis morb. chronic.*, cap. XIII). Этотъ авторъ приводитъ еще другіе синонимы проказы: *leontiasis*, *satyriasis*, *morbus herculeus*, но о *лепрѣ* нѣтъ и помину. Цельсусъ (53 г. до Р. Хр.—7 лѣтъ по Р. Хр.) также точно описываетъ проказу подъ именемъ *элефантіазисъ*. Впослѣдствіи арабскіе врачи стали описывать подъ названіемъ словеной болѣзни особенное страданіе кожи, преимущественно нижнихъ конечностей, при которомъ послѣднія становятся дѣйствительно похожими на ноги слона. Переводчики перенесли это названіе и въ европейскую медицинскую литературу. Проказу же, которая у арабовъ называется «*al-bagas*» и «*al gadam*», переводчики, по недоразумѣнію стали обозначать словомъ «*лепра*»—назаніе, которое и укоренилось въ медицинѣ, хотя первоначально оно означало у грековъ чешуйчатый лишай. Встрѣтивъ потомъ въ Септуагинтѣ это слово, какъ переводъ Ц., средневѣковые врачи стали отождествлять Ц. съ проказой. И такъ какъ Библия пользовалась тогда и у врачей болѣшимъ авторитетомъ, чѣмъ факты, получаемые непосредственнымъ наблюденіемъ, то стали вводить въ симптоматиологию проказы тѣ признаки Ц., которые вычитали въ Библии. Стали говорить о «бѣлой проказѣ» (*Morphea alba*) и даже о «бѣлой опухолѣ», соответствующей библейской *seet lebana*, גזגז לבן, хотя бѣлой опухолѣ при проказѣ никто никогда не наблюдалъ. Главными защитниками тождества Ц. и проказы являются J. D. Michaelis (*Mosaisches Recht*, 1777, IV, p. 157), который, впрочемъ, не былъ врачомъ, D-r G. Schilling (*De lepra commentationes*, 1778) и много др., а въ новѣйшее время д-ръ М. Рабиновичъ (въ его французскомъ переводѣ Талмуда, который, хотя самъ врачъ,

проказы никогда не наблюдают; а в самое последнее время защищает эту мысль, правда, с некоторыми оговорками, д-ръ I. Preuss (Biblischtalmudische Med., Berlin, 1911, стр. 370 и passim). Нѣтъ сомнѣнія, что библейская Ц. в проказы имѣютъ много общихъ признаковъ, но они далеко не покрываютъ другъ друга. 1) Ц. иногда излѣчивается, проказа неизлѣчима; 2) Ц. бѣлая, какъ снѣгъ, атрофическіе рубцы проказы скорѣе сѣрвагаго цвѣта; 3) Ц., покрывающая человѣка съ ногъ до головы, считается чистой,—этого нельзя было сказать о проказѣ.

III. О тождествѣ съ *чешуйчатой лишаемъ* (psoriasis) высказался недавно англійскій врачъ Balmano Squire (British. med. Journ., 1873, 141). Это вполне оправдываетъ сравненіе Ц. со снѣгомъ, но при псоріазисѣ видъ пораженнаго мѣста не глубже кожи, нѣтъ бѣлаго волоса и, если признать живое мясо за язвенный процессъ, то и этого признака не бываетъ.

IV. Отождествленіе Ц. съ *сифилисомъ* принадлежитъ новѣйшему времени. S. Finlau (Ueber d. wahre Bedeutung d. Aussatzes in d. Bibel, Arch. f. Dermatologie u. Syphilis, Прага, 1870), первый предложившій эту экзегезу, долженъ былъ придумать для нея в свою собственную еврейскую этимологию. По Финлау рѣчь въ этой главѣ идетъ о язвахъ на половомъ органѣ (слова bassar, שֶׁבַע, въ Библии иногда дѣйствительно употребляется въ этомъ смыслѣ). Но Виблѣ говоритъ еще о «бѣлыхъ волосахъ», יָבֵל וּשֵׁשׁ, въ пораженномъ мѣстѣ или возлѣ него; но это нисколько не затрудняетъ Финлау. Ssear laban вовсе не бѣлый волосъ, а бѣлая гнойная капля; ssear родствененъ со словомъ ssegrim (שֶׁשֶׁרֶט), которое въ одномъ мѣстѣ (Второз., 32, 2), повидимому, означаетъ медкій дождь. Въ этомъ же направленіи и, повидимому, независимо отъ Финлау, толкуетъ Ц. и д-ръ М. Погорѣльскій (О сифилисѣ по Библии, Спб., 1900). Слово «bassar» онъ переводитъ такъ же какъ Финлау, а затрудненіе съ «бѣлымъ волосомъ» онъ устраняетъ утвержденіемъ, что «laban» вовсе не означаетъ бѣлый, а лишь измѣненный цвѣтъ, какъ это, будто бы, наблюдается надъ волосами возлѣ язвъ первичнаго сифилиса. Разумѣется, что такими филологическими спекуляціями можно доказать, что угодно. Нѣтъ сомнѣній, что сифилисъ, въ силу многообразности своихъ проявленій, имѣетъ очень много признаковъ, приписываемыхъ Ц.; тѣмъ не менѣе, въ послѣдней имѣется еще много такое, чего въ сифилисѣ не наблюдается.

V. Ц. и *vitiligo*. Въ обширномъ трудѣ кievскаго проф. Г. Минха «Проказа и песь» (Кіевъ, 1890) вопросу о сущности Ц. посвященъ почти весь 2-й томъ, составленный при сотрудничествѣ извѣстнаго д-ра Р. Кулишера (самъ Минхъ еврейскаго языка не знаетъ). Исходя изъ того положенія, что авторитеты Мишны, какъ болѣе близкіе къ библейской эпохѣ, должны были лучше знать смыслъ библейской Ц., чѣмъ мы, и принимая во вниманіе, что весь трактатъ «Негаимъ» (см.) говоритъ только о «baberet», т.-е. о бѣлыхъ пятнахъ на кожѣ и о бѣлыхъ на шихъ волосахъ, Минхъ приходитъ къ заключенію о тождествѣ библейской Ц. съ vitiligo, или съ песью, какъ называютъ эту дерматологическую форму въ Туркестанѣ, гдѣ Минхъ имѣлъ случай наблюдать ее на многихъ людяхъ. Vitiligo состоитъ въ томъ, что на равныхъ частяхъ тѣла появляются болѣе или менѣе обширныя пятна бѣлаго цвѣта; находящіяся на пораженныхъ ча-

стяхъ кожи волосы сѣдѣютъ; сама кожа при этомъ остается совершенно здоровой, она нисколько не намѣняется, она теряетъ только свой пигментъ, т.-е. красящее вещество, которое придаетъ кожѣ и волосамъ ихъ характерный цвѣтъ. Песь, дѣйствительно, скорѣе безобразіе, чѣмъ болѣзнь. Эти бѣлыя пятна, говоритъ Минхъ, считались у древнихъ евреевъ знакомъ Божьяго проклятія за грѣхи и поэтому одержимые ими люди изгонялись изъ общества. Что касается nethek, или Ц. волосистыхъ частей головы и лица, то въ виду точности и яркости библейскаго описанія Минхъ вынужденъ признать, что рѣчь идетъ тамъ о такъ назыв. стригущемъ лишаѣ (Herpes tonsurans), болѣзни заразной, зависящей отъ видѣренія въ поверхностные слои кожи и въ волоса особыхъ грибковыхъ нитей, благодаря коимъ кожа начинаетъ шелушиться, а волосы измѣняютъ свой цвѣтъ (какъ будто покрыты бѣлосоватой пылью), сѣкутся и выпадаютъ. Оставляя пока въ сторонѣ Мишву и позднѣйшихъ ея комментаторовъ, на которыхъ опираются Минхъ и Кулишеръ, мы должны признать, что при всей заманчивости этой гипотезы съ перваго взгляда, ее никакъ нельзя согласовать съ *библейскимъ* текстомъ. Она совершенно игнорируетъ seeth и sarachath. Какъ мы не будемъ понимать seeth,—какъ возвышеніе ли или какъ углубленіе—ни того ни другого не бываетъ при песи. Sarachat всеми таргулами понимается, какъ струнь или какъ чешуйчатое наростаніе,—ни того, ни другого не бываетъ при песи. Въ Виблѣ прямо сказано: «Священникъ осмотри язву на кожѣ тѣла и если волосы на язвѣ измѣнились въ бѣлые (это, дѣйствительно, бываетъ при песи) и видъ язвы глубже кожи тѣла его—то это язва Ц.» (ст. 3). Пятна песи нисколько не глубже. Минхъ склоненъ принимать вмѣстѣ съ еврейскими комментаторами, что бѣлое пятно на темномъ фонѣ будто бы кажется глубже окружающихъ частей. Но, во-первыхъ, это чисто психическое явленіе весьма сомнительнаго характера, одному бѣлое пятно кажется выше фона, другому—ниже; а во-вторыхъ, этому утверженію противорѣчатъ библейскій текстъ: «А если на кожѣ тѣла его бѣлое пятно, а видъ его не глубже кожи» и т. д.» (ст. 4); стало быть, бѣлое пятно не кажется глубже кожи (Рани, который также утверждаетъ «מִן פֶּסֶחַ יָבֵל לְמַעַל לָאֵזָא», т.-е. «всякій бѣлый цвѣтъ считается углубленнымъ»), вынужденъ сознаться, что онъ не понимаетъ смысла стиха 4). Минхъ толкуетъ слова «bassar chai, שֶׁבַע שֶׁבַע», не въ смыслѣ «сырого мяса» (т.-е. язвы), а въ смыслѣ здоровой, т.-е. нормальной кожи. Вполнѣ понятно по этой гипотезѣ, почему человѣкъ, покрытый съ ногъ до головы Ц., считается чистымъ: человѣкъ весь бѣлый впадаетъ окружающимъ меньше отвращенія, чѣмъ темный съ бѣлыми пятнами. Но почему появленіе здоровой кожи на бѣломъ фонѣ считается признакомъ нечистоты (стихи 10 и 14). Да можетъ ли вообще выздороветъ побѣлѣвшая разъ кожа? Изъ опыта мы знаемъ, что разъ исчезнувшій пигментъ никогда болѣе не возвращается. Вообще эта невинная и не заразная болѣзнь—неизлѣчима, а Библия говоритъ объ излѣченіи Ц. и даетъ рядъ предписаній на этотъ случай. Если Евангеліе говоритъ объ излѣченіи отъ Ц. какъ о чудѣ, то въ 13 главѣ Левита элементъ чудеснаго совершенно отсутствуетъ. Вспомнимъ, наконецъ, о трехъ случаяхъ выздоровленія, которые прошли черезъ

руки р. Тарфона (см. выше). Последний говорит о них, не как о чуждъ, а какъ о самыхъ обыкновенныхъ явленіяхъ.

VI. *Электрическая теорія Ц.* Первый, высказавшій эту теорію, былъ R. Liveing (Abstract of the Goulston's lectures. Leprosy of the Jews Britisch Med. Journal, 1873, March). «Кто со вниманіемъ читалъ книгу Лев.,—говоритъ Liveing,—долженъ придти къ заключенію, что подъ именемъ Ц. понимались разнообразныя болѣзни. Въ высокой степени вѣроятно, что проказа была одной изъ формъ Ц., но не одна, а вмѣстѣ съ другимъ кожными заболѣваніями, а именно: съ экземой, чешуйчатымъ лишаемъ, чесоткой и, очень вѣроятно, также и сифилисомъ»... Какая бы болѣзнь кожи ни обозначалась именемъ цараатъ, надо полагать, что она заразительна. Что удаленіе изъ лагеря не было однимъ только религиознымъ культомъ, Liveing заключаетъ изъ постановленія, касающагося сожиганія подозрѣваемаго въ заразу платья и чистаго мытья и бритья бороды, головы и даже бровей у излѣчившагося отъ цараатъ больного. Этого же мнѣнія придерживаются также Aug. Hirsch и Hebra (см. литературу). Авторъ настоящей статьи въ своей работѣ «о названіяхъ кожныхъ пораженій въ св. Писаніи», независимо отъ Liveing'a дошедшей до этой теоріи, дополнилъ ее нѣкоторыми соображеніями, значительно облегчающими пониманіе сущности Ц. и связи пораженія кожи человѣка съ илѣзевыми пятнами, наблюдаемыми иногда на одеждѣ, обуви и стѣнахъ сырыхъ помѣщеній. Авторъ полагаетъ, что среди дерматозъ, вошедшихъ въ кругъ понятія о Ц., весьма важную роль игралъ «стригущій лишай», болѣзнь крайне заразительная, легко излѣчимая на неволосистыхъ частяхъ кожи, гдѣ она является въ формѣ кольцевиднаго лишая, но становящаяся весьма тяжелымъ страданіемъ, если она поражаетъ голову или бороду, гдѣ вызываетъ весьма болѣзненные нарывы и трудно излѣчимыя язвы. Самыя благоприятныя условія для развитія этого лишая—это влажность и теплота. Оба эти условія имѣлись въ сильной степени въ Египтѣ у устьевъ Нила и въ Палестинской Шефелѣ. Можно поэтому допустить, что въ древности эта болѣзнь имѣла болѣе злокачественный характеръ, чѣмъ это наблюдается въ настоящее время. Т. Neumann (Lehrb. d. Hautkrankh., 1873, стр. 536), сообщаетъ, что въ школахъ и казармахъ, гдѣ господствуетъ эпидемія этой грибковой болѣзни, обувь и платье, а также стѣны домовъ покрыты всегда пятнами зеленой плѣсени (ср. Лев., 13, 47—49; 14, 37). На библейскую симптоматологію Ц. не слѣдуетъ смотрѣть какъ на комплексъ симптомовъ какой-нибудь опредѣленной болѣзни; такой болѣзни нѣтъ на свѣтѣ. 13-я глава Лев., это—законодательный актъ, а не глава учебника патологіи. Признаки Ц. это—признаки заразительности вообще или возможной заразительности и въ этомъ отношеніи они представляютъ громадный историко-культурный интерес. Разсмотримъ вкратцѣ эти признаки: 1) Sapachath, лъъ—чешуйчатый наростъ. Отрубенидыя чешуйки, отдѣляющіяся отъ кожи при разныхъ заразительныхъ сыпяхъ (при кори, скарлатинѣ, стригущемъ лишаѣ и отчасти при проказѣ, сифилидахъ и пр.), являются главными носителями заразы. Но шелушеніе бываетъ и при не заразительныхъ сыпяхъ, напр., при экземѣ, psoriasis и пр.; слѣдовательно, этотъ признакъ самъ по себѣ недостаточенъ для объявленія человѣка

нечистымъ со всѣми тяжкими послѣдствіями этого состоянія. 2) Углубленіе пораженнаго мѣста, рѣзъ лъъъ,—это бываетъ при стригущемъ лишаѣ, гдѣ внутри кольцевиднаго высыпанія пузырьковъ «кожа кажется придавленной пальцемъ», но это бываетъ также при атрофической формѣ волчанки и проказы, когда патологическія отложенія рассасываются и образуется какъ бы бѣловатый рубецъ безъ предшествующаго изъясненія. Углубленіе кожи иногда сочетается съ 3) побѣлѣніемъ волосъ, лъъ лъъ; оно наблюдается при стригущемъ лишаѣ, гдѣ зараженные грибкомъ волосы «кажутся посыпанными пудрой»; оно наблюдается также при проказѣ, гдѣ волосы, раньше чѣмъ выпадаютъ, утончаются и бѣлѣютъ. Многие сомнѣваются въ вѣрности этого факта у прокаженныхъ, полагая, что описаніе бѣлыхъ у нихъ волосъ внушено было отождествленіемъ проказы съ Ц. Но побѣлѣніе волосъ при элефантіазисѣ описывается и Ареетомъ Каппадокійскимъ, который, конечно, не находился подъ библейскимъ вліяніемъ. Побѣлѣніе волосъ въ большей степени бываетъ при пещи, но тамъ нѣтъ углубленія кожи и нѣтъ шелушенія ея. При отсутствіи или неопредѣленности приведенныхъ признаковъ прибѣгаютъ къ испытательной изоляціи, лъъ, на одну или на двѣ недѣли. Острые сыпи за это время исчезнутъ или поблѣднѣютъ; для хроническихъ пораженій является новый признакъ, 4) — распространеніе по периферіи. лъъ; оно наблюдается почти при всѣхъ заразительныхъ дерматозахъ, что происходитъ отъ самозараженія сосѣднихъ частей кожи. Въ Herpes tonsurans часто бываетъ, что по мѣрѣ высыпанія новыхъ пузырьковъ на периферію, въ центрѣ пузырьки засыхаютъ, отшелушиваются, и кожа становится здоровой, что даетъ сыпи кольцевидную форму (ср. въ Мишиѣ הללה הלשה. הללה; Негаимъ, IV, 9). Впрочемъ, это самое наблюдается и при чешуйчатомъ лишаѣ, хотя заразительность его до сихъ поръ не была доказана. Въ древности его, вѣроятно, причисляли къ Ц. Болѣе надежный признакъ представляетъ 5) сырое мясо, לך לך, т.-е. открытая язва, видѣние котораго также служитъ носителемъ заразы. Непонятнымъ остается только, почему Вѣблия, признающая бѣлыя чешуйки пердациками заразы, въ то же время признаетъ чистымъ человѣка, на которомъ Ц. «расцвѣла по всему тѣлу съ ногъ до головы», если только при этомъ нѣтъ «живого мяса». Надо, однако, признати, что въ сущности это совершенно вѣрное наблюденіе: такое всеобщее побѣлѣніе тѣла бываетъ или при всеобщемъ чешуйчатомъ лишаѣ (Psoriasis vulgaris universalis) или при всеобщей эритемѣ (Erythema exfoliativum universale); обѣ болѣзни незаразительны.

Ц. въ талмудической литературѣ. Если вѣрно то, что мишнаитскій трактатъ Негаимъ не даетъ намъ никакихъ точекъ опоры для пониманія сущности библейскаго Ц., то съ другой стороны нельзя не согласиться съ Минхомъ-Кулишеромъ, что, совершенно игнорируя различныя виды Ц.: seeth, sapachath и bassar-chai, Мишна свела всѣ эти явленія къ одному знаменателю, къ бѣлымъ пятнамъ съ сѣдыми волосами, т.-е. къ невинной, но въ Палестинѣ крайне рѣдко встрѣчаемой пещи. Если внимательно присмотрѣться къ приводимой въ Мишиѣ весьма запутанной и подчасъ совершенно неестественной казуистикѣ этой въ сущности несложной болѣзни, то не трудно подмѣтить тенденцію законо-

учителей къ облегченію и къ призванію возможно больше случаевъ «чистыми». Конечно, всего этого нельзя было сдѣлать безъ явнаго насилія надъ текстомъ Св. Писанія, но это находится въ полномъ согласіи съ общей тенденціей фарисеевъ къ невозможнѣйшему облегченію тяжести библейскихъ законовъ о ритуальной чистотѣ (см. эту статью, а также Фарисей и Саддукеи). Въ данномъ случаѣ законоучителями руководили весьма важныя этическія мотивы. И въ самомъ дѣлѣ, вмѣсто того, чтобы предоставить заботливому призрѣнію близкихъ родныхъ человѣка, имѣвшаго несчастье заболѣть тяжелой болѣзью, безпощадно изгоняли его изъ общества, оставляли влачить жалкую жизнь въ одиночествѣ или въ обществѣ такихъ же безпомощныхъ больныхъ, какъ онъ самъ. Сведя всѣ формы Ц. къ одной песи, и привела искусной схоластикой самую песнь почти къ нулю, законоучители подготовили полное упраздненіе законовъ о Ц., несмотря на то, что сами признавали обязательность этихъ законовъ, независимо отъ существованія іерусалимскаго храма (Т. Негаимъ, VIII, 1, 2). Однако, теоретической галахѣ не сразу удалось упразднить законъ объ изгнаніи прокаженныхъ. Жестокая жптейская практика, изъ страха передъ зараженіемъ, долго держалась (да на Востокѣ и теперь еще держится) стараго обычая гнать изъ города всякаго одержимаго какой-нибудь подозрительной сыпью. Врядъ ли обращались для этого къ какому-нибудь священнику, чтобы онъ, согласно закону, разрѣшилъ вопросъ, настоящая ли это Ц. или иѣтъ; по крайней мѣрѣ, во всей талмудической литературѣ мы не встрѣчаемъ ни одного случая этого рода. Повидному, масса сама расправлялась съ этими несчастными, изгоняя не только прокаженныхъ, но также одержимыхъ какой-нибудь невинной экземой или песью. Объ одномъ законоучителѣ 3 вѣка, р. Симонъ б. Лакишъ, Мидрашъ рассказываетъ, что «когда онъ видѣлъ одного изъ нихъ въ городѣ, онъ бросалъ въ него камнями, приговаривая: Уйди въ свое мѣсто, не заражая людей!» (Wajikra г., XVI). Что среди нихъ были и настоящие лепрозные, руганъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ Тосефтѣ (Агалотъ, XVI, 1) сказано, что «небольше курганы, близкіе къ городу, должны въ ритуальномъ отношеніи считаться могилами, ибо женщины хоронятъ въ нихъ свои выкидыши, а mukke-sechin (רמח סכין = буквально пораженные язвами) хоронятъ тамъ свои отпавшіе члены». А лепра, — это единственная болѣзнь, при которой у живого еще человѣка, вслѣдствіе полной нечувствительности его къ боли и ушибамъ, иногда безболѣзненно отпадаютъ цѣлыя члены. Въ Талмудѣ приводится барайта: Р. Иосе сообщаетъ: мнѣ говорилъ одинъ старикъ изъ жителей Іерусалима, что есть 24 вида mukke-sechin, и самыя тяжелыя изъ нихъ—одержимые rheu'tonomъ—רמח לרע (Ket., 77b). Приводимое тамъ описаніе вышшняго вида rheu'ton'a такъ характерно для застарѣлой проказы, что оно кажется прямо взятымъ изъ современнаго учебника по дерматологіи. Впрочемъ, рядомъ съ реальнымъ описаніемъ его приводится тамъ и самое фантастическое о немъ представленіе (ibid.). Изъ Beresh. г. XII также видно, что rheu'ton и Ц. были синонимами. То, что одержимые rheu'tonomъ всегда покрыты мухами, говорятъ за ихъ нечувствительность и за тождество этой болѣзни съ лепрой. Мнѣние, что rheu'ton тождественъ съ сапомъ (D-r Bergel, Die Medicin der Talmudisten, s. 50,

должно быть отвергнуто и по другимъ причинамъ.—Талмудисты считали проказу крайне развительной. Объ амораяхъ 3 вѣка сообщается, что р. Иохананъ велѣлъ обвязать въ снагогахъ, чтобы остерегались мухъ, сидящихъ на одержимыхъ rheu'tonomъ; р. Элеазаръ не заходилъ никогда въ домъ, гдѣ живетъ такой больной; р. Амми и р. Асси не ѣли яицъ, купленныхъ въ отведенномъ для этихъ больныхъ переулкѣ. Одинъ только р. Иосуа б. Леви не стѣснялся общенія этихъ людей, когда ему это нужно было для изученія Торы. Тора, говорилъ онъ, отъ всего защищаетъ. Мы видимъ изъ всѣхъ этихъ фактовъ, что развительность проказы была ясно сознава талмудистами, но они не относили ее къ ритуальной Ц. Послѣднюю они свели къ невинной песи, которую они сами считали незаразительной. Это видно изъ слѣдующей галахи: «Если у жениха показалась Ц., то откладываютъ формальное объявленіе его нечистымъ на 7 дней, чтобы не помѣшать свадебнымъ пиршествамъ» (М. Негаимъ, III, 2). При этомъ нисколько не опасались, что онъ заразитъ новобрачную.—См. ст. Негаимъ, Ритуальная чистота. Ср., кроме сочиненій, приведенныхъ въ статьѣ, Aug. Calmet, Recherches sur la nature et les effets de la lepre, въ его комментаріи къ Библии, 1724, т. I, Richard Mead, Medicina sacra, Lausanne, 1760; I. Michaelis, Das mosaische Recht, 1777; Т. Н. Hager, Lehrb. d. Geschichte d. Medicin, (Bd. III, 1832); Isr. M. Rabinowicz, La Med. du Talmud (Парижъ, 1800); Aug. Hirsch, Handb. d. hist.-geograph. Pathologie, II Abth.; Hebra. Virchow's Handb. d. Pathologie u. Therap. (1860); L. Catzenelson, רמח לרע, въ сборникѣ ארץ (1894); Arn. Sack, Was ist die Zaraath, въ Virchow's Archiv, Bd. 144, 1896 г. (подробнѣе изложеніе предыдущей работы); Д-ръ Ковнеръ, רמח לרע (Pardes, 1895). 3.

Л. Каценельсонъ.

Царевскій, Арсеній Семеновичъ—русскій богословъ и духовный писатель (род. въ 1853 г.); состоитъ (1913) профессоромъ по кафедрѣ богословія въ юрьевскомъ университетѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Происхожденіе и составъ первой и второй книгъ Паралипоменонъ» (Кіевъ, 1878); «Введеніе въ Священное Писаніе Ветхаго Завета. О Пятикнижій Моисея» (Кіевъ, 1886—87; 2-ое изданіе, Юрьевъ, 1901); «Иудейскій синедрионъ» (Юрьевъ, 1900). 2.

Царефать, гету (собственно «плавильня»); въ Септ. צרפתץ, צרפתץ)—финикійскій городъ, принадлежавшій къ области Сидона (I Цар., 17, 9). Во время голода при царѣ Ахавѣ здѣсь нашелъ пропитаніе у иѣкой вдовы пророкъ Ілія; чудеснымъ образомъ калка муки и кружка елея у вдовы хватили на пропитаніе вдовы, ея сына и пророка за все время неурожая. Умершаго сына вдовы Ілія возвратилъ къ жизни (ib., 17, 9, 24). Позже здѣсь прожигали плѣнные израильтяне (Обад., 20). Въ первые вѣка по Р. Хр. мѣстность эта славилась виноградниками. Согласно Onomast., она находилась между Тиромъ и Сидономъ. Нынѣ мѣсто древней Сарепты заброшено. Нисколько далѣе на востокъ отъ моря и развалины, на прилегающей горѣ расположены новый городокъ Сарафанъ. Вблизи сохранился рядъ финикійскихъ гробницъ. На мѣстѣ, гдѣ по преданію жилъ Ілія, имѣется марометанская капелла Wei el Chidr. Въ средніе вѣка, на основаніи невѣрнаго толкованія ст. Обад., 20, названіемъ Ц. стали обозначать Францію, какъ названіемъ Сефардъ въ томъ же стихѣ—Испанію на основаніи перевода

Ионатана.—Ср.: Ак. Олесницкій, Св. Земля, II, 1878, 535; Авр. Норовъ, Путешествіе по Св. Землѣ, II, 1854, 319 и сл.; Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 254; Riehm, HBA., II, s. v. Zagpath; Guthe, KBW., 575 s. v. Sarepta. А. С. К. 1.

Царичанка—селен. Полтавск. губ., Кобелякск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1822 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Царицынъ—уѣздн. гор. Саратовск. губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 161 тыс. жит., среди нихъ 1.050 евреевъ; въ томъ числѣ въ Ц. жит. 55 тыс., евр. 893. Въ 1904 г. по официальнымъ даннымъ имѣлся одинъ молитвенный домъ (съ 1898 г.). 8.

Царское Село—уѣздн. гор. С.-Петербург. губ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ около 150 тыс., среди нихъ 991 еврей; въ томъ числѣ въ Ц.-С. жит. 22 тыс., евр. 910. 8.

Царство Божіе или **Царство Небесное**, מַלְכוּת הַאֱלֹהִים—господство божественнаго, благого и нравственнаго надъ всѣмъ человечествомъ и вселенной. Это религиозное представленіе составляетъ одинъ изъ элементовъ мессіанскихъ чашій еврейскаго народа. Пророки мечтаютъ о наступленіи такого времени, когда народы объединятся въ служеніи единому Богу, когда вся земля признаетъ Бога своимъ царемъ (Зех., 9, 10; 14, 9 и сл.; Пс., 96, 10). Отсюда беретъ свое начало фигуральное выраженіе «Ц. небесное», обнимающее идею, которая была совершенно чужда языческимъ религіямъ. Представленіе о Богѣ, какъ о небесномъ царѣ, т.-е. невидимомъ властелинѣ міра, относится къ довольно ранней эпохѣ (Быт., 24, 7; Эзра, 1, 2; 5, 1 и др.; Нех., 1, 4 и 5; 2, 4 п 20; Данилѣ, 2, 18 п 19, а также въ раскопкахъ Элефантины). Въ позднѣйшемъ языкѣ вмѣсто невидимаго Бога называли небо: говорили «страхъ небесный» вмѣсто «страха Божія», «небесныя дѣла» вмѣсто «Божественныхъ дѣлъ» (ср. Aguch Completum, VIII, 101a); «Небо пусть будетъ свидѣтелемъ» (Мишна, Недаримъ, II, 12; ср. Aguch Completum, VIII, 100b); выраженіе «Ц. небесное» впервые употребляется въ Мишнѣ (Берахотъ, II, 2 п 5) для обозначенія той власти, которая признается за Богомъ. Въ первое до-христіанское столѣтіе подъ Ц.-Н. въ иудаизмѣ подразумѣвался религиозный идеалъ—благость, справедливость и благоволеніе не только между людьми, но и среди всѣхъ созданій земли. Ц.-Н. противопоставляется царству грѣха и зла, которое исчезнетъ съ воцареніемъ Бога на землѣ (Песикта ди Раба Когана, изд. Бубера, 51a). Явно выступаетъ этотъ взглядъ на Ц.-Н. въ главнѣйшей новогодней молитвѣ (תּוֹרַת הַיּוֹם): страхъ Божій властвуетъ надъ всѣми созданіями, и всѣ люди заключаютъ союзъ, чтобы исполнять заповѣди Бога и дѣйствовать согласно Его волѣ; царство грѣха и преступленія исчезнетъ, и Богъ одинъ будетъ властвовать повсюду. Надежда на приближеніе Ц.-Н. выражена и въ другой новогодней молитвѣ שְׁלוֹ (перешедшей впоследствіи въ ежедневную литургію): весь міръ нравственно усовершенствуется для Царствія Всевышняго וְכָל הַבְּרִיאָה שְׁלוֹ יִרְרָה, и всѣ созданія будутъ призывать имя Бога, и даже грѣшники придутъ къ Нему. Частое упоминаніе о Ц.-Н. въ новогодней литургіи объясняется тѣмъ, что, по древне-еврейскому возрѣнію, въ день Нового Года не только евреи, но и всѣ народы призываются къ суду Божію за свои дѣла (Мишна, Рошъ га-Шана, I, 2). И если въ еврейской литературѣ и литургіи Ц.-Н. на землѣ сосредоточивается вокругъ Иерусалима

и израильскаго народа, то это представленіе основано на пророкахъ, у которыхъ Богъ приближается въ Иерусалимѣ (Ис., 2, 1—4; 66, 19—21; Иерем., 3, 17; Муха, 4, 1—4; Цефанія, 3, 9; Зах., 14, 16). Ц.-Н. на землѣ охватитъ вмѣстѣ съ Иерусалимомъ и всѣ народы, поведетъ къ миру и согласію между всѣми людьми и будетъ признано даже и звѣрями (Ис., 11, 1—8; 65, 25). Съ теченіемъ времени съ этимъ представленіемъ связалась еще идея о приближающемся судѣ Божиимъ надъ міромъ. День Божьяго суда («jom ha-din») настанетъ по пришествіи Мессіи (Hemot ha-maschiach); онъ не вмѣстѣ ничего общаго съ «olam ha-ba» «будущимъ міромъ» и возмездіемъ, воздаваемымъ каждому человѣку по его смерти, и совершенно ошибочно протестантскіе теологи отождествляютъ эти оба представленія. Пророческія книги и древнѣйшая агадическая литература даютъ множество яркихъ картинъ Божьяго суда, который будетъ сопровождать наступленіе Ц. небеснаго; въ рѣдкихъ случаяхъ говорится о Мессіи (царѣ Мессіи), какъ судѣ; преобладающимъ является представленіе о судѣ самого Бога (Сивилин. Книги, III, 704—6; 756—59). Въ кн. Данила (12, 2) ожиданіе суда Божія связывается съ представленіемъ о воскресеніи мертвыхъ, когда благочестивые пробудятъ для вѣчной жизни, а грѣшники—для вѣчнаго поруганія и посрамленія (ср. также кн. Эноха, гл. 31; Апокр. Варухъ, 50, 4; IV кн. Эзры, 7, 33—44, изд. Bensly). Въ агадѣ ожидаемое господство божественной справедливости надъ всѣмъ человечествомъ обозначается также названіемъ leatid labo (предстоящая будущность): наступитъ время, когда Богъ пригласитъ къ Себѣ всѣ народы и будетъ безпристрастно судить ихъ по законамъ божественнаго ученія (Абода Зара, 2a и сл.). Агадисты высчитываютъ, сколько времени осталось до наступленія этого момента (Санг., 96—97), за которымъ послѣдуетъ «день Господень», когда благочестивые будутъ озарены божественнымъ сияніемъ, а злые останутся въ безпросвѣтной тѣмнѣ. Въ евангельскихъ сказаніяхъ всѣ эти отдѣльныя представленія объединяются и связываются съ именемъ Христа. Въ евангеліяхъ Марка и Луки вмѣсто Ц.-Н. говорится о Ц.-Б. У первыхъ христіанъ «Царство Божіе» обозначало господство Бога на землѣ и судъ Его надъ праведниками и нечестивыми; въ этомъ смыслѣ терминъ «царство небесное» употреблялся всегда въ еврейской литературѣ.—Ср.: D. Wette, Biblische Dogmatik, p. 175—177; Keim, Gesch. Jesu, II, 33 и сл.; Quellen der Begriff des Himmelreiches aus jüd. Schollen erläutert (Jahrb. f. Protest. Theologie, 1876, pp. 166—180; Dalmann, Die Worte Jesu, p. 75 и 178; Schürer, Gesch., II, 628 и сл.; Ewald, Geschichte, III; Hausrath, Neutestam. Zeitgesch., I, 165—176; Klausner, Die messianische Vorstellungen des jüdischen Volkes.

С. Бернфельдъ. 3.

Царство Польское (Królewstwo Polskie)—такъ называется часть Польши, присоединенная къ Россіи въ 1815 г. на Вѣнскомъ конгрессѣ. Фактически Россія и раньше владѣла большей частью этой территоріи; въ концѣ 1813 г. она заняла почти все Герцогство Варшавское (см. Евр. Энци., VI, 413—415) и тогда высшее управленіе въ краѣ перешло въ руки русскихъ. Въ силу трактата 1815 г. Россія была отдана только часть Герцогства Варшавскаго, съ которой позже были образованы понѣмѣ существующія десять губерній, именуемыхъ обычно «привислинскими». (Варшавская, Калишская, Кѣлецкая, Ломжинская

Люблинская, Петроковская, Плоцкая, Радомская, Сувальская, Сѣдлецкая). Ц.-П. получило конституционное устройство. Во главѣ Варшавскаго правительства была поставленъ полякъ (ген. Заюнчекъ). Связующимъ звеномъ между Ц.-П. и Имперіей являлся одинъ лишь императоръ. Въ виду этого въ Ц.-П., обособленномъ отъ Имперіи, жизнь евреевъ потекла въ особыхъ условіяхъ, независимо отъ того, въ какомъ положеніи евреи находились въ Имперіи (см. Россія).—Русское правительство застало евреевъ во вновь приобретенномъ край въ тискахъ правовыхъ ограниченій. Последнія были созданы во времена Герцогства Варшавскаго самимъ польскимъ обществомъ; верховная власть, въ лицѣ саксонскаго короля, вынуждена была въ вопросахъ, касающихся евреевъ, уступать требованіямъ представителей польскаго общества. Это положеніе сохранилось въ полной мѣрѣ и по переходѣ края къ Россіи. Административная власть осталась фактически въ рукахъ поляковъ. Благодаря этимъ условіямъ, репрессивная политика по отношенію къ евреямъ, утвердившаяся въ годы существованія Герцогства Варшавскаго, продолжала дѣйствовать и въ Ц.-П.—Выработавъ основныя положенія, легшія позяе въ «конституцію Царства Польскаго», Временное верховное правительство установило (§ 35): «Еврейскій народъ сохранить за собою гражданскія права, которыми онъ дондѣй пользуется по существующимъ законамъ и правиламъ. Особое распоряженіе опредѣлитъ тѣ условія, при которыхъ евреи сумѣютъ болѣе широко пользоваться благами общественной жизни». Тогда же была образована коммиссія по крестьянскому и еврейскому вопросамъ, въ которой участвовали видныя польскіе дѣятели; одновременное разсмотрѣніе этихъ двухъ вопросовъ мотивировалось тѣмъ, что своимъ бѣдственнымъ положеніемъ крестьяне обязаны евреямъ, занимавшимся по уздамъ винными промыслами. Однако, коммиссія не рѣшилась выработать проектъ законодательства о евреяхъ, ибо не знала, какъ отнесется государь къ этому вопросу; она ограничилась тѣмъ, что высказала свои соображенія по поводу реформы еврейской жизни. Коммиссія не нашла основаній, чтобы противиться уравниенію евреевъ въ правахъ съ прочимъ населеніемъ, но все же признала, что имѣются препятствія для немедленнаго осуществленія подобной мѣры—отсутствіе общаго образованія среди евреевъ, а также то, что они занимаются винными промыслами, заставляя предварительно произвести частичныя реформы въ евр. жизни—надо привлечь евреевъ къ земледѣльческому труду, направить ихъ воспитаніе въ духѣ, чуждомъ Талмуда и т. д. Съ цѣлью «устранить предрасудки и наслоенія изъ еврейской религіи... смягчить суровыя распоряженія правительства и дать евреямъ возможность пользоваться известными гражданскими правами» было скорѣй учреждено въ Варшавѣ равнинское училище (Евр. Энци., V, 323—324; XIII, 262—263), но подобная мѣра, по своей незначительности, не могла имѣть практическаго значенія для народнаго массы (въ связи съ указанной тенденціей «обезвредить» еврейское населеніе, кагалъ былъ затѣненъ божничьими дозорами—см. Евр. Энци., IV, 767—770). Заключение коммиссіи, состоявшей изъ людей прогрессивнаго образа мыслей, ясно говорило о томъ, что польское общество отнюдь не склонно сдѣлать какіе-либо дѣйствительныя практическіе шаги въ сторону равноправія евреевъ. Дать евреямъ равноправіе лишь въ самомъ

отдаленномъ будущемъ—таковъ былъ лозунгъ немногихъ поляковъ, болѣе прогрессивныхъ въ еврейскомъ вопросѣ. Другіе же, въ числѣ которыхъ долженъ быть отмѣченъ видный государственный дѣятель Сташчикъ, выступили съ проповѣдью ненависти къ евреямъ (см. Антисемитизмъ, Евр. Энци., II, 753 и сл.). Въ такой атмосферѣ евреи не могли разчитывать на улучшеніе условій своей жизни. Но оказалось, что и при безправномъ положеніи евреевъ есть достаточный просторъ для репрессій. Евреи нашли-было защитника въ лицѣ Новосильцева (см.), но это покровительство обошлось имъ дорого. Когда Новосильцевъ представилъ проектъ реформы, дававшей евреямъ возможность въ известныхъ условіяхъ получить гражданскія и политическія права, государственный совѣтъ рѣзко выступилъ противъ него; проектъ не былъ принятъ; между тѣмъ, эта защита со стороны русскаго государственнаго дѣятеля усугубила въ полякахъ недоброжелательство къ евреямъ. И когда Александръ I объявилъ, что всѣ декреты, изданные прежнимъ правительствомъ, не утратили своей силы, а потому намѣстникъ можетъ, опираясь на нихъ, издавать соответствующія распоряженія, Варшавское правительство широко воспользовалось предоставленной ему свободою дѣйствія (см. Александръ I, Евр. Энци., I, 805—807). Если еще недавно возбуждалось ходатайство объ удаленіи евреевъ изъ деревень, то теперь городской торгово-промышленный классъ, съ цѣлью избавиться отъ конкурентовъ, сталъ добиваться изгнанія евреевъ изъ ряда городовъ или стѣсненія ихъ въ жительство: на известныхъ улицахъ могли жить лишь тѣ евреи, которые отвѣчали опредѣленнымъ требованіямъ (европейск. одежда, известный капиталъ и пр.); находились группы христіанъ, для которыхъ подобныя репрессіи были невыгодны, и порою между христіанами возникали споры изъ-за евреевъ. Во многихъ городахъ были введены соответствующія стѣсненія (см. Варшава, Жительство), однако, не всюду они были фактически осуществлены, причѣмъ въ этихъ случаяхъ жители не жаловались на евреевъ. Въ 1823 г. были введены ограниченія въ правахъ евреевъ проживать на прострѣствѣ трехъ миль отъ границы Австріи и Пруссіи; позже таковыя правила были распространены на территорію вдоль границы между Ц.-П. и Имперіей. Стѣсненія въ жительство препятствовали экономическому развитію евр. населенія, а между тѣмъ евр. населеніе было обложено спеціальнымъ сборомъ въ казну, такъ называемымъ «кошернымъ» (Евр. Энци., IX, 799—800); евреи, прибывавшіе въ Ц.-П. изъ-за границы, которою въ этомъ отношеніи почиталась и Имперія, уплачивали особый сборъ—«Гелейтцолль» (Евр. Энци., VI, 286), въ Варшавѣ же существовалъ городской сборъ съ пріѣзжаншихъ евреевъ (Евр. Энци., V, 321—322). Спеціальныя сборы, введенныя въ то время, когда евреи не отбывали натуральной воинской повинности, были сохранены и тогда, когда ихъ (1843) стали принимать на военную службу. Николай I, стремясь къ тому, чтобы государственная и общественная жизнь Ц.-П. уподобилась во всемъ жизни въ Имперіи, желалъ, чтобы евреи Ц.-П. находились въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и имперскіе. Но варшавское правительство тормозило подобныя начинанія. Съ другой стороны, и само имперское правительство содѣйствовало тому, что евреи Ц.-П. были обособлены отъ евреевъ, проживавшихъ въ русскыхъ губерніяхъ. Существовали двѣ

«черты еврейской осёдлости» — одна въ Имперіи, другая въ Ц.-П.; подобно тому, какъ евреи изъ русскихъ губерній не могли водворяться въ Ц.-П., евреи изъ Ц.-П. не пользовались правомъ осёдлости въ русской чертѣ осёдлости (въ то время въ этомъ отношеніи существовали стѣсненія и для прочаго населенія). Если евреи Ц.-П. были ограничены въ правѣ жительства въ 21-верстной полосѣ вдоль границы съ Россіей, то русскіе евреи подвергались таковымъ стѣсненіямъ въ 50-верстной полосѣ, граничившей съ Ц.-П.—Лишь въ царствованіе Александра II вопросъ о пересмотрѣ законовъ о евреяхъ былъ поставленъ на очередь. Мѣстная администрація не хотѣла отказаться отъ ограничительнаго законодательства; но теперь общее управленіе краемъ находилось въ рукахъ высшей русской власти; предсѣдатель «Еврейскаго Комитета» Блудовъ настаивалъ на томъ, что облегченія, дарованныя евреямъ въ Имперіи, должны быть предоставлены также евреямъ Ц.-П. Переписка по этому поводу между Варшавой и Петербургомъ не привела бы къ скорому разрѣшенію вопроса; но тутъ на политической аренѣ Царства Польскаго появился маркизъ Вѣлепольскій, который самымъ энергичнымъ образомъ провелъ эмансипацію евреевъ Ц.-П. (см. Александръ II, Евр. Энцикл., I, 820—822). Въ 1868 г. была снята преграда, державшая русскихъ и польскихъ евреевъ въ отдаленіи другъ отъ друга—былъ отмѣненъ запретъ, въ силу котораго евреи изъ черты осёдлости не могли водворяться въ Ц.-П., а для польскихъ евреевъ былъ закрытъ доступъ въ предѣлы черты осёдлости.

Статистическія данныя. По официальнымъ свѣдѣніямъ въ городахъ Ц.-П. насчитывалось въ 1841 г.—478 тыс. жителей, среди коихъ было: правосл. 1600, лютеранъ 35 тыс., евреевъ 179 тыс., католиковъ 260 тыс. — Въ 1856 г. соотношеніе христ. и еврейскаго населенія выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ (въ тысячахъ).

	христ.	евр.
1) Города, въ которыхъ не существовало для евреевъ стѣсненій въ жит.	207	231
2) Города, въ которыхъ отдѣльныя части были недоступны для водворенія евр.	205	83
3) Города, пользовавшіеся правомъ не допускать къ себѣ евреевъ, или отводившіе для посѣдѣній лишь опредѣленныя улицы	134	70
4) Города, лежавшіе въ пограничной полосѣ	117	102
Всего	663	486

467 тыс. евреевъ. (Цифры по переписи 1897 г. — см. статьи объ отдѣльныхъ губерніяхъ). — По даннымъ «Трудовъ Варшавскаго Статист. Комитета» (вып. XXVXIII, 1909 г.) къ январю 1908 г. въ край числилось 1716064 еврея, 14,68% всего населенія. Изъ нихъ въ городахъ приблизительно 60%, въ посадахъ 27% и въ селахъ 13% (у не-еврейскаго населенія соответственно — 21%, 9% и 70%). По губерніямъ евр. населеніе распределялось слѣдующимъ образомъ: Варшавская—467384 (въ томъ числѣ въ Варшавѣ — 277787), Петровская — 285075 (въ томъ числѣ въ Лодзи—79785), Люблинская — 205849, Радомская—150133, Сѣдлецкая—149317, Кѣлецкая—104515, Ломжинская—103394, Калишская — 100080, Сувалкская — 80599, Плоцкая — 69718. Изъ городовъ края лишь въ трехъ еврейское населеніе не достигаетъ тысячи; отъ одной до двухъ тыс. еврейское населеніе составляетъ въ 7 городахъ; 2—3 тыс. въ 14 городахъ; 3—4 тыс. въ 13 гор.; 4—5 тыс. въ 18-ти; 5—6 тыс. въ 7-ми; 6—7 тыс. въ 9-ти; 7—8 тыс. въ 13-ти, 8—9 тыс. въ 4-хъ; 9—10 тыс. въ 2-хъ; 10—14 тыс. въ 9-ти; затѣмъ идутъ города: Радомъ—16737 евр., Ченстоховъ—21324, Бендзинъ—19540, Люблинъ—31721, Лодзь—79785 и Варшава—277787.—Еврейское и римско-католич. населеніе распределено слѣдующимъ образомъ (въ процентахъ):

ГУБЕРНІИ.	Въ город.		Въ посад.		Въ селахъ.		Всего.	
	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.	евр.	неевр.
Варшавская	49,1	44,7	41,5	54,9	4,1	88,6	11,48	81,61
Калишская	39,5	46,5	33,2	62,8	0,7	90,1	8,63	82,04
Кѣлецкая	51,0	45,6	45,2	54,0	2,5	97,1	10,93	85,38
Ломжинская	53,1	41,4	57,5	38,9	4,3	94,2	16,58	81,24
Люблинская	51,5	36,4	55,1	38,7	1,6	73,2	14,23	64,50
Петровская	28,5	51,6	37,9	54,5	4,2	85,8	15,73	70,71
Плоцкая	45,9	48,9	43,8	54,3	1,2	90,1	9,79	81,95
Радомская	57,2	40,2	47,5	51,7	2,4	91,6	4,32	84,17
Сувалкская	59,4	32,4	46,9	43,2	3,1	89,2	12,82	79,29
Сѣдлецкая	63,0	33,2	55,1	41,2	2,9	81,0	16,03	70,74
Въ 10 губер.	40,8	48,7	46,5	49,4	2,8	87,7	14,68	76,05

Въ 1897—1907 гг. евр. населеніе городовъ возрастало и абсолютно и относительно: притокъ евреевъ превышалъ средній притокъ городского населенія не менѣе, чѣмъ на 4%. За трехлѣтіе 1907—1910 г., евр. населеніе въ городахъ возрастало на 150 слѣшкомъ тыс., составляя къ 1 янв. 1910 г. 1134 тыс. Но (см. таблицу № 1) оно от-

Таблица № 1.

ТИПЫ ПОСЕЛЕНІЙ.	Къ янв. 1910 г. въ абсол. числахъ.			Въ %% ко всему городскому населенію.			
	Всего населенія.	Католиковъ.	Евреевъ.	К а т о л и к и.		Е в р е и.	
				Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.
I. До 10 тыс. жит.	458700	172683	259259	37,50	37,65	58,00	56,59
II. 10—30 „ „	519681	209617	271050	37,96	40,33	50,34	52,16
III. 30—50 „ „	352683	19154	132760	54,70	54,31	34,96	37,64
IV. 50—100 „ „	227296	146880	70111	62,60	64,62	30,56	30,85
V. свыше 100 тыс.	1191083	741939	401046	55,18	62,29	31,21	33,67
Всѣ города	2749443	1462663	1134226	49,30	53,20	40,10	41,26

Такъ какъ нѣкоторые города, лежавшіе въ пограничной полосѣ, входили одновременно и въ другую группу (2-ую или 3-ью), то итоги надо уменьшить: на 615 тыс. христіанъ приходилось

стало какъ абсолютно, такъ и относительно отъ польскаго городского населенія. Въ отношеніи ко всему городскому населенію польское населеніе за трехлѣтіе увеличилось почти на 4%, евреи

же—немногимъ болѣе 1%. Переѣмна эта вызвана, конечно, общими социально-экономическими и правовыми условиями жизни евреевъ. Сыгралъ роль и агрессивный культурно-экономическій антисемитизмъ, выросшій среди имущихъ слоевъ: вытѣсненіе евр. ремесла, торговли и т. п. Евреи, составлявшие къ началу трехлѣтія абсолютное и относительное большинство въ 82% (см. табл. № 2) слишкомъ городовъ I группы (63 изъ 76), къ концу трехлѣтія сохранили его едва въ 78% городовъ этой группы (въ 53 изъ 68). Въ мелкихъ

Таблица № 2.

ГРУППЫ.	Абсолютн. большн.		Относ. большн.		Меньшинство.		Всего городов.	
	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.	Къ 1 янв. 1907 г.	Къ 1 янв. 1910 г.
I " . . .	55	49	8	4	13	15	76	68
II " . . .	15	20	5	5	7	9	27	34
III " . . .	—	2	1	—	7	7	8	9
IV " . . .	—	1	1	—	2	2	3	3
V " . . .	—	—	—	—	2	2	2	2
Всѣ города .	70	72	15	9	31	35	116	116

городахъ съ низкимъ культурнымъ уровнемъ, при обостренной конкуренціи, антисемитская дѣятельность должна была имѣть болѣе успѣхъ. Переходъ евреевъ изъ мелкихъ поселеній въ болѣе крупныя иллюстрируется слѣд. цифрами. Изъ 10000 душъ евр. городского населенія ждало

	къ началу 1907 г.	къ началу 1910 г.
Въ I группѣ	2921	2285
" II "	2042	2390
" III "	975	1171
" IV "	593	618
" V "	3469	3536

Болѣе всего уплотнились группы II и III, на которыя приходится свыше 83% выходцевъ изъ мелкихъ городовъ. О землевладѣніи—см. Евр. Энци., VII, 735.—Ср.: М. Вишицкеръ, Проектъ реформы еврейскаго быта, сборникъ «Пережитое», т. I; Ю. Гессенъ, Къ исторіи коробочнаго сбора (гл. VI), Спб., 1912 (также Еврейская Старина, 1911 г.); Разсвѣтъ, 1909 г. № 48 (стат. данныя); Еврейскія Извѣстія, 1911 г. № 3 (стат. данныя); Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), Спб., 1874; Мысль, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ. 8.

Положеніе и внутренній бытъ евреевъ. Периодъ 1815—1831 г. Въ 1815 г. евреевъ въ Царствѣ Польскомъ было свыше 200 тыс. чел. къ концу періода 430 тыс. чел. Значительная часть евреевъ жила въ деревняхъ; здѣсь, какъ и въ городахъ, евреи занимались «шинкарствомъ», т.-е. продажей водки, арендаторствомъ, посредничествомъ, мелкой торговлей и ремесломъ—около 65 процентовъ посвящали себя мелкой торговлѣ и ремеслу. Правительство усиленно поддерживало и поощряло экономическое развитіе страны. Коренной польскій торгово-промышленный классъ былъ настолько слабъ, что прихотилось широко открывать двери для иностранцевъ. При такихъ обстоятельствахъ роль евреевъ въ хозяйственной жизни получала особое значеніе. Польская буржуазія не имѣла тогда еще полномочій на завоеваніе экономическихъ позицій въ

странѣ, такъ какъ она была относительно многочисленна, между тѣмъ въ интенсивномъ развитіи торговли и промышленности передовые умы видѣли залогъ укрѣпленія Ц.-П. Исследователь экономической жизни того времени Суrowецкій («O upadku przemyslu», ст. 142) высказывалъ мнѣніе, что еврейское населеніе весьма способствуетъ росту богатствъ страны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и само поднимается на высшую ступень хозяйственной жизни. «Еврей,—писалъ Суrowецкій,—отличаются достойнымъ уваженіемъ трудолюбіемъ, которое составляетъ ихъ на каждомъ шагѣ думать о своемъ благосостояніи. Умѣя довольствоваться малымъ, они собираютъ богатства, образующія основу ихъ силы». Выводъ Суrowецкаго изъ этого положенія гласилъ, что равноправіе евреевъ необходимо въ общихъ интересахъ, самихъ же евреевъ оно вдохновитъ къ полезной гражданской дѣятельности, на которую они способны. Противоположную точку зрѣнія отстаивалъ Сташицъ (см.), отрицавшій общественныя заслуги евреевъ передъ Польскимъ краемъ и этотъ взглядъ былъ господствующимъ въ польскомъ обществѣ (см. Антисемитизмъ въ Ц.-П., Евр. Энци., II, 752 и сл.). Внутренняя жизнь евр. населенія въ этотъ періодъ ознаменована полнымъ распадомъ стараго кагала и дезорганизацией общинной жизни. Кагалъ пересталъ быть религиозно-духовной организацией, онъ превратился въ учрежденіе преимущественно для фискальныхъ и иныхъ цѣлей, которыя лишили его авторитета въ глазахъ населенія. Частыя жалобы на кагалныхъ заправилъ свидѣлствуютъ о злоупотребленіяхъ, тяжелымъ бременемъ ложившихся на членовъ общины. Взимая съ еврейскаго населенія казенныя сборы, которые кагалы часто брали въ откупъ, «кагалники», опираясь на погребальныя братства и на «херемъ», а также на помощь полиціи, держали въ повиновеніи еврейск. населеніе. Кагалнымъ безпорядкамъ посвящена брошюра 1820 г. подъ заглавіемъ «Prośba czyli usprawiedliwienie się ludu wyznania Starogo Testamentu». Въ 1822 г. правительство уничтожило въ Ц.-П. кагалы. Новыя организации—«божничіе дозоры» (см.), получили меньшія права и компетенціи. Распаду общинной жизни много содѣйствовала борьба между хасидами и миснадами. Въ 1815 г. скончался въ Люблинѣ отецъ хасидизма въ Польшѣ,—цадикъ Яковъ-Ицхокъ Гурвицъ, прозванный люблинскимъ (der lubliner gebe). Главенствующую роль сталъ играть козеницкій магидъ Израиль. При немъ хасидизмъ быстро разросся: въ разныхъ городахъ появились цадики (Бунимъ въ Пржиську, Мендель въ Коцкѣ, Мордехай-Юсифъ въ Избицѣ, Майлехъ въ Дыновѣ, Хаскель въ Казимержѣ, — поидѣе Ицхокъ-Майеръ Альтеръ въ Горѣ-Кальваріи (der górer gebe), Эйгеръ въ Люблинѣ и мн. др.), положившіе основаніе новымъ развѣтвленіямъ хасидизма. На фонѣ ортодоксальныхъ массъ польскіихъ евреевъ, миснадовъ и хасидовъ, одинаково преданныхъ старинѣ и чуждавшихся европейскаго просвѣщенія и европейскіихъ формъ жизни, стала народиться еврейская интеллигенція. Въ провинціи такіе евреи, называвшіеся «нѣмцами», были единичными явленіями; въ самой Варшавѣ въ 1816 г. на 16 тыс. евреевъ насчитывалось всего 26 просвѣщенныхъ семействъ. Піонеры европейскаго просвѣщенія ставили себѣ задачей—борьбу съ ортодоксіей и фанатизмомъ, а въ уподобленіи въ культурномъ отношеніи польскому населенію видѣли цѣль

своей работы. Я. Тугендгольд (см.) выпустил въ 1818 г. брошюру о евреяхъ (*Jeroboał czyli nowa o żydach*) и цѣлый рядъ издавій на польскомъ языкѣ, въ которыхъ пропагандировалъ распространение просвѣщенія среди евреевъ и знаніе польскаго языка. Вокругъ Тугендгольда и Антонія Эйзенбаума, впоследствии директоръ раввинской школы, группировалась молодежь, покровительствуемая немногочисленными интеллигентами старшаго поколѣнія (книгопродавецъ Натанъ Гликсбергъ, придворный врачъ короля Станислава-Августа Самуэльсонъ, Эпштейнъ, Кроненбергъ и др.), отличавшаяся «вольномудствомъ» — говорила по-нѣмецки и по-польски. Ортодоксальная масса относилась весьма враждебно къ этимъ интеллигентамъ, не щадившимъ «градій». Ростъ «вольномудства» способствовалъ усилению хасидизма. Въ Варшавѣ, гдѣ кагалъ долго боролся съ хасидизмомъ, главы кагала, подъ влияніемъ страха передъ «апикоресами», публично критиковавшими ихъ дѣятельность, рѣшили обратиться къ цадикамъ за содѣйствіемъ. Въ результатѣ этой борьбы содалась непроходимая пропасть между народными массами и слоями интеллигенціи. Въ этомъ отношеніи большую роль сыграла раввинская школа (1826 г.). Школа эта въ значительной мѣрѣ содѣйствовала ополченію ея воспитанниковъ, которые въ народѣ имѣли репутацію безбожниковъ (многіе изъ нихъ впоследствии крестились). Даже директоръ этой школы, известный математикъ Авраамъ Штернъ (см.) раздѣлялъ недовольство ортодоксовъ программой и направлениемъ школы (см.: *Z dziejów gminy starozakonnych w Warszawie*, I; заявленіе А. Штерна правит. комиссіи отъ 9 ноября 1826 г. — см. *Kwartalnik*, 1912 г., I, отдѣлъ *Miscellanea*, стр. 120; см. Раввинскія школы, Евр. Энци., XIII, 262—263). Характернымъ проявленіемъ дѣятельности пионеровъ просвѣщенія въ Варшавѣ была основанная въ концѣ 1823 г. Ант. Эйзенбаумомъ польско-еврейская газета «*Dostrzegacz Nadwiślański*», — «*der Beobachter an der Weichsel*». Газета печатала матеріалъ на польскомъ и на разговорно-еврейскомъ языкѣ (первая газета въ Россіи на разговорно-еврейскомъ языкѣ); послѣдній являлся онѣмеченымъ жаргономъ, мало понятнымъ массовому читателю, такъ какъ Эйзенбаумъ ставилъ себѣ задачей приучить евреевъ къ нѣмецкому литературному языку, чтобы такимъ образомъ вытѣснить жаргонъ (всего вышло 39 номеровъ); комиссія народнаго просвѣщенія въ Ц.-П. ассигновала ему 2000 польскихъ злотыхъ, — подъ условіемъ, чтобы газета печаталась двойнымъ текстомъ.

Возстаніе 1831 г. Хотя возстаніе носило характеръ не всенароднаго движенія, а скорѣе дворянскаго, хотя лозунгомъ возстанія не было уравненіе въ правахъ всѣхъ гражданъ края, польскіе евреи приняли въ этомъ движеніи участіе. Событіе 1831 г. застало въ Ц.-П. не особенно многочисленную, но вліятельную группу европейски образованныхъ евреевъ; проникнутые польскимъ патриотическимъ энтузіазмомъ, они увлекли за собой и другихъ. Въ самомъ началѣ вступили въ составъ академической гвардіи одиннадцать учениковъ раввинской школы. Сынъ Гернишъ обратился къ диктатору съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи организовать изъ еврейскихъ добровольцевъ полкъ, въ увѣренности, что примѣръ молодежи увлечетъ за собою многихъ. Но приказомъ отъ 11 декабря 1831 г. было объявлено, что евреи

отстраняются отъ активной службы въ войскахъ, и что съ нихъ будетъ взамѣнъ этого взиматься специальный сборъ. По свидѣтельству Чинскаго (см.), военный министръ Моравскій заявлялъ: «Мы не позволимъ, чтобы еврейская кровь смѣшалась съ благородной кровью поляковъ». 20 декабря группа вліятельныхъ варшавскихъ евреевъ (Ант. Эйзенбаумъ, докторъ Генрихъ Самуэльсонъ, А. Вергеймъ и др.) обратилась къ временному правительству съ петиціей, въ которой указывалось на необходимость дарованія евр. населенію равноправія; ходатаи заявили, что они хотѣли бы «не только имуществомъ, но лично служить общественному дѣлу», и что отклоненіе ходатайства о допущеніи ихъ въ національную гвардію «наполнило бы ихъ горечью, а край лишило бы той помощи, которую, несомнѣнно, могутъ принести ихъ искреннія намѣренія». Ходъ событій заставилъ диктатора Хлопицкаго уже 26 декабря удовлетворить ходатайство. Сынъ прославленнаго Берека Лоселевича (см. Евр. Энци., VI, 218—223), Иосифъ (Юзефъ) Берковъ вмѣстѣ съ Гернишемъ и Горювичемъ принялись организовывать еврейскій отрядъ, самъ же онъ съ сыномъ Леономъ вступилъ въ польскую армію и былъ назначенъ эскадроннымъ командиромъ въ 1-мъ полку «мазуровъ». Слѣдуя примѣру своего отца, Иосифъ Берковъ выпустилъ прокламацію къ польскимъ евреямъ, призывая ихъ защищать отчину. Идея объ особомъ еврейскомъ отрядѣ, однако, не осуществилась, но почти во всѣхъ полкахъ и отрядахъ служили еврей-добровольцы. Стоявшій во главѣ Национальной гвардіи демократъ, горячій патриотъ А. Островскій, добившись (16 января) разрѣшенія евреямъ вступить въ гвардію, подъ условіемъ не носить бороды и исполнять всѣ требованія наравнѣ съ другими, съ особенной восторженностью приветствовалъ еврейскихъ членовъ гвардіи. Такъ какъ ортодоксальные евреи не рѣшались брить бороды, то Островскій учредилъ особый отрядъ еврейской городской гвардіи въ 850 человекъ, въ который принимались бородатые еврей-волонтеры. Наряду съ національной гвардіей организована была «стража безопасности» (*Straz bezpieczeństwa*), исполнявшая вспомогательныя функціи при арміи. Въ «стражу безопасности» вступило немало евреевъ, — главнымъ образомъ, представители болѣе бѣдныхъ слоевъ городского населенія — ремесленниковъ, мелкихъ торговцевъ и т. п. Въ провинціи среди евреевъ не замѣчалось такого увлеченія, какъ въ Варшавѣ. Въ самой Варшавѣ, наряду съ довѣріемъ къ евреямъ (въ числѣ офицеровъ, избранныхъ национальными гвардейцами, было свыше 10 евреевъ), проявлялось недружелюбное къ нимъ отношеніе; въ провинціи же отношеніе къ евреямъ часто носило рѣзко враждебный характеръ. Широкія массы евреевъ, подобно польскому крестьянству, не принимали активного участія въ борьбѣ съ русскими войсками и были въ общемъ индифферентны. Польскій сеймъ, въ которомъ дворянско-реакціонные элементы были сильнѣе искреннихъ демократовъ такого типа, какъ Островскій, — отчасти изъ анти-еврейскихъ принциповъ, а главнымъ образомъ, для фискальныхъ цѣлей (31 мая 1831 г.) постановилъ, что «евреи въ Царствѣ Польскомъ освобождаются отъ военной службы въ теченіе 1831 года» (ст. II), и что «взамѣнъ военной службы евреи платятъ налогъ вчетверо больше рекрутскаго налога предыдущихъ лѣтъ» (ст. III).

1831—1861 гг. Послѣ разгрома 1831 г. въ Ц.-П.

на время совершенно заглохла умственная и общественная жизнь. Среди патриотов господствовало унылое настроение; тяжелыя размышления о будущем сопровождалась сознанием грѣховъ прошлого. Патриотическая мысль, задавленная въ Ц.-П., работала въ кругахъ «эмиграціи», преимущественно во Франціи, но идеи эмиграціи сильно воздѣйствовали на умы Ц.-П. Лелѣя идеалъ независимости, «эмиграція» пропагандировала идеи демократизма, а въ частности равноправіе евреевъ. Въ 1832 году «Народный Комитетъ» въ Парижѣ опубликовалъ воззваніе къ евреямъ, въ которомъ призывалъ ихъ къ солидарности во имя грядущаго освобожденія: «Когда настанетъ день побѣды, счеты будутъ сведены, и евреи завоюютъ всѣ права. Если же они будутъ настаивать на возвращеніи въ Палестину, то польскій народъ поможетъ имъ осуществить это желаніе». Въ такомъ духѣ писали о евреяхъ Янъ Чинскій, Антоній Островскій, Маврикій Мохнацкій, позже Ледевель (см.) и др. Мистикъ Товянскій (см.), увлекшій за собою Адама Мицкевича (см.), проповѣдывалъ, что «Израиль завершилъ свое покаяніе», и что дѣтямъ Израиля суждено осуществить миссію освобожденія народовъ. Анти-семитское направленіе, представленное въ «эмиграціи» органами «*Nowa Polska*», «*Dziennik Narodowy*», не имѣло большого вліянія. Въ числѣ изгнанниковъ была группа евреевъ, дѣятелей 1831 г., выступавшая въ защиту своихъ единовѣрцевъ. Гернишъ, Леонъ Голлендерскій, Людвигъ Люблинеръ (*Des juifs en Pologne*, Брюссель, 1839 г.) ратовали за эмансипацію евреевъ, защищая ихъ отъ клеветы. вмѣстѣ съ тѣмъ еврей-публицисты все болѣе и болѣе расширяли идею сближенія евреевъ съ поляками. Ассимиляція, первоначально понятая, какъ усвоеніе евреями европейской культуры и сознание своихъ гражданскихъ обязанностей въ Ц.-П., стала выдвигаться, какъ программа сліянія евреевъ съ поляками въ національномъ смыслѣ.—Въ самомъ Ц.-П., начиная съ 40-хъ годовъ, замѣчается значительный прогрессъ въ области экономической жизни. Капитализмъ, развивая промышленность края, создавая фабрики и заводы, желѣзныя дороги и банки, открылъ широкое поприще для экономической дѣятельности евреевъ. Роль евреевъ въ экономической жизни росла, а вмѣстѣ съ тѣмъ формировалась европейски-образованная, вліятельная еврейская буржуазная среда, къ которой примыкала интеллигенція. Эта группа стремилась жить въ сферѣ польской культуры, входила въ непосредственныя отношенія съ польскимъ обществомъ. Крупные финансисты (Матиашъ Розенъ, Леопольдъ Кроненбергъ, Эпштейнъ, Чагазонъ, Теллицъ) не только принимали дѣятельное участіе въ хозяйственныхъ предпріятіяхъ края, но всячески стремились утвердить за собою репутацію гражданъ, горячо преданныхъ польскому дѣлу. Ассимиляція, встрѣченная въ общемъ весьма благожелательно поляками, дѣлала быстрые успѣхи. Появлялась плеяда еврейскихъ писателей, издателей, художниковъ, приобрѣвшихъ себѣ имя въ польскомъ обществѣ. Ассимиляторы, первое поколѣніе которыхъ культивировало еще нѣмецкій языкъ, стали вытѣснять его изъ обихода, вводя во всѣхъ своихъ учрежденіяхъ польскій языкъ. Въ 1852 г. во вновь открытой еврейской синагогѣ на Налевкахъ проповѣдникъ Исаакъ Крамшитскій произнесъ проповѣдь на польскомъ языкѣ; въ 1857 г. приглашенъ былъ польскій проповѣдникъ Ястровъ въ синагогу на ул. Данилович-

ской. Въ 1854 г., послѣ борьбы съ ортодоксами, ассимиляторы добились польской надписи на надгробномъ памятникѣ Антонія Эйзенбаума, что въ свое время имѣло извѣстное принципиальное значеніе. Польскіе патриоты, возлагавшіе надежды на привлеченіе евреевъ къ польскому дѣлу, послѣдовательные демократы, неопиты, потомки франкистовъ, а также круги, сближившіеся съ еврейскими финансистами и интеллигенціей на дѣловой почвѣ, создавали сообща благоприятную атмосферу для ополченія верхнихъ слоевъ еврейства. Однако, высокомеріе и спесивость шляхты страдали при видѣ еврейскихъ «пановъ» и интеллигентовъ, къ которымъ нельзя было относиться съ такимъ явнымъ пренебреженіемъ, какъ съ простымъ евреямъ. Богатство крупнѣйшихъ еврейскихъ домовъ создавалось какъ-разъ въ то время, когда политическія и социальныя условія разрушали польскую аристократію. Гнушаясь буржуазными профессіями, шляхта свое отрицательное отношеніе къ «цивилизациі матеріальнаго Европу, но особенно легко раздражалась противъ евреевъ. Въ этомъ отношеніи характерны выпады противъ евреевъ въ «*Gazet'ę Warszawsk'ą*» за 1858 г. и въ парижскомъ ««*Przegląd rzeczy polskich*» (1858).

1861—1863 гг. Въ 1861 г. началось политическое движеніе въ Ц.-П., закончившееся возстаніемъ 1863 года. Режимъ, господствовавшій въ Ц.-П. послѣ 1831 г., давилъ не только поляковъ, но и польскихъ евреевъ. Положеніе евреевъ, было тягостно. Безправіе евреевъ сближало ихъ съ польскимъ населеніемъ, къ тому же весь предшествовавшій періодъ подготовилъ возможность сліянія еврейской интеллигенціи съ польскимъ обществомъ на почвѣ сочувствія стремленіямъ поляковъ. Массы населенія польскаго еврейства стояли въ сторонѣ отъ движенія. Тѣмъ не менѣе, участіе евреевъ въ движеніи 1861—1863 гг. выразилось въ цѣломъ рядѣ эпизодовъ. Когда въ Варшавѣ, взволнованной разстрѣломъ участниковъ манифестаціи 27 февр. 1861 г. («пять погибшихъ»), образовалась гражданская делегация, въ нее вошла: главный раввинъ Майзельсъ (см.), Кроненбергъ и М. Розенъ, а впоследствии и химикъ Яковъ Наталзонъ. 2 марта толпы евреевъ съ духовенствомъ во главѣ приняли участіе въ грандіозной національной манифестаціи—на похоронахъ пяти жертвъ разстрѣла 27 февраля. Единение вызвало всеобщій энтузіазмъ. Делегация внесла предложеніе о принятіи еврейскихъ купцовъ въ купеческія общества, а еврейскіе ремесленники въ цехи. Еврейское духовенство Варшавы, руководимое раввиномъ Майзельсомъ, обратилось къ евреямъ съ призывомъ быть солидарными съ польскимъ населеніемъ. Когда, послѣ арестовъ въ костелѣ Св. Яна, въ видѣ протеста католическое духовенство закрыло всѣ храмы, закрылись и синагоги. Однако, и тѣ евреи, которые проявляли интересъ къ движенію, выдѣлялись своимъ революціоннымъ настроеніемъ. Это сказалось въ 1863 г., когда движеніе сошло съ пути открытаго и легальнаго протеста и превратилось въ вооруженную борьбу. Въ повстанческихъ отрядахъ евреевъ было очень мало,—отдѣльныя единицы. Правительство, желая идти на уступку, передало власть маркизу Віленюльскому, который и провелъ въ 1862 году указъ о дарованіи правъ евреямъ (см. выше, Правовое положеніе).

Періодъ 1863—1907 гг.—см. Антисемитизмъ, Евр. Энци., т. II, стр. 755—763; Варшава, Евр. Энци., т. V.

Художественная литература. Романтический период польской художественной литературы богат поэтическими воплощениями евреевъ въ произведенияхъ польскихъ корифеевъ—А. Мицкевича, Словацкаго, Красинскаго и др. Мицкевича (см.) воплотилъ въ цимбалистѣ Янкель свои мечты о польскомъ еврействѣ, преданномъ польской патриотической идее; въ «Панъ Тадеушъ» Янкель является активнымъ дѣятелемъ 1812 г., когда польскій народъ ожидалъ завоеванія независимости, какъ участникъ Наполеоновскаго похода. Въ своихъ прозаическихъ сочиненіяхъ («Literatura Słowianska» и др.) Мицкевичъ ратовалъ за евреевъ, какъ за избранный народъ, которому суждено исполнить великую мировую миссію. Н. Словацкій (см.) далъ въ драмѣ «Książd Marek» титанической образъ еврейской героини, символизирующей романтической идеаль поэта. Понятно, что романтическая поэзія не отражала реально-бытовыхъ отношеній, или отражала ихъ въ слабой степени. Еврейство мыслилось, какъ политическая или философская концепція; въ произведеніяхъ Мицкевича и Словацкаго мы видимъ романтическую идеализацію, Красинскій же, романтикъ католицизма и аристократической Польши, представлялъ евреевъ въ «Небожественной Комедіи», какъ мирового врага современнаго общества, какъ злую историческую силу. Въ этомъ отношеніи Красинскій былъ такъ же далекъ отъ стремленія быть реалистомъ, какъ другіе романтики. Какъ бы то ни было, романтическая поэзія положила начало той литературѣ, которая трактовала евреевъ съ высоты мировыхъ началъ въ идеаловъ.—Тѣмъ не менѣе, непосредственно послѣ эпохи великихъ романтиковъ еврейская жизнь въ польской литературѣ, бытовой и реалистической, не сразу завоевала себѣ право на правдивое художественное воспроизведеніе. Фарсъ и комедія облюбовали шаржированныя фигуры евреевъ для забавы и подчасъ для проникнутой презрѣніемъ насмѣшки. Прозаики-бытописатели освѣщали еврейскую жизнь одностронне и предвзято, какъ, напр., Фредро (Geldhab). Другой бытовой писатель, Нѣмцевичъ, авторъ повѣсти «Lejbe, Siora czyli listy dwóch Kochanków», на ряду съ насмѣшливыми и полупренебрежительнымъ отношеніемъ къ евреямъ, пытался, однако, дать сильное, хотя тенденціозное разрѣшеніе еврейскаго вопроса. Свою задачу авторъ такъ опредѣляетъ: «Возвратъ евреевъ къ свѣту ильचितъ ихъ отъ предразсудковъ, укажетъ имъ, что, держась нечеловѣческихъ предписаній своей старины, они сами погружаются въ нужду и вырождаются, сами тормозятъ себѣ путь ко всѣмъ благамъ челоѣческаго общества». На ряду съ отрицательными и смѣшными, Нѣмцевичъ выводитъ въ этой повѣсти положительные типы (Лейба и Сиора, старикъ Абраамъ, дочь Рахиль). Другой крупный писатель Корженіовскій въ своемъ произведеніи «Zydzi» выводитъ «честнаго, правдиваго ростовщика Арона Лева», челоѣвка, который, занимаясь ради денегъ своей профессіей, тѣмъ не менѣе, выгодно отличается на общемъ фонѣ своими положительными чертами. Изображая личность Арона - ростовщика, какъ положительный типъ,—Корженіовскій какъ бы подтвердилъ, что онъ не могъ бы рѣшиться на идеализацію еврея съ общечеловѣческой точки зрѣнія, не прибѣгая къ обычнымъ представленіямъ о евреѣ. Значительный шагъ впередъ дѣлаютъ Игнацій Ходзько, поэтъ Владиславъ Сыромля («Księgarz uliczny», «Tandecjarz») и Иосифъ

Крашевскій. Ходзько («Литовскія картины»; «Путешествіе въ Пронконахъ» [1858]; «Новыя записки собирателя милостыни») въ изображенныхъ имъ еврейскихъ типахъ (Авраамъ Ильскій, другъ ксенда Даниеля, воложинскій мудрецъ Соломонъ) чуждъ той окраски, которая свидѣтельствуетъ о шаблонной трактовкѣ евреевъ въ литературѣ. Значительный вкладъ въ литературу о евреяхъ сдѣлалъ Иосифъ Крашевскій (см.). Въ рассказѣ «Сфинксъ» фигурируетъ еврей живописецъ, идейный челоѣкъ, стоящій много выше окружающей его среды. Его устами Крашевскій высказываетъ тѣ возвышенныя взгляды, которыми былъ проникнутъ самъ авторъ. Какъ «Сфинксъ», такъ и «Волшебный фонарь» (1842), «Повѣсть безъ заглавія», «Жидъ» и публицистическія статьи Крашевскаго («Gazeta Codzienna») послужили толчкомъ для болѣе правильнаго отношенія къ евреямъ въ польской литературѣ. Крашевскій былъ сторонникомъ ассимиляціи. Его положительные типы—это не ортодоксальные евреи, а люди, воспитанные въ условіяхъ новѣйшей цивилизаціи. Тѣмъ не менѣе, Крашевскій,—что характерно для тогдашняго пониманія идеи ассимиляціи,—какъ въ лицѣ Іоны («Сфинксъ»), такъ и въ лицѣ Іакова («Жидъ») изображаетъ не людей, отрѣкшихся отъ своего народа, а горячихъ, гордыхъ своими національными традиціями евреевъ, которыхъ сближаетъ съ поляками европейское просвѣщеніе, гражданское чувство, преданность интересамъ края и его населенія. Возстаніе 1863 г. породило особую литературу патриотическаго характера. Эта патриотическая литература была выраженіемъ солидарности ополченныхъ евреевъ съ поляками на почвѣ общей борьбы и общихъ цѣлей. Наканунѣ возстанія евр. интеллигенція Варшавы концентрировалась вокругъ группы евреевъ-патриотовъ, имѣвшихъ связи къ провинціи,—журналъ «Jutrzenka» былъ органомъ этого течения. Братаніе нѣкоторыхъ еврейскихъ группъ съ поляками породило рядъ лирическихъ произведеній, воспѣвавшихъ эту польско-еврейскую солидарность. Таковы стихотворенія І. А. Кона («Głos żyda do dzieci żydowskich», Gwiazdka, 1863), Киприана Норвидъ («Żydzi polscy w 1861 r.»; безымянная «Modlitwa żydów warszawskich»; Теофила Лепнартовича («Krzyk Starego Izraela») и др. Всѣ эти произведенія заключаютъ въ себѣ призывъ къ евреямъ соединиться съ поляками-повстанцами.—Разгромъ 1863 г. поселилъ отчаяніе и пессимизмъ въ сердцахъ поляковъ. Лучшие люди стали проповѣдывать «органическую работу» надъ матеріальнымъ и культурнымъ возрожденіемъ народа; позитивная философія начинаетъ господствовать надъ умами, вытѣсняя политическій романтизмъ и идейную сентиментальность. Стремленіе къ осуществленію передовыхъ идей Запада породило также богатую художественную литературу о евреяхъ, созданную лучшими писателями Польши. Дѣйствительное познаніе изображаемой жизни, а заодно демократически-передовыя взгляды на еврейство стали отличительными чертами этой литературы, корифеями которой являются А. Святоховскій («Chawa Rubin»), Элиза Ожешко (см.), Марія Конопницкая (см.). У другихъ писателей, примыкавшихъ къ этому литературному направленію, еврейскіе сюжеты встрѣчаются спорадически, но тѣмъ не менѣе, въ общемъ польская художественная литература содержитъ въ себѣ не мало цѣнныхъ произведеній о евреяхъ. Таковы стихотворенія «El mole rachmim», «Głos zeloznego», «Chalacarz» поэта В. Гомулицкаго; «Mosiek»

поэма Вл. Вольскаго; «O żydziej Boguchu» В. Шимановскаго; «Dziecie Simchy» X. Вродовскаго; «Perla» Казимира Здѣховскаго; «Nowy Abraham» В. Далецкой; «Srul z Lubartowa» Шиманскаго и мн. др.); (сборникъ «Z jednego Strumienia», 1895; «Żydzi w pieśni polskiej» Вл. Белзы, Львовъ, 1906). Изъ крушныхъ писателей Болеславъ Прусь и Юноша становятся на точку зрѣнія, обособляющую ихъ отъ филосемитской группы. Прусь, какъ художникъ, изображалъ евреевъ попутно (напр., въ «Кукль»), но, какъ публицистъ, оя въ 80-хъ и 90-хъ годахъ проводитъ взгляды на необходимость борьбы съ евреями во имя культурно-экономической самостоятельности поляковъ. Юноша (Шпаньскій), оставившій послѣ себя также нѣсколько нетенденціозныхъ произведеній о евреяхъ (переводъ «Клячи» Абрамовича на польскомъ языкѣ, рассказы «Lacjarz», «Cię na kirkucje» и др.), содлааетъ одинъ за другимъ повѣсти, рассказы, романы изъ еврейской жизни, проникнутые не только враждебными евреямъ тенденціями, но мѣстами и явнымъ глумленіемъ («Rajaki», «Szagne błot» и др.). Въ концѣ 70-хъ годовъ появляется драма Асныка «Żyd», — отголосокъ обострившихся отношеній. Одинъ изъ героев пьесы, ополченый еврей, говоритъ: «Съ дѣтства пятно моего происхожденія обрело меня на ваше презрѣніе и смѣхъ. Ваша земля была моей мачехой. Не для меня — дружба, любовь, положеніе работающаго для блага страны гражданина. Въ глазахъ моего племени — я ренегатъ и преступникъ, въ вашихъ глазахъ — я только жидъ и скиталецъ». Ассимиляторъ Асныка — это не только еврей-европеецъ, въ родѣ героев повѣстей Крашевскаго, а челоуѣкъ, ушедшій отъ евреевъ, отрекшійся отъ еврейства, какъ нація. Евреевъ также изображали Габриэла Запольская (комедіи: «Малка Шварценкопфъ», «Юйна Цирулькесь», рассказы: «Peri i raj», «We krwi» и др.), Вл. Реймонъ («Ziemia obiecana»), Гавалевичъ («Mechesi»), — въ большинствѣ случаевъ съ отрицательной стороны, а также А. Грушецкій (см.). Въ 80-хъ и 90-хъ гг. появился рядъ малоцѣнныхъ въ литер. отношеніи, но скандальныхъ по содержанию и тодифобскихъ по духу пьесъ, рассказовъ и романовъ. Таковы: «Brzytwa» М. Воловскаго; «Złoty Cielię» Добжанскаго (см.); «Zięciowie domu Kop» гр. Лося и т. д. Отдѣльно стоятъ Станиславъ Выспяскій. Этотъ гениальный поэтъ, воскресившій символическій романтизмъ на рубежѣ 19-го и 20-го столѣтій, изобразилъ евреевъ въ драмахъ «Свадьба» («Wesele») и «Суды». Въ символическомъ участіи евреевъ въ національной польской свадьбѣ Выспяскій далъ свое освѣщеніе вопроса объ отношеніи польскихъ евреевъ къ проблемѣ національнаго воскресенія Польши. Въ этой символической драмѣ выведена Рахиль — типъ ассимилированный, и ея отецъ — старозавѣтный еврей. Въ «Судьяхъ» Выспяскій выводитъ двухъ братьевъ, — свѣтлую, одухотворяющую личность, Иоаса, одареннаго душой пророка, борца за мировую правду, и Натана, воплощающаго въ себѣ моральное зло, и ихъ отца Самуэля. По концепціи Выспяскаго, еврейство — это синтезъ двухъ стихій, — народъ, несмотря на содержащееся въ немъ зло, рождающій глашатаевъ мировой совѣсти и пророковъ.

Изъ среды евреевъ Ц.-П. выдвинулись: *Писатели*: Юліанъ Клячко (см.), Вильгельмъ Фельдманъ (см.), Ст. Кемпнеръ (см.), Альфредъ Носпсъ (см.), Альфредъ Кянаръ (псев.), Янушъ Корчакъ (псев.), Лео Бельмонтъ (см.), Франциска

Ариштейнъ (см.), Марионъ (см. Гликсманъ), Цезарь Елента (см. Гиршбандъ), Савитри (псев.), Чеславъ Галичъ (псев.), Андрей Марекъ (М. Ариштейнъ), Аванти (Глассъ), Остапъ Орвинъ (см.) и др. *Историки и социологи*: Шимонъ Аскинази (см.), Александръ Краусгааръ (см.), Людвигъ Гумпловичъ (см.), Станиславъ Познеръ (см.), М. Гандельсманъ, Гил. Нуссбаумъ (см.). *Художники и скульпторы*: Готлибъ (см.), бр. Бухбиндлеры, Гиршенбергъ (см.), Пилиховскій (см.), Трёмбачъ, Кауфманъ, Габовичъ, Глиценштейнъ (см.), Вейнлесъ и др.; композиторы и виртуозы: Венявскій (см.), Соненфельдъ, Ландовская, Гросманъ, Вертгеймъ, Минхгеймеръ. *Идатели и библиографы*: Мерцбахи, Гликсберги, Оргельбрандъ, Левенталь, Окрентъ, Центнершверъ, Мортковичъ, Леопольдъ Мейеръ. *Ученые*: анатомъ Людвигъ Гиршфельдъ (см.), юристъ Киршротъ - Правницкій, Иосифъ Нуссбаумъ-Гиларовичъ, Яковъ Натансонъ, Владиславъ Крамптыкъ, математикъ С. Дикштейнъ (см.), Л. Заменгофъ (см.), медикъ Флатшау, Гольдфильмъ, Т. Герингъ, Сигизмундъ Крамптыкъ, естествовъдъ Станиславъ Крамптыкъ, философы Левиту, I. Левковичъ. — Ср.: Лентовскій, O Żydach w Polsce, 1816; Брониковскій, Myśl względem reformy żydów, Варшава, 1819; Иосифъ Вышняскій, O reformie ludu Izraela, 1818; соч. Валеріана Лукасинскаго (см.), гр. Викентія Красинскаго (см.); Леонъ Голлендерскій, Les Israélites de Pologne, Пар., 1846; Эрнестъ Лунискій, Berec Joselewicz i jego syn, Варшава, 1909; Ан. Островскій, Pomysł o potrzebie reformy etc., Парижъ, 1834; Янъ Чинскій, Question de juifs polonais, 1833; Israel en Pologne, 1861; Людвигъ Люблинеръ, Des juifs en Pologne, Брюссель, 1839; Przegląd rzeczy polskich, 1858; Przegląd Narodowy, 1913, — см. статью Wojna Żydowska; Болеславъ Лымановскій, Historja powstania, Львовъ, 1909; С. Цяньбергъ, Предтечи еврейской журналистики, сборн. «Пережитое», т. IV; Юліанъ Гессенъ, Изъ сороковыхъ годовъ, сборн. «Пережитое», т. IV; Kwartalnik Żydów w Polsce, т. I, 1912 (ст. Давида Канделя, 95—113 стр.); Kwartalnik, т. II, 1913; С. Мстиславская, Евреи въ польскомъ возстаніи; Еврейская Старина, 1911; А. Краусгааръ, Turu i oryginalny warszawskie; Гиларій Нуссбаумъ, Szkice historyczne, 1881; Z teki starego weterana, 1880; См. Евр. Энц., т. V, Варшава, стр. 318—328. I. Клейманъ. 8.

Экономическое положеніе. Профессіональная структура еврейскаго населенія отличается отъ профессион. структуры польскаго народа тѣмъ, что у евреевъ нѣтъ сельскохозяйственныхъ промысловъ. Въ то время, какъ евреи, занятые само-

РОДЪ ЗАНЯТІЙ.	Изъ 100 душъ евр. населенія занято:		% отношеніе евр. ко всему самостоятельному населенію.
	въ Ц.-П.	во всей черт.	
Сельское хозяйство . . .	2,33	3,60	0,5
Промышленность	34,89	35,16	23,3
Транспортъ	3,50	4,06	22,4
Торговля	39,04	38,96	73,0
Дѣятельн. частная; при- слуга, поденщина	8,31	6,70	12,4
Госуд. и обществ. служба свободной проф.	4,38	5,27	17,2
Непроизводит. и неопре- дѣл. занятія	6,56	5,51	18,8
Военная служба	0,99	0,74	5,1
	100,0	100,0	12,5

стоятельным промыслом, составляли по отношению ко всему самостоятельному населению Ц.-П. (по данным переписи 1897 г.) 12,5%, в средн земледельческаго населенія они составляли всего 0,5%, за то въ торговлѣ ихъ участіе выражалось 73,0%. Вообще же професс. составъ евреевъ Ц.-П. по даннымъ переписи (устарѣвшимъ) рисуется въ слѣд. видѣ.

Участіе евреевъ въ сельск. хозяйствѣ Ц.-П. менѣе значительно, чѣмъ даже во всей чертѣ евр. осѣдлости. Участіе въ промышленности и торговлѣ выражается почти въ тѣхъ же цифрахъ, что и въ чертѣ. Наблюдается болѣеши процентъ лицъ, занятыхъ частной службой, услуженіемъ и поденной работой, что указываетъ на известную дифференцированность въ средѣ польскихъ евреевъ. По даннымъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, за 1909 г., евреевъ въ Ц.-П. числилось 1747655, что по отношению ко всему населенію края давало 14,64%. Изъ этого числа 1051332 жило въ городахъ, гдѣ составляло 40,2% общаго городскаго населенія, 468018 жило въ посадахъ, составляя 45,1% посадскаго населенія, и только 228305 душ. (около 1/3) жило въ селахъ и деревняхъ, образуя 2,8% сельскаго населенія. До 1860 г. евреи вообще владѣли землей только въ видѣ исключенія, вслѣдствіе общаго законодательнаго запрета. Общее владѣніе евреями не превышало 50 тыс. морговъ. Закономъ 1862 г. евреи уравнины были въ правахъ землевладѣнія съ крестьянами и еврейская земельная собственность стала быстро возрастать. Въ 1885 г. евреямъ уже принадлежало 500 тыс. морг. земли. Земля эта распредѣлялась между крупными, средними и мелкими собственниками приблизительно въ тѣхъ же пропорціяхъ, какъ и въ средѣ христіанскаго землевладѣнія. Хозяйство въ еврейскихъ имѣніяхъ велось не хуже, чѣмъ на земляхъ, принадлежавшихъ христіанамъ. По даннымъ, собраннымъ Еврейскимъ Колониз. Обществомъ въ 90-хъ гг., было 2509 семействъ, занимавшихся земледѣліемъ. Наибольшее значеніе имѣть для евреевъ огородничество, продукты котораго сбываются за границу. Зато торговля земледѣльческими продуктами уже съ первыхъ моментовъ ея развитія находилась въ рукахъ евреевъ. Уже въ 16 в. евреи играли въ этой торговлѣ руководящую роль, сбывая хлѣбъ въ Гданскъ (Данцигъ) и Крулевецъ (Кенигсбергъ). Внутренняя торговля была развита въ меньшей степени, но и она находилась цѣликомъ въ рукахъ евреевъ. Мелкая шляхта и крестьянство привозили продукты сельскаго хозяйства въ базарные дни въ города и мѣстечки, и здѣсь не могли обойтись безъ помощи еврей-скупщика. Болѣе предприимчивые скупщики сами отправлялись въ села и деревни и здѣсь скупали хлѣбъ и всякую живность, отправляя все это въ Варшаву, главный рынокъ сбыта въ ту пору. На базарахъ и въ мелкихъ еврейскихъ лавочкахъ закупались шляхтой и крестьянствомъ тѣ немногіе предметы обихода, которые не производились въ собственномъ хозяйствѣ. Въ настоящее время характеръ торговли нѣсколько измѣнился. Внутренняя торговля получила болѣе значеніе въ сравненіи съ экспортной. Цѣлый рядъ организацій поставилъ своей цѣлью устраненіе торговаго посредничества евреевъ и установленіе непосредственныхъ сношеній съ потребителями. Въ хлѣбной торговлѣ появляющіяся крупныя иностранныя капиталы, стремящіяся замѣнить самостоятельнаго скупщика подчиненнымъ агентомъ. Моно-

польное положеніе евреевъ въ хлѣбной торговлѣ Ц.-П. уже падаетъ. Изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ комитетовъ Ц.-П., дававшихъ свои заключенія по вопросу о положеніи сельскаго хозяйства (1902), одинъ только люблинскій комитетъ говоритъ о «засилии» евреями. Официальное изслѣдованіе министерства торговли и промышленности о «Хлѣбной торговлѣ» (1912) утверждаетъ, что «мѣстные мелкіе скупщики евреи считаются единственными покупателями крестьянскаго зерна, безъ нихъ не совершается ни одной сдѣлки, и даже болѣе крупныя коммисіонныя фирмы и агенты покупаютъ хлѣбъ только черезъ нихъ. Скупка крупныхъ партий у помѣщиковъ зависитъ отъ тѣхъ же мелкихъ скупщиковъ-евреевъ; они являются если не главными покупателями зерна, то необходимыми посредниками при продажѣ» (стр. 577). Однако, въ томъ же трудѣ есть не мало указаній на то, что посредничество евреевъ отнюдь не является обязательнымъ. Подобной роли евреевъ мѣшаетъ и дѣятельность Государственнаго банка, который, оказывая щедрую помощь ссудами подъ хлѣбъ землевладѣльцамъ Привислинскаго края, въ то же время не даетъ ссудъ торговцамъ. Другая крупная отрасль еврейской торговли—лѣсная. Въ ней также игралъ крупную роль экспортъ на германскіе рынки, а теперь, въ связи съ ростомъ городовъ и истощеніемъ лѣсовъ, все болѣе выдвигается значеніе внутренней торговли. Обѣ эти отрасли торговли, однако, по мѣрѣ роста промышленности начинаютъ отступать передъ торговлей высокоцѣнными продуктами обрабатывающей промышленности и полуфабрикатами. На первомъ мѣстѣ стоитъ здѣсь торговля мануфактурой, которая не только по суммѣ оборотовъ, но и по количеству вывезенныхъ въ ней лицъ имѣетъ очень крупное значеніе, какъ это видно изъ слѣд. таблицы, составленной по даннымъ переписи:

РОДЪ ТОРГОВЛИ.	Число евреевъ занятыхъ:	
	Всего.	Въ % въ общему числу занятыхъ.
Торговое посредничество	4190	76,4
Торговля вообще	32703	77,5
" живымъ скот.	3129	80,5
" зернов. прод.	7464	93,5
" остальн. продм. сельск. хоз.	29389	73,5
" строительн. материал., топливомъ	3986	75,0
" предмет. дом. обихода	1204	80,6
" металл. товар., машин., оруж.	1768	83,0
" тканями, предмет. одежды	6648	82,0
" кожами, мех.	3087	90,6
" предмет. роск., навъ, иск.	803	48,7
" остальн. предм.	1155	63,8
" разносная, развозная	8742	87,5

Въ развитіи Ц.-П. изъ страны земледѣльческой въ страну индустриальную евреи играли очень видную роль. Фабричная промышленность Ц.-П. основана главнымъ образомъ трудомъ выходцевъ изъ Германіи, которые усилеио приглашались въ Ц.-П. правительствомъ въ періодъ 1816 — 20 гг. Этими выходцами заложены фабрики, являющіяся и въ настоящее время крупнѣйшими въ край. Но рука объ руку съ нѣмецкими колонистами работали надъ развитіемъ польскаго капитализма еврейскіе торговцы, обезпечивавшіе вновь возникшія фабрики и сырьемъ, и рынками сбыта. Въ торговлѣ шерстью, игравшей въ

началъ прошлога вѣка роль главнаго матеріала, евреи пользовались первенствующимъ значеніемъ. Отъ торговли шерстью и раздачи ея кустарямъ евреи мало-по-малу перешли къ скупкѣ готоваго матеріала, а затѣмъ и къ постройкѣ собственныхъ фабрикъ. Въ 1820 г. мы ужъ видимъ нѣсколько евр. суконныхъ фабрикъ. Одно важное обстоятельство увеличивало торгово-промышленное значеніе евреевъ. Для польской промышленности мѣстный рынокъ, при господствѣ натурального хозяйства, былъ сравнительно невеликъ, и она все время стремилась овладѣть русскимъ рынкомъ. Евреи въ этомъ отношеніи оказывали Ц.-П. громадную помощь, такъ какъ находились въ тѣсной связи со своимъ единоплеменникомъ изъ Россіи. Собственникъ Томашова гр. Островскій писалъ о евреяхъ (*Pensées sur la réforme des juifs*), которые «помогаютъ капиталами и его фабрикамъ, и фабрикамъ всего королевства»: «Наши сукна, наши льняныя ткани пользуются широкой извѣстностью во всей Имперіи, проникая даже до самой Кяхты, и этимъ мы обязаны исключительно евреямъ» (Hollaenderski, 210). Съ отгнѣной въ 1851 г. таможенной границы между Ц.-П. и Россіей и съ установленіемъ высокихъ пошлинъ на германско-польской границѣ, связь Ц.-П. съ русскимъ рынкомъ стала особенно тѣсной и развитіе польско-еврейской промышленности пошло впередъ очень быстро. Въ частности развитію польской промышленности много содѣйствовала иммиграція въ Ц.-П. массы высланныхъ изъ Москвы евреевъ, ведущихъ тамъ обширную торговлю. Однако, участіе евреевъ въ крупномъ фабричномъ производствѣ выразилось больше въ формѣ предпринимательской дѣятельности, нежели въ формѣ участія трудомъ, хотя въ особенности въ послѣднее время усилилось стремленіе евреевъ въ ряды фабричныхъ рабочихъ. Уже неполныя данныя Еко говорятъ намъ о 12380 фабричныхъ рабочихъ Ц.-П., съ того времени количество это несомнѣнно значительно возросло. Почти вся эта масса рабочихъ (11944) была сосредоточена на еврейскихъ фабрикахъ, причѣмъ въ общемъ числѣ рабочихъ было 6984 мужч., 2345 женщинъ, 867 мальч. и 962 дѣв. Главными центрами еврейскаго фабричнаго производства служатъ: Варшава, Лодзь съ окрестностями, Калишь, Ченстоховъ. Главной сферой примѣненія еврейскаго фабричнаго труда является обработка волокнистыхъ веществъ, гдѣ еврейскихъ фабрикъ было по подсчету Еко 305 съ 19060 рабочими; причѣмъ евреи больше представлены въ области ручного труда и въ области переработки шерсти (см. Лодзь). Особо необходимо отмѣтить фабрики вышивокъ и прошивокъ, сосредоточенныя въ Калишѣ. Число ихъ еще въ 1909 г. достигало всего 15, въ 1911 г. оно, по даннымъ инспекціи, поднялось до 44. Число занятыхъ рабочихъ превышаетъ 2000, производительность—2 мил. руб. Значительное большинство фабрикъ принадлежитъ евреямъ. Въ металлургической промышленности, какъ и въ каменноугольной, евреи представлены слабо. Болѣе значительно ихъ участіе въ производствѣ по изготовленію различныхъ мелкихъ металлическихъ падѣлій, такъ какъ эта отрасль не требуетъ большихъ капиталовъ и сложнаго оборудованія. Къ тому же въ этихъ производствахъ играетъ особенно важную роль сбытъ на внутренніе русскіе рынки, къ которымъ евреи имѣютъ болѣе легкой доступъ. Укажемъ на производства металлической посуды, кроватей, бронзовыхъ издѣлій, предметовъ роскоши и т. д. Особенный интересъ

представляетъ производство игрушекъ, развившееся въ крупный промыселъ, съ Ченстоховомъ въ качествѣ центра. Первоначально евреи работали для удовлетворенія спроса сотенъ тысячъ богомольцевъ, стекавшихся въ Ченстоховъ, и производили различные предметы христіанскаго культа. Потомъ, когда законодательныя ограниченія стѣснили право евреевъ на производство такихъ предметовъ, фабриканты приспособили свои заведенія для производства игрушекъ. Нѣкоторые изъ этихъ фабрикъ въ настоящее время достигли значительныхъ размѣровъ (см. 100 раб.). Другая группа механическихъ фабрикъ, принадлежащихъ евреямъ, имѣется въ Лодзи и обслуживаетъ текстильныя фабрики, изготовляя различные орудія производства. Значительнаго развитія достигло производство по обработкѣ дерева; издѣлія изъ дерева, особенно мебельныя фабрики, занимаютъ нѣсколько тысячъ рабочихъ. Производство бумажное и гильзовое является одной изъ тѣхъ сферъ, гдѣ евреи рѣшительно преобладаютъ надъ прочими. Важную роль играетъ кожевенное производство, представленное большимъ числомъ мелкихъ заводовъ, разбросанныхъ по всему краю, но особенно по Сувалской и Кѣлецкой губ. Въ связи съ кожевеннымъ производствомъ стоитъ обувное, которое въ послѣднее время дало очень широко-развитую отрасль производства механической обуви. Изъ 12 крупныхъ фабрикъ механической обуви, находящихся въ Варшавѣ и занимающихъ каждая отъ 50 до 800 рабочихъ, 10 принадлежитъ евреямъ, а среднія фабрики въ числѣ 12, занимающихъ отъ 30 до 50 рабочихъ, всѣ принадлежатъ евреямъ. Всѣ эти фабрики работаютъ высше сорта обуви. Судьба этого производства характерна для цѣлаго ряда отраслей польско-еврейской промышленности. До 1905 г. въ производствѣ замѣчалось сильное концентрационное движеніе. Все производство было сосредоточено на 43 фабрикахъ съ 1½ тыс. рабочихъ. Но начиная съ этого момента обувная промышленность въ Варшавѣ стала испытывать все болѣе сильный гнетъ конкуренціи со стороны Риги и Петербурга и, чтобы выдержать борьбу, прибѣгла къ крайнему дробленію промысла: число предпріятій увеличилось въ три раза (до 125), не считая посредниковъ, число же рабочихъ скорѣе уменьшилось. Выѣстъ съ тѣмъ ухудшились и условія труда. Рабочіе всѣ были переведены на поштучную плату и заработная плата понижена болѣе чѣмъ въ два раза (съ 18—20 руб. въ недѣлю до 7—10). Крупныя фабрики перешли къ машинному труду, но евреи принимаютъ крайне неохотно. Къ фабричнымъ производствамъ слѣдуетъ также отнести шетинное, работающее по преимуществу на экспортъ. Оно сосредоточено въ Сувалской губерніи и разбросано по цѣлому ряду мѣстечекъ. Въ производствѣ заняты исключительно евреи, причѣмъ широко примѣняется дѣтскій трудъ. Положеніе шетинниковъ хуже, чѣмъ въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго края. Ремесло въ Ц.-П., въ особенности въ крупныхъ городахъ, также потеряло характеръ работъ на мѣстный рынокъ. Сбытъ въ Россію играетъ здѣсь очень важную роль. Ремесло повтому утратило свою самостоятельность и все болѣе превращается въ домашнюю промышленность. Между производителемъ и потребителемъ становится магазинъ или скупщикъ, который, по большей части, поставляетъ ремесленникамъ и сырье, иногда оказывая и кредитъ. Общее число ремесленниковъ-евреевъ въ Ц.-П.—

119 тыс., что по отношению къ еврейскому населенію городовъ и посадовъ составляетъ 10,8%. Большая часть ремесленниковъ (около 70 тыс.) сосредоточена въ западной части Ц.-П. (Варшавская, Калшпская, Петроковская, Кѣселенская и Радомская губ.). Изъ общаго числа ремесленниковъ, по даннымъ Еко, мастеровъ—49,4%, подмастерьевъ—27,7%, учениковъ—22,9%. Женщины въ ремеслахъ 15 тыс. Мастерскія, принадлежащая жевщинамъ, въ общемъ крупнѣе, нежели мужскія мастерскія. Наиболее крупной отраслью является изготовление одежды. Число портныхъ и портнихъ опредѣлялось въ 35 тыс. чел. Наиболее значительная часть пядѣлій сбывается съ помощью ярмарокъ и магазиновъ на мѣстныхъ и ближайшихъ рынкахъ, причемъ въ особенности портные посадовъ и мелкихъ городовъ работаютъ, главнымъ образомъ, для удовлетворения спроса окрестнаго крестьянства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ все больше развивается работа, рассчитанная на спросъ изъ Имперіи. Въ нѣкоторые города за покупкой готоваго платья ежегодно прѣзжаютъ купцы и комиссіонеры изъ отдаленныхъ мѣстъ, какъ Кавказъ и Закавказье. Особое мѣсто занимаетъ чулочное производство съ числомъ рабочихъ болѣе тысячи (мужской трудъ находитъ въ этой области большее примѣненіе, чѣмъ женскій). Главнымъ центромъ сбыта является Варшава, которая, въ свою очередь, переправляетъ большія партіи товара на внутренние рынки Россіи. Важной отраслью домашней промышленности является ручное ткачество, занимающее болѣе 4000 человекъ. Конкуренція механическихъ станковъ оттѣсняетъ это производство въ отдаленные мелкие городишки, гдѣ трудъ, за отсутствиемъ другихъ промысловъ и бѣдностью жизни, исключительно дешевле. Въ Лодви же и другихъ крупныхъ центрахъ ручное ткачество пришло въ полный упадокъ. Ткачи находятся въ полной зависимости отъ раздатчиковъ основы и получаютъ мизерное вознагражденіе при самой напряженной работѣ, въ которую къ тому же втягиваютъ всю семью. Столярное, слесарное и сапожное ремесла также на-половину превратились въ фабричные промыслы, на-половину опустились до степени домашней промышленности. Въ общемъ и цѣломъ положеніе еврейскихъ ремесленниковъ настолько плачевно, что они не въ состояніи существовать своимъ промысломъ и вынуждены прибѣгать къ побочнымъ заработкамъ, какъ мелочная торговля или аренда садовъ и огородовъ. Ремесленники даютъ главную массу эмигрирующихъ изъ Ц.-П. евреевъ, причемъ эмиграція эта абсолютно очень велика (см. Эмиграція). Евреи выѣзжаютъ изъ Ц.-П. даже въ Россію, гдѣ положеніе ихъ не лучше. Бойкотъ евреевъ, особенно усилившійся со времени выборовъ въ четвертую думу, ведетъ къ дальнѣйшему ухудшенію положенія. Еврей-торговцы встрѣчаютъ все большія затрудненія отъ народившейся конкуренціи христіанъ-купцовъ и отъ разросшагося кооперативнаго движенія. Индустриализація же еврейскаго населенія, которая при данныхъ условіяхъ является прямымъ выходомъ изъ создаваемаго положенія, поддерживается цѣлымъ рядомъ неблагоприятныхъ факторовъ, въ числѣ которыхъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить правовыя ограниченія, мѣшающія свободному расселенію евреевъ. Отсталыя формы еврейской промышленности съ преобладаніемъ такъ назыв. потогонной системы черпаютъ свою жизнеспособность, между прочимъ, именно въ этихъ ограниченіяхъ. — Ср.: К. Г. Воблей,

Очерки по исторіи польской промышленности; Блюхъ, Сравненіе матер. и нравств. благосостоянія и задолженность землевладѣнія въ Ц.-П.; Hollaenderski, Les juifs en Pologne; Л. Скаржинскій, Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ 10 губерній Ц.-П.; Обзоръ губерній въ прил. къ Всеподд. отчетамъ губ. П. И. Яценко, Хлѣбная торговля на внутр. рынкахъ Россіи; В. Бруцкусъ, Професс. составъ евр. населенія Россіи, Спб., 1908.

А. М. Гинзбургъ. 8.

Царство книги I и II, בְּלִיָּה מ' בְּלִיָּה מ'—четвертая книга во второй части еврейской канонической Впбли; вмѣстѣ съ книгами Іошуи, Судей и Самуила I и II, книги имѣютъ общее названіе «Первые пророки», בְּלִיָּה מ' בְּלִיָּה מ', въ отличіе отъ позднѣйшихъ пророковъ, Исаяи, и др. Въ Септуагинтѣ книгамъ Ц. соответствуютъ 3-я и 4-я части Ветхого Завета («Царствъ»). Дѣленіе книги на двѣ части не встрѣчается въ евр. манускриптахъ и первыхъ печатныхъ изданіяхъ; впервые оно имѣется въ большой раввинской Библии Давида Бомберга, напечатанной въ Венеціи въ 1516—17 гг., гдѣ вѣздочка между I Цар., 22, 54 и II, 1, 1 обращаетъ вниманіе читателя на замѣчаніе, сдѣланное на поляхъ: «וְעַתָּה יֵשׁוּעַ בְּלִיָּה מ' בְּלִיָּה מ'» (здесь не евреи начинаютъ четвертую книгу Ц.). Надо поэтому полагать, что это дѣленіе въ еврейскихъ изданіяхъ заимствовано у Септуагинты (ср. Ginsberg, *Introduct. to the Masoretic-critical edit. of the Hebr. Bible*, 45, 930). Книги Ц. являются непосредственнымъ продолженіемъ книгъ Самуила. Исторія евреевъ начинается здѣсь съ послѣднихъ дней жизни царя Давида и назначенія имъ Соломона своимъ преемникомъ. Переходя отъ Соломона къ разсказу объ обстоятельствахъ, поведшихъ къ отдѣленію десяти коленъ, авторъ въ дальнѣйшемъ изложеніи даетъ параллельную исторію израильскаго и іудейскаго царствъ. Дойдя до паденія израильскаго царства въ 11, 17, авторъ продолжаетъ разсказывать о судьбѣ южнаго царства до его разрушенія Навуходоносоромъ и выселенія іудеевъ въ Вавилонъ. Произведеніе заканчивается сообщеніемъ о благоприятномъ поворотѣ въ судьбѣ царя Іегояхина, освобожденнаго изъ темницы преемникомъ Навуходоносора Эвилъ-Меродахомъ. Это произведеніе по праву можетъ называться исторіей монархическаго періода въ жизни древнихъ евреевъ; и дѣйствительно, по достоинству источниковъ, использованныхъ авторомъ, оно занимаетъ первое мѣсто между историческими документами Библии. Изложеніе историческихъ событій не составляетъ, однако, единственной и главной цѣли автора. Исторія служитъ для него лишь средствомъ, чтобы внушить своимъ современникамъ и позднѣйшимъ поколѣніямъ опредѣленные религиозные взгляды, основанные на урокахъ прошлаго. Въ его планы вовсе не входило исчерпать источники, имѣвшіеся въ его распоряженіи. Его религиозная точка зрѣнія та же, что въ книгѣ Второзаконія; авторъ весь проникнутъ духомъ этой книги, и влияніе ея замѣтно даже на его языкѣ. Исходными пунктами для него служатъ слѣдующіе два принципа Второзаконія: 1) безусловная преданность Господу, сдѣланному евреевъ избранному народомъ; 2) жертвенный культъ долженъ совершаться въ одномъ центрѣ, въ храмѣ Іерусалима, мѣстѣ, избранномъ самимъ Господомъ для Своего пребыванія. Дѣятельность отдѣльныхъ царей рассматривается со стороны отношенія ихъ къ этимъ двумъ принципамъ, и соответственно съ

вѣтъ произносятся приговоръ надъ ними. Идеаломъ царя для автора является Давидъ, преданный слуга Господа, ради заслугъ котораго Богъ, строго карая его грѣшныхъ потомковъ, не посылаетъ имъ, однако, окончательной гибели, «дабы горѣлъ свѣтильникъ Давида во всѣ дни» (I, 11, 36). Благополучное течение первой половины царствованія Соломона объясняется тѣмъ, что онъ «ходилъ по стопамъ отца своего» (ib., 3, 3). Правда, онъ еще приносилъ жертвы на высотахъ, что порицалось деветерономическимъ закономъ (Втор., 12, 5 и сл.), но это отступленіе оправдываетъ авторъ тѣмъ обстоятельствомъ, «что до того времени не было еще построено домъ имени Господа» (I, 3, 2). Подробно описывается построение храма, и Господь повторяетъ Соломону свои обѣщанія славы и могущества при условии вѣрности закону (ib., 9, 1 и слѣд.). Слава Соломона стала падать, когда онъ въ нарушение закона Господа (Исх., 34, 12, 16 и Втор., 7, 1—4) взялъ себѣ въ жены иноземныхъ женщинъ, что повело за собою введеніе языческихъ культовъ. Слѣдствіемъ этого явилось отпаденіе десяти колѣнъ отъ дома Давидова. Иеробеамъ, первый монархъ новаго израильскаго царства, избранный Господомъ въ качествѣ орудія для наказанія Соломона (I Ц., 11, 29 и слѣд.), вводитъ культъ золотого тельца. И такъ какъ культъ золотого тельца сохранился въ сѣверномъ царствѣ вплоть до самаго его паденія, то ни одинъ израильскій царь не удостоивается похвальной слова отъ автора, даже Іегу, который съ особымъ усердіемъ поскорялъ культъ Баала (II, 10, 29 и 31). Сообщивъ въ нѣсколькихъ словахъ о паденіи израильскаго царства, авторъ подробно рассказываетъ о грѣхахъ народа передъ Господомъ, повлекшихъ за собою заслуженную кару (II, 17, 3, 23). Съ меньшей суровостью авторъ относится къ потомкамъ дома Давидова. Нѣкоторые изъ царей Іудеи, Аса, Іегошафатъ, Іоашъ, Амація, Азарія и Іотамъ удостоиваются даже благоприятныхъ отзывовъ, но и по отношенію къ нимъ всякій разъ подчеркивается, что они приносили жертвы не только въ центральномъ святилищѣ, но и на высотахъ. Съ большой похвалой авторъ отзывается о Хизкии и Іошии. Хизкія является инициаторомъ религиозной реформы, направленной къ уничтоженію высотъ (II, 18, 3 и слѣд.), и эта реформа, послѣ непродолжительной реакціи при Манаше и его сынѣ Амонѣ, была окончательно проведена Іошией въ полномъ соотвѣтствіи съ деветерономическимъ закономъ (ib., 23, 4 и слѣд.). Она отсрочила приговоръ, произнесенный надъ Іудеей за отступничество Манаше (ib., 21, 10—15; 22, 15—20). Законоучители считали авторомъ кн. Царствъ ученика Іеремию или даже самого Іеремию, на основаніи родства идей и языка въ этомъ произведеніи и въ Іерем., 52. Но эта послѣдняя глава составляетъ, несомнѣнно, позднѣйшую вставку въ кн. Іеремию, и первымъ ея источникомъ является книга Ц. (II, 24, 18—25, 30).—Произведеніе представляетъ собою компіляцію, а не оригинальный трудъ.* Окончательную свою форму книга получила въ изгнаніи, вѣроятно, въ Вавилоніи. Объ этомъ свидѣлствуютъ заключительныя страницы объ освободженіи Іегояхина, выраженіе «за рѣкой» въ I, 5, 4, для обозначенія страны къ западу отъ Евфрата, и др. мѣста книги (I, 11, 39; II, 17, 19, 20; 23, 26 и 27). Такъ какъ въ книгѣ не высказывается надежда на возвращеніе, какъ это имѣется у Исаиу, 40—55,

то нужно полагать, что книга получила свою окончательную форму до 560 года. Въ самомъ текстѣ имѣются ясныя указанія на то, что книга прошла черезъ двѣ редакціи и что первая редакція относится къ времени до паденія іудейскаго царства. Слова *לפני פה*—«до сего дня», относящіяся по своему содержанію ко времени до изгнанія, повидному, вставлены хронистомъ, собравшимъ матеріалъ изъ прежнихъ дѣтописей и описывавшимъ условія, еще имѣвшія мѣсто при его жизни. Другія мѣста указываютъ на то, что храмъ еще стоялъ при жизни автора (I, 8, 29 и 30; 9, 3; 11, 36; II 10, 27), а одно мѣсто указываетъ даже на существованіе во время жизни его автора сѣвернаго царства (II, 13, 23). Рука втораго позднѣйшаго редактора видна изъ отдѣльныхъ замѣчаній, сокращеній, ссылокъ на исполнившіяся предвѣщанія и пр.; отъ него исходитъ и синхронистическая система, т.-е. взаимное отношеніе датъ царствованій царей іудейскихъ и израильскихъ; эта система можетъ относиться или ко времени, когда возможенъ сталъ общій обзоръ всего періода царей. Сравненіе еврейскаго текста книги съ древними переводами показываетъ даже, что первоначальный масоретскій текстъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пострадалъ. Греческому переводчику еще были доступны нѣкоторые источники, которыми пользовался первый редакторъ книги Ц.; это видно изъ того, что нѣкоторые отрывки, очевидно, взятые изъ одного источника, но раздѣленные въ масоретскомъ текстѣ, въ Септуагинтѣ (особенно въ кол. александрійской) стоятъ рядомъ, какъ, напр., главы 20 и 21 первой книги Ц., которые прерываютъ рассказы о пророкѣ Іили, связанные съ исторіей Набота.

Характернымъ для кн. Цар. являются обстоятельныя ссылки на источники. Для эпохи Соломона источникомъ указано «ספר דברי שלמה» (I, 11, 41), для исторіи іудейскаго царства—«דברי דוד ודברי יחזקאל», а для израильскаго—«דברי ירמיהו ללוא», 14 разъ повторяется эта ссылка въ исторіи Іудеи (ссылки не сдѣланы для Ахази, Амази и Іоаша) и 17 разъ въ исторіи Израиля (отсутствуютъ только для Іегорама). Критики допускаютъ, что у іудейскихъ царей состояли на службѣ спеціальныя хронисты, *כרתיים* (въ Септуагинтѣ *ὑπομνηστικοί*, *ὑπομνηματογράφος*; I, 4, 3; II, 18, 18 и др.; ср. Эсеверъ, 2, 23; 6, 1), и сомнѣваются въ существованіи такихъ въ израильскихъ царствѣ; они склоняются къ мысли, что авторъ книги Ц. пользовался однимъ источникомъ, гдѣ систематизированъ былъ хронологическій матеріалъ и обработанъ въ соотвѣтствіи съ его религиозной точкой зрѣнія (см. Каутцъ, *Abriss d. Gesch. des alttest. Schrifttums*, 63; Nöldeke, *Die alttest. Literatur*, 51). Авторъ канонической книги Ц. имѣлъ и другіе источники. Свѣдѣнія объ Іили и Элишѣ заимствованы, очевидно, изъ другой исторіи пророковъ и по содержанію не находятся въ непосредственной связи съ прочимъ изложеніемъ. Отрывокъ II, 18, 13—20, 19, повторенный въ Исаиу, 36—39, также имѣетъ другой источникъ въ своей основѣ, какъ и отрывокъ II, 24, 18—25, 30, почти дословно повторяющійся въ Іерем., 52. Дѣятельность пророковъ особенно связана съ израильскимъ царствомъ; въ іудейскомъ царствѣ, гдѣ значительная роль приписывается храму, пророки проявляютъ меньшую практическую дѣятельность. Исторія пророка Іили, произведеніе огромнаго литературнаго достоинства, дошла до насъ только въ отрывкахъ. Раз-

сказы объ Элишѣ также не принадлежатъ къ одному источнику. Чудеса пророковъ носятъ чрезвычайный характеръ и напоминаютъ чудеса времени Моисея и Ишун. Пророческіе и политическіе рассказы связаны чисто-механически. Хотя редакторы почти въ каждой главѣ дѣлаютъ свои добавленія, особенно съ точки зрѣнія религіознаго прагматизма, однако, они не дѣлаютъ попытки найти внутреннюю связь событий и указать ихъ постепенное развитіе; исторія сѣвернаго и южнаго государствъ фактически ничѣмъ не объединяется, кромѣ случаевъ между-усобныхъ войнъ и кромѣ общей хронологической системы, которую имѣлъ въ виду лишь второй редакторъ, жившій въ Вавилонѣ. Изъ сопоставленія съ Септуагинтой можно предположить, что авторъ канонической книги Ц. переставлялъ порядокъ частей въ соответствии со своей хронологіей. Новѣе эти несовершенства, имѣющія значение при приложеніи къ книгѣ современной точки зрѣнія, не умаляютъ ея огромной цѣнности: она сохранила древніе рассказы въ ихъ первоначальномъ освѣщеніи и дала намъ огромный матеріалъ для характеристики монархическаго періода въ жизни древнихъ евреевъ.—Ср., кромѣ введеній въ Виблію Эвальда, Велльгаузена, Штаде, Киттеля, Драйвера, Кеннига, Коринлла, Гольцера и др.: Benzinger, Die Bücher der Könige, 1899 въ KHC.; Silberstein въ Stade's ZATW., XIII, 1—76; Winckler въ Alttest. Unters., 1892, 1 и слѣд., Rühl въ Zeitschr. f. Geschichtswis., 1895, 44; библейскіе словари Hastings, Cheyne u. Black, Herzog-Hauck. 1.

Цартанъ, צרת (въ Септ. ошибочно צרתאן въ. צרתאן)—мѣстность къ югу отъ Бетъ-Шеана (см.; I Цар., 4, 12), у западнаго берега Иордана; въблизи находился городъ Адамъ (нынѣ—Эд-Даміа; Иш., 3, 16). Ц. отождествляютъ съ Каръ-Сартабе, горной вершиной къ сѣверу отъ Ваді Фасаилъ (Baedeker, Palästina u. Syrien, 1910, 121). См. Цереда. 1.

Царуръ (Саруръ), Мордехай Аба (מורדכי אבא)—путешественникъ, родомъ изъ Акки (Марокко); въ 1857 г. отправился въ глубь Марокко, Сахары и Триполи (описание путешествія напечатано лишь въ декабрѣ 1895 г. въ Bulletin de la Société de Géographie, 1895, XII). Ему впервые удалось встрѣтить своеобразное евр. племя даггатуновъ (см. Евр. Энци., VI). Данныя Ц. о современномъ положеніи и историческія судьбы этого племени послужили основой для работы Изидора Леба (Les Dagatouins, Парижъ, 1880). 9.

Царфати (צרתא), иначе **Царефати** (дословно французъ)—прозваніе многихъ евреевъ-выходцевъ изъ Франціи. Преимущественно оно утвердилось за членами двухъ семей, извѣстныхъ подъ именемъ Ц.: сефардской и французской. Изъ представителей сефардской фамиліи Ц. извѣстны: **Меиръ Ц.**, котораго Carmoly отождествляетъ съ Меиромъ га-Когенъ изъ Нарбонны, умершимъ въ Толедо въ 1263 г. (Ha-Karmel, VII, 58). **Авраамъ Ц.**—авторъ «Tamid Ha-Schachar», перепис. Авраамомъ изъ Chinon'a въ 1370 г. Врачъ **Яковъ б. Соломонъ Ц.**, жившій во второй половинѣ 14 в., уроженецъ сѣверной Франціи, поселившійся въ Авиньонъ послѣ изгнанія евреевъ. Ц. авторъ книги «Mischkenot Jakob», сохранившейся въ видѣ манускрипта (Национальная Библіотека въ Парижѣ, MS., 137). Добавленіе къ этому труду, подъ названіемъ «Ebel Rabbati», трактуетъ о смерти трехъ дѣтей Ц. во время чумы 1395 г. Ему же принадлежитъ медицинскій трактатъ о голоножурении (Neubauer, Cat. Bodl., № 2583, 3).—**Иосифъ б. Самуилъ**

Ц., называемый христіанскими авторами *Josiphon, Giosiphante, Giuseppe Gallo*—врачъ, жившій въ Римѣ на рубежѣ 15 и 16 вв. Папа Юлій II далъ его отцу привилегіи (1504), впоследствии эти привилегіи были дарованы и Ц. — сыну. Ц. отличался глубокими познаніями въ еврейскомъ, арамейскомъ и арабскомъ языкахъ и славился какъ знатокъ латинскаго и греческаго языковъ, философіи и математики. Ц. является учителемъ Teseo Ambrogio, впоследствии профессора восточныхъ языковъ въ Болонскомъ университетѣ.

Царфати—французская фамилія, потомки Раши, со стороны его внука Раббену Тамъ. Изъ нихъ извѣстны: **Иосифъ Ц.**—талмудистъ, жившій въ Адрианополѣ въ началѣ 17 в., авторъ сборника проповѣдей подъ названіемъ: «Jad Josef» (1617); **Исидоръ Ц.** раввинъ Феца, жившій около 1660 г., авторъ комментарія къ Талмуду подъ названіемъ «Zuf Debasch»; **Самуилъ Ц.** (см. *Самуилъ Царфати*). **Цемахъ Ц.**—извѣстный талмудистъ и главный раввинъ Туниса, жившій въ началѣ 18 вѣка. Одно время Ц. жилъ въ Дамаскѣ, а затѣмъ въ Иерусалимѣ. Ц. былъ извѣстенъ какъ глава школы; нѣкоторыя его примѣчанія вошли въ книгу Юсифа Когена Тануджи «Bene Josef». — Ср.: Azulai, Schem Ha-Gedolim, изд. Ливорно, 8а, 206, 41а; Magazin Берлинера, II, 16, 96; Conforte, Kore Ha-Dorot, 396 и passim; Gross, Gallia Judaica, 220, 222, 238, 578; Renan-Neubauer, Les Ecrivains juifs français, 710, 801; REJ., IV, 114, 208; Steinschneider, Cat. Bodl. col., 2052; Zunz, ZG., 166; Perio Valeriano, De Litteratorum Infelicitate Libri Duo, 19 и сл.; Венеція, 1620; Vogelstein und Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, 85 и index. [J. E., XII, 637—638]. 9.

Царфати, Аттілио—итальянскій профессоръ, писатель и поэтъ, род. въ 1863 г. ум. въ 1900 г. Написалъ рядъ историческихъ изслѣдованій. Его стихотворенія изданы подъ заглавіемъ «Poesia Venetiana»; Ц. въ теченіе многихъ лѣтъ редактировалъ еженедѣльный журналъ для юношества: «La Gioventu italiana».—Ср. Vesillo Israelitico, XLVIII (1900). 6.

Царфати, Исаакъ—итальянскій врачъ 16 в., жилъ въ Римѣ, пользовался широкой популярностью какъ врачъ и какъ еврейскій ученый. Ц. былъ однимъ изъ самыхъ приближенныхъ лицъ къ папѣ Клименту VII, который, между прочимъ, разрѣшилъ ему заниматься медицинскою практикой.—Ср. Stern, Urkundliche Beiträge über die Stellung d. Päpste zu d. Juden, № 74. 6.

Царфати, Исаакъ бенъ-Соломонъ—талмудистъ 15 в., родомъ изъ Германіи, учился у нѣмецкихъ раввиновъ. Поселился въ Иерусалимѣ. Узнавъ о гоненіяхъ и о рѣзнѣ, которымъ подвергались его единоверцы въ Германіи, Ц. обратился къ нимъ съ посланіемъ, въ которомъ восхваляетъ Турцію и ея обитателей и приглашаетъ ихъ переселиться туда. Подъ письмомъ, напечатаннымъ Иеллинекомъ въ его «תולדות צפת» (Лейпцигъ, 1854) по рукописи парижской бібліотеки (№ 291), значится подпись: Исаакъ Ц. б. Соломона царя, что означаетъ французское фамильное имя «Le Roi». По мнѣнію Берлинера Ц. тождественъ съ Исаакомъ Царфати, рукоположеннымъ въ раввина Израилемъ Иссерлейномъ (см.).—Ср.: Fünf, KI., 655. S. Rosanes, Dibre Jeme Israel be-Togarmah, т. I. 9.

Царфати, Самуилъ—талмудистъ 17 вѣка, — авторъ новеллъ къ талмудическимъ трактатамъ Берахотъ, Эрубинъ, Беца, Рошъ га-Шана, Баба

Кама и Гораиотъ, подъ заглавіемъ «Dibre Sche-muel» (Амстердамъ, 1699). 9.

Царуа, Самуилъ—см. Ибнь-Царуа, Самуилъ.
Царцаль (Зарцаль) Авраамъ ибнь—см. Ибнь-Царцаль, Авраамъ. 9.

Царь, מֶלֶךְ—титულъ, прилагаемый къ высшему правителю государства, будь это великая страна, напр., Ассирія (II Цар., 15, 19), Вавилонія (Быт., 10, 10), Египетъ (ib., 40, 1), или только городъ съ окрестностями (Иош., 12, 9, 24). Въ высшемъ смыслѣ Царемъ называется Богъ (Псал., 5, 3; ср. I Сам., 8, 7), но возлюбленнаго правителя Богъ называетъ Своимъ царемъ, т.-е. царемъ Своего народа (Псал., 2, 6). Ассирійскій Ц. назывался «Великимъ Ц.» (Исаія, 36, 4; по-ассир. scharri rabu), вавилонскій—носила титулъ «царь царей» (Иезек., 26, 7; по-ассир.: schar scharrāni). По-евр. титулъ מֶלֶךְ («царь») стоитъ выше מֶלֶךְ («начальникъ»); по-ассир., наоборотъ, schar («царь»)—выше maliku. Въ Библии встрѣчается титулъ Ц. въ соединеніи съ названіемъ даннаго народа (напр., מֶלֶךְ הַכּנָעִי—Ц. Моаба; מֶלֶךְ הַפְּלִשְׁתִּים—Ц. филистимлянъ), или въ соединеніи съ названіемъ страны (напр., מֶלֶךְ בָּבֶל—Ц. Вавилоніи; מֶלֶךְ אֲשׁוּר—Ц. Вашана).

Возникновеніе царской власти у евреевъ. Первоначальная политическая организація древнихъ евреевъ была родовая. Библия приводитъ этотъ строй въ связь съ кочующимъ образомъ жизни первобытныхъ евреевъ. Даже обзаведясь собственной семьей, нѣмалъ остается при своихъ родственныхкахъ. На этой почвѣ развивается группировка людей въ семьи, роды, колѣна (см. Родъ и родовой бытъ, Семья). Такой строй существовалъ у евреевъ, когда они кочевали по аравійской пустынѣ, и первое время ихъ жизни въ Палестинѣ. При такомъ строѣ колѣна только временно соединяются для достиженія какой-нибудь трудной и общей цѣли. Когда цѣль достигнута, старая рознь опять проявляется. Евреи, завладѣвъ Палестиною, должны были распастся на отдѣльныя колѣна еще потому, что ихъ объединенію мѣшали оставшіеся въ странѣ хананейскіе народы. Многіе города оставались въ рукахъ первоначальныхъ владѣтелей. Для Палестины раздробленность племенъ была еще обусловлена условіями почвы и территоріи. И хананейцы были раздроблены на мелкіе народцы, образовавшіе особыя государства. Въ Ханаанѣ существовало тогда 31 государство. Разница между хананейцами и евреями была, однако, та, что хананейцы, живя въ городахъ и занимаясь торговлей, сорганизовались въ государство, хотя весьма мелкія, съ царями во главѣ. Евреи же, занимаясь преимущественно скотоводствомъ и только отчасти земледѣліемъ и будучи еще къ тому территоріально разъединены укрупненными городами хананейцевъ, должны были долгое время оставаться при родовомъ строѣ (см. Евр. Энци., XIV, 620 и сл.). Только разъ, подъ напоромъ очень сильнаго врага съверныхъ колѣна объединились настолько прочно, что могла быть сдѣлана попытка основать царство (см. Гидеонъ, Абимелехъ). Но старая рознь была сильнѣе и установленіе наследственной царской власти оказалось эфемернымъ. Наконецъ, многолѣтнее и тяжелое владычество ненавистныхъ евреямъ филистимлянъ сдѣлало вопросъ объ учрежденіи царской власти вопросомъ жизни для еврейскаго народа. Сепаратистскія стремленія отдѣльныхъ племенъ были подавлены, и центральная царская власть стала фактомъ (см. Саулъ, Давидъ). Внут-

ренняя социальная дифференціація еврейскаго народа въ то же время также способствовала возникновенію новой централистской формы правленія. Условія жизни усложнились, появились начатки торговли и промышленности, все это имѣло своимъ послѣдствіемъ образованіе кадровъ безземельныхъ, что, въ свою очередь, подталкивало патриархальный строй и родовой бытъ (см. Евр. Энци., XIV, 627). Однако, старый строй, такъ долго властвовавшій во Израилѣ, былъ еще такъ силенъ, что власть и достоинство Ц. еще долго опирались на содѣйствіе родовыхъ начальниковъ и старѣйшинъ (см. Старѣйшины). Только сильнымъ личностямъ изъ Ц. удавалось сломить власть племенныхъ вождей. Давидъ и Рехабеамъ уже сами назначаютъ своихъ преемниковъ. Но Рехабеаму, при его вступленіи на престолъ, старѣйшины ставятъ условія, и при отклоненіи имъ этихъ условій, они избираютъ себѣ другого царя (см. Рехабеамъ). Послѣ вавилонскаго плѣненія мы встрѣчаемъ родовой строй въ полной силѣ; предствительства родовъ являются единственнымъ политическими организаціями (Эзра., 1, 5; 4, 3 и др.). Были тогда роды, состоявшіе изъ тысячи членовъ и больше, жившіе одной общей жизнью (ib., 2, 3 и др.); представители родовъ располагали поэтому значительной силой. Изъ этого можно заключить, что и во время царей старѣйшины и родоначальники пользовались повѣстной самостоятельностью.

Отношеніе къ царской власти въ Библии. Въ Библии, проникнутой въ общемъ теократическимъ мировоззрѣніемъ, тѣмъ не менѣе, замѣчается почетное отношеніе къ свѣтской власти. Законъ Моисеевъ (Пятикнижіе), правда, почти игнорируетъ ее. Все управленіе находится въ рукахъ первосвященника, его помощниками являются священники и левиты. Гражданскія и уголовныя дѣла разбираютъ священники, знающіе законъ (Втор., 17, 8, 9), иногда судебная власть находится въ рукахъ особаго судьи, засѣдающаго въ богоизбранномъ мѣстѣ, т.-е. при центральномъ святилищѣ (ib.). Даже на войнѣ главную роль играетъ первосвященникъ (ib., 20, 1 и сл.; онъ поэтому въ Талмудѣ называется «помазанникъ для войны»; см. Первосвященникъ). Только въ одномъ мѣстѣ (ib., 17, 14 и сл.), разрѣшается поставить надъ собою Ц. по примѣру всѣхъ народовъ, но ставятся нѣкоторые ограничительныя условія: царь долженъ быть изъ еврейскаго народа; онъ не долженъ заводить у себя слишкомъ много лошадей, не долженъ отпирать людей своихъ въ Египетъ, не долженъ имѣть слѣшкомъ много женъ, долженъ взятъ у священниковъ копию Закона и всегда руководствоваться этимъ Закономъ, «дабы его сердце не возгордилось надъ своими братьями и онъ не уклонялся отъ исполненія заповѣдей». За это ему и его преемникамъ общается долгое царствованіе (ib.; см. Теократія). Но благочестивые Ц., ослѣдившіе своей народъ своими побѣдами и своимъ управленіемъ, измѣняли это недовѣрчивое къ нимъ отношеніе, и поэтому мы находимъ въ Библии цѣлый рядъ стиховъ и изреченій, ставящихъ достоинство Ц. очень высоко. Ц. избираются самими Богомъ, онъ считается Его сыновьямъ (Псал., 2, 6, 7 и др.), помазанниками Божиими (I Сам., 12, 3; II Сам., 23, 1 и др.). Особа Ц. считалась неприкосновенной (I Сам., 26, 9); даже за нерадѣніе въ охраненіи жизни Ц. полагалась смертная казнь (ib., 26, 16). Оскорбленіе Ц., даже словомъ, наказывалось смертью (I Цар., 21, 10, 13).

Избраніи царей и ихъ восшествіе на престолъ. Первые цари древняго Израіля были избираемы народомъ при содѣйствіи пророковъ (см. Саулъ, Давидъ, Иеробеамъ). Еще Соломонъ (см.) вступилъ на престолъ при содѣйствіи пророка Натана. Въ переворотахъ, особенно частыхъ въ сѣверномъ царствѣ, пророки играли еще болѣшую роль. Такъ, Иеробеамъ поднималъ знамя возстанія противъ Соломона подъ влияніемъ пророка Ахія (см.), который предсказалъ ему цареніе надъ 10 колѣнами Израіля. Іегу (см.) положилъ конецъ династіи Омри, будучи итайнѣ помазанымъ на царство ученикомъ пророка Элиши. Въ Іудеѣ, гдѣ одна династія держала бразды правленія въ продолженіе всего періода царей, царство передавалось по наследству или по назначенію царя (I Цар., 1, 20; II Хрон., 11, 22). Назначали обыкновенно первороднаго сына, а прочіе получали удовлетвореніе въ томъ или иномъ видѣ (Псал., 45, 17). Въ послѣднія же времена іудейскаго царства иносемные цари-обидители вмѣшивались въ дѣла побѣжденной Іудеи и вовводили на престолъ удобныхъ имъ принцевъ изъ іудейскаго царствующаго дома; такъ распорядились и фараонъ Нехо и Навуходносоръ (см.), причѣмъ они перемѣняли имена назначенныхъ царей на другія еврейскія имена (II Цар., 23, 34; 24, 17). Возведеніе въ царское достоинство совершалось посредствомъ помазанія священнымъ елеемъ; этотъ обрядъ совершалъ или первосвященникъ (I Цар., 1, 39) или пророкъ (I Сам., 10, 1; 16, 13; II Цар., 9, 1 и сл.). Однако, повидимому, этотъ актъ исполнялся только въ случаѣ нарушенія обычнаго порядка престолонаследія, какъ, напр., при возглашеніи царемъ Авессаломъ (II Сам., 19, 11), Соломона (I Цар., 1, 39), Іоаша (II Цар., 11, 12) и Іегу (ib., 9, 3).

Знаменія царской власти и царскаго достоинства. Инсигніями царей являлись: дротикъ (מִצְחָה), корона или діадема (מִצְחָה, כִּסֵּה) и престолъ или тронъ (מִסְבָּה). Дротикъ упоминается, главнымъ образомъ, въ исторіи царя Саула (I Сам., 18, 10; 22, 6). Былъ ли у іудейскихъ царей также жезлъ или скипетръ (שֵׁטֶף), не извѣстно, такъ какъ во всѣхъ мѣстахъ Библии, въ которыхъ это слово встрѣчается и которыя обыкновенно приводятся библейск. археологами (напр., Быт., 49, 10; Числ., 24, 17), оно служитъ метафорой палочки пастуха (ср. Мих., 7, 14) или изображаетъ власть, проявляющуюся въ наказаніи (напр., Псал., 2, 9; 45, 7; Исаія, 14, 5; Зех., 10, 11; въ Ам., 1, 5, 8, выраженіе שֵׁטֶף מִצְחָה—«опирающийся на палку», вовсе не относится къ властителю, а скорѣе означаетъ «странствующій»). Персидскіе цари имѣли золотой скипетръ (שֵׁטֶף זָהָב, Есее, 5, 2). Короны были изъ серебра или золота и украшались драгоценными камнями (II Сам., 12, 30; Зах., 6, 11; Псал., 21, 4). Въ Персіи корону носила также царица (Есее, 2, 17). Диадема (מִצְחָה) представляла повязку на чепъ, украшенную золотомъ. Славился тронъ Соломона, изъ слоновой кости, покрытой золотомъ (см. Соломонъ). Престолъ является символомъ царской власти par excellence (Быт., 41, 40; Втор., 17, 18 и др.). Одежда царей была изъ виссона и пурпура. Въ храмѣ для царя была устроена трибуна, откуда онъ говорилъ народу (II Цар., 23, 3).

Дары царей состояли изъ даровъ, которые подносили ему подданные, а также содѣяніе народы и ихъ правители. Царь Давидъ имѣлъ болѣшую помѣсть, виноградники, плантаціи оливковыхъ деревьевъ, преимущественно въ

плодородной низменности (Шефелъ) и въ Саронской равнинѣ, также многочисленныя стада крупнаго и мелкаго скота. Изъ Сам., 17, 25, видно, что каждое семейство платило Ц. извѣстную дань, можетъ-быть, десятину съ урожая и съ мелкаго скота (ib., 8, 15, 17; см. Маасеръ). За этияжъ, вѣроятно, наблюдали особые чиновники. Соломонъ, кромѣ того, наложилъ на народъ, особенно на «домъ Іосифа» (Эфраимъ-Менаше), тяжелую рабочую повинность (см. Соломонъ). Но главный источникъ богатства Ц. составляла военная добыча. Соломонъ взималъ также пошлину съ иноплеменныхъ торговцевъ и путешественниковъ и съ шейховъ бедуиновъ (I Цар., 10, 15). Онъ приобрѣлъ болѣшія богатства и отъ морской торговли (ib., 9, 27, 28). Часто властители израильскіе захватывали земельную собственность подданныхъ, прибѣгая иногда, для сохраненія вида законности, къ конфискаціи (невинно) осужденныхъ за оскорбленіе величества (см. Наботъ). Пророкъ Іезекіиль опредѣляетъ для «князя» (מֶלֶךְ) значительный земельный удѣлъ, «дабы мовъ князя не бралъ отъ владѣній народа, вытѣсняя его изъ его наслѣдія» (Іезек., 45, 7 и сл.).

Дворъ царскій и свита. Ц. имѣли великолѣпные дворцы (II Сам., 5, 11; 7, 1; I Цар., 7 и др.) и, какъ всѣ богатые люди, двѣ резиденціи: зимнюю и лѣтнюю. Въ Самаріи былъ дворецъ, украшенный рѣзбой изъ слоновой кости. Имѣлся богатѣйшій выѣздъ съ цѣлою свитой всадниковъ и скороходовъ (II Сам., 15, 1; I Цар., 1, 5). Былъ начальникъ царскаго дома (напр., II Цар., 18, 18), который пользовался большою властью (см. Исаія, 22, 15, 21). Тѣлохранители обыкновенно набравались изъ инородцевъ (см. Керети и Пелети, Карійцы). Цари имѣли много женъ: Давидъ имѣлъ въ Хебронѣ 6 женъ (II Сам., 3, 2 и сл.); Соломонъ — 700 (кромѣ наложницъ; I Цар., 11, 3); Рехабеамъ—18 (и 60 наложницъ; II Хрон., 11, 21). Царица-мать играла при дворѣ болѣшую роль, поэтому въ Библии всегда приводится имя матери іудейскихъ Ц. (см. Мать).

Правленіе Ц. Главная задача Ц. состояла въ веденіи войнъ. Непосредственнымъ слѣдствіемъ установленія царства было созданіе постоянного войска (см. Армія въ Библии). Полководцами Ц. обыкновенно назначали своихъ родственниковъ. Вѣроятно, и прежніе родоначальники занимали военныя должности, по назначенію царскому. Важнѣйшимъ послѣдствіемъ установленія монархическаго образа правленія явилось возникновеніе и развитіе администр. власти. При Саулѣ, правда, это едва замѣтно. Онъ еще не имѣлъ чиновниковъ. Давидъ имѣлъ уже значительный штатъ ихъ (II Сам., 8, 16 и сл.). Соломонъ провелъ цѣлую систему административнаго управленія (I Цар., гл. 4; см. Соломонъ). Въ древнемъ Израилѣ предполагалось, что Ц. является высшимъ судьей въ странѣ (ср. II Сам., 15, 2; I Цар., 3, 9, 16 и сл.). Соломонъ имѣлъ особое грандіозное зданіе, гдѣ онъ лично разбиралъ тяжбы (I Цар., 7, 7). Царь назначалъ, конечно, и судей. Въ частности это сообщаетъ хронистъ о царѣ Іегосафатѣ, который учредилъ въ Іерусалимѣ даже высшее судилище (II Хрон., 19, 5). Объ изданіи Ц. законовъ нигдѣ не говорится. Сила законовъ не была зависима отъ царя, она коренилась въ многолѣтней традиціи и стояла прочно; царь долженъ былъ подчиняться законамъ (Втор., 17, 19): Въ частности онъ, по закону, не могъ нарушать право собственности (I Цар., 21, 4 и сл.). Хранителями традиціи законовъ являлись священники, въ

руки которых Моисей передалъ свитоку Божественнаго законодательства (Втор., 33, 10). Вообще, законодательство, повидимому, имѣло форму толкованія и примѣненія традиціонныхъ законовъ, или же осуществлялось судьей по собственному убѣжденію. Къ прерогативамъ Ц., повидимому, принадлежало право назначенія высшихъ священниковъ при храмѣ и устраненія ихъ отъ занимаемой должности (II Сам., 8, 17; I Цар., 2, 27, 35), причѣмъ Ц., однако, могли выбирать этихъ іерарховъ только изъ дома Аарона. Согласно I Хрон., 16, 34—42, Давидъ ввелъ цѣлую организацию священниковъ и левитовъ и распредѣлялъ ихъ очередное служеніе въ храмѣ. Вообще Ц., повидимому, вѣшивались въ дѣла культа. Ахавъ, напримѣръ, ввелъ въ храмъ новый образецъ жертвенника, и первосвященникъ Урія исполнилъ его предначертанія (II Цар., 16, 16). Ц. могли распорядиться о торжественномъ собраніи, мѣстномъ или всеобщемъ праздникѣ (I Цар., 21, 12; II Цар., 23, 21); послѣднее, однако, было допустимо только, какъ исполненіе традиціоннаго, но забытаго повелѣнія Божьяго. Большимъ вліяніемъ на Ц. въ дѣлѣ управленія пользовались пророки. Въ черныя времена Ц. обращались къ священникамъ за указаніями воли Божией посредствомъ Уримъ и Тумимъ (см.). Суевѣрные Ц. обращались также къ помощи волшебниковъ (напр., Саулъ).

Исполнительные органы воли Ц. Всѣ чиновники, какого бы рода должность они ни занимали, называются «саримъ» (צָרִים) — собственно, властители. Первое мѣсто занимаетъ, конечно, главный военачальникъ («начальникъ войска», מְצַוֵּן הַצָּבָא), который собиралъ войско и въ отсутствіи царя предводительствовалъ на войнѣ. Рядомъ съ нимъ стоялъ начальникъ царскихъ тѣлохранителей (Керети и Пелети). Особый чиновникъ (канцлеръ) называется צָרִי — «напоминающій», который долженъ былъ напоминать Ц. о текущихъ дѣлахъ. Былъ и царскій писецъ (שֹׁטֵרִים). При Соломонѣ былъ особый намѣстникъ (צָרִי), который главенствовалъ надъ 12 намѣстниками. Послѣдніе должны были заботиться о содержаніи царскаго двора, каждый по очереди служилъ одинъ мѣсяцъ въ году (I Цар., 4, 7 и сл.). Рабочей повинностью народа завѣдывалъ особый чиновникъ (ib., 4, 6). Упоминаются еще священникъ «другъ Ц.» (צָרִי לְפָנָיו; ib., 4, 5) и «рабъ Ц.» (צָרִי לְרַגְלָיו; II Цар., 22, 12; это званіе найдено также на печати нѣкого Шема); въ чемъ состояла служба этихъ двухъ придворныхъ чиновъ, трудно установить. Въ сѣверномъ царствѣ мы находимъ еще званіе «шалашъ» שָׁלַשׁ, на котораго опирается Ц., — это его адъютантъ (II Цар., 7, 2; см. также Евр. Энци., III, 150 и сл.). Евнухи (עֲבָדֵי הַמַּלְכוּת), занимавшіе порою высшія должности въ государствѣ, встрѣчались при дворахъ еврейскихъ Ц., главнымъ образомъ, въ сѣверномъ царствѣ, какъ и во всемъ древнемъ Востокѣ. Пншіе носители власти назывались «шотеримъ», (שֹׁטְרִים, первоначально, вѣроятно, «писцы»). Они, повидимому, исполняли роль судебныхъ приставовъ (Втор., 16, 18), а также глашатаевъ (Иш., 1, 10 и сл.); вообще они приходили съ народомъ въ непосредственное соприкосновеніе (Чис., 11, 16).

Идеалъ Ц. по Библии. Въ Библии сохранилось много стиховъ и изреченій, рисующихъ образъ Ц., какимъ онъ долженъ быть. Главнымъ образомъ въ немъ цѣнятся справедливость. «Правосудіемъ укрѣпляетъ Ц. страну», — говоритъ мудрецъ (Прит., 29, 4). Если Ц. судить бѣдняковъ по правдѣ, то

его престолъ упроченъ навсегда», — гласитъ другое изреченіе (ib., 29, 14). «Властитель, внимающій лжи, всѣ его министры — злодѣи», — поучаетъ еврейскій мудрецъ (ib., 29, 12). «Милосердіе и правда оберегаютъ Ц., и милостью онъ поддерживаетъ свой тронъ» (ib., 20, 28). «Отдѣля примѣсь отъ серебра и выдѣлеть сосудъ у серебрянника; удали злодѣя отъ Ц., и престолъ его утвердится правосудіемъ» (ib., 25, 4, 5). Ц. долженъ обладать широкимъ и глубокимъ умомъ, чтобы умѣть цѣлесообразно и съ пользой проявлять свое правосудіе и милость. Когда, при вступленіи на престолъ, Соломонъ удостоился Божественнаго откровенія, — рассказываетъ Библия, — онъ не просилъ у Бога ни долготѣи, ни богатства, ни побѣды надъ врагами, а только мудрости (I Цар., 3, 5—14). «Мудрый Ц. разсѣиваетъ нечестивцевъ и размечаетъ ихъ, какъ бы колесомъ», — гласитъ библейская сентенція (Прит., 20, 26). Ц. долженъ быть свободнымъ въ высшемъ смыслѣ этого слова. «Наслажденіе не годится глупому, еще меньше власть надъ сановниками — рабу», — такъ выражаетъ эту мысль библейское изреченіе (Прит., 19, 10, 11). Но абсолютной свободы вѣтъ и для Ц. «Сердце Ц. въ рукахъ Бога, какъ потоки воды; куда Онъ захочетъ, туда Онъ направляетъ его», — разсуждаетъ мудрецъ (ib., 21, 1). Воля Ц. направляется въ дурную сторону подъ вліяніемъ вина и женщинъ, поэтому мудрая царца предостерегаетъ своего царственнаго сына отъ пагубныхъ пороковъ (ib., 31, 1—9). — Въ Ц. цѣнились также стройный ростъ (I Сам., 10, 23, 24) и красота (ib., 16, 12; Исаія, 33, 16; Псалм., 45, 3). — Ср.: Riehm, HBA., I, 860—863; PRE., X, 628—632; J. E., s. v. King; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, index; Nowack, Hebräische Archäologie, 1894, index; S. Oetli, Das Königsideal des Alten Testaments, 1898; Budde, Schätzung des Königthums im Alten Testaments, 1903. А. С. К. 1.

Царь въ талмудической литературѣ. — Въ талмудическія времена верховной власти приписывалось божественное предназначеніе (Ber., 58a); подданные должны молиться за царя (ib., 55a) и желать ему счастья (Ab., III, 2); царская власть считалась наследственной (Гор., 116; ср. Зеб., 102a). При встрѣчѣ съ Ц. надо выразить ему почтеніе; разрѣшается даже прервать молитву, чтобы отвѣтить Ц. (Ber., 32b); специальное славословіе произносится при встрѣчѣ съ нимъ (ib., 58a). Заговорщики противъ царской власти заслуживаютъ смерти (Санг., 48b); наказанія заслуживаетъ и всякое выраженіе непочтенія къ Ц. и его власти (Пес., 57b); Ц. имѣетъ право на тринадцатую часть всякой военной добычи (Б. Б., 122a). Онъ является помазанникомъ Божиимъ (Гор., 12a). Ц. долженъ подавать собой примѣръ повиновенія закону Бога (Сук., 30a); его слово должно быть неизмѣнно (Б. Б., 36); его величіе заключается въ стремленіи къ истинѣ. При чтеніи Торы онъ обязанъ стоять (Сота, 41b); во время колѣнопреклоненій онъ не долженъ встать до окончанія молитвы (Ber., 34b). Отношеніе Ц. къ придворнымъ было любимой темой законоучителей въ ихъ притчахъ. Циглеръ собралъ изъ мирашиской литературы 937 такихъ притчъ, но изъ имѣющихся въ нихъ описаній царскихъ регалий видно, что авторы видѣли передъ собой образъ римскаго императора съ его пурпуровой мантией, короной и трономъ. — Ср.: Lewysohn, въ Orient. Lit., 1850, № 33; J. Ziegler, Die Königsgleichnisse des Midrasch, Бреславль, 1903. [Jew., Enc., VI, 502]. 3.

Цаузмерь — семья раввиновъ. *Р. Яковъ Давидъ* Ц.—масоретъ, былъ раввиномъ въ Цаузмерѣ (недалеко отъ Кракова), ум. до 1644 г. Онъ—авторъ «*Тааме ha-Masorah*» и комментарія «*Regush ha-Masorah*»—дополненія къ сочиненію р. Пліи Левиты о масорѣ, подъ заглавіемъ «*Masoret ha-Masoret*»; 2) сынъ его *р. Гуда Исаакъ Даршанъ* Ц., издалъ вторично вышеупомянутое сочиненіе своего отца (Люблинъ, 1616); 3) *р. Яковъ б. Самуилъ* Ц.—раввинъ, проповѣдникъ въ Цаузмерѣ въ 17 в., авторъ сборника респонсовъ, числомъ 174, «*Bet Jakob*» (Дигернфуртъ, 1697) и сборника гомилій къ Пятикнижию, подъ заглавіемъ «*Toledot Jaakov*».—Ср.: Funn, KJ., p. 570; Fürst, VJ., III, 545; Steinschneider, Cat. Bodl. cod. 1266—1268 [По J. E., XII, 639 съ изм.] 9.

Цафенатъ Панаехъ, *פנאח פנאח* (въ Септ. *פנאח פנאח*)—наименованіе, которое далъ фараонъ Исосифу, когда возвелъ его въ санъ вице-короля Египта (Быт., 41, 45). Онкелосъ и Псевдо-Ионатанъ переводятъ: «человѣкъ, которому открыты тайны», производя Цафенатъ отъ еврейскаго *פנאח* «скрывать» и догадываясь, что, слѣдовательно, Панаехъ значить «открывающій». *Heues* объясняетъ: Ц.-П. «тотъ, который питаеъ жизнь» (по-египетски *dfnt-p-nch*). По Шпигельбергу—«говоритъ Богъ, онъ живъ».—Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1896, 409; Eerdmanns, Alttestamentliche Studien, II, Die Vorgeschichte Israels, 1908, 70; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 687. 1.

Цафонъ, *פזן* («сѣверъ»; въ Септ. *צפון*)—городъ въ уѣздѣ колѣна Гадова. Иерусалимскій Талмудъ, Шебитъ (IX, 2, 38d) отождествляетъ этотъ городъ съ *פזן* (Амат), вѣроятно то же, что 'Арадоус (Флав., Древн., XIII, 13, 5, XIV, 5, 4; Войн., I, 4, 2). По Onomast., 219, 91 'Арадоус лежалъ въ 21 рим. миляхъ (=31 килом.) къ югу отъ Пеллы. Нынѣ—Амате, въ 38 килом. къ югу отъ Tabakat Fâhil (=פזן *פזן*; см. Хамта де-Нахилъ).—Ср.: Buhl, Geographie d. alten Palästina, 259; Guthe, KBW., 733; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 685 и сл. 1.

Цейбрюненъ — городъ въ Баваріи, въ округѣ Пфальцъ, съ евр. общиной, являющейся административнымъ центромъ окружного раввината (4-го въ Пфальцѣ). Въ 1905 г. 14.700 жителей, изъ коихъ 282 еврея. Имѣются два благотворит. общества и общество евр. исторіи и литературы.—Въ вѣдѣніи окружнаго раввина Ц. находятся 13 общинъ, изъ коихъ наиболѣе многочисленная въ Пирмазенсѣ (515 евреевъ). 5.

Цвейгъ, Стефанъ — писатель, родился въ Вѣнѣ въ 1881 году. Ц. выступилъ на литературное поприще въ 1900 г. духотнымъ сборникомъ стихотвореній «*Silberne Saiten*». Ц. считается виднымъ представителемъ молодой вѣнской школы. Въ 1907 г. онъ написалъ обратившую на себя вниманіе трагедію «*Thersites*».—Ср. Kürschners Deutsch. Literat. Kalend. L. B. 6.

Цвейгъ, Эгонъ — австрійскій писатель, род. въ евр. семьѣ въ Брюннѣ въ 1870 г. Изъ книгъ Ц. отмѣтимъ: «*Schiller und das Recht*» (1905), «*Studien und Kritiken*» (1907); «*La réforme électorale en Autriche*» (1907). Ц. состоитъ постояннымъ сотрудникомъ «*Neue Freie Presse*» и нѣкоторыхъ юридическыхъ органовъ. Ц. находится на службѣ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, занимая тамъ видное мѣсто. L. B. 6.

Цвейфель, Лазарь (Злисезеръ), *לזר צפא* — известный писатель и педагогъ. Род. въ Могилевѣ-на-Днѣпрѣ въ 1815 году, умеръ въ Глуховѣ въ 1888 году. Воспитался на раввинской и ха-

сидской литературѣ, причеъ послѣдняя оказала особое вліяніе на впечатлительнаго мальчика. Родители Ц. женили сына въ весьма юномъ возрастѣ, въ одну изъ стоекъ частыхъ въ тогдашней жизни русскаго еврейства «*beholot*» (см.), когда подъ вліяніемъ ложныхъ слуховъ о предстоящихъ суровыхъ ограничительныхъ законахъ, евреи торопились повѣнчать своихъ малолѣтнихъ дѣтей. Вслѣдствіе неудачно сложившейся семейной жизни, Цвейфель молодость провелъ въ скитальствѣ; въ годы странствованій онъ ознакомился съ ново-еврейской литературой и ея просвѣдательными идеалами. Весьма одаренный и любознательный, Ц. уже въ молодости славился знаніями въ области еврейской письменности, и въ 1853 г. былъ назначенъ преподавателемъ Талмуда въ житомирскомъ раввинскомъ училищѣ. Прекрасный лекторъ, живой и общительный, Ц. пользовался большой популярностью среди воспитанниковъ. На литературное поприще Ц. выступилъ лишь въ 1858 г. сборникомъ стихотвореній и статей «*Minim we-ugab*», за которымъ слѣдовалъ рядъ научныхъ статей въ зарождавшейся тогда еврейской периодической печати. Въ отличіе отъ большинства литераторовъ той эпохи, писавшихъ въ чисто-библейскомъ стилѣ, Ц. въ своихъ работахъ много пользовался элементами языка Талмуда, а также средне-вѣковой письменности. Своеобразный стиль Ц., вызывавшій въ первое время недоумѣніе среди поборниковъ «меллицы», нашелъ вскорѣ не мало поdraжателей и постепенно получилъ право гражданства въ ново-еврейской литературѣ. Рѣзко выделялся также Ц. среди тогдашнихъ «маскилимъ» своимъ отношеніемъ къ ортодоксальному еврейству и хасидизму. Въ эпоху усиленной борьбы за релігиозную реформу и просвѣщеніе Ц. въ теченіе ряда лѣтъ работалъ надъ обширнымъ трудомъ («*Schalom al Israel*»), цѣлью котораго было, по заявленію Ц., примирить два враждующихъ лагеря и дать объективную оцѣнку роли и значенія хасидскаго ученія. Хотя Ц. считалъ необходимымъ подчеркнуть, что современный хасидизмъ во многомъ отклонился отъ первоначальнаго ученія Бешта и ея сподвижниковъ, тѣмъ не менѣе, книга Ц. вызвала большое неудовольствіе среди борцовъ просвѣщенія, видѣвшихъ въ хасидизмѣ главный оплотъ астава и косности. Уже при желаніи опубликовать первую часть своего труда Ц. встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны Слонимскаго (см.), исполнявшаго тогда въ Житомирѣ обязанности цензора. Когда книга, тѣмъ не менѣе, появилась (1868), противъ нея и ея тезисовъ выступили въ печати тотъ же Слонимскій, Готлоберъ и др. (2-я ч. книги вышла въ 1869 г., 3-я въ 1870—73, 4-я въ 1873). Капитальный трудъ Ц., гдѣ сдѣлана первая попытка выяснить роль хасидизма въ исторической связи съ предшествовавшими умственными теченіями, содержитъ весьма много цѣннаго матеріала по изслѣдованію хасидскаго ученія и по исторіи релігиозной борьбы конца 18 вѣка. Но этому труду сильно вредитъ полное отсутствіе архитектуронки; не обладавъ строго-научнымъ европейскимъ образованіемъ, Ц. не былъ въ силахъ претворить накопившійся у него огромный сырой матеріалъ въ стройное цѣлое. Тѣми же достоинствами, а также и недостатками отличается другая солидный трудъ Ц. «*Sanegor*» (въ защиту іуданца, 1885). Ц. является также авторомъ: «*Cheschbono schel olah*» (трактатъ по релігиозной философіи, 1878); «*Nezach Israel*» (о еврействѣ и его релігии, 1884); «*Tuschija*»

(разказы в стихх, 1867). Ц. опубликовал оставшія послѣ смерти преподавателя живомирскаго раввинскаго училища Гирша Сегаля статьи и замѣтки («Lekute Zebi», 1866), а также переиздалъ съ примѣчаніями и дополненіями рядъ произведеній старыхъ авторовъ: «Mussar Av» (посланіе Маймонида къ сыну и наставленія Іегуды ибнъ-Тиббона сыну Самуилу, 1865); «Pardes Rimoni» (комментарій р. Шемеръ-Тоба ибнъ-Шапрутъ къ агадѣ, 1866); «Bet Middot» (трактатъ о морали І. Марголіота, 1870); «Chomer be-jad ha-Jozeg» С. Лапенгейма (1868). Ц. писалъ много

бывшемъ Бамбергскомъ епископствѣ въ день 29-го Нисана по случаю спасенія евреевъ отъ погрома. Мѣстный торговецъ Моисей, котораго обвинили въ скупкѣ хлѣба, осалденный голодной толпой, высыпалъ всѣ имѣющіеся у него мѣшки, и оказалъ, что они наполнены сливами. Этимъ былъ предотвращенъ погромъ; отсюда назв. Z.-T. (т.-е. пость сливъ).—См. Бамбергъ (Е. Э., III, 748).

Цвиннау—см. Саксонія (Евр. Энци. XIII, 824).

Цвѣта и цвѣтовая символика.—Изъ неполноты и сбивчивости цвѣтовыхъ обозначеній у всѣхъ древнихъ народовъ нѣкоторые ученые (Лазарь Гейгеръ, Гуго Магнусъ, Геккель и др.) сдѣлали выводъ, что развитіе зрительныхъ нервовъ у древнихъ евреевъ, грековъ (у Гомера), персовъ (языкъ Ведъ) не дошло еще до различія всѣхъ цвѣтовъ спектра. Все, что можно сказать съ достовѣрностью, это то, что способность цвѣтовыхъ ощущеній человеческого глаза въ ходѣ эволюціи постепенно изощрялась, и поэтому цвѣтотвоя обозначенія не отличались у древнихъ народовъ той определенностью, какая имѣется у насъ теперь. Противъ этой гипотезы возстали другіе ученые, какъ филологи, такъ и физиологи (Рёскингъ, Деличъ, Грантъ, Алленъ, Дрюмонъ); Котельманъ привелъ доводы въ пользу того, что, вопреки мнѣнію Гейгера, древніе евреи ощущали прямо или косвенно бѣлое, желтовато-бѣлое, желтое, зелено-желтое, зеленое, синее, красное, коричневое, сѣрое и черное (Энци. словарь Брокгаузъ - Ефронъ, т. 74, стр. 879). Деличъ доказываетъ, что неспособность къ воспріятію цвѣтовъ подвергалась эволюціи, а способность человеческой рѣчи находить для каждаго цвѣтоваго оттѣнка подходящее и разъ навсегда установленное выраженіе.



Лазарь Цвейфель.

п на жаргонѣ, преимущественно въ назидательномъ духѣ: «Mussar basket» (1862), «Tochachat Majim» (1869), разказы «Der gliklicher Maffir» (1886) и др.—Ср.: Ha-Assif, V, 214—15; Ha-Meliz, 1888, №№ 34, 38; ib., 1869, 251—3; J. E., XII, 707—8; W. Zeitlin. BHP., 431—3; A. Paperna въ Sefer ha-Schanah, I, 66—70; A. H. Weiss. Ha-Assif, III, 152—9; M. Моргульсъ, Восх., 1897, VI, 86—9. С. Ц. 7.

Цвейфель, Пауль—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ Генгѣ (близъ Цюриха) въ 1848 г. Въ 1871 г. сталъ читать лекціи въ страсбургскомъ университетѣ по кафедрѣ гинекологіи; въ 1876 г. былъ переведенъ въ эрлангенскій университетъ и сталъ директоромъ гинекологическаго института. Съ 1887 г., въ качествѣ ординарнаго профессора, состоялъ директоромъ лейпцигской женской клиники. Ц.—авторъ многихъ выдающихся работъ по акушерству; его «Lehrbuch der Geburtshilfe» (1887) выдержалъ рядъ изданій и переведенъ на иностранные языки. Ц. получилъ титулъ тайнаго совѣтника.—Ср.: Pagel, Biograph. Lexik.; Meyers Konvers. Lexik.; Brockhaus Konvers. Lexik. [J. E., XII, 708]. 6.

Zwetschger-Taanit—пость, установленный въ

Цвѣтотвоя обозначенія.—р⁷ означаетъ въ Библии и зелень листьевъ, и цвѣтъ золотистой нивы, и желтизну или блѣдность лица; с⁷—крово-красный цвѣтъ, но также и смуглый цвѣтъ кожи у людей, красно-бурый цвѣтъ коровы, желто-бурый цвѣтъ чечевицы; ч⁷ означаетъ черный, какъ у ворона, цвѣтъ волосъ, а также и загаръ на лицѣ, и сѣрый цвѣтъ неба передъ восходомъ солнца. Для промежуточныхъ и смѣшанныхъ Ц. отсутствуютъ точныя названія, и имѣющіеся обозначенія отличаются уже сбивчивостью. Прилагательныя имена для цвѣтовъ известны слѣдующія: יָבֵן—бѣлый и свѣтло-сѣрый; יָחֵן—бѣлый съ желтоватымъ оттѣнкомъ (напр., ослицы); יָחֵן, дословно ясный, свѣтло-волосый, יָחֵן, т⁷ темно-бурый, יָחֵן—черный, יָחֵן, יָחֵן—красный, красно-бурый, יָחֵן, יָחֵן—красноватый, יָחֵן—красный, יָחֵן—согласно Септуагинтѣ, ярко-красный; רֵחֵן—зеленый (и также желтый), רֵחֵן—зеленоватый, желтоватый, יָחֵן—золотистый (цвѣтъ волосъ). Косвенное обозначеніе Ц. получается определеніемъ Ц. по цвѣту животныхъ (Пѣсня Пѣсней, 5, 11), растеній (ib., 5, 13), плодовъ (ib., 4, 3; 6, 7), металловъ (Пс., 68, 14), драгоценныхъ камней (сапфиръ, Пѣс. Пѣс., 5, 14, смарагдъ) и тканей (ib., 1, 5; II Хрон., 2, 13, יָחֵן), наконецъ, также по красящимъ веществамъ: יָחֵן, т.-е. пурпуровый (Пѣс. Пѣс., 3, 10), יָחֵן, יָחֵן—

пурпурно-голубая нить (ср. Бер. I, 2, כָּתוּבָה לְבָנָה וְלָבַד — между голубымъ цвѣтомъ и зеленымъ); וְלֵבָשׁ — въ Нахумъ 2, 4, означаетъ одѣтый въ шарлахъ (лексикологическая подробность см. Delitzsch, Iris, Farbenstudien und Blumenstücke, Лейпцигъ, 1888; Jew. Enc., III, s. v. Color).

Красящая вещества (пигменты). 1) Первое мѣсто занимаетъ пурпуръ, для котораго библейскій языкъ не имѣетъ еще настоящаго имени. Пигментъ добывался отъ улитки *Murex brandaris* и *Murex trunculis*, въ Талмудѣ называвшейся רִבְּוּן; краска получалась пурпурно-красная, רִבְּוּן (по-арамейски רִבְּוּן, по-арабски arguvan — название красного цвѣтка мака) и пурпурно-голубая или фиолетовая, которая въ Библии по имени раковины называется רִבְּוּן (= רִבְּוּן ?), въ Септуагинтѣ — «гацинтъ». Греческое названіе «порфира» часто встрѣчается въ Талмудѣ. Въ Иерем., 10, 9, пурпуръ упоминается, какъ принадлежность идоловъ. Миданитскіе начальники носили пурпурно-красную одежду (Суд., 8, 26). Иезекииль въ 23, 5 и 6, говоритъ о сильномъ впечатлѣніи, которое производили пурпурно-голубая одежды ассирійянъ на еврейскихъ женщинъ. Въ средніе вѣка пурпуръ не является уже больше на восточныхъ рынкахъ, и заповѣдь о голубой пурпуровой нити на кистяхъ видѣній (см. Цацитъ) не могла быть соблюдаема въ точности. 2) Желто- или свѣтло-красный шарлахъ доставляло древнему міру маленькое насекомое, червецъ, величиной въ горошину (отсюда и зоологическое названіе *coccus*), называвшееся у Исаія I, 18 и Плачъ Иер., 4, 5, רִבְּוּן, чаще רִבְּוּן יָשׁ, т. е. сверкающій червякъ; краска его цѣнилась очень дорого (Исх., 35, 23), и шарлаховая ткань считалась поэтому приличнымъ приношеніемъ для скинй (ib., 25, 4; 35, 6; Лев., 14; Числа, 19, 6). Таргумы и Мишна употребляютъ для шарлаха слово *zehorit* (זְהוֹרִית); известно также арамейское прилагательное «толана» זְהוֹרִית (Ab. Зара, 28б). Кромѣ этихъ органическихъ красокъ извѣстны были Библии и минеральныя: сурикъ, антимоній, киноварь. Повидимому, онѣ не различались между собой по названіямъ. И слово רִבְּוּן есть общее ихъ обозначеніе. Минеральныя краски употреблялись для крашенія потолка въ Иерем., 22, 14), вдоволь (Иезек., 23, 14). Для косметическихъ цѣлей служили רִבְּוּן (ib., 23, 40), רִבְּוּן (II Цар., 9, 30) — повидимому, также минеральныя краски, вѣрнѣе всего, красный и черный антимоній. Рисуя себѣ художественную, отнюдь не символическую, картину Новаго Иерусалима, который будетъ построенъ самимъ Богомъ, Исаія (54, 11—12) говоритъ, что фундаментъ его будетъ изъ сапфировъ, стѣнные зубцы изъ рубиновъ, ворота изъ карбункуловъ, ограда изъ драгоценныхъ камней, а связующимъ цементомъ для камней будетъ антимоній, רִבְּוּן, та самая краска, которою чернили себѣ брови восточныя женщины. Въ общемъ мы замѣчаемъ, что еврей библейскаго времени оперировали всего четырьмя Ц., тогда какъ другимъ народамъ Востока было извѣстно семь Ц. Семь концентрическихъ стѣнъ Экбатаны блистали, по Геродоту (I, 98), семью различными Ц. Филонъ и I. Флавій комбинируютъ библейскіе Ц. съ четырьмя стихіями: виссонъ — съ землей, потому что онъ изъ нея произрастаетъ, пурпуръ — съ моремъ, потому что онъ — кровь морской улитки, гацинтъ — съ воздухомъ, лазуревый цвѣтъ котораго они называли темно-голубымъ, и, наконецъ, шарлахъ — съ огнемъ; эти чисто-свѣтскія, произвольныя представленія не находятся въ связи

съ библейскими представленіями о Ц., на которыхъ лежитъ печать религіознаго культа.

Цвѣтовая символика. Пурпурно-красный Ц., пурпурно-голубой, шарлаховый и бѣлый являются четырьмя Ц. еврейскаго культа; изъ нихъ первые три представлены въ шерстяныхъ тканяхъ, а послѣдній — въ тонкой растительной ткани (старинное египетское названіе послѣдняго רִבְּוּן, позднѣйшее רִבְּוּן — виссонъ). Изъ пряхи всѣхъ четырехъ Ц. съ вышитыми херувимами были сдѣланы десять ковровъ, покрывавшихъ скинию снаружи, четырехцвѣтными были и занавѣсы — רִבְּוּן, отдѣлявшая святилище отъ св. святыхъ, и занавѣсъ, רִבְּוּן, при входѣ въ святилище и при входѣ во дворъ, а также верхнее облаченіе — רִבְּוּן, поясъ — רִבְּוּן, и висшій на груди первосвященника «наперсникъ» רִבְּוּן. Трехцвѣтными (безъ бѣлаго) были гранатовыя яблоки на краяхъ его ризы. Одного цвѣта, именно пурпурно-голубого, были сама риза, רִבְּוּן, цѣпь наперсника и діадемы и, наконецъ, тѣ 50 полосъ, которыя соединяли коври скинй. Одного бѣлаго цвѣта были нижнее облаченіе, хитонъ — רִבְּוּן, и тюрбанъ — רִבְּוּן первосвященника; одного цвѣта, частью пурпурно-голубого, частью пурпурно-краснаго, были покрывала священныхъ сосудовъ; одноцвѣтными, бѣлыми, были одежды священниковъ во время службы въ храмѣ (за исключеніемъ пестраго пояса), а также музыкантовъ-левитовъ. Если добавимъ сюда пурпурно-голубую нить на кистяхъ видѣній, то будемъ имѣть полный обзоръ распредѣленія и употребленія Ц. въ библейскій литургіи. Одинъ только красный Ц. встрѣчается всею лишь разъ: снаружи скиния покрывалась одинадцатью козьими шкурами, а поверхъ ихъ была одна баранья, — красного цвѣта (рִבְּוּן Исх., 26, 14). Черный Ц. совершенно исключенъ. Что выборъ четырехъ Ц. былъ не дѣломъ вкуса или случая, видно изъ того, что исключительно пурпурно-красный Ц. употреблялся только разъ, а именно, какъ цвѣтъ покрывала для жертвенника со всѣми его принадлежностями (Числа, 4, 13), а шарлаховый Ц. никогда самостоятельно не употреблялся; изолированно выступаетъ только пурпурно-голубой, грунтовой же для прочихъ Ц. является бѣлый Ц. Почему бѣлый является основнымъ и черные вовсе исключаются, само собой очевидно изъ символическаго ихъ per se значенія. Бѣлый Ц. — символъ чистоты, побѣды и ликования (Исаія, 1, 18; Пс., 51, 9; Миддотъ, V, 4); перисдскіе кони въ восьмомъ видѣніи Зехарія (6, 6) бѣлы, потому что никто не сдѣлалъ столько добра евреямъ, какъ Ахемениды, отпустившіе евреевъ изъ плѣна и содѣйствовавшіе построенію храма. «Вѣтхій днями» Господь въ Дан., 7, 9, былъ въ одѣянн бѣломъ, какъ снѣгъ, и имѣлъ бѣлые сверкающіе волосы. Естественно, что одежда священниковъ должна быть бѣлаго цвѣта. Черный Ц. означаетъ смерть; прахъ — библейское означеніе всего противоположнаго (Исаія, 60, 2). Бѣлый цвѣтъ не есть Ц. въ собственномъ смыслѣ слова, а черный есть отсутствіе всякаго Ц. Дѣйствительные же цвѣта не являются символами сами по себѣ, и становятся таковыми лишь черезъ наши воспріятія, когда въ нашемъ сознаніи съ даннымъ цвѣтовымъ образомъ связывается представленіе объ опредѣленномъ предметѣ или явленіи, становящемся вслѣдствіе этого въ извѣстномъ смыслѣ представителемъ этого Ц. Цвѣтовая символика имѣетъ свою исторію, ибо впечатлѣнія цвѣтовыхъ ощущеній мѣнялись по времени и мѣсту. И если мы хотимъ знать смыслъ Ц. въ библейскомъ

культъ, мы должны анализировать ихъ въ предѣлахъ еврейскихъ и библейскихъ воззрѣній. Анти-тезой бѣлаго въ Библии является желто-красное—шарлаховое. Желто-красное—цвѣтъ огня; желто-красные кони (צורש) въ первомъ видѣніи Зехарія (1, 8) приносятъ пожирающей огонь. Свѣтъ и огонь въ этическомъ міровоззрѣніи Библии являются противоположностями: свѣтъ — образъ взаимной любви, огонь—образъ разрушительнаго гнѣва. Высшую степень грѣховности обозначаетъ Исаія (1, 18) не словомъ пурпуръ, а — шарлахъ. Шарлаховый Ц. рядомъ съ бѣлымъ въ облаченіи первосвященника указываетъ, что первосвященникъ слугителю не только Бога любви, но и Бога гнѣва. Преданіе (Иома, 67а и 39а) утверждаетъ, что надъ дверью притвора храма висѣла полоса шарлаховой пряжи, которая бѣлѣла, когда козелъ Авазеля достигалъ пустыни; въ послѣдніе же годы передъ разрушеніемъ Иерусалима полоса не мѣняла своего цвѣта; это измѣненіе цвѣта означало, что молитва первосвященника въ День Всепрошенія въ св. святыхъ принималась Богомъ, Который въ Своей милости уничтожалъ шарлаховый цвѣтъ грѣха на полосѣ, а сохраненіе шарлаховаго Ц. на полосѣ выражало неизмѣнность гнѣва Господняго. Что бѣлый и шарлаховый Ц. были въ Библии такой связанной своими противоположностями парой, показываетъ то, что они постоянно бывають тамъ, гдѣ выступаетъ вторая пара библейскихъ Ц. — пурпурно-красный и пурпурно-голубой. Пурпуръ въ одеждѣ первосвященника означаетъ, что послѣдній есть слуга Бога. Когда Моисей и Ааронъ, Надабъ и Абугу и 70 старѣйшинъ поднялись на гору Синай, они видѣли Бога Израиля и подъ его ногами было какъ бы изображеніе прозрачнаго сапфира и чистой, ясной лазури (Исх., 24, 10). Съ тѣхъ поръ съ пурпурно-голубымъ Ц. связывается въ сознаніи Израиля воспоминаніе о Богѣ, спустившемся къ нему для заключенія союзу. Объ этомъ событіи долженъ вспоминать еврей, глядя на пурпурно-голубую нить своихъ «цицитъ» (Числа, 15, 38; ср. мацентовыя нити, которыми связываетъ человекъ Премудрость по Бенъ-Сирѣ, 6, 31). Во время передвиженія скинии жертвенникъ покрывался пурпурно-краснымъ сукномъ, священные сосуды пурпурно-голубымъ и шарлаховымъ. Ковчегъ завѣта съ занавѣсью покрывался сверху пурпурно-голубымъ сукномъ. На вопросъ: почему? древне-еврейская традиція отвѣчаетъ: «потому что пурпурно-голубой цвѣтъ подобенъ морю, море—своду небесному, сводъ небесный—сапфировому камню, а сапфиръ—трону Божественной Славы, который видѣли представители Израиля послѣ того, какъ данъ былъ законъ на горѣ Синаѣ» (Vamidbar г. къ Числ., 4, 6). Это представленіе сохранилось въ средне-вѣковой каббалѣ, гдѣ изъ всѣхъ цвѣтовъ радуги выдѣляются три Ц.: справа бѣлый, какъ выраженіе благодати Божией, слѣва красный, какъ выраженіе могущества, и между обоими голубой—символь милосердія. Символическое значеніе имѣеть, наконецъ, и красный Ц. въ рыжей теллицѣ, שָׁמַיִם אֵשׁ, зола отъ которой, смѣшанная съ водой, служила для очищенія послѣ соприкосновенія съ трупомъ (Числа, 19); красный Ц. — есть Ц. крови, кровь, согласно Лев., 17, 11 и 14, Второз., 12, 23, есть носительница жизни. Слѣды цвѣтовой символики можно еще видѣть въ цвѣтахъ 12 драгоценныхъ камней на наперстникѣ первосвященника (Исх., 28, 17 — 21): по крайней мѣрѣ, изъ этого пред-

положенія исходить Мидрашъ (Vamidbar, г. II, къ Числ., 2), когда утверждаетъ, что Ц. камень, тѣмъ, двѣнадцати колѣтъ соответствовали цвѣтамъ этихъ драгоценныхъ камней: камень Реубена былъ рубинъ (сердоликъ, съ и знамя его было красное); непонятно только, почему колѣно Левита, чей камень былъ смарагдъ, гръ, имѣло знамя бѣло-черно-красное. Три Ц. встречаются также въ иерусалимскомъ Таргумѣ, къ Выт., 2, 7, гдѣ говорится, что при сотвореніи человека Богъ пользовался тремя цвѣтами: краснымъ, чернымъ и бѣлымъ (וְיָצַק אֱלֹהִים אֶת הַדָּם הָאֵשׁ וְהַיָּבֵשׁ וְהַיָּבֵשׁ הָאֵשׁ). Кабала даетъ символическій смыслъ этимъ тремъ Ц., соединяя всѣ три Ц. однимъ обозначеніемъ שָׁמַיִם (названіе тамариска): отъ краснаго Ц. грѣха, съ, черезъ черной Ц. אֵשׁ, покаянія, человекъ приходитъ къ бѣлому Ц. אֵשׁ—примиренія и очищенія. Изъ этихъ примѣровъ видно, что и библейская еврейская литература имѣеть свою, достойную вниманія, цвѣтовую символику.—Ср.: Kamphausen, Farben въ библейскомъ словарѣ Pina; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907; Nowack, Lehrb. d. hebr. Arch., 1894; Canney, Colors, въ Cheyne and Black, Enc. Bibl.; Schwab, Repertoire, II, s. v. Couleurs. О средне-вѣковыхъ теоріяхъ Ц. см. D. Kaufmann, Die Sinne, стр. 115—117; Jew. Enc., s. v. Color. [По ст. Франца Делача въ Herzog-Hauck, Realencyklop., V, s. v. Farben].

Цвѣтнянская—еврейская земледѣльческая колонія Кіевск. губ., Чигиринск. у. Основана въ 1848 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 33; душъ 185. Въ ихъ пользованіи 146 десятъ земли. 8.

Цвѣты въ домѣ и синагогѣ.—Будучи народомъ земледѣльческимъ, евреи въ Палестинѣ цѣнили цвѣты какъ предметъ украшенія. Первые плоды, торжественно припосвященные въ храмъ (Исх., 23, 16; Второз., 26, 1—11), покрывались лучшими цвѣтами (Вик., III, 3). Изъ всѣхъ туземныхъ Ц. наиболее любима была роза. Соломонъ сравнивалъ свою Суламитъ съ «нарцисомъ Шарона». Мишна говоритъ о «царской лиліи» (Кил., V 8). Праздникъ урожая (Шебуотъ) считался суднымъ днемъ для деревьевъ (Рошъ га-Шана, I, 2), и съ давнихъ поръ существовалъ обычай украшать дома и синагоги въ этотъ день цвѣтами (ср. Шульханъ Арухъ, Орахъ Хаймъ, § 494). «Магенъ Авраамъ» сообщаетъ, что синагоги украшались не только цвѣтами, но и деревьями. Илія изъ Вильны запретилъ этотъ обычай, считая его повтореніемъ такого же христанскаго обычая въ праздникъ Пятидесятницы (Данцигеръ, Хае Адамъ, § 131, 13). Въ палестинскихъ синагогахъ Ц. раздаются молящимся по оставленіи ими синагоги въ первый пасхальный вечеръ. Исаія Горювицъ въ своемъ «Шела» (стр. 180а, Амстердамъ, 1698 г.) сообщаетъ объ обычаяхъ, существовавшихъ въ Сафедѣ, гдѣ служба синагоги раздавалъ пахучія травы всѣмъ присутствующимъ на утреннемъ богослуженіи въ Шебуотъ въ то время, когда канторъ пѣлъ «Ha-El be-Taazumot». Что цвѣты цѣнились древними евреями, видно изъ того, что почти всѣ своп произведенія искусства они украшали цвѣтной рѣзбой, какъ, напр., канделябры скинии (Исх., 25, 33), колонны храма, мѣдные столбы «моря» съ изображеніями лилій по краямъ (1 Цар., 7, 19—26). (Jew. Enc., V, 420). 3.

Цебаоть, צֵבַאוֹת (въ слав. Библии **Саваоотъ**)—служить въ соединеніи съ именами Божиими Jhwh, Elohim (Elohe) особымъ наименованіемъ Божиимъ. По однимъ, оно означаетъ «Богъ не-

бесныхъ воинствъ» (свѣтилъ); но «небесныя воинства» обозначаются по-евр. словомъ *мзу* (въ единствен. числѣ). По другимъ, эта формула рисуется Бога, какъ Господа израильскихъ воинствъ. Это мнѣніе подтверждается Исх., 12, 41, гдѣ израильтяне обозначаются, какъ «воинства Господа» и, главнымъ образомъ, I Сам., 17, гдѣ формула «Господь Саваоѣвъ» какъ бы прямо объясняется словами: «Господь боевыхъ рядовъ Израиля». Нѣкоторые ученые (Kautzsch) указываютъ еще на то, что эта формула встрѣчается преимущественно въ примѣненіи къ ковчегу (ср., напр., I Сам., 4, 4; II Сам., 6, 3), а ковчегъ служилъ святилищемъ въ походахъ. Но и тѣ, которые придерживаются второго мнѣнія, допускаютъ, что съ теченіемъ времени, особенно въ устахъ пророковъ, это наименованіе получило болѣе глубокий смыслъ и стало опредѣлять Бога, какъ Господа небесныхъ воинствъ (сперва ангеловъ, позже свѣтилъ). Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Вех., 12, гдѣ рисуется общій натискъ на Иерусалимъ со стороны народовъ, въ которомъ участвуетъ также Иуда (ib., ст. 2), родоначальники іудейскіе говорятъ: одолѣемъ (?) жителей Иерусалима ихъ Богомъ Господомъ Саваоѣвъ (ib., ст. 5). Изъ этого, видно, что таинственное употребленіе этого особаго имени Божія было свойственно жителямъ Иерусалима, гдѣ находился ковчегъ завета.—Эта формула встрѣчается впервые въ кн. Сам. (но не въ Пятикнижій, Иос., Суд.). Нѣкоторые полагаютъ, что это наименованіе Бога появилось впервые во время великихъ пророковъ-писателей (Wellhausen полагаетъ, что Амось первый сталъ употреблять его). Изъ сопоставленія II Сам., 6, 2 съ I Хрон., 13, 6; II Сам., 6, 18 съ I Хрон., 16, 2; Исаія, 37, 16 съ II Цар., 19, 15; Исаія, 37, 32 съ II Цар., 19, 31; Исаія, 39, 5 съ II Цар., 20, 16,—можно, кажется, заключить, что нѣкоторые масореты сознательно избѣгали имя Ц. Это отношеніе къ данному слову, повидимому, установилось уже послѣ появленія Септуагинты, такъ какъ въ этомъ переводѣ имя Ц. (по-греч. *παντοκράτωρ*—Вседержитель, или [*Κόρις*] *τὸν δυνατέων*—[Господь силъ] или, наконецъ, *Σαβαώθ*) встрѣчается въ общемъ гораздо чаще, чѣмъ въ масоретскомъ текстѣ. Особенно интересно, что Септ. имѣетъ *Σαβαώθ* (вариантъ *τὸν δυνατέων*) въ Иос. (6, 17). Причина отсутствія этого имени Божія въ нѣкоторыхъ книгахъ Библии еще не выяснена. Въ Талмудѣ существуетъ разногласіе относительно святости имени Ц. Большинство придерживается мнѣнія, что Ц.—священное имя Божіе, какъ напр., *Adonaj*, *Jhwh*, *Schaddaj*, *Ehje* и др., и нельзя его вычеркнуть; р. Иосе же утверждаетъ, что Ц.—профанное слово (Шабутъ, 35б; Софер., IV, 1). Согласно р. Шимеону б. Элеазаръ, іерусал. семейство писцовъ Агуда (или Гагуда) относилось къ слову Ц., какъ къ профанному, такъ какъ Ц. означаетъ «воинства Израиля», и не стѣснялось вычеркивать его (Соф., ib.; Иеруш. Мегила, I, 11, 71d). Р. Симонъ производитъ Ц. отъ глагола *мзу*—желать и толкуетъ это слово въ томъ смыслѣ, что Богъ осуществляетъ Свое намѣреніе (*мзу*) въ своихъ созданіяхъ (Schemot г., XXV, 2). Р. Абба баръ Мемель объясняетъ, что Ц. примѣняется къ Богу, когда Онъ судитъ нечестивцевъ (ib., 6). См. еще Евр. Энци., VIII, 134.—Ср.: Schrader, Der ursprüngliche Sinn des Gottesnamens Jahwe Zebaoth, вь *Jahrbücher f. protestant. Theologie*, 1875, 316; Franz Delitzsch, *Der Gottesname Jahwe Zebaoth*, вь *Zeitschr. f. luther. Theologie*,

1874, 217, *Revue de théologie et philosophie*, 1877, 302; PRE³, XXII, 620—627; Gesenius-Buhl, *HWB.*, 1910, s. v.; Guthe, *KBW*, s. v. А. С. К. 1.

Цеби бенъ-Шаломъ Мелишъ—талмудистъ семнадцатаго в., зять р. Иомъ-Тоба Липмана Геллера, цитирующаго его въ «Megillat Efab»; жаль въ Краковѣ. Ц.—авторъ «Ateret Zebi», толкованій къ Пятикнижью, пзданныхъ вмѣстѣ съ «Zera Betach» (Краковъ, 1646), шурина его Берахъ Бераха.—Ср. аппробацію Геллера къ означенному произведенію. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ Ааронъ Мирельсъ—см. Мирельсъ, Цеби Гиршъ (Евр. Энци., т. XI, 97).

Цеби-Гиршъ Авраамъ бенъ-Яновъ—талмудистъ, ум. въ 1740 г. въ Лиссѣ, состоялъ тамъ же дякономъ. Онъ написалъ ритуальн. писанія Св. Торы *עשרת מצוות* и сочиненіе о возманиі податей.—Ср.: Dembitzer, *Kelilat Jofi*, I; 75; L. Lewin, *Gesch. d. Juden in Lissa*, pp. 229—230. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Авраамъ Элизеръ Липманъ изъ Гальберштадта—раввинъ 18 в., въ Зондербенѣ (Ангальтъ-Дессау). Ц. авторъ «Erez Zebi» (Редельгеймъ, 1759), комментарія на всѣ гафроты; кромѣ объясненія текста этихъ отрывковъ изъ пророковъ, Ц. указываетъ на связь, существующую между каждымъ отрывкомъ и отрывкомъ Пятикнижія, къ которому онъ относится. Попутно Ц. освѣщаетъ трудныя мѣста въ книгѣ «Lebusch» р. Мордехая Иофе, касающіяся этого вопроса. Ц. написалъ новеллы на Талмудъ и Мишну, беря подъ свою защиту комментатора Мишны, р. Обадію Бертнор, противъ возраженій р. Иомъ-Тобъ-Липмана Геллера въ его комментаріи «Tossafot Jom-Tob». Fürst (BJ., I, 300) и Беляковъ смѣшиваетъ Ц. съ Нафтали-Гиршемъ б. Иуда-Лейбъ изъ Гальберштадта и приписываетъ Ц. авторство брошюры «Or l'Et Boker».—Ср.: Waldens, s. v.; Винерт, КМ. № 958. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Азриэль изъ Вильны—талмудистъ 17 и 18 вв., состоялъ раввиномъ въ Олыкѣ (Волынк. губ.), затѣмъ главой раввинскаго трибунала въ Люблинѣ, откуда уже переѣхалъ въ Германію и поселился въ Галле, а къ концу жизни—въ Вѣнѣ въ домѣ Иуды-Лейба изъ Зиндгейма. Ц.—авторъ «Ateret Zebi» (Лесницъ, 1722), комментарія къ 4-й части ритуальнаго кодекса (онъ защищаетъ Иошуу Фалька, автора *у"сз*, противъ нападокъ другихъ комментаторовъ); «Bet Lechem Jehuda» (Жолкиевъ, 1733; у Фюрта ошибочно 1793)—комментарія ко 2-й части кодекса (помѣщены респонсы Ц. и руководство къ разрѣшенію ритуальныхъ сомнѣній «Konteres ha-Sefekot»).—Ср.: Fürst, BJ., I, 394; Funn, KI., 281; idem, Kirjah Neemana, 100. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ Давидъ Брода (Браудо)—см. Бродъ, Цеби Гиршъ бенъ Давидъ.

Цеби-Гиршъ Жыдачевскій—цадикъ и каббалистъ—см. Жыдачевскій, Цви Гиршъ (Евр. Энци., т. VII, ст. 613). 9.

Цеби-Гиршъ изъ Замостья—талмудистъ и главный раввинъ объединенныхъ общинъ Альтоны, Гамбурга и Вандсбека. Его аппробація отъ 1803 г. напечатана въ соч. *מחלת לב*, о безсмертіи души, р. Моисея б. Цеби-Гиршъ изъ Плогау (Альтона, 1803). Сынъ его р. *Иуда-Лейбъ Валь* былъ раввиномъ въ Коморнѣ. Его введеніе къ названному сочиненію имѣется въ варшавскомъ изданіи (1844 г.) послѣдняго.

Цеби-Гиршъ бенъ-Исаакъ (Ицикъ) Лейпникъ—талмудистъ 19 в., состоялъ раввиномъ въ Лейпникѣ. Ц. авторъ «Kab we-Naki u-Leschad ha-Schofen» (Офенъ, 1826). въ двухъ частяхъ: I—новеллы

къ талмудическому трактату Берахотъ, къ нѣкоторымъ трактатамъ Мишны и къ ритуальному кодексу Юсифа Каро, а II—гомплив.—Ср. Funn, Keneset Israel, 284. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Иссахаръ-Беръ Лифшицъ—талмудистъ 19 в., потомокъ р. Соломона - Залмана, прозваннаго Залманъ Генъкесъ, окружающаго равнина пяти русскихъ округовъ, Ц. состоялъ главой раввинской школы въ Бобруйскѣ (Минской губ.) и написалъ «Derech ha-Jaschar» (Вильна, 1864), содержащее новеллы къ агадической части Талмуда; объясняются самыя непонятныя мѣста, какъ, напр., сообщенія Рабба баръ-баръ-Хана и т. п.; написанныя имъ новеллы къ галахической части Талмуда остались неизданными. — Ср. приведенное сочинение.

А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Иерахмиель Хотшъ изъ Кракова—талмудистъ и каббалистъ семнадцатаго вѣка, пользовался большою славой, какъ проповѣдникъ. Изъ произведеній Ц. изданы: «Schabate de-Rigele» (Фюртъ, 1693) — гомилин на субботы, праздники и посты, являющіяся извлечениемъ изъ его обширнаго труда подъ заглавиемъ «Ateret Zewi»; «Chemdat Zebi» (Амстердамъ, 1706)—комментарій къ «Tikkune Zohar», послужившій поводомъ къ обвиненію Ц. въ саббатизмъ; «Derech Jeschaga» (Франкф.-на-Майнѣ, 1713)—каббалистическія толкованія молитвъ; «Tiferet Zebi» — космогонія по Зогару и каббалистическія толкованія Талмуда, мидрашимъ и пр.; послѣднее сочиненіе Юдаиско неизданнымъ.—Ср.: Fürst, Bibliotheca Judaica, s. v.; Funn, КМ, 282. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Юсифъ Когенъ—раввинъ 17 в., ученикъ р. Юлия Сыркеса; Ц. авторъ «Nachalat Zebi» и «Ateret Zebi» (Краковъ, 1646), комментарія и новеллы къ первой части ритуальнаго кодекса Юсифа Каро. Другія произведенія Ц. остались въ рукописи. — Ср.: Азулай, s. v.; Fürst, В. J. I, 395; Funn, КИ., 284. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Иуда-Лейбъ — талмудистъ, состоялъ даяномъ въ Лиссѣ, ум. въ 1795 г. Въ коллекціи Михаэля сохранились глоссы его къ רמ"ב ת"ר р. Аарона б. Моисей Алфандари. Ц. далъ свою аппробацію на сочиненіе Нафтали Вайзеля (Весели) «רמב"ם פ"א» въ 1774 г.—Ср.: Berliner, въ Magazin für d. Wissenschaft d. Judenthums, VI, 68; L. Lewin, Gesch. d. Juden in Lissa, p. 240. 9.

Цеби-Гиршъ-бенъ-Иуда Лейбъ изъ Войдислава, прозванный «войдиславскій проповѣдникъ», польскій талмудистъ и моралистъ 18 в.; изъ составленныхъ Ц. проповѣдей изданы «Erez Zebi» (Прага, 1786) и «Assara o-Mea» (Берлинъ, 1801), десять проповѣдей, извлеченныхъ изъ сборника, содержащаго 100 дерашотъ. — Ср.: Fürst, В. J., III, 527; Funn, КИ., 281. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Иуда Лейбъ Кагана—раввинъ и проповѣдникъ 17 в., авторъ сочиненія «Derschu le-Chag ha-Schabuot» (Венеція, 1649). Предисловіе къ означенному сочиненію содержитъ историческія данныя по исторіи евреевъ въ Польшѣ 17 в. Извлеченіе изъ него сдѣлано Х. Турляндомъ въ послѣднемъ выпускѣ его «Le-Korat ha-Gezerot al Israel», изданномъ Де Коганомъ. 9.

Цеби-Гиршъ Лифшицъ—талмудистъ и мыслитель 18 в., изъ кружка Моисея Мендельсона, занималъ должность секретаря и кассира въ берлинской еврейской общинѣ. На старости лѣтъ Ц. переселился въ Бреславль, откуда онъ перенесывался съ Мендельсономъ по философскимъ проблемамъ, между прочимъ по вопросу о связи

между тѣломъ и душою, между духомъ и плотью. Отвѣтъ Мендельсона на этотъ вопросъ напечатанъ Фридендеромъ (Берлинъ, 1787) въ «Sefer ha-Nefesch». —Ср. Funn, КИ., 284. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Менахемъ Нахумъ изъ Чаусъ (Могил. губ.) — русскій грамматикъ 18 и 19 вв., внукъ Нахума Чаусскаго, переселившагося въ Палестину и умершаго въ Сафедѣ. —Ц. авторъ многихъ работъ по еврейской грамматикѣ: «Halacha le-Maasse» (Вильна, 1816), краткой грамматикѣ еврейскаго языка; комментарія и глоссы къ «Darke ha-Nikkud we-ha-Neginot» —грамматическому труду Моисея га-Накана (Вильна, 1827); комментарія къ «Dikduk Eljahu» —грамматическому труду Илии Вильны (Вильна и Гродна, 1833); суверъ-комментарія къ объясненію Иліей гаономъ изъ Вильны талмудическаго землемѣрнаго термина «חזקת קרקע» (тамъ же). Ц. также написалъ неизданный комментарий къ «Sefer Zachot» —грамматическому труду Авраама ибнъ-Зары.—Ср. означенныя произведенія. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Менахемъ Ауэрбахъ—талмудистъ, сынъ р. Менахема Ауэрбаха; состоялъ даяномъ въ Лиссѣ, а затѣмъ—раввиномъ въ Кошицѣ. Онъ—авторъ комментарія къ Хошенъ га-Мишпатъ подъ заглавиемъ «Dibre ha-Torah» (רמב"ם פ"א); Варшава, 1881). —Ср. L. Lewin, Ges. d. Juden in Lissa, p. 235. 9.

Цеби-Гиршъ изъ Надворны—проповѣдникъ начала 19 в.; состоялъ главой раввинской школы въ Надворнѣ. Ему принадлежатъ: «רמב"ם פ"א פ"ב» —комментарій къ Пятикнижью; «רמב"ם פ"א פ"ב» —толкованія къ мишнайтскому трактату Аботъ (изданы его сыномъ р. Давидомъ-Арбе въ Житомирѣ въ 1848 г.). —Ср. S. Wiener, Bibl. Friedl., I, № 682, p. 85. 9.

Цеби-Гиршъ изъ Ржешова (רמ"ג) —талмудистъ восемнадцатаго вѣка. Ц. — авторъ «Geon Zebi» (Варшава, 1801) — новеллы къ талмудическому трактату Баба Меція.—Ср.: Funn, КИ., s. v.; Wiener, КМ., I, 1831. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Самуиль Занвель изъ Семитича (прозванный «га-Хасиль») —талмудистъ, ум. въ 1814 г., ученикъ Илии Виленскаго. Ц. авторъ «Margoliot ha-Tora» (Порикъ, 1788), комментарія къ Пятикнижью по каббалистическому методу; недавно вышла въ свѣтъ вторая часть (Варшава) къ пророкамъ и агиографамъ. —Ср. Funn, КИ., 288. А. Д.

Цеби-Гиршъ бенъ-Симонъ Мацъ—однѣ изъ раннихъ евр. типографовъ въ Россіи. Въ 1797 г. дѣйствовали двѣ типографіи Ц.—въ Купелѣ и Подбрежицѣ. Въ Подбрежицѣ въ томъ году было издано анонимное сочиненіе «רמב"ם פ"א פ"ב», а въ слѣдующемъ «Schalschelet ha-Kabbalah» р. Гедалии ибнъ-Яхъ.—Ср. S. Wiener, В. E., № 630, pp. 84—85. 2.

Цеби-Гиршъ бенъ-Танхумъ—талмудистъ девятнадцатаго вѣка. Ц. состоялъ раввиномъ въ Гроднѣ, гдѣ ту же должность занимали отецъ его и дѣлъ. На 18 году жизни Ц. написалъ «Zera Gad» (Вильна, 1852)—комментарій къ пасхальной гагадѣ. Другіе труды Ц. остались неизданными.—Ср.: Funn, Kirja Neemana, 286; Friedenstein, Ir. Gibborim, 74. А. Д. 9.

Цеби-Гиршъ бенъ-Хаимъ—талмудистъ на рубежѣ 17 и 18 вв., былъ сначала даяномъ въ Фюртѣ, затѣмъ занялъ ту же должность въ Познани. Его ошибочно смѣниваютъ съ типографомъ Цеби-Гиршемъ б. Хаимъ (Wolf, Bibliotheca Hebraea, II—IV, s. v.). Его «רמב"ם פ"א פ"ב» 27: издана вмѣстѣ съ сочиненіемъ «Or Zaddikim» р. Меира Поперса (подъ общимъ заглавіемъ «Or

ha-Jaschar, Амстердамъ, 1709). — Ср.: Monatschrift, XIV, 122, 263; Landshut, Toledot Ansche Schem, p. 60. 9.

Цеви-Гиршъ бень-Хайимъ Геймъ — типографъ; род. въ Фюртѣ въ 1683 г., ум. въ 1767 г. Ц. былъ ученикомъ р. Моисея Каценеленбогена; владѣлъ евр. типографіей въ Вильгермсдорфѣ съ 1712 г. по 1737 г., а съ 1740 г. по 1753 г. — въ Фюртѣ. Ц.—авторъ сочиненія «Likkute Naftali» (Фюрт, 1769), комментарія къ изданному имъ ритуалу селхотъ (Вильгермд., 1714). Онъ составилъ извѣстный молитвенникъ לְרַשֵׁי חַיִּים и сочиненіе для путешественниковъ עֲרֵב רַבִּי (ib.). — Ср.: Kaufmann-Gedenkbuch, p. 425, № 47; לְרַשֵׁי חַיִּים. предисловіе (Зульцбахъ, 1691); L. Löwenstein, Zur Geschichte d. Juden in Fürth, II. 9.

Цеви-Гиршъ бень-Эфραίимъ (עֲרֵב הַיִּרְשָׁה בֶּן עֲרֵב) — моралистъ начала 18 в. Написалъ дидактическое сочиненіе עֲרֵב רַבִּי (Дигерифуртъ, 1710), куда включены также нѣкоторыя проповѣди его отца. — Ср. Benjacob, Ozar ha-Sefarim, № 1011. 9.

Цеви-Гиршъ бень-Яковъ — см. Анкенази. Цеви Гиршъ бень Яковъ (Евр. Энци., т. III, ст. 569—571). 9.

Цеви Кашдон, אֲרֵבֵי צִבִּי (Григорій Коздой) — путешественникъ и писатель. Род. въ 1865 г. Получилъ традиціонное воспитаніе; дополнилъ свои знанія самообразованиемъ. Въ качествѣ агента промышленныхъ фирмъ путешествовалъ по Сибири и Закавказскому краю, всегда интересуясь жизнью и положеніемъ евреевъ, а также суботниковъ. Свои наблюденія онъ изложилъ въ корреспонденціяхъ въ газетѣ «Га-Мелицъ» и «Гацефира». Отдѣльно изданы имъ: עֲרֵבֵי צִבִּי וְרֵשֵׁי חַיִּים וְלִבְרֵי חַיִּים, послѣднее о бытѣ закавказскихъ евреевъ. Кроме того, имъ напечатана народія ספר תולדות ארמית на арамейскомъ языкѣ, въ стилѣ Зогра, о современномъ положеніи евреевъ. 7.

Цеви бень Моисей Плато (עֲרֵבֵי בֶן מֹשֶׁה פְּלָטוֹ) — рѣзникъ и писатель, жилъ въ послѣдней четверти 19 в. въ Кельнѣ. Ц.—авторъ сочиненія ספר הַלְּבָבִים—о запрещеніи ускоренія смерти животнаго послѣ рѣзки (Франкфуртъ на Майнѣ, 1889). Противъ этого сочиненія выступилъ съ возраженіемъ р. Зеєбъ Исаакъ Динперъ съ брошюрой הַלְּבָבִים לְבִרְיָה קֹרֶשֶׁת (ib., 1890). — Ср. Wiener, Bibl. Friedl., I, № 2578, p. 319. 9.

Цебоимъ, עֲבוּיָם (въ Септ. Заѳир. Заѳоир):—1) городъ въ области Веніаміна (Нех., II, 34). Мѣсто-положеніе не извѣстно.—2) Долина (עֲבוּיָם י: «долина гіенъ»), George Grove и др. отождествляютъ ее съ долиной Wadi abu Dabā (עֲבוּיָם י: «долина гіенъ»), южной боковой долиной Wadi el Kelt'a, и съ Schachch ed-Dabā (עֲבוּיָם י: «ущелье гіенъ») на сѣверной окраинѣ этой долины. Въ Мишиѣ упоминается «гора Ц.» (עֲבוּיָם י: Халла, IV, 10; Вилкур., I, 3). Въ Иебам., 156, упоминается родъ Ветъ-Цебоимъ (עֲבוּיָם י: אֲבוּיָם), происходившій изъ той мѣстности. Clauss приводитъ Ц. въ связь съ Sabima, упоминаемой въ телль-эмаранскихъ таблицахъ. — Ср.: Guérin, Judée, III, 48; ZDPV, VII, 125 и сл.; ib., XXX, 50. 1.

Цебоимъ, עֲבוּיָם, אֲבוּיָם (въ Септ. Заѳоир)—однѣ изъ пяти городовъ небольшого царства въ долинѣ Сиддимъ, истребленныхъ за грѣховность ихъ жителей (см. Содомъ). 1.

Цегледъ (Szegeled)—венгерскій городъ, насчитывавшій въ 1910 году 1215 евреевъ. Община — неологическая. Цегледъ центръ хлѣбной торговли, въ которой евреи принимаютъ дѣятельное участіе. L. B. 6.

Цедада, צֵדָדָה—городъ на сѣверной границѣ Палестины (Чис., 34, 8; Иезек., 47, 15). Септ. имѣетъ въ кн. Чис. צֵדָדָה, а въ кн. Иезек. צֵדָדָה (= צֵדָד). Многіе отождествляютъ Ц. съ деревней Sadad при дорогѣ изъ Рыблы въ Карятевъ. Другіе, основываясь на чтеніи самаритянскаго текста Пятикнижія, гдѣ написано צֵדָדָה, и на передачу Септ. צֵדָדָה, отождествляютъ ее съ развалинами Serādā къ западу отъ Nahr el-Chasbāni при Mordsch Ajjōn (רַשֵׁי—II Цар., 15, 29). — Ср.: Guthe, KBW, 740; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 667. 1.

Цедербаумъ (צֵדֶרְבָּאֻם), Александръ Осиповичъ—журналистъ и общественный дѣятель. Род. въ 1816 г. въ Замостѣ (Люба. губ.), ум. въ 1893 г. въ Петербургѣ. Отецъ Ц., часовщикъ по профессіи, былъ не чуждъ просвѣдительскихъ идей, и его домъ былъ центромъ мѣстныхъ прогрессивистовъ. Поселившись въ 1840 г. въ Одессѣ, бывшей тогда главнымъ культурнымъ центромъ южнаго еврейства, Ц. сталъ принимать участіе въ просвѣдительскихъ учрежденіяхъ общины, и когда въ 1858 г. появилась извѣстная статья Пирогова «Одесская талмудъ-тора», Ц. опубликовалъ ее въ древне-еврейскомъ переводѣ, предпославъ ей обстоятельный очеркъ о еврейскомъ воспитаніи. При содѣйствіи Пирогова же, Ц. удалось добиться разрѣшенія издавать газету «Ha-Meliz» (см.), сыгравшую столь видную роль въ исторіи еврейскаго просвѣщенія и литературы. Первые два года газета выходила на древне-еврейскомъ и нѣмецкомъ (еврейскими литерами) языкахъ, а съ октября 1862 г. Ц. замѣнилъ нѣмецкую часть жаргоннымъ приложеніемъ «Kol Mebasser», чѣмъ онъ положилъ основу жаргонной периодической печати въ Россіи. Наиболее активнымъ и плодовитымъ сотрудникомъ обоихъ органовъ былъ самъ редакторъ. Въ 1871 г. Ц. перѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ, помимо «Ha-Meliz», сталъ издавать и «Вѣстникъ русскихъ евреевъ»; «Kol Mebasser» продолжалъ (до конца 1871 г.) выходить въ Одессѣ, такъ какъ Ц. не разрѣшили издавать жаргонный органъ въ столицѣ. Лишь въ 1881 г. Ц. удалось основать въ Петербургѣ жаргонную газету «Jüdisches Volksblatt» (см.). Попытка Ц. издавать при «Ha-Meliz» древне-еврейскій ежемѣсячникъ «Ha-Mizra» (1886) не увѣчалась успѣхомъ. Ц. занимался также и общественной дѣятельностью. Онъ много содѣйствовалъ реабилитациі невнино привлеченныхъ по извѣстному Кутиасскому дѣлу (см.); большую сенсацию вызвалъ въ свое время его споръ съ Лютостанскимъ (см.), котораго Ц. вызвалъ на публичный диспутъ. Ц. принималъ участіе въ палестинфильскомъ движеніи. Ц. является типичнымъ представителемъ переходнаго періода. Мало образованный, съ недостаточной культурно-развитымъ вкусомъ, Ц., какъ литераторъ, совершенно не приемлетъ для современнаго читателя; но въ его страдающихъ чрезмѣрными длиннотами и безконечными отступленіями статьяхъ замѣтно, тѣмъ не менѣе, чутье настоящаго публициста, всегда угадывающаго удобный моментъ для возбужденія того или иного общественнаго вопроса. Отдавая въ теченіе десятилѣтій свою исключительную энергію и рѣдкую трудоспособность еврейскій журналистикѣ, Ц. сталъ однимъ изъ главныхъ ея творцовъ. Какъ общественный дѣятель, Ц. слишкомъ часто прѣобладалъ къ приемамъ «штадлонимъ» стараго закала; но архаичность приемовъ скрашивается беззащитной преданностью народнымъ интересамъ. Ц. является авторомъ: «Keter Kehuna» (къ исторіи хасидизма, 1868 г.); «Ben ha-mezarim» (повѣсть, 1864 г.)

«Motar Adam» (1868); «Di Gechimmisse von Berditschew» (описание города Бердичева, 1870 г.)—Ср.: Sefer Zikaron, 97; Хр. Восхода, 1893, №№ 35—36; Ha-Assif, VI, 169—71; Achiassaf, II, 452—454, R. Brainin, Zichronot (1899); A. Friedberg, в Sefer Ha-Schanab, I, 238—253; J. E., XII, 650; S. Zinberg, Kol Mebasser un sein Zeit (Jüd. Welt, 1913, I—IV); S. Zitron в Ha-Olam, 1913, № 11. 7.

Цедербаумъ, Ю.—см. Мартовъ, М.

Цеднеръ, Иосифъ—известный библиографъ; род. въ Гросс-Глогау въ 1804 г., ум. въ Берлинъ въ 1871 г., былъ сначала преподавателемъ въ Мекленбургъ-Стрелицъ; въ 1832 году занялъ мѣсто преподавателя въ семѣ книгопродавца А. Ашера (см. Азгерь) въ Берлинъ; позже Ц. самъ занялся книгопродавческой дѣятельностью. Въ 1845 г. Ц. былъ назначенъ библиокаремъ евр. собрания въ Британскомъ музеѣ. Ц. принадлежатъ слѣдующія сочинения: «Auswahl historischer Stücke aus hebräischen Schriftstellern» — историческая хрестоматія, содержащая избранные тексты изъ писателей и хронистовъ, начиная со 2 в. по 19 в., съ вокализацией и примѣчаниями (Берлинъ, 1846); «Ein Fragment aus dem letzten Gesange von Reineke Fuchs» — поэтическая сатира на Наполеона III (ib., 1871); рядъ примѣчаній къ изданію Ашера «Путешествій» Бенямина Тудольскаго (Лондонъ, 1840); изданіе комментарія Ибнъ-Эзри къ книгѣ Эсоири, съ введеніемъ Ц. «Wajosef Abraham». Но главнымъ трудомъ Ц. является каталогъ евр. книгъ въ Британскомъ музеѣ, «Catalogue of the Hebrew Books in the Library of the British Museum» (Лондонъ, 1867). Описание Ц. отличается необыкновенной старательностью, точностью и сжатостью.—Ср.: Steinschneider, в Magazin für die Literatur des Auslands, 1871, № 44; Allg. Ztg. d. Jud., 1871, pp. 116—118; Generalanzeiger für die gesammten Interessen des Judentums, 1904, 22 февраля. [По J. E., XII, 650—651, съ доп.] 9.

Цейзе (Zeise), Генрихъ — нѣмецкій писатель и поэтъ, хрест.; род. въ 1822 г. Ц. является выдающимся защитникомъ евреевъ, и многія изъ его стихотвореній написаны на евр. темы. Особенно удачно его «Ein Jude» (въ Antisemitenhammer, 1894), гдѣ Ц. оплакиваетъ кочующаго еврея. Онъ перевелъ также съ норвежскаго языка посвященныя евреямъ стихотворенія Генриха Вергеланда. Въ «Aus dem Leben und den Erinnerungen der norddeutschen Poeten» (1888) Ц. имѣется много интересныхъ замѣчаній о еврейскихъ писателяхъ. Съ большой симпатіей Ц. останавливается на Гейне, Германѣ Шпиффѣ, Готфридѣ Когенѣ, Штейнгеймѣ и Эдуардѣ Конѣ.—Ср. Allgem. Zeit. des Judent., 1912, 16. 6.

Цейзель (Zeisel), Симонъ—химикъ; род. въ Ломницѣ въ 1854 г. Съ 1892 г. Ц. состоитъ экстраординарнымъ профессоромъ въ вѣнскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ по кафедрѣ общей химіи и агрокультурной. Въ 1899 г. Ц. дана была ординатура. — Ср. Eisenberg, Das geistige Wien, II, 574. [J. E., XII, 653]. 6.

Цейнь, Сагъ ал-Табари ибнъ — см. Ибнъ-Цейнь, Сагъ Алтабари (Евр. Энци., т. VII, 941).

Цейслеръ (Zeisler), Морницъ—нѣмецкій артистъ; род. въ 1856 г. въ Фрейбергѣ. Съ 1902 г. Ц. состоитъ артистомъ въ берлинскомъ королевскомъ Schauspielhaus. Его главные роли въ «Натанъ Мудромъ», «Гамлетѣ», «Еврейѣ въ Толедо», «Кабала и Любовь». I. B. 6.

Цейслъ (Zeissl), Германъ, фонъ—австрійскій врачъ и профессоръ (1817—1884). Въ 1869 г. былъ назначенъ въ Вѣнѣ профессоромъ по кафедрѣ кожныхъ болѣзней и директоромъ клиники. Ц. — авторъ ряда выдающихся работъ по сифлису и вообще по венерическимъ болѣзнямъ. Его «Lehrbuch der Syphilis» (1875) переведенъ на русскій, англійскій, итальянскій и голландскій языки.—Ср. Hirsch, Biogr. Lexik. [J. E., XII, 653]. 6.

Цейтлинъ, Ааронъ Яковлевичъ—педагогъ и писатель; род. въ Минскѣ въ 1835 г., ум. въ 1904 г. Выѣстъ съ Левандой (см.) отправился пѣшкомъ въ Вильну для поступленія въ виленскій раввинскій институтъ. По окончаніи послѣдняго состоялъ нѣкоторое время учителемъ, а послѣ—раввиномъ, затѣмъ занялъ постъ ученаго еврея при кievскомъ генераль-губернаторѣ. Въ 1897 г. былъ назначенъ цензоромъ евр. книгъ въ Киевѣ. Ц. принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ русско-евр. періодической печати. Въ 1903 г. Ц., по порученію главнаго управленія по дѣламъ печати, представилъ докладъ о сionизмѣ, написанный въ сочувственномъ тонѣ. Ц. былъ энергичный общественный дѣятель.—Ср. Евр. Ежегодникъ, изд. Лурье, I, 1904, 16—62. 8.

Цейтлинъ, Вильямъ—библиографъ; родомъ изъ Гомеля, нынѣ (1913) живетъ въ Лейпцигѣ. Ц. составилъ себѣ имя своимъ библиографическимъ словаремъ (Kirjat Sefer, Bibliotheca Hebraica Post-Mendelssohniana, 1891—5), охватывающимъ еврейскую литературу съ эпохи Мендельсона до 1891 г. О большинствѣ авторовъ даются краткія библиографическія свѣдѣнія; отмѣчены не только книги, вышедшія отдѣльнымъ изданіемъ, но и крупныя статьи, появившіяся въ періодическихъ изданіяхъ. Ц. сотрудничаетъ также въ специальныхъ («Zeitschr. f. hebr. Bibl.») и въ общихъ еврейскихъ органахъ, преимущественно по вопросамъ библиографіи. Въ изданіи (1882) X. I. Гуляндомъ «Еврейскомъ календарѣ» опубликованъ составленный Ц. списокъ еврейскихъ книгъ по календарной дѣлнню. [J. E., XII, 653—654]. 7.

Цейтлинъ, Гиллель—писатель. Род. въ м. Корма (Мог. губ.) въ 1872 г., въ хасидской семьѣ. Отецъ Цейтлина, талмудистъ, далъ сыну традиционное воспитаніе. Богато одаренный Ц. уже въ юности обратилъ на себя вниманіе своими обширными талмудическими знаніями и славился подъ именемъ «der kotzer Hui». Талмудическая письменность не удовлетворяла впечатлительнаго юношу. Ц. съ увлеченіемъ отдался изученію хасидской литературы; случайно подвернувшіяся нѣсколько книгъ эпохи «гаскалы» возбудили въ немъ жажду знанія, и онъ сталъ усердно изучать средневѣковую и новѣйшую философію. Особое впечатлѣніе произвела на него философская система Спинозы, которому онъ впоследствии посвятилъ специальную монографію (Baruch Spinoza, 1900, изд. Тушія). Скитаясь по разнымъ городамъ и мѣстечкамъ въ качествѣ преподавателя еврейскаго языка, Ц. усиленно занимался самообразованіемъ. Рѣшающее влияние на развитіе Ц. имѣли годы его пребыванія въ Гомелѣ въ средѣ интеллигентнаго кружка лицъ, къ которому примкнули также писатели Бренеръ, Онохъ, Гнѣсннъ и др. Къ этому времени относится начало литературной дѣятельности Ц. Написанныя прекраснымъ образнымъ языкомъ и проникнутыя глубокимъ искреннимъ чувствомъ работы «Hirhorim» и «Michtebei achad ha-Zeirim», «Ha-Dor, 1901» выдвинули Ц. Въ томъ же году Ц. опубликовалъ «Ha-tov we ha-ra» (с проблемъ добра и зла у евреевъ и у другихъ на-

родовъ; имѣется и жаргонный переводъ). Съ этого времени Ц. всецѣло отдался литературѣ. Съ основаніемъ «*Ha-Zeman*» Ц. сталъ его постояннымъ сотрудникомъ. Кромѣ статей, гдѣ Ц. отстаивалъ точку зрѣнія территориализма, онъ помѣщалъ въ ежемѣсячникъ «*Ha-Zeman*» монографію о Ницше, сочиненія котораго оказали на него сильное вліяніе. Ц. затѣмъ сотрудничалъ въ жаргонной «*Haint*», а позже сталъ ближайшимъ сотрудникомъ газеты «*Moment*», гдѣ, кромѣ многочисленныхъ статей на текущія темы, помѣщалъ обширную монографію о Шнеуръ-Залманѣ (*Der alter Rebi*, 1912—1913 г.). Исторіи хасидизма посвящены также монографіи Ц. «*Rabi Nachman mi-Beraslaw*» (1910) и «*Ha-Cassidut*» (1910). Отдѣльнымъ изданіемъ вышли избранныя сочиненія Ц. на жаргонѣ (*Schriften*, 2 ч., изд. Шиминъ) и по-древне-еврейски («*Machsawah we-schirah*», 2 ч., изд. Тушія). Послѣдніе годы Ц. часто выступаетъ въ качествѣ лектора по исторіи литературы и на религиозно-національныхъ темы.—Романтикъ-мечтатель по натурѣ, съ неустanno мятущейся религиозно настроенной душой, Ц. является оригинальной фигурой въ современной еврейской литературѣ. Его писанія проникнуты скорбью о несчастномъ страдающемъ человѣкѣ, объ измѣненной человѣческой личности, изуродованной торжествующей пошлостью и мѣщанствомъ; въ гнѣвномъ, обличительномъ тонѣ онъ призываетъ къ свѣтлому идеалу прекраснаго и божественнаго. Для него «тоска по красотѣ» («*di benkschaft noch schenkeit*») всецѣло сливается съ религиознымъ экстазомъ и исканіемъ божественнаго начала. И зтогъ пріивъ отъ существующаго къ должному, отъ дѣйствительности къ идеалу, выливается у Ц. въ самобитно-національныхъ образахъ и формахъ. Для него хасидизмъ не есть призывъ къ прошлому, а яркій символъ неукротимаго порыва къ божественно-прекрасному, протестъ противъ догмъ позитивизма и рационализма во имя свободныхъ религиозныхъ исканій человѣческой души.—Ср. М. Berditschewsky, *Va-Erew*, 84—94 (характеристика). Ц. 7.

Цейтлинъ, Иосифъ — талмудистъ и меценатъ; род. въ Шкловъ въ 1742 г., ум. въ 1822 г. Ученикъ р. Арье-Лейба, автора «*Шаагатъ Арье*», Ц. обладалъ широкой богословской эрудиціей. Отличаясь дѣловыми способностями, Ц., пользуясь покровительствомъ князя Потемкина, выдвинулся какъ подрядчикъ и поставщикъ; онъ сопровождалъ Потемкина при его поѣздкахъ на югъ и присутствовалъ при закладкѣ Херсона. Наживъ большое состояніе, Ц., послѣ смерти своего покровителя, удалился отъ дѣлъ. Ц. получилъ въ 1787 г. званіе надворнаго совѣтника польскаго королевскаго двора; еврейскіе источники титулуютъ его «*Herr Hofrath Zeitlin*»; онъ владелъ въ Великомъ повѣтъ вочпнами Мордвиновыхъ съ 910 крѣпостными душами. Отказавшись отъ промышленной дѣятельности, Ц. поселился въ своемъ имѣніи «Устье» (Черк. уѣзда, Могил. губ.); построивъ здѣсь дворецъ, онъ окружилъ себя учеными; на его средства были построены бѣтъ-га-мидрашъ, въ которомъ многіе талмудисты получали все необходимое для жизни, дабы они могли свободно предаваться занятіямъ; въ ихъ распоряженіи была богатая бібліотека. Изъ писателей, пользовавшихся поддержкой Ц., назовемъ р. Нахума, автора «*Тосафотъ Бик-уримъ*», Менделя Сатановера (см.), автора «*Хен-*

бонъ га-Нефешъ» и врача Баруха Шкловскаго (Шика). Находясь въ дружескихъ отношеніяхъ съ гаономъ Илѣей Виленскимъ, Ц. принялъ участіе въ борьбѣ съ хасидами. Извѣстный дѣлатель Абрамъ Перетцъ (см.) былъ женатъ на дочери Ц. Перу Ц. принадлежатъ примѣчанія къ «*Сеферъ-Мицвотъ-Катавъ*», напечатанныя вмѣстѣ съ текстомъ и нѣкоторыми респонсамъ Ц. (Копысь, 1820). С. Манделькернъ сообщаетъ (*Keneset Israel*, III, 219), что у него имѣлся «матеріалъ объ отношеніяхъ Ц. къ Потемкину и объ его хлопотахъ въ пользу единовѣрцевъ».—Ср.: Фининъ, *Kijah Neemanah*, 277—278; idem, *Keneset Israel*; Дубновъ, *Исторія хасидскаго раскола*, Восходъ, 1891; Ю. Гессенъ, *Евреи въ Россіи*, 360 (прим. 4), 361.

Zeit, Die — нѣмецко-евр. двухнедѣльникъ, выходившій въ Будапештѣ съ 1878 г. по 1881 г. Редакторомъ его былъ Альбертъ Штернтъ; одно время журналъ имѣлъ подзаголовокъ «*Ha-Meschakker*»; онъ былъ посвященъ теологическимъ, а также историческимъ вопросамъ. 6.

Zeitschrift für die Wissenschaft des Judentums — нѣмецкій органъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1822—23 гг. подъ редакціей Леопольда Цунца. Носилъ научный характеръ; выходилъ неакуратно и въ очень незначительномъ числѣ. 6.

Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland — трехмѣсячникъ, выходившій въ Брауншвейгѣ съ 1887 г. по 1892 г. Редакторомъ его былъ проф. Людвигъ Гейгеръ; журналъ былъ посвященъ исторіи. 6.

Zeitschrift für hebräische Bibliographie — выходилъ съ 1896 г. (съ небольшимъ перерывомъ) разъ въ два мѣсяца во Франкфуртѣ-на-М. (одно время въ Берлинѣ). Редакторами его состоятъ Г. Броди и А. Фрейманъ. 6.

Zeitschrift für die religiösen Interessen des Judentums — журналъ, выходившій въ Берлинѣ съ 1844 г. по 1846 г. подъ редакціей З. Франкеля; былъ посвященъ религиознымъ и научнымъ вопросамъ. Съ 1851 г. продолжалъ выходить подъ названіемъ «*Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums*». 6.

Цезарь, Юлій — выдающийся государственный дѣятель и полководецъ древняго Рима, положившій на развалинахъ республики основу монархическаго строя (102—44 гг. до Р. Хр.). Песосредственное сближеніе Ц. съ евреями началось за пять лѣтъ до его смерти, когда для иротиводѣйствія планамъ Помпея Ц. освободилъ изъ заключенія храбраго Аристулу II (см.) и далъ ему два легіона солдатъ съ порученіемъ отобрать у Помпея Сирию и Иудею. Правителемъ Иудеи иудеининъ Антипатръ (см.) отвернулся отъ Помпея и перешелъ на сторону Ц., который и утвердилъ Антипатра въ должности правителя всей Иудеи, а Гиркана въ званіи первосвященника и этнарха всѣхъ іудеевъ; онъ разрѣшилъ отстроить стѣны Іерусалима, возвратилъ нѣкоторыя отторгнутыя Помпеемъ пограничныя области и облегчилъ тяжесть военныхъ повинности (ib., § 6). Особыми сенатскими указами евреи были признаны друзьями и союзниками римскаго народа, Гирканъ былъ утвержденъ въ должности наследственнаго первосвященника и этнарха, что дало ему право выступать въ качествѣ защитника евреевъ не только въ Палестинѣ, но и во всемъ государствѣ, и вѣдать ихъ религиозныя нужды. Декреты, подтверждавшіе права евреевъ, были выгравированы на таблицахъ по-латыни и по-гречески и выставлены въ Капитоліи и въ храмахъ нѣкоторыхъ малоазіатскихъ городовъ. За александрійскими евреями Ц.

подтвердилъ равноправіе съ греками и самоуправленіе подъ властью своего вождя (алабарха). Такъ какъ въ малоазіатскихъ городахъ греки стѣсняли евреевъ въ отправленіи ихъ религиозныхъ обрядовъ, то Ц. отдѣльными эдиктами подтвердилъ ихъ право на религиозную свободу и обезпечилъ имъ защиту со стороны власти. Евреи въ то время принимали участіе въ политической жизни Рима и пользовались вліяніемъ въ общественныхъ собраніяхъ (Цицеронъ, Pro Flacco, § 28; декреты Цезаря, сената и городовъ приведены у Флавія, Древности, XIV, 10). Римскіе евреи глубоко оплакивали его гибель, какъ великую потерю. См. Италия, Римъ.—Ср.: Grätz, Gesch. der Juden, 5-е изд., т. III, 174—178; Rosenthal, Die Erlasse Cäsars und die Senatsconsulte in Josephus, въ Monatsschrift, 1879, стр. 176, 216, 300; Mommsen, Römische Geschichte, III, 549—550; Berliner, Gesch. der Juden in Rom [Jew. Enc., III, 483—485]. 2.

Цела, **צֶלָא**—городъ въ удѣлѣ колѣна Вениаминова (Иош., 18, 25). Тамъ были похоронены останки Саула и Ионатана (II Сам., 21, 14). Въ Септ. къ книгѣ Сам. это слово переводится, какъ нарицательное: ἐν τῇ πλευρᾷ—на краю; а къ кн. Иош. есть варианты; въ кодексѣ Ватиканскомъ это слово пропущено, въ другихъ кодексахъ читается *Σηλαῖος*, что соответствуетъ евр. *צֶלָא* (соединенное въ одно слово). Clauss отождествляетъ Ц. съ Zild, упоминаемымъ въ телль-эл-амарнскихъ письмахъ. См. Целцахъ.—Ср. ZDPV, XXX, 73. А. С. К. 1.

Целафхадъ, **צֶלָפְחָד** (въ Септ. *Σαλπαδ*, почему въ слав. и русск. Библии Салпаадъ)—сынъ Хефера (см.) изъ колѣна Менаше (Чис., 26, 33 и др.). Умеръ во время странствованія израильтянъ по пустынь, оставивъ пять дочерей: Махлу, Ноу, Милку, Хоглу, Тирцу (см. соотв. ст.). 1.

Целафхадъ въ анад. Ц. и его отецъ Хеферъ были среди тѣхъ, которые вышли изъ Египта, и поэтому каждый изъ нихъ долженъ былъ получить удѣлъ въ Палестинѣ. Ц., какъ первородный, имѣлъ право на двѣ доли въ отцовскомъ наслѣдіи; дочери Ц. поэтому получили три удѣла въ Палестинѣ: дѣдовскій и двойной отцовскій (Баб. Ватр., 116б). Талмудисты объясняютъ Чис., 27, 3, въ томъ смыслѣ, что Ц. не былъ ни среди тѣхъ, которые роптали противъ Бога, ни среди тѣхъ, которые возмущались вслѣдствіе неблагопріятнаго отвѣта соглядатаевъ о Св. Землѣ и ни въ сообществѣ Кораха; всѣ эти три категоріи матежниковъ не получили удѣла въ Палестинѣ. Всѣ поименованные въ генеалогіи Ц. (Чис., 27, 1) были праведники; по мнѣнію же р. Натана Ц. не былъ праведникомъ, а генеалогія приведена въ Торѣ только для того, чтобы подчеркнуть праведность его дочерей (Сифре ad I.). Слова его дочерей: «онъ (т.-е. Ц.) умеръ за свой грѣхъ» толкуются въ томъ смыслѣ, что онъ самъ согрѣшилъ, не вовлекая, однако, другихъ въ свою грѣховность (Сифра къ Чис. къ 27, 3). Р. Акиба считаетъ, что Ц. былъ тотъ грѣшникъ, который собиралъ дрова въ суботній день, за что былъ побитъ камнями (Чис., 15, 32—36). По мнѣнію другихъ, грѣхъ Ц. состоялъ въ томъ, что онъ вмѣстѣ съ другими, вопреки предупрежденію Моисея, пытался вторгнуться въ Палестину (ib., 14, 44, 45; Шабб., 96б и сл.). [J. E., XII, 655]. 3.

Целманъ, Самуилъ Вита—поэтъ. Род. въ 1808 г. въ Триестѣ, ум. тамъ же въ 1885 г. Ц. принадлежатъ: «Ha-Nizanim» (сборникъ стихотвореній); «Kinah» (элегія на смерть С. Д. Луццатто, 1865 г.); «Neim Semiroet Samuel» (посмертное изд. стихотвореній Ц., 1886 г.).—Ср. W. Zeitlin, ВНР, 428. 7.

Целцахъ, **צֶלָא**—мѣстность на границѣ удѣла колѣна Вениаминова, близъ которой находилась гробница Рахили (I Сам., 10, 2). Септуагинта переводитъ это слово, какъ нарицательное *ἀλλομένον μετὰλα*; Вульгата переводитъ: in meridie—въ полдень. Возможно, что слѣдуетъ читать **צֶלָא**. См. Цела. 1.

Цельзъ (Κέλσος, Celsus) — греческій писатель 2-го вѣка. Его λόγος 'Αληθείης («Истинное Слово») — первое антихристианское произведеніе язычника; написанное около 150 г., оно имѣетъ значеніе также для изученія иудаизма того времени. Отрывки изъ него приведены въ книгѣ Оригена «Contra Celsum». Ц. приводитъ споры еврея съ единоплеменниками, привившими христіанство. Повидимому, Ц. поддерживалъ сношенія съ евреями и отъ нихъ слышалъ исторію о жизни и страданіяхъ Христа. Возможно, что Ц. — мнимый еврей, введенный авторомъ въ качествѣ риторическаго приема. Къ евреямъ авторъ относится съ меньшимъ презрѣніемъ, чѣмъ къ христіанамъ. Пѣны его сообщенія о мировоззрѣніи современныхъ евреевъ, ихъ взглядахъ на чудеса, ангеловъ и демоновъ.—Ср.: Keim, Celsus Wabres Wort, Цюрихъ, 1873; Muth, Der Kampf des heidnischen Philosophen Celsus gegen das Christentum, Майнцъ, 1899; Crutwell, A literary history of early christianity, Лондонъ, 1893; Krauss, Leben Jesu nach jüdischen Quellen, Берлинъ, 1902. [Jew. Enc., III, 637]. 2.

Цемаранмъ, **צֶמָרָנִים** (въ Септ. *Σομόρων*)—городъ въ удѣлѣ колѣна Вениаминова (Иош., 18, 22). Такъ называлась также гора въ цѣпи Эфраимской (II Хрон., 13, 4). Обыкновенно городъ Ц. отождествляютъ съ руднями es-Samra, въ двухъ часахъ къ сѣверу отъ Иерихо. Близость къ Ветъ-Г'а-Араба говоритъ за это отождествленіе (см. Ветъ-Араба).—Ср.: Buhl, Geographie des alten Palästina, 100; Guthe, KBW, 748. 1.

Цемари, **צֶמָרִים** (въ Септ. *Σομαρτίον*), приводится въ генеалогической таблицѣ народовъ, какъ сынъ Ханаана, между Арвади и Хамати (Быт., 10, 18 см. Арваль и Хаматъ). Таргумъ Псевдо-Ионатана, и іерусалимскій переводятъ Ц. *צֶמָרִים* *צֶמָרִים*, т.-е. жители города Эмесы (въ Сиріи, нынѣ Choms; צֶמָרִים); то же самое и въ Beresch. r., XXXVII и Талмудъ іерусалимскомъ (Мегила, 1, 71 в.), гдѣ названіе Ц. производится отъ צֶמָר (шерсть). Греческіе писатели упоминаютъ *Σομορα* или *Σομαρος* при подосвѣ Ливана. Въ египетскихъ надписяхъ упоминается городъ Samar, въ амарнскихъ письмахъ Sumur, въ клинопис. текстахъ Simirra. Нынѣ — развалины Sumra, при рѣкѣ Nahr el Kebir. — Ср.: Riehm, NBA, s. v. Zemar; Guthe, KBW., s. v.; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 681; Baedeker, Palästina und Syrien, 1910, 327; *צֶמָרִים* *צֶמָרִים*, II, 1839, 178. 1.

Цемахъ, **צֶמַח** («отпрыскъ») — имя или эпитетъ Зеруббабеля. Пророкъ Зехарія пророчествовалъ отъ имени Бога: «Я привожу раба Своего Ц.» (Зех., 3, 8). Что онъ подъ этимъ именемъ подразумевалъ Зеруббабеля, видно изъ того, что, когда онъ по внушенію Божію изготовилъ корону (или двѣ короны) для первосвященника Іегошуи (и, можетъ-быть, также для Зеруббабеля), онъ сказалъ первосвященнику: «Вотъ человекъ, имя его Ц., изъ его почвы произрастаетъ ростки и онъ построитъ храмъ Божій» и т. д. (ib., 6, 12). Во время Зехарія общіе взоры были устремлены на Зеруббабеля и съ нимъ были связаны надежды о наступленіи мессіанскаго царства. Нѣкоторые полагаютъ, что Ц. было еврейскія именемъ Зеруббабеля, а «Зеруббабелъ» вавилон-

скимъ его наименованіемъ («сѣмя Вавилона»).—Ср. Зеруббабель, Евр. Энцикл., VII, 768. 1.

Цемахъ—имя гаоновъ: 1) *Ц. б. Кафнаи*—гаонъ Пумбедиты съ 936 по 938 г. и 2) *Ц. б. Хайма*—гаонъ Суры съ 889—895 г., извѣстный, главнымъ образомъ какъ авторъ посланія объ Элдадъ га-Дани и его похожденияхъ, адресованнаго на имя кайруанской общины (впервые въ венецианскомъ изданіи «Schalschelet ha kabbalah» 1480; переиздано А. Эпштейномъ въ приложеніи къ «*Ma'aseh*», Пресбургъ, 1891). Вейсъ приписываетъ ему составленіе сборника «Chemdah Genuzah». [По J. E., XII, 655—656 съ измѣн.]. 4.

Цемахъ бемъ Маттія бемъ Цемахъ Зансъ—отецъ Сеніора Занса (см.), былъ раввиномъ въ Новыхъ Жагорахъ, убитъ во время польскаго возстанія. Респонсы его сохранились въ «*Ma'aseh*» (§ 15—16). 9.

Цемахъ бемъ Симонъ Дуранъ—см. Дуранъ, фамилія (Евр. Энцикл., т. VII, 385). 9.

Цемахъ бемъ Шагинъ—одинъ изъ гаоновъ первой половины 10 в., приверженецъ каббалистическаго ученія; Ниси Негараи изъ Пумбедиты, поклонникъ практической каббалы, съ которымъ эксилархъ Давидъ б. Закаи совѣщался по вопросу о замѣщеніи сурскаго гаоната, отдалъ Ц. предпочтеніе предъ Саадіей гаономъ.—Ср. Weiss, Dor, IV, 138. А. Д. 9.

Цемпельбургъ (также Sempelborg)—небольшой городокъ въ прусской провинціи Западная Пруссія съ евр. общиной. Въ 1765 г.—553 еврей, въ 1905 г. 3800 жителей, изъ нихъ 390 евреевъ. Имѣются 4 благотворительныхъ общества. 5.

Цаанъ, צאנז (въ Септ. צאנז)—городъ въ уѣздѣ колѣна Іудина, въ низменности (Юш., IБ, 37). Вѣроятно, то же, что Цаананъ (см.). 1.

Цензура. Въ средіе вѣка въ Европѣ.—Ц. еврейскихъ книгъ была направлена на пересмотръ и очищеніе (expurgatio, рр) евр. текста отъ антихристіанскихъ мѣстъ лицами, назначавшимися церковною властью, главнымъ образомъ, изъ крещеныхъ евреевъ. Лица, пересматривавшія еврейскія книги, не считались цензорами въ полномъ смыслѣ этого слова и не обладали правомъ одобрять книги съ церковной точки зрѣнія. Главное вниманіе Ц. было направлено на Талмудъ, раввинскую литературу и молитвенники. Походъ противъ Талмуда (см.) начался задолго до возникновенія цензуры (1471), какъ таковой, а именно въ 13 вѣкѣ: въ 1239 г. папа Григорій IX конфисковалъ экз. Талмуда, а въ 1244 г. папа Иннокентій IV велѣлъ ихъ сжечь. Король Яковъ Арагонскій въ 1263 г. велѣлъ евреямъ вычеркнуть изъ книгъ всѣ мѣста, указанная апостомъ Павломъ Христіани. Книги 15 вѣка содержатъ множество исправленій и пропусковъ въ текстѣ, а также и незаполненныхъ пробѣловъ, что явно свидѣтельствуетъ объ «очищеніяхъ» цензурнаго характера. Въ 1426 г. свайскіе евреи вычеркнули изъ своихъ экземпляровъ Талмуда и молитвенниковъ отрывки, которые инквизиція сочла предосудительными. Во второй половинѣ 15 вѣка евреи герцогства миланскаго сами подвергли «очищенію» свои молитвенники, опасаясь доноса апостола Винченца. Печатныя книги первой половины 16 вѣка заключаютъ въ себѣ много пропусковъ въ сравненіи съ прежними изданіями; но не извѣстно, являются ли эти пропуски послѣдствіемъ чистки, произведенной официальной Ц., или же послѣдствіемъ предварительной Ц., произведенной самими евреями. Въ 1553 г. экземпляры Талмуда были сожжены въ Римѣ, а черезъ 8 мѣсяцевъ, подъ страхомъ суровой кары, папская булла по-

требовала отъ евреевъ, чтобы они въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ выдали всѣ книги, въ которыхъ заключается хула или порицаніе по адресу Христа. Церковный указъ папы Рима, данный черезъ «*Essecutori contra la Biastema*» въ Венеціи къ концу 1553 г., гласитъ, что не-талмудическія книги должны быть просмотрѣны христіанами, знающими еврейскій языкъ. Первыми официально назначеннымъ для этой работы лицомъ былъ крещеный еврей Яковъ Геральдино (или Герольдини), предложенный самими евреями. Сотрудникомъ его былъ другой крещеный еврей, назначенный также по просьбѣ евреевъ. Ихъ трудъ признанъ былъ властью очень поверхностнымъ. Повидимому, съ цѣлью облегчить ихъ работу, раввинъ Авраамъ Провансалъ изъ Мантуи началъ составленіе списка отрывковъ, подлежащихъ изъятію; его списокъ охватилъ всего 30 книгъ, большею частью библейскихъ комментаріевъ. Основанная въ 1556 г. въ Кремонѣ типографія, во избѣжаніе матеріальныхъ убытковъ, связанныхъ съ Ц., сама устроила своимъ изданіямъ предварительную Ц., пригласивъ для просмотра еврейскихъ сочиненій Витторіо Эліано, выкреста, внука извѣстнаго грамматика Элли Левиты. Евреи не щадили средствъ, чтобы расположить къ себѣ цензоровъ. Католическая власть, въ свою очередь, стремилась къ возможно болѣе полному изъятію еврейскихъ книгъ, считая чистку цензоровъ недостаточной мѣрой. Въ 1559 г. появился первый папскій указатель запрещенныхъ книгъ (Index), заключавшій въ себѣ Талмудъ со всѣми комментаріями и дополненіями; инквизиція стремилась возможно строго его примѣнять. Евреи съ большимъ трудомъ добились сохраненія сочиненій равв. литературы и передали ихъ на судъ цензоровъ. Послѣднимъ за ихъ труды должны были платить сами евреи. Индексъ папы Пія IV (1564 г.) дозволилъ евреямъ имѣть и талмудическія книги подъ условіемъ неупотребленія въ печати слова «Талмудъ» и уничтоженія всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится о христіанствѣ. Хотя, такимъ образомъ, чистка производилась съ разрѣшенія высшей власти, просмотрѣнныя книги рѣдко снабжались засвидѣтельствованными удостовѣреніями цензоровъ и властей; церковью избѣгала давать свою санкцію евр. Ц. для того, чтобы во всякое время можно было лишить евреевъ этихъ книгъ. Въ 1588 году было организовано въ Римѣ специальное цензурное вѣдомство, такъ называемое *Congregatio Sancti Officii*, но ни это учрежденіе, ни сами папы не хотѣли брать на себя отвѣтственность за Ц. еврейскихъ книгъ: они, съ одной стороны, не довѣряли цензорамъ, набравшимся большею частью изъ крещеныхъ евреевъ, а съ другой стороны, самые предѣлы допускаемаго и запрещаемаго по отношенію къ евр. книгамъ постоянно мѣнялись не только съ каждымъ новымъ папой, но даже иногда при одномъ и томъ же папѣ. Уступая настоячивымъ ходатайствамъ евреевъ, папа Сикстъ V въ 1586 году приказалъ цензурной комиссіи произвести вторичный осмотръ Талмуда и далъ ей руководящія указанія, но по смерти папы римская инквизиція заявила, что пересмотръ Талмуда безплоденъ работа. Въ 1578—1581 г. въ Базелѣ съ разрѣшенія папы Григорія XIII вышло изданіе вавилонскаго Талмуда, но въ такомъ изуродованномъ видѣ, что во многихъ мѣстахъ онъ былъ неузнаваемъ; однако, и этотъ очищенный Талмудъ не получилъ санкціи властей. Въ 1592 году послѣдовало распоряженіе:

евреи не имѣютъ права держать у себя никакихъ еврейскихъ книгъ, за исключеніемъ Библии и грамматики. Однако, черезъ годъ булла того же папы ограничила запрещеніе лишь нѣкоторыми талмудическими и каббалистическими книгами. Папское посланіе 1593 г. дало шестинедѣльный срокъ для исправленія другихъ книгъ, которыя не были запрещены. Епископы и мѣстные инквизиторы, въ виду постоянныхъ колебаній высшей власти, дѣйствовали по собственному усмотрѣнію. Бывало такъ, что инквизиторы преслѣдовали за то, что они принимали участіе въ исправленіи еврейскихъ книгъ и своими подписями допускали ихъ обращеніе. Въ 1588 г. различныя еврейскія общины тщетно просили римскую инквизицію назначить имъ цензора для исправленія книгъ, но инквизиція хотѣла лишь наказывать тѣхъ, кто будетъ хранить книги, содержащія предосудительныя мѣста. Евреи Мантуи въ 1595 г. добились отъ епископа назначенія цензорами трехъ крещеныхъ евреевъ; всѣ книги въ Мантуѣ были вновь подвергнуты исправленію, и цензоры снабдили ихъ своими подписями. Точно такъ же въ 1598 г. римскій инквизиціонный трибуналъ распорядился, чтобы не запрещенныя еврейскія книги представляны были на просмотръ мѣстнымъ инквизиціямъ; а въ 1602 г. тотъ же трибуналъ запретилъ это.—Въ 17 и 18 вв. строгости усилились. Своего рода еврейскій «Index Expurgatorius» былъ составленъ анонимнымъ калуціномъ въ 1594—96 гг.; этотъ списокъ былъ продолженъ Доминико (см.) Иерусалимскимъ и дополненъ цензоромъ Ренато да-Модена (1626 г.). Книга ррррч тѣр давала нѣкоторыя теоретическія указанія для руководства при исправленіи евр. книгъ; фактически въ этомъ дѣлѣ продолжалъ господствовать произволъ. При папѣ Григоріи XV (1621—23) сноходительное отношеніе къ евреямъ выразилось въ ежегодномъ назначеніи римской инквизиціей цензоровъ для исправленія книгъ; послѣ смерти Григорія XV были приняты болѣе суровыя мѣры, и въ 1625 году издано было распоряженіе, что евреи должны сами исправлять свои книги; однако, въ слѣдующемъ году Ренато да-Модена былъ назначенъ еврейскимъ цензоромъ. Во второй половинѣ 17-го вѣка положеніе еврейскія книги болѣе благоприятное въ томъ смыслѣ, что новыя книги до напечатанія подвергались предварительной очисткѣ, а до напечатанія вновь пересматривались цензорами. Въ первой половинѣ 18-го вѣка отношеніе къ еврейскимъ книгамъ со стороны Рима осталось такимъ же, и благодаря ослабленію надзора евреи восстановили въ своихъ книгахъ зачеркнутыя и пропущенныя мѣста, хотя временами они за это карались какъ конфискаціей имущества; такъ и тюремнымъ заключеніемъ, какъ, напр., было поступлено съ р. Соломономъ Абиадъ Базила въ Мантуѣ въ 1733 г. Тяжелый періодъ для евр. письменности насталъ въ 1753 г., когда надзоръ за ней былъ порученъ Джованни Антонио Констанціо, бібліотекару въ Ватиканѣ, составителю каталога еврейскихъ манускриптовъ Ватиканской бібліотеки. Отняты были всѣ книги и раздѣлены на три группы: а) безусловно невинныя были немедленно возвращены, б) допущенныя условно были возвращены послѣ исправленія и уплаты за исправленія, и в) безусловно вредныя были конфискованы. Въ 1755 году для папскихъ владѣній вышелъ указъ, запрещавшій пользованіе еврейскими книгами. Констанціо работалъ надъ составленіемъ «Index Expurgatorius» для еврейскихъ книгъ;

подобнаго индексу, изданному испанской инквизиціей для не-еврейскихъ книгъ; но его трудъ остался неиспользованнымъ и хранится въ Ватиканской бібліотекѣ. Въ Итали подобная Ц. еврейскихъ книгъ существовала лишь во Франціи, во владѣніяхъ римскихъ папъ.

Вообще цензоры зачеркивали все, что, по ихъ мнѣнію, находится въ противорѣчій съ ученіемъ церкви, непонятныя мѣста, вызывавшія подозрѣніе, что въ нихъ скрытно говорится о христіанствѣ; зачеркивались рассказы о крещеныхъ евреяхъ, еретикахъ, юдофобахъ; зачеркивались указанія на іудаизмъ, какъ на единственную истинную религію, ссылки на прішествіе Мессіи, благожелательныя эпитеты къ еврейскому народу (какъ רחם, שׂוֹר—благочестивый, святой); папскій указъ 1612 года осуждаетъ слова «honesti viri» въ приложеніи къ «Judaei», «sacrum», по отношенію къ синагогѣ и т. п.; разсужденія о дѣлахъ, непосредственно не касающихся іудаизма, похвалы іудаизму, что могло косвенно пониматься, какъ осужденіе христіанства; выраженія, подобныя יד, שׂוֹר, שׂוֹר, מִן, הַשֵּׁרֶט (нечестное царство, сектантъ, римлянинъ, эдомъ, чужестранецъ), явно или скрытно могущія подразумевать христіанъ. Подозрительное слово цензоръ замѣнялъ другимъ, исключаяющимъ всякое сомнѣніе; такъ, вмѣсто יד онъ ставилъ חז (хуеецъ, самарянинъ) или בבל (вавилонянинъ); вмѣсто הַשֵּׁרֶט חז (сокращ. חז), дословно—чужой ритуаль, что могло означать также христіанство, онъ писалъ חז חז חז (сокращ. חז) — идолопоклонство. Чтобы не возыгаться съ большими исправленіями, цензоръ иногда вырѣзывалъ цѣлыя отрывки, столбцы и страницы; этимъ, ваприм, объясняется отсутствіе цѣлыхъ страницъ въ третьей главѣ «Иккаримъ» Иосифа Альбо, въ первыхъ трехъ итальянскихъ изданіяхъ. Зачеркнутыя мѣста часто покрывались густымъ слоемъ чернилъ, вслѣдствіе чего бумага съ теченіемъ времени портилась, что особенно случалось съ молитвенниками и комментаріями Библии, гдѣ безпощадно преслѣдовался текстъ. Въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, цензорскія чернила по прошествіи многихъ лѣтъ блѣднѣли и обнаруживали первоначальный текстъ.—

Раввинская Ц. евр. книгъ относится ко времени возникновенія евр. книгопечатанія; институтъ раввинской цензуры отнюдь не еврейскаго происхожденія, онъ вызванъ подражаніемъ церковной Ц. Еще раньше были отдѣльные случаи, когда то или иное произведеніе запрещалось къ чтенію законоучителями, подводившими ихъ подъ разрядъ «שׂוֹר חז» или сочиненій, въ которыхъ высказываются противорѣчія традиціи ученія. Такія отдѣльныя сочиненія рѣдко конфисковались, и лишь лица, изучающія ихъ, считались нечестивыми. Исключительное явленіе представляетъ извѣстное сочиненіе «Море Небухимъ» Маймонида (см.). Института Ц., имѣющаго цѣлью одобреніе и запрещеніе, еврейство не знало до конца 15 вѣка и, строго говоря, не знало его и позже. Раввинская Ц. сводилась къ тому, что каждый авторъ, согласно установленному обычаю, долженъ былъ испросить надлежащаго разрѣшенія или рекомендаціи со стороны какого либо авторитетнаго раввина или разрѣшенія раввинской коллегии. Первые евр. аппробаціи относятся къ концу 15 в. Во второй половинѣ 16 вѣка на съѣздѣ итальянскихъ раввиновъ въ Ферраріи было постановлено, что ни одна книга не должна выйти въ свѣтъ безъ одобренія трехъ раввиновъ и главы общины. Такія же постановленія были

паданы на другихъ сѣздахъ раввиновъ. Подробно см. ст. Апробація, Евр. Энци., II, 937—942. Сочиненія, не имѣвшія такого разрѣшенія, а priori считались недозволенными къ чтенію, но не конфисковались и не уничтожались; лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, когда сочиненіе, на которое авторъ испрашивалъ разрѣшенія, находили противнымъ устоямъ иудаизма, оно конфисковалось. Уничтоженіе подобныхъ книгъ приняло массовый характеръ лишь въ эпоху саббатіанства, когда преслѣдовались каббалистическія сочиненія и въ особенности позже, въ эпоху просвѣщенія, когда всѣ свѣтскія книги (закономъ Шульханъ-Аруха запрещенныя къ чтенію лишь въ субботу) уничтожались.—Ср.: Zunz въ Hebr. Bibl., II, 42; Mortara und Steinschneider въ Hebr. Bibl., V, 72, 96, 125; Reusch, Der Index der verbotenen Bücher, Боннъ, 1883—85; idem, Indices libr. prohibiti., Тюбингенъ, 1886; A. Berliner, Censur und Confiscation, Франкфуртъ-на-М., 1891; Stern, Urkundliche Beiträge, Киль, 1893; W. Popper, Censorship of Hebr. Books, Нью-Йоркъ, 1899. [По ст. Н. Порреса въ J. E., III, 642—650]. 5. 9.

Цензура еврейскихъ книгъ въ Россіи. Специальная постановленія о цензурѣ евр. книгъ вызывались двумя причинами—незнакомствомъ администраціи съ евр. языкомъ и преобладаніемъ (до послѣдняго времени) религіознаго элемента въ евр. книгопечатаніи. Впервые Ц. была введена въ 1797 г., когда всѣ частныя типографіи въ Россіи были закрыты, а для заграничныхъ книгъ были учреждены цензурные комитеты при таможенныхъ; двое рижскихъ евреевъ (см. Бамбергеръ, Евр. Энци., III, 736; Гезекиль, Моисей) были опредѣлены для просмотра евр. книгъ «подъ вѣдѣніемъ цензуровъ» при рижскомъ комитетѣ, а затѣмъ Леонъ Элканъ (см.) былъ назначенъ цензоромъ при томъ же комитетѣ. Между этими тремя евреями и прочими членами рижск. ценз. комитета возникали тренія, и въ результатъ было постановлено, что евреи несутъ полную отвѣтственность за выпускаемые ими книги; цензоры-христиане могутъ только совѣщаться съ ними, «не касаясь однако же законовъ и обрядовъ, издревле евреями принятыхъ и терпимыхъ тамъ, гдѣ имъ жителство дозволено». На пропущенныхъ въ то время книгахъ указывались имена евреевъ-цензуровъ. Отдаленность Риги отъ черты еврейской осѣлости, въ виду чего стоимость по провозу падала бременемъ на стоимость книгъ, побуждала евреевъ хлопотать объ учрежденіи Ц. въ другихъ городахъ; правительствомъ ослановило свой выборъ на Вильнѣ, и по штату 1798 г. была учреждена должность цензора «для еврейскаго языка», на каковую былъ назначенъ христианинъ Карлъ Тиле. Евреи Волынской губерніи также хлопотали объ открытіи цензурнаго комитета при радзивиловской таможнѣ, но ихъ просьба не была исполнена, вслѣдствіе чего начался «тайный» провозъ книгъ, о которомъ мѣстное начальство было освѣдомлено; евреи, впрочемъ, и не скрывали этого «тайнаго» привоза и продавали книги открыто на ярмаркахъ. Неудобства, вызванныя отдаленностью Риги, стали еще болѣе ощутительными, когда въ Ригѣ былъ сосредоточенъ надзоръ также за книгами, печатавшимися въ Россіи. Первый цензурный запретъ обрушился на молитвенникъ «Рошъ-Хейдешъ Слудрямъ», въ которомъ были усмотрѣны: «безразшавная» застольная молитва Ichlu Maschmanim, «сохуленіе» окружающаго народа («направъ Свою силу на враговъ

Твоихъ»), намекъ на правительство («тирановъ искорени, сокруши, сотри и низложи скорѣе»). Такъ какъ соответствующія мѣста имѣлись и во многихъ другихъ молитвенникахъ, представилась серьезная опасность для евр. книжнаго рынка; но по предложенію Элкана было рѣшено выпустить всѣ такія книги, уничтоживъ лишь инкриминируемыя мѣста; въ будущемъ же относиться строже какъ къ привозимымъ книгамъ, такъ и къ издаваемымъ въ Россіи. Чрезмѣрная придирчивость евреевъ-цензуровъ вызывалась общимъ цензурнымъ условіями того времени. Задерживались книги изъ-за одной какой-либо по существу безвредной фразы, которой придавался болѣе глубокой скрытый смыслъ; цензоры обращали особое вниманіе на то, чтобы въ книгахъ не заключалось ничего кажущагося неблагопріятнымъ для христіанской религіи, въ виду чего были задержаны книги Shizuk Emuna, Nizachon и др. Одну книгу не пропустили изъ-за того, что въ ней описывались жестокости казаковъ, названныхъ «евонимъ», а такъ какъ это же наименованіе «евонимъ» примѣнялось русскими евреями также къ русскимъ, «то сіе можетъ питать ненависть». Причиной конфискаціи книгъ служило порою то, что обыкновенно считается «нецензурнымъ»,—запретъ былъ наложенъ на «Баба майсса» (см. Bova Buch, Евр. Энци., IV, 689).—Надзоръ за книгами мѣстнаго происхожденія былъ болѣе затруднителенъ, чѣмъ за заграничными, и неудивительно, если авторы избѣгали Ц. Въ то время среди русскаго еврейства происходила религіозная борьба (см. Хасидизмъ), и общественная мысль должна была найти свое выраженіе въ соответствующихъ книгахъ; между тѣмъ рижскіе цензоры накладывали veto на хасидскія произведенія, мотивируя это тѣмъ, что «по самимъ преданіямъ еврейской церкви» слѣдуетъ предупреждать появленіе книгъ, которыми вызываются «споры вѣры, расколы и другія глупости»; радзивиловскій цензурный комитетъ сообщалъ, что «здѣшнихъ губерній раввины, по случаю раздѣленія ихъ вѣры, свободно печатаютъ свои сочиненія безъ всякаго разсмотрѣнія Ц.».—Въ 1802 г. были уничтожены всѣ цензурные комитеты и надзоръ за книгами перешелъ къ директорамъ народныхъ училищъ; такъ какъ директоръ училищъ въ Подольской губерніи заявилъ, что не можетъ быть цензоромъ евр. книгъ за незнаніемъ языка, было разрѣшено учредить въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, какъ наиболѣе культурномъ мѣстномъ центрѣ, особый цензурный комитетъ въ составѣ трехъ евреевъ, избранныхъ почетнѣйшими членами евр. общества и утвержденныхъ губернаторомъ.—Въ 1804 г. вновь были учреждены цензурные комитеты, но уже при университетахъ, изъ профессорскаго персонала. Когда въ 1813 г. виленскій еврей задумалъ издавать газету на разговорно-еврейскомъ языкѣ, то было потребовано, чтобы виленскій кагалъ принялъ на себя отвѣтственность за содержаніе газеты; но кагалъ уклонился отъ цензурныхъ обязанностей; члены же виленскаго цензурнаго комитета, какъ оказалось, не знали этого языка и въ случаѣ надобности обращались къ евреямъ, заслуживающимъ довѣрія. Эта несообразность должна была быть устранена Уставомъ 1826 г., потребовавшимъ, чтобы одинъ изъ цензуровъ виленскаго комитета зналъ «въ совершенствѣ какъ еврейскій и раббинскій, такъ и жидовско-пѣмещій языкъ». Тогда же было запрещено обращеніе книгъ, не пропущенныхъ Ц., причѣмъ цензорамъ были преподаны слѣдующія

правила: дозволяется печатать: 1) книги Священнаго писанія безъ толкованій; 2) молитвенники безъ прибавленій о постороннихъ предметахъ; 3) «сверхъ общихъ правилъ», слѣдуетъ запрещать книги, въ коихъ содержится хуленіе на христіанство, внушается ненависть къ окружающимъ народѣмъ, дозволяется обманывать христіанъ; что касается содержанія книгъ, относящагося непосредственно къ евреямъ, то было разрѣшено пропускать «спорныя книги между сектами еврейскими». Однако, среди еврейскаго населенія по-прежнему широко распространялись книги, не одобренныя Ц., и это были преимущественно хасидскія. Религіозная борьба, прежде носившая открытый характеръ, стала теперь въ извѣстной мѣрѣ подпольной, и противники хасидовъ направили усилія къ тому, чтобы при помощи правительства уничтожить хасидскія книги. Въ 1831 г. состоявшій при виленскомъ комитетѣ Тугендгольдъ представилъ по начальству, что имѣются въ обращеніи хасидскія книги, не пропущенныя Ц. А вслѣдъ за тѣмъ, противъ свободы евр. печати выступилъ и такой благородный дѣятель, какъ Исаакъ Беръ-Левинзонъ (см.). Когда профессоръ кievскаго университета Савицкій запросилъ Левинзона, вѣрно ли, что въ евр. типографіяхъ книги печатаются безъ Ц. и что встрѣчаются произведенія, весьма предосудительныя, Левинзонъ, боясь, какъ онъ писалъ, что это можетъ имѣть вредныя послѣдствія для всѣхъ евр. типографій, выработалъ проектъ о закрытіи повсюду евр. типографій, кромѣ городовъ, гдѣ есть Ц., и о пересмотрѣ Ц. всѣхъ имѣющихся въ обращеніи книгъ, причемъ онъ составилъ списокъ книгъ, которыя должны быть признаны полезными, и какія подлежащими уничтоженію. Савицкій (въ одномъ официальномъ документѣ ошибочно названный евреемъ) вмѣстѣ съ двумя евреями, пожелавшими быть монополистами типографскаго дѣла, представили этотъ проектъ министру внутреннихъ дѣлъ Влудову, причемъ было ясно сказано о необходимости «отдѣлить всѣ нехасидскія, а остальные безусловно истребить». Министръ народнаго просвѣщенія Уваровъ (см.) высказался противъ подобной насильственной мѣры, предвидя злоупотребленія со стороны Ц. А вскорѣ къ этому мнѣнію присоединился и Влудовъ, узнавъ отъ мѣстной администраціи, что хасиды ничѣмъ особымъ не отличаются отъ прочихъ евреевъ въ основахъ вѣры: онъ опасался, что преслѣдованіе сектантовъ заставитъ остальныхъ евреевъ думать, что правительство одобряетъ ихъ ученіе, чего въ дѣйствительности не было. Тѣмъ не менѣе, въ 1836 г. былъ изданъ законъ, согласно которому евреи, подъ угрозой кары, должны были въ теченіе года представить начальству всѣ свои книги, не пропущенныя Ц.; ценз. комитеты для евр. книгъ были учреждены въ Кіевѣ и Вильнѣ; пересмотръ уже изданныхъ книгъ былъ порученъ «надежнымъ» раввинамъ; запрещенныя ими книги подлежали отсылкѣ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, но, въ виду оказавшагося громаднаго числа книгъ, подлежащихъ уничтоженію, губернскому начальству было разрѣшено (1837) сжигать таковыя на мѣстахъ, представляя по одному экземпляру cadaго сожженнаго сочиненія для храненія въ библиотекѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. А затѣмъ (1841 г.) было постановлено сжигать и тѣ книги, выпущенныя въ свѣтъ безъ Ц., въ которыхъ раввины ничего предосудительнаго не нашли, но владѣльцы книгъ не

согласались возмѣстить расходы по пересылкѣ ихъ въ цензурный комитетъ для снабженія ихъ разрѣшительными надписями (см. Типографіи). Впослѣдствіе—быть можетъ невольный—катастрофы больше другихъ ужаснулся при видѣ гибели евр. книгъ. Указавъ, что во многихъ мѣстностяхъ имѣются раввины, которые предназначены лишь для исполненія официальныхъ обязанностей, для разрѣшенія же ритуальныхъ вопросовъ избраны особые даіонимъ, Левинзонъ писалъ (1840 г.), что эти раввины, выступивъ въ роли цензоровъ, не нашли ничего лучшаго, «какъ искромсать и испортить множество прекрасныхъ книгъ... Они не оставили въ цѣлости ни одного листа, ни единой страницы, и къ позору нашему мы должны признать, что иные раввины вычеркивали каждую непонятную имъ фразу». Въ это то время крещеній еврей, кандидатъ медицины, Липсъ, пріобрѣвшій доносомъ на евреевъ расположеніе протоіерея Павскаго и назначенный по высочайшему повелѣнію цензоромъ евр. книгъ, предложилъ (1836 г.) вмѣсто кievской и виленской Ц. еврейскихъ книгъ учредить такую же въ Петербургѣ, причемъ онъ мотивировалъ это тѣмъ, что виленскіе еврей-цензоры допустили значительныя упущенія; онъ также указывалъ на необходимость отобрать и истребить имѣющіяся въ обращеніи «вредныя» книги, а въ эту категорію, судя по его доносу Павскому, должны были быть включены чуть ли не всѣ евр. книги. Но Уваровъ и комитетъ министровъ отклонили этотъ проектъ; доносъ на виленскіхъ цензоровъ не подтвердился, и Липсъ былъ устраненъ отъ должности за небросовѣтность, лихоимство и вымогательства у евреевъ. Къ доносамъ прибѣгали и евреи. Въ 1837 г. нѣкій гродненскій еврей довелъ, что въ нѣкоторыхъ книгахъ имѣются относительно евреевъ-доносчиковъ правила, «противныя государственному узаконеніямъ»; въ 1839 году верхнедѣпровскій раввинъ выступилъ съ доносомъ на хасидскія книги, и виленскимъ цензорамъ, пропустившимъ таковыя, пришлось доказывать безвредность ихъ. Особенно много занималось ценз. вѣдомство книгой «Хошенъ Мишпотъ»—совѣтъ управленія Царства Польскаго даже перепечаталъ ее на казенный счетъ, въпустивъ нѣкоторыя нежелательныя мѣста, хотя Уваровъ находилъ излишнимъ репрессивныя мѣры по отношенію къ старымъ книгамъ, предлагая лишь строже относиться къ вновь выпускаемымъ. По поводу отдѣльныхъ фразъ въ еврейскихъ книгахъ, вызывавшихъ тревогу среди администраціи, «комиссія, высочайше учрежденная для образованія евреевъ» (Евр. Энци., XIII, 46—47), объяснила, что онѣ не могутъ быть примѣнены къ современности, что онѣ относятся ко времени, когда евреи были окружены врагами; однако, такъ какъ взытая отдѣльно, онѣ могутъ возбуждать сомнѣнія въ давать поводъ къ ложному толкованію, то слѣдуетъ исключать ихъ при перепечатаніи книгъ. Вопросомъ о Ц. занималась, по порученію правительства, и раввинская комиссія (см.); ей приходилось давать объясненія по поводу Талмуда, Шуланъ - Аруха, по поводу молитвы «Коль - Нидре» (см. Евр. Энци., IX, 681). Раввинская комиссія 1861—62 гг., на запросъ правительства по вопросу о Ц. еврейскихъ книгъ, высказалась въ томъ смыслѣ, что Мишва и Гемара могутъ подлежать Ц. только «въ правительственномъ отношеніи», но отнюдь не въ нравственномъ; книги, имѣющія содержаніемъ

Гемару, слѣдуетъ цензуровать «съ большой снисходительностью», потому что ими пользуется небольшое число лицъ, посвящающихъ себя глубокому изученію обрядности; книги агадическаго содержанія могутъ подлежать болѣе строгому контролю, дабы устранить изъ нихъ то, что вліяетъ на пылкое воображеніе юношества; что касается книгъ богословскаго характера, то онѣ не нуждаются въ цензурѣ, ибо не заключаютъ въ себѣ такихъ мѣстъ, которыя могли бы казаться безнравственными или неприличными; нужно быть также очень осторожнымъ въ Ц. каббалистическихъ книгъ, въ коихъ имѣется много аллегорій, доступныхъ лишь ученымъ; вообще же слѣдуетъ исключать выраженія, которыя будутъ признаны несоответствующими общему гражданскому благоустройству или предосудительными въ отношеніи христіанства (въ то время проектировалось учредить въ Петербургѣ спеціальныя еврейскія цензурныя комитеты).—Въ дальнѣйшемъ Ц. имѣла большее значеніе для свѣтской, а не для богословской литературы. Слѣдя за книгами, печатавшимися въ Россіи, цензура подвергала контролю также евр. заграничныя изданія. Такъ какъ въ Россіи нельзя было получить разрѣшеніе на изданіе еврейской газеты, то въ 1855 г. въ прусскомъ пограничномъ городкѣ была основана газета «*Ha-Maggid*», имѣвшая въ виду читателей изъ Россіи; хотя газета говорила много лестнаго по адресу русскаго правительства, она часто подвергалась ценз. помяткамъ, представляющимъ нерѣдко курьезы; такъ, въ статьѣ, въ которой говорилось о данномъ Кромвелемъ евреямъ разрѣшеніи водворяться въ Англіи, были замазаны слова «ибо Кромвель по своей мудрости сознавалъ, что евреи весьма способствуютъ процвѣтанію страны».—Позже евр. газеты стали выходить въ Россіи и имъ приходилось много страдать отъ усмотрѣнія цензоровъ (см. ниже). Цензорами назывались преимущественно евреи или крещенные евреи; христіане рѣдко занимали таковыя должности.—Ср.: С. Цинбергъ, Предтечи еврейской журналистики, сборн. «Пережитое», т. IV; его же, Исаакъ Беръ-Левинзонъ и его время, Еврейская Старина, 1910 г., вып. IV, стр. 513—516; Юл. Гесенъ, Возникновеніе Ц. еврейскихъ книгъ (въ его книгѣ «Евреи въ Россіи»); его же, Смѣна общественныхъ теченій, сборникъ «Пережитое», т. III, стр. 14; его же, въ газ. «*Dos Leben*», 1906 г., № 86; его же, Къ исторіи евр. типографій, Евр. Старина, 1909 г., вып. IV; Цензура евр. книгъ въ царствованіе имп. Николая I, Восходъ, 1903 г., кн. VI (перепечатано изъ Русской Старины); Леванда, Хронологическій сборникъ законовъ, касающихся евреевъ.

Ю. Г. 8.

Еврейскія цензоры. Отношеніе ихъ къ евр. литературѣ составляетъ любопытную страничку въ исторіи культуры русскаго еврейства. Еврейскимъ авторамъ и редакторамъ евр. газетъ приходилось много терпѣть отъ усмотрѣнія цензоровъ, не только въ зависимости отъ общаго политическаго настроенія, но также и въ силу специфически еврейскихъ условий. Цензора, какъ евреи, такъ и выкресты, отстаивая просвѣдительныя идеи тогдашнихъ «маскилимовъ», руководствовались своими личными симпатіями и антипатіями и при цензурованіи книгъ. Такъ, напримѣръ, извѣстный Слонимскій, будучи цензоромъ, не хотѣлъ пропустить книгу Цвейфеля (см.) «*Schalom al Israel*» на томъ лишь основаніи, что авторъ сочувственно отзывается объ основахъ хасидизма,

къ которому Слонимскій, какъ и большинство «маскилимовъ» той эпохи, относился, конечно, отрицательно. На этомъ же основаніи другими цензорами запрещались многія хасидскія книги (см. Beer Izchok, 166). Ученый еврей М. Гуровичъ изъ Одессы обратился въ 1862 г. въ министерство нар. просвѣщенія съ предложеніемъ прекратить печатаніе сочиненій на разговорно-еврейскомъ языкѣ, въ видахъ распространенія между евреями знанія языковъ русскаго и нѣмецкаго. Съ другой стороны, ортодоксамъ иной разъ удавалось добиться запрещенія ценз. комитетомъ неприятныхъ имъ книгъ. Такимъ образомъ, погибъ большой (въ 10 частяхъ) романъ Мапу (см.) изъ эпохи Хмельничныя и саббатанской ереси, а романъ «*Natoeh*» Смоленскина (см.), изданный въ Вѣнѣ, былъ въ 1880 г. запрещенъ Ц. для ввоза въ Россію. Петербургскій цензоръ И. Ландау оставался и послѣ крещенія ярымъ поклонникомъ хасидизма, вслѣдствіе чего онъ не допускалъ никакихъ нападокъ на дорогое ему ученіе и даже противодѣйствовалъ выпадамъ, направленнымъ противъ писателей, зарекомендовавшихъ себя, какъ приверженцы хасидизма. Еврейскіе цензора проявляли сугубую строгость также изъ опасенія доносовъ со стороны недоброжелателей. Оправдываться передъ высшей инстанціей было сопряжено съ большими трудностями уже въ силу того, что евр. языкъ былъ недоустроенъ начальству. Нерѣдко случалось поэтому, что вслѣдствіе доноса цензоръ терялъ мѣсто, какъ это было въ концѣ сороковыхъ годовъ съ цензоромъ Йос. Зейберлингомъ, на котораго донесли, будто онъ потворствуетъ хасидамъ (см. Beer Izchok, 136, 166). Но еще чаще, чѣмъ сами цензора, страдали отъ ложныхъ доносовъ евр. изданія. Бывало, что самая невинная статья, которую и педантичнѣйшій цензоръ безбоязненно разрѣшилъ бы къ печатанію, принимала въ тенденціозномъ переводѣ добровольца-доносителя предосудительный характеръ и газету постигала кара. Такимъ образомъ, въ 1889 г. газета «*Ha-Zefirah*» была закрыта на три мѣсяца за невиннѣйшую статью объ урегулированіи чрезмѣрной конкуренціи среди евр. торговцевъ. Много интересныхъ подробностей о подобныхъ мытарствахъ еврейскихъ изданій приведены Н. Соколовымъ въ его воспоминаніяхъ въ «*Sefer ha-Jobel*» (къ юбилею «*Ha-Zefirah*», 7—31). Случалось довольно часто, что и самъ цензоръ былъ евр. литераторомъ, и это, при патриархальныхъ отношеніяхъ, господствовавшихъ въ предыдущую эпоху въ еврейской литературѣ, тоже порождало не мало досадныхъ недоразумѣній. Цензоръ-литераторъ не стѣснялся сводить счеты, какъ со своими личными противниками, такъ и съ противниками своихъ друзей и близкихъ. Иллюстраціи къ этому явленію приводятся въ статьѣ «Писаревичина въ еврейской литературѣ» («Пережитое», II). Тяжелыя ценз. условія заставляли еврейскихъ писателей и журналистовъ изощряться въ «эзоповомъ» языкѣ. Такъ, напримѣръ, въ 80-ые годы петербургскій цензоръ запрещалъ сообщать въ евр. газетахъ о дѣятельности «*Chobebei Zion*» въ виду того, что эта организація была еще не легализована правительствомъ. Тогда вмѣсто «*Chobebei Zion*» стали писать «*Ohabei Zion*», и это помогло (см. Igrat Jelag, II, 243—3). Съ усилившимся въ 80-ые годы репрессіями противъ евреевъ, положеніе евр. прессы еще болѣе ухудшилось, такъ какъ она очень часто была лишена возможности откликаться на самыя злободневныя

вопросы. Евр. цензоры на все налагали veto, отчасти въ силу многочисленныхъ циркуляровъ, отчасти изъ простаго опасенія, — какъ бы не нажать себѣ хлопотъ. Нерѣдко въ затруднительныхъ случаяхъ козломъ отпущения становилась Румынія. Словомъ «Румынія» замѣнялось слово «Россія», и при помощи такой уловки вина описанія тяжелыхъ бѣдствій «румынскихъ» евреевъ благопродучно проходила. Существуютъ за тотъ періодъ цѣлыя книги, большіе рассказы и повѣсти изъ жизни русскихъ евреевъ, прошедшіе черезъ тѣсныя цензуры только благодаря тому, что въ подзаголовкѣ значилось: «Изъ жизни румынскихъ евреевъ». Въ иныхъ случаяхъ намѣняли не *мѣсто*, а *время* дѣйствія. Такъ, напр., знаменитая поэма Бялика «Ba-It ha-barego», написанная подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ кишиневскаго погрома, могла въ свое время появиться въ печати только благодаря тому, что она носила заглавіе «Massa Nemirow» и описываемые въ ней ужасы якобы относились къ кровавой рѣзнь, произведенной въ Немировѣ въ эпоху Хмельничины. С. Ц. 7.

Цеплеръ, Богумиль—нѣмецкій композиторъ, по образованію врачъ, род. въ Бреславлѣ въ 1838 г. Известны его оперы: «Nacht» (1900) и «Diogenes» (1901); составилъ также рядъ комическихъ оперетокъ. Съ 1904 г. Ц. редактируетъ «Musik für alle». Ц. занимается также евр. народной музыкой. I. В. 6.

Цереда, צרעדה (въ Септ. צרפדא, צרפדה, צרפדה)—городъ въ удѣлѣ колѣна Эфралмова, родина царя Иеробеама I (I Цар., 11, 26). Между Суккотомъ и Цередатой (=Ц.) Соломонъ отливалъ металлические сосуды для храма (II Хрон., 4, 17). Въ параллельномъ мѣстѣ I Цар., 7, 46, вмѣсто Ц. стоитъ Цартанъ. Полагаютъ поэтому, что это та же мѣстность, известная подъ названіемъ Карят-Сартабе (см. Цартанъ). Sonder, однако, основываясь на прибавкѣ Селугагитны (въ кодексѣ Ватиканскомъ) къ I Цар., 11, 26, согласно которой родина Иеробеама лежала на горѣ Эфрамской, отождествляетъ Ц. съ нынѣшней деревушкой Surda, въ пяти килом. къ сѣверу отъ el-Bire. Изъ Ц. былъ Иосе бенъ-Иозеръ (Аботъ, I, 4).—Ср.: Guthe, KBW., 748, s. v. Zereda; Buhl, Geographie des alten Palästina, 1896, 181. 1.

Цереть, צרעט (въ Септ. צרעד) —сынъ Ашхура отъ Хелы (מחלה), изъ родовъ іудиныхъ, жившихъ въ округѣ Текоа (I Хрон., 4, 5, 7). Агада относитъ это имя къ Миріамъ, и толкуетъ его въ смыслѣ «соперницы» (отъ צרע; Сота, 12а). 1.

Цереть-Га-Шахаръ, צרעט גא שחר (въ Септ. ошибно צרעדה גא שחר) — городъ въ удѣлѣ колѣна Реубенова (Иос., 13, 19). Зееценъ отождествляетъ открытыя имъ развалины Сара съ Ц.-Г.—Ср.: ZDPV., II, 244; ZDMG., XXIV. 1.

Церковные соборы—синоды римско-католической церкви, облеченные законодательной властью въ области религіозной доктрины и дисциплины. Старѣйшимъ считается апостольскій синодъ въ Иерусалимѣ. Кромѣ вселенскихъ соборовъ, изъ которыхъ двадцать признаны католической церковью, были еще національные, провинціальныя и окружныя соборы. Рѣшенія этихъ послѣднихъ соборовъ, естественно, сохранили свою силу лишь въ предѣлахъ ихъ собственныхъ округовъ; но такъ какъ ихъ рѣшенія иногда признавались провинціальными и даже вселенскими соборами, то они приобретали болѣе или менѣе всеобщее значеніе. На нѣкоторыхъ соборахъ шла рѣчь и о евреяхъ, съ одной сто-

роны, съ цѣлью огражденія христіанъ отъ вліянія еврейскихъ учрежденій и ученій, съ другой— съ цѣлью предупрежденія возврата крещенныхъ евреевъ въ еврейство и указанія мѣръ для обращенія евреевъ въ христіанство.

Первое упоминаніе о евреяхъ встрѣчается въ рѣшеніяхъ испанскаго собора въ Эльвирѣ, собиравшагося въ началѣ 4 в., вслѣдъ за гоненіями, имѣвшими мѣсто въ царствованіе Диоклетіана. Синодомъ были воспрещены повседневныя сношенія съ евреями и особенно совмѣстная съ ними ѣда (каноны 49, 50). Третій синодъ въ Толедо (582) запретилъ смѣшанные браки съ евреями; онъ устранилъ евреевъ отъ тѣхъ государственныхъ должностей, съ которыми соединилось право наказывать христіанъ, и воспретилъ имъ держать рабовъ хотя бы только для собственной надобности (канонъ 14). Еще строже было постановленіе четвертаго толедскаго синода (633). Лицу, оказывавшему евреямъ покровительство, угрожалъ отлученіе отъ церкви. Шестой соборъ въ Толедо (638) подтвердилъ королевскій декретъ объ изгнаніи евреевъ и потребовалъ, чтобы всѣ будущіе короли, при вступленіи на престолъ, обязывались клятвой ненарушимо блюсти законы, касающіеся евреевъ. Дѣвнадцатый соборъ въ Толедо (681) воспретилъ евреямъ соблюдение субботы и другихъ праздничныхъ дней, исполненіе обрядовъ относительно пищи, защиту своего религіознаго ученія и даже эмиграцію. Что касается соборовъ, происходившихъ внѣ Испаніи, то до 450 г. они ограничивались воспрещеніями обычныхъ сношеній съ евреями, соблюденія ихъ праздничныхъ дней и особенно Пасхи в т. и. Дальнѣйшій шагъ по пути ограниченій былъ сдѣланъ Вселенскимъ Халкедонскимъ соборомъ (450 г.), воспретившимъ смѣшанные браки.

Церковные соборы въ Орлеанѣ (533 и 538 гг.), какъ и вышеупомянутые испанскіе соборы, совершенно воспретили браки между евреями и христіанами, и постановленія, касающіяся этого предмета, были подтверждены Римскимъ Ц.-С. (743). Константинопольскій Ц.-С. (692) и нѣсколько соборовъ позднѣйшаго времени воспретили пользоваться леченіемъ у еврейскихъ врачей, что, впрочемъ, не выполнялось. Послѣ Орлеанскаго собора (538) соборы обратили свое вниманіе на христіанъ-рабовъ, находившихся у евреевъ; евреямъ было воспрещено владѣть ими. Вслѣдъ за тѣмъ было запрещено имѣть въ услуженіи свободныхъ христіанъ. Почти всѣмъ позднѣйшамъ церк. соборамъ приходилось подтверждать это. Запретительныя постановленія третьяго Латеранскаго собора сводились къ слѣдующему: 1) христіане не должны жить вмѣстѣ съ евреями; 2) не должно строить новыя синагоги; старыя синагоги можно было ремонтировать, когда онѣ разрушались, но ни въ какомъ случаѣ не украшать ихъ; 3) свидѣтельствованіе христіанъ противъ евреевъ имѣло рѣшающее значеніе, тогда какъ свидѣтельство евреевъ противъ христіанъ принималось лишь къ свѣдѣнію; 4) новообращеннымъ должно было оказывать защиту противъ фанатизма евреевъ, а евреямъ запрещалось лишать наслѣдства своихъ крещенныхъ потомковъ. Въ одномъ изъ постановленій имѣется характерное мѣсто, гласящее, что евреямъ можетъ быть оказываемо покровительство только по мотивамъ общей гуманности.

Рѣшенія четвертаго Латеранскаго собора (1215 г.) ознаменовали собою новую эру въ церковномъ законодательствѣ относительно

евреевъ. Канонъ 67 говоритъ о мѣрахъ противъ ростовщичества евреевъ. Этотъ канонъ, установленный незадолго до того также и авиньонскимъ синодомъ, находилъ откликъ и на другихъ соборахъ тринадцатаго вѣка. Канонъ 68 вводитъ для евреевъ особый костюмъ. Позднѣйшіе соборы вновь издавали узаконенія о еврейскомъ платьѣ. Такъ какъ говорили, что евреи во время праздникоу щеголяютъ въ лучшихъ платьяхъ съ цѣлю унижить христіанъ, то впередъ еврействъ было запрещено въ дни большаго праздникоу выходить изъ своихъ домовъ (подобно же рола мѣры были приняты и на французскихъ и на испанскихъ соборахъ шестого вѣка). Канонъ 69, объявляющій евреевъ недостойными занимать государственныя должности, включилъ въ церковныя законы лишь постановленіе, принятое уже во всей Священной Римской Имперіи, Постановленіемъ о крестовыхъ походахъ евреевъ обязывали отказаться отъ требованія процента по долгамъ и помогать передвѣженію крестоносцевъ. Соборы тринадцатаго вѣка запрещали еврействъ принимать пищу въ дни христіанскаго поста; не разрешали еврействъ торговлю пищевыми продуктами. Постановленіе Вѣнскаго собора 1267 г. были, въ сущности, повтореніемъ постановленій четвертаго Латеранскаго собора, но имѣли еще болѣе одиозный характеръ. Такъ, напр., еврействъ запрещалось посѣщать христіанскія гостиницы и бани. Дальнѣйшіе соборы сдѣлали еще шагъ по пути къ стѣсненію и униженію евреевъ, ограничивъ свободу выбора мѣстожителства. Соборъ въ Буржѣ (1276) постановилъ, что евреи должны жить только въ городахъ и большихъ мѣстечкахъ. Точно такъ же равенскій соборъ (1311) постановилъ, что евреи могутъ жить только въ городахъ, въ которыхъ имѣются синагоги. Болонскій синодъ (1317) запретилъ сдавать въ аренду или продавать дома еврействъ, а синодъ въ Саламанкѣ (1335) запретилъ еврействъ селиться близъ кладбищъ или въ домахъ, принадлежащихъ церкви. Наконецъ, церковный соборъ (1388) въ Валенсіи потребовалъ, чтобы еврействъ и сарацинствъ были отведены особые кварталы; такое же требованіе впоследствии было выставлено и нѣкоторыми другими церковными соборами.

Базельскій соборъ (1434 года) декретировалъ привидительное посѣщеніе еврействъ проповѣдей на тему объ обращеніи ихъ въ христіанство, та же мѣра была подтверждена и другими соборами, напр., Миланскимъ (1565 г.). Комиссія видекса Триентскаго собора (1566 г.) постановила предоставить папѣ рѣшеніе вопроса о включеніи Талмуда въ списокъ запрещенныхъ книгъ; и хотя еврействъ удалось путемъ подкупа отнестись абсолютное запрещеніе Талмуда, тѣмъ не менѣе, печатаніе его было разрешено лишь подъ условіемъ устраненія самаго заголовка «Талмудъ» и всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя считались враждебными христіанству (см. Цензура).

Ватиканскій соборъ (1869 — 70 гг.) почти не касался евреевъ; онъ ограничился тѣмъ, что по предложенію крещеннаго еврея Лемана, пригласилъ ихъ посѣщать засѣданія собора (Friedberg, Sammlung der Actenstücke zum ersten Vatikanischen Concil, стр. 65 и слѣд.). О соборахъ въ Польшѣ см. Польша (Евр. Энц., т. XII) и Антисемитизмъ въ Польшѣ (ib., т. II). — Ср.: Hardouin, Conciliorum Collectio, Пар., 1715; Mansi, Sacrorum Conciliorum Nova et Amplissima Collectio, Флоренція, 1759—98; Hefele, Conciliengeschichte, Фрейбургъ, 1890—93; Binterim, Pragmatische

Geschichte der deutschen National - Provincial und vorzüglichsten Diözesanconcilien; Abrahams, Jewish life in the middle ages, index, s. v. [По J. E., IV, 77—79]. 5.

Церуа, צְרוּאָ (въ Септ. *Σαρούα*)—имя матери перваго царя Эфраимскаго царства, Геробаема (I Пар., 11, 26). Нѣкоторые полагаютъ, что это оскорбительное наименованіе («прокаженная»). Она была изъ эфраимскаго города Цереды (см.). 1.

Церуя, צְרוּיָא—дочь Ишая (Иссейя), сестра Давида, мать Абишая, Иоаба и Асаела (см. эту статью; I Хрон., 2, 16). 1.

Церь, צַרְיָא (въ Септ. *Τύρος*; то же въ *Opomast.*, 297; 155)—укрѣпленный городъ удѣла колѣна Нафтали (Иоиш., 19, 35). 1.

Цефанія, צְפַנְיָא (въ Септ. *Σοφνίας*, въ русск. Библии **Софонія**)—пророкъ, авторъ 9-ой книги сборника 12-ти малыхъ пророковъ. Отецъ его названъ Куши и былъ правнукомъ нѣкоего Хизкіи (Цеф., 1, 1). Одни отождествляютъ этого Хизкію съ царемъ, носившимъ то же имя. Другіе полагаютъ, что если бы предокъ пророка былъ царь Хизкія, это было бы ясно отмѣчено въ его генеалогіи; къ тому же между временемъ царя Хизкіи и царя Иоиши, когда пророчествовалъ Ц., смѣнялись только два поколѣнія (Менаше и Амонъ). Не извѣстно также, имѣлъ ли царь Хизкія сына по имени Амарія, какъ названъ прардѣдъ Ц.—О жизни Ц. ничего не извѣстно (1, 1). У Елифанія сохранилось преданіе, что Ц. былъ изъ колѣна Симеонова и родина его была на нѣкоей горѣ Саранаа или по другимъ, Вараа и Сараа. Кириллъ Александрійскій говоритъ, что Ц. былъ изъ незнатнаго рода (см. Соллярскій, Опытъ библ. словаря совств. именъ, IV, 77).

Книга Ц. состоитъ въ печатныхъ изданіяхъ Библии изъ трехъ главъ съ общимъ числомъ стиховъ—53. По своему содержанію книга можетъ быть разбита на 4 части. Въ первой (1, 2—2, 3) Богъ грозить страшной карой Божіей Іудеѣ и жителямъ Іерусалима; за ихъ грѣхи Богъ уничтожитъ все съ лица земли (Іудеи), птицу небесную, рыбу морскую и людей. Онъ погубитъ какъ тѣхъ, которые на крышахъ поклоняются воинству неба (свѣтпламъ), такъ и тѣхъ, которые поклоняются Господу, присягнувъ Ему и своему царю, такъ и тѣхъ, которые отворачиваются отъ Него, не ищутъ Его и не обращаются къ Нему. День Господень близокъ, Богъ уже приготовилъ иршество, пригласилъ гостей. Въ этотъ день Богъ възыщетъ съ сановниковъ и со всѣхъ, одѣянныхъ чужеземною одеждою (высшіе слои населенія). День Господень рисуется въ мрачныхъ и страшныхъ краскахъ: это день гнѣва, день бдствствъ и гибели, день мрака и тумана, кровь льется кругомъ, люди бродятъ, какъ слѣпые и не находятъ спасенія. Пророкъ поэтому призываетъ народъ обратиться къ Богу, искать правды, стремиться къ покорности, творить правосудіе.—Вторая часть (2, 4—15) обращается къ чужеземнымъ народамъ. Филистея останется безъ жителей. Вся приморская область отойдетъ къ Іудеямъ, которыхъ Богъ вернетъ изъ плѣна. Также страна Моаба и Аммона превратится въ пустыню, за то, что эти народы оскорбляли народъ Божій и захватывали границы Израильской земли. Кара Божія постигнетъ и другіе народы и ихъ боговъ. Даже воіповъ достигнетъ мечъ Господень. И на сѣверъ Онъ простретъ свою руку, уничтожитъ Ашура (Ассирію) и превратитъ Ниневію въ пустыню.—Третья часть (3, 1—8) обличаетъ запятанный обманомъ городъ (Іерусалимъ). Его

сановники—рыкающіе львы, ночные волки; его пророки—легкомысленны, измѣнники, его священники оскверняютъ святыню, ложно толкуютъ законъ. Богъ грозитъ,—Онъ будетъ судить народы и государства, Онъ изольетъ на нихъ Свой гнѣвъ, и огнемъ Своей мести Онъ сожжетъ всю землю. — Четвертая часть (3, 9—20) утѣшаетъ «остатокъ Израиля» и «дочъ Сиона». Всѣ народы получаютъ ясную рѣчь, чтобы призывать имя Божіе и служить Ему единодушно. Изъ самыхъ дальнихъ странъ будутъ приносить жертвы Богу. Сионъ не будетъ стыдиться своихъ прошлыхъ грѣховъ. Въ немъ будетъ обитать бѣдный, благочестивый народъ, не вѣроломный и далекий отъ обмана. Съ ободряющими словами пророкъ обращается къ Израилю и Иерусалиму. Сионъ не долженъ бояться, Богъ среди него, его судъ оконченъ, его врагъ удаленъ. Отсталыя и заблудившіяся овечка Израиля будутъ собраны и возвращены ему. Языкъ пророка живой и свѣжей, въ его рѣчи чувствуется могучій пророческій подъемъ. Но въ общемъ онъ богатъ заимствованиями изъ рѣчей другихъ пророковъ.

Датировка книги. Изъ первой главы, въ которой говорится о сильномъ распространѣніи идолопоклонства въ Иудеѣ, заключають, что эта часть пророчества Ц. относится къ первымъ годамъ царствованія Іошии. Съ этимъ, можетъ-быть, согласуется указаніе пророка на «сыновей царя» и сановниковъ, которые въ годы отрочества царя, несомнѣнно, играли большую роль въ странѣ (при вступленіи на престолъ Іошии было всего 8 лѣтъ, II Цар., 22, 1). Грозныя обличенія пророка Ц., можетъ-быть, содѣйствовали проведенію религиозной реформы этого царя, начавшейся на 18-мъ году жизни послѣдняго (въ 621 г.). Во второй части гибель Ниневии предсказывается, какъ близко предстоящая. Ниневия пала, вѣроятно, въ 606 г. (см. Ниневія), слѣдовательно, эта часть пророчества Ц. относится къ послѣднимъ временамъ Іошии. Въ этой же части многіе современные толкователи находятъ намеки на походъ скифовъ, которые, по Геродоту (I, 105), ок. 625 г. слѣзали большою набѣгъ на Переднюю Азію до египетской границы. Филистия особенно пострадала отъ этого нашествія, и пророкъ имѣетъ въ виду именно жалкое состояніе этой страны въ то время, когда онъ говоритъ, что Газа будетъ покинута, Ашкелонъ—опустошенъ, Ашдодъ среди бѣла дня изгнанъ, а Экронъ уничтоженъ до основанія (2, 4). Возможно, что рѣчи пророка появились въ различныхъ времена. Слѣдуетъ также допустить, что онъ дошелъ до насъ въ фрагментарномъ видѣ. Такъ, между 2, 3 и 2, 4 чувствуется пробѣлъ, также между 2, 15 и 3, 1; напротивъ того, стихи 3, 14—20 хорошо связываются съ предыдущими и выдержаны въ томъ же духѣ утѣшенія и обнадеживанія.—Ср. комментарий къ «Малымъ пророкамъ» Hitzig'a-Steiner'a, 1881; Wellhausen'a, 1898; Nowack'a, 1904; L. Reinke, Der Prophet Zephania, 1868; Schwally, Das Buch Sefanja въ ZATW, 1890; I. T. Beck, Erklärung der Propheten Nahum und Zephania, 1899; J. Halévy, Le prophète Sophonias въ Revue sémitique, 1905; I. Zippel, Das Buch des Propheten Sophonias, 1910; I. Клаузенеръ, *לְיֹשִׁיָּהוּ וְלְצִפְנְיָהוּ*, I, 78 и сл.; введенія въ Библию Keil'a, De Wette-Schrader'a, Strack'a, Cornill'a, König'a, Bau-d'issin'a и др. А. С. К. 1.

Цефанія, *צפניה*: 1) Сынъ Маассіи, священникъ времени царя Цидкїи. Онъ былъ помощникомъ первосвященника (Иерем., 52, 24). Его вмѣстѣ съ

Пашхуромъ царь Цидкїя послалъ къ Іеремїи съ просьбой, чтобы пророкъ молился объ освобожденіи Иерусалима отъ осады вавилонянъ (Иерем., 21, 1 сл.). Такую же миссію онъ вмѣстѣ съ нѣкимъ Іехухаломъ выполнялъ, когда вавилоняне сняли осаду при выступленіи фараонова войска изъ Египта (ib., 37, 3 и сл.). Нѣкій Шемаїя нехеламитянинъ послалъ Ц. письмо изъ Вавилона, въ указаніемъ на то, что онъ долженъ запретить пророку Іеремїи выступать въ качествѣ пророка. Ц. показалъ это письмо Іеремїи (Иерем., 29, 25—29). По завоеваніи Иерусалима Навуходносоромъ, Ц. былъ казненъ (ib., 52, 24—27; II Цар., 25, 18—21).—2) Отецъ Іошии, современника пророка Зехарїи (см. Іошия, № 2, Хень).—3) Изъ предковъ Самуила (I Хрон., 6, 21; въ параллельномъ мѣстѣ, ib., 6, 9, этому имени соответствуетъ Уриель). 1.

Цефанія Троки—см. Троки, Цефанія.

Цефата, *צפא* — долина близъ Марени (см.). Здѣсь іудейскій царь Аса одержалъ побѣду надъ кушитскимъ царемъ Зерахомъ (II Хрон., 14, 9). Ц. находится къ сѣверо-востоку отъ Бейтъ-Джибрина, гдѣ сохранились развалины Chirbet Sâfje. Септуагинта переводитъ: ἐν τῇ φάραγγι κατὰ βορρᾶν Μαρρᾶ -- въ долину на сѣверъ отъ Марени, изъ чего видно, что въ ея текстѣ читалось *צפא* вмѣсто *צפא*.—Ср. Guthe, KBW., 748. 1.

Цефать, *צפא* (суд., I, 17)—см. Хорма.

Цефать—см. Сафелъ.

Цефо, *צפ* (въ Септ. *Σαφαρ*—*צפ*) — сынъ Элифаза (Быт., 36, 11). Въ I Хрон., 1, 36—Цефи (*צפ*); въ Септ. *Σαφαρ*, *Σετφορ*). Подъ этимъ названіемъ подразумѣвается эдомитскій кланъ (Быт., 36, 15). 1.

Цефонъ, *צפון* (въ Септ. *Σαφών*)—сынъ Гада, изъ «70 душъ», съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ (въ Быт., 46, 16, Цифонъ, *צפון*; въ Септ. *Σαφών*). Во время Моисея такъ назывался кланъ Гадова колѣна (Чис., 26, 15). 1.

Цецилій изъ Калакты—греко-римскій писатель, еврей; родомъ изъ Калакты, небольшого городка въ сѣверной Сициліи; жилъ въ 1-мъ вѣкѣ до Р. Х. Онъ родился рабомъ, и его имя было Архагатъ. Ставъ вольноотпущенникомъ, посвятивъ себя изученію риторикѣ, вѣроятно, его первымъ учителемъ былъ Аполлодоръ. Діонисій Галикарнаскій былъ его ближайшимъ другомъ. Свидя (s. v. Κακίλιος) утверждаетъ, что Ц. былъ евреемъ; большинство ученыхъ соглашаются съ этимъ мнѣніемъ, лишь немногіе допускаютъ, что онъ принялъ іудейскую вѣру. Ц. былъ представителемъ аттической школы въ ораторскомъ искусствѣ и литературѣ. Въ своихъ эстетическихъ взглядахъ является непримиримымъ врагомъ всякаго искусственнаго стиля и требуетъ, чтобы мысль искала простую форму безъ риторическихъ прикрасъ. Этотъ взглядъ онъ ярче всего проводитъ въ «Характеристикѣ десяти ораторовъ»; книга осталась на долгое время цѣннымъ источникомъ для характеристикъ классическихъ писателей. Цецилій ввелъ впервые методъ сравнительнаго изученія, и далъ три очерка подобнаго типа: Демосеенъ и Эсхинъ, Демосеенъ и Цицеронъ, Платонъ и Лизій. Его считаютъ также авторомъ нѣсколькихъ историческихъ сочиненій.—Ср.: Müller, Fragm. Historiae Graecae, III, 330—333; Thomas Burckhardt, Caecili Rhetoris Fragmenta, Basel, 1863; Blass, Die griechische Beredsamkeit, 1865, 169 и слѣд.; Rothstein, въ Hermes, 1888; Reinach, Quid Judaeo cum Verre? въ Revue des Etudes Juives, 1893, XXVI, 36—46; Vogelstein und Rieger.

Geschichte der Juden in Rom, I, 92; Schürer, Gesch., III, 483; Pauly-Wissowa, Realencycl., III, 1174—88. [По Jew. Enc., III, 482—3]. 2.

Цезна-у-Резна — жаргонный парадокс Пятикнижия (Teutschthumesch), наиболее прославленная книга старо-жаргонной литературы. Главными книги являются первые слова стиха из Пѣсни Пѣсней (Zeenu u'reenu Benot Zion), По образцу перевода Иегуды Лейба Вреша (см.) авторъ Ц.-у-Р., Яковъ б. Исаакъ изъ Янова, даетъ не дословный переводъ Пятикнижия и пяти Мегиллотъ: переводъ текста переплетается съ многочисленными легендами и сказаніями, взятыми изъ разныхъ Мидрашимъ, Талмуда и послѣдующей литературы. Простота и непритязательность стиля, своеобразный ритмъ и проникновенность чувства способствовали тому, что Ц.-у-Р. стала популярной народной книгой. Первое изданіе появилось, по вѣсѣмъ вѣроятіямъ, въ Люблинѣ въ 1616 г., и уже въ 1622 г. книга вышла въ Базелѣ четвертымъ изданіемъ, а въ 1732 г. 34-мъ изданіемъ (начиная съ 1711 г. въ концѣ книги стали печататься также жаргонный переводъ Таргумъ-шеви и Таргумъ ширъ-гаширимъ). Ц.-у-Р. стала властительницей думъ еврейской женщины, ея переводителемъ и наставникомъ, она знакомила ее съ народными преданіями и вѣрованіями, со вѣсѣмъ внутреннимъ духовнымъ міромъ еврейства. Въ теченіе длиннаго ряда поколѣній не было еврейскаго дома, гдѣ бы отсутствовала Ц.-у-Р.; и изъ нея каждую субботу еврейская женщина читала вслухъ своимъ дѣтямъ о великихъ событіяхъ прошлаго и о мудрыхъ наставленіяхъ великихъ во Израилѣ. Первая глава Ц.-у-Р. переведена Иоганномъ Заубертомъ на латинскій языкъ (1660 г., воспроизведена Вольфомъ въ Bibl. Hebr., III).—Ср.: M. Grünbaum, Jüd. Chrestomatie, 192—203; L. Schulman, Ha-Zeman, 1903, II, 36; J. E., XII, 65; M. Пинесъ, Ист. евр. литерат., 18. 7.

Циба, ציבא (въ Септ. ציבא; въ слав. и русск. Вѣблин *Сива*) — рабъ царя Саула, слуга Мефибошета. См. Мефибошетъ. 1.

Цибонъ (Цибонъ), ציבון (въ Септ. ציבון; въ слав. Вѣблин *Севонъ*; въ русск. *Цивонъ*) — сынъ Севра хорита (хорреяннина). Имя Ц. производится отъ слова *узу* (въ мишнагитскомъ языкѣ, также въ араб.) — гнева. Въ Быт., 36, 2, Ц. названъ живнотомъ (חיה), что считается критиками искаженіемъ слова *חיה* (ср. ib., 36, 20). — Ср.: Dillmann, Die Genesis, 1886, 377, 381; см. Ана №№ 1, 2, 3 (въ Вѣблин и въ агадической литературѣ). 1.

Цибья, ציבא (серна; въ Септ. ציבא, ציבא); 1) второй сынъ Шахрама отъ жены его Ходешъ (I Хрон., 8, 8, 9). Такъ назывался кланъ Вениамина колѣна. Имя Ходешъ въ ст. 8 читается חודש; впрочемъ, весь этотъ ст. пострадалъ. — 2) ציבא — мать іудейскаго царя Иегоаша (II Пар., 12, 2; II Хрон., 24, 1). 1.

Циглеръ, Игнацъ (Ignaz Ziegler) — раввинъ, общ. дѣятель и писатель; род. въ Alsó Kubin въ 1861 г., съ 1889 г. состоитъ раввиномъ въ Карлсбадѣ. Ц. принадлежатъ: «Die Haftaroth der Sabbath- und Festtage für den Gottesdienst geordnet und übersetzt» (Вѣна, 1891); «Religiöse Disputationen im Mittelalter» (Франкфуртъ-на-М., 1894); «Die haggadische Exegese u. der einfache Wortsinn» (Monatsschrift, XLIII, 159—167; 242—250); «Gesch. d. Judentums» (Прага, 1900); «David Kaufmann» (Лейпцигъ, 1900); «Die Königsgleichnisse des Midrasch, beleuchtet durch die römische Kaiserzeit» (Бреславль, 1903); изслѣдованіе о пророкѣ Малахи на венгерскомъ языкѣ и мн. др. 9.

Циддимъ. צידד — укрѣпленный городъ удѣла колѣна Нафтали, повидимому, къ югу отъ Хамматъ (см.; Иос., 19, 35). Септ. переводитъ τὸν Τριών — צידד, какъ читается и въ некоторыхъ еврейскихъ рукописяхъ Библии. Въ Oport. mast. 'Azēdēim (224; 95). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ этотъ городъ отождествляется съ מצפ תב (Neubauer, Géographie du Talmud, 207), почему I. Шварцъ и Кондеръ считаютъ, что Ц.—нынѣ Chattin, къ западу отъ Генсаретскаго озера.—Ср.: Guthe, KBW, 750; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 667. 1.

Цидкиа, צידקא («мое право — Богъ»; въ Септ. Σεβεία, почему въ слав. и русск. Библии *Седекія*) — послѣдній (21-ый) іудейскій царь изъ Давидовой династіи, третій сынъ Іоши (I Хрон., 3, 15). Изъ двухъ сыновей, которые родились у послѣдняго отъ Хамуталь (см.), Ц. былъ младшій. При смерти отца ему было всего 10 лѣтъ отъ роду. Первоначальное его имя было Маттанія («Божій даръ»), но вавилонскій царь Навуходоносоръ, который свергнулъ съ престола Іегоякина, племянника Маттанія, и назначилъ царемъ послѣдняго, переименовалъ ему имя на Ц. (II Пар., 24, 17). Положеніе Іудей при вступленіи Ц. на престолъ было критическое. Всѣ страны, бывшія подъ властью Египта, перешли къ вавилонскому царю, между ними и Іудея (ib., 24, 7). Іудея страдала отъ нашествія халдеевъ, арамейцевъ, моавитянъ и др.; царская семья, вся знать и войско были уведены въ Вавилонъ. Храмъ Божій и дворецъ были разгромлены. Въ Іерусалимѣ осталось только бѣднѣйшее населеніе (ib., 24, 8—16). Ц. являлся вассаломъ Навуходоносора. Во внутренней жизни іудейскаго народа царилъ развалъ. Культъ «небесной царицы» охватилъ всѣхъ отъ царя до бѣдной женщины (Іерем., 44, 21). У лжепророковъ и чудотвѣвъ было широкое поле для эксплуатации легковѣрнаго народа. Цѣлый штатъ пророковъ, занимавшихъ какъ бы государственную должность на ряду со священниками, ублаживалъ народъ радостными предсказаніями, твердилъ, что храмъ Божій служить необходимой крѣпостью для всего народа (ib., 23, 9, 11 и др.). Были и дальновидные пророки, какъ Іеремія, которые видѣли приближающийся конецъ и имѣли мужество высказывать свои мысли вслухъ, но они подвергались жестокимъ гоненіямъ. Мнѣние патриоты, пользовавшіеся большимъ влияніемъ при дворѣ, видѣли спасеніе въ возстаніи противъ вавилонскаго владычества. Напрасно Іеремія доказывалъ тщетность и гибельность этихъ замысловъ. Уже въ началѣ царствованія Ц. мы встрѣчаемъ въ Іерусалимѣ пословъ изъ Элама, Моаба, Аммона, Тира и Сидона, которые прибыли съ цѣлью заключить союзъ противъ Вавилона (ib., 27, 3). Слухи о готовившемся возстаніи дошли до Навуходоносора, и Ц. долженъ былъ послать посольство въ Вавилонъ, чтобы завѣрить халдейскаго царя въ своей лояльности (ib., 29, 3). Но это не помогло. Тогда Ц. самъ отправился въ Вавилонъ для выраженія покорности (ib., 51, 59). Это было въ 4-мъ году царствованія Ц. Вскорѣ все же возникли новые планы возстанія. На этотъ разъ надѣялись на Египетъ, гдѣ на престолъ вступилъ безпокойный и дѣятельный Хофра (см.). Въ этой странѣ многочисленныя іудейскіе поселенцы поддерживали связи съ родиной (ib., 24, 8). Хофра обѣщалъ Ц. помощь. Ц. открыто возсталъ противъ Навуходоносора, чѣмъ совершилъ, по словамъ Іезекіила (17, 16, 18), клятвенное преступленіе. Навуходоносоръ послѣдилъ

съ войскомъ, чтобы наказать возмутившихся. Первый ударъ былъ направленъ противъ Иудей. Въ 9-й г. царствованія Ц. въ мѣсяцъ Тебетъ Навуходносоръ началъ осаду Іерусалима, которая продолжалась 1 годъ и 4 мѣсяца (Іерем., 39, 1, 2). За исключеніемъ Іерусалима могли еще держаться іудейскіе города Лахишъ и Азeka (ib., 34, 6). Чтобы получить надежныхъ участниковъ обороны, Ц. велѣлъ отпустить рабовъ-евреевъ на свободу (ib., 34, 8 и сл.); впрочемъ, какъ только надобность въ нихъ минула, ихъ опять вернули въ первобытное состояніе. Царь послалъ высшихъ сановниковъ къ Іереміи, чтобы пророкъ помолился Богу о спасеніи отъ врага (ib., 21, 1 и сл.; 37, 3). Когда сановники заявили царю, что Іеремія долженъ быть преданъ смерти, такъ какъ онъ своими рѣчами пагубно влияетъ на войновъ, то Цидкія безомыслию имъ отвѣтилъ: дѣлайте съ нимъ, что хотите, ибо царь ничего не можетъ сдѣлать противъ васъ (ib., 38, 1—5; см. Іеремія). Положеніе становилось все хуже. Финикія находилась сама въ такомъ же бѣдствіи, какъ и Іудея. Моабъ, Аммонъ и Эдомъ предвкусали уже конецъ Іудей и готовились, какъ и Филистеевъ, довершить разгромъ сосѣдней страны (Іезек., 25). Помощь со стороны Египта заставляла себя долго ждать. Наконецъ, къ концу 10-го года царствованія Ц. Хофра пришелъ съ большимъ войскомъ на помощь. Халдеи тотчасъ же сняли осаду (Іерем., 37, 5). Радость іерусалимцевъ не знала границъ. Казалось, что предсказанія лжепророковъ оправдываются. Но вскорѣ Хофра при приближеніи вавилонянъ удалился въ Египетъ и осада Іерусалима возобновилась (Іезек., 17, 15—17). Въ Іерусалимѣ появился страшный голодъ и спутники его—эпидемическія болѣзни (II Цар., 25, 3; Іерем., 21, 9 и др.). Въ 11 г. царствованія Ц. (586), въ 9-й день 4-го мѣсяца, осаждающіе устремились въ городъ (Іерем., 39, 2; 52, 7). Ц. въ сопровожденіи войновъ бѣжалъ. Но близъ Іерихона онъ былъ настигнутъ халдейскими воинами. Его повели въ Риблу къ Навуходносору. Всѣ сановники были казнены, а сыновья Ц. на его глазахъ зарѣзаны. Это было послѣднее, что Ц. видѣлъ; ему выкололи глаза и увели закованнмъ въ Вавилонъ, гдѣ его держали въ темницѣ до самой смерти (ib., 52, 7—11). Царствованіе Ц. относится учеными къ 597—586 гг. — Ср.: сочиненія по исторіи евреевъ Эвальда, Греца, Корнилья и др.; Riehm, НВА, II, 1819—1821; Guthe, KBW., s. v., J. E., XII, 649 и сл., Encycl. Biblica, IV, 396—5398; PRE, XXI, 627. А. С. К. 1.

Цидкія, лрѣт: 1) Сынъ Кенаны, лжепророкъ временъ Ахаба (см. Михаіегу). — 2) Сынъ царя Іегоякима (I Хрон., 3, 17; въ отличіе отъ царя Ц., онъ назывался Цидкія, а не Цидкіегу). — 3) Священникъ времени Нехеміи. Его подпись подъ религіознымъ договоромъ значится первой послѣ подписи самого Нехеміи (10, 2). — 4) Предокъ Баруха, ученика Іереміи (Бар., 1, 1). 1.

Цидкія—врачъ 9 в. при дворѣ Карла Лысаго, пользовался большимъ уваженіемъ и широкой авторитетностью благодаря своимъ познаніямъ въ медицинѣ. Ц. также былъ знатокомъ магіи.—Ср. Голубъ, Pardes Dawid, I, 72. 6.

Циклолабъ, ציקלוב (въ Севт. ציקלוב, ציקלוב) — городъ въ удѣлѣ колѣна Симеонова, (Иош., 19, 5). По Иош., 15, 31, принадлежалъ колѣну Іудину. Согласно I Сам., 27, 6, Ц. былъ отданъ въ даръ Давиду филистимскимъ царемъ. Здѣсь жилъ Давидъ, укрываясь отъ Саула (ib., 30, 1, 14, 26).

Разъ, въ отсутствіе Давида, амалекитяне сожгли Ц., за что были строго наказаны. Здѣсь Давидъ находился до смерти Саула (II Сам., 1, 1). И послѣ городъ этотъ остался во владѣніи дома Давидова. Послѣ вавилонскаго плѣненія Ц. вновь былъ населенъ іудеями (Hex., 11, 28). Ц. лежалъ къ сѣверу отъ потока Бесора (можетъ быть, Wādi esch-Scheria; I Сам., 30, 9), недалеко отъ Хормы (см.). Согласно Rowlands'у это—нынѣшнія развалины Chirbet Asludsch въ Wādi Asludsch, къ югу отъ Бееръ-Шебы. Conder отождествляетъ Ц. съ развалинами Zuhelika, къ юго-западу отъ Бейтъ-Джибрина. — Ср.: Guthe, KBW., 751; Солярскій, Опытъ библич. слов., III, 511 и сл.; Gesenius Bubl, HWB., 1910, 688. 1.

Цилцеръ (Zilzer), **Анталь** — художникъ; род. въ Будапештѣ въ 1861 г. Ц. окончилъ академію художествъ въ Мюнхенѣ и совершенствовался въ Парижѣ и Лондонѣ. Извѣстностью пользуются его портреты.—Ср. Singer, Allgem. Künstler-Lexicon. [J. E., XII, 664]. 6.

Цимковичи или **Цѣмковичи**—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Новоградскаго воеводства. Въ 1765 г.—351 еврей. 5.

Цимлихъ, **Пинусъ Бернгардъ** (Pincus Bernhard Ziemlich)—раввинъ и писатель; род. въ Рокетницѣ (Моравія) въ 1830 г., образованіе получалъ въ бреславльскій раввинскій семинаріи; въ 1881 г. сталъ раввиномъ въ Нюрнбергѣ. Ц. принадлежатъ: «Die Juden in Daniel Deronda» (Ramer's Literaturblatt, VI); «Das Machzor Nürnberg» (Magazin, 1884—1886); «Abraham b. Chija u. Jehuda Halewi» (Monatsschrift, XXIX); «Anlage des Jada-Chasaka Maimunis» (ib., XLV); «Goethe u. das Alte Testament» (Нюрнбергъ, 1883); «Die israelitische Kultusgemeinde in Nürnberg» (ib., 1900); «Die Kampf um die Bibel u. ihren Gottesbegriff» (ib., 1903) и мн. др.—Ср. M. Brann, Gesch. d. jüd.-theologischen Seminars in Breslau, p. 203. 9.

Циммерманъ, **Якимъ** (Іоакимъ)—русскій ученый. Въ 1836 г. поступилъ въ кievскій университетъ (первый во времени еврей въ кievскомъ университетѣ), а въ слѣдующемъ году крестился. Ц. состоялъ позже профессоромъ въ вѣжинскомъ лицейѣ по кафедрѣ энциклопедіи права, но ему не удалось получить кафедру въ Кіевѣ, такъ какъ «происходя изъ евреевъ и будучи женатъ на лицѣ того же происхожденія, несмотря на принятіе обоими православной вѣры, можетъ и впоследствии находиться въ сношеніяхъ и знакомствѣ съ лицами одинаковаго происхожденія». Ц. былъ назначенъ позже директоромъ житомирскаго раввинскаго училища.—Ср. С. Гинзбургъ, Изъ записокъ перваго еврея-студента, сборн. «Пережитое», т. I, стр. 2; Р. Кулишеръ, Итоги, Кіевъ, 1896; замѣтка Паперны въ сборн. «Пережитое», т. II. 8.

Циммернъ, **Георгій** (Heinrich Zimmern)—извѣстный семитологъ, христiанинъ (род. въ 1862 г.); состоитъ нынѣ ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ восточныхъ языковъ въ лейпцигскомъ университетѣ. Изъ трудовъ Ц. отмѣтимъ: «Die Babil. Busspsalmen», 1895; «Vergleichende Grammatik d. semit. Sprachen», 1898 (въ серіи Porta linguarum Orientalium); третье изданіе труда Шрадера «Die Keilinschriften u. A. T.» (1903), совместно съ г. Винклеромъ. Ц., кромѣ того, состоялъ однимъ изъ редакторовъ евр. словаря Гезеніуса-Буля и редакторомъ «Semitische Studien». 4.

Циммернъ (Zimmern), **Елена**—писательница; род. въ Гамбургѣ въ 1846 г. Изъ работъ Ц. наиболее

известны: биографический очерк съ характеристикой Шопенгауэра, этюдъ объ Альма-Тадемъ и др. Въ большомъ коллективномъ трудѣ «The Story of the Nations» ея перу принадлежатъ исторія Ганзы. Кроме того, Ц. много переводила съ различныхъ языковъ на англійскій. — Ср.: Who's Who, 1905; New Intern. Encycl. [J. E., XII, 665]. 6.

Циммерь, Натанъ-Лейбъ Давидъ — англійскій педагогъ, род. въ Фюртѣ (Баварія) въ 1831 г., ум. въ Лондонѣ въ 1895 г. Ц. жилъ съ 1850 г. въ Лондонѣ, гдѣ пользовался въ евр. кругахъ известностью, какъ знатокъ Талмуда и каббалы. Въ ортодоксальныхъ домахъ Ц. преподавалъ евр. предметы. Сынъ цадика, Циммерь жилъ отшельникомъ въ аскетомъ. Ц. составилъ генеалогическую таблицу главныхъ раввиновъ Англійи и часто писалъ по обрядовымъ вопросамъ въ евр. периодическихъ изданіяхъ. Ц. былъ въ числѣ учредителей London Federation of Synagogue; въ Англійи распространено предположеніе, что Ц. выведенъ Изр. Загвилемъ въ «Дѣтяхъ гетто» подъ именемъ Карлкаммеръ. — Ср.: Jew. Chron., 1895, 14 янв.; Jewish World, 1895, 14 янв. [J. E., XII, 664—65]. 6.

Цинбергъ, Сергій (Израиль) Лазаревичъ — писатель; род. въ 1873 г. въ мѣст. Лановцахъ (Волынской губ.). Высшее образованіе получилъ въ карlsruскомъ политехникумѣ. Съ 1898 г. Ц. живетъ въ Петербургѣ, гдѣ завѣдуетъ химической лабораторіей на крупномъ (Путиловскомъ) сталелитейномъ заводѣ. Въ 1900 г. дебютировалъ монографіей «И. В. Левинзонъ» и популярно-научной работой по естественнаго «Wos thut sich oif der Welt» (изд. Achiassaf). Съ 1901 г. сталъ сотрудникомъ «Восхода», гдѣ, кроме постоянного отдѣла «Обзоръ еврейской печати» (статьи на текуція темы за подписью Z), помѣстил много критическихъ статей и рядъ работъ по исторіи евр. литературы и культуры: «Происхождение Шейлока» (1901; вышла также отдѣльно), «Жаргонная литература и ея читатели» (1903); «Два течения въ еврейской жизни» (1905; вышла также отдѣльно). Послѣ прекращения «Восхода» сотрудничалъ въ «Свободѣ и Равенствѣ» и «Еврейск. Мирѣ», гдѣ, кроме статей на текуція темы («Обзоръ еврейской печати»), помѣстил рядъ критическихъ этюдовъ о еврейскихъ писателяхъ. Ц. принимаетъ близкое участіе въ изданіи сборниковъ «Пережитое»; здѣсь онъ напечаталъ культурно-историческіе очерки «Первые социалистическіе органы въ евр. литературѣ» (т. I), «Писаревщина въ евр. литературѣ» (т. II) и «Предтечи евр. журналистики въ Россіи» (т. IV). Къ циклу таковыхъ работъ относятся статьи: «Исаакъ-Беръ Левинзонъ и его время» (Евр. Старина, 1910) и «Der Kol-Mebasser un sein Zeit» (Jüd. Welt, 1913, I—IV). Ц. принимаетъ близкое участіе въ Евр. Энциклопедіи съ самаго ея основанія; ведя отдѣлъ ново-еврейской и жаргонной литературы, онъ помѣстил также рядъ статей по другимъ отдѣламъ (Ассимиляція, Акоста и др.). Съ 1912 г. состоитъ членомъ редакціи журнала «Jüd. Welt». Ц. сотрудничаетъ и въ другихъ жаргонныхъ (Fgairnd и др.), а также древне-еврейскихъ органахъ (Hamelitz, Ha-Zeman). Ц. печатается и въ специальныхъ изданіяхъ (Stahlund Eisen f. Analyt. Chemie), гдѣ помѣщаетъ статьи по аналитической химіи. Ц. часто читаетъ доклады и лекціи въ евр. научныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ. Работы Ц., написанныя съ любовью, отличаются добросовѣстностью изслѣдованія и легкостью изложенія. Ю. Г. 8.

Цинциннати — столица графства Гамильтонъ, въ штатѣ Огайо, въ Северо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Евреи, начавшіе съ 1817 г. селиться здѣсь, были большею частью выходцами изъ Англійи. Въ 1821 г. былъ приобретенъ участокъ для устройства кладбища. Въ 1824 г. была организована духовная община, въ 1836 г. построена первая синагога. Первая благотворительная организація была учреждена въ 1838 г., духовное училище въ 1842 г. Въ 1845 г. была основана талмудъ-тора. Въ сороковые годы прибыла группа иѣмецкихъ евреевъ, которые образовали другую общину. Ея проповѣдникомъ былъ Симонъ Бамберггеръ. Избраніе на должность раввина общины Бене Иешурунъ Исаака Вайза въ 1854 г. и Макса Лилленталя (см.) раввиномъ общины Бене Израель въ 1855 г. доставило еврейской общинѣ въ Ц. выдающееся положеніе. Ц. сдѣлался еврейскимъ центромъ. Союзъ американскихъ общинъ, Еврейскій университетскій союзъ, Еврейскій союзъ субботнихъ школъ, Центральная конференція американскихъ раввиновъ имѣли свое мѣстопробываніе въ Ц. Другія общины въ Ц. были учреждены въ 1847, 1848 и 1850 гг. Существовали также и менѣе крупныя общины. Каждая изъ этихъ общинъ обладаетъ собственной духовной школой; кроме того, имѣются и двѣвольныя духовныя школы, изъ которыхъ одна состоитъ подъ покровительствомъ мѣстнаго отдѣленія Совѣта еврейскихъ женщинъ. Обширная талмудъ-тора находится подъ руководствомъ Ассоціаціи талмудъ-торы. Общиною же были учреждены вечерніе классы для обученія различнымъ ремесламъ. Существуютъ промышленная школа для дѣвучекъ и такая же школа для мальчиковъ. При еврейской больницѣ учреждена школа слѣдлоковъ. Еврейская благотворительность въ Ц. отличается исключительно образцовой организаціей. Всѣ отдѣльныя вспомогательныя и воспитательныя учрежденія, соединившись между собою, образовали Объединенное общество еврейской благотворительности. Евреи Ц. всегда отличались привычнымъ для нихъ широкимъ духомъ общественности; они занимали посты на государственномъ, судебномъ и административномъ поприщахъ. Среди евреевъ Ц. были и члены сената и члены законодательныхъ палатъ, и судьи, и городскіе мэры. Еврейскіе органы печати стали появляться съ 50-хъ годовъ прошлаго вѣка. Въ 1900 г. насчитывалось въ Ц. 15000 евреевъ на общее число населенія въ 326 тыс. душъ. — Ср.: The Jews of Ohio, въ Leaser's Occident, I, 547—550; II, 29—31, 143—147, 244—247; David-Philpston, The Oldest Jewish Congregation in the West, Cincinnati, 1894; History of the Congregation B'ne Yeshurun, Cincinnati, 1894; David Philpston, The Jewish pioneers of the Ohio Valley, въ Publications Am. Jew., Hist. Soc., IX, 43—57; The American Israelite, 1854. [По Jew. Encycl., IV, 89—91]. 5.

Цинь, יֵצִן (въ Септ. Сив) — пустыня на южной границѣ Палестины (Чис., 13, 21), близъ страны Эдома (ib., 34, 3). Въ этой пустынѣ находился городъ (оазисъ) Кадешъ-Барнеа, источникъ Меряба (см.). Ц. граничила съ удѣломъ колѣна Иудина. По всей вѣроятности, пустыня эта получила свое названіе по городу Ц., лежавшему на южной границѣ Иудей (Чис. 34, 4; Иос., 15, 3). По всѣмъ этимъ даннымъ видно, что пустыня Ц. составляла сѣверо-восточную часть большой пустыни Паранъ; поэтому городъ Кадешъ-Барнеа опредѣляется то въ пустынѣ Паранъ (Чис., 13, 26).

то въ пустынь Ц. (ib., 20, 1). Полагають, что это — та плоская возвышенность, которая идетъ отъ пустыни Арабы черезъ долины эл-Фикре и Мурре, между горными насыпями, до хребта Сеира. Musil полагаетъ, что название Ц. сохранилось въ Ard es-Sini, къ югу отъ долины Wadi es-Sini. — Ср.: Riehm, HBA., s. v. Zin; Guthe, KBW., s. v.; Musil, Arabia Petraea, II, 1, стр. 211 и сл.; Hommel, Die altisraelit. Ueberlieferung etc., 275. 1.

Цинпора, цѣль («птица»; въ Септ. Σετφόρα) — дочь мидианскаго священника Итро (Юеора), жена Моисея, мать Гершома и Элизера. Когда Моисей отправился въ Египетъ, чтобы вывести свой народъ изъ рабства, Ц. сопровождала его. Но въ дорогѣ случилось несчастье; одинъ изъ сыновей Моисея оставался необрѣзаннымъ, и въ стоянкѣ ангелъ Божій хотѣлъ его умертвить. Ц. взяла тогда кремень, обрѣзала сына и этимъ спасла ему жизнь. Моисей отпустилъ ее съ дѣтьми обратно къ тестю (Исх., 4, 24—26). Когда Моисей съ народомъ находился при Синаѣ, Итро привелъ ему Ц. съ двумя сыновьями (ib., 18, 2). Больше о ней ничего не сообщается. Впоследствии еще разъ упоминается о женѣ Моисея тамъ, гдѣ говорится о стоянкѣ его съ израильтянами въ Хатеротъ (Чис., 12, 1—16), причемъ она названа кушиткой. По Винклеру, подъ Кушъ подразумевается не Эіопія, а арабская страна на восточномъ берегу Краснаго моря, на что есть указаніе въ влинописныхъ текстахъ (см. Mitteilungen d. Vorderasiatischen Gesellschaft, 1898, 169 п сл.; КАТ³, 144). *Аида* объясняетъ имя Ц. тѣмъ, что, когда Реуель (Итро) рѣшилъ отдать за Моисея одну изъ своихъ дочерей, будущая жена Моисея слѣдовала за нимъ, какъ птица, и очистила домъ (отъ идолопоклонства), какъ птица очищаетъ прокаженнаго (Schem. г., I, 39). Агадицы считаютъ, что кушитка была та же Ц., но Библия называетъ ее кушиткой, чтобы подчеркнуть, что она отличалась добрыми дѣлами, какъ кушитъ (негръ) цветомъ кожи (Мозей Кат., 166). По легендѣ, сохранившейся у Іос. Флавія (Древн., II, 102), Моисей еще до своего бѣгства изъ Египта женился на эіопской принцессѣ по имени *Θαβρις*.

Цинсеръ, Майеръ — раввинъ и писатель; род. въ Балашна-Дьярматъ въ 1815 г., ум. въ Рехнитцѣ въ 1869 г. Въ 1844 г. сталъ раввиномъ въ Штулвейссенбургѣ, гдѣ между Ц. и ортодоксами возникла борьба по поводу одного воззема. Въ защиту своихъ взглядовъ Ц. выпустилъ памфлетъ «Me ha-Schiloach. Rabbinische Gutachten über jüdische Ehescheidung» (Будапештъ, 1853). Около 1850 г. Ц. посѣтилъ Англію, гдѣ и издалъ памфлетъ «The sermon of the Mount» противъ антиеврейскихъ выступленій Инглиза въ парламентъ (Лондонъ, 1852). Съ 1858 г. Ц. состоялъ раввиномъ въ Рехнитцѣ. Ему принадлежатъ цѣлый рядъ статей въ «Orient», «Allgemeine Zeitung d. Judenthums», «Neuzeit» и др. евр. периодическихъ изданіяхъ. — Ср.: Allgem. Ztg. d. Judent., 1870, p. 8; Neuzeit, 1869, pp. 603—605; Fürst, BJ., III, 552—554. [По J. E., XII, 687]. 9.

Ципсъ (Zips) — венгерскій комитатъ, главный городъ котораго носятъ то же имя (чаще, однако, называютъ его Lőse). Въ г. Ц. въ 1910 г. было 530 евреевъ; община возникла въ 40-хъ гг., большинство иммигранты изъ Гунсдорфа (Моравія). Въ 1899 г. въ Ц. была освящена синагога. Въ 1908 г. возникло элементарное евр. училище. Об-

щина не примыкаетъ ни къ неологамъ, ни къ ортодоксамъ и официально занесена какъ status quo, т.-е. руководствующаяся Шуланхъ-Арухомъ.

L. B. 6.

Цирельсонъ, Лейбъ Мойсеевичъ — раввинъ и писатель; род. въ 1859 г. въ г. Козельцѣ, Черн. губ. На 20-омъ году жизни избранъ духовнымъ раввиномъ въ г. Прилукахъ. Въ 1907 году Цирельсонъ занялъ въ Прилукахъ должность казеннаго раввина, оставаясь тамъ же и духовнымъ раввиномъ. Въ 1909 году онъ сталъ раввиномъ въ Кпшиневѣ. Ц. отличается краснорѣчіемъ; извѣстенъ энергичной общественной дѣятельностью. Въ 1910 г. Ц. былъ назначенъ председателемъ раввинской комиссіи (см. Евр. Энци., XIII, 234). Въ 1911 г. Ц. обратился съ воззваніемъ къ духовнымъ раввинамъ уполномочить его выступить противъ обвиненія евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ, послѣ чего онъ помѣстивъ въ русскихъ газетахъ соответствующій протестъ. Многие изъ раввиновъ Россіи и Зап. Европы находятся въ перепискѣ съ Ц. по поводу разнообразныхъ религиозныхъ вопросовъ. Ц. печатался въ различныхъ древне-еврейскихъ газетахъ и журналахъ: «Гаммагидъ», «Гамелиць», «Гадефира», «Газманъ» и др. Изъ его сочиненій напечатаны: «Гебуль Іегуда» (респонсы по религиозной казуистикѣ) и «Дерехъ Селула» (собраніе литературныхъ статей и стихотвореній). Д. Г. 8.

Циркъ (Circus) — въ древности представлялъ большую огороженную площадь, гдѣ происходили конскія скачки, состязанія въ скорости ѣзды на колесницахъ, борьба гладиаторовъ, зѣринные бои и тому подобныя публичныя игры. Утвердившаяся въ до-хасмонейскій періодъ эллинистическая партія устроила въ Іерусалимѣ, къ ужасу правовѣрныхъ евреевъ, гимназію на подобіе греческихъ (I Мак., I, 14; II Мак., IV, 12), а Иродъ Великій ввелъ гладиаторскія игры; въ своемъ Ц. онъ выпускалъ дикихъ звѣрей на борьбу между собой и съ присужденными къ смерти людьми. Глубже всего религиозное чувство евреевъ оскорблялось тѣмъ, что въ Ц. и театрахъ выставляемы были трофеи, принимавшіеся евреями за плоды. Недовольство переходило въ волненія, которыя Иродъ усмирять кровопролитіями. Не меньше увлекались публичными играми и потомки Ирода. Театральныя представленія и игры въ Ц. казались законоучителямъ дѣтской безсмысленной забавой, и съ недоумѣніемъ они спрашиваютъ: «что дѣлать здѣсь людямъ, изучающимъ Тору?» (Пес., 168б). Веснасіанъ и Титъ устроили массовыя убійства евреевъ въ циркахъ. Законоучители формально запретили посѣщать публичныя игры, съ которыми связаны были слишкомъ печальныя воспоминанія. На Ц. и театры сталъ смотрѣть, какъ на «собранія развратителей» (Пс. I, 1); народъ подчеркивалъ, что онъ, слѣдуя завету пророка, «не сидитъ въ собранияхъ смѣющихся и не веселится» (Іерем., 15, 17; Песик., 119б; ср. также Тос. Аб. Зара, II, 6). Составлено даже было специальное славословіе, гдѣ выражалась благодарность Богу, удерживающему израильскій народъ отъ посѣщенія цирка. На цирки стали смотрѣть, какъ на языческіе храмы, ибо тамъ ставились изображенія императоровъ (Wajikta г., XXXIV). По тѣмъ же мотивамъ и христіане первыхъ вѣковъ относились враждебно къ языческимъ развлечениямъ. Евреи, какъ и христіане, отдавались на растерзаніе дикимъ звѣрямъ въ Ц. на потѣху зрителямъ (Renan, Histoire des Origines du Christianisme, IV, 163).

Мало-по-малу евреи, однако, стали мириться съ театрами и Ц., какъ съ неизбежнымъ зломъ; извѣстенъ рассказъ о цирковомъ актерѣ, ставшемъ потомъ знаменитымъ законоучителемъ (Симонъ б. Лакишъ, см.). Талмудъ разрешалъ пользоваться зданіями Ц. для устройства въ нихъ общественныхъ собраний въ субботніе дни (Кет., 5а, I. Флавій, Иуд. В., VII, 3, § 3). Р. Натанъ нашелъ мотивы, чтобы оправдать посѣщенія Ц. (Аб. Зара, 18б); высказывалась даже надежда, что Ц. и театры со временемъ станутъ мѣстами для занятія Торой (Мег., 6а). Мидраши много рассказываютъ о великолѣпномъ Ц. и огромномъ гипподромѣ при дворцѣ царя Соломона въ Иерусалимѣ: авторы поазимствовали свои фантазіи изъ действительности, они видѣли царя въ Константинополѣ. — Ср.: Wagenseil, De Ludis Hebraeorum, Альдторфъ, 1697; J. Perles, Thron und Circus des Königs Salomo, въ Monatschrift, XXI, 122; J. Abrahams, Jewish Life in the Middle Ages, гл. XIII; Bacher, Ag. Tan.; idem, Ag. Pal. Amor., passim; S. Krauss, Lehnwörter, I, «Excurs», № 10. [Ср. Брауэса въ Jew. Enc., IV, 103—104]. 2.

Цирндорферъ, Самуиль—раввинъ второй половины 18 в.,—см. Ансбахъ (Евр. Энци., т. II, ст. 616).

Цирндорфъ—городъ въ Баваріи съ евр. общиной, находящейся въ вѣдѣніи фюртскаго раввина. Въ 1905 г. 5000 жит., изъ нихъ 100 евр. 5.

Цирндорфъ (Zirndorf), Генрихъ—раввинъ, писатель и педагогъ; род. въ 1829 г. въ Фюртѣ (Баварія), ум. въ 1893 г. въ Цинциннати. Въ 1855 г. поселился въ Мюнхенѣ, гдѣ сталъ печатать стихи, обратившіе на него вниманіе литературнаго міра; лучшимъ произведеніемъ его этого періода была пятиактная трагедія «Кассандра». Въ 1857 г. Ц. сдѣлался раввиномъ въ Липто-Сент. Миклошѣ (Венгрія), но вскоре откался отъ своего поста и переѣхалъ во Франкфуртъ, гдѣ сблизился съ Ис. М. Юстомъ, о которомъ выпустилъ въ 1886 г. воспоминанія «Isaak Markus Jost und seine Freunde». Въ 1860 г. Ц. выпустилъ сборникъ стихотвореній. Съ 1860 г. по 1873 г. Ц. жилъ въ Лондонѣ, занимался педагогической дѣятельностью и участвовалъ въ періодической прессѣ. Въ 1873 г. Ц. сдѣлался директоромъ учителя института въ Мюнстерѣ, а черезъ три года отправился въ Америку и сдѣлался въ Детройтѣ раввиномъ. Въ 1884 г. Ц. былъ назначенъ профессоромъ исторіи въ Hebrew Union College въ Цинциннати. Сотрудникъ «Deborah», онъ вскоре сдѣлался руководителемъ этого журнала и игралъ въ еврейской жизни С.-Амер. Штатовъ значительную роль. Съ 1889 г. Ц. былъ раввиномъ въ Цинциннати. Въ 1892 г. многія статьи Ц. изъ «Deborah» вышли отдѣльнымъ изданіемъ «Some Jewish Women» (Филадельфія).—Ср.: Brümmer, Deut. Dichterlexikon, I, 545 и сл.; American Israelite, XL, № 25. [J. E., XII, 687]. 6.

Циталеръ, Лебъ—см. Горвицъ, Арье Лебъ.

Цитронъ, Самуиль-Лейбъ—писатель; род. въ 1862 г. въ Мпнскѣ. Получилъ традиционное воспитаніе въ Воложинскомъ іешиботѣ; случайно попавшій къ нему журналъ «Ha-Schasbar» возбудилъ въ немъ жажду знанія, и по совѣту Смоленска онъ поѣхалъ въ Вѣну пополнить образованіе. Въ издаваемомъ Смоленскими «На-Мабитъ» и началась литературная дѣятельность Ц. въ 1878 г. Въ томъ же году Ц. сталъ сотрудничать въ органахъ Родкинсона «Ha-Kol» и «Kol la-Am», а затѣмъ въ «Ha-Maggid». Съ 90-хъ годовъ Ц. сотрудничаетъ чуть ли не во всѣхъ евр. изданіяхъ, гдѣ, кромѣ публицистическихъ статей,

печатаетъ также рассказы, критическіе этюды, и очерки по исторіи литературы. Съ 1905 г. состоитъ членомъ редакціи «Ha-Zeman», въ которомъ печатаетъ публицистическія и критическія статьи за своей подписью и подъ разными псевдонимами. Съ 1912 г. въ «Ha-Olam» печатаются очерки Ц. по исторіи древне-еврейской журналистики («Reshimot le-toldot ha-itonot ha-ibrit»). Отдѣльно Ц. издалъ: «Mapu u-Smolenskin» (критическій очеркъ, 1889), «Mi-schuk ha-chajim» (сборникъ рассказовъ, 1887 г.); «Asefat sippurim» (переводные рассказы, 1885); «Jonah potah» (рассказъ, 1888). Нынѣ (1913) готовится къ печати трудъ Ц. по исторіи сионизма («Toldot Rajon Chibat Zion»). Ц. опубликовалъ также еврейскій переводъ «Автомансипаціи» Пинскера (Im ein ani li mili, 1883) и повѣсть «Авраамъ Леофновичъ» Леванды, съ которымъ онъ былъ связанъ многолѣтней дружбой; Ц. посвятилъ ему двѣ статьи въ «Achiassaf» и «Volksbibliothek». Переписка Леванды съ Ц. опубликована въ «Евр. Библиотекѣ» (X, 36—62).—Ср.: Sefer Zikkaron, 97; J. E., IV, 104; W. Zeitlin, BHP., 58. 7.

Циха, ציחה (въ Септ. ציחא, ציחא)—сѣмство нетинимъ (см.), возвратившееся изъ вавилонскаго плѣненія (Эзр., 2, 43=Hex., 7, 46). Представитель этого сѣмства былъ начальникомъ надъ нетинимъ (Hex., 11, 21). См. Гишпа, Хасуфа. 1.

Цицеронъ, Маркъ Туллій—извѣстный государственный дѣятель древняго Рима, знаменитый судебный и политическій ораторъ (106—43 до Р. Хр.). Ц. занималъ по отношенію къ евреямъ враждебную позицію. Онъ выступилъ защитникомъ Флакка (см.), конфисковавшаго деньги, собранныя между евреями для иерусалимскаго храма. Ц. признавалъ финансовую силу евреевъ и опасался, чтобы деньги, собиравшіяся ими въ пользу храма, не послужили орудіемъ въ рукахъ Цезаря (тогдашняго консула) въ его враждебныхъ противъ республики замыслахъ. Въ процессѣ Верреса (70 г.) Цицеронъ, по словамъ Шаутарха, сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе по адресу своего противника Цецилія, въ которомъ подозрѣвалъ симпатію къ иудаизму: «Quid Judaeo cum Verge» («что еврею со свиньей») — намекъ на значеніе имени Верреса; по латинскимъ verge — свинья). О евреяхъ онъ еще разъ упомянулъ въ своей рѣчи, произнесенной въ сенатѣ въ 56 году (De provinciis Consularibus); онъ указываетъ на ихъ денежную силу и называетъ народомъ, обремененнымъ на зависимое политическое состояніе.—Ср.: A. Berliner, Gesch. der Juden in Rom, II; Hild, в Revue des études juives, VIII, 1—37; Grätz, Gesch., III, 166; Schürer, Gesch., III, 28; Reinach, Textes d'auteurs grecs et romains, pp. 150, 237; Рускинь, Восходъ, 1890, VI и VII; Jew. Enc., IV, 88. 2.

Цицтъ (ציצתъ), также ציצת, въ Септ. χριστῆδα, по-арамейски רצותא, также רצתъ и מצתъ; последнее также въ переводѣ Пешитто). Евр. מצתъ происходитъ отъ слова רצ, црѣтокъ, кисть црѣточная, выступающая, выглядывающая изъ растенія, отсюда и греческое названіе, означающее кисть; русскій терминъ—кисть видѣнія. На четырехъ краяхъ арба-канфота (см.), который еврей надѣваетъ утромъ послѣ умыванія и носитъ подъ верхней одеждой въ теченіе цѣлаго дня, имѣются кисти изъ шерстяныхъ нитокъ.—Ц. Такія же кисти имѣются на краяхъ «таллпта» (см.), который надѣвается при утренней молитвѣ. Ц. являются отличительнымъ знакомъ на одеждѣ еврея, и ношеніе ихъ установлено въ

Моисеевымъ законодательствѣ. Въ Числахъ (15, 38 и 39) мы читаемъ: «Объяви сынамъ Израиля: пусть они дѣлаютъ себѣ кисти (קִטְיוֹת) на краяхъ одежды своей и въ крайнюю кисть пусть вставляють нить изъ голубой шерсти, и будетъ она у васъ въ кисти, чтобы вы, смотря на нее, вспомнили всѣ заповѣди Господа и не ходили въ слѣдъ сердца вашего и очей вашихъ» (ср. Второз., 22, 12). Въ этихъ словахъ содержится указаніе и на символическое значеніе закона: ношеніе Ц. должно служить напоминаніемъ объ обязанности еврея исполнять всѣ заповѣди Торы и не слѣдовать внушеніямъ страстей. Кисти видныя, вмѣстѣ съ филиктеріями и мезузой, по мнѣнію законоучителей, оберегали еврея отъ грѣха (Менах., 43б). Одно талмудическое изреченіе сравниваетъ цицить съ канатомъ, который брошенъ утопающему: покада еврей крѣпко держится за заповѣди Божіи, они будутъ жить (Танхума къ Шелахъ-Леха, конецъ). Особенностью Ц. являлась ихъ голубая нить, которая, по словамъ р. Меира, напоминаетъ голубой цвѣтъ неба и голубой цвѣтъ божественнаго трона славы (מִסְכָּח וְצִיּוֹן) и служить напоминаніемъ о Творцѣ (Мен., 43 и параллельныя мѣста). Шаммаиты рекомендовали для кистей четыре нити бѣлой шерсти по четыре голубой, что при складываніи ихъ вдвое даетъ 16 нитей; гипотезы довольствовались двумя бѣлыми и одной голубой (Мен., 41б). Голубую краску для нитей доставляла кровь улитки по названію хилазонъ (см. Цвѣта); нашлись охотники поддѣлывать эту краску (Мен., 1. с.); вслѣдствіе этого, нѣкоторые законоучители во 2-мъ в. рѣшились высказаться, что можно обойтись и безъ голубой нити (Мен., 38а); еще въ пятомъ вѣкѣ въ Вавилонѣ употребляли голубую нить (Мен., 42б и 43а). Сама Мышна склонялась къ облегчителному толкованію (Мен., 38а). Мы имѣемъ очень скудныя свѣдѣнія объ этомъ спорѣ; известно, что въ книгѣ «Шейлотъ ле р. Ахав», относящейся къ 8 вѣку, отсутствіе голубой нити не признается препятствіемъ къ выполненію заповѣди о Ц. (§ 127 къ Шелахъ-Леха). [Въ новѣйшее время извѣстныя Радинскій падиакъ р. Гершонъ-Ханохъ ввелъ среди своихъ приверженцевъ употребленіе голубой нити. Онъ утверждалъ, что нашле въ Итали на берегахъ Средиземнаго моря улитку, представляющую подлинную хилазонъ; это нововведеніе вызвало въ свое время большую сенсацию въ раввинск. мірѣ]. Въ послѣдующій рядъ вѣковъ евреи строго соблюдали законъ о ношеніи Ц. Матеріалъ для нихъ долженъ изготовляться изъ специально для этой цѣли предназначенной овечьей шерсти. Шерсть должна быть осторожно срѣзана, но не выдернута. Еврей долженъ самъ сучить нитки и если предоставляетъ это не-еврею, то обязанъ, по крайней мѣрѣ, слѣдить за работой. Кисти вкладываются въ отверстіе на разстояніи одного дюйма отъ края арба-канфота; четыре нити, изъ которыхъ каждая длиннѣе послѣдующей, пропускаются черезъ отверстіе; обѣ пары связываются вмѣстѣ болѣе длинной нитью въ двойной узелъ; затѣмъ длиннѣйшая часть длинной нити обматывается семь разъ вокругъ семи половинокъ четырехъ нитей, далѣе слѣдуетъ группа изъ 8, потомъ изъ 11 и, наконецъ, изъ 13 оборотовъ, а за каждой группой оборотовъ два узла. Согласно кабабалѣ, эти узлы и обороты имѣютъ мистическій смыслъ: совокупные 39 оборотовъ соотвѣтствуютъ численному значенію буквъ въ словахъ יְיָ אֱלֹהֵינוּ (Богъ единъ). Караймы вѣшаютъ на одной изъ стѣнъ

дома или спягоги четырехугольный кусокъ сукна, съ краевъ котораго спускаются кисти изъ 6 бѣлыхъ нитей, переплетаемыхъ одной небесно-голубого цвѣта. — Ср.: Hamburger, Realencyclopaedie für B. u. T., Supplementum 2, стр. 155; Bodenschatz, Kirchliche Verfassung der Juden, IV, p. 11—15; Jew. Enc., s. v. Fringes. 3.

Циць, קִטְיוֹת (въ Септ. Ἀζαῖς) — названіе подъема, изъ Энъ-Геди въ пустыню Іеруэль или Текоа (II Хрон., 20, 2, 16). Здѣсь Іегошафатъ одержалъ побѣду надъ войскомъ аммонитянъ и эдомитянъ (ib.). Эвальдъ полагаетъ, что названіе Ц. (съ опредѣлительнымъ π—Га-Циць) сохранилось въ названіи Wādi Chasāsā къ сѣверо-западу отъ Айвъ-Джиди. — Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря и т. д., IV, 474; Guthe, KBW., 754. См. Хацецовъ-Тамаръ. 1.

Циони — комментарий къ Пятикнижию р. Менахема б. Циона изъ Шпейера (см.).

Ционъ, קִיּוֹן — см. Сионъ.

Ционъ, Залманъ (קִיּוֹן זלמן) — написалъ תּוֹרַת הַצִּיּוֹן — ритуаль запрещеннаго и разрешеннаго къ употребленію въ пищу, въ 24 глав. (въ рукописи въ Гамбургской городской библиотекѣ). — Ср.: Zunz, Zur Geschichte, p. 161, примѣчаніе; Benjacob, Ozar ha-Sefarim, p. 45, № 870. 9.

Ционъ, Илья Фаддеевъ — выдающийся физиологъ, труды котораго, особенно въ области физиологии сердца и его иннерваціи, создали ему европейскую славу. Род. въ еврейской семьѣ въ Россіи; ум. въ 1912 г. въ Парижѣ. Въ 1870 г., будучи еще по вѣрноповѣданію евреемъ, сталъ экстраординарнымъ профессоромъ спб. университета, гдѣ читалъ физиологію. Въ 1872 г. перешелъ на ту же кафедру въ медико-хирургическую, нынѣ военно-медицинскую академію въ С.-Петербургѣ. Блестящій экспериментаторъ, Ц. былъ и прекраснымъ учителемъ. Одна изъ многочисленныхъ его работъ, «Die Reflexe eines der sensiblen Nerven des Herzens auf die motorischen der Blutgefäße» удостоена парижской академіей наукъ первой Монтионовской преміи. Эта работа сдѣлана совместно съ знаменитымъ проф. Людвигомъ въ Лейпцигѣ и замѣчательна тѣмъ, что въ ней указано на существованіе nervus depressor, при раздраженіи центрального конца которой вызывается рефлекторно расширеніе кровеносныхъ сосудовъ съ паденіемъ кровяного давленія. Помимо работъ физиологическихъ, изъ которыхъ особенно замѣчательно его руководство къ техникѣ физиологическихъ изслѣдованій, перу Ц. принадлежитъ рядъ работъ чисто медицинскихъ, между прочимъ, — о спинной сухоткѣ. Въ 1875 г. Ц. былъ официально уволенъ отъ должности профессора академіи, такъ какъ въ октябрѣ 1874 г. въ академіи возникли студенческія волненія, направленные противъ него. Негодование студентовъ вызвано было неблагоприятнымъ поведеніемъ Циона въ отношеніи нѣкоторыхъ профессоровъ. Съ уходомъ изъ академіи заканчивается научная дѣятельность Ц., пожертвовавшаго чистой наукой темной политикѣ. Сначала сотрудникъ «Московскихъ Вѣдомостей» времена Каткова, Ц. обрушивается на русскую либеральную интеллигенцію, сочиняетъ брошюры о нигилизмѣ и анархизмѣ и т. д. Въ это время Ц. назначили агентомъ министерства финансовъ въ Парижѣ. Но Ц. выпустилъ противъ министровъ финансовъ — Вышнеградскаго и Витте рѣзкіе памфлеты. Правительство, недовольное нападками Ц. на финансовое вѣдство и вообще официальную Россію, вызвало его для объ-

ясней, но онъ отказался прибыть въ Россію и, такимъ образомъ, сталъ изгнанникомъ. Незадолго до смерти выпустилъ работу объ ухѣ. В. Б.—ъ. 8.

Цюнь бенъ-Саадія—іеменскій поэтъ, авторъ поэмы *זכר לי לך זכр*

Цюрь, צור (въ Септ. צור)—городъ въ нагорной части Іудеи, упоминается рядомъ съ Хеброномъ. Van de Velde и Conder отождествляютъ этотъ городъ съ деревней Saig и Siir (צור) къ сѣверу отъ Хеброва, гдѣ сохранились слѣды древняго селенія съ гробницами въ скалахъ и восточникомъ. Здѣсь показываютъ (мнимую) гробницу Исава; Onopast. (293; 151) знаетъ еще мѣстность Siog между Іерусалимомъ и Элевтерополемъ (Бейтъ Джибринъ).—Ср.: Riehm, HBA., s. v. Zion; Guthe, KBW., s. v.; Guérin, Judée, III, 150 и сл. 1.

Цилевъ—псд. Радомск. губ., Огатовск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи никогда не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 413, евр. 248. По переписи 1897 г. жит. 1940, изъ нихъ евр. 587. 8.

Цнаимъ или Знаимъ (Znaim; въ евр. источникахъ צנאִים, צנאים, צנאים צנאים)—городъ въ Моравіи (Австрія). Евреи поселились здѣсь еще въ 12 в. Въ одномъ документѣ 1225 г. упоминается «евр. уллица». Евреи Ц. подверглись преслѣдованіямъ въ 1338 и 1349 гг. По жалобѣ мясниковъ-христіанъ евреямъ была запрещена мелкая продажа мяса. Главное занятіе мѣстныхъ евреевъ составляла суда денегъ. Въ 1454 г. послѣдовало, въ связи съ проповѣдями Іоанна Капистрано, изгнаніе евреевъ изъ Ц. Пріѣздъ разрешался только на короткое время. Лишь послѣ 1848 г. евреи опять поселились въ Ц. Въ 1868 г. было устроено кладбище, куда были перенесены останки покойниковъ со стараго кладбища. Съ 1870 г. существуетъ общинное правленіе, съ 1888 г. новая синагога. Всего евреевъ въ Ц. около 160 семействъ. Имѣются три благотворительныя общества. [По J. E., XII, 687—688]. 5.

Циннъ—городъ въ Пруссіи, въ Бромбергскомъ правительственномъ округѣ, съ еврейской общиной. Въ 1905 г. 4088 жителей, изъ нихъ 250 евреевъ. 5.

Цоанъ, צוֹאֵן—городъ въ нижнемъ Египтѣ. «Въ полѣ Ц.» Моисей творилъ свои чудеса (Псал., 78, 12, 43; въ египетскихъ текстахъ Sechet Saп—поле Ц., означаетъ обширныя окрестности Ц.). Тамъ находились совѣтники египетскихъ царей (Исаія, 19, 11, 13; 30, 4). Іезекіиль предсказалъ этому городу уничтоженіе отъ пожара (Іезек., 30, 14). По-египетски это названіе гласитъ S'ut, по-колчтски S'ape; въ клинописныхъ надписяхъ Sa'nu (Si'nu). Септуагинта передаетъ Τάσις (см. также Юдѣя, 1, 10). Пепи I, изъ 6-ой династіи основалъ здѣсь главный храмъ. Во время владычества 12—13 династій и гиксосовъ городъ процвѣталъ, потомъ пришелъ въ упадокъ, но при Рамзесѣ II и Мернептахѣ онъ сблался резиденціей. Еще Страбонъ назвалъ его большимъ городомъ. Напротивъ того, Іос. Флавій опредѣляетъ его, какъ мѣстечко (Древн., IV, 11, 5). Египтологи полагаютъ, что дата въ кн. Чис., 13, 22, относится къ особой эрѣ, бывшей въ употребленіи въ Ц. и начинавшейся въ 1730 г. до хр. эры; эра эта, какъ полагаютъ, была миеологическая и была связана съ богомъ Nubti (прозвище бога Set). Онкелосъ и Псевдо-Іонатанъ также переводятъ Ц. сѣмъ צוֹאֵן; впрочемъ, послѣдній примѣняетъ названіе צוֹאֵן также къ египетскимъ городамъ Онъ, Пи-

томъ и Пи-Га-Хиротъ (см. эти статьи). Развалины Ц. къ западу отъ Пелузы известны подъ названіемъ Санъ или Дуани.—Ср.: Riehm, HBA, II, s. v. Guthe, HBW., s. v.; Baedeker, Aegypten, 4-ое изд., 172; Flinders Petrie, Tanis, 1885, 1888 (2 тома). 1.

Цоаръ, צוֹר (въ Септ. צוֹר, צוֹר, также צוֹר; въ русск. Библии **Сигоръ**)—городъ на южной границѣ страны Моаба (Исаія, 15, 5; Іерем., 48, 34), на южной оконечности Киккара (см.; Втор., 34, 3). Былъ нѣкогда столицей особаго маленькаго государства и назывался тогда Бела (בלא). По молитвѣ Лота X. былъ пощажень, когда надъ областью разразилась катастрофа (см. Содомъ). Израилитянамъ онъ никогда не принадлежалъ. Въ періодъ Маккавеевъ этимъ городомъ владѣли арабы (I. Флав., Древн., XIV, 1, 4). Флавій считаетъ этотъ городъ южнымъ пунктомъ, до котораго простиралось Мертвое море (Войн., IV, 8, 4). Птолемей считаетъ его принадлежащимъ къ Каменистой Аравіи. По Евсевію, Іеропиму и Стефану Византийскому, это было укрьпленное мѣсто съ римскимъ гарнизономъ. По Кнобелю и Ветшттейну Ц. лежалъ въ той части Аравы, которая нынѣ называется Ghore-Safije.—Ср.: Солярскій, Опытъ библ. словаря собственныхъ именъ, III, 539 и сл.; F. Buhl, Geographie d. alten Palästina, 271, 274; ZDPV, XIX, 53 и сл.; Musil, Arabia Petraea, I, 74. См. Бела № 4. 1.

Цоба, צוֹבָא (въ Септ. צוֹבָא)—названіе государства (или его столицы), съ которыми вели войны Саулъ (I Сам., 14, 47) и Давидъ (II Сам., 8, 3—8; 10, 6 и сл.). Нѣкоторые критики отождествляютъ эту страну съ Бетъ-Рехобомъ. Обыкновенно Ц. относятъ къ области сирійскаго города Эмесы или южнѣ въ Келесиріи (между Ливаномъ и Антиливаномъ). I. Halévy, производя названіе Ц. отъ слова צוֹבָא (блистающая какъ золото или бронза), полагаетъ на то, что въ этой странѣ было много бронзы (или мѣди; II Сам., 8, 8), полагаетъ, что Ц. идентична съ позднѣйшей Хадкидой у подножія богатыхъ мѣдыю склоновъ Ливана и съ упоминаемой въ телъ эл-амарнскихъ письмахъ Nuchaschschî (отъ צוֹבָא—мѣд.). Напротивъ того, Винклеръ, отождествляя Ц. съ Subiti въ клинописныхъ текстахъ, полагаетъ, что страна эта находилась къ югу отъ Дамаска. Изъ городовъ царства Ц. упоминаются Бетахъ (или Тиххатъ) и Беротай (см. эти статьи).—Ср.: R. E. J., XX, 219; ZDPV., VIII, 33; XXX, 48; KAT., 3, index; Delitzsch, Job, 2-е изд., 584; Guthe, KBW., s. v. См. Евр. Энцикл., III, 53. 1.

Цобеба, צוֹבֵבָא (въ Септ. צוֹבֵבָא)—сынъ Коца, изъ южно-іудейскихъ клановъ (I Хрон., 4, 8). Можетъ-быть, слѣдуетъ читать Ябець (צוֹבֵבָא; ср. ib., 4, 9). 1.

Цоксъ (Зох), Эфранимъ Ламень—австралійскій общественный дѣятель; род. въ Лондонѣ въ 1837 г., ум. тамъ же въ 1899 г. Ц. 13 лѣтъ переѣхалъ въ Мельбурнъ; приобрѣлъ значительное богатство. Онъ принималъ живое участіе въ евр. общественной жизни. Пользуясь широкой популярностью въ городѣ въ качествѣ опытнаго коммерсанта, оратора, организатора и благотворителя, Ц. въ 1877 г. былъ избранъ членомъ законодательнаго собранія отъ Мельбурна и былъ его депутатомъ до 1898 г. (J. E., XII, 697). 6.

Цолльшанъ (Zollschan), Игнацъ—врачъ и писатель; род. въ 1877 г. въ Эрлахѣ (Австрія). Нынѣ (1913) Ц. завѣдуетъ рентгеновскимъ институтомъ въ Карлсбадѣ. Ц. въ теченіе ряда лѣтъ занимался

антропологическими вопросами и въ 1910 г. опубликовалъ «Das Rassenproblem unter besonderer Berücksichtigung der theoretischen Grundlagen der jüdischen Rassenfrage» (3-е изд. 1912 г.); въ ней Ц. послѣ ряда теоретическихъ вопросовъ останавливается на проблемѣ о цѣнности расы (Rassenwert) и подробно говоритъ о цѣнности еврейской расы. Ц. доказываетъ, что безъ концентрации евреевъ на особой территории евр. расѣ угрожаетъ опасность исчезнуть. Въ 1911 г. Ц. на конгрессѣ о расовой проблемѣ выступилъ въ качествѣ официального представителя сionистской организаціи съ докладомъ о евр. расѣ и о стремленіяхъ сionистовъ. L. B. 6.

Цомберъ, Беръ (Bernhard Zomber) — талмудистъ и писатель; род. въ Ласкѣ (Петрок. губ.) въ 1821 г., ум. въ Берлинѣ въ 1884 г., талмудич. образование получилъ подъ руководствомъ р. Иосифа Шапира и р. Якова Эттингера, свѣтское образование въ вюрцбургскомъ и берлинскомъ ун-тахъ. Съ 1871 г. состоялъ преподавателемъ въ «Bet ha-Midrasc» въ Берлинѣ. Труды Ц.: «Ilchot Pesachim» — законы о Пасхѣ р. Исаака ибнъ-Гиата съ комментариемъ Ц., подъ заглавіемъ «Ha-Debar alachba» (Берлинъ, 1864); «Maamar» — исследование объ аутентичности комментариевъ Раши къ трактатамъ Недаримъ и Моэдъ Катанъ (ib., 1867); «Moreh Deresch» — комментарий р. Гершома Меоръ га-Голы и Раши къ талмудическому трактату Моэдъ Катанъ (ib., 1870); «Schittah Mekubbezet» (отдѣлъ Недаримъ) — новеллы р. Бецалела Ашкенази къ трактату Недаримъ; статьи въ разныхъ периодическихъ издаваніяхъ. — Ср.: Fürst, В. J., III, 542; Zedner, Cat. Hebr. Books, p. 791; Zeitlin, ВНР., p. 428; Finn, K. I., p. 187. (По J. E., XII, 694—695). 9.

Цора (Цореа), **Цура** (въ Септ. *Sarasa Sarcad*; въ амарискыхъ писемъ *Sarcha*) — городъ въ ивменности, въ удѣлѣ колѣна Иудина (Иош., 15, 33), принадлежалъ колѣну Данову (ib., 19, 41; Суд., 13, 25), родниа Самсона. Въмѣстѣ съ другими городами онъ былъ укрѣпленъ иудейскимъ царемъ Рехабеамомъ (II Хрон., 11, 10). Послѣ вавилонскаго плѣненія Ц. опять населенъ былъ иудеями (Нехем., 11, 29). Ц. лежала въ 10 рим. мил. (=15 кило.) къ сѣверу отъ Элевтерополя. Нынѣ — Sar'a небольшая деревня въ 21 кило. къ сѣверу отъ Бейтъ-Джибрина, съ нецерами и гробницами въ скалахъ. Недалеко евр. колонія Артуфъ. — Ср.: Ebers-Guthe, Palästina in Bild u. Wort, II, 195, 465; ZDPV., X, 131 и сл.; Robinson, Palästina, I, 592. 1.

Цореръ, Соломонъ — см. Соломонъ бенъ-Гедидя Рафаиль.

Цорешъ, Исаакъ бенъ-Иссахаръ Беръ — писатель конца 17 в. изъ вѣнскихъ изгнанниковъ (צורשׁ ב"ר יצחק ב"ר יצחק זקוק), написалъ «Abne Zedek» — компилятивный комментарий къ Причовамъ Соломоновымъ, изданный совмѣстно съ текстомъ въ Вильмерсдорфѣ въ 1714 г. — Ср. Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 5, № 105. 9.

Цорешъ, Самуилъ га-Левн — писатель, состоялъ раввиномъ въ Познани, ум. между 1710 и 1716 г. Ц. — авторъ слѣдующихъ работъ: «Magref la-Kesef» (מצרף לכסף) — извлечение изъ извѣстной мистической энциклопедіи «Schene Luchot ha-Verit» (שׁענת לוחות הברית) и указатели къ послѣднему. Къ этому сочиненію приложены: «Kur la-Zahab» — извлечение изъ «Mibchar ha-Peninit» Соломона пбнъ-Гебироля и «Teschubot Schibeim Zekenim» — изреченія. — Ср.: Fürst, В. J., III, 555; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2499. (По J. E. Encycl., XII, 695). 9.

Цофай, **Цуц** (въ Септ. *Zoffi*) — сынъ Элкана изъ рода Кегата, предокъ Самуила (I Хрон., 6, 11). См. Цуфъ. 1.

Цофингенъ — см. Швейцарія.

Цохаръ, **Цуц** (въ Септ. *Zachar*): 1) Отецъ Эфрона, хитита (Быт., 23, 8; 25, 9). Имя это, какъ и имя Эфрона — еврейское («бѣлзна»). — 2) Пятый сынъ Симеона, изъ «70 душъ, съ которыми Яковъ переселился въ Египетъ» (Быт., 46, 10; Исх., 6, 15). Въ Числ., 26, 13 этому имени соответствуетъ Зерахъ, коимъ назывался кланъ Симеона колѣна. — 3) Второй сынъ Ашхура отъ Хелы (I Хрон., 4, 7). Агада считаетъ это именемъ Мириамъ, «лицо которой блистало подобно полудню» (можетъ быть, читалось *צוץ* — отъ *צוץ*; Сота, 12а). 1.

Zsidó Níradó — консервативный журналъ, основанный въ 1892 г. въ Будапештѣ. Редакторомъ его состоялъ Даниилъ Вейсъ (Viadar); за смертью Вейса въ 1900 г. журналъ прекратилъ свое существованіе. Продолженіемъ этого журнала слѣдуетъ считать основанный въ 1907 г. Яковомъ Габелемъ и Людв. Гартманомъ консервативный двухнедѣльникъ «Magyar Zsidó». — Ср. Периодич. печать, Евр. Энци., XII, 426. 6.

Zsidó Nő — см. Magyar Zsidó Nő (Евр. Энци., X, 489).

Zsidó Szemle — двухнедѣльникъ, выходящій съ 1911 г. въ Будапештѣ подъ редакціей В. Береги и Оск. Гамершлага и являющійся представителемъ сionистскаго движенія въ Венгрии. Онъ составляетъ продолженіе ежемѣсячника «Magyarországi Zionista Szervezet», основанаго въ 1907 г. и выходившаго до конца 1910 г.; его издавала сionистская организація, редакторами состояли Иосифъ Шенфельдъ и Людвигъ Бато, сотрудникъ настоящей Евр. Энци. — Ср. Период. печать, Евр. Энци., XII, 427. 6.

Цувидаль, Авигдоръ — см. Чивида.

Цуернандль, Робертъ — профессоръ политич. экономіи; род. въ 1856 г. Ц. состоитъ нынѣ (1913) профессоромъ въ нѣмецкомъ университетѣ въ Прагѣ и руководитъ университетскимъ институтомъ государственныхъ наукъ (Staatswissenschaft). Изъ многочисленныхъ работъ Ц. отмѣтимъ: Die Konsumsteuern im öster.-ungar. Vergleiche, 1907. L. B. 6.

Цуернандль, Эмиль — врачъ и профессоръ; род. въ Раабѣ (Венгрія) въ 1849 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1910 г. Въ 1875 г. Цуернандль сдѣлался приват-доцентомъ по анатоміи въ Утрехтѣ, въ 1879 г. получилъ въ Вѣнѣ званіе экстраординарнаго профессора, а въ 1888 г. ординарнаго и сталъ читать лекціи по анатоміи и топографической анатоміи. Ц. — авторъ многочисленныхъ монографій, изъ которыхъ нѣкоторыя считаются классическими. — Ср. Pagel, Biogr. Lexik., s. v. [J. E., XII, 697—698]. 6.

Цуермандель, Моисей-Самуилъ (Moses Samuel Zuckermandel) — раввинъ и ученый, одинъ изъ лучшихъ учениковъ Зехарія Франкля (см.); род. въ Венгерскомъ Бродѣ (Моравія) въ 1836 г., образованіе получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1856—1864), по окончаніи которой сталъ раввиномъ въ Гнѣзнѣ (Познань), въ 1869 г. — въ Меркшиъ-Фридландѣ, въ 1876 г. въ Пазевалькѣ (Померанія); въ 1881 г. Ц. былъ избранъ главнымъ раввиномъ Трира, въ 1890 г. занялъ постъ раввина въ Плешенѣ (Пруссія), а съ 1897 г. состоитъ раввиномъ (Stiftsrabbiner) въ Бреславлѣ. Ц. — одинъ изъ немногихъ раввиновъ въ Германіи, соединяющихъ въ себѣ строгонаучный методъ съ обширными знаніями въ

талмудической литературы. Въ особенности онъ много сдѣлалъ для изученія первоисточниковъ древней галахи, преимущественно Тосефты, изслѣдованію которой онъ посвятилъ слѣдующія работы: «Die Erfurter Handschrift der Tosefta beschrieben u. geprüft» (Берлинъ, 1876); «Tosefta, Tosefta, Tosefta?» (Rahmers Literaturblatt, V); «Estori Parchi's Toseftacitaten» (ib.); «Ordnung der Traktate in der Wiener Handschrift der Tosefta» (ib., VI); «Erhaltene Trümmer eines dritten Toseftacodex» (ib., VII); «Erklärung einer Tosefta-Stelle» (ib., IX); «Tosefta-Varianten» (ib., X, в Monatsschrift, XXIX—XX); «Tosefta und ihre Bedeutung für die Wissenschaft» (Rahmer's Literaturblatt, XI); «Tosefta nach den Erfurter und Wiener Handschriften ediert» (Паевалькъ, 1880); «Nachtrag zu meiner Tosefta-Ausgabe (въ Monatsschrift, XLIII, 289—380 и отдѣльно, Берлинъ, 1899); «Supplement, enthaltend Uebersicht, Register u. Glossar zur Tosefta» (Триръ, 1882); «Tosefta, Mischna u. Baraitha in ihrem Verhältnisse zu einander, oder palästinensische u. babyl. Halacha. Ein Beitrag zur Kritik u. Gesch. der Halacha», I—II тома (1908—1909). Помимо многочисленныхъ рецензій въ «Monatsschrift» и «Rahmers Literaturblatt», а также проповѣдей, перу Ц. принадлежатъ слѣдующія работы, имѣющія большое значеніе для талмудической науки: «Der talmudische Begriff Berera» (Monatsschrift, XVIII, 369—377; этому вопросу Ц. посвятилъ статью въ J. E., III, 58—62); «R. Jose's chronologischer Kalender in Sabbat, 15a» (Monatsschrift, XX); «Ueber Beurteilung von Zweck u. Absicht bei Uebertretung religiöser Verbote nach dem Talmud» (ib., XX—XXI); «Sprachliche, lexikalische u. exegetische Bemerkungen» (Rahmer's Literaturblatt, I, 14, 26, 62, 76 и 90); «Zur Halachakritik» (Monatsschrift); «Lexikalisches und Archäologisches» (ib., XXII); «Maimonides Einleitung zu Mischna Thora» (ib., XXII); «Erklärung einer missverständlichen charakteristischen Baraitha, Bechorot, 28a» (ib., XXII, 373—378); «Schicksale d. Talmuds in der Zeit v. 13 bis 16 Jahrhundert.» (Rahmer's Literaturblatt, II); «Ueber Civil rechtliche Dokumente» (ib., VIII); «בולגת זילגת זילגת זילגת» (Ha-Maggid, 1879, 43); «Spruchbuch, erhaltend biblische Sprüche» (I, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1889; II, Триръ, 1890); «Vokabularium u. Grammatik zu d. Spruchbuch.» (1890); «Der Unterricht in der Religionslehre nach meinem Spruchbuch» (Триръ, 1889).—Ср.: Frankl-Grün, Gesch. d. Juden in Ungarisch-Brod. Вѣна, 1905, pp. 56—57; J. E., XII, 698; Götting. Gelehrten-Anzeiger, 1881, pp. 717—741; Monatsschrift, 1908, pp. 626 и сл.; 1909, 627—33; M. Brann, Gesch. d. jüd.-theolog. Seminars in Breslau. 9.

Цукерманъ, Авраамъ—писатель и книготорговецъ; род. въ 1843 г. въ Омшаняхъ (Вил. губ.), ум. въ 1892 г. въ Варшавѣ. Ознакомившись съ ново-еврейской литературой, сталъ сотрудничать въ «Ha-Maggid», затѣмъ въ «Ha-Schachar». Открывъ книготорговлю, Ц. занялся также издательской дѣятельностью. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ вторымъ редакторомъ журнала Готлобера «Ha-Boker Or». Ц. писалъ и по беллетристичѣ: «Ha-Mitnachem» (рассказъ, 1875); «Jente di negide» (1875); «Bat Zion» (1891); «Massam ascher loi jeossu» (1892); «Jad wa-Schem» (переводъ исторической повѣсти Лемана, 1890).—Ср.: Sefer Zikkaron, 96; W. Zeitlin, ВНР., 429; Ha-Assif, VI, 149—150. 7.

Цукерманъ, Бенедиктъ—математикъ и календаровѣдъ; род. въ Бреславлѣ въ 1818 г., ум. тамъ

же въ 1891 г. Изучалъ математику и астрономію въ бреславльскомъ ун-тѣ, а затѣмъ въ Берлинѣ, гдѣ сблизился съ М. Йоелемъ (см.) и Д. Розинномъ (см.); съ 1854 г. сталъ читать лекціи въ бреславльской раввинской семинаріи по календаровѣднію, въ 1857 г. занялъ постъ библиотекаря означенной семинаріи (впоследствии къ этой же библиотекѣ перешло замѣчательное собрание самого Ц.). Ц. находился въ дружескихъ сношеніяхъ съ Генрихомъ Грецомъ. Ц. принадлежатъ: «Ueber Sabbatjahreycyclus und Jubelperiode» (Бреславль, 1859; имѣется переводъ на англійскій языкъ, сдѣланный А. Левн, Лондонъ, 1866); «Ueber talmudische Münzen u. Gewichte» (Бреславль, 1862); «Katalog der Seminarbibliothek» (ч. I, ib., 1870; 2-ое изд., ib., 1876); «Das Mathematische im Talmud» (ib., 1878); «Tabelle zur Berechnung des Eintrittes der Nacht» (ib., 1892); «Anleitung u. Tabellen zur Vergleichung jüdischer u. christlicher Zeitangaben» (ib., 1893); «Erläuterung der auf einigen mathematischen Sätzen beruhenden Mischna Kilajim» (Monatsschrift, IV); «Ein historisches Datum aus dem Buche Sohar» (ib., V; дополнение къ этому—«Noch ein Wort zur Soharstelle Abschnitt Balak», ib., V); «Lösung einer Gleichung mit zwei Unbekannten im Talmud Erubin 56b—57a» (Monatsschrift, XII).—Ср.: Allg. Ztg. d. Jud., 1892, №№ 1—2; Die Deborah, 1892, 4 февраля; J. E., XII, 698; Jahresbericht des jüdisch-theologischen Seminars Fräncklicher Stiftung, Бреславль, 1892; M. Brann, Geschichte d. jüd.-theol. Seminars in Breslau, 1904.

Цукерманъ, Самуилъ га-Левн—издатель трехмѣсячника «Karme Zion», посвященнаго равв. письменности и ритуальнымъ вопросамъ, выходившаго въ Иерусалимѣ съ 1897 г. Изъ сочиненій, выпущенныхъ типографіей Ц., упомянемъ энциклопедію талмудической діалектики, וְטַבַּיּוֹן (1896).

Цукертортъ, Іоганнъ-Германъ—извѣстный нѣмецкій шахматистъ; род. въ Люблинѣ въ 1842 г., ум. въ 1888 г.; его отецъ принялъ христіанство. Ц. составилъ учебникъ шахматной игры (1873), выдержалъ много изданій, переведенъ и на русскій языкъ), издавалъ «Neue Berliner Schachzeitung», «The Chess Monthly» и составилъ много замѣчательныхъ партій. Онъ былъ однимъ изъ мировыхъ чемпионовъ и соперничалъ съ Штейнницемъ.—Ср.: Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; Jew. Enc., XII, 698—699; Dictionary of Nat. Biography, s. v. 6.

Цукеръ, Алонсъ—профессоръ, юристъ и политическій дѣятель, род. въ 1842 г., ум. въ Прагѣ въ 1906 г. Ц. читалъ въ пражскомъ университетѣ курсъ уголовного права и уголовного процесса, принималъ участіе въ чешской политической жизни, будучи однимъ изъ лидеровъ старочешской партіи. Ц. состоялъ съ 1885 г. по 1891 г. членомъ рейхсрата и примыкалъ къ чешскому клубу.—Ср.: S. R. Landau, Der Polenklub und sein Hausjuden, 1907; Allg. Zeit. des Judent., 1906, № 41. 6.

Цукеръ (Zucker), Альфредъ—химикъ; род. въ Уффенгеймѣ (Баварія) въ 1871 г. Ц. спеціально занимался растительной химіей. Состоялъ военнымъ аптекаремъ въ Invalidenhauus въ Мюнхенѣ Ц. опубликовалъ рядъ спеціальныхъ трудовъ. Изъ его сочиненій отмѣтимъ: Beitrag zur direkten Beeinflussung der Pflanzen durch Kupfervitriol Kalkbrühe, 1896; Repertorium der Photochemie, 1901.—Ср.: Kürschners Deutsch. Lit. Kalend., 1910. [J. E., XII, 697]. 6.

Цукеръ, Маркусъ—нѣмецкій писатель и библиотечаръ; род. въ 1841 г. Ц. состоялъ библиотечаремъ университетской бібліотеки въ Эрлангенѣ и на-

писалъ рядъ работъ по исторіи живописи. Известны книги Ц. о Дюрерѣ и его отношеніи къ реформаци, о Микеланджело, о голландской живописи 17 вѣка и т. д. (J. E., XII, 697).

Zukunft, Di—популярно-научный и литературный ежемѣсячный журналъ социалистическаго направленія на разговорно-еврейскомъ языкѣ; основанъ въ 1892 г. въ Нью-Йоркѣ Ф. Кранцомъ и Абр. Каганомъ. Въ 1898 г. Z. временно прекратился, и возобновился лишь въ 1902 г. Предназначенный преимущественно для цѣлей самообразования, Z. первые годы вовсе не отзывается на злободневные вопросы; лишь съ 1906 г., подъ редакціей Фюрнберга и смѣнившихъ его затѣмъ поочередно Милха, Винчевскаго и А. Закса, въ Z. стали также печататься ежемѣсячные обзоры и статьи на текущіе вопросы. Съ 1913 г. Z., подъ редакціей А. Лѣсина, сталъ выходить по болѣе расширенной программѣ. 7.

Цукъ, Отто (Otto Zuck)—современный нѣмецкій богословъ; христіанинъ. Изъ его работъ упоминаемъ: «Biblische Geographie»; «Die Biblische Geschichte d. alten Testament u. NT.»—Ср. Wer ist's, 1911, 1671. 2.

Цузеръ, Эліакумъ—бадханъ-стихотворецъ; род. въ 1845 г. въ Вильнѣ. Съ 60-хъ годовъ Ц. въ качествѣ бадхана (см.), сталъ распѣвать на свадьбахъ составленныя имъ пѣсни, къ которымъ онъ самъ же сочинялъ мелодіи. Эти пѣсни, выдержавшая большое количество изданій, пользовалась исключительной популярностью у широкой малокультурной публики. Ихъ поэтическое значеніе ничтожно; стихъ тяжелый и неуклюжий, сухое резонерство, наставленія и поученія являются единственнымъ содержаніемъ пѣсенъ и поэмъ Ц. Въ эпоху расцвѣта идеаловъ «гаскалы» Ц. въ своихъ пѣсняхъ подчеркивалъ посылку и благо просвѣщенія; послѣ погромовъ 80-хъ годовъ въ пѣсняхъ Ц. («Der neunzehnte Jahrhundert», «Der Chiluf» и др.) звучатъ уже ноты тяжелаго разочарованія, а въ его популярной «Di Soche» воспѣвается идеаль палестинфильства. Въ 1889 г. Ц. переѣхалъ въ Нью-Йоркъ, гдѣ имъ составлена серия пѣсенъ на американскія темы: «Dos goldene Land», «Kolumbus un Washington» и др. Ц. писалъ также и пьесы; наиболее известная изъ нихъ—обработка библейскаго сюжета «Mechirah Jossef» (въ семи дѣйствіяхъ).—Ср.: Zunser, Selbstbiographie» (1905); J. E., XII, 699; L. Wiener, Jiddish Literature, ind.; М. Плевесъ, Исторія евр. литер., 97—104. 7.

Цунцъ—фамильное имя родовитой евр. семьи въ Германіи и Польшѣ, ведущей свое происхожденіе отъ небольшой мѣстности на Рейнѣ, Цонъ (Zons). Члены этой фамиліи занимали видное положеніе въ франкфуртской-на-Майнѣ общинѣ. Родоначальникомъ нѣмецкой вѣтви семьи Ц. является р. *Мишелъ Ц.* (ум. въ 1586 г.). Полагаютъ, что родоначальникомъ польской вѣтви семьи Цунцъ является р. *Исаакъ Иуда Лейбъ Ц.*—равнинъ въ Голленшау и Пинчовѣ, родомъ изъ Франкфурта-на-Майнѣ. Наиболее известнымъ представителемъ этой семьи является Леопольдъ Цунцъ (см. ниже). Подробныя данныя о генеалогіи Ц. см. ст. Кауфмана и Бранна въ Monatsschrift, 1894, VIII. 9.

Цунцъ (Цюнцъ), Арье Лейбъ—см. Теомимъ-Цюнцъ, Арье Лейбъ.

Цунцъ, Іомъ Тобъ Липманъ (Leopold Zunz, יום טוב לייפמן)—знаменитый еврейскій ученый и дѣятель 19 вѣка, основатель новѣйшей «еврейской науки» (такъ называемой «Wissen-

schaft des Judentums», *לשנת הכנה*); родился въ Дегениольдѣ въ 1794 г., ум. въ Берлинѣ въ 1866 г. Отецъ его, *Менахемъ (Мендль) Иммануиль Ц.* (ум. въ 1803 г.), считался выдающимся талмудистомъ. Дѣтство Ц. провелъ въ крайней нуждѣ, а послѣ смерти отца, когда Ц. было всего 8 лѣтъ, семья очутилась въ самомъ безвыходномъ положеніи. Мать Ц. была поэтому вынуждена черезъ годъ послѣ этого опредѣлить его въ новооснованную къ тому времени въ Вольфенбюттелѣ банкпромомъ Герцомъ Самсономъ талмудъ-тору для бѣдныхъ дѣтей. Въ этой талмудъ-торѣ Ч. пробылъ четыре года, въ продолженіе которыхъ онъ съ необыкновеннымъ прилежаніемъ изучалъ Библію, Машну и Талмудъ. Среди его товарищей въ талмудъ-торѣ находился Маркусъ Іосъ (см.). За недостаткомъ средствъ Ц. и Іосъ были вынуждены жить въ синагогѣ, гдѣ при тускломъ свѣтѣ огарковъ такъ назыв. «свѣчей помпонеіа» и свѣчей «арцейта» изучали Библію и Талмудъ. Въ 1807 г. талмудъ-тора была преобразована въ образцовую школу, во главѣ которой сталъ просвѣщенный педагогъ С. М. Эренбергъ. Ц. продолжалъ нѣкоторое время учиться подъ его руководствомъ. Въ 1809 г. Ц. поступилъ въ вольфенбюттельскую гимназію, которую онъ окончилъ въ 1815 г. (Ц. былъ однимъ изъ первыхъ евреевъ, получившихъ гимназическое образованіе въ Германіи). Во время пребыванія Ц. въ гимназію онъ продолжалъ усиленно заниматься еврейской литературой. Въ концѣ 1815 г. Ц. уѣхалъ въ Берлинъ и поступилъ въ университетъ, гдѣ слушалъ лекціи по философіи и известнаго Шлейермахера, по библейской критикѣ и экзегезѣ у Де-Ветте (см.), по праву у Савинья. Въ Берлинѣ онъ вшелъ въ кровнотельство у старшны общины Реубена-Самуэля Гомперца и сразу попалъ въ кружокъ лицъ, проповѣдывавшихъ неустанно необходимость реформы еврейскаго религіознаго быта, внутренне лишь тяготившихся своей принадлежностью къ еврейству. Цунцъ жилъ въ домѣ Генриетты Герцъ, въ качествѣ домашняго учителя. Въ 1817 году былъ назначенъ проповѣдникомъ въ храмѣ Израеля Якобсона. Въ 1818 г. Ц. оставляетъ свою должностъ въ домѣ Генриетты Герцъ и всецѣло предается изученію еврейской литературы по рукописнымъ источникамъ. Ц. вмѣстѣ съ Эдуардомъ Ганзомъ и другимъ основываетъ общество «Jung-Israel», переименованное затѣмъ въ «Verein für Cultur u. Wissenschaft d. Judentums» (см. Евр. Энц., т. XV), девизомъ котораго было «гармоническое сочетаніе евр. традиціи съ современной культурой». Средства къ жизни Ц. добывалъ частными уроками и работой въ «Haude und Spener'sche Zeitung», членомъ редакціи которой онъ состоялъ. Въ томъ же году онъ залу-малъ издавать органъ вышеупомянутаго ферейна «Zeitschrift für die Wissenschaft d. Judentums» (вышелъ лишь одинъ томъ). Въ 1826 г. Ц. занялъ постъ завѣдующаго общинной школой въ Берлинѣ, но въ 1830 г. по настоянію мѣстныхъ ортодоксовъ, Ц. былъ устраненъ отъ этой должностъ. Въ 1835 г. былъ приглашенъ на постъ проповѣдника въ Прагѣ, въ 1837 г.—директоромъ еврейскаго учительской семинаріи въ Берлинѣ. Въ 1864 г. въ 70-лѣтнюю годовщину рожденія Ц. въ честь его было основано Нейманомъ и Влейхредеромъ «Zunz'sche Stiftung». Въ 1871 г. Ц. былъ удостоенъ степеня доктора honoris causa галлескаго университета. Въ 1875—1876 гг. было издано собраніе сочиненій Ц. въ трехъ частяхъ («Gesam. Schrif-

ten»), въ которое не вошли наиболѣе крупныя сочиненія Ц. Въ 1887 г. въ честь Ц. былъ изданъ М. Штейншнейдеромъ сборникъ статей «Zunz Jubelschrift». Въ личной жизни Ц. представлялъ образецъ высокаго благородства и необычайной скромности, преданности евр. традиціи и идеаламъ еврейства.

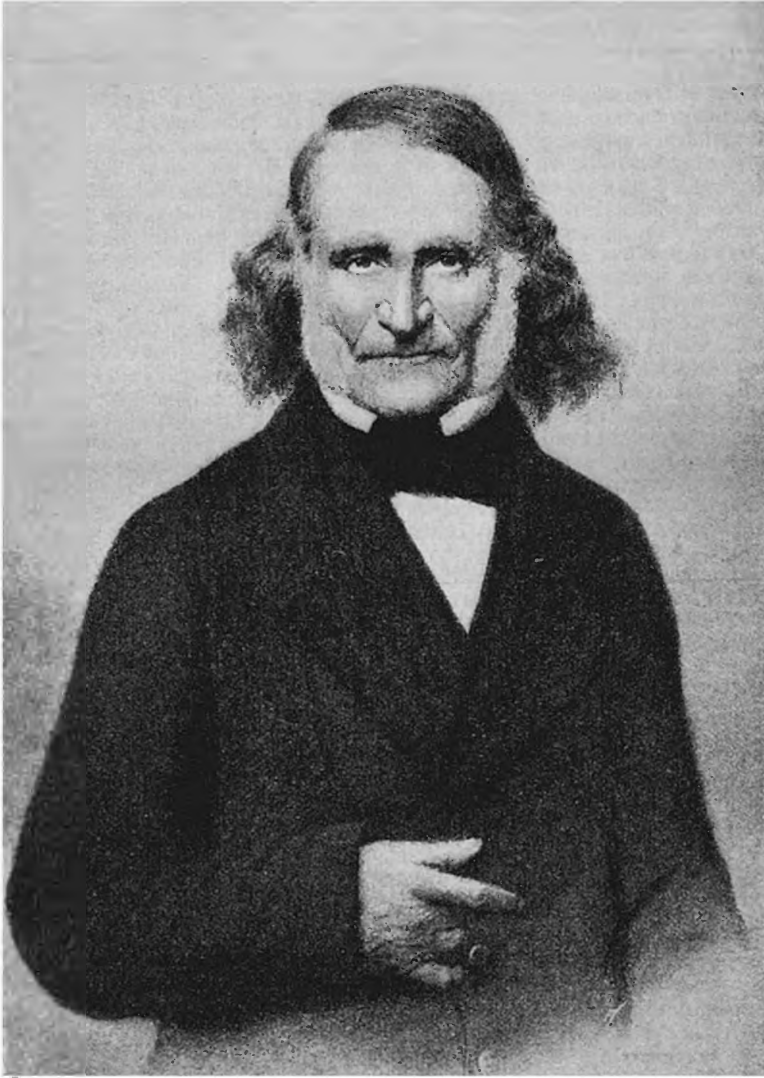
Научная дѣятельность Ц. I-ый періодъ. Въ этомъ періодѣ научное творчество Ц. не было свободно отъ апологетики реформы въ евр. религиозномъ быту. Введенная имъ впервые научная критика, дотолѣ невѣдомая евр. ученымъ (послѣ Азаріи деи Росси), служить въ рукахъ Ц. орудіемъ для защиты умѣренной реформы. Въ виду той роли, которую (именно въ этотъ періодъ) сыграла дѣятельность Ц. въ духовномъ развитіи германскаго еврейства, этотъ періодъ представляетъ большой интересъ. Ц. очень рано обнаружилъ склонность къ наукѣ. Знакомство съ сочиненіемъ Вольфа «Bibliotheka Hebraea» дало Ц. первый импульсъ къ мысли о созданіи еврейской науки. Изученіе критико-историографическаго произведенія Аваріи деи Росси «Meor Elnajim» (см.) вызвало желаніе примѣнить методы научной критики въ области еврейской исторіи и литературы. Ц. дебютировалъ небольшимъ сочиненіемъ «Etwas über die rabbinische Literatur nebst Nachrichten über ein altes bis jetzt ungedrucktes Werk» (опубликовано въ 1818 г.; вторично издано въ «Gesammte Schriften Z.'s, т. I, Берлинъ, 1875). Сочиненіе это, содержащее какъ бы программу всей послѣдующей дѣятельности пионера еврейской науки Ц., Рапопорта, Луддатто, Франкля и Ландауэра, какъ и продолжателей ихъ, знаменуетъ собою эпоху въ исторіи евр. мысли — какъ первая книга въ области новѣйшей «еврейской науки». Отмѣтивъ различныя судьбы древнѣйшей (т.-е. библейской) еврейской литературы и публической литературы, Цунцъ доказываетъ необходимость созданія еврейской науки, которая должна быть посвящена изслѣдованію судебъ еврейской литературы, религіи, культуры и жизни, начиная съ заключенія Библии. Печальная доля выпала, по мнѣнію Ц., на публическую литературу. Библейская письменность, какъ легшая въ основу христіанской религіи и европейской цивилизаци, вызвала несравненно больше, чѣмъ античную культуру, обширную и глубоководержательную научную литературу, хотя отъ античнаго міра сохранилась колоссальная литература, а отъ древнѣйшей еврейской культуры лишь одна небольшая по размѣру книга (Библия). Иная судьба выпала на долю публической литературы, продолжающейся до сихъ поръ. Являясь удѣломъ несчастнаго еврейскаго народа, она не вошла въ оборотъ науки и современной культуры. Еврейская литература находится на пути къ совершенному вырожденію и исчезновенію. Поэтому настало время основать еврейскую науку, которая имѣла бы цѣлью изслѣдовать еврейскую литературу и подвести ея итоги. Еврейская наука, въ виду намѣченныхъ правительствами и обществомъ коренныхъ преобразованій въ положеніи и бытѣ евреевъ, могла бы служить вѣрнымъ руководствомъ при рѣшеніи многихъ вопросовъ. Нужно съ большимъ вниманіемъ относиться къ традиціи и сдѣлать тщательный выборъ между остатками старины, потерявшими нынѣ свое значеніе, и нормами и обычаями, коренящимися въ духѣ іудаизма и народа. По мнѣнію Ц., еврейская литература, какъ и исторія, создавалась и развивалась подъ

вліяніемъ трехъ главныхъ факторовъ, а именно: а) подъ дѣйствіемъ внутреннихъ законовъ развитія, б) подъ прямымъ вліяніемъ идей, теченій и событій, лежащихъ въ условіяхъ окружающихъ народовъ и культуръ, и с) подъ вліяніемъ чувства самосохраненія, заставлявшаго еврейскій народъ усваивать въ борьбѣ съ идеями и теченіями окружающихъ народовъ и культуръ элементы, находящіеся въ полномъ противорѣчій съ основами культуры другихъ народовъ. Новооснованная еврейская наука, по мысли Ц., имѣетъ своей задачей разсматривать «іудаизмъ», исторію еврейскаго народа и его литературы съ точки зрѣнія этихъ трехъ факторовъ въ свѣтѣ основныхъ дисциплинъ науки по исторіи культуры. Первой евр. книгой, въ которой *научная критика*, чуждая евр. ученымъ, какъ и методы строгой науки нашли свое примѣненіе, былъ органъ основаннаго Ц. ферейна евр. культуры и науки «Zeitschrift f. d. Wissenschaft des Judenthums». Въ этомъ журналѣ, редактированномъ Ц., имѣются три важныя работы Ц.: «Rabbi Solomo b. Isaak», «Grundlinien einer künftigen Statistik d. Juden» (перепечатано въ *Gesam. Schr.*, т. I, pp. 134 и сл.) и «Ueber die in den hebräisch. Schriften vorkommenden hispanischen u. provensalischen Ortsnamen». Первая работа, посвященная жизни и литературной дѣятельности р. Соломона б. Исаака, всесторонне освѣщаетъ французскую экзегетическую школу вообще и экзегезу Раши въ частности. Она послужила образцомъ для классическихъ произведеній С. I. Рапопорта о Гаи-гаонѣ, р. Хананелѣ и р. Натанѣ изъ Рима. Евр. переводъ ея, сдѣланный Блохомъ, пользовался большой популярностью и сыгралъ важную роль въ смыслѣ приобщенія талмудистовъ старой школы къ евр. наукѣ. Вторая работа Ц. посвящена постановкѣ вопроса о евр. «статистикѣ» и методамъ ея изученія. Ц. подробно обосновываетъ дисциплину евр. статистики, понимаемую въ самомъ широкомъ смыслѣ слова. Евреи, лишеныя территоріи и политической самостоятельности, составляютъ однородную группу по слѣдующимъ тремъ признакамъ: 1) расѣ, слѣдамъ языка и традиціямъ, сохранившимся у евреевъ о классической родинѣ — Палестинѣ, 2) вѣрѣ, конгломерату обычаевъ, вѣрованій и т. д. и 3) общности историческихъ судебъ въ діаспорѣ и ихъ результатовъ. Евр. «статистика», по мнѣнію Ц., имѣетъ цѣлью изучать политическое, общественное, культурное и нравственное состояніе евреевъ въ каждой странѣ; происхожденіе и исторію евр. поселеній и общинъ; физическія свойства евр. расы въ каждой странѣ, языкъ и вліяніе языка туземнаго населенія, ритуалъ, общинное управленіе, внутренний строй жизни, профессіи, ремесла, занятія, экономическое положеніе, обычаи, культурное состояніе, нравственное состояніе, теченія и движенія, общественную и культурную борьбу, благотворительныя учрежденія, культурныя и просвѣтительныя общества, правовое положеніе, взаимоотношенія между туземнымъ населеніемъ и евреями, народныя вѣрованія и легенды о евреяхъ. Третья работа, содержащая сводку разсѣянныхъ въ евр. письменности данныхъ объ испанскихъ городахъ, послужила образцомъ для капитальной работы Г. Гросса «Gallia Judaica». Особенный интересъ представляетъ предисловіе къ названной работѣ, въ которомъ Ц. излагаетъ свои основныя воззрѣнія на евр. исторію. Въ слѣдующемъ году Ц. началъ свой капитальный

трудъ «Die Gottésdienstliche Vorträge der Juden» (появилось въ 1832 г.; 2-ое изд. 1892 г.) Сочиненіе это содержитъ исчерпывающее изложеніе исторіи и развитія гомилетической литературы у евреевъ. По точности метода и совершенству приемовъ, мастерскому изложенію, необыкновенной эрудиціи и умѣнію развертывать передъ читателями грандіозную картину на основаніи массы случайныхъ и разбросанныхъ данныхъ,

проповѣди у евреевъ. Трудъ Ц. не достигъ практической цѣли, т. к. запрещеніе не было слѣдствіемъ незнакомства съ евр. исторіей, а явилось результатомъ общей реакціонной политики. Но зато труду Ц. было суждено сыграть большую роль въ развитіи евр. науки. Исходной точкой этого труда является мнѣніе, что проповѣдь была однимъ изъ древнѣйшихъ элементовъ евр. богослуженія наряду съ молитвой, чтеніемъ Торы и Таргумомъ

(введеніе). Древнѣйшіе слѣды проповѣди Ц. видятъ въ послѣднихъ книгахъ библейскаго канона: Эзръ, Нехемія и кн. Хроникъ; они совпадаютъ по времени съ заключеніемъ пророчества (гл. I—II). Затѣмъ Ц. даетъ характеристику проповѣди — гомиліи и ея видовъ, мидрашъ — галаха и мидрашъ — агада, методовъ и приемовъ агады, шести видовъ агады, таргумимъ, взаимоотношенія галахи и агады, дидактической агады, исторической агады, мистическо-гомилетической литературы, характеристики и датировки всѣхъ мидрашимъ, сущность и значеніе проповѣди-гомиліи въ культурной и религіозной жизни еврейства, историческія судьбы проповѣди и проповѣдниковъ въ связи съ общимъ очеркомъ исторіи воспитанія и религіознаго состоянія еврейства въ западной и восточной Европѣ. Въ 1837 г. появилась интересная работа Ц. «Namen der Jurepen», посвященная изученію евр. собственныхъ именъ и вызванная запрещеніемъ правительства евреямъ называться христіанскими именами. Въ этомъ же году имъ былъ изданъ подъ редакціей Ц. переводъ Библии на нѣмецкій языкъ. Въ работѣ приняли участіе М. Заксъ, Г. Аригеймъ и Ю. Фюрстъ (арамейскіе тексты Библии). Самому Ц. принадлежатъ переводъ кн. Хроникъ съ цѣннымъ введеніемъ, посвященнымъ библейской историографіи. Переводъ этотъ, отличающійся большими литературными и научными достоинствами, какъ и осторожнымъ отношеніемъ къ традиціи, поскольку это не противорѣчитъ наукѣ, выдержалъ 13 изд. Изъ другихъ работъ Ц. за этотъ періодъ должны быть отмѣчены: «Zeittafel über die gesammte heil. Schrift» (Б., 1838); «Geographische Literatur der Juden» и «Zur Palästinischen Geographie aus jüdischen Quellen» (эти послѣднія двѣ работы, представляющія цѣнный



Юмъ Тобъ Липманъ (Леопольдъ) Цунцъ.

трудъ Ц. можетъ быть названъ классическимъ въ научной литературѣ 19 в. вообще. Это сочиненіе легло въ основу всѣхъ послѣдующихъ работъ евр. ученыхъ о талмуд.-мидрашитской письменности. Ближайшимъ поводомъ къ составленію этого труда послужило запрещеніе прусскаго правительства произносить проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ въ синагогахъ, какъ нововведенія, стоящаго въ противорѣчій съ евр. традиціей. Задачей Ц. было дать изслѣдованіе исторіи

священнымъ библейской историографіи. Переводъ этотъ, отличающійся большими литературными и научными достоинствами, какъ и осторожнымъ отношеніемъ къ традиціи, поскольку это не противорѣчитъ наукѣ, выдержалъ 13 изд. Изъ другихъ работъ Ц. за этотъ періодъ должны быть отмѣчены: «Zeittafel über die gesammte heil. Schrift» (Б., 1838); «Geographische Literatur der Juden» и «Zur Palästinischen Geographie aus jüdischen Quellen» (эти послѣднія двѣ работы, представляющія цѣнный

вкладъ въ евр. литературу, появились впервые въ видѣ введенія къ Ашерову изданію соч. Бенямина Тудельскаго и въѣтъмъ отдѣльно въ Gesam. Schriften, 1875, т. I, pp. 146—216 и 265—304; дополненія къ нимъ Штейншнейдера изданы въ «Jerusalem» Luncz'a, V); «Teffilin, eine Betrachtung» (въ Jahrbuch Busch'a, II, 1843—1844); «Eine alte Stimme» (ib., IV, 1844); «Gutachtung über die Beschneidung» (1844); «קריאת התורה בקרבן חמדה» (Kerein Chemed, V и отдѣльно въ видѣ предисловія къ изданію Meor Enejim, Бенякоба). Первый періодъ дѣятельности Ц. завершается капитальнымъ трудомъ: «Zur Geschichte u. Literatur» — сборникомъ, состоящимъ изъ четырехъ большихъ работъ: о нѣмецкихъ и французскихъ ученыхъ, тосафистахъ, экзегетахъ, грамматикахъ, масоретахъ и моралистахъ; о провансальскихъ поэтахъ; объ исторіи евреевъ въ Сициліи; о нумизматикѣ.

Новый періодъ научной дѣятельности совпадаетъ у Ц. съ крушеніемъ надеждъ на всеспасительность реформы вообще и эмансипаціи въ частности. Ц. порываетъ сношенія съ реформистами и работаетъ для чистой науки, считая, что будущее принадлежитъ послѣдней. Если въ первомъ періодѣ научныя работы Ц. направлены къ всестороннему наслѣдованію умственной дѣятельности еврейства, то во второмъ періодѣ дѣятельность Ц. посвящена внутреннимъ переживаніямъ средневѣковаго еврейства, его надеждамъ и вождѣніямъ, чувствованіямъ и настроеніямъ, тревогамъ и волненіямъ. Ц. охватываетъ волна романтизма и заставляетъ его перенестись всецѣло въ духовную жизнь мрачнаго средневѣковья; замыкаясь все болѣе и болѣе въ беспросвѣтную жизнь евр. средневѣковья, Цунцъ открываетъ въ ней отрадныя страницы и считаетъ своимъ національнымъ долгомъ всесторонне изслѣдовать эту жизнь, дабы еврейство создало себя и въ этомъ сознаниіи одержало верхъ надъ всѣми препятствіями, не дающими ему нормально развиваться. Плодомъ этой дѣятельности являются многіе труды, посвященные изслѣдованію религиозной поэзіи у евреевъ, въ которой, по мнѣнію Ц., наиболее ярко отразились внутреннія переживанія и чаянія средневѣковаго еврейства. Исходя изъ своего основного возрѣнія на еврейскую историографію, что фокусами еврейской исторіи, концентрирующими всѣ явленія и судьбы еврейства, являются «идеи и бѣдствія», Ц. считаетъ пикоты отзвуками черныхъ, кинотъ — отзвуками вторыхъ, а селихотъ — сочетаніемъ обоихъ. Происхождение религиозной поэзіи, мотивы и сюжеты ея, формы и метрика, виды религиозной поэзіи, связь ея съ молитвами, событія, послужившія поводомъ къ составленію отдѣльныхъ религиозныхъ поэмъ, внутренняя композиція этихъ поэмъ, развитіе религиозной поэзіи, распространеніе и развитіе ея по отдѣльнымъ ритуаламъ и странамъ — все это привлекаетъ вниманіе Цунца. Главными трудами его за этотъ періодъ являются: «Die Synagogale Poesie des Mittelalters» (1855); «Die Ritus d. sinagogalen Gottesdienstes geschichtlich entwickelt» (1859); «Literaturgeschichte der synagogalen Poesie» (1865) и «Nachtrag zur Literaturgeschichte der synagogalen Poesie» (1867). Въ нихъ Ц. разматриваетъ колоссальную литургическую литературу (содержащую свыше 5000 литургическихъ поэмъ) съ вышеуказанныхъ точекъ зрѣнія. Прилагаемые переводы 366 поэмъ отличаются

крупными литературными достоинствами, хотя не всегда точною: самыя безвкусныя произведенія каліра превращаются подъ перомъ Ц. въ мастерски отдѣланныя созданія. Главное вниманіе Ц. обращаетъ на литургическую поэзію нѣмецкихъ и французскихъ евреевъ, отличающуюся, по его мнѣнію, необыкновенной силой, простотой и непосредственной правдой, сефардская же литургическая поэзія восходитъ къ классической эпохѣ, когда евреи не терѣбли никакихъ гоненій, почему произведенія ея отличаются разсудочностью и не могутъ считаться за отраженіе народной жизни и народныхъ переживаній. Работы Ц. основаны главнымъ образомъ на рукописныхъ источникахъ, и несмотря на изысканія послѣдующихъ ученыхъ въ области литургики и опубликованія съ этого времени многочисленныхъ памятниковъ литургической поэзіи, до сихъ поръ нельзя установить источникъ многихъ этихъ произведеній. Изъ другихъ работъ Ц. заслуживаютъ, кромѣ того, особеннаго вниманія нижеслѣдующія произведенія: «Die Eidesleistung der Juden» (1859); введеніе къ изданію Ц. сочиненію Крохмала «קריאת התורה» (Львовъ, 1851); «Die hebräischen Handschriften in Italien» (1864); «Israel's gottesdienstliche Poesie» (1870; имѣется рус. переводъ); «Die Monatstage» (1872); «Die Censur hebräischer Werke» (НВ., I); «Die Baraita Samuels» (НВ., V) и мн. др. Вліяніе трудовъ Ц. на всѣхъ послѣдующихъ изслѣдователей въ различныхъ областяхъ евр. науки необычайно велико, и данное ему прозваніе Нибура евр. науки является вполне заслуженнымъ. Единственнымъ недостаткомъ, присущимъ всѣмъ трудамъ Ц., является то, что онъ не всегда указываетъ рукописные источники своихъ работъ.

Въ общественной дѣятельности Ц. мы наблюдаемъ два періода. Въ первомъ періодѣ онъ находится подъ вліяніемъ реформистскаго кружка Якобсона и Генриетты Герцъ. Онъ придаетъ огромное значеніе реформѣ евр. религиознаго быта, которая, однако, по мнѣнію Ц., должна быть проведена съ большою осторожностью, въ согласіи съ основными началами иудаизма (эта идея, какъ мы видѣли выше, дала Ц. толчокъ къ созиданію евр. науки). Онъ горячо въ своихъ проповѣдяхъ и публичныхъ рѣчахъ ратуетъ за введеніе въ ритуалъ и въ частной евр. жизни внѣшнихъ обычаевъ окружающихъ народовъ и лоска современной культуры, если только они не противорѣчатъ духу иудаизма. Онъ такъ увлекается идеей реформы, что считаетъ своей миссіей стать проповѣдникомъ и трибуномъ реформы религиознаго быта. Позже, подъ вліяніемъ нравственнаго распада реформистскихъ круговъ и повального бѣгства членовъ послѣднихъ, даже ближайшихъ его товарищей, отъ еврейства, съ одной стороны, и въ результатѣ углубленія въ прошлыя судьбы еврейства, — съ другой, Ц. отказывается отъ идеи реформированія евр. религиознаго быта. По мнѣнію Ц., евр. народъ, жившій своеобразной жизнью въ продолженіе тысячелѣтій, не долженъ отказаться отъ своихъ традицій и своего быта ради приобрѣтенія внѣшнихъ благъ довольно сомнительнаго свойства. Еврейство имѣетъ такое же право на существованіе, какъ всякая національная культура. Начиная съ этого времени, исключенной точкой въ общественной дѣятельности Ц. служитъ тотъ принципъ, что народное самосознаніе, сознание Израилемъ своего прошлаго является единственнымъ средствомъ спасенія еврейскаго народа отъ вырожденія. Слова: «внѣшнее евр.

гетто разрушится лишь послѣ паденія духовнаго гетто и возвышенія уровня духовной евр. культуры» становятся лозунгомъ для дальнѣйшей его жизни. Ц. считаетъ научное самосознание единственнымъ средствомъ удержатъ новое еврейство отъ измѣны славному прошлому своей націи.—Ср.: Kaufmann, Zunz, вь Allgemeine Deutsche Biographie; id., вь Monatsschrift, XXXVIII; Strodtmann, H. Heine's Leben u. Werke, I; Maybaum, Aus dem Leben v. Leopold Zunz, Берлинъ, 1894; S. P. Rabinowitz, Rabbi Jom Tob Lipmann Zunz, Варшава, 1896; Emil G. Hirsch, вь J. E., XI, 699—704; Jahrbuch f. jüdische Geschichte, 1902—1903; Ludwig Geiger, Aus Leopold Zunz Nachlass вь Zeitschrift d. Ges. d. Jud. in Deutschland, т. V; id., Revue des études juives, XXIII, 149; REJ., IX, 311; XII, 316; XIV, 305; XXIV, 304; XXXVI, 117.

И. Берлинъ. 9.

Цунцъ, Леопольдъ — см. Цунцъ, Йомъ-Тобъ Линманъ.

Цунцъ, Наасаниль — нѣмецкій фзіологъ; род. вь Боннѣ, вь 1847 г. Приватъ-доцентъ съ 1871 г. вь Боннѣ, Ц. вь 1874 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ фзіологіи вь Боннѣ, а вь 1881 г. занялъ кафедру фзіологіи животныхъ, получилъ ординатуру и сдѣлался директоромъ фзіологическаго института при сельскохозяйственной высшей школѣ вь Берлинѣ. Вь 1906—1908 гг. Ц. состоялъ ректоромъ этой школы. Изъ большого числа ученыхъ работъ Ц. особаго вниманія заслуживаетъ: «Untersuchungen über den Stoffwechsel des Pferdes bei Ruhe und Arbeit» (3 части, 1889—1898).—Ср.: Jew. Enc., XII, 699; Энци. Слов. Брокг.-Ефр. 6.

Цураи — еврейская земледѣльческая колонія, Витебск. губ., Лепельск. у. Основана вь 1835 г. на собств. землѣ. Вь 1898 г. семействъ коренногo евр. населенія 16; душъ 101. Во владѣннн колониствоъ 165 десятъ земли. Хозяйствомъ занимается половина семействъ, другія служатъ сплавщиками по Двинѣ. 8.

Цурига — см. Зурита.

Цуриель, Моисей — математикъ 17 в. Ц. — авторъ календаря на 1654—1674 гг. (5114—5434 гг.), изданнаго вь Венеціи вь 1653 г., подъ заглавіемъ «Mechadesch Chodaschim» (משך חודשים). — Ср. Steinschneider, вь Monatsschrift, XLIX, 495. [По J. E., XII, 705]. 9.

Цуръ, 777 (скала); вь Септ. 777) — одинъ изъ князей Мидіана, отецъ Козби (см.; Чис., 25, 15). Былъ убитъ вь войнѣ съ израильтянами (ib., 31, 8; ср. Иос., 13, 21). Нѣкоторые критики приводятъ Ц. вь связь съ мѣстностью Цуръ-Оребъ, гдѣ Гидеономъ былъ убитъ мидіантскій князь (Суд., 7, 25); имя товарища Ц., 777, будто бы соотвѣствуетъ 777. — Ср. Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 674. См. Оребъ. 1.

Цуръ, Исаакъ Леонъ бенъ-Элизеръ Сефарди — см. Ибнъ-Цуръ, Исаакъ Леонъ.

Цуфъ, 777 (вь Септ. 777, 777) — область, вь которой жилъ пророкъ Самуиль (I Сам., 9, 5). Вѣроятно, область эта получила свое названіе отъ обилія меда (777 777; Прит., 16, 24; см. Рама). Одиивъ изъ предковъ Самуила назывался также Ц. (I Сам., 1, 1; Хрон., 6, 20, написано 777, но читается Ц.; см. Цофай). Сентуагита вь I Сам., 1, 1, переводится: 777, очевидно, читая ошибочно 777 вьместо 777 777. А. С. К. 1.

Цуцита, Натанъ де — см. Натанъ де Цуцита.

Цѣхановець (Ciechanowiec) — вь эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подлянскаго воеводства, Дрогичинской земли. По даннымъ 1765 г. вь цѣхан. ка-

галѣ числилось 1577 евреевъ; изъ нихъ 920 вь самомъ Ц., 62 вь Высокомъ Мазовецкѣ, 47 вь Яблонкѣ и 498 вь окрестныхъ деревняхъ. Еврей составляли немногимъ больше половины всего населенія Ц. Бытовой интересъ представляютъ данныя о евр. податяхъ и повинностяхъ вь 1775 г. Напр., за выборъ раввина полагалось 20 зл., за право коробки 1430 зл.; такъ назыв. plenipotentowe вь размѣрѣ 50 зл. еврей платили за то, что уполномоченный владѣльца выступалъ за нихъ вь судебныхъ дѣлахъ; чиншъ отъ лавокъ составлялъ 240 зл.; вьместо пороха для стрѣльбы вь Рождество и Пасху еврей платили 120 зл. (такъ назыв. prochowe). — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, III, ч. I; Liczba 1765, вь Arch. kom. hist., VIII. М. В. 5.

Цѣхановець: 1) Мѣст. Бѣльск. у., Гродн. губ. По ревизіи 1847 г. «Цѣханов. еврейское общество» состояло изъ 2,054 душъ. По переписи 1897 г. жвт. 5,569, среди нихъ 3,743 евр. Имѣются (1910 г.) талмудъ-тора, частное евр. училище.—2) Псд. Ломжинск. губ., Мазовецк. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ еврей никогда не встрѣчали стѣсненій вь жительствѣ. Вь 1856 г. (Август. губ.) христ. 440, евр. 760. По переписи 1897 г. жителей 2320, среди нихъ 1498 евр. 8.

Цѣхановъ (Ciechanów) — вь эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименной земли, входившей вь составъ Мазовецкаго воеводства. Еврей жили вь Ц. уже вь 1569 г. Вь 1656 г. вся почти община (до 50 семействъ) была истреблена войсками гетмана Чарнецкаго. Новая бѣдствія постигли здѣшнихъ евреевъ вь эпоху Сѣверной войны. Вь 1765 г. числилось вь Ц. и мѣстностяхъ, подчиненныхъ мѣстному кагалу, 1670 евреевъ. — Ср.: Baliński-Lipinski, Starożytna Polska, т. I; Lewin, D. Judenverf. im 2-ten schwedisch-poln. Kriege, 1901; Liczba 1765, вь Arch. kom. hist., VIII. М. В. 5.

— Нынѣ — уѣздн. гор. Плоцк. губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ еврей не встрѣчали стѣсненій вь жительствѣ. Вь 1856 г. христ. 1111, евр. 2226. По переписи 1897 г. жит. вь уѣздѣ свыше 71 тыс., среди которыхъ 5,822 евр.; вь томъ числѣ вь Ц. жит. свыше 10 тыс., евреевъ 4,223. 8.

Цюрихъ — главный городъ швейцарскаго кантона того же имени. Еврей появились здѣсь вь началѣ 14 в. Главнымъ ихъ занятіемъ были ссудныя операціи. Уплатившая крупныя налоги за толерантное къ нимъ отношеніе, они, вьместѣ съ тѣмъ, имѣли разрѣшеніе пріобрѣтать вь собственность дома. Вь общемъ, отношеніе властей къ нимъ было довольно корректно, однако, еврей обязаны были, между прочимъ, носить особый головной уборъ и отличительную повязку. Изъ ученыхъ талмудистовъ здѣсь былъ извѣстенъ только Моисей Цюрихскій. Черная смерть вь 1348 г. круто измѣнила прежнее положеніе евреевъ, такъ какъ противъ нихъ возведено было обвиненіе въ отравленнн колодець. Вьместѣ съ тѣмъ, они были обвинены вь убійствѣ христіанскаго мальчика. Результатомъ этихъ двухъ ложныхъ обвиненій явилось сожженіе нѣсколькихъ евреевъ на кострѣ вь 1349 г. Вскорѣ послѣ этого еврей вновь поселились вь Ц., и вь то время, какъ вь 1401 г. еврей вь Шаффгаузенѣ и Винтергурѣ жили на кострахъ, цюрихскіе еврей приняты были властями подъ защиту. Однако, враждебное отношеніе народа и цеховъ къ евреямъ не позволило городскому совѣту держатъ послѣднихъ долѣе вь городѣ, и

въ 1424, 1435 и 1436 г. были изданы декреты объ изгнаніи евреевъ изъ Ц. Съ 1634 г. до середины 19 в. въ Ц. не было ни одного еврея; ихъ не было тамъ до эмансипаціи ихъ единовѣрцевъ въ Ааргау въ 1863 г. Незадолго до этого нѣсколько евреевъ, преимущественно эльзасцевъ, поселилось въ окрестностяхъ Ц. Послѣ эмансипаціи евреи въ большомъ числѣ переселились въ Ц. изъ Эндигена и Ленгнау—двухъ единственныхъ деревень Швейцаріи, гдѣ еврейскіе всегда разрѣшались жить. Въ 1883 г. была построена въ Ц. синагога. Въ настоящее время (1905 г.) въ Ц. 2000 евреевъ. Кантональный университетъ и швейцарская политехническая школа насчитываютъ въ числѣ своихъ слушателей много иностранныхъ, особенно русскихъ евреевъ и евреекъ. Въ преподавательскомъ составѣ этихъ учебныхъ заведеній имѣется нѣсколько евреевъ-профессоровъ и приватъ-доцентовъ; еврейскіе представи-

тели засѣдаютъ въ Кантональномъ Совѣтѣ. Цюрихскіе евреи—главнымъ образомъ коммерсанты; польскіе и русскіе выходцы занимаются преимущественно мелочной торговлей въ разность. Главная еврейская община въ Ц.—Israelitische Kultusgemeinde, насчитываетъ 330 семействъ. Кроме того, существуетъ еще Orthodoxe Israelitische Religionsgesellschaft, имѣющая особое кладбище. Israelitische Kultusgemeinde приобрѣла отъ наследника историка Гейденгейма еврейскую библиотеку въ нѣсколько тысячъ томовъ и подарила ее городскому книгохранилищу.—Ср.: Ulrich, Sammlung jüdischer Geschichten in der Schweiz, Базель, 1748; Bär, Die Juden Zürichs im Mittelalter, въ Züricher Taschenbuch auf das Jahr 1896; Steinberg, Zur Geschichte der Juden in der Schweiz während des Mittelalters, Цюрихъ, 1903; Israelitisches Wochenblatt für die Schweiz, I, №№ 30 и 36. [По J. E., XII]. 5.

Ч

Чарльмонтъ, Елизавета Дженъ Конфильдъ, графиня, обратилась въ іуданамъ; род. въ 1834 г., ум. въ Ирландіи въ 1882 г. Она была единственною дочерью Вильяма Мередита, перваго лорда Аслэмней; была замужемъ за Джемсомъ Моллине, третьимъ графомъ Чарльмонтъ. Леди Ч. жила въ деревнѣ близъ Вельфаста, синагогу котораго она часто посѣщала. Когда она бывала въ Лондонѣ, то ходила въ мѣстныя синагоги. Это была богато одаренная женщина—превосходная лингвистка и прекрасная музыкантша. — Ср.: The Athenaeum, стр. 733, Лондонъ, 1882; The Guardian, XXXVII, 801, Лондонъ; The Jewish Chronicle, июнь 2, 1882. Лондонъ. [J. E., III, 677]. 6.

Чарльстонъ—столица графства того же имени и главный городъ штата Южной Каролины Сѣв.-Ам. Соединенныхъ Штатовъ; основанъ въ 1670 г. Колонія Южной Каролины первоначально управлялась согласно хартии, составленной въ 1669 г. англійскимъ философомъ Джономъ Локкомъ. Эта хартия гарантировала свободу совѣсти всѣмъ колонистамъ, въ числѣ которыхъ специально были упомянуты «евреи, язычники и диссентеры». Древнѣйшее упоминаніе о евреѣ въ Ч. относится къ еврею, служившему въ 1695 г. переводчикомъ при губернаторѣ. Но, вѣроятно, отдѣльные евреи жили въ Ч. и ранѣе. Въ 1702 г. евреи появляются уже въ довольно замѣтномъ числѣ и, повидному, пользовались уже извѣстнымъ политическимъ вліяніемъ. Первая синагога была устроена въ Ч. общиною Бетъ-Элогимъ въ 1750 г. Теперь у нея новая, болѣе помѣстительная синагога. Очень рано было основано и еврейское благотворительное общество, существующее до сихъ поръ. Хотя первая изъ общинъ въ Ч. была организована португальскими евреями, тѣмъ не менѣе, преобладающая въ ней роль скоро перешла къ нѣмецкому элементу. Еще ранѣе 1786 г. въ городѣ, кромѣ португальской общины, существовала особая община нѣмецкихъ евреевъ. Во время борьбы за независимость

большинство евреевъ билось въ рядахъ освободительной арміи, многіе въ качествѣ офицеровъ. Въ 1779 г. былъ организованъ специальный отрядъ волонтеровъ для защиты; ояъ состоялъ почти исключительно изъ евреевъ. Въ 1791 г. еврейская община, насчитывавшая 53 семьи, была зарегистрирована въ законодательномъ порядкѣ; въ 1794 г. была освящена синагога. — Вскорѣ многіе евреи переселились изъ Нью-Йорка и другихъ мѣстностей въ Ч. Въ 1816 г. въ Ч. насчитывалось свыше 600 евреевъ. Въ началѣ 19 столѣтія нѣкоторые евреи занимали высшія государственныя должности въ штатѣ. Чарльстонскіе евреи приняли также большое участіе въ войнѣ 1812 г. и въ мексиканской войнѣ. Ч. служилъ мѣстомъ перваго реформистскаго движенія среди евреевъ Соед. Штатовъ. Въ 1825 г. нѣсколько членовъ общины Бетъ-Элогимъ обратились къ ея официальнымъ представителямъ съ петиціей о сокращеніи продолжительности богослуженія и о введеніи въ него англійскаго языка. Когда петиція была отвергнута, недовольные основали общество евреевъ-реформистовъ. Вождемъ этого реформистскаго движенія былъ Исаакъ Гарби, журналистъ и драматургъ.—Когда разразилась гражданская война, чарльстонскіе евреи стали на защиту конфедерации. Послѣ войны евреи утратили свое прежнее вліяніе отчасти потому, что война причинила имъ крупныя потери, отчасти же потому, что Ч. лишился своего прежняго значенія центра торгово-промышленной дѣятельности. Въ настоящее время въ Ч. насчитывается менѣе 2000 евреевъ. Кромѣ общины Бетъ-Элогимъ, въ Ч. существуетъ еще община Беритъ-Шаломъ, имѣющая собственную синагогу.—Ср.: Nathaniel Levin, The Jewish Congregation in Charleston, въ Occident. I и II; J. Oldmixon, History of Carolina 1708, John Drayton, Memoirs of the American Revolution, Чарльстонъ, 1821; Charlستons Year Book, 1883, 1885; Isaak Harby, въ North American Review, 27*

XXIII; Его же, Selection from Miscellaneous Writings, Чарльстонъ, 1829; J. Hühner, The Jews of South Carolina prior to 1800; D. Philipson, The Progress of the Jewish Reform Movement in the United States, въ Jew. Quart. Rev., октябрь, 1897; 1901—02 [По J. E., III, s. v.] 5.

Чарнецкій, Стефанъ—известный гетманъ эпохи Яна Казимира. Въ 1655 г. Ч. отрубалъ отъ столицы казимержскихъ евреевъ, которые едва не погибли отъ голода безъ подвоза припасовъ. Когда шведы заняли Казимержъ, Ч. возложилъ на евреевъ, искавшихъ убѣжища въ этомъ городѣ, отвѣтственность за мнпмую вѣмѣну ихъ казимержскихъ единоутрѣнцевъ и разграбилъ ихъ имущество. Уходя изъ Кракова, гетманъ увезъ съ собою изъ евр. лавокъ всякое добро. Во время похода противъ евреевъ въ 1656 году. Ч. устраивалъ кровавые погромы въ великопольскихъ городахъ. Евр. дѣтописцы рассказываютъ съ содроганіемъ о расправѣ «злудѣя» Чарнецкаго. То, что совершалось въ дни Хмельницкаго на Украинѣ, повторилось при Ч. въ Великой Польшѣ. Кто могъ, спасался бѣгствомъ. Въ 1660 г. Ч. былъ назначенъ русскимъ военодой и, какъ таковой, онъ болѣе или менѣе уживался съ евреями. Онъ идалъ воеводскіе «порядокъ» для пшемысльскихъ евреевъ и упорядочилъ евр. дѣла во Львовѣ.—Ср. Lewin, Die Judenverfolgungen im 2-tenschwedisch-poln. Kriege, 1901. М. Б. 5.

Чарникау (Czarnikau, по-польски Czarnkowo, по-евр. צארניקאוו)—городъ въ Познани. Въ 1857 г. было 1200 евреевъ, а въ 1905 г. всего около 500.—Ср.: Heppner u. Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. u. jüd. Gem. in d. Posener Landen. 5.

Чародѣйство—см. Ворожба.

Чартеръ—привилегія, предоставляющая частнымъ лицамъ заселеніе и управленіе, подъ защитой правительства, какой-либо земель, собственно правительству уже не принадлежащей. Герцль добивался полученія Ч. на Палестину отъ султана Абдуль-Гаида, о чемъ онъ публично заявилъ на III сионистскомъ конгрессѣ въ Базелѣ. Планъ Герцля былъ встрѣченъ очень сочувственно, и въ теченіе нѣкотораго времени Ч. игралъ крупную роль въ общемъ направленіи сионистской дѣятельности. Однако, вскорѣ среди сионистовъ возникло движеніе, отстаивающее необходимость заселить Палестину до полученія Ч. и вообще не считать Ч. предварительнымъ условіемъ всякой работы въ Палестинѣ. Послѣ революціи 1908 г. планъ полученія Ч. самъ собою отпалъ, такъ какъ для всѣхъ стало ясно, что парламентъ никогда не согласится предоставить частнымъ лицамъ такія широкія права на цѣлую область, какія предполагаетъ Ч.—Ср.: Prazmanik, Charter und Konzessionen, 1905 (въ сб. Stimme der Wahrheit); Бялковскій, Чартеръ, 1901. Л. В. 6.

Чарторійскъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Вол. воев., Луцкаго пов. Въ 1765 г. 473 еврея. 5.

Ныль—мѣст. Волынск. губ., Луцк. у. По ревизіи 1847 г. «Чарторійское еврейское общество» состояло изъ 364 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 2776, среди нихъ 822 евр. 8.

Чарторійская Новая—мѣст. Волынск. губ., Новоград-волинск. у. По ревизіи 1847 г. «евр. общество» состояло изъ 161 души. По переписи 1897 г. жит. 1872, среди нихъ 502 евр. 8.

Чарторійскій, Адамъ-Юрій—известный польскій политическій дѣятель (1770—1861 г.). Нахо-

дясь при дворѣ Екатерины II, Ч. сблизился съ велик. княземъ Александромъ, и когда послѣдній вступилъ на престолъ, Ч. сталъ однимъ изъ ближайшихъ совѣтниковъ государя. Онъ былъ назначенъ членомъ Евр. комитетовъ 1802 (см. Евр. Энци., VII, 442), 1806 и 1807 гг. (Евр. Энци., VII, 442). Ч. при разрѣшеніи вопросовъ еврейской жизни лишь теоретически склонялся къ либеральнымъ лозунгамъ, возвышеннымъ въ журналахъ Комитета 1802 г., но практически придерживался репрессивной политики. Когда въ 1813 г. виленскій типографъ Нейманъ задумалъ издавать газету на разговорно-еврейскомъ языкѣ, Ч., состоявшій попечителемъ виленскаго учебнаго округа, далъ рѣзкую характеристику еврею, а вмѣстѣ съ тѣмъ высказался противъ изданія подобной газеты, настаивая на томъ, что еврею нужно заставить употреблять языкъ окружающаго населенія—«сближенные съ христианами, они могли бы избавиться отъ суевѣрія... и подняться на должную высоту, чтобы воспринять мораль нашей религіи»; только тогда начнется дѣйствительное образованіе евреевъ, ибо ни для какого европейскаго народа не можетъ быть иного образованія, «какъ въ смыслѣ христіанской морали и черезъ христіанство».—Съ возникновеніемъ Царства Польскаго (см. Евр. Энци., XV), Ч. былъ назначенъ предсѣдателемъ комисіи по крестьянскому и еврейскому вопросамъ. Теоретически комисія высказалась въ пользу уравниенія ихъ въ правахъ; когда же надо было коснуться практической реформы еврейскаго быта, то оказалось, что равноправіе не должно быть дано, а слѣдуетъ совершить весьма дѣлительное преобразованіе нравственнаго состоянія евреевъ. Ч. подвергъ рѣзкой критикѣ проектъ евр. реформы Новосильцова (см.), причемъ, какъ въ 1813 г., онъ высказалъ то соображеніе, что изъ евреевъ надо сдѣлать «гражданскихъ христіанъ». Въ 1844 г., находясь въ Парижѣ, центрѣ польскихъ эмигрантовъ, Ч., подъ влияніемъ Чинскаго (см.), произнесъ рѣчь въ защиту евреевъ. Ч. покровительствовалъ пионеру просвѣщенія Менделю Сатановеру (см.).—Ср.: М. Вишницеръ, Проекты реформы евр. быта, сборникъ «Пережитое», т. I; С. Мстиславская, Евреи въ польскомъ востаніи 1831 г., Евр. Стар., вып. II, стр. 247; Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи; рукописные матеріалы. 8.

Часлау (Caslau, чешск. Caclav)—городъ въ Чехіи. Въ 1910 г.—325 евреевъ. 5.

Частныя повѣренныя—см. Адвокатура въ Россіи.

Частныя еврейскія училища (въ Россіи). До 20-хъ годовъ прошлаго столѣтія въ видѣ Ч.-Е.-У. существовали только вѣроисповѣдныя школы—хедеры (см.). Общеобразовательныя Ч.-Е.-У. появляются съ 20-хъ годовъ первоначально на Югѣ (см. Просвѣщеніе. Евр. Энци., XIII, 44—45; Одесса, XII, 52—53). Положеніе Ч.-Е.-У. впервые определено въ законѣ о евреяхъ 1835 г. (§ 113—116). Изъ предметовъ преподаванія особенное вниманіе должно быть обращено на русскій языкъ. Учителя могутъ быть изъ христіанъ и евреевъ. Болѣе подробныя правила изданы въ 1844 г. По этимъ правиламъ Ч.-Е.-У. имѣютъ цѣлью дать познанія въ еврейскомъ законѣ и облегчить дѣтямъ евреевъ переходъ въ общія училища. Содержатели училищъ и учащіе должны имѣть свидѣтельства на право преподаванія. Ч.-Е.-У. училища подчиняются надзору общаго учебнаго начальства. Училища эти дѣлятся на первоначальныя и второстепенныя. Въ первыхъ преподаются евр. предметы, необходимыя для поступленія въ

казенныя евр. училища 1-го разряда (см. Евр. Энци., IX, 110 и сл.), во вторыхъ, кромѣ евр. предметовъ, чтеніе и письмо на русскомъ языкѣ и четыре правила ариметики. Совмѣстное обученіе дѣтей разнаго пола не допускается, какъ противное обычаямъ евреевъ. При училищахъ могутъ быть пансіоны. Въ 1868 г. издано Положеніе объ общихъ Ч. учебныхъ заведеніяхъ, согласно коему послѣднія раздѣляются на три разряда: перваго — 6-классныя или съ болѣе продолжительнымъ курсомъ, втораго — съ курсомъ 3 и болѣе классовъ (до 6), третьяго — одно- и двухклассныя (ст. 48, 52 и прим., 59, 61 Уст. Учебн. Зав. Мин. Нар. Просв., т. XI, ч. I Св. Зак., изд. 1893 г.). Это положеніе примѣняется и къ Ч.-Е.-У. Къ участию въ надзорѣ за Ч.-Е.-У. привлечены ученые евреи (см.). До 80-хъ годовъ число общеобразовательныхъ Ч.-Е.-У. было невелико, такъ какъ потребность евреевъ въ общемъ образованіи удовлетворялась общими учебными заведеніями. Но съ изданіемъ въ 1887 г. правилъ о процентной нормѣ для приема евреевъ въ общія средняя учебныя заведенія (см. Просвѣщеніе, Евр. Энци., XIII, 52 и сл.), явилась необходимость въ учрежденіи общеобразовательныхъ Ч.-Е.-У. Въ виду того, что правила 1844 г. касались лишь училищъ для начального образованія евреевъ, мин. нар. просвѣщенія разъяснило, что въ отношеніи прочихъ Ч.-Е.-У. слѣдуетъ примѣнять правила Положенія объ общихъ частн. учебн. заведеніяхъ (ст. 3712—3741 Уст. Учеб. Зав., т. XI, ч. I Св. Зак.). Въ черты осѣдлости мин. нар. просв. стало разрѣшать открытіе Ч.-Е.-У. лишь въ началѣ этого вѣка. Въ 1883 г. существовало всего 66 Ч.-Е.-У., а черезъ 10 лѣтъ ихъ было уже 232. Въ 1899 г., по даннымъ Еко, въ чертѣ еврейской осѣдлости было 372 Ч.-Е.-У. (60,9% всѣхъ евр. училищъ); изъ нихъ 187 мужск., 172 женск. и 33 смѣшанныхъ, т. е. съ особыми смѣнами для мальчиковъ и дѣвочекъ. Учащихся было 17604 (около $\frac{1}{3}$ всѣхъ учащихся въ евр. училищахъ), 7708 мальчиковъ и 9896 дѣвочекъ. Число учащихся въ школѣ составляло въ среднемъ 45. Многие желающіе поступить въ Ч.-Е.-У. не находятъ тамъ мѣста. Оканчивало курсъ въ среднемъ — лишь 7%. Среди учителей Ч.-Е.-У. преобладали лица съ званіемъ начальнаго учителя, а среди учительницъ — съ среднимъ образованіемъ. Средній бюджетъ училища — 738 руб. Нѣкоторыя училища пользовались пособиями мѣстныхъ обществъ изъ суммъ коробочнаго сбора или субсидіями общества распространія просвѣщенія среди евреевъ, общ. рем. и земл. труда (15—20000 р.). Въ послѣднее время увеличилось число Ч.-Е.-У. съ курсомъ гимназій. Нѣкоторыя изъ этихъ училищъ получили для учащихся права правительств. уч. заведеній. Имѣется шесть мужскихъ еврейскихъ гимназій съ правами для учащихся. Офіціальной статистики Ч.-Е.-У. не имѣется, такъ какъ министерство народнаго просв. интересуется лишь тѣми Ч.-Е.-У., которымъ предоставлены права правит. учебныхъ заведеній. Съ 1909 г. министерство не предоставляетъ болѣе мужскимъ Ч.-Е.-У. правъ для учащихся въ виду распространенія на частныя учебн. заведенія процентныхъ нормъ для приема евреевъ, а при предоставленіи правъ требуетъ преобразования еврейскаго училища въ общее съ примѣненіемъ нормы. Въ 1912 г. Гос. Думой принятъ былъ проектъ новаго закона о Ч. учеб. завед., предоставляющей учредителямъ право введенія преподаванія на

родномъ языкѣ учащихся, но проектъ не получилъ одобренія Госуд. Совѣта и возвращенъ въ Гос. Думу.

Чатавуга—см. Теннесси.

Чаусскій, Калманъ—см. Чаусы.

Чаусы (Czausy) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Мстиславскаго воеводства. Евреи жили здѣсь въ эпоху польско-русской войны, всплывшей въ 1654 г. Многие евреи попали въ плѣнъ къ русскимъ и умерли на чужбинѣ. Оставшіяся послѣ этихъ евреевъ земли были конфискованы магистратомъ. Магистратъ тогда же сталъ привлекать евреевъ къ городской юрисдикціи по магдебургскому праву. Виленскій каштелянъ Михаилъ Пацъ предписалъ, однако (въ 1667 г.), магистрату вернуть евреямъ земли погибшихъ братьевъ. Король Михаилъ Вишневецкій подтвердилъ какъ это распоряженіе Паца, такъ и его привилегію въ пользу евреевъ отъ 20 декабря 1667 г. Въ силу этой грамоты евреи не могутъ привлекаться къ городской юрисдикціи, и свободны отъ участія въ податяхъ и повинностяхъ, которыя будутъ налагаться на мѣщанъ. Король разрѣшилъ евреямъ приобретать земли и дома, заниматься безвредственно торговлей, виннымъ промысломъ; синагога можетъ быть построена на любомъ «плацѣ», но она не должна походить на католическую церковь. Привилегія эта, содержащая еще другія льготы, подтверждалась неоднократно послѣдующими королями, въ послѣдній разъ Августомъ III, въ 1739 г. — Въ 1765 г. жили въ Ч. и подчиненныхъ кгалу мѣстностяхъ 283 еврея. — Изъ ученыхъ и раввиновъ Ч. упоминаемъ р. Моисей Хефеца и р. Калмана Чаусскаго. Послѣдній отличался подвижнической жизнью и память о немъ, какъ о «святomъ», живетъ донынѣ въ народѣ. — Ср.: Регесты, I и II; Вил. Центр. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго).

5. Нынѣ—уѣздн. гор. Могилевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1787 г. христ. — купц. 5, евр. — купц. 82; христ. — мѣщ. 732; евр. — мѣщ. 1361. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Чауссовское — въ составѣ 2807 душъ; Ряснянское — 531; Дрибинское — 449; Горское — 277; Сухарское — 260; Черневское — 186. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 88 тыс. жит., среди нихъ 7453 евр.; въ томъ числѣ въ Ч. жпт. около 5 тыс., среди нихъ 2515 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди общаго населенія въ слѣдующихъ: Горы — жит. 1702, среди нихъ 577 евр.; Дрибинъ — 1828 и 971; Рясна — 1282 и 918.

Чахотка—см. Бугорчатка.

Чацкесъ, Барухъ — одинъ изъ пионеровъ просвѣщенія, современникъ и другъ И. Б. Левинсона, котораго Ч. привѣтствовалъ какъ «носителя свѣта въ обители мрака и тьмы». Ч. жилъ въ Кременцѣ и Луцкѣ (Вол. губ.), сотрудничалъ въ «Bikkure ha-Ittim», гдѣ имъ сдѣланъ первый въ еврейской литературѣ опытъ, — перевести произведеніе русскаго автора (стихотвореніе Хераскова). Появленіе перваго произведенія Левинсона «Teuda» Ч. привѣтствовалъ обширной одой «Kol anot tehilah». — Ср.: J. E., IV, 407; «Beer Izchak», 20—24.

7. **Чацкинъ, Исаакъ Андреевичъ**—общественный дѣятель, врачъ; ум. въ Одессѣ въ 1902 г. Въ 1852 г., въ виду антисемитской выходки редактора журнала «Иллюстрація» Зотова, Ч. напечаталъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (т. XVII): «Иллюстрація» и вопросъ о расширеніи граждан-

скихъ правъ евреевъ»; въ отвѣтъ на эту статью Зотовъ сдѣлалъ еще болѣе рѣзкій вынадъ, при чемъ коснулся личности Ч. и еврея М. Горвица, одновременно съ Ч. откликнувшася на анти-семитскій призывъ Зотова. Это и вызвало «литературный протестъ» противъ Зотова, подписанный многими выдающимися русскими писателями (см. Евр. Энц., II, 735). Ч. писалъ въ «Разсвѣтѣ» О. Рабиновича, первомъ русско-еврейскомъ органѣ, много работалъ въ одесскомъ отдѣленіи Общества распространенія просвѣщ. между евреями въ Россіи. Встѣдъ за одесскими погромомъ 1871 г., при которомъ обнаружилась бездѣятельность мѣстной администраціи, Ч. напечаталъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ» «Истинныя причины еврейскихъ безпорядковъ 1871 г. въ Одесѣ».—Ср. Восходъ, 1902 г., № 17. 8.

Чацкий, Тадеушъ — польскій историкъ и государственный дѣятель (1765 — 1813). Состоя членомъ Скарбовой комиссіи (комиссіи государственнаго казначейства), Ч. принялъ близкое участіе въ ея работахъ по обсужденію вопроса объ евр. реформѣ, волновавшаго особенно умы въ эпоху четырехлѣтняго сейма (1788—1792). Такъ, при содѣйствіи Ч. комиссіей предпринято было обследованіе экономическаго и культурнаго состоянія евреевъ, съ результатами котораго знакомятъ насъ вкратцѣ самъ Ч. въ своемъ «Разсужденіи о евреяхъ и караимахъ». При его соудруничествѣ или скорѣе имъ лично былъ выработанъ обширный либеральный проектъ евр. реформы (основныя положенія проекта въ статьѣ Поляша, Евр. Энц., XII, 730—731). Работая надъ составленіемъ проекта, Ч. нашелъ нѣсколько мало извѣстныхъ памятниковъ законодательства. Въ своемъ трудѣ «O litewskich i polskich prawach, o ich duchu, źródłach, związku i o rzeczach, zawartych w pierwszym statucie dla Litwy roku 1529 wydany» (1800) Ч. приводитъ въ примѣчаніяхъ къ грамотѣ вел. кн. Витовта литовскимъ евреямъ отъ 1388 г. и къ статьямъ перваго литовскаго статута о евреяхъ интересныя данныя, вошедшія въ его «Разсужденіе о евреяхъ и караимахъ» (Rozprawa o Żydach i Karaitach, Вильна, 1807, въ Dzieła Tad. Czackiego, 1845, III, 138—230, и отдѣльныя изданіемъ въ 1860 г.; рус. перев. В. Г. Анастасевича остался неизданнымъ). Послѣ бѣглого обзора исторіи евреевъ съ древнѣйшихъ временъ до 1496 г. (гл. I и II) Ч. переходитъ къ выясненію вопроса о появленіи евреевъ въ Польшѣ, рисуетъ въ общихъ штрихахъ политическую и социальную исторію польско-литовскаго еврейства до послѣднихъ дней Рѣчи Посполитой и разбираетъ генеральныя привилегіи, пожалованныя евреямъ Болеславомъ Калишскимъ, Казимиромъ Великимъ и Витовтомъ (гл. III и IV). V глава «Разсужденія» посвящена обзору источниковъ евр. права, VI—гражданскому праву евреевъ, VII—уголовному праву и VIII—культурѣ и просвѣщенію. Въ IX главѣ Ч. приводитъ вышеупомянутый проектъ еврейской реформы. Небольшая глава о караимахъ завершаетъ книгу, которая была первымъ сочиненіемъ по исторіи евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ и имѣла большое влияние на всѣхъ повдѣйшихъ работниковъ въ этой области. Книга Ч. не утратила своего значенія и по нынѣшній день, главнымъ образомъ, благодаря тому, что въ ней приведены весьма цѣнные матеріалы пазъ рѣдкихъ или совсѣмъ утерянныхъ книгъ и рукописей. Бершадскій указалъ на небрежность Чацкаго въ пользованіи источниками. Заслуга Ч. передъ евр. исто-

риографіей, тѣмъ не менѣе, большая. Онъ внесъ много свѣта въ невѣдомую до него область. Приступивъ къ изученію евр. вопроса безъ прелезвѣтыхъ мнѣній, онъ, по мѣрѣ ознакомленія съ положеніемъ польско-литовскаго еврейства, проникся искреннимъ желаніемъ улучшить его бытъ. Для Ч. еврейскій вопросъ былъ вопросомъ лучшаго устройства евреевъ не только въ интересахъ государства и не-еврейскаго населенія, изъ чего исходили многіе дѣятели эпохи четырехлѣтняго сейма, но на пользу самихъ евреевъ. Въ проектѣ Ч. провозглашенъ принципъ равенства евреевъ съ прочимъ населеніемъ. Отрѣшившись отъ взглядовъ современниковъ, Ч. требуетъ свободнаго доступа евреевъ къ государственной службѣ, свободы въ выборѣ занятій; лишь въ цѣляхъ привлеченія ихъ къ земледѣльческому труду онъ устанавливаетъ ограниченія для занятія питейнымъ промысломъ. Современники-евреи относились къ Ч. съ довѣріемъ и уваженіемъ. Какъ владѣтель мѣстечка Порицка (въ Волын. губ.), Ч. непосредственно свносился съ евреями и оставилъ по себѣ свѣтлыя воспоминанія, какъ объ отзывчивомъ, гуманномъ и главно просвѣщенномъ челоѣкѣ. — Въ типографіи Ч. въ Порицкѣ печатались евр. книги. — Братъ Ч. *Михаилъ* выпустилъ въ 1790 г. брошюру по евр. вопросу: «*Wtugnowicza Reforma Żydów*». — Ср.: библиографическія и библиографическія свѣдѣнія въ изданіи *Rozprawa o Żydach*, 1860 г.; Бершадскій, *Litovskie евреи*, гл. II; *Zgon Tadeusza Czackiego a Żydzi*, въ *Kwartalnik poświęcony badaniu przeszłości Żydów w Polsce*, 1912, вып. 2, стр. 133—135 (рѣчь порицкаго раввина послѣ смерти Ч.); *Smoleński, Stan i sprawa Żydów polskich w XVIII w.*, въ *Pisma historyczne*, II; *Jew. Enc.*, IV. *М. Вишиницеръ*. 5.

Чашники — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Полоцкаго воеводства. Въ 1766 г. въ Чашн. «прикагалкѣ» числилось 215 евреевъ. 5.

Нынѣ — мѣстн. Витебск. губ., Лепельск. у. По ревизіи 1847 г. «Чашницкое еврейское общество» состояло изъ 1630 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 4590, среди нихъ 3480 евр. Имѣются (1910) народное евр. училище съ женской смѣной и одно частное смѣшанное.

Чезена (чичи) — городъ въ Папской области. Здѣсь въ концѣ 15 вѣка родились пайтанъ Монсей де-Росси и экзергетъ Обадія Сфорно; въ 16 в. здѣсь занималъ должность раввина р. Исаакъ-Юшуа б. Иммануэль де Латтесъ. Во времена господства папъ евр. община подвергалась преслѣдованіямъ еще до введенія инквизиціи. — Въ 1459 г. Анджею де Росси де Чезена получилъ право заниматься врачеваніемъ, а въ 1460 г. онъ же былъ назначенъ врачомъ и довѣреннымъ лицомъ герцога Миланскаго. Сикстъ IV даровалъ въ 1474 г. Манюэлю де-Соломону такое же право врачеванія. Но въ 1514 г. евреи были изгнаны изъ евр. скихъ владѣній и община въ Ч. исчезла. [J. E., III, 658]. 5.

Чейня, Томасъ Кэллі — извѣстный библейскій критикъ, выдающийся представитель крайняго направленія библейско-критической школы въ Англіи; христианинъ (род. въ 1841 г.; состоитъ съ 1885 г. профессоромъ по кафедрѣ библейской экзегезы въ оксфордскомъ университетѣ). Изъ его многочисленныхъ трудовъ отмѣтимъ: «*The book of Psalms*» (1884; нов. дополненное изданіе, 1904); «*The origin and religious contents of the Psalter*» (1891); «*Jeremiah, his life and times*» (1888); «*Introduction to the book of Isaiah*» (1895); «*Jewish*

religious life after the exile» (1898) и много другихъ. Ч. извѣстенъ своимъ изданіемъ обширнаго библейскаго словаря «Encyclopaedia Biblica» (Лондонъ, 1899—1903; совмѣстно съ Влэкомъ) и «Critica Biblica» (съ 1903 г.). Съ именемъ Чейна связана теорія, извѣстная въ библейской критикѣ подъ названіемъ іерахмелитской.

Челеби, צ'ליבי:—занимающій должность завѣдующаго монетнымъ дворомъ при восточныхъ властителяхъ. Впослѣдствіи евреями въ Египтѣ, Персіи и др. странахъ, занимавшими должность Ч., было присвоено фамиліное прозваніе Ч. Изъ носителей этого имени должны быть упомянуты: 1) *Авраамъ Ч.* (см. Кастро, Анраамъ); 2) *Израиль Ч.*, турецкій врачъ, грамматикъ и писатель, авторъ «Sem'ol Israel» (Константинополь, 1723)—о двоякомъ произношеніи буквы «ш» въ Библии; изложено въ видѣ поэтическаго описанія; тамъ же помѣщено и ученіе о корняхъ еврейскаго языка подъ заглавіемъ «Sefat Emet»; 3) *Илия Ч.*, турецкій поэтъ и писатель 15 вѣка, авторъ «Azgarot» (ср. по образцу Ибнъ-Гебиролы, о чемъ упоминаетъ р. Менахемъ Тамаръ въ предисловіи къ «Tanchumot El»; нѣкоторыя изъ его поэмъ помѣщены въ сборникъ «Schirim u-Zemirot» Соломона б. Мазоль-Тоба; 4) *Моисей Ч.*, румынскій писатель родился въ Фокшанахъ въ 1815 г., умеръ въ 1869 году; онъ авторъ сборника разсужденій, сентенцій и изреченій на румынскомъ языкѣ о Богѣ, отечествѣ, семьѣ, жизни и смерти; сборникъ приведенъ въ порядокъ М. Шварцфельдомъ и неоднократно издавался; 5) *Соломонъ б. Авраамъ, Комондо Ч.*, авторъ «Naharot Dameshek» въ двухъ частяхъ: а) респонсы, б) новеллы къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ подъ заглавіемъ «Ben Meschek»; въ концѣ книги помѣщено 353 респонса гаоновъ, которые сохранились въ рукописи у Моисея-Мордехая Меюхаса (Салонки, 1802). Особая вѣтвь персидской семьи Ч. осыла въ Крымъ, родоначальникомъ которой былъ Спаничъ (прозванный Бой-Ходжа), поселившійся въ Чуфутъ-Кале въ 1500 г. (ум. въ 1551 г.); потомки его были представителями каранмовъ при ханскомъ дворѣ до присоединенія Крыма къ Россіи.—Ср.: Fürst, BJ., III, 449; Fünf, KI., 119; Бенакобъ, 392; REJ., 8, 294.

А. Д. 9.

Человѣкъ. Для обозначенія понятія Ч. Библия имѣетъ нѣсколько словъ: 1) *אדם*, употребляется чаще всего, какъ существительное нарицательное для всего рода человѣческаго (Быт., 6, 1 и 3), также для отдѣльнаго индивидуума (ib., глава 1, 1, 3), иврѣдка для мужчинъ въ отличіе отъ женщины (ib., 2, 22). О происхожденіи слова см. ст. Адамъ; 2) *אישׁ* (Деличъ сравниваетъ съ ассирійскимъ isanu—сильный) обозначаетъ мужскую половину рода человѣческаго, также супруга (Быт., 3, 6) и даже самцовъ животныхъ (ib., 7, 2), иногда «нѣкто» (Исх., 21, 14); 3) *אנשׁ* большею частью въ поэзи; 4) *אנשי*, отъ слова *אנשׁ*, воинъ, мужчины въ отличіе отъ женщины; 5) *אנשים*, мн. ч. Отличительный признакъ, даннй человѣку, это образъ и подобіе Бога (1, 26 и 28). По другому разсказу (ib., 2, 7) «Господь образовалъ Ч. изъ праха земного и вдунулъ въ ноздри его дыханіе жизни и сталъ человѣкъ душой живою». Второй разсказъ дополняетъ первый: духъ въ соединеніи съ тѣломъ образуютъ человѣка. Ч., по Библии, есть двойственное существо; «образъ Божій», по мнѣнію большинства экзегетовъ, это не духовныя свойства Ч., а совокупность души и тѣла, про-

явленіе духа черезъ посредство тѣла. Ихъ соединеніе и взаимодействие составляютъ всю его жизнедѣятельность; въ ихъ раздѣленіи смерть и уничтоженіе. Въ душѣ живетъ интеллектъ, а тѣло съ его различными органами есть являще для души, гдѣ она проявляется въ дѣйствіи тѣлесныхъ органовъ; роль послѣднихъ служитъ тѣлу и душѣ (Ис., 115, 5; Исаія, 6, 10; 44, 18). О человѣческой природѣ вообще агада говоритъ: «Ч. получаетъ сверху и снизу по четыре свойства: сверху, т.-е. съ неба—прямую походку, языкъ, мудрость и широкое поле зрѣнія; снизу, отъ животныхъ—потребность въ пищѣ, питьѣ, стремленіе къ размноженію и неизбежность смерти» (Beresch г., VIII и XIV; ср. Хаг., 16а). Ч. существо среднее между небеснымъ и земнымъ созданіемъ. При созданіи его Богъ руководствовался нравственной цѣлью: если бы Ч. былъ подобенъ ангеламъ, онъ жилъ бы вѣчно; если бы онъ былъ созданъ подобно животнымъ, то онъ умиралъ бы и никогда не получалъ бы вѣчнаго блаженства; будучи среднимъ существомъ, онъ умраетъ, если грѣшитъ, и живетъ вѣчно, если сдѣдуетъ Божественнымъ заповѣямъ (ib.). Люди различаются между собой, согласно агадѣ, по тремъ признакамъ: голосу, цвѣту лица и образу мыслей (Санг., 38а); въ Аботъ де Р. Натанъ (IV, конецъ) къ этимъ тремъ признакамъ прибавляетъ четвертый — симпатію, *חַסְדִּים*. Определеніе выступаетъ талмудическое пониманіе природы Ч. въ томъ символическомъ значеніи, которое воображеніемъ законоучителей придано тѣлу и его частямъ. «Туловище Адама Богъ взялъ изъ Вавилона, голову изъ Палестины, остальные члены тѣла—изъ другихъ странъ» (Санг., 38а, б; см. Филонъ, отношеніе Филона къ тѣлу). Уже въ этомъ краткомъ изреченіи Ч. является отраженіемъ всего міра; идея о Ч., какъ о микрокосмѣ, подробно развитъ въ агадической и мидрашитской литературѣ. Небо—это голова Ч., солнце и луна — его глаза, звѣзды—волосы и т. д. Интересно сопоставленіе 12 извѣстныхъ зодіакальных знаковъ съ различными возрастами Ч.: баранъ—это образъ дѣтскаго возраста; быкъ — юности, близнецы — средняго возраста, когда въ Ч. происходитъ борьба между добромъ и зломъ; ракъ—начальнаго періода этого раздвоенія и т. д. (Танхума къ *אבות*; ср. Löw. Die Lebensalter, 24).

По Библии Богъ предоставилъ людямъ наполнить землю и владычествовать надъ всѣми животными (Быт., 1, 28). Господство надъ природой, предоставленное человѣку, заключается въ томъ, чтобы онъ ея завладалъ (*אָרָב*) и заставилъ ее служить своимъ цѣлямъ. Въ отличіе отъ животныхъ, созданныхъ изъ земли (2, 19), Богъ Элогимъ, согласно второму отрывку (2, 7), создалъ Ч. изъ праха, вдунулъ въ его ноздри дыханіе жизни, и это сдѣлало его разумнымъ и свободнымъ существомъ. Свои духовныя способности Ч. прежде всего направилъ на воздѣлываніе земли (ib., 2, 5); этимъ онъ занимался даже въ Эденѣ (ib., 2, 15); онъ далъ названія всѣмъ животнымъ (ib., 2, 20). Разсказы объ изгнаніи первыхъ людей изъ рай и о потоцѣ выражаютъ идею неизбежнаго назначенія рода человѣческаго стремиться къ духовному развитію, вѣтъ котораго жизнь терять всякій смыслъ. «Бойся Бога и заповѣди его соблюдай, ибо въ этомъ все для человѣка» говоритъ Когелетъ (12, 13). Идея духовности Ч. приводится въ Талмудѣ еще ярче, чѣмъ въ Библии. Р. Акибъ принадлежитъ слѣдующее изреченіе: «Ч.—любимецъ Бога, ибо онъ

сотворенъ по образу Его; по особой любви ему было возвѣщено, что онъ созданъ по образу Божію» (Ширке Аботъ, III, 15); Ч. возвѣщено о его богоподобіи для того, чтобы онъ зналъ, что долженъ всегда слѣдовать заповѣдямъ Божіимъ. Яснѣ выразилъ эту мысль о назначеніи Ч. р. Яковъ: «только тотъ будетъ властвовать надъ природою, кто носитъ на себѣ образъ Божій» (Beresch г., VIII); а р. Ханна говоритъ: если Ч. добродѣтеленъ, онъ властвуетъ; если иѣтъ, онъ погибаетъ (ib.). *Исторія* рода человеческого разсматривается въ библ. и по-библ. литературѣ прежде всего съ точки зрѣнія его нравственнаго развитія. Все міросозерцаніе іудаизма прежде всего проникнуто идеей единства рода человеческого. Эта идея содержится и въ разсказахъ о сотвореніи міра, потопѣ, вавилонской башнѣ, въ родословныхъ таблицахъ кн. Бытія. Развитие монотеизма повело къ утвержденію этой идеи, не находящейся въ противорѣчій со взглядомъ на исключительное положеніе израильскаго народа. Въ противоположность языческимъ поэтамъ, которые относили золотой періодъ въ исторіи человечества къ первоначальнымъ временамъ, когда Ч. еще не успѣлъ испортиться, Библия и Талмудъ представляютъ себѣ, что задачи, стоящія передъ человечествомъ, еще не осуществлены и осуществятся лишь тогда, когда все человечество проявится сознаниемъ необходимости слѣдовать завѣтамъ Божіимъ. Съ вѣрой въ Бога связанъ и вѣра въ безсмертіе рода человеческого. См. Эсхатологія. [По Гамбургеру, Realencyklop., т. II, ст. Mensch]. 1. 3.

Челябинскъ—уѣздн. гор. Оренбургск. губ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 413 тысячъ, среди нихъ 358 евр.; въ томъ числѣ въ Ч. жит. 20 тыс., евреевъ 306. 8.

Челядзъ—псд. Петроковск. губ., Бендинск. у. Какъ принадлежащій духовенству, пользовался правомъ не допускать къ себѣ евреевъ, но особой привилегіи не имѣлъ. Это право было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1583, евреевъ совсѣмъ не значить. 8.

Чемери (Csemergi), **Карль**—предсѣдатель венгерскаго высшаго суда; род. въ 1826 г., ум. въ 1899 г. христіаниномъ. По распоряженію графа Эльмера Батяни, онъ организовалъ во время войны за независимость 1848 г. пѣхотный батальонъ, во главѣ котораго сражался. Послѣ восстановления конституціи министр юстиціи Хорватъ пригласилъ Ч. въ свое министерство. Занявъ сначала должность секретаря министра, Ч. перешелъ затѣмъ на постъ государственнаго секретаря и тогда же изложилъ и редактировалъ гл. IV законовъ 1869 г. о предѣлахъ законныхъ полномочій и власти судей. Весьма важной является разработка Ч. уголовного законодательства на почвѣ новѣйшихъ принциповъ права. Приложенная имъ къ уголовному кодексу записка заключаетъ много цѣнныхъ научныхъ данныхъ. Въ 1879 г. Ч. занялъ постъ предсѣдателя высшаго суда; онъ учредилъ общество венгерскихъ юристовъ. Ч. авторъ ряда трудовъ. — Ср.: «Pester Lloyd», 19 марта 1899 г.; «Pest, Napolo», 19 марта, 1899 г. и «Vasárnapi Uisag», мартъ, 1899. [J. E., IV, 380]. 6.

Чемерискій, Ханна—баснописецъ. Род. въ м. Мотеле (Пинск. губ.) въ 1862 г.; нынѣ (1913) состоитъ членомъ редакціи «Fraind». Ч. началъ свою литературную дѣятельность (Fraind, 1904) лишь 42 лѣтъ отъ роду; появившіяся въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ за подписью «Reb Mordchele» басни сразу обратили на себя вни-

маніе богатствомъ языка и яркимъ юморомъ. Ч. выработалъ въ своихъ басняхъ и сатирическихъ стихотвореніяхъ своеобразный колоритный стиль, и даже переводныя басни принимаютъ у него самобытныя, чисто народно-еврейскія формы. 7.

Чемерники — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Люблинскаго воев. Въ 1765 г. 325 евр. 5.

— Нынѣ—псд. Люблинск. губ., Любартовск. у. Посадъ имѣлъ привилегію 1622 г., воспрепятствующую евреямъ селиться; эта привилегія была отмѣнена лишь въ 1862 г., однако, евреи и ранѣе проживали тамъ безпрепятственно. Въ 1856 г. христ. 1153, евр. 321. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 2249, среди нихъ 969 евреевъ. 8.

Чемеровцы—мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизіи 1847 г. «Чемеровское еврейское общество» состояло изъ 418 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 3002, среди нихъ 1231 евр. 8.

Чемпинъ (Czempin)—мѣстечко въ Пруссіи, въ Познанской провинціи. Евреи поселились здѣсь въ началѣ 18 в. Несмотря на агитацію мѣстныхъ цеховъ, стремившихся вытѣснить евреевъ изъ Ч., они продолжали жить здѣсь весь 18 в. При переходѣ подъ прусскую власть (1793) числилось 158 евреевъ. Въ 1905 г. всего 11½ (2 тыс. жит.). 5.

Ченода (съ 1866 г. **Витторіо**)—итальянскій городокъ близъ Тревизо. Первые свѣдѣнія о евреяхъ въ Ч. относятся къ 1597 г. Въ 1631 г. муниципальный совѣтъ пытался изгнать евреевъ изъ города; но эти попытки потерпѣла неудачу. Съ 1646 г. существовала маленькая синагога. Во второй половинѣ 18 вѣка была перестроена синагога въ видахъ приспособленія ея къ нуждамъ разросшейся общины; она сохраняла до сихъ поръ въ себѣ особенности своего архитектурнаго стиля. Весьма вѣроятно, что къ этому же времени относится основаніе братства Misericordia (Gemiluth Chasadim). Въ 1765 г. въ Ч. насчитывалось 45 евреевъ. Въ 1770 г. венеціанская республика, которой принадлежала Ч., отмѣнила въ Ч. общее постановленіе, запрещающее евреямъ заниматься торговлей виномъ и хлѣбомъ. Въ 1777 г. Моисей Романинъ написалъ въ Ч. свое сочиненіе (מצות מצות מצות) о правилахъ чтенія Гафтаротъ. Въ настоящее время здѣсь иѣтъ еврейской общины.—Ср.: Marson, Guida di Vittorio e suo distretto, I, 74, 78, 79, 87, 117; Hebraische Bibliographie, VI, стр. 89; Morgpur, въ Corriere Israelitico, XLIX, 21—23. У. К. 5.

Ченстоховъ — уѣздн. гор. Петроковск. губ. Въ 1829—1862 г. на известныяхъ улицахъ могли селиться лишь привилегированные евреи. Въ 1856 г. христ. 5661, евр. 2976. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 158 тыс. жит., среди нихъ 19306 евр.; въ томъ числѣ въ Ч. жит. 45 тыс., евр. около 12 тыс. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія, въ слѣдующихъ: Камыкъ—жит. 885, евр. 368; Клобуцко—3576 и 1027; Кржепице—3220 и 1395; Мстовъ—1714 и 660; Олыштынь—747 и 140; Пржировъ—2329 и 950; Трусколясы—1827 и 218; Яновъ—1083 и 445. 8.

Ченто (צנטו) — городъ съ 8000 жителей въ провинціи Феррара въ центральной Италіи. Еврейское поселеніе въ Ч. существовало уже въ серединѣ 13 вѣка; достовѣрныя же свѣдѣнія объ этомъ относятся къ концу 15 столѣтія. Въ 1505 г. герцогъ Эрколе д'Эсте постановилъ, чтобы евреи Ч. участвовали въ плажежѣ податей, взимаемыхъ съ ихъ единоверцевъ въ герцогствѣ Феррара. Въ

правление Эстэ евреи пользовались не только широкой свободой, но и некоторыми привилегиями; когда же династія эта угасла и евреи перешли под господство папъ (1598 г.), они подверглись ограниченіямъ, дѣйствовавшимъ въ папскихъ владѣніяхъ. Имъ запрещено было приобретать недвижимое имущество; они должны были жить въ гетто и носить особую еврейскую повязку; имъ были воспрещены всѣ ваниты, за исключеніемъ ссудныхъ операций и собиранія тряпья. Эти суровые законы оставались въ силѣ цѣлыхъ два столѣтія. Несмотря на это, евреи Ч. всегда владѣли земельной собственностью, и сами мѣстныя власти помогали имъ обходить законъ. Великая французская революція привела къ уничтоженію гетто въ 1797 г. Во время французской оккупации евреи пользовались всѣми гражданскими правами. Съ восстановленіемъ же папской власти въ 1815 г., они снова были подчинены дѣйствію исключительныхъ законовъ, но суровыя послѣдствія этихъ законовъ смягчались гуманной практикой властей, смотрѣвшихъ сквозь пальцы на обходъ ихъ. Болѣе счастливая эра для евреевъ началась съ низверженіемъ папскаго правленія въ 1859 г., когда Романья сдѣлалась составной частью новаго итальянскаго королевства.—Не въ примѣръ прочимъ, община въ Ч. сохранила свою итальянскую литургію и не ввела у себя богослуженія по испанскому ритуалу. Окончательную организацію община получила, повидному, около 1600 г., когда въ Ч. поселилось нѣсколько семей изъ сосѣдней Пьеве; своихъ покойниковъ община долгое время хоронила на кладбищѣ въ Пьеве и даже въ настоящее время (1902) она совершаетъ богослуженія въ этомъ городѣ въ день Девятаго Аба и въ Судный День. Новая община уредила Общество Талмудъ-Торы; учитель талмудъ-торы должень была также исполнять обязанности казана. Община была реорганизована въ періодъ французской оккупации. Съ образованіемъ Итальянскаго королевства, община, подобно многимъ другимъ, преобразовалась въ свободную ассоціацію, и иждержки, необходимыя для поддержанія общественнаго богослуженія и другихъ общинныхъ учреждений, возмѣщаются пожертвованіями семей Модена, Карпи и Падова. Община, насчитывавшая въ 1865 г. 150 членовъ, въ настоящее время (1902) имѣетъ всего 34 члена.—Ср.: Flaminio Servi, вь Educatore Israelita, 1865, XII, 264, 303, 335; Corriere Israelitico, IV, 222; Mortara, Indice (списокъ евреевъ Ч.); Pesaro, вь Vessillo Israelitico, 1882. [По J. E., III, 653—654].

Ченто, Натанъ—см. Меати га.

Червоное—м. Волянск. губ., Житомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Червоное еврейское общество» состояло изъ 363 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2638, среди нихъ 711 евр.

Червоныяскан—еврейская земледѣльческая колонія Киевск. губ., Васильковск. у. Основана въ 1851 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія—44; душъ—312. Въ пользованіи колонистовъ 378 десятъ земли. 8.

Черейскій, Хаинимъ—см. Хасидизмъ.

Черей—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Витебскаго воеводства, Оршанскаго повѣта. Въ 1766 г. въ Ч. и ея окрестностяхъ жило 399 евр. 5.

Нынѣ—мѣст. Могилевск. губ., Сѣнненск. у. По ревизіи 1847 г. «Черейское еврейское общество» состояло изъ 959 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 3039, среди нихъ 1829 евреевъ. 8.

Чериковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго воеводства, Пинскаго повѣта. По просьбѣ мѣстныхъ евреевъ объ уравненіи ихъ въ правахъ со всѣми евреями Вел. Кн. Литовскаго король Владиславъ IV пожаловалъ имъ въ 1648 г. грамоту, въ силу которой они могли производить безпрепятственно торговлю всякими напитками, товарами и хлѣбомъ; разрѣшалось покупать и продавать дома, лавки, мясные ряды и плацы, возводить постройки, построить синагогу и имѣть свое кладбище. Въ 1649 г. казаки разгромили Ч. Однако, евр. община въ послѣдствіи возродилась. Евреи сохраняли привилегію 1648 г.—основу ихъ правъ и вольностей; въ 1693 г. она была внесена въ гродскія Оршанскія книги, а въ 1720 г. извлеченіе изъ этихъ книгъ внесено въ Могилевскія гродскія книги по предложенію «Израила Якубовича, бурмистра и обывателя Чериковскаго». Привилегія была подтверждена королемъ Августомъ Ч. въ 1720 г. Въ 1766 г. жило въ Ч. 186 евр.—Ср.: Регесты, I и II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Берапдскаго). 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Могилевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1787 г. христ.-кущовъ—7; евреевъ-кущовъ—40; христіанъ-мѣщанъ—775; евр.-мѣщ.—879. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Чериковское—въ составѣ 1646 душъ; Кричевское—1225; Краснопольское—1458; Малятышкое—105. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 150 тыс. жит., среди нихъ около 13 тыс. евреевъ. Въ томъ числѣ въ Ч. жит. свыше 5 тыс., евреевъ 2698. Изъ уѣздн. поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Гижня—634 жит., среди нихъ 102 евр.; Краснополье—3248 и 2692; Кричевъ—6637 и 2566; Самогеевичи (Дмитровскіе)—544 и 263; Студенецъ (Красная Слобода, Жадуны)—1212 и 179; Телешы—487 и 70. Имѣются въ Ч. (1910) талмудъ-тора и одноклассное начальное мужское училище съ женск. смѣной. 8.

Черкасы—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Киевскаго воеводства и повѣта. Евреи появились въ Ч. къ концу 16 в., когда Украина была охвачена колонизаціонной волной. Въ связи съ возстаніемъ Хмельницкаго и послѣдующими за нимъ смутами евреи исчезаютъ изъ Ч. и поселяются здѣсь опять въ 18 в. Перепись 1765 г. отмѣчаетъ 171 еврея (по другимъ даннымъ въ этомъ году жилъ въ Ч. одинъ евр.-арендаторъ).—Ср.: Регесты, I; Baliński-Lipiński, Starozytna Polska, III; Liczba 1765, вь Arch. kom. hist., VIII. 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Киевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-кущ.—23; евр.-кущ.—33; христ.-мѣщ.—1633; евр.-мѣщ.—1750. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Черкасское—въ составѣ 1568 душъ; Вѣлоторское—153; Смѣлянское—1270; Магусовское—229; Буртянское—268; Городищенское—587; Будковское—665; Мошенское—351; Жаботинское—543. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 300 тыс. жит., среди нихъ 30317 евреевъ; въ томъ числѣ въ Ч. жит. около 30 тысячъ, евр. около 11 тыс. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Валява—жит. 4957, среди нихъ 111 евр.; Городище—14641 и 3124; Жаботинъ—1950 и 272; Мошны—8049 и 1022; Ротмистрова—4823 и 1785; Смѣла—15187 и 7475. Имѣются въ Ч. (1910) слѣдующія евр. училища: три частныхъ мужскихъ, одно частное женское, талмудъ-тора. 8.

Черное море—см. Красное море.

Чернавичцы (по-польски Czarnawcuce)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Литовскаго воеводства и повѣта. Евр. община находилась, согласно постановленію Литовскаго ваада отъ 1623 г., въ сферѣ вліянія Брестскаго кагала. Въ 1766 г. жило въ Ч. 266 евреевъ.—Ср.: Областной пинкось Литовскаго ваада, т. I, § 89; Виц. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Черная смерть—страшная чума, свирѣпствовавшая въ Европѣ съ марта 1348 г. до весны 1351 г. и, какъ говорятъ, истребившая половину населенія. Она была завезена моряками въ Геную изъ Южной Россіи. Въ теченіе марта и апрѣля 1348 г. эпидемія распространилась по всей Италиі. Испанія и Южной Франціи, а въ маѣ того же года она достигла юго-западной Англии. Хотя евреи страдали отъ Ч.-С. однаково съ христианами (Höniger, Der Schwarze Tod in Deutschland, 1882; Häser, Lehrbuch der Gesch. der Medizin, т. III, стр. 156), тѣмъ не менѣе, создана была легенда, особенно популярная въ Германіи, что распространіемъ болѣзни обязаны заговору евреевъ, замыслившихъ истребить христианъ путемъ отравленія колодцевъ; такія обвиненія встрѣчаются и ранѣе. Бургомистры посылали донесенія, содержащія въ себѣ сознаніе евреевъ, арестованныхъ по обвиненію въ распространеніи заразы и подвергнутыхъ пыткамъ (см. Schilter, въ Königsloven Chronik, стр. 1021 и сл.). Впервые слухи объ отравленіи евреями колодцевъ распространились въ Сѣверной Испаніи, въ Барселонѣ, Серверѣ и Тарреѣ, въ іюль и іюль того же года; вслѣдствіе этихъ слуховъ произошли здѣсь избиенія евреевъ. Изданная папой Климентомъ VI въ іюль булла, согласно которой возведенное на евреевъ обвиненіе было объявлено ложнымъ, не возымѣла, повидимому, дѣйствія; осенью мнѣе объ отравленіи евреями колодцевъ привелъ въ Швейцарію къ печальнымъ послѣдствіямъ. Когда чума дошла до Шильона, евреи этого города были арестованы и подвергнуты пыткамъ. Нѣкій Балавгнусъ «сознался», что въ одномъ городѣ, на югѣ Франціи, нѣсколько евреевъ составили заговоръ. Эти лица приготовили ядъ изъ смѣси христианскихъ сердецъ, пауковъ, лягушекъ, ящерицъ, человѣчьяго мяса, освященнаго хлѣба, и эту смѣсь въ видѣ порошка бросали въ колодцы, изъ которыхъ христиане брали воду. Изъ Верна были отправлены спеціальныя вѣстники съ этимъ сообщеніемъ, которые распространили его по Швейцаріи и Верхнему Рейну. Въ Цюрихѣ нѣсколько евреевъ было сожжено (21 сентября 1348 г.), остальные были изгнаны. Легенда достигла Аугсбурга, Вюрцбурга и Мюнхена и другихъ мѣстностей, вызывая рядъ кровавыхъ избиеній евреевъ. То же самое произошло въ Верхнемъ Рейнѣ. Во Фрейбургѣ, 30 января 1349 г., евреи были перебиты, 22 января разразилась гроза надъ евреями Шпейера; одни изъ нихъ были перебиты, другие сами кончили съ собою, чтобы избѣжать крещенія. Страсбургскій бургомистръ отказался вѣрить навету и выразилъ намѣреніе оказать евреямъ поддержку; вслѣдствіе этого онъ былъ устранивъ отъ должности, и болѣе 2000 евреевъ были преданы смерти (16 февраля 1349 г.); долговныя требованія послѣднихъ были уничтожены (обстоятельство, проливающее истинный свѣтъ на мотивы кровавой расправы); должники евреевъ увѣрали гражданъ, что они не будутъ наказаны за рѣзню (Stobbe, D. Juden in Deutschland, стр. 189). Ближайшими очередными

жертвами были ворсмскіе евреи, которыхъ 1 марта было сожжено не менѣе 400. Наибольшее число жертвъ было въ Майнцѣ, гдѣ погибло не менѣе 6000 евреевъ. Здѣсь, между прочимъ, евреи оказали первое активное сопротивленіе своимъ гонителямъ и убили около 200 человекъ изъ черни. Два дня спустя, та же судьба постигла кельнскихъ евреевъ; пали также 3000 эрфуртскихъ евреевъ. Въ Кремсѣ нафанатизированная толпа одолѣла военную силу и, перебивъ всѣхъ евреевъ, сожгла городъ. Въ декабрѣ 1349 г. происходили нападенія на евреевъ въ Нюрнбергѣ, Ганноверѣ и Брюсселѣ. На этомъ закончились проявленія чародной ярости. Императоръ потребовалъ отъ жителей Франкфурта уплаты огромнаго штрафа въ 20000 марокъ серебромъ за попустительство убійцамъ евреевъ. Можно было бы привести еще длинный списокъ другихъ городовъ, гдѣ происходили избиенія евреевъ въ связи съ Ч.-С. Этотъ списокъ свидѣтельствуегъ не только о громадности территоріи распространенія евреевъ, но и о томъ, что, за исключеніемъ австрійскихъ владѣній, почти въ каждомъ городѣ Германіи, гдѣ въ половинѣ 14 в. жили евреи,—послѣдніе подверглись кровавымъ гоненіямъ. Трудно допустить, чтобы власти были совершенно безсильны въ борьбѣ съ изуверствомъ. Потери, причиненныя убійствами императорской и княжеской казни, были невосполнимы. Однако, не предпринявъ никакихъ реальныхъ мѣръ для предупрежденія безпорядковъ, императоръ въ нѣкоторыхъ случаяхъ заранѣе гарантпровалъ безнаказанность зачинщикамъ убійствъ, условливаясь съ ними о томъ, какъ будетъ поступлено съ домами и имуществомъ евреевъ, въ случаѣ возникновенія мятежа. Это имѣло мѣсто въ Нюрнбергѣ, Регенсбургѣ, Аугсбургѣ и Франкфуртѣ, а также и въ другихъ городахъ. Начиная съ этого времени, евреи всей Германіи жили въ постоянномъ страхѣ передъ возможностью повторенія пережитыхъ бѣдствій; власти же, раздѣляя предрассудки толпы, избрали какъ единственное средство избавиться отъ неприяностей, причиняемыхъ еврейскимъ вопросомъ, изгнаніе евреевъ изъ городовъ.—Ср.: Grätz, Gesch. des Juden, т. VII; Salfeld, Martyrologium, passim (списокъ городовъ, гдѣ происходили избиенія евреевъ); Stobbe, Die Juden in Deutschland, стр. 188—189, 284—287; Hecker, Black Death; Creighton, History of epidemics, т. I; Ibn Verga, Schebet Jehudah; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha. [По J. E., III, 233—236]. 5.

Черневцы—мѣст. Подольск. губ., Ямпольск. у. По ревизіи 1847 г. «Черневское еврейское общество» состояло изъ 1094 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 8994, средѣ нихъ 2274 евр. 8.

Черниговка—сел. Тавр. губ., Бердявск. у. Въ изятіи отъ дѣйствія «Временныхъ Правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Черниговская губ. была открыта для водворенія евреевъ закономъ 1794 г. (позже Черниг. губернія была упразднена и вновь учреждена въ 1801 г.). По окладнымъ книгамъ 1797 г. значилось: христ.-купцовъ—1347, евр.-купцовъ—36; христ.-мѣщанъ—11268, евр.-мѣщ. — 1077. По ревизіи 1847 г. имѣлось семнадцать «еврейскихъ обществъ» въ составѣ болѣе 18 тыс. душъ. По даннымъ казенной палаты за 1855 г. насчитывалось душъ:

	Купцовъ		Мѣщанъ.
	1 гильдіи.	III гильдіи.	
Христианъ . . .	64	1264	49894
Евреевъ	37	864	11701



КАРТА
ЧЕРНИГОВСКОЙ
 ГУБЕРНІИ

Масштабъ
 0 10 20 верстъ

ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1. Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Общ. нас.	Евр. нас.	Табл. № 6. Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
				м.	ж.	м.	ж.
1) Черниговскій уѣздъ . . .	162123	12296	1. Адмнн., судъ, пол.	20	2	13	36
въ г. Черниговѣ	27716	8799	2. Общ. в сосл. служ.	38	1	33	74
» г. Березнѣ	9922	1357	3. Частн. юрид. дѣят.	31	1	31	62
» уѣздѣ безъ города . . .	124485	2140	4. Вооружен. силы	266	—	3	19
2) Борзненскій уѣздъ . . .	146595	3595	7. Богосл. нехр. исп.	84	—	114	201
въ г. Борзнѣ	12526	1516	8. При владб. п т. п.	442	17	588	1079
» уѣздѣ безъ города . . .	134069	2079	9. Уч. п восп. дѣят.	1063	73	938	1859
3) Глуховскій уѣздъ	142661	5541	10. Наука, лит., иск.	39	1	53	82
въ г. Глуховѣ	14818	3853	11. Врач. и сан. дѣят.	102	42	76	126
» уѣздѣ безъ города . . .	127833	1688	13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	768	2397	624	1103
4) Городнянскій уѣздъ . . .	153040	7058	14. Дох. съ кап. и пр.	542	439	620	999
въ г. Городнѣ	4310	1249	15. Сред.отъказн. инр.	255	193	50	112
» уѣздѣ безъ города . . .	148730	5809	17. Земледѣліе	487	134	920	1658
5) Козелецкій уѣздъ	135129	4710	18. Пчел. и шелков.	4	—	3	5
въ г. Козельцѣ	5141	1634	19. Жлвотгнвоводство.	10	4	9	16
» уѣздѣ безъ города . . .	129988	3076	20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	40	—	24	45
6) Конотопскій уѣздъ	156535	7655	21. Рыбол. и охота . . .	16	—	19	46
въ г. Конотопѣ	18770	4426	22. Добычаруд. я копн	33	—	41	73
» уѣздѣ безъ города . . .	137765	3229	24. Обработ. волок. веш.	257	424	409	681
7) Кролевецкій уѣздъ	131089	3914	25. » жив. прод.	168	10	148	259
въ г. Кролевецѣ	10384	1815	26. » дерева	533	23	371	692
» г. Коропѣ	6262	873	27. » металл.овъ.	1085	10	1035	1824
8) Мглинскій уѣздъ	139343	10171	28. » мнн. веш.	31	4	33	74
въ г. Мглинѣ	7640	2674	29. Произв. химич.	103	19	109	191
» уѣздѣ безъ города . . .	131703	7497	30. Вино-пиво-и медов.	124	—	123	277
9) Новгородъ-Сѣверскій у.	146236	6477	31. Пр. нап. и бр. веш.	24	—	28	48
въ г. Новгородъ-Сѣверскѣ	9182	2956	32. Обработ. растит. и жив. пит. прод.	740	242	991	1702
» уѣздѣ безъ города . . .	137054	3521	33. Таб. и лад. изъ него	100	5	144	243
10) Новоузовскій уѣздъ . . .	164840	8965	34. Полиграф. произв.	317	21	215	413
въ г. Новоузовковѣ	15362	3836	35. Инст. физ. хир. пр.	156	2	124	244
» г. Новомъ-Мѣстѣ	1488	67	36. Ювел., пред. роск.	144	3	133	220
» уѣздѣ безъ города . . .	147990	5062	37. Изготовл. одежды.	4229	1493	3578	6345
11) Нѣжинскій уѣздъ	168718	10087	38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	565	—	578	1131
въ г. Нѣжинѣ	32113	7630	39. Произв. экип. и постр. дер. судовъ	15	—	16	31
» уѣздѣ безъ города . . .	136605	2457	40. Не вош. въ пред. гр.	40	—	23	59
12) Остерскій уѣздъ	150358	6355	41. Волныя сообщ.	68	1	99	189
въ г. Острѣ	5370	1596	42. Жельзн. дороги . . .	39	2	49	77
» Остер. у. безъ гор.	144988	4759	43. Извозный пром.	779	16	1044	1754
13) Сосницкій уѣздъ	170057	7614	44. Остальн. сух. сооб.	14	—	19	23
въ г. Сосницѣ	7087	1842	46. Кред. и комм. учр.	68	1	55	118
» уѣздѣ безъ города . . .	162970	5772	47. Торговое посредн. Торговля:	226	17	319	555
14) Стародубскій уѣздъ . . .	144833	10059	48. вообще безъ опр.	2804	582	4358	7826
въ г. Стародубѣ	12381	5109	49. живымъ скотомъ.	516	6	674	1110
» г. Погарѣ	4965	1159	50. зерновыми прод.	769	66	1179	1924
» уѣздѣ безъ города . . .	127487	3791	51. остальн. прод. с-х.	2991	688	4566	7318
15) Суражскій уѣздъ	186297	9955	52. стр. матер., топл.	1098	24	1336	2289
въ г. Суражѣ	4006	2398	53. предм. дом. обих.	149	29	191	329
» уѣздѣ безъ города . . .	182291	7557	54. мет. тов., маш. ор.	185	19	214	392
			55. ткаными и одежд.	1021	157	1317	2074
			56. козамни мѣхамв.	451	25	593	1005
			57. предм. роск., кул.	56	4	53	88
			58. остальн. предм.	97	17	106	200
			59. развоз. п разносв.	227	145	342	645
			60. Тракт., гост. и пр.	210	42	297	591
			61. Торговля питейн.	44	2	57	146
			62. Чист. и тиг. тѣла.	97	45	119	218
			63. Лица веопр. зан.	232	40	191	324
			65. Не указав. занят.	161	165	71	143
Всего по губерніи	2297854	114452					
въ городахъ	209453	54789					
» уѣздахъ безъ города.	2088401	59663					

Табл. № 2. Мѣстности съ насел. болѣе 500 душъ.

	Всего			Всего	
	Евр.	Евр.		Евр.	Евр.
Бакланъ	1589	336	Климовъ	5023	541
Бахмачъ К-			Клиницы	12166	2605
Вор. ж. д.	839	170	Коржовка	2379	985
Бахмачъ			Ловинь	1418	231
Л.-Р. ж. д.	1047	321	Млины Н.	3298	349
Бровница	5120	671	Мѣна	6277	1659
Бровары	3817	888	Ник. слоб.	2247	724
Быковъ Н.	2649	367	Новкля	519	57
Воронскъ	3707	371	Попова Гора	2729	276
Гремячъ	3278	353	Почепъ	9714	3172
Дмитровка	644	438	Предм. слоб.	3437	1306
Зам. Слоб.	1095	212	Рѣпки	3336	3049
Злынка	5408	812	Свяцкая	2389	290
Каликовъ	3509	321	Червоны	2611	409

Всего по губ. | 25241 | 7672 | 29483 | 51391

* Изъ ХХII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторые наименованія въ скобкахъ.

Въ 1821 г. послѣдовало распоряженіе объ удаленіи евреевъ изъ казенныхъ селеній, оставивъ лишь по одному семейству на каждый питейный домъ (казенная винная продажа); по окончаніи срока откупа было запрещено отдавать имъ въ содержаніе кабаки въ селеніяхъ, за ними было сохранено право на питейную продажу лишь въ городахъ и мѣстечкахъ. Положеніе 1835 г. констатировало полное удаленіе евреевъ изъ казенныхъ и казачьихъ селеній. Въ 1840 г. было разъяснено, что евреи могутъ жить въ селеніяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ лишь въ томъ случаѣ, если казаки и государственные крестьяне составляютъ менѣе 1/10 числа помѣщичьихъ крестьянъ. Въ 1855 г. евреи были лишены права пріобрѣтати земли въ собственность. Въ 1865 г. губернія въ отношеніи жительсва евреевъ была приравнена къ прочимъ губерніямъ черты евр. осѣлости. Въ пзятіе отъ Временныхъ правилъ 1882 г., 8 селеній открыты для водворенія евреевъ.

Современное положеніе. По переписи 1897 г. населеніе Ч. губ.—2297 тыс. душъ (1118 тыс. мужч.). Въ губерніи 19 городовъ и 1148 поселеній съ населеніемъ болѣе 500 душъ. Евреевъ въ 1897 г. 114452 (55 тыс. муж. и 59 тыс. жен.), что составляетъ по отношенію къ общему населенію губерніи лишь 5%. Въ этой губерніи, хотя и входящей въ черту евр. осѣлости, % евреевъ низокъ, и даже въ городахъ евреи составляютъ лишь 26,1% (между тѣмъ, въ среднемъ они въ городахъ черты осѣлости составляютъ 36,9%). Въ мѣстечкахъ евреи составляютъ еще меньшій %—всего 7,6%, при средней нормѣ для мѣстечковыхъ евреевъ черты осѣлости въ 39,9%. Въ сельскихъ мѣстностяхъ евреевъ 2,1% къ общему населенію (т.-е. почти столько, сколько въ другихъ губерніяхъ черты осѣлости: 2,8%). Изъ каждаго 10000 евреевъ живутъ:

Въ сельскихъ мѣстностяхъ	3388	евреевъ
„ мѣстечкахъ и посадахъ	1825	„
„ городахъ	4787	„

Распределеніе ихъ по городамъ и уѣздамъ показано въ табл. № 1 (на обор. карты). По уѣздамъ % евреевъ колеблется отъ 2,45% (въ Борзенскомъ у.) до 9,79% (въ Стародубскомъ у.). Въ таблицѣ № 2 (на обор. карты) перечислены другія, кромѣ годовъ, поселенія (съ насел. болѣе 500 душъ), гдѣ живутъ евреи. Вѣроисповѣдній составъ: 92,69% православныхъ; 1,9% старообрядцевъ; 0,23% католиковъ; 0,18% протестантовъ; 0,02% магометанъ и 5% иудеевъ. Этнографическій составъ: малороссовъ 66,42%; великороссовъ 21,58%; бѣлороссовъ 6,59%; поляковъ 0,15%; нѣмцевъ 0,23%; евреевъ около 5%.—Половой составъ: на каждыя 100 д. мужчинъ приходится въ общемъ населеніи 105,4 женщины; въ евр. населеніи доходитъ до 108 (въ чертѣ осѣлости 106 евр. жен.), см. табл. № 3 о распределеніи евр. населенія по

Табл. № 3.

Возрастные группы.	Общее насел.		Еврейское населеніе.			
	Об. п.	На 100 м. жен.	муж.	жен.	Об. п.	На 100 м. жен.
До 9 лѣтъ	129,4	101,3	5,2	28,2	29,1	99
Отъ 10 л. до 19 „	21,9	105,9	5,9	26,6	25,2	120
„ 20 „ „ 29 „	14,7	115,7	7,8	16,6	16,2	115
„ 30 „ „ 39 „	12,3	107,0	11,5	10,5	11,0	99
„ 40 „ „ 49 „	8,9	104,3	15,6	7,9	7,9	109
„ 50 „ „ 59 „	6,7	104,9	23,8	5,7	5,8	104
„ 60 „ „ болѣе	6,1	99,9	30,2	4,5	4,8	95
Итого	100,0	105,4	100,0	100,0	100,0	108

возрастнымъ группамъ. Процентъ мужчинъ въ рабочемъ возрастѣ у евреевъ 40,8%, въ общемъ населеніи 45,9%. У евреевъ преобладаютъ группы до 30 лѣтъ; въ зрѣлыхъ и старческихъ возрастахъ % евреевъ ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи.—Семейное состояніе взрослого (старше 15 лѣтъ) населенія различно въ общемъ и евр. населеній (табл. № 4); у евреевъ больше холостыхъ

Табл. № 4.

Старше 15 лѣтъ.	Еврейск.		Общ. населеніе.	
	муж.	жен.	муж.	жен.
Холостые и дѣвцы	31,3	27,5	27,7	24,2
Состоящіе въ бракѣ	65,2	62,1	66,3	63,7
Вдовы	3,2	9,6	5,9	11,9
Разведенные	0,2	0,7	0,03	0,08
Не указавш. сем. сост.	0,1	0,1	0,09	0,12
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

и незамужнихъ (еврей-горожане) и меньше состоящихъ въ бракѣ, равнымъ образомъ гораздо меньше вдовыхъ. Количество разведенныхъ у евреевъ, по сравненію съ общимъ населеніемъ, значительное.—Грамотности среди евреевъ болѣе распространена, чѣмъ въ общемъ населеніи; у евреевъ даже русская грамотность составляетъ 45,5% для муж. и 24,9% для женщ.; въ общемъ населеніи 29,7% для муж. и 7,3% для женщ. Максимумъ грамотныхъ въ общемъ населеніи въ возрастѣ 10—19 лѣтъ (вліяніе школьнаго обученія), у евреевъ въ возрастѣ 20—29 и 30—39 лѣтъ (въшкольное обученіе). По высокому % грамотности еврейскаго населенія Ч. губернія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ: въ среднемъ въ чертѣ осѣлости грамотные евреи составляютъ 23,0%. Женская грамотность въ общемъ населеніи въ 4 раза меньше мужской; у евреевъ вдвое меньше мужской грамотности (см. табл. № 5). Количество начальныхъ школъ

Табл. № 5.

Русская грамотность общего и евр. населенія.

Возрастные группы.	Общее населеніе.		Еврейское насел.	
	муж.	жен.	муж.	жен.
До 10 лѣтъ	4,03	1,70	9,5	6,4
10—19 „	53,77	14,75	59,8	43,1
20—29 „	47,24	10,75	70,1	44,3
30—39 „	39,14	6,87	53,8	25,7
40—49 „	31,92	5,47	61,3	13,4
50—59 „	22,89	4,81	53,9	8,1
60 и болѣе	17,01	4,51	44,7	5,3
Неизвѣстн. возр.	20,31	6,51	—	—
Вообще	29,75	7,30	45,4	24,9

по даннымъ Еврейск. Кол. О-ва (1898 г.) всего 15: 1 казенная, 4 талмудъ-торы, 1 общественная школа и 9 частныхъ. Профессиональныхъ школъ всего двѣ. Хедеровъ 413 (изъ нихъ 322 въ городахъ) съ 429 меламедами; учащихся 3517 (изъ нихъ всего 13 дѣвочекъ), въ среднемъ по 8,6 дѣтей на одинъ хедеръ; въ уѣздахъ въ хедерѣ обучается въ среднемъ 10 дѣтей.—Занятія евр. населенія перечислены въ табл. № 6 (на оборотѣ).

карты). Основные группы этихъ занятій слѣдующія: 1) торговля, которой кормится 43,37% евр. населенія; 2) промышленность (29,99%); 3) дѣятельность и служба общественная и либеральная профессія (6,47%); 4) дѣятельность и служба частная (4,30%); 5) непроезводительныя и неопредѣленныя занятія (3,98%); 6) передвиженіе и сообщеніе (3,71%) и 7); сельское хозяйство (2,93%). Еврейская торговля — преимущественно верховыми продуктами и остальными продуктами сельскаго хозяйства. Промышленность почти исключительно ремесленная. Ремесленники составляютъ 15% евр. населенія. По отдѣльнымъ ремесламъ распределение (въ %) такое (по даннымъ Евр. Кол. О-ва за 1898 г.): портные, портняжи, бѣлошвейки, модистки, шапочники, чулочники составляютъ 48,1%; булочники, мясники, мельники — 12,7%; сапожники, балшачники, закройщики, перчаточники и проч. — 10,9%; кузнецы, мѣдники, литейщики — 7,0%; столяры, плотники, токары — 6,2%; слесари, механики, часорщики — 6,2%; печники, каменщики, маляры и пр. 3,9%; типографы, фотографы, переплетчики — 2,8% и др. Евр. портные составляютъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ евр. ремесленниковъ. Мастера составляютъ 47% всѣхъ ремесленниковъ; 34% — подмастерья и 19% — ученики. Процентъ ремесленницъ (къ общему числу евреевъ старше 10 лѣтъ) равенъ 8. Заработокъ евр.-ремесленниковъ весьма низкій: у портныхъ — въ среднемъ отъ 150 до 300 р. въ годъ; у сапожниковъ — минимумъ въ 75 р. и максимумъ 400 — 500 р. въ годъ; заработокъ бѣлошвейекъ еще хуже (100—150 р. въ годъ). Сбытъ выдѣлываемыхъ продуктовъ совершенно не организованъ. Фабрикъ, принадлежащихъ евреямъ, мало (около 70). Лѣсопильныхъ заводовъ 3 (изъ 20); спичечныхъ фабрикъ 2; кирпичныхъ заводовъ — изъ 15 всего 2; мукомольныхъ заводовъ 7 (изъ 24); маслобоенъ 8 (изъ 53); винокуренныхъ заводовъ 12 (изъ 68), пивоваренныхъ 2 (изъ 9), мыловаренныхъ 6 (изъ 9), кожевенныхъ 1 (изъ 43), щетинныхъ фабрикъ 6. Имѣются девять земледѣльческихъ евр. поселеній: дворовъ 107, душъ 652, десятинъ земли 1280 (въ томъ числѣ 687 арендованной). Еврейскихъ благотворительныхъ учреждений въ Ч. губ. свыше 70: 3 общества пособія бѣднымъ, 30 благотворительныхъ учреждений общаго характера, 14 ссудныхъ кассъ, 2 странноприимныхъ дома, 1 общ. снабженія бѣдныхъ одеждою, 4 богадѣльни, 1 больница и 16 общ. вспомощ. больницъ. Нужда среди евр. населенія значительная: за пособиями на Пасху обращается къ помощи общественной благотворительности $\frac{1}{3}$ всего евр. населенія (въ 1898 г., по даннымъ Еко, ею пользовалось 17,6% евр. насел.). — «Физическіе недостатки», зарегистрированные переписью, даютъ нѣкоторое представление о физическомъ состояніи евр. населенія. Какъ видно изъ прилагаемой таблички, у евреевъ на 100000 ч.

Табл. № 7.

Физическіе недостатки.	У евреевъ			На 100 т. нас.	
	муж.	жен.	об. п.	евр.	въ общ. нас.
Слѣдые отъ рожденія . . .	16	13	29	26	50
Ослабленіе	32	54	86	76	130
Глухонемые	73	42	115	101	110
Нѣмые	35	26	61	53	20
Умалашенные	50	40	90	79	70
Всего	206	175	381	335	380

приходится лицъ съ физическими недостатками 335, въ общемъ населенія 380; у евреевъ меньше слѣпыхъ отъ рожденія и ослабшихъ, но больше, чѣмъ въ общемъ населеніи, нѣмыхъ и умалашенныхъ. — Ср.: Первая всеобщая перепись 1897 г.: XLVII, Черн. губ.; Населенныя мѣста Рос. Имп.; Сборникъ матер. объ экономич. полож. евреевъ въ Россіи (изд. Евр. Кол. Общ.), I и II томы; Бруцкусъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессіон. составъ евр. населенія.

Я. Шабадь. 8.

Черниговъ. Евреи жили здѣсь въ очень раннее время. Въ 13 в. извѣстенъ раввинъ Исаакъ (Itze) изъ Ч., который говорилъ по-русски (Гаркави, Евреи и славянскіе языки, 11). Свѣдѣнія о евреяхъ встрѣчаются опять въ 17 в. Въ 1623 г. король Владиславъ IV приказалъ выслать евреевъ изъ Черниговскаго и Стверскаго воеводствъ, по жалобѣ мѣстныхъ христіанскихъ купцовъ и ремесленниковъ на конкуренцію со стороны евреевъ. Однако, евреи вскорѣ вернулись въ Ч. и жили здѣсь до 1648 г., когда община была истреблена. — Ср.: Регесты, I; Будущность, 1900, № 42. [По Jew. Enc., IV], 5.

Нынѣ — губ. гор. По окладнымъ книгамъ 1801 г. въ Ч. и его уѣздѣ: христ.-купц. — 809; евр. купц. — 4; христ.-мѣщанъ — 2206; евр.-мѣщ. — 1385. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Черниговское — въ составѣ 2783 души; Березинское — 544. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 162 т. ж., среди нихъ 12302 евр.; въ томъ числѣ въ Ч. жит. 27 т. евр. 8805. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Березна — жит. 9922, среди нихъ 1357 евр.; Седневь — 2292 и 272. Имѣются въ Ч. (1910) слѣдующія евр. училища: галмудъ-тора, три частныхъ мужскихъ, три частныхъ женскихъ, общественное мужское. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, въ Ч. былъ устроенъ погромъ евреевъ; разграблены лавки и дома; было нѣсколько убитыхъ, много раненыхъ. 8.

Черниковскій, Саулъ Гутмановичъ — выдающійся поэтъ; род. въ декабрѣ 1875 г. въ селѣ Михайловкѣ (Таврич. губ.), въ интеллигентной семьѣ. Непосредственная близость къ деревенской южной природѣ, на лонѣ которой Ч. провелъ свое дѣтство, наложила неизгладимую печать на его поэтическое творчество, Еврейскій языкъ изучилъ въ частной школѣ; онъ съ увлеченіемъ занимался съ прозведеніями ново-еврейской литературы, причѣмъ наиболѣе сильно впечатлѣніе произвели на него библейскія поэмы Миха-Иосифа Лебенсона (см.). Въ 1890 г. перѣхалъ въ Одессу, гдѣ кончилъ коммерческое училище. Знаніе европейскіхъ языковъ дало Ч. возможность ознакомиться въ подлинникахъ съ европейскими классиками, что оказало замѣтное вліяніе на развитіе его поэтическаго дарованія. Въ 1906 г. Ч. сдалъ въ Лозаннѣ экзаменъ на званіе доктора медицины. Нынѣ (1913) живетъ въ Петербургѣ. Влеченіе къ поэтическому творчеству Ч. проявилъ очень рано. Двѣнадцати лѣтъ отъ роду Ч. написалъ героическую библейскую поэму. Дебютировалъ онъ въ литературѣ стихотвореніями «Ba-Chalomi» (въ журналѣ Ha-Pisgo, 1892) и «Massat nafschi» (въ сборникѣ «Ha-Scharon», 1893). Въ первые годы стихотворенія Ч. встрѣчали довольно холодный пріемъ какъ у критики, такъ и у читающей публики: слишкомъ необычны и чужды ей были мотивы и общій тонъ этихъ сти-

ховъ. И когда при содѣйствіи І. Клаузнера (см.) появился (въ изд. Тушія) первый томикъ стихотвореній Ч. («Chezjonot u- Manginot», 1899; второй томикъ вышелъ въ 1901 г.), они встрѣтили сочувственный отзывъ лишь со стороны Р. Брайнина и А. Паперны, уловившаго въ нихъ «новую пѣсню» (Schira sbadasbah). И поэзія Ч. дѣйствительно является «новой пѣсней» въ еврейской литературѣ. Уже въ предыдущую эпоху, въ пору расцвѣта идеаловъ «гаскалы», крупнѣйшіе предстанители еврейской литературы скорбѣли о томъ, что безплотная духовность еврейской культуры парализовала живыя силы народа, умертвила въ немъ самое драгоценное въ жизни—чувство красоты и тѣсную связь съ природой. Въ началѣ литературной дѣятельности Ч. самой мучительной проблемой еврейской литературы являлась опустошенность и расколотасть души (אֵיזוֹ שָׁמַיִם) современного еврейскаго интеллигента, терзаемаго постоянной внутренней борьбой. Наибольше вдумчивые писатели этой эпохи видѣли трагедію еврейской интеллигенціи въ ея мучительныхъ поискахъ внутренняго равновѣсія, утраченнаго ею благодаря тому, что она не можетъ слить въ одно цѣлое два различныхъ міра—еврейскую и арійскую культуры. Въ это время и появилась свѣтлая и радостная муза Ч., принесшая съ собой въ еврейскую литературу свѣжій ароматъ южныхъ степей и луговъ, радостный здоровый смѣхъ и опьяняющее чувство избытка непочатыхъ силъ и сладости бытія. Поэтъ съ полнымъ правомъ заявляетъ, что «чужда слеза ему» и изъ дѣяственныхъ дѣсовъ онъ принесъ «пѣсню радости» (שִׁירֵי הַשִּׂמְחָה). Поэтъ всѣмъ существомъ своимъ чувствуетъ свою неразрывную связь съ окружающей ея природой; онъ и въ травкахъ и въ былинкахъ узнаетъ своихъ «маленькихъ братьевъ», «трепетный лепетъ» которыхъ ему «доступенъ и понятенъ» (стихотвореніе «Siach kedunim»). Всюду, гдѣ только бьется пульсъ жизни, «и въ шепотѣ травы и въ лепетѣ птицъ, какъ и въ раскатахъ грома и рокотѣ моря»—всюду чуткое ухо поэта улавливаетъ «божественное дыханіе» (стих. «Neta zot at le-amech»). «Око солнца—это жизнь, а жизнь есть любовь» (שִׁירֵי אֵלֶּיךָ הַחַיִּים וְהַאֲהָבָה), и поэтому во многихъ изъ его лучшихъ лирическихъ пѣсней («Agadot ha-abib», «Ba-abib jomenu», «Ga-jefefijah», «We-at», «Nogila nisalssa baabahim, Ha-naawah mi-Dilsberg и др.) сочныя и яркія описанія природы гармонично переплетаются со жгучимъ экстазомъ любви, любви земной, беззаботной, не знающей никакихъ рефлексій. И весьма характерно для Ч., что изъ всемірной сокровищницы художественной литературы его любимѣйшей поэмой является «Пѣсня Гайаваты» Лонгфелло съ ея первобытными героями, живущими одной неразрывной жизнью съ окружающей природой. Въ теченіе ряда лѣтъ (1894—98) поэтъ любовно работалъ надъ художественнымъ перевоплощеніемъ этой поэмы на языкъ Вѣблии и, несмотря на почти непреодолимыя трудности, Ч. сумѣлъ въ переводѣ сохранить своеобразный ритмъ и величавую простоту подлинника (Schirat Najawata, 1912). Смотри на міръ радостнымъ взоромъ дрявняго эллина, поэтъ чувствуетъ свою духовную родственную связь съ прекрасной Элладой и въ яркихъ свѣтлыхъ образахъ вослѣдуетъ чары ея красоты и гармоніи (поэмы «Dejanita» и «Schirtutum»). Поэтъ склоняетъ колѣна передъ статуей вѣчно юнаго Аполлона,

какъ передъ «символомъ сѣта и жизни», олицетвореніемъ красоты и мощи («Lenochach pessel Arolo»). Пѣвецъ красоты и любви, Ч., однако, выше всего цѣнить мощь и опьяняющую радость борьбы. «Сладостны не минуты отдыха и грезы, а буря борьбы»,—восклицаетъ поэтъ. «Мое сердце жаждетъ поля брани, гдѣ гремитъ побѣднй клич!» («Ven Hagim»). И изъ всѣхъ «пѣсень земли» милѣе всего поэту не пѣсня труда, пѣсня пахаря, и не пѣсня-молитва, а пѣсня грознаго мщенія, могучая пѣсня кузнеца, который огнемъ и молотомъ куетъ орудіе борьбы («Schirei ha-Adam»). И поэтъ достигаетъ наибольшей изобразительной силы въ тѣхъ именно стихотвореніяхъ, гдѣ въ пластично-скульптурныхъ, точно изъ бронзы отлитыхъ образахъ описываетъ величаво-грозныя проявленія природы (стихотворенія «Bein Horim», «Nocturno», «Mi-toch ab ha-Anan», «Hirhure Ereb», «Bein kibrot dor nechar» и друг.). Поклонникъ земной мощи и силы, Ч. относится отрицательно къ проявленіямъ излишней духовности еврейской культуры, и онъ съ негодованіемъ говоритъ о «ненавистникахъ жизни», о «людяхъ-трупяхъ», которые «ремнями филakterіи» пытались связать и укротить «Бога всемогущаго, Бога таинственныхъ пустынь, Бога отважныхъ покорителей Ханаана». Ч. воспѣваетъ въ мощныхъ стихахъ «героя-титана» Баръ-Кохбу («Le-nochach ha-Jom») и отважныхъ, непокорныхъ зелотовъ («Mi-schirei ha-Golim»), которыхъ «путеводители и мудрецы» народа-раба прозвали безпокойными «смутьянами» и предали постыдному забвенію; въ единственной своей поэмѣ, посвященной историческому прошлому еврейскаго народа, «Baruch mi-Magenza», поэтъ воспѣваетъ трагическую судьбу средневѣковаго еврея Баруха изъ Майнца, который на страшныя злодѣянія враговъ отвѣтилъ не менѣе страшной и лютой местию. По богатству образовъ и яркости красокъ эта поэма, несмотря на ея нѣкоторые техническіе недочеты, является однимъ изъ наиболее замѣчательныхъ произведеній новѣйшей еврейской литературы. Вънцомъ поэтическаго творчества Ч. являются его идилліи («Lebibot mebuschalot», «Berit milab», «Berele chole», «Maasse be-Mordechai we-Jochim», «Ke-chom ha-Jom»). Съ мастерствомъ первокласснаго эпика Ч. въ великолѣпныхъ гекзаметрахъ даетъ широкія картины изъ деревенской и полудеревенской жизни евреевъ Украйны и Крыма. Съ эпическимъ спокойствіемъ, въ мягкихъ свѣтлыхъ тонахъ поэтъ въ многоцѣтномъ фонѣ южнаго пейзажа живописуетъ обыкновенную будничную жизнь простыхъ людей, людей земли, связанныхъ многочисленными жизненными нитями съ окружающей средой. И преломляясь черезъ призму поэтическаго творчества, обыденное и будничное приобретаетъ особую глубину и значительность; расцвѣченное лучами подлинной поэзіи, оно становится цѣннымъ и прекраснымъ, какъ сама жизнь. И всѣ эти разрозненныя идилліи сливаются въ одну цѣльную прекрасную поэму, свѣтлую и радостную, какъ муза самого поэта.—Ч. много способствовалъ обогащенію еврейскаго стиха разнообразіемъ ритма и формъ и съ успѣхомъ разрѣшилъ труднѣйшія задачи еврейской метрики (гекзаметръ, пентаметръ и друг.). Ч. не мало также содѣйствовалъ выработкѣ еврейской номенклатуры фауны и флоры. Онъ является первымъ еврейскимъ поэтомъ, у котораго каждый цвѣтокъ и любой представитель звѣрнаго или пернатога царства имѣетъ свое опре-

дѣленное названіе. Номенклатурѣ растений Ч. посвятивъ также специальную статью («Zemachim u-Pegachim», Ha-Schiloach, XXIII). Собраніе стихотвореній Ч. вышло въ одномъ томѣ въ 1911 г. (Schirim, изд. Ha-Schiloach). Стихотворенія Ч. часто переводились на русскій, нѣмецкій и друг. языки. Ч. написалъ также очеркъ «Erebot ha Kirugim» (Achiassaf, XI) и критическій этюдъ о басняхъ J. Гордона (Ben Gutman, Ha-Schiloach, 1904, III).—Ср.: I. Клаузеръ, Ha-Schiloach, 1911, IX—XI (биографія и характеристика), id., Вох., 1905, VII, 134—164; id., Ново-евр. лит.; 1912, 105—115; R. Brainin, предисловіе къ Chesnot u-Manginot; A. Paperna, Sefer Ha-Schanah, I, 254—262; id., ib., III, 246—263; Развѣтъ, 1909, № 31; Як. Каценельсонъ, Новый Восходъ, 1911, № 43; Ebnepreis, Jüd. Almanach, 1902; J. Ch. Brenner, Ha-Achdut, 1911, №№ 6—7; A. Гольдштейнъ, Развѣтъ, 1911, №№ 35—36; N. Slousch, La Poesie lyrique hebr. (1911). С. Цимбергъ. 7.

Черновыль (Szarnobyl)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевского воеводства, Овручскаго повета. Евреи встрѣчаются здѣсь, повидному, впервые въ концѣ 17 в. Въ 1765 г. числилось въ Ч. кагалъ и его парафія въ 696 евреевъ.—Ср.: Регесты, II; Liczba, 1765, въ Arch. Kom. hist., VIII, 5.

Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ., Радомысльск. у. По ревизіи 1847 г. «Черновыльск. еврейское общество» состояло изъ 3482 душъ. По переписи 1897 г. всего жит. въ Ч. 9351, евр. 5526. Имѣются (1910) галмудь-гора и частное женское евр. училище. Черновыль издавна служилъ резиденціей семьи черновыльскихъ цадиковъ. 8.

Черновыльская фамилія цадиковъ. Родоначальникъ ея, р. *Меахемъ-Нахумъ Черновыльскій* (умеръ въ 1798 г.), ученикъ Бешта и р. Добъ-Бера Межеричскаго, цадикъ въ м. Черновыль. Слава о его подвижнической жизни привлекала къ нему народныя массы со всѣхъ концовъ Украйны и Польши, и современникъ его, авторъ антихасидскаго сочиненія «Zemir Arizim» (1798), упоминаетъ его въ числѣ наиболее ненавистныхъ ревнителей хасидизма. Популярностью пользовались и его проповѣди, паданныя въ 1798 г. въ двухъ частяхъ въ Славутѣ, подъ заглавіемъ «Meor Enejim» (впослѣдствіи издавалось нѣсколько разъ) и «Jis-mach Leb» (Славута, 1798; Жолкіевъ, 1800). Ученіе р. Нахума Черновыльскаго, не лишенное философской подкладки, представляетъ сочетание системы Бешта (экстазъ) и р. Добъ-Бера Межеричскаго (созерцательное общеніе съ Богомъ) и пропитано элементами луріанской каббалы. Когда человекъ наталкивается на какое-либо явленіе, то въ немъ борются два начала: доброе и злое. Первое притягиваетъ его къ доброму началу въ этомъ явленіи, а второе къ злему началу. Такъ какъ между Богомъ и Израилемъ существуетъ тѣсное единеніе, то всякое преобладаніе злого начала въ человекѣ вызываетъ дисгармонію въ Божествѣ, отъ чего, въ свою очередь, усиливается злое начало въ мірѣ. Задача человека заключается: 1) въ подавленіи въ себѣ злого начала и усовершенствованіи добраго начала, 2) въ подліяніи къ Боже-ству добраго начала, кроющагося во всѣхъ вещахъ въ этомъ мірѣ, или возвращеніи къ Нему скрытыхъ въ нихъ божественныхъ искръ. Последнее достигается непрерывнымъ общеніемъ съ Божествомъ, стремленіемъ мысленно растворити себя и все окружающее во Всецѣльномъ и Единомъ, какъ маленькую частицу въ великомъ цѣломъ. Это общеніе не по словамъ простымъ

смертнымъ, а тѣ, которые служатъ Богу такимъ путемъ, или цадики являются звеньями между Божествомъ и міромъ, «великими столбами, соединяющими между собою небо и землю»: «Безъ цадика міръ не могъ бы устоять ни минуты, ибо грѣшныя люди только и дѣлаютъ, что отдѣляютъ міръ отъ Источника его бытія. Міръ могъ бы даже держаться заслугами одного только великаго и во всѣхъ отношеніяхъ совершеннаго праведника; но въ наши предмессіанскія времена не можетъ быть такого идеальнаго угодника. Когда придетъ Мессія, этотъ величайшій всемірный праведникъ, тогда онъ одинъ будетъ исполнять задачу, нынѣ исполняемую многими цадиками. Вѣрующій долженъ вѣрять прежде всего въ Бога, а затѣмъ въ цадика; просьбы, передаваемые Богу посредствомъ цадика, должны быть увѣнчаны успѣхомъ» (Meor Enejim, 1800, p. 71—72; цитировано по русскому переводу С. Дубнова, Исторія хасидскаго раскола, гл. VIII). Послѣ смерти р. Меахемъ Нахума (1798) преемникомъ его сталъ р. *Мордехай Черновыльскій*, авторъ «Likkute Torah», гомилій на Пятикнижіе, расположенныхъ въ порядкѣ субботъ и праздниковъ годичнаго цикла (Черновыць, 1859). Сочиненіе слабже нравоучительными наставленіями и правлами подвижнической жизни, а также догматическимъ катехизисомъ. Р. Мордехай велъ пышный образъ жизни, подобно р. Израиллю Ружинскому, и между нимъ и ружинскимъ дворомъ и впослѣдствіи между его потомками и цадиками садагорской династіи происходили ссоры (см. С. А. Городецкій, Садагорская династія, Евр. Старина, 1910). Преемниками р. Мордехая были 8 его сыновей, изъ которыхъ извѣстны: р. *Давидъ Тверскій*, цадикъ въ Тальновѣ (Кіевск. губ.); р. *Гохананъ Тверскій*, цадикъ въ Ротмистровкѣ; *Ааронъ Тверскій*—въ Черновыль, *Авраамъ Тверскій*—въ Турійскѣ, *Исаакъ Тверскій* (см. Сквири-скій, Исаакъ) и др.—Ср.: Walden, s. v.; Bodek, Sed. ha-Dor. he-Chadasch, s. v.; С. Дубновъ, і. с.; S. Horodetzky, וְצַדִּיקֵי חַסִּדִּים וְעַלְמֵי חַסִּדִּים, Бердичевъ, I: 60. 9.

Черновыць—главный городъ въ провинціи Буковина, въ Австріи. Еврей жили уже въ другихъ частяхъ этой провинціи еще до того, какъ ея овладѣли австрійцы въ 1775 г. Они были преимущественно польскаго или румынскаго происхожденія и, вѣроятно, осли въ Ч. еще въ то время, когда онъ входилъ въ составъ Молдавіи. Во время оккупации Буковины Россіей (1769—74) прибыли нѣсколько бѣлорусскихъ евреевъ. Ч. назывался въ официальныхъ документахъ 1775 г. «деревней»; въ 1816 г. населеніе его составляло 4516 человекъ. Ростъ этого города начался только съ тридцатыхъ годовъ; съ этого же времени начинается и исторія мѣстной еврейской общины. Последняя къ серединѣ 19 в. раздѣлилась на два враждебныхъ лагеря—ортодоксовъ и защитниковъ реформы. Представители обоихъ лагерей избѣгали всякихъ сношеній между собою, и вслѣдствіе этого дѣла общины сильно страдали. Благодаря главному раввину, Л. Е. Игелю, между враждующими сторонами было заключено примиреніе въ смыслѣ взаимной терпимости. За 40 лѣтъ (съ 1854 г.) служенія его въ должности раввина было учреждено много полезныхъ обществъ, учреждений. Въ 1879 году было открыто отдѣленіе вѣнскаго Алліанса. Община имѣетъ нѣсколько синагогъ. Съ 1836 г. по 1860 г. въ Ч. существовала еврейская типографія. По переписи 1910 г. въ Ч. 28613 евреевъ (32,8% всего населенія). Евреи Ч. принимаютъ дѣятельное участіе въ коммунальной,

областной и общеавстрийской политической жизни. Депутатомъ отъ Ч. въ рейхсратѣ былъ избранъ Б. Штраухеръ (см.). Бургомистромъ Ч. былъ еврей, докторъ Э. Рейсъ.—Ср.: В. Schwarzfeld, въ Kochebe Jizchak, XVIII, 87; XIX, 66; idem, въ Wertheimers Jahrbuch, IV, 204; Die Oesterreichisch-Ungarische Monarchie in Wort und Bild, XX, 124, Вѣна, 1899; отчетъ правленія за 1901—1904 и 1904—1907 гг., Черновицъ, 1907. [J. E., IV, съ дополненіями]. 5.

Въ 1908 г., 30 авг.—3 сент., здѣсь состоялась конференція о разговорно-еврейскомъ языкѣ по инициативѣ Н. Вирнбаума. Принимали участіе 38 делегатовъ, преимущественно литераторы. Кромѣ Вирнбаума, изъ литераторовъ участвовали: Перецъ, Ашъ, Номбергъ, Рейзинъ и др. Предполагавшіеся вначалѣ къ обсужденію вопросы чисто-филологическаго свойства (о грамматикѣ, орфографіи и пр.) были отодвинуты на второй планъ и главное вниманіе было уделено вопросу о культурно-національномъ значеніи языка. Была вынесена резолюція о признаніи разговорно-еврейскаго языка хотя и не единственнымъ, но безусловнымъ національнымъ языкомъ (a nationale Sprach) еврейства. Эта резолюція вызвала бурю въ извѣстныхъ интеллигентныхъ кругахъ и усилила споръ между такъ называемыми «идишистами» и «гебраистами».—Ср. еврейскіе органы за соответствующее время. 7.

Черновицъ, Самуиль—журналистъ, братъ Хайма Ч. Род. въ Себежѣ (Витебск. губ.) въ 1880 г. Получилъ традиціонное воспитаніе подъ руководствомъ своего дѣда, раввина Соломона Дрозда; учился затѣмъ въ ковенскомъ иешивотѣ. Въ 1899 г. началъ сотрудничать въ «Ha-Meliz», преимущественно по вопросамъ сionистскаго движенія, въ которомъ принималъ активное участіе. Въ 1902 г. Ч. сталъ секретаремъ изд. «Тушія» и журнала «Olam-Katon», сотрудничая въ то же время въ «Ha-Zefirah» (за подписью «Sefog»). Съ 1904 по 1910 г. Ч. былъ членомъ редакціи впаенскаго «Ha-Seman». Съ возобновленіемъ «Ha-Zefirah» Ч. сталъ однимъ изъ ближайшихъ ея сотрудниковъ; помимо ряда фельетоновъ на текущія темы Ч. помѣстилъ въ газетѣ монографію о союзѣ «Бне Моше» (см.). Ч. сотрудничаетъ также въ «Ha-Schiloach», «Ha-Olam» и др. изданіяхъ. 7.

Черновицъ, Хайимъ—раввинъ и писатель. Род. въ 1870 г. въ Себежѣ (Витебск. губ.), въ родовитой раввинской семьѣ. Воспитывался въ иешивотахъ, затѣмъ изучалъ талмудическую письменность въ Ковнѣ въ «колектѣ» р. Ицхака Элхананъ Спектора, гдѣ и получилъ раввинскій дипломъ. Въ 1897 году Ч. сталъ духовнымъ раввиномъ въ Одессѣ. Въ 1899 г. появилось въ «Ha-Schiloach» за подписью «Rab Zair» его обширное изслѣдованіе объ эпохѣ расцвѣта польскаго раввинизма (Le-toldot ha-Schulchan - Aruch, вышло и отдѣльно). Это научное изслѣдованіе, составившее ему имя, вызвало большое неудовольствіе въ средѣ ортодоксальныхъ раввиновъ. Задавшись цѣлью реформировать институтъ раввиновъ, Черновицъ основалъ въ Одессѣ (1905) иешивотъ, въ которомъ кандидаты въ раввины могли бы получить научную въ современномъ смыслѣ подготовку. Вскорѣ, вслѣдствіе административныхъ затрудненій, Ч. пришлось оставить раввинскую должность и покинуть Одессу. Ч. уѣхалъ за границу пополнить образованіе. Нынѣ (1913) онъ живетъ въ Берли и занимается литературной дѣятельностью. Его статьи на публицистическія и часто

научныя темы печатаются въ разныхъ еврейскихъ и нѣмецкихъ изданіяхъ. Отдѣльно Ч. издалъ: «Ha-Talmud» (общій обзоръ историческаго развитія Талмуда); «Schiurim be-Talmud» (лекціи, читанныя имъ въ иешивотѣ по уголовному талмудическому праву). 7.

Черноозинцы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства и повѣта. Въ 1765 г. жило въ Ч. и Ущескомъ (Uścieski) кагалѣ 308 евреевъ. 5.

Черномординовъ, Давидъ Аароновичъ—музыкантъ и литераторъ; род. въ 1869 г. въ г. Баку. Съ 13 лѣтъ сталъ обучаться игрѣ на фортепиано. Окончилъ Петербургскую консерваторію по классу теоріи композиціи проф. Соловьева. Напечаталъ рабочей гимнъ на слова А. Хирьякова, гармонизацію революціонныхъ пѣсенъ и др. Сотрудничалъ: въ «Сынѣ Отечества» (1898—1900), «Новостяхъ» (1901—1905), «Живописн. Обзорѣнн» (музыкальный отдѣлъ) и др.; редактировалъ газету «Театръ»; принималъ участіе въ журналѣ «За семь дней»; сотрудничаетъ въ настоящей «Еврейской Энциклопедіи». Ч. одинъ изъ инициаторовъ «Общества еврейской народной музыки». 8.

Черноостровъ (Czarnoostrow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Въ 1765 г. жило въ Ч. и окрестныхъ деревняхъ 226 евреевъ. 5.

— Нынѣ (**Черный Островъ**)—мѣст. Подольск. губ., Проскуровск. у. По ревизіи 1847 г. «Черноостровское еврейское общество» состояло изъ 1186 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 2803, среди нихъ 2216 евр. Имѣется частное мужское еврейское училище. 8.

Чернухи—сел. Полтавск. губ., Лохвицк. у. Въ пзятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 2631, среди нихъ 275 евр. 8.

Черный, Іосифъ-Іегуда (Іосифъ Яковлевичъ)—путешественникъ-этнографъ. Род. въ 1835 г. въ Минскѣ, ум. въ 1880 г. въ Одессѣ. Родители Ч. прочили сына въ винокуры, но страсть къ путешествіямъ побудила молодого Ч. забросить свою профессию, и онъ направился безъ всякихъ средствъ на Кавказъ, гдѣ занялся изученіемъ общественнаго, религіознаго и семейнаго быта мѣстныхъ евреевъ, которые считаютъ себя потомками десяти колѣнъ Израилевыхъ. Ч. помѣстилъ тогда въ разныхъ евр. изданіяхъ: «Ha-Maggid», «Ha-Karmel», «Ha-Meliz», «Neueste Post» и др. рядъ статей о жизни дагестанскихъ, бухарскихъ и персидскихъ евреевъ; описывая ихъ тяжелое экономически-правовое положеніе, а также ихъ низкій умственный уровень, онъ обращался къ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, съ просьбой содѣйствовать улучшенію быта этихъ отдаленныхъ еврейскихъ общинъ, и вступилъ по этому поводу въ переписку съ С. Д. Луццатто, I. М. Заксомъ, предсѣдателемъ Alliance Israélite Кремля и др. Въ 1864 г. Ч. обратился къ Обществу для распростр. проsv. между евреями, прося оказать ему содѣйствіе въ задуманномъ имъ болѣе детальномъ обследованіи жизни и историческаго прошлаго евреевъ Кавказа и Закавказскаго края. Рекомендательныя письма Общества ко многимъ виднымъ административнымъ лицамъ помогли Ч. получить отъ бывшаго тогда намѣстникомъ Кавказа вел. кн. Михаила Николаевича и начальниковъ отдѣльныхъ областей закавказскаго края открытые листы къ мѣстнымъ административ-

нымъ властямъ съ порученіемъ оказывать Ч. содѣйствіе и покровительство. Ч. путешествовалъ по Кавказу и Закавказью свыше десяти лѣтъ, послѣ чего вернулся въ концѣ 1879 г. въ Одессу, чтобы привести въ порядокъ и опубликовать накопившейся у него цѣнный историко-этнографическій матеріалъ. Смертельная болѣзнь (чахотка горла) не дала ему возможности закончить свой трудъ, и Ч. передъ смертью завѣщалъ весь собранный имъ матеріалъ «Обществу просвѣщенія». На средства послѣдняго и подъ редакціей А. Я. Гаркани была опубликована въ двухъ частяхъ (Sefer Ha-Massaot, 1884) лишь та часть записокъ Ч., которая имѣетъ непосредственное отношеніе къ быту и исторіи кавказскихъ евреевъ. Этотъ матеріалъ распадается на двѣ категоріи: 1) Собранные путешественникомъ письменные памятники кавказскихъ евреевъ, относящіеся къ послѣднимъ тремъ столѣтіямъ; 2) устные рассказы туземцевъ объ ихъ прошломъ и имѣющія значительный этнографическіи-бытовой интересъ собственныя наблюденія Чернаго надъ экономическимъ и религіозно-духовнымъ бытомъ горскихъ евреевъ. Особенно подробно Ч. останавливается въ своихъ запискахъ на бытъ и особенностяхъ евреевъ, населяющихъ Дагестанскую область и Кутаисскую губернію. Неопубликованными остались записки Ч., содержащія свѣдѣнія о другихъ племенахъ, населяющихъ Кавказъ, генеалогическія таблицы мѣстныхъ княжескихъ родовъ (въ томъ числѣ родословная князей Багратионовъ, считающихъ себя потомками царя Давида) и др. Ч. печаталъ о своихъ путешествіяхъ и въ русскихъ изданіяхъ: въ «Терскихъ Вѣдомостяхъ» («Краткія историческія свѣдѣнія о горскихъ еврейяхъ», 1869), въ «Сборникѣ свѣдѣній о кавк. горахъ», выпускъ III, 1—44 (1870), въ «Кавказъ» (1875) и др. — Ср.: Sefer Ha-Massaot, предисловіе; L. Rosental, Toldot chebrat marbei hasskalah, I, 46, 103, 173 — 174, II, 124—128; Системат. указатель, ind.; Ha-Meliz, 1880, 117; Ha-Zefirah, 1880, 148; J. E., IV, 44; Восх., 1884, XII, отд. 2, 23—54.

Черняховъ—мѣст. Волынск. губ., Житомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Черняховское еврейское общество» состояло изъ 1267 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 3878, среди нихъ 1774 евреевъ. 8.

Черскъ—пос. Варш. губ., Горецк., у. До 1862 г. здѣсь сохраняла юридическую силу привилегія Яна III, согласно которой пребываніе евреевъ было запрещено; тѣмъ не менѣе, въ 1856 г. въ Ч. проживало 17 евр. (337 христ.), и это не вызвало недовольства со стороны христ. населенія. 8.

Черта постоянной еврейской осѣдлости—см. Жительство и передвиженіе по русскому законодательству (Евр. Энци., VII, 590—594), Временныя правила 3 Мая 1882 г. (Евр. Энци., V, 815—822). 8.

Черчь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воеводства. Въ 1765 г. въ черчкомъ кагалъ и его парафіяхъ 270 евреевъ. 5.

Четырехлѣтній сеймъ—см. Польша (Евр. Энци. т. XII, 730 и сл.).

Чехонверъ, Авраамъ—см. Ландау, Авраамъ. Чехія до 19 вѣка—см. Богемія.

Чехія.—Въ началѣ 19 в. имп. Францъ II издалъ рядъ указовъ о религіозныхъ обычаяхъ, о воспитаніи, торговлѣ, отношеніи къ общиннымъ дѣламъ, участіи въ политической жизни, которые являлись шагомъ впередъ въ смыслѣ уравниенія евреевъ Ч. съ прочимъ населеніемъ. Лишь торговля хлѣбомъ была имъ въ 1810 г. запрещена на неопредѣленное время. Въ 1821 г. было разрѣшено

произносить молитвы на евр. языкѣ, но молитвы должны были переводиться и на мѣстный языкъ (чешскій или нѣмецкій). Въ 1827 и 1835 г. евреи были ограничены въ правѣ пріобрѣтенія недвижимой собственности. До 1826 г. евреи Ч. платили ежегодно особый налогъ въ размѣрѣ 261 тыс. гульденовъ. Налогъ распался на три группы: имущественный, семейный и подушный налогъ, и равнялся 9% всѣхъ доходовъ. Въ 1826 г. налогъ былъ увеличенъ и взимался съ евреевъ совершенно самостоятельно, а не чрезъ посредство общей податной администраціи; лишь въ 1846 г. налогъ этотъ былъ отмѣненъ имп. Фердинандомъ. Излишекъ налоговыхъ суммъ долженъ былъ пойти на устройство евр. сиротскаго института въ Прагѣ; однако, между провинциальными евреями и пражскими произошли недоразумѣнія, и лишь въ 1868 г. на съѣздѣ представителей евреевъ Ч. было постановлено ассигновать 215 тыс. гульд. на «Landesjudenschaftliche Steurstiftung für israelitische Waisenknaben im Königreiche Böhmen». Нынѣ (1912) капиталъ достигаетъ 417 тыс. кронъ. Въ 1867 г., при введеніи конституціи, евреи Ч. были уравниены въ правахъ; однако, въ виду обостренія отношеній между нѣмцами и чехами евреи фактически не пользовались равноправіемъ: объ народности обвиняли ихъ въ томъ, что они являются носителями враждебной культуры; для нѣмцевъ евреи были защитниками чешской культуры, а для чеховъ—нѣмецкой. На первыхъ порахъ евреи больше симпатизировали нѣмцамъ, языкъ и культура которыхъ имъ были гораздо ближе. Не получая отъ нѣмцевъ, однако, никакой помощи противъ чешскихъ нападокъ на нихъ, они мало-по-малу стали удаляться отъ нѣмецкихъ партій и нынѣ часто идутъ либо самостоятельно, въ качествѣ третьей народности Ч., либо частью съ одной народностью, а частью съ другой. Въ 90-хъ гг. въ Ч. антисемитизмъ былъ особенно силенъ и теперь еще не совсѣмъ исцѣлъ. Въ 1898 г. въ Прагѣ произошелъ сравнительно крупный евр. погромъ.—Выдающаяся нѣкогда иешивота Ч., въ особенности пражскій, не играютъ больше никакой роли, и евр. наука болѣе не развивается въ Ч.; даже среди раввиновъ рѣдко встрѣчаются выдающіеся талмудисты; впрочемъ, нынѣшній пражскій главный раввинъ Броди являеиъ въ качествѣ гебраиста. Мѣстныя сіонистскія организаціи объединены въ Distriktsverband für Böhmen. Въ Прагѣ выходитъ сіонистскій ежедневный «Selbstwehr», а также органъ молодежи «Jung-Juda». Изъ организацій отмѣтимъ: Repräsentent der Landesjudenschaft, избираемую всѣми общинами Ч. и занимающуюся преимущественно благотворительными дѣлами, Союзъ евр. учителей въ Ч., имѣющій свой органъ, и Союзъ чешскихъ евреевъ, съ ассимиляторскими тенденціями. За исключеніемъ Праги, почти всѣ общины Ч. примыкаютъ къ реформистскому теченію, имѣютъ въ синагогахъ органъ, молитвы ихъ сокращены въ духѣ реформизма и т. д.

Статистическія данныя. Въ 1785 г. въ Ч. было 42129 евреевъ или 1,59% общаго населенія. О количествѣ евреевъ въ дальнѣйшемъ даетъ представленіе слѣдующая таблица.

Г О Д Ы.	Кол. евр.	Общее число жителей.	% евр.-евр.
1857	86339	4705525	1,82
1869	89933	5140544	1,75
1880	94449	5568019	1,70
1890	94479	5843094	1,62
1900	92745	6318280	1,47
1910	85826	6769964	1,26

Евреи Ч. не только по отношенію къ общему населенію Ч. уменьшаются въ числѣ, оно падаетъ не только абсолютно, но и сравнительно по отношенію къ евреямъ Австріи. Въ 1857 г. евреи Ч. составляли 13,9% всѣхъ евр. Австріи, въ 1869 г.—10%, въ 1900 г.—7,57%. Даже въ Прагѣ число евреевъ падаетъ: въ 1900 г.—18986 (9,4%), въ 1910—18041 (8,1%). Старыя еврейскія общины, какъ Колинъ, Хрудимъ, Таборъ, Подебрамъ и Юнгбунцау либо совершенно исчезли, либо превратились въ незначительные пункты. Изъ всѣхъ общинъ за послѣднія 10 лѣтъ (1902—1912) лишь Будвейшъ и Заатцъ количественно увеличились, остальные пали, вслѣдствіе эмиграціи въ Америку, въ Вѣну и въ Венгрію, а также уменьшения числа рождений. По языку евреи Ч. дѣлятся на три группы: самая большая чешская, т.-е. считающая своимъ роднымъ языкомъ чешскій, 54%, нѣмецкая—44%, лишь 2% не считаютъ себя ни нѣмцами, ни чехами.

Въ народныхъ училищахъ обучалось:

Годы.	Всего учащихся.	Евреевъ.
1880	845585	13574
1890	925230	14075
1900	987160	12955

Частныхъ евр. училищъ было въ 1890 г.—86, въ 1900 г.—28. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ обучалось: въ 1887 г.—16818 учениковъ, изъ которыхъ 2453 еврея, а въ 1902 г.—22066, евреевъ 2590. На 100 тыс. жителей Ч. въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ—36 учениковъ, среди евреевъ же 279. Большинство евр. студентовъ обучается въ нѣмецкомъ пражскомъ университетѣ, гдѣ составляютъ 26,9% слушателей (1900), въ чешскомъ университетѣ всего 2%. — Преступность среди евреевъ выше, нежели среди христіанъ. Въ 1890—1900 гг. на 100 тыс. было: 87,1 не-еврей и 53,05 еврей, причемъ большинство евр. преступлений носило характеръ не тяжело караемыхъ, а наказуемыхъ непродолжительнымъ арестомъ.—Ср.: D-r J. Thon, Die Juden in Österreich, Берлинъ, 1908; Becher, Bevölkerungsverhältnisse der österr. Juden, Вѣна, 1846; Wolf, Die Juden (въ сочиненіи: Österr. - Ungarn, VII), 1883; Tokstein, Die Juden in Böhmen und ihre Stellung in der Gegenwart, 1863; Friedländer, Zur Geschichte der Juden in Böhmen, 1888; Hermann, Geschichte der Israeliten in Böhmen, 1818; Wolf, Zur Geschichte der Juden in Böhmen, Прага, 1885; Stein, Die Geschichte der Juden in Böhmen, Брюннъ, 1904; Judengesetze in Auszug aller im Königreiche Böhmen bestehenden Verordnungen, Прага, 1817; Kopetz, Versuch einer systematischen Darstellung der in Böhmen bezüglich der Juden bestehenden Gesetze, Прага, 1846; Juritsch, Juden in Böhmen, Вѣна, 1907; Judengesetze des Königreiches Böhmen für das Jahr 1848, Прага, 1849; Kohn, Die Notabelversammlung der Israeliten Böhmens in Prag, Вѣна, 1852; Verhandlungen der 1867 versammelten Vertreter der isr. Kultusgemeinden Böhmens, Прага, 1862; Protokoll über die Verhandlungen der Repräsentanz der isr. Landesjudenschaft, Прага, 1882, 1885; Zeitschrift für Statistik und Demographie der Juden, 1912, VII—VIII. L. Bato. 6.

Чеховичъ, Мартинъ—выдающийся представитель польскія арианъ, полемизировавъ съ апологетомъ Яковомъ изъ Белжицы—см. Апологеты и Апологія (Евр. Энц., II, 912—913).

Чечельникъ—мѣст. Подольск. губ., Ольгопольск. у. По ревизіи 1847 г. «Чечельникское

еврейское общество» состояло изъ 3429 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 8000, среди нихъ 3388 евр. Имѣется (1910) частное еврейск. мужск. училище. 8.

Чечерскъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Минскаго воеводства, Рѣчицкаго повѣта. Въ 1766 г. въ чечер. «прикагалѣ» числился 301 еврей. 5.

— Нынѣ—мѣст. Могилевск. губ., Рогачевск. у. По ревизіи 1847 г. «Чечерское еврейское общество» состояло изъ 1006 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 2316, среди нихъ 1700 евреевъ. 8.

Чивидале—итальянскій городъ, находится въ Фріули (сѣверная Италия). Указаніе на то, что евреи жили въ Ч. уже въ 604 г. до Р. Хр., основано на неправильномъ толкованіи одной древней надписи. Можно полагать, что возникновеніе еврейской общины относится къ первымъ вѣкамъ христіанской эры. Ч. было forum negotiationis Аквилей, и фактъ проживанія евреевъ въ Аквилей въ очень раннія времена засвидѣствованъ одной надписью въ Римѣ. Древнѣйшій документъ, упоминающій о евреяхъ въ Ч., относится только къ 1273 г. Въ 1294 году мы встречаемъ уже нѣсколько еврейскихъ семей, во главѣ которыхъ стояла семья Порти; эта семья получала отъ остальныхъ евреевъ въ видѣ символической данн ежегодно одну пару перчатокъ и фунтъ перцу. Въ 1336 году евреямъ было разрѣшено собираться для богослуженія въ частномъ домѣ. Въ 1349 г. всѣмъ евреямъ было предоставлено право селиться въ Ч. Въ это время и въ послѣдующіе 15 и 16 вв. евреи жили въ особомъ кварталѣ. Нѣкоторые изъ нихъ занимались ссудою денегъ, и къ нимъ неоднократно обращалось городское управленіе. Послѣ основанія въ 1494 г. ломбарда еврейскій банкиръ Моисей долженъ былъ закрыть свой банкъ. Но евреи и послѣ этого оставались въ Ч., занимаясь другими профессіями. Въ 1509 г. еврей Ч. былъ обвиненъ въ томъ, что предложилъ императору Максимилиану сдать ему городъ, принадлежавшій Венеціанской республикѣ. Республика постановила произвести слѣдствіе и конфисковать имущество заподозрѣнныхъ въ измѣнѣ, если бы обвиненіе подтвердилось. Каковы были результаты слѣдствія, не извѣстно. Въ 1572 г. изданъ былъ указъ объ изгнаніи евреевъ изъ Ч.; но, повидимому, онъ не былъ приведенъ въ исполненіе, ибо свѣдѣнія о евреяхъ въ Ч. встрѣчаются еще въ 1586 г. Въ 1603 г. городское управленіе, нуждаясь въ деньгахъ, выдало нѣсколькимъ евреямъ за извѣстное вознагражденіе разрѣшеніе на занятіе ссудными операціями. Съ половины 17 вѣка еврейская община въ Ч. теряетъ свое значеніе; въ настоящее время тамъ совсѣмъ нѣтъ евреевъ. Нѣсколько еврейскихъ надписей сохранилось еще до сихъ поръ; древнѣйшій изъ нихъ относится къ 14 в., позднѣйшій—къ 18. Изъ ученыхъ Ч. отмѣтимъ р. Авигдора Чивидали или Цувидала.—Ср.: Morgurgo, въ Rivista Israelitica, VIII, стр. 183—185; VIII, стр. 121, 220; Grion, Guido di Cividale, стр. 231 и слѣд., 287; Jew. Enc., IV, s. v. У. К. 5.

Чигиринъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Евреи жили здѣсь до 1648 г., когда вспыхнуло возстаніе Хмельницкаго. Ч. сталъ резиденціей гетманова. Только къ концу 17 в. въ Ч. возвращается польская администрація. Евреи поселились опять въ Ч., въ 18 в. однако, въ небольшомъ числѣ. По люстраціи 1765 г. числилось 66 чел.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, s. v. Czerhyń (здѣсь

указанъ въ 1765 г. лишь одинъ еврей-арендаторъ); Liczba 1765, Arch. Kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Киевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. христ.-купц. не значится, евр.-купц. — 16; христ.-мѣщ. — 742; евр.-мѣщ.—1388. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Чигиринское—въ составѣ 1284 души; Александровское—356; Златопольское—2668; Туринское—1110; Цеховое—672; Каменское—1663; Медвѣдовское—1305; Телепинское—121. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 220 тыс. жит., среди нихъ 19500 евреевъ; въ томъ числѣ въ Ч. жит. 9872, среди нихъ 2922 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Александровка—жит. 4366, среди нихъ 3213 евр.; Златополь (Златоноль, Гуляй Поле) — 8122 и 6373; Каменка — 6267 и 2193; Крыловъ — 1943 и 240; Медвѣдовка (Медведовка) — 3663 и 1453; Ставдлы—1410 и 156; Телепино—3199 и 632. 8.

Чижевъ — под. Ломжинск. губ. Островск. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались стѣсненій въ жителствѣ. Въ 1856 г. христ.—34, евр.—1457. По переписи 1897 г. жит. 1785, среди нихъ 1596 евр.

Чикаго—столица графства Кукъ, въ Иллинойсѣ; второй по величинѣ городъ Соединенныхъ Штатовъ; первые еврейскіе поселенцы появляются въ 1838—40 гг. въ роли пионеровъ мѣстной промышленности и торговли. Въ 40-хъ годахъ медленно продолжается притокъ еврейскихъ эмигрантовъ, преимущественно изъ Германіи. Впервые богослуженіе въ еврейской колоніи было совершено въ 1845 г. Первая еврейская община, Кегиллатъ Анше Маарабъ, была основана въ 1847 г. Въ 1853 г. она учредила школу, въ которой преподавался, сверхъ обычныхъ предметовъ, еврейскій языкъ. Въ 1868 г. община соорудила синагогу; былъ введенъ молитвенникъ Мерцбахера, органъ, хоръ и семейныя ложи. Позже въ южной части города былъ сооруженъ новый храмъ, вмѣщавшій 1500 человекъ. Неве Шаломъ, вторая изъ старѣйшихъ общинъ, была учреждена при 14 членахъ въ 1862 г. Община Синай появилась, какъ результатъ реформистскаго движенія, зародившагося въ Ч. въ 1858 г. Въ роли лидера прогрессивство выступилъ Бернгардъ Фельзенталь, проповѣдникъ, незадолго до того прибывшій въ Ч. Обнародованный имъ памфлетъ «Гласъ вопіющаго въ пустынѣ», въ которомъ онъ энергично настаивалъ на необходимости реформы, вызвалъ горячее сочувствіе къ его идеямъ въ средѣ прогрессивство, основанныхъ клубъ реформы. Этотъ клубъ сталъ колыбелью, изъ которой четыре года спустя развилась община Синай, организованная въ 1861 г. Въ 1863 г. былъ избранъ раввиномъ д-ръ Хроникъ, основавшій въ Ч. нѣмецкій ежемѣсячникъ въ защиту еврейской реформы «Zeichen der Zeit» (Знаменіе Времени). На конференціи раввиновъ въ Филадельфіи въ 1869 г. Хроникъ предложилъ перенести празднованіе субботы на воскресенье. Воскресныя богослуженія были впервые введены общиной Синай въ 1874 г. Эта же община содержитъ школу, гдѣ обучаютъ еврейской исторіи и религіи свыше 300 дѣтей обоего пола. Община Сионъ была организована въ 1864 г. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ община приобрѣла значеніе крупнаго духовнаго и просвѣтительнаго фактора въ жизни мѣстной еврейской колоніи; но за послѣднее десятилѣтіе, вслѣдствіе значительнаго оттока ея членовъ на югъ, прежнее значеніе ея осла-

бло. Сѣверная еврейская община была основана въ 1867 г. Община Бне-Авраамъ была организована въ западной части въ 1870 г. Исаакомъ Фолломъ. Изъ перечисленныхъ общинъ община Синай наиболѣе радикальная, а Неве-Шаломъ и Бне-Авраамъ наиболѣе консервативныя. Въ нѣсколькихъ случаяхъ объединялись и образовали общины меньшій «севра», существовавшая среди евреевъ, выходцевъ изъ славянскихъ земель. Важнѣйшія изъ нихъ — Бетъ Гамидрашъ га-гагадолъ у-Бней Якобъ, зарегистрированная въ 1867 г., и Огабе Шаломъ, Мариамполь, основанная въ 1870 г.; послѣдняя обладала огромной библіотекой изъ еврейскихъ книгъ. При общинѣ были учреждены благотворительныя организаціи. Община Бетъ-Эль, въ сѣверо-западной части города, была основана въ 1871 г. Въ 1902 г. она насчитывала въ своей средѣ 100 членовъ, выходцевъ изъ германскихъ и славянскихъ земель. Въ общинѣ замѣчается тенденція къ реформѣ богослуженія; введены семейныя ложи, органъ и хоръ; пятничныя богослуженія также являются пововнеденіемъ; молитвы и проповѣди читаются на англійскомъ языкѣ. Субботныя ученія служба совершается на нѣмецкомъ языкѣ. При общинѣ существуютъ благотвор. учрежденія. Община Эмануэль была основана въ 1880 г. Въ 1889 г. была произведена умѣренная реформа и принятъ молитвенникъ «Мингагъ Америка»; позднее произошла болѣе рѣзкая реформа: былъ введенъ нѣмецкій молитвенникъ и богослуженіе совершалось съ непокрытыми головами. При общинѣ имѣются два благотворительныхъ учрежденія, собственное кладбище. Реформистская община храма Исаяи основана въ 1895 г. членами общины Сионъ, передвинувшимися на югъ; въ ея субботней школѣ занятія происходятъ по субботамъ и воскресеньямъ; въ ней обучаютъ еврейскому языку; имѣется отдѣленіе для глухонемыхъ. При общинѣ существуютъ женскій клубъ и вспомогательное учрежденіе имени Исаака Вайза. Имѣется рядъ благотворит. учреждений. Общее число всѣхъ еврейскихъ общинъ въ Ч. составляетъ 55. Еврейское населеніе Ч. достигаетъ 80000 душъ. Евреи занимаютъ почетное мѣсто въ общественной жизни. Должности президентовъ въ двухъ городскихъ совѣтахъ — школьномъ и публичной библіотеки — долгое время были заняты евреями. Директоромъ публичной библіотеки состоялъ также еврей. Нѣкоторые городскія школы названы по имени еврейскихъ дѣятелей. Цѣлый рядъ евреевъ въ Чикаго числится среди должностныхъ лицъ городского самоуправленія, судебного вѣдомства и т. д., а также среди офицеровъ арміи и флота. Евреи были крупными жертвователями въ пользу чикагскаго университета, среди профессоровъ котораго имѣется также не мало евреевъ.—Ср.: Felsenthal, On the history of the jews of Chicago, въ Publication of the Am. Jew. Hist. Soc., № 2, 1894; еро же, The Beginnings of the Chicago Sinai Congregation, Чикаго, 1898; Felsenthal and Eliassof, History of Kehillat Anshe Ma'arab, Чикаго, 1897; Eliassof, The jews of Illinois, въ Reform Advocate, Чикаго, 4 мая, 1901. [По J. E., IV, 22—27]. 5.

Чили—южно-американская республика. Вскорѣ послѣ открытія Америки нѣсколько евреевъ, открыто и тайно исповѣдывавшихъ свою религію, поселились въ различныхъ частяхъ Южной Америки; однако, вслѣдствіе преслѣдованій со стороны инквизиціи должны были перемѣнить мѣсто

своего жительства. Въ началѣ 16 в. нѣсколько новыхъ христіанъ («Christianos nuevos»), недавно прибывшихъ въ Каллао (Перу), были изгнаны въ Сантъ-Яго (Чили). Шпіоны святой инквизиціи арестовали ихъ. Одною еврея, заключенаго въ чплійскую тюрьму, заставили подѣлаться признаться въ принадлежности къ евреямъ; иногда арестованныхъ томилли въ потайныхъ темницахъ трибунала въ Сантъ-Яго въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ и затѣмъ передавали несчастныхъ въ руки свѣтской власти для совершения надъ ними казни въ Картагенѣ или въ Лимѣ. Мученичество ученаго теолога Франциско Мальдонадо придало дѣлу о немъ широкую извѣстность: послѣ тюремнаго заключенія въ Ч. онъ былъ преданъ ауто-да-фэ въ Лимѣ въ 1639 г. Можно было бы привести цѣлый списокъ лицъ, пострадавшихъ за исповѣданіе еврейства. Всѣ они, подѣл предлагомъ искорененія ересей, предавались казни въ Лимѣ. Въ Сантъ-Яго насчитывается довольно много богатыхъ еврейскихъ купцовъ, большей частью европейцевъ. См. Касересъ, Симонъ де (Евр. Энци. IX, 354). — Ср.: J. T. Medina, Historia del Tribunal del Sant Oficio de la Inquisición en Chile, Santiago, 1890; В. Vicuña Mackenna, Francisco Moyn or the Inquisition as it was in South America, стр. 105, 174; G. A. Kohut, въ Publications of Am. Jew. Hist. Soc., № 4, стр. 115; его же, Simon de Caceres and his plan for the conquest of Chile in 1655, перепечатанъ изъ American Hebrew, июль 16, 1899 г., стр. 12—16, гдѣ приводятся библиографія и текстъ письма Касереса; Lucien Wolf, въ Transactions of Jew. Hist. Soc. Eng., III [По J. E., IV, 31—32]. 5.

Чиллагъ (Csillag), Роза — венгерская оперная пѣвица; род. около 1840 г. Прошла курсъ у профессора Проша. Съ большимъ усѣхомъ выступала на сценѣ вѣнскаго королевскаго опернаго театра и въ своихъ артистическихъ турна. Когда голосъ ея сталъ слабѣть, она сдѣлалась преподавательницей въ вѣнской консерваторіи. — Ср. Pallas Lexicon, IV. [J. E., IV, 380]. 6.

Чиншилія — мѣст. Бессар. губ., Бенд. у. Ч. была переименована въ мѣстечко въ 1840 г., но въ 90-хъ гг. вновь была причислена къ селеніямъ, благодаря чему евреи сгали подвергаться удаленію отсюда на основаніи «Временныхъ правилъ» 1832 г. По переписи 1887 г. жит. 4356, среди нихъ 752 евр. 8.

Чинкентъ — уѣздн. гор. Сыръ-Дарьинск. обл. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 285 т., среди нихъ 700 евр., въ томъ числѣ въ Ч. жит. — 11 тыс., евреевъ—202. 8.

Чинешеуцы — сел. Бессарабск. губ., Оргѣвск. у. Въ назятіе отъ дѣйствія Временныхъ правилъ 1832 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Чинскій, Янъ (Czynski, Jan) — польскій патриотъ, писатель и общественный дѣятель; род. въ 1802 г. ум. въ Лондонѣ въ 1867 г. Сынъ евреевъ, принявшихъ крещеніе еще до его рожденія. Ч. былъ горячимъ другомъ еврейск. народа и ратовалъ за него. Впервые Ч. проявилъ симпатіи къ евреямъ въ 1830 и 1831 гг., во время польскаго возстанія, состоя начальникомъ штаба генерала Шептыцкаго. Когда люблинское христіанское населеніе, обвиняя евреевъ въ участіи отъ воинской повинности и въ предательствѣ, готовилось учинить погромъ, Ч. удалось предотвратить кровопролитіе. Съ цѣлью «присыдѣть клеветникамъ», онъ отправился съ

двумя штабными офицерами въ синагогу, переполненную народомъ, гдѣ произнесъ рѣчь. Напоминая о несправедливостяхъ, жертвами которыхъ являлись евреи, онъ въ то же время намекнулъ на лучшее будущее и утверждалъ собравшихся, «что освобожденная Польша не станетъ притѣснять дѣтей своихъ». Призывъ Ч. къ молодежи пожертвовать кровью для дѣла возстанія, «завоевать для единовѣрцевъ уваженіе и свободу», былъ встрѣченъ радостно. Окруженный группой молодыхъ евр. волонтеровъ, Ч. вернулся въ штабъ при радостныхъ возгласахъ населенія. Въ разгарѣ революціи Ч. предложилъ въ демократическомъ клубѣ обратиться съ манифестомъ къ евр. населенію, но предложеніе это было отвергнуто большинствомъ одного голоса. Ч. не простилъ вожакамъ возстанія отрицательнаго отношенія къ евреямъ. Во введеніи къ брошюрѣ «Question des Juifs Polonais», выпущенной въ Парижѣ въ 1833 г., Ч. обвиняетъ «людей, захватившихъ власть во время революціи, въ томъ, что евреи «остались только пассивными свидѣтелями борьбы». Брошюра, написанная съ подъемомъ, обратила на себя вниманіе демократическихъ круговъ Франціи. Авторъ вызвалъ симпатію къ евреямъ, разказавъ исторію ихъ страданій. Ч. напечаталъ статьи по евр. вопросу въ газетахъ: «Reformateur», «Constitutionnel» и «Courrier Français». Во имя терпимости и справедливости онъ требовалъ равноправія евреевъ. Вернувшись къ Парижѣ послѣ временнаго изгнанія, Ч. возобновилъ свою пропаганду въ пользу эмансипаціи евреевъ. Его статьи появились въ журналѣ «Archives Israelites» (основ. въ 1840 г.); отдѣльно вышли «Le reveil d'Israel» (Парижъ, 1847), «Le fils de la Juive» (ib., 1848) и «Israel en Pologne» (1861). Послѣдняя брошюра (рядъ писемъ, предварительно напечатанн. въ Archives Israelites) содержитъ воспоминаніе о сподвижникахъ Ч., защищавшихъ вмѣстѣ съ нимъ идею эмансипаціи евреевъ. Ч. написалъ также предисловіе къ книгѣ Голлендерскаго «Les Israelites de Pologne». Перу Ч. принадлежатъ и научный трудъ «Kopernik et ses travaux», и историческія произведенія, какъ «Histoire de la Pologne» и «Histoire de la Russie», и историческій романъ «Roi des paysans» (2-е изд., 1853), и, наконецъ, мелкіе разказы и драматическія сочиненія. — Ср.: Archives Israelites, XXVIII, 167; Larousse, t. V, s. v. Czynski; С. Метиславская, Евреи въ польскомъ возстаніи 1831 г., Евр. Старина, 1910; Jew. Enc., IV. М. В. 8.

Чиншевики (евреи въ Россіи). Такъ называются лица, пользующіяся правомъ вѣчнаго потомственнаго владѣнія и распоряженія (залога, отчужденія) чужою землею за опредѣленную плату (чиншъ) деньгами или натуральными повинностями собственнику земли. Такой видъ аренды существовалъ въ Литвѣ и бывшихъ польскихъ областяхъ Западнаго края, а также въ Бессарабіи, въ селахъ, городахъ и мѣстечкахъ. Независимо отъ платежа опредѣленнаго чинша и выговариваемой часто собственникомъ въ свою пользу періодической прибавки къ чиншу въ видѣ повышенія цѣны на землю (Божій грошъ), а также особой платы при переходѣ участка къ другому лицу (лаудеміи), собственники земли устанавливали множество другихъ сборовъ съ садовъ, лавокъ, съ переправъ на рѣкахъ, съ мѣръ и вѣсовъ, съ убоя скота съ заводовъ и т. д., сборы мостильные, копытные, каменные, дышловыя и проч. На всякій ремонтъ зла-

ния, не говоря уже о постройкѣ новаго, требуется разрѣшеніе помѣщика, которое дается обыкновенно лишь за извѣстное вознагражденіе. Русское правительство приняло рядъ мѣръ къ ликвидаціи вѣчночиншевыхъ отношеній—путемъ превращенія Ч. въ собственниковъ арендуемыхъ участковъ или въ срочныхъ арендаторовъ. Законъ 9 июня 1886 г. установилъ обязательный выкупъ, при содѣйствіи казны, чиншевыхъ отношеній, возникшихъ въ селахъ губерній западныхъ и бѣлорусскихъ до 1876 г. При примѣненіи этого закона мѣстныя учрежденія и Сенатъ создали рядъ ограниченій въ отношеніи Ч.-евреевъ. Такъ, признано было, что еврей-арендаторы участковъ въ конфискованныхъ у поляковъ имѣніяхъ, проданныхъ казною на льготныхъ условіяхъ лицамъ русскаго происхожденія, не могутъ воспользоваться закономъ 1886 г., что не подходитъ подъ дѣйствіе этого закона и чиншное владѣніе евреевъ, возникшее въ Западномъ краѣ послѣ изданія закона 10 іюля 1864 г., вопрекивавшаго евреямъ пріобрѣтеніе земель отъ помѣщиковъ и крестьянъ, ибо выкупъ чиншевыхъ участковъ создастъ новыхъ земельныхъ собственниковъ пзъ евреевъ, вопреки намѣреніямъ изданныхъ ранѣе ограничительныхъ законовъ. Состоялись и другія ограничительныя разъясненія, тяжесть которыхъ испытана была, главнымъ образомъ, евреямъ. Антисемитизмъ многихъ помѣщиковъ и членовъ чиншевыхъ присутствій, отъ которыхъ зависѣло признаніе евреевъ сельскими Ч., также сыгралъ не малую роль въ уменьшеніи числа евреевъ, которые могли воспользоваться благами закона 1886 г. Еврей-мѣщане, признанные сельскими Ч., перечисляются въ сельскіе обыватели и приписываются къ волостямъ, въ которыхъ проживаютъ, безъ согласія на то крестьянскихъ обществъ (ст. 693 Особ. Прил. къ IX т. Св. Зак., кн. IV, изд. 1902 г. по прил. 1906 г.). Въ городахъ и мѣстечкахъ Западнаго края и Бессарабіи чиншевыя отношенія до сихъ поръ не ликвидированы, а такъ какъ эти города и мѣстечки заселены, главнымъ образомъ, евреями, то они болѣе всего и терпятъ отъ произвола земельныхъ собственниковъ. Согласно разъясненіямъ Сената, еврей въ правѣ пріобрѣтать на чиншомъ правѣ усадебныя плацы во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ, хотя многие изъ нихъ Сенатъ относитъ къ сельскимъ мѣстностямъ, подлежащимъ дѣйствію Временныхъ Правилъ (см.) 3 мая 1882 г. Еврей не въ правѣ производить питейную торговлю въ домахъ и на земляхъ, принадлежащихъ имъ на правѣ чиншевого владѣнія. Пріобрѣсти свои усадьбы въ собственность путемъ покупки у владѣльца мѣстечка или города или даже у другою лица, купившаго усадьбу отъ помѣщика, еврей-Ч., по разъясненіямъ Сената, не въ правѣ, такъ что зависимость Ч. отъ собственника земли никогда не можетъ прекратиться. Вслѣдствіе этого Ч.-еврей не могутъ воспользоваться и закономъ 23 іюня 1912 г. о правѣ застройки для долгосрочной (отъ 36 до 99 лѣтъ) аренды новыхъ участковъ съ цѣлью расширенія своихъ усадебъ или для постройки домовъ или торгово-промышленныхъ заведеній, ибо право застройки по этому закону можетъ быть устанавливаемо лишь въ пользу лица, имѣющаго право на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ данной мѣстности. Ч.-еврей пріобрѣлъ лишь, въ силу этого закона, право требовать возмѣщенія стоимости

,построекъ подъ степенію срока аренднаго договора, заключеннаго до изданія закона, если будетъ доказано, что подъ видомъ срочнаго договора найма для возведенія построекъ имѣлось въ виду установленіе или сохраненіе чиншевыхъ отношеній, и если хозяинъ земли откажетъ въ дальнѣйшемъ наймѣ участка или потребуетъ такія измѣненія договора, которыя окажутся чрезмѣрно обременительными для наемщика п несоотвѣтствующими первоначальному соглашенію сторонъ.—Ср.: Горемыкинъ, Сводъ узак. и расп. правительства объ устр. сельск. сост., т. II, стр. 1748 и сл.; Я. Грушевскій, Положеніе евреевъ-Ч., Нед. Хрон. Восхода, 1902 г. №№ 7 и 8. Гр. Вольтке, 8.

Чирь-Юртъ—укрѣпленіе Дагест. обл. Въ 1866 г. путешественникъ Черный зарегистрировалъ евр. населеніе въ числѣ 11 дымовъ; по даннымъ Анисимова въ 1886 г. было 11 дымовъ въ составѣ 46 мужч. и 55 женщ. 8.

Чисель книга—четвертая книга Пятикнижія; обычное названіе у евреевъ книги *חומר*, (букв. = въ пустынь)—по 5-му слову перваго стиха, отмѣчающему мѣсто дѣйствія изложенныхъ въ ней событій. Въ греческой Библии она озаглавлена 'Αριθμοί (Numeri, Числа), потому что въ первыхъ главахъ книги описываются разныя исчисленія народа, левитовъ и первенцевъ; соотвѣтственное еврейское названіе *חומר חשב* имѣется въ Таудѣ (Іома. VII, 1; Мен., IV, 3; Сота, 36б; ср. Оригенъ у Евсевія, Hist. Eccles., VI, 25, 'Αριθμοί *φασιδαι*). Содержаніе книги обнимаетъ періодъ отъ начала 2-го мѣсяца 2-го года отъ Исхода до конца 40-го года; главы 1—10, 10 излагаютъ событія, имѣвшія мѣсто въ пустынѣ Синайской, и законы, тамъ данныя. Отъ 10, 11 до 28 разсказывается о странствованіи евреевъ по пустынѣ, и, наконецъ, въ главахъ 28—36 излагаются «постановленія, данныя на равнинахъ моабитскихъ у Иордана». Книга содержитъ много законовъ, частью уже извѣстныхъ изъ предшествующихъ двухъ книгъ Пятикнижія. Большая часть этихъ законовъ касается священническаго и левитскаго чина, праздниковъ, жертвъ и обѣтовъ; не мало и чисто гражданскихъ законовъ. Такъ какъ потомки Израйля по исходу изъ Египта не достигли еще той степени общественной организаціи, которая требовалась для завоеванія и колонизаціи обѣтованной земли, то они обречены были Богомъ на сорокалѣтнее странствованіе; въ теченіе этого времени послѣ неоднократныхъ колебаній и возмущеній они усвоили необходимыя элементы гражданского общества. Она мало-по-малу приходятъ къ совнанию необходимости безусловной покорности волѣ Божіей; Божественное руководительство символизируется постояннымъ пребываніемъ среди народа Ковчега и облачнаго столба. Ярче вырисовывается въ книгѣ величественная фигура вождя народа Моисея съ его твердостью, но въ то же время и мягкостью по отношенію къ народу, измѣнчивому и капризному; прекрасно изображена психологія толпы, склонной винить всѣхъ, но не себя самое, добывающей правъ, но не исполняющей своихъ обязанностей. Характерны типы Калеба, Мириамъ, Вилеама.

Мнѣніе критиковъ. Библейскіе критики полагаютъ, что въ книгѣ достаточно доказательствъ того, что она написана не одновременно съ ходомъ тѣхъ событій, которыя въ ней излагаются. Главнѣйшіе источники J, E и P, давшіе матеріалъ для прочихъ книгъ «шестикнижія» давали матеріалъ и для книги Ч. Въ одномъ

стихъ проглядываетъ и девтерионимстическая редакция (14, 18). Единство мысли и содержанія будто бы отсутствуетъ въ книгѣ. Для анализа различныхъ источниковъ, являющихся въ ней, критика раздѣляетъ ее на три части. *Первая часть*, главы 1—10, обънимаетъ послѣдніе 19 дней стоянкія у Синая; весь матеріалъ принадлежитъ Р, хотя не одному автору и не одной эпохѣ. Въ законахъ о супружеской ревности переплетены, по мнѣнію Штаде (ZATW, 1895, 1), вмѣстѣ два закона, во-первыхъ, о женѣ, удиченной въ невѣрности, и во-вторыхъ, о такой, на которую лишь пало подозрѣніе. Во *второй части*, гл. 10, 11—20, существуютъ всѣ три редакции: J, E и P. До 29 стиха, 10-й главы, гдѣ описывается уходъ съ Синая, рассказываетъ J, съ 29 стиха J продолжаетъ свое изложеніе, прерванное въ концѣ кн. Исхода. Какъ и въ другихъ разсказахъ J, тестъ Моисея называется Хобабъ. Первые три стиха 11-й главы, ропотъ въ Таберѣ, считаются вставкой изъ E, а разсказъ о перенеллахъ по стилю, языку и точкѣ зрѣнія принадлежатъ будто бы J. Съ другой стороны, 11, 16—17 и 12, 1—15, гдѣ, повидному, скинія предполагается расположенной внѣ стана, принадлежатъ E. Въ главахъ 13 и 14, описывающихъ посылку соглядатаевъ въ Ханаанскую землю и ихъ возвращеніе, представлены всѣ три источника. Согласно P, Калебъ, Иосуа и 10 другихъ соглядатаевъ отправляются черезъ пустыню въ Рехобъ; они сообщаютъ, что видѣли страну богатую, но народъ въ ней спялъ; евреи стали роптать на Моисея, и Богъ въ наказаніе обрекаетъ ихъ на 40-лѣтнее странствованіе по пустынѣ. По J, Калебъ, Иосуа и др. пошли въ Негебъ (южную страну) и дошли до Хеброна; они сообщили, что видѣли дѣтей энакимовъ. Народъ поднялъ вопль и плакалъ всю ночь. За проявленное малодушіе Господь явилъ, что все взрослое поколѣніе евреевъ умретъ въ пустынѣ, и лишь дѣти ихъ войдутъ въ обтѣованную землю; вопреки волѣ Божіей, часть народа направилась въ Ханаанъ, но попытка преступить велѣніе Божіе окончилась неудачей. E описываетъ посылку 12 соглядатаевъ, ихъ прибытіе въ долину Эшкола, гдѣ они срѣзали виноградныя вѣтви и прибыли назадъ въ Калешъ съ разсказомъ, что видѣли людей исполнинскаго рода; народъ возропталъ, и рѣшено было идти окольнымъ путемъ, вдоль берега Чермнаго моря.— Гл. 15. О жертвѣ всесоженія п кистяхъ видѣнія (P); дополнительная вставка о человѣкѣ, собравшемъ дрова въ день субботній (стихи 32—36). Гл. 16—опять сборная: разсказъ J о возстаніи Кораха противъ Моисея, разсказъ E о возстаніи двухъ потомковъ Реубена и разсказъ P о ропотѣ евреевъ противъ Моисея соединены позднѣйшимъ священническимъ редакторомъ въ одинъ разсказъ о попыткѣ левитовъ подъ предводительствомъ Кораха добиться уравненія въ правахъ со священниками. Гл. 17—о томъ, какъ расцѣплъ жезлъ Аарона, 18-я—о правахъ и обязанностяхъ священниковъ и 19-я—объ очищеніи, вмѣстѣ съ параллельнымъ мѣстомъ въ стихахъ 14—22, принадлежатъ позднѣйшему священническому редактору. *Третья часть*. Гл. 20, 1—13, повѣсть о полученіи воды изъ скалы въ Мерибѣ принадлежитъ P, но указаніе на смерть Мириамъ (1—5) взято изъ E; стихи 14—22а этой главы—объ отказѣ эдомскаго царя пропустить израильтянъ черезъ свои владѣнія—представляютъ комбинацію изъ J и E; разсказъ о смерти Аарона принадлежитъ P.—Въ гл. 21-й содержится

(стихи 1—3) закланіе Бога на Хорму (J); въ стихахъ 4—9—о мѣдномъ змѣѣ (E); дальнѣйшее изложеніе о странствованіи по пустынѣ (P). Исторія пророка Вилеама (гл. 22—24) представляетъ соединеніе изъ J и E. Гл. 25—наказаніе евреямъ за увлеченіе моабитскимъ культомъ Баалъ-Пеора и сношенія съ моабитянками принадлежатъ всѣмъ тремъ источникамъ. Гл. 26—второе исчисленіе народа (P). Гл. 27—о переходѣ наслѣдства по женской линіи въ случаѣ отсутствія мужскаго потомства и объ избраніи Иосуа иъ вожди (P). Тому же источнику принадлежатъ и послѣднія главы 28—36, содержащія дополнителные законы, данные на равнинахъ моабитскихъ. По мнѣнію критиковъ, анализъ книги показываетъ, что она получила свою окончательную форму лишь послѣ долгой и сложной работы надъ ней. Какъ въ Исходѣ, J и E были соединены вмѣстѣ однимъ редакторомъ, согласовавшимъ ихъ тамъ, гдѣ онъ находилъ это нужнымъ; разсказы JE впоследствии соединены съ параллельнымъ изложеніемъ P, тѣсно переплетены съ нимъ. Измѣненія въ ритуалѣ, внесенныя P, направлены преимущественно въ сторону увеличенія количества жертвоприношеній п правъ священниковъ, соответствуя дѣйствительнымъ измѣненіямъ, внесеннымъ на практикѣ въ эпоху софринъ.— Ср.: Н. Holzinger, Numeri, Тюбингенъ, 1903; J. A. Paterson, The Book of Numbers (in colours), 1900; G. B. Gray, Commentary on Numbers, Лондонъ, 1903; Fr. Wobersin, Die Echtheit der Bileamsprüche, Гютерсло, 1900; A. v. Gall, Bileamperikore Num. 22—24, Гиссенъ, 1900; дальнѣйшую литер. см. въ ст. Пятикнижје. 1.

Числа (въ позднѣйшемъ еврейскомъ языкѣ **שְׁמוֹנֵה עָשָׂר**). Понятіе о Ч., т.-е. о количествѣ единицъ одного и того же предмета или явленія, мы встрѣчаемъ у всѣхъ народовъ на раннихъ ступеняхъ жизни. Первоначальныя человѣкъ и ребенокъ приходятъ къ понятію о Ч. эмпирически, выдвигая впередъ объекты, подлежащіе счисленію. Счетъ ведется ими по пальцамъ, и представленіе о первыхъ десяти единицахъ является древнѣйшимъ приобрѣтеніемъ человѣческаго ума. Съ развитіемъ умственныхъ способностей конкретныя представленія чиселъ превращаются въ понятія: человѣкъ воспринимаетъ число отдѣльно отъ предмета, появляются числовая техника и числовыя системы. Самые отдаленные памятники еврейской исторіи, которые дошли до насъ, застаютъ евреевъ на той ступени развитія, когда они уже были знакомы съ определенной системой и опредѣленной техникой счисленія. Десятеричная система легла въ основѣ ихъ счета, и комбинируя простыя единицы съ десяткомъ, они получили словесныя обозначенія для чиселъ отъ 11 до 99; они имѣли также отдѣльныя обозначенія для сотни (**מֵאוֹת**), тысячи (**אֶלֶף**) и десятка тысячъ (**עֶשְׂרֵת אֲלָפִים**). Обозначенія для миллиона и миллиарда были неизвестны не только древнимъ евреямъ, но и всѣмъ народамъ древности и средневѣковья. Ч. отъ 1 до 10 въ древнееврейскомъ языкѣ являются именами прилагательными, съ особыми формами для мужскаго и женскаго рода; остается непонятнымъ, почему родовыя окончанія им. числительныхъ прямо противоположны родовымъ окончаніямъ именъ существительныхъ и прилагательныхъ. Число 20 называется **עֶשְׂרֵת**, т.-е. двойной десятокъ, а всѣ остальные десятки образованы прибавленіемъ окончанія множественнаго Ч. къ единицамъ. Въ библей-

ских книгах нѣтъ особыхъ знаковъ для Ч.; они выражаются словами; лишь въ талмудическое время стали отмѣчать Ч. отдѣльными буквами, причѣмъ буквы отъ μ до ν означаютъ Ч. отъ 1 до 10; буквы отъ ζ до χ —Ч. отъ 20 до 90, а буквы отъ ρ до π —Ч. 100—400; большія Ч. получались комбинированіемъ послѣднихъ четырехъ буквъ еврейскаго алфавита. Предположеніе Луццатто (въ его комментаріи къ Іезек., 1, 1), что и въ вавилонскую эпоху были знакомы съ буквенными изображеніями Ч., и такое же предположеніе другихъ исследователей на основаніи Исая, 10, 19, недостаточно мотивированы. Напротивъ того, въ документахъ Элефантины, относящихся къ 5 вѣку до Р. Хр., обнаружена цифровая система путемъ посылы и другихъ знаковъ (для 5, 10, 20 и т. д.), имѣющая много общаго съ латинской.

Умъ древняго человѣка не относился, какъ къ случайности, ни къ одному явленію, и тѣмъ болѣе привлекали его вниманіе явленія, постоянно повторяющіяся. Поэтому числа, связанные съ нѣкоторыми постоянными явленіями, приобрѣли для него особый таинственный смыслъ. Числовая мистика была особенно развита у вавилонянъ и египтянъ, отъ нихъ она перешла къ грекамъ и у Ливангора получила форму опредѣленной философской системы. Библия не знаетъ этой мистики, хотя по значенію, придававшемуся нѣкоторымъ Ч., можно съ положительностью утверждать, что она сохранила слѣды отжившихъ вѣрованій. Факты остались, хотя исчезли вѣрованія, легшія въ основу ихъ. Особенно важнымъ значеніемъ пользовалось число 7, которое играло большую роль въ астральной системѣ вавилонянъ. Древние семиты клаясь этимъ числомъ, и вотъ почему не только у евреевъ, но и у ассирійцевъ, арабовъ, арамейцевъ, эіоповъ и др. изъ этого слова образовались слова для обозначенія прислуги (глаголь *שב* и существительное *שב*). Искны намеки на такое значеніе числа 7 имѣется въ Быт., 21, 28—31. Поэтому въ Библии это число встрѣчается въ связи съ клятвенными удостовѣреніями (ib., 4, 15 и 24). Астральная теорія, усматривающая происхожденіе святости числа 7 въ зависимости отъ семи таинствъ, почитавшихся вавилонянами, не можетъ быть, впрочемъ, обобщена, такъ какъ рядомъ съ ней существуетъ другая, вытекающая изъ культа луны у многихъ семитовъ; 7 дней недѣли соответствуютъ дѣленіямъ луннаго мѣсяца на 4 периода по 4 луннымъ фазамъ. 7 дней для праздниковъ Кушцы и Пасхи объясняются тѣмъ, что эти праздники должны продолжаться полную недѣлю; трудно установить, связанъ ли семинедѣльный промежутокъ между Пасхой и Пятидесятницей съ святостью числа 7. Число 7 выступаетъ также въ семиплѣтнемъ періодѣ «семиты» и пятидесятилѣтнемъ періодѣ семи шемитъ, въ юбилей, хотя здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, не выдвигается религиозное значеніе числа 7. Подсвѣтчикъ въ храмѣ имѣлъ 7 свѣтальныхъ; семь быковъ и 7 овецъ приносились въ жертву въ праздничные дни. Число 7 стало употребляться въ Библии въ смыслѣ слова «часто». Богъ наказываетъ евреевъ въ семь разъ больше, чѣмъ заслужено ихъ грѣхами (ib., 26, 18). «Семикратно въ день славитъ Господа» благочестивый (Ps., 119, 164). Семь разъ падаетъ и похвывается праведный (Притчи, 24, 16). Благодаря такому частому употребленію, 7 стало выражать идею высшего подъема, полноты и силы; свѣтъ соннаго усилятся въ 7 разъ по пришествіи Мессіи

(Исайя, 30, 26); печь для трехъ отроковъ была накалена въ 7 разъ сильнѣе обыкновеннаго (Дан., 3, 19). Изъ Ч., кратныхъ 7, чаще всего встрѣчается 70. Такова, напр., была численность евреевъ, прибывшихъ въ Египетъ съ Яковомъ (Исх., 1, 5). Позднѣе изъ столькихъ же членовъ состоялъ синедрионъ. 70 лѣтъ—наиболѣе желательная продолжительность жизни для человѣка (Ps., 90, 10); и это же число стало наиболѣе употребительнымъ круглымъ числомъ для лицъ и вещей (Исх., 15, 27; Суд., 1, 7). Отмѣтимъ наконецъ, половину семи въ $3\frac{1}{2}$ періодахъ времени у Данила (7, 25; 12, 7).

Слѣдующее мѣсто за числомъ 7, по значенію въ Библии, занимаетъ число 3. Критикъ не удалось установить, что послужило исторически исходнымъ пунктомъ для сильнаго выдвиганія этого Ч.; многие остаются на роли числа 3 въ вавилонскомъ представленіи о мірѣ, состоящемъ изъ 3 частей, неба, земли и преисподней (ср. Исх., 20, 4; Второз., 33, 13). Идея исчерпывающаго значенія числа 3 лежитъ въ ежегодныхъ троекратныхъ паломничествахъ всѣхъ мужчинъ къ храму, троекратной молитвѣ въ теченіе дня, въ трехдневныхъ, трехмѣсячныхъ или трехгодичныхъ срокахъ для совершенія какого-либо акта; въ троекратныхъ поклоненіяхъ, трехъ священническихъ благословеніяхъ; сюда же относится часто упоминаемый обычай нападать на враговъ съ трехъ сторонъ. Такой же характеръ имѣютъ и Ч., кратныя трехъ, особенно 30. Последнее число является опредѣленіемъ значительнаго числа людей (Суд., 10, 4 и 12, 9 и др.), выраженіемъ болѣе продолжительнаго срока для совершенія какого-либо дѣянія, какъ напр., тридцатидневный трауръ по Ааронѣ и Моисеѣ (Чис., 20, 29; Втор., 34, 8), обозначеніемъ фиксированной оцѣнки раба (30 сиклей; Исх., 21, 32).

Число 4, указывающее, прежде всего, на 4 стороны свѣта, выступаетъ повсюду, гдѣ говорится о движеніи во всѣ стороны; ср. Быт., 2, 10 (4 потока райской рѣки), Зех., 2, 1 и сл. (4 рога, символизирующіе враговъ Израиля, и 4 пильника, усмиряющіе этихъ враговъ); 6, 1 и слѣд. (4 колесницы, означающія 4 небесныхъ ангеловъ); сюда же относятся 4 духа съ 4 лицами и 4 крылами у každого въ Іез., 1, 5 и слѣд., какъ образъ повсюду проявляющагося Божественнаго Промысла, а также и 4 тяжкія казни какъ символъ полнаго всесторонняго суда Божія. Изъ Ч., кратныхъ четырехъ, важную роль играетъ Ч. 40. Сорокалѣтній возрастъ дается какъ возрастъ для женитбы, для вступленія въ должность. Сорокалѣтіе, какъ средняя продолжительность одного поколѣнія, является вообще среднимъ періодомъ всякой исторической эпохи: 40-лѣтнее странствование по пустынѣ, 40-лѣтняя продолжительность пребывания у власти судей израильскихъ царей. Сюда же относятся Ч. 80, 20 и троекратное 40, какъ продолжительность жизни выдающихся лицъ. Не менѣе употребительно число 40 для обозначенія небольшого промежутка времени (Быт., 7, 4; 50, 3; 40 дней и ночей пребыванія Моисея на горѣ Синаѣ (Исх., 24, 18); 40 ударовъ, какъ высшая степень наказанія, не лишующаго наказуемаго его чести).

Названіе перваго десятка, какъ основы десятичной системы, естественно, должно было получить частое примѣненіе: 10 заповѣдей, 10 золотыхъ подсвѣчниковъ и столовъ (II Хрон., 4, 7), 10 дней испытанія въ Дан., 1, 12; 10 какъ четверть десятичная мѣра вознагражденія (Суд., 17, 10)

также дробь $\frac{1}{10}$ (Исх., 29, 40; Исаия 6, 13); десятина какъ священный налогъ (Быт., 28, 22 и др.). Степени десяти—сто, тысяча, десять и сто тысячъ часто встрѣчаются какъ круглыя Ч. (Когелетъ, 6, 3; 8, 12 и др.). Дальнѣйшая степень 10 (тысяча тысячъ) встрѣчается въ гиперболическихъ благословеніяхъ (Быт., 24, 60), въ количествѣ воиновъ въ арміи (II Хрон., 14, 8), колесницъ Божіихъ (Ис., 68, 18), существъ у трона Его (Дан., 7, 10). Послѣднія Ч.—наибольшія, встрѣчающіяся въ Библии. Значеніе 10 въ десятичной системѣ счисленія ясно выступаетъ въ Библии, о чемъ см. Десять (Евр. Энци., VII, 123—124).

Число 12 пользовалось преимущественнымъ значеніемъ у всѣхъ народовъ, какъ состоящее изъ многихъ дѣлителей и представляющее поэтому удобное групповое число. По Библии нельзя установить связь этого Ч. съ 12-ю мѣсяцами года, зато ясно выступаетъ связь этого Ч. съ числомъ 12 израильскихъ колѣнъ: «12 столбовъ по Ч. 12 колѣнъ» въ Исх., 24, 4; «число камней лозы по именамъ сыновъ израильскихъ» на груди первосвященника (ив., 28, 21). Ч. хлѣбцовъ предложенія (Лев., 24, 5), участниковъ переноса (Чис., 1, 44). Ср. далѣе Второз., 1, 23; Ос., 3, 12; Суд., 19, 24; I Пар., 4, 7; Эзра, 8, 12; Лев., 48, 31. Иос., 4, 3. Съ мнѣологическими представленіями или вибизраильскими религиозными традиціями связаны Исх., 15, 27; I кн. Пар., 7, 27.

Какъ важно и было бы значеніе нѣкоторыхъ Ч. въ Библии, нигдѣ въ ней, однако, число, само по себѣ взятое, не имѣетъ символической силы: значеніе придается сосчитываемымъ предметамъ, но не самому числу. Напротивъ того, языческой міръ видѣлъ въ самихъ Ч. дѣйствіе таинственныхъ силъ или извѣстныхъ принциповъ. Изъ этого представленія о Ч. выработалась у вавилонянъ астрологія, къ которой осталось совершенно глухо библейское іудейство, тогда какъ Пифагоръ сдѣлалъ изъ числовой мистики цѣлую философскую систему; Ч. и мѣра стали для него этическими истинами. Въ послѣдніе вѣка дохристіанской эры весь языческой Востоку нахлынулъ подъ вліяніемъ этихъ своеобразныхъ представленій. Вавилонскіе, персидскіе (см. Авеста) египетскіе и греческіе пифагорейцы оказали свое вліяніе и на современныхъ имъ евреевъ. Филонъ весь находился во власти пифагорейской числовой мистики, которую онъ хотѣлъ перенести и въ іудайзмъ (см. ст. Филонъ). Осязательнѣе выступаетъ она въ апокрифической литературѣ. Въ Кн. Юбилеевъ вся исторія человечества и особенно исторія Израиля раздѣлена на періоды, въ которые 7 лѣтъ представляють одну недѣлю, а 7×7 такихъ недѣль, т.-е. юбилейная эпоха, образуютъ хронологическую единицу счета (1, 29). Рядомъ съ 7, большую роль въ этой книгѣ играетъ число 22. Сотвореніе міра распадается на 22 акта (ив., 2, 15). Отъ Адама до Якова насчитывается 22 патриарха, т.-е. родовыхъ предстателя (ив., 2, 22). Оба числа находятся въ таинственномъ отношеніи другъ къ другу. Символическое значеніе имѣетъ число 6: тщетно искалъ себѣ Адамъ спутнику среди всѣхъ живыхъ созданий, и лишь на 6-ой день Богъ создалъ ему изъ его ребра супругу (ив., 3, 1—6). Адамъ провелъ въ Эденѣ 7 лѣтъ (ив., 3, 17). Въ IV кн. Эзры 7 видовъ каръ обрушаются на нечестивцевъ, 7 видѣній имѣлъ Эзра (7, 80 и сл.). На томъ мѣстѣ, гдѣ сходится небо и земля, Энохъ видѣлъ 7 вѣздъ, которыя провели въ явленіи 10 тысячъ лѣтъ (Энохъ, XVIII, 13—15). Семь арханге-

ловъ образуютъ Божию свиту (ив., гл. LXX и др.). Во второй части своей книги авторъ оперируетъ съ громадными Ч.: тысячами тысячъ и десятками тысячъ тысячъ (XL, 1). Въ третьей части книги, гдѣ большую роль играютъ астрономическія явленія, повторяются Ч. 6 и 12, имѣющія отношеніе къ 12 мѣсяцамъ: 6 воротъ на небѣ, 12 оконъ у восточныхъ воротъ; день раздѣленъ на 12 часовъ (LXXIV), 12 вѣтровъ живутъ на небѣ. Въ 4-ой и 5-ой частяхъ книги выступаютъ символическія Ч. 4 и 10 (гл. LXXXVII и XCIII). Тѣ же Ч. фигурируютъ и въ апокалипсисѣ Баруха: 7 дней постился Барухъ, оплакивая паденіе Іерусалима, на 7-ой день онъ имѣлъ божественное видѣніе, послѣ котораго ему повелѣно было постигаться еще 7 дней. Ч. 3, 4 и 12, такъ же, какъ и въ предыдущемъ апокрифѣ.

Благодаря Мишиѣ и Талмуду, нѣкоторыя Ч. получили значеніе въ религиозной и правовой жизни евреевъ. Если Талмудъ отчасти воспринялъ и числовую символику, то, во всякомъ случаѣ, онъ оперируетъ тѣми же Ч., что и Библия. Такъ, *трое* взрослыхъ мужчинъ образуютъ минимальную общину для общей молитвы; затрапная молитва читается громко при трехъ участникахъ (Вер., VII, 1); судебное учрежденіе для гражданскихъ дѣлъ должно состоять изъ трехъ членовъ (Санг., I, 1); трехлѣтнее владѣніе недвижностью давало право собственности, три; на трехъ основахъ стоитъ міръ (ив., I, 2 и 18). Талмудъ говорить о трехъ лицахъ, связанныхъ общей любовью; о трехъ лицахъ, свободныхъ отъ адской кары, и т. д. (ср. Aruch Complet., VIII, 90—93). Символическое значеніе числа 3 основано на томъ, что оно первое нечетное послѣ единицы. Подъ вліяніемъ паразима, любимыми Ч. стали нечетныя (Ис., 110a). Число 4 сохранило, однако, свое значеніе и въ талмудической литературѣ: 4 постановленія о субботнемъ отдыхѣ, о жертвенномъ культѣ, 4 рода клятвъ (Шеб., I, 1); 4 отрывка изъ Пятикнижія помѣщаются въ филиakterіяхъ; 4 бокала вина выпиваются въ пасхальной затрапной вечерѣ и др.

Дальнѣйшее символическое развитіе получило въ Мишиѣ и Талмудѣ число 7. Трауръ по покойникѣ установленъ былъ въ 7 дней. Въ седьмой день праздника Кушей алтарь 7 разъ торжественно покрывался 4-мя родами плодовъ и растений и др. Для всего человечества установлено 7 заповѣдей; громъ 613 библейскихъ заповѣдей, для евреевъ обязательны еще 7 побиблейскихъ. Древняя галаха придерживалась 7 правилъ при интерпретаціи Библии. Соответственно высокому символическому значенію этого числа, оно прилагалось къ многимъ предметамъ. Существуетъ 7 небесныхъ сферъ и столько же отдѣловъ въ адѣ; дурныя склонности въ человѣкѣ имѣютъ 7 названій и т. д. Велико также значеніе числа 10 (15) въ религиозной жизни и въ дидактическихъ изреченіяхъ Мишины и Талмуда. Число 13 получило особенное значеніе, ибо мужчины становятся совершеннолѣтними въ религиозномъ смыслѣ къ 13-лѣтнему возрасту. Талмудъ признаетъ за Богомъ 13 атрибутовъ; по р. Исмаилу существуютъ 13 правилъ интерпретаціи. Придается также особое значеніе числу 39: 39 (въ Мишиѣ, 40—1) видовъ работы запрещены въ субботу, 39 ударовъ бичомъ установлены за разныя прегрѣшенія. Какое значеніе придается Ч. въ Талмудѣ, видно еще изъ того, что съ числовымъ значеніемъ нѣкоторыхъ словъ (им. существительныхъ и глаголовъ) связываются опредѣленные представленія (мѣръ). Числовая мистика была изложена въ от-

дѣльной книгѣ «Sefer Jezira», гдѣ теорія Ч. имѣетъ нѣкоторые слѣды философской мысли. Особенно важное значеніе придается здѣсь числу 3, соответствующенно 3 буквамъ *чм* (*matres lectiones*) еврейскаго языка, символизирующимъ огонь, воду и солнце; даѣе, числу 7, соответствующенно числу буквъ въ мнемоническомъ словѣ—*гмлтзд*, имѣющимъ двоякое произношеніе по палестинскому диалекту; затѣмъ Ч. 10, 22 и 32. Число 10 выражаетъ качество, а 22—количество. 10 символизировало 10 сферъ, значеніе которыхъ съ теченіемъ времени приобретало все болѣе мистическій характеръ. Различныя комбинаціи Ч. образуютъ тайну бытія и мирового процесса, тайну божественнаго Промысла, а также всѣхъ религіозныхъ и этическихъ принциповъ. Ч. перестаетъ быть атрибутомъ объектовъ, становится само сущностью, объекты же приобретаютъ второстепенное значеніе. И всегда при этомъ повторяются главнѣйшія изъ Ч.—3, 7 и 10. *Три*—первое число, преодолевшее дуализмъ вещей. *Семь*—символь дисгармоніи, ибо оно не дѣлится и не содержится ни въ одномъ изъ всѣхъ прочихъ Ч. перваго десятка и этимъ оно отъ нихъ отличается; оно «непроизводительно» и изолировано. *Десятъ*, напротивъ, уничтожаетъ дисгармонію міра и является синтезомъ въ сферѣ идей; оно представляетъ комбинацію начала (1) съ конечнымъ единичнымъ числомъ и само образуетъ начало десятковъ, т.-е., завершая процессъ, оно возвращается къ исходному пункту; оно есть символъ абсолютнаго единства. Въ то время какъ мотазалитическая религіозная философія предпочитаетъ число 3 и установила 3 божественныхъ атрибута, каббалистической пантеизмъ выдвигаетъ на первый планъ число 10. Богъ имѣетъ 10 атрибутовъ, образующихъ изліяніе Его сущности, эманацию Его силы и имѣющихъ съ Нимъ и въ Немъ абсолютное единство. Особое значеніе получаетъ 26, сумма 4 буквъ, образующихъ имя Ягве (10+5+6+5). Числовую мистику развили Авраамъ ибнъ-Эзра въ его «*лесодъ Мора*». Каббала переняла и дальшее развитіе эту мистику. Кромѣ Ч. 3, въ каббалѣ играютъ роль 7, 10 (сеферотъ), 26, 231, 314 (числовые значенія слова *чш*, 12 п 42, числовое значеніе другіхъ двухъ именъ Божіихъ (Кид., 71a); и хотя каббалисты не знали значенія этихъ именъ (ср. Раши, ad loc.) они все же положили ихъ въ основу своихъ мистическихъ толкованій. Позднѣйшая каббала придавала числовое значеніе также и знакамъ вокализации; складывала вмѣстѣ значенія буквъ и знаковъ въ именахъ Бога, она получила такимъ образомъ различныя группировки (Дурин, Vital и т. д.). Такъ какъ имя Ягве въ масорѣ не вокализировалось, то каббала придавала ему попеременно разные знаки. Такую же числовую игру каббалисты ввели и съ именами ангеловъ (напр., въ книгѣ «*Равель*»). Позднѣйшіе каббалисты ввели такую же игру съ разными библейскими словами, сопоставляя тѣ изъ нихъ, которыя имѣютъ одинаковое числовое значеніе, и дѣлая пзъ этого своеобразныя заключенія. Эта игра словами и Ч. перешла въ проповѣди и сдѣлала ихъ бесодержательными. Въ новое время числовая мистика въ иудаизмѣ повидимому, исчезла; слѣды ея вліянія остались въ литургіи сефардовъ и хасидовъ.—Ср.: Wiener, Bibl. Realwörterbuch, II, 713; Riehm, Handwörterb.; E. König въ Hastings Diction., s. v. Number; Stade, Die Dreizahl im A. T., ZATW., 1906, с. 124; Hahn, Siebentzahl und Sabbat bei den Babyloniern und A. T. (Leipziger Semitische Stu-

dien, II, 5), Лейпцигъ, 1907; S. Krauss, D. Zahl der biblischen Völkerschaften, ZATW., 1899; Mahler, König, Steinschneider въ Zeitsch. d. Deutsch. Morg. Gesellsch., 1903, 1906, 1907; E. Kautsch въ Herzog-Hauck Realencyclor., т. 17, стр. 599—607.

С. Бернфельдъ.

2. 9.

Чистилице—промежуточное мѣсто между раемъ адомъ, гдѣ души умершихъ очищаются отъ грѣховъ, прежде чѣмъ будутъ допущены въ рай. Согласно представленію о загробной жизни, души праведниковъ уходятъ прямо въ рай, души людей, отягченныхъ смертными грѣхамъ, отсылаются въ адъ; души же тѣхъ, кто не получалъ прощенія въ земной жизни, направляются въ Ч., гдѣ горятъ въ очищающемъ огнѣ, и по искупленіи получаютъ доступъ въ рай. Идея о Ч. исходитъ пзъ слѣдующаго мѣста неканонической II кн. Мак., 12, 44—45: Иуда Маккавей принесъ умилостивительную жертву за грѣхъ вавилнхъ соратниковъ, ибо—объясняется въ текстѣ—если бы онъ не надѣялся, что навше въ сраженіи воскреснуть, то излишне и напрасно было бы молиться о мертвыхъ; но онъ помышлялъ, что скончавшимся въ благочестіи уготована достойная награда. Въ Завѣщаніи Авраама (рецензія А, XIV) говорится о душѣ, которая творила добрыя и злыя дѣла и поэтому должна пройти черезъ чистилице; Авраамъ молился за нее, ангелы къ нему присоединились, и душа была допущена въ рай. Эта же идея объ искупленіи для душъ умершихъ проводится въ Сифре, Второз., 210. Гиллелиты по этому вопросу не вполне сходились съ шаммаитами: послѣдніе выводили идею о Ч. изъ словъ пророка (Зех., 13, 9) о послѣднемъ судѣ, когда Господь «введетъ третью часть людей въ огонь и расплавитъ ихъ, какъ плавятъ серебро, и очиститъ ихъ, какъ чистятъ золото», послѣ чего они будутъ прославлять имя Божіе. «Богъ нивозлитъ въ преподнюю и возводитъ оттуда» (I Сам., 2, 6). Гиллелиты же полагали, что долго терпѣливый и милостивый Богъ (Исх., 34, 6) наклоняетъ вѣсы въ пользу милости и прощаетъ грѣшниковъ ради числящихся за ними праведныхъ дѣлъ (Тос. Санг., XIII, 3; Рошъ Гаш., 16б; ср. Bacher, Ag. Tan., I, 18). Но и у нихъ встрѣчаются упоминанія о промежуточномъ состояніи. Въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ—объясняетъ Барайта—души нечестивыхъ судятся, послѣ чего онѣ сжигаются и обращаются въ пепель подъ ногами праведниковъ, согласно Малах., 3, 21; тогда какъ большіе грѣшники пребудутъ въ геенѣ вѣчно (Ис., 66, 24). Благочестивые, однако, и тѣ грѣшники пзъ израильскаго народа, за которыхъ ходатайствуетъ Авраамъ,—ибо они имѣютъ на себѣ знакъ заѣта,—не подвергаются мукамъ въ геенѣ огненной, даже когда они должны быть только въ Ч. (Эр., 19a; Хар., 27a; Тос. Санг., XIII, 4—5; Рошъ Гаш., l. c.). Идея объ очищающемъ огнѣ для душъ умершихъ встрѣчается въ Зендъ-Авестѣ (Bundanis, XXX, 200; ср. Энохъ LII, 6—7, LXVII, 6—7). Отцы церкви сдѣлали пзъ идеи «*ignis purgatorius*» догму, согласно которой всѣ души, включая и души праведниковъ, проходятъ черезъ Ч. (Оригенъ къ Пс., 37; Иеронимъ къ Пс., 118); поэтому установлены молитвы для душъ и панихиды, соответствующія каддишу (Tertullian, De corona militis, 3—4).—Ср. Bocklen, Die Verwandtschaft der jüdisch-christlichen mit der persischen Eschatologie, 1902, с. 118—125; Herzog-Hauck, Realencycl., s. v. Fegefeuer [Jew. Enc., X, 274]. 3.

Чистые братья (Ихванъ эсъ-Сафа)—знаменитое философское общество въ Басрѣ въ 10 в., задвавшееся цѣлями: 1) создать могущественную организацию философскихъ обществъ съ различными классами членовъ, переходящихъ постепенно съ болѣе низкой ступи философскаго развитія на болѣе высокую, и 2) распространить философскія воззрѣнія въ широкихъ кругахъ. Ч.-Б. издали знаменитую энциклопедію знаній въ 51 трактатъ, сыгравшую большую роль въ исторіи развитія арабской и еврейской средневѣковой философіи. Впервые она была переведена р. Калониномъ изъ Рима.—См. Арабско-еврейская философія. 4.

Чистыя и нечистыя животныя, *חַיִּים טְהוֹרִים וְחַיִּים טְמֵאִים*. Такъ различаются животныя въ законѣ Моисеевомъ въ отношеніи допустимости къ употребленію въ пищу. Изъ четвероногихъ животныхъ чистыми считаются тѣ, которыя имѣютъ раздвоенныя, т.-е. совершенно расчлениныя, копыта и отрыгаютъ жвачку; всѣ остальные, у которыхъ нѣтъ ни одного или имѣется только одинъ изъ этихъ признаковъ, считаются нечистыми и не должны употребляться въ пищу. Дозволены въ пищу десять видовъ четвероногихъ: рогатый скотъ, мелкій скотъ, олень (5м см.), антилопы или собственно газели (גזל), каменный баранъ (חמור) и еще четыре вида газели: акко, дишонъ, тео и земеръ (Второз., 14, 5), которыхъ нельзя опредѣлить съ точностью. Нечистыми являются осель, верблюдъ, заяцъ, даманъ или тушканчикъ (רש) также хищныя и дикія животныя. Заяцъ (ארי) и даманъ (נугах sugiasus — רש) не отрыгаютъ жвачки, какъ это можно было бы вывести изъ Лев., 11, 5 и Вто., 14, 7, но они зубами производятъ такія движенія, по которымъ наблюдателю кажется, что они пережевываютъ жвачку. Свинья (вепрь) нечиста: хотя она имѣетъ раздвоенныя копыта, но не жуетъ жвачки. Пресмыкающіяся животныя считаются нечистыми, какъ то: ласяца (לש), мышь, многія ящерицидыя, лягушки и кроты. Изъ водныхъ животныхъ чистыми признаются имѣющія плавательныя перья и чешую. Изъ птицъ нечистыми считаются многія хищныя птицы, какъ то: вороны, орлы, коршуны, соколы, ястребы, аисты, страусы, летучія мыши и др. Голуби, какъ и куры, гуси и утки (не упоминающіяся въ Библии) дозволены въ пищу, также крылатыя пресмыкающіяся, имѣющія длинныя голени. Гадъ (змѣя, червь), «ползающіе на брюхѣ» — запрещены въ пищу. Подробно перечислены Ч. и нечистыя животныя въ Лев., 11, 1—30 и во Второз., 14, 4—20 (пропущено перечисленіе дозволенныхъ въ пищу 4 видовъ саранчи). Трупы нечистыхъ животныхъ дѣлаютъ того, кто къ нимъ прикасается, ритуально-нечистымъ, даже если ихъ зарыли. Прикосовеніе къ нимъ прямо воспрещено (см. Евр. Энци., XIII, 527). Всѣ животныя, допускаемыя къ жертвоприношенію, должны быть чистыми, но изъ Ч. животныхъ нѣкоторые не допускаются къ жертвоприношенію, напр.: олень, гавель, курица. Рыба, даже чистая, не годна для жертвоприношенія. См. Евр. Энци., XII, 560 и сл. См. также Зоологія.—Ср.: Dillmann-Ryssel, Exodus und Leviticus, 1897; В. Baentsch, Exodus-Leviticus, 1900; С. Steuernagel, Deuteronomium, 1898; Alf. Bertholet, Deuteronomium, 1899; Н. Schartz, Die Speiseverbote, ein Problem der Völkerkunde, Гамбургъ, 1893. 1.

Въ Талмудѣ.—Различіе между Ч. и нечистыми четвероногими животными, указанное въ Библии, полнѣе разбирается въ галахъ. Къ двумъ отличі-

тельнымъ признакамъ чистаго животного—отрыганію жвачки и раздвоенію копытъ (Лев. 11, 3)—Талмудъ присоединяетъ третье—отсутствіе верхнихъ зубовъ, притомъ, всегда сопутствующій первымъ двумъ (ср. Аристотель, Hist. Naturalis. IX, 50). Отличительнымъ признакомъ является также строеніе поясничной мышцы (Musculus Psoas) у той и другой категоріи: у Ч. животныхъ подъ крыловиднымъ отросткомъ крестца мышечныя волокна имѣютъ двойное направленіе: продольное и поперечное, свободно разрываются вдоль и поперекъ; нечистыя животныя имѣютъ лишь продольныя мышечныя волокна (ср. Л. Каценельсонъ, Анатомія въ древне-еврейской письменности, Спб., 1889, стр. 58). Дикія животныя раздѣляются на обѣ категоріи по тѣмъ же признакамъ, но необходимо различать между дикими и домашними на томъ основаніи, что жиръ первыхъ годенъ къ употребленію, а домашнихъ нѣтъ; у первыхъ надо дать вытечь крови и покрыть ее землей, у домашнихъ нѣтъ. Чтобы отличить чистыхъ домашнихъ животныхъ отъ чистыхъ дикихъ, надо обратить вниманіе на рога: у дикихъ рога вилкообразны или, по крайней мѣрѣ, безъ трещинъ, имѣютъ зазубрины и округлены (לחית); по мнѣнію другихъ, надо читать לחית—заострены. См. Хул. Мишна, III, 59а, б). Законоучители испытывали нѣкоторое затрудненіе при опредѣленіи отличительныхъ признаковъ Ч. и нечистой птицы, ибо въ Библии (Лев., 11, 13—19) дается лишь перечисленіе нечистыхъ птицъ, безъ всякаго указанія на ихъ признаки; къ названіямъ видовъ добавляются слова «лемино» и «лиминегу», т.-е. «съ породой ихъ», что заставляетъ искать характерныя черты обѣихъ категорій. Талмудъ устанавливаетъ слѣдующія правила для отличія Ч. отъ нечистыхъ птицъ. Чистая птица не должна быть хищной, одинъ палецъ у нея сади другихъ (если только таково значеніе слова זרע). Три передніе пальца у чистыхъ птицъ находятся на одной сторонѣ, а задній на другой; у нечистыхъ на каждой сторонѣ по два пальца (Тос. Хул., III, 22, Раши къ Хул., 59а и Ниссимъ б. Реубенъ къ соответственной Мишнѣ). Далѣе, чистыя птицы имѣютъ зобъ, железки съ легко отдѣляемой слизистой оболочкой; брошенную имъ пищу онѣ хватаютъ на лету, выбрасываютъ на землю и раздраютъ клювомъ прежде, чѣмъ проглотить; напротивъ того, нечистыя птицы сразу проглатываютъ пойманную на лету пищу или же, поддерживая ее одной ногой, отрыгиваютъ отъ нея куски клювомъ (Хул., 59а, 61а, 63а). Такъ какъ это различіе не имѣется въ Библии, то мнѣнія законоучителей по этому вопросу расходились. Слѣдуя Библии, Талмудъ запрещаетъ 24 вида птицъ; если какія-нибудь птицы не подходят по своимъ признакамъ подъ эти виды, то ихъ можно ѣсть; если относительно какой-нибудь птицы возникаетъ сомнѣніе, то нужно анализировать второстепенные признаки. Раввины позднѣйшихъ временъ, напримѣръ, германскіе, полагали, что чисты только тѣ породы, которыя издревле традиціей допущены къ употребленію въ пищу (חמור). Въ казуистической литературѣ по этому предмету существуютъ разныя мнѣнія: такъ, Меняхемъ-Мендель Крохмаль (Zemach Zedek, № 29) считаетъ дикаго гуса нечистой птицей, а Эйбеншютцъ—чистой (Kretet u-Peleti, § 82). По отношенію къ рыбѣ Мишна (Нидда, 51б), толкуя опредѣленіе Библии въ Лев., 11, 9, говоритъ, что всѣ рыбы, имѣющія чешую, имѣютъ также и плавники. Согласно этому опредѣленію, если въ рѣдкихъ случаяхъ чешуйчатая рыбы не имѣютъ

плавниковъ, то принимается, что послѣдніе очень малы или рудиментарны, такъ что не могутъ быть замѣчены. Съ другой стороны, рыба съ плавниками, если не имѣетъ чешуи, признается безусловно нечистой. Дополнительные признаки даются устройствомъ спинного хребта или головы: чистыя рыбы имѣютъ вполне развитый спинной хребетъ и болѣе или менѣе плоскую голову, нечистыя не имѣютъ спинной кости, а голова у нихъ заострена (Аб. Зара, 396, 40а). Рѣзко различаются между собой у обѣихъ категорій рыбъ икра и пузырь: у чистыхъ рыбъ пузырь имѣетъ одинъ конецъ заостренный, а другой тупой, у нечистыхъ края или оба заостренные или оба тупые. Авторитеты прежняго времени много спорили по вопросу о томъ, имѣютъ ли эти второстепенные признаки значеніе въ рыбахъ безъ чешуи и плавниковъ, или же только въ тѣхъ случаяхъ, когда по вышнему виду рыбы нельзя судить, имѣла ли она чешую и плавники (ср. Яковъ б. Ашеръ, *Tur Jore Deah*, 83). Иттересенъ споръ между Аарономъ Хориномъ и ортодоксами по вопросу объ осетринѣ, которую первый, вопреки общераспространенному мнѣнію, отнесъ къ категоріи Ч. рыбъ. Моисеевъ законъ допустилъ къ употребленію четыре вида *саранчи* (Лев. 11, 21—22); Мишна даетъ слѣдующіе признаки чистой саранчи: четыре ноги, изъ нихъ двѣ для прыганія, и четыре крыла, достаточно широкая для покрытія всего тѣла (Хул., III, 8). Дальнѣйшіе законы о саранчѣ признали годнымъ только одинъ видъ ея, извѣстный подъ именемъ *эмл*, и, кромѣ того, требовали авторитетнаго признанія древнихъ раввиновъ, чтобы допустить ея къ пищу. Вслѣдствіи саранча была запрещена (ср. Самуилъ б. Давидъ га-Леви, комментарий къ *Иоре Деа*, 85). Особенной строгостью отличалось постановленіе законоучителей относительно червей (Лев., 11, 41): они не считали грѣхомъ съѣсть червяка, который находится въ мясѣ, плодахъ, рыбѣ, питьевой водѣ и т. п.; но и въ этихъ случаяхъ они запрещали его, если онъ былъ удаленъ съ того мѣста, гдѣ онъ находился первоначально, или если онъ самъ ушелъ отъ того мѣста и потомъ вернулся назадъ (Хул., 67а, б); на практикѣ это повело къ полному запрещенію всякой пищи, содержащей червяковъ. Позднѣйшіе законы о червякахъ отличаются своею крайней запутанностью (ср. *Иоре Деа*, 84). Плоды и овощи должны быть тщательно осмотрѣны, не содержатъ ли они червяковъ и если послѣ варки въ нихъ обнаружатся червоточины, то такая пища должна быть признана негодной (ср. Данцигъ, *Хохматъ Адамъ*, 22, 35).

Толкованія подраздѣленія животныя на Ч. и нечистыя. Въ посланіи Аристия (144—154) говорится, что «эти законы даны въ интересахъ справедливости, чтобы вызвать чистыя мысли и воспитать характеръ»; подчеркивается, что хищныя животныя запрещены съ той цѣлью, чтобы люди научились быть справедливыми и помнили, что не слѣдуетъ прибѣгать къ насиліямъ въ расчетъ на свои собственные силы. Отличительныя черты чистыхъ животныя получаютъ аллегорическое объясненіе: раздѣленные копыта должны напоминать о добрыхъ и злыхъ послѣдствіяхъ, могущихъ произойти изъ всякаго дѣйствія: лучшникъ Элеазаръ въ IV Мак., 5, 25, въ отвѣтъ на насмѣшки царя надъ еврейскими законами о пище, говоритъ: Богъ позволилъ намъ ѣсть, что подходитъ къ нашей душѣ и запретилъ вредное мясо. Здѣсь выражена та же мысль, которая

содержится въ словахъ испанскаго талмудиста Самуила Царцы: «Всѣ эти вещи портятъ кровь и дѣлаютъ ее легко воспримчивой ко всякимъ болѣзнямъ; онѣ оскверняютъ тѣло и душу» (Мекоръ Хаймъ, Таарія). Филонъ далъ пространныя аллегорическія толкованія этихъ законовъ (ср. *De Agricultura Noe XXV—XXXI*), такого же рода толкованія ихъ держались и отцы церкви (Иреней, Клеменсъ Александрійскій, Орпгенъ). Ортодоксальное еврейство неблагоприятно относилось ко всякимъ такимъ объясненіямъ: ортодоксы говорили, что они не потому не кушаютъ свинины, что она вредная пища, а потому, что Богъ ее запретилъ (ср. Сифра, Келозимъ, конецъ). Талмудическо-мидрашистская литература вообще отказывается мотивировать эти законы: опасались, что толкованія ихъ вызовутъ сомнѣнія въ ихъ цѣлесообразности, и рѣшили довольствоваться тѣмъ, что они обязательны, какъ данныя въ Торѣ (Танхума, Лев., пзд. Бубера, Шемини, III, 29). Со времени Сааді-гаона еврейскіе комментаторы пытались найти для этихъ законовъ рационалистическую или мистическую основу. Замѣчательно, что теорія Сааді (см.) почти аналогична съ современной тотемистической теоріей: онъ говоритъ, что нѣкоторыя животныя, почитавшіяся божественными, разрѣшены были въ пищу въ цѣляхъ противодѣйствія обоженствію животныя и по той же причинѣ другія животныя были объявлены нечистыми (Китабъ ал-Аманатъ 117; евр. переводъ, III, 2, изд. Слуцкаго, стр. 61). Ибнъ-Эзра полагаетъ, что мясо нечистыхъ животныя запрещено потому, что оно нечисто и вредно и что вмѣстѣ съ мясомъ переходятъ въ плоть и кровь человѣка хищныя черты животнаго (ком. къ Лев., 11, 93; ср. Царца, I. с.). Маймонидъ (Море Небухимъ, III, 48) видитъ въ основѣ этихъ законовъ причины гигиеническаго и отчасти эстетическаго характера. Таковы же взгляды великаго экзегета Самуила б. Меира въ его комментаріи къ Левиту. Нахманидъ лишь отчасти соглашается съ этими теоріями и приводитъ одинъ гигиеническій мотивъ по отношенію къ рыбамъ. Ч. рыба держится ближе къ поверхности и поэтому она содержитъ нѣкоторую теплоту, которая отнимается у нея влажностью, тогда какъ нечистыя живутъ глубоко въ водѣ и особенно въ стоячей и болотистой водѣ, онѣ содержатъ много холода и влажности, что дѣлаетъ ихъ вредными для употребленія въ пищу. По отношенію къ четвероногимъ Нахманидъ колеблется между этическими и гигиеническими мотивами и ссылается на христіанскихъ врачей для доказательствъ непригодности свинины (ком. къ Лев., 9, 13; ср. его Дераша, изд. Геллинека, стр. 29). Объясненія Бахи б. Ашера о нечистыхъ животныя взяты преимущественно у Нахманида. Онъ добавляетъ, что эти законы представляютъ дальнѣйшее развитіе законовъ о жертвенномъ культѣ, ибо все, что не допущено въ качества жертвоприношенія, не должно употребляться въ пищу (ком. къ Лев., 11, 163d). Исаакъ Арама призываетъ только этические мотивы и отвергаетъ гигиеническіе (Акедагъ Ицхакъ, III, 336, изд. Поллака). Противъ рационалистическихъ толкованій Маймониды выступаетъ также и Витербо (Таамъ Зекенимъ, изд. Ашкенази, стр. 42—43). По каббалистической теоріи, нечистыя животныя происходятъ отъ отрицательныхъ сфиротъ, создавшихъ зло въ мірѣ (Зогаръ, Шемини, III, 416); съ пришествіемъ Мессіи, когда все очистится, и эти животныя будутъ допущены въ пищу (Ялк. Хадашъ, Лив-

күтима, 36, 79). Такимъ путемъ мистика объясняетъ мысль, выраженную въ Мидрашъ Тегиллямъ къ Пс., 146, что въ будущемъ Богъ провозгласитъ нечистыхъ животныхъ чистыми. Этотъ Мидрашъ смущалъ Абрабанеля и другихъ талмудистовъ, которые полагали, что эта фраза представляетъ позднѣйшую вставку христіанъ. О взглядахъ реформистскихъ раввиновъ и современныхъ библейскихъ экзегетовъ см. также ст. Пеша Реформа, Ритуальная чистота, Тотемизмъ. — Ср.: Torat Kohanim, Schemini, Сифре ко Второз. 10—104; Шульхань-Арухъ, Йоре Деа, 79—86; Lewysohn, Zoologie des Talmuds, 14—18; Wiener, Speisegesetze, 298—328; Л. Капенельсонъ, Институтъ рит. чистоты, книжки Восхода, 1897. [Jew. Enc., IV, 110—113].

Чита — окружный гор. Забайкальск. обл. По переписи 1897 г. жит. въ округѣ около 140 тыс., среди нихъ около 2 тыс. евреевъ, въ томъ числѣ въ Ч. жпт. 11½ тыс., евреевъ 1200. 8.

Членовъ, Ефимъ Владиміровичъ (עִמֵּי בֶּנֶדִּיקְטוֹבִיץ) — врачъ п общественный дѣятель; род. въ Кременчугѣ въ 1863 г. Охваченный общими увлеченіемъ русской молодежи, Ч. примкнулъ было къ народникамъ, однако, погромы 1881 г. побудили его отдать силы еврейскому народу. Онъ вступилъ послѣ перваго конгресса въ сіонистскую организацію. Избранный въ 1908 г. уполномоченнымъ московскаго района, Ч. развилъ большую энергію (устройство съѣздовъ, основаніе освѣдомительныхъ бюро по вопросамъ школьнаго преподаванія, изданіе программъ для изученія еврейской исторіи, разработка каталоговъ для нуждъ библиотекъ, пропаганда идеи сіонизма и т. п.). Въ 1898 г. въ руки Ч. перешло управленіе дѣлами національнаго фонда въ Россіи. На шестомъ конгрессѣ на предложенный Герцлемъ планъ колонизаціи Уганды (см.) Ч. отвѣтилъ выходомъ изъ зала засѣданія, и за нимъ послѣдовало еще 128 делегатомъ. Противъ территориализма Ч. напечаталъ серію статей подъ общимъ названіемъ «Сіонъ и Африка». Ч. былъ избранъ въ Actions-Comité, затѣмъ членомъ наблюдательнаго совѣта еврейскаго колониальнаго банка, наконецъ членомъ директоріума національнаго фонда. Ч. — приверженецъ политической, иваче говоря, дипломатической работы. Однако, онъ считаетъ необходимой культурную работу и колонизаціонную дѣятельность въ Палестинѣ, ставя во главѣ угла «выкупъ земли» (רִכְוּת אֶרֶץ). Онъ организовалъ въ 1909 г. группу капиталистовъ для устройства хозяйства на широкихъ началахъ — это поселене Меджелль (см. Евр. Энци., т. X, 740) — и много поработалъ для Общества вспомоществованія еврейскъ-земледѣльцамъ въ Сири и Палестинѣ. Въ ознаменованіе тридцатилѣтней дѣятельности Ч. одинъ изъ новыхъ поселковъ былъ названъ именемъ Ч. — «Jeshiel». Ч. принимаетъ участіе во многихъ общественныхъ организаціяхъ и начпнаніяхъ. Изъ его литературныхъ работъ должны быть отмѣнены: брошюра о второмъ базельскомъ конгрессѣ, «Эволюція политическаго сіонизма и задачи текущаго момента» и «Пять лѣтъ работы въ Палестинѣ» (Москва, 1913). Ч. напечаталъ на нѣсколькихъ языкахъ рядъ статей и нѣсколько трудовъ по медицинѣ. — Ср. пачтр пт 1912—1913. 8.

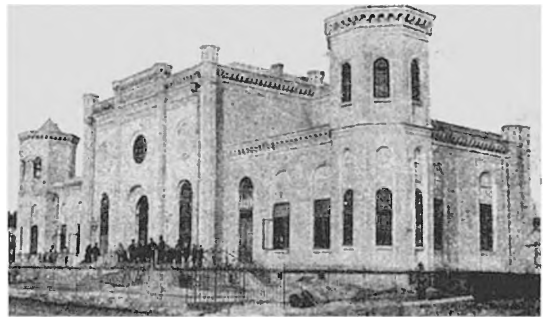
Чонадъ (Csónad) — венгерскій комитатъ. Въ серединѣ 18 в. Марія-Терезія подарила епископу Ч. городъ Мако, и епископъ раздѣлилъ евреямъ селиться въ Ч. за значительную денежную сумму.

Большинство евреевъ Ч. и нынѣ (1913) живетъ въ Мако (см.). 6.

Чонградъ (Csongrád) — венгерскій комитатъ. Евреи — выходцы изъ Австріи — поселились здѣсь въ серединѣ 18 в. Въ городѣ Ч. въ 1910 г. было 370 евреевъ; община возникла въ 1800 г. Другія общины Ч.: Szeged и Szentcs, послѣдняя насчитываетъ около 1000 евреевъ. 6.

Чоповичи — сел. Кіевск. губ., Радомысльск. у. По переписи 1897 г. въ Ч. 6654 жит., среди нихъ 919 евр. 8.

Чортковъ — окружный городъ въ Галиціи, на русско-австрійской границѣ, возникшій въ 1522 г. Чортковская синагога, такъ назыв. крѣпостнаго типа, относится, по всей вѣроятности, къ 17 в. Въ привилегіи евреевъ мѣстнаго владѣтеля, Потоцкаго, отъ 1722 г. говорится о синагогѣ п кладбищѣ, какъ о давно существующихъ. Въ силу привилегіи евреи могли жить на рынкѣ и на боковыхъ улицахъ Ч., пользовались полной свободой въ занятіяхъ торговлей и ремесламъ; они платили налоги въ пользу замка и христіанскихъ цеховъ; тяжбы евреевъ съ христіанами дол-



Синагога Чортковскихъ цадиковъ.

жны были разбираться въ замковомъ судѣ, тяжбы евреевъ съ евреями подлежали кагалному суду. Иосифъ II отмѣнилъ отношенія владѣльцевъ Ч. къ евреямъ въ качествѣ власти, дарующей имъ права и привилегіи. При Иосифѣ II было основано иѣмецко-евр. училище, просуществовавшее, однако, лишь нѣсколько лѣтъ. Въ 1809 г. Ч. вмѣстѣ со всѣмъ Тарнопольскимъ краемъ перешелъ къ Россіи, подъ властью которой оставался до 1815 г. Въ 1860 г. одинъ изъ представителей садагорской династіи цадиковъ рѣшилъ устроить резиденцію въ Ч. Дважды онъ поселился въ Ч., но оба раза вынужденъ былъ оставить городъ вслѣдствіе оппозиціи мѣстнаго маскила Шапиры. Только въ 70-хъ годахъ цадикъ утвердился въ Ч. и купилъ замокъ Садовскихъ, къ которому пристроилъ два флигеля съ бастіонами; старій паркъ былъ приведенъ въ порядокъ; тутъ же была устроена синагога (см. иллюстрацію). Съ тѣхъ поръ династія Фридмановъ имѣетъ свою пышную резиденцію въ Ч. На праздникы съѣзжаются десятки тысячъ приверженцевъ цадика. Евр. населеніе Ч., составлявшее въ 1765 г. 746 чел., сильно возросло къ концу 19 в. Въ 1900 г. числилось 3146 евреевъ (61,7% всего населенія). При выборахъ въ рейхсратъ въ 1907 г. прошелъ въ Ч. сіонистъ Малеръ. Общинный бюджетъ въ 1910 г. — 24 тыс. кронъ. Ч. — родина писателя Карла-Эмиля Францова. Въ его «Juden von Varona» выведены живые типы чортк. евреевъ. Несмотря на господство цадика, евреи Ч. приоб-

щаются къ просвѣщенію и культурѣ. Названный Шапира отправляя въ 80-хъ годахъ партіи евр. мальчиковъ въ гимназій гор. Черновицъ и Станиславова. Нынѣ (1913) въ самомъ Ч. вѣдется гимназія.

Чотоква—см. Jewish Chautouqua Society (Евр. Энци., VIII, 538).

Чтеніе Торы.—Древній обычай публичнаго чтенія въ синагогахъ по субботамъ и праздничнымъ днямъ отрывковъ изъ Пятикнижія содѣйствовалъ тому, что Тора стала достояніемъ всего народа; благодаря чтенію и связаннымъ съ нимъ интерпретациямъ, Тора стала извѣстна языческому міру и легла въ основу христіанства и ислама. По утверждению І. Флавія (Противъ Апіона, II, 17), «Моисей сдѣлалъ законъ наилучшимъ и необходимѣйшимъ руководствомъ къ воспитанію и повелѣлъ намъ собираться для слушанія закона опредѣленно одинъ разъ въ недѣлю, чтобы мы изучили его основательно, а этого не сдѣлалъ, кажется, ни одинъ законодатель». Объ еженедѣльныхъ субботнихъ Ч.-Т. говоритъ Николай Дамасскинъ (цитируется въ «Древностяхъ», XVI, 2, § 3), Филонъ (De officiis mundi, 48; De septenario, 6), Евсей (въ Иудейской исторіи, I, 1), Моисей же приписываютъ это установленіе также Альфаси (коммен. къ Мер., IV) и Маймонидъ (Јад, Тефила, XII, 1). Основаніемъ для этого послужило требованіе Второз., 31, 10—13, чтобы каждыя семь лѣтъ въ праздникъ Кушей читалась Тора всему собравшемуся Израилю. По І. Флавию, читалъ самъ первосвященникъ (Др., IV, 8, 12); по мишнаитской традиціи (Сота, VII, 8) царь прочитывалъ въ 8-ой день Кушей (см.) все Второзаконіе, которое носило названіе «царскаго отрывка», по содержанию Второз., 17, 14—20 (ср. Сифре къ Втор., 160); впрочемъ, по Тосефтѣ къ Сотѣ, VII, 17 не всегда прочитывалось все Второзаконіе. Еще во II Пар., 23, 2 рассказывается о томъ, какъ царь Юшія читалъ книгу завѣта передъ собравшимся народомъ, а Эзра, пѣвшій съ собой по прибытіи изъ Вавилоніи въ Иерусалимъ все Пятикнижіе, читалъ въ него отрывки передъ народомъ въ 8-ой день Кушей (Нех., 8, 1—18). Предполагаютъ, что вышеупомянутое постановленіе изъ Второз., 31, 10 вызвало чтеніе небольшихъ отрывковъ изъ Торы по субботамъ въ синагогахъ, и вся она прочитывалась въ теченіе 7 лѣтъ; минимальный размѣръ читаемыхъ отрывковъ установленъ въ двадцать одинъ стихъ (ср. Мегилла, 23б). Мало-по-малу изъ семилѣтняго цикла выработались другіе циклы Ч.-Т., въ 3^{1/2}, 3 и 1 годъ. Циклу въ 3^{1/2} года соответствовало дѣленіе Пятикнижія на 175 частей (трактатъ Соферимъ, XVI, 10; Иер. Шаб., XVI, 5с); трехгодовому циклу, соблюдавшемуся въ Палестинѣ до 13-го вѣка, соответствуетъ дѣленіе на 155 частей, упоминаемое въ Esther г. (начало) и удержавшееся въ масорѣ и мирашахъ (Мер., 29б; Маймонидъ, Тефила, XIII, 1; Веньяминъ изъ Туделы, стр. 98, изд. Ашеръ; Zunz, G. V., p. 3 и Rapoport, Halichot Kedem, 1846, p. 10). Болѣе популярный годичный циклъ, съ 53 или 54 парашиотъ, существовалъ въ Вавилоніи уже во времена Самуила (Мер., 29б, 30а). Грець нашель еще одинъ способъ Ч.-Т., который онъ называетъ двухгодовнымъ цикломъ; по этому дѣленію въ

счетъ принимаются и отрывки, читавшіеся во время утреннихъ богослуженій по понедѣльникамъ и четвергамъ и въ послѣобѣденное субботнее богослуженіе. Очень сложную теорію о циклахъ Ч.-Т. предложилъ Бюхлеръ въ J. Q. R., V, 420—468. О самаритянскомъ годичномъ циклѣ см. Cowley въ J. Q. R., VII, 134—140. Послѣобѣденное субботнее Ч.-Т. и утреннее по понедѣльникамъ и четвергамъ для сельскаго населенія, приходившаго въ эти дни въ Иерусалимъ на базары и въ суды, установлено, согласно преданію, Эзрой (Иер. Мер., IV, 75а; В. К., 82а); въ это время читается только первая часть недѣльной «параши». Чтеніе предоставлялось первоначально священнику или старѣйшій (см. свѣдѣтельство Филона у Евсея, Граер. Evang., II, 630 и Иер. Мер., IV, 75а), а впоследствии поручалось многимъ членамъ общины; по субботамъ семи лицамъ (шеба тобе га-врѣ), въ день Всепрошенія—шести, въ праздники—пяти, въ полурадники четыремъ, въ субботнія мнѣхи и будни—тремъ. Такимъ образомъ былъ установленъ важный принципъ, что знаніе Торы не является привилегіей священниковъ и левитовъ (ср. Нехем., 8, 7—8), и что всякій израильтянинъ можетъ и самъ изучать ее и обучать ее другихъ (Гит., V, 5, 59а; В. К., 82а). Отрывки для праздничныхъ дней и постовъ установлены еще во время Мишны (Мер., III, 4—6) и въ вавилонскихъ школахъ (Мер., 29—31). О порядкѣ и способѣ чтенія см. Алія, Святость Торы, Парашіотъ, Капитуляція.—Ср.: Grätz, Monatschrift, 1869, 385—399; Herzfeld, Gesch. II, 209—215; Müller, Massechet Soferim, 143—222; Schürer, Gesch. II, 3, 455 [Jew. Enc., VII, 647—8].

Чудеса [евр. מִוִּזְמוֹת (Исх., 15, 11 и Дан. 12, 6); другіе термины מִוִּזְמוֹת (Ис., 78, 11), מִוִּזְמוֹת (Числа, 16, 30) и מִוִּזְמוֹת (Исх., 4, 8)]—явленіе, не вытекающее изъ законовъ природы или естественныхъ человѣческихъ силъ и даже противорѣчащее имъ, являющееся результатомъ вмѣшательства въ ходъ міровой жизни сверхъестественныхъ силъ божества или людей.

Виблейскія Ч., если исключить изъ нихъ нѣкоторые элементы народныхъ преданій, проникнуты всѣ возвышенной идеей величія Бога, отъ котораго все исходитъ. Не только самый актъ творенія, но дождь, утѣшеніе скорбящихъ, уничтоженіе замысловъ нечестивцевъ—все представляется какъ Ч. Божіе (Иовъ, 5, 9; ср. Пс., 89, 6; 96, 3; 98, 1; 136, 4 и сл.). Всѣ дѣянія Бога въ природѣ и исторіи являются Ч.: «Все это отъ Господи и чудо въ глазахъ нашихъ» (ib., 118, 23). Естественно, что могущество Божественной воли особенно замѣтно проявляется въ актахъ, нарушающихъ обычный ходъ вещей—чудесахъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Такъ, Богъ проявлялъ свою силу въ Египтѣ и въ пустынѣ. Когда евреи забывали Господа, Онъ творилъ необычайное (Числа, 16, 30). Дождь, градъ, огонь, камни съ небснаго пространства, приходять на землю въ необычайное время и въ необычайномъ количествѣ, чтобы погубить нечестивыхъ (Иош., 10, 11; Пс., 18, 13; Исх., 9, 22—24); вода морей и рѣкъ намѣняютъ предначертанные имъ пути (Иош., 3, 13—16); свѣтила останавливаются въ своемъ движеніи (ib., 10, 10—14; Суд., 5, 20). Виблейскія Ч. исполняются или непосредственно самимъ Богомъ или черезъ Его посланцевъ, чтобы показать ихъ высшее призваніе (Исх., 4, 1—17; Второз., 34, 11; II Пар., 2—6). Чудесами являются и случаи теофаніи (Исх., 16, 10, 20); одно изъ

высшихъ Ч. откровение на горѣ Синаѣ. Вышшимъ Ч. представляется и ожидаемое пришествіе «тѣхъ дней», когда Господь закрѣпитъ свой заветъ съ домомъ Израилевымъ и напишетъ законъ Свой въ сердцахъ народа (Иерем., 31, 33; Іезек., 36, 26; Іоиль, 3, 1).

Въ по-библейское время сохранилось прежнее представление о чудесахъ, но привнесено множество элементовъ изъ области народныхъ вѣрованій, изъ заимствованной у грековъ міеологіи, изъ сложнаго эсхатологическаго аппарата. Огромныя бѣдствія, постигшія еврейство, и необычайныя событія, потрясшія древній міръ, подавляюще подействовали на воображеніе современниковъ и получили свое отраженіе въ фантастической литературѣ апокрифовъ, сивилинскихъ книгъ, апокалипсиса, гдѣ переплелись между собой библейскія чудеса съ темными народными суевѣріями. Средневѣковое еврейство еще увеличило комплексъ вѣровацій въ эти Ч. заимствованиями изъ богатаго суевѣрія христіанскаго міра; свою крайнюю форму выраженія это получило въ каббалѣ. Въ эпоху Талмуда законоучители стремились дать теоретическую основу библейскимъ разсказамъ о Ч. Весь міръ преисполненъ чудесъ, и представляетъ высшее Ч. самъ по себѣ и въ явленіяхъ повседневной жизни. Но эти чудеса, благодаря своей повседневности, теряютъ свое очарованіе для людей; поэтому Богъ посылаетъ новыя, видимыя Ч., которыя въ сущности заранѣе Имъ предустановлены и только людямъ могутъ казаться новыми. «Когда Богъ создалъ міръ—говорится въ Мидрашѣ—Онъ остановилъ, что предъ нѣкоторыми избранными море разступится въ извѣстные моменты, огонь ихъ не истребитъ, рыба не проглотитъ и лъвы не растерзаетъ» (Beresch. r., V, 4; Schemot r., XXI, 6). Въ мірѣ, кромѣ всего сущаго, содержатся и нѣкоторые скрытые элементы, изъ которыхъ исходитъ все новое и чудесное. Мшна перечисляетъ вещи, созданныя Богомъ въ концѣ шестого дня творенія, оказавшіяся чудодѣйственными впоследствии: «уста земли» (Числа, 16, 30), колодезь пустыни (ib., 21, 17), ослицу Балаама (ib., 22, 28), радугу, манну, жезлъ Аарона, скрижали завета и др. (Аботъ, V, 6; ср. Ab. R. Н., текстъ В, XXXVII; Сифре, Второз., 355; Pirke R. El., XIX; Targ. Jer. къ Числ., 22, 28). Законоучители установили, что слѣдуетъ читать спеціальныя славословія прохода мимо мѣстъ, ознаменованныхъ чудесными явленіями (Бер., IX, 1; 536—54а); они говорятъ о Ч., которыя всегда происходили въ храмѣ (Ab., V, 5; Јома, 21а, б); они знаютъ праведниковъ изъ своей среды, способныхъ дѣлать чудеса («меелумадимъ бениссимъ»; Таан., 21—25; Хул., 7а; см. Ессеи). Но они не желаютъ преувеличивать значеніе Ч. Симоѣ б. Шетахъ (см.) грозилъ Хони га Меагель отлученіемъ за то, что тотъ обратился къ Богу съ просьбой о ниспосланіи дождя чудеснымъ путемъ (Таан., III, 8).

Средневѣковые еврейскіе философы, не отрицая допустимости Ч. вообще, но возможности стремились объяснять библейскія Ч. естественными причинами. Такъ, Саадія-гаонъ, признавая божественность cadaго слова Торы, настаивалъ, однако, на томъ, что библейская истина основана на разумѣ, и поэтому мѣста изъ Вѣдъ, противорѣчащая разуму, содержать въ себѣ аллегорическій смыслъ (Эмунот ве-Деотъ, II, 44, 68); ни мѣся въ Быт., 3, 1 и ослица въ Числ., 22, 28, не говорили человѣческой рѣчью—ангелъ говорилъ ихъ устами (Ибнъ-Эзра къ Быт., 3, 1). Маймонидъ заявляетъ, что вѣра въ Моисея и его

законодательство основана на дѣйствительномъ откровеніи Бога на горѣ Синаѣ, но не на Ч. ибо Ч. могутъ быть продуктомъ колдовства и другихъ небожественныхъ факторовъ, и потому не являясь доказательствомъ. Этого взгляда держатся и Альбо (въ Иккаримъ I, 18). Герсонидъ (см.) подвергъ подробному анализу вопросъ о Ч. По его мнѣнію, Ч. являются естественными послѣдствіями законовъ природы, хотя и отличаются своей рѣдкостью; они, въ свою очередь, подчинены извѣстнымъ законамъ. Противъ закономѣрности Ч. выступаетъ Крескасъ, но и онъ допускаетъ, что они предустановлены въ божественномъ планѣ сотворенія міра (Or Adonai, III, 1, 5). Еврейскіе мыслители новаго времени не любили ссылаться на Ч., какъ на доводъ въ пользу іудаизма; Мендельсонъ замѣчаетъ, что Ч. можно приводить какъ доводъ въ пользу любой религіи, и потому они вовсе не являются доводомъ (Gesammelte Schriften, III, 123, 311).—Гамбургеръ считаетъ отличительной чертой іудаизма то, что его ученіе основано не на вѣрѣ, нуждающейся для своего утвержденія въ чудесахъ, но на познаніи и религіозной дѣятельности.—Ср.: Joël, въ Jahrbücher für Jud. Gesch. und Liter., 1904, 70—73; Das Wunder in seinem Verhältnisse zur Religion, въ Jud. Literaturblatt, I, 77—93; Hamburger, Realencycl. für Bibel und Talmud, t. I, s. v. Wunder (Шо Jew. Enc., VIII, 606—7); Энциклопедическій Словарь Брокгаузъ-Ефронъ, с. v. Чудо; Herzog-Hauck, Realencycl., 1908, t. 21, 558—567. 9.

Чудновскій, Соломонъ, Лазаревичъ—общественный дѣятель; ум. въ 1912 г. въ Одессѣ. Какъ членъ кружка южныхъ народниковъ, Ч. былъ сосланъ въ каторгу (участвовалъ въ «процессѣ 193-хъ»). Въ Сибири, выйдя изъ тюрьмы, онъ отдалъ литературной и статистической работѣ. Ч. много сдѣлалъ для этнографическаго изученія края. Ч. былъ однимъ изъ тѣхъ политическихъ ссыльныхъ, которые способствовали подъему авторитета «политиковъ» не только среди населенія, но и среди администраціи, часто прибѣгавшей къ ихъ услугамъ въ дѣлахъ, требующихъ умственной работы. По возвращеніи изъ ссылки Ч. поселился въ Одессѣ, гдѣ принималъ участіе въ мѣстной прессѣ и въ общественной жизни. О своей жизни, полной приключеній и знакомствъ со многими выдающимися людьми, Ч. составилъ воспоминанія. Отрывки изъ нихъ, подъ заглавіемъ «Изъ дальнихъ лѣтъ», печатались въ «Вѣстникѣ Европы». 8.

Чудновъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевского воев., Житомир. повѣта. Евреи встрѣчаются здѣсь въ началѣ 18 в., если не раньше. Въ 1756 г. мѣщане напали на евреевъ, спасавшихся въ Ч. въ виду крестьянскихъ волненій. Въ 1765 г. въ Чудн. кагалѣ и его парафіяхъ числилось 1283 еврея.—Ср.: Регесты, II и III; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. 5.

— Нынѣ—мѣст. Волынк. губ., Житомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Чудновское еврейское общество» состояло изъ 2623 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ч. 5580, среди нихъ 4491 евр. Имѣются (1910) еврейскія училища: два частныя женскихихъ, одно мужское частное и талмудъ-тора. 8.

Чуместранцы—см. Иногородцы.

Чума, лъвъ, гът — крайне опасная эпидемическая болѣзнь, частно сопровождаемая воспалительнымъ опуханіемъ паховыхъ железъ (бубонами). Нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ на то, что многочисленныя упоминанія о «deber» въ Библии (напр., Лев., 26, 25; Числа, 14,

12; Второзак., 28, 21; I Цар., 8, 37; II Сам., 24, 13—15, и I Хрон., 21, 11—14, где за 3 дня умерло 70000 человек) относятся исключительно к бубонной Ч., так как возможно, что дело идет там о самых разнообразных эпидемических болезнях (впрочем, относительно эпидемий, развившихся в связи с пленением ковчега завета у филистимлян, можно с большой вероятностью полагать, что это была именно бубонная Ч.; там говорится об опухолях в скрытых местах *בְּחִיּוֹת הַבְּשָׂר׃* (I Сам., 5, 9) и о «крысах», погубивших страну» (ibid. 6, 5), а известна роль крыс в распространении чумной заразы.—Ср. Евр. Энци., IV, стр. 792. *Ред.*) Точно так же не помогают уяснению вопроса и точные определения понятия «чума», данные в Мишна Таанитъ (III, 1, если в селении с 500 здоровых жит. умерло 3 человека за 3 дня подряд). Первые положительные сведения о заболеваемости и смертности евреев от Ч. мы имеем только с середины 14 ст., времени страшной «черной смерти» (см.). Несмотря на обвинения, будто евреи нарочно отравляли колоды, чтобы истребить христиан, а сами они будто мало страдали от Ч. или совершенно не потерпели от нея, достоверно известно, что, например, в Авиньонъ евреи, наравне с общей массой черни, дали большое число чумных заболеваний; то же самое наблюдалось в Праге (в 1713 г.) и в Польше (в 1770 г.) [Haeser]. Тем не менее, можно допустить, что в некоторых местах, благодаря изоллированному положению евреев в гетто и меньшему, вследствие этого, соприкосновению с заболевшими Ч., они меньше подвергались опасности заражения, что неминуемо должно было возбуждать подозрения христиан и вызывать ужасные погромы. Дальнейшие сведения об относительной частоте Ч. у евреев настолько отрывочны и неполны, что не позволяют составить себе ясное понятие о большем или меньшем их предрасположении к этой болезни. А priori, зная громадную роль, которую играют в этиологии чумы крысы и блохи при передаче чумы с крыс на человека, и принимая во внимание скученность и бедность еврейского населения, нужно предполагать, что евреи сильно страдали от Ч. Къ сожалению, за крайне редкими исключениями, в статистиках заболеваемости и смертности евреев разбирается огульно с заболеваемостью и смертностью прочего населения. Это отсутствие нужных данных объясняется тем, что в средние века, когда Ч. свирепствовала с особенной силой в странах, населенных евреями, о медицинской статистике и помину еще не было. В настоящее же время Ч. появляется эпидемически или эпидемически в местах, где совсем или почти-что нет евреев (напр., Индия, Манчжурия, Киргизские степи) или там, где не ведется еще точная статистика (напр., Персия). Исключение составляют только Египет и в России Одесса. Но и тут до последнего времени не велась отдельная запись евреям, заболевшим Ч. или умершим от нея. Так, напр., об эпидемии Ч. в Одессе в 1901—02 гг. сказано только, что из 58 заболевших умерло 18 чел., но не упоминается, сколько между ними было евреев. Но зато данные об эпидемии Ч. в 1910 г. вполне подтверждают сделанное нами предположение. Между 141 случаями Ч., на которые пришлось 31% смертей (Кишиневский), было 65 евреев, т. е. 46% всех заболевших (Зубрилин), а между

тем, евреи, по переписи 1897 г., составляют только 34% всего населения города Одессы: об относительной невосприимчивости их к Ч. не приходится поэтому говорить (см. в ст. Холера предположение, высказанное Ребмайером).—Ср.: Haeser, Lehrbuch der Geschichte der Medizin und der epidemischen Krankheiten, 3-е изд., т. III, 1879; M. Fishberg, Die angebliche Rassen-Immunität bei den Juden (Zeitschrift für Statistik und Demographie der Juden, 1908, IV, 177—188); Ignatz Schwartz, Die Mortalitätsstatistik der Wiener Ghettobewohner 1648—1669 (там же, 1910, VI, 49—61); Зубрилин (доклад Одесскому Мед. Обществу, представленный в 1911 г.); Чума и холера в Одессе в 1910 г. изд. Одесск. городск. Обществ. Правл. 1911; Jew. Enc., s. v. Pestilence, IX, 655 и 656; ст. Вйна, Евр. Энци., V, 870. А. Загельманг. 3. 6.

Чумасейро (Chumaseiro), Аромъ-Мендес—хахамъ в Кюрасао, в голландской Вестъ-Индии; род. в Амстердамъ в 1810 г., ум. в 1882 г.; удостоенъ раввинской степени при знаменитомъ бетъ-гамидрашъ Эцъ-Хайимъ. В 1848 г. былъ награжденъ королевской медалью за проповедь на голландскомъ языкѣ. Когда сефардская синагога в Амстердамъ предложила избрать Ч. проповедникомъ на верникеуларскомъ наречіи, то это встрѣтило рѣзкую оппозицію, такъ какъ, кромѣ еврейскаго, латинно былъ единственнымъ языкомъ, употребляемымъ в синагогѣ. Ч. в 1852 г. былъ избранъ первымъ абъ-бетъ-диномъ, а вскоре директоромъ бетъ-гамидраша Эцъ-Хайимъ. В томъ же году онъ издавалъ еженедельникъ «Het Israelitisch Weekblad». Вследствие враждебнаго отношенія со стороны ультра-ортодоксальной партіи къ его умѣреннно-либеральнымъ взглядамъ, Ч. принялъ отъ короля Вильяма III назначение на должность главногo раввина колоніи Кюрасао. В 1869 г. онъ былъ освобожденъ отъ обязанностей хахама в Кюрасао и былъ награжденъ королемъ пенсіей. Чумасейро имѣлъ четырехъ сыновей: 1) *Абрагамъ Мендесъ Ч.*—адвокатъ; род. в 1841 г., ум. в 1902 г. Изъ его трудовъ слѣдуетъ отмѣтить: «Is Curaçao te Koop?» и «Het Kiesrecht in de Colonie Curaçao». 2) *Бенжаменъ-Мендесъ Ч.*—ст. 1895 г. хазанъ гамбургской синагоги. 3) *Якобъ-Мендесъ Ч.*—род. в 1833 г., ум. в 1900 г., былъ хахамомъ португальскихъ евреевъ стверной и южной Голландіи, руководителемъ и библиотечаремъ бетъ-гамидраша Эцъ-Хайимъ и издателемъ «Het Israelitisch Weekblad». 4) *Иосифъ-Хайимъ Мендесъ Ч.*—род. в Амстердамѣ в 1844 г. Съ 1867 по 1874 г. состоялъ раввиномъ въ общинѣ Бетъ-Эль въ Чарльстонѣ, впоследствии въ рядѣ другихъ городовъ Сѣв.-Амер. Соедин. Штатовъ. Во время пребыванія своего въ Нью-Орлеанѣ (1879—93) издавалъ еженедельникъ «The Jewish South». Издавъ «The Evidence of Free Masonry from Ancient Hebrew Records», 1900 г., выдержавшее три изданія; первый еврейскій катехизисъ на испанскомъ языкѣ «La Revelacion» и «Verdediging»—переписку между христианскими теологами и еврейскимъ раввиномъ о Иисусѣ, какъ Мессии.—Ср.: Afscheidspredicatie Voorwoord door David Henriquez de Castro, 1866; J. Voorsanger, в American Israelite, октябрь, 1882. [По J. E., IV, 77]. 6.

Чуфуть-Кале—предмѣстье Бахчисарая, Таврической губ.; у татаръ носитъ название «Киркьеръ» («Замскъ сорока»), а у караимовъ, изъ которыхъ состоитъ большинство его населения,

«Села га-Іегудимъ» (Іудейская скала). Съ этой мѣстностью связана масса легендъ. По одной изъ нихъ, Ч.-К. дано название Киркъ-еръ по тому, что ханы Менгли-Гирей и Тохтамышъ, основатели города, привезли съ собою 40 караимскихъ семействъ и въ честь ихъ назвали эту мѣстность «замкомъ сорока». По словамъ другой легенды, поддерживаемой караимами для доказательства древняго происхожденія ихъ секты, караимы переселились сюда послѣ перваго изгнанія изъ Персіи. Первоначальные поселенцы города оказали большое влияние на своихъ сосѣдей, хазаръ. Фирковичъ утверждалъ, что при раскопкахъ кладбища Ч.-К. имъ найдены могильные камни 6-го года христіанской эры и что пмъ открыта могла извѣстнаго Сенгари. Однако, на самомъ дѣлѣ, на кладбище Ч.-К., называемомъ «Должной Іегосафата», можно видѣть могильныя надписи, восходящія не ранѣе, какъ къ 1203 г., и притомъ могилы принадлежатъ не караимамъ, а поселенцамъ - раввинистамъ, называемымъ «крымчаками». Ч.-К. существовалъ уже въ 7 вѣкѣ. Абу аль-Фида упоминаетъ о немъ только именемъ Киркъ-еръ.—Караимская община имѣетъ двѣ синагоги и бетъ-динъ. Въ 1734 г. была основана типографія для печатанія караимскихъ книгъ.—См. Крымъ, Караимы.—Ср.: Семеновъ, I, 742; Регесты I; Хвольсонъ, Труды пятаго археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ, стр. 95—100; Беймъ, Память о Ч.-К.; Beilinson, Zebi-la-Zaddik, опровергающій легенды предыдущихъ авторовъ. [J. E., IV, 76—77]. 5.

Чуэгасть («свиноѣды») или Individuos de la calle («Народъ гетто») — названіе, данное тайно нѣврующимъ евреямъ о-ва Майорки. Преданіе въ глубинѣ души іудаизму, они, наружно выдавая себя за добрыхъ христіанъ, на виду у всѣхъ употребляли въ пищу свинину («счуа», уменьшительное «счуета»); второе названіе понятно само собою. Судьба этихъ евреевъ подобна судьбѣ пиренейскихъ каготовъ, къ которымъ пиренейскіе туземцы относились, какъ къ презрѣнной расѣ. Къ нимъ даже боялись подойти близко; даже на кладбищѣ имъ было отведено отдѣльное мѣсто. Когда на Майоркѣ были учреждены судъ инквизиціи, въ 1488 г., онъ даровалъ всеобщую амнистію также евреямъ, просившимъ прощенія за отступничество, и, по уплатѣ крупнаго штрафа, до 680 человекъ были приняты обратно въ лоно церкви. Однако, начиная съ 1509 г., нѣсколько тайныхъ евреевъ публично были преданы сожженію; а въ 1679 г., когда была раскрыта тайная синагога, нѣсколько сотъ Ч. были присуждены къ пожизненному заключенію. Группа Ч., считавшихся богатѣйшими обитателями Пальмы, рѣшили покинуть «Золотой Островъ» на нанятомъ ими съ этой цѣлью англійскомъ кораблѣ; но неблагоприятныя вѣтеръ заставилъ ихъ вернуться обратно въ Пальму. Несчастные бѣглецы были посажены въ тюрьму; въ 1691 г. болѣе пятидесяти человекъ были заданы и затѣмъ сожжены на кострѣ; въ числѣ послѣднихъ находился «превосходный раввинъ» Рафаилъ Вальсъ и его преданный ученикъ съ сестрою. Страданія героев-мучениковъ были воспѣты трубадурами Майорки, и эти пѣсни до сихъ поръ еще запѣваются мѣстными женщинами за работой. Портреты мучениковъ были повѣшены въ доминиканскомъ монастырѣ, а въ 1755 г. были опубли-

кованъ списокъ именъ лицъ, преданныхъ казни и подвергнутыхъ конфискаціи имущества съ 1645 по 1691 г. Только съ обнародованіемъ королевскаго декрета 1782 г. наступило улучшеніе въ положеніи Ч.; были отмѣнены стѣсненія въ жилищѣхъ въ любой улицѣ города Пальмы, предоставлено право на вступленіе въ ряды арміи и флота и на занятіе государственныхъ должностей. Въ 1857 г. была издана книга, направленная противъ Ч.: «La Sinagoga Balear. Historia de los Judios de Mallorca»; но Ч. скупили всѣ экземпляры этого сочиненія. Потомки Ч., и нынѣ носящіе то же названіе, что и ихъ предки въ четырнадцатомъ вѣкѣ, занимаютъ видное мѣсто въ промышленности, въ области науки и политики.—Ср.: Kayserling, Gesch. des Juden in Spanien und Portugal, 178 и слѣд.; M. Levin, Ein Besuch bei den «Leuten der Gasse» in Palma, въ Jahrbuch Брюлля, 132 и слѣд.; Rev. ét. juives, XIV, 297 и слѣд. [По J. E., IV, 76]. 5.

Чэмберлэнь (Chamberlain), **Гаустонъ Стюартъ** — писатель; род. въ Портсмутѣ въ 1855 г., христіан. Съ 1899 г. Ч. состоялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ приватъ-доцентомъ въ Вѣнѣ по философіи. Въ литературѣ Ч. дебютировалъ рядомъ работъ о Рихардѣ Вагнерѣ, антисемитскія идеи котораго увлекли его настолько, что онъ ихъ почти слѣпкомъ воспринялъ, придавъ имъ съ внѣшней стороны болѣе научный характеръ. Основнымъ произведеніемъ Ч. является «Die Grundlagen des 19. Jahrhunderts» (1899, 9-е изд. 1909, им. русскій переводъ); здѣсь вся исторія челоѣчества сводится къ борьбѣ между аріями, типомъ высшаго порядка, и семитами, составляющими болѣе низкій типъ, который Ч. называетъ «Syriacus». Евреи, по словамъ Ч., являются особымъ видомъ Syriacus'a, обозначаемымъ Ч. терминомъ «homo judaicus». Древній міръ былъ уничтоженъ христіанствомъ, проникнутымъ семитскими элементами; нынѣ германцамъ предстоитъ великая миссія обновленія міра или очищенія его отъ семитскихъ примѣсей. Однако, послѣдніи проникаютъ въ пору общества не только благодаря прямому дѣйствию евреевъ, но и вслѣдствіе влияния римско-католической церкви, являющейся дѣтищемъ, до извѣстной степени, семитскаго духа. Германцамъ предстоитъ, такимъ образомъ, тяжелая борьба, такъ какъ врагами культуры являются не одни только евреи; но Ч. вѣритъ въ конечную побѣду германцевъ, которая явится и побѣдой разума и интеллигенціи. Еврей, какъ вообще всѣ семиты и не-арійцы, являются тормазомъ на пути прогресса и фактически ничего выдающагося не дали міру; послѣдній всѣмъ обязанъ лишь арійскимъ германцамъ. Книга Ч. получила большое распространеніе. Ч. занимается въ рядахъ антисемитовъ выдающееся положеніе, хотя его расовая теорія съ научной точки зрѣнія не выдерживаетъ критики, а самъ Ч. много черпалъ у французскаго писателя Гобіно (см.).—Изъ другихъ работъ Ч., имѣющихъ отношеніе къ его теоріи о расахъ, назовемъ: «Worte Christi», 1901, 2-е изд. 1903; «Arische Weltanschauung», 1903, 2-е изд. 1906.—Ср.: Jew. Enc., III, 663—64; Ф. Оппенгеймеръ, Отвѣтъ на книгу Ч. Ст. Чэмберлэна, Спб., 1908; Schreiner, Die jüngsten Urtheile über das Judentum, 1901, ст. 119—160; Kürschners Deutsch. Liter. Kalend., 1911; Die Welt, V, №№ 47 и 48. 6.

Ш

Шаалбимъ, שַׁאֲלֻבִּים (въ Септ. Σαλαβίμ, Σαλαβείμ)—городъ въ удѣлѣ колѣна Данова, упоминается рядомъ съ Аялономъ (Иош., 19, 42). Городъ этотъ былъ аморрейскій, и по завоеваніи Палестины евреями аморреи остались здѣсь жить и тѣснили данитовъ. Позже «сыны Иосифа» обратили ихъ въ оброчныхъ работниковъ (Сул., 1, 34, 35). Во время Соломона здѣсь жила намѣстникъ царя. Иеронимъ упоминаетъ въ комментаріи къ Исаяк., 48, 2, мѣстность Selebi между Ailon'омъ (Аяловъ) и Emmaus'омъ. По Onomast., 294, 152, Salaba—большое селеніе въ предѣлахъ Себасты (Самарія). По Кнобелю и др., это нынѣшнее Selbit (שַׁלְבִּיט). Название Ш. производится отъ арабскаго شبل (лисица); поэтому Ш. отождествляютъ съ «землею Шуаль» (т. е. «область лисицы», I Сам., 13, 17) и съ «землею Шаалимъ» (ib., 9, 4).—Ср.: Fürst, Hebr. u. chald. Handw., II, 1863, 482, s. v.; Guthe, KBW., 555; Schiffers, Amwäs, 1890, 70 и сл.; Gesenius-Buhl, HWB., 1910, 846. 1.

Шаалимъ, שַׁאֲלִים (въ Септ. Σαλαλίμ)—название мѣстности (I Сам., 9, 4). По Onomast., 295, 153, Σαλαλίμ (Saalim) находилась въ предѣлахъ Елевтерополя (нынѣ—Бейтъ-Джибринъ). Шиккъ отождествляетъ Ш. съ Beni Salim, близъ Махмаса. Возможно, что Ш. идентична съ «землею Шуаль» и съ Шаалбимомъ (см.).—Ср.: Guthe, KBW., 555; ZDPV., IV, 248. 1.

Шааранъ, שַׁאֲרָן (въ Септ. Σαγαρίμ, Σαχαρίμ, Σεβαρίμ): 1) Городъ въ изъменной части (Шефела) удѣла колѣна Юды (Иош., 15, 36). 2) Городъ въ удѣлѣ колѣна Симеона (I Хрон., 4, 31); въ соответствующемъ мѣстѣ Иош., 19, 6, написано Шарухенъ (см.), а въ Иош., 15, 32—Шлхимъ.—Ср.: Fr. Buhl, Geogr. des alten Palästina, 185, 194; Guthe, HBW., 555. 1.

Шаафъ, שַׁאֲף (въ Септ. Σαγάρ),—сынъ Иегдая (77), изъ калевитовъ (I Хрон., 2, 47); текстъ пострадалъ; ib., 2, 49, Ш. является женщиной, или же сыномъ Калеба отъ Маахи. 1.

Шаатнезъ, שַׁאֲטָנֵז—ткань, состоящая изъ смѣси шерсти со льномъ. Ношеніе одежды изъ такой ткани запрещено библейскимъ законодательствомъ (Лев., 19, 19, и Второз., 22, 11). По нѣкоторымъ послѣдованіямъ, слово Ш. соответствуетъ коптскому (египетскому) слову «самшт-нузъ», что значитъ «поддѣланная матерія». Сеп-

туагинта переводить слово Ш. черезъ κίβδηλον—поддѣльное, не настоящее; точнѣе въ переводѣ Аквилы: ἀνπίδιακείμενον—разнородное. Талмудисты не знали объ иноземномъ происхожденіи этого слова и, интересуясь лишь его смысломъ и галахическимъ толкованіемъ, разбили его на три слова: шуа (שׁוּא—глаженое), тавуи (טַוּוּי—тканое) и нузъ (נִזְ—пряденое). (Кил., IX, 8). Соединеніе разнородной ткани, подобно перекрещиванію различныхъ породъ животныхъ или смѣшенію различныхъ сѣмянъ при посѣвѣ (кидаимъ—שִׂימָלִים), противорѣчитъ, по возрѣнію древнихъ евреевъ, законамъ природы. Р. Симонъ б. Элизеръ толкуетъ такое смѣшеніе, какъ «павращеніе, влекущее за собой отвращеніе отъ отца небснаго» (Сифра ad Іос.). Такое же объясненіе даетъ этому закону и I. Флавій (Древн., IV, 8, § 20) и прибавляетъ, что не слѣдуетъ допускать того, что можетъ служить дурнымъ примѣромъ въ частной жизни. Подобное объясненіе даетъ и Филонъ (Орега, II, р. 307). Противъ смѣшенія тканей въ одеждѣ приводятся тотъ мотивъ, что одежда, смѣшанная изъ льна и шерсти, должна явиться отличительной одеждой священниковъ во время ихъ службы въ храмѣ (I. Флавій, Древн., IV, 8, § 11; Мишна Кил., IX, 1). Напротивъ того, Маймонидъ въ Море Небухизъ, III, 37 основываетъ законъ на общемъ принципиальномъ запрещеніи подражать языческимъ обычаямъ (Лев., 20, 23); онъ указываетъ на обычай языческихъ жрецовъ надѣвать одежду изъ растительной и животной ткани. Позднѣйшіе изслѣдователи мотивировали запрещеніе ношенія Ш. гигиеническими требованіями, ибо шерсть и ленъ различно воспринимаютъ испарину тѣла. Смѣшеніе ткани допускается въ такой чисто-обрядовой одеждѣ, какъ кисти вѣднѣи: къ льняному «арбаканфоту» присоединяются ципитъ (см.) изъ шерсти; сами нити когда-то представляли соединеніе льняной голубой нити (техелетъ) съ бѣлыми шерстяными,—здѣсь религіозная цѣль служить охраной отъ вреднаго дѣйствія Ш. (Іеб., 46, 5а). Поясъ священнослужителя въ храмѣ состоялъ изъ золота, голубой, пурпуровой и червленной шерсти и висона (Исх., 28, 5); первосвященникъ надѣвалъ поясъ изъ льняной ткани въ день Всепрощенія, а въ остальное время поясъ изъ Ш. (Іома, 12б). Талмудисты запретили Ш. не

только въ готовыхъ нитяхъ, но и въ предварительныхъ стадияхъ изготовленія ткани (расчесыванія и пряденія), и потому нельзя носить войлокъ изъ шерсти и льна. Шерстяное платье можно носить подъ или надъ льнянымъ, но ткани не должны шиваться. Не запрещается держать у себя Ш. для продажи язычикамъ. Ковры изъ Ш. допускаются, такъ какъ они не являются одеждой. Допускается Ш. въ подкладкѣ обуви (Беца, 15а). Составъ ткани узнавался посредствомъ окрашиванія ей: примѣсь льна къ шерсти обнаруживалась тѣмъ, что краска скорѣе поглощается шерстью, чѣмъ льномъ³. При сжиганіи ткани также легко опредѣлить, составляетъ ли она Ш., ибо ленъ горитъ пламенемъ, а шерсть дымитъ и даетъ неприятный запахъ. Въ поталмудическій періодъ раввинъ склонялись къ обогочисленному толкованію закона о Ш. Допускалось изготовленіе твердыхъ шляпъ изъ Ш. (Сеферъ га-Хиннухъ). Въ прежнія времена не допускалось соединеніе шелка съ шерстью, ибо не различали между шелкомъ и льномъ; впоследствии это запрещеніе было снято, ибо «мы теперь знаемъ, какъ различать ихъ». «Ваадъ четырехъ странъ» въ 1607 году издалъ специальную «таккану» о Ш., запретивъ женщинамъ пришивать шерстяныя заплатаки къ льняной одеждѣ и употребленіе бархата, въ которомъ нижняя сторона состоитъ изъ льняной ткани (Grätz, Gesch., VII, 36).—Ср.: Маймонидъ, Jad, Kilaim, X; Tur Jore Dea; Шулханъ Арухъ, Jore Dea, 298—304; Israel Lipschütz, Batte Kilaim въ добавленіи къ его комментарию Мишны; Ha-Maggid (1864), VIII, № 20, 35; M. M. Saler, Jalkut Yizchak, II, 48a; Hamburger, Realencyclor. f. B. u. T., s. v.; Jew. Enc., XI, 212. 3.

Шаббатъ, лш—трактатъ въ отдѣлѣ Моэдъ, излагающій законы о субботнемъ отдыхѣ. Въ виду того, что суббота является наиболѣе важнымъ изъ всѣхъ праздниковъ, трактатъ Ш. занимаетъ первое мѣсто въ отдѣлѣ «Моэдъ» и содержитъ наибольшее количество главъ. Сперва идутъ законы, касающіеся начала субботы, т. е. вечера пятницы, затѣмъ законы субботняго утра, наконецъ, законы о субботѣ вообще. Анализъ содержанія трактата и принциповъ, положенныхъ въ его основаніе, см. въ статьѣ Суббота по Талмуду (Евр. Энци., XIV, 592—596). Здѣсь укажемъ лишь общее содержаніе трактата въ томъ порядкѣ, какъ онъ изложенъ въ Мишнѣ. Гл. I. Виды запрещеннаго въ субботу переноса предметовъ изъ частнаго владѣнія въ общественное и обратно. Работы, запрещенныя въ пятницу до заката солнца. Субботніе законы, установленные на свѣщеніи въ горницѣ Хананіи б. Хизкія б. Гарона. Гл. II. Освѣщеніе; тушеніе огня. Гл. III—IV. Способы нарѣзанія пищи. Гл. V. Субботній отдыхъ животныхъ; какія части сбрили можно оставить на животному. Гл. VI. Правила относительно предметовъ туалета въ субботу; запрещается ношеніе такихъ предметовъ, которые могутъ вызывать необходимость снимать ихъ или носить въ рукахъ. Одежды, украшенія, амулеты и прочіе предметы туалета, разрѣшаемые для ношенія въ субботу. Гл. VII. Повинныя жертвы за нарушеніе субботы. Перечисленіе 39 видовъ запрещенныхъ работъ. Гл. VIII. Опредѣленіе минимальныхъ количествъ вещества, допускаемаго къ выносу въ субботу. Гл. IX. Виблейскіе тексты (рѣдкій случай въ Мишнѣ), подтверждающіе законоположеніе о переносѣ вещей, а, заодно съ этимъ, и другіе законы. Гл. X. Ношеніе: на порогѣ,

внутри и внѣ дома; ношеніе мертвеца и живого. Гл. XI. Бросаніе: черезъ улицу, въ воду, съ суши въ море и обратно. Гл. XII. Отдѣльные виды работъ: постройка домовъ, удары молотомъ, планеніе, сверленіе, пахотьба, полотьба, рубка деревьевъ, собираніе травы и дровъ, писаніе двухъ буквъ. Гл. XIII. Тканье, пряденіе, шитье, разрываніе, мытье, крашеніе, охота. Гл. XIV. Охота. Приготовленіе соленой воды. Цѣлебныя и лѣкарственныя средства. Гл. XV. Завязываніе и развязываніе узловъ; складываніе одежды и уборка постели. Гл. XVI. Спасаніе вещей во время пожара въ субботу. Гл. XVII. Части хозяйственныхъ вещей, допускаемая къ передвиженію съ мѣста на мѣсто внутри дома; закрываніе ставней. Пользованіе инструментами для совершенія незапрещенной работы. Гл. XVIII. Вещи, которыя нельзя трогать. Помощь рождающей скотинѣ и женщинѣ. Гл. XIX. Обрѣзаніе и всѣ связанныя съ этимъ обрядами работы допускаются въ субботу. Гл. XX. Продѣлываніе вина и кормленіе скота. Гл. XXI. Когда можно дотрогиваться до «мукцы» (см.). Уборка со стола. Гл. XXII. Приготовленіе пищи и питія. Купанье и умащиваніе. Гл. XXIII. Одалживаніе вещей, метаніе жребія; приготовленія къ работамъ для субботняго вечера; какія формальности можно совершать надъ мертвецомъ. Гл. XXIV. Какъ долженъ вести себя застигнутый въ субботу въ пути; разрѣшеніе обѣтовъ. Настоящій трактатъ Мишны, гдѣ даются подробныя описанія разныхъ видовъ труда, формъ одежды, утвари, украшеній, материаловъ для топлива и освѣщенія, представляетъ огромную цѣнность для еврейской археологіи. Тосефта къ Ш. состоитъ изъ 18 главъ и содержитъ много добавленій и разъясненій къ Мишнѣ; особенно цѣнны главы 6-я и 7-я, гдѣ описываются нравы, обычаи и суевѣрія евреевъ. Вавилонская Гемара къ этому трактату содержитъ, кромѣ толкованій и дополненій къ Мишнѣ, множество легендъ и историческихъ рассказовъ, афоризмовъ и агадическихъ изреченій. Въ Иерусалимской Гемарѣ утеряны толкованія къ послѣднимъ четыремъ главамъ. [По Jew. Enc., XI, 213—215]. 3.

Шаббатъ га-Гадоль, שבת ליל שש (Великая Суббота)—суббота передъ Пасхой. Названіе «великой» для этой субботы встрѣчается у Раша; выдѣляется изъ ряда другихъ субботъ благодаря чуду, свершившемуся, согласно Мидрашу, въ субботу, предшествовавшую Исходу изъ Египта. Когда Богъ приказалъ израильтянамъ приготовить агнцевъ къ 10-му Нисана въ качествѣ пасхальной жертвы, евреи боялись мести со стороны египтянъ, почитавшихъ агнца какъ свое божество. Согласно одной мидрашской легендѣ, египтяне падали въ обморокъ, когда они видѣли агнцевъ, привязанныхъ къ ножкамъ кроватей въ домахъ евреевъ (Песикта Зутарти, Бо, XII, 6), а по другой легендѣ, первенцы въ семьяхъ египтянъ, предчувствуя, что ихъ ожидаетъ такая же участь, какъ и агнцевъ, умоляли своихъ родителей не задерживать исхода (Тос. къ Шаб., 87б, s. v., זמן). Авторъ «Шибболе га-Лекетъ» (13 в.) добавляетъ, что въ дневномъ богослуженіи этого дня въ синагогѣ читается проповѣдь съ подробнымъ объясненіемъ правилъ, касающихся приближающейся Пасхи, почему этой субботѣ дано названіе «великая». Абударгамъ считаетъ эту субботу «великой» на томъ основаніи, что въ этотъ день Богъ въ первый разъ далъ израильтянамъ законъ. Цуницъ и Хвольсовъ

полагаютъ, что такое названіе предпасьхальной субботы заимствовано евреями у христіанъ. Зонненштейнъ полагаетъ, что названіе «великой» дано этой субботѣ потому, что въ гафтарѣ этого дня говорится о «наступленіи дня Господня, великаго и страшнаго» (Малахи, 3, 23); но такъ какъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ авторитетовъ, эта гафтара читалась только въ тѣхъ случаяхъ, когда 14-ое число Нисана падаетъ на субботу, то надо полагать, что первоначально великой считалась только такая суббота, которая совпадаетъ съ первымъ днемъ Пасхи. Высказано также предположеніе, что *ליל לז* есть искаженіе словъ *ליל לז* (суббота гагады), ибо въ этотъ день читается пасхальная гагада. Ургентнее богослуженіе въ Ш.-га-Г. заключается въ себѣ спеціальныя «шперотъ»; послѣ обѣда читаютъ пасхальную гагаду, начиная со словъ «Абадимъ гапну» и до «Раббанъ Гамалиль». Въ прежнія времена раввинъ въ этотъ день читалъ наставленія о празднованіи Пасхи, особенно для сельчанъ, приходившихъ ради праздника въ городъ, а магидъ рассказывалъ о чудесахъ Исхода.—Ср.: Раши, *Na-Pardes*, § 17; Zunz, *S. P.*, стр. 9; *Allgem. Zeit. des Jud.*, 1902, №№ 18 и 23. [J. E., XI, 215]. 2.

Шаббатъ-гой—не-еврей, приглашаемый въ еврейскіе дома въ субботу для выполнения различныхъ хозяйственныхъ работъ, запрещенныхъ евреямъ въ этотъ день. Онъ тушитъ лампы и свѣчи въ пятницу вечеромъ и топитъ печи въ субботнее утро зимой. Часто эти обязанности исполняетъ бѣдная женщина («шаббатъ-гой»), получающая за свой трудъ кусокъ халлы. Собственно говоря, пользование трудомъ не-евреевъ для работъ въ субботу по талмудическому закону считается недозволеннымъ (амира ле-гой шебутъ), но въ исключительныхъ случаяхъ законоучители разрешали пользоваться трудомъ не-евреевъ, особенно для топки печей зимой въ сѣверныхъ странахъ. Въ легендарной еврейской литературѣ имѣется множество рассказовъ, гдѣ роль Ш.-Г. играетъ «големъ» (см.).—Ср. Jacobs, въ *Jewish Year Book*, 1899. [J. E., XI, 215]. 3.

Шаббатъ Нахаму (Суббота утѣшенія)—первая суббота послѣ поста 9-го Аба; получила свое названіе отъ гафтары, читаемой въ этотъ день и начинающейся словами: «Нахаму нахаму ами» (утѣшься, утѣшься, мой народъ; Ис., 40, 1). Гафтары десяти лѣтнихъ субботъ—трехъ траурныхъ до 9-го Аба и семи утѣшительныхъ по 9-е Аба—не находятся въ связи съ читаемыми въ эти дни отрывками изъ Пятикнижія и по своему содержанию приурочиваются къ воспоминанію о разрушеніи второго храма и къ предстоящему празднованію Нового года. Порядокъ этихъ десяти гафтаръ указанъ въ *Песиктѣ* (см.), приписываемой Рабъ-Каганѣ. За рѣдкими исключеніями, этотъ порядокъ соблюдается повсемѣстно до настоящаго времени (см. Маймонидъ, *Jad*, *Terhillah*, XIII, 19). Ш.-Н., первая изъ семи утѣшительныхъ субботъ, наиболѣе всего празднуется, и хотя съ ней не связываются никакія спеціальныя празднества, она считается веселой субботой, къ которой приурочиваются различные радостныя событія повседневной жизни. Въ сидрѣ этой субботы читаются десять заповѣдей и «шема», и это обстоятельство дало поводъ къ составленію спеціальныхъ *пיוтовъ* на этотъ день, распеваемыхъ въ нѣмецкомъ и польскомъ ритуалахъ. [J. E., XI, 216]. 3.

Шаббатъ Шуба—суббота между Рошъ-га-Шана и Йомъ-Киппуръ; названа такъ по первымъ сло-

вамъ гафтары этого дня—«Шуба Исраэльъ» (Вернись, о Израиль). Она называется также Ш. Тешуба, т.-е. «Суббота Покаянія» на томъ основаніи, что входитъ въ число десяти покаянныхъ дней; но такъ какъ въ эту субботу не читаются молитвы, упоминающія о грѣхѣ и покаяніи, то первое названіе надо считать болѣе подходящимъ. Въ гафтарѣ этой субботы (Гош., 14, 2—конецъ) прибавлены послѣднія три изреченія изъ Миди; въ польскомъ ритуалѣ между этими двумя отрывками вставлены еще стихи 15—27 изъ Йосея, 2. Въ Ш.-Ш. раввинъ общины произноситъ въ синагогѣ публичную проповѣдь, содержащую призывъ къ покаянію. [J. E., XI, 216]. 3.

Шаббатай, *שבטאי* (въ Септ. *Σαββαται*): 1) левитъ, сподвижникъ Эзры (Эзр., 10, 15; ср. II Эзр., 9, 14).— 2) Левитъ въ дни Нехеміи (Нех., 8, 7). 1.

Шаббатай—см. Саббатай.

Шабо (*Shabot*), **Франсуа**—французскій революціонеръ, христіан. (1759—1794, гильотинированъ). Въ 1793 г. Ш. былъ обвиненъ въ томъ, что женился на еврейкѣ, родомъ изъ Австріи, Леопольдинѣ Фрей. Ш. напрасно доказывалъ, что его жена настоящая патриотка, полюбившая его за его республиканскія идеи. Два брата Леопольдины Фрей были казнены, ея же собственная участь неизвестна. Ср.: Léon Kohn, *Les Juifs de Paris pendant la révolution*, 1895; idem, *Annuaire des Archives Israélit.*, 5654. 6.

Шабутъ—см. Пятидесятница, XII, 164.

Шаво-Киріатанъ, *שבועות קריאתא* (въ Септ. *Σαβωτῆς πόλει*)—т.-е. долина города Киріатаима (см.). Тамъ во время Авраама жилъ первобытный народъ Эмимъ. т.-е. страшные великаны (Быт., 14, 5).—Ср. Dillmann, *Die Genesis*, 1886, 235. 1.

Шавось—городъ въ Португаліи, имѣвшій въ 14 в. довольно обширную еврейскую общину и «аулу», или «школу», въ которой Законъ разъяснялся раввинами; школа уплачивала особый налогъ; еврейскій кварталъ уплачивала ежегодно 31000 реисовъ.—Ср. Kayserling, *Gesch. der Juden in Portugal*, стр. 49. [J. E., II, 683]. 5.

Шавось (*Chaves*)—еврейско-португальская семья, получившая свое имя отъ города того же имени. Члены этой семьи жили въ Амстердамѣ и Лондонѣ. *Ааронъ де Ш.*—издатель въ Амстердамѣ въ 1767 г. «*Dialogo dos Montes*» Перуэля Діасу-руна, какъ предисловіе къ своей поэмѣ на португ. яз. *Давидъ Ш.*—жилъ въ Лондонѣ въ 1720 г. воспѣлъ въ латинскихъ стихахъ испанскій переводъ псалмовъ, «*Espejo Fiel de Vidas*». *Яковъ де Ш.*—ученикъ ново-еврейскаго поэта Моисея Хаима Луццатто, издавшій его драму «*La Jecharim Tehillah*» (Похвала добродѣтельному).—Ср.: Kayserling, *Bibl. Esp.-Port.-Jud.*; Grätz, *Geschichte*, X, 381. [J. E., II, 683—684]. 6.

Шавоты—псд. Ковенской губ., Шавельск. у еврейское земледѣльческое поселеніе; основанъ въ 1854 г. на казенн. землѣ; въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 16, душъ 103; въ полевомъ имѣется 217 дес. земли. 8.

Шавляны—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудзскаго княжества. Въ 1766 г. в шавлянскомъ кагалѣ 117 евреевъ. 5.

— Нынѣ—мѣст. Ковенской губ., Шавельск. По ревизіи 1847 г. «Шавлянское еврейское общество» состояло изъ 569 душъ. По переписи 1897 жит. въ III. 992, среди нихъ 624 евр. 8.

Шавли (*Szawle*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Жмудзскаго княжества; въ 17 и 18 в. Ш. составляли собственность польскихъ королей. Евреи поселились здѣсь, повидимому, 1

второй половинѣ 17 в. Король Янъ III Собескій разрѣшилъ имъ жить въ Ш. Дома евреевъ были построены съ согласія жмудзскаго епископа, на принадлежавшей шав. духовенству костельной землѣ. Королевичъ Яковъ-Людвигъ разрѣшилъ (въ 1731 г.) приобрести участокъ земли для синагоги, но не по близости отъ костела. Евреи не подлежали городскимъ судамъ, имѣя, однако, право быть включенными въ число гражданъ города. Другіе кагалы не въ правѣ обременять податями шавельскій кагалъ. Въ силу привилегій евреи (чужіе) могли свободно селиться въ Ш., подъ условіемъ, что они хорошо обстроются, «не безпорядочно, какъ мѣщане-христиане, но какъ въ другихъ городахъ еврей». Въ 1766 г. числилось 687 евреевъ.—Ср.: Регесты, т. II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Вершадскаго). 5.

— Нынѣ—уѣздн. гор. Ковенск. губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ Шавельск. у. (принадлежавшимъ тогда Виленской губ.) числилось: купцовъ-евреевъ—11; мѣщанъ-христ.—3118; мѣщ. евреевъ и каранювъ—2757. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія еврейскія общества: Шавельское въ составѣ 2565 душъ; Новожагорское—2266; Янишинское—1042; Вѣжнянское—1120; Шавкянское—569; Лукницкое—949; Старожагорское—1225; Окмянское—667; Кликопольское—794; Шадовское—1211; Шавлянское—535; Бейсагольское—461. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. около 240 тыс.; среди нихъ 34 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ Ш. жит. свыше 16 тыс., евреевъ около 7 тыс. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ % среди мѣстнаго населенія въ слѣдующихъ: Бейсагола—жит. 1205, среди нихъ 634 евр.; Вайгово—530 и 193; Вѣжнтя—2951 и 1646; Грудзи—1160 и 482; Жагоры Старые—2527 и 1629; Кликолы—640 и 582; Круки—677 и 450; Куршаны—3189 и 1542; Лайжево—931 и 434; Лигумы—801 и 482; Лукняки—1626 и 798; Лицково—1176 и 830; Можейки—568 и 435; Новые Жагоры—5602 и 3814; Окмяны—1501 и 543; Попеляны—1877 и 965; Пошвитынь—763 и 435; Радзивиллишки—3955 и 676; Тришки—1971 и 681; Ужвенты—927 и 330; Шавляны—992 и 624; Шавляны—1034 и 547; Шадовъ—4474 и 2513; Явишки—4774 и 2272. Имѣются въ Ш. (1910 г.) еврейскія училища: одноклассное нач. мужск. съ ремеслен. классомъ, два частныхъ женскихъ, талмудъ-тора. 8.

Шавляны—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Жмудзскаго княжества. Въ 1766 г. въ Шавлянскомъ кагалѣ 331 еврей. 5.

— Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По ревизіи 1847 г. «Шавлянское еврейское общество» состояло изъ 535 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 1034, среди нихъ 547 евреевъ. 8.

Шагинь—знаменитый евр.-персидскій поэтъ, положившій начало еврейской поэтической литературѣ на персидскомъ языкѣ, род. въ концѣ 13 в., ум. во второй половинѣ 14 в. Двѣ древнѣйшія еврейскія общины въ Персіи, Кашавъ и Ширазъ оспариваютъ честь называться родиной Ш. Въ пользу мнѣнія, что Шагинъ родомъ изъ Шираза, говоритъ свидѣтельство персидскаго поэта 17 в., Бабая ибнъ Луфта, видѣвшаго могилу Ш. въ Ширазѣ (Vascher, въ REJ., XI, 129). Шагинъ принадлежалъ, какъ указываетъ его прованіе Maulana, къ сословію ученыхъ. Его творенія обнаруживаютъ большую эрудицію не только въ раввинской литературѣ, но и въ арабской и персидской литературахъ, а также знакомство съ арабской и еврейской религіозной

философіей. Равній періодъ жизни Ш. совпалъ съ расцвѣтомъ персидской культуры въ эпоху Абу-Саида Багадуръ (1316—1335). Ширазъ былъ центромъ, гдѣ группировались выдающіеся умы и поэты. Евреи не были чужды этому общему движенію, и Ш. состоялъ въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ выдающимися представителями возрожденія персидскаго эпоса. Ш. находился подъ вліяніемъ знаменитыхъ персидскихъ поэтовъ Фирдоуси и Низами. Изъ авторовъ поталмудъ чешкой литературы Ш. былъ извѣстенъ Саадія-гаоля. Кроме этого, источникомъ для Ш. служила мусульманская традиція, сюжеты и преданія которой обильно введены Ш. въ его эпическіе разсказы. Въ 1327 г. имъ была закончена поэтическая обработка библейскихъ повѣствованій о Моисѣѣ, пять лѣтъ спустя—поэма объ Ардеширѣ и сынѣ его Шеро (1332) и поэма объ Эзрѣ (воспѣвающая дѣянія потомковъ Ардешира). Въ 1358 г. Ш. закончилъ поэтическую обработку книги Бытія. Обработка Пятикнижія Ш. уже съ 15 в. была распространена не только въ Персіи, но и въ Бухарѣ, Туркестанѣ, Балхѣ, Ташкентѣ, всюду являясь любимой книгой народа. По субботамъ и праздникамъ она читалась въ синагогахъ. Подъ ея вліяніемъ находились всѣ послѣдующіе еврейско-персидскіе поэты, — Ирани, Іосифъ б. Лицхатъ и др. Въ новѣйшее время сочиненія Ш. были изданы въ Иерусалимѣ Симономъ Хахамомъ.—Ср.: В. Вахеръ, *Zwei jud.-pers. Dichter*, 1907—1908. 4.

Шагинъ, Ниссимъ—см. Ниссимъ бенъ-Яковъ ибнъ Шагинъ (Евр. Энци., XI, 734—738).

Шагинъ, Цемахъ ибнъ—см. Цемахъ ибнъ Шагинъ.

Шагъ, Авраамъ бенъ-Иуда-Лейбъ—талмудистъ 19 в.; род. въ Фрейштадтѣ въ 1801 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1871 г., учился у своего отца, а затѣмъ подъ руководствомъ р. Моисея Софера и въ Пресбурга. Ш. былъ раввиномъ въ Шаттельсдорфѣ, затѣмъ въ Кубельсдорфѣ (Венгрія); въ преклонномъ возрастѣ переселился въ Иерусалимъ. Ш.—авторъ «*Ohel Abraham*» (Иерусалимъ, 1886),—сборника респонсовъ и новеллъ, составленныхъ имъ при преподаваніи въ іешивѣ; къ концу книги, подъ заглавіемъ «*Bet Abaron*» и «*Bet Jehudah*», помѣщены новеллы отца автора. 9.

Шадеиъ—псд. Калишск. у., Сераздск. у. Имѣлъ привилегію короля Сигизмунда III отъ 22 марта 1624 г., воспрепятствующую евреямъ селяться. Декретомъ прусскаго короля 1802 г. и предписаніемъ префекта отъ 1813 г. евреямъ было дозволено водворяться, но только на Сераздской, Сенаторской и Петрововск. улицахъ. Стѣсненія въ жительство были отмѣнены въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1408, евр. 334. По переписи 1897 г. жит. 2502, среди нихъ 495 евр.

Шадовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Упитскаго повѣта. Въ 1766 г. въ шад. кагалѣ и мѣстностяхъ, подчиненныхъ его власти—508 евреевъ. 5.

— Нынѣ—безъуѣздн. гор. Ковенск. губ., Шавельск. у. По ревизіи 1847 г. «Шадовское евр. общество» состояло изъ 1211 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 4474, среди нихъ 2513 евр. 8.

Шадрахъ, 𐤑𐤃𐤕 (въ Септ. *Sadrax*)—вавилонское имя Хананіи, одного изъ товарищей Даниила. Нѣкоторые полагаютъ, что Ш. искажено изъ Мардукъ.—Ср.: KAT, 396; *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 1900, 978; Alfr. Jeremias, *Das Alte Testam. im Lichte des Alten Orients*, 1907, 594. 1.

Шайбле (Schaille), И.—авторъ вышедшей въ 1895 г. книги «*D. Juden in England vom 8-ten Jahrhundert. zur Gegenwart*», Карлеруэ. 6.

Шайкевичъ—см. Шомерь.

Шани—безъуздн. гор., Сувалкск. губ. Здѣсь евреи никогда не встрѣчали стѣсненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 291, евр. 1973. По переписи 1897 г. жит. 2211, среди нихъ 1638 евреевъ. 8.

Шалаль (Шолаль), Исаакъ га-Когенъ—глава («nagid») еврейской каирской общины въ Египтѣ; умеръ, по мнѣнію Грепа, въ Иерусалимѣ въ 1525 г. Одной изъ его функций было назначеніе «даяновъ»; онъ выбиралъ ихъ изъ числа наиболее известныхъ изгнанниковъ изъ Испаніи. Онъ состоялъ въ перепискѣ съ р. Илій Мизрахи, Яковомъ Берабомъ и Яковомъ бенъ-Хабибъ. Ш. былъ послѣдній нагидъ, ибо Селамъ I, послѣ завоеванія Египта уничтожилъ эту должность. Исаакъ Ш. удалился (1517) въ Иерусалимъ. Въ 1514 г. іерусалимская община послала ему на одобреніе свои уставы, который онъ подписалъ вмѣстѣ со своимъ ученикомъ Давидомъ ибнъ-Аби Зимра.—Ср.: Conforte, Kore ha-Dorot, стр. 31; Zunz, G. S., I, 180; Steinschneider въ Ozar Nechmad, II, 149—152; Grätz, Gesch., 3-е изд., IX, 17, 19, 25, 496; Azulai, Schem ha-Gedolim, s. v. David b. Zimra и Joseph Caro; A. L. Frumkin, Eben Schemuel, стр. 17 и слѣд., Вильна, 1874. [J. E., XI, 227]. 5.

Шалбибъ, Амрамъ—см. Ибнъ Шалбибъ, Амрамъ б. Исаакъ (Евр. Энцикл., VII, 942).

Шалгу, Авраамъ бенъ-Рувимъ—турецкій талмудистъ 18 в., род. въ Салоникахъ, былъ раввиномъ на островѣ Корфу, ум. на тридцатомъ году отъ роду. Ш. авторъ «Zera Abraham» (Мантуя, 1739), новеллы къ Пятикнижію, изданныхъ отцомъ Ш. 9.

Шалекъ (Schalek), Алиса—писательница (часто подъ псевдонимомъ Paul Michaely); род. въ Вѣнѣ въ 1874 г. Ш. дебютировала въ 1903 г. романомъ изъ вѣнской жизни «Wann wird es tagen». Затѣмъ Ш. опубликовала нѣсколько сборниковъ новеллъ и рассказовъ; она состоятъ сотрудницей многихъ журналовъ и газетъ, между прочимъ, и «Neue Freie Presse».—Ср. Wer ist's? 1911. L. V. 6.

Шалеманъ—вариантъ къ Шалманъ (см.).

Шаломъ, שָׁלוֹם (въ Септ. Σαλωμ): 1) Столица Малкицедека, царя-священника временъ Авраама (Быт., 14, 18). Уже Юс. Флав. (Древн., I, 10, 2) и Таргумимъ понимали подъ Ш. Иерусалимъ. Но Иеронимъ и паломница Сильвия отождествляютъ Ш. съ мѣстностью Σαλειμ (Salem, Salumias) къ югу отъ Сквоополя, гдѣ показывали palatium Melchizedech'a (ср. еще Иоан., 3, 23). Однако, изъ рассказа о встрѣчѣ Авраама съ Малкицедекомъ видно, что подъ Ш. подразумѣвается Иерусалимъ, гдѣ въ самой глубокой древности уже существовалъ религиозный центръ въ честь Всевышняго (см. Малкицедекъ).—2) Мѣстность близъ Сихема (Быт., 33, 18). Полагаютъ, что это—нынѣшній Salim, въ 6 килом. къ востоку отъ Набулуса (=Сихема). Ш., какъ мѣстность, упоминается въ Септуагинтѣ, кв. Юбилеевъ, Вульгатѣ и Пешиттѣ. Другіе толкуютъ это слово въ смыслѣ «благополучный» («и прибылъ Яковъ здоровый въ городъ Сихема» и т. д.). Въ кн. Юдеев., 4, 4, упоминается долина Салемъ (ἀδλὼν Σαλήμ).—Ср.: J. Fürst, Hebräisches und chaldäisches Handwörterbuch, II, 1863, 458; Dillmann, Die Genesis, 1886, 239; Guthe, KBW., 560. 1.

Шаломъ—см. Салимъ.

Шалефъ (Шелюфъ), שָׁלֵף (въ Септ. ошибочно Σαλωφ)—сынъ Иоктана (см.; Быт., 10, 26; I Хрон., 1, 20). Подъ этимъ названіемъ подразумѣвается южно-арабское племя. Полагаютъ, что это народъ

Σαλατηνοί, о которомъ упоминаетъ Птоломей (VI, 7, 8) въ счастливой Аравіи (ошибочный вариантъ 'Αλατηνοί). Арабскіе географы упоминаютъ о племени Салфъ или Сулафъ въ Іеменѣ. Другіе отождествляютъ съ Ш. область Салфѣ къ юго-западу отъ Саны.—Ср.: Aug. Dillmann, Die Genesis, 1886, 196 и сл.; D. H. Müller, Hamdani, II, 71; Glaser, Skizze der Geschichte u. Geographie Arabiens, II, 425. 1.

Шалиша, שָׁלִישָׁה (въ Септ. Σαλισσα)—название области въ Палестинѣ, (I Сам., 9, 4), близъ горы Эфраимовой. Шяккъ полагаетъ, что она была расположена къ востоку отъ Рамы. Другіе отождествляютъ Ш. съ Бааль-Шалиша (см.).—Ср.: ZDPV., IV, 247 и сл.; Riehm, HBA, II, s. v. Salisa; Солярскій, Опытъ библ. словаря собственъ, IV, 493. 1.

Шалковичъ—см. Бенъ-Авидгоръ.

Шаллумъ, שָׁלֹום, שָׁלוֹם (въ Септ. Σαλλούμ, Σελλούμ): 1) четвертый (послѣдній) сынъ Нафгали (I Хрон., 7, 13); въ Быт., 46, 24, «Шиллемъ».—2) Изъ колѣна Симеонова (I Хрон., 4, 25). По мнѣнію Малбима, онъ идентиченъ съ упоминаемымъ въ Чис., 1, 6, родоначальникомъ Шелушиелемъ (см. коммент. Малбима къ I Хрон., 1 с.).—3) Сынъ Ябеша, царя израильскій. Убивъ всенародно царя Захарію, Ш. захватилъ престолъ, но царствовалъ въ Самаріи всего одинъ мѣсяць (II Цар., 15, 10—15).—4) Отецъ виднаго эфраимита Іехизкію, современника Ахаза (I Хрон., 27, 12; см. Хизкію 2-го).—5) Первосвященникъ, отецъ Хилкіи, современника Іошіи (I Хрон., 5, 38, 39; Эзра, 7, 2).—6) Мужъ пророчицы Хулды (см.). Хранитель одежды священниковъ (II Цар., 22, 14; II Хрон., 34, 22).—7) Сынъ Іошіи, царя іудейскій, царствовалъ послѣ отца своего и былъ уведенъ въ плѣнъ (Іерем., 22, 11, 12). Если сопоставить эти данныя съ данными о царѣ Іегоахазѣ (II Цар., 23, 33, 34), то слѣдуетъ заключить, что оба эти имени относятся къ одному и тому же лицу. Умеръ онъ въ Египтѣ. Въ I Хрон., 3, 15, вмѣсто старшаго сына Іошіи, Іегоахаза, написано Іохананъ, что можетъ быть искаженіемъ текста; но Ш. считается тамъ четвертымъ сыномъ Іошіи. Хронистъ, слѣдовательно, считалъ его не идентичнымъ съ Іегоахазомъ. Талмудъ толкуетъ, что Ш. имя царя Цидкии; имя Ш. объясняется тѣмъ, что онъ былъ совершененъ въ своихъ дѣлахъ (שָׁלוֹם), или же тѣмъ, что въ его время прекратилась династія Давида (Горайотъ, 116).—8) Отецъ Маассія (Іерем., 35, 4).—9) Отецъ Ханамеела (см.), дядя Іеремія (Іер., 32, 7). См. ниже, Ш. въ агадѣ. 10) Сынъ Сисмая, изъ потомковъ египетскаго раба Ярха (יָרֵחַ), за котораго выдалъ свою дочь Іерахмеелиъ Шешанъ (I Хрон., 2, 40, 41).—11) Глава привратниковъ, сынъ Коре (כֹּרֵי), изъ потомковъ Кораха, ib., 9, 17, 19; въ Нехем., 12, 25, это имя гласитъ שָׁלוֹם; см. Мешелемія. Семейство Ш. приводится первымъ въ спискѣ привратниковъ, во время Зерубабеля и въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплемennыхъ женъ во время Эзры.—12) Сынъ Га-Лохеха («знахаря»), начальникъ полукруга Иерусалимскаго (Нех., 3, 12).—13) Іудей времени Эзры. (Эзра, 10, 42). А. С. Ж. 1.

Въ агадѣ. Еще при пророкѣ Элишѣ Ш. былъ однимъ изъ наиболее известныхъ людей («ми-тедоле га-доръ») въ странѣ; но онъ не считалъ ниже своего достоинства лично удовлетворять у воротъ города жажду путниковъ. За это Богъ далъ ему и его женѣ даръ пророчества. Когда Ш. умеръ, его положили въ гробницу Элиши, но

лишь только прикоснулся къ костямъ пророка, онъ ожилъ (ср. II Цар., 13, 21). Его сынъ Ханамель извѣстенъ своимъ благочестіемъ. Въ Сифре, № 78, онъ называется пророкомъ. III. и его жена была потомками жены Иосуи [Jew. Enc., XI, 227]. 3.

Шалманесеръ, שַׁלְמַנְעֶזֶר — см. Салманассаръ.

Шалманъ, שַׁלְמַן (въ Септ. Σαλαμάν) — личность упоминаемая въ Библіи всего одинъ разъ (Гош., 10, 14); пророкъ Гошеа предсказалъ израильтянамъ, что произойдетъ смятеніе въ народѣ и всѣ его крѣпости будутъ разгромлены, какъ разгромилъ Ш. Бетъ-Арбеель (см.). Обыкновенно (см. также Малбимъ ad l.) Ш. отождествляютъ съ Салманассаромъ IV (см.). Другіе полагаютъ, что онъ идентиченъ съ моавитскимъ царемъ Salamanu, упоминаемымъ въ надписяхъ Тиглатъ-Пилесера III. — Ср.: комментарий Веллггаузена и Марти къ Гошеѣ; Winckler, Altorientalische Forschungen, II, 553; KAT, 152; Jensen, Gilgamesch-Epos, I, 570, 577. 1.

Шалманъ — 1) Ш. б. Леви, палестинскій тanna третьяго поколѣнія, братъ Забеда б. Леви; Ш. цитируетъ галахи отъ имени Иосуа б. Леви (Евр. Кил., I, 4). — 2) Ш. изъ Келузитъ (כְּלִיזַי) или Целузитъ (צְלוּזַי); ср. Беа, 56). — 3) Ш., вавилонскій амора четвертаго вѣка, ученикъ Нахмана б. Исаакъ (Бер., 396). Ш. часто объясняетъ галахи, авторомъ которыхъ былъ Абаія (БабаКама, 89а, ср. Баба Батра, 136). — Ср.: תורת הורו"ה, s. v.; Neumann, אמרי אמת למהלך התורה, III, 1117. А. Д. 3.

Шаломъ — іеменскій поэтъ, авторъ поэмы, начн. словами שָׁלוֹם יָשָׁר כְּלִיזַי מְלִיךְ מְלִיכָה. — Ср. Bacher, Die hebräische u. arab. Poesie, etc., p. 30. 9.

Шаломъ бенъ-Ааронъ изъ Вильны — см. Брода, Авраамъ (Евр. Энци., V, 20).

Шаломъ Авраамъ бенъ-Исаакъ бенъ-Иуда — итальянскій ученый, ум. въ 1492 г. Онъ — авторъ перевода сочиненія Marsilius Ingenus'a по логикѣ съ введеніемъ, опубликованнаго въ Ha-Karmel, VI, 12; комментарія къ Естественной философіи Алгасали и богословскаго сочиненія «Nesch Schalom» (1574). — Ср. Steinschneider, HUM., p. 469. [По J. E., XI, 228]. 9.

Шаломъ (Shalom), Альфредъ — египетскій общественный дѣятель и адвокатъ, род. въ 1852 г., ум. въ Каирѣ въ 1911 г. Ш. учился въ Швѣ и Неаполѣ. Въмѣстѣ съ Моисеемъ Каттауй-пашей онъ учредилъ свободную евр. школу; Ш. былъ выдающимся благотворителемъ. — Ср. Jewish Chronicle, 1911, 30 іюня. 6.

Шаломъ бенъ-Барухъ Мордехай изъ Кайданова или **Шаломъ Перловъ** — раввинъ 2-ой половины 19 в., сынъ кайдановскаго надика р. Баруха Мордехая, жилъ въ Лидѣ; Ш. — авторъ «Dibere Schalom» (Вильна, 1832), трактата о значеніи изученія Торы и о религиозно-правственномъ образѣ жизни по учению Исаака Лурія и Израїля Бешта (см.) со многими разъясненіями предковъ Ш. и ихъ учителей. Въ началѣ книги помѣщены свѣдѣнія по родословной Ш. А. Д. 9.

Шаломъ изъ Вѣны — талмудистъ и ритуалистъ, жилъ въ Вьнеръ-Нейштадтѣ во второй половинѣ 14 в. Подобно своимъ современникамъ р. Аврааму Клаузеру и р. Меиру га-Леви изъ Вѣны, Ш. посвятилъ себя пересмотру и кодификаціи евр. обычаявъ и ритуала. Его сборникъ обычаявъ вошелъ въ «Minhagim» р. Якова Меллліа и послужилъ основаніемъ для сборника его ученика р. Исаака Айника Тирнау. — Ср.: Grätz, Gesch., VIII, index, s. v.; Michael, Or ha-Chajim, p. 498; Weiss, Dor, t. V. [По J. E., XI, 288, съ измѣн.]. 9.

Шаломъ, Манъ — тунисскій писатель и юристъ. Въ 1908 г. Ш. опубликовалъ книгу «Les Israélites de la Tunisie», являющуюся преимущественно изслѣдованіемъ о правовомъ положеніи евреевъ Туниса. Книга подробно знакомитъ съ тѣмъ, какія измѣненія внесъ протекторатъ Франціи надъ Тунисомъ въ правовое положеніе тунисскихъ евреевъ, страдающихъ отъ мусульманскаго законодательства. 6.

Шаломъ, Исаакъ бенъ-Иуда — итальянскій талмудистъ и врачъ 15 в. Ш. — авторъ комментарія къ сочиненію Авицины (Ибнъ-Сина), какъ утверждаетъ внукъ его Давидъ Виталь въ «Michtam le David» (гл. 12), гдѣ также приводится изслѣдованіе Ш. о разныхъ болѣзняхъ. — Ср.: Ghirondi, Toldot, 255; Ha-Karmel, VI, 93; Funn, KI., 665. А. Д. 9.

Шаломъ Іерушалми — талмудистъ и календаровѣдъ, жилъ въ Іерусалимѣ на рубежѣ 15 и 16 вѣковъ. Онъ — авторъ сочиненія «Bate Schalom». Его посланіе отъ 1509 г. трактуетъ объ освобожденіи ученыхъ отъ обязанности вносить общинныя подати. 9.

Шаломъ — Іосифъ — литургическій поэтъ изъ Іемена, авторъ поэмы на Шуримъ (שְׁרִיט וְיִצִיט וְפָר, Адень, 1891, p. 84). — Ср. Bacher, Die hebr. u. arab. Poesie etc., p. 24. 9.

Шаломъ бенъ-Иосуа — см. Шаломъ изъ Янишки.

Шаломъ бенъ-Меборахъ (שָׁלוֹם בֶּן מְבוֹרָח) — порабски **Абуль Каиръ Саламъ б. Рамунъ б. Мобаренъ** — египетскій врачъ, философъ и метафизикъ начала 12 в. Христіанскій врачъ Георгій Мантіаки, изъ зависти къ его способностямъ и познаніямъ, сдѣлалъ его предметомъ своихъ сатиръ. Сынъ Ш., **Меборахъ**, читалъ въ Каирѣ лекціи по медицинѣ. — Ср.: Le Clerque, XIV, 24, 25; Osaibia, I, 533; Holub, Pardes David, II, 89. А. Д. 4.

Шаломъ-Меиръ бенъ-Шемаріа Гурьянъ — талмудистъ, ученикъ р. Хаима Воложинскаго, ум. въ 1840 г., былъ главой раввинской школы въ Клаузеъ въ Вильнѣ, затѣмъ раввиномъ въ Малатѣ, постъ чего переселился въ Іерусалимъ. Новеллы его приводятся въ сборникъ респонсовъ его сына р. Моисея-Йоеля Гурьяна «Rosche Besamim». Последний состоитъ раввиномъ въ Аникштахъ (Ков. губ.). — Ср. Nachlat Abot, p. 71. 3.

Шаломъ бенъ-Моисей Бузальо — см. Бузальо, Шаломъ (Евр. Энци., V, 959).

Шаломъ-Моисей Данцигъ — талмудистъ, сынъ р. Авраама Данцига, автора «Chaje Adam»; род. въ 1794 г., ум. въ 1814 г. Новеллы Ш. приводятся въ сочиненіяхъ его отца. Последній въ память Ш. написалъ «Mazzebat Moscheh», приложенное къ «Chochmat Adam». — Ср. Nachlat Abot, p. 82. 9.

Шаломъ Ниссимъ — ритуалистъ, время жизни котораго неизвѣстно, написалъ комментаріи «Schebile Terumah» на компендіумъ р. Баруха б. Исаакъ изъ Вормса «Sefer ha-Terumah». — Ср. Ben-jacob, Ozar ha-Sefarim, p. 673, № 97. 9.

Шаломъ Рафаилъ Авраамъ Мизрахи (иначе **Рабъ Шараби**) — іерусалимскій раввинъ и каббалистъ; ум. въ 1777 г.; авторъ «Rechobot ha-Nahar» (рукопись) и «Emet we-Schalom» (Салоники, 1806) — комментаріевъ къ сочиненіямъ Ари в р. Хаїма Виталья. — Ср. Azulai, I; Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh. [Jew. Enc., VIII, 631]. 9.

Шаломъ Соломонъ бенъ (Хаимъ) Іехиель Когенъ — талмудистъ 18 в. изъ Адрианополя. Ш. состоялъ раввиномъ въ Софіи и въ Амстердамѣ. Ш. авторъ «Schone Halachot» (Амстердамъ, 1762), комментарія къ «Halachot Gedolot» въ двухъ частяхъ; «Leb Schalom» (ib.

1773), замѣтокъ къ первымъ двумъ частямъ кодекса Маймонида съ подробнымъ указаніемъ на галахическую литературу каждаго даннаго вопроса; «Dibere Schelomo» (Франкфуртъ-на-Одерѣ, 1753), гомплетическихъ этюдоевъ къ Пятикнижью съ объясненіемъ агадическихъ и галахическихъ толкованій въ Талмудѣ и кодексахъ. Нѣкоторыя сочиненія остались въ рукописи. — Ср.: Fürst, BJ, III, 260; Wiener, KM., I, № 2275; Steinschn., Cat. Bodl., № 2390. А. Д. 9.

Шаломъ Ульманъ (Харифъ) — см. Ульманъ, Шаломъ.

Шаломъ Харифъ — см. Ульманъ, Шаломъ.

Шаломъ изъ м. Янишин (Бенъ-Юшуа) — видный талмудистъ, ученикъ р. Хаима Воложинскаго, состоялъ раввиномъ въ Янпшкахъ (Ков. губ.). Ш. — авторъ сочиненія *תורה שלום* (Вильна, 1873); въ сочиненіи р. Якова изъ Бауска, (*תורה ארז*) сохранились респонсы Ш. — Ср. Nachlat Abot, p. 98. 9.

Шалонъ на Маріѣ (Châlons sur Marne, латинск. Catalaunum) — главный городъ французскаго департамента Марны. Въ документѣ о евреяхъ Барруа (1321—23) упоминается о пяти евреяхъ Ш. на М. Въ 1306 г. Филиппъ Красный конфисковалъ имущество шалонскихъ евреевъ. Противъ этого простотовалъ епископъ, утверждавшій, что евреи составляютъ его собственность. Король уступилъ, и епископъ овладѣлъ ихъ имуществомъ въ 1314 г. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Франціи исчезла и евр. община Ш.; она возродилась лишь во второй половинѣ 19 в. Нынѣ (1911) въ Ш. на М. около 50 евр. семействъ, имѣется синагога, раввинъ, мужское и женское благотворительное учрежденіе. Ш. входилъ въ лильскую консисторію. — Ср. REJ., I, 68 и 70; II, 72; XIX, 247 и 255. [По J. E., III, 662—663]. 6.

Шалонъ на Соиѣ (Chalon sur Saone, латин. Cabillonum, евр. שאלון или שאלון) — главный городъ французскаго департамента Соны и Луары. Евреи поселились здѣсь очень рано, и соборъ 630 г. въ Ш.-на-С. запретилъ евреямъ продавать рабовъ за границу. Въ мерovingскую эпоху въ Ш. на С. было нѣсколько евр. мѣняль и монетчиковъ. Въ 555 г. были официальнымъ монетчикомъ въ Ш.-на-С. ибнъі Прискусъ, вѣроятно, этотъ самый Прискусъ въ присутствіи Григорія Турскаго имѣлъ теологическій споръ съ королемъ Хильперикомъ. Во второй половинѣ 11 в. въ Ш.-на-С. жилъ извѣстный Элизеръ бенъ-Иуда. Раши переписывался съ учеными изъ Ш., которые въ 1160 г. приняли участіе въ евр. синодѣ въ Труа. Въ теченіе 13 и 14 вв. община Ш.-на-С. была одной изъ самыхъ вліятельныхъ въ Бургундіи. Ей, однако, приходилось много терпѣть отъ произвола властей. Въ концѣ 19 вѣка Ш.-на С. представляла собою небольшую еврейскую общину, входившую въ составъ лионской консисторіи. — Ср.: Depping, Les juifs dans le moyen âge, ст. 45; Simonnet, juifs et Lombards, 159 и сл.; Gerson, Essai sur les Juifs de la Bourgogne, 29 и сл.; Loeb Müller, Réponses des rabbins français, 10; Gross, GJ., 590—594. [По J. E., III, 663]. 6.

Шалтиель, שאלתיאל — см. Шеалтиель.

Шамашъ — служба въ синагогѣ или духовнаго раввина, дайна и—до упраздненія кагала—также служба кагала. Служка же цадика именуется «габаемъ». См. Община, Кагаль. 9.

Шамашъ, Юэпа — извѣстный ритуалистъ въ Вормсѣ, жилъ въ 17 в. Онъ — авторъ ритуальнаго сочиненія «Minhagbuch», сохранившагося въ рукописи. 9.

Шамберы (Chambéry, евр. שַׁמְבֵּר) — бывшая столица Савойскаго герцогства; нынѣ городъ во французскомъ департаментѣ Савойя. Когда евреи въ 1182 были изгнаны Филиппомъ-Августомъ изъ Франціи, многие изъ нихъ поселились въ Ш. и его окрестностяхъ. Во время Черной Смерти евреи Ш. были обвинены въ отравленіи колодезь, и это привело къ избѣженію евреевъ, повторившемуся въ 1394 г. вслѣдствіе дѣятельности здѣсь пресловутаго Виценте Феррера (см.). Въ 1430 г. евреи были принуждены жить въ гетто и носить отличительный знакъ. Въ 1492 г. евреи были изгнаны, такъ какъ гор. Ш. принадлежалъ тогда къ испанскимъ владѣніямъ. Въ 18 в. въ Ш. снова возникла небольшая евр. община. Изъ ученыхъ Ш. назовемъ: р. Аарона, комментатора Пятикнижія, Якова Леви, Соломова — отца Юсифа Колона. Гершонъ Сончино собралъ въ Ш. тосафотъ Тука въ началѣ 16 в.; въ предисловіи къ евр. грамматикѣ Давида Кимхи онъ называетъ Ш. однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ центровъ евр. науки. Здѣсь было также много евр. врачей. — Ср.: Gerson, Notes sur les juifs des états de la Savoie pendant les XIII, XIV et XV siècles въ REJ., VII; Is. Loeb, Un épisode de l'histoire des juifs de Savoie, ibid., X; Gross, GJ., 597—598; Costa de Beauregard въ Memoires de l'Acad. royale de Savoie, 2 сер., XI; REJ., XXXIII и XXXIV. [По J. E., III, 664]. 6.

Шамгаръ, שַׁמְגָר (въ Септ. Σαμγαρ) — сынъ Анага, одинъ изъ «малыхъ» ивр. судей. Онъ убилъ 600 филистимлянъ, чѣмъ принесъ израильтянамъ избавленіе (Суд., 3. 31). По Іос. Флавію (Древн., V, 4, 3), этотъ судья умеръ прежде, чѣмъ кончился первый годъ его правленія. По «Седеер Оламъ Рабба» (изд. Б. Ратнера, 1897, 53), Ш. выступилъ въ послѣдніе дни пораженія евреевъ моавитскимъ царемъ Эглономъ. Имя Ш. (въ формѣ Sangar) встрѣчается на клинописныхъ памятникахъ, какъ имя хититскихъ государей. — Ср.: комментарія Moore и Budde къ Суд., 3, 31; Guthe, KBW., 569 и сл. 1.

Шамгутъ, שַׁמְגוּת (въ Септ. Σαμγούθ) — тысяче-начальникъ царя Давида (I Хр., 27, 8). Онъ названъ שַׁמְגוּת, что считается нѣкоторыми искаженіемъ изъ שַׁמְגוּר, т. е. зархитянинъ, изъ рода Зерахъ (см.). 1.

Шамиръ, שַׁמִּיר (въ Септ. Σαμίρ, Σαμίρη): 1) городъ въ нагорной части уѣзда Лудина (Иос., 15, 48). По Guérin'y (Judée, II, 364) — нынѣшняя руина Chirbet Sômera, въ 20 килом. къ юго-западу отъ Хебронъ. — 2) Городъ на горѣ Эфраимской, гдѣ жилъ и похороненъ судья Тола (см.) изъ колѣна Иссахарова. 1.

Шамиръ, שַׁמִּיר — девять изъ линіи Уззіела (I Хрон., 24, 24; по Кетябъ: שַׁמִּיר).

Шамиръ, שַׁמִּיר. Въ Вѣблин это слово (Перем., 17, 1; Іезек., 3, 9 Зех., 7, 12) обозначаетъ адамантъ, вещество болѣе твердое, чѣмъ какой бы то ни было камень и потому употреблявшейся въ качествѣ рѣзца (стля); въ Таргумахъ Ш. обозначаетъ вообще твердый камень (Löw, Graphische Requisiten, I, 181—183). [Не произошло ли слово שַׁמִּיר отъ названія сумирскаго народа, который первый употреблялъ заостренный въ видѣ птичьего когтя камень для клинописи? Этимъ объяснялось бы сочетаніе שַׁמִּיר שַׁמִּיר, т. е. сумирскій коготь или ствль. Отсюда названіе שַׁמִּיר могло быть перенесено на терновникъ, на которомъ растутъ острые колючки въ видѣ птичьихъ когтей — שַׁמִּיר רַבִּי. Red.] Въ побиблейской литературѣ, еврейской и христіанской, имѣется

множество легенд о Ш., главным качеством его признавалась необычайная твердость. Ш. был седьмым чудом из десяти, созданных Богом в сумерки первой пятницы, перед закатом солнца (Аб., V, 6); за ним были созданы и принадлежность письма—стиль и скрижали Завета. Величиной Ш. был в ячменное зерно; от соприкосновения с ним камни распадались, желто ломалось. Он хранился в свинцовом ящике, наполненном ячменным солодом и положенном в губчатые шерстяные мшки. Этим камнем Моисей вырзал плена 12 колтв на нагрудник первосвященника. С помощью Ш. Соломон построил храм без всякого желзнаго орудия; он даже специально был создан для построения храма и перестал существовать посл разрушения послднаго (Сота, 48б). Согласно одной легенде, орел принес Ш. из рая царю Соломону по приказанию послднаго (Ялк., II, 182). По другой легенде, Соломон назвал Асмодея, главу демонов, и сообщил ему свое желание имть камень, которым пользовался Моисей. Асмодей сказал, что Ш. отдан на хранение царю морей, который доверял его под присягой удоу; удо длает им щели в голых скалах и сажает в них стмена растений; отсюда и название удоа *מלך זכ* (т. е. ломатель скал). Посланные от Соломона, отсылав гздо птицы, покрыли ее птенцов стеклом; когда прлетел удо, он положил Ш. на стекло, стекло разбилось, птица испугалась и уронила на землю шамирь; послы немедленно схватили его и унесли, а птица съ досады умертвила себя (Гит., 68а,б). Этот рассказ носить следы вавилонскаго происхождения; он сложился в самон народ, а не в талмудических кругах, как предыдущия легенды. Нкоторые палестинские учителя допускали, что Соломон пользовался Ш. при постройке своего дворца, храм же был построен помощью чуда, но не колдовства (Pesik. г. VI). Еврейское предание признает Ш. червячком (Раши, Пес., 54а). Кассель полагает, что это порошок наждака, из котораго был сделан очень маленький червячок (Cassel, Schamir, в Denkschriften der Akademie in Erfurt, Erfurt, 1856). Согласно Wajikra г., XX, 4, это была травка. Легенда о Ш. перешла от евреев к арабам. Ей верили каббалисты (Зогарь, I, 74); нкоторые черты ее можно видть и в христианских сказках средних вков. — Ср.: Lewysohn, Zoologie des Talmuds, § 500, Франкфурт-на-М. 1858; Kohut, Angelologie und Dämonologie, Лейпциг, 1866; Hamburger, R. V. T., II, s. v. (По Jew. Enc., XI, 229).

Шамма, *שמ* (в Септ. *Σομά, Σαμά, Σαμμαί*): 1) Третий сын Реуела, сына Исава (Быт., 36, 13), символизирующей клан идумейскаго народа.— 2) Третий сын Ишая (Иессей), брат царя Давида (I Сам., 16, 9). В I Хрон., 2, 13, *שמ*; в II Сам., 13, 3 — *שמ*. — 3) Сын Аге (*אג*), из геросы Давида (II Сам., 23, 11), нанес поражение отряду филистимлян (*יב*).— 4) Из группы 30 героев Давида из города Харода (см.); в I Хрон., 11, 27, *שמ*.— 5) Из той же группы героев Давида (II Сам., 23, 33); в I Хрон., 11, 34, *שמ*; впрочем, текст, повидному, искажены. 1. **Шаммай**, *שמ* (в Септ. *Σαμαί, Σαμμαί*): 1) Сын Онама, из рода Иерахмеела (I Хрон., 2, 28).— 2) Сын Рекема из рода Хеброна (*יב*, 2, 44).— 3) Из рода Калеба (*יב*, 4, 17).

Шаммай, *שמ* (называвшийся также старейшиной Ш., *זקן שמ*)—ученый I в. до Р. Хр.; наиболее выдающийся современник и галахический оппонент Гиллеля, почти повсюду упоминаемый рядом с послдним. По мннию нкоторых исследователей, он тождественъ съ Sameas, участвовавшим в суде над Иродомъ (см. ст. Абтазионъ). Когда ессей Менахемъ отказался от должности вице-президента (*אב-בת-דין*) спедриона, Ш. был избран на эту должность; президентом же (наси) был тогда Гиллель (Хал., II, 2). Ш. был, несомненно, родом чалестинецъ и принималъ дятельное участие в политической и религиозной жизни родины. Своей рвкостью и вспыльчивостью онъ составлял полную противоположность Гиллелю; когда одинъ язычникъ просилъ познакомиться его съ сущностью иуданна за то время, что онъ сумелъ устоять на одной ногѣ, Ш. прогналъ его; Гиллель же мягкимъ обращеніемъ убдилъ его принять еврейство (Шаб., 31а). Ш. самъ сознавалъ свой недостатокъ и советовалъ другимъ относиться къ людямъ мягко. Важнѣйшее его изреченіе гласило: «пусть занятіе Торой будетъ главнѣйшимъ твоимъ занятіемъ; говори мало, длай много и дружелюбно относись ко всякому человеку» (Аб., I, 15). Ш. вѣстенъ своимъ ригоризмомъ въ исполненіи религиозныхъ обрядовъ. В Сифрѣ, Втор., § 203, приводятся толкованія трехъ мѣстъ изъ Библии. Ш. основалъ свою собственную школу, диаметрально противоположную школѣ Гиллеля (см. бетъ-Шаммай и бетъ-Гиллель).—Ср.: Grätz, Gesch., III, 213; Weiss, Dor, I; Bacher, Ag. Tan., I, II, 12; Frankel, Mebo, 39—40. (По Jew. Enc., XI, 230).

Шаммуа, *שמ* (в Септ. *Σαμου, Σαμουέ*): 1) Родоначальникъ колѣна Реубенова (Чис., 13, 4). — 2) Изъ сыновей царя Давида, родившихся въ Иерусалимѣ (II Сам., 5, 14). В I Хрон., 3, 5, *שמ*. — 3) Отецъ Абды, изъ храмовыхъ музыкантовъ линіи Иедитуна (Иедутуна; Нех., II, 17). В I Хрон., 9, 16, *שמ*.

Шамово—мѣст. Могилевск. губ., Мстиславльск. уѣз. По ревизіи 1847 г. «Шамовское еврейское общество» состояло изъ 433 душъ. По переписи 1897 г. жит. в Ш. 915, среди нихъ 759 евр. 8.

Шамотулы—см. Замтеръ.

Шампань (Champagne, *שמ*, *שמ*, *שמ*, *שמ*, *שמ*, *שמ*, *שמ*) — древняя французская провинція, теперь входитъ въ составъ департаментовъ Marne, Haute Marne, Aube и Ardennes, Seine et Marne, Jonne, Aisne и Meuse. Еврейскія поселенія имѣлись здѣсь уже въ галло-римскую эпоху. Евреи Ш. находились подъ покровительствомъ мѣстныхъ графовъ, что, однако, обходилось имъ довольно дорого, и часто они переселялись въ сосѣднія области; въ виду этого графы заключали съ сосѣдями договоры, въ силу которыхъ они обязывались выдавать другъ другу бѣглецовъ. Такой договоръ былъ заключенъ въ 1198 г. между графомъ Тибо (Thibaud) IV и Филиппомъ Августомъ, и возобновленъ въ 1291 г. графиней Бланшъ, вдовою Тибо. Въ 1284 г. Ш. была присоединена къ Французскому королевству, и евреи Ш. стали раздѣлять участь остальныхъ евреевъ Франціи. Въ 12 вѣкѣ Ш. ставилась талмудическими школами въ Труа, Рамерю, Дампьеррѣ и другихъ мѣстахъ значительныхъ пунктахъ. Здѣсь родился вѣстный р. Тамъ и многие другіе авторитеты. Въ настоящее время почти вся древняя Ш. входитъ въ составъ консисторіи округа Лилль (Lille). — Ср.:

Brussel, Usage Général des fiefs en France, I, кн. 2, гл. XXXIX; Depping, Les juifs dans le moyen âge, 176; Grätz, Gesch. der Juden, VI, 210; Gross, Gallia Judaica, 599. [J. E., III, 665]. 6.

Шамхазай (или **Самхазай**, **Шамахазай**)—имя падаго ангела. Согласно Таргуму Псеудо-Ионатана къ Быт., 6, 4 подъ «нефиллимъ» (великанами) подразумѣваются Ш. и его товарищи Азаэль (Азаэль) или Узаэль, которые ушли съ неба на землю въ «тѣ дни», т.-е. во время потопа. По мидрашитской легендѣ въ дни, предшествовавшие потоку, Богъ высказалъ свое недовольство людямъ за поклонение идоламъ. Тогда Ш. и Азаэль напомнили Богу, что еще при сотвореніи міра они указали Ему на недостатки людей, не заслуживающихъ вниманія со стороны Творца. На это Богъ возразилъ, что если бы Ш. и Азаэль жили на землѣ, то и они стали бы рабами страстей. Тогда оба ангела попросили у Бога разрѣшеніе поселиться на землѣ, чтобы прославлять имя Божіе. Ш. воспламенился любовью къ одной женщинѣ, по имени Иштаръ; когда онъ попросилъ ее освободить его отъ власти ея чаръ, она потребовала отъ него, чтобы онъ назвалъ ей имя Бога (Шемъ га-Мефорашъ), съ помощью котораго онъ можетъ уйти на небо. Когда онъ ей назвалъ имя Бога, она произнесла это имя и взошла на небо. Послѣ этого Ш. женился на другой женщинѣ, отъ которой имѣлъ сына Хію или Ахію, отца Сихона и Ога (Мидрашъ Avkir въ Jalk., Быт., 44; Jellinek, В. Н., IV, 127—128). Согласно книгѣ Эноха, III, или какъ онъ тамъ называется, Семіазъ, не самъ сошелъ съ неба, чтобы прославлять Бога, а былъ изгнанъ оттуда вмѣстѣ съ Азаэлемъ и 200 другими ангелами за увлеченіе женщинами. Архангелъ Михаэль связалъ его и заключилъ въ темницу подъ горами (Кн. Эноха, VI, 3; X, 10). [Jew. Enc., XI, 229]. 2.

Шамшерай, שמשר (въ Септ. *Sarsari, Sarsaria*)—изъ сыновей Иерохама, изъ главъ родовъ Вениаминова колѣна, жившихъ въ Иерусалимѣ послѣ вавилонскаго плѣненія (I Хрон., 8, 26). 1.

Шаңги (Shangi, иначе Sandje—שנג) — фамилія, часто встрѣчающаяся среди сефардовъ на Востоку 1) *Авраамъ бенъ-Эфраимъ III*.—врачъ и поэтъ, жившій въ Константинополѣ на рубежѣ 15 и 16 вв. Стихотворенія его—преимущественно оды въ честь многихъ ученыхъ. Одна его ода напечатана въ «Schoresch Jischa» Соломона Алькабиза (Константинополь, 1566), такими же одами снабжены оба произведенія Кимхи: «Michlol» и «Schoraschim». 2) *Эфраимъ бенъ III*.—талмудистъ и полемистъ, жилъ въ Арагоніи въ 12 в. Ш. принялъ участіе въ диспутѣ, гдѣ выступалъ противъ нѣкоего Nicholas de Valencia. Удачные отвѣты Ш. удостоились благоволенія короля. 3) *Эфраимъ бенъ III*.—врачъ, жившій въ Португаліи въ концѣ 15 в. Ш. былъ придворнымъ врачомъ Альфонса V, но благодаря дряхлосамъ придворныхъ ему пришлось покинуть Португалію и уѣхать въ Турцію, гдѣ онъ занялъ постъ врача при Махмудѣ II. 4) *Исаакъ бенъ Эламанъ III*.—талмудистъ, жилъ въ Салоникахъ, ум. въ Иерусалимѣ въ 1759 г. Ш. авторъ «Beerot Ha-Majim»—сборника респонсовъ и комментариевъ къ Маймониду (Салоники, 1754); «Beer Jizchak»—сборника проповѣдей въ порядкѣ слѣдованія отдѣловъ Виблія; «Beer La-Chaj»—сборника надгробныхъ рѣчей. 5) *Элиезеръ бенъ Нисимъ III*.—талмудистъ, жившій въ Константинополѣ въ концѣ 17 в., ученикъ Іосифа Кацаби. Написалъ:

«Dat wa-Din»—комментарій въ Пятикнижію, съ приложеніемъ респонсовъ автора и его брата. «Hakdamah»—предисловіе къ сборнику респонсовъ «Edut bi-Jehosaf» Іосифа Альмоснио (Константинополь, 1711). 6) *Астрикъ бенъ Давидъ III*.—раввинъ въ Софіи (Болгарія), ум. въ Иерусалимѣ въ началѣ 17 в. Въ «Scheare Keneset Ha-Gedolah» р. Хаілма Бенвенистѣ къ Шулахавъ-Аруху, Орахъ Хаимъ, 174, приведено его рѣшеніе галахическаго характера (Смирна, 1671; ср. Conforte, Kore Ha-Dorot, 516).—Ср.: Azulai, Schem Ha-Gedolim, s. v.; Steinschneider, Cat. Bodl. s. v.; Fürst, Bibl. Jud., III; Fünн, Keneset Israel; 180, 665; Michael, Or Ha-Chajim, № 57; Ibn Verga, Schebet Jehudah, 54a; Kayserling, Sephardim, 328; Dukes въ Orient., XII, 29; Steinschneider, Jewish Literature, 350; Eliezer ben Sancho, Dat wa-din, Константинополь, предисловіе, 1726; Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 46; Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, 126. [J. E., XI, 38—39, 232]. 9.

Шандоръ, Польша—см. Сандоръ, Пауль.

Шанхай—китайскій городъ. Первый еврей, прибывшій въ Ш., былъ Эліасъ Давидъ Сассонъ, открывшій здѣсь отдѣленіе бомбейскаго банкирскаго дома своего отца въ 1850 г. Съ тѣхъ поръ многие евреи постепенно переселились изъ Индіи въ Ш. Община составила, главнымъ образомъ, изъ азіатскихъ, нѣмецкихъ и русскихъ евреевъ. Евреи сыграли роль въ развитіи китайской торговли; нѣкоторые изъ нихъ были членами городскихъ совѣтовъ. Въ началѣ 1870-хъ годовъ было нѣмало помѣщеніе для молитвенныхъ собораній; въ настоящее время въ Ш. существуютъ двѣ небольшія синагоги. Нѣмецкіе евреи образовали особую общину. Община владеетъ собственнымъ кладбищемъ. Въ 1898 г. въ Ш. образовалось отдѣленіе англо-еврейской ассоціаціи. Въ 1900 г. учреждено благотворительное общество. Въ 1902 г. рѣшено было открыть талмудъ-тору. Въ 1903 г. основана сіонистская организація. Въ 1904 г. были учреждены еврейскій благотворительный фондъ. Съ этого же года стала издаваться еврейская двухнедѣльная газета «Israel Messenger». Насчитывается около 500 евреевъ. [J. E., XI, 231—232]. 5.

Шаңцы—село Ковенск. губ. въ уѣздѣ. Въ пятыіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Шапіра, Яковъ бенъ-Давидъ Нагана—польскій талмудистъ 17 в.; род. въ 1642 г. ум. около 1700 г. Ш. занималъ постъ раввина въ Тиктинѣ и въ другихъ общинахъ. Ш. авторъ «Obel Jacob» (Франкф.-на-Одерѣ, 1719), новеллъ и гомлетическихъ этюдовъ къ агадической части Талмуда; въ концѣ книги помѣщены новеллы ко 2-й части ритуальнаго кодекса Іосифа Каро. 9.

Шапіро—семья цадиковъ и типографовъ. Родоначальникомъ ея былъ р. *Пинехасъ III*, ученикъ Бешта и р. Добъ-Бера Межеричскаго, бывшій цадикомъ въ Корецѣ. Ему приписываютъ авторство небольшого сочиненія «Midrasch Pinechas». Изреченія его приводятся въ разныхъ хасидскихъ сборникахъ. Сынъ его, р. *Моисей б. Пинехасъ III* (род., вѣроятно, въ Корецѣ около 1758 г., ум. въ Славутахъ въ 1838 г.), состоялъ раввиномъ и цадикомъ въ Славутахъ (въ 1808 г.) и съ 1808 г. по 1813 г. печаталъ первое Славутское изданіе Талмуда, отличающееся большими достоинствами. Второе славутское изданіе Талмуда было имъ напечатано въ теченіе 1817—1822 гг. Третье изданіе было начато его сы-

новьями, въ 1830 г., но прекращено на трактатъ Песахимъ вслѣдствіе разразившагося надъ его сыновьями р. Пинехасомъ и р. Самуиломъ-Абба Ш. несчастья. Они были обвинены въ убійствѣ своего слугачаго, — не то наборщика, не то переплетчика, найденнаго мертвымъ. Типографія Ш. находилась и раньше подъ бдительнымъ надзоромъ полиціи, ихъ дѣятельность была представлена пионерами просвѣщенія правительству въ черныхъ кракахъ. Было назначено слѣдствіе, въ результатъ котораго оба брата были обвинены въ убійствѣ, присуждены къ наказанію кнутаомъ и поселенію въ Сибирь, а типографія ихъ была закрыта. Старшій братъ умеръ въ ссылкѣ, а младшій былъ затѣмъ помилованъ и ум. въ 1863 г. Дѣятельность типографіи Ш. была возобновлена лишь долгое время спустя внуками р. Моисей Ш., р. Ханной Литтой и р. Юшуа Гешелемъ Ш., которые перенесли ее въ Житомиръ.—Ср.: Orient, 1840, p. 23; RabbinoVICZ, Maamar al-Hadfusat ha-Talmud, 1877, pp. 116—117; Walden, Schem, p. 101; Lipschitz, Toledot Jizchak, 1896, pp. 58—61; Zederbaum, Ketter Kehunah; Maggid-Steinschneider, Ir Wilna, 1900; J. E., XI, pp. 92—93. 9.

Шапиро, Арье-Лейбъ бенъ-Исаакъ—талмудистъ и грамматикъ, род. въ 1701 г., ум. въ Вильнѣ въ 1761 г., Ш. состоялъ въ концѣ жизни даяномъ и соферомъ виленской общины. Ш.—авторъ комментарія къ трактату Соферимъ, подъ заглавіемъ «Nachlat Ariel» и «Meon Arajot» (Дигернфуртъ, 1732) и «Kebuzat Kesef»—по евр. грамматикѣ (Жолкиевъ, 1741). Респонсы его отъ 1754 г. сохранились въ респонсахъ р. Самуила Индурскаго «Teschubot Schemuel» (Вильно, 1839).—Ср.: Funn, Kirjah Neemanah; Fürst, B.J., III, 371; BenJacob, Ozar ha-Sefarim. [По J. E., XI, 233]. 9.

Шапиро, Генрихъ Александровичъ—терапевтъ; род. въ 1852 г., ум. въ 1901 г. въ Петербургѣ. По окончаніи медико-хирургической академіи (1876) былъ назначенъ въ дѣйствующую армию во время русско-турецкой войны. Въ 1885 г. былъ избранъ приватъ-доцентомъ академіи по кафедрѣ внутреннихъ болѣзней; тогда же сталъ преподавать въ клинич. институтѣ вел. княгини Елены Павловны въ качествѣ ассистента; въ 1897 г. назначенъ профессоромъ терапевтическаго отдѣленія. Ш. написалъ рядъ работъ, касающихся преимущественно болѣзней сердца, сахараго диабета, печени и злокачественныхъ опухолей. Часть его лекцій изложена въ его трудѣ «Распознаваніи болѣзней сердца и сосудовъ» (Спб., 1889). 8.

Шапиро, Германъ (Гиршъ)—математикъ. Род. въ Эрлвилкентѣ, близъ Таурогена (Ковенск. губ.) въ 1840 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ Кельвѣ въ 1898 г. Ц. получилъ традиціонное воспитаніе и въ 9-лѣтнемъ возрастѣ зачитывался «More Nebuchim» Маймонида. Получивъ раввинскій дипломъ, Шапиро занялъ постъ раввина въ маленькомъ мѣстечкѣ; случайно подвернувшееся руководство по математикѣ возбудило въ 24-лѣтнемъ Ш. жажду знанія. Въ 1868 г. Ш. поступилъ въ берлинскую («Jewerbe-Academie»), но изъ-за тяжелыхъ матеріальныхъ условій принужденъ былъ вернуться (1871) въ Россію. Собравъ необходимыя средства, Ш. снова направился въ 1878 г. за границу, въ 1880 г. получилъ докторскую степень при гейдельбергскомъ университетѣ и въ слѣдующемъ году появилась его первая крупная ученая работа «Основанія теоріи общихъ конфунцій съ приложеніями». Два года спустя былъ назначенъ приватъ-доцентомъ, а затѣмъ (1887) и профессоромъ по высшей

математикѣ. Кромѣ ряда спеціальныхъ научныхъ работъ на нѣм. языкѣ, весьма дѣльными въ ученномъ мірѣ, Ш. принималъ также участіе въ еврейской литературѣ. Въ 1882 г. Ш. помѣстилъ рядъ статей въ «Ha-Melitz» объ устройствѣ университета въ Іерусалимѣ. Съ этой идеей онъ носился до самой своей смерти. Ш. писалъ на древне-еврейскомъ языкѣ и научныя статьи (помѣщены въ «Mimisrach u-misraagab») и опубликовалъ въ нѣмецкомъ переводѣ съ поясненіями старинную книгу по геометріи «Mischnat ha-midot». Последніе годы своей жизни Ш. принималъ дѣятельное участіе въ сионистскомъ движеніи. Послѣ смерти Ш. остались многочисленные рукописи по математикѣ, а также и еврейскій трудъ «Massechet chassidim».—Ср.: Ha-Meliz, 1898, № 95; 1899, №№ 62, 63, 76, 77; J. E., XI, 92; R. Brainin, Ha-Schiloach, IV, 181—9; L. K., Achsaff, VI, 296—301; Энцикл. сл. Брокг. Ефр., 39, 164. 7.

Шапиро, (ארי'ל), Израилъ—писатель, сынъ Тобіи Шапиро (см.); род. въ Сейнахъ въ 1882 г., талмудическое образованіе получилъ въ телъскомъ и ковскомъ іешивотахъ, высшее въ берлинскомъ и страбургскомъ университетахъ; въ 1907—1910 г. состоялъ преподавателемъ въ учительской семинаріи «Hilfsverein» въ Іерусалимѣ, въ 1911 г. переселился въ Соединенные Штаты. Труды Ш.: «Die haggadischen Elemente in Koran» (Лейпцигъ, 1907); «Leviticus, XX VII, im Lichte des Talmuds»; изданіе арабскаго текста ком. Маймонида къ трактату Арахинъ изъ Мишны (1910); рядъ статей въ евр. период. изданій. Ш. былъ членомъ редакціи «Ha-Deveg» въ Нью-Йоркѣ. 9.

Шапиро, Юшуа (Айзникъ) б. Іехиель (также **Айзникъ изъ Слонима**),—выдающийся талмудистъ и проповѣдникъ 1-й половины 19 в., былъ раввиномъ въ Слонимѣ и Тиктинѣ; раввины часто обращались къ нему по галахическимъ и ритуальнымъ вопросамъ. Ш. написалъ «Emek Jehoschua» (Варшава, 1842), респонсы и проповѣди; «Nachalat Jehoschua» (ib., 1851), респонсы и гимны. Въ респонсахъ Ш. затрагиваетъ казуистическіе пункты въ обоихъ Талмудахъ, въ то же время указывая на различіе взглядовъ іерусалим. и вавил. Талмудовъ.—Ср. Walden, s. v. A. D. 9.

Шапиро, Юшуа изъ Тинтина,—талмудистъ 18 в., состоялъ раввиномъ въ Шверинѣ. Ш.—авторъ «Konteros ha-Ri Schapira» или «Konteros ha-Sogejot» (Берлинъ, 1754), изслѣдованій по талмудическимъ вопросамъ; «Panim Maschbirot» или «Arba Schitot», новеллы къ четыремъ талмудическимъ трактатамъ; изъ нихъ изданы (Франкфуртъ-на-М., 1771) только къ первымъ двумъ главамъ трактата Песахимъ съ 23 респонсами къ законамъ Насхѣ.—Ср.: Funn, KI., 432; Azulai, Schem, s. v. A. D. 9.

Шапиро, Константинъ (Ошеръ) Александровичъ—поэтъ. Род. въ Гроднѣ въ 1840 г. въ ортодоксальной семьѣ, ум. въ Петербургѣ въ 1900 г. Юность Ш. протекла при весьма тяжелыхъ условіяхъ; отецъ преслѣдовалъ сына за то, что тотъ, увлекшись просвѣдательными идеями, занимался такимъ «несерьезнымъ» дѣломъ, какъ писаніе стиховъ. Ш. покинулъ родной городъ, побывъ въ Вѣнѣ у Смоленска, который являлся въ ту эпоху кумиромъ прозрѣвшихъ «маскилимъ». Изучивъ фотографію, Ш. направился въ Петербургъ, гдѣ первое время очень бѣдствовалъ. Когда онъ сильно занемогъ, въ немъ приняла участіе русская дѣвушка; Ш. вскорѣ крестился и они повѣнчались. Черезъ нѣсколько лѣтъ Ш. добился матеріальнаго благополучія, ставъ придворнымъ фотографомъ. Къ концу

70-х годов, съ усиленіемъ антисемитизма у Ш. сталъ паарънать душевный переломъ и онъ переродился въ національнаго пѣвца. Сначала Ш. еще остался вѣрнымъ традиціямъ общенациональнаго направленія въ своемъ обращеніи «къ пѣвцамъ моего народа» (*El meschogere batami*, 1878) скорбитъ о томъ, что народъ спитъ сномъ непробуднымъ и «подобно льду» его умъ закоченъ. Погромы 80-хъ годовъ потрясли поэта; онъ со жгучей болью вспоминаетъ о «своемъ позорѣ». Цѣлые годы Ш. писалъ обличительную поэму «*Ha-Ab we-ha-Ben*» (Отецъ и сынъ), въ которой хотѣлъ излить весь накопившійся въ немъ гнѣвъ. Поэма не увидѣла свѣта, опубликованы лишь незначительные отрывки; но и по нимъ можно судить, что поэма не удалась, да и не могла удалась. Озлобленный и ожесточенный, Ш. хотѣлъ стать пѣвцомъ «крови и слезъ», а его муза по основнымъ своимъ свойствамъ этому не соответствовала. Въ своихъ произведеніяхъ въ 80-ые годы весьма сильное впечатлѣніе «*Schire Jeschurun*» (*Ha-Assif*, IV, 1887) поэтъ, чтобы отомстить за національную катастрофу, проситъ «огня изъ ада, смоли и сѣры изъ Содома и Гоморры, чтобы испепелить весь міръ», но его муза, тѣмъ не менѣе, поетъ не о гнѣвѣ и мщеніи, а о тоскѣ и скорби. Жутью вѣетъ отъ пѣсни «*Kisebabani Kelabim*», въ которой поэтъ скорбитъ о великой трагедіи, о «величайшемъ божьемъ проклятіи» еврейскаго народа — о его безсмертіи... Вдохновителемъ музы Ш. является не Богъ гнѣва и мщенія, а великій образъ материнской скорби — праматерь Рахиль, оплакивающая гибель своихъ дѣтей. Ей, молчаливой и прекрасной, поэтъ поетъ свою лучшую лирическую пѣсню «*Be-sadmot Bet-Lechem*». Щемящей скорбью проникнуты и его лучшія поэмы «*Mi-chesjonot Bat-Ami*», посвященная воспоминаніямъ далекаго дѣтства. То, отъ чего Ш. въ дни юности отвернулся съ негодованіемъ и проклятіемъ, его муза расцвѣтила красивыми узорами, окутала серебристыми лунными лучами, обдила благоуханіемъ поэзии. Поэтъ рвется къ давно забытымъ воспоминаніямъ дѣтства, къ примитивному патриархальному укладу жизни, къ наивнымъ народнымъ вѣрованіямъ; ощупью, инстинктивно онъ стремится къ народному творчеству, къ художественной обработкѣ народной поэзии, чувствуя въ этомъ свое призваніе. Ему приходится при этомъ бороться съ почти непреодолимыми препятствіями. Его муза чутко улавливала ритмъ и интимную красоту народныхъ сказаній и легендъ, но рассудочный поклонникъ превыспренной «мелицы» и риторики былъ еще слишкомъ силенъ въ Ш., и его скорбная муза задышалась въ путяхъ обветшалыхъ формъ. Временами ей все-таки удается вырваться на волю; и Ш. тогда съ большой художественной законченностью передаетъ трогательную молитву еврейской женщины при благословеніи субботнихъ свѣчей (*Birchat ha-nerot*) и творитъ прелестную легенду о покоящемся въ чарахъ сна царѣ Давидѣ. Ш. долго носился съ мыслью поселиться въ странѣ предковъ и тамъ провести остатокъ своихъ дней; его сразила скоростная смерть. Избранныя стихотворенія Ш. опубликованы изд. Тушья въ 1911 г. (*Schirim nibcharim*). Поэма-сатира Ш. «*Sedom*» (къ дѣлу Дрейфуса, 1899) поэтической цѣности не имѣетъ. — Ср.: *Achiassaf*, VIII, 394—5; *J. Fichmann*, предисл. къ избраннѣмъ стихотвореніямъ Ш.; *C. Цинбергъ*, *Новый Воск.*, 1911, № 48.

С. Ц. 7.

Шапиро, Л. — жаргонный беллетристъ. Первые

очерки Ш., появившіеся до 1905 г., «*Der Rob in di Rebizin*», «*Zwischen Felder*» и др., обратили на себя вниманіе. Послѣ октябрьскихъ погромовъ, Ш. отправился въ Америку. Его повѣсть «*Der Zelem*», опубликованная въ «*Das Naye Leben*» (1909, V), произвела большое впечатлѣніе. Авторъ изображаетъ духовное опустошеніе, которое производятъ ужасы погромовъ. Герой повѣсти, у котораго громалы вырѣзали на лбу кровавый крестъ, принимаетъ черты грознаго символа. Другія повѣсти Ш., посвященные погромамъ, «*Sefoch Chamotch*», «*Der Kusch*», «*In der toiter Stodt*», — слабые. Художественно законченнѣе его прекрасные очерки, посвященные описанію морской стихіи (*Oif'n Jam*). Избранныя повѣсти Ш. вышли отдѣльно въ 1910 г. («*Novelen*», изд. Прогрессъ). — Ср.: *Sch. Niger*, *Wegen jüdische Schreiber*, II, 101—122; *Di jüdische Stime*, 1910, № 7.

Шапиро, Лазарь Исаакъ (ש"י) — писатель и книгоиздатель. Род. въ 1835 г. въ Серее (Сувалкской губ.), нынѣ (1913) живетъ въ Варшавѣ; ведетъ книжную торговлю. Ш. сотрудничалъ въ разныхъ изданіяхъ, преимущественно въ «*Гаюмъ*» д-ра Кантора и, помимо письмовника «*Michtabim ba-sefer*» (1871), опубликовалъ рядъ повѣстей преимущественно переводныхъ: «*Ha-Pode u-Mazil*» (1873), «*Meged Jerachim*» (переводные рассказы, два выпуска, 1871); «*Jad charuzim*» (повѣсть для юношества, 1879); «*Be-pescha sefataim*» (*Ha-Assif*, III). — Ср.: *Sefer Zikkaron*, 115; *W. Zeitlin*, *BHP.*, 338.

Шапиро, Моисей Мишель Самуилъ — талмудистъ 19 в., состоялъ раввиномъ въ Роговѣ (Ков. губ.). Онъ — авторъ сборника респонсовъ и новеллъ, подъ заглавіемъ *משפך הלכה* (Одесса, 1888), образцоваго третій выпускъ *הרב רחל*, издаваемаго Моисеемъ Элизеромъ Белинсономъ. — Ср. *J. Wiener*, *Bibliotheca Friedlandina*, I, № 2676, p. 319.

Шапиро, Самуилъ Авраамъ б. Моисей изъ Славуты — см. Шапиро, семья.

Шапиро, Тобіа Пейсахъ — педагогъ и писатель. Род. въ Сейнахъ (Сувалкской губ.) въ 1845 г. Кромѣ статей, помѣщенныхъ въ «*Ha-Meliz*» и др. изданіяхъ, Ш. опубликовалъ: «*Sippurim*» (историческіе рассказы для юношества, 1875); «*Et Ibrî*» (письмовникъ, 1878); «*Jad we-Et*» (письмовникъ, 1896); «*Mischle Ab*» (1906); «*Ober la-Socher*» (1907); «*Iwre Schefer*» (1911); «*Spinoza*» (1898).

Шаравка — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воев., Лемб. повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ Ш. и его парафіяхъ 114 евреевъ. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Проскуровск. уѣз. По ревизіи 1847 г. «Шаравецкое еврейское общество» состояло изъ 995 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2079, среди нихъ 753 евр. 8.

Шарай, ש"ר (въ Септ. *שארית*) — иудей изъ рода Харифъ (ש"ר חרף, такъ, вѣроятно, слѣдуетъ читать Эвр., 10, 40, вм. חרף, ср. Нех., 7, 24). упоминается среди имѣвшихъ сношенія съ женой. Имя *Schari* встрѣчается также въ клинописныхъ текстахъ. Въ греческой книгѣ Эвры, 9, 34, вм. Ш. читается 'Εσρίδ, или 'Εζρία. — Ср.: *M. Friedländer*, *Genealogische Studien* etc., 1903, 45; *Gesenius-Buhl*, *NWB*, 1910, 857.

Шараръ, ש"ר (въ Септ. *שארר*) — отъ Ахиама араптянина (II Сам., 23, 33). Въ I Хрон., 11, 35, вмѣсто ש"ר написано ש"ר, и вмѣсто ש"ר стоитъ ש"ר.

Шарбо (Sarbo), **Артуръ** — венгерскій врачъ и профессоръ; род. въ Будапештѣ въ 1867 г. Въ

1899 г. Ш. получилъ званіе экстраординарнаго профессора; съ этого времени онъ читаетъ курсы для преподавателей въ школахъ, гдѣ обучаются дѣти, страдающія недостатками рѣчи. 6.

Шаргородъ — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подольскаго воеводства, Летичевского повета. Евреи жили здѣсь, повидимому, еще въ 17 в. Они подвергались вмѣстѣ съ другими жителями города казацкимъ и гайдамацкимъ набѣгамъ. Особенно извѣстно избіеніе евреевъ въ 1734 г. Въ 1765 г. насчитывалось 2219 евр. Шаргор. община была тогда по числу членовъ первой въ воеводствѣ. — Въ Ш. имѣется старинная синагога. — Ср.: Регесты, II; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist. 5.

— Нынѣ — мѣст. Подольск. губ., Могилевск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Шаргородское еврейское общество» состояло изъ 3570 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5529, среди нихъ 3989 евр. Имѣются (1910 г.) одно частное мужское и частное смѣшанное еврейскія училища. 8.

Шарковщина (Ново-Шарковщина, Шарковщина) — мѣст. Виленск. губ., Дисненск. у. По ревизіи 1847 г. «Шарковщинское еврейское общество» состояло изъ 472 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1151, среди нихъ 1007 евреевъ. 8.

Шарлоттенбургъ — см. Берлинъ (Евр. Энци., IV, 260 и сл.).

Шаронъ, שָׂרֹן — см. Саронъ.

Шарошпатакъ (Sárospatak) — городъ въ венгерскомъ комитатѣ Земплинъ, евр. община насчитываетъ 690 челов. (въ 1910 г.). Она возникла въ серединѣ 18 в.; вскорѣ была въстроена синагога. Община принадлежитъ къ ортодоксальной группѣ, имѣетъ народную школу, синагогу, талмуд-тору и благотворительное учрежденіе. — Ср.: Patai Magyar zsidó almanach; Kalendar der Oester-ungar. Union, 1912. 6.

Шарошъ (Sáros) — венгерскій комитатъ. Впервые упоминается о евреяхъ Ш. во время конскрипціи 1698 г., причемъ въ Pecsujfalu еврей содержалъ городскую бойню. До 1840 г. евреямъ Ш. нельзя было жить въ Эперьешѣ, но въ другихъ мѣстахъ комитата они свободно проживали; еврей-купцы, торговавшіе въ Эперьешѣ, имѣли свое мѣстопробываніе въ сосѣдней деревнѣ. Въ 1910 г. въ Ш. было около пяти тысячъ евреевъ, сильный ростъ ихъ объясняется притокомъ евреевъ изъ Галиціи. Наибольше значительными общинами Ш. считаются: Bartfa (нѣм. Barfeld), Эперьешъ, Kisszeben, Sebeskellemes. — Ср.: Richtmann, A régi Magyarorszag Zsidóság; D-r. Acsády, A Magyar Zsidók 200 évece ezeltött. L. B. 6.

Шартръ (Chartres, латин. Cernotum, евр. שְׁחָרְטְר) — главный городъ во французскомъ департаментѣ Эрв и Луары, бывшая столица графства Ш. Сохранился документъ отъ 1179 г., свидѣтельствующій о пребываніи здѣсь евреевъ. Въ 1394 г. евреи жили въ особомъ гетто, и синагога, находилась, какъ евр. кварталъ, внѣ городскихъ стѣнъ. Изъ ученыхъ, жившихъ въ Ш., должны быть отмѣнены: Мататія, извѣстный талмудистъ, жившій одновременно съ Раши; рабинъ Іосифъ, библейскій комментаторъ, и Самуилъ бенъ-Реубинъ, литургическій поэтъ. — Ср.: Douen. Histoire de la ville de Chartres, I, 34, 199 и сл.; Zunz, ZG., 548; Gross, GJ., 603—605; REJ., I, 67. [J. E., III, 679]. 6.

Шарухенъ, שְׂרֹחֵן (въ Септ. переведено, какъ имя нарицательное: οἱ ἀρούραβοί = שְׂרֹחֵן) — городъ въ уѣдѣ колѣна Симеонова (Іош., 19, 6;

ib., 15, 32 написано Шилхимъ, שִׁלְחִים, а въ I Хрон. 4, 31 — Шааримъ; см. Шааримъ 2-ой). Египтологи отождествляютъ Ш. съ Scharachana по дороге изъ Ганиса (въ Египтѣ) въ Газу, о которомъ упоминается въ египетскихъ повѣствованіяхъ пзъ времени Ахмеса и Тутмоса III (ок. 1600 до хр. эры). — Ср.: W. Max Müller, Asien und Europa и т. д., 158, 161, 168; Guthe, KBW., 577. 1.

Шарфъ, Людвигъ — писатель; род. во Львовѣ въ 1844 г. Изъ произведеній Ш. имѣетъ отношеніе къ евреиству «Die Juden und die Katholiken in Oesterreich», 1896. 6.

Шарфъ-Шарфштейнъ, Германъ фонъ — нѣмецкій военный дѣятель и писатель, авторъ вышедшей въ 1872 г., въ Штуттгартѣ книги «Das geheime Treiben, der Einfluss und die Macht des Judenthums in Frankreich». Ш.-Ш. разсматриваетъ исторію евреевъ во Франціи за послѣднее столѣтіе (1771—1871); книга написана въ рѣзко антисемитскомъ духѣ и изобилуетъ многочисленными грубыми ошибками. Такъ, Ренана авторъ называетъ евреемъ (ст. 157), Гамбетта происхлдитъ изъ евр. семьи, нѣкогда жившей въ Бюртембергѣ (ст. 132—133), евреемъ будто былъ и начальникъ генеральнаго штаба національной гвардіи Виейра (ст. 137). 6.

Шателсдорферъ, Авраамъ — талмудистъ начала 19 в., состоялъ въ перепискѣ съ р. Моисеемъ Шрейберомъ (Соферомъ). Въ сборникъ респонсовъ послѣдняго «Chatam Sofer», сохранились респонсы Ш. (томъ III, § 119 и др.). — Ср.: Nachlat Aboqat, p. 12. 9.

Шатеръ, שֹׁטֶר — обычный жилище номадовъ, о чемъ часто говоритъ и Библія, III. (שֹׁטֶר) слѣдуетъ отличать отъ «кущи» (קֹשֶׁת). Ш. это легкое переносное жилье изъ кожи или матеріи, натянутой на жерди. Прор. Исаія сравниваетъ небеса съ распростертымъ Ш. (40, 22). Покрывало Ш. укрѣплялось крѣпкими веревками (שֹׁטֶרֶת; Исх., 35, 18; Исаія, 54, 2 и др.) къ деревяннымъ кольямъ, воткнутымъ въ землю (שֹׁטֶרֶת), почему и получило фигуральное выраженіе для разбивки Ш. — שֹׁטֶר — сажать дерево, вмѣстѣ съ существительнымъ «שֹׁטֶר» или безъ него (Дал., 11, 45). Зававѣсь дѣлится Ш. на двѣ половины (cheder), изъ которыхъ одна назначалась для женщинъ, другая — для мужчинъ (Суд., 15, 2); только въ зажиточныхъ семьяхъ женщины имѣли особый Ш. (Быт., 24, 67; 31, 33). Ш. цѣлаго племени разбивались въ видѣ группы или даже лагеря. Если Ш. было немного, они располагались кругомъ (שֹׁטֶרֶת), если же большее количество, — то рядами.

Осѣвъ въ Палестинѣ, евреи перестали жить въ Ш., сохранили этотъ обычай только рехабиты, а пребываніе въ Ш. обратилось въ религиозный обрядъ. Однако, въ еврейскомъ языкѣ еще долго сохранились выраженія, имѣвшія отношеніе къ тому времени, когда евреи вели кочевой образъ жизни и жили въ Ш. Такъ «вернулся домой» еврей выражалъ словами «вернулся въ Ш.» (שָׁבָה לְשֹׁטֶרֶת; ср. Іош., 22, 4 и сл.; Суд., 7, 8; 19, 9; I Пар., 12, 16). Часто упоминается Ш. и въ языкѣ фигуральномъ и символически (напр., Исаія, 38, 12; Эзра, 9, 8; Іер., 4, 20). Вышеупомянутый «jated» является коломъ, къ которому были привязаны жерди, образующія основу Ш., и полотно, покрывающее весь Ш. Поэтому, вмѣсто того, чтобы сказать «развить Ш.», говорятъ «вбить колъ» (такоа; ср. Быт., 31, 25), а вмѣсто «снять Ш.» «выдернуть колья Ш.». [J. E., XII, 104—105]. 1.

Шато-Ландонъ (Chateau-Landon, латинск. Castrum Landonis, евр. קטלון לנדון или קטלון לנדון)—французскій городъ, въ которомъ въ среднѣе вѣка была еврейская община. Въ 1174 г. Людовикъ VII запретилъ евреямъ Ш.-Л. брать отъ христіанъ, въ видѣ залогов, лошадей и другихъ домашнихъ животныхъ. Въ 1182 г. аббатъ Ш.-Л. просилъ короля Филиппа-Августа разрѣшить ему не платить евреямъ долговъ, за что внесъ въ королевскую кассу 45 ливровъ. Въ Ш.-Л. родился извѣстный талмудистъ Соломонъ бенъ-Иуда, жившій во второй половинѣ 13 в. (Цунцъ неправомерно утверждалъ, что Соломонъ бенъ Иуда жилъ въ южной Франціи, Sitg., 98).—Ср.: Gross, G. J., 259—261; Beugnot, Les Juifs d'Occident, Пар., 1824, I, 24; Delisle, Catalogue des actes, 59. 6.

Шато-Тьерри — городъ въ департаментѣ Энъ (Франція). Здѣсь, какъ и по всей Шампани, сенаторы добросовѣстно относились къ евреямъ. Тибо, графъ Шампани, и Филиппъ, король Франціи, обязались выдавать другъ другу тѣхъ евреевъ, которые переселились бы изъ владѣній одного во владѣнія другого. Этотъ договоръ былъ возобновленъ въ 1201 г. (Brussel, Usage Général des Fiefs en France, I, XI, 39). Въ одномъ документѣ говорится о платежахъ, внесенныхъ за право жительства евреями Ш.-Т. въ 1321—23 гг. (ib.). Уже въ 12 вѣкѣ Ш.-Т. сталъ центромъ талмудической науки и далъ нѣсколько видныхъ раввиновъ; Давидъ Благочестивый, Самуилъ пзъ Эвре (Zunz, Z. G., 38). Исаакъ Ви (Vi) и его сынъ Бонъкъ упоминаются въ Тосафотъ къ Беца.—Ср.: REJ., III, 212; XV, 246; XIX, 250, 252, 255; Gross, G. J., 39; см. также Шампань. [По Jew. Enc., III, 681—682]. 6.

Шатова—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Подольскаго воев., Камен. повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 164 еврей.

Шивѣ — мѣст. Подольск. губ., Каменецк. у. По ревизіи 1847 г. «Шатовское еврейское общество» состояло изъ 1136 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 2110, среди нихъ 725 евреевъ. 8.

Шаты — мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Шатское еврейское общество» состояло изъ 802 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 1670, среди нихъ 1135 евреевъ. 8.

Шаулъ, שׂאוּל — см. Саулъ.

Шаумбургъ-Липпе—княжество, входящее въ составъ Германской имперіи. По переписи 1905 г. 46 тыс. жителей, 195 евреевъ, сосредоточенныхъ въ *Бюкебургъ* (100 евр.) и *Штадтвагенъ* (50). 5.

Шафать, שׂפּוּט — одинъ изъ родоначальниковъ колѣна Гада, жившихъ въ области Ваианъ (I Хрон., 5, 12). 1.

Шафанъ, שׂפּוּט (с «кроликъ», «барсукъ»; въ Септ. *שׂפּוּט*, *שׂפּוּט*): 1) Писецъ царскій во время Иошн. Ему передалъ для прочтенія первосвященникъ Хилкія найденный свитокъ закона. Ш. сообщилъ царю о находкѣ. Въ посольствѣ къ пророчицѣ Хулдѣ (см.) былъ также Ш. Можетъ-быть, онъ былъ отцомъ того Ахикама, который также былъ въ этомъ посольствѣ. Другой сынъ Ш., Гемаріагу, былъ также писцомъ (Иерем., 36, 10 и сл.). Возможно, что Ш. былъ отцомъ также нѣкоего Эласы (שׂפּוּט), который находился среди посольства царя Цадкія къ вавилонскому царю. То, что Эласа названъ рядомъ съ Гемаріей, сыномъ Хилкія (вѣроятно первосвященника, современника Ш.), говоритъ за идентичность отца его съ писцомъ Ш. (Иерем., 29, 1, 3).—2) Отецъ нѣкоего Язаніагу, современника пророка Іезекіила (Иезек., 8, 11). 1.

Шафать, שׂפּוּט (въ Септ. *שׂפּוּט*, *שׂפּוּט*): 1) Сынъ Хорп, родоначальникъ колѣна Симеонова. (Чис., 13, 5).—2) Изъ родоначальниковъ колѣна Гада, жившихъ въ Ваианѣ (I Хрон., 5, 12).—3) Сынъ Адаля, изъ начальниковъ надъ имѣніемъ царя Давида (I Хрон., 27, 29).—4) Отецъ пророка Элиши (I Пар., 19, 16).—5) Последній изъ 6 сыновей Шемай (I Хрон., 3, 22). 1.

Шафировъ—угасшій баронскій родъ, происходящій отъ крестившагося въ 1654 г. еврея Шафира, принявшаго имя *Павла*. Сынъ его *Павелъ Павловичъ* былъ переводчикомъ посельскаго приказа, а внукъ его *Петръ Павловичъ* — извѣстный государственный дѣятель (1669—1739), которому Петръ I пожаловалъ баронское достоинство. Внуки Петра Павловича умерли, не оставивъ потомства. Тетка Петра Павловича была замужемъ за крещенымъ евреемъ Веселовскимъ (см. Евр. Энци., V, 518 и сл.).—Ср. Энци. Слов. Брокг.-Ефронъ. 8.

Шафиръ, שׂפּוּט — городъ въ ивменной части Гудеи (Миха. 1, 11). Септ. переводитъ это слово, какъ нарѣчіе *кхлѣс*—красиво. По Евсевію и Иерониму *שׂפּוּט* лежалъ между Элевтерополемъ (нынѣ Бейтъ-Джибринъ) и Аскалономъ. Можетъ-быть, нынѣшняя мѣстность Sawafir къ востоку отъ Аскалона.—Ср. Guérin, Judée, II, 82 и сл. 1.

Шафиръ, Маркъ Порфирьевичъ—юристъ; род. въ 1847 г. въ мѣст. Кайданово. Въ 1871 г. поступилъ на службу въ Правительствующій Сенатъ, гдѣ въ послѣдствіи въ теченіе десяти лѣтъ занималъ должность оберъ-секретаря въ четвертомъ департаментѣ и состоялъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сначала въ означенномъ департаментѣ, а затѣмъ въ департаментѣ герольдіи. Состоялъ при комиссіи по составленію проекта новаго Гражданскаго уложенія, участвовалъ въ комиссіи для пересмотра законовъ о судопроизводствѣ и взыскаціяхъ гражданскихъ. Въ 1906 г. вышелъ въ отставку въ чинѣ дѣйствит. статск. совѣтника и вступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. По выходѣ въ отставку продолжалъ участвовать въ законодательныхъ совѣщаніяхъ при министерствѣ юстиціи по водному праву и по обсужденію проектовъ гражданскаго уложенія, опекунскаго устава. Ш., сотрудничалъ въ русско-еврейскихъ изданіяхъ: въ «Дѣлѣ», «Вѣстникѣ Русскихъ Евреевъ», «Разсвѣтѣ», «Восходѣ» и въ «Недѣльной Хроникѣ Восхода», а также въ общихъ русскихъ изданіяхъ и юридическихъ. Ш. издалъ съ комментаріями: «Законы о судопроизводствѣ и взыскаціяхъ гражданскихъ» (т. XVI ч. 2-е изд. 1892 г.) и «Положеніе о безспорныхъ взыскаціяхъ казны». Состоитъ въ теченіе 25 л. членомъ Хозяйственнаго Правленія Петербургской Большой синагоги. 8.

Шаффа (Schaffa)—городъ въ Моравіи. Въ 1727 г. еврей здѣсь былъ выдѣленъ въ особую городскую общину. Автономная такъ назыв. politische Judengemeinde сохранилась въ Ш. нынѣ. Въ 1910 г. 335 евреевъ. 6.

Шаффагузенъ—см. Швейцарія.

Шахарлесъ—фамильное имя въ Венгріи, быть-можетъ, испорченное отъ Иссахарлеса. Изъ имени родоначальника смѣш Иссахара. Изъ носителей этой фамилии извѣстны: *Ицхакъ*, или *Исаакъ б. Симоно Ш.* венгерскій талмудистъ 18 в., авторъ «Korban Ascham» (Зульцбахъ, 1775), новеллы къ нѣкоторымъ талмудическимъ трактатамъ; и *Яковъ* или *Коппель б. Ицхакъ*, сынъ предыдущаго—ученый талмудистъ. 9.

Шахматы (שׂפּוּט)—извѣстная игра. Повидному, названіе Ш. происходитъ отъ санскрит-

скаго «Schaturanga», т.-е. четыре «anga» или отряда. Отъ индусовъ, знакомыхъ съ этою игрою уже въ 6 в. до Р. Хр., она перешла къ персамъ, у которыхъ стала называться «Schatranj». Изъ Персiи III. перешли въ Аравию, а оттуда въ Зап. Европу. Нѣкоторые пытались найти слѣды этой игры уже въ Талмудѣ, однако, упомянутыя въ Талмудѣ игры שחמט (Ket., 616) и שחמט, не что иное какъ арабская al-nard, т.-е. кости, а שחמט ясно говоритъ о происхожденiи отъ греческаго Πύζος, т.-е. игра въ кости (Iep. P. F., 57c; Delitzsch, Ueber das Schach und die damit verwandten Spiele in den Talmuden, въ Orient. Lit., янв., 1840, 42—53; L. Löw, Lebensalter, 324). По словамъ Steinschneider'a (Schach bei den Juden, 33), первымъ евреямъ, рекомендовавшимъ III., какъ средство для улучшенiя малоразвитаго ума, былъ ренегатъ Али, сынъ раби Саула изъ Таберистана, учитель врача Рази (9 в.). Въ 11 в. игра была распространена въ Испанiи. Первымъ европейцемъ, упоминающимъ III., былъ Раши (Ket., 616). Въ 12 в. игра была настолько распространена во Францiи, Германiи и Англии, что Парижскiй соборъ 1200 г. запретилъ ее; запрещенiе было подтверждено затѣмъ Людовикомъ IX. Интересно отмѣтить, что въ то же самое время «Sefer Chassidim» рекомендуетъ ее самымъ горячимъ образомъ (§ 400). Несмотря на запрещенiе, игра въ III. интересовалась даже духовныхъ лицъ. По словамъ одной легенды (Das Leben Elchanans oder Elchanons, 26, 46; 1753), самъ папа играетъ въ III. съ р. Симономъ. Последнiй узнаетъ въ папѣ своего сына благодаря одному ходу, которому въ свое время научилъ сына. Повидимому, рѣчь идетъ здѣсь о р. Симонѣ Гагадолѣ, жившемъ въ Майнцѣ въ началѣ 11 в. Во второмъ томѣ своихъ «De Ludis Orientalibus» (1694) Нуде приводитъ три сочиненiя на еврейскомъ языкѣ, трактующiя о III.: 1) стихотворенiе (שחמט), приписываемое Аврааму ибнъ Эзра, латинскiй переводъ котораго называется «Carmina Rhythmica de Ludo Schach-Mat, R. Abraham Abban Ezra, Beatae Memoriae» (Steinschneider, Cat. Bodl., col. 684; 2) «Melizet ha-Sechok ha-Ischkaki» стихотворенiе Benseior ibn Jachja (въ Mischlej Schualim Berekiv га-Накданъ, Мантуя, 1557) и 3) «Maadane Melech», приписыв. Иудѣ или Лео въ Модены, 1571—1648). Первое вышеупомянутое стихотворенiе, это древнѣйшая сводка правилъ игры: стихотворенiе было шесть разъ перепечатано. Еврейскiй текстъ его данъ въ «Schach bei den Juden» Штейншнейдера (стр. 43, 45) вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ (12—15). Стихотворенiе это начинается словами:

«Я хочу воспѣть вамъ битву
Старина съдой забытой,
Что вели два полководца,
Умудренные годами,
На полянѣ въ восемь клѣтокъ».

Интересно отмѣтить, что въ этомъ стихотворенiи пѣшки при первомъ своемъ движенiи ходятъ, какъ у насъ, т.-е. дѣлаютъ два шага, что противно арабской игрѣ; королева движется по всѣмъ направлениямъ, но движенiе ея ограничено однимъ шагомъ, какъ теперь у короля. Указано, что пѣшка можетъ стать королевой. Слоны движется по диагонали, но только на разстоянiи 1-хъ клѣтокъ. Рокировка не известна. Штейншнейдеръ и издатель Ибнъ-Эзры, Egers, высказываются противъ принадлежности этого стихотворенiя Ибнъ-Эзарѣ. Въ стихотворенiи Benseior'a (живя въ 15 в.), описавшаго игру въ видѣ

битвы, фигуры названы слѣдующимъ образомъ: король (מלך)—движется по лобому направлению, но можетъ дѣлать только одинъ шагъ; королева (מלכה)—направо отъ короля—движется по всѣмъ направлениямъ на два или три поля; кони или «всадники» (פרשין) движутся на одно поле вперед и на одно поле прямо вперед, слоны (פיל); editio princeps פילין=воины) идутъ въ косую на третье поле; туры (טורי) движутся по прямымъ линiямъ въ горизонтальномъ или вертикальномъ направленихъ; пѣшки (פדן)=герои) идутъ всегда вперед. «Maadane Melech» было написано Леономъ ли Модена для своихъ сыновей. Книга эта интересна потому, что даетъ право пѣшкѣ стать королевой, признаетъ рокировку и по положенiю, которое занимаетъ королева въ началѣ игры. Фигуры называются у Лео слѣдующимъ образомъ: король—מלך, королева—מלכה (фраз; занимаетъ въ началѣ игры мѣсто соотвѣтственно своему двѣту). Занима слѣдуютъ: офицеры (פדן=слоны), פרשין=«всадники» и тура—טורי или תורי (персидскiй Rokh); пѣшка (פדן) можетъ сдѣлаться королевой и въ первый разъ движется на два поля. Среди многихъ другихъ прозведенiй, посвященныхъ III., отмѣтимъ: каталонское стихотворенiе Моисея Азана въ переводѣ на кастильское нарѣчiе въ 1356 г.; другое стихотворенiе, написанное въ 1832 г., и «Ha-Ketab»—Якова Эйхенбаума (напеч. въ Лондонѣ), переведенное на русскiй языкъ Ос. Рабиновичемъ (см.). Въ средневѣковой еврейской литературѣ сохранилось нѣсколько загадокъ, темой которыхъ служатъ III. Профессионаловъ шахматистовъ Маймонидъ считаетъ недостойными быть свидѣтелями на судахъ (коммент. къ М. Санг., II 3). Маймонидъ имѣлъ въ виду играющихъ изъ-за денежнаго интереса, Калонимось же бенъ-Калонимось отнесся къ нимъ еще строже, ограничивъ ихъ, кто игралъ изъ любви къ искусству. Однако, въ теченiе 13 и 14 вв. находились раввины, высказывавшiеся и за III. Каро, авторъ Шулуханъ-Аруха, обходитъ III. молчанiемъ. Моисей Иссерлесъ говоритъ «объ игрѣ въ кости, именуемой шахматами», и разрешаетъ ее даже въ субботу, съ оговоркой, что она не должна имѣть денежнаго интереса. Ааронъ Сасонъ изъ Константинополя рекомендовалъ не предаваться игрѣ по субботамъ (респонсъ № 180), Илия де Вилдасъ, правда, единственный, запрещалъ ихъ безусловно (Schebet Musar, 1712, гл. XLII). Мальчикамъ, не достигшимъ возраста 14 л., разрешалось играть, въ цѣльхъ развитiя сообразности. Азулаи приволятъ рядъ мнѣнiй авторитетовъ за игру по субботамъ и противъ нея (Berliner, Aus dem inneren Leben der deutschen Juden im Mittelalter, 12, 53, Берлинъ, 1871). Страстнымъ любителемъ III. былъ Мендельсонъ, и за шахматнымъ полемъ онъ скрѣплялъ свою дружбу съ Лессингомъ. Ему-то и приписываютъ извѣстную фразу о III.: «они слишкомъ серьезны для игры, и слишкомъ игра, чтобы быть серьезнымъ дѣломъ»; нѣчто подобное приписываютъ и Montaigne'у. Начиная съ 18 в., евреи все болѣе и болѣе выдвигаются въ качествѣ шахматистовъ. Можно привести рядъ выдающихся именъ евреевъ шахматистовъ, какъ С. Алапинъ, О. Блументаль, Максъ Вейсъ, С. Винаверъ, Э. Дельмаръ, I. Гунзбергъ, Д. Гаррвицъ, Леопольдъ Гофферъ, Горвицъ, Б. В. Конъ (W. Cohn) баронъ Игнацъ фонъ Кеминъ, I. I. Левенталь, S. Lipschütz, С. Розенталь, С. Таррашъ, Е. Шифферсъ, Карлъ Шлехтеръ, Д. Яновскiй, Р. Эйзенбергъ, В. English, Е. Эпштейнъ, Рубинштейнъ и др. Къ этому ряду именъ слѣдуетъ

прибавлять блестящую триаду: Э. Ласкера, В. Штейнница и И. Г. Пукерторга. Что касается такъ называемаго «гамбита», встрѣчаемаго впервые въ 16 в. въ Италіи, то два еврея дали ему свое имя: Штейниціи и Исаакъ I. Райсъ (Rice). Въ составленіи задачъ болѣе выдающимися являются Шехтеръ, Тейхманъ и Мвзесъ; Е. Н. Франкенштейнъ принималъ участіе въ составленіи «The Chess Problem Text Book» (Лондонъ, 1887). Изъ евреевъ - авторовъ, писавшихъ о Ш., отмѣтимъ: W. Schlesinger (Beiträge zum Unterricht im Schachspiel, Пресбургъ, 1804); E. Oettinger M. (Bibliotheca Shabiludii, Лейпцигъ, 1844; P. Bendix (1824 — 1833; Recueil de Parties d'Échec, Спб., 1824); H. Silberschmidt (Die Neuentdeckten Geheimnisse im Gebiete des Schachspiels), Брауншвейгъ, 1826; Albert (Aaron Alexander (Encyclopedie des Echecs, Парижъ, 1837 и Collection des plus beaux problèmes d'Echecs, 2120 задачъ, ib., 1846); D. M. Fränkel (1838); A. Schmid (Literatur des Schachspiels, 1847); I. Horwitz (Das Schachspiel, Берлинъ, 1879); D. Nathan, (1851—1852); S. Tarrasch (Dreihundert Schachpartien, Лейпцигъ, 1894); L. Hollaenderski—переводчикъ на французскій языкъ вышеупомянутыхъ древне-еврейскихъ произведеній; см. Hyde, 1864); J. J. Löwenthal (1857 — 69); Transactions of the British Chess Association (1867—69); D. Harrwitz (Lehrbuch des Schachspiels, Берлинъ, 1862); J. H. Zukertort (Leitfaden des Schachspiels, 1870); L. Hofer (Chess, Лондонъ, 1892); W. Steinitz (The Modern Chess Instructor, Нью-Йоркъ, 1895); E. Lasker (Common Sense in Chess, Лондонъ, 1896). Изъ евреевъ редакторовъ журналовъ, посвященныхъ Ш., слѣдуетъ упомянуть; J. J. Löwenthal—редакторъ «The Chess - Players Magazine», 1865—67; Zukertort—«Neue Berliner Schachzeitung» (1867); Пукерторгъ и Гофферъ редактировали также (1879—96) «The Chess Monthly»; послѣ смерти перваго, Гофферъ редактировалъ ее единолично; Steinitz, «The International Chess Magazine», (1885—1900).—Ср.: Steinschneider, Schach bei den Juden, 1873; также въ Geschichte und Literatur des Schachspiels Van der Lінде, Берлинъ, 1874; idem въ Hebr. Bibl., 388—90; L. Löw, Die Lebensalter, 324—28 и прим. [Изд. J. E., IV, 18—21]. 6.

Шахна (Шаломъ Шахна, Шахна бонъ-Иосифъ)—павѣстный талмудистъ, ученикъ основателя польскаго метода пилула р. Якова Поллака, род. около 1510 г., ум. въ Люблинѣ въ 1550 г., состоялъ ректоромъ раввинской школы въ Люблинѣ, которой онъ придавалъ необыкновенный блескъ. Даннаго о жизни Ш., какъ и сочиненій его, почти не сохранилось. По свидѣтельству его сына р. Израиля, Ш. запретилъ опубликовать свои сочиненія, и лишь одинъ трактатъ «Pesakim be-Injan Kidduschin» былъ изданъ нѣкимъ р. Моисеемъ б. Самуиломъ въ Краковѣ въ 16 в. Большинство польскихъ талмудистовъ и законоучителей были учениками Ш.; изъ нихъ въ особенности известны р. Моисей Иссерлесъ изъ Кракова, р. Хаимъ б. Бецалелъ изъ Фрильберга, р. Моисей Гейльпринъ, авторъ «Zichron Moscheh», р. Соломонъ б. Іуда изъ Люблина. См. Польша.—Ср.: Grätz, Gesch., т. IX, index, s. v.; Funn, KJ., p. 52; Nissenbaum, Lektorat ha-Jebudim be-Lublin, p. 18. J. E., XI, 226—27. 9.

Шахцима, שַׁחְצִימָה (Иош., 19, 22, написано שַׁחְצִימָה; въ Септ. *Shahim kata d'lasaam, Saxeimad kata d'lasaam*, читая, повидимому, два слова: שַׁח רַחֵם)—городъ въ уѣздѣ колѣна Иссахарова, между горой Таборомъ (см.) и Иорданомъ. 1.

Шацкесъ, Моше-Аронъ—писатель. Род. въ 1825 г. въ Карлинѣ, ум. въ 1899 г. въ Киевѣ Ш. приобрѣлъ обширныя познанія въ области талмудической письменности, затѣмъ увлекся просвѣтельными теченіями и въ 1866 г. вышелъ первый томъ его «Ha-Mafteach», являющагося одной изъ характернѣйшихъ книгъ той эпохи (2-ой томъ вышелъ въ 1869 г.). Ш. хотѣлъ дать критическую оцѣнку встрѣчаемыхъ въ Талмудѣ легендъ съ ихъ гиперболами и фантастическими узорами. Не обладая ни научнымъ методомъ, ни надлежащими историческими знаніями для изслѣдованія фольклора, Ш. прибѣгъ къ излюбленному въ средѣ тогдашнихъ просвѣтителей способу рационалистическихъ толкованій. Ш. разсматривалъ легенды съ точки зрѣнія современныхъ прикладныхъ знаній и, подчеркивая такимъ путемъ нерациональность этихъ легендъ, онъ пытался доказать, что онѣ являются лишь аллегоріями, въ которыхъ древніе мудрецы облekali глубокія нравоучительныя идеи. При этомъ Ш. приписывалъ авторамъ этихъ аллегорій современные рационалистическія идеи и тенденціи. Книга Ш., пользовавшаяся большою популярностью у «маскилимъ», встрѣтила негодованіе со стороны ортодоксовъ. Въ Гроднѣ «Ha-Mafteach» былъ публично сожженъ и ея авторъ объявленъ отступникомъ (См. Ha-Karmel. VI, № 33). Такая же участь постигла книгу и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ. Были также сдѣланы попытки научно опровергнуть выводы Ш.; I. Д. Мюллеръ опубликовалъ полемиическій трудъ «Milchemet Sofrim» (1871), значительно позже (1890) А. Б. Дубжевичъ—брошюру «Loi dubim we-lo-jaar». Методомъ казуистики - аллегорическихъ толкованій Ш. пользовался и въ рядѣ позднѣйшихъ работъ: «Arba Ponim» (Ozar ha-Sifrut, III, отдѣлъ 3-ій, 103—118), «Haschkafah al debar sefer Hiob» (Ha-Assif, II) и др. Ш. писалъ также и на жаргонѣ. Популярностью пользовался его «Der jüdischer var-Pessach» (1881, за подписью М. Зеликовичъ), въ которомъ авторъ въ юмористическомъ тонѣ тенденціозно описываетъ предраздѣльную сутолуку, желая подчеркнуть устарѣлость многихъ обычаевъ и обрядовъ; книга представляетъ этнографическій интересъ обиліемъ бытовыхъ сценъ изъ жизни литовскаго еврейства. Рядъ бытовыхъ очерковъ Ш. помѣщенъ въ «Jüdische Volksbibliothek», I.—Ср.: Achiasaf, VIII, 387; Vosk., 1891, III, отд. 2, 23—7; Пережитое, III, 318—19; L. Wiener, The History of Jidd. Liter., ind. 7.

Шацкъ—мѣст. Минск. губ., Игуменск. у. По переписи 1898 г. жит. 967, среди нихъ 810 евр. 8.

Шацъ, Борисъ—скульпторъ; род. въ 1860 г. въ Ковенской губ. Сынъ бѣднаго учителя (меламеда), Ш. получилъ первоначальное образованіе въ виленской рисовальной школѣ, затѣмъ въ классахъ вѣянныхъ искусствъ въ Варшавѣ и, наконецъ, въ Парижѣ. Ш. разрабатываетъ евр. сюжеты. Таковы его работы: «Раввинъ, благословляющій ребенка», «Молитва Nabdalah», «Вечеръ субботы», «Шадхэнъ». Въ 1892 г. въ парижскомъ салонѣ имъ была выставлена скульптура подъ названіемъ «Мать Моисея»—группа, весьма цѣнная въ художественномъ отношеніи, несмотря на нѣкоторые техническіе дефекты. Въ 1896 г. имъ была закончена работа «Маттаѳаія Макканей». Проживая въ Софіи, Ш. далъ нѣсколько типовъ болгаръ: «Болгарскій свирѣльщикъ», «Цыганъ-дровосѣкъ» и другія. Ш. далъ, кромѣ того, нѣсколько рельефныхъ изображеній—Антокольскаго, Рубинштейна, Пастера и Т. Герция, и нѣсколько работъ декоративнаго характера. На вы-

ставкѣ въ С.-Луи въ 1904 г. появилась скульптура Ш., изображающая борьбу христианства съ исламомъ на Балканскомъ полуостровѣ до войны за освобожденіе отъ турецкаго владычества 1876 г. Достойна упоминанія скульптура: «Болгарскій инсургентъ, преслѣдуемый башибузукомъ».—Ср.: Ost und West, 1903 г.; памфлетъ, озаглавленный Betzald, оттискъ изъ Altneuland, обнаруженный въ Берлинѣ. 8.

Шацъ, Мейръ бенъ Исаакъ (ר"ש «шеліахъ цибуръ») — «канторъ») — литургическій поэтъ, жилъ въ 11 в. въ Майнцѣ п. Вормсѣ, упоминается у Раши (Гошея, 6, 9; Амось, 3, 12 и друг.). Ш. составилъ кодексъ синагогальныхъ обычаевъ (Minbagim), авторъ цѣлага ряда піютимъ и и селихотъ и, между прочимъ, гимна на арамейскомъ яз. (Акдамуть, см.) на первый день Пятидесятницы. Нѣкоторые неправильно приписываютъ Ш. авторство элегии (книга) на пость 9 Аба, «Schaali Serufah (на сожженіе еврейскихъ книгъ въ Парижѣ въ 1244 г.), въ дѣйствительности принадлежащей перу Меира Ротенбургскаго.—Ср.: Landshuth, Amude, 161, 162—168; Zunz, Ritus, 21. А. Д. 9.

Шашай, שש (въ Септ. Σεσαι)—іудей, упоминается въ спискѣ лицъ, вмѣвшихъ иноплеменныхъ женъ. См. Шарай. 1.

Шашанъ, ששח (въ Септ. Σασήκ; въ рецензиі Лукіана Σασήκ)—родъ веніаминова колѣна (I Хрон., 8, 14—25).—Ср. Friedländer, Genealogische Studien etc., I, 1903, 14 и сл. 1.

Швабахеръ, С. Л. שוואבאָר ש"ס (ר"מ שוואב) — проповѣдникъ п раввинъ; род. въ Обердорфѣ (Вюртембергъ) въ 1820 г., въ семьѣ раввина, ум. въ Одессѣ въ 1888 г. Высшее образованіе Ш. получилъ въ тубингенскомъ университетѣ (1842). Вскорѣ онъ былъ приглашенъ проповѣдникомъ въ Прагу, затѣмъ помощникомъ раввина въ Гамбургъ, раввиномъ и проповѣдникомъ въ Шверинѣ, а восемь лѣтъ спустя въ Ландебергъ. Въ 1860 г. переехалъ въ Одессу по приглашенію общины; генер.-губернаторъ графъ Строгановъ хлопоталъ объ утвержденіи его, какъ иностраннаго подданаго. Кандидатуру Ш. поддерживали, главнымъ образомъ, интеллигентные круги, тяготѣвшіе къ обрядовой реформѣ. Ш. занялъ въ общинѣ выдающееся положеніе; дѣятельность его, однако, парализовалась отчужденностью отъ народной массы, съ которой ему приходилось бороться изъ-за нововведеній. Негодованіе вызвано было, наирим., его постановленіемъ совершать обрядъ вѣнчанія внутри синагоги, а не во дворѣ. Взаимному отчужденію много способствовалъ и нѣмецкій языкъ проповѣдей Ш. Когда выросло новое поколѣніе, воспитанное на русской литературѣ, обаяніе Ш. стало быстро падать. Общественная дѣятельность Ш., направленная къ расширенію благотворительности въ общинѣ, встрѣчала общее сочувствіе; онъ содѣйствовалъ основанію ряда крупныхъ учреждений (ремесленное училище общества «Трудъ», Общество взаимнаго вспомошествованія приказчиковъ-евреевъ, богадѣльня, дешевая кухня и др.). Ш. пользовался именемъ краснорѣчиваго проповѣдника; онъ пробовалъ свои силы и на литературномъ поприщѣ («Drei Gespenster» и др.).—Ср. М. Райхсбергъ, ר"מ ש"ס, Одесса, 1889. 8.

Швабахъ (Schwabach) — городъ въ баварской провинціи Средняя Франконія. Евр. община въ Ш. является центромъ равнинскаго округа, въ составъ котораго входятъ, кромѣ Ш., девять общинъ. Въ самомъ Ш. (1911 г.) 86 евреевъ; наиболѣе много-

численная община въ Трейхтлингенѣ (170 евреевъ). Въ Ш. имѣется такъ назыв. Talmud-Thora-Institut, интернатъ для евр. воспитанниковъ гимназій и реальнаго училища въ Ш. 5.

Швабскій союзъ городовъ (Schwäbischer Städtebund) — былъ заключенъ въ 1331 г. съ цѣлью взаимной самозащиты между 22-мя швабскими городами (Аугсбургъ, Нердлингенъ, Ульмъ, Рейтлингенъ, Гейльброннъ и др.). При императорѣ Сигизмундѣ союзъ добился права разрѣшать евреямъ жить въ своихъ предѣлахъ. Изъ этой льготы магистраты извлекали, конечно, извѣстныя выгоды: половина евр. подати (Judensteuer) шла въ пользу городовъ. Интересы городовъ требовали защиты евреевъ противъ вымогательства императорскихъ чиновниковъ, являвшихся за еврейскими податями. Съ другой стороны, отношенія Союза къ евреямъ не отличались ничѣмъ отъ общепринятой въ средніе вѣка политики по отношенію къ евреямъ. Жительство разрѣшалось на извѣстный срокъ (три года или пять лѣтъ). Еврей, которому выдавалось разрѣшеніе на жительство, обязанъ былъ покорнымъ магистрату и оказывать ему посильную поддержку. Подъ послѣдней имѣлись въ виду суды городскихъ магистратамъ. Евр. общины въ швабскихъ городахъ образовывали особую областную организацію. Религиозно-обрядовая жизнь швабскихъ общинъ отличалась особенными обычаями, которые извѣстны подъ названіемъ «Minbag Schwaben» и имѣли влияние на религиозно-обрядовую жизнь евреевъ Швейцаріи и Италіи.—Ср.: Stein, D. Juden d. schwäbischen Reichsstädte im Zeitalter König Sigmunds, 1902; Zunz, Ritus, Берлинъ, 1859. М. В. 5.

Швабъ (Svab), Карлъ, фонъ Гавосдіа — венгерскій общественный дѣятель; род. въ Цонградѣ въ 1829 г., ум. въ 1911 г. Ш. принималъ дѣятельное участіе въ революціи 1848 г.; послѣ подавленія ея занимался сельскохозяиствомъ, основывалъ земледѣльческія общества въ Бекешѣ п Торонталь. Въ 1875 г. Ш. былъ избранъ въ парламентъ, гдѣ засѣдалъ въ теченіе 10 лѣтъ, когда былъ назначенъ членомъ палаты магнатовъ. Въ 1902 г. Ш. былъ возведенъ въ баронство и получилъ титулъ Гавосдіа (по названію своего имѣнія). Ш. состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ председателемъ Ungarisch-Israelitisches Landes Stipendien-Verein. — Ср.: Jew.-Enc., XI, 606; Sturm, Orsraggyűlés Almanach, 1901 — 05, Jew. Chron., 1911, 25 авг. 6.

Швабъ, Левъ (Бахуръ Лебъ Крумау) — раввинъ и дѣятель, род. въ Крумау (Моравія) въ 1794 г., ум. въ 1857 г., былъ раввиномъ въ Гевичѣ, Просницѣ и Будапештѣ; самоучкой изучилъ нѣмецкій п французскій языки, математику п философію. Въ общинныхъ дѣлахъ онъ проявлялъ необыкновенную энергію и дѣятельно агитировалъ усло п перомъ въ пользу эмансипаціи (см. Венгрія). Отдѣльно изданы его проповѣди (1840).—Ср.: L. Löw, Gesammelte Schriften, I—IV; idem, Jüdischer Kongress, index; Bärmann, въ Allgemeine illustrierte Judenzeitung, Будапештъ, 1860; Al. Büchler, Azsidok Története Budapest, p. 649. [По J. E., XI, 116—117]. 6.

Швабъ, Мойсей — ученый, род. въ Парижѣ въ 1839 г., образованіе получилъ въ Страсбург. талмудической школѣ, былъ около 10 лѣтъ (1857—1866) секретаремъ извѣстнаго ученаго Соломона Мунка. Въ 1880 г. Ш. былъ командированъ въ Германию съ научной цѣлью, — изслѣдовать евр. старопечатныя книги. Ш. извѣстенъ своимъ переводомъ іеру-

салимскаго Талмуда на французскій языкъ (11 томовъ, 1871—1889). Кроме того, Ш. принадлежатъ: «Histoire des Israélites» (2-ое изд. 1896); «Ethnographie de la Tunisie» (1866); «Bibliographie de la Perse» (1876); «Littérature Rabbinnique. Elie del Medigo et Pico de la Mirandole» (1878); «Des points-voelles dans les langues sémitiques» (1879); «Elie de Pesaro, Voyage ethnographique de Venise à Chypre» (1879); «Al-Harisi et ses pérégrinations en Orient» (1881); «Les incunables hébraïques et les premières impressions orientales du XVI-e siècle» (1883); «Bibliotheca Aristotelica» (1883; премирована академіей надписей); «Monuments littéraires de l'Espagne» (1888); «Magré Dardeq, dictionnaire hébreu-italien du XV-e siècle» (1889); «Vocabulaire de l'Angéologie» (1896—1899, цѣнный трудъ); «Répertoire des articles d'Histoire et de Littérature Juive» (1899—1902, въ 3-хъ томахъ съ дополненіями); «Salomon Munk» (1900); «Rapport sur les Inscriptions hebraïques en France» (1904) и цѣлый рядъ статей въ журналѣ «Revue des études juives» [Шо J. E., XI, 117]. 9.

Швайхъ, Яковъ бенъ-Иссерле—раввинъ въ кантонѣ Ааргау—см. Ааргау.

Швалли, Фридрихъ (Friedrich Schwally)—нѣмецкій ориенталистъ, христіанинъ (род. въ 1863 г.); профессоръ восточныхъ языковъ въ гиссенскомъ университетѣ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «D. Leben u. d. Tode nach d. Vorstellungen d. alt. Israel u. d. Judentums einschliesslich d. Volksglauben im Zeitalter Christi» (1892); «Semitische Kriegsaltertümer» (томъ I, 1901); «The Book of King. Crit. edit. of the Hebrew Text» (въ сотрудничествѣ съ другими учеными). 2.

Швальбе, Густавъ—антропологъ и анатомъ, род. въ 1844 г. Экстраординарный профессоръ по анатоміи человека въ лейпцигскомъ ун-тѣ съ 1872 г., Ш. перешелъ въ 1883 г. въ Страсбургъ въ качествѣ ординарнаго профессора. Ш. редактируетъ «Jahresberichte über die Fortschritte der Anatomie und Entwicklungsgeschichte», «Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie» и «Beiträge zur Anthropologie Elsass-Lothringen». Ш.—авторъ многочисленныхъ специальныхъ работъ, напр., «Studien zur Vorgeschichte des Menschen».—Ср.: Pagel, Biogr. Lexik.; Kürschner, Deut. Liter. Kalend., 1912. [J. E., XI, 117]. 6.

Шварцбургъ-Зондерсгаузенъ—княжество, входящее въ составъ Германской имперіи. Въ 1905 г. 90 тыс. жителей, 210 евреев. Общины имѣются въ Арнштадтѣ (см. Евр. Энци., т. III, 176, въ 1905 г. 130 евреевъ) и въ Зондерсгаузенѣ (70). 5.

Шварцбургъ-Рудольфштадтъ—княжество, входящее въ составъ Германской имперіи. Въ 1905 г. 100 тыс. жителей, 82 еврея. Евреи живутъ въ Рудольфштадтѣ, Франкенгаузенѣ и др. мѣстахъ, не образуя общины. 5.

Шварцманъ, Л.—См. Шестовъ.

Шварцманъ, Моисей Самойловичъ—обществен. дѣятель и журналистъ; род. въ 1886 г. въ Балтѣ, Под. губ. Состоялъ редакторомъ сionистскаго журн. «Евр. Мысль», помѣщалъ статьи въ «Евр. Мысли», «Евр. Жизнь», «Разсвѣтъ», «Одесск. Новостяхъ» и другихъ органахъ на сionистскія и общія евр. темы. Въ 1910 г. организовалъ въ Петербургѣ кружокъ врачей и обществен. дѣятелей, учредившихъ въ 1912 г. «Общество охраненія здоровья еврейск. населенія». 8.

Шварцфельдъ, Веніаминъ—румынскій педагогъ, общественный дѣятель и писатель, отецъ братьевъ Ш., румынскихъ писателей (о нихъ см. ниже); род. въ 1822 г., ум. въ Яссахъ въ 1896 г. Въ

1845 г. сталъ сотрудничать въ издававшемся Штерномъ «Koshebe Jizhak». Ш. подвергался нападкамъ со стороны ортодоксовъ и на него былъ даже одно время наложенъ херемъ. Эта ненависть еще болѣе усилилась, когда онъ открылъ въ 1852 г. первое по времени евр. общеобразовательное училище въ Румыніи; училище это просуществовало всего 5 лѣтъ. Въ 1858 г., по ходатайству Ш., министръ Кантакъзень закрылъ рядъ хедеровъ и заставилъ общины избирать лишь такихъ раввиновъ, которые обладаютъ достаточнымъ свѣтскимъ образованіемъ. Въ 1860 г. Ш. былъ назначенъ главнымъ инспекторомъ еврейскихъ училищъ въ Молдавіи. Ш. сотрудничалъ во многихъ еврейскихъ органахъ.—Ср. Anuarul pentru Israelitizi, X, 108. [J. E., XI, 119—120]. 6.

Шварцфельдъ, Вильгельмъ—румынскій писатель, сынъ Веніамина Ш. (см.), род. въ Яссахъ въ 1856 г., ум. въ Бухарестѣ въ 1894 г. Ш. учился въ бухарестскомъ университетѣ. Онъ печаталъ въ еврейско-румынскихъ журналахъ работы по исторіи евреевъ въ Румыніи; онъ, между прочимъ, опубликовалъ надгробныя надписи многихъ еврейскихъ кладбищъ Румыніи. Особенно достойны вниманія его статьи по новѣйшей исторіи румынскихъ евреевъ, опубликованныя въ «Anuarul Pentru Israelitizi» (т. XII, XIII, XV, XVII и XVIII). Ш. принималъ участіе въ еврейской общественной жизни, былъ однимъ изъ учредителей историческаго общества «Юлій Барашъ». Отдѣльно вышло его «Amintiri din Viatza Scolara» (1894).—Ср.: Anuarul Pentru Israelitizi, XVI, 224—228; Egalitatea, 73—76. [J. E., XI, 121]. 6.

Шварцфельдъ, Илья (Элиасъ)—румынскій историкъ и новеллистъ, род. въ Яссахъ въ 1855 г. Въ 1872 г. основалъ газету «Vocea Aparatorului», главной цѣлью которой была борьба за равноправіе румынскихъ евреевъ. Въ 1874 г. Ш. учредилъ «Revista Israelitica», гдѣ появился его разсказъ изъ еврейской жизни «Darascha». Въ 1877—78 гг. издавалъ однодневный органъ «Der Jüdischer Telegraph», который былъ имъ замѣненъ Ha-Joez'омъ. Съ 1877 г. по 1884 г. Ш. состоялъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Fraternitatea» и «Anuarul Pentru Israelitizi»; въ обоихъ органахъ онъ помѣстилъ много историческихъ статей о евреяхъ Румыніи, а также разсказовъ и повѣстей изъ еврейской жизни. Его историческія архивныя изслѣдованія, пролившія много свѣта на исторію евреевъ въ Румыніи, относятся къ 1884—1898 гг. Его памфлетъ по поводу притѣсненія евреевъ правительствомъ вызвалъ противъ него репрессіи со стороны властей, и въ 1885 г. Ш. былъ высланъ изъ предѣловъ Румыніи. Когда было основано Евр. Колон. Общество, Ш. былъ назначенъ генеральнымъ секретаремъ. Въ Парижѣ Ш. продолжалъ работать по исторіи евреевъ въ Румыніи; онъ сотрудничалъ съ 1886 г. по 1903 г. въ Revue des Etudes Juives, Jewish Quarterly Review, Egalitatea, American Jewish Year Book и др. Въ 1901 г. имъ была выпущена въ Лондонѣ книга «Les juifs en Roumanie depuis le traité de Berlin» подъ псевдонимомъ Edmond Sincerus; она освѣщаетъ какъ правовое, такъ и экономическое положеніе румынскихъ евреевъ. Лучшими произведеніями Ш. изъ еврейской жизни считаются: «Rabinul facator de Minuni», 1883; «Bercu Batlen», 1890; «Gangavul», «Betzivul», «Prigonit de Soarta», 1895; «O Fata Batrana», «Unchiul Berisch», «Un Vagabond», «Schimschele Ghibor», «Judecata Poporana», 1896; «Polcovniceasa», 1897 (нѣкоторыя пере-

вены на еврейскій языкъ). Ш. перевелъ на румынскій языкъ отдѣльныя новеллы Леопольда Комперта, М. Лемана, Захеръ-Мазоха, а также Людвигъ Филиппсона.—Ср.: Anuarul pentru Israelitzi, IX, 156 и сл.; Almenachul Israelit Illustrat, 5664, стр. 253; Calendarul Ziarului, 1886; Vocea Dreptatei, 24 и слѣд. [По J. E., XI, 120]. 6.

Шварцфельдъ, Моисей—румынскій писатель и общественный дѣятель, род. въ Яссахъ въ 1857 г. Въ 1877 г. Ш. основалъ ежегодникъ «Calendarul Pentru Israelitzi», вскорѣ назв. «Anuarul Pentru Israelitzi», который выходилъ 20 лѣтъ; здѣсь Ш. напечаталъ рядъ работъ по исторіи, фольклору и литературѣ румынскихъ евреевъ. Заслугой Ш. считается освѣщеніе имъ личности Моисея Силиби, (отдѣльно вышло «Practica si Argorouri le lui Silibi Moise Vestitul din Traza Romaneasca», Крайова, 1883; 2-е изд., Бухарестъ, 1901). Шварцфельдъ содѣйствовалъ учрежденію историческаго общества имени Юлія Бараша, въ сборникахъ котораго помѣстилъ рядъ работъ: «Ochire Asupra Istoriei Evreilor in Romania dela Inceput Pana la Mijlocul Acestei Veac» (1887), «Excursiuni critice asupra Istoriei Evreilor in Romania» (1888), «Monente diu Istoria Evreilor in Romania» (1889). Его «Poesile populare» и «Vasile Alecsandri sau Maesterul Dregestrica si aratorii sai» (1889) являются вкладомъ въ общую литературу о Румыніи. Въ 1890 г. Ш. основалъ въ Бухарестѣ журналъ «Egalitatea». Ш. является однимъ изъ руководителей сionистскаго движенія въ Румыніи. [J. E., XI, 120—121]. 6.

Шварцъ, Адольфъ—видный еврейскій ученый, род. въ Adasz-Tevel (Венгрія) въ 1843 г., образование получилъ въ вѣнскомъ бетъ-га-мидрашѣ (подъ руководствомъ Теллинека и Вейса), въ бреславльской раввинской семинаріи, въ вѣнскомъ и бреславльскомъ университетахъ. Съ 1893 г. занимаетъ постъ ректора вѣнской раввинской семинаріи. Ш. известенъ рядомъ цѣнныхъ работъ по методологіи галяхи и талмудической герменевтикѣ, гдѣ и пыгается сблизить принципы послѣдней съ началами логики Аристотелевой: «Die Controversen der Schammaiten u. Hilleliten» (въ Jahresbericht der Israel-theolog. Lehranstalt, Вѣна, 1893); «Die Hermeneutische Analogie in der talmudischen Literatur» (ib., 1901, имѣется евр. переводъ); «Der hermeneutische Sillogismus» (ib., 1901; имѣется евр. переводъ). Кроме того, Ш. принадлежатъ: «Die Tosifta der Ordnung Moed» (ч. I, 1879, ч. II, ib., 1882); «Tosifta juxta mischnarum ordinum recoposita et commentario instructa» (ч. I, Вильна, 1890, ч. II, Франкфуртъ, 1902); «Der jüdische Kalender historisch u. astronomisch untersucht» (премированный трудъ); «Zur Geschichte d. Konstanten. Kalenders» (Monatsschrift, XVIII); «Die erste halachische Kontroverse» (ib., XXXVII); «Sabbathpredigten zu den Wochenabschnitten der Fünf Bücher Moses» (5 т., Карлсруэ, 1879—1883); «Festpredigten für alle Hauptfeiertage des Jahres» (ib., 1884); «Predigten» (ib., 1892); «Die Frauen der Bibel» (Вѣна, 1901); «Die Erzählungskunst der Bibel» (ib., 1904); «Der Mischneh Torah» (ib., 1905); «Der Talmud» (ib., 1901).—Ср. J. E., XI, 117—118. 9.

Шварцъ, Густавъ—юристъ и профессоръ, род. въ еврейской семьѣ въ Будапештѣ въ 1858 г. Ш. сталъ въ 1884 г. читать римское право въ будапештскомъ университетѣ и въ 1894 г. получилъ титулъ ординарнаго профессора. Въ 1895 г. Ш. былъ назначенъ членомъ редакціоннаго комитета для выработки гражданскаго уложенія

Еврейская Энциклопедія, т. XV.

Венгрии. Въ 1908 г. Ш., какъ дворянину, было предоставлено право называться von Százy-Schwarz. Его перу принадлежатъ значительное число книгъ по юриспруденціи.—Ср. Pallas Lexikon. [J. E., XI, 118]. 6.

Шварцъ, Израиль—раввинъ и писатель; род. въ Гюрбенѣ (Баварія) въ 1830 г., ум. въ Кельнѣ въ 1875 г.; съ 1856 г. состоялъ раввиномъ въ Кельнѣ. Ш. много сдѣлалъ для Alliance Israelite Universelle, открывъ много отдѣленій въ Германіи. Ш. принадлежатъ: переводъ кн. Іова съ комментаріями р. Исаи ди-Грани, р. Моисея Кимхи, р. Іосифа Кимхи, р. Зерахи б. Израилъ изъ Барселоны, подъ заглавіемъ «Tikwat Enoch» (1868), и нѣмецкій переводъ труда Іосифа Ш. (см. ниже) по географіи Палестины «Tebuot he-Arez».—Ср.: Fürst, B. J., II, 300; Jüdisches Literaturblatt, III, 10, 19; Zeitlin, В. JEM., p. 358. [По J. E., XI, 118]. 9.

Шварцъ, Іосифъ бенъ-Моисахемъ—извѣстный палестиновѣдъ, род. въ Flosz'z (Баварія) въ 1804 г., ум. въ Іерусалимѣ въ 1865 г., образование получилъ въ вюрцбургскомъ университетѣ. Въ 1829 г. Ш. издалъ карту Палестины съ евр. и латинскими надписями (переизд. въ Вѣнѣ, 1831 и Триестѣ, 1832). Въ 1833 г. Ш. переселился въ Іерусалимъ. Около 12 лѣтъ Ш. путешествовалъ по Палестинѣ и изучалъ ея флору, фауну, географію, геологію и т. д. Результаты этихъ изслѣдованій опубликованы Ш. въ его капитальномъ трудѣ по географіи Палестины «Tebuot ha-Arez» (Іерусалимъ, 1845); извлеченія изъ него сдѣланы Калманомъ Шульманомъ въ гъзъ, Вильна, 1855; полное изданіе труда Ш. появилось во Львовѣ въ 1865 г., а съ подробнымъ указателемъ и примѣчаніями Лунца въ Іерусалимѣ, въ 1865 г.; на нѣмецкій языкъ былъ переведенъ въ 1852 г. братомъ Ш. р. Хаимомъ Шварцомъ и сыномъ послѣдняго Израилемъ Шварцомъ; на англійскій языкъ Ис. Ливеромъ, подъ заглавіемъ «A descriptive Geography and brief historical Sketch of Palestine», Филадельфія, 1850 г.). Въ 1849 г. Ш. также занимался изученіемъ каббалы и позже примкнулъ къ мистической общинѣ Ветъ-Эль. Перу Ш. принадлежатъ: «Luach»—календарь на 5604 г. (Іерусалимъ, 1843); «Tebuot ha-Schemesch»—физическая исторія Палестины въ четырехъ частяхъ (ib., 1843); «Peri Tebuah»—о замѣткахъ по палестиновѣдѣнію въ Библии и Талмудѣ (ib., 1861); «Teschubot»—респонсы; «Schochanat ha-Emek»—дополненія и примѣчанія къ предыдущимъ трудамъ (ib., 1862). Переписка Ш. о 10 колѣнахъ помѣщена въ видѣ приложения къ англ. пер. «Tebuot ha-Arez».—Ср.: Fürst, B. J., III, 1300; Zeitlin, В. JEM., pp. 357—358; Luach Erez Israel, VI. [По J. E., XI, 118—119]. 9.

Шварцъ, Петръ—Petrus Niger, крещеный еврей во второй половинѣ 15 в. въ Бамбергѣ. Онъ былъ назначенъ проповѣдникомъ христіанства среди евреевъ, которыхъ заставляли слушать проповѣди Ш.; пропаганда Ш. не имѣла успѣха, что повело къ тому, что евреи были изгнаны изъ бамбергскаго епископства (1478 г.). См. Бамбергъ (Евр. Энци., т. III, ст. 748). Ш. написалъ нѣсколько клеветническихъ сочиненій противъ евреевъ и Талмуда: «Tractatus contra perfidos judaeos» (1475); «Stern Maschiach» (1477) и др. [По J. E., XI, 119]. 4.

Шварцъ, Францъ-Іосифъ—нѣмецкій богословъ и прелатъ (1821—1885), извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ издатель констанцкой «Biblia pauperum» (1883). 2.

Швейдицъ (въ евр. источникахъ שוויצ, שוויצ) — городъ въ прусской провинціи Силезія, нѣкогда столица одноименнаго герцогства. Евреи появились здѣсь впервые въ 1270 г. Они жили на нынѣшнихъ Türfergasse, Kupferschmiedestrasse, Stockgasse. На второй изъ названныхъ улицъ находилась синагога. Кладбище въ Ш. служило не однимъ швейдн. евреямъ, но и общинамъ въ Штригау, Гайнау, Ландсгутъ, Рейхелбахъ, Нимпчъ (Nimptsch), Ауэръ, Лёвенбергъ, Гирибергъ и Бунцлау. Все эти общины были подсудны швейдицкому раввинскому суду, уплачивали подати шв. общинѣ. Въ 14 вѣкѣ общины герцогства преуспѣвали благодаря защитѣ и покровительству правителей страны. Такъ, герцогъ Болько II (1326—1368) подтвердилъ въ 1329 г. основную привилегію, пожалованную евреямъ герцогства его дѣдомъ. Въ Ш. евреямъ приходилось бороться съ мѣщанами, требовавшими, напр. (впрочемъ, безуспѣшно), запрещенія евреямъ владѣть недвижимою на правахъ наслѣдства, съ магистратомъ, добивавшимся (также безъ успѣха) юрисдикціи надъ евреями. Тяжбы евреевъ разбирались судьей герцога. Болѣе успѣшными были выступления цеховъ и купеческихъ гильдій. Устраняемые отъ занятій торговлей и ремесломъ, евреи стали обращаться къ ссуднымъ операциямъ. Герцогъ принималъ мѣры къ защитѣ интересовъ еврейско-займодателей. Вдова Болько, герцогиня Агнеса, покровительствовала евреямъ. При ея участіи швейдн. евреи выработали правила общиннаго устройства; въ этомъ приняли участіе «епископъ» (т.-е. раввинъ) р. Озеръ, тестъ его Лазаръ и Давидъ Фалькенъ. Среди общины сначала раздавались протесты; пришлось закрыть на время синагогу. Во главѣ общины стояла коммиссія изъ четырехъ старшинъ, такъ назыв. «Viere». «Епископъ», духовный глава и судья общины, можетъ быть отрѣшенъ отъ должности въ случаѣ педовольства общины. Иногороднимъ раввинамъ запрещено чинить судъ надъ швейдн. евреями. Коммиссія «четырехъ» пользовалась полною дисциплинарною властью надъ членами общины. Стоя на стражѣ интересовъ общины, коммиссія часто отражала домогательства враждебнаго евреямъ магистрата. Такъ, она добилась отмены постановленія магистрата объ открытіи публичнаго дома на улицѣ, почти сплошь заселенной евреями.— Упомянутый р. Озеръ пользовался славой раввинскаго авторитета (ученикомъ его былъ р. Израэль Иссерлейнъ, свѣтло раввинизма 15 в.). Еще большей славой окружено имя р. Давида Фалькена (его ученикомъ былъ выдающийся раввинъ Израэль Бруна). Благодаря р. Озеру и р. Давиду Ш. приобрѣлъ значеніе въ исторіи духовной культуры нѣмецкихъ евреевъ. Изъ многихъ мѣстъ Восточной Германіи стекались молодые люди въ швейдн. талмудич. школу. Въ серединѣ 15 в. главари ея были р. Пинхасъ и р. Исаакъ.— Появленіе Иоанна Капистрано (въ началѣ 1453 г.) послужило предвѣстникомъ трагическихъ событий. Было инсценировано дѣло о кражѣ гостей. 13 августа 1453 г. были сожжены, среди прочихъ евреевъ, 17 евреевъ изъ Ш.; остальные евреи были изгнаны; синагога превращена въ капеллу, дома евреевъ и кладбище подарены мѣщанамъ. Въ 1457 г. городъ получилъ особую привилегію, въ силу которой запрещено было въредъ евреямъ селиться въ Ш. Только въ 19 в. образовалась опять евр. община. По переписи 1905 г. 32 тыс. жителей, 185 евреевъ. «Synagogen-Bezirk» Ш. обнимаетъ общины въ Рейхелбахъ (110

евр.), Штригау (100) и Фрейбургъ (16).—Ср.: M. Brann, Geschichte d. Jud. im Schlesien, I—IV, passim; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. М. В. 5.

Швейфуртъ — (въ евр. источникахъ שוויפט) городъ въ баварской провинціи Нижняя Франконія. Евреи встрѣчаются здѣсь впервые въ 1243 г. Въ 1263 г. ихъ обвинили въ убійствѣ семилѣтней дѣвочки; они были спасены лишь благодаря заступничеству бургомистра. Въ 1298 и 1349 г. евреи Ш. подверглись преслѣдованіямъ наравнѣ съ другими общинами Франконіи. Нынѣ (1913) евр. община въ Ш. — центръ раввинскаго округа, въ составъ котораго, кромѣ Ш., входятъ 18 общинъ. Въ Ш. числилось въ 1905 г. 20 тыс. жителей, изъ коихъ 480 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворительныхъ учрежденій, общество евр. исторіи и литературы. Наиболѣе многочисленны общины раввинскаго округа—въ Оббахъ (150 евреевъ), Гассфуртъ (130), Шванфельдъ (125).—Ср.: Aronius, Regesten; Wiener, Regesten; Saalfeld, Martyrologium; Heffner, D. Juden in Franken; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Jew. Enc., XI. 5.

Швейцарія — республика. Евреи жили въ Базелѣ съ 1213 г., въ Бернѣ въ 1259 г., въ Санкт-Галленѣ въ 1268 г., въ Цюрихѣ въ 1273 г., въ Шаффгаузенѣ, Дуссенгофенѣ и Люцернѣ въ 1299 г. Около этого времени евреи изъ Эльзаса, Ульма, Нюрнберга и изъ различныхъ городовъ южной Германіи и даже изъ Франціи, поселились въ Нейшателъ, Билъ, Веве, Прунтрутъ (гдѣ нѣсколько еврейскихъ купцовъ проживало въ 1346 г.), Золотурнѣ, Винтертурѣ, Цофингенѣ и въ различныхъ мѣстностяхъ Ааргау и Тургау. Евреи въ Ш., какъ и въ Германіи, разсматривались въ качествѣ «Kammerknechte» Святицелой Римской Имперіи и находились подъ непосредственнымъ покровительствомъ императора, которому они платили ежегодную дань подъ названіемъ «Goldener Orferpfennig»; во вторыхъ, они находились подъ покровительствомъ различныхъ городовъ, приобрѣвшихъ «Judenregul», т.-е. право на защитѣ евреевъ и взиманіе съ нихъ налоговъ. Нѣкоторые города принимали евреевъ въ число гражданъ; первенство въ этомъ отношеніи принадлежитъ Билю (1305). Однако, евреи не пользовались равноправіемъ. Ихъ право гражданства сводилось къ тому, что они состояли подъ покровительствомъ муниципальныхъ властей на время пребыванія ихъ въ городѣ, ограниченнаго опредѣленнымъ срокомъ. На такихъ условіяхъ допускалось проживаниеъ евреевъ въ различныхъ мѣстахъ Ш. и, между прочимъ, въ Бернѣ, Базелѣ, Билѣ, Цюрихѣ, Шаффгаузенѣ и Фрейбургѣ, причемъ они должны были уплачивать известную сумму; цифра налога опредѣлялась цѣнностью имущества плательщика. Иностраннымъ евреямъ разрѣшалось проживать въ Цюрихѣ одинъ день и одну ночь за плату въ одинъ гульденъ, въ Фрейбургѣ четыре дня. Евреи находились въ полной зависимости отъ городскихъ властей или отъ епископовъ; общанія, даваемая евреямъ, исполнялась лишь до тѣхъ поръ, пока это было выгодно для ихъ покровителей. Въ періодъ среднихъ вѣковъ швейцарскіе евреи почти исключительно занимались ссудными операциями. Въ Базелѣ евреи обязаны были ссужать городъ, по требованію городского совѣта, пятью фунтами на полгода безъ всякихъ процентовъ. Евреевъ подвергали въ Ш. полному общественному ostrakизму. Они обязаны были носить такъ назы-

ваемый Judenhut, въ видѣ появки; одни только еврей-врачи были освобождены отъ этого. Въ Фрейбургѣ съ 1356 по 1370 г. практиковалъ врачъ Іосифъ, переселившійся затѣмъ въ Базель, гдѣ онъ былъ назначенъ городскимъ врачомъ, съ ежегоднымъ жалованьемъ въ 25 ф. Преемникомъ его былъ Гутлебенъ, получавшій 50 фун. въ годъ. Въ Фрейбургѣ въ 1402 г. жилъ врачъ Симонъ, французскій еврей, и Акинъ паз Везуля, прославившійся здѣсь какъ врачъ и хирургъ; въ 1423 г. послѣдній былъ приглашенъ въ Бернъ, гдѣ еврейскіе врачи жили и раньше. Въ 1425 г. врачъ Іосифъ, жившій въ Цюрихѣ, былъ приглашенъ въ Люцернъ, гдѣ въ 1518 г. жилъ врачъ Лацарусъ, практиковавшій также въ Винтертурѣ. Большинство еврейскихъ врачей прибыло въ Ш. изъ Италіи. Въ 17 вѣкѣ въ Базелѣ и Цюрихѣ практиковалъ врачъ Іосифъ Яковсонъ, уроженецъ Праги, особенно искусно лѣчившій каменную болѣзнь (Ad. Steinberg, Studien zur Gesch. der Juden in der Schweiz, стр. 87 и сл.; Monatsschrift, XI, 357 и сл.). Въ городахъ Ш. евреи могли жить только въ предназначенныхъ для нихъ улицахъ, которыхъ они не должны были покидать въ дни Св. Пасхи. Упоминаніе о такой специальной еврейской улицѣ въ Бернѣ относится къ 13 вѣку. Въ Цюрихѣ евреи жили въ улицѣ, расположенной собственно внѣ городской черты. Еврейскій кварталъ въ Базелѣ былъ расположенъ на землѣ, принадлежавшей монастырю св. Леонарда; здѣсь была синагога. Въ Цюрихѣ, съ разрѣшенія констанцскаго епископа, евреи построили въ 1383 г. новую синагогу. Не всѣ еврейскія общины имѣли собственыя кладбища. Въ 1394 г. базельскій городской советъ уступилъ евреямъ участокъ земли подъ новое кладбище и разрѣшилъ имъ хоронить умершихъ единовѣрцевъ и изъ другихъ мѣстъ, взимая за это плату въ одинъ гульденъ за каждое погребеніе. Въ Цюрихѣ евреямъ также было разрѣшено хоронить умершихъ изъ окрестныхъ мѣстъ. Похоронный налогъ взимался въ нѣсколькихъ городахъ. Въ Базелѣ, напр., за погребеніе еврея, жившаго въ городѣ, взималось полъ-гульдена, въ Цюрихѣ — одинъ гульденъ. Послѣ пагнана евреевъ надгробные памятники въ Базелѣ и Цюрихѣ были употреблены на исправленіе городскихъ стѣнъ. Въ Ш. жило нѣсколько ученыхъ раввиновъ: между прочими раввинъ Моисей, авторъ такъ называемой «Züricher Semak» (Zunz, Ritus, стр. 211), жилъ въ Цюрихѣ въ 1347 г.—Евреи, занимавшіеся почти исключительно ссудными операціями, были теримы только благодаря ихъ богатствамъ, но по этой же причинѣ подвергались они и преслѣдованіямъ. Какъ только христіане оказывали у евреевъ въ неоплатномъ долгу, они сейчасъ же искали повода, чтобы избавиться отъ своихъ долговыхъ обязательствъ и съ этой цѣлью возводили на евреевъ обвиненія въ ритуальныхъ убійствахъ, отравленіи колодець, оскверненіи кладбищъ. Первая гоненія противъ евреевъ имѣли мѣсто въ Бернѣ въ 1294 г.; они тогда были изгнаны изъ города; вскорѣ имъ снова было разрѣшено жить въ немъ. Въ 1349 г. въ Ш. свирѣпствовала Черная смерть (см.). Въ Вевер, Женева и въ сосѣднихъ съ ними мѣстностяхъ евреевъ подвергали пыткамъ и гоненіямъ (Hottinger, Kirchengesch., II, 168; Ulrich, Sammlung jüd. Gesch. in der Schweiz, стр. 228). Въ Цюффингенѣ, гдѣ, по разсказамъ, была найдена въ колодцахъ отравя, евреи были подвергнуты пыткамъ

и доведены были ею до сознанія въ преступленіи, въ которомъ ихъ обвиняли. Базельскихъ евреевъ сожгли, дѣти же ихъ были обращены въ христіанство. Въ Цюрихѣ и Базелѣ городскіе советы пытались защищать евреевъ, но когда противъ послѣднихъ было выставлено обвиненіе въ убійствѣ мальчика, найденнаго въ Вольфсбахѣ, то власти не могли долѣе сопротивляться толпѣ, и евреи были подвергнуты пыткамъ и затѣмъ сожжены (см. Ulrich, I. с., стр. 98; Vögelin, Aus dem Alten Zürich, стр. 62 и слѣд., Цюрихъ, 1829). То же произошло и въ другихъ мѣстностяхъ. Нуждавшійся въ деньгахъ Эбергардъ Кибургскій изгналъ евреевъ изъ Бургдорфа, конфисковавъ ихъ имущество. Города, изъ которыхъ бѣжали евреи, требовали отъ ихъ защитника, герцога Альбрехта Австрійскаго, сожженія бѣглецовъ; подъ давленіемъ угрозъ было сожжено, какъ говорятъ, 330 евреевъ; немногіе же спасли жизнь переходомъ въ христіанство. Только одинъ городъ Шаффгаузенъ оказался исповиннымъ въ кровавыхъ гоненіяхъ, хотя и здѣсь, говорятъ, живо сожжено было нѣсколько евреевъ (Ulrich, I. с., стр. 209; ср., однако, Löwenstein, Gesch. der Juden am Bodensee, стр. 141). Цѣль этихъ преслѣдованій была достигнута: письменные документы были истреблены, залогі возвращены, долги признаны уничтоженными. Однако, въ виду огромныхъ налоговъ, взимаемыхъ съ евреевъ, они вскорѣ снова были допущены въ мѣста, изъ которыхъ были изгнаны. Въ 1352 г. они возвратились въ Цюрихъ, въ 1361 г. — въ Базель, гдѣ было постановлено не допускать ихъ въ городъ въ теченіе 200 лѣтъ; въ 1375 г. они ссудили базельскому городскому совету сумму въ 5000 гульденовъ. Пять лѣтъ спустя (1380 г.) евреи появились въ Бернѣ. Но въ 1401 г. преслѣдованія возобновились въ связи съ обвиненіемъ въ ритуальномъ убійствѣ. Вѣсть объ этомъ достигла Шаффгаузена, гдѣ незадолго до этого подобное же обвиненіе было опровергнуто. Всѣ евреи, жившіе въ Шаффгаузенѣ, были осуждены на смерть. 30 евреевъ были сожжены. Цюрихскіе евреи нашли себѣ заступу отъ подобныхъ эксцессовъ (Ulrich, I. с., стр. 24, 126 и слѣд., 248; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha, стр. 72; Monatsschrift, XII, 406; XIV, 49 и слѣд.; Löwenstein, I. с., стр. 64 и слѣд., 82 и слѣд.). Въ эпоху среднихъ вѣковъ евреевъ угнетали и преслѣдовали въ Ш. болѣе, чѣмъ въ какой-либо другой странѣ; но такъ какъ присутствіе ихъ въ странѣ являлось необходимымъ на случай финансовъ затрудненій, то имъ позволяли снова возвращаться въ Ш. Евреи подверглись изгнанію изъ Берна въ 1427 г., изъ Фрейбурга въ 1428 г., изъ Цюриха въ 1436 г., изъ Шаффгаузена въ 1472 г., изъ Рейнау (гдѣ они были ограблены) въ 1490 г., изъ Тургау въ 1494 г. и изъ Базеля въ 1543 г. Но евреи добивались права на возвращеніе въ различные города Ш. и даже на территоріи Цюриха и Берна, пока, наконецъ, законодательныя собранія тринадцати кантоновъ въ 1622 г. не изгнали евреевъ изъ швейцарской конфедераціи навсегда. Только 24 еврейск. семьи продолжали жить въ деревнѣ Маммертъ еще въ 1643 г.; позже евреи были допущены только въ Ааргау (который не присоединялся къ конфедерации до 1803 года), и здѣсь они жили въ деревняхъ Клингау, Ленгнау и Эндигенъ.

19-ый вѣкъ. Гражданско-правовая эмансипація евреевъ въ Ш. осуществлена была только послѣ упорной борьбы. Но уже великая фран-

цузская революция улучшила их положение. Въ Великомъ Совѣтѣ Гельвеціи (1798—1799 г.) наиболѣе либерально настроенные люди Ш., въ томъ числѣ Эшеръ, Зутеръ, Циммерманъ, Герцогъ и Секретанъ выступили въ защиту евреевъ. Однако, первый облегченія въ положеніи евреевъ были результатомъ специальныхъ договоровъ, заключенныхъ Ш. съ правительствами иностранныхъ державъ. Послы Франціи, Англіи и Соединенныхъ Штатовъ настаивали на признаніи права жительства въ Ш. за ихъ гражданами безъ различія вѣроисповѣданій. Въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій до 1860 г. евреи, большей частью французскіе, жили въ Женевѣ и Бернѣ, гдѣ они могли пріобрѣтать право гражданства, а также въ Базелѣ, Невшателѣ и Ваадтѣ. Въ 1860 г. кантонъ Граубюнденъ отмѣнилъ всѣ законодательныя ограниченія права жительства швейцарскихъ и иностранныхъ евреевъ; въ 1861 г. кантонъ Цюрихъ, въ составѣ населенія котораго насчитывалось 175 евреевъ, даровалъ имъ всѣ гражданскія и политическія права, за исключеніемъ права натурализаціи. Подобныя же мѣры были проведены въ Золотурнѣ и въ Шаффгаузенѣ—всѣ ограниченія въ правѣ жительства швейцарскихъ евреевъ были отмѣнены Великимъ Совѣтомъ въ маѣ 1865 г.; въ то же время въ Тургау народнымъ референдумомъ въ январѣ 1866 г. было даровано право жительства всѣмъ безъ различія вѣроисповѣданія. Междукантональныя ограниченія, касающіяся евреевъ, были окончательно отмѣнены послѣ пересмотра федеральной конституціи въ 1874 г., когда были вычеркнуты 41 и 48 параграфы и была провозглашена религіозная свобода. Нѣкоторыя ограниченія были сохранены и послѣ эмансипаціи; такъ, въ Ааргау и въ Санктъ-Галленѣ въ 1867 былъ запрещенъ убой скота по еврейскому обряду. Въ 1874 г. при пересмотрѣ конституціи возникъ вопросъ, не противорѣчитъ ли это запрещеніе духу закона, гарантирующаго религіозную свободу. Въ 1886 г. Общество покровительства животнымъ въ Ааргау ходатайствовало о запрещеніи убоя скота по еврейскому обряду. Вопросъ былъ поставленъ на разрѣшеніе народнаго референдума, и результатомъ явилось включеніе въ текстъ федеральной конституціи параграфа, объявляющаго ритуальный способъ убоя скота незаконнымъ по всей Ш.—Въ 1905 г. евр. населеніе достигло 10000 человекъ. Къ старымъ еврейскимъ общинамъ въ Эдингенѣ, Ленгнау, Ваденѣ, Базелѣ, Бернѣ и Женевѣ прибавились еще общины въ Цюрихѣ (самая крупная въ странѣ) и въ Санктъ-Галленѣ, основанная въ 1865 г. Болѣе крупныя общины имѣютъ по два раввина, менѣе крупныя—по одному. Изъ еврейскихъ благотворительныхъ учреждений извѣстно швейцарско-еврейское убожище для престарѣлыхъ, основанное въ Ленгнау на пожертвованія братьевъ Гугенгеймъ изъ Нью-Йорка.

Слѣдующая таблица даетъ картину роста евреевъ Ш.:

Годы.	Число евр.	% къ общ.
1850	3145	0.1
1860	4216	0.2
1870	6996	0.3
1880	7373	0.2
1890	8069	0.3
1900	12264	9.4

Въ 1900 г. по отдѣльнымъ городамъ евреи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: Цюрихъ—2933, Базель—1897, Бернъ—1543, Женева—1119,

Лозанна—1076, Невшателъ—1026. Въ другихъ кантонахъ было менѣе, чѣмъ по 1000 человекъ. Въ Обервальденѣ, Нидервальденѣ и Аппенцеллѣ совершенно не было евреевъ; менѣе 10 евреевъ было въ Ури, Швицѣ и Глаусѣ. Изъ 12264 евреевъ (въ 1900 г.) въ Россіи родились 3937. Изъ всѣхъ городовъ Ш., вслѣдствіе международныхъ сіонистскихъ конгрессовъ, наибольшій интересъ для евреевъ представляетъ Базель. Въ 1837 г. онъ насчитывалъ 126 евреевъ или 0,5% всего населенія; въ 1870 г.—503 или 1,1%; въ 1888 г.—1078 или 1,4%, а въ 1900 г.—1897 или 1,7%,—ростъ очень сильный. Наибольшинство евреевъ эмигрировало изъ Эльзаса.—Ср., въ добавленіе къ библиографіи, данной подъ словомъ Ааргау: Steinberg, Studien zur Gesch. der Juden in der Schweiz während des Mittelalters, Цюрихъ, 1902; E. Haller, Die rechtliche Stellung der Juden im Kanon Aargau, Aarau, 1901; Lünenstein, Gesch. der Juden am Bodensee und Umgebung, 1879; Harder, Ansiedelung, Leben und Schicksale der Juden in Schaffhausen, въ Beiträge zur Vaterländischen Gesch. des Kantons Schaffhausen, I, 34 и слѣд.; E. Bär, Die Juden Zurichs im Mittelalter, въ Züricher Taschenbuch, 1896; Monatsschrift, XII, 405 и слѣд., 441 и слѣд.; XIV, 41 и слѣд. [Изъ J. E., XI, 609—612]. 5. 6.

Швейцеръ, Георгъ—писатель, род. въ Берлинѣ въ 1850 г. Литературная дѣятельность Швейцера носитъ разносторонній характеръ: онъ и политикоэкономъ и публицистъ и редакторъ и авторъ путешествій, и издатель дневника Эминапани. Въ теченіе многихъ лѣтъ Ш. редактировалъ «Berliner Börsen-Zeitung». Изъ его книгъ отмѣтимъ: «Прогулки по Россіи» и «Катехизисъ для биржи».—Ср. Когутъ, Знам. еврей, II, 132. 6.

Швейцеръ, Эдуардъ, баронъ—выдающийся дѣятель въ австрійской арміи, род. въ 1844 г. въ Губюгюос (Венгрія). Въ качествѣ унтеръ-офицера Ш. принималъ участіе въ австро-прусской войнѣ 1866 г.; затѣмъ онъ отличился въ оккупационномъ походѣ 1878 г., поступилъ въ военную школу и въ 1904 г. былъ назначенъ командиромъ бригады и получилъ чинъ генералъ-майора. Въ 1908 г. Ш. былъ назначенъ фельдмаршаломъ-лейтенантомъ Ш. единственныи еврей, достигшій въ Австріи такого высокаго чина. Ш. имѣетъ много орденовъ, между прочимъ и русскій орденъ Анны II степ. съ брилліантами. Онъ былъ представителемъ австро-венгерской арміи, поздравившей въ 1896 г. великаго князя Михаила Николаевича съ 50-лѣтнемъ военной службы.—Ср. Moritz Fröhling, Biograph. Handbuch der in oester-ungar. Armeek aktiv gedienten Offiziere jüdischen Stammes, 1911. 6.

Швекшини—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудзскаго княжества. Въ 1766 г. въ «кагалѣ Швекшнянскомъ» числилось 420 евреевъ. 5.

— Нынѣ мѣст. Ковенск. губ., Россійск. у. По ревизіи 1847 г. «еврейское общество» Швекшини состояло изъ 534 душъ. По переписи 1897 г. жит. въ Ш. 1819, среди нихъ 974 еврея. 8.

Шверзенцъ (по-польски Swarzędz) — городокъ въ прусской провинціи Познани. Ш. былъ основанъ познанскими евреями въ началѣ 17 в., когда условія жизни въ тѣсномъ и перенаселенномъ населеніемъ познанскомъ гетто стали невыносимыи. Владѣтель земель, на которыхъ возникъ Ш., Сигизмундъ Грудзинскій, заключилъ въ 1621 г. со старшинами познанской общины договоръ, согласно которому поселенцамъ были предоставлены земли для домовъ, синагоги, школы, бани

п другихъ общественныхъ зданій. Дома были построены на средства владѣтеля п познанской общины. Вскорѣ возникло оживленное мѣстечко, сплосъ заселенное евреями. Только около 20 лѣтъ спустя въ Ш. появились нѣмцы протестанты, приглашенные туда владѣтелями. Въ странѣ католическаго фанатизма Ш. представлялъ оазисъ, въ которомъ процвѣтала религіозная терпимость. Какъ евреямъ, такъ и протестантамъ была гарантирована совершенная свобода исповѣданія своей вѣры. Владѣтели Ш. относились одинаково предупредительно къ евреямъ п къ протестантамъ. Всѣ были навсегда освобождены отъ несенія барщины въ пользу двора; евреямъ, въ частности, была гарантирована полная свобода личности; они могли беспрепятственно оставлять Ш. и переселяться въ другія мѣста. Евреи пользовались автономіей въ управленіи общинными своими дѣлами; владѣтели отказывались отъ вмѣшательства въ выборы старшинъ п раввиновъ. Тяжбы евреевъ между собою разбирались евр. судомъ; апелляціонной инстанціей служилъ не замковый судъ, какъ въ большинствѣ частновладѣльческихъ мѣстечекъ, а касальный судъ въ Познани. Въ замковомъ судѣ разбирались въ апелляціонномъ порядкѣ дѣла евреевъ съ не-евреями. За исключеніемъ суконнаго производства, евреи пользовались полной свободой въ занятіяхъ, торговлѣ и ремеслахъ. Община находилась въ вѣдѣніи познанскаго хагала. Только къ концу Рѣчи Посполитой Ш. удалось стать самостоятельнымъ. По переписи 1765 г. община Ш. была одной изъ многочисленнѣйшихъ въ Познанскомъ воеводствѣ, насчитывая 1024 еврея. Въ 19 вѣкѣ евр. населеніе, какъ и въ другихъ городахъ Познанской провинціи, пошло сильно на убыль; въ 1905 г. всего 170 евреевъ, на 3200 жителей.—Ср.: A. Warschauer, D. Entstehung einer jüdischen Gemeinde, в Zeitschr. für Geschichte d. Jud. in Deutschland, т. IV; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

Шверинъ: 1) Столица великаго герцогства Мекленбургъ—Шверинъ. Объ исторіи евреевъ въ въ Ш. см. Мекленбургъ (Евр. Энци., т. X). Нынѣ евр. община является административнымъ центромъ всѣхъ общинъ въ великомъ герцогствѣ. Въ 1905 г. 44 тыс. жителей, изъ коихъ 200 евреевъ.— 2) Городъ въ прусской провинціи Познани. Въ 1905 г. 7000 жит., изъ коихъ 118 евреевъ. 5.

Шверинъ, Гецъ—раввинъ и дѣятель реформистскаго движенія въ Венгріи, род. въ 1760 г. въ Шверинѣ на Вартѣ (Познань), ум. въ 1845 г., талмудическое образование получилъ въ пресбургской и пражской раввинскихъ школахъ; въ 1796 г. переселился въ Баю (въ Венгріи), въ 1827 г. сталъ главнымъ раввиномъ Венгріи; въ 1844 г. принималъ дѣятельнѣйшее участіе на съѣздѣ раввиновъ въ Пакшѣ.—Ср. Magyar Zsidó Szemle, XV—XVI, 1898—1899. [По J. E., XI, 121]. 9.

Швеція. Существованіе евреевъ въ Ш. отмѣчено церковными записями Стокгольма, изъ которыхъ видно, что многие евреи присоединились къ лютеранской церкви, чтобы жить въ Ш. Въ 1685 г. Карлъ XI приказалъ стокгольмскому губернатору имѣть наблюденіе, чтобы ни одному еврею не было позволено селиться въ столицѣ или въ какой-либо другой части страны, «въ виду опасности возможнаго вліянія еврейской религіи на чистоту евангельской вѣры». Однако, все же еврейскіе купцы назначались поставщиками королевскаго двора. При Карлѣ XII (1697—1718 г.)

во время походовъ обыкновенно находились одинъ или нѣсколько богатыхъ евреевъ, завѣдывавшихъ финансами арміи. Благодаря вліянію этихъ евреевъ, ихъ единоуѣрцамъ дано было разрѣшеніе (въ 1718 г.) селиться. Послѣ смерти Карла XII (1718 г.) правительство очутилось въ затруднительномъ финансовомъ положеніи, п королевскому дому часто приходило на выручку еврейскіе купцы Стокгольма. Результатомъ этого явилось подтвержденіе правъ, дарованныхъ въ 1718 г. и дополненныхъ королевскими указами 1727, 1746 и 1748 гг., но разрѣшеніе касалось лишь поселенія въ мелкихъ городахъ, отнюдь не въ крупныхъ. Въ 1782 г. изданъ былъ ординасъ, въ силу котораго евреямъ разрѣшено было подъ извѣстными условіями селиться въ любой части королевства и свободно исповѣдывать свою религію. При этомъ, однако, оговаривалось, что евреи не могли занимать правительственныхъ должностей п участвовать въ законодательныхъ собраніяхъ; кромѣ того, имъ воспрещалось учреждать школы для распространенія своего вѣроученія п совершать во время богослуженія такія церемоніи, которыя могли смущать умы населенія. Стремясь привлечь въ страну богатыхъ евреевъ, правительство, вмѣстѣ съ тѣмъ, старалось преградить доступъ странствующимъ торговцамъ, которые въ довольно большомъ числѣ прибывали въ Ш. изъ Германіи. Каждый еврей, прибывшій въ Ш., обязанъ былъ выбрать паспортъ п удостовѣреніе личности, а также объявить о цѣли прибытія въ страну. Эти документы выдавались старѣйшинами общины, къ которой принадлежалъ иммигрантъ на своей родицѣ, п свидѣтельствовались городскими властями мѣстности, въ которой онъ приобрѣталъ осѣдлость. Иммигрантовъ направляли въ Стокгольмъ, Готенбургъ или Норрчепингъ. Евреи, поселившіеся въ странѣ до изданія ординаса 1782 г., должны были сообщать о мѣстѣ своего жительства и занятій. Ординасъ перечислялъ роды занятій, разрѣшенныхъ евреямъ п оговаривалъ, что еврей долженъ сдѣлать изъ своихъ сыновей шведскихъ торговцевъ въ одномъ изъ трехъ вышеупомянутыхъ городовъ. Иностраннй еврей не допускался къ занятію торговлей, если онъ не обладалъ деньгами или цѣнными бумагами на сумму, по крайней мѣрѣ, въ двѣ тысячи риксдалеровъ (около 8000 руб.); отъ еврея, шведскаго уроженца, требовалась сумма лишь въ 1000 риксдалеровъ. Въ области розничной торговли евреямъ запрещалось заниматься продажей пищевыхъ продуктовъ, напитковъ п лѣкарственныхъ веществъ и разрѣшалось торговать лишь специально еврейскими пищевыми продуктами—виномъ, кошернымъ мясомъ, мацой п проч. и притомъ только среди своихъ единоуѣрцевъ. Кромѣ того, еврейскимъ розничнымъ торговцамъ запрещалось производить продажу своихъ товаровъ за чертой того города, въ которомъ они проживали; имъ запрещалось также заниматься торговлей въ разность на улицахъ или по домамъ. Въ трехъ вышеупомянутыхъ городахъ евреямъ разрѣшено было учреждать синагоги п имѣть раввиновъ и другихъ духовныхъ должностныхъ лицъ. Браки между евреями п христианами воспрещались. За каждое брачное торжество еврей долженъ былъ уплачивать 6 риксдалеровъ въ пользу сиротскаго пріюта королевской гвардіи; этотъ налогъ служилъ какъ бы платой арміи за освобожденіе евреевъ отъ военной службы. Послѣ смерти еврея старѣйшины общины составляли

описи его недвижимаго имущества и журналы описи представляли или въ сиротскій судъ или городскимъ властямъ. Однако, евреи имели право назначать попечителей надъ малолѣтними, и равнинскій судъ пользовался правомъ юрисдикціи въ дѣлахъ о наследствѣ. Въ судебныхъ тяжбахъ между евреями и христианами, еврею предоставлялось право приносить присягу въ обычной для него формѣ въ синагогѣ въ присутствіи судьи. Ордонансъ 1782 г. заключалъ въ себѣ особый параграфъ, касающійся «очень богатыхъ евреевъ, или евреевъ особенно полезныхъ въ какой-либо отрасли торговли, или совершенно неизвѣстной въ странѣ». Такія лица могли просить короля объ особыхъ льготахъ и привилегіяхъ. Послѣ 1782 г. евреи постепенно отъосвѣдали себѣ одну уступку за другой. Особенно привилегированнаго положенія добились еврейскіе финансисты, жившіе въ Стокгольмѣ. Ордонансомъ 1837 г. отменялись всѣ прежнія гражданско-правовыя ограниченія евреевъ (въ этомъ ордонансѣ евреи въ первый разъ были названы «мозайтами», т. е. последователями Моисеева Закона). Этотъ ордонансъ вызвалъ недовольство въ столицѣ; правительству былъ представленъ цѣлый рядъ жалобъ съ указаніемъ на несправедливое предпочтеніе, оказываемое евреямъ въ ущербъ остальнымъ гражданамъ, и правительство отменяло послѣдній ордонансъ. Возникшій въ это время споръ между сторонниками и противниками евреевъ продолжался до 1840 г., когда депутаты риксдага обратились къ правительству съ петиціей, въ которой формулирована была просьба о возстановленіи ордонанса 1782 г. въ его первоначальной формѣ. Друзья евреевъ старались доказать, что петиціонеры дѣйствовали подъ вліяніемъ религіозной нетерпимости; противники же ихъ открыто заявляли, что вопросъ имѣетъ не религіозное, а расовое значеніе. Въ послѣдней сессіи законодательнаго собранія, когда общественное мнѣніе еще больше склонилось въ пользу евреевъ, имъ были дарованы новыя привилегіи (1853). Въ теченіе послѣдней половины 19 вѣка были отменены послѣднія правоограниченія относительно евреевъ. Въ 1860 г. евреямъ даровано было право приобретать земельную собственность въ сельскихъ мѣстностяхъ, такъ какъ до этого они могли имѣть такую собственность только въ городскихъ поселеніяхъ. Въ 1863 г. было отменено запрещеніе смѣшанныхъ браковъ между евреями и христианами. Поздѣйшимъ ордонансомъ (31 октября 1873 г.) было обусловлено, что браки между членами шведской государственной церкви и евреями должны заключаться по правиламъ лютеранской церкви. Если же родители до брака составляли письменный договоръ относительно религій ихъ будущихъ дѣтей и предъявляли его духовнымъ или инымъ должностнымъ лицамъ, совершающимъ брачную церемонію, то такой договоръ считался дѣйствительнымъ. Существуетъ рядъ привилегій, которыхъ евреи, какъ и всѣ остальные не-лютеране, не могутъ получить до тѣхъ поръ, пока остается въ силѣ дѣйствующая въ Ш. конституція. Такъ они не могутъ быть членами Государственнаго Совѣта; будучи судьями или членами комиссій, они не могутъ принимать участіе въ обсужденіи вопросовъ религіознаго характера. Въ остальномъ евреи пользуются тѣми же правами и несутъ тѣ же обязанности, какъ и остальные шведскіе граждане лютеранскаго вѣроисповѣданія. Въ царствованіе Гу-

става III (1771—92) стокагольмскіе евреи пригласили изъ Альтстреттинъ (Мекленбургъ) Лева Гарша на должность раввина. Первая шведская синагога была построена въ Стокгольмѣ. По статистическимъ даннымъ за 1890 г. во всемъ шведскомъ королевствѣ насчитывалось 3402 еврея; съ тѣхъ поръ число ихъ сильно увеличилось.—Ср.: A. Strindberg, Svenska Folkeit Helgd och Söcken, Стокгольмъ, 1882; Sveriges Statskalender, Стокгольмъ, 1903; Sveriges Rikes Lag, Стокгольмъ, 1900; Statistic Tidschrift, Стокгольмъ, 1901. [По J. E., XI, 607—609]. 5. 6.

Въ 1905 г. въ Ш. было 3912 евреевъ, изъ нихъ 2026 мужчинъ. Почти половина всѣхъ евреевъ (1425) жили въ Стокгольмѣ; другая крупная община—Готенбургъ. Большинство евреевъ—эмигранты изъ восточной Европы. Въ 1905 г. лишь 1550 евреевъ принадлежали къ признаанной государствомъ религіозной ассоціаціи, остальные составляли самостоятельныя религіозныя группы, не желающія признавать оффиціальной ассоціаціи, не пользующейся въ ихъ глазахъ достаточнымъ религіознымъ авторитетомъ.—Евреи Ш. выдвинули рядъ крупныхъ именъ на поприщѣ науки, литературы, искусства и общественной жизни. Изъ нихъ наиболее извѣстны: гениальный художникъ Эрнстъ Йозефсонъ (см.), поэтъ, филологъ и профессоръ литературы Оскаръ Иваръ Левертинъ (ум. въ 1906 г.), членъ парламента Эдуардъ Френкель (ум. въ 1912 г.), общественный дѣятель и гласный Стокгольма Морицъ Рубенсонъ (ум. въ 1906 г.), профессоръ бактериологіи Эрнестъ Левинъ, профессоръ гинекологіи Давидъ Йозефсонъ, драматургъ Лун-Оскаръ Йозефсонъ. Состоящій нынѣ (1913) въ Стокгольмѣ главнымъ раввиномъ проф. Клейнъ также извѣстенъ въ качествѣ ученаго. 6.

Швецъ (Schwetz) — городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія. Община входитъ въ составъ пѣмецко-евр. союза общинъ. Въ 1905 г. 8000 жителей, изъ коихъ 380 евреевъ. Имѣются нѣсколько благотворит. обществъ и учреждений, общество евр. исторіи и литературы. 5.

Швобъ (Schwob), **Марселъ** (Mayer-André) — писатель, род. въ Шавилѣ въ 1867 г., ум. въ Парижѣ въ 1905 г. Благодаря своему дядѣ Давиду-Леону Кагану (см.) Ш. получилъ всестороннее литературное образованіе. Обладая прекраснымъ стилемъ, богатымъ воображеніемъ и недюжиннымъ остроуміемъ, Швобъ вскорѣ занялъ выдающееся мѣсто въ французской литературѣ; онъ сталъ сотрудничать въ «Revue des Deux Mondes» и другихъ лучшихъ журналахъ. Читаль лекціи въ Ecole des Hautes Etudes. Научныя работы Швоба посвящены народному французскому языку, и его изслѣдованія о такъ называемомъ французскомъ жаргонѣ представляютъ несомнѣнный психологическій научный интересъ.—Ср.: Nouveau Larousse Illustré; Jew. Chron., 1905, 3 марта; Athenaeum, 1905, 4 марта. [По Jew. Enc., XI, 121—122]. 6.

Шеалтиель, שְׂאֲלִיִּיִל (сокращенно שְׂאֲלִיִּי; въ Септ. *Salathiel*, почему въ слав. Библии Салаеилъ)—отецъ Зерубабеля (см.), сынъ Ассира (I Хрон., 3, 17; Хагг., 1, 1 и др.). Въ I Хрон., 3, 19, сказано, что Зерубабель—сынъ Педая (сына Ш.), но скорѣе всего, это ошибка вмѣсто Ш.—*Агада* производитъ имя Ш. отъ שְׂאֲלִיִּי («насажденный Богомъ»; см. Сангед., 37б, ср. Терем., 22, 30, ib., 38а). 1.

Шеалтиель Кагия—представитель евреевъ Кон-

стантинополя при султанѣ Сулейманѣ Великолѣпномъ. Въ 1519 г., по неуклюжимъ причинамъ, собраніе представителей и раввиновъ евр. общинъ въ Константинополь постановило, что Ш. долженъ отказаться отъ этой должности. Однако, черезъ 6 лѣтъ общины отменили вышеупомянутое постановленіе подъ условіемъ, что Ш. не имѣетъ права дѣлать какіе-либо шаги по дѣланію общины безъ предварительнаго совѣщанія съ представителями общинъ. — Ср.: Респонсы р. Илии Мизрахи, § 14; Rosanes, Dibre jeme Israel be-Fogartmah, I, 1098.

Шеалтиель, Яковъ (יְהוֹכָד בֶּן־עֲשֵׂרָה) — каббалистъ. Написалъ עשרת השמים — каббалистическую энциклопедію, съ приложениемъ שמע בשם р. Шалом Шаараи и תולדות ר. Давида Магара. 9.

Шеба (Шева), שְׁבַע (въ Септ. Σαββ): 1) Первый сынъ Раамы, братъ Делана и внукъ Куша (Быт., 10, 7; I Хрон., 1, 9). Ш. является здѣсь народомъ кушитской расы. По Бохарту народъ этотъ обиталъ при Персидскомъ заливѣ. См. Раама. — 2) Последній (десятый) сынъ Иоктана, сына Эбера (Быт., 10, 28; I Хрон., 1, 22). Здѣсь Ш. является народомъ арабскимъ, изъ группы Иоктанидовъ (см. Иоктанъ). По Бохарту этотъ народъ жилъ на юго-западной окраинѣ Аравіи. — 3) Первый сынъ Иоктана, братъ Делана, внукъ Авраама отъ Кетуры (Быт., 25, 3). И здѣсь Ш. является народомъ арабскимъ (см. Кетура), но мѣстожителство его предполагается въ Сѣверной Аравіи (какъ и народа Мидіана, см.). Исследователи считаютъ, что всё эти данныя относятся къ народу Савейскому (Савскому), славившемуся богатствомъ и высокой культурой. Главный ихъ городъ назывался Мариба (Mariaba regia у Плинія; Marib у арабскихъ писателей). Развалины этой столицы вновь найдены въ 6 днѣхъ пути къ востоку отъ Саваи (въ Іеменѣ). О торговлѣ савеевъ и ихъ богатствѣ имѣются данныя въ Исая, 60, 6; Іерем., 6, 20; Іезек. 27, 22, 23, 38, 13; Псалм., 72, 10, 15. См. еще ст. Савская царца. Савей занимались, впрочемъ, иногда также грабеджомъ (Іов., 1, 15). Повидному, савей имѣли колоніи въ Сѣв. Аравіи и на берегахъ Персидскаго залива. Этимъ объясняются различныя родословія савейскаго народа. — Ср.: J. Fürst, Hebr. u. chald. Handwörterb., II, 1863, 398 и сл.; Dillmann, Die Genesis, 1886, 181 и сл., 304; Glaser, Skizze der Geschichte und der Geographie Arabiens, I, II; Hommel, Grundriss der Geographie u. Geschichte des Alten Orients, I, 1904, 142 и сл.; Mittel. d. Vorderasiatischen Gesellschaft, III, 141 и сл., VI, 1 и сл.; Weber, Arabien vor dem Islam, 1904; Hartmann, Die arabische Frage; Delitsch, Wo lag das Paradies, 303.

Шеба, שְׁבַע (въ Септ. Σαββε, почему въ слав. Библии Савей): 1) Сынъ Вихри (см.), изъ рода, который, повидному, происходилъ отъ вениаминитовъ и эфраимитовъ. Какъ вениаминиты, такъ и эфраимиты питали враждебныя чувства, какъ къ колѣну Иудину вообще, такъ къ власти Давида въ частности. Первые не могли забыть, что Давидъ перенялъ власть ихъ соплеменника Саула, вторые помнили еще времена Гидеона и Абимелеха. Когда Давидъ послѣ убійства Авесаломы возвращался изъ Заіорданья въ Іерусалимъ, то раньше всѣхъ другихъ успѣли встрѣтить его представители іудина колѣна; представители другихъ колѣнъ не успѣли собраться тамъ, гдѣ царь переправлялся черезъ Іорданъ. Прибывъ въ Гилгалъ, представители сѣверныхъ колѣнъ заявили, что они обижены

тѣмъ, что представители іудина колѣна «украли царя и переправили его черезъ Іорданъ» безъ ихъ участія. Представители іудейскіе неосторожно отвѣтили, что царь одного племени съ нами, и потому ближе имъ по крови. Тогда израильскіе представители еще болѣе оскорбились. Пользуясь этимъ, Ш. провозгласилъ: «Нѣтъ намъ доли въ Давидъ и нѣтъ намъ удѣла въ сынѣ Іишай! По шатрамъ своимъ, Израиль!» Ему удалось объединить недовольныхъ, и вспыхнулъ мятежъ. Ш. успѣлъ укрѣпиться въ Абель-бетъ-Маахъ, на крайнемъ сѣверѣ Палестины. Иоабу (см.) пришлось приступить къ правильной осадѣ крѣпости, готовясь уничтожить весь городъ. Тогда одна женщина, позвавъ къ себѣ Иоаба, упрекнула его за намѣреніе разгромить «удѣлъ Божій», «городъ и мать во Израилѣ». Иоабъ отвѣтилъ, что хочетъ только овладѣть Ш.; тогда Ш. отрубили голову и выбросили ее Иоабу черезъ городскую стѣну. Иоабъ освободилъ городъ (II Сам., 20, 1—22). — Агада принимаетъ Ш. за одно лицо съ эфраимитомъ-идолопоклонникомъ Михой (Суд., 17) и съ Небатовъ, отцомъ Іеробеама, отпавшаго отъ Давидовой династіи (Санг., 1016). — 2) Личность изъ колѣна Гадова (I Хрон., 5, 13). — 3) Городъ въ удѣлѣ колѣна Симеонова, упоминается рядомъ съ Бееръ-Шебой (Іош., 19, 2).

Шебания, שְׁבַע הַשָּׁבָעִים (въ Септ. Σαββανία, Σαββανία): 1) Священникъ - музыкантъ - трубачъ (I Хрон., 15, 24). — 2) Левитъ времени Нехеміи (Нех., 9, 4, 5; вариантъ שְׁבַע). — 3) Левитъ того же времени (ib., 10, 13; ib. ст. 11 также написано שְׁבַע, но изъ сопоставленія этого ст. съ ib., 8, 7; 11, 16, слѣдуетъ, что вмѣсто שְׁבַע надо читать שְׁבַע). — 4) Священникъ того же времени (ib., 10, 5); онъ упоминается также ib., 12, 14, какъ представитель священническаго семейства, потомкомъ котораго во время первосвященника Іоакима былъ итѣій Іосифъ. Но ib., 12, 3 вмѣсто שְׁבַע написано שְׁבַע (см. Хаттушъ, Шеханія). А. С. К. 1.

Шебатъ (שבטъ, греч. Σαβᾶτ, ассирійск. шабату) — одиннадцатый мѣсяцъ по библейскому и пятый по гражданскому лѣтосчисленію евреевъ (Зах., 1, 7; I Мак., 16), состоитъ всегда изъ 30 дней; соответствуетъ январю-февралю. 1-е число этого мѣсяца, согласно шампантамъ, или 15-ое, согласно гиллелитамъ, является началомъ года для деревьевъ по отношенію къ десятины (Рошъ га-Шана, I, 1) на томъ основаніи, что дожди зимняго періода болѣею частью заканчиваются до Ш., такъ что если деревья расцвѣтаютъ позже, ихъ плоды отнесены къ слѣдующему году (ib., 14a). Такъ какъ школа Гиллели пользуется болѣшимъ авторитетомъ, то 15-ое Ш. до свѣтъ поръ является полупраздникомъ; если община устанавливаетъ постъ въ поведѣльникъ или четвертъ, то онъ не долженъ соблюдаться, если падаетъ на 15-ое Ш. («Мордехай» къ Рошъ-га-Шана, начало). Народныя повѣрія считаютъ Ш. мѣсяцемъ оживленной дѣятельности демоновъ; зарѣзывающій въ этомъ мѣсяцѣ гуся, вѣроятно, самъ умретъ въ теченіе этого мѣсяца (Глоссы Иссерлиса къ Шулханъ-Аруху, Іоре Деа, 11, 4); для своего спасенія онъ долженъ съѣсть сердце зарѣзаннаго имъ гуся; а 8-го Ш. вообще не должно ѣсть гусятины (ib.; Симонъ Дуранъ, Ташбетъ № 101). — Ср.: Lampronti, Paschad Jizchak, s. v. שבט; Schürer, Gesch., I, 745. [Jew. Enc., XI, 236]. 3.

Шебитъ, שְׁבִיעִת (буквально «седьмой»), или **Шемита (שְׁמִיטָה)** отъ глагола שָׁחַט (сиускать, отпустить, оставлять) — оба эти названія означаютъ седьмой или субботній годъ, въ теченіе котораго

по библейскому закону земля оставалась под паромъ и погашались всякія денежные обязательства. Въ Библии этотъ годъ называется «годомъ отпущенія», שְׁמִטָה שָׁנָה. Въ талмудической литературѣ употребляется преимущественно названіе Ш., причѣмъ Талмудъ различаетъ два вида шемиты: денежную шемиту, שְׁמִטָה שָׁנָה, и земельную шемиту, שְׁמִטָה אֲדָמָה. Первый родъ шемиты вступалъ въ силу въ концѣ 7-го года, а второй видъ—въ началѣ. О Ш. въ Библии и въ іудео-эллинскую эпоху см. Субботній годъ (Евр. Энци., т. XIV, стр. 600—601). Первый субботній годъ, по Талмуду, праздновался 21 годъ спустя по пришествіи евреевъ въ Хаанаанскую землю (Ар., 12а, 13б; Зеб., 118б): согласно традиціи, 7 лѣтъ продолжалось завоеваніе страны и 7 лѣтъ раздѣленіе земли между колѣнами, а потомъ только началось правильное лѣтосчисленіе. Для опредѣленія въ настоящее время субботняго года, по мнѣнію однихъ талмудистовъ (Раши), надо взять число лѣтъ, протекших со времени разрушенія второго храма, прибавить одинъ годъ и число раздѣлить на 7, остатокъ покажетъ, который годъ въ шемитѣ мы теперь имѣемъ. По мнѣнію же Маймонида, которое принимается къ руководству, къ числу лѣтъ послѣ разрушенія храма ничего не прибавляется, а число это просто дѣлится на 7. (Ср. Абода Зара, 9б и Jad ha chasaka, Hilchot Schebita, X, 4—6). Ш. въ талмудическую эпоху продолжало соблюдаться, но уже патриархъ Іуда I въ началѣ 2-го вѣка жалуется на небрежное отношеніе къ закону со стороны населенія (Мехильта, конецъ Киягисса); онъ хотѣлъ-было со-всѣмъ отмѣнить этотъ законъ, но его удержали другіе ученые (Гер. Таан., III, 66а). Шемита продолжалась отъ осени до осени, начиная съ дня Новаго Года, но для предупрежденія нарушенія закона законоучители въ послѣдствіи увеличили это время, запретивъ посѣвъ хлѣбовъ и деревьевъ за 30 дней до Рошъ га-Шана. Еще позднѣе они запретили полевая работа съ Пасхи 6-го года. Расширеніе срока Ш. извѣстно подъ псевдонимомъ «аревъ шебиттъ». Законоучители всячески старались поддерживать институтъ Ш. и говорили, что несоблюденіе закона о Ш. повлечетъ за собою изгнаніе народа съ родины и за употребленіе въ пищу плодовъ 7-го года (т.-е. посѣвовъ 6-го года) Богъ посылаетъ моровую язву (Абогъ, V, 8 и 9). Законъ Ш. не имѣлъ повсемѣстнаго примѣненія у евреевъ: при существованіи второго храма онъ примѣнялся лишь въ областяхъ, гдѣ поселились выходцы изъ Вавилоніи подъ предводительствомъ Эзры (оле баббель). Законоучители, однако, распространили въ послѣдствіи дѣйствіе закона и на Сирію для того, чтобы у жителей Палестины не было соблазна туда переселиться (Гер. Шеб., 36а). Все пространство Палестины было въ этомъ отношеніи раздѣлено на три части: Іудею, Галилею и Заиорданье, и въ нихъ законъ соблюдался не въ одинаковой степени (Шеб., IX, 2). Талмудическое законодательство распространило институтъ денежной шемиты («шемитатъ кесафимъ»), т.-е. погашеніе долговъ въ Ш. и на виѣпалестинскія земли, а «земельную шемиту» (шемитатъ каркаотъ) оно ограничило одной лишь Палестиной въ ея предѣлахъ при Эзрѣ. Очевидно, что перваго рода шемита считалась независимой отъ мѣста и имѣла цѣлью освобожденіе бѣдняка повсюду отъ его долгового бремени черезъ извѣстные промежутки времени. Примѣненіе на

практикѣ этого закона тормозило, однако, экономическую жизнь, особенно послѣ того, какъ земледѣліе перестало быть главнѣйшимъ занятіемъ евреевъ. Гиллель смягчилъ вліяніе закона введеннымъ имъ институтомъ «просбола» (см.). Отъ дѣйствія закона, кромѣ того, были освобождены нѣкоторые виды денежныхъ обязательствъ: заработная плата, товаръ въ кредитъ, ссуда подъ залогъ; вмѣсто того, чтобы поставить уплату долга въ зависимость отъ доброй воли должника, позднѣйшіе талмудисты поставили взысканіе долга въ зависимость отъ доброй воли кредитора (Шеб., X). Еще Мишна при этомъ высказываетъ пожеланіе, чтобы должникъ не злоупотреблялъ своимъ правомъ шемиты и высказываетъ похвалу тѣмъ, кто имъ не пользуется (Шеб., X, 4). Однако, законоучители хотѣли чтобы «законъ о шемитѣ не былъ забытъ» (Пит., 36б). Маймонидъ въ своихъ респонсахъ устанавливаетъ, что шемита не должна примѣняться лишь въ одномъ случаѣ, а именно тогда, когда кредиторами являются спирты. Когда Ашеръ б. Іехиель посѣтилъ Испанію, онъ былъ пораженъ, что шемита не совершенно признается испанскими евреями, и взысканіе долговъ происходитъ даже безъ примѣненія просбола. По-видимому, нѣмецкіе евреи въ 13-мъ вѣкѣ считались еще съ древнимъ институтомъ, по крайней мѣрѣ, съ просболомъ. Земельная шемита не упоминается ни Яковомъ Ашеръ въ его «Туръ», ни Іосифомъ Каро въ Шулханъ-Арухъ, но оба они считаютъ дѣйствительными денежную шемиту и просболъ (Хошенъ Мишнагъ, § 67) не только въ Палестинѣ, но и повсюду. Однако Моисей Иссерлей утверждаетъ, что большинство еврейскихъ авторитетовъ относится безразлично или вовсе игнорируютъ шемиту. Иссерлей въ объясненіе это равнодушіе тѣмъ, что шемита была введена въ сущности лишь для Палестины и прилегающихъ къ ней Египта и Вавилона, а распространеніе ея на другія страны сдѣлано было позднѣйшими законоучителями лишь для того, чтобы законъ не былъ окончательно забытъ (Terumat ha-Deschen, № 304). Іосифъ Колонъ (Респонсы, № 92) полагаетъ, что по отношенію къ шемитѣ бетъ-динъ долженъ руководствоваться обычаями, господствующими въ каждой отдѣльной странѣ; онъ же постановляетъ, что бетъ-динъ долженъ вѣрять безъ клятвы кредитору, утверждающему, что имъ потерянъ его просболъ. При современныхъ социальныхъ отношеніяхъ и установившихся условіяхъ кредита съ писанными гарантированными обязательствами и опредѣленными сроками платежа, денежная шемита потеряла свой raison d'être даже для самой Палестины. Земельная же шемита, въ общемъ, тамъ соблюдается, и въ субботній годъ палестинскіе евреи пользуются продуктами заиорданскихъ округовъ (Шварцъ, Tebuot ha-Arez, 20, Іерусалимъ, 1900). Въ послѣднее время вопросъ о соблюденіи шемиты былъ возбужденъ въ палестинскихъ колоніяхъ. Р. Ицхакъ Элханаяхъ Спекторъ предлагалъ въ обходъ закона номинальную продажу земли евреямъ и пользование трудомъ не-евреевъ въ субботнемъ году. Такому обходу закона воспротивились ашкеназскіе раввины въ Іерусалимѣ и издали официальный циркуляръ къ «братьямъ-колонистамъ» съ требованіемъ остаться вѣрными древнему библейскому постановленію (Ha-Chabazelet, 26 окт. 1888 г., за подписью раввина Дискава и Саланта). Въ Европѣ собранъ былъ

фондъ для поддержанія колонистовъ въ субботніе годы. О хронологическихъ датахъ субботнихъ лѣтъ см. Юбилейный годъ. 3.

Шебитъ, שֶׁבִיט, — трактатъ Мишны, Тосефты и іерусалимскаго Талмуда, въ которомъ излагаются законы о денежной и земельной шемитѣ (см. предыдущую статью). Трактатъ занимаетъ 5-е мѣсто въ отдѣлѣ Зераимъ и раздѣленъ на 10 главъ, содержащихъ въ совокупности 89 параграфовъ. Лишь послѣдняя, 10-я глава посвящена вопросу о денежной шемитѣ, въ предыдущихъ 9-ти излагаются законы, касающіеся шемиты въ земледѣльческомъ трудѣ. Содержание трактата. Гл. I. О садахъ; согласно древнему постановленію, впоследствии, впрочемъ, отмѣненному, запрещалось уже въ шестомъ году семилѣтія вспахивать землю и готовить ее для запрещеннаго седьмого года; при этомъ дѣлалось различіе между хлѣбородными полями и садами; въ первыхъ вспахиваніе запрещалось уже съ пасхи 6-го года, а въ садахъ только съ праздника Шабуотъ, такъ какъ до этого вспахиваніе полезно для урожая плодовъ 6-го года. 1-я глава опредѣляетъ размѣры земельного участка, занятаго подъ садъ. Гл. II. О полевыхъ участкахъ съ хлѣбными растеніями. Гл. III. Начиная съ какого времени въ теченіи 7-го года можно приступать къ такимъ подготовительнымъ работамъ для перваго года слѣдующаго семилѣтія, какъ удобрение, огораживаніе, удаленіе камней; о работахъ въ каменоломняхъ. Гл. IV. Очищеніе полей отъ камней, вѣткокъ, деревьевъ было запрещено на томъ основаніи, что вело къ частымъ нарушеніямъ закона. Случай, когда нельзя засѣять поле и въ 8-мъ году въ наказаніе за совершеніе подготовительныхъ работъ въ субботнемъ году. Съ какихъ поръ можно ѣсть продукты 7-го года и забирать ихъ домой въ собственное пользованіе, такъ какъ въ продолженіи 7-го года все, что производитъ земля, считается по библейскому закону общимъ достояніемъ. Гл. V. Какія мѣры слѣдуетъ принимать по отношенію къ такимъ растеніямъ, какъ бѣлая фіга, арумъ («лушч»), всенній лукъ и марена. Земледѣльческія орудія, которыя не подлежатъ продажѣ въ 7-мъ году и не должны быть ссужаемы сосѣдямъ, дабы не поощрять ихъ къ нарушенію закона. Гл. VI. Законъ о субботнемъ годѣ примѣняется не повсюду; земли, занятія египетскими и вавилонскими выходцами; нѣкоторыя подробности о Сиріи. Продукты, запрещенныя къ ввозу въ Палестину и вывозу оттуда. Гл. VII. Закону 7-го года подлежатъ всѣ продукты, идущіе въ пищу людямъ и скоту; въ опредѣленное время они подлежатъ біуру. Нельзя торговать плодами 7-го года. Гл. VIII. Продукты 7-го года идутъ только на то, на что они предначинаны вообще; поэтому изъ хлѣба, служащаго пищей для людей, нельзя дѣлать кормъ для скота. Гл. IX. Объ огородной зелени. Гл. X. О погашеніи долговъ субботнимъ годомъ. О просолѣ, защищающемъ отъ погашенія. Тосефта къ этому трактату раздѣлена на 8 главъ и содержитъ разьясненія многихъ мишнаитскихъ законовъ. Замѣчательно указаніе на старинный обычай, по которому весь (самопроизвольный) урожай субботняго года признавался общей собственностью, увозился въ общественную житницу и раздавался каждую пятницу нуждающимся (VIII, 1). Гемара іерусалимскаго Талмуда содержитъ много агадъ и расказовъ изъ жизни законоучителей. — Ср.: Hamburger, RBT., I, 883; Jew. Enc., X, 605—609, XI, 236. 3.

Шебна (Шевна), שֶׁבְנָה, שֶׁבְנָה (въ Септ. Σοφνάς, Σοφνάς; почему въ слав. Библии *Сомнасъ*, *Сомнъ*) — начальникъ дворца при царѣ Хизкіи. Изъ его имени нѣкоторыя заключаютъ, что онъ былъ не еврейскаго происхожденія. Пророкъ Ісаія упрекалъ его за гордость и предсказалъ ему, что онъ будетъ свергнутъ, его же мѣсто займетъ благочестивый («рабъ Божій») Эліакимъ, сынъ Хилкіи (Ісаія, 22, 15—24). Позже III занималъ должность царскаго писца (ib., 37, 2 и др.). Нѣкоторые, однако, различаютъ между III, начальникомъ дворца и III, писцомъ (ср. также Тосефта въ Шабб., 126, s. v. שֶׁבְנָה שָׂרָם וְכֵן יוֹמָא, 386, s. v. מִלֵּךְ). Агада считаетъ его нечестивцемъ (см. Санхерібъ въ агадѣ; Сангедр., 26а, 26б). — Ср. комментарий Duhm'a и Marti къ Ісаіи. 1.

Шебуель, שֶׁבּוּעַל (въ Септ. Σοφθαλ): — 1) сынъ Герсона, сына Моисея; онъ былъ главнымъ смотрителемъ (שָׂרָם) сокровищъ святилища (I Хрон., 23, 16; 26, 24). — 2) Четвертый сынъ ісаидомѣвца Гемана (ib., 25, 4; въ ст. 20 онъ названъ Шубаель, שֶׁבּוּעַל).

Шебуотъ, שֶׁבּוּעוֹת («Присяги») — трактатъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ, преимущественно обсуждающій различныя формы присяги; онъ занимаетъ шестое мѣсто въ отдѣлѣ Незикинъ и раздѣленъ на 8 главъ, содержащихъ въ совокупности 62 параграфа. Трактатъ начинается съ формулированія теоремы о присягѣ. «Присяга бываетъ двухъ родовъ, которые распадаются на четыре вида» и вслѣдъ за этимъ, по ассоціаціи идей, указываются другіе случаи, гдѣ «два рода распадаются на четыре вида», формы проказы и пр. Первые двѣ главы трактата, какъ, напр., законы о перенесеніи въ субботу предметовъ изъ одного мѣста въ другое, посвящены вопросу о ритуальной чистотѣ; онъ попалъ сюда потому, что въ Библии вопросы о рит. чистотѣ и присягѣ трактуются одновременно (см. Лев., 3, 1—6). Въ гл. I устанавливается какими общими и частными жертвоприношеніями искупляется «сознаніе нечистоты», לַמַּשְׁלַח לַמִּצְוָה, когда человекъ одно время зналъ, что осквернился и забывъ впоследствии объ этомъ, вошелъ въ храмъ или ѣлъ сакральное, а послѣ этого вспомнилъ о своемъ оскверненіи (такъ называемое «знаніе до и послѣ и незнаніе посерединѣ»). Гл. II. Дальнѣйшія детали, касающіяся «знанія» нечистоты. Оскверненіе, нанесенное храму и подлежащее искупленію жертвой, распространяется не только на храмъ, но и на добавочную часть азары. Гл. III. Четыре вида клятвы: положительная, отрицательная, выраженная въ будущемъ времени, выраженная въ прошедшемъ; разногласія по этому предмету между р. Исмаиломъ и р. Акибой; если кто-либо клялся исполнить какую-либо заповѣдь и не сдержалъ клятвы, то онъ наказанію не подлежитъ (§ 6). О клятвѣ легкомысленной, חַוַּל לַמִּצְוָה и клятвѣ напрасной, מַשְׁוֵה שָׁוֵה; (см. Клятва) отвѣтственность за умышенное и неумышенное ихъ нарушеніе (§§ 7—11). Гл. IV. О свидѣтельствѣ присягѣ, — кто къ ней не допускается (§ 1). Преступность умалчванія извѣстныхъ обстоятельствъ передъ судомъ (§ 2). Преступность отказа отъ дачи такого свидѣтельскаго показанія, которое могло бы быть въ пользу отвѣтчика (§ 3). О преступности двухъ свидѣтелей и двухъ свидѣльскихъ группъ (§ 4). Различные случаи обращенія потерпѣвшаго или подсудимаго съ просьбой о дачѣ свидѣтельской присяги; когда разрѣшается отказъ въ удовле-

твореніи этой просьбы (§§ 5—13) Гл. V. Присяга въ процессахъ объ имуществахъ, нечестно или насильно присвоенныхъ или удержанныхъ, глѣш рѣшет, согласно Лев., 5, 20 и слѣд. Гл. VI. О присягѣ судебной, налагаемой на отвѣтчика, когда онъ признаетъ часть иска; минимальная сумма иска и минимальная сумма, признанная отвѣтчикомъ для освобожденія послѣдняго отъ присяги (§ 1). Другія обстоятельства, освобождающія отъ присяги (§§ 2—3). Присяга по искамъ храма, малолѣтнихъ, глухонѣмыхъ и слабоумныхъ (§ 4). Освобожденіе отъ присяги по искамъ о рабахъ, недвижимостяхъ, документахъ и посвященныхъ храму предметахъ, по искамъ, недостаточно ясно формулированнымъ (§ 5); присяга по поводу спора между должникомъ и залогодавцемъ о цѣнности пропавшаго у залогодавца залога (§ 6). Гл. VII. Въ силу присяги истца удовлетворяются искъ наемника, лабочника, ограбленнаго, избитаго, неки къ завѣдомо недобросовѣстному лицу (§§ 1—6). Иски къ свртамъ, а также искъ, предъявляемый женщиной къ имуществу мужа въ отсутствіи послѣдняго, удовлетворяются лишь послѣ присяги (§ 7). Компаньоны, опекуны, домочадцы могутъ быть привлечены къ присягѣ въ томъ, что они ничего не присвоили себѣ изъ общаго имущества (§ 8). Гл. VIII. Ответственность лицъ, временно пользующихся чужой собственностью («хранителей») въ случаяхъ: а) если они безвозмездно взяли ее на храненіе, б) если они обязались охранять ее за плату, в) если они ее взяли въ заемъ, и г) если они взяли ее въ аренду. Двойной родъ ложныхъ присягъ.—Тосефта къ трактату Ш. раздѣленъ на шесть главъ и содержитъ, кромѣ добавленій къ Мишиѣ, еще нѣкоторыя моральныя сентенціи. Разборомъ Мишины заняты и обѣ гемары. [Jew. Enc., XI, стр. 233 съ дополненіями]. 3.

Шева—см. Пунктуация (Евр. Энци., т. XIV).

Шевая (שׁוּבָא) — еврейская колонія въ Палестинѣ въ получасовомъ разстояніи отъ Зихронъ-Якова (см.), основана въ 1891 г. Ш. славится хорошимъ климатомъ, въ ее распоряженіи 6915 дунамовъ земли. Число колонистовъ—50 душъ.—Ср. *почт нѣ*, 1912—1913 г., 225. 6.

Шевуа (שׁוּבָא) — см. Клятва, Присяга. 3.

Шедель, Авраамъ бенъ Моисей—см. Авраамъ б. Моисей Шедель (Евр. Энци., т. I, стр. 297).

Шеелотъ у-Тешуботъ — см. Раввинская литература (Евр. Энци., т. XIII, стр. 243—257).

Шеера, שׁוּעָרָא (въ Септ. *Σαορά*)—дочь Эфраима. Согласно I Хрон., 7, 24, она построила города Беть-Хоронъ Верхній и Беть-Хоронъ Нижній (см. Беть-Хоронъ) и Узвенъ-Шеера (см.). 1.

Шей (Schey), **Иосифъ, баронъ фонъ-Норомла**—юристъ, род. въ 1853 г. въ Вѣнѣ. Ш. состоитъ ординарнымъ профессоромъ въ вѣнскомъ университетѣ по кафедрѣ австрійскаго гражданскаго права, а также членомъ палаты господъ. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по нѣсколькимъ отдѣламъ юриспруденціи. Ш. издаетъ съ комментаріями «Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch» (18-е изд., 1906) и съ 1892 г. «Sammlung von zivilgerichtlichen Entscheidungen des obersten Gerichtshofes». Ш. принадлежитъ къ еврейской баронской семьѣ, въ которой нѣтъ крещенныхъ.—Ср. Kürschner, Deut. Liter. Kalend., 1912. L. B. 6.

Шейдъ (Scheid), **Эли**—писатель и общественный дѣятель, род. въ Гагенау (Эльзасъ) въ 1841 г. Ш. готовился къ раввинской дѣятельности, но недостатокъ рѣчи не далъ ему возможности занять мѣсто раввина, и Ш. посвятилъ себя науч-

ной и общественной дѣятельности. Первая работа Ш., помѣщенная въ «L'Univers Israélite», была посвящена исторіи еврейскаго кладбища въ Гагенау; вскорѣ Ш. расширилъ область своихъ изслѣдованій и помѣстилъ въ «Revue des Etudes Juives» рядъ очерковъ по исторіи евреевъ въ Гагенау; въ 1885 г. очерки вышли отдѣльнымъ изданіемъ «Histoire des Juifs de Hagena». Встрѣтивъ большое сочувствіе со стороны научной критики, Ш. сталъ работать надъ исторіей евреевъ въ Эльзасѣ. Въ 1886 г. появилась его «Histoire des Juifs d'Alsace»; къ книгѣ приложено свыше 50 документовъ на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Изложеніе событій начинается съ 11 вѣка и заканчивается великой революціей. Она даетъ много всесторонне освященнаго матеріала и подробно говоритъ о жизни евреевъ въ Кольмарѣ, Страсбургѣ и приводитъ статистическія данныя о различныхъ эльзасскихъ общинахъ 18 в. Перу Ш. принадлежитъ также «Histoire de rabbi Joselmann de Rosheim» (1478—1554), вышедшая въ 1886 г. и включенная потомъ въ общую исторію евреевъ Эльзаса.—Ш. принималъ дѣятельное участіе въ общественной жизни. Во время франко-прусской войны 1870 г. онъ состоялъ членомъ муниципалитета Гагенау, секретаремъ сберегательныхъ кассъ и предсѣдателемъ еврейской общины. Онъ реорганизовалъ хевра-кадишу и учредилъ хевру Am Segullah, послужившую образцомъ для многихъ другихъ французскихъ общинъ. Въ 1883 г. баронъ Эдмондъ Ротшильдъ поручилъ Ш. реорганизовать въ Парижѣ дѣло благотворительности, а вскорѣ Ш. былъ назначенъ инспекторомъ колонизаціоннаго общества. Ш. часто объѣзжалъ колоніи, причемъ съ большою строгостью относился къ замѣченнымъ имъ недочетамъ. Ш. пробылъ въ своей должности до 1900 г.—Ср. Jew Enc., XI, 94. 6.

Шейлокъ.—Объ этомъ знаменитомъ шекспировскомъ типѣ имѣется цѣлая литература. Фабула, легшая въ основу творенія Шекспира, весьма древняго происхожденія. У многихъ восточныхъ (арабовъ, персовъ и др.), а также европейскихъ народовъ существуетъ во всевозможныхъ вариантахъ легенда о томъ, какъ залогодавецъ требуетъ себѣ въ залогъ отъ должника часть тѣла, а должникъ употребляетъ такимъ путемъ добытыя деньги для пріобрѣтенія любви красавицы, которая и является впоследствии въ самый критическій моментъ въ мужской сдѣлкѣ, и въ качествѣ судьи или защитника придаетъ дѣлу такой оборотъ, что кредиторъ принужденъ отказаться отъ требованія заложенаго ему мяса. Во всѣхъ этихъ сказаніяхъ вѣроповѣданіе или національность кредитора вовсе не подчеркиваются. Въ старинномъ вариантѣ этой легенды, помѣщенномъ въ передложенномъ на стихи французскимъ трубадуромъ Herbers романѣ «Долопатость»—и кредиторъ и должникъ принадлежатъ къ рыцарскому сословию. Въ сохраненныхъ въ сборникѣ «Gesta Romanorum» трехъ различныхъ вариантахъ, кредиторомъ является ужъ не рыцарь, а купецъ, но одной вѣры съ должникомъ. Впервые въ роли жестокаго кредитора выведенъ еврей итальянскимъ новеллистомъ Джованни Фиорентино въ сборникѣ «Pecorone» (1378). Фабула новеллы Фиорентино во многихъ деталяхъ схожа съ фабулой «Венеціанскаго купца». У итальянскаго новеллиста жестокимъ залогодавцемъ является еврей изъ лежащаго близъ Венеціи мѣстечка Местре, а прекрасная и богатая вдова

тоже живеть въ Бельмонте и на судъ выдаетъ себя за молодого правовѣда изъ Болоньи и вопреки приговору венеціанскихъ судей о буквальныйномъ исполненіи договора, добивается рѣшенія, въ силу котораго еврей долженъ лишиться жизни, если вырѣжетъ больше или меньше, чѣмъ именно одинъ фунтъ мяса, и при этомъ прольетъ хоть одну каплю крови. Сборникъ новеллъ «Resogone» былъ переведенъ и на англійскій языкъ и послужилъ также сюжетомъ для англійской баллады «Gernutus the jew of Venice»; не подлежавъ сомнѣнію, что та же новелла итальянскаго автора была Шекспиромъ использована для его пьесы. Сидней Ли (The original of Shylock, въ Gentlemans Magazin, 1880, II) сдѣлалъ весьма вѣрное предположеніе, что намѣреніе Шекспира выставить въ своей пьесѣ карикатурно-отрицательный типъ еврея тѣсно связано съ прозвѣдшимъ болѣею впечатлѣніе на англійское общество процессомъ доктора маррана Родриго Лопеса (см.), казненнаго въ томъ же году (1594), когда появился въ первой обработкѣ «Венеціанскій купецъ». Тѣмъ не менѣе, художественный гений Шекспира превратилъ карикатурный типъ, первоначально задуманный для увеселенія современниковъ, въ трагическую фигуру грознаго мстителя за вѣковыл гоненія и несправедливыя униженія. Уже Гейне отмѣтилъ, что Ш. является, въ сущности, единственной величавой и импозантной фигурой всей пьесы. За нимъ многіе критики Шекспира (Гервинусъ и др.) стали особенно подчеркивать социальную-историческую проблему, затронутую великимъ поэтомъ въ его Ш. Терингъ и I. Коллеръ («Шекспиръ съ точки зрѣнія права») освѣтили этотъ вопросъ съ правово-юридической стороны. Соответственно углубленію пониманія героя шекспировской пьесы, радикально измѣнился и характеръ изображенія Шейлока на сценѣ. При жизни Шекспира и въ послѣдующую эпоху Ш. представляли въ карикатурно-комическихъ тонахъ. Знаменитый Князь первый игралъ (1814) Ш. какъ трагическую фигуру. Такимъ его представляютъ и знаменитые артисты современной Европы (Поссартъ и др.), а также и артисты еврейской сцены (Яковъ Адлеръ и др.). — Ср.: J. E., XI, 316; H. Grätz, Shylock in d. Sage, in Drama und in d. Geschichte (1880, русскій переводъ въ Востк., 1881, V); С. Цинбергъ, Происхожденіе Шейлока (1901). Ц. 7.

Шейндлингеръ, Самуилъ—см. Самуилъ Салеръ (Евр. Энци. XIII, 912). 9.

Шейнисъ, Левъ Исаевичъ—врачъ и писатель, род. въ Волынской губ. въ 1871 г. Медицинскій факультетъ Ш. окончилъ въ Монпелье и въ 1896 г. за «Essai sur le rôle de la fièvre dans les maladies infectieuses» получилъ премію Брюссона. Перебравъ въ Парижъ, Ш. сталъ однимъ изъ членовъ редакціи «La semaine médicale», въ которой помѣстилъ рядъ работъ. Въ 1900 г. Ш. читалъ лекціи въ русской высшей школѣ въ Парижѣ по уголовной антропологіи; послѣдней онъ посвятилъ нѣсколько работъ. Ш. принадлежитъ къ противникамъ школы Ломброзо и придаетъ особенное значеніе социальному фактору въ дѣлѣ развитія преступленій. Ш. состоитъ также сотрудникомъ нѣкоторыхъ русскихъ ежемѣсячныхъ журналовъ и помѣстилъ нѣсколько статей въ настоящей Евр. Энциклоп.—Ср. Curinier, Dict. nation. des contemporains. 8.

Шейнфлисъ, Мартинъ—нѣмецкій технологъ (1841—1879). Ш. состоялъ профессоромъ техно-

логіи и практической механики въ политехникумѣ въ Бичѣ. Ш. написалъ нѣсколько специальныхъ работъ.—Ср. Русскій Еврей, 1879, № 2. 6.

Шейнъ, Павелъ Васильевичъ (не Шеннъ, какъ его ошибочно называютъ)—извѣстный этнографъ и лингвистъ, собиратель великорусскихъ и белорусскихъ пѣсенъ, знатокъ быта и говоровъ сѣверо-западнаго края. Род. въ 1826 г. въ семьѣ могилевскаго еврея-торговца, ум. въ 1900 г. въ Ригѣ. Послѣ ряда болѣзней лишился на 13-мъ году употребленія ногъ и на всю жизнь остался калѣкой; не имѣя возможности кончить евр. училище, занимался почти самостоятельно, пользуясь совѣтомъ еврея-учителя, по своему развитію стоявшаго выше окружающаго общества, и привившаго ему интересъ къ еврейской литературѣ. Въ 1843 г. Ш. былъ помѣщенъ въ одну изъ московскихъ больницъ, а его отецъ остался при немъ для приготовленія ему кошерной пищи. Здѣсь Ш. провель три года. Еврей-кантонистъ выучилъ его говорить и писать по русски; ординаторы-нѣмцы обучили его нѣмецкому языку. Ш. сталъ писать стихи на еврейскомъ языкѣ, подражая нѣмецкимъ поэтамъ. Покинувъ больницу (ходилъ на костыляхъ), Ш. долженъ былъ отправиться въ черту осѣдлости; тогда онъ принялъ лютеранство. Онъ вскорѣ сблизился со многими извѣстными русскими дѣятелями и учеными, и подавшись всеобщему увлеченію народной литературой, самъ сталъ собирать фольклорный матеріалъ во время своихъ поѣздокъ по Россіи (онъ давалъ уроки въ помѣщичьихъ домахъ и казенныхъ училищахъ). Въ 1859 г. появился его первый трудъ «Русскія народныя былинны и пѣсни». При недостаткѣ филологическаго образованія, Ш. только благодаря энергіи и любви къ дѣлу могъ издать самъ большіе книги-матеріаловъ, «обнимающихъ всю духовную жизнь русскаго крестьянина, отъ колыбели до могилы», кромѣ цѣлаго ряда другихъ трудовъ.—Ср.: Энци. Словарь Брокгаузъ—Ефронъ (77-ой полутомъ стр. 370—371); А. Грузинскій, П. В. Шейнъ, въ сборникѣ «Помощь евреямъ, пострадавшимъ отъ неурожая», СПб., 1901. 8.

Шейхъ бенъ Сандъ—прозваніе Леви б. Ефетъ (см.). 4.

Шейхъ, Яковъ га-Заненъ ал—караимскій ученый, упомянутый въ примѣчаніи переводчика къ комментарию Соломона б. Герухамъ на Псалмы. Фирковичъ отождествляетъ его съ грамматикомъ Абу Иосифомъ га-Закеномъ. 4.

Шекалимъ—трактатъ Мишны, Тосефты и иерусалимскаго Талмуда, касающійся преимущественно полусиклеваго налога, взимаваемаго со всего взрослого населенія Палестины на потребности храма (ср. Исх., 30, 12; II Хрон., 24, 4—10 и Нехем., 10, 33). Трактатъ занимаетъ четвертое мѣсто въ отдѣлѣ Мозаѣ и состоитъ изъ восьми главъ, содержащихъ въ совокупности 51 параграфъ.

Содержаніе. Гл. I. Первое число 12-го мѣсяца (Адара), къ каковому сроку въ Палестинѣ заканчивались всѣ полевныя работы и опредѣлялся урожай—разсылался по всей странѣ оповѣщенія о взносѣ полусиклеваго налога или, какъ онъ назывался прозе, сиклеваго налога. 15-го Адара приступали къ очереднымъ общественнымъ работамъ—исправленію дорогъ, площадей и водохранилищъ, приведенію въ порядокъ могилъ и осмотру полей; поля, содержащая киданъ (см.), объявлялись безхозяйными. Въ тотъ же день мѣнялы («шулхани» = «столечники» =

трапѣтѣ, ср. банкроты отъ слова «banco») разставляли во всѣхъ городахъ свои столбики и мѣняли народу деньги на полусиклевые монеты, ибо—на основаніи словъ закона (Исх., 30, 13) «всякій долженъ давать половину сикля, сикля священной»—налогъ выплачивался священной монетой. Затѣмъ 25-го Адара мѣнялы садпились также въ самомъ храмѣ и приступали къ приему залоговъ отъ тѣхъ, кто до сего дня не уплатилъ полусиклевого сбора, дабы въ общественныхъ жертвахъ, приносившихся на собранныя средства за весь народъ, были представлены всѣ израильтяне. Отъ неуплатившихъ до этого срока сикля отбирали какія-нибудь движимости въ обезпеченіе уплаты налога. Залоги не брались отъ священниковъ; что касается самого налога, то законоучители расходились въ мнѣніи, свободны ли отъ него священники или нѣтъ; сами священники толковали законъ въ свою пользу. Женщины, рабы и малолѣтніе освобождались отъ налога, но онъ отъ нихъ принимался, если они сами его вносили. Не принимался налогъ отъ самаритянъ и язычниковъ. За обмѣнъ обыкновенной монеты на священную сборщикамѣнялы вѣдали лажъ («колбонъ»); о размѣрѣ и назначеніи этой прибавки позднѣйшіе законоучители, повидимому, не имѣли вполнѣ яснаго представленія. Гл. II. Для удобства перевозки въ Иерусалимъ собранныхъ въ другихъ городахъ сиклей, дозволялось обмѣнивать ихъ на золотыя монеты, «дарики». Деньги собирались въ кружкахъ, имѣвшихъ форму роговъ, которые черезъ доверенныхъ лицъ пересылались въ храмъ. Въ началѣ Нисана производилась «терума» (обрядъ вниманія денегъ изъ храмоваго казначейства для надобностей общественныхъ жертвъ), и всѣ израильтяне, даже внесшіе лишь залогъ, считались къ этому времени уже представленными въ сиклевомъ сборѣ. Поэтому сиклевая деньги, хотя и находившіяся еще въ дорогѣ, считались уже какъ бы поступившими въ храмовую казну ко времени «терумы», и въ случаѣ пропажи денегъ или кражи посланцы обязаны были послѣ терумы давать отчетъ храмовымъ казначейщикамъ; если же пропала случилась до терумы, то посланцы давали отчетъ жителямъ своего города. Школы Шаммая и Гиллея расходились между собой по слѣдующему вопросу: если кто поставилъ у себя копилку, предназначивъ оную часть туда мелкія монеты на предметъ сиклевого валога, и потомъ оказалъ тамъ излишекъ, то, по мнѣнію шаммаитовъ, излишекъ долженъ пойти въ качествѣ добровольнаго пожертвованія, «тз»; по мнѣнію же гиллеитовъ, можно пользоваться излишкомъ для профанныхъ цѣлей. Общее, однако, правило гласитъ: остатокъ какаго-нибудь пожертвованія итд въ такое же дѣло, за исключеніемъ денегъ, назначенныхъ на сиклевый налогъ. Сиклевый налогъ былъ одинаковъ для всѣхъ, бѣдняковъ и богатыхъ, но не имѣлъ установленнаго размѣра во всѣ времена: при Нехеміи платили по 1/3 сикля, въ эпоху Мишны 1/2; платили «дарниками», «селами», «тп-бамы» чеканными монетами) и динариями. Гл. III. Весь полусиклевый налогъ хранился въ одной изъ храмовыхъ камеръ, въ трехъ большихъ корзинахъ; оставшаяся же сумма («остатокъ камеры») представляла запасной капиталъ, къ которому обращались, когда исчерпывались сполна деньги изъ корзины. Вынимание денегъ совершалось по предписанному церемоніалу особымъ должностнымъ лицомъ для того, чтобы на него не

могло пасть подозрѣніе въ присвоеніи этихъ денегъ. Вынимание (терума камеры) провоздилось три раза въ годъ, подѣ Пасху, Пятидесятницу и праздникъ Кушей; деньги вынимались и клались въ три меньшія корзины, на которыхъ были надписи №, 2, 3 или же греческія, α, β, γ, и это означало, что терума первой корзины провоздилась во имя всей земли израильской, второй—во имя пограничныхъ съ ней городовъ, а третьей во имя Вавилоніи, Мидіи и отдаленныхъ странъ. Гл. IV. На «теруму камеры» покупались дневныя и общественныя жертвы, мусафы, омеры, хлѣбы предложения; на «остатки камеры»—вино, масло, мука для перепродажи жертвопринесителямъ. Разъ въ мѣсяцъ опредѣлялись цѣны, платимыя камерой; причемъ убытки, получавшіеся отъ этихъ заранее установлявшихся расценокъ, падали не на храмъ, а на его постанщиковъ; прибыли же поступали въ пользу храма. Гемара прибавляетъ, что изъ суммъ «терумы камеры» оплачивался также трудъ ученыхъ, обучавшихъ священниковъ правиламъ жертвоприношенія и даже трудъ городскихъ судей. Гл. V. 15 должностныхъ лицъ храма; четыре вида печатей или квитанцій, выдававшихся жертвопринесителямъ для разныхъ видовъ жертвъ. Гл. VI. Число тринадцать въ храмовомъ обиходѣ: тринадцать кружекъ для денегъ, тринадцать столовъ, и 13 мѣстъ для колѣнопроклоненія. Легенда о мѣстѣ, гдѣ былъ скрытъ ковчегъ завета. Гл. VII. Назначеніе, дававшееся деньгамъ, мясу, скоту, которые бывали найдены въ Иерусалимѣ и храмѣ. Семь постановленій беть-дина относительно жертвоприношеній и посвященныхъ предметовъ. Гл. VIII. Нѣкоторыя постановленія относительно ритуальной чистоты на улицахъ Иерусалима, о жертвенныхъ ножахъ и другихъ вещахъ, находимыхъ въ Иерусалимѣ, и ихъ оскверненіи. Очищеніе храмовой завѣсы и описаніе ея драгоценностей. Законы о сикляхъ и первинахъ потеряли свою силу по разрушеніи храма. Тосефта къ этому трактату раздѣлена на три главы и содержитъ много интересныхъ добавленій и разъясненій къ Мишнѣ. Въ гл. II, 18, помѣщена дискуссія по вопросу о томъ, былъ ли ковчегъ завета увезенъ въ Вавилонію или спрятанъ въ землѣ подѣ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ онъ стоялъ въ святилищѣ. Особыя правила опредѣляли, сколько времени долженъ подготавливаться каждый левейт, прежде чѣмъ быть допущеннымъ къ службѣ въ храмѣ (III, 26). Гемара къ этому трактату имѣется только въ Иерусалимскомъ Талмудѣ; кромѣ комментариевъ къ Мишнѣ, она содержитъ много изреченій и агадическихъ интерпретацій, а также легенды и миѣы. — Ср. Jew. Enc., XI, 256.

Шенль, שֵׁנְלִי — см. Нумизматика.

Шела, שֵׁלָא (въ Септ. Σηλαρ) — сынъ Гуды отъ дочери хананейнина Шуп изъ Адуллама (Быт., 38, 1, 2, 5; I Хрон., 2, 3, 46, 12). По исходѣ евреевъ изъ Египта такъ назывался кланъ Иудина колѣна (Чис., 26, 20). Въ Палестинѣ этотъ кланъ, повидимому, занималъ Нижнею часть (Шефела) Иудеи; города Мареша, Козеба, Либна (см. Леха) и др. (I Хрон., 4, 21—23; ср. Быт., 38, 5) были населены членами этого клана. См. Тамаръ № 1. 1.

Шела — вавилонскій законоучитель конца таннатскаго и начала аморайскаго періода, глаго школы («сидра») въ Негардеѣ (Юма, 20б; письмо Шерри-гаона у Нейбауера, М. J. C., I, 28). Во время одного посѣщенія Вавилона Абба-Арика (Равъ) выступилъ публично въ качествѣ толко-

вателя (аморая) въѣсто р. Ш. (Тома, 1. с.). Школа въ Негардеѣ называлась именемъ Ш., и ученые этой школы были извѣстны подъ именемъ «дебе р. Шела». Отъ него сохранилась одна мишнайтская интерпретация (Тома, 206).—Ср.: Weiss, Dor, II, 746; Halevy, Dorot La-Rischohim, II, 223—225; Bacher, Ag. Bab. Amor., 35 [Jew. Enc., XI, 261]. 3.

Шелгуновъ, Николай Васильевичъ — выдающийся русский публицистъ (1824—91), одинъ изъ представителей радикально-прогрессивнаго движенія 60-хъ годовъ, приобрѣвшій особенное вліяніе на молодежь въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ годовъ, когда онъ былъ близкимъ сотрудникомъ «Дѣла», и позднѣе въ 1885 г., когда онъ въ «Русской Мысли» велъ «Очерки русской жизни». Ш. нерѣдко касался и еврейскаго вопроса. Специально этому вопросу посвящено его «внутреннее обозрѣніе» въ журналѣ «Дѣло» (1881, № 6; перепечатано въ собраніи сочиненій); онъ обстоятельно выясняетъ печальное недоразумѣніе, въ результатъ котораго явились погромы 1881 г., состоящее въ томъ, что народъ и въ частности рабочіе, громившіе евреевъ, страдали отъ экономической эксплуатаціи, ошибочно отождествляли эксплуатацію съ еврействомъ. Ш. приходитъ къ такому выводу: «Для еврейскаго вопроса не существуетъ другого разрѣшенія, кромѣ того, которое существуетъ для всѣхъ вообще вопросовъ, если они разрѣшаются не жажимомъ. Свобода совѣсти, свобода мысли, свободное развитіе производительныхъ силъ и вообще свободное развитіе личности — вотъ единственное разрѣшеніе для всѣхъ вопросовъ, одинаковое какъ для вопроса еврейскаго, такъ и для русскихъ вопросовъ». Касается евр. вопроса Ш. также во внутреннихъ обозрѣніяхъ «Дѣла» за 1882 г. (№№ 7, 8, 12). Специально или главнымъ образомъ тому же вопросу посвященъ одинъ изъ очерковъ русской жизни», въ «Русской Мысли» (1889, № 10; перепечатанъ въ «Очеркахъ Русской Жизни», Спб., 1905, глава 42), написанный по поводу книги М. Г. Моргулиса «Вопросы еврейской жизни». Ш. съ грустью и недоумѣніемъ останавливается передъ новымъ расцвѣтомъ антисемитизма. Ш. приводитъ рядъ фактовъ, доказывающихъ, что въ 60-хъ годахъ даже представители правительства серьезно склонялись, если не къ признанію еврейской равноправности, то, во всякомъ случаѣ, къ снятію черты осѣдлости и другимъ прогрессивнымъ мѣрамъ, и спрашиваетъ: «Что же такое случилось? Или евреи въ эти 25 лѣтъ дали какой-нибудь особенный поводъ, что противъ нихъ потребовалось снова воздвигать костры? Что-то дѣйствительно случилось, но только не съ евреями. Евреи въ это время не только не подали ни малѣйшаго повода къ нетерпимости, — напротивъ, они дѣлали самыя энергическія нравственныя и умственныя усилія, чтобы вывести еврейство на новый путь». Такъ какъ экономической строй обществъ и государствъ измѣняется только вѣками, а предрасудки тысячелѣтіями, «то быстрыхъ переимѣнъ въ положеніи евреевъ ждать нельзя», — таковъ печальный выводъ Шелгунова.

В. Водовозовъ, 8.

Шелемія, שְׁלֵמִיָּה (въ Септ. *Shelamias*): 1) См. Мешелемія.—2) Предокъ Іегуди (см. Евр. Энци., VII, 565).—3) Отецъ Іегукала (см.).—4) Отецъ Іеруиѣ (см.); см. в Хананія № 2).—5) Сынъ Абдеэла (см.).—6) Отецъ Хананія (см. Хананія № 3).—7) Священникъ, поставленный Нехеміей въѣстѣ съ Цадокомъ и другими при кладовыхъ, для раз-

дачи своимъ «братіямъ» приношенія народа (Нех., 13, 13).—8) Іудей, повидимому, изъ рода Биннуи (Эзр., 10, 38, 39).—9) Іудей, изъ рода Харифъ (ib., 10, 40, чит. חרפ בני בני. вм. חרפי בני בני ср. ib., 7, 24).

А. С. Ж. 1.

Шелешъ, שֶׁלֶשׁ (въ Септ. *Shelēs*)—изъ сыновей Гелема (שֶׁלֶמָה), изъ колѣна Асирова (I Хр., 7, 35). 1.

Шеліахъ Циббуръ—см. Хазант.

Шеломохъ, שְׁלֹמֹה (въ Септ. *Shelomoh*, *Shalomoh*, *Shelamoh*): 1) Старшій изъ 3-хъ сыновей Шимея, левитъ изъ линіи Герсона (I Хрон., 23, 9).—2) Левитъ изъ линіи Ицгаръ (ib., 23, 18; въ ib., 24, 22, онъ названъ Шеломохъ, см. Шеломохъ № 1).—3) См. Шеломохъ.—4) Сынъ, или дочь, царя Рехабема (II Хрон., 11, 20).—5) Іудей (по Септ. изъ рода Бани), возвратившійся изъ Вавилона (Эзр., 8, 10).—6) Дочь Дибри изъ колѣна Данова, (Иев., 24, 11).—7) Дочь Зеруббабеля (I Хрон., 3, 19). 1.

Шеломо, שְׁלֹמֹה—см. Соломонъ.

Шеломохъ, שְׁלֹמֹה (въ Септ. *Shelomoh*):—1) Левитъ изъ линіи Ицгара (I Хрон., 24, 22; см. Шеломохъ № 2). Нѣкоторые отождествляютъ его съ корабидомъ Шаллумомъ (I Хрон., 9, 19).—2) Левитъ изъ потомства Элизера (ib., 26, 25—28; въ ст. 25 написано שְׁלֹמֹה, но читается חֶלְמֹה). 1.

Шелошимъ—см. Погребальные обряды.

Шелошъ эсре Миддотъ—см. Миддотъ, Шелонцъ Эсре (Евр. Эмп., т. XI, 24—26). 9.

Шелуміель, שְׁלֹמִיֶּאֱלִי (въ Септ. *Shelamiel*)—сынъ Пуришадад, родоначальникъ колѣна Сименова (Чис., 1, 6; см. еще 2, 12; 7, 36). Агада отождествляетъ его съ Зимри (Сангед., 826; см. Зимри № 1).

Шема, שֵׁמָה: 1) Четвертый сынъ Хеброна, отецъ Рахама (Хрон., 2, 43, 44). Можетъ быть, родоначальникъ жителей города того же названія (см. Шема).—2) Сынъ Іоеля, изъ колѣна Реубенова (I Хрон., 5, 8).—3) Братъ Беріи, изъ сыновей Элапаала, изъ колѣна Вениаминова. Онъ и Берія были родоначальниками жителей Аялона (ib., 8, 13).—4) Сподвижникъ Эзры (Нех., 8, 4). 1.

Шема, שֵׁמָה (въ Септ. *Shemā*)—городъ южной части удѣла Іудина колѣна, упоминается между Амаомъ и Молодой (Иош., 15, 26). Въ соответствующемъ мѣстѣ ib., 19, 2, онъ названъ Шеба (שֵׁבָה) и упоминается между Бееръ-Шебой (см.) и Молодой. 1.

Шема—первое слово стиха и главы, содержащей исповѣданіе еврейской вѣры, т. к. въ первомъ стихѣ Второз., 6, 4 провозглашается главный догматъ иудаизма—единобожіе (ср. Верах., 136) Ш. въ литургіи состоитъ изъ трехъ частей: а) Второз., 6, 4—9; б) Второз., 11, 13—21, и в) Числа, 15, 37—41. Первый стихъ—«Слушай, Израиль: Господь нашъ Богъ—Богъ единый»—всегда считался формулой еврейскаго единобожія. Вся первая часть Ш. заключаетъ въ себѣ заповѣдь любить Бога всѣмъ сердцемъ, всей душой и всѣми силами; помнить всѣ его постановленія и ввухать ихъ дѣтвмъ; повторять слова Божіи, вставая и ложась, навязать эти слова на руку и лобъ и написать ихъ на косякахъ дверей и городскихъ воротъ. Вторая часть содержитъ обещаніе возмездія за исполненіе закона и угрозу наказанія за ихъ нарушеніе съ повтореніемъ содержанія первой части. Наконецъ, въ послѣдней части излагается законъ о кистяхъ вѣлвнія (цицитъ), должствующихъ служить постояннымъ указаніемъ на необходимость повиноваться всѣмъ вѣлвніямъ Божіимъ, предупрежденіемъ противъ слѣдованія дурнымъ наклонностямъ сердца и, наконецъ, воспоминаніемъ объ исходѣ

пзъ Египта. Ш. съ древнѣйшихъ временъ читается дважды въ день; по словамъ Иосифа Флавія (Древн., IV, 8), еще Моисей постановилъ двукратное чтеніе Ш., считавшееся божественнымъ постановленіемъ (см., однако, Сифре Второзак., 31). Мишна (Бер., I, 1—2) подвергаетъ спеціальному изслѣдованію вопросъ о чтеніи Ш. Исходя изъ словъ Второзак., 6, 7, שמעו שמעו (когда ложась и вставая), шаммаиты говорятъ, что утреннее Ш. должно произноситься стоя, а вечернее въ лежачемъ или наклонномъ положеніи; параллели же находятъ, что библейское выраженіе имѣетъ въ виду не положеніе тѣла, а время чтенія. Время вечерняго Ш. начинается съ сумерекъ и кончается черезъ четыре часа, по мнѣнію р. Элизера,—или въ полночь, по мнѣнію большинства законоучителей; р. Гамлилъ говоритъ даже, что это время продолжается до появленія утренней зари. Различіе въ мнѣніяхъ по этому вопросу происходитъ отъ различнаго пониманія слова שמעו: одни полагали, что это—время, когда обычно ложатся спать, другіе—самый поздній часъ для сна, третьи—все время сна, т.-е. всю ночь. Подобнымъ же образомъ временемъ утренняго Ш. законоучители считали рассвѣтъ, когда можно уже различать между бѣлымъ и голубымъ цвѣтомъ или когда можно узнать человѣка на разстояніи 4 локтей. Р. Иошуа опредѣляетъ срокъ утренняго Ш. въ три часа послѣ восхода, ибо знатные и праздные люди не встаютъ раньше (ib.). Елена, царица Адиабены, подарила храму золотую лампаду, которую поставили надъ воротами храма такъ, что когда на нее падали первые солнечные лучи, они отражались отъ нея сильнымъ блескомъ и указывали такимъ образомъ всѣмъ жителямъ Иерусалима время утренняго Ш. (Иоан. 376). Какъ только ребенокъ начинаетъ говорить, отецъ долженъ научить его первому стиху Ш. (Сукка, 42а). Чтеніе перваго стиха Ш. знаменуетъ собой «принятіе ига царства Божія» (Бер., II, 5). Иуда га-Наси, занятый постоянно наукой, закрывалъ руками глаза и повторялъ первый стихъ шопотомъ (Бер., 136). Отвѣтное словословіе «Варухъ Шемъ» (Да будетъ благословенно имя Его прославленнаго царства вовѣкъ) составлено, по словамъ р. Иошуа б. Леви, патриархомъ Яковомъ (Пес., 56а; ср. Beresch. г., ХCVIII). Первый стихъ Ш. произносится громко, сначала молящимися, потомъ хаззаномъ, послѣ котораго потомъ всѣ произносятъ про себя Варухъ Шемъ. Только въ день Всепрошенія этотъ отвѣтъ произносится громко (Зогаръ, Терума, 136). Прочая часть Ш. читается тихо. Этотъ обычай, одобренный р. Гаи-чаономъ и р. Соломономъ бенъ-Адретъ (Моисей б. Исаакъ Алашкаръ, респонсъ № 10, Саббионетта, 1553), принятъ ашкеназами; у сефардовъ читается громко все Ш., за исключеніемъ Варухъ Шемъ. Громкое чтеніе вечерняго Ш. не считается обязательнымъ, хотя и рекомендуется, какъ заслуживающее поощренія. Чтеніе Ш. предъ сномъ основано на стихѣ «Размышляйте въ сердцахъ вашихъ на ложахъ вашихъ» (Пс., 4, 5). Р. Исаакъ сказалъ: «Кто читаетъ Ш. на ложѣ своемъ, подобенъ тому, кто обороняется обоюдоострымъ мечомъ, ибо сказано: «да возрадуются на ложахъ своихъ, да будутъ словословія Богу въ устахъ ихъ, какъ мечъ обоюдоострый въ ихъ рукахъ» (Пс., 149, 5—6; Бер., 5а). Раббина сказалъ: «Хотя испугавшійся во снѣ, проснувшись, ничего не видитъ, но его звѣзда (ангелъ хранитель) видитъ все, и слѣдуетъ поэтому прозрачность Ш.» (Мег., 3а). Священникъ, призывавшій

евреевъ къ оружію, по мнѣнію р. Симона б. Иохан, говорилъ народу, что одно лишь прочтеніе Ш. уже охраняетъ отъ враговъ (Второз., 20, 3, Сота, 42а). Шема—на устахъ тѣхъ, кто умиралъ мученической смертью въ вѣру въ Тору. Р. Акба испустилъ послѣднее дыханіе со словомъ «Эхолъ» (Бер., 616). Во времена инквизиціи и погромовъ Шема произносили мученики передъ смертью. Элладъ данигъ, описывая войны, которыя его колѣно вело съ языческими народами, сказалъ, что на флагѣ его колѣна было написано «Шема Исраэль» (А. Epstein, Eldad ha-Dani, Песбургъ, 1891, стр. 26).—Ср. Maimonides, Jad, Keriat Schema, I—IV; Schulchan Aruch, Or. Chajim 58, 235, 239; Lewysohn, Mekore Minhagin, § 87. [Jew. Enc., XI, 266].

Шемаа, שמעא (съ опредѣл. п; въ Септ. Ἀσμα)—отецъ Ахизера и Иоаша (I Хрон., 12, 3). 1.

Шемаіа, שמעאי, שמעאי (въ Септ. Σμαία): 1) Сынъ Иоеля, изъ колѣна Реубенова (I Хрон., 5, 4). — 2) Предокъ нѣкоего Зизы (נצי), изъ колѣна Симеонова (ib., 4, 37). — 3) Левитъ изъ семейства Элицафана, начальникъ надъ 200 «братьями»; участвовалъ въ процессіи перенесенія Ковчега изъ дома Обедъ-Эдома въ Сіонъ (ib., 15, 8, 11). — 4) Старшій сынъ Обедъ-Эдома, современникъ Давида (ib., 26, 4, 6, 7). — 5) Сынъ Нетанела, левитъ, псеецъ, во время Давида (ib., 24, 6). — 6) Мужъ Божій (пророкъ) во время царя Рехабеама; его пророческая рѣчь предотвратила войну между іудеями и израильтянами (I Цар., 12, 22—24; II Хрон., 11, 2—4). Когда египетскій царь Шпшакъ сдѣлалъ нашествіе на Іудею, Ш. предъ Рехабеамомъ и іудейскими сановниками указалъ, что это бѣдствие является карой Божіей за то, что они «оставили Бога»; его слова произвели впечатлѣніе, царь и сановники покалялись, и тогда Ш. именемъ Бога утѣшилъ ихъ и предсказалъ, что Шпшакъ не уничтожитъ существованія Іудеи и Иерусалима, а только распространитъ на нихъ свою власть (II Хрон., 12, 5—8). Ш. написалъ исторію Рехабеама подъ названіемъ הכניא שמעא דברי (ib., 2, 15). — 7) Левитъ во время царя Йегошафата, посланный царемъ вмѣстѣ съ другими въ города Іудеи для обученія народа Закону Божію (ib., 17, 8). — 8) Левитъ времени царя Хизкиа, изъ помощниковъ Коре по собранію и раздачѣ пожертвовавшаго священникамъ (ib., 31, 15). — 9) Левитъ изъ «сыновъ Іедутуна», того же времени, участвовалъ въ очищеніи храма отъ предметовъ языческаго культа (ib., 29, 14). — 10) Изъ начальниковъ левитовъ во время царя Іошиа, участвовалъ въ раздачѣ левитамъ крупнаго и мелкаго скота для пасхальной жертвы (ib., 35, 9). — 11) Отецъ пророка Уриі, жившаго во время царя Іегоакима (Иерем., 26, 20). — 12) Отецъ Делаягу, сановника того же времени (ib., 36, 12). — 13) Нехеламтянинъ (можетъ-быть, изъ города Хеламасм.), лжепророкъ, жившій въ Вавилоніи во время Іереміи. О немъ извѣстно, что онъ послалъ письма къ виднымъ іудеямъ и священникамъ въ Иерусалимъ, и, главнымъ образомъ, къ священнику Цефаниі, сыну Маасеи, съ указаніемъ на то, что пророка Іеремію слѣдуетъ заключить въ темницу за его письмо къ изгнанникамъ іудеямъ въ Вавилонію, въ которомъ онъ убѣждалъ ихъ, что они еще долго должны будутъ жить въ Вавилоніи. Іеремія предсказалъ Ш., что ни онъ, ни его потомство «не увидятъ добра, которое Богъ сотворитъ Своему народу», за то, что онъ говорилъ недопустимое о Богѣ (т.-е. можно

пророчествовалъ; *ib.*, 29, 24—32). — 14) Священникъ, значащійся среди подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (*Нех.*, 10, 9). Онъ значится также въ спискѣ священниковъ, возвратившихся изъ Вавилоніи вмѣстѣ съ Зерубабелемъ (*ib.*, 12, 6); во время первосвященника Юякима представителемъ его семейства былъ Іонатанъ (*ib.*, 12, 18). — 15) Сынъ Шеханія, изъ потомковъ Зерубабеля (I Хрон., 3, 32); повидимому, онъ же «хранитель восточныхъ воротъ», участвовавшій въ восстановленіи городскихъ стѣнъ Іерусалима (*Нех.*, 3, 29). — 16) Священникъ, предокъ Зехаріи, современника Нехеміи (*ib.*, 12, 35). — 17) Музыкантъ изъ семейства Асафа, современникъ Нехеміи (*ib.*, 12, 36). — 18) Сынъ Хашуца, левитъ, значащійся въ спискѣ жителей Іерусалима, во время Эзры (*ib.*, 11, 15; I Хрон., 9, 14). — 19) Сынъ Галала, изъ сыновъ Іедутана (I Хрон., 19, 16; въ параллельномъ мѣстѣ *Нех.*, 11, 17, это имя гласитъ Шаммуа). — 20) Іудей изъ рода Адоникамъ, значится въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилоніи подъ предводительствомъ Эзры (*Эзр.*, 8, 13). — 21) Одинъ изъ вождей, посланныхъ Эзрой къ Илдо съ просьбой послать въ Іерусалимъ левитовъ (*Эзр.*, 8, 16). — 22) Священникъ изъ рода Харима, значащійся въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (*ib.*, 10, 21). — 23) Іудей изъ рода Харима, значащійся въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (*ib.*, 10, 31). — 24) Сынъ Делая, пророкъ во время Нехеміи. Нанятый противниками Нехеміи, онъ ложнымъ пророчествомъ хотѣлъ заманить послѣдняго въ храмъ для спасенія своей жизни. Цѣль Ш. была заставить Нехемію совершить грѣхъ, проникнувъ въ храмъ. Нехемія, однако, понявъ, что онъ ложно говоритъ отъ имени Бога и не послушался его совѣта (*Нех.*, 6, 10). Возможно, что онъ былъ изъ того семейства Делая, которое упоминается въ *Эзр.*, 2, 60 (= *Нех.*, 7, 62). — 25) Іудей, участвовавшій въ процессіи освященія городскихъ стѣнъ Іерусалима (*Нех.*, 12, 34). А. С. К. 1.

Шемаія, שׁמַיָּה — дуумвиръ, товарищъ Абталіона. См. Абталіонъ.

Шемаія — іеменскій литургическій поэтъ, авторъ одной поэмы (*Cod. Adler*, № 126, p. 19). — Ср. W. Bacher, *Die hebräische u. arabische Poesie d. Juden Jemens*, p. 31. 9.

Шемаія бенъ-Симонъ-Цеби — талмудистъ 17 в., авторъ сочиненія о 613 заповѣдяхъ Моисеевыхъ, подъ заглавіемъ «*Mazref Ia-Chochmah*» (Амстердамъ, 1765). — Ср.: Benjacob, *Ozar ha-Sefarim*, p. 364; Zedner, *Cat. Hebr. Books, Brit. Mus.*, p. 695 [По J. E., XI, 263]. 9.

Шемаія изъ Труа — тосафистъ первой половины 12 в., ученикъ Раши. Ш. приводится какъ тосафистъ въ Тосафотъ къ Берахотъ, 13а, 25б, Песахимъ, 114а, Кетуботъ, 61а, и Киддушинъ, 26б и въ Тосафотъ р. Іуда Сиръ-Леона Хасида къ Вер., 11б. Ш. — авторъ галахическаго сочиненія «*Sefer ha-Likkutim*» и составитель версіи (въ нынѣшнемъ видѣ) соч. Раши «*Sefer ha-Pardes*» и «*Sefer ha-Orah*». Онъ также авторъ комментарія къ Миддотъ, изданнаго совместно съ Талмудомъ въ 1522 г. и печатаемаго нынѣ во всѣхъ изданіяхъ Талмуда. — Ср.: Berliner, въ *NB.*, XI, 77 и сл.; Gross, *GJ.*, pp. 179, 196, 227 и сл., 509; Zunz, *ZG.*, pp. 56, 64; Benjacob, *Debarim Atikim*, II, 8; J. Epstein, въ *Monatsschrift*, 1897, *XLI*, 257, 263, 296—312. [По J. E., XI, 268]. 9.

Шемаія га-Шошанъ — экзегетъ, ученикъ Раши, авторъ слѣдующихъ сочиненій: «*Sodot*» или

«*Midrasch*» — замѣчанія о конструкціи сквины заѣта (изд. по рукописи Мюнхенской придворной библиотеки проф. А. Берлинеромъ въ *Monatsschrift*, 1864, pp. 224 и сл.); толкованій къ главѣ 13-й Второзаконія, комментарія къ Махзору; глоссы къ Пятикнижію; комментарія къ Пѣснѣ Пѣсней. Ш. часто смѣшивается съ Ш. изъ Труа. — Ср.: Zunz, *ZG.*, p. 76; *id.*, *Ritus*, p. 201; Geiger, *Parschadata*, p. 20, примѣчаніе; Gross, *GJ.*, p. 648. [По J. E., XI, p. 268].

Шемана — сефардская семья въ Тунисѣ: 1) *Р. Самуилъ б. Іосифъ Ш.* — раввинъ въ Тунисѣ и авторъ комментарія къ «*Sefer Karnajim*» р. Аарона пѣт. Кардены; 2) *р. Соломонъ Ш.* — авторъ «*Schoresch Jischai*», комментарія къ Бехоротъ и Киддушинъ, и сборника глоссъ къ Талмуду, Маймонидову кодексу «*More Nebuchimъ*» (изд. братомъ его р. Исаакомъ Хаемъ Ш., Ливорно, 1809); 3) *р. Соломонъ б. Самуилъ Ш.* авторъ «*Bigde Schesch*» — ритуальнаго сочиненія (Ливорно, 1866), «*Ammude Schesch*» — новеллъ къ Талмуду, «*Det ha-Melech*» — глоссъ къ Маймонидову кодексу и «*Ketoret Schesch*» — глоссъ къ Талмуду; 4) *р. Ниссимъ б. Соломонъ Ш.* — дѣятель и меценатъ и 5) *р. Соломонъ Ш.* — авторъ «*Sefer Schoresch Jischai*» — глоссъ къ Библии и Талмуду съ евр. поэмами (1809) и «*Moade Adonai*» — по календаровѣднію (*ib.*, 1878). [По J. E., XI, 268—269]. 9.

Шемарія, שׁמַרְיָה (въ Септ. *שמריה*): 1) Вениаминитъ, изъ героевъ этого племени, перешедшихъ на сторону Давида, когда тотъ еще скрывался въ Циклагѣ (I Хрон., 12, 5). — 2) Изъ сыновей царя Рехабеама (II Хрон., 11, 19). — 3) Іудей изъ рода Харима, значащійся въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (*Эзр.*, 10, 32). — 4) Іудей изъ рода Харифъ, значащійся въ томъ же спискѣ (*ib.*, 10, 41; вм. שׁמַרְיָה слѣдуетъ читать שׁמַרְיָה; ср. *Нех.*, 7, 24). А. С. К. 1.

Шемарія (שׁמַרְיָה) — литургическій поэтъ. Его поэмы включены въ ритуаль мантуанскаго братства *שׁמַרְיָה לְבָרַךְ*, составленнаго р. Мордехаемъ Яфе (см.), подъ заглавіемъ *Ajelet ha-Schachar* (Мантуя, 1612). — Ср. S. Winer, *Bibliotheca Friedlandina*, № 622, p. 77. 9.

Шемарія Верховнъ — одинъ изъ раннихъ дѣятелей хасидизма, ученикъ Бешта и отецъ р. Іосифа изъ Чезельника, состоялъ проповѣдникомъ въ Верховкѣ. Изреченія его сохранились въ хасидскихъ рукописныхъ сборникахъ. 9.

Шемарія бенъ Мордехай — тосафистъ первой половины 12 в., ученикъ р. Исаака б. Ашеръ и учитель р. Іуда б. Калонимъ.

Шемарія б. Илія изъ Негропонта — см. Икрити (Евр. Энци. VIII, 78, 80).

Шемарія бенъ Элхананъ — ректоръ каирской раввинской академіи въ концѣ 12 в., одинъ изъ четырехъ талмудистовъ, фигурирующихъ въ известной легендѣ о четырехъ илліникахъ арабскаго адмирала Ибнъ-Румахиса (см. Раввинатъ, Евр. Энци., т. XIII). — Вопросъ о роднѣ Ш. является спорнымъ. Большинство ученыхъ считаетъ, что Ш. происходилъ изъ Вавилоніи. Д. Кауфманъ считаетъ родниной Ш. — Пумбедиту. Вѣст. предполагаетъ, что Ш. происходилъ изъ Италіи. Въ недавно открытомъ документѣ (*JQR.*, VI, 222—223) говорится, что Ш. былъ ректоромъ академіи въ Негардеѣ. До насъ дошли два посланія, адресованія Ш. р. Хушіелемъ изъ Кайруана и однимъ невѣстнымъ авторомъ. — Ср.: Grätz, *Gesch.*, V; Harkavy, *Teschubot ha-Geonim*, p. 2; J. E., XI, 269. 9.

Шемеберъ, שׁמַעְבֶּר (въ самаритянскомъ текстѣ שׁמַעְבֶּר; въ Септ. *שמעבר*) — царь города Цебоимъ

(Быт., 14, 2). Таргумъ Псевдо-Иоватана (ad. I.) производить это слово отъ **כש** — изувѣчить и **כמ** — членъ. Агада толкуетъ это имя: дѣлающей крылья (см. Раши, ad I.). 1.

Шемеръ, **כש** (въ Септ. **Σερμῆρ**, **Σομῆρ**): 1) Левитъ изъ рода Мерари, изъ семейства Махли, одинъ изъ предковъ псалмопѣвца Этана (I Хрон., 6, 31).—2) Сынъ Хебера, изъ колѣна Ашера (ib., 7, 34; въ ст. 32 имя это гласитъ Шомеръ, **כש**).—3) Владѣлецъ горы, на которой израильскій царь Омри построилъ потомъ городъ Шомронъ (I Цар., 16, 24; см. Самарія).—4) Третій сынъ Элпаала, изъ колѣна Вениамнова (I Хрон., 8, 12; по Норци, слѣд. читатъ Шемель, **כש**, а не Ш.). 1.

Шемидя, **שמידי** (въ Септ. ошибочно **Σεμιδια**, **Σεμιדיα** = **שמידי**)—родъ заиорданскаго полуколѣна Менаше (Чис., 26, 30—32; Иос., 17, 2). Въ I Хрон., 7, 19, приводятся четыре вѣтви этого рода. 1.

Шемины Ацереть—**שמיני אצרת**—8-й день праздника Кушей (см.). Онъ не упоминается во Второз., 16, гдѣ говорится объ этомъ праздникѣ, но имѣется въ Священническомъ кодексѣ (Левитъ, 23, 36; Числа 29, 3); см. также Нехем., 8, 18; II Хрон., 7, 9). Слово «ацереть», подобно слову «ацара» (Ам., 5, 21; Исаія, 1, 13; Иосель, 1, 14), обозначаетъ «день собранія» и происходитъ отъ слова «ацаръ»—«удерживать» или «собирать». Въ виду того, что седьмой день праздника Пасхи также называется «ацереть», полагаютъ, что это слово обозначаетъ вообще «заключительный день праздника». Во время существованія второго храма праздникъ Пятидесятницы получилъ специальное названіе «ацарта» (I. Флавій, Древн., III, 10, § 6; Пес., 426, 686), какъ полагаютъ, для обозначенія заключительнаго дня праздника Пасхи (Шеник., 193а). Анализируя этотъ фактъ, законоучители въ скарзали предположеніе, что «заключительный девъ праздника Кушей правильно долженъ былъ

быть такъ же, какъ въ праздникѣ Пасхи, черезъ 50 дней отъ начала праздника; но для того, чтобы не заставлятъ народъ во второй разъ отпавляться на паломничество въ Іерусалимъ въ сезонъ дождей, Богъ перенесъ его на восьмой день». Другіе толкуютъ смыслъ слова «ацереть» иначе: «Когда израильскій народъ собирается въ домахъ моляты и ученія, Богъ удерживаетъ съ ними свою Шехину» (ib.), и для разъясненія смысла слова «ацаръ» дѣлается ссылка на Суд., 13, 15, и эта мысль иллюстрируется слѣдующимъ примѣромъ (ib.): Царь устраиваетъ торжественный праздникъ, который продолжается семь дней, и приглашаетъ огромное множество гостей; когда прошли эти семь дней, онъ говорить своему сыну: «въ теченіе всѣхъ этихъ дней мы едва имѣли возможность оставаться съ тобой наединѣ; пусть для меня съ тобой продлится («heatzer») этотъ праздникъ еще на одинъ день» (ср. Числа, 29, 35—37: въ этотъ день приносились въ жертву только одинъ телецъ и одинъ агнецъ). Въ литургіи этого дня соблюдается слѣдующія особенности: 1) Праздникъ носить названіе «Шемины ацереть га-хагъ» или «Шемины хагъ ацереть», въ отличіе отъ предшествующихъ семи дней «Суккотъ». 2) Въ «кидушѣ» вечерней трапезы произносится благодарственная бенѣдикція за достиженіе этого дня (шегехіану), чего не дѣлаютъ въ послѣдній день Пасхи. 3) Читается полный «галлель». 4) Прочитывается кляга Когелета, если Ш.-А. падаетъ на субботу (11, 2). Въ требникѣ на этотъ день имѣются шюты со многими фразами изъ Когелета. 5) Вънѣмецкомъ ритуалѣ этого дня содержится и поминальная молитва (Hazkarat Neschamot). 6) Добавочная молитва для зимняго («дождливаго», по выраженію Мишны) сезона впервые читается въ этотъ день. [J. E., XI, 269—70]. 3.

КОНЕЦЪ ПЯТНАДЦАТАГО ТОМА.