

М Горький

М. ГОРЬКИЙ

КУДОЖЕСТ-
ВЕННЫЕ
ПРОИЗВЕДЕ-
НИЯ

25

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

**ИНСТИТУТ МИРОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО**



М. ГОРЬКИЙ

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

**ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ
В ДВАДЦАТИ ПЯТИ ТОМАХ**

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

М. ГОРЬКИЙ

ТОМ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ

ЖИЗНЬ КЛИМА САМГИНА

(СОРОК ЛЕТ)

1925 — 1936

ЗАМЕТКИ, НАБРОСКИ

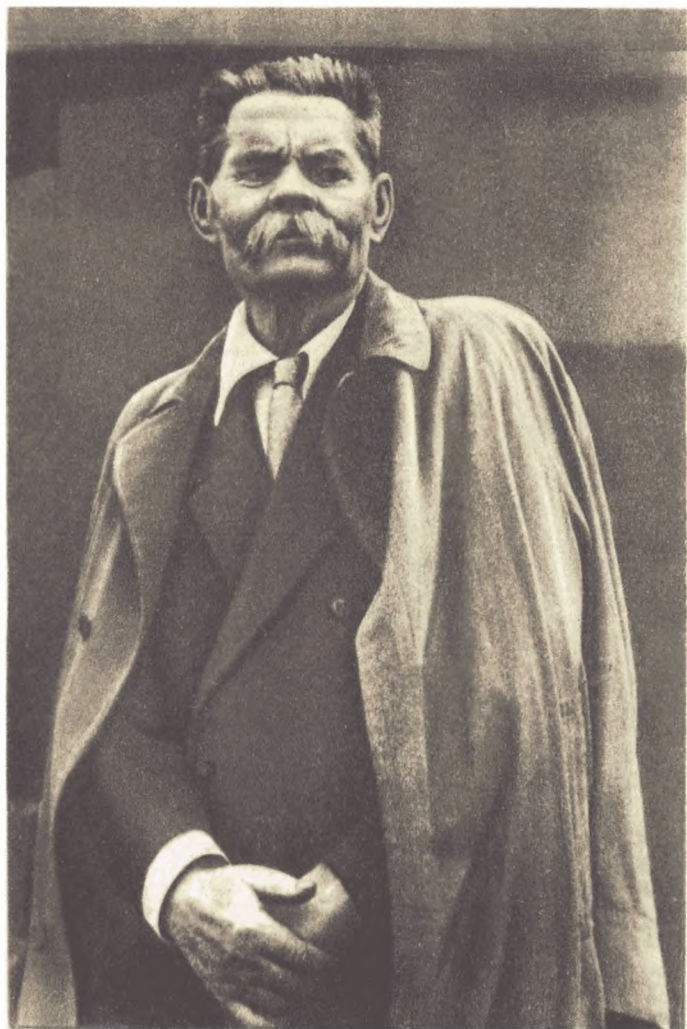
ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

МОСКВА • 1976

Г $\frac{70301-110}{042(02)-76}$ Подписное

© Издательство «Наука», 1976 г.



А. М. ГОРЬКИЙ
Москва, 1935 г.

ОТ РЕДАКЦИИ

Двадцать пятым томом завершается основная часть первой серии академического издания Полного собрания сочинений М. Горького, содержащая все художественные произведения писателя. К этой же серии относятся тома вариантов художественных произведений, печатающиеся меньшим тиражом.

В том вошли матерпалы, заметки и наброски Горького к «Жизни Клина Самгина» и примечания к этому произведению. Наиболее существенную и значительную по объему часть примечаний составляет реальный комментарий.

Тексты Горького подготовила и примечания к ним составила *Р. П. Пантелеева*. Разделы «К творческой истории произведения» и «Первые отклики читателей и критики» написаны *Н. Н. Жегаловым*. Над реальным комментарием, составленным под руководством и при непосредственном участии *А. И. Овчаренко*, работали: *И. А. Бочарова*, *С. Я. Бродская*, *Л. Г. Бухарцева*, *Л. П. Бьковцева*, *И. И. Вайнберг*, *Т. Б. Дмитриева*, *Н. Н. Жегалов*, *А. М. Крюкова*, *Э. Я. Мирова-Флорин* (ГДР), *Р. П. Пантелеева*, *М. М. Пешкова*, *И. А. Ревякина*, *А. Д. Смирнова*, *И. И. Соколова*, *Е. А. Тенишева*, *В. Ю. Троицкий*, *В. Н. Чуваков*.

В своей работе комментаторы опирались на результаты разысканий многих исследователей творчества Горького, на труды по истории революционного движения, в частности на следующие работы:

Сб. «Краткий словарь писателей-нижегородцев (Люди Нижегородского Поволжья)», вып. I, под ред. В. Е. Чешихина-Ветринского. Нижний Новгород, 1915.

Сб. «Материалы по истории революционного движения», т. I—IV, сост. В. Т. Илларионов. Н. Новгород, 1921—1922.

Сб. «Большевики Москвы». М.— Л., 1925.

Сб. «Деятели революционного движения в России. Библиографический словарь», т. 5, вып. 2. М., 1933.

Сб. «Революционный путь Горького. По материалам департамента полиции». М.— Л., 1933.

С. И. Мицкевич. Революционная Москва. М., 1940.

Д. А. Балка. Личная библиотека А. М. Горького нижегородских лет. Горький, 1948.

Ф. Ф. Каваев. «Жизнь Клина Самгина» как исторический

роман-хроника.— В сб. «М. Горький. Материалы и исследования», т. IV. М.— Л., 1951.

С. В. Касторский. Повесть Горького «Мать». М., 1954.

Ф. П. Хитровский. Страницы из прошлого. Горький, 1955.

И. М. Касаткина. О пометах А. М. Горького на книгах его личной библиотеки в Горках.— В сб. «Горьковские чтения». 1953—1957. М., 1959.

В. А. Десницкий. А. М. Горький. М., 1959.

Б. А. Бялик. М. Горький — литературный критик. М., 1960.

И. А. Груздев. Горький и его время. 1868—1896, изд. 3. М., 1962.

Л. Я. Резников. Повесть М. Горького «Жизнь Клима Самгина». Петрозаводск, 1964.

Н. Н. Жегалов. Роман М. Горького «Жизнь Клима Самгина». М., 1965.

Б. С. Вальбе. «Жизнь Клима Самгина» в свете истории русской общественной мысли. М.— Л., 1966.

И. С. Нович. Художественное завещание Горького. М., 1968.

Сб. «Нижегородское окружение А. М. Горького. Библиографический справочник». Горький, 1968.

Б. Бялик. Властители дум и чувств. В. И. Ленин и М. Горький. М., 1970.

И. И. Вайнберг. «Жизнь Клима Самгина» М. Горького. Историко-литературный комментарий. М., 1971.

К. Д. Муратова. М. Горький на Капри. 1911—1913. Л., 1971.

Б. Пирадов. На рубеже. М. Горький в Грузии накануне революции 1905 года. Тбилиси, 1975.

При редактировании реального комментария учтены материалы *С. С. Аверинцева, Е. И. Беленького, В. М. Волкова, Р. М. Вуля, Н. А. Забурдаева, Б. П. Кирдана, И. В. Никитиной, Б. А. Пирадова, Е. И. Прохорова, Ю. И. Шведовой.*

Реальный комментарий дополнен указателем имен, названий и событий, упоминаемых в «Жизни Клима Самгина». Он составлен *Г. Н. Волошиной и В. П. Пироговской.*

В конце тома дан алфавитный указатель художественных произведений М. Горького, составленный *М. А. Семашкиной.*

Редакторы тома: *И. И. Вайнберг, Н. Н. Жегалов, М. А. Семашкина, И. С. Черноуцан.*

В научно-технической и организационной работе, связанной с подготовкой тома к печати, участвовали *О. В. Грачева и И. А. Зайцева.*

**МАТЕРИАЛЫ, ЗАМЕТКИ, НАБРОСКИ
К «ЖИЗНИ КЛИМА САМГИНА»**

Среди многочисленных рукописных источников, относящихся к творческой истории «Жизни Клина Самгина», сохранились заметки, первоначальные наброски, черновые варианты, не вошедшие в окончательную редакцию произведения, но в той или иной мере использованные автором. Они позволяют глубже понять авторский замысел и процесс творческой работы над произведением. Интересны наброски (№№ 3, 10, 14-б, в, г), в которых сам Горький называет фамилии реальных людей, в какой-то степени послуживших прототипами для персонажей «Жизни Клина Самгина», а также записи и заметки, связанные с уточнением исторических фактов, нашедших отражение в произведении. Некоторые из публикуемых ниже заметок (№№ 14-а, 15) позволяют отчетливее представить возможный финал «Жизни Клина Самгина».

(1)

Скучно жилось в России восьмидесятых годов; [лучшие люди страны чувствовали себя ограбленными.] передовые бойцы за свободу были предапы и уничтожены, [а те] люди, которые, следя за борьбою героев и гоощряя их, ожидали, более или менее уверенно, победы, [были] будучи угнетены поражением, стали говорить о том, что «наше время, не время великих задач», [внимательно прислушиваясь к проповеди «малых дел и к сл(овам)] и, внимательно прислушиваясь к проповеди «малых дел», погружались в «самопознание». [Двое пророков] [Два пророка] Гремели мощные голоса двух пророков: один из [которых] них до того изумительно чувствовал силу зла, что казался [дьяволом] [творцом зла, дь(яволом)] дьяволом, в ужасе разоблачающим самого себя; он истерически, мучительно кри-

чал в стране, где господа были такими же [холопами] рабами, как их слуги: «Смирись, гордый человек!» — а другой утверждал, что он знает прямой и краткий путь к добру и что [этот] это — путь «непротивления злу насилием», нимало не обращая внимания на тот [печальный] парадоксальный, [иронический] факт, что всякое действие является неизбежно насилием и что именно путем насилия над самим собою, над ближним своим и природою, его окружающей, человек победоносно [проходит] [идет] поднимается от животного к чему-то высшему и всё более сложному.

[В эти годы] В это унылое время Петру Парамонову [было] исполнилось лет восемь и он уже давно, года три, пользовался в семье исключительным вниманием. Замечено было, что он странно отличается от старшего брата [своего, Якова] Павла и вообще от детей своего возраста. [Был] Молчаливый, он жил [как-то] настороженно, ко всему прислушиваясь и присматриваясь, как чужой, и предпочитал [в {зрослых}] общество взрослых, [как] точно сирота, не уверенный в том, что он равен всем другим детям в доме. Играя с ними, он не вносил в игры ничего от себя, [не обнаруживал никогда] почти никогда не обнаруживал особенного оживления, всегда являлся покорным исполнителем чужой воли, но вдруг, в середине игры, к досаде товарищей, отходил прочь, и тогда казалось, что его покорность была только снисхождением умника. Заметили также, что грубые дешевые игрушки нравятся ему больше изящных и дорогих и что хилый цветок, случайно выросший где-нибудь в углу, в тени под забором, среди сорных трав, интересует его больше, чем прекрасные цветы на клумбах сада. [Было и еще много] Было замечено и еще немало странностей в характере [этого мальчика] сухонького мальчика, с тонким остроносым лицом и чуть-чуть прищуренными светлыми глазами; эти странности тревожили, и довольно часто [трое старших и] отец [его] Петра, мать и дядя искали объяснения им. Капитолина Григорьевна восхищалась сыном, [находя] видя в нем [оригинальный характер] зародыши оригинального характера, но [он] мальчик казался ей физически слабым, это ее пугало.

— Вероятной причиной его странностей [является]), может быть, является то, что, помнишь, [Вася] Роман, как я поскользнулась на шестом месяце беременности и у меня тогда явились боли? И, затем, [тот] страшный год, разгром, тревоги...

Опа была женщина крепкая, стройная, очень пачтанная, носила черепаховое пенсне, темные ободки его очень хорошо оттеняли прозрачность ее голубых глаз; она обо всем рассуждала основательно и умела находить первопричины всех явлений [далек(о)] глубоко в прошлом.

Роман Петрович, [кругленький] коренастый, несколько излишне тучный человек, с большою рыжеватой бородой, солидный [мягкий, доброжелатель(ный)] и добродушный, протыкая бороду двумя пальцами так, что они торчали из волос, как рога, говорил:

— Я не нахожу, что [он] Петр развит больше, чем следует в его годы, но все-таки есть в нем какая-то штука, есть!

— Ничего в нем нет, самый обыкновенный мальчишка, каким ему и надлежит быть, вы его выдумываете, [и] в этом — всё, — небрежно возражал дядя Яков [прямолинейный рационалист].

Но его мнения [не] по этому поводу не имели веса [в глазах] для отца и матери, дядя Яков был человек холостой, несмотря на свои сорок лет и на то, что лет двадцать непрерывно возился с какими-то очень сложными романами. Был он бездомен, непоседлив, скучал, посвистывал, читал новинку того времени Гиббона, и любимым делом [своим] его было обличение христианской церкви во всевозможных недобросовестностях и подбор доказательств в пользу того мнения, что христианство враждебно культуре. Кроме этого, он занимался почвоведением, удил рыбу, играл в карты и пил водку в [количествах] количестве, удивлявшем даже очень страстных любителей ее. Высокий, широкоплечий, но худощавый, с рыжеватыми кудрями на висках и затылке, с длинными усами и бритым подбородком, он чем-то напоминал берейтора.

Ранний набросок начала произведения; частично использован в черновой редакции 1925 г. (ХПГ-20-1-1). Датируется концом 1924 — началом 1925 года.

Опубликован: *Г Чтения*, 1951, стр. 8—9.

Печатается по автографу (ХПГ-16-1-4).

Текст: Гремели мощные голоса двух пророков *о* путь «противления злу насилием»...— вошел в окончательную редакцию (т. XXI наст. изд., стр. 12).

Вместо: Петр Парамонов — в первоначальном тексте черновой рукописи (ХПГ-20-1-1) — Клим Полканов; позднее — Антон Самгин и в верхнем слое рукописи — Клим Самгин.

(2)

10

[понятнее.

Но, видимо, в размышлениях, [внушаемых] которые вызывал учитель, было скрыто нечто окисляющее, потому что после бесед с ним книги [Куп(ера)] Жюль Верна и Майн Рида [читались Климом] [казались скучными] казались не так интересны, как [раньше] [бывало раньше] [теряли свою зани(мательность)].

Много рассказывая, он мало спрашивал, [и] никогда не [ставил тех вопросов, к(оторые)] [ожидал] требовал каких-то необыкновенных [вопр(осов)] ответов, [и с ним не нужно было держать себя настороженно] [С ним не нужно было держать себя настороженно] и если Клим иногда по привычке сам [ставил] давал такие ответы, уч(итель) или не замечал или же говорил:

— Ну, об этом тебе еще рано думать.

[В пятнадцать лет от роду Клим Полканов]

В 15 лет от роду Клим был

Вариант конца первой главы не сохранившейся рукописи, которая предшествовала черновой редакции 1925 г. (ХПГ-20-1-1).

Писчая бумага большого формата с широкими полями. «10» — из авторской пагинации.

В дальнейшем лист был использован автором для набросков к первой главе во *второй* редакции, т. е. для добавлений к черновой рукописи (ХПГ-20-1-1). В связи с этим Горький сверху

сделал надпись красным карандашом: «Добавления». Вариант датируется концом 1924 — началом 1925 года.

Опубликован (вместе с позднейшими набросками): *Г Чтения*, 1951, стр. 10—13.

Печатается по автографу (ХПГ-21-1-8).

⟨3⟩

Маненков поступил на службу в Двор(янский) зем(ельный) банк и тоже часто уезжал из города, а возвращаясь, длинно и скучно рассказывал, какие песни поют в деревнях, даже сам пробовал петь [сухоньким лягушечьим] квакающим голосом и дергая себя за острый кадык, но скоро конфузился и говорил как новость:

— Голоса у меня нет.

— Слуха — тоже нет, — добавлял Варавка [и шепт(ал)] [а как-то шепнул] [а раз] и шепнул матери К(лима):

— И ума — нет. И — вкуса.

Маненков казался человеком, что-то потерявшим, он всегда смотрел под ноги себе и людям, и человеком, который забыл какие-то слова, [поэтому он] он потому и говорил [так медленно, что хотел вспомнить забытые слова] так много, так медленно и не теми словами, что хотел [очевидно], хотел] вспомнить забытое.

[Внезапно] [Однажды] Он стал несколько веселее после того, как весною, возвратясь из поездки по губер(ии), привел к Полк(ановым) рябую девушку с веселыми глазами, очень широкую, в соломенной шляпке, похожей на корзину.

— Вот вам — жена! — объявил он, дергая бородку и чему-то явно удивляясь, а рябая девушка быстро обошла всех, крепко пожала руки, затем, осмотрев детей, спросила:

— Это ваши дети?

И, как человек знающий, тотчас же оценила:

— Прекрасные дети.

Затем она сказала, что именно дети самое главное в жизни и всё, что делается, делается для них, а она сель-

ская учительница, дочь дьякона, зовут ее Марфа, она любит лес, любит собирать грибы и ягоды.

Варавка:

— Если эта фефела часто будет [при(ходить)] посещать вас, [я] она окончательно испортит мне характер.

Текст представляет собой вставку к первой странице восьмого листа не сохранившейся черновой рукописи. Датируется концом 1924 — началом 1925 года.

Листок из блокнота; сверху авторская помета (знак вставки) и далее: «8. I».

Печатается по автографу (ХПГ-25-1-4).

Маненков... — В черновой рукописи 1925 г. фамилия писателя Катина первоначально была — Маненков (лл. 13 и 16), позднее — Маловесов и в верхнем слое рукописи — Пимов (псевдоним Катин). Ср.: «Во флигеле поселился веселый писатель [Маловесов] Нестор Катин с кривоногой женою, сестрой и пестрой собакой, которую он красиво называл „Мечта“» (ХПГ-20-1-1, л. 18). Сам эпизод автором использован не был.

⟨4⟩

[Доктор] С. увлеченно читал [кн(игу)] напумевшую книгу одного из наиболее дерзких писателей З(ападной) Европы, когда ему [вдруг] [внезапно] показалось, что рядом с ним, очень близко от него внезапно возникла и тотчас исчезла [какая-то] красная фигура [в очертаниях [чело(века)] женщины], как будто женщина в плаще.

[Сначала] В пер(вую) минуту это показалось ему странным лишь потому, что он ощутил веяние холода, тогда как от красного должно бы исходить тепло. Но затем он сообразил, что это явление не предвещает ничего доброго человеку 45 л(ет), сильно битому жизнью.

— Красная, говоришь? — спросил его старый приятель доктор Ряхин и, как бы выкручивая нить речи своей из седых волос двуцветной, бесшабашной бородки, [начал догадываться] начал вслух [употребляя] догадываться:

— Что же это может быть?

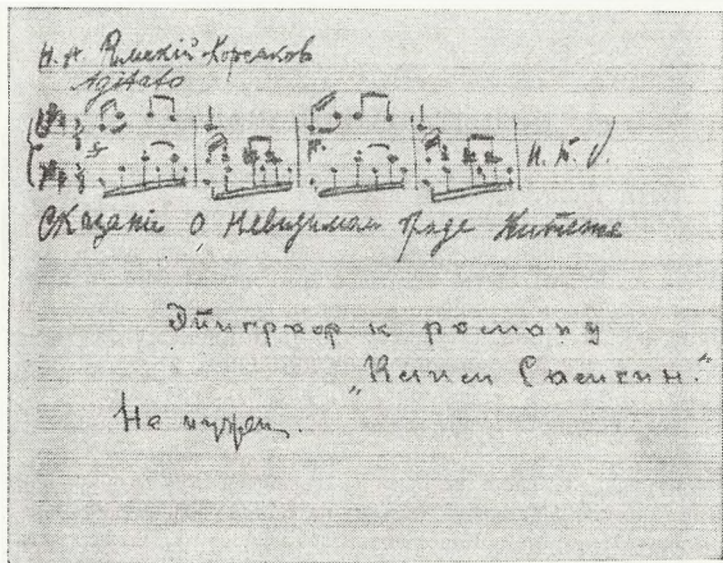
Он со вкусом произносил латинские слова и тотчас сдувал их из памяти С. струею дыма папиросы.

— Конечно — нервно-мозговое...

По бумаге, цвету чернил и почерку набросок близок к рукописям ранних редакций «Дела Артамоновых». Датируется, приблизительно, 1924—1925 годами.

Печатается по автографу (ХПГ-26-1-2).

<5>



Воспроизведенные здесь ноты, судя по почерку, написаны И. А. Добровейном. Текст: «Эпиграф ∞ Не нужен» — рукой Горького (позднее). Датируется сентябрем 1925 г., по времени пребывания Добровейна у Горького в Сорренто.

Опубликовано в кн.: *Лит Насл*, 74, стр. 125.

Печатается по автографу (ХПГ-25-1-2).

«Сечу при Керженце» из оперы «Сказание о невидимом граде Китеже» в транскрипции и исполнении Добровейна слушали В. И. Ленин и Горький в 1920 г. на квартире Е. П. Пешковой в Москве (см.: М. Д о б р о в е й н. Страницы жизни Исаия Добровейна. М., 1972, стр. 59). В августе 1922 г. Добровейн гостил у Горького в Герингсдорфе (Германия) и там неоднократно играл «Сечу при Керженце». «Особенно любил А (лексей) М (аксимович) переложенную для рояля „Сечу при Керженце“», — вспоминал Н. И. Ракицкий (*ЛЖ Т_{III}*, стр. 287). В сентябре 1925 г. Добровейн приезжал к Горькому в Сорренто, где писатель заканчивал черновую редакцию первой части «Жизни Клима Самгина». В качестве своеобразного эпиграфа к произведению он и предполагал использовать фрагмент из «Сечи при Керженце».

(6.) [ИСПЫТАТЕЛЬ] МАКАР(ОВ)

Люди тащат паровой котел.

— Идиоты.

— Бог — вопрос удобства, как всё в жизни.

— А, может быть, это величие и необъятность просто глупость и неумение устроить вселенную проще и понятней. Я привык думать, что настоящая мудрость — проста, а все непонятное — от лукавого.

— Понимать — бесполезно, даже глупо.

Возвращение к «дуракам».

Написано на листе, который в дальнейшем служил обложкой для набросков о Макарове; поэтому на чистой стороне листа повторено — Макар(ов) Конст(антин). *Текст: — А, может быть ∞ Возвращение к «дуракам». — зачеркнут синим карандашом.*

Печатается по автографу (ХПГ-26-78-1).

Ранее набросок предназначался для романа «Испытатель». Этот замысел не был осуществлен Горьким. Шесть других набросков к роману см. в томах вариантов.

Текст: «А, может быть ∞ Возвращение к „дуракам“.» — использован в репликах Макарова в окончателном тексте первой части «Жизни Клима Самгина» (см. т. XXI наст. изд., стр. 169).

7. ПЕРВАЯ ВСТРЕЧА САМГИНА С КУТУЗОВЫМ

Бурж(уазия) Франц(ии) взяла власть в свои руки сто лет тому назад и уже вырождается. Наш [слабораз(витый)] торг(ово)-пром(ышленный) класс, слабый и кол(ичественно) и качест(венно), стремится занять место выродившегося дворянства. *Так всегда было: победители погибали [от] на лаврах.*

Почему я должен думать, что рабочий класс, [взяв] захватив власть, не выродится так же, как [до него] вырожд(ались) все другие.

— Вы плохо рассуж(даете) — ск(азал) бородат(ый) и, с досадой сунув руку Климу, мельком взглянув [на] через голову его, назвал себя сердитым звучным бари-тоном:

— Кутузов.

— О, это вы, Самгин? — [вск(ричал)] [тихонь(ко)] тихо воскликнул Тур(обоев).

Кл(им)

Мысли не удивляли его, [они] все они казались ему более или менее знакомыми, но [форма выражения] [по] уменье формировать мысль, делать ее пластической, почти ощутимой, [продолжало] это уменье всё больше разжигало его зависть.

Наброски к сцене первой встречи Самгина с Кутузовым. Ср.: т. XXI наст. изд., стр. 204.

По содержанию и бумаге (почтовая, одна сторона линованная) датируется временем работы автора над *второй* редакцией первой части (конец 1925—1926 год).

Печатается по автографу (ХПГ-26-13-1).

Фраза: Так всегда *∞* погибали на лаврах.— *подчеркнута.*
Текст: Кл(им). Мысли не удивляли его *∞* разжигало его зависть.— *зачеркнут.*

... *победители погибали на лаврах.*— В дальнейшем использовано в «Беседе с писателями-ударниками...» (см.: Г-30, т. 26, стр. 92).

⟨8. ДРУГОЙ ВАРИАНТ
ПЕРВОЙ ВСТРЕЧИ САМГИНА И КУТУЗОВА⟩

74.

Выбрав удобную минуту, Клим пожаловался на усталость и ушел; [опираясь] брат, сопровождая его, стуча костылем, вполголоса спрашивал:

— Милые люди, а?

— Да,— сказал Клим, открывая дверь в свою комнату.

— Ну,— отдохни,— разрешил [брат] Дмитрий.

И обе Премировы, и брат, и комната,— всё обидно не совпадало с представлением Клима о Петербурге. Он сердито сбросил с плеч новенькую тужурку [и], повалился на постель и уснул, едва успев решить, что не останется здесь, завтра же начнет искать [себе] другую [квар⟨тиру⟩] комнату.

[Но в тот же вечер он был захлестнут]

Но часа через два-три Дмитрий разбудил его, и, оживленный, настойчивый, [заставил] заставив умыться, повел его снова к Премировым, говоря:

— Петь будут. Удивительные голоса.

И — подмигнув, прибавил:

— Сюрприз будет!

Клим шел безвольно, [думая] заботясь лишь о том, чтоб скрыть от брата раздражение против него.

Среди комнаты стояли, как два бойцовые петуха, [студенты, один —] студент — универсанта, [краснолицый] сероглазый, с большой мужицкой бородою, [другой] и [щеголевато] щеголевато одетый [молодой человек; по красивому, холодному лицу Клим Самгин [тотчас] узнал [в нем] Туробоева] в черное [очень] стройный человек, [с красивым, но холодным лицом] красивое, но очень бледное лицо [его было] его [портит темная эспаньолка и какие-то почти смешные бачки [опущенные]] опускавшиеся до мочек ушей.] освещалось невеселыми глазами и было испорчено темной эспаньолкой и почти смешными [щечочками] бакками до мочек ушей; держа руки в карманах брюк, он говорил [пожимая плечами]:

— Но если вы признаете, что сильный человек развивается только в трудных условиях, — зачем же вам поощрять и развивать классовую борьбу? Ведь создав [в к] путем этой борьбы легкие условия [существования] жизни, вы обречете человечество на [дегенерацию] вырождение.

— [Я пон(имаю)] Мне кажется, я понимаю вас, но я, видите ли, не могу представить себе свободного человека без права [пол(ной)] власти над ближним.

— [Нитчше] Это Нитчше! — воск(ликнул) [барито(н)] бород(атый).

— Не читал [еще].

— Кутузов, — назвал себя бор(одатый) студент и, с досадой сунув руку К(лиму), мельком взглянул на него и звучным баритоном заговорил:

— На кой [чёрт вам] вам чёрт власть, когда имущественные отношения [в корне]...

— Туробоев, — вежливо отрекомендовался человек с эспаньолкой и [как-то ловко] [ловко, как] очень ловко, почти одновременно, точно у него было два языка, сказал Кут(узову):

— В(ласть) приятна сама по себе, — и ласково [приветствовал] [и улыбаясь, приветствовал] улыбнулся К(лиму), говоря:

— [Вот встреча] [О, это] Я тотчас узнал вас...

Д(митрий) нелепо смеялся счаст(ливым) смехом, а Марина оторвала Клима от него и, точно танцуя, завертела его по комнате.

Автограф представляет собой черновой вариант второй редакции. Написано на листе писчей бумаги большого формата с широкими полями. «74» — из авторской пагинации. Курсивом набраны вставки на полях. Сохранился еще вариант первой встречи Самгина с Кутузовым (ХПГ-21-1-17), более близкий к окончательному.

Опубликовано: Г Чтения, 1951, стр. 24—26.

Печатается по автографу (ХПГ-21-1-18).

(9. ИЗ НАБРОСКОВ О КУТУЗОВЕ)

Кутузов.

Былинка.

— Ты что же это [а], шельма, законы физики нарушаешь? Тебе надобно к центру земли стремиться, а — ты — куда [растешь]? Из необходимости к свободе лезешь, а?

Затем Клим.

— У рабочих подавлено чувство природы, это большой недостаток, почти уродство. Разумеется, это естественное последствие условий работы на фабриках. Когда техника перестанет служить интересам капитала, она устранил это.

Куруз(ов).

— Что же, ваша вера делает вас лучше других людей?

— Да.

— Т. е. вы себя чувст(вуете) лучше? Этого мало.

— Я знаю, что я в духе не исчезну.

— Мне совершенно не интере(сно), что будет с вами после вашей смерти. Мне вот что интересно: можете ли вы доказать, что ваша вера — при всех возможных условиях — не позволит вам быть таким же, как я, неверующим. Вот предполож(им) революция, что вы будете делать? На чью сторону встанете?

— Я не верю в благодетельное действие революции.

— Значит — пойдете против тех, которые верят в возможность социальной справедливости. Это я и хотел знать.

Наброски сделаны по окончании работы над черновой редакцией 1925 г.

Фраза: Я не верю в благодетельное действие революции. — зачеркнута синим карандашом.

Печатаются по автографам (ХПГ-26-134-1 и ХПГ-26-68-1).

(10) РЕЧЬ КУРУЗОВА

Клим Самгин { С. П. М[ельгунов].
В. С. М[ир(олюб)ов]
К. П. П[«ятницк(ий) А. А. Яр(ошев-
ск(ий), конечно!
Док(тор)В. С. [Лукин] Н. И. Тим-
ковский, Бр. Н. И. С.
П. Н. Ш[атагин] и проч(ие) сего ряда

Общая черта: вялое, но неутоленное и неутоли(мое) самомнение.

Критицизм ради критики. И черта Айхен(вальда)

Он стал одним из тех очень приметных и даже уважаемых людей, которые, стоя в разрезе различных общественных течений [и групп], но не присоединяясь ни к одному из них, [бо(лее)] знакомы, более или менее основательно, со всеми группами, всем сочувствуют и даже, при случае, готовы оказать всем тайные и явные услуги, однако не очень рискованного характера. Но услуги эти они оценивают всегда очень высоко.

Люди этого типа обладают тонко разработанным умением или, вернее, чутьем, которое помогает им быстро находить в каждом течении его скрытую, среднюю струю, — главную струю, — а затем, инстинктивно и сознательно пытаются отклонить ее направо. Натуры, органически консервативные, они искусно осваивают всё новое для починки изношенного старого, и это благодаря им существует так много [разорванных] изношенных, но грубо заштопанных идей.

— Это — про кого? а? — спросил пьяный мужик, испанка снова зашипела на него. Клим взглянул через плечо ее: Кутуз(ов) стоял у рояля, против него Тагильский, широко расставив ноги, держа шлем в руке, точно слепой нищий чашку.

Они всегда [несколько] обесцвечивают мысли, обескровливают чувства, умеют охлаждать и желают примирять. Такой, всезнающий и вездесущий человек, чувствует себя гранитным утесом среди волн и гордится своей позицией, считая ее не только [почт(и?)] субъективно [удобной] правильной, но и объективно, исторически важной. Такой человек обладает неистребимым запасом моральных сентенций, он легко может [против любого факта] любому факту противопоставить факт, резко противоречащий ему, и [часто] ловко [прикрывая] прикрыв внешнее противоречие формы, выдать его за внутреннее и непримиримое противоречие содержания.

Черствый хлеб вчерашнего дня они умеют еще более высушить словами, которые окрашены в цвет гуманиз-

ма, уважения к традициям, к прошлому культуры, к законам эволюции и вообще к различным законам и нормам.

— *Позвольте,— вскричал Тагильский, сдвинув ноги и надев шлем,— я хочу возразить.*

— *И я! — [вскричал] сказал мужик.— Прежде всего — что такое закон?*

— *Дайте кончить,— сказал Кут(узов); два-три голоса поддержали его криком:— Не мешайте!*

Идеологически — это всеядные. Совершенно бесспорно, что они считают себя — и только себя — истинно культурными людьми, но совершенно лишены уважения к человеку, творцу культуры. Человек для них существо, которое необходимо сдерживать на всех путях его. Это всегда — подсудимый, он рассматривается только со стороны его пороков, недостатков, ошибок.

— *Верно! — сказал пьяный.— Совершенно верно.*

[Несчастен он, потому что глуп, счастлив, потому что бессовестен, но разумеется, этого они не говорят вслух.]

Тагильский раскачивался, как бы готовясь подпрыгнуть и броситься на Кут(узова). Клим видел, что розовый затылок его потемнел [и он], что рук(и) Т(агильского), сжатые в кулачки, безуспешно ищут карманов брюк.

Они искренно убеждены в своем гуманизме, но им нельзя давать ножа в руку, не потому, что они могут нечаянно [обреза(ть)] [разрезать себе кожу] [оцарапать ногтем руку себе] разрезать себе кожу на пальце, а потому, что [в припадке святого гнева, могут сунуть нож глубоко в бок ближнего] вполне способны отрезать ближнему голову. [Ибо весьма часто [бывает] случается, что в тех случаях, когда] Потому что, когда им не везет, они впадают в состояние неистовства, которое понимается ими как [при(знак?)] «взрыв святого гнева», будучи на самом деле [лишь] только выражением личной [и греховной злобы] злобы неудачников.

[Основная и, пожалуй, единственная сила, возбуждающая их чувствования и действия,— неутоленное и неутолимое самолюбие [печальный накожный зуд их]. Эта болезнь, скрытая более или менее искусно, является

результатом их повышенной, а потому и ошибочной самооценки, но надо отдать им справедливость, — это мучительная болезнь. Точно нестерпимый кожный зуд, она [то по] заставляет их втираться всюду, где можно [неза(метно)] посуетиться, потолкаться и почесать бока.]

Теперь вот их приводит в состояние неистовства марксизм, который не может признать за ними руководящей роли, не считает их вождями, творцами культуры и вообще лишает их чинов и званий.

— Н-несправедливо, если лишает и не может лишить...

[Собственно, к этому и сводится вся их «общественная работа», если забыть о том, как они мешают правильному развитию [этой работы.] классовых противоречий (ий)] Их «общественная работа» сводится к тому, [чтоб] что они хотят засыпать пропасть классовых противоречий словами и только словами.

И, держа ножницы над столом, начал отстригать ими сухие однозвучные слова.

Слушателей взорвало.

Текст написан, по завершении работы над черновой редакцией 1925 года, в два приема; окончательный слой — наполовину на полях (в настоящей публикации набран курсивом); заглавие «Речь Кутузова» — красным карандашом, позднее. Зачеркнуты синим карандашом тексты — «Он стал ∞ очень высоко»; «Несчастен он ∞ не говорят вслух»; «И держа ножницы ∞ однозвучные слова».

Датируется временем работы над двумя первыми частями произведения (1926—1927 годы).

Опубликовано, не полностью, в кн.: А. И. О в ч а р е н к о. Роман-эпопея М. Горького «Жизнь Климса Самгина». М., 1965, стр. 21—27.

Печатается по автографу (ХПГ-23-1-1).

Речь Кутузова частично использована в окончательной редакции (см. т. XXII наст. изд., стр. 250—251).

Текст: «Он стал ∞ очень высоко.» — включен в окончательную редакцию в другом месте (см. там же, стр. 310). Ср. с предшествовавшим текстом (Лютов — Самгину):

«Я вас очень понимаю: вы без сострадания ведете какой-то подсчет страданий людских, как статистик, счетовод: актив — пассив. Эти слова были пойманы К<лимом>, понравились ему (...) С ними, как с лозунгом свопм, он приехал в Москву, и они помогли ему превратиться в одного из тех полезных людей, внешне скромных и солидных, которые везде бывают, всё знают и умеют многим, многому помочь, не преступая той черты, за которой начинается опасность для них. Его сухое лицо, с блестящей, чисто вымытой кожей, с небольшою русой бородкой, его стройная фигура стала обычной и становилась всё более почетной в различных кружках. Как всегда, он говорил мало, сдержанно, уклоняясь от споров на отвлеченные темы, умея своевременно посоветовать что-нибудь практичное, сказать слова, охлаждающие излишний пыл спорящих. За стеклами его очков уверенно блестели серовато-голубые глаза, они смотрели в лица людей прямо, серьезно, внимательно и вызывали уважение к человеку, который не позволял себе говорить гром<ко>...» (Архив А. М. Горького, ХПГ-22-1-3, л. 125).

Кутуз(ов) стоял у рояля...— Ср.: «У рояля стоял коренастый бородатый человек, похожий на оперного Ганса Сакса, в костюме средневекового мастерового, в кожаном переднике, он опирался, как на трость, на тяжелый молот и, поглаживая бороду, неуклюже пытался острить (...) И К<лим> по голосу узнал в нем Асонова» (там же, л. 127).

... против него Тагильский...— В черновой редакции 1925 г. еще не было Тагильского. В шлеме пожарного на маскараде у Лютова был студент-юрист Поярков, наделенный чертами будущего Тагильского. Ср.: «В углу, за столиком, сидел толстенький пожарный, в медном шлеме, шлем был слишком велик для его головы и съехал на уши, оттопырив их» (там же, л. 128).

... испанка снова зашипела на него.— Ср.: «В прихожей, за маленьким столиком, отбирая билеты, сидела дама, одетая испанкой, ее длинное лицо прикрывалось полумаской и, когда тонкие губы ее неохотно медленно улыбнулись, Клим вспомнил, что эта улыбка знакома ему,— наверное, это траурная женщина, приезжавшая к Лютову на дачу за деньгами» (там же, л. 127). Фраза: «И, держа ножницы *o* однозвучные слова.»— в окончательной редакции использована в другом контексте (см. т. XXII, стр. 204).

⟨11⟩ ДИАЛОГ ИНОКОВА — СПИВАК

— Вы забываете, что я на девять лет старше вас.

— Хотя бы на девятнадцать. Поймите: просто женщину легко найти, но я ищу в женщине человека. Должно быть в мире такое гармоническое существо человек-женщина, духовный гермафродит, андрогин — простите.

Я — не добрый человек, я только терпеливый человек. И — брезгливый. Людей я не люблю, и больше того, даже не верю, что были и есть [чу⟨даки⟩] какие-то необыкновенные чудачки, которые люби⟨ли⟩ и любят людей — вот этих, что шагают по [улицам] улице — слышите?

Датируется 1927—1928 годами — временем работы над второй частью.

Печатается по автографу (ХПГ-26-52-1).

⟨12⟩

В беседе с Иноковым о Ленине — бормочет неволь-но: «Объясняющий господин...»

— Что ты сказал?

С⟨амгин⟩ — рассказывает о хроме.

Инокков усмех⟨ается⟩:

— Ты рассуждаешь как [большевик] социалист-большевик.

— Я не настолько... социалист, чтоб веровать в разум масс.

Инокков — подумав:

— Я *тоже*... По правде говоря, я *тоже* не знаю, почему [пр⟨инял?⟩] включился в революцию. Вероятно, пот⟨ому⟩, что надобно было куда-нибудь включиться. [Знаете, когда] [Это знаете, когда] Когда меня *исключили* из гимназии...

Набросок, связанный с ранней редакцией четвертой части. Ср.: «А я как-то задумался: по каким мотивам действую? Оказалось — по мотивам личной обиды на судьбу, да — по молодечеству» (т. XXIV наст. изд., стр. 36).

Печатается по автографу (ХПГ-26-15-1).

(13) ИЗ СТАРЫХ ЗАПИСЕЙ

Конец 15 года?

Собрание у «прогрессиста» Шубина-Поздеева, на Литейном, 15. Хозяин старинного дворянского рода, был городским головой [в Петербурге] Петербурга. Сытенький, кругленький, розовенький, точно сейчас из бани пришел. Видимо — сластена — сладкоежка — и женолюбец. Стены кабинета густо украшены фотографиями знаменитых женщин, из русских: Вяльцева, Плевицкая, Комиссаржевская, Терьян-Корганова, француженки: Ивет Жилбер, Лавальер, Отеро, Мария Гай и многие еще. Драма, эстрада, оперетка, опера. [Почти все] Все портреты с [подписями] надписями «оригиналов».

Собрание — в длинной комнате, без окон, со сводчатым потолком, расписанным цветами в [стро(гом)] старорусском стиле. Должно быть — столовая и назначена изображать боярскую палату. Впечатление: сидишь под корытом, опрокинутым над твоей головой.

Присутствуют: депутаты Думы, Гредескул, Гримм — кажется, Давид, Пешехонов, Ник. Иорданский, А. А. Яблоновский, Муйжель, Л. Андреев, человек восемь рабочих во главе с Кузьмой Гвоздевым. Штук пять-шесть весьма красивых дам и — очевидно, для контраста — А. М. Калмыкова, мужеподобная, воинственная, искренняя. В общем — человек полсотни.

Перерыв словопрений. В комнате, где размещена коллекция фарфора, Гвоздев спрашивает Андреева:

— Почему Вы, Л. Н., так мрачно пишете?

Леонид — добродушно:

— Попробуйте напишите веселее.

— Это — не ответ!

— Ну, а что же я вам отвечу? Вон — Горького спросите, он вам афоризмик сочинит, скажет что-нибудь вроде: петух — поет, волк — воет. Довольно с вас?

— Петух полезнее.

Леонид, судя по тону, начинает сердиться.

— Если польза, это — истина, стало быть, вы нашли ответ на вопрос: что есть истина? Польза, дяденька,

дело вкуса. Охотник предпочитает убить волка, а на петухов, кроме куриц, никто не охотится.

Калмыкова шепчет мне:

— Гредескул — жулик, жулик, а Коля дурак, да-да! Вот вам и эсдек!

Гвоздев — угрюмо:

— Наше время — пасквось политическое, на вой-не — бьют нас, внутри всё разваливается.

— Не допускайте, чтоб развалилось.

— Нужно широкое объединение...

— Пожалуйста, я — не мешаю. И не боюсь, что развалится, а если и так — вы снова почишите.

— И — только?

— Нет, я бы чаю выпил. Дом — богатый, а хозяин — скаред, чаю не дает.

— А вот Горький делает, что может.

— Ну, положим, он делает не то, что может. Он писать может, а честолюбие толкает его в политику.

— Разве он честолюбив?

— Ну, а кто же тогда честолюбив, если не он?

— Леонид, я всё слышу.

Леонид — смеется:

— А я — нарочно, чтоб ты слышал. Если б тебе не было приятно, как тебя чешут, ты бы не слушал, а скромненько отошел бы прочь.

— Ты — серьезно о честолюбии-то?

— Мое дело — серьезно или не серьезно. Представь, что я хочу насолить тебе, подмазать репутацию социалиста, демократиста, хочу видеть тебя неистовым. Вот — каламбурчик! А?

Гвоздев:

— Шутите вы, Л. Н., весело, а пишете — мрачно. Как это объяснить? Почему это? И почему вы не хотите ответить?

Леонид:

— Может, и хочу, да — не умею. Вот пускай Горький объяснит вам, он — психолог, он любит объяснять.

Зовут к продолжению [словоистечения] словоистечений.

Леонид:

— А я — трубочист...

В столовой уже начали.

— Господа! Я возвращаюсь к теме, которую наметили здесь, как самую важную, как императивное и категорическое требование дня, — к необходимости [пр(овести)] твердо и решительно провести границу между желаемым и возможным.

Запись сделана, по-видимому, в 1933—1934 гг., судя по содержанию других расположенных рядом с нею записей: «Вчера поймали весьма солидную сколопендру ∞ Вот бы и Гитлера тоже так. Пепельницу можно заменить ванной».

Опубликовано: *Архив ГВУ*, стр., 124—125.

Печатается по автографу (ГЗ-17—10).

Конец 15 года? — Событие, о котором идет здесь речь, произошло в октябре (до 21-го, по ст. ст.) 1915 г.

В статье «Под знаком победы» в газете «Речь» сообщалось:

«На днях была сделана попытка устроить, в виде совершенно частной и закрытой беседы, обмен мнений между представителями различных течений русской прогрессивной политической мысли, между теми двумя большими группами, которые можно очень обще обозначить терминами — „либералы“ и „демократы“. Вся беседа протекала под отчетливым знаком победы (...)

Некоторые „либералы“ шли на нее, как на диспут с „пораженцами“ (...) Но с первых же минут стало ясно, что (...) общее настроение и на левом крыле беседующих — определенно антипораженческое ...» («Речь», 1915, № 290, 21 октября).

О том же совещании и выводах, следующих из него, говорится в статье его участника Ник. Иорданского «Политические заметки. Национальная самооборона и демократическое обновление», опубликованной в журнале «Современный мир», 1915, № 10, стр. 190—208.

Собрание у «прогрессиста» Шубина-Поздеева... — Реальный факт, использованный Горьким в сцене собрания у Лаптева-Покатилова (см. т. XXIV наст. изд., стр. 323). Фамилия Шубина-Поздеева ранее в другом контексте также использовалась Горьким, а затем была заменена фамилией Ногайцева. Ср.: «Член правления Союза городов Шубин-Поздеев, кругленький, благодушный „прогрессист“ предложил Самгину: — Уважаемый Клим Иванович, вы могли бы съездить в Новгородскую губернию, разведать там путаницу между интендантством,

крестьянами, помещиком по продаже [фуража] сена интендантству» (ХПГ-17-1-2, л. 112, а также т. XXIV наст. изд., стр. 380). Летом и осенью 1915 года «прогрессисты» развили активную деятельность, в связи с организацией так называемого «прогрессивного блока» — союза буржуазно-помещичьих партий разных направлений с некоторыми «левыми» партиями.

...старинного дворянского рода...— Дворянский род Шубиных-Поздеевых восходит к первой четверти XVII в. С 1879 года к фамилии Шубиных и их гербу по приказу царя было присоединено наименование «Поздеевы».

...был городским головой Петербурга...— Н. Д. Шубин-Поздеев в 1915—1916 гг. был членом Петроградской городской думы.

...знаменитых женщин, из русских: Вьяльцева А. Д. (1871—1913) — артистка эстрады и оперетты, исполнительница цыганских романсов; Плевацкая Н. В. (1884—1941) — артистка эстрады, исполнительница русских народных песен, особой популярностью пользовалась в 1910—1917 гг.; Комиссаржевская — см. примеч. к стр. 312 ч. IV; Терьян-Корганова Е.— оперная актриса провинциальной труппы в Киеве.

...французенки: Иветт Жилбер, Лавальер, Отеро — см. примеч. к стр. 323 ч. IV; Мария Гай (1879—1943)—испанская оперная артистка, в 1906—1908 гг. гастролировала в Петербурге.

Гредескул — см. примеч. к стр. 323 ч. IV.

Гримм Давид Давидович (род. 1864) — ректор Петербургского университета, профессор права, член Государственного совета с 1907 г.

Ник. Иорданский — см. примеч. к стр. 324 ч. IV.

...человек восемь рабочих во главе с Кузьмой Гвоздевым.— Гвоздев Кузьма Антонович (1883—?) — крестьянин по происхождению, рабочий-металлист по профессии, меньшевик-ликвидатор. В годы первой мировой войны участвовал в военно-промышленных комитетах, созданных буржуазией с разрешения царя летом 1915 г. для усиления работы промышленности на войну; рабочие группы при этих комитетах были призваны продемонстрировать «классовый мир» между буржуазией и пролетариатом. Видимо, в связи с работой над этой сценой Горький обращался с запиской к П. П. Крючкову: «Узнайте, П(етр) П(етрович), жив ли Кузьма Гвоздев, рабочий-меньшевик, который был во Временном правительстве министром труда?» (Архив А. М. Горького, ПГ-рл-21^а-1-463).

Калмыкова Александра Михайловна (1849—1926) — издательница первых марксистских книг в России.

⟨14. РАЗНЫЕ ЗАМЕТКИ⟩

⟨А⟩

Самгин.

Классовое!

Углубление революции.

Никогда серьезно не думал о р⟨абочем⟩ к⟨лассе⟩ как возможном диктаторе.

Мир опрокинулся на него у Ф⟨инляндского⟩ вокз⟨ала⟩.

*Томили*н.

Революция как власть толпы, герои которой идут за нею, но не впереди ее.

Человек, являясь производным из ряда известных отношений, выступает противником этих отношений лишь тогда, когда он их пережил. Пережили мы свое прошлое?

Изъявленное звездами небо между черных гор.

Самгин. Моя жизнь — монолог.

Заметки, сделанные на раннем этапе работы над частью четвертой.

Опубликованы частично в кн.: А. И. О в ч а р е н к о. Роман-эпопея М. Горького «Жизнь Клим Самгина», стр. 52.

Печатаются по автографу (ХПГ-26-111-1).

*Томили*н. *Революция как власть толпы...* — Использовано в ранних рукописях части IV. Ср. ⟨Марина о Томилине⟩:

«Революция,— говорит,— власть толпы, герои которой идут за нею, а не впереди ее, как шли епископы, герои величайшей четырехвеховой революции — понимай начало христианства до дня, когда Константин объявил его религией государственной» (ХПГ-27-2-1, л. 15). Позднее этот вариант был заменен другим (см. т. XXIV наст. изд., стр. 45).

Моя жизнь — монолог.— См. т. XXIV наст. изд., стр. 9.

⟨Б⟩

Н. А. Бугров.
С. Т. Морозов.
Савва И. Мамонтов.
Н. И. Тимковский-Тунцов.
Н. Н. Златовратский.
Егор Барамзин — К.
Зуйков П. И. — «Миша».
Ив. А. Бунин.
В. А. Поссе.
Ф. Ерм. Афанасьев.
Орлов, нечаевец, переводчик «Искуш. св. Антония».
Его сын — поэт.
Володя Бер — поэт, перев. Мистралья.
Елена Д. Стасова.
Комолов — рабочий, столяр.
Басов — слесарь.
Радонежский К. П. — диакон.
М-те Каспари — Спивак.
Топорков — тюремный инспектор Н. Н ⟨овгорода⟩.
Панфилов Я. П. — так и оставить.
А — Лешегонов?

Датируется временем работы автора над двумя первыми частями — приблизительно 1926 г.

Опубликовано в кн.: *Овчаренко*, стр. 244.

Печатается по автографу (ХПГ-26-88-1).

⟨В⟩

Евгений Ап ⟨и⟩чков — цензор солдатских писем.
Арабажин — профессор?
Д ⟨епартамент⟩ п ⟨олиции⟩

Датируется временем работы над частью четвертой.

Печатается по автографу (ХПГ-26-41-1).

Евгений Аничков о Арабажин...— Аничков Е. В. (1866—ок. 1937), Арабажин К. И. (1866—1929) — литературоведы. Запись, возможно, связана с работой над образами Пыльникова и Воинова, цензуравших солдатскую корреспонденцию (см.: т. XXIV наст. изд., стр. 485, 540—541).

<Г>

О присвоении Ли-Хунг-Чангом изумруда рассказано мне ген(ералом) Фабрициус в Петербурге, в квартире ген(ерала) Рындина.

Виссарионова вышвырнул из камеры Ив(ан) Пав(лович) Ладыжников, это было в 900—901 г. в Нижегородской тюрьме.

Заметки связаны с работой Горького над двумя первыми частями произведения; датируются 1926—1927 годами.

Опубликовано — частично — в кн.: И. Вайнберг. За горьковской строкой. М., 1972, стр. 72.

Печатаются по автографу (ХПГ-25-1-2).

... это было в 900—901 г. ... — И. П. Ладыжников на обложке, в которой хранится автограф, сделал уточнение: «Это было в 1903 г.».

<Д>

Когда был издан сборник статей меньшевиков-ликвидаторов: Мартова, Маслова, Потресова «Общественное движение в России в начале XX в.»?

Кто был тот домовладелец в Москве, гласный городской Думы, которому принадлежал дом на углу против магазина Хлебникова, кондитерской Трамбле и магазина Дациаро — улиц я не знаю. Перед этим домом был маленький, незастроенный кусок земли, огражденный собственником решеткой. Город предлагал домохозяину передать этот кусок городу, для расширения панели. Домохозяин запросил, кажется, 200 тысяч. Он [кажется] — потомок исторической фамилии, кажется, Хомяковых. Мне нужно *точно знать* улицы, на которые выходил этот кусок земли, и фамилию его хозяина. Еще недавно, на Никитской, кто-то рассказывал об этом человеке.

Запись датируется по переписке Горького с П. П. Крючковым октябрём 1935 г.

Опубликовано в кн.: И. Вайнберг. За горьковской строкой, стр. 71.

Печатается по автографу (ХПГ-25-1-2).

Кто был тот домовладелец...? *О* запросил, кажется, 200 тысяч. — В воспоминаниях Гиляровского этот факт отнесен к 80-м годам XIX в. и связан с «владельцем ряда каменных домов на Петровке» — Хомяковым (см.: В. А. Гиляровский. Сочинения в 4 томах, т. 4. М., 1967, стр. 360—361). Был ли этот Хомяков родственником известного славянофила, установить не удалось. В конце 1880-х годов в Москве проживало 10 домовладельцев Хомяковых. Коллежские секретари «Хомяковы Иван и Степан Васильевы» владели домами на Тверской улице, Большой Молчановке, Кузнецком переулке, Страстном бульваре. Один из них, Степан, был «действительным членом общества распространения полезных книг» («Адрес-Календарь города Москвы на 1889 г.». М., 1889, стр. 1028, 421).

<Е>

Церквей в 905 г. было 48 375.

Построено за 905-й камен(ных) — 201, дерев(янных) 307

за 906-й 240, 300

В эти цифры 5—6 гг. входят — «единоверческие» — старообрядчес(кие), а молитвенные дома [часовни] входят ли?

908—14

Темп жизни ускорился. Стали сокращать слова:
Продомет. Продуголь.

— Эта мысль не влезает в мою голову.

Заметки сделаны в одно время (сходство бумаги, почерка, чернил) — в период работы над двумя последними частями.

Печатаются по автографам (ХПГ-25-1-2 и ХПГ-26-32-1).

908—14 *О* *Продомет. Продуголь*—Ср.: «Следишь, как у нас банки растут и капитал организуется? Уже образовалось „Общество для продажи железной руды“ — Продаруд. Синдикат „Медь“» (т. XXIV наст. изд., стр. 44).

⟨15. ДВЕ ЗАМЕТКИ⟩

- Семеновцы, те самые, арестуют царя!
- Панкратов, бывший каторжанин, рассказывает царю о своем житьишке на царской каторге.
- Керенский — Иван Сусанин. Комиссаров — хочет [ударить революцию] подшибить руку революции.
- Пьян я. Пьянею от чепухи.

Датируется временем работы над третьей и четвертой частями (1929—1935 годы). Возможно, набросок предназначался для финала.

Печатается по автографу (ХПГ-26-117-1).

Комиссаров, Осип Иванович — уроженец Костромской губернии, шапочник. 4 апреля 1866 г., случайно оказавшись на месте покушения революционера Д. В. Каракозова на Александра II, толкнул под руку стрелявшего Каракозова. За спасение жизни царя получил звание потомственного дворянина.

⟨16⟩

К [Самгину.] роману 19-й
Федорченко. Войтоловский.
Арамилев «В дыму войны».

— Зажигалочки уважаемого образца!

Датируется 1929—1935 гг.

Печатается по автографу (ХПГ-26-54-1).

Федорченко. Войтоловский. — Вероятно, имеются в виду книги: С. Ф е д о р ч е н к о. Народ на войне. М., 1923; Л. В о й т о л о в с к и й. По следам войны. Л., 1925. Книги хранятся в ЛБГ.

ПРИМЕЧАНИЯ
К «ЖИЗНИ КЛИМА САМГИНА»

УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

- Андерсон* — Владимир Андерсон. Старообрядчество и сектанство. Исторический очерк русского религиозного разномыслия. СПб., изд. В. И. Губинского, (б. г.).— *ЛБГ*.
- Андреева* — М. Ф. Андреева. Переписка. Воспоминания. Статьи. Документы, изд. З. М., «Искусство», 1968.
- Архив Гв—XII* — Архив А. М. Горького, т. V. Письма к Е. П. Пешковой. — М., Гослитиздат, 1955; т. VI. Художественные произведения. Планы. Наброски. Заметки о литературе и языке, 1957; т. VIII. Переписка А. М. Горького с зарубежными литераторами. М., Изд-во АН СССР, 1961; т. IX. Письма к Е. П. Пешковой. М., Гослитиздат., 1966; т. X. М. Горький и советская печать. М., Изд-во АН СССР, кн. 1, 1964; кн. 2, 1965; т. XI. Переписка А. М. Горького с И. А. Груздевым, 1966; т. XII. Художественные произведения. Статьи. Заметки, 1969.
- Бадаев* — А. Е. Бадаев. Большевики в Государственной думе. М., Госиздат, 1936.— *ЛБГ*.
- Балабанов* — М. Балабанов. От 1905 к 1917 году. Массовое рабочее движение. М.—Л., Госиздат, 1927.— *ЛБГ*.
- Балика* — А. Балика. Личная библиотека А. М. Горького нижегородских лет. Горький, 1948.
- Богданович* — «Три последних самодержца. Дневник А. В. Богданович». М.—Л., изд. Л. Д. Френкель, 1924.— *ЛБГ*.
- «Вехи»* — «Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, М. О. Гершензона, А. С. Изгоева, Б. А. Кистяковского, П. Б. Струве, С. Л. Франка», изд. З. М., 1909.— *ЛБГ*.
- Витте* — С. Ю. Витте. Воспоминания. Царствование Николая II, тт. 1, 2, изд. 2. Берлин, «Слово», 1922.— *ЛБГ*.
- ВС* — «М. Горький в воспоминаниях современников». М., Гослитиздат, 1955.
- Г, Статьи* — М. Горький. Статьи. 1905—1916 гг., изд. 2. Пгр., 1918.
- Гайм* — «Романтическая школа. Вклад в историю немецкого ума» Р. Гайма. Пер. с нем. В. Н. Неведомского. М., изд. К. Т. Солдатенкова, 1891.— *ЛБГ*.
- Гиббон* — «История упадка и разрушения Римской империи» Эдуарда Гиббона, тт. I—VII. Пер. с англ. изд. Джорджа Белля 1877 г. В. Н. Неведомского. М., 1883—1885.— *ЛБГ*.

- Г и его время* — И. А. Груздев. Горький и его время. М., Гослитиздат, 1962.
- Г и революция 1905 г.* — «М. Горький в эпоху революции 1905—1907 годов». М., Изд-во АН СССР, 1957.
- Гиляровский* — Вл. А. Гиляровский. Москва и москвичи. Воспоминания. М., 1926. — *ЛБГ*.
- Г, Материалы* — М. Горький. Материалы и исследования, т. III. М.—Л., Изд-во АН СССР, 1941.
- Голубев* — И. М. Голубев. От стачек к восстанию. Воспоминания рабочего-большевика (1896—1907). М.—Л., 1931.
- Г-30* — Собрание сочинений в тридцати томах. М., Гослитиздат, 1949—1953.
- Г Чтения, 1951* — Горьковские чтения, 1949—1950. М., Изд-во АН СССР, 1951 и другие издания.
- Декабрьское восстание* — «Декабрьское восстание в Москве 1905 г.». Иллюстрированный сборник статей, заметок и воспоминаний, под ред. Н. Овсянникова. М., 1919. — *ЛБГ*.
- Дневник Суворина* — «Дневник А. С. Суворина». М.—Пг., 1923. — *ЛБГ*.
- Дневник Ламздорфа* — «Дневник В. Н. Ламздорфа (1886—1890)». М.—Л., 1926. — *ЛБГ*.
- Иванов-Разумник* — Р. Иванов-Разумник. О смысле жизни. Федор Сологуб, Леонид Андреев, Лев Шестов. СПб., 1908. — *ЛБГ*.
- Из истории революции* — «Из истории революции 1905 года в Москве и Московской губернии. Материалы и документы». М., 1931. — *ЛБГ*.
- Ихоров* — З. Ихоров (И. Х. Озеров). Исповедь человека на рубеже XX века. М., 1904. — *ЛБГ*.
- Календарь революции* — «Календарь русской революции», под общей редакцией В. Л. Бурцева. Пг., 1917. — *ЛБГ*.
- Короленко* — Владимир Короленко. Отошедшие. Об Успенском. О Чернышевском. О Чехове. СПб., 1908.
- Ключевский* — В. Ключевский. Курс русской истории, тт. 1—4. М., 1906—1910. — *ЛБГ*.
- Красная Пресня* — «Красная Пресня в 1905—17 году. Сборник воспоминаний дружинников Красной Пресни 1905 г. и красногвардейцев 1917 г.». М., изд. Истпарт райкома, 1930. — *ЛБГ*.
- ЛБГ* — Личная библиотека А. М. Горького.
- Левицкий* — В. Левицкий (В. Цедербаум). За четверть века. Революционные воспоминания 1892—1917 гг., т. 1. М.—Л., Госиздат, 1926. — *ЛБГ*.
- ЛЖТ IV* — «Летопись жизни и творчества А. М. Горького», вып. IV. М., Изд-во АН СССР, 1960.
- Ливанов* — Ф. В. Ливанов. Раскольники и острожники. Очерки и рассказы, т. III. СПб., 1872. — *ЛБГ*.
- Лит Насл* — Горький и советские писатели. — «Литературное наследство», т. 70. М., Изд-во АН СССР, 1963; т. 72 и др.
- Луначарский* — А. В. Луначарский. Собрание сочинений в 8 томах. М., ГИХЛ, 1963—1967.

- Маргаритов* — «История русских мистических и рационалистических сект» Сергея Маргаритова, изд. 3. Симферополь, 1910; изд. 4. Симферополь, 1914.— *ЛБГ*.
- Материалы, IV* — Сб. «Материалы к истории и изучению русского сектантства и старообрядчества», вып. IV. Под ред. В. Д. Бонч-Бруевича. СПб., 1911.
- Мельников* — «Исторические очерки поповщины П. Мельникова», ч. I. М., 1864.— *ЛБГ*.
- Меньшиков* — Л. П. Меньшиков. Охрана и революция, ч. I, вып. I. М., 1925.— *ЛБГ*.
- Мережковский, т. I—IV*.— Д. С. Мережковский. Полное собрание сочинений. М., 1914.
- Мережковский*. Д. С. Мережковский. Не мир, но меч. К будущей критике христианства. СПб., 1908.— *ЛБГ*.
- Михайловский* — Н. К. Михайловский. Отклики, т. I, изд. ред. журнала «Русское богатство». СПб., 1904.— *ЛБГ*.
- Михайловский, т. I—III*.— Собрание сочинений, изд. 2. СПб., 1887—1888.
- Мопассан* — Гюи де Мопассан. Полное собрание сочинений в 30 томах. СПб. (б. г.) — *ЛБГ*.
- Москва в декабре* — «Москва в декабре 1905 г.», изд. П. В. Кохманского. М., 1906.— *ЛБГ*.
- НБГ* — Нижегородская библиотека А. М. Горького.
- Невский* — В. И. Невский. История РКПб. Краткий очерк, изд. 2. Л., «Прибой», 1926.— *ЛБГ*.
- Овчаренко₁* — А. Овчаренко. Публицистика М. Горького. М., 1965.
- Овчаренко₂* — Ал. Овчаренко. М. Горький и литературные искания XX столетия. М. 1971.
- Падение царского режима* — «Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства», тт. I—III. Л., ГИЗ, 1924.— *ЛБГ*.
- Плеханов* — Г. В. Плеханов. Собрание сочинений, тт. I—XXIV. М.— Л., 1923—1927.
- Покровский* — М. Покровский. Русская история в самом сжатом очерке, ч. III, вып. I. М., 1923.— *ЛБГ*.
- Поссе* — «Мой жизненный путь». М.—Л., ЗИФ, 1929.— *ЛБГ*.
- Пругавин* — А. С. Пругавин. Бунт против природы (О хлыстах и хлыстовщине). Оттиски из журнала «Заветы», 1913, № 4, 5.— *ЛБГ*.
- Робертсон* — «История христианской церкви от апостольского века до наших дней. Сочинение Джемса С. Робертсона, каноника Кэнтерберийского, покойного профессора церковной истории в королевской коллегии в Лондоне» в 2 томах. СПб., 1890.— *ЛБГ*.
- Розанов* — В. В. Розанов. Темный лик. Метафизика христианства. СПб., 1911.— *ЛБГ*.
- Спиридович₁₆* — А. И. Спиридович. Революционное движение в России. Вып. II. Партия социалистов-революционеров и ее предшественники. М., 1916.

- Спиридович*₁₈ — А. И. Спиридович. Партия социалистов-революционеров и ее предшественники. 1886—1916, изд. 2. Пгр., 1918.— *ЛБГ*.
- Струве* — П. Б. Струве. Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России, вып. I. СПб., 1894.— *ЛБГ*.
- Толстой* — Л. Н. Толстой. Полное собрание сочинений. М.— Л., ГИХЛ, 1928—1958.
- «1905» — «1905. Боевая группа при ЦК РСДРП(б) (1905—1907 гг.) Статьи и воспоминания». Сост. С. М. Познер. М.— Л., 1927.
- Федоров* — «Философия общего дела. Статьи, мысли и письма Николая Федоровича Федорова», т. I. Верный. 1906.— *ЛБГ*.
- Чехов* — Антон Чехов. Рассказы, тт. 1—9. СПб., изд. Л. Ф. Маркса (б. г.) — *ЛБГ*.
- Шерр*, вып. I — Йоганн Шерр. Комедия всемирной истории. Исторический очерк событий с 1848 по 1851 год, вып. I. Пер. с нем. СПб., изд. ред. журнала «Дело», 1878.— *ЛБГ*.
- Шерр* — «История цивилизации Германии» И. Шерра. Пер. З. А. Неведомского и Д. Писарева. СПб., 1868.— *ЛБГ*.
- Шопенгауэр* — Артур Шопенгауэр. Мир как воля и представление. Дальнейшие доказательства основных положений пессимистической доктрины. Пер. Н. М. Соколова. СПб., 1893.— *ЛБГ*.
- Шульгин* — В. В. Шульгин. Дни. Белград, «Новое время», 1925.— *ЛБГ*.
- Энциклопедический словарь* — Энциклопедический словарь русского Бибλιοграфического института Гранат, изд. 7. М.— *ЛБГ*.

К ТВОРЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Над «Жизнью Клима Самгина» Горький трудился около двенадцати лет — с зимы 1924—1925 гг. или весны 1925 г. до последних дней своей жизни. Самое раннее упоминание о непосредственной работе над произведением содержится в письме Горького к Е. П. Пешковой от 14 марта 1925 г.: «Пишу роман» (*Архив ГИХ*, стр. 242). О том же на следующий день сообщил он и С. Цвейгу (*Г-30*, т. 29, стр. 428). Однако еще 31 октября 1924 г. писатель, заканчивавший в то время «Дело Артамоновых», уведомлял П. П. Крюкова: «Готовлюсь зимою начать роман» (*Архив А. М. Горького*, ПГ-рл-21а-1-55)¹.

Работе над «Жизнью Клима Самгина» предшествовал период *вынашивания* художественного замысла, длившийся несколько десятилетий. Сам писатель рассказывал об этом 12 июля 1931 г. в беседе с писателями-ударниками на заседании Редакционного совета издательства ВЦСПС: «Эта книга затеяна мною давно, после первой революции 905-6 года...» (*Г-30*, т. 26, стр. 93). Есть, однако, основания полагать, что идейно-психологические контуры основного персонажа произведения — российского буржуазного интеллигента, воспитанного в духе известного пиетета по отношению к делу «отцов», т. е. к освободительному движению, но постепенно, не без оглядки, не без колебаний и уверток порывающего с революционными и демократическими традициями, стали, пусть еще смутно, возникать в воображении писателя едва ли не в конце прошлого века. И. А. Груздев замечал в письме к Горькому от 20 октября 1935 г.: «...м. б., я ошибаюсь, но мне кажется, что с явлением „самгинства“ (в широком смысле) Вы

¹ Сведения об этапах работы Горького над «Жизнью Клима Самгина», о первых публикациях каждой из четырех частей и отдельных отрывков, о рукописях произведения, хранящихся в Архиве А. М. Горького, см. в примеч. к тт. XXI—XXIV наст. изд.

встречались еще в Казани (1884—1887 гг.)» (*Архив ГХІ*, стр. 343). Мы не располагаем ответом Горького. Но в 1928 году в статье «„Механическим гражданам“ СССР» писатель рассказал о том, как в 1891—92 гг. в Тифлисе некоторые из бывших революционеров стали доказывать, что «для управления народом всё еще необходимы кнут и штык», что русский народ якобы «никогда не удовлетворится никакой иной формой правления, кроме самодержавной, деспотической» (*Г-30*, т. 24, стр. 438).

Писателю в дальнейшем довелось видеть многих «поумневших» интеллигентов, всевозможных проповедников «малых дел», мнимых «друзей народа» — всех тех, кого с убийственным сарказмом разоблачал в своих ранних работах В. И. Ленин. Перед молодым писателем-революционером, остро интересовавшимся всеми социальными слоями России, шумела и витийствовала толпа разнообразных «героев» либеральной фразы, привыкших «в промежутке между пирогом с вязигой и зеленым столом» толковать о меньшем брате и сочинять гуманные проекты „улучшения“ его положения...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 279). Наблюдал Горький, особенно в период после поражения революции 1905—1907 годов, и тех буржуазных интеллигентов, которые потянулись к реакционной философии Артура Шопенгауэра, Фридриха Ницше, Густава Лебона, Зигмунда Фрейда, пытались гальванизировать «идеи» К. Н. Леонтьева, Н. Я. Данилевского, Вл. С. Соловьева.

Одновременно с работой над ранними пьесами, в которых передко подвергались сатирическому осуждению «рафинированные», образованные мещане, оторвавшиеся от народной почвы, предавшие поруганию демократические традиции русской передовой интеллигенции, писатель обдумывал план романа «Жизнь г. Платона Ильича Пенкина». В сохранившейся заметке Горького, датируемой — по характеру почерка — началом 1900-х годов, намечены основные сюжетно-тематические вехи этого романа. Если не говорить о мотиве «раскаяния», может показаться, что здесь уже набросан план «Жизни Клима Самгина»:

«Герой — интеллигент-разночинец. Средних способностей. Происхождение и воспитание внушают ему высокое мнение о силе и оригинальности своего интеллекта и, совершенно скрывая его дилетантство, — развивают в нем честолюбивые желания быть чем-либо в жизни.

Резко выставить несоответствие сил с желаниями.

Радикальство — народничество — оппортунизм, консерватство — декадентство. Полный моральный крах.

Сознание. Раскаяние. Смерть» (т. VI наст. изд., стр. 558).

В период реакции, последовавшей за поражением первой русской революции, «духовная жизнь» и социальная практика буржуазной интеллигенции предоставили Горькому колоссальный материал для будущего романа. В «Заметках», сделанных писателем в последние годы жизни, содержится признание, имеющее несомненную связь с замыслом его крупнейшего произведения:

«Люди читали, учились, а я, начиная с 907 года, усердно копался в пыли и мусоре литературы и публицистики той интеллигенции, которая отвернулась от рабочего класса и пошла на службу буржуазии. Это — тяжелая работа, но я должен был сделать ее для того, чтоб знать по возможности всё, что может отравить, задержать рост революционного правосознания пролетариата. Сколько подлого и глупого прочитано мною!» (сб. «В. И. Ленин и А. М. Горький. Письма. Воспоминания. Документы». М., 1969, стр. 388).

В период между революцией 1905 года и Великой Октябрьской социалистической революцией Горький предпринимает первые попытки реализовать свой замысел. Осенью 1911 г. он начинает работать над повестью «(Записки d-r'a Ряхина)», которая осталась незаконченной. Психология героя повести (в частности, постоянная сосредоточенность на своем «я» и, вместе с тем, фатальная неспособность к духовному, идейному самоопределению, к выработке твердой жизненной концепции), обстоятельства его запутанной жизни многими чертами как бы предвещают «Жизнь Клима Самгина» (см.: т. X наст. изд., стр. 661—684, 752—755).

Мотивы будущего произведения заметны и в другой незавершенной повести Горького — «Всё то же», датированной 1915 годом. «Странное раздвоение с самим собою», ощущение своей личности как находящейся «где-то на узкой и опасной полоске, между двух непримиримых мироощущений», «где-то посредине между ... явно непримиримыми да и нет...», растущий скептицизм по отношению к народу, «убыль энергии», незащищенность от внушений реакционных проповедников — всё это в герое повести предвещает, хотя еще смутно, основные черты Клима Ивановича Самгина. Герой повести, Смагин, и по фамилии близок к герою романа (см.: т. XI наст. изд., стр. 354—445, 588—592).

О том, что Горький и в последующие годы не расставался с намерением нарисовать во весь рост фигуру интеллигента, заплутавшегося на исторических путях и перепутьях и демонстрирующего своей судьбой полнейшую несостоятельность и беспочвенность буржуазного индивидуализма, свидетельствует его высказывание 1919 года. В одной из бесед, в которой был затронут вопрос о буржуазных интеллигентах, Горький заявил: «Вот напишу про них. Озаглавлю так: „Человек, который сам себя выдумал“. Напишу такое, что они проклянут меня навсегда и во веки веков...» («Прожектор», 1928 № 17, стр. 18).

И план романа «Жизнь г. Платона Ильпча Пенкпина», и незаконченные повести («Записки d-r'a Ряхина»), и «Всё то же», и проект произведения «Человек, который сам себя выдумал» (об этом проекте можно говорить лишь условно и гипотетически) не заключают в себе каких-либо указаний относительно намерения автора разработать в широком повествовании, наряду с темой деградации и духовного краха буржуазного индивида, также и тему восхождения и нравственно-идейного торжества противостоящих ему социальных сил. Но мечта о таком широком полотне уже в дооктябрьские годы была у Горького. Об этом свидетельствует известная беседа писателя с В. И. Лениным на о. Капри. Писатель поделился своим замыслом — «написать историю одной семьи». Эта история должна была охватывать сто лет — от разгрома наполеоновской армии до начала XX века. Предполагалось огромное разнообразие социально-психологических типов: крестьянин, отпущенный на волю за партизанские подвиги в 1812 г., и вышедшие из его семьи «чиновники, попы, фабриканты, петрашевцы, нечаевцы, семи- и восьмидесятники». Ленин нашел тему «отличной» и выразил уверенность в том, что Горький справится с ней. Однако указал на то, что в реальной жизни еще нет условий, позволяющих завершить намеченную, небывалую по охвату исторического материала тему. «Нет, это надо писать после революции, — сказал Ленин Горькому, — а теперь что-нибудь вроде „Матери“ надо бы». Горький, вспоминая этот замечательный разговор, признавался: «Конца книги я, разумеется, и сам не видел» (сб. «В. И. Ленин и А. М. Горький», стр. 363—364).

Книга с таким именно сюжетом, о каком говорил Горький Ленину на Капри, не была создана писателем. Реализацией замысла о художественном исследовании обширного периода русской истории явились два произведения: «Дело Артамоновых» (см. примеч. в т. XVIII наст. изд.) и «Жизнь Клима Самгина».

Если генеалогия Артамоновых до некоторой степени напоминает генеалогию того рода, историю которого некогда мечтал воссоздать Горький, то намерение запечатлеть всевозможные социально-психологические типы, в том числе и типы революционной интеллигенции, с несравненно бóльшим размахом осуществилось в «Жизни Клима Самгина». Октябрьская революция дала художнику сюжетные финалы, ранее остававшиеся неясными, позволила более глубоко понять и художественно освоить весь предшествующий исторический процесс.

Тематические и сюжетные рамки «Жизни Клима Самгина» намного шире по сравнению со всеми предшествующими произведениями Горького. Писатель не ограничивается здесь обобщением своих наблюдений, относящихся к духовным блужданиям широкого слоя российской буржуазной интеллигенции, — он подводит итоги и своим наблюдениям над жизнью народа, итоги собственного опыта борьбы за победу и утверждение социалистического идеала. В «Жизни Клима Самгина» разрабатываются темы и мотивы, знакомые читателю по таким произведениям, как «Фома Гордеев», «Трое» (разнообразные и колоритные типы народных искателей правды, образы людей буржуазного класса, порывающих со своим классом), и по таким, как «Городок Окуров», «Жизнь Матвея Кожемякина» (изображение провинциально-окуровского бытия), и по таким, как «Враги», «Мать» (рост сознания пролетарских масс, исполненный скромности и чуждый «эффектов» героизм пролетарских революционеров, их идейные битвы с буржуазными «учителями жизни»). О своих рассказах 1922—1924 годов сам автор заметил (в письме к В. Зазубрину от 25 марта 1928 г.), что они представляют собой «ряд поисков иной формы, иного тона для „Клима Самгина“, — работы очень трудной и ответственной» (*Архив ГХ*, кн. 2, стр. 351).

Именно как художественный синтез, как повествование, концентрирующее в себе темы и мотивы, с первых шагов литературной деятельности занимавшие и волновавшие автора и требующие нового осмысления, новой, более широкой и глубокой обработки, понимал свое последнее произведение сам Горький. В его письме к Ромену Роллану, написанном в тот период, когда начиналась работа над «Жизнью Клима Самгина», содержится знаменательное признание: «Роману придаю значение итога всему, что мною сделано» (цит. по кн.: *Овчаренко*₂, стр. 154). В беседе с полпредом СССР в Италии Д. И. Курским, состоявшейся в конце 1920-х годов, Горький также отзывался о «Жизни Клима

Самгина» как о вещи итоговой, «объединяющей» впечатления многих лет и к тому же имеющей особое познавательное значение. «Я не могу не писать „Жизнь Клима Самгина“, — говорил Курскому Горький. — У меня накопился фантастически обширный материал, он властно требует, чтобы я объединил его, обработал. Я не имею права умирать, пока не сделаю этого... Есть у Менделеева книга с весьма полновесным названием: „К познанию России“. Я был бы счастлив, если б и мою хροпику можно было так назвать... Быть может, сразу вещь моя не будет понята. Но когда-нибудь оценят...» (Запись беседы с А. С. Курской. — «Москва», 1973, № 8, стр. 204)¹.

Произведение «Жизнь Клима Самгина» порождено глубокой духовной потребностью советского общества — потребностью осмыслить свой исторический путь. И Горький вполне отдавал себе в этом отчет. Приступив к работе над «Делом Артамоновых», он писал 6 июля 1924 г. М. Ф. Андреевой: «Теперь же занят тем, что хочу вчераш(ний) день, очищенный от мелочей, связать с сегодняшним, надеясь, что сегодняшний от этого будет понятнее и оправданней» (Андреева, стр. 361). Это высказывание может быть отнесено и к «Жизни Клима Самгина».

Великолепно понимая актуальный, *современный* характер всякого серьезно и талантливо разработанного *исторического сюжета*, Горький не только приветствовал и поощрял развитие исторического жанра в советской литературе, но и свое произведение рассматривал как вклад в общее дело советских писателей, работающих в этом жанре. 1 мая 1926 г. он писал А. П. Чапыгину: «И — как это хорошо, знаменательно, что у нас чувствуется тяга к историческому роману. Я и книгу Форш „Одегь камнем“

¹ Мысль о том, что «Жизнь Клима Самгина» не сразу получит признание, высказывалась Горьким неоднократно. 26 февраля 1928 г. он писал Крючкову: «Я знаю, что старикам эта книга не понравится, а молодежи — не поймут ее» (Архив А. М. Горького, ПГ-рл-21а-1-140). А 17 ноября 1928 г. он делился с И. А. Груздевым: «„Самгина“ — пишу. Об этой книге Вы сказали правильно: молодежью она не будет понята. К этому надобно прибавить: старикам — не понравится» (Архив ГХІ, стр. 183). Аналогичную мысль выразил писатель в разговоре с В. Ходасевич (см.: Валентина Ходасевич. Таким я знала Горького. — «Новый мир», 1968, № 3, стр. 58) и в «Беседе с московскими рабкорками» 14 июня 1928 г. (см.: А л. О в ч а р е н к о. Роман-эпопея М. Горького «Жизнь Клима Самгина». М., 1965, стр. 162).

хорошо встретил, и в „Кюхле“ Тынянова много вижу. Да и сам тоже пишу нечто „прощальное“, некий роман-хронику сорока лет русской жизни (...) Все наши „ходьники“ хочу изобразить, все гекатомбы, принесенные нами в жертву истории за годы с конца 80-х и до 18-го» (*Лит Насл.*, т. 70, стр. 644).

Через какие бы этапы исканий, раздумий и порой сомнений ни проходила творческая мысль Горького в процессе работы над «Жизнью Клима Самгина», он знал, что произведение должно стать чем-то небывалым и по объему жизненного материала и по глубине художественного исследования исторической действительности. Это видно уже из его слов о всех «ходьниках» и «гекатомбах», а особенно из вот этого заявления: «...я должен изобразить все классы, „течения“, „направления“, всю адову суматоху конца века и бури начала ХХ!» — так своеобразно определил Горький в письме к А. К. Воронскому от 23 марта 1926 г. тематический диапазон «Жизни Клима Самгина» (*Архив ГХ*, кн. 2, стр. 29).

В той или иной форме намерение автора создать широчайшую историческую и социальную панораму русской жизни конца XIX — начала ХХ в. выражено и в ряде других его писем (см.: *Г-30*, т. 29, стр. 430, 436, 461; т. 30, стр. 36).

Для зарубежной печати Горьким была написана (по-видимому, в период работы над первой частью романа) в форме редакционного предисловия следующая заметка о «Жизни Клима Самгина»:

«В новом романе своем М. Горький поставил пред собою задачу изобразить с возможной полнотой сорок лет жизни России, от 80-х годов до 18-го. Роман должен иметь характер хроники, которая отметит все наиболее крупные события этих лет, особенно же годы царствования Николая II-го. Действие романа — в Москве, Петербурге и провинции, в романе действуют представители всех классов. Автор предполагает дать ряд характеров русских революционеров, сектантов, людей деклассированных и т. д.

В центре романа — фигура „революционера поневоле“, из страха пред неизбежной революцией, — фигура человека, который чувствует себя „жертвой истории“. Эту фигуру автор считает типичной. В романе много женщин, ряд маленьких личных драм, картины ходынской катастрофы, 9-е Января 1905 г. в Петербурге, Московское восстание и т. д. вплоть до наступления на Петербург ген. Юденича. Автор вводит в ряд эпизодически действующих

лиц: царя Николая II-го, Савву Морозова, некоторых художников, литераторов, что, по его мнению, и придает роману отчасти характер хроники» (Г-30, т. 19, стр. 544).

Социально-психологические черты явления, впоследствии получившего название «самгинщины», затронуты Горьким и в других высказываниях. Так, 21 сентября 1927 г. Горький писал Д. А. Лутохину: «...я думаю, что судить о Самгине еще рано, он ведь только что „начат“. Во всяком случае он не будет „тов. министра в кабинете Керенского“, — сила его честолюбия даже и для этого недостаточна. Он, на мой взгляд, один из тех контрреволюционеров по натуре, которые, однако, помогали делать революцию до 906 года; этот год успокоил их; лет десять они отдыхали, находясь в состоянии „более или менее устойчивого равновесия“, затем приняли „более или менее активное участие в спасении России от революции“ и на этом погибли» (Г-30, т. 30, стр. 36).

Обстоятельнее, исторически углубленнее эти мысли выражены писателем в «Беседе с московскими рабкорками» 14 июня 1928 г.: «Задача у меня в этом произведении такова: дать сорок лет жизни. В центре стоит человек мне чужой. (Рабкорка: „Он нам чужой“). Вот вы говорите, что он чужой, а тем, которые в Праге, Берлине, в Париже, — он их родной, и они обижаются и говорят, что это всё неверно. А он им кровный брат». Далее Горький уточняет: ему хотелось показать, «каким образом случилось», что либеральная интеллигенция, считавшая себя даже революционной, когда рабочий класс сказал: «Власть моя», — отшатнулась от революции. «В чем дело? Надо это знать. Это надо знать как-то пзвнутри — какова та психология, которая привела к этому процессу» (А л. О в ч а р е н к о. Роман-эпопея М. Горького «Жизнь Клима Самгина», стр. 18, 24).

Интересные аспекты отношения Горького к самгинскому социально-психологическому типу нашли отражение в беседе с писателями-ударниками на заседании редакционного совета ВЦСПС. Отвечая на вопрос о судьбе главного действующего лица «Жизни Клима Самгина», Горький указывал, что материал для создания образа типичного буржуазного интеллигента, повернувшего «направо», ему дала не только российская действительность. «Этот тип индивидуалиста, человека непременно средних интеллектуальных способностей, лишенного каких-либо ярких качеств, проходит в литературе на протяжении всего XIX века». Обрисовывая эволюцию такого типа в России, Горький заметил:

«Вам, вероятно, не нужно напоминать о том, что интеллигенция, которая живет в эмиграции за границей, клеветает на Союз Советов, организует заговоры и вообще занимается подлостями,— эта интеллигенция в большинстве состоит из Самгиных». И еще конкретнее: «Мне хотелось изобразить в лице Самгина такого интеллигента средней стоимости, который проходит сквозь целый ряд настроений, ища для себя наиболее независимого места в жизни, где бы ему было удобно и материально и внутренне. Он устроится потом в качестве одного из героев Союза земств и городов, во время войны наденет на себя форму, потом будет ездить на фронт и уговаривать солдат наступать. А кончит жизнь свою где-нибудь за границей в качестве сотрудника, а может быть, репортера одной из существующих газет. Может быть, он кончит иначе» (*Г-30*, т. 26, стр. 93—94). Горький колебался в решении вопроса не только о «финале» Самгина, но и о маршрутах его странствий. В интервью неаполитанской газете «Il mezzo-giorno» в 1926 г. Горький сказал: «... главный герой посещает различные страны и среди них — Италию, страну, которую я люблю больше всех» (Л. Б у к о в ц е в а. Горький в Италии. М., 1975, стр. 298—299).

Приведенные авторские высказывания подкрепляются, уточняются, углубляются в ряде писем Горького. Особенно часто он говорил о беспочвенности, искусственности духовной жизни людей самгинского мира, об их склонности «выдумывать» свою собственную личность.

Когда именно ироническая формула, — люди, «выдумывающие» себя, — возникла у Горького, едва ли можно выяснить с полной точностью. Но в сатирическом арсенале писателя она была еще в дооктябрьский период. Так, в октябре 1911 г. Горький уведомлял А. В. Амфитеатрова: «Для „Современника“ думаю написать „Дневник никудышника“, герой — „человек, который выдумал себя“, и выдумка эта пожрала его» (т. X наст. изд., стр. 752).

В высказываниях и сообщениях Горького о работе над «Жизнью Климса Самгина» указанная «формула» заняла видное место. «В настоящее время, — сообщал он С. Цвейгу 15 марта 1925 г., — я пишу о тех русских людях, которые, как никто иной, умеют выдумать свою жизнь, выдумать самих себя» (*Г-30*, т. 29, стр. 428). Эта характеристика дополняется интересными психологическими штрихами в письме к тому же Цвейгу от 14 мая 1925 г.: «...очень поглощен работой над романом, который пишу и в ко-

тором хочу изобразить тридцать лет жизни русской интеллигенции. Это будет, как мне кажется, нечто чрезвычайно азиатское по разнообразию оттенков, пропитанное европейскими влияниями, отраженными в психологии, умонастроении совершенно русском, богатое как страданиями реальными, так, в равной мере, и страданиями воображаемыми» (там же, стр. 429). В письме к К. А. Федину от 3 июня 1925 г. Горький лаконично заметил по поводу темы «Жизни Клима Самгина»: «Тема — интересная: люди, которые выдумали себя» (там же, стр. 430).

В психологическом комплексе самгинщины автор видел не только то, что он называл «выдумыванием» собственной жизни, но и своеобразное «невольничество», т. е. определенную подчиненность сознания и практики индивида тенденциям, идеям, традициям, которые внутренне чужды ему, — особенность, казавшаяся труднообъяснимой даже самому создателю «Жизни Клим Самгина». «Посылаю Вам берлинское издание „Сорока лет“, — писал Горький 15 августа 1927 г. С. Н. Сергееву-Ценскому. — Хотя Вы и похвалили отрывки этой хроники, но в целом она, я думаю, не понравится Вам. В сущности, это книга о невольниках жизни, о бунтаре поневоле и еще по какому-то мотиву, неясному мне, пожалуй. Вероятно, „неясность“ эта плохо отразится на книге. Ну, ладно!» (*Г-30*, т. 30, стр. 32). И в письме от 7 сентября 1927 г. ему же: «Вы, конечно, верно поняли: Самгин — не герой, а „невольник жизни“. Перед шестым годом у него будут моменты активного вмешательства в действительность, но — моменты. Московское восстание освободит его ненадолго, а потом он — снова окажется в плену» (там же, стр. 33). И, наконец, 30 января 1933 г., уже работая над четвертой, последней, частью произведения, Горький в письме к Ромену Роллану так высказался о «Жизни Клим Самгина»: «Отнюдь не рисуясь перед Вами, скажу совершенно искренно, что бесконечная эта история попыток человека освободить себя от насилий действительности, не изменяя ее иначе, как словами, — история эта написана мною крайне тяжело, скучно и вообще — плохо» (там же, стр. 282).

Если оставить в стороне самокритические крайности, к которым был склонен Горький, это высказывание интересно как показатель того, что художник и на последнем этапе работы над произведением видел в Самгине «невольника жизни», воспринимающего социальное бытие как страшное насилие над его «я» и не способного к активному участию в историческом процессе.

Из всего сказанного отнюдь не следует, будто на протяжении всей работы над произведением писатель не думал о воплощении, раскрытии активного, героического начала в исторической жизни России. Напротив, это неотъемлемая часть замысла в целом. Уже в беседе с одним советским журналистом, состоявшейся на самой ранней стадии работы над «Жизнью Клим Самгина», Горький сообщил: «Пишу большую вещь (...) Лиц у меня здесь много — 30—40 человек, сначала интеллигенты, — „выдуманные“ люди, потом в 90-х годах к ним присоединяются другие люди». И дальше Горьким была высказана синтезирующая мысль, как бы сразу раскрывающая «самое главное» в произведении: «На всем протяжении романа показываю, как формировались большевистские идеи» (А. С ы р к и н. В гостях у Горького. — «Красная газета», веч. вып., 1925, № 136, 4 июня).

Определение Горьким использованного в произведении исторического и жизненного материала как *фантастически обширного* вполне соответствует действительности. В основу «Жизни Клим Самгина» легли впечатления, наблюдения и воспоминания, копившиеся у писателя едва ли не с первых дней его сознательной жизни. Наряду с этим Горьким использованы и другие материалы.

«Редакцией „Истории гражданской войны“, по просьбе писателя, была составлена хронологическая канва исторических событий, начиная от 3 июня 1907 г. до Февральской революции 1917 г. Эта хронологическая канва давала сведения о самых разнообразных исторических, общественных, бытовых фактах. М. Горького интересовали не только большие события, но и многие детали, частности, например установление дат прихода и ухода отдельных министров в отставку, цены на различные товары, данные об иностранных капиталовложениях в России и т. д. Изучение всех этих сведений нашло непосредственное отражение в романе» (Ф. Ф. К а н а е в. «Жизнь Клим Самгина» как исторический роман-хроника. — Г, *Материалы*, т. IV, стр. 234).

Для Горького было в высшей степени важно, чтобы все реалии эпохи, даже, казалось бы, не особенно значительные, были воссозданы точно. Сергеев-Цонский писал в своих воспоминаниях о Горьком:

«Я сказал между прочим, что мне очень понравилось в „Климе Самгине“ описание пасхальной ночи в Москве, но Алексей Максимович возразил живо:

„И все-таки я там дал маху! Непростительный сделал промах: совсем вылетело из памяти, что в эту ночь в Москве, ровно в двенадцать часов, из пушек стреляли“.

Сергеев-Ценский в связи с этим замечал: «Казалось бы, что тысячи страниц горьковского текста и без того до краев насыщены деталями, но нечаянный пропуск такой детали, как пальба из пушек в пасхальную ночь, печалил Горького, — вот что такое „взыскательный художник“» («Октябрь», 1940, № 6-7, стр. 292).

Ориентация Горького на максимально верное воссоздание всех нюансов предреволюционной жизни — как исторических, так и бытовых — не только не привела к эмпиризму, а, наоборот, придавала особенную убедительность рисуемой художником панораме, гармонически соединилась с философско-историческим художественным синтезом. Произведение, отразив важнейшие события русской истории с 1870-х годов до Февральской революции, запечатлело все основные социально-психологические типы русского общества.

Способ обработки, претворения, преобразования реальных впечатлений в повествовании Горького вполне соответствовал принципам типизации, которые он сформулировал в «Беседе с писателями-ударниками...»: «Как строятся типы в литературе? Они строятся, конечно, не портретно, не берут определенно какого-нибудь человека, а берут тридцать — пятьдесят человек одной линии, одного ряда, одного настроения и из них создают Обломова, Онегина, Фауста, Гамлета, Отелло и т. д. Всё это — обобщенные типы» (*Г-30*, т. 26, стр. 79).

Отсутствие «портретного» сходства персонажей «Жизни Клим Самгина» с реальными лицами отнюдь не исключает возможности и необходимости говорить о прообразах, прототипах, тем более, что в ряде случаев наблюдается и «портретное» сходство героев с реальными историческими личностями, а некоторые реальные лица фигурируют в произведении именно как реальные, исторические лица — под их собственными именами. Принципиально важное значение имеет и тот факт, что сам Горький неоднократно затрагивал вопрос о прототипах ряда персонажей «Жизни Клим Самгина». Как установили исследователи, автор, приступая к работе над этим произведением, даже составил «для себя» список реальных лиц, чья деятельность, мысли или отдельные черты и поступки должны были найти то или иное отражение в произведении (см. выше, стр. 30 и 31).

Разумеется, когда возникает вопрос о прототипах героев «Жизни Клима Самгина», речь должна идти в каждом отдельном случае не об одном прототипе, а о целых группах, иногда весьма многочисленных, причем каждому из прототипов персонаж может быть обязан лишь одной чертой или несколькими чертами, а в других отношениях быть совсем не похожим на него.

С наибольшими трудностями связано выяснение прообраза или прообразов Клима Самгина. Проблему эту для исследователей облегчил и вместе с тем осложнил сам автор.

В одном из черновых набросков, сделанных при работе над «Жизнью Клима Самгина», Горький назвал имена реальных лиц, послуживших в той или иной степени прототипами центрального персонажа (см. выше, стр. 20). Там же писатель выделил то, что, по его мнению, роднило друг с другом названных им разных людей, в частности: «Критицизм ради критики».

Названные Горьким лица не составляли и не могли составлять какой-нибудь единой общественной группы. Но, очевидно, в каждом из них и в некоторых других лицах, которых можно, на основании заявлений самого Горького, присоединить к этому списку, автор находил нечто «самгинское».

Замечание о *критицизме*, по-видимому, надо понимать в том смысле, что серьезная и последовательная критика социальной действительности подменялась у этих людей традиционным интеллигентским фрондерством, не затрагивающим основ старого мира.

Фигура С. П. Мельгунова, в списке перечисленных Горьким лиц отнюдь не самая яркая, представляет в плане выяснения «прототипов» интерес и по своим идейно-психологическим особенностям и потому, что имеется другое — более отчетливое — указание автора: Самгин — «из тех характеров, весьма типичным представителем коих является, напр(имер), Мельгунов» (письмо А. К. Воронскому от 29 апреля 1927 г. — *Архив ГХ*, кн. 2, стр. 54).

Деятельность С. П. Мельгунова (1879—1956) носила несравненно более широкий и активный характер, чем деятельность Клима Самгина. Один из видных кадетов, историк и публицист, Мельгунов начиная с 1900 года в течение десяти лет сотрудничал в либеральных «Русских ведомостях», публикуя статьи по русской истории и, главным образом, по вопросам, связанным с церковью, старообрядчеством, сектантством. С 1913 года он — редактор либерального журнала «Голос минувшего», в котором

напечатано много его статей. Как бы ни превосходил Мельгунов по масштабам безызвестного адвоката Самгина, в их психологии и общественной практике есть весьма существенные элементы сходства. Мельгунов никогда не забывал подчеркнуть свое благоговейное отношение к «традициям отцов». Он почтительно вспоминал декабристов, «горевших пламенем идейного энтузиазма» («Голос минувшего», 1913, № 4, стр. 268), «звон вещего герценовского „Колокола“» (то же, 1916, № 3, стр. 234), «героический нимб» 70-х годов, показавших «высокие образцы нравственной стойкости и убежденности русской интеллигентской мысли» (С. М е л ь г у н о в. О современных литературных нравах. М., 1916, стр. 4). Нетрудно, однако, заметить, что эти упоминания о славном прошлом — декламация. Показательна работа Мельгунова о студенческих организациях, проникнутая духом постепенства, страхом перед «крайними» формами движения. Мельгунов не выражает своей программы напрямик, он осторожен, но явно недоволен тем, что «радикалы становятся во главе организованного студенчества» (С. М е л ь г у н о в. Студенческие организации 80—90 гг. в Московском университете. М., 1908, стр. 102). Симпатии Мельгунова явно на стороне прежнего «Союзного совета» землячества, выступавшего посредником между начальством и студенческой массой и благополучно устранявшего «повод к волнениям» (там же, стр. 85). В позднее написанной статье «Московский университет в 1894 г. (по поводу воспоминаний проф. Боголепова)» Мельгунов продолжал восхвалять — уже более откровенно — «Союзный совет» за то, что эта организация не прибегала к насильственным действиям и своей «охлаждающей деятельностью» вносила «некоторое успокоение в тревожную атмосферу университетской и студенческой жизни» («Голос минувшего», 1913, № 5, стр. 185). Если Мельгунов по-самгински сочетает внешнее уважение к «идеалам» с жадной «успокоения», то Самгин вполне по-мельгуновски мечтал попасть в такой университет, где «тише и проще» (т. XXI наст. изд., стр. 261).

В книге «Церковь и государство в России» (вып. I. М., 1907, стр. 129) Мельгунов высказывался против «полицейско-бюрократического режима». Подобно Самгину, считавшему необходимым вздохнуть — «Когда же прекратятся эти аресты?» (т. XXII наст. изд., стр. 45), кадетский публицист патетически восклицал: «Когда же будет конец этому мертвящему гнету?»

В книге «О современных литературных нравах» (М., 1916) Мельгунов, воспевая «чистое общественное служение», выска-

зывается против «направленства», он хочет, чтобы «люди различного общественного и научного мирозозерцания» могли встречаться «под одним литературным кровом» (стр. 22). Именно так и Самгин мечтал о сближении «всех культурных», т. е. буржуазно мыслящих людей. Самгина напоминает Мельгунов и ощущением неустойчивости своего социального бытия, растерянностью перед лицом событий.

После Великой Октябрьской социалистической революции Мельгунов оказался в белоэмигрантском болоте и стал, по выражению Горького, «достойным кандидатом в палачи» (*Г-30*, т. 24, стр. 338).

Мельгунов идеологически и психологически, по-видимому, ближе к Самгину, нежели другие названные Горьким лица, но в какой-то степени черты «самгинщины» проявлялись и у редактора В. С. Миролюбова, книгоиздателя К. П. Пятницкого, писателя Н. И. Тимковского.

Редактор популярного «Журнала для всех» В. С. Миролюбов (1860—1939) был одаренным и честным деятелем русской культуры. В 1911—1912 гг. Горький привлек его к редактированию сборников издательства «Знание». Миролюбов много сделал для воспитания молодых литераторов. Но духовная жизнь его была отмечена известной непоследовательностью, незащищенностью от внушений идеалистической философии. Одно время он поддался влиянию Мережковского с его проповедью эстетства и мистицизма. В письме к Миролюбову Горький сказал о его душе: «смущенная жизнью» (*Г, Материалы*, т. III, стр. 47). Эта «смущенность», неустойчивость, идеологическая непоследовательность помешали Миролюбову в свое время сделать «Журнал для всех» подлинно народным органом.

Директор-распорядитель книгоиздательского товарищества «Знание» К. П. Пятницкий (1864—1938) тоже был человеком одаренным и честным, заслуживающим за свою просветительскую, редакционно-издательскую деятельность всяческого уважения. Но, при всех своих достоинствах, он долго не мог самоопределиться идейно, делал уступки либерализму, декадентству.

Писатель либерально-народнического ума настроения Н. И. Тимковский (1863—1922) умело изображал «обыденную жизнь, обыденных людей» (из рецензии на вышедшие в 1900 г. «Повести и рассказы» Тимковского — журнал «Жизнь», 1900, т. X, октябрь, стр. 282). Такие произведения его, как «Сергей Шумов», «Старая гувернантка», «Сестры», «В дворянской берлоге»,

представляют бесспорный интерес. В конце 1890-х годов Горький заинтересовался Тимковским, многого ждал от него, но потом резко переменял отношение к нему. «Тяжеленько с ним, — писал он о Тимковском Чехову летом 1899 г., — пессимист он великий и мелочный человек. Почему-то все вообще пессимисты очень любят хохлить и лелеять себя и в этом зачатии бывают зло неприятны» (Г-30, т. 28, стр. 88). А несколько позднее в письме к Чехову же Горький признавался: «Я ненавижу Тимковского, очень жалею его и — удивляюсь, как это Средин и Ярцев, люди довольно чуткие, признали живую душу в человеке, сплошь пропитанном кислым самолюбием?!» (там же, стр. 92). Горькому были чужды склонность Тимковского к бытовизму и, главное, его идейная аморфность, отсутствие романтического взлета, неясность общих концепций, нерешительность в подходе к острым проблемам.

Мельгунов, Айхенвальд, Миролубов, Пятницкий, Тимковский — лишь незначительная часть тех в большей или меньшей степени известных литераторов и общественных деятелей конца XIX — начала XX века, которые определенными своими чертами дали Горькому импульс или, вернее, материал для создания образа Самгина. Было много и других людей, в духовной жизни и практике которых художник подметил нечто «самгинское». Так, в письме Груздеву от 18—19 февраля 1930 г. Горький подтверждает правильность догадки адресата, что «в Самгине есть частица Поссе» (Архив ГХІ, стр. 217).

В. А. Поссе (1864—1940) был журналистом, общественным деятелем, редактировал журналы «легальных марксистов», участвовал в работе книгоиздательского товарищества «Знание». Тяготел к прогрессивному лагерю, он, однако, был непоследователен, эклектичен; большое влияние на него оказала религиозно-нравственная проповедь Льва Толстого. В письме к Лутухину от 9 января 1927 г. Горький отозвался о Поссе: «удивительно путаная голова» (Г-30, т. 30, стр. 6).

Догадка Груздева о том, что Клим Самгин наделен некоторыми чертами Поссе, была основана на характеристике Поссе, содержащейся в письме Горького к Груздеву от 7 января 1930 г. Уточняя некоторые факты, Горький писал своему биографу: «Н. З. Васильев переводил „Заратустру“ не в 89—90 гг., а в 93-м. Переводя, увлекался Ницше, а переводя — остыл. Он и меня обрабатывал Ницше, как, впоследствии, В. А. Поссе — Штирнером» (Архив ГХІ, стр. 211). Если принять во внимание, что Горький называл книгу Макса Штирнера «Единственный и его собст-

венность» «евангелием мещанского индивидуализма» (Г-30, т. 25, стр. 192), то иронический оттенок замечания о философских увлечениях Поссе становится особенно очевидным. В том же письме Горький говорит о Поссе в уже неприкрыто ироническом тоне: «На днях прочитал его книгу. Зеркало, в котором он видит себя, превосходно увеличивает и украшает фигуру. Многое он забыл, много рассказал не совсем так (...) Но это — участь всех, кто видит себя одной из главнейших сил, кои творят „историю“ (...) „Самгина“ — пишу. Это — очень трудная штука. Поссе — один из тех моих современников, которым особенно не понравится Самгин» (*Архив ГХІ*, стр. 211—212).

Когда Груздев, основываясь на этом письме, высказал свою «догадку», Горький не просто подтвердил ее, но внес дополнительные штрихи в характеристику бывшего редактора журнала «Жизнь»: «Поссе я знал хорошо и не могу не считать его типичным интеллигентом, на что он сам дал мне право всем своим поведением в области политики и личной его жизни, а — больше того — такими, напр(имер), изъвлениями: „Знаешь, не нравится мне Бунин, но есть в нем нечто общее со мной, вероятно, это его аристократическое сознание своей «самости, ячности»“. Есть в С(амгине) и частица Бунина, который в 904—5 гг. долго и, вероятно, искренно решал вопрос: кто он? — с.-р. или с.-д.? И если с.-д., то — м(еньшевик) или б(ольшевик)? (...) Вас(илий) Алексеев(ич) Маклаков — тоже Самгин, и не только потому, что, желая принять участие в „историческом акте“, но не решаясь участвовать в убийстве человека — Распутина, — дал Юсупову вместо цианистого калия, очевидно, — зубной порошок. Я — не шучу. Я знал Маклакова, когда он был одним из „славных“ в свое время полит(ических) защитников, и наблюдал его на похоронах А. П. Чехова, с которым он был, кажется, хорошо знаком, так же, как с Толстым» (*Архив ГХІ*, стр. 217—218)¹.

Было бы явно несправедливым уравнивать таких людей, как Пятницкий, Поссе, Тимковский, с Самгиным. Конечно, Горький

¹ В. А. Маклаков (1870—1959) — московский адвокат, либеральный и фрондирующий брат крайнего реакционера Н. А. Маклакова (1871—1918), министра внутренних дел и шефа жандармов. В. А. Маклаков с 1895 г. был присяжным поверенным Московской окружной судебной палаты, выступал защитником по делу Бейлиса. Депутат II, III и IV Государственных дум. После Февральской революции — посол Временного правительства во Франции, затем эмигрант.

и не считал их таковыми. Но в каждом из них он подметил какие-то «самгинские» черточки. Какие именно? Выяснение этого вопроса требует в каждом отдельном случае большого такта и осторожности. Несомненно лишь то, что высказывания Горького о «самгинском» в названных выше и многих других лицах нельзя рассматривать как отражение мимолетных впечатлений художника, как случайный парадокс, — Горький высказывался в высшей степени продуманно, и высказывался о людях, которых он хорошо знал и которых он наблюдал в течение многих лет.

Если за фигурой Самгина, связанной с целым массивом русской буржуазной интеллигенции, невозможно увидеть какую-то одну реальную личность, то за другими представителями буржуазного мира, изображенными в «Жизни Клима Самгина», конкретные прообразы вырисовываются несколько отчетливей.

Сравнительно легко угадывается генеалогия образа Владимира Лютова. «Неудавшаяся судьба, мучительная раздвоенность этого человека в какой-то мере „подсказаны“ Горькому такими историческими фигурами талантливых, сложных и безмерно противоречивых людей, как Савва Морозов и Савва Мамонтов, которых писатель хорошо знал» (А л. О в ч а р е н к о. Роман-эпопея М. Горького «Жизнь Клима Самгина», стр. 113—114). Закономерность сопоставления образа Лютова с Саввой Морозовым подтверждается материалом очерка «Савва Морозов». Многие замеченные Горьким в этом странном капиталисте — острое ощущение собственной социальной неприкаянности, едкий критицизм по отношению к буржуазно-дворянскому обществу, встревоженность духа, «жгучая боль предчувствия неизбежной катастрофы», боль, которая «взвизгивала» в словах Саввы (т. XVI наст. изд., стр. 504) и, наконец, его эрудиция, его любовь к Пушкину, его восхищение своеобразной талантливостью русского народа — всё это в той или иной форме «откликнулось» в образе «купеческого сына третьего курса юмористического факультета» — Владимира Лютова.

Имеются материалы, позволяющие если не утверждать, то предполагать, что определенными чертами реального лица наделена и «хлыстовская богородица» Марина Зотова. По утверждению Е. П. Пешковой, Горький в конце 1890 — начале 1900-х годов был знаком в Нижнем Новгороде с владелицей антикварного магазина Ю. А. Болотовой — «кормщицей» хлыстовского «ко-

рабля»¹. Он часто бывал в магазине Болотовой, беседовал с ней; она рассказывала ему о хлыстах. Однажды предоставила писателю возможность наблюдать из соседней комнаты «радение». Болотова, когда с ней встречался Горький, была примерно в возрасте Марины Зотовой. Чертами лица нижегородская купчиха не была похожа на Марину, но тоже отличалась видной внешностью. После выхода в свет третьей части «Жизни Клима Самгина» с описанием сектантской деятельности Зотовой Горький спрашивал Е. П. Пешкову: «Ну что — узнала Болотову?» Судьба Юлии Болотовой сходна с судьбой Марины Зотовой: в 1904 г. Болотова была убита неизвестными в собственном магазине. В черновых вариантах «Жизни Клима Самгина» Марина носит фамилию Болотовой. Подробнее о Болотовой см.: И. В. Никитина. Ю. А. Болотова и другие.— *Г Чтения, 1968.*

Трудно, однако, сказать, было ли между Мариной Зотовой и Юлией Болотовой глубокое психологическое сходство. Е. П. Пешкова знала Болотову очень мало, а другими свидетельствами мы не располагаем. Вероятнее всего, что Горький, помимо хлыстовских увлечений Болотовой, использовал преимущественно бытовую канву ее жизни: торговля и другие операции в магазине, вдовство, одиночество.

В истории Марины Зотовой могли отразиться — в сложном творческом преломлении — окружение Болотовой, подбор «действующих лиц»: присяжный поверенный А. В. Яворовский, отношения которого с купчихой были, по-видимому, отчасти деловые, отчасти дружеские; штабс-капитан С. И. Гриневский, одно время считавшийся ее женихом, но, как говорили, впоследствии отвергнутый ею; штабс-капитан И. И. Тезаврин, о котором тоже говорили, что он сватался к Болотовой; юноша О. Л. Мацневский, служивший у нее для посылок до 1902 г. и затем продолжавший ее посещать; дворник Г. С. Степанов, прислуживавший Болотовой.

Нет никаких данных, позволяющих утверждать, что Яворовский, например, чем-либо похож на Самгина, Гриневский и Тезаврин — на Бердникова и Крэйтона, Мацневский — на Мишу

¹ Свидетельство Е. П. Пешковой подтверждается заметками Горького к ненаписанному роману «О российском Жан Вальжане» (см.: *Г, Материалы*, т. III, стр. 375, 376, 378), очерками Горького «По Союзу Советов» («Наши достижения», 1929, № 1, стр. 34) и воспоминаниями В. Саянова (см.: В. С а я н о в. Статьи и воспоминания. Л., 1958, стр. 162).

Локтева, а Степанов — на дворника Марины. Но отношения, связи, а также атмосфера неразгаданного убийства — всё это могло стать материалом для изображения обстановки, в которой жила и погибла Зотова¹.

Рассматривая вопрос о соотношении двух хлыстовских «богородиц» — реальной и созданной воображением писателя, необходимо учесть тот факт, что вторая из них выступает — как сложившаяся личность — в период после поражения русской революции 1905 года, до которой первая не дожила. На философских, религиозных и литературных высказываниях Марины лежит специфическая, неизгладимая печать периода реакции. От Болотовой, даже если предполагать, что она обладала умственным потенциалом и развитием Марины, Горький не мог слышать всех этих суждений, обусловленных и общим духом и конкретными фактами указанной эпохи. В заметках Горького к роману «О российском Жан Вальжане» есть запись, свидетельствующая в пользу мнения о существенном отличии Болотовой от Зотовой, а именно: «распутство Болотовой» (*Г, Материалы*, т. III, стр. 576).

В положительных героях «Жизни Клима Самгина» воплотился запас впечатлений, накопившихся у Горького в процессе общения и совместной работы с русской революционной интеллигенцией. Кроме того, писатель изучал разнообразные историко-революционные материалы, в частности журнал «Пролетарская революция», комплекты которого за 1921—1925 гг. были присланы ему редактором журнала С. И. Канатчиковым. «Вы обогатили меня, — писал Горький Канатчикову 29 декабря 1925 г., — как раз вовремя. Читаю, и в памяти воскресают один за другим люди, которых знал 20—25 лет тому назад, когда и вообразить невозможно было, что люди эти сыграют в России и в мире столь грандиозную роль» («Вопросы литературы», 1957, № 9, декабрь, стр. 189).

С наибольшей степенью вероятности можно наметить «прототипы» большевика Степана Кутузова. В нем немало от таких людей, как И. И. Скворцов-Степанов, Н. Е. Вилонов, Л. Б. Красин.

¹ Сопоставление окружения Болотовой и Зотовой сделано на основании неопубликованной статьи Р. М. Вуля «Ю. А. Болотова и другие», в которой использована служебная переписка и. о. прокурора Нижегородского окружного суда Никифорова с прокурором Московской судебной палаты (документы хранятся в ЦГИАМ, ф. 131, оп. 17, д. 375, лл. 17—26).

С И. И. Скворцовым-Степановым (1870—1928) Горький встречался — в период первой русской революции — в Москве почти ежедневно. Но впервые увидел его еще в 1900 или 1901 г. — на квартире одного московского либерала. Это обстоятельство имеет существенное значение для постановки вопроса о соотношении реального лица с образом Степана Кутузова. Деятельность Кутузова интересовала художника прежде всего как деятельность идейного борца, воинствующего и талантливого носителя подлинно научного мировоззрения, пропагандиста великой правды века. Как правило, этот персонаж предстает перед нами в острых столкновениях с идейными противниками. Он всегда в бою. Именно как боец Степан Кутузов часто появляется и выступает в кругах буржуазно-либеральной интеллигенции. Такие встречи с либералами практиковались нашей партией, — Горький, как всегда, верен исторической правде. О целях и задачах этих встреч дают яркое представление письмо Скворцова-Степанова Ленину и ответное письмо Ленина (1914 г.).

Один из старейших участников русского революционного движения, литератор-марксист, Скворцов-Степанов подробно информирует вождя партии о своих встречах с либералами, о настроениях либеральных кругов. Критическим взором большевика-ученого рассматривает он либеральную буржуазию, отдельные группы которой, несколько смущенные резким поворотом правительственного курса вправо и учитывающие вместе с тем нарастание революционного подъема, заигрывали тогда с большевиками. Скворцов-Степанов замечает разнообразные типы либералов. Он сообщает Ленину: «Отдельные экземпляры наделены хорошим темпераментом, при котором они чувствуют себя гадко среди своих приятелей по либерализму, лишенных всякого темперамента. Но социальное положение, фамильные традиции, воспитание и т. д. не дают этим экземплярам возможности оторваться от своих приятелей» («Исторический архив», 1959, № 2, март — апрель, стр. 14).

Ленин в ответном письме от 24 марта 1914 г. положительно оценил тактику и наблюдения своего корреспондента. «Цель и смысл» участия большевиков в совещаниях либералов Ленин видел в том, чтобы «непосредственно информировать центр организованной силы», информировать «о настроениях колеблющихся и даже врагов». «Наша цель информироваться и подтолкнуть на всякое активное содействие революции (...) Если можно, хорошо бы и Вам выступить с докладом, о тезисах коего я бы с

удовольствием высказал, в случае надобности, свое мнение», — писал Ленин (там же, стр. 13).

Тактика Степана Кутузова вполне соответствует этой программе. Его выступления дают ему также возможность получать сведения о настроениях «колеблющихся и даже врагов». Разумеется, при этом возникают неизбежные теоретические бои с буржуазной интеллигенцией — бои, в которых всегда блестяще обнаруживается превосходство Кутузова, несокрушимость его логики, основанной на подлинно научном понимании исторического процесса.

О том, как вел себя в либерально-интеллигентских «салонах» Скворцов-Степанов, можно судить по известному мемуарному очерку Горького. Изображая упомянутую выше первую встречу со Скворцовым-Степановым, Горький писал: «Читали, пели, кто-то очень долго играл на скрипке; затем начали рассуждать. В. А. Гольцев, редактор „Русской мысли“, стоя в углу, за трельяжем цветов, взял слово и тоже очень долго говорил жалобное о положении интеллигенции.

— Каковы же задачи дня? — спросил он.

Из другого угла ему ответили:

— Ясно — организация рабочего класса, борьба против самодержавия.

Меня очень удивило то, что прямота и даже грубоватость ответа необыкновенно соединялась с интонацией юноши, а человеку, который сказал это, было, вероятно, за тридцать, был он уже лысоватый, высоколобый, лицо в густой бороде» (т. XX наст. изд., стр. 93).

«Связь» между Кутузовым и Скворцовым-Степановым подтверждается еще одной деталью: в цитированном выше очерке Горький отмечает, что в 1905 г. Скворцова-Степанова часто можно было видеть на улицах Москвы вместе с Н. А. Рожковым — историком либерального направления, в период первой русской революции примыкавшим к большевикам, а впоследствии ставшим меньшевиком. В «Жизни Клима Самгина», в сцене похорои Баумана, Кутузов также появляется вместе с Рожковым: «...мелькнуло красное, всегда веселое лицо эсдека Рожкова рядом с бородатым лицом Кутузова; эти — не пели, а, очевидно, спорили, судя по тому, как размахивал руками Рожков...» (т. XXII наст. изд., стр. 662).

Н. Е. Вилонов (1885—1910), как писал в очерке о нем Горький, «был создан природой крепко, надолго, для великой работы.

Монументальная, стройная фигура его была почти классически красива». Он мечтал о воспитании «мастеров, практиков, художников революции» (т. XVIII наст. изд., стр. 373—375). О Кутузове напоминают и интенсивность интеллектуальной жизни Вилонова, его способность к философии (они отразились в его тетрадях с заметками и набросками, хранящихся в Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.— См.: «Вопросы философии», 1963, № 4).

В большой степени приближается к прототипу Степана Кутузова замечательная фигура Л. Б. Красина. В очерке Горького о нем воссоздан круг живых и непосредственных впечатлений, на основе которых возникал, формировался монументальный образ Кутузова. Необыкновенная подтянутость, собранность, «непоколебимая, неисчерпаемая энергия» (т. XX наст. изд., стр. 60), умение говорить «так округленно, законченно, что уж печего было добавить» (там же, стр. 51),— вот черты Красина, которые поразили Горького. Поразила его и широкая начитанность Красина. Высказывания этого замечательного человека и содержанием и стилем напоминают речи Степана Кутузова:

«Он сел к столу и тотчас же заговорил, что, по мысли Ленина, необходимо создать кадр профессиональных революционеров, интеллигентов и рабочих.

— Так сказать — мастеров, инженеров, наконец — художников этого дела, — пояснил он, улыбаясь очень хорошей улыбкой, которая удивительно изменила его сухощавое лицо, сделал мягче, но не умаляя его энергии» (там же). «Затем, с увлечением юноши, он начал рассказывать о борьбе Ленина с экономистами, ревизионистами и закончил памятным пророчеством:

— Вероятно — расколемся. Ленина это не пугает. Он говорит, что разногласия организаторов и вождей — верный признак роста революционного настроения масс. Как будто — он прав, но как будто — несколько торопится. Но пока он еще не ошибался, забегая вперед» (там же, стр. 51—52).

Степан Кутузов на своем образном, зачастую окрашенном в народные тона языке говорит о Ленине: «Старик¹ — удиви-

¹ «Стариком» Ленина прозвали друзья еще в 90-е годы, когда он был совсем молодым человеком, — прозвали так за исключительную политическую и научную зрелость его мысли (см.: Г. М. К р ж и ж а н о в с к и й. О Владимире Ильиче.— Сб. «Воспоминания о В. И. Ленине». М., 1954, стр. 12).

телен. Иногда с ним очень трудно соглашаться, но — попрыгав, соглашаешься. Он смотрит в будущее сквозь щель в настоящем, только ему известную» (т. XXIV наст. изд., стр. 177).

Красин, «посмеиваясь» (кутузовская черточка!), рассказывал Горькому о своем посещении Льва Толстого.

«— Тогда я был солдат и только что, так сказать, внюхался в Маркса.

Рассказывал он живо, прекрасно, с веселым юмором, в память мою крепко врезалось сердитое лицо Толстого и колючий взгляд его глаз» (т. XX наст. изд., стр. 52).

Этот эпизод из жизни Красина включен Горьким и в биографию Кутузова. Но в «Жизни Климса Самгина» встреча профессионального революционера с Толстым дана более заостренно, с более широкими философско-историческими обобщениями (см. т. XXII наст. изд., стр. 116).

Юмор Красина, постоянная бодрость, его духовное здоровье, уравновешенность — всё это напоминает о Кутузове. «Обаяние Красина, — писал Горький, — вообще было неотразимо, его личная значительность сразу постигалась самыми разнообразными людьми» (т. XX наст. изд., стр. 58). Таков и Кутузов, обаяние которого в известной степени «постигалось» даже Самгиным.

Есть основания думать, что при создании образа Степана Кутузова писателю служили «прототипами» не только героические современники, но и передовые люди прошлого, известные ему по историко-литературным источникам. Когда Любаша Сомова впервые встретила Кутузова, она сказала: «...такие, как он, делают историю. Он... на Желябова похож, да!» (т. XXII наст. изд., стр. 192). Сходство Кутузова с Желябовым бросилось в глаза и доктору Любомудрову (см. там же, стр. 522).

В свое время В. Н. Фигнер был нарисован литературный портрет Желябова, — он делает вполне понятным впечатление Любаша Сомовой и Любомудрова. На страницах журнала «Былое» Вера Фигнер писала: Желябов «имел атлетическую фигуру, прекрасно сложенную, а его голова была красивой головой типичного русского крестьянина. Общее выражение всей фигуры и лица были мощь, энергия и сила воли. Серые глаза имели выражение смелости, а когда он шутил в товарищеской компании, они сыпали искры добродушного лукавства и насмешливости. Темная, окладистая борода лопатой обрамляла довольно широкое лицо с смуглым румянцем. Когда он смеялся, все зубы, ослепительно белые, ровные, не очень крупные зубы, совершенно обнажались,

и каждый мог полюбоваться ими (...) Настоящее русское лицо делало его на улице довольно незаметным, в комнатах же его личность обратила бы на себя внимание каждого. Но в ней не было решительно ничего уточненного (...) Это был прекрасный мужик, переработанный образованием и культурой» (В. Н. Фигнер. Памяти народовольцев. — «Былое», 1908, № 7, стр. 140).

Восхищавшая В. Н. Фигнер гармоничность облика, духовное и физическое здоровье, мужицкая сила, «переработанная» культурой, отличают и Степана Кутузова. Даже его «серые глаза» напоминают о Желябове. Горький читал журнал «Былое», в частности номер, в котором была напечатана статья В. Н. Фигнер, — это видно из его писем к Е. П. Пешковой (см.: *Архив ГИХ*; стр. 31, 33, 55). вполне возможно, что художник сознательно отталкивался от того образа, который нарисован деятельницей народовольческого движения. Горький был и лично знаком с В. Н. Фигнер (см. там же, стр. 291, 384), и она могла ему рассказывать о Желябове.

Сходство Кутузова с Желябовым не случайная и не второстепенная деталь в произведении. Эта деталь — одно из свидетельств того, что реальные основы «Жизни Клим Самгина» выходят за хронологические рамки изображенных в ней событий и включают в себя определенный запас исторических воспоминаний и ассоциаций. В данном случае художник обратился к ним для того, чтобы рельефней выявить героический характер Кутузова, преемственную связь большевиков с плеядой революционеров 1870-х годов, рельефней выявить неотделимость пролетарского освободительного движения от всей предшествующей борьбы народных масс России за свободу.

Исследование исторической, жизненной основы произведения Горького невозможно и без учета тех идейно-творческих импульсов, которые дали писателю изучение трудов Ленина и личное дружеское общение с вождем рабочего класса. В эпическом повествовании, охватывающем всю русскую действительность предреволюционных десятилетий и подвергающем ее художественному анализу в свете ленинской философско-исторической концепции, не могла не быть поставлена тема: *Ленин*.

Ленин непосредственно на страницах «Жизни Клим Самгина» не выступает, если не считать фрагментов, намечавшихся художником для завершающих сцен повествования (см. примеч. в т. XXIV наст. изд.). Однако в «Жизни Клим Самгина» со-

держится немало «упоминаний» о Ленине. О нем говорят персонажи — люди самых разнообразных мировоззрений, и говорят так, что эти «упоминания» глубоко входят в сюжетно-композиционную структуру, в духовный мир повествования, нередко составляют узловые пункты действия и отражают многие черты вождя или отношение к нему борющихся лагерей. О Ленине говорят и революционные события, изображенные в произведении.

В связи с вопросом о реальных основах «Жизни Клима Самгина» особенный интерес представляют реплики Степана Кутузова, в которых он цитирует слышанное им за границей от Ленина. Так, о группе Луначарского и Богданова Кутузов замечает: «Ильич говорит, что они шлифуют социализм буржуазной мыслью, — находя, что его нужно облагородить» (т. XXIV наст. изд., стр. 177). О политических и философских блужданиях интеллигенции, о декадансе: «Вопрос о путях интеллигенции — ясен: или она идет с капиталом, или против его — с рабочим классом. А ее роль катализатора в акциях и реакциях классово-вой борьбы — бесплодная, гибельная для нее роль... Да и смешная. Бесплодностью и, должно быть, смутно сознаваемой гибельностью этой позиции Ильич объясняет тот смертный визг и вой, которым столь богата текущая литература. Правильно объясняет. Читал я кое-что, — Андреева, Мережковского и прочих, — чёрт знает, как им не стыдно? Детский испуг какой-то...» (там же, стр. 177—178). «Интеллигенты, особенно — наши, более голодные, чем в Европе, смутно чувствуют трагизм грядущего, и многих пугает не опасность временных поражений пролетариата, а — несчастье победы, Ильич — прав. Стократно прав. Пугает идея власти рабочего класса. И вот они прячутся в религиозно-философские дебри, в хлыстовство, в разврат, к чёрту. А — особенно — в примиренчество разных форм и разного рода» (там же, стр. 180). О международном положении: «Человечество деятельно организуется для всемирного боя — для драчки, как говорит Ильич» (там же).

Не исключено, что «цитаты» извлечены Горьким из бесед с Лениным на Капри (1908 и 1910 гг.) и в Париже (1911 и 1912 гг.).

Анализ реальной основы «Жизни Клима Самгина» приводит к заключению, что представители как буржуазного, так и пролетарско-революционного лагерей, изображенные Горьким, не имеют вполне определенного, конкретного прообраза, а имеют каждый значительное количество «прообразов», — черты их художественно осмыслены и синтезированы писателем. Это отно-

сится ко всем персонажам, за исключением реальных лиц, введенных в произведение под своими именами (Леонид Андреев, Гапон и др.). Нетрудно узнать реальное лицо и в безымянном «толстом поэте»: это поэт-символист А. С. Рославлев. Но реальные лица выступают здесь тоже как фигуры в том или ином отношении весьма типичные для эпохи: «тип» и «прототип» как бы сливаются в одном образе. В сущности вся колоссальная работа, сделанная автором от первоначальных набросков и первой редакции до окончательного текста, состояла прежде всего в поисках типического, в углублении типического и в устранении всего нетипического, нехарактерного, случайного.

Как свидетельствуют приведенные выше эпистолярные высказывания Горького, хронологические рамки «Жизни Клима Самгина» определились не сразу: в письмах фигурируют разные даты окончания действия романа: 1917, 1918, 1919 годы. Не сразу определились и масштабы произведения: первоначально они рисовались художнику менее обширными. На раннем этапе работы Горькому казалось, что он просидит над произведением «год или полтора» (письмо А. Н. Тихонову от 4 апреля 1926 г. — *Г Чтения*, 1959, стр. 52). В процессе работы сама художественная логика произведения диктовала свои требования; количество жизненного материала, вовлекаемого в орбиту повествования, становилось всё обширней, строго подчиняясь, однако, единой и целеустремленной мысли автора.

О размерах «Жизни Клима Самгина», невиданном обилии материала Горький нередко высказывался с оттенком юмора или совсем шутливо. «Никуда не хожу, даже не гуляю, — писал он М. Ф. Андреевой 14 марта 1926 г. — Роман мой разгорается как хороший сызранский пожар» (*Андреева*, стр. 373). 7 сентября 1927 г. Сергееву-Ценскому: «Боюсь за второй том, — давит меня обилие материала „идейного“, т. е. словесного и жанрового. Боюсь перегрузить книгу анекдотом, который суть кирпич русской истории, и афоризмом, в коем сосредоточена наша мудрость» (*Г-30*, т. 30, стр. 33). «...заят романом и буду работать над ним лет 60», — шутил Горький 30 ноября 1927 г. в письме к Е. П. Летковой-Султановой (*Лит Насл.*, т. 70, стр. 269). 27 декабря того же года — Груздеву: «„Самгин“ (ч. I) в издании московском на 119 стр. толще берлинского, — ужас! А второй том у меня в рукописи больше первого. Утешаюсь тем, что в „Обломове“ 700 стр.» (*Архив ГХИ*, стр. 159—160). Отрывок из шутливого письма от

6 января 1928 г. к О. Д. Форш: «Так как Вы имеете прекрасную привычку дарить Ваши книги, — вистую, посылая Вам мою (ч. I „Жизни Клина Самгина“). Книга — солидная. Рекомендую читать ее по средам и пятницам, во дни постные, мне кажется, что от этого она будет интереснее. Предупреждаю — из человеколюбия: второй том будет толще. А один китаец в IX в. до Р. Х. написал книжечку, поднять которую могут лишь четверо людей — тоже китайцев, — обладающих недюжинною силой» (*Лит Насл*, т. 70, стр. 602). Груздеву 21 февраля 1928 г. Горький сообщал: «Кончил второй том Самгина. Рад. Не знаю, обрадуются ли читатели. Советовал бы. А то — напишу еще том» (*Архив ГХ*, стр. 370).

За всеми этими признаниями — необычайный по интенсивности и серьезности замысла, самоотверженный труд. Прекрасно сознавая общественное значение задуманного произведения, автор не щадил своих сил и боялся только одного — умереть, не успев закончить итоговое произведение. «Сижу, как прикованный», — сообщал он Е. П. Пешковой 2 июня 1925 г., то есть вскоре после того, как приступил к написанию «Жизни Клина Самгина» (*Архив ГХ*, стр. 245). «Роман сводит меня с ума, работаю по 10 часов в день, а достиг еще только Всероссийского тор(гово)-пром(ышленного) съезда и Всерос(сийской) выставки в Н. Новгороде, — уведомлял писатель 23 марта 1926 г. А. К. Воронского. — 96-й год! А конец романа — в 19-ом году!» (*Архив ГХ*, кн. 2, стр. 29). «Я никогда не умел жить для своего личного удовольствия, — замечал Горький в письме С. Т. Григорьеву от 15 марта 1926 г., — очень устал и для себя желал бы двух-трех лет жизни, чтоб успеть хорошо написать книгу» (*Лит Насл*, т. 70, стр. 135).

А в письме от 17 февраля 1926 г. Горький делился своими настроениями с Д. Лутохиным: «...сердечно благодарю Вас за отзыв о „Деле Артамоновых“, но — книга эта — не то, чего я хотел. И если я не сумею написать новый мой роман значительно лучше, то, должно быть, застрелюсь. Это — не поза, не игра. Писать 35 лет и всё еще не уметь писать, как хочешь — это безнадежно. Не из честолюбия говорю, а из великой моей любви к искусству, к литературе» (*Архив А. М. Горького*, ПГ-рл-23^а-1-22).

Писателю приходилось бороться с физическими недугами. «Второй том пишется туго, — признавался он в письме к Воронскому от 20 ноября 1926 г., — нездоров я, легкие в беспорядке и,

к тому же, мешает работать боль в правом плече. Нервная, должно быть». И там же: «Роман меня держит за горло» (*Архив ГХ*, кн. 2, стр. 43). Из письма к М. Ф. Андреевой от 23 апреля 1928 г.: «Последнее время работал так много, что дописался почти до бесшпицы и нервной усталости» (*Андреева*, стр. 382).

Комендант дачи-усадьбы в Тессели М. И. Алексеев в воспоминаниях, относящихся к январю — маю 1936 г., свидетельствовал: «В последний приезд в Тессели Алексей Максимович усиленно работал над „Климом Самгиным“. У него был жесткий режим дня. Вставал к восьми часам утра и почти без перерывов работал до обеда. После обеда выходил на прогулку, бродил по парку или уходил в лес. Затем снова работал — иногда до часу-двух ночи. Выходных дней не признавал...» (*ЛЖТIV*, стр. 567).

Необычайная интенсивность творческой деятельности Горького в эти годы станет ясной, если принять во внимание, что одновременно с работой над «Жизнью Клыма Самгина» он редактировал несколько журналов, выступал как публицист и критик, написал несколько пьес, был пиццатором ряда литературно-издательских начинаний. В одном из писем к А. Б. Халатову (1932 г.) он шуточно заметил: «...у меня работы (...) на сажень сверх головы» (*Архив ГХ*, кн. 1, стр. 261).

«Муки творчества» в полной мере были испытаны Горьким при создании «Жизни Клыма Самгина». Они выражались не только в суровом трудовом режиме. Иногда писателю казалось, что всё сделано им не так. В ответ на письмо В. Я. Зазубрина, восхищавшегося обрисовкой людей и событий в «Жизни Клыма Самгина» и признававшего в своей неспособности разгадать приемы этого удивительного мастерства, Горький в письме от 21 августа 1931 г., т. е. в период, когда уже вышли в свет три части произведения, ответил коротко и безапелляционно: «„Самгин“ — вещь, которую необходимо переделать с начала до конца» (*Архив ГХ*, кн. 2, стр. 372).

Доминирующим чувством в высказываниях Горького о работе над «Жизнью Клыма Самгина» было чувство величайшей ответственности перед народом, перед эпохой, чувство, заставлявшее писателя работать героически. Характерна сохранившаяся в бумагах Горького заметка, относящаяся к 1930—1936 гг.: «Да, я устал, но это не усталость возраста, а результат непрерывного, длительного напряжения. „Самгин“ ест меня. Никогда еще я не чувствовал так глубоко ответственности своей пред действительностью, которую пытаюсь изобразить. Ее огромность и хаотич-

ность таковы, что иногда кажется: схожу с ума» (*Архив ГХИИ*, стр. 203).

Высокое чувство ответственности, стремление к максимально правдивому и убедительному художественному воссозданию предреволюционной действительности во всех ее наиболее типических чертах, со всей ее «огромностью и хаотичностью», естественно, заставляли писателя упорно работать над текстом произведения, сокращать и дополнять его, неутомимо и придирчиво шлифовать каждое слово, тщательно обдумывать каждый психологический и бытовой оттенок. Рукописи «Жизни Клима Самгина», хранящиеся в Архиве А. М. Горького, — это целая «библиотека»: в них тысячи больших продолговатых двойных листов, исписанных убористым почерком, испещренных поправками и дополнениями¹.

Смерть помешала писателю завершить последнее произведение.

¹ Рукописи «Жизни Клима Самгина» еще мало изучены и освещены. Имеется несколько исследований: А. А. С а б у р о в. Работа Горького над первой частью романа «Жизнь Клима Самгина» (*Г Чтения*, 1951); А. Я. Т а р а р а е в. О работе М. Горького над языком романа «Жизнь Клима Самгина» (*Г Чтения*, 1954); Н. Н и к у л и н а. О трех редакциях романа Горького «Жизнь Клима Самгина» («Русская литература», 1963, № 2); Л. Я. Р е з н и к о в. Повесть М. Горького «Жизнь Клима Самгина». Проблемы жанра и стиля. Петрозаводск, 1964, глава V.

ПЕРВЫЕ ОТКЛИКИ ЧИТАТЕЛЕЙ И КРИТИКИ

Работа Горького над «Жизнью Клима Самгина» началась и развернулась в тот период, когда писатель находился вдали от родины, в Италии. Однако его духовные связи с советской Россией были нерушимы, становясь с каждым годом глубже и прочней. Горький с жадным вниманием следил за историческими свершениями советского народа. Советский народ, в свою очередь, проявлял большой интерес к литературной и общественной деятельности писателя. Еще до появления в печати первых фрагментов из «Жизни Клима Самгина» стало известно, что Горький работает над каким-то широким полотном, и советская общественность с нетерпением ожидала новой книги. 7 апреля 1927 г. Ф. В. Гладков писал Горькому: «А. Н. Тихонов говорил мне, что Вы пишете очень большую книгу. О чем? Здесь много об этом толкуют, но никто ничего не знает. Тихонов говорил также о том, что Вы памерены через год приехать в Россию. Все ожидают Вашего приезда как события огромной важности (...) Народился новый массовый читатель — рабочая и крестьянская интеллигенция, которая начинает жить литературой» (*Лит Насл*, т. 70, стр. 94).

Об этом новом читателе, его запросах и ожиданиях несколько раньше тот же Гладков, исполнявший обязанности секретаря журнала «Новый мир», сообщал Горькому: «От подписчиков я получил более 200 писем, в которых они запрашивают редакцию, будет ли у нас печататься М. Горький» (там же, стр. 74). Видимо, и в широкую читательскую массу проникали слухи о том, что Горький пишет новое произведение.

Появление «Жизни Клима Самгина» в печати вызвало большой интерес. Однако необычайное по своим жанровым особенностям, по своей новаторской смелости, неторопливое и, на первый взгляд, далекое от волновавших страну проблем, обращенное к прошлому и насыщенное колоссальным количеством истори-

ческих «реалий», философски и политически весьма сложное произведение Горького оказалось далеко не в полной степени доступным для современников. Определенные трудности в процессе его «освоения» испытывали не только рядовые читатели, но и многие даже весьма опытные литераторы. Некоторые же литературные критики не могли прочитать его «по-настоящему» и зачастую демонстрировали свою методологическую и общекультурную неподготовленность к истолкованию представшего перед ними необычайного явления. Вместе с тем уже в ранний период изучения книги (конец 1920-х и 30-е годы) было высказано — в печати и в письмах к Горькому — немало интересного, ценного.

Первые отзывы, первые оценки, как обычно, содержались в письмах к Горькому. Например, Гладков, с таким нетерпением ожидавший «большую книгу» Горького, прочитав ее первую часть, был охвачен искренним недоумением. Автору «Цемент», видевшему в Горьком преимущественно революционного романтика и желавшему получить от него нечто в духе легенды о Данко или «Песни о Буревестнике», показался просто неуместным суровый и внешне бесстрастный реализм «Жизни Клима Самгина»; в частности, привычные для Гладкова критерии оказались неподходящими для понимания тех сдержанных и скупых тонов, в каких был нарисован образ Степана Кутузова. Неясной для него осталась и исключительная актуальность обращения Горького к прошлому: под влиянием рапповских схем художественное исследование прошлого нередко понималось тогда как уход от современности. Да и весь реализм Горького вдруг предстал перед взволнованным, озадаченным Гладковым в самом одностороннем виде: Гладкову imponировала «Мать», в которой реалистическое начало соединялось с романтическим и были прославлены носители революционного духа, а произведения Горького, в которых исследовались иные социально-психологические типы, произведения, в которых было дано безжалостно-правдивое изображение всевозможных проявлений окурковского бытия и сложных, порой затейливых, духовных процессов, происходящих в русском народе и не поддающихся прямолинейной классификации, — всё это показалось чуть ли не отступлением от жизненной правды. О своем недоумении Гладков поведал Горькому в письме от 7 августа 1927 г. — в письме искреннем, темпераментном, задорном, но с явным преобладанием в его критической части стихийных эмоций.

«Только что прочел Вашего „Самгина“, — писал Gladkov, — и в душе у меня — угарная муть — точно переживаешь тяжелый кошмар. Трудно жить с Вами в одно время. Огромной глыбой распластались Вы над всей литературой наших дней. Вспоминая о Толстом, Вы называете его Васькой Буслаевым. Когда я думаю о Вас, мне кажется, что Вы похожи на ту исполинскую голову из „Руслана“, которая загроможила всё поле (усеянное мертвыми костями!). Голова у Вас гипертрофически, безжалостно велика. Очень Вы много говорили и говорите о человеке, о любви к нему. А мне кажется, что Вы не любите людей, презираете их и глумитесь над ними. И всё, что Вы пишете о людях, — всё это от ума, и ум у Вас какой-то двогаеновский, а м(ожет) б(ыть), и аввакумовский — горький и жуткий ум. С такой головой люди могут быть только глубоко несчастными. Ядовитый червяк в мозгу, свойственный русскому мыслящему человеку, превращается у Вас в эмсию (...) Вы только и убеждаете, что не только мы думаем скверно, но и делаем всё глупо, впустую, никудыпно (т. е. ничего не делаем). И характерно, что все эти „жизни“ Ваших людей, лишённые динамики, — тяжелые, унылые жизни — без событий, без борьбы — сплошная тоска и „неделание“. Сукровицей текут эти „жизни“, начиная, пожалуй, с „Фомы Гордеева“ (в первых 3-х тт. люди у Вас и делали неплохо, и думали блестяще и смело). Да, я сам тяжело переживал те годы, и на мне лежало проклятие эпохи — разъедающая рефлексия. Но вместе с этим и жил (а Вы — тем более) с людьми большой, бодрой силы, с душой, горящей великой волей к мятежу. И мне кажется, что характерной „жилой“ для 90—900 гг. является не эта „самгинская“ гамлетовщина („был мальчик или не был?“) и отвлечённая, беспочвенная „кутузовщина“, а все-таки та упрямая, живучая, мятежная сила, которая изображена у Вас в „Матери“ (...) Однажды, при разговоре о Вас, я с волнением выслушал следующее: кажется, в редакции „Жизни“ Вы сидели среди сотрудников этого журнала. Разговор шел обычный — „все истекали словами“. Вдруг Вы встали, молча ушли в другую комнату, а через некоторое время явились с бумажкой в руках и прочли свой „Буревестник“. „Это был удар грома“, „все были потрясены“, „что-то могучее, ослепительное брызнуло на всех“, „все почувствовали необычайный прилив сил“... Верю. Сам пережил нечто подобное. Мы, идущие в массы и работавшие над собой, воспитывались на Вас. Те времена были связаны с Вашим именем. Не только интеллигенция, но и широчайшие массы жили Вашими образами. Это

было неустойчивое стремление живых сил к действию, к борьбе, к подвигу, к героизму. Думали и тогда исплохо, а делали хоть немножко неуклюже, но делали упорно, бодро, уверенно, с жаром — делали дело жизни. Страдания „Трех сестер“ и „Самгиных“ нас не трогали: мы жили страданиями Данко. Недаром эти буйные образы созданы Вами в те времена. Вы горели огнем своей эпохи.

Вот и теперь эпоха наша требует художественного раскрытия ее живоносного источника (...) Труд, строительство, борьба за социализм, творческое напряжение рабочего класса. Разве это не великолепная поэма, которая рвется к художественному воплощению? И я мучительно думаю: вот в воспоминаниях своих и статьях Вы упорно, настойчиво пишете об этом „герое-человеке“, а в художественной летописи своей всё пропитываете „самгинской сукровицей“: там — Дон-Кихоты, здесь — Гамлеты, там — поэма, здесь — трагедия. Почему это? А ведь Вы могли бы создать эту поэму изумительно — именно Вы, — Горький (...) Вы простите меня за эти сумбурные мысли — от души всё это» (*Лит Насл.*, т. 70, стр. 97—98).

Горький довольно долго не отвечал на письмо Гладкова, и последний был этим серьезно обеспокоен. «Дорогой Алексей Максимович, — писал он Горькому 25 сентября 1927 г., — я не могу освоиться с мыслью, что мое последнее письмо оскорбило или обидело Вас: не могу допустить этой возможности (...) Я привык думать о Вас как о человеке большой суровой правды, как о великом художнике, который создал целую эпоху в литературе (...) Вас никто не может обидеть, потому что Вы по своему необычайному уму и мировому значению — выше этого. Очень вероятно, что я — не прав в своих суждениях о „Самгине“, и совсем не спору, что я, может быть, совсем не понял нутра этого произведения, но то, что я писал Вам, я чувствовал больно, и мне хотелось высказаться от души (...) Я ждал, что Вы поможете мне разобраться в недоуменных вопросах и укажете на мои ошибки. Но Вы не ответили, и я теперь — в тревоге. Я хочу, чтобы Вы сказали мне свое слово» (там же, стр. 100).

2 октября 1927 г. Горький ответил Гладкову, но вступить в спор отказался. Ответ был выдержан в юмористических тонах; юмористическая, не без лукавства, усмешка заметна и в самокритических высказываниях Горького; а в том, что суждения Гладкова о «Жизни Клим Самгина» поставлены, собственно, в один ряд со стихами Арго, скрыта ирония.

«Какой Вы „подозревающий“ человек, Федор Васильевич! — писал Горький. — Чуть только немного задержишь ответ на Ваше письмо, как Вы уже подозреваете: обиделся! А ведь можно объяснить медлительность моих ответов Вам гораздо проще и ближе к правде: времени не хватает. Вот сегодня отвечаю Вам „вне очереди“.

Не следовало бы подозревать меня болеющим „недугом обидчивости“, потому что в оценке Вашей „Самгина“ ничего „обидного“ не содержится. Затем: пишу я 35 лет, но — самоуверенностью не страдаю и считать себя непогрешимым отнюдь не склонен. И не стыжусь учиться даже у „начинающих“ {...} Ваше мнение о „Самгине“ — мнение, с которым я так же считаюсь, как и с мнением всякого другого литератора, мастера одного цеха со мною. К мнениям сотоварищей-беллетристов я всегда был более внимателен, чем к поучениям критиков. Вот „Руль“ перепечатал из какой-то московской газеты — „Руль“ редко указывает квартиры, из которых он ворует, — стихи, перифразу Некрасова:

Я книгу взял, восстав от сна,
И — погрузился в сон.
Роман „Жизнь Клима Самгина“
На 800 персон!
Что Достоевский? Что Бальзак?
Что книги прежних дней?
Бывали лучше — точно так,
Но — не было скучней ¹.

Стишки не очень остроумны, а „На 800 персон“ — не плохо! И — увы! надо согласиться: книга-то скучновата. Хотя — может быть — это ей и приличествует как панихиде о русской интеллигенции» (там же, стр. 102—103).

Как нечто небывалое, непостижимое по своей художественной природе, но замечательное воспринял «Жизнь Клима Самгина» В. Я. Зазубрин. Письма его к Горькому зачастую носят исповедальный характер. «Я хочу писать не хуже любого молодого советского писателя, — признавался он в письме от 13 августа 1931 г. — Свои же страницы мне сейчас кажутся простым набором слов. Я хватаюсь в отчаянии за „Клима Самгина“ и ничего не

¹ Перепечатка из газеты «Вечерняя Москва», 1927, № 218, 24 сентября. Аргю перифразировал стихи Некрасова из поэмы «Современники».

могу там разглядеть — читаю как обыватель. Я вижу, что все люди там живые, что все события были такими, как Вы их описываете, и не вижу, как книга сделана. Автор подавляет меня, не пускает в свою лабораторию. Я должен разгрызть Вас, должен понять, как Вы сделали эту книгу и своих героев. Буду перечитывать, т. к. „К(лим) Самгин“ неизмеримо выше всего, что у нас сейчас есть в литературе. Не сочтите за лесть, А. М., — я человек злой и гордый и никогда не стану хвалить то, что считаю плохим. О „К(лиме) Самгине“ (третья часть) я говорил с писателями, которые не любят Вас или в лучшем случае равнодушны, — все они заявляют — *вещь!* Читают за единый дух. Никто из них теперь уж не повторяет острооты Шкловского, что „К(лим) Самгин“ — мороженое мясо, которое можно кусками печатать сразу во всех журналах и газетах» (*Архив ГХ*, кн. 2, стр. 369—370).

Восхищаясь «Жизнью Клим Самгина», Зазубрин, по-видимому, воспринимал ее односторонне — как произведение только обличительное; философско-исторический оптимизм книги, народная тема не отмечены Зазубриным. «К слову, о „Климе Самгине“, — писал он Горькому 19 ноября 1934 г. — В праздники октябрьские я перечитал подряд все три тома и должен сказать, что роман Ваш страшнее „Бесов“ Достоевского. В „Бесах“ люди что-то ведь делают, а тут сплошная болтовня. Для русской интеллигенции тех лет это прямо смертный приговор. Не подумайте, что я считаю „Клима Самгина“ контрреволюционным произведением, подобно „Бесам“. Я говорю только, что роман этот страшен раскрытием той чудовищной пустоты и бездеятельности, которые скрывались у людей за бесконечными рассуждениями» (там же, стр. 397—398).

В этом письме Зазубрина Горький отчеркнул строки: «... роман Ваш страшнее „Бесов“ ∞ подобно „Бесам“», поставив на полях вопросительный знак (см. там же, стр. 399). 20 ноября 1934 г. он писал Зазубрину: «Если найдете время покритиковать „Самгина“ — буду искренно благодарен. Но указание Ваше на раскрытие „чудовищной пустоты и бездеятельности“ интеллигенции мне кажется не очень правильным. Бездеятельность объяснялась невозможностью что-либо делать, — „безработицей“. Когда перед интеллигенцией открывалась возможность „служить государству“ — после 61 г. — или капиталу — после Всероссийского Торг(ово)-пром(ышленного) съезда — в 96 г., — она бралась за дело очень усердно. Затеяв убить царя, она потихоньку, но упрямо занималась этим с 24 по 81 г., а в 87 — снова пыталась заняться этим

делом. Не забудьте славянофилов, процесс 193-х, работу в земстве, в науке, литературе. Это всё, разумеется, частичные проявления трудоспособности, основным же ее делом было *личное* ее: найти для себя точку более или менее устойчивого равновесия между молотом и наковальней, сыграть роль катализатора между несоединимыми элементами: хозяином и рабочим. Общий ее недостаток — близорукость, она плохо видела, что эксплуататоры рождаются из массы эксплуатируемых. Дальновзоркая интеллигенция Запада очень хорошо видела это и до последних лет служила хозяевам за совесть. Но вот и в ее среде появились Мориакн, Низаны, Селины, Дю-Гары и т. д., не говоря уже о таких фигурах, как Роллан, Жид, Маргерит и иные с ними» (там же, стр. 403—404).

Разъяснения по поводу «Жизни Клима Самгина» дал Горький и главному редактору «Красной нови» А. К. Воронскому. Опытный критик, горячо приветствуя новое произведение Горького, составил себе, однако, довольно фантастическое представление о его центральном персонаже.

«Крючков передал мне роман Ваш, — писал Воронский Горькому 20 апреля 1927 г. — Прочитал, правда, бегло: я завтра-послезавтра еду на месяц в Крым поправляться, ибо устал и болен. Насколько я понял, *роман изображает людей, которые сами себя выдумывают*, а Клим смотрит простыми глазами на мир. Мысль — волнующая и значительная, чего как раз недостает нашей современной художественной прозе. И вообще повесть — большое явление, вернее сказать, событие. „Да был ли мальчик-то, а может быть, никакого мальчика-то и не было“ — это здорово. Язык Ваш достиг, как мне кажется, того равновесия, той простоты, которая дается трудней всего. Это — как осенний, золотой листопад. Лидия, Варавка, Клим, Дронов — превосходны. Детство, истории с „любовьями“ читаются с напряжением — до чего правдиво! Лучшая глава, конечно, пятая: Ходынка и так далее; незабываемы: ловля сома, поднятие колокола. Да, есть еще порох в пороховницах, чёрт побери! Непременно напишу статью о первом томе, как только он выйдет. Бледнее, мне кажется, глава третья. А статью надобно будет написать на тему: был ли мальчик-то; роман требует для нынешнего читателя некоторых пояснений со стороны критики: а то и не все поймут» (*Архив ГХ*, кн. 2, стр. 53).

В ответном письме от 29 апреля 1927 г. Горький поспешил рассеять заблуждение Воронского, связанное с образом Клима

Самгина (см. выше, стр. 53). Здесь же писателем были высказаны соображения, помогающие понять историзм «Жизни Клима Самгина», внутреннюю связь обращения Горького к прошлому с советской эпохой, историзм художника, проявившийся и в сфере психологического анализа. «„Может, мальчика-то не было“ не один лейтмотив Самгина, — писал Горький, — есть еще другой: „Да что вы озорничаете!“ Вы знаете, конечно, что сейчас это лейтмотив всего мышления эмиграции не только „либерально-демократической“, но и части „социалистической“ эмиграции. И, раз это выявилось в такой обнаженной, неприглядной, а проще говоря, циничной и озлобленной форме, — для меня это значит, что болезнь была застарелой, а теперь вот „вышла наружу“. Так-то» (там же, стр. 54).

Своим мнением о «Жизни Клима Самгина» поделился с автором М. М. Пришвин. Подобно многим другим, он вначале не имел отчетливой точки зрения на новое произведение Горького, как бы присматривался к нему. Впрочем, неопределенность первого отзыва Пришвина объясняется и тем, что в его распоряжении были тогда только фрагменты, напечатанные в «Красной нови» (1927, №№ 5—6). «...поджидаю продолжения истории Клима, — сообщал Пришвин Горькому 27 июня 1927 г., — а то по первому отрывку как-то судить нельзя, чувствуется, что это Горький, но мало ли Горького было, важно, как в этот раз выйдет: Вы такой неожиданный человек и натурастый, как говорят мужики» (*Лит. Насл.*, т. 70, стр. 349).

В начале октября 1927 г. Горький послал Пришвину первую часть произведения, выпущенную в Берлине издательством «Книга» (см.: там же, стр. 351, 352). Примерно через месяц пришло письмо от Пришвина:

«Дорогой Алексей Максимович, спасибо Вам за „Клима“ (...). У меня осталось такое впечатление, что эта книга — вступление к огромной эпопее, что самое главное впереди, и потому я не стану мешать Вам своим разбором. Однако все-таки я не удержу Вас намекнуть, что книга слишком насыщена афоризмами в диалогах, и это утяжеляет чтение, сужу по своему мальчику Пете: он, негодяй, их пропускает! Напротив, изображение такого живого существа, как портниха (1-я любовница Клима), охоты на сома, Ходынки, Нижегородской ярмарки очень поднимает и навсегда запоминается. Я рискну высказать мысль, что афоризмы надо писать или купно, как у Достоевского легенда о Великом Инквизиторе, или же, как это сделано у Розанова, будто бы

от себя, т. е. какой-то одной личности. Я это говорю Вам, должно быть, верно: диалоги в „Климе“ трудноваты. Но они бывают у Вас гениальны, когда уводят в стихию русской народной мудрости, как это превосходно выходит в любимом моем „Отшельнике“ (...) Ал(ексей) Макс(имович), пожалуйста, не болсите, пишите „Клима“ па высоких волнах „Детства“, „Отшельника“ и др. ...» (там же, стр. 352).

Историзм «Жизни Клима Самгина» был более глубоко воспринят А. П. Чапыгиным. 5 июня 1933 г. он писал Горькому:

«Дорогой Алексей Максимович! Должно быть, я большой неудачник, как ни соберусь к Вам, всё Вы, хороший мой, недужите (...) Хотел лично засвидетельствовать Вам о „Климе Самгине“ свое восхищение. Наконец-то удалось добыть все три книги, а то читал в отрывках.

Со времени начала революции с таким увлечением не читал ничего, как „Самгина“.

Сцена с детьми у Варавки может поспорить с толстовскими „Детством“ и „Отрочеством“.

А Гапон, историю которого я знал от рабочих и, кроме того, читал о нем много раз,— Гапон Вами дан совершенно с новой стороны. Также Ходынка и Девятое января. Так много любопытного и, вместе с тем, ведь это любопытное я знал, и людей, как будто, тех многих знавал, вроде Инокова, Дронова. И эта недавняя повседневность — у Вас — истинное искусство — у иного была бы история житейского хаоса.

Есть в романе места, которые я сужу индивидуально,— другому это не покажется так: от огромного знания материала, от умения Вами дать кратко и ярко второстепенную фигуру — фон, иногда этот фон выступает на первый план, но это мне только кажется. Еще одна мелочь, придирка с моей стороны, но для меня она на краткий миг нарушает грандиозное целое — это говор колес.

Поезд, очень хорошо он у Вас говорит, и всё же много раз в стихах и прозе многие пытались это изобразить. Это, повторяю, мелочи. В целом всё это интересно и увлекательно, а о Марине хотелось бы знать дальше.

Всё это меня радует — это удивительное, это искусство» (там же, стр. 658—659).

16 июня 1933 г. Горький откликнулся на письмо Чапыгина: «Тронут высокой — думаю: незаслуженно высокой — оценкой Вашей „Самгина“, мне очень приятно знать, что Вы, большой,

оригинальнейший художник, так ласково отнеслись к этой тяжелой и трудной книге» (там же, стр. 660).

«Дорогой мой А (лексей) М (аксимович),— отвечал 24 июня 1933 г. Чапыгин,— Вы пишете о „Самгине“, что это тяжелая книга, а я ее читал с таким же интересом и нетерпением, как и „Войну и мир“, „Мадам Бовари“, „Танц“.

Критерий мой состоит в том, что мне хочется читать и знать, а бывает много книг, блестяще написанных, и их читать не хочется. Второй признак: я до сих пор ясно вижу некоторые сцены, например — Марину, окончившую свой экстаз богородицы, как она, голая, вышла к Самгину, встала с ним рядом у зеркала, и он почувствовал, что он серый, тусклый, а она яркая и властная. Его рефлекс, неизбежный для всякого интеллигента, поразивший Клима бессилием. Похороны Туробоева, парня с разорванной на боку рубахой — „Вороти, Митрюха, или дам в ухо!“» (там же, стр. 663).

Как бы дополняя свои высказывания, Чапыгин 27 мая 1934 г. писал Горькому: «Я жду, когда Вами будет окончен „Самгин“,— очень любопытно. Сама вещь замечательная — о том недавнем прошлом еще никто не написал ничего столь красочного,— я до сих пор помню парня с разорванным боком поджака на похоронах приятеля Алины, фигуру Ганца, Марину и сектантов, цыганку, о которой маленькая дочка говорит: „она сегодня не в голосе“» (там же, стр. 666).

Весьма субъективными, но затрагивающими интересные вопросы являются размышления литератора Д. А. Лутохина в письмах к Горькому, относящиеся к первой части произведения. Существенная черта высказываний Лутохина (и не только Лутохина) — недоумение по поводу того, что Самгин сделан центральным персонажем, непонимание глубокой типичности того социально-психологического комплекса, который позже получил название «самгинщины» и который далеко выходит за национальные и исторические рамки старой России.

«...присылкой „Самгина“ Вы доставили мне высокую радость,— писал Лутохин Горькому 4 сентября 1927 г., получив от него первую часть произведения.— Прочел книгу раз, не отрываясь; перечитываю ее теперь частями. Герои книги стали моими добрыми знакомыми. Мне приятно беседовать о них с теми, кто уже прочел роман (...) „Артамоновы“ были ближе к роману, здесь — больше истории, немножко кинематографично — и не всегда подчеркнута связь фона с героем, отсюда неко-

торое отягощение хроники, которая вообще читается изумительно легко, как слушается свежий рассказ очевидца, непосредственно делящегося наблюдениями, не успевшего еще обработать их. В этом сокрытии работы под хроникой — великое мастерство (...) Он очень типичен — Самгин — для той прослойки интеллигенции, из которой Милоков вербовал свою партию, но у тех всё же слабая активность была (...) Самгин в 20 с лишним лет всё еще не с пробужденной волей. А ведь к 40 годам он, вероятно, будет товарищем министра в кабинете Керенского...» Исходя из такого представления о дальнейшей карьере Самгина, корреспондент Горького выражал удивление по поводу того, что Самгин в студенческие годы проявлял «вялость». «Вспоминаю себя и своих товарищей в высшей школе на первом курсе. Как мы работали? И как постепенно оттягивала нас от учебы политика (...) Самгин — паразитичен, бездарен — и в выдвижении его есть, пожалуй, что-то обидное для истории времени и даже для победителей Октября. Трудно ли таких (как Самгин) одолеть?

Еще сильнее, чем в „Артамоновых“, Вана нежность к людям предпринимательской складки (...) Ваша нежность к этим строителям хозяйства эмоциональна, она не воплощена еще в художественные картины. А хорошо бы ввести в роман Морозовых, Мамонтова, Рябушинского Павла, Путилова.

Отсутствует — особенно для 90 гг. несправедливо — барство знатное. Оно так непохоже было на среднее общество, к которому принадлежит Самгин, — а ведь оно командовало — и Витте даже был у него приказчиком, у этого барства. Нет чиновников. Между тем наш русский быт 90 гг. был своеобразно демократичен, и вряд ли у Варавки-Самгиной не было салона, в который попасть должны были бы и заезжие сенаторы, и предводители местные, и их сынки гвардейцы. Для хроники 90 гг. непропорционально выпирают люди разночинской психологии.

С точки зрения истории идей, модернизм появляется в хронике раньше, чем он стал проникать в толщу молодежи. Пожалуй, Ваша молодежь слишком образованна. Серей она была в действительности, не потому, что мало училась, а слишком распляла свои силы.

Хороши у Вас „плебен“, будущие большевики — Дронов, Макаров, заинтересовывает бродяга Иноков... Вторые персонажи эти убедительнее главных.

Женщины вышли ярче мужчин, но среди них только Рита да Спивак здоровы, крепки. За светскостью Веры Петровны не раз-

глядеть, здорова ли и она. Не так, как те, во всяком случае. Ее разрыв с отцом Клима и связь с Варавкой мне не очень понятны — и фигура Ивана Акимовича, несмотря на ряд ярких штрихов, несколько неясна.

Общее свойство быта самгинского: аморализм. Живут люди, не только легко добывая на еду и одежду — словно птицы небесные,— но и без особых сомнений, без конфликтов... Не только трагедий, но и драм нет. Трагично столкновение Бориса и Клима (перечел: изумительно написанная и очень значительная для книги глава; второй раз я понял, что тут вовсе не Достоевщина), но потом, у взрослых — *правосовесть* атрофируется словно. К этому шло, но кое-что от совести и оставалось, ее ведь не вытравишь в человеке, даже в Рите, не любящей „драмов“.

Много еще вопросов возбуждает Ваша новая книга (<...> Кто в мировой литературе сейчас умеет, способен так „раздражающе“ говорить о жизни, так возбуждать мозговые клетки самых дремотных и небрежных читателей — и кто так учит осмысливать жизнь, как Горький, не навязывая своего подхода к ней, но *обязывая* вырабатывать свой. Никто!» (Архив А. М. Горького, КГ-п-40^a-1-111).

Горький не считал нужным входить во все подробности этого письма. «...судить о Самгине еще рано», — писал он Лутохину 21 сентября 1927 г. Обрисовав несколькими штрихами натуру Самгина и его политические перспективы (см. выше, стр. 48), он продолжал: «Тяга к женщине? (Д. Лутохин недоумевал, почему „негорячий“ Самгин тянется к женщинам.) В людях слабой воли, но самовлюбленных, эта тяга очень сильна. Для них женщина необходима как зеркало, и как удобство, и еще кое-как. „Оттяжка от учебы политикой“ началась позднее 96 г., до которого доведена 1-я часть книги. Савва Морозов в книге будет. Ошибки у меня, разумеется, будут, но ведь я не историю пишу. Думаю, что вторая часть будет яснее, хотя, вероятно, более скучной» (Г-30, т. 30, стр. 36).

В связи с первыми двумя частями «Жизни Клима Самгина» О. Д. Форш писала Горькому 30 ноября 1930 г.: «Недавно было у меня впечатление, что повидалась с Вами персонально, ибо подняла Вашего „Клима“ одним махом. Подробный разговор откладываю до встречи весной, сейчас только скажу, что за Лидию посердилась. Уж и выдали Вы ее замуж!» (*Лит Насл.*, т. 70, стр. 609).

Шутливым был и ответ Горького (15 декабря 1930 г.), но

в нем содержались некоторые указания на существование прототипа у Лидии Варавки и на то, что автор творчески «корректировал» жизненный материал. «Высокопочтенная и неугомонная критикантка! — писал Горький. — Возражаю. Действуя по примеру Природы, коя не стесняется злокозненно соединять различных девочек с различными мальчиками, я не считаю себя ответственным за неудачные браки и даже вижу себя великодушнее оной Природы и даже нахожу ее — между нами — глупой, согласно с Артуром Шопенгауэром, немцем настолько талантливый, что многие подозревают в нем еврея. Великодушнее я себя вижу, потому что в действительности — тоже не очень умной — девица, фигурирующая в многотомном романе, прочитанном Вами в поте лица, — фигурирующая под псевдонимом Лидии Варавки — претерпела судьбу еще более густо несчастную и уродливую. Так что я, в некоторой степени, корректирую поступки Природы и действительности...» (там же, стр. 610).

В сентябре 1927 г. Горький получил письмо от С. Н. Сергеева-Ценского, которому незадолго до этого послал первую часть «Жизни Клина Самгина». Отзыв Сергеева-Ценского не содержал развернутого анализа произведения, однако был знаменателен. Автор «Преображения» увидел в «Жизни Клина Самгина» значительнейшее из всех произведений, созданных Горьким. С восхищением отозвался о массовых сценах. Особый интерес Сергеева-Ценского вызвала баллада дьякона Ипатьевского; писатель хотел знать ее источники.

«Очень взволнован, радостно взволнован Вашей оценкой „Самгина“, — писал Горький Сергееву-Ценскому 7 сентября 1927 г. — Оценка, пожалуй, слишком лестная. Хотелось бы знать — какие недостатки видите Вы в книге этой? Напишите, буду очень благодарен. Вам, строгому художнику, я верю (...). Дьяконову балладу „Дьякон“ и сочинил, сиречь — я. „Сказительный“ стих я хорошо знал с малых лет от бабушки, час и более мог говорить этим стихом „буптарские“ речи, так что даже один мужичок в Муроме спросил меня: „Ну, а — по-человечьи можешь ты говорить, ероха-воха?“ А затем он меня побил, прочитав мне изумительную чепуху о романе Ильи Муромца с „князь-барыней“ Енгальчевой, изумительно прочитал. Любовь мою к этому стиху весьма подогрела Орина Федосова» (Г-30, т. 30, стр. 33).

В ответном письме Сергеева-Ценского (17 сентября 1927 г.) говорится:

«Вы спрашиваете о недостатках „Самгина“, — но ведь малейшие недостатки в большой вещи, если бы даже они и замечались при чтении, полнейшие пустяки. Об огромном здании всегда, копецто, можно сказать: вот с этого пункта оно менее эффектно, вот с этого — оно несколько тяжеловато и т. д.

Однако всякий о таком здании должен сказать: вместительно, удобно, соответствует назначению (т. е., в данном случае, замыслу автора). Я не „читатель“, конечно, и единственная точка зрения моя: как построена вещь?

Вы построили роман очень оригинально, без „нажимов“ и без „подъездов“, отнюдь не скупясь на материал, — значит роскошно в архитектурном отношении, не казенно, не казарменно, а это и есть самое главное (...) Буду ждать 2-ой части (...) Здоровья Вам и силы!» («Волга», 1967, № 6, стр. 152—153).

Двумя письмами — от 16 и 23 ноября 1927 г. — откликнулся на «Жизнь Клима Самгина» Борис Пастернак. Во втором из них он писал: «Прежде всего горячее и восхищенное спасибо Вам за всю громадную 5-ю главу, этот силовой и тематический центр всей повести. Чем она замечательна, помимо своей прямой, абсолютной художественности? Характеристика империи дана в ней (...) в таком эстетическом завершении, с такой чудовищной яркостью, захватывающе размещенной в отдалении времен и мест, что образ непреодолимо кажется величественным, а с тем и прекрасным. Но чем более у него этой неизбежной видимости, тем скорее он тут же, на твоих глазах, каждой строчкой своей превращается в зрелище жутки, мотивированного трагизма и заслуженной обреченности. Именно безусловностью атмосферных превращений этого удушья, с виду недвижимого (почти монументального), и потрясает эта глава и остается в памяти». И далее: «„Самгин“ мне нравится больше „Артамоновых“. я мог бы ограничиться одним этим признанием. Однако, вдумываясь (просто для себя) в причины художественного превосходства повести, я нахожу, что ее достоинства прямо связаны с тем, что читать ее труднее, чем „Дело А(ртамоновых)“, что, обсуждая вещь, с интересом и надеждой тянешься к оговоркам и противоположениям, короче говоря, высота и весомость вещи в том, что ее судьба и строй подчинены более широким и основным законам духа, нежели беллетристика бесспорная» (полностью письма см.: *Лит Насл.*, т. 70, стр. 303—306).

Как крупнейшее событие в русской литературе расцепил появление «Жизни Клима Самгина» Груздов. «Спасибо за кни-

гу, — писал он Горькому 1 ноября 1927 г. — Перед „Самгиным“ я виноват. Я был столь недальновиден, что, пробегая повесть в случайных отрывках, не понял и не оценил ее. Теперь, прочитав ее книгой, я был увлечен блестящим замыслом, огромным материалом, и вот уже дней 10 нахожусь под впечатлением прочитанного. Вот, наконец, настоящее литературное событие! Установилась в критике такая точка зрения на Вашу вещь: „Скучно, знаете, утомительно, но мастерство, знаете“... Попляски! Требуют от Вас „монументальных“ вещей, а не видят, что под носом. Разве не монументален этот шекспировский образ — серый бес пошлости — Клям — упрости́тель жизни, лакей мысли? Хотелось бы сказать какие-то веские слова о том, что создание „Сорока лет“ такой же подвиг, как создание „Евгения Онегина“ или „Войны и мира“, и морщиться оттого, что Горький рисует „дореволюционных интеллигентов“, так же туго, как обвинять Толстого в том, что он интересовался лишь восковыми ритуриями» (*Архив ГХЛ*, стр. 145—146).

9 октября 1928 г. Груздев снова писал Горькому: «Будете ли в этом году продолжать „Самгина“? Чем больше я вчитываюсь в эту Вашу вещь, тем более утверждаюсь в мысли об огромности ее значения. И кажется — это значение сейчас не будет понято (если судить по тому, что появляется в печати)» (там же, стр. 181). И в том же году — 18 декабря: «Прочел второй том „Самгина“. Вот, действительно, всё, чего „свидетелем господь поставил“. Очень удивляюсь я искусству, с которым построен характер главного героя. Об этом я писал еще в декабре прошлого года. Но и „Звезда“ и „Красная новь“ не приняли мою статью, хотя были заинтересованы в моем сотрудничестве¹. В другие журналы я уж и не посылал, зная, что встречу тоже отказ. Теперь меня радует то, что мысли мои для меня подтверждаются с выходом второго тома „Сорока лет“» (там же, стр. 185).

Обмен мнениями между Горьким и Груздевым продолжался и впоследствии. В начале 1929 г. Груздев беспокоился: «Вы с утра до вечера работаете над журналом „Наши достижения“?? А как же — „Самгин“?» (там же, стр. 190). 6 февраля 1930 г.: «В Самгине есть какая-то частица и Поссе, и Амфитеатрова, и Ляцкого, по-видимому, и многих-многих Ваших современни-

¹ В печати статья не появлялась. Отрывки из нее см. в воспоминаниях Груздева «Мои встречи и переписка с М. Горьким» («Звезда», 1961, № 1, стр. 166—167).

ков. И у меня совершенно нет слов, чтобы полно выразить свое отношение к этой Вашей вещи, до того она представляется мне глубокой и содержательной. И что нового обнаружилось для меня в этой Вашей последней работе — поражающая энергия бичевания. Чтобы так бить человека, как бьет Вы своего Самгина, — для этого тоже нужен — „жестокий талант“. А какой-то умник из „На литпосту“ целую статью написал о том, что Самгин — это Вы, автор (см. ниже, стр. 95). Замечательно! Вообще отношение критики к „Самг(ину)“ меня очень злит. Развязная брань вдруг сменилась почтительным отношением при полном непонимании и равнодушии» (*Архив ГХИ*, стр. 214—215).

Этому письму Груздева литературоведение обязано интереснейшим разъяснением Горького в письме от 18—19 февраля 1930 г. по вопросу о «прототипах» Самгина (см. выше, стр. 57). В ответе Горького есть и принципиально важное высказывание, отражающее его установку на объективное изображение центральной фигуры произведения:

«Но если я слишком „энергично бичую“ Самгина, — это очень плохо. У меня, после 905-6 г. сложилось весьма отрицательное отношение к людям этого типа; было недовольство к нему и раньше — „от юности моя“. Однако если „слишком“, то это уже будет субъективизм и, значит, книга испорчена.

Есть в „Самгине“ фигура, которая, на мой взгляд, удалась мне, это — Анфимьевпа. Она уже умерла, и ее объели крысы. Почти уверен, что неплохо напишу Марину. А Самгина я, кажется, уже перемучил, чего вовсе не хотел и не хочу» (*Архив ГХИ*, стр. 218).

Интерес Груздева к «Жизни Клим Самгина» не ослабевал. 10 декабря 1932 г. он писал Горькому: «Полюбил я эту вещь „с первой встречи“ и остаюсь верен ей неизменно. Последнее время появилось уже немало хвалебных статей, но всё это, мне кажется, не то, и вещь эта будет оценена временем» (там же, стр. 293). И 20 октября 1935 г.: «Последний отрывок, опубликованный Вами (там есть описание парижских бульваров)¹, абсолютно незабываемый, в нем есть что-то новое даже противу всей Вашей работы, что-то очень русское и в то же время очень сродни классической литературе великого французского реализма. Всей душой желаю Вам хорошего настроения и хорошего спокойного

¹ Подразумевается отрывок, напечатанный под названием «Бердников» (альманах «Год шестнадцатый», кн. II, 1933).

времени, а работа будет, конечно, великолепная!» (там же, стр. 343).

К числу наиболее значительных эпистолярных отзывов о «Жизни Климса Самгина», полученных автором от писателей, принадлежат отзывы А. А. Фадеева. 14 марта 1932 г. он писал Горькому: «О впечатлении во всем объеме, конечно, не скажешь в письме; но это произведение — исключительной мощи, и темперамента, и ума. Говорили мне, будто Вы считаете первый том тяжеловатым, но это — напрасно. Говорю не только по личному впечатлению и даже не только по впечатлению моих товарищей, принадлежащих к квалифицированному и искушенному читателю, но и по отношению к этой книге передовых рабочих. Я много лет прикреплен к ячейке завода имени Калинина (металлический завод б. Доброва и Набгольц) — там есть читательский актив, с которым я близко связан: все прекрасно всё понимают; те, кто менее привык к серьезному чтению, жалуются на медлительность в самом начале, но после Ходынки втягиваются и уже не ропщут. Это — подтверждение того, что книга интересна не только от ума, но и непосредственно — по силе изобразительности. Сам я перечел ее в несколько залпов, и пока читал, не мог делать перерывов, чтобы писать самому, — не писал два дня. Неужели Вы всё это перевидали и переслышали? Даже страшно делается. Конечно, это не только об интеллигенции и даже не столько о ней, сколько о жизни страны — огромной, богатой, пиццей и талантливой, полуазиатской страны — за сорок лет. Всё — от крестьян, подымающих колокол и громящих амбар, от жалкого царя, от Ли Хунг-Чанга до играющих в революцию, эстетствующих, чудаковствующих, богоискательствующих и прочая и прочая болтунов и просто обывателей, до бессмысленно талантливых буржуев и не буржуев, до подымающихся рабочих масс и организующих их подъем большевиков — всё, всё в целом дает исключительно монументальную, цельную и правдивую картину. И трудно представить себе какую-либо иную форму, кроме той формы своеобразного „жития“, какую Вы избрали, чтобы вместить всё это. После прочтения делается мрачновато — много жестокости и много противных людей, — но мрачноватость эта — не обезволивающая, а, наоборот, — подымающая и озлобляющая; очень скоро начинаешь себя чувствовать так, словно всё в мире стало ясней и сам ты стал более вооружен. Ясно, что так жить дальше было совершенно невозможно, ясно, почему именно в этой стране первой произошла революция, и хочется успешно двигать ее

дальше.— Это основной, разумный и эмоциональный вывод. В общем, исключительно здорово, и хочется по прочтении сказать автору что-нибудь очень ласковое» (А. Фадеев. За тридцать лет, изд. 2. М., 1959, стр. 669—670).

В письме от 1 апреля 1932 г. Фадеев восхищался такими «генерализационными узлами» повествования, как «необыкновенно бесстрашно и жестоко поданная Ходынка и следующая вскоре за ней Нижегородская ярмарка...» По словам Фадеева, в этих сценах — «показ самой живой ткани и плоти жизни — во всей силе, полноте, цельности, бесстрашии. Такие места обладают большой весомостью, наглядностью, возвышаются, как монбланы, и освещают всю остальную ткань произведения». «Очень хорошо Вы написали 9-е Января, но мне показалось, что там нет *цельного нарастания*, а некоторая раздробленность...» Фадеев считал, что Горькому особенно удались «образ Марины и вся сцена радения, наиболее полно освещающие российскую многомиллионную скованную и уродливо направленную *буславщину*, понимаемую не как простое озорство и бахвальство, а именно как *не находящую выхода изуродованную мощь жизни...*» В этом же письме содержится лаконичное, вошедшее в научный обиход определение образа Самгина: «Сам же Клим — это *монументальный ультрасредний*» (там же, стр. 670—672).

25 июня 1932 г. Фадеев еще раз вернулся к «Жизни Клима Самгина» в письме к Горькому: «Очень огорчило меня то, что Вы не имели возможности ни в Сорренто, ни тем более здесь работать дальше над „Кл(имом) Сам(гиным)“. Сколь ни важно всё то, что Вам приходится делать сейчас, всё же, думается, *первое* важнее, потому что этого никто и никак не сможет выполнять, кроме Вас; на романе этом могут и будут расти и воспитываться целые поколения. Что, если бы Вы немного потряхнули плечами и бросили бы с себя всяческую заседательскую суетню? Просто грустно, что дело обстоит так, как оно обстоит» (там же, стр. 672).

Молодой литератор-морзяк П. П. Гаврилов в недатированном письме обращался к Горькому:

«Дорогой Алексей Максимович! Ни разу Вас не видал — по все книги Ваши прочел давно — и читаю новые. „Жизнь Клима Самгина“ дается очень трудно, ее одним махом не прочтешь, как Ваши босяцкие рассказы. К ней возвращаешься снова и снова, словно уходишь из порта после короткой стоянки — а порт чудный. Стоя на корме, долго-долго смотришь на удаляющуюся по-

лоску земли — и не поймешь: весело тебе или грустно. Знаешь одно — хорошо.

Книга эта, как и „Дело Артамоновых“, — будит радость, вызывает хорошую улыбку. Радостно смеешься от сознания, что ты человек, немножко похуже или немножко получше Ваших героев, понимаешь их, живешь, и чувствуешь, и любишь вместе с ними. После этих книг жить еще больше хочется — потому что жизнь — это самое лучшее, что дается человеку даром и то один только раз.

Вы как-то умеете распороть человека совсем, показать и сердце и легкие, мозги и печенку, а потом шить так, что и рубцов не останется» (Архив А. М. Горького, КГ-п-18-8-1).

В письмах советских литераторов к Горькому возникала, формировалась объективная трактовка «Жизни Клим Самгина» как произведения большого этического масштаба и большой исторической глубины, проникнутого историческим оптимизмом и по-новому, с социалистических позиций, осветившего эпоху.

Наряду с отзывами писателей в Архиве А. М. Горького сохранилось немало отзывов, принадлежащих читателям — рабочим, крестьянам, учителям и т. п. Письма эти разнообразны. В некоторых — недоумение, а то и неприятие произведения; в других — одобрение или размышления по поводу прочитанного. Писали Горькому люди разных профессий и разных поколений.

Бывший народоволец А. П. Александровский писал Горькому: «В Вашем „Климе Самгине“ есть замечательно верные и точные штрихи, характеризующие народовольчество...» (Архив А. М. Горького, КГ-п-1-29-8).

Читатель Осуфрий Омельченко сообщал (в письме от 15 февраля 1935 г.), что находит «Жизнь Клим Самгина» «наилучшим сочинением» Горького (Архив А. М. Горького, КГ-пп/а-18-8-3). Напротив, читательница Н. П. Маслова — в письме от 7 октября 1935 г. — обвиняла автора в том, что он подвергся влиянию буржуазной интеллигенции, в результате чего им «совершен акт написания книги „Клим Самгин“» (там же, КГ-рл-17-13-1).

Письмо читателя Г. Н. Кованько (начало 1930-х годов) было своеобразным подтверждением глубокой жизненности и разоблачительной силы произведения, направленной против индивидуализма и двурушничества. «Я имел честь познакомиться с Самгиными, — говорится в письме. — Если они примяют революцию, то это хуже, чем когда они выступают против нее. Между

прочим, замечательно, что Климы Самгины, встречающиеся иногда и среди комсомольцев и партийцев, недолюбливают Вас. Инстинктивно, должно быть, чувствуют, что им не по пути с Вами. „Жизнь Клима Самгина“ дала нам много тем, и мы ждем с нетерпением продолжения Вашего романа. Хорошо бы показать Клима Самгина в советских условиях» (Архив А. М. Горького, КГ-ип/а-12-43-1).

Осенью 1928 г. молодой читатель М. Натапов в письме к Горькому утверждал, что в «Жизни Клима Самгина» нет «яркости и сжатости» ранних произведений писателя (Архив А. М. Горького, приложение к ПГ-рл-27-20-1).

В своем ответе Натапову 3 декабря 1928 г. Горький писал: «„Клим Самгин“ не нравится Вам? Эта книга никому не нравится: ни старикам, ни молодежи. Думаю, что не нравится *отчасти* потому, что слишком много обращают внимания на ее титул и недостаточно на детали, на „окружение героя“. Но, „не нравится“ еще не значит „не читают“...» (Архив А. М. Горького, ПГ-рл-27-20-1).

В 1928 году Ленинградский областной союз металлистов организовал обсуждение ряда книг советских писателей, в том числе — двух первых частей «Жизни Клима Самгина». Отзывы были различные. «Сотни действующих и проходящих через роман людей имеют свое лицо и остаются в памяти», — восхищался рабочий А. Границкий. Отдельные читатели говорили, что произведение написано неровно, «много ненужной растянутости, мелочей» (И. Герасимов с Балтийского завода). Кое-кто называл книгу «скучной». «В книге трудно разобраться рабочему-средняку, она под силу только более подготовленному» (В. Прейс). Соглашаясь с тем, что книга не рассчитана на «легкое» чтение, А. Границкий вместе с тем утверждал, что «только рост нашей собственной культуры даст нам возможность правильно разобраться в творчестве Горького последних лет» (подробнее см. в сб.: «Голос рабочего читателя. Современная советская художественная литература в свете массовой рабочей критики». Л., изд-во «Красная газета», 1929, стр. 73—77).

Трудности, с которыми столкнулись читатели (и не только рядовые) в процессе «освоения» нового произведения Горького, заставили уже тогда специалистов подумать о подготовке научного, широко прокомментированного издания «Жизни Клима Самгина». Об этом свидетельствует письмо литературоведа Ф. Камаева Горькому от 15 февраля 1933 г.

«Анатолий Васильевич (Луначарский),— сообщил Канаев,— разговаривал с рядом работников и учепых, и они с одобрением встретили мысль об издании „Клима“, снабженного в конце каждого тома научным справочным аппаратом. По огромному разнообразию включенной в художественную ткань „Самгина“ художественной, научной и философской литературы работа по составлению научных справок по силам лишь организованному коллективу научных работников (...) Предложение это родилось из увлечения Вашим прекрасным художественным произведением...» (Архив А. М. Горького, КГ-п-34-18).

Отклики на «Жизнь Клима Самгина» поступали к Горькому и из других стран.

Американка Екатерина Гордон в письме от 1 мая 1932 г. выразила восхищение «Жизнью Клима Самгина», вышедшей в США под названием «Bystander» («Свидетель»). Гордон писала, что ни в одной из книг о России не пашла такого удовлетворительного ответа на вопросы о причинах и обстоятельствах русской революции, какой содержится в последнем произведении Горького. Корреспондентка делилась с русским писателем своими размышлениями: «Может быть, я тоже являюсь свидетелем в этом хаотическом и запутавшемся веке, символ которого — вопросительный знак» (Архив А. М. Горького, КГ-ин-А-1-51-1).

Американский студент Дональд В. Маклоски в письме от 2 ноября 1933 г. пытался сопоставить два величайших произведения XX века: «Мне кажется, что обцей основой „Жана Кристофа“ Роллана и Вашего „Свидетеля“ являются поиски идеализма в образе мыслей. Оба героя — Жан Кристоф и Клим Самгин, как мне кажется, смущены различными и противоречивыми взглядами на тысячи объектов. Перед обоими возникают большие препятствия в установлении ясной концепции относительно любого спорного вопроса» (Архив А. М. Горького, КГ-ин-А-3-7-1).

Поступали к Горькому письма и от некоторых русских, живших за рубежом.

Жена Ромена Роллана, М. П. Кудашева-Роллан, 24 февраля 1933 г. писала Горькому: «„Клима Самгина“ Р(оллан) получил, я уже всё прочитала, он просит переводить ему устно (...) И я считаю, что Р(оллан) должен знать эту книгу, — и потому, что она — Ваша, и потому, что в ней — вся жизнь „40 лет“ России, и, по-моему, ни одной нет (книги), так ярко, всесторонне дающей эту жизнь. И революция, и большевизм, и вся борьба его — всё будет ему яснее, жизненней — через эту книгу. (Вы ею

недовольны? Я, конечно, не судья Вам, но мне она кажется самой большой Вашей книгой, во всех смыслах.» (Архив А. М. Горького, КГ-ин-ф-4-49-8).

В декабре 1929 г. Горький получил письмо от Ф. И. Шаляпина: «С наслаждением читаю „Самгина“, — писал Шаляпин, — я, как всегда, вижу всех и всё там, как будто сам жил вот именно с вами. Да и вообще книги твои всегда лежат как-то близко к моему сердцу» (Архив А. М. Горького, КГ-ли-12-2-28).

Из Англии прислала Горькому письмо — от 12 мая 1932 г. — М. И. Будберг. Она сообщала:

«Очень клаяется Вам Уэллс. пишет он сейчас про человека, до смешного похожего на английского Клима!» (Архив А. М. Горького, КГ-рзн-1-157-242)¹.

Из зарубежных откликов на «Жизнь Клима Самгина», полученных автором, особенный интерес представляют отклики Стефана Цвейга и Романа Роллана.

4 марта 1930 г. Стефан Цвейг писал: «А теперь, дорогой Максим Горький, я должен еще горячо поблагодарить за Ваш роман, который я читал медленно и внимательно, вновь и вновь изумляясь полноте и точности изображения отдельных фигур и блеску решающих сцен. С огромным интересом жду я следующих томов, ибо, — это я хотел бы сказать откровенно, — книга еще как бы охвачена тенью, над ней нависло повсюду одинаково темное облако, и мне думается, что ближайшие томы принесут грозу и ее разрядку. Из таких книг, как эта, впервые, собственно, узнаешь, какое сильное беспокойство, возбужденное тайными силами, властвовало над целым поколением в те годы перед войной. Мы сегодня понимаем эту тревогу и знаем, что она возникла у людей не изнутри, но была порождена напряженной атмосферой времени. Это было подобно припадкам тошноты и возбуждения у беременной женщины, которая сама еще не знает о том, что она беременна. Если сопоставить литературные документы целого поколения, можно будет определить это единое и единодушное предчувствие, как метеоролог определяет атмосферные явления» (*Архив Г VII*, стр. 38).

¹ «Английский Клима» — вероятно, герой романа Г. Уэллса «Бэллингтон Блэнский», вышедшего в 1933 г. Бэллингтон многими своими чертами действительно напоминает Самгина. См.: Д. Г. Ж а л т и е в а. Человек и политика (Клима Самгина и Теодор Бэллингтон). — В сб. «Изображение человека». М., 1972.

«Я получил Вашу прекрасную книгу: Клим-ребенок (часть I произведения),— писал Горькому 4 января 1933 г. Р. Роллан,— и горячо Вас благодарю. Я прочел ее, прочел еще раз и полюбил гораздо больше, чем при первом чтении. Я хотел бы познакомиться с продолжением, чтобы о ней говорить. (Не можете ли Вы послать мне, пока нет французского перевода, русские тома? Моя дорогая Маша прочтет мне их.) Я не хотел бы ошибиться в моих предположениях о будущем Клина. Остановившись на том, что я пока прочел, я почти уверен, что он осужден: чего бы он ни хотел (или воображал бы, что хочет), ему суждено совершать предательства — или, что еще хуже, полупредательства, предательства неуверенные, замаскированные, позволяющие ему питать иллюзии о мнимом благородстве своей души (не слишком веря в него и со скрытым отвращением к себе).— Я был бы в этом уверен, если бы не слова, которыми кончается книга и которые говорят о нем как о „человеке, который одиноко и бесстрашно шел в ночном мраке“ (концовка 2-й главы)... (Но разве это не сам он видит себя таким, хочет видеть себя в этом выгодном свете, чтобы не видеть себя в другом свете?)»

Во всяком случае, кем бы он ни стал, он не хозяин самому себе; его заставляет действовать его натура, его среда, его судьба. Он слишком слаб, слишком аморфен, в нем слишком мало своего, личного, ему слишком недостает подлинной самобытности (между тем, беднягу убеждали, что он обладает всеми отсутствующими у него качествами!) — для того, чтобы действовать.

Что еще поражает меня, так это его среда — среда русской *интеллигенции*, такая хаотичная, расплывчатая, мутная, в которой так много занимаются „выдумыванием“ себя, „выдумыванием“ жизни. (Это слово — как и соответствующие поступки — повторяется от начала до конца книги, подобно *лейтмотиву*!) — Как эта среда не похожа на соответствующий круг во Франции того же времени!»

Дальше Р. Роллан говорит о французской буржуазии, которую «ничто не смущало, ничто не заставляло сомневаться». Однако после первой мировой войны и буржуазия Запада уже перестала ощущать себя обладательницей единственной, неоспоримой истины и перешла «от абсолютной *веры* к абсолютному *неверию*...»

В заключение письма Р. Роллан характеризовал стиль «Жизни Клина Самгпа»: «Я восхищаюсь обжигающим беспристрастием Вашего глаза и Вашего ума; благодаря им Вы схватывае-

характерные черты с безошибочной точностью и со своего рода любовью; Вы ненавидите или презираете каждого из этих типов, в большинстве обиженных природой, оставленных на полдороге, недоделанных и неопределенных. Среди них нет ни одного, с которым бы Вы не „сжились“ (я хочу сказать, „в чью шкуру Вы бы не влезли“) — (часто относясь к ним со сдержанным гневом, но всегда справедливо, человечно). Вы для меня великий образец, которому я не могу следовать,— потому что я слишком стар...» (*Архив Г VIIII*, стр. 350—351).

Горький ответил Р. Роллану 30 января 1933 г. письмом, уже цитированным выше. Он писал: «Очень метко Ваше суждение о Самгине как человеке, которого убедили, что он не тот, каков есть. Сначала его убедили в этом, затем он сам начал убеждать себя в своей исключительности и вот, начиная с 906 г. до сего дня, когда я наблюдаю неприличную драму эмигрантов, я вижу этот процесс самообмана, может быть, нужно сказать — самонадувательства» (*Г-30*, т. 30, стр. 284).

В этом же письме Горький отмечал, что связывает «Самгина с некоторыми из героев европейской литературы 19-го века, начиная от Жюльена Сореля, продолжая „Вертером“ Гёте, „Сыном века“ А. де-Мюссе, „Учеником“ Бурже, героем романа Сенкевича „Без догмата“ и прочими» (там же стр. 284—285).

Вскоре после опубликования фрагментов и особенно после выхода в свет отдельным изданием первой части «Жизни Клима Самгина» начали появляться в газетах и журналах отклики на новое произведение Горького. Характеристика статей о «Жизни Клима Самгина», данная Груздевым (см. выше, стр. 85), была слишком суммарной, недифференцированной, но некоторые выступления литературных критиков соответствовали этой характеристике. Так, Михаил Левидов в статье «Вопросы о Горьком» писал: «Тягостно, мучительно читать пятьсот страниц горьковской повести (...) Волна гнева тебя заливает — гнева против Горького». Левидов не увидел в «Жизни Клима Самгина» ничего, кроме «галереи уродов». Более того: «уроды», по мнению критика, населяют не только это произведение, но и «все 20 томов повестей, пьес и романов Горького» («Вечерняя Москва», 1927, № 175, 4 августа). Виктор Шкловский на страницах «Нового Лефа» квалифицировал «Жизнь Клима Самгина» как «беллетристику», которая печатается «вообще», т. е. в полном отрыве от нужд и интересов времени. «Вещь невозможная, как не может существо-

вать вообще здание» («Новый Леф», 1927, № 6. стр. 9). Особенно «обыгрывал» критик сцену с ловлей сома, как якобы символ ухода автора от современных проблем и событий. Впрочем, Шкловский не отказывал автору «Жизни Клима Самгина» в некоторых достоинствах, полагал, что это достоинства «очень начитанного бытовика» (там же).

Н. Чужак в статье «Опыт учебы на классике» повторял мысли Шкловского об «отставании» Горького от жизни и заявлял, что сама эстетика Горького, «слишком всерьез и по-босьяцки жадно» воспринятая из «дворянских классиков», не позволяет ему «якшаться с злободневной жизнью» («Новый Леф», 1928, № 7, стр. 10).

Г. Горбачев заявлял, что не обнаруживает в новой книге Горького «единой, освещающей ее идеи». Он даже пришел к заключению, что автор как бы подчинен «пассивно-растерянному мировосприятию Клима» («Красная газета», веч. вып., 1927, № 250, 16 сентября). В статье «„Горькое лакомство“ (М. Горький к 10-летию Октября)» В. Вешнев утверждал: «... редчайшие виды уродств, многообразный садизм, патологический эротизм, непостижимые извращения человеческой природы находят в Горьком, как находили в Достоевском, Розанове и Сологубе, тщательного собирателя и любовного изобразителя» («На литературном посту», 1927, № 20, стр. 53—54). И еще: «...слово „человек“ вряд ли звучит для Горького „гордо“» (там же, стр. 54). Вешнев не замечал, не хотел замечать острокритического беспощадного отношения Горького к самгинщине. Если Горбачев говорил о каком-то «подчинении» Горького Самгину, то Вешнев прямо утверждал, что Самгин — «ширма, за которую спрятался сам Горький» (там же, стр. 52).

Эта «идея» — хотя и своеобразно — развивалась в статье Ж. Эльсберга «Глаза Максима Горького сквозь самгинские очки». Критик высоко оценивал художественные достоинства нового произведения Горького. «Не приходится сомневаться в том, — писал он, — что вне зависимости от изображаемой эпохи „Жизнь Клима Самгина“ станет в ряд крупнейших психологических художественных произведений мировой литературы» («На литературном посту», 1927, № 15-16, август, стр. 31). Однако, введенный в заблуждение объективным, сдержанным стилем, тем стилем «обжигающего беспристрастия», который произвел такое сильное впечатление на Р. Роллана, критик истолковывал эту объективность как объективизм, будто бы близкий сочувствию, больше того — обнаруживающий духовную близость автора к Сам-

гину. «Несомненный факт,— писал Эльсберг,— что Горький стремится разоблачить Самгина. Но также несомненно, что между Горьким и Самгиным порой определенные точки соприкосновения есть» (там же, стр. 27). Критик выразился еще более решительно: «Самгин — это очки, надетые на глаза Горького» (там же, стр. 20). Приписывал критик Горькому также и пессимизм, правда называя последний «энергичным, волевым, сильным и умным пессимизмом» (там же, стр. 30). Горький, по словам Эльсберга, «воплощает в художественных образах свое, пусть ошибочное, но цельное, значительное и последовательное мировоззрение» (там же, стр. 31).

В статье «Книга о Сером» Д. Родионович, не отождествляя мировоззрение автора «Жизни Клима Самгина» с мировоззрением ее центрального персонажа, считал всё же, что Горький отступил от своих прежних классовых позиций. Перспективы дальнейшего развертывания повествования критик оценивал пессимистически: «...при всем богатстве содержания и формы повесть кажется бесперспективной, подавляющей мрачным колоритом исторической обреченности своих героев. Не чувствуется обычной горьковской шири, большого классового кругозора, как будто Горький не владеет свободно своей темой, а сам взят ею в плен, заговорен многоречивыми, им же рожденными, типами». Правда, Родионович не отрицал за новой книгой известного значения: «При всей неясности, путаности некоторых мест этой повести она всё же остается важным литературным документом жизни русской интеллигенции» («Комсомольская правда», 1927, № 207, 11 сентября).

М. Полякова приписывала автору «Жизни Клима Самгина» «равнодушие», которое, по ее мнению, граничит с «шолой холодностью», и «объективизм», который «превращается в безучастие». Критиковала Полякова автора и за то, что фигура Самгина получилась «неясной». Вообще все характеры, по мнению Поляковой, очерчены «бегло и нехотя». В спорах персонажей Полякова усматривала лишь «гигантский, бесконечный, одурманивающий диспут», поработавший и самого Горького. Окончательный приговор, вынесенный рецензентом повествованию Горького: «...несмотря на всё мастерство, на богатство наблюдений, на ряд отдельных блестящих картин, написанных художественно сильно и выпукло, „Жизнь Клим Самгина“ — холодная вещь» («Печать и революция», 1928, кн. 1, стр. 102, 103, 106).

В связи с выступлением М. Поляковой Горький 25 марта 1928 г. писал В. П. Полонскому:

«По поводу „необоснованных“ рецензий „П(ечати) и р(еволюции)“ могу указать Вам на рецензию М. Поляковой о „Климе Самгине“. Пред рецензентом — начало романа. На вопрос рецензента: „что такое Клим?“ — начало ответить не может. Казалось бы — это ясно. Однако рецензент уже решительно характеризует тип, еще незнакомый ему. По началу романа нельзя говорить об „обилии эпизодических лиц“. Как может знать рецензент — кто эпизодическое лицо, а кто — нет? Можно ли говорить о „равнодушии“ автора к своему герою, еще не зная героя? Может быть, он ничего и не заслуживает, кроме равнодушия — в лучшем случае?»

Мне, человеку, проработавшему в русской литературе 35 лет, такие рецензии — не новость. Но Вы должны согласиться, что раньше рецензенты были все-таки осторожнее в своих суждениях, а редактора относились к рецензентам строже.

Если Вы подумаете, что я „задет“ рецензией Поляковой,— это будет неправда, обидная для меня. Обо мне можно и следует писать как угодно, я свое дело знаю. Но такие рецензии, на мой взгляд, вредны для молодых писателей, которых легко сбить с толка. А к ним нужно относиться очень бережно, очень заботливо. Вот в чем дело» (*Архив ГХ*, кн. 2, стр. 104—105).

На первую часть «Жизни Клима Самгина» в печати не было рецензий, содержащих глубокий анализ произведения. Некоторые отзывы, однако, отличались объективностью и пониманием того, что в русской литературе возникает значительное художественное полотно. Так, П. С. Коган по отдельным опубликованным главам заключал, что «Жизнь Клима Самгина» — «крупнейшее литературное событие». Горький, по словам критика, выступает здесь как «сердцевед и психолог». Особенно импонировало Когану то, что автор, не будучи тенденциозным и как будто оставаясь в бытописательских рамках, умеет выявить социальные факторы, приводящие «к искажению человеческой природы, неплохо одаренной от природы...» («Вечерняя Москва», 1927, № 141, 25 июня). Б. Пятовский в обзоре «Литературные итоги 1927 года» отметил широкий охват событий в первой части «Жизни Клима Самгина». «Всё это в законченном виде, — писал критик, — должно дать горьковскую „Войну и мир“ конца XIX и первой четверти XX века» («Красная газета», 1928, № 1, 1 января). В литературном обзоре А. Башилина говорилось: «Это огромное полотно — первый том

грандиозной эпопеи, долженствующей охватить русскую жизнь за сорок лет, с конца 70-х годов прошлого века. Действие романа, доведенного пока до 1896 года, разворачивается в среде провинциальной и столичной интеллигенции, показывая путь от мертвого уже народничества к революционному марксизму — с одной стороны, к либерализму и великодержавному национализму — с другой. Многочисленные персонажи романа отражают бесконечно разнообразные оттенки идейных исканий того времени. В главном герое — сначала робке, а затем юноше — скрещиваются самые различные влияния, постепенно формируя его личность. Широта и смелость замысла, замечательная четкость выведенных фигур, яркость отдельных сцен и эпизодов, предельная выразительность языка заставляют отнести роман к наиболее значительным произведениям писателя» («Просвещение», 1928, № 2, стр. 123).

Более сдержанно оценивал произведение Инн. Оксенов, сокрушаясь по поводу того, что общественность эпохи дана в «Жизни Клима Самгина» преимущественно в свете идеологических споров интеллигенции. Диспуты эти порой утомительны для читателя. Как показалось Оксенову, Горький-публицист иногда оттесняет Горького-художника. И всё же критик не мог не признать, что первая часть «Жизни Клима Самгина» — «плюс в творчестве Горького». Писателю удалось воскресить «дух» эпохи. Он сумел найти новые слова для изображения Петербурга. Сильно, в картинах «почти классических», показаны Ходынка, Нижегородская ярмарка. К достоинствам произведения критик относил и образ центрального персонажа. «Клим Самгин — осторожный, беспорывный мещанин — не только продукт своей эпохи, хотя именно последняя предоставляла богатую почву для появления подобных героев. Клим Самгин в известном смысле — „вечный“ социально-психологический тип, возможный и с известными поправками существующий в наше время. Несомненно, что личность Клима Самгина по своему социальному весу ниже уровня интеллигентской среды 80—90-х годов. Его социальная ценность равна нулю, и при сопоставлении Клима, напр(имер), с Андреем Старцовым („Города и годы“ К. Федина) симпатии читателя останутся на стороне Андрея, интеллигент-неврастеника, способного зажигаться и падать, способного к социальным колебаниям широкой амплитуды. Клим же — ни холодец, ни горяч» («Жизнь искусства», 1928, № 8, стр. 4—5).

После выхода в свет второй и третьей частей «Жизни Клина Самгина» о произведении по-прежнему высказывались различные мнения — порой серьезные, порой несущие на себе печать вульгарного социологизма, рапповской узости или формализма. Но, в общем, критика стала вдумчивей судить о книге, об ее идейно-художественных масштабах. Тот же Инн. Оксенов в 1929 г. в статье «2-ой том „Клина Самгина“ Максима Горького» писал: «„Жизнь Клина Самгина“ является синтезом всего творческого и жизненного опыта писателя (...) В творчестве Горького эта трилогия имеет значение итога» («Жизнь искусства», 1929, № 7, стр. 14). Виктор Красильников в статье «Переломный год („Красная новь“ в 1928 году)» писал о «Жизни Клина Самгина» как о значительном и интересном произведении. По мнению критика, Горький «с большой свободой пользуется жанром исторической повести, преобразуя ее во многих частях в историческую хронику...» Однако место Клина Самгина в этой «хронике», значение горьковского открытия — открытия «самгинщины» не были сколько-нибудь серьезно осмыслены критиком. «Для современного читателя массовые сцены „Жизни Клина Самгина“, — утверждал В. Красильников, — интереснее углубленных экскурсий в „тайное тайных“ героя; может быть, мала еще историческая дистанция, отделяющая нас от Самгиных» («Учительская газета», 1929, № 1, 1 января).

Недооценка образа Клина Самгина, непонимание того, что образ является одним из крупнейших художественных открытий Горького, попытка механически отделить панораму историческую, событийную от панорамы идейной, духовной, нравственной, от произведенного художником тончайшего анализа индивидуальной психологии — всё это было показательпо не для одного Красильникова. Критик Г. Горбачев, еще в 1927 г. выступивший с нигилистическим отзывом о «Жизни Клина Самгина», продолжал и в дальнейшем пропагандировать свою точку зрения. В его книге «Современная русская литература», вышедшей в 1931 г. третьим изданием, проявилось не только полнейшее непонимание образа Самгина, но и стремление дискредитировать произведение в целом. Зачислив Горького в «интеллигентски-демократическую группу писателей», объявив его типичным выразителем классово недифференцированной стихии буржуазно-демократической революции, ее общедемократического пафоса и «„попутчиком“ пролетариата», критик навязывал писателю «струвистское противопоставление прогрессивной капиталистической культуры

феодализму и натуральному хозяйству, с оставлением в тени вопроса о классовой борьбе внутри капиталистической культуры» (указ. выше книга, стр. 32).

Критик Корнелий Зелинский в книге «Процесс против тех, из-за кого болен мир („Жизнь Клима Самгина“»)» (М., 1931) предпринял попытку доказать, что «Жизнь Клима Самгина» написана Горьким в целях преодоления в себе буржуазно-демократических пережитков. В произведении, считал он, запечатлен «внутренний процесс», который Горький вел «перед трибуналом своего классового сознания» (стр. 4). Горькому, полагал критик, надо было разрешить «противоречия» своей собственной «природы» (стр. 6). «Где тут вышла у меня ошибка и в чем ее суть?» — такова, по Зелинскому, цель поисков Горького (стр. 11). Горький ловил «беса», путавшего «ходы и мысли его» (стр. 23). «Горький был одним из тех зерен народных, что не попали сразу в фабричный мешок, в коллектив, а начали свой расцвет па отлете, в одиночку. Эти особенности индивидуального развития Горького во многом преопределили его духовный строй» (стр. 6). А поскольку Горькому не удалось попасть в «фабричный мешок», он «цеплялся» за интеллигенцию, хотя внутренне относился к ней с легкой насмешкой. Вследствие этого он и решил создать — для себя, для своего «внутреннего процесса» — энциклопедию «*мудрствований русской интеллигенции*» (стр. 16), чтобы разобраться в том, что же именно его, Горького, приводило к ошибкам. Впрочем, ощутив, что концепция ловли беса не совсем убедительна и даже несколько анекдотична, критик выпущен был в той же работе (написанной, когда уже вышли в свет три части «Жизни Клима Самгина») признать, что произведение, начатое «во исполнение субъективных требований», приобрело «огромное объективное значение». Зелинский справедливо отмечал, что Горьким дано глубокое изображение «всей пестроты старой России», а также «социального гамлетизма», воплощенного в Самгине (стр. 19).

В противовес подобным истолкованиям, В. Кирпотин в статье «О „Жизни Клима Самгина“ М. Горького» рассматривал это произведение как «социальную эпопею», запечатлевшую сорок лет российской истории и несущую на себе печать зрелого мастерства. Критик указывал, что точка зрения Горького в «Жизни Клима Самгина» — это точка зрения пролетариата. Не вполне удовлетворял критика лишь образ Степана Кутузова. По мнению Кирпотина, Кутузов «не дан таким рельефным, таким закончен-

ным, как большинство других персонажей повести. Его деятельность протекает в подполье, которое в „Самгине“ не выведено, он эпизодически появляется оттуда на страницы повествования, он оттеняет многое в романе, но он дан Горьким в чертах подчас схематических» («Резец», 1931, № 15, стр. 14).

В статье «Горький и „Клим Самгин“» А. Ефремин, говоря о «великом социальном чутье» писателя, давал более верную трактовку центрального персонажа, во всяком случае — не столь прямолинейную и схематичную, как у других рецензентов. «Горький как истый художник изображает Самгина живым человеком, — писал Ефремин. — Клим Иванович — не схема, не самодовольный тупица. Он одержим беспокойством. Но не тем возвышающим беспокойством, ведущим в конце концов к самоутверждению, которым болеют все растущие люди. Самгинское беспокойство не завершено, незаверσιμο, оно никогда не будет увенчано удовлетворением...» («30 дней», 1932, № 9, стр. 19). Неспособность Самгина к самоопределению проистекает из вечного скепсиса, мизантропии, пессимизма и двурушничества. Актуальность пового произведения Горького, которое Ефремин, вслед за Кирпотиным, относил к жанру эпопеи, в том и заключается, что оно помогает разоблачению российских и зарубежных носителей мнимого «гамлетизма» (там же).

В книге Груздева «Горький» образ Клина Самгина рассматривался как образ, выходящий по своему значению за рамки национальной литературы. Груздев писал: «Этот Клим — плагиатор и лакей чужой мысли, „упроститель“ жизни и людей, мещанин на посту революционера, самовлюбленный позер и бездарный умник — по широте психологического обобщения и сложности художественного анализа займет почетное место в ряду творческих образов мировой литературы» (И. Груздев. Горький. Л., 1933, стр. 103).

Открытие, сделанное пролетарским художником, видел в образе Клина Самгина и Г. Корабельников: «В „Климе Самгине“ средствами искусства открыто одно дикое, как бы опровергающее всякий здравый смысл историческое и социальное обстоятельство: открыт раб, который в рабстве своем мнил свободу; другой жизни, кроме той, которую вел, противился, цепи свои любил и поэтизировал и единственно о чем, может быть, мечтал, так это о том, чтобы *именно его цепи* стали эмблемой общечеловеческого освобождения, так как воображал себя самым духовно свободным человеком в мире. Всяческое рабство других он осуж-

дал. Поработителей и эксплуатируемых не очень уважал: первых порицал и предавал моральным и этическим унижениям; вторым сочувствовал, немного побаивался «дикости» их рвения к свободе, любил их поучать, как благородно следует эту свободу добывать, сам участвовал в борьбе за свободу, но исключительно по своей душевности, доброте и любви к идеальному, а не по социальной, „низкой“, не знающей другого выхода, кроме революционного, материальной, классовой заинтересованности» (Г. К о р а б е л ь н и к о в. Конец чеховской темы. М., 1934, стр. 6—7). Критик восхищался «художественным ясновидением», с каким Горький проник в душу и поведение буржуазно мыслящего интеллигента: «Клим Самгин! Он ночевал в рабочей хибарке, а просыпался в купеческом особняке. С маевки уходил на бал в Дворянское собрание, чтобы затем писать революционную листовку. Казалось, 9 Января специально произошло для того, чтобы обогатить отзывчивую его душу тонкими переживаниями и дать возможность проявиться в нем таланту рассказчика. Он ругал революцию за медлительность и первый уставал от нее. Восторгался рабочим классом, когда смотрел ему в лицо, и плевал ему в затылок. Метался между Третьим отделением и революционным подпольем и всё не находил себе места. Был верен и предавал. Разочаровывался и опять восторгался. Аллилуйствовал, двурушничал, притворялся, льстил, самообманывался, философствовал, занимался самоусовершенствованием, считал других глупыми за то, что они ему верят, и в то же время полагал, что сам он — пуп земли. Пустосвятствовал и блудил без конца — блудил и плакал, плакал и блудил — этот ницшеанец в марксизме и „марксист“ на кафедре религиозно-философских собраний. И всегда индивидуалист, и всегда эгоист, и никогда не огорченный всем ципизмом своей свободы и возможности выбора» (там же, стр. 9—10).

«„Жизнь Клима Самгина“, — писал А. Старчаков в статье „Художник и воин“, — у нас встретили кисло (...). Но чем дальше, тем ярче развертывается повесть, чтобы вспыхнуть в третьей части светом огромной силы. Третья часть „Жизни“ может поспорить с лучшими страницами Горького. В ней — самый воздух 1905 года, пропитанный запахом пороховой копоти и крови». В образе Самгина критик увидел подведение итогов длительных наблюдений писателя над различными проявлениями буржуазного индивидуализма; увидел в Самгине «уклончивого, двусмысленного, внутренне опустошенного и вечно рассудочного (...)

старого знакомого и врага» Горького («Известия ЦИК СССР и ВЦИК», 1932, № 265, 24 сентября).

Размышляя о своеобразии контрреволюционной психологии Самгина, А. М. Линин, в отличие от некоторых критиков более позднего времени, безоговорочно и прямолинейно зачислявших Самгина в провокаторы, утверждал, что художником изображен более затейливый психологический феномен. Самгин не провокатор, но в нем таится «не проявленная пока возможность» «стать провокатором, агентом охранки, предателем революции». Его «еле сдерживает интеллигентская боязнь опуститься до низин падения, но „глубины“ этого падения затягивают неотвратимо» (А. М. Л и н и н. Литературные очерки. Ростов-на-Дону, 1935, стр. 45). Писатель выявляет «внутреннюю, запятанную готовность Самгина к предательству», но выявляет не упрощенно, не прямолинейно, а «в ряде намеков, тонкими нитями опутывающих весь образ» (там же, стр. 46).

Интересные наблюдения содержались в статье Георга Лукача «„Человеческая комедия“ предреволюционной России». В статье предпринята попытка наметить некоторые линии преемственной связи образа Самгина с образами, созданными классической русской и зарубежной литературой. «Клим Самгин Горького, — писал Лукач, — великолепная, далеко превосходящая Ибсена критика этой бесхребетности современного индивидуализма. Клим Самгин — это Пер Гюнт без фантазии (...) Бесхребетность Клим Самгина — основная проблема его жизни: он с детских лет старается играть роль какой-то личности и с беспринципностью дипломата скользит, как актер, по самым различным ситуациям» («Литературный критик», 1936, № 9, стр. 22). В русской литературе генеалогическая линия Самгина, по мнению Лукача, восходит к Обломову. «...обломовщина там, где громкие слова или возвышенные чувства скрывают от самого человека недостаток у него воли и желания бороться за изменение мира» (там же, стр. 27). Как полагал критик, Самгинным завершился род «Обломовых». Намечая весьма перспективную в научном отношении линию социально-психологической преемственности образа Самгина с образами духовно неустroенных, неприкаянных, пассивных людей, созданными старой русской литературой, Лукач, однако, упустил из виду несомненную и, пожалуй, еще более резко выраженную генетическую связь Самгинных с образами «поумневших» интеллигентов, разоблаченных в произведениях Глеба Успенского, Салтыкова-Щедрина,

Помяловского и Чехова, а также с образом «подпольного человека», открытого Достоевским. Критик недооценил и то принципиально новое, что заключалось в образе Самгина и что мог раскрыть лишь художник социалистического реализма. В частности, не указано, что Самгин изображен в исторической ситуации, которая уже не позволяла видеть в неприкаянном интеллигенте личность безобидно-обломовскую, или страдающую, или в чем-то опередившую свое время,— Самгин не захотел быть на уровне эпохи, открывавшей перед ним исторические перспективы, предоставлявшей ему реальные возможности участия в общенародной борьбе; поэтому он несет всю полноту ответственности за свое социальное поведение.

Принципиально важный тезис, свидетельствующий о том, что литературная критика к середине тридцатых годов сделала большой шаг вперед в научном осмыслении художественного открытия Горького, был выдвинут В. Щербиной: «Понятие „самгинщина“ должно занять в нашем культурном обиходе не меньшее место, чем „мапиловщина“, „хлестаковщина“, „глуповщина“, „гамлетизм“ и т. д.» (В. Щ е р б и н а. «Жизнь Клим Самгина» М. Горького.— «Октябрь», 1936, № 11, стр. 168).

К середине 30-х годов в критике возникла важнейшая тема: «„Жизнь Клим Самгина“ и мировая литература». Если Георг Лукач только наметил линию преемственности от не лишенных поэтичности индивидуалистов Ибсена к прозаическому индивидуалисту Климу Самгину, то Я. Фрид выступил со специальной статьей «„Клим Самгин“ на фоне западной литературы». Для сопоставления с «Жизнью Клим Самгина» он избрал роман Флобера «Воспитание чувств».

Статья Ан. Тарасенкова «О четвертом томе „Жизни Клим Самгина“» фиксировала внимание читателей на ее положительных персонажах. Критик указывал, что большевики, хотя им отведено немного места в произведении, внесли в него жизнеутверждающее начало. «И резкая угловатость Кутузова и лирическая женственность Тоси,— отмечал Тарасенков,— выписаны великим пролетарским художником тщательно и любовно» («Знамя», 1937, № 6, стр. 245).

Особое историко-литературное и методологическое значение имели выступления А. В. Луначарского, в которых он оценивал и анализировал «Жизнь Клим Самгина». В большей их части они относятся к началу 1930-х годов. Развернутая характеристика произведения содержится в следующих статьях Луначарского:

«Писатель и политик» («Известия ЦИК СССР и ВЦИК», 1931, № 89, 31 марта); «М. Горький-художник» («Литература и искусство», 1931, № 4, октябрь-декабрь); «Самгин (к 40-летнему юбилею Горького)» («Красная новь», 1932, № 9, сентябрь).

В работах Луначарского были верно определены идейно-художественные масштабы горьковского повествования. Критик-марксист видел в произведении Горького «замечательный эпос», «летопись сорока замечательных лет истории нашего общества», «движущуюся панораму десятилетий», видел в нем яркое явление духовной культуры. «Горький,— писал он,— захватывает жизнь очень широко: он говорит не только о том, как люди мыслят и спорят, но он говорит и о том, как они живут, любят, как они женятся, как они строят свой быт, как они устраивают свои дела, какие они читают книжки, какую они обстановку создают,— все эти стороны одинаково типичны и важны. Поэтому получается такое необъятное богатство красок, сведенных в конце концов к одной большой гармонии, к одному большому целому, какое мы вряд ли сможем встретить в любом ином произведении. „Клима Самгина“ можно противопоставить „Войне и миру“ и всякой другой великой эпопее» (Луначарский, т. 2, стр. 139—140).

«Хроника», созданная Горьким, представляет собой, по определению Луначарского, не только историю формирования и эволюции определенного социального типа, приходящего в соприкосновение со множеством других, также ярко обрисованных, типов, но и «великолепную, богатейшую, полную жизни панораму событий, которая составляет не в меньшей мере, скорее в большей, существо всего произведения, чем изображение его героя» (там же, стр. 202). «Совершенно потрясающее впечатление,— писал Луначарский,— производит Горький культурностью своей мысли. Это такая громадная начитанность, это такая громадная власть над языком, над всеми эпохами, над культурой, над заграничными впечатлениями, над переживаниями самых различных людей, в том числе различного типа женщин,— он так знает, как они говорят, что они читают, каких авторов любят, какие философские термины им любы, о чем говорят. Культура здесь совершенно потрясающая» (там же, стр. 140).

Знаток многих зарубежных литератур, Луначарский утверждал, что «Жизнь Клима Самгина» — феномен, значение которого выходит за рамки русской национальной литературы: «Я считаю это произведение одним из самых замечательных (...)

произведений нашей литературы и вместе с тем литературы мировой...» (там же, стр. 137).

Луначарский характеризовал «Жизнь Клима Самгина» как произведение сугубо партийное.

«...ни Маркс, ни Энгельс, ни Ленин,— писал он,— отнюдь не были беспристрастны. Наоборот, они были очень страстны. Их высшая объективность заключалась как раз в их партийности. Партийность, как известно, есть коллективно-субъективная настроенность сознательного авангарда данного класса. И вот тут-то и оказывается, что партийность классов без будущего безобразно искажает действительность. Партийность класса, которому суждено построить будущее, воспитывает зоркость и бесстрашие и является единственной формой подлинной объективности.

Все это относится не только к науке, но и к искусству.

„Жизнь Клима Самгина“ есть произведение партийное, пролетарское, и именно потому объективное, правдивое» (там же, стр. 199)¹.

Первым в советском литературоведении Луначарский выступил с развернутой, психологически углубленной характеристикой центрального персонажа книги Горького. Для Луначарского Самгин — «художественный тип», фигура чрезвычайно широкого плана. Критик видел в Самгине воплощение наиболее типических свойств буржуазной и мелкобуржуазной интеллигенции, живущей в эпоху начавшегося крушения старого мира. Особенно подчеркивал он «промежуточное» положение этого социального слоя, решающим образом влияющее на интеллектуальный и нравственный облик Самгина. «В центре (произведения Горького),— отмечал Луначарский в статье „М. Горький-художник“,— стоит изумительно, с огромной многогранностью сделанный тип интеллигента — человека, живущего жизнью головастика со слабо вибрирующими чувствами. Вибрации эти

¹ В статье «О социалистическом» реализме», опубликованной спустя много лет после смерти и Луначарского и Горького, сказано: «Мы имеем уже замечательные произведения <...> целеустремленного, активного, диалектического реализма, реализма социалистического. Таким является, например, великолепный роман-хроника М. Горького „Клим Самгин“, 3-й том которого уже появился. Правда, роман обращен на недавнее прошлое, а не на настоящее, но он показывает, как там подготавливалось крушение целого ряда общественных сил и как там прорастало железное семя большевизма» (Луначарский, т. 8, стр. 526).

он считает очень важными, дающими право считать себя за умника и оригинала; но потуги на оригинальность приводят лишь к тому, что человек этот вечно заимствует чужие мысли и даже сам приходит в отчаяние оттого, что он не может найти своих собственных мыслей. Умник этот никогда не умен, и оригинал этот никогда не оригинален. Эта бездушность Самгина, эта его выеденность внутренняя, эта пустота очень характерны для интеллигенции — промежуточного класса, который не может продолжать свой путь так, чтобы не попасть под какое-то влияние. Он не хочет с этим согласиться, сопротивляется влияниям, не имея своей твердой социальной позиции, своих классовых ценностей. Отсюда половинчатость, оппортунизм. Но Самгин, чтобы занимать какое-то собственное положение, должен поражать ценностью, глубиной своих высказываний — отсюда актерство, внешняя игра». В этом определении заключались уже основные аспекты подхода Луначарского к образу Самгина (Самгин — как воплощенная «пустота»; промежуточная позиция интеллигенции как источник самгинской психологии).

Ответил Луначарский и на вопрос, почему центральным персонажем монументального произведения стал человек такого типа и такого масштаба: «Для такой великолепной характеристики адвокатского, краснобайского типа интеллигента, внутренне пустого балалайкинства, как об этом когда-то говорил Щедрин, очень хорошо знавший этот тип, важно было привлечь такого Самгина как свидетеля его идейной пустоты. Если бы был взят свидетель, который всё окрашивает в определенные краски, то его свидетельство было бы искажением или не давало бы убедительности непосредственного свидетельства, и Горькому нужно было провести всё не через себя, а через свидетельство самого интеллигента. Он это и делает» (*Луначарский*, т. 2, стр. 137—138). Самгин поставлен в центре произведения, сделан «свидетелем» всех происходящих событий для того, чтобы глубже, убедительней, достоверней, — так сказать, изнутри, — выявить, обнажить черты буржуазной интеллигенции.

Но можно ли с «головастиком», с «балалайкиным» в центре повествования интересно и ярко рассказать о событиях? Этот вопрос не сформулирован у Луначарского, но как бы подразумевается. И критик дает на него ответ: «Самгин, как поплавок, плавает на волне: волна высоко — и он высоко, волна вниз — и он вниз. Он в значительной степени, почти с фотографической точностью и притом с известной тонкостью и чувствительностью, с умением

рассуждать переживает все социальные события» (там же, стр. 138). Сама жизненная позиция Клима Самгина, таким образом, предоставляла писателю разнообразные ракурсы для воссоздания действительности. Кроме того, хотя Самгин «головастик» и пр., Луначарский не отрицает того, что этому «головастiku» свойственны определенная впечатлительность и определенные логические способности.

Ответил Луначарский и на другой вопрос, сбивавший с толку многих рецензентов: не угрожает ли постоянное присутствие в произведении такого «наблюдателя», как Самгин, подменной авторского мировосприятия мировосприятием Самгина? Со всей решительностью Луначарский указывал: «Горький всегда умеет сделать (...) так, что, с одной стороны, через этого свидетеля с необыкновенной выпуклостью и непосредственностью видны другие люди и события, а с другой стороны, он тут же разъясняет его мысли. И вы видите, какой радужной оболочкой или темными красками обволакивает Самгин всё, что он видит, и как у него получают впечатления от того или другого лица или исторического события, как он исходит словами по поводу малозначительных вещей, как некоторые действительно величавые события в жизни кажутся ему болтовней, жидкой, пузырьчатой болтовней. Таким образом, Горький показывает одновременно свидетельствуемое и свидетеля, который является живым документом того, что такое кардинальный опорный тип интеллигенции „дачного порядка“, пользуясь горьковским выражением (...) В „Самгине“ дана гигантская галерея людей. Горький всех их видит и к каждому относится очень внимательно» (там же). «Самгини — это люди, которым погибать за какое бы то ни было дело не хочется. Полиции они очень боятся. Они так ее боятся, что при удаче она даже может приручить их к себе. Самгина, как спичку, чиркнуло о полицию. На его счастье, настойчивости не было проявлено, а то эта спичка вспыхнула бы зловонным серным огоньком провокаторства. Во многих случаях, впрочем, Самгин подходит к самому порогу предательства и даже воровато переступает его» (там же, стр. 194).

Наряду с такими заостренными характеристиками Самгина, как «головастик», «пустое место», «цветущая пустота», «чёртова кукла», напоминающая Иудушку Головлева, как «умник», который «никогда не умен», у Луначарского есть и другие, не менее важные суждения, как бы предостерегающие читателя от упрощений в оценке и личности Самгина и породившего его со-

циального слоя. Критик, например, указывал, что Самгин — «живая личность», он — «неглуп и образован». «Это жалкое существо,— писал Луначарский,— переживает иногда внутренне глубокие и по-своему утонченные драмы. Часто в ту же минуту, как он признает с гордостью свою „сложность“, у него мелькает горькая догадка о том, что указующего путь компаса у него все-таки нет» (там же, стр. 192).

Очень важной, актуальной была и остается мысль Луначарского о распространенности и цепкости «самгинщины». «Типом Клим Самгина,— писал Луначарский,— Горький попадает даже не столько в какой-либо слой интеллигенции, как в некий широко присущий ей элемент, в некоторые характернейшие черты, в некоторые распространенные пороки. Те, в ком много Самгина, могут увидеть в его образе пощечину себе. Те, в ком его немного, увидят здесь как бы целебную хирургическую операцию, извлекающую из них больное» (там же, стр. 186). И еще: «С целостным Самгиным сладить будет несколько легче; с самгинством частичным, а иногда заползающим в здоровую натуру, словно какой-нибудь микроб, сладить труднее. Тут художественный образ Самгина часто будет полезен самым непосредственным путем» (там же, стр. 196).

Луначарский наметил пути к пониманию положительного начала «Жизни Клим Самгина», которое проявляется и в общем подходе художника к действительности и в создании образов людей будущего — революционеров ленинской школы. Ему принадлежит ставшее крылатым определением: «...последнее произведение Горького есть лишь отчасти род отрицательного Bildungsroman'a, в главном, быть может, оно есть художественная хроника или, как мы выразились, движущаяся панорама десятилетий» (там же, стр. 197). Он же писал о «Жизни Клим Самгина»: «Горький не вводит в сонм своих марксистских представителей чисто рабочий тип. Основным типом в романе является Кутузов, демократического происхождения интеллигент, получивший большое профессиональное образование, хотя он прежде всего профессиональный революционер. Это та интеллигенция, о которой сказано в „Что делать?“ Владимира Ильича, что это микробы, которые прививают пролетариату мудрость западноевропейского пролетария, которые вносят в движение начало твердой организации, заимствуя ее принципы в принципах конспирации революционеров прошлого, и помогают таким образом рождаться пролетарской мысли и пролетарскому активу здесь, в нашей стра-

не. Если собрать все страницы, посвященные в „Самгине“ этим людям, то окажется, что им отдано не много места, а впечатление такое, что они одни только живут, а Самгин, который по отношению ко всем юродствует, злобствует, слегка подсмеивается, — тут чувствует робость и страх, чувствует, что это люди другой формации, других измерений, чем он» (там же, стр. 139).

Выступления Луначарского содержали также много глубоких замечаний о жанре, стиле, художественных приемах Горького, в частности — о «скрытой сатире» и «скрытом панегирике» в «Жизни Клима Самгина». Не прошел критик и мимо вопроса о трудности восприятия последнего произведения неподготовленными читателями. Он писал: «Культура здесь совершенно потрясающая. Некоторые говорят, что благодаря этому трудно следить за теми, кого Горький изобразил, трудно о них судить и не знаешь, как их оценить. Не всякий может всё оценивать. Что ж — пусть каждый оценивает настолько, насколько может. Один человек черпает наперстком, другой черпает ведром, но нельзя сказать, что море от этого должно стать лужей, потому что вы ничем другим, кроме ведра, не можете черпать. Во всяком случае, широта захвата, культурность — это не недостаток, а колоссальнейшее достоинство» (там же, стр. 140).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ (Т. XXI)

Стр. 7. *М. И. Закревская* (1892—1974), по мужу *Будберг*, — секретарь Горького в 1923—1932 гг. В последующие годы жила в Англии; переводила на английский язык произведения русских и французских авторов.

Стр. 9. *Самсон* — библейский персонаж; был «судьей <предводителем> Израиля во дни филистимлян <т. е. в период господства филистимлян> двадцать лет» (Библия. Книга судей Израилевых, гл. 15, стих 20). Прославился мужеством и физической силой, проявленными в борьбе с филистимлянами.

Стр. 9. *Может быть* — *Леонид*. — Вероятно, имеется в виду, что это имя носил царь Спарты (V в. до н. э.). Когда в 480 г. до н. э. персидский царь Ксеркс двинулся на Грецию, греки организовали оборонительную линию в узком Фермопильском проходе, преградившую захватчикам путь из Северной Греции в Среднюю. Леонид командовал объединенным отрядом греков, занявшим проход. Попав в окружение, Леонид и 300 воинов-спартанцев сражались до последней капли крови.

Стр. 10. ...*эта глупейшая церемония, поны, «отрицаешься ли сатаны», «дунь», «плюнь»*... — По христианскому ритуалу крещения священник, прочтя заклинательные молитвы (против нечистой силы), обращается к восприемникам ребенка с вопросом: «отрицаешься ли сатаны», — на что отвечают: «отрицаюся», — а затем троекратно дуют и плюют через плечо (см.: *Розанов*, стр. 83. В этой книге многочисленные пометы Горького, в частности относящиеся к христианскому ритуалу крещения).

Стр. 10. *Первые годы жизни Клина совпали с годами отчаянной борьбы за свободу и культуру тех немногих людей*... — То есть с 70-ми годами, когда развернулось народническое движение. Одна часть народников, вслед за М. А. Бакуниным (1814—1876), полагала, что всё дело только в том, чтобы немедленно поднять крестьян на бунт и осуществить переворот; другие, вслед за П. Л. Лавровым (1823—1900), доказывали: надо идти к мужику, еще не готовому к активным действиям, и внедрять

в его сознание идею социальной революции; третьи, возглавлявшиеся П. Н. Ткачевым (1844—1886), настаивали на немедленном захвате небольшой группой заговорщиков политической власти в стране. Возлагая все свои надежды на крестьянство, народники отрицали закономерность развития капитализма в России, не верили в историческое предназначение рабочего класса, считали, что зародыш, основу социализма несет в себе крестьянская община. Все они считали также, что «солью земли», движущей пружиной общества, направляющей и руководящей силой «пассивной массы», «толпы» являются «критически мыслящие личности», «герои». В 1873—1874 годах лучшие представители народничества, особенно молодежь, «пошли в народ», развернули революционную пропаганду среди крестьян, но не были ими поддержаны (В. Б о г у ч а р с к и й. Активное народничество семидесятых годов. М., 1912.— ЛБГ, с пометами Горького).

На это «хождение в народ» правительство ответило репрессиями, бросив в тюрьмы несколько тысяч человек. «В 1873 и 74 годах,— вспоминал один из участников народнического движения,— по всей мыслящей России пронесся ураган или, вернее, смерч, завертевший и закруживший (...) сотни и тысячи молодой интеллигенции и тронутого культурой социального пролетариата» (Н. С. Т а г а н ц е в. Из пережитого.— «Былое», 1918, № 3, март, стр. 134). В 1877—1878 годах, с октября по январь, состоялся нашумевший «процесс 193-х». По этому делу судились народники, арестованные в 1873 г. и позже. Среди них были: П. И. Войпаральский, И. Н. Мышкин, А. И. Желябов, С. Л. Перовская. Суд приговорил 28 обвиняемых к каторге на разные сроки, 36 — к ссылке в Сибирь и другие места. В 1905 г. Горький писал в «Заметках о мещанстве»:

«Интеллигент (...) пошел в народ сеять среди него „разумное, доброе, вечное“...

Разумеется, наше правительство не могло допустить на ниве народной никаких посевов, кроме тех, которые укрепляли бы легенду о неземном происхождении его власти. И вот началась беспримерная в истории эпическая борьба горсти смелых людей с чудовищем, которое похитило свободу и зорко, жадно стережет се...

Эта битва была красива, как старый рыцарский роман, она родила много героев и пожрала их, как Сатурн своих детей. Герои погибли. Участь героев — всегда такова, и не будем ос-

корблять память героев сожалением о гибели их...» (*Г-30*, т. 23, стр. 350).

Стр. 10. ...поставили себя «между молотом и наковальней», между правительством *С* и безграмотным народом... — Популярности выражения «между молотом и наковальней» способствовал названный так роман немецкого писателя Ф. Шпильгагена (1869), показавшего почти аналогичную трагедию немецкой революционной молодежи в первой половине XIX в. Впервые это выражение при характеристике русских революционеро-семидесятников Горький использовал в «Заметках о мещанстве» (*Г-30*, т. 23, стр. 350). Возвращаясь к этой теме в очерке о Н. Е. Каронине-Петропавловском, Горький снова говорил о трагедии людей, которые искренно верили в безграничную силу народа, по которым «пришлось жить „между молотом и наковальней“ — между полудиким правительством и чудовищно огромной одичалой деревней» (см. т. XI наст. изд., стр. 81).

Стр. 10. ...бездарного потомка талантливой немецкой принцессы... — «Бездарный потомок» — Александр II (1818—1881). «Немецкая принцесса» — Екатерина II (1729—1796), до замужества принцесса Ангальт-Цербстская Софья-Августа-Фредерика, дочь немецкого князька, служившего в прусской армии. Пятнадцати лет была привезена в Россию по желанию императрицы Елизаветы Петровны (1709—1761) в качестве невесты наследника престола, будущего императора Петра III (1728—1762), и в 1745 г., обвенчавшись с ним, стала великой княгиней Екатериной Алексеевной. В 1762 г., опираясь на гвардию, Екатерина свергла мужа и взошла на престол. Горький проявлял большой интерес к личности и царствованию Екатерины II. Об этом свидетельствуют книги, хранящиеся в ЛБГ: «Указы Всепресветлейшей, Державнейшей Великой Государыни императрицы, Екатерины Алексеевны самодержицы Всероссийской, состоявшиеся с генваря по июль месяц 1763 года». СПб., 1764; «Переписка Екатерины Великия с господином Вольтером», ч. 1, 2. М., 1803 (в первой книге пометы писателя); сатирический журнал «Всякая всячина». СПб., 1769—1770, №№ 1—70; В. А. Б и л ь б а с о в. История Екатерины Второй, тт. 1, 2. Берлин, (6. г.) (в т. 2 пометы Горького); В. А. Б и л ь б а с о в. Исторические монографии, т. 3. СПб., 1901 (пометы Горького в статье «Походы Екатерины II по Волге и Днепру»); Н. Д. Ч е ч у л и н. Екатерина II в борьбе за престол. Л., 1924 (пометы Горького — на 33 страницах). В августе 1926 г. Горький просил А. Н. Пивке-

вича прислать ему письма Екатерины к Потемкину (ЛЖТ III, стр. 474).

Стр. 11. ...самого чуткого поэта эпохи...— Н. А. Некрасова. В ЛБГ имеются книги, вышедшие еще при жизни поэта: «Стихотворения Н. Некрасова», изд. 5 (СПб., 1869), и сборник «Физиология Петербурга, составленная из трудов русских литераторов», под ред. Н. Некрасова, ч. 1, 2 (СПб., 1844—1845), а также более поздние: «Полное собрание стихотворений Н. Некрасова» в 2 томах, изд. 7 (СПб., 1886); «Некрасовский альбом» (Пб., 1921).

Слова: «Некрасов — народный печальник» — Горький подчеркнул в книге Д. Н. Овсяннико-Куликовского «История русской интеллигенции» (Д. Н. О в с я н н и к о - К у л и к о в с к и й. Собр. соч., т. 7, изд. «Прометей», 1910, стр. 291). Внимательно следил Горький за публикацией новых материалов о Некрасове. В конце 1911 г. он писал В. Е. Чехихину-Ветринскому: «Некрасова еще не получил. Великолепно и ново его освещает Чернышевский...» («Новое и забытое». М., «Наука», 1966, стр. 117). Речь шла о книге «Н. А. Некрасов в воспоминаниях современников, письмах и несобранных произведениях», сост. Ч. Ветринский. М., 1911.— ЛБГ. Составитель написал на книге: «Дорогому Алексею Максимовичу Пешкову. Нижний. 9/XII 1911 г.». На 27 страницах ее имеются пометы Горького. В тексте воспоминаний Чернышевского (письмо Пыпину) Горьким отмечены слова о Некрасове: «человек великого ума»; «вечна любовь России к нему, гениальнейшему и благороднейшему из всех русских поэтов» (стр. 118).

Стр. 11. Ты проснешься ль, исполненный сил?...— Из стихотворения Н. А. Некрасова «Размышления у парадного подъезда» (1858).

Стр. 11. Но аресты, тюрьмы, ссылки в Сибирь сотен молодежи всё более разжигали и обостряли ее борьбу...— В ответ на репрессии самодержавия участники народнического движения создали в 1876 г. сеть хорошо законспирированных кружков. Организация в целом носила название «Земля и воля». Ее участники работали учителями, волостными писарями, фельдшерами. Пропаганду вели, опираясь на недовольство, возникающее в результате столкновений крестьян с помещиками, полицией и т. п. «Народники,— писала видная участница этого движения,— надеялись, что местные бунты и восстания приведут, в конце концов, к общенародной революции „за землю и волю“»

(В е р а Ф и г н е р. Полн. собр. соч. в 7 томах, т. 5. М., 1932, стр. 228). Но, как отмечал Горький в статье «Разрушение личности» (1908), когда этот «пропагандист социализма» встретился с мужиком, последний «не встал с земли, не понял интеллигента и не поверил ему...» (Г-30, т. 24, стр. 53). Между тем самодержавие продолжало свирепствовать, бросая в тюрьмы всё новых людей. В результате многие участники движения стали склоняться к идее индивидуального террора и политических заговоров. «Я, жившая в провинции в 1877—1879 гг. и отлично знающая положение дел в Самарской, Саратовской, Тамбовской и Воронежской губерниях,— вспоминала впоследствии В. Фигнер,— могу удостоверить без всякой натяжки, что тяга к „хождению в народ“, которая и в начале семидесятых годов была очень кратковременной и практически для отдельных лиц продолжалась недели, много-много месяцу-два, к концу 1875 года остановилась и ограничивалась лишь повторением попыток со стороны тех, кто счастливо ускользнул от происшедших разгромов» (В е р а Ф и г н е р. Запечатленный труд. М., «Задруга», 1921, стр. 148.— ЛБГ. Курсивом набраны слова, подчеркнутые Горьким в 1922 г., когда он читал книгу в Саарове — Германия. В книге много и других горьковских помет).

Ст р. 11. ...переведен куда-то в Туркестан...— До 1917 г. Западный, или Русский Туркестан занимал территорию современной Средней Азии. В 1867 г. было создано Туркестанское генерал-губернаторство, позднее преобразованное в Туркестанский край.

Ст р. 11. Ялutorовск — уездный город Тобольской губернии. Служил местом ссылки; там жили на поселении декабристы, а позднее — участники народнического движения; среди них — будущие казанские знакомые Горького: М. Я. Началов-С. Г. Сомов и Н. Е. Каронин-Петропавловский.

Ст р. 11. ...отчаянный выстрел Соловьева с азиатскими репрессиями.— А. К. Соловьев (1846—1879) — студент Петербургского университета, участник «хождения в народ». Около двух лет работал в самарской деревне кузнецом, потом писарем. Эта деятельность не удовлетворила его, и он пришел к мысли о необходимости убить царя. «Я думаю,— рассказывала В. Фигнер,— если бы мы все восстали против нее (мысли), он все-таки осуществил бы ее» (В е р а Ф и г н е р. Запечатленный труд, стр. 118). 2 апреля 1879 г. на площади Гвардейского экипажа, где обычно прогуливался царь, Соловьев пять раз выстрелил

в Александра II, но — безрезультатно. В дневнике А. В. Богданович так говорится об этом событии: «...государь, убегая от злодея, потерял фуражку...» И далее: «...государь бежал, за ним убийца, и государь кричал: „Спасите меня!“» (Богданович, стр. 16—17; слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким). А. К. Соловьев был казнен 28 мая 1879 г. на Смоленском кладбище в Петербурге, в присутствии четырехтысячной толпы. Репрессиям подвергались все, кто имел хоть самое отдаленное отношение к Соловьеву. В ряде городов были назначены временные генерал-губернаторы, с чрезвычайными полномочиями.

Стр. 11. Тогда несколько десятков решительных людей *о* два года охотились за ним... — Осенью 1879 г. организация «Земля и воля» раскололась на две партии, одна из которых отстаивала политический заговор и индивидуальный террор как главное средство борьбы против самодержавного гнета («Народная воля»), а другая продолжала проповедовать «хождение в народ» во имя передела всей земли между крестьянами («Черный передел»). Но еще раньше, примерно в апреле 1879 г., лидеры первой из этих партий — Андрей Желябов, Софья Перовская, Степан Халтурин и другие — сосредоточили всё свое внимание на подготовке убийства Александра II, надеясь, что этот акт поднимет народ на революцию. 18 ноября 1879 г. группа народолюбцев (Андрей Желябов, Андрей Пресняков, Яков Тихонов, Иван Окладский и Анна Якимова) заложили мину под железнодорожное полотно у Александровска (Екатеринославской губ.), но взрыва, по неизвестным причинам, не произошло, и поезд, в котором ехал царь, благополучно проследовал в Петербург. Тогда же другая, более многочисленная группа народолюбцев вела подкоп под железнодорожное полотно, по которому должен был пройти царский поезд, недалеко от Москвы; взрыв произошел, но царь остался невредимым. 5 февраля 1880 г. Степан Халтурин произвел взрыв в Зимнем дворце; было убито 11 и ранено 56 человек, но царь снова уцелел. Были и другие попытки совершить террористический акт, также неудачные. Царское правительство отвечало на эти попытки свирепыми репрессиями. В 1879—80 годах были арестованы некоторые руководители «Народной воли» (см.: «Процесс шестнадцати террористов (1880 г.)». СПб., 1906) В ноябре 1880 г. в руки жандармов попал Александр Михайлов, а в феврале 1881 — Андрей Желябов. Но созданной ими организации, их непосредственным соратникам все-таки удалось осуществить замысел: 1 марта 1881 г. Николай

Рысаков и Игнатий Гриневицкий — студенты Петербургского технологического института — бросили под царскую карету на ее пути из Михайловского дворца в Зимний динамитные бомбы и, наконец, убили Александра II. При этом тяжело ранен был и Гриневицкий, скончавшийся через восемь часов. Борьба, продолжавшаяся со 2 апреля 1879 г. по 1 марта 1881 г. (так определен этот период в приговоре Сената от 30 марта 1881 г.), закончилась («Процесс 1-го марта 1881-го года». СПб., 1906. — ЛБГ, с пометами Горького; а также: «Процесс 20-ти народовольцев в 1882 г.» — «Былое», 1906, № 1). Ленин писал о героях «Народной воли»:

«Они проявили величайшее самопожертвование и своим героическим террористическим методом борьбы вызвали удивление всего мира. Несомненно, эти жертвы пали не напрасно, несомненно, они способствовали — прямо или косвенно — последующему революционному воспитанию русского народа. Но своей непосредственной цели, пробуждения народной революции, они не достигли и не могли достигнуть.

Это удалось только революционной борьбе пролетариата» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 315—316).

Читая книгу В. Фигнер «Запечатленный труд», Горький отчеркнул на полях волнистой чертой и отметил знаком **В** слова: «Но „Народная Воля“ сделала свое дело. Она потрясла Россию, неподвижную и пассивную; создала направление, основа которого с тех пор уже не умирала. Ее опыт не пропал даром; сознание необходимости политической свободы и активной борьбы за нее осталось в умах последующих поколений и не переставало входить во все последующие революционные программы. В стремлении к свободному государственному строю она была передовым отрядом русской интеллигенции из среды привилегированного и рабочего класса» (стр. 283).

Стр. 11. ...были преданы одним из своих товарищей... — Иваном Окладским (1859—1924). Рабочий, член «Земли и воли», он принимал участие в покушении на царский поезд под Александровском — ему было поручено установить мину и присоединить концы проводов, идущих от нее, к цепи, которую замкнул Андрей Желябов. На процессе 16-ти Окладский заявил, что взрыв не произошел по обстоятельствам, от него не зависящим. Приговоренный к повешению, Окладский был помилован царем, как раскаявшийся, а затем освобожден. После 1917 г. было установлено: арестованный по делу 16-ти (см.: «Процесс шест-

надцати террористов (1880 г.)», стр. 1, 25) Окладский после приговора выдавал народовольцев и их конспиративные квартиры, мастерские, типографию, назвал имя человека, на квартире которого находился Андрей Желябов. Впоследствии Окладский стал платным осведомителем политической полиции, за что в сентябре 1891 г. Александр III не только полностью помиловал его, но и наградил званием личного почетного гражданина, а Николай II в 1903 г. — званием потомственного почетного гражданина. В показаниях одного из свидетелей на процессе Окладского в 1924 г. сказано: «...положение, которого достиг Окладский, — уникам во всей истории охранных отделений при общей скупости царского правительства для использованных уже им шпионов» («Суд идет!» Особое приложение (к журналу) «Рабочий суд». Дело провокатора Окладского. 37 лет в охранке. (Л., 1924), стлб. 477. — ЛБГ, отмечено Горьким). Советским судом провокатор Окладский был приговорен к высшей мере наказания.

Стр. 12. ...«белокурой бестией»... — Так назвал прославляемый им тип сверхчеловека — завоевателя, аристократа, работодателя — Фридрих Ницше (1844—1900). О Ницше Горький впервые услышал в 1890 г. от своего друга Н. З. Васильева, который зимой 1889—1890 годов перевел книгу «Так говорил Заратустра», назвав философию Ницше «красивым цинизмом» (см.: Г-30, т. 25, стр. 320). Русский читатель начал знакомиться с философией Ницше в 1890-е годы. Первые статьи о нем появились в ноябре 1892 и в январе 1893 годов в журнале «Вопросы философии и психологии». В 1894 г. в «Русском богатстве» были напечатаны три статьи Н. К. Михайловского о Ницше. Отрывки из книги «Так говорил Заратустра» печатались в 1898 г. в «Новом журнале иностранной литературы». В 1899 г. вышла книга «Так говорил Заратустра» в переводе Нани (9 отрывков). — ЛБГ. Вероятно, в связи с этим в октябре 1899 г. Горький писал жене: «...возьми у меня из шкафа, снизу, зашитый в холст Николаев перевод Заратустры и сейчас же пошли сюда, в „Жизнь“» (Архив ГЧ, стр. 71 — курсив Горького). В начале 1900-х годов на русский язык были переведены все основные труды Ницше. В ЛБГ имелись книги Ф. Ницше «По ту сторону добра и зла» и «Помрачение кумиров» (Балика, стр. 19). В ЛБГ хранится книга Анри Лихтенберже «Философия Нитцше» (СПб., 1901), испещренная пометами писателя. Немало помет и на страницах книг самого Ф. Ницше (Ф. Н и ц ш е. Автобиография (Ессо

homo). СПб., «Прометей», б. г.). В 1935 г. Горький приобрел книгу Ф. Ницше «Антихрист» (СПб., 1907), при чтении ее сделал много помет, а на стр. 111 написал: «Как это скучно и плохо!» В конце 1920-х и в 1930-е годы Горький особенно часто упоминает Ницше, так как много пишет о международной реакции и борьбе с нею (см. статьи: «Ответ», «Беседы о ремесле», «История молодого человека», «О „солдатских идеях“», «О прозе»). «Смысл социальной философии Ницше весьма прост,— говорится в „Беседах о ремесле“,— истинная цель жизни — создание людей высшего типа, „сверхчеловеков“, существенно необходимым условием для этого является рабство (...) вообще это древнейшая философия, ее цель — оправдание власти „хозяев“, и они ее никогда не забывают. У Ницше она была вызвана — можно думать — ростом германской социал-демократии; в наши дни она — любимый духовный корм фашистов» (Г-30, т. 25, стр. 319—320). В одной из черновых редакций первой части «Жизни Климса Самгина» сказано (слова Туробоева): «Мы познакомились с Ницше по статьям о нем три, четыре года тому назад, но мировой судья в Муроме уже говорит, хлопая себя по колену: „Вот где истина!“ Посмотрите, с какой жадностью поглощается Ницше, учение которого, на мой взгляд, поэтизирует премудрость идеального шутмана Бисмарка и — только» (ХПГ-16-1-1, л. 425).

Стр. 12. *Люди быстро умнели...*— В годы реакции, наступившей после разгрома «Народной воли», начался процесс либерального перерождения народничества. Широкое распространение получили выражения «умнеть», «поумнеть», в которые вкладывался особый смысл: поумневшими называли людей, отркававшихся от революции и революционных заветов. Слово «поумнел» приобрело нарицательный смысл после появления в 1890 г. в печати повести П. Боборыкина «Поумнел». Герой ее Гаярин в молодости отдал дань фрондерству, но впоследствии подчеркивал, что не был «злоумышленником против всего социального строя» (П. Д. Б о б о р ы к и н. Собр. соч. в 12 томах, т. 10. СПб., 1897, стр. 130.—ЛБГ).

Стр. 12. *...из свинцовых инстинктов не разработаешь золотого поведения...*— «Нет такой политической алхимии, посредством которой можно бы было получить золотое поведение из свинцовых инстинктов»,— так выражена эта мысль в статье английского философа-позитивиста Герберта Спенсера (1820—1903) «Грядущее рабство» (Г. С п е н с е р. Грядущее рабство. СПб., (1884), стр. 77.—Балика, стр. 22). В социологии

Спенсер является одним из основателей так называемой «органической теории общества»; общество уподобляется живому организму — все его части взаимосвязаны и необходимы для существования целого. Отсюда явления общественной жизни расцениваются с позиций теории «равновесия», классовая борьба отрицается, отрицается и идея социализма. В России сочинения Спенсера начали переводиться со второй половины 1860-х годов. Знакомство Горького с философией Спенсера начинается в 80-е годы, о чем он упоминает в рассказе «Из прошлого» (см. т. XVIII наст. изд., стр. 391—392). В ЛБГ имеются первые русские переводы произведений Спенсера: «Основные начала» (1867), «Основания биологии» (2 тома, 1870), «Основания психологии» (4 тома, 1876), «Основания социологии» (2 тома, 1876—1877), «Автобиография» (1896). В «Заметках о мещанстве» Горький писал, что потребность мещан «оправдать свою роль паразитов на теле народа» порождает таких философов, как Мальтус, Спенсер, Ле-Бон (Г-30, т. 23, стр. 342). Не раз возвращаясь к утверждению Спенсера о «свинцовых инстинктах», Горький с иронией заметил в статье «Об умниках» (1930), что «прелестный этот афоризм разрешал не беспокоиться о некоторых социальных бессмыслицах, подлостях и трагедиях» (Г-30, т. 25, стр. 205).

Стр. 12. *«Наше время — не время широких задач».* — Популярный в 80-х годах лозунг либеральной («поумневшей») интеллигенции, отказавшейся от идей социальной борьбы, выдвинутых революционными демократами 60-х годов. М. Е. Салтыков-Щедрин подметил зарождение подобных настроений еще в начале 70-х годов. В «Дневнике провинциала» (1872) герои рассуждают так: «Пора, наконец, убедиться, что наше время — не время широких задач и что тот, кто, подобно автору почтенного рассуждения: „Русский романс: Чижик! чижик! где ты был? — перед судом здравой критики“, сумел прийти к разрешению своей скромной задачи, — тот сделал гораздо более, нежели все совокупно взятые утописты-мечтатели, которые постановкой „широких“ задач самонадеянно волнуют мир, не удовлетворяя одного» (М. Е. Салтыков (Щедрин). Сочинения, т. III. М.—Л., 1927, стр. 115—116.— ЛБГ).

Стр. 12. *Гениальнейший художник ∞ голос другого гения...* Имеются в виду Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой. В «Заметках о мещанстве» (1905) Горький писал:

«Толстой и Достоевский — два величайших гения, силою своих талантов они потрясли весь мир, они обратили на Россию

изумленное внимание всей Европы, и оба встали, как равные, в великие ряды людей, чьи имена — Шекспир, Данте, Сервантес, Руссо и Гёте. Но однажды они оказали плохую услугу своей темной, несчастной стране.

Это случилось как раз в то время, когда наши лучшие люди изнемогли и пали в борьбе за освобождение народа от произвола власти, а юные силы, готовые идти на смену павшим, остановились в смятении и страхе пред виселицами, каторгой и зловещей немотой загадочно неподвижного народа, молча, как земля, поглотившего кровь, пролитую в битвах за его свободу (...)

— Терпи! — сказал русскому обществу Достоевский своей речью на открытии памятника Пушкину.

— Самосовершенствуйся! — сказал Толстой и добавил: — Не противься злу насилием!» (*Г-30*, т. 23, стр. 352, 353).

В речи, произнесенной Достоевским в Обществе любителей российской словесности 8 июня 1880 г. в связи с открытием памятника А. С. Пушкину, Достоевский по поводу поэмы «Цыганы» и ее главного героя говорил: «Тут уже подсказывается русское решение вопроса, „проклятого вопроса“, по народной вере и правде: „Смирись, гордый человек, и прежде всего слыми свою гордость. Смирись, праздный человек, и прежде всего потрудись на родной ниве“, вот это решенне по народной правде и народному разуму» (Ф. М. Д о с т о е в с к и й. Собр. соч. в 10 томах, т. 10. М., 1958, стр. 446).

В статье «В чем моя вера?» Толстой доказывал, что основой жизненного поведения человека должны стать слова Христа: «не противься злу, а терпи его (...) не делайте насилия, не участвуйте в насилии, не делайте зла никому, даже тем, которых вы называете врагами» (*Толстой*, т. 23, стр. 328; см. также его трактаты «Царство божие внутри вас», «Исповедь», «Чем люди живы?»).

Стр. 18. ...*Бей Непалкой Акопейкой бей.*— Впервые Горький использует это выражение в 1895 г.: «Городской староста твердо помнит изречение, гласящее: „бей не палкой, а копейкой бей, это будет в десять раз больней“» (*И е г у д и л Х л а м и д а*. Между прочим.— «Самарская газета», 1895, № 164, 2 августа).

Стр. 21. ...*о двух правдах: правде-истине и правде-справедливости.*— «Изобретателем двух правд: „правды-истины“ и „правды-справедливости“»—назвал Горький (*Г-30*, т. 24, стр. 476) Н. К. Михайловского, который писал в предисловии к изданию

своих сочинений: «Кажется, только по-русски истина и справедливость называются одним и тем же словом и как бы сливаются в одно великое целое. Правда в этом огромном смысле слова всегда составляла цель моих исканий (...) Безбоязненно смотреть в глаза действительности и ее отражению — правде-истине, правде объективной, и, в то же время, охранять и правду-справедливость, правду субъективную — такова задача всей моей жизни» (*Михайловский*, стр. V.— *Балика*, стр. 22).

Стр. 21. *«Не пожелай жены ближнего твоего»* — одна из десяти «заповедей», которые, по преданию, были даны богом Моисею на Синайской горе (Библия. Исход, гл. 20, стих 17).

Стр. 23. *А где же настоящий народ, который стонет...* — Имеется в виду изображение бедствий народа в стихотворении Н. А. Некрасова «Размышления у парадного подъезда» (1858).

Стр. 24. *Жертвоприношение Авраама.* — По библейской легенде, бог повелел родоначальнику еврейского народа Аврааму принести в жертву своего сына Исаака. Авраам повиновался. В награду за веру и послушание бог послал ангела, предотвратившего гибель Исаака (Библия. Бытие, гл. 22).

Стр. 25. *Ах ты, воля, моя воля...* — Псевдонародная песня, возникшая после отмены крепостного права и восхваляющая царя-«освободителя» — Александра II. Неоднократно публиковалась. Напр.: А. Б о г о р о д и ц к и й. Школьное пение. Учебно-музыкальная хрестоматия, вып. I. М., 1875, стр. 29; «В бурю, во грозу. Собрание лучших бытовых, патриотических и военных песен». СПб., 1889, стр. 4.

Стр. 26. *...старичок с рисунка из ∞ «Сказки о рыбаке и рыбке»...* — Имеется в виду рисунок художника В. С. Крюкова (1817—1875) на обложке «Сказки о рыбаке и рыбке» (СПб., (1872, 1873, 1879)) и на других книжках, выпущенных издателем Я. А. Исаковым в серии «Народные сказки Александра Сергеевича Пушкина». На рисунке изображен старик с седыми лохматыми волосами, спадающими на лоб и шею, с пышными усами, которые смешиваются с доходящей до пояса бородой. Одет он в длинную до колен рубаху и лапти, опирается на высокий посох.

Стр. 27. *...чтение премудростей сиятельного графа?* — Имеется в виду чтение нравственно-религиозных сочинений Л. Н. Толстого — таких, как «В чем моя вера?», «Чем люди живы?», «Исповедь». Об отношении к религиозной проповеди Толстого в среде интеллигентов народнического толка, с которыми

Горький встречался в юности, он писал в очерке «Время Короленко» (см. т. XVI наст. изд., стр. 181).

Стр. 28. *Всякое разумное действие человека неизбежно будет насилуем ∞ Дарвина не читал.*— Работы Дарвина получили довольно широкое распространение среди русской интеллигенции последней четверти XIX в.; вокруг них происходила полемика, в центре которой была проблема «борьбы за существование».

В ЛБГ имеется издание: Ч. Д а р в и н. Собр. соч., тт. 1—4. СПб., 1898—1901. На последней странице исследования «Происхождение видов путем естественного отбора, или Сохранение избранных пород в борьбе за жизнь» Горький отчеркнул абзац, где Дарвин перечисляет законы развития жизни: рост и воспроизведение; наследственность; изменчивость; прогрессия размножения, порождающая борьбу за жизнь и, следовательно, естественный отбор, ведущий к вымиранию менее совершенных форм. «Таким образом, из этой свирепствующей среди природы войны, из голода и смерти, непосредственно вытекает самый высокий результат, который ум в состоянии себе представить,— образование высших форм животной жизни» (т. 1, стр. 327). Выводы английского ученого пытался использовать в реакционных целях т. н. «социальный дарвинизм», возникший во второй половине XIX в. и переносивший биологические законы, открытые Ч. Дарвином, на общественную жизнь. Представителями этого течения были Ф. А. Ланге и О. Аммон. Именно такую интерпретацию теории Дарвина имел в виду Горький, когда писал в 1900 г. в рецензии на книгу «Жюльен Дарто» Эд. Эстонье о буржуазии, находящей «самооправдание в теории Дарвиновой борьбы за жизнь» (Г-30, т. 23, стр. 321).

Стр. 28. *Валаамова ослица...*— Выражение, идущее из библейской легенды об ослице месопотамского волхва Валаама, которая внезапно обрела дар речи (Библия. Числа, гл. 22, стихи 27—28).

Стр. 28. *...отец начал спорить с учителем о ∞ Мальтусе...*— Мальтус Томас Роберт (1766—1834) — английский экономист, священник англиканской церкви, автор теории абсолютного перенаселения. В «Письмах начинающим литераторам» (1930) Горький говорил: «...130 лет тому назад (...) англичанин Томас Мальтус напечатал книгу „Опыт о законе народонаселения“ (1798). В книге этой он доказывает, что население земного шара увеличивается быстрее, чем средства существования (...) теория эта очень понравилась помещикам,

фабрикантам и вообще богатым людям. Она дала им возможность сваливать вину свою за нищету рабочих людей на самих рабочих и крестьян; опираясь на Мальтуса, богачи доказывали, что причина нищеты крестьянства и рабочего класса (...) в том, что трудовой народ быстро размножается» (Г-30, т. 25, стр. 136—137).

Стр. 35. *Еще хорошо, что они не разбились.*— В сказке Г.-Х. Андерсена «Пастушка и трубочист» повествуется о двух фарфоровых фигурках — прекрасной пастушке и трубочисте. Героям сказки, полюбившим друг друга, пришлось преодолевать много трудностей и опасностей. Одной из первых книг, прочитанных Горьким в детстве, были сказки Андерсена (см. т. XV наст. изд., стр. 190).

Стр. 40. *Этот Вуд — лучше Майн-Рида ∞ А еще есть Брем...*— Сам Горький высоко ценил книги английского натуралиста Д. Г. Вуда (1827—1889) и немецкого зоолога А. Э. Брема (1829—1884). В ЛБГ есть книга: Д. Г. Вуд. Гнезда, норы и логовища. Постройки, возводимые без помощи рук, с описанием образа жизни, нравов, привычек и находчивости животных. СПб., 1867. Эта книга была подарена Горьким сыну Максиму. В 1866 г. на русский язык была переведена «Иллюстрированная жизнь животных» Брема. В ЛБГ хранится книга: А.-Э. Брем. Жизнь животных, тт. 1, 2. СПб., 1902. Произведения Майн Рида (1818—1883) приобрели популярность в России в последней четверти XIX в. В 1895—1896 годах в приложении к журналу «Вокруг света» появилось 26 его романов. В детстве Горький увлекался романами Майн Рида, о котором, как свидетельствовала Е. П. Пешкова, «с большой похвалой и сердечностью» отзывался и в зрелые годы. В ЛБГ имеется: М а й н Р и д. Собр. соч., тт. 6, 8, 9, 10, 13, 15. М.— Л., 1930.

Стр. 44. *...Александр Невский призвал татар...*— Выдающийся русский полководец, крупнейший политический деятель и дипломат Александр Невский (1220—1263) княжил в очень тяжелое для России время: в северо-восточные и южные пределы страны вторглись монголо-татарские орды, а рыцари Ливонского ордена в союзе с шведскими и датскими рыцарями стремились захватить Псков и Новгород. Вдохновлявший их папа римский мечтал обратить русских в католичество. В сложившихся условиях Александр Невский стремился занять по отношению к врагам такую позицию, которая давала бы ему возможность «сбылости землю свою» («Сказание о подвигах и жизни Святого Благоверного и Великого князя Александра Ярославича Нев-

ского". По списку XIII века. Сообщил паместник Свято-Троицкой Сергиевой Лавры архимандрит Леонид». СПб., 1882.— ЛБГ). В частности, он считал необходимым пресекать всеми средствами преждевременные выступления против Орды, которые могли бы дать ей лишь повод для новых насилий, поборов и захватов. Так, когда владимирский князь Андрей, плохо понимавший обстановку, начал проявлять непокорность по отношению к хану, «Александр отправился в волжскую орду и там получил старейшинство (т. е. звание старейшего князя) и Владимирское княжение от Сартака, управлявшего делами за дряхлостью отца своего Батыя. Андрей, посоветовавшись со своими боярами, счел лучшим бежать в чужую землю, нежели „служить царю“. Но татары уже шли на него под начальством Неврюя и других предводителей, догнали его под Переяславлем и разбили {...} Александр, получив старейшинство, сел во Владимире и на первый раз пришлось ему отстраивать церкви и людские жилища, разоренные полчищем Неврюя» (Н. К о с т о м а р о в. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. СПб., 1873, стр. 163.— ЛБГ).

С т р. 49. *Когда из мрака заблужденья...*— Начало стихотворения Н. А. Некрасова (1845).

С т р. 49. *...компромисс необходимое условие цивилизации...*— Эту идею, весьма характерную для буржуазной социологии, особенно для английской, отстаивал, в частности, Джон Морли (1838—1923), английский политический деятель и литератор. В ЛБГ есть книга: Д. М о р л и. О компромиссе. СПб., 1881. Морли пытался доказать, что для прогресса необходимы соглашения, компромиссы между классами.

С т р. 49. *...догорели огни...*— Имеются в виду строки из стихотворения С. Я. Надсона, без заглавия (1885):

Умерла моя муза!.. Недолго она
Озаряла мои одинокие дни;
Облетели цветы, догорели огни,
Непроглядная ночь, как могила, темна!

(С. Я. Н а д с о н. Стихотворения, изд. 27. М., 1913, стр. 48).

С т р. 52. *...Карл Великий издавал законы о куроводстве и торговле яйцами.*— Ср.: «Отыскивая силу, способную связать воедино отдельные части империи, Карл Великий выдвинул торговлю. С этой целью он старался поднять земледелие и скотовод-

ство. Устраивал в своих поместьях образцовые хозяйства и тем самым подавал земледельцам наглядный пример». Карлом Великим был издан ряд законов, касавшихся *«хозяйственного управления его фермами, ухода за его домашней птицей и даже продажи яиц»* (Гиббон, т. V, стр. 450; слова, набранные курсивом, отмечены Горьким).

Стр. 52. *Для дела свободы пороки деспота гораздо менее опасны, чем его добродетели.*— Томилин, очевидно, повторяет, несколько изменив, высказывания Э. Гиббона. Рассказывая о недостойном поведении духовенства и пап, Э. Гиббон замечал: *«...в глазах философа пороки духовенства гораздо менее опасны, чем его добродетели»* (Гиббон, т. V, стр. 435. Последняя фраза отчеркнута Горьким).

Стр. 53. *...огромную книгу на французском языке с картинами, изображающими китайцев...*— В Музее А. М. Горького имеется альбом с рисунками бытовых сцен из жизни китайцев, выполненными на рисовой бумаге. Выходных данных в книге нет. В альбом вложена газета «Говэньбао» на китайском языке от 13 декабря 1897 г.

Стр. 53. *...толстый альбом...*— Может быть, имеется в виду книга: «Tableaux Historique de la Révolution Française» (t. 1, 2. Paris, 1798), подаренная Горьким Н. А. Пешковой. Это альбом большого размера; в конце второго тома — портреты деятелей эпохи Французской революции, среди них — Мирабо.

Стр. 53. *...а этот господин — граф Мирабо...*— Среди хранящихся в ЛБГ книг о Французской революции две дают оценку Мирабо: Ф. Ш л о с с е р. Всемирная история, т. 6. СПб.— М., 1872 (глава «Французская революция до войны 1792 года») и Т. К а р л е й л ь. Исторические и критические опыты. М., 1878 (глава «Мирабо»). В этих книгах только названные главы имеют пометы Горького.

Стр. 60. *...чем изобилует Озерный край?* — В учебниках конца 1880-х годов термин «Озерный край», «Озерная область», «Озерный бассейн» или «Страна великих озер» относился к территории, в которую входили губернии: Олонецкая, Новгородская, Петербургская и Псковская; на этой территории находятся озера — Онежское, Ладожское, Бело-озеро, Ильмень и Псковское.

Стр. 66. *«На одоевском городском кладбище...»* — Одоев и Крапивна — уездные города в б. Тульской губернии. В рукописи «Жизни Климса Самгина» (ХПГ-16-1-1) в текст вклеена вырезка

из газеты «Курская быль» (1912, № 182, 12 августа) — материал, содержащий приведенную в «Жизни Клима Самгина» эпитафию. Напечатанная в разделе «Смесь», под заголовком «Кладбищенские курьезы», заметка заканчивается словами: «Эпитафию эту „сочинил сын покойной купчихи“ М. А. Поликарпов. Следовало бы не допускать на кладбище такой чепухи. Ведь надгробные памятники — не юмористические журналы». Как рассказывала в 1970 г. М. М. Пешковой В. С. Григорьева, старожилка города Одоева, кладбище было расположено на высоком мысу над рекой Упой. Эпитафию сочинил сын купчихи Поликарповой Михаил Алексеевич Дронов (фамилия по первому браку Поликарповой).

Стр. 66. *У синего моря урядник стоит...* — Автор четверостишия Вл. А. Гиляровский. В конце сентября 1904 г. Л. Н. Андреев сообщал Горькому: «...Гиляровский как-то угораздился сочинить великолепнейший экспромт, не уступающий любому пушкинскому». И далее, приведя это четверостишие (с небольшими разночтениями), спрашивал: «Правда — хорошо?» (*Лит. Насл.*, т. 72, стр. 226). Авторство Гиляровского подтверждается также Н. Морозовым («Сорок лет с Гиляровским». М., 1963, стр. 43).

Стр. 69. *«Иванго»* — исторический роман Вальтера Скотта «Айвенго» (Ivanhoe). В переводе на русский язык роман был издан под названием «Ивангое, или Возвращение из крестовых походов», тт. 1—4. СПб., 1826.

Стр. 82. *...стихи Некрасова «Рубка леса»...* — Отрывок из поэмы Н. А. Некрасова «Саша» (1855) — «Плакала Саша, как лес вырубали...»

Стр. 82. *Люди спят...* — Первые две строфы стихотворения А. Фета, без заглавия (1854).

Стр. 83. *«Тройка»* — музыкальная пьеса П. И. Чайковского «На тройке» («Ноябрь») из цикла «Времена года» (1876).

Стр. 89. *...подобно соглядатаю в земле Ханаанской.* — Ханаан — область между Иорданом и Средиземным морем. Соглядатаев (разведчиков) послал из пустыни в землю Ханаанскую Моисей, когда израильское войско приблизилось к этой стране, чтобы завоевать ее (Библия. Числа, гл. 13). Соглядатаями (из земли Ханаанской) называет Иосиф своих братьев, пришедших в Египет, где Иосиф был главным доверенным лицом фараона (Библия. Бытие, гл. 42, стих 9).

Стр. 90. Ты думаешь, как образовался глаз? — Дронов посвоему излагает теорию английского ученого Оливера Дж. Лоджа (1851—1940). В статье «О темах» (1933) Горький писал: «Оливер Лодж, биолог, в молодости — материалист, под старость — мистик, в одной из первых книг своих доказывал, что мышление возникло из ощущения боли, как химическая реакция нервной клетки на толчки и удары внешнего мира. Длительные и непрерывные столкновения какого-то примитивного организма с окружающей его средой создали нервно-мозговое чувствительное, оно, в дальнейшем, развилось как осязание, зрение, слух, вкус, обоняние...» (Г-30, т. 27, стр. 98). Горький имел в виду теорию, изложенную О. Лоджем в работе «Жизнь и материя». В ней О. Лодж писал о клетках: «Они могут не только ассимилировать частицу материи, пришедшую в соприкосновение с ними, но, по-видимому, ощущают ее (...) Они могут или протягивать отдельные части их тела по направлению к этой частице, или даже двигать к ней всё свое тело, начиная таким образом акт „погои“ за пищей. Зародившаяся способность передвижения может быть развита до такой степени, что клетка станет отыскивать свет, воздух, «влажность...» По мнению Лоджа, клетка приобретает и «способность уклоняться и избегать того, что враждебно или опасно — ощущение как бы „боли“ (...) начинает дифференцировать одни свои части для процессов питания, другие для процессов размножения, третьи для процессов ощущения (...) Эти чувствительные пятна развиваются в специальные органы (...) как „глаз“ и „ухо“» (О. Лодж. Жизнь и материя. Критика «Мировых загадок» профессора Геккеля. Пер. с англ. С. С. Розанова, под ред. и с предисл. Н. М. Соловьёва. М., 1908, стр. 138—140).

Стр. 90. ...читал Бокля, Дарвина, Сеченова... — Во второй половине XIX в. среди русской интеллигенции были популярны книги английского историка и социолога-позитивиста Г. Т. Бокля (1821—1862). В ЛБГ имеется книга: «История цивилизации в Англии» Бокля, в 2 томах. Пер. А. Н. Буйницкого. СПб., 1895. Широко распространялись работы Чарльза Дарвина (1809—1882), вызывавшие большую полемику (см. примеч. к стр. 28 этой части). Живой интерес возбудила и работа И. М. Сеченова (1829—1905), основоположника физиологической школы, материалиста, «Рефлексы головного мозга (попытка ввести физиологические основы в психические процессы)». В письме И. А. Груздеву от 12 марта 1936 г. Горький писал, что в кружке Сомова

«евангелие — „Рефлексы головного мозга“ Сеченова» (*Архив ГХІ*, стр. 354).

Стр. 90. *«Родословная история татар»* — Имеется в виду книга хивинского хана и писателя Абуль-Гази-Бохадур-хана (1603—1664), вышедшая на русском языке в 1768 г. под заглавием «Родословная история о татарах, переведенная на французской язык с рукописных татарских книги, сочинения Абулгачи-Баядур-хана, и дополненная великим числом примечаний, достоверных и любопытственных о прямом нынешнем состоянии Северных Азии с потребными географическими ландкартами, а с французского на российский в Академии наук», тт. 1—2 (перевел В. К. Тредиаковский). СПб., (1768).

В ЛБГ хранится также книга: Абуль-Гази-Бохадур-хан. Родословная туркмен. Пер. А. Туманского. Ашгабад, 1897. В названных исследованиях, кроме исторических и автобиографических сведений, воспроизводятся народные легенды, племенные предания, песни, эпические и героические сказания, пословицы, поговорки.

Стр. 91. *...книжку Дрэпера...* — Дрепер (1811—1882) — американский физиолог и историк позитивистского направления. В ЛБГ имеется книга: «История отношений между католицизмом и наукой» Джона Уильяма Дрэпера. Пер. с англ., под ред. А. Н. Пыпина. СПб., 1876. На листе, перед титульным, надпись рукой Горького: «А. Пешков. 1893». На полях книги много помет Горького. На корешке напечатано: Дрэпер. Католицизм и наука. В «Беседах о ремесле» (1931) Горький вспоминал: «В ту пору, лет пятнадцати — двадцати, я уже кое-что знал о взаимоотношениях религии и науки по книжке Дрэпера „Католицизм и наука“. Эта и другие книги помогли мне понять вред канонического, или — что то же самое — нормативного мышления, основанного на фактах и догмах якобы неоспоримых, „данных навсегда“» (*Г-30*, т. 25, стр. 312).

Стр. 92. *Позолота-то сотрется...* — Из сказки Г.-Х. Андерсена «Старый дом» (1848). Горький подарил Нижегородской библиотеке книгу: Г. Андерсен. Собр. соч. в 4 томах, т. 1. Пер. с датского А. И. Ганзен. СПб., 1899 (см. *Балика*, стр. 28).

Стр. 93. *Дронов где-то вычитал...* — Очевидно, в сочинениях немецкого философа-идеалиста А. Шопенгауэра (1788—1860), утверждавшего: «...восхищение, которое охватывает мужчину при виде женщины соответствующей ему красоты и которое в соединении с нею обещает ему высшее счастье,— это именно *дух*

породы...» (*Шопенгауэр*, стр. 652. Книга с пометами Горького. В ЛБГ есть и другие издания этой книги).

Стр. 93. ...«так хочет Венера». — Ср. у Шопенгауэра: «Так угодно Венере; ей нравится с злобною шуткою сгибать под медное ярмо неодинаковых людей и неодинаковые формы» (там же, стр. 659. На полях рукою Горького помета: N3).

Стр. 94. *Шопенгауэр, вероятно, прав.* — См. у Шопенгауэра: «...женщины существуют единственно только для распространения человеческого рода, и этим исчерпывается их назначение...» (А р т у р Ш о п е н г а у э р. Афоризмы и максимы. Мысли из «Parerga und Paralipomena», в 3 томах, т. 1. Пер. Ф. В. Черниговца, изд. 4. СПб., 1892, стр. 316. — ЛБГ). На титульных листах тт. 1 и 2 надпись рукою Горького: «А. Пешков. Самара 1895». На полях много горьковских помет.

Стр. 104. ...теперь в моде производить псевдонимы по именам жен... — Такие псевдонимы имели давние знакомые Горького. Например, Е. Н. Чириков (1864—1932) печатался под псевдонимом Е. Валин; сотрудник «Самарского вестника» А. К. Клафтон (ум. 1920) — под псевдонимом А. Сашин; писатель и драматург И. И. Барышев (1854—1911) — под псевдонимом И. Верин.

Стр. 105. *Видь на Во-о-лгу...* — Отрывок из «Размышления у парадного подъезда» (1858) Н. А. Некрасова, исполнявшийся как песня (см.: «Солнце всходит и заходит». Новый песенник. Сб. русских песен и стихотворений. М., 1914, стр. 51—54). Напев заимствован из оперы Дж. Доницетти «Лукреция Борджиа» (см.: «Песни и романсы русских поэтов», изд. 2. М.—Л., 1965, стр. 1038).

Стр. 105. ...шел под гармонику и в ритм кадрили: Прибежали в избу дети... — Подобное применение строк из стихотворения А. С. Пушкина «Утопленник» (1828) Горький наблюдал «на вечеринках прислуги», о чем вспоминал в «Беседах о ремесле» (см. Г-30, т. 25, стр. 306—307).

Стр. 108. *Вы обвиняете Маркса в том, что он вычеркнул личность из истории...* — Идеологи народничества П. Л. Лавров и Н. К. Михайловский утверждали, что прогресс в обществе является результатом деятельности одаренных, критически мыслящих личностей — интеллигентов. «Как ни мал прогресс человечества, — писал Лавров, — но и то, что есть, лежит исключительно на критически мыслящих личностях: без них он безусловно невозможен...» («Исторические письма» П. Л. Миртова

(Лаврова). Пб., 1870, стр. 65). Горький относил Лаврова к числу тех, кто «непрерывно и на весь мир поет гимн личности, гимн индивидуализму» (Г-30, т. 26, стр. 165). «...я был человеком „толпы“, и „герон“ Лаврова-Михайловского и Карлейля не увлекали меня...» (Г-30, т. 25, стр. 319). На страницах журнала «Русское богатство» Михайловский вел полемику с марксистами, обвиняя их в игнорировании роли личности в истории. Ленин, отвечая на подобные обвинения, писал, что Михайловский «говорит о „конфликте между идеей исторической необходимости и значением личной деятельности“: общественные деятели заблуждаются, считая себя деятелями, тогда как они „деемые“, „марионетки, подергиваемые из таинственного подполья имманентными законами исторической необходимости“ (...) это один из любимых коньков субъективного философа — идея о конфликте между детерминизмом и нравственностью, между исторической необходимостью и значением личности». Однако, разъясняет далее Ленин, «идея исторической необходимости ничуть не подрывает роли личности в истории: история вся складывается именно из действий личностей, представляющих из себя несомненно деятелей. Действительный вопрос, возникающий при оценке общественной деятельности личности, состоит в том, при каких условиях этой деятельности обеспечен успех? (...) Очевидно, что разрешение этого вопроса прямо и непосредственно зависит от представления о группировке общественных сил в России, о борьбе классов, из которой складывается русская действительность...» (В. И. Ленин и н. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 158—159).

Стр. 108. ...но разве не то же самое сделал в «Войне и мире» Лев Толстой, которого считают анархистом? — В романе «Война и мир» Толстой запечатлел исторический подвиг, историческую активность русского народа, показал духовные искания, значительность и неповторимость человеческой личности, важную (положительную или отрицательную) роль государственных и общественных деятелей; вместе с тем в романе существенное место заняли утверждения фаталистического порядка (люди — «непроизвольные орудия истории» — т. III, ч. 2, гл. I), апология безличного — «роевого» — начала (образ Платона Каратаева). Подчеркивая, что Толстому «ни „пассивизма“, ни анархизма, ни народничества, ни религии спускать нельзя» (В. И. Ленин и н. Полн. собр. соч., т. 48, стр. 12), Ленин вместе с тем писал: «Стремление смести до основания и казенную церковь, и помещиков, и помещичье правительство, уничтожить все старые фор-

мы и распорядки землевладения, расчистить землю, создать на место полицейски-классового государства общежитие свободных и равноправных мелких крестьян,— это стремление красной нитью проходит через каждый исторический шаг крестьян в нашей революции, и несомненно, что идейное содержание писаний Толстого гораздо больше соответствует этому крестьянскому стремлению, чем отвлеченному „христианскому анархизму“, как оценивают иногда „систему“ его взглядов» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 211).

Стр. 109. *Читайте «Историю города Глухова» — вот подлинная и честная история России...*— Речь идет об «Истории одного города» М. Е. Салтыкова-Щедрина. Сам автор отвергал подобное толкование своего произведения. Отвечая на рецензию, напечатанную в «Вестнике Европы», он замечал, что рецензент приписал ему такие намерения, которых он никогда не имел: «Рецензент совершенно неправильно приписывает мне намерение написать „историческую сатиру“...» И пояснял: «Не „историческую“, а совершенно обыкновенную сатиру имел я в виду, сатиру, направленную против тех характеристических черт русской жизни, которые делают ее не вполне удобною». И еще раз подчеркивал, что рецензент пасильственно сочтет «„Историю одного города“ с подлинной историей России» (М. Е. С а л т ы к о в - Щ е д р и н. Письмо в редакцию «Вестника Европы». — Н. Щ е д р и н (М. Е. С а л т ы к о в). О литературе. М., 1952, стр. 521—523).

Стр. 110. *...чувствуешь ли, как науки юношей питают?* — Ироническое использование выражения из оды М. В. Ломоносова «На дель восшествия на всероссийский престол ее величества государыни императрицы Елисаветы Петровны, 1727 года». У Ломоносова:

Науки юношей питают,
Отраду старым подают,
В счастливой жизни украшают,
В несчастной случай берегут.

(М. В. Л о м о н о с о в. Стихотворения. М., 1935, стр. 63.— ЛБГ).

Стр. 110. *...праведники, ради которых бог соглашался пощадить Содом, Гоморру или что-то другое, беспутное* — По библейскому преданию, Содом и Гоморра были уничтожены богом за развращенность и грехи жителей (Библия. Бытие, гл. 19,

стихи 24—25). Вероятно, имеются в виду слова, предшествующие рассказу об упичтожении Содома: «Господь сказал: если я найду в городе Содоме пятьдесят праведников, то я ради них пощажу всё место сие» (там же, гл. 18, стих 26).

Стр. 111. *Пушкин — прав: «Сладостное внимание женщин — почти единственная цель наших усилий».* — Ср. в «Арапе Петра Великого»: «Сладостное внимание женщин, почти единственная цель наших усилий, не только не радовало его сердца, но даже наполняло горечью и негодованием» (А. С. Пушкин. Сочинения и письма, т. 5. Повести и драматические произведения в прозе (1827—1835). СПб., 1904, стр. 8. — ЛБГ).

Стр. 112. *...Климент Александрийский утверждал о с дочерями человеческими.* — Климент (Тит-Флавий) Александрийский (ок. 150 — ок. 215) — видный христианский проповедник, автор сочинений «Увещения язычникам», «Педагог», «Строматы» («Ковры»). Упомянутая в тексте легенда восходит к Библии: «Тогда сыны божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал» (Библия. Бытие, гл. 6, стих 2). У Климента Александрийского: «Те из ангелов, которым по разделу было отведено для местопребывания небо, некоторые унизились до удовольствий постыдных (сластолюбия); часть божественных тайн и всё, что сами знали, открыли женщинам, красотою коих были увлечены, тогда как другие сокровища сих тайн скрывали или лучше сохранили до времени пришествия господя» («Строматы. Творение учителя церкви Климента Александрийского», кн. V. Пер. и примеч. Н. Корсунского. Ярославль, 1892, стр. 522—523). В книге И. Порфирьева «Апокрифические сказания о ветхозаветных лицах и событиях» (Казань, 1873. — ЛБГ) Горьким отчеркнуты слова: «...Флавий приводит сказание о том, что многие ангелы, вступив в сожителство с дочерьми человеческими, родили детей, которые, выросши и пользуясь своей силой, причиняли всякие обиды людям и презирали всякую добродетель...» (стр. 24).

Стр. 113. *Спенсер определяет красоту...* — Свое понимание красоты Г. Спенсер излагал во многих сочинениях (см.: Герберт Спенсер. Научные, политические и философские опыты, т. I. СПб., 1886, гл. V «Грациозность», гл. VII «Личная красота»; т. VI. СПб., 1900, разд. VII «Полезьа и красота»). По определению Спенсера, «красота есть общее название известных качеств вещей, которые обыкновенно вызывают в нас чувство удовольствия» (т. I, стр. 190—191).

Стр. 115. *Томлин доказывает, что все люди на земле — случайное явление.* — Мысль эта, по-видимому, извлечена из теоретических построений английского натуралиста А. Р. Уоллеса (1823—1913). В предисловии к книге «Место человека во вселенной. Изучение результатов научных исследований в связи с единством и множественностью миров» (пер. с англ. Л. Лакнера. СПб., 1904) он рассматривал происхождение человека как результат счастливого совпадения «множества благоприятных причин» (стр. 5). С точки зрения Уоллеса, жизнь является «как бы простым попутным продуктом того грандиозного механизма, который мы зовем природой» (там же, стр. 289). В книге А. Гусева «Натуралист Уоллес, его русские переводчики и критики» (М., 1879) концепция английского ученого истолкована так: «Считая, что происхождение человека не подчиняется обычным законам природы, Уоллес считает его происхождение в этом смысле „случайным“». Книга Уоллеса имеется в ЛБГ.

Стр. 119. *«С того берега»* — книга статей Герцена (1850), написанная за границей.

Стр. 121. *Я говорю священными словами учителя моего: опроститесь...* — Идея «опрощения» выражена во многих произведениях Л. Н. Толстого, например в статье «Так что же нам делать?» (1886), не раз издававшейся в России и за рубежом (см.: *Толстой*, т. 25, стр. 387, 405).

Стр. 122. *...настоящее, спасительное для народа дело — сыроварение и пчеловодство.* — Один из распространенных либерально-народнических рецептов «поднятия экономического благосостояния населения». Странники «малых дел» организовывали на артельных началах сыроварни, маслобойни и, в некоторых случаях, пасечные хозяйства в различных губерниях России. Одним из инициаторов таких артелей был Н. В. Верещагин, выступивший с рядом публикаций на эту тему (см., например, его статью «Сыроварение на артельных началах в России». — «Известия Земледельческой академии», вып. III, 1880) и сам организовавший ряд артелей в Тверской губернии. Многочисленные артели включали людей разного достатка, от крестьян до помещиков, и вскоре стали разрушаться или превращаться в крупные помещичьи и кулацкие производства, основанные на той же эксплуатации беднейшего крестьянства. В книге А. Н. Потресова «Этюды о русской интеллигенции». СПб., (1905—1906), хранящейся в ЛБГ, опубликована большая статья: «Артельная эпопея. Из истории артельных начинаний». В ней анализ развития и упадка

артельного дела завершается ироническими словами: «Итак, в результате многолетней деятельности на пользу „народа“ мы имеем... ряд помещичьих хозяйств, воспользовавшихся услугами гг. сыроваров» (стр. 19).

Стр. 123. ...ими отрицается бытие духа *Возьмите Фламариона.*— Французский астроном К. Фламарион (1842—1925), автор популярных книг «Жители звезд, или Многочисленность обитаемых миров», «Конец мира» и других, утверждал, что «опытные науки непосредственно не касаются вопроса о существовании бога» и «нынешние наши знания {...} не только не отвергают существование бога, но, напротив, подтверждают мудрость законов, которыми управляется мир» (см.: «Бог и природа по Камиллу Фламариону», под ред. М. Чистякова. СПб., 1869, стр. 6, 9, 12). Положительно относясь к работам Фламариона по астрономии, Горький вместе с тем еще в 1895 г. писал о нем: «...туманный мистик, бесшабашный фантазер и „любитель риторички скучной“...» (Г-30, т. 23, стр. 46).

Стр. 123. *И среди бесчисленного скопления звезд Обреченных на угасание.*— Подобная картина содержится в книге одного из видных теоретиков народничества: «Всякая яркая звезда должна потускнеть, разгореться снова и затем потухнуть, как отдельный мир, навсегда. Теплота этого мира рассеивается; собственный запас его энергии растрачивается. Близость других, еще не угасших звезд, сохранивших ббольший запас энергии и передающих ему часть этого запаса в форме света, теплоты, магнетизма, позволяет, может быть, развиваться на поверхности весьма небольшого числа небесных тел высшим формам преобразованной механической энергии, именно жизни, сознанию, общественной истории. Но светила, его освещающие и согревающие, сами растрачивают свой запас энергии и тухнут одно за другим. Умирают постепенно космические спутники, планеты Солнца и целые острова миров» (П. Л. Л а в р о в. Опыт истории мысли нового времени, т. I. Женева, стр. 139.— ЛБГ). В еще более пессимистических тонах о месте человека в космосе писал Артур Шопенгауэр в книге «Мир как воля и представление...»: «В бесконечном пространстве бесконечное количество самосветящихся шаров; вокруг каждого из них кружится дюжина меньших, освещенных шаров, раскаленных внутри, но покрытых затвердевшею холодною оболочкою; на внешней стороне этой оболочки слой плесени, которая производит живых и познающих существ; вот эмпирическая истина, реальность, мир.

И все-таки для мыслящего существа очень сомнительное положение стоять на одном из этих бесчисленных, свободно висящих в воздухе шаров, не зная, откуда они и куда идут, — сознавать себя только одним из неисчислимых „сущестъ, которые теснятся, толпятся и мучатся в безначальном и бесконечном времени, — безостановочно и быстро то появляясь, то исчезая снова“» (Шопенгауэр, стр. 3).

Стр. 124. *Материализм — проще, практичнее и оптимистичней...* — Ср.: «Материализм же есть бесспорно система, но, конечно, самая простая, ибо ничего не может быть проще и грубее, малосложнее, как сказать, что всё вещество и что нет ни бога, ни духа, ни бессмертия души, ибо мы этого не видим и не трогаем руками» (К. Л е о н т ь е в. Восток, Россия и славянство, т. V. М., 1912, стр. 196. — ЛБГ).

Стр. 125. *«Думающий менее реален, чем его мысль».* — В записях под общим названием «Эпиграфы» (см. варианты) Горький указал источник этой цитаты: «Дон-Жуан был идеалистом и реалистом вместе, что в сущности одно и то же, потому что то, о чем человек думает в данную минуту, существует, несмотря на то, что думающий всегда менее реален, чем его мысль» («Дон-Жуан. Роман в шестнадцати песнях лорда Байрона». Пер. Александра Соколовского. СПб., Дешева библиотека, (б. г.), стр. 414. — ЛБГ).

Стр. 125. *Человек — это мыслящий орган природы...* — Судя по всему, здесь использованы построения немецкого философа-идеалиста Карла Дюпреля (1839—1900), автора книги «Философия мистики, или Двойственность человеческого существа», изданной в Лейпциге в 1885 г. Ср.: «Человек — это интереснейший предмет природы...», «...с мистической точки зрения дух представляет собой только продолжение природы. Да и что такое человек, как не интегральная часть природы, и притом такая, в которой природа достигает самопознания?» (К а р л Д ю - П р е л ь. Философия мистики, или Двойственность человеческого существа. Пер. с нем. М. С. Акснова. СПб., 1895, стр. 176, 243). Автор стремился доказать, что только после смерти человек обретает подлинную сущность. В России были известны и другие книги Дюпреля. Осенью 1898 г. Горький, прося Ф. Д. Батюшкова выслать ему книгу Дюпреля «Загадочность человеческого существа. Введение в изучение оккультических наук» (М., 1898), замечал: «Я читал этого автора „Философию мистики“, и хотя она неоригинальная, — у Шопенгауэра в „Духовидении“

та же тема разработана глубже и короче,— все-таки я хочу иметь и эту книгу. Вышлите!» (Г-30, т. 28, стр. 39).

Стр. 127. ...*сидел тучный Герцен, положив одну ногу на колени свое...*— Репродукция с портрета А. И. Герцена, выполненного художником Н. Н. Ге в 1867 г. (подлинник — в Государственной Третьяковской галерее, в Москве).

Стр. 127. ...*суровое, бородатое лицо Салтыкова.*— Репродукция с портрета, выполненного Н. Н. Крамским в 1877—1879 гг. (подлинник — там же).

Стр. 127. ...*«из дальних странствий».*— См. басню И. А. Крылова «Лжец» (1811).

Стр. 129. «*Метафизика любви*» — часть книги Шопенгауэра «Мир как воля и представление», неоднократно выпускавшаяся отдельным изданием. Шопенгауэр придавал любви мистический и, вместе с тем, примитивный характер, отводя главное место «мировой воле», которая заставляет человека служить интересам рода, является «последнею целью почти каждого человеческого стремления» (Шопенгауэр, стр. 645; см. также примеч. к стр. 93 этой части).

Стр. 131. «*Тарантулы тем полезны ∞ или же*».— Ср.: «Пауки (...) для человека полезны (...) в медицинском отношении — доставляют паутину, употребляемую как домашнее средство при легких порезах, а настой скорпионов и тарантулов в масле — как средство против укушения этих же животных» (А. Г о р и з о н т о в. Естественная история для жепских учебных заведений и для домашнего обучения, изд. 9. СПб., 1876, стр. 203—204).

Стр. 132. ...*книгу профессора Тарновского...*— Речь идет о книге: «Половая зрелость, ее течение, отклонения и болезни. Общедоступное изложение В. М. Тарновского, профессора императорской военно-медицинской академии». СПб., 1886.

Стр. 132. «*О любви*» — М. О. М е н ь ш и к о в. О любви (СПб., 1899; об авторе см. прим. к стр. 461 ч. IV). В этой книге, указывая на героев художественной литературы, Меньшиков противопоставлял «греховной», телесной любви любовь «духовную», утверждая, что «плотские потребности суть следствия нашего коренного несовершенства (...) Дух совершенно бесплотен, т. е. свободен от внешней среды; у него нет потребностей, он всё любит, всё созерцает и ничего не хочет» (стр. 25). Автор рассматривает любовь как болезнь, процесс естественный, но от которого следует бречься и с которым нужно бороться.

В период написания этой книги Меньшиков находился под влиянием религиозно-правственной проповеди Толстого.

Стр. 134. *«Триумфы женщин»* — книга неизвестного составителя: «Триумфы женщины. Из мира песен и любви. Овидий, Данте, Петрарка и Боккаччио». СПб., 1893. В период работы над «Жизнью Клина Самгина» Горький просил Е. П. Пешкову достать ему эту книгу (см. *Архив ГХИ*, стр. 249, 250). Книга имеется в ЛБГ.

Стр. 134. ...о любви Овидия и Коринны...— В книге «Триумфы женщины» (глава «Овидий и Коринна») говорится: «Поэт был очень молодым человеком, почти юношей, когда в Риме заговорили об его Коринне. Его элегии прославили это имя, которое в истории всегда стояло рядом с именем Овидия Назона; Коринне посвятил поэт сборник своих элегий...» (стр. 4).

Стр. 134. *Фиаметта*.— В книге «Триумфы женщины» (глава «Боккаччио и Фиаметта») рассказывается: «В субботу на Пасхе, — вероятно в 1338 году, — в церкви святого Лаврентия, Боккаччио увидел ту женщину, которой дал имя Фиаметты. Это была дама из высшего общества, мадонна Марья из рода графов да-Аквино и, как все знали, побочная дочь короля Роберта. Она была замужем, и ее муж занимал довольно высокое положение при дворе...» Фиаметте посвятил Боккаччио роман, назвав его именем возлюбленной; в этом романе «особенности женского чувства и женской мысли (...) изображаются в форме личных признаний женщины» (стр. 464, 497).

Стр. 134. *«Победа над идеализмом была в то же время победой над женщиной»*.— В предисловии к книге «Триумфы женщины» сказано: «Победа над идеализмом была в то же время и победой над женщиной. Так и должно было быть. По суду нашего времени, поэты и мечтатели прошлого вознесли женщину на слишком высокий пьедестал, — слишком низко склонились перед нею, не пытаясь анализировать проявления женского сердца и женской любви» (стр. 39).

Стр. 134. *Высота культуры определяется отношением к женщине...*— Ср.: «Еще Гердер в своей „Философии истории“ сказал, что „ничто так решительно не определяет характера отдельных людей и целых народов, как их образ действий по отношению к женщинам“. Ту же мысль высказывал Брайс: „Положение, занимаемое в государстве женщинами, служит если не самым совершенным мериллом цивилизации страны, то одним из самых

лучших“» (Б. Ф. Б р а н д т. Современная женщина. Ее положение в Европе и Америке. СПб., 1896, стр. 78.— ЛБГ).

Ст р. 135. *Я, брат, прожил двадцать лет в Ташкенте и в Семипалатинской области...*— Вспоминая в статье „Механическим гражданам“ СССР (1928) о своих встречах с революционерами народнического толка в Казани, Царицыне, Борисоглебске, Нижнем Новгороде, Горький рассказывал: «Предо мною мелькали удивительные люди: Гусев (народник В. С. Гусев, 1851—1893), пропагандист среди саратовских сектантов, который прожил двадцать лет в ссылке где-то около Ташкента, высох там, полусгорел, питался какими-то порошками, но тотчас же по приезде в Нижний начал крепко ругаться, упрекая всех в том, что забыли о революционной работе. Высохший, как мощи, он, казалось, готов был рассыпаться в пыль, а говорил так, что когда я слушал его, мне было стыдно за то, что я ничего не делаю для освобождения народа. Стало еще стыдней, когда этот человек уехал в Саратов, немедленно начал там свою работу и через семь месяцев, преданный кем-то, умер в тюрьме (...) Для меня старые революционеры, побывавшие в тюрьмах, ссылке, на каторге, являлись героями, полусвятыми; я смотрел на них как на живое воплощение „правды-справедливости“, как на людей, способных разрубить все туго завязанные узлы жизни» (Г-30, т. 24, стр. 437—438).

Ст р. 135. *Меня, в твои года, называли «l'homme qui rit»* — «Человек который смеется».— Так называется известный роман В. Гюго.

Ст р. 136. *Затем — экономисты...*— Экономисты — представители оппортунизма в русской социал-демократии конца XIX — начала XX в. Политическая сущность экономизма «сводилась к программе: „рабочим — экономическая, либералам — политическая борьба“. Его главной теоретической опорой был так называемый „легальный марксизм“ или „струвизм“, который „признавал“ „марксизм“, совершенно очищенный от всякой революционности и приспособленный к потребностям либеральной буржуазии. Ссылаясь на неразвитость массы рабочих в России, желая „идти с массой“, „экономисты“ ограничивали задачи и размах рабочего движения экономической борьбой и политической поддержкой либерализма, не ставя себе самостоятельных политических и никаких революционных задач» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 26, стр. 343—344). Первый документ, в котором экономизму объявлялась решительная борьба,— «Протест

российских социал-демократов» (1899), — написан Лениным. Решительную борьбу против «экономизма» вела лепицкая «Искра». Разгрому экономизма особенно содействовала книга Ленина «Что делать?» (1902). Лидерами экономизма были С. Н. Прокопович, Е. Д. Кускова, Б. Н. Кричевский, А. С. Мартынов. Экономисты издавали газету «Рабочая мысль» (1897—1902) в Петербурге, Берлине и Варшаве и журнал «Рабочее дело» в Женеве (1899—1902). Экономисты — предшественники меньшевиков.

Стр. 136. ...устраивают колонии в деревнях. — Попытки организовать земледельческие колонии характерны для последователей Толстого, стремившихся жить трудами рук своих. Влияние идей Толстого распространилось в 80-х годах среди крестьянства; при этом, по словам А. С. Пругавина, крестьяне «усвоили только показавшуюся им привлекательную практическую сторону толстовства — социально-коммунистические чаяния его» (см.: А. С. П р у г а в и н. О Льве Толстом и толстовцах. Очерки, воспоминания, материалы. М., 1911, стр. 194). Горький не избегал этого увлечения. См.: «Из прошлого» — т. XVIII наст. изд., стр. 383).

Стр. 136. ...пропагандистом среди молокан... — Молокане, или «духовные христиане» — секта, члены которой не признавали православную церковь, ее обрядов, почитания святых, мощей, икон и т. п. Источником вероучения молокане считали только Библию. В ЛБГ имеется книга: «Люди божии. Русская секта так называемых духовных христиан. Исследование проф. И. Д о б р о т в о р с к о г о». Казань, 1869. В книгу вложена вырезанная из газеты «Раннее утро» корреспонденция из Владимирской губ., озаглавленная: «Появление новой секты».

Стр. 136. *Обо мне, говорят, Степняк писал Гусев — это я и есть.* — См. примеч. к стр. 135 этой части — о Гусеве. В романах Степняка-Кравчинского персонажа с такой фамилией нет.

Стр. 137. *Омулевский* — псевдоним И. В. Федорова (1836—1883), прозаика и поэта. Его лирика продолжала традиции Н. А. Некрасова; ему принадлежат книга стихотворений «Песни жизни» (1883), рассказы и очерки обличительного направления, большой роман «Шаг за шагом» (1870), изданный затем под заглавием «Светлов, его взгляды, характер и деятельность». Омулевский, близкий по убеждениям к революционным демократам, пытался показать новых людей. Роман с интересом был воспринят

передовой частью русского общества; о нем положительно отзывался М. Е. Салтыков-Щедрин.

Стр. 137. *Нефедов* — Ф. Д. Нефедов (1838—1902) — один из прогрессивных беллетристов, редактор журнала «Книжник» (1865—1866) и газеты «Русский курьер» (1879—1881). В «Беседах о ремесле» Горький причислил Нефедова к «разнообразно и размашисто талантливым людям», которые будили мысль, «сурово и поспешно рассказывая тяжелую правду жизни...» (Г-30, т. 25, стр. 347).

Стр. 137. *Бажин* — Н. Ф. Бажин (1843—1908), писатель, близкий к революционно-демократической интеллигенции; испытал сильное влияние идей Н. Г. Чернышевского.

Стр. 137. *Засодимский* — П. В. Засодимский (1843—1912) — писатель-народник, участник «хождения в народ». Сотрудничал в журналах «Дело», «Отечественные записки», «Русское богатство».

Стр. 137. *Слепцов* — В. А. Слепцов (1836—1878) — писатель-шестидесятник. «Слепцов вообще брал темы новые, не тронутые до него; он писал о фабричных рабочих, об уличной жизни Петербурга; его очерки полны намеков — вероятно, бессознательных — на судьбу отдаленного будущего страны, полны живого смысла, не уловленного в свое время...» (Г-30, т. 24, стр. 221).

Стр. 137. *Их было двое, Успенских, один — побойчее, другой — так себе. С усмешечкой.* — Имеются в виду Г. И. Успенский (1843—1902) и Н. В. Успенский (1837—1889).

Стр. 138. *Сараханов* — К. К. Сараханов (1864—1917) — участник народнических кружков в Казани в 1880-х годах, журналист, сотрудник газеты «Самарский листок», позднее редактор газеты «Саратовский дневник».

Стр. 138. *Тот же служит в земстве...* — Земство как орган местного самоуправления было создано в 1864 г. на основании «Положения о земских учреждениях». Построенные по классовому принципу, земства в конечном счете всегда оказывались под контролем правительственных учреждений и лиц. Надежда на революционно-преобразовательную роль земств, которую питали некоторые народники, не оправдалась. В ЛБГ есть книга: М. Р. П о н о в. Записки землевольца. Л., 1933. Горький сделал в ней много помет на страницах, связанных с историей народнического движения и земств.

Стр. 138. *«Поумнел».* — См. примеч. к стр. 12 этой части.

Стр. 139. *Мессалина* (25—48) — римская императрица. Здесь в нарицательном смысле: развратная, властолюбивая, жестокая женщина.

Стр. 141. ...получил волчий билет... — Так назывался документ с отметкой об исключении со службы или из учебного заведения по политическим мотивам; такой документ закрывал путь к дальнейшему образованию или к получению работы.

Стр. 142. *Иоанн Предтеча* (он же: Иоанн Креститель) — по евангельскому преданию, пророк, предваривший своей проповедью деяния Иисуса Христа, крестил народ в реке Иордане; он же крестил Иисуса Христа. На иконах и картинах Иоанн Предтеча обыкновенно изображался с длинными, до плеч, волосами и густой темной бородой.

Стр. 144. ...в начале семнадцатого столетия. — Имеется в виду «смутное время», озаменованное невиданным переплетением обострившейся социальной борьбы с иностранной интервенцией, предпринятой польской шляхтой и шведскими феодалами.

Стр. 151. ...с артелью сергачских рыболовов... — Здесь, видимо, использован автобиографический факт. Осенью 1888 г. Алексей Пешков работал на Каспии с артелью сергачских рыбаков (см. рассказ «Весельчак» и примеч. к нему в т. XV наст. изд.).

Стр. 152. *Мне не спится, не ложится...* — Ср.:

Мне не спится, не ложится,
Сон мальчишечку меня не берет,
Голова моя кружится,
И сердечушко мое в тоске.

(«Песни крестьян села Беловежского, Чебоксарского уезда, Казанской губернии». Казань, 1877, стр. 29).

Стр. 155. *Каррьер Морис* (Мориц, 1817—1895) — немецкий философ, пытавшийся примирить деизм и пантеизм. Основные труды: «Религия, рассматриваемая в ее духе, ее развитии» (1841), «Философское созерцание мира во времена Реформы» (1847), «Содержание и форма поэзии» (1854), «Эстетика» (1859), «Искусство в его отношении к развитию цивилизации» (1863—1874), «Порядок морали в мире» (1877). В русском переводе было широко известно издание: «Искусство в связи с общим развитием культуры и идеалы человечества. Сочинение Морица Каррьерера», т. I. М., 1870; т. II. М., 1871; т. III. М., 1874; т. IV. М., 1874; т. V. М., 1875 (ЛБГ).

Стр. 155. *Некий итальянец утверждает...*— Имеется в виду итальянский психиатр и криминалист Чезаре Ломброзо (1835—1909), известный своей теорией о биологической обусловленности уголовной преступности. В ЛБГ имеется книга: Ц. Л о м б р о з о. Гениальность и помешательство. Параллель между великими людьми и помешанными. Пер. с итал. К. Тетюшиной. СПб., 1892.

Стр. 156. *А красота форм в природе? Возьмите Геккеля...*— Выдающийся немецкий естествоиспытатель Эрнст Геккель (1834—1919), последователь Ч. Дарвина, автор широко известных книг «Мировые загадки», «Чудеса жизни», «Происхождение человека», «Борьба за идею развития», настаивал на определяющей роли внешней среды в закономерности развития форм в природе. Этой теме он посвятил и книгу-атлас «Красота форм в природе» с красочными рисунками многочисленных видов простейших живых существ, отличающихся необыкновенной гармонией форм, богатством орнаментов и расцветки (см.: «Красота форм в природе проф. Э. Геккеля. 100 таблиц с описательным текстом. Общее объяснение и систематический обзор». Пер. В. А. Догель. СПб., (1896)).

Стр. 156. *Нигилисты рассуждали умнее.*— В этих словах, вероятно, нашел отражение взгляд на красоту с точки зрения «практической пользы», распространенный среди части так называемой «нигилистической» молодежи в 60—70-е годы XIX в. «Практический» взгляд на красоту высказывался в ходе ожесточенных споров, развернувшихся вокруг диссертации Н. Г. Чернышевского «Эстетические отношения искусства к действительности». Нигилисты действительно были «умнее», ибо признавали за красотой относительно широкое значение и считали лишь, что «заниматься красотой не время» (см.: Е. Н. В о д о в о з о в а. На заре жизни. СПб., 1911, стр. 474, 480).

Стр. 164. *...слова любви, которые принудили ѿ отказаться от своей возлюбленной.*— Герой новеллы Мопассана «Слова любви» (1882) Ренэ в письме к возлюбленной так объяснял причину своего охлаждения: «Если бы ты была глуха и нема, я, без сомнения, любил бы тебя еще долго. Несчастье в том, что ты говоришь,— вот и всё (...) Сверх того, тебе, право, недоставало такта, и ты ухитрялась вставить восторженное „люблю тебя“ в таких случаях, что я должен был напрягать все усилия, чтобы не рассмеяться» (Мопассан, т. 7, стр. 100, 103).

Стр. 164. *«La donna e mobile»* (итал.— дословно: «Женщина — переменчива»). Такими словами начинается ария герцога из оперы Д. Верди «Риголетто» (1851), известная в русском переводе как «Сердце красавицы...»

Стр. 164. *Слышу я голос твой...*— Пародия на стихотворение М. Ю. Лермонтова «Слышу ли голос твой...» (1837). У Лермонтова:

Слышу ли голос твой
Звонкий и ласковый,
Как птичка в клетке,
Сердце запрыгает...

Стр. 168. *Себя, конечно. Себя, по завету древних мудрецов...*— Крылатое выражение: «Познай самого себя» — один из самых известных афоризмов древности. Заключенную в нем мысль наиболее широко толковал Сократ, положивший ее в основание своей философии. Это изречение, по преданию, было начертано над входом в храм Аполлона в Дельфах.

Стр. 193. *...существует только человек, все же остальное — от его воображения. Это, кажется, Протагор...*— Упрощенная вариация основного положения, сформулированного греческим философом-софистом Протагором (480—410 до н. э.). Часть отрывка, содержащую эту мысль, Горький отчеркнул на полях книги А. Ланге: «Философию Протагора лучше всего характеризуют следующие основные положения его сенсуализма: 1. Человек есть мера всех вещей, существующих — что они существуют, не существующих, что они не существуют; 2. Противоположные положения одинаково верны (...) Человек есть мера вещей, т. е. от наших чувствований зависит то, как предметы представляются нам, и эта видимость есть единственное данное. Стало быть, не то, что человек с своими всеобщими и необходимыми свойствами, но каждый отдельный человек в каждый отдельный момент есть мера вещей...» (Альберт Ланге. История материализма и критика его значения в настоящее время. СПб., 1899, стр. 28—29.— ЛБГ).

Стр. 196. *...в день Всех святых...*— Христианский праздник, отмечаемый на 57-й день после Пасхи.

Стр. 199. *Великая революция* — Французская буржуазная революция 1789—1793 годов.

Стр. 199—200. *...фигуру буйного царя...*— Памятник Петру I работы Э. Фальконе.

Стр. 200. *И грозным манием руки...*— У А. С. Пушкин говорится о шведском короле Карле XII:

Вдруг слабым манием рук
На русских двинул он полки («Полтава»).

Стр. 200. *Кто скачет, кто мчится...*— Начало баллады «Лесной царь» Гёте в переводе В. А. Жуковского (1818).

Стр. 203. ...*джерси, напоминавшим ему «Крейцерову сонату» Толстого.*— Ср. заявление героя повести Позднышева о женщине: «Она знает, что наш брат всё врет о высоких чувствах — ему нужно только тело, и потому он простит все гадости, а уродливого, безвкусного, дурного костюма не простит (...) Да, так вот меня эти джерси, и локоны, и нашлапки поймали» (*Толстой*, т. 27, стр. 22—23).

Стр. 203. ...*оперетка «Тайны Канарских островов»...*— Имеется в виду оперетта французского композитора Шарля Лекюка (1832—1918) «Принцесса Канарских островов»; впервые поставлена в 1883 г. в Париже.

Стр. 203. ...*автохтоны Чили...*— Автохтоны (греч.) — то же, что аборигены (лат.), — коренные обитатели страны.

Стр. 204. *Бедный конь в поле пал...*— Ария Вани из оперы М. И. Глинки «Иван Сусанин» (1836).

Стр. 205. ...*в темном платье «реформ»...*— Французский фасон женского платья (*réforme*). См.: «Модный журнал» — приложение к журналу «Вокруг света», 1904, вып. VII, стр. 32, а также выпуски V, стр. 21, и XI, стр. 45.

Стр. 205. *Эрсилья* — Эрсилья-и-Суньига Алонсо де (1533—1594) — испанский поэт. В 1554 г. участвовал в военной экспедиции Испании в Чили. В поэме «Араукана» (1569—1590) повествует о борьбе индейского племени арауканов за независимость. Ныне Эрсилью считают основоположником чилийской литературы. О нем подробно говорит Тикнор в «Истории испанской литературы» (тт. 1—3. М., 1883—1891). Два экземпляра этого издания имеются в ЛБГ.

Стр. 205. ...*запели незнакомый Климю дуэт...*— «Ночь» («Уже утомившийся день...», 1852), дуэт А. Г. Рубинштейна на слова В. А. Жуковского.

Стр. 206. ...*Верлен хуже Фофанова.*— Оценку декадентства Горький дал еще в 1896 г., в статье «Поль Верлен и декаденты». Он писал: «...декаденты и декадентство — явление вредное,

антиобщественное,— явление, с которым необходимо бороться» (Г-30, т. 23, стр. 125). Назвав Поля Верлена основателем «этой болезненно извращенной литературной школы», Горький, однако, оговаривался: «Верлен был яснее и проще своих учеников: в его (...) стихах был ясно слышен вопль отчаяния, боль чуткой и нежной души...» И там же произведения декадентов он назвал песнями «разлагающейся культуры» (там же, стр. 124—125, 136). В России первые переводы стихов Верлена появились в сборнике «Русские символисты» (1894). В том же году вышли в переводе Брюсова «Романсы без слов» (М., 1894). Эту книгу Горький в 1907 г. просил прислать ему на Капри (см. письмо К. П. Пятницкому.— Г-30, т. 29, стр. 39, 507).

Стр. 206. *Уже Гален знал...*— Римский врач и естествоиспытатель Гален Клавдий (ок. 129 — ок. 201) посвятил несколько книг проблемам головного мозга. Путем опытов над животными Гален впервые доказал, что мозг является органом мышления и ощущения. Он называл мозг «общим сенсориумом тела, садлицем интеллекта и чувств» (В. В. Лу н к е в и ч. От Гераклита до Дарвина, т. 1. М.— Л., 1940, стр. 168).

Стр. 206. *«Не искушай»* — романс М. И. Глинки (1825) на слова элегии Е. А. Баратынского «Разуверение».

Стр. 208. *Маллармэ* — Стефан Малларме (1842—1898) — французский поэт-декадент, один из основоположников символизма.

Стр. 208. *Ролинá Морис* (1846—1903) — французский писатель-декадент, автор сборника стихов «Неврозы» (1883). В статье «Полю Верлен и декаденты» Горький писал: «...Мореас, Роллина и Пеладан сочиняют скабрзные историйки в духе маркиза де-Сада и преподносят их публике под самодельным соусом философии, основное положение которой гласит:

„Мир — это я, и все законы мира — это я. Мое воображение создает, мой ум разрушает; я вижу, что в мире нет ничего способного противостоять силе моего озлобления, я чувствую, что всё, что есть, — это я“» (Г-30, т. 23, стр. 136—137).

Стр. 208. *Рене Жиль* — Рене Жиль (псевдоним Рене Гильберта, 1862—1925) — французский поэт; создал теорию слияния музыки, живописи и поэзии. Его первая книга — «Легенда душ и крови» (1885); предисловие к ней — манифест «научной поэзии», в котором автор настаивает на уничтожении грани между научным и художественным мышлением. Опыты по стихосложению развпы Рене Гилем в «Трактате о слове» (1886).

Стр. 208. *Пеладан* Жозефеп (1859—1918) — французский писатель-декадент, автор символических пьес «Вавилон» (1895), «Эдип и Сфинкс» (1897), «Семирамида» (1897). Философские взгляды выразил в серии сочинений «Амфитеатр мертвых пауков» (1892—1911). Пеладан возродил мистическое общество «Rose-Croix» (розенкрейцеров), посвятил ряд работ оккультизму. Подробнее о нем см.: Г-30, т. 23, стр. 130.

Стр. 208. *Отлично разделал их Макс Нордау...*— Речь идет о книге «Вырождение» («Entartung», 1893). Врач по образованию, последователь итальянского криминалиста и врача Чезаре Ломброзо, немецкий писатель и критик Макс Нордау (псевдоним Макса Зигфельда, 1849—1923) писал, что хочет использовать разработанное им понятие «вырождение» для анализа явленной литературы и искусства. «Процесс вырождения распространяется не только на преступников, проституток, анархистов и умалашенных, но и на писателей и художников, и последние представляют в духовном, а по большей части и в физическом отношении характеристические черты, свойственные членам той же антропологической семьи, хотя и удовлетворяют болезненным своим наклонностям не ножом и динамитом, а пером или кистью» (М. Н о р д а у. Вырождение. СПб., 1896, стлб. XXXVII.—ЛБГ). В главе «Карикатурные формы мистицизма» Нордау говорит о Пеладане, Ролина, Метерлинке; к символистам он отпосит Верлена, Малларме, Мореаса. Однако, вместо социальной оценки их творчества, Нордау рассматривает его лишь с точки зрения биологической. «Макс Нордау — вульгарец, — писал Горький, — мотивов французского декаданса он совершенно не понял. Важно не то, что люди заболели, важно — отчего они заболели?» (письмо И. Ф. Невинскому от 26 августа 1910 г.— Архив А. М. Горького, ПГ-рл-27-7-2). В России первое издание «Вырождения» вышло в 1893 г. в Петербурге и в Киеве, а второе в 1896 в Петербурге.

Стр. 208. *...к символизму надо идти от идей Платона.*— Платон (428/7—348/7 до н. э.) развивал мысль о примате сознания над бытием: всё сущее, все предметы есть лишь символы вечных идей. Говоря о Платоне, Горький называл его «основоположником миропонимания, отвлеченного от процессов труда, от условий и явлений быта» (Г-30, т. 27, стр. 301). В статье «О формализме» (1936) он писал:

«Всё в нашем мире так или иначе оформлено или оформляется.

На это обратил внимание еще старичок Платон, основоположник философии идеализма, живший приблизительно за 2366 лет до наших дней (...) По Платону выходит, что форма есть совершенная идея всего сущего, и если бы не существовала идея формы, так ничего бы и не было; во вселенной носились бы незримо и неощутимо только идеи планет, солнц, ласточек, облаков, орлов» (там же, стр. 522—523). В ЛБГ хранится двухтомное издание произведений Платона («Творения Платона». М., 1903) с пометами Горького на полях второго тома.

Стр. 211. *Сумасшедший Павел хотел сделать монумент лучше Фальконетова...*— Речь идет о памятнике Петру I, созданном итальянским скульптором Карло Бартоломео Растрелли (ок. 1670—1744). Приехав в Россию в 1716 г. по приглашению Петра I, Растрелли много работал над его изображением еще при его жизни. Наиболее удачен бюст 1723 г. и конный памятник, модель которого создавалась в 1719—1743 годах. Отлит из бронзы в 1745—46 годах, но в царствование Елизаветы по неизвестной причине был забыт. В 1800 г. по приказу Павла произведение Растрелли установлено на площади перед Инженерным (Михайловским) замком. Памятник Петру I, открытый 7 августа 1782 г. на Сенатской площади и принесший всемирную славу его творцу — скульптору Матео Фальконе (1716—1791), выполнен по заказу Екатерины II.

Стр. 211. *Мысль о вредном влиянии науки на нравы совсем умело была изложена Руссо...*— Дижонская академия объявила конкурс на тему: «Способствовало ли возрождение наук и искусств улучшению нравов?» Жан Жак Руссо ответил на этот вопрос в «Рассуждении о науках и искусствах» (1750; пер. на русск. язык в 1768 г.). Он утверждал, что развитие человечества от дикости к цивилизации не является благом, что искусства и науки, умножая потребности людей, портят их нравы и всё более сковывают свободу. Руссо подверг суровой критике современное культурное общество, жизнь которого основана на несправедливости. Он идеализировал патриархальный быт, «естественную» жизнь, призывал отвергнуть всё, что дают человеку науки, искусства, культура, и обратиться к трудовой жизни на лоне природы. «Народы! — восклицал он. — Знайте раз навсегда, что природа хотела оберечь вас от наук, подобно тому, как мать вырывает из рук своего ребенка опасное оружие» (Ж а н Ж а к Р у с с о. Избранные сочинения в 3 томах, т. 1. М., 1961, стр. 52). Это сочинение, удостоенное в 1750 г. премии

Дижонской академии, принесло автору широкую известность. В 1775 г. Руссо пишет «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми», которое «содержит в себе самые яркие обвинения против современного ему социального строя» (слова эти отчеркнуты Горьким — см.: «Большая энциклопедия», т. 16, под ред. Южакова, «Просвещение», (б. г.), стр. 652.— ЛБГ). Об идеальном устройстве общества, жизнь которого построена согласно с природой, Руссо говорит также в «Общественном договоре» (1762) и в своих художественных произведениях. В книге немецкого писателя Клингера Горьким отчеркнуты слова Сатаны, обращенные к изобретателю книгопечатания: «Но об этом пусть рассказывает тебе твой прежний спутник Левиафан, пусть он откроет тебе, что зло, которое твое изобретение причинит людям, превосходит все остальные грехи твои» (Ф. М. К л и н г е р. Жизнь, деяния и гибель Фауста. М., 1913, стр. 368.— ЛБГ). Против этих строк на полях Горький написал: «Руссо».

Стр. 212. ...или от Николая Михайловского.— Начав свою деятельность публициста-социолога и литературного критика в революционно-демократической печати, Н. К. Михайловский (1842—1904) сблизился в 1870-х годах с пародничеством, стал виднейшим теоретиком и идеологом его. Постепенно он и в философии, и в социологии, и в политике сдал передовые позиции, эволюционируя к теории мирного прогресса. «В философии,— писал о нем Ленин,— Михайловский сделал шаг назад от Чернышевского (...) Чернышевский был материалистом и смеялся до конца дней своих (т. е. до 80-х годов XIX века) над уступочками идеализму и мистике, которые делали модные „позитивисты“ (кантианцы, махисты и т. п.). А Михайловский плелся именно за такими позитивистами» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 335). После 1881 г. Михайловский становится идеологом либерального народничества, позднее ведет ожесточенную полемику против марксизма. Горький познакомился с произведениями Михайловского еще в Казани, где в народнических кружках «обязательным как евангелие» было чтение «статей Михайловского „Герои и толпа“, „Вольница и подвижники“» (Архив ГХІ, стр. 354). Характеризуя это время, он вспоминал в письме Груздеву: «Ортодоксальное народничество крепко держалось своих догматов, как это видно по статьям Михайловского, по полемике Федосеева с Михайловским и по многому другому» (там же, стр. 355). В «Беседах о ремесле», рассказывая о своих посещениях

народнических кружков в Казани, Горький писал: «Главное, что мы хотели и должны были понять,— это, конечно, мужик. Его вешала на шею нам литература, его взваливали на жидкие хребты наши руководители и воспитатели — и, как я сказал, мы приняли все основные догмы народничества за истину» (*Г-30*, т. 25, стр. 341).

Стр. 212. *В спасительность фабричного котла для России я не верю.*— Народники, пытаясь «опровергать» не понятое ими марксистское учение, использовали в полемических целях выражение о «фабричном котле», принадлежащее Н. И. Зиберу. В 1892 г. в журнале «Русская мысль» были опубликованы воспоминания Н. К. Михайловского о профессоре Киевского университета Н. И. Зибере (1844—1888), одним из первых популяризовавшем в России экономическую теорию К. Маркса. В своих политических воззрениях Н. И. Зибер был эволюционистом, и революционно-критическая сторона марксизма осталась ему чуждой. Как вспоминал Н. К. Михайловский («Русская мысль», 1892, кн. VI, стр. 196), Зибер утверждал: «Пока мужик не выварится в фабричном котле, ничего у нас путного не будет». Мысль эта повторялась в работах различных деятелей 90-х годов, и выражение стало крылатым среди русской интеллигенции. П. Б. Струве в своей работе «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (вып. I. СПб., 1894, стр. 275) также указывал, что фраза о необходимости переварить крестьянина в фабричном котле принадлежит Н. И. Зиберу. В. А. Поссе писал: «Торжество социализма без предварительного торжества капитализма — утверждал Струве — менее вероятно, чем возвращение к крепостному праву, и потому да здравствует капитализм! Он зовет к нему на вычку, он надеется, что русский народ выварится в фабрично-заводском котле и освободится от *идиотизма деревенской жизни*» (*Поссе*, стр. 83. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 212. *...цензура окончательно запретила ставить оперу «Купец Калашников».*— Опера А. Г. Рубинштейна, либретто Н. И. Куликова (полностью сохранен сюжет и большая часть стихов М. Ю. Лермонтова). Шла 22 и 25 февраля 1880 г. в Мариинском театре в Петербурге; дирижировал автор. Спектакли прошли с большим успехом, объяснявшимся не только достоинствами оперы, но и ее общественным звучанием. По повелению Александра II опера была запрещена, так как казнь Калашникова в финале напоминала о недавней казни народовольца И. Мо-

лодецкого, стрелявшего в Лорис-Меликова. В конце 1882 г. директор императорских театров И. А. Всеволожский испросил разрешения на постановку оперы вновь. Последовал ответ: «давать отдельные акты этой оперы» (т. е. без финала). Но автор настаивал, чтобы опера шла без изменений, и постановка была отложена. В 1889 г. постановка «Купца Калашникова» возобновилась на сцене Мариинского театра, но после двух спектаклей (10 и 13 января 1889 г.) была окончательно запрещена. В том же году Рубинштейн писал: «Государь спросил себе либретто и велел мне сказать, что его надо переиначить. Я ответил, что переиначивать не стану, что не хочу Лермонтова изменять» (Л. Барнебойм. А. Г. Рубинштейн, т. 2. Л., 1962, стр. 228). История запрещения оперы подробно изложена в дневнике графа Ламздорфа за 1889 г. 8 января двор во главе с царем присутствовал на генеральной репетиции оперы, чтобы решить вопрос о ее дальнейшей судьбе. 14 января Александр III заявил, «что генеральная репетиция не произвела на него особенно сильного впечатления, но, когда он поехал слушать эту оперу еще раз на первом ее представлении, она его (...) сильно взволновала, и он нашел невозможным допустить, чтобы ее давали для публки» (*Дневник Ламздорфа*, стр. 97). 15 августа 1926 г. Горький просил И. А. Груздева прислать ему ряд книг, в их числе «Дневник Ламздорфа». Книга эта со множеством помест Горького находится в ЛБГ.

Стр. 213. ...готовить яйца «по-бьернборгски»... — Крутые яйца, залитые желе и положенные на кусочки сухого хлеба. Бьернборг (Vjögneborg) — шведское название города Пори на юго-западе Финляндии.

Стр. 213. ...песни от слащавых имитаций ее Цыгановым, Вельтманом и другими... — Горький отрицательно отзывался о Н. Г. Цыганове (1797—1831), авторе песен «Не шей ты мне, матушка, красный сарафан», «Не сиди, мой друг, поздно вечером», и о А. Ф. Вельтмане (1800—1870), которому принадлежит песня «Что затуманилась, зоренька ясная». 15 февраля 1929 г. он писал И. А. Груздеву: «Народную песню переделывали, т. е. искажали: Вяземский, Цыганов, Востоков, Вельтман, Вонярярский, Жадовская, Растопчина и другие поклонники „народности“» (*Архив ГХІ*, стр. 192).

Стр. 213. ...кем это был изобличен в шпионстве граф Яков Толстой? — Граф Я. Н. Толстой (1791—1867) — агент царского правительства; в 40-х годах, находясь в Париже, представлялся

либералом, чтобы втереться в доверие к русским эмигрантам, систематически писал на них допросы «Третьему отделению канцелярии его величества». Царское правительство получало от него также сведения о политической обстановке во Франции, о состоянии французской армии и т. п. Был разоблачен русским эмигрантом, публицистом И. Г. Головиным (1816—1890). См. «Записки Ивана Головина». Лейпциг, 1859, стр. 112—114.— ЛБГ.

Стр. 217. ...*увлекаются поэзией безотчетных поступков.*— Выражение «поэзия безотчетных поступков» употреблено в книге В. Розанова «Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского» (Берлин, 1924, стр. 52.— ЛБГ).

Стр. 219. *Вы читали Жана Лагора «Иллюзии»?* — Жан Лагор (псевдоним Анри Казалеса, 1840—1903) — один из ранних французских поэтов-декадентов. Навсянная индийской литературой книга «Иллюзии» (1875) представляет человека «призраком среди призраков», «бессильным существом», которое воображает себя всесильным.

Стр. 219. *А еще есть Казот, автор глупого романа «Любовь дьявола».*— Названный роман французского писателя Жана Казота (1719—1792) на русский язык был переведен в 1915 г. Н. Вальманом под названием «Влюбленный дьявол».

Стр. 219. *«Принцесса Греза»* — пьеса французского поэта-носоромантика Э. Ростана (1868—1918), написанная в 1895 г. Переведена на русский язык Т. Л. Щепкиной-Куперник и выпущена издательством А. С. Суворина (СПб., 1896). Имелась в НБГ. Об отношении Горького к Ростану см.: Г-30, т. 23, стр. 161—163, 303—312; *Архив Г*, III, стр. 219.

Стр. 221. ...*не опасаясь попасть в глупое положение Грелу, героя нашумевшего романа Бурже «Ученик».*— Этот роман французского писателя Поля Бурже (1852—1935), в котором анализируются настроения буржуазной молодежи, затронутой философским декадансом, появился в 1889 г. Главный герой романа, Робер Грелу, соблазняет девушку единственно ради «психологического опыта», но потом влюбляется в нее. Читая предисловие А. К. Виноградова к роману, Горький отметил его утверждение, что Грелу «под видом аналитического изучающего отношения к ближнему... просто занят мещанским самокопанием, совершенно бесплодным, для себя ненужным и для других вредным» (П о л ь Б у р ж е. Ученик. 1932. М., стр. 12.— ЛБГ; в книге многочисленные пометы Горького).

Стр. 222. *Леонтьев с находил, что Россию следует подмо-*

розить.— Реакционный публицист К. Н. Леонтьев (1831—1891) проповедовал «византизм», т. е. неограниченное самодержавие, опирающееся на воинствующую православную церковь. Выступал против всей европейской цивилизации и буржуазной демократии. Перед смертью постригся в монахи. По словам Горького — «истый раб божий», даже в беллетристике своей «очень бездарный и злой человек» (письмо В. В. Розанову от 8—9 апреля 1912 г.— Архив А. М. Горького, ПГ-рл-37-13-7). В одной из книг Леонтьева Горький подчеркнул следующие строки: «Идеал в том, чтобы всякий находил себя вечно неправым и ежеминутно грешным...»; «Надо (...) чувствовать духовное омерзение ко всему, что не православие»; «Лучше я буду подчиняться всему, чему угодно, по вере, чем подчиняться хотя бы Вольтеру по разуму» (К. Л е о н т ь е в. Православный немец, оптинский иеромонах отец Климент (Зедергольм). Варшава, 1880, стр. 57, 61, 62.— ЛБГ). В книге «Восток, Россия и славянство» (1886) Леонтьев, сравнивая историческое развитие со сменной времен года, уподоблял период реакции зиме, а время реформ лету. По его мнению, Россия стала «слишком либеральной». «Нельзя же действовать теперь противу привилегий, которых нет,— писал он,— а надо, напротив того, действовать в наше время противу равенства и либерализма (...) То есть надо подморозить хоть немного Россию, чтобы она не „гнила“...» (К. Л е о н т ь е в. Собр. соч., т. 7. СПб., 1913, стр. 124.— ЛБГ). «...надо одно — подмораживать всё то, что осталось от 20-х, 30-х и 40-х годов, и как можно подозрительнее (научно-подозрительнее) смотреть на всё то, чем подарило нас движение 60-х и 70-х годов» (там же, стр. 258). В докладе на Первом съезде писателей Горький назвал К. Леонтьева матерым консерваторм, считавшим, что «„Россию надо подморозить“, то есть затоптать в ней все искры огня социальной революции» (Г-30, т. 27, стр. 315).

Стр. 226. ...я читала его *«Женщину»*...— Речь идет о книге: Август Бебель. Женщина и социализм (1879), в русск. пер.— 1904.

Стр. 226. ...о Верлене, которого погубил абсент...— В статье «Поля Верлен и декаденты» Горький писал, что жизнь Поля Верлена, раба «зеленой феи» — абсента, «протекала в кабаках, где он пил абсент, и в госпиталях, где он лечился от злоупотреблений абсентом» (Г-30, т. 23, стр. 125).

Стр. 226. *Любовь и смерть* *о в этих двух тайнах скрыт весь страшный смысл нашего бытия*...— Ср., например:

Р о б е р т С и з е р а н. Современная английская живопись. Пер. Е. Оршанской. М., 1908. Сизеран пишет: «Два мифа сохранили для нас свое очарование и всё свое могущество: Любовь и Смерть (...) Смерть в нашем всё объясняющем, резонерском обществе представляет собою последний источник поэзии (...) О Любви можно сказать то же самое (...) Любовь, как и Смерть, самая таинственная из сил, управляющих человеком» (стр. 74).

С т р. 227. *Лицо ее жестоко исказилось, напомнив Климку колдунью с картинки из сказок Андерсена.*— См. издание: Г.-Х. Андерсена. Избранные сказки в пересказе для детей О. И. Роговой. С 4 хромолитографированными картинками К. Офтердингера и с 26 рисунками в тексте. СПб., 1889. Возможно, речь идет об иллюстрации к сказке «Огниво»: изображена сухонькая, сторбленная, закутавшаяся в платок женщина. Сказка начинается словами: «Солдат возвращается на родину, навстречу ему колдунья...» (стр. 26).

С т р. 229. *«Мысль изреченная есть ложь».*— Из стихотворения Ф. И. Тютчева «Silentium». В ЛБГ эта строка отчеркнута Горьким в книге: Ф. И. Тютчев. Полн. собр. соч., изд. 8. Пг., (1915), стр. 92.

С т р. 229. *Метерлинку тоже не чужда этика сострадания* *с почерпнул ее у Шопенгауэра...*— Рассматривая человеческую личность как жалкую игрушку некой мировой Воли, как существо, обреченное страдать, Шопенгауэр объявил «единственно истинной правдивой пружиной» взаимное сострадание. В сострадании он видел «великую мистерию этики». В акте сострадания «пе-Я некоторым образом превращается в Я» (А р т у р Ш о п е н г а у э р. Свобода воли и основы морали. СПб., 1887, стр. 260). В пьесах Метерлинка, наряду с идеей рока, звучат и мотивы христианского сострадания («Пелеас и Мелисанда», «Слепыс»).

С т р. 229. *Стихи были очень музыкальны...*— Нехаева читает произведение Мориса Метерлинка «Пятнадцать песен».

Песня IV:

Девы, повязки неся на глазах
(Прочь удалите златые повязки!),
Девы, повязки неся на глазах,
Ищут судьбу на далеких путях.

Песня V:

Три слепых сестрицы
(Мы надежде рады)
Держат три зажженных
Золотых лампы.

(М о р и с М е т е р л и н к. Сочинения в 3 томах, т. I. Пер. Л. Вилькиной. СПб., (1907), стр. 342—343.— ЛБГ).

С т р. 229. *Пожалей меня за то, что я медлю...*— Из стихотворения М. Метерлинка «Молитва»:

О, сжался надо мной за то, что медлю я
У грани моего желания несмело!

(М о р и с М е т е р л и н к. Сочинения, т. I, стр. 320).

С т р. 235. ...«*Что должен знать и помнить рабочий*»...— Нелегальная брошюра: «Что нужно знать и помнить каждому рабочему» — написана Э. Абрамовским на польском языке. Впервые издана в Польше, затем переведена на русский язык и переделана. На русском языке первое издание — в 1895 г. в Женеве, второе с приложением первомайского воззвания «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» — в 1897 г. (Женева); перепечатано в 1900 г. в Киеве. В брошюре излагаются в популярной форме основные идеи социал-демократов.

С т р. 235. ...«*О штрафах*». — Вероятно, работа В. И. Ленина «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах». Написана осенью 1895 г. Напечатана в 1895 г. нелегально, в Петербурге, в типографии народовольцев.

С т р. 235. *Есть красота в локомотиве.*— Ср. стихи Д. Мережковского из его произведения «Вера (Повесть в стихах)»:

...Есть красота в искусственном, и даже
Свет электричества, волшебный свет,
Порою над столицею печальной
Прекраснее луны сентиментальной.
У нас культуру многие бранят
(Что, в сущности, остаток романтизма),
Но иногда мне душу веселят
Локомотив иль царственный фрегат
Изяществом стального механизма...

(Д. М е р е ж к о в с к и й. Символы. СПб., 1892, стр. 107—108. См. об этом т. II наст. изд., стр. 557—558 и 651—652).

Стр. 235. ...*дворянском банке*...— Государственный дворянский земельный банк был учрежден для оказания поддержки дворянскому землевладению. Толчок к учреждению банка дало ходатайство орловского дворянства в конце 1883 г. о предоставлении дворянам возможности обратить свои долги в менее обременительные. Дворянский банк начал действовать в конце 1885 г. и к 1 января 1887 г. имел уже 25 отделений.

Стр. 239. «*Отцы ели кислый виноград, а на зубах детей — оскомина*» — Библия. Книга пророка Иезекииля, гл. 18, стих 2; Книга пророка Иеремии, гл. 31, стихи 29—30.

Стр. 243. ...*самки каких-то насекомых*.— Ср.: «Однако гораздо отчетливее роль свечения в процессе привлечения полов выступает у многоклеточных, в первую очередь у насекомых. Яркий пример в этом смысле представляют так называемые светляки (...) самец у этих жуков обладает крыльями, позволяющими ему отыскивать самку. Последняя лишена крыльев и сидит спрятавшись в траве, напоминая собою скорее червя, чем насекомое. Но зато это бескрылое существо обладает, как мы видели, другой характерной особенностью: оно излучает яркий свет, давая о себе знать кружащемуся в воздухе в поисках за нею самцу (...) У многих тропических жуков это сексуальное свечение представляется столь ярким, что можно свободно читать при нем очень мелкий шрифт» (Н. Е. Ишлондский. *Любовь, общество и культура*. Берлин, 1924, стр. 105.— *ЛБГ*).

Стр. 248. «*Предрассудки — обломки старых истин*».— Ср. у Е. А. Баратынского («Предрассудок», 1841):

Предрассудок! оп обломок
Древней правды. Храм упал,
А руин его потомок
Языка не разгадал.

(Е. А. Баратынский. Полн. собр. соч., т. 1. СПб., 1914, стр. 162. — *ЛБГ*).

Стр. 251. ...*историю написал он, как написал бы ее этот хитрый царь*...— Имеется в виду: *Ключевский*; в *ЛБГ* на полях первых трех томов много помет писателя.

Стр. 251. *Сходство Диониса и Христа давно замечено*.— Дионис — греческий бог виноградарства, виноделия и плодородия. Сказания о страданиях, смерти и воскресении Диониса напо-

минают сказания о Христе. Английский ученый Д. Фрезер (1854—1941) в культуре Диониса находил основные элементы христианства, т. е. веру в смерть и воскресение бога и таинство причастия. «Верующие были убеждены, что Дионис, подобно другим богам растительности, погиб насильственной смертью, но воскрес. В священных обрядах драматизировались страдание, смерть и воскресение бога» (Д ж е м с Ф р э з е р. Золотая ветвь, вып. III. Умиравшие и воскресающие боги растительности. (Л.), 1928, стр. 103.— ЛБГ). Ср. также: «Вера в божественного спасителя, умирающего и вновь воскресающего, характерна не только для христианства. Она была также широко распространена в других восточных религиях, притом как раз в эпоху возникновения христианства» (М. Б р и к н е р. Страдающий бог в религиях древнего мира. Пер. с нем. С. Я. Цейтлина, под ред. Н. М. Никольского. СПб., 1909, стр. 5.— ЛБГ. В книге — пометы Горького).

С т р. 252. «*На холмах Грузии*» — романс Н. А. Римского-Корсакова на стихи А. С. Пушкина.

С т р. 259. *Неччаев* — С. Г. Нечаев (1847—1882) — русский анархист-заговорщик; одно время был близок к М. Бакунину. Считал, что цель оправдывает любые средства, и в организации заговорщических кружков не чурался ни шантажа, ни подлогов. «Нечасщина» — тактика заговорщичества, бунтарства и беспринципного терроризма, продиктованная неверием в возможность организовать массы на борьбу с царизмом, — была осуждена К. Марксом и Ф. Энгельсом. «Нечасв же либо русский агент-провокатор, либо, во всяком случае, действовал как таковой...» — констатировал Ф. Энгельс (К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Сочинения, т. 33, стр. 332).

С т р. 259. *К'нязь Кроп-поткин...* — П. А. Кропоткин (1842—1921), князь, географ, путешественник, теоретик анархизма. В 1872 г. примкнул к группе М. А. Бакунина. Участвовал в народническом движении. В 1874 г. был арестован и заключен в Петропавловскую крепость, откуда бежал за границу в 1876 г. В 1917 г. вернулся из эмиграции. В 1920 г. Кропоткин, обратившись с письмом к европейским рабочим, признал историческое значение Октябрьской революции и призывал рабочих воспрепятствовать интервенции против Советской России. Горький встречался с Кропоткиным в 1907 г. (ЛЖГ₁, стр. 665). Об издании книг Кропоткина см. примеч. к стр. 449 ч. IV.

Стр. 260. *Студенчество — авангард...* — 90-е годы ознаменованы бурным ростом студенческих волнений. 29 июля 1899 г. были введены Временные правила — «эта угроза студенчеству и обществу» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 391). «Студенческое движение 1899 года охватило 30 высших учебных заведений с более чем 25 000 студентов...» (*Календарь революции*, стр. 42). Летом 1900 г. состоялся «общестуденческий съезд в Одессе с программой организовать всё русское студенчество для выражения всякого рода протестов по поводу явлений академической, общественной и политической жизни» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 391).

Стр. 261. *Землячества* — объединения по территориальному признаку студентов-«земляков» (например, Херсонское землячество при Московском университете). Иногда землячества разрастались и становились районными — «Южное землячество» в Москве. В эпоху парастания студенческого движения за участие в землячествах студенты арестовывались и высылались (в 90-е годы), хотя землячества не были организациями революционными.

Стр. 264. *Что же — марксист?* — В 1890-х годах марксизм получает широкое распространение, становится модой. Буржуазная интеллигенция, примыкая к большому общественному движению, воспринимала марксизм по-своему, выхолащивая из него революционную сущность. Так, П. Б. Струве закончил свою книгу «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» призывом идти на выучку к капитализму, а экономисты призывали вести только экономическую борьбу.

Стр. 264—265. *...не вареев князя Кропоткина, графа Толстого, полковника Лаврова...* — Выступая на VII Всесоюзной конференции ВЛКСМ, Горький говорил: «Вы, товарищи, поставлены в сравнении с молодежью моего времени в иное, несравнимо лучшее положение. Нашему брату приходилось путаться в различных теориях либерализма, народничества, анархизма пассивного и активного — Толстого, Кропоткина и др. Анархизм — это высшее достижение мещанской идеологии, и от этого многие из нас всю жизнь прожили впустую» (*Г-30*, т. 26, стр. 319).

Стр. 265. *«Глаза — это мозг, вывороченный наизнанку»...* — См. примеч. к стр. 90 этой части.

Стр. 265. *...причесаны à la капуль...* — Прическа под французского певца Жозефа Капуля (1839—1924): волосы разделены

прямым пробором, у висков лоб открыт, а на средину его падают две маленькие букли.

Стр. 266. *«И рече дьявол ѿ чада мои»*.— Ср. «Пришел дьявол и сказал: „Моя есть земля, а Божия небеса и рай, ащели хочещи мой быти, то делай землю, ащели хочещи Божий быти, то иди в рай“ (...) Адам рече: чья есть земля, того и аз и чада моя...» («Апокрифические сказания о ветхозаветных лицах и событиях. Исследование И. Порфирьева». Казань, 1873, стр. 177.— ЛБГ. В книге пометы Горького. Несколько иные варианты апокрифа содержатся в книгах: Н. Тихонов. Памятники отреченной русской литературы, т. I. СПб., 1863, стр. 4; «Памятники старинной русской литературы», вып. III. СПб., 1862, стр. 5.— ЛБГ).

Стр. 267. *...на суздальском лице...*— В работах русских мастеров Суздаля «овал лица утратил преувеличенную тонкость и изящество (...) приобрел более земной, более округлый и массивный характер. Нос стал тяжелее, глазные впадины уменьшились, брови выпрямились (...) греческий тип лица оказался вытесненным славянским, подсказанным самой жизнью» (В. Н. Лазарев. Живопись Владимиро-Суздальской Руси.— «История русского искусства», т. I. М., АН СССР, 1953, стр. 454).

Стр. 267. *...Воробьевы горы...*— Ныне Ленинские горы.

Стр. 269. *Москва! Сколь русскому твой зрак унылый страшен.*— Из стихотворения А. С. Пушкина «Воспоминания в Царском Селе» (1814).

Стр. 271. *...пессимизм — это тот же цинизм.*— В письме к Е. П. Пешковой в начале 1908 г. Горький замечал: «пессимизм в наши дни — цинизм» (*Архив ГИХ*, стр. 44). Ср. в письме Горького Р. Роллану от 23 января 1925 г.: «В политике и в быте пессимизм всегда переходит в цинизм» (цит. в кн.: Н. Жегалов. Роман М. Горького «Жизнь Клима Самгина». М., 1965, стр. 9).

Стр. 272. *«И вражду положу между тобою и между женою»*.— Библия. Бытие, гл. 3, стих 15.

Стр. 277. *...вспомнил книги Роденбаха...*— Жорж Роденбах (1855—1898), бельгийский поэт и романист. Героями своих книг «Царство молчания», «Мертвый Брюгге», «Мираж» и вышедшего посмертно сборника рассказов «Прялка туманов» (М., 1901) он избрал людей, которые запираются в башнях, уходят в монастыри. Искусство дает им забвение — они поднимаются в мир

грез, воспоминаний о прошлом, достигают, как преодоляет сам Роденбах, «священной пустоты души». Стихи и романы Роденбаха проникнуты духом католицизма. Тяготенне к смерти — завершающая тема его творчества. В России произведения Роденбаха усиленно переводились в годы реакции. В библиотеке Горького была книга: Р о д е н б а х Ж. Прялка туманов (Посмертные рассказы). Пер. М. Веселовской. М., 1904. Писатель подарил ее в 1904 г. Нижегородской библиотеке (см.: *Балика*, стр. 48).

Стр. 280. ...*Витебский, Виленский?* — Речь идет об одном из первых русских поэтов-символистов Минском (псевдоним Н. М. Виленкина, 1855—1937). Популярны были следующие сборники произведений Минского: «Стихотворения (1877—1882)». Пб., 1883; «Стихотворения». Пб., 1887, изд. 3 — 1896; «При свете совести. Мысли и мечты о цели жизни». Пб., 1890, изд. 2 — 1897.

Стр. 280. *Верь: воскреснет Ваал/И пожрет идеал...* — Ироническая перефразировка известного стихотворения С. Я. Надсона «Друг мой, брат мой...» (1881). Ср.:

Верь, пастанет пора — и погибнет Ваал,
И вернется на землю любовь!

(С. Я. Надсон. Стихотворения, изд. 27. М., 1913, стр. 51)

Стр. 280. *Какой-то новый поэт Брюсов, Брюсов...* — В. Я. Брюсов (1873—1924). В 1894—95 гг. вышли сборники «Русские символисты» (вып. 1—3. М., изд. В. А. Маслов), составленные преимущественно из стихов В. Я. Брюсова. В 1895 г. поэт выпустил книгу своих стихов: «Chefs d'oeuvre». Сборник стихотворений (осень 1894 — весна 1895). М., 1895; изд. 2 с измен. и доп.— М., 1896.

Стр. 282. *В Астрахань приезжал профессор Гримм...* — О. А. Гримм (1845—1920), доцент Петербургского университета, а затем Петербургского лесного института; с 1885 г. инспектор сельского хозяйства и рыболовства при Министерстве земледелия, редактор «Вестника рыбопромышленности». Гримм был участником Арало-Каспийской экспедиции, организованной Петербургским обществом естествоиспытателей в 1874 г. В 1876—1877 гг. вышли в свет «Труды Арало-Каспийской экспедиции» (СПб.). Среди работ Гримма имеется монография «Астраханская селедка» (1887).

Стр. 288. *Сладострастные тени на темной постели...*— Из стихотворения В. Я. Брюсова «Тени» (1895). См.: Валерий Брюсов. Пути и перепоутья. Собрание стихов, т. I. Юношеские стихотворения (1892—1901 г.). М., 1908, стр. 4—5.— ЛБГ. Книга с пометами Горького.

Стр. 292. *Еще Аристотель сказал, что вымысел правдоподобнее действительности.*— В «Поэтике» Аристотель (384—322 до н. э.) рассматривает историю как описание действительно случившегося, которое дает только перечень подробностей, тогда как «поэзия содержит в себе более философского и серьезного элемента, чем история», поскольку она рассказывает «о том, что могло бы случиться, о возможном по вероятности или необходимости» (Аристотель. Поэтика. Л., Academia, 1927, стр. 51). Ср. письмо Горького к К. А. Федину от 20 декабря 1924: «Подлинную историю человека пишет не историк, а художник» (Лит. Насл., т. 70, стр. 482).

Стр. 294. *«Наше сердце»* — роман Ги де Мопассана (1890).

Стр. 294. *Де-Грие, Манон* — герои романа «История кавалера де Грие и Манон Леско» французского писателя Антуана Франсуа Прево (1697—1763).

Стр. 296. *Якши. Чох якши.*— Хорошо. Очень хорошо.

Стр. 298. *Профессор всю жизнь чему-то учил...*— «Заслуженный профессор Николай Степанович», персонаж повести А. П. Чехова «Скучная история (Из записок старого человека)»— 1889, — признается: «отсутствие того, что товарищи философы называют общей идеей, я заметил в себе только незадолго перед смертью, на закате своих дней...» (Чехов, т. 1, стр. 174—175).

Стр. 299. *«Дрянь славянская, навоз родной».*— Здесь Н. Лескову приписываются слова персонажа из его рассказа «Продукт природы» (1893). Герой рассказа, перепоровший сорок крестьян, похвально: «Они отплывают, а я стою на берегу и думаю: „Ах вы, сор славянский! Ах вы, дрянь родная!“» (Н. С. Лесков. Полн. собр. соч., т. XXII, изд. 3. СПб., 1903, стр. 148.— ЛБГ).

Стр. 299. *Лола Монтез* — Мария Долорес-Поррис-и-Монтез (1818—1864), испанская танцовщица; осенью 1846 г. появилась в столице Баварии, стала любовницей баварского короля Людвига I (1786—1868). Через некоторое время король пожаловал ей сан графини Ландсфельд, что и послужило одной из причин утраты им престола 20 марта 1848 г. В ЛБГ имеется

книга, в которой подробно рассказана эта история (*Шерр*, т. I, стр. 115—128).

Стр. 300. *Но эти цепи я разрушу со Фанатик знания, сатана!* — Ср. стихотворение Горького «Я щедро отдал людям дани...»; цитируется третье четверостишие в измененной редакции. В стихотворении самого Горького:

Не слабовольем, не пороком
Моя душа истомлена,—
Ее насытил горьким соком
Фанатик знания Сатана (*Архив Г_{VI}*, стр. 176).

Стр. 304. *Крепок татарин — не изломится!
Жиловат, собака, — не избрется!* —

Ср. в былинне: «А и крепок Татарин, не ломится,
А жиловат, собака, не избрется!»

(«Песни, собранные П. В. Киреевским», ч. 1, вып. I, изд. Обществом любителей российской словесности. М., 1868, стр. 75—76; вариант в «Сборнике Кирши Данилова». СПб., 1901, стр. 103.— Книги хранятся в ЛБГ).

Стр. 305. *Даром ничто не дается...* — Из стихотворения Н. А. Некрасова «В больнице» (1855).

Стр. 305. *У литератора Писемского судьбою тоже кухарка была; он без нее на улицу не выходил.* — Артист Малого театра писатель М. П. Садовский (1847—1910), близкий знакомый А. Н. Островского, в одном из своих рассказов — «Высокое призвание. Случай из жизни одного учителя» — так описывал приезд А. Ф. Писемского к А. Н. Островскому. В подъезжавших к подъезду санях «сидела довольно тучная мужская фигура с поднятым меховым воротником, облокотясь обеими руками на палку; перед ней, прислонясь спиной к спине извозчика, стояла женщина в шубейке и с замотанной большим платком головой (...) Что это ты с каким адъютантом путешествуешь? — С любовно-добродушной улыбкой спрашивал хозяин. — Боюсь одиноко, — отвечал гость с крепким костромским выговором, — куфарку беру, чтобы взад смотрела, а то ведь, того и гляди, дышлом наедут (...) Экой кончиной помирать что-то охоты нет» (М. Садовский. Рассказы, т. I. М., изд. ж. «Русский вестник», 1899, стр. 196—197).

Стр. 306. *А Бронский, тоже земский начальник...* — Земский начальник Арзамасского уезда (1-й уч-к) И. А. Бронский. Он же — гласный Арзамасской земской управы («Нижегород-

ский край. Адресная и справочная книга г. Нижнего Новгорода и Нижегородской губернии 1901 г.». Нижний Новгород, изд. Нижегородского губернского правления, II-й год, стр. 101.— ЛБГ).

Стр. 308. ...*голоу подъячего из «Каширской старины»*...— Драма (1872) Д. В. Аверкиева (1836—1905). В рассказе «Театральное» Горький вспоминал, что видел эту пьесу в Нижегородском народном театре с участием актера В. Н. Андреева-Бурлака (см. т. XV наст. изд., стр. 565).

Стр. 313. *Харон* — в мифах древней Греции старик, перевозивший души умерших в подземное царство через реку Стикс.

Стр. 313. ...*сочинениями какого-то Метелкина, Металкина*.— По-видимому, речь идет о Морисе Метерлинке (1862—1949).

Стр. 313. «*Герцогиня Герольдштейнская*» — оперетта Ж. Оффенбаха (1819—1880); либретто Л. Галеви и А. Мельяка.

Стр. 315. ...*«иде же несть ни печали, ни въздыхания...»*— Из православной молитвы об усопшем («Молитвы при божественной литургии». СПб., 1851, стр. 244).

Стр. 317. ...*без размышлений,*

Без тоски, без думы роковой.— Из стихотворения А. Майкова «Fortunata (Счастливая)» (А. М а й к о в. Избранное. Л., 1952, стр. 59).

Стр. 317. *Адонис* — герой древнегреческого мифа, прекрасный юноша, возлюбленный богини Афродиты.

Стр. 318. «*Орудие орудий*» ∞ «*Так мудро поименовал руку человеческую один древний грек*».— Ср. «...рука есть орудие орудий...» («Психологические сочинения Аристотеля», вып. 1. Пер. В. Снегирева. Казань, 1885, стр. 89).

Стр. 319. ...«*Дневник Башкирцевой*».— М. К. Башкирцева (1860—1884) — русская художница и мемуаристка; жила и училась во Франции. Горький писал о ней в «Беглых заметках» (1896): «...наша художница Мария Башкирцева, талантливая настолько, что ее две картины „Митинг“ и „В школу“ куплены правительством Франции для Луврской галереи» (Г-30, т. 23, стр. 155). В 1887 г. во французском издании посмертно вышел «Дневник Башкирцевой», в котором откровенно, с необычайной непосредственностью раскрывалась психология человека, сосредоточенного исключительно на своем внутреннем мире, охваченного самообожанием и жаждой славы. За короткое время дневник выдержал несколько изданий. Русск. изд. 1894 г. имелось в НБГ (см.: *Балика*, стр. 25).

Стр. 319. *Проект программы «Союза социалистов».*— Вероятно, речь идет о брошюре «Наши задачи (основные положения программы Союза социалистов-революционеров)». Брошюра была издана в 1898 г. на гектографе «Союзом социалистов-революционеров», центр которого находился в Саратове (см. В. И. Ленин. Сочинения, т. 5, изд. 3. М., 1934, стр. 413.—ЛБГ). В белой рукописи (ХПГ-20-1-4) у Горького было: «Проект программы „Союза русских социалистов-революционеров“», а затем «русских» и «революционеров» он вычеркнул.

Стр. 321. *Когда изгоняемый из рая Адам со оно засохло.*— Ср.: «Оставляя рай, Адам оборотился, чтобы взглянуть на древо (познания добра и зла), и увидел, что Бог изменил его вид и что оно всё высохло» («Апокрифические сказания о ветхозаветных лицах и событиях». Исследование И. Порфирьева, стр. 181).

Стр. 321. ...*Имре Мадач весьма значительную вещь написал.*— Имеется в виду философская драма в стихах «Трагедия человека», написанная венгерским поэтом Имре Мадачем (1823—1864) в 1859—60 гг. Канвой послужило библейское сказание об Адаме и Еве. 3 апреля 1903 г. Горький писал З. Г. Крашенинниковой, что ему «очень хотелось бы видеть ее („Трагедию человека“) переведенной на русский язык» (А. Храбровицкий. Горький и Имре Мадач.— «Новый мир», 1958, № 6, стр. 275). «Человеческая трагедия» в переводе и с предисловием З. Г. Крашенинниковой была издана «Знанием» в 1905 г.

Стр. 326. ...*развернул книжку Брюнетьера «Символисты и декаденты».*— Ф. Брюнетьер (1849—1906), французский критик и философ, автор работ по истории и теории литературы. Работа под этим заглавием опубликована в ж. «Revue des deux Mondes». Paris, 1888, 1 nov., p. 213—226.

Стр. 330. ...*князя и графы упрямо проповедают анархизм...*— Имеются в виду князь П. А. Кропоткин и граф Л. Н. Толстой.

Стр. 331. *«Одних уж нет, а те далече»...*— Ср. строфу LI в главе восьмой «Евгения Онегина»: «Иных уж нет, а те далече, / Как Сади некогда сказал, — а также эпиграф к поэме «Бахчисарайский фонтан».

Стр. 333. *«Наше поколение юности не знает»...*— Первая строка стихотворения, без заглавия (1884), С. Я. Надсона.

Стр. 334. *Сведенборг* Эмануэль (1688—1772) — шведский теософ-мистик. Сначала занимался физико-математическими наука-

ми, затем объявил себя «духовидцем». Естественный мир, по его мнению, возникает из духовного, а оба они — из божественного.

Стр. 335. *Яков Бёме* — Яков Бёме (1575—1624) — немецкий философ-пантеист. В докладе на Первом всесоюзном съезде советских писателей Горький говорил: «Первобытному человеку приписывалось настроение Якова Бёма, сапожника, который жил в конце XVI — начале XVII века и между делом занимался философией, весьма любезной буржуазным мистикам; Бём учил, что „человек должен размышлять о небе, о звездах и стихиях, и о тварях, которые произошли из них, также о святых ангелах, о дьяволе, о небе и аде“» (Г-30, т. 27, стр. 298).

Стр. 335. ...мы не умствуем, а мечтаем со у нас — безумные таланты. — В этой антиисторической характеристике русского народа как народа, якобы живущего хотя и интенсивной, но стихийной, чуждой научному интеллекту духовной жизнью («умов у нас не обретается»), жизнью, окрашенной в анархические и мистические тона, отразились концепции, выдвигавшиеся идеологами буржуазного декаданса — Мережковским, Бердяевым, Булгаковым и др. Так, Бердяев утверждал, что Россия — «фантастическая страна духовного опьянения, страна хлыстов, самосжигателей, духоборов, страна Кондратия Селиванова и Григория Распутина, страна самозванцев и пугачевщины...» (Николай Бердяев. Душа России. М., 1915, стр. 20. — ЛБГ; с пометами Горького).

Стр. 335. *Мужик возвышается в президенты академии наук*... — Возможно, намек на М. В. Ломоносова, который из «мужиков» поднялся в академики. Но президентом Академии наук он не был. В 1746 г. президентом Академии наук был назначен К. Г. Разумовский (1728—1803), гетман Украины, паспий в детстве скот своего отца.

Стр. 335. ...аристократы нисходят в мужики. — Имеется в виду граф Л. Н. Толстой.

Стр. 335. ...скопцы, хлысты, красная смерть. — Секта хлыстов в России возникла в середине XVII в. Основателем ее считают некоего Данилу Филипповича. «...секта хлыстов всегда причислялась к разряду особо вредных, как исповедующая перерождение, признающая как догмат человекообожание и отрицающая брак, как скверну» (И. Г. Айвазов. Христовщина... т. I, вып. I. Пг, 1915, стр. 387. — ЛБГ). Богослужебный ритуал хлыстов выражался в радениях: «...в так называемом

годовом радении (...) моление обязательно затягивается до полуночи, и тогда радельщики обнажают себя по пояс, и начинается взаимное бичевание „святыми жгутиками“, т. е. скрученными полотенцами, и хороводное радение совершается вокруг чана с водой под напев: „хлыщу, хлыщу, Христа ищу...“» (Андерсон, стр. 307). Предполагают, что от этого произошло название секты, но существует другое предположение — что хлыстовщина искаженное произношение «христовщины». Христовщиной секта названа потому, что управляется «христами»-пророками, в которых якобы воплощается Христос. «Сами себя хлысты называют „людьми Божиими“, в которых за их богоугодную жизнь обитает бог» (Маргаритов, изд. 3, стр. 15; в книге много помет Горького).

Во второй половине XVIII в. из секты хлыстов выделилась секта скопцов. Основатель секты Кондратий Селиванов (ум. 1832) «пришел к мысли возвратить хлыстовству забытый им идеал нравственного совершенства (...) это лучше всего можно сделать при помощи оскпления». Кастрация поможет избежать разврата в так называемых «кораблях», т. е. сектантских общинах. Скопцы, как и хлысты, отвергают церковное богословие, не признают икон, церковных книг (см. там же, стр. 32; слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким). Среди раскольников-старообрядцев в конце XVII и начале XVIII в. широко практиковалось самосожжение — «красная смерть». Раскольники «заповедывали своим последователям и самоубийство (...) многие (...) закапывались живыми в могилах (...) а другие, собираясь по несколько человек вместе, сожигались в овинах» (Ливанов, т. III, стр. 27). Кроме только что названных книг, в ЛБГ хранятся: В. Б а р б а р н. Хлыстовщина. М., 1890; Е. С о л о в ь е в. Сведения о русских скопцах. Кострома, 1870; Д. И. С а п о ж н и к о в. Самосожжение в русском расколе. М., 1891. В НБГ имелась книга: Н. В. Р е у т с к и й. Люди божьи и скопцы. М., 1872 — *Балика*, стр. 19.

Стр. 335. *Победоносцев* К. П. (1827—1907) — крупнейший сановник царской России, выразивший наиболее реакционные политические установки монархии; с 1880 по 1905 г. — обер-прокурор Священного синода. Создатель церковноприходских школ. Оказывал определяющее влияние на политику Александра III. Вел постоянную борьбу со всякой либеральной «крамолой». Был одним из учредителей «Священной дружины», контрреволюционной организации, созданной после 1 марта 1881 г. из «добровольцев» для охраны царя. В дневнике А. В. Богдано-

вич Горький отчеркнул следующую запись от 2 апреля 1881 г., видимо, соглашаясь с нею: «Кто-то будет главным советчиком молодого царя? Не дай бог, чтобы остался один Победоносцев. Он вреден и России, и царю, у него мелкая душа, он завистливый, в нем течет поповская кровь, кроме того,—он сильно боязлив, везде старается действовать позади, чтоб в случае неудачи он не был бы виноват» (*Богданович*, стр. 55). Подчеркнул Горький и запись от 5 января 1888 г.: «До чего доходит подлость Победоносцева — прямо невероятно и непостижимо! Вот низкий в полном смысле человек!» (там же, стр.65). В статье «О том, как я учился писать» (1928) Горький писал: «...совершенно ясно, что вся премудрость консерваторов — К. Леонтьева, К. Победоносцева и других — пропитана той „народной мудростью“, в которой наиболее крепко сжата церковность» (*Г-30*, т. 24, стр. 492).

Стр. 336. *Опоньское царство* — своеобразная утопия, созданная старообрядцами. Знаток старообрядчества и сектантства писатель П. И. Мельников (Печерский) свидетельствует: «В утешение ли себе, в подкрепление ли колеблющихся, старообрядцы еще в последних годах XVII века распустили слух, что хотя они и не имеют в России епископа, но есть на земле места сокровенные, богом спасаемые грады и обители, где твердо и нерушимо соблюдается „древнее благочестие“ и епископы правочерные сияют, как солнце» (П. И. М е л ь н и к о в (А н д р е й П е ч е р с к и й). Полн. собр. соч., т. 7. СПб., 1909, стр. 22.—*ЛБГ*). «В XVIII столетии, по всей вероятности во второй уже половине его, распространилось по раскольническим обществам рукописное путешествие беспоповщинского инока Марка из монастыря Топозерского. („Путешественник сиречь маршрут в Опоньское царство писан действительным самовидцем, иноком Марком Топозерской обители, бывшим в Опоньском царстве...“) Ходил этот старец в Сибирь, добрался до Китая, перешел степь Гоби и дошел до Японии, до „Опоньского царства“, что стоит на океане море, называемом „Беловодие“, на семидесяти островах. Искан с долгим терпением древнего благочестия на востоке, Марко нашел его будто бы в Японии (...). Россияне, во время изменения благочестия, уклонились сюда из Соловецкия обители и из прочих мест...» (*Мельников*, стр. 39—40). «Искания „Опоньского царства“ — исконное русское дело, на нем тысячи и тысячи наших дон-Кихотов свихнули свои мозги, разбили сердца...» — писал Горький 9 (22) августа 1910 г. Б. А. Верхоустиному (*Г-30*, т. 29, стр. 124).

Стр. 336. *Не согреших — не покаешься, не покавшись — не спасешься...*— Ср. «Не греша — не спокаишься; не спокаявшись — не помолишься; не молясь — не спасешься (раск.)».— См.: «Пословицы русского народа. Сб. пословиц, поговорок, речений... и пр. Вл. Даля», т. I, изд. 3. СПб.—М., 1904, стр. 13.— ЛБГ.

Стр. 339. *...надоевшую репродукцию с портрета мальчика-итальянца, премию к «Ниве».*— Возможно, имеется в виду: В. Глэден. Итальянский мальчик (см. «Нива», 1899, № 45, стр. 857).

Стр. 344. *...«ложь во спасение».*— Псалтырь, псалом 32, стих 17.

Стр. 345. *Тобой, одной тобой.*— Из стихотворения Пушкина «На холмах Грузии...» (1829).

Стр. 348. *Это будет написано нонами...*— *Нона* — музыкальный интервал, образующийся двумя звуками на расстоянии девяти ступеней один от другого. Нона рассматривается как секунда, расширенная на октаву. Принадлежит к разряду диссонансов.

Стр. 352. *...похож на чудовищно увеличенного китайского бога нищих* ... — Возможно, что имеется в виду даосское божество Ли-те-Гуайя, т. е. Ли с железной палкой, которой он открывает клады. О нем рассказывают легенды, что однажды он покинул свою телесную оболочку, чтобы навестить свою мать. Он просил, чтобы тело берегли в течение 7 дней, однако стражи, не дождавшись исхода 7 дней, сожгли тело, и когда Ли прилетел, то ему пришлось воплотиться в тело одного нищего, и поэтому Ли-те-Гуайя называют пищим богом.

Однако статуэтка Ли-те-Гуайя не отличается карикатурностью форм, и, может быть, здесь речь идет о веселом монахе Путае — божестве довольства с мешком в руках. Это буддийское божество действительно имеет карикатурные формы — огромный обнаженный свисающий живот, жирную грудь и расплывающееся лицо.

Стр. 352. *Вон как Сергей Витте обирает.*— С. Ю. Витте (1849—1915) — русский государственный деятель, вдохновитель политики, направленной на развитие капитализма в России, и вместе с тем монархист, один из организаторов подавления революции 1905—1907 гг. С 1892 по 1903 г. Витте — министр финансов. По его инициативе были введены золотая валюта, винная монополия. Витте способствовал росту сберегательных касс.

и числа вкладчиков, уверяя, что это является показателем подъема народного благосостояния. В связи с этим Ленин писал: «„Критик марксизма“ говорит: растет народное благосостояние, растет децентрализация капитала. Социалист говорит: происходит превращение „натуральных“ сбережений в денежные, растет число зажиточных крестьян, превращающихся в буржуазию (...) Еще неизмеримо быстрее растет число крестьян, выталкиваемых в пролетариат (...) Многочисленность мелких вкладчиков доказывает именно многочисленность бедноты в капиталистическом обществе, ибо доля этих мелких вкладчиков в общей сумме вкладов ничтожна» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 286). И в другом месте: «... постоянное повышение суммы займов и размера налогов происходит, под управлением „гениального“ Витте, несмотря на то, что все капиталы сберегательных касс обращаются всецело на поддержку государственного кредита» (там же, стр. 259). Ленин называл Витте министром-маклером (там же, т. 12, стр. 120), агентом биржи (там же, т. 15, стр. 324).

Увеличение суммы займов, размера налогов, увеличение цен на водку — всё это выкачивало средства из населения. В *ЛБГ* есть книга: «Две записки Сергея Шарапова о русских финансах, поданные в феврале 1900 года новому Государственному контролеру П. Л. Лобко, с приложением письма С. Ф. Шарапова к Т. И. Филиппову и письма Т. И. Филиппова к И. Л. Горемыкину». Берлин, Типогр. П. Станкевича, 1901.

Горький писал о Витте в статье «К рабочим всех стран»: «Говорят, что европейская и американская буржуазия считает его великим государственным деятелем. Я не знаю, правда ли это... Я считаю, что его проект отдачи наших железных дорог под залог иностранным капиталистам может быть назван турецкой политикой. В России этот проект не может одобрить даже последний кретин» (*Г-30*, т. 23, стр. 378).

Стр. 353. ... а *Гамбетты* пока не требуются.— Леон Мишель Гамбетта (1838—1882) — французский политический деятель, один из лидеров буржуазных республиканцев, по образованию юрист. Особенно выдвинулся как адвокат на политических процессах в годы Второй империи. Возглавлял буржуазно-республиканскую оппозицию Наполеону III. Во время франко-прусской войны голосовал за военные кредиты. Под влиянием революционного натиска народных масс вынужден был объявить о низложении Наполеона III, провозгласить республику и в ка-

честве министра внутренних дел вошел в «правительство национальной обороны», которое, по словам Маркса, «превратилось в правительство национальной измены» (К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Сочинения, т. 17, стр. 321—322). После подавления Парижской коммуны сблизился с правыми группировками буржуазных республиканцев.

Стр. 354. *Народоправец?* — Партия «Народного права», нелегальная организация мелкобуржуазной интеллигенции, была основана летом 1893 г. при участии бывших народовольцев О. В. Аптекмана, А. В. Геденовского, М. А. Натансона, Н. С. Тютчева и др. Народоправцы ставили своей задачей объединение всех оппозиционных и революционных сил для борьбы за политические реформы. Подпольной типографией, организованной в Смоленске, было выпущено два программных документа: «Манифест партии народного права» и «Насущный вопрос». В смоленской типографии работал старый знакомый Горького — М. А. Ромась. Ленин в работе «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?» писал: «...нельзя оценивать народоправцев, не приняв во внимание их происхождение от народовольцев. Нельзя не признать поэтому, что они делают шаг вперед, обосновывая политическую исключительно борьбу, не имеющую отношения к социализму, политической же исключительно программой. Социал-демократы от всей души желают успеха народоправцам, желают роста и развития их партии, желают более тесного их сближения с теми общественными элементами, которые стоят на почве данных экономических порядков и *житейские* интересы которых действительно теснейшим образом связаны с *демократизмом*» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 345). В апреле 1894 г. царское правительство разгромило народническую революционную организацию «Народное право» и арестовало ее активных участников — М. А. Натансона (1850—1919), М. А. Ромася (1859—1920), А. М. Лежаву (1870—1937) и др.

Стр. 355. *Эта явилась сообщить мне, что в Смоленске арестован один знакомый... Типография там у него...* — М. А. Ромась был арестован 21 апреля 1894 г.

Стр. 355. *...и прочие переремнты...* — По-видимому, от английского слова *perremint* — мятная лепешка.

Стр. 365. *Маскотта* — комическая опера французского композитора Эдмона Одрана (1842—1901). Под названием «Беттина-Краснолицка» («*La Mascotte*») в пер. Александра фон-Бе-

земана (фр. текст Альфреда Дюрю и Анри Шиво) впервые поставлена в России 18 июня 1882 г. в петербургском театре «Ливадия».

Стр. 367. ...на волшебника Финна.— Персонаж из поэмы А. С. Пушкина «Руслан и Людмила» (1817—1820).

Стр. 374. Спасов-то образ — из чего? Он — из пота-крови Христовой.— Ср.: «...между 521 и 594 годами, — по всему вероятно, после осады Эдессы в 540 году, — была создана сирийская легенда, которая рассказывала о послании эдесского царя Авгаря к Иисусу Христу и о том верном отпечатке лица последнего „на плате, которым он наградил веру царственного иноземца, обратившегося за помощью к его дару исцелять больных и предложившего ему укрыться от злобы иудеев в укрепленном городе Эдессе“. В конце шестого столетия большая часть изображений с эдесской иконы могла претендовать только на второстепенное сходство, однако некоторые „заявляли притязание не на происхождение от эдесского изображения, а на братское с ним родство; такова римская, или испанская, или иерусалимская так называемая вероника, состоящая из плата, которым Христос утер лицо в то время, как находился в агонии и был покрыт кровавым потом, и который он вручил одной женщине“ — Веронике. На платке запечатлелось лицо Христа» (Гиббон, т. V, стр. 387—388, 389. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким). Платок, связанный с этой легендой, хранится в церкви св. Петра в Риме.

Стр. 376. ...и Данилевском...— Н. Я. Данилевский (1822—1885) — публицист, лидер позднего славянофильства. В молодости член кружка Петрашевского. В своей основной работе «Россия и Европа», развивая теорию панславизма, писал, что «Европа не только нечто нам чуждое, но даже враждебное», что «ее интересы не только не могут быть нашими интересами, но в большинстве случаев прямо им противоположны» («Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому» Н. Я. Данилевского. СПб., 1871, стр. 467.— ЛБГ).

Стр. 378. Уже в мифе о сотворении женщины из ребра мужчины совершенно очевидна ложь...— В статье «О женщине» (1930) Горький писал: «Церковная легенда о создании женщины из ребра мужчины, злобные стихи библейских пророков о женщинах, легенды арабов, индусов и бесчисленные образцы всяких иных наветов на женщину — всё это свидетельствует о единомышленном стремлении жрецов всех религий социально унижить

женщину. Взгляды на нее как на виновницу изгнания мужчины из рая, как на „сосуд греховный“ и „соблазн мира“ из церкви переходят в быт» (Г-30, т. 25, стр. 154).

Стр. 379. *Вспомните встречу Ильи Муромца с похвальщиком...*— В статье «Беседа» (1934) Горький писал: «Победив богатыря, Нахвальщик хотел „резать ему груди белые“, но по шраму на груди узнал в побежденном своего отца. Об этом шраме сказала Нахвальщику мать. Но ведь не у всякого отца мог быть такой шрам или другая внешняя особенность, и вполне возможно, что опознавательным признаком родства могла служить „матерная“ фраза...» (Г-30, т. 27, стр. 369).

Стр. 380. *«Господи, благодарю тебя за то, что ты не создал меня женщиной».*— «Махзор. Молитвы евреев на поволетие». Вильна, 1903, стр. 7.— ЛБГ.

Стр. 380. *...женщина Ибсена, которая уходит от любви, от семьи?*— Норвежский драматург Генрих Ибсен (1828—1906) в своих пьесах неоднократно обращался к типу женщины, не удовлетворенной отношениями в буржуазной семье. Наиболее яркий образ, созданный им,— геронья пьесы «Кукольный дом» (1879) Нора, которая, борясь за свои права, уходит от мужа.

Стр. 380. *Но я вижу таких женщин, которые не хотят любви или же разбрасывают ее, как ненужное.*— В разгар работы над первой частью «Жизни Клима Самгина» Горький познакомился с книгами Леноры Кюн «Мы женщины» (1925) и Маргариты Вайнберг «Женская проблема в идеальном государстве прошлого и будущего. Путешествие по чудесной стране утопистов» (1925). Эти книги взволновали его. «В Германии — т. е., точнее говоря, среди женщин германской расы,— писал он 16 декабря 1926 г. Н. П. Рождественской,— начинается интереснейшее движение: война женщин против власти мужчин. Это уже не суфражистское стремление к равноправию, нет, это стремление женщин к власти над миром, к восстановлению „матриархата“, точнее — к „гинекократии“. Мужчины всесторонне обанкротились, полагают женщины, и одна из них, доктор Леонора Кюн, очень убедительно доказывает, что таланты правителей, законодателей у мужчин иссякли» (Г-30, т. 29, стр. 488). В статье «О мещанстве» (1929) Горький вернулся к этой проблеме: «Вот уже прошло лет пятьдесят, а буржуазная мысль не создала никаких новых „систем социальной философии“— систем, которые с достаточной для буржуазии убедительностью утверждали бы, что именно она,

буржуазия, создана природою, богом, историей для власти над миром (...) „основа государства“ — крепкая буржуазная семья — расшатывается. Всё чаще литераторы Запада изображают „свободную женщину“, которая смело разрывает мещанские традиции ради самостоятельной жизни. Это — „эмансипация“ не на словах, а на деле; женщина становится во главе крупных торговых учреждений, идет в журналистику, в политику, в спекулятивные авантюры. В Германии доктор философии Элеонора Кюн проповедует „гинекократию“ — власть женщин. А рядом с этим растет половое распутство, однополая „любовь“ почти признана естественным явлением, издаются журналы, пропагандирующие ее, легально существуют клубы и рестораны „гомосексуалистов“, возрастает преступность среди крупной буржуазии, растут и самоубийства в ее среде» (Г-30, т. 25, стр. 26).

В рассуждениях Макарова о женщине, кроме уже названных выше книг и статей, так или иначе нашли отзвук отдельные идеи и факты, содержащиеся в трудах, посвященных «женскому вопросу»: Б. Ф. Брандт. Современная женщина. Ее положение в Европе и Америке. СПб., 1896; В. Бабиков. Продажные женщины. Проституция и разврат в Античном мире, в средние века и в настоящее время. СПб., 1908; Б. Бентовин. Торгующие телом. Очерки современной проституции. СПб., 1910; Алиса Бекон. Женщина в Японии. СПб., (б. г.); А. Н. Веселовский. Из истории развития личности. Женщина и старинные теории любви. СПб., 1912; А. Надеждин. Права и значение женщин в христианстве. СПб., 1873; (Г. К. Агриппа). О благородстве и преимуществе женского пола. СПб., 1784; Епископ Хрисанф (В. П. Ретивцев). Христианские воззрения на брак и современные толки о семействе и общественном положении женщины. — «Христианское чтение», 1867, № 2. Почти все эти работы хранятся в ЛБГ, многие из них с пометами Горького. В НБГ имелись также следующие книги: П. В. Безобразов. О правах женщины. М., 1895; он же. О современном положении женщины, изд. 4. М., 1901; Лили Браун. Женский вопрос, его историческое развитие и экономическое значение (с немецк.). СПб., 1903; А. Коллонтай. Социальные основы женского вопроса. СПб., 1909.

Стр. 381. Он понимал, что это ум циничский, но помнил, что ведь Диоген был честный человек. — Диоген (ок. 404—323 г. до н. э.) — древнегреческий философ, родился в Синопе на Черном море, но большую часть жизни провел в Афинах и в Коринфе.

Диоген был «истинным воплощением цинического идеала» (Г. Г о м п е р ц. Жизнепонимание греческих философов. СПб., 1912, стр. 110.— ЛБГ). Он решительно отвергал все блага цивилизации, отрицал государство, семью, мораль и называл себя «всемирным гражданином» (там же, стр. 121). Он позволял себе «грубые выпады (...) против нравов, доказывающие его полную независимость от людских мнений и условностей» (Г. Г о м п е р ц. Греческие мыслители, т. 2. СПб., 1913, стр. 118.— ЛБГ). О цинизме и о Диогене см. также примеч. к стр. 98 ч. IV; о современном цинизме — Г-30, т. 25, стр. 376—384.

С т р. 388. *И напомнил мне, что в восемьдесят первом году именно революционеры погубили конституцию.*— В феврале 1880 г. Александр II, чувствуя, что он может проиграть сражение с революционерами, создал «Верховную распорядительную комиссию по охране государственного порядка и общественного спокойствия» и назначил ее председателем генерала М. Т. Лорис-Меликова, наделив его почти неограниченными полномочиями. Лорис-Меликов попытался расколоть прогрессивные силы страны и с этой целью, продолжая репрессии против революционеров, в то же время заигрывал с либералами. Среди земцев начались разговоры о необходимости созвать Земский собор. Поддерживая эти иллюзии, Лорис-Меликов, назначенный в августе 1880 г. министром внутренних дел, разработал проект созыва совещательной комиссии для обсуждения «некоего проекта». Это и было квалифицировано либералами как намерение самодержавия «даровать России конституцию». В день своей смерти Александр II подписал указ о созыве комиссии. 8 марта 1881 г. указ был отвергнут на заседании совета министров К. Победоносцевым и Александром III, несмотря на то, что Лорис-Меликов доказывал: «не о конституции идет речь,— нет ее и тени». Тем не менее не одни только либералы впоследствии продолжали утверждать, что 1 марта 1881 г. «революционеры погубили конституцию».

С т р. 388. *«Кресты»* — петербургская одиночная тюрьма. Построена в 1893 г. на Выборгской стороне. Состояла из двух пересекавшихся в виде креста корпусов. Тюрьма предназначалась для уголовных преступников, но уже с самого начала сюда попадало немало политических; накануне и во время революции 1905 года в ней содержались преимущественно политические заключенные. Из знакомых Горького здесь отбывали заключение М. Ольминский, А. Лежава.

Стр. 391. ...похожий на икону Николая Мирликийского... — Николай-чудотворец (Николай-угодник) — христианский святой. Моряки и купцы чтили его как покровителя мореплавания, крестьяне — как покровителя земледелия и урожая. О том, какой представлялась верующим внешность этого популярного в старой России «святого», свидетельствует «Сводный иконописный подлинник XVIII века. По списку Г. Филимонова» (М., Университетская тип., 1874). Там написано: «Святой Николай подобием стар и сед власы, главою плешив, нос продолгующ, брада кругловата и курчевата, лицом морщиноват» (стр. 340). Список этот ведет начало из слободы Палех.

Стр. 393. ...от гилозоизма... — Гилозоизм (hylé — вещество, зое — жизнь) — философское учение об универсальной одушевленности материи. В отличие от гилозоизма диалектический материализм исходит из того, что психологическое есть свойство не всякой, а лишь высокоорганизованной материи.

Стр. 396. Пругавин А. С. (1850—1920) — участник народного движения, затем — этнограф, исследователь старообрядчества и сектантства, автор книг: «Религиозные отщепенцы» (1904); «Старообрядчество во второй половине XIX века» (1904); «Старообрядческие архиереи в суздальской крепости» (1908); «В казематах» (1909). Его книга «Раскол внизу и раскол вверху» была уничтожена по распоряжению цензуры. В ЛБГ есть следующие произведения Пругавина: «Леонтий Егорович и его поклонницы». М., 1916 (с пометами); «Бунт против природы» (оттиск из журнала «Заветы»); «Неприемлющие мира». М., 1918; «Сютаевцы». СПб., 1910. Есть и книга А. С. П р у г а в и н. Запросы народа и обязанности интеллигенции в области просвещения и воспитания. СПб., 1895. Это второе издание книги; первое вышло в Москве в 1890 г.

Стр. 398. «Молитва девы» — пьеса для фортепьяно, сочиненная Теклой Бондаржевской (Барановской, 1834—1861).

Стр. 400. ...секты еврействующих... — В России секта появилась в 1471 г. в Новгороде Великом; отрицала роль духовенства, церковь, царскую власть, мечтала о создании общества без богатых и бедных. Священными книгами для еврействующих были Ветхий завет и Талмуд. Первым проповедником новой ереси был еврей Захария или Сахария, приехавший из Киева. С 1480 г. секта получила распространение и в Москве в среде духовенства и в окружении великого князя Ивана Васильевича (Ивана III),

который некоторое время покровительствовал еретикам. Официально о существовании ереси заговорили в 1487 г. Преследования еретиков начались в первые годы XVI в. Церковный собор 1504 г. проклял их и приговорил руководителей секты к казни. В результате жестоких преследований секта была искоренена. Спустя два века, в царствование Екатерины II, получила распространение секта субботников, связанная с ересью «еврействующих». В 1806 и 1825 годах были изданы указы «О мерах по отвращению распространения жидовствующей секты под названием субботников» (см. примеч. к стр. 371 ч. II).

Горький писал: «Насколько помню — секты иудействующих существуют только в России и Венгрии. У нас за последние годы субботничество и „Новый Израиль“ развиваются очень быстро» (М. Горький. О свреях. Пг., 1919, стр. 9). В замечаниях к рукописи С. Г. Гехта «Две родины» Горький указывал: «...секта еврействующих, иначе — субботников распространилась в XVIII в. при Екатерине по губерниям Саратовской, Воронежской и по Московской области. Только в двух пунктах Европы замечена эта секта: у нас и в Венгрии, откуда она — есть мнение — и перешла к нам. В начале 90-х гг. я наблюдал субботников на Кубани, позднее в Симбирской губернии среди рабочих суконных фабрик. В 90 и 900-х сильно распространена была на юге секта „Новый Израиль“ (...) О субботниках в Сибири есть статья Астырева, напечатанная в „Вестнике Европы“ до ареста автора, значит в 90—91 гг.» (Архив А. М. Горького, ПГ-рл-10-18).

Стр. 406. *Николая Николаевича Златовратского имею честь лично знать...* — Н. Н. Златовратский (1845—1911) — писатель-народник. Впервые Горький читал произведения Златовратского во второй половине 80-х годов, когда был связан с народническими кружками в Казани. «Писателем наиболее любезным для этой среды был Н. Н. Златовратский, — вспоминал он впоследствии, — о нем говорили: „Златовратский очищает душу и возвышает ее“.

А один из наставников молодежи рекомендовал этого писателя так:

— Читайте Златовратского, я его лично знаю, это честный человек!» (т. XVI наст. изд., стр. 180).

Познакомился Горький со Златовратским в 1898 г. у печавца А. И. Орлова, который пазывал Златовратского «сладкогласным „обманщиком“» (Г-30, т. 25, стр. 347; см. также *Архив ГХ*, кн. 1, стр. 82).

Стр. 412. ...почитай книгу *«Политическая роль французского театра»* о Боборыкина! — П. Д. Боборыкин (1836—1921) — писатель, журналист, автор мемуаров. В 70—90-е годы XIX в. много писал о театре. Ему принадлежат книги: «Театральное искусство» (1872), «Искусство чтения» (1882), «Народный театр» (1886) и ряд статей о французском театре. Вероятно, поэтому книга о французском театре здесь приписывается Боборыкину. В действительности автором ее был историк Ив. Иванов (см.: И в. И в а н о в. Политическая роль французского театра в связи с философией XVIII-го века. М., 1895).

Стр. 412. ...притчей о талантах! — Евангелие от Матфея, гл. 25, стихи 14—29.

Стр. 414. ...рассказывал, как талантливейший Андреев-Бурлак о играть Иудушку Головлева... — В. Н. Андреев-Бурлак (настоящая фамилия Андреев; 1843—1888) — театральный деятель, актер, мастер художественного чтения. В 1883 г. вместе с артистом М. И. Писаревым возглавил создание «Первого товарищества русских актеров», гастролпровавшего по большим городам Поволжья. Прославился как прекрасный чтец произведений Гоголя, Достоевского и др. Одна из его лучших ролей — Иудушка Головлев. Горький писал, что «Андреев совершенно изумительно играл эту роль. Впрочем, как и все другие» (Г-30, т. 30, стр. 359—360). Подробно об Андрееве-Бурлаке Горький вспоминает в очерках: «В театре и цирке» и «Театральное» (см. т. XV наст. изд., стр. 555—556, 565—566; см. также: *Г и его время*, стр. 581—583).

Стр. 414. *Шумский* (театральный псевдоним С. В. Чеснокова, 1820—1878) — артист, любимый ученик М. С. Щепкина. Много и успешно играл в пьесах Островского, Мольера и других классиков русской и зарубежной литературы.

Стр. 414. *Такая судорога была у Наполеона Бонапарте в лучшие моменты его жизни.* — Ср. в «Войне и мире»: «... лицо его (Наполеона) дрогнуло, левая икра ноги начала мерно дрожать (...) Лицо его как будто окаменело в своем строгом выражении и левая нога дрожала еще быстрее, чем прежде. Это дрожание левой икры Наполеон знал за собой. *La vibration de mon mollet gauche est un grand signe chez moi* *, — говорил он впоследствии» (Толстой, т. 11, стр. 24—25).

* Дрожание левой икры для меня великий признак.

Стр. 415. *Всё — Лейкины, для развлечения пишут.*— Н. А. Лейкин (1841—1906), писатель-юморист, издатель и редактор журнала «Осколки». Горький, всегда относившийся к Лейкину проницательно, назвал его забавником «гостинодворских приказчиков и купцов 3-й гильдии» (*Г-30*, т. 30, стр. 11). В докладе на Первом съезде писателей СССР Горький отнес Лейкина к представителям «чисто мещанской литературы» (там же, т. 27, стр. 311).

Стр. 415. *О тараканах написал.*— Имеется в виду рассказ В. Г. Короленко «Ночью», напечатанный в журнале «Северный вестник», 1888, № 12. В очерке «Время Короленко» Горький свидетельствовал, что этот «прекрасный рассказ» особенно возмутил правоверных народников — «в нем заметили уклон автора в сторону „метафизики“, а это было преступно» (т. XVI наст. изд., стр. 181).

Стр. 415. *...недавно со громили...*— Вероятно, намек на еврейский погром в Нижнем Новгороде в 1884 г., описанный Горьким в произведении «Погром» (1901). См. т. VI наст. изд., стр. 284—289.

Стр. 415. *Наумов, Бажин, Засодимский, Левитов...*— В статье «Разрушение личности» Горький писал: «Психология старого русского литератора была шире и выше политических учений, которые тогда принимала интеллигенция. Попробуйте, например, уложить в рамки народничества таких писателей, как Слепцов, Помяловский, Левитов, Печерский, Гл. Успенский, Осипович, Гаршин, Потапенко, Короленко, Щедрин, Мамин-Сибиряк, Стапюкович, и вы увидите, что народничество Лаврова, Юзова и Михайловского будет для них ложем Прокруста. Даже те, кого принято считать „чистыми народниками“, — Златовратский, Каронин, Засодимский, Бажин, О. Забытый, Нефедов, Наумов и ряд других сотрудников „Отечественных записок“, „Дела“, „Слова“, „Мысли“ и „Русского богатства“, — не входят в эти рамки...» (*Г-30*, т. 24, стр. 65).

Стр. 416. *«Я — раб, я — царь, я — червь, я — бог!»* — несколько видоизмененная строка из оды Державина «Бог» (1784). У Державина: «Я царь — я раб — я червь — я бог!»

Стр. 417. *Бывал со профессор, автор программной статьи...*— Возможно, имеется в виду В. А. Гольцев (1850—1906), публицист и критик, с 1885 г. редактор журнала «Русская мысль». Гольцев был сторонником умеренной конституции и противником революционной борьбы с царизмом; очень гордился, что

Победоносцев сказал о нем: «Гольцев всюду сует конституцию и в щи и в кашу» (*Энциклопедический словарь*, т. 15, стлб. 393). В конце октября 1904 г. Горький писал Е. П. Пешковой: «Ездим мы, друг мой, по разным городам и ночи напролет всё говорим о „НЕИ“, — о той, за которую старый Гольцев одекolon из мыльницы пил. Какой она должна быть, — вот вопрос. Люди пожилые и благоразумные убежденно доказывают, что она должна явиться к нам „какой-нибудь“, „хоть куцей“, только бы пришла! И вместо того, чтобы обсуждать требования, они обсуждают уступки» (*Архив ГЧ*, стр. 132). В 1880-х годах Гольцевым была написана программная статья «Земский собор», в которой он доказывал необходимость создания «сильной партии реформ», ибо революционный переворот «фактически неосуществим». Он считал, что «начало новому народническому периоду русской истории» положит царь, который созовет земский собор, т. е. народное представительство, имеющее совещательный голос (см. *Меньшиков*, стр. 31, 32).

Стр. 419. В *Марьиной роще аресты. В Твери. В Нижнем Новгороде*. — В апреле 1894 г. была разгромлена «Группа народо-вольцев», возникшая в 1891 г. Группа вела пропаганду среди рабочих, издала несколько воззваний. Членами группы были М. С. Александров (Ольминский), А. А. Федунцов, А. Ю. Фейт, А. А. Ергин и др. Летом 1894 г. в связи с провалом «группы народо-вольцев» оказалась раскрытой и партия «Народного права» (см. примеч. к стр. 354 этой части).

Стр. 419. *Натансон* М. А. (1850—1919) — активный организатор народнического движения. С 1869 по 1871 год трижды арестовывался. В 1872—75 годах находился в ссылке. Возвратившись из ссылки, играл руководящую роль в создании и деятельности «Земли и воли». В 1877—78 годах сидел в Петропавловской крепости. В 1879—1889 годах отбывал ссылку в Сибири. В 1893 г. становится основателем и главой партии «Народного права». Арестован в 1894 г. по делу этой партии и выслан на 5 лет в Сибирь. По этому же делу привлекались знакомые Горького: А. М. Лежава, С. И. Мицкевич, М. А. Ромась. С 1905 г. Натансон — член ЦК партии эсеров, в 1907—1917 годы находился в эмиграции. В 1914 г., после раскола партии эсеров, вошел в левую группу интернационалистов; в 1915 г. участник Циммервальдской конференции.

Стр. 420. В *Англии даже еврей может быть лордом!* — Намек на карьеру Бенджамина Дизраэли, лорда Биконсфилда,

виконта Гугенден (1804—1881) — английского государственного деятеля и писателя, лидера и идеолога консерваторов, премьер-министра Англии в 1868 и 1874—80 годах. Дизраэли — сын литератора Исаака Дизраэли, еврея, принявшего христианство.

Стр. 420. *Сарду* Викторьен (1831—1908) — французский драматург, автор комедий и водевилей, построенных на мелких конфликтах буржуазного быта. Наиболее популярное его произведение «Мадам Сан-Жен» (1893). В статье «О пьесах» (1933) Горький отнес Сарду к числу «ловких и умных фабрикантов пьес» (Г-30, т. 26, стр. 421).

Стр. 420. ...по делу *Астырева*... — Н. М. Астырев (1857—1894) — студент Петербургского университета, участник «хождения в народ», статистик, литератор. По рекомендации Г. И. Успенского поступил писарем в Орловское волостное правление. Затем работал статистиком в Московском губернском земстве. Автор книг: «В волостных писарях» (1881, изд. 2—1896 имлось в НБГ), «Деревенские типы и картинки» (1891), «На таежных прогалинах. Очерки жизни населения Восточной Сибири» (1891). В 1891—92 годах возглавил в Москве кружок демократической интеллигенции (Н. Н. Златовратский, П. В. Засодимский, Н. К. Михайловский, В. А. Гольцев, Вс. С. Соловьев и др.), который предполагал издать ряд писем-прокламаций к крестьянам в связи с голодом. Астырев написал «Первое письмо к голодающим крестьянам». В. И. Ленин отмечал, что это «прокламации, справедливо указывавшие народу на его настоящего врага...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 282—283). Прокламации астыревского кружка печатались в типографии петербургской «Группы народолюбцев». В 1892 г. Астырева арестовали (по его делу было привлечено более 20 человек). Приговорен к двум годам тюрьмы с последующей ссылкой на три года в Вологодскую губернию. Однако из-за смертельной болезни он был 30 марта 1894 г. освобожден. 3 июня 1894 г. умер. О «деле Астырева» Горький упоминает в очерке «В. Г. Короленко» (см. т. XVI наст. изд., стр. 246).

Стр. 421. *Киселевский* И. П. (1839—1898) — русский драматический актер. В 1879—82, 1888—91 годах играл в Александринском театре в Петербурге, в 1882—88, 1891—94 годах — в театре Корша в Москве.

Стр. 421. *Теперь Россией будет вертеть Витте* ∞ *Монопольно*. — Назначенный в 1892 г. министром финансов, Витте стал играть крупную роль в государственном управлении.

Инициатор введения винной монополии. В *ЛБГ* есть книга *Витте* с пометами Горького.

Стр. 421. *Писатель, если только он...*— Из стихотворения Я. П. Полонского «В альбом К. Ш...» (1871).

Стр. 421. *Союзный совет...*— В 1884 г. землячества студентов создали единый союз землячеств. Сначала объединились студенты Москвы, а позже и других городов. Четкую форму организация приобрела к 1890 г. Были приняты «Устав союза», «Устав Союзного совета», «Устав суда союза». Союзный совет составлялся из лиц, выбранных землячествами, и был призван выражать мнение студенчества перед начальством и обществом. В 1894 г. Союзный совет составил петицию на имя молодого царя Николая II с просьбой об отмене реакционного университетского устава 1884 г. и о возвращении к уставу 1863 г., который в меньшей степени ограничивал права университетов. Петицию перехватила полиция. Среди студентов начались многочисленные аресты. Союзный совет направлял деятельность студенческих организаций до 1897 г.

Стр. 422. *...царь, выслушав доклад о студентах...*— В 1894 г. 40 студентов в Варшавском университете и 7 в Петербургском отказались принести присягу Николаю II. На докладе об этом царь написал: «Обойдусь и без них» (*Меньшиков*, стр. 239).

Стр. 422. *Они все задорны в молодости, например — Генрих Четвертый...*— Генрих IV — король Франции и Наварры (1553—1610), основатель династии Бурбонов; вступил на престол в 1589 г. после смерти Генриха III, последнего представителя династии Валуа. Трон достался ему в результате кровопролитной борьбы. Сначала он решительно возглавил лагерь протестантов, одержал ряд побед, а затем, в 1593 г., для окончательного утверждения своей власти принял католичество.

Стр. 422. *...царь заявил, что все надежды на ограничение его власти — бессмысленны...*— В связи с восшествием на престол Николая II (октябрь 1894) земские собрания многих губерний направили царю «адреса», где просили о расширении прав земств и о привлечении общественных сил к «совместной работе с правительством». Ответом на эти робкие пожелания ограничить власть царя была речь, произнесенная Николаем II на приеме депутатов дворян, земств, городов и казачьих войск 17 января 1895 г. «Мне известно, — заявил он, — что в последнее время слышались в некоторых земских собраниях голоса людей, увлекавшихся бессмысленными мечтаниями об участии представите-

лой земства в делах внутреннего управления. Пусть все знают, что я, посвящая все свои силы благу народному, буду охранять начало самодержавия так же твердо и неуклонно, как охранял его мой незабвенный покойный родитель» («Полное собрание речей императора Николая II. 1894—1906». СПб., 1906, стр. 7.—ЛВГ).

Стр. 423. *Гогарт* — Уильям Хогарт (1697—1764), английский живописец, график и теоретик искусства. Славу ему принесли сатирические картины и гравюры, в которых он отразил жизнь различных слоев общества и разоблачал темные стороны английской действительности: «Карьера проститутки», «Карьера мота», «Модный брак», «Улица пива», «Переулок джина», «Выборы в парламент», «Судьи». В труде «Анализ красоты» (1753) Хогарт доказывал, что единственным источником искусства должна быть реальная действительность.

Стр. 423. *Студенты свистали историка Ключевского...* — В. О. Ключевский (1841—1911), один из крупнейших ученых-историков, профессор Московского университета. В 1893—94 годах был наставником в «политической истории» великого князя Георгия Романова — сына Александра III. 28 октября 1894 г. произнес в заседании Императорского общества истории и древностей российских при Московском университете речь — «Памяти в бозе почившего государя императора Александра III», которая была затем напечатана в «Московском листке» и отдельной брошюрой. И. И. Скворцов-Степанов вспоминал: «Мы (...) скупили несколько сотен экземпляров этой брошюры и потом выпустили ее в качестве „2-го, исправленного и дополненного, издания“. Перед текстом был вклеен гектографированный листок, на котором была отпечатана басня „Лисица-кознодей“ фон-Визина. В этой басне после хвалебной речи лисицы умершему льву крот шепчет (...):

- О лесья подлейшая, — шепнул собаке крот,
- Я знал льва коротко: он был пресуций скот (...)

Кончалась басня словами:

Собака молвила: — Чему дивисься ты,
Что знатному скоту льстят подлые скоты? —

Ключевскому, явившемуся на лекцию (...) было преподнесено это „второе издание“ и устроена бурная демонстрация. Часть свистала и шикала, часть аплодировала Ключевскому»

(В. И. Орлов. Студенческое движение Московского университета в XIX столетии. М., 1934, стр. 270—271.— ЛБГ).

Стр. 423. ...*портреты madame Ролан...*— Ролан Мапон Жанна (1754—1793) — деятельница Французской буржуазной революции конца XVIII в., жена Ж. М. Ролана, жирондиста. С 1791 г. в салоне m-ше Ролан собирались вожди жирондистов. Она оказывала большое влияние на политику жирондистов, являлась неофициальным автором многих программных документов. После установления якобинской диктатуры арестована и 9 ноября 1793 г. гильотинирована. В тюрьме написала мемуары («Личные мемуары г-жи Ролан». Пер. с франц. Н. Г. Вернадской. СПб., 1893.— *Балика*, стр. 21).

Стр. 423. *Теруань де Мерикур* (1762—1817) — участница Французской буржуазной революции, сторонница жирондистов. Выступала в клубах и на улицах, производя сильное впечатление на слушателей пламенным краспоречьем и эффектной внешностью. В 1794 г. заболела нервным расстройством.

Стр. 424. ...*церковь Чудова монастыря...*— Чудов Алексеевский архангело-михайловский монастырь в Московском Кремле был расположен недалеко от Спасских ворот, на Кремлевской площади. Основан в 1365 г. митрополитом Алексеем на месте ханского конюшенного двора. Находился во владении московских митрополитов. В XVI—XVII вв. ученые монахи Чудова монастыря переводили и редактировали богослужебные книги. При монастыре имелась богатая библиотека. В XVII в. в Чудовом монастыре учреждена первая в Москве патриаршая греко-латинская школа. В монастыре было четыре церкви, древнейшая — церковь чуда Архистратига Михаила — обновлялась в последний раз в 1893—94 годах. Чудов монастырь разобран в 30-х годах XX в. в связи с реконструкцией территории Кремля.

Стр. 426. *Сухарева башня* — Сухарева, или Сретенская, башня в Москве представляла собой часть укреплений, которые шли по линии современных Садовых улиц, и находилась на месте Колхозной площади. Каменная башня была построена в конце XVII—начале XVIII в. по повелению Петра I зодчим М. Чаколовым. Название получила от расположенного в этой местности Сухаревского стрелцкого полка, единственного оставшегося верным Петру I во время стрелцкого бунта 1689 г. Башня разобрана в 30-х годах XX в. в связи с расширением Садового кольца.

Стр. 429. ...*никоновским крестом*.— Патриарх Никон (Никита Минов, 1605—1681) в 1653—1656 годах провел ряд церковных реформ (исправление богослужебных книг по образцу греческих, унификация обрядов, введение проповеди и т. д.). До Никона крестились двумя пальцами, в результате реформы было установлено крещение «тремя персты». Старообрядцы, не признававшие никоновских реформ, сохранили двоеперстие.

Стр. 430. ...*сектантом был, сютаевцем*...— Сютаевцы — последователи В. К. Сютаева (умер в 1890-х годах, семьдесят лет) — крестьянина деревни Шевслиной Тверской губернии. Религиозно-правственное учение Сютаева основывалось на толковании «Нового завета» как проповеди всеобщей любви. Он убежден: «...надо царствовать на земле...Што там будет(...) не знаю, — на том свете не был» (А. С. П р у г а в и н. Сютаевцы. СПб., 1910, стр. 63—64. — ЛБГ). Сютаевцы отвергали посещение церкви, монашество, таинства, посты, иконы, мощи, не справляли богослужений и молитв. Отказывались служить в армии и приносить присягу. Это движение обратило на себя внимание в 1876 г., когда Сютаев был привлечен к суду за «некрещение внука». В 1877 г. подвергся аресту его сын Иван за отказ идти на военную службу. В печати сведения о сютаевцах впервые появились в 1880 г. («Тверской вестник», № 26 — «Новая религиозная секта в Тверской губернии»). В 1881 г. Сютаева посетил Пругавин. Он рассказал о Сютаеве Л. Н. Толстому, который встретился с Сютаевым в сентябре 1881 г. В 1882 г. Сютаев снова был у Толстого в Москве. Последний раз они виделись в 1888 г. По признанию самого Толстого, Сютаев вместе с Т. Н. Бондаревым оказал сильное влияние на его позднейшие взгляды (см.: «Сборник воспоминания о Л. Н. Толстом». М., 1911, стр. 3; см. также статью «Так что же нам делать?» — Толстой, т. 25, стр. 182).

Стр. 430. *Учеными доказано, что бог зависит от климата*...— О «влиянии земной природы на историю человечества» говорил французский ученый Жан Боден (1530—1596) в произведениях «Метод легкого изучения истории» (1566) и «Шесть книг о республике» (1576). «Боден первый,— писал В. Герье,— систематически изучал это влияние и собрал значительный, хотя систематически не обработанный, материал по этому вопросу (...) Для установления влияния природы, т. е. совокупности физических условий, которые он подразумевал под понятием климата, он исчерпал не только всю классическую литературу, но и современную ему» (В. Г е р ь е. Философия истории от

Августина до Гегеля. М., 1915, стр. 47.— ЛБГ). Он разделил все народы на три группы: южную, северную и среднюю. Характеризуя южап, он утверждал, что религии впервые возникли у них, а затем распространились по всей земле. 200 лет спустя Шарль Луи Монтескье (1689—1755) в своем рассуждении «О духе законов» (Женева, 1748) развил теорию Бодена о влиянии климата на характер и религию народов. Так, неподвижность в религиозных верованиях и обычаях восточных народов Монтескье объяснял расслабляющим влиянием жаркого климата. Он писал, что учение Будды, «порожденное ленью климата», проповедует пассивность. И еще: «Индийцы думают, что покой и ничтожество составляют основу всех вещей (...) Верховному существу дают они имя неподвижного» («Дух законов. Творение знаменитого французского писателя де Монтескью», ч. 2, кн. 14. СПб., 1862, стр. 37—38).

Стр. 431. *Царь-Голод* — выражение, ставшее крылатым после появления стихотворения Н. А. Некрасова «Железная дорога» (1864, опубл. в 1865). Имеются в виду следующие строки:

В мире есть царь: этот царь беспощаден;
Голод — названье ему!

Особую политическую остроту это выражение приобрело в связи с широким распространением в 80-х годах брошюры А. Баха «Царь-Голод» (1883), в которой излагались основы политической экономии и социологии.

Стр. 432. ...*в трактире Тестова...*— В 1868 г. в Москве И. Я. Тестов, приказчик Гурина — хозяина прославленного трактира, — открыл в доме Патрикеева на углу Воскресенской (ныне — пл. Революции) и Театральной (ныне — пл. Свердлова) площадей свой трактир. Трактир Тестова славился своей русской кухней, особенно расстегаями. «Петербургская знать, — писал Гиляровский, — во главе с великими князьями специально приезжала из Петербурга съесть тестовского поросенка, раковый суп с удивительными расстегаями и знаменитую гурьевскую кашу» (Гиляровский, стр. 57).

Стр. 434. ...*перевели в Устюг...*— Город Великий Устюг впервые упоминается в летописи в XII в. В XVI—XVII вв. — крупный центр торговли на пути из Москвы в Архангельск и из Европейской России в Сибирь. В XVIII в., в связи с возникновением Петербурга, значение его падает и он превращается в захолустный уездный город, место ссылки.

Стр. 439. *Не спалбся господу Исусу...*— Стихи М. Горького (см. в этом томе стр. 83).

Стр. 441. *«не заграждай уста вола молотяща»* — Библия. Второзаконие, гл. 25, стих 4.

Стр. 444. *...часов Мозера.*— Часы, выпускавшиеся мастерскими торгового дома «Мозер Г. и К^о» в Петербурге.

Стр. 445. *«С-сомневающимся... в бытии б-божием...— анаффема!»*—Ср. «формулу» анафемы (проклятия), применявшуюся православной церковью по отношению к атеистам: «Отрицающим бытие божие и утверждающим, яко мир сей есть самобытен и вся в нем без промысла божия и по случаю бывают, анафема» («Наука и религия», 1973, № 4, стр. 3).

Стр. 446. *...языком рассказов Горбунова.*— И. Ф. Горбунов (1831—1895) — писатель и актер, автор рассказов из жизни крестьян и городского мещанства. Знаток русского, в частности московского, быта, русской песни и речи, мастер устных рассказов, сатирических бытовых сценок. В 1861 г. выпустил в свет сборник «Сцепы из народного быта».

Стр. 455. *Готовясь встретить молодого царя...*— 14 мая 1896 г. в Москве состоялась коронация Николая II.

Стр. 455—456. *... «Боже царя храни» ...* — Первая строка царского гимна; слова В. А. Жуковского, музыка А. Ф. Львова.

Стр. 456. *... «Славься, славься, наш русский царь»...* — Начало хора в опере М. И. Глинки «Иван Сусанин».

Стр. 456. *...подряд на иллюминацию Кремля взят Кобозевым...*— Под именем крестьянина Е. Е. Кобозева скрывался Ю. Н. Богданович (1849—1888) — народоволец. Происходил из дворянской семьи. В 1869—1871 годах служил уездным землемером. В 1871 г. поступил в Медико-хирургическую академию, но оставил ее, чтобы пойти «в народ». С 1880 г. член Исполнительного комитета «Народной воли». С 22 ноября 1880 г. по 3 марта 1881 г. жил в Петербурге под именем Кобозева, открывшего сырную лавку в доме Менгдена на Малой Садовой. Из этого дома решено было сделать подкоп под улицей, чтобы произвести взрыв при проезде царя Александра II. Покушение не удалось, так как царь поехал другой улицей. Богданович скрылся. 13 марта 1882 г. он был арестован в Москве и по «процессу 17-и» приговорен к смертной казни, которая была заменена пожизненной каторгой. Заключен в Петропавловскую крепость, затем переведен в Шлиссельбург, где умер от туберкулеза.

Стр. 457. ...*свыше миллиона аршин кумача истрачено!* — В дневнике А. В. Богданович Горьким отмечены строки, относящиеся к дням коронации: «Прошлая коронация стоила 11 миллионов руб.; про эту говорят, что будет стоить вдвое, т.е. 22 миллиона руб.» (Богданович, стр. 199). И далее: «...для убранства потребовано невероятное количество кумачу — больше миллиона аршин...» (там же, стр. 200).

Стр. 457. «*Приидите, поклонимся и припадем царю и богу нашему*»... — «Требник», начало полунощницы (молитва).

Стр. 458. ...*посла Франции*... — С 1891 по 1903 г. послом Франции в России был внук наполеоновского маршала Ланца — граф Густав-Луи де Монтебелло (1838—1907).

Стр. 458. ...*овер-полицейстер Власовский*... — Грубый и недалекий полковник А. А. Власовский впоследствии был объявлен главным виновником Ходынской катастрофы и уволен.

Стр. 458. ...*великий князь Сергей*. — Сын Александра II, Сергей (род. 1857), московский генерал-губернатор с 1891 по 1905 г. Убит в Москве 4 февраля 1905 г. членом боевой организации эсеров И. П. Каляевым.

Стр. 460. *В день, когда царь переезжал из Петровского дворца в Кремль*... — 14 мая 1896 г.

Стр. 466. ...*во сне Одиссея видел, каким он изображен на виньетке к первому изданию «Илиады» Гнедича; распаял Одиссей солью*. — По рассказам Н. А. Пешковой и М. И. Будберг, сон этот видел сам Горький в Сорренто и за завтраком рассказал его близким. Сон был навеян древнегреческой легендой: Когда Паламед прибыл в Итаку за Одиссеем, последний притворился сумасшедшим; его нашли пашущим поле и сеющим соль. Чтобы испытать, действительно ли Одиссей сумасшедший, Паламед велел положить под плуг сына его Телемаха; увидев сына в опасности, Одиссей бросил плуг в сторону и тем выдал себя. В ЛБГ имеется издание: Гомер. Илиада, чч. 1, 2. Пер. Н. Гнедича. СПб., 1829. Виньетка перед текстом, изображающая героев поэмы, в том числе Одиссея, выгравирована академиком Н. Уткиным. Одиссей изображен в виде бородатого воина в шлеме; лицо дано в профиль.

Стр. 466. ...*под Севастополем воевал*... — В период Крымской войны (1854—1855) Севастополь являлся главным стратегическим объектом борьбы между Россией и коалицией Англии и Франции. Героическая эпопея Севастопольской обороны продолжалась 11 месяцев.

Стр. 467. *Что-то случилось на Ходынке...*— 18 (30) мая 1896 г. на Ходыпском поле под Москвой были устроены «коронационные торжества», т. е. пародное гуляние по случаю коронации Николая II. Чудовищное скопление людей на сравнительно небольшом пространстве, где царская администрация не удосужилась засыпать вырытые во время строительных работ ямы, привело к катастрофе. Впоследствии в секретной записке утверждалось: «Общее число лиц, получивших 18 мая повреждения во время пародного гуляния на Ходыпском поле, по собранным при следствии сведениям, достигло 2690 человек, из коих умерших 1389» (*Витте*, т. 2, стр. 585—586). На самом деле погибло около 2000 человек, а ранено — 10 000 человек. При описании ходынской катастрофы Горький использовал материал книги: В. К р а с н о в. Ходынка (Рассказ не до смерти растоптанного). М.—Л., 1926.— ЛБГ.

Стр. 468. *...многотысячные молебны чудотворной иконе Оранской божией матери...*— Икона Оранской (Владимирской) божией матери относилась к особенно чтимым «чудотворным» иконам. Ежегодно в субботу на Пасхе ее приносили в Нижний Новгород из Оранского монастыря, находившегося в 60 верстах от Нижнего. В корреспонденции с Всероссийской торгово-промышленной выставки Горький писал: «28 мая состоялось торжественное открытие 16 Всероссийской выставки. В 7 часов утра, при ярком солнечном блеске, из Нижегородского кафедрального собора вышел крестный ход, в сопровождении десятитысячной толпы народа. Со всех церквей были собраны хоругви, песни чтимые Поволжьем чудотворные иконы Оранской — Владимирской божьей матери, Спаса нерукотворного, Александра Невского и другие» («Одесские новости», 1896, № 3650, 4 июня).

Стр. 475. *«Господь — ревнив...»* — Библия. Книга пророка Наума, гл. 1, стих 2.

Стр. 476. *...в Гефсиманском-то саду...*— Евангелие от Марка, гл. 14, стихи 32—46.

Стр. 477. *...на улице, обильно украшенной трехцветными флагами.*— Флаг Российской империи состоял из расположенных вертикально красной, синей и белой полос.

Стр. 477. *Вероятно, царь щедро наградит семьи убитых...*— «После того как правительству стали ясны размеры катастрофы, на каждого погибшего кормильца семьи было назначено пособие по тысяче рублей» (В. К р а с н о в. Ходынка..., стр. 54).

Стр. 477. ...на свадьбе Марии Антуанетты тоже случилось какое-то несчастье.— В 1770 г. Людовик XVI (в то время еще дофин — наследный принц) вступил в брак с Марией Антуанеттой, младшей дочерью австрийской императрицы Марии Терезии. «Зловещим предзнаменованием ее (Марии Антуанетты) тревожной жизни служило уже печальное свадебное торжество в Париже (30 мая 1770 г.), причем по поводу фейерверка на площади Людовика XV, там, где впоследствии стояла гильотина, произошла такая толкотня, что несколько сотен человек было задавлено и истоптано» (Г. В е б е р. Всеобщая история, т. 13. М., 1891, стр. 359.— ЛВГ).

Стр. 478. Александровский вокзал — ныне Белорусский вокзал.

Стр. 480. Какой-то ученый немец сказал: «Чтобы быть замеченным, нужно впасть в странности». — Мысль эту высказывал Макс Нордау в книге «Вырождение» (СПб., 1896, стр. 7, 8.— ЛВГ).

Стр. 481. Не надо конфет! Не надо кружек! — «Гостинец», который выдавался на Ходынском поле, состоял из ситцевого платка, мешочка с орехами, пряника, сайки, колбасы, $\frac{3}{4}$ фунта конфет, «царской кружки» с гербом и надписью «На память» (она составляла главный предмет подарка). Таких подарков приготовлено было 400 тысяч.

Стр. 483. Он теперь вот в Дворянском собрании пляшет, государь-то...— Вечером 18 (30) мая 1896 г. царь Николай II и его окружение прибыли на бал к послу Франции. «...открылся бал, причем первый контраданс Государь танцевал с графиней Монтебелло, а Государыня с графом Монтебелло» (Витте, т. 1, стр. 65).

Стр. 484. Страстная площадь — ныне площадь Пушкина.

Стр. 484. Кажется, в Брюсселе публика из театра, послушав «Пророка», двинулась и — получила конституцию...— «Пророк» — опера Джакомо Мейербера (1791—1864), премьеры которой состоялась в 1849 г. в Париже. Событие, о котором идет речь, произошло в Брюсселе в 1830 г., после представления оперы Даниэля Обера «Немая из Портичи» (либретто Скриба). «25-го августа, после представления этой оперы, вспыхнуло грозное восстание. Толпа двинулась к редакции газеты „Насьональ“ и к дому министра Ван Маанена и подожгла их» (Э. Л а в и с с и А. Р а м б о. История XIX века, т. 3. М., 1938, стр. 336).

Стр. 485. *Недавно я прочитал у Татьяны Пассек...* — Пассек Т. П. (урожд. Кучина, 1810—1889) — русская писательница, родственница и друг детства Герцена. Цитируется фраза из ее воспоминаний: «...мир праху усопших, не сделавших в жизни ни хорошего, ни дурного» («Воспоминания Т. П. Пассек. Из дальних лет», т. 1, изд. 2. СПб., 1905, стр. 239. — ЛБГ).

Стр. 494. *...о стачке ткачей в Петербурге...* — Речь идет о стачке петербургских текстильщиков летом 1896 г. Первые волнения начались 15 мая на Российской бумагопрядильне. Восемью дней спустя на той же фабрике рабочие забастовали снова, через четыре дня к ним присоединились ткачи с фабрик Кенига и Екатерингофской; 28 мая забастовали рабочие Митрофаньевской мануфактуры, а затем Новой бумагопрядильни и Невской ниточной фабрики. Они требовали, чтоб им была выдана заработная плата за объявленные нерабочими дни царской коронации, настаивали на сокращении рабочего дня. 30 мая уцелевшие после арестов в начале декабря 1895 г. члены «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» Н. К. Крупская, М. А. Сильвин и другие (Лепин был арестован) выпустили листовку, озаглавленную «Чего требуют рабочие петербургских бумагопрядилен?» В последующие дни было выпущено еще несколько воззваний к рабочим. «Союз» стал фактическим руководителем стачки, она начала приобретать политический характер, отличаясь, по свидетельству даже царских властей, «невиданною для наших фабричных рабочих стойкостью и выдержкою, дисциплиною, благопристойным, в высшей степени, поведением и ясною формулировкой единодушного требования сокращения рабочего дня...» (цит. по кн.: «Очерки истории Ленинграда», т. III. М.—Л., 1956, стр. 182—183).

Стр. 495. *Вы слышали что-нибудь о «Союзе борьбы»? Так это его работа.* — Имеется в виду «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», образовавшийся из кружков пропагандистов социал-демократов в 1894—1895 гг. Название получил лишь в декабре 1895 г., уже после ареста основного ядра Союза во главе с В. И. Лениным. Союз впервые широко применил и использовал агитацию при помощи распространения по фабрикам и заводам прокламаций, в которых, наряду с чисто экономическими, выдвигал и политические требования. Союз руководил стачечным движением в 1896 г. Общая стачка текстильщиков в Петербурге, в мае — июне 1896 г., в которой приняло участие свыше 30 тысяч рабочих, была крупной победой Союза.

Стр. 495. *«Подпольная Россия»* — книга статей и очерков участника народнического движения С. М. Кравчинского (литературный псевдоним — Степняк, 1851—1895); в России была запрещена. В ЛБГ имеется: С. С т е п н я к. Подпольная Россия Лондон, изд. Фонда русской Вольной прессы, 1893.

Стр. 496. *Маккавеи погибают...* — Маккавеи — жреческая семья, стоявшая во главе национально-религиозного движения евреев во II веке до н. э. и возглавившая борьбу против сирийского господства в Палестине. Маккавейские войны начались в 167 г. до н. э. выступлением Иуды Маккавея против сирийского царя Антиоха Епифана (175—164 до н. э.), запретившего иудейский культ и проводившего насильственную эллинизацию (господствующая верхушка в Сирии была греко-македонского происхождения). После гибели Иуды Маккавея его дело продолжил Ионатаан Маккавей, ставший царем Иудеи. Селевкидам (правлящая династия в Сирии) так и не удалось вернуть Палестину в состав своего царства. Династия Маккавеев была в 64 г. до н. э. уничтожена римлянами, посадившими на престол Иудейского царства своего ставленника.

Стр. 496. *Геростратизм* — стремление прославиться любой ценой. В 356 г. до н. э. грек Герострат поджег храм Артемиды Эфесской, стремясь обессмертить свое имя.

Стр. 497. *«...чтоб — как Христос — в три дня создать его».* — По евангельской легенде, на вопрос иудеев Христу, каким «знамением» он докажет свою божественную власть, тот ответил: «Разрушьте храм сей, и я в три дня воздвигну его» (Евангелие от Иоанна, гл. 2, стихи 18—19).

Стр. 500. *Что он ходит за мной...* — См. «Песню» Кольцова (1842). — А. В. К о л ь ц о в. Полн. собр. соч. СПб., 1911. — ЛБГ.

Стр. 500. *...в цветной рубашке «фантазия»* ... — Рубашка до половины на пуговицах с отложным воротничком.

Стр. 502. *«Песнь Сольвейг»* — Э. Грига.

Стр. 506. *...одеяния женщины на картинах Габриэля Росsetти.* — Д. Г. Росsetти (1828—1882) — английский поэт и живописец, итальянец по происхождению, глава школы «прерафаэлитов» (см. т. VI наст. изд., стр. 551). Женщины на его картинах облечены в богатые тяжелые одежды, стиль которых был навеян эпохой раннего Возрождения. Некоторые девушки, современницы и поклонницы Росsetти, начали носить платья такого же стиля.

Стр. 512. *Вестактнейшее вмешательство Витте в стачку ткачей...*— В период стачечной борьбы петербургского пролетариата летом и осенью 1895 г. и особенно летом 1896 г. С. Ю. Витте разослал секретные циркуляры фабричным инспекторам. В циркулярах Витте, как отмечено Лениным, «обзывал рабочих и социалистов „злейшими врагами общественного порядка“, советовал фабричным инспекторам запугивать рабочих, уверять их, что правительство запретит фабрикантам делать уступки, указывать им на хорошие побуждения и благородный помысел фабрикантов, говорить о том, как фабриканты заботятся о рабочих и их нуждах, как фабриканты полны „хороших чувствов“» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 112). В открытом циркуляре к стачечникам от 15 июня 1896 г. царский министр призывал не слушать «подстрекателей», не верить «тем, кто пишет подметные листки», «жить по правде божией», уповая на то, что о них «заботится царское правительство» («Правительственный вестник», 1896, № 158, 19 июля). По этому поводу Ленин писал: «Гг. министры уверяют публику, что это только „злонамеренные личности“ пытались придать стачкам „преступный политический характер“ (...) Да само правительство прежде всяких социалистов приняло все меры, чтобы придать стачкам политический характер. Не оно ли стало хватать мирных рабочих, точно преступников? Арестовывать и высылать? (...) Правительство само лучше всех разъяснило рабочим, что война их с фабрикантами должна быть войною неизбежно с правительством» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 2, стр. 114).

Стр. 513. *Василий Теркин* — центральный персонаж из одноименного романа Д. Боборыкина (1892). В образе Теркина писатель старался прославить предпринимателя-капиталиста нового, более «культурного», европейского типа.

Стр. 513. *...заговорили о мощах Серафима Саровского...*— Вероятно, речь идет о подготовке к канонизации монаха Серафима Саровского (1760—1833), проживавшего в Саровском монастыре (пустыни) Тамбовской губернии. Мощи Серафима Саровского были объявлены «святыми» в 1903 г.

Стр. 514. *...о Великом сибирском пути...*— Речь идет о Сибирской ж. д. На протяжении 60—70-х годов в промышленных и ирравительственных сферах велись споры о строительстве и о направлении Сибирской ж. д. Вопрос о строительстве ее был вновь поднят в 80-е годы вследствие развития капиталистического производства в России. В 1880 г. о строительстве Сибирской

магистрали заговорило купечество, собравшееся на Нижегородскую ярмарку. В конце этого года в спор вмешались представители земств Самары и Уфы, представив министру государственных имуществ записку о сооружении железной дороги от Самары через Уфу и Златоуст. В связи с этим снова вспыхнули споры о направлении и значении дороги. В 1881 г. в Москве вышла брошюра «Несколько слов по вопросу о Сибирской железной дороге», в которой намечался маршрут Сибирской магистрали, а также говорилось о необходимости скорейшего начала строительства. Споры продолжались и после начала строительства. 5 апреля 1883 г. на имя императора Александра III была подана записка, составленная уполномоченными Казанского земства, думы и биржи — о «сохранении высочайше утвержденного направления железной дороги в Сибирь и о скорейшем сооружении участка этой дороги от Нижнего Новгорода до Казани» (см.: «Высочайше утвержденная магистральная линия Сибирской железной дороги. Записка, составленная уполномоченными Казанского земства, Думы и Биржи г. Казани». Казань, 1883, стр. 17—25, 54—58 и др.). Сибирская железная дорога протяженностью свыше 7400 км была построена в 1891—1905 гг.

Стр. 514. *Оники* — (устар.) уменьшительное название буквы «он» (о).

Стр. 516. ...*желтенькие книжки Рене Думика, Пеллисье...* — Книжки, выходившие в Одессе в серии «Международная библиотека». *Рене Думик* (1860—1937) — французский критик. Известность среди русских образованных читателей конца XIX — начала XX в. приобрела его книга «Литература и вырождение» (русск. изд. — Одесса, 1894). В ней Р. Думик полемизировал с Максом Нордау, автором книги «Вырождение» (см. примеч. к стр. 480 этой части). В тех явлениях, в которых Нордау обнаруживал симптомы упадка, Р. Думик видел признаки эволюции и прогресса. По мнению французского критика, Нордау не понимал потребностей души в религии, в «абсолютном», в «наитии». Поход Р. Думика против Нордау, предпринятый с религиозных и идеалистических позиций, импонировал сторонникам модернизма. *Жорж Пеллисье* (1852—1918) — французский литературовед, критик. В ЛБГ имеется книга Пеллисье «Литературное движение в XIX столетии». М., 1895.

Стр. 516. *Клинггер* Макс (1857—1920) — немецкий скульптор и художник.

Стр. 517. *Это из книги Стендаля «О любви».*— Возможно, имеются в виду следующие рассуждения Стендаля: «Постоянная потребность успокоить легкое сомнение — вот в чем заключается жизнь счастливой любви. Так как страх никогда ее не покидает, ее наслаждения никогда не могут надоесть. Отличительный признак этого счастья — крайняя серьезность» (Стендаль. Собр. соч., т. VII. Л., 1935, стр. 497.—ЛБГ).

Стр. 519. *Прочти «Гигиену брака» ...*— По-видимому: Л. А. Золотарева. Гигиена брака. М., 1896.

Стр. 519. ... *«провансальским трубадуром...»* — В средние века Прованс был самой культурной из европейских областей. Наивысшего своего расцвета провансальская литература достигла в XII—XIII вв. в лирике трубадуров. Трубадуры по преимуществу воспевали любовь.

Стр. 519. *«Любовь? Что такое — любовь?»* — Из оперетты французского композитора К. Эрланже (1863—1919) «Что такое любовь?», комические куплеты Блезю, Церлины и Тоби:

Любовь, что такое, что такое любовь?

Да, чувство не простое,

Коли всем волнует кровь.

Спрошу я вас вновь, / Что ж такое любовь?

Девиза всех милей, / В ней всё для вас святое

Вдруг вас улыбкою своей затронет за живое

(«Комические песни и русские куплеты разных авторов», изд. П. Юргенсона. М., 1879, № 30).

Стр. 523. ...*Александр Третий был глупый царь, но все-таки он указал нам правильный путь погружения в национальность.*— Имеется в виду усиление националистических тенденций в период реакции, последовавшей за казнью Александра II (1881). Александр III проводил, в частности, беспощадную политику «обрусения». В 1885 году трем прибалтийским губерниям было приказано вести корреспонденцию на русском языке. Городские советы Риги и Ревеля отказались: за это они подверглись преследованию (...). Крестьяне-лютеране, обратившиеся в православие, благодаря обещаниям правительства, и желавшие возвратиться к своей прежней религии, арестовывались; пасторы, совершавшие для них богослужение, преследовались за попытку соращения православного (...). Наконец, преследовали радикальные мероприятия: приказано в немецких школах

ввести русский язык, заменить немецкие вывески русскими, употреблять только русский язык во всех общественных актах (1889 г.) (...) В то же время правительство открыло гонения на евреев» (Ш а р л ь С е н ь о б о с. Политическая история современной Европы. Эволюция партий и политических форм, т. II, стр. 50.—ЛБГ).

Стр. 523. *Церковно-приходские школы...*— В России церковноприходские школы возникли в 1836 г., но государственными стали с 1884, когда, по инициативе К. Победоносцева, все школы грамоты были отданы в церковное ведомство. Этими школами царское правительство предполагало заменить земские, считавшиеся «неблагонадежными». Учителями церковноприходских школ были священники, их часто заменяли дьяконы или совсем полуграмотные дьячки.

Стр. 523. *...водочная монополия...*— Введена в 1893 г. по инициативе Витте — первоначально в четырех восточных губерниях, а спустя два года и во всех других губерниях.

Стр. 524. *Фребель* Фридрих (1782—1852) — немецкий педагог; разрабатывал главным образом идеи дошкольного воспитания (детские сады).

Стр. 524. *...Пирогов рекомендовал сечь детей...*— Выдающийся хирург, ученый, педагог Н. И. Пирогов (1810—1881) был избран в 1858 г. попечителем Киевского учебного округа. С его именем связано улучшение в Киеве школьного образования, устройство первой воскресной школы. Однако Пирогов не решился отменить физические наказания в учебных заведениях. С его разрешения были издааны «Правила о проступках и наказаниях учеников гимназий Киевского учебного округа». «Правила» предусматривали в числе наказаний и розгу. Революционные и прогрессивные деятели резко критиковали за это Пирогова.

Стр. 524. *Но не тем сечением обычным...* — Цитируется с незначительными изменениями «Грустная дума гимназиста лютеранского исповедания и не Киевского округа» (1860), в которой Конрад Лилиеншвагер (псевдоним Н. А. Добролюбова) высмеивает предписание «Правил о проступках и наказаниях» — «применять сечение как можно реже в строгом соответствии с важностью проступка».

Стр. 531. *«...к женщине надо подходить с плетью в руке.»*— У Ницше: «Ты идешь к женщинам? Не забудь плетку!» (Ф р и д р и х Н и ц ш е. Так говорил Заратустра, изд. 4. СПб., 1911, стр. 54.—ЛБГ).

Стр. 531. «...такой же страстью к поискам неиспытанного *с* Жорж Занд...» — Ср. отчеркнутое Горьким утверждение: «Несомненно, что Жорж Санд могла бы сказать то, что сказала ее знаменитая приятельница Мария Дорваль про себя: „Разве нас увлекает чувственность? Нет, это жажда чего-то совсем иного. Это безумное желание найти истинную любовь, которая вечно манит и ускользает“...» (В л а д и м и р К а р е н и ц. Жорж Санд, ее жизнь и произведения, т. I. СПб., 1899, стр. 324. — ЛБГ).

Стр. 534. ...в Нижний-Новгород, на Всероссийскую выставку. — 16-я Всероссийская промышленная и художественная выставка в Нижнем Новгороде открылась 28 мая 1896 г. Горький приехал на выставку из Самары 15 мая 1896 г. в качестве корреспондента «Одесских новостей»; одновременно он получил предложение сотрудничать в газете «Нижегородский листок». Вплоть до закрытия выставки он регулярно освещал ее работу, публикуя в «Нижегородском листке» статьи под серийным заголовком «Беглые заметки», а в «Одесских новостях» — под заголовком «С Всероссийской выставки (Впечатления, наблюдения, наброски, сцены и т. д.)». Сообщая Е. П. Пешковой о том, что цензура нередко уродует или запрещает целиком публикацию его статей с выставки, Горький замечал в письме от 20 июня 1896 г.: «Я не писал *противозаконных* статей — я писал по совести о том, что выставка *народного* труда — не народна и что народ в ней никакого участия не принимает. Вот и всё» (Архив ГВ, стр. 36).

Стр. 535. ...в том русском стиле, который выдумал немец Ропет. — И. П. Ропет (псевдоним И. Н. Петрова, 1845—1908) — русский архитектор, представитель нового направления в русском зодчестве, противостоявшего официальной псевдорусской архитектуре византийского типа. Характерной чертой этого направления было широкое использование декоративных мотивов русской архитектуры XVII в. и народного творчества. Эти мотивы Ропет вводил в свои затейливо украшенные постройки (в частности, в павильоне сельского хозяйства на Нижегородской выставке).

Стр. 535. ...на вышке царского павильона... — «„Царский павильон“, — сообщалось в путеводителе по Выставке, — предназначен для отдохновения Государя Императора и Его Августейшего Семейства, построен в стиле русского» (стр. 100).

Стр. 538. ...яркие *ситца* Морозовых... — Морозовы — текстильные фабриканты. В 1801 г. крепостной крестьянин

С. В. Морозов основал в Зуеве Московской губернии ткацкое и красильное предприятие. К 1820 г. оно приобрело характер капиталистической мануфактуры. В последующие 20 лет Морозов, выкупившись из крепостного состояния, основал ткацкую фабрику в Москве, отбельную и бумагопрядильную фабрику в Богородске. Сыновья его построили несколько фабрик в селе Орехово и местечке Никольском. На Нижегородской выставке морозовская мануфактура заняла целый квартал, где экспонировала свою продукцию.

Стр. 538. ...*фарфор Кузнецовых*.— В 1767 г. в Вербилках Московской губ. был основан завод Франца Гарднера, перешедший в 1891 г. во владение Кузнецовых. Происхождение своей семья Кузнецовых ведет из Гжели, где Терентием Кузнецовым была основана фирма и фарфоровый завод. Сын его Сидор построил новые заводы в местечке Дулево и завод в Риге. Последний владелец Матвей Кузнецов построил ряд новых заводов в Новгородской губернии и других местах; производство фарфора и фаянса на его заводах составляло $\frac{2}{3}$ производительности всей страны по этим двум отраслям керамического производства.

Стр. 538. ...*меха Сорокоумовского*...— Фирма была основана в 1809 г. П. И. Сорокоумовским.

Стр. 539. ...*сарты и быстрота — свойство дьявола*.— Согласно представлениям некоторых восточных народов, «обрядность и важность не мирятся с торопливостью, не рекомендуемую законом (шариатом) и считаемую свойством сатаны» (Н. П. Орумов. Сарты. Этнографические материалы, изд. 2. Ташкент, 1896, стр. 64.— ЛБГ).

Стр. 539. *Мамонтов С. И. (1841—1918)* — крупный промышленник и меценат; разбогател на железнодорожном строительстве, был главным акционером правления Московско-Ярославско-Архангельской ж. д., товарищества Невского механического завода и Общества восточносибирских чугуноплавильных заводов. Увлекался театром, музыкой. Выступал в любительских спектаклях как певец и актер. В 1870—1890 гг. в его подмосковном имении Абрамцево нередко бывали виднейшие русские художники и музыканты (Репин, Аптокольский, Васнецов, Поленов, Шаляпин и др.). Многие из них он материально поддерживал и, по словам Горького, «поставил на погги» (*Лит. Насл.*, т. 70, стр. 593; см. также: М. И. Копшицер. Савва Мамонтов. М., 1972).

Стр. 540. ...показывая публике моржа...— Ср.: «Тут же расхаживает и чета самоедов в своих национальных костюмах. У подножия баллюстрады устроен грот из алебаstra, искусно подражающего глыбам льда; на вершине грота вылеплен громадный белый медведь, а внизу, около бассейна с фонтаном, помещены прирученные чайки, тюлени и ручной морж, который умеет по приказу переворачиваться на спину, а при некотором воображении можно услышать, как он произносит „мама“ и „благодарю“» («Нива», 1896, № 39, 28 сентября, стр. 977).

Стр. 540. *Владимирские пастухи-рожечники*...— Этих народных музыкантов молодой Горький в 1896 г. описывал в своих корреспонденциях с выставки (см.: Г-30, т. 23, стр. 156).

Стр. 540. *Главач В. И. (1849—1911)* — дирижер и композитор. Один из первых пропагандистов симфонической музыки. На выставке организовал ежедневные симфонические концерты.

Стр. 540. *Федосова Орина (Ирина) Андреевна (1831—1899)* — русская сказительница (исполнительница былии, песен, плачей и т. п.). Горький, восхищавшийся мастерством Федосовой, неоднократно рассказывал о ней в 1896 г. в заметках и корреспонденциях с Всероссийской выставки и в очерке «Вопленица» (см. Г-30, т. 23, стр. 156, 188, 189, 230—234). Выступления Федосовой оставили у Горького на всю жизнь незабываемое впечатление. О ней он вспоминал в 1929 г. в очерке «На краю земли» (см. т. XX наст. изд., стр. 247).

Стр. 540. ...*колокола Окопишниковова*...— Описка: в это время колоколами торговал И. Т. Оловянишников под фирмой «П. И. Оловянишников и сыновья». «Товарищество „П. И. Оловянишников и сыновья“ имело в Ярославле огромный колоколотейный завод, считающий за собой 150-летнюю давность». «На нижегородской Всероссийской выставке 1896 года завод экспонировал 31 колокол, подобранных по камертону, за что и был удостоен высшей награды — Государственного герба» (Н. О л о в я н и ш н и к о в. История колоколов и колоколотейное искусство. М., 1912, стр. 411 и 413.— ЛВГ).

Стр. 543. *Там один русский гений велосипед выставил* *А другой осел пианино сострапал*...— Имеются в виду экспонаты выставки: пианино вятича А. П. Коркина и велосипед В. В. Талантова из села Стемас Симбирской губ. За пианино Коркин получил денежную премию. В «Беглых заметках» Горький писал: «Это пианино, боюсь, будет на ампула „гвоздя“ отдела. Коркин работал над ним пять лет, не принимая во внимание Беккеров

и Шредеров, выпускающих по пяти таких махин в неделю.— Какая польза в том, что мужик самобытно делает плохо то, что другими давно уже делается изумительно хорошо? За пианино следует велосипед (...) Сразу видно, что эта вещь сделана „от руки“, без необходимых инструментов, без всякой мысли пойти дальше того велосипеда, который послужил мастеру образцом для его плохой копии (...) Труд таких несчастных талантов — им нельзя отказать в таланте восприимчивости, — направленный умно, дисциплинированный и освещенный знанием, мог бы, быть может, создать действительно оригинальные вещи, но пока это даром убитый труд» («Нижегородский листок», 1896, № 146. 29 мая).

Стр. 543. *Панно какого-то Врубеля* *о* отказались принять на выставку.— Речь идет о двух декоративных панно русского художника М. А. Врубеля (1856—1910) «Микула и Вольга» и «Принцесса Греза». В одной из корреспонденций с Нижегородской выставки Горький писал: «Забракованные академическим жюри панно Врубеля „Принцесса Греза“ и „Микула“ были куплены известным меценатом С. И. Мамонтовым и ныне вновь появились пред выставочной публикой, но уже не на выставке, а около нее, в павильоне, специально построенном для этих образцов „нового искусства“» (Г-30, т. 23, стр. 161).

Стр. 543. *...хор оперы Мамонтова.*— Московская частная русская опера, основанная в 1885 году на средства Саввы Мамонтова. Объединяла прогрессивные силы русского музыкального искусства. В труппе состоял Ф. И. Шаляпин. С нею была связана деятельность С. В. Рахманинова, М. М. Ипполитова-Иванова, Н. А. Римского-Корсакова. Просуществовала до 1904 г.

Стр. 543. *Витте приехал.*— 18 мая; открыл выставку 28 мая 1896 г.

Стр. 543. *Кази* М. И. (1835—1896) — морской офицер, инженер, директор Балтийского завода и председатель Русского технического общества; руководил подготовкой выставки к открытию. Заведовал на выставке отделами заводских, фабричных и ремесленных изделий, машиностроения и электротехники.

Стр. 543. *...«Легче сделать больше».*— У Квинтилиана: «Легче сделать больше, нежели то же сделать точно» («Марка Фабия Квинтилиана двенадцать книг риторических наставлений», т. 2, кн. 10. Пер. с лат. А. Никольского. СПб., 1834, стр. 253).

Стр. 544. *Помните Матерей во второй части «Фауста»?* — В трагедии «Фауст» Гёте создал образы Матерей (die Mütter), таинственных богинь, царство которых не подчиняется законам

времени и пространства. «Матери» непосредственно не выступают в трагедии Гёте. О них в разговоре с Фаустом, стремящимся познать тайны бытия, рассказывает Мефистофель; не признающий ничего святого, он чувствует определенное благоговение и робость перед «Матерями»:

Ungern entdeck' ich höheres Geheimniß.—
Göttinnen thronen hehr in Einsamkeit.
Um sie kein Ort, noch weniger eine Zeit;
Von ihnen sprechen ist Verlegenheit,
Die Mütter sind es!

(G o e t h e. Faust. Berlin, 1883, S. 267)¹.

Матери — создательницы и хранительницы прообразов или идей всего сущего, олицетворение творческого воображения бессмертной природы, символ непрерывности и бесконечного многообразия жизни. Из царства Матерей Фауст с помощью магических действий вызывает прообразы Париса и Елены Прекрасной, как бы обретающие на время всю видимость полного бытия. Образы Матерей из «Фауста» были всегда близки Горькому, в творчестве которого великая и вечная тема материнства, новаторски им разработанная, художественно и философски обогащенная, заняла важное место (см.: А. И. О в ч а р е н к о. Социалистическая литература в современных спорах. М., 1972, стр. 106).

Стр. 544—545. *На эстраду вышел большой бородатый человек* ∞ Я написал предисловие...— Речь идет об учителе Олонецкой гимназии П. Т. Виноградове, сопровождавшем Орину Федосову в ее публичных выступлениях. Книжки песен и причитаний Орины Федосовой с его предисловием обнаружить не удалось.

Стр. 545. *Жданов И. Н. (1846—1901), Барсов Е. В. (1836—1917)* — собраты и исследователи произведений народного творчества. Барсов, будучи на севере, лично записывал песни, свадебные, похоронные и рекрутские плачи Орины Федосовой, вошедшие в изданную им книгу «Причитание Северного края» (тт. 1, 2, 3. М., 1872—1886). Жданов, помимо других работ, издал в 1895 г. книгу «Русский былевой эпос». СПб., 1895.

¹ Неохотно открою я возвышенную тайну.— Существуют богини, величественно царящие в одиночестве. Они не подвластны ни пространству, ни, тем более, времени; даже говорить о них — значит испытывать смущение. Имя этих богинь — Матери! (Г е т е. Фауст. Берлин, 1883, стр. 267).

Стр. 545—546. ...сказывала о том, как мать богатыря Добрыни прощалась с ним *о* слышал ее твердые слова...— Ср.:

Ай, Добрынушки мать ему наказывала,
Ай, государыня Добрыни наговаривала...

(«Онежские былины, записанные А. Ф. Гильфердингом», т. 3, вып. I. СПб, 1900, стр. 272.— ЛБГ).

Стр. 547. *А через три дня утром о* поднимали флаг, открывая всероссийское торжище.— Речь идет о знаменитой ежегодной, имевшей вековую традицию, Нижегородской ярмарке, открытие которой в 1896 г. совпало со Всероссийской промышленной выставкой. В связи с этим начать торговлю на ярмарке было разрешено не как обычно, с 15 июля, а с открытием выставки, 28 мая. Председателем Нижегородского комитета был С. Т. Морозов.

Стр. 549. ...рабочий от Викула Морозова...— В середине XIX в. Елисей Морозов, старший сын Саввы Морозова, и его сын Викула построили первую в России самоткацкую фабрику. В 1883 г. Викула, соревнуясь с братьями своего отца, учредил «Товарищество мануфактуры Викулы Морозова с сыновьями» близ станции Орехово. К началу XX в. это объединение имело миллионные суммы годового оборота от бумагопрядильных, ткацких и прядильных фабрик.

Стр. 549. *Да Никольской мануфактуры есть.*— «Т-во Никольской мануфактуры Саввы Морозова, сына и К^о» имело фабрики в местечке Никольском.

Стр. 551. ...губернатора Баранова...— Н. М. Баранов (1837—1901), генерал-лейтенант, в 1883—1897 гг. нижегородский губернатор (см. в т. XVII наст. изд. очерк «Н. А. Бугров»).

Стр. 553. ...древний литератор Дмитрий Григорович придумал их.— Д. В. Григорович (1822—1899) был председателем литературно-театрального комитета на Нижегородской выставке 1896 г. и принимал участие в создании художественно-промышленного отдела. В письме от 27 мая 1896 г. Горький сообщал Е. П. Пешковой, что познакомился с Григоровичем (*Архив ГЧ*, стр. 25).

Стр. 554. ...в сопровождении трех министров...— Царя сопровождали: генерал И. И. Воронцов-Дашков, министр императорского двора; генерал П. С. Ванновский, военный министр; С. Ю. Витте, министр финансов.

Стр. 555. *Николай Бугров, миллионер...*— См. в т. XVII наст. изд. очерк «Н. А. Бугров» и примеч. к нему.

Стр. 555. *Адашев А. Ф.* (ум. 1561) — один из ближайших сподвижников Ивана IV. Подвергся царской немилости и был удален из Москвы (1560), затем заточен в тюрьму, где и умер.

Стр. 556. *Бальзаминов* — персонаж пьес А. Н. Островского «Женитьба Бальзаминова» и «Праздничный сон до обеда».

Стр. 558. *Фабрициус* — генерал, комиссар павильона, где были выставлены сокровища Нерчинских и Алтайских рудников, драгоценные камни, самородки золота.

Стр. 558. *Ли Хунг-чанг* (Ли Хунг-чжан) (1823—1902) — китайский государственный деятель; в последней четверти XIX в. фактически имел неограниченные полномочия в проведении внутренней и внешней политики Китая. В Россию прибыл во главе китайской миссии на коронацию Николая II. Во время пребывания в России состоялись переговоры, в результате которых было подписано соглашение: Китай предоставил России право на строительство К. В. Ж. Д., а Россия приняла обязательство выступить на защиту Китая в случае нападения Японии на его территорию. После коронационных торжеств Ли Хунг-чанг, в качестве гостя министра финансов С. Ю. Витте, поехал на Всероссийскую выставку в Нижний Новгород.

Стр. 559. ...*Ли Хунг-чанг с прятал руку с камнем в рукав.*— Сохранилась следующая заметка Горького: «О присвоении Ли Хунг-чангом изумруда рассказано мне ген. Фабрициус(ом), в Петербурге, в квартире ген. Рындина» (Архив А. М. Горького, ХПГ-25-1-2.—Цит. в кн.: Л. Я. Резников. Повесть М. Горького «Жизнь Клима Самгина». Проблемы жанра и стиля. Петрозаводск, 1964, стр. 35).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ (т. XXII)

Стр. 11. *Хоть сам грабь, поджигай, убивай—для хроники.*— Ср. в рассказе Горького «Для хроники»: «Я готов сам поджечь Бостон для хроники...» (т. II наст. изд., стр. 562).

Стр. 13. *Психиатр Ковалевский говорил мне с Тимон Афинский...*— П. И. Ковалевский (1849—1923) — выдающийся психиатр, автор ряда исследований. Его перу принадлежит, в частности, серия жизнеописаний. Характер и деяния исторических лиц ученый пытался объяснить с точки зрения психопатологии (см.: П. И. К о в а л е в с к и й. Психиатрические эски-

зы из истории, тт. I—V, изд. «Вестника душевных болезней», 1897—1905). О знаменитом мизантропе древности *Тимоне Афинском* (V в. до н. э.) рассказывает Плутарх в «Сравнительных жизнеописаниях». Популярности этого образа способствовали также диалог древнегреческого писателя Лукиана «Тимон», одноименная пьеса итальянского поэта Боярдо и драма Шекспира «Тимон Афинский».

Стр. 14. *Идем в Валгаллу...— Валгалла* — в скандинавской мифологии дворец, куда попадают души павших в битвах воинов и где они вместе с богом Одинем пируют, услаждаемые валькириями, прекрасными девами-воительницами.

Стр. 15. *Помните у Толстого иронию дяди Акима...*— В драме Л. Н. Толстого «Власть тьмы» (1886) вернувшийся из города крестьянин Аким сокрушается: «Да уж, видно, время, тает, подходит. Тоже сортиры, значит, тает, посмотрел я в городе... Выглажено, вылажено, значит, нарядно. Как трактир, исделано. А ни к чему. Всё ни к чему. Ох, бога забыли» (д. III, явл. 5).

Стр. 15—16. *...историю вы мыслите все-таки как работу Августа Бебеля и подобных ему.*— Август Бебель (1840—1913) — пролетарский революционер, член I и II Интернационалов, выдающийся организатор и руководитель революционного рабочего движения в Германии. Высоко ценя деятельность Августа Бебеля, Горький в телеграмме в связи с его смертью писал: «Глубоко потрясен смертью старого орла, пророка истины. Пусть горе велико — утрата напоминает нам о великой деятельности Бебеля, а его героический дух воплотится в сердцах тех, кто борется за победу разума» (Г-30, т. 29, стр. 313).

Стр. 16. *...трагический вопль о необходимости «делать огромные усилия ума и совести для того, чтоб построить жизнь на явной лжи, фальши и риторике?»* — «Юмор постепенно исчезал,— писал В. Г. Короленко о позднем Успенском,— как меркнут краски живого пейзажа под надвигающейся грозовой тучей. Помню, что одного из этих рассказов („Квитанция“) я уже не мог дочитать громко до конца: это был сплошной вопль лучшей человеческой души, вконец истерзанной чужими страданиями и неправдой жизни...» (Короленко, стр. 48).

Стр. 17. *... «влечение, род недуга»...*— Слова из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума», с которыми Репетилов обращается к Чацкому:

А у меня к тебе влечение, род недуга,
Любовь какая-то и страсть (д. IV, явл. 4).

Стр. 18. *Считает себя потомком венгерского короля Стефана Корвина...*— Вероятно, контаминация имен венгерского короля Матвея (Матьяша) Корвина (1458—1490) и польского короля Стефана Батория (1533—1586).

Стр. 19. *...напомнил ему мелодраматического героя дон Цезаря де Базан.*— Герой пьесы «Испанский дворянин» французских драматургов Ш.-Э. Дюмануара (1806—1865) и А. Ф. д'Эннери (1811—1899). Переделка этой пьесы была поставлена в самарском театре 12 января 1895 г., а 14 января в «Самарской газете» появился отзыв Горького о спектакле (см.: Г-30, т. 23, стр. 71—73).

Стр. 23. *И от Шиллера, от Карла Моора...*— В образе благородного разбойника Карла Моора, героя романтической драмы «Разбойники», Фридрих Шиллер воспел, по словам Ф. Энгельса, «благородство молодого человека, открыто объявившего войну всему обществу» (К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Сочинения, т. 2, стр. 562).

Стр. 23. *...это еще Гёте отметил...*— «Если мы в молодые годы страстно стремимся идти по собственному пути и, чтобы не сбиться с дороги, нетерпеливо отклоняем требования других, то в поздние годы нам чрезвычайно приятно, если чье-нибудь участие может возбудить нас и направить к новой деятельности» (И о г а н н В о л ь ф г а н г Г ё т е. Поэзия и правда. Из моей жизни, ч. 1. М., 1923, стр. 12.— ЛБГ).

Стр. 23. *...он отделял поэзию от правды жизни...*— Свою автобиографическую книгу Гёте назвал «Dichtung und Wahrheit» — «Поэзия и правда». Поэзию от правды жизни великий поэт «отделял» для того, чтобы подчеркнуть особый характер правды поэтической, ее способность синтезировать бесчисленное множество жизненных фактов и выявлять их «глубинный смысл», «разобщать события, протекавшие одновременно, дабы придать им должную наглядность, и, напротив, воссоединять другие, смысл которых проясняется лишь при сведении их воедино». «...природе, как мы ее видим, нельзя прямо подражать: в ней так много незначительного, недостойного; надо, следовательно, выбирать (...) Надо разыскивать значительное...» (И о г а н н В о л ь ф г а н г Г ё т е. Поэзия и правда. Из моей жизни, ч. 2, стр. 43).

Стр. 24. *...«На празднике русского труда».*— Так официальная пресса называла промышленную выставку в Нижнем Новгороде. Разоблачая казенные славословия, Горький писал,

что народ видел на выставке не столько «торжество национального труда», сколько «выпукло-тенденциозное прославление успехов крупной фабрично-заводской промышленности» («Одесские новости», 1896, № 3771, 11 октября).

Стр. 26. ...*в редакции говорят о необходимости политических реформ, разбирают достоинства европейских конституций...* — С середины 1890-х годов мысли о необходимости политических реформ и даже конституции для России приобретали всё более широкое распространение среди радикальной и либеральной интеллигенции. О повышении интереса к конституциям европейских государств можно судить по многим изданиям того времени. Но еще раньше, как вспоминал Горький, у его нижегородских знакомых «явились новые книги: толстые тома Редкина, еще более толстая „История социальных систем“ Щеглова, „Капитал“, книга Лохвицкого о конституциях, литографированные лекции В. О. Ключевского, Н. Коркунова, В. Сергеевича» (т. XVI наст. изд., стр. 188; там же, на стр. 565 и 566, см. библиографические данные о названных книгах). О лекциях В. О. Ключевского см. также примеч. к стр. 137 этой части. В последующие годы Горький имел в своей библиотеке издания: М. М. К о в а л е в с к и й. Происхождение современной демократии, тт. I—IV. М., 1895—1897; Т о к в и л ь. Старый порядок и революция, изд. 2. М., 1898; О. Т ь е р р и. История происхождения и успехов 3-го сословия. М., 1899; К. Г у г о. Новейшие течения в английском городском самоуправлении. СПб., 1898; У о к е р д е Г е н р и. Развитие австралийской демократии. СПб., 1901; К у р т и. История народного законодательства и демократии в Швейцарии. СПб., 1900.

Стр. 26. ...*утверждают и оспаривают возникновение в России социалистической крестьянской республики...* — Речь идет о спорах вокруг ошибочного взгляда народников на крестьянскую общину как на основу социалистического развития России. В книгах «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?» (1894) и «Развитие капитализма в России» (1899) В. И. Ленин показал, что никакие особенности землевладения не могут помешать развитию капитализма и разложению общины, с которой были связаны утопические надежды народников, что Россия уже стала капиталистической страной и что решающая роль в революции принадлежит рабочему классу, призванному повести за собой крестьянство и широкие народные массы.

Стр. 27. ...суждения о будущем Великого сибирского пути...— См. примеч. к стр. 514 ч. I.

Стр. 27. ...о политике Европы в Китае...— В конце XIX в. европейские державы стремились усилить свои позиции в Китае, что вызвало беспокойство царского правительства. В 1887 г. Англия субсидировала постройку телеграфа между Китаем и Канадой (см.: «Сибирь под влиянием рельсового пути». СПб., 1902, стр. 5). В 1897 г. кайзеровская Германия направила свою эскадру к берегам Китая и вслед за тем снарядила большую военную экспедицию под командованием принца Генриха. Пользуясь нажимом военной силы, Германия осуществила ряд «аренд» в Китае.

Стр. 27. ...об успехах социализма в Германии...— Имеется в виду рост в Германии стачечного движения рабочих и значительное усиление позиций социал-демократии при выборах в рейхстаг. 10 декабря 1890 г. А.В. Богданович записывала в дневнике: «Телеграмма из Берлина извещает, что на выборах взяли верх социалисты — плачевно...» (Богданович, стр. 118. Эти слова отчеркнуты Горьким). В 1893 г. немецкие социал-демократы на выборах собрали 1786 тыс. голосов, в 1898 — свыше 2100 тыс.

Стр. 28. *Окруженная стихией зоологических инстинктов народа, интеллигенция...*— Томилин выражает воззрения «поумневшего» поколения, которое стремилось уклониться от политической борьбы и о котором в одной из книг говорилось: «...идеалисту-„интеллигенту“ нет места в жизненном строе современной деревни {...} он {...} на каждом шагу вынужден пасовать как перед „зоологической правдой“, так и перед „властью земли“...» (А. И. Потресов в «Старовеер»). Этюды о русской интеллигенции. СПб., стр. 115.— ЛБГ). Мысль об антагонизме между народом и интеллигенцией впоследствии получила законченное выражение в сборнике «Вехи» (1909). В экземпляре книги, хранящемся в ЛБГ, Горький отчеркнул следующие слова в статье С. Н. Булгакова: «Ошибочно думает интеллигенция, чтобы русское просвещение и русская культура могли быть построены на *атеизме*, как духовном основании, с полным пренебрежением религиозной культуры личности и с заменой всего этого простым сообщением знаний. Человеческая личность не есть только интеллект, но прежде всего воля, характер, и пренебрежение этим жестоко мстит за себя. *Разрушение в народе вековых религиозно-правственных устоев освобождает в нем темные стихии, которых так много в русской истории, глубоко отравленной*

злой татарщиной и инстинктами кочевников завоевателей...» («Вехи», стр. 64).

Стр. 28. ...вы рассматриваете народ солидарно с Ницше и Ренаном...— О Ницше — см. примеч. к стр. 12 ч. I и к стр. 106 этой части. Ж. Э. Ренан (1823—1892)—французский философ-идеалист и историк религии. И Ницше и Ренан исповедовали аристократическое пренебрежение к народным массам. Мысль о «сверхчеловеке» («белокурой бестии»), повелевающем «низшими», «бедными волей», «стадом», проходит через всю философию Ницше. Ренан утверждал, что «природа на всех ступенях развития (...) заботится единственно о том, чтобы достигнуть высшего результата посредством пожертвования низшими индивидуальностями...» (С. Трубецкой. Ренан и его философия. М., <б. г.>, стр.115). Однако у Ренана аристократизм не был выражен в таких агрессивных формах, как у Ницше.

Стр. 28. ...который в своей философской драме «Калибан» ...— В этой драме (1878) Ренан изображает народные массы в символическом образе Калибана, характеризуя его как «безобразное существо, почти бесформенное, только становящееся человеком». Постоянно противопоставляя «аристократию духа», создавшую истинную цивилизацию, народу, который всего лишь «неблагодарное животное», автор устами «старого честного советника» Гонзело заявляет: «Калибан — это народ. Всякая цивилизация аристократического происхождения». Сам Калибан, добившись власти, убеждается в своей беспомощности и заявляет: «Я могу править, только собрав около себя тех, у кого есть традиции управления» (Эрнест Ренан. Философские драмы и статьи. Киев, <б. г.>, стр. 9, 30, 34, 38).

Стр. 29. ...точно крысы у Гоголя, — понюхают и уходят.— Объявляя о приезде ревизора, Городничий говорит: «Я как будто предчувствовал: сегодня мне всю ночь снились какие-то две необыкновенные крысы. Право, этаких я никогда не видывал: черные, неестественной величины! Пришли, понюхали — и пошли прочь» («Ревизор», д. I, явл. 1).

Стр. 31. ...ссору одного из губернаторов с архиереем...— Подобные ссоры не были редкостью. Ср.: «Между архиереями и губернаторами из военных тогда был очень распространен весьма смешной, но почти повсеместный антагонизм. Граф Арсений Андреевич Закревский воевал в Москве с Филаретом Дроздовым и подозревал его в тайных кознях, доходивших до того, что будто Филарет сочинил и велел читать по церквам „молитву

от супостата“, разумея под супостатом никого иного, как самого Закревского. Князь Петр Иванович Трубецкой, распоряжаясь в Орле, еще мужественнее сражался с Смарагдом Крыжановским, которого звал „козлом“ и не мог простить, что тот его в свою очередь называл „петухом“. А граф Левашов до того загонял епископа орловского Поликарпа Радкевича, что однажды приказал дать священническое место сумасшедшему, и владыко это исполнил. Дмитрий же Гаврилович Бибииков, отстаивая русские начала в Киеве, при случае тонко вышучивал Филарета Амфитеатрова...» (Н. Л е с к о в. Русские деятели в Остзейском крае.— «Исторический вестник», т. XIV, 1883, стр. 253).

Стр. 32. ...я допускаю и земский собор...—В эпоху первой русской революции идея земского собора вновь была выдвинута либералами, мечтавшими о буржуазной конституции. Так, В. Мякотин писал: «...под влиянием потрясающих событий внешней и внутренней жизни государства (...) был выдвинут оригинальный лозунг преобразования форм русского государства путем возвращения к московской старине. Необходимость земского собора, как исконно русского учреждения, возможность земского собора — и только земского собора,— невозможность никаких других путей для разрешения всех наболевших вопросов русской жизни — вот те темы, которые усердно трактовались соответствующей частью нашей периодической печати в осенние месяцы 1904 года и толки о которых возобновились в этой печати с началом 1905 года» (В. А. М я к о т и н. Идея земского собора в русском прошлом и настоящем. Реферат, прочитанный в заседании крестьянской комиссии Петербургского вольного экономического общества 23 марта 1905 г., стр. 5—6 и 66). Подлинное существо лозунга о созыве земского собора, выдвинутого в период требования буржуазно-дворянской конституции, было разоблачено на III съезде РСДРП. В книге «Две тактики социал-демократии в демократической революции» Ленин писал: «Земский собор — булыгинский посул» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 52).

Стр. 32. *Европа-то, может быть, Лихо одноглазое* *Вспомните-ко вчерашний день, хотя бы с Двенадцатого года, а после того — Севастополь, а затем — Сан-Стефано...* — Имеются в виду поход Наполеона, Севастопольская оборона 1854—1855 гг. в Крымской войне России против коалиции Англии, Франции, Турции и Сан-Стефанский мирный договор, завершивший русско-турецкую войну 1877—1878 гг. *Лихо одно-*

глазое — в русской мифологии чудовище, пожирающее людей (см.: А. Афанасьев. Поэтические воззрения славян на природу. Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований, в связи с мифологическими сказаниями других родственных народов, т. 3. М., 1869, стр. 591.— ЛБГ).

Стр. 32. *«Один у меня друг...»*— Тост, произнесенный Александром III в 1889 г. при посещении его Николаем Негошем, князем Черногорским. Тост толковался официальными публицистами как выражение независимой политики России: «...русский царь дал понять, что он не нуждается в союзниках, когда однажды поднял бокал за здоровье князя маленькой Черногории как „единственного друга России“» (В. В. Назаревский. Царствование императора Александра III. 1881—1894. М., 1910, стр. 60). В дневнике А. В. Богданович по этому поводу сделана следующая запись от 20 мая 1889 г.: «Во время праздника Конно-Гренадерского и Уланского полков, за завтраком, государь сказал тост: — „Пью за здоровье единственного и искреннего друга России, князя Николая Черногорского“. Все думают, что это вызовет целую бурю» (Богданович, стр. 98).

Стр. 34. *...братины...*— В старой Руси сосуды для питья, имевшие вид чаши с крышечкой; предназначались для *братского* застольного пиршества; иногда изготовлялись из золота и серебра, украшались узорами.

Стр. 34. *...швед пушкарь Егор...*— Сведения о шведах, находившихся «на службе» в России, содержатся в кн.: К. Д. Головщиков. История города Ярославля. Ярославль, 1899.— ЛБГ. В примеч. к стр. 153—154 сообщается: «Жили в Ярославле, кроме ткачей, и другие пленные шведы (...) у полотенных мастеров в толмачах пушкарь Андрей Бруш». В названной книге (примеч. к стр. 32, 33) имеются и другие сведения, близкие к рассказу Козлова.

Стр. 34. *...серебряные, с позолотой, ковши, один царя Федора, другой — Алексея...*— Вероятно, имеются в виду Федор Алексеевич (1661—1682) и его отец — Алексей Михайлович (1629—1676). В книге Головщикова есть описание подобных ковшей. Например, серебряный, вызолоченный ковш из приказа большой казны был пожалован за услугу некоему Степану Кучумову «3 января 1685 г. от царей Иоанна и Петра Алексеевичей». Он хранился у потомков Кучумова, а затем попал «в город Любим к тамошнему купцу Нилу Алексеевичу Сторожеву». Ковш выглядел так: «По бокам ковша 4 круга, на посу и под ручкой

большие, а по сторонам меньше. В кругах этих вязью вырезаны надписи: на ручке — „Божиею милостью мы великие государи, цари великие князи Иоанн Алексеевич и Петр Алексеевич“; на боку — „всея великия и малыя и белыя России самодержцы“, на носу — „и иных многих земель и государств, восточных и западных и северных отчи и дедичи, и наследники“; на другом боку — „Государи и обладатели...“ (К. Д. Голловский. История города Ярославля, стр. 144, 146).

Стр. 34. ...жалованы были целовальникам... — Целовальники — должностные выборные лица земского самоуправления, связанные с хранением государственных и общественных денег или имущества (различались целовальники: ларечный, кабацкий, таможенный). При вступлении в должность целовальник приносил присягу, целуя крест; отсюда — название должности.

Стр. 34. *Похвастался с книжкой Шишкова...* — Имеется в виду книга «Рассуждение о старом и новом слоге Российского языка» (СПб., 1803), написанная адмиралом А. С. Шишковым и выпущенная в свет без имени автора.

Стр. 34. «...за сие и был достойно наказан удалением в армию...» — В сентябре 1804 г. Денис Давыдов (1784—1839), обвиненный в сочинении и распространении «возмутительных» басен и сатир, был переведен из первостепенного гвардейского полка в армейский гусарский полк на Украину.

Стр. 35. «Камень веры» — полемическое произведение «местоблюстителя патриаршего престола» Стефана Яворского (1658—1722), направленное против распространения протестантского учения в России и, косвенно, против церковной политики Петра Великого. «Камень веры» был написан Яворским в 1718 г., но отпечатан только в 1728 г. по представлению тверского епископа Феофилакта Лопатинского. Полное название книги: «Камень веры, православным церкви святыя сыном на утверждение и духовное созидание, претыкающемся же о камень претыкания и соблазна — на восстание и исправление». Лютеране отвечали на «Камень веры» весьма энергичной полемикой как из-за границы, так и в самой России. Противников Яворского поддерживали Феофан Прокопович и всемогущий фаворит императрицы Анны Иоанновны — Бирон. «Камень веры» был запрещен, а Лопатинский за его издание лишен сана, подвергнут пытке, бит батогами и заключен в Петропавловскую крепость, из которой вышел лишь после падения Бирона.

Стр. 35—36. *Пригласил владыку Макария* *С* вот как шутили! — Горький вложил в уста Козлова старинный анекдот, вариант которого приведен в «антинигилистическом» романе В. Крестовского «Панургово стадо» (1869). Там в остроумии состязаются славнобубенский губернатор, действительный статский советник и кавалер Непомук Анастасьевич Гржиб-Загржимбайло и славнобубенский владыка Иосаф. На каком-то званом обеде губернатор, «наложив на тарелку свиных котлет, любезно подал их архиерею, говоря с самою приятною улыбкой: (...) „Примите и ядите!“ — так ведь это, кажется, у вас говорится?»

Владыка на мгновение вспыхнул в лице и, смотря на губернатора, удивленно отклонился на спинку стула.

— Ваше преосвященство! Я к вам обращаюсь! — говорил меж тем Непомук, держа перед ним котлеты. — Примите и ядите!

— Продолжайте, ваше превосходительство, продолжайте, — с очень вежливой улыбкой повернул Иосаф свое спокойное лицо к губернатору» (В. Крестовский. Собр. соч. в 8 томах, т. 3. СПб., 1899, стр. 79. — ЛБГ). Иронический смысл реплик, которыми обмениваются в обоих случаях антагонисты, связан с использованием евангельского текста: «И когда они (ученики Христа) ели, Иисус взял хлеб и, благословив, преломил и, раздавая ученикам, сказал: примите, ядите: сие есть тело мое» (Евангелие от Матфея, гл. 26, стих 26).

Стр. 36. ...опальный вельможа Сперанский... — М. М. Сперанский (1772—1839) — государственный деятель времен царствования Александра I и Николая I; с 1808 г. руководил Комиссией законов. Разработал проект государственных преобразований, который предусматривал упразднение крепостного права и создание «Государственной думы», обсуждающей законы. Проект остался на бумаге. Под влиянием Сперанского Комиссия законов сделала ряд заимствований из «Наполеонова кодекса», т. е. из французских законов, выработанных во Франции в период владычества Наполеона. Это дало повод консервативным кругам объявить Сперанского «поклонником Бонапарта». Вообще либеральные тенденции Сперанского встречали резкое противодействие со стороны аристократии и дворянства. При этом «стали появляться подметные письма, расходившиеся по Петербургу и Москве в тысяче списков и обвинявшие Сперанского (...) даже и в явной измене, в сношениях с агентами Наполеона, в продаже государственных тайн...» (С. Н. Южак. М. М. Сперанский. Его жизнь и общественная деятельность. СПб., 1892, стр. 60—61).

Александр I в течение ряда лет покровительствовал Сперанскому, но потом уволил его с должности государственного секретаря и отправил в ссылку — первоначально в Нижний Новгород, позже — в Пермь.

Стр. 36. ...*в честь весеннего бога Ярила*...— Ярила — одно из названий солнечного божества в славянской мифологии. Он был «богом домашнего скота, птиц и вообще животных (...)» В половине или в конце июня солнце по народному представлению достигает наивысшей силы своего развития и потом постепенно стареет, убывает (...) Празднество в честь умирающего солнца называется Яриловым игрищем или погребением Ярила (...) Ярилово игрище совершалось не в одно и то же время, а вообще между Троицыным днем и Всесвятской неделей (...) Ярилово игрище было настолько любезно народу, что самое слово „Ярило“ стало нарицательным именем: „пойти на Ярилину“, „на Ярилу посмотреть“ значило просто отправиться на гульбище (гулянку)» («Старорусские солнечные боги и богини. Историко-этнографическое исследование Михаила Соколова». Симбирск, 1887, стр. 98, 99, 1019.— ЛБГ). Ср.: П. Е ф и м е н к о. О Яриле, языческом божестве русских славян. СПб., 1868.— ЛБГ.

Стр. 36. ...*показав ему «Строельную книгу»*...— Строельными назывались книги с описаниями застройки городов и пригородов; в них перечислялись и имена жителей. В ЛБГ хранится «Строельная книга города Пензы» (М., 1898). В предисловии к ней В. Борисов, ссылаясь на проф. Багалей, указывает: «„Строельные книги“ содержат в себе самый важный материал для истории заселения и, затем, для характеристики сословных отношений и, отчасти, даже — экономического быта населения» (стр. 4). Среди жителей города Пензы указан некто «Иноземцев Степан Иванов сын, сын боярский» (стр. 57). Эту фамилию упоминает Козлов, перечисляя «старейшие фамилии города» (т. XXII наст. изд., стр. 33).

Стр. 37. *Это разные господа, вроде инородца Шапова или казачьего потомка Даниила Мордовцева, облыжно приписывают русскому мужику пристрастие к «политическим движениям»*...— А. П. Шапов (1830—1876) — историк-демократ, близкий к революционному народничеству; мать его была буряткой. Горький в статье «История молодого человека» (1931) писал: «Очень много дал для понимания жизни трудового народа сын дьячка и крестьянки профессор Афанасий Шапов (...) его честность и талантливость послужили для царской власти поводом сослать его

в Сибирь, где он, сорока шести лет от роду, и погиб в нищете. Он, в сущности, первый ясно и твердо поставил вопрос о месте и значении трудового народа в истории России» (*Г-30*, т. 26, стр. 168). Щапов подверг резкой критике «вековой правительственный педагогизм» (*А ф а н а с и й Щ а п о в*. Социально-педагогические условия умственного развития русского народа. СПб., 1870, стр. 56), призывал воспитывать в русском народе самостоятельное политическое и философское мышление. Особенно известен он своими работами о расколе, который он рассматривал как «великорусское народное учение», «живое народное ученье» (*А. Щ а п о в*. Земство и раскол. СПб., 1862, стр. 34, 153), как одно из движений, направленных против военно-феодалного строя и бюрократической централизации царской России. Социально-политическая программа Щапова была непоследовательной, противоречивой: он колебался между убежденностью в необходимости крестьянской революции и верой в возможность мирных демократических преобразований. В *ЛБГ* хранятся с пометами Горького издания: *А. П. Щ а п о в*. Сочинения, тт. 1—3. СПб., 1906—1908; *А. Щ а п о в*. Русский раскол старообрядчества, рассматриваемый в связи с внутренним состоянием русской церкви и гражданственности в XVII веке и в первой половине XVIII. Опыт исторического исследования о причинах происхождения и распространения русского раскола. Казань, 1859; *А. П. Щ а п о в*. Земство и раскол, вып. 1. СПб., 1862. *Д. Л. Мордовцев* (1830—1905) — писатель и историк; происходил из казаков. Его взгляды отличались эклектизмом. Характерная тематика его исторических трудов — описание волнений и восстаний народных масс. В лучших романах Мордовцева — «За чьи грехи?» и «Великий раскол» — проявилось его сочувствие борьбе народных масс против угнетателей. Сказалось оно и в его исследовании «Политические движения русского народа» (тт. 1—2. СПб., 1871), в котором писатель проводил мысль, что историки должны «по возможности меньше записываться королями, полководцами, графами и генералами, а (...) заняться простыми смертными и показать, почему эти смертные голодали и страдали» (т. 1, стр. 404).

Стр. 39. *Критики у нас всегда были со Котошихин...* — *Г. К. Котошихин* (1630 — поябрь 1667), подьячий Посольского приказа в царствование Алексея Михайловича. За ошибку в написании царского титула бит батогами. Впоследствии вошел в тесные сношения со шведскими дипломатическими лицами. Вы-

полнял поручения иностранцев. В 1664 г. бежал в Польшу, а оттуда в Швецию; был объявлен изменником. За границей написал обличительное сочинение, получившее название «О России в царствование Алексея Михайловича». По решению суда, утвержденному шведским королем, казнен в ноябре 1667 г. за убийство, совершенное в пьяной драке. Названное сочинение Котошихина имеется в ЛБГ.

Стр . 39. ...князь Курбский...— А. М. Курбский (1528—1583), один из видных воевод Ивана Грозного. Защитник идей феодального боярства, Курбский выступал против самовластья царя и одновременно против централизации государственной власти, необходимой для защиты жизненных интересов Московского государства. В 1564 г. бежал в Литву, поступив на службу к королю Сигизмунду.

Стр . 39. ...даже Екатерина Великая критикой не брезговала.— Имются в виду комедии и публицистические произведения Екатерины II, в которых высмеивались грубые нравы дворянства, а также ее знаменитый «Наказ», в котором императрица отдавала дань либеральным веяниям, используя многие формулировки из сочинений Монтескье и других французских просветителей. Впоследствии Екатерина отбросила свой либерализм и выступала как воинствующая крепостница.

Стр . 40—41. И даже — о социализме *с* который и Христу, сыну бога нашего, не удался...— Здесь варьируется одно из положений «христианского социализма» — религиозно-политического течения, возникшего в первой половине XIX в. и пытавшегося внушить народным массам, что все основные социалистические принципы будто бы впервые провозглашены христианством. «Христианский социализм» был разоблачен в «Манифесте коммунистической партии» К. Марксом и Ф. Энгельсом:

«Подобно тому как поп всегда шел рука об руку с феодалом, поповский социализм идет рука об руку с феодальным.

Нет ничего легче, как придать христианскому аскетизму социалистический оттенок. Разве христианство не ратовало тоже против частной собственности, против брака, против государства? Разве оно не проповедовало вместо этого благотворительность и нищенство, безбрачие и умерщвление плоти, монастырскую жизнь и церковь? Христианский социализм — это лишь святая вода, которою поп кропит озлобление аристократа» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 4, стр. 449).

Выступая против «христианского социализма», который во второй половине XIX в. принял более изощренные формы, В. Либкнехт писал: «Сравнение между социализмом и христианством за последнее время настолько затаскано, что стало совсем хромым. Христианство было, подобно социализму в настоящее время, протестом против общественной несправедливости, было бродильным жизненным элементом в разлагающемся мире. Но этим и кончается их сходство. И если „Иисуса из Назарета“ (...) хотят сделать социалистом, а социализм выдать за „истинное“ христианство, то обнаруживают при этом либо большое незнание, либо пошлую спекуляцию на „глупости масс“ (...) Христианство с самого начала обрекало себя на неспособность создать новую, лучшую форму общества, перенося в „потусторонний мир“ воплощение идеала справедливости и расслабляя „бедствующих и обремененных“ на этой земле обращением к небу (...) Христианин страдает, социалист борется. Христианин покорен, социалист — революционер. Христианин подавляет дух и превращает естественное в грех, социалист освобождает дух, возвращает власть естественному. Христианство принижает человека, социализм его возвышает. Христианство разрушило античную культуру и ввергло мир в тысячелетнюю тьму, освещаемую лишь пылающими кострами и факелами фанатичных идиотов веры. Социализм же призван спасти культуру от угрожающих ей современного классового государства с его полицейско-солдатско-буржуазно-поповским хозяйством» (примечания В. Либкнехта к 6-му изданию его речей, вышедшему в Берлине в 1891 г.— Цит. по кн.: «Ораторы рабочего класса». М., 1962, стр. 92—93).

В одной из книг ЛВГ Горький подчеркнул слова философа, стоявшего на реакционных позициях, но по-своему разглядевшего несостоятельность «христианского социализма»: «Пробовали (и пробуют) соединить христианство с социализмом: нет большей противоположности. Социализм — весь в крепкой уверенности в земле. Христианство же есть полная безнадежность о всем земном! Социализм — хлеб, Евангелие — бесхлебно» (Розанов, стр. X).

Стр. 41. ...*пример прадеда своего*... — Расстрел из пушек восстания декабристов на Сенатской площади, а затем казнь пятых руководителей и ссылка 120 участников в Сибирь.

Стр. 42. *Уже недозревший, плод недолгой науки*. — Начальная строка сатиры Антиоха Кантемира «К уму своему».

(На хулящих учение)» (1729; на русском языке впервые опубликовано в 1762 г.).

Стр. 42. ...*Гоголь, когда всенародно покался в горестных ошибках своих.*— Имеется в виду книга Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями», где автор писал: «В сочинениях моих гораздо больше того, что нужно осудить, нежели того, что заслуживает хвалу». И заявлял, что эти письма снимут с его души «хотя часть суровой ответственности за бесполезность прежде написанного» (см. Н. В. Г о г о л ь. Сочинения, т. IV, изд. 10. М., 1889, стр. 9). При этом Гоголь принижал разум, придавая слову «просвещение» религиозно-мистический смысл: «Просветить не значит научить, или наставить, или образовать, или даже осветить, но всего насквозь высветлить человека во всех его силах, а не в одном уме...» (там же, стр. 79).

Стр. 42. *Марфа Борецкая* — вдова новгородского посадника И. А. Борецкого. Партия новгородских бояр во главе с Марфой Борецкой и ее сыном Дмитрием в 1471 г. заключила с литовским князем и королем польским Казимиром Ягайловичем (Казимир IV, 1447—1492) союзный договор, по которому король обязался защищать Новгород от Москвы, дать новгородцам своего наместника и соблюдать все вольности новгородские. Фактически это означало подчинение Новгорода Литве. Великий князь Иван III послал в Новгородскую землю войско под командованием князя Даниила Холмского. Новгородцы во главе с Дмитрием Борецким потерпели поражение в битве на реке Шелони (1471). Дмитрий Борецкий был казнен. В 1478 г., по присоединении Новгорода к Москве, Марфу Борецкую отправили в ссылку.

Стр. 42. *Луиза Мишель* (1830—1905) — французская революционерка; сражалась в рядах защитников Парижской коммуны; была сослана версальским правительством в Новую Каледонию. После амнистии в 1880 г. возобновила свою революционную пропаганду, за что предавалась суду в 1883, а затем в 1886 г. Преданность революционной идее, негибаемость и самоотверженность принесли ей всемирную славу.

Стр. 44. ...*была похожа на Мадонну с картины сентиментального художника Боденгаузена.*— Куно Боденгаузен (род. 1852), немецкий художник, автор популярных в конце XIX — начале XX в. картин «Лесная сказка», «Мадонна» и др.

Стр. 46. *Ты видела библию Витте «Производительные силы России»?* — Речь идет о книге, изданной министерством финансов, которое возглавлял Витте: «Министерство финансов. Вы-

сочайше утвержденная комиссия по заведыванию устройством Всероссийской промышленной и художественной выставки 1896 г. в Нижнем Новгороде. Производительные силы России. Краткая характеристика различных отраслей труда, соответствующих классификации выставки. Составлено под общей редакцией директора департамента торговли и мануфактур В. И. Ковалевско-го». СПб., 1896.

Стр. 46. *Весьма любопытно, тетя Лиза, наблюдать, с какой жадностью и ловкостью человеки хватаются за историческую необходимость.*— Под человеками в данном случае подразумеваются «легальные марксисты» и различные либералы, для которых марксизм был просто модой. Народническому субъективизму «легальные марксисты» противопоставляли другую крайность— игнорирование человеческой личности, ориентацию на спонтанный (самопроизвольный) исторический процесс. Например, П. Б. Струве писал: «деятельность идеалистов (в смысле: носители социального идеала, сторонники активного воздействия на объективный мир) не может создать ничего прочного наперекор тому, что выдвигается стихийным историческим процессом. Примкнув к последнему, идеалисты могут, по-видимому, двигать горами, но признавать их поэтому движущей силой значит впасть в ту ошибку, над которой смеется Мефистофель: *Du glaubst zu schieben und du wirst geschoben* (Ты думаешь, что ты толкаешь, но толкают тебя)» (Струве, стр. 71). По этому поводу Г. В. Плеханов замечал, что новейшие противники субъективистов «готовы были забыть, что *история делается людьми и что, поэтому, деятельность личностей не может не иметь в ней значения*» (Плеханов, т. VIII, стр. 282).

Стр. 46. *...из первого стиха Евангелия...*— «В начале было Слово, и Слово было у бога, и Слово было бог» (Евангелие от Иоанна, гл. 1, стих 1).

Стр. 47. *В Оптин ходили...*— Оптина пúстынь — в Козельском уезде Калужской губ.—основана в XIV в. бывшим предводителем шайки разбойников Оптою (в иночестве — Макарий).

Стр. 47. *У Гринингера описана душевная болезнь...*— Вильгельм Гринингер (1817—1868) — пемецкий психиатр и невропатолог, автор книги «Патология и терапия психических болезней» (1845).

Стр. 48. *И с героями на час тоже надобно проститься, потому что необходим героизм с чернорабочего, мастерового револю-*

ции.— Ср. в статье Ленина «Насущные задачи нашего движения» (1900): «Надо готовить людей, посвящающих революции не одни только свободные вечера, а всю свою жизнь...» (В. И. Ленин и н. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 376). В 1927 г. в статье «Заметки читателя» Горький писал: «Героев на час и героев на день у нас было много, но они не оставили особенно яркого следа в жизни (...) Но вот условия изменены, требуется напряженная работа для дальнейшего развития их в сторону более широкой свободы творчества, требуется героизм не на час, а на всю жизнь» (Г-30, т. 24, стр. 282).

Стр. 48. ...процесс первоапрельцев *с* — были испорчены... Ср. показание А. И. Желябова. В 1879 г. «...18 ноября (...) под поездом были сомкнуты батареи (...) я замкнул батарею, т. е. соединил токи, но взрыва не последовало» («Процесс 1-го марта 1881-го года». СПб., 1906, стр. 70.— ЛБГ. См. также примеч. к стр. 11 ч. I).

Стр. 52. *Вавилонскую башню?* — По библейской легенде, после всемирного потопа царь Нимрод решил основать всемирную монархию и построить к юго-западу от древнего Вавилона башню до небес. Но бог наказал строителей за их гордыню и смешал языки так, что люди перестали понимать друг друга (Библия. Бытие, гл. 11, стихи 1—9).

Стр. 59. ...Рембо окрасил гласные...— См. сонет французского поэта Артюра Рембо (1854—1891) «Voyelles» («Гласные»). Он послужил «для декадентов чем-то вроде откровения», — писал Горький в 1896 г. в статье «Поль Верлен и декаденты» (Г-30, т. 23, стр. 132).

Стр. 59. ...еще Тик пытался вызвать словами впечатления цветовые...— Людвиг Тик (1773—1853) — один из виднейших представителей романтической школы в немецкой литературе. Р. Гайм писал о его поэзии: «...и сад, в котором слышны журчание водопадов и шелест листьев, и всякого рода музыку с такими звуками, которые похожи на краски живописца (...) эта поэзия (...) с помощью картинности и благозвучия выражений старается производить музыкальные впечатления» (Гайм, стр. 75—76. Курсивом набраны слова, подчеркнутые Горьким).

Стр. 59. *В сущности же, в основе романтизма скрыто стремление отойти в сторону от действительности...*— Ср. подчеркнутый Горьким абзац: «...кроме того, (Гервинус) не оставил без внимания странного противоречия между притязаниями романтиков на всемирное господство в сфере поэзии и их отвраще-

нием к действительности, которое объясняется главным образом тем, что им внушала отвращение неурядица в тогдашнем строе государственной жизни» (Гайм, стр. 3).

Стр. 59. *Ах, не всё нам слезы горькие...*— Неточная цитата из незаконченной поэмы Н. М. Карамзина «Илья Муромец. Богатырская сказка» (1794). У Карамзина:

Ах! не всё нам реки слезные
Лить о бедствиях существенных!
На минуту позабудемся
В чародействе красных вымыслов!

Стр. 62. *Вот, например, англичане: студенты у них не бунтуют потому что у них — спорт.*— Ср.: «Превосходство русского студенчества над студентами англо-американскими льстецы нашей молодежи основывают на том, что английские студенты на первый план выдвигают спорт и заботу о своих мышцах, что из них вырабатывается мускулистое животное, чуждающееся каких-либо духовных интересов. Это опять-таки неправда (...) В Англии „интеллигенция“ есть, прежде всего, и физический оплот расы...» (А. С. Изгоев. Русское общество и революция. М., 1910, стр. 206—207.— ЛБГ).

Стр. 64. *...северный полюс ищут...*— Последняя четверть XIX в. отмечена рядом арктических экспедиций, стремившихся достичь Северного полюса. Так, в 1893 г. на судне «Фрам» пытался пробиться к Северному полюсу Ф. Нансен (1861—1930). Первым достиг Северного полюса в 1909 г. американец Роберт Эдвин Пири (1856—1920).

Стр. 64—65. *...выдал дочь свою за вдового помощника плотницкого мастера, а дочь, приехав домой из-под венца, — застрелилась.*— Ср. в «Беседах о ремесле» М. Горького: «В конце восьмидесятых и начале девяностых годов дети „железных“ людей обнаружили весьма заметное тяготение к „ускоренному выходу из жизни“ (...) Застрелилась, приехав из церкви, после венчания, курсистка Латышова, дочь крупного чайного торговца (...) В 1888 году в Казани кончили самоубийством, кажется, одиннадцать человек...» (Г-30, т. 25, стр. 305; ср. т. I наст. изд., стр. 584).

Стр. 69. *...принимал участие в смешной аванюре казака Ашинова...*— Бывший купец, Н. И. Ашинов, именовавший себя «вольным казаком», в 1883 г. отправился в Абиссинию и вступил в переговоры с негусом от имени России. Возвратившись на роди-

ну, собрал отряд добровольцев (150 человек) и в 1889 г. прибыл во главе его в Абиссинию. Под предлогом помощи ей пытался основать в Таджурском заливе (южнее Баб-эль-Мандеба) колонию, заняв при этом часть захваченной французами территории Обок. Ашинова поддерживал К. П. Победоносцев. 20 сентября 1888 г. нижегородский губернатор Н. М. Баранов писал в Петербург, что захват горстью русских казаков Таджурского залива имеет для России большое стратегическое значение в случае войны с Англией. В этом его убедил Ашинов, приезжавший по поручению казаков в Нижний Новгород. Баранов предлагал свои услуги в деле образования Российско-Африканской кампании (см.: *Дневник Ламздорфа*, стр. 133). Авантюра закончилась плачевно. Ашинов был взят в плен французами и передан русским властям. «Государь повелел: 1) чтобы Ашинов тотчас по прибытии был отвезен в один из самых отдаленных уездов Саратовской губернии и интернирован там на три года, 2) чтобы товарищи его были сосланы и подверглись аресту, смотря по степени их виновности, 3) произвести строгое расследование для выяснения всей истории этой злосчастной авантюры и нахождения виновников...» (там же, стр. 145). И если раньше Победоносцев *«сравнивал Ашинова с Христофором Колумбом»*, то после царского распоряжения думал *«только о том, как бы доказать свою непричастность к безумной аванюре этого казака»*, и сваливал *«главную ответственность на генерала Рихтера»* (там же, стр. 122. Набранное курсивом отчеркнуто Горьким).

Стр. 72. ...Шлейермахер утверждает *«разум родил понятие о высшем благе»*. — Фридрих Шлейермахер (1768—1834) — немецкий философ-идеалист, теолог; пытался соединить пропаганду протестантизма с проповедью идей Канта, Фихте и Шеллинга. Статью «О понятии высшего добра» Шлейермахер *«начинает замечанием, что идея о блаженстве, полная противоречий при близком ее рассмотрении, была чем-то вроде повивальной бабки, при помощи которой разум дошел до понятия о высшем добре (...)* Он доказывает, что *«...»* Кант провинился в смещении идеи высшего добра с элементами блаженства. Соединение добродетели с блаженством, лежащее в основе понятий о боге и о бессмертии души, немислимо уже потому, что *«добродетель и блаженство разнородны по своей сущности»* (Гайм, стр. 352. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким. В книге много других отчеркиваний и помет, сделанных им же).

Стр. 73. *А мне вот хочется дать в морду прогрессу* *«*

из Достоевского, из подполья...— Ср. в «Записках из подполья»: «Цивилизация выработывает в человеке только многосторонность ощущений и ... решительно ничего больше (...) Ведь глуп человек, глуп феноменально (...) Ведь я, например, нисколько не удивлюсь, если (...) какой-нибудь джентельмен (...) скажет нам всем: а что, господа, не столкнуть ли нам всё это благоразумие с одного разу, ногой, прахом, единственно с тою целью, чтоб все эти логарифмы отправились к чёрту и чтоб нам опять по своей глупой воле пожить!» (Ф. М. Достоевский. Полн. собр. художественных произведений, т. 4. М.—Л., 1926, стр. 123, 124.— ЛВГ. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 76. Пуаре пришел...— Фамилия не выдумана Горьким. А. Я. Пуаре — становой пристав 1-й степени, исполнявший дела коллежского регистратора в полицейском управлении Арзамасского уезда (см.: «Нижегородский край. Адресная и справочная книга г. Нижнего Новгорода и Нижегородской губернии 1901 г.», стр. 103.— ЛВГ).

Стр. 78. Каран-д'Аш — псевдоним известного карикатуриста Эммануэля Пуаре (1858—1909), французского подданного, родившегося в Москве и по окончании гимназии уехавшего во Францию.

Стр. 78. Добровольный флот — организован специальным комитетом в 1878 г. на «жертвуемые суммы». Размер суммы устанавливался от нескольких копеек до 100 тысяч руб. К сентябрю 1878 г. было собрано 3 миллиона руб. Организация ставила своей целью способствовать развитию торгового мореходства и морского почтово-пассажирского сообщения.

Стр. 81. Гречи, слава, трубой!..— Ср.:

Гремит слава трубой —
Мы дралися, враг, с тобой,
По горам твоим, Кавказ,
Раздалась слава об нас.

(«Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа», вып. XV — «Песни и сказки станицы Слепцовской». Тифлис, 1893, стр. 128—129.— ЛВГ).

Стр. 83. «В небеса запустил ананасом, поет басом»...— Ср. у Андрея Белого в стихотворении «На горах» (1903):

Голосил
низким басом,

В небеса запустил
ананасом.

(А н д р е й Б е л ы й. Золото в лазури. М., 1904, стр. 120).

Стр. 86. *Простой цветочек дикой...*— Из стихотворения «La Renoncule et l'Oeillet» (Полевой цветок и гвоздика) французского поэта Л. П. Беранже, пер. И. И. Дмитриева. Цитировано неточно. У Дмитриева вторая строка: «Не знаю, как попал в один пучок с гвоздикой» (сб. «Карамзин и поэты его времени». Л., 1936, стр. 230, 453).

Стр. 87. ...*подальше от этих ловцов человеков...*— Выражение «ловцы человеков» заимствовано из Евангелия (Евангелие от Матфея, гл. 4, стих 19).

Стр. 87. ...*скромнейший статистик Смолин выгнал товарища прокурора Виссарионова из своей камеры пинком ноги.*— Ср. в этом томе заметку на стр. 31.

Стр. 89. «Человек только тогда свободен, когда он совершенно одинок».— Эта дневниковая запись, по-видимому, навеяна пьесой Ибсена «Враг народа», в которой доктор Штокман говорит: «Сильнее всех в мире тот, кто более всех одинок» (Г е н р и х И б с е н. Полн. собр. соч., т. III. Пер. с датско-норвежского А. и П. Ганзен. СПб., 1909, стр. 234.— ЛБГ).

Стр. 90. ...*сделала себе прическу женщины из племени кафров.*— Африканские «племена, живущие на крайнем юго-востоке, и поныне называются кафирами (неверующими) или кафрами, как их прозвали арабы уже в средние века ввиду того, что они не приняли ислама». «Волосы спутываются в космы в особенности у кафров...» (см.: О. П е ш е л ь. Народоведение. Пер. под ред. Э. Ю. Петри с изд. 6, доп. Кирхгофом. СПб., 1890, стр. 481, 478.— ЛБГ. В книге пометы Горького).

Стр. 92. *Забавно было наблюдать колебание ее симпатии между тадате Рекамье и тадате Ролан...*— Будучи своеобразным барометром настроений мещанской интеллигенции, старающейся как-то приспособиться к «духу времени», Варвара иногда начинает играть роль передовой, оппозиционно и даже революционно настроенной женщины, иногда избирает для себя более свойственной ей амплу хозяйки салона, поклонницы аристократизма и «чистой красоты». В первом случае ее ориентация как бы символизируется портретом *мадам Ролан* (см. о ней примеч. к стр. 423 ч. I); во втором случае кумиром будущей жены Самгина становится *мадам Рекамье* (1777—1849), жена банкира, знаменитая

красавица, в салоне которой в эпоху Директории и при Наполеоне I собирались выдающиеся писатели и художники.

Стр. 93. *...иконописец из мастерской Рогожина Павел Одинцов...*— Персонаж не выдуманный: с Павлом Одинцовым будущий писатель работал в иконописной мастерской купчихи Салабановой в Нижнем Новгороде в 1882—1885 гг. (см. т. XV наст. изд., повесть «В людях», гл. XIII и XIV).

Стр. 95. *Его очень русское лицо «удалого добра молодца» сказки...*— «Удалой добрый молодец» — постоянная художественная характеристика героев сказочного и былевого эпоса. Например: «Государь ты наш батюшка, удал доброй молодец» («История о славном и храбром богатыре Илье Муромце и о Соловье разбойнике» — в кн.: А. Н. Афанасьев. Русские народные сказки в 5 томах, т. 4, 1914, стр. 189.— ЛБГ). Еще чаще употребляется сочетание «добрый молодец» (см., например, сказку «Жар-птица и Василиса царица» в т. 2, стр. 248—251).

Стр. 96. *«То, что прежде с насилем и злобою».*— Ср.: *«То, что прежде было в общем употреблении у всех людей, начало скопляться часто в домах у немногих. Чтобы других подвергнуть своему рабству, люди стали собирать себе в одни руки первые потребности жизни и беречь их тщательно, дабы небесные дары сделать своею собственностью, не для того чтоб уделять их ближнему из человеколюбия, которого в них не было, но чтоб удовлетворять единственно своему любостыжанию и корысти. После того составили они себе самые несправедливые законы под личиною мнимого правосудия, посредством которых защитили против силы народа свое хищничество и скряжество, действуя тут то насильством, то богатством, то злобою»* («Творения Лактанция, писателя в начале четвертого века, прозванного христианским Цицероном», ч. 1, 2. Пер. Е. Карнеева. СПб., 1848, стр. 350—351. На обороте титульного листа: «Цензор Архимандрит Аввакум».— ЛБГ. Набранное курсивом подчеркнуто и заключено в квадратные скобки Горьким. Им же вместо слова «небесные» вписано на полях слово «земли»).

Стр. 97. *Марксисты утверждают, что крестьянство надобно загнать на фабрики, переварить в фабричном котле...*— См. примеч. к стр. 212 ч. I.

Стр. 98. *Уриэль Акоста* (правильнее: Д'Акоста, род. между 1585—90 — ум. 1640) — голландский философ; из христианства перешел в иудаизм, а затем выступил и против еврейской религиозной догматики. В 1623 г. написал трактат «О смерти

ности души человеческой». Не выдержав преследований со стороны раввинов и голландских властей, покончил с собой.

Стр. 98. ... *напомнил о пензенском попе Фоме, пугачевце...* — В Пензенском консисторском архиве сохранилось дело № 18 от 26 января — 17 декабря 1776 г. о священнослужителях г. Пензы и некоторых уездных церквей. По этому делу 65 человек были обвинены во встрече Пугачева. Оправдан был один дьячок, а «64 подверглись суду и осуждению» (И. Б у р л у ц к и й. Пугачев в Пензе. — «Домашняя беседа» под ред. В. Аскоченского. СПб., 1874, № 4, стр. 125).

Стр. 98. ... *о патере Александре Гавацци...* — Алессандро Гавацци (1809—1889) — итальянский священник, активный участник движения за национальное освобождение и объединение Италии. После взятия Рима французскими войсками Гавацци отправился за границу и вел в Англии, Шотландии и Сев. Америке агитацию против папства. В 1860 г. принял участие в Сицилийском походе Гарибальди.

Стр. 98. ... *о духовенстве эпохи крестьянских войн в Германии...* — С 1517 г. в Германии стали нарастать крестьянские волнения; к 1525 г. восстания крестьян охватили две трети территории Германии. «На крестьянина ложилась своей тяжестью вся общественная пирамида: князья, чиновники, дворянство, попы, патриции и бюргеры» (К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Сочинения, т. 7, стр. 356). «Духовенство распадалось на два совершенно различных класса. Аристократический класс составляла духовная феодальная иерархия: епископы и архиепископы, аббаты, приоры и прочие прелаты (...) Привольная жизнь откормленных епископов, аббатов и их армии монахов вызывала зависть дворянства и негодование народа (...) Плебейская часть духовенства состояла из сельских и городских священников (...) Им как выходцам из бюргерства или плебса были достаточно близки условия жизни массы, и потому, несмотря на свое духовное звание, они разделяли настроения бюргеров и плебсеев. Участие в движениях того времени, являвшееся для монахов исключением, для них было общим правилом» (там же, стр. 351—352).

Стр. 98. *На святой Руси петухи поют...* — См. т. XII наст. изд., стр. 585.

Стр. 98. ... *хвалебную речь Маракуева «Историческим письмам» Лаврова.* — В 1868—69 гг. П. Л. Лавров опубликовал под псевдонимом Миртова вызвавшие большой общественный резонанс «Исторические письма» (см. примеч. к стр. 108 ч. I).

Стр. 99. *В бога, требующего теодицеи с бытие зла совершенно совместимо с бытием Божиим...*— Термин «теодицея» — «оправдание бога» — введен немецким философом Г. В. Лейбницем (1646—1716), назвавшим так в трактате «Опыты теодицеи о благодати божией, свободе человека и первопричине зла» (1710) религиозно-философские системы, которые стремятся согласовать и оправдать идею благого и разумного божественного управления с наличием мирового зла.

«Этот мир, созданный богом, есть совершеннейший и лучший из всех возможных миров (...) Каким же образом (...) может существовать (...) в наилучшем мире зло? Этот вопрос разрешается *теодицеею*» (см. К у н о Ф и ш е р. История новой философии, т. II. Пер. Н. Страхова. СПб., 1863, стр. 396.— ЛБГ). В 1887 г. в журнале «Вера и разум» (№ 13) был опубликован перевод трактата Лейбница «Теодицея», в котором доказывается: в мире единичных вещей — «монад» — господствует абсолютная свобода воли; бог допустил зло, чтобы выразить добро. Ленин отмечал у Лейбница «примирительные стремления в политике и религии» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 68).

Стр. 99. *И прав не он, а Гейнрих Гейне, наименовав книгу Иова «Песнь песней скептицизма».*— Ср.: «...эта книга представляет собой Песнь Песней скептицизма, и ужасные змеи шипят и свистят в ней свое вечное: „почему?“» (Г. Г е й н е. Полн. собр. соч., т. II, изд. 2. СПб., 1904, стр. 417.— ЛБГ).

Стр. 100. *...рассказывая об Ормузде и Аримане, о Ваале...*— Ормузд (Ахурамазда) и Ариман (Анхра-Майнью) — божества в зороастризме — религии, возникшей, по-видимому, в Средней Азии и распространившейся в Иране примерно в X в. до н. э. Название эта религия получила от имени полумифического «пророка» Зороастра (Заратуштры). Основная черта зороастризма — дуализм, признание двух божественных начал: доброго божества Ормузда и злого божества Аримана, которые ведут друг с другом непрерывную войну. По учению Зороастра, в будущем наступит торжество Ормузда. «Таким образом, подле Ормузда, подле царства света, явился Ариман, вождь духов тьмы, но — только затем, чтобы впоследствии исчезнуть» («Религии древнего мира в их отношении к христианству. Историческое исследование Хрисанфа», т. 1. Религии Востока. СПб., 1873, стр. 541.— ЛБГ). Однако поражение Аримана, как и торжество Ормузда, не является абсолютным: «...вселенная, взятая отрешенно от жизненного процесса, представляется беспредельностью в про-

странстве и во времени» (там же, стр. 547); «Ормузд и Ариман — добро и зло одинаково возникают из недр вечности...» (там же, стр. 551). В ЛБГ хранится также книга Юрия Николаева «В поисках за божеством. Очерки из истории гностицизма» (СПб., 1913), в которой Горьким отчеркнута фраза: «По характерному древнему определению, Ариман есть *сомнение* Ормузда в самом себе» (стр. 35). Ваал, или Баал (по-финикийски «владыка») — главное божество в финикийской религии.

Стр. 102. ...как было поступлено с прахом царя Дмитрия, именуемого Самозванцем.— Царь Василий Шуйский велел сжечь труп Лже-Дмитрия, а пепел развеять по ветру.

Стр. 105. ...Герцен угрожал царю мужицким топором, а затем покаянно воскликнул по адресу царя: «Ты победил, Галилеянин!» — В статьях и прокламациях, относящихся к концу 1840-х — началу 1850-х годов, Герцен призывал русское крестьянство покончить революционным путем со своим рабским положением: «Ну, братцы, к топорам теперь...» — писал он в 1853 г. (А. И. Герцен. Собр. соч. в 30 томах, т. 12. М., 1957, стр. 85). И три года спустя: «...если ни правительство, ни помещики ничего не сделают,— сделает топор» (там же, стр. 96). Однако в 1858 г., когда Герцен узнал, что самодержавие намеревается провести отмену крепостного права, он поддался иллюзиям и напечатал 15 февраля в журнале «Колокол» статью «Через три года». В ней, обращаясь к Александру II, повторил легендарную фразу «Ты победил, Галилеянин!», которую будто бы произнес перед смертью римский император Юлиан Отступник, всю жизнь борющийся против христианства (Христос — уроженец Галилеи). Объясняя этот либеральный зигзаг в развитии Герцена-революционера, Ленин писал: «Он покинул Россию в 1847 г., он не видел революционного народа и не мог верить в него. Отсюда его либеральная апелляция к „верхам“. Отсюда его бесчисленные слащавые письма в „Колоколе“ к Александру II Вешателю...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 259). Колебания Герцена завершились тем, что революционер в нем взял верх над либералом. Он мужественно признал ошибочность своих надежд на Александра II. Ленин писал: «Не вина Герцена, а беда его, что он не мог видеть революционного народа в самой России в 40-х годах. Когда он увидел его в 60-х — он безбоязненно встал на сторону революционной демократии против либерализма» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 261).

Стр. 106. ...относится к словесным битвам народников с марксистами...— Споры между народниками и марксистами, обострившиеся после выхода книги Г. В. Плеханова «Наши разногласия» (1885), в начале 1890-х годов вспыхнули с новой силой. «...марксизм очень оживил народничество,— писал Горький об этом времени.— (...) „Искра“ еще не сверкала, но трение основных противоречий русской жизни становилось напряженнее и сильнее. И хотя всё еще доказывалось, что основные силы, способные решительно изменить жизнь, заключены в деревне, но уже делались уступки в пользу города, в сторону рабочего класса, признавалось его значение» (Г-30, т. 25, стр. 345). Обстановка осложнялась тем, что с критикой народнических теорий выступали и «легальные марксисты», использовавшие учение Маркса для утверждения идей буржуазного развития России.

Сокрушительный ответ народническим теоретикам дал Ленин в книге: «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?» (1894). Почти одновременно Ленин счел необходимым показать разницу между подлинными марксистами и их временными попутчиками, выступив в конце 1894 г. с работой «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе)». По поводу книги П. Струве: „Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России“. СПб., 1894 г..

Во второй половине 1890-х годов, наряду с вопросом об исторических путях развития России, дебатировался также вопрос о подлинных и мнимых преемниках идейного наследства передовой части русского общества. В очередном обзоре «Литература и жизнь» Михайловский обвинил социал-демократов в «пресечении» гуманных и революционных традиций 1860-х годов (см.: «Русское богатство», 1897, № 10, разд. II, стр. 179—180). Против этой точки зрения решительно выступил Ленин в работе «От какого наследства мы отказываемся?» (впервые напечатана в сб.: В л а д и м и р И л ь и н. Экономические этюды и статьи. СПб., 1898), доказав, что преемниками лучших революционных традиций прошлого являются именно революционные социал-демократы.

Споры между марксистами и народниками распространились на всю страну. М. Г. Григорьев, социал-демократ, живший в Нижнем Новгороде, вспоминал: «П. Н. Скворцов несколько раз выступал перед нижегородской интеллигенцией и молодежью со своей работой — критикой произведения В. В. (народник

В. П. Воронцов) „О судьбах капитализма в России“, каковое произведение было напечатано в изданных в 1895 г. „Очерках к характеристике экономического положения России“ (...) Среди народолюбившей и народнической интеллигенции эта работа создала П. Н. Скворцову массу врагов, зато заставила молодежь призадуматься над смелостью и прямолинейностью марксистских идей в применении к русской жизни (М. Г. Григорьев. Марксисты в Нижнем в 1889—1894 гг.— «Пролетарская революция», 1924, № 4, стр. 106). Диспуты не ослабевают и в конце 1890-х годов (см.: *Левецкий*, стр. 33—34).

Ленин писал о перипетии 1894—1898-х годов: «С быстротой эпидемии распространяется повальное увлечение интеллигенции борьбой с народничеством и хождением к рабочим...» (В. И. Ленин и н. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 180). Рост пролетарского движения, распространение марксистских идей, упорное сопротивление народничества этим идеям придавали спорам марксистов и народников исключительную остроту.

Стр. 106. *Прейс говорит о ницшеанстве, как реакции против марксизма...*— О начале знакомства русской интеллигенции с философией Фридриха Ницше см. примеч. к стр. 12 ч. I. Во второй половине 1890-х годов, то есть в период бурного роста в России пролетарского движения, в период соединения этого движения с марксизмом, Ницше все больше входил «в моду» в антидемократических кругах: «Ницше становится теперь и у нас модным философом» («Новое время», 1897, № 7839, 22 декабря). В той же газете печатались «Афоризмы Ницше» (1897, № 7750, 24 сентября; № 7767, 11 октября; № 7800, 13 ноября; № 7839, 22 декабря). Одна за другой появились монографические работы: А л о и з Р и л ь и Г. З и м м е л ь. I. Фридрих Ницше как художник и мыслитель. II. Фридрих Ницше. Этико-философский свлзуэт. Одесса, 1898; В. Г. Щ е г л о в. Граф Лев Николаевич Толстой и Фридрих Нитцше. Очерк философско-нравственного их мировоззрения. Ярославль, 1898; Л. Ш е с т о в. Добро в учении гр. Толстого и Ф. Нитше (Философия и проповедь). СПб., 1900.— *ЛБГ*.

Причину успеха философии Ницше в определенных кругах России по-разному объясняли представители разных общественных течений. Некоторые сводили ее к крушению революционных идеалов 60-х—70-х годов — см., например, предисловие М. Неведомского (Миклашевского) к книге: А н р и Л и х т е н б е р ж е. Философия Нитцше, стр. LXXIV.— *ЛБГ*. Мысль,

что крайне индивидуалистическая философия возникла как реакция на освободительное движение рабочего класса, принадлежит социал-демократам, у которых эту точку зрения позаимствовали «легальные марксисты». Плеханов писал в рецензии на книгу В. Виндельбанда: «...новейший индивидуализм, нашедший себе самого яркого представителя в лице Фридриха Ницше, является протестом против поступательного движения массы, постольку в нем сказывается не опасение за право личности, а боязнь за классовые привилегии...» («Современный мир», 1910, № 1, отд. II, стр. 134). Точка зрения Горького: философия Ницше «была вызвана — можно думать — ростом германской социал-демократии...» (Г-30, т. 25, стр. 320).

Стр. 107. ...в Германии быстро создаются условия для перехода к социалистическому строю, без катастроф, эволюционно... — В этой «характеристике» социал-демократического движения Германии проявилась ревизионистская сущность «легального марксизма». Германская социал-демократическая партия, руководимая Августом Бебелем, выйдя из подполья в 1890 г., завоевала большой авторитет, получила на выборах в рейхстаг большое количество голосов и имела там значительное представительство (см.: Шарль Сенъобос. Политическая история современной Европы. Эволюция партий и политических форм, т. I, изд. 4. СПб., 1907, стр. 433, 443. — ЛБГ). Социал-демократические лидеры этой партии, в частности Бебель, ориентируя партию в тот исторический момент преимущественно на легальную борьбу, в перспективе вели партию к социалистической революции. Оппортунисты же, главным образом в лице своего теоретика Э. Бернштейна, ориентировали рабочий класс на реформистскую деятельность. Бернштейн стремился доказать, что в условиях высокоразвитого капитализма возможен мирный переход к социализму, что марксистское положение о революционном преобразовании действительности становится «бессодержательной фразой» (Э. Бернштейн. Проблемы социализма и задачи социал-демократии, стр. 350). Марксистскую теорию классовой борьбы Бернштейн пытался подменить проповедью классового сотрудничества, теорией эволюционного развития. В своей критике марксизма Бернштейн опирался, в частности, на работы буржуазных экономистов: Л. Брентано — «Рабочие гильдии современности» (1871—1872), «О причинах современной социальной нужды» (1889), «Аграрная политика»

(1897); В. З о м б а р т — «Социализм и социальное движение в XIX веке» (1896).

Теории Бернштейна были взяты на вооружение оппортунистическими партиями II Интернационала, русскими «экономистами» и «легальными марксистами». Как указывал Ленин в книге «Что делать?» (1902), ревизия идей марксизма Бернштейном состояла в том, что отрицалась «возможность научно обосновать социализм и доказать, с точки зрения материалистического понимания истории, его необходимость и неизбежность; отрицался факт растущей нищеты, пролетаризации и обострения капиталистических противоречий (...) безусловно отвергалась идея диктатуры пролетариата (...) отрицалась теория классовой борьбы, неприложимая будто бы к строго демократическому обществу, управляемому согласно воле большинства, и т. д.» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 7). Таким образом, социал-демократия должна была «из партии социальной революции превратиться в демократическую партию социальных реформ» (там же).

Стр. 107. ...находил, что Евгений Рихтер ближе к простой истине, которую так хорошо чувствует и историк Козлов.— Эйген Рихтер (1838—1906) — один из лидеров партии «свободомыслящих» в Германии, выразитель взглядов либеральной буржуазии, постоянный противник и оппонент социал-демократов. Пародируя взгляды Бебеля, развитые им в книге «Женщина и социализм» (1879), Рихтер стремился доказать «губительность» и «полную несостоятельность» революционных преобразований жизни, приводящих якобы к гибели человека, семьи, общества. Рихтер утверждал, что революция по своей сути чужда народным интересам, что опыт революции должен неизбежно привести народ вновь к восстанию, цель которого уже — «устранение социал-демократического правления» (Е в г е н и й Р и х т е р. Социал-демократические картинки будущего по Бебелю. СПб., (б. г.), стр. 132). Ленин в работе «Аграрный вопрос и „критики Маркса“» высмеял политические взгляды Рихтера (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 146).

Стр. 107. ...марксизм тоже требует «раствориться в массах»...— Политическая программа марксизма всегда предусматривала союз пролетариата с самыми широкими демократическими массами общества. В одной из первых своих работ Ленин писал: «...русский РАБОЧИЙ, поднявшись во главе всех демократических элементов, свалит абсолютизм...» (В. И. Л е н и н.

Полн. собр. соч., т. 1, стр. 312). Говоря о союзе пролетариата с широкими демократическими элементами страны как о конкретной программе действия, он в статье «С чего начать?» призывал партию «быть всегда готовой к поддержке всякого протеста и всякой вспышки...» (там же, т. 5, стр. 8). «Сегодня,— писал Ленин,— перед нами встала сравнительно легкая задача — поддержать студентов, демонстрирующих на улицах больших городов. Завтра встанет, может быть, более трудная задача,— напр., поддержать движение безработных в известном районе. После завтра мы должны оказаться на своем посту, чтобы принять революционное участие в крестьянском бунте» (там же, стр. 12).

В восприятии интеллигентов, проникнутых духом буржуазного индивидуализма, эта ориентация на широкие массы выглядела как требование «раствориться в массах».

Стр. 108. ...просмотрел ∞ книгу Радищева ∞ заглянул и в книжки Ницше.— Речь идет о книгах:

1. «О повреждении нравов в России» князя М. Щербатова и «Путешествие А. Радищева» с предисловием Искандера. London, Trübner and Co, 1858.— ЛБГ, с пометами Горького.

2. Н. Я. Данилевский. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. СПб., 1871.— ЛБГ; есть также изд. 3 с предисл. Н. Н. Страхова (СПб., 1888), с пометами Горького.

3. Гюстав Ле-Бон. Психология социализма. СПб., 1908.— ЛБГ, с пометами Горького; в НБГ имелось русск. изд. 1896 г.

В предисловии к изданию, объединяющему в одной книге произведение А. Н. Радищева (1749—1802) и сочинение вельможи екатерининского времени, историка, экономиста и публициста М. М. Щербатова (1733—1790), А. И. Герцен писал: «Князь Щербатов и А. Радищев представляют собой два крайних воззрения на Россию времен Екатерины (<...> они (<...> глядят в противоположные стороны» (стр. V). «Радищев гораздо ближе к нам, чем кн. Щербатов,— утверждал Герцен,— (<...> это наши мечты, мечты декабристов» (стр. VI). Князь же Щербатов,— отмечал он,— дошел до «славянофильской точки воззрения» (стр. VII).

Книга Н. Я. Данилевского (1822—1885), естествоиспытателя, публициста, является развитием и углублением реакционных сторон славянофильства. Основываясь на понятии неизменяемого, обособленного «культурно-исторического типа», Данилевский стремился противопоставить «Восток» — «Западу», т. е. оградить

славянство от влияния революционных бурь Европы. Он утверждал, что умение русского народа не злоупотреблять своей свободой, привычка повиноваться явились основой государственного спокойствия России. «...Россия,— писал он,— есть едва ли не единственное государство, которое никогда не имело (и по всей вероятности никогда не будет иметь) политической революции...» (изд. 1871, стр. 519).

В книге «Психология социализма» французский естествоиспытатель и философ Гюстав Лебон (1841—1931), вынужденный признать, что идеи социализма всё больше овладевают народами, направлял все свои усилия на изыскание средств борьбы с социализмом. Народ для него — бессознательная толпа. «Чтобы руководить толпой, нужно воздействовать на ее чувства, а не звать к рассудку, которого у нее нет» (изд. 1908, стр. 373). Соответственно Лебон призывал сконцентрировать всю волю и энергию на борьбе с вожаками этого «раболопного стада» (стр. 375).

Антисоциалистические и антидемократические тенденции достигли своего апогея в учении Ницше. «Рабство составляет одно из существенно необходимых условий культуры,— писал он.— {...} Горести влачащих тяжелое существование тружеников должны еще возрасти, чтобы дать возможность небольшому числу людей, олимпийцев, создать прекрасный мир искусства» (цит. по кн.: А н р и Л и х т е н б е р ж е. Философия Ницше, стр. 64. Это высказывание отмечено Горьким). Сочинения Ницше проникнуты ненавистью к социализму, в проповедниках которого он видел «апостолов чандалы», подрывающих «чувство удовлетворенности рабочего с его маленьким бытием,—делающих его завистливым, учащих его мщению...» Ницше возмущала самая мысль о том, что рабочие претендуют «на „равные“ права» (Ф р. Н и т ч е. Антихрист. Пер. Н. Н. Полилова. СПб., 1907, стр. 141. Книга есть в ЛБГ, цитируемые строки подчеркнуты Горьким).

Стр. 110. ...в Англии,— тред-юнионы...— Тред-юнионы — объединение английских рабочих, руководство в котором с конца XIX в. захватили социал-оппортунисты, ограничивающие деятельность пролетариата только реформизмом. Этим и вызывалось пристальное внимание к тред-юнионам «легальных марксистов» (см.: «Новое слово», 1897, кн. 12, сентябрь, отд. II, стр. 241).

Стр. 110. ...Франция склоняется к синдикализму...— Имеется в виду усиленное проникновение анархо-синдикалистских

тенденций в рабочее движение Франции («синдикаты» — профсоюзы). Синдикалисты выступали против политической борьбы и против политических рабочих партий, ограничивая организацию рабочих профсоюзами, а средства борьбы — стачкой.

Стр. 110. ...*социал-демократия Германии глубоко государственна и национальна*...— В этих словах отразилась приверженность русских «легальных марксистов» к международному оппортунизму. Германские оппортунисты в лице Бернштейна и др., «критически» пересмотревшие марксизм, ориентировали партию на реформистскую деятельность, рассматривая участие социал-демократов в государственных органах буржуазной Германии как единственно возможный и правильный путь, соответствующий уровню национального развития страны. Бернштейн писал: «Когда нация достигла политического состояния, при котором право владеющего меньшинства перестало быть серьезным препятствием социальному успеху и отрицательные задачи политического действия уступают место положительным, тогда призыв к насильственной революции становится уже бессодержательной фразой» (Э д. Б е р н ш т е й н. Проблемы социализма..., стр. 349—350). Ленин непримиримо критиковал позицию Бернштейна: «Бернштейнианцы принимали и принимают марксизм *за исключением* его непосредственно-революционной стороны. Парламентскую борьбу они рассматривают не как одно из средств борьбы, пригодное особенно в определенные исторические периоды, а как главную и почти исключительную форму борьбы, делающую ненужным „насилие“, „захваты“, „диктатуру“». Бернштейнианство Ленин оценивал как «пошлое мещанское извращение марксизма...» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 323).

Стр. 111. ...*о работе крестьянского банка*...— Крестьянский поземельный банк, основанный в 1882 г., предоставлял долгосрочные ссуды крестьянам для приобретения земель на выгодных для дворянства условиях. По новому уставу, принятому в 1895 г., перед крестьянским банком ставилась задача скорейшего обеспечения малоземельного крестьянства землей за счет продаваемых дворянством поместий. В целях регулирования перераспределения земли и обеспечения высоких платежей дворянству, банку давались права и кредит на приобретение земельных участков. Эта экономическая политика приводила к созданию «побудительных для крестьян мотивов к постепенному добровольному переходу от общинного поземельного строя к порядку

личного частного землевладения» (В. Ю. С к а л о н. Крестьянский банк и его недоимщики.— В кн.: «Очерки по крестьянскому вопросу», вып. II. М., 1905, стр. 55.— ЛБГ). В 1897 г. вышли «Материалы по статистике движения землевладения в России», свидетельствовавшие о том, что положение мелких крестьянских хозяйств оставалось по-прежнему бедственным. Это было естественно, так как крестьянский банк по сути дела способствовал ускорению буржуазной дифференциации деревни, созданию кулацких хозяйств и фактически разорению малоимущего крестьянства.

Стр. 111. ...о таможенной политике Германии.— С конца 1870-х годов правительство Германии, покровительствуя развитию капитализма, стало вводить высокие протекционные тарифы. В ответ Россия и другие государства Европы в конце 80-х — начале 90-х годов установили высокие тарифы на изделия немецкой промышленности. Чтобы не потерять рынков сбыта в России, Германия стремилась «при помощи взаимных (...) уступок в области тарифных ставок избежать повторения принесшей в начале 90-х гг. обеим сторонам столько неприятностей таможенной войны» (И. М. Г о л ь д ш т е й н. Синдикаты и тресты и современная экономическая политика. М., 1912, стр. IX.— ЛБГ). В 1894 г. был заключен русско-германский торговый договор. В России экономическая политика Германии вызывала повышенный интерес, поскольку с конца 80-х годов русское правительство также перешло от фритредерства (свободной торговли) к протекционизму. Политику протекционизма вдохновлял министр финансов С. Ю. Витте. Она находила поддержку в кругах «легальных марксистов». Отношение революционных марксистов к этой политике Ленин сформулировал так: «Русские марксисты, подчеркивая прежде всего и сильнее всего, что вопрос о свободе торговли и протекционизме есть вопрос капиталистический, вопрос буржуазной политики, должны стоять за свободу торговли, так как в России с особенной силой сказывается реакционность протекционизма, задерживающего экономическое развитие страны, служащего интересам не всего класса буржуазии, а лишь кучке олигархов-тузов,— так как свобода торговли означает ускорение того процесса, который несет средства избавления от капитализма» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 457—458).

Стр. 113. ...необходимо, чтоб революция совпала с религиозной реформацией...— Глубочайший кризис самодержавно-

бюрократической России поставил ее перед лицом назревающей революции. Часть русской интеллигенции, оппозиционной самодержавно-бюрократическому режиму и буржуазности, но в то же время боявшейся возможной революции, прибегла к идее религиозного преобразования действительности, религиозного обновления общества — идее, выдвинутой еще Вл. Соловьевым. Одним из активнейших ее проповедников был весьма плодовитый публицист Г. С. Петров (1868—1925), священник, депутат II Государственной думы, кадет, по определению Ленина — «христианский демократ, весьма популярный демагог» (В. И. Ленин и н. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 16). Основная мысль Петрова: изменения социального строя не могут спасти человечество, спасение только в нравственном обновлении на началах христианства, с победой которого над миром воссияет «незакатное солнце светлой радости» (Г. Петров. Евангелие как основа жизни. СПб., изд. 2, 1898, стр. 112.— *ЛБГ*). Горький, первоначально проявивший сочувственный интерес к Петрову, несколько позже относил его к «штукатурам, замазывающим трещины старого сарая нашей жизни», к «сволочи Христа ради», к тем, кто проповедует любовь, чтобы жизнь не беспокоила их «трагизмом своих противоречий» (письмо к Л. Н. Андрееву, 1901, начало декабря.— *Лит Насл.*, т. 72, стр. 113—114). Более рафинированные, изощренные проповедники «религиозного обновления» сгруппировались в Петербурге, образовав «Религиозно-философское общество» во главе с Д. С. Мережковским, Д. В. Filosoфым, Н. М. Минским. В религиозных искажениях народа, главным образом в сектантстве, эти «учителя жизни» пытались найти новые начала христианства (богоискательство). Практическая программа их была расплывчата, но социально-политическая сущность ее достаточно ясна: «Созпательная, духовная жизнь народа связана с вопросами религиозными,— писал Filosoф,— и только русская реформация способна соединить сознание со стихией, превратить русский бунт, бессмысленный и жестокий, в возрождение народных плоти и духа» (Д. В. Filosoф. Неугасимая лампада. Статьи по церковным и религиозным вопросам. М., 1912, стр. 14).

Стр. 113. ...реформация, конечно, не в сторону рационализма наших южных сект...— К рационалистическим сектам относятся: духоборы, молокане, штундисты, пашковцы (*Маргаритов*, изд. 3, стр. 1). Социальный состав сект рационалистического толка был сравнительно демократическим (преобладало крестьянство,

мещанство, казачество), что определяло силу их протеста против официальной церкви и бюрократически-самодержавного государства. Рост сектантского движения в связи с общим ростом демократического движения в конце XIX в. был настолько велик, что внушал серьезные опасения власть имущим и той части русского общества, которая боялась грядущих революционных бурь (см.: «Всепопданнейший отчет обер-прокурора святейшего Синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1898 г.». СПб., 1901, стр. 78—121). Социал-демократы стремились использовать это движение сектантов, под религиозной оболочкой которого происходило фактически «выступление политического протеста» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 228). «Принимая во внимание, что сектантское движение в России является во многих его проявлениях одним из демократических течений в России,— говорилось в „Проекте резолюции об издании органа для сектантов“, — II съезд (РСДРП) обращает внимание всех членов партии на работу среди сектантства в целях привлечения его к социал-демократии» (там же, т. 7, стр. 310).

Стр. 113. ...все эти штундисты, баптисты...— Секта штундистов (фактически слилась к концу XIX в. с баптистами) Министерством внутренних дел была объявлена вредной, и собрания ее были запрещены. В циркуляре этого министерства от 3 сентября 1894 г. говорилось: «...последователи секты штунд, отвергая все церковные обряды и таинства, не только не признают никаких властей и восстают против присяги и военной службы (...) но и проповедают социалистические принципы, как, например, общее равенство, раздел имущества и т. п...» (Маргаритов, изд. 3, стр. 159). Таким образом, деятельность этих сект имела не просто религиозное содержание, но приобретала черты социально-политического протеста, что опровергало взгляд на «русского мужика» как «мистика». В ЛБГ имеются книги: А. Р о ж д е с т в е н с к и й. Южнорусский штундизм. СПб., 1889; «Опыт православного противостундистского катехизиса. Сост. епископ Сутский Алексей». Харьков, 1905.

Стр. 113. ...о реформе церковного управления...— Мысль о возможности предотвратить революцию или, по крайней мере, ввести ее в «спокойное» русло при помощи влияния церкви приобрела в конце 1890-х и особенно в начале 1900-х годов популярность в самых разнообразных буржуазных и дворянских кругах. Церковь теряла свой престиж в силу полного подчинения ее са-

модержавно-бюрократическому государству. Насилия и преследования, характерные для этого государства, сделались и ее основными методами воздействия. За коренные реформы организации церкви, которые обеспечили бы не только самостоятельность, но и верховное положение церкви в государстве, свободу вероисповедания и т. д., выступали как представители кругов, оппозиционных самодержавному режиму (например, Н. М. Минский), так и некоторые адепты самодержавия. Кн. С. Волконский писал: «Для оздоровления ее (России) только одно средство — освобождение духа в делах веры от вмешательства недуховной власти и возвращение церкви утраченного авторитета. Считаю это главной, существеннейшей и более того — единственною реформой» («Записки Религиозно-философских собраний в С.-Петербурге». — «Новый путь», 1903, март, стр. 131. — ЛБГ).

Стр. 113. ...о расширении прав духовенства, о его экономическом благоустройстве... — В связи с критикой официальной церкви, которая, утрачивая авторитет среди широких масс населения России, не могла выступить в роли мощной преграды падающей революции, ставился вопрос о необходимости изменения экономического положения духовенства, главным образом сельского, и о расширении его прав. В крайнем невежестве этого духовенства идеологи господствующих классов видели причину падения престижа церкви. Невежество духовенства ставили в прямую связь с его затруднительным материальным положением и с недостаточным вниманием правительства к нуждам церкви. Показательно, что в период первой русской революции были переизданы (отдельной книгой) статьи М. Каткова о русской церкви, написанные еще в 1867—1884 гг. Катков прославляет казенную церковь, которая, по его словам, «присутствовала при начале нашего исторического бытия», «поддерживала и спасала нас», «прошикла во все изгибы нашего существования и на все положила свое знамение» (М. Н. Катков. О церкви. М., 1905, стр. VI). В то же время он вынужден признать отставание русского богословия от западного, невежество русского духовенства, его превращение в «замкнутую касту», «огрубение» церковного быта. Он даже критикует «правительственную практику», не обеспечивающую церкви и духовенству такое положение, которое позволило бы им быть более прочной опорой самодержавия. Аналогичные мысли содержались, например, в анонимной корреспонденции «Об улучшении материального быта сельского духовенства» («Московские ведомости», 1897, № 87, 29 марта).

Стр. 113. ...не о революции, а о ряде реформ...— Речь идет о русских последователях бернштейннанской теории (см. примеч. к стр. 107 и 110 этой части).

Стр. 114. ...репродукция с картины Рошграсса «Погоня за счастьем»...— Жорж Рошграсс (1859—1934) — французский художник. Его картина «Погоня за счастьем» демонстрировалась на выставке французской живописи в Петербурге (в ноябре — декабре 1896 г.) и в Москве (январь 1897). Репродукция с картины была помещена в «Живописном обозрении» (1897, № 1, стр. 17) и «Ниве» (1897, № 10, стр. 220—221).

Стр. 116. ...романтика, дескать, отсутствует в марксизме, а вот у народников — герои, бомбы...— В 1890-е годы представителей радикально настроенной интеллигенции отталкивал «будничный» характер работы марксистов, отсутствие в марксизме «эффектной» фразеологии, которой увлекалась воспитанная в народническом духе молодежь. Ленин писал: «Почти все в ранней юности восторженно преклонялись перед героями террора. Отказ от обаятельного впечатления этой геройской традиции стоил борьбы, сопровождался разрывом с людьми, которые во что бы то ни стало хотели остаться верными „Народной воле“ и которых молодые социал-демократы высоко уважали» (В. И. Ленин и н. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 180—181). Перед социал-демократами стояли совершенно иные задачи. Н. К. Крупская так характеризовала жизнь Ленина в эти годы: «...петербургский период работы Владимира Ильича был периодом чрезвычайно важной, но невидной, по существу, незаметной работы <...>. В ней не было внешнего эффекта. Вопрос шел не о героических подвигах, а о том, как наладить тесную связь с массой, сблизиться с ней, научиться быть выразителем ее лучших стремлений, научиться быть ей близким и понятным и вести ее за собой» (Н. Крупская. Воспоминания. М.—Л., Госиздат, 1926, стр. 22). Вместе с тем сам Ленин высоко ценил романтику. «...само собой разумеется,—говорил он в 1920 году,—мы не можем обойтись без романтики. Лучше избыток ее, чем недостаток. Мы всегда симпатизировали романтикам, даже когда были не согласны с ними» («Коммунист», 1970, № 5, стр. 11).

Стр. 116. А — в Казани? В Харькове? — Под влиянием знаменитой стачки петербургских ткачей (1896), возглавлявшейся Петербургским Союзом борьбы за освобождение рабочего класса, начался переход социал-демократических организаций различных городов России от узко кружковой работы к расшире-

нию связей с рабочими. В частности, во второй половине 1897 г. в Казани удалось организовать кружки рабочих на Алафузовском заводе, установить связи с рабочими типографий — наборщиками (см.: С. Л и в ш и ц. Очерки истории Казанской соц(иал)-демократии (1888—1916 гг.).— «Пути революции». Казань, 1922, № 1, март, стр. 111—115). В Харькове к концу 1896— началу 1897 годов «связи среди заводских рабочих стали сильно расширяться, организации удалось связаться почти со всеми более или менее крупными заводами...» (Л. Ф е й н б е р г. В рядах харьковской соц(иал)-дем(ократической) организации. 1893—1900 гг.— «Летопись революции», 1925, № 3, май — июнь, стр. 136). Однако эти связи были еще недостаточны для широкого выступления. К тому же деятельность социал-демократических организаций в Харькове и особенно в Казани носила в то время явный оттенок «экономизма».

Стр. 116. *Из Брянска попал в Тулу. Там есть серьезные ребята.*— В Туле активно действовала сосланная туда Н. М. Величкина. В 1898 г. рабочие кружки Тулы объединились в социал-демократическую группу.

Стр. 116. *Поспорили о евангельских мечах.*— В Евангелии есть два, противоречащих друг другу, поучения Иисуса Христа о мечах: «...возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут» (Евангелие от Матфея, гл. 26, стих 52) и — «Не думайте, что я пришел принести мир на землю; не мир пришел я принести, но меч» (Евангелие от Матфея, гл. 10, стих 34).

Стр. 116—117. *Удивительно русское явление — Толстой со надоели всякие сантименты.*— Отношение марксистов к Л. Н. Толстому никогда не было однозначным. Видя в нем гениального художника и ценя его страстную критику самодержавно-бюрократической России, марксисты резко отрицательно относились к его религиозной проповеди. Основной смысл и социальные корни противоречий писателя раскрыты в известных статьях В. И. Ленина о Толстом.

Стр. 117. *«Толстой законченное выражение русской, деревенской стихии».*— Ср.: «... в нем (Толстом) жило, действовало и мыслило многомиллионное мужицкое царство, достигшее в нем высокой сознательности. Такого другого мужика нет в целом мире, потому что нигде не найдется такого мужицкого царства (...) Нигде в мире не чувствуется такой глубиной, можно сказать, мистической связи между человеком и почвою, как именно в России, в русской деревне (...) Таков именно Толстой — существо

слово мужицкой духовной стихии...» (А. Л. Во лы н с к и й. Книга великого гнева, изд. 2. СПб., 1904, стр. 168). Это суждение о Толстом Вольтинский высказал в лекции о русской журналистике и беллетристике, которая состоялась 13 ноября 1901 г. в Москве в здании Исторического музея. Она собрала большую аудиторию и была широко отмечена прессой. Многочисленные отклики прессы собраны в книге: Н. Г. Моло ст в о в. Борьба за идеализм (А. Л. Вольтинский). СПб., 1902. В этой же книге впервые был напечатан текст лекции Вольтинского.

Стр. 119. В Европе весьма усердно стараются подпортить (марксизм), а наши юные буржуйчики тоже не глухи и не слепы.— Быстрое распространение идей научного социализма в Европе во второй половине XIX в. вызвало сначала беспокойство, затем страх перед грядущей революцией и, наконец, всемерное сопротивление со стороны идеологов буржуазии. В Германии, среди буржуазной профессуры (главным образом, экономистов) возникает так называемый катедер-социализм (от нем. Katheder — кафедра). Используя социалистическую фразеологию, сторонники этого течения доказывали, что в Германии можно построить «народное государство» без революционного ниспровержения буржуазно-помещичьего государства, без диктатуры пролетариата. Видными представителями этого течения были А. Вагнер, Л. Брентано, В. Зомбарт. Их идеи подготовили почву для ревизионизма в Германии — бернштейнианства. В Англии возможность вращивания капитализма в социализм проповедовало «Фабриканское общество», возникшее в 1884 г. Русским «легальным марксистам» и «экономистам» были близки представители этих направлений, старавшихся «критически» пересмотреть марксизм. «С 1895 г., — писал Струве, — создалась целая литература в этом духе. Первое место в ней бесспорно принадлежит — если не причислять сюда известных трудов Штаммлера и Зомбарта — небольшим, но глубоким вещам Конрада Шмидта» (Петр Струве. На разные темы. 1893—1901 гг. СПб., 1902, стр. 5). Критику взглядов Конрада Шмидта и ему подобных дал Плеханов в ряде работ 1898—1899 гг.: «Конрад Шмидт против Карла Маркса и Фридриха Энгельса», «Материализм или кантианизм», «Еще раз материализм» (см. Плеханов, т. XI, стр. 93—138).

Стр. 119. ...сочиняют какое-то неославянофильство...— Во второй половине 1890-х годов, в связи с экономическим и политическим кризисом самодержавно-бюрократического государства, приобрел исключительную остроту вопрос о дальней-

шем пути развития России. Дворянская реакция, отстаивая сословный принцип и сильную монархическую власть, обосновывала свою позицию идеями самобытности России, противостоящей Западу, т. е. идеями, развитыми Н. Я. Данилевским в его книге: «Россия и Европа» (1871), Н. Н. Страховым в сборниках статей «Борьба с Западом в нашей литературе» (1882—1896), К. Леонтьевым — «Восток, Россия и славянство» (1885—1886). В неославянофильской статье (без подписи) «Б. Н. Чичерин о дворянском вопросе» говорилось: «...самодержавная власть русских царей имеет совершенно иное происхождение и совершенно иное значение, чем западный абсолютизм, возникший на чуждой нам феодальной почве. Точно так же и русское служилое, поместное дворянство по своему происхождению и значению ничего не имеет общего с бывшим западным феодальным дворянством. А потому и судьба русского дворянства и русского самодержавия, то есть судьба всей России, должны быть совершенно иными, чем судьба Западной Европы» («Московские ведомости», 1897, № 93, 4 апреля). Эти проблемы обострили интерес к вопросам западничества и славянофильства и в историческом аспекте. На материале истории развития славянофильства в статье В. Е. К. «Что умерло: славянофильство или западничество?» доказывалось, что идеи славянофильства — единственно животворные идеи и что «только под сению православия и самодержавия Россия в состоянии выполнить свою великую миссию» («Русское обозрение», 1897, № 2, стр. 644).

Стр. 119. ...Петра Великого опрокидывают... — Славянофилы критически относились к деятельности Петра I, нарушившего, по их мнению, самобытность России. Однако для новейшего славянофильства «антипетровские» настроения уже не были характерны. Более того: оно склонно было отдавать должное Петру как монарху, сделавшему монархическую власть всемогущей. Идея мощной монархической власти приобретала особое значение для неославянофилов и всех реакционеров в их борьбе с назревающей революцией. Функции критики Петра I начинают переходить к «западникам», которые в 1890-е годы становятся доминирующими либералами. Так, критически оценивал деятельность Петра I буржуазный историк П. Н. Милюков (1859—1943). Говоря о насильственном характере петровских реформ, он упрекал Петра I в том, что тот погрел идею взаимодействия самодержавия и общественного мнения (см.: «Очерки по истории русской культуры», ч. III. Национализм и общественное мнение, вып. I.

СПб., 1901, стр. 146). В этом взаимодействии самодержавия и «общественного мнения», т. е. мнения «просвещенной буржуазии», Милюков видел «спасение» России от народных революционных бурь. Историк Н. П. Павлов-Сильванский писал о трудах П. Милюкова, посвященных Петру I: «Это — не обвинительный акт, а желчный памфлет» («С.-Петербургские ведомости», 1901, № 248, 10 сентября).

Стр. 119. ...у нас декадентство явление подражательное *с* Но, разумеется, когда подрастут — выдумают что-нибудь свое.— В 1890-е годы и в начале 1900-х годов декадентство в русском искусстве и эстетике воспринималось различными общественными кругами как подражание соответствующим течениям на Западе. Н. К. Михайловский, рассматривая вышедшую в 1893 г. книгу Д. С. Мережковского «О причинах упадка и о новых течениях современной русской литературы», провозглашавшую разрыв с демократическими и гражданскими идеями русской литературы и утверждавшую идеи мистические и религиозные, писал: «Г(осподин) Мережковский заимствует свой свет от того движения в современной французской литературе, которое известно под именем символизма или декадентства» («Русское богатство», 1893, № 2, отд. II, стр. 57). В статье Горького «Поль Верлен и декаденты» (1896) — в замечании о Франции как о стране, «живущей всегда быстрее всех других стран» (*Г-30*, т. 23, стр. 127), — уже содержится намек на то, что определенные закономерности развития буржуазной культуры, приводящие к декадансу, должны проявиться и в других странах. Позже в статьях Горького и критиков-марксистов В. В. Воровского и А. В. Луначарского российский декаданс был охарактеризован как явление, при всех элементах подражательности, органически связанное с господствующими классами России, с определенным этапом в развитии сознания этих классов, с идейной борьбой, происходящей в русском обществе.

Стр. 120. «Любовь и голод правят миром»... — Из стихотворения Шиллера «Мудрецы» (1795).

Стр. 121. ...вырезал гравюру Марии Стюарт из «Истории» Маколея... — Имеется в виду труд английского историка и политического деятеля Т. Б. Маколея (1800—1859) «История Англии», в котором освещены события преимущественно конца XVII в. В русском издании т. XVI Полн. собр. соч. Маколея (СПб.— М., 1866) являлся как бы приложением к «Истории Англии»: «Портретная галерея, состоящая из двухсот портретов

исторически замечательных лиц, упоминаемых в „Истории Англии“ и прочих соч. Маколея». Однако портрета шотландской королевы Марии Стюарт (1542—1587) в этом издании нет.

Стр. 123. ...книгу *«Русские женщины»* Шашкова.—С.С. Шашков (1841—1882), народнический публицист. С 1867 г.— постоянный сотрудник демократического журнала «Дело». Упоминаемая книга Шашкова впервые вышла в 1871 г. под заглавием «Очерк истории русской женщины». В 1898 г. появилось двухтомное собрание сочинений Шашкова (изд. О. Н. Поповой, СПб.), в которое упомянутая работа вошла под названием «История русской женщины» (оба тома — с пометами Горького — имеются в ЛБГ).

Стр. 123. ...оттиск статьи неизвестного Самгину философа Н. Ф. Федорова...— Речь идет о статье философа-мистика Н. Ф. Федорова (1828—1903) «Выставка 1889 года, — или наглядное изображение культуры, цивилизации и эксплуатации, — юбилей столетнего господства среднего класса, буржуазии или городского сословия; и чем должна быть выставка последнего года XIX-го века или первого года XX-го, — точнее же, — выставка на рубеже этих двух веков; что XIX-й век завещает XX-му?» В статье развивается мысль о том, что всё современное общество «есть *поприще полового подбора*» и что «вся культура есть культ (...) идола (т. е. женщины)» (цит. по кн.: Федоров, стр. 496 и 507). Цитируя в статье «О женщине» сочинение Федорова, Горький сослался на брошюру: Н. А. С е т н и ц к и й. Капиталистический строй в изображении Н. Ф. Федорова. Харбин, 1926 (имеется в ЛБГ, с пометами Горького). В частности, отмечены следующие строки из статьи Федорова: «Наша местная всероссийская мануфактурно-художественная выставка 1862 г. была близка к истине, она почти открыла, кому служило и служит то общество, выражением которого была всемирная выставка 1889 г., она открыла это, поставив при самом входе на выставку (...) *изображение женщины*, созерцающей себя в зеркале и, кажется, создающей свое центральное положение в мире (...) *создающей себя конечной причиной цивилизации и культуры*» (стр. 5. Курсивом набраны слова, подчеркнутые Горьким). На стр. 14 Горький отметил мысли Федорова в изложении Сетницкого: «Женщина и провоцируемая ею раздраженная половая сила мужской половины человечества является тем импульсом, который создает этот строй, изнеживающий и развращающий человечество, ведущий его к вырождению и вымиранию».

Свое отношение к взглядам Федорова на женщину Горький высказывал неоднократно (например, см.: *Лит. Насл.*, т. 70, стр. 590).

Стр. 123. ...говорит о «не тяжелом, но губительном господстве женщины». — Ср.: *Музей третьего сословия* (...) должен быть изображением этого царства господства женщины, господства не тяжелого, но губительного» (цит. по кн.: *Федоров*, стр. 495).

Стр. 124. ...один из портретов Некрасова... — Вероятно, имеется в виду фотография 1868 г., на которой Некрасов с клинообразной бородкой спит в меховой шапке и шубе. Фотография воспроизведена в издании: Н. А. Некрасов. Полн. собр. стихотворений в 2 томах, т. 1. СПб., 1895.

Стр. 124. «Уложение о наказаниях уголовных». — «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» введено в 1845 г.; неоднократно подвергалось частичным изменениям. Действовало в России до Октябрьской революции.

Стр. 125. «Яко смоковница бесплодная...» — Ср.: «...и, увидев при дороге одну смоковницу, подошел (Иисус) к ней, и, ничего не найдя на ней, кроме одних листьев, говорит ей: да не будет же впредь от тебя плода вовек. И смоковница тотчас засохла» (Евангелие от Матфея, гл. 21, стих 19).

Стр. 125. ...«ни в чох, ни в сон, ни в птичий грай»... — Древняя русская «формула» неверия в приметы (см.: С. Ш е в ы р е в. История русской словесности, ч. I. М., 1859, стр. 42).

Стр. 125. ...переселяться собрались, какие-то сектанты... — Духоборы, первоначально духоборцы, — христианская секта, возникшая на рубеже XVII—XVIII вв. Духоборы не признавали Ветхого и Нового завета. Они отрицали государственную власть, церковь, иконы, церковные обряды, отказывались приносить присягу и служить в армии. Духоборы утверждали равноправие всех людей, духовную свободу, коллективное ведение хозяйства. В 90-е годы XIX в. среди духоборов широкое распространение получили идеи Л. Толстого. В 1895 г. духоборы, ранее высланные на Кавказ, сожгли оружие и «произнесли отречение от убийства, войны и воинской повинности» (*Маргаритов*, изд. 3, стр. 96. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким). За это духоборы подверглись репрессиям (см.: *Толстой*, т. 39, стр. 211—212). Весной 1897 г. духоборы решили покинуть Россию. В 1898 г. первая партия переселилась на Кипр, но из-за природных условий обосноваться там не смогла. Решено было пересе-

литься в Канаду. В организации переселения принимали участие С. Л. Толстой, Л. А. Сулержичский, книга которого «В Америку с духоборами» (М., 1905) находится в ЛБГ.

После переселения большинства духоборов в Канаду в России остались лишь разрозненные группы этой секты (см.: Ф. Ф е д о р е н к о. Секты, их вера и дела. М., 1965, стр. 125—129).

Стр. 126. *«Коня на скаку остановит, в горящую избу войдет».*— Из поэмы Н. А. Некрасова «Мороз, Красный нос» (1863).

Стр. 129. *...опровергал какого-то Файэ...*— Возможно, имеется в виду Эрве Фай (Faue, 1814—1902) — французский астроном, работы которого посвящены вопросам строения Солнца и происхождения Вселенной. Фай доказывал, что Земля и планеты старше Солнца.

Стр. 129. *...а он — о Канте...*— Немецкий философ Иммануил Кант (1724—1804) исследовал в своих работах («Общая естественная история и теория неба») вопросы космогонии. Он выдвинул гипотезу, согласно которой солнечная система возникла из облака разреженных в пространстве частиц материи. Однако первопричиной всего сущего считал бога.

Стр. 129. *...и Лапласе...*— Французский ученый П. С. Лаплас (1749—1827) в работе «Изложение системы мира» развил свою материалистически последовательную гипотезу о происхождении солнечной системы из первичной туманности.

Стр. 129. *...воскресшая дочь Иаира.*— По евангельской легенде, дочь Иаира — начальница синагоги — была воскрешена Иисусом Христом (Евангелие от Луки, гл. 8, стихи 49—56).

Стр. 133. *...готовилась на курсы Герье...*— Высшие женские курсы в Москве, созданные в 1872 г. историком, профессором Московского университета В. И. Герье (1837—1919). На курсах читали лекции такие крупные ученые, как В. О. Ключевский, Н. И. Стороженко, А. И. Чупров. В 1886 г. циркуляром министра народного просвещения И. Д. Делянова был запрещен прием на курсы, и они прекратили свое существование. Тогда московское общество воспитательниц и учительниц организовало коллективные курсы (публичные лекции) для женщин. На их основе в 1900 г. вновь открылись в Москве Высшие женские курсы.

Стр. 133. *Лев Тихомиров — москвич? Он Заплутался.*— Л. А. Тихомиров (1852—1923), участник народовольческого движения, ренегат. Родился в Керчи; после окончания гимназии переехал в

Москву и здесь начал свою деятельность как активный участник революционного подполья. Был членом Исполнительного комитета «Народной воли», сотрудником и редактором ее печатных органов. В 1883 г., после разгрома «Народной воли», эмигрировал и стал редактором журнала «Вестник „Народной воли“» (Женева). В 1888 г. выпустил в Париже на русском и французском языках брошюру «Почему я перестал быть революционером». Отрекшись от революционного прошлого, стал защищать самодержавие, а идею монархизма объявил «народной». В ЛБГ хранится — с пометами писателя — книга «Воспоминания Льва Тихомирова». М.— Л., 1927.

Стр. 133. ...читаешь *«Историю материализма»*... — Вероятно, имеется в виду «История материализма и критика его значения в настоящее время» Ф. А. Ланге. Пер. с нем., изд. Н. Н. Страхова; т. I. «История материализма до Канта». (СПб., 1881); т. II. «История материализма после Канта» (СПб., 1883; изд. 2 вышло в 1899). В этом сочинении Ланге пытался доказать «неприемлемость» материализма как философского учения.

Стр. 133. ...в *«Стрельне»* и у *«Яра»*... — Знаменитые московские рестораны по Петербургскому шоссе (ныне Ленинградскому проспекту), с цыганскими хорами. Излюбленные места кутежей купечества и дворянства (см.: «Новое время», 1897, № 7690, 26 июля).

Стр. 133. ...в *капище Шарля Омона*... — Французский театр-фарс, известный под названием театра Омона — по имени французского коммерсанта — в 1890-е годы располагался в Камергерском переулке (теперь проезд Художественного театра, д. 3). Приобрел скандальную славу скабрёзным репертуаром. Даже такая нетребовательная газета, как «Новое время», писала: «...г. Шарль Омон (...) купно с даровитым г. Виолем насадил в Москве роскошные злаки кафешантана и французенок, стоящих на сцене вверх ногами и в этих прекрасных позах распевающих игривые шансонетки» (1897, № 7669, 5 июля). В театре Шарля Омона, кроме зрительного зала, были большой ресторан и отдельные кабинеты. Другая газета спрашивала: «...не пора ли, наконец, обратить серьезное внимание на этот вертеп в центре города — ведь обсуждался же вопрос о переносе известных домов за черту города, чем же это „заведение“ лучше их...» («Русское слово», 1900, № 285, 14 октября).

Стр. 134. *«Жены имеют более склонности к самовластью...»* — Из книги: «О повреждении нравов в России князя М. Щербато-

ва» и «Путешествие А. Радищева», стр. 87.— ЛБГ (см. о названной книге в примеч. к стр. 108 этой части).

Стр. 135. ...с картины Беклина...— Швейцарский живописец-символист Арнольд Бёклин (1827—1901) получил широкую известность в конце XIX века. В 1897 г., в связи с 70-летием художника, русские журналы посвятили ему ряд статей (например: «Новое слово», 1897, кн. 2, ноябрь, стр. 79—95; «Всемирная иллюстрация», 1897, № 1499, 18 октября, стр. 381—382; «Нива», 1897, № 52, стр. 1238). В романе речь идет о картине «Игра волн» (Im Spiel der Wellen, 1883).

Стр. 135. ...с картины Штука «Грех»...— Немецкий художник и карикатурист Франц Штук (1863—1928), как и Бёклин, пользовался большой известностью в конце XIX—начале XX в.; создал ряд картин мистико-символистического характера. Картина «Грех» написана в 1889—1890 гг.

Стр. 135. ...фразой, осмеянной еще в шестидесятых годах...— Н. А. Добролюбов, пародируя в рецензии на пьесы К. С. Дьяконова стиль прекраснородушной дворянско-либеральной публицистики предреформенной поры, начал ее словами: «В настоящее время, когда...» («Современник», 1858, кн. XII, отд. II, стр. 225). Эту же формулу он употребил и в статье «Что такое обломовщина?» (1859). Н. А. Некрасов в стихотворении «Недавнее время» (1871) писал:

Призывая на дело, на труд,
Понял горькую истину сразу
Только юноша-гений тогда,
Произнесший бессмертную фразу:
«В настоящее время, когда...»

Стр. 135—136. «Уж сколько...» ∞ «А слушает да ест».— Из басен И. А. Крылова «Ворона и лисица» и «Кот и повар».

Стр. 136. «Ты этого хотел, Жорж Данден?» — Ставшее крылатым выражение из комедии Мольера «Жорж Данден» (1668).

Стр. 136. «Заоевание Плассана» — роман Эмиля Золя (1874); герой романа аббат Фожа постепенно подчиняет своему влиянию всю жизнь провинциального городка.

Стр. 137.литографированные лекции Ключевского.— Историк В. О. Ключевский в течение ряда лет читал лекции по русской истории в Московском университете. Прочитанный им в 1881—1887 гг. курс лекций записывался студентами (М. Аммоном, Я. Л. Барсковым, С. Б. Веселовским и дру-

гими). Эти записи литографировались. Литографированный текст Ключевский выправил, готовя печатное издание своих трудов. Широко известны были литографированные издания: «Курс новой русской истории В. О. Ключевского 1883—4 ак. года», 322 стр. (изд. Я. Л. Барсков); «Новая русская история 1613—1855 гг. Лекции ординарного профессора В. О. Ключевского». М., изд. В. Сысоев, 1888, 317 стр.; «Новая русская история. 80 гг. XIX в.» (запись В. Сысоева, литография В. Сысоева, Я. Барскова и «Е. А.»); «История сословий в России. Лекции ординарного профессора В. О. Ключевского. I семестр 1886—87». М., Литография А. Юшкова, 1887.

Стр. 143. *В Крыму был один социалист Он возил воду в бочке, одной старушке толстовке...— Он сам толстовец...*— Возможно, намек на Л. А. Сулержицкого (1872—1916). Горький познакомился с ним в 1900 г. в Крыму, когда тот жил у последовательницы Толстого М. Шульц и работал в ялтинском порту водовозом. Сулержицкий не был последовательным толстовцем; не был и убежденным социалистом, хотя и привлекался по обвинению в принадлежности к социал-демократическому кружку (1902). По поручению Горького он в 1901 г. ездил из Крыма в Швейцарию за шрифтом для подпольной революционной типографии, участвовал также в транспортировании в Россию «Искры». О Сулержицком см. в т. XVI наст. изд., стр. 471—481.

Стр. 145. *«Эрмитаж»* — ресторан в одноименном саду, расположенном в Каретном ряду (Москва). В 1894 г. там же было построено постоянное здание театра, в котором выступала опереточная труппа Я. В. Щукина (арендатора сада), а летом гастролировали приезжающие труппы.

Стр. 148. *Людей, которые женщинам покорствуют, наказывать надо...*— Диомидов развивает на свой лад точку зрения Н. Ф. Федорова, высказанную в статье «Выставка 1889 года...» (см. примеч. к стр. 123 этой части).

Стр. 148—149. *Вы для возбуждения плоти с дух — враг дьявола, господина вашего!* — В этих рассуждениях своеобразно концентрируется «материал», накопленный в течение столетий самыми различными проповедниками христианско-аскетического изуверства. Многое в них навеяно знакомством с философией Н. Ф. Федорова (см. примеч. к стр. 123 этой части). В работе над образом Диомидова Горьким, по-видимому, использована и апокрифическая «Книга Еноха», вышедшая в Казани в 1888 г. (см.: т. XVII наст. изд., стр. 576). «Книгу Еноха» Горький

знал по изданиям: «Памятники отреченной русской литературы». Собраны и изданы Николаем Тихонравовым, тт. I—IV. СПб., 1863; И г н а ц и й М а т у ш е в с к и й. Дьявол в поэзии. История и психология фигур, олицетворяющих зло в изящной словесности всех народов и веков. М., 1901. По книге Матушевского Горький цитирует слова об «Азазеле» (дьяволе) и его происках в «Заметках из дневника. Воспоминаниях» (см. т. XVII наст. изд., стр. 223, 600—601). В ЛБГ хранится книга: Н. Н. Е в р е и н о в. Азazel и Дионис. О происхождении сцены в связи с зачатками драмы у семитов. Л., 1924. В ней многочисленные пометы Горького. Отмечены, в частности, места, в которых говорится об Азазеле, научившем женщин «искусству обмана» (стр. 6—7; см. также т. XVII наст. изд., стр. 601). Не исключено, что во взглядах Диомидова на женщину содержатся и смутные отзвуки некоторых представлений древнехристианского богослова Тертуллиана (ок. 160—ок. 220). Книга «Творения Тертуллиана, христианского писателя в конце второго и в начале третьего века». Пер. Е. Карнесва. СПб., 1847 — хранится в ЛБГ, с пометами Горького. Писателем отмечены, например, следующие строки: «Римские дамы наряжаются, как распутные женщины, и с ними смешиваются. Исчезли древние обычаи, столь много способствовавшие к соблюдению скромности и умеренности (...) В царствование Ромула Меценций умертвил безнаказанно жену свою за то, что отведала вина...» (ч. I, стр. 17).

Старания Диомидова связать всё «земное» с образом дьявола, дискредитировать материальный мир, изобразить его порождением дьявола также имеют древние корни — как в официальном христианстве, так и в христианских ересьях. Ср., например, рассуждения Диомидова с положениями религиозно-сектантского учения богомилов, отмеченными Горьким в одной из книг: «В основании богомильской теологии лежало воззрение, что существуют два начала: доброе и злое (...) Доброе божество (...) есть творец небесного, невидимого, совершенного мира. Злое божество (...) сатана и дьявол, создало всё видимое и вещественное, т. е. всю вселенную (...) Таким образом, у богомилов сатана был творцом мира. Земля, его творение, по их воззрениям, предназначена к гибели (...) сатана, создав свое небо и землю, слепил из земли Адама, но не мог его оживить. Тогда он послал своего посла к Богу, чтобы тот ниспослал свой дух, и человек будет служить им обоим. Бог исполнил желание дьявола, и человек получил жизнь. Подобным же образом была сотворена и Ева. Ева от Сатаны ро-

дила Каина (...) но за это Сатана лишился своей творческой силы и остался только властелином мира» (К. И р е ч е к. История болгар. Пер. с нем. Варшава, 1877, стр. 166—167. — ЛБГ).

Можно предположить, что при создании образа христиански-сектантского проповедника Диомидова Горький учитывал и взгляды современных ему писателей, например В. В. Розанова, не раз указывавшего на двойственность, дисгармонию христианского учения, на характерный для этого учения разрыв между «плотью» и «духом»: «„Лицо Дьявола“ становится совершенно ясно читаемо для нас в церковном учении: это — вся деторождающая система (...) „Область Дьявола“ — ниже пояса, как „область духа“, „Бога“ — выше его. Вот разделение, метафизика, космология христианства...» (Розанов, стр. 83. Текст отчеркнут Горьким, и на полях поставлен знак «N»).

Стр. 149. ...фармазонство...— Здесь: вольнодумство (от испорченного фр. franc-maçon — дословно «вольный каменщик»).

Стр. 150. ...купель Силоамская...— Выражение из Нового завета: вода купальни Силоам в Иерусалиме считалась священной, ей приписывали исцеляющие и обновляющие свойства (Евангелие от Иоанна, гл. 9, стихи 1—11).

Стр. 153. «Фоли-Бержер» — существующее с 80-х годов прошлого века варьете в Париже.

Стр. 153. ...могилу Наполеона.— В Париже, в Доме инвалидов, покоится прах французского императора, перевезенный туда с острова Святой Елены в 1840 г.

Стр. 155. ...работала в политическом «Красном Кресте»...— Так назывались нелегальные кружки помощи политическим заключенным и ссыльным в России, создававшиеся с середины 70-х годов. Впервые оформились в 1881 г. как «Общество Красного креста» «Народной воли». После 1881 г. (разгрома «Народной воли») общество стало называться «Обществом помощи политическим ссыльным и заключенным». Общество организовывало побеги политических заключенных. В 1882 г. был создан заграничный отдел во главе с П. Л. Лавровым и В. И. Засулич. После ликвидации «Народной воли» общество стало формально межпартийной организацией. С началом массового рабочего движения преобладающая роль в «Красном кресте» принадлежала социал-демократам и сборы в его пользу производились среди рабочих. «Красный крест», как нелегальная организация помощи революционерам, подвергался преследованиям со стороны царского правительства.

Стр. 155. ...назвавшись его невестой.— Весьма распространенный в революционных кругах — еще со времен народничества — способ помощи политзаключенным и налаживания с ними конспиративных связей.

Стр. 156. ...как на смешную «Ванскок»...— Ванскок — героиня романа Н.С. Лескова «На ножах» (1870—1874). Анна Александровна Скокова — «особа ограниченная, тупая, рьяная и до того скорая, что в устах ее изо всего ее имени, отечества и фамилии, когда она их произносила, по скорости, выходило только *Ванскок*, отчего ее (...) никогда ее собственным именем и не звали, а величали ее в глаза Ванскоком, а за глаза или „Тромбовкой“, или „Помадною банкой“, с которыми она имела некоторое сходство по наружному виду и крепкому сложению» (Н. С. Лесков. Полн. собр. соч., т. 23, изд. 3. СПб., 1903, стр. 137.— ЛБГ).

В статье о Лескове (1923) Горький оценил этот образ как «величайшую заслугу» писателя (см.: Г-30, т. 24, стр. 230—231).

Стр. 156. «Взбаломученное море» — «антинигилистический» роман А. Ф. Писемского, опубликованный в 1863 г.

Стр. 156. ...по их «социальной педагогике»...— Выражение неоднократно употреблялось Горьким. В статье «О современности» (1912) он писал об утрате русской литературой «ее социально-педагогического значения», в чем «современные писатели сами повинны» (Г, Статьи, стр. 96). В статье «О „карамазовщине“» (1914) писатель повторил это высказывание: «Меня интересует вопрос: думает ли русское общество, что изображение на сцене событий и лиц, описанных в романе „Бесы“, нужно и полезно в интересах социальной педагогики?» (там же, стр. 161). Не исключено, что выражение навеяно историком А. П. Шаповым, один из трудов которого называется: «Социально-педагогические условия умственного развития русского народа» (см. «Сочинения А. П. Шапова» в 3 томах, т. 3. СПб., 1908, стр. 121—390.— В этом издании, хранящемся в ЛБГ, Горький подчеркнул комментируемые слова в оглавлении книги).

Стр. 156. ...толстые «филипповские» сухари с миндалем...— Филипповскими назывались хлебо-булочные изделия, выпускавшиеся известным московским булочником Д. И. Филипповым (ум. 1908).

Стр. 156. ...творцы «безжалостного и беспощадного русского бунта».— Ср. с высказыванием главного персонажа повести Пушкина «Капитанская дочка»: «Не приведи бог видеть русский

бунт, бессмысленный и беспощадный!» (цит. по изд.: А. С. Пушкин. Сочинения и письма, т. 5. СПб., 1904, стр. 464.— ЛБГ).

Стр. 156. *История относится к человеку суровее, жестче природы. Это как будто из Толстого?* — В этих рассуждениях отразились многие понятия, бытовавшие в среде русской интеллигенции в связи с вопросом о роли личности в истории. Л. Н. Толстой в 1863 г. опубликовал статью «Прогресс и определение образования», в которой в принципе отрицалось «историческое воззрение», т. е. теория прогресса, поскольку «общий вечный закон написан в душе каждого человека»: «... не вижу никакой необходимости отыскивать общие законы в истории, не говоря уже о невозможности этого. Общий вечный закон написан в душе каждого человека, и только вследствие заблуждения переносится в историю. Оставаясь личным, этот закон плодотворен и доступен каждому; перенесенный в историю, он делается пустою, праздною болтовнею, ведущею к оправданию каждой бессмыслицы и фатализма. Прогресс вообще в человечестве есть факт недоказанный...» (Толстой, т. 8, стр. 333. Набранные курсивом слова подчеркнуты Горьким в книге, содержащей цитату из статьи Толстого: П. И. Бирюков. Л. Н. Толстой. Биография, т. I. Берлин, 1921, стр. 496.— ЛБГ).

В 1869 году появилась статья Н. К. Михайловского «Что такое прогресс?» Концепция исторического развития общества, в основе которой лежал «субъективный метод», предполагала соблюдение «интересов личности»: «Естественным образом мы признаем при этом прогрессивным только такое движение, — заявлял Михайловский, — которое увеличивает массу наслаждений этой личности и уменьшает массу ее страданий (...) Прогресс есть постепенное приближение к целостности неделимых, к возможно полному и всестороннему разделению труда между органами и возможно меньшему разделению труда между людьми. Безнравственно, несправедливо, вредно, неразумно всё, что задерживает это движение. Нравственно, справедливо, разумно и полезно только то, что уменьшает разнородность общества, усиливая тем самым разнородность его отдельных членов» (Михайловский, т. I, стр. 59, 150).

Позднее Михайловский вернулся к мыслям Толстого о прогрессе в статье «Десница и шуйца Льва Толстого» (1875): «Человек, будучи обязан признать всякое историческое явление закопосо-

образным, имеет, однако, логическое и нравственное право бороться с ним, признавая его пагубным, вредным, безнравственным. Отсюда прямой вывод, что исторический ход событий сам по себе совершенно бессмыслен и, взятый в своей грубой, эмпирической целостности, может оказаться таким смещением добра и зла, что последнее перевесит первое. Граф Толстой делает этот вывод» (*Михайловский*, т. III, стр. 443).

Если народники видели основную движущую силу истории в деятельности «критически мыслящих личностей», а Лев Толстой в абстрактных и религиозно окрашенных идеалах добра, то — позднее — «легальный марксист» П. Струве склонен был всё движение истории свести к механическому процессу, в котором удельный вес личности сводился к нулю. Так, полемизируя с Михайловским, Струве противопоставил субъективизму народнической идеологии принцип «экономического материализма», якобы «просто игнорирующего личность, как социологически ничтожную величину» (*Струве*, стр. 7—8).

Именно в такого рода вульгарных, псевдомарксистских взглядах Клим Самгин и хотел видеть суть исторического материализма, который в действительности не только не требует, чтобы человек «покорно признал себя слугою истории» (т. XXII наст. изд., стр. 156), а, наоборот, утверждает идею исторической активности, направленной на преобразование мира и опирающейся на впервые научно познанные, объективно существующие закономерности исторического процесса.

Стр. 159. ...«открытки» на политические темы...—Возможно, здесь хронологический сдвиг. Называемые далее открытки появились позднее, в период революции 1905—1906 годов. Их собрание имеется в отделе ИЗО Государственной библиотеки СССР имени В. И. Ленина.

Стр. 159. ...коллекция картинок, изображавших Финляндию с русского мужика...— Открытка, на которой изображены поверженная птица (гриф, входивший в герб Финляндии) и нападающий на нее огромный двуглавый орел, входила в серию открыток на злободневные темы, изданных А. Бельским (М., 1906). Открытка отражала тот момент в истории Финляндии, когда дарованная ей по манифесту 17 октября 1905 г. автономия была вновь отнята царским правительством. «Один с сошкой, семеро — с ложкой»—одна из самых популярных открыток, печатавшихся в годы первой русской революции «Всемирным почтовым союзом России». На ней изображено: крестьянин пашет сохой землю, а

напротив него стоят с ложками купец, поп, генерал, дама, чиновник, ученый, нищий.

Стр. 159. ...*стоял царь, нагой...*— В кн.: J o h n G r a n d - C a r t e r e t. Nicolas ange de la paix, empereur du knout. Paris, (1907) — воспроизведены карикатуры на русского царя; среди изображений «нагого царя» (стр. 19, 24, 130, 165, 276) к рисунку, описанному в романе, приближается карикатура на стр. 165; подпись под ней: Le Colosse Russe. Автор карикатуры — Густав Брандт, дата — 12 марта 1905 г.

Стр. 159. ...*портрет Щедрина, окруженного чудовищами...*— По-видимому, картина А. И. Лебедева: «Из былины „Илья Муромец и змей“». Гой ты, старый казак, да Илья Муромец, тебе где же побить тую силу великую?» Воспроизведена в кн.: В. М и х н е в и ч. «Наши знакомые». Фельетонный словарь современников. СПб., 1884, стр. 194—195 (см. также: *Лит Насл.*, т. 3, стр. 301). На картине: М. Е. Салтыков-Щедрин стоит, опершись одной рукой на стопку своих книг, держа в другой руке — плетъ; вокруг него — многоголовая гидра, на головах которой написаны имена щедринских персонажей.

Стр. 159. ...*портрет с Победоносцева в виде нетопыря...*— Известны две открытки с изображением Победоносцева «в виде нетопыря»¹. На одной из них красным кровавым пятном на черном фоне изображалось лицо Победоносцева в клубке, с огромными щупальцами; подпись под рисунком: «Л. Л. Бедоносцев. Любезным и верным чадам на память». Автором открытки был Н. Заборовский². На другой открытке изображалась черная птица с лицом Победоносцева, реющая над группой людей со знаменем «Свобода»; подпись под рисунком: «Дух Победоносцева витает над русской свободой» (изд. Н. Мердер. СПб., (б. г.)).

Стр. 159. *Университет с более мятежным...*— Речь идет о студенческих волнениях в Петербургском университете, усилившихся с начала 90-х годов. «В начале 1890-х годов Петербургский университет начал оправляться от того разгрома, которому

¹ «Победоносцева часто обзывают и рисуют в карикатурах „вампиром“ России. Либо — „змием“ (...) Словно обрита лезучая мышь в очках и на задних лапах...» (А. А м ф и т е а т р о в и Е. А н и ч к о в. Победоносцев. Изд. «Шиповник», 1907, стр. 38, 44.— ЛБГ).

² Установлено по кн.: В. Б о ц я н о в с к и й и Э. Г о л л е р б а х. Русская сатира первой революции 1905—1906 гг. Л., 1925, стр. 172.

он подвергся после 1 марта 1887 г. и студенческих волнений конца 1880-х годов,— вспоминал один из участников этих „беспорядков“.— <...> на сходках были выработаны „требования“ (кажется, они сводились к требованию изменения университетского устава <...>), которые были вручены проф. Д. И. Менделееву для передачи министру народного просвещения. Министр (Делянов) от Менделеева требований студентов не только не принял, но и сделал ему грубый выговор...» (М и х. М о г и л я н с к и й. В девяностые годы.— «Былое», 1924, № 23, стр. 140).

Стр. 159. ...приглашал коллег требовать восстановления устава 64 года.— С. П. Мельгунов в книге, изданной в 1908 г., приводит текст петиции, выработанной Союзным советом Московского университета в период студенческих волнений 1896 года и представленной «университетскому начальству»:

«1. ...мы требуем освобождения всех студентов, которые арестованы <...>

3. Сознавая и живо чувствуя все стеснения, созданные университетским уставом 1884 г., мы требуем коренного изменения его в духе устава 1863 г.» (С. М е л ь г у н о в. Студенческие организации 80—90-х гг. в Московском университете (По архивным данным). М., изд. «Свободной России», 1908, стр. 77).

Речь идет о восстановлении университетского устава, утвержденного 18 июня 1863 г. Устав давал университетам «гораздо ббльшую самостоятельность в делах внутреннего управления <...> лучшую научную и материальную организацию преподавания и по отношению к учащимся — <усиливал> влияние ученой корпорации и авторитет университетской власти <...> Устав 1863 г. в своем первоначальном виде просуществовал очень недолгое время — всего 3—4 года. Поводом к ограничению устава и вмешательству администрации во внутреннюю жизнь университетов были студенческие беспорядки политического характера, которые и вызвали со стороны правительства экстренные и радикальные меры, особенно в 70-х годах — в период усиленной борьбы правительства с политическими партиями...» (В. А. В о р о б ь е в. К истории наших университетских уставов.— «Русская мысль», 1905, № 12, отд. II, стр. 6—7). Одной из правительственных мер было принятие 15 августа 1884 г. нового университетского устава, действовавшего и в то время, о котором говорится в произведении. «Устав 1884 года заменил сравнительно либеральный устав 1863 года: отменил выборность ректора и деканов, последние признаки корпоративных прав студенчества, вводил инспекцию

с полицейскими функциями, форму для студентов и повышение платы за учение» (С. И. М и ц к е в и ч. Революционная Москва. 1888—1905. М., 1940, стр. 55).

Ст р. 159. *Петицию министру!* — Пост министра народного просвещения с 16 марта 1882 по 29 декабря 1897 г. занимал И. Д. Делянов (1818—1897).

Ст р. 160. ...«казенные защитники»... — Присяжные адвокаты, которые, в отличие от частных поверенных, входили в особый институт адвокатуры, организованный в России по судебной реформе 1864 г.

Ст р. 162. ...*слушалось дело отцеубийцы* *с* *защитал его знаменитый адвокат, тоже толстый, обрюзгий.* — Вероятно, Ф. Н. Плевако (1842—1908). В черновых набросках к роману содержались дополнительные детали к этому эпизоду: «На этот раз слушалось громкое дело отцеубийцы, судили толстого [белобрысого] черноволосого парня, сына трактирщика» (Архив А. М. Горького, ХПГ-23-1-1). Это напоминает судебный процесс, состоявшийся 13—16 марта 1881 г. в Харькове, по обвинению в убийстве «егорьевского купца Н. В. Лебедева сыном убитого Григорием Лебедевым» (убийство было совершено в трактире). Плевако выступил защитником на процессе и добился оправдания Г. Лебедева (см.: Ф. Н. П л е в а к о. Речи, т. 1, изд. 3. М., 1912, стр. 45—88).

Ст р. 162. «...*Ломброзо все-таки прав: преступный тип существует, а Дриль не хотел признать его...*» — Здесь в заостренной форме противопоставляются два направления в науке уголовного права. Основоположником одного был итальянский ученый, врач-психиатр и криминалист Цезарь Ломброзо (1836—1909), другого — русский ученый-криминалист Д. А. Дриль (1846—1910). Для всех работ Ломброзо, главный труд которого «Преступный человек», впервые опубликованный в 1871 г., к 90-м годам выдержал 6 изданий и был переведен на многие языки, показательна ярко выраженная тенденция к подмене категорий социальных и социально-правственных категориями чисто биологическими, тенденция к дискредитации человеческого разума, к утверждению культа иррационального, стихийного. Иррационализм и биологизм Ломброзо весьма рельефно проявились в его учении о преступности. Согласно концепции Ломброзо, преступные наклонности индивидуума предопределены еще в утробе матери и являются проявлением биологического атавизма. Таким образом буржуазное общество освобождалось от всякой

ответственности за формирование личности преступника. Учение Ломброзо снимало ответственность и с индивида, возлагая ее на биологические факторы, генетически уходящие во времена первобытные. Русской дореволюционной интеллигенции учение Ломброзо было известно главным образом по работам о нем Д. А. Дриля. В специальном исследовании «Преступность и преступники» (1895), критически излагая концепцию Ломброзо, он писал: «Проф. Lombroso подробно рассматривает и изучает преступника вообще, как во всех его наружных признаках, так и во всех его психических особенностях (...) и приходит к выводу, что преступники представляют собою как бы особую касту или расу, особый тип, отмеченный определенными органическими особенностями (...) Вместе с тем, принимая существование особого преступного типа, Lombroso значительно сузил вопрос о преступности. Если преступники представляют собою обособленный специальный тип (...), то и вопрос о рождении и условиях развития этого типа в значительной мере является вопросом частным, не представляющим общего захватывающего интереса...» (Д. А. Д р и л ь. Преступность и преступники (Уголовно-психологические этюды). СПб., 1895, стр. 17, 55). Биологической, или «органической» концепции Ломброзо Дриль противопоставил «социально-органическую» теорию уголовного права, в которой «отведено место обоим взаимодействующим факторам», т. е. и наследственности и среде (см. там же, стр. 60—61).

С т р. 163. *«Московский листок»* — бульварная газета, издававшаяся в 1881—1918 гг. в Москве под редакцией Н. И. Пастухова.

С т р. 163. *Помните керосиновый скандал с девицей Ветровой...* — Слушательница Высших женских курсов в Петербурге, М. Ф. Ветрова (1870—1897), «была привлечена к революционной работе (в „Группе народовольцев“) (...) в 1896 г. В квартире ее одно время хранилась корзина с нелегальными изданиями. Адресом Ветровой, видимо, пользовались для переписки. В ночь с 21 на 22 декабря 1896 г., в связи с провалом „Лахтинской типографии“, Ветрова была арестована...» (Н. Р о с т о в. Самоубийство М. Ф. Ветровой и студенческие беспорядки 1897 г.— «Каторга и ссылка», 1926, кн. 23, стр. 52). 8 февраля 1897 г. Ветрова, облившись керосином из лампы, подожгла себя; 12 февраля она скончалась. Трагическая смерть ее имела большой общественный резонанс. Была выпущена брошюра «Памяти Марьи Федосьевны Ветровой» с предисловием М. П. Миклашев-

ского-Неведомского, изд. Общества народного права, 1898 (см.: П. Куделли. Народовольцы на перепутьи. Дело Лахтинской типографии. Л., 1925, стр. 39—45), а также гектографированные прокламации с призывом ко «всем честным студентам» принять участие в гражданской панихиде по Ветровой. Панихида состоялась 4 марта 1897 г., в Петербурге, в Казанском соборе; в ней приняло участие до 5 тысяч студентов. А. С. Суворин записал в своем дневнике, что «участников в беспорядках в сопровождении полиции» отправили «по Казанской улице в часть», где их «переписали, но не арестовали...» (*Дневник Суворина*, стр. 148—149).

Во всех материалах, связанных с делом М. Ф. Ветровой, упоминаются «отдельного корпуса жандармов полковник Шмаков» и «товарищ прокурора судебный палаты А. Е. Кичин» (см. указ. брошюру, стр. 7, протокол допроса Ветровой, приведенный в названной выше книге П. Куделли, стр. 45), причастность которых к трагическому происшествию ни у кого не вызвала сомнений. Суворин записал в дневнике: «Думают, что он (Кичин) выманил угрозой у нее (Ветровой) выдачу какого-нибудь заговорщика и она прибегла к самоожжению вследствие раскаяния. В публике говорят об изнасиловании, но это даже прокламация отвергает (...) ограничиваясь темными намеками (...) на то, что ее высекли» (*Дневник Суворина*, стр. 149). Позднейшие источники показали, что и Кичин и Шмаков были «известны своими возмутительными приемами по отношению к заключенным (...) Пытка страхом — вот способ (...) примененный (ими) к М. Ф. Ветровой» («Каторга и ссылка», 1926, кн. 23, стр. 52—53).

Стр. 164. *Нет, он не Свидригайлов...* — Свидригайлов — персонаж романа Достоевского «Преступление и наказание» (1866).

Стр. 164. *...перед бутылкой удельного вина...* — «Удельное вино» — название ряда марок вина, производимого в «уделах» — имениях лиц, принадлежавших к царствующему дому и к высшей знати. См., например, рекламное объявление: «Удельные вина — вина имений его величества: Ливадия, Орианда, удельных имений: Массандра, Ай-Даниль, Абрау и Кахетинского» («Московские ведомости», 1905, № 330, 23 декабря).

Стр. 165. *...человек, похожий на министра Витте...* — С. Ю. Витте в 1892—1903 гг. был министром финансов, однако большую известность приобрел в 1905—1906 годах, когда возглавил совет министров. Портрет этого деятеля царской

России был дан самим Горьким в очерке «Савва Морозов»: «Голова Витте показалась мне несоразмерно маленькой по сравнению с тяжелым его телом быка, лоб несоразмерно велик сравнительно с черепом, во всем облике этого человека было что-то нескладное, недоделанное. Курносое маленькое лицо освещали рысьи глазки, было что-то отталкивающее в их цепком взгляде» (т. XVI наст. изд., стр. 518).

Стр. 167. *Россия нуждается в ассенизаторах...*—Эта «мысль», в разной форме, высказывалась многими реакционерами, например К. Леонтьевым (К. Л е о н т ь е в. Собр. соч., т. 7. СПб., 1913, стр. 124.—ЛБГ). В. Розанов приводит следующее высказывание Леонтьева: «А! а! а!!.. Смести всех этих пакостников с лица земли! — с их братством, равенством и свободой и прочими фразами. И призвана к такому сметению Россия или, вернее, весь Восток, хоть с персами, монголами, с китайцами или кем-нибудь» (В. Р о з а н о в. Опавшие листья. СПб., 1913, стр. 488.—ЛБГ. Текст отмечен Горьким). Не раз говорил о необходимости «очищения России» и М. Н. Катков (1818—1887). После 1 марта 1881 г. он, например, писал: «Мы не можем правильно и спокойно вести наши дела, пока не справимся с этой язвой („крамолой“). Очистить от нее нашу страну, вот в настоящее время наша народная нужда» (М. Н. К а т к о в. Собрание передовых статей «Московских ведомостей», 1881 год. М., 1898, стр. 214). К. П. Победоносцев в записке 1881 г. предлагал «очистить Петербург от всех неблагонадежных лиц» («Победоносцев и его корреспонденты. Письма и записки», т. I. М.—Пг., 1923, стр. 77).

Стр. 173. *«Вот я в самом сердце безрадостной страны болот, озер...»* — В черновых набросках к произведению эта фраза вспоминается по «газетным очеркам» (потом заменено: «по чьей-то статье». — Архив А. М. Горького, ХПГ-23-1-1). Не исключено, что она является несколько пародийным воспроизведенным распространенного стиля путевых заметок и географических очерков. Ср.: «Теперь прощай, Финляндия! (...) Несколько дней, проведенных среди твоей угрюмой, но прелестной природы, с твоим простым, но славным населением, будет лучшее время моей жизни...» (С е р г е й М е ч. Финляндия. Географический очерк. М., 1887, стр. 37). В Архиве А. М. Горького хранится книга: «Финляндия», под ред. Д. Протопопова (СПб., 1898), с дарственной надписью редактора и пометами, предположительно принадлежащими Горькому. Отмечено, например, следующее место

на стр. 3: «Таким образом образовалась каменистая, изрезанная местность, с множеством озер и болот; плодородная почва здесь расположена попеременно с бесплодной» (Архив А. М. Горького, Б-ка Г-15-5-1. Набранные курсивом слова подчеркнуты).

Стр. 173. *Юмала и Укко* — религиозно-мифологические образы финского фольклора. «Творец всего мира есть Юмала; под Юмалой разумеется зиждительная и правящая мировая сила. За ним следует Укко — творец всего видимого. Он есть сила видимого неба, тверди, воздуха; нравственное его свойство — добро» (Предисловие Л. П. Бельского к кн.: «Калевала. Финская народная эпопея». СПб., 1888, стр. 7.— ЛБГ, с пометами Горького).

Стр. 173. ...читал «Калевалу»...—«Калевала» состоит, «как эпопея Гомера, из отдельных рун, или песен, связанных между собою единством места и деятельностью героев» (указ. предисл. Бельского, стр. 5). Время создания рун относят к XIV—XV вв., известность они получили только в середине XIX в., когда финский ученый Э. Лёнрот записал и опубликовал их под названием «Калевала» (1835 и 1849 гг.). Первый полный перевод на русский язык сделан в 1888 г. В редакторском предисловии к эпопее и в тексте ее Горький отметил некоторые места, имеющие прямое отношение к комментируемому тексту: характеристики Вейнемейнена, Ильмаринена, Лоухи и других персонажей эпопеи. В тексте ее Горький подчеркнул ряд строк, в частности следующие:

Старый верный Вейнемейнен
В чреве матери блуждает,
Тридцать лет он там проводит...

(стр. 23).

Лоухи, Похьолы хозяйка,
Та беззубая старуха...

(стр. 79).

И выковывает Сампо,
Чтоб муку одним бы боком,
А другим бы соль мололо,
Третьим боком много денег...

(стр. 116).

Стр. 173. *Суоми* (финск. Suomi) — Финляндия.

Стр. 173. *Бальдур* — религиозно-мифологический образ древнескандинавской поэзии, благой, вечно юный бог добра и света, сын верховного божества Одина и его супруги богини Фригги; один из главных персонажей скандинавской эпиче-

ской поэмы «Эдда». Экземпляр этого произведения (М., 1917. Пер. С. Свириденко) с пометами Горького имеется в ЛБГ.

Стр. 176. *Змей Мидгард* — религиозно-мифологический образ опоясывающего мир змея в древнескандинавской поэзии.

Стр. 177. «...снасть и шняку...» — Шняка — рыбопромышленная морская лодка.

Стр. 182. ...*«иский, кого поглотити»*... — Библия. Первое соборное послание святого апостола Петра, гл. 5, стих 8.

Стр. 182. *Марксист ∞ на всё смотрит с немецкой философской колокольни, от Гегеля...* — «Мы имеем перед собой то шаблонное обвинение марксизма в гегелевской диалектике, которое уже, казалось, достаточно истрепано буржуазными критиками Маркса», — писал Ленин в книге «Что такое „друзья народа“ и как они воюют против социал-демократов?», имея в виду народников (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 163). Начало этому «обвинению» положил Н. К. Михайловский в статье «Карл Маркс перед судом г. Ю. Жуковского» (1877). В статьях 1894 г., направленных против русских марксистов, Михайловский писал: «Историческая схема Маркса выражена в „Капитале“, между прочим, и в терминах гегелианской диалектики (...) Такова общая формула Гегеля, знаменитая триада: положение, отрицание и синтез (...) В полемике с Дюрингом Энгельс горячо стоит за эту триаду, утверждая, что этим именно последовательно тройственным путем идет всякое развитие, всякая жизнь, всякая мысль, все процессы природы, истории и человеческого мышления. Так всегда было, так и будет» («Русское богатство», 1894, № 2, отд. II, стр. 149—150). В таком случае, по мысли Михайловского, человечеству остается только ждать осуществления «конца гегелевской трехчленной цепи» (там же, стр. 166). На это Ленин отвечал: «Для всякого очевидно, что центр тяжести аргументации Энгельса лежит в том, что задача материалистов — правильно и точно изобразить действительный исторический процесс...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 164).

Стр. 182. ...*Гегеля, который говорил: «Люди и русские»*... — Гегелевская философия истории представляет собой попытку «преодолеть ограниченность современной ему науки на путях историзма и диалектики». В ней пролит яркий свет на многие проблемы исторического процесса. При всем этом здесь Гегелем допущены существенные просчеты и ошибки. В частности, Гегель «отрицает сам факт наличия философии у наро-

дов Востока, пренебрежительно относится к культуре некоторых народов (игнорирует славянскую культуру), возвеличивает историческое значение культуры германцев и допускает иные проявления национализма» (сб. «Философия Гегеля и современность». М., 1973, стр. 199, 206). В работе Куно Фишера приведено утверждение Гегеля о том, что «огромную славянскую нацию на востоке Европы» не следует брать в расчет, когда речь идет об условиях, способствовавших «восприятию и развитию христианства», «потому что она до сих пор не выступала в мире, как самостоятельный момент, в ряду творений разума. Произойдет ли это впоследствии, это нас не касается здесь, так как в истории мы имеем дело с прошлым» (Куно Фишер. История новой философии, т. VIII. Гегель, его жизнь, сочинения и учение. Пер. с нем. СПб., 1903, стр. 51). В одной из книг, хранящихся в ЛБГ, Горький отметил слова: «Учителя наши немцы пустили в ход разделение народов на исторические и неисторические, из которых последние осуждаются на роль служебную, подыскали этому даже и естественноисторическое объяснение: народы исторические длинноголовые, народы неисторические — короткоголовые; мы — конечно — оказались короткоголовыми (...) В наивной форме высказал эту мысль известный германский поэт конца прошлого и начала нынешнего столетия *Клингер*, который делил людей на два разряда: *die Menschen und die Russen* („люди и русские“)» (К. Бестужев-Рюмин. Русская история, т. 1. СПб., 1872, стр. 3, 5).

Стр. 182. ...от Моммзена, возглашавшего: «Колотите славян по башкам». — В четырех томах «Римской истории», написанной немецким историком Ф. Моммзеном (1817—1903) и переведенной в 1877—1885 гг. на русский язык, таких слов нет. Однако в сочинении мысль о превосходстве индо-германской расы над всеми остальными содержится. При чтении первого тома соответствующие места отмечены Горьким (т. I. М., 1877, стр. 176, 180, 225, 239. — ЛБГ). Возможно, Моммзену здесь приписано аналогичное утверждение другого ненавистника славян, о котором писал Михайловский: «Этот долго живший в России немец („некий Виктор Ген“), облив „русскую расу“ всевозможными помоями, выразил надежду, что она будет совсем истреблена, а в ожидании этого счастливого для цивилизации момента он предлагает всех русских людей сечь розгами и иными способами „физически поступать с ними“» (Михайловский, т. 1, стр. 5). Приведенные строки подчеркнуты Горьким.

Стр. 183. *Трейчке Г. (1834—1896)* — немецкий реакционный историк и политический деятель. В пятитомной «Немецкой истории в XIX столетии» проявил себя как ярый шовинист, антисемит, сторонник «германской идеи», апологет воинствующей милитаристской политики канцлера Бисмарка (1815—1898).

Стр. 183. ...*Николай Михайловский и вообще наши с стесняются признать духовную связь народничества со славянофильством.*— Н. К. Михайловский не признавал связи народничества со славянофильством. Вопрос этот приобрел особую остроту после выхода в свет книги Струве «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894), построенной на утверждении связи народничества со славянофильством. Концепция Струве вызвала возражение со стороны Ленина. Он писал: «...сущность народничества лежит глубже: не в учении о самобытности и не в славянофильстве, а в представительстве интересов и идей русского мелкого производителя (...) С такими категориями, как славянофильство и западничество, в вопросах русского народничества никак не разобраться» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 422). Возвращаясь к этому вопросу в 1909 г., Ленин писал о «полном упадке и разложении того исконного, патриархального, веками освященного и непреодолимо якобы устойчивого деревенского быта, которым восхищались наиболее ярые славянофилы, наиболее сознательные реакционеры и наиболее наивные „народники“ старореволюционного толка» (там же, т. 5, стр. 321).

Стр. 183. ...*«страха ради иудейска»*...— Евангельское выражение: Иосиф Аримафейский из страха перед иудеями скрывал, что он ученик Иисуса (Евангелие от Иоанна, гл. 19, стих 38).

Стр. 183. *Мысль, что «сознание определяется бытием»*...— В предисловии К. Маркса к работе «К критике политической экономии» сказано: «Способ производства материальной жизни обуславливает социальные, политические и духовные процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 13, стр. 7. Первое русское издание книги вышло в 1896 г.).

Стр. 183—184. ...*ставит человека в позицию механического приемника впечатлений бытия с А чем иным, как не идеализмом, очеловечите вы зоологические инстинкты?*— Здесь приводятся традиционные «аргументы», которыми пользовались народники в своей борьбе против марксизма. Так, Н. К. Михайловский пи-

сал: «Я не знаю, зачем эти гордые люди (имеются в виду марксисты) унижают сами себя, отрицаясь идеала вообще, ибо Magenfrage и Seelenfrage, вопрос брюха и вопрос духа, совсем не обязательно исключают друг друга...» («Русское богатство», 1894, № 2, отд. II, стр. 166). Неосповательность этих пароднических «аргументов» была тогда же раскрыта Лениным. В работе «Что такое „друзья народа“...» он писал: «Дело в том, что это один из любимых коньков субъективного философа (имеется в виду Михайловский) — идея о конфликте между детерминизмом и нравственностью, между исторической необходимостью и значением личности (...). На самом деле, никакого тут конфликта нет: он выдуман г. Михайловским, опасавшимся (и не без основания), что детерминизм отнимет почву у столь любимой им мещанской морали. Идея детерминизма, устанавливая необходимость человеческих поступков, отвергая вздорную побасенку о свободе воли, нимало не уничтожает ни разума, ни совести человека, ни оценки его действий» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 158—159).

Стр. 184. *Вот вы и отвергаете необходимость политической борьбы...* — Здесь марксизм смешивается с экономизмом, против которого боролись Ленин и его последователи. Экономизм, представлявший собой российскую разновидность оппортунизма в рабочем движении, действительно призывал рабочий класс ограничиться экономическими требованиями — увеличение зарплаты, уменьшение рабочего дня и т. п., что в конечном счете должно было превратить рабочий класс в политический придаток буржуазии. В ответ на выступления экономистов Ленин написал в 1899 г. «Протест российских социал-демократов», утвержденный на собрании семнадцати марксистов, находившихся в сибирской ссылке. Энергичную борьбу с экономистами вела ленинская «Искра», начавшая выходить в декабре 1900 г. В работе «Что делать?» (1902) Ленин писал: «...всякое преклонение пред стихийностью рабочего движения, всякое умаление роли „сознательного элемента“, роли социал-демократии означает тем самым, — совершенно независимо от того, желает ли этого умаляющий или нет, — усиление влияния буржуазной идеологии на рабочих» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 38).

Стр. 186. *Вы помните «Золотое сердце» Златовратского!* — Имеется в виду повесть Н. Н. Златовратского «Золотые сердца» (1877—1878); в ней изображены «мирские заступники» из среды пародников.

Стр. 188. *Гансаль* — уездный город Эстляндской губернии (ныне Эстонской ССР).

Стр. 189. ...*за монументом Екатерины Великой*.— Монумент работы скульптора М. О. Микешина, установленный в 1873 г. у Александринского театра, с выходом на Невский проспект.

Стр. 191. *«Русские ведомости»* — ежедневная московская газета (1863—1917) либеральных помещиков и буржуазии; со второй половины 1905 г.— орган правых кадетов.

Стр. 191. *Что ты спишь среди дня!* — Перифраз первой строки стихотворения А. Кольцова (без заглавия, 1839): «Что ты спишь, мужпчок?»

Стр. 191. ...*вышел «Манифест Российской социаль-демократической партии»*.— «Манифест Российской социаль-демократической рабочей партии», написанный по решению I съезда РСДРП, состоявшегося в марте 1898 г. в Минске, был выпущен в апреле 1898 г. отдельным листком (к написанию «Манифеста» привлекался П. Б. Струве, редактировал — С. И. Радченко). В «Манифесте» провозглашалось создание Российской социал-демократической рабочей партии и указывалось: «Политическая свобода пужна русскому пролетариату, как чистый воздух пужен для здорового дыхания (...) Теперь настала пора объединить местные силы, кружки и организации русской социал-демократии в единую „Российскую социал-демократическую рабочую партию“ (...) Как движение и направление социалистическое, Российская социал-демократическая партия продолжает дело и традиции всего предшествовавшего революционного движения в России; ставя главнейшей из ближайших задач партии в ее целом завоевание политической свободы, социал-демократия идет к цели, ясно намеченной еще славными деятелями старой „Народной воли“...» («Первый съезд РСДРП». М., 1958, стр. 80—81).

Стр. 192. *Ловелас* — персонаж романа английского писателя Сэмюэля Ричардсона (1689—1761) «Кларисса» (русск. пер. 1791—92), тип «опасного соблазителя».

Стр. 192. *Керженец* — левый приток Волги, на берегу которого издавна находились поселения (скиты и монастыри) старообрядцев.

Стр. 193. ...*известного цивилиста*.— Цивилист — специалист по гражданскому праву, т. е. праву, регулирующему имущественные отношения.

Стр. 196. ...*Томас Гоббс сказал ∞ дается чувством.*— Ср.: «Есть два рода знания: одно относится к фактам, а другое имеет предметом последовательность выводов одних предложений из других. Первое ничто иное, как чувство и память и есть безусловное знание; оно состоит в том, что мы видим или помним известный факт (...) Второе называется наукою; оно условно; таково, например, наше знание о том, что если данная фигура — круг, то прямая, проведенная через центр его, разделит его на две равные части» («Левиафан, или О сущности, форме и власти государства. Сочинение Томаса Гоббза Мальмесберийского». СПб., 1868, стр. 55.— ЛБГ, с пометами Горького).

Стр. 196. *Переполнение головы плохо влияет на сердце. Михайловский ∞ доказал это на Герберте Спенсере...*— Позиция Михайловского по отношению к позитивистской философии Г. Спенсера отражала серьезные противоречия как самого Михайловского, так и либерального народничества в целом. Михайловский упрекал Спенсера в том, что тот «проходит с закрытыми глазами мимо человеческих радостей и горестей» (*Михайловский*, т. I, стр. 55). Пытаясь «улучшить» позитивизм, дополнить его субъективным методом социологии, критик призывал ученых иметь перед своими глазами «грозный образ страдающего человечества» (там же, стр. 56). Но все разногласия либеральных народников со Спенсером не могли скрыть того факта, что Михайловский склонялся к теории мирного прогресса. И Спенсер, с которым он так страстно «воевал», был воспринят им как «один из тех всеобъемлющих синтетических умов, которые от времени до времени вносят дух единства и жизни в разрозненные факты» (там же, стр. 67), а сама позитивистская философия — как «одно из настоятельнейших дел для русского читающего люда» (там же, стр. 8). Особенно заметна была капитуляция Михайловского перед позитивистами в области гносеологии. Философские взгляды Михайловского были подвергнуты критике Лениным (см. примеч. к стр. 212 ч. I). Вместе с тем, по словам Ленина, Михайловский «был одним из лучших представителей и выразителей взглядов русской буржуазной демократии в последней трети прошлого века» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 333). «Мы чувствуем Михайловского, — писал далее Ленин, — за его искреннюю и талантливую борьбу с крепостничеством, „бюрократией“...» (там же, стр. 336).

Стр. 198. *Мне — в Петровский парк...*— Возможно, имеется в виду Петровский парк, находившийся на Петербургском

(Ленинградском) шоссе, у въезда в Москву. До конца XIX — начала XX в. Петровский парк — любимейшее место гуляния москвичей. После Октябрьской революции большая часть парка была отдана под строительство стадиона «Динамо»; от парка осталось несколько аллей около Петровского дворца.

Стр. 206. *«Двух станов не боец»*... — Из стихотворения А. К. Толстого: «Двух станов не боец, а только гость случайный» (1858).

Стр. 206. *...рассказывал о деятельности крестьянского банка, переселенческого управления...* — О крестьянском банке см. примеч. к стр. 111 этой части. Переселенческое управление возникло в связи с одной из острейших социальных проблем, порожденных послереформенной действительностью. Разоряемые крестьяне принуждены были искать «лучшей жизни» в малонаселенных районах страны. В 1861—1885 гг. в Сибирь, например, переселилось около 300 тысяч человек, в 1886—1905 гг. — еще 1520 тысяч. Задача переселенческого управления, входившего в состав Министерства государственных имуществ, заключалась в выделении переселенческих участков земли, проведении дорожных и гидротехнических работ на землях, предназначенных к заселению, в оказании врачебной и продовольственной помощи переселенцам в пути, выдаче ссуд и т. п. (см.: «Обзор деятельности переселенческого управления за пять лет существования 3-й Государственной думы». СПб., 1912). Ленин в статье «Переселенческий вопрос» (1912) писал: «Нынешняя организация переселенческого дела лишней раз показывает и доказывает, что наш „старый порядок“ абсолютно не способен удовлетворить самые элементарные хозяйственные потребности населения; негодная постановка переселения еще раз свидетельствует, что нынешние господа положения импотентны сделать хоть что-нибудь для хозяйственного прогресса страны» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 326).

Стр. 207. *Поэму Мицкевича «Конрад Валленрод» — читали?*.. — Горький высоко оценивал творчество польского поэта Адама Мицкевича (1798—1855), называл его в одном ряду с Мильтоном, Данте, Гёте и Шиллером (см.: Г-30, т. 24, стр. 34—35). В ЛБГ хранится — с пометами Горького — экземпляр поэмы «Конрад Валленрод» (пер. В. Бенедиктова. СПб., 1863). В поэме повествуется о юноше Альфе, который, чтобы отомстить тевтонам за свою родную Литву, прожил у них 12 лет под именем графа Конрада Валленрода, стал магистром тевтонского ордена

и, в конце концов, нанес страшный удар врагам. Имя Валленрода стало нарицательным для обозначения патриота, проникающего во враждебный стан и завоевывающего доверие противника, чтобы тайно способствовать его поражению.

Стр. 207. ...отделять овец от козлищ.— Образ, заимствованный из Евангелия (Евангелие от Матфея, гл. 25, стихи 31—46).

Стр. 209. «...Шопенгауэр и Гартман должны бы убить себя. Ленау, Леопарди...» — В статье «История молодого человека» (1931) Горький писал: «Вероучители победоносного мещанства с начала и на протяжении всего XIX века стали воспевать индивидуализм, воспитывать сильных, крепких людей, но в то же время XIX век (...) был веком широчайшего развития пессимизма, учения о бессмысленности жизни. В философии он дал (...) Шопенгауэра, Гартмана, Леопарди, в поэзии — Байрона, Ленау, Мюссэ, Лермонтова, Бодлера, Сологуба, — называю только самых крупных выразителей пессимизма» (Г-30, т. 26, стр. 169—170).

Стр. 211. *Вас игемон этот с о чем спрашивал?* — Игемон — искаженное, шутовское слово, происходящее от греч. ἡγεμόν — вождь. В древнерусском языке (например, в «Остромировом Евангелии») употреблялось без шутовского оттенка.

Стр. 214. «Рабочее знамя» — нелегальная газета, орган социал-демократической группы «Рабочее знамя», отделившейся от Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Группа существовала с 1898 по 1902 г. Она провозгласила себя «Русской социал-демократической партией», существующей параллельно с РСДРП, что вело к дезорганизации социал-демократического движения.

Стр. 214. *Что ты, суженец, не весел...* — См. примеч. к стр. 32 ч. III.

Стр. 216. ...одновременное возникновение двух социал-демократических партий. — Возможно, что повод для этого заключения дал Самгину факт существования социал-демократической группы «Рабочее знамя» (см. выше примеч. к стр. 214). Но еще вероятней, что речь идет не о двух социал-демократических партиях, а о том, что, наряду с РСДРП, в России существовала возникшая в конце 1901 — начале 1902 г. партия эсеров (социаллистов-революционеров) — мелкобуржуазная партия, возникшая на базе разрозненных народнических кружков и групп.

Стр. 217. ...выписано проходное свидетельство... — Документ, выданный на право следования из одного пункта в другой

по определенному маршруту. Свидетельство выдавалось лицам, высланным или отбывшим сроки заключения.

Стр. 221. *Она села на кушетку, приняв позу Юлии Рекамье с портрета Давида...*— Французский художник Жак Луи Давид (1748—1825) изобразил Юлию Рекамье полулежащей на кушетке (см. примеч. к стр. 92 этой части).

Стр. 221. *...заставила Клина вспомнить комическую и жалкую фигуру богатой, но обнищавшей женщины в одном из романов Диккенса.*— Вероятно, Горький имеет в виду образ миссис Никльби из романа Диккенса «Жизнь и приключения Николаса Никльби» (1839). Но возможно, что имеется в виду персонаж из романа «Тяжелые времена» (1854) — экономка мистера Баундерби миссис Спарсит, принадлежавшая раньше к «высшему кругу».

Стр. 223. *Иди-ет, идет, да-о-о-о!* — Из народной песни «Дубинушка». В «Жизни Клина Самгина» эта песня дается в нескольких вариантах, представляющих свободное соединение-трансформацию двух старинных фольклорных произведений — «Дубинушки» и «Эй, ухнем!» Первую чаще всего пели при вбивании свай или при подъеме и передвижении тяжестей; вторая — излюбленная песня бурлаков. «В этих песнях, в хоре, — пояснялось в одном из фольклорных сборников, — звучит и тоскливая нота наших одиночных напевов, слышится в них и тягота работы, и утомление, оттого ритм их такой тяжелый, и вместе с тем чувствуется необъятная сила, неистомная бодрость, граничащая с весельем. А в своем содержании они полны народного юмора в полном его разгуле» («Сборник русских народных лирических песен» Н. М. Лопатина и В. П. Прокунина, ч. I. М., 1889, стр. 136). В этом сборнике приведены два варианта песни, записанные в Моршанском уезде (стр. 137). Но еще за несколько десятилетий до выхода в свет этого сборника «Дубинушка» была записана и опубликована в статье: П. Н е б о л ь с и н. Заметки о волжских бурлаках.— «Журнал Министерства внутренних дел», 1852, ч. 37, стр. 194. Восемь лет спустя песню «Эй, ухнем!» записал и музыкально обработал М. А. Балакирев. Интересные варианты «Дубинушки» были напечатаны в книгах: «Сборник песен, исполняемых в народных концертах Д. Агренева-Славянского» (М., 1896, стр. 62) и «Великорусские песни в народной гармонизации. Записаны Е. Линевой» (вып. I. СПб., 1904, стр. 62—63). Здесь напечатаны, с приложением нот, варианты «Дубинушки», записанные в Нижнем Новгороде от артели крючников (см. так-

же: И. Некрасов и Ф. Истомин. 50 песен русского народа. СПб., 1902, стр. 68). Первый вариант «Дубинушки», приводимый в «Жизни Клима Самгина», ближе к ранним записям, второй — к записям, опубликованным в конце XIX в. Однако они не совпадают. Горький, очевидно, дает собственные варианты, которые он в молодости слышал и сам пел на волжских пристанях (см. свидетельство М. Рейзена. — «Советское искусство», 1936, № 29, 23 июня). В 1934 г., в статье «О сказках», Горький привел вариант песни «Эй, ухнем!», передающий всю тяжесть жизни бурлаков (Г-30, т. 27, стр. 397).

Кроме этих вариантов «Дубинушки», в ткань «Жизни Клима Самгина» вплетен и революционный ее вариант, созданный еще в 1870-х годах Ольхиным на основе творческой разработки текста, принадлежащего поэту В. Богданову (1838—1886), сотрудничавшему в журнале «Искра». Этот вариант исполнял Ф. И. Шаляпин (музыкальная обработка П. Чеснокова и самого Ф. Шаляпина). См.: Е. В. Гиппиус. Из истории народных песен «Эй, ухнем!» и «Дубинушка». — «Советская музыка», 1953, № 9.

Стр. 224. ...и прав тот, кто сказал, что всё — разумно. — Имеется в виду положение Гегеля: «Разумное действительно и действительно разумно» — «Was vernünftig ist, das ist wirklich, und was wirklich ist, das ist vernünftig» (Гегель. Основы философии права. СПб., 1904, стр. 19).

Стр. 228. ..героинь Шпажинского... — По всей вероятности, имеются в виду великосветские дамы из пьес И. В. Шпажинского (1844—1917) «В забытой усадьбе», «Майорша», «Кручина». Горький относил произведения Шпажинского к числу «потрясающих и бездарных драм» (Г-30, т. 24, стр. 452).

Стр. 228. «Дама с камелиями» — пьеса французского писателя Александра Дюма-сына, созданная по мотивам его одноименного романа (1848); героиня — Маргарита Готье — умирает от чахотки.

Стр. 228. ...в «Чародейке» не решилась удавиться косою... — Героиню в пьесе «Чародейка» Шпажинского Настасью (по прозвищу «Кума») отравила ядом княгиня: «Господь моей десницей покарал/Прелестницу бесовскую достойно» (И. В. Шп а ж и н с к и й. Чародейка. Нижегородское предание. Трагедия в 5 действиях, 1885, стр. 405).

Стр. 229. Кажется, это будет повторением первого дебюта Нанá... — Имеется в виду первое появление на сцене варьете героини романа Э. Золя «Нанá» (1880). Ср.: «...показалась Ве-

нера (...) очеь рослая, очень дородная для своих восемнадцати лет, в белой тунике (...) спокойно и самоуверенно приблизилась к рампе...» (Э м и л ь З о л я. Собр. сочинений в 26 томах, т. 7. Пер. с франц. М., 1963, стр. 355—356). Публика, возбужденная красотой актрисы, простила ей незнание текста, отсутствие голоса, неумение держаться на сцене и восторженно приветствовала дебютантку.

Стр. 230. *Вероятно, вот так Фрина в Элевсине...*— Речь идет о знаменитой греческой гетере Фрине из аттического местечка Элевсин. Как свидетельствует предание, обвиненная в безбожии, Фрина была оправдана судом за ее красоту.

Стр. 234. *...не вспомнила, что женщин на Каре секли?*— Со второй половины XIX в. река Кара (Черная) в Западной Сибири стала местом ссылки и заключения политических «преступников». С 1878 г. сюда отправляли и женщин. В 1888 г. начались волнения в мужской и женской тюрьмах. Инцидент был спровоцирован генерал-губернатором, бароном А. Н. Корфом. Елизавета Ковальская (урожд. Солнцева) отказалась встать при появлении Корфа в женской камере. За это комендант, жандармский полковник Масюков бросил Е. Ковальскую в одиночную камеру. Политзаключенные объявили голодовку, требуя увольнения Масюкова. Результатов не последовало. Политзаключенная Н. К. Сигида (1862—1889) 31 августа 1889 г. назвала Масюкова «бестией» и дала ему пощечину. 10 октября 1889 г. барон Корф приказал: дать Н. К. Сигиде сто розог. 7 ноября 1889 г. произошла экзекуция, а ночью Н. К. Сигида и еще три женщины (М. Ковалевская, М. Калюжная и Н. Смирницкая) отравились. Поддерживая протест, в мужской тюрьме пытались покончить с собою шестнадцать человек (из них И. Калюжный и С. Бобохов погибли). Самоубийства на Карийской каторге прекратились лишь после отмены телесных наказаний.

Стр. 236. *«Часослов»*— церковно-богослужбная книга из псалмов и молитв для ежедневных церковных служб.

Стр. 238. *Коль на столе три свечки...*— Популярный куплет Лорана о приметах из оперы «Маскотта». Из многих вариантов здесь, вероятно, имеется в виду несколько измененный перевод, сделанный В. А. Крыловым: «Жжешь на столе три свечки...» (Театральный музей им. Бахрушина, Муз. отдел театр. библиотеки, сокращенный сценический вариант «Маскотты»— «Красное солнышко». М., 1913, стр. 8—9).

Стр. 242. *Парацельс* Филипп Ауреол Теофраст Бомбаст

фон Гогенгейм (1493—1541) — пемецкий врач и естествоиспытатель, автор труда «Большая хирургия» (1536).

Стр. 242. *Агриппа* — Агриппа Неттесгеймский (1486—1536), ученый, автор трудов: «О тщете наук», «О тайной философии». Современники считали его «чернокнижником»; он стал героем легенд, подобных легендам о докторе Фаусте.

Стр. 242. *Коркунов* Н. М. (1853—1904) — профессор государственного права в Юрьевском (Тартуском), а затем в Петербургском университетах; автор трудов: «Лекции по общей теории права» (1886, изд. 3, 1894), «Русское государственное право» (1893), «Указ и закон» (1894).

Стр. 243. *Петражицкий* Л. И. (1867—1931) — юрист, профессор Петроградского университета, после Октябрьской революции — эмигрант. Автор работ: «Учение о доходе» (1893—95), «Акционерная компания» (1898), «Введение в изучение права и нравственности» (1905). В ЛБГ хранятся книги Петражицкого «О мотивах человеческих поступков, в особенности об этических мотивах и их разновидностях». СПб., 1904; «Очерки философии права», вып. I. СПб., 1900.

Стр. 246. ...а вы как бы ответили Понтию Пилату? — По евангельской легенде, Иисус Христос на допросе сказал римскому правителю Иудеи Пилату: «Я на то родился и на то пришел в мир, чтобы свидетельствовать об истине» (Евангелие от Иоанна, гл. 18, стих 37). На вопрос Понтия Пилата: «Что есть истина?» — ответа не последовало. Вопрос Понтия Пилата стал крылатым, как выражение скептицизма.

Стр. 247. *Я ли в поле не травушка была?* — Песня П. И. Чайковского на слова И. З. Сурикова «Я ли в поле да не травушка была».

Стр. 247. *Он вот напечатал в «Курьере» слащавенький рассказец...* — Возможно, намек на Л. Н. Андреева (1871—1919) и его первый рассказ «Бергамот и Гараська» («Курьер», 1898, № 94, 5 апреля).

Стр. 247. *Сельская учительница* *с* *Знаменито поет.* — Реальной основой этой сцены могли послужить выступления А. В. Неждановой (1873—1950). Нежданова родилась в селе Кривая Балка (около Одессы). До 26 лет учительствовала в Одесском городском девичьем училище. С 24 октября 1899 г. — ученица Московской консерватории по классу профессора У. А. Мазетти. «Слух о новой питомице профессора Мазетти распространился быстро. В консерватории много говорили о выдающейся музы-

кальности, редкой красоте голоса городской учительницы, приехавшей из Одессы» (сб. «А. В. Нежданова. Материалы и исследования». М., 1967, стр. 411—412.) Нежданова познакомилась с Горьким в 1913 г. в Римини (Италия). Писателю особенно нравились в ее исполнении русские народные песни и «Соловей» Алябьева (там же, стр. 117).

Стр. 247. «*Ночевала тучка золотая*» — трио А. С. Даргомыжского на слова М. Ю. Лермонтова (стихотворение «Утес»).

Стр. 247. «*Не искушай*» — романс М. И. Глинки на слова элегии Е. А. Баратынского «Разуверение».

Стр. 248. «*Уймитесь, волнения страсти*» — романс М. И. Глинки «Сомнение» на слова Н. В. Кукольника.

Стр. 251. *Толстыми...* — Д. А. Толстой (1823—1889) — русский реакционный деятель, с 1865 г. — обер-прокурор синода, с 1866 по 1880 г. министр народного просвещения, с 1880 по 1882 г. — член Государственного совета, с 1882 по 1889 г. — министр внутренних дел.

Стр. 253. *Из страны, страны далекой...* — Популярная студенческая песня на слова Н. М. Языкова. Муз. А. А. Алябьева (1839).

Стр. 255. *...назвала фамилию редактора бойкой газетью...* — Очевидно, речь идет о С. М. Проппере, основателе и редакторе ежедневной буржуазной газеты «Биржевые ведомости», выходившей в Петербурге с 1878 по 1917 г.

Стр. 260. «*Нагаечка*» — популярная сатирическая песня, сложенная по поводу студенческих волнений 1899 г.:

Задумал наш царь народ удивить,
Пулей, нагайкой народ задушить.

После каждого двустишия в песню повторялся припев:

Россия, Россия, жаль мне тебя,
Бедная, горькая участь твоя!

Наряду с этим припевом существовал и другой, взятый из старой студенческой песни:

Нагаечка, нагаечка, нагаечка моя,
Вспомни, как гуляла ты восьмого февраля.

(М. Друскин. Русская революционная песня. М., 1954, стр. 79).

Стр. 267. *...углубился в неприятную ему книгу Сергеевича о «Земских соборах»...* — В. И. Сергеевич (1835—1911) — профессор Московского и Петербургского университетов, исследова-

тель истории русского права. Сергеевич пытался доказать, что самодержавие имеет надклассовый характер. В земских соборах он видел путь к «непосредственному общению» царя с «представителями земли», с «людьми всяких чинов», с крестьянством. Не отрицая того, что развитие каждого государства имеет «особенности, отличающие его историю от истории других государств», Сергеевич утверждал вместе с тем, что представительные собрания типа русских земских соборов были также и на Западе (см.: В. И. Сергеевич. Земские соборы в Московском государстве.— «Сборник государственных знаний» под ред. В. П. Безобразова, т. II, 1875, стр. 2, 5, 11, 53, 55).

Стр. 267—268. ...в каком-то английском романе герой *с* выгнал ее.— Сходная ситуация встречается в повести «Возвращение» английского писателя Джозефа Конрада (1857—1924).

Стр. 268. ...*Клерон, Марс, Жюдик*...— *Клерон* (1723—1803)— выдающаяся французская трагическая актриса. Работая под руководством Вольтера, стала одним из реформаторов французского просветительского театра XVIII в. *Марс* (1779—1847) — французская комедийная актриса. *Жюдик* (1850—1911) — французская актриса эстрадного, водевильного и опереточного жанра.

Стр. 268. *Диана Пуатье* (1499—1566) — любовница французского короля Генриха II.

Стр. 268. *Аврора Дюдеван* (псевдоним — Жорж Санд; 1804—1876) — автор романов: «Лелия», «Полина», «Индиана» и др. В книге: В л а д и м и р К а р е н н. Жорж Санд, ее жизнь и произведения, т. I (1804—1838). См. примеч. к стр. 531 ч. I. Горький подчеркнул красным карандашом слова: «Она не умела любить, не веря и не считая любимого человека лучшим из людей» (стр. 355).

Стр. 273. ...на иконе Знамения Абалацкой богородицы...— На иконе изображена богородица с младенцем, держащим в руке свиток. Икона находилась в Абалацком монастыре (около Тобольска).

Стр. 274. ...*Якубовичу-Мельшину* *с* не следовало переводить Бодлера, а он должен был переводить ямбы Поль Луи Курье.— П. Ф. Якубович (псевдоним — Л. Мельшин, 1860—1911) перевел в 1895 г. сборник стихов французского поэта Шарля Бодлера «Цветы зла». Французский памфлетист Поль Луи Курье (1772—1825) ямбов не писал. В революционных кругах русской интеллигенции был хорошо известен сборник «Ямбы» (1831) Огюста Барбье (1805—1882).

Стр. 275. ...*прелестно у Лермонтова: «ликующий день».*— Слова из стихотворения А. С. Пушкина «Туча» (1835):

Последняя туча рассеянной бури!
Одна ты несешься по ясной лазури,
Одна ты наводишь унылую тень,
Одна ты печалишь ликующий день.

Стр. 283. ...*жизнь, в сущности, не дает ни одной капли меда, не одобренной горечью.*— Ср. в стихотворении С. Г. Скитальца «Вы сказались, бессонные ночи!» (1902):

Никогда в моем прошлом я не пил
Капли счастья, не одобренной ядом!

Стр. 285. ...*куда они зовут? Подсматривать, как женщины купаются.*— Имеются в виду строки из стихотворения В. Я. Брюсова «Золотые феи» — сб. «Русские символисты», вып. I. М., 1894 (стр. 32):

Золотистые феи	Влюбленных наяд
В атласном саду!	Серебристые всплески,
Когда я найду	Где ревнивые доски
Ледяные аллеи?	Вам путь заградят?

Стр. 287. «*Вперед, без страха и сомненья*»...— Из стихотворения А. Н. Плещеева (1825—1893):

Вперед! без страха и сомненья
На подвиг доблестный, друзья!
Зарю святого искупленья
Уж в небесах завидел я!.. (1846).

Стр. 288. ...*инженер... который писал о гимназистах, студентах.*— Имеется в виду Н. Г. Гарин-Михайловский, автор повестей «Гимназисты» (1893), «Студенты» (1895), «Инженеры» (1908).

Стр. 289. ...*дар случайный/Жизнь — зачем ты мне дана?* — Из стихотворения А. С. Пушкина «Дар напрасный, дар случайный» (1828).

Стр. 289. *А жизнь, как посмотришь...*— Из стихотворения М. Ю. Лермонтова «И скучно и грустно» (1840).

Стр. 291. ...*всероссийское торжище.*— Ежегодная Нижегородская ярмарка, открывавшаяся обычно 15 июля.

Стр. 292. «*Любимов и Сольвэ*» — акционерная фирма по производству соды в России.

Стр. 298. *Нобель кушает нас...*— Э. Л. Нобель (1859—1932)—

крупный капиталист, стоявший во главе петербургского «Общества заводчиков и фабрикантов». Общество было организовано в 1905 г. и отстаивало интересы монополистической буржуазии в России. Горький вспоминал, что в конце 1880-х годов бывал на нефтяных складах Нобеля под Царицыном (Г-30, т. 30, стр. 429).

Стр. 305. ...вышел на палубу *и* посмотрел на взволнованное море...— Ср. в книге И. А. Гончарова «Фрегат „Паллада“»: «Мы выбрались наверх: темнота ужасная, вой ветра еще ужаснее: не видно было, куда ступить (...) Я шагал в воде через веревки, сквозь толпу (...) остановился посмотреть хваленый шторм (...)» — „Какова картина“, — спросил меня капитан, ожидая восторгов и похвал.— „Безобразие, беспорядок!“ — отвечал я, уходя весь мокрый в каюту, переменить обувь и белье» (И. А. Гончаров. Полн. собр. соч., т. 6. СПб., 1884, стр. 317—318.— ЛБГ).

Стр. 305. *Как-то раз перед толпою...*— Из стихотворения М. Ю. Лермонтова «Спор» (1841).

Стр. 309. ...о могиле Грибоедова...— В июле 1829 г. тело А. С. Грибоедова, убитого в Персии, было перевезено из Тегерана в Тифлис и там похоронено в гроте. На могиле — памятник: крест, который обхватила руками коленопреклоненная женская фигура, а у подножия лежит книга с надписью: «Горе от ума». На одной стороне памятника текст: «Ум и дела твои бессмертны в памяти русской», на другой — «по для чего пережила тебя любовь моя!»

Стр. 310. «*Правительственный вестник*» — официальный орган царского правительства, издававшийся в Петербурге с 1869 по 1917 г.

Стр. 312. *Мильеран* А. Э. (1859—1943) — французский политический деятель, лидер оппортунистического направления во французском социалистическом движении. В 1899 году вошел в реакционное правительство. Ленин в книге «Что делать?» вскрыл социальное родство мильеранизма с бернштейнианством: «Французские социалисты, — иронизировал он, — стали не теоретизировать, а прямо действовать; более развитые в демократическом отношении политические условия Франции позволили им сразу перейти к „практическому бернштейнианству“ во всех его последствиях. Мильеран дал прекрасный образчик этого практического бернштейнианства...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 8).

Стр. 315. ...их предрассудки — это старые истины...— См. примеч. к стр. 248 ч. I.

Стр. 315. ...спорами о том, кто прав: Ницше или Толстой...— Это был один из «модных» вопросов, обсуждавшийся буржуазной интеллигенцией и сводившийся для нее к проблеме выбора: идея христианской любви или идея воинствующего эгоизма? О том, как рассматривали Ницше и Толстого в наиболее консервативных, охранительных кругах, можно судить по статье М. Лисицына «Лжехристианство Толстого пред судом светской критики». Он писал: «Еще только один человек в современной Европе дошел до такого же богохульства, как Л. Толстой,— это Фридрих Ницше». Разницу между ними Лисицын видел в том, что у Толстого «слепая и ясновидящая бессознательная стихия шла против сознания», а у Ницше «сознание шло против бессознательной стихии» («По поводу отпадения от православной церкви графа Льва Николаевича Толстого». Сб. статей «Миссионерского обозрения». СПб., 1904, стр. 314—315).

Стр. 318. ...«были когда-то и мы рысаками».— Несколько измененная строка из популярного романа «Пара гнедых» (слова А. Н. Апухтина): «Были когда-то и вы рысаками» («Ночи безумные. Сборник новейших цыганских и русских романсов». М., 1915, стр. 6—7.—ЛВГ).

Стр. 318. «Рокамболь» — авантюрные, «уголовные» романы «Похождения Рокамболя» и «Воскресший Рокамболь» французского писателя П. А. Понсона дю Террайля (1829—1871). Романы изобилуют невероятными приключениями. В докладе на Первом всесоюзном съезде советских писателей Горький так характеризовал их: «Одним из наиболее веских доказательств глубокого классового интереса буржуазии к описанию преступлений является известный случай Понсон дю Террайля: когда этот автор кончил свой многотомный роман о Рокамболе смертью героя — читатели организовали перед квартирой Террайля демонстрацию, требуя продолжения романа,— успех, не испытанный ни одним из крупнейших литераторов Европы. Читатели получили еще несколько томов „Рокамболя“, воскресшего не только физически, но и морально. Это — грубый, но широко распространенный и обычный для всей буржуазной литературы пример превращения душегуба и грабителя в доброго буржуа. Ловкостью воров, хитростью убийц буржуазия любовалась с таким же наслаждением, как и проницательностью сыщиков» (Г-30, т. 27, стр. 306—307).

Стр. 318. «Фиакр номер 43»...— Роман «Фиакр № 13» французского писателя Ксавье де Монтепена (1823—1902).

Стр. 318. ...граф Сальяс...— Е. А. Салиас де Турнемир (1840—1908) — русский писатель, в исторических романах весьма вольно обращающийся с фактами. Известен его роман «Пугачевцы» (1874). Горький вспоминал, что читал в журнале «Огонек» (1879) роман Салиаса «Граф Тятин-Балтийский» (см. т. XV наст. изд., стр. 348, 619). В романе, действие которого происходит в XVIII в., описываются приключения дворянского недоросля, попавшего в компанию шулеров и авантюристов.

Стр. 318. *Что из того, что какой-то Иван Ильич захворал да помер или госпожа Познышева мужу изменила?* — Имеются в виду произведения Л. Н. Толстого: «Смерть Ивана Ильича» (1886) и «Крейцера соната» (1890).

Стр. 319. *Теперь у меня третья; конечно — не венчаны.* — По законам Российской империи вдовец имел право вступать в новый брак до трех раз.

Стр. 320. *Студентов загоняют в манеж...* — В ответ на студенческие волнения, происшедшие в первой половине 1899 г., царское правительство, по инициативе К. П. Победоносцева, приняло «Временные правила 29 июля 1899 г. об отбывании воинской повинности воспитанниками высших учебных заведений, удаляемыми из сих заведений за учинение скопом беспорядков» («Правительственный вестник», 1899, № 165, 31 июля). Впервые «правила» были применены в январе 1901 г. в Киеве (см.: «От Министерства народного просвещения». — «С.-Петербургские ведомости», 1901, № 10, 11 января), что вызвало решительный протест во всех слоях общества и ряд студенческих выступлений в университетских городах. Ленин писал: «Это — пощечина русскому общественному мнению, симпатии которого к студенчеству очень хорошо известны правительству. И единственным достойным ответом на это со стороны студенчества было бы исполнение угрозы киевлян, устройство выдержанной и стойкой забастовки всех учащихся во всех высших учебных заведениях с требованием отмены временных правил 29-го июля 1899 года» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 394—395). В Москве 19 января 1901 г. появилась первая прокламация с призывом к забастовке и с требованиями «возврата всех товарищей», отмены «временных правил» и возвращения к уставу 1863 г. «Поворотным пунктом в ходе московских событий» явилась сходка, назначенная «Исполнительным комитетом объединенных землячеств» на 12 часов 23 февраля во дворе перед актовым залом университета. Студенты начали собираться к 12 часам, а к двум

уже вся улица была заполнена пародом. Собралось до 600 человек, в том числе 103 курсистки. Собравшиеся вошли в зал. Университет был окружен жандармами; отказавшихся разойтись студентов отправили в манеж; туда же загоняли студентов, толпившихся на улице, — всего до 800 человек. В манеж был введен также полк солдат и конные жандармы. В ночь на 24 февраля полиция произвела большое количество обысков в городе, а на следующую — студенты под конвоем были отправлены в тюрьму. Арест студентов вызвал массовые демонстрации. Тысячная толпа окружила манеж. 25 февраля в демонстрации участвовали десятки тысяч людей, причем преобладали рабочие. Демонстранты требовали освобождения арестованных студентов (см.: «Искра», 1901, № 3, апрель — отдел «Из нашей общественной жизни»). Отмечая заинтересованность рабочих в этих событиях, Ленин писал: «Рабочий класс постоянно терпит неизмеримо большее угнетение и надругательство от того полицейского самовластия, с которым так резко столкнулись теперь студенты. Рабочий класс поднял уже борьбу за свое освобождение. И он должен помнить, что эта великая борьба возлагает на него великие обязанности, что он не может освободить себя, не освободив всего народа от деспотизма, что он обязан прежде всего и больше всего откликаться на всякий политический протест и оказывать ему всякую поддержку» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 395). 4 (17) или 5 (18) февраля 1901 г. Горький писал Н. Д. Телешову по поводу событий в Киеве: «Надо заступиться за киевских студентов! Надо сочинить петицию об отмене временных правил. Умоляю — хлопчите!» (Г-30, т. 28, стр. 152). И тогда же — В. Я. Брюсову: «Я, видите ли, чувствую, что отдавать студентов в солдаты — мерзость, наглое преступление против свободы личности, идиотская мера обожравшихся властью прохвостов» (там же, стр. 153).

Стр. 320. ...конечно, Толстой — прав: студенческое движение — цель, сквозь которую большие дела не пролезут...— Вначале студенческие волнения 1901 г. вызвали интерес и сочувствие Л. Н. Толстого. 7 марта он писал В. Г. Черткову: «Самое замечательное в этом движении то, что народ на стороне студентов, или скорее на стороне выражения неудовольствия». И далее: «...для блага людей нужно прежде всего их единение между собой, и потому чем больше общения, взаимного сочувствия, тем лучше» (Толстой, т. 54, стр. 460.—ЛБГ). Но уже несколько дней спустя, 19 марта Толстой записал в дневнике:

«Люди, имеющие в виду народ и его благо, совершенно напрасно — и я в том числе — приписывают важность волнениям студентов. Это собственно раздор между угнетателями, между уже готовыми угнетателями и теми, которые только еще хотят быть ими» (Толстой, т. 54, стр. 91. Впервые опубл.: П. И. Бирюков. Биография Льва Николаевича Толстого, т. 4. М.—Пг., 1923, стр. 25.— ЛБГ, с пометами Горького).

Стр. 320. «...умиротворяющая деятельность Зубатова...» — Жандармский полковник С. В. Зубатов (1864—1917), занимавший пост начальника Московского охранного отделения, задумал и стал осуществлять план взрыва революционного движения изнутри посредством создания — под негласным руководством жандармов — и использования против освободительного движения легальных рабочих организаций («полицейский социализм»). В мае 1901 г. было создано «Общество взаимного вспомоществования рабочих в механическом производстве», в 1902 г. — «Общество взаимной помощи текстильщиков», затем кондитеров, граверов и т. п. Руководил этими обществами «Совет рабочих» во главе с самим Зубатовым. «Со стороны правительства это, — писал Ленин, — сознательное заигрывание, подкуп и развращение, одним словом, система, получившая название „зубатовщины“. Обещание более или менее широких реформ, действительная готовность осуществить крохотную частичку обещанного и требование за это отказаться от борьбы политической, — вот в чем суть зубатовщины» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 37). Уже в самом начале «зубатовщины» Ленин предсказывал, что «легализация рабочего движения» принесет пользу не Зубатовым, а делу революции. Действительно, вскоре, чтобы сохранить доверие рабочих, агенты Зубатова вынуждены были участвовать в забастовках, например во всеобщей забастовке в Одессе в 1903 г. В результате Зубатов был уволен и сослан под надзор полиции, а зубатовские организации ликвидированы.

Стр. 321. *...людей в зеленоватых пальто...* — Речь идет о студентах университета, одетых в форменные пальто. Зеленая форма для студентов была утверждена законом еще в 1800 г. В 1861 г. ношение формы было отменено, а в 1885 г. — вновь восстановлено.

Стр. 321. *«Лес рубят, молодой, зеленый, стройный лес»...* — Несколько измененная первая строка стихотворения Г. Галиной: «Лес рубят — молодой, нежно-зеленый лес...» Г. Галина (псевдоним Г. А. Эйнерлинг, 1873—1942) — поэтесса, жена пи-

сателя С. И. Гусева-Оренбургского. Стихотворение «Лес рубят» опубликовано в книге: Г. Г а л и н а. Предрассветные песни. СПб., 1906. Ранее распространялось в списках (впервые напечатано за границей). Перепечатывалось без подписи в социал-демократических изданиях. Положено на музыку С. Баровским, В. Бюцовым. Часто исполнялось на сходках и демонстрациях студентов. За написание его Галина подверглась административной ссылке.

С т р. 321. ...*отрывок из статьи Ленина в «Искре»*... — Имеется в виду статья Ленина «Отдача в солдаты 183-х студентов» («Искра», 1901, № 2, февраль). Ленин в этой статье писал: «И тот рабочий недостойн названия социалиста, который может равнодушно смотреть на то, как правительство посылает войско против учащейся молодежи. Студент шел на помощь рабочему, — рабочий должен прийти на помощь студенту» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 395).

С т р. 323. *На Театральной площади*... — Ныне площадь им. Я. М. Свердлова.

С т р. 325. ...*у книжной лавки Карцева*... — Напротив университета, там, где теперь находится площадь 50-летия Октября, стоял дом, в котором помещался дешевый трактир для студентов; в том же, по-видимому, доме была и лавка Карцева.

С т р. 327. ...*«сейте разумное, доброе»*... — Из стихотворения Н. А. Некрасова «Сеятелям» (1876).

С т р. 327. ...*к нелепому памятнику царя*... — Имеется в виду памятник Александру II. Проект памятника был «высочайше утвержден» в 1890 г. Авторы проекта — гражданский инженер Н. В. Султанов и художник П. В. Жуковский. Статуя Александра II «высотой в 7 аршин», исполненная профессором А. М. Опекушиным, была отлита из темно-зеленой бронзы. Памятник заложен в 1893 г. Александром III. Открытие памятника, сооруженного «на южном склоне Кремлевского холма, против Малого Николаевского дворца», состоялось 16 августа 1898 г. («Вокруг света», 1898, № 37, стр. 590). С трех сторон памятник окружала крытая галерея на столбах, украшенная мозаичными портретами князей и царей, начиная с Рюрика. В народе галерею насмешливо прозвали «кегельбаном». Автор этого сооружения — Померанцев. Памятник и галерея разобраны в 1920-х годах при реконструкции территории Кремля.

С т р. 331. *«Мюр и Мерилиз»*... — Так назывался универсальный магазин английского торгово-промышленного акционер-

ного общества «Мюр и Мерилиз». Здание магазина, построенное в 70-е годы XIX в. на углу Петровки и Театральной площади, много раз перестраивалось, расширялось, строилось заново. В 1909—1911 годах на месте разобранного старого здания архитектор Р. И. Клейн построил новое здание в стиле «модерн». Теперь в нем помещается ЦУМ.

Стр. 331. *«Прага»* — ресторан на Арбатской площади, на углу, образованном улицами Арбат и Поварская (ныне улица Воровского, после перепланировки — угол Арбата и Проспекта Калинина). Широко был известен уже в последние десятилетия XIX в. Гиляровский писал, что в ресторане «Прага» его хозяин Тараторкин «сумел соединить всё лучшее от „Эрмитажа“ и Тестова и даже перещеголял последнего расстегаями „пополам“ — из стерляди с осетриной. В „Праге“ были лучшие бильярды, где велась только приличная игра» (Гиляровский, стр. 80.— ЛБГ).

Стр. 331. ...на университетского педеля...— Педель (от нем. der Pedell, школьный сторож; младший служащий высшего учебного заведения), в дореволюционных русских университетах — надзиратель, следивший за поведением студентов.

Стр. 333. *«Христос воскрес из мертвых ∞ смерть по прав»*.— Слова из церковной пасхальной службы («Пентикостарион, сиречь пятидесятница („Триодь цветная“»). М., 1905, л. 2.— ЛБГ).

Стр. 334. *«Всё приходит и всё проходит, а земля остается вовеки»*.— Видоизмененное выражение из Библии: «Род проходит и род приходит, а земля пребывает вовеки» (Екклезиаств, гл. I, стих 4).

Стр. 335. *Татарин — спокойный человек, ему Коран запрещает жадничать и суетиться*.— Ср.: «...восточная обрядность и важность не мирятся с торопливостью, не рекомендуемую законом (шариатом) и считаемою свойством сатаны...» (Н. П. Остроумов. Сарты. Этнографические материалы, изд. 2, доп. Ташкент, 1896, стр. 64.— ЛБГ, в книге имеются пометы Горького).

Стр. 335—336. ...Дмитрий Донской и прочие зря татарское иго низвергли...— Дмитрий Иванович Донской (1350—1389) — великий князь владимирский и московский с 1359 г. Возглавил вооруженную борьбу против татар, в 1378 г. на реке Вожа разбил посланное ханом Мамаем войско Бегича, а в 1380 г. на Куликовом поле разгромил и самого Мамаю. Антипатриотическая точка зрения, которую выражает сыщик Митрофанов, восходит,

видимо, к взглядам реакционного государственного деятеля царской России М. Л. Магницкого (1778—1855). В статье «Судьба России» он утверждал, что угнетатели России — *«татары были спасителями ее от Европы»*. И далее: «...угнетение татарское и удаленность от Западной Европы были, может быть, величайшими благодеяниями для России, ибо сохранили в ней чистоту веры Христовой» (ж. «Радуга». Ревель, 1833, № VI, VII и VIII, стр. 392).

Стр. 336. ...у него даже будто бы министр еврей был...— Имеется в виду дипломат, вице-канцлер П. П. Шафиров (1669—1739), внук еврея Шафира, крестившегося в 1654 г. Начал службу переводчиком в Посольском приказе. В 1697 г. участвовал в заграничном путешествии Петра I. В последующие годы его имя упоминается в связи со всеми дипломатическими мероприятиями Петра. В 1711 г. Шафирову удалось заключить с Турцией почетный мир, хотя русская армия во главе с Петром была в это время окружена турками. В 1706 г. Петр пожаловал ему звание барона, а в 1722 г. произвел в сенаторы и действительные тайные советники.

Стр. 336. ...в знаменитом капище Шарля Омона...— В 1901 г. театр Шарля Омона (см. примеч. к стр. 133 этой части) помещался в старом трехэтажном доме на углу Тверской улицы (ныне улица Горького) и Триумфальной площади (ныне площадь Маяковского). Теперь на этом месте дом, под которым—станция метро «Маяковская». Еще в 1896 г. в статье «С Всероссийской выставки» Горький писал, что у «знаменитого Шарля Омона» пикантное «понимают как развратное, и никак не иначе» (Г-30, т. 23, стр. 245).

Стр. 337. ...мелодия ланнеровского вальса...— И. Ф. К. Ланнер (1801—1843), австрийский композитор и скрипач, писавший танцевальную музыку, создал новый тип венского вальса — плавный, мелодичный, изящный. В истории музыки рассматривается как предшественник И. Штрауса.

Стр. 339. *Знаете — Равашоля можно понять, а?* — Л. Л. Равашоль (настоящее имя Ф. А. Кеннгштейн, 1860—1892) — французский анархист, по профессии красильщик. Совершил ряд убийств в целях анархической «пропаганды действием». Был арестован, бежал, выкрал на взрывных работах снаряды и произвел 11 и 23 марта 1892 г. взрывы в квартирах парижских чиновников, участвовавших в арестах анархистов. Осужден и гильотинирован в Париже. О «бомбах Равашоля» Горький упо-

минает в статье «Поль Верлен и декаденты» (*Г-30*, т. 23, стр. 129).

Стр. 341. *Министра-то, Боголепова-то,— застрелили...*— Н. П. Боголепов (1846—1901) — юрист, профессор римского права в Московском университете, с 1898 г. министр народного просвещения. Проводил жесткие меры по борьбе со студенческим движением. В ответ на отдачу в солдаты 27 студентов Петербургского университета 14 февраля 1901 г. студент П. В. Карпович стрелял в Боголепова. Тот был тяжело ранен и умер 2 марта. «Искра» писала: «14 февраля раздался выстрел П. В. Карповича, сразивший ненавистного министра нар(одного) просвещения Боголепова. Все сочувствовали Карповичу, и когда, напр(имер), директор женских курсов, Раев, с группой профессоров поспешил выразить сочувствие умирающему Боголепову,— группа курсисток (...) выпустила листок (от 21 февраля), клеймящий „карьерные расчеты“ и „низкий поступок“ раболепства перед „гнусным деятелем“» («Искра», 1901, № 3, апрель, раздел «Из нашей общественной жизни»). В воспоминаниях Левицкого о выстреле Карповича Горький отметил: «Этот первый после гибели „Народной воли“ неожиданный террористический акт произвел потрясающее впечатление на умы» (*Левицкий*, стр. 152).

Стр. 341. *Карпов, попович...*— Речь идет об эсере П. В. Карповиче.

Стр. 344. *Слышали вы о тройном самоубийстве в Ямбурге? ∞ еще студент в Симферополе тоже пулю в голову себе.*— Ямбург (ныне Кингисепп) — уездный город С.-Петербургской губернии на реке Луге. Туда была отправлена часть петербургских студентов, отданных в солдаты. «Судьба одного из отправленных (...) в Ямбург студентов — *Проскуракова* — была очень трагична. Спустя короткое время он вместе со своей цевестой Н. П. *Смирновой* (...) и еще один общий их друг — военный — решили покончить с собой и привели свое решение в исполнение, застрелив друг друга на лугу близ Ямбурга. Это тройное самоубийство имело продолжение; при известии о нем друг Смирновой студент *Перовский*, родственник Софьи Перовской, высланный в Симферополь, покончил там с собой. Его похороны в Симферополе превратились в антиправительственную демонстрацию» (*Левицкий*, стр. 146).

Стр. 344. *А некий студент Познер, Позерн ∞ из окна вагона кричит...*— В. Познер — социал-демократ, один из петербургских студентов, отданных на три года в солдаты. Вначале арестованные студенты содержались в полицейском участке,

а потом были отправлены по полкам в Ямбург и Псков. На Варшавском и Балтийском вокзалах им были устроены демонстративные проводы. «На Балтийском вокзале один из руководителей движения В. Познер (...) из раскрытого окна вагона произнес к провожающим краткую речь, кончавшуюся словами: „Да здравствует революция!“» (*Левицкий*, стр. 146).

Стр. 346. *Любила меня мать, обожала...*— См. «Бродяга. Сборник новейших русских песен». М., 1909, стр. 92.

Стр. 346. *«Маруся отравилась»* — популярный романс. См.: «Маруся отравилась. Сборник любимых народных песен». М., 1915, стр. 3.— ЛБГ.

Стр. 347. *Сдача студентов в солдаты — это уж возвращение к эпохе Николая Первого...*— В статье «Отдача в солдаты 183-х студентов» Ленин писал: «Поколения три тому назад, во времена николаевские, отдача в солдаты была естественным наказанием, вполне соответствовавшим всему строю русского крепостного общества. Дворянчиков отдавали в солдаты, чтобы заставить их служить и выслуживаться до офицера в отмену вольности дворянства. Крестьянщина отдавали в солдаты как в долготлетнюю каторгу, где его ждали нечеловеческие пытки „зеленой улицы“ и т. п. Но вот уже более четверти века, как у нас существует „всеобщая“ воинская повинность, введение которой прославлено в свое время, как великая демократическая реформа. Всеобщая не на бумаге только, но и на деле воинская повинность, несомненно, есть демократическая реформа: она порывает с сословностью и вводит равноправность граждан. Но если бы это было так на самом деле, разве могла бы тогда отдача в солдаты служить наказанием? И если правительство превращает воинскую повинность в наказание, не доказывает ли оно этим, что мы стоим гораздо ближе к рекрутчине, чем к *всеобщей* воинской повинности?» (В. И. Ленин и н. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 393).

Стр. 348. *«Наше поколение юности не знает»...*— Начальная строка стихотворения С. Я. Надсона, без заглавия (1884).

Стр. 348. *...особенно пристрастен был к пессимистической лирике Голенищева-Кутузова.*— Граф А. А. Голенищев-Кутузов (1848—1913) пользовался популярностью в конце XIX в. Для его творчества характерны культ «чистой красоты» и настроения безнадежности, уныния.

Стр. 348. *Этот укол только взбесит щедринскую свинью.*— В очерках «За рубежом» («Отечественные записки», 1880, №№ 9—11; 1881, №№ 1, 2, 5, 6) М. Е. Салтыков-Щедрин изобразил разгул

реакции, наступившей после убийства Александра II в 1881 г. В шестой главе очерков выведена Торжествующая свинья, которая пожирает Правду. Эпизод заканчивается полным ужаса воплем героя: «Я, который всю жизнь в легкомысленной самоуверенности повторял: Бог не попустит, свинья не съест!—я вдруг во всё горло заорал: съест свинья! съест!» (М. Е. С а л т ы к о в (Щ е д р и н). Сочинения, т. 4. М.—Л., 1927, стр. 319.— ЛБГ). Образ «Торжествующей свиньи» использовался в кругах революционной, радикальной, а иногда и либеральной интеллигенции для обозначения политической реакции и всего самодержавия.

Стр. 349. *«Взявший меч...»* — Но им же сказано: не мир, а меч... — См. примеч. к стр. 116 этой части.

Стр. 349. ...о демонстрации у Казанского собора...— 4 (17) марта 1901 г., по призыву «Совета объединенных землячеств и студенческих организаций», в Петербурге состоялась демонстрация студентов — под лозунгами: «Долой временные правила!», «Возвращение студентов-солдат!», «Да здравствует университетская автономия!», «Да здравствует политическая свобода!» На демонстрацию шли и рабочие с Нарвской заставы и Шлиссельбургского тракта, но были задержаны войсками. «...4 марта на той же Казанской площади состоялась грандиозная демонстрация, какой еще Петербург не видывал,— эти слова отметил Горький в воспоминаниях Левицкого (*Левицкий*, стр. 159). «Искра» писала о демонстрации у Казанского собора как о справедливом протесте против господствующего деспотизма (см.: «Искра», 1901, № 3, апрель). Горький был свидетелем и участником демонстрации, о чем подробно писал Е. П. Пешковой: «Сейчас — 5 ч. вечера,— пришел с демонстрации у Казанского собора. Началось в 12 ч. дня, продолжается до сего часа. Толпа огромная, тысяч 12—15. Демонстрантов — 2—3 тысячи, остальные — сочувствующая публика. Рассказывать не могу, очень взволнован». И на следующий день: «Вчера у Казанского собора побили — не очень сильно — Анненского и Пешехонова, арестовали Струве и Тугана. Всех взято в участки свыше 1000. Убитых, говорят, 13. Один убит в самом соборе. Страшное возбуждение в обществе. По поводу события 4-го числа 43 литератора составили удивительно хорошее письмо...» (*Архив ГV*, стр. 78—79). Письмо «Союза взаимопомощи русских писателей», подписанное Горьким, Анненским, Гариным-Михайловским, Маминым-Сибиряком, Михайловским и многими другими, было адресовано в редакции газет и журналов, которые не решились его печатать».

тать. 12 марта за протест против избиения 4 марта «Союз» был закрыт. За событиями 4 марта последовали во всех университетских городах беспорядки и общенародные демонстрации с участием рабочих. В результате действие «Временных правил» было приостановлено, и они никогда более не применялись. О демонстрации у Казанского собора Горький позднее рассказал в очерке «Н. Ф. Анненский» (см. т. XX наст. изд.).

Стр. 350. *Говорят, Карповича не казнят, а пошлют на каторгу.*— П. В. Карпович (1874—1917) был осужден на 20 лет каторги, заточен в Шлиссельбург, откуда в 1906 г. переведен в Акрусскую, затем в Алгачинскую тюрьму, а из последней в 1907 г. выпущен на поселение. Тотчас бежал за границу и снова примкнул к эсерам. После разоблачения Е. Азефа отошел от них. В 1917 г. погиб на пароходе, шедшем в Россию и взорванном немецкой подводной лодкой.

Стр. 350. *Восхищается какой-то поэтессой ∞ стихи: «Я хочу того, чего нет на свете».*— Речь идет о поэтессе Зинаиде Николаевне Гиппиус (1869—1945). Свое поэтическое кредо она раскрывает в предисловии к первому сборнику стихов (1904). Обосновывая неизбежность и необходимость полного одиночества поэта в современном обществе, она пишет: «...современный поэт утончился и обособился, отделился, как человек (и, естественно, как стихотворец), от человека, рядом стоящего, ушел даже не в индивидуализм, а в тесную субъективность. Именно обособился, перенес центр тяжести в свою особенность, и поет о ней, потому что в ней видит свой путь, святое своей души». Цитируется ее стихотворение «Песня», заканчивающееся словами: «Мне пужно то, чего нет на свете, / Чего нет на свете» (З. Н. Г и п и у с. Собрание стихов. 1889—1903 г. М., 1904, стр. II п 2.— ЛБГ). В 1920 г. Гиппиус эмигрировала из России. Горький в статье «О белоэмигрантской литературе» (1928) писал: «В 1901 году она в концертном зале Петербургского кредитного общества, выйдя на эстраду в белом платье, с крыльями за спиной, объявила публике: Я хочу того, чего нет на свете, / Чего нет на свете» (Г-30, т. 24, стр. 337). Во всех случаях, цитируя «Песню» Гиппиус, Горький несколько изменяет предпоследнюю строку, считая, вероятно, что так она рельефней передает индивидуалистические настроения автора.

Стр. 350. *Жуткий такой брак и — по Шопенгауэру: невеста — огромная, красивая такая, валкирия; а жених — маленький...*— Валькирии в скандинавской мифологии — прек-

расные и могучие воинственные девы, дочери бога Одина, управляющие громами и бурями, помогающие героям в битвах и уносящие души убитых в Валгаллу — обиталище богов. А. Шопенгауэр в «Метафизике любви» утверждал, что каждый человек «в другом индивидууме ищет таких достоинств, каких нет у него самого; и даже недостатки, противоположные его собственным недостаткам, будут казаться ему прекрасными. Поэтому маленькие мужчины любят больших женщин, блондины любят брюнеток и т. д.» (*Шопенгауэр*, стр. 652).

Стр. 354. *Эти бедные селенья...*— Начало стихотворения Ф. Тютчева, без заглавия (1885).

Стр. 354. *...барственный Григорович, картежный игрок Некрасов...*— Д. В. Григорович (1822—1899); в русскую литературу вошел как автор «Деревни» (1846) и «Антон Горемыки» (1847), которые по своему антикрепостническому характеру предшествовали «Запискам охотника» И. С. Тургенева. Последующие его произведения ни в социальном, ни в художественном отношении не могли сравниться с названными выше. Горький видел Григоровича в 1896 г. В статьях и заметках «С Всероссийской выставки» он запечатлел «маститую фигуру старика с седыми волосами и таким благородным лицом. Это—человек с крупным именем и хорошим прошлым (...) Старый писатель в такт песне щелкает себя пальцами по колену и мечтательно улыбается, ни на миг не теряя своей благородной осанки» (*Г-30*, т. 23, стр. 239). В том же 1896 г., отвечая на статью Н. К. Михайловского о Некрасове, Горький с возмущением писал: «Возьмите биографические статьи французов о Бальзаке (...) и сравните их с русскими воспоминаниями о Некрасове хотя бы. В первом случае вы увидите, что пишут главным образом о Бальзаке-литераторе, во втором вам ясно станет, что речь идет о Некрасове-картежнике и носителе шинели с бобровым воротником ... У нас сразу бросается в глаза желание не забыть рассказать публике о темных и антипатичных сторонах характера того лица, которое служит объектом воспоминаний...» («Самарская газета», 1895, № 81, 18 апреля).

Стр. 356. *...сектарь, малмонит ∞ чтобы в солдатах не служить.*— Меннониты — христианская, протестантская секта, возникшая в первой половине XVI в. в Нидерландах. В нее входили беженцы из Германии и Швейцарии. Название получила по имени основателя ее Менно Сименса (1492—1559), труд которого «Фундамент истинной христианской веры» стал источником

вероучения меннонитов. Они требовали возвращения к простоте и аскетизму первых христианских общин, были противниками господствующей церкви и государства. Меннонитов жестоко преследовали, в результате чего многие из них переселились в Пруссию, а в последней четверти XVIII в. в Россию, где обосновались близ города Молочанска Екатеринославской губернии. Учение меннонитов, сторонников непротивления злу насилием, запрещало им принятие присяги и ношение оружия.

Стр. 358. *Рады, галманы...* — Галман — олух, грубиян, певец:а.

Стр. 363. *...стрелял в Победоносцева...* — Речь идет о неудачном покушении 8 (21) марта 1901 г. эсера Н. К. Лаговского на К. П. Победоносцева.

Стр. 364. *А — Джерома? ∞ здоровый смех...* — Джером Клапка (Джером К. Джером, 1859—1927) — английский писатель-юморист. Юмор Джерома — добродушный, нередко с оттенком сентиментальности и морализирования, основанный на комических бытовых недоразумениях. Литературную деятельность Джером начал в 1885 г. Самое популярное его произведение «Трое в одной лодке (не считая собаки)» (1889) — повесть; в ней описание забавных приключений трех молодых англичан искусно соединяется с лирическими и набросанными как бы невзначай картинами английской природы. Большинство произведений Джерома переведено на русский язык. Горький в письмах 1927 г. упоминал о «смешных книгах» Джерома (*Архив ГИХ*, стр. 268) и замечал, что он «был хорошим юмористом» (там же, стр. 266). В *НБГ* имелись книги Джерома «Любовь и жизнь», «О разных разностях», «Театр» (*Балика*, стр. 28). В 1934 г. на Первом всесоюзном съезде писателей Горький отнес Джерома к группе писателей, которая «восхваляла и забавляла свой класс» (*Г-30*, т. 27, стр. 310).

Стр. 365. *«...а не „желчевики“, как говорил Герцен».* — В статье «Лишние люди и желчевики» А. И. Герцен называл «желчевиками» революционеров-шестидесятников. «Тип желчных людей, — писал он, — мы изучили не на месте, и не по книгам, мы его изучили по экземплярам, выезжавшим за Неман, а иногда и за Рейн с 1850 года» (Герцен, Сочинения, т. 10. Genève — Vale — Lyon, 1879, стр. 305. — *ЛБГ*, отмечено Горьким). Сводя сущность этих людей к «злой радости отрицания», «страшной беспощадности», предсказывая им преждевременное увядание (см. там же, отмечено Горьким), Герцен, впоследствии ближе познакомившись с новым поколением революционеров и преодолев

свои либеральные иллюзии, назвал Чернышевского и его последователей «молодыми штурманами будущей бури» (Г е р ц е н. Сборник посмертных статей, изд. 3. Carouge — Genève, 1904, стр. 174.— ЛБГ).

Стр. 365. «Блажен муж...» — Псалтырь, псалом 1, стих 1.

Стр. 367. ...к монументу бронзовых героев Минина, Пожарского... — Козьма Минин (ум. 1616) и Дмитрий Михайлович Пожарский (1578?—1642?)—патриоты России, герои освободительной борьбы русского народа против польско-шляхетской интервенции начала XVII в. В 1818 г. в Москве, на Красной площади, против Кремля, между улицами Никольской (ныне 25 октября) и Ильинской (ныне улица Куйбышева) был поставлен бронзовый памятник Минину и Пожарскому работы скульптора И. П. Мартоса (1754—1835); отливка — Е. Екимова, постамент — каменных дел мастера С. Суханова. Памятник поставлен по инициативе «Вольного общества любителей словесности, наук и художеств» на средства, собранные по подписке среди населения. В 1930 г. памятник перенесен к храму Василия Блаженного.

Стр. 367. Лобное место — круглый, сложенный из дикого камня помост на Красной площади в Москве, с возвышением в центре, на которое поднимался говорящий. Впервые упоминается в 1550 г. В XVII в. с Лобного места «объявляли», т. е. представляли, народу наследников престола в день их шестнадцатилетия. С Лобного места читались царские указы и смертные приговоры, отсюда цари и патриархи обращались к народу. Перед Лобным местом всё пространство от Никольских до Спасских ворот служило ареной для казней как при Иване Грозном, так и при Петре I (см.: «Кремль в Москве. Очерки и картинки прошлого и настоящего». Сост. М. П. Фабрициус. М., 1883, стр. 90.—ЛБГ).

Стр. 367. ...социал-демократов называл «седыми», социалистов-революционеров — «серыми»... — Эти условные обозначения представителей двух партий накануне первой русской революции вошли в широкий обиход. См. в письмах Горького Е. П. Пешковой: декабрь 1904 г. — «Приехал сюда устраивать седую газету (...) Серые в союзе с ними (либералами) — оскандалились, а седые — всё ругаются» (*Архив Г*_V, стр. 145); 27 июля 1905 г. — «В рабочей массе растет возбуждение (...) В чести — крайние и прежде всего — седые» (там же, стр. 160).

Стр. 367. А вот господин Зубатов имеет основание хвастаться... — На первых порах демагогические призывы Зубатова не заниматься политикой и верить в царя нашли отклик в среде

наиболее отсталых рабочих. Однако вскоре зубатовщина потерпела крушение (см. примеч. к стр. 320 этой части).

Стр. 370. ...*воскрешали в памяти Самгина забытые им речи Серафимы Нехаевой о Верлене и пьесах Ибсена, открывали Эдгара Поэ и Достоевского, восхищались «Паном» Гамсуна...*— В кругах буржуазной интеллигенции Генрик Ибсен, Поль Верлен, Эдгар По, так же, как Ф. М. Достоевский, воспринимались в конце XIX — начале XX века весьма односторонне. В творчестве Верлена буржуазную интеллигенцию привлекало всё ирреальное, мистическое, в творчестве Ибсена — индивидуализм, своеобразное прославление одинокой личности. Так же односторонне, тенденциозно был воспринят в декадентствующих кругах представитель американского романтизма, поэт и новеллист Эдгар По. Достоевский привлекал буржуазную публику анализом психологии «подпольного человека»: этот воинствующий индивидуалист, изображенный Достоевским критически, объявлялся примером для тех, кто хотел (но не всегда решался это сделать открыто) окончательно порвать с «идеалами отцов». Роман Кнута Гамсуна (1859—1952) «Пан» (1894) был переведен на русский язык в 1901 г.; и в нем буржуазно-мещанский читатель видел лишь апологию крайнего индивидуализма. В статье «Беседы о ремесле» Горький писал: «Они говорили о „страшном“ из Э. По, Бодлера, Достоевского, но думали, что говорят о страшном в самих себе, а я видел, что сами-то они ни в чем не страшны...» (Г-30, т. 25, стр. 306). В ЛБГ хранится книга с пометами Горького: Э. П. о. Рассказы, т. 1. Пер. М. А. Энгельгарта. Берлин, 1923.

Стр. 371. *«В руке твоя предаю дух мой»...*— Евангелие от Луки, гл. 23, стих 46.

Стр. 371. *«Духа не угашайте».*— Библия, Первое послание апостола Павла к фессалоникийцам, гл. 5, стих 19.

Стр. 371. *На Кубани субботники поют: «Града Сионская взыщел...»* — Субботники — христианская секта, возникшая в России во второй половине XVIII в. Субботники выступали против православной церкви с ее иерархией, против рабства, т. е. крепостного права. Основой своего учения считали Ветхий завет, божество признавали в одном лице (т. е. отрицали троицу), Христа почитали лишь как одного из пророков, строго соблюдали заветы Моисея, считали необходимым обрезание и празднование субботы, откуда происходит название секты. *Град сионский*— Иерусалим (здесь в переносном смысле — как обозначение ду-

ховного идеала). См.: *Маргаритов*, изд. 3, стр. 129—133; *Ф. Ф е д о р е н к о*. Секты, их вера и дела. М., 1965, стр. 137—139.

Стр. 371. *Учение богомилов — знаете?* — Богомилы — болгарская христианская секта, возникшая в X в. и получившая широкое распространение в Европе. В *ЛБГ* находится книга *К. И. Иречека* «История болгар», где подробно описывается движение богомилов. Большое количество помет Горького свидетельствует о его интересе к секте. Главное в учении богомилов — дуализм, резкое разделение и противопоставление духовного и телесного. «Основанием богомильского богословия, — пишет Иречек, — было мнение о существовании двух начал — доброго и злого (...) Доброе божество (...) творец небесного, невидимого и совершенного мира. Злое божество (...) Сатана или дьявол, создало всё видимое и материальное, т. е. вселенную со всем живущим и безжизненным. Итак, *мир*, по взгляду богомилов, *был творением дьявола*. Земля, его творение, по их мнению, была предназначена к гибели (...) Противоположность между телом и духом, между временем и вечностью, обнаруживается очень резко. Оба начала соединены только в душе человека: она — павший с неба и заключенный в тело ангел, который после смерти человека возвратится туда, откуда пришел» (*К. И. Иречек*. История болгар. Одесса, 1878, стр. 231; набранное курсивом подчеркнуто Горьким). Богомилы отрицали церковь, колокола, кресты и иконы, считая их творением дьявола. В политическом и социальном отношении они были врагами государства, богатства, рабства. «*Они учат непослушанию против начальства, проклинают богатых (...) запрещают рабам работать на их господ*» (там же, стр. 229, подчеркнуто Горьким). На протяжении своего существования секта, как антицерковная и антигосударственная, подвергалась жестоким преследованиям; просуществовала до XVII в. См. также: *В. Л е в и ц к и й*. Богомильство — болгарская ересь X—XIV веков. СПб., 1870. — *ЛБГ*.

Стр. 373. «*Душе моя, душе моя — что спиши?..*» — «Великий канон святого Андрея Критского». М., 1873. Кондак, стр. 31.

Стр. 374. ...о французженках, которые отказываются родить детей, о *Zweikindersystem* в Германии, о немальтузианстве среди немецких социал-демократов... — Во Франции в конце XIX — начале XX в. отмечалось снижение рождаемости. *Zweikindersystem* («система двух детей») — обычай иметь не больше двух детей; получил значительное распространение в буржуазных и мелкобуржуазных кругах Германии в тот же период.

Неомальтузианство — характерные для эпохи империализма попытки возродить реакционную доктрину английского священника-социолога Мальтуса (см примеч. к стр. 28 ч. I).

Стр. 377. ...преподававшая в воскресной школе...— Воскресные школы — общеобразовательные учебные заведения для взрослых (рабочих, крестьян, ремесленников, служащих), работавшие по воскресным дням. Революционно настроенные интеллигенты, преподававшие в этих школах, нередко превращали их в школы революционного воспитания народных масс. Это привело к тому, что царское правительство 12 июня 1862 г. закрыло все воскресные школы под предлогом их «преобразования». В 1864 г. они были вновь разрешены, но приравнены к начальным школам и подчинены строгому надзору инспекции народных училищ. С конца XIX в. в воскресных школах начали вести революционную пропаганду и агитацию марксисты.

Стр. 377. ...в день «освобождения крестьян» рабочие пойдут в Кремль, к памятнику Освободителя.— Манифестация, устроенная Зубатовым, московским обер-полицмейстером Треповым и московским генерал-губернатором великим князем Сергеем, состоялась во вторник, 19 февраля 1902 г., в день годовщины «освобождения» крестьян от крепостной зависимости.

Стр. 381. Вспомнил Самгин о Сусанине и Комиссарове...— Главный персонаж произведения пытается поставить в один ряд явления несоединимые и истолковать их как доказательство сдвигания народа с царем. Знаменитый подвиг костромского крестьянина Ивана Сусанина, который в марте 1613 г. завел отряд оккупантов в непроходимые дебри, за что и был ими убит, Самгин сближает с поступком шапочника Комиссарова, который, случайно оказавшись 4 апреля 1866 г. в Летнем саду, толкнул под руку Д. В. Каракозова, стрелявшего в Александра II, что и спасло царя. Характерно, что Самгин сам чувствует несостоятельность своего сопоставления, когда вспоминает Халтурина — выдающегося русского революционера, одного из организаторов «Северного союза русских рабочих», а затем деятеля «Народной воли», устроившего в феврале 1880 г. взрыв в Зимнем дворце, подготовившего и осуществившего убийство царского сатрапа Стрельникова.

Стр. 381. Шапки кто, злодей, не снимет...— Ср.: стихотворение Ф. Н. Глинки «Москва» (1840):

Кто Царь-колокол подымет?

Кто Царь-пушку повернет?

Шляпы — кто, гордец, не снимет
У святых в Кремле ворот?!

(Ф. Г л и н к а. Избранное. Л., 1961, стр. 221).

Стр. 383. ...*храм Василия Блаженного*...— Храм, возведенный в Москве в 1555—1560 гг. по повелению Ивана Грозного — в ознаменование присоединения Казани к русскому государству. Храм построен на месте погребения Василия Блаженного — московского юродивого, современника Ивана Грозного.

Стр. 385. *Дедушка — вешал, не стеснялся*.— Речь идет об Александре II. Вопреки легенде об исключительной доброте и мягкости этого царя, успешно распространявшейся в буржуазно-либеральной литературе, Александр II не уступал в жестокости своему отцу. При нем Муравьев-вешатель потопил в крови восстание в Польше; при нем был казнен Каракозов; тысячи революционеров десятилетиями томились в крепостях, ссылались в «полярный ад» — личное изобретение Александра II.

Стр. 385. *А этот — дядю боится*.— Имеется в виду непосредственный виновник Ходышки — московский генерал-губернатор, великий князь Сергей Александрович Романов, заклеянный в народе кличкой «князь Ходынский».

Стр. 388. ...*был в театре, на модной этой пьесе*...— Пьеса «На дне» в Московском Художественном театре. Премьера состоялась 18 декабря 1902 г. Спектакль пользовался колоссальным успехом у зрителей (см. примеч. к пьесе «На дне» — т. VII наст. изд., стр. 612—622).

Стр. 388. ...*а между ними утешительный старичок врет направо, налево*...— Речь идет о Луке. Впоследствии Горький отзывался об этом персонаже: «Лука — жулик. Он, собственно, ни во что не верит. Но он видит, как страдают и мечутся люди. Ему жаль этих людей. Вот он и говорит им разные слова — для утешения...» (Воспоминания К. П. Нятницкого.— Архив А. М. Горького, ОПГ-7-11-1, стр. 20).

Стр. 388. ...*Петр Яковлев Котельников, нижегородский купеческий сын, весьма известная фамилия была*...— В «Набросках к роману о российском Жане Вальжане, добродетельном каторжнике» Горький сделал запись: «Уголовный сыщик Яков Яковлевич Котельников, сын известного в Нижнем купца Якова Васильевича Котельникова...» (т. XI наст. изд., стр. 497). В фондах Нижегородской губернской казенной палаты, в «Книге о переменах в числе купцов по Нижегородской губернии за 1862 год», имеется запись: «...в нижегородские 3-й гильдии куп-

цы — Якова Ивановича Котельникова с сыновьями Иваном и Петром — с 10 декабря 1862 г.» (справка Государственного архива Горьковской области от 26 марта 1973).

Стр. 389. *Лекок* — персонаж из одноименного романа французского писателя Эмиля Габорио (1832—1873), сыщик.

Стр. 390. ...роман «*Овод*» или «*Спартак*»... — Первое русское издание романа английской писательницы Э. Л. Войнич «*Овод*» появилось в 1898 г.; роман итальянского писателя Рафаэло Джованьоли «*Спартак*» в переводе на русский язык впервые напечатан в журнале «*Дело*», 1880, №№ 10—12, и 1881, №№ 1—8.

Стр. 391. ...я, как *Лев Толстой*, не верю в разум... — Имеется в виду характерное для религиозно-нравственной системы Толстого недоверие к испытующему, анализирующему разуму. Горький, в частности, неоднократно обращал внимание на записи в дневнике Толстого, направленные против разума. См., например, в письме С. Цвейгу от 16 мая 1928 г.: «Никто в мире до Толстого не говорил так, как этот человек: „Ум, слишком большой, противен“; „Сознание — величайшее моральное зло, которое может постичь человека“. Такие мысли посещали Толстого еще в юности, в 1854 г., они мучили его до конца дней...» (*Г-30*, т. 30, стр. 97). Горький цитирует «*Дневник молодости Льва Николаевича Толстого*», т. I (1847—1852). М., 1917, стр. 74, запись от 4 июля 1851 г. Ср. также письмо Л. Н. Толстого к В. В. Арсеньевой от 9 ноября 1856 г. (*Толстой*, т. 60, стр. 106).

Стр. 392. *Гусаров* этот *Плеханов* искажал, дескать, освобождение рабочего класса дело самих рабочих, а мы — интеллигенция, ну — и должны отойти прочь... — Зубатовец Гусаров выражал точку зрения противников революции, мечтавших оставить рабочий класс без революционного авангарда, без революционной теории и организации. Г. В. Плеханов, неоднократно цитируя из написанного К. Марксом «*Общего устава международного товарищества рабочих*» слова: «...освобождение рабочего класса должно быть завоевано самим рабочим классом...» (К. М а р к с и Ф . Э н г е л ь с. Сочинения, т. 17, стр. 445), в то же время подчеркивал, что в своей борьбе рабочий класс должен быть руководителем всех протестующих слоев общества, а интеллигенция должна прочно связать свою судьбу с борьбой рабочего класса. Вопрос о союзниках рабочего класса и роли революционной интеллигенции в этой борьбе всесторонне разработал Ленин. В частности, огромное историческое значение

имеет развитое в работе «Что делать?» (1902) лепинское учение о привнесении марксистской интеллигенцией социалистического сознания в рабочий класс, который «исключительно своими собственными силами (...) в состоянии выработать лишь сознание тред-юнионистское...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 30).

Стр. 393.... *«вскую шаташася»* ...— Псалтырь, псалом 2, стих 2.

Стр. 393. ...*Гусаров сказал рабочим речь ∞ на шею рабочим проехать к власти...*— Ср. речь, с которой 19 февраля 1902 г. перед демонстрантами выступил А. С. Слепов, один из помощников Зубатова: «Конституция нужна интеллигенции, а не вам; интеллигенты хотят только воспользоваться вами как грубой физической силой, захватить власть и вам же сесть на шею; не верьте ей!..» (приведено в «Искре», 1902, № 19, 1 апреля).

Стр. 395. ...*убеждал рабочих, что бумажный рубль «христиански нравственная форма денег» ∞ из записки Сергея Шарапова о русских финансах!* — Защищая интересы помещиков, опасавшихся, что введение золотой валюты понизит их доходы, реакционный публицист и издатель С. Ф. Шарапов (1855—1911) сочинил и направил правительству две записки. В одной из них говорилось: «Как теоретик, я и сейчас стою за бумажные деньги; как лучшую, идеальную, но еще мало того, христиански-нравственную форму денег. Только этими деньгами христианское общество может успешно проводить в жизнь элементы экономической справедливости,— самое трудное дело, почти невозможное при господстве металлических денег, ибо бумажка зависит от воли человека, металл, особенно золото,— от случайного его открытия» («Две записки Сергея Шарапова о русских финансах, поданные в феврале 1900 года новому Государственному контролеру П. Л. Лобко, с приложением письма С. Ф. Шарапова к Т. И. Филиппову и письма Т. И. Филиппова к И. Л. Горемыкину»). Берлин, 1901, стр. 18.— ЛБГ).

Стр. 395. *Пьер Луис* (1870—1925) — французский писатель; приобрел среди буржуазной интеллигенции известность своими книгами «Афродита», «Женщина-сфинкс» и другими произведениями, носившими эротический характер.

Стр. 400—401. ...*вспоминать о Спинозе, который наслаждался, изучая жизнь пауков.*— В одной из книг о голландском философе Б. Спинозе (1632—1677) говорится: «Чтобы освежить свой ум, он развлекался, наблюдая борьбу мух и пауков и рас-

сматривая под микроскопом „мельчайших насекомых“; Спиноза говорил при этом, что наблюдаемые им факты вполне согласуются с другими его выводами» («Б. Спиноза. Его жизнь и философская деятельность». Биографический очерк Г. А. Паперна. СПб., 1895, стр. 57.— ЛВГ).

Стр. 403. ...сказала, что «Цветы зла» Бодлера — «панихида чёрта по христианской культуре» и что Бодлер — «шекспировский могильщик». — Вышедшая первым изданием в 1857 г. и повторно — в расширенном составе — в 1861 г. книга французского поэта Шарля Бодлера (1821—1867) была воспринята защитниками буржуазного общества как удар по коренным устоям этого общества, его религии, его морали. По словам известного русского революционера и писателя П. Якубовича-Мельшина, переведившего Бодлера на русский язык, «Цветы зла» были «динамитной бомбой, упавшей в буржуазное общество Второй империи» (Бодлер. Цветы зла. Пер. П. Якубовича-Мельшина. СПб., 1909, стр. 26). Этот взгляд на Бодлера и пытается отстаивать героиня романа, вопреки создававшейся в то время легенде о поэте как якобы певце зла, абсолютном отрицателе, разрушителе любых нравственных и художественных критериев. Сам Горький отверг эту легенду уже в статье «Поль Верлен и декаденты» (1896), отметив антибуржуазную направленность творчества Бодлера: «Его считали безумным, буржуазия не выносила его „Цветов зла“» (Г-30, т. 23, стр. 128). «Цветы зла» в русском переводе (М., 1908) имеются в ЛВГ.

Стр. 403. Алексей, видимо, «комитетчик». — «Комитетчик» — член одного из комитетов РСДРП. С началом издания ленинской «Искры» стали создаваться в крупнейших промышленных городах, губернских центрах России местные подпольные организации социал-демократии (комитеты), направлявшие всю революционную работу в промышленных центрах, краях, губерниях.

Стр. 404. Социалисты бесцеремонно, даже дерзко высмеивают либералов... — См. статью Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма», напечатанную в социал-демократическом журнале «Заря» (Штутгарт), 1901, № 2—3, декабрь. В этой статье Ленин подверг всесторонней критике П. Струве, как поклонника «мирного, постепенного, строго легального развития» России (см.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, стр. 53).

Стр. 404. ...а либералы держатся так, как будто чувствуют себя виноватыми... — В письме к В. А. Поссе, относящемся к се-

редине ноября 1901 г., Горький свидетельствовал: «Одни лишь бедняжки либералы чувствуют себя неважно. Скверное у них положение! От „эпохи великих реформ“ с каждым днем понемножку отламывается, введение магистрата в Питере и Москве свидетельствует о серьезном намерении начальства окончательно облагодетельствовать Русь, и у либералов — совершенно ускользает почва из-под ног. Охранять им — нечего. Остается одно: или, примиряясь с фактами, отходить направо, или же — не мириться и идти — налево. Быть же либералом уже невозможно, нет середины! Они, несчастные, мечутся из стороны в сторону и говорят о необходимости конституции» (Г-30, т. 28, стр. 198).

Стр. 404. *Но они помогают революционной молодежи...* — Значительная часть либерально настроенной интеллигенции и некоторые либеральные промышленники и купцы до поры до времени оказывали услуги освободительному движению. Например, книгоиздатель С. А. Скимунт давал Московскому комитету РСДРП деньги на издание газеты «Борьба», первый номер которой вышел 27 ноября 1905 г. Помогали революционным организациям либеральная общественная деятельница баронесса В. И. Иксульф фон Гильденбандт, владелец крупнейшего русского издательства И. Д. Сытин и другие. Каковы бы ни были субъективные настроения и представления либералов, помогавших революции, в основе этой помощи лежала надежда на то, что освободительное движение лишь ограничит самодержавие или, в самом крайнем случае, приведет к буржуазной республике.

Стр. 405. ... *«не от мира сего»*. — Библейское выражение (Евангелие от Иоанна, гл. 8, стих 23; гл. 17, стих 14; гл. 18, стих 36).

Стр. 405. ... *именуя их про себя «странноприимными домами»* ... — Дома для странников, а также «богоугодные заведения», состоявшие из богадельни и больницы.

Стр. 405. *Правда, что Савва Морозов дает деньги на издание «Искры»?* — В очерке «Леонид Красин» (1926) Горький воспроизвел переговоры профессионального революционера Л. Б. Красица с богатым текстильным фабрикантом С. Т. Морозовым по вопросу о получении денег на большевистскую газету. По утверждению Горького, речь шла об «Искре». Не исключено, однако, что деньги нужны были для издания газеты «Вперед», а затем газеты «Пролетарий» (см. т. XX наст. изд., стр. 55—56). В очерке «Савва Морозов» (1922) Горький вспоминал: «Кто-то

писал в газетах, что Савва Морозов „тратил на революцию миллионы“, — разумеется, это преувеличено до размеров верблюда. Миллионов лично у Саввы не было, его годовой доход — по его словам — не достигал ста тысяч. Он давал на издание „Искры“, кажется, двадцать четыре тысячи в год. Вообще же он был щедр, много давал денег политическому «Красному кресту» на устройство побегов из ссылки, на литературу для местных организаций и в помощь разным лицам, причастным к партийной работе с (оциал)-д(емократов) большевиков» (т. XVI наст. изд., стр. 507). Упомянутая выше фраза о миллионах взята из мемуаров С. Ю. Витте. Читая их, Горький отчеркнул слова: «Морозов дал через актрису (М. Ф. Андрееву) несколько миллионов революционерам...» (Витте, т. 2, стр. 146).

Стр. 405. ...какой-то пермский пароходовладелец... — Речь идет о Н. В. Мешкове. Л. А. Фотиева, известная революционерка-большевичка, в первые годы после Октябрьской революции работавшая секретарем у В. И. Ленина, вспоминала: «Николай Васильевич (Мешков) был меньше всего „купцом-толстосумом“ (...) Он был крупным общественным деятелем (...) Содержал бесплатную городскую библиотеку и вообще всегда стремился прийти на помощь в хорошем начинании (...) Построил дом-дворец на берегу Камы, передал его университету (...) Поначалу он плохо разбирался в партиях, его охаживали эсеры (...) Позже он понял, что эсеры не та партия, которой надо помогать, и одно время давал деньги меньшевикам, потом разобрался и стал систематически помогать большевикам» (из письма Л. А. Фотиевой Ю. А. Орлову от 14 июня 1965 г. — см. т. XVII наст. изд., стр. 585).

Стр. 406. ...окрик Саввы Морозова на ученого консерватора, химика с мировым именем... — В очерке «Савва Морозов» Горький утверждал, что этот инцидент произошел между Морозовым и Д. И. Менделеевым в 1896 г., в Нижнем Новгороде, на заседании Всероссийского торгово-промышленного съезда, который проходил с 4 по 17 августа (см. т. XVI наст. изд., стр. 498). В споре о путях России, разгоревшемся на заседаниях съезда, Д. И. Менделеев выступал с идеей индустриализации страны (см. его заметки «Впечатление Всероссийской выставки в Нижнем Новгороде» в газете «Новое время» от 5 июля 1896 г.), он считал, что в «промышленную эпоху» Россия войдет на основе «самодержавного единства и православной терпимости» (там же). В одном из выступлений на съезде он заявил, что с ним согла-

шался сам Александр III, чем и дал повод оппонентам упрекать его в консерватизме. На съезде Менделееву возражал проф. Л. В. Ходский.

Стр. 409. ...мир — непроницаемая тьма, человек освещает ее огнем своего воображения, идеи — это знаки, которые дети пишут грифелем на школьной доске...— Ср.: «Я видел в приюте слепых, как ходят эти несчастные, вытянув вперед свои руки, не зная куда идти, идут они ощупью... Но всё человечество не есть ли такие же слепые, не ходит ли оно в мире также только ощупью...

И слепые ведь знают, на чем они стоят, ощупывают ковер под ногами, но дальше этого их знания не простираются, так и мы видим небо, землю, но что дальше в этом бесконечном мире, мы не знаем.

И они смутно чувствуют солнце, и как рвутся они, когда солнечный луч, прорезав облака, ворвется в окно; они ощущают эту теплоту, жмутся, толкаются, стараясь занять место как можно ближе к солнечному лучу, кричат: „солнце, солнце“, хотя никогда не видели этого солнца, но смутно чувствуют, что в нем очаг жизни, пружина ее, — так и всё человечество беспомощно, безнадежно рвется к истине, только смутно чувствуя ее, и, смутно чувствуя эту пружину, мы не можем передавать этих наших ощущений другим людям: сами смутно чувствуя ее, мы не можем облечь ее в слова всем понятные» (Ихоров, стр. 163—164. Отмечено Горьким).

Стр. 410—411. ...рассказал о крестьянских бунтах на юге ∞ Волнения ∞ охватили пять уездов Харьковской и Полтавской губерний.— Крестьянские восстания в Харьковской и Полтавской губерниях в 1902 г. начались в марте. Распропагандированные социалистами-революционерами и социал-демократами, крестьяне деревни Лисичьей Константиноградского уезда Полтавской губернии выступили против помещиков, экспроприруя хлеб и имущество. Это явилось сигналом для ряда крестьянских волнений, которые охватили Константиноградский и Полтавский уезды Полтавской губернии, а также Валковский и Богодуховский уезды Харьковской губернии. Крестьяне требовали уменьшения податей, наделения землей и т. п. Посланными воинскими частями крестьянские волнения были жестоко подавлены. Ленин характеризовал эти выступления как первое крестьянское волнение в пореформенной России (см.: В. И. Ленин и п. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 194—196).

Стр. 411. ...надобно собрать материал для загранич-

ников.— Для представителей российской социал-демократии, в это время печатавших за границей газету «Искра» и другие издания РСДРП.

Стр. 412. *За границей наши поднимают вопрос о создании квалифицированных революционеров.*— Этот вопрос впервые был поставлен Лениным. В статье «Насущные задачи нашего движения», напечатанной в качестве передовицы в первом номере «Искры» (декабрь 1900 г.), он писал: «Надо готовить людей, посвящающих революции не одни только свободные вечера, а всю свою жизнь, надо готовить организацию, настолько крупную, чтобы в ней можно было провести строгое разделение труда между различными видами нашей работы» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, стр. 376).

Стр. 412. *...при помощи прочитанной ∞ «Истории крестьянских войн в Германии» и «Политических движений русского народа»...*— Имеются в виду книги: В. Ц и м м е р м а н. История крестьянских войн в Германии. По летописям и рассказам очевидцев, тт. 1—3. СПб., 1865—1868; Д. Л. М о р д о в ц е в. Политические движения русского народа, тт. 1—2. СПб., 1871.

Стр. 412. *...воображение создало мрачную картину: лунной ночью ∞ катятся от деревни к деревне густые, темные толпы ∞ живые, черные валы.*— Ср. приведенное у Мордовцева описание пугачевщины (из письма очевидца): «...что я видел, то и описать не могу и рассказать не умею. Вся самарская и оренбургская сторона из себя ад крошечный изображает, и горе всякому, живущему там. Мертвые тела, если бы и хотели предавать погребению, по многочисленности оных того сделать невозможно. По целым месяцам на релях мертвецы виснут, и снегом покрыты, что и разобрать не можешь, человек ли то кажется или ком снега. По селениям остались только престарелые и немощные, а собаки сами ушли со злодеями {...} Поток ширится во все четыре стороны — и к востоку, и к западу, к югу и северу, и един бог знает, где предел ему положен» (Д. Л. Мордовцев. Политические движения русского народа, т. I, стр. 47—49).

Стр. 413. *По Тверской, мимо ярких окон кофейни Филиппова, парадно шагали ∞ беззаботные молодые люди.*— Ср. свидетельство современника: «На Тверской, против Леонтьевского переулка, высится огромное здание, бывшее булочника Филиппова, который его выстроил в конце столетия из длинного двухэтажного дома, принадлежавшего его отцу, самому популярному человеку в Москве, благодаря своим калачам и сайкам {...}

Много лет спустя его сын, продолжавший отцовское дело, уступил хлынувшей моде и воздвиг на месте двухэтажного дома тот огромный, что стоит теперь, и отделал его с подobaющей роскошью на заграничный манер, устроил в нем знаменитую „Филипповскую кофейную“ с зеркальными окнами, мраморными столиками и лакеями в смокингах. И как потом было, надо полагать, ему обидно, когда это парижского вида учреждение получило название „Вшивая биржа“. Булочная осталась такая же, как и прежде (...). Там та же публика, что и в старые времена, та же постоянная толпа около ящиков с горячими пирожками (...). Совершенно другая публика в кофейной. В разные дни и в разные часы там бывает разная публика; публика кофейной Филиппова и публика Вшивой биржи. Первая — это случайные прохожие, приезжие из провинции, считающие долгом, будучи в Москве, побывать у Филиппова. Сюда же относились кавалеры, угощающие дам шоколадом, студенты-белоподкладочники во франтовских пальто, купчихи с покупками, дамы, приятные „во всех отношениях“ (...). Другое дело завсегдатаи Вшивой биржи. Их мало кто знал, они знали всех, но у них не было обычая подавать даже вида, что они знакомы между собой. Их любимое место подалее от окон, поближе к темному углу. Эта публика — аферисты, комиссионеры, подводчики краж, устроители темных дел, агенты игорных домов, увлекающие в свои притоны неопытных любителей азарта, клубные арапы и шулера. Последние, после бессонных ночей, проведенных в притонах и клубах, проснувшись в полдень, к часу собирались к Филиппову пить чай и выработать взаимно план следующей ночи» (В л. Г и л я р о в с к и й. Записки москвича, стр. 104, 114—115.— ЛВГ).

Стр. 417. ...сочинения Тургенева, том четвертый...— В ЛВГ хранится со множеством помет Горького — И. С. Т у р г е н е в. Полн. собр. соч., тт. 1—6, 8—10. Посмертное издание. СПб., 1883. Состав т. 4: «Накануне» и «Отцы и дети».

Стр. 422. Подобно исходу из плена египетского *с* А Моисея — нет! — Волнения крестьян на Украине здесь сравниваются с описанным в Библии движением евреев за освобождение от египетского плена («исход» из Египта); движение это было возглавлено вождем и «пророком» Моисеем (Библия. Вторая Книга Моисеева — Исход).

Стр. 423. И ничего не было у них, ни ружьишка, ни пистолетишка...— Херсонский губернатор обратился к земским начальникам с циркуляром по поводу харьковского и полтавского

бунтов, в котором говорилось: «Где крестьян захватили на грабеже, тут же наказали их розгами, всё награбленное у них отобрали назад, там, где крестьяне пытались сопротивляться, заставили покориться их силою, а в одном месте, где крестьяне стали бросать в войска камнями и вооружились вилами и топорами, войскам было приказано стрелять...» («Жизнь», 1902, № 3, июнь, стр. 353). Горький позднее вспоминал: «Летом 1902 года, ночью, на корме парохода между Нижним и Казанью бородатый старик обычного типа „странников“ — в подряснике, в измятой поповской шляпе — равнодушно и тихонько рассказывал небольшой— человек пять — группе палубных пассажиров о бунте крестьян Харьковской и Полтавской губерний. Рассказ был угнетающий, ночь темная, пароход шел встречу грозы. „Пистолетишков бы дать им каких-нибудь“, — вздохнул один из слушателей. Обстановка и настроение были таковы, что этот „глас народа“ прозвучал безответно. Нагερное, я позабыл бы о нем, если б в том же году, зимою, кто-то из членов Нижегородского комитета партии, кажется В. А. Десницкий-Строев — „Лопата“ — не сообщил мне, что „Ленин пишет о вооруженном восстании“. В то время ради́й был еще новорожденным, о радиоприемниках даже и не мечтали. А вот теперь, невольно сопоставляя ночной тихий „глас народа“ с первым заявлением Владимира Ильича, еще раз вспоминаешь его совершенно изумительное ощущение требований истории, его чутье настроения рабочих масс. Какой великолепной лабораторией революционных идей были голова и сердце этого человека» («Коммунист», 1961, № 9, стр. 42).

Стр. 423. ...маскавал на них воевода этот...— Имеется в виду харьковский губернатор князь И. М. Оболенский, зверски расправившийся с участниками крестьянских волнений, устраивавший массовые порки и отдавший под суд 1090 человек. Дьякон уподобляет князя Оболенского ассирийскому царю Сенахерибу (705—681 гг. до н. э.), разрушившему восставший Вавилон. С. Ю. Витте в воспоминаниях рассказывал: «Крестьяне в различных местностях бунтовали и требовали земли. Бывший в то время в Харькове губернатор князь Оболенский вследствие крестьянских беспорядков пропвел всем крестьянам усиленную порку (...) Плеве, сделавшись министром внутренних дел, сейчас же отправился в Харьков и весьма поощрил действия князя Оболенского, который за такую свою храбрость затем был назначен генерал-губернатором Финляндии и был сделан генерал-адъютантом» (Витте, т. 1, стр. 185).

Стр. 424. *Геден* — руководитель израильского племени, восставшего против мидианитян и одержавшего победу (Библия. Книга судей Израилевых, гл. 6—7).

Стр. 425. *Исус Навин* — предводитель израильтян (Библия. Книга Иисуса Навина).

Стр. 427. *Опять студент министра застрелил.*—2 апреля 1902 г. студент Киевского университета С. В. Балмашев (1881—1902) в форме офицера и с пакетом в руках явился к министру и шефу жандармов Д. С. Сипягину и выстрелил в него пять раз. Отказавшись после вынесения ему военным судом смертного приговора подать прошение о помиловании на имя царя (к этому его пытались склонить министр внутренних дел Дурново и директор департамента полиции Зволянский), Балмашев был казнен в Шлиссельбургской крепости 3 мая 1902 г.

Стр. 427. *...нашего Трепова...*— Д. Ф. Трепов (1855—1906), московский обер-полицмейстер; по характеристике, данной ему Лениным, — «один из наиболее ненавидимых всей Россией слуг царизма, прославившийся в Москве своей свирепостью, грубостью и участием в зубатовских попытках развращения рабочих» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 238). В 1902 г. на Трепова было совершено неудачное покушение.

Стр. 428. *...повторится пережитое Россией двадцать лет тому назад.*— Имеется в виду реакция, наступившая после убийства Александра II (1881 г.).

Стр. 430—431. *...против царя пошли купеческие дети...*— Имеются в виду: Е. С. Сазонов, убивший Плесе; Л. А. Ремянникова — арестованная по делу об убийстве Сипягина; М. А. Натансон — народопрavec.

Стр. 433—434. *... заседание масонов в скучном романе Писемского...*— В ЛБГ имеется: А. Ф. Писемский. Полн. собр. соч., тт. 1—24, изд. 2. СПб., 1895—1896. Роман «Масоны»— тт. 16—19. Возможно, имеется в виду сцена приятия в масонскую ложу — см.: т. 17-18, стр. 136.

Стр. 435. *«Может быть ∞ благоустройство и порядок»...*— Цитируемые слова подчеркнуты Горьким в книге: «Записки Филиппа Филипповича Вигеля», ч. 2. М., 1892, стр. 14.— ЛБГ.

Стр. 435. *Струве, в предисловии к записке Витте о земстве...*— Имеется в виду предисловие П. Б. Струве к книге «Самодержавие и земство. Конфиденциальная записка министра финансов статс-секретаря С. Ю. Витте». Stuttgart, 1903, стр. VII—LXXII. Всесторонний анализ книги Витте и предисловия Струве

дан В. И. Лениным в статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма» (1901).

Стр. 435. ...пытается испугать департамент полиции своим предвидением ужасных жертв.— П. Струве пугал самодержавие тем, что социал-демократия, располагающая «массовой основой и умственными силами», идет и придет к «решительной политической борьбе», к «упорной борьбе революционных сил в России с самодержавно-бюрократическим режимом» (указ. изд., стр. XLII—XLIII).

Стр. 435. ...он там же советует «смириться пред историей и смирить самодержавца»...— Ср.: «Только в том случае дело не дойдет до конечной и кровавой борьбы революционной России с самодержавно-бюрократическим режимом, если среди власть имущих окажутся лица, у которых найдется мужество — смириться перед историей и смирить перед ней самодержавца...» (указ. изд., стр. XLIV). Прочитывая это и другие утверждения подобного рода, Ленин в статье «Гонители земства и Аннибалы либерализма» писал: «Вместо того, чтобы, указывая на „ужасные жертвы“, принесенные и приносимые народом абсолютизму, будить ненависть и возмущение, разжигать готовность и страсть к борьбе,— вместо этого вы ссылаетесь на *будущие* жертвы, чтобы отпугнуть от борьбы. Эх, господа! Лучше уж вовсе не рассуждать о „революционном взрыве“, чем портить это рассуждение подобным финалом. *Делать* „великие события“ вы, очевидно, не хотите, а хотите только разговаривать о „тени великих событий“, да и разговаривать-то с одними „лицами, имеющими доступ к престолу“» (В. И. Л е н и н. Поли. собр. соч., т. 5, стр. 61).

Стр. 436. *Он просто утверждает необходимость воспитания из рабочих, из интеллигентов мастеров и художников революции.*— См. примеч. к стр. 412 этой части.

Стр. 438. *Баварское крестьянство доказало...*— Возможно, намек на то, что во время Великой крестьянской войны в Германии баварское крестьянство не помешало своему правительству, возглавляемому канцлером Л. Эком, мобилизовать в 1525 году Швабский союз и стать «душою военной кампании против крестьян-повстанцев» (А. С а в и н. Источники по истории немецкого крестьянского движения 1525 года, стр. 95.— ЛБГ. С пометами Горького).

Стр. 438. *Деревенский социализм Италии...*— Имелся в виду движение крестьян на юге Италии, в организации которого принимали участие социалисты начиная с конца 70-х годов

XIX в. «В феврале 1877 года некоторые участники Интернационала, — тосканские, эмильские и особенно неаполитанские, — ввиду всеобщего пародного недовольства и безграбичной нужды, какую испытывали рабочие, решили организовать отряды повстанцев, с тем чтобы эти отряды, скрываясь в горах и оттуда распространяя идеи социализма в прилегающих местностях, возбуждали народ к революции (...) Единственным примитивным средством избавиться от деспотизма помещиков, каким они располагали до тех пор, было: добыть ружья, подобрать несколько товарищей и сделаться разбойниками» (А. А н д ж и о л и н и. История социализма в Италии, в 2 томах, т. I. СПб., кн-во «Луч», 1907, стр. 194. — ЛБГ). Из-за отсутствия настоящего пролетарского революционного руководства и ясной программы повстанческое движение было малоорганизованным, носило сектантский характер и в ряде случаев сопровождалось экстремизмом и бурными эксцессами. Этим воспользовалась реакция и, под предлогом борьбы с «бандами интернационалистов», начала «преследование социалистов во всей Италии» (см. там же, стр. 214).

Стр. 438. *«Тяжелый крест достался нам на долю!»* — Ср. стихотворение Некрасова: «Тяжелый крест достался ей на долю» (1856).

Стр. 438. *Каждый из нас — раб ∞ мы — каторжники...* — Ср. в заметках Горького: «Интеллигент — это каторжник, прикованный к тачке истории» (Архив А. М. Горького, ЛСГ-2-27-1). Горький отмечает, что эта фраза принадлежит Эдуарду Фуксу, с которым писатель встречался в Сорренто в октябре 1926 г. Сначала социал-демократ, а затем член КПП, искусствовед и издатель по профессии, Э. Фукс возглавлял прогрессивное книгоиздательство «Малек Ферлаг». После прихода к власти фашистов в 1933 г. эмигрировал в США. Идентичная фраза подчеркнута Горьким и в книге Э. Ихорова: «Мы должны неустанно работать, мы каторжники жизни и должны тащить свою тачку, к которой мы прикованы» (Ихоров, стр. 61).

Стр. 438. *Прыжок из царства необходимости в царство свободы...* — Ср.: «Объективные, чуждые силы, господствовавшие до сих пор над историей, поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движение общественные причины будут иметь в преобладающей и всё возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство

свободы» (Ф. Э н г е л ь с. Анти-Дюринг.— К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Сочинения, т. 20, стр. 295).

Стр. 439. ...*все ищут ключей к тайнам жизни ∞ и пускают в дело идеалистические фомки, отмычки...*— Своеобразный отголосок полемики, которую вел Маркс, а позже Ленин с Н. К. Михайловским. Отвечая на одно из выступлений Михайловского, Маркс писал в 1877 г. в редакцию журнала «Отечественные записки», что «события поразительно аналогичные, но происходящие в различной исторической обстановке, привели к совершенно разным результатам. Изучая каждую из этих эволюций в отдельности и затем сопоставляя их, легко найти ключ к пониманию этого явления; но никогда нельзя достичь этого понимания, пользуясь универсальной отмычкой в виде какой-нибудь общей историко-философской теории...» (К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Сочинения, т. 19, стр. 121). Разъясняя сущность подлинно марксистского решения этого вопроса, Ленин в работе «Что такое „друзья народа“...» писал: «И как трансформизм претендует совсем не на то, чтобы объяснить „всю“ историю образования видов, а только на то, чтобы поставить приемы этого объяснения на научную высоту, точно так же и материализм в истории никогда не претендовал на то, чтобы всё объяснить, а только на то, чтобы указать „единственно научный“, по выражению Маркса („Капитал“), прием объяснения истории. Можно судить по этому, какие остроумные, серьезные и приличные приемы полемики употребляет г. Михайловский, когда он сначала перевирает Маркса, приписывая материализму в истории вздорные претензии „всё объяснить“, найти „ключ ко всем историческим замкам“ (претензии, сразу же, конечно, и в очень ядовитой форме отвергнутые Марксом в его „письме“ по поводу статей Михайловского), затем ломается над этими, им же самим сочиненными претензиями...» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 144).

Стр. 439. ...*мы против «вспышкопускательства»...*— Ср. выступления Ленина против «вспышкопускательства» и вульгарного революционаризма эсеров (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 59).

Стр. 440. ...*культура действительно погибает, но — не от механизации жизни, как вы изволили сказать, не от техники...*— С начала нового века философы-идеалисты всё чаще утверждали, будто марксизм, отстаивая необходимость «экономического господства над природой», «строительства жилищ для людей», оказался «беден духовно-культурным содержанием, иде-

альные задачи философии, нравственности, искусства не были им достаточно осознаны, и в своей борьбе с социальной буржуазностью века он не мог еще возвыситься над его духовной буржуазностью» (Н. Бердяев. Борьба за идеализм.— «Мир божий», 1901, № 6, стр. 7). А это, дескать, угрожало гибелью культуры. Общество призывалось к борьбе за идеализм (см. сб. «Проблемы идеализма». М., 1902). В 1901 г. Горький писал К. П. Пятницкому, что переполох среди разных групп либеральной интеллигенции связан с ее страхом, вызванным подъемом революционного движения в России. «Вот она, видя рост демократии,— замечал он,— испугалась сего явления (...) испугалась за культуру, которую демократ якобы не пощадит, в случае победы его,— и ныне проповедует необходимость „аристократов духа“, идеализма и прочих штук» (*Архив ГИУ*, стр. 66).

Стр. 440. ...ваш мятежный человек ищет бури...— Полемическое использование строк Лермонтова из стихотворения «Парус» (1832):

А он, мятежный, просит бури,
Как будто в бурях есть покой.

Стр. 440. ...эти «микроскопические для души увеселения»?— Используется название старинной немецкой книги о гидре: *Ledermüller Martin. Mikroskopische Gemüths und Augen ergötzung. Nürnberg, 1761.*— Мартин Ледермюллер. Микроскопические увеселения для души и глаза. Нюрнберг, 1761.

Стр. 444. *Рабочему классу философский идеализм — враждебен ∞ Для него достаточно социального идеализма...*— Ср.: «...тот же самый процесс развития, который служит причиной растущей безнравственности консервативных или клонящихся к упадку классов, вызывает в революционных классах всё увеличивающееся количество таких явлений, которым мы даем общее имя этического идеализма. Этот идеализм не следует смешивать с идеализмом в философском смысле» (Карл Каутский. Этика и материалистическое понимание истории. Одесса. 1906, стр. 120.— *ЛБГ*; см. также: Карл Каутский. Социальный переворот. На другой день. (б.м.), 1905, стр. 81, 82.— *ЛБГ*). В *БА «Жизни Климса Самгина»* после слов «социального идеализма» было: «о котором писал Каутский» (ХПГ-16-1-2).

В предисловии к первому «Сборнику пролетарских писателей» Горький, отмечая, что ни одна страна Европы не дает столько

писателей-самоучек, сколько дает их Россия, писал: «Здесь не место рассматривать причины этого явления, по мне думается, что в нем главную роль играет историческая и политическая юность русского народа, русского пролетариата. Юность всегда более чутка ко впечатлениям бытия и более идеалистична социально; почвой социального идеализма является у молодой нации, у молодого класса ощущение своей силы, еще не израсходованной на практические опыты социального переустройства. Именно об этом юном идеализме говорил Карл Каутский в своей статье „Русский и американский рабочий“, этот идеализм я считаю силой, которая толкает сотни единиц к духовному общению с родной им массой, к попыткам литературного творчества» (Г-30, т. 24, стр. 169—170).

Стр. 445. ...«назад к Фихте»? — И. Г. Фихте (1762—1814) — виднейший представитель субъективного идеализма в немецкой философии, провозгласивший основой основ абсолютное «я». Его философию и попытались превратить в знамя века противники марксизма в России. В конце 1900 г. П. Струве выступил со статьей «Ф. Лассаль (По поводу 75-летия со дня его рождения)», в которой утверждал: «В поисках духовного маяка, достаточно высокого и яркого, взор сторонников социального идеализма должен естественно обратиться к последнему действительно крупному представителю философского идеализма, как Ф. Лассаль. К „диалектическим“ и иным убежденным „материалистам“ мы обратились бы поэтому с призывом: „Назад к Лассалю!“ Это значит в известном смысле: назад к Гегелю и — еще дальше и больше — к Фихте. Назад не к их диалектике, которую можно ставить и „вверх ногами“, которая может быть сгибаема и на материалистический и на идеалистический лад, а к их строгому и несгибаемому идеалистическому существу...» («Мир божий», 1900, № 11, стр. 299). См. также: Н. Б е р д я с в. Борьба за идеализм («Мир божий», 1901, № 6). Идея «возвращения» к Фихте и к другим идеалистам проходит через все статьи, вошедшие в сборник «Проблемы идеализма» (М., 1902). Высмеивая эти попытки, Горький писал 13 сентября 1901 г.: «Поссе — чудак (...). А мне, скажу по совести, не нравится его неустойчивость: то он рад переводить Гейне, то вдруг — Фихте... Боюсь, что ни того, ни другого не переведет. И, признаться сказать, я плохо понимаю, зачем Бердяевым, Струве, а ныне Поссе, потребовалось поучать русскую публику старинному теоретическому и мещанскому идеализму Фихте, когда у этой российской публики уже

родился практически — демократический идеализм существ, кои чувствуют близость чего-то нового, светлого, оживляющего — близость начала новой жизни в новом веке?» (*Архив ГИВ*, стр. 29—30; см. также: *Г-30*, т. 28, стр. 169—170).

Стр. 450. ...*рассказ «Вережка»*...— См.: Е. М и л и ц и н а. Рассказы, т. 2. СПб., 1910.

Стр. 453. *Только утро любви хорошо*...— Из стихотворения С. Я. Надсона. У поэта — вторая строка: «Только первые, робкие встречи».

Стр. 453. «...*поэзия и должна быть глуповатой*...»— Пушкин 22 мая 1826 г. писал полушутя П. А. Вяземскому: «А поэзия, прости господи, должна быть глуповата» (А. С. П у ш к и н. Сочинения и письма, т. 8. СПб., 1903, стр. 154.— *ЛВГ*).

Стр. 454. *Он пишет философские картины с змеи или, если хочешь, безголовые черви*...— В Архиве А. М. Горького хранится заметка писателя:

«Картина мира по Евгению Корибуту.

Крылатые черви, струящиеся тела, [красивый] хаос красок.

Затем всё выпрямлено, полосы красок как реклама фабрики» (*ГЗХVII-13-11*).

Стр. 455. *Что-то похожее на иллюстрацию к теории энтропии*... — Энтропия — способность энергии к превращениям. В конце XIX — начале XX в. немецкий физик Р. Клаузиус (1822—1888) и английский физик В. Томсон (1824—1907) пришли к выводу, что постепенно энтропия может привести к исчезновению тепловой энергии, к «тепловой смерти» Вселенной. Среди русской интеллигенции этот вывод, в дальнейшем отвергнутый наукой, стал известен главным образом благодаря популярно написанной работе: Ф. А у э р б а х. Царица мира и ее тень. Общедоступное изложение оснований об энергии и энтропии. Пер. с нем. Одесса, 1905. В декадентских кругах предположения Клаузиуса и Томсона использовались как дополнительный материал для «обоснования» пессимистической философии.

Стр. 455. «*В руки твои предаю дух мой*».— Евангелие от Луки, гл. 23, стих 46.

Стр. 457. ...*репродукция с Христа Габриеля Макса*.— У немецкого художника-стилизатора Габриэля Макса (1840—1915), не чуждого декадентских увлечений ужасами, есть несколько картин, изображающих Христа: в частности, на картине «Свершилось» (1883) изображено распятие Христа.

Стр. 458. Я совершенно согласна с графиней Толстой,— зачем писать такие рассказы, как «Бездна»? — Рассказ Леонида Андреева «Бездна» был напечатан в московской газете «Курьер», 1902, № 10, 10 января. Рассказ вызвал острую и длительную полемику. Прогрессивные критики и читатели осуждали автора за его декадентскую философию, утверждавшую взгляд на человека как на безвольного и жалкого носителя низменных инстинктов. Жена Л. Н. Толстого выступила в печати с открытым письмом, в котором заявляла по поводу рассказов Андреева «Бездна» и «В тумане»: «Не читать, не прославлять, не раскупать надо сочинения господина Андреева, а всему русскому обществу восстать с негодованием против той грязи, которую в тысячах экземпляров разносит по России дешевый журнал и повторяемые издания фирм, поощряющих их» («Новое время», 1903, № 9673, 7 февраля). Горький, который первоначально склонен был видеть в «Бездне» своеобразное эпатирование мещан (см.: письмо Горького к Андрееву, январь 1902 г.— *Лит. Насл.*, т. 72, стр. 137), позднее изменил свою точку зрения и упрекал Андреева за декадентскую тенденцию, понуждающую его «отрицать, бороться с человеческим — чистую, поэтически настроенную девушку велит изнасиловать, революционера свалить в грязь, человека вообще нарисовать пошлым, мелким, бессильным. И всё это гнусно, всё это — пакость» (*Архив ГИВ*, стр. 208).

Стр. 464. ...становилась похожей на кающуюся Магдалину.— Этот евангельский персонаж привлекал внимание многих художников. Возможно, здесь имеется в виду «Кающаяся Магдалина» Тициана, хранящаяся в Эрмитаже.

Стр. 464. В ответ на жестокую расправу с крестьянами на юге раздался выстрел Кочуры...— За расправу с восставшими крестьянами Харьковской и Полтавской губ. боевая организация партии эсеров вынесла губернатору Оболенскому смертный приговор. Приводя его в исполнение, член партии эсеров, рабочий-столяр Ф. К. Кочура 29 июля 1902 г. стрелял в губернатора, но промахнулся. При аресте Кочура ранил выстрелом харьковского полицмейстера Бессонова. Смертный приговор Кочуре был заменен, по ходатайству Оболенского, пожизненной каторгой («К делу Фомы Кочуры». — «Былое», 1906, № 6).

Стр. 469. ...воспитывала меня «от руки» — помните Диккенса?..— Герой романа Чарльза Диккенса «Большие надежды» (1861) Пип, рассказывает: «Сестра моя, мистрис Джо Гарджери, была на двадцать с лишком лет старше меня и составила себе

громкую репутацию, как в своем собственном мнении, так и во мнении наших соседей, единственно благодаря тому обстоятельству, что она, по ее словам, вырастила меня „от руки“» (Ч а р л ь з Д и к к е н с. Полн. собр. соч., т. 4. Пер. М. А. Шихмаревой. СПб., 1893, стр. 729).

Ст р. 469. ...по поводу споров за границей...— Вероятно, имеются в виду споры, возникшие внутри редакции «Искры» при выработке программных и тактических взглядов. В. И. Ленин стоял за решительную критику и разоблачение либеральной буржуазии, которая в то время заметно усилила свою активность и претендовала на руководство освободительным движением (в 1902 г. появилась политическая группа либералов во главе с бывшим «легальным марксистом» П. Б. Струве, организовавшая свой заграничный орган печати — журнал «Освобождение»; эта группа в дальнейшем образовала ядро кадетской партии). Для Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода либералы были союзниками в революции. Предметом острой дискуссии оказались и вопросы программы. Идея диктатуры пролетариата внушала сомнения и опасения Плеханову. Только благодаря решительной и принципиальной позиции Ленина в проекте программы эта идея нашла отчетливое выражение. Не было единства и по вопросам аграрной программы. Ленинское предложение о включении в программу требования национализации земли вызывало возражения со стороны Плеханова, Аксельрода и Л. Мартова. Таким образом, внутри редакции «Искры» наметились две политические линии — революционно-марксистская (Ленин) и оппортунистическая (Плеханов, Аксельрод, Мартов), линии, столкновение которых несколько позже, на II съезде РСДРП (1903), приняло более резкую и антагонистическую форму и привело к расколу РСДРП на большевиков и меньшевиков.

Ст р. 471. *Суббота для человека, а не человек для субботы...*— Евангелие от Матфея, гл. 2, стих 27.

Ст р. 472. «...быв. раб. Выксунск. зав. Андриан Андреев».— Упоминание об «Андриане Андрееве», по-видимому, связано, у Горького с «Андреем Андреевичем» или «А. А.» (наст. имя — Н. П. Сагрето, 1881—1923). «Андрей Андреевич» — студент, революционер, принимал участие в подготовке вооруженного восстания в Петербурге. В апреле 1906 г. был арестован. При аресте у него отобрали шифровальную записную книжку, в которую были занесены имена и адреса. Биографические данные и образец записей из шифровальной книжки «Андрея Андрееви-

ча» приведены в книге, которая хранится в ЛБГ и имеет пометы писателя («1905», стр. 155). *Выксунский завод* (в Нижегородской губернии) дал многих участников революционного движения.

Стр. 472—473. *Ты слышал, что Щедрин перед смертью приглашал Ивана Кронштадтского?..*— Ср.: «Жена Щедрина как-то вздумала пригласить к нему Иоанна Кронштадтского, знаменитого в то время священника-шарлатана, славившегося своими „исцелениями“. К удивлению, Щедрин, считавшийся в семье неверующим, отнесся к этому посещению спокойно. Но когда после ухода иерея Щедрина спросили, что он думает о произнесенной проповеди, то он ответил, что он ее не понял, но похвалил рясу священника. Сатирик сказался и в этом» (Я. Э л ь с б е р г. Салтыков-Щедрин. М., 1934, стр. 182.— ЛБГ).

Стр. 475. *«Жизнь для лжи-зни нам дана»...*— Пародийно использовано стихотворение А. С. Пушкина «Дар напрасный, дар случайный» и поэтические отклики на него (см. примеч. к стр. 122 ч. III).

Стр. 475. *...буквы «люди».*— Так называлась в азбуке церковнославянского языка буква «л».

Стр. 476. *«Зубы грешника сокрушу»...*— Перефразировка одного из стихов Псалтыря: «Зубы грешников сокрушил еси...» (псалом 3, стих 8).

Стр. 476. *...которая из двух партий скорее заставит дать конституцию?*— Имеются в виду социал-демократическая партия и образовавшаяся в конце 1901 г. из осколков различных народнических групп партия «социалистов-революционеров» (эсеров).

Стр. 476. *...в Петербурге какие-то хлысты, анархо-теологи что-то вроде цезаропапизма проповедуют?*— Имеется в виду реакционное «Религиозно-философское общество» («Религиозно-философские собрания»), возникшее в Петербурге в 1901 г. и существовавшее, с перерывами, до 1915 г. Официальная цель его состояла «в обмене мыслями по вопросам веры в историческом, философском и общественном освещении». Возглавлял общество Сергей — епископ Ямбургский, ректор С.-Петербургской духовной академии (см.: «Новый путь», 1903, № 1). Участие в обществе принимали писатели, философы, публицисты — Д. Мережковский, Э. Гишпиус, Д. Философов (члены редакции журнала «Новый путь»), В. Розанов, Н. Минский, Н. Бердяев, нововременец М. Меньшиков и др. Особенно деятельным пропагандистом и

апологетом «общества» был один из лидеров «богоискательства» (см. примеч. к стр. 339 ч. II) Мережковский. В свойственной ему экстатической манере он писал, что на заседаниях «общества» ставились «все те вопросы, которые возникли у русских искателей Града Божьего — от хлыстов до декадентов, от Новикова до Вл. Соловьева (...) Произносились речи, подобные молитвам и пророчествам». Мережковскому даже чудилось, что «общество» станет «преддверием вселенского собора» (*Мережковский*, стр. 110). Отчеты о собраниях общества публиковались в декадентском журнале «Новый путь» и выходили отдельными изданиями. С обществом были связаны некоторые представители церкви и церковной публицистики, в частности — редактор «Миссионерского обозрения» В. М. Скворцов. В деятельности общества, отражавшей стремление господствующих классов к выработке более тонких форм религиозного сознания, заметно сказывалось влияние философско-теологических построений Владимира Соловьева (1853—1900), мечтавшего о создании всемирной «свободной теократии», т. е. такого порядка, при котором осуществился бы синтез двух властей — «цезаря» и «папы», т. е. властей светской и духовной (цезаропапизм). По мысли В. Соловьева и его последователей, «теократия» стала бы панацеей от всех социальных болезней и отвлекла бы народные массы от борьбы за социальную справедливость.

Стр. 477. *Ленин очень верно понял значение «зубатовщины»...*— В книге «Что делать?», указав на то, что «гг. Зубатовы» тянут рабочее движение «по линии поповско-жандармской „идеологии“», Ленин писал: «Знамя легализации уже выкинуто Васильевыми и Зубатовыми, содействие ей уже обещано и дано гг. Озеровыми и Ворсмами, среди рабочих есть уже последователи нового течения. И мы не можем отныне не считаться с этим течением. Как считаться,— об этом среди социал-демократов вряд ли может быть два мнения. Мы обязаны неуклонно разоблачать всякое участие Зубатовых и Васильевых, жандармов и попов в этом течении и разъяснять рабочим истинные намерения этих участников. Мы обязаны разоблачать также всякие примирительные, „гармонические“ потки, которые будут проскальзывать в речах либеральных деятелей на открытых собраниях рабочих (...) Мы обязаны, наконец, предостерегать рабочих от той ловушки, которую им ставит зачастую полиция, высматривая „людей с огоньком“ на этих открытых собраниях и в дозволенных обществах, пытаясь чрез посредство легальных организаций вве-

сти провокаторов и в нелегальные (...) мы можем и должны сказать Зубатовым и Озеровым: старайтесь, господа, старайтесь! Поскольку вы ставите рабочим ловушку (в смысле ли прямого провокаторства или в смысле „честного“ развращения рабочих „струвизмом“) — мы уже позаботимся о вашем разоблачении. Поскольку вы делаете действительный шаг вперед (...) мы скажем: сделайте одолжение! Действительным шагом вперед может быть только действительное, хотя бы миниатюрное, расширение простора для рабочих. А всякое такое расширение послужит на пользу нам и ускорит появление таких легальных обществ, в которых не провокаторы будут ловить социалистов, а социалисты будут ловить себе адептов» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 114—116).

Стр. 477. *Онан, сын Иуды, был тоже идеалистом...*— Иуда—сын еврейского патриарха Иакова. Когда умер старший сын Иуды — Гер, он велел другому своему сыну, Онану, жениться на вдове Гера — в целях продолжения рода. Онан внешне подчинился отцу, но не хотел продолжать род своего брата, за что был умерщвлен богом (Библия. Бытие, гл. 38, стихи 1—10).

Стр. 478. *А наука не послушна Дюбуа-Реймону, она не знает непознаваемого, но только непознанное.*— Немецкий физиолог, швейцарец по происхождению, Эмиль Дюбуа-Реймон (1818—1896) в заключительной части лекции «О границах естествознания» сказал: «Относительно загадки в вещественном мире естествоиспытатель давно уже привык произносить с мужественным самоотречением свое „ignogamus“ (не знаем). Озираясь на пройденный победоносно путь, его при этом осеняет тихое сознание, что то, что ему теперь неизвестно, ему удалось бы, по крайней мере, при удобном случае узнать или он, может быть, еще узнает когда-нибудь. Но по отношению к загадке, что такое материя и сила и как они в состоянии думать, он раз навсегда должен обречь себя на тот гораздо труднее дающийся приговор: „Ignogabimus“! (не узнаем)» (цит. по первому русск. изд.: «О пределах познания природы. Лекция, читанная Эмилем Дю-Буа-Реймоном на втором публичном заседании 45-го собрания немецких естествоиспытателей и врачей 14 августа 1873 г. в Лейпциге». Пер. с нем. Могилев-на-Днепре, 1873, стр. 24).

Стр. 478. *...все эти «Скорпионы», «Весы»...*— «Скорпион» (1900—1916) — издательство символистов, находившееся в Москве. Во главе его стоял буржуазный меценат А. С. Поляков

(1874—1948), инженер и переводчик. Издательство печатало русских символистов (А. Белого, В. Брюсова, З. Гиппиус, Ф. Сологуба, Вяч. Иванова), произведения новейшей западной литературы (Гамсуна, Верлена, Верхарна, Пшибышевского, Уайльда). Книги оформлялись художниками «Мира искусств» (К. Сомов, Л. Бақст, В. Борисов-Мусатов, С. Судейкин). В 1901—1904 и 1911 годах было выпущено 5 книг альманаха *«Северные цветы»*; в 1904—1909 годах издавался ежемесячный литературный и критико-библиографический журнал *«Весы»* — основной периодический орган символистов. Журнал пропагандировал модернизм, идеалистическую эстетику и философию, защищал «независимость» художественного творчества от политики и общества. О «компании „Скорпионов“» Горький неодобрительно отзывался в 1901 и 1902 годах в письмах к К. П. Пятницкому (см.: *Архив ГИВ*, стр. 53, 68).

Стр. 480. *К человеку племени Данова он и родился Самсон...*— Библия. Книга судей Израилевых, гл. 13.

Стр. 481. *«Плоть сытая и соты медовые отвергает, а голодной душе и горькое — сладко»...*— Библия. Книга притчей Соломоновых, гл. 27, стих 7.

Стр. 483. *«Умри, душа моя, с филистимлянами!»* — С этим возгласом древнееврейский богатырь Самсон сокрушил колонны пиршественного зала, в котором собрались захватившие его в плен филистимляне, — здание рухнуло, и Самсон погиб, но с ним погибло и большое количество врагов (Библия. Книга судей Израилевых, гл. 16, стих 30).

Стр. 484. *В день объявления войны Японии...*— Манифест о начале войны с Японией был издан 27 января (9 февраля) 1904 г.

Стр. 485. *Это нес-лыган-ное ве-ро-лом-ство...*— Имеется в виду нападение Японии на Россию без объявления войны. 24 января 1904 г. японское правительство отозвало своего посланника из Петербурга, а накануне адмирал Того получил приказ о начале военных действий; 24 января он вышел с эскадрой из порта Сасебо и в 12 часу ночи 26 января атаковал русскую эскадру, стоявшую на внешнем рейде Порт-Артура. 27 января в 11 часов дня эскадра Того обстреляла крепость Порт-Артур.

Стр. 485. *«Блаженны кроткие, ибо они наследят землю».*— Здесь иронически перефразирован текст Евангелия: «Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю» (Евангелие от Матфея, гл. 5, стих 5). В 1929 г. Горький писал: «„Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю“,— сказано в Евангелии. Марк Твен нашел, что

это сказано по адресу английских капиталистов, они действительно „наследили“ кроваво и тяжело во всех странах света» (Г-30, т. 25, стр. 84).

Стр. 486. *«Цар-стужй на страх врагам»*...— Из официального гимна царской России «Боже царя храни».

Стр. 487. *Полицейский мост* — мост в Петербурге через реку Мойку на пересечении ее с Невским проспектом около Казанского собора; ныне — Народный мост.

Стр. 487. *Певческий мост* — мост в Петербурге через реку Мойку, который завершает ансамбль Дворцовой площади. Назван по находившемуся поблизости зданию Певческой капеллы.

Стр. 487. *«Победы благоверному императору»*...— Слова из «Молитвы за царя и отечество и святому кресту» («Книга для начального обучения закону божию дома и в начальных училищах». М., 1900, стр. 28).

Стр. 488. ...на балконе дворца *∞* явилась знакомая фигурка царя под руку с высокой белой дамой.— 30 января 1904 г. в связи с началом русско-японской войны состоялась «патриотическая» манифестация. «Сегодня,— записывала в этот день А. В. Богданович,— по улицам Петербурга ходят студенты с национальными флагами, расппевают национальный гимн и „Спаси, господи, люди твоя“. Были они около Зимнего дворца, с обнаженными головами ходят они по улицам, идут все стройно, выстроившись. Когда толпа стояла возле Зимнего дворца, царь, царица и дети показали в окнах дворца (...) Е. В. (Богданович) заплакал, когда это услышал, его это очень тронуло. Меня, скажу откровенно, это только заставило задуматься — *сегодня пришли с чувствами, завтра придут с протестом*» (Богданович, стр. 295. Курсивом набраны слова, подчеркнутые Горьким).

Стр. 489. *Гензель и Грета* — «Hensel und Gretel» — детская опера немецкого композитора Э. Гумпердинка (1854—1921), написанная в 1893 г. на сюжет народной сказки, герои которой (Гензель и Грета) брат и сестра. В России опубликована два года спустя («Гензель и Грета. Волшебная сказка в трех действиях». Музыка Э. Гумпердинка. М., 1895). Горький упоминал это произведение в статье «М. Врубель и „Принцесса Грёза“ Э. Ростана» («Нижегородский листок», 1896, № 202, 24 июля; Г-30, т. 23, стр. 166, 428, 429).

Стр. 489. *«И твое сохраняя»*...— Из молитвы «Спаси, господи, люди твоя...» («Гропярь кресту и молитва за отечество»).

Стр. 489. ...у *Александровской колонны*.— Александровская,

или Триумфальная, колонна воздвигнута в 1834 г. на Дворцовой площади Петербурга в ознаменование победы 1812 года.

Стр. 491. *Его называют царем Федором Ивановичем...*— Федор Иванович (1557—1598) — второй сын Ивана IV Грозного. В 1582 г., когда Иван IV убил своего старшего сына, Федор Иванович стал наследником престола. Царствовал с 1584 г. Был болезненным, слабоумным; государственными делами не занимался, правил при нем Борис Федорович Годунов, брат его жены. В народе Федора считали юродивым, блаженным.

Стр. 494. *«Блажен, кто верует»...*— Слова Чацкого из комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» (д. I, явл. 7).

Стр. 494. *...пишет непонятные статьи в «Петербургских ведомостях» и утверждает ∞ в квартире князя Ухтомского...*— Ежедневная газета «Санкт-Петербургские ведомости» (1702—1917), была основана по указу Петра I. До 1875 г. являлась официальной, а потом сдавалась в аренду частным лицам. В 1896—1906 гг. издателем и редактором газеты был граф Э. Э. Ухтомский (1861—1921), публицист и поэт. Политическую позицию Ухтомского характеризует отмеченная Горьким запись в дневнике А. В. Богданович от 9 июля 1901 г.: «Ухтомский с возмущением говорил (...), что мы быстрыми шагами идем к революции, что эту революцию и мы увидим, что правительство своею слабостью ускоряет ее каждый день» (Богданович, стр. 265).

Стр. 495. *...бабы казались ожившими крестьянками с картин Венецианова...*— А. Г. Венецианов (1780—1847) — русский живописец. Первый в истории русского искусства создал галерею образов крестьян, показал их быт и труд. Образы крестьянок на картинах Венецианова отличаются поэтичностью и некоторой идилличностью.

Стр. 496. *...Клим Самгин сидел на скамье в парке санатории...*— Клим приехал в Старую Руссу (Новгородская губ.), курортный город, где в первой половине XIX в. был основан бальнеологический и грязевой санаторий. В 1904 г. Горький был в Старой Руссе и наблюдал там отправку запасных на фронт. Оттуда он писал Е. П. Пешковой: «Русса — скверный городишко, рассеянный на плоскости, ее прорезывают две реки—Полисья и Порусса, в ней соленое озеро и целебные соленые же источники.

Грязно, пыльно, скучно» (Г-30, т. 28, стр. 314).

Стр. 497. *Царь приехал. Запасных провожать.*— Николай II приезжал в Старую Руссу 6 июля 1904 г. В письме к Е. П. Пешковой Горький сообщал:

«Когда ехал сюда, в Руссу,— встретил царя. Он возвращался из Руссы, бледный, с заплаканными глазами. Очень жалок был.

Здесь он смотрел войска, отправляющиеся на войну (...). Войск отправляют страшно много (...) Вообще — призыв запасных солдат оставляет такое впечатление, как будто страну посетила чума: всюду плач и рыдание, на вокзалах женщины падают в обморок» (*Архив ГУ*, стр. 121).

Стр. 497. *В этом городе Достоевский жил.*— Ф. М. Достоевский жил на даче в Старой Руссе много лет. Впервые приехал туда в 1872 г.; в 1874—75 гг. прожил там более года, затем — летом 1876, 1878, 1879 и 1880 гг. В 1876 г. приобрел там дом. В Старой Руссе Достоевский работал над романом «Братья Карамазовы».

Стр. 506—507. *Под Москвой, на даче одного либерала С и Учредительный да здравствует собор!* — По свидетельству старого большевика В. С. Цыцарина, сходный эпизод произошел на даче Горького в Куоккале в 1905 г. «По субботам и воскресеньям,— вспоминал он,— на даче собиралось особенно много гостей. Приехал Тан (В. Г. Богораз), с которым я был знаком раньше. Одно из его стихотворений, написанное на злобу дня, начиналось словами: „Долой бесправие, да здравствует свобода, и учредительный да здравствует собор!“ При появлении Тана на террасе дачи, Алексей Максимович с Чириковым запели это стихотворение на церковный мотив, вызвав дружный смех присутствующих» (*Г и революция 1905 г.*, стр. 87, а также: Т а н. Стихотворения, изд. 3. СПб., (1905), стр. 13—14). Приведены слова из стихотворения «Пора», написанного в 1904 г. и распространявшегося в списках (3-я и 4-я строки 5-го четверостишия).

Стр. 507. *...как дьяконá читают «Апостол»...*— «Апостол» — богослужебная книга греко-русской церкви, содержащая изложение деяний и посланий апостолов. Читался «Апостол» громко, патетически-назидательно.

Стр. 508. *...тоном Актера из пьесы «На дне», подхватил:*

Если к правде святой

Мир дорогу найти не сумеет...—

См. т. VII наст. изд., стр. 146. Стихотворение П.-Ж. Беранже «Безумцы» в пер. В. Курочкина (П.- Ж. Б е р а н ж е. Полн. собр. песен, т. II, 1936, стр. 65.— ЛБГ).

Стр. 508. *...заплатил десятью годами ссылки...*— Писатель и ученый В. Г. Богораз (псевдоним — Н. А. Тан, 1865—1936)

в молодости участвовал в народническом движении, за что был сослан на десять лет в Якутию.

Стр. 509. *Вы, Самгин, уверены, что вам хочется именно конституции, а не севрюжины с хреном?* — У М. Е. Салтыкова-Щедрина в очерке «Культурные люди» («Отечественные записки», 1876, № 1) благонамеренный либерал, не зная, что с собой делать, рассуждал: «Чего-то хотелось: не то конституций, не то севрюжины с хреном, не то кого-нибудь ободрать. Ободрать бы сначала, мелькнуло у меня в голове; ободрать, да и в сторону. Да по-нынешнему, так, чтоб ни истцов, ни ответчиков — ничего. Так, мол, само собою случилось, — поди донскивайся! А потом, зарекомендовавши себя благонамеренным, можно и об конституциях на досуге помечтать» (Н. Щедрин (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч., т. XI. Л., 1934, стр. 497.— ЛБГ).

Стр. 509. *Может быть, о Бланки вспомните? Меньшевики этим тоже козыряют.* — В ответ на подобные обвинения, которыми, пытаясь бороться против большевиков, козыряли меньшевики, Ленин писал позднее: «Бланкизм есть теория, отрицающая классовую борьбу. Бланкизм ожидает избавления человечества от наемного рабства не путем классовой борьбы пролетариата, а путем заговора небольшого интеллигентного меньшинства (...) Посредством жупела „бланкизм“ буржуазия хочет принизить, опорочить, оклеветать борьбу народа за власть (...) Социал-демократы правого крыла пускают в ход „бланкизм“ просто для красного словца в полемике» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 76—77).

Стр. 511. *Министра Плеве бомбой взорвали!* — В. К. Плеве (1846—1904), занимавший с апреля 1902 г. пост министра внутренних дел и шефа жандармов, был убит недалеко от своей дачи на Измайловском проспекте в Петербурге (у Варшавского вокзала) бомбой, брошенной под его экипаж эсером Е. С. Сазоновым 15 (28) июля 1904 г. Плеве был инициатором расправы с восставшими крестьянами Харьковской и Полтавской губерний и вдохновителем жестокой колониальной политики в Бессарабии, на Кавказе и в Финляндии. В книге В. Невского Горький отчеркнул две фразы и подчеркнул (набрано курсивом): «Второго апреля министр внутренних дел Сипягин убит Балмашевым, а ровно через год новый преемник Сипягина Плеве организует невиданный по своему зверству и жестокости кишиневский погром» (Невский, стр. 234). И далее: «...пал от руки социалиста-революционера и сам Плеве (15 июля)» (там же, стр. 238). В пись-

ме Чарльзу Райту Горький отнес Плева к людям, которые в демократических странах «были бы сосланы на каторгу, т. е. уничтожены обществом и законом» (*Архив Г*^{VIII}, стр. 52).

Стр. 512. «Мысли, как черные мухи»...— Из стихотворения А. Н. Апухтина «Мухи» (1873). Ср.:

Мухи, как черные мысли, весь день не дают мне покою (...)

Черные мысли, как мухи, всю ночь не дают мне покою...

(А. Н. Апухтин. Сочинения, изд. 4. СПб., 1900, стр. 179).

Стр. 512. «Союз русского народа» — контрреволюционная черносотенная организация, созданная в октябре 1905 г. монархистами для борьбы против революции и революционеров. Председателем его был А. И. Дубровин. С самого начала организации «Союз» был ширмой, за которой стояли верхи самодержавнокрепостнического строя, в частности «Совет объединенного дворянства», требовавший сохранения монархии, неприкосновенности дворянских земель, беспощадной расправы с «крамолой». 23 декабря 1905 г. Николай II, принимая в Царском Селе делегацию «Союза русского народа», сказал: «Объединяйтесь, русские люди, я рассчитываю на вас» («Московские ведомости», 1906, № 12, 10 января). В открытом письме редактору английского журнала «Нейшв» («The Nation») Горький писал летом 1907 г.: «Инициатива создания „Союза“ принадлежала видным русским бюрократам, ядро его составляли: граф Игнатъев, впоследствии убитый террористом в Твери; бывший и, вероятно, будущий министр Дурново; победитель Москвы в декабре 1905 года сухопутный адмирал Дубасов; губернатор Томской губернии Азанчоев; товарищ министра Гурко, замешанный в грязную историю растраты денег, ассигнованных на голод, и состоящий под судом за превышение власти; петербургский градоначальник фон-Лауниц, еще несколько губернаторов, крупных чиновников и между ними действительный статский советник Лавров. Последний при начале „деятельности“ „Союза“ вышел из числа его членов и напечатал в русских газетах разоблачение состава, целей и действий „Союза“ Другой из членов этого тайного общества, дворянин Зыбин, публично на собрании дворян Нижегородской губернии заявил, что „Союз“ пользуется денежной помощью из личных средств царя и что во главе „Союза“ стоит один из великих князей (...) „Союз“ действует на местах через губернаторов и начальников жандармских частей, получающих инструкции из Петербурга» (*Г и революция 1905 г.*, стр. 46). Характеризуя политику самодержавного правительства и объясняя причину создания орга-

низаций вроде «Союза русского народа», Ленин в 1905 г. писал: «Ослабели пружины полицейских механизмов, недостаточны одни только военные силы. Надо разжигать национальную, расовую вражду, надо организовать „черные сотни“ из наименее развитых слоев городской (а затем, разумеется, и сельской) мелкой буржуазии, надо пытаться сплотить на защиту трона все реакционные элементы в самом населении, надо превращать борьбу полиции с кружками в борьбу одной части народа против другой части народа» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 333).

В ЛБГ сохранилась книга: «Союз русского народа. По материалам Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства, 1917». Сост. А. Черновский. Ред. и вступ. статья В. П. Викторова. М.—Л., 1929. При чтении ее Горький отчеркнул места, содержащие указания на то, что монархические организации находились под покровительством царских властей. В ЛБГ имеется также издание: «Открытое письмо редактору-издателю журналов: „Кронштадтский маяк“ и „Свет России“ Николаю Ивановичу Большакову и беседа б. синодального миссионера и главного учредителя „Союза русского народа“ игумена о. Арсения». СПб., 1909.

Стр. 513. ...не зарыл в землю талантов...— Образное выражение, восходящее к евангельской притче о талантах (Евангелие от Матфея, гл. 25, стихи 13—29).

Стр. 514. Нет, не слово, а — деяние! — и начал громко читать немецкие стихи.— Имеется в виду монолог Фауста в 1-й части трагедии Гёте «Фауст», начинающийся словами: «— Geschrieben steht: Am Anfang war das Wort» и заканчивающийся словами «Am Anfang war die Tat». Русский перевод:

Написано: В начале было С л о в о;—

И вот уже преграда мне готова.

Могу ли слову я такое дать значенье? (...)

Но я прозрел! Мне ясно всё опять

И Д е л о я решаю написать.

(Фауст. Трагедия Гёте. Пер. Н. Голованова, изд. 2. М., 1898, стр. 55.— ЛБГ. Книга с пометами Горького). В ЛБГ имеются еще два издания первого тома «Фауста» в переводе В. Брюсова с пометами Горького. Горький придавал огромное значение этой философской идее Гёте, смело противопоставляющей евангельскому тезису о «Слове» как о начале всего (Евангелие от Иоанна, гл. 1, стих 1) тезис о творческом деянии как об основе жизни.

В 1933 г. в статье «О пьесах» он писал: «Наиболее трудно и плохо усваиваются простые мысли. Вот, например, за сто лет до наших дней Гёте сказал: „В деянии начало бытия“ (...) Исходя отсюда, Карл Маркс сказал: „Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его“» (Г-30, т. 26, стр. 409).

Стр. 516. *«Буй в смехе возносит глас свой...»* — Глухой в смехе возвышает голос свой... (Библия. Книга премудрости Иисуса, сына Сирахова, гл. 21, стих 23).

Стр. 517. *Плерезы* (от франц. les pleureuses) — траурные нашивки на платье.

Стр. 519. *...жемчужину «барож»...* — Так при классификации по форме называют жемчужины неправильной формы (от фр. bague — странный, вычурный).

Стр. 520. *...французы снабжают нас деньгами.* — В последней четверти XIX в. всё более и более укрепляются русско-французские дипломатические и финансовые отношения, вызванные близостью интересов в связи с растущей угрозой германского империализма. В 1887 г. Россия получила во Франции первый заем. Его предоставил Ротшильд. В 1894 г. был оформлен русско-французский союз. Вскоре Франция становится основным кредитором России. В 1901 г. французские банки основали в России «Северный банк». См. подробнее об этом примеч. к стр. 51 ч. IV.

Стр. 520. *«В здоровом теле — здоровый дух», это — утверждение языческое...* — Древнеримское изречение «Mens sana in corpore sano» служило для выражения идеи гармонического развития человека, чуждой христианскому аскетизму.

Стр. 521. *...Корневу ∞ Флёрову...* — Горький в данном случае дает персонажам фамилию и партийный псевдоним реальных лиц, своих знакомых. *Корнев* — псевдоним А. В. Яровицкого (1876—1903) — большевика, члена Нижегородского комитета РСДРП, сотрудника газеты «Нижегородский листок». *Флёров* Н. Н. (1860—1915) — старый революционер, с которым Горький познакомился в 1892 г. в Тифлисе, где тот работал в газете «Кавказ»; позже, в период первой русской революции, Горький встречался с ним и в Москве (см. очерк «Камо» — т. XX наст. изд., стр. 346—347).

Стр. 522. *...напомнил мне Желябова характером.* — См. характеристику Желябова в автобиографии В. Г. Богораза-Тана: «Был он человек энергии неутомимой. С одной стороны, держал в руках все нити подготовлявшегося царевубийства, с другой

стороны, находил время возиться со студентами. Был он прекрасный оратор, темпераментный и твердый» (*Энциклопедический словарь*, т. 40, приложение, стлб. 439—440).

Стр. 528. *«Бывший человек»*, — вспомнил Самгин ходовые слова... — В 1897 г. в № 1 журнала «Новое слово» появился рассказ Горького «Бывшие люди» (см. в т. III наст. изд.), дающий картину жизни деклассированных людей, опустившихся на «дно» жизни. С этого времени выражения «бывшие люди» и «бывший человек» стали крылатыми.

Стр. 528. ...здесь один попик организует рабочих... — Речь идет о священнике Г. А. Гапоне (1870—1906). Окончив в 1893 г. семинарию, Гапон учился в Петербургской духовной академии и вел миссионерские беседы среди рабочих. С 1899 г. был связан с охранкой. По совету Зубатова с мая 1903 г. организует кружки среди рабочих. В сентябре — октябре 1903 г. вырабатывается устав «Собрания русских фабрично-заводских рабочих г. С.-Петербурга», утвержденный Плеве 15 февраля 1904 г. К ноябрю 1904 г. уже существовало 11 отделов Собрания, куда входило до 9 тысяч человек. Во главе Собрания стоял центральный комитет, именованный «Кружком ответственных лиц». О деятельности Гапона и событиях Кровавого воскресенья Горький подробно рассказал в очерках «Поп Гапон» и «9 Января» (см. в тт. VI и VIII наст. изд.). В ЛБГ хранится книга: Д. В е н е д и к т о в. Георгий Гапон (М., 1931), в которой рассказана история предательства и казни Гапона 28 марта 1906 г.

Стр. 529. *Был у немцев такой пастор... Штеккер, кажется...* — Адольф Штеккер (1835—1909) — немецкий священник и политический деятель; с 1874 г. священник кафедрального собора в Берлине; в 1874—1890 годах — придворный проповедник. Штеккер был тесно связан с консерваторами, при поддержке которых избирался в прусский ландтаг (1879—1898) и в рейхстаг (1881—1893 и 1898—1908). В 1878 г. основал «Христианский социалистический рабочий союз», целью которого провозгласил «уничтожение пропасти между государством и беднотой», т. е. укрепление монархического государства путем мелких уступок рабочим и борьбы с социалистическим движением. Одним из лозунгов «Союза» стал антисемитизм. Франц Меринг написал против Штеккера памфлет, в котором разоблачал его как лицемера и социального демагога, прикрывающего гуманными словами стремление попов к власти, как тупого реакционера «с железным лбом» (F r a n z M e h r i n g. Herr Hofpre-

diger Stöcker, der Socialpolitiker. Berlin, 1882, S. 70). В России о Штекере писал В. Водовозов в статье «Антисемитизм в Германии и предстоящие выборы в рейхстаг» («Русское богатство», 1898, № 2).

Стр. 533. *Черемисов* — персонаж, прототипом для которого послужил, вероятно, рабочий Черемухин. Входил в центральный комитет гапоновской организации и был доверенным лицом Гапона. Когда в 1906 г. гапоновец Н. П. Петров разоблачил Гапона, опубликовав в № 23 газеты «Русь» письмо, озаглавленное: «Долой маску и неизвестность!», Гапон вручил Черемухину пистолет, чтобы убить Петрова. Начав разбираться в деле Петрова, Черемухин окончательно убедился в предательстве Гапона. 18 февраля на заседании центрального комитета, где Петров и его единомышленники снова выступили против Гапона, Черемухин со словами: «Нет правды на земле!» застрелился (см.: Д. В е н е д и к т о в. Георгий Гапон, стр. 29—30). Горький пишет о нем в очерке «Поп Гапон», но называет его Черемохиным (см.: т. VI наст. изд., стр. 398, 563).

Стр. 533. *Поп не любит социалистов. Впрочем, и социалисты как будто держатся в стороне от этой игры.*— В 1905 г., в статье «Поп Гапон», Ленин, анализируя события 9 Января, писал: «Интеллигенция революционная и сознательные пролетарии, которые всего скорее бы, вероятно, запаслись оружием, не могли не чуждаться зубатовского движения, не могли не сторониться от него» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 210).

Стр. 534. *...точно актер, играющий Несчастливцева: «Цензурована!»* — См.: А. Н. О с т р о в с к и й. Лес, д. 5, явл. 9.

Стр. 534. *...доктором из таких, какие бывают в книгах Жюль Верна, они всегда ошибаются, и верить им — нельзя.*— Юмористически и сатирически окрашенный образ «доктора» нередко встречается в старой (XVII—XVIII вв.) французской литературе (например, у Мольера, Лесажа), что, очевидно, связано с незрелым состоянием врачебного искусства эпохи, дававшего порой основания писателям для скептического отношения к медикам. Но Жюль Верн (1828—1905), живший в эпоху стремительного прогресса наук, в том числе — медицинских, и во всех романах прославлявший людей, отдающих свои творческие способности гуманистическим целям, создал совсем иную галерею образов докторов. Так, спутником капитана Гаттераса высту-

пает доктор Клоубони («Приключения капитана Гаттераса»). Профессор Аронакс, которому пришлось вместе с капитаном Немо изучать тайны океана, был не только специалистом по естественной истории, но и госпитальным врачом («Восемьдесят тысяч верст под водой»). Во время своих вынужденных странствий становится выдающимся врачом борец за национальное освобождение Венгрии Матиас Сандорф («Матиас Сандорф»). Этим персонажам, как и многим другим положительным героям Жюль Верна, свойственна чудаковатость, которая, возможно, и сближает их до некоторой степени с забавными «медикасами» старой французской литературы.

Стр. 535. *Попы, вобла, Глеб Успенский.*— Рассказывая о поездке на пароходе от Каспия по Волге до Астрахани, Успенский писал: «...чуть не на каждом шагу встречались лодки с рыбаками, едущими метать сети, и другие лодки, полные только что пойманной блестящей рыбы (...) „Какая это рыба?“ — спросил я у соседа, похожего на купца.— „Теперича пошла вобла... Теперича сплошь всё вобла. Ишь, вон ее сколько валит!“ (...)»

Это слово „сплошь“ напомнило мне и предстоящие картины приближающейся родины: и поля, и колосья, и клячонки, и земля, и небо, и деревья, и птицы, и избы, и мужики, и бабы — всё одно в одно, один в один, с однородными мыслями, костюмами, с одними песнями...—См. Г. Успенский. Сочинения, т. 3, изд. Ф. Павленкова. СПб., 1891, стлб. 156—157.— Очерки переходного времени. VII. На Кавказе (Воспоминания 83 г.: февраль—март—апрель).— ЛВГ.

Стр. 535. *...бунтари, бланкисты* ∞ *что-то нечаевское...*— Характерные для меньшевиков выпады против революционеров-марксистов.

Стр. 535. *...настаивает на организации третьего съезда...*— На II съезде РСДРП, состоявшемся в июле—августе 1903 г., произошел раскол партии на большевиков и меньшевиков. После съезда меньшинству, при поддержке Г. В. Плеханова, удалось захватить партийные центры — ЦК партии и редакцию «Искры». Это было прямым нарушением постановлений съезда, и В. И. Ленин потребовал созыва III съезда партии для разрешения партийно-организационного конфликта. В течение 1904 г. большевики вели борьбу за созыв съезда. Идея съезда была поддержана большинством комитетов на местах.

Стр. 536. *Видел я в Художественном «На дне», — там тоже Турбоев, только поглупее.*— Пьеса Горького «На дне» шла в

Московском Художественном театре с 18 декабря 1902 г. С Турбобоевым Дмитрий Самгин, по-видимому, сравнивает Барона.

Стр. 536. *Мелкий собственник ∞ исчезнуть мог!* — Цитируются вторая и последняя строки стихотворения К. Д. Бальмонта «Человечки» (см.: «Новый путь», 1904, № 12, стр. 10).

Стр. 537. *Порт-Артур сдали ∞ царь отнесся к несчастью совершенно равнодушно.* — Из-за предательского поведения коменданта крепости генерал-лейтенанта А. М. Стесселя и начальника сухопутной обороны генерала А. В. Фока 20 декабря 1904 г. Порт-Артур был сдан. Горький отметил в дневнике А. В. Богданович две записи (от 25 и 26 декабря) по поводу падения Порт-Артура. «Депеша о капитуляции Порт-Артура была получена царем на станции Боровичи, во время пути. *Новость, которая удручила всех любящих свое отечество, царем была принята равнодушно, не видно было на нем и тени грусти*» (Богданович, стр. 321. Набранное курсивом подчеркнуто Горьким). В другой записи говорится о равнодушии «петербургского общества» к сдаче Порт-Артура (там же, стр. 322).

Стр. 537. ...показывал копию секретного рапорта адмирала Чухнина... — Имеется в виду рапорт вице-адмирала Г. П. Чухнина (1848—1906) от 10 ноября 1904 г., в котором говорилось о невозможности разместить 6 тысяч человек нижних чинов запаса армии в обывательских квартирах Севастополя. Свое мнение он аргументировал тем, что запасные происходят из южных губерний, где широко распространена политическая пропаганда, а в самом Севастополе собрана «масса морских команд, мало дисциплинированных в основе своих понятий о государстве и необходимости подчиниться властям» (Богданович, стр. 309. Отчеркнуто Горьким). 14 ноября, в новом секретном рапорте, Чухнин требовал «объявить Севастополь в положении усиленной охраны» (там же, стр. 310. Отчеркнуто Горьким). За беспощадную расправу с революционным движением на флоте Чухнин 28 июля 1906 г. был убит в Севастополе матросом Я. С. Акимовым.

Стр. 537. *Вспомни, как он, на днях, оборвал черниговских земцев.* — Черниговское губернское земское собрание направило 6 декабря 1904 г. царю телеграмму, в которой, критикуя государственное управление, просило высочайше начертать проект реформ для поправки дел. Через три дня в газетах был напечатан ответ Николая II: «Нахожу поступок председателя черниговского земского собрания дерзким и бестактным. Заниматься вопросами государственного управления не дело земских собраний,

круг деятельности и прав которых ясно очерчен законами» («Новое время», 1904, № 10338, 10 декабря).

Стр. 538. *Он видит себя окруженным ∞ микроцефалами, вроде Витте...*— Микроцефал (мед.; букв. «малоголовый») — страдающий идиотизмом. Ср. примеч. к стр. 165 этой части.

Стр. 538. *Видит студентов на коленях пред его дворцом...*— Имеется в виду эпизод во время манифестации, состоявшейся в Петербурге в день объявления войны Японии. 4(17) февраля 1904 г. Горький сообщал Е. П. Пешковой: «Студенты, участвовавшие в манифестации перед Зимним дворцом, — члены „Русского собрания“ и общества „Денница“, состоящего под покровительством принца Ольденбургского (...) манифестации — промысел, недурно оплачиваемый заинтересованными людьми» (Архив Г_V, стр. 96).

Стр. 539. *Читал стихи про Иуду, прославил предателя героем.*— Речь идет об эпигоне символистов, поэте А. С. Рославлеве (1883—1920). Цитируя Рославлева в статье «О современности» (1912), Горький писал: «Иуда Искариот (...) объявлен „непонятым братом“, и вот какие комплименты вызывает ныне его всем памятное торговое дельце:

Пусть гнусы о предательстве кричат.
Их мысли тупы, на сердцах их плесень!
Постичь ли им твой царственный закат?

Это называется „переоценка всех ценностей...“ Вы подумайте: почти две тысячи лет люди полагали, что Иуда — человек, вовсе не заслуживающий ни подражания, ни похвал (...) Вот как стал „послушен призыву к свободе“ русский писатель (...) Он вдруг Иуду начал славить и самоубийство предателя именуется „царственным закатом“» («Русское слово», 1912, № 52, 3 марта). Стихотворение Рославлева «Иуде» вошло в его сборник «В башне» (СПб., 1907, стр. 75).

Стр. 539. *Сатана играет с богом в карты...*— Сохранилось следующее свидетельство Горького: «„Сатана играет в карты с богом“ — написано Рославлевым. В том сборнике его стихов, где напечатан „Иуда“, этого стихотворения — нет. По цензурным условиям того времени оно, разумеется, и не могло быть напечатано. Но оно одновременно „Иуде“, оба эти стихотворения были прочитаны в 1903 г. на квартире С. А. Скирмунта» (письмо Горького неустановленному лицу, без даты.— Архив А. М. Горького, ПГ-ил-1-33-1).

Стр. 540. *Сегодня утром по Николаю Второму с Петропавловской крепости стреляли картечью.*— «6 января 1905 г., во время „водосвятия“ на Неве в присутствии царя, его семьи и придворных, при произведении установленного салюта, одним из орудий расположенных близ Биржи батарей был произведен, вместо холостого, выстрел картечью. Пули попали в помост у Иордани и на набережную, а также в фасад Зимнего дворца, в четырех окнах которого ими разбиты стекла. Ранен один нижний чин с.-петербургской городской полиции» («Новое время», 1905, № 10366, 7 января; см. также «Русский вестник», 1905, февраль, стр. 802—803). Для расследования «печального случая» была назначена комиссия под председательством начальника артиллерии гвардейского корпуса генерал-лейтенанта Хитрово, затем дело было передано военному суду. (Подробнее см.: «Новое время», 1905, № 10368, 16 января; № 10369, 17 января, и № 10446, 4 апреля.)

Стр. 541. *Вы знаете, что рабочие решили идти в воскресенье к царю?* — 9 января 1905 г.

Стр. 541. *Это будет нечто вроде... крестового похода детей.*— Проведение 4-го крестового похода настолько обострило религиозный фанатизм в Европе, что в 1212 г. пастушонку-проповеднику Стефану удалось собрать во Франции «христоробивое воинство» из нескольких тысяч детей, сесть с ними в Марселе на корабли и устремиться освобождать «гроб господень». Большинство детей погибло во время морской бури, а уцелевшие попали в рабство. В аналогичный поход устремилось около 20 тысяч детей из Германии. Почти все они тоже погибли.

Стр. 542. *Вчера, у одного сочинителя, Савва Морозов сообщал о посещении промышленниками Витте.*— В очерке «Савва Морозов» Горький рассказывал: «Незадолго до кровавых событий 9 января 905 года Морозов ездил к Витте с делегацией промышленников, пытался убедить министра в необходимости каких-то реформ, и потом говорил мне:

— Этот пройдоха, видимо, затекает какую-то подлую игру. Ведет он себя, как провокатор. Говорить с ним было, конечно, бесполезно и даже глупо. Хитрый скот» (т. XVI наст. изд., стр. 515).

Стр. 542. *...в городе будет распоряжаться великий князь Владимир.*— Дядя Николая II, В. А. Романов (1847—1909), главнокомандующий гвардией и войсками Петербургского военного округа. В очерке «Савва Морозов» Горький писал:

«...накануне 9 января, когда уже стало известно, что рабочие пойдут к царю, Савва предупредил:

— Возможно, что завтра в городе будет распоряжаться великий князь Владимир и будет сделана попытка погрома редакций газет и журналов. Наверное, среди интеллигенции будут аресты. Надо думать, что гапоновцы не так глупы, чтоб можно было спровоцировать их на погром, но, вероятно, полиция попытается устроить какую-нибудь пакость. Не худо было бы организовать по редакциям самооборону из рабочих, студентов, да и вообще завтра следует гулять с револьвером в кармане. У тебя есть?

У меня не было. Он вытащил из кармана браунинг, сунул его мне и поспешно ушел, но вечером явился снова, встревоженный и злой.

— Ну, брат, они решили не пускать рабочих ко дворцу, будут расстреливать. Вызвана пехота из провинции, кажется 144-й полк, вообще — решено устроить бойню» (там же, стр. 515—516).

Стр. 543. *Знаменская площадь* — ныне площадь Восстания.

Стр. 544. *А что сказали министры депутации от прессы?* — В эту депутацию были выбраны Горький, Н. Ф. Анненский, В. И. Семевский, Н. И. Кареев, А. В. Пешехонов, В. А. Мякотин, И. В. Гессен, Е. И. Кедрин. О бесплодном посещении депутацией сперва товарища министра внутренних дел К. Н. Рыдзеевского, а затем председателя советов министров С. Ю. Витте см. в очерке Горького «Савва Морозов» (т. XVI наст. изд., стр. 515).

Стр. 544. *...в дверях большой классной комнаты...* — В Тенишевском училище (см.: К. П. Пятницкий. Из воспоминаний об январских событиях 1905 г. — «Ленинградская правда», 1927, № 18, 22 января).

Стр. 545. *В Париже, в тридцатом году...* — Имеется в виду Июльская революция 1830 г., покончившая с режимом Реставрации, при котором политически преобладало землевладельческое дворянство, и поставившая у власти финансовую и промышленную олигархию.

Стр. 546. *Сергиевская улица* — ныне ул. Вакуленчука.

Стр. 547. *Отец Агафон* — Гапон.

Стр. 548. *Дворянская улица* — улица вдоль Невы, ныне — имени Куйбышева.

Стр. 548. ...*впереди шел остролицый человек со светлой бородкой и скромно одетая женщина...*— Большевики А. Ф. Войткевич и его жена О. П. Иваницкая. 9 января 1905 г. Горький писал Е. П. Пешковой: «С Петербургской стороны вели рабочих наши земляки — Ольга и Антон...» (Г-30, т. 28, стр. 347).

Стр. 549. ...*высокий, рыжеусый, похожий на переодетого солдата...*— Имеется в виду Горький (см. также стр. 565, 567, 568, 569, 570). В одной из рукописей это подтверждается следующим эпизодом: «Рыжеусый» вернулся с Дворцовой площади. Его встретил Морозов. Вслед затем в квартиру ворвался Гапон. «Кроме попа в комнате как будто никого не было, все молчали. Человек с рыжими усами стоял, прислонясь к стене солдатски прямо, в оскаленных его зубах торчала незажженная папираса, у него — лицо человека, который может укусить, и папиросу он воткнул в зубы только для того, чтоб не закричать на попа. Рядом с ним на стуле в позе человека, готового вскочить и бежать, плотный Морозов, чем-то похожий на чугунный утюг. Он близко от Самгина, и [Самгину] слышно, как они шепчутся:

— В-вождь, а?

— Твой человек с большой буквы,— ответил Морозов, и его татарское лицо как будто перевернулось от быстрой ядовитой улыбочки.

— Жалоба — без гнева, обида — без ненависти.

— Нищий. Вось» (ХПГ-22-1-7; № 59831).

Стр. 550. *Троицкая площадь* — ныне площадь Революции.

Стр. 557. *На Васильевском оружейный магазин разбили, баррикаду строят...*— На Васильевском острове рабочие под руководством большевиков захватили оружейную мастерскую Шаффа («Вперед», 1905, № 4, 18/31 января) и типографию, в которой отпечатали прокламацию с призывом: «*К оружию, товарищи* (...) Свергнем царское правительство, поставим свое» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 260).

Стр. 557. ...*приземистое здание Биржи...*— На стрелке Васильевского острова.

Стр. 558. ...*брали мы с полковником Терпицким китайскую столицу Пекин...* — Имеется в виду осада Пекина летом 1901 г. при подавлении так называемого боксерского восстания коалиционной армией, в состав которой входили японские, французские, английские, русские, итальянские и австрийские части. В командовании русских частей в Китае находился в то время

бывший командир Выборгского полка — генерал-майор К. В. Церпинский. Очевидно, о нем и идет речь.

Стр. 562. *У дома, где жил и умер Пушкин...* — На Мойке, 12; сюда А. С. Пушкин с семьей переехал осенью 1836 г.

Стр. 563. *...перед ним (Самгиным) открыл дверь с гладко остриженный человек с лицом татарина...* — Здесь и далее Горький описывает квартиру № 29 на Знаменской ул., д. 20, в которой он жил вместе с К. П. Пятницким. По воспоминаниям последнего, Горький попросил его утром остаться дома, чтобы дожидаться приезда из Москвы, часов в 11 утра, Саввы Морозова. *...гладко остриженный человек с лицом татарина...* — Савва Морозов. В одной из рукописей «высокий, скуластый человек, с рыжеватыми усами» прямо подтверждал это: «Вот завоевание сегодняшнего дня, — говорил он, показывая Морозову красный флаг. — Это надо сохранить, дорого стоит» (Архив А. М. Горького. ХПГ-16-1-2, № 59831).

Стр. 565. *Мартын* — кличка П. М. Рутенберга (1876—1942), видного эсера, «учителя и друга» Г. Гапона (см. т. XVI наст. изд., стр. 523). После того как была доказана связь Г. Гапона с охранкой, Рутенберг принимал участие в его убийстве, затем эмигрировал из России.

Стр. 566. *Фуллон* И. А. — петербургский градоначальник.

Стр. 570. *В Экономическом обществе собралась... разная публика.* — Вольно-экономическое общество — старейшее сельскохозяйственное и экономическое общество в России, учрежденное в Петербурге в 1765 г. с целью «распространения в государстве полезных для земледелия и промышленности сведений». С конца XIX в. вокруг общества группировалась либерально настроенная интеллигенция. Вечером 9 января 1905 г. Горький выступил «в помещении Вольного экономического общества, единственного места, где могла тогда собираться передовая интеллигенция; чтобы остаться неузнанным, писатель выступал там не с трибуны, а с хоров...» (*Г и революция 1905 г.*, стр. 70).

Стр. 572. *«Рабочему нечего терять, кроме своих цепей».* — Ср.: «Пусть господствующие классы содрогаются перед коммунистической революцией. Пролетариям нечего терять в ней, кроме своих цепей» (К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Манифест коммунистической партии, изд. т-ва «Знание», 1906, стр. 58. — ЛБГ).

Стр. 572—573. *А — царь?* — В дневнике А. В. Богданович Горьким отчеркнута следующая запись от 6 мая 1905 г.: «Вчера у царя по случаю дня его рождения был в Царском завтрак, на

котором присутствовали военные и гражданские чины дворца. По словам Штюрмера, царь был очень весел, казался беззаботным, вполне здоровым, со всеми был любезен, каждому сказал доброе слово. „Когда знаешь про настоящее положение России и когда знаешь, что царь про это положение знает, — делается жутко, что он выглядит таким беззаботным“, — вот что сказал сегодня Штюрмер» (*Богданович*, стр. 341.— *ЛБГ*).

Стр. 573. *Говорят — девять тысяч положено?* — Ср.: «Относительно числа убитых и раненых известия расходятся. Само собою разумеется, что о точном подсчете нет и речи, а судить на глаз очень трудно. Правительственное сообщение о 96 убитых и 330 раненых, очевидно, лживо, и ему никто не верит. По последним газетным известиям, журналисты 13-го января подали министру внутренних дел список *4600 убитых и раненых*, список, составленный репортерами. Конечно, и эта цифра *не может быть* полной, потому что и днем (не говоря уже о ночи) невозможно было бы подсчитать всех убитых и раненых при всех стычках» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 227).

Стр. 575. *Иринея Лионский* (II век) — теолог, епископ, автор «Пяти книг против ереси». В *ЛБГ* хранятся изд.: «Сочинения святого Иринея, епископа Лионского». М., 1871, и СПб., 1900.

Стр. 575. *Дионисий Галикарнасский* (I в. до н. э.— I в. н. э.) — греческий историк, автор сочинения «Римские древности» в 20 книгах.

Стр. 575. *Фабр д'Оливе* (1768—1825) — французский писатель и философ-мистик.

Стр. 575. *Шюре* Эдуард (2-я половина XIX в.) — французский писатель-мистик, автор книги «Великие посвященные (Очерки эзотеризма религии)». СПб., 1910.— *ЛБГ*.

Стр. 578. *О, как прав тот, кто первый сказал, что высочайшая красота — в трагедии!* — Специфику трагедии впервые раскрыл Аристотель. По его мнению, трагедия отличается наибольшей силой эстетического воздействия, она концентрирует в себе «очистительные» (в смысле очищения души) возможности всех других искусств, поскольку все они синтезируются в искусстве трагедии (см.: А р и с т о т е л ь. Поэтика. Л., 1927, стр. 47).

Стр. 580. *...в комиссию сенатора Шидловского по рабочему вопросу вошли рабочие социал-демократы...* — Пытаясь задержать стремительный подъем революционного недовольства в стране после Кровавого воскресенья, Николай II указом от 29 января

1905 г. создал «комиссию для безотлагательного выяснения причин недовольства рабочих в гор. С.-Петербурге и его пригородах, изыскания мер к устранению таковых в будущем», назначив ее председателем сенатора *Н. В. Шидловского* (1847—1907). Предусматривалось, что в комиссию должны войти и представители, избранные самими рабочими. Разгадав сущность хитрого маневра самодержавия, 7 февраля общегородское собрание выборщиков от рабочих под руководством ЦК РСДРП сформулировало свои политические требования (свобода слова и собраний, освобождение арестованных, неприкосновенность личности и жилищ, полная гласность работы комиссии). 17 февраля они были вручены Шидловскому. На следующий день он заявил, что эти требования не могут быть удовлетворены, и комиссия по царскому указу была распущена.

Стр. 580. ...*рассказывал о работе эсеров среди ремесленников, приказчиков, служащих.*— В конце 1904 г., после убийства министра Плеве, партия эсеров меняла тактику, ставя перед собой задачу слить терроризм с массовым движением. На повестку дня выносилась работа с «третьим элементом», колеблющимися слоями общества: «здесь и люди либеральных профессий, и земцы-идеологи, и мелкая интеллигенция (...) здесь встретится и разночинец, и *déclassé*, и мелкий чиновник, и мещанин, и мелкий ремесленник; словом, здесь, в этом общем неопределенном потоке выступает широкая демократическая „улица“, многие элементы которой могут дать, уже дают и еще больше дадут в будущем кадров для революционно-социалистических армий» («Революционная Россия», 1904, № 56, 5 декабря). Отношение эсеров к подобным слоям общества в тот период совпадало с отношением новоискровцев, которые предложили не смущаться тем, что «все эти элементы» отнимут у пролетариата «долю технического руководства самой революцией». Ленин отвечал на это: «Если же эти *все* элементы действительно отнимают у нас руководство (и, конечно, не „техническое“ только, ибо отделение „технической“ стороны революции от политической есть величайший вздор), тогда, значит, не мы их используем, а они нас используют» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 272). За весь период подготовки революции 1905 года большевики не переставали подчеркивать решающую роль пролетариата, прогрессивных кадров революционных социал-демократов в руководстве самыми широкими народными массами.

Стр. 581. *Урок оплачен дорого. Но того, чему он должен научить, мы, словесной или бумажной пропагандой, не достигли бы и в десяток лет.*— Ср. с утверждением Ленина в статье «Начало революции в России» (1905): «Рабочий класс получил великий урок гражданской войны; революционное воспитание пролетариата за один день шагнуло вперед так, как оно не могло бы шагнуть в месяцы и годы серой, будничной, забитой жизни» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 201—202).

Стр. 582. *В Риге тоже много перестреляли...*— «Лишь только до Риги донеслись вести о страшных кровопролитиях, происшедших на улицах Петербурга, как социал-демократические революционные организации нашего города,— писал рижский корреспондент газеты „Вперед“,— решили поддержать петербургский пролетариат. 11-го января (...) состоялось общее собрание представителей рабочих всех районов и фабрик. На собрании было единодушно решено на другой же день объявить всеобщую стачку» («Вперед», Женева, 1905, № 5, 25 января). Самодержавие жестоко подавило выступления рижских рабочих: «Убитых около 80, раненых до 300» (там же). В Риге 11 января был арестован Горький.

Стр. 583. *Ой, у нашей у славной Вкраини...*— Украинская народная дума «Восстание Наливайка»:

Ой у нашей у славной Украине
Бували коли-сь престрашныи
злыгодни, бездольны години;

По утверждению исследователей украинского фольклора, эта дума относится к 1596 г., когда гетман Павел Наливайко разбил польского полководца Жолкевского под Чигрином. Победа была завоевана дорогой ценой. Много казаков пало во время этой войны («Украинские народные песни, изданные Михаилом Максимовичем», ч. 1, кн. 1. Украинские Думы. М., 1834, стр. 21.— ЛВГ).

Стр. 583. *На хозяйне штаны...*— Ср.:

Как на дружке-то штаны И те краденые (...)
После деда-сатаны, На дружке-то шляпенка
Чулки вязаные, После сватушки-чертенка
(«Песни, собранные П. В. Киреевским». Новая серия, вып. 1, стр. 286).

Стр. 584. *Эсеры строят Крестьянский союз...*— Всероссийский крестьянский союз — широкая политическая организация, возникшая в августе 1905 г., после состоявшегося 31 июля —

1 августа пелегального Всероссийского учредительного съезда Крестьянского союза, созванного по инициативе представителей либеральной и народнической интеллигенции, главным образом эсеров. Несмотря на то, что в программе и деятельности Крестьянского союза нашли отражение мелкобуржуазные иллюзии и колебания крестьянства, это «была действительно народная, массовая организация, разделявшая, конечно, ряд крестьянских предрассудков, податливая к мелкобуржуазным иллюзиям крестьянина (как податливы к ним и наши социалисты-революционеры), но безусловно „почвенная“, реальная организация масс, безусловно революционная в своей основе...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 334).

После 2-го съезда Крестьянского союза (6—10 ноября 1905 г.) Лениным отмечалась крайняя неудовлетворительность тактической резолюции съезда. «Вместо революционного призыва к восстанию она дает лишь либеральные советы общего свойства. Вместо организации революционной партии резолюция организует лишь пристройку к либеральной партии. Ход самого движения неминуемо и неизбежно расколется либеральных помещиков и революционных крестьян, и мы, с.-д., постараемся ускорить такой раскол» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 82). В 1907 г. Крестьянский союз распался, отдельные его представители образовали за границей бюро Крестьянского союза, в которое входили и меньшевики.

Стр. 584. ...возникают союзы инженеров, врачей, адвокатов...— Основным фактором, определившим возникновение союзов, была стачечная борьба 1905 года. В то время как рабочие, сосредоточенные на крупных предприятиях, получали руководство со стороны партийных заводских организаций, распыленная масса рабочих мелких предприятий остро испытывала потребность сплочения в союзы, т. е. профсоюзы. Это обстоятельство вызвало создание в 1905 г. значительного числа мелких союзов, объединявших ремесленных рабочих, торговых служащих, рабочих небольших предприятий и т. п. К концу 1905 г. в Петербурге насчитывалось 44 союза, в Москве 50 союзов, то же самое наблюдалось и в провинции. Поражение декабрьского восстания привело к первой полосе закрытия и разгрома союзов. С. Ю. Вите вспоминал: «Когда газеты вышли в силу „захватного права“ из-под цензуры, то от них сделалось известным публике, что в последний год образовался ряд союзов — союз инженеров, адвокатов, учителей, академический (профессоров), фармацевтов, крестьянский,

железнодорожных служащих, техников, фабрикантов, рабочих и проч. и, наконец, союз союзов, объединивший многие из этих частных союзов» (*Витте*, т. 1, стр. 489).

Стр. 589. *По песочку ∞ Бережком...*— Вариант песни:

По крутому, по красному по березку,
По желтому сыпучему песочку,
Стояла избушечка волжаночка,
В той в избе холостыба сидит.

(«Русские песни из собрания П. И. Якушкина», Пб., 1860, стр. 461.— *ЛБГ*).

Стр. 590. *Эх, ночь темна-а...*— Возможно, вариант песни:

Ночь темна... считай минуты...
Саратов спит во тьме ночной,
А за решетку номер третий
Попал преступник молодой.

(В. И. Сим а к о в. Народные песни, их составители и их варианты. М., 1929, стр. 60.— *ЛБГ*).

Стр. 590. *Заключен мир с японцами...* Речь идет о подписанном в Портсмуте 23 августа (5 сентября) 1905 г. мирном договоре между Россией и Японией. Со стороны России договор был подписан председателем Комитета министров С. Ю. Витте и послом в США Р. Р. Розеном; со стороны Японии — министром иностранных дел Д. Комура и посланником в США К. Такахира. Царизм торопился с подписанием договора, чтобы развязать себе руки для подавления революции.

Стр. 591. «*В Иваново-Вознесенске огромная забастовка...*»— 12(25) мая 1905 г. началась небывалая до того времени по своим размерам, организованности и продолжительности всеобщая забастовка, руководимая одним из первых в России Советов рабочих депутатов. Она продолжалась 72 дня, охватив свыше 70 тысяч текстильщиков, и привлекла к себе внимание всей страны (см.: «Пролетарий», 1905, № 4, 3 июня; № 5, 13 июня).

Стр. 591. «...*Восстание в Черноморском флоте*».— Имеются в виду события, связанные с восстанием на броненосце «Князь Потемкин-Таврический», вспыхнувшим 14(27) июня 1905 г. 16 июня, после отказа командующего войсками прекратить расстрел мирного населения Одессы, освободить политзаключенных и вывести войска из города, броненосец произвел по городу несколько выстрелов из орудий. В течение нескольких дней восставший корабль призывал присоединиться к нему команды дру-

гих кораблей. 19 июня броненосец ушел в Румынию и, не имея возможности продолжать борьбу, 26 июня в Констанце сдался румынским властям.

Стр. 593. ...разоблачать пред рабочими попытку фальсификации идеи народного представительства.— Речь идет о Булыгинской Думе, которую царское правительство, всячески стремившееся ослабить напор революционного движения в стране, обещало созвать для обсуждения создавшегося в России положения. Составить проект «представительного учреждения» было поручено министру внутренних дел А. Г. Булыгину (1851—1919). Рассматривая этот шаг самодержавия как очередной тактический маневр, большевики призвали народ активно бойкотировать булыгинскую Думу. «История,— писал Ленин,— доказала правоту революционных социал-демократов тем, что булыгинская Дума никогда не была созвана. Ее смел революционный вихрь, прежде чем она была созвана...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 321).

Стр. 593. Со дня на день ожидался манифест о конституции...— Ожидаемый манифест вышел 17 октября. «... восстание прорывалось с стихийной силой везде и повсюду,— писал Ленин.— И царское правительство в последнюю минуту пошло на уступку, сознав, что взрыв неизбежен...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стра. 28).

Стр. 594. ... «в числе драки»...— В рассказе Глеба Успенского «Будка» будочник Мырцецов рассказывал квартальному, как он умирал драку между двумя женщинами: «Ну, я ее отпихнул... говорю „ты мне не нужна!“ А разодравши она были прежде... Я побег, она ужь разодравши были... и ужь глаз расшибли... в том числе...

— В каком числе?

— В числе драки-с» (Глеб Успенский. Сочинения в 2 томах, т. 1. СПб., 1889, стр. 732.—ЛБГ). «По Льву Толстому,— замечал Горький в письме Ф. В. Гладкову от 23 августа 1925 г.,— Г. Успенский писал на „тульском“ языке. Это — неверно. Глеб Иванович обладал хорошим слухом и, если допускал шуточки, то лишь „для разгулки времени“. Его словечки стали пословицами, напр.: „в числе драки“ — любимое словцо Ильича» (Г-30, т. 29, стр. 439—440).

Стр. 595. Замечательно рассказывала она, как солдаты станцию громили ∞ Я тоже видел это, около Томска.— Этот, видимо, реальный эпизод Горький отразил трижды,— кроме

«Жизни Климса Самгина», в повести «Лето» и в «Рассказе о необыкновенном» (см. т. IX наст. изд., стр. 430, и т. XVII, стр. 536).

Стр. 596. ...это есть инстинкт богоискательства.— Богоискательство — религиозно-философское течение среди русской буржуазной интеллигенции, зародившееся на грани XIX и XX веков. «Богоискатели» пытались «обновить» и «философски» обосновать религию. В частности, они доказывали, что религиозная потребность, подобно инстинкту, заложена в человеке, представляя собой «высший метафизический предел физического чувства самосохранения» (*Мережковский*, стр. 4), смутное ощущение того, что без поклонения богу «нет истины», «нет счастья» (Н. М и н с к и й. Религия будущего. СПб., 1905, стр. 85).

Писатель-этнограф А. С. Пругавин свидетельствовал, что рефераты о «богоискательстве» и «богостроительстве», «хотя подчас и подернутые слишком густой метафизической дымкой», занимали «интеллигентскую публику» — и «не в одном только Петербурге» (А. С. П р у г а в и н. Раскол вверху. Очерки религиозных исканий в привилегированной среде. СПб., 1909, стр. 9).

Богоискательство было подвергнуто развернутой критике Плехановым в работе «О так называемых религиозных исканиях в России», Писания «богоискателей» Плеханов назвал «евангелием от декаданса» и высмеивал «пророков» этого «евангелия» как людей, ищущих «пути на небо по той простой причине, что они сбились с дороги на земле» (Г. В. П л е х а н о в. О религии и церкви. М., 1957, стр. 358).

Стр. 598. *О политическом значении события...*— Имеется в виду царский манифест 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка», написанный С. Ю. Витте. Манифест гласил: «Смуты и волнения в столицах и во многих местностях империи нашей великой и тяжелой скорбью преисполняют сердце Наше. Благо Российского Государя неразрывно с благом народным, и печаль народная Его печаль. От волнений, ныне возникших, может явиться глубокое нестроение народное и угроза целостности и единству Державы Всероссийской. Великий обет Царского служения повелевает Нам всеми силами разума и власти Нашей стремиться к скорейшему прекращению столь опасной для государства смуты» (*Витте*, т. 2, стр. 1). Чтобы положить конец «смуте», т. е. спасти прогнивший строй от народного гнева, царское правительство дало в манифесте много лживых обещаний. Были провозглашены «свободы» — слова, собраний, организации обществ и союзов, неприкосновенность личности. Было обещано

и создании «российского парламента» — Государственной думы с законодательными функциями. Буржуазия приняла манифест с радостью. Большевики призывали рабочих и крестьян не верить бумажной «конституции» и продолжать борьбу вплоть до свержения царизма.

Стр. 601. ... *«гремят народные витии»* ...— Контаминация слов, заимствованных из двух знаменитых стихотворений: «О чем шумите вы, народные витии?» (А. С. Пушкин. «Клеветникам России», 1831) и «В столицах шум, гремят витии...» (Н. А. Некрасов, 1857).

Стр. 601. *Это — аптекарь Гейнце...*— Реальное лицо: в Нижнем Новгороде Горький был хорошо знаком с аптекарем А. К. Гейнце. 9 июля 1905 г. Гейнце, случайно оказавшись на Острожной площади, где происходила демонстрация черносотенцев, был ими избит и в тот же день скончался.

Стр. 603. *«Вы жертвою пали к наро-оуду».*— Первые строки популярного в революционных массах «Похоронного марша» (слова В. Г. Архангельского, мелодия А. П. Коносова).

Стр. 613. *Скобелев М. Д.* (1843—1882) — генерал русской армии, отличившийся в Русско-турецкую войну 1877—1878 годов.

Стр. 617. *Дерево — фонтан, это не тобой выдуманно...* Возможно, намек на петергофские фонтаны «Дубок» (1802) и «Елочка» (1784), устроенные по типу версальских фонтанов.

Стр. 624. *Рабочими руководит некто Марат...*— Марат — кличка профессионального революционера-большевика В. Л. Шанцера (1867—1911), уполномоченного ЦК РСДРП в центральном районе России, редактора органа ЦК — газеты «Рабочий». Марат возглавлял в Москве подготовку к вооруженному восстанию.

Стр. 624. ...*стремление Витте на пост президента республики...*— Вокруг имени Витте циркулировало много слухов, нашедших, в частности, отражение в мемуарах А. В. Богданович. Горький отчеркнул в этих мемуарах следующие слова: «...идет такой разговор, что Витте ненавидит царя, что он желает, чтобы царь был убит, и к этому ведет политику, чтобы, когда царя не станет, он, Витте, явился бы самодержавным» (Богданович, стр. 320). Сам Витте писал: «Впоследствии я узнал, что государя уговорили издать манифест (17 октября) не потому, что мерам, изложенным в манифесте сочувствовали, а потому, что дали идею Государю, что я хочу быть президентом Всероссийской Республики (...) Вот для того, чтобы расстроить мои планы о президентстве, уговорили Государя, что он непременно должен издать

манифест. Нужно воспользоваться мыслями гр. Витте, а затем можно с ним и прикончить» (*Витте*, т. 2, стр. 29—30).

Стр. 624. *Куропаткин* А. Н. (1848—1926) — генерал; командовал сухопутными, а затем всеми русскими войсками в Маньчжурии. Проиграл сражение под Мукденом, что решило исход всей русско-японской войны.

Стр. 625. ...*Витте*, уже прозванного графом Сахалинским. — Вероятно, описка; следует: Полусахалинским. Граф С. Ю. Витте, ведя переговоры в Портсмуте о заключении мира с Японией, первоначально отклонил требование японского уполномоченного Комуры по вопросу о Сахалине и контрибуции. В конце концов Комура получил санкцию от своего правительства подписать договор, не настаивая на территориальных уступках и контрибуции. Между тем Николай II, не уверенный в том, что договор будет подписан, решил уступить Японии южную половину Сахалина и компенсировать содержание русских военнопленных в Японии. Витте осуществил монаршее повеление, за что и был прозван графом Полусахалинским.

Стр. 627. *Бауман* Н. Э. (1873—1905) — профессиональный революционер, большевик, выдающийся организатор рабочего движения, в 1903—1905 гг. один из руководителей Московского комитета РСДРП.

Стр. 627—628. ...*либералы высказались против булыгинской Думы*... — В то время как большевики выступили с открытым и активным бойкотом булыгинской Думы, призывая народные массы к вооруженному восстанию, либеральная буржуазия проявила колебания. Ее правое крыло на съезде промышленников и торговцев (4—6 июля 1905 г.) высказалось за безусловное участие в Думе. Съезд земских и городских деятелей (6—8 июля 1905 г.) отложил решение этого вопроса до опубликования «положения» о выборах в Думу. Левое крыло либеральной буржуазии в лице «Союза союзов» на съезде, проведенном в Финляндии 1—3 (14—16) июля 1905 г., высказалось «за бойкот этой Думы, за то, чтобы в выборах не участвовать и использовать момент для усиленной агитации в пользу демократической конституции на основе всеобщего избирательного права» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 11, стр. 166). Однако после съезда, в связи с разногласиями в отдельных союзах, «Союз союзов» в конце концов высказался за участие в булыгинской Думе. Ленин расценил позицию либеральной буржуазии в этом вопросе как предательскую, как стремление буржуазии за спиной народа пробраться

к власти и упредить союз с монархией (см. там же, стр. 149—158).

Стр. 628. *Мы обязаны развернуть забастовку во всеобщую...* — Речь идет о знаменитой октябрьской забастовке 1905 г. В сентябре 1905 г. развернулось массовое стачечное движение. В Москве забастовали печатники, затем — булочники, табачники, трамвайщики и другие. Стачка переросла в общегородскую. 5—6 октября забастовали крупнейшие предприятия Петербурга. В борьбу включилась многотысячная армия ж.-д. рабочих и служащих, а затем — металлисты. Решающую роль в развитии событий сыграл призыв Московского комитета большевиков от 10 октября «К всеобщей стачке». Забастовка охватила всю страну: центральные губернии, Прибалтику, Белоруссию, Украину, Сибирь, Финляндию, Польшу, Закавказье, Татарию и Среднюю Азию. По неполным подсчетам, всеобщая октябрьская стачка охватила 2628 крупнейших фабрично-заводских предприятий с 519 тыс. фабрично-заводских рабочих и 750-тысячную армию железнодорожников.

Стр. 628. *...во дни «Потемкина»?..* — Во время восстания на броненосце «Князь Потемкин-Таврический».

Стр. 629. *Я уверен, что Союз союзов выскажется за всеобщую...* — Политическая организация либеральной интеллигенции — «Союз союзов», оформившаяся в мае 1905 г., объединяла вначале 14 профессиональных профсоюзов — инженеров, врачей, писателей, учителей, адвокатов и т. д. «Союз союзов» принимал активное участие во всеобщей октябрьской стачке. Его руководители заявили 14(27) октября на собрании «Союза» в здании Петербургского университета о поддержке бастующих рабочих и служащих Москвы и Петербурга, о присоединении к бастующим, о необходимости всеобщей политической стачки, к которой призывали и которую организовывали большевики. К бастовавшим примкнуло 17 профессиональных союзов (см.: *Спиридович*¹⁶, стр. 163—165. Книга с пометами Горького). Но «Союз союзов» решительно выступил против перерастания всеобщей стачки в вооруженное восстание, что определялось либерально-соглашательской сущностью этой организации.

Стр. 629. *...забастовали булочники-то.* — В булочной и пекарне Филиппова работало около 1200 человек, причем 650 из них — на Тверской улице.

Современник рассказывал: «25 сентября по инициативе соц.-демократических организаций было созвано общее собра-

ние всех булочников и кондитеров Москвы в новостроящемся корпусе булочной Филиппова (угол Тверской и Глинищевского пер.) (...) Собрание было санкционировано хозяевами крупных предприятий булочного производства и с ведома или разрешения, точно не помню, губернатора (...) Не успели собравшиеся избрать президиум и наметить порядок дня, как дежурившие по переулкам и на улице товарищи донесли, что со всех сторон небольшими группами, по два-по три, дом окружают полицейские отряды (...) С улицы в это время доносились учащенные выстрелы. Тогда многие рабочие схватились за камни. Град холодных „пуль“ посыпался со всех этажей на улицу. Не ожидавшие, очевидно, такого дружного отпора, казаки отступили, а к дому всё ближе и ближе стали приближаться полицейские части. Собравшиеся решили дать бой. Часть направилась к Д. И. Филиппову с требованием протеста перед градоначальником. Филиппов (...) стал звонить градоначальству, требуя прекращения обстрела дома и увода полиции, ссылаясь на то, что собрание было разрешено. Через некоторое время действительно казаки уехали. Полиция отступила в переулки. Несколько рабочих было ранено, и их пришлось поместить в общежитии на шестом этаже. Собрание было закрыто. Вынесено было постановление ответить забастовкой на вызов палачей» (Г. Д е е в - Х о м я к о в с к и й. Пекаря на баррикадах.— *Красная Пресня*, стр. 146—147).

С т р. 629. *И трамвайшки тоже...*— Трамвайщики забастовали 25 сентября.

С т р. 629. *И газет, видно, нету.*— Ср.: «Я помню, как 19 сентября с утра была объявлена всеобщая забастовка печатников, повсюду были объявлены однообразные требования. Помню, как нам, „сытинцам“, и другим товарищам пришлось сражаться с жандармами на Тверском бульваре рядом с памятником Пушкина. Когда разъезд жандармов, во главе с офицером, приготовился атаковать нас, мы в это время осыпали их камнями. Жандармы были рассеяны и офицер сбит с лошади. После этого везде разъезжали жандармы и казаки, но мы не уступали свою сопку (Тверской бульвар)» (В. С а в о с т ь я н о в. Печатники в 1905 г.— *Красная Пресня*, стр. 232).

С т р. 633. *...у памятника Скобелеву...*— Неточность: памятник генералу М. Д. Скобелеву был открыт на Тверской (ныне Советская) площади 24 июня 1912 г.

С т р. 635. *Ур-ра, филипповцы!* — См. выше примеч. к

стр. 629. Инцидент, о котором рассказывается здесь, закончился тем, что булочники Филиппова вступили в схватку с полицией. Казаки и полицейские открыли огонь. Несколько человек было убито, 192 арестовано.

Стр. 637. ...устроили драку под окнами генерал-губернатора...— Имеется в виду схватка филипповцев с полицией и казаками 25 сентября 1905 г. Булочная Филиппова находилась рядом с домом генерал-губернатора (ныне — здание Моссовета).

Стр. 639. ... в Петербурге организован Совет рабочих депутатов.— 13 октября (и в расширенном составе — 14 октября) 1905 г. в зале Технологического института в Петербурге состоялось собрание представителей революционных партий и сочувствующих им общественных деятелей. Оно учредило Совет рабочих депутатов и избрало его Исполнительный комитет во главе с помощником присяжного поверенного Г. С. Хрустальвым-Носарем (1877—1918), в то время — беспартийным, но решительно поддержанным меньшевиками и эсерами. От большевиков в Исполнительный комитет вошли Б. М. Кнунянц (Радин), Н. Г. Полетаев, Н. М. Немцов, П. А. Красиков, А. А. Богданов и др.; от эсеров — А. Ю. Фейт, Н. Д. Авксентьев; от меньшевиков — П. А. Злыднев, С. Ш. Зборовский и др. Перевес в Исполнительном комитете получили меньшевики и эсеры, что и определило характер его дальнейшей деятельности.

Стр. 639. ...о съезде земцев, тоже решивших организовать ся в партию.— Имеется в виду состоявшийся 12—18 октября 1905 г. объединенный съезд «земцев-конституционалистов» и членов либерально-буржуазного «Союза освобождения» (существовал с 1902 г.), принявший решение о слиянии этих организаций в единую конституционно-демократическую партию (кадеты), громко назвавшую себя «Партией народной свободы». Программа партии и ее Центральный комитет были утверждены на следующем съезде, который состоялся 5—11 января 1906 г. Видными лидерами партии кадетов были П. Н. Милюков, И. Н. Петрункевич, Ф. И. Родичев. Упомянутый в романе граф П. А. Гейден — один из лидеров партии октябристов. Ленин писал: «Название „к.-д. п.“ придумано для того, чтобы скрыть монархический характер партии» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 10, стр. 258). «Не связанная с каким-либо одним определенным классом буржуазного общества, но вполне буржуазная по своему составу, по своему характеру, по своим идеалам, эта партия колеблется между демократической мелкой буржуазией и контрреволюционными эле-

ментами крупной буржуазии. Социальной опорой этой партии является, с одной стороны, массовый городской обыватель (...) а с другой стороны, либеральный помещик...» (В. И. Ленин и н. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 286—287).

Стр. 640. *Потом наступил веселый день «конституции»...*— Имеется в виду 17 октября 1905 г.— день объявления манифеста. Участник событий первой русской революции свидетельствовал: «К концу осени положение стало настолько грозным, что правительство манифестом от 17 октября сочло себя вынужденным дать свободы. Помню, манифест этот пришел в расчетное бюро трамвая, помещавшееся в Кузнецком переулке, где я служил, в 11 час. утра; помню то впечатление огромной радости, что наконец-то первая неприятельская позиция сдалась, и то сознание необходимости закрепить сейчас же, несмеленно результаты этой победы: „На площадь, в открытую борьбу с отступающим врагом!“, и мы ринулись с кучей товарищей на Театральную площадь, взобрались на возвышение бассейна, превратив его в импровизированную трибуну, и на всю площадь загремел призыв использовать широко отвоеванное, отстоять захваченные позиции, укрепить их и расширить завоевание» (*Красная Пресня*, стр. 102).

Стр. 641. *«Во лугах»* — русская народная песня («Русские песни из собрания П. И. Якушкина», стр. 166—167).

Стр. 641. *...в зал Московской гостиницы.*— Имеется в виду Большая Московская гостиница (позднее — «Гранд-отель»), находившаяся на б. Воскресенской площади (теперь — площадь Революции), напротив нынешнего Музея В. И. Ленина. Дом этот был построен купцом И. И. Карзинкиным в 1878 г. Снесен в связи с расширением гостиницы «Москва».

Стр. 643. *Многие тут Симеопами богоприимцами чувствуют себя: «Ныне отпущаеши, владыко»...*— Здесь используется сюжет из Евангелия: старец Симеон, которому обещано было «свыше», что он не умрет, не увидев Христа, обратился к младенцу-Христу, принесенному в храм: «Ныне отпущаеши раба твоего, Владыко, по глаголу твоему, с миром» (Евангелие от Луки, гл. 2, стих 29).

Стр. 643. *«Слав-ва святому труду!»* — Из песни Беранже «Песнь труда» в пер. В. Курочкина:

Слава святому труду!
Бедность и труд
Честно живут,

С дружкой, с любовью в ладу,
Слава святому труду!

(«Собрание стихотворений Василия Курочкина», т. I. СПб., 1869, стр. 65.— ЛБГ).

Стр. 645. ...*Шаляпина просят «Дубинушку» петь.*— О «Дубинушке» см. примеч. к стр. 223 этой части. О своем выступлении в Москве Шаляпин позднее вспоминал: «Пришлось мне петь однажды „Дубинушку“ не потому, что меня об этом просили, а потому, что царь в особом манифесте обещал свободу. Было это в Москве, в огромном ресторанном зале (...) Ликовала в этот вечер Москва! Я стоял на столе и пел — с каким подъемом, с какой радостью!» (Ф. И. Шаляпин. Маска и душа. Мои сорок лет на театрах. Париж, изд-во «Современные записки», 1932, стр. 209).

Стр. 645. *В 89 году французская аристократия, отказываясь от...*— Имеется в виду событие Великой французской революции: 4 августа 1789 г. Учредительное собрание, устранившее размахом народного движения, отменило сословные привилегии, феодальные права, крепостное право и церковную десятину (налог в пользу церкви). См.: Луи Блан. История французской революции, т. II. СПб., 1907, стр. 377—381.— ЛБГ.

Стр. 648. *Ум смотрит тысячею глаз...*— Из стихотворения «Silentium» Ф. В. Бурдилльона. В переводе Я. Полонского цитируемые строки звучат несколько иначе:

Ум смотрит тысячами глаз,
Любовь глядит одним...

(Я. П. Полонский. Полн. собр. стихотворений, т. 2. СПб., 1896, стр. 137).

Стр. 651. *Уж ты сад ли, мой сад...*— Варианты этой песни встречаются в различных сборниках, но ни одна в точности не совпадает с приведенным текстом (см.: В. Ф. Трахтенберг. Блатная музыка. СПб., 1908, стр. 95; М. Д. Чулков. Собрание разных песен. СПб., 1913, стр. 144; «Песни северо-восточной России». Записаны А. Васнецовым. М., 1894, стр. 2.— Все эти сборники имеются в ЛБГ).

Стр. 652. *Эх, Пашенька...*— Народная песня:

Ах! Пашинька, Парасковьюшка,
Щастливая Паранья, талантливая...

(М. Д. Чулков. Собрание разных песен, стр. 157.— ЛБГ).

Стр. 653. *Друг мой, брат мой...*— Пародия на известное

стихотворение Надсона: «Друг мой, брат мой, усталый, страдающий брат» (1881).

Стр. 655. ...убили какого-то эсдека...— 18 октября 1905 г., когда Н. Э. Бауман, по решению Московского комитета большевиков, вел рабочих-демонстрантов к Таганской тюрьме, чтобы освободить политических заключенных, к нему на Немецкой улице (ныне Баумана) подбежал агент охраны и убил, ударив обрезком газовой трубы по голове (см. в т. XX наст. изд. примеч. к стр. 345).

Стр. 655. Впрочем — Марат арестован.— В. Л. Шанцер.

Стр. 655. ... на Страстной телеграфные столбы спилили...— Ср.: «9-го же вечером в районе Страстной площади и старых Триумфальных ворот появились первые баррикады из нагроможденных столбов, вывесок, скамеек, перепутанных проволокой, которые разбирались войсками» (Спиридович¹⁶, стр. 206—207).

Реакционная газета тогда же сообщала: «Наконец, в последние два дня толпы мятежников, работая ночью, под прикрытием полной темноты, соорудили во многих улицах города баррикады, для устройства которых разрушали садовые решетки и разное другое частное и общественное имущество, а также свалили телеграфные столбы, вследствие чего временно прекращено действие телеграфа» («Русские ведомости», 1905, № 324.— Вырезка в ЛБГ). В статье «Декабрь 1905 года в Москве» один из мемуаристов писал: «В разных местах города небольшие группы рабочих (...) начинали рубить телеграфные столбы, вытаскивали из соседних дворов всякие бочки, телеги или, собирая остатки досок и строительных лесов, начинали строить из них баррикады, иногда укрепляли их мешками, а подчас перетягивали через улицу проволоку или веревку, чтобы мешать передвижению войск (...) Тверская, всё кольцо Садовой, Бронная, Арбат со всеми переулками, Пименовская — всё это было покрыто сетью баррикад» (Красная пресня, стр. 44—45).

Стр. 656. Гроб с телом его стоит в Техническом училище...— Гроб с телом Баумана до похорон был выставлен в актовом зале Технического училища, на Немецкой улице (ныне улица Баумана),— здесь помещался штаб Московского комитета РСДРП(б). В очерке «Миусовка» М. Виноградов рассказывал: «Тело товарища лежало в Техническом училище, и туда с раннего утра стекалось всё революционно настроенное население города Москвы. Толпа достигла нескольких десятков тысяч человек:

рабочих, студентов различных училищ, интеллигентов, молодежи и пожилых людей всех наций, партийных и беспартийных. Всё это скопилось в здании Технического училища, заполнило двор и близлежащую улицу» (*Красная Пресня*, стр. 103).

Стр. 656—657. ...черная сотня пыталась выбросить гроб ∞ но там была охрана, грузины какие-то.— Для борьбы с черносотенным разгулом революционеры создали боевые дружины из вооруженных рабочих и служащих. Одна из таких дружин, состоявшая из грузин, охраняла гроб Н. Э. Баумана. Термин «боевая дружина» в Москве появился во время сентябрьской стачки. «Масса людей вступила в дружины в день похорон Баумана 20 октября. Общая численность организованных дружин, партийных (большевиков и меньшевиков с.-д. и с.-р.) и внепартийных (кавказская) доходила в этот день до 450—500 человек» (*Москва в декабре*, стр. 163—164). «Боевая дружина» охраняла и квартиру Горького, который писал Е. П. Пешковой: «Здесь (в Москве) организуется понемногу «черная сотня», м. б. (...) будет погром по квартирам. У меня сидит отряд Кавказской боевой дружины — 8 человек — всё превосходные парни! Они уже трижды дрались и всегда успешно— у Технического училища их отряд в 25 человек разогнал толпу тысяч в 5, причем они убили 14, ранили около 40 (...) Всё гурийцы. Видишь — я очень хорошо охраняюсь» (*Архив ГУ*, стр. 167).

Стр. 657. «...время до организации Государственной думы...» — I Государственная дума открылась 27 апреля 1906 г. Выборы в нее начались в начале 1906 г. на основе законов от 6 (19) августа и 11(24) декабря 1905 г.

Стр. 659—660. *День похорон Баумана* ∞ «*Вь жертвою пали*». — Н. Э. Баумана хоронили 20 октября 1905 г. Ср. рассказ Н. Норова в статье «Пятый год»: «Вдруг пришла кошмарная весть об убийстве Баумана (...) накануне только освобожденного народом из тюрьмы. Радостное настроение сменилось озлоблением. Помню вдохновенную и полную святой злобы речь какого-то оратора на площади:

— Я вижу везде радостные лица и красные цвета. Вы радуетесь, но радоваться рано! Там, в Лефортове, в Техническом училище, лежит тело убитого Баумана. Там тоже красное! Но красное там — не цвет радости, красное там, это — кровь, которая уже пролилась и которой суждено пролиться еще!

На другой день вся рабочая Москва вышла на улицу и бесконечной целой лентой, от Технического училища до Вагань-

ковского кладбища, разрезала Москву. Лица были угрюмы и сосредоточены. Понимали, что праздник кончился, не успев начаться. Знали, что скоро многие уйдут вслед за Бауманом. Похоронный марш переливался могучими волнами по улицам. Колыхались багровые и красные знамена, увитые золотом и серебром... В бесконечной человеческой ленте была какая-то сила и упругость. Вечером, возле университета, грянули первые после манифеста выстрелы по возвращающимся манифестантам. Вчерашние ожидания оправдались. Шестнадцать человек ушло вслед за Бауманом. Все поняли, что за октябрем должен быть декабрь» (*Декабрьское восстание*, стр. 17).

В одном из писем к Е. П. Пешковой Горький сообщал: «Хоронили мы здесь Баумана — читала? Это, мой друг, было нечто изумительно, подавляющее, великолепное. Ничего подобного в России никогда не было. Люди, видевшие похороны Достоевского, Александра III, Чайковского, — с изумлением говорят, что всё это просто нельзя сравнивать ни по красоте и величию, ни по порядку, который охранялся боевыми дружинами» (*Архив ГЧ*, стр. 166).

Стр. 660. *Существует мнение, что Христос не был евреем.* — Ср.: «Население Галилеи было очень смешанное, на что указывает и само ее название (Gelil haggoyim — «круг язычников»). Во времена Иисуса в числе ее жителей насчитывалось много неиудеев (финикияне, сирийцы, аравитяне и даже греки). В странах с таким смешанным населением случаи обращения в иудаизм были совсем не редкостью. Поэтому здесь невозможно поднимать вопрос о расе и доискиваться, какая именно кровь текла в жилах того, кто больше всех содействовал искоренению различий людей по крови» (Э р н е с т Р е н а н. *Жизнь Иисуса*. СПб., 1906, стр. 17. — ЛВГ).

Стр. 662. *Медведева* К. П. — жена Н. Э. Баумана, активная большевичка.

Стр. 662. *...мелькнуло ∞ лицо эсдека Рожкова...* — Н. А. Рожков (1868—1927) — социал-демократ, автор «Истории России» в 12 томах, старый знакомый Горького (см.: «И. И. Скворцов» в т. XX наст. изд., стр. 93).

Стр. 662. *...рабочий Петр Заломов...* — См. примеч. к повести «Мать» — т. VIII наст. изд., стр. 463—469.

Стр. 664. *«...неудобно несколько, что убитый — еврей ∞ некоторые утверждают, что — русский...»* — Н. Э. Бауман родился в семье обойного мастера, немца.

Стр. 665. *«На смерть героя»* — Людвиг Бетховен. Соната опус 26 Ля бемоль мажор (1802). 3-я часть носит название «Марш на смерть героя».

Стр. 665. ...*один из модных писателей, красивый брюнет.*— На похоронах Н. Э. Баумана присутствовал писатель Л. Н. Андреев. По сведениям департамента полиции, 20 сентября 1905 г. он приехал в Москву из Выборгской губернии; 17 ноября выехал из Москвы в Берлин через Петербург (ЦГАОР, ф. ДПОО, 1903 г., ед. хр. 1530).

Стр. 667. ...*люди уже, видимо, не могли целиком влезть в узкое горло улицы, а сзади на них всё еще давила неисчерпаемая масса...*— Ср.: «Фактическим диктатором в революционном движении был московский социал-демократический комитет (...) Им была организована самая крупная из московских манифестаций, похороны тов. Баумана (...) в которых участвовало 200 000 человек и на которые собралась смотреть буквально вся Москва. Шествие это произвело такое впечатление на черносотенцев, что они решились напасть на остатки процессии только уже вечером, в темноте, и то при поддержке казаков» (Шокровский, стр. 189. Набранное курсивом отчеркнуто Горьким).

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ (т. XXIII)

Стр. 8. *Около университета стреляли ∞ Масса убитых! Мальчишка...*— 20 октября (2 ноября) 1905 г. группа демонстрантов, возвращавшихся с похорон Н. Э. Баумана, прошла по Никитской до Манежа и направилась к университету. У Манежа ее встретили залпом черносотенцы. О нападении черносотенцев и казаков на демонстрантов писалось в большевистской листовке: «...пьяная шайка этих презренных почных убийц стреляла в темноте из засад. Пало больше десяти наших товарищей, ранены несколько десятков...» («Листовки московских большевиков в период первой русской революции». М., 1955, стр. 336; см. также: *Красная Пресня*, стр. 104). На следующий день газета сообщила о 50 жертвах — по первым подсчетам («Русские ведомости», 1905, № 276, 21 октября). Позднее другая газета, рассказывая о похоронах жертв расстрела, назвала фамилию упоминавшегося раньше и умершего в больнице гимназиста: им оказался шестнадцатилетний И. В. Алексеев из шестого класса 1-й гимназии («Русское слово», 1905, № 279, 24 октября).

Стр. 8. *И вообще — решено расстреливать.*— В ходе событий 1905 года царизм постоянно лавировал между политикой посулов и самыми жестокими мерами подавления революции. Накануне издания манифеста 17 октября петербургский генерал-губернатор Д. Ф. Трепов, наделенный диктаторскими полномочиями, отдал приказ «подавлять немедленно и самым решительным образом» все «попытки к устройству беспорядков», «при оказании же к тому со стороны толпы сопротивления — холостых залпов не давать и патронов не жалеть» («Русь», 1905, № 246, 14 октября). Приказ Трепова сразу же приобрел необычайную «популярность», конкурируя в этом смысле с царским манифестом 17 октября 1905 г. В хронике большевистской газеты писало: «Манифест о свободах заклеивается треповским приказом, подтверждающим готовность расстреливать...» («Новая жизнь», 1905, № 1, 27 октября).

Стр. 8. *Я не верю, не верю, что Петербургом снова командует Германия...*— 11 (24) июля 1905 г. Николай II, встретившись с Вильгельмом II в шхерах близ острова Бьёркё, подписал союзный (Бьёркский) договор. Осуществление его повело бы к обострению отношений России с Францией и Англией, но германской стороне добиться этого не удалось. Царское правительство, в обстановке нараставшей в стране революции, испытывало острую нужду во французских займах и не пошло на нарушение ранее принятых обязательств перед Францией. Бьёркский договор фактически остался на бумаге (Е. Т а р л е. Императоры Вильгельм II и Николай II в 1904—1907 гг. Незданная переписка.— «Былое», 1917, № 1, июль, стр. 103—108; см. также: *Vitte*, т. 1, стр. 430 и др.; Л. Ф е й г и н а. Бьоркское соглашение. Из истории русско-германских отношений. Л., 1928).

Стр. 8. ... *как это было после Первого марта...*— После 1 марта 1881 г., когда народовольцами был убит Александр II, на престол вступил его сын Александр III. В первый год его царствования — 6(18) июня 1881 г.— был подписан австро-русско-германский договор, вошедший в историю под названием «Союза трех императоров».

Стр. 9. *Надо устраивать санитарные пункты!* — В ходе революционных событий возникали самодеятельно пункты медицинской помощи. Газеты сообщали об организации перевязочных пунктов в частных домах на Петровке и на Садовой-Самотечной («Русское слово», 1905, № 271, 16 октября), перевязочного пункта и «летучего санитарного отряда» на Высших женских

курсах, о врачебном пункте в университете, а также о собрании врачей в зале инженерного училища. Это собрание, выразив сочувствие стачке, постановило готовиться к расширению деятельности ввиду возможности кровавых событий. Говорилось на нем и о «летучих отрядах» для оказания первой медицинской помощи (см. «Русское слово», 1905, № 272, 17 октября). О собрании медицинского персонала Москвы, а также его решении создавать летучие санитарные отряды и перевязочные пункты писала большевистская газета «Борьба» (1905, № 7-8, 6 декабря; см. также: «Молва», 1905, № 17, 25 декабря).

Информацию о революционных санитарных отрядах, в которой подчеркивается их «вредность», содержало сообщение «От московского генерал-губернатора»: «Мятежники, между прочим, сформировали отряды для медицинской помощи своим раненым, именующие себя отрядами Красного Креста и присвоившие принадлежащие этому учреждению внешние отличия. Объявляется обывателям, <...> что <...> медицинские <...> отряды, действующие в соучастии с мятежом, будут задерживаемы и подвергаемы законному преследованию, а в случаях, когда они сами действуют оружием (такие случаи уже установлены) или смешиваются с мятежнической толпой <...> они будут обстреливаемы <...> войсками» («Русские ведомости», 1905, № 324, 19 декабря)¹.

Стр. 9. *Эсеры на Прохоровской мануфактуре...*— Участник декабрьских событий в Москве Э. Н. Доссэр (член Московской боевой организации, партийная кличка «Леший») писал: «До восстания у нас, большевиков, связи с рабочими на Преспе были очень слабые <...> Самая большая фабрика и наиболее революционно настроенная — Прохоровская — находилась под исключительным эсеровским влиянием. Здесь постоянно гастролировали эсеровские ораторы, из них некоторые обладали весьма нескромными именами, как, например: „Непобедимый“ (известный правый эсер Фундамицкий) или „Солнце“. Вся эта компания с момента восстания потеряла весь свой блеск и поспешила ретироваться <...> Иначе совершенно держали себя рядовые эсеровские работники — „Медведь“, „Пчелка“ <...> Симпатии к нашей, несомненно, последовательной революционности оказались у них сильнее партийного тяготения <...> В рабочей массе <...> наше влияние возрастало с каждым днем...» (*Красная*

¹ В ЛБГ это сообщение, вырезанное из газеты, вклеено в кн: *Москва в декабре*.

Пресня, стр. 28—29; см. также: «Красная Пресня. Сборник, посвященный Декабрьскому восстанию. 1905—1920». М., 1920, стр. 6).

Стр. 10. ...8 октября рабочие осматривали город глазами чужих людей...— 7(20) октября в Москве началась всеобщая политическая забастовка железных дорог, положившая начало всероссийской политической стачке. Решение о забастовке железнодорожников было принято накануне Московским комитетом РСДРП. В первый день забастовали машинисты Московско-Казанской железной дороги. Прекратились работы в мастерских Московско-Курской и Московско-Ярославской железных дорог («Русские ведомости», 1905, № 263, 8 октября). 8(21) октября забастовка охватила почти все железные дороги, прилегающие к Москве (см. там же, № 264, 9 октября). Движение производилось только по Николаевской дороге — под сильной охраной войск. Участники забастовки обрывали провода, портили семафоры, выпускали пары из локомотивов («Русь», 1905, № 242, 10 октября). В последующие дни забастовка стремительно нарастала. 10(23) октября конференция московской организации РСДРП постановила начать с 11(24) октября всеобщую политическую забастовку (см. также в ЛБГ: *Календарь революции*, стр. 253; *Покровский*, стр. 161—162).

Отмечая ведущую роль рабочих-железнодорожников и их союза в октябрьской стачке, Ленин писал в статье «Всероссийская политическая стачка»: «На сцену, где разыгрывались политические комедии господами либералами с их высокопарно-трусливыми речами к царю, с их ужимками по адресу Витте, — на эту сцену ворвался рабочий и предъявил новому главе нового „либерального“ царского правительства, г-ну Витте, свой ультиматум (...) Делегация рабочих подготовила сначала критику делом — политическую стачку — и тогда заявила министру-клоуну: решение может быть только одно, созыв учредительного собрания на основе всеобщего и прямого избирательного права (...)

И делегация рабочих объявила всеобщую стачку» («Пролетарий», 1905, № 23, 18 октября.— В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 2—3).

Стр. 12. *Эдак-то в прошлом году генерала Келлера не хоронили...*— Генерал-лейтенант Ф. Э. Келлер был убит в Маньчжурии 18 июля 1904 г. («Новое время», 1904, № 10195, 20 июля). Царские власти устроили ему пышные похороны в Москве.

Стр. 13. *По Ламарку — функция создает орган.*— Французский естествоиспытатель Жан Ламарк (1744—1829), впервые выдвинувший целостную теорию эволюционного развития живого мира, исследовал, в частности, вопрос о том, как функционирование органа в определенной среде влияет на его развитие. «У всякого животного, не достигшего предела своего развития,— писал Ламарк,— более частое и продолжительное употребление какого бы то ни было органа укрепляет мало-помалу этот орган, развивает его, увеличивает и сообщает ему силу, пропорциональную продолжительности его употребления...» (Л а м а р к. Философия зоологии. М., 1911, стр. 189).

Стр. 13. *...она была похожа на карикатуру Буша.*— Во второй половине XIX — начале XX в. в России, как и во многих других странах, приобрели популярность юмористические и сатирические рисунки немецкого художника Вильгельма Буша (1832—1908). В своих карикатурах, объединявшихся в сюжетно законченные циклы, Буш высмеивал мещанство и пошлость, изображал смешные истории из жизни обывателей. Мировую известность приобрела книга рисунков Буша, названная «Макс и Мориц» (1865).

Стр. 14. *В приемной Петровской больницы...*— Петровские клиники Московского университета на Страстном бульваре.

Стр. 15. *...хочет хоронить его обязательно на Введенском кладбище...*— За рекой Яузой, рядом с Лефортовым и Госпитальной площадью.

Стр. 15. *...у Долгоруковского переулка...*— Между улицами Большой Никитской и Тверской. Ныне—улица Белинского.

Стр. 21. *...вас, кто меня уничтожит, / Встречаю приветственным гимном.*— Заключительные строки стихотворения В. Я. Брюсова «Грядущие гунны» (1905).

Стр. 31. *Поглядеть, как булочники баррикаду строят...*— По воспоминаниям Г. Д. Деева-Хомяковского, рабочие булочной Филиппова в ночь на 7(20) декабря возвели баррикады в районе Сущева и Бутырской тюрьмы, где потом и сражались (см. *Красная Пресня*).

Стр. 31. *Как поведут себя питерцы...*— Успех вооруженного восстания в Москве во многом зависел от поддержки других городов, в первую очередь — Петербурга. В листовке ЦК РСДРП, обращенной к питерским рабочим, говорилось: «...Москве нужна общая поддержка России. И прежде всего нужно, чтобы петербургские рабочие не прекращали борьбы. Нельзя допу-

стить, чтобы из Петербурга правительство могло двинуть в Москву новые войска (...) Товарищи! Все силы приложите, чтоб не давать правительству справиться с московским восстанием!» (сб. «Партия большевиков в революции 1905—1907 гг.». М., 1961, стр. 184—185).

Стр. 32. *На горе святого Николая, когда мы Шипку защищали...*— Во время русско-турецкой войны, с 5 июля по 28 декабря 1877 г., происходила упорная и героическая борьба русских войск и болгарских ополченцев с турецкой армией за Шипкинский перевал. Одна из позиций находилась на горе святого Николая. Битва закончилась поражением турок и освобождением Болгарии от турецкого гнета.

Стр. 32. *Любил петь: «Что ты, суженец, не весел»* *С сунженский казак.*— Казачья песня «Что ты, суженец, не весел...», сложенная в память генерал-майора Н. П. Слепцова, убитого 10 декабря 1851 г. на берегах реки Гехи (на Кавказе) в столкновении с чеченцами (см. «Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа», вып. 15. Тифлис, 1893, стр. 91, 100—104.— ЛВГ). *Сунженский казак* — от наименований: станица Сунженская и сунженская линия обороны от горцев — на реке Сунже, правом притоке Терека. Станица Сунженская после смерти Слепцова переименована царским указом в Слепцовскую (там же).

Стр. 33. *На случай отступления надо иметь сквозные ходы дворами.*— Правила ведения уличных боев разъяснялись в листке, выпущенном Боевой организацией при Московском комитете (большевиков) РСДРП («Известия Московского Совета рабочих депутатов», 1905, № 5, 11 декабря).

Стр. 33. *Происходившее не напоминало прочитанного о революциях в Париже, Дрездене.*— Подразумеваются революционные события 1848 и 1849 гг. во Франции и Германии.

Стр. 34. *Выбираем ненужное, на баррикаду нашу...*— В статье «Уроки Московского восстания» Ленин, обозревая ход событий, писал: «9-го днем: избивание толпы драгунами на Страстной площади (...) Настроение поднимается. Уличная, неорганизованная толпа совершенно стихийно и неуверенно строит первые баррикады.

10-е: начало артиллерийской стрельбы по баррикадам и по улицам в толпу. Постройка баррикад становится уверенной и не единичной уже, а безусловно массовой» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 370). Ср.: «Строили (баррикады) не одни

рабочие, строила вся мелкая буржуазия, отчасти зараженная рабочим энтузиазмом, отчасти движимая „оборонческими“ мотивами: не пустить к себе войска и в особенности казаков, в которых видели неизбежную свиту черпосотепного погрома» (*Покровский*, стр. 194. Отчеркнуто Горьким). О стихийном строительстве баррикад см. также: *Декабрьское восстание*, стр. 240.

Стр. 36. ...*дерзко свистели сатирические журналы...*— На гребне революционных событий в России возникло большое количество сатирических изданий. Многие из них прекращали свое существование, едва успев появиться. Популярный журнал в редакционном ответе одному из читателей разъяснял: «Немало юмористических журналов на злобы дня издается в Петербурге; но волею администрации и главного управления по делам печати большинство их „отцветает, не успевши расцвести“. Появляются новые, — их всегда постигает участь прежних...» («Природа и люди», 1906, № 16, 16 февраля, стр. 258). Исследователи насчитывают 429 названий сатирических журналов, издававшихся в 1905—1906 гг. Среди них: «Жупел», «Пулемет», «Сигнал», «Пламя», «Зритель», «Адская почта», «Бурелом» (см.: «Русская сатира первой революции. 1905—1906 гг.». Составили В. Боцяновский и Э. Голлербах. Л., 1925.— *ЛБГ*).

Стр. 36. ...*кричали продавцы их...*— По свидетельству современника, газетчики, предлагая очередной номер сатирического журнала, сопровождали его характеристикой, например: «„Жупел“ — для бюрократии: боится как чёрт ладана!» (Н. Виноградов. Сатира и юмор в 1905—1907 гг.— «Библиографические известия», 1916, № 3-4, стр. 123).

Стр. 36. «*Восстание матросов*»...— Имеется в виду восстание в Кронштадте 26 октября 1905 г. Оно вспыхнуло стихийно. Отсутствие твердого руководства, недостаточная сознательность и бдительность участников привели к активизации анархических и просто уголовных элементов, что дало реакционной прессе повод для клеветы на революцию. Восстание было подавлено при участии прибывших из Петербурга батальонов Преображенского и Павловского полков («Русь», 1905, № 7, 28 октября; № 8, 29 октября). Анализируя события в Кронштадте, большевистская газета писала: «...мы имеем здесь дело с смешением восстания и погрома. Восстали матросы и солдаты крепостной артиллерии. Громили и сжигали город хулиганы, к которым, вероятно, пристали бессознательные элементы из числа восставших. Сознательные же повстанцы не сумели предотвратить разгром путем

сильной и определенной по своим целям организации „бунтующих“ масс» («Новая жизнь», 1905, № 4, 30 октября).

Стр. 36. *«Борьба за восьмичасовой рабочий день».*— Вопрос о введении восьмичасового рабочего дня был выдвинут в ходе октябрьской стачки 1905 г. В Петербурге это требование поддерживалось рабочими крупных и мелких заводов. Как вспоминал член Петербургского Совета, большевик Б. М. Кнунянц (Радин), «еще задолго до окончания стачки Советом было решено (...) при возобновлении работ революционным путем осуществить это всеобщее требование своих избирателей» (Б. Р а д и н. Первый Совет рабочих депутатов. 13 октября — 3 декабря. СПб., 1906, стр. 75). Постановление о введении восьмичасового рабочего дня было принято Петербургским Советом 29 октября: «Совет рабочих депутатов приветствует тех товарищей, которые революционным путем ввели у себя на заводах 8-часовой рабочий день (...) Совет рабочих депутатов единогласно постановил с понедельника, 31 октября, на всех фабриках и заводах г. Петербурга революционным путем ввести 8-часовой рабочий день» (там же, стр. 79). Ср. газетное сообщение: «Александровский механический завод с 28 октября работает 8 часов, несмотря на понижение заработной платы (...) На „Невской бумагопрядильне“ (?) работают 8 часов. На зав(оде) „Сименс и Гальске“ — 8-часовой рабочий день вводится с 4 ноября, на заводе „Атлас“ уже введен, на заводе „Айваза“ — также, на центральной электрической станции — то же самое. На многих других заводах решено вводить 8-часовой рабочий день с понедельника или вторника текущей недели» («Новая жизнь», 1905, № 5, 1 ноября).

Стр. 36. *«Петербургским Советом рабочих депутатов борьба за восьмичасовой день прекращена...»* — Под давлением предпринимателей, начавших закрывать фабрики и заводы, меньшевистско-эсеровская часть Петербургского Совета толкала на свертывание борьбы за восьмичасовой рабочий день. 12(25) ноября было принято постановление: «...временно приостановить немедленное повсеместное проведение революционным путем 8-часового рабочего дня» («Новая жизнь», 1905, № 13, 15 ноября).

На следующий день на заседании Петербургского Совета выступил Ленин. На основе предложенной Лениным резолюции было принято постановление о мерах борьбы с локаутом (см. «Новая жизнь», 1905, № 13, 15 ноября.— В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 106—107).

Стр. 36. ... объявлена забастовка протеста против казни кронштадтских матросов...— Начало политической стачки протеста против расправы над кронштадтскими моряками было назначено Петербургским Советом на 12 часов 2(15) ноября. Стачка продолжалась до 12 часов 7 (20) ноября. В резолюции Исполнительного комитета говорилось:

«Царское правительство продолжает шагать по трупам, оно предаёт полевому суду смелых кронштадтских солдат армии и флота, восставших на защиту своих прав и народной свободы (...). Завтра, 2 ноября, в 12 час. дня, рабочие Петербурга прекращают работу с лозунгами:

Долой полевые суды!

Долой смертную казнь!

Долой военное положение в Польше и во всей России!» («Известия Совета рабочих депутатов», 1905, № 5, 3 ноября).

Суд над кронштадтскими матросами был прекращен. Революционное выступление рабочих привлекло на их сторону солдат и матросов (см. об этом в большевистской газете «Борьба», 1905, № 1, 27 ноября).

Стр. 36. «... *восстал Черноморский флот*».— Речь идет о восстании солдат и матросов в Севастополе, длившемся с 11(24) по 15(28) ноября 1905 г. Восстание на крейсере «Очаков» возглавил популярный среди севастопольских рабочих и матросов, уволенный из флота за участие в революционных выступлениях офицер-демократ П. П. Шмидт (1867—1906). Он объявил себя командующим флотом. Но к «Очакову» присоединился только экипаж броненосца «Св. Пантелеймон» (бывший «Потемкин») и несколько миноносцев. Несмотря на мужество и стойкость матросов-революционеров, корабли были разоружены, организаторы восстания арестованы и расстреляны на острове Березань по приговору военного суда («Русь», 1905, № 18, 13 ноября; № 21, 16 ноября; № 22, 17 ноября). О севастопольском восстании Ленин напечатал две статьи «Войско и революция», «Чашки весов колеблются» в газете «Новая жизнь», 1905, № 14, 16 ноября, и № 16, 18 ноября.— В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 111—116.

Стр. 36. *И ежедневно кто-нибудь с чувством ужаса или удовольствия кричал о разгромах крестьянством помещичьих хозяйств*.— Со второй половины 1905 г. крестьянские волнения охватывают одну губернию за другой. Особенный размах они приобрели в Орловской, Воронежской, Курской губерниях, По-

волжье, Прибалтийском крае, Закавказье, Польше. Об «аграрных беспорядках» постоянно сообщали в ноябре — декабре 1905 г. газеты разных направлений («Русское слово», 1905, № 325, 20 декабря; «Русь», 1905, № 14, 9 ноября; № 18, 13 ноября; № 21, 16 ноября). О грозных формах крестьянского движения не раз сообщалось в газете «Молва» (1905, № 1, 5 декабря; № 3, 7 декабря; № 4, 8 декабря; № 5, 9 декабря). В одном из номеров этой либерально-буржуазной газеты, выходившей с конца 1905 г. вместо «Руси», на первой странице крупным шрифтом было напечатано: «Революционеры в Прибалтийском крае угрожают смертью помещикам, просящим присылки войск» («Молва», 1905, № 15, 23 декабря). Борьбу революционного крестьянства широко освещали большевистские газеты (см., например, об аграрном движении в Саратовской губернии — «Новая жизнь», 1905, № 11, 12 декабря; о крестьянском движении в Гурии — № 5, 1 ноября. Ср.: «Борьба», 1905, № 2, 29 ноября; см. также: *Из истории революции*, стр. 262—275).

Стр. 37. *Был в университете Шанявского...* — Народный университет, открытый на средства либерально настроенного генерала в отставке А. Л. Шанявского (1837—1905). Университет находился на Миусской площади. Он славился прогрессивными настроениями профессоров и преподавателей. В годы первой русской революции там происходили студенческие сходки и митинги революционно настроенной интеллигенции.

Стр. 37—38. *Всё — программы, спор о программах, а надобно искать пути к последней свободе — только в макрокосме человек обретет действительную ценность своего «я»...* — См., например, декларацию «От редакции»: «Мы полагаем смысл исторического процесса в искании человечеством последней свободы. Мы приветствуем социалистическое движение, стремящееся разрушить старый экономический порядок, но социализм не является для нас единственной целью и последней формой общественности. Свободная мысль и свободное творчество поэтов и художников, мудрецов и пророков — вот свет на пути человечества. Мы боремся за освобождение личности от цепей моральной, философской и религиозной догматики...» («Факелы». СПб., 1906, книга первая; см. также анонс об альманахе — «Адская почта», 1906, № 2, стр. 12).

Стр. 38. *...у нас тоже организовался Совет рабочих депутатов!* — Первый Совет возник в Иваново-Вознесенске, где весной 1905 г. произошла стачка текстильщиков. Возглавленные

большевиками, стачечники избрали из своей среды Совет рабочих уполномоченных (депутатов). В течение осенних месяцев в большинстве сколько-нибудь значительных городов страны возникли Советы рабочих депутатов; в некоторых местах — и Советы крестьянских, а также солдатских депутатов. 22 ноября состоялось заседание только что возникшего Московского Совета рабочих депутатов. Присутствовало около 170 депутатов рабочих и по несколько представителей от партий — социал-демократов и эсеров. Заседание открылось приветствием делегатов Петербургского Совета рабочих депутатов и подробным докладом о рабочем движении в Петербурге. Затем докладывались факты московского стачечного движения (см.: «Новая жизнь», 1905, № 22, 24 ноября). 7 (20) декабря вышел № 1 «Известий Московского Совета рабочих депутатов». Под руководством большевиков, впервые действовавших легально, Московский Совет стал руководителем вооруженной борьбы. Газета «Борьба» отмечала, что Московский Совет «немедленно и чутко» отзывался на все события («Борьба», 1905, № 4, 1 декабря). О работе Московского Совета рабочих депутатов см. в кн.: *Декабрьское восстание*, стр. 213—228.

Стр. 38—39. *Сбегай в Техническое...* — Высшее техническое училище (теперь им. Н. Э. Баумана) было одним из ведущих боевых центров революционной Москвы в 1905 году. Здесь до середины октября находился Московский комитет РСДРП, постоянно происходили многолюдные митинги и собрания.

Стр. 39. ... *я уехала в Коломну...* — См. в реляции генерал-адъютанта Дубасова: «Таким же, как Пресня, очагом и последним оплотом мятежнического движения является Московско-Казанская железная дорога, участок которой от Москвы до ст. Коломна обслуживал постоянный подвоз боевых дружин, прибывавших в столицу из ее окрестностей; отсюда же направлялись постоянные и упорные посягательства мятежников на Николаевскую железную дорогу с целью заставить ее примкнуть к забастовочному движению» («Молва», 1905, № 15, 23 декабря).

Стр. 39. *Петербургский Совет ликвидировали!* — Об организации Петербургского Совета см. примеч. к стр. 639 ч. II. 26 ноября 1905 г. был арестован председатель Совета Г. С. Хрусталева-Носарь («Новая жизнь», 1905, № 23, 26 ноября). Однако Совет продолжал свою работу в новом составе Исполнительного комитета. Издавал «Известия Совета рабочих депутатов», выходявшие с 17 октября по 14 декабря 1905 г. 3 декабря 1905 г.

Исполнительный комитет Петербургского Совета рабочих депутатов был арестован («Борьба», 1905, № 7, 4 декабря). По воспоминаниям участника событий Б. М. Кнупянца (Радина), в этот день в здании Вольно-экономического общества с 4 часов дня проходило заседание Исполнительного комитета, позднее должно было начаться очередное заседание Совета. Как писал Радин, во время оживленных прений по вопросу о новой политической забастовке, внесенному Федеративным Советом РСДРП, пришло известие, что Измайловскому полку приказано помочь полиции арестовать рабочих депутатов. В зале собрания было уже много депутатов. Исполнительный комитет «постановил не распускать собрания, а только предпринять меры для обеспечения преемственности в работах будущего Совета. Предполагалось хоть часть депутатов, хорошо знакомых со всеми делами Исполнительного комитета, спасти от ареста (...) Но уже было поздно. Войска и полиция заняли все выходы, а вскоре и всё помещение (...) Дальше начались так привычные для русского революционера сцены: выворачивание карманов для обыска, грубые окрики полицейских, тюремные кареты, одиночное заключение... Хваленная либералами „конституция“ 17 октября ничего не изменила в этой обычной картине» (Б. Р а д и н. Первый Совет рабочих депутатов, стр. 117—118).

Стр. 39. ... в доме Российского страхового общества... — Дом № 4/7 на углу Моховой и Воздвиженки (теперь начало Проспекта Калинина). В декабре 1905 г. здесь жили Горький и М. Ф. Андреева. На квартире проводились собрания руководителей революционного движения. Накануне и в разгар вооруженного восстания здесь изготовлялись бомбы. Об этом впоследствии вспоминали участники вооруженного восстания. См.: сб. «1905»; очерк Горького «Митя Павлов» (т. XVII наст. изд.); Андреева, стр. 423, 471. Бомбы изготовлялись под руководством М. М. Тихвинского (1864—1921) — профессора Киевского политехнического института. О московской военной организации большевиков см. также статью Ем. Ярославского в кн.: *Декабрьское восстание*, стр. 58—59.

Стр. 39. ... рассказывал о японской шимозе... — Шимоза — взрывчатое вещество; названо по имени японского изобретателя Шимонозе.

Стр. 39—40. *Поезжайте на Самотеку... Спросите товарища Чёрта о А гантели где?* — «Чёрт» — партийная кличка Н. Н. Карлова (исевдоним — В. И. Богомолов, 1881—1935).

Во время Московского восстания делал бомбы. Как он впоследствии вспоминал, на Самотеке (пересечение Садового кольца и Цветного бульвара) в квартире Дилевских накануне восстания «было начато приготовление панкластитных бомб в стеклянных оболочках. Было снаряжено еще четыре бомбы в чугунных шаровых оболочках мелинитом...» («1905», стр. 152). Гантели использовались Богомоловым для изготовления бомб как «прекрасные шаровые оболочки», каждая из которых вмещала «около килограмма взрывчатого вещества» (там же, стр. 150).

Стр. 40. ...*были случаи столкновений рабочих и солдат...*— Ср. сообщение о случаях столкновения «толпы» с казаками 7(20) декабря на Страстной площади: «Офицер скомандовал „Бей“ — казаки стали мирно упрашивать толпу расходиться» («Известия Московского Совета рабочих депутатов», 1905, № 3, 8 декабря). В том же номере рассказывалось, что 8 декабря, при разгоне полицейскими бастовавших служащих фирмы Ботье два забастовщика были ранены; в ночь с 7 на 8 декабря подверглись нападению полицейских два дружинника близ училища Фидлера. В другой газете говорилось: «В Москве уже почти полная забастовка (...) По улицам расхаживают группы рабочих с пением революционных песен. В некоторых местах были столкновения с полицией и войсками, обошедшиеся, однако, без человеческих жертв. Одно из таких столкновений произошло в Леонтьевском переулке (...) Забастовщиков окружили с одной стороны — казаки, а с другой — драгуны; били нагайками и разогнали. Несколько таких же столкновений произошло на Солянке» («Молва», 1905, № 4, 8 декабря).

Стр. 40—41. *Да, эсеры круто заварили кашу ∞ Крупных, культурных хозяйств мужик разрушает будто бы не много, но все-таки мы понесем огромный убыток...*— Энергично поддерживая крестьянское революционное движение, большевики вместе с тем выступали против эсеровского влияния в этом движении, проявлявшегося не только в безоговорочном одобрении стихийно-разрушительных тенденций, но и в прямом навязывании ему тактики террора, уничтожения производительных сил. Эсеровская тактика была, например, подвергнута критике в статье «Аграрное движение в Саратовской губернии» («Новая жизнь», 1905, № 11, 12 ноября).

Стр. 41. «*Мы пахали*» ... — В басне «Муха» И. И. Дмитриева (1760—1837) сидящая на рогах пашущего вола муха говорит: «Мы пахали!»

Стр. 41. «Союз 17 октября» — октябристы, контрреволюционная партия крупной торгово-промышленной буржуазии и крупных помещиков. Образовалась в ноябре 1905 г. Своей программой октябристы провозгласили царский манифест 17 октября; поддерживали политику царского правительства.

Стр. 42. ...*милюковец*...— Последователь П. Н. Милюкова, лидера кадетской партии.

Стр. 42. ...*отдать белье «Красному Кресту»?*— В 1905 г. Красный Крест оказывал помощь раненым, пострадавшим участникам революции (см.: «Молва», 1905, № 6, 14 декабря).

Стр. 43. «Борьба» — ежедневная большевистская газета; выходила в Москве с 27 ноября 1905 г. В организации газеты принял активное участие Горький. Газета сыграла большую роль в подготовке вооруженного восстания в Москве. Закрыта 6 декабря 1905 г.

Стр. 43. *Восстали солдаты Ростовского полка.*— Речь идет о 2-м Ростовском гренадерском полке, дислоцировавшемся в Спасских казармах на Сухаревской площади. О революционном брожении в войсках Московского гарнизона и открытом восстании в Ростовском полку сообщала 3 и 4 декабря газета «Борьба» (№№ 6 и 7). 4 декабря другая большевистская газета поместила «Воззвание Московского комитета РСДРП», в котором говорилось: «После Севастополя, Кронштадта, Пятигорска, Риги и Самары заволновались войска и у нас в Москве. В Ростовском полку удалены все офицеры, сняты все правительственные караулы, казармы и оружие в руках восставшего полка» («Вперед», 1905, № 3, 4 декабря). Выступление началось, по воспоминаниям М. И. Васильева-Южина, одного из руководителей декабрьского вооруженного восстания в Москве, 26 или 27 ноября (см. сб. «Партия большевиков в революции 1905—1907 годов», стр. 419—421). О подавлении революционного выступления в Ростовском полку извещали «Молва» (1905, № 1, 5 декабря), «Борьба», (1905, № 8, 6 декабря). Сведения о революционном брожении в войсках Московского гарнизона по архивным источникам — в кн.: *Декабрьское восстание*, стр. 177—204, а также: *Из истории революции*, раздел «Армия в революции 1905 г.», стр. 243—261, и *Покровский*, стр. 191.

Стр. 43. *Предполагается взорвать мосты на Николаевской железной дороге.*— Революционные дружины, действовавшие в районе Московско-Казанской железной дороги, неоднократно и упорно стремились к захвату Николаевской железной дороги,

чтобы предотвратить переброску карательных сил из Петербурга. Об этом не раз сообщали газеты. См., в частности — «Молва» (см. выше — примеч. к стр. 39). Мосты не были взорваны (см. примеч. к стр. 88 этой части).

Стр. 43. *В Саратове рабочие взорвали Радищевский музей.* — Ныне Государственный художественный музей им. А. И. Радищева. Еще до революции он располагал одной из значительных художественных коллекций. Сообщение о взрыве музея в 1905 г., вероятно, является дезинформацией (письмо руководства Музея в Редакцию наст. изд. от 14 октября 1974 г.).

Стр. 43. *Громят фабрики в Орехове-Зуеве.* — В ноябре большевистские газеты сообщали о забастовках, вспыхнувших на текстильных фабриках Викулы Морозова и Саввы Морозова («Борьба», 1905, № 1, 27 ноября; № 3, 30 ноября). Несколько позже сообщалось о зверских нападениях казаков на орехово-зуевских рабочих, в частности — на фабрике Саввы Морозова («Борьба», 1905, № 5, 2 декабря; см. также «Вперед», 1905, № 2, 3 декабря).

Стр. 46. *«Человек, это — потом».* — Ср. высказывания Михаила Вилонова в беседе с Горьким на о. Капри (т. XVIII наст. изд., стр. 375).

Стр. 48. *...охотников двинут против нас.* — В подавлении Московского восстания царское правительство использовало самые верные ему воинские части. Об этом, например, говорилось в воззвании Исполнительного комитета Московского Совета рабочих депутатов от 18 декабря 1905 г.: «Уже в течение этой недели правительство боялось выпускать из казарм большинство солдат Московского гарнизона. Оно старалось истребить оставших рабочих силами одних драгун и привезенной из Твери артиллерии» (см.: «Листовки московских большевиков в период первой русской революции», стр. 366). Использовались охотники (добровольцы) Фанагорийского полка из Ярославля и «трех полков гренадерского корпуса» (*Москва в декабре*, стр. 195).

Стр. 48. *Пьяные есть?* — Ср.: «Сам генерал-губернатор в телеграмме министру внутренних дел сообщает, как свидетельствует агентство Лаффана, что солдат поили водкой, чтобы их „поддержать“».

По всем пивным и трактирам было отдано распоряжение: давать вина драгунам, казакам и солдатам, сколько они потребуют» (*Москва в декабре*, стр. 196; см. также: «Известия Московского Совета рабочих депутатов», 1905, № 6, 12 декабря).

Стр. 50. ...наши сведения такие: вышло семь сборных отрядов ∞ Есть будто пушечки, трехдюймовки.—5 (18) декабря в Москве состоялась конференция большевиков. Она заслушала отчет о положении дел в войсковых частях: «Докладчик подробно говорил, что такая-то сотня, эскадрон, пожалуй, присоединятся, а такая-то нет» (*Москва в декабре*, стр. 11—12). Данные о силах противника докладывались также на коалиционном совете дружин 10 (23) декабря 1905 г. (там же, стр. 173).

Стр. 51. ... я — с Благуши назначен сюда...— Благуша — район Москвы за Семеновской заставой Камер-Коллежского вала (см.: «План г. Москвы с пригородами». М., изд. А. С. Суворина, (1897)). Ныне входит в Первомайский район. О связях в 1905 г. МК (большевиков) РСДРП с предприятиями Благуши упоминается в кн.: *Голубев*, стр. 105.

Стр. 51. Там — Каретный ряд, а там, значит, тоже наши,— мы, вроде, третья линия...— О возникновении баррикад и действиях дружинников в Москве см. в кн.: *Красная Пресня*, стр. 22—25.

О первых столкновениях 9(22) декабря на московских баррикадах сообщали «Известия Московского Совета рабочих депутатов» в заметке «Кровь на улицах Москвы» (1905, № 4, 10 декабря). В следующем номере газета писала: «Бой разгорелся во всю. На улицах Москвы идет в течение многих часов ряд кровавых сражений восставшего народа с царскими войсками. Быстро воздвигаются баррикады (...) открытая уличная борьба совершается на глазах массы обывателей, еще не пробудившихся от политической спячки» (1905, № 5, 11 декабря). В том же номере Боевая организация при Московском комитете РСДРП обращалась к восставшим с боевым листком о правилах уличной борьбы — «Советы восставшим рабочим». В последнем — № 6 от 12 декабря (затем газета была закрыта) — помещено подробное сообщение «Баррикадная борьба, сражения, стычки» — о событиях 11 декабря в различных местах города. Хронику Московского восстания вела по горячим следам и газета «Молва». Так, 14 декабря (1905, № 6) она напечатала под заголовком «Революционная борьба в Москве» подробный обзор событий, происшедших 12 и 13 декабря. Обзор сопровождается планом расположения баррикад по трем основным «линиям»: по бульварному кольцу (от Арбата до Сретенки), по Садовой (от Арбата до Сухаревой башни) и по Брестской улице. Газетная вырезка с этим планом в ЛВГ вклеена вместе с другими вырезками в кн.: *Москва в декабре*.

На следующий день газета сообщала численность боевых дружин и главные районы их действий: на Казанской железной дороге действует более 800 дружинников; в районе Садовой улицы и примыкающих к ней бульваров — от Триумфальных ворот до Сухаревой башни — до 1000; в районе от Триумфальных ворот до Брестского вокзала и Пресни — численность дружин самая значительная («Молва», 1905, № 7, 15 декабря).

Стр. 51. *«Интеллигент — каторжник, прикованный к тачке истории»*... — См. примеч. к стр. 438 ч. II.

Стр. 51. *Колесница Джаггернаута*... — Джаггернаут (искаж. санскритское Джаганнатха, владыка мира) — одно из имен индуистского солнечного божества Вишну-Кришны. Во время церемонии перевозки статуи Джаггернаута на огромной колеснице из одного храма в другой некоторые фанатики бросались под колесницу, воображая, что, будучи раздавлены ею, они приобщатся к божеству. Выражение «Джаггернаутова колесница» приобрело значение: сила, безжалостно давящая покорных людей.

Стр. 52. *В стороне Поварской*... — Поварская улица — ныне улица Воровского.

Стр. 52. *...из-за церкви*... — Видимо, церковь Бориса и Глеба, находившаяся в то время на скрещении Воздвиженки, Нижне-Кисловского переулка и Никитского бульвара. Снесена при реконструкции Арбатской площади.

Стр. 53. *Александровское училище* — на бывшей Знаменке, ныне ул. Фрунзе.

Стр. 53. *Воздвиженка* — между Арбатской площадью и Манежем, ныне начало Проспекта Калинина.

Стр. 53. *...передовой солдат и еще двое, приложив ружья к плечам, начали стрелять с грузно свалился старик*... — 14 и 15 декабря «Молва» (1905, №№ 6, 7) сообщала, что одним из важных центров артиллерийского обстрела была Арбатская площадь и расходящиеся от нее улицы. О расстреле толпы из орудия 11 декабря на Арбате см.: *Москва в декабре*, стр. 180. «Драгуны стреляют на Арбате; в Кривоарбатском переулке ранен подросток» (там же, стр. 78). Ср. также сообщение, относящееся к 13 декабря: «Через площадь проходит сапожник и на окрик драгун — „проходи!“ — отвечает: „вы бы к японцам шли, что вы тут разъезжаете!“ Драгун соскакивает с лошади и ударом пашки сваливает несчастного с ног и разбивает голову. Другой драгун добивает его прикладом».

По сведениям «Вечерней почты», взятым из Бюро медицинского союза, общее число жертв в декабрьские дни в Москве — 1059. Из них мужчин — 922, женщин — 137. В списке распределения жертв по различным сословиям (рабочие, крестьяне, ремесленники, студенты) упомянуто: «дьякон — 1» (см. *Москва в декабре*, стр. 190). О зверских расправах «усмирителей» — драгун, артиллеристов, казаков с людьми, случайно оказывавшимися в местах действия боевых дружин, с толпами народа см. также в кн.: *Декабрьское восстание*, стр. 248—249.

Стр. 55. ... *объявили свободу, дескать — собирайтесь, обсудим дела...*— Так как революционные события сорвали попытку созвать булыгинскую Думу, 6 (19) августа 1905 г. был опубликован уже манифест правительства об учреждении законосовещательной Государственной думы. По этому поводу Ленин писал: «...пока не свергнута фактическая власть царизма, до тех пор все его уступки, вплоть даже до „учредительного“ собрания, — один призрак, мираж, отвод глаз» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 74).

Стр. 56. *Обе ваши фракции...*—Большевистская и меньшевистская.

Стр. 58. ... *расположено несколько полков...*— Московский гарнизон, по другим сведениям, «состоял из следующих частей: 9 пехотных полков — Екатеринославский, Ростовский, Перновский, Несвижский, Киевский, Таврический, Самогитский, Астраханский и Троице-Сергиевский резервный полк; 3-й Сумский драгунский полк с белым околышем; 1-й Донской казачий полк и 4 сотни 34-го казачьего полка; 2 батальона сапер; 2 гренадерские артиллерийские бригады и при Ростовском и Несвижском полках три пулеметные роты. Кроме того, в распоряжении покорителей Москвы был жандармский дивизион и 1800 городских» (*Москва в декабре*, стр. 195; см. также: «История МОК ВКП (б). Из истории Московского вооруженного восстания». Материалы и документы. Сост.: Г. Костомаров, В. Симоненко и А. Дрезин. М., 1930). В разгар «декабрьских событий в Москву прибыли: 1) Тверской и 2-й Ржевский драгунский полки, 2) 2 батареи Тверской артиллерии, 3) Семеновский и Ладожский полки, а также „охотники“ Фанагорийского полка из Ярославля и остальных трех полков гренадерского корпуса» (*Москва в декабре*, стр. 195).

Стр. 58. ... *рабочих, кажется, менее ста тысяч, вооружено из них, говорят, не больше пятисот.*— Ср. в материалах Боевой группы при ЦК РСДРП(б): на вопрос о том, «„сколько с.-р. и

с.-д. могут выставить рабочих“, — представитель ЦК с.-р. сказал, что они могут выставить 10000 рабочих, представитель с.-д. заявил — несколько сот». Эти слова отчеркнуты Горьким в кн.: «1905», стр. 20. «В начале декабря в Москве имелось около 2000 вооруженных и примерно 4000 невооруженных дружинников. Из них 250—300 человек состояли в большевистских дружинах, 200—250 — у меньшевиков, примерно 150 — у эсеров. Кроме того, существовали студенческая, кавказская, типографская, вольная районная дружины из беспартийных и другие» («История Коммунистической партии Советского Союза», т. II, стр. 139).

Стр. 58. *В Петербурге часть студентов и еще какие-то люди работают на почте, заменяя бастующих...*— Во время забастовки почтово-телеграфных служащих в Петербурге (забастовка началась 4/17 ноября 1905 г.) «часть так называемого образованного общества решительно стала на сторону П. Н. Дурново против забастовщиков. Сановники, великосветские дамы, офицеры и даже профессора предложили свои услуги для разборки корреспонденции в почтамте и для разноса ее по домам. Разборка корреспонденции подвигалась, правда, очень слабо, но не в этом суть. Правительству важна была моральная поддержка таких ученых, как Янжул или Мартенс, взявших на себя обязанность почтово-телеграфных служащих» (Ш а р л ь С е н ь о б о с. Политическая история современной Европы. С приложением очерка В. А. Поссе «Европа наших дней». 1897—1908, т. II. СПб., 1908, стр. 524.— ЛБГ).

Стр. 58—59. *«...времена Гедеона — прошли и триста воинов не сокрушат Иерихон капитализма».*— Согласно библейской легенде, Гедеон во главе трехсот отборных израильских воинов обратил в бегство 120-тысячную орду кочевников-мадианитян, вторгшуюся в землю Израиля (Библия. Книга судей Израилевых, гл. 6, 7). Имя Гедеона стало символом патриотического подвига и героизма. *Иерихон* («город луны») — укрепленный ханаанский город, который «как бы держал в своих руках ключи к земле обетованной» (А. П. Лопухин. Библейская история, т. I. СПб., 1889, стр. 872). Завоевание Ханаана израильянами началось со взятия Иерихона — ключевой твердыни, которая, согласно легенде, пала от звуков труб и боевого клича израильтян (Библия. Книга Иисуса Навина, гл. 6, стих 20). Это произошло задолго до «времен Гедеона».

Стр. 60. *Их сегодня, на Каланчевской, разогнали, как собак...*— Наиболее вероятно, что события, о которых здесь идет

речь, происходили 11 (24) декабря: «12 час. дня. У Красных ворот стоит огромная толпа, вся Калапчевская, до Южного персулка тоже запружена пародом (...) Между баррикадой и войсками ходит человек 10 солдат с ружьями; они подходят близко к баррикаде и без выстрела возвращаются обратно. Дружина пока не трогает их и не стреляет. Но вот солдаты дают залп, дружина отступает в один из домов и открывает пальбу, правда ненадолго. Баррикада сжигается, и площадь занимается солдатами. Но в других местах в этот день войска не решались занимать захваченных ими мест...» (*Москва в декабре*, стр. 73, 75). Ср.: «На Каланчевской площади, у вокзалов Николаевской, Ярославской и Казанской железных дорог, несколько дней подряд (с 11 по 14 декабря) происходили серьезные стычки между войсками и железнодорожными рабочими и служащими. По приблизительному подсчету, в этих перестрелках участвовало до 150 вооруженных железнодорожников» (там же, стр. 96).

Стр. 60. *Он у нас в Чите действовал.*— Среди революционных организаций Сибири, возникших с проведением Сибирской железной дороги, одной из самых многочисленных была Читинская. Уже в 90-х годах в Чите зарождается и развивается революционное движение. Образовавшийся весной 1901 г. Сибирский союз РСДРП имел среди читинских рабочих своих убежденных активистов. После раскола в партии подавляющее большинство в Читинском комитете РСДРП составляли большевики. «Начиная с 1905 г., Читинский комитет, располагавший большими связями среди рабочих, руководил социал-демократическим движением уже по всей Забайкальской железной дороге...» (М. Ветшин. Из истории большевистских организаций и революционного движения в Сибири. М., 1947, стр. 135). В Читинском комитете РСДРП работали в 900-х годах выдающиеся партийные вожаки В. К. Курнатовский, И. В. Бабушкин, А. А. Костюшко-Волюжанич, Н. Н. Баранский, Н. Н. Суслов, М. К. Ветошкин, местные рабочие В. М. Бархатов, А. И. Парамонов и др.

Стр. 63. *Недаром... свидетелем господь меня поставил*...— Цитируется монолог Пимена из драмы А. С. Пушкина «Борис Годунов» (1825). У Пушкина:

... Недаром многих лет

Свидетелем господь меня поставил ...

(Сцена: «Ночь, келья в Чудовом монастыре»).

Стр. 63. ... *Дикари и художники мыслят образами*...— Ср. высказывание французского ученого Люсьена Леви-Брюля

об особом типе представлений у первобытных людей: «Деятельность их сознания является слишком мало дифференцированной для того, чтобы можно было в нем самостоятельно рассматривать идеи или образы объектов, независимо от чувств, от эмоций, страстей...» (Л. Л е в и - Б р ю л ь. Первобытное мышление. М., 1930, стр. 19—20). Полагая, что первобытное мышление работает преимущественно памятью, ученый приходит к выводу: «это мышление считает и исчисляет способом, который, по сравнению с нашим, может быть назван конкретным» (там же, стр. 120).

Стр. 63. ... *«История Наполеона»* ∞ *рисунки Ораса Верне...*— Орас Верне (1789—1863), французский художник, известен картинами, изображающими эпизоды из жизни Наполеона. Здесь имеется в виду книга: П. Л о р а н. История Наполеона. Издание, украшенное 500 рисунками Г. Вернета. СПб., 1842.

Стр. 74. ... *живет, точно на качелях* ∞ *«Удивительно верно это у Сологуба...»*— Самгин вспоминает стихотворение Ф. Сологуба (1863—1927) «Чёртовы качели», напечатанное в журнале «Весы», 1907, № 8.

Стр. 76. *Когда мы на Пресне у фабрики Шмита выступали...*— По всей вероятности, имеется в виду одно из первых выступлений рабочей дружины, организованной на фабрике Н. П. Шмита. «Первый бой был с казаками,— вспоминал один из участников революции.— Мы вышли в этот день (9 декабря 1905 г.) в 8 с фаб(рики) Шмита и направились на Большую Пресню. Нас было 15 человек, все вооружены маузерами, у каждого патронов штук по 300(...) Мы направились в Волков переулок, хотели пробраться в Смоленские мастерские. Но, пройдя шагов 40, вдруг услышали, как заиграл горнист (...) Нам пришлось разделиться на две группы: одни стреляют, а другие заряжают. У нас вышло так удачно, что не было ни одного раненого, а у казаков было много убитых и раненых. Бой продолжался минут 15. Казаки заняли угол улицы. Мы обстреливали их с другого угла. Постояв еще минут 30, решили уходить» (Н. К о л о л ь ц е в. Как мы дрались.— *Красная Пресня*, стр. 81—82; см. также: М. Н и к о л а е в. Жатва шмитовской дружины.— Там же, стр. 62). «В ночь на 9-е шмитовская дружина произвела свое первое выступление...»— так датируется это событие (там же, стр. 22).

Стр. 77. *По Плеханову: до Твери — вместе?* — Имеется в виду статья Г. В. Плеханова «Пора объясниться (Письмо в редакцию)» от 14(27) декабря 1906 г. В этой статье, направленной в

газету «Товарищ», разъясняя тактику социал-демократов (меньшевиков) по отношению к кадетам на предстоящих выборах в Думу, Плеханов приводит пример с двумя путниками: «Два человека едут вместе из Москвы по Николаевской линии. Один из них высаживается в Твери, а другой продолжает путь до Петербурга (...) И тот, кто едет в Петербург, будет, пожалуй, претендовать на своего бывшего спутника: „Вот, мол, какой байбак; дальше Твери его не затащишь!“ Но значит ли это, что их дороги исключают одна другую (...) То же и с Думой. Партия народной свободы требует „осуществления власти... думским министерством“ (...) По мнению „Речи“, это очень хорошо; по моему же мнению, это так относится к тому, что мне кажется хорошим, как расстояние от Москвы до Твери относится к расстоянию от Москвы до Петербурга (...) Человек, едущий в Тверь, *только* в одном случае имел бы основание отрешиваться от человека, решившего ехать до самого Петербурга: если бы он опасался, что тот так или иначе помешает ему скоро и благополучно добраться до Твери» (*Плеханов*, т. XV, стр. 336). Заканчивая свое письмо, Плеханов призывает идти «на избирательные соглашения с кадетами там, где это пужно для борьбы с реакцией...» (там же, стр. 339).

Анализируя отношение к Думе либералов и социал-демократов, отмечая необходимость активного бойкота I Думы, Ленин писал о либералах: «Они хотят Думы именно потому, что они хотят сделки (...) Действительность революционной и контрреволюционной ситуации лучше всяких доводов опровергает мечтания об участии в Думе в целях борьбы, лучше всяких аргументов подтверждает правильность тактики активного бойкота» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 172—173).

Стр. 84. ...*поруживали петербургских рабочих*... — Московское вооруженное восстание в декабре 1905 г. не получило должной поддержки петербургского пролетариата вследствие разобщенности взглядов в рядах Петербургского Совета, вызванной засилием в нем меньшевиков. Один из участников восстания вспоминал: «Даже у Петербургской организации, этой властительницы революционных дум и надежд, дальше стачек-протестов и отдельных революционных деклараций дело не шло». И далее: «Не было революционной ясности у Петербургского Совета (...) Царская власть во время передышки окрепла благодаря переходу на ее сторону буржуазии и, воспользовавшись нерешительностью революционных организаций, ослаблением проле-

тариата, повела наступление по всем фронтам. 3 декабря был арестован Исполнительный комитет Петербургского Совета, а 12 декабря оно (самодержавие) покончило и с вновь выбранным Советом» (Голубев, стр. 126—127; см. также примеч. к стр. 639 ч. II и примеч. к стр. 39 этой части).

Стр. 85. ... *говорят, что из Петербурга гвардию прислали с большими пушками...*— 15(28) декабря в Москву для подавления восстания прибыл из Петербурга лейб-гвардии Семеновский полк. На следующий день он, совместно с другими воинскими частями, «начал бомбардировать Пресню. От многочисленных снарядов (...) Пресня и примыкающие к ней районы пылали в огне, и, в дополнение ко всем ужасам, палачи подвергли рабочее население Пресни жестокой экзекуции, пропускали сквозь строй. Женщины и дети у них пощады не имели» (Голубев, стр. 144).

Стр. 85. *Вчера на Николаевском вокзале машинистов расстреливали...*— 14(27) декабря 1905 г. паровозный машинист московского депо А. В. Ухтомский (1876—1905), развив высокую скорость, проскочил через вооруженную засаду царских войск в районе станции «Сортировочная» и спас более ста активных участников декабрьского вооруженного восстания в Москве. В ночь с 14 на 15 декабря Ухтомский был арестован и 17 декабря расстрелян без суда и следствия. О мужественном поведении Ухтомского перед расстрелом см.: *Москва в декабре*, стр. 223—224.

Стр. 86. *На Пресню.*— Пресня была районом героического сопротивления пролетариата во время Московского вооруженного восстания, о чем сообщали газеты разных направлений. «На Пресне забастовка полная. На заводских митингах ораторы выясняют цель и сущность забастовки, призывают к вооруженному восстанию. Предлагают быть готовыми выступить по первому призыву С. Р. Д. Приглашают подчиняться постановлениям его и не приступать к работе без его решения» (*Москва в декабре*, стр. 31). Те же газеты, уведомляя о развитии революционных выступлений в Москве 10 декабря, писали: «Особенно выделялась Пресня (...) Утром был громадный митинг на Прохоровской фабрике. К концу митинга пришли рабочие Даниловского сахарного завода с красным знаменем и были встречены криками „ура“. Настроение было очень приподнятое. На митинге было решено, согласно с постановлением районного Совета рабочих депутатов, устроить демонстративное шествие по улицам» (там же, стр. 65). «Здесь разыгрался финал Московского восстания... 10 декабря к вечеру вся Пресня покрылась

баррикадами. С этого времени Пресня оказалась отрезанной от города и зажила своей особой жизнью до самого разгрома 17-го декабря (...). Вся местность приняла военный вид, и с этого вечера началось свое „военное положение“ на Пресне. Вечером же были расставлены патрули из боевой дружины (...). С 11 декабря организуется руководство операциями по обороне Пресни и составляется местный совет (...). Военный совет взял на себя заботу о политическом руководстве движением и о плане главных военных предприятий. Практическое осуществление последних передано начальникам дружин, во главе которых стал главный начальник с.-д., большевик (...). 12 декабря окончательно организуются дружины, которые затем в следующие дни пополняются (...). Когда в городе уже стало спокойно, особенно было заметно, что Пресня становится центром внимания» (там же, стр. 101—103, 107, 108). В «Письме к рабочим Красной Пресни» Ленин писал: «Незабвенный героизм московских рабочих дал образец борьбы всем трудящимся массам России (...). Подвиг пресненских рабочих не пропал даром. Их жертвы были не напрасны. В царской монархии была пробита первая брешь, которая медленно, но неуклонно расширялась и ослабляла старый, средневековый порядок» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 200).

О ходе восстания Горький, будучи не только очевидцем, но и участником его, подробно информировал К. П. Пятницкого: «Дорогой друг, спешу набросать Вам несколько слов — сейчас пришел с улицы. У Сандунов(ских) бань, у Никол(аевского) вокзала, на Смоленском рынке, в Кудрине — идет бой (...). Рабочие ведут себя изумительно! Судите сами: на Садовой-Каретной за ночь возведено 8 баррикад, великолепные проволочные заграждения — артиллерия действовала шрапнелью. Баррикады за ночь были устроены на Бронных, на Неглинном, Садовой, Смоленском, в районе Грузин — 20 баррикад!» (Г-30, т. 28, стр. 399—400).

Стр. 86. ...пушки-то на Ходынке стоят... — Незадолго до разгрома декабрьского восстания в Москве часть артиллерии была сосредоточена в районе Ходынского поля (см.: *Декабрьское восстание*, стр. 29).

Стр. 88. Почему не взорваны мосты на Николаевской? — Одной из причин, помешавшей взорвать мосты, было то, что Николаевская дорога не примкнула к всероссийской забастовке и должным образом не поддержала восстание. Кроме того, как

вспоминал Ю. А. Грожан, один из участников восстания, «не хватало денег, людей для технической работы, не хватало дружинников, на которых можно было бы возложить ответственные поручения. Так, отряд, посланный во время декабрьского восстания в Москве для взрыва моста на Николаевской железной дороге (не помню какого, но знаю, что на расстоянии 15—20 верст от Питера), заблудился (как после объясняли) и не исполнил своей задачи задержать Семеновский полк, посланный для умирения Москвы...» («1905», стр. 51).

Стр. 89. *С баррикад уходят? Это Исполнительный комитет приказал, да?* — Когда вооруженное восстание в большинстве районов Москвы было подавлено, руководящий центр краснопресненцев принял решение о прекращении сопротивления. «Многие районные депутаты требовали продолжения стачки, но все-таки большинство высказалось за прекращение ее в понедельник, 19 декабря, а партизанскую войну решено закончить в воскресенье вечером» (*Москва в декабре*, стр. 111). «За два-три дня до окончательного разгрома, — вспоминал М. Николаев, — узнали, что есть постановление центра: „Приступить с понедельника к работам“, ибо по всем другим районам восстание ликвидировано; это было в пятницу...» (*Красная Пресня*, стр. 63). Пятница — 16(29) декабря 1905 г.

Стр. 89. *В Туле...* — Возможно, имеется в виду так называемая «кровавая пятница», — побоище, устроенное черносотенцами 21 октября 1905 г. (см.: «Кровавая пятница в Туле». Изд. Тульского истпарта, 1925, стр. 21—22).

Стр. 89. *В Коломне ∞ Туда приехали какие-то солдаты...* — 11(24) декабря по инициативе рабочих Коломенского машиностроительного завода состоялась демонстрация. Но когда демонстранты «подшли уже к самой заставе, как вдруг дорогу им преградила сотня казаков, а с линии железной дороги мчалась к ним еще полусотня (...) Коломенским рабочим пришлось испытать на себе ужасы нашествия семеновцев, которые, расстреляв десятки лиц, непосредственным насилием и угрозой предания смерти гнали рабочих на работу» (*Москва в декабре*, стр. 137—139).

О последующих событиях в Коломне газеты сообщали: «Когда поезд с семеновцами подходил 18 декабря к станции, кругом собрались большие толпы жителей посмотреть, не революционеры ли, мол, едут из Москвы. Поезд остановился. Семеновцы выскочили и гаркнули: „Руки вверх!“ Часть подняла руки, а остальные,

испуганные, бросились бежать... Раздалась залпы, повалились раненные...» (там же, стр. 224—225). Чудовищные преступления были совершены карательным отрядом и в Перове, Люберцах (см.: В. В л а д и м и р о в. Карательная экспедиция отряда лейб-гвардии Семеновского полка в декабрьские дни на Московско-Казанской жел. дороге. М., 1906, стр. 5—9).

Стр. 89. *В Миусах стреляют из пушки.*— 14(27) декабря в 9 часов утра Миусский «парк неожиданно оказался оцепленным войсками. Главная масса пехоты и драгун с 3-мя орудиями и 2-мя пулеметами расположилась на Миусской площади фронтом к Торгово-промышленному училищу» (*Москва в декабре*, стр. 93). В тот же день правительственные войска атаковали и сожгли дом на Миусской площади, где находилась боевая дружина Бутырского района. «Против дружинников выступил (...) сводный отряд из 5 рот пехоты и эскадрона драгун с пулеметами и артиллерией. По парку было выпущено около 40 снарядов. Тем не менее, дружинники продержались до 16 декабря» («Материалы по истории революции 1905—1907 гг.».—«Труды Государственного исторического музея», вып. 41. М., 1967, стр. 130). В этот день ранним утром на Миусскую площадь прибыли семеновцы, «установили на ней артиллерию и начали громить Миусский парк и окружающие здания, какие казались им подозрительными» (М. В и н о г р а д о в. Миусовка.— *Красная Пресня*, стр. 113).

Стр. 91. *...портрет Щедрина в плете...*— Репродукция с портрета работы Н. А. Ярошенко (1884). Оригинал хранится в музее Н. А. Ярошенко в Кисловодске.

Стр. 95. *«Мы, говорит, должны быть благодарны власти за то, что она штыками охраняет нас от ярости народной»...*— Здесь использована одна из основных мыслей сборника «Вехи», выпущенного весной 1909 г. видными кадетами. Сборник этот Ленин назвал *энциклопедией либерального ренегатства*, крупнейшими вехами «на пути полнейшего разрыва русского кадетизма и русского либерализма вообще с русским освободительным движением, со всеми его основными задачами, со всеми его коренными традициями» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 168). В экземпляре «Вех», хранящемся в ЛБГ, Горьким отчеркнут текст (набран курсивом) в статье М. О. Гершензона «Творческое самосознание»: «Между нами и нашим народом — иная рознь (...) мы для него даже не просто чужие (...) он видит наше человеческое и именно русское обличье, но не чувствует в нас человеческой души, и потому он ненавидит нас страстно,

вероятно, с бессознательным мистическим ужасом, тем глубже ненавидит, что мы свои. Каковы мы есть, нам не только нельзя мечтать о слиянии с народом,— бояться его мы должны пуще всех казней власти и благословлять эту власть, которая одна своими штыками и тюрьмами еще ограждает нас от ярости народной...» («Вехи», стр. 88—89). См. примеч. к стр. 220 ч. IV.

Стр. 95. *«Торжество социальной справедливости будет началом духовной смерти людей».*— Подобные суждения, проникнутые неприкрытым классовым цинизмом буржуазии, высказывали многие буржуазные философы конца XIX — начала XX в. Тон задавал Ницше (см. примеч. к стр. 108 ч. II). Н. Бердяев пытался поднять эту циничную «мораль» на мистическую высоту: «В тот день, когда окончательно восторжествовала бы точка зрения блага каждого и всех и победила бы точку зрения сверхличной и сверхчеловеческой ценности и святости, в мире невозможно было бы уже ничто великое...» (Н и к о л а й Б е р д я е в. Философия неравенства. Берлин, 1923, стр. 46.—ЛВГ).

Стр. 98. *С утра равномерно начали стрелять пушки.*— По-видимому, здесь отражены события 17(30) декабря. «Мы проснулись в 6 часов утра 17 декабря от орудийных выстрелов и бросились к окну. Днем отсюда, как на ладони, видна Москва-река, Прохоровская фабрика и южная часть Пресни. В темноте было ясно видно, как со стороны Ваганькова кладбища вспыхивало пламя и вскоре раздавался грохот пушечного выстрела. Выстрелы были часты, их была масса»,— рассказывал очевидец на страницах газеты «Русские ведомости» (1905, № 327; см. также: *Москва в декабре*, стр. 115). Другой очевидец свидетельствовал: «Наступило 17 декабря. Рано утром, еще в темноте, все проснулись под выстрелы винтовок и гром пушек. В первый момент со сна как-то нельзя было сразу разобрать, что такое случилось и почему такой шум и гром (...) Пушки стали палить с 7—7 1/2 утра и до 12 час., а затем опять с часу до 4-х дня (...) Жители были в панике» (там же, стр. 115—116).

Стр. 102. *К доктору ∞ Виноградову, кажется,— пришли с обыском, и частный пристав застрелил его.*— Имеется в виду убийство приставом Ермоловым антрополога и врача, профессора В. В. Воробьева (род. 1865).

«Жертвой неспостижимого произвола,— сообщал корреспондент газеты „Русь“,— погиб талантливый, уже известный учеными трудами профессор В. В. Воробьев.

Профессор оказывал помощь раненым и, как врач, не разбирал, кто были эти несчастные страдающие люди. Он самоотверженно подавал помощь и дружинникам, и солдатам, и случайным жертвам.

В субботу 17 декабря, около 5 часов вечера, когда Большую Пресню запяли войска, в квартиру доктора в доме Катлама на Большой Пресне, у подъезда, позволили. Воробьев, пивший чай в кругу своей семьи, встал, чтобы открыть двери на звонок. В переднюю ворвались три господина, одетые в полицейскую форму». Одним из вошедших был пристав Ермолов. Он выстрелом в затылок убил профессора Воробьева (см.: В а с и л и й К л и м к о в. Расправа и расстрелы. Письма, очерки и наброски специального корреспондента газеты «Русь» («Молва»). М., 1906, стр. 53).

Горький 10 января 1907 г. сообщал английскому публицисту Ч. Х. Райту: «Полицейский чиновник Ермолов, убивший профессора Воробьева в Москве во время обыска выстрелом из револьвера сзади, без всякого повода со стороны профессора, был осужден, но помилован царем и ныне получил повышение по службе» (*Архив Г VIII*, стр. 51).

Стр. 102. *Фабриканта мебели Шмита о Арестовали, расстреляв на глазах его человек двадцать рабочих.*— Н. П. Шмит (1883—1907) — студент Московского университета; был владельцем мебельной фабрики на Пресне, сочувствовал большевикам и материально помогал организации Московского вооруженного восстания. Был арестован 17(30) декабря 1905 г. у себя на квартире по приказу Г. А. Мина. В кн. *Москва в декабре* сообщается: «Нет возможности проверить все слухи о расстрелах, производившихся „на Москве-реке“, в участках и на Ходынке. Но многое говорит за то, что большая часть этих слухов — не плод досужей фантазии. В одной из камер Преображенской части сидел фабрикант Шмит, фабрика которого была разгромлена пушками и сожжена. Как передает сидевший с ним заключенный, его два раза возили „на Москву-реку“. То обстоятельство, что он уцелел, объясняется влиянием его родственника Морозова. Он рассказывал товарищам по камере, что „на Москве-реке“ расстреливали большие партии, привезенные от Прохорова» (стр. 237). Длительными пытками Шмит был доведен до состояния невменяемости. Отправленный в конце концов в одиночную камеру тюремной больницы, он 13 февраля 1907 г. был найден мертвым. Видимо, его убили (см.: М. Г о р ь к и й. Дело Нико-

лая Шмита.— *Г-30*, т. 23, стр. 400—405; *Декабрьское восстание*, стр. 113—114).

Стр. 103. *Вдруг прохоровские рабочие взяли верх, а?* — Прохоровская мануфактура — один из центров сопротивления рабочих дружин во время Московского декабрьского вооруженного восстания. «Прохоровская фабрика была обращена в крепость (...) С 13 декабря каждое утро при входе на Прохоров(скую) фабрику в глаза бросалось увеличение числа оружия, отобранного у офицеров, городских и обывателей (...) Настроение всё время не падало, а, наоборот, поднималось с каждым днем (...) Находясь всё время на Пресне и на Прохоров(ской) фабрике, подчас казалось, что и везде так же хорошо, как у нас, — и только приходившие из города заставляли нас разочаровываться» (*Москва в декабре*, стр. 107—109). «16-го, часов с двух дня, подъехавшая со стороны Кудринской площади артиллерия некоторое время обстреливала Прохоровскую фабрику и прилегающие к ней улицы, но вскоре, ввиду сильного ружейного огня дружины, артиллерия, потеряв порядочно прислуги, принуждена была сняться и уехать» (там же, стр. 110). Рабочие дружины Прохоровской фабрики держались до последних дней восстания. «К утру 18 числа Пресня была очищена от баррикад самими обывателями и отчасти войсками. Остался лишь район Прохоровской фабрики, откуда еще отстреливался вышеупомянутый отряд дружины и добровольцы...» (там же, стр. 114).

Стр. 107. *А ваши нигилисты, ваши писаревцы не устраивали погрома Пушкину?* — В 1865 г. в журнале «Русское слово» были напечатаны статьи Д. И. Писарева о Пушкине, объединенные общим названием «Пушкин и Белинский». Поднимая животрепещущие вопросы времени, Писарев ратовал за тесную связь поэзии с социальной жизнью. Он страстно выступал против идеи «чистого искусства» и против тех, кто пытался обосновать эту идею ссылками на творчество Пушкина. Однако в полемическом задоре критик неверно оценивал некоторые произведения великого русского поэта.

Стр. 107. *Вы смотрите в театре босяков...* — Намек на невиданный успех спектакля «На дне», премьера которого состоялась в МХТ'е 18 декабря 1902 г. (см. примеч. в т. VII наст. изд., стр. 612—620).

Стр. 108. *По Ренану, все евреи — социалисты.* — Ср.: «Мировой прогресс есть равнодействующая параллелограмма двух сил: с одной стороны, либерализма, с другой — социализма,

либерализма — греческого происхождения и социализма — происхождения еврейского...» (Э. Р е н а н. История израильского народа, т. II. СПб., (б. г.), стр. 300). В той же книге Ренаи называет пророков Израиля «древнейшими адвокатами притесняемых» (т. III, стр. 138), а в другой своей работе подчеркивает, что апостолы «походили на рабочих-социалистов, распространяющих свои идеи по кабачкам» (Э. Р е н а н. Апостол Павел. М., 1907, стр. 85).

Стр. 110. *Ротшильд М. А. (1743—1812)* — основатель одного из крупнейших банков в мире и целой «династии» банкиров.

Стр. 112. *Деньги лежат в депозите суда...*— Депозит (от лат. depositum, отложенное, отданное на сохранение) — денежный взнос, делаемый истцом для ведения судебного дела.

Стр. 117. *Бузулукского лезерного батальону...*— 300-й Бузулукский резервный батальон, сформированный в 1891 г., неоднократно использовался правительством для подавления восстаний. Так, 26 ноября 1893 г. часть батальона наводила «порядок» в селе Сорока Самарской губернии. В июне 1899 г. солдаты подразделения, переименованного к этому времени в 215-й Бузулукский резервный батальон, усмиряли крестьян Ставропольского уезда Самарской губернии. Батальон участвовал в войне с Японией, а 24 октября 1905 г. отбыл с Дальнего Востока в Россию (см.: П. Ф. Ч е с с к и й. 215-й пехотный Бузулукский полк в войне с Японией 1904—1905 гг. Очерк. СПб., 1906).

Стр. 118. *Последний, нынешний денечек...*— Солдатская песня. См. «Песни славянских народов». Пг., 1914, стр. 26—27.

Стр. 121. *Семеновцы — Мин, Римаи, вообще — немцы...*— Значительное число офицеров Семеновского полка, осуществлявшего карательные экспедиции в декабре 1905 г., составляли немцы. Командиром полка был генерал-майор флигель-адъютант Г. А. Мин (см. примеч. к стр. 305 этой части), полковым адъютантом — полковник фон Брюммер; карательную экспедицию семеновцев возглавлял известный своей жестокостью полковник Римаи; среди подчиненных ему офицеров были: капитаны фон Сиверс 1-й, фон Тимрот, Майер, подпоручики фон Фохт, фон Крузенштерн, фон Миних (см.: В. В л а д и м и р о в. Карательная экспедиция..., стр. 7, 9).

Стр. 122. *«Жизнь для жизни нам дана», — как сказал какой-то Макарий, поэт.*— Ср. первую строфу стихотворения И. П. Ключникова «Жизнь» (1840):

Дар мгновенный, дар прекрасный,
Жизнь, зачем ты мне дана?..
Ум молчит, а сердцу ясно,
Жизнь для жизни мне дана.

(Н и к. В а с. Г е р б е л ь. Русские поэты в биографиях и образцах. СПб., 1880, стр. 457).

Одноименное стихотворение было написано митрополитом Филаретом (в тексте ошибочно: Макарий) за подписью θ (см.: «Звездочка», 1848, № 10; «Отблески. Хрестоматия для изучения теории словесности», ч. III. Сост. В. И. Попов. Пг., 1916, стр. 435). У Филарета есть строка: «Жизнь от бога мне дана». Оба стихотворения полемичны по отношению к стихотворению А. С. Пушкина «Дар напрасный, дар случайный...» (1828).

Стр. 123. *Ренненкамф* П. К. (1854—1918) — генерал царской армии; возглавлял один из крупных карательных отрядов, участвовавших в подавлении революционного движения в Забайкалье.

Стр. 123. ...они ∞ преторианцы, они служат Нерону...— Преторианцы — в древнем Риме наемная гвардия, как правило, из иностранцев, составлявшая личную охрану императора. «Свергнуть его (Нерона) было немислимо; для его гвардии, сформированной из германцев, допустить падение его — значило потерять всё, и она ревностно служила ему» (Э. Р е н а н. Антихрист. СПб., 1906, стр. 86).

Стр. 123. *Пехота ∞ покажет та-а-кую Испанию, та-а-кое пр-ронуциаменто...*— Pronunciamento (исп.) — военный переворот. Слово приобрело интернациональную известность в связи с переворотами, которые совершали военные круги Испании.

Стр. 129—130. *Митра* — головной убор высшего духовенства; *дикирии* — двусвечники; *трикирии* — трехсвечники; *дарохранильницы* — ларцы для «святых даров», т. е. хлеба и вина, употребляемых при совершении обряда причащения.

Стр. 130. *Он из семьи Лордугина...*— Имеется в виду П. Д. Лордухин (1819—1890), один из руководителей русского сектантского толка, называвшего себя «Новый Израиль» (в смысле «избранный богом народ»). «Новый Израиль» — разновидность мистически-изуверской хлыстовщины (см.: *Материалы*, IV, стр. XI, XV).

Стр. 131. ...о каких-то неведомых людях, тиверцах...— Тиверцы — южнорусское племя, первоначально расселившееся в районе Днестра и Дуная. Потом было оттеснено кочевниками

на север, смешалось с хорватами. Упоминаются во многих летописях: Лаврентьевской, Ипатьевской, Тверской. В последней под 863 г. сообщается о борьбе Аскольда и Дира с тиверцами; под 907 — об участии тиверцев в походе Олега, под 944 — об участии их в походах Игоря. О роли тиверцев и представителей других южных групп в образовании русской народности и наречий см.: А. Шахматов. К вопросу об образовании русских наречий и русских народностей. — «Журнал Министерства народного просвещения», 1899, № 4.

Стр. 131. ...*да угличах...* — Видимо, подразумеваются события времен удельной Руси, сопровождавшиеся кровавыми столкновениями. В них принимал участие и древний русский город Углич (см.: «Краткая история города Углича, с рисунками. Составил почетный гражданин Л. Ф. Соловьев». СПб., 1895. — ЛБГ).

Стр. 131. ...*о влиянии Востока на западноевропейский эпос!* — Имеется в виду теория миграции сюжетов, выдвинутая Теодором Бенфесем (1809—1881). В предисловии к переводу на немецкий язык сборника индийских сказаний «Панчатантра» он отметил влияние восточных представлений на европейскую мысль, в частности — повторение в европейском фольклоре мотивов и сюжетов древнейших сказаний Востока. Теорию миграции сюжетов в той или иной мере поддержали в русской фольклористике А. Н. Веселовский (1838—1906), А. И. Кирпичников и др. Горький проявлял большой интерес к работам ученых-фольклористов этой школы. В ЛБГ хранятся, с пометами писателя, книги: А. Кирпичников. Очерки из истории средневековой литературы. М., 1869; А. Веселовский. Из истории литературного общения Востока и Запада. Славянские сказания о Соломоне и Китоврасе и западные легенды о Морольфе и Мерлине. СПб., 1872; А. Кирпичников. Опыт сравнительного изучения западного и русского эпоса. Поэмы ломбардского цикла. М., 1873; А. Н. Веселовский. Croissans-crescens и средневековые легенды о половой метаморфозе. Приложение к XXXIX-му тому Записок императорской Академии наук, № 4. СПб., 1881.

Стр. 131. ...*Марина напоминала одалиску, изображенную жирной кистью какого-то француза.* — Возможно, имеется в виду картина Э. Делакруа «Алжирские женщины в своих покоях» (1834).

Стр. 132. «*Там за далью непогоды...*» — Из песни «Пловец» («Нелюдимо наше море...») Н. М. Языкова. «Пловец» имеет нес-

олько музыкальных переложений — М. Юргенсона, Э. Направника, К. Вильбоа и др.

Стр. 132. *Народ вам — очень дальний родственник* *С* на *атеизме обязательно срежется.*— Как отмечают исследователи, в воззрениях Марины Зотовой причудливо соединяется самый трезвый реализм с удивительной запутанностью и своеобразно преломленными религиозными философствованиями декадентов. Духовное родство ее с декадентской философией обнаруживается в приверженности к мистике, хлыстовству, о котором Н. Бердяев писал, что оно «диописячко» (Н. Бердяев. Типы религиозной мысли в России.— «Русская мысль», 1916, кн. XI, стр. 22). Ср.: «Русские декаденты и модернисты с огромным интересом и сочувствием относятся к сектам хлыстовского характера, к их таинственным радениям и „ликованиям“, к их мистическим интуициям и переживаниям» (А. С. П р у г а в и н. Неприемлющие мира. М., 1918, стр. 174.—ЛБГ). О заинтересованном и даже восторженном отношении образованных декадентских философов к болезненной фантастике самых темных мистических сект особенно выразительно свидетельствует проповедь Мережковского, заявлявшего, что в русских сектах заключаются «революции духа». В сектантстве,— утверждал он,— проявилась такая сила «религиозного алкания», какой мир не видел «с первых веков христианства». «Все русские сектанты,— уверял читателей Мережковский,— могли бы сказать о себе то же, что говорят раскольники: *мы люди, настоящего града не имеющие, грядущего града взыскующие*» (Мережковский, стр. 51).

Стр. 132. *...взыскует пресветлого града Сиона...*— В этих словах нашел образное — в духе традиционной библейской символики — выражение религиозно-нравственный идеал мистического сектантства (см.: А р с е н и й Р о ж д е с т в е н с к и й. Хлыстовщина и скопчество в России.— «Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете», 1882, кн. 2, апрель—июнь, стр. 171). По религиозным верованиям, Сион — безгрешное место престола господня на земле. Для хлыстов находящаяся близ Иерусалима гора Сион — это царство небесное, рай блаженный, который взыскуют сектанты, куда «плывет» их «корабль» (секта), где пребывает сам «искупитель» (см.: сб. «Песни русских сектантов мистиков». Сост. Т. С. Рождественским и М. И. Успенским. СПб., 1912, стр. XXIII — XXIV, LI, 294.—ЛБГ).

Стр. 133. *Царь, подобно Муцию...*— Сатирическая песня, возникшая после объявления манифеста 17 октября. Муций Сцевола — герой римской легенды, юноша, который проник в лагерь осаждавших Рим этрусков, чтобы убить их царя Порсенну. Был схвачен и, демонстрируя презрение к пыткам, сжег на огне свою правую руку. После этого Порсенна не только отпустил Муция, но и прекратил осаду Рима.

Стр. 134. *Любви все возрасты покорны...*— Из арии Гремина в опере П. И. Чайковского «Евгений Онегин».

Стр. 137. *Он читал Шопенгауэра, Ницше, Вейнингера и знал, что соглашаться с их взглядами на женщину — не принято.*— Немецкие философы-идеалисты Артур Шопенгауэр и Фридрих Ницше, а также австрийский психолог Отто Вейнингер (1880—1903) проповедовали реакционные взгляды на женщину. Шопенгауэр учил, что женщине, «этому № 2 человеческого рода», свойственны качества только второго сорта (см.: Артур Шопенгауэр. Афоризмы и максимы. Мысли. СПб., 1892, стр. 307—326.— ЛБГ). Ницше, по словам Горького, «объявил войну женщинам» (Г-30, т. 25, стр. 161). «Откровения» его Горький ставил рядом с высказываниями Вильгельма II, провозгласившего «с высоты своего трона, что у немецкой женщины только три обязанности пред ее страной: дети, кухня, церковь» (там же). Наиболее резким выражением буржуазной «женофобии» Горький считал «напечатанную в 1902 г. в Австрии книгу Отто Вейнингера „Пол и характер“» (Г-30, т. 25, стр. 161). В этой книге философ из Вены с предельной резкостью противопоставлял мужчине женщине в нравственном и духовном отношении. 8 июля 1911 г. Горький писал П. Х. Максимову: «Если говорить о богослужении — так это любовь к женщине и ничто другое. Болванам, которые кричат о рабстве человека, интересах рода, роковой силе инстинкта и прочее, — не верьте, это импотенты и трусы. Наиболее талантливые из них немец Шопенгауэр и еврей Вейнингер — это, конечно, не болваны, да, но — один из них желал всё объяснить и, как все люди, желающие этого, запутался в своих мыслях, завел себя в темный угол; а другой — ненормален и чем-то на смерть обижен был» (Г-30, т. 29, стр. 168—169).

Стр. 138. *...вспомнил героя Лескова Ахилла Десницына и его рев: «Уязвлен, уязвлен...»*— Ахилла Десницын — персонаж романа-хроники Н. С. Лескова «Соборяне». Во время церковной службы Ахилла «должен был делать весьма хитрое басовое соло на словах: „и скорбями уязвлен“». Он исполнял это так самозаб-

венно, что его силой приходилось удерживать от непредусмотренных повторений слова «уязвлен» (см.: «Соборяне», гл. I).

Стр. 141. *Там была какая-то мадам, которая интересовалась, так ей за это голову отрубили...*— Речь идет о мадам Ролан. См. примеч. к стр. 424 ч. I.

Стр. 143. *Передовая статья газеты «Наше слово» «Мы — искренние демократы, это доказано...»* — Ср. с одним из многочисленных выступлений типично кадетской газеты «Русские ведомости», на страницах которой неоднократно декларировалось, что конституционно-демократическая партия — истинная «партия народной свободы» и что она стремится «к действительному и полному обновлению жизни России, к искреннему служению интересам народа», что она «пустила корни в стране и пользуется симпатиями больших масс населения» («Русские ведомости», 1906, № 76, 19 марта).

Стр. 143. *«...Мы — против замаскированной проповеди анархии, против безумия „прыжков из царства необходимости в царство свободы“...»* — Одним из общих мест кадетской (а также меньшевистской) прессы были лишённые всяких оснований утверждения, что большевистская партия проповедует «анархию». Типичен для кадетской публицистики и выпад против мысли Энгельса, выраженной в «Анти-Дюринге». Говоря о качественном преобразовании общества, которое осуществится в результате пролетарской революции, когда «будет устранено товарное производство, а вместе с тем и господство продукта над производителями», когда «люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю», Ф. Энгельс рассматривал это преобразование как «скачок человечества из царства необходимости в царство свободы» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, стр. 294—295).

Стр. 143. *«...мы — за культурную эволюцию!..»*— Еще в ноябре 1905 г., выступая на съезде земских и городских деятелей, А. И. Гучков говорил: «Блага свободы нам должна дать эволюция, а не революция» («Слово», 1905, № 296, 10 ноября). Осуждая Московское вооруженное восстание как «безумие», П. Струве призывал русскую интеллигенцию «идти в народ с проповедью порядка» («Полярная звезда», 1906, № 7, 27 января, стр. 447).

Стр. 156. *Он — точно Аким Александрович Никитин...*— Владелец цирка в Нижнем Новгороде, а с 1911 г. в Москве; см. о нем в т. XVII наст. изд., стр. 201 и 596.

Стр. 160. *...напомнив тургеневского Пигасова.*— Пигасов—

персонаж романа Тургенева «Рудин»: «Странный человек был этот господин Пигасов. Озлобленный противу всего и всех — особенно против женщин, — он бранился с утра до вечера, иногда очень метко, иногда довольно тупо, но всегда с наслаждением. Раздражительность его доходила до ребячества; его смех, звук его голоса, всё его существо казалось пропитанным желчью (...) он в самом сильном припадке ожесточения говорил медленно и отчетливо...» (И. С. Т у р г е н е в. Полн. собр. соч., т. 3. СПб., 1883, стр. 15, 18. — ЛБГ).

Ст р. 160. *«Закружились бесы разны».* — Из стихотворения А. С. Пушкина «Бесы» (1830).

Ст р. 160. ...*«Идеал, действительность и „Бесы“ Достоевского».* — Использование мотивов и образов романа Достоевского «Бесы» для идеологических походов против революционного движения было в период реакции обычным, даже шаблонным приемом буржуазных публицистов. Например, для Д. С. Мережковского роман Достоевского свидетельство того, что революция — воплощение «духа восставшей на бога гордыни бесовской». «Исцеление» Мережковский видел в религии (см.: *Мережковский*, стр. 72). С такого рода «концепциями» выступали Бердяев, Булгаков, Философов и др.

Ст р. 160. *Бек или мек?* — Большевик или меньшевик?

Ст р. 160. ...*метит в Гамбетты и Жюль Фавры.* — О Л. М. Гамбетте см. примеч. к стр. 353 ч. I; Жюль Фавр (1809—1880) — юрист, французский политический деятель.

Ст р. 164. *«Восемьдесят тысяч верст вокруг самого себя», — как сказал Глеб Иванович Успенский о Льве Толстом.* — В воспоминаниях о Г. И. Успенском В. Г. Короленко выражение «Восемьдесят тысяч верст вокруг самого себя» связывает с оценкой, данной Успенским антиобщественным, антидемократическим тенденциям в литературе, которые проявлялись с наступлением реакции в 80-х годах прошлого века. Когда, по словам Короленко, у «так называемой интеллигенции начиналась с „меньшим братом“ крупная ссора», «Глеб Иванович с большим остроумием отмечал и отражал это настроение при самом его возникновении. Он характеризовал его словами: „надо и нам“. Что в самом деле: мужик заполонил всю литературу. Мужик да мужик, народ да народ. „Мы тоже хотим... Надо и нам“ (...) Началось самоуглубление, самоусовершенствование, решение вопросов изолированной личности, вне связи с общественными вопросами, до тех пор властно занимавшими умы и сердца. „Восемьдесят тысяч верст

вокруг самого себя“,— с обычной меткостью характеризовал Глеб Иванович одну сторону этого настроения. Огорченный и разочарованный, русский интеллигентный человек углублялся в себя, уходил в культурные скиты или обиженно требовал „новой красоты“, становясь особенно капризным относительно эстетики и формы» (В. Г. Короленко. Полн. собр. соч., т. I. СПб., 1914, стр. 325—326).

В воспоминаниях Короленко имеются в виду очерки Успенского «Волей-неволей» (1884). В них писатель-демократ разоблачал «поумневших» интеллигентов, выступавших против защиты интересов народа. Успенский с горечью обращал внимание на то, что число произведений, касающихся мужика, можно сосчитать по пальцам, в то время как «„немужицкая“ оригинальная и переводная литература, а за ней литература „дня“, литература „приятного чтения“, потехи и щекотки — кишмя кишит вокруг вас ежедневно, на каждом шагу». К «массе материала, не имеющего с мужиком ни малейшего соприкосновения», Успенский здесь же относит романы и беллетристику, «изучающие культурное общество», которые представлены, в частности, и деятельностью «таких огромных сил, как Тургенев, Достоевский, Толстой, Гончаров» (см.: Глеб Успенский. Сочинения в 2 томах, т. 2. СПб., 1889, стр. 475—476.— ЛБГ).

Стр. 166. *Луна стояла ∞ «Как точка над i»...*— Ср. в «Балладе, обращенной к луне» (1829) Альфреда де Мюссе:

Над шпилем золотая
Луна стоит в ночи,
Сияя,
Как точка буквы «i»...

Стр. 167. ...*«делающий — это верующий»*.— Истолкование библейского изречения: «Так и вера, если не имеет дел, мертва сама по себе» (Библия. Послание Иакова, гл. 2, стих 17).

Стр. 175. ...*кузнецовских изразцов*...— Изразцы фирмы предпринимателей Кузнецовых; см. о них примеч. к стр. 538 ч. I.

Стр. 175. *«Хованщина»* — опера М. П. Мусоргского.

Стр. 175. ...*«У колдуна»*.— Вероятно, имеется в виду картина М. В. Нестерова (1862—1942) «За приворотным зельем» (1888); известна в нескольких вариантах (см.: Игорь Грабарь. Русские художники. Собрание иллюстрированных монографий. Вып. 5. Нестеров. М., (б. г.), стр. 24—27).

Стр. 177. *Блаватской поверили*...— Е. П. Блаватская (1831—1891), родившаяся в Екатеринославе, провела часть

жизни в путешествиях по Индии и другим странам Востока, изучая оккультизм, увлекаясь спиритизмом. Приняв американское подданство, поселилась в Нью-Йорке, где в 1875 г. основала теософическое общество. Позднее центры его были созданы Блаватской в Англии, Индии и других странах. Так она стала основательницей теософии — религиозно-мистического учения о богопознании как «тайном откровении», доступном лишь людям «избранным», обладающим «духовным зрением». В России печаталась на страницах «Русского вестника». О ней см. статью Вс. Соловьева «Современная жрица Изиды». — «Русский вестник», 1892, №№ 1—6, а также сб. «Вопросы теософии» (СПб., 1910).

Стр. 177. *Анна Безант* (1847—1933) — английская журналистка; в молодости участвовала в социал-демократическом движении, но затем впала в мистицизм и кончила свою жизнь руководительницей лондонского центра теософов. В ЛБГ имеется кн.: *А. Безант. Загадки жизни и как теософия отвечает на них* (Пг., «Лотос», 1917). Теософия в ней определяется как «Божественная Мудрость», дающая человеку возможность «познать бога, жизнь которого заключена и в нем» (стр. 2). В книге нашел выражение религиозный эклектизм, характерный для декадентствующей интеллигенции.

Стр. 177. ...у нас *Фридриха (Ницше)* даже после *Достоевского пророком сочли*. — О распространении реакционных идей Ницше среди русской буржуазной интеллигенции см. примеч. к стр. 12 ч. I и к стр. 106 ч. II. Особенно охотно обращались буржуазные философы и публицисты к сочинениям Ницше в эпоху реакции, когда он был ими действительно зачислен в «пророки». Характерна в этом отношении статья «Будущность религии» одного из «вехистов» — С. Л. Франка. «Ницше, — писал Франк, — был типом пророка и борца; он обладал страстью, пафосом и красноречием ветхозаветного пророка, считал себя посланцем если не неба, то судьбы» (С. Л. Франк. *Философия и жизнь*. СПб., 1910, стр. 321). В статье «Фр. Ницше и этика „любви к дальнему“» Франк прославлял учение Ницше как «впервые написанное евангелие для людей творчества и борьбы» (там же, стр. 15).

Стр. 177. *И ученые их, Крукс, примерно, Оливер Лодж* проживут атеистами лет шестьдесят и — в бога повернут. — Выдающийся исследователь в области физики и химии *Уильям Крукс* (1832—1919) и физик *Оливер Лодж* (1851—1940), сделал немало ценных открытий, с годами всё более впадали в мисти-

цизм, увлекались спиритизмом, за что первого из них едко высмеивал Ф. Энгельс (см.: К. М а р к с и Ф. Э н г е л ь с. Сочинения, т. 20, стр. 378—379, 381—382), а второго — Ленин (см.: В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 370).

Ст р. 178. *Аристотель в «Политике» сказал, что человек вне общества — или бог, или зверь.*— Ср.: «А кто не может жить в обществе, или кто не имеет ни в чем пужды, потому что сам доволен собою во всем, тот не составляет никакой части государства и есть или зверь, или бог» (А р и с т о т е л ь. Политика, кн. I. М., 1893, стр. 8.— ЛБГ).

Ст р. 179. *...в Петербурге ∞ мы с нею на доклады философского общества хаживали, там архиереи и попы литераторов цезарепанизму обучали...*— См. примеч. к стр. 476 ч. II.

Ст р. 182. *«...похож я на Глеба Успенского ∞ Среди таких людей легко сойти с ума».*— В последние годы жизни (1892—1902) Г. И. Успенский был поражен тяжелым душевным недугом. Вспоминая о встречах с писателем в период, непосредственно предшествующий болезни, В. Г. Короленко писал: «Лицо у него было искажено внутренней болью, одна бровь поднялась значительно выше, в глазах душевная тревога» (В. Г. К о р о л е н к о. Полн. собр. соч., т. I. СПб., 1914, стр. 351—352). О произведениях Успенского этой поры, отражавших близкую трагедию писателя, Короленко отзывался так: «...это был сплошной вопль лучшей человеческой души, вконец истерзанной чужими страданиями и неправдой жизни, в которой она-то менее всех была повинна» (там же, стр. 354).

Ст р. 182. *Ведь дана конституция...*— Манифест 17 октября 1905 г.

Ст р. 196. *В углу, на маленькой полке стояло десятка два книг ∞ Бульвер Литтон «Кенельм Чиллингли», Мюссе «Исповедь сына века», Сенкевич «Без догмата», Бурже «Ученик», Лихтенберже «Философия Ницше», Чехов «Скучная история» ∞ странно!*— Первоначально в рукописи вместо «странно!» — было: «странный и однообразный и ...» (ХПГ-17-1-1. См. также: Б. Б я л и к. М. Горький — литературный критик. М., 1960, стр. 330). Здесь названы произведения, в связи с которыми Горький писал в статье «История молодого человека» (1931), имея в виду писателей XIX в.: «Художники слова посвятили свое мастерство главным образом изображению личной жизни некоего молодого человека, который не отличался особенной даровитостью ума и силою воли, — человека, в сущности, весьма „средних качеств“»

(Г-30, т. 25, стр. 159). В романе «Кенсльм Чиллингги» (1873, русск. пер. 1873) английский писатель Эдуард Джордж Бульвер-Литтон (1803—1873) рисует разочарованного молодого дворянина, остро реагирующего на пороки буржуазного общества, но под конец примиряющегося с этим обществом. Герой романа французского писателя-романтика Альфреда де Мюссе (1810—1857) «Исповедь сына века» (1836) Октав чувствует, как жизнь буржуазного общества пытается втиснуть его в русло торгашеского существования, лишая духовной красоты, идеалов. Продолжая эту линию, польский писатель Генрих Сенкевич (1846—1916) в романе «Без догмата» (1891) нарисовал образ Леона Плошовского — молодого человека из аристократической среды, теряющего интерес к действительности, к жизни и кончающего самоубийством. Крушением всех принципов кончает и Робер Грелу из романа «Ученик» Поля Бурже (см. примеч. к стр. 221 ч. I). «Мы видим, — писал в статье „Разрушение личности“ (1908) Горький, — что „Исповедь сына века“ бесчисленно и однообразно повторяется в целом ряде книг и каждый повый характер этого ряда становится всё беднее духовной красотой и мыслью, всё более растрепан, оборван, жалок. Грелу Бурже — дерзок, в его подлости есть логика, но он именно „ученик“; герой Мюссе мыслил шире, красивее, энергичнее, чем Грелу. Человек „без догмата“ у Сенкевича еще слабее силами, еще одностороннее Грелу, но как выигрывает Леон Плошовский, будучи сопоставлен с Фальком Пишибышевского, этой небольшой библиотекой модных, наскоро и невнимательно прочитанных книг?» (Г-30, т. 24, стр. 47). В сущности полным банкротством кончает и профессор Серебряков, изображенный Чеховым в рассказе «Скучная история» (см. примеч. к стр. 298 ч. I). В книге «Философия Ницше» (1898) французский философ и литературовед пытался агрессивную философию Ф. Ницше связать с теми же условиями, что порождали «лишних людей», и представить ее как «искреннюю и страстную исповедь редкой души», как размышления и мечтания невольного «отшельника», который вряд ли может сделаться родоначальником философской школы (см.: А н р и Л и х т е н б е р ж е. Философия Ницше, стр. 3, 183. — ЛБГ). Включив большинство названных здесь произведений в серию «История молодого человека XIX столетия», Горький писал, что, рисуя «лишних людей» буржуазного общества, остающихся «его кровными детьми», писатели «с полной, исчерпывающей ясностью показали нам творческое бессилие буржуазии и рассказали весь драмати-

ческий процесс постепенного банкротства индивидуализма...» (Г-30, т. 26, стр. 164).

Стр. 196. ...«*румянец воли побледнел под гнетом размышления*»...— Из трагедии В. Шекспира «Гамлет» (акт III, сцена 1).

Стр. 196. ...*верую ли я в бога? Верую. Но — в того, которого в древности звали Пропатор, Проарх, Эон,— ты с гностиками знаком?* — Гностики — последователи гностицизма (от греч. *gnosis*, знание), религиозно-философского направления, получившего распространение в Римской империи в первые века нашей эры. Гностицизмом увлекались рафинированные круги российской буржуазной интеллигенции начала XX в. В гностицизме объединялись мистические культы Востока, отдельные представления греко-римской мифологии с христианским учением. Учение гностиков носило ярко выраженный мистический характер. Общей чертой всех разновидностей гностицизма является доведение до крайностей того «дуализма» — разрыва между «земным» и «духовным», который присущ и официальному христианству. Гностики, «подобно Платону, превратили противоречие между чувственностью и разумом (...) в исходный пункт объяснения мира» (A d o l f H a r n a s k. *Lehrbuch der Dogmengeschichte*. Tübingen, 1909, S. 259—260.— А д о л ь ф Г а р н а к. Учебная книга по истории религиозных догм. Тюбинген, 1909, стр. 259—260). Как полагали гностики, душа человека — частица светлого небесного мира, «семя света»; она томится в теле, как в темнице; смешение духовного и телесного начал приводит к дисгармонии, к мучениям, к торжеству зла в мире (см. G e r h e r d U t h o r n. *Das Basilidianische System*. Göttingen, 1855.— Г е р х а р д У т х о р н. Система Василида. Геттинген, 1855). Читая книгу, посвященную гностицизму и его основоположникам, Горький отчеркнул следующие характеристики: «Сущность гностицизма может быть вкратце выражена в немногих словах: то было течение христианства, наиболее отдаленное от еврейства... Гностики (...) доказывали слабость идеи о боге, избирающем из среды всех сотворенных им людей лишь один еврейский народ и только ему открывающий свои законы... Гностики стремились доказать, что если бог — творец всего мира, то он и виновник зла, присущего материи, но в таком случае он не всеблагой, — или же он бессилен устранить это зло, но тогда он не всемогущий». Они доказывали, что высшая божественная сущность выше «всякой реальности, превыше даже творческого проявления, ибо сотворение мира предпола-

гает некоторое соприкосновение с материей, а материя по существу не совместима с понятием о божестве. В основе бытия лежит начало дуализма, борьбы света с тьмою, духа с материей. И превышая божественная сущность, источник духа и света и добра, проявляется в мире лишь в этой борьбе со злом, тьмою, материей» (Ю р и й Н и к о л а е в. В поисках за божеством. Очерки из истории гностицизма, стр. 162—163.—ЛБГ). Поэтому подлинным богом гностики провозглашали некую самодовлеющую, непостижимую субстанцию, стоящую вне земного бытия; ее называли Проарх, Пропатор или Высший Эон. Всё духовное создано Высшим Эоном, всё материальное — Демиургом. Наиболее крайние гностики — «каиниты» отождествили Демиурга с Дьяволом. Неприятие «земного» определило и гностический вариант легенды о Христе, — из «богочеловека» он сделался у гностиков «чистой сущностью, эоном, который никогда не жил» (Э р н е с т Р е н а н. Христианская церковь. СПб, (б. г.), стр. 45), «бесплотным и отвлеченным призраком», не имеющим отношения к христианскому учению «об искупительной жертве и примирении» (Д ж. Д р э п е р. История умственного развития Европы. СПб, 1885, стр. 234—235.—ЛБГ).

В области нравственности «дуализм» гностиков приводил к двум крайностям — к последовательному аскетизму и, нередко, к разнузданности, проистекавшей из того же отрицания «плоти».

Толкование Мариной Зотовой исходного положения гностических верований очень близко к изложению его св. Иринея, «епископом Лионским». Характеризуя одну из древних гностических сект, валентиан, Ириней, христианский писатель II века, ожесточенный ниспровергатель ересей, писал: «Они говорят, что в невидимых и неименуемых высотах сперва существовал какой-то совершенный Эон (греч. слово, образовалось из слов: всегда сущий), которого называют Первоначалом (Проарх), Первоотцом (Пропатор) и Глубиною (...) Он — необъятный и невидимый, вечный и безначальный, существовал бесчисленные века времен в величайшей тишине и спокойствии. Ему соприсуца была Мысль (Энной)...» («Сочинения святого Иринея, епископа Лионского. Изд. в русск. пер. протоиереем П. Преображенским». СПб., 1900, стр. 21.—ЛБГ, с пометам Горького).

Стр. 196. Она произносила имена ересиаρχов...— Ересиаρχи—христианские проповедники, учения которых представляют собой «ересь» (от греч. airesis — отбор; учение, школа, секта), т. е. отступление от официальной церковной доктрины в вопросах

догматики и культа. «Еретические» учения, которые начали возникать в христианстве уже на самых ранних стадиях его истории, всегда подвергались преследованиям со стороны официальной церкви. На полях одной из книг по истории религии Горький отметил фразу: «Даже в новом завете уже есть ясное свидетельство касательно как существования ложного учения во время жизни апостолов, так и касательно их старания противодействовать ему» (Робертсон, т. 1, стр. 30). Церковь вела ожесточенную борьбу с гностической ересью.

Стр. 197. *Душа сопричастна страстям плоти, дух же — бесстрастен...* — По представлениям гностиков, высший бог и материальный мир — противоположны. Творцом мира и человека они считали не высшего бога, а демиургов, божеств более низшего ранга. «Первичная неизъяснимая сущность», по толкованию гностика-проповедника Василида, «бесстрастна». Она «не существует для мира, ибо она превыше не только всякой идеи бытия, но даже самого бытия» (см.: Ю р и й Н и к о л а е в. В поисках за божеством. Очерки из истории гностицизма, стр. 261. — ЛБГ). И вместе с тем человека, «неудачное создание демиургов», одухотворяет «божественная искра», ниспосланная высшей божественной сущностью. Возможность постижения высших начал открывается не всем людям, а только «пневматикам» — «духовным». Прочих христиан гностики называли «психиками», — для них познание — постижение высшего духа через мистическое откровение, молитвенные обряды, магические заклинания высшего бога — неосуществимо. Язычников, души которых не одухотворены, гностики называли «гиликами», плотскими, материальными людьми, осужденными на гибель.

Стр. 200. *«Была без радости любовь»...* — Из стихотворения М. Ю. Лермонтова «Договор» (1841).

Стр. 200. *Я верю, что Дума создаст широкие возможности культурной работы.* — Речь идет о I Государственной думе, выборы в которую происходили весной 1906 г. на основе законов 6 августа и 11 декабря 1905 г. Большевики бойкотировали выборы в Думу.

Стр. 200. *Цесаревич Николай!..* — Эпиграмма принадлежит перу Вл. А. Гиляровского. Инцидент, давший для нее материал, так изложен в очерке В. П. Обнинского о «последнем самодержце»: «Частью благодаря бестактностям, от которых никто не застрахован в пезнакомой среде, частью вследствие невежества русские гости (посетившие в 1891 г. Японию цесаревич Нико-

лай и его свита) с самого начала раздражали японское просто-пародье посещением их храмов, где не умели вести себя в присутствии изображений Будды и других местных богов. За фанатиком, взявшим на себя миссию отомстить за истуканов, дело не стало, и Николай едва не погиб от основательного удара японской сабли по своей легкомысленной голове. Второй удар отразил товарищ по путешествию, греческий королевич Георгий. Японца успели схватить, и вся компания поспешно отправилась на (броненосец) „Память Азова“ залечивать первую рану, нанесенную Японией России» («Голос минувшего», 1917, № 4, стр. 48).

Стр. 201. ...«око за око, зуб за зуб». — Библия. Исход, гл. 24, стих 24.

Стр. 201. *У эсеров будет раскол по вопросу о терроре.* — Еще в 1904 г. от партии эсеров откололась группа максималистов, настаивавших на непрерывном терроре и немедленной «социализации» как земли, так и фабрик и заводов. В октябре 1906 г. состоялся учредительный съезд в Або (Финляндия), провозгласивший организационную самостоятельность «Союза социалистов-революционеров максималистов».

Стр. 204. *Разделение власти — что значит? Это значит — многовластие.* — Так в монархических кругах расценивался факт учреждения Думы. Об этом писалось в газетах. Например, под рубрикой «Разговоры» «Народная газета» (старобрядческий орган) сообщала: «Большинство партий в настоящее время занято разговорами и спорами о том, существует ли в России после манифеста 17-го октября самодержавие или нет?» («Народная газета», 1906, № 17, 1 февраля).

Стр. 205. *Вам бы, купец, не о гробах думать, а — о торговом договоре с Германией...* — Подразумевается «Дополнительная конвенция 15(28) июня 1904 г. к торговому договору между Россией и Германией 1894 г.». Вступление ее в силу обсуждалось в печати: «Более ростовщической сделки нельзя себе представить: ради ближайшего займа мы на много лет закрепили аграрные пошлыны. Это уже тогда была политика государства, стоящего перед банкротством» («Русские ведомости», 1906, № 46, 17 февраля). См. также: Л. Я с н о л ь с к и й. Позиция России по отношению к новому русско-германскому торговому договору. Отдельные оттиски из трудов Киевского экспортного съезда 17—21 февраля 1914 г. Киев. 1914. Ср. также: «Разбойничий договор, почти насильно навязанный нам немцами в 1904 г. во время нашей войны с Японией, обесценил главный продукт нашей тор-

говли — хлеб, и с этого времени мы фактически стали данниками Германии, выплачивая ей многомиллионную контрибуцию ежегодно» (А. И. Верховский. Россия на Голгофе (Из походного дневника 1914—1918 гг.). Пг., 1918, стр. 5.—ЛБГ).

Стр. 206. ...*Андреев, Леонид* *о* *ах*, офицеру ноги оторвало!..— Подразумевается рассказ Л. Андреева «Красный смех» (1904), направленный против войны. Герой рассказа — офицер, потерявший на войне обе ноги, с помутившимся рассудком возвращается в свою семью. Его сводит с ума мысль о всеилии смерти на войне.

Стр. 206. *Андреев* *даже* *и* *священника* *атеистом* *написал*...— Имеется в виду рассказ «Жизнь Василия Фивейского» (1905).

Стр. 211. ...*не удивительно будет, если возникнет у нас крестьянская война, как было в Германии*.— Подразумевается Крестьянская война 1525 г. См. об этом книгу Ф. Энгельса «Крестьянская война в Германии».

Стр. 211. *Брюхом навалится мужик, как Митька — у Алексея Толстого*...— Митька, крестьянин, ставший разбойником, — герой романа А. К. Толстого «Князь Серебряный» (1861). Он непомерно силен, но тяжел на подъем, ленив и сонлив. В бою с опричниками, узнав в одном из них своего недруга, увезшего его невесту, Митька убивает дубиной его коня. Однако в свалке под Митькой оказался не опричник, а разбойник Хлопко, которого он чуть не задавил.

Стр. 211. *Брюсов календарь* — популярный календарь, содержащий сведения астрономические, астрологические и т. п. Был написан и напечатан в Москве библиотекарем Василием Киприяновым в 1709—1715 гг. под наблюдением известного сподвижника Петра I, генерал-фельдмаршала Я. В. Брюса (1670—1735), ведавшего русским книгопечатанием.

Стр. 212. ...*о тройке Гоголя*...— Образом «птицы-тройки», стремительно несущейся вдаль, заканчивается первый том «Мертвых душ» Гоголя. В этом образе воплощены раздумья писателя над будущим России: «Не так ли и ты, Русь, что бойкая необгонимая тройка, несешься? Дымом дымитесь под тобою дорога, гремят мосты, всё отстает и остается позади (...) Что значит это наводящее ужас движение? и что за неведомая сила заключена в сих неведомых светом конях? (...) Русь, куда ж несешься ты, дай ответ? Не дает ответа...»

Стр. 213. *«И может быть — женой протопопа Аввакума»*... — В «Житии» протопопа Аввакума (1620—1682) жена Аввакума Настасья Марковна (род. 1624) выступает как человек, наделенный не только исключительной стойкостью и способностью героически переносить любые бедствия и страдания, но и бесприморной терпеливостью.

Стр. 219. *...осужденного на поселение за принадлежность к секте хлыстов.* — Такое наказание предусматривалось статьей 96 «Уголовного уложения»: «Виновный в принадлежности к расколу или секте, соединенным с изуверным посягательством на жизнь свою или других (...) наказывается: ссылкой на поселение в особо предназначенные для сих осужденных местности» (цит. по кн.: Г. Г. Евангулов. Уголовное уложение (Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г.). СПб., 1903, стр. 137. — ЛБГ). Преследования сектантов, за исключением последователей изуверских учений, были отменены после «Высочайшего указа» 17 апреля 1905 г. об укреплении начал веротерпимости (см.: *Маргаритов*, изд. 3, стр. 117).

Стр. 220. *У царя была депутация верноподданных рабочих из Иваново-Вознесенска...* — 16 февраля 1906 г. царь принял депутацию от монархических кругов города Иваново-Вознесенска Владимирской губернии. Делегация преподнесла адреса с выражением верноподданнических чувств от самодержавно-монархической партии города и, как было объявлено в печати, якобы от «железнодорожных рабочих» станции Иваново-Вознесенск (см. «Русские ведомости», 1906, № 48, 19 февраля). Адрес самодержавно-монархической партии выражал «глубокую сердечную благодарность» царю за «дарованные свободы», в нем говорилось о «единении» царя и народа. В адресе от «железнодорожных рабочих» упоминалось, что со «смутой» и «беззаконием» скоро будет покончено. «Знаю и ценю ваши чувства, от души благодарю вас и в вашем лице всю самодержавно-монархическую партию, — отвечал царь. — Передайте всем, уполномочившим вас, что реформы, которые Мною возвещены манифестом 17-го октября, будут осуществлены неизменно, и права, которые Мною даны одинаково всему населению, неотъемлемы. Самодержавие же Мое останется таким, каким оно было встарь. Спасибо вам за вашу преданность» (там же).

Стр. 221. *...144 тома пантелеевского издания иностранных авторов...* — Издатели братья Г. Ф. и Л. Ф. Пантелеевы в 1890-е

годы выпустили собрания сочинений Вальтера Скотта, Марка Твена, Додэ, Гофмана, Брет-Гарта и др.

Стр. 221. ...«Всемирная география» Э. Реклю...— Э л п з е Р е к л ю. Земля и люди. Всеобщая география, тт. 1—19. СПб., 1898—1901. В этом издании французского географа и социолога впервые было дано описание всех стран земного шара на основе достоверных научных данных. К подготовке издания ученый привлек известных географов. Труд Реклю сыграл большую роль в распространении научных знаний о Земле (ряд томов с пометами Горького имется в ЛБГ).

Стр. 221. *Петербургский викарий Сергей служил панихиду по лейтенанте Шмидте...*— Ср.: «Петербургская духовная академия заставила викария Сергея служить панихиду по казненном лейтенанте Шмидте. Не богу эти будущие отцы молились, а протестовали этим против правительства» (*Богданович*, стр. 372, запись от 10 марта 1906 г.). Газета «Русские ведомости» тогда же сообщала, что столичные соборы и церкви охраняются усиленными нарядами полиции, на которую возложена обязанность не допускать в храмах никаких сборищ лиц, намеревающихся служить панихиды по лейтенанте Шмидте. Среди многочисленных призывов, обращенных к правительству, отменить смертный приговор Шмидту газеты помещали и петиции отдельных священников, напоминавших о «христианском милосердии» и осуждавших решение правительства.

Стр. 222. *В Москве революционеры на банк напали, цапнули денег около миллиона.*— Имеется в виду совершенное эсерами-максималистами 7(20) марта 1906 г. нападение на Московский банк купеческого общества взаимного кредита. См. «Русские ведомости», 1906, № 65, 8 марта, а также примеч. к стр. 262 этой части.

Стр. 229. ...*картину собрания кружка людей, «взыскующих града»...*— Такое название религиозного объединения происходит от популярных в секстантских, а также в определенных интеллигентских кругах начала XX в. религиозно-художественных образов: «град божий» — символ религиозного идеала или религиозно устроенного общества; «взыскующие града божиего» — те, что стремятся к такого рода идеалу («Не имамы бо зде пребывающего града, но грядущего взыскуем». — Библия. Послание апостола Павла к евреям, гл. 13, стих 14). Символика эта восходит к Библии, в которой прославляется город Иерусалим как средоточие религиозной жизни евреев, и к сочинению Августина

Блаженного (354—430) «О граде божием» («Творения Блаженного Августина, епископа Иппонийского», ч. 3, изд. 2. Киев, 1906.— ЛВГ).

Стр. 230. *«Говорящего в духе — не осуждайте, потому что не плоть проповедует, а дух...»* — Ср. описание обряда «хождения в духе», данное А. С. Пругавиным: «Все ждут, все томятся, все страстно жаждут появления духа (...) Избранник или избранница, почувствовав в себе присутствие духа, начинают пророчествовать. Хрущов (собеседник писателя, сектант) признавался, что эти пророчества почти всегда очень мало вразумительны и потому каждым понимаются по своему собственному разумению. По его словам, главная суть собрания не в пророчествах, а в „хождении в духе“» (А. С. П р у г а в и н. Очерки религиозных исканий, вып. I. М., 1917, стр. 76).

Стр. 230. ...*Кормилицын, писатель по вопросам сектантства, человек с большой седою бородою на мягком лице женщины...*— Ср. слова А. П. Чехова об А. С. Пругавине, приведенные Горьким в первом очерке из цикла «По Союзу Советов» (т. XX наст. изд., стр. 139).

Стр. 231. *Пророка Исаии, глава двадцать четвертая!*— В этой главе повествуется о том, как бог опустошает земли, рассеивает жителей ее, не щадя ни бедного, ни богатого за то, что они преступили «заповеди господни»: «Земля всецело обрушилась, земля разбита вдребезги, земля смертью потрясена» (Библия. Книга пророка Исаии, гл. 24, стихи 1—23). В романе цитируются стихи 1, 3, 4.

Стр. 236. *В аграрных беспорядках сектантство почти не принимает участия.*— О неприятии революционных путей борьбы заявляли, например, «новоизраильтяне». В «Программе и резолюции съезда представителей новоизраильской общины евангельского вероучения 3-го февраля 1906 г.» говорилось: «... желаем, чтобы все свободы, обещанные с высоты престола, были проведены в жизнь самим царем, который их обещал провести путем реформ и просвещением, но не мятежным движением и кровопролитием. А потому постановлено: не примыкать ни к какой крайней партии или союзу, а лишь принадлежать душой и сердцем к „Новому Христовому союзу“...» (*Материалы, IV*, стр. 163—164). Такую же позицию занимали и старообрядцы. Московский орган старообрядцев не однажды выступал с осуждением революционных методов борьбы. В первом же номере писалось, что в призывах: «Долой помещиков! Разгромим их

усадыбы и поделим их землю!» — слышится «пьянение свободой и жгучей очумелостью от долгих страданий и бед» («Народная газета», 1906, № 1, 15 января). Истинная свобода называется в газете «мирной, блещущей любовью» (там же). В «Прибавлении» к № 1 «Народной газеты» — «Голосе старообрядца» подчеркивалось: старообрядцы против всякого насилия, оставаясь «на почве истинно христианской» (1906, № 1, 15 января).

Стр. 236. *Хлыстов — попы выдумали, такой секты нет...* — Сами хлысты называли себя «людьми божними», в коих за их праведную жизнь обитает бог. Название же «хлысты» они считали для себя позорным и обидным. Такое название произошло либо от одного из религиозных обрядов этой мистической и изуверской секты, члены которой хлещут, бьют себя по телу жгутами, прутьями, либо от искаженного произношения «христовщина», т.е. секта, управляемая «христами» (Маргаритов, изд. 3, стр. 15).

О хлыстах и скопцах в ЛБГ имеются также работы: (Н. И. Надеждин.) Исследование о скопческой ереси. Напечатано по приказанию г. министра внутренних дел. (б. м.), 1845; И. А. Арсеньев. Секта скопцов в России. Исторический очерк. Берлин, 1874; Е. Соловьев. Сведения о русских скопцах. Извлеченные из различных документов и рукописей. Кострома, 1870; И. Юзов. Староверы и духовные христиане. СПб., 1881; К. Кутепов. Секты хлыстов и скопцов. Казань, 1882; И. Г. Айвазов. Христовщина. Материалы для исследования русских мистических сект, т. 1—3. Пг., 1915; «Люди божии. Русская секта так называемых духовных христиан». Исследование проф. И. Добротворского. Казань, 1869.

Стр. 237. *...художественная литература не касается сектантского движения ∞ Не совсем обошла, некоторые — касаются...* — О сектантах писали: Мельников-Печерский («Счисление раскольников», 1868; «Тайные секты», 1868; «Белые голуби, рассказы о скопцах и хлыстах», 1869; «В лесах», 1871—1873; «На горах», 1875—1881); Н. С. Лесков («Соборяне», 1872; «Запечатленный ангел», 1873; «На краю света», 1876); В. Г. Короленко («В пустынных местах», 1890; «За иконой», 1887); Якубович-Мельшин («Мир отверженных», 1896); Д. С. Мережковский («Петр и Алексей», 1902).

Стр. 238. *...Лев Тихомиров ∞ покаялся ∞ сынок золотую чернильницу подарил ему.* — Под заголовком «Высочайший подарок» в черносотенной газете было опубликовано сообщение:

«28 февраля 1906 года государь император всемилостивейше пожаловал сотруднику „Московских ведомостей“ Льву Тихомирову за представленное его императорскому величеству сочинение „Монархическая государственность“ серебряную чернилицу с государственным гербом» («Московские ведомости», 1906, № 69, 14 марта).

Стр. 239. *Вопросы-то решаются не разумом, а волей...*— Наряду с древними религиозно-мистическими идеями гностиков и неоплатоников, на миросозерцание Марины Зотовой оказали заметное влияние буржуазные философы XIX — начала XX в., в частности Артур Шопенгауэр и Фридрих Ницше. Для обоих философов характерны пренебрежение к разуму, культ слепых инстинктов, убеждение в том, что воля человека есть «истинное ядро его существа» (А р т у р Ш о п е н г а у э р. Свобода воли и основы морали. СПб., 1887, стр. 28), что всё решается волей (см.: Ф р и д р и х Н и ц ш е. Воля к власти. М., 1910).

Стр. 239. *Вот французы учатся по воздуху летать...*— В начале 1900-х годов русская печать уделяла большое внимание экспериментам и достижениям в области авиации, которая тогда делала свои первые шаги. «Первые годы XX века, — писал один из популярных русских журналов, — отмечены настойчивыми стремлениями к завоеваниям еще не покоренной стихии — воздуха и к довершению победы над уже давно плененными сушей и водой. Человечество словно спешит выполнить духовное завещание покойного автора „Властелина мира“ (роман Жюль Верна). Чудесный снаряд инженера Робура, погибший вместе со своим изобретателем во время грозы, — теперь как бы возрождается на наших глазах...» («Природа и люди», 1908, № 9, стр. 172). Ниже в той же статье говорится, что с середины 1890-х годов на поприще сооружения снарядов «тяжелее воздуха» «подвизались, главным образом, французские инженеры». Далее сообщается о достижениях инженера Фармана, аэроплан которого в 1907 г. успешно выдержал испытания в окрестностях Парижа, об аэроплане Эснольта-Пельтерье, об успехах Сантоса-Дюмона в области воздухоплавания и в деле создания гидропланов. В другом номере журнала описывается состязание воздухоплателей, состоявшееся 1 сентября 1906 г. в Париже (см.: «Природа и люди», 1908, № 44).

Новости авиации живо интересовали сына писателя, Максима Пешкова, в связи с чем Горький одно из своих писем к Е. П. Пешковой и Максиму (апрель 1912 г.) посвятил, в основном, тра-

гически завершившемся полету французского летчика Ж. Ведрина (см.: *Архив ГИХ*, стр. 140—141).

Стр. 240. ...«критически мыслящая личность»... — См. примеч. к стр. 98 ч. II, к стр. 108 ч. I и к стр. 249 этой части.

Стр. 241. *По газетам ты знаешь, что одолевают кадетики...* — Об организации партии кадетов см. примеч. к стр. 639 ч. II.

На выборах в I Государственную думу, которую бойкотировали большевики, большинство мест получили кадеты. «Кадетам, — писал Ленин, — победа досталась в значительной степени лишь потому, что они оказались (благодаря Дурново и К^с) самой левой партией» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, стр. 284). Буржуазная печать была очень воодушевлена «успехами» кадетов, особенно «Русские ведомости». 5 марта 1906 г. (№ 62) газета сообщала о «громадном успехе» ораторов «конституционно-демократической партии» во Владимире на первом предвыборном собрании, а 25 марта (№ 82) — о победе кадетов в Петербурге, Киеве, Воронеже. 28 марта (№ 85) газета писала об «успехе» кадетов на выборах в Москве.

Стр. 241. *В Твери тоже губернатора ухлопали...* — Речь идет о П. А. Слепцове, убитом эсерами 25 марта 1906 г. («Русские ведомости», 1906, № 83, 26 марта).

Стр. 241. ...*есть распоряжение: крестьянские депутации к царю не пускать.* — В дневнике А. В. Богданович есть упоминание об этом распоряжении (запись от 30 марта 1906 г., стр. 374).

Стр. 241. *Дурново внушает губернаторам, чтобы не очень расстреливали.* — О распоряжении Дурново, со ссылкой на газету «Страна», сообщали «Русские ведомости»: «...министр внутренних дел циркулярно предложил всем губернаторам и градоначальникам по возможности в меньшей мере прибегать к силе оружия при возникновении беспорядков» («Русские ведомости», 1906, № 88, 31 марта; см. также: *Богданович*, запись от 30 марта, стр. 374).

Стр. 242. *Старообрядцы очень зашевелились. Похоже, что у нас будет две церкви: одна — лает, другая — подвывает!* — Старообрядцы, как и другие секты, получив после манифеста 17 октября «свободу совести», начали, как писал один из их органов, «быстро и широко проявлять свою жизнеспособность и деятельность» («Голос старообрядца», 1906, № 5, 29 января). В разных местах России состоялось, наряду с местными, несколько всероссийских съездов, о чем сообщалось в «Народной

газете», 1906, № 12, 26 января, и в «Голосе старообрядца», 1906, № 1, 19 января, № 6, 2 февраля. О происходившем в Москве в конце февраля съезде крестьян-старообрядцев, о царившем на нем «духе партии 17 октября» писали «Русские ведомости» (1906, № 54, 25 февраля, № 60, 3 марта). 21 февраля 1906 г. в Царское Село выезжала для подпосенения царю верноподданнического адреса депутация из 120 представителей всероссийских старообрядцев («Русские ведомости», 1906, № 51, 22 февраля).

Старообрядческие органы печати — «Народная газета», «Голос старообрядца», журнал «Старообрядец» — выдвигали и особую программу думской деятельности (см., например, по аграрному вопросу — «Голос старообрядца», 1906, № 1, 19 января; по вопросу об уставе старообрядческого прихода — «Голос старообрядца», 1906, № 6, 2 февраля).

Стр. 242. ...а православие ∞ на полтора месяца извергает роженницу из церкви. — По религиозным предписаниям, женщина не имела права посещать церковь в течение 40 дней после рождения сына, а дочери — вдвое дольше. По истечении этого срока она должна была принять «очистительную молитву».

Стр. 242. Феминизм, суфражизм ∞ выдумки нищих духом. — Феминизм — движение женщин за равноправие с мужчинами. Возникло во время Французской буржуазной революции XVIII в. В программы феминистских движений в разных странах входили требования политического и экономического равноправия женщин. Суфражизм (от англ. «suffrage» — право голоса, избирательное право) — буржуазное женское движение за предоставление женщинам избирательных прав. Возникло во второй половине XIX в. в Англии. Усилилось в начале XX в. Одна из руководительниц этого движения — Эммелина Панкхерст. В руководстве движением принимали участие и ее дочери Сильвия и Кристабель. Горький не придавал движению суфражисток серьезного значения. Рассказывая в одном из писем о подъеме, после первой мировой войны, женского движения на Востоке и в Германии, он замечал: «...это не „суфражизм“ Панкхерст, а нечто более серьезное...» (см.: *Лит Насл.*, т. 70, стр. 240).

Стр. 244. ...если, в Думу купцы да попы сядут ∞ Есть рабочие... — В статье «Рабочая группа в Государственной думе», напечатанной 10 мая 1906 г. в большевистской газете «Волна» (№ 13), Ленин писал: «В Гос(ударственной) думе есть рабочая группа из 15 человек. Как прошли в Думу эти депутаты? Их кандидатуры не выставляли рабочие организации. Их не

уполномочила партия представлять ее интересы в Думе (...) Рабочие депутаты прошли в Думу непартийным путем» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 86).

Первоначально 10 депутатов социал-демократов входили в состав «Трудовой группы», где большинство составляли крестьяне. 18 мая рабочие депутаты Государственной думы выступили под воздействием рабочих Петербурга, осуждавших неверную тактику «Трудовой группы», с воззванием «Ко всем рабочим России». В нем говорилось: «Не безвластная Дума при чиновничьем правительстве сможет выполнить все требования народа, а только полновластное Учредительное собрание, избранное на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права без различия веры, национальности и пола» («Волна», 1906, № 21, 19 мая). Ленин горячо приветствовал воззвание рабочей группы думских депутатов как «первое прямое обращение депутатов не к правительству, а к народу» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 120).

Рабочие депутаты образовали сначала «Рабочую группу» со своим комитетом в составе «Трудовой группы», а затем вместе с пятью закавказскими депутатами, выделились в самостоятельную социал-демократическую фракцию в Думе (из 18 членов).

Стр. 244. *Зюдергейм* — оптинский иеромонах отец Климент, в гражданстве К. К. Зедергольм (ум. 1878), духовный писатель и переводчик. Его сочинения печатались в середине XIX в. в «Русском вестнике», в 60—70 годах в религиозных органах — «Душеполезное чтение», «Чтения общества любителей духовного просвещения». Личность иеромонаха описал К. Леонтьев в сочинении «Православный немец, оптинский иеромонах отец Климент (Зедергольм)», выдержавшем несколько изданий. См. примеч. к стр. 222 ч. I.

Стр. 244. ...о *бегунах* есть кое-что... — После подавления Пугачевского восстания на юго-восточной и западной границах России возникло «раскольничье согласие странников», или секта бегунов. Организатор ее — беглый солдат Евфимий, ввавшийся в «религиозную экзальтацию» (Андерсон, стр. 170, 171). Он скрывался сначала в Костромской губернии, затем — в Поморье, позднее — в Москве. С проповедью впервые выступил в селе Сонники Ярославской губернии. Евфимий создал катехизис «бегунства» — «Цветник». Популярной среди «бегунов» была жена Евфимия, Ирина Федорова, продолжавшая дело «бегунства» после смерти мужа (там же, стр. 171). Социальный протест

«бегунов» постепенно принимал всё более антиобщественные, антикультурные и паразитические формы. Исходным пунктом учения «бегунов» было утверждение о близком «конце света». Для того чтобы «спасти душу», необходимо, согласно этому учению, порвать всякие связи с обществом, уклоняться от государственных повинностей и административных установлений, отказаться от семьи и бежать в пустынные местности или прятаться в тайных убежищах. Бродяжничество было возведено «бегунами» «на степень догмата» (Ливанов, стр. 60). Быт «бегунов» («странников») в значительной мере определял черты их характера. «Никто лучше странника не умеет притвориться святошею, выдать себя за человека кроткого, нравственного» (Л. Н. Т р е ф о л е в. Эпизод из истории раскола.— «Труды Ярославского губернского статистического комитета», вып. I. Ярославль, 1866, стр. 217). После Октябрьской революции «бегуны» проявили себя как активные противники советской власти, носители изуверства и мракобесия (см.: В. Ф. М и л о в и д о в. Старобрядчество в прошлом и настоящем. М., 1969, стр. 78, 84, 86, 97, 101, 103, 109).

Стр. 245. *«И лжемыслие, яко бы, возлюбив человека, господь бог возлюбил также и рождение и плоть его...»* — Хлыстовщина по-своему восприняла идущее из глубины веков учение «гностицизма» с его противоположным неприятием «земного» (см. примеч. к стр. 196 и 197 этой части). Исследователь русского сектантства отмечал: «„Душа человека создана богом,— говорят хлысты,— она свята и непорочна, но тело искажено грехопадением первых людей, поэтому оно порочно и греховно“. По их мнению, первый человек согрешил не тем, что вкусил плод от древа познания добра и зла, а именно тем, что он, увлекшись Евой, вступил с ней в супружескую связь. Таким образом, в основе учения хлыстов лежит прежде всего сознание греховности физической природы человека» (А. С. П р у г а в и н. Очерки религиозных исканий, вып. I, стр. 84).

Стр. 246. *Рассказывает, будто царь собрался в Лондон бежать...* — Ср. запись в дневнике А. В. Богданович от 29 апреля 1906 г.: «Сегодня Пантелеев говорил, что спокойнее, что царь не в Царском, а в Петергофе, что оттуда ему легче будет, в случае надобности, уехать из России» (Богданович, стр. 381).

Стр. 246. *А новый министр, Столыпин...* — Саратовский губернатор П. А. Столыпин, прославившийся жестокостью, устройством погромов, 26 апреля 1906 г. был назначен министром

внутренних дел, а через два с небольшим месяца после этого — председателем Совета министров.

Стр. 247. *Кричал: «Финляндия хочет отложиться, шведы объявляют нам войну»...*— Речь идет о борьбе за конституцию в Финляндии в ходе революционных событий 1905—1906 гг. Фраза представляет эти события в восприятии монархических кругов. Документом революционной борьбы всех передовых сил Финляндии явилось обращение, принятое 1 ноября 1905 г. на многотысячном собрании в Тампере (а затем и в Хельсинки) и получившее название «Красного манифеста». В нем были выражены основные требования демократических свобод и говорилось об отношениях между финскими рабочими и русским народом, между Финляндией и Россией: «Мы уважаем и любим благородный русский народ, хотя от глубины сердца ненавидим прокаженную бюрократию, которая последние годы представляла русское в Финляндии. Мы не имеем никакого особенного желания отделиться от Великой России, если только будем иметь гарантии того, что лучшие элементы русского народа возьмут управление страной в свои руки и если ход событий не сделает необходимым такое отделение. Но во всяком случае мы требуем, чтобы Финляндия, хотя и оставалась неотъемлемой частью России, признавалась автономным государством с полным правом самоуправления и законодательства» (цит. по сб.: «Первая русская революция 1905—1907 гг. и международное революционное движение», ч. I. М., 1955, стр. 320). Монархисты со страхом и злобой относились к революционной борьбе окраин России, «иногородцев», и, конечно, к попыткам Финляндии восстановить конституционные права. Об этом свидетельствует, например, статья Аркадия Чернова под названием «„Государственность“ Финляндии и оборона всей империи»: «...Финляндия, примыкающая непосредственно к столице с севера и имеющая у себя две русские береговые крепости, Свеаборг и Выборг, — должна во всяком случае играть весьма важную роль в деле обороны столицы.

Одно это обстоятельство, — не трогая пока никаких побочных, как-то: возможного участия Швеции в коалиции против нас, отношения самого населения края к нашим противникам и т. п., — должно побуждать нас стремиться к тому, чтобы „новою твердой стать при море“, то есть владеть Финляндией прочно; надежно...» («Московские ведомости», 1906, № 93, 10 апреля).

Стр. 247. *Царь Думу открывал в мантии, в короне...*— По сообщению газет, «на высочайшем выходе в Зимнем дворце

по случаю открытия новых законодательных учреждений, после торжественного молебствия, император обратился к Государственному совету и Государственной думе с приветственной речью. Большинство депутатов было во фраках или сюртуках, но некоторые — в пиджаках, а крестьяне — в своих национальных костюмах. Царь появился в тронном зале при звуках гимна, предшествуемый церемониймейстерами и другими придворными чинами, несшими императорские регалии. Царь был в мундире Преображенского полка («Русские ведомости», 1906, № 114, 28 апреля). Открыл Думу, по поручению царя, 27 апреля 1906 г. статс-секретарь Фриш (там же). См. также: *Витте*, т. 2, стр. 314—315; «Тронная речь Государя Императора. Ответный адрес Государственной думы. Заседание Государственной думы 13 мая 1906 года». СПб., 1906, стр. 3—4. — ЛБГ.

Стр. 248. ...царь капризничает: принимая председателя Думы — вел себя неприлично...— Прием Николаем II председателя I Государственной думы, кадета С. А. Муромцева, состоялся 28 апреля 1906 г. Аудиенция была очень краткой, но дожидаться ее Муромцеву пришлось довольно долго (см.: *Богданович*, стр. 381, и сообщение в «Московских ведомостях», 1906, № 113, 30 апреля).

Стр. 248. ...узнав, что матросы убили какого-то адмирала, — топал ногами и кричал, что либералы не смеют требовать амнистии для политических...— 1 мая был убит вице-адмирал, начальник С.-Петербургского порта К. П. Кузьмич (см. «Русские ведомости», 1906, № 118, 3 мая). Как записала А. В. Богданович, царь, узнав об этом, «топнул ногой» и воскликнул: «После всех этих убийств смеют еще говорить об амнистии» (*Богданович*, стр. 381). С требованиями амнистии тогда выступали широкие круги общественности. Под давлением общественного мнения вопрос об амнистии был поставлен на первом же заседании Думы. Как сообщали газеты, едва успели выясниться результаты избрания председателя Думы, на трибуну поднялся И. И. Петрункевич и призвал к безотлагательной постановке вопроса об амнистии политическим заключенным («Русские ведомости», 1906, № 114, 28 апреля; № 115, 29 апреля). 29 апреля, после чтения четырех телеграмм от заключенных из разных тюрем, все члены Думы, за исключением нескольких депутатов на скамьях правой стороны, встали со своих мест. Эту демонстрацию сопровождали оглушительные крики: «Амнистия! Амнистия!»— и продолжительные аплодисменты («Русские ведомости», 1906, № 116, 30

апреля). См. также: «Государственная дума. Стенографические отчеты. 1906 г. Сессия первая», т. I. СПб., 1906, стр. 3.— *ЛВГ*; Александр Цитрон. 72 дня первого русского парламента. СПб., 1906, стр. 7—8.— *ЛВГ*.

Стр. 248. ...*келецкий губернатор застрелил свою любовницу*...— Имеется в виду Я. Г. Жилинский, генерал-губернатор и командующий войсками Варшавского военного округа. 11 мая 1906 г. застрелил Александру Окулину, заявив потом, что она сама себя убила из револьвера (см. «Русские ведомости», 1906, № 126, 13 мая).

Стр. 248. *Столыпиным недовольны за то, что он не решается прикрыть Думу*...— Слухи о роспуске только что открывшейся Думы обсуждались в печати. Так, газета «Дума» писала 4 мая 1906 г., со ссылкой на парижского корреспондента «Русского слова», о письме «одного видного представителя реакционной партии из Петербурга», в котором говорится: «Будьте уверены, что решатся скорее разогнать силою „говорильню“, чем согласятся принять проект об ответственности министров перед Государственною думою» («Дума», 1906, № 6, 4 мая; см. также «Страна», 1906, № 70, 12 мая). С. Ю. Витте в воспоминаниях отмечал: «...как только Дума начала обсуждать вопрос о земельном устройстве с точки зрения принудительного отчуждения частнособственнических земель, конечно, за плату, правительство решило заранее Думу такую разогнать» (*Витте*, т. 2, стр. 316). По словам Витте, П. А. Столыпин, в это время бывший министром внутренних дел, не решался распустить Думу, «боясь крайних революционных эксцессов», особенно в Москве (там же, стр. 318). Попытка Столыпина обезвредить Думу созданием коалиционного кабинета не удалась. Трепов выдвинул контрпроект: образовать чисто кадетское министерство, столкновение которого с царем было бы неизбежно, тем самым вызвать контрреволюционный переворот и установить военную диктатуру.

Контрреволюционную суть тактики лавирования царизма, в частности планы погромщическо-октябристски-кадетского министерства (см.: В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 230), Ленин разоблачал в статьях «Борьба за власть и „борьба“ за подачки», «„Что делаешь, делай скорее!“», «Переговоры о министерстве» (см. в том же томе).

Стр. 248. ...*на митингах левые бьют кадетов,— те, от обиды, поворачивают направо*.— Социал-демократы (большевики) бойкотировали выборы в Думу, а после открытия ее выступали

в печати и на митингах с резкой критикой тактики кадетов — партии, одержавшей победу на выборах. Буржуазная печать протестовала против «резкого» тона социал-демократов. Так, либеральная газета «Страна» в статье «Дума и крайние партии» требовала от социал-демократов, чтобы они оставили «отрицательный тон», отказались «от яростных нападок на Думу» (1906, № 68, 10 мая). В кадетской «Речи» выступления социал-демократов на митингах квалифицировались как «подрыв авторитета народных представителей», как «возбуждение страстей» (1906, № 70, 11 мая).

О митингах и собраниях, осуждавших работу кадетской Думы, регулярно сообщали большевистские газеты. 26 апреля состоялся митинг рабочих на улице у входа на завод Вестингауза (Петербург). В резолюции, принятой на этом митинге, утверждалось, что «положительная законодательная работа в нынешней Думе возможна лишь на почве сделки, на почве соглашения с самодержавием и явится предательством дела свободы в руки реакции» («Волна», 1906, № 2, 27 апреля). 10 мая та же газета напечатала резолюцию собрания рабочих Выборгского ткацкого подрайона (Петербург), отрицательно оценивавших «адрес Государственной думы в связи с тронной речью Николая II. Этот ответ Думы, говорилось в газете, «является изменой делу борьбы за народное освобождение, и пролетариат не может поддерживать этой измены. Тяжесть ее мы возлагаем на кадетскую партию» («Волна», 1906, № 13). В другой раз газета сообщала: «Таганрогские рабочие выражают презрение кадетам» — и помещала резолюцию собрания рабочих Таганрога (250 человек) с гневным осуждением поведения кадетов в Думе («Волна», 1906, № 19, 17 мая). Позднее та же газета напечатала информацию о собрании рабочих Иваново-Вознесенска, на котором говорилось, что действия «конституционалистов-демократов» являются нарушением тех обещаний, которые они давали на выборах («Волна», 1906, № 22, 20 мая).

Широко освещался в прессе митинг 9 мая 1906 г. в Народном доме графини Паниной (Петербург). Он был организован в связи с ответным адресом Думы на тронную речь царя. Под именем Карпова на нем впервые в России на массовом собрании, где присутствовало около 3000 человек и преобладали рабочие, выступил В. И. Ленин.

Сообщая об этом митинге, «Речь» упомянула о выступлении «известного большевика Карпова». Газета была вынуждена при-

знать, что речи ораторов, защищавших кадетов, не были поддержаны присутствующими: прерывались шумом, свистками, возгласами «это неправда» (см.: «Речь», 1906, № 70, 11 мая). В последующих номерах эта газета помещала статьи с обвинениями в адрес «крайних партий», т. е. социал-демократов, и их прессы (№ 72 и 73 от 12 и 13 мая). Отчет о митинге в доме Паниной опубликовала и большевистская «Волна». По поводу выступления Карпова (Ленина) она писала: «Разоблачение партии к.-д., говорил оратор, есть не простая руготня, а необходимое, наиболее целесообразное средство отвлечения широких народных масс от половинчатой, робкой, стремящейся к сделке со старой властью либеральной буржуазии, к буржуазии революционно-демократической, готовящейся к решительной борьбе за власть. Дискредитировать такую партию, как партия к.-д., значит давать могучие толчки политическому развитию народных масс» (цит. по кн.: В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 92). Статьей «Резолюция и революция» Ленин отвечал на кадетский вой в прессе, поднявшийся после митинга в доме Паниной. «Речи социал-демократов на этом собрании, — писал он, — взбаламутили это загнившее болото» (там же, стр. 104). Обнажая суть кадетской реакции на резолюцию митинга, Ленин заключал статью так:

«Кадеты боятся, чтоб революция не перешла предела, намеченного буржуазией и ей выгодного. Рабочий класс и крестьянство должны помнить, что их интересы шире этих пределов, что их задача довести революцию до конца.

А это и говорила резолюция народного собрания, которая заставила кадета Протопопова вздохнуть о частных приставах. Пишите осторожнее, гг. кадеты» (там же, стр. 105).

С т р. 248. *Видела знаменитого адвоката, этого, который стихи пишет...* — В ЧА «Жизни Клима Самгина»: «Андреевского видела, знаешь, адвоката, который стихи пишет...» Стихи писал и Н. П. Карабчевский (1851—1925), известный судебный оратор и писатель. Вел защиту в ряде громких уголовных процессов. Принимал участие в политических процессах эсеров — Г. А. Гершуни, а также Е. С. Сазонова. В 1905 г. в Петербурге была издана его книга «Приподнятая завеса. Проза и стихи». Рецензия на этот сборник была опубликована в журнале «Русское богатство», 1905, № 6, стр. 68—69 (ЛБГ).

С т р. 249. *...критически мыслящая личность Дмитрия Писарева...* — Придавая большое значение в преобразовании об-

щества революционному просвещению, Д. И. Писарев видел носителей знаний в разночинцах, в демократической молодежи — «мыслящих реалистах», «мыслящем пролетариате», как он их называл (см. статьи «Реалисты», «Мыслящий пролетариат»).

Стр. 252. «Союз Михаила Архангела» — черносотенная организация, возникшая в 1907 г. (выделился из «Союза русского народа»).

Стр. 256. *Отрубъ — ловкий ход.* — 9(22) ноября 1906 г. П. А. Столыпин издал закон о выделении крестьян из общины на хутора. Крестьянину разрешалось взять свой надел в личное пользование, общество обязано было выделить ему землю в одном месте (хутор, отруб). Крестьянин получал право продать свой надел. Пользуясь этим, зажиточные крестьяне скупали землю у бедняков. Для устройства хуторов и для покупки земли правительство выдавало ссуды. Столыпинская политика отрубов вела к росту зажиточных слоев крестьянства за счет разорения основной его массы, к росту кулачества, на которое рассчитывало опереться царское правительство в своей борьбе с революцией. Выступая в III Думе с разъяснением закона 9 ноября 1906 г., П. А. Столыпин сказал: «Правительство (...) ставило ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных (...) И насколько, господа, нужен для переустройства нашего царства, переустройства его на крепких монархических устоях крепкий личный собственник, насколько он является преградой для развития революционного движения, видно из трудов последнего съезда социалистов-революционеров, бывшего в Лондоне в сентябре настоящего (1908) года» («Сборник речей Петра Аркадьевича Столыпина, произнесенных в заседаниях Государственного совета и Государственной думы. 1906—1911». СПб., изд. В. В. Логачева, 1911, стр. 75).

Стр. 257. *Пред нами развернуты программы нескольких политических партий...* — Основным в программах различных партий был аграрный вопрос. От решения его зависела тактика партии, в частности — отношение к Думе. Большевики выступали за конфискацию всех помещичьих земель и национализацию их. Для этого, говорили они, необходим захват власти народом — революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства, что ускорит процесс перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. Большевики предлагали бороться с конституционными иллюзиями. Меньшевики отстаивали муниципализацию, т. е. передачу земли в руки

муниципалитетов, у которых крестьяне должны были арендовать ее. Меньшевики стремились перевести революцию на парламентско-думский путь.

В мае 1906 г. в I Государственную думу были внесены аграрные проекты кадетов («проект 42-х» — см.: «Государственная дума. Стенографические отчеты 1906 г. Сессия первая, т. I. Заседания 1—18, с 27 апреля по 30 мая». СПб., 1906, стр. 248—251.— ЛБГ) и трудовиков («проект 104-х» — см. там же, стр. 560—562). Ленин в статье «Вопрос о земле в Думе» (1906) писал о проекте, внесенном кадетами: «Они соглашаются на принудительное отчуждение большей части помещичьей земли, но, во-первых, предполагают выкуп, а, во-вторых, стоят за либерально-чиновничье, а не революционно-крестьянское решение вопроса о средствах и путях проведения земельной реформы» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 101). Земельный проект трудовиков требовал отчуждения в общенародный земельный фонд помещичьих и остальных частновладельческих земель, превышавших трудовую норму. Выкуп отвергался. Аграрная программа трудовиков решала, таким образом, аграрный вопрос в пользу крестьян. В статье «Крестьянская или „Трудовая“ группа и РСДРП» (1906) Ленин писал: «Под этим именем известны крестьянские депутаты в Думе, числом до 130—140 человек, начавшие отделяться от кадетов и сплачиваться в самостоятельную партию (...) В чем революционность крестьянской группы? Не столько в ее политических требованиях, которые еще далеко не договорены до конца, сколько в ее земельных требованиях (...) Крестьяне требуют земли на таких условиях, которые действительно улучшили бы их положение, т. е. вовсе без выкупа или за самый скромный выкуп. Другими словами: крестьяне требуют, по существу дела, не аграрной реформы, а аграрной революции» (там же, стр. 95).

Проекты кадетов и трудовиков были переданы Думой в аграрную комиссию с поручением составить земельный закон на началах принудительного отчуждения помещичьих земель. В ответ царское правительство выступило с официальным заявлением (см. примеч. к стр. 261 этой части).

Стр. 257. ...политика строится на нормах права ∞ Мы наконец дошли до пределов возможного и должны остановиться...— Здесь отразились идеи и настроения, типичные для либерально-буржуазной интеллигенции, идеологи которой в период первой русской революции и позже призывали «остановиться», т. е.

положить конец революционному движению, удовлетвориться отдельными реформами и мечтами о «правовом государстве» — о государстве, основанном на нормах буржуазного права, буржуазной юстиции. Подобная трактовка вопросов права характерна, в частности, для трудов Л. И. Петражицкого, которыми интересовался Горький. В *ЛБГ* хранятся две книги Петражицкого — «Очерки философии права», вып. 1. СПб., 1900; «О мотивах человеческих поступков, в особенности об этических мотивах и их разновидности». СПб., 1904. Утверждение категорий буржуазного права характерно и для ренегатского сборника «Вехи», в котором передовой, революционной интеллигенции было, между прочим, предъявлено обвинение в «неуважении» к правовым нормам. Ср.: «Социальная дисциплина создается только правом; дисциплинированное общество и общество с развитым правовым порядком — тождественные понятия (...) Русская интеллигенция состоит из людей, которые ни индивидуально, ни социально не дисциплинированы, и это находится в связи с тем, что русская интеллигенция никогда не уважала права, никогда не видела в нем ценности...» («Вехи», стр. 125—126, статья Б. Кистяковского «В защиту права»).

Стр. 258. *Хотел бы в единое слово...*— Романс П. И. Чайковского на слова Г. Гейне. В переводе Л. Мей: «Хотел бы в единое слово / Я слить мою грусть и печаль».

Стр. 259. *Через несколько дней правительство разогнало Думу...*— 8(21) июля 1906 г. последовал высочайший указ правительствующему Сенату: «...повелеваем: Государственную думу распустить, с назначением времени созыва вновь избранной Думы на 20 февраля 1907 г.» («Речь», 1906, № 122, 10 июля; «Полное собрание речей императора Николая II. 1894—1906». СПб., 1906, стр. 75.— *ЛБГ*). Ленин в статье «Роспуск Думы и задачи пролетариата» писал: «Эпоха кадетской Думы (май и июнь 1906 г.) оказывается эпохой наибольших успехов партий, стоящих *левее* кадетов: трудовики обгоняют кадетов в Думе, на народных собраниях порицают кадетов за робость, растет пресса с.-д. и с.-р., усиливается революционное крестьянское движение, брожение в войсках, оживляется пролетариат, истощенный декабрем. Эпоха кадетского конституционализма оказывается эпохой не кадетского и не конституционного, а революционного движения.

Это движение заставляет распустить Думу (...) А на революцию правительство отвечает революционным по су-

ществу (хотя конституционным по форме) роспуском Думы» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 311).

Стр. 259. ...*кадеты выпустили прокламацию*...— Имеется в виду воззвание «Народу от народных представителей». Декрет о роспуске Думы был получен ею 9 июля. «С первыми же поездами большинство депутатов уехало в Выборг» («Речь», 1906, № 122, 10 июля). На совещании в Выборге 9—10 июля 1906 г., где присутствовало около 200 депутатов Думы, было принято воззвание, призывавшее население в знак протеста против роспуска Думы не признавать займов, заключенных без санкции Думы. Воззвание заканчивалось словами: «Итак, до созыва народного представительства не давайте ни копейки в казну, ни одного солдата в армию» («Выборгский процесс». СПб., 1908, стр. 7.—ЛБГ).

18 июля газета сообщала: «Прокурорским надзором возбуждено уголовное преследование (...) против членов Государственной думы, подписавших в числе 181 депутата обращение к народу, составленное в Выборге. Производство следствия (...) возложено на судебного следователя по особо важным делам» («Речь», 1906, № 129, 18 июля). 2 августа 1906 г. состоялось совещание ЦК кадетской партии, на котором ее лидеры откровенно признались, что у них «не хватило духу» и что они «в тупике» и не знают — «Как отделаться от воззвания!» («Красный архив», 1931, т. 4-5, стр. 133.—ЛБГ). В сентябре 1906 г. был созван съезд партии кадетов, на котором они отказались от воззвания. 12—18 декабря 1907 г. состоялся суд, приговоривший 166 депутатов к 3 месяцам тюремного заключения каждого (см.: «Выборгский процесс», стр. 168). По поводу «Воззвания» Ленин писал: «Выборгским манифестом он (либерализм) старался убить двух зайцев, лавировать так, чтобы можно было истолковать его поведение — смотря по надобности — и в духе поддержки революции и в духе борьбы с революцией» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 17, стр. 53).

Стр. 260. ...*«возлюбите друг друга»*...— Евангелие от Матфея, гл. 22, стих 39; Евангелие от Иоанна, гл. 13, стих 34.

Стр. 261. ...*царь заявил, что помещичьи земель не тронет*.— В конце 1905 г. помещичьи лидеры, напуганные ростом крестьянских волнений, обсуждали проект закона об отчуждении части помещичьих и государственных земель в пользу крестьян. Авторами его были главноуправляющий земледелием и землеустройством Н. Н. Кутлер, деятель кадетской партии, профессор экономики А. Кауфман и директор департамента государственных

имущества А. А. Риттих. На докладе С. Ю. Витте по этому вопросу Николай II написал: «Частная собственность должна оставаться неприкосновенной» (см.: М. К а с в и н о в. Двадцать три ступени вниз. — «Звезда», 1972; № 9, стр. 135). 20 июня 1906 г. царское правительство опубликовало заявление, подтверждавшее неприкосновенность помещичьих земель и недопустимость принудительного их отчуждения. Ленин писал: «Это — настоящий манифест реакционного самодержавия к народу: не потерплю! сокрушу!» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 294). В дневнике А. В. Богданович Горький отметил следующую запись: «1 апреля 1906 г. Завтракал Грингмут. Говорил, что эта Дума сменится крестьянской. Царь же (...) высказал на это удовольствие, что крестьяне-де его любят. На это ему сказали, что крестьяне потребуют земли. Ответ царя был: „Тогда им покажут шиш“. На это пришлось сказать: „Они взбунтуются“. Ответ царя: „Тогда войска их усмирят“. Не понимает царь своего положения, не понимает, что доживает царем теперь последние дни» (Богданович, стр. 374—375. Слова, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким и на полях поставлен знак №). О борьбе крестьян см. «Пролетарий». Женева, 1908, № 21, 26 февраля.

С т р. 262. Газеты почти ежедневно сообщали об экспроприациях, арестах, военно-полевых судах... — Газета «Речь», например, сообщала, что 7 марта 1906 г. созданная эсерами специальная группа проникла в Московский банк купеческого общества взаимного кредита. «В 6 часов вечера при крайне таинственной обстановке совершен разгром Московского общества взаимного кредита (...) К шести часам вечера все служащие общества уже разошлись, остались только сторожа и курьеры. В это время с главного входа в помещение общества ворвались 20 замаскированных лиц, вооруженных бомбами и револьверами Браунинга (...) Начали взламывать несгораемые шкафы (...) Всего похищено на 865 тыс. руб. 60 к. Вся московская наружная и сыскная полиция была поднята на ноги (...) до сих пор ни на какие следы не попали» («Речь», 1906, № 14, 8 марта). «В ночь на 13 апреля в городе Душете, Тифлисской губернии, шесть злоумышленников, одетых в форму нижних чинов расположенного в названном городе 263-го пехотного Новобаязетского полка, вошли под видом караула в местное казначейство и похитили оттуда 315 тысяч рублей» (см.: «Перечень наиболее выдающихся проявлений революционного движения за 1906 год». — «Речь», 1906, № 47, 25 августа).

По поводу этой формы борьбы Ленин писал: «Конфискуемые средства частью идут на партию, частью специально на вооружение и подготовку восстания, частью на содержание лиц, ведущих характеризующую нами борьбу». Однако эта форма борьбы заключала в себе и опасность, ибо, по словам Ленина: «Как преимущественную и даже *исключительную* форму социальной борьбы, эту форму борьбы восприняли босые элементы населения, люмпены и анархистские группы» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 14, стр. 4—5; см. также «Пролетарий», 1909, № 45, 13 мая).

19 августа 1906 г. царский Совет министров учредил для борьбы с революционным движением военно-полевые суды. В газете «Речь» 25 августа (№ 147) было опубликовано «Правительственное сообщение». В нем говорилось, что «обыкновенное судебное производство не вполне приспособлено к обстоятельствам настоящего времени <...> признано необходимым издать временные правила о военно-полевом суде». «Военно-полевой суд учреждается по требованию генерал-губернаторов <...> разбирательство дела производится при закрытых дверях, приговор приводится в исполнение в течение суток».

На основании положения о военно-полевых судах «за 6 месяцев было приговорено к смертной казни 950 человек» (*Календарь революции*, стр. 216; см. также: «Речь», 1906, № 142, 19 августа. — «Статистические сведения о смертных казнях в 1906 г.»).

Стр. 262. *Правительство* ∞ *закрывало газеты...* — Ср.: «Аппарат конфискации газет и журналов действует за последнее время с удивительной быстротой, точностью и аккуратностью» («Речь», 1906, № 114, 1 июля). Та же газета сообщала, что приостановлено издание социал-демократической «Невской газеты» («Речь», 1906, № 74, 16 мая). 18 мая закрыли журнал «Рабочий народ»; издатель его И. А. Софронов, редактор В. В. Кирьяков были заключены на один год в крепость, и им запретили заниматься редакционно-издательской деятельностью в течение пяти лет («Речь», 1906, № 76, 18 мая). 11 июля была закрыта газета «Путь»; 12 июля конфискованы газеты «Наша жизнь», «Петербургский листок», «Страна» («Речь», 1906, № 123, 11 июля; № 124, 12 июля). «Телеграммы ежедневно приносят известия о закрытии газет <...> высылке редакторов» («Речь», 1906, № 128, 16 июля). Циркуляры о закрытии журналов и газет подписывал П. А. Столыпин («Речь», 1906, № 114, 1 июля).

Стр. 262. *...организации монархистов начинали действовать*

ещё более определенно террористически... — См., например, о погроме в Седлеце. — «Речь», 1906, № 152, 31 августа.

Стр. 262. ...уже «кончен бой»... — Из стихотворения «Как король шел на войну» польской писательницы Марии Конопницкой (псевдоним — Ян Сава; 1842—1910):

Кончен бой, труба гремит,
С тяжелой раной Стах лежит...

(Мария Конопницкая. Сочинения, т. I. Пер. с польского. М., 1959, стр. 201). Стихи были положены на музыку Ф. Кенеманом и исполнялись Ф. И. Шаляпиным.

Стр. 263. ...верен триаде: православие, самодержавие, народность. — Эта «формула» была провозглашена С. С. Уваровым (1786—1855), министром народного просвещения (1833—1849). И. М. Снегирев вспоминал, что в августе 1832 г. на заседании цензурного комитета граф Уваров сказал: «Политическая религия имеет свои догматы неприкосновенные — подобно христианской религии, у нас они самодержавие и крепостное право; зачем их касаться, когда они, к счастью России, утверждены сильною и крепкою рукою» (см.: «История русской этнографии, т. I. Общий обзор изучения народности и этнография великорусская» А. Н. Пыпица. СПб., 1890, стр. 381. — ЛБГ). 21 марта 1833 г. в «Циркулярном предложении Управляющего Министерством народного просвещения Уварова по поводу вступления его в Управление министерством» указывалось: «Общая наша обязанность состоит в том, чтобы народное образование, согласно с Высочайшим намерением Августейшего монарха, совершалось в соединенном духе православия, самодержавия и народности» («Сборник распоряжений по Министерству народного просвещения», т. I, 1802—1834, изд. 2. СПб., 1898, стр. 838).

Стр. 267. *Я видел в Берлине театр Станиславского.* — 28 января 1906 г. труппа Московского Художественного театра выехала на гастроли в Берлин (см.: И. Виноградская. Жизнь и творчество К. С. Станиславского. Летопись, т. II, 1906—1915. М., 1971, стр. 6).

Стр. 267. «Армия спасения» — религиозно-филантропическая организация, основанная в 1865 г. английским проповедником Вильямом Бутсом (1829—1912). Сначала называлась «Христианской миссией»; в 1878 г., перестроенная по военному образцу, получила название «Армия спасения». Вильям Бутс стал ее «генералом». «Армия спасения» создала в Англии, Австралии, США и Африке широкую сеть приютов, которые Бутс называл

«гаванями спасения» («Природа и люди», 1907, № 51, стр. 822). При каждом приюте была мастерская. Подчеркивалось, что бедняк получает здесь «не милостыню, а работу» (там же). Организация Бутса устраивала процессии и призывала искать спасения в религии и в труде. Во время проповедей выступали «обращенные» — разнообразные представители социального «дна».

Стр. 267. *Станиславский в грязных лохмотьях...*— В роли Сатина (пьеса «На дне»).

Стр. 267. *...какой-то чужак дядя Ваня стреляет в спину профессора...*— 15 февраля 1906 г. состоялась премьера спектакля «Дядя Ваня» А. П. Чехова (см. указ. выше книгу И. Виноградской, стр. 9).

Стр. 267. *Печальный пьяница декламирует Беранже...*— Актер из пьесы «На дне».

Стр. 268. *Союз Москвы и Парижа — величайшая заслуга Александра Третьего...*— В августе 1891 г. было заключено соглашение между Россией и Францией, положившее начало будущему союзу. На основе его в следующем году подписана тайная военная конвенция, а в 1897 г. открыто провозглашен русско-французский союз. Два года спустя последовало соглашение о продлении союза.

Стр. 270. *...либералы — против займа во Франции.*— Ориентацию царского правительства на получение иностранных займов кадеты пытались использовать в своих интересах. С. Ю. Витте впоследствии вспоминал: «Вследствие войны и затем смуты, финансы, а главное, денежное обращение начали трещать. Война требовала преимущественно расходы за границу, а смута так перепугала россиян, что масса денег — сотни миллионов были переведены за границу {...} господа кадеты, узнав о старании моем совершить заем, действовали в Париже, дабы французское правительство не соглашалось на заем ранее созыва Государственной думы» (Витте, т. 2, стр. 192, 196).

Стр. 277. *В январе снова откроют Думу...*— Выборы во II Государственную думу были назначены на 20 февраля 1907 г.

Стр. 279. *...похожая на княжну Тараканову с картины Флавицкого...*— К. Д. Флавицкий (1830—1866)— русский живописец. В 1864 г. на академической выставке была показана его картина «Смерть княжны Таракановой» (ныне находится в Третьяковской галерее). На картине изображена красивая молодая женщина, которая стоит на своей койке в каземате и в отчаянии заламывает руки, так как на полу камеры вода и на койку лезут

крысы. Предание связывало смерть Таракановой с наводнением в Петербурге в 1777 г., хотя она «скончалась от бслезни в Петропавловской крепости 4 декабря 1775 года» (см.: «О самозванке, выдававшей себя за дочь императрицы Елисаветы Петровны, по архивным источникам с документами сообщил В. Н. Панин», стр. 1.—ЛБГ). Княжна Тараканова — авантюристка, образованная, знавшая иностранные языки. Она фигурировала под различными именами (Султанша, Элеонора, принцесса Волдомирская и др.). В начале 1774 г. Тараканова, проживавшая за границей, объявила себя дочерью императрицы Елисаветы Петровны и сестрой Пугачева. По распоряжению Екатерины II, граф А. Г. Орлов-Чесменский (1737—1807), командовавший русской эскадрой в Средиземном море, притворившись сторонником Таракановой, заманил ее на русский военный корабль и доставил в Россию в 1775 г. Тараканова была заключена в Петропавловскую крепость и умерла, не открыв своего истинного имени и происхождения.

Стр. 281—282. Я — тот самый хан Намык ∞ Сочинил — Савва Мамонтов... — С. И. Мамонтов; см. о нем примеч. к стр. 539 ч. I. В 1926 г. Горький назвал его «человеком поразительной энергии, красавцем по духу» (*Лит Нисл.*, т. 70, стр. 593). В 1885 г. Савва Мамонтов основал в Москве частную оперу и сам одно время был в ней режиссером. Пробовал силы в скульптуре, драматургии. В первой половине 1880-х годов Мамонтов и Гальперин написали сценарий. Он назывался «Черный тюрбан. Нарочито измышленная чрезвычайно Кровавая быль! Комическая опера в 3-х действиях». Музыка Е. Д. Эспозито. М., Изд. собственность композитора. Литография В. Гроссе <б. г.>. На стр. 3 подстрочное примечание: «Текст для музыкальных номеров 2, 6, 8, 11, 13, 14, 16 написан Гальпериным, к остальным номерам С. И. Мамонтовым». Афиша к спектаклю была сделана В. М. Васнецовым в 1884 г. (см. афишу в кн.: М. И. К о п ш и ц е р. Савва Мамонтов. М., 1972, иллюстр. № 51). Премьера состоялась в Абрамцево 1 августа 1886 г.; опера была вновь поставлена там же 1 августа 1889 г.; декорации выполнены В. А. Серовым и И. С. Остроуховым (см.: «Хроника нашего Художественного кружка», типогр. А. И. Мамонтова, <1900>, стр. VI, VII. На книге дарственная надпись В. Васнецова Горькому.—ЛБГ).

В Архиве А. М. Горького хранятся воспоминания Е. А. Желябужской. Рассказывая о пребывании Ф. И. Шаляпина в гостях

у Горького на о. Капри, она пишет: «Я помню комическую арию, которую он <Шаляпин> распевал в тот первый приезд на Капри:

Я тот самый хан Намык,
Что здесь властвовать привык ...
Чуть где подданный заплакал,
Я его сажаю на кол!

Дальше, я помню, был такой куплет:

Я прекрасно окружен,
У меня сто тридцать жен,
Но на днях мне ясно стало,
Что и этого мне мало!»

(Архив А. М. Горького, МоГ-4-40-2).

Одним из действующих лиц был Мирза-Намык-хан. Арию Намыка сочинил С. И. Мамонтов. В «Жизни Клима Самгина» текст ее дан не совсем точно.

Стр. 283. *Вспомнил и любимую поговорку маляра у Чехова...* — Персонаж произведения А. П. Чехова «Моя жизнь (Рассказ провинциала)» (1896) — Андрей Иванович Редька, «думая о чем-нибудь, отвечал вслух своим мыслям: „Всё может быть! Всё может быть!“» (Чехов, т. 9, стр. 195).

Стр. 284. ...«жизни мышья беготня». — Из стихотворения А. С. Пушкина: «Стихи, сочиненные ночью во время бессонницы» (1830).

Стр. 285. ...*Шехерезады сказки...* — В статье «<О сказках>» Горький писал: «Среди великолепных памятников устного народного творчества „Сказки Шахразады“ являются памятником самым монументальным. Эти сказки с изумительным совершенством выражают стремление трудового народа отдаться „чарованью сладких вымыслов“, свободной игре словом, выражают буйную силу цветистой фантазии народов Востока — арабов, персов, индусов» (Г-30, т. 25, стр. 87).

Стр. 285. «*Приключения Жиль Блаза*» — роман «История Жиль Блаза из Сантьяны» французского писателя Лесажа (1668—1747).

Стр. 286. ...*читали вы книгу «Плач Эдуарда Юнга о жизни, смерти и бессмертии»?* ∞ Там говорится, что время есть бог и творит для нас или противу нас чудеса. — Это религиозно-философское сочинение английского писателя Эдуарда Юнга (1683—1765), написанное белыми стихами, было переведено на русский язык масоном А. М. Кутузовым и впервые напечатано в журнале Н. И. Новикова «Утренний свет» (1777—1780). В ЛБГ

есть книга: «Плач Эдуарда Юнга, или Нощные размышления о жизни, смерти и бессмертии, в девяти ношах помещенные; с присовокуплением двух поэм: 1. Страшный суд, 2. Торжество веры над любовью, творения сего же знаменитого писателя», ч. I, изд. 2. М., 1785. Э. Юнг говорил о ничтожестве земных богатств, титулов, власти, сословных предрассудков. Цари, как и простые люди, перед богом — прах и пепел. (В 1787 г. в московских книжных лавках было конфисковано 462 экз. этого издания.) На стр. 64 книги говорится: «Время есть бог. Неужели ты не слышал ничего о всемогуществе времени, которое для нас или противу нас такие чудеса творить может, да и творить хочет?» Фразу: «Время есть бог» — Горький подчеркнул.

Стр. 286. Там же сказано, что строение человека скрывает в себе семя смерти... — Ср.: «Строение человека скрывает в себе некоторое семя смерти; жизнь питает убийцу» («Плач Эдуарда Юнга...», стр. 80).

Стр. 290. Валькирия, Брунгильда... — О валькириях см. примеч. к стр. 350 ч. II.; Брунгильда — героиня скандинавской «Саги о Волсунгах» и немецкой «Песни о Нибелунгах».

Стр. 293. ...Лидия поучительно внушала ему, что в культуре мадонны слишком явны элементы языческие, католичество чувственно, эстетично... — Культ «богородицы» — «мадонны» у католиков — сложился под влиянием древних, «языческих» культов: египетской богини Исиды, вавилонской Иштар, финикийской Астарты, малоазиатской Кибелы, греческой Деметры. Культ богини-матери был связан с представлением об умирающем и воскресающем божестве и имел своей общей основой религиозно истолкованные наблюдения над сменой времен года и сезонами сельскохозяйственных работ. Показательно, что перечисленные богини считались одновременно и божествами плодородия. «Большинство женских божеств имеет свое начало в представлении о всеобщей жизненной силе рождения, плодоносности» (Г е р г В и л ь г е л ь м Ф р и д р и х Г е г е л ь. Эстетика, т. 4. М., 1973, стр. 349). Культ «богородицы», более привычный и понятный широким массам, нежели абстрактное учение о «троице», приобретал в народном обиходе простодушно-бытовые, «земные» черты. Особенно это характерно для католической религии, что дало Гегелю повод заметить: «Всё, что есть прекрасного в богослужении католиков, взято у греков и римлян — благоухающий ладан и прекрасная мадонна» (там же, стр. 31). Однако православные богословы нередко порицали католиков за допущение «край-

ностей» в поклонении мадонне, за привнесение в этот культ слишком материальных «языческих» черт.

Горький с большим интересом относился к вопросу об исторической трансформации образа мадонны. В частности, им отмечены следующие места в книге И. Шерра «История цивилизации в Германии»: «Роскошно фантастическая символика католицизма составляет корень романтики <...> телом своим романтика также обязана романским народам, но душу вдохнуло в нее германство. Этою душою является романский любовный идеал, превращающий женщину в средоточие жизни. Лучи этого нового солнца любви вышли ближайшим образом из поклонения Марии <...> Презрительный тон апостола Павла и суровые выражения, в которых отцы церкви отзывались о женщине и об отношениях к ней, были исправлены только романтикою» (стр. 63—64.—ЛБГ. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким, а последняя фраза отмечена знаком №). «Существенную часть куртуазии <рыцарского этикета> составляло служение женщинам, имевшее, конечно, религиозное основание в поклонении Марии, которое особенно сильно развилось во время крестовых походов» (стр. 104—105. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 299. Я — Мензбира читал! — М. А. Мензбир (1855—1935), русский орнитолог, проректор Московского университета; сложил свои полномочия в 1911 г. в знак протеста против реакционной политики министра просвещения Л. А. Кассо. С 1929 г. член АН СССР. Автор основополагающих исследований в области орнитологии: «Птицы России» (т. I—II. М., 1895) и «Охотничьи и промысловые птицы Европейской России и Кавказа» (т. I—II. М., 1900—1902). В ЛБГ есть книга: М. А. М е н з б и р. Миграция птиц с зоогеографической точки зрения. М. — Л., 1934.

Стр. 304. Царь ко всему равнодушен ∞ ненавидит то, что сам же дал,— эту Думу...— Ср.: «Царь ненавидит то, что сам дал, и якобы упорно желает провести реформы <...> и выбирает Горемыкина премьером, назначение которого делает невозможным никакое соглашение с Думой» (Богданович, стр. 389. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 304. Говорят о диктатуре...— Выраженные в разнообразной форме призывы сделать власть «твердой», «решительной», способной покончить с «крамолой», показательны для реакционной печати того времени («Новое время», «Московские ведомости», журнал «Русский вестник» и т. п.). Так, 20 августа

1906 г. «Речь» (№ 143) писала: «Диктатура — это правительство борьбы».

Стр. 304. *По всем сведениям, в Думу снова и в массе пройдут левые.* — Выборы во II Думу происходили в обстановке спада революции. Большевики решили принять в них участие. В результате состав II Думы оказался более левым, чем I-й: с.-д. получили 65 мест, трудовики — 104, эсеры — 37, кадеты — 99, октябристы и черносотенцы — 54.

Стр. 305. *...террористы убили в Петербурге полковника Мина...* — В обвинительном акте по делу З. В. Коноплянниковой, убившей Г. А. Мина, который жестоко подавил Московское вооруженное восстание в декабре 1905 г., сказано: «13 августа сего <1906> года в 8 ч. 7 мин. вечера, на станции „Новый Петергоф“, неизвестного звания и имени женщиною был убит несколькими выстрелами из револьвера системы „Браунинг“ командир л(ейб)-гв(ардейского) Семеновского полка свиты Его Императорского Величества генерал-майор Мин». У женщины, именовавшей себя Ларионовой, оказался подложный паспорт. Она сказала, что «принадлежит к легучему боевому отряду <...> партии социалистов-революционеров». Она оказалась «дочерью унтер-офицера <и сельской учительницы> Зинаидой Васильевой Коноплянниковой». Мин был убит за «его действия по прекращению беспорядков в Петербурге и Москве». «Петербургский военно-окружной суд постановил подвергнуть ее, Зинаиду Конопляникову, смертной казни — через повешение» («Былое», 1917, № 1, июль, стр. 258, 260, 274; см. также: «Речь», 1906, № 138, 15 августа; № 139, 16 августа; № 144, 22 августа; № 146, 24 августа; № 149, 27 августа). 31 августа 1906 г. приговор был приведен в исполнение.

Стр. 305. *...в Интерлакене стреляли в какого-то немца, приняв его за министра Дурново...* — Об этом эпизоде вспоминал Б. Савинков: «В августе 1906 года в Швейцарии, в Интерлакене, во время завтрака она <эсерка Т. А. Леонтьева> выстрелила в старика, сидевшего за соседним с нею столом. Она стреляла в уверенности, что перед нею бывший министр внутренних дел П. Н. Дурново. Произошла ошибка: старик оказался не Дурново, а французом, по фамилии Мюллер. Покушение это не было личным делом Леонтьевой. Оно было организовано максималистами <...> В марте 1907 г. Леонтьеву судили в Туне швейцарским судом и приговорили к 4 годам тюремного заключения» (Б. Савинков. Воспоминания. — «Былое», 1917, № 3, сентябрь,

стр. 84; сообщение об убийстве Мюллера см. также в газете «Речь», 1906, № 149, 27 августа).

Стр. 306. *Бесплодная смоковница...*— См. примеч. к стр. 125 ч. II.

Стр. 307. *Меньшевики, социалисты-реалисты, поняли* что культура невозможна вне сотрудничества классов.— Сразу же после поражения революции 1905 года меньшевики начали склоняться к тому, чтобы понемногу ввести работу РСДРП в рамки легальности. Многие меньшевистские литераторы стали отрицать в своих выступлениях революционную классовую борьбу пролетариата и его гегемонию в революционном движении 1905—1907 гг. (см., например, статью А. Потресова в сб. «Общественное движение в России в начале XX века», т. V) и статьи А. Мартынова в «Голосе социал-демократа»). «Осенью 1908 года двое из меньшевистских представителей предложили собиравшимся за границу на пленум членам Центрального комитета не созывать партийной конференции, ограничить Центральный комитет информационными функциями и создать вместо него нейтральное центральное учреждение, „которое явилось бы ареной соглашения отдельных фракций и течений на почве текущей совместной работы“, но план этот потерпел неудачу, и Центральный комитет даже хотел привлечь его инцидентов к партийному суду» (А. И. С п и р и д о в и ч. Революционное движение в России, вып. I. Российская социал-демократическая партия. СПб., 1914, стр. 179—180.— ЛБГ). 21 декабря 1908 г. в Париже заседала Всероссийская конференция РСДРП, созванная Центральным комитетом РСДРП, на которой продолжалась борьба большевиков с меньшевиками. Об итогах конференции «большевистский „Пролетарий“ издал брошюру „Всероссийская конференция РСДРП партии в декабре 1908 г.“». В ней отмечалось, что конференция «нанесла решительный удар ликвидаторам (...) отнеслась сурово-отрицательно к политически нелепому „отзовизму“ (...) и (...) так называемому „ультиматизму“» (там же, стр. 189).

Стр. 310. *...необходимость организации фабрикантов* указана министром Кокцовым...— «5 января <1905 г.> — на третий день начавшихся стачек — министр финансов Кокцов в докладе Николаю о ходе забастовок писал, что созывает промышленников <...> Сопровождение это, на котором присутствовало свыше 150 промышленников, состоялось 6 января <...> На кардинальный вопрос, что же нужно делать, министр финан-

сов дал такой ответ: „Ни малейшему сомнению не подлежит то, что движение в Петербурге является началом общезаводского движения по всей России, и, так как оно имеет все признаки строго определенной и довольно искусной организации, то, конечно, представляется и возможным и своевременным в противовес ей, для предотвращения ненормального и *опасного по своим последствиям явления, создать организацию фабрично-заводских представителей*“» (Балабанов, стр. 31—32. Набранное курсивом подчеркнуто Горьким).

Стр. 310. Ты — сообрази: гвардия *с* высылка в какое-то дурацкое село Медведь? — Революционные настроения проникали и в гвардию, считавшуюся опорой царизма. В июле 1906 г. взбунтовался Преображенский полк. «Солдаты заявили, что свои требования они предъявят на бумаге, и написали 16 пунктов <...> Многие из солдат не всё понимали, что там написано, но все единодушно стояли за один пункт, что „землицу“ дать надо. Войска <...> конвоировали затем полк до Красного Села, где было объявлено полку, что мятежные роты с их офицерами ссылаются в село Медведь <Новгородской губ.>, где будет произведено следствие <...> и затем суд <...>. Из Петербурга был приказ, чтобы преображенцев непременно обвинить по ст. 110, т. е. в каторжные работы» (Богданович, стр. 400—401).

Стр. 310. Ун-ничтожатъ, как англичане сипаев... — Сипаи — наемные войска в Индии, фформировавшиеся из местного населения и бывшие частью английской колониальной армии; в 1857—59 гг. восстали против английского господства. Восстание было подавлено английскими войсками с необычайной жестокостью. Пленных привязывали к жерлам пушек и расстреливали, тысячи деревень были уничтожены.

Стр. 310. Допущение рабочих устанавливать расценки приемлемо только при условии, что они берут на себя и ответственность за убытки предприятия-с! — По мнению известного московского фабриканта Четверикова, «признание за рабочими права на участие в установлении расценок было бы допустимо только в том случае, если бы они принимали участие не только в прибылях, но и в убытках предприятия...» (Балабанов, стр. 39).

Стр. 311. ...в Петербурге организовано «Общество заводчиков и фабрикантов»... — В марте 1905 г. петербургскими заводчиками и фабрикантами заключена конвенция «на предмет установления для ее участников перечня тех требований, по которым

уступки рабочим не должны быть допускаемы». Это было началом объединения в Союз, который позже оформился как «Общество фабрикантов и заводчиков» и стал руководящим центром борьбы с рабочим движением путем локаутов (см.: *Энциклопедический словарь*, т. 36, ч. IV, стр. 340).

Стр. 311. ...об этом же хлопочут и промышленники Москвы... — *«Впервые мысль об организации боевого предпринимательского союза для взаимной поддержки в случае стачек возникла в Москве в 1902 г (оду) во время забастовки на фабрике товарищества шёлковой мануфактуры. Но <...> мысль эта тогда не осуществилась»* (Балабанов, стр. 29; слова, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким). В 1905 г. московским фабрикантом Четвериковым был выработан «устав „Союза фабрикантов центрального района“, который должен был охватить 10 губерний; устав был одобрен съездом фабрикантов в октябре 1905 г. и затем окончательно принят на съезде учредителей Союза в июне 1906 г. <...> Однако <...> Союз распался еще до того, как начал свою деятельность <...> Сам Четвериков объяснял неудачу тем, что в своих либеральных взглядах на рабочий вопрос он разошелся с промышленниками...» Однако Четвериков отрицал 8-часовой рабочий день, участие рабочих в выработке расценок, а «уплата за дни стачек была бы просто „актом безумия со стороны фабрикантов“, т. е., превращая стачечное время в гулевое, поощряло бы стачки» (там же, стр. 38—39; слова, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким). *«На протяжении 1906—1907 гг. <...> оформляются два крупнейших боевых предпринимательских Союза — „Петербургское общество заводчиков и фабрикантов“ и „Общество заводчиков и фабрикантов Московского промышленного района“* (см. там же, стр. 38; слова, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким).

Стр. 311. ...я ехал рядом с Бомпаром. И это были действительно рабочие. ∞ *«Зачем даёте деньги нашему царю...»* — Морис Бомпар — французский посол в Петербурге в 1902—1908 гг. В одной из газет сообщалось: «Через толпу медленно движется карета французского посланника. „Не давайте денег, не давайте“, — кричит толпа и снова крики „ура“, красные флаги!» («Русь», 1907, № 52, 21 февраля). Ср.: «20 февраля 1907 <...> Сегодня четыре человека говорили об уличных беспорядках на Литейном, Фурштатской и Потемкинской ул. Жаконне <корреспондент французских газет> сказал, что пели революционные песни, карету французского посла Бомпара остановили и сказали послу,

чтобы Франция не давала денег России» (Богданович, стр. 410—411).

Стр. 311. *А правда, что Лауница убили за то, что он хотел арестовать Витте?* — Газета сообщала: «Вчера при выходе из церкви Института экспериментальной медицины убит с.-петербургский градоначальник <Лауниц>» («Речь», 1906, № 249, 22 декабря). Ср.: «Евреинов вчера говорил, что, не будь Лауниц убит 21 декабря, 22-го Витте был бы арестован. Так ему говорил Лауниц в день своего убийства <...> Убеждение Евреинова, что охрана продала Лауница и всё открыла Витте, который и был инициатором немедленного убийства Лауница» (Богданович, стр. 408. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким, на полях поставлен восклицательный знак).

21 декабря 1906 г. В. Ф. фон Лауниц, петербургский градоначальник с конца 1905 г., присутствовавший на освящении домово́й церкви в Институте экспериментальной медицины в Петербурге, был застрелен эсером Кудрявцевым («Адмирал»). Организовано это убийство было Л. Зильбербергсом (Спиридович¹, стр. 297). «21 декабря 1906 г. По словам Бутовского <Д. Л. Бутовский — чиновник особых поручений при петербургском градоначальнике> видно, что полиция рада, что Лауниц убит» (Богданович, стр. 403. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 311. *Старик Суворин утверждает о работе на революцию.* — Ср.: «В прошлом году И. Л. Горемыкин сказал мне: „Это недурно, что усадьбы жгут. Надо потрепать дворянств. Пусть оно подумает и перестанет работать в пользу революции. Есть ужасная дрянь в дворянстве...“» (Дневник Суворина, стр. 349. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 312. *Лутеция (Lutetia)* — древнее латинское название Парижа.

Стр. 313. *Почему мужики натолкали в парламент столько попов?* — Речь идет о II Государственной думе, открывшейся 20 февраля 1907 г. Газета сообщала: «Усилиями К. П. Победоносцева, духовного отца Столыпинского кабинета, церковь снова втянута в политическую борьбу» («Речь», 1906, № 128, 16 июля). Духовенство принимало активное участие в кампаниях по выборам в Государственную думу. «В одних губерниях создавались специальные курии духовенства, в других, где это было выгодно, духовенство присоединялось к помещикам. Вообще, попы играли большую роль на выборах в Думу, — во всех думах

было значительное количество депутатов в рясах. Армией попов командовал синод. Синод давал попам инструкции не только как улавливать души прихожан, но и как собирать их голоса на выборах» (*Бадаев*, стр. 26).

Стр. 313. ...эдакий, знаешь, Исидор, униат. Церковь наша организуется по-римски, по-католически... — В 1439 г. на Соборе православного и католического духовенства во Флоренции была совершена «уния» (объединение) церквей — восточной и западной. Константинопольский патриарх искал сближения с Западом, надеясь, что римский папа и западные правители помогут Византии дать отпор агрессии турок. «Уния» была устроена так, что греки сохраняли свой церковный обряд, но признавали все католические догматы и главенство пап. От Москвы поехал на Флорентийский собор митрополит Исидор, ученый-грек, уроженец Фессалоник (посвящен был константинопольским патриархом в митрополиты киевские). В Италии Исидор проявил себя как ревностный поборник соединения с «латинством». *«Торопливая и усердная покорность архиепископов русского и никейского, Исидора и Виссариона, была приобретена и награждена их немедленным возведением в сан кардиналов»* (*Гиббон*, т. VII, стр. 253. Слова, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким). Вернувшись в 1441 г. в Москву, митрополит Исидор объявил о состоявшемся соглашении с Римом. Московские власти, понимая, что «уния» грозит России зависимостью от Рима и западных государств, не приняли соглашения с «латинством». «Они были скандализированы титулом, пышностью и латинским крестом папского легата — друга тех нечестивых людей, которые брили свои бороды и совершали богослужение с перчатками на руках и с кольцами на пальцах; Исидор был осужден Собором; его заключили в монастыре, и этот кардинал с величайшим трудом спасся...» (там же, т. VII, стр. 285). Исидор бежал в Литву, а оттуда перебрался в Италию и умер в Риме в 1462 г. С этого времени Москва отделилась от Константинопольского патриархата; митрополитов начали избирать на Соборе русских архiereев.

Стр. 314. *Что, Вася, не признают хозяева союз ваш?* — Когда на собрании петербургского «Общества фабрикантов и заводчиков» 11 августа 1906 г. «один из членов общества поднял вопрос о том, что „следовало бы признать гражданские права за рабочими, профессиональными союзами и войти с ними в соглашение относительно требований рабочих“, общее собра-

ние ответило: „К сожалению, договориться с профессиональными союзами нет возможности по той простой причине, что в настоящее время их нет“ <...> *Такого рода отношение объединенного капитала к профессиональным союзам неуклонно укреплялось по мере роста реакции и наступившего в стране столыпинского „успокоения“*» (Балабанов, стр. 44—45. Строки, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким).

Стр. 314. *Петерские рабочие препятствуют вывозу товаров из фабричных складов...* — «В июне и июле 1906 г. на нескольких петербургских заводах — („Атлас“, Эриксона, Лангензиппена, Крейтона, Леммериха) — разыгрались серьезные конфликты на почве расчета рабочих <...> В ответ на отказ в удовлетворении предъявленных требований и на последовавшие расчеты рабочие решили бойкотировать не только места на заводах, но и сданные им заказы; причем бойкот проводился активно, — рабочие препятствовали вывозу изделий с заводов и т. п.» 11 августа 1906 г. петербургское «Общество фабрикантов и заводчиков» приняло постановление: «...ввиду того, что означенный бойкот выражается в самых резких формах насилий над личностью и имуществом, причем не допускается ни передача на сторону неоконченных вследствие забастовок заказов, ни даже *вывоз с заводов заказчиками исполненных уже изделий* <...> 1) не принимать на заводы и фабрики рабочих с закрытых вследствие бойкота фабрик и заводов, согласно спискам, которые будут препровождены каждому члену общества; 2) распространить означенное постановление <...> на тех рабочих, которые могли бы быть приняты <...> до получения заводоуправлением оговоренных списков <...> о настоящем фазисе рабочего вопроса сделать представление министру вн(утренних) дел, а копию вручить с.-петербургскому градоначальнику...» (Балабанов, стр. 43—44. Слова, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким).

Стр. 314. *«Коммунистический манифест» вызубрил* ∞ *в каких сотнях тысяч разошлась сия брошюрка?* — Впервые на русском языке «Манифест коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса был издан в 1869 г. (Женева, тип. Чернецкого). В 1900 г. «Манифест» вышел в переводе и с предисловием Г. В. Плеханова (Женева, изд. «Социал-демократ»). В 1903 г. издан в переводе В. А. Поссе (Женева, изд. Г. А. Куклина), в 1904 г. — ЦК РСДРП в Баку. В 1905 г. «Манифест» вышел в переводе и с примечаниями Г. В. Плеханова (Женева, изд. «Вперед»). В 1906 г. издание «Манифеста» было осуществлено в С.-Петербурге

товариществом «Знание» в переводе П. Орловского (В. В. Воровского); имеется в ЛБГ.

Стр. 315. *Вот на днях Четвериков говорил, что в рабочих союзах прячутся террористы...*— На собрании петербургского «Общества фабрикантов и заводчиков» 11 августа 1906 г. было сказано, что *«сейчас существуют под видом профессиональных исключительно политические рабочие организации, проводящие в жизнь террор и анархию»* (Балабанов, стр. 44. Строки, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким).

Стр. 315. *Так говорили, во главе с Некрасовым, кающиеся дворяне...*— Речь идет о типе русского дворянина 40-х — 60-х годов, считавшего необходимым искупить свой грех крепостника служением народу. Выражение «кающийся дворянин» принадлежит Н. К. Михайловскому. В 1876—77 гг. в журнале «Отечественные записки» печатались очерки Михайловского «Вперемежку», где рассказ ведется от лица «кающегося дворянина». Позднее Михайловский писал: «Ответственность за „кающегося дворянина“ лежит на мне. Конечно, не за самое явление, а за слово, термин» (Н. Михайловский и др. Литературные воспоминания и житейская смута, т. I. СПб., 1900, стр. 139). И далее указывал: «Кающиеся дворяне спорадически появлялись очень давно, но en masse обнаружались лишь в сороковых годах, а заметными историческими факторами стали лишь в эпоху реформ, когда смешались с „разночинцами“, т. е. с разного звания и состояния людьми, вызванными к деятельности эпохою реформ из низших слоев». «В 70-х годах течение это лишь ярче и резче обозначилось» (там же, стр. 140—141).

Стр. 316. *У нас многие занимаются деланием от скуки ∞ Мысль Толстого...*— Ср.: «То, что называется у нас наукой, почти всё — только выдумки богатых людей, нужные только затем, чтобы занять их праздное время» (Толстой, т. 43, стр. 39).

Стр. 317. *...попы ∞ Племя — талантливое! Сколько замечательных людей выдвинуло оно в науку, литературу,— Белинские, Чернышевские, Сеченовы...*— Дед В. Г. Белинского был «священником в селе Бельни Нижнеомовского уезда Пензенской губ.»; отец (Г. Н. Белинский) служил сначала лекарем во флоте, а затем (с 1816 года) занял должность уездного врача в г. Чембаре Пензенской губернии (*Энциклопедический словарь*, т. 7, стлб. 319). Отец Н. Г. Чернышевского — старший священник Сергиевской церкви в Саратове (Н. М. Чернышевский). Летопись жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского.

М., ГИХЛ, 1953, стр. 12). Отец И. М. Сеченова, основоположника русской физиологической школы,— М. А. Сеченов — секунд-майор в отставке, небогатый симбирский помещик; мать — «крестьянка, которую ее будущий муж посылает в женский монастырь в Суздаль для обучения грамоте и рукоделию...» (К. Х. К е ч и е в. Сеченов. М., «Жизнь замечательных людей», 1933, стр. 7.— ЛБГ).

Стр. 319. *Оффенбах был действительно остроумен, превратив предисловие к «Илиаде» в комедию.*— Имеется в виду оперетта французского композитора и дирижера Жака Оффенбаха (1819—1880) «Прекрасная Елена», в основу которой положены мотивы «Илиады», обработанные в комедийном духе.

Стр. 319. *Пучина, где гибнет всё то, что живет* ∞ из книги немецкого демократа Иоганна Шерра.— Иоганн Шерр (1817—1886) — немецкий философ, историк, публицист и беллетрист, участник революции 1848 года, за что был осужден на 15 лет тюремного заключения, но успел бежать в Швейцарию. Видоизмененная цитата взята из его книги «Комедия всемирной истории». Ср.: «...человечество вращается между двумя полюсами рождения и истребления. Поэты видят в этом

Источник, который жизнь миру дает,

Пучину, где гибнет всё то, что живет»

(Шерр, вып. I, стр. 2—3).

Стр. 319. *Именно этот профессор советовал смотреть на всемирную историю как на комедию, но ∞ соглашался с Гёте в том, что: Быть человеком — значит быть бойцом.*— Ср.: «Если мудрость побеждается в борьбе с глупостью, если великое подавляется вульгарным, высокое — низким, честные порывы сердца — пошлостью {...} верность — коварством, вдохновение — барышом — да, помилуй, в этом-то и Аристофанов смех всемирной истории!» (Шерр, вып. I, стр. 7); «И пока люди существуют и земля вращается вокруг солнца — борьба неизбежна: „быть человеком значит быть бойцом“, сказал великий Вольфганг — самый здравомыслящий из всех поэтов и мыслителей» (там же, стр. 4—5).

Стр. 320. *...одним из «сосьетеров»...*— Сосьетер (от франц. société — общество) — член товарищества.

Стр. 320. *Вы увидите — ее снова закроют.*— Эта реплика отражает слухи, которые циркулировали вокруг II Государственной думы. В статье «Близкий разгон Думы и вопросы тактики» Ленин 27 февраля 1907 г. писал:

«Газеты полны известиями, слухами, догадками о близком разгоне Думы.

Вероятно ли это? Если взглянуть на объективное положение вещей, то придется сделать вывод: более чем вероятно. Для правительства созыв Думы был вынужденной необходимостью. Надо было попытаться еще раз, при наивысших возможных репрессиях, созвать народное представительство ради соглашения с буржуазией. Опыт явно не удался. Военно-полевые суды и все прочие прелести столыпинской конституции чрезвычайно помогли революционной агитации в незатронутых дотоле массах и дали из глубины мужицких масс левую Думу. Кадеты, эта партия цетра в русской революции, ослаблены по сравнению с первой Думой. Кадеты поправили несомненно, но при такой Думе в такой момент правительство совершенно не в состоянии заключать с ними сделки» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 15, стр. 69). II Государственную думу царь разогнал 3 (16) июня 1907 г.

Стр. 321. ...*он как Столыпин-то спешит вешать*.— Инициатор «Положения о военно-полевых судах» П. А. Столыпин относился к числу ярких вдохновителей реакции. На одном из заседаний Думы он заявил: «Для всех теперь стало очевидным, что разрушительное движение, созданное крайними левыми партиями, превратилось в открытое разбойничество и выдвинуло вперед все противообщественные, преступные элементы, разоряя честных тружеников и развращая молодое поколение. Противопоставить этому явлению можно только силу. Какие-либо послабления в этой области Правительство сочло бы за преступление, так как дерзости врагов общества можно положить конец лишь последовательным применением всех законных средств защиты. По пути искоренения преступных выступлений шло Правительство до настоящего времени — этим путем пойдет оно и вперед» (Речь на заседании III Государственной думы 16—XI 1907.— «Сборник речей Петра Аркадьевича Столыпина», стр. 44). В прениях черносотенец В. М. Пуришкевич не без удовлетворения отметил, что Столыпин украшает «революционеров муравьевскими воротниками», т. е. вешает, так же, как усмиритель польского восстания 1863 г. граф М. Н. Муравьев, прозванный «вешателем» (см.: «Государственная дума. Третий созыв. Стенографические отчеты. Сессия первая», ч. I. СПб., 1908, стр. 307, 397).

Стр. 321. *Максималисты* — см. примеч. к стр. 201 этой части.

Стр. 321. *Вон как они в Фонарном-то переулке денежки цапнули.*— 14 октября 1906 г. боевой отряд максималистов, возглавляемый М. И. Соколовым, совершил на углу Фонарного переулка и Екатерининского канала нападение на карету Петроградской почтовой таможни, перевозившую деньги в Государственный банк. Было захвачено около 400 тысяч рублей (см. С п и р и д о в и ч₁₆, стр. 292—293).

Стр. 321. *Да и лично Столыпин задет ими...*— «12 августа 1906 г., в начале четвертого часа дня, к даче министра внутренних дел П. А. Столыпина, на Аптекарском острове (в Петербурге), подъехали в ландо три лица, из которых двое были одеты в форму ротмистров отдельного корпуса жандармов, а третий был в штатском платье. Выйдя из ландо, приехавшие лица быстро направились в переднюю, с портфелями в руках (...) все трое прибывших, с возгласами: „Да здравствует свобода! да здравствует анархия!“— подняли вверх свои портфели и одновременно бросили их перед собою. Раздался оглушительный взрыв; большая часть дачи министра была разрушена, и многие из лиц, состоявших при министре внутренних дел П. А. Столыпине и прибывших к нему на прием, были убиты и поранены» («Обвинительное заключение», цит. в статье «Взрыв на Аптекарском острове...» — «Былое», 1917, № 5—6, ноябрь — декабрь, стр. 212). В результате взрыва «32 человека были убиты, 22 ранены». Покушавшиеся эсеры-максималисты погибли. Сам Столыпин не пострадал (см.: *Спиродович*₁₆, стр. 290—291). Газета сообщала: «Лица, находившиеся в кабинете министра, и он сам не пострадали (...) наверху ранен, по-видимому, не тяжело, сын премьер-министра и тяжело — раздроблены ноги — дочь министра» («Речь», 1906, № 137, 13 августа).

Стр. 321. *...по поводу покушения ∞ на генерала Каульбарса...*— 13 июля 1906 г. в Одессе Тамара Принц неудачно стреляла в генерала Каульбарса. Покушавшаяся покончила жизнь самоубийством (см.: *Календарь революции*, стр. 203).

Стр. 322. *Татьяна-то Леонтьева ∞ генеральская дочь?*— Отец Татьяны Леонтьевой (см. примеч. к стр. 305 этой части) был якутским вице-губернатором (см.: «Былое», 1917, № 2, август, стр. 78).

Стр. 322. *...будто Государственный совет хотели взорвать.*— Осенью 1907 г. в «Летучем боевом отряде Северной области», образованном летом 1906 г., письмоводителем судебного сле-

дователя 2-го участка Рижского района Альбертом Траубергом (кличка «Иван Иванович», «Карл») было решено взорвать правое крыло Государственного совета, «инициатива какого предприятия принадлежала вступившему осенью в отряд „Карла“ Всеволоду Лебединцеву». Лебединцев — сын богатых родителей, владеющий несколькими иностранными языками, ушел из семьи, уехал за границу. Вернувшись осенью 1907 г. в Петроград «под именем итальянского корреспондента и доктора агрономии Марио Кальвино», предложил свой проэкт, по которому группа террористов, под видом корреспондентов, проникнет в зал Государственного совета с портфелями, где будут разрывные сваряды. Однако Азеф, узнав об этом предприятии, по-видимому, предупредил охранное отделение. 22 ноября, после обыска в штабквартире заговорщиков в Келломяках, был арестован А. А. Трауберг. Во главе отряда встал Лебединцев, но задуманный взрыв был «отложен на неопределенное время» (Спиридович¹⁸, стр. 383, 387—388).

Стр. 322. ...*«всё к лучшему в этом наилучшем из миров»*. — Ставшее крылатым выражение, принадлежащее доктору Панглосу из повести «Кандид» Вольтера. Доктор Панглос у Вольтера, пародирующего одно из главных положений «Теодицеи» Лейбница, говорит, что всё целесообразно «в лучшем из возможных миров» и — «всё к лучшему».

Стр. 322. ...*интеллект и является выразителем воли рока, а сам рок не что иное, как маска Сатаны — Прометей*... — См. примеч. к стр. 55 ч. IV. Неприязнь к разуму проповедовалась христианскими мистиками с древнейших времен. «Святой» Исаак Сириянин (VI в.), называл мысль человеческую «быстропарящей и бесстыдной птицей» («Иже во святых отца нашего аввы Исаака Сириянина, подвижника и отшельника, бывшего епископом христоролюбивого града Ниневии, Слова подвижнические». М., 1854, стр. 75). Ср. у Рафаила Соловьева утверждение, что разум «чудовище», «слепой колосс», внушающий «отвращение и презрение» (Рафаил Соловьев. Философия смерти. М., 1906, стр. 57).

Стр. 323. *«Сначала — успокоение, потом — реформы»*. — Поддержанная П. А. Столыпиным формула «Сперва успокоение, а потом реформы» (1907) выдвинута монархистами в октябре 1905 г. и неоднократно повторялась на страницах газет «Московские ведомости», «Речь» и др. Так, газета «Речь» 12 июля (№ 124) 1906 г. сообщала: «В циркулярной телеграмме на имя генерал-

губернаторов, губернаторов и градоначальников новый министр-президент (П. А. Столыпин) объявляет свою программу: „Сперва должен быть восстановлен порядок, а затем даны будут реформы“. См. также в ЛБГ сб. *Падение царского режима*, т. I, стр. 172—173 (показания А. Д. Протопопова).

Стр. 325. ...она долго и туманно говорила об Изиде, Сете, Озирисе.— Боги древнего Египта. Осирис (Озирис) «наследовал богу-солнцу как царь над землей, и ему весьма помогала в управлении его верная сестра и жена, Исида (Изида). Несмотря на то, что Осирис был благодетелем людей и его любили как справедливого правителя, его искусно провел и убил родной брат Сетх (...) Исида с большим трудом нашла тело своего супруга (...) Настолько сильны были заклинания, произнесенные затем Исидой над телом умершего супруга, что он ожил и стал владеть членими; так как умершему богу нельзя было снова вести земной жизни (...) он (...) стал владыкой загробного Мира. Позднее Исида родила сына Гора, которого тайне взрастила среди болотных зарослей Дельты мстителем за отца (...) Сетх потерпел поражение, и Гор победоносно вступил на престол своего отца», «...миф о его (Озириса) смерти и схождении в исподний мир» сделался «господствующим элементом египетских загробных представлений» (Д. Г. Брэдд. История Египта, т. I. Авт. пер. с англ. В. Викентьева. М., 1915, стр. 60, 68.— ЛБГ. Слова; набранные курсивом, подчеркнуты Горьким). «Представление об Осирисе одного порядка с семитическими и малоазиатскими о юном страждущем божестве живительной силы земли, выражающейся в растительности — особенно хлебных злаков. Один из гимнов в честь этого бога восклицает: „Ра сияет над телом твоим... и плачет над тобой... Выходит Нил из пота рук твоих... и божественное то, чем живут люди, деревья, травы, тростник, ячмень, пшеница, плодовые деревья“» (Б. А. Тураев. Древний Египет. Пг., «Огни», 1922, стр. 20.— ЛБГ. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким). «Исида, в классическое время бывшая только супругой Осириса и матерью Гора», приобрела позже более широкое значение, как «великая Космическая богиня», которую наделили чертами и других богинь (см. там же, стр. 18).

Стр. 325. *Буревестники и прочие птички больше не нужны.*— Ср.: «Но, позвольте, а куда же девалась та прекрасная птичка, которая, помнится, нам всем очень нравилась? Куда же девался этот восхитительный буревестник?» (К. Чуковский).

Книга о современных писателях. Исправленное издание «Критических рассказов». СПб., (1913), стр. 183).

Стр. 325. *Арцыбашев вовремя указал выход неиспользованной энергии молодежи.*— В 1907 г. М. Арцыбашев (1878—1927) напечатал в журнале «Современный мир» (№№ 1—5) роман «Санин», герой которого предпочитает общественным интересам удовлетворение собственных зоологических инстинктов. В статье «Базаров и Санин. Два нигилизма» (1909) Воровский писал, что после первых же неудач революции 1905 года среди интеллигенции «началась реакция против „крайностей“, против „революционизма“, против партийности вообще, против политики (...) Интеллигенция вдруг захотела зажечь полной жизнью, вкусить от наслаждений мира сего. Обязательному альтруизму предшествовавших поколений противопоставили „естественный“ эгоизм; их социализму — индивидуализм; их понятию долга — свободу личности; их идее общественного блага — личное счастье» (В. В. В о р о в с к и й. Сочинения, т. II. М., 1931, стр. 96—97. — ЛБГ).

Стр. 326. *...изобразить Иуду с искренно влюбленным в Христа,— это шуточка острая!*— Имеется в виду рассказ Л. Андреева «Иуда Искариот» (1907).

Стр. 326. *Ходит слухок, что у эсеров действует крупный провокатор.*— Имеется в виду член ЦК партии эсеров Е. Ф. Азеф (1869—1918), разоблаченный в 1908 г. как агент царской охранки. В 1905 г. выдал состав боевого комитета по подготовке вооруженного восстания в Петербурге, в 1908 г. — летучий боевой отряд эсеров, отправив на виселицу 7 человек. Слухи о провокаторстве Е. Азефа возникли еще в 1902 г., но лидеры партии эсеров долго не обращали на них внимания. Только в декабре 1908 г. состоялся суд, приговоривший провокатора к смерти. Однако Е. Азеф сумел уйти от возмездия (см.: В. Б у р ц е в. В погоне за провокаторами. М.— Л., 1928; Б. С а в и н к о в. Воспоминания террориста. Харьков, 1928; «Дело А. А. Лопухина в особом присутствии правительственного сената. Стенографический отчет». СПб., 1910). 16 марта 1908 г. парижская группа социалистов-революционеров образовала «Конспиративную комиссию» для раскрытия деятельности Азефа, а 26 декабря 1908 г. Центральный комитет партии эсеров выпустил извещение: «Центральный комитет „Партии социалистов-революционеров“ доводит до сведения партийных товарищей, что инженер Евгений Филиппович (Евно Фишелевич) Азев (Азеф), 38 лет

(партийные клички: „Толстый“, „Иван Николаевич“, „Валентин Кузьмич“), состоявший членом „Партии социалистов-революционеров“, с самого основания неоднократно избиравшийся в центральные учреждения партии, состоявший членом „Боевой организации“ и Центрального комитета, уличен в сношениях с русской политической полицией и объявляется провокатором» (*Спиридович*¹⁶, стр. 427; В. К. А г а ф о н о в. Заграничная охрана. М., 1918, стр. 274). В результате обнародования сведений о многолетней провокаторской деятельности Азефа в партии эсеров произошел раскол. В статье «О предателях» Горький писал: «...Евно Азеф типичный, даже весьма упрощенный мещанин, и, как всякий член этого племени полулюдей, он обладал способностью предавать и продавать всё и всех ради личного уюта» (*Г-30*, т. 25, стр. 195).

С т р. 326. ...*предложение героя «Тьмы» выпить за то, чтоб «все огни погасли»*...— Ср.: «Если нашими фонариками не можем осветить всю тьму, так погасим же огни и все полезем в тьму (...) Выпьем за то, девицы, чтобы все огни погасли» (Л е о н и д А н д р е е в. Тьма. Berlin, I. Ladyschnikow, 1907, стр. 50—51.— *ЛБГ*). По поводу этого произведения Горький писал Л. Андрееву: «Обиделся я на тебя за нее („Тьму“), ибо этой вещью ты украл у нищей русской публики милостину, поданную ей судьбою. Дело происходило в действительности-то не так, как ты рассказал, а—лучше, человечнее и значительнее. Девушка оказалась выше человека, который перестал быть революционером и боится сказать об этом себе и людям. Был — праздник, была победа человека над скотом, а ты сыграл в анархизм и заставил скотское, темное торжествовать победу над человеческим» (*Г-30*, т. 29, стр. 191—192). Воровский в статье «В ночь после битвы» (1908) писал: «Рассказ „Тьма“ очень резко порывает с периодом надежд и увлечений; он не только констатирует торжество тьмы, как в прежних произведениях г. Андреева, он идет дальше и дает апологию этой тьмы (...) „Правде“ революционера, которая кажется ему жалкой, „маленькой и невиненькой честностью“, он противопоставляет правду тьмы — „дикую и темную, как голос самой черной земли“. Между этими двумя правдами происходит борьба, и последняя правда побеждает первую» (В. В. В о р о в с к и й. Сочинения, т. II, стр. 249.— *ЛБГ*).

С т р. 327. «*Мысль*» — рассказ Л. Андреева; впервые напечатан в журнале «Мир божий», 1902, № 7.

Стр. 327. *«Мелкий бес»* — роман Ф. Сологуба (1863—1927). В предисловии ко второму изданию романа Ф. Сологуб рассказывал: «Роман „Мелкий бес“ начат в 1892 году, окончен в 1902 году. Первый раз напечатан в журнале „Вопросы жизни“ за 1905 год, № 6—11, но без последних глав. В полном виде роман появился первый раз в издании „Шиповника“ в марте 1907 года» (Федор Сологуб. Мелкий бес. Роман. Берлин — Пб. — М., 1923, стр. 5.— ЛБГ).

Стр. 328. *«Люди любят, чтоб их любили ∞ О вас».* — Цитата из авторского предисловия к указанному выше изданию, стр. 6.

Стр. 332. *...он изложил учение Татариновой, — была такая монтанка, основательница секты купидонов... — Возникновение монтанизма относится ко II в. «Основатель его (евнух Монтан), родом из Мизии, был язычник (...) Вскоре после своего обращения в христианство он начал подвергаться припадкам экстаза и изрекать различные бредни, которые удаивались названия пророчеств. Его иступленность скоро заразила двух богатых и хорошего положения женщин — Максимилилу и Прискиллиу, которые оставили своих мужей и сделали пророчицами вместе с ним (...) Они увеличили уже существовавшие посты и усилили строгость их соблюдения; вторые браки они считали одинаковыми по преступности с прелюбодейнием; запрещали военную службу и светскую жизнь вообще; отвергали как светскую ученость, так и роскошь в женской одежде и увеселения всякого рода. Они излагали суровые правила касательно покаяния, заявляя, что церковь не имеет права отпускать грехов после крещения, хотя и допускали такую власть для монтанистских пророков...»* Они считали «себя духовными и с презрением или отвращением относились ко всем другим христианам, как плотским или „душевым“» (Робертсон, т. 1, стр. 66—67. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким). Татаринова Е. Ф. (урожденная Буксгевден, 1783—1856) после смерти мужа поселилась в Петербурге. Познакомилась с Ненастевыми, которые принадлежали к секте хлыстов, а потом скопцов. Один из участников так называемого «Духовного союза» Татариновой, генерал Е. Головин, писал: «Это не есть секта (...) они не только не охладели к церкви, но еще более с нею сблизились, особенно в отношении к (...) почитанию божьей матери...» (Андерсон, стр. 353). Татаринова не принимала ни догматов хлыстов, ни их нравственного учения, а только радения, считая, что «присутствие св.

Духа в это время бывает весьма ощутительно» (там же, стр. 354). Собрания открывались чтением священных книг; пелись песни, положенные на музыку членом кружка композитором Н. Федоровым. Затем происходили радения, и Татаринова пророчествовала. «Все члены кружка Татариновой руководствовались идеею, выразившейся в сочинении „О приведении всех христианских церквей в первоначальное единство“» (там же, стр. 355). В ЛБГ есть два экземпляра книги «О скопцах» (СПб., 1819). На титульном листе одной книги надпись Горького: «Составлена Писецким, членом кружка Татариновой. Напечатано повелением Александра I-го». На другом — рукой неизвестного: «Соч. Ст. Сов. Урбанович-Пилецкий. Татаринова раздавала своим последователям». Книжка Пилецкого, разоблачавшая скопцов, под давлением влиятельных кругов была уничтожена. Одно время Александр I интересовался кружком Татариновой, но в конце своего царствования изменил к нему отношение. Позднее кружок был разгромлен, а Татаринова отправлена в Кашинский Сретенский женский монастырь, где находилась 10 лет. «...хлысты известны еще под названиями: ...монтапов (в Самарской губ.) (...) купидонов (...) и др.» (см.: *Маргаритов*, изд. 3, стр. 15).

Стр. 333. *Я — кормилица корабля.*— Ср.: «Хлысты (...) составляют многие отдельные, самостоятельные, друг от друга независимые общества, или, как они говорят, „Корабли“, из которых каждый имеет своего особого „Кормищика“, то есть Главного Наставника, называемого „Христом“, и при нем свою особую „Богородицу“» (Н. И. Надеждин). Исследование о скопческой ереси. Напечатано по приказанию г. министра внутренних дел, 1845, стр. 270.— ЛБГ).

Стр. 333. ...почти в четырех десятках губерний...— См.: *Маргаритов*, изд. 3, стр. 21; перечислено 30 губерний, где было распространено хлыстовство.

Стр. 334. «*На горах*» и «*В лесах*» — романы Мельникова П. И. (псевдоним Андрей Печерский, 1818—1883). В названных романах П. И. Мельникова представлен быт старообрядческого куличества Заволжья и быт сектантов. В романе «*На горах*» критически изображена секта хлыстов во главе с помещицей Марьей Ивановной Алимовой, ученицей своего дяди, Луповицкого — члена кружка Татариновой. Алимова пытается вовлечь в секту дочь купца Смолокурова. Дуню — наследницу миллионного состояния, которое и привлекает внимание сектантов.

Стр. 334. *Тогда Саваоф, в скорби и отчаянии, восстал против Духа ∞ Так учили они...*— Ср. отмеченные Горьким в книге Робертсона строки о гностической концепции материи как носительницы зла (*Робертсон*, т. 1, стр. 74) и о манихействе — религии, возникшей в III в. в Иранском царстве и основанной на резком противопоставлении духовного «царства света» и материального «царства тьмы»: «Адам (...) был микрокосм, заключавший в себе элементы обоих царств, имел душу света и душу тьмы, вместе с телом, которое было материальное и поэтому по необходимости злое. С целью удержания его в рабстве Творец его запретил ему есть от древа познания, но Христос, или Ангел, в виде змея, научил его нарушить это запрещение, он ел и был озарен» (там же, стр. 126. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким). В другой книге писатель поставил значок NB против следующих слов: «Бога Израилева гностики нечестиво выдавали за такое существо, которое доступно страстям и заблуждениям, которое прихотливо в раздаче своих милостей, неумолимо в своем мщении, низко подозрительно во всем, что касается его суеверного культа, и ниспосылает свое покровительство только одной нации, ограничивая его пределами земной временной жизни» (*Гиббон*, т. II, стр. 17). Отчеркнута Горьким и следующая фраза: «Самые умеренные из гностиков смотрели на Творца-Иегову как на такое существо, в котором смешались свойства бога и свойства демона. Другие смешивали его с принципом зла» (там же, примечание). Отметка писателя сделана на полях против той оценки, которую Гиббон дает учению Зороастра: «Главная и основная статья этой системы содержит в себе знаменитое учение о двух принципах; это была смелая и неблагоразумная попытка восточной философии согласовать существование нравственного и физического зла с атрибутами благого создателя, управляющего вселенной» (там же, т. I, стр. 266. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 334. *Это — кажется, нечто вроде афинских ночей или черной мессы?* — Афинские вечера или ночи — разнузданные оргии, кутежи. В отклике на роман Д. С. Мережковского «Петр и Алексей» (1905), где затрагивается тема сектантства, А. С. Пругавин писал, что автор спешит «разрисовать „хлыстов“ в виде каких-то похотливых, необузданно развратных маниаков, которые устраивают молитвенные собрания для того, чтобы предаваться чудовищным оргиям, каких, пожалуй, не бывало даже у язычников» (*Пругавин*, стр. 56). А ниже сам Пругавин пишет:

«...я, однако, далек от мысли и желания идеализировать эту секту и в учении хлыстов, и в их жизни, особенно в их семейной, интимной, половой жизни, вы натываетесь на такие стороны (...) которые невольно заставляют относиться к последователям этой секты с известной осторожностью (...) духовное сожителство с „сестрами“ или „духовницами“ нередко принимает плотский характер» (там же, стр. 92, 95).

Стр. 340. ...*кадуцей Меркурия*...— «Меркурий считался покровителем торговли, почему mercatores (купцы) назывались также mercuriales и праздновали праздник в честь своего бога-покровителя ежегодно 15 мая» («Реальный словарь классических древностей по Любкеру», вып. II. Пб., 1884, стр. 860.— ЛБГ). *Кадуцей* — у греков и римлян жезл глашатаев, посылавшихся в неприятельский лагерь, ручательство их неприкосновенности; имел вид крылатой палки, обвитой двумя змеями. Первоначально — атрибут вестника бога Гермеса (Меркурия).

Стр. 343. ...*напоминал «Недоросля»*...— Митрофанушку из комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль».

Стр. 349. *И все исключили Льва Толстого?* — В «С.-Петербургском духовном вестнике» (1901, № 9, 3 марта) было опубликовано «Определение святейшего Синода» от 20—22 февраля 1901, № 557, о графе Льве Толстом. В Определении говорилось, что он «отторг себя сам от общения с церковью православной (...) посему церковь не считает его своим членом и не может считать, пока он не раскаяется и не восстановит своего общения с ней». См. также: А н д р е в и ч (Е. А. С о л о вьев). Л. Н. Толстой. СПб., 1905, стр. 227—228.

Стр. 349. *Изумруды на Урале добывают только французы?*— Ср.: «До войны (1914) французская компания владела главными месторождениями изумрудов земного шара, в том числе и русскими (...) Сама компания разрабатывала на Урале только один Троицкий прииск (...) В непроходимых лесных дебрях вокруг Троицкого прииска, на всех оставленных приисках, давнишних выработках и отвалах всегда работали целые полчища вольных людей в поисках изумрудов, которые легко сбываются скупщикам — уральским торговцам самоцветами» (А. Е. Ф е р с м а н. Самоцветы России, т. I. Цикл лекций, читанных в Комиссии производительных сил России Российской Академии наук в 1919 г. Пг., 1921, стр. 52—56.— ЛБГ).

Стр. 350. *Отец его — квакер*...— Квакеры (от англ. quaker — трясущийся) — христианская протестантская секта, основан-

ная в Англии ок. 1650 г. ремесленником Джорджем Фоксом. Во второй половине XVII в. значительная часть квакеров переселилась в Северную Америку. Квакеры отвергают церковную организацию, обряды, воинскую службу. Название секты произошло от тех судорожных движений, которыми, — в ожидании «внутреннего света», якобы нисходящего на верующих, — сопровождался обычно моления этого, как они сами себя называют, «общества друзей».

Стр. 350. ...интересуется диссидентами...— Диссиденты (от лат. *dissidens* — несогласный, инакомыслящий) — лица, не придерживающиеся господствующей религии, политики, идеологии.

Стр. 352. ...эдакие, знаешь, «полудевы»... — Персонажи одноименного романа французского писателя Марселя Прево (1862—1941). В статье «Еще раз об „Истории молодого человека XIX столетия“» Горький писал: «Быт буржуазии и особенно положение женщины ожесточенно и злобно изображали такие писатели — „стопроцентные“ буржуа, как, например, Леон Додэ в романе „Камчатка“, Марсель Прево в „Полудевах“ и десятки других писателей XIX—XX веков» (Г-30, т. 26, стр. 316.)

Стр. 354. *Никогда в моей жизни я не пил/Капли счастья, не одобренной ядом!*— См. примеч. к стр. 283 ч. II.

Стр. 357. *А всё эти поэты... с козой там... и «Хочу быть смелым», как это? — «Хочу одежды с тебя сорвать».*— Цитаты — из стихотворения К. Бильмонта «Хочу», вошедшего в его книгу «Будем как солнце» (М., 1903, стр. 158). *Коза* — из стихотворения В. Брюсова «Здесь в долине слез» — в сб. «Urbi et Orbi. Стихи 1900—1903 гг.» (М., 1903, стр. 56):

Повлекут меня с собой
К играм рыжие силены;
Мы патешимся с козой,
Где лужайку сжалил стены.

Стр. 363. ...арию жреца из «Лакме»...— Очевидно, ария «Вдохновлена богами...» (акт 2, сцена 10) из оперы французского композитора Лео Делиба «Лакме» (1883).

Стр. 363. ...дядя у него — викарный...— Название протоиерея, первого священника при церкви. Протоиерей обычно являлся настоятелем церкви, выполнял особые распоряжения правительства и епархиального начальства. *Викарный* — викарий, от латинского слова *vicarius* (заместитель).

Стр. 364. ...походы на Индию? — Очевидно, намек на вооруженные походы англичан с целью подавления освободительного движения. Так, в 1858 г. с исключительной жестокостью было разгромлено восстание в Пенджабе, Центральной Индии и Ауде. Ф. Энгельс в статье «Подробности штурма Лакнау» писал: «В течение двенадцати дней и ночей в Лакнау (столица Ауда) действовала не британская армия, а необузданная, пьяная, грубая толпа, распавшаяся на отдельные шайки грабителей (...) Разграбление Лакнау в 1858 г. останется вечным позором для британской армии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 12, стр. 481).

Стр. 365. *Вы могли бы хорошо жить с нами в Персии, Турции.* — С конца XIX в. Англия, всегда смотревшая на царскую Россию как на своего соперника в Азии, стала искать в ней союзника против Германии, усиливавшейся на Востоке. В России также были сторонники сближения с Англией в восточном вопросе. Министр иностранных дел А. П. Извольский дважды (24 августа 1907 г. и 3 февраля 1908 г.) предлагал присоединиться к Англии в ее антитурецкой политике. 31 августа 1907 г. было заключено англо-русское соглашение о Персии, Афганистане и Тибете. Ленин в статье «Тетрадь „Эгельгаф“» писал: «...делят Персию, Афганистан, Тибет (готовятся к войне с Германией)» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 28, стр. 669).

Стр. 374. *Пустыня жертвая и небеса над ней.* — Заключительная строка сонета П. Б. Шелли «Озмандия» (Шелли. Полн. собр. соч., т. I. Пер. К. Д. Бальмонта. СПб., 1903, стр. 51).

Стр. 376. ...радение о духе... — Богослужение секты хлыстов, на которое собирается весь «корабль», или община, обычно не многочисленная. Самое важное в «радении» — «скакание» и «верчение» верующих, в результате чего наступает одурманенное состояние, во время которого люди якобы проникаются святым духом (см.: Андерсон, стр. 302—304; сб. «Критика религиозного сектантства». М., 1974, стр. 207, 260).

Стр. 378. *Вспомнил, что в романе «Воскресение» Лев Толстой назвал ризу попа золотой рогожей...* — Ср.: «Богослужение состояло в том, что священник, одевшись в особенную странную и очень неудобную парчовую одежду, вырезывал и раскладывал кусочки хлеба на блюде и потом клал их в чашу с вином, прожнося при этом различные имена и молитвы». «Манипуляции эти состояли в том, что священник равномерно, не смотря на то, что этому мешал надетый на него парчовый ы-

шок, поднимал обе руки кверху и держал их так, потом опускался на колени и целовал стол и то, что было на нем» (Толстой, т. 32, стр. 134, 135).

Стр. 378. ...*Ясинский* сказал в своей рецензии...— Имеется в виду рецензия «XXXIX глава „Воскресения“», опубликованная в журнале И. Ясинского «Ежемесячные сочинения», 1900, № 12, стр. 392—394, без подписи.

Стр. 383. *Здравствуйтесь, сестры и братья по духу!*— Горький, создавая картину радения, творчески использовал детали из книг: *Андерсон*, стр. 301—306; *Маргаритов*, изд. 4, стр. 49; *Пругавин*, стр. 54—57. Поведение Марины в этой сцене в значительной степени соответствует описанию действий «кормицы» (*Маргаритов*, изд. 4, стр. 50), Тарусской богородицы (там же, стр. 55), а также «Матушки, царицы небесной» (*Пругавин*, стр. 54—55).

Стр. 384. *У чана с водою встал Захарий...*— Захарий, один из пророков общины, во время радения произносит речи, так называемые пророчества. В такого рода пророчествах «или раскрывается сектантское учение и порицается православная церковь, или обличается отступление от сектантского учения, или предсказывается будущее» (*Маргаритов*, изд. 4, стр. 53). Обычно пророчества носят неопределенный характер, «туманны по своему содержанию, так что дают возможность перетолковывать их на разные лады сообразно с житейскими обстоятельствами» (там же).

Стр. 385. *На место Захария встал лысый бородатый человек...*— «Пророк», объявляющий о том, что на этот раз в радении будет совершен обряд принятия в секту, который называется у хлыстов «приводом», а в некоторых местностях «перерождением» (см.: *Маргаритов*, изд. 4, стр. 56).

Стр. 385. *Мы — бога во Христе отрицаем, человека же — признаём! ∞ и под именем Христа разум же скрыт, — разум церкви и власти.*— Восходящая к древним болезненно-мистическим, экстагическим (основанным на экстазе) религиозным направлениям, преимущественно — к гностицизму — хлыстовщина была довольно искусственно и непрочно связана с культом Христа. Если гностики обычно видели в Христе не богочеловека, а один из эонов, т. е. как бы посредника, звено духовной цепи, от божества к человеку, то хлысты, также отрицая богочеловеческий характер Христа, считали его не божественным эоном, а человеком, в котором воплотился святой дух. Хлысты,

руководимые Мариной Зотовой, идут в «снижении» Христа еще дальше, рассматривая Христа как человека, утратившего «святой дух», «соблазненного» Сатаной. Такое отношение к Христу также имеет свои аналогии в гностицизме, а именно в учении наиболее крайней из гностических групп — «каинитов», которые утверждали, что Христос «был зол» («Творения святого Епифания Кипрского», ч. 2, стр. 87).

Стр. 386. *И на-кати-ил...* —

Ой бог! Ой бог! Ой бог!	Ой его, ой его, ой его!
Ой дух! Ой дух! Ой дух!	Накатил, накатил,
Накати, накати, накати!	Дух свят, дух свят!

(Андерсон, стр. 305).

Стр. 387. *Дхарма! ∞ О, Аодахья! ∞ О, Чудомани...* — В сложных и запутанных религиозно-мистических представлениях хлыстовщины есть элементы, заимствованные из религиозных систем Индии, зачастую даже непонятные рядовым членам секты. Горький в письме к Р. Роллану от 13 февраля 1923 г. замечает: «Влияние религиозно-философской мысли индусов сказывается не только у Льва Толстого, это влияние знакомо и народу (...) в духовных песнях русских хлыстов встречаются санскритские слова (...) хотя смысл этих слов непонятен хлыстам. Занесены они в Россию, вероятно, сектой кавказских „прыгунов“, а эти были в связи с „вертящимися дервишами“ и, по некоторым признакам, видимо, с факирами» (*Г-30*, т. 29, стр. 408—409). «Слово „дхарма“, или „дхамма“ (санскр. — порядок, правило, принцип) означает совокупность обязанностей, вменяемых религией человеку в зависимости от его общественного положения и понимаемых как закон, истина, долг, добродетель; „Айодхья“ — „Непобедимый“; „Чудомани“ — название драгоценного камня, который мужчины и женщины носят на голове, а также имя воина, который „великим телесным самоистязанием долго умилиостивлял святого“» («Хитопадеша. Полезное наставление». СПб., 1911, ч. 3—4, стр. 51. — *ЛБГ*).

Стр. 395. *Таинство евхаристии* — мистический обряд причащения; «таинство» это составляет важный момент литургии. Во время евхаристийной молитвы православные причащаются хлебом и вином, символизирующими «тело и кровь Христа».

Стр. 395. *Она — от закавказских прыгунов и не нашего толка.* — Прыгуны — христианская секта, возникшая в России в первой половине XIX в. и представлявшая собой разновидность

(«толк») хлыстовщины. Основателем секты был Максим Рудометкин, крестьянин села Никитина б. Эриванской губернии. Во время молитвенных собраний прыгуны, приведя себя в болезненно-экстатическое состояние с помощью «духовной бани», «прыгают все до единого» (Н и к о л а й Д и н г е л ь ш т е д т. Закавказские сектанты в их семейном и религиозном быту. СПб., 1885, стр. 7.— ЛБГ). См. рассказ о встрече Горького с прыгунами в т. XX наст. изд., стр. 137—139.

Стр. 395. *Об йогох книжку пишет...*— В начале 1900-х годов среди «модных» философских и религиозных увлечений интеллигенции как на Западе, так и в России заняло довольно видное место увлечение индусской системой «йогов» — последователей религиозно-философской школы, разработавшей весьма сложное учение, которое называлось «його» (санскр.— соединение; в данном случае имелось в виду «соединение души с богом»). Основные идеи этой школы сводились к тому, что материальная субстанция и духовная субстанция (сознание) некогда существовали самостоятельно, независимо друг от друга, но вторая из них, вследствие ряда заблуждений, попала в оковы первой. Жизненная задача человека, согласно «йогам», состоит в «освобождении» души из-под «ярма» материи (Р а м а ч а р а к а. Хатха-йога. (1911 или 1912).— ЛБГ).

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ (т. XXIV)

Стр. 7. *...бастовали носильщики вокзала.* — 13—15 (26—28) февраля 1906 г. в Берлине происходила забастовка кучеров и носильщиков, свидетелем которой был Горький (см. т. VI наст. изд., стр. 567).

Стр. 8. *...где он уже сидел.*— В 1872 г. Август Бебель был приговорен за революционную деятельность к двухгодичному заключению в крепости.

Стр. 8—9. *Читайте речи Евгения Рихтера.*— Имеются в виду парламентские речи Е. Рихтера (см. примеч. к стр. 107 ч. II).

Стр. 9. *«Симплициссимус»* — буржуазно-либеральный сатирический еженедельник; выходил в Мюнхене в 1896—1942 гг.

Стр. 10. *«Мы принимаем все религии...»* — См. предисловие В. Брюсова («Ко всем, кто ищет») к поэме символиста А. Л. Миропольского (ум. 1917) «Лествица» (М., 1903): «Всё яснее сознается,

что если в мире есть только то, что видимо есть, — жить незачем, не стоит. Мы принимаем все религии, все мистические учения, только бы не быть в действительности» (стр. 11).

Стр. 10. *«Зачем дикое и грандиозное?..»* — Неточная цитата из романа И. А. Гончарова «Обломов» (ч. I, гл. IX).

Стр. 11. *...тревожный вопрос Тютчева...* — Из стихотворения Ф. Тютчева «О чем ты воешь, ветр почной?» (1836).

Стр. 11. *«Бессилен рев зверя / мал и слаб...»* — Неточная цитата из романа И. А. Гончарова «Обломов» (ч. I, гл. IX).

Стр. 11. *Он знал, что Артур Шопенгауэр, прожив 72 года и доказав, что пессимизм есть основа религиозного настроения, умер в счастливом убеждении...* — По-видимому, Горьким использованы высказывания философа-идеалиста и литературного критика Н. Н. Страхова (1828—1896) в его предисловии к книге: *Шопенгауэр*, стр. VII. Ср.: Шопенгауэр «показал и разъяснил, что пессимизм есть основная черта религиозного настроения». Далее Страхов замечает, что пессимизм этого философа «имеет настоящий религиозный характер». Шопенгауэр действительно доказывал, что в основе главных религиозных систем — христианства, индуизма и буддизма — лежат пессимистические воззрения на мир.

Стр. 11. *...его не очень веселая философия о мире как «призраке мозга»...* — Шопенгауэр утверждал: философское самосознание наступает только тогда, когда человек начинает понимать, что «мир есть мое представление» (*Шопенгауэр*, стр. 1). Действительность как самостоятельный объект (ни представление, ни воля) — это, с точки зрения Шопенгауэра, «пзмышленная цельность» (там же, стр. 2). Видимый мир — это «нустойчивый, лишенный сущности призрак, оптический обман, подобный грезде...» (А. Шопенгауэр. Критика кантовской философии. СПб., 1897, стр. 11). В человеческом мозгу находится «каменоломня», доставляющая «материал» для всех наших представлений о мире (там же, стр. 14). Весь мир — это «мозговой феномен» (там же, стр. 220).

Стр. 12. *Вечером он скучал в театре, глядя, как играют пьесу Ведекинда...* — Франк Ведекинд (1864—1918) — немецкий драматург и актер. В 1904—1908 гг. играл в Немецком театре (Deutsches Theater), в Берлине, главные роли в собственных пьесах. Драмы Ведекинда, несмотря на элементы критики буржуазного общества, несут на себе печать декаданса (пессимизм, отрицание нравственных ценностей, культ одинокой, «спльной»

личности). В 1906 г. в немецком театре ставилась драма Ведекинда «Пробуждение весны» («Frühlingserwachen», 1891).

Стр. 12. ...посвятил день поездке в Потсдам. — Потсдам—город вблизи Берлина; был резиденцией бранденбургских курфюрстов и позже — прусских королей; центр прусского милитаризма. Главная достопримечательность города—дворец Сансуси, «жемчужина северогерманского рококо», созданная по проекту Кнобельсдорфа.

Стр. 12. *Вот он в музее живописи.*— В то время один из «императорских прусских музеев». В настоящее время большая часть из собрания его картин находится в «Боде-музее» и в Национальной галерее, в Берлине. Некоторые картины оказались после второй мировой войны в Западном Берлине.

Стр. 13. ...элизиум теней *с горю не причастных...*— Не совсем точная цитата из стихотворения Ф. Тютчева «Душа моя—Элизиум теней...» (1836). *Элизиум*, Елисейские поля (от лат. Elysium) в античной мифологии — местопробывание души добродетельного человека после смерти, «острова блаженных», где цветет вечная весна.

Стр. 13. ...остановился пред темноватым квадратом, по которому в хаотическом беспорядке разбросаны были странные фигуры фантастически смешанных форм: человеческое соединялось с птичьим и звериным... По-видимому, речь идет об «Искушении св. Антония» или о «Groteske Figuren» («Гротескные фигуры») Иеронима Босха (см. «Hieronymus Bosch. Das Werk. Herausgegeben von Kurt Pfister». Potsdam, Gustav Kiepenheververlag, (б. г.), S. 11, 13. — ЛВГ).

Стр. 13. *Иероним Босх*—Хиеронимус ван-Акен (ок. 1450—60—1516)—нидерландский художник, в творчестве которого причудливое воображение, фантастический гротеск соединялись с острой наблюдательностью и тонким психологизмом. Горький проявлял большой интерес к его творчеству. В Берлинском музее живописи в 1906 г. экспонировалась картина Босха — «Святой Антоний с горным ландшафтом и фантастическими фигурами». В 1907 г. музей приобрел вторую картину этого художника: «Святой евангелист Иоганн на Патмосе». Наибольшее количество картин Босха находится в Экскуриале, близ Мадрида. В Архиве А. М. Горького хранится названная выше книга с дарственной надписью Горького: «Подарок отца сыну. 25.XII.24».

Стр. 13. ...увидел еще две маленьких...— В 1900-х годах в берлинских музеях хранилось три картины И. Босха, в част-

ности — «Der heilige Antonius» («Святой Антоний») (одна из фигур этой картины — обезьяна в колпаке). Ныне находится в Западном Берлине.

Стр. 14. ...*монография на французском языке.*— По-видимому, M. G o s s a e r t. Iheronimus Bosh. Lille, 1907.

Стр. 14. *Крылатые обезьяны, птицы с головами...* — Здесь пересказывается содержание рисунков и картин И. Босха: «Die Versuchung des heiligen Antonius» («Искушение святого Антония», находится в Брюсселе), «Die Hölle» («Ад», находится в Вене), «Groteske Reiterei» («Гротескная кавалерия»), «Der Garten der Lüste» («Сад вожделений»), «Die Versuchung des heiligen Antonius» («Искушение св. Антония», находится в Прадо).

Стр. 15. *«И дым отечества нам сладок и приятен».*— Из пьесы А. С. Грибоедова «Горе от ума» (д. I, явл. 7). Подробнее см. в т. XII наст. изд., стр. 611.

Стр. 15. *«Безумство храбрых»...*— Из произведения Горького «Песня о Соколе» (т. II наст. изд., стр. 47).

Стр. 15. ...*«в пустыне — увы! — не безлюдной»...*— Не совсем точная цитата из стихотворения Н. Мипского «Прокаженный» (1885).

Стр. 15. ...*в нелепом сарае Винтергартена...*— Винтергартен (Wintergarten — «Зимний сад») — помещение, в котором давали представления различные театральные труппы.

Стр. 16. *Взорвали дачу Столыпина.*— См. примеч. к стр. 321 ч. III.

Стр. 16—17. *Знакомая одна — Любимова со По мужу. Истомина — по отцу.*— И. К. Истомина (ум. 1906) — участница дела «народоправцев» (см. примеч. к стр. 354 ч. I), погибла при взрыве дачи Столыпина. «В Нижнем и Казахи по делу „народовольцев“ выдавала истерическая девица Истомина, убитая вместе с ее ребенком взрывом на даче Столыпина» («Былое», 1921, № 16, стр. 185).

Стр. 16. *Давос* — курорт в Швейцарии.

Стр. 18. ...*вооруженный красной книжкой Бедекера...* — Карл Бедекер (1801—1859) — издатель в Лейпциге, выпускавший путеводители небольшого формата в красном переплете, снабженные картами и планами, под названием: «Справочник для путешественника, составленный Карлом Бедекером» (Handbuch für Reisende von Karl Baedeker).

Стр. 19. ...*ближайший музей, там было собрано оружие...*— По-видимому, музей в Берлине — «Цейхгауз» (Zeughaus) с боль-

шим собранием оружия; находился рядом с площадью Люстгартен. В настоящее время в этом здании Музей немецкой истории.

Стр. 19. ...эпизоды австро-прусской и франко-прусской войн. — Речь идет о войнах 1866 и 1870—1871 годов.

Стр. 20. *Вечером он выехал в Дрезден и там долго сидел против Мадонны...* — Имеется в виду хранящаяся в Дрезденской галерее картина Рафаэля «Сикстинская мадонна».

Стр. 22. ...поза ее напомнила сыну снимок с памятника Мопассану в парке Монсо. — Памятник Мопассану работы французского скульптора Ш. Верле — установлен 24 октября 1897 г. в парижском парке Монсо. На высоком постаменте — бюст Мопассана. У его основания — статуя сидящей женщины, которая правой рукой подпирала голову, а в левой держит книгу.

Стр. 25. *Турки без ума от Фаррера, японцы — от Лоти.* — Клод Фаррер (псевдоним Шарля Эдуарда Боргона, 1876—1957) и Пьер Лоти (псевдоним Жюльена Вио, 1850—1923) — французские морские офицеры, подолгу находившиеся на Ближнем и Дальнем Востоке, затем — писатели, авторы так называемых колониальных романов. Известны романы: «Азиадэ», «Роман одного спаги», «Госпожа Хризантема» Лоти и «Цвет цивилизации», «Человек, который убил», «Битва», «Носители культуры», «Новые люди», «Фома Ягненок» Фаррера. Последнего особенно увлекала Турция, что нашло отражение в повести «История Ахмед-паши Джемаледдина». Лоти долго жил в Японии. 11 октября 1910 г. К. П. Пятницкий записал в своем дневнике, что Горький показал ему книгу Фаррера «Цвет цивилизации» («Цивилизованные») (Архив А. М. Горького, Д-Пят., 1910 г.).

Стр. 25. *Читали вы «Рай животных» Франсиса Жамма?* — Франсис Жамм (1868—1938) — французский писатель; в своих прозаических и стихотворных произведениях проводил мысль о необходимости тесного сдинения человека с природой. В ЛБГ хранится книга: Франсис Жамм. Стихи и проза. Пер. И. Эренбурга и Е. Шмидта. М., 1913. В раздел «Прозы» входит рассказ «Рай животных». На полях авторского предисловия, написанного в 1905 г. (стр. 8, 9), а также на страницах со стихотворениями и рассказом «История зайца» имеются пометы Горького.

Стр. 26. *У Франции есть всё и — даже лишнее: Эйфелева башня. Это сказал Мопассан.* — Эйфелева башня, построенная инженером Гюставом Эйфелем (1832—1923) на Марсовом поле в Париже для Всемирной выставки 1889 г., явилась самым вы-

соким на земле (300 метров) и выдающимся инженерно-техническим сооружением XIX века. Однако многие современники, среди них и Мопассан, выступали против вторжения новой архитектуры в исторический центр Парижа и считали Эйфелеву башню некрасивой, уродующей панораму города. Рассказ Мопассана «Скука» начинается словами: «Я покинул Париж и даже Францию, потому что Эйфелева башня в конце концов мне слишком надоела» (Мопассан, т. 23, стр. 9).

Стр. 36. *Читал Кропоткина...* — Имеются в виду книги П. А. Кропоткина, развивавшего теорию так называемого анархического, или безгосударственного коммунизма, основу которого должны были составить свободные производственные общины-коммуны. В ЛБГ имеются книги Кропоткина: 1. «В русских и французских тюрьмах». Пер. с англ. СПб., 1906. (Соч., т. 4); 2. То же, отд. изд. СПб., 1907; 3. «Взаимная помощь как фактор эволюции». Пер. с англ. СПб., 1907. (Соч., т. 7); 4. «Завоевание хлеба». Пер. с франц. СПб., 1906; 5. «Записки революционера». М.—Л., «Academia», 1933; 6. То же. СПб., 1906. (Соч., т. 1); 7. «Земледелие, фабрично-заводская и кустарная промышленность и ремесла». Пер. с англ. М., 1903; 8. «П. А. Кропоткин о войне» (сб. статей). М., 1916; 9. «Речи бултовщика». Пер. с франц. СПб., 1906; 10. «Петр и Александр Кропоткины. Переписка», тт. 1, 2. М.—Л., «Academia», 1932—1933 (т. 1 с пометами Горького).

Стр. 36. *...Штирнера...* — Макс Штирнер — псевдоним Каспара Шмидта (1806—1856), немецкого философа, исповедовавшего крайний индивидуализм и эгоизм как единственную реальность. «У Меня нет ничего, кроме Меня», «общество не смеет требовать от нас никаких жертв», «Я вовсе не обязан любить... народ, отчество, семью и пр., которые не сумели приобрести моей любви», «Государство немисливо без господства с одной стороны и рабства... с другой», — таковы основные идеи, лежащие в основе главного произведения Штирнера — «Единственный и его собственность» (Пер. под ред. И. А. СПб., 1910, стр. 88, 142, 219). Уничтожающей критике мещанскую философию М. Штирнера подвергли К. Маркс и Ф. Энгельс в книге «Святое семейство». В НБГ имелась работа В. Ф. Саводника: «Ницшеанец 40-х годов Макс Штирнер и его философия эгоизма», впервые напечатанная в 1901 г. в «Вопросах философии и психологии», № 59 (Балка, стр. 30). В ЛБГ хранится перевод книги «Единственный и его собственность» в петербургских изданиях

1907 и 1909 гг. В 1930 г. Горький назвал ее «евангелием мещанского индивидуализма» (Г-30, т. 25, стр. 192).

Стр. 36. *Есть такая теория: театр для себя...* — Разработана режиссером и драматургом Н.Н. Евреиновым (1879—1953). В 1912 г. вышла в Петербурге книга Н. Евреинова «Театр как таковой. Обоснование театральности в смысле положительного начала сценического искусства и жизни». Евреинов предлагал отбросить реализм, отбросить гражданственность и сделать царством некоей условности не только театр, но и всю жизнь (лозунг «театрально преображенной жизни»). Вскоре Евреинов выступил с новой книгой — «Театр для себя» (Пг., 1915). Здесь получили дальнейшее развитие идеи книги «Театр как таковой». Евреинов отстаивал мысль о своего рода «театрокрации», о превращении жизни в сплошной спектакль, причем автор утверждал, что всё это диктуется некоей общей метафизической волей к театру. Взгляд на жизнь как на театральную игру был вообще популярен среди модернистов. Так, Альтенберг писал: «Жизнь театра — наиболее поверхностная жизнь. Театр жизни — глубочайший театр» (Петер Альтенберг. Prodomos. М., 1908, стр. 21). Философской основой шумных, рассчитанных на сенсацию выступлений Евреинова были идеи Шопенгауэра и Ницше, оказавшие огромное влияние на российский и западный декаданс.

Стр. 37. *На Урале группочка парнишек эхсы устраивала ∞ за присвоение трешницы расстреляли.* — В Архиве А. М. Горького хранятся материалы, относящиеся к экспроприациям: перепечатанный на ротаторе и относящийся, по-видимому, к началу 1910 г. «Обвинительный акт о вооруженном нападении (в ночь на 26 августа 1909 г.) на станцию Миас Самаро-Златоустовской ж. д. и похищении 86 565 рублей казенных денег»; вырезанная из газеты «Новое время» от 6 октября 1909 г. заметка о «недавнем ограблении на довольно значительную сумму ст. Мпас»; вырезанная из какой-то другой газеты заметка о том же происшествии (Архив А. М. Горького, ГЖВ-1-14-2; ГЖВ-1-15-1). В заметках сообщается, что, в связи с «ограблением», произведены обыски и аресты в Уфе. Однако о факте расстрела экспроприаторами члена собственной организации в этих материалах сведений нет.

Названные документы имеют пометы Горького. В газетной вырезке, сообщающей, что деньги якобы предназначены для постройки на Капри дома-школы для революционеров-эмигрантов,

Горьким подчеркнута фраза: «Раз постройка предполагалась на Капри, то нет сомнения в том, что председателем строительного комитета должен бы быть каприйский старожил М. Горький».

В Архиве А. М. Горького хранятся также воспоминания О.М.Кадомцевой (МоГ-5-16-1), члена РСДРП с 1905 г. (партийная кличка — «Медичка») — участницы экспроприации, организованной на р. Дёме ее мужем И. С. Кадомцевым — руководителем уральских боевых дружин. О. М. и И. С. Кадомцевы весной 1909 г. жили на Капри и, по просьбе Горького, подробно рассказывали ему о том, как проводились «эксы». «Много лет спустя, читая „Клима Самгина“, я убедилась, что рассказанное Иваном Самуиловичем не прошло бесследно для творчества Горького», — свидетельствовала О. М. Кадомцева (МоГ-5-16-2).

Стр. 37. *Стреляются. Недавно в Москве трое сразу — двое мужчин и девица Грибова. Все — богатых купеческих семей. Один — Тарасов — очень даровитый.* — Здесь, как и в ряде других мест части IV произведения, Горьким допущены хронологические сдвиги. Некоторые из предшествующих и последующих реальных событий, упоминаемых Горьким, происходили не позднее 1906—1907 годов, но факт самоубийства троих «сразу» имел место в 1910 г. Ср.: «На днях купеческая Москва пережила большое волнение: покончили с собой три миллионера. Причина или, вернее, повод — женщина. Москва знала красавицу Грибову, жену миллионера Грибова, знала и ее похождения (...) У них бывали Журавлев и Тарасов, оба миллионеры, оба молодые и интересные люди (...) Грибова была солнцем, вокруг которого вращались: муж, Р., Журавлев, Тарасов. Какие отношения существовали между этими людьми и какая кровь текла в их жилах — загадка.

26-го октября (...) Журавлев покончил с собой.

27-го октября застрелилась Грибова.

30-го октября — Тарасов» (В е л ь. Кровь переменшалась. — «С.-Петербургские ведомости», 1910, № 248, 4 ноября).

15 декабря 1926 г. Горький писал О. Д. Форш: «Судостроитель Журавлев, знаменитый на Волге, после того, как сын его Борис застрелился (...) сказал инженеру своему и приятелю: „Всю жизнь я суда строил, а пустыря в душе своей не мог застроить...“» (Лит Насл., т. 70, стр. 594).

Стр. 38. *...вспомнилась только изношенная латинская поговорка...* — «De mortuis nil nisi bene», или «De mortuis aut bene aut nihil» — О мертвых — либо хорошо, либо — ничего!

Стр. 39. Если в Москве губернатор Дубасов приказывает «истреблять бунтовщиков силою оружия...» — В опубликованных материалах дословно такого приказа Ф. В. Дубасова (1845—1912) нет. Но в словах, заключенных в кавычки, верно выражен смысл многочисленных приказов московского генерал-губернатора, палача декабрьского вооруженного восстания. В статье «По поводу московских событий» (декабрь 1905) Горький писал: «...6 декабря господин Дубасов заявил москвичам с балкона генерал-губернаторского дворца, что он прибыл в Москву нарочито для укрепления самодержавия и что при нем „крамола не посмest поднять голову“» (Г-30, т. 23, стр. 373). «7 декабря 1905 г., за № 1679, Ф. В. Дубасов обратился к командующему войсками Московского военного округа Н. Н. Малахову с отношением: „...в предвидении необходимости действовать против мятежников оружием (...) прошу распоряжения (...) о том, чтобы начальствующие лица войск, вызываемых к местам беспорядков (...) приступали бы к действию оружием по своему усмотрению“» (Декабрьское восстание, стр. 78). В соответствии с «именным высочайшим указом» о введении в ряде местностей страны «положения усиленной или чрезвычайной охраны» генерал Дубасов издал приказ о принятии «новых охранительных мер»: «...обыватели предупреждаются, что против всякой образовавшейся на улице кучки более 3-х человек полиции и войскам приказано употреблять оружие...» («Московские ведомости», 1905, № 324, 17 декабря). 8 января 1906 г. повторял: «...предусмотренными мною мерами всякая попытка к беспорядку будет подавлена в самом ее зародыше — действиями решительными и суровыми...» («Московские ведомости», 1906, № 6, 8 января. Вырезка из этой газеты сохранилась в ЛБГ). Аналогичные приказы отдавались и другими палачами; см., например, приказ флигель-адъютанта полковника Мина по лейб-гвардии Семеновскому полку: «Общие указания: арестованных не иметь и действовать беспощадно» (приведено в кн.: В а с и л и й К л и м к о в. Расправы и расстрелы... М., 1906, стр. 72).

Стр. 39. ...если в Петербурге Трепов командует «холостых залпов не давать...» — См. примеч. к стр. 8 ч. III.

Стр. 39. Ленин и говорит рабочим через свиньи башки либералов, меньшевиков и прочих: вооружайтесь, организуйтесь для боя за вашу власть... — Эти мысли содержатся в ряде работ Ленина. См., например, статью «Уроки Московского восстания» (впервые напечатана 29 августа 1906 г.):

«...нет ничего более близорукого, как подхваченный всеми оппортунистами взгляд Плеханова, что (...) „не нужно было браться за оружие“. Напротив, нужно было более решительно, энергично и наступательно браться за оружие, нужно было разъяснять массам невозможность одной только мирной стачки и необходимость бесстрашной и беспощадной вооруженной борьбы (...) Скрывать от масс необходимость отчаянной, кровавой, истребительной войны, как непосредственной задачи грядущего выступления, значит, обманывать и себя, и народ (...) нападение, а не защита, должно стать лозунгом масс, беспощадное истребление врага — станет их задачей; организация борьбы сложится подвижная и гибкая; колеблющиеся элементы войска будут втянуты в активную борьбу» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 371—372, 376—377).

Стр. 39. *Показывал Форелю...* — Август Форель (1848—1931) — швейцарский невропатолог, психиатр и социолог. Многократно переиздавались фундаментальные труды Фореля — «Гипнотизм, его психологическое, медицинское, уголовное значение и применение» (1889), «Половой вопрос» (1905).

Стр. 42. *...остановится в «Терминус»...* — «Терминус» — отель в Париже, на улице Сен-Лазар; в этом отеле останавливался и Горький 21—23 марта 1906 г., проездом из Швейцарии в США.

Стр. 44. *Следишь, как у нас банки растут с Синдикат «Медь».* — Возникновение мощных банковских соединений, слияние их, организация крупных синдикатов и трестов особенно интенсивно проходили в России с начала XX в. В 1901 г. возник синдикат цементных заводов, в 1902 — металлургических заводов («Продамет»), в 1903 — синдикат «Продвагон», в 1904 — синдикат «Гвоздь», в 1907 — синдикат медеплавильных заводов («Медь»), сосредоточивший в своих руках чуть ли не всё производство и продажу меди в России. В 1902 г. возник «Банкирский дом Рябушинских», за десять лет увеличивший свои капиталы более чем в 200 раз. В 1910 г. был создан Русско-азиатский банк с многочисленными филиалами по всей стране, господствовавший во многих синдикатах, в частности в синдикате «Продамет» (см.: «Ежегодник министерства финансов», вып. 1901 и других годов; «Торговое и промышленное дело Рябушинских». М., 1913, стр. 75—76). См. примеч. к стр. 226 этой части.

Стр. 45. *Говорил он о том, что хозяйственная деятельность людей, по смыслу своему, религиозна и жертвенна...* — Идеи подобного рода развивал буржуазный экономист, философ и теолог

лог, участник сборника «Вехи» С. Н. Булгаков (1871—1944). Он пытался связать социально-политические проблемы с идеалистической философией Канта, а позже с религиозной метафизикой Владимира Соловьева, с Библией. В ряде работ, написанных после поражения революции 1905 года, Булгаков развивал мысль о высшем метафизическом смысле и о «религиозном» характере хозяйственной деятельности человечества (см. также примеч. к стр. 490 этой части).

Стр. 45. *А начальство всё старается о упокоении, вешает злодеев.*—Согласно новейшим данным, царскими судами «с 1907 по 1909 г., по неполным сведениям, было осуждено по политическим делам более 26 тысяч человек, в том числе к смертной казни приговорено 5086» («История Коммунистической партии Советского Союза», т. II, стр. 239). В ЛБГ хранится книга: Саул Ушерович. Смертные казни в царской России (Харьков, 1932) — с пометами Горького. Им, в частности, отмечено цитируемое автором распоряжение царя в связи с карательными действиями на Московско-Казанской железной дороге в декабре 1905 г.: «...арестованных не иметь и действовать беспощадно» (стр. 22); отмечен и приводимый в книге факт истребления в Одессе за 1906—08 гг. руками только одного палача из охранки «свыше 300 человеческих жизней» (стр. 71). В статье «О фашистском терроре» (1934) Горький привел цифру, взятую из книги С. Ушеровича: «С 905 по 912-й сидело в тюрьмах 1 217 672 человека» (Архив ГХИ, стр. 176).

Стр. 46. *...в парламент, слушать Бриана.*— Аристид Бриан (1862—1932) — адвокат, французский государственный деятель. Начал свою политическую карьеру в 80-х годах как социалист. С 1902 г. член парламента, в 1906 — вошел в состав буржуазного правительства, за что был исключен из социалистической партии. В 1909 сделался премьер-министром Франции; занимал этот пост 11 раз; 17 раз был министром иностранных дел. Приобрел известность как крайний оппортунист. Имя Аристида Бриана стало символом политического приспособленчества и социального предательства.

Стр. 46. *...картиэль де Пари...* — «Articles de Paris» — собирательное обозначение самых изысканных парижских мод и предметов роскоши.

Стр. 46. *Была я у генеральши Богданович ∞ муж — генерал, староста Исаакиевского собора, полудиот, но — жулик.*— Ср. предисловие Е. Вавилова к дневнику А. В. Богданович: «Хотя

„Евгений Васильевич“ (Богданович) и был „военным генералом“ (...) давным-давно предпочел „мирную службу“ и задолго до своей смерти пошел по министерству внутренних дел. Приютившись около этого полицейского ведомства, Богданович специализировался по части писания, печатания и особенно выгодного распространения „верноподданнических“ брошюр (...) Живя по соседству с Исаакиевским собором, Богданович выгодно устроился „ктитором“, проще говоря, церковным старостой, и заполучил штамп для длиннейшей серии листовок, именовавшихся „Кафедрой Исаакиевского собора“...» (Богданович, стр. 5).

Стр. 46. *Теперь я знаю, что с Россией — очень плохо со Честных патриотов в России — нет, а только — бесчестные.* — Ср. записи в дневнике А. В. Богданович:

1905 г., 10 июня (...) *Целый час Чухнин был у царя. Говорил он, что надежды на царя никакой, что воли у него мало.*

1906 г., 16 февраля (...) *Пока у нас этот царь, порядка в России не будет, нечего его ожидать. Теперь всё идет через пень-колоду, у каждого свое мнение, свое убеждение, все про них кричат и у всех языки на свободе...*

1906 г., 18 февраля (...) *С ними („патриотами“) творится что-то необычайное, они верят в „неограниченное“ самодержавие, о котором говорит безвольный, малодушный царь, радуются этим словам...*

1906 г., 1 апреля (...) *Не понимает царь своего положения, не понимает, что доживает царем теперь последние дни...*

1908 г., 8 июня. *Стишинский говорил про царя, что он — сфинкс, которого разгадать нельзя. Царь — слабовольный, но взять его в руки невозможно, он всегда ускользает, никто влияния на него иметь не может, он не дается, несмотря на всю слабость характера...*

1909 г., 24 февраля (...) *Царя губит, по мнению Штурмера, то, что он фальшив, что на него нельзя надеяться, что он фальшивее Александра I (...) что с ним никто не уверен насчет завтрашнего дня» (Богданович, стр. 350, 367, 375, 447, 458. Слова, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким).*

Стр. 47. *...кого-то из централистов подозревают в дружбе с департаментом полиции.* — Намек на Евно Азефа — члена ЦК эсеровской партии (см. примеч. к стр. 326 ч. III).

Стр. 47. *Уже лезут в Среднюю Азию...* — Имеются в виду агрессивные действия Англии, стремившейся укрепить свое

колониальное господство в Средней Азии, а также создать своеобразный «заградительный пояс» вокруг индийских владений.

Стр. 48. ...на похороны Каткова приезжал Поль Дерулед и назвал его великим русским патриотом.— В молодости либерал, близкий к Станкевичу и Белинскому, М. Н. Катков (1818—1887) еще до отмены крепостного права в России перебежал в реакционный лагерь и стал одним из самых ярких защитников монархии. Со страниц издававшегося им журнала «Русский вестник» и редактируемой им же газеты «Московские ведомости» он более тридцати лет неустанно поносил революционеров, обвинял их в отсутствии патриотизма, проповедовал шовинизм и антисемитизм. Поэтому смерть его самодержавие попыталось превратить в государственное событие. 28 июля 1887 г. была устроена в Алексеевском монастыре панихида по Каткове, на которую прибыли «представители французской „Патриотической лиги“¹, почетный президент Лиги Поль Дерулед (французский писатель, шовинист; 1846—1914) и секретарь Арман Гупиль (...) привезшие (...) венок, перевитый национальными русскими и французскими лентами и надписями на французском языке: „От французской Патриотической лиги великому русскому патриоту М. Каткову“ (...) По окончании панихиды г. Полем Деруледом была произнесена на французском языке проникнутая глубоким чувством речь, законченная возгласом по-русски: „Честь Каткову, слава России!“» («Московские ведомости», 1887, № 206, 29 июля).

Стр. 49. *Лепин Луи* (1846—1933) — префект парижской полиции в 1893—1912 гг.

Стр. 51. *Ныне — кредиторы наши.*— Французская буржуазия с 80-х годов XIX в. финансировала царское правительство. Особенно значительную и регулярную финансовую помощь царской России оказывала буржуазная Франция в начале XX в.; она помогла царю подавить первую русскую революцию (см. памфлет Горького «Прекрасная Франция» в т. VI наст. изд.). По подсчетам, приведенным в книге современного французского ученого, к 1914 г. на парижской бирже было зафиксировано 18 русских займов на общую сумму 11 719 638 166 франков (R. Girault. Emprunts russes et investissements français en Russie. 1887—1914. Paris, 1973).

¹ В последние годы своей жизни Катков выступал за союз России с Францией против Германии.

Стр. 52. *Помнишь Мопассана? «Король танцев и танец королей».*— Ср. в повелле Мопассана «Менуэт» (1882):

«Объясните мне, пожалуйста,— сказал я старому танцовщику,— что такое менуэт?

Он вздрогнул.

— Менуэт, милостивый государь,— это король танцев и танец королей. С тех пор, как не стало королей, не стало также и менуэта» (*Мопассан*, т. 6, стр. 38).

Стр. 55. *«Леонид Андреев — прав: быть может, мысль — болезнь матери...»* — Суждения, в той или иной степени близкие к этому, содержатся во многих произведениях Л. Андреева, в частности — в рассказе «Мысль».

Стр. 55. *„Прометей — маска дьявола...“* — В ЛБГ хранится книга И. Шерра «История цивилизации Германии» (СПб., 1868). Внимание Горького привлекли слова: «О противнике богов, Логго или Локо (сев.— Локи) нашлось до сих пор немного прямых сведений, но зато есть много косвенных указаний в бесчисленных легендах о дьяволе...» (стр. 33). На полях этого текста Горький написал красным карандашом: «*Прометей*».

Стр. 55. *... баб в депутаты парламента не пускают...—* Женщины во Франции были впервые допущены к участию в выборах лишь 25 октября 1945 г. Это право, уравнивающее женщин с мужчинами, закреплено конституцией 4-й республики 13 октября 1946 г. (см. сб. «Конституция и законодательные акты Французской республики». М., 1958, стр. 19, 22).

Стр. 56. *Человек с лицом кардинала Мазарини...—* Мазарини Джулио (1602—1661) — французский государственный деятель. Итальянец, уроженец Сицилии, Мазарини в 1634 г. стал папским нунцием во Франции; в 1639 г. принял французское подданство; в 1641 г., при поддержке Ришелье, сделался кардиналом; в 1643 г. занял пост первого министра. О чертах лица Мазарини можно судить по портрету, написанному его современником Филиппом де Шампением (1602—1674): красивое продолговатое лицо, большой лоб, острый взгляд, маленькая бородка.

Стр. 56. *Вот и Аристид-предатель...—* Бриан.

Стр. 57. *...во флоте — восстания...—* См. примеч. к стр. 36 ч. III. Имеется в виду ряд вооруженных восстаний матросов в 1905—1906 гг.: восстание в Кронштадте 26—27 октября 1905 г.; в Севастополе 11—15 ноября 1905 г.; в гарнизоне крепости Свеаборг в июне 1906 г. и другие. Эти восстания довольно подробно освещались в печати — см., например, «С.-Петербургские

ведомости», 1905, № 250, 28 октября; № 251, 29 октября; № 254, 2 ноября; № 266, 20 ноября; № 267, 23 ноября; № 272, 29 ноября; № 275, 15 декабря.

Положение признавалось настолько «катастрофическим», что в газетах стали регулярно появляться материалы на тему: «О подготовке офицеров флота» («С.-Петербургские ведомости», 1905, № 251, 29 октября), «Как предотвратить мятежи во флоте?» (там же, 1905, № 267, 23 ноября). «Новое время» опубликовало цикл статей М. Меншикова «Расстройство армии» («Новое время», 1906, № 11006, 2 ноября; № 11007, 3 ноября; № 11008, 4 ноября).

Горький в одном из писем, относящихся к июлю 1905 г., писал: «Всё офицерство Черноморской эскадры подало в отставку. Все матросы арестованы на судах, т. е. не имеют права сходить на берег. Пушки фортвов направлены на суда. Броненосец „Екатерина II“ взорван матросами и затонул на Севастопольском рейде. Неизвестно, где „Чесьма“. „Потемкин“ испорчен вдребезги» (*Г и революция 1905 г.*, стр. 53).

При чтении дневника А. В. Богданович Горький обратил внимание на приводимые рапорты адмирала Чухнина от 10 ноября 1905 г.: «Я убежден, что противоправительственная пропаганда очень хорошо организована и распространена. Беспорядки в других местностях не могут отразиться так вредно, как в крепости (Севастополь), в которой, кроме того, собрана такая масса морских команд, мало дисциплинированных в основе своих понятий о государстве и необходимости подчиниться властям {...} Чухнин требует энергичных мер, что надо объявить Севастополь в положении усиленной охраны, говорит, что судебные следователи и суды относятся к этой пропаганде безучастно...» (Богданович, стр. 309—310. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 58. *На Оке есть пароходство Качкова и Самгина...*— «В 1872 г. бывший крепостной Демидовых, крестьянин Рязанской губернии Александр Викулович Качков в компании с представителем общества „Вулкан“ Алексеем Петровичем Самгиным открыли пассажирское движение по верхней Оке, между Касимовым и Рязанью. В 1873 г. пассажирская линия была продолжена до Нижнего Новгорода. Купец А. П. Самгин был пионером буксирно-пассажирского движения по притоку Оки — реке Мокше» (сб. «Егор Булычов и другие. Материалы и исследования». М., 1970, стр. 98). О смерти А. П. Самгина и погребении в Печерском

монастыре сообщал «Волгарь», 1894, № 296, 9 декабря. В «Новом нижегородском календаре на 1905 год» (изд. Л. А. Мукосеева) Качков уже фигурирует без компаньона: «1905 г. Пароходство по реке Оке А. В. Качкова. Между Н. Новгородом и Рязанью. Пристань и контора в Благовещенской слободе...»

Стр. 63. ...взяла новую книгу Мережковского «Грядущий хам». — В ЛБГ хранится экземпляр книги: Д. С. Мережковск и й. Грядущий хам. Изд. М. В. Пирожкова, 1906.

Стр. 69. «Свободным-то гражданином сь возьми Шопенгауэра...» — Ср.: «Во всяком случае, для благополучия человека и даже для целого образа его существования главным делом несомненно является то, что состоит или происходит в нем самом. Здесь именно лежит непосредственный источник его внутреннего довольства или недовольства, являющихся результатом его чувствования, хотения и мышления; тогда как всё вне лежащее пмет на это лишь посредственное влияние...». (А р т у р Ш о п е н г а у э р. Афоризмы и максимы..., т. I, изд. 4. Пер. Ф. В. Черниговца. СПб., 1892, стр. 4. — ЛБГ. Слово «Здесь» подчеркнуто Горьким).

Стр. 69. ...почитай сь Секста Эмпирика сь по-английски читала, французское издание есть. — Греческий философ Секст Эмпирик (II в.) исходил из положения основателя античного скептицизма — Пиррона (ок. 365—275 до н. э.), что мир непознаваем и потому человек должен воздерживаться от каких-либо суждений, но и не отчаиваться, а сохранять невозмутимость. В ЛБГ хранится издание: С е к с т Э м п и р и к. Три книги Пирроновых положений. Пер. с греч., предисл. и примеч. Н. В. Брюлловой-Шаскольской. СПб., 1913 (с многочисленными пометами Горького). Во «Введении» от переводчика Горький отчеркнул абзац: «Исходная точка его (Пиррона) учения не теоретическое изыскание, а психологическое настроение, бегство от мира, искание покоя, отказ от лживого и обманчивого человеческого знания, равнодушие к радости и печали, наслаждению и боли». На полях Горьким сделана приписка: «О причинах скепсиса» (стр. 4).

Издания сочинений Секста Эмпирика или изложение его философской концепции на английском и французском языках: 1. M a c C o l l N. The Greek Sceptics from Pyrrho to Sextus. L., 1869.

2. P r e n t i c e W. P. The indicative and admonitive signs of Sextus Empiricus. A philosophical dissertation. Gött, 1858.

3. Jourdain. Sextus Empiricus et la philosophie scolastique. Paris, 1858.

Стр. 69. ...картины в Люксембургском музее...— Люксембургский музей (часть Люксембургского дворца) открылся в 1818 г. экспозицией произведений французских художников и скульпторов того времени. В годы, о которых идет речь, в Люксембургском дворце находились картины Манэ, Ренуара, Дега; Писсаро и др. После второй мировой войны картины из Люксембургского музея были перенесены в новый музей — музей импрессионистов (Jeu de Paume), являющийся филиалом Лувра.

Стр. 70. Француз — дитя...— Из стихотворения А. И. Полежаева «Четыре пацпы» (1827).

Стр. 70. Лавальер Ева — популярная актриса парижского театра «Варьете».

Стр. 71. «И должна быть ответственность за мысли. Кто это утверждал? Кажется, Жозеф де Местр. У нас — Константин Победоносцев...»— В ЛБГ хранятся книги: «Московский сборник» К. П. Победоносцева (см. примеч. к стр. 335 ч. I) и монография: Р. В и п п е р. Общественные учения и исторические теории XVIII и XIX вв. в связи с общественным движением на Западе, изд. 2. М., 1908. В книге Виппера довольно подробно излагаются взгляды де Местра. И французский философ Жозеф де Местр (1753—1821) и К. П. Победоносцев выступали против научного мышления, пытались изобразить прогрессивных философов и писателей людьми вредными, безответственными и т. п. Де Местр пришел к требованию верховенства папы над государями, как было в средние века...» Он возвеличивал «какую-то первоначальную науку, смелую науку непосредственной интуиции над кропотливой современной наукой...» (указ. книга Виппера, стр. 130—131). Победоносцев, сокрушаясь по поводу того, что в обществе ослабла «дисциплина мысли», все размышления и речи о свободе называл «безумными» (указ. сб., стр. 25). Он призывал интеллигенцию проверить, очистить все свои теории «в глубоком горниле самоиспытующей мысли» (там же, стр. 131). Под этим «горнилом» подразумевалась казенная церковь.

Стр. 72. На Центральном рынке поутру не бывали? Посетите. Изумителен не менее Лувра.— Речь идет о парижском продовольственном рынке в старой части города, между Лувром и церковью св. Евстафия. Первое упоминание о нем относится к 1181 г. В павильонах и под навесами рынка, построенными в 1852—59 годах архитектором В. Бальтаром, а также в примы-

кающих улицах и переулках по почам шла оптовая торговля мясом, рыбой, молочными продуктами, овощами, фруктами. Кипучая, специфическая ночная жизнь рышка, колоритные ресторанчики и бистро — «Порослячи ножки», «Восточная звезда», «У курящей собаки», где в любое время подавали «луковый суп» и кровяную колбасу, — привлекали толпы туристов. Парижский рынок, всегда считавшийся важной достопримечательностью, увековечен в романе Э. Золя «Чрево Парижа». С 1969 г. началось постепенное переселение рынка на окраину Парижа — Ранжис, вблизи аэропорта Орли.

Стр. 74. *...до благоденственного времени, обещанного Чеховым, я как раз не дотяну.* — О том, что жизнь будет прекрасной через «двести — триста лет», говорит Вершинин в пьесе «Три сестры» (Чехов, т. 7, стр. 258). См. также финал «Трех сестер» — слова Ольги (стр. 343), финал «Дяди Вани» — слова Сони (стр. 258). В очерке «А. П. Чехов» Горький противопоставлял мечтательности чеховских героев активное, действительное отношение к жизни: «Многие из них красноречиво мечтают о том, как хороша будет жизнь через двести лет, и никому не приходит в голову простой вопрос: да кто же сделает ее хорошей, если мы будем только мечтать?» (т. VI наст. изд., стр. 55—56).

Стр. 74. *«Во многоглаголании — неть спасения»* — старинный афоризм, возникший, по-видимому, из евангельского текста: «А молясь, не говорите лишнего, как язычники; ибо они думают, что в многословии (церк.-слав. „многоглаголание“) своем будут услышаны...» (Евангелие от Матфея, гл. 6, стих 7).

Стр. 76. *«Кармен»* — опера Жоржа Бизе, либретто А. Мельяка и Л. Галеви по новелле П. Мериме. Впервые поставлена 3 марта 1875 г. в театре «Опера комик» (Париж).

Стр. 77. *...Сютаевы, Бондаревы да чудаковатый граф...* — В. К. Сютаев (1820—1892), Т. М. Бондарев (1820—1898) — религиозные проповедники, из крестьян; оба отрицали казенную церковь. О Сютаеве и его последователях — «сютаевцах» см. примеч. к стр. 430 ч. I. Бондарев выдвинул в качестве панацеи от всех несчастий рода человеческого земледельческий труд. Толстой вел с Бондаревым переписку. В 1906 г., уже после смерти Бондарева, вышла в свет его книга «Трудолюбие и туеядство, или Торжество земледельца» с предисловием Л. Н. Толстого, но книга была немедленно конфискована. В 1905 г. в «Письме графу Л. Н. Толстому», не отправленном адресату и не публиковавшемся, Горький писал: «Почерпнув когда-то Вашу философию у мужи-

ков Сютаяева и Бондарева, Вы слишком поторопились заключить, что эта пассивная философия свойственна всему русскому народу, а не есть только отрывок крепостного права, и Вы ошиблись, граф, — есть еще миллионы мужиков — они просто голодны, они живут как дикари, у них нет определенных желаний, и есть сотни тысяч других мужиков, которых Вы не знаете (...) они ушли далеко вперед по пути к сознанию своих человеческих прав...» (см.: Г-30, т. 28, стр. 358 и 554).

Стр. 78. «...Блаженны кроткие»... — Евангелие от Матфея, гл. 5, стих 5.

Стр. 78. *Сделать бы меня всемирным Иродом...* — Ирод — царь Иудеи (с 40 по 4 г. до н. э.), имя которого стало нарицательным для обозначения жестокости. По евангельскому преданию, Ирод приказал поголовно истребить грудных младенцев — мальчиков Вифлеема, боясь, что один из них — Иисус — станет вместо него царем иудейским (Евангелие от Матфея, гл. 2, стих 16).

Стр. 78. *Сказку Толстого о «Трех братьях» помните?* — Имеется в виду «Сказка об Иване-дураке и его двух братьях: Семене-воине и Тарасе-брюхане и немой сестре Маланье, и о старом дьяволе и трех чертенятах» (1886). По наущению дьявола тараканский царь пошел против Ивана-дурака войной, начал разорять царство дураков, отбирать у них скотину, хлеб, а дураки — «отдают», не сопротивляясь. Наоборот — зовут «к себе жить». «Испугались солдаты, начали по царскому указу делать. Стали дома, хлеб жечь, скотину бить. Всё не обороняются дураки, только плачут» (Толстой, т. 25, стр. 134).

Стр. 81. *Чехов-то прав: если зайца бить, он спички зажигать выучится.* — Один из персонажей рассказа А. П. Чехова «В Москве на Трубной площади» (1883) заявляет: «Заяц, ежели его бить, спички может зажигать (...) Человек от битья умней бывает, так и тварь» (Чехов, т. 2, стр. 157).

Стр. 82. *...печальный романс Грига.* — Вероятно, «Песнь Сольвейг».

Стр. 83. *...родня Нана или Рене Саккар...* — Нана — персонаж одноименного романа Э. Золя (1880), тип женщины, предельно развращенной буржуазным обществом. *Рене Саккар* — героиня романа Э. Золя «Добыча» (1871) и других романов серии «Ругон-Маккары», жена банкира Саккара, изменявшая мужу с его же сыном.

Стр. 83. *...т-те де Бюрн...* — Мишель де Бюрн — героиня романа Ги де Мопассана «Наше сердце» (1890), которая в своем

салоне собирала видных деятелей искусства — музыкантов, актеров, художников, романистов, поэтов.

Стр. 83. ...родня с героиням *Октава Фелье, Жоржа Онэ* с пьес *Бернштейна*? — *Октав Фелье* (1821—1890) — французский писатель, автор романов «Юлия де Трекур» (1872), «История парижанки» (1881), «История Сибиллы», пьесы «Далила» (1857), в которых изображены любящие женщины из аристократических семей, упивающиеся «тонкостью» своих психологических переживаний, страдающие, гибнущие от любви. В докладе на Первом всесоюзном съезде советских писателей Горький отнес Октава Фелье к той группе буржуазных писателей Запада, которая «восхваляла и забавляла свой класс...» (Г-30, т. 27, стр. 310). Героини книг французского писателя *Жоржа Онэ* (1848—1919) — автора романов «Серж Панин» (1881), «Метр де Форж» (1882), «Лиз Фелрон» (1884) и других, объединенных общим заглавием «Житейские битвы», действуют в эффектно придуманных автором сюжетных ситуациях и мелодраматических конфликтах как морально безупречные, великодушные, благородные женщины. Как правило, образы их ходульны, в психологическом отношении поверхностны. В серии фельетонов «Между прочим» Горький назвал Жоржа Онэ любимцем канцеляристов, для которых «Бальзак, Флобер, Диккенс, Мопассан, Бурже, Эллиот, Мольер, Бомарше и много других величин европейской литературы пока еще не существуют...» (Г-30, т. 23, стр. 46). Почти через 40 лет в статье «Еще раз об „Истории молодого человека XIX столетия“» (1932) Горький характеризовал Онэ как одного из «сотен подобных забавников и утешителей мещанства» (Г-30, т. 26, стр. 311). Героини модных в начале XX в. пьес французского драматурга Анри *Бернштейна* (1876—1953) действовали в узком кругу «светского общества», выражали психологические конфликты между старой родовитой аристократией и выходцами из финансово-промышленных кругов.

Стр. 85. *Де Лярош-Фуко* — герцогский род во Франции, из которого вышел известный писатель-моралист Франсуа де Ларошфуко (1613—1680). Его самая популярная книга «Réflexions ou Sentences et Maximes morales» (Максимы и моральные размышления — 1665) в афористической форме развивала тезис: «Все наши добродетели — скрытые пороки». В основе всех человеческих поступков Ларошфуко усматривал самолюбие, тщеславие, преследование личных интересов, эгоизм, которые он наблюдал в окружающей его феодально-аристократической среде.

Стр. 85. *Старуха — тоже аристократка с Бульон, котильон... Крильон?* — Крильон — одна из старинных родовитых и богатых семей Франции, из числа членов которой особенно прославился Луи де Крильон (1541—1615) — герой битвы при Лепанто, по словам Генриха IV, «храбрейший из храбрых».

Стр. 86. *Вот банкиры здешние заемщик дали нам для погашения волнений...* — В апреле 1906 г., при активной поддержке французских банкиров, царскому правительству удалось получить иностранный заем, предоставленный рядом стран (часть его — 120 млн. франков — предоставили французские банкиры). В статье «Европейский капитал и самодержавие» Ленин писал: «...европейский капитал спасает русское самодержавие. Без иностранных займов оно не могло бы держаться» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 9, стр. 372).

Стр. 89. *...«вдали от шума городского».* — Перефразированная строчка из стихотворения Ф. Глинки «Узник» (1826) — «Не слышно шуму городского». Не раз цитировалась Горьким. См., например, письмо к И. П. Ладыжникову из Сорренто от 30 мая 1925 г.: «Здесь очень хорошо. Живем мы „вдали от шума городского“...» (*Архив* Г VII, стр. 247).

Стр. 91. *В третьем году повстречался с известным литератором, пессимистом...* — При разработке этого эпизода Горьким частично использован материал записи о собрании у Д. П. Шубина-Поздеева, состоявшемся на квартире этого петербургского дельца осенью 1915 г. См. в наст. томе, стр. 38—39.

Стр. 92. *У Мопассана — яхта, у Франса — домик...* — Ср.: «Это судно в двадцать тонн, — описывает Мопассан свою яхту в рассказе «Вечер» (1890), — совершенно белое, с еле заметной золотой нитью, окружающей его подобно узкому ожерелью на шее лебедя... Яхта глубокая, она построена для путешествий по северным морям и может вынести всякую погоду... В этом маленьком плавучем доме может жить экипаж и шесть-семь пассажиров... И кажется, что частица вечного молчаливого пространства сошла на это неподвижное море в душный летний день» (*Мопассан*, т. 23, стр. 15—16). Ср. также: «Мне сообщили, что он (А. Франс) купил в Сен-Сире имение, посящее название Ла Бешельри, и собирался поселиться там на время войны»; «... потом ему полюбилась эта местность, там он остался жить, там и умер» (*Марсель Ле Гоффе*. Анатолий Франс в годы 1914—1924. Беседы и воспоминания. Л., 1925, стр. 5, 15. — *ЛБГ*).

Стр. 92. ...у Лоти — музей. — Имеется в виду коллекция редкостей, собранная П. Лоти во время кругосветных плаваний и длительной жизни в Японии.

Стр. 94. *Безгрешных дел на свете — нет. Прудоны и Марксы доказали это гораздо обстоятельней, чем всякие отцы церкви...* — Намек на главный тезис Прудона: «Собственность — воровство!»; «...собственность и кража — синонимы» (П. Ж. Прудон. Что такое собственность? 1-й мемуар. Исследование принципа права и правительства. 2-й мемуар. Письмо к Бланки о собственности. Пер. с новейш. франц. изд. Ф. Капелюша. Книгоиздательство «Мысль», А. Миллер, Лейпциг — С.-Петербург. 1907, стр. 9—11) и учение Маркса о прибавочной стоимости: «...новорожденный капитал источает кровь и грязь из всех своих пор, с головы до пят» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 23, стр. 770).

Стр. 94. *Ленин совершенно правильно утверждает, что социализм наше следует поголовно уничтожить.* — Так Бердяков истолковывает ленинское понимание марксистского положения о необходимости экспроприации экспроприаторов. Ленин писал: «...для уничтожения предпринимательской выгоды придется экспроприировать предпринимателей, „выгоды“ которых проистекают именно из того, что они монополизировали средства производства. Для этой экспроприации столпов нашего отечества нужно ведь народное революционное движение против буржуазного режима, движение, на которое способен только рабочий пролетариат, причем не связанный с этим режимом» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 253—254).

Стр. 94—95. *А вот Савва Морозов — слышали о таком? — считает Ленина весьма... серьезной фигурой...* — Ср. в т. XVI наст. изд. (очерк «Савва Морозов») стр. 508—509.

Стр. 98. ...*припомнилось, что циника Диогена греки называли собакой.* — Древнегреческий философ Диоген Синопский (см. примеч. к стр. 381 ч. I), отвергая достижения культуры, государственные и общественные нормы жизни, призывал человека вернуться к первобытному состоянию. Чтобы продемонстрировать свое полное пренебрежение к материальным благам и удобствам, Диоген, по рассказам, жил в примитивном жилище, прощически прозванном бочкой. Учителем Диогена и основателем школы, к которой он принадлежал, — «кинической школы», был Антисфен Афинский (444—368 до н. э.), ученик сначала Горгия,

затем Сократа. При переводе на латинский язык слово «киники» (от греч. «κυон» — собака) стало звучать как «циники».

Стр. 99. *«Идущие на смерть приветствуют тебя»* *«Morituri te salutant!»* — Слова, с которыми перед началом состязаний обращались к императору гладиаторы (см.: Г. Светоний Трапквилл. Жизнь двенадцати цезарей. СПб., 1904, стр. 238. — ЛБГ, с пометами Горького).

Стр. 99. *«Возможно, что кто-нибудь из цезарей — Тиберий, Клавдий, Вителлий — был похож на Бердникова»*... — Второго римского императора Тиберия (14—37) и последующих — Клавдия (41—54) и Вителлия (март 69 — декабрь 69) — Э. Гиббон причислял к «недостойным преемникам Августа» (*Гиббон*, т. I, стр. 110). Тиберия Гиббон назвал «мрачным и неумолчимым», Клавдия — «слабоумным», Вителлия — «зверским» и заключал: «Все они покрыты вечным позором» (там же, стр. 110, 111. — Цит. в кн.: Л. Быковцева. Горький в Италии. М., 1975, стр. 301).

Специальные главы посвящены Тиберию, Клавдию, Вителлию Г. Светонием (Г. Светоний Трапквилл. Жизнь двенадцати цезарей).

Пометам Горького испещрены многие страницы «Сочинений» Корнелия Тацита, повествующие о Тиберии. В частности, Горький отчеркнул на полях абзац, в котором Тиберий характеризуется как «хитрый и изобретательный» («Сочинения Корнелия Тацита», т. II. «Летопись. Разговор об ораторах». Русск. пер. с примеч. и со статьей о Таците и его сочинениях В. И. Модестова. СПб., 1887, стр. 91. — ЛБГ).

Стр. 100. *Корректно ворчали «Русские ведомости»*... — Это выразилось в ряде статей, опубликованных осенью 1906 г. Наряду с пространным разделом «Полевые суды, казни и смертные приговоры», в котором из номера в номер сообщалось, где, когда и сколько революционеров расстреляно, повешено по приговорам военно-полевых судов, газета печатала многочисленные статьи, в которых осторожно, с призывом к «человеколюбию» осуждались действия военно-полевых судов. См., например, статью проф. И. Минакова «По поводу смертных казней»: «Смертная казнь есть кара, по жестокости и ужасу несравнимая с самым тяжким преступлением (...) Действительно, жестокой, адской душевной муке подвергается осужденный на смерть!» («Русские ведомости», 1906, № 244, 5 октября; № 246, 7 октября). Изредка «ворчание» распространялось и на действия правительства: «Все

меры к водворению порядка рассчитаны именно на чповничество (...) „Беспорядки“ в значительной мере возникали на почве озлобления, созданного хищническим хозяйством той же касты, по большей части тех же людей, которым первый слуга государства (П. А. Столыпин) вручает страшную власть для водворения порядка на местах...» (там же, 1906, № 243, 4 октября; № 241, 1 октября).

Стр. 100. ...осторожно ликовало *«Новое время»*...— «Ликование» газеты Суворина осенью 1906 г. было, действительно, сдержанным. Постоянная рубрика о действиях военно-полевых судов была озаглавлена «События дня». Сообщения в ней подавались без комментариев: «В Седлеце расстрелян за нападение на копвой...»; «В Сохачеве за покушение на стражников расстреляно трое»; «В Митаве приговорены к смертной казни пять революционеров...» («Новое время», 1906, № 11006, 2 ноября).

Отношение к прошедшим революционным событиям выражалось в многочисленных фельетонах. Например, в ряде номеров газеты в ноябре 1906 г. печатался большой фельетон «Дело о покушении на ниспровержение Анарха Терророва», в котором в издевательской манере рассказывалось, как и почему произошла революция (там же, 1906, №№ 11001—11006, 27 октября — 2 ноября). «Ликование» сквозило в «Письмах к ближним» М. Меньшикова, содержавших призыв к армии «расправиться с чернью более умело», и в многочисленных верноподданических статьях А. Столыпина на тему: «Мы верим царю, который хочет видеть свой народ великим и свободным» (там же, № 11009, 5 ноября).

Стр. 100. ...в *«Русском слове»* отрывисто, как лает старый пес, знаменитый фельетонист скучно упражнялся в остроловии ∞. Вешали ежедневно и усердно.— В октябре—ноябре 1906 г. в газете либеральной буржуазии «Русское слово» из номера в номер печатался большой фельетон Власа Дорошевича (см. примеч. к стр. 538 этой части) «Премьер (завтрашняя быль)», посвященный деятелю октябристской партии А. И. Гучкову. Здесь же — также из номера в номер, под рубриками «Смертные казни», «Смертные приговоры», «Аресты и обыски» — сообщались сведения о количестве расстрелянных, повешенных, арестованных (см.: «Русское слово», 1906, № 259, 22 октября; № 268, 2 ноября).

Стр. 100. ...в наши времена/Тот честный человек, кто родину не любит...— Из стихотворения «Памятник Пушкину» (1880) А. М. Жемчужникова. Поэт обращался со словами обличения и

жестокой укоризны к эстетам и реакционерам, которые кичились «любовью к отечеству» и так скомпрометировали понятие патриотизма, что у настоящего патриота и гражданина возникало желание — сказать, что в наши времена

Тот — честный человек, кто Родину не любит
(«Поэты 1880—1890-х годов». М.— Л., 1964, стр. 120).

Стр. 100. *За что любить тебя? Какая ты нам мать?* — Из стихотворения П. Ф. Якубовича (Мельшина) «К Роднице» (1890):

За что любить тебя? Какая ты нам мать,
Когда и мачеха бесчеловечно-злая
Не станет пасынка так беспощадно гнать,
Как ты детей своих казнишь, не уставая?

Однако далее поэт говорит:

За что, не знаю я, но каждое дыхание —
Мой каждый помысел, все силы бытия —
Тебе посвящены, тебе до издыханья!
Любовь моя и жизнь — твои, о мать моя!

(П. Я. Якубович-Мельшин). Стихотворения. СПб., 1899, стр. 283—284.— Архив А. М. Горького. Б-ка Г-12-1-1. Книга с дарственной надписью автора).

Стр. 101. *Я — бог таинственного мира...* — Начало стихотворения Ф. Сологуба (без названия, 1896).

Стр. 102. *Велика и обильна земля наша...* — Слова, восходящие к летописному повествованию о призвании варягов «владеть пространной и обильной, но лишенной наряда землей» (Ключевский, стр. 163. В книге многочисленные пометы Горького).

Стр. 103. *...«не беда, что потерпит мужик»...* — Строка из стихотворения Н. Некрасова «Размышления у парадного подъезда» (1858).

Стр. 105. *Он представил себя богатым, живущим со — как доктор Руссель — на островах Гаити.* — Руссель — псевдоним русского народовольца Н. К. Судзиловского. Преследуемый царскими властями, он эмигрировал, жил в Англии, Франции, Испании, Швейцарии, Италии, Австрии, Бельгии. В США принял американское подданство. Поселившись на Гавайских островах, завоевал как хирург и общественный деятель популярность среди населения; был избран в сенат Гавайских островов. Впоследствии жил в Китае, где и скончался. О Русселе см.: М. Мельников. *Добрый русский доктор.* — «Огонек»,

1960, № 7; А. С. Новиков - Прибой. Собр. соч. в 5 томах, т. 3. М., 1963, стр. 8—9. В ЛБГ имеются две книги Н. Русселя: «На политические темы». Нагасаки, 1907, и «Мысли вслух». Нагасаки, 1910. Во второй из них Горький отметил рассуждения Русселя о принципиальных различиях между так называемыми «восточной психологией» и «западной психологией», о «пассивности» Востока и творческой энергии Запада. «Я утверждаю, — писал Руссель, — что душа русского представляет из себя некое поле битвы между теми же непримиримыми началами, между Западом и Востоком. Ссылаюсь на всю портретную галерею русских типов, как интеллигентных, так и пародных, как они изображены талантливейшими русскими беллетристами психологической школы, на Достоевского, Успенского, Тургенева, Толстого, Андреева...» (стр. 25).

Стр. 105. *«Я не Питер Шлемиль и не буду страдать, потеряв свою тень...»* — Герой повести немецкого писателя-романика Адольберта фон Шамиссо (1781—1838) — «Удивительная история Питера Шлемпля» — заключает сделку с дьяволом, получая взамен своей тени кошелек с золотом, которое не убавляется, сколько бы его ни тратить. Однако вскоре Питер Шлемиль убеждается в том, что не может жить без своей тени.

Стр. 106. *Рассказывают, что жена Льва Толстого тоже занимала ингушей охранять Ясную Поляну.* — С. А. Толстая, как хозяйка Ясной Поляны, с 1908 года содержала объездчика черкеса Мехамед-бек Месранхпм-Оглы, родом из Дербента, который должен был охранять принадлежащий ей лес (см. в т. XVI наст. изд. очерк «О С. А. Толстой» и примеч. к нему).

Стр. 106. *Все-таки он решил съездить в «Мулен Руж», «Ша Нуар»...* — «Мулен Руж» (Moulin Rouge — «Красная мельница») — парижское варьете на площади Бланш. Традиционное место развлечения представителей крупной парижской буржуазии и богатых туристов. «Ша Нуар» (Chat noir — «Черный кот») — артистическое кафе в районе Монмартра, между площадями Бланш и Пигаль.

Стр. 106. *Купил у букиниста старую солидную книгу «Париж» Максима дю Кан...* — Максим дю Кан (1822—1894) — французский литератор. Речь идет о книге: D u C a m p M a x i m e. Paris, ses organes, ses fonctions et sa vie (1869).

Стр. 109. *«Юманите»* (L'Humanité) — ежедневная газета, основанная в 1904 г. как орган Французской социалистической партии Жаком Жоресом, который оставался ее редактором до

дня своей гибели — 31 июля 1914 г. В газете сотрудничали Поль Лафарг, Жюль Гед, Марсель Кашен. С 1920 г. «Юманите» — центральный орган ФКП.

Стр. 109. *Он — не солдат со Он — шансонье...* — Не исключена возможность, что подразумевается Монтегюс, один из самых популярных в Париже шансонье, сын коммунара, любимец рабочих окранных. Исполнение им революционных песен, как вспоминала Н. К. Крупская, очень нравилось Владимиру Ильичу Ленину (см.: «В. И. Ленин о литературе и искусстве», изд. 4, М., 1969, стр. 622).

Стр. 116. *...предоставил Леониду Андрееву возможность написать хороший рассказ.* — «Большой шлем». Впервые, с пролическим подзаголовком «Идиллия», опубликован в газете «Курьер», 1899, № 345, 14 декабря.

Стр. 120. *Уот Уитмэн сказал, что человеку надоела скромная жизнь, что он жаждет грозных опасностей, неизведанного, необыкновенного...* — В творчестве американского поэта Уолта Уитмена (1819—1892) звучит мотив прославления динамичной жизни, наполненной борьбой и яркими впечатлениями и противостоящей размеренному, будничному существованию. Например, в «Песне радостей», в «Пионерах», в «Песне рассветного знамени». В последней сын говорит отцу:

О, отец, я домов не люблю,
Никогда их любить я не буду,
И монеты не нравятся мне,
Но хотел бы подняться я вверх...

(цит. по книге: У о л ь т У и т м е н. Побоги травы. Пер. с англ. К. Д. Бальмонта. Книгоиздательство «Скорпион», 1911, стр. 136—137). См. также: У о т У и т м е н. Пионеры. Пг., 1918.

Эти жизнеутверждающие мотивы способствовали популярности поэта среди русской демократической интеллигенции.

Стр. 120. *Есть наслаждение в бою...* — Неточная цитата из трагедии А. С. Пушкина «Пир во время чумы» (1830). У Пушкина: «Есть упоение в бою...»

Стр. 122. *...выморочное имущество...* — По законам Российской империи — имущество умершего или приравняемого к умершему, на которое в течение десяти лет не предъявлено права наследования, считалось выморочным. Такое имущество поступало в собственность казны или государственных и общественных учреждений.

Стр. 125. *Пригласили на роль укротителя и спасителя саратовского губернатора.*— Речь идет о П. А. Столыпине, который в 1903—1906 гг. был саратовским губернатором.

Стр. 125. *Забыл о предке своем, убитом в Севастополе матросами...*— Генерал-лейтенант Н. А. Столыпин (1781—1830) был убит во время волнений.

Стр. 125. *Хвастал мудростью отца, который писал против общины...*— А. Д. Столыпин (1822—1899) — генерал от артиллерии, участник русско-турецкой войны 1877—1878 гг., автор статей, воспоминаний и монархической «Краткой истории России для народного и солдатского чтения. С приложением 4 исторических карт и хронологической таблицы» (СПб., 1869).

Стр. 126. *...Огюсту Конту поклонялся и даже сочиненьишко написал о естественно-научных законах в области социальной.*— Огюст Конт (1798—1857) — французский философ и социолог-позитивист. Основная его работа — «Курс позитивной философии» (1830—1842). Поклонником О. Конта был не отец, а родственник П. А. Столыпина — отставной прапорщик Д. А. Столыпин (1818—1893), долго живший за границей. В 1886 г. в Женеве он издал на французском языке «Очерки по философии наук», основанные на диссертации Огюста Конта. В них Столыпин доказывал общность законов природы и социальных явлений. См. также его сочинение «О существовании научно-естественных законов для общественных явлений. К вопросу нашего сельского быта. Статья третья». М., 1893.

Стр. 126. *...по Канту, не всякое суждение есть познание...*— См. работу И. Канта «Критика способности суждения» (1790). По Канту — «всякое познание есть суждение, или такое соединение двух представлений, в котором одно из них высказывается о другом утвердительно или отрицательно. Но не всякое суждение есть уже познание. Никто не будет считать научными приобретениями такие познания, которые попятны сами собой...» (К у н о Ф и ш е р. Иммануил Кант и его учение, ч. I. Возникновение и основание критической философии. Пер. с нем. Н. Н. Полилова, Н. О. Лосского и Д. Е. Жуковского. СПб., изд. т-ва «Знание», 1901, стр. 326—327.— ЛБГ).

Стр. 127. *«...Юлий Цезарь — у Шекспира — считает толстых неопасными...»*— Ср. в трагедии В. Шекспира «Юлий Цезарь» (акт I, сцена 2):

Я б желал иметь
Вокруг себя людей беспечных, тучных,

Которые бы спали ночью. Кассий
Так худощав и голоден на вид:
Он слишком много думает; опасны
Такие люди.

(Пер. Д. Л. Михаловского.— «Полное собрание сочинений Виллиама Шекспира в переводе русских писателей», изд. 5. СПб., 1899, стр. 386.— ЛБГ).

Стр. 129. ...целебная грязь, вроде сакской...— Сакп— грязелечебный курорт в Крыму (недалеко от Евпатории), на берегу соленого Сакского озера. Основан в 1827 г. евпаторийским уездным врачом Оже.

Стр. 130. ...книги Ле-Бона по эволюции материи, силы, Лесли Уорд, Оливер Лодж на английском языке, последнее немецкое издание «Космоса» Гумбольдта...— Гюстав Лебон — французский естествоиспытатель и философ, врач по образованию, автор книги «Эволюция материи» (русск. пер.— 1912); см. примеч. к стр. 108 ч. II и к стр. 269 этой части. Лесли Уорд — вероятно, Уорд Лестер (1841—1913), американский буржуазный социолог, рассматривавший развитие общества как часть общей эволюции природы. В НБГ имелась кн.: Лестер Уорд. Психические факторы цивилизации. СПб., 1897.— Балаки, стр. 23. Оливер Лодж — см. примеч. к стр. 90 ч. I. Александр Гумбольдт (1769—1859) — выдающийся немецкий естествоиспытатель, географ и путешественник. Немецкое издание «Космоса» (в 5 томах), обобщающее основные сведения о Земле и небесных светилах, вышло в Штутгарте в 1845—1862 гг. Русск. пер.— тт. 1—5. СПб., 1848—1863.

Стр. 139. Это уж так водится...— Источник текста не установлен. Возможно, сочинено Горьким. То же четверостишие приводится в «Сказках об Италии» (т. XII наст. изд., стр. 135).

Стр. 139. ... «как дошли вы до жизни такой?» — Несколько видоизмененная строчка из стихотворения Н. А. Некрасова «Убогая и нарядная» (1857).

Стр. 139. «...Петр Великий называл прокурора „государевым оком“». — Имеется в виду именной указ Петра I от 27 апреля 1722 г., определявший круг деятельности и обязанности генерал-прокурора. В указе отмечалось, что генерал-прокурор, «яко око наше и стряпчий о делах государственных», ответствен только перед императором («Полное собрание законов Российской империи», т. VI, № 3979, стр. 654).

Стр. 141. *Отец мой самовары делал у братьев Баташевых.*— О тульских самоварных фабрикантах Баташовых см. в кн.: В. Н. Ашурков. Город мастеров (Тула, 1958). Один из представителей этой «ддинастии» (С. Н. Баташов) изображен Горьким в рассказе «Енблема» (см. в наст. изд. т. XVIII, стр. 487).

Стр. 146. ...*«На пожарах»* *Появилась на год, на два раньше «Бесов».* *«Взбаламученное море» Писемского тоже, кажется, явилось раньше книги Достоевского?*— Роман Н. С. Лескова «На пожарах» печатался в «Русском вестнике» в 1870 (№№ 10—12) и 1871 (№№ 1—8, 10) годах. Отдельным изданием вышел в Москве в 1871 г. Роман Ф. М. Достоевского «Бесы» печатался в «Русском вестнике» в 1871—1872 гг. Отдельное издание — СПб., 1873. Роман А. Ф. Писемского «Взбаламученное море» после появления его в 1863 г. в «Русском вестнике» в том же году вышел отдельной книгой в Москве.

Стр. 149. ...*вполне похожие на людей, изображенных Боборыкиным в романе «На ущербе».*— Роман печатался в «Вестнике Европы» (1890, №№ 1—6). В этом романе, как и в известной повести «Поумнел» (см. примеч. к стр. 12 ч. I), П. Д. Боборыкин изображает идейный кризис тех слоев русской интеллигенции, которые, изменяя «святым идеалам», приспособлялись к быстро развивавшемуся в России капитализму.

Стр. 150. ...*вероятно, вот так же отдыхала французская провинция после 795 года.*— Имеются в виду контрреволюционный переворот 9 термидора (27 июля 1794 г.), ликвидировавший якобинскую диктатуру, и так называемая «конституция III года» (22 августа 1795 г.), политически оформившая победу буржуазной контрреволюции во Франции.

Стр. 150. ...*еще до «эпохи великих реформ»...*— До отмены в России крепостного права в 1861 г. и последовавших затем буржуазных реформ 1860—1870 годов.

Стр. 150. *Не очень много шили там...*— Из стихотворения Н. А. Некрасова «Убогая и нарядная» (1857).

Стр. 151. *«Милость к падшим».*— Из стихотворения А. С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» (1836).

Стр. 152. ...*доцент Пыльников говорил, что «пошловато-зеленые сборники „Знания“ отжили свой краткий век...»*— Литературно-художественные сборники товарищества «Знание», под редакцией Горького, выходили в Петербурге с 1903 по 1913 г. (всего вышло сорок сборников). В сборниках печатались худо-

жественные произведения Горького, Л. Андреева, И. Бунина, В. Вересаева, А. Серафимовича, Н. Телешова, С. Скитальца, Е. Чирикова, А. Куприна, Н. Гарина и других авторов, объединившихся вокруг книгоиздательства «Знание». Эти сборники, по выражению Ленина, «стремившиеся концентрировать лучшие силы художественной литературы» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 48, стр. 3), пользовались широкой популярностью в годы первой русской революции. Так, общий тираж первых семнадцати сборников «Знания» (1903—1907) составил 620 000 экземпляров. Сборники выходили в зеленых обложках и отличались строгостью художественного оформления. С самого начала они подвергались яростным нападкам со стороны охранительной печати и изданий символистов. В 1928 г. в статье «О пользе грамотности» Горький вспомнил о выступлениях профессора Е. В. Аничкова, который радовался «исчезновению с книжного рынка, зеленых сборников „Знания“...» (Г-30, т. 24, стр. 323).

Стр. 152. ...и бородкой короля Генриха IV.— Генрих IV (1553—1610) — король Франции. На портретах изображался с округлой завитой бородкой.

Стр. 152. Была издана замечательная «Программа домашнего чтения»...— Можно предполагать, что имеется в виду изданная на средства педагога Д. И. Тихомирова «Книга о книгах. Толковый указатель для выбора книг по важнейшим отраслям знаний. Сост. многими специалистами под редакцией И. И. Янжула, при ближайшем участии П. Н. Милюкова, П. В. Преображенского и Л. З. Мороховца», ч. I. М., 1892.

Стр. 152. ...организовано издание классиков современной радикально-демократической мысли...— В 1900 г. в Петербурге было предпринято, под редакцией С. А. Венгерова, издание Полного собрания сочинений В. Г. Белинского. К 1917 г. вышло 11 томов. В 1905 г. в Петербурге Ф. Павленковым было выпущено восьмитомное Собрание сочинений А. И. Герцена и его переписка с Н. А. Захарьиной. В 1897—1907 гг. в издании Ф. Павленкова выходило шеститомное Собрание сочинений Д. И. Писарева со вступительной статьей Е. Соловьева. В виде дополнения к нему в 1906 г. Ф. Павленков опубликовал том статей Д. И. Писарева, запрещавшихся царской цензурой. В 1901 г. П. П. Сойкиным издано 6-е (в 4 томах) Собрание сочинений Н. А. Добролюбова с биографическим очерком критика, написанным М. М. Филипповым. В 1895—1906 гг. в Петербурге М. Н. Чернышевским было осуществлено Полное собрание сочинений Н. Г. Чернышевского

в 10 томах. В 1906 г. там же стало выходить Полное собрание сочинений М. Бакунина, запрещенное цензурой на втором томе.

Стр. 153. *«Сделай в самом себе лабораторию...»*—Обращаясь к молодежи, И. Х. Озеров призывал ее не забывать «радости и горести людские», чтобы создать «новые эссенции жизни». Цитата приводится неточно. Ср.: «Создай в самом себе лабораторию их и разлагай в самом себе все человеческие желания, весь человеческий опыт прошлого...» (*Ихоров*, стр. 135). И. Х. Озеров (1869—1942) — буржуазный экономист, профессор финансового права Московского университета. Автор многих исследований по экономике страны: «Атлас диаграмм по экономическим вопросам». М., 1908—1909, вып. 1—8 (вып. 1 называется «К аграрному вопросу в России»); «Политика по рабочему вопросу в России за последние годы (по неизданным документам)». (М., 1906) (имеется в ЛБГ); «Горные заводы Урала» (М., 1910). Под псевдонимом З. Ихоров опубликовал несколько беллетристических произведений и морально-философскую книгу «Исповедь человека на рубеже XX в.». Вел внутреннее обозрение по экономическим и финансовым вопросам в журнале «Русская мысль», печатался в газете «Русское слово».

Стр. 154. *Губернатор уверен, что Короленко — родоначальник всех событий 905 года.*— Подразумеваются известное выступление В. Г. Короленко в 1895—1896 гг. в защиту крестьян-вотяков, ложно обвиненных в убийстве с ритуальными целями, и демократическая позиция писателя накануне революции 1905 года (защита им крестьян Полтавской губернии, участвовавших в аграрных волнениях в 1902 г., написанный в 1903 г. очерк о еврейском погроме в Кишиневе «Дом № 13» и др.).

Стр. 155. *Люди, заинтересованные в громких уголовных процессах, как, например, процесс Тальма, убийство генеральши Болдыревой в Пензе, процесс братьев Святских в Полтаве, — проиграли.*— Речь идет о самых «пашумевших» судебных процессах конца XIX века. Дело Александра Тальма (р. 1872) рассматривалось в Пензенском окружном суде. Тальма обвинялся в якобы совершенном им 28 марта 1894 г. убийстве своей матери — генеральши Болдыревой. Суд признал А. Л. Тальма виновным и приговорил его к каторжным работам сроком на 15 лет. Через три года дело пересмотрели, — Тальма был оправдан. Убийцей оказался некий А. Карпов. Второй из упоминающихся сенсационных судебных процессов — дело чиновников полтавской духовной консистории Петра (р. 1870) и Степана

(р. 1868) Скитских. Они подозревались в убийстве 15 июля 1897 г. секретаря консистории А. Я. Комарова. Первоначально дело слушалось в Полтаве 17—22 марта 1898 г. и, по недостатку улик, закончилось оправданием Скитских. Однако по протесту прокурора сенат кассировал приговор, и вторично дело слушалось уже в Харькове 16—21 марта 1899 г. Скитские были приговорены к лишению всех прав состояния и ссылке в каторжные работы сроком на 12 лет. Приговор вновь был кассирован сенатом, на этот раз по жалобе защитника. Третье слушание дела братьев Скитских началось 16 декабря 1899 г. в Полтаве при огромном скоплении публики, но было отложено. Наконец, 19—26 мая 1900 г. дело Скитских в четвертый раз разбиралось в Полтаве особым присутствием Киевской судебной палаты. Петр и Степан Скитские, уже три года находившиеся в тюрьме, были полностью оправданы, хотя тайна убийства А. Я. Комарова так и не была раскрыта. См.: «Судебные драмы. Журнал замечательных и загадочных процессов», т. II. М., 1898, № 9—11 — Приложение к журналу, под заглавием «Загадочное убийство (Удушение А. Я. Комарова)»: № 9, стр. 1—48; № 10, стр. 49—96; № 11, стр. 97—111. Процесс над Скитскими приобрел необычайный общественный резонанс, ибо в ходе его обнаружили серьезные пороки судопроизводства, неспособного установить истину (см.: «Процесс братьев Скитских». М., 1899). Процессом над П. и С. Скитскими интересовались Л. Н. Толстой и В. Г. Короленко.

Стр. 157—158. ...а в словаре Брокгауза сказано: «Агафья — имя святой, действительное существование которой сомнительно». — См.: *Энциклопедический словарь*, т. I, стр. 133.

Стр. 161. «Во гресех роди мя мати моя»... — Псалтырь, псалом 50, стих 7.

Стр. 161. ...пред Разуваевыми... — Разуваев — персонаж очерков М. Е. Салтыкова-Щедрина «Письма к тетеньке», «Убжище Монрепо», «За рубежом». Имя Разуваева, наряду с именем Колупаева, другого персонажа этих очерков, стало нарицательным для обозначения кулаков, мироедов, наглых хитщиков.

Стр. 162. ...«Религия как регулятор поведения». — Приватдоцент Пыльников выступает как посылитель идей не только российской, но и западной реакционной философии и социологии. В частности, формула — «религия как регулятор поведения» заимствована, по-видимому, из книги английского буржуазного социолога Бенжамена Кидда (1858—1916) — «Социальная эво-

люция» (1894), посвященной доказательству того, что единственным «регулятором» общественного поведения людей всегда была и должна быть религия, что побеждают «более религиозные расы» и т. п. На русском языке книга Кидда появилась в 1897 г., сразу в двух изданиях (СПб., изд. О. Н. Поповой; СПб., изд. Ф. Павленкова).

Стр. 162. *Перечислил, по докладу Мережковского в «Религиозно-философском собрании», все грехи Толстого... — 6 (19) февраля 1902 г. на третьем заседании «Религиозно-философских собраний» в Петербурге Д. Мережковский прочел реферат «Лев Толстой и русская церковь», в котором, в частности, утверждалось: «Л. Толстой, отрицая всю культуру, науку, искусство, государство, церковь и призывая к буддийскому неделанию, тем самым чужд образованной России и свидетельствует о своем духовном одиночестве» («Записки Петербургских религиозно-философских собраний в С.-Петербурге. 1901—1902». СПб. 1906, стр. 74.— ЛБГ).*

Стр. 162. *...напомнил заявление Льва, чтоб «затянули на старом горле его намыленную петлю»...— Ср. в статье 1908 г. «Но могу молчать (О смертных казнях)»: «Затем я и пишу это и буду всеми силами распространять то, что пишу, и в России и вне ее, чтобы одно из двух: или кончились эти нечеловеческие дела, или уничтожилась бы моя связь с этими делами, чтобы или посадили меня в тюрьму, где бы я ясно сознавал, что не для меня уже делаются все эти ужасы, или же, что было бы лучше всего (так хорошо, что я не смею мечтать о таком счастье), надели на меня, так же, как на тех двадцать или двенадцать крестьян, саван, колпак и так же столкнули со скамейки, чтобы я своей тяжестью затянул на своем старом горле намыленную петлю» (Толстой, т. 37, стр. 95).*

Стр. 162. *...выразил пламенное убеждение, что Русь неизбежно придет к теократической организации государства...— К такому государственному устройству, при котором вся полнота власти принадлежит непосредственно духовенству и его главе, а церковный аппарат является одновременно и государственным. При чтении речи В. А. Тернавцева, произнесенной на одном из заседаний «Религиозно-философских собраний», Горький подчеркнул слова: «До теократического устройства России еще много предстоит пережить» — и поставил на полях вопросительный и восклицательный знаки («Записки Петербургских религиозно-философских собраний...», стр. 86.— ЛБГ).*

Стр. 162. *Достоевский считал характернейшей особенностью интеллигенции — и Толстого — неистовую, исступленную прямолинейность грузного, тяжелого русского ума.* — В «Дневнике писателя» (1877) Достоевский приводит слова московского знакомого: «Автор „Анны Карениной“, несмотря на свой огромный художественный талант, есть один из тех русских умов, которые видят ясно лишь то, что стоит прямо перед их глазами, а потому и прут в эту точку. Повернуть же шею направо или налево, чтоб разглядеть и то, что стоит в стороне, они, очевидно, не имеют способности: им нужно для того повернуться всем телом, всем корпусом» («Дневник писателя», 1877, июль—август, стр. 164). В упомянутом выше реферате Д. Мережковский говорил о Толстом: «Он недостаточно умен для своего гения, или слишком гениален для своего ума... Эту неспособность к быстрым и легким движениям, эту неповоротливую тяжесть, грузность ума заметил в нем первый, как и многое другое, никем не замеченное, Достоевский». Далее Мережковский процитировал слова «московского знакомого» уже как слова самого Достоевского, добавив, что последний назвал прямолинейность, о которой идет речь, «исступленною» («Записки Петербургских религиозно-философских собраний...», стр. 57). Отчеркнув фразу: «Он недостаточно *с* своего ума», Горький написал под текстом: «„Митя, это я тебе подсказал в 900 г. в ред(акции) „Жизни“. Ты тогда возражал против этого, как против „оценки варвара“».

Стр. 164. ...*«актере для себя»*... — См. примеч. к стр. 36 этой части.

Стр. 165. *И что мне помешает...* — Из стихотворения Ф. Сологуба «Не я воздвиг ограду» (1901).

Стр. 165. ...*Федор Сологуб с «планный мыслитель»*... — Эпитет навеян, по-видимому, стихотворением Ф. Сологуба «Мы — плененные звери» (1905).

Стр. 165. ...*Иван Карамазов советовал: «Жизнь надо любить прежде логики»*. — Ср. в романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» разговор Ивана Карамазова с Алешей. Иван говорит: «Жить хочется, и я живу, хотя бы и вопреки логике». Алеша соглашается: «Я думаю, что все должны прежде всего на свете жизнь полюбить». Иван спрашивает: «Жизнь полюбить больше, чем смысл ее?». Алеша подтверждает, уточняя: «Непременно так, полюбить прежде логики, как ты говоришь, непременно чтобы прежде логики, и тогда только я и смысл пойму. Вот что мне давно уже мерещится» (Ф. М. Достоевский. Братья

Карамазовы. Берлин — Петербург, 1921, стр. 256—257.— ЛВГ).

Стр. 165. *Еще Герцен, в 40-х годах, смеялся над позитивистами, которые считают жизнь ступенью для будущего* ∞ Эта теория доросла до марксизма ∞ «мир на земле и в человецех благоволение»...— Ср. отчеркнутые Горьким в книге Р. Иванова-Разумника утверждения: «Цель всемирной истории — «la grande conception d'Humanité»— постепенное приближение этого Человечества к идеалу, будь то толстовское Добро или марксистский Zukunftstaat; оправдание всемирной истории — грядущее счастье этого Человечества, хотя бы в далеком будущем... Так отвечает на вопросы о смысле жизни позитивная теория прогресса, так отвечала на них почти вся русская интеллигенция восьмидесятых и девяностых годов, так ответила и русская художественная литература этой эпохи в лице Чехова и Горького...» (*Иванов-Разумник*, стр. 8).

В социологических построениях основоположника позитивизма, французского философа Огюста Конта идея прогресса истолковывалась как поступательное развитие общества от низших ступеней к высшим на основе «познания действительных законов явлений» (О г ю с т К о н т. Курс положительной философии, т. I. СПб., 1900, стр. 4). За объективизм и созерцательность позитивистов критиковали даже русские демократы, которые находились под влиянием их философии. Например, идеологи народничества П. Л. Лавров и Н. К. Михайловский говорили о «фетишистах исторического процесса», «пассивных зрителях науки», которые с бесстрастной скрупулезностью меряют на весах знания добро и зло, оправдывают «естественной необходимостью» эксплуатацию человека человеком, подавление слабого сильным. Еще раньше, подвергая критике позитивистские взгляды на историческое развитие, Герцен в книге «С того берега» (1847—1850) писал: «Если прогресс — цель, то для кого мы работаем? Кто этот Молох, который, по мере приближения к нему тружеников, вместо награды пятится и, в утешение пззуренным и обреченным на гибель толпам, которые ему кричат „Morituri te salutant““, только и умеет ответить горькой пасмешкой, что после их смерти будет прекрасно на земле?» Герцен обличал апологетов буржуазно-мещанского «прогресса», обрекающих «современных людей на жалкую участь кариатид, поддерживающих террасу, на которой когда-нибудь будут танцевать... или на то, чтоб быть несчастными работниками, которые, по колено в грязи, тащат барку с та-

инственным руном и со смиренной надписью „Прогресс в будущем“ на флаге?» (А. И. Герцел. Сочинения, т. V. Geneve — Bale — Lyon, 1878, стр. 35—36.— ЛБГ).

В 1890-х годах и позднее противники марксизма упорно стремились связывать его с позитивизмом; они приписывали материализму в целом тот объективизм и недооценку человеческой личности, которые были характерны для позитивизма. В работе «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин указывал на несоединимость «материализма со всем широким течением позитивизма, *внутри* которого находятся и Ог. Конт, и Г. Спенсер...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 214).

Стр. 165. ...развенчанный Горький *«человек живет для лучшего»* и *«звучит гордо»*...— Афоризмы о человеке стали крылатыми. Первое из них принадлежит Луке, второе — Сатину (пьеса «На дне», 1902). Развенчать Горького пытались реакционные критики: З. Гиппиус (псевдоним—Автон Крайний) в статьях «Выбор мешка» и «Углекислота» («Новый путь», 1904, № 1, стр. 254, 256); Д. В. Философов в статье «Конец Горького» («Русская мысль», 1907, № 4, стр. 122) и другие.

Стр. 165. ...«мир на земле и в человецех благоволение»...— По библейской легенде, возвещая пастухам о рождении Иисуса, ангел провозглашал: «На земли мир, во человецех благоволение» (Евангелие от Луки, гл. 2, стих 14). Эту цитату Горький отчеркнул в книге Р. Иванова-Разумника (псевдоним Разумника Васильевича Иванова, 1878—1946) «О смысле жизни», в которой автор, приведя слова Луки из пьесы «На дне»: «для лучшего человека живут», — утверждал, что они являются лишь «преломлением в художественном творчестве (...) Горького той общепринятой позитивной теории прогресса, основные положения которой достигли крайней степени развития в марксистском учении о государстве будущего Zukunftstaat'e как о такой форме общезжития, которое установит на вечные времена на земле мир и в человецех благоволение» (Иванов-Разумник, стр. 9).

Стр. 165—166. ...вспомнил, что кто-то — Ницше? — назвал человечество «многоглавой гидрой пошлости»...— Ср.: «Тем-то и страшна для Ф. Сологуба жизнь, что она — мечанство и передоношщина сама по себе, что такую ее делают люди, делает человечество, эта миллионноголовая гидра пошлости» (Иванов-Разумник, стр. 44).

Стр. 166. Мир должен быть оправдан весь...— Начальные строки третьего стихотворения из цикла К. Бальмонта

«В душах есть всё...». 1888—1889 (сб. «Горящие здания», 1899).

Стр. 167. «Я видел в приюте слепых *с* тоже оцупью?» — См. примеч. к стр. 409 ч. II.

Стр. 168. *Провокатор в центре партии.*— Е. Ф. Азеф.

Стр. 168. *На бронзовой шапке и на толстых плечах царя Александра сверкал иней...*— Речь идет о памятнике Александру III скульптора П. П. Трубецкого (1867—1938) в Петербурге. Памятник, стоявший у Николаевского (Московского) вокзала, ныне находится во дворе Русского музея, Александр III изображен — в круглой шапке городского — на грузном огромном коне. После революции к памятнику была прикреплена доска с надписью Демьяна Бедного:

Мой сын и мой отец при жизни казнены,
А я пожал удел посмертного бесславья;
Торчу здесь пугалом чугуном для страны,
Навеки сбросившей ярмо самодержавья.

Стр. 176—177. *...поспешность промышленников как можно скорее продать всё, что хочет купить иностранный капитал. А он *с* прет даже в текстиль, крепкое московское дело.*— После революции 1905 года возросла зависимость России от иностранного капитала. Ленин в статье «Капитализм и „парламент“» (1912) писал: «...иностранцы перенесли свои заводы в Россию. Таможенные пошлины высоки,— прибыли необъятны — вот иностранный капитал и переселяется *внутрь* России. Американский трест — союз миллионеров-капиталистов — построил, например, громадный завод с(ельско)-х(озяйственных) машин под Москвой, в Люберцах. А в Харькове капиталист Мельгозе, а в Бердянске капиталист Джон Гриевз строят сельскохозяйственные машины(...) Но, разумеется, без всесторонней помощи русских капиталистов они *не могли* бы вовсе действовать в России. Рука руку моет. Американские, английские, немецкие капиталисты собирают прибыль при помощи русских капиталистов, которым перепадает очень хорошая доля» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 366—367). В русской промышленности удельный вес иностранного капитала, начиная с 1880 г., систематически повышался, возросши к 1914 г. примерно в два с половиною раза, то есть с 17 до 47% (см.: Л. Я. Э в е н т о в. Иностранцы в русской промышленности. М.— Л., 1931, стр. 20). Доля иностранного капитала в текстильной промышленности с 1893 по 1915 г. возросла с 16 до 21% (там же,

стр. 22). «Центром текстильной промышленности была Москва (...) Хлопчатобумажная промышленность развивалась здесь при посредничестве наполовину англазированных немцев, которые контролировали предложения сначала английской пряжи и позже, после стимулирования строительства текстильных фабрик, предложение и американского хлопка. Импортёры финансировали русского прядильного фабриканта, снабжали его английскими мастерами и директорами и таким образом воспитывали в нем постоянного потребителя иностранного хлопка и иностранных машин» (там же, стр. 80).

Стр. 177. *Тут Луначарский с Богдановым какую-то ахиною сочинили?* — В 1908 г. вышел сборник «Очерки по философии марксизма» (СПб.), составленный из статей А. В. Луначарского, А. А. Богданова, В. А. Базарова, Я. А. Бермана, П. С. Юшкевича, О. И. Гельфонда и С. А. Суворова. В письме к Горькому от 24 марта 1908 г. Ленин охарактеризовал эту книгу так: «...нелепая, вредная, филистерская, поповская *вся*, от начала до конца, от ветвей до корня, до Маха и Авенариуса» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 47, стр. 151). В другом письме, от 25 февраля 1908 г., В. И. Ленин пояснял: «Нет, это не марксизм! И лезут наши эмпириокритики, эмпириомонист и эмпириосимволист в болото. Уверять читателя, что „вера“ в реальность внешнего мира есть „мистика“ (Базаров), спутывать самым безобразным образом материализм и кантианство (Базаров и Богданов), проповедовать разновидность агностицизма (эмпириокритицизм) и идеализма (эмпириомонизм), — учить рабочих „религиозному атеизму“ и „обожанию“ высших человеческих потенций (Луначарский), — объявлять мистикой энгельсовское учение о диалектике (Берман), — черпать из вонючего источника каких-то французских „позитивистов“ — агностиков или метафизиков, чёрт их поберет, с „символической теорией познания“ (Юшкевич)! Нет, это уж чересчур» (там же, стр. 142—143). Философские основы этих и подобных теорий Ленин подверг сокрушительной критике в книге «Материализм и эмпириокритицизм» (1908).

В период работы над IV частью «Жизни Клима Самгина», в декабре 1932 г., Горький просил П. П. Крючкова прислать книгу «Материализм и эмпириокритицизм»: «...это — очень нужно; вероятно, есть у меня в библиотеке...» (сб. «В. И. Ленин и М. Горький». М., 1969, стр. 377). В ЛБГ сохранилась эта книга в издании: В. И. Ленин. Соч., изд. 3. М.—Л., 1931. Перечитывая ее, Горький сделал 16 пометок. Особое внимание писа-

тель уделил вопросу об отношении мышления к бытию, духовного к материи.

Стр. 179. *Паскаля читал с Янсена и, отрицая свободу воли, доказывал, что все деяния человека для себя — насковзь греховны...* — Блез Паскаль (1623—1662) — французский математик, физик, философ. На философских взглядах его лежит печать воздействия христианского мировоззрения. В своем основном философском труде «Мысли» (1669) он писал: «Смирн себя, немощный разум! Молчи, слабая природа! (...) Послушайте бога!» Мысли о величии и силе человека соединяются в этой книге с упорным стремлением доказать, что человек ничтожен и что даже «безумие божие мудрее человеков» (Б л е з П а с к а л ь. Мысли. СПб., 1888, стр. 110). Религиозность соединялась в Паскале с протестантски окрашенным критицизмом по отношению к католической церкви. Одним из философских учителей Паскаля был нидерландский богослов Корнелиус Янсений (1585—1638), выступавший против иезуитов и против засилья церкви в общественной и умственной жизни. Янсенисты были последователями Августина Блаженного, выдвинувшего учение о божественном «предопределении»: «избранных» — к спасению, «грешников» — к вечной гибели. На этой почве янсенисты построили этическую систему совершенствования, практически исключавшую посредничество церкви.

Стр. 179. *...стоял на пути к сатанизму...* — Родоначальниками «сатанизма», т. е. учения, которое, не отрицая существования бога, осуждает его за дурные дела и даже противопоставляет ему дьявола как более могучую силу, были гностики и маркиониты. Они обвиняли библейского бога в том, что он неудачно создал человека — поставил его в зависимость от материи. Гюстав Флобер, глубоко изучивший ранние христианские секты, вложил в уста гностика Валептина слова: «Мир есть создание безумного бога» (Г ю с т а в Ф л о б е р. Полн. собр. соч., т. III. СПб., стр. 54. — ЛВГ).

Стр. 180. *...устроить где-то в Сибири нечто в духе Роберта Оуэна... Фаланстер, что ли...* — Роберт Оуэн (1771—1858) — английский социалист-утопист, начавший свою деятельность по коренному переустройству мира с улучшения условий жизни и труда рабочих на фабрике, которой он управлял; впоследствии пытался создать коммунистическую колонию в Америке. Как и Шарлю Фурье, ячейка будущего общества рисовалась Оуэну в виде «фаланстера» — огромного дворца, в котором живут и

работают члены идеальной социалистической «фаланги». В «фалангу» допускались и капиталисты, вкладывающие свой капитал, и бедные, покрывающие пай личным трудом. Ленин в статье «О кооперации» (1923) писал: «В чем состоит фантастичность планов старых кооператоров, начиная с Роберта Оуэна? В том, что они мечтали о мирном преобразовании социализмом современного общества без учета такого основного вопроса, как вопрос о классовой борьбе, о завоевании политической власти рабочим классом, о свержении господства класса эксплуататоров» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 375).

Стр. 180. *Человечество деятельно организуется для всемирного боя — для драчки, как говорит Ильич.* — Рассказывая о своих встречах с Лениным в Париже в 1911—1912 годах, Горький писал в очерке «В. И. Ленин»: «С поразительной, всегда присущей ему живостью и ясностью он заговорил о Думе, о кадетях, которые „стыдятся быть октябристами“, о том, что „пред ними один путь направо“, а затем привел ряд доказательств в пользу близости войны и, „вероятно, не одной, но целого ряда войн...“» (т. XX наст. изд., стр. 20).

Стр. 180. *Турция, Персия, Китай, Индия охвачены национальным стремлением...* — Ср. в статье Ленина «Пробуждение Азии» (1913): «Вслед за русским движением 1905 года демократическая революция охватила всю Азию — Турцию, Персию, Китай. Растет брожение в английской Индии (...) Сотни миллионов забитого, одичавшего в средневековом застое, населения проснулись к новой жизни и к борьбе за азбучные права человека, за демократию» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 145—146).

Стр. 183. *...с книгой Мережковского «Не мир, но меч».* — Д. С. Мережковский. Не мир, но меч. К будущей критике христианства. СПб., 1908. — ЛБГ.

Стр. 187. *«Во блаженном успении...»* — заключительный возглас дьякона в похоронной службе.

Стр. 190. *Напоминает «Стену» Леонида Андреева?* — Стена в одноименном рассказе Л. Андреева — символ всего темного, жестокого, что, по мнению автора, фатально мешает человеку пробиться к подлинно человеческому бытию. В книге Р. Иванова-Разумника, там, где автор развивает мысль, что «лучший рассказ второй книги Сологуба „Тени“ напоминает рассказ Л. Андреева „Стена“», Горький подчеркнул слова: «Стена и тень — вот и вся».

человеческая жизнь; более того — вот и вся жизнь человечества» (Иванов-Разумник, стр. 25).

Стр. 194. ...как богатеют вчерашние приказчики глупых хозяев: Второвы, Баторины и прочие.— Характерной для «вчерашних приказчиков» фигурой был А. Ф. Второв, мещанин города Луха (Костромской губ.). В 1866 г. он начал заниматься оптовой мануфактурной торговлей, вывозя товары из Москвы и с Нижегородской ярмарки в Иркутск, в Томск, Верхнеудинск, а затем в Сретенск, Читу. В 1900 г. учредил пассивное товарищество, которое в 1906—1907 гг. приобрело мануфактурное дело Н. Д. Стахеева. Во главе товарищества стояли сыновья и внук Второва. Торговля велась с 11 городами Восточной и Западной Сибири (см.: Ч. М. И о к с и м о в и ч. Мануфактурная промышленность в прошлом и настоящем, т. I. М., 1915, стр. 2).

Стр. 196. Профессор Захарьин в Ливадии, во дворце, орал и топал ногами на придворных...— Г. А. Захарьин — профессор терапии, личный врач царя Александра III. А. В. Богданович записала в дневнике 23 октября 1894 г.: «Захарьин уже в январе, когда вылечил царя от инфлюэнцы, приехав в Москву, всем говорил, что его не смутила инфлюэнца, которой он не придавал значения, но что у царя болезнь почек, которая может скверно кончиться» (Богданович, стр. 182). И 11 ноября 1894 г.: «У Захарьина, оказывается, была бурная сцена с Воронцовым в Спале, где Захарьин уже тогда признал положение царя безнадежным, а Воронцов не позволил ему об этом говорить» (там же, стр. 184).

Стр. 197. Недавно прочитал я роман какого-то Лопатина «Чума»...— Контрреволюционное сочинение Н. П. Лопатина. Автор изображает народ как дикую стихию, движимую не сознанием, а инстинктом. Инстинкты же толпы, по утверждению автора, «слагались из великого гнева обездоленных, веками, в молчании наблюдавших, как счастливо и сыто живут немногие избранные, из отчаяния обреченных на смерть, из раздражения голодных, из животной страсти к насилию, к разрушению, живущей в детях и варварах» (Н. П. Л о п а т и н. Чума. М., (1908), стр. 116). Решающим моментом «народного бунта» Лопатин считает «жажду насилия, потребность мучить, терзать, слышать вопли, стоны, предсмертный хрип» (там же, стр. 122).

Стр. 198. Сытин И. Д. (1851—1934) — крупнейший русский книгоиздатель. Особенную популярность приобрел издававшийся им с 1885 г. еженедельный журнал «Вокруг света» —

журнал «путешествий, приключений, науки и литературы», дававший в качестве приложений романы Жюль Верна, Майн Рида, Густава Эмара, Фенимора Купера и других мастеров остро-сюжетного повествования. Горький посвятил Сытину в 1916 г. статью. В ней он относил Сытина к тем «редким русским людям», которые «видят в работе смысл жизни и любовно чувствуют огромное значение труда» («Полвека для книги. Литературно-художественный сборник, посвященный пятидесятилетию издательской деятельности И. Д. Сытина». М., 1916, стр. 321).

Стр. 198. *Теперь дело ставится так: истинная и вечная мудрость дана проклятыми вопросами Ивана Карамазова. Иванов-Разумник утверждает...*— Ср.: «Нет и не было человека, который бы не решил для себя так или иначе эти вопросы... Нет и не было религии, системы, теории, мировоззрения, которые бы не пытались дать общеобязательное решение этих вопросов; и если такого общего решения до сих пор еще нет (и никогда не будет), то это показывает только, что такое решение не может быть сведено к логическим и этическим нормам. Вопросы эти — метафизического порядка, и поскольку метафизика не есть наука и невозможна как наука, постольку же невозможно, к счастью, и „научное решение этих вопросов“» (*Иванов-Разумник*, стр. 4. На полях Горький поставил №, а слова «и никогда не будет» и «к счастью» подчеркнул).

Стр. 198. *Там Булгаков спрашивает ∞ И отвечает...*— Ср. в статье С. Н. Булгакова «Основные проблемы теории прогресса»: «То, что позитивизм называет человечеством, есть повторение на неопределенном пространстве и времени и неопределенное количество раз нас самих со всей нашей слабостью и ограниченностью. Имеет наша жизнь абсолютный смысл, цену и задачу, ее имеет и человечество; но если жизнь каждого человека, отдельно взятая, является бессмыслицей, абсолютной случайностью, то также бессмысленны и судьбы человечества» (сб. «Проблемы идеализма», под ред. П. И. Новгородцева. М., 1902, стр. 19—20. Горький отчеркнул эту цитату в кн.: *Иванов-Разумник*, стр. 10).

Стр. 198. *Лев Шестов* (псевдоним Л. И. Шварцмана, 1866—1938) — реакционный философ и литературный критик. После Октябрьской революции эмигрировал за границу. Из книг Льва Шестова, хранящихся в ЛБГ, в т. III собрания его сочинений (СПб., «Шиповник», (б. д.)) есть пометы Горького.

Стр. 198. *«Люди во множестве никогда не были так малы...»* — Слова Ф. Сологуба из статьи «О „Грядущем хаме“ Д. Мережковского» («Золотое руно», 1906, № 4, стр. 103). В кн.: *Иванов-Разумник*, стр. 44 — Горький отчеркнул цитату из Сологуба: «Может быть, люди во множестве никогда и нигде не были так малы и так ничтожны, как в России XIX века».

Стр. 198. *«Личная трагедия есть единственный путь к субъективной осмысленности существования».* — Высказывание принадлежит не Шестову, а Иванову-Разумнику. Слова «...личная трагедия для многих есть единственный путь к субъективной осмысленности существования» Горький подчеркнул и поставил на полях восклицательный знак (см.: *Иванов-Разумник*, стр. 191).

Стр. 199. *Горький? Этот — кончен о хитрый, эмигрировал, хотя ему ничего не грозило.* — Еще в 1904 г. Горький писал Е. П. Пешковой: «Против меня затеян поход с трех сторон: „Новый путь“ — Философов и Гишпиус клянутся уничтожить Горького...» (*Г-30*, т. 28, стр. 302). Вслед за этим буржуазная критика подняла шум о «конце Горького». Имея в виду статьи Д. Философова, Э. Гишпиус, К. Чуковского и других критиков, спешивших его «похоронить», Горький в 1912 г. писал В. А. Поссе с Капри: «И — что за длинный труп? Семь лет зарывают его в землю и всё не могут зарыть» (там же, т. 29, стр. 247—248).

В 1906 г. Горький по поручению большевистской партии выехал за границу, чтобы рассказать правду о русской революции, собрать средства для партийной кассы и развернуть агитацию против предоставления царскому правительству займов. Как вспоминал М. Хилквит, Горький привез с собою «рекомендательное письмо от Исполнительного комитета Российской социал-демократической партии и личную записку от Николая Ленина» (Morris Hillquit. *Loose leaves from a busy life*. New York. The Macmillan company, 1934, pp. 112—113). Направляя Горького за границу, партия стремилась также уберечь писателя от репрессий, угрожавших ему со стороны царского правительства за активное участие в первой русской революции, создание революционных произведений. Только за публикацию «Матери» Горькому «грозили наказания: по ст. 129, п. 1 — за призыв к бунту — ссылка на поселение; п. 4. — за призыв к убийству агентов и представителей власти — заключение в исправительном доме на срок до пяти лет; п. 6 — за возбуждение вражды рабочих к капиталистам — заключение в тюрьме; по

ст. 73 — богохульство — ссылка на поселение (...) по ст. 103 — каторга до восьми лет» (С. К а с т о р с к и й. «Мать» Горького. Творческая история повести. Л., 1940, стр. 33).

Стр. 201. *Вырубова становится всё более влиятельной при дворе...*— А. А. Вырубова — фрейлина, интимный друг царской семьи. Была близка с Распутиным, вместе с ним влияла на решения государственных дел (см.: В. П. О б п и н с к и й. Последний самодержец... Берлин, Фровейн, (б. г.); см. также: «Дневник А. А. Вырубовой». Л., 1927.— ЛБГ).

Стр. 201. *...у Вырубовой — любовник, какой-то простой сибирский мужик...*— Г. Е. Распутин (Новых; 1872—1916), авантюрист; выходец из крестьян Тобольской губернии, сумел проникнуть к царскому двору, оказывал огромное влияние на Николая II и его окружение. Вмешивался в государственные дела, был известен взяточничеством, развратом, кутежами. О Распутине как символе разложения русского самодержавия Ленин в «Письмах из далека» писал: «Первая революция и следующая за ней контрреволюционная эпоха (1907—1914) обнаружила всю суть царской монархии, довела ее до „последней черты“, раскрыла всю ее гнилость, гнусность, весь цинизм и разврат царской шайки с чудовищным Распутиным во главе ее...» (В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 12).

Распутин интересовал Горького именно как фигура, характерная для прогнившего самодержавия. Под этим углом зрения он читал книгу: Г. Е. Р а с п у т и н. Мои мысли и размышления, ч. I. Пг., 1915.— ЛБГ. 23 ноября (6 декабря) 1916 г. Горький писал Е. П. Пешковой:

«Сегодня в своей думской речи Милюков прочитал телеграмму Распутина царице, вот текст этой телеграммы:

„Пока дума думает и гадает, у бога всё готово. Старшим будет Степан, а младшим назначим Ивана. Так и действуй“.

Степан — Белецкий, Иван — Щеголовитов. Марков 2-й обругал Родзянко болваном, мерзавцем и показал ему кулак. Исключен на 15 заседаний.

Атмосфера ужасная (Архив ГИХ, стр. 190).

Стр. 202. *...она была похожа на фигуру с картины Маковского «Боярская свадьба».*— В картине «Боярский свадебный пир» (1883) К. Е. Маковский изобразил пирующих за свадебным столом. Здесь, очевидно, имеется в виду фигура невесты. Она стоит в профиль к зрителю. На ней узорный сарафан, кокошник, бусы. Длинная коса перекинута на грудь; кончик косы невеста при-

держивает правой рукой. В 1885 г. Маковский продал картину в Америку. «Маковский три месяца <в 1893 г.> был в Америке. Говорил, имя его там хорошо известно. „Брачный пир“ каждому мальчишке известен. Купивший у него картину рекламировал себя и рекламировал художника» (*Дневник Суворина*, стр. 49).

Стр. 202. ...*Думбадзе был ранен бомбой! Оторвало козырек фуражки...*— И. А. Думбадзе (1851—1916) — генерал-майор, с 1906 по 1916 г.— градоначальник Ялты, известен произволом и жестокостью. 26 февраля (11 марта) 1907 г., когда Думбадзе проезжал мимо одной из ялтинских дач, в него оттуда бросили бомбу; он был легко ранен. По приказу Думбадзе, дача была немедленно сожжена, соседняя дача подверглась разгрому. По поводу действий Думбадзе в 1908 г. «октябристами» был внесен запрос в Думу, но запрос этот Думой не рассматривался. В дневнике А. В. Богданович Горький подчеркнул слова: «...брошена в Думбадзе бомба, которая и рангла...»; и дальше: «...у Думбадзе оторван козырек у фуражки» (*Богданович*, стр. 450—451).

Стр. 203. ...*убит в Свеаборге.*— В июле 1906 г. в крепости Свеаборг (Суоменлинна) в Финляндии вспыхнуло военное восстание. В нем приняло участие до 5 тысяч человек. Однако выступление это, недостаточно подготовленное, оторванное от пролетариата, флота и армии, потерпело поражение. Против восставших были направлены эскадра, войска с артиллерией, жандармы. Начался мощный обстрел. Многие повстанцы, пытавшиеся спастись на лодках, погибли под обстрелом.

Стр. 203. ...*музыка Мейербера к трагедии Эсхила «Эвмениды».*— Джакомо Мейербер (1791—1864) — композитор. Родился в Берлине, в 1816—1824 гг. жил в Италии, написал там шесть опер. С 1827 г. поселился в Париже, где создал свои лучшие оперы: «Роберт Дьявол», «Гугеноты», «Пророк» и музыку к трагедии Эсхила «Эвмениды». В ЛБГ хранится книга: М. А. Д а в ы д о в а. Дж. Мейербер, его жизнь и музыкальная деятельность. СПб., 1892.

Стр. 203. В *«Кафе де Пари», во время ми-карем великий князь Борис Владимирович за ужином с кокотками сидел...*— Этот эпизод, характеризующий нравы членов царского семейства, отмечен в дневнике А. В. Богданович. 3 апреля 1908 г. она записала: «Вчера Рейнбот, вернувшийся из-за границы, рассказывал, как безобразно ведут себя там русские великие князья. Рейнбот был в Париже и в Ницце, видел в Café de Paris в Париже в. кн. Бориса Владимировича за ужином с кокотками во время la miе-

сагѣше¹ {...} Кокотки опутывали Бориса серпантином, привязали ему к уху шар, изображающий свинью, и в таком виде он сидел в этом обществе, где крики и смех всё время раздавались на весь ресторан» (*Богданович*, стр. 446).

Стр. 204. *Заметьте: это рассказывал Рейнбот, московский градоначальник.* — А. А. Рейнбот (Резвой, 1868—1918), генерал. В 1906—1907 гг. отличился крайней жестокостью при подавлении революционного движения в Москве. Позднее за взяточничество и произвол царское правительство вынуждено было отдать его под суд. В 1911 г. присужден к лишению прав состояния и к году пребывания в исправительном отделении, но вскоре помилован. Жестокость и низость Рейнбота отмечали даже люди одного с ним политического лагеря. Так, 31 октября 1906 г. А. В. Богданович сделала в дневнике запись о состоявшемся в этот день в Москве покушении на Рейнбота и о том, что он стрелял в покушавшегося и ранил его. Тогда же возник вопрос, «в кого стрелял Рейнбот, в того, которого держали, или который убегал. Этот вопрос был неспроста, здесь говорят, что Рейнбот стрелял в того, который уже был задержан» (*Богданович*, стр. 398). Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким.

Стр. 204. *Говорят, что Балетта, любовница великого князя Алексея, стоит нам дороже Цусимы!* — Э. Балетта — артистка французской труппы Михайловского театра. О том, что вел. кн. Алексей, стоявший во главе всего флота, растрачивал на нее баснословные суммы, много говорили в обществе. 10 ноября 1904 г. Горький писал из Петербурга Е. П. Пешковой:

«Вчера в Мих (айловском) театре некто из первого ряда кресел, при выходе на сцену Балетта, осыпанной бриллиантами, сказал, обращаясь к публике: „Г! вот где наш флот! На каждом пальце этой женщины — броненосец!“ Поднялся шум, полиция хотела вывести патриота вон, — но публика зааплодировала ему, вмешалась и — „патриот“ остался в театре, а великий князь Алексей — уехал домой.

Этого же князя прошлый раз освистали на Морской, когда он ехал от Балетта» (*Архив Г_V*, стр. 137).

А. В. Богданович записала в дневнике, ссылаясь на Пуришкевича, что он собирался «в своей речи за ассигнование кредита на флот сказать, что Балетта... стоит дороже, чем Цусима» (*Богданович*, стр. 446).

¹ День посреди великого поста; в этот день разрешаются увеселения.

Стр. 205. *Это — из речи епископа Гермогена о Толстом...*— В связи с юбилеем Л. Н. Толстого (отмечался 28 августа 1908 г.) епископ Гермоген (Г. Е. Долганов, 1858—1919) выступил с речью, опубликованной в газете «Волга» под названием: «Архипастырское обращение к духовенству и православному народу. По поводу нравственно-беззаконной затеи некоторой части общества приветствовать, чествовать, даже торжествовать юбилейный день анафематствованного безбожника и анархиста революционера Льва Толстого». Эта речь перепечатана в сборнике «По поводу юбилея графа Льва Толстого» (Саратов, 1908, стр. 13—15).

Стр. 206. *В небольшой, но высоко ценной брошюре Преображенского дано одиннадцать определений личности...*— Брошюра священника Ф. П. Преображенского: «Граф Л. Н. Толстой как мыслитель-моралист. Критический очерк» (М., 1893); имеется в ЛБГ. Основные отзывы о личности Л. Н. Толстого подчеркнуты Горьким (ниже набрано курсивом): «Если подвести итоги тому множеству разнообразных суждений и оценок, какие высказаны по поводу последних произведений Л. Н. Толстого, то получится следующая, полная противоречий, характеристика нашего писателя как мыслителя-моралиста. То наш современный моралист представляется религиознейшим человеком, глубоко проникшим в дух истинного христианства, то это самый крайний пантеист, даже атеист, прикрывающий свой атеизм метафизическим туманом и терминами христианской догматики, или в лучшем случае рационалист-деист, то он глубоко искренний человек, с жадностью ищущий нравственной правды, искренний даже в своих грандиозных заблуждениях, то нам предлагают искать ключ к пониманию его последних произведений в его желании разыграть роль русского Ренана или Штрауса, и сам он представляется „сознательным лжецом“, желающим „отпугнуть мало знающих и доверчивых от церкви и завербовать на сторону своего антихристианского учения“, то он представляется величайшим мыслителем нашего времени, сделавшим, например, „гениальную“ поправку к учению Канта, и его философия рекламируется как „философия великого человека“, имеющая пережить своего творца, — то перед нами жалкий диалектик, дающий живой урок „как не надо мыслить“, а его учение — „жалкая карикатура мироздания“; то перед нами оригинальный философ, внесший новое, оригинальное слово в русскую философию, то это мыслитель, „дымящий чужим дымом“, идущий на помочах у своих западных учителей, и его учение есть „сплав“ заимствованных и непрове-

ренных положений; то его мораль есть истинно христианская, хотя взятая в отрешении от христианской метафизики, то его мораль — ни более ни менее как *замаскированная мораль эгоизма, в которой можно найти и эпикуреистическую и утилитарную окраску, да притом еще социалистические и коммунистические тенденции*» (стр. 5—6).

Стр. 206—207. ...на последнем особенно настаивают профессора: Гусев, Козлов, Юрий Николаев...— Гусев А. Ф. (1842—1904) — автор книг «Необходимость внешнего богочитания. Против гр. Л. Н. Толстого» (Казань, 1891), «Любовь к людям в учении гр. Л. Толстого и его руководителей» (Казань, 1892) и направленных против Толстого статей в «Православном обозрении». См. о нем в очерке Горького «О С. А. Толстой»: «...лекция о Толстом профессора Казанской духовной академии Гусева, одного из наиболее назойливых обличителей „ереси самовлюбленного графа...“» (т. XVI наст. изд., стр. 361). Козлов А. А. (1831—1900) — профессор философии в Киеве, идеалист, автор работы «Письма о книге гр. Л. Н. Толстого „О жизни“» (М., 1891). Николаев Ю. — критик «Московских ведомостей», автор книги «Последние произведения графа Л. Н. Толстого. Критический этюд» (М., 1890).

Стр. 208. *И никто никуда не стремился, кроме петрашевцев, которые хотели повторить декабристов.*— Петрашевцы — кружок революционно настроенной интеллигенции, возникший в Петербурге в 40-х годах XIX в. Во главе его стоял М. В. Буташевич-Петрашевский, последователь французского социалиста-утописта Ш. Фурье. В кружок входили М. Е. Салтыков-Щедрин, А. Н. Плещеев, Ф. М. Достоевский, В. Н. и А. Н. Майковы. Петрашевцы были против самодержавия, против крепостного права; обсуждали пути свержения царизма, вопрос о вооруженном восстании. В ночь на 23 апреля (5 мая) 1849 г. члены кружка петрашевцев были арестованы и брошены в Петропавловскую крепость. 21 из них приговорили к расстрелу. В последний момент смертный приговор был заменен ссылкой на каторжные работы, в арестантские роты. Горький посвятил петрашевцам главу в своем курсе лекций по истории русской литературы (см.: *Архив ГГ*, стр. 190—200).

Стр. 208. *Шведская королева Ульрика-Элеонора...*— Ульрика Элеонора — королева Швеции в 1718—1720 гг. История, рассказанная Красновым, опубликована под названием «Явление умершей королевы Ульрики Шведской и графини Штейнбокк,

подобное видению короля Карла XI» в издании: «Исторический, статистический и географический журнал, или Современная история света», 1815, ч. II, кн. II, май, стр. 117—120, а также в кн.: А. Ш и л т о в. Среди безбожников. Харьков, 1895, стр. 41—42. — ЛБГ.

Стр. 210. *Иван Працев, офицер...*— См. указ. книгу Шилтова, стр. 39—40.

Стр. 212. *...сравнивали гастрономические богатства Милютиных лавок с богатствами Охотного ряда...*— Милютины лавки, Милютин ряд — торговые здания на Невском проспекте в Петербурге, построенные А. Я. Милютиным в 1735 г. Здесь шла торговля гастрономическими товарами. *Охотный ряд* — торговые ряды в Москве, находившиеся между нынешней улицей Горького и площадью Свердлова, на месте, где теперь гостиница «Москва» и Дом Совета Министров СССР. Лавки Охотного ряда торговали мясом, рыбой, зеленью, птицей и т. п.

Стр. 212. *Истина буддизма в аксиоме: всякое существование есть страдание...*— О своем отношении к этой аксиоме Горький писал в рассказе «О первой любви» (1923): «Помню — когда я прочитал в книге Ольденбурга (Ольденберга), „Будда, его жизнь, учение и община“: „Всякое существование суть страдание“ — это глубоко возмутило меня, я не очень много испытал радостей жизни, но горькие муки ее казались мне случайностью, а не законом. Внимательно прочитав солидный труд архиепископа Хрисанфа „Религия Востока“, я еще более возмущенно почувствовал, что учения о мире, основанные на страхе, унынье, страдании, — совершенно неприемлемы для меня» (т. XVI наст. изд., стр. 232). Книга немецкого ученого Германа Ольденберга «Будда, его жизнь, учение и община» (М., 1890) имеется в ЛБГ. Писатель отметил в ней знаком № все места, где излагается буддистское учение о страдании.

Стр. 213. *...в Петербург явился царицынский бунтовщик иеромонах Илиодор...*— Илиодор (С. В. Труфанов, род. в 1880 г.) — преподаватель духовной семинарии в Ярославле, переведенный в Царицын и потом — в 1909 г. — в Минск. Черносотенец, громивший в своих проповедях революционную интеллигенцию. Вскоре приехал в Петербург хлопотать о возвращении в Царицын, в чем и преуспел, действуя через Распутина и Вырубову. В 1911 г. возвращен в Царицын. Но затем попал в немилость, так как вместе со своим покровителем архиепископом Гермогеном выступил против Распутина (см. «Послание к цари-

цынской пастве преосвященного Алексия, епископа Саратовско-го и Царицынского, по поводу лжеучения иеромонаха Илиодора). Царицын, 1912.— ЛБГ). После отстранения Гермогена, сосланный во Владимирскую губернию, отрекся от монашеского сана и в 1914 г. бежал за границу. Горький писал об этом Е. П. Пешковой во второй половине июля (первой половине августа) 1914 г.: «Последние дни особенно кипит всё вокруг: волнения рабочих, ожидание войны, а рядом с этим такие скандалы, как покушение на Распутина и бегство Илиодора. Говорят, что последний уже за границей, где-то в Италии якобы. Его бегством очень заинтересованы и власти и общество, одни будто боятся возможных разоблачений, другие—ожидают оных с великим злорадством» (*Архив ГІХ*, стр. 158). За границей Илиодор написал воспоминания о Распутине под названием «Святой чёрт» (в России опубликованы в журнале «Голос минувшего», 1917, № 3, март). Задуманы они были много раньше. В конце марта — апреле 1912 г. Горький писал С. С. Кондурушкину: «Мне кажется, — более того — я уверен, что книга Илиодора о Распутине была бы весьма своевременна, необходима, что она может принести многим людям несомненную пользу. И я очень настаивал бы, — будучи на Вашем месте, — чтоб Илиодор написал эту книгу. Устроить ее за границей я берусь» (*Архив ГVII*, стр. 105).

Стр. 214. *Среди хаотических мыслей Льва Толстого есть одна христиански правильная: отрекись от себя и от темных дел мира сего!* — Имеется в виду проходящая едва ли не через все религиозно-нравственные трактаты и статьи Толстого мысль о преодолении в себе злых, эгоистических стремлений, «суетных» страстей и об устройстве своей личной жизни и всей социальной жизни на основе «очищенного» от церковных привнесений христианства.

Стр. 215. *Мессалина* (ок. 15—48) — жена римского императора Клавдия, известная своей жестокостью и развращенностью. Была казнена Клавдием. Имя Мессалины стало нарицательным для обозначения развратной женщины.

Стр. 215. *...большой, черный, бородатый царь...* — См. примеч. к стр. 168 этой части.

Стр. 218. *...«человек — это звучит гордо»...* — Слова Сатина из пьесы Горького «На дне»: «Чело-век! Это — великолепно! Это звучит... гордо!» (т. VII наст. изд., стр. 177).

Стр. 218. *...буддисты, йогов изучают...* — Буддистская «философия» (см. примеч. к стр. 212 этой части) в последней чет-

верти XIX в. начала приобретать популярность среди буржуазной интеллигенции Запада и России. Идеи буддизма распространялись, в частности, журналами «Весы» (выходил с 1904 по 1909 г.), «Вестник теософии» и «Логос» (выходил с 1910 г.). *Йоги* — см. примеч. к стр. 395 ч. III.

Стр. 218. ...«*Вестник теософии*» издают.— «Вестник теософии. Религиозно-философско-научный журнал». Выходил с 1908 г. в Петербурге. Ред. А. А. Каменская. В журнале сотрудничали, в частности, П. Н. Батюшков и Н. К. Боянус.

Стр. 218. В Калуге *с* жители оккультизмом занялись.— Оккультизм (от лат. *occultus*, тайный) — псевдонаука, стремящаяся придать мистике и магии вид положительного знания. Философское «оправдание» оккультизму пытались дать Э. Гартман и А. Бергсон. Оккультизм, восходящий к древним (восточным) религиям, получил благодатную почву среди декадентской интеллигенции. Так, в журнале «Весы» обозреватель, в отзыве на один из «трудов» по оккультизму, внушал читателям, что настала пора для воскрешения «тайных», «высших» наук: «...на наших глазах возникает новый оккультизм (...) стремящийся создать новую алхимию, новую астрологию, новую магию...» («Весы», 1905, № 2, стр. 58). В 900-х годах в Калуге печатались издания, подготовленные теософами: *Alba* (А. А. Каменская). Эволюция и революция (Речь, читанная в теософическом кружке 14-го января 1906 г.), 1906; Бхагавад-гита, или Песнь господня, переведенная с английского и санскритского А. Каменской и И. Манциарли. Изд. журнала «Вестник теософии», 1914.

Стр. 220. Вот, еду добывать рукописи какой-то сногшибательной книги.— Петя Струве с товарищами изготовил.— П. Б. Струве был одним из авторов и редактором сборника «Вехи», изданного в Москве в марте 1909 г. В сборнике участвовали Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, М. О. Гершензон, С. Л. Франк, Б. А. Кистяковский, А. С. Изгоев. «„Вехи“ — сплошной поток реакционных помоев, вылитых на демократию. Понятно, что публицисты „Нового времени“, Розанов, Меньшиков и А. Столыпин, бросились целовать „Вехи“» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 173). «Демократическое движение и демократические идеи не только политически неуместны, но и морально греховны, — вот к чему сводится истинная мысль „Вех“, ровно ничем не отличающаяся от истинных мыслей Победоносцева. Победоносцев только честнее и прямее говорил то, что говорят Струве, Изгоевы, Франки и К°» (там же, стр. 171).

Горький не раз писал о П. Б. Струве. В 1914 г. в цикле статей «Носвоевременное» он характеризовал его так: «...наш нигилист на все руки Петр Струве, остроумно прозванный „Иоанном Крестителем всех наших возрождений“, этот удивительный Петр, готовый отречься от любого бога на полчаса раньше, чем пропоет петух...» (*Овчаренко*₁, стр. 320). В статье «„Механическим гражданам“ СССР» Горький отмечал, что бывший марксист Струве «перекочевал от марксизма уже к монархизму» (*Г-30*, т. 24, стр. 438). «Вехи» Горький читал в год их издания. В середине апреля 1909 г. он писал Е. К. Малиновской: «Давно уже не было в нашей литературе книги столь фарисейской, недобросовестной и сознательно невежественной» (цит. в кн.: *Овчаренко*₁, стр. 282—283). И тогда же Е. П. Пешковой: «А то еще есть альманах „Вехи“ — мерзейшая книжица за всю историю русской литературы. Чёрт знает что! Кладбище, трупы и органическое разложение» (*Архив ГИХ*, стр. 65). Развернутую характеристику сборника «Вехи» Горький дал в докладе на Первом всесоюзном съезде советских писателей:

«...под его (Струве) редакцией и с его участием вышел сборник „Вехи“, в котором было заявлено буквально следующее:

„Мы должны быть благодарны власти за то, что она штыками охраняет нас от ярости народной“.

Эти подлые слова произнесены были демократической интеллигенцией в те дни, когда приказчик помещиков, министр Столыпин, ежедневно вешал десятки рабочих и крестьян. А основной смысл сборника „Вехи“ повторял сказанную в 70-х годах изуверскую мысль матерого консерватора Константина Леонтьева: „Россию надо подморозить“, то есть затоптать в ней все искры огня социальной революции» (*Г-30*, т. 27, стр. 315).

Стр. 220. *Человек, родом — немец, обучает русских патриотизму.* — Струве, перешедший на позиции крайнего национализма, в 1912 г. опубликовал статью «Общерусская культура и украинский партикуляризм» («Русская мысль», 1912, № 1). В этой статье и во многих других выступлениях Струве утверждал культ «великой России», т. е. России с твердой монархической властью и с ориентацией на колониальные захваты и подавление революционного движения.

Стр. 220—221. ...он (Струве) первый указал ей, что роль личности в истории — это иллюзия, самообман ∞ Роль личности он отрицал, будучи марксистом... — См. примеч. к стр. 108 ч. I и примеч. к стр. 156 ч. II. Критика экономических и истори-

ческих концепций Струве и других идеологов «легального марксизма» дана В. И. Лениным в работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» (1895).

Стр. 223. ...«общие исповеди» в соборе Кронштадта, организованные знаменитым попом Иоанном Сергиевым.— «Общими исповедями», а также монархическими проповедями прославился в конце XIX — начале XX в. И. И. Сергиев (1829—1908), протоиерей Андреевского собора в Кронштадте. О встрече Горького с ним см. очерк «(Иоанн Кронштадтский)» — т. XVI наст. изд., стр. 450—458.

Стр. 224. ...«чем люди живы»? — Ср. название произведения Л. Н. Толстого «Чем люди живы?» (1881).

Стр. 224. Весной — объединенное дворянство заявило себя против политических реформ, теперь вот наше, московское, высказалось за неприкосновенность самодержавия...— С 29 марта по 3 апреля 1907 г. в Петербурге проходил третий дворянский съезд, высказавшийся за «усиление полиции в уездах» и потребовавший, чтобы правительство несло «имущественную ответственность» за «аграрно-революционные преступления» (см.: «Новое время», 1907, № 11151, 29 марта; № 11155, 4 апреля). В августе состоялся объединенный съезд московских монархических организаций. На нем В. А. Грингмут призвал к «международной борьбе против революции и социализма» («Московские ведомости», № 196, 26 августа; № 197, 28 августа).

Стр. 224. Хотя антидемократические идеи Ибсена как будто уже приелись, но место его в театрах заступил Гамсун — герой его, Карено... — Имsetся в виду творчество Г. Ибсена (1828—1906) середины 1880-х — 90-х годов, когда главной темой для него становилась тема «сильного человека» («Росмерсхольм» — 1886, «Строитель Сольнес» — 1892, «Маленький Эйольф» — 1894). В начале XX в. Ибсен пользовался огромной популярностью среди русской интеллигенции. Его пьесы шли в лучших русских театрах. Для творчества Гамсуна (1859—1952) показательны индивидуалистические герои, противопоставляющие себя обществу («Голод», «Мистерии», «Пан»). Позднее в его творчестве противопоставление личности обществу приобрело особенно острый характер. Культур автономной личности проникнута трилогия: «У врат царства» — 1895, «Игра жизни» — 1896, «Вечерняя заря» — 1898. Об этой трилогии и ее герое Карено и идет речь.

Стр. 225. Там — всё наше, вплоть до реки Белой наше! — От Бирска вглубь до самых гор — наше! — Бирск в то время —

уездный город Уфимской губернии. Расположен в верховьях реки Белой. Горы, о которых идет речь,— Уральский хребет.

Стр. 225. *Самарский купец из казаков уральских* ∞ у него башкирской земли целая Франция.— Во второй половине XIX в. в восточных губерниях России происходила массовая скупка земель у башкирского населения. Прототипом купца, изображенного здесь, мог, например, быть А. Н. Шихобалов. Его биография есть в ЛБГ («Антон Николаевич Шихобалов. Его жизнь, просветительные и благотворительные учреждения его имени». М., 1912, стр. 37).

Стр. 226. «Социализм и душа человека» — статья О. Уайльда «The soul of man under socialism» (1891). В русск. пер.— «Душа человека при социалистическом строе» (О. У а й л ь д. Полн. собр. соч., т. 2. СПб.).

Стр. 226. «Бедные своекорыстнее богатых». — В названном выше произведении О. Уайльда сказано: «В обществе существует один только класс, думающий о деньгах более, нежели думают о деньгах богатые,— это именно бедные» (там же, стр. 317). В ЛБГ хранится книга Е. Аничкова «Предтечи и современники» (т. 1. СПб.), в которой на стр. 318, в главе «Оскар Уайльд» Горьким отчеркнуты слова: «Богатые и бедные — враги, и врагами они должны остаться. Черное по белому пишет он это в очерке „Душа человека при социалистическом строе“. И он не видит другого выхода из положения, как социализм».

Стр. 226. *Рассыпался ваш синдикат «Гвоздь»* ∞ *Продруд, Продрусь...*— См. примеч. к стр. 44 этой части. Впервые решение об организации крупных монополистических объединений было принято на съезде горнопромышленников юга в 1901 г. В последующие годы образуется ряд синдикатов и трестов, в том числе синдикаты «Гвоздь», «Кровля», «Продуголь»; синдикат «Продаруд» был основан в декабре 1908 г. «Продрусь» — следует понимать в ироническом смысле.

Стр. 226. *Вот — в Германии* ∞ *накормили лучших-то социал-демократов, посадили в рейхстаг...*— В 1912 г. на выборах в рейхстаг германские социал-демократы получили 110 мест, став наиболее многочисленной фракцией.

Стр. 227. *Всё же стачки!* — За годы с 1900 по 1910 количество участников забастовочного движения в Германии возросло со 134 239 до 399 809 человек.

Стр. 227. *Потемкин* Г. А. (1739—1791) — фаворит Екатерины II; будучи офицером конногвардейского полка, сыграл

в 1762 г. активную роль в возведении ее на престол. Сделав головокружительную карьеру, имел влияние на все государственные дела. Участвовал в войне с Турцией. Руководил подавлением восстания Пугачева. Уничтожил Запорожскую Сечь. Был назначен новороссийским, азовским и астраханским генерал-губернатором, получил звание князя Таврического.

Стр. 227. ...признали аннексию Боснии, Герцеговины...— Аннексия Боснии и Герцеговины Австро-Венгерской империей произошла в 1908 г. Россия потребовала в связи с этим созыва специальной конференции. Однако, не будучи поддержана Англией и Францией, вынуждена была под давлением Германии признать — в конце марта 1909 г.— аннексию Боснии и Герцеговины.

Стр. 227. Чернов В. М. (1876—1952) — один из руководителей партии эсеров. Публиковал в журнале «Русское богатство» статьи, направленные против марксизма. В 1917 г. входил в состав Временного правительства (министр земледелия) и был одним из организаторов репрессий против крестьян, захватывавших помещичьи земли. После Октябрьской революции участвовал в организации антисоветских мятежей. С 1920 г. эмигрант.

Стр. 227. Грингмут В. А. (1851—1907) — публицист, реакционер; с 1897 по 1907 г.— редактор монархической газеты «Московские ведомости». Один из организаторов черносотенного «Союза русского народа».

Стр. 228. «*Не мечите бисера перед свиньями...*» — Евангелие от Матфея, гл. 7, стих 6.

Стр. 229. ...*капище Мамоново*. — Капище (церковнослав.) — «жертвенный алтарь». Мамоша — у древних сирийцев бог богатства. В христианстве это имя употребляется фигурально — в значении злого духа, или идола, покровительствующего богатству и т. п. (Евангелие от Матфея, гл. 6, стих 24; Евангелие от Луки, гл. 16, стихи 9, 11, 13).

Стр. 229. ...*Гемфри Уарда любит, играет роль преданной слуги*. — Гемфри Уорд (урожд. Мэри Августа Арнольд, 1851—1920) — английская писательница, автор многочисленных романов и публицистических произведений религиозного содержания. Пользовалась популярностью в России с конца XIX в.: ее романы становились известны русскому читателю почти одновременно с публикацией их в Англии. Роман «Хельбек из Банни-сдэля» (1898) был переведен на русский язык в 1899 г. и выдержал в один год два издания (в разных переводах). Персонаж этого

произведения — экономка миссис Дентон, «преданность» которой едва не сыграла роковую роль в судьбе героя, — возможно, и имеется здесь в виду. Роман Уорд «Дочь леди Розы» печатался в 1902—1903 гг. одновременно в журналах «Вестник иностранной литературы» и «Мир божий». Номер журнала «Мир божий» (1903, февраль) хранится в ЛБГ.

Стр. 230. *...вынул из бокового кармана пачку гранок набора...* — Речь идет о сборнике «Вехи» (см. примеч. к стр. 220 этой части).

Стр. 230. *«Внутренняя жизнь личности...»* — Цитата из «Предисловия к 1-му изданию» сборника «Вехи», написанного М. Гершензоном. Ср.: «Их (авторов „Вех“) общей платформой является признание теоретического и практического *первенства духовной жизни над внешними формами общежития*, в том смысле, что *внутренняя жизнь личности есть единственная творческая сила человеческого бытия и что она, а не самоудовлеющие начала политического порядка, является единственно прочным базисом для всякого общественного строительства*» (цит. по хранящемуся в ЛБГ с пометами Горького изданию: «Вехи», стр. II. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты и отчеркнуты Горьким).

Стр. 230—231. *«Русская интеллигенция не любит богатства». ∞ «В душе ее любовь к бедным обращается в любовь к бедности».* — Из статьи С. Франка «Этика нигилизма (К характеристике нравственного мировоззрения русской интеллигенции)», заключающей сборник («Вехи», стр. 201. Приведенные слова отчеркнуты Горьким).

Стр. 231. *«До последних, революционных лет творческие, даровитые натуры в России как-то сторонились от революционной интеллигенции, не вынося ее высокомерия и деспотизма...»* Из статьи «Об интеллигентной молодежи (Заметки об ее быте и настроениях)» А. С. Изгоева («Вехи», стр. 105. Слова подчеркнуты Горьким).

Стр. 232. *«Любовь к уравнительной справедливости...»* — Из статьи «Философская истина и интеллигентская правда» Н. А. Бердяева («Вехи», стр. 8. Слова отчеркнуты Горьким).

Стр. 232. *«Каковы мы есть...»* — Из статьи «Творческое самосознание» М. О. Гершензона («Вехи», стр. 89. Слова отчеркнуты Горьким).

Стр. 232. *Их — семеро. Все — интеллигенты-разночинцы...* — П. Б. Струве (1870—1944) — сын пермского губернатора, окончил юридический факультет Петербургского университета.

Н. А. Бердяев (1874—1948) — из дворянской семьи, учился в Киевском университете. *С. Н. Булгаков* (1871—1944) — сын священника, окончил юридический факультет Московского университета. *М. О. Гершензон* (1869—1925) — из мелкобуржуазной семьи, окончил историко-филологический факультет Московского университета. *А. С. Изгоев* (псевдоним А. С. Ланде, род. 1872) — из мелкобуржуазной семьи, окончил юридический факультет Одесского университета. *Б. А. Кистяковский* (1868—1920) — сын криминалиста, учился в Киевском, Харьковском и Юрьевском университетах на историко-филологическом и юридическом факультетах. *С. Л. Франк* (1877—1950) — окончил юридический факультет Казанского университета.

Стр. 232. ...те самые, которые *с* «Новое слово» — а? — Возможно, ироническое напоминание о том, что некоторые вехисты в 1890-х годах выступали как «легальные марксисты», печатным органом которых был с весны до декабря 1897 г. журнал «Новое слово». Но реплика персонажа может быть воспринята и как пасмешка над претензиями либеральных идеологов, которые, еще задолго до выхода сборника «Вехи», заявляли о необходимости сказать «новое слово» в области философии и общественной мысли. Так, Н. А. Бердяев в статье «Борьба за идеализм» писал: «Маркс и Энгельс сказали новое слово и великое слово только в области социально-экономической, вне этой области они не прибавили почти ничего к критической работе буржуазии в период ее революционной борьбы с средневековым обществом и теологическим мировоззрением (...) „Ученикам“ предстояла огромная практическая работа, да кроме того, они популяризовали и защищали от врагов социально-экономическое учение учителя, но до сих пор не прибавили к нему ничего духовно ценного» («Мир божий», 1901, № 6, стр. 7). «И только какое-нибудь новое слово может удовлетворить духовную жажду лучших людей нашего времени», — утверждал Бердяев (там же, стр. 6). И дальше: «...идеалистический дух призван поднять землю до небес и свести небеса на землю; он должен наложить на все человеческие дела печать высокого смысла и истолковать нашу борьбу, временную и конечную, как стремление к вечному и бесконечному...» (там же, стр. 21).

«Новым словом» оказывалось возрождение идеалистических и религиозных идей, о чем с особенной откровенностью свидетельствовал сборник «Проблемы идеализма», выпущенный в 1902 г. при активном участии будущих авторов «Вех». «Мы ищем абсолют-

ных заповедей и принципов», — заявлял в предисловии редактор сборника П. И. Новгородцев («Проблемы идеализма. Сб. статей С. Н. Булгакова, кн. Е. Н. Трубецкого, П. Г., кн. С. Н. Трубецкого, Н. А. Бердяева, С. Л. Франка, С. А. Аскольдова, П. И. Новгородцева, Б. А. Кистяковского, А. С. Лапо-Данилевского, С. Ф. Ольденбурга, Д. Е. Жуковского». М., 1902, стр. VIII). В статье С. Булгакова «Основные проблемы теории прогресса» делалась попытка возвести «теологический принцип» Бердяева в законченную систему. Решение всех проблем Булгаков видел в религии: «Она имеет свой собственный способ непосредственно, интуитивно получать нужные для нее истины (...) круг доступного вере шире, чем круг доступного дискурсивному мышлению; верить можно даже в то, что не только недоказуемо, но и не может быть сделано вполне понятным разуму, и эта область и составляет специальное достояние веры» (там же, стр. 5—6).

В сборнике «Вехи» «новое слово» буржуазной интеллигенции прозвучало с еще большей откровенностью. На то, что это «слово» не было новым по существу, сразу же обратила внимание критика разных направлений (см. примеч. к стр. 241 этой части).

Стр. 233. ...десять лет не прошло с той поры... — Сам Горький впервые увидел Струве в октябре 1899 г. в Петербурге (см.: *Архив ГГ*, стр. 67, 68—70).

Стр. 233. ...когда он видел смешную, сутуловатую, тощую фигуру... — Ср. у В. А. Поссе:

«Высокий юноша с большими отвислыми ушами, которые впоследствии старательно прятались под пышной рыжей шевелюрой, ходил несколько сторбившись. Вид у него был важный, как у человека, который „дум великих полн“.

На собеседника смотрел сначала рассеянно, но быстро оживлялся, и лицо его освещалось милой детской улыбкой. Эту улыбку Петр Бернгардович сохранил и в зрелые годы, когда лицо его обросло густою рыжею бородою, а осанка стала еще более ученой.

Говорил он запинаясь, как бы с трудом выдавливая каждое слово, несмотря на все свои старания, хорошим оратором сделаться не мог...» (Поссе, стр. 123).

Стр. 233. ...вспомнил ∞ многозначного марксиста, борца с народниками. — Книга П. Струве появилась в 1894 г. Начиная с этого времени, в ряде сборников, а затем в журналах «легальных марксистов» — «Новое слово», «Начало» — публиковались многочисленные статьи Струве, в которых он, борясь с народни-

ками, объявлял себя последователем Маркса (см.: В. И. Ленин. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе). По поводу книги П. Струве: «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России». СПб. 1894 г. — В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1).

Стр. 233. ...комичен был этот книжник... — Ср. с характеристикой П. Струве, содержащейся в одном из незаконченных горьковских набросков (1914—1916): «Струве Петр (...) Уроки отречений. Жених на всех свадьбах, покойник на всех похоронах. Изнутри рыжий, весь покрыт ржавчиною. Нигилист на все руки. Основное желание таких людей — это „выявить“ свою личность, придать хоть какую-нибудь форму неясному брожению в них разных жидкостей...» (Архив А. М. Горького, ГЭХХVII-16-43).

Стр. 233—234. *«Вожди молодежи»* ∞ *вспомнив, как юные курсистки и студенты обожали этих людей, как очарованно слушали их речи на диспутах «Вольно-экономического общества»...* — Об организации «Вольно-экономического общества» — см. примеч. к стр. 570 ч. II. «В 80-х и особенно 90-х годах прошлого века Общество объединяло в своих стенах представителей различных классов (...) Обсуждение важных социальных проблем привлекало к дискуссиям в Обществе большое внимание общественности, особенно студенчества...» (В. В. Орешкин. Вольное экономическое общество в России. 1765—1917. М., 1963, стр. 46—47). П. Б. Струве и М. Н. Туган-Барановский были приняты в члены Общества в 1895 г. по разряду «сельскохозяйственной статистики и политической экономии» (см.: «Отчет о действиях Императорского Вольного экономического общества за 1894 г.». СПб., 1895, стр. 151) и сразу же приобрели среди его членов популярность. В заметке, озаглавленной «Вольно-экономические „барышни“», реакционная газета иронизировала: «...наибольшим фавором среди вольно-экономических „барышень“ особого пола пользуются теперь марксисты гг. Туган-Барановский и Струве. „Барышни“ приветствуют решительно всё, что скажет последний...» («Новое время», 1897, № 7812, 25 ноября). Возможно, в связи с этим и подобными выступлениями реакционной печати министр земледелия и государственных имуществ писал 5 декабря 1897 г. президенту Вольно-экономического общества о необходимости снять чтение в Обществе докладов Туган-Барановского и Струве о фабричном законодательстве

(см.: «К истории Императорского Вольного экономического общества», стр. 14).

В записке о Вольно-экономическом обществе, составленной Министерством внутренних дел 15 апреля 1898 г., указывалось: «...в заседании 21 февраля текущего года Вольное экономическое общество перенесло в свои стены прекращенную правительством вредную полемику журнала „Новое слово“. При этом читался бывшим приват-доцентом Туган-Барановским реферат, вызвавший горячие прения представителей „марксизма“ и их противников — „народников“ и заключившийся шумной овацией, устроенной Туган-Барановскому и помощнику присяжного поверенного Струве учащейся молодежью, в числе более 600 человек, имевшей все признаки демонстрации, по поводу правительственного распоряжения о закрытии журнала „Новое слово“, в коем обозначенные лица состояли главными сотрудниками» (там же, стр. 23; см. также стр. 16).

В Архиве А. М. Горького сохранилась вырезка из газеты «Возрождение» от 17 и 18 февраля 1933 г. со статьей Дм. Любимова «Девятисотые годы. О лицах не соответствующего видам правительства образа мысли». Пометки на ней, сделанные Горьким, свидетельствуют об использовании ее материала в «Жизни Клима Самгина». Ср.: «Обращала также на себя внимание переписка в „деле“ (...) по модному тогда (...) вопросу о марксизме. Сводилась она, главным образом, к деятельности двух профессоров, вернее — молодых тогда приват-доцентов Петербургского университета П. Б. Струве и М. Н. Туган-Барановского. Струве, кроме университета, читал также публичные лекции (...) — рефераты о марксизме и в Вольно-экономическом обществе, имевшие большой успех и вызывавшие в прениях после лекций горячие споры между „марксистами“ и „народниками“, обыкновенно переходившие в противоправительственные демонстрации (...) Лекции Туган-Барановского, автора распространенных тогда книг „Политические основы марксизма“ и „В поисках нового мира“ — имели также исключительный успех, особенно в стенах университета» (Архив А. М. Горького, ПГ-рл-12-1-128. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 234. ...сочувствовали марксизму потому, что им нравилось «самодовлеющее начало экономики». — П. Струве писал: «Доминирующее значение „экономики“ и „классовой борьбы“ указывалось еще до Маркса...» Упрощая мысли Маркса и Энгельса о роли производства в становлении и смене обществен-

ных формаций, он утверждал, что в «истории экономическая сторона важнее политической», что «этой последней поставлены определенные границы...» (*Струве*, стр. 49, 51—52. Также: Novus (Струве). Наши утописты.— В журнале «Новое слово», 1897, кн. 6, март, отд. II, стр. 12. См. об этом: В. И. Ленин. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве.— Полн. собр. соч., т. 1). В истолковании П. Струве экономический фактор приобретал не только самодовлеющий, но и фатальный характер.

Стр. 234. ...указал на нелепую несовместимость марксизма с проповедью «национального самосознания», тогда же начатой Струве в статье «Назад к Фихте».— Призыв «Назад к Фихте» был высказан Струве в статье 1900 г. «Ф. Лассаль» — см. примеч. к стр. 445 ч. II. Спустя год после появления статьи «Ф. Лассаль» Струве выступил с новым призывом, который стал излюбленным мотивом его статей вплоть до войны 1914—1916 гг.,— призывом к национализму. В статье «В чем же истинный национализм?»¹ (1901) П. Струве писал: «Душу живу, глубочайшую основу всякого „национализма“ составляет неоспоримое, всякому известное, могущественное чувство любви к своей родине и своему народу (...) Да, эта любовь к родине присутствует в душе всякого искреннего, живо и глубоко чувствующего человека, и в самых дурных выражениях так называемого „национализма“ она образует (...) его физиологическую основу (...) Нет никакого определенного психического содержания, которое могло бы заявлять и поддерживать претензию на монопольное обладание формой „национального духа“». Отстаивая «естественное право искания» такого психического содержания, т. е. «право и обязанность человека, как такового, бесконечно совершенствовать культуру», П. Струве опирался на Фихте: «Отказаться от этого права и этой обязанности значит (по Фихте) „обещать не быть человеком и не терпеть, насколько хватает моего влияния, чтобы кто-либо был человеком...“» (Петр Струве. На разные темы (1893—1901). Сб. статей. СПб., 1902, стр. 527—530, 533).

С этого времени П. Струве «развивал» и «углублял» идею «истинного национализма» в течение многих лет, пытаясь превра-

¹ П. Струве пользовался выражениями «национализм», «национальное лицо», «национальный дух». Выражение «национальное самосознание» встречается у Бердяева (Н и к о л а й Б е р д я е в. Душа России. М., 1915, стр. 3 и др. Он же: Философия неравенства. Берлин, «Обелиск», 1923, стр. 20 и др.).

тить ее в лозунг¹. В статье «Интеллигенция и национальное лицо» он писал: «Нечто поднялось в умах, проснулось и не успокоится. Это проснувшееся требует, чтобы с ним считались и посчитались. Это нечто есть национальное лицо (...) Я и всякий другой русский имеем право на эти чувства — право на наше национальное лицо...» («Слово», 1909, № 732, 10 марта).

Горький не без оснований объединял два призыва П. Струве — «назад к Фихте» и «к национальному духу» — в один, равно реакционный и в философском и в политическом отношениях. Первым с разоблачением «нового слова» П. Струве выступил критик-марксист В. В. Воровский, напечатавший на страницах журнала «Жизнь» открытое «Письмо в редакцию». Напомнив в нем спор П. Струве с Н. Михайловским в 1894 г., когда автор «Критических заметок...» защищал «экономический материализм», громил «метафизический идеализм» и отрицал «значение личности для социологии», Воровский отмечал: «И вот теперь, когда г-ну Струве зачем-то опять понадобилось установить личность своего „идеалистического существа“, он отправляется за ним... в начало XIX столетия!!» Реально, говорит В. Воровский, только единственное понимание «идеалистического существа» личности, а именно — как активной борьбы за великие идеалы. И в этом смысле «„диалектические материалисты“ вполне реально и успешно проявляют свое „идеалистическое существо“ без помощи Фихте и Гегеля и даже без помощи Лассалья» («Жизнь», 1901, т. I, стр. 306, 308—309).

Столь же непримиримо отнесся к «новым» идеям П. Струве и Н. Бердяева Горький, о чем в начале августа 1901 г. он писал В. А. Поссе: «Вот Струве и Бердяев и иже с ними пытаются создать религию. Жалкие люди! Они унюхали, что в жизни, в действительной жизни — в сердцах людей — родился практический идеализм, идеализм здоровых существ, почувствовавших себя людьми в истинном смысле слова, и вот, чтоб не отстать от жиз-

¹ По утверждению авторов сборника «„Вехи“ как знамение времени», призыв к национальному самосознанию впервые был провозглашен не Струве, а Бердяевым и Гершензоном в «Вехах»: «Даже в свои лучшие времена он (Струве) всё прилаживался к лозунгам, начинавшимся со слова „назад“: назад к Капту, назад к Лассалю, назад к Фихте», и в этом смысле он ухватился за идею Бердяева: „Зачатки новой философии, преодолевающей европейский рационализм на почве высшего сознания, можно найти уже у Хомякова“...» («„Вехи“ как знамение времени». М., 1910, стр. 323).

ни, П. Б. Струве подводит под готовое здание мещански прекраснородушный фундамент в виде идеализма, занятого у Фихте» (*Г-30*, т. 28, стр. 170).

Развернутой критике реакционную проповедь Петра Струве Горький подверг в 1912 г. в статье «О русской интеллигенции и национальных вопросах», где писал: «Поднятый ныне г. Струве и раздуваемый московско-русскою мыслью шум о „Великой России“ я считаю безусловно вредным: он направлен против одной из немногих устойчивых традиций нашей демократической интеллигенции; при той нервозности и растерянности, которые обуряли ее, этот дрянной шум может вызвать болезненные раздражения, может послужить, — и едва ли уже не служит, — причиною возникновения совершенно излишних и пагубных споров, а таким образом способен задержать благодатный рост сознания русским народом единства его политических задач» («Украинская жизнь», (Москва), 1912, № 9, стр. 7). Тогда же в одном из писем Горький назвал идею «Великой России» — «пагубнейшей», видя в ней «проповедь зоологического национализма» (цит. по кн.: *Овчаренко*₁, стр. 299).

Стр. 234. «Западный буржуа беднее русского интеллигента нравственными идеями...» — Из статьи «Творческое самосознание» М. О. Гершензона («Вехи», стр. 88. Слова отчеркнуты Горьким).

Стр. 234. «Свойства русского национального духа указывают на то, что мы призваны творить в области религиозной философии». — Из статьи «Философская истина и интеллигентская правда» Н. А. Бердяева («Вехи», стр. 19. Слова отчеркнуты Горьким).

Стр. 234. *Эта книжечка — наскандалит! Выдержит изданий пяток, а то и больше.* — Сборник «Вехи» выдержал 5 изданий; четыре — в 1909 и одно — в 1910 г.

Стр. 234. «Очерки по философии марксизма»... — См. примеч. к стр. 177 этой части.

Стр. 234. ...*сборник статей Мартова, Потресова, Масло-ва?* — Имеется в виду издание: «Общественное движение в России в начале XX-го века», т. I—IV. Под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова. СПб., 1909—1911. В предисловии «От редакции» указывалось: «Преследуя строго научные цели, наш труд никого не обличает, не задается целью ничьей апологии. Предоставить говорить самим фактам — таким желанием воодушевлены участники этой работы...» (т. I, стр. 1). Однако в самой

работе авторы ее отошли от этой объективной задачи. Ленин писал: «И находящаяся в нашей партии мелкобуржуазная интеллигенция поддается влиянию контрреволюционного либерализма. Издается история революции в пяти томах („Общественное движение в России в начале XX века“, под редакцией Маслова, Мартова и Потресова), и в этой истории фактически пропагандируется учение ренегатов, что пролетариат „переоценил“ свои силы, „недооценил“ силы буржуазии и т. д.» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 308). «Речь идет,— писал Ленин в другой раз,— об основных программных и тактических идеях социал-демократии, „ликвидируемых“ коллективным меньшевистским „трудом“, выходящим под коллективной меньшевистской редакцией Мартова, Маслова и Потресова» (там же, стр. 64).

Стр. 235. ...*Азеф и это («Вехи») ∞ ударчики мордогубительные...*— Сопоставление этих двух фактов общественной жизни России встречается в критике начала века, но дается не с целью выявления общих, родственных черт их, а с целью противопоставления одного явления другому, как то сделано, например, в статье В. В. Розанова «Между Азефом и „Вехами“». Предательство Азефа послужило Розанову поводом для нападок на всё революционное движение «за последние 40—50 лет», которое обвинялось им в «неспособности узнавания», в «духовной слепости» и «элементарности». Напротив, авторы «Вех», по его мнению, звали «к работе в духе свосм, к обращению {...} граждан внутрь себя и к великим идеальным задачам человеческого существования» («Новое время», 1909, № 12011, 20 августа).

Стр. 235. ...*старинный спор идеалистов и... реалистов.*— Здесь имеется в виду не только «борьба за идеализм», выразившаяся в статьях Струве, Бердяева, Булгакова, но и поход идеалистов против материализма в философии и реализма в литературе, который начался еще во второй половине XIX в. и возобновился в 1890-х годах, когда вышла книга Н. Миевского «При свете совести. Мысли и мечты о цели жизни» (СПб., 1897.— *Балика*, стр. 14), а в «Северном вестнике» появились статьи А. Вольнского, позднее составившие его книгу «Борьба за идеализм» (СПб., 1900. См. также его книгу: «Русские критики. Литературные очерки». СПб., 1896.— *Балика*, стр. 17 и 25).

В статье «Разрушение личности» (1908) Горький отмечал: «Политические эволюции г. Струве невольно заставляют вспомнить „эволюцию“ Льва Тихомирова, а момент, когда г. Струве позвал „назад к Фихте“, вызывает в памяти недоумение, вызванное

г. Волынским с его проповедью идеализма» (Г, Статьи, стр. 39). На «спор идеалистов и реалистов» писатель обратил внимание и при чтении книги «Борьба за идеализм» А. Волынского, отметив следующие утверждения автора: «Откликаясь на всё живое, искусство не могло относиться равнодушно к борьбе материализма с идеализмом. Декадентство явилось реакцией искусства против материализма. Люди, откровенно называющие себя декадентами, бросились искать новых формул, несбыточных словесных сочетаний для передачи своих еще неясных настроений (...) декадентство диаметрально противоположно символизму, хотя в современной европейской литературе оба явления обозначились в один и тот же исторический момент: первое — как протест против старых философских воззрений, второе — как переработка художественных впечатлений в новом свете» (А. Л. Волынский. Борьба за идеализм. Критические статьи. СПб., 1900, стр. 314, 317; статья «Декадентство и символизм». Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким. Книга хранится в Архиве А. М. Горького, Б-каГ-3-2-1).

Стр. 235. ...последнее время весьма много говорят и пишут о логосе... — «Логос» (греч., букв. «слово»; в расширительном значении — «мысль», «разум», «закон») обозначал у мистиков определенные атрибуты божества, формы его обнаружения, через которые оно соприкасается с земным миром («божественное слово», «божественный разум»). Понятие это было родственным понятию «София» («Божественная Премудрость»). Христос рассматривался «отцами церкви» как живое воплощение «Логоса». Вл. Соловьев писал, что Христос «есть и Логос и София» (В. С. Соловьев. Чтения о богочеловечестве.— Собр. соч., т. 3. СПб., (б. г.), стр. 106).

Стр. 235. ...явилась какая-то секта словобожцев.— Словобожцы и богословцы — направления в сектантстве, связанные с различными толкованиями первого стиха Евангелия от Иоанна (см. в «Жизни Клим Самгина» — т. XXII наст. изд., стр. 46—47). Возможно, имеется в виду и столь же схоластическое сектантское направление «имяславцев», или «имяборцев», возникшее в 1910—1912 гг. в русских православных монастырях Старого Афона (Греция). Раскол был порожден спором о том, кого славят христиане в своих молитвах: самого бога или его имя. «Имяславцы» утверждали, что человек из-за своей греховности может славить лишь имя бога. Русская православная церковь объявила учение «имяславцев» ересью; они были отлучены от

церкви, высланы в Россию и расселены по монастырям. В ЛБГ хранится книга иеросхимонаха Антония (Булатовича) «Моя борьба с имяборцами на Святой Горе» (Пг., 1917).

Стр. 235. ...*филология уже как будто не подчиняется логике, а только фонетике...* Например: наши декаденты, Бальмонт, Белый... — В одном из набросков Горького дана характеристика Андрея Белого: «Как художник, Б(елый) не интересен, не талантлив, ибо он думает не образами, а — словами. И я не знаю другого писателя, который так безвольно, закрыв глаза, отдавался бы вьюге слов. Кажется, что даже междометия а! о! он хочет видеть живыми, хотел бы облечь их в формы (...) Он как будто боится неоформленных слов, проваливается в них, как в ямы, отбивается от них, точно от мух, и всё больше, больше пылит ими, очень произвольно склеивая слово за словом, в бессильном подчинении их звуковым связям» (Архив ГVI, стр. 210).

Стр. 236. ...*«соль земли»*... — Евангельское выражение (Евангелие от Матфея, гл. 5, стих 13).

Стр. 237. *«Родителям на утешение...»* — «Молитвослов». СПб., 1907, стр. 25.

Стр. 237. *«...ничтожная газета „Копейка“...»* — Бульварная «Газета-копейка» выходила в Петербурге в 1908—1918 гг. и в Москве в 1909—1918 гг.

Стр. 237. *«Семь епископов отлучили Льва Толстого от церкви...»* — Определение святейшего синода от 20—22 февраля 1901 г. об отлучении Л. Толстого от церкви подписали «смирненные»: Антоний, митрополит С.-Петербургский и Ладожский; Феогност, митрополит Киевский и Галицинский; Владимир, митрополит Московский и Коломенский; Иероним, архиепископ Холмский и Варшавский; Иаков, епископ Кишиневский и Хотинский; Маркелл, епископ; Борис, епископ («Церковные ведомости», 1901, № 8, 24 февраля).

Стр. 237. *«Семеро интеллигентов осудили, отвергают традицию русской интеллигенции...»* — Ср.: «Под отлучением Л. Толстого подписалось, не помню наверно, сколько „смирненных“, но, кажется, семь, столько же, как под „Вехами“, этим отлучением русской интеллигенции...» (Мережковский, т. 15, стр. 73).

Стр. 237. ...*«О семи Семионах, родных братьях»*. — Русская народная сказка «Семь Семионов, родных братьев» (семь ловких братьев достают для царя Адора Елену Прекрасную). Выходила в Москве отдельным изданием в 1864, 1882, 1896 и других годах.

Стр. 237. *Цифра семь...*— Для многих религиозных культов характерна мистика чисел, восходящая к древнейшим магическим представлениям и действиям. В христианском культе особое значение приобрело число «семь». Так, елеосвящение (соборование) совершают семь священников. Семь молитв, семь евангельских чтений, семь помазаний — должны усилить действие «тайнства».

Стр. 240. *Продают землю как-то зря.*— Ср.: «На деле обезземеливается и разоряется (...) громаднейшая масса продающих землю. Недаром продают землю преимущественно мало-земельные: это признает даже казенная статистика, избегая, разумеется, точных и полных данных» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 358).

Стр. 241. *Вспомнил чью-то фразу: «Женщины понимают только детали».*— Ср.: «...женщины всю свою жизнь остаются детьми, видят всегда только ближайшее, прилепляются к настоящему, принимают видимость вещей за сущность дела и предпочитают мелочи важнейшим занятиям (...) Она (женщина) скорее отличается духовной близорукостью: ее интуитивный (...) ум остро видит вблизи, но имеет тесный кругозор, в который не входит отдаленное...» (Артур Шопенгауэр. Афоризмы и максимы, т. I, изд. 4. СПб., 1892, стр. 310—311.— ЛБГ).

Стр. 241. ...сборника «Вехи» *с* «Социалисты будут яростно возражать. И не одни социалисты».— Ср.: «„Вехи“ внешне достигли своей цели. Их заметили. В короткое время о „Вехах“ написано столько, как редко о какой другой книге (...) „Вехи“ возбудили против себя раздражение, возмущение, самую острую вражду» («В защиту интеллигенции». Сб. статей К. Арсеньева, М. Бикермана, П. Боборыкина, Вл. Боцяновского, Н. Валентинова, Н. Геккера, И. Игнатова, Ник. Иорданского, Д. Левина, Ф. Мускатблита, Гр. Петрова, (б. м.), 1909, стр. 120.— ЛБГ)¹. «Эта книга,— говорилось о „Вехах“ в предисловии к другому сборнику,— есть, несомненно, „знамение времени“, или, точнее, знамение безвременья. Это (...) по существу своему есть самая реакционная книга, какая только появлялась за последние десятилетия. В этом отношении „Вехи“ побили рекорд у „Московского сборника“ Победоносцева, также, кстати сказать, выдержавшего

¹ Вот названия некоторых статей сборника: «Отщепенцы в квадрате», «Мольеровские врачи», «Подгнившие „вехи“», «Реакционная проповедь», «Нечто о „трусливом интеллигенте“».

несколько изданий...» («„Вехи“ как знамение времени». Статьи Н. Авксентьева, И. Брусиловского, Я. Вечева, Ю. Гарденина, Н. Ракитникова, М. Ратнера, Л. Шипко, Б. Юрьева. М., 1910, стр. 1—2. — *ЛБГ*). В дискуссии, разгоревшейся вокруг «Вех», приняла участие буржуазная печать разных оттенков — от либеральной до откровенно реакционной. См.: «Литературные отголоски» И. Игнатова в «Русских ведомостях» (1909, № 69, 25 марта; № 85, 15 апреля); отчеты о докладах Д. Мережковского и Н. Гредескула в той же газете (1909, № 94, 25 апреля, № 255, 6 мая); «Открытое письмо» архиепископа Антония авторам «Вех» в газете «Слово» (1909, № 791, 10 мая); «Интеллигенты об интеллигентах» А. Столыпина в «Новом времени» (1909, № 11893, 23 апреля); «Между Азефом и „Вехами“» В. Розанова в той же газете (1909, № 12011, 20 августа).

Стр. 241. *Дело братьев Скритских.* — См. примеч. к стр. 155 этой части.

Стр. 241. *«...дело графа Роникер в Варшаве...»* — Имеется в виду возбудивший много толков судебный процесс в Варшаве по обвинению Богдана Роникера в убийстве им своего шурина, 17-летнего Станислава Хржановского. В течение почти четырех лет тянулось это сложное и запутанное дело, и лишь 1 февраля 1914 г. был вынесен окончательный приговор. «Когда после нескольких недель судебного разбирательства мужу моему, — писала Ксаверия Роникер, — была объявлена резолюция Палаты: 11 лет каторжных работ, — у него хватило еще сил для того, чтобы воскликнуть: „А все-таки я не виновен!“» («Кошмарное дело графа Богдана Роникера. Записка графини Ксаверии Роникер». СПб., 1914, стр. 1).

Стр. 242. *«...Миром двигают силы ума, таланта».* — В статье «Борьба за идеализм» Н. А. Бердяев призывал к «духовной аристократизации общества» («Мир божий», 1901, № 6, стр. 16). Развивая свою идею в другой статье — «Этическая проблема в свете философского идеализма», он утверждал: «Я думаю, что духовная аристократия возможна и в демократическом обществе, хотя в нем она не будет иметь ничего общего с социально-политическим угнетением. Именно такой аристократии, возвышающейся над всякой общественно классовой и групповой нравственностью, должны принадлежать первые толчки к дальнейшему прогрессу, без нее наступило бы царство застоя и стадности...» («Проблемы идеализма», стр. 128). Возможно также, что здесь — отзвук идей немецкого ученого Вильгельма Оствальда, содержа-

щихся в его книге «Великие люди» (русск. изд.: СПб., 1910; хранится в ЛБГ), в которой говорится о «громадном влиянии» «выдающихся людей» «на развитие человеческого прогресса» (стр. X). Ср. также у Карлейля: «...всемирная история, история того, что человек совершил в этом мире, есть (...) в сущности история великих людей, потрудившихся здесь, на земле. Они, эти великие люди, были вождями человечества, образователями, образцами и, в широком смысле, творцами всего того, что вся масса людей вообще стремилась осуществить, чего она хотела достигнуть...» (Т о м а с К а р л е й л ь. Герои и героическое в истории. Пер. с англ. СПб., 1891, стр. 1—2.— ЛБГ).

Стр. 243. *Потомок славянофилов, один из «отцов города» Хомяков, за ничтожный кусок незастроенной земли, необходимой городу для расширения панели, потребовал 120 или даже 200 тысяч...*— См. в этом томе стр. 32.

Стр. 245. *...о том, что литераторы бьют друг друга, травят кошек собаками...*— См. примеч. к стр. 352 этой части.

Стр. 247. *Англичане говорят: «Мой дом — моя крепость»...*— My house is my castle — изречение английского юриста Э. Кока (1552 — ок. 1634).

Стр. 248. *...занят организацией банков, пассажирское пароходство на Волге объединяет, участвует в комиссии водного строительства.*— «...начиная с 1910 г., на Волге снова проходит широкая волна слияния пароходных предприятий в более крупные объединения и акционирования единоличных пароходств, причем некоторые из новых фирм сразу же занимают место в первых рядах волжского пароходства (...) Важнейшими из таких объединений (...) были: о-во „Волга“, о-во „Русь“, т-во „Ф. и Г. бр. Каменские“ (...) крупное строительство, предпринятое и выполненное объединенными о-вами в тяжелое время депрессии судоходства, не могло, конечно, не отразиться на финансовом положении о-в, которые выпущены были искать поддержку у банков,— в конце концов к банкам перешла и значительная часть акций предприятий...» (И. А. Ш у б и н. Волга и волжское судоходство. М., 1927, стр. 682, 695).

Стр. 249. *«Я не сержусь»* — роман немецкого композитора Роберта Шумана (1810—1856) на слова Г. Гейне.

Стр. 250. *Лежали на Театральной площади трубы...*— В воспоминаниях Вл. Гиляровского рассказ о трубах на Театральной площади отнесен к 80-м годам XIX в., когда очищали

«светловодную речку Неглинку, заключенную в трубу» (В л. Г и л я р о в с к и й. Собр. соч., т. 4, стр. 14—15).

Стр. 251. «Яр» — загородный ресторан в Москве.

Стр. 251. ...в Художественный, сегодня «Дно»? — Пьеса Горького «На дне» в марте 1907 г. (см. на стр. 250: «Вот так март») шла один раз — 4 марта. Это была 133-я ее постановка (Музей МХАТ'а. Статистика спектаклей 1898—1920).

Стр. 253. ...количество деревенских домохозяев, укрепивших землю в собственность, достигло почти шестисот тысяч.— В 1909 г. «число домохозяев, окончательно вышедших из общины», составило 579 409 человек (И. В. Ч е р н ы ш е в. Община после 9 ноября 1906 г. ... ч. I. Пг., 1917, стр. XIII). Официальная цифра была значительно большей: «Общее число укреплений по всей России достигло к 1 июля этого (1910) года — 1 350 000», — говорилось в «приложении к всеподданнейшему докладу» П. А. Столыпина («Записка председателя Совета министров и главноуправляющего землеустройством и земледелием о поселке в Сибирь и Поволжье в 1910 году». СПб., 1910, стр. 66.— ЛБГ).

Стр. 253. Персы «низложили» шаха, турки султана...— В июне 1908 г. иранский шах Мохаммед-Али отменил конституцию и разогнал меджлис (парламент), но в следующем месяце был свергнут бахтиарскими ханами — руководителями сепаратистски настроенных южных племен. На престол возвел малолетнего сына низложенного шаха; регентом стал Насер-эль-Мольк (см.: В. Б е р а р. Персия и персидская смута. М., 1912, стр. 277—300.—ЛБГ). В Турции летом 1908 г. началась буржуазная революция. Во главе ее стояли так называемые «младотурки» — представители радикально настроенной части турецкой буржуазии. 24 июля султан Абдул-Гамид объявил о введении конституции и назначил великим визирем (премьер-министром) Кемаль-пашу, одного из лидеров комитета «Единение и прогресс» — руководящего органа младотурецкого движения (И. И. Г о л о б о р о д ь к о. Турция. М., (1914).—ЛБГ). Русские газеты подробно информировали читателей о событиях в Иране и Турции.

Стр. 253. ...в Германии основан Союз Ганзы, союз фабрикантов для борьбы против «Союза сельских хозяев»...— Речь идет о политическом соперничестве двух социальных групп в кайзеровской Германии накануне мировой войны. «Союз Ганзы» (основан в 1909 г.) представлял интересы средних и мелких промышленников и ремесленников, городскую либеральную буржуазию.

«Союз сельских хозяев» (основан в 1893—1894 гг.) был организацией прусских помещиков-юнкеров, которые перевели свои хозяйства на капиталистический путь развития и являлись главной социально-политической опорой династии Гогенцоллернов.

С т р. 253—254. ...*правительство немцев отклонило предложение Англии о сокращении морских вооружений*...— В 1906 г. немецкий рейхстаг одобрил закон об увеличении тоннажа вновь закладываемых линкоров, что повело к усилению англо-германского морского соперничества. На второй Международной Гаагской мирной конференции (15 июня — 18 октября 1907 г.) английское правительство предложило Германии начать переговоры об ограничении гонки вооружений. Не отклоняя этого предложения, Германия вместе с тем в апреле 1908 г. провела закон, направленный на усиление своего флота. В августе 1908 г. английский король Эдуард VII «иногда посетил германского императора и повторил предложение о переговорах» (см.: «Новое время», 1908, № 11644, 12 августа; № 11647, 15 августа). Пруская военщина, монополистические круги Германии отвергли английскую инициативу. «Германия ни в коем случае не согласится на предложение Англии о сокращении военного судостроения,— приводило „Новое время“ высказывание одного из германских политиков.— Рейхстаг удовлетворил требование правительства об усилении германского флота (...)*народные представители должны побудить имперское правительство приступить к более поспешному увеличению численности боевого флота, столь необходимого Германии для достойного ведения ее мировой политики*» («Новое время», 1908, № 11663, 31 августа).

С т р. 254. ...*среди нашей буржуазии заметен рост милитаризма*...— В 1913 г. в России официально была принята «большая военная программа», что повело к резкому усилению пропаганды шовинизма и панславизма. Были провозглашены официальные лозунги: «Пусть вся Польша станет нашей» (намек на необходимость захвата части польских земель у Германии и Австро-Венгрии), «захватить ключи от собственного дома» — т. е. Стамбул (Константинополь) и проливы Босфор и Дарданеллы («История дипломатии», т. II, стр. 765).

С т р. 256. *«Любовь и голод правят миром»*...— Из стихотворения Ф. Шиллера «Мудрецы» (1795).

С т р. 257. *Лидер у них Гололобов*...— Я. Е. Гололобов (род. 1855) — октябрист, депутат III Государственной думы от Екатеринославля, где он служил советником губернского прав-

ления и возглавлял так называемую «Народную партию» октябристского толка; в Думе организовал фракцию правых октябристов, став ее неофициальным лидером. 18 февраля 1909 г. Дума обсуждала внесенный левыми партиями запрос о преследовании профессиональных рабочих союзов. А. И. Гучков, из карьеристских побуждений, выступил в поддержку запроса, а Гололобов произнес речь против самой возможности запроса, за что получил «порицание» от своей партии и даже от своей фракции. Этот инцидент, сводившийся к борьбе за лидерство в партии двух реакционных деятелей, усиленно обсуждался буржуазной и черносотенной прессой. См., например, «Новое время», 1909, № 11854, 17 марта, и последующие номера, а также: А. С. В я з и г и н. Гололобовский инцидент (Страничка из истории политических партий в России). Харьков, 1909.

Стр. 257. ...автор весьма популярного в свое время рассказа, одобренного Толстым, — «Вор», изданного «Посредником». — Имется в виду рассказ Я. Е. Гололобова «Вор (повесть о том, как жил один Алешка)», впервые напечатанный в журнале «Русское богатство», 1885, № 5—6; в 1887 г. в Пестербурге выпущен отдельной книгой издательством «Посредник», в котором принимал близкое участие Л. Н. Толстой. «Вор» — сентиментально-правоучительная история о том, как Алешка, 19-ти лет, «крестьянин села Розгудина Воронежской губернии», оставшись сиротой, силою случайных обстоятельств стал вором, что привело его к нравственной гибели. Предназначенный для «народного чтения», рассказ перепечатывался в Москве еще дважды: в 1894 и 1897 г. О нем упоминалось в обзорных рецензиях журналов: «Женское образование», 1886, № 6-7, стр. 465; «Воспитание и обучение», 1887, № 3, стр. 45—50; «Русское богатство», 1892, № 10, стр. 70.

Стр. 257. ...оний Гололобов был вице-губернатором. — Я. Е. Гололобов был вице-губернатором в Полтаве с 1912 г.

Стр. 257. ...«Вперед» — группа Троцкого. — «Вперед» — антибольшевистская группа, организованная в декабре 1909 г. по инициативе А. Богданова и Г. Алексинского; имела печатный орган того же названия. «Дневник эсдека» — «Дневник социал-демократа», газета, издававшаяся Г. В. Плехановым в Женеве с марта 1905 по апрель 1912 г. «Голос эсдека» — газета меньшевиков, выходившая с февраля 1908 по 1911 г. в Женеве, затем в Париже, под редакцией И. Б. Аксельрода, Ф. И. Дана, Л. Мартова, А. Мартынова и Г. В. Плеханова. Группа Троцкого —

группа оппортунистов, которую возглавлял Л. Д. Троцкий в 1908—1912 гг. Прикрываясь маской «нефракционности», вела активную борьбу с большевизмом.

Стр. 259. ... в 80-х годах эта мебель была весьма популярной ∞ П. Д. Боборыкин ∞ назвал ее стилем разочарованных.— Ср. у Боборыкина в повести «Поумпел» описание внутреннего убранства дома Александра Ильича Гаярина (П. Д. Б о б о р ы к и н. Собрание романов, повестей и рассказов в 12 томах, т. 10. СПб., 1897, стр. 10—11.— ЛБГ).

Стр. 259. ...с Гудонова Вольтера...— Гудон — французский скульптор (1741—1828). Подлинник скульптуры — в фойе Théâtre Français в Париже, авторское повторение — в Эрмитаже.

Стр. 259. ...гравюру Матэ, изображавшую сердитого Салтыкова-Щедрина...— Гравюра на дереве русского гравера В. И. Матэ (1856—1917). Воспроизведена в кн.: «Писатели в портретах и иллюстрациях. М. Е. Салтыков (Щедрин)». Л., 1935, стр. 9.

Стр. 259. ...гравюрку Гаварни — французский адвокат произносит речь.— Гаварни (Gavarni) — псевдоним; наст. имя — Шевалье Ипполит-Гильом-Сюльнс (1804—1866) — французский рисовальщик и литограф. Эпизод собственной биографии — пребывание в тюрьме, в которую он был заключен за долги, — дал ему возможность парисовать ряд сцен из тюремной жизни. В остроумной форме изображал парижан и их нравы.

Стр. 259. ...на Апраксином дворе и Александровском рынке...— Апраксин двор — «участок земли, пространством более 20 000 кв. сажен, окаймленный с одной поперечной стороны Большою Садовою улицей, с противоположной — набережную реки Фонтанки, известен с 1740 года под именем „торгового Апраксиана двора“; это вполне упроченный народный рынок с кустарным товаром» (М. И. П ы л ь е в. Старый Петербург. СПб., 1887, стр. 312.— ЛБГ, с пометами Горького). Александровский рынок.— В Петербурге было два рынка с таким названием: Александровский старый рынок, находившийся в районе Калашниковского переуллка, Невского проспекта и др., и Александровский новый рынок — в районе улиц Садовой, Фонтанки и Вознесенского переуллка («Весь Петроград на 1917 г.», изд. А. С. Суворина, стр. 1480—1485).

Стр. 260. «Общественное движение» ∞ Вышла первая часть второго тома.— «Общественное движение в России в начале XX-го века», под ред. Л. Мартова, П. Маслова и А. Потресова,

т. II, ч. I. СПб., 1909. Том состоял из двух частей: «а) Международное положение России перед революцией; б) Массовое движение». Основное содержание тома составила вторая часть, написанная Евг. Маевским. Здесь подробно анализировалось — с меньшевистских позиций — массовое революционное движение 1905—1907 годов. Главный вопрос — «влияние революционных идей, особенно на рабочие массы» (стр. 63).

Стр. 261. ...погибнем *«яко обри, их же несть ни племени, ни рода»*. — Из «Повести временных лет»: «И есть притча на Руси и до сего дня: погнбоба, аки обри, их же несть (ни) племени, ни наследка». *Обри* (обры) — авары, племя, истребленное (по легенде) богом в наказании за насилья, учиненные над славянским племенем дулебов.

Стр. 261. ...создано 579 тысяч новых земельных собственников ∞ Сократилось потому, что сильные мужики скупают землю слабых... — Данные на 1909 год: 579 409 человек, в 1910 г. — 342 245 человек (И. В. Чернышев. Община после 9 ноября 1906 г., ч. I, стр. XIII). П. А. Столыпин в речи на заседании Государственной думы 5 декабря 1908 г. заявил, что правительство, проводя закон от 9 ноября 1906 г., делало «ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных. Таковых в короткое время оказалось около полумиллиона домохозяев, закрепивших за собою более 3 200 000 десятин земли» («Сборник речей Петра Аркадьевича Столыпина, произнесенных в заседаниях Государственного совета и Государственной думы. 1906—1911». СПб., 1911, стр. 75). В «Записке» 1910 г. Столыпин отметил: «...из числа крестьян, укрепивших свои наделы в собственность, продало их, к 1 марта 1910 г., 129 тысяч домохозяев. Купили проданные наделы 112 тысяч домохозяев» («Записка председателя Совета министров...», стр. 66).

Стр. 261. ...начались боевые выступления бедноты против отрубников, хутора — жгут! — См. примеч. к стр. 256, 257 и 261 ч. III.

Стр. 267. *Что ему книга последняя скажет...* — Из поэмы Н. А. Некрасова «Саша» (1855).

Стр. 267. ...заговорила о «Бытовом явлении» *Короленко ∞ и Лев Толстой...* — Очерк В. Г. Короленко «Бытовое явление (Заметки публициста о смертной казни)», осуждающий террор, развязанный царизмом против народа, был впервые напечатан в журнале «Русское богатство», 1910, № 3 и № 4. В июле 1910 г. вышел отдельным изданием, тираж которого был конфискован.

В ЛБГ хранится, видимо, это издание с дарственной надписью автора Горькому, помеченной августом 1910 г. Л. Н. Толстой записал в дневнике 26 марта 1910 г.: «Вчера вечером читал статью Короленко. Прекрасно. Я не мог не разрыдаться. Написал письмо Короленко» (Толстой, т. 58, стр. 29). Статья Л. Н. Толстого «Не могу молчать» написана в мае — июне 1908 г. и в том же году опубликована в России отдельным изданием нелегальными типографиями; распространялась также в рукописных и гектографированных списках (Толстой, т. 37, стр. 83—96, 425—427. См. также примеч. к стр. 162 этой части).

Стр. 267—268. ...*письмо московского градоначальника Рейнбота* ∞ *около 100 человек.*— Приведено в кн.: Богданович, стр. 428 (текст отчеркнут Горьким). Помечено 17 сентября 1907 г., но по содержанию может быть отнесено к осени 1906 г.: все перечисляемые в нем события имели место в 1906 г. Ср. с «Запиской московского градоначальника А. А. Рейнбота министру внутренних дел П. А. Столыпицу (...) от 26 октября 1906 г.»: «Относительное спокойствие, установившееся ныне в Москве и являющееся результатом выдающейся деятельности ее полиции, как можно надеяться, продлится и на будущее время...» («Царизм в борьбе с революцией 1905—1907 гг.». Сб. документов, под ред. А. К. Дризен. М., 1936, стр. 64—65). «К выборам в Думу равно никакого интереса».— После разгона I Государственной думы правительство долго не решалось сообщить о новых выборах: «Неопределенное положение, в котором находился вопрос о новых выборах, всё время услепно волновал общественное мнение»,— констатировала газета «Русское слово» (1906, № 249, 11 октября). Когда же, в ноябре 1906 г., правительство все-таки заговорило об этом, то в «общественном мнении», по сообщениям газет, обнаружилось два течения: политические партии бросились активно действовать в предвыборной кампании, а обыватель, «уставший и озлобленный» («Страна», 1906, № 201, 1 ноября), остался к ней равнодушен. В статье «К выборам в Государственную думу» газета писала: «Как выяснилось, общее настроение на местах угнетенное, обыватель запуган, прижался...» («Новое время», 1906, № 11023, 19 ноября) «Даже предвыборных собраний кадеты не устраивают».— «Русские ведомости» сетовали: «...администрация не допускает никаких собраний» (1906, № 250, 12 октября). «Речь» сообщала: «Назначенная на сегодня в Москве лекция В. Д. Набокова запрещена градоначальником» (1906 № 215, 12 ноября); «В Петербурге теперь, накануне выборов,

градоначальник не разрешает собраний — без всяких объяснений» (1906, № 209, 5 ноября). «*Университет учится около 100 человек*». — В дневнике А. В. Богданович против этих слов Горький поставил знак «NЗ» (*Богданович*, стр. 427). Осенью 1906 г. Московский университет закрывался дважды: с 1 по 6 октября и с 18 по 30 октября. В газетах сообщалось о запрещении московским градоначальником любых сходок и собраний в университете, «не имеющих прямого отношения к ходу учебных занятий» («Русские ведомости», 1906, № 242, 30 октября). Этому предшествовали события в Московском университете, именовавшиеся в газетах «университетским кризисом» — многочисленные сходки «в целях содействия революционной борьбе»: на сходках присутствовало 15 сентября 1906 г. около 5000 человек, 18 сентября — 2000 человек («Русское слово», 1906, № 246, 7 октября). В дальнейшем газеты, сообщавшие о сходках в Московском университете, сведений о числе их участников не приводили, стремясь, вероятно, приглушить резонанс от студенческого революционного движения. Так, в одной из них сообщалось о сходке 28 октября, подробно излагалась тактика студенчества в связи с последним закрытием университета, число же участников не указано («Русское слово», 1906, № 263, 27 октября, № 265, 29 октября).

Стр. 269. *Назначение мажрового реакционера Кассо в министры народного просвещения...* — 25 сентября 1910 г. Л. А. Кассо был назначен управляющим Министерством народного просвещения («Журнал Министерства народного просвещения», 1910, № 11, стр. 3).

Стр. 269. *Вы прочитайте Томаша Масарика...* — Речь идет о книге чешского буржуазного ученого и политического деятеля Т. Г. Масарика (1850—1937) «Философские и социологические основания марксизма. Этюды по социальному вопросу» (1889); в пер. на русский вышла в 1900 г. Выступая противником марксизма, Масарик противопоставил учению о классовой борьбе реформистско-буржуазные идеи национального единения и наивного, абстрактного гуманизма. «Я утверждаю, — писал Масарик, — что экономические бедствия вытекают (...) из общих нравственных недостатков и из слабостей ума человека» (Т. Масарик. Философские и социологические основания марксизма. Пер. с нем. М., 1900, стр. 268). Книгу Масарика подверг критике Г. В. Плеханов (его статья «О книге Масарика» опубликована в журнале «Заря», 1901, № 1). Плеханов показал, что Масарик

выразил настроения и филистерские предрассудки «тех образованных элементов мелкой буржуазии, которые готовы отстаивать социальные реформы, но приходят в ужас при одной мысли о социальной революции» (Плеханов, т. XI, стр. 381).

Стр. 269. Миллюкова «Очерки» читал...— Имеется в виду книга П. Н. Миллюкова «Очерки по истории русской культуры». В ЛБГ сохранились: ч. I, изд. 5. СПб., 1904; ч. II, изд. 4. СПб., 1905; ч. III, вып. 1, 2, изд. 2. СПб., 1903 (все с пометами Горького).

Стр. 269. Даже Ле-Бона читал...— Подразумеваются, судя по всему, книги Гюстава Лебона «Психология народов и масс» (русс. пер.— 1896; имелась в НБГ — *Балика*, стр. 19) и «Психология социализма» (русс. пер.— 1899). В ЛБГ хранится изд. 2 этой последней (см. примеч. к стр. 108 ч. II). Лебон утверждал в ней: «Тщетно мятется человек. Им управляют такие высшие силы, как закон неизбежности, среда, влияние прошлого, которые древними объединялись под именем судьбы. Судьбу эту можно проклинать, избежать ее невозможно» (указ. изд., стр. 4). Лебон выразил надежду, что эти фатальные законы станут непреодолимой стеной на пути народных масс к социализму: «Чего история никогда еще не показывала,— заявлял он,— это того, чтобы новые учреждения, искусственно навязанные силой, держались сколько-нибудь продолжительно. Спустя короткое время — всё прошлое снова входит в силу...» (там же, стр. 3; против этих слов Горький поставил знак NB).

Стр. 270. Лев Толстой скрылся из дома.— Речь идет об «уходе» Толстого из Ясной Поляны 28 октября 1910 г.

Стр. 271. А пшеница в экспорт идет по 91 копейке, в восьмом году продавали по рубль двадцать.— Цена пуда пшеницы, идущей на экспорт, в 1908 г. колебалась между 127,2 и 127,9 коп., в 1909 г.— между 120,9 и 128,1 коп. («Ежегодник России на 1910 г.». СПб., 1911, стр. 260).

Стр. 271. ...какие изменения в жизни вызвала эта идея? Вы с учением Гюйо знакомы, да?— Жан Мари Гюйо (1854—1888)— французский философ-позитивист; занимался главным образом исследованием нравственных и эстетических закономерностей развития общества, стремясь раскрыть перспективы дальнейшей эволюции человечества. Она представлялась ему как процесс, основанный на движении идей, на моральном совершенствовании человека (идеалистический эволюционизм). Искусство и литературу Гюйо воспринимал более тонко, чем другие позитивисты, и

выдвигал на первый план социально-правственную функцию прекрасного, его воздействие на жизнь. По мнению Гюйо, гений есть «необыкновенно интенсивная форма симпатии и общности, которая может удовлетвориться, только создавая новый мир и мир живых существ. Гений — есть сила любви, и, как всякая истинная любовь, он энергично стремится к оплодотворению и к созиданию жизни» (М. Гюйо. Искусство с социологической точки зрения. СПб., изд. т-ва «Знание», 1900, стр. 60). Горький проявлял большой интерес к эстетике Гюйо (см.: *Г-30*, т. 23, стр. 133, 183, 300). В *ЛБГ* имеются два экземпляра названного издания. В одном из них — пометы Горького.

Стр. 272. ...*об уничтожении финляндской конституции...* В марте 1910 г. Столыпин внес в III Государственную думу законопроект, сводивший на нет конституционные права народа Финляндии. В июне 1910 г. этот законопроект стал законом (см.: «Новое время», 1910, № 12304, 15 июня).

Стр. 272. ...*об аннексии Кореи — Японией...*— В январе 1905 г. был заключен японо-корейский договор, по которому Япония стала контролировать все внешние сношения Кореи. Это соглашение явилось результатом тайного сговора, сделки, заключенной в июле 1905 г. в ходе визита в Токио военного министра и будущего президента США У. Тафта и переговоров его с японским премьер-министром Кацурай («Соглашение Тафта — Кацуры»). Однако формально Корея сохраняла свою независимость вплоть до 1910 г., когда японцы ее оккупировали и превратили в колонию.

Стр. 273. *И в Китае — движение.*— В октябре 1911 г. в Китае началась возглавленная Сун Ят-сеном буржуазная революция, носившая антифеодальный, антиимпериалистический характер и направленная против цинской династии.

Стр. 275. ...*в Новгороде, там — какая-то церковь замечательная.*— См. ниже, примеч. к стр. 277 этой части.

Стр. 276. ...*посланник Соединенных Штатов Америки в Париже заявил русскому послу Нелидову...*— Ср. запись 3 февраля 1909 г. в дневнике А. В. Богданович, где рассказ об этом эпизоде заканчивается так: «Царь, несмотря на эти слова американского посла, переданные ему Нелидовым, который теперь посол в Париже, все-таки якобы сказал, что Ностиц вернется в Париж» (Богданович, стр. 457.— Текст отчеркнут Горьким).

Стр. 276. ...*сообщила, что у молодой царицы развивается истерия...*— Ср. запись от 6 февраля 1909 г. в дневнике А. В. Бог-

данович: «У молодой царицы сильная певрастения, которая может кончиться помешательством. Все это приписывают ее аномальной дружбе с Вырубовой. Что-то неладное творится в Царском Селе» (*Богданович*, стр. 457. См. также дневниковые записи Вырубовой.— «Дневник А. А. Вырубовой». Л., 1927, стр. 29, 34, 51, 52, 71—ЛВГ).

Стр. 277. *И там еще — этот беглый монах, Распутин. Хотя он, кажется, даже не монах, а простой деревенский мельник.*— О Распутине см. примеч. к стр. 201 этой части. «Прежде Распутин жил в селе Покровском (Тобольской губернии), в старом деревянном доме и имел небольшую ветряную мельницу. У этой мельницы он потом собственноручно построил нечто вроде маленькой часовни с большим крестом (...) Всё это время среди односельчан он слыл за пьяного, развратного человека...» (П. Ковалевский. Гришка Распутин. М., (б. г.), стр. 5—6).

Стр. 277. *Щегловитов И. Г. (1861—1918) — в 1906—1915 гг. министр юстиции.*

Стр. 277. *Хвостов А. Н. (1872—1918) — в 1912—1915 гг. нижегородский губернатор; с 1915 до марта 1916 г. — министр внутренних дел и шеф корпуса жандармов.*

Стр. 277. *...говорила ему о могучей красоте фресок церкви Спаса Нередицы в Новгороде.*— Церковь Спаса-Нередицы — одна из лучших новгородских церквей, построена князем Ярославом Владимировичем в 1198 г. В следующем году расписана внутри сверху донизу. Стенопись отличалась суровостью и вместе с тем простотой. Особенно выразительны изображения князя Ярослава Владимировича, св. Петра и сложная композиция «Страшный суд», в которую входила редчайшая по сюжету сцена: богач, сидящий на огне, которому сатана подносит сосуд с огнем же. Надпись: «друже богатый испел горашаго пламени». В куполе церкви — Иисус Христос, окруженный ангелами и апостолами; в алтарной апсиде представлена Богородица со святыми, в боковых апсидах — житийные циклы («Фрески Спаса-Нередицы». Л., 1925). Фрески были почти полностью уничтожены гитлеровцами, подвергшими церковь артиллерийскому обстрелу.

Стр. 278. *Умер Лев Толстой.*— 7(20) ноября 1910 г., на станции Астапово.

Стр. 278. *...в университете беспокойно, студенты шумят, требуют отмены смертной казни...*— На следующий день после смерти Л. Н. Толстого в Петербургском университете состоялась

сходка, посвященная памяти писателя. «Собралось до 5000 человек» («С.-Петербургские ведомости», 1910, № 252, 9 ноября). 10 ноября в университете снова состоялась неразрешенная сходка. «Собралось (...) около 4000 человек». «На улице перед университетом собралась громадная толпа молодежи, которой вход в университет прегражден был полицией». Но самая крупная демонстрация прошла 11 ноября. «К 12 ч. дня все тротуары Невского проспекта были буквально запружены учащейся молодежью всех высших учебных заведений (...) К этому времени наряды полиции были усилены (...) У Аничкова моста вновь образовалась толпа, преимущественно из учащейся молодежи. Появились опять плакаты с надписями „Долой смертную казнь“. Толпа обнажила головы и пропела „вечную память“» («С.-Петербургские ведомости», 1910, №№ 254, 255, 11 и 12 ноября). В связи с этими демонстрациями Ленин писал: «Пролетариат начал. Демократическая молодежь продолжает. Русский народ просыпается к новой борьбе, идет навстречу новой революции» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 75).

Стр. 279. *«Смертию смерть поправ».*— См. примеч. к стр. 333 ч. II.

Стр. 279. *А где же это вы наблюдали солидарность классов? Во Франции Во Англии. В Германии...*— Имеется в виду участие в деятельности буржуазных парламентов трех крупнейших политических партий Западной Европы: английских лейбористов, французских социалистов и немецких социал-демократов в начале XX в. Чрезмерное увлечение парламентскими формами борьбы для этих трех ведущих партий II Интернационала, писал Ленин, «может кончиться парламентским кретинизмом» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 10, стр. 28). Оно завершилось скатыванием их на позиции социал-шовинизма и оборончества в годы первой мировой войны.

Стр. 279. *...национальная идея Это у вас — струвизм! Эрос в политике и прочее.*— После поражения первой русской революции П. Б. Струве выступал как воинствующий проповедник шовинизма, апологет «великой России», т. е. России буржуазно-империалистической. В ряде статей он преподносил идеи национализма и агрессии как идеи, якобы обусловленные самой природой человека, как «обнаруженные политического эроса» (Петр Струве. Блюденне себя. Нравственная основа истинного национализма.— «Русская мысль», 1916, кн. I, стр. 141). В том же номере «Русской мысли» помещены «Этюды о на-

ционализме» Д. Д. Муретова, один из которых озаглавлен «Эрос в политике» (стр. 64).

Стр. 280. ...на заводах сходки.— Ленин писал в статье «Начало демонстраций», опубликованной впервые в «Рабочей газете», 1910, № 2, 18/31 декабря: «Смерть Льва Толстого вызывает — впервые после долгого перерыва — уличные демонстрации с участием преимущественно студенчества, но отчасти также и рабочих. Прекращение работы целым рядом фабрик и заводов в день похорон Толстого показывает начало, хотя и очень скромное, демонстративных забастовок» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 74). В той же газете, в разделе «Письма с мест», сообщалось из Петербурга: «Помимо происходящего студенческого движения происходит сейчас заметно усиленное движение и среди рабочих. Кое-где происходят собрания, были митинги — о которых давно уже было не слышать» («Рабочая газета», Париж, 1910, № 2, 18/31 декабря).

Стр. 280. «Рабочая газета» — большевистская газета, издававшаяся В. И. Лениным в Париже с 30 октября 1910 г. по 30 июля 1912 г.

Стр. 281. *Глядя на простые, резкие слова ее («Рабочей газеты») передовой статьи, он (Самгин) презрительно протестовал: «Кого они хотят вести за собой в стране...»* — В качестве передовой в первом номере «Рабочей газеты» была напечатана написанная Лениным статья «Уроки революции». Она заканчивалась утверждением:

«А что пролетариат России подымется на такую борьбу, что он станет вновь во главе революции, — за это ручается всё экономическое положение России, весь опыт революционных годов.

Пять лет тому назад пролетариат нанес первый удар царскому самодержавию (...) тяжелые уроки не пропадут даром. Русский народ не тот, что был до 1905 года. Пролетариат обучил его борьбе. Пролетариат приведет его к победе» («Рабочая газета», 1910, № 1, 30 октября/12 ноября.— В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 424).

Стр. 281. *«Печали и болезни вон полезли»...* — Выражение из «Очерков бурсы» Н. Г. Помяловского (см.: Н. Г. Помяловский. Полн. собр. соч., т. 2. СПб., 1904, стр. 180.— ЛБГ).

Стр. 281. *Толстой незаметен был. Тогда учились думать о народе, а не о себе. Он — о себе начал.* — Ср.: «Из всех произведений Толстого, в том числе и произведений художественных, ключом бьет любовь к себе. Толстой знал, что в основе его альтру-

изма, в основе любви ко всем и каждому лежит любовь к самому себе» (Поссе, стр. 179. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 283. В докладе моем «О соблазнах мнимого знания» я указал, что фантастические, невообразимые числа математиков — ирреальны, не способны дать физически ясного представления о вселенной, о нашей, земной, природе и о жизни плоти человеческой, что математика — тень метафизики двадцатого столетия...— Здесь, по-видимому, контаминация идей Э. Дюбуа-Реймона, В. В. Розанова, Н. А. Бердяева, Л. Шестова, Р. Иванова-Разумника и других проповедников идеализма и агностицизма. Ср., например, у Иванова-Разумника: «Для чего человек живет? В чем смысл существования каждого отдельного человека и всего человечества? (...) Всемирная история не есть ли только „днаволов водевилъ“, в котором все мы жалкие марионетки? (...) Вопросы эти — метафизического порядка, и поскольку метафизика не есть наука и невозможна как наука, постольку же невозможно, к счастью, и научное решение этих вопросов» (Иванов-Разумник, стр. 3—4. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

В рассуждениях о «Соблазнах мнимого знания» нашла отголосок и философия идеологической реакции, последовавшей за поражением Французской революции конца XVIII в. Ср.: «По его (журнала „Дебаты“, вышедшего во Франции в 1803—04 гг.) мнению, распротрапение точных знаний в обществе есть признак упадка и порчи нравов (...) В XVIII веке точные науки способствовали падению наук политических и моральных, которые составляют истинное знание, ибо предмет их — отношение человека к ближнему и божеству» (А. Шахов. Очерки литературного движения в первую половину XIX века. Лекции по истории французской литературы, читанные на Высших женских курсах в Москве. СПб., 1907, стр. 334.— ЛБГ. Весь приведенный текст подчеркнут Горьким и на полях дважды поставлен знак N).

Стр. 284. Есть две ответственности: пред богом и пред дьяволом.— По-видимому, отзвук учения древнехристианской секты манихейн, «которая, для того, чтоб объяснить существование зла на земле, предполагала два верховных начала, управляющих миром,— доброе и злое» (А. Шахов. Вольтер и его время. Лекции по истории французской литературы XVIII века, читанные в Московском университете. СПб., 1907, стр. 67. Слова, набранные курсивом, подчеркнуты Горьким).

Стр. 284—285. *Не отрывай чувства от ума, иначе жизнь твоя превратится в цепь неосмысленных случайностей и — погибнешь!* *С «...это он взял у Льва Шестова»...*— Ср.: «Каждый из них (Л. Андреев, Ф. Сологуб, Л. Шестов) остановился в ужасе перед одной из сторон бытия, перед одной из проблем, входящих в общий вопрос о смысле человеческой жизни: Л. Андреев стоит в ужасе перед Смертью, Ф. Сологуб — перед „безобразной бабищей“ Жизнью, а Л. Шестов — перед фантомом Случая и перед зрелищем неосмысленных, случайных человеческих страданий» (Иванов-Разумник, стр. 168. Слова, набранные курсивом, отчеркнуты Горьким).

Стр. 285. *«Человек рождается на страдание, как искра, чтоб устремиться вверх»...*— Библия. Книга Иова, гл. 5, стих 7.

Стр. 285—286. *...читаю в одном доме о судьбе, как ее понимает народ, и о предопределении, как о нем учит церковь.*— В письме к А. О. Авдеевко, относящемся ко времени работы над частью IV «Жизни Клима Самгина», Горький замечал: «А Вам пора бы знать, что понятие „судьба“ возникло из церковного „учения о предопределении“, — о том, что жизнь каждого из нас заранее предопределена волею бога. Понятие это выражено в десятках таких пословиц и поговорок, как, например, „Судьба наш судья“, „Против судьбы не попрешь“, „Жадна губа, да строга судьба“ и т. д. Судьба имеет и другое наименование — „доля“» (Архив А. М. Горького. ПГ-рл-1-3-1). Судьба, или доля, по народным представлениям, «есть существо, отличное от человека, которому она принадлежит», «действия доли, производящие известные явления в человеческой жизни, не суть повторения таких же действий человека (...) Рядом с этим взглядом находим другой, по которому между человеком и его долей существует род предустановленной гармонии. Человек сам действует, радуется, печалится (...) Доля является двойником человека, полным его отражением, но, тем не менее, она есть вместе и причина человеческих действий и состояний...» (А. А. Потебня. О доле и сродных с нею существах. «Древности», т. II. «Труды Московского археологического общества». (М., 1865), стр. 10. В ЛБГ хранится отдельный оттиск из этой книги, а также книга А. И. Сошни «Горе и Доля в народной сказке». (Киев, Университетская типография, 1906).

Стр. 286. *Город меркантильный и ежегодно полтора месяца сходит с ума...*— Имеются в виду ежегодные торгово-промышленные ярмарки в Нижнем Новгороде.

Стр. 290. ...сборники «Шиповника», «Фиорды»... — «Шиповник» — альманах, выпускавшийся одноименным книгоиздательством с 1907 по 1917 г.; всего вышло 26 номеров. В альманахе участвовали Л. Андреев, Ф. Сологуб, А. Блок, А. Ремизов и др. «Фиорды» — литературно-художественные сборники, выпускавшиеся книгоиздательским товариществом А. Ф. Маркса в Петербурге в 1909 г. В сборниках печатались произведения скандинавских писателей — Иоганна Бойера, Карин Михаэлис, Иоганнеса В. Иенсена, Бьёрнстjerne Бьёрнсона, Тора Гедберга и др. в переводах А. и П. Ганзен. В ЛБГ имеются три сборника «Фиордов» (№№ 6, 7, 9).

Стр. 291. ...член партии, которая навсегда скомпрометировала себя моральной слепотой... — Речь идет о партии «социалистов-революционеров» (эсеров). Окончательно скомпрометировала эту партию провокаторская деятельность руководителя ее боевой организации Е. Азефа.

Стр. 291. Мы, народные социалисты... — «Народные социалисты» (энэсы) — мелкобуржуазная партия; образовалась в 1906 г., выделившись из правого крыла эсеров; существовала до 1917 г. Во главе ее стояли В. А. Мякотин, Н. Ф. Анненский, А. В. Пешехонов, В. Г. Богораз (Тан).

Стр. 291. ...приветствую разрешение правительства возить чугуны из-за границы по тарифу пониженному... — Взвинчивание цен монополиями в тяжелой промышленности задевало интересы менее монополизированных и немонаполизированных отраслей и наносило ущерб железнодорожному хозяйству. Поэтому царское правительство сочло необходимым бороться с «крайностями» политики монополий, особенно в связи с разразившимся в 1911—1914 годах топливным и чугунным кризисом (см.: «История СССР», т. VI. М., 1968, стр. 290).

Стр. 291. А может быть; чугуны пойдут «Русскому обществу для изготовления снарядов...» — «Русское общество для изготовления снарядов и военных припасов» — одна из организаций Русско-Азиатского банка, которая входила в состав его военно-промышленной группы, состоявшей из восьми контролируемых им предприятий (Общество Путиловских заводов, Товарищество Невского судостроительного и механического завода, Общество Тульских чугуноплавильных заводов и др.). Создано незадолго до первой мировой войны (см. там же, стр. 281).

Стр. 292. ...1 декабря в университете на сходку собралось около двух тысяч студентов, полицеймейстер Гессе ввел в универ-

ситет двести пятьдесят полицейских...— В ноябре — декабре 1910 г. в связи со смертью Л. Толстого, а также в знак протеста против истязания политических заключенных (см. след. примечание) возникли студенческие волнения в Петербурге и Москве. Министр народного просвещения Л. А. Кассо, подавляя движение студентов, доходил до прямой полицейской расправы. 31 января 1911 г. был закрыт Петербургский университет, из него исключили 392 студента (см.: «История Ленинградского университета». Л., 1969, стр. 176). В знак протеста большая часть профессуры Московского университета подала заявления об отставке. Всего было уволено 130 профессоров, приват-доцентов и преподавателей, в их числе крупнейшие ученые — К. А. Тимирязев, П. Н. Лебедев, Н. А. Умнов, Н. Д. Зелинский, С. А. Чаплыгин. «Московский университет,— писал К. А. Тимирязев,— сделал усилие, чтобы устоять от напора мутной волны повального раболепия» (К. А. Тимирязев. Собр. соч., т. IX. М., 1939, стр. 68). В период с 11 февраля по 21 марта 1911 г. Кассо исключил из Московского университета несколько тысяч студентов. События весны 1911 г. вошли в историю Московского университета как «кассовская история» (см.: «История Московского университета», т. I. М., 1955, стр. 537—544). Подобные репрессии применялись по отношению и к другим университетам страны.

Стр. 292. ...в Зерентуе и Вологде — тюремные бунты.— Зерентуй — каторжная тюрьма в Забайкальской области, с особенно строгим режимом. В 1910 г. в Зерентуе и Вологде происходили волнения политических заключенных, послужившие одной из причин студенческих волнений конца 1910 — начала 1911 годов.

Стр. 292. ...две легальные газеты меньшевиков...— По-видимому, речь идет о петербургских легальных журналах меньшевиков — «Наша заря» и «Дело жизни». «Наша заря» — ежемесячный журнал, выходил в 1910—1914 гг., «Дело жизни» издавалось с января по октябрь 1911 г.

Стр. 292. ...и большевистскую «Звезду»...— «Звезда» — легальная газета большевиков; выходила в Петербурге с 16 декабря 1910 г. по 22 апреля 1912 г.

Стр. 295—296. Партию вашу ∞ прикончили ликвидаторы группы «Почин» Авксентьев, Бунаков, Степа Слетов...— Группа «Почин» — правое ликвидаторское течение в партии эсеров; выступала за прекращение террора и широкое развертывание легальной работы, за участие эсеров в Государственной думе.

Аксентьев Н. Д. (1878—1943) — член ЦК партии эсеров. *Бунаков* (псевдоним *И. И. Фунадминского*, 1881—1941) — правый эсер, один из организаторов группы «Почин». *Слетов С. Н.* (1876—1915) — член ЦК партии эсеров.

Стр. 296. *Вон Егор Сазонов застрелился от стыда за вождей.* — *Е. С. Сазонов* (1879—1910) — эсер, убивший *В. К. Плеве* (см. примеч. к стр. 511 ч. II). Был осужден на каторгу. Отбывал наказание в Сибири, на Акатуйских рудниках. Покончил жизнь самоубийством.

Стр. 297. *А — итало-турецкой войны — не хотите?* — Итало-турецкая война произошла в 1911—1912 гг. Это была колониальная война Италии за захват новых территорий в Африке и за укрепление своего стратегического положения в Средиземном море. Ленин назвал эту войну усовершенствованной, «цивилизованной человеческой бойней, избиением арабов при помощи „новейших“ орудий» (*В. И. Ленин*. Полн. собр. соч., т. 22, стр. 113).

Стр. 297. *В средней школе — чехи.* — Имеется в виду широко практиковавшееся царским правительством привлечение чешских педагогов к работе в русских гимназиях. В частности, они использовались для преподавания чешской национальной системы гимнастики *М. Тырша* (1832—1884), получившей название «сокольской». Нередко чешские специалисты преподавали иностранные языки.

Стр. 297. *Донской уголь — французы завоевали.* — В 1904 г. для эксплуатации Донского бассейна был организован синдикат «Продуголь» с преобладанием французского капитала, объединивший около 75% добычи угля. Большинство шахт Донбасса до революции принадлежало иностранным компаниям, главным образом французским и бельгийским.

Стр. 297. *Теперь вот бессарабец-царанин пошел на нас: Кассо, Пуришкевич, Крушеван, Крупенский...* — *Царанин* (от волошского «цара» — земля, степь) — «вольный, но обязанный хлебопашец, на чужой земле». Здесь в смысле — бессарабский помещик. *Кассо Л. А.* был бессарабским помещиком. *Пуришкевич В. М.* (1870—1920) — реакционный политический деятель, крупный бессарабский помещик, основатель «Союза русского народа» и «Союза Михаила Архангела», депутат II, III и IV Государственных дум. *Крушеван П. А.* (1860—1909) — реакционный публицист, депутат II Государственной думы от Кишинева, издатель и редактор газет «Бессарабец» и «Друг», активный

деятель «Союза русского народа», один из организаторов еврейского погрома в Кипшинове (1903). *Крупенский П. Н.* (р. 1863) — бессарабский помещик, депутат II, III и IV Государственных дум.

Стр. 298. ...*звук еврея-кантониста*... — Кантонисты (от нем. *Kantonisten*, военнообязанные, призванные на военную службу) — в дореформенной России сыновья солдат, со дня рождения числившиеся за военным ведомством. Институт кантонистов возник при Петре I, когда для подготовки солдатских детей к военной службе были в 1721 г. созданы гарнизонные школы, переименованные позднее (1798) в военно-спротские отделения. С 1805 г. воспитанники их стали называться кантонистами. Преобладающая часть выпускников на 20 лет зачислялась в солдаты. В кантонисты зачислялись и мальчики еврейского происхождения. Институт кантонистов ликвидирован в 1856 г.

Стр. 299. *Что значит посылка солдат в Персию?* — Речь, по-видимому, идет о введении весной 1909 г. русских войск в Персидский Азербайджан и Гилян для подавления революционного движения. В августе 1910 г. русская казачья бригада участвовала в разгроме национального революционного восстания, возглавлявшегося Саттар-ханом. В 1911 г. царские войска содействовали персидской жандармерии в разгоне межджиса и восстановлении монархического строя.

Стр. 299. *И темные затеи на Балканах?* — См. примеч. к стр. 325 этой части.

Стр. 300. ...*деревянный скрип и стук газеток «Союза русского народа»*... — «Союз русского народа», получивший огромные государственные субсидии, имел печатные органы: «Русское знамя» (1905—1917), «Объединение» (1905—1911), «Гроза» (1909—1917) и др.

Стр. 301. *В Киеве убили Столыпина кто убил: охрана или террористы партии эсеров?* — 1 сентября 1911 г. П. А. Столыпин был смертельно ранен террористом Богровым во время торжественного спектакля в Киевском оперном театре в присутствии царя Николая II. *Богров Д. Г.* (1887—1911) — помощник присяжного поверенного; был членом партии эсеров; в последние годы жизни, по-видимому, анархист; вошел в сношения с охранкой и как ее агент получил пропуск в театр, где должны были находиться царь и премьер-министр. После убийства был тут же схвачен и в ночь на 12 сентября 1911 г. повешен. Подоплека

убийства Столыпина осталась непроясненной и дала повод для разных предположений (см.: А. М у ш и н. Дмитрий Богров и убийство Столыпина. С предисловием В. Л. Бурцева. Париж, 1914). Существует предположение, что Столыпин стал жертвой грызни в «верхах» и что Богров был объективно исполнителем плана охранки, которая решила убить премьера, пугавшего царя и некоторых его приспешников своими «бонапартистскими» замашками. См.: Л. Б а з ы л е в. Загадка 1 сентября 1911 года.— «Вопросы истории», 1975, июль, № 7.

Стр. 301. ...на допросе он заявил: жизнь — не бессмысленна, но смысл ее сводится к поглощению отбивных котлет...— Ср. в одном из писем Д. Г. Богрова: «Нет никакого интереса к жизни. Ничего, кроме бесконечного ряда котлет, которые мне предстоит скушать в жизни. И то, если моя практика (присяжного поверенного?) это позволит. Тоскливо, скучно, а главное одиноко» (А. М у ш и н. Указ. изд., стр. 123).

Стр. 302. *Ведь поступок Лопухина...*— А. А. Лопухин (1864—1927) — с 1902 по 1905 г. крупный чиновник Министерства внутренних дел, директор департамента полиции. В конце 1908 г., находясь за границей, в беседе с В. Л. Бурцевым сообщил о том, что Е. Азеф — провокатор, подтвердив это заявление вслед за тем при встрече с лидерами эсеровской партии и в письме П. А. Столыпину. После возвращения в Россию в январе 1909 г. был приговорен к каторжным работам, замененным ссылкой в Сибирь («Дело А. А. Лопухина в особом присутствии правительственного сената. Стенографический отчет». СПб., 1910). В 1912 г. помилован. Подробнее об участии Лопухина в разоблачении Азефа см.: В. К. А г а ф о н о в. Заграничная охранка. Пг., 1918, стр. 17—18.

Стр. 302. *Мы прячемся от страха жизни...*— Возможно, цитируются стихи малоизвестного поэта А. К. Лозины-Лозинского (1886—1916), выступавшего под псевдонимом Я. Любар и Любич-Ярмонович, автора сборников «Противоречия» (кн. 1—3. Пг., 1912), «Тротуар», «Одиночество» (Пг., 1916) и др. В ЛБГ имеются сборники стихов Лозины-Лозинского. Горький лично знал автора их: в воспоминаниях об И. Вольнове он писал, что на Капри «жил стихотворец с четырехэтажной фамилией Любич-Ярмонович-Лозина-Лозинский, человек нервно раздерганный и одержимый стремлением всячески подчеркнуть себя...» (т. XX наст. изд., стр. 326). Стихи «Мы прячемся от страха жизни» не найдены.

Стр. 302. *Витте начал карьеру чем-то вроде стрелочника...*— С. Ю. Витте свою карьеру начал со службы на Одесской железной дороге, пройдя в течение полугода последовательно «все должности», от кассира до начальника конторы движения (см.: *Витте*, т. 1, гл. 6 «Моя служба на Одесской железной дороге»).

Стр. 304. *О, ночь! Поскорее укрой...*— См. примеч. к стр. 205 ч. I.

Стр. 304. *...седьмой год представительного правления...*— Имеется в виду период с 17 октября 1905 г., когда был издан царский манифест, возвестивший создание Государственной думы.

Стр. 304. *Дружественные отношения наши с Францией...*— В 1907 г. возникло «Тройственное соглашение» — союз между Россией, Францией и Англией (Антанта).

Стр. 304. *Из страны, страны далекой...*— Популярная студенческая песня на слова Н. М. Языкова (1803—1846); музыка написана в 1839 г. композитором А. А. Алябьевым (1787—1851).

Стр. 304. *«Быстры, как волны»...*— Популярная студенческая песня, переработка песни А. П. Серебрянского (1810—1839) «Вино» (начало 1830-х годов).

Стр. 305. *«Более, чем оригинально»...*— Резолюция Николая II на докладе Министерства внутренних дел об избрании Горького почетным академиком на соединенном заседании Отделения русского языка и словесности Академии наук и разряда изящной словесности 21 февраля 1902 г. Царь отменил принятое решение (см.: «Правительственный вестник», 1902, № 57, 12 марта).

Стр. 305. *«Сатирикон»* — еженедельный сатирический журнал; выходил в Петербурге с 1908 по 1914 г.

Стр. 306. *Большинство самоубийц — молодежь...*— В годы «стольпинской реакции» среди молодежи свирепствовала эпидемия самоубийств. Веховцы винили во всем революцию. Публицисты вроде В. В. Розанова добавляли, что виновата также «черствость сердец» современной молодежи. Истинные причины эпидемии вскрыли большевики. В статье «Нужен выход» (1910) С. Спандарян назвал основным источником бедствия «атмосферу смерти», созданную в стране господствующими классами и именуемую ими «успокоением», «нормальной» жизнью (С. С п а н д а р я н. Статьи, письма, документы. Ереван, 1940, стр. 176). «Первенствующую роль играет в этом отношении рос-

сийская действительность, гнетуще действующая на психику детей», — утверждала Н. К. Крупская («Свободное воспитание», 1910—1911, № 10, стр. 4). Придерживаясь аналогичного мнения, Горький в цикле статей «Издадека» и в статье «О современности» (1912) подчеркивал также, что эпидемии самоубийств способствовало «отречение „отцов“ от „великой правды века“ — правды социализма, которую они, отцы, еще „вчера“, т. е. до поражения революции 1905 года, внушали „детям“, а после поражения революции всячески чернят и поносят». И добавлял: «Эпидемия самоубийств среди молодежи — в тесной связи с теми настроениями, которые преобладают в литературе, и часть вины за истребление молодой жизни современная литература должна взять на себя. Несомненно, что некоторые явления в литературе должны были повысить число самоубийств» (Г, Статьи, стр. 96). См. также книги: С. А. Новосельский. Статистика самоубийств. СПб., 1910; «Самоубийство. Сборник статей». М., 1910; Г. С. Петров. О самоубийстве. М., 1910; В. А. Бернцки. Самоубийства среди воспитанников военно-учебных заведений. СПб., 1911.

Стр. 306. ...«Отречемся от старого мира» — начальная строка «Новой песни» П. Л. Лаврова (1823—1900), известной также под названием «русской Марсельезы»; исполнялась на мотив французской «Марсельезы»; получила широкое распространение в 1890—1900-х годах.

Стр. 306. *Слезы горькие льет молодец...* — Из песни М. И. Глинки «Не осенний мелкий дождичек» на слова А. А. Дельвига. В некоторых изданиях начинается словами: «Не осенний частый дождичек» (см.: «Поэты пушкинской поры». М., 1972, стр. 193; «Песни русских поэтов». Л., 1973, стр. 144).

Стр. 306. *XIX век — век пессимизма...* — Ср. с цитированным в примеч. к стр. 359 этой части утверждением С. А. Андреевского, что сама жизнь создана смертью.

Позднее, в 1932 году, в статье «О старом и новом человеке» Горький писал:

«XIX столетие получило громкий титул :„век прогресса“. Титул — заслуженный (...)

В русском переводе книги Уоллеса „XIX век“ сказано: „В этом веке орлиный взлет мысли величественно и гордо показал человечеству ее силу“.

Но рядом с научной мыслью не менее деятельно работала другая, она создала в среде буржуазии настроение, известное

под именем „мировой скорби“, — философию и поэзию пессимизма. В 1812 году лорд Ноэль Байрон опубликовал первые песни „Чайльд Гарольда“, а вскоре после этого Джакомо Леопарди, граф Мональдо, философ и поэт, начал проповедовать, что знание обнаруживает только бессилие разума, что всё в мире — „суета сует“ и только страдание и смерть — истинны. Мысль — не новая, ее очень красиво оформил Екклезиаст, ее проповедовал Будда, она отягощала разум Томаса Мура, Жан Жака Руссо и многих людей большого ума и таланта. Возрождение этой мысли Байроном и Леопарди трудно объяснить одной только скорбью представителей феодального дворянства, побежденного буржуазией, но, разумеется, унаследовав земли аристократов, мещанство унаследовало и некоторые идеи их, — идеи обладают вредной способностью переживать условия, которыми они созданы.

Живучесть идей пессимизма хорошо объясняется тем, что по смыслу своему эта философия глубоко консервативна и, утверждая бессмыслие бытия, этим самым вполне удовлетворяет запросы не очень пытливых умов и успокаивает любителей покоя (...). В XIX веке идеями пессимизма наиболее усердно обслуживали Европу немцы. Не говоря о буддийской философии Шопенгауэра и Гартмана, анархист Макс Штирнер в книге „Единственный и его собственность“ является не кем иным, как глубочайшим пессимистом. То же следует сказать и о Фридрихе Ницше, выразителе буржуазной жажды „сильного человека“...» (Г-30, т. 26, стр. 280—281). И там же: «...следует упомянуть в ряду немецких пессимистов Вейнингера, автора мрачной книги „Пол и характер“, и Шпенглера, автора книг „Закат Европы“, „Человек и техника“».

Проблема пессимизма занимала Горького начиная с 90-х годов. Сохранились с его пометами книги из *НБГ*: Д ж е й м с С е л л и. Пессимизм. История и критика. СПб., 1893; Е. К а р о. Пессимизм в XIX веке. Леопарди — Шопенгауэр — Гартман. М., 1893; В. Ш т е й н. Леопарди. СПб., 1891.— См.: *Балика*, стр. 4, 8, 17, 19.

Стр. 307. «*Многообразие религиозного опыта*» — книга Уильяма Джемса (1842—1910) — американского философа-идеалиста и психолога, одного из основателей философии прагматизма, провозглашающей истиной то, что лучше «работает» на нас, что, по его словам, выгодно «в образе нашего мышления». Религия трактуется автором как психологическая функция, коренящаяся в подсознательном опыте человека, и как социально

необходимый и полезный фактор. Горький во время пребывания в США (1906) встречался с У. Джемсом (см. т. VI наст. изд., стр. 443, 579).

Стр. 309. ...огромный толстый поэт.— А. С. Рославлев.

Стр. 309. «Тор Гедбер, Леонид Андреев, Голованов, какая-то шведка, немец Драйзер»...— Писатели, разрабатывавшие евангельскую тему Иуды. Тор Гедберг (1862—1931) — шведский писатель, автор повести «Иуда» (русск. перев. В. Спасской, М., 1908). Леонид Андреев упомянут как автор повести «Иуда Искариот» (1907). Голованов Н. Н.— автор драмы в стихах «Искариот» (М., 1905). ...какая-то шведка — возможно, шведская писательница Сельма Лагерлёф (1858—1940), автор книги «Легенды о Христе»; творчество С. Лагерлёф высоко ценил Горький (см.: *Архив Г VII*, стр. 431). ...немец Драйзер — очевидно, описка Горького. По всей вероятности, имеется в виду немецкий писатель Карл Вейзер (1848—1913), чья драматическая поэма «Иисус» (1906), не издававшаяся на русском языке, еще в 1908 г. стала известна Горькому (см. *Архив Г IX*, стр. 53, 308).

Стр. 310. ...сказал Марк Аврелий *и* говорил Сенека, и оба они повторяли Зенона...— Марк Аврелий Антонин (121—180) — римский император (161—180) и философ, последний крупный представитель стоицизма. Сенека Луций Анней (род. между 6 и 3 годом до н. э., умер в 65 г. н. э.) — римский философ, политический деятель, писатель, один из крупнейших представителей стоицизма. Самым значительным философским произведением Сенеки являются его «Письма к Луцилию». Зенон из Китиона на острове Кипр (ок. 336—ок. 224 до н. э.) — древнегреческий философ, основатель школы стоиков. Одной из центральных идей, связывающих философские учения Зенона, Марка Аврелия и Сенеки, является тезис: жить просто, сообразно природе, оставаясь верным самому себе.

Стр. 312. Комиссаржевскую перехвалили...— В. Ф. Комиссаржевская (1864—1910) — выдающаяся русская актриса, пользовалась огромной популярностью в среде прогрессивной интеллигенции. О ее гастрольной поездке по России в 1909 г. писали: «Снова ее сопровождает громадный успех, полные сборы, цветы, оvationи, обожание публики» (альбом «Солнце России», (б. г.), стр. 11). В буржуазной критике высказывались и сомнения в правомерности ее исключительного успеха. Так, театральный критик А. Р. Кугель успех Комиссаржевской склонен был объяснять не столько ее талантом, сколько «полупле-

бейским» характером ее духовного облика (см.: А. К у г е л ь. Театральные заметки.— «Театр и искусство», 1899, № 10).

Стр. 312. *Жорес уверен, что немецкие рабочие не позволяют воевать...*— Жан Жорес (1859—1914) — один из вождей французского социалистического движения, активный борец против колониализма и милитаризма, основатель и первый редактор газеты «Юманите». В одной из своих речей Жорес обращался к немецким трудящимся: «Граждане, я счастлив предстать перед вами как делегат французской парламентской социалистической группы, чтобы подтвердить вместе с вами солидарность и единство французского и немецкого пролетариата, их общую и твердую решимость обеспечить мир» (Ж а н Ж о р е с. Мир и пролетариат. Пг., 1918, стр. 3).

Стр. 313. *...жулик Распутин хвастает письмом царицы к нему...*— Распутин нередко получал телеграммы и письма от «высочайших особ». Бывший директор департамента полиции Белецкий в мемуарном очерке «Григорий Распутин» писал: «...часть найденных писем к Распутину от государыни (...) были добыты (...) и переданы (...) государю» (С. П. Б е л е ц к и й. Григорий Распутин.— «Былое», 1922, № 20, стр. 202). О «хвастовстве» письмами царицы иеромонах Илиодор вспоминал: «Распутин взял ключ и отпер им большой сундук. Из сундука он вынул целый узелок с чем-то. Развязал. Там были письма: „Это всё письма ко мне царицы, девочек ихних, великих княжен и князей“» (И л и о д о р. Святой чёрт. М., 1917, стр. 31). Ср.: В е н. Б о р и с о в. Житие старца Распутина.— «Биржевые ведомости», 1915, от 16, 17 и 18 августа, а также «Дневник наружного наблюдения» охранки за Распутиным («Красный архив», 1924, т. V).

Стр. 314. *Тема — издавна знакомая нам, тема Тургенева.*— Тема Фауста и Дон-Кихота посвящено несколько произведений И. С. Тургенева. В 1845 г. опубликована его статья о «Фаусте» Гёте в связи с выходом в свет перевода трагедии, сделанного М. В. Вронченко. В 1856 г. был напечатан рассказ Тургенева «Фауст». 10 января 1860 г. Тургенев произнес речь «Гамлет и Дон-Кихот» на публичном чтении в пользу Общества для вспомоществования нуждающимся литераторам и ученым. Отмечая, что «для каждого из нас либо собственное Я становится на первом месте, либо нечто другое, признанное им за высшее», Тургенев говорил, что Дон-Кихот видит свой идеал вне себя, вне отдельного человека, не в эгоизме, не в личном благополучии. «Дон-

Кихот проникнут весь преданностью идеалу, для которого он готов подвергаться всевозможным лишениям, жертвовать жизнью (...) Жить для себя, заботиться о себе — Дон-Кихот почел бы постыдным. Он весь живет (если так можно выразиться) вне себя, для других, для своих братьев, для истребления зла, для противодействия враждебным человечеству силам — волшебникам, великанам — то есть притеснителям. В нем нет и следа эгоизма, он не заботится о себе, он весь самопожертвованье — оцените это слово! — он верит, верит крепко и без оглядки» (И. С. Тургенев. Полн. собр. соч., т. 10. СПб., 1913, стр. 452—453). Что же касается Фауста, то в названной выше статье Тургенев характеризовал его так: «Фауст, с начала до конца трагедии, заботится об одном себе... Для Фауста не существует общество, не существует человеческий род: он весь погружается в себя; он от одного себя ждет спасения» (там же, стр. 273).

Стр. 315. ...*«ума холодных наблюдений и сердца горестных замет»*... — Из предисловия Пушкина к «Евгению Онегину».

Стр. 316. *Да, пожить умела я!..* — Из стихотворения П. Ж. Берашже «Бабушка» в пер. В. С. Курочкина.

Стр. 316. *Пиф-паф! Раздался/Ритуриель кадрили...* — Шансонетка. Те же куплеты поет Шурка, персонаж повести Н. Г. Гарила-Михайловского «Студенты» в описываемом им петербургском «заведении» Марцынкевича.

Стр. 317. *Кредо кви абсурдум...* — *Credo, quia absurdum.* (Верю, ибо нелепо. — *Лат.*) — Изречение, приписываемое Тертуллиану (ок. 160 — ок. 220), желавшему в такой парадоксальной форме подчеркнуть неприменимость категорий разума и здравого смысла к вопросу о бытии божием, необходимость слепой веры.

Стр. 320. *Дорошевич* В. М. (1864—1922) — журналист, театральный критик. Получил известность как фельетонист, а также как автор очерков «Сахалин» — о царской каторге (отдельной книгой вышли в 1903 г.). Обличая в своих фельетонах судебный произвол, добился пересмотра знаменитого дела бр. Скитских (см. примеч. к стр. 155 этой части). С 1902 по 1918 г. — редактор газеты «Русское слово».

Стр. 321. *«Правда»* — легальная большевистская газета; издавалась в Петербурге с 1912 г. Восемь раз закрывалась царским правительством, вследствие чего выходила под другими названиями: «Рабочая правда», «Северная правда», «Правда труда», «За правду», «Пролетарская правда», «Путь правды», «Рабочий»,

«Трудовая правда». 8 июля 1914 г. была закрыта. Стала снова выходить с 5 марта 1917 г.

Стр. 322. ...*политические движения русского народа*», изображенные Даниилом Мордовцевым...— Имеется в виду книга Д. Л. Мордовцева «Политические движения русского народа» (тт. 1—2), вышедшая в 1871 г. См. примеч. к стр. 37 ч. II.

Стр. 323. ...*Оторо, Фужер, Иветт Жильбер*...— *Оторо*— испанская танцовщица и певица. *Фужер* — французская певица и танцовщица. *Иветт Жильбер* — французская певица; приобрела известность как талантливая исполнительница и создательница жанра «песенки конца века». Исполняла эти песенки в эксцентрически-гротесковой манере. Позднее обогатила свой репертуар старинными французскими песнями. Э. Золя писал о ней: «Иветт Жильбер исполняла свои песни вдохновенно, со страстным желанием заставить полюбить ее искусство. И перед вами вставал целый мир, иногда реальный, иногда причудливый, вызванный к жизни необыкновенной актерской эмоциональностью» (цит. по статье Г. Т р о ф и м е н к о. Иветт Жильбер.— «Театр», 1974, № 6, стр. 115). Широкую известность получил портрет Иветт Жильбер, созданный в 1894 г. французским художником Тулуз-Лотреком (1864—1901).

Стр. 323. ...*известный профессор с фамилией, похожей на греческую*...— В черновой рукописи (ХПГ-17-1-2) фамилия профессора названа — (Н. А.) Гредескул (р. 1864) — юрист, кадет, член ЦК партии кадетов, член I Государственной думы, товарищ председателя Думы. В 1916 г. вышел из партии кадетов. После Октябрьской революции стал работать с Советской властью. В 1926 г. издал книгу «Россия прежде и теперь».

Стр. 324. ...*промышленники, особенно москвичи, резко критикуют дворянскую политику Думы*...— В 1912 г. «Совет съездов представителей торговли и промышленности» в книге «Промышленность и торговля в законодательных учреждениях» подверг резкой критике деятельность Государственной думы — за то, что она проявила себя как «Дума помещичьего дворянства», игнорирующая интересы промышленности и буржуазии.

Стр. 324. ...*у Коновалова, у Рябушинских организованы беседы*...— Имеются в виду так называемые «экономические беседы» в домах текстильного фабриканта, влиятельного члена «Прогрессивного блока», заместителя председателя Государственной думы А. И. Коновалова и московских банкиров Рябушинских. В этих беседах, кроме промышленных и финансовых

тузов, принимали участие представители либеральной интеллигенции, буржуазные профессора, экономисты.

Стр. 324. ...редактор журнала «Современный мир»...— Н. И. Иорданский (Негорев; 1876—1928).

Стр. 324. *Крупная буржуазия организует свою прессу: «Слово» — здесь, «Утро России» — в Москве.*— «Слово» (1904—1909) — газета, выходившая в Петербурге, вначале — как орган правых земцев, потом (с ноября 1905 г.) — орган октябристов, а с ноября 1906 г. — партии «мирнообновленцев». «Утро России» — газета, издававшаяся на средства Рябушинских в Москве в 1907—1918 гг. (в 1908 г. не выходила); орган московских промышленников.

Стр. 324—325. *Москвичи, во главе с министром финансов, требуют изменения торговых договоров с иностранными государствами, прежде всего — с Германией...*— См. примеч. к стр. 205 ч. III.

Стр. 325. ...*Дума поддерживает мероприятия правительства по увеличению флота и армии.*— Свидетельством этого является, в частности, речь председателя IV Государственной думы М. В. Родзянко в день открытия Думы 15 ноября 1912 г. Родзянко призывал к «дальнейшему развитию и укреплению военной мощи России». Речь его была встречена одобрительными криками и аплодисментами членов Думы (см.: «Правда», 1912, № 170, 16 ноября).

Стр. 325. *Какое участие принимало правительство в организации Балканского союза? Какое отношение имеет к балканской войне...*— Балканский союз, организованный в 1912 г. Болгарией, Сербией, Грецией и Черногорией, был направлен против Турции, порабоцавшей балканские народы, и против Австро-Венгрии. Россия всячески поддерживала организацию этого союза, ибо видела в нем препятствие для экспансионистских планов Австро-Венгрии и Германии на Балканах. В октябре 1912 г. началась война Балканского союза против Турции, так называемая первая балканская война. Она закончилась поражением Турции. В апреле 1913 г. было заключено перемирие союзников (кроме Черногории) с Турцией, а 13 мая заключен Лондонский мирный договор.

Стр. 325. *Не хочет ли буржуазия угостить нас новой войной?* — Ср. в очерке «В. И. Ленин» беседу Горького с Лениным в Париже в 1912 г.: «Война будет, — говорил Ленин. — Неизбежно. Капиталистический мир достиг состояния гнилостного бро-

жения, уже и сейчас люди начинают отравляться ядами шовинизма, национализма. Я думаю, что мы еще увидим общеевропейскую войну» (т. XX, наст. изд., стр. 20).

Стр. 329. *В тот век, когда Бергсон начинает новую эру в истории философии...*— Анри Бергсон (1859—1941) — французский философ-идеалист, представитель интуитивизма. Утверждал, что сущность жизни постигается только с помощью интуиции, которую он противопоставлял интеллекту. Интеллект, по Бергсону, может постигнуть живое, органическое, лишь превратив его в мертвое, механическое; назначение интеллекта — только формировать неорганизованную материю. В начале XX в. философия Бергсона начала привлекать внимание русской буржуазной интеллигенции. Так, «вехист» С. Л. Франк в статье «Личность и вещь» (1908) писал: «Идеи Бергсона заслуживают самого серьезного отношения к себе, и надо надеяться, что они не останутся неизвестными русскому читателю» (С. Л. Франк. Философия и жизнь. СПб., 1910, стр. 170). Давая характеристику идейной жизни этого периода, Горький в докладе на Первом всесоюзном съезде советских писателей сказал: «...в XX веке (...) было признано, что вождем философствующей мысли является идеалист Бергсон, чье учение, кстати, „благоприятно для католической религии“» (Г-30, т. 27, стр. 302). И там же: «Время от 1907 до 1917 года было временем полного своеволия безответственной мысли, полной „свободы творчества“ русских литераторов. Свобода эта выразилась в пропаганде всех консервативных идей западной буржуазии (...) Было заявлено, что „философия Бергсона знаменует громадный прогресс в истории человеческой мысли“, что Бергсон „наполнил и углубил теорию Беркли“...» (там же, стр. 315).

Стр. 329. *Старики Лафарги, дочь Маркса и зять его, кончили самоубийством...*— Поль Лафарг (1842—1911) — публицист, революционер, участник Парижской коммуны. Вместе с Ж. Гедом был основателем Рабочей партии Франции. Семидесяти лет он и его жена Лаура, дочь К. Маркса, по взаимной договоренности, почувствовав, что здоровье не позволяет им продолжать революционную деятельность с необходимой энергией, покончили с собой. Похороны супругов Лафарг, организованные Французской социалистической партией, стали во Франции общественным событием. На похоронах выступил с речью Ленин (см.: В. И. Ленин. Поли. собр. соч., т. 20, стр. 387—388).

Стр. 329. *Массовое убийство рабочих на Ленских промыслах...*— В феврале 1912 г. началась забастовка на одном из приисков Ленского золотопромышленного товарищества. Позднее она распространилась на все прииски. Несмотря на мирный характер забастовки, для подавления ее были вызваны войска из Иркутска. 4 (17) апреля, по приказу жандармского ротмистра Трещенкова, солдаты расстреляли мирную толпу рабочих, их жен и детей, шедших к прокурору с просьбой об освобождении арестованных. Убито было 270 человек, ранено — 250. Ленин писал об этом событии: «Ленский расстрел явился поводом к переходу революционного настроения масс в революционный подъем масс» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21; стр. 340).

Стр. 330. *...в рейхстаге большинство социалисты, председатель Шейдеман, — они не позволяют буржуазии воевать.*— В 1912 г., когда с.-д. фракция оказалась самой многочисленной в рейхстаге, Ф. Шейдеман (1865—1939) — один из руководителей правого крыла германской социал-демократической партии — стал вице-президентом рейхстага. Так же, как и вся фракция, голосовал за палогп, предназначенные на военные расходы, а 4 августа 1914 г. — за военные кредиты, т. е. за империалистическую войну.

Стр. 330. *Вспомните манифестацию рабочих Берлина по поводу Агадира...*— В июле 1911 г. в марокканский порт Агадир германским правительством была послана канонерка «Пантера». В этой акции выразилось стремление германского капитала внедриться в Марокко, которое представляло собою большой интерес для германской военной промышленности благодаря обнаруженным там запасам бесфосфатной железной руды и меди. Однако интересы немецких концессий в Марокко приходили в столкновение с интересами Франции и Англии. Франция оккупировала столицу Марокко Фец и окончательно уничтожила независимость Марокко. Германия потребовала от французского правительства предоставить ей какой-либо марокканский порт, например Агадир. Против требований Германии выступила Англия, считая, что захват Агадира ставит под угрозу морской путь вокруг Африки. Возникший конфликт особенно обострился, когда министр финансов Англии Ллойд Джордж выступил с заявлением, открыто угрожая Германии войной. В связи с создавшимся в Европе напряженным положением и угрозой войны между европейскими державами в Германии прокатилась волна рабочих демонстраций.

Стр. 330. *Сорок лет готовятся...*— Со времени франко-прусской войны (1870—1871), из которой Германия вышла победительницей.

Стр. 334. *Кутили у «Медведя» в отдельном кабинете...*— Приведенный здесь эпизод почти дословно совпадает с анекдотом, который был записан 16 июня 1907 г. в «Дневнике» Суворина:

«— Я буду стоять за полную экспроприацию земли,— говорит претендент в „Думу“.— Пусть даром отдадут землю.

— Да ведь и у вас есть земля.

— Заложена и перезаложена. Всё равно с молотка пойдет. А в Думе я могу себе составить карьеру. У меня ораторский талант» (*Дневник Суворина*, стр. 347. Последний абзац отчеркнут Горьким).

Стр. 335. *...запрос об убийствах рабочих на Ленских промыслах.*— 11—25 апреля 1912 г. Государственная дума обсуждала объяснения правительства на запросы о ленском расстреле. 28 апреля сенатору Манухину было поручено расследование ленских событий. 18 июля того же года Манухин потребовал возбудить уголовное преследование против жандармского ротмистра Трещенкова («Правда» 1912 № 1, 22 апреля; № 4, 26 апреля; № 69, 19 июля). Публикация доклада Манухина 24 января 1913 г. была запрещена.

Стр. 335. *В ложе министров налево, крайний — премьер, Макаров...*— В 1911—1912 гг. А. А. Макаров (1857—1919), один из наиболее реакционных государственных деятелей России, был министром внутренних дел (в 1916 г. стал министром юстиции). Пост премьера занимал В. Н. Коковцов.

Стр. 336. *А посмотри, какая противная морда у Маркова.*— Имеется в виду Н. Е. Марков (р. 1876), известный также как Марков 2-й,— крупный помещик, один из руководителей черносотенного «Союза русского народа»; в 1909 г. вместе с В. М. Пуришкевичем возглавил черносотенную организацию — «Палату Михаила Архангела». Член III и IV Государственных дум. Белоэмигрант. В статье «О белоэмигрантской литературе» (1928) Горький, характеризуя духовных вождей эмиграции, писал: «Рядом с ними нужно поставить знаменитого черносотенца Маркова (...), человека с дубовой головой и замечательно невежественного (...) Марков Второй, очевидно, явлен в мир как неоспоримое доказательство интеллектуального вырождения поместного дворянства» (*Г-30*, т. 24, стр. 338).

Стр. 336. *Родзянко* М. В. (1859—1924) — монархист, один из вождей партии «Союз 17 октября». Был председателем III и IV Государственных дум. Во время Февральской революции возглавил контрреволюционный Временный комитет Государственной думы. Один из главарей корниловщины. После Октябрьской революции бежал к Деникину. Пытался объединить все контрреволюционные силы для борьбы с Советской властью. Белоэмигрант.

Стр. 336. ...*седенькая бородка министра юстиции*. — С 1906 по 1915 г. министром юстиции был И. Г. Щегловитов (1861—1918), реакционер и черносотенец.

Стр. 337. «*Так было, так будет*». — Эта фраза была произнесена министром внутренних дел А. А. Макаровым, который 11 апреля 1912 г. выступил в Думе с ответом на запрос о ленском расстреле. Ленин в статье «Революционный подъем» (1912) писал об этом заявлении Макарова: «„Так было — так будет“: на голову себе и своему классу, и своему помещичьему царю сказал эти вещные слова министр Макаров!» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 21, стр. 346).

Стр. 337. ...*укротитель Парижской коммуны, генерал Галиффе, встреченный в парламенте криками: «Убийца!»* — сказал, топнув ногой: «*Убийца? Здесь!*» — Будучи командиром кавалерийской бригады версальцев, французский генерал Гастон Огюст Александр Галиффе (1830—1909) жестоко расправился с участниками Парижской коммуны 1871 г. Для него было также характерно циничное хвастовство своей жестокостью. В работе К. Маркса «Гражданская война во Франции» приведен эпизод: «Галиффе (...) кипел в своей прокламации тем, что это он приказал перебить небольшой отряд застигнутых врасплох и обезоруженных его стрелками национальных гвардейцев вместе с их капитаном и лейтенантом» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 17, стр. 336—337).

Стр. 337. *Набоков* В. Д. (1869—1922) — один из лидеров партии кадетов, член ее ЦК. Был редактором кадетской газеты «Вестник партии народной свободы». Член I Государственной думы. В период Февральской революции 1917 г. — управляющий делами Временного правительства. После Октябрьской революции активно боролся с Советской властью. Белоэмигрант.

Стр. 337. *Протопопов* А. Д. (1866—1918) — крупный помещик и фабрикант, член III и IV Государственных дум. В 1916 г., при помощи Распутина, стал министром внутренних

дел. Издавал реакционную газету «Русская воля». После Февральской революции Ленин писал в статье «Против погромщиков»: «Газета „Русская воля“, основанная царским министром Протопоповым и презираемая даже кадетами, ведет погромную агитацию против нашей партии...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 227).

Стр. 338. ...*Романовы намерены устроить празднование трехсотлетия своей власти над Россией.*— Трехсотлетие дома Романовых праздновалось 21 февраля (6 марта) 1913 г.

Стр. 339. ...*последним членом этой русской фамилии была дочь Петра Первого Елизавета, а после ее престол империи Российской занял немец, герцог Гольштейн-Готторпский.*— После Елизаветы Петровны русский престол унаследовал (1761) ее племянник, сын Анны Петровны (дочери Петра I) и герцога Карла Фридриха Гольштейн-Готторпского, Карл-Петр-Ульрих (1728—1762), царствовавший под именем Петра III.

Стр. 339. ...*о бунте Кондрата Булавина...*— Булавинское восстание 1707—1709 гг. возникло на Дону, охватило часть Украины, южные и центральные уезды России, до Нижнего Поволжья. Возглавил его донской казак К. А. Булавин. Сами булавицы и их современники воспринимали восстание как продолжение дела Степана Разина. Движущими силами восстания были беднейшие казаки, беглые крестьяне, мелкий служилый люд. В октябре — декабре 1707 г. булавицам удалось разгромить отряд царского полковника Ю. В. Долгорукого. Но после предательского убийства Булавина 7 июля 1708 г. царские войска начали теснить повстанцев. Несмотря на героическое сопротивление, движение было разгромлено, и повстанцы подверглись жестокой расправе. По утверждению Долгорукого, было убито и казнено 28 500 человек.

Стр. 339. *Юноша Михаил Романов был выбран боярами в царя за глупость...*— Известный наш даровитый писатель П. И. Мельников, занимавшийся сам некогда смутною эпохою, много видевший в разных местах старых актов, относящихся к этим временам, сообщил мне, что знает о существовании письма Федора Шереметева к Голицыну, находившемуся тогда в плену, где было сказано: „Выберем Мишу Романова, он молод и еще глуп“. Смысл этого письма таков, что бояре склонились к выбору Романова, между прочим, потому, что, при его молодости и неопытности, думали править сами и поступать по своей воле» (Н. И. Костомаров. Исторические монографии и исследо-

вапия, т. VI. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. 1604—1613, кн. 3. СПб., 1868, стр. 294.— *ЛБГ*). Цитата из письма Шереметева в экземпляре *ЛБГ* подчеркнута Горьким. Подчеркнута она и в другом издании этой книги, также сохранившемся в *ЛБГ* — т. VI, кн. 2. СПб., 1904, стр. 621).

Стр. 339. ...черный народ признал помазанника божия антихристом, слугой Сатаны...— Ср.: «И тако, той мучитель, царь Алексей Михайлович, скончался в 1676 году, а после его в третьих воцарися на престоле всероссийском сын беззаконный — антихрист — противник Христу... И сатаи в него вселився сам собою, по онаго воли, нача действовать...» («Скопческие духовные песни и нечто из богослужения скопцев в России». Лейпциг, Э. Л. Каспрович. 1879, стр. 120, 130.— *ЛБГ*). См. также главу «Антихрист» и исследование «Самуил Вывороков, проповедник явления Антихриста в 1722—1725 гг.» в кн.: М. И. Семевский. Очерки и рассказы из русской истории XVIII в., кн. II. Слово и дело! 1700—1725. СПб., 1885.— *ЛБГ*).

Стр. 339. ...некоторые из бояр подозревали в нем сына патриарха Никона... — Сведения о слухах относительно не царского происхождения Петра содержатся во многих исторических трудах. В названной выше книге М. И. Семевского приводится бытовавшая в народе легенда, гласившая, что Петр — «Лефордов сын» (стр. 139). Изложив ее в своем исследовании, С. М. Соловьев замечал: «Противники преобразования не остановились и на немецком происхождении Петра. Мы знаем, что в России были люди, которые давно уже толковали об антихристе, видели его в Никоне и даже в царе Алексее Михайловиче; понятно, что они заговорили еще громче о пришествии антихриста, когда увидели такую полную перемену старины, совершенную сыном Алексея» («История России с древнейших времен. Соч. Сергея Соловьева», т. 15. М., 1865, стр. 131, 132.— *ЛБГ*. См. также: *Ливанов*, т. 4, стр. 9; А. Н. Пыпин. Петр Великий в народном предании.— «Вестник Европы», 1897, № 8, стр. 640—690; П. П. Басин. Раскольничьи легенды о Петре Великом.— «Исторический вестник», 1903, № 5, стр. 513—548; С. Ф. Платонов. Петр Великий. Личность и деятельность. Л., «Время», 1926, стр. 11). Мысль о том, что Петр — не сын царя Алексея Михайловича, а сын Никона, высказывал в 1933 г. и А. Н. Толстой в беседе с редколлегией журнала «Смена»: «Я уверен, что Петр не сын Алексея Михайловича, а патриарха Никона. Никон был из крестьянской семьи, мордвин. В 20 лет он уже был священником,

потом монахом, епископом и быстро дошел по этой лестнице до патриарха. Он был честолюбив, умен, волевой, сильный тип. Дед Петра, царь Михаил Федорович, был дегенерат, царь Алексей Михайлович — человек неглупый, но перешителный, вялый, половпичатый. Ни внутреннего, ни внешнего сходства с Петром у него нет. У меня есть маска Петра, найденная художником Бенуа в кладовых Эрмитажа в 1911 г. Маска снята в 1718 г. Растрелли с живого Петра. В ней есть черты сходства с портретом Никона» (А. Н. Толстой. Собр. соч. в 10 томах, т. 10. М., 1961, стр. 209).

Стр. 340. *Учитель! Перед именем твоим...* — Из произведения Н. А. Некрасова «Медвежья охота. Сцены из лирической комедии». У Некрасова:

Белинский был особенно любим...

Молясь твоей многострадальной тени,

Учитель! Перед именем твоим

Позволь смиренно преклонить колени!

Стр. 342. *...религии в их большинстве есть религии страдающих богов — Диониса, Будды, Христа?* — Мпф о страдающем боге, искупающем грехи человечества, присущ религиям многих народов. В ЛБГ хранится книга: М. Бриккер. Страдающий бог в религиях древнего мира. Пер. с нем. С. Я. Цейтлина. СПб., 1909 (серия «Религия и церковь в свете научной мысли и свободной критики», кн. 9). В книге — пометы Горького. Отчеркнута фраза: «Художественное изображение плачущей богини с мертвым возлюбленным на руках явилось прототипом для знаменитого творения Микель-Анджело: „Pietà“» (стр. 19). Есть пометы и там, где речь идет о культе Адониса, который был известен иудеям уже с VIII в. до н. э., а также там, где рассказывается о культе Аттиса во Фригии (стр. 25), о фракийском культе Диониса, тесно связанном с культом Аттиса (стр. 27), о культе Озириса в Египте (стр. 28). Отчеркнута также фраза: «...вся евангельская история является вариантом легенды Гильгамеша» (стр. 45).

Стр. 343. *«Мы ленивы, не любопытны»...* — Ср. у А. С. Пушкина: «Мы ленивы и нелюбопытны...» («Путешествие в Арзрум». — Полн. собр. соч. в 10 томах, т. VI. М., 1957, стр. 668).

Стр. 344. *...трехсотлетие самодержавия ∞ побывал в Костроме.* — Центром празднеств стала Кострома, где во время польско-шляхетского нашествия укрывался в Ипатьевском монастыре Михаил Романов, провозглашенный русским царем 21 февраля

1613 г. на избирательном земском соборе в Москве. В Костроме готовилось открытие «Романовского музея», был заложен памятник «300-летия царствования дома Романовых» (по проекту А. Г. Адамсона), реставрировались палаты бояр Романовых в Ипатьевском монастыре («Новое время», 1913, № 13277, 27 февраля).

Стр. 345. *«Старики фабричные» расстреливали всякого человека, одетого в казенную форму».*— Цитата из романа Н. П. Лопатина «Чума», стр. 122 (см. примеч. к стр. 179 этой части).

Стр. 345. ...*«Наше преступление» Родионова...*— И. А. Родонов. Наше преступление (Не бред, а быль). Из современной народной жизни. СПб., 1909. В последующие два года книга выдержала еще пять изданий. Автор ее — отставной подьесаул и земский начальник. Сочинение написано в полубеллетристической форме. В нем рассказывается об убийстве «по пьяному делу». Книга вообще переполнена убийствами, драками, насилиями, которые совершают мужики. Автор стремится убедить читателя в том, что растущая преступность есть следствие недавней революции. Вместе с тем, стремясь прикрыть аптнародный и контрреволюционный характер книги, Родионов сопроводил ее демагогическим предисловием. На несогласованность предисловия с подлинной сущностью книги указывал Горький. 21 января (3 февраля) 1911 г. он писал А. В. Амфитеатрову: «Сие можно объяснить так: написал земский начальник Родионов книгу и показал рукопись кому-то, кто умнее его, и этот, умный, сказал: „Здорово пущено, но — старо, слишком явны преувеличения и сразу видно, что клевета. В таком виде — не будет иметь успеха. Давай сочиним предисловие, в коем скажем, что, мол, всё это „наше преступление“ и что надо нести в народ — „мир, свет, знание“. Читатель поверит и не заметит, что в тексте мы рекомендуем водворять мир посредством виселиц“» (Г-30, т. 29, стр. 156—157).

В январе того же 1911 г. Горький писал издательнице журнала «Современный мир» М. К. Иорданской: «...я только сейчас прочитал „Наше преступление“ Родионова, эта подлая и лживая книга вышла уже шестым изданием (...) книга эта так гадка, а, в то же время, на нее так часто ссылаются, как на правдивое освещение действительности, что ей следовало бы посвятить маленькую статейку или большую рецензию» (Архив А. М. Горького, ПГ-рл-17-13-2). Инициатива Горького была поддержана, и в «Современном мире» (1911, № 2) появилась статья Е. Смир-

нова: «Чье преступление? („Наше преступление“ г. Родионова и процесс де-Ласси)». В том же номере журнала была опубликована статья Горького «О писателях-самоучках», в которой говорится о крайне реакционной сущности произведения Родионова (см.: «Современный мир», 1911, № 2, стр. 207).

Стр. 345. ...«*Больную Россию*» Мережковского...— Д. Мерещковск и й. Большая Россия. СПб., 1910. Книга состоит из 16 статей, большинство которых публиковалось в 1908—1909 гг. в газете «Речь». В них буржуазно-либеральное фрондерство по отношению к откровенным, крайним формам реакции соединяется с реакционно-утопической, мистической программой «обновления» общества: «*Освобождение если еще не есть, то будет религией. И религия если еще не есть, то будет освобождением*» (стр. 110).

Стр. 345. ...«*Оправдание национализма*» Локотя...— Т. В. Локоть. Оправдание национализма. Рабство русской радикальной интеллигенции. Национал-демократия. Киев, 1910. Член I Государственной думы, бывший трудовик, профессор Ново-Александровского сельскохозяйственного института, издатель реакционного еженедельника «Киев» Т. В. Локоть (р. 1869) выступает в этой книге как противник революционного движения, националист. Свои черносотенные тенденции Локоть пытался замаскировать демагогическими ссылками на интересы и устремления народа. «Русская радикальная интеллигенция,— писал Локоть,— до сих пор еще не желает задуматься над тем, что в правых организациях есть не только интеллигентные руководители, но есть и демократические массы — крестьянство, мещанство, чернорабочие, с мировоззрением которых всей интеллигенции не мешало бы считаться, если она хоть сколько-нибудь искренно и сознательно желает быть действительно демократической!» (стр. 58). Стремясь укрепить существующий режим, автор призывал все группы и сословия сплотиться на основе чувства национальности: «...национальное единство *нации* — вернейший залог внутренней ее сплоченности, вернейший залог более ровного, эволюционного ее политического развития» (стр. 51). Во всех бедах, переживаемых страной, Локоть винил демократизм с «элементами безличного космополитизма» (стр. 8) и ратовал за «здоровый, эволюционный консерватизм» (стр. 48).

Стр. 345. ...«*Речи*» Столыпина...— «Сборник речей Петра Аркадьевича Столыпина, произнесенных в заседаниях Государственного совета и Государственной думы (1906—1911)». СПб.,

1911. Здесь нашли выражение основные этапы реакционной правительственной политики после революции 1905 года и главные «идеи» Столыпина, сводившиеся к прославлению «личного собственника», который «властен распоряжаться своею землею», к прославлению «крепких и сильных», способных послужить преградой для революционного движения (см.: указ. сборник, стр. 73, 75 и др.). Пытаясь оправдать тех, кто стремился потопить в крови это движение, Столыпин цинично заявлял, что нужно отличать «кровь на руках палачей от крови на руках добросовестных врачей, применяющих самые чрезвычайные (...) меры с одним только уловением (...) исцелить трудно больного» (там же, стр. 30).

Стр. 345. *«Это Михайловский сказал — милостина внимания».* — Это выражение содержится в одном из обзоров Н. К. Михайловского, опубликованных под общим названием: «Литература и жизнь». Полемизируя с оценкой повести А. П. Чехова «Мужики», данной русской критикой, Михайловский писал: «Господа, подайте милостыню своего внимания подлинной вдове и сироте подлинного рабочего человека, где бы он ни работал, в деревне ли, в городе ли...» («Русское богатство», 1897, № 6, отд. II, стр. 124; см. также: Н о в и с (П. Струве) На разные темы. — «Новое слово», 1897, кн. 1, октябрь, отд. II, стр. 61; Н. К. М и х а й л о в с к и й. Литература и жизнь. — «Русское богатство», 1897, № 11, отд. II, стр. 125—126).

Стр. 347. *В Киеве серьезно ставят дело...* — Речь идет о «деле» Менделя Бейлиса, слушавшемся в Киевском окружном суде с 25 сентября (8 октября) по 28 октября (10 ноября) 1913 г. Мендель Бейлис, приказчик кирпичного завода Зайцева в Киеве, был арестован 21 июля (ст. ст.) 1911 г. по обвинению в убийстве тринадцатилетнего мальчика Андрея Ющинского с целью ритуального использования крови убитого. Основным «свидетелем» являлась притоподержательница В. В. Чеберякова (Чеберяк). По косвенным данным, именно в ее доме воры убили Андрея Ющинского. Процесс был инсценирован по инициативе местной черносотенной организации «Двуглавый орел», затем поддержан министром внутренних дел Н. А. Маклаковым и министром юстиции И. Г. Щегловитовым; велся при активном участии департамента полиции. Вице-директор департамента полиции С. П. Белецкий впоследствии признал, что постановка «дела» Бейлиса как дела о ритуальном убийстве была «твердо решена, и Маклаков был сторонником его постановки» (*Падение царского режима,*

т. III, стр. 355. Книга с пометами Горького). Поводом для инсценирования «дела» Бейлиса послужило пачавшееся 9 (22) февраля 1911 г. обсуждение в III Государственной думе законопроекта об отмене черты еврейской оседлости. В противовес Думе в тот же день собрался в Петербурге «Всероссийский съезд русского объединенного дворянства», выступивший против законопроекта, причем реакционеры пустили в ход измышление о «ритуальных убийствах». Вскоре в таком убийстве и был обвинен и в чем не повинный Бейлис. В этом инсценированном процессе была использована далеко не новая версия (см.: И. Лютостанский. Вопрос об употреблении евреями-сектаторами христианской крови для религиозных целей в связи с вопросом об отношении еврейства к христианству вообще. М., 1876.— ЛБГ). В 1910-е годы ею воспользовались в определенных целях: правительство пыталось использовать «дело» Бейлиса для наступления на демократические силы страны, для разжигания национальной розни. Против шовиннистической, погромно-провокационной политики царизма выступила прогрессивная русская общественность. В Петербурге представители интеллигенции во главе с Горьким и В. Короленко выпустили воззвание «К русскому обществу (По поводу кровавого навета на евреев)» («Речь», 1911, № 329, 30 ноября) и привлекли к защите обвиняемого видных адвокатов. Присяжные заседатели оправдали Бейлиса («Правда труда» 1913, № 14, 26 сентября; № 16, 28 сентября; «За правду», 1913, № 22, 29 октября).

Стр. 348. *Уже несколько месяцев министры не посещают Думу.*— Речь идет о конфликте между IV Государственной думой и правительством, который произошел в мае 1913 г. На заседании Думы 27 мая выступил депутат Н. Е. Марков 2-й. Говоря о деятельности Министерства финансов, он бросил фразу: «Красть нельзя» («Государственная дума. Четвертый созыв. Стенографические отчеты 1913 г. Сессия первая», ч. III. СПб., 1913, столб. 66). На требование выступить с официальным извинением перед министром финансов В. Н. Коковцовым, председатель М. В. Родзянко ответил от имени Думы отказом, после чего министры в знак протеста прекратили посещение заседаний Думы. Бойкот продолжался до осени, когда Марков на заседании 1 (14) ноября принес личные извинения, объяснив, что его слова относились только к виновникам злоупотреблений, «а никак не к высшим чинам Министерства финансов» (там же, Сессия вторая, ч. I, СПб., 1914, столб. 541). Либеральная печать расценила этот случай как

проявление крайнего неуважения правительства к Думе — «выборному органу народного представительства» («Депутаты о покаянии Н. Е. Маркова 2-го». — «Утро России», 1913, № 253, 2 ноября; «Речь», 1913, № 148, 2 июня).

Стр. 349. ...рядом со средневековым процессом...— Процесс Бейлиса как дикий, средневековый расценивала вся прогрессивная общественность России. См.: В л а д. Б о н ч - Б р у е в и ч. Знамение времени. Убийство Андрея Ющинского и дело Бейлиса (Впечатления Киевского процесса). СПб., 1914, стр. 12. В 1917 г. на допросе членов свергнутого царского правительства этот процесс был также оценен как средневековый: «Не считаете ли вы вообще,— был задан вопрос бывшему министру юстиции И. Г. Щегловитову,— что этот обвинительный акт позорит честь России, которая создает в XX веке процесс, приличествующий разве только средним векам?» (*Падение царского режима*, т. II, стр. 397).

Стр. 349. ...об убийстве Ющинского, убитого наверняка воровкой Чеберяковой...— Киевское жандармское управление в течение 1911 г. производило параллельное Киевскому окружному суду расследование, в результате которого в убийстве Ющинского обвинялись Вера Чеберяк и три ее сообщника. Полковник Иванов, руководивший этим расследованием, хотел привлечь виновных к суду, но не получил согласия прокурора Киевского суда Г. Г. Чаплинского (см.: А. С. Т а г е р. Царская Россия и дело Бейлиса. К истории антисемитизма. Исследование по неопубликованным архивным документам. С предисл. А. В. Лучначарского. М., 1933, стр. 151—152.— ЛБГ). Материалы этого расследования стали известны общественности; они были опубликованы киевским журналистом С. И. Бразуль-Брушковским: «Правда об убийстве Ющинского и деле Бейлиса». СПб., 1913.

Стр. 350. *Еще Извольский говорил Суворину...*— А. П. Извольский (1856—1919) — член Государственного совета, министр иностранных дел с 1906 по 1910 г., впоследствии посол в Париже. А. С. Суворин записал в дневнике разговор с Извольским, состоявшийся 19 августа 1907 г.: «С 5½ до 7-ми сидел А. П. Извольский, министр иностранных дел. Он развивал свою программу по поводу соглашений с Японией и Англией (...) „В Европе называют события. Мы должны быть свободны в Европе, и поэтому необходимо обеспечить себя в тылу. Поднимем мы только удачной войной с кем-нибудь, всё равно с кем“» (*Дневник Суворина*, стр. 376. Горьким отчеркнута последняя фраза).

Стр. 350. *Всероссийская торгово-промышленная выставка в Киеве будет.*— В конце 1908 г. совет Киевского общества сельского хозяйства и сельскохозяйственной промышленности поднял вопрос об устройстве выставки в Киеве, которая представляла бы 29 губерний. Вскоре Комитет выставки возбудил ходатайство о расширении ее до пределов Всероссийской. 4(17) сентября 1912 г. это ходатайство было удовлетворено, и выставка получила название: «Фабрично-заводская, сельскохозяйственная, торгово-промышленная и научно-художественная» (см.: «Краткий путеводитель по Всероссийской выставке 1913 г. в г. Киеве», (б. г.), стр. 12). Выставка продолжалась с 29 мая (11 июня) до 1 (14) октября 1913 г.

Стр. 352. *Был там Гурко ∞ После истории с Лидвалем...*— В. И. Гурко (1863—1927) — с 1906 г. товарищ (заместитель) министра внутренних дел, заведовал земским отделом; член I Государственной думы. В сентябре 1906 г. заключил с петербургской торговой фирмой «Лидваль и К^о» договор о поставке зерна в голодающие губернии, выдав Лидвалю задаток в размере 800 тысяч рублей. Контракт с Лидвалем был сорван, за что Гурко попал под суд (см.: «Доклад комиссии по делу Гурко — Лидваля». — «Новое время», 1907, №№ 5 и 6, 6 и 7 января). Его подозревали в сделке с поставщиком. Но осужден он был только за превышение власти с отстранением от всех должностей. С 1909 г. карьера Гурко возобновляется — он избирается гласным Тверского губернского земского собрания; с 1912 — член Государственного совета.

Стр. 352. *Кадеты были, Маклаков, брат министра, на выголощенного kota похож, Шингарев ∞ Гучков был.*— Маклаков В. А. (1869—1957) — депутат II, III и IV Государственных дум, член партии кадетов; известный адвокат, участвовавший в процессах по делу членов I Государственной думы, заявивших протест на Выборгской конференции против разгона Думы правительством; его брат Маклаков Н. А. был министром внутренних дел и шефом жандармов в 1913—1915 гг.; Шингарев А. И. (1869—1918) — врач, член ЦК партии кадетов, депутат II, III и IV Государственных дум; Гучков А. И. (1862—1936) — один из основателей «Союза 17 октября», председатель ЦК этого «Союза», политический лидер крупной буржуазии, депутат III Государственной думы.

Стр. 352. *...Куприн с Леонидом Андреевым дрались...*— Речь идет о столкновении А. И. Куприна с Л. Н. Андреевым

1 ноября 1911 г. на квартире актера Н. Н. Ходотова. 4 ноября «Московская газета» сообщила крупным шрифтом: «Куприн избил Л. Андреева до потери сознания. Повода не было. Избиты Скиталец, Ходотов и Тавричанин». Вокруг ссоры Андреева и Куприна подняли шум и другие буржуазные газеты. В организации третейского суда по разбору этого дела принимал участие М. П. Арцыбашев. Он и некоторые другие литераторы способствовали публичной огласке и раздуванию инцидента. Осенью 1911 г. Горький писал Е. П. Пешковой: «Вообще — дела не радуют. А тут этот скандал Куприна — Андреева и возмутительное вмешательство злого дурака Арцыбашева» (*Архив ГИХ*, стр. 129). Еще раньше (в декабре 1909 г.) Горький спрашивал Е. П. Пешкову: «Читаешь ли ты, как ведет себя поручик Куприн? Уж до чего неслено и постыдно! И вообще — если сравнить личное поведение молодых современников с таковым же Г. Успенского, Гаршина, Короленко и т. д. — какая унылая разница!» (там же, стр. 83).

Стр. 352. *Муйжель* В. В. (1880—1924) — русский писатель либерально-народнического направления. Одно время печатался в сборниках товарищества «Знание». Известность приобрел повестями и рассказами о крестьянах. В период реакции поддался влиянию декаданта, наложившего на его творчество оттенок пессимизма. В рисуемых им картинах деревенской жизни гипертрофированы черты темноты и жестокости.

Стр. 353. ...увидел его в ресторане «Вена». — Ресторан в Петербурге; в начале 1900-х годов стал «литературным рестораном» (см. сборник: «Десятилетие ресторана „Вена“». СПб., 1913, стр. 18. — *ЛБГ*). Иногда в нем бывали А. И. Куприн, Арк. Аверченко, Е. Н. Чириков, А. В. Амфитеатров, С. М. Городецкий, А. Н. Толстой, Ф. И. Шаляпин и другие. Однако постоянными посетителями «Вены» были декадентствующие писатели с уклоном в порнографию, определившие «стиль» ресторана, что позволило Амфитеатрову назвать его «литературным трактиром» (А. А м ф и т е а т р о в. Против течения. СПб., 1908, стр. 31) и сатирически шаржировать тип литератора — завсегдастая «Вены» под именем Вьенпупульского (там же, стр. 80—122). И. Василевский (Не-Буква) писал: «Будущий историк отметит особый, „Венский“ период русской литературы» (сб. «Десятилетие ресторана „Вена“», стр. 94). В письме к В. Г. Короленко от 11 июля 1913 г. Горький, сообщая о получении им указанного

сборника, назвал его очень постыдной книгой (см.: Г-30, т. 29, стр. 311).

Стр. 353. ...*страницы ужина у банкира, написанные Бальзаком в его романе «Шагреновая кожа».*— См. описание ужина у банкира Тайфера (О н о р е д е Б а л ь з а к. Шагреновая кожа. М.— Пг., 1923, стр. 48—50.— ЛБГ').

Стр. 353. *Смертью смерть поправ.*— См. примеч. к стр. 333 ч. II.

Стр. 354. *Еретикам — анафема — марапафа!* — Ср.: «Кто не любит Господа Иисуса Христа, анафема, марап-афа» (Первое послание к коринфянам святого апостола Павла, гл. 16, стих 22). Этот религиозный возглас проклятия означал: «Да будет отлучен до пришествия господа».

Стр. 354. *Дело Бейлиса, так же как дело Дрейфуса...*— «Дело Дрейфуса» возникло в 1894 году, когда реакционная французская военщина с провокационной целью обвинила офицера французского генерального штаба еврея Альфреда Дрейфуса (1859—1935) в передаче секретных документов Германии. Военный суд приговорил Дрейфуса к пожизненной каторге. Прогрессивная общественность Франции, вступив в решительную борьбу с реакцией, поддержанная массовыми выступлениями рабочих, добилась пересмотра «дела». В 1899 г. Дрейфус был «помилован», а в 1906 — полностью реабилитирован. Как было установлено, секретные документы передал Германии майор Эстергази, поспешно оправданный судом еще в 1897 г.

Стр. 354. *Сейте разумное, малое — вечное!* — Пародийное использование строки «Сейте разумное, доброе, вечное» из стихотворения Н. А. Некрасова «Сятелям» (1876).

Стр. 354. *Чтоб очеловечить Калибана...*— Персонаж комедии Шекспира «Буря», воплощение примитивных инстинктов, всего грубого и вульгарного. Популярности этого имени способствовали и пьесы Ренана. В реакционных кругах образ Калибана интерпретировался как символическое выражение свойств, якобы присущих народным массам.

Стр. 355. *Германия становится социалистической страной.*— В немецкой социал-демократической партии, несмотря на героическую борьбу А. Бебеля, Р. Люксембург, К. Либкнехта, оппортунизм в начале XX в. завосывал всё новые позиции. Лозунг ревизионизма о «врастании» социализма в капитализм путем развития профсоюзов, кооперативов и, главное, путем усиления парламентского представительства рабочего класса —

явился основой для возникновения блока правых социал-демократов с либеральной буржуазией и мелкобуржуазными слоями населения. Этот блок обеспечил победу социал-демократической партии Германии на выборах в рейхстаг в 1912 г. Она собрала 4,5 млн. голосов, получив 110 мест в рейхстаге, но партия под натиском оппортунизма к тому времени уже не отражала интересов народных масс и поддерживала империалистическую политику правительства.

Стр. 355. *«Потеряла я колечко»* — русская народная песня (см.: «Русские народные песни». М., 1957, стр. 449).

Стр. 356. *Генерал Богданович написал в Ялту градоначальнику Думбадзе, чтоб Думбадзе утопил Распутина.* — Е. В. Богданович советовал Думбадзе утопить Распутина во время посещения им царской семьи в Ливадийском дворце. А. В. Богданович записала в дневнике 26 февраля 1912 г.: «Вот что мой Е. В. написал на днях Думбадзе: „Мне, старику, с тех пор не спится, как удостоверился, что Распутин — бродяга, и он успел уже совершить много зла и здесь и обещает возмутительно себя вести у вас там и проч. (Распутин часто бывал в Ливадии — в царской резиденции). Многие россияне уповают, что бесценный, неподражаемый Иван Антонович (Думбадзе) утопит грязного бродягу в волнах Черного моря“. Трудно будет это исполнить Думбадзе» (Богданович, стр. 496). Этот проект, по свидетельству директора департамента полиции С. П. Белецкого, был доведен до сведения министра внутренних дел Н. А. Маклакова: «...когда августейшая семья находилась в Ливадии и Распутин был вызван в Ялту, от ялтинского градоначальника (...) Думбадзе (...) мною была получена шифрованная телеграмма (...) приблизительно следующего содержания: „Разрешите мне избавиться от Распутина во время его переезда на катере из Севастополя в Ялту“ (...) Я, подписав препроводительный бланк, послал ее срочно с надписью: „В собственные руки Н. А. Маклакову“ и затем по особому, для разговоров только с министром, телефону спросил его, не последует ли каких-либо распоряжений; но он мне ответил, что „нет, я сам“. Какие были посланы указания Думбадзе и были ли посланы, я не знаю, но проезд, в сопровождении филеров, состоялся без всяких осложнений» (*Падение царского режима*, т. IV, стр. 149—150).

Стр. 356. *Слова уничтожают мысли. Это — Тютчев сказал.* — Имеется в виду строка «Мысль изреченная есть ложь» из стихотворения Тютчева «Silentium!» (1830).

Стр. 358. *«Ничтожный для времен — я вечен для себя»...*— Ср. в стихотворении Е. А. Баратынского «Финляндия» (1820): «Не вечный для времен — я вечен для себя».

Стр. 358. *Здесь — большинство «обозной сволочи», как назвал их в печати Андрей Белый.*— В рецензии на социал-демократический сборник «Литературный распад» А. Белый писал: «Всё же следует отметить одну похвальную сторону в „Литературном распаде“. Авторы его (понимающие и не понимающие искусство) прочли современных символистов и пишут на основании знакомства (хотя бы и внешнего) с разбираемыми авторами; кроме того, они честно объявили себя нашими литературными врагами; тут нет ничего, что могло бы породнить их с „обозной сволочью“. Ни Хлестакова от модернизма, ни предателя, ни симулянта не встретишь в их рядах; а этого не скажешь про тот лагерь, который объединяют наши враги в понятии „модернизма“...» (А н д р е й Б е л ы й. Арабески. Книга статей. М., 1911, стр. 294). И в статье «Вольноотпущенники»: «На авансцене литературы русской теперь всякий спорт. Литератор-спортсмен, поэт-клоун заслонили действительные высоты современного творчества. А там, на высотах, стоят по-прежнему воины движения, победоносно поднявшие знамя символизма. Фаланга бойцов прошла вперед и скрылась. А вот за ней потянулся обоз (...) И если этот обоз принимает читатель, еще не вполне осведомленный в ходе развития нового искусства, за новаторов, мы должны ему напомнить, что это всё не львы движения, а трусливые гиены, упражняющие свою храбрость над трупами» (там же, стр. 333—334).

Стр. 359. *Андреевский читал отрывки из своей «Книги о смерти»...*— С. А. А н д р е е в с к и й. Книга о смерти (мысли и воспоминания), т. I, ч. 1. Биографический очерк А. Ф. Кони. Л., 1924; полностью книга вышла в четырех частях: С. А. А н д р е е в с к и й. Книга о смерти, т. I, чч. 1—2; т. II, чч. 3—4. Изд-во «Библиофил». Ревель — Берлин, (б. г.). По свидетельству автора, она была задумана в 1891 г. («Библиофил», т. I, ч. 1, стр. 146). Все жизненные впечатления изображены в книге под знаком раздумий о смерти: «Нет в жизни ничего поразительнее смерти. Она отрицает всё, перед чем мы преклоняемся: гений, красоту, власть. Она делает наше отдельное существование таким бессмысленным, что (...) каждому следовало бы сойти с ума от сознания, что он умрет. Но от этого никто с ума не сходит», — пишет автор. Жизнь течет своим чередом, и бессмертия

человек не вынес бы, поэтому «следует сказать, что та жизнь, которую мы любим, создана не чем иным, как смертью» (там же, стр. 3, 6).

Автор описывает множество смертей — не только те, свидетелем которых был, но и те, о которых слышал. Начав с описания смерти дедушки (там же, стр. 15—16), он ведет как бы «бухгалтерскую книгу» (там же, ч. 2, стр. 215) умерших, будь то его родные, близкие, знакомые, незнакомые, частные лица, общественные деятели, царя.

Стр. 359. *Столыпин, «вдовствующий брат» министра...*— А. А. Столыпин (1863—1925) — публицист реакционного направления, сотрудник «С.-Петербургских ведомостей» и «Нового времени», родной брат премьер-министра П. А. Столыпина, после убийства которого получил прощическое прозвище «вдовствующего брата».

Стр. 359. *Непонятны наши речи...* — Ср. в стихотворении Д. Мережковского «Дети ночи» (1892):

Дерзновенны наши речи,
Но на смерть осуждены
Слишком ранние предтечи
Слишком медленной весны...

Стр. 360. *...посмотрел на конную фигуру царя в золотом шлеме.*— Имеется в виду памятник Николаю I (работа скульптора П. К. Клодта), установленный на Исаакьевской площади Петербурга в 1856—1859 гг.

Стр. 360. *Завоевал трон, истребив лучших дворян.*— Подразумевается разгром Николаем I движения декабристов.

Стр. 361. *...«честен с собой»...*— Выражение из повести В. Вишниценко «Честность с собой» («Земля», сб. 5. М., 1910). «Будь честен только с собой» (стр. 89) — заповедь, которая, по убеждению автора, должна лечь в основу общественного поведения интеллигенции.

Стр. 361. *Кокцов в Берлине сказал, что Дума и печать вовсе еще не народ...*— Во время поездки в Берлин 4(17) — 7(20) ноября 1913 г. председатель совета министров и министр финансов В. Н. Кокцов в интервью главному редактору «Berliner Tageblatt» сказал: «Говорят о внутренней политике России. Однако в чем она заключается? В том ли, что подразумевают под ней депутаты Думы и пресса? Это, может быть, верно для больших городов, но на расстоянии 100 километров от крупных центров и

в 30 километрах от губернских городов уже ничего не знают об этой полптитеке...» («Утро России», 1913, № 257, 7 ноября). Развивая мысль о непричастности русского народа к политическому протесту и тем самым о беспочвенности думской оппозиции, Коковцов заявил, что «для больших политико-законодательных начинаний Россия еще не подготовлена (...) Задачей настоящего является создание хорошего административного аппарата, а не так называемых политических законов» (там же).

Стр. 362. *Очень хвалил, что у нас в Думе только тринадцать социалистов, да и те не ладят друг с другом...*— В IV Государственную думу (открыта 15 ноября 1912 г.) было избрано 13 социал-демократов: 6 большевиков — А. Е. Бадаев, Р. В. Малиновский (впоследствии разоблачен как агент царской охранки), Ф. Н. Самойлов, Н. Р. Шагов, М. К. Муранов и Г. И. Петровский и 7 меньшевиков (лидер — Н. С. Чхеидзе). Они образовали общую думскую фракцию. Большевики выступали как реальная политическая сила, являясь представителями подавляющего большинства пролетариата страны. Но «семерка», пользуясь перевесом в один голос, нарушала права «шестерки», пытаясь навязать ей свою ликвидаторскую программу. Против такой политики ликвидаторов, вынося ее на широкое обсуждение, выступил на страницах «Правды» Ленин со статьей «Соглашение или раскол? (К вопросу о разногласиях в с.-д. думской фракции)». Ленин писал: «При наличности серьезных разногласий между двумя половинами фракции единство может быть сохранено только в том случае, если обе стороны одинаково будут добиваться соглашения». И далее: «Что требуется для осуществления этого соглашения? — Не отменять программы, не поносить „подполья“, оставаться верными старому знамени!» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, стр. 23—24). Однако меньшевики-ликвидаторы продолжали выступать на страницах своего печатного органа «Луч» против большевистской части думской фракции, обвиняя ее в нарушении единства. В октябре 1913 г. депутаты-большевики образовали в Думе самостоятельную «Российскую социал-демократическую рабочую фракцию», а 2 (15) ноября она была официально зарегистрирована (см.: Бадаев, стр. 203—204).

Стр. 362. *...а все остальные — в Сибири или эмигранты.*— Социал-демократическая фракция II Государственной думы была обвинена в антиправительственном заговоре и в ночь на 3 июня 1907 г. арестована. Из 37 человек арестованных 17 были сосланы на каторжные работы с последующим поселением в Си-

бири, 10 — отправлены в отдаленные губернии Сибири. Арест и последовавший за ним третьиюньский переворот означали начало нового наступления реакции. Начались массовые политические аресты. В декабре 1907 г. В. И. Ленин вынужден был эмигрировать в Швецию, а затем в Швейцарию. Туда же переехал большевистский центр. «...за границей к концу 1908 года (в эмиграции) находилось около 900 членов партии» («История Коммунистической партии Советского Союза», т. II. М., 1966, стр. 248).

Стр. 362. ...праздновала провинция, наиболее активная участница событий 1613 года,— Ярославль, Кострома, Нижний Новгород.— Почин освобождения страны от польско-шляхетского нашествия принадлежал Н. Новгороду. Под руководством Козьмы Минина и Дм. Пожарского с осени 1611 г. здесь начало собираться народное ополчение. «Для Нижегородского края, с которым связаны имена Минина и Пожарского — освободителей государства (...), сегодняшний день велик еще и доблестью своих предков»,— говорилось в одной из юбилейных корреспонденций («Волгарь», 1913, № 51, 21 февраля). В Ярославле, где остановилось ополчение по пути в Москву и где оно укрепило свои ряды, пополнило вооружение и запасы продовольствия, был сформирован «Совет всей земли» во главе с Мининым и Пожарским, действовавший до избрания Михаила Романова царем. В. Розанов в статье «Костромская старина», говоря о роли Костромы в этом юбилее, верноподданнически писал, что «она сберегла для Руси царя-родоначальника» («Новое время», 1913, № 13256, 5 февраля). Наиболее торжественно праздновалось 300-летие дома Романовых в Костроме (см.: «Нижегородский листок», 1913, № 53, 23 февраля, а также примеч. к стр. 344 этой части).

Стр. 363. ...наследник престола неизлечимо болен болезнью дегенератов.— Сын Николая II, наследник-цесаревич Алексей (1904—1918) страдал несвертываемостью крови (гемофилией).

Стр. 363. Конференция ка-де признала необходимым...— Конференция партии кадетов, состоявшаяся 31 января — 2 февраля 1913 г., обсуждала вопрос о тактике в IV Государственной думе. В докладе П. Н. Миллюкова «обращено было внимание на возрастающее несоответствие между потребностями страны в основном законодательстве и невозможностью удовлетворить их при настоящем устройстве законодательных учреждений и при современном отношении власти к народному представитель-

ству» («Речь», 1913, № 34, 4 февраля). В резолюции конференции отмечалось, что деятельность Думы будет иметь государственное и политическое значение только при осуществлении «трех основных условий: демократизации избирательного закона (всеобщее избирательное право), коренной реформы Государственного совета и ответственности министерства» (там же).

Стр. 363. *Раскололись «октябристы»...*— 8—10 ноября 1913 г. в Петербурге состоялся съезд октябристов. Лидер «Союза 17 октября» А. И. Гучков заявил, что попытка октябристов «примирить (...) власть и общество потерпела неудачу» («Отчет Центрального комитета „Союза 17 октября“ о его деятельности с 1 октября 1913 года по 1 сентября 1914 года». М., 1914, стр. 175). Гучков призывал перейти в решительную оппозицию к правительству в целях предотвращения «катастрофы», т. е. революции. Резолюция съезда была выдержана в духе доклада Гучкова, но ее «радикализм» привел к тому, что большинство октябристов отказалось считать ее директивой. В результате бурных дебатов по поводу платформы и тактики октябристов их думская фракция в декабре 1913 г. раскололась на три группы: земцев-октябристов (65 человек), «левых» октябристов (22) и беспартийных (15), как называли себя наиболее правые. В резолюции совещания ЦК «Союза» говорилось: «Центральному комитету всегда было известно, что между членами парламентской фракции существуют весьма резкие различия в частностях их взглядов (...), но что к основным вопросам программы „Союза 17 октября“ все они относятся с одинаковым уважением и преданностью» (там же, стр. 14—15). Все три группы по-прежнему объединял страх перед революцией и готовность в конце концов пойти на соглашение с царизмом («За правду», 1913, № 52, 5 декабря).

Стр. 363. *«Октябрист» Гучков публично заявил, что «правительство ведет страну к катастрофе».*— 9(22) ноября 1913 г. на всероссийском съезде «Союза 17 октября» Гучков говорил: «Что несет за собой надвигающаяся реакция? Куда ведет нас правительственный курс или, вернее, отсутствие всякого курса? К неизбежной, тяжелой катастрофе» (А. И. Гучков. Речи по вопросам государственной обороны и об общей политике. 1908—1917. Пг., 1917, стр. 105).

Стр. 363. *...съезды: приказчиков, десятидневный — учителей, городских деятелей и сельскохозяйственный.*— На Поронинском совещании ЦК РСДРП (23 сентября — 1 октября 1913 г.) была принята резолюция «О работе в легальных обществах». В ней

подчеркивалась важность использования большевиками в период нарастания новой революционной волны легальных возможностей для борьбы и пропаганды революционных идей. Собирая демократические силы, большевики вели активную агитацию среди полупролетарских слоев населения: торговых, конторских, железнодорожных служащих, официантов, ремесленников и т. п. 29 июня — 3 июля 1913 г. состоялся съезд торгово-промышленных служащих (приказчиков), на работу которого оказали влияние большевики. Кадеты признали, что «утеряли сочувствие приказчиков» («День», 1914, № 84, 27 марта). В августе 1913 г. состоялся II кооперативный съезд (сельскохозяйственный), в работе которого принял участие большевик Г. Н. Петровский. Съезд послал телеграмму германским социал-демократам по поводу смерти Бебеля («Живая мысль», 1913, № 1, 17 августа). В декабре 1913 г. в Петербурге состоялся Всероссийский съезд по народному образованию. Большевик А. Е. Бадаев так охарактеризовал резолюцию этого съезда: «...из недр русской земли пришли первый раз на первый съезд народные учителя, и они уже требуют демократической республики» («Большевистская фракция IV Государственной думы. Сб. материалов и документов». Л., 1938, стр. 368).

Стр. 364. ...переплеты от Шелля или Шнелля... — В конце XIX — начале XX в. широкую известность получила переплетная мастерская Шнелля, делавшая, главным образом, «цельнокожаные переплеты, с кожаной же суперобложкой, с двойным форзацем» (С. А. Клепиков. Из истории русского художественного переплета. — В кн.: «Книга. Материалы и исследования», сб. 1. М., 1959, стр. 163). Обычно все работы этой мастерской получали клеймо «Schnell rel» («Шнелль переплетал»).

Стр. 365. «Андижанское восстание» — восстание киргизских и узбекских крестьян против национально-колониального гнета царизма. Называлось по наименованию пункта, где находился военный гарнизон, на который в мае 1898 г. напали восставшие.

Стр. 365. ...живет в эпоху, когда возможны фигуры Жореса, Вандервальде, Брантинга, Пабло Иглезаса, Евгения Дебса, Бебеля... — Все перечисленные лица — крупнейшие лидеры мирового социалистического движения, но совершенно неоднозначные по своей политической программе. Французский социалист Жан Жорес (1859—1914), немецкий социал-демократ Август Бебель (1840—1913), один из основателей Испанской социалистической

рабочей партии Пабло Иглесиас (1850—1925), один из ведущих деятелей рабочего движения США Юджин Виктор Дебс (1855—1926) — были при известных уступках оппортунизму интернационалпстами и обличителями империализма. Лидер бельгийской рабочей партии Эмиль Вандервельде (1866—1938) и лидер шведской социал-демократической партии Карл Яльмар Брантинг (1860—1925), являясь типичными соглашателями-оппортунистами, входили в состав буржуазных правительств своих стран и одобряли их империалистическую политику.

Стр. 366. ...записки т-те Роллан... — Речь идет о мемуарах видной деятельницы Французской революции Марион Жанны Ролан (см. примеч. к стр. 423 ч. I). Ее мемуары в переводе на русский язык вышли в 1890-х годах: «Личные мемуары г-жи Ролан». Пер. с франц. Н. Г. Вернадской. СПб., 1893.

Стр. 366. Среди них немалое количество неврастеников, они читали Фрейда и, убежденные, что уже «познали себя»... — Венский профессор Зигмунд Фрейд (1856—1939), психотерапевт, исследовавший преимущественно различные формы истерии, сначала с целью их лечения, позднее стал доказывать, что они вместе с другими формами бессознательного, в частности проявляющегося в сфере половых инстинктов, определяют поведение человека. Эта доктрина, получившая название «психоанализа», разработана Фрейдом в книгах «Толкование сновидений» (1900), «Психопатология обыденной жизни» (1910), «Тотем и Табу» (1912), «О психоанализе» и др. В ЛВИ имеется книга «Психопатология обыденной жизни» (пер. В. Медема. М., 1910). При чтении ее Горький отметил постоянные мысли Фрейда о почти фатальном характере сексуальной основы в поведении людей, о том, что в каждом «дефектном» (ошибочном) действии — например, в проявлениях рассеянности — выражены «бессознательные фантазии с сексуальным содержанием» (стр. 100—101). Отмечены Горьким и обобщающие формулы Фрейда: «Наличие могущественного детерминирования (всего нашего поведения сферой подсознательного, прежде всего сексуального)»; неодолимость «душевных процессов, лежащих вне нашего намерения» (стр. 109, 127). Иначе говоря, Горький отметил в учении Фрейда то, против чего боролся всем своим творчеством: стремление свести «самопознание» к тому, чтобы весь духовный мир человека рассматривался как продукт игры слепых и темных инстинктов — инстинктов «пола», агрессии и даже «влечения к смерти».

Стр. 367. ...в июле, когда огромная толпа манифестантов

густо текла по Невскому к Зимнему дворцу...— 19 июля (1 августа) 1914 г. началась война между Германией и Россией. На следующий день в Петербурге состоялась манифестация. Манифестанты были сосредоточены, главным образом, на Невском проспекте, откуда двинулись на Дворцовую площадь, где в Зимнем дворце должно было состояться «молебствие о ниспослании русскому оружию победы» («Биржевые ведомости», 1914, № 14262, 20 июля. Экстренное прибавление к вечернему выпуску). «По улицам Петербурга,— писал А. Е. Бадаев, очевидец событий,— с утра до вечера шествовали манифестации. С портретами царя и трехцветными флагами дворники, полицейские и охранники вместе с обывателями всех рангов и мастей расхаживали по городу, пели „Боже царя храни“ и во всё горло кричали „ура“. Под охраной правительства, обнаглевшие до последней степени, они сбивали шапки с прохожих, врывались в трамваи и дома и избивали всякого, кто не хотел их поддерживать. Каждая такая манифестация, организованная и опекаемая полицией, в любую минуту могла превратиться в толпу погромщиков (...) Погромы сменялись коленопреклонением перед царским дворцом. Даже мелкобуржуазное студенчество, гордившееся своими „левыми“ традициями, стояло на коленях перед Зимним дворцом, восторженно крича „ура“ „обожжаемому“ монарху» (Бадаев, стр. 339).

Стр. 367. *«Спаси, господи, люди твоя...»* — Молитва («Книга молебных песнопений». М., 1905, лист 17, об.).

Стр. 368. *«Пролетариат — не имеет отечества»...*— Рассматривая положение рабочих в капиталистическом обществе, Маркс и Энгельс писали в «Манифесте Коммунистической партии»: «Рабочие не имеют отечества» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 4, стр. 444).

Стр. 368. *...все они были, по Брюсову, «в фартуках белых».*— Ср. в стихотворении В. Я. Брюсова «Каменщик» (1901):

Каменщик, каменщик в фартуке белом,
Что ты там строишь, кому?..

Стр. 369. *Идем в «Медведь»...*— Ресторан в Петербурге (на Б. Конюшенной); посещался, главным образом, финансовыми и чиновническими кругами.

Стр. 371. *...у Казанского собора толпился верноподданный народ...*— Около 10 часов вечера 20 июля священниками Казанского собора «по просьбе манифестантов (...)» было совершено молебствие о даровании победы русскому оружию («Биржевые ведомости», утр. вып., 1914, № 14261, 20 июля).

Стр. 371. ...*уйдем с этого пункта дурных воспоминаний?*— Вероятно, имеется в виду демонстрация студентов 4 марта 1901 г. у Казанского собора и расправа с ними.

Стр. 372. *Немецкие социалисты* *голосовали за новые налоги специально на вооружение...*— В июне 1913 г. немецкий рейхстаг обсуждал закон об увеличении армии и флота. Социал-демократическая фракция голосовала вместе с буржуазными партиями за новые прямые налоги, предназначенные для покрытия расходов по военно-морскому ведомству.

Стр. 373. *В манифесте сказано.*— В связи с началом войны с Германией, 21 июля 1914 г. в русских газетах был опубликован «высочайший манифест» Николая II. В манифесте говорилось, что положение Сербии, на которую напала Австро-Венгрия, заставило Россию не только выразить свое сочувствие этой стране, но и принять меры предосторожности — «перевести армию и флот на военное положение». «...союзная Австрии Германия (...), не внемля заверению (...), что принятые меры отнюдь не имеют враждебных ей целей, стала домогаться немедленной их отмены и, встретив отказ в этом требовании, внезапно объявила России войну» («Русские ведомости», 1914, 21 июля. Экстренное приложение к № 166).

Стр. 373. ...*полиция готовила улицу* *к проезду президента Французской республики.*— Речь идет о трехдневном визите (с 7 (20) июля 1914 г.) президента Французской республики Р. Пуанкаре, во время которого обсуждалась позиция Франции и России в возникшем конфликте, ожидавшемся после убийства в Сербии австро-венгерского принца Франца Фердинанда. Приезд Пуанкаре связывался со стремлением Франции побудить Россию к войне. «Дальнейшее укрепление двойственного союза и тройственного согласия (с Англией) — вот в чем смысл и значение приезда президента Пуанкаре в Россию», — с одобрением писала газета «Голос Москвы» (1914, № 157, 9 июля). Царское правительство, заинтересованное в военном союznике, организовало пышную встречу Пуанкаре. Петербург был украшен флагами, гирляндами цветов, коврами, спускавшимися с балконов. «Во время проезда Р. Пуанкаре и его свиты по улицам Петербурга (8 июля) президента приветствовала криками „ура“ сообрававшая на улицах публика» («Речь», 1914, № 184, 12 июля). Но французскому послу М. Палсологу было известно происхождение подобного «гостеприимства». В дневнике он записал: «На всем пути нас встречают восторженными приветствиями. Так приказала

полиция. На каждом углу кучки бедняков оглашают улицы криками „ура“ под наблюдением полицейского» (М о р и с П а л е о л о г. Царская Россия во время мировой войны. М.— Пг., 1923, стр. 33).

Стр. 375. *За несколько дней до разгрома армии Самсонова...*— Речь идет о провале неподготовленного наступления 1-й (под командованием генерала Ренненкампа) и 2-й (под командованием генерала Самсонова) армий Северо-Западного фронта в Восточной Пруссии, предпринятого 4—18 (ст. ст.) августа 1914 г. под нажимом Франции. «На бельгийском и французском фронтах наши действия принимают плохой оборот,— записал французский посол в своем дневнике.— Я получаю приказание выступить посредником перед императорским правительством с целью ускорить настолько возможно наступление русских войск» (М о р и с П а л е о л о г. Царская Россия во время мировой войны, стр. 116). Русское командование считало форсированное наступление в Восточной Пруссии преждевременным (там же, стр. 120), но с целью отвлечь немецкие силы с западноевропейского фронта наступление было предпринято. Начало было удачным, однако из-за несогласованности действий 1-й и 2-й армий наступление захлебнулось. Немцы срочно перебросили с севера Франции в Пруссию два корпуса, переформировали отступившие части и начали контрнаступление, в результате которого к 18(31) августа армия Самсонова была уничтожена, потеряв почти весь свой состав. Генерал Самсонов застрелился. В газетах появилось сообщение: «Вследствие накопившихся подкреплений, стянутых со всего фронта, благодаря широко развитой сети железных дорог, превосходящие силы германцев обрушились на наши силы. Около двух корпусов, подвергнувшихся самому сильному обстрелу тяжелой артиллерии (...) понесли большие потери» («Речь», 1914, № 221, 19 августа). «Публика не обманывается этим лаконизмом,— писал Палеолог.— Шёпотом передают всевозможные версии относительно этого сражения...» (указ. дневник, стр. 125—126).

Стр. 375. *...прочитал напечатанное ремингтоном: «Отречемся, друзья, от марксизма»...*— Распространявшееся тогда в списках и в виде листовок сатирическое стихотворение пролетарского поэта Ив. Логшова (1891—1942) «Марсельеза социалшовнистов» (июль 1916), направленное против соглашателей, поддавшихся мимо патристическому, шовинистическому угару (см. сб. «Пролетарские поэты», т. III. Л., 1939, стр. 19—20).

Стр. 376. *«Мы к Гучкову пойдём в комитет...»* — В Центральный военно-промышленный комитет, председателем которого в мае 1915 г. был избран А. И. Гучков.

Стр. 376. *«Так кричит сам Георгий Плеханов и Гед...»* — См. ниже примеч. к стр. 451 и 509.

Стр. 376. *«В Государственной думе Бурьянов...»* — А. Ф. Бурьянов (р. 1880), рабочий-токарь, меньшевик, член IV Государственной думы от Таврической губернии. Во время первой мировой войны занимал колеблющуюся позицию, склоняясь к «оборончеству».

Стр. 376. *О разгроме германского посольства...* — Посольство Германии (в Петербурге, на Исаакиевской площади) было разгромлено 23 июля 1914 г. В официальной газете сообщалось: «...в последние дни (...) манифестации были омрачены проявлениями насилий, выразившихся в сбрасывании вывесок, битье стекол и т. д., и завершились разгромом здания бывшего германского посольства» («Голос Москвы», 1914, № 169, 24 июля). Французский посол в России писал: «Чернь наводнила особняк, била стекла, срывала обои, протыкала картины, выбросила в окно всю мебель, в том числе мрамор и бронзу эпохи Возрождения, которые составляли прелестную частную коллекцию Пурталеса (немецкого посла, покинувшего Россию 20 июля 1914 г.) (...) нападавшие сбросили на тротуар кошную группу, которая возвышалась над фасадом. Разграбление продолжалось более часу под снисходительными взорами полиции» (М о р с П а л е о л о г. Царская Россия во время мировой войны, стр. 76—77).

Стр. 377. *...даже благонамеренную свазу «Речь» — и ту прихлопнули.* — В связи с проявленной оппозицией милитаристскому курсу правительства центральный орган партии кадетов — газета «Речь» 20 июля (2 августа) 1914 г. была закрыта. На основании статьи 91 высочайше утвержденного 16 июля 1914 г. положения о полевом управлении войск в военное время, — говорилось в указе о закрытии газеты, — его императорское высочество августейший главнокомандующий приказал закрыть газету „Речь“ («Правительственный вестник», 1914, № 160, 20 июля). Но редакция газеты, заверяя в своем верноподданничестве, обратилась с ходатайством о возобновлении издания, что и было разрешено. «Издатели закрытой газеты „Речь“, — сообщалось во вновь вышедшем номере, — считая своим патриотическим долгом в переживаемую всюю Россиею трудную минуту содействовать печатным словом объединению всего русского обще-

ства без различия направлений в общем чувстве беззаветной готовности защищать Родину и оберегать ее честь, обратились к его императорскому высочеству августейшему главнокомандующему с ходатайством разрешить им продолжать издание этой газеты. Его императорское высочество в твердой уверенности, что все, без единого исключения, органы русской печати исполнят в эти исторические дни свой долг перед государем и Россией, соизволил удовлетворить это ходатайство» («Речь», 1914, № 193, 22 июля).

Стр. 377. ...единение царя с народом...— Слова из манифеста Николая II: «Да укрепится еще теснее единение царя с его народом» («Голос Москвы», 1914, 2-е экстренное прибавление к № 166, 21 июля). Во многих газетах, от леволиберальных до правых, появились статьи, пропагандировавшие этот лозунг («Речь», 1914, № 193, 22 июля; «Голос Москвы», 1914, № 167, 22 июля, № 171, 26 июля; «Утро России», 1914, № 181, 5 августа).

Стр. 377. ...литераторы в прозе и в стихах угрожают немцам гибелью...— Мировая война некоторыми писателями и публицистами была воспринята не как империалистическая бойня, а как «борьба рас», прежде всего борьба «славянства с тевтонами». В связи с этим раздавались призывы не к разгрому империалистической Германии, а к уничтожению всей немецкой нации. Идеологами этого направления являлись М. Меньшиков (цикл его статей «Должны победить» печатался в «Новом времени» с 26 августа 1914 г.), В. Розанов (газетные статьи, объединенные в книгу «Война 1914 г. и русское возрождение», Пг., 1915), С. Булгаков (статья «Родине» — «Утро России», 1914, 5 августа), Т. Ардов (статья «Наше мщенье» — там же, 14 августа), В. Эри («От Канта к Крупну» — «Русская мысль», 1914, кн. 12), С. Соловьев («К войне с Германией». М., 1914). К этому лагерю идеологов панславизма и шовинизма присоединили голос отдельные поэты и писатели: Ф. Сологуб (статья «Мира не будет» — «Биржевые ведомости», утр. вып., 1914, № 14464, 30 октября; сб. стихов «Война». Пг., 1915), С. Городецкий (сб. стихов «Четырнадцатый год». Пг., 1915), А. Куприн («О войне» — в сб. «Война». М., 1914) и др. Этой теме посвящались сборники «Лукоморье» (Сб. I. Пг., 1915), «Война в русской поэзии» (Пг., 1915), «Война» (М., 1914).

Против отождествления милитаристской кайзеровской Германии с немецким народом, против шовинистической волны в

литературе выступали большевики. В 1914 г. Горький написал три статьи под общим названием — «Несвоевременное» (см. *Овчаренко*₁, стр. 318—321). Статьи эти не были пропущены цензурой. Первая из них напечатана: «Красный архив», т. 45, 1931, стр. 82—85.

Стр. 377. ...о героизме донского казака Козьмы Крючкова... — Первым георгиевским крестом в первую мировую войну был награжден донской казак Козьма Крючков, о котором газеты сообщали, что он с четырьмя своими товарищами попал на немецкий разъезд в 22 всадника. Козьма Крючков, по этим сообщениям, убил одиннадцать немцев и получил 16 ран (см.: «Новое время», 1914, № 13789, 2 августа, № 13791, 5 августа). Его фотографию помещали в газетах и журналах (см., например, «Голос Москвы», экстренное прибавление к № 189, 19 августа). Художник В. В. Мазуровский написал картину «Подвиг казака Крючкова», показанную на осенней выставке Петроградского общества художников (см. репродукцию в журнале «Природа и люди», 1914, № 49, стр. 793). Известны лубочные издания: «Неустрашимый герой донской казак Козьма Крючков...». М., 1914; «Славный герой-казак, доблестный сын вольного Дона — Козьма Крючков...». М., 1914. М. Шолохов, основываясь на свидетельствах участников действительного эпизода с Крючковым, описал его в «Тихом Доне» (кн. I, ч. III, гл. VIII—IX), оттенив живо-помпезный характер всей нашумевшей «истории с Крючковым».

Стр. 377. «О, какая благодать...» — Стихи эти содержатся в незаконченном либретто оперетты М. Горького «Непромахи» (Архив А. М. Горького, ХПГ-40-12-1. См. варианты).

Стр. 379. Нет, это снял доктор Малиновский. У него есть другая фамилия — Богданов. Имеется в виду социолог, экономист, философ А. А. Малиновский (1873—1928), известный под псевдонимом А. Богданов. Он получил медицинское образование и во время первой мировой войны был отправлен на фронт как врач.

Стр. 381. ...в сравнении с драмой, которая разыгрывается на севере Франции... — Речь идет о быстром продвижении немецких войск через Бельгию на север Франции. Объявив 21 июля (3 августа) 1914 г. войну Франции, Германия, нарушив нейтралитет Бельгии и оккупировав ее в течение трех недель, подошла к границам Франции и 12(25) августа прорвала оборону французов у Вердена. С 13(26) августа начался марш немецкой армии на

Париж. Правительство Франции переехало в Виппи. О возможности угрожающего исхода войны для Антанты писал в своем донесении от 13(26) августа 1914 г. военный представитель России во Франции генерал Игнатьев: «На мой взгляд, выясняется, что успех войны зависит всецело от наших действий в ближайшие недели и переброски на наш фронт германских корпусов. Потери с обеих сторон громадны: во многих французских нехотных полках они достигают 50 процентов» (цит. по кн.: Д. В. В е р ж х о в с к и й, В. Ф. Л я х о в. Первая мировая война 1914—1918 годов. М., 1964, стр. 72). Лишь 23—27 августа (5—9 сентября) 1914 г. в битве на р. Марне наступление немецких войск было приостановлено, после чего война приняла позиционно-затяжной характер.

Стр. 383. «Святые семейства» — по библейской легенде дева Мария с младенцем Иисусом и Иосиф. Этот сюжет воплощен Микеланджело, Рафаэлем, Пуссеном, Мурильо и многими другими художниками.

Стр. 384. *Закружили винополюку.* — В день начала всеобщей мобилизации русской армии 17(30) июля 1914 г. вышло «Обязательное постановление»:

«Воспрещается на время с первого дня мобилизации впредь до особого объявления:

1) Продажа или отпуск, под каким бы то ни было видом, спиртных напитков лицами, не получившими в установленном порядке разрешения на производство торговли шпитеями.

2) Продажа или отпуск спиртных напитков как распивочно, так и на вынос в частных местах продажи питей всех категорий и наименований, пивных лавках и буфетах, на станциях железных дорог и при театрах и прочих увеселительных местах...» («Голос Москвы», 1914, № 163, 17 июля).

Вскоре в прессе появились сообщения о многочисленных ходатайствах «продлить теперешнее трезвое состояние (по случаю мобилизации) на всё время войны». Газета «Новое время» неоднократно опровергала слухи о том, что продажа спиртных напитков возобновится. Наконец появилось сообщение: «Председатель Совета министров объявил Совету министров, что государь император 22 сего августа Высочайше повелеть соизволил: „Существующее воспрещение продажи спирта, вина и водочных изделий для местного потребления в империи продолжить впредь до окончания военного времени“» («Новое время», 1914, № 13812, 25 августа).

Стр. 386. *Потомок старинных ушкуйников, землепроходец. Садко. Василий Буслаев. Дежнев.*— Ушкуйники — повгородские землепроходцы и завоеватели, страствовавшие по северным рекам и Белому морю на своих лодках — «ушкуях»; ушкуйники основывали в отдаленных местах повгородские колонии. *Садко и Василий Буслаев* — герои повгородских былин. Семен *Дежнев* (ок. 1605—1673) — казак, родом из Великого Устюга, прошедший первым в истории мореплавания пролив, отделяющий Азию от Америки.

Стр. 390. ...*братец Иванушка Чуриков*...— Известность проповедника Иоанна Чурикова относится к началу 1914 г. Чуриков — крестьянин Самарской губернии, разбогател на торговле. Позже, раздав имущество, пешком отправился в Петербург, где создал общество «чуриковских трезвенников». Поселился в Вырице, под Петербургом; дом Чурикова стал местом паломничества. В одной из газет было опубликовано мнение священника П. Миртова и некоторых членов Государственной думы, что Чуриков — «образ „божьего человека“ в духе русской жизни, в духе ее истории» («Биржевые ведомости», веч. вып., 1914, № 14025, 26 февраля). Мнению официальной церкви было иным. «„Дело о Чурикове“ передается духовному суду, — сообщалось в статье С. Животовского „Духовная власть и братец Чуриков“, — для разрешения вопроса, можно ли оставить его в лоне православной церкви. В суждениях его о христианском браке миссионерский совет видит явные признаки хлыстовства, и Чуриков, как приверженец этой, признаваемой законом „вредной“, секты, будет предан уголовному суду» («Биржевые ведомости», веч. вып., 1914, № 14037, 5 марта). Репрессии только способствовали росту популярности Чурикова. Тогда церковь решила прекратить гонения на «брatца Иоанна» и, наоборот, привлечь его «в лоно православной церкви, от которой он и не собирался отпадать...» («Биржевые ведомости», веч. вып., 1914, № 14049, 12 марта).

Стр. 392. ...*роман Мережковского об императоре Юлиане?*— Д. С. Мережковский. Смерть богов. Юлиан-отступник. СПб., 1896. Первая часть трилогии «Христос и Антихрист». «Юлиан-отступник» (Берлин, 1922) есть в ЛБГ.

Стр. 392. А — *«Ипатию» Кингслея?* — Имсется в виду: «Ипатия, или Новые враги под старой личиной. Роман Чарльза Кингслея». Пер. с англ. Н. Белозерской. СПб., 1893. В романе

рассказывается о борьбе язычников с христианами в V веке в Александрии. Есть в ЛБГ.

Стр. 392. *«Бен Гур»* — Бен-Хур (Во время оно). Повесть из римской и восточной жизни в эпоху возникновения христианства. Сочинение Льюиса Уоллеса. М., 1893.

Стр. 392. *«Камо грядеши?»* — Генрик Сенкевич. Камо грядеши? (Quo vadis). Роман из времен Нерона. Пер. с польского В. М. Лаврова. М., 1896.

Стр. 392. *«Последний день Помпеи»* — «Последние дни Помпеи. Сочинение Бульвера», ч. I. Пер. с франц. М., 1842. Полностью эта книга английского писателя Бульвера-Литтона была переведена на русский язык в 1885 г. и переиздана в 1893 г.

Стр. 394. ...*славяне — это удобрение ∞ для немцев...* — Горький писал в одной из своих статей: «Знаменитый историк Моммзен и не менее знаменитый Трейчке говорили о массе русского народа как об „удобрении“ для немецкой культуры» (Г-30, т. 26, стр. 154. См. примеч. к стр. 182—183 ч. II). В период подготовки империалистической войны эта точка зрения широко пропагандировалась в Германии. — Ср. высказывание немецкого императора Вильгельма: «Нет!.. Никакой опасности — от славян... Славяне — это вовсе не нация, это только удобрение для настоящей нации. Настоящая нация — мы, немцы; и славяне призваны к тому, чтобы унавозить поля, на которых со временем раскинется будущая Великая Германия» (В. В. Розанов. Среди художников. СПб., 1914, стр. 360. — ЛБГ. Текст отчеркнут Горьким).

Стр. 395. *Он Иисусу-то Навину иначе сказал: «Бей, я солнце в небе задержу».* — По библейской легенде, амморрейское войско было обращено израильтянами в бегство. Чтобы ночная темнота не помешала преследовать беглецов, предводитель израильского воинства Иисус Навин просил бога остановить солнце и луну. «И остановилось солнце, и луна стояла, доколе народ мстил врагам своим» (Библия. Книга Иисуса Навина, гл. 10, стих 13).

Стр. 397. ...*намерение царя — возместить немцам за ихнюю помеху в турецкой войне.* — Речь идет о пересмотре на Международном конгрессе (июнь 1878 г.) под председательством Бисмарка Сан-Стефанского мира, заключенного после победы России в русско-турецкой войне 1877—1878 годов. Выработанный конгрессом «Берлинский трактат» отменял многие пункты Сан-Стефанского мира, обеспечивавшие освобождение от турецкого ига и самостоятельность славянских народов на Балканах.

Общественным мнением России этот факт был воспринят как провал русской дипломатии. Один из современников событий писал: «Фраза, кажется Аксакова, — что русский солдат приобретает кровью на поле сражения, то наши дипломаты теряют за зеленым полем дипломатического стола, — стала крылатой фразой. Берлинский конгресс вызвал общее недовольство. Среди интеллигенции (...) усилились толки о конституции» (И. И. П о п о в. Минувшее и пережитое. Из воспоминаний. Academia, 1933, стр. 32. — ЛБГ. Приведенная цитата отчеркнута Горьким).

Стр. 398. ...с картиной Якобия — премией «Нивы»... — В качестве бесплатного приложения к журналу «Нива» подписчикам высылались альбомы репродукций, олеографии и собрания сочинений различных писателей. Просветительский характер этой деятельности А. Ф. Маркса (1838—1904) отмечал журнал в номере, посвященном кончине издателя: «...распространение картин Маковского, Якобия, Зичи и им подобных, хотя бы путем хромолитографии и олеографии, было предпринято А. Ф. Марксом в (...) благородных целях борьбы с идущим в народ московским лубком, и нельзя не подметить, что во многих избах и хатах олеографии „Нивы“ вытеснили собой патриотические пошлости вроде „Битвы русских с кабардинцами“ и генерала Скобелева, скачущего на зеленом коне по белому лугу» («Нива», 1904, № 50, стр. 1012).

Стр. 404. «Славянские ручьи...» — Из стихотворения А. С. Пушкина «Клеветникам России» (1831). Это стихотворение неоднократно пытались истолковать на свой лад и использовать шовинистические круги. Ср. стихотворение Ф. Сологуба «Петроград — Белграду» (написано 23 января 1915 г.):

Чертог мы строим величавый,
Наш третий и последний Рим.
Мы в нем славянство новой славой
В союзе братском озарим.
Встречай торжественные зори
И вместе с братьями молись,
Чтобы в глубоком русском море
Все реки Славии слились

(цит. по кн.: О. Ц е х н о в и ц е р. Литература и мировая война. 1914—1918. М., 1938, стр. 131—132).

Стр. 405—406. *Наш военный министр ∞ заявлял о готовности к войне...* — См. статью «Россия хочет мира, но готова к войне»: «Мы получили из безупречного источника све-

дения, — говорится в статье, — не оставляющие сомнений, что Россия (...) не думает о войне, но готова ко всяким случайностям (...) идея обороны отложена, и русская армия будет активной» («Биржевые ведомости», веч. вып., 1914, № 14027, 27 февраля). По имеющимся сведениям, эта статья подготавливалась при участии военного министра В. А. Сухомлинова («История СССР», т. VI, стр. 510—511).

Стр. 406. *То же самое можно сказать о министре путей сообщения.* — Министр путей сообщения С. В. Рухлов, говоря о достаточно разветвленной сети железных дорог в России, сообщал о планах министерства, предусматривавших в ближайшее время «сооружение целого ряда линий в центральной России» («Биржевые ведомости», веч. вып., 1914, № 14041, 7 марта). Это сообщение не отражало истинного тяжелого положения России в области железнодорожного строительства накануне мировой войны. Неподготовленность к войне в этой области тревожила военного союзника России — Францию. В 1913 г. посол Франции Делькассе приложил все усилия, чтобы добиться согласия русского правительства на экстренное расширение железнодорожной сети, имеющей стратегическое значение. Предстояло проложить 16 000 км железнодорожных путей (см.: К. Г р ю н в а л ь д. Франко-русские союзы. М., 1968, стр. 247).

Стр. 406. *Живем на займы у французских банкиров...* — Только к 1914 г. Россия сделала ряд займов во Франции на сумму около 12 миллионов франков (см. примеч. к стр. 51 этой части). В связи с войной ей были предоставлены новые займы.

Стр. 407. *Не миллионеры, не чиновники, а именно вы должны бы править страной...* — Ср.: «Единственный выход из переживаемого нами кризиса — организация тех средних творческих слоев населения России, которые стоят во главе хозяйственной жизни страны и свое право на преобладающее положение почерпают не в сословных привилегиях, а в своей роли организаторов народного труда и производства, увеличивающих богатство и культуру народа. Эти средние слои до сих пор были оттеснены у нас от решения общественно-политических задач и заслонялись интеллигенцией, вдохновляющейся социалистическими утопиями. О судьбе этих утопий жизнь сказала свое слово» (А. С. И з г о е в. Русское общество и революция. М., 1910, стр. 109. — ЛБГ).

Стр. 408. *...надобно ехать в Ригу.* — В Риге находился один из местных комитетов «Союза городов» (см. следующее примечание).

Стр. 409. *«Союз городов»* — организация, созданная на съезде городских голов в Москве 8—9 (21—22) августа 1914 г. Вместе с помещичьим «Союзом земств» помогал правительству в доведении войны «до победного конца». «Союз городов» имел свои уездные и губернские комитеты, а впоследствии фронтовые и областные комитеты. В 1915 г. был создан объединенный «Союз земств и городов» (Земгор), занимавшийся, в частности, мобилизацией мелкой кустарной промышленности для снабжения армии военным снаряжением и оружием.

Стр. 409. *И мы в 71 году могли... И вместо группы маленьких государств — получили Германию.* — Расхожая мысль буржуазной печати того времени: если бы Россия в период франко-прусской войны 1870—1871 гг. поддержала Францию, то «европейское равновесие» не было бы нарушено в пользу немцев, да и самое объединение германских земель вокруг Пруссии и провозглашение прусского короля Вильгельма I германским императором были бы невозможны.

Стр. 412. *«Некто в сером?»* — Персонаж из пьесы Л. Андреева «Жизнь человека» (1906), олицетворение рока, судьбы.

Стр. 412. *«Мы проиграли в Польше потому, что нас предают евреи».* — Стремясь уйти от ответственности за провал военных операций, закончившихся сдачей Варшавы, Ковно и других городов вследствие неподготовленности этих операций, а также бездарности высшего командования, правительственные круги царской России создали легенду, будто о предстоящих операциях русских войск немцам сообщили евреи, жившие в Польше и на границе с нею. В 1915 г. начальник штаба верховного главнокомандующего генерал Н. Н. Якушевич распорядился о выселении всех евреев из полосы военных действий. Официальная печать нагнетала в стране атмосферу шпиономании и антисемитизма. На книжном рынке появлялись сочинения вроде имеющих в ЛБГ: В. Розанов. Европа и евреи. СПб., 1914; А. С. Резанов. Немецкое шпионство. Пг., 1915.

Стр. 413. *«Удивительное, говорит, дело С и выходит крепко».* — Ср. с записью в дневнике А. В. Богданович от 11 июля 1912 г.: «Последний раз Гольтгоер вспомнил слова царя на закладке казарм для императорских стрелков. Увидя кладку стены, царь сказал: — Удивительное дело, кладут в одно место всякую дрянь, поливают чем-то эту дрянь, и выходит крепко» (Богданович, стр. 503. Запись подчеркнута Горьким). К. А. Гольтгоер — свитский генерал, командир 4-го стрелкового полка.

Стр. 414. *Металлургия наша на 67 процентов в руках Франции...* — В книге «Русские займы и французские капиталовложения в России. 1887—1914» Р. Жиро утверждается, что к январю 1914 г. французские капиталовложения в России составляли 2 245 000 000 франков и что французскому капиталу принадлежали командные высоты в металлургической промышленности в России. См. примеч. к стр. 51 этой части.

Стр. 414. *Мы воюем потому, что господин Пуанкаре желает получить рваньи за 71 год, желает получить обратно рудоносную местность...* — Одной из целей политики Пуанкаре было возвращение Франции захваченных Пруссией в результате франко-прусской войны 1870—1871 гг. Эльзаса и Восточной Лотарингии с их рудными богатствами.

Стр. 415. *Союзы, земский и городов ∞ резерв армии Милюкова...* — Организации «Союз городов» и «Союз земств» были созданы по инициативе партии кадетов и действовали под ее политическим влиянием.

Стр. 417. *В пятом году машинист Николаевской дороги...* — А. В. Ухтомский.

Стр. 417, 432, 435, 445, 508. *«Власть человека, власть единицы — это дано навсегда ∞ миром все-таки двигают единицы»; «Война — явление исторически неизбежное...»; «Иерархическая структура человеческого общества обоснована биологией. Даже черви — неодинаковы...»; «...должны быть люди, лишённые права личной инициативы...»; «Демос — чернь, власть ее греки называли охлократией. Служить народу — значит руководить народом. Не иначе. Индивидуалист, я должен признать законным и естественным только иерархический, аристократический строй общества».* — Ср.: «Абсолютное равенство оставило бы бытие в нераскрытом состоянии, в безразличии. т. е. в небытии»; «Аристократия сотворена богом и от бога получила свои качества»; «Демократическое правление есть в конце концов фикция. Я говорил уже, что в действительности возможны лишь аристократия или охлократия»; «обогащение равенства и есть первородный грех»; «Существует иерархия органических образований, к которым принадлежит человек»; «Если бы возможна была окончательная демократия, то человечество погибло бы, утонуло бы во тьме»; «Свобода аристократична, а не демократична, она обращена к личности, а не к массе»; «Само существование личности предполагает иерархический строй космоса»; «В войне... жертвенно спускается содеянное зло» (Н и к о л а й Б е р д я е в. Филосо-

фия неравенства. Берлин, 1923, стр. 44, 105, 138, 139, 142, 144, 165, 192.— ЛБГ. С многочисленными пометами Горького. Подчеркнув первую из приведенных здесь фраз, Горький написал: «Какой постный болван!»).

Стр. 420. ...*«всё равно, всё наскучило давно».*— Из стихотворения Дм. Мережковского «Парки» (см.: Д. С. М е р е ж к о в с к и й. Собрание стихов. 1883—1910. СПб., (б. г.), стр. 26—27).

Стр. 420. *Некоторые одеты земгоргусарами...*— «Земгоргусарам» иронически называли деятелей Земгора — Объединенного комитета всероссийской организации «Союзов земств и городов», носивших полувоенную форму.

Стр. 421. *Эх, бузулукцы удалые...*— Возможно, песня 215-го пехотного Бузулукского полка, образованного в 1900 г. на базе Бузулукского резервного полка. Окончательное формирование произошло в 1904 г., накануне русско-японской войны. 4(17) июля 1904 г., после «высочайшего смотра», полк отбыл на Дальний Восток, где принимал активное участие в военных действиях (см.: П. Ф. Ч е с с к и й. 215-й пехотный Бузулукский полк в войне с Японией. СПб., 1906, 228 стр.).

Стр. 423. *Русско-Азиатский банк* — самый крупный акционерный коммерческий банк дореволюционной России. Основан в 1910 г. в Петербурге. Имел 99 отделений в России и 18 за границей.

Стр. 428. *«А у меня хлюст — с досадой? со Бардады десятиками...»*— Жаргонные обозначения игральных карт (см.: В. И. Ч е р н ы ш е в. Терминология русских картежников и ее происхождение.— Сб. «Русская речь. Новая серия», вып. 2. Л., 1928, стр. 51—52).

Стр. 435. ...*господь что наказывал евреям? Истребляй врага до седьмого колена...*— «Идея» поголовного истребления и порабощения врагов неоднократно выражена в Библии (Числа, гл. 31, стихи 14—15, 17—18; Книга Иисуса Навина, гл. 6, стих 20). В некоторых случаях Саваоф предписывал истреблять и отдаленных потомков тех, кто некогда причинил вред израильтянам: царю Саулу бог повелел — через «пророка» Самуила — истребить амаликитян (одна из пародностей в Хаанаанской земле), предки которых не хотели пропустить через свои владения израильское войско, «от мужа до жены, от отрока до грудного младенца...» (Первая Книга царств, гл. 15, стихи 1—3).

Стр. 441. ...*был такой порядок: не ладит мужик с миром — в Сибирь мужика как вредного.*— Одним из мотивов переселения

крестьян в Сибирь было стремление царской администрации освободиться от «бунтовщических» элементов: «...во время пережитых нами смут уже начали искать в этом переселении как бы одно из средств успокоения крестьянских волнений» (*Витте*, т. 2, стр. 512). Выселяя «непокорных» в Сибирь, верхушка сельской общины получала возможность распоряжаться обрабатываемой ими землей.

Стр. 442. ...отправили на Всемирную выставку, русский отдел строить.— По всей вероятности, речь идет о Всемирной выставке в Париже 1900 г., на которой был большой русский отдел (см.: «Участие России на Всемирной Парижской выставке 1900 г. Отчет Генерального комиссара русского отдела». СПб., 1901).

Стр. 444. *Аттила* — вождь гуннов с 433 по 453 г. В период правления Аттилы гуннский племенной союз достиг наибольшего могущества и совершил ряд опустошительных походов на территорию Восточной Римской империи и Ирана. Разорению подверглись многие города Северной Галлии.

Стр. 444. *Екатерина* правильно догадалась уничтожить Запорожье.— После разгрома Крымского ханства в войне 1769—1774 гг. Екатерина II, по представлению Г. А. Потемкина, поручила ему ликвидацию Сечи. 5 июня 1775 г. генерал-поручик Текелий занял Сечь. 5 августа 1775 г. был издан манифест, объявлявший об уничтожении запорожского войска.

Стр. 447. ...«неть ни эллина, ни иудея...»— Слова апостола Павла из «Послания к римлянам» (гл. 10, стих 12).

Стр. 447. *В Риме было гетто...*— Гетто — часть территории в ряде средневековых городов, отводимая для принудительного поселения определенной расовой, профессиональной или религиозной группы населения. В древнем Риме был особый «еврейский квартал» (см.: Эрнест Ренан. Апостол Павел. СПб., 1907, стр. 40). Ср. также: «В Италии евреи жили с древних времен... Своеобразная, замкнутая жизнь евреев, их спорные религиозные законы и обычаи, их богослужение в синагогах, где не было никаких статуй и украшений,— всё это казалось странным даже просвещенным язычникам» (Д. С. Бек и М. Бранн. Еврейская история от конца библейского периода до настоящего времени. Переработал и дополнил С. М. Дубков, т. I. Одесса, 1896, стр. 153.— ЛБГ, с пометами Горького).

Стр. 447. *Погромы были и в Германии.*— В царствование Фридриха II возникла легенда об «убиении евреями христиан-

ских младенцев для религиозных целей». Результатом ее явилась волна беспримерных погромов, прокатившаяся по немецким городам в 1221—1243 годах. Сорок лет спустя по стране пронеслась новая волна погромов, продолжавшихся почти четыре года. Еще более кровавыми были погромы 1296 г., длившиеся несколько месяцев (Д. С. Б е к и М. Б р а н н. Еврейская история..., т. II. Одесса, 1897, стр. 153, 156—159).

Стр. 448. *Мать великого князя Александра Михайловича жила с евреями...*— Имеется в виду великая княгиня Ольга Федоровна (сестра жены Николая II). В воспоминаниях С. Ю. Витте сказано: «Была распространена сплетня, что действительный ее отец был некий банкир еврей, барон Haber (Габер)» (*Витте*, т. 1, стр. 429). Великий князь Александр Михайлович, адмирал — сын Ольги Федоровны; о нем Витте писал: «Великий князь Александр Михайлович был очень красивый молодой человек; он и до сих пор красивый мужчина, несколько еврейского (...) типа» (С. Ю. В и т т е. Воспоминания. М., 1960, т. 1, стр. 429).

Стр. 448. *...пять депутатов-социалистов осуждены на каторжные работы...*— В феврале 1915 г. состоялся суд над пятью членами большевистской фракции IV Государственной думы. Обвиненные в государственной измене депутаты-большевики А. Е. Бадаев, Г. И. Петровский, М. К. Мурапов, Ф. Н. Самойлов и Н. Р. Шагов были приговорены к «лишению прав состояния» и ссылке на поселение (см.: *Бадаев*, стр. 244—274).

Стр. 448. *...пропагандируют анархическую идею поражения.*— См. примеч. к стр. 474 этой части.

Стр. 449. *...замещать Государственную думу в течение сроков ее паралича.*— В годы войны Государственная дума собиралась на сессии лишь время от времени, по усмотрению царя, да и то ее заседания нередко прерывались.

Стр. 449. *...у «ослов слева», как выразился Милюков...*— Выражение возникло и закрепилось в полемике вокруг статьи П. Н. Милюкова «У нас нет врагов слева»—по вопросу об отношении кадетов к левым и, прежде всего, социалистическим партиям. «Мы в глазах правых,— заявлял Милюков,— несли тяжелую ответственность за мнимое соучастие с ними (...) у нас — и у всей России — есть враги слева (...) И — мы сами себе враги, если, по каким бы то ни было соображениям, захотим непременно, по выражению известной немецкой сказки, тащить осла на собственной спине» («Речь», 1907, № 224, 22 сен-

тября). Ср. в статье Горького «Разрушение личности» (1908): «Профессор П. Н. Милуков называет знамя величайшей идеи мира, способной объединить и объединяющей людей, „красной тряпкой“, идейных врагов — „осламп“» (Г-30, т. 24, стр. 75).

Стр. 450. *В 12-м году Ванновский говорил, что армия находится в положении бедственном...* — Анахронизм. П. С. Ванновский умер в 1904 г. Военным министром он был в 1881—1898 годах.

Стр. 451. *Социализм — не страшен после того, как дал деньги на войну.* — См. примеч. к стр. 372 этой части.

Стр. 451. *...Плеханов пошел в историю под ручку с Милуковым.* — В годы империалистической войны Г. В. Плеханов (1856—1918) так же, как некоторые лидеры западноевропейских социалистов, включая и Жюль Гедда, стал на позиции социал-шовинизма, защищал тактику «оборончества». Фактически он смыкался с кадетами, возглавлявшимися П. Н. Милуковым. В брошюрах «О войне» (1914), «Две линии. О „восходящих“ и „нисходящих“ линиях в революции» (1915) Плеханов порывал с марксизмом. Критику его позиции см.: «Летопись», 1915, № 1, стр. 325—328.

Стр. 451. *Меньшиков со в лагере мошенников пера со В словаре Брокгауза...* — Журналист и критик М. О. Меньшиков (1859—1919) в 1880—1890-х годах сотрудничал в правонародническом журнале «Неделя», тяготел к нравственно-религиозному учению Толстого. После 1900 года стал сотрудником газеты «Новое время». В словаре Брокгауза и Ефрона о нем сказано: «Лучшая сторона статей М. — глубоко искреннее стремление автора познать истину и выработать миросозерцание, достойное нравственно чуткого человека» (т. 37, стр. 107). По словам Ленина, Меньшиков — «верный сторожевой пес царской черной сотни» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 20, стр. 142). Выражение «разбойники пера и мошенники печати», брошенное в адрес прогрессивных журналистов реакционером Б. М. Маркевичем, было переадресовано М. Е. Салтыковым-Щедриным и Н. К. Михайловским продажной буржуазной прессе и закрепилось за ней как постоянная характеристика.

Стр. 452. *...насмешка хама, о котором писал Мережковский...* — См. примеч. к стр. 63 этой части.

Стр. 453. *...всё позорное, что мы слышим об этом сибирском мужичке...* — Имеется в виду Г. Е. Распутин.

Стр. 454. *«Хорошо поет, собака...»*— Из стихотворения Н. А. Некрасова «Песни о свободном слове» (песня VII — «Осторожность»).

Стр. 454. *...о немецком погроме в Москве...*— Имеются в виду немецкие погромы в Москве 27—28 мая 1915 г. По официальным данным, от погрома пострадали 113 германских и австрийских подданных, 489 русских подданных с иностранными фамилиями и 90 лиц с чисто русскими фамилиями; погрому подверглись 475 торгово-промышленных предприятий и 217 квартир и домов (см. сб.: «Московская городская дума». М., 1916, стр. 84—86).

Стр. 454. *...о поведении Горемыкина...*— Тесные связи председателя Совета министров И. Л. Горемыкина с прогерманскими элементами, опора на «немецкую партию» и Распутина вызвали недовольство и критику буржуазной общественности, а также правительств стран Антанты. Ушел в отставку в 1916 г.

Стр. 454. *...о закрытии Вольно-экономического общества...*— См. примеч. к стр. 233—234 этой части.

Стр. 454. *...нам, не без труда, удалось соединить шесть фракций Думы в единый прогрессивный блок...*— В августе 1915 г. шесть фракций Государственной думы и Государственного совета объединились в «Прогрессивный блок». В него вошли «прогрессивные националисты», группа центра, фракция земцев-октябристов, левая группа «Союза 17 октября», кадеты и «прогрессисты». Трудовики и меньшевики, формально не входя в блок, поддерживали его политическую линию. «Прогрессивный блок» был создан в результате соглашения буржуазных партий с царизмом с целью, на основе известного минимума буржуазных реформ, не допустить революции, сохранить монархию и довести войну до победы.

Стр. 454. *...назревает необходимость слияния Земского и Городского союзов в одну организацию.*— Земгор — объединенный комитет «Союза земств» и «Союза городов» (см. примеч. к стр. 409 и 415 этой части) был создан 10(23) июля 1915 г.; стоял на позициях «Прогрессивного блока».

Стр. 456. *Воровство, всех форм, весьма процветает.*— 11 января 1916 г. газета «Раннее утро» провела специальную анкету на тему «Оргия мотовства и разгула. Причина? Можно бороться? Как?» Ответ Горького см. в № 13 этой газеты от 17 января. В начале 1916 г. Горький писал в «Письмах к читателю»: «Полагаю, нет надобности приводить доказательства социального

распада и гниения,— доказательства эти у всех нас на глазах. Повсеместный взаимный грабеж, бесстыднейшее воровство, распутство, дикие кутежи,— все знают об этом» (Г, Статьи, стр. 192).

Стр. 459. *Знаете, в пятом году, в Риге, унтер-офицерская школа отлично расчесала латышей...*— По оценке В. И. Ленина, во время революции 1905 г. «латышский пролетариат и латышская социал-демократия занимали одно из первых, наиболее видных мест в борьбе против самодержавия и всех сил старого строя» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 305). В ответ на Кровавое воскресенье уже 12 января 1905 г. в Риге была объявлена всеобщая забастовка. В этот день, по сообщению газеты «Zihņa» («Борьба»), органа Латышской социал-демократической рабочей партии, в демонстрации в Задвинье участвовало более 20 тыс. забастовщиков, а в районе Старой Риги — 40 тыс. На следующий день — 13 января — мирная демонстрация в Риге была расстреляна на берегу Двины: «Огромная толпа, шедшая из Московского форштадта, около 5 час. натолкнулась близ железнодорожного моста на ряды солдат; под выдуком была выстроена полурота унтер-офицерского батальона (...) Вдруг полурота солдат с улицы Минстерилс пробралась в середину толпы и преградила дорогу шествию. В то же самое время солдаты, стоявшие у моста, развернулись, и людская масса оказалась оцепленной с обеих сторон (...) озверелыми царскими сатрапами заранее было подготовлено неслыханное даже в России человекоубийство (...) Убито около 70 (...) ранено более 100 человек» («Zihņa», 1905, № 10, январь).

Стр. 461. *Жизни тот один достоин...*— Песня, сочиненная во время Крымской войны князем М. Д. Горчаковым (см.: С. Н. Сергеев-Ценский. Собр. соч. в 10 томах, т. 4. М., 1955, стр. 285).

Стр. 461. *Было дело под Полтавой* — популярная песня, сочиненная русским певцом-самородком И. Е. Молчановым (1809—1881). См.: «Сборник солдатских, казачьих и матросских песен, вып. I. 100 песен». СПб., 1875, стр. IX.

Стр. 463. *...гравюра: Ян Собески под Веной.*— Вероятно, гравюра с картины польского живописца Яна Матейко (1838—1893) — «Ян III Собеский под Веною во время осады ее турками» (1883).

Стр. 467. *Деревенски мужики...* — Пародирование песни П. М. Карабапова «Гренадеры-молодцы...» (1795):

Гренадеры, молодцы,
Други, братья, удалцы!
Ой, калина, ой малина!

(см.: «Стихотворения Петра Карабанова. Нравственные, лирические, любовные, шуточные и смешанные, оригинальные и в переводе». М., 1812, стр. 260—261).

Стр. 474. *Вы — патриот, вы резко осуждаете пораженцев.*— В годы первой мировой войны «патриотами» именовали апологетов войны в противовес «пораженцам», которые считали виновниками войны заинтересованных в ней империалистов и поэтому высказывались за поражение своих правительств (см. «Социал-демократ». Женева, 1915, № 38, 12 февраля).

Стр. 477. *Вы — оборонец?* — «Оборонец» — сторонник продолжения империалистической войны, которую правительственная пропаганда изображала как войну, ведущуюся в целях обороны от «тевтонов» («Социал-демократ», 1914, № 33, 1 ноября).

Стр. 481. *...в фойе театра Грановской...*— Вероятно, имеется в виду Петербургский театр С. Ф. Сабурова в Пассаже, располагавшийся на Невском проспекте. В нем играла известная актриса Е. М. Грановская — исполнительница комедийных ролей, выступавшая и в амплуа изящных светских женщин.

Стр. 482. *Пошли в «Европейскую» гостиницу.*— Одна из самых известных в то время гостиниц Петрограда: находилась на бывшей Михайловской улице (ныне ул. Бродского).

Стр. 482. *...депутат Думы Воляй-Марков...*— Н. Е. Марков (р. 1876), прозванный в Думе Марковым 2-м (см. примеч. к стр. 336 и 348 этой части).

Стр. 482. *Это, кажется, Шульгин...*— В. В. Шульгин (1878—1976), публицист и политический деятель, член II, III и IV Государственных дум. Во II Думе — лидер крайне правых; в III — один из руководителей националистов, в IV — глава «прогрессивных» националистов.

Стр. 483. *«Мы, дети страшных лет России...»*— Из стихотворения Блока (1914):

Рожденные в года глухие
Пути не помнят своего.
Мы — дети страшных лет России —
Забуть не в силах ничего.

(Александр Блок. Соч. в 2 томах, т. I. М., 1955, стр. 441).

Стр. 483. *У нас есть дивизия, которую прозвали «беговым»*

обществом»...— Ср. с рассказом участника первой мировой войны Верховского о командовавшем корпусом «генерале N», который приобрел известность тем, что всегда отступал (см.: А. И. В е р х о в с к и й. Россия на Голгофе. Из походного дневника 1914—1918 гг. Пг., 1918, стр. 55.— ЛБГ. Книга с пометами Горького).

Стр. 487. *«...утверждать жизнь всем народом согласно и своею собственной рукой»*.— Ср. в гимне «Интернационал»:

Добьемся мы освобожденья
Своею собственной рукой.

Стр. 490. *«Философия хозяйства»* ∞ попытка изложить учение Маркса теологически.— Имеется в виду книга С. Н. Булгакова «Философия хозяйства» в 2 томах. М., 1912. В этом сочинении бывший «легальный марксист» Булгаков, ставший в период реакции мистиком, последователем Владимира Соловьева, но не забывший кое-что из марксистской терминологии, пытался соединить фантастически извращенные элементы марксистской политической экономии с религией и изображал весь мировой процесс как «хозяйственное целое», возглавляемое «всевышним».

Стр. 491. *«...ваше правительство помогало пруссакам разгромить Францию, вы поддерживали их против Австрии, поддерживали Бисмарка»*.— Речь идет о позиции, которую занимала Англия во время франко-прусской войны 1871 г. и австро-прусской войны 1866 г., в результате которых Бисмарку удалось превратить Германию в мощную империю.

Стр. 495. *Там есть социалисты-фабианцы ∞ Фабия Кунктатора ...*— Имеется в виду возникшая в Англии в 1884 г. реформистская организация «Фабианское общество». Название происходит от имени Фабия Максима — римского государственного деятеля III века до н. э. Во время второй Пунической войны Фабий достиг успеха в борьбе с Ганнибалом своей выжидательной, медлительной тактикой, за которую был прозван Кунктатором (Медлителем). «Фабианское общество» проповедовало «сотрудничество классов», постепенное улучшение жизни посредством реформ и т. п.

Стр. 499—500. *«...на Дону — шахтеры дрались с полицией...»*— 2 мая 1916 г. между рабочими горловских рудников, полицией и солдатами произошло столкновение; 4 рабочих были убиты, 2 тяжело ранены. В апреле забастовали шахтеры в Донской области (Балабанов, стр. 359—360).

Стр. 500. *«Еще Сен-Симон предрекал, что властителями»*

жизни будут банкиры.— А. К. Сеп-Симон (1760—1825) — один из выдающихся социалистов-утопистов; выступал с идеями о научном и плановом начале в развитии будущего общества. Господствующую роль в этом обществе он отводил ученым и «промышленникам», относя к последним и рабочих и буржуа — фабрикантов, купцов, банкиров. «Обычно ремесленниками (промышленниками) называют только простых рабочих. Во избежание недоразумения, мы понимаем под этим выражением всех тех, кто занимается материальным производством, а именно: землевладельцев, фабрикантов, коммерсантов, банкиров и всех служащих или рабочих, которых они употребляют» (С е п - С и м о н. Парабола.— Собр. соч., т. I. СПб., 1912, стр. 131). Основываясь на убеждении, что «промышленники» — «класс наиболее способный и наиболее полезный для общества», Сеп-Симон писал: «Общественное спокойствие не будет прочным, покуда наиболее важные промышленники не будут призваны руководить управлением государственной казной». «В день, когда банкиры превратят свои дома в места приятных собраний для промышленников, последние начнут организовываться в политическую партию; они начнут оказывать действительное влияние на управление государством» (С е п - С и м о н. Катехизис промышленников. Избранные соч., т. 1. М., 1948, стр. 254, 278).

С т р. 500. *К чему же нам заботиться о проливах из моря в море и о превращении балканских государств в русские губернии, к чему?* — В 1915 г. в русской прессе обсуждался уже не новый вопрос об овладении черноморскими проливами и о политике на Балканах. Так, 3(16) февраля 1915 г. в «Петроградских ведомостях» (№ 34) появилось объявление Главного комитета по устройству сбора в помощь сербам, черногорцам и галичанам. На следующий день в той же газете было заявлено: «Достижение свободного выхода из Черного моря и утверждение на проливах превратилось в нашу национальную задачу» («Петроградские ведомости», 1915, № 36, 4 февраля).

С т р. 501. *...царица тайно хлопочет о мире с немцами...*— Поражения на фронтах, обострение внутреннего положения в стране, рост революционных настроений заставляли придворные круги, связанные прежде всего с царицей Александрой Федоровной, искать путь к укреплению пошатнувшегося положения самодержавия. Уже в 1915 г. начались поиски путей к заключению сепаратного мира с Германией. 16 февраля 1915 г. шведский король предложил Николаю II свои услуги в качестве по-

средника в тайных переговорах. Аналогичное предложение сделал и датский король; а в конце того же года фрейлина царицы Александры Федоровны, княгиня М. А. Васильчикова, гаходившаяся в годы войны в Австрии, была переправлена нелегально в Россию и принята в Царском Селе. Летом 1916 г. будущий царский министр внутренних дел А. Д. Протопопов встретился за границей с немецким финансистом и дипломатом Францем Варбургом и, по возвращении в Россию, докладывал об этой встрече Николаю II. Всё это и питало слухи о секретных переговорах царицы Александры Федоровны, немки по происхождению.

Стр. 506. *Проводится в жизнь лозунг Циммервальда...*— Первая конференция социалистов-интернационалистов, состоявшаяся 23—26 августа (5—8 сентября) 1915 г. в швейцарской деревне Циммервальд (близ Берна), квалифицировала мировую войну как империалистическую, осудив «социалистов» и партии II Интернационала, голосовавшие за военные кредиты империалистическим правительствам своих стран и участвовавшие в этих правительствах, и обратилась с призывом к рабочим Европы развернуть революционную борьбу против войны, за мир без аннексий и контрибуций. Ленин, возглавивший на конференции группу левых революционеров-интернационалистов (Циммервальдскую левую), отстаивал революционную программу, во многом определившую сущность принятого манифеста. Этот манифест — «шаг вперед к действительной борьбе с оппортунизмом, к разрыву и расколу с ним...» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, стр. 41). Основным лозунгом, выдвинутым на следующей, 2-й Циммервальдской конференции (состоялась 11—17 (24—30) апреля 1916 г. в швейцарской деревне Кинталь), являлся лозунг большевиков о превращении империалистической войны в войну гражданскую («Социал-демократ», 1916, № 54-55, 10 июня).

Стр. 509. *...Плеханов высмеивает пораженцев и Каутский и Вандервельде — тоже...*— О социал-шовинистической позиции, занятой Г. В. Плехановым в годы первой мировой войны, см. примеч. к стр. 451 этой части. На ту же позицию скатились и лидеры правого крыла германской социал-демократии, среди которых видное место занимал Карл Каутский, проводивший линию примирения с ревизионистами и открытыми социал-шовинистами. Лидер бельгийской рабочей партии Эмиль Вандервельде (1866—1938) вошел в 1914 г. в состав буржуазного правительства; уговаривал русский народ «выполнить свой долг» (см.: «Социал-демократ», 1914, № 33, 1 ноября).

Стр. 511. ...*Карлейль ближе к истине...*— Английский философ-идеалист Томас Карлейль (1795—1881) развивал субъективистскую концепцию культа героев, полагая, что лишь избранные, «герои», могут познавать законы истории и определять характер и направление исторического процесса. «Всемирная история (...) в сущности история великих людей», а массы — толпа, орудие в их руках (см.: Т о м а с К а р л е й л ь. Герои и героическое в истории. СПб., 1891, стр. 1—2.— ЛБГ).

Стр. 511. *Безумство смелых...*— несколько измененное выражение из «Песни о Соколе». У Горького — безумство храбрых (см. т. II наст. изд., стр. 47).

Стр. 513. ...*вспомнил министра Делянова, который не хотел допускать в гимназии «кухаркиных детей»...*— Царский министр народного просвещения граф И. Д. Делянов 18 июня 1887 г. предложил учебному начальству допускать в гимназии и прогимназии «только таких детей, которые находятся на попечении лиц, представляющих достаточное ручательство в правильном над ними домашнем надзоре (...) Таким образом,— говорилось в циркуляре,— при неуклонном соблюдении этого правила гимназии и прогимназии освободятся от поступления в них кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детей коих, за исключением разве одаренных необыкновенными способностями, вовсе не следует выводить из среды, к коей они принадлежат» («Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения. 1802—1902». Сост. С. В. Рождественский. СПб., 1902, стр. 641).

Стр. 513. *Кандидатом в министры внутренних дел называют Протопопова.*— См. примеч. к стр. 337 этой части. Став при содействии Распутина в сентябре 1916 г. министром внутренних дел, вскоре сделался одним из самых доверенных лиц царя и царицы. В феврале 1917 г. пытался организовать подавление революции. Был арестован, заключен в Петропавловскую крепость Временным правительством. Расстрелян после Октябрьской революции по приговору ВЧК.

Стр. 515. *Когда это было, чтоб премьер-министр, у нас, затеял публичную говорильню под руководством Гаккебуша...*— Осенью 1916 г. министр внутренних дел А. Д. Протопопов принял активное участие в организации газеты «Русская воля», возглавлявшейся реакционным журналистом, фактическим редактором газет «Русский листок», «Московский листок» (90-е гг.) и «Биржевые ведомости» (1906—1916 гг.) М. М. Гаккебушем

(1874—1929; в период мировой войны переименовал свою фамилию на русскую — Горелов). Горький и Короленко с негодованием отвергли предложение о сотрудничестве. Напротив, Л. Андреев принял на себя руководство отделом беллетристики, театра и критики.

Стр. 515. ...у Леонида Андреева несколько дней прятался какой-то нелегальный большевик *С* и Андреев стрелял в него...— Раздутая буржуазной прессой история с «покушением на жизнь» Леонида Андреева произошла 29 декабря 1910 г. на даче писателя в Райволе (Финляндия). Происшествие это до сих пор остается во многом загадочным; неясной остается и личность «покушавшегося». Газета «Русское слово» в статье «Подробности покушения на жизнь Леонида Андреева» сообщала, что скрывавшийся на даче писателя нелегальный Колбасов (Ковбасенко) оскорбил жену Андреева. Последний предложил Колбасову немедленно покинуть дом. Колбасов ответил, что не пойдет. Тогда Андреев «выстрелил в потолок». В ответ выстрелил и Колбасов — и тоже мимо («Русское слово», 1911, № 7, 11 января). 16 января в печати сообщалось: «Арестованный 5 января в Петербурге, проживавший у Леонида Андреева по паспорту крестьянина Чигиринского уезда Киевской губернии, Абрама Григорьевича Ковбасенко, оказался в действительности крестьянином Демянского уезда Новгородской губернии, Михаилом Харитоновым Румянцевым, сосланным по суду в 1906 году за государственное преступление в ссылку на поселение в Киренский уезд Иркутской губернии» («С.-Петербургские ведомости», 1911, № 12).

Стр. 515. ...сообщил, что офицера-гвардейцы избили в модном кабаке Распутина...— Попытки свести счеты с Распутиным предпринимались дворцовыми кругами неоднократно. Так, директор департамента полиции Белецкий свидетельствовал о том, что группа лиц в начале 1916 г. наметила «избиение» Распутина, которое не состоялось из-за того, что он не появился там, где на него собирались напасть. Однако «пошли в разных версиях разговоры об избиении» (С. П. Б е л е ц к и й. Григорий Распутин (Из записок). Пг., 1923, стр. 78—79.— ЛВГ). В мае 1916 г. два офицера пытались в московском ресторане «Стрельня» «избить Распутина» (Е. Ф. Д ж а н у м о в а. Мои встречи с Гр. Распутиным. Пг.— М., 1923, стр. 35, 38—39).

Стр. 515. ...ходят слухи о заговоре придворной знати...— Речь идет о созревавшем в придворных кругах намерении убить

Распутина, образовать оппозиционную группу, изменить политику царского правительства.

Стр. 516. *Я б им царство-то управил!*..— Из арии князя Владимира Галицкого в опере А. П. Бородинца «Князь Игорь». В оригинале:

Я б им княжество управил —
Попил бы я всласть...

Стр. 516. *Вот — начались рабочие стачки против войны...*— Ср.: «...уже с первых месяцев 1915 г. стачечное движение стало возрождаться (...) в 1915 г. оно догоняет 1912 г., а в 1916 г. доходит до миллиона» (*Балабанов*, стр. 339).

Стр. 517. *Появились меньшевики, которых Дронов называл «гоц-либер-данами»...*— Здесь используется слово Хлестакова «лабардан» из V и VI явлений III действия комедии Н. В. Гоголя «Ревизор». Ироническое наименование «либерданы» укрепилось за меньшевиками (Либером, Даном и др.) после того, как в московской большевистской газете «Социал-демократ» (1917, № 141, 25 августа/7 сентября) появился фельетон Д. Бедного под заголовком «Либердан». Слово «гоц-либер-дан» составлено из имен оппортунистов — эсера А. Р. Гоца (1882—1940), бундовца М. И. Либера (Гольдмана, 1880—1937) и меньшевика Ф. И. Дана (Гурвича, 1871—1947).

Стр. 517. *...профессор Платонов...*— Очевидно, речь идет об историке С. Ф. Платонове (1860—1933).

Стр. 518. *Я не хочу быть чижом, который лгал...*— Использовано название раннего произведения Горького «О Чижке, который лгал, и о Дятле — любителе истины».

Стр. 522. *А о земном заточении...*— «Земное заточение» — цикл стихов Ф. Сологуба в сб. «Пламенный круг» (1908); «смерть шатается по свету» — из стихотворения в том же сборнике.

Стр. 525. *Там живут Тюхи, дикие рожки...*— Тюха — персонаж драмы Л. Андреева «Савва» (1906), олицетворяющий анархические инстинкты наиболее темных слоев мещанства.

Стр. 533. *...такая встреча братьев* ∞ *описана в каком-то романе...*— Вероятно, имеется в виду встреча Левина с его братом — Николаем (см. Л. Н. Толстой. Анна Каренина, т. I. М., 1935, стр. 91—98. — ЛБГ).

Стр. 535. *Остяки* — устаревшее название хантов; *вогулы* — так до 1930-х годов назывались манси.

Стр. 537. *Сегодня* ∞ *убили Распутина.*— В ночь с 16(29)

на 17(30) декабря 1916 г. Г. Распутин был убит В. М. Пуришкевичем, великим князем Дмитрием Павловичем и князем Ф. Ф. Юсуповым. В ЛБГ имеются книги, в которых освещается это событие: «Дневник А. А. Вырубовой». Л., 1927; «Убийство Распутина (Из дневника В. Пуришкевича)». М., 1923; *Падение царского режима*. — Все с пометами Горького.

Стр. 538. *Городской и земский съезды разогнаны*. — См. примеч. к стр. 545 этой части. Съезды были разогнаны 9(22) декабря 1916 г.

Стр. 543. *«Пустынник и медведь»* — басня И. А. Крылова (1808).

Стр. 545. *В конце ноября Дума выступила довольно единодушно оппозиционно, но тотчас же последовал раскол «прогрессивного блока»*... — Государственная дума — после перерыва — собралась 1(14) ноября 1916 г. За несколько дней до этого буржуазная оппозиция, сконцентрировавшаяся в «Прогрессивном блоке» (см. примеч. к стр. 454 этой части), составила резолюцию о необходимости формирования правительства, опирающегося на большинство Думы. Наиболее резкой критике был подвергнут в Думе председатель совета министров Штюрмер, ставленник Распутина. 19 ноября левое думское крыло — социал-демократы и «трудовики» — встретило obstructивной декларацией нового председателя совета министров А. Ф. Тренова, назначенного вместо Штюрмера. Однако «Прогрессивный блок», больше всего боявшийся выступления масс, не пошел на разрыв с правительством. Он не только не поддержал левых депутатов, но, наоборот, отмежевался от них. Не было единодушия и в «Прогрессивном блоке» — из него вышли так называемые прогрессисты, недовольные тем, что кадеты отказались поддержать их требование «ответственного министерства» («Исторические записки», 1941, № 12).

Стр. 545. *...затем правительство разогнало Союзы городов и земств*. — Состоявшиеся 7(20) — 9(22) сентября 1915 г. в Москве съезды Союзов избрали объединенную делегацию к царю с адресом, в котором говорилось о необходимости «ответственного министерства». Царь отказался принять делегацию. 9(22) декабря 1916 г. съезды Союзов попытались возобновить работу, но их разогнала полиция (см.: А. П. П о г р е б и н с к и й. К истории Союзов земств и городов в годы империалистической войны. — «Исторические записки», 1941, № 12, стр. 47—59).

Стр. 547. *Мазохизм* — извращенное восприятие страдания, унижения, боли как наслаждения. Возникновение понятия свя-

зано с именем австрийского романиста Леопольда фон Захер-Мазоха (1836—1895), автора эротических романов.

Стр. 547. *Байрон, конечно, страдал глубже, сильнее, чем ткачи, в защиту которых он выступал в парламенте.*— В 1312 г. Д. Г. Байрон (1788—1824) выступил в палате лордов с речью в защиту рабочих-луддитов (по имени легендарного рабочего Лудда, который первым разломал свой станок).

Стр. 547. *Так же и Гауптман, когда он писал драму о ткачах.*— Имеется в виду драма «Ткачи» Герхардта Гауптмана (1862—1946) (русск. пер. 1902 г.), где сочувственно изображено восстание силезских ткачей в 1844 г.

Стр. 547. *Римлянин Курций прыгнул в пропасть...*— Ср.: «M. Curtius (M. Курций), храбрый юноша, в 362 г. до Р. X. на красиво убранном коне, со множеством драгоценностей бросился в образовавшуюся на форуме, вероятно, от землетрясения, бездну, которую при всем усилии никак не могли зарыть землею, чтобы, согласно предсказанию оракула, умиловить гнев богов, после чего бездна опять закрылась» («Реальный словарь классических древностей по Любкеру», вып. I. СПб., 1883, стр. 361.— ЛБГ).

Стр. 549. *Вожаки прогрессивного блока разговаривают с «черной сотней», с «союзниками» о дворцовом перевороте...*— По мере ухудшения военного положения России, усиления хозяйственной разрухи и приближения революции лидеры «Прогрессивного блока» стали высказывать недовольство неспособностью правительства довести войну до конца. В. В. Шульгин вспоминал об одной из встреч: «Тут были все. Во-первых, члены Бюро Прогрессивного блока и другие видные члены Думы: Милюков, Шингарев, Ефремов, кажется, Львов, Шидловский, кажется, Некрасов... Кроме того, были деятели Земгора. Был и Гучков, кажется, князь Львов, Д. Щепкин и еще разные (...) Разговор начался на ту тему, что положение ухудшается с каждым днем и что так дальше нельзя... Что что-то надо сделать (...). Может быть, инициаторы хотели говорить о перевороте сверху, чтобы не было переворота снизу (...) Н. сказал мне, что он хотел бы поговорить со мной наедине, доверительно... Я пригласил его к себе (...) Он зондировал меня насчет того, о чем воробьи чирикали за кофе в каждой гостиной, т. е. о дворцовом перевороте...» (Шульгин, стр. 126—127.— ЛБГ, с пометами Горького).

Стр. 549. *...о переговорах министра внутренних дел Протопова с представителем Германии...*— См. примеч. к стр. 501

этой части и показания Протопопова Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства о переговорах с агентом-Германши Варбургом (*Падение царского режима*, т. I, стр. 139.— Книга с пометами Горького).

Стр. 549. ...в январе была арестована рабочая группа «Центрального военно-промышленного комитета»...— Центральный военно-промышленный комитет был организован в 1915 г. в Петрограде при Совете съездов представителей торговли и промышленности во главе с лидером октябристов А. И. Гучковым (1862—1936). В августе 1915 г., после съезда представителей местных военно-промышленных комитетов, Государственной думой был утвержден закон о комитетах. Работа военно-промышленных комитетов шла под лозунгом «Всё для войны, всё на войну». С целью подчинения своему влиянию рабочих капиталисты создавали в комитетах рабочие группы. Деятельное участие в этом приняли меньшевики. В Петрограде во главе рабочей фракции, состоявшей из оборонцев, находился меньшевик К. Гвоздев. Большевики призывали рабочих бойкотировать военно-промышленные комитеты. Когда в сентябре 1915 г. собрались уполномоченные от рабочих для окончательных выборов в рабочие группы, большинство высказалось против участия в военно-промышленных комитетах. Неудачи на фронте, транспортная, сырьевая и топливная разруха в начале 1917 г. достигли наибольшей остроты. Стали закрываться предприятия. Положение рабочих было особенно тяжелым. 14(27) февраля 1917 г. должна была открыться сессия IV Думы. «Рабочая группа при Центральном военно-промышленном комитете выбросила лозунг устроить в день открытия Гос. думы шествие к Таврическому дворцу» (*Невский*, стр. 402). 29 января (11 февраля) 1917 г. Горький писал Е. П. Пешковой: «Рабочая группа при Центральном военно-промышленном комитете — арестована» (*Архив ГИХ*, стр. 191).

Стр. 549. ...выпущенная 6 февраля прокламация Петроградского комитета большевиков не имела успеха.— Прокламация Петроградского комитета большевиков подверглась критике прокламацию «рабочей группы». Подчеркивалось, что хождение «к дворцам царей и правящих классов дорого стоит тем легковверным, которые надеялись что-либо получить от обывателей этих дворцов». Петроградский комитет призывал рабочих провести в годовщину суда над большевистской фракцией Государственной думы — 10 февраля — однодневную стачку-протест (см.: *Невский*, стр. 403).

Стр. 549. ...14 февраля, в день открытия Государственной думы, начались забастовки рабочих...— «...8 февраля забастовал Колпинский завод, 18 февраля началась забастовка на Путиловском заводе (...) Частичные забастовки произошли 13 и 14 февраля в Москве, бастовали рабочие в Н. Новгороде, в Воронеже, в Луганске. Движение нарастало» (Невский, стр. 403). 23 февраля (8 марта), в Международный женский день, по призыву Петроградского комитета большевиков, вышли на демонстрацию работницы Петрограда, которых поддерживали рабочие. «С утра 14 февраля,— сообщалось в донесении градоначальника,— прекратили работы рабочие в числе 60225 человек, после обеденного перерыва число забастовавших увеличилось еще на 23939 человек, и таким образом всего в течение дня забастовало 84164 рабочих в 52 предприятиях (...) на Петергофском проспекте были задержаны мужчина и женщина, назвавшиеся служащими Путиловского завода, которые несли флаг с надписями: „Долой войну“, „Да здравствует демократическая республика“, „Долой изменническое правительство, да здравствует вторая российская революция“» (Балабанов, стр. 426).

Стр. 549. ...а через десять дней — вспыхнула всеобщая забастовка...— «Движение нарастало как снежный ком: по официальным данным, 23 февраля бастовало 90 тыс., 24 февраля уже 200 тыс., а 25-го — свыше 240 тыс., т. е. в движение был вовлечен весь пролетариат столицы (...) Заставы полицейских не могли удержать массы, и все улицы центральной части города были заполнены толпой; уже в день 23-го февраля начались столкновения с полицией, а на другой день, 24-го числа, подавление движения перешло в руки военных властей» (Невский, стр. 404—405).

Стр. 551. И накануне 27 февраля *С* Революция началась...— «26 февраля — воскресенье — улицы заполнились народом, повсюду происходили митинги (...) В этот же день одна из рот Павловского полка открыто отказывается идти на усмирение восставших, а на следующий день, 27 февраля, поднимается восстание в Волынском, Преображенском, Литовском полках — крестьяне в шинелях становятся на сторону рабочих, и старого порядка больше не существует» (Балабанов, стр. 439).

Стр. 553. Павловский полк, да — говорят — и другие полки гарнизона перешли на сторону народа, то есть Думы.— «В воскресенье 26-го февраля правительство пустило в ход войска (...) Народные массы были оттеснены в этот день на

окраины, но появились уже тревожные признаки: часть Павловского полка отказалась выйти против народа, и, когда против нее выступили Преображенский и Кексгольмский полки, началась перестрелка. Павловцы, однако, были обезоружены, но на следующий день утром солдаты Волинского полка под руководством унтер-офицера Кирпичникова убили офицера Лашкевича и его помощника, захватили оружие, бросились к казармам Преображенского и Литовского полков, увлекли за собой их солдат и направились к Московскому полку, присоединяя по пути другие части и захватив арсенал» (*Невский*, стр. 405; см. также: *Балабанов*, стр. 439).

Стр. 553. ...полицейские участки разгромлены, горят, окружный суд, Литовский замок — тоже...— Ср.: «К четырем часам дня (27 февраля) весь город, за исключением адмиралтейства, Зимнего дворца и Петропавловской крепости, был в руках рабочих и крестьян (...) Горели участки, окружной суд, Литовский замок, охранное отделение, жандармское управление; тюрьмы были раскрыты и политические заключенные освобождены» (*Невский*, стр. 405).

Стр. 553. *Полиция спряталась. Говорят, будто бы на чердаках сидит, готовится из пулеметов стрелять...*— «Целый день шла борьба восставших войск и рабочих с полицией — городовыми и околоточными, стрелявшими в народ из пулеметов с чердаков, колоколен, участков» (*Невский*, стр. 405).

Стр. 556. *Броневики едут...*— В своих показаниях Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства генерал Хабалов сообщал, что А. Д. Протопопов 27 февраля рекомендовал пустить в ход броневые автомобили (*Падение царского режима*, т. II, стр. 208—209).

Стр. 556. *«Вырыта заступом яма глубокая...»* — Строки из стихотворения, которым заканчивается повесть И. С. Никитина «Дневник семинариста» (1860); у Никитина: «Жизнь не веселая».

Стр. 560. ...ему нравились люди здравого смысла, вроде Митрофанова, ему казалось, что люди этого типа вполне отвечают характеристике великоросса, данной историком Ключевским.— Ср.: «В Европе нет народа менее избалованного и притязательного, приученного меньше ждать от природы и судьбы и более выносливого. Притом по самому свойству края каждый угол его, каждая местность задавала поселенцу трудную хозяйственную загадку (...) Отсюда эта удивительная наблюда-

тельность, какая открывается в народных великорусских приметах» (*Ключевский*, стр. 382. Горький отчеркнул первые две фразы и поставил на полях вопросительный знак).

Стр. 561. *Совершенно верно: Шидловский, Шингарев, Шульгин, конечно — Милюков, Львов, Половцев и твой дядя. Это и есть бюро «Прогрессивного блока» — Ср.: «Это было 27-го февраля 1917 года (...) С. И. Шидловский собрал Бюро Прогрессивного блока (...) Шидловский, Шингарев, Милюков, Капнист II-й, Львов, В. Н. Половцев, я... еще некоторые... Ефремов, Ржевский, еще кто-то... Все те, кто вели Думу последние годы... И довели (...) я сказал, когда до меня дошла очередь: „По-моему, наша роль кончилась... Весь смысл прогрессивного блока был предупредить революцию и тем дать власти возможность довести войну до конца... Но раз цель не удалась... А она не удалась,— потому что эта тридцатитысячная толпа — это революция... Нам остается одно... думать о том, как кончить с честью...“* (*Шульгин*, стр. 150, 154—156.— *ЛБГ*, с пометами Горького).

Стр. 561. *Сейчас началось заседание старейшин с Родзянкой во главе... — Ср.: «Это было заседание старейшин... Тут были представители всех фракций, а не только фракций прогрессивного блока... Председательствовал Родзянко... шел вопрос, как быть (...) Я не помню, что говорилось. Но помню решение: „Императорскому указу о роспуске подчиниться — считать Государственную думу не функционирующей, но членам Думы не разъезжаться и немедленно собраться на „частное совещание“* (*Шульгин*, стр. 156—157).

Стр. 562. *Арестованы ∞ Штатский, кажется, — министр юстиции... — Шульгин свидетельствует: «Одним из первых был доставлен (в Думу) Щегловитов, председатель Государственного Совета, бывший министр юстиции...» (там же, стр. 170).*

Стр. 562. *Толпа идет ...тысяч двадцать... — Ср.: «Стало известно, что огромная толпа народу — рабочих, солдат и „всяких“ идет в Государственную думу... Их тысяч тридцать»* (*Шульгин*, стр. 154).

Стр. 563. *Граф Капнист Д. П. — член IV Государственной думы. Временный комитет Государственной думы вел борьбу за государственный аппарат, и с этой целью во все министерства были направлены комиссары — члены Думы. Д. П. Капнист был направлен в качестве комиссара Думы в Министерство внутренних дел.*

Стр. 565. *...маски Леонардо да Винчи... — В мае 1504 г.*

Леонардо да Винчи подписал договор о росписи одной из стен нового зала Палаццо Спльборни во Флоренции. Сюжетом была выбрана битва при Ангиари между флорентийским и миланским войсками 29 июля 1440 г. Однако сделанный на этот сюжет картон не дошел до нашего времени. Сохранились лишь этюд головы для «Битвы конницы», который находится в Булапеште, и этюд головы для «Битвы конницы», находящийся в Лувре (Париж). Этюды этих голов с широко открытыми оскаленными кричащими ртами напоминают маски (см.: Леонардо да Винчи. Избранные произведения, т. II. М.—Л., Academia, 1935, стр. 240, 241. — ЛБГ).

Стр. 565. ...страшные рожи мудрецов вокруг Христа на картине Дюрера.— Вероятно, Горький имеет в виду картину Альбрехта Дюрера «Христос среди учителей», написанную художником во время его пребывания в Венеции в 1505—1506 гг. Картина отмечена физиогномическими исканиями в стиле Леонардо да Винчи (см.: «Гравюры Альбрехта Дюрера. Текст А. А. Сидорова». М., 1918, стр. 26).

Стр. 565. «...Стиснуть все лица — в одно, все головы в одну, на одной шее...» Вспомнилось, что какой-то из императоров Рима желал этого, чтоб отрубить голову.— Ср.: «Рассердившись однажды на публику, которая выражала свои симпатии той партии цирка, к которой он не принадлежал, он (Калигула)¹ вскричал: „О, если б у римского народа была одна голова!“» (Г. Светоний Трапквилл. Жизнь двенадцати цезарей. Пер. с лат. В. Алексеева. СПб., 1904, стр. 199.— ЛБГ).

Стр. 565. ...из дверей дворца встречу солдатам выскочил похожий на кого-то адвокат Керенский...— А. Ф. Керенский в период, о котором идет речь, был председателем фракции трудовиков в IV Государственной думе, затем — членом Временного комитета Государственной думы и одновременно товарищем председателя (от партии эсеров) Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. При создании образа Керенского в «Жизни Клима Самгина» писатель среди других материалов использовал и воспоминания В. В. Шульгина (см.: Шульгин, стр. 159—161, 168—171, 184, 190, 195, 235—236). В книгу Шульгина (стр. 176—177) вложены две записки Горького; в одной из них

¹ Калигула Гай Цезарь (12—41) — римский император, имя которого стало нарицательным как символ жестокости.

(среди других заметок) есть следующая фраза: [«Керенский, похожий на кого-то»].

Стр. 565. *Граждане солдаты!* ∞ *Объявляю вас первым революционным караулом...* — Ср.: «Говорят (...) что Керенский из первой толпы солдат, поползших на крыльцо Таврического дворца, пытался создать „первый революционный караул“...

— *Граждане солдаты, великая честь выпадает на вашу долю — охранять Государственную думу... Объявляю вас первым революционным караулом!..*

Но этот „первый революционный караул“ не продержался и первой минуты... Он сейчас же был смят толпой...» (*Шульгин*, стр. 162).

Стр. 566. *Из дверей дворца вышел большущий, толстый человек и зычным, оглушающим голосом, с яростью закричал...* — М. В. Родзянко (1859—1924), председатель IV Государственной думы (от партии октябристов), затем — председатель Временного комитета Государственной думы. Ср. в воспоминаниях В. В. Шульгина: «28 февраля (...) Полки по-прежнему прибывают, чтобы поклониться. Все они требуют Родзянко... Родзянко идет, ему командуют „на караул“; тогда он произносит речь громовым голосом...» (*Шульгин*, стр. 184—185). «Был он огромный и внушительный» (там же, стр. 208).

Стр. 566. *«Претерпевый до конца — спасется».* — Евангелие от Матфея, гл. 10, стих. 22.

Стр. 568. *Путилов ∞ Парвийайнен.* — А. В. Путилов (1866—1926) — в 1907—1917 гг. глава крупнейшего в России акционерного общества металлургических заводов. Парвийайнен — глава акционерного общества, существовавшего с 1884 г. «Собственные заводы: СПб. механический, оцинкования железа и изделий из него. В Финляндии деревянно-ящичный и близ Риги — гипсовый» («Галерея государственных, общественных и торговых-промышленных деятелей России». СПб., 1905).

Стр. 569. *...непрерывный поток людей ∞ Он попал в какой-то бесконечный коридор, который, должно быть, разрезал весь корпус Думы ∞ этот коридор оканчивался изящно обставленным рестораном...* — Ср.: «Всё было забито народом (...) Чтобы пробиться, куда мне было нужно, надо было включиться в благоприятный человеческий поток (...) Я толкался среди этой бессмысленной толпы, своим нелсымым присутствием парализовавшей всякую возможность что-нибудь делать... Тоска и бе-

шенство бессилия терзали меня... Наконец поток вынес меня в длинный коридор, который через весь корпус Думы ведет к ресторану...» (Шульгин, стр. 172).

Стр. 570. *«Пулеметы — действуют! В Адмиралтействе какой-то генерал организовал сопротивление. Полиция и жандармы стреляют с крыш».*— Речь идет о событиях, происходивших в ночь с 28 на 29 февраля 1917 г. Вооруженное сопротивление «Комитету Временного правительства» в дни Февральской революции организовал в Петербурге жандармский генерал Хабалов. «Энгельгардт сообщил (...) что Хабалов со своими войсками был сначала в Адмиралтействе, а потом перешел в Зимний дворец (...) В строю у него всего 5 эскадронов и сотен, четыре роты и две батареи (...) Хабалов капитулировал. Его привезли вместе с градоначальником Балком и целым кордебалетом полицейских чинов...» (С. Мстиславский. Пять дней. Начало и конец Февральской революции. Изд. 2. Берлин — Пг. — М., 1922, стр. 36, 39.— ЛБГ).

Стр. 571. *Власть взял на себя Временный комитет Думы, и образовался — как в пятом году — Совет рабочих депутатов. Это — что же будет: двоевластие?* — В ночь с 27 на 28 февраля 1917 г. из членов IV Государственной думы был организован Временный комитет под председательством М. В. Родзянко. Как орган власти Комитет функционировал до образования Временного правительства 2 марта 1917 г.

Одновременно (27 февраля 1917 г.) возник Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, под председательством меньшевика Н. С. Чхеидзе (в состав Совета от большевиков вошли А. Г. Шляпников, П. И. Залуцкий, В. М. Молотов и др.), который явился органом власти восставшего народа. Двоевластие продолжалось до 25 октября 1917 г.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН, НАЗВАНИЙ И СОБЫТИЙ, УПОМИНАЕМЫХ В «ЖИЗНИ КЛИМА САМГИНА»

В основной алфавитный ряд включены имена реальных лиц, названия сборников и периодических изданий, учреждений, организаций, а также географические названия и политические события.

Названия произведений, а также имена литературных героев отнесены к авторам. Персонажи и художественные образы фольклора приписаны к произведениям соответствующего жанра (см., например: Былины, Мифы).

В указателе включены также имена, произведения и события, названные в тексте лишь косвенно, иносказательно и т. п. и раскрытые или должным образом уточненные в комментарии.

Страницы, в тексте которых содержится комментируемое, набраны курсивом.

Римскими цифрами: I, II, III, IV — обозначены четыре части произведения, вошедшие соответственно в тома XXI, XXII, XXIII, XXIV настоящего издания.

- Абдул-Гамид IV 253 (султан)
Абдул-Гази Бохадур-хан I 90
— «Родословная история о татарах...» I 90
Абрамовский Э.
— «Что нужно знать и помнить каждому рабочему» I 235 («Что должен знать и помнить рабочий»)
Аввакум I 130, 335; II 48, 438 (аввакумовщина); III 213; IV 234, 484
Аввакум, архимандрит II 96
Августин Аврелий IV 284
Аверкиев Д. В.
— «Каширская старина» I 308
Авксентьев Н. Д. IV 295—296
- Австрия IV 491
Австро-прусская война 1866 г. IV 19; 491
Агадир — см.: Марокканский кризис
Агриппа II 242
Адашев А. Ф. I 555
Адлер В. II 393
Адонис — см.: Мифы
Азеф Е. Ф. III 326 (крупный провокатор); IV 47 («кого-то из централистов»), 168 (провокатор), 235, 257, 260, 290, 295, 302 (поступок Лопухина), 447, 448, 452, 509, 513
Аксаков С. Т. II 49
— «Записки об ужении рыбы» II 49

- Александр Невский I 44
 Александро-Невская лавра — см.: Петербург
 Альберт Первый IV 375 (король Бельгии)
 Альтенберг П. (Р. Энглендер) IV 33
 Алябьев А. А.
 — «Из страны, страны далекой» II 253; IV 304
 Анакреонт IV 70
 Англия IV 253—254
 — «Армия спасения» III 267
 — Парламент IV 279 (участие в государственной работе), 547
 — Тред-юнионы II 110
 — «Фабрианское общество» IV 495 (социалисты-фабианцы)
 Андерсен Г. Х. I 35, 92, 227
 — «Пастушка и трубочист» I 35 (цит.)
 — «Старый дом» I 92 (цит.)
 Андижанское восстание IV 365
 Андреев Л. Н. II 247, 665 (красивый брюнет); III 144, 206, 310, 325, 326, 327; IV 10, 55, 91 (известный литератор, pessimist), 116, 178, 189, 190, 198, 244, 245 (литераторы), 307, 309, 313, 324, 337, 352, 354 (Леонид), 515, 517, 518 (литератор), 519, 520 (Леонидушка), 521, 522 (хозяин), 523, 525, 527, 542
 — «Баргамот и Гараська» II 247 (слащавенький рассказец)
 — «Бездна» II 458
 — «Большой шлем» IV 116 (хороший рассказ)
 — «Жизнь Василия Фивейского» III 206
 — «Жизнь человека» IV 412 (некто в сером)
 — «Иуда Искарнот» III 326 (Иуда)
 — «Красный смех» III 206
 — «Мысль» III 327
 — «Савва» IV 525
 — «Стена» IV 190
 — «Так было» IV 417
 — «Тьма» III 326
 Андреев-Бурлак В. Н. (Андреев) I 414
 Андреевич А. II 472
 Андреевский С. А. III 248 (знаменитый адвокат); IV 306 (адвокат и стихотворец), 310—313, 315, 316, 338, 341, 342 (хозяин), 343 (красавец), 359
 — «Книга о смерти» IV 359
 Анненский Н. Ф. II 544 (депутация от прессы)
 «Антанта» IV 489 («сердечное согласие»), 526
 Антоний, св. IV 14
 Антонин (пресвященный владыко) III 204
 «Апокрифические сказания о ветхозаветных лицах и событиях» I 266 («откровение Адамово»), 321 (цит.)
 «Апостол» II 507
 Апухтин А. Н.
 — «Мухи» II 512 (цит. неточн.)
 — «Пара гнедых» II 318 (цит. неточн.)
 Ариман — см.: Мифы
 Аристотель I 292, 318 (древний грек); II 236, 578 (кто первый сказал) III 178
 — «Политика» III 178
 — «Психологические сочинения Аристотеля» I 318
 Аркрайт Р. I 140
 «Армия спасения» — см.: Англия
 Архангельский В. Г.
 — «Похоронный марш» II 603 («Вы жертвою пали...»)
 Архимед II 224; IV 542
 Арцыбашев М. П. III 325, 338, 344
 — «Санин» III 338, 345
 Астрахань I 282
 Астырев Н. М. I 420, 448 («по Астыревскому делу»)
 Аттила IV 444
 Афанасьев Н. И. II 183

- «Ах ты, воля, моя воля...» (цесня) I 25
- Ашешов Н. П. II 543 (высокий человек в пенсне), 544 (Николай Петрович), 545, 568
- Ашинов Н. И. II 69
- Бажин Н. Ф. I 137, 415
- Байрон Д. Г. I 125; IV 11, 313, 342, 344, 547
- «Дон-Жуан» I 125 (цит.)
Дон-Жуан (герой ряда литературных прозв.) I 155, 531; IV 215
- «Тьма» IV 11
- Бакунии М. А. I 259, 333, 335; II 183, 218, 229, 664; IV 77
- Балетта Э. IV 204
- Балканские войны IV 341
- 1-я Балканская война IV 325
- Балканский союз IV 299 (затем на Балканах), 325
- Балмашов С. В. II 428 (студент), 428, 429, 433, 619
- Бальдур — см.: Мифы
- Бальзак О. IV 353
- «Шагреновая кожа» IV 353
- Бальмонт К. Д. II 536; IV 235, 240
- «В душах есть всё» IV 166 (цит.)
- «Хочу» III 357 (цит.)
- «Человечки» II 536 (цит.)
- Баранов Н. М. I 551, 554, 555, 557
- Баратынский К. А. IV 358
- «Предрассудок! Он обломок...» I 248 (цит. неточн.); II 315
- «Разуверенне» («Не ищущай») I 206; II 247
- «Финляндия» IV 358 (цит. неточн.)
- Барсов Е. В. I 545
- Баташевы IV 141
- Батюшков Ф. Д. II 544 (чернобородый), 568, 569, 570
- Бауман Н. Э. II 627
- убийство II 655 (убили кого-то эсдека), 656, 657
- похороны, демонстрация II 656—657, 659, 660—662, 664, 665, 666, 667, 668; III 7, 8, 9, 11, 12, 15, 30, 377, 379; IV 338
- Бах И. С. I 386, 401; II 10; IV 203
- Башкирцева М. К. I 319, 389
- «Дневник Башкирцевой» I 319
- Бсагриче I 134
- Бибель А. I 226, 361; II 16, 107, 393, 477; IV 8, 365
- «Женщина и социализм» I 226
- Бедекер К. IV 18
- «Справочник для путешественника...» IV 18 (красная книжка)
- Безант А. III 177; IV 218
- Бейлис М.
- Судебный процесс IV 347 (в Клеве серьезно ставят), 349 (средневековый процесс), 354, 361 (еврейский суд), 447, 481
- Бёклин А. II 135
- Белинский В. Г. II 210 (портр.); III 317 (Белинские); IV 152
- Белый А. (Б. Н. Бугасв) IV 235
- «На горах» II 83 (цит.)
- (Рец. на кн.: «Литературный распад») IV 358
- Бёме Я. I 335
- Бенедиктов В. Г. II 13
- Беранже Л. П.
- «Полевой цветок и гвоздика» II 86 (цит. неточн.)
- Беранже П. Ж. III 267; IV 70
- «Бабушка» IV 316
- «Безумцы» II 508 (цит.)
- «Песнь труда» II 643 (цит.), 644 (цит.)
- Берг Н. В. II 98
- «На святой Руси петухи поют» II 98
- Бергсон А. IV 329, 544
- Бердяев Н. А. IV 232 (семеро), 237 (семеро интелли-

- гентов), 241 (семерка авторов), 242
- «Философия неравенства» III 95 (цит. неточн.); IV 417, 432, 435, 445, 508
- «Философская истина и интеллигентская правда» IV 232 (цит.), 234 (цит.)
- Берлиа III 267
- «Аллея победы» IV 12
- Винтергартен IV 15
- Забастовка кучеров и посылщиков IV 7
- Музей живописи IV 12
- Потсдам IV 12
- Рабочие демонстрации протеста против военной угрозы IV 330 (манifestация по поводу Агадира)
- «Цейхгауз» IV 19 (ближайший музей)
- Бернштейн А. IV 83
- Бернштейн Э. II 311, 315, 435, 506
- Бетховен Л. В. I 257, 401, 451; II 10; IV 203
- «Марш на смерть героя» II 665
- «Библия» I 298, 378 (миф о сотворении женщины; миф об изгнании ...); II 71 (десять заповедей, нагорная проповедь), 107 («Евангелие»), 149, 250 (цит.), 347 (Иродово избиеание), 390 («Евангелия»), 417, 445 («Евангелие»), 656; III 230; IV 47, 341 («Евангелие»), 435, 447 (цит.)
- Авель I 446; II 149, 424; IV 45
- Авраам I 24, 260, 556; III 59, 379 (Авраамы); IV 445, 547
- Адам I 266, 321, 378 («уже в мифе...»), 380, 444, 446; II 122
- «Бытие» I 89, 110, 272 (цит.)
- Вавилонская башня II 52
- Валаамова ослица I 28
- Второзаконие I 441 (цит.)
- Гедеон II 424, 432, 439; III 58—59
- Гоморра I 110; IV 295
- Град Сион III 132
- Давид II 290
- Дан II 480 (племя Даново)
- дьявол (сатана) I 266, 443, 444, 446 (антихрист), 476; II 148—149, 372, 424, 455, 476, 539, 576, 614; III 197, 245, 322, 327, 337, 385; IV 55, 179, 284, 315
- Ева I 378 (уже в мифе...), 380, 444; II 122, 149; III 199
- «Евангелие от Иоанна» I 497 (легенда о создании храма); II 46, 47, 150 (купель Силоамская), 183, 405 (цит.); III 260 (цит.)
- «Евангелие от Луки» II 129 (дочь Иапра), 371 (цит.), 455 (цит.), 643 (цит.); IV 165, 229
- «Евангелие от Марка» I 476 (Гефсиманский сад)
- «Евангелие от Матфея» I 412 (притча о талантах); II 87, 116 (о евангельских мечах), 125 (цит.), 207, 349 (цит.), 471 (цит.), 485, 513; III 260 (цит.), 306 (фраза); IV 74 (цит.), 78, 228 (цит.), 229, 236, 566 (цит.)
- «Екклезиаст» II 334
- Иаков I 143
- Иерихон III 59
- Иоанн Предтеча I 142
- Иосиф II 307
- Ирод IV 78
- Исаак I 24, 25, 143, 376, 482, 556; II 66, 107, 108; 660 (Исааки); III 59, 379 (Исааки); IV 294 (Исааки), 314
- Исайя, пророк I 304
- Иисус Навин II 425; IV 395
- «Исход» I 21 (цит.); II 422; III 201 (цит.)
- Иисус, сын Сирахов II 516

- Иуда I 441; II 477, 539, 577; III 61, 326
- «К римлянам послание святого апостола Павла» IV 447 (цит.)
- Канн II 149; IV 45
- «Книга Еноха» II 148
- «Книга Иисуса Навина» IV 395 (цит.)
- «Книга Иова» II 99; IV 285 (цит. неточн.)
- «Книга премудрости Иисуса, сына Сирахова» II 516
- «Книга притчей Соломоновых» II 481
- «Книга пророка Иезекииля» I 239 (цит.)
- «Книга пророка Исайи» III 231
- «Книга пророка Наума» I 475 (цит.)
- «Книга судей Изранлевых» II 483 (цит.)
- Купель Силоамская II 150; IV 129
- Лазарь I 390; II 64, 208
- Левиафан II 659
- Магдалина II 464
- Маккавей I 496; II 424
- Мамона IV 229
- Маной II 480
- Мария I 45, 444 (богоматерь), 446 (богородица); II 44, 307; III 242 (богородица), 293 (мадонна)
- Моисей II 422
- Онан, сын Иуды II 477
- «Первое послание к коринфянам святого апостола Павла» IV 354 (цит.)
- «Первое послание к фессалоникийцам святого апостола Павла» II 371 (цит.)
- «Первое соборное послание святого апостола Петра» II 182 (цит.), 371 (цит.)
- Пилат Понтий II 246, 476; IV 94—96, 232, 388
- «Послание Иакова» III 167
- Саваоф (бог) I 32, 407, 410, 444, 476, 520; II 68, 99, 290, 313, 371, 373, 424, 455, 476, 539, 596; III 196, 334, 337, 365, 385; IV 14, 179, 284, 315, 355, 395, 435, 487, 568
- Самсон I 9; II 480, 483
- «Святое семейство» IV 383
- Силоамская купель — см.: Купель Силоамская
- Содом I 110; IV 295
- Соломон II 481
- Фома, апостол I 374, 439—442
- Христос (Иисус) I 24, 122, 167, 185, 251, 374, 420, 437, 439, 440, 441, 442, 443, 446, 449, 476, 497; II 40—41, 96, 116, 246, 264, 265, 316, 330, 331, 333, 356, 371, 425, 426, 427, 435, 457, 480, 520, 558, 576, 660; III 161 (распятие), 326, 334, 385; IV 45, 185, 284, 342, 387, 388, 391, 434, 447, 453, 481, 565 (картина)
- «Числа» I 28
- Бизе Ж.
- «Кармен» IV 76, 461
- «Биржевые ведомости» II 255 (бойкая газета), 375; IV 307, 357 («Биржевка»)
- Бирск IV 225
- Бисмарк О. II 183; IV 412, 491, 541
- Блаватская Е. П. III 177; IV 218
- Бланки Л. О. II 509, 535 (бланкисты)
- Блок А. А. IV 240, 354, 523 (поэт Прекрасной Дамы)
- «Нечаянная радость» IV 523
- «Рожденные в года глухие...» IV 483 (цит.)
- Боборыкин П. Д. I 138, 412, 513; IV 149, 259
- «Василий Теркин»
- Васпий Теркин I 513
- «На ущербе» IV 149
- «Поумнел» I 12, 138
- Богданов А. А. (Малыновский) IV 177, 227, 379

- Богданович А. В. IV 46, 267, 356 (генеральша)
 Богданович Е. В. IV 46, 118, 356
 Боголепов Н. П. II 341, 342 (министр), 343, 345, 347
 — Покушение и убийство II 341, 342, 343, 345, 346 (петербургский выстрел), 347, 348, 350, 427, 432
 Богомоллов В. И. III 39 (Чёрт), 40 (молодой человек, рябоватый)
 Богров Д. Г. IV 301, 448
 Боденгаузен К. II 44
 — «Мадонна» (картина) II 44
 Бодлер Ш. II 92, 274, 403; IV 11, 12, 70, 138, 240
 — «Цветы зла» II 403
 Бодуэн де Куртенэ И. А. IV 448
 «Боже царя храни» (государственный гимн царской России) I 455—456; II 392, 486 (цит.), 641; IV 337, 404 (цит.), 411
 Боккаччо Д. I 134
 — «Декамерон» III 285
 Бокль Г. Т. I 90
 Болдырева IV 155, 241
 Болотников И. I 260, 463; II 27
 Бомпар М. III 311
 Бондарев Т. М. IV 77 (Бондаревы)
 Бондаржевская Т.
 — «Молитва девы» I 398
 Борецкая М. II 42
 Борис Годунов — см.: Годунов Б.
 Бородин А. П.
 — «Князь Игорь» IV 516 (ария Галицкого, цит. неточн.)
 «Борьба» III 43
 Босния и Герцеговина. Аннексия IV 227, 272, 280
 Босх Иероним IV 13, 14, 15, 20, 55, 87, 165, 413, 453, 565
 — «Сотворение человека» (картина) IV 14, 55
 Брантинг К. Я. IV 365
 Брем А. Э. I 40; II 49; III 221
 Бриан А. IV 46, 56, 57, 326 (Брпаны), 494
 «Брокгауз» — см. «Энциклопедический словарь Брокгауза — Ефрона»
 Бронский И. А. I 306
 Брунгильда — см.: Мифы
 Бруно Д. I 91
 Брюнетьер Ф. 326
 — «Символисты и декаденты» I 326
 Брюс Я. В.
 «Брюсов календарь» III 211
 Брюсов В. Я. I 280 (Брусов, Бросов); II 266, 285 (молодые поэты), 395; III 21; IV 35, 198, 240, 368, 444, 513
 — «Грядущие гунны» III 21 (цит.); IV 327 (цит.), 513
 — «Здесь в долине слез» III 357 (цит.)
 — «Золотистые феи» II 285
 — «Камешник» IV 368 (цит.)
 — «Ко всем, кто ищет» IV 10 (цит.)
 — «Тени» I 288 (цит.), 289 (цит.)
 Брюссель I 484
 Брянск II 116
 Бугров Н. А. I 555
 Будберг М. И. — см.: Закревская М. И.
 Будда IV 233, 342 (буддизм), IV 212, 218 (буддисты)
 Бузулукский резервный батальон — см.: Первая русская революция
 Булавин К. IV 339
 Булгаков С. Н. IV 198, 232 (семеро), 237 (семеро интеллигентов), 241 (семерка авторов), 242
 — «Основные проблемы теории прогресса» IV 198
 — «Философия хозяйства» IV 490
 Бульвер-Литтон Э. Д. III 196
 — «Кенельм Чиллингли» III 196

- «Последние дни Помпеи» IV 392
- Бунаков И. (Фундаминский И. И.) IV 295—296
- Бунии И. А. IV 443
- Бурдилльон Ф. В.
— «Silentium» II 648 (цит.)
- Буренин В. П. II 103
- Бурже П. I 221, III 196
— «Ученик» I 221; III 196
Грелу I 221
- Бурьянов А. Ф. IV 376
- Бутс В. III 267
- Буш В. III 13
- «Быстры как волны...» (песня) IV 304
- Былины. (Персонажи. Художественные образы)
— Василий Буслаев II 38; IV 386
— Владимир (киевский князь) I 546
— Вольга I 543
— Добрыня I 546
— Змей Горыныч II 41
— Иван-царевич IV 453
— Иванушка-дурачок IV 453
— Илья Муромец I 23, 379, 546
— «Как перевелись богатыри на Руси» IV 20
— Карачарово (село) I 546
— Лихо одноглазое II 32
— Микула Селянинович I 543; II 41
— «Онежские былины» I 545—546 («Мать богатыря Добрыни прощалась с ним...»)
— Похвальщик I 379
— Садко II 38; IV 386
- См. также: «Песни, собранные П. В. Киреевским». — «Сборник Кирши Данилова»
- Ваал — см.: Мифы
- Вагнер Р. I 257
- Валгалла, Валкириш — см.: Мифы
- Валей-Марков см. Марков Н. Е.
- Вандервельде Э. IV 365, 376; 494, 509, 526
- Ванновский П. С. I 554; IV 450
- Варбург Ф. IV 549 (представитель Германни)
- Василий Буслаев — см.: Былины...
- Васнецов В. М.
— «Богатыри» (картина) IV 188, 393
- «Ватерлоо» (битва) IV 491
- Ведскинд Ф. IV, 12, 154
- Вейзер К. IV 309 (немец Драйзер)
- Вейнинггер О. III 137
- Великая французская революция I 53, 199; II 645 (в 89 году); IV 55, 150 (после 795 года), 492
- «Великий канон святого Андрея Критского» II 373 (цит.)
- Великий сибирский путь I 514; II 27, 111
- Великий Устюг I 434
- Вельтман А. Ф. I 213
- «Вена» (ресторан) — см.: Петербург
- Венера — см.: Мпфы
- Венецианов А. Г. II 495
- Верди Д. I 247
— «Риголетто» I 164 (цит.)
- Верле Ш. Р.
— Памятник Мопассану IV 22
- Верлен П. I 206, 226, 230; II 240, 370, 445 (Верлены); IV 240, 342
- Верн Ж. II 534
- Верне О. III 63
- Верхарн Э. II 240; IV 154
- «Вестник теософии» IV 218
- «Весы» II 478
- Ветрова М. Ф. II 163, 164, 234
- «Вехи» III 95; IV 220 (сногшибательная книга), 230 (начка гранок), 232 (книга), 234 (книжечка) 235, 237, 241, 242, 315, 326, 452
- Вивнани Р. IV 326 (Вивнани), 494

- Вигель Ф. Ф. II 435
 — «Записки Филиппа Филипповича Вигеля» II 435
- Вильбоа К.
 — «Пловец» III 132
- Вильгельм Второй IV 9 (кайзер), 393 (король)
- Вилье де Лиль-Адан IV 240
- Виноградов П. Т. I 544 (большой бородатый человек), 545
- Вирхов Р. II 522
- Виссаронов С. II 87
- Вителлий IV 99
- Витте С. Ю. I 352, 421, 512, 527, 543, 554 (три министра); II 46, 165, 395, 435, 538, 542, 544 (министры), 624, 625; III 311, 319, 320; IV 228, 302
- «Производительные силы России» II 46 (библия Витте)
- «Самодержавие и земство» II 435
- Влашняков А. С. IV 496, 508
- Владимир (киевский князь) — см.: Былины...
- Власовский А. А. I 458, 459
- «Во лугах» (песня) II 641
- Войнич Э. Д.
 — «Овод» II 390
- Войткевич А. Ф. II 548 (остролицый человек), 549 (товарищ Антон)
- Вологда (волнения полит. заключенных) IV 292
- Вольга — см.: Былины...
- Вольно-экономическое общество II 545, 570; IV 233—234, 454
- Вольтер I 361, 447; II 39; IV 70, 259 (портр.), 284, 465
- «Кандид» III 322 (цит.)
- Вольф М. О. III 210
- Воробьев В. В. III 102 (Виноградов)
- Воронцов-Дашков И. И. I 554 (три министра), 555
- Восстание матросов в Кронштадте. Восстание в Севас-
- тополе. Восстание на броненосце «Потемкин» — См.: Первая русская революция
- «Восстание Наливайко» (народная дума) II 583 (цит.)
- «Вперед» (антипартийная группа) IV 257
- «Временные правила» (об отдаче студентов в солдаты) II 341, 342, 347, 349 («Вождей будущих гонят в рядовые солдаты...»), 351, 538
- Врубель М. А. I 543
- «Мпкула» I 543
- «Принцесса Греза» I 543
- Всемирная выставка в Париже IV 442
- Всеобщая забастовка в Иваново-Вознесенске. Всеобщая забастовка печатников. Всеобщая политическая стачка. — См.: Первая русская революция
- Всероссийская промышленная и художественная выставка 1896 года — см.: Нижний Новгород
- Всероссийская торгово-промышленная выставка в Киеве IV 350
- «Всероссийский земский союз помощи больным и раненым воинам» («Союз земств») IV 415, 422, 425, 426, 429, 449, 454, 458, 475, 538, 545
- «Всероссийский крестьянский союз» II 584, 627 (Крестьянский союз)
- «Всероссийский союз городов» IV 378, 409, 415, 421, 422, 425, 426, 429, 445, 449, 454, 458, 466, 538, 545
- Всероссийский съезд по народному образованию (Съезд учителей) IV 363
- Второвы IV 194, 414
- Второй кооперативный съезд IV 363 (Сельскохозяйственный съезд)
- Вуд Д. Г. I 40
- Выксунский завод II 472

- Вырубова А. А. IV 201, 213, 277
- Высшие женские курсы в Москве II 133 (Курсы Герье); IV 61
- Габорио Э.
— «Лекок»
Лекок II 389
- Гаварни П. IV 259
- Гавацци А. II 98
- «Газета-копейка» IV 237 («Копейка»)
- Гаити IV 105
- Гаккебуш М. М. IV 515
- Гален Клавдий I 206
- Галина Г.
— «Лес рубят» II 321 (цит. неточн.)
- Галифе Г. IV 337
- Гамбетта Л. М. I 353; III 160
- Гамсун К. IV 224, 509
— «Пав» 370
— «У врат царства» IV 59
- Гапон Г. А. II 528 (попик), 529 (поп), 530, 532, 533, 534, 536, 537, 542, 545, 547 (Агафон), 555, 565—571, 575, 578, 582, 586, 587, 591, 611, 632, 655; IV 509, 513
- Гапсаль II 188
- Гарин-Михайловский Н. Г. II 288 (инженер)
- Гартман Э. II 209
- Гаршин В. М. I 335; IV 322
- Гауптман Г. IV 547
— «Ткачи» IV 547
- «Гвоздь» (синдикат) IV 226
- Ге Н. Н.
— Портрет А. И. Герцена I 127 (тучный Герцен)
- Гегель Г. В. Ф. I 514; II 182; IV 405, 490
— «Основы философии права» II 224
- Гед Ж. IV 376
- Гедберг Т. IV 309
- Гейден П. А. II 639
- Гейне Г. I 266; II 99; III 109; IV 447
- «Хотел бы в единое слово» III 258 (цит. неточн.)
— «Я не сержусь» IV 249
- Гейнце А. К. II 601
- Геккель Э. I 156
- Генрих Четвертый I 422; IV 152
- «Георгиевский крест» III 61 (Георгий), 132; IV 546
- Георг Пятый IV 375 (король Англии)
- Германия II 27, 110, 111, 374; III 8; IV 253—254 (правительство немцев), 355, 409, 447, 549
— «Дополнительная конвенция» III 205; IV 324—325
— Рейхстаг I 420; IV 12, 17
Социал-демократическая фракция I 420; II 107, 110; IV 226, 279, 330, 372 (немецкие социалисты), 451 (социализм... дал деньги на войну)
— «Союз Ганзы» IV 253
— «Союз сельских хозяев» IV 253
- См. также: Берлин.—Дрезден.—Крестьянская война...—Марокканский кризис...—Революция 1849 года...
- Гермоген (епископ) IV 205—207
- «Архипастырское обращение к духовенству и православному народу...» (Речь о Толстом) IV 205 (цит.), 207
- Герострат I 496, 577
- Герцеговина — см. Босния и Герцеговина
- Герцен А. И. I 119, 127 (портр.), 140, 376, 513; II 39, 105, 108, 183, 365, 664; IV 77, 152, 165
— «Лишние люди и желчевики» II 365
— «1 июля 1858» II 105 («затем ему пришлось каяться»)
— «С того берега» I 119

- «Через три года» II 105 (цит.)
- Гершензон М. О. IV 232 (семеро), 237 (семеро интеллигентов), 241 (семерка авторов), 242
- «Предисловие к 1-му изданию (сб. «Вехи») IV 230 (цит.)
- «Творческое самосознание» III 95 (цит. неточн.); IV 232 (цит.), 234 (цит. неточн.)
- Герье В. И. II 520. См. также: Высшие женские курсы в Москве
- Гессе (полицмейстер) IV 292
- Гессен И. В. II 544 (депутация от прессы)
- Гёте И. В. I 200, 416; II 23; III 319
- «Лесной царь» I 200 (цит.)
- «Поэзия и правда» II 23
- «Страдания молодого Вертера»
Вертер I 510
- «Фауст» I 544; II 514 (немецкие стихи)
Мефистофель I 183
Фауст (герой ряда литературных прозв.) I 183; IV 309, 314, 315, 327, 331
- Гиббон Э. I 52
- Гильбер И. IV 323
- Гиляровский В. А.
— «У синего моря урядник стоит...» I 66
- «Цесаревич Николай!..» III 200
- Гиннисуз Э. Н. II 350 (поэтесса, которая нарядилась ангелом); IV 240
- «Песня» II 350 (цит. неточн.)
- Главач В. И. I 540, 544
- Глэдден В. (?)
- «Итальянский мальчик» I 339 (репродукция с портрета мальчика)
- Глинка М. И.
— «Иван Сусанни» («Жизнь за царя») I 204, 456, 541
- «Не искушай» I 206; II 247
- «Не осенний мелкий дождичек» IV 306
- «Сомнение» II 248 («Уймись, волнения страсти») Глинка Ф. Н.
- «Москва» II 381 (цит. неточн.)
- «Узник» IV 89
- Гнедич Н. И. I 466
- Гоббс Т. II 196 (Гоббас); IV 69
- Гоголь Н. В. I 198, 259, 416; II 29, 42, 224, 369, 412, 574; III 309; IV 162 (Гоголи), 207, 238, 509
- «Выбранные места из переписки с друзьями» II 42; IV 238 («переписка»)
- «Ревизор» II 29 (крысы у Гоголя), 426
- «Мертвые души» II 224 (тройка); III 212 (тройка)
- Годунов Б. II 36
- Голенищев-Кутузов А. А. II 348
- Голованов Н. Н. IV 309
- Головин И. Г. I 213
- «Заниски...» I 213 (никому не ведомая книга)
- Гололобов Я. Е. IV 257
- «Вор» IV 257
- «Голос социал-демократа» IV 257 («Голос эсдека»)
- Гольцев В. А. I 417 (автор программной статьи)
- Гомер
— «Илиада» I 100, 466, 545; III 319
- «Одиссея» I 100
Ахиллес I 100
Одиссей I 100, 466
Патрокл I 100
трояницы I 471
- Гончаров И. А. II 305; IV 10, 11, 190
- «Обломов» IV 10 (цит. неточн.), 11 (цит. неточн.)
- «Фрегат „Паллада“» II 305
- Горбунов И. Ф. I 446

- Горемыкин И. Л. III 311; IV 334, 454
- Горизонтов А. I 131
- «Естественная история для женских учебных заведений и для домашнего обучения» I 131
- Горчаков А. М.
- «Жизни тот один достоин...» IV 461 (цит.), 462 (цит.), 463 (цит.)
- Горький А. М. I 18; II 544 (депутация от прессы), 549 (высокий, рыжеусый, похожий на переодетого солдата), 565 (скуластый человек с рыжеватыми усами), 567 (рыжеусый), 568—570; III 20 (модный писатель); IV 165, 190, 199, 313 (апология босяков), 515
- «Бывшие люди» II 528
- «На дне» II 388 (модная пьеса), 508, 536; III 20 (бывшие люди), 107 (босяки), 267; IV 165 (цит.), 218, 251 («Дно»), 252
- Актер II 508; III 267 (печальный пьяница)
- Барон IV 251—252
- Лука II 388 (утешительный старичок)
- Сатин III 267
- «Непромахи» IV 377 (цит.)
- «О Чижее, который лгал...» IV 518
- «Песня о Буревестнике» III 325 (буревестники)
- «Песня о Соколе» IV 15, 511
- «Сказки об Италии» IV 139 (цит.)
- «Я щедро отдал людям дань...» I 300 (цит.)
- Государственная дума II 593 (фальсификация пдси народного представительства), 627, 657, 658; III 55 (объявили свободу, дескать — собиравтесь), 129, 200, 204 (многоставшие), 241, 244, 247, 248, 253, 259, 277, 303, 304, 306, 307, 313 (парламент), 320, 348, 358, 371; IV 23, 65, 125, 192, 213, 248, 257, 260, 268, 272, 273, 280, 288, 296—297, 298, 304 (представительное правление), 324, 325, 331, 334, 335, 338, 348, 355, 361, 362, 363, 366, 370, 376, 377, 380, 407, 415, 416, 449, 454, 482, 487, 489, 545, 549, 553, 559, 561 (заседание «старейшин»), 562, 563—565, 569
- большевистская фракция III 56 (обе фракции), 248 (левые); IV 448 (пять депутатов-социалистов), 510, 513 (пятерых осудили), 549
- «Временный комитет» Думы IV 571
- меньшевистская фракция III 56 (обе фракции)
- «Октябристы» (фракция) IV 257
- «Прогрессивный блок» IV 454, 455, 538, 545, 549, 561
- «Рабочая группа» III 244
- социал-демократическая фракция IV 362 (тринадцать социалистов), 510, 513, 549, 570
- Государственный дворянский земельный банк I 235 (Дворянский банк)
- Государственный совет (взрыв) III 322; IV 363
- Гоц А. Р. IV 517 (гоц-либерданы)
- Грановская. Театр. См.: Петербургский театр С. Ф. Сабурова в Пассаже
- Гредескул Н. IV 323—324 (профессор с фамилией, похожей на греческую)
- «Гремит слава трубой» (песня) II 81
- Грибова IV 37 (стреляются трое)

- Грибоедов А. С. II 309 (могила)
 — «Горе от ума» II 17 (цит.), 494 (цит.); III 124; IV 15 (цит.)
 Григ Э. I 324, 346; IV 82
 — «Песнь Сольвейг» I 502; IV 82
 Григорович Д. В. I 553, 554; II 354
 Гризингер В. II 47
 Гримм О. А. I 282
 Грингмут В. А. IV 227
 Гриневицкий И. I 11 (убили его (царя))
 Гудон Ж. А.
 — «Вольтер» (бюст) IV 259
 Гумбольдт В. IV 130
 — «Космос» IV 130
 Гумпердинк Э.
 — «Гензель и Грета» (опера)
 Гензель и Грета II 489
 Гуно Ш.
 — «Фауст» (опера)
 Мефистофель II 647
 Фауст II 243; IV 323
 Гурко В. И. IV 352
 Гус Ян I 496
 Гусаров Ф. II 392, 393
 Гусев А. Ф. IV 206—207
 Гусев В. С. I 136
 Гучков А. И. IV 352, 363, 376, 537 (Гучковы)
 Гюго В.
 — «Человек, который смеется» I 135 («L'homme qui rit»)
 Гюйо Ж.-М. IV 271
- Давид Л. II 221
 — «Юлия Рекамье» (картина) II 221
 Давос IV 16
 Давыдов Д. В. II 34
 Д'Акоста (Уриэль Акоста) II 98
 Дан Ф. И. IV 517 (гоц-либерданы)
 Данилевский Н. Я. I 376; II 108; IV 77
 — «Россия и Европа» II 108
- Данте Алигьери I 134, 475; II 305
 Дарвин Ч. I 28, 77, 90, 514; II 99, 104
 Даргомыжский А. С.
 — «Ночевала тучка золотая» (трио) II 247
 Дебс Ю. IV 365 (Евгений Дебс)
 Дежнев С. IV 386
 Декабристы I 64, 160, 463; II 41 (14 декабря 1825 г.), 432, 435; III 312; IV 208, 360 (лучшие дворяне)
 Делакруа Э.
 — «Алжирские женщины в своих покоях» (?) (картина) III 131
 Де-Лярош-Фуко IV 85
 Делиб Л.
 — «Лакме» (опера) III 363
 «Дело жизни» IV 292 (легальные газеты меньшевиков), 321
 Дельвинг А. А.
 — «Не осенний мелкий дождичек...» IV 306 (цит.)
 Делянов И. Д. II 159 (министр); IV 513
 Демель Р. IV 240
 Державин Г. Р. II 17 (памятник), 18
 — «Бог» I 416 (цит. неточн.)
 Дерулед П. IV 48
 Дефо Д.
 — «Робинзон Крузо» I 515 (евангелие непобедимых)
 Робинзон Крузо I 131
 Джемс У. IV 307
 — «Многообразии религиозного опыта» IV 307
 Джером К. Джером II 364
 Джованьоли Р.
 — «Спартак» II 390
 Дизраэли Б. I 420 («в Англии даже еврей может быть лордом»); IV 447
 Диккенс Ч. II 221, 469; III 221
 Диоген Синопский I 381; III 333 (Диогены); IV 98
 Дионис — см.: Мифы

- Дионисий Галикарнасский II 575
- Дмитриев И. И.
— «Муха» III 41
— «Полевой цветок и гвоздика» II 86 (цит. неточн.)
- Дмитрий Донской II 335
- «Дневник социал-демократа» IV 257 («Дневник эсдека»)
- «Добровольный флот» II 78; IV 265
- Добролюбов Н. А. I 524; IV 281
— «Грустная дума гимназиста...» I 524 (цит.)
— (Рецензия на пьесы К. С. Дьяконова) II 135
- Добрыня — см.: Былины...
- Доиль К. IV 178, 242, 244
- «Дополнительная конвенция» — см. Германия
- Дорошевич В. М. IV 100 (знаменитый фельетонист), 320
- Достоевский Ф. М. I 12 (гениальнейший художник) 198, 269, 336, 421; II 73, 156, 164, 370, 476, 497, 590; III 160, 177, 309, 326, 328, 344; IV 11, 69, 86, 92, 146, 151, 162, 165, 190, 197, 238, 244, 313, 315, 522
— «Бесы» II 156; III 160, 328; IV 146, 165
— «Братья Карамазовы» Карамазовы III 160
Иван Карамазов IV 165, 198
— «Дневник писателя» IV 238
— «Записки из подполья» II 73; IV 522 (о человеке из другого, более глубокого подполья)
— «Идиот» I 336
— «Преступление и наказание» Порфирий IV 122
Раскольников IV 122
Свидригайлов II 164
— «Речь о Пушкине, произнесенная 8 июня 1880 г.» I 12 (цит.)
- «Униженные и оскорбленные» IV 313
- Дрезден III 33; IV 20
- Дрейфус А.
— Судебный процесс IV 354, 447
- Дриль Д. А. II 162
- Дрэпер Д. У. I 191
— «История отношений между католицизмом и наукой» I 91 («Католицизм и наука»)
- Дубасов Ф. В. IV 39
- «Дубинушка» II 223 (цит.), 292, 293, 300, 644, 645, 646 (цит.), 647—649, 652; III 309; IV 382 (цит.)
- Думбадзе И. А. IV 202, 356
- Думик Р. I 516
- Дурново П. Н. II 637 (генерал-губернатор); III 241
— Покушение III 305, 322
- Дюбуа-Реймон Э. II 478; IV 282
— «О границах естествознания» IV 282 («О пределах наших знаний»)
- Дюдеван Аврора — см. Санд Жорж
- Дю-Кан Максим — см. Кан Максим дю
- Дюма А. IV 395
— «Граф Монте-Кристо» II 318
— «Три мушкетера» III 266
Д'Артаньян IV 410
- Дюма А., сын
— «Дама с камелиями» II 228
- Дюмануар Ф. Ф. и д'Эннери А.-Ф.
— «Испанский дворянин»
- Доп Сезан де Базан II 19
- Дюпрель К. II 133, 213; IV 208, 307
— «Философия мистики, или Двойственность человеческого существа» I 125 (цит. неточн.); II 133, 213; IV 208, 307
- Дюрер А. IV 565
- Евреинов Н. Н. IV 36, 164 (об «актере для себя»)

- Екатерининбургские железно-дорожные мастерские IV 416
- Елисеев — см.: Москва. Магазин Елисеева
- Ермолов III 102
- Ермолова М. Н. I 405, 418; II 241, 341
- Жадов II 36, 37
- Жамм Ф. IV 25
- «Рай животных» IV 25
- Жданов И. Н. I 545
- Желябов А. И. I 356 («мины не взрываются» (покушение на Александра II)); II 27, 192, 522
- Жемчужников А. М. IV 100
- «Памятник Пушкину» IV 100 (цит.)
- Жилинский Я. Г. III 248 (ке-лецкий губернатор)
- Жиль (Гиль) Рене (Рене Гильберт) I 208
- Жильбер Иветт IV 274, 323
- Жданов И. Н. I 545
- Жорес Ж. IV 109, 312, 365
- Жорж Занд — см. Занд Жорж
- Жуковский В. А. I 205
- «Лесной царь» I 200 (цит.)
- «Ночь» I 205—206 (цит.); IV 304 (цит.)
- Жуковский П. В.
- Памятник Александру Второму II 327 (к неслепому памятнику)
- Жуковский С. Ю. IV 274
- Журавлев Б. IV 37 (стреляют-ся трое)
- Жюдик II 268
- Жюль Верн см.: Верн Ж.
- Забелин И. Е. II 35
- Закревская М. И. I 7
- Заломов П. II 662
- Запорожская Сечь IV 444 («Запорожье»)
- Засодимский П. В. I 137, 415
- Захарьин Г. А. IV 196
- «Звезда» IV 292, 321
- Зедергольм К. К. (отец Кли-мент) III 244 (Зюдергейм)
- «Земгор» — см.: «Союз земств и городов»
- Зенон III 333 (Зеноны); IV 310
- Зерентуй
- Волнения полит. заключенных IV 292
- Зибер Н. И. I 212; II 97
- Златовратский Н. Н. I 406; II 186, 226, 354; III 34
- «Золотые сердца» II 186; III 34
- «Устон» II 226
- Змей Мидгард — см.: Мифы
- «Знание» IV 152, 244, 522 (сборники реалистической литературы)
- Золотарев Л. А. (?)
- «Гигиена брака» I 519, 533
- Золя Э. IV 83
- «Добыча»
- Рене Саккар IV 83
- «Завоевание Плассана» II 136, 622
- «Нана»
- Нана II 229, 230; IV 83
- Зубатов С. В. II 320, 344, 367, 376, 377, 381, 404, 411, 435, 477 («зубатовщина»), 529
- Манифестация 19 февраля 1902 г. II 377, 378—385, 390—397, 411 (парад Зубатова), 412, 440, 441, 538 (ходили кричать ура...), 547, 632; III 79
- Ибсен Г. I 380, 399; II 577; III 370; IV 224 (Карено), 509
- «Враг народа» II 89
- «Кукольный дом»
- Нора I 380
- «Пер Гюнт»
- Сольвейг I 502 («Песнь Сольвейг»)
- Иванушка-дурачок, Иван-царевич — см.: Былны...
- Иван Четвертый (Грозный) I 335, 555; II 490; III 102
- Иваницкая О. П. II 548

- («скромно одетая женщина»)
- Иванов-Разумник Р. В. IV 165—166 (цит.), 198 (цит.)
- Иглесиас П. IV 365
- Иегуднил Хламида — см. Горький А. М.
- Иезуиты I 525
- Извольский А. П. IV 350
- Изгоев (Ланде) А. С. IV 232 (семеро), 237 (семеро интеллигентов), 241 (семерка авторов), 242
- «Об интеллигентной молодежи» IV 231 (цит.)
- «Русское общество и революция» II 62
- Изида — см.: Мифы
- Иконописное искусство
- «Абалацкая богоматерь» II 273
- «Василий Блаженный» II 423; IV 388
- Иконописная мастерская Рогожина II 93
- Нерукотворный образ Христа I 393
- «Николай Мирликийский» (Николай Чудотворец, Николай Угодник) I 391; II 214
- «Спас нерукотворный» I 374 (Спасов образ)
- Чудотворная икона Оранской (Владимирской) божией матери I 468
- Иллиодор (С. В. Труфанов) IV 213, 513
- Илья Муромец — см.: Былины...
- Индия
- национально-освободительное движение III 310 (сипаи), 364 (походы на Индию); IV 180
- йоги III 395; IV 218
- см. также: Будда
- «Интернационал» IV 306, 487, 550 (цит.)
- Иоанн Кронштадтский (И. И. Сергиев) II 473; IV 223, 390
- Иоанниты (орден) I 525
- Иорданский Н. И. IV 324 (редактор журнала «Современный мир»)
- Иринеи Лнонский II 575
- Исидор III 313
- «Искра» II 321, 405, 435, 469 (споры за границей)
- Испания III 123
- Истомнна Н. К. IV 16 (Любимова), 17, 18 (Любимова)
- «Исторический, статистический и географический журнал, или Современная история света» IV 209 («Исторический и статистический журнал»)
- Италия
- Крестьянские волнения в 70-х годах XIX в. II 438 (деревенский социализм Италии)
- Рим IV 447
- Итало-турецкая война IV 297
- Ихоров З. (Озеров И. X.) IV 153, 271
- «Исповедь человека на рубеже XX века» II 438; 441; III 51; IV 153 (цит. неточн.), 167 (цит. неточн.)
- Ишлондский Н. Е.
- «Любовь, общество и культура» I 243 («самки каких-то насекомых»)
- Июльская революция 1830 года во Франции II 545 («В Париже, в тридцатом году»)
- Кадеты («партия народной свободы») II 639; III 241, 248, 259; IV 352, 363 (конференция Ка-де)
- «Выборгское воззвание кадетов» IV 510 («Выборг»)
- Кадомцевы О. М. и И. С. IV 37 (группочка парнишек)
- Казань II 116
- Казанский институт ветеринарии II 198
- Казн М. И. I 543
- Казот Ж. I 219

- «Влюбленный дьявол» I 219 («Любовь дьявола») «Калевала» II 173 (Хииси, Луохи, Вейнемейнен, Ильматар, Лемникейнен, Ильмаринен)
- Калигула Гай Цезарь IV 565 (император Рима)
- Калуга IV 218
- Кальвин Ж. II 656
- Каляев И. IV 301 (Каляевы)
- Кампанелла Т. I 91
- Кан Максим дю (Du Camp Maxime)
- «Париж» («Paris, ses organes ses fonctions et sa vie») IV 106
- Кант И. I 155; II 72, 129; IV 69, 125, 126, 490
- Кантемир А. Д.
- «К уму своему (На хулящих учение)» II 42 (цит.)
- Капнист Д. П. IV 563
- Капуль Ж. I 265 (à la капуль)
- Карабанов П. М.
- «Гренадеры-молодцы» IV 467 (цит.— пародия)
- Карабчевский Н. П. III 248 (знаменитый адвокат)
- Каразин Н. М. II 35; II 59; IV 509
- «Илья Муромец» II 59 (цит. неточн.)
- Каран д'Аш (Э. Пуаре) II 78
- Карачарово (село) — см.: Былины...
- Кареев Н. И. II 544 (депутация от прессы)
- Карийская каторга II 234 (Кара)
- Карл Великий I 52
- Карл Эйель IV 375 (король Румынии)
- Карлейль Т. IV 511
- Карпович П. В. II 341 (Карпов), 350, 433
- Каррьер М. I 155
- «Искусство в связи с общим развитием культуры» I 155
- Карцев — см.: Москва. Книжная лавка...
- Кассо Л. А. IV 269, 277, 297
- Катков М. Н. IV 48, 501
- Катон Старший I 419 («Карфаген надо разрушить»)
- Каульбарс А. В.
- Покушение III 321, 322
- Каутский К. IV 509
- Качков А. В. IV 58 (пароходство Качкова и Самгина)
- Квинтилиан
- «Марка Фабия Квинтилиана двенадцать книг риторических наставлений» I 543 (цит. неточн.)
- Кедрин Е. И. II 544 (депутация от прессы)
- Келлер Ф. Э. III 12
- Керенский А. Ф. IV 565
- Керженец II 192
- Кидд Б.
- «Социальная эволюция» IV 162
- Киев IV 347, 350. См. также: Всероссийская торгово-промышленная выставка...
- Кингсли Ч. IV 392
- «Ипатия» IV 392
- Киплинг Д. Р. IV 313
- Киреевский П. В. II 183; IV 77
- Киселевский И. П. I 421
- Клестяковский Б. А. IV 232 (семеро), 237 (семеро интеллигентов), 241 (семерка авторов), 242
- Китай II 27
- национально-освободительное движение IV 180
- боксерское восстание II 558 (брали... китайскую столицу)
- Буржуазная революция IV 273
- Пекин II 558
- Кичин Е. А. II 163, 164, 167
- Клавдий IV 99
- Клерон II 268
- Климент (Тит-Флавий) Александрийский I 112
- Клинггер М. I 516
- Клодт П. К. IV 360 (фигура царя), 376 (медные голые парни)

- Ключевский В. О. I 251, 405, 423, 546; II 137; IV 560
 — (Лекции. Литографированные издания) II 137
 — «Курс русской истории» I 251 («историю написал он»); IV 102, 560
 Ключников И. П.
 — «Жизнь» II 475; III 122 (цит. всточн.)
 «Книга для начального обучения закону божью...» II 487 (цит.)
 «Книга молебных песнопений» IV 367 (цит.)
 Кобозев Е. Е. (Ю. Н. Богданович) I 456
 Ковалевский П. И. II 13
 Козлов А. А. IV 206—207
 Кок П. де II 451
 Кок Э. IV 247
 Коковцов В. Н. III 310; IV 361
 Колбасов А. Г. (Ковбасенко) IV 515 (нелегальный боль­шевик)
 Коломна III 39, 39
 Колумб Х. I 333
 Кольцов А. В.
 — «Песня» I 500 (цит.)
 — «Что ты спишь, мужичок» II 191
 Комиссаржевская В. Ф. IV 312, 355
 Комиссаров О. И. II 381
 «Комиссия для безотлагательного выяснения причин недовольства рабочих...» II 580 (комиссия сенатора Шидловского)
 «Комические песни и русские куплеты разных авторов» I 519 (цит.)
 Конан Дойль см. Дойль К.
 Коневской И. IV 240
 Копвалов А. И. IV 324
 Конопницкая М.
 — «Как король шел на войну» III 262
 Конрад Д.
 — «Возвращение» II 267 (английский роман), 268
 Конт О. IV 126, 165
 Копосов А. П.
 — «Похоронный марш» II 603 («Вы жертвою пали...»)
 «Коран» II 335
 Корея. Аннексия IV 272
 Корибут Е. II 454 (художник), 455
 Коркин А. П. I 543 («русский гений»)
 Коркунов Е. М. II 242
 Короленко В. Г. I 415; IV 154, 267, 515
 — «Бытовое явление» IV 267
 — «Ночью» I 415 («О тараканах...»)
 Кортес Э. (Фернандо) I 333
 Кострома IV 344, 362
 Котельников П. Я. II 388
 Котошихин Г. К. II 39
 Коц А. Я.
 — «Интернационал» IV 306, 487, 550 (цит.)
 Кочура Ф. К. II 464, 619
 Крамской Н. Н.
 — Портрет М. Е. Салтыкова-Щедрина I 127 (бородатое лицо Салтыкова)
 «Красный крест» III 42; IV 384, 415, 420, 421, 423, 430, 432, 439, 468
 «Красный крест» «Народной воли» — см. «Народная воля»
 Крепостное право (отмена) и буржуазные реформы 1860—1870 I 22 (царь... обманул весь народ); II 377; IV 150 (эпоха великого раздора)
 Крестовский В.
 — «Папургово стадо» II 35 (пересказ анекдота)
 Крестовый поход детей II 541
 Крестьянская война в Германии 1524—1525 гг. II 98, 438 (баварское крестьянство); III 211, 212
 Крестьянские восстания в Харьковской и Полтавской

- губерниях в 1902 г. II 410—411, 423, 462 («дикая расправа с крестьянами»), 464, 625
- Крестьянский поземельный банк II 111, 154, 206
- Крильон (?) IV 85
- «Кровавое воскресенье» — см.: Первая русская революция
- Кромвель О. III 364
- Кронштадт — Андреевский собор IV 223
- Кропоткин П. А. I 259, 264—265, 330 (князя), 333; II 28; III 33 (Кропоткины), 177; IV 36, 77, 344
- Крукс У. III 177
- Крупенский П. Н. IV 297
- Крушеван П. Н. IV 297
- Крылов В. А. — «Жжшш на столе три свечки...» II 238
- Крылов И. А. II 135 — «Ворона и лисица» II 135 (цит.) — «Кот и повар» II 136 (цит.) — «Ляец» I 127 — «Пустынник и медведь» IV 543
- Крымов Н. П. IV 274
- Крымская война 1853—1856 гг. — Оборона Севастополя I 466; II 32 (Севастополь)
- Крюков В. С. — («Сказка о рыбаке и рыбке») (рисунок) I 26
- Крючков Козьма IV 377
- Кузнецовы I 538; III 175 (кузнецовские изразцы)
- Кузьмич К. П. — Убийство III 248 (адмирал)
- Кукольник Н. В. — «Сомнение» II 248 («Уймись, волнение страсти»)
- Куликов Н. И. — «Купец Калашников» (либретто оперы) I 212
- Купер Д. Ф. III 221
- Куприн А. И. IV 245 (литераторы), 352, 353, 479 — «Измурд» IV 479
- Курбский А. М. II 39
- Куропаткин А. Н. II 624
- Курочкин В. С. — «Бабушка» IV 316 — «Безумцы» II 508 (цит.) — «Песнь труда» II 643, 644
- Курций Марк IV 547
- Курье П. II 274
- «Курьер» II 247
- Лавальер Е. IV 70
- Лавров П. Л. I 108 (Вы обвиняете!..), 264—265, 376; II 98; IV 74 — «Исторические письма» I 108; II 98; III 240 — «Новая песня» IV 306 («Отречемся от старого мира...» (цит.))
- Лагерлёф Сельма IV 309 (шведка)
- Лаговский Н. К. II 363 (стрелял в Победоносцева)
- Лагор Ж. (Казалис Анри) I 219 — «Иллюзии» I 219
- Лактанций II 96, 97, 293 — «Творения Лактанция...» II 96 (сочинения), 534 (толстая книга)
- Ламарк Ж. Б. III 13
- Ланге Ф. А. — «История материализма и критика его значения в настоящее время» II 133
- Ланнер И. Ф. К. II 337 (ланнеровский вальс)
- Лаплас П. С. II 129
- Лассаль Ф. II 234
- Лауниц В. Ф. III 311
- Лаура I 134
- Лафарг Л. IV 329 (дочь Маркса)
- Лафарг П. IV 329 (зять Маркса)
- Лебон Г. II 108, 506; IV 130, 269 — «Психология социализма» II 108 («Социализм»); IV 269 — «Эволюция материи» IV 130

- Левитан И. И. I 269, 538;
II 295
- Левитов А. И. I 137, 415
- Ледермюллер М.
— «Микроскопические уве-
селения для души и глаза»
II 440
- Ложавя А. М. IV 16
- Лейбниц Г. В. II 99
- Лейкин Н. А. I 415
- Лекок Ш.
— «Принцесса Канарских ост-
ровов» (оперетта) I 203 («Тай-
ны Канарских островов»)
Патакос I 203
Бомбардос I 203
- Ленау Н. II 209
- Ленин В. И. II 321, 435, 436,
473, 477, 535, 632; III 317;
IV 16, 39, 60, 61, 71 (Улья-
нов), 80, 94, 95, 102, 129,
157, 177, 180 (Ильич), 234,
236, 257, 280, 314, 322, 364,
365, 414, 415, 444, 494, 510,
511, 535
— «Две тактики социал-демо-
кратии в демократической
революции» II 439
— Начало демонстраций IV
280 (на заводах сходки)
— «Объяснение закона о штра-
фах, взимаемых с рабочих
на фабриках и заводах» I
235 («О штрафах»)
— «Отдача в солдаты 183-х
студентов» II 321 (цит.)
— «Уроки революции» IV 281
«Ленский расстрел» IV 329,
335 (убийство рабочих), 340,
363
- Леонардо да Винчи IV 342, 565
- Леонид (царь Спарты) I 9
- Леонтьев К. Н. I 222; II
218, 229; IV 238, 501
— «Восток, Россия и славян-
ство» I 124, 222, 335, 445;
II 29, 218, 229
- Леонтьева Т. А. III 322
- Леопарди Дж. II 209
- Лепин Л. IV 49
- Лермонтов М. Ю. I 177 (Лер-
монтовы), 191, 250; II 275,
305; IV 342
— «Договор» III 200 (цит.)
— «И скучно, и грустно» II
289 (цит.)
— «Парус» II 440
— «Песня про царя Ивана
Васильевича, молодого опри-
чника и удалого купца
Калашникова» I 212
— «Слышу ли голос твой»
I 164 (пародия)
— «Спор» II 305 (цит.)
— «Утес» II 247 («Ночевала
тучка золотая»)
Лесаж А. III 285
— «История Жиль Блаза из
Сантьяны» III 285 («При-
ключения Жиль Блаза»)
Лесков Н. С. I 299; II 156;
III 138, 165; IV 146
— «На ножах» II 156; IV
146
Анна Скокова II 156 (Ван-
сюк); IV 146
— «Продукт природы» I 299
(цит. источн.)
— «Соборяне». Хроника
Ахилла Десницын III 138
Лже-Дмитрий Первый см.: От-
репьев Г.
Лже-Дмитрий Второй (Ту-
шинский вор) I 463
Ли-те-Гуайя — см.: Мифы
Ли Хунг-чанг I 556 (человек
среднего роста), 557 (ста-
рик Ли Хунг-чанг), 558,
559; II 68
Либер М. И. IV 517 (гоц-ли-
бер-даны)
«Лидваль и К°» IV 352
Лихтенберже А. III 196
— «Философия Ницше» III 196
Логинов И. С.
— «Марсельеза оборонцев» IV
375—376 (цит. неточн.)
Лодж Дж.
— «Жизнь и материя» I 90
(изложение рассуждений о
клетках), 265 («глаза—это
мозг»)

- Лодж О. III 177; IV 130
 Лозина-Лозинский А. К. (?)
 IV 302 (молодой человек,
 черноволосый, бледный)
 — «Мы прячемся от страха
 жизни» IV 302 (цит.), 303
 (цит.)
 Локоть Т. В. IV 345
 — «Оправдание национализ-
 ма» IV 345
 Ломброзо Ч. I 155 (некий
 итальянец); II 162
 Ломоносов М. В. I 59, 89, 335
 («мужик возвышается в
 президенты Академии наук»)
 — «На день восшествия на
 всероссийский престол...
 Елисаветы Петровны...» I
 110
 Лопатин Н. П. IV 197, 345
 — «Чума» IV 197, 345
 Лопухин А. А. IV 290, 302
 Лоран П.
 — «История Наполсона» III
 63
 Лордхунт П. Д. III 130, 131
 Лоти П. IV 25, 92
 Луис П. II 395
 Луначарский А. В. IV 177,
 227
 Львов В. Н. IV 561
 «Любила меня мать, обожа-
 ла...» (песня) II 346
 «Любимов и Сольве» (фирма)
 II 292
 Любимова — см. Истомина
 Н. К.
 Людовик Шестнадцатый I
 477
 Лютер М. II 656
 Лядов А. К. I 83
 — «Музыкальная табакерка»
 I 83
 Магомеданство I 336
 Мадач И. I 321
 — «Трагедия человека» I 321
 (значительная вещь)
 Мазаниелло Т. I 496
 Мазарини Д. IV 56
 Мазепа И. С. II 37
 Майков А.
 — «Fortunata» («Счастливая»)
 I 317 (цит.)
 Майн Рид — см. Рид Т. М.
 Макарий II 35
 Макаров А. А. IV 326 (премьер-
 министр), 335, 336, 337
 Маклаков В. А. IV 352
 Маковский К. Е. IV 202
 — «Боярский свадебный пир»
 (картина) IV 202 («Боярская
 свадьба»)
 Маколей Т. II 121
 — «История Англии» II 121
 Макс Г. II 457
 — «Свершилось» (картина) II
 457 (репродукция с Христа)
 Малиновский А. А. — см. Бог-
 данов А. А.
 Максималисты. «Союз социа-
 листов-революционеров „ма-
 ксималистов“» III 321
 Маллармэ С. I 208
 Мальтус Т. I 28, 227; II 374
 (неомальтузианство)
 Мамонтов С. И. I 539, 540,
 543; III 282
 — «Я — тот самый хан На-
 мык...» III 281—282 (цит.
 неточн.)
 «Манифест 17 октября» II 593,
 598 (событие), 640 (день кон-
 ституции), 641, 642, 654
 (день перелома русской
 истории), 656; III 133
 (конституция), 182, 259,
 304
 Марат Ж. П. II 627 (Мараты),
 IV 129
 Мария Антуанетта I 477;
 III 142
 Мария Стюарт II 121 (портр.)
 Марк Аврелий IV 310
 Марков Н. Е. IV 336, 368,
 482, 483, 562
 Маркс К. I 108, 212, 247, 254,
 264, 265, 274, 333, 334, 514;
 II 28, 46, 82, 97 (Марксово
 рождение), 107, 314, 315,
 470; III 109 (Марксы), 110,

- 162, 178; IV 76, 94 (Марксы), 104, 123, 129, 130, 145, 152, 153, 197, 234, 236, 270, 306, 370, 376, 405, 481, 490, 500, 508, 510, 511, 513, 535, 543
- «К критике политической экономии» II 183 (цит. неточн.)
- Маркс К. и Энгельс Ф.
- «Манифест коммунистической партии» II 572 (цит. неточн.); III 314; IV 368 (цит. неточн.)
- Марокканский кризис. Манифестация рабочих в Берлине по поводу анадирского инцидента IV 330
- Марс А. I 423; II 268
- «Марсельеза» IV 564 (гимн Франции)
- Мартов Л. IV 234, 260, 494
- Мартос И. П.
- Памятник Минину и Пожарскому I 463; II 367, 380 (спасители Москвы); IV 465
- «Маруся отравилась» (песня) II 346
- Масарик Т. IV 269
- «Философские и социологические основы марксизма» IV 269
- Маслов П. П. IV 234, 260
- Матвей Корвин II 18 (Стефан Корвин)
- Матейко Я.
- «Ян III Собески...» (картина) IV 463
- Матэ В. И. IV 259
- «Махзор. Молитвы евреев на новолетие» I 380 (цит.)
- Медведева К. П. II 661 (черноволосая женщина), 662
- Медведь (село) III 310
- «Медь» (синдикат) IV 44
- Международный конгресс 1878 г. (о пересмотре Сан-Стефанского мира) IV 397 (возместить немцам...)
- Мей Л.
- «Хотел бы в единое слово...» III 258 (цит.)
- Мейербер Д. IV 203
- «Пророк» (опера) I 484
- Мекленбург-Стрелицкий IV 563
- Мельников П. Н. III 334
- «В лесах» III 334
- «На горах» III 334
- Менделеев Д. И. I 333; II 406 (химик с мировым именем)
- Мендель Г. I 400
- Мензбир М. А. III 299
- Меньшиков М. О. I 132; IV 451, 517
- «О любви» I 132
- Мережковский Д. С. I 235; IV 11, 63, 100, 162, 178, 183, 198, 313, 345, 359, 392, 405, 452, 544
- «Большая Россия» IV 345
- «Вера» I 235 (цит.)
- «Грядущий хам» IV 63, 100, 326 (фраза), 452
- «Дети ночи» IV 359 (цит. неточн.)
- «Не мир, но меч» IV 183
- «Парки» IV 420 (цит. неточн.)
- «Юлиан-отступник» IV 392
- Мериме П.
- «Кармен» IV 76, 461
- Меркурий — см.: Мифы
- Мессалина Валерия I 139, 140; IV 215
- Местр Ж. де III 289 (цит.); IV 71
- Метерлиник М. I 224, 229, 231, 232, 236, 284, 290, 313 (Метелкин, Металкин); IV 153
- «Молитва» I 229 (цит.)
- «Пятнадцать песен» I 229
- «Слепые» I 224, 231, 233, 236, 284, 290; IV 153
- «Смерть Тентажиля» I 224
- Мешков Н. В. II 405 (пермский пароходовладелец)
- Микешин М. О.
- Памятник Екатерине Великой II 189 (монумент)

- Миклухо-Маклай Н. Н. III 225
- Микула — см.: Былины...
- Милицина Е. М.
- «Верёвка» II 450
- Милль Д. С. III 209
- «Система логики силлогистической и индуктивной» III 209—210
- Мильеран А. Э. II 312; IV 57, 326 (Мильераны), 494
- Мильтон Д. I 475
- Милоков П. Н. II 639; IV 152, 269, 330 (милоковцы), 336, 415, 449, 451, 514, 537 (Милоковы), 561
- «Очерки по истории русской культуры» IV 269 («Очерки»)
- Милютин — см.: Москва. Милютинины лавки
- Мин Г. А. III 121, 123, 305
- Минин Козьма (памятник) I 463; II 367, 378, 380 (смастителю Москвы); IV 465
- Минский Н. (Виленкин Н. М.) I 280 (Витебский, Виленский)
- «Прокаженный» IV 15 (цит. неточн.)
- Мирабо О. Г. I 53
- Миропольский А. А. IV 10, 240
- «Лествица» IV 10
- Миртов см. Лавров
- Мифы (Персонажи. Художественные образы)
- Адонис I 317
- Ариман II 100
- Бальдур II 173
- Брунгильда III 290
- Ваал II 100, 438; IV 289
- Валгалла II 14
- Валкирия II 350; III 290
- Венера I 93; IV 26
- Дионис I 251; IV 342
- Змей Мидгард II 176
- Изида III 325
- Колесница Джагернаута III 51
- Ли-те-Гуайя I 352 (китайский «бог нищих»)
- Меркурий III 340, 348
- Молох II 380
- Нарцисс IV 10
- Немезида IV 460
- Озирис III 325
- Опоньское царство I 336; III 132
- Ормузд II 100
- Орфей II 173
- Парки II 283
- Прометей I 446, 496; II 98; III 322; IV 55
- Сет III 325
- Укко II 173
- Харон I 313
- Эолова арфа II 362
- Юмала II 173
- Ярила II 36
- Михайловский Н. К. I 21, 212; II 183, 196, 349; IV 76, 345
- Мицкевич А. II 207; IV 463 (гипсовая голова...), 464 (то же)
- «Конрад Валленрод» II 207
- Мишель Луиза II 42
- «Мне не спится, не ложится» (песня) I 152
- «Мозер Г. и К.» I 444
- «Молитвослов» II 333; IV 237, 279
- «Молитвы при божественной литургии» I 315 (цит.)
- Молох — см.: Мифы
- Молчанов И. Е.
- «Было дело под Полтавой» IV 461
- Мольер Ж. Б. I 420
- «Жорж Данден» II 136
- «Тартюф» I 405
- Моммзен Ф. II 182; IV 394 (цит.)
- Монтелло Г. Л. де I 458 (посол Франции)
- Монтегюс (?) IV 109 (шансонье)
- Монтенэн К. де
- «Фиакр № 13» II 318 («Фиакр № 43»)
- Монтес Л. I 299

- Монассан Ги де I 164, 171, 172; II 92, 124 (Монассаны), 134; III 283; IV 12, 22 (памятник), 26, 52, 71, 83, 92, 112
 — «Менуэт» IV 52
 — «Наше сердце» I 294; III 283; IV 112
 Мариоль III 283; IV 112 (элегантный герой)
 Мишель де Бюри III 283; IV 83
 Элизабет Лезрю IV 112 (горничная)
 — «Сильна, как смерть» I 171, 172, 173
 — «Слова любви» I 164 (одни из героев Монассана)
 Мор Т. I 91 (Морус)
 Мордовцев Д. Л. II 37; IV 322
 — «Политические движения русского народа» II 412; IV 322
 Морли Д.
 — «О компромиссе» I 49
 Морозов Викула I 549
 — «Товарищество мануфактуры Викулы Морозова с сыновьями» I 549 (от Вукла Морозова)
 Морозов С.
 — «Т-во Никольской мануфактуры Саввы Морозова сына и К^о» I 549 (Никольская мануфактура)
 Морозов С. Т. II 405, 406, 542, 563 (человек с лицом татарина), 564 (татарин), 565, 567, 568, 570, 571; IV 94, 195
 Морозовы I 538
 Москва
 — Александровский вокзал I 478
 — Арбат II 328, 667; III 52, 55, 57
 — Булочная Филиппова II 156 (филипповские сухари), 413 (филипповская кофейня)
 — Большая московская гостиница II 641
 — Введенское кладбище III 15
 — Волхонка III 36
 — Исторический музей II 377, 380, 391
 — Китай-город II 328
 — Книжная лавка Карцева II 325
 — Красная площадь II 367, 377, 380, 391
 — Лобное место II 367, 380
 — Кремль I 423, 456, 458, 460, 484; II 133, 241, 327, 328, 329, 377, 379, 380, 381, 383, 390, 391, 393, 395, 396, 440, 632; III 79; IV 48
 Иван Великий храм-колокольня I 272; II 328, 330, 391
 Царь-колокол II 394
 Царь-пушка II 395
 Чудов Алексеевский Архангело-Михайловский монастырь I 424 (церковь Чудова монастыря)
 — магазин Елисева IV 544
 — Марьяна роща I 419
 — Милютинны лавки IV 212
 — Московская гостиница II 641
 — «Мюр и Мерплиз» (магазин) II 331
 — Никитские ворота II 666, 668
 — Ордынка II 328
 — Охотный ряд II 328, 534; III 31; IV 212
 — «Пекин» (ресторан) III 144
 — Петровский дворец I 460
 — Петровский парк II 198
 — Поклонная гора I 458
 — «Прага» (ресторан) II 331
 — «Стрельня» II 133, 347; IV 515 (модный кабаk)
 — Сухарева башня I 426
 — Тверская ул. II 413, 630, 635, 639

- Театральная площадь II 323, 641, 659; IV 250
- трактир Тестова I 432; II 124
- Третьяковская галерея II 133
- Французский театр-фарс (театр Омона) II 133 (капище), 336, 337, 343; III 318; IV 35, 50, 229, 547
- Храм Василия Блаженного II 378 (пестрая церковь), 383
- Храм Христа Спасителя (Москва) II 206
- Церковь Бориса и Глеба III 52 (церковь)
- «Эрмитаж» (ресторан) II 145
- Ходынское поле II 383, 433; III 86
- «Яр» (ресторан) II 133, 347; IV 251
- См. также: Московский художественный театр.—Московский университет.—Первая русская революция
- «Московский листок» II 163, 164; III 27
- Московский университет
 - Студенческие сходки и демонстрации в феврале 1901 года II 320 (студентов загоняют в Манеж), 321 (люди в зеленых пальто)
- Московский художественный театр II 388 (театр), 536 (художественный); III 267 (театр Станиславского); IV 251
- Московское вооруженное восстание — см.: Первая русская революция
- Мохаммед-Али IV 253 (шах)
- Моцарт В. А. I 208, 283, 401; II 10
- «Музыка небесных сфер» (оркестровая пьеса) I 540, 544
- Муйжель В. В. IV 352
- Муравьев II 35 (губернатор), 36
- Мусоргский М. П. I 247, 257
 - «Борис Годунов» (опера) Борис II 646
 - Дмитрий IV 419
 - «Хованщина» III 175
- Муций Сцевола III 133
- Мюнцер Т. II 477 (Фома Мюнцер)
- Мюссе А. III 166, 196; IV 11
 - «Баллада, обращенная к луне» III 166 (цит. неточн.)
 - «Исповедь сына века» III 196
- Мякотин В. А. II 544 (Депутация от прессы); IV 517
- Набоков В. Д. IV 337, 352
- «Нагаечка» (песня) II 260, 320; IV 305
- Надсон С. Я. I 49, 280, 333; II 348; IV 289
 - «Друг мой, брат мой...» I 280; II 653
 - «Наше поколение юности не знает» I 333; II 348 (цит.)
 - «Только утро любви хорошо...» II 453 (цит. неточн.)
 - «Умерла моя муза» I 49 (цит.)
- Наполеон Бонапарт I 414, 463; II 36 (Бонапартов поклонник), 153 (могила), 489; III 123 (Наплевон), 364; IV 55, 247, 304, 338, 352 (Наполеоны), 381, 491, 516 (Наполеоново счастье), 525, 565
- «Народная воля» (народовольцы) I 11 («несколько десятков решительных людей»), 12 (герои), 333, 356, 382 (эти уже провалились); II 207, 251, 261, 432
 - «Красный Крест» («Народной воли») II 155, 212, 233, 259, 346, 454, 501
- «Народное право» (партия) I 354 (народоправец); II 261; III 463; IV 16
- «Народные социалисты» (Энэсы) IV 291

- «Народу от народных представителей» III 259 (прокламация)
- Нарцисс — см.: Мифы
- Натансон М. А. I 419, 431 (купеческие дети); IV 16
- Наумов Н. И. I 415
- «Наша заря» IV 292 (легальные газеты меньшевиков), 321
- «Наши задачи (основные положения программы Союза социалистов - революционеров)» I 319 (проект программы «Союза социалистов»)
- Нежданова А. В. II 247 (сельская учительница)
- Некрасов Н. А. I 11 (самый чуткий поэт эпохи), 64, 82, 109, 127 (портрет), 363, 447; II 92, 124 (портрет), 187, 190, 267, 295, 354; III 315, 316; IV 281, 295
- «В больнице» I 305 (цит.)
- «В столицах шум, гремят витии» II 601
- «Железная дорога» I 431
- «Когда из мрака заблужденья...» I 49 (цит.); II 180; IV 295 (цит.)
- «Медвежья охота» IV 340 (цит.)
- «Мороз, Красный нос» II 126 (цит.), 190 (цит.); III 213 (цит.); IV 54 (цит.)
- «Недавнее время» II 135
- «Песни о свободном слове» IV 454 (цит.)
- «Размышления у парадного подъезда» I 11 (цит.), 23 (цит.), 29 (цит.), 105 (цит.); II 295 (цит.); IV 76 (цит.), 103 (цит.)
- «Русские женщины» I 64; II 187
- «Саша» I 82 («Рубка леса»), IV 267 (цит.)
- «Святелям» II 327 (цит.), IV 272 (фраза), 354
- «Тяжелый крест достался ей на долю» II 438
- «Убогая и нарядная» IV 139, 150 (цит.)
- Нелидов А. И. IV 276
- Немезиды — см.: Мифы
- Нерон III 123
- Нестеров М. В. I 270, 538; II 295
- «За приворотным зельем» (картина) (?) III 175 («У колдуна»)
- Нефедов Ф. Д. I 137
- Нечаев С. Г. I 259, 335, 361; II 156, 535 (нечаевское)
- «Нива» I 339; II 71, 380; IV 398
- Нижний Новгород I 419, 535; III 43; IV 362
- Всероссийская промышленная и художественная выставка 1896 года в Нижнем Новгороде I 534, 535, 536—539, 540, 541—543, 553—559; II 7, 10, 13, 20, 24 (праздник русского труда), 47, 224, 291, 308
- Нижегородская ярмарка 1896 года I 536—538, 544—546, 547 (всероссийское торжище), 548—554; II 7
- Нижегородская ярмарка: ежегодная — II 224, 291 (всероссийское торжище); IV 45, 49, 286 (полтора месяца с ума сходят), 344
- Никитин А. А. III 156
- Никитин И. С. IV 556
- «Вырыта заступом яма глубокая» IV 556 (цит.)
- Никпфоров А. (Лев) — см. Шанцер В. Л.
- Николаев Ю. IV 206—207
- Николай Негош, князь Черногорский II 32
- Николай Мирликийский, епископ I 416, 439, 440, 514
- Никон (патриарх) I 429 (никоновский крест); IV 339
- Ницше Ф. I 12, 221, 274, 399, 531; II 28, 108, 121, 315; III 137, 177, 345; IV 76, 165—166, 197, 490, 542, 543

- «Так говорил Заратустра» I 12, 531
 Нобель Э. Л. II 298
 Новгород
 — Церковь Спаса на Нередице IV 275 (церковь замечательная), 277
 «Новое время» II 106; IV 100, 253, 343, 451
 «Новое слово» IV 232
 Нордау М. I 208, 480 (ученый немец)
 — «Вырождение» I 480 (цит.)
 Ностиц Г. И. IV 276
 Ностиц М. П. IV 276 (дама с рыбьим хвостом)
 «Ню» II 78
- Оболонский И. М. II 423 (Сенахериб Харьковский), 625
 «Общественное движение в России в начале XX века» IV 234, 260
 «Общество заводчиков и фабрикантов» III 310, 311
 Овидий I 134; II 655
 Одинцов П. II 93, 94
 Одоевское кладбище (г. Одоев) I 66
 Одран Эдмон
 — «Маскотта» (опера) I 365; II 238
 Озерный край I 60
 Озеров И. X. — см. Ихоров З.
 Озирис — см.: Мифы
 Окладский И. Ф. I 11 («преданы одним из своих товарищей»), 356 («мны не взрываются» (покушение на Александра II))
 Оловянишников И. Т. I 540 (Окопишников)
 Олбридж А. I 423
 Омон Шарль — см.: Москва. Французский театр-фарс
 Оммулевский (И. В. Федотов) I 137; III 34
 «Онежские былины» см.: Былины
- Онэ Ж. IV 83
 Опекушин А. М.
 — Памятник Александру Второму II 327
 Опоньское царство — см.: Мифы
 Оптина пустынь II 47 (Оптин)
 Орлов Н. П. IV 307, 308, 309 (последний классик), 324 (последний классик народничества)
 Ормузд, Орфей — см. Мифы
 Островский А. Н. II 161, 228, 328, 334; IV 228
 — «Женитьба Бальзамниова» Бальзамниов I 556
 — «Лес» Несчастливцев II 534
 Отеро IV 323
 Отечественная война 1812 II 32 (Двенадцатый год)
 Отрепьев Г. I 463; II 102 (Дмитрий Самозванец)
 Оуэн Р. IV 77 (Оуэны), 180
 Оффенбах Ж. I 313; II 290; III 319
 — «Герцогиня Герольдштейнская» I 313
 — «Прекрасная Елена» II 231; III 319 (комедия)
 Агамемнон II 231
 Калхас II 231; III 318, 320
 Менелай II 231
 Одиссей II 24, 47, 229
 Пенелопа II 24, 229
 «Очерки по философии марксизма» IV 177, 234
- Панкхерст Э. III 242; IV 292
 Пантелеевы Г. Ф. и Л. Ф. III 221 (пантелеевские издания)
 Парацельс А. II 242
 Парвнайнен IV 568
 Париж II 545; IV 49, 106, 129
 — Версаль IV 106
 — «Кафе де Парр» IV 203
 — Лувр IV 46, 72

- Люксембургский музей IV 69
- Могила Наполеона II 153
- «Мулен Руж» IV 106
- Нотр Дам IV 12, 48
- «Терминус» IV 42
- «Фолл-Бержер» II 153; IV 49, 106
- Центральный рынок IV 72
- «Ша Нуар» IV 106
- Эйфелева башня IV 12 (Тур д'Эйфель), 26
- См. также: Всемирная выставка...
- Парижская коммуна. IV 337, 510 (безумие парижан 871 года)
- Парки — см.: Мпфы
- Паскаль Б. IV 179
- Пассек Т. П. I 485
- «Воспоминания» I 485 (цит.)
- Пеладан Ж. I 208
- Пеллисье Ж. I 516
- Первая мировая война IV 367, 372, 373 (манифест), 375, 376, 377, 378, 379, 380 (эти дни), 381, 389, 393, 394 (отечество в опасности), 404, 405, 407—409, 412 (проиграл в Польше), 414, 420, 423, 426, 428, 430, 432, 435, 438, 454, 456, 459, 460 (фронт), 461, 462, 463 (в окопе), 465—468, 475, 478 (грозные дни), 479, 480, 482, 483, 486, 487, 492, 493, 499, 501, 503, 506 (отступали из Галиции), 507, 516, 518, 524, 538, 540 (воевать—не хотят), 546, 551, 561, 570
- Антивоенные и революционные демонстрации и забастовки рабочих IV 516, 549
- «Высочайший манифест» 20 июля 1914 г. IV 373, 376, 377 (цит.)
- Июльская монархическая манифестация 1914 г. IV 367, 368, 369, 371, 372, 373
- разгром германского посольства IV 376, 377, 454
- «Обязательное постановление» ((О запрещении продажи спиртных напитков)) IV 384
- См. также: — «Всероссийский земский союз...» — «Всероссийский союз городов». — «Союз земств и городов»
- Первая русская революция (1905 г.) II 541—668; III 7—117, 148 (революция кончена); IV 154, 180 («1905—6 года»), 239 (пятый год), 308, 402, 416, 417, 435, 436, 450, 461, 477, 571
- Бузулукский резервный батальон III 117
- Восстание в Ростовском полку III 43, 50
- Восстание матросов в Кронштадте III 36; IV 57 (во флоте — восстания), 213 (восстание во флоте)
- Восстание матросов и солдат в Севастополе III 36 (восстал Черноморский флот); IV 57 (во флоте — восстания), 213 (восстание во флоте)
- Восстание на броненосце «Потемкин» II 591 (восстание в Черноморском флоте), 628 (дни «Потемкина»); IV 57 (во флоте — восстание), 213 (восстание во флоте)
- Всеобщая забастовка печатников II 629 («И газет, видно, нету»)
- Всероссийская политическая стачка II 628, 629, 655, 656; III 10 (8 октября), 36 («Борьба за восьмичасовой рабочий день»)
- Депутация литераторов и ученых к министрам 8 января 1905 г. II 544 (Депутация от прессы)
- Забастовка булочников (Филиппова) II 629, 635, 636, 637, 639, 658, 659; III 31

- Забастовка почтово-телеграфных служащих в Петербурге III 58
- Забастовка трамвайщиков II 629
- Иваново-Вознесенск. Общая забастовка текстильщиков II 591
- Монархическая депутация к царю III 220
- Коломна III 89
- Крестьянские волнения 1905 г. II 36
- «Кровавое воскресенье» 9 января II 542—572, 573 (девять тысяч положено), 574—578, 579 (трагическое событие), 581 (урок оплачен дорого), 582, 587, 588, 590, 608, 632, 649, 660 (на Выборгской стороне), 664; III 10, 11, 217, 392; IV 213, 340, 363, 550, 551, 563
- Люберцы III 102
- Московский Совет рабочих депутатов II 659, III 38, 41
- Московское вооруженное восстание III 33, 34, 39 (техническое училище, дом Российского страхового общества), 48—103, 217, 254, 305, 392; IV 109, 149 (взбунтовавшаяся Москва), 156, 214, 216, 340, 363
- Революционные события на улицах Москвы
- Благуща ул. III 51
- Воздвиженка ул. III 53, 55
- Грузины (улицы) II 629 (народ в Грузинах разогнали)
- Долгоруковский пер. III 15
- Знаменка III 53 (Александровское училище)
- Каланчевская пл. III 60, 189
- Каретный ряд III 51, 189
- Леонтьевский пер. II 634, 637
- Марьяна роща III 43
- Мпусы III 89
- Нижегородский вокзал II 629
- Никитская III 9
- Поварская ул. III 52
- Пресня III 76, 86, 93; IV 345 (дни восстания)
- Страстная пл. I 484; II 630, 655
- Самотека III 39
- Ходынское поле III 86 (Ходынка)
- Ноябрьская политическая стачка (в защиту кронштадтских матросов) III 36
- Николаевская железная дорога III 43, 85 (Николаевский вокзал), 88; IV 417
- Нижний Новгород III 43
- Орехово-Зуево III 43
- Петербургский Совет рабочих депутатов II 639; III 36, 39, 58 (забастовки), 84 (поругивали петербургских рабочих)
- Революционные события на улицах Петербурга
- Александровский сквер IV 477
- Биржевой мост II 552
- Васильевский о. II 557
- Выборгская сторона II 600
- Гороховая ул. II 561
- Зимний дворец I 259 (царский дворец); II 546, 550, 558; IV 367, 376, 544, 562, 563
- Каменноостровский II 554
- Марсово поле II 557, 558
- Мойка II 562
- Невский проспект II 543, 546, 558, 559, 561, 571, 572, 590; IV 367
- Певческий мост II 487, 562
- Полицейский мост II 487
- Самониевский мост II 547
- Троицкая пл. II 550
- Петровские клиники Московского университета III 14 (Петровская больница)
- Прохоровская мануфактура III 9, 86 (Пресня), 103

- Преображенский полк. Революционное выступление солдат III 310
- Рига (расстрел демонстрации) II 582; IV 459 (в пятом году в Риге)
- Саратов. Радищевский музей III 43
- Свеаборг. Военное восстание III 36; IV 57 (во флоте — восстания), 203 (убит в Свеаборге), 213 (восстание во флоте)
- Семеновский полк III 86, 121 (семеновцы), 311
- Тверь III 43
- Томск II 595
- Тула III 89
- Перселенческое управление II 206
- Перовская С. Л. I 496, 497; IV 86
- Перовский II 344 (студент в Симферополе)
- Персия III 365
- Революционно- демократическое движение IV 180, 253 («низложили» паха), 272, 299
- «Песни крестьян села Бело-вежского...» I 152 («Мне не спится...»)
- «Песни, собранные П. В. Киреевским» I 304 (цит. из былины); II 583 («на хозяине штаны...»)
- Песталоцци И. Г. I 524
- Пестель П. И. II 27
- Петербург (Петроград)
- Адмиралтейство II 543; IV 570
- Академия художеств I 221, 222 (выставка)
- Александро-Невская лавра IV 567
- Александровская колонна I 259; II 489, 559
- Александровский рынок IV 259
- Аничков мост IV 376
- Апраксин двор IV 259
- Биржа II 557
- Больница святого Николая IV 265
- Варшавский вокзал II 511, 527
- «Вена» (ресторан) IV 353
- Выборгская сторона II 546, 600, 637, 660
- Дворцовая пл. I 259; II 554, 558, 559, 621
- Дворянская ул. II 548
- «Европейская» (гостиница) IV 482
- Знаменская пл. II 543
- Исаакьевская пл. II 559; IV 371
- Исаакьевский собор I 259; II 559; IV 46
- Казанский собор I 247, 248; II 349; IV 371
- «Кресты» (тюрьма) I 388; II 192; IV 48, 145
- «Медведь» (ресторан) IV 334, 369
- Петербургский театр С. Ф. Сабурова в Пассаже IV 481 (театр Грановской)
- Петропавловская крепость I 259; II 540, 541, 554, 555
- Публичная библиотека II 545
- Сергиевская улица II 546; IV 559
- Троицкий мост II 647
- Фонарный переулок III 321
- Эрмитаж I 259; IV 168
- См. также: — Первая русская революция.—Петербургский университет.—Февральская революция
- «Петербургская газета» IV 278
- Петербургский университет
- студенческие волнения 1890-х годов II 159
- студенческие волнения в связи со смертью Л. Толстого IV 278 (студенты шумят), 292
- См. также: Студенческая де-

- монстрация у Казанского собора
 Петражицкий Л. И. II 243; IV 70
 Петрарка Ф. I 134
 Петрашевский М. В. II 27, 664
 «Петрашевцы» I 160, IV 208
 «Петроградский комитет большевиков» IV 549
 Петрункевич И. И. II 639
 Пешехонов А. В. II 544 (депутация от прессы); IV 517
 Пирогов Н. И. I 524
 Пиррон из Эллады IV 284
 Писарев Д. И. III 107 (писаревцы), 240, 249
 Писемский А. Ф. I 305; II 156, 434; IV 146, 190
 — «Взбаламученное море» II 156; IV 146
 — «Масоны» II 433—434 (скучный роман)
 «Пиф-паф! Раздался ритуфель кадрили...» IV 316
 Пифагор I 334
 Планкет Р. II 290
 Платон I 208
 Платонов С. Ф. IV 517
 Плевако Ф. П. II 162 (знаменитый адвокат)
 Плева В. К.
 — Убийство II 511, 522; III 185
 Плеханов Г. В. I 420 (плехановщина); II 392; III 77; IV 28, 61, 102, 235, 376, 451, 494, 509, 511
 — «Пора объясниться» III 77
 Плещев А. Н.
 — «Вперед без страха и сомнения...» II 287 (цит.)
 «По песочку бережком...» (песня) II 589
 По Э. II 370; IV 11, 242 (Поэ)
 Победоносцев К. П. I 335, 513; II 29, 159, 251, 404, 538, 587; III 318; IV 71, 238, 501
 — Покушение II 363, 427
 — «Московский сборник» IV 238
 «Повесть временных лет» IV 261 (цит.)
 Подлевский З. IV 514
 Пожарский Д. (памятник) II 367, 378, 380 (спасители Москвы); IV 465
 Познер В. II 344
 «Пойду в переулочек...» (чашушка) II 597
 Полежаев А. И. IV 70
 — «Четыре нации» IV 70
 Поликарпов М. А.
 — «Эпитафия» «куничихе Поликарповой» I 66
 Поликарпова I 66
 Половцев В. Н. IV 561
 «Положение о наказаниях уголовных» IV 128
 Полонский Я. П.
 — «В альбом К. Ш. ...» I 421 (цит.)
 — «Silentium» II 648 (цит.)
 Польское восстание 1831 года IV 477
 Померанцев А. И. II 380 («Нелепого строителя...») Помяловский Н. Г. IV 281
 — «Очерки бурсы» IV 281 («Бурса») Понсон дю Террайль П. А.
 — «Похождения Рокамболя» II 318
 Рокамболь II 419, 420
 «Последний нынешний денечек...» (песня) III 118
 «Пословицы русского народа». Сборник... В. Даля. I 336 («Не согрешись...»), III 173 (то же), 261 («Своей пустой ложкой...») «Посредник» (изд-во) IV 257
 Потапенко И. Н. III 345
 — «Любовь» III 345
 Потемкин Г. А. II 17, 18; IV 227
 «Потеряла я колечко» (песня) IV 355
 Потресов А. Н. IV 234, 260
 Потье Э.
 — «Интернационал» IV 306, 487, 550 (цит.)

- Похвальщик — см.: Былины...
 «Почин» (группа) IV 295—296
 «Правда» IV 321, 329
 «Правительственный вестник»
 II 310
 Працев И. IV 210
 Прево А. Ф.
 — «История кавалера де Грнё
 и Манон Леско»
 Кавалер де Грнё I 294
 Манон I 294, 510
 Прево М. III 352
 — «Полудевы» III 352 (полу-
 девы)
 Преображенский Ф. П. IV
 206
 — «Граф Л. Н. Толстой как
 мыслитель-моралист» IV 206
 Перафаэлиты I 516
 Пресняков А. I 356 («мины —
 не взрываются» (покушение
 на Александра II))
 Принц Т. III 321, 322
 «Продруд» (синдикат) IV 44,
 226
 «Продуголь» (синдикат) IV 297
 (уголь французы завоевали)
 Прометей — см.: Мифы
 Проппер С. М. (?) II 255
 (редактор бойкой газеты)
 Проскуряков (студент) II 344
 (тройное самоубийство в
 Ямбурге)
 Протагор I 193
 Протопопов А. Д. IV 337, 513,
 549
 Процесс 1-го марта 1881 года.
 I 11, 463; II 48, 363 (первое
 марта), 379 (первое марта),
 664 (люди 1 марта)
 Процесс 193-х IV 328
 Пругавин А. С. I 396; III 230
 (Кормилицы)
 — «Запросы народа и обязан-
 ности интеллигенции в об-
 ласти умственного развития
 и просвещения» I 396
 Прудон П. Ж. IV 94 (Прудоны)
 Прусско-французская война
 см. Франко-прусская вой-
 на...
- Прижев
 — «Пара гнедых» («Были ког-
 да-то и мы рысаками») (ро-
 манс) II 318
 «Псалтырь» I 344 (цит.); II
 365 («Блажен муж...»), 393
 (цит.), 476; IV 161 (цит.)
 Пуанкаре Р. IV 373 (презид-
 ент Французской респуб-
 лики), 414
 Пуаре А. Я. II 76, 77, 78,
 80, 612
 Пуатье Д. де II 268
 Пугачев Е. И. I 260, 463;
 II 18, 27, 37, 156, 485;
 III 216, 227
 Пуринкевич В. М. IV 297
 Путилов А. В. IV 568
 Пушкин А. С. I 114, 177 (Пуш-
 кины), 269, 280; II 190
 (няня...), 307, 562 (дом на
 Мойке), 578 (дом на Мойке);
 III 63, 107, 225
 — «Арап Петра Великого» I
 111
 — «Бесы» III 160 (цит.)
 — «Борис Годунов»
 Борис II 646
 Пимен III 63 (цит.)
 — «Воспоминания в Царском
 Селе» I 269 (цит.)
 — «Дар напрасный, дар слу-
 чайный» II 289 (цит.), 475
 (цит. — пародия); III 122
 — «Евгений Онегин» I 331
 (цит. неточн.); II 243 (Татья-
 на); III 134 (цит.) IV 315
 (цит.)
 — «Капитанская дочка» II 156
 — «Клеветникам России» II
 601; IV 404
 — «Медный всадник» I 200
 — «На холмах Грузии» I 252
 (цит.), 345 (цит.); II 307
 — «Пир во время чумы» IV
 120 (цит. неточн.)
 — «Письмо к П. А. Вязем-
 скому (май 1826)» II 453
 (цит. неточн.)
 — «Полтава» I 200 (цит. не-
 точн.)

- «Путешествие в Арзрум» IV 343 (цит.)
- «Руслан и Людмила» I 367
Голова I 367
Финн I 367
- «Сказка о рыбаке и рыбке» II 26, 562
- «Стихи, сочиненные ночью во время бессонницы» III 284 (цит.)
- «Туча» II 275
- «Утопленник» I 105 (цит.)
- «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» IV 151 (фраза)
- Рабле Ф. IV 70
- «Гаргантюа и Пантагрюэль»
Гаргантюа I 155
- «Рабочая газета» IV 280, 281 (передовая статья)
- «Рабочее знамя» II 214, 222
- Равашоль Л. Л. (Ф. А. Кенгштейн) II 339, 341 (анархист); III 318
- Радищев А. Н. II 108, 183
— «Путешествие из Санкт-Петербурга в Москву» II 108
- Разин С. Т. I 260, 463; II 27, 37, 156; III 51; IV 216
- Разумовский К. Г. I 335 (?) (мужик возвышается в президенты Академии наук)
- Рамо Ж. Ф. I 383, 386
- Распутин Г. Е. IV 201 (сибирский мужик), 213, 277, 313, 356, 453, 459, 515, 537
- Растрелли К. Б.
— Памятник Петру I I 211 (монумент)
- Рафаэль С.
— «Сикстинская мадонна» IV 20 (Мадонна)
- Рашель Э. I 423
- Ревашоль Л. II 339
- Революция 1849 г. в Германии III 33
- Революция 1848 г. во Франции III 33
- Рейнбот (Резвой) А. А. IV 204, 267, 268 (Рейнботы)
- Рекамье Ю. II 92, 221 (портрет), 454
- Реклю Э. III 221
— «Земля и люди. Всеобщая география» III 221 («Всемирная география»)
- Религиозно-философское общество II 476 (анархотеологи); III 179; IV 162
- Рембо А. Ж. II 59
- Ремянникова Л. А. II 431 (купеческие дети)
- Ренан Э. II 28; III 108; IV 206
— «Калибан» II 28
- Ренненкампф П. К. III 123, IV 297 (Ренненкампфы), 375 (разгром армии Самсонова)
«Речь» IV 377
- Рига II 582; IV 408, 459
- Рид Т. М. I 40, 356 (Майн Рид); III 221; IV 120
- Риман Н. К. III 121, 123
- Римский-Корсаков Н. А. I 247
— «На холмах Грузии» (романс) I 252, 345
— «Псковитянка»
Иван Грозный II 646
- Рихтер Э. II 107, 506; IV 9
- Ричардсон С.
— «Кларисса»
Ловелас II 192
- Рогожин — см.: Иконописное искусство
- Роденбах Ж. I 277, 284, 294
— «Прялка туманов» I 284
- Родзянко М. В. IV 336, 561, 566 (толстый человек)
- Родионов И. А. IV 345
— «Наше преступление» IV 345
- Родичев Ф. И. II 639
- Рожков Н. А. II 662
- Розанов В. В. IV 11, 284
— «Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского» I 217
- Розен Е. Ф.
— «Иван Сусанин» («Жизнь за царя», либретто) I 204 (цит.), 456, 541 (цит.)

- Ролан М. Ж. I 423; II 92; III 141 (мадам); IV 86, 366
- Ролина М. I 208
- Романовы II 121; III 7 (царская фамилия), 160; IV 201 (двор), 260 (царская семья), 302, 307, 313, 339, 383 (дочери Николая II), 535 (государство Романовых), 537
- 300-летие дома... IV 313 (семья царя), 328, 338, 339—341, 344, 347 (юбилей), 350, 362, 363, 374, 383, 488
- Александр Михайлович (великий князь) IV 448
- Александр Первый II 17 (Благословенный), 435; IV 339
- Александр Второй I 10 (бездарный потомок), 22 (царь), 544; II 48 (освободитель), 105 (царь), 379 (убиенный царь), 384, 385, 396; III 146 (портр.); 256 (портр.); IV 339, 397 (дедушка царя) Памятник II 327, 377 (Освободитель), 379 (царев дедушка), 380, 390 (православный царь), 393, 394, 412 (бронзовый царь), 440, 538 (памятник деду), 547, 632; III 79
- Покушение, убийство I 11, 356 («пистолеты стреляют...»), 456; II 48; III 8 (первое марта), 9, 238
- Александр Третий I 12, 523, 544 (отец); II 32, 84; III 9, 268; IV 196 (больной царь), 339
- Памятник IV 168, 215 (бородатый царь), 217
- Портрет II 585 (бюст); IV 116, 168, 185
- Александра Федоровна (царица) II 488 (высокая белая дама) 489; IV 46, 201, 213, 276, 302, 313, 338 (немкажена), 383, 406, 462, 487 (супруга государя), 501, 503
- Портрет II 600; IV 276 (царица), 313, 372, 501
- Алексей Михайлович II 34, 175
- Алексей (великий князь) IV 204
- Алексей (цесаревич) IV 363 (наследник престола), 372 (портр.), 383
- Борис Владимирович (великий князь) IV 203, 204
- Владимир Александрович (великий князь) II 542
- Дмитрий Павлович (князь) IV 537
- Екатерина II I 10 (талантливая немецкая принцесса), 460; II 17, 39, 42, 189 (монумент); IV 227, 398 (портр.), 444
- Елизавета Петровна II 35, 42, 175, 583; IV 339
- Михаил I 463; IV 339, 515
- Наталья Нарышкина (царица) IV 339
- Николай Первый II 41 (Николай Павлович), 50, 347; IV 339, 360
- Николай Второй (царь) I 25, 26, 260, 299, 422, 423, 431, 455—457, 460, 462 («Помазок божий»), 463, 474—476 (ада зиждитель), 477, 479, 481 («нужно судить, проклясть, казнить...» (царя)), 483 (государь), 540, 543, 544, 547, 549—558; II 7 (ничтожный человек), 8, 9, 41 (государь), 68, 344, 378, 385, 412 (голубоглазый молодой человек), 413, 429, 430, 441, 482 (земной...), 488, 489, 490 (ничтожный человек), 491 (царь карликовых людей), 496, 497, 532, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 555, 558 (он — циник), 563, 569, 573, 575, 578, 581, 593, 611, 621 (ничтожный царь), 629, 632, 634, 642, 658; III 20 (бездарный царь),

- 44, 53, 59, 61 (душегуб), 68, 99, 102 (трусливая свинья), 220, 221, 238 (сынок), 241, 242, 246—248, 261, 277, 304, 305, 306, 311; IV 39, 46, 255, 305 (Юпитер Романов), 326, 337—340, 363, 367, 375, 377, 383, 389, 393, 397, 406, 409 (государь), 412 (император), 413 (невежда), 414, 462, 469, 487, 488, 515, 527, 537, 549, 559, 564
- Коронация I 455 («Москва азиатски раскрашивала себя»), 456, 457 (торжество), 458—463, 477, 479, 481, 483, 488, 489 (фальфейсеры), 494; II 385
- Портрет II 159 (кариатура с надписью «Самодержец»), 160, 542, 587, 600; IV 372, 387
- Ольга Федоровна (великая княгиня) IV 448 (мать великого князя)
- Павел Первый I 211 (сумасшедший Павел); II 35
- Петр Первый (Великий) I 544; II 34, 37, 119, 336, 490; III 102, 364; IV 78, 139, 339, 389, 482
- Памятник I 199—200 (фигура буйного царя), 211 (монумент); IV 217, 482 («Медный всадник»)
- Петр Третий IV 339 (герцог Гольштейн-Готторпский)
- Сергей Александрович, великий князь I 458; II 385 (этот дядю боится)
- Федор Алексеевич (?) II 34
- Федор Иванович II 491
- Ромась М. А. I 355 (один знакомый); IV 16
- Роикер Б.-М.-В.
- Судебный процесс IV 241
- Ропет И. П. I 535
- Росетти Д. Г. I 506
- Рославлев А. С. II 539 (поэт — здоровенный парень), 540 (толстый поэт); 574, 576, 577, 644, 652, 653; IV 309 (толстый поэт), 405 (огромный такой)
- «Иуда» II 539 (цит.)
- «Черная рубаха» II 653
- Ростан Эдмон I 219
- «Принцесса Греза» I 219
- Ротшильд М. А. III 110
- Ронгросс Ж. I 516; II 114
- «Погоня за счастьем» (картина) II 114
- РСДРП II 216 (социал-демократические партии), 367 («седые»), 411 («заграничники»), 412, 476 (которая из двух партий), 535; III 60, 248 (левые), 307; IV 549
- Манифест... II 191, 192, 193, 195, 196, 198, 207, 214, 222, 225, 239, 251, 255
- II, III съезды... II 535
- Рубинштейн А. Г.
- «Купец Калашников» (опера) I 212
- «Ночь» (романс) I 205—206 (цит.); IV 304 (цит.)
- Руже де Лиль К. Ж.
- «Марсельеза» IV 563, 564
- Руссель (Н. К. Судзиловский) IV 105
- «Русская воля» IV 515 (публичная говорильня), 516 (министерская газета)
- «Русские ведомости» I 501; II 191, 212; III 43; IV 100
- Русско-азиатский банк IV 423
- Русско-германский торговый договор 1904 года III 205
- Русско-турецкая война 1877—1878 гг.
- Сан-Стефанский договор II 32 (Сан-Стефано); IV 397
- Оборона Шипки III 32
- Русско-японская война II 484 (объявление войны Японии), 485 (неслыханное вероломство), 517 (какие-то японцы), 536, 537 (Порт-Артур), 538 (объявление войны, манифестация), 539, 590 (заклочение мира), 615 (игра на

- Востоке), 624; III 99, 123, 207, 274 (к японцам сунулись); IV 204 (Цусима), 213, 255, 308, 340, 377, 389, 399
- Манифестация (монархическая) 4 февраля 1904 года II 485—490, 495, 538 (студенты на коленях перед дворцом), 543 (коленопреклоненная толпа), 621 («стояли на Дворцовой площади») «Русское общество для изготовления снарядов и военных припасов» IV 291
- «Русское слово» IV 100
- Руссо Ж. Ж. I 211
- «Рассуждения о науках и искусствах» I 211 («Discours»)
- Рутенберг П. М. II 565 (Мартын), 566, 568, 569
- Рухлов С. В. IV 406 (министр путей сообщения)
- Рыдзевский К. Н. II 544 (министры)
- Рылеев К. Ф. II 27
- Рысаков Н. I 11 (убили его (царя))
- Рябушинские IV 324, 414
- Савонарола Д. I 130
- Савина М. Г. I 418
- Сагрето Н. П. (Андрей Андреевич) II 472 (Анриан Андреев)
- Садко — см.: Былины...
- Сазонов Е. С. II 437 (купеческие дети), 511 (бомбой взорвали), 619; IV 296, 301 (Сазоновы)
- Сакн IV 129 (грязь, вроде сакской)
- Сакс Г. II 244, 245
- Салиас де Турнемир Е. А. II 318 (Сальяс)
- «Граф Тятин-Балтийский» II 318
- Салтыков-Щедрин М. Е. I 265, 421; II 348, 365, 404, 472—473, 476
- Портрет I 127; II 159, 317; III 91; IV 259
- «Господа Головлевы»
- Иудушка Головлев I 414
- «История одного города» I 109 («История города Глухова»)
- «Культурные люди» II 509
- «Очерки» IV 161 (Разуевы)
- Самгин А. П. IV 58 (пароходство Качкова и Самгина)
- Самсонов А. В. IV 375
- Санд Ж. I 531; II 268 (Аврора Дюдеван)
- «Санкт-Петербургские ведомости» II 494
- Сараханов К. К. I 138
- Сарду В. I 420
- «Сатирикон» IV 305
- Сахаров И. П. II 183
- «Сборник Кириши Данилова» I 304 (цит. из былины)
- Сведенборг Э. I 334
- Свифт Д. I 361; IV 69
- Святейший синод I 447 (но-синодски); IV 237 («Семь епископов...»)
- Севастополь I 466; IV 125
- Секст Эмпирик IV 69
- «Три книги Пирроновых положений» IV 69
- Сектантство II 71, 109; III 236, 237
- Баптисты II 113
- Бегуны III 244; IV 179
- Богомилы II 371
- Богословцы II 46
- Духоборы II 113 (южные секты), 125, 371; III 349
- «Духовный союз» III 332 (монтане, секта кушидонов)
- Еврействующие I 400
- Квакеры III 350; IV 92
- «Красная смерть» — самосжигатели I 335
- Меннониты II 356 (малмонит)
- Молокане («духовные христиане») I 136; II 113 (южные секты)

- Пашковцы II 113 (южные секты)
- Прыгуны III 395
- Скопцы I 335
- Словобожцы II 46; IV 235
- Субботники II 371
- Сютаевцы I 430 (сютаевец); II 396 (сютаевка)
- Хлысты I 335; II 392, 476; III 132 («взыскует пресветлого града Сиона»), 219, 236, 333 (кормилица), 376
- Штуцдисты II 113
- Семевский В. И. II 544 (депутация от прессы)
- Семипалатинская область I 135
- «Семь семионов, родных братьев» (сказка) IV 237
- Сен-Жюст Л. А. I 466
- Сенска Луций Анней IV 310
- Сенкевич Г. II 84; III 196
- «Без догмата» III 196
- «Камо грядеши?» IV 392
- «Огнем и мечом» II 84
- Сен-Симон А. К. IV 77 (Сен-Симоны), 500
- Серафим Саровский I 513
- Сервантес С. М. де I 205
- «Дон Кихот»
- Дон Кихот I 496; IV 90, 274, 314, 315, 321—323, 327, 331, 547
- Санчо IV 90, 274, 353, 358, 547
- Сергеевич В. И.
- «Земские соборы в Московском государстве» II 267
- Сергиев — см. Иоанн Кронштадтский
- Сергиев посад I 458
- Сергий (викарий) III 221
- Серебрянский А. П.
- «Вино» IV 304 («Быстры как волны...»)
- Серов А. Н.
- «Юдифь» (опера)
- Олоферн II 646
- Сет — см.: Мифы
- Сеченов И. М. I 90; II 522; III 317 (Сеченовы)
- «Симплициссимус» IV 9
- Синод — см. Святейший синод
- Спягин Д. С.
- Убийство II 427, 428—430, 432
- Скиталец С. Г.
- «Вы сказались, бессонные ночи» II 283; III 354 (цит. неточн.)
- Скитские П. Л. и С. Л.
- Судебный процесс. IV 155 (Святские), 241 (Критские)
- Скоблев М. Д. II 613
- Памятник II 633, 634
- «Скорпион» II 478
- Скотт В. I 69
- «Айвенго» I 69 («Иванго»)
- Слепцов В. А. I 137
- Слепцов П. А.
- Убийство III 241 (губернатора ухлопали)
- Слетов С. Н. IV 295—296
- «Слово» IV 324
- Смирнова Н. П. II 344 (тройное самоубийство в Ямбурге)
- Смоленск I 355
- Снегирев И. М. II 183
- «Современный мир» III 338; IV 324
- Сократ I 457, 513, 514; III 333 (Сократы)
- Соловьев А. К. I 11, 356 (пистолеты стреляют мимо цели)
- Соловьев Вл. С. III 244
- Сологуб Ф. III 74, 310, 325, 328; IV 101, 165, 522
- «Земное заточение» IV 522
- «Мелкий бес» III 327, 328 (цит. неточн.)
- «Мы плененные звери...» IV 165, 303 (цит.)
- «Не я воздвиг ограду...» IV 165 (цит.)
- О «Грядущем хаме» Д. Мережковского» IV 198 (цит.)
- «Чёртовые качели» III 74
- «Я — бог таинственного мира...» IV 101 (цит.)
- Сорокоумовские I 538
- «Социалисты-революционеры» партия (эсеры) II 216 (со-

- циал-демократические партии), 367 («серые»), 476 (которая из двух партий), 580, 584; III 9, 40—41, 201, 222, 248, 259, 321, 326; IV 37, 291 (навсегда скомпрометировала себя), 295—296
- «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» I 495
- «Союз Ганзы» — см. Германия
- «Союз городов» — см. «Всероссийский союз городов»
- «Союз земств» — см. «Всероссийский земский союз...»
- «Союз земств и городов» («Земгор») IV 420 (земгоргусары), 454, 455 (Союз), 468, 472, 545
- «Союз Михаила Архангела» III 252, 262 (организации монархистов); IV 363, 549 («союзники»)
- «Союз русского народа» II 512, 580, 588, 594, 598; III 247, 262 (организации монархистов), 303, 306; IV 300, 363, 549 («союзники»)
- «Союз сельских хозяев» — см. Германия
- «Союз 17 октября» III 41; IV 81, 363 («октябристы»)
- «Союз союзов» II 629
- «Союз социалистов-революционеров» I 319
- Союзный совет I 421
- Спенсер Г. I 12, 113; II 196
- «Грядущее рабство» I 12 (цит.)
- Сперанский М. М. II 36
- Спиноза Б. II 400, 401
- Станиславский К. III 267
- Станюкович К. М. I 137
- Старая Русса II 497 (в этом городе)
- Старообрядцы III 242
- Стачки текстильщиков в Петербурге 1895 и 1896 гг. I 494, 495, 512
- Стендаль I 517; II 155
- «О любви» I 517
- Степняк-Кравчинский С. М. I 136, 495
- «Подпольная Россия» I 495
- Стефан Баторий II 18 (Стефан Корвин)
- Стефенсон Д. I 140
- Столыпин А. А. IV 359
- Столыпин А. Д. IV 125 (отец)
- Столыпин Д. А. IV 126 (Конту поклонялся)
- Столыпин Н. А. IV 125 (предок)
- Столыпин П. А. III 246, 248, 256, 263, 304, 305, 321, 323, 331; IV 125 (саратовский губернатор), 345
- Взрыв на даче... III 321; IV 16
- Убийство IV 301
- Столыпинская реакция III 321 (спешит вешать), 323 (пеньковые галстуки), 324 (казни)
- «Столыпинская реформа» III 256 (отруба), 304, 323, 331; IV 253, 260, 261 («отрубники»)
- «Сборник речей...» IV 345 («Речи»)
- «Строельная книга города Пензы» (?) II 36
- Струве П. Б. II 349, 352, 435, 436, 445 («назад к Фихте»); IV 220—221, 232 (семеро), 233, 234, 237 (семеро интеллигентов), 241 (семерка авторов), 242, 279 (струвизм), 451
- «Предисловие к книге С. Витте „Самодержавие и земство“» II 435, 436
- «Ф. Лассаль» IV 234
- Студенческая демонстрация у Казанского собора II 349; IV 371 (дурные воспоминания)
- «Сувенир де Вильна» (муз. пьеса) I 181
- Суворин А. С. III 311; IV 334, 350
- Суворов А. В. II 613

- Суздаль I 267 (суздальское лицо)
- Сулержницкий Л. А. (?) II 143 (толстовец)
- Султанов Н. В.
— Памятник Александру Второму II 327 (зеленый памятник)
- Сун Ят-сен II 477
- Суриков И. З.
— «Я ли в поле да не травушка была» II 247 (цит.)
- Сусанин И. II 381
- Сухомлинов В. А. IV 405—406 (военный министр)
- Съезд «земцев-конституционалистов» и «Союза освобождения» II 639
- Съезд городских деятелей IV 303
- Съезд торгово-промышленных служащих IV 363 (съезд приказчиков)
- Сытин И. Д. IV 198
- Сютаев В. К. III 244; IV 77 (сютаевы)
— Сютаевы — см. Сектантство
- Талантов В. В. I 543 (другой осл)
- Тальма Ф. Ж. I 423
- Тальма А. Л.
— Судебный процесс IV 155
- Тан (В. Г. Богораз) II 507 (старый народник), 508 (старый революционер)
— «Долой бесправие» II 507 (цит.), 508; III 135
- Тараканова, княжна III 279
- Тарасов IV 37 (стреляются трое)
- Тарновский В. М. I 132
— «Половая зрелость, ее течение, отклонения и болезни» I 132 (устрашающая книга)
- Татарина Е. Ф. III 332
- Татарников III 123
- Ташкент I 135
- Твен М. II 364, 485
- Тверь I 419; III 43, 241
- Теория заимствований III 131 (о влиянии Востока на западноевропейский эпос)
- Тертуллиан IV 317
- Теруань де Мерикур I 423
- Тестов И. Я. см.: Москва. Трактир Тестова
- Тиберий IV 99
- Тиверцы III 131
- Тик Л. II 59
- Тимон Афинский II 13; III 254
- Тихвинский М. М. III 39 («человек с красивым, но неподвижным лицом»)
- Тихомиров Д. И.
— «Книги о книгах» (?) IV 152 («Программа домашнего чтения»)
- Тихомиров Л. А. II 133, 429; III 238; IV 238, 327
— «Почему я перестал быть революционером» IV 238
- Тихонов Я. I 356 («мины — не взрываются» (покушение на Александра II))
- Тобольский Иаков III 244, 245, 332
— «Размышления о духе, о плоти и Дьяволе» III 244 (рукопись) 245, 248, 332
- Толстая С. А. II 458; IV 106 (жена Л. Толстого), 273, 280
- Толстой А. К. III 211
— «Двух станов не боец...» II 206
— «Князь Серебряный» Митька III 211
- Толстой Д. А. II 251
- Толстой Л. Н. I 12 (голос другого гения), 27 (сиятельный граф), 28 (граф), 94, 108, 109, 121 (учитель), 122, 129, 136 (толстовцы), 169 (толстовцы), 203, 207, 211, 212, 236, 237, 254, 264—265 (его сиятельство из Ясной Поляны), 269, 277, 284, 304 (толстовские брошюры), 330 (графы), 333, 335 («ари-

- стократы нисходят в мужики», 377 (толстовство), 405, 420, 429, 514; II 15, 48 (графское учение), 116, 117, 150, 156, 194, 315, 318, 320, 391, 473, 587, 590; III 13, 33 (Толстые), 162, 164, 211, 273, 309, 316, 378; IV 11, 16, 77 (чудоковатый граф), 78, 162, 170, 191, 205, 206, 214, 257, 267, 271, 273, 281, 284, 287, 353, 391, 403, 479, 548 (толстовцы)
- Отлучение III 349; IV 237
- Уход из дома и смерть IV 270, 278—280
- Ясная Поляна IV 106, 278
- «Анна Каренина» I 149; IV 533 (встреча братьев)
- Анна I 149; IV 86
- Вронский I 149
- «Власть тьмы»
- Аким II 15
- «Война и мир» I 108, 254
- «Воскресенье» III 378
- «Крейцера соната» I 94, 129, 203; IV 267
- Позднышева II 318
- «Много ли человеку земли нужно» IV 278
- «Не могу молчать» IV 162 (цит. неточн.), 191, 267, 280
- «Плоды просвещения» III 275
- Аким II 15
- «Полкушка» IV 278
- «Сказка об Иване-дураке и его двух братьях» IV 78, («О трех братьях»), 278
- «Смерть Ивана Ильича»
- Иван Ильич II 318
- «Чем люди живы?» IV 224
- Толстой Я. Н. I 213
- Торговый договор с Германией IV 340
- «Требник» I 457 (цит.)
- Трейчке Г. II 183
- Трепов Д. Ф. IV 39
- Покушение II 427
- «Триодь цветная» II 333 (цит.); IV 279 (цит.), 353 (цит.)
- «Триумфы женщины. Из мира песен и любви. Овидий, Данте. Петрарка и Бокаччо» I 134, 146
- Коринна I 134
- Фиаметта I 134
- «Тройственное соглашение» (Анганта) IV 304 (дружественные отношения)
- Троице-Сергиева лавра II 143
- «Тропарь кресту и... молитва за отечество» II 489 (цит.)
- Трубецкой П. П.
- Памятник Александру Третьему IV 168, 215
- Туган-Барановский М. И. II 349; IV 45, 233
- Тула II 116; III 89
- Тургенев И. С. I 109, 119, 298; II 267, 417; IV 25, 190, 314
- «Полное собрание сочинений», т. 4 («Накануне» ... «Отцы и дети») II 417
- «Первая любовь» I 119
- «Рудин»
- Пигасов III 160
- Туркестан I 11
- Турция III 365
- буржуазная революция IV 180, 253, 272
- «Тысяча и одна ночь» III 285 («Шехерезады сказки»)
- Тютчев Ф. И. I 229, 516; IV 11, 13, 356
- «Душа моя — элизум теней...» IV 13 (цит. неточн.)
- «О чем ты воешь, ветр ночной...» IV 11 (цит.)
- «Эти бедные ссенья...» II 354 (цит.)
- «Silentium» I 229 (цит.); IV 356
- Уайлд О. IV 226
- «Душа человека при социалистическом строе» IV 226
- «Уж ты сад ли, мой сад...» (песня) II 651

- Уитмен У. IV 120
 Укко — см.: Мифы
 «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» II 124
 Ульрика-Элеонора IV 208, 209
 «Университетский устав 1863 г.» II 159
 Уоллес А. Р.
 — «Место человека во вселенной» I 115 (...люди на земле...)
 Уоллес Л.
 — «Бен Гур» IV 392
 Уорд Г. IV 229 (Уард)
 Уорд Л. IV 130 (Лесли Уорд)
 Успенский Г. И. I 48, 104, 137, 415; II 16, 365, 535; III 164, 182; IV 322, 431
 — «Будка» II 594
 — «Взбрело в башку» III 164
 Успенский Н. В. I 137, 415
 Устюг — см. Великий Устюг
 «Утро России» IV 324
 Ухтомский А. В. III 85; IV 417 (машинист)
 Ухтомский Э. Э. II 494
- Фабий Макспм Квинт Кункта-тор IV 495
 «Фабрианское общество» — см. Англия
 Фабр д'Оливе II 575
 Фабрициус I 557, 558, 559
 Фавр Ж. III 160
 Фай Э. II 129 (Файэ)
 Фальконе Э. М. I 199—200 (фигура буйного царя), 211, 544; IV 217, 484 («Медный всадник»)
 Фаррер К. IV 25
 Феваль П. II 451
 Февральская революция IV 549—571
 — Всеобщая забастовка IV 549, 551
 — Павловский полк IV 553, 556
- Петроград, революционные события на улицах города Адмиралтейство IV 570
 Литовский замок IV 553
 Оранпенбаум IV 562
 Сергиевская ул. IV 559
 Таврический дворец IV 560
 Таврический сад IV 559
 — Совет рабочих депутатов IV 571
 Федоров Н. Ф. II 123, 147; IV 107
 — «Выставка 1889 года...» II 123 (цит.), 147, 148, 291 (цит.); IV 78, 107
 Федосова Орна (Ирина) Андреевна I 540, 544, 545 (кривобокая старушка), 546, 547; II 7, 36
 Фейт Ю. А. II 639
 Фелье О. IV 83
 Фет А. А. I 151, 288, 317
 — «Люди спят, мой друг...» I 82 (цит.), 83 (цит.)
 Фигнер В. Н. I 496
 Филарет, митрополит III 122 (Макарий)
 — «Жизнь» II 475; III 122
 Филипп Второй IV 14, 15 (король Испании)
 Филиппов Д. И. — см.: Москва. Булочная Филиппова
 Финляндия II 172
 — Конституция II 159; III 247 («Финляндия хочет отложиться»); IV 272
 «Фиорды» IV 290
 Фихте И. Г. II 445, 470; IV 220, 234, 490
 Флавицкий К. Д. III 279
 — «Княжна Тараканова» (картина) III 279
 Фламарион К. I 123, 312
 Флеров Н. Н. II 521
 Флобер Г. I 282; IV 106, 342
 — «Мадам Бовари» I 149
 Фоввизин Д. И.
 — «Недоросль»
 Митрофанушка III 343 (недоросль)
 Форель А. IV 39

- Фосколо У.
— «Последние письма Джакомо Ортиса» I 510 (Ортисы)
- Фофанов К. М. I 151, 206
- Фра-Дольячино I 496
- Франк С. Л. IV 232 (семеро), 237 (семеро интеллигентов), 241 (семерка авторов), 242
— «Этика нигилизма» IV 230 (цит.), 231 (цит.), 245 (Вехисты правы...)
- Франко-прусская война 1870—1871 годов IV 19, 409 (в 71 году), 414 (за 71 год), 491
- Франс А. I 516; IV 12, 92
- Франциск Ассизский I 130, 361
- Франция II 110; III 268; IV 381, 491
— Парламент IV 46, 55, 279, 337
— Сорбоннский университет III 269 (Сорбонна)
- См. также: Великая французская революция. Ватерлоо. Всемирная выставка. Июльская революция. Парижская коммуна. Революция 1848 года
- Французская буржуазная революция конца 18 века—см. Великая французская революция
- Фребель Ф. I 524
- Фрейд З. IV 366
- Фридрих Второй IV 9
- Фрина из Элевсина II 230
- Фужер IV 323
- Фуллон И. А. II 566
- Фурье Ш. II 28; IV 77 (Фурьс)
- Халтурин С. Н. I 356 («бомбешки рвутся...» (покушение на Александра II)); II 381
- Харон — см.: Мифы
- Харьков II 116
- Хвостов А. Н. IV 277
- Хогарт У. I 423 (Гогарт)
- «Ходынка» I 464 (Ходынское поле), 467, 468—476, 477, 478—480, 481, 484, 485 (на родное несчастье), 486—488, 489 (катастрофа), 491 (люди дают друг друга), 494, 506; II 8, 93, 114, 327, 385, 412, 488, 490, 555, 564; IV 340, 363
- Хомяков IV 243, 497
- «Хороший тон» II 71, 107
- Хрусталеv-Носарь Г. С. II 639
- «Царь подобно Муцину...» (песня) III 133, 134, 135, 318
- Цезарь Юлий IV 227
- «Центральный военно-промышленный комитет» IV 376 (комитет), 549
- Церпинский К. В. (?) II 558 (Терпинский)
- Циммервальдская конференция IV 506 (Циммервальд), 509, 546
- Циммерман В.
— «История крестьянских войн в Германии» II 412
- Цицерон II 96
- Цусима — см.: Русско-японская война
- Цыганов Н. Г. I 213
- Цюрих II 133
- Чаадасв П. Я. I 218, 331; IV 77
- Чайковский П. И. I 83, 174; III 225
— «Евгений Онсгин» (опера); III 134 (цит. из арии) Татьяна II 243
— «На тройке» («Ноябрь») I 83 («Тройка») — «Хотел бы в единое слово» III 258
— «Я ли во поле не травушка была» II 247
- «Часослов» II 236
- Чеберяк В. В. IV 349
- Черемухин П. П. (?) II 533 (Черемисов)
- «Черная сотня» IV 549
- Чернов В. М. IV 227
- Чернышевский Н. Г. I 127 (портр.); III 317 (Чернышевские); IV 78, 281

- «Что делать?» I 119, 140
 Четвериков С. И. III 315
 Чехов А. П. I 298, 299, 415;
 II 242, 364; III 144, 196,
 283; IV 11, 74, 81, 165,
 199, 226 (портр.), 292, 443
 — «В Москве на Трубной пло-
 щади» IV 81 (цит. неточн.)
 — «Дядя Ваня»
 Дядя Ваня III 267
 — «Моя жизнь» III 283 (цит.)
 — «Скучная история» I 298;
 III 196
 — «Унтер Пришибеев» II 364
 Чириков Е. Н. II 506 (мод-
 ный писатель), 507, 508, 509
 Чита III 60
 «Что ты, сунженец, не весел...»
 (песня) II 214 (цит. неточн.);
 III 32 (цит. неточн.)
 Чуриков И. IV 390
 Чухнин Г. П. II 537
- Шаляпин Ф. И. II 645, 646—
 649, 652; III 309; IV 516
 Шамиссо А.
 — «Удивительная история
 Пестера Шлемпля»
 Питер Шлемиль IV 105
 Шанцер В. Л. II 624 («некто
 Марат»), 627 (Мараты), 655
 Шанявский А. Л.
 — Университет Шанявского
 III 37, 39, 189
 Шарапов С. Ф. II 395
 Шарко Ж. М. II 136
 Шафиров П. П. II 336 (министр
 еврей)
 Шашков С. С. II 123
 — «Русские женщины» II 123
 Шевырев С.
 — «История русской словес-
 ности» II 125 («ни в чох...»)
 Шейдеман Ф. IV 330, 365, 376
 Шекспир В. I 298; II 317;
 III 196; IV 127, 307, 313,
 342, 542
 — «Антоний и Клеопатра»
 Антоний IV 343
 — «Буря»
 Калибан IV 354, 360, 542
- «Гамлет» III 196 (цит.)
 Гамлет I 411; IV 343
 Могильщик III 403
 — «Ромео и Джульетта» I 411
 («Ромео и Юлия»)
 Ромео I 411, 413, 510
 Джульетта I 412, 510 (Юлия)
 — «Юлий Цезарь»
 Юлий Цезарь IV 127
 Шелли П. III 374; IV 11, 313
 — «Озмандия» III 374 (цит.);
 IV 11
 Шеллинг Ф. В. II 391
 Шерр И. III 319
 — «Комедия всемирной исто-
 рии» III 319 (цит.)
 Шестов Л. IV 198, 285, 313,
 544
 Шидловский Н. В. II 580
 Шидловский С. И. IV 561
 Шиллер Ф. II 23
 — «Разбойники»
 Карл Моор II 23
 — «Мудрецы» II 120 (цит.);
 IV 256 (цит.), 263 (цит.)
 Шингарев А. И. IV 352, 561
 «Шиповник» IV 290
 Шипка — см.: Русско-турецкая
 война
 Сихобанов А. Н. (?) IV 225
 (самарский купец)
 Шишков А. С. II 34
 — «Рассуждение о старом и
 новом слоге русского язы-
 ка» II 34
 Шлейермахер Ф. II 72
 Шмидт П. П. III 221
 Шмит Н. П. III 76, 102
 Шнелль (перелетная мастер-
 ская) IV 364
 Шопен Ф. I 174
 Шопенгауэр А. I 94, 129, 229;
 II 72, 209, 350; III 137; IV
 11, 69, 240
 — «Афоризмы и максимы» IV
 240, 241
 — «Мир как воля и представ-
 ление» I 93, 129 («Метафизика
 любви»)
 Шпагинский И. В. II 228
 — «Чародейка» II 228

- Шпильгаген Ф.
— «Между молотом и наковальной» I 10
Штакельберг IV 297
Штеккер А. II 529
Штирнер М. IV 36, 490
Штраус И. IV 206
Штук Ф. I 516 (Стук)
— «Грех» (картина) II 135; IV 188, 241
Шуйский Василий I 251
Шульгин В. В. IV 482, 561
Шуман Р.
— «Я не сержусь» (романс) IV 249
Шумский С. В. I 414
Шюре Э. II 575
- Щапов А. П. II 37; IV 78
Щегловитов И. Г. IV 277, 278, 336 (министр юстиции), 562 (штатский)
Щербатов М. М. II 108, 134
— «О повреждении нравов в России» II 108, 134 (цит.)
- Эльба, остров II 489
Эмар Г. I 356; II 434; III 221
Энгельс Ф. IV 130
— «Анти-Дюринг» II 438 (цит. неточн.); III 143 (цит.); 202 (цит.); IV 15 (цит.)
Эзэсы — см. «Народные социалисты»
«Энциклопедический словарь Брокгауза—Ефрона» IV 157, 264, 346, 451
Эолова арфа — см.: Мифы
Эрве Ф. II 290
Эрсия-и-Сувьига Алонсо де — «Араукана» I 205
— «Что такое любовь?» (оперетта) I 519 (цит.)
Эсеры — см. «Социалисты-революционеры»
- Эсхил IV 203
— «Эвмениды» IV 203
«Эх, бузулукцы удалые...» (песня) IV 421 (цит.)
«Эх, ночь темна...» (песня) II 590
«Эх, Пашенька...» (песня) II 652
- Юмала — см.: Мифы
«Юманите» IV 109
Юнг Э. III 286
— «Плач Эдуарда Юнга...» III 286, 287
Юсупов Ф. Ф. IV 537
Ющинский А. IV 349
- Яворский С.
— «Камень веры» II 35
Языков Н. М.
— «Из страны, страны далекой» (переработка) II 253 (цит.); IV 304 (цит.)
— «Пловец» («Нелюдимо наше море») III 132 (цит.)
Якимова А. I 356 («мины не взрываются» (покушение на Александра II))
Якоби В. Й. IV 398
Якубович-Мельшин П. Ф. II 274, 349
— «К Родине» IV 100 (цит.)
Ялуторовск I 11
Ямбург II 344
Янсен К. IV 179 (Янсен)
Ярила — см.: Мифы
Яровицкий А. В. (Корнев) II 521
Ярославль IV 362
Ярошенко П. А.
— Портрет Салтыкова-Щедрина III 91
Ясинский И. И. III 378
— «XXXIX глава „Воскресения“» III 378

**УКАЗАТЕЛЬ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ
(К ТОМАМ I—XXIV)**

А. А. Блок	XVII	221	599
«А кто там идет...»—Янка Купала, стих. (перевод)	XI	515	611
〈А. Н. Алексин〉	XVI	527	629
Анекдот	XVII	404	618
А. Н. Шмит	XVII	45	573
А. П. Чехов	VI	43	472
Арефьев—см. О Викторине Арефьеве			
Артист. С натуры	II	450	641
Афоризмы и максимы	VI	306	543
Бабушка Акулина. <i>Набросок</i>	II	362	635
Баллада о графине Эллен де Курси, украшенная различными сентенциями, среди которых есть весьма забавные	III	160	560
Барышня и дурак. <i>Рассказ</i>	XI	457	593
Биограф〈ия〉	I	468	576
Болесь	III	154	559
〈Большая любовь〉	X	633	749
Букоемов, Карп Иванович	VI	112	488
Бывшие люди	III	278	576
Бык	XX	440	627
Быт	XVII	217	598
В Америке	VI	237	522
В большом городе	XVI	434	612
«В глубине России»	XVI	398	606
В людях	XV	211	600
«В мир новый, мир иной...», стих.	I	492	584
В сочельник	V	343	539
В степи	III	174	562
В театре и цирке	XV	554	634
В ущелье	XIV	295	605
В Финляндии, стих.	XI	507	605
В Черноморье	II	252	622
Ванька Мазин	III	511	596
Варвары. <i>Сцены в уездном городе...</i>	VII	391	662
Варенька Олесова	III	61	551
〈Василий Буслаев〉	XIII	431	561
Васса Железнова. (Мать.) <i>Сцены</i>	XIII	179	518
Васса Железнова. <i>Второй вариант</i>	XIX	127	523
Васька Красный	IV	141	578

В. Г. Короленко	XVI	240	573
Вездесущее	XI	245	592
Весельчак	XIV	550	626
Весенние мелодии	VI	277	529
«Ветер в окно стучится...», стих.	XI	505	604
Ветеринар	XVII	154	589
Вечер у Панашкина	XIV	397	615
Вечер у Сухомяткина	XIV	409	616
Вечер у Шамова	XIV	385	612
В. И. Ленин	XX	7	527
Вместо послесловия	XVII	229	602
«Во мраке таинственной ночи...», стих.	I	450	573
«Вода и ее значение в природе и жизни человека»	III	427	592
Возвращение норманнов из Англии. По Тьерри	II	304	628
Вор. С натуры	II	462	642
Воробьишко	XI	333	581
Враги. Сцены	VII	485	673
«Время Короленко»	XVI	167	556
Всё то же. Повесть	XI	354	588
Встреча. Набросок	III	448	593
Встреча. Пьеса	XIII	151	514
«Встряска». Странички из Мишкиной жизни	IV	470	632
Вывод	II	57	594
Гарibaldi — см. <Джузеппе Гарibaldi>			
Гарин-Михайловский — см. О Гарине-Михайловском			
Герой («...На обрывке „Нового времени...“»)	XVII	176	591
Герой («...Уже в газетах было...»)	XIV	458	620
Голодные. С натуры	V	334	538
Голубая жизнь	XVII	464	622
Горемыка Павел. Повесть	I	293	554
Город Желтого Дьявола	VI	237	522
Город Мамоны. Мои впечатления об Америке (The City of Mammon. My Impressions of America)	VI	431	576
Городок	XVII	7	569
Городок Окуров	X	5	700
«Гость». Волжская картина	II	338	633
Гривенник	XIV	447	620
Гривенник. Эпизод из жизни одного романтика	II	439	640
Грустная история	II	314	631
Губин	XIV	179	593
«Далеко — безмерно далеко...», стих.	VI	382	557
Дачники. Сцены	VII	183	628
Два босняка. Очерк	II	155	618
Двадцать шесть и одна. Поэма	V	7	509
Девочка («Однажды вечером...»)	VI	94	483
Девочка («Среди больных...»)	III	527	596
Девушка и смерть. Сказка	I	27	512
9-е Января	VIII	349	499

Дед Архип и Ленька	I	54	521
Дележ	II	247	622
Дело Артамоновых	XVIII	93	494
Дело с застёжками	II	74	603
День в центре культуры	XX	268	603
«День сгоревший хороня...», стих	XI	501	603
Дети солнца	VI	295	645
Детство	XV	7	572
«Джузеппе Гарибальди» (Giuseppe Garibaldi)	VI	339	550
Дипломатия. Картинка с натуры	II	513	646
Для хроникш. Американский рассказ	II	561	652
Дора	XVII	164	589
«Дорогие мои дети!..», стих	XX	499	634
Достигаев и другие	XIX	61	507
Дружки	IV	62	563
Друзья. Рассказ	II	208	620
«Дядя Витя»	XI	486	596
«Евгений! Дарю тебе сию тетрадь...»	XI	492	598
Егор Булычов и другие. Сцены	XIX	5	492
Едут	XIV	352	609
Емельян Пиляй	I	34	514
Енблема	XVIII	32	486
«Е. П. Пешковой», стих	II	556	651
Ералаш	XIV	372	611
Еще о чёрте	IV	166	582
Жалобы	XI	7	527
Женщина	XIV	265	602
Женщина с голубыми глазами	II	325	631
«Живу я на Вере...», стих	I	441	569
Жизнь Климса Самгина. (Сорок лет). Повесть			
Часть первая	XXI	5	561
То же. Часть вторая	XXII	5	669
То же. Часть третья	XXIII	5	399
То же. Часть четвертая	XXIV	5	573
Жизнь Матвея Кожемякина	X	123	716
Жизнь пенужного человека	IX	5	520
Жизнь одного еврея	XIX	221	541
Жрец морали	VI	209	518
За бортом. Элегия	II	541	649
Зазубрина	III	166	561
Законник	XVII	189	594
Заметки из дневника. Воспоминания	XVII	5	564
«Записки d'-га Ряхина»	X	661	753
Записки из дневника	XVIII	401	539
Записная книжка («Приезд в Берлин...»)	VI	406	566
Записная книжка («Catenacci-Arnaud...»)	XI	508	605
Землетрясение в Калабрии и Сицилии	XI	238	569
Злодеи	VI	9	458

Знахарка	XVII	76	578
Зрители («Дружина героев сражалась...») . . .	VI	387	559
Зрители («Июльский день начался...»)	XIV	470	622
Зыковы. <i>Сцены</i>	XIII	293	549
И еще о чёрте	VI	297	540
«И прочее такое...», <i>стих.</i>	I	448	573
Иван Бóльнов	XX	324	608
Идиллия	III	395	590
«Иду межой среди овса...», <i>стих.</i>	XI	503	603
Из воспоминаний «Интересно умшрал...»	XVI	394	606
Из воспоминаний «Иоанн Кронштадтский» . . .	XVI	450	614
Из воспоминаний о В. Г. Короленко	XVI	422	610
Из воспоминаний о И. П. Павлове	XX	481	629
Из дневника («В мире живут...»)	XI	471	594
Из дневника («Убийственно тоскливое...») . . .	XVII	174	591
«Из жизни первобытных людей». <i>Схема мими-</i> <i>ческого представления</i>	XIX	173	530
Из письма	XVII	220	598
Из повести	VI	141	495
Из прошлого	XVIII	383	530
Извозчик. <i>Святочный рассказ</i>	II	373	636
Изложение фактов и дум, от взаимодействия ко- торых отсохли лучшие куски моего сердца	I	451	574
Изречения и правила	VI	315	546
И. И. Скворцов	XX	93	567
Илерми. <i>Баллада</i> . — Эино Лейно, <i>стих. (перевод)</i> .	XI	516	611
Иоанн Кронштадтский — см. Из воспоминаний			
Исключительный факт	I	244	551
Исповедь	IX	217	533
«Испорченная кровь — тот же яд...»	XII	259	593
Испытатели	XVII	131	587
Кашп и Артем	IV	78	566
«Как медведь в железной клетке...», <i>стих.</i> . . .	VI	370	555
Как меня отбрили... <i>Quasi una fantasia...</i>	III	403	591
Как нужно устроить домашнее хозяйство . . .	II	547	649
Как поймали Семагу	II	355	635
Как сложили песню	XIV	438	618
«Как странники по большой дороге...», <i>стих.</i>	I	443	571
Как я учился. <i>Рассказ</i>	XVI	403	607
Калинин	XIV	326	607
Камо	XX	345	615
Карамора	XVII	366	614
«Картины к инсценировке П. С. Сухотина			
«В людях»	XIX	404	550
Кирилка	IV	128	576
Кладбище	XIV	228	599
Клоун	XIV	464	621
Книга	XIV	427	617
«Когда бездейственная тишь...», <i>стих.</i>	XI	506	604

Колокол. <i>Набросок</i>	II	417	640
Колоша. <i>Набросок</i>	II	310	630
Коновалов	III	7	535
Конституция	VII	569	683
Короленко—см. В. Г. Короленко, «Время Короленко» и Из воспоминаний о В. Г. Короленко			
Король, который высоко держит свое знамя	VI	166	503
Кошмар. <i>Из дневника</i>	XVI	388	605
Кража	XI	159	552
Красавица	II	236	621
Красота	III	411	592
Крымские эскизы	III	525	596
Лев Толстой	XVI	260	578
Легенда о еврее	II	522	647
<Легенда о Марко>, <i>стих.</i>	VI	290	536
<Легенда о Муканне>	XI	186	559
Легенды о Тамерлане	XI	189	560
Легкий человек	XIV	501	623
Ледоход	XIV	154	592
Леонид Андреев	XVI	313	591
Леонид Красин	XX	50	552
Лето	IX	391	567
Лондон	VI	341	550
Люди наедине сами с собою	XVII	169	590
Макар Чудра	I	13	503
Ма-аленькая!	II	299	628
Мальба	III	343	583
Мальчик. <i>Рассказ</i>	XI	350	587
Мамаша Кемских	XVIII	13	483
М<арк> Т<вен>	VI	403	564
Мать	VIII	5	426
Мережковский—см. <Эпиграммы на Д. С. Мережковского>			
Месть. <i>Параллели</i>	I	202	548
Мечта	XVII	213	597
Мещане	VII	5	578
<Мещанин>	VI	383	557
Митя Павлов	XVII	220	598
Михаил Вилонов	XVIII	373	524
Михайловский—см. О Михайловском			
Мпша	XVI	377	605
М. М. Коцюбинский	XI	178	554
«Mob»	VI	264	522
Могильщик	XVII	92	580
Мои интервью	VI	166	500
Мои университеты	XVI	7	539
Мой спутник	I	123	537
Монархист	XVII	191	594

Мордовка	VIII	394	507
<Мудрая редька>	I	477	578
Мудрец	VI	310	545
Мужик. <i>Очерки</i>	V	363	541
Музыка (Musica)	XV	548	633
На базаре	IV	497	634
На дне. <i>Картины</i>	VII	107	598
На краю земли	XX	237	594
На пароходе	XIV	244	601
На плотях. <i>Пасхальный рассказ</i>	II	61	599
«...На реке раздался...»	XI	475	595
На соли	I	189	545
<На станции>	IV	531	635
«На страницы вашего альбома...», <i>стих.</i>	I	445	571
На улице. <i>Впечатления</i>	XVI	385	605
На Чангуле	XIV	534	625
На шхуне по Каспийскому морю (Im Segelboot über das Kaspische Meer)	XVI	464	616
<Наброски к роману о российском Жаке Валь- жане, добродетельном каторжнике>	XI	497	599
Н. А. Бугров	XVII	93	580
Наваждение. <i>Святочный рассказ</i>	III	501	596
Наш человек	XVIII	396	536
«Не везет тебе, Алеша!», <i>стих.</i>	I	432	566
Н. Е. Каронин-Петропавловский	XI	63	538
Немой. <i>Башкирская легенда</i>	III	445	593
Неприятность. <i>Эскиз</i>	II	348	635
Несколько дней в роли редактора провинциаль- ной газеты. <i>Прекрасная тема для остроумных людей. (Перевод с американского)</i>	II	263	623
Несколько испорченных минут	II	240	622
Несогласный	XI	446	593
«Нет! Там бессильна голова...», <i>стих.</i>	I	438	568
Неудавшийся писатель	XVII	149	589
Нилушка	XIV	203	595
Нищенка	I	228	550
Н. Ф. Анненский	XX	70	561
О беспокойной книге	V	492	563
О Викторине Арэфьеве	XX	256	599
О войне и революции	XVII	179	591
О вреде философии	XVI	196	566
О Гарине-Михайловском	XX	76	563
О единице	XX	488	631
О комарах	I	486	582
О маленькой фее и молодом чабане. <i>Валашская сказка</i>	I	155	544
О мальчишке и девочке, которые не замерзли. <i>Святочный рассказ</i>	II	181	619
О Михайловском	XVI	485	622

О первой любви	XVI	209	569
О писателе, который зазнался... <i>Фантазия</i>	V	481	550
О С. А. Толстой	XVI	358	600
О Сером	VI	292	538
<О Стасове>	XI	223	564
О тараканах	XVIII	35	487
О чёрте	IV	158	581
О Чиже, который лгал, и о Дятле—любители истины.	I	46	516
<Об И. Е. Репине и кн. И. Р. Тарханове>	VI	404	565
Об избытке и недостатках	XX	355	619
Об одном поэте	I	421	557
Один из королей республики	VI	194	517
Одинокий	II	342	633
Однажды осенью	II	48	592
Озорник	III	200	570
«Оливы пахнут горько...», <i>стих.</i>	XX	487	631
Орел	XX	423	626
«...отважно лжет...», <i>стих.</i>	I	446	572
Открытие. <i>Из мемуаров современника</i>	II	255	622
Открытие. <i>Этюд</i>	II	475	643
Отомстил... <i>Набросок</i>	II	497	644
Отработанный пар	XVII	213	597
Отшельник	XVII	235	604
Ошибка	I	97	529
<Павел Розанов>	XVI	490	624
Павлов И. П.—см. Из воспоминаний о И. П. Павлове			
Палач	XVII	129	586
Пастух	XVII	158	589
Патруль	VI	131	495
Паук	XVII	88	579
Пейзаж с фигурой	XX	380	623
Первый дебют	II	395	638
<«Первый раз я увидел эту женщину...»>	IV	545	637
Перед лицом жизни	V	490	561
Песни покойников. <i>Святочный рассказ</i>	V	359	540
Песня	XVI	427	611
Песня о Буревестнике	VI	7	451
Песня о слепых	V	496	563
Песня о Соколе	II	42	586
Петербургские типы	XVII	204	597
<Петр Васильевич>	XIII	440	569
Пешкова—см. <Е. П. Пешковой>			
Письма друзьям	XX	95	567
Письма к читателям <Л. А. Сулержицкий>	XVI	471	618
Письмо	XI	347	586
Письмо в редакцию	VI	307	544
«По небу желтому тащилась...», <i>стих.</i>	VI	378	555
По пути на дно	XIX	304	543

По Руси	XIV	141	578
По Союзу Советов	XX	107	570
«Поверка кончилась»	IV	534	636
Погром	VI	284	534
Пожар	XI	193	561
Пожары	XVII	15	571
Покойник	XIV	357	610
Поп Гапон. <i>Очерк</i>	VI	390	559
Послание в пространство	VI	323	548
Последние. <i>Пьеса...</i>	XIII	5	500
Последний день. <i>Рассказ</i>	XI	315	581
«Постыдно ныть в мои года...», <i>стих.</i>	I	433	566
«Поутру штору поднимая...», <i>стих.</i>	VI	386	558
Почтальон	II	398	638
Поэт. <i>Набросок</i>	III	418	592
Правдивое изложение случая с почтмейстером Павловым	XVIII	423	544
Правила и изречения	VI	314	546
«Праздник и ярмарка в заводском поселке»	XIII	433	566
Предисловие	VI	166	503
Прекрасная Франция	VI	174	506
Преступники	XIX	417	552
Приключение мистера Чарльза Крэк. <i>Американский рассказ</i>	II	565	652
Про Иванушку-дурачка. <i>Русская народная сказка</i>	XVI	430	612
Пробуждение	I	286	553
Проводник	XVIII	7	481
«Пропагандист»	XIX	232	542
Проходимец	IV	25	557
Прощай!	II	238	621
Птичий грех	XIV	442	619
Публика	VI	349	552
Пузыри. <i>Рассказ</i>	V	351	540
«Пять стихотворений 1918 года»	XVI	445	614
Работяга Словотеков	XIX	179	533
Разговор по душе. <i>История маловероятная, но вполне возможная</i>	I	217	548
Рассвет	I	442	571
Рассказ	XX	252	598
Рассказ о безответной любви	XVII	261	607
Рассказ о герое	XVII	307	610
Рассказ о необыкновенном	XVII	522	625
Рассказ об одном романе	XVII	340	612
Рассказ Филиппа Васильевича	VI	97	485
Рассказы о героях	XX	289	605
Рассказы 1922—1924 годов	XVII	233	603
Репетиция	XVII	434	620
Репин—см. «Об И. Е. Репине...»			
Рождение человека	XIV	143	588
Рождественские рассказы. <i>Рождественский рассказ</i>	III	492	596
Розанов—см. «Павел Розанов»			

Роман	III	435	593
Романтик	VIII	374	505
Русские сказки	XII	167	564
Русский царь	VI	182	513
«Рыжая, как ржавое железо...», стих.	XI	504	603
С природы	VI	295	539
Савва Морозов	XVI	498	624
Садовник	XVII	186	593
Самовар	XI	341	584
Самоубийство	II	189	619
Сан-Франциско	VI	321	547
Свадьба. <i>Очерк</i>	II	431	640
Светло-серое с голубым	XIV	422	617
Свидание. <i>Набросок</i>	IV	491	633
Свободные дни. <i>Этюд</i>	III	475	595
«Село Комарово когда-то расположилось...»	XX	500	664
<Серафим Саровский>	XX	496	632
Сергей Есенин	XX	62	558
«Сердитый пес породы волкодавов...», стих.	VI	380	556
«Сим докладываю вам...», стих.	II	555	650
«Синими очами океанов...», стих.	VI	381	556
Сирота	V	338	539
Сказание о графе Этельвуде де Коминь и о монахе Томе Эшере. <i>По хронике о битве при Гастингсе</i>	II	452	641
Сказка («Жила на земле девушка...»)	II	289	626
Сказка («Жил-был статский советник...»)	XII	239	590
Сказки об Италии	XII	7	537
Скуки ради	IV	7	555
Слепота любви. <i>Легенда</i>	II	520	646
Случай из жизни Макара	XIV	106	572
Случай с Евсейкой	XI	336	583
Случай с Лузгиным	XVIII	410	542
Смешное	XVII	176	591
«Снова кровохарканье...», стих.	XX	498	633
Сны	XVIII	417	542
Собака	VI	304	542
Советская эскадра в Неаполе	XX	258	601
Солдаты	VI	131	495
Соло. <i>Этюд</i>	II	504	645
Соловей	II	570	653
Сомов и другие	XIX	317	544
Сон («Зое было двенадцать лет...»)	XVIII	433	546
Сон («...Пароход шел вниз...»)	II	256	648
Сон Коли	I	255	552
Союзники. <i>Фельетон</i>	II	534	649
Средство против семейных драм. <i>Тема для романа</i>	XI	462	594
Ссора. <i>Набросок</i>	V	321	537
Старик. <i>Миниатюра</i>	VI	316	547
Старик. <i>Сцены</i>	XIII	367	549

Старуха Изергиль	I	76	522
Старый год. <i>Сказка</i>	II	391	637
Стасов — см. О Стасове			
Степан Разин. <i>Народный бунт в Московском государ- стве 1666—1668 годов</i>	XIX	184	536
〈Стихи на могиле Д. А. Латышевой〉	I	491	584
〈Стихи. Наброски〉	XVI	482	620
Сторож	XVI	138	558
Страницы из моей жизни 〈Автобиография Ф. И. Шаялина〉	XII	265	594
«Страсти-мордасти»	XIV	517	624
Сулержицкий — см. Письма к читателям...			
Супруги Орловы	III	219	573
〈Сцена для импровизации〉	XIII	437	567
Счастье	XIV	454	620
Тарханов — см. 〈Об И. Е. Репине и кн. И. Р. Тар- ханове〉			
Твен — см. М<арк> Т<вен>			
Театральное	XV	560	636
Теремото	XX	282	604
Тимка	XIV	482	622
Товарищ! <i>Сказка</i>	VI	125	492
Товарищи	II	93	609
Толстая С. А. — см. О С. А. Толстой			
«Только я было избавился от бед...», <i>стих.</i>	I	431	565
Тоска	II	108	611
Три дня	XI	84	548
Трое	V	23	513
Тронуло. <i>С натуры</i>	II	443	641
Трубочист	II	467	643
Туман	XX	376	623
Тьфу!	VII	565	682
Тюрьма	VI	63	480
У схимника. <i>Эскиз</i>	II	403	638
Убежал	I	270	553
Убийцы	XVIII	20	484
〈«Уважаемые покупатели!»〉	IV	533	635
Умп	III	525	596
Утро	XI	493	598
Учитель чистописания	XVII	144	588
Факты	XX	105	569
Фальшивая монета. <i>Сцены</i>	XIII	235	528
Фарфоровая свинья	IV	478	632
Федор Дядин. <i>Набросок</i>	XI	227	566
Финоген Ильич	IV	504	634
〈Фольклорная запись〉	XX	519	635
〈Фольклорные записи〉	I	493	585
Фома Гордеев	IV	179	585

Фотограф из Симбирска	XVIII	421	543
Хан и его сын	II	86	606
Ход коня	XIX	260	542
Хозяева жизни	VI	222	520
Хозяин. <i>Страница автобиографии</i>	XIV	5	564
Хороший Ванькин день. <i>Эскиз</i>	IV	461	632
Христославы	IV	484	632
<Христофор Букеев>	XIX	390	549
Царство скуки	VI	250	522
Чарли Мэн	VI	325	549
Часы	III	456	594
Часы отдыха учителя Коржика. <i>Очерк</i>	II	410	639
Челкаш	II	7	581
Человек	VI	35	460
Читатель	IV	112	570
«Читают Пушкина...», <i>стих.</i>	XI	496	598
Чудаки. <i>Сцены</i>	XIII	85	506
Чужие люди	XVII	58	576
Шабры. <i>Рассказ</i>	III	461	595
Шалапин Ф. И. — см. Страницы из моей жизни...			
Шорник и пожар	XX	382	624
Экзекуция	XX	395	625
<Эпиграммы на Д. С. Мережковского>, <i>стих.</i>	II	557	651
«Это дивная рамка была...», <i>стих.</i>	I	444	571
Юзгляр (Рассказ киргизца), <i>стих.</i>	I	439	568
<«Я вам не помешаю?..»>	X	685	756
<Яков Богомоллов>	XIII	441	570
Яков Иванович	VI	385	558
Ярмарка в Голтве	III	187	567
Ярмарка. <i>Из повести «Всё то же»</i>	XI	425	592
Яшка. <i>Сказка</i>	XVI	442	613

СПИСОК ИСПРАВЛЕНИЙ И ОПЕЧАТОК К ТОМАМ I — XXIV

Том	Страница	Строка	Напечатано	Должно быть
I	235	20 св.	из избитого со- венка	на избитого со- венка
«	509	11 сн.	писал Н. Осокин	вынужден был писать даже такой буржуазный кри- тик, как Н. Осо- кин
«	568	21 св.	в книге:	в книге <i>Г и его время</i> , а затем в книге:
«	569	12 сн.	в газете	в журнале «Ле- топись», 1917, № 1, а впоследствии в газете
II	389	9 сн.	когда от открыл	когда он открыл
«	641	10 сн.	6 июля	6 июня
«	644	1 сн.	на нижегородской	в Петербурге и в Москве в мае 1896 г., а затем на ни- жегородской
«	653	13 св.	С. С. Гусев	С. И. Гусев
III	230	10 св.	у меня нет	нет у меня
«	540	6 св.	С. П. Дороватов- ского	Н. С. Дороватов- ского
«	561	12—13 св.	«Свободное искус- ство»	«Свободный жур- нал»
V	218	15 сн.	пошел с нею	и шел с нею
«	«	12 сн.	и думал он.	подумал он.
VI	536	16 св.	при нотах	в «Харьковском листочке», 7(20) мар- та 1902 г., и за- тем при нотах
«	558	20 сн.	в жизни, резко выставить	в жизни. Резко выставить
«	563	14 св.	к В. К. Плеве	к С. Ю. Витте
«	575	13 сн.	23 или 24	23 или 24 октября

Том	Страница	Строка	Напечатано	Должно быть
IX	551	21 св.	правды: первый	правды (первый
X	183	4 сн.	Она с нами живет	Она сама живет
XI	530	11 сн.	предполагалась	состоялась
XII	622	5 св.	Страницы машинописи	Страница машинописи
XIII	125	4—5 св.	Бот вам совет	Вот ваш совет
XVII	88	13 сн.	подъячего	подьячего
XVIII	523	14 св.	Г. В. Распутин	Г. Е. Распутин
XIX	534	19 св.	сообщившем	сообщившим
«	540	14 св.	прибывшем	прибывшим
XX	129	5 св.	в целях	в цепях
«	236	6 св.	процесс этот,	процесс этот
«	554	13 св.	Крутобайкальской	Кругобайкальской
«	562	3 сн.	Назарьевна	Назарьева
«	569	19 св.	в б. Николо-Уг- решском монасты- ре возле Болшева	в б. Николо-Уг- решском монасты- ре
«	582	22 сн.	Абхазской ССР	Абхазской АССР
«	593	2—3 св.	Петроградско- го ЧК	Петроградской ЧК
«	626	9 св.	гл. 26, стих 260.	гл. 26, стих 26.
«	629	16 сн.	Г-30, ст. 24	Г-30, т. 24
XXII	199	6—7 св.	сказаза ему	сказала ему
«	647	12 св.	дьявольски умный	дьявольски умный
XXIV	241	10 сн.	Скритских	Критских

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	5
МАТЕРИАЛЫ, ЗАМЕТКИ И НАБРОСКИ К «ЖИЗНИ КЛИМА САМГИНА»	7
ПРИМЕЧАНИЯ К «ЖИЗНИ КЛИМА САМГИНА»	
Условные сокращения	37
К творческой истории произведения	41
Первые отклики читателей и критики	71
Реальный комментарий	111
Часть первая (т. XXI)	111
Часть вторая (т. XXII)	202
Часть третья (т. XXIII)	350
Часть четвертая (т. XXIV)	444
Указатель имен, названий и событий, упоминаемых в «Жизни Клима Самгина»	599
Указатель художественных произведений (к томам I—XXIV)	642
Список исправлений и опечаток к томам I—XXIV	653

*Печатается по решению
Президиума Академии наук СССР
и Комитета по печати
при Совете Министров СССР*

*

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Л. М. ЛЕОНОВ (главный редактор),
Н. Ф. БЕЛЬЧИКОВ, **Б. А. БЯЛИК**, **С. С. ЗИМИНА**,
Г. М. МАРКОВ, **А. И. МЕТЧЕНКО**, **А. С. МЯСНИКОВ**,
В. С. НЕЧАЕВА, **В. В. НОВИКОВ**,
А. И. ОВЧАРЕНКО (зам. главного редактора),
В. М. ОЗЕРОВ, **Б. Л. СУЧКОВ**, **Е. Б. ТАГЕР**,
К. А. ФЕДИН, **М. Б. ХРАПЧЕНКО**, **В. Р. ЩЕРБИНА**

Тексты Горького подготовила и примечания к ним составила
Р. П. Пантелеева

Комментарии к «Жизни Клима Самгина» составили: *И. А. Бочарова*,
С. Я. Бродская, *Л. Г. Бухарцева*, *Л. П. Быковцева*, *И. И. Вайнберг*,
Т. Б. Дмитриева, *Н. Н. Жегалов*, *Б. П. Кирдан*, *А. М. Крюкова*,
Э. Я. Мирова-Флорин, *А. И. Овчаренко*, *Р. П. Пантелеева*, *М. М. Пеш-*
кова, *Е. И. Прохоров*, *И. А. Ревакина*, *А. Д. Смирнова*, *И. И. Соколова*,
Е. А. Тепишева, *В. Ю. Троицкий*, *В. Н. Чуваков*, *Ю. И. Шедова*

Редакторы двадцать пятого тома
И. И. Вайнберг, *Н. Н. Жегалов*,
М. А. Семашкина, *И. С. Черноуцан*

*

Редактор издательства *А. И. Корчагин*
Оформление художника *Н. А. Седельникова*
Технический редактор *О. М. Гуськова*
Корректоры *Л. Д. Вуль*, *В. А. Гейшин*

*

Сдано в набор 17/X 1975 г. Подписано к печати 29/IV 1976 г.
Формат 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 1.
Усл. печ. л. 37,9. Уч.-изд. л. 39,4. Тираж 298 300 экз.,
Тип. зак. № 3424. Цена 1 р. 50 к.

*Издательство «Наука» 103717 ГСП,
Москва, К-62, Подсосенский пер., 21
Ордена Трудового Красного Знамени
Первая Образцовая типография имени А. А. Жданова
Союзполиграфпрома
при Государственном комитете Совета Министров СССР
по делам издательства, полиграфии и книжной торговли.
Москва, М-54, Валовая, 28*

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY