

Д-ръ ГЕНРИХЪ ГРЕЦЪ,

Профессоръ Бреславдскаго университета, Почетный членъ
Королевской Испанской Академіи исторіи Мадрида и Исто-
рическаго общества Техаса.

ИСТОРИЯ ЕВРЕЕВЪ

ОТЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ ДО НАСТОЯЩАГО.

Съ портретами Генриха Грца, Маймонида, Абрабанела, Манаси бенъ
Израиль, Иосифа-Соломона Делмедиго, Спинозы и Моисея Менделсона.

ПЕРЕВОДЪ СЪ 2-го ИСПРАВЛ. и ЗНАЧИТЕЛЬНО ДОПОЛНЕННАГО
ПОСЛѢДНЯГО ПЪМЕЦКАГО ИЗДАНІЯ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Д-РА ВЕНІАМИНА ШЕРЕШЕВСКАГО.

ТОМЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Отъ начала Менделсоновской эпохи до новѣйшаго времени
(1750—1848).

Съ приложеніемъ портрета МОИСЕЯ МЕНДЕЛСОНА.

Изданіе книжнаго магазина ШЕРМАНА.

ОДЕССА

Типографія „Издатель“ Я. Х. Шермана, Еврейская 19.



Moses Mendelssohn



Предисловіе къ первому изданію.

Читатель, который шель со мною рука объ руку на протяженіи цѣлыхъ восьми томовъ, безъ сомнѣнія, позволить мнѣ высказаться въ виду временной разлуки съ нимъ. Я довелъ двухтысячелѣтнюю исторію еврейскаго народа со второй блестящей эпохи при хасмонейяхъ до самаго порога нашего времени. Находясь при болѣе счастливыхъ обстоятельствахъ, чѣмъ мои предшественники, я могу закончить исторію евреевъ въ радостномъ сознаніи, что еврейскому народу удалось, наконецъ, найти въ культурныхъ странахъ не только справедливость и свободу, но и извѣстное уваженіе, и что ему предоставленъ неограниченный просторъ для развитія его силъ не въ видѣ милости, но въ качествѣ благопріобрѣтеннаго права за безконечныя страданія, которыя врядъ ли другой народъ вынесъ въ подобныхъ размѣрахъ и на такомъ долгомъ протяженіи, а равно и за поразительные труды мірового значенія, какіе, опять-таки, врядъ ли выполнила другая раса. Исторія о томъ, какъ было завоевано это внѣшнее освобожденіе и частичное уваженіе, а также какъ то и другое шли рука объ руку съ внутреннимъ освобожденіемъ или дѣйствовали одно на другое въ качествѣ причины и слѣдствія, представляетъ задачу настоящаго тома. Если бы мнѣ удалось помочь моимъ читателямъ убѣдиться, что и въ новѣйшей фазѣ еврейской исторіи, которой мы, до извѣстной степени, являемся живыми сви-

дѣтелями, замѣчается чудесный перстъ Божій, то это послужило бы мнѣ утѣшеніемъ въ погрѣшностяхъ, отъ которыхъ, быть можетъ, не свободны мои описанія и аргументаціи.

Затѣмъ я еще долженъ оправдаться передъ моими читателями въ одномъ дѣлѣ. Чтобы завершить изображеніе историческаго хода послѣдняго столѣтія со времени смерти Менделсона, было бы необходимо прослѣдить его непосредственно до нашихъ дней и показать, какимъ образомъ первыя полоски свѣта послѣ долгой мрачной ночи окрасились въ ласкающую взоры утреннюю зарю и какъ за этимъ утромъ обѣтованія послѣдоваль поддень исполненія. Однако я предпочелъ закончить свою исторію 1848-ымъ годомъ, который поистинѣ является новой эрой для всей Европы. Иначе мнѣ пришлось бы говорить о живыхъ еще историческихъ дѣятеляхъ, что представляется мнѣ весьма опаснымъ, такъ какъ при сужденіи о живыхъ личностяхъ съ историческимъ значеніемъ субъективный элементъ вмѣшивается поневолѣ, и возбуждается подозрѣніе, что перомъ руководила симпатія или антипатія и что краски смѣшались. Поэтому я предпочелъ отказаться отъ завершенія картины и избѣгнуть опасности освѣтить одни мѣста слишкомъ сильно, а въ другихъ чрезмѣрно сгустить тѣни.

Вообще, мнѣ кажется, что участіе, которое личности принимаютъ въ исторіи своею энергіей и своими иллюзіями, можетъ опредѣлиться только послѣ того, какъ смерть подвела итогъ ихъ дѣятельности. По удаленіи на извѣстное число лѣтъ получается перспектива, которая даетъ лучшій контуръ, чѣмъ вблизи, гдѣ переутомленному глазу наблюдателя, разсматривающаго запутанный клубокъ явленій, все вздутое кажется великимъ и значительнымъ, а сторонящаяся скромность—ничтожностью. Только тамъ, гдѣ это было абсолютно необходимо для уясненія фактовъ, я указывалъ намеками на живыя еще личности или просто выставялъ ихъ имена безъ дальнѣйшей характеристики.

За мною еще остается долгъ передъ читателями, изложеніе исторіи еврейскаго народа отъ первоначальной эпохи до блестящаго времени хасмонейскаго расцвѣта. Ибо своеобразный характеръ

исторіи этого народа заключается въ томъ, что событія въ Египтѣ и у подошвы Синая за три тысячи лѣтъ слишкомъ и настроенія, волновавшія сердца изгнанниковъ у водъ Евфрата за двѣ тысячи лѣтъ слишкомъ, даже по сію пору еще обнаруживаютъ свои дѣйствія. При незнакомствѣ съ этимъ первоначальнымъ источникомъ остаются загадкой историческія движенія этого народа и въ настоящее время. Но мнѣ не хотѣлось бы взяться за описаніе этой основной и благодатной эпохи отъ Моисея до Іереміа, отъ пламенѣющаго Синая до дымящихся развалинъ Іерусалима, отъ вавилонскаго плѣненія до борьбы макаевевъ прежде, чѣмъ я собственными глазами не увижу театра этихъ событій, чтобы имѣть возможность внести въ описаніе мѣстный колоритъ. Желаніе это, давно уже таящееся въ моей груди, до сихъ поръ остается невыполненнымъ вслѣдствіе препятствій различнаго рода.

Если небу угодно будетъ дать мнѣ возможность увидѣть страну нашихъ отцовъ и увѣнчать мои изслѣдованія успѣхомъ, то я скорѣе рѣшусь, хотя и съ робкимъ сердцемъ, приступить къ этой великой задачѣ, къ описанію эпохи до и послѣ изгнанія.

Бреславль, апрѣль 1870 г.

Грецъ.

Изъ предисловія ко 2 изданію.

Я рѣшился назвать по имени тѣхъ лицъ, о которыхъ говорилось въ первомъ изданіи, но которыя не были названы потому, что они еще жили.

Я прибавилъ къ настоящему изданію и тѣ короткія замѣтки автора, которыя относятся къ событіямъ, послѣдовавшимъ за 1848 годомъ. Но, само собою разумѣется, я не позволилъ себѣ говорить о лицахъ и событіяхъ, о которыхъ авторъ не оставилъ печатнаго или письменнаго матеріала.

Нѣкоторыя существенныя поправки и дополненія обязаны своимъ происхожденіемъ извѣстному своей эрудиціей въ еврейской

наукъ *С. I. Галберштаму*, который, какъ я только что узналъ, отошелъ вчерашняго дня въ вѣчность. Да послужить намъ память о немъ благословеніемъ!

Седьмое примѣчаніе о „массовыхъ крещеніяхъ“ написано рукой моего высокоуважаемаго друга, санитарнаго врача, д-ра *С. Неймана* въ Берлинѣ. Выраженіе благодарности за его назидательную работу я считаю своимъ долгомъ.

Бреславль, 25 марта, 1900 г.

Д-ръ М. Бранъ.



Четвертая эпоха еврейской исторіи

Время возрастающаго самосознанія.

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ

Періодъ броженія и борьбы

ГЛАВА I.

Эпоха Менделсона.

Возвышеніе изъ праха. Молодость Менделсона. Давидъ Френкель. Израиль Замость. Докторъ Гумиерцъ. Вліяніе Лесинга на Менделсона. Драма Die Juden. Менделсонъ и Фридрихъ Великій. Менделсонъ получаетъ академическую премію и становится прусскимъ Schutzjude. „Федонъ“ и его значеніе. Слава Менделсона. Споръ съ Лафатеромъ. Пизости Келбеле. Отношенія Менделсона къ своимъ единовѣрцамъ. Вопросъ о времени погребенія. Поэтическій апофеозъ Менделсона въ „Натанъ Мудромъ“. Возбужденіе анти еврейскаго духа противъ драмы „Натанъ“ и ея автора.

(1750—1779)

«Можетъ ли народъ народиться вдругъ?» И можетъ ли народъ возродиться? Природа ежедневно раскрываетъ передъ глазами настойчиваго изслѣдователя новыя тайны и показываетъ ему самое большое изъ чудесъ, какъ она простыми средствами заставляетъ дѣйствовать разнородныя силы и производитъ поразительные результаты. Такія же изумительныя чудеса творятся и въ нравственномъ мірѣ, въ исторической сферѣ; только здѣсь они не такъ бросаются въ глаза и не могутъ быть изображены съ такимъ ослѣпительнымъ эффектомъ. Развѣ не поразительно, какъ вообще образуется народное единство, какъ самолюбіе, своенравіе, упрямство и другія страсти единичныхъ лицъ гнутся, соединяются въ одно цѣлое, чтобы насильно подчиниться одной общей цѣли? Безъ сомнѣнія, сцѣпленіе атомовъ и составныхъ частицъ

въ единое, устойчивое, измѣримое тѣло достойно гораздо менѣе удивленія, чѣмъ сплоченіе одаренныхъ страстями и волей индивидуумовъ въ единое національное тѣло. Когда же съ трудомъ образовавшійся народный организмъ потерялъ свою жизненную силу, когда узы, соединявшія отдѣльныя части въ служеніи цѣлому, ослабли, когда внутри наступило разложеніе, и вдобавокъ нѣтъ деспотической воли извнѣ, которая могла бы, по крайней мѣрѣ, механически связывать члены и предохранить отъ общаго распаденія—словомъ, когда народъ, какъ народъ, уже умеръ, отцѣтъ и лежитъ въ гробу, то казалось бы, что для него уже не настанетъ утро воскресенія. Многочисленные народы въ древнемъ и новомъ мірѣ дѣйствительно погибали такимъ образомъ безвозвратно. Но если въ народѣ, повидимому уже погибшемъ, все-таки проявляется способность къ возрожденію, т. е. къ воскресенію изъ мертвыхъ послѣ наступившаго разложенія, и если это проявляется въ племени, которое давно уже пережило пору юности, исторія котораго считается цѣлыми тысячелѣтіями, то такое чудо заслуживаетъ самое полное вниманіе всякаго человѣка, котораго чувства не притуплены къ уразумѣнію чудесныхъ явленій.

Еврейское племя можетъ указать на чудесныя явленія въ своей жизни не только въ древнее время, время чудесъ, но и въ нашу трезвую эпоху. Народъ, который сталъ предметомъ насмѣшекъ не только для враговъ и глупцовъ, но чуть ли не еще болѣе для друзей и мыслителей, даже въ собственныхъ глазахъ казался презрительнымъ и возбуждалъ уваженіе только своими семейными добродѣтелями и старыми воспоминаніями, хотя обезображенными посторонними предметами и извращенными до неузнаваемости, и самъ себя бичевалъ съ горькою ироніей, такъ что его вполнѣ сознательный представитель могъ сказать: «мой народъ держали въ такомъ отдаленіи отъ культуры, что можно отчаиваться въ возможности его исправленія»¹⁾ — такой народъ все-таки возсталъ! И возсталъ съ такою удивительною быстротою изъ своего униженія, какъ будто воскресшій пророкъ снова воскликнулъ ему: «возстань, подымись, отряси съ себя прахъ, разорви свои оковы, плѣнная дочь Сіона!» И кто же вызвалъ это возбужденіе? Человѣкъ, который самъ въ извѣстномъ смыслѣ представлялъ собою образъ этого народа, Моисей Менделсонъ, человѣкъ горбатый, неловкій, косноязычный, съ виду некрасивый и почти отталкивающий. Но въ этомъ изуродованномъ народѣ жилъ и дѣйствовалъ мыслящій умъ; дурно направленный, онъ погружался въ несбыточные мечтанія, презираемый, онъ сталъ пре-

¹⁾ Письмо Менделсона къ Генингу, у Кайзерлинга Mendelssohn, sein Leben und seine Werke, прилож. стр. 522.

зирать самого себя. Но какъ только этому племени показали истину во всемъ ея блескѣ съ объясненіемъ, что она принадлежитъ ему же, онъ тотчасъ же отвернулся отъ своихъ миражей и обратился къ свѣту; духъ его въ то же время началъ облагораживать его ви́шній видъ, его согнутая спина выпрямилась, безобразныя морщины на лицѣ его сгладились, и недостаетъ еще немногого, чтобы презрѣнная кличка, «жидъ», превратилась въ почетное названіе.

Это перерожденіе еврейскаго племени, творцомъ котораго по всей справедливости слѣдуетъ считать Менделсона, характеристично въ томъ отношеніи, что творецъ этого великаго дѣла вовсе не имѣлъ его въ виду, едва смѣлъ мечтать о немъ и, какъ мы уже замѣтили, чуть ли не отчаявался въ способности своего народа къ такому возрожденію. Притомъ все это неумышленное движеніе вызвано имъ вовсе не въ силу его положенія или должности. Онъ не былъ проповѣдникомъ въ пустынѣ, который призывалъ блудныхъ сыновъ Израиля къ перемѣнѣ мыслей; напротивъ, онъ всю жизнь свою болязненно сторонился отъ всякаго прямого воздѣйствія на массу народа. Даже когда ему предлагали, онъ избѣгалъ предводительства и перѣдко признавался, что не способенъ къ этому. Менделсонъ произвелъ громадное вліяніе, самъ того не зная и не желая, онъ невольно возбудилъ спавшія дарованія еврейскаго народа, которыя ждали только толчка, чтобы разбить оковы и выступить наружу. Біографія его представляетъ для насъ еще и тотъ интересъ, что въ ней отражается вся новѣйшая исторія евреевъ, исторія ихъ возвышенія изъ униженнаго и презрѣннаго положенія до полнаго сознанія своихъ собственныхъ силъ.

Моисей Менделсонъ (род. въ Десау 6 сентября 1729, ум. въ Берлинѣ 4 января 1786 ¹⁾) былъ такъ же невзраченъ и жалокъ, какъ почти всѣ бѣдныя еврейскія дѣти. Клеймо рабства лежало въ то время по большей части уже на этихъ дѣтихъ въ колыбели. Для способныхъ мальчиковъ пора юности не существовала; ледяное дыханіе грубой жизни слишкомъ рано обхватывало и пронизывало ихъ пазвось; но оно же вмѣстѣ съ тѣмъ и приучало ихъ заблаговременно къ мысленію и закаливало для борьбы съ жестокой дѣйствительностью. Въ одинъ прекрасный день четырнадцатилѣтній болѣзненный Менделсонъ постучался въ одну изъ маленькихъ калитокъ берлинскихъ воротъ. Еврейскій стражъ, пѣчто въ родѣ полицейскаго служителя, ужасъ всѣхъ иногороднихъ евреевъ,

¹⁾ Менделсонъ имѣлъ много биографовъ, какъ евреевъ, такъ и христіанъ. Глазные моменты его жизни недавно описаны однимъ изъ его потомковъ, профессоромъ Г. Б. Менделсономъ, въ полномъ собраніи сочиненій (Лейпцигъ 1843—45; 7 томовъ). Нѣкоторыя дополненія представлены Кайзерлингомъ.

пріѣзжавшихъ въ Берлинъ, обязанность котораго состояла въ томъ, чтобы не пропускать въ городъ никого, кто не могъ доказать, что у него есть средства къ безбѣдному существованію, грубо оттолкнувъ блѣднаго, боязливаго мальчика, просившаго его о пропускѣ. Къ счастью, мальчикъ заикаясь и боязливо заявилъ, что онъ пришелъ учиться Талмуду подъ руководствомъ новаго берлинскаго равина. Это было нѣчто въ родѣ рекомендаціи и освобождало отъ обязанности обладать туго-набитымъ кошелькомъ. Менделсона впустили, и онъ тотчасъ же направился къ дому равина, который былъ его землякомъ и наставникомъ. *Давидъ Френкель* (род. около 1707, ум. 1762), потомокъ почтенной фамиліи *Мирелсъ* въ Вѣнѣ и родоначальникъ благородныхъ потомковъ, хотя былъ, какъ всѣ равины того времени, односторонній ученый талмудистъ, обратилъ свое вниманіе на область, которая до того времени была въ полномъ пренебреженіи, и это дало ему возможность употребить съ пользою на новомъ поприщѣ все богатство своихъ познаній. Іерусалимскій Талмудъ, двойничникъ вавилонскаго Талмуда, оставался въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій въ полномъ пренебреженіи, въ то время какъ послѣдній былъ изслѣдованъ и изученъ до мельчайшихъ подробностей; все это по странности судьбы, которой подвергаются и книги. Давидъ Френкель заступился за всѣми забытый іерусалимскій Талмудъ, приобрѣлъ себѣ этимъ значительное имя и изъ Десау былъ приглашенъ для занятія должности равина въ Берлинъ.

Онъ принялъ робкаго юношу подъ свое покровительство, допустилъ его къ своимъ талмудическимъ чтеніямъ и заботился о его матеріальномъ положеніи; чтобы не дать ему умереть съ голоду, онъ далъ ему работу, переписку на-чисто его коментарія къ іерусалимскому Талмуду, потому что Менделсонъ обладалъ красивымъ почеркомъ; это единственное наслѣдіе, доставшееся ему отъ отца, переписчика свертковъ Торы. Хотя Френкель могъ сообщать Менделсоу только талмудическія познанія ¹⁾, все-таки онъ имѣлъ благотворное вліяніе на умственное направленіе своего ученика, такъ какъ въ его методѣ преподаванія, при обработкѣ невоздѣланнаго поля (сравнительнаго изученія обоихъ Талмудовъ), не было той запутанности и того пустого умствованія и извращеній, какими отличалась метода большей части толкователей Талмуда, доказывавшихъ, что „кривое прямо, а прямое криво“. Природный здравый смыслъ Менделсона и его стремленіе къ истиѣ не были подавлены и

¹⁾ Биографы Менделсона говорятъ объ изученіи имъ, подъ руководствомъ Френкеля, *Mora Nebuchim* и другихъ еврейско-философскихъ сочиненій; но это вовсе не доказано.

остановлены въ своемъ развитіи его первымъ наставникомъ, и это уже чего-нибудь да стоило.

Какъ большая часть молодыхъ людей, посвятившихъ себя изученію Талмуда (бахуримъ), и Менделсонъ велъ ту жизнь лишений, которую Талмудъ ставитъ въ известномъ смыслѣ непрежбыннымъ условіемъ для этого круга. „Хлѣбъ съ солью ѣшь, воду въ мѣрѣ пей, спи на твердой землѣ, пусть жизнь твоя будетъ полна лишений, и учись“. Его идеальныя стремленія въ это время не заходили дальше усовершенствованія въ изученіи Талмуда. Слѣдуетъ ли приписать простому случаю, что этотъ богатый зародышъ упалъ на берлинскую почву? И сталъ ли бы онъ тѣмъ самымъ, если бы остался съ Френкелемъ въ Десау или если бы послѣдняго пригласили въ Галберштадтъ, Фюртъ, Мецъ или Франкфуртъ? Едва ли! Какъ ни тѣсенъ былъ кругъ, въ которомъ жилъ Менделсонъ, все-таки въ столицѣ Пруссіи вѣялъ свѣжій воздухъ, проникавшій и въ тѣсную каморку его равинскихъ занятій. Со вступленіемъ на престолъ великаго Фридриха, который, при своей воинственности, былъ также поклонникомъ музъ, (конечно во французской формѣ), литературныя развлеченія, подражаніе французамъ и даже насльѣшки надъ религіей коснулись и еврейскихъ кружковъ Берлина. Какъ ни ограничено было положеніе евреевъ при Фридрихѣ, все-таки новый духъ, вслѣдствіе достигнутаго нѣкоторыми изъ нихъ благосостоянія, коснулся, наконецъ и ихъ, хотя, можетъ быть, слишкомъ поверхностно и односторонне. Въ нихъ стало обнаруживаться стремленіе къ образованію, къ нововведеніямъ и подраженію христіанскимъ обычаямъ. Нѣкто *Авраамъ Познеръ* совершилъ даже неслыханный въ то время поступокъ: онъ сбрилъ себѣ бороду. Строгія мѣры, которыя употребляли еврейскіе представители, приверженцы старины, для охраненія неприкосновенности унаслѣдованныхъ нравовъ, доказываютъ, что многіе уже прельщались новизною. Родоначальникъ семейства Эфраммовъ заставилъ упомянутаго Авраама Познера, въ силу исходатайствованнаго имъ королевскаго приказа, снова отпустить себѣ бороду¹⁾. Молодой человекъ родоначальникъ семейства Блейхредеровъ, былъ изгнанъ изъ Берлина однимъ изъ завѣдывавшихъ богоугодными заведеніями за то, что былъ пойманъ съ нѣмецкой книгой въ рукахъ²⁾.

Вину, въ одичаніи еврейства, которую должны нести польскіе евреи, искупилъ отчасти одинъ изъ ихъ соотечественниковъ. Около этого времени польскій талмудистъ, *Израиль Леви Замость* (род. до 1700, ум. въ Бродахъ 1772³⁾) пріѣхалъ въ Берлинъ, куда слухъ о немъ про-

¹⁾ Книгъ, *Annales des Juifs im preuss. Staate*, стр. 285, примѣч.

²⁾ Менделсонъ, *Собр. соч.* I, стр. 9.

³⁾ Годъ смерти Замостя точно обозначенъ въ концѣ его коментаріа къ книгѣ

никъ въслѣдствіе напечатаннаго имъ талмудическаго сочиненія, заключавашаго въ себѣ и неталмудическія разсужденія. Израиль Замость обладалъ большими умственными способностями: отлично зналъ математику, хотя никогда не видалъ никакого учебника и не посѣщала никакой школы, а открывалъ всѣ важнѣйшія доказательства по собственнымъ соображеніямъ. Онъ обладалъ также въ нѣкоторой степени поэтическимъ дарованіемъ. Но и онъ страдалъ неотесанностью польскихъ евреевъ; онъ ни на какомъ живомъ языкѣ не могъ излагать свои мысли. При помощи древне-еврейскаго языка, который всѣ евреи вообще (за исключеніемъ португальскихъ) знали лучше, чѣмъ отечественный языкъ, Замость пробудилъ къ ученой дѣятельности внука еврейскаго агента, Или Гумперца изъ Эмериха (т. XI, стр. 235), молодого *Арона Соломона Гумперца* (Гомпертсъ, род. 10 дек. 1725, ум. около 1770), который изучилъ, подъ его руководствомъ, основныя начала математики, конечно, на еврейскомъ языкѣ и въслѣдствіи былъ въ Пруссіи первымъ изъ евреевъ, достигшимъ степени доктора. Какъ сынъ богатыхъ родителей, Гумперцъ познакомился съ нѣкоторыми образованными христіанами. Съ обоими этими лицами, съ Замостемъ и Гумперцомъ, молодой Менделсонъ случайно познакомился, и это знакомство пробудило въ его душѣ догадку, что и въ Талмудѣ существуетъ цѣлый міръ, изученіе котораго тоже нѣкоторымъ образомъ стоитъ труда.

Первымъ познакомилъ его съ философскимъ твореніемъ Маймуни, которое для него и черезъ него сдѣлалось дѣйствительно «путеводителемъ заблудившихся». Духъ великаго еврейскаго мыслителя, прахъ котораго покоился въ Палестинѣ уже болѣе 500 лѣтъ, осѣнилъ молодого Менделсона, вдохнулъ въ него свѣжія мысли и сдѣлалъ его въ извѣстномъ смыслѣ своимъ Елисеємъ. Что значили для Менделсона эти нѣсколько вѣковъ, отдѣлявшіе его отъ его великаго учителя? Онъ прислушивался къ его словамъ, какъ будто сидѣлъ у ногъ его. Онъ читалъ и перечитывалъ его книгу до того, что отъ умственнаго напряженія и занятій сдѣлался горбатымъ. У Замости онъ научился также математикѣ и правильному мышленію, а у Гумперца онъ заимствовалъ любовь къ изни-

Кузари 7272 7273, гдѣ также сказано, что община оказала надлежащія почести его телу. Его первое сочиненіе, *מגן עמו*, напечатанное во Франкфуртѣ на Одерѣ въ 1741 г., одобрено многими раввинами. Слѣдуетъ ли признать преувеличеннымъ или вовсе отнестись къ мнѣической области разсказъ о преслѣдованіяхъ, которымъ онъ подвергался за свою просвѣщенность (Сол. Маймонъ, Автобіографія II, стр. 168 и слѣд. и Николаи, Дополненія къ біографіи Менделсона, Собр. соч. V, стр. 205), я рѣшить не берусь. Во всякомъ случаѣ, годъ смерти Замости у Николаи (1770) означенъ невѣрно.

ной литературѣ, въ которую этотъ послѣдній былъ влюбленъ до глубины ¹⁾ и даже сдѣлался яркимъ поклонникомъ устарѣлаго Готшеда. Менделсонъ учился одновременно и складамъ, и философскому мышленію, хотя и для того, и для другого у него было мало посторонней помощи. По большей части онъ самъ былъ собственнымъ своимъ наставникомъ и воспитателемъ. Онъ закалялъ свой характеръ, обуздывалъ свои страсти, подчиняя ихъ разуму, и прежде, чѣмъ онъ зналъ значеніе мудрости, онъ приучалъ себя поступать по ея правиламъ. И въ этомъ отношеніи его путеводителемъ былъ Маймуни. Менделсонъ отъ природы былъ характера рѣзкаго и вспыльчиваго, но онъ научился сдерживать себя до того, что онъ, по своей кротости и добротѣ, считался вторымъ Гилеломъ. Впослѣдствіи, когда онъ уже пользовался распространенной извѣстностью, онъ сумѣлъ однажды спокойно выслушать оскорбленія отъ молодого человѣка и отвѣчать ему: «ступайте! Вы видите, что ваши труды напрасны: вы меня не выведете изъ терпѣнія»²⁾. Спокойно сумѣлъ онъ, уже въ то время, когда онъ достигъ европейской знаменитости перенести грубыя насмѣшки высокоумныхъ студентовъ въ Кенигсбергѣ, вызванныя его уродливой фигурой, его горбомъ и его острой бородкой. На всѣ ихъ шумныя, неприличныя выходки онъ вѣжливо отвѣчалъ: «я жду только лекціи профессора Канта»³⁾.

Менделсонъ какъ бы предчувствовалъ, что онъ призванъ къ нравственному и эстетическому обновленію своихъ современниковъ и, будучи еще юношей, участвовалъ въ качествѣ сотрудника въ изданіи еврейскаго журнала ⁴⁾, предпринятомъ нѣкоторыми единомышленниками его для просвѣщенія евреевъ. Первые плоды его духа были похожи на сочную зелень ранней весны. Это уже былъ не тотъ окостенѣлый, запутанный и вычурный слогъ его современниковъ, который превратилъ еврейскій языкъ въ безобразное старческое шамканіе. Свѣжо и чисто, какъ свѣжій горный ручей, изливалась еврейская рѣчь Менделсона; его проза напоминаетъ Моисея-Хаима Луцато, кабалистически-мечтательнаго поэта. Основа мыслей его первыхъ литературныхъ трудовъ была философски-религиозна не только тамъ, гдѣ онъ хотѣлъ выразить упованіе

¹⁾ Глухость Гомперца замѣтна во введеніи къ его коментарію на экзегетическія сочиненія Ибнъ-Эзри תוס' לרמב"ם и не менѣе того въ его письмѣ къ Готшеду; у Данцеля, *Gottsched und seine Zeit*, стр. 333.

²⁾ Собр. соч. М., II, стр. 171.

³⁾ Девадъ, *Ein Menschenleben* I, стр. 99; Юловичъ, *Geschichte der Juden in Königsberg*, стр. 98, примѣч.

⁴⁾ Заглавіе этого журнала תוס' לרמב"ם; онъ былъ предпринятъ въ 1750. Статьи Менделсона напечатаны въ Меасефѣ 1785, стр. 90, 93, 102. Кажется, что и Замость написала תוס' לרמב"ם для этого журнала.

на Бога и доказать ничтожество зла, но и тогда, когда онъ описываетъ возрожденіе природы въ ея весеннемъ облаченіи и восторгъ чистаго человѣческаго духа, возбуждаемый этимъ переворотомъ. Его изображеніи заставляютъ предугадывать въ немъ будущаго популярнаго философа. Школа страданій, которую онъ долженъ былъ пройти въ продолженіе многихъ лѣтъ, не только не подавила его духа, но возбудила его, возысила и облагородила. Эта школа прекратилась съ полученіемъ не очень блистательнаго мѣста воспитателя въ домѣ довольно состоятельнаго человѣка, Исаака Бернарда. Но годы ученія его этимъ еще далеко не прекратились. Въ душѣ его еще боролись старое и новое, унаслѣдованное и самобытное. Ясность и самосознаніе онъ долженъ былъ еще пріобрѣсть изъ другого источника.

Къ числу великихъ людей, которыхъ произвела Германія въ восемнадцатомъ столѣтіи, принадлежитъ *Готгольдъ Эфраимъ Лесингъ* (род. около 9 мѣсяцевъ раньше Менделсона, умеръ 5 лѣтъ раньше его). Онъ былъ первый свободный человѣкъ въ Германіи, быть можетъ, свободнѣе самого царственнаго героя, Фридриха, который, хотя и освободился отъ слѣпой вѣры, но создалъ себѣ собственные идолы, которымъ приносилъ жертвы. Впослѣдствіи Лесингъ съ гигантскою силою опрокинулъ всѣ преграды и правила, которыя испорченный вкусъ, обветшавшая ученость, высокоумѣрное правовѣріе и обычная тогда въ Германіи слѣпая привязанность къ устарѣлымъ формамъ ввели, поддерживали и желали увѣковѣчить. Свобода, принесенная Лесингомъ ибъщамъ, была гораздо глубже и прочнѣе той свободы, которую возбудилъ Вольтеръ своимъ ѣдкимъ юморомъ въ испорченномъ французскомъ обществѣ, потому что Лесингъ былъ высоконравственный эстетикъ и въ этомъ отношеніи представлялъ противоположность легкомысленному французскому шутнику. Для перваго облагораживаніе было цѣлью, острога же только средствомъ. Лесингъ желалъ возвысить и превратить театръ въ кафедру, а искусство—чуть ли не въ религію. Вольтеръ унизилъ философію до салонной болтовни.

Знакомство этихъ молодыхъ людей, Менделсона и Лесинга, составляетъ весьма важный моментъ въ исторіи евреевъ. Говорятъ, что страстный шахматный игрокъ, Исаакъ Гесъ, свелъ ихъ у шахматной доски (1754). Эта царственная игра скрѣпила нѣкоторымъ образомъ союзъ двухъ царей въ области мысли. Лесингъ, сынъ пастора, былъ демократическая натура; онъ отыскивалъ только отверженныхъ и презираемыхъ общественнымъ мнѣніемъ. Какъ прежде въ Лейпцигѣ онъ толкался между актерами, а спустя нѣкоторое время въ Бреславлѣ—между солдатами, такъ онъ въ Берлигѣ не боялся сношеній съ отверженными евреями.

Первый трудъ свой въ области искусства, которое онъ ставилъ выше всего, онъ посвятилъ этому же народу паріевъ. Своей драмой, Die Juden¹⁾, онъ старался доказать, что еврей можетъ быть благороднымъ и безкорыстнымъ человѣкомъ, и возбудилъ этимъ неудовольствіе въ образованныхъ христіанскихъ кружкахъ. Содержаніе драмы: еврей, неузнаваемый, спасаетъ въ дорогѣ барона отъ разбойниковъ и отказывается отъ всякой благодарности; онъ уклоняется отъ предупредительной любезности дочери спасеннаго, руку которой отецъ ему предлагаетъ; къ изумленію всего баронскаго семейства, онъ произноситъ слова: «я еврей» и прибавляетъ съ чувствомъ самосознанія: «вмѣсто всякой благодарности я прошу только, чтобы вы впредь судили о моемъ народѣ нѣсколько мягче и не по общему мнѣнію о нихъ; я скрывался передъ вами не потому, что я стыжусь моей религіи; но я видѣлъ, что вы благосклонны ко мнѣ, а презираете мою націю». Представителя грубаго разсудка, слугу еврея, спасеннаго послѣднимъ отъ нужды и бѣдности, авторъ заставляетъ грубо воскликнуть: «вы оскорбили въ моемъ лицѣ все христіанство тѣмъ, что приняли меня къ себѣ въ услуженіе вмѣсто того, чтобы служить мнѣ». На это Лесингъ заставляетъ отвѣчать еврея: «я не могу требовать отъ васъ, чтобы вы разсуждали лучше всей остальной христіанской черни». И передъ барономъ, представителемъ аристократическаго круга, онъ тоже не остается въ долгу. На его восклицаніе: «о, какъ достопочтенны были бы евреи, еслибъ всѣ они походили на васъ!» еврей отвѣчаетъ: «о, какъ достолюбезны были бы христіане, еслибы всѣ они имѣли ваши качества». То, что Лесингъ, при созданіи своей драмы, представлялъ себѣ въ идеаль, благороднаго еврея, отъ тотчасъ узналъ въ Менделсонѣ, и его несомнѣнно радовало, что онъ не ошибся въ своемъ поэтическомъ произведеніи и что дѣйствительность вполнѣ подтвердила его.

Какъ только Лесингъ и Менделсонъ познакомились ближе между собою, они научились уважать и любить другъ друга. Менделсонъ удивлялся въ своемъ христіанскомъ другѣ его ловкости и непринужденности, его мужеству и высокому образованію, его неизякаемому остроумію и силѣ, съ которой онъ носилъ на своихъ гигантскихъ плечахъ новый міръ, а Лесингъ удивлялся въ Менделсонѣ его глубокомыслію, стремленію къ истинѣ и основанной на нравственныхъ устояхъ твердости характера. Оба они были проникнуты такимъ благородствомъ мыслей, что каждый изъ нихъ уважалъ въ другомъ всего больше то, что въ себѣ находилъ не въ такомъ совершенствѣ. Лесингъ угадалъ въ своемъ еврейскомъ другѣ второго «Спинозу, который сдѣлаетъ честь своему народу».

¹⁾ Написана въ 1749 г.

Съ своей стороны Менделсонъ былъ совершенно очарованъ дружбой Лесинга, и признавался послѣднему: «ласковый взглядъ твой въ состояннн отогнать всякую печаль отъ меня». Постоянно они воодушевляли другъ друга. Лесингъ, который тогда былъ только такъ называемымъ въ тогдашнее время «поклонникомъ красоты» (Schöngeist), развилъ въ Менделсонѣ вкусъ къ благороднымъ формамъ, къ эстетическому образованію, къ поэзії и искусству, а Менделсонъ сообщалъ Лесингу философскую пытливость ума. Такъ они взаимно давали другъ другу и приобрѣтали другъ отъ друга, какъ подобаетъ дружбѣ. Они заключили самый искренній дружественный союзъ, который былъ до того силенъ, что обнималъ также всѣхъ друзей каждаго и перешелъ въ наслѣдство къ ихъ потомству.

Возбужденіе Менделсона со стороны его друга было въ высшей степени плодотворио для него и для евреевъ вообще; можно было бы безъ преувеличенія сказать, что Лесингъ много способствовалъ возрожденію еврейскаго племени, быть можетъ, гораздо больше, чѣмъ нѣмецкаго народа. Это произошло, конечно, отъ того, что еврея охотѣе учились, чѣмъ нѣмцы, и были воспримчивѣе ихъ. Все, что приобрѣталъ Менделсонъ отъ сношеній со своимъ другомъ, шло на пользу еврейства. При помощи друга своего, который, въ силу своей гениальной, симпатичной натуры, производилъ чарующее, притягательное вліяніе на даровитыхъ людей, Менделсонъ вступилъ въ его дружественные кружки, научился формаль свѣтской обходительности и сбросилъ съ себя неповоротливость, приобрѣтенную имъ въ гето. Прежде всего онъ постарался усвоить себѣ хорошій нѣмецкій слогъ; это была задача, для него тѣмъ болѣе трудная, что нѣмецкій языкъ былъ ему чуждъ, а принятое евреями для своего употребленія небольшое количество нѣмецкихъ словъ устарѣло и страдало неправильностями. Кромѣ того, онъ не имѣлъ передъ собою никакого образца; потому что нѣмецкій слогъ, до оплодотворенія его гениемъ Лесинга, былъ тяжелъ, неровенъ и некрасивъ. Но Менделсонъ превозмогъ всѣ трудности. Онъ, по его собственному выраженію, «отнял у почтенной матроны (Философіи) часть своей привязанности, чтобы обратить ее на легкомысленную дѣву (такъ называемымъ изящнымъ наукамъ)». Не прошло и года отъ начала знакомства Менделсона съ Лесингомъ, какъ первый уже былъ въ состояннн представить въ живой формѣ «Философскіе разговоры» (въ началѣ 1755 ¹⁾), въ которыхъ онъ, еврей, порицалъ нѣмцевъ за то, что они, не понимая глубокаго содержанія собственнаго духа, склоняются подъ иго французскаго вкуса. «Неужели нѣмцы никогда не сознаютъ своего собственнаго достоинства? Хо-

¹⁾ Собр. соч. М. I, стр. 13. примѣч.

тятъ ли они вѣчно обмѣнивать свое золото на мишуру своихъ сосѣдей?» Это порицаніе шло высоко, до самаго престола философствовавшаго короля, Фридриха II, который презиралъ все нѣмецкое и превозносилъ чужіе образцы. Еврей былъ болѣе нѣмцемъ или даже германомомъ, чѣмъ большая часть нѣмцевъ его времени.

При этомъ онъ не измѣнилъ патриотически-еврейскому чувству; оно въ немъ совершенно согласовалось съ его привязанностью ко всему нѣмецкому. Хотя онъ во всю жизнь свою не могъ подавить въ себѣ неудовольствія подкапывающейся подъ іудаизмъ системой Спинозы, онъ въ своемъ первомъ трудѣ все-таки старался спасти его право первородства въ области идей новой метафизики. Менделсонъ вручилъ «Философскіе разговоры» своему другу съ шутивымъ замѣчаніемъ, что и онъ въ состояніи написать вѣчто въ родѣ того, что написалъ англичанинъ Шефтсбери. Лесингъ напечаталъ ихъ безъ его вѣдома; этимъ онъ свилъ первую вѣтку въ вѣнцѣ славы Менделсона. Лесингъ ревностно заботился о томъ, чтобы выдвинуть Менделсона впередъ, и познакомилъ его съ берлинскимъ кружкомъ ученыхъ. Когда въ столицѣ Пруссіи, до того времени довольно бѣдной въ литературномъ отношеніи, образовалось «ученое кафе», въ которомъ участвовалъ замкнутый кругъ, состоявшій изъ сотни людей науки, то основатели его не обошли молодого еврейскаго философа, и пригласили его быть членомъ этого учрежденія. Черезъ каждыя четыре недѣли одинъ изъ членовъ долженъ былъ прочитать въ этомъ обществѣ научно-обработанную статью о какомъ-либо предметѣ. Но Менделсонъ, которому робость и недостатокъ хорошаго органа рѣчи препятствовали самому читать, представилъ на письмѣ свою статью, *„Разсужденіе о вѣроятности“*, которая въ ограниченной сферѣ человѣческаго сознанія должна замѣнить точность. Уже во время чтенія этой статьи въ немъ узнали автора ея, и онъ тутъ же удостоился одобренія со стороны компетентныхъ слушателей. Такимъ образомъ Менделсонъ приобрѣлъ гражданство въ республикѣ наукъ, принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ литературныхъ явленіяхъ того времени и доставлялъ статьи для «Библіотеки изящныхъ наукъ», которую издалалъ другъ его, *Николай*. Съ каждымъ днемъ становились его вкусъ чище, слогъ благороднѣе и мысли яснѣе. Способъ изложенія его былъ тѣмъ привлекательнѣе, что онъ умѣлъ приправлять его своимъ тонкимъ остроуміемъ.

Въ самое короткое время Менделсонъ приобрѣлъ для еврейства все то, чего оно лишилось вслѣдствіе униженій и тысячелѣтняго рабства. Почти всѣ евреи, за исключеніемъ нѣкоторой части португальскихъ и итальянскихъ, потеряли чистый языкъ, первое средство къ умственному обмѣну мыслей, и вмѣсто этого усвоили себѣ дѣтскій жаргонъ, который,

какъ вѣрный спутникъ ихъ бѣдствій, повидимому, не хотѣлъ отставать отъ нихъ. Менделсонъ въ полномъ смыслѣ слова приходилъ въ ужасъ отъ этого запущенія языка. Онъ хорошо понималъ, что употребляемая евреями смѣсь языковъ много способствуетъ «безнравственности простаго человѣка», и былъ увѣренъ въ успѣшномъ влияніи заботы объ усвоеніи чистаго языка. Прямымъ слѣдствіемъ испорченности языка была потеря на всемъ земномъ шарѣ нѣмецкими и польскими евреями способности понимать красоту формъ, вкуса въ художественныхъ произведеніяхъ и обыденнаго эстетическаго чувства. Внѣшній гнетъ и внутреннія тягости, которыя придали имъ настоящій рабскій видъ, изгнали изъ ихъ среды эти и другія благородныя наклонности. И это духовное богатство Менделсонъ возвратилъ имъ. Онъ образовалъ въ себѣ такое удивительно тонкое чувство къ воспріятію красотъ формъ, что въ послѣдствіи онъ всѣми нѣмцами былъ признанъ судьей въ области изящнаго. Извращенный методъ обученія евреевъ, получившій свое начало въ четырнадцатомъ столѣтіи, притупилъ въ нихъ чувство къ простому. Они до того привыкли къ искусственности, наныщенности, вычурности и пустымъ остроумамъ, что простая, безыскусственная истина потеряла въ ихъ глазахъ всякую цѣну, или даже казалась имъ дѣтской и смѣшной. Ходъ мыслей у нихъ былъ странный, одичалый, лишенный всякой логической выправки. Но человѣкъ, который долженъ былъ явиться двигателемъ ихъ возрожденія, съ такою безпощадностью вышколилъ и воспиталъ самого себя въ самое короткое время, что всякая вычурность, всякія напыщенныя мысли сдѣлались ему противными. Съ тонкимъ чувствомъ простоты, прекраснаго и истиннаго, которое онъ усвоилъ, онъ приобрѣлъ способность понимать всю глубину библейской литературы, основныя черты которой—простота и истинность. Сквозь густые слои мусора и плѣсени, которые отложились на нее отъ комментариевъ и суперкомментаріевъ, онъ проникъ до самой сущности ея и чувствовалъ въ себѣ достаточно силы, чтобы очистить прекрасные образы отъ пыли, уразумѣть древнія сказанія, какъ новое откровеніе, и въ такомъ видѣ изъяснять ихъ другимъ. Хотя онъ и не имѣлъ дарованія излагать свои мысли поэтически и римически, но онъ обладалъ тонкимъ чувствомъ къ пониманію поэтическихъ красотъ всякой литературы и еще въ большей мѣрѣ къ пониманію прелестей роднаго ему библейскаго языка. Вѣнцомъ всѣхъ этихъ умственныхъ приобретеній было глубокое нравственное чувство, его въ высшей степени щепетильная добросовѣстность и правдивость, точно въ его жилахъ текла кровь длиннаго ряда благородныхъ поколѣній, избравшихъ задачей всей своей жизни честь и честность. Его украшала также почти дѣтская скромность, которая, однакоже, была да-

дека отъ подчиненности до самозабвенія. Онъ соединилъ въ себѣ столько прекрасныхъ качествъ, природныхъ и тяжело пріобрѣтенныхъ, чтобы представлять совершенную противоположность той карикатурѣ, которую представляли тогдашніе нѣмецкіе и польскіе евреи. Только одного чувства недоставало Менделсону, и этотъ недостатокъ весьма невыгодно отозвался на ближайшей будущности еврейства. У него не было никакого пониманія исторіи, того, вблизи незначительнаго, вдали величественнаго, трагикомического шествія челоѣческаго рода въ теченіе временъ. «Что я знаю объ исторіи!» говорилъ онъ полускромнымъ, полупрезрительнымъ тономъ, «все, что носить на себѣ названіе исторіи, исторія государствъ, исторія ученыхъ, и т. п., никогда не лѣзло мнѣ въ голову». Этотъ недостатокъ былъ у него общій съ его образцомъ, Маймуни, и въ извѣстномъ смыслѣ зарылъ собою ближайшихъ его знакомыхъ.

Если не всё, то многія блистательныя качества Менделсона свѣтились въ его глазахъ и озарили черты его лица, и тѣмъ сильнѣе приковывали къ нему сердца людей, чѣмъ менѣе онъ рассчитывалъ на такого рода впечатлѣніе. Даже при дворѣ Фридриха Великаго явилось любопытство узнать «этого еврея»¹⁾; на него смотрѣли какъ на воплощенную мудрость. Безстрастный Лесингъ viuшилъ и ему столько мужества, что онъ осмѣлился критически разобрать поэтическія произведенія прусскаго короля въ повременномъ изданіи (Письма, относящіяся къ новѣйшей литературѣ) и дать почувствовать свое порицаніе (1760). Фридрихъ Великій, который стихотворство считалъ поэзіей, какъ разсужденіе—философіей, приносилъ музамъ жертвы на тогдашнемъ придворномъ языкѣ, отъ души презиралъ нѣмецкій языкъ, который тогда носилъ въ себѣ зародышъ настоящей поэзіи, и осыпалъ насмѣшками тѣ духовныя богатства, которыя для глубокихъ мыслителей были серьезной святыней. Менделсонъ, считалъ себя оскорбленнымъ этой ненавистью короля ко всему нѣмецкому столько же, сколько и его мишурной мудростію. Но такъ какъ королямъ нельзя высказывать всю правду, то онъ сумѣлъ весьма ловко вмѣстѣ съ громкою похвалой дать почувствовать хотя негромкій тонъ порицанія, который для людей понимающихъ былъ достаточно вытѣнъ. «Почти каждый стихъ выражаетъ черту характера этого государя, и все произведеніе представляетъ портретъ, въ которомъ отражаются самымъ естественнымъ образомъ его великая душа, его еще болѣе великое сердце и даже его слабость. Какая потеря для нашего родного языка, что этотъ государь усвоилъ себѣ французскій языкъ! Высокому автору не было бы тогда нужды сказать въ своемъ предисловіи:

¹⁾ Письмо Лесинга къ Менделсону, 8 декабря 1755, сб. писемъ томъ V, стр. 16.

Meine Muse deutsch und wunderlich
Kauderwelschend, ein barbarisch französisch,
Meldet die Dinge, wie sie kann').

«Можетъ ли писатель, которому не безызвѣстно настоящее состояніе міровой мудрости и который повсюду обнаруживаетъ основательный и правдолюбивый умъ, вздумать оспаривать ученіе о безсмертіи души?»

Какъ ни осторожно скрывать Менделсонъ порицаніе, все-таки оно было скоро открыто, а равно и имя порицателя, однимъ злобнымъ придворнымъ, проповѣдникомъ Юсти, который донесъ, что тотъ, «какъ еврей, упустилъ изъ виду должное благоговѣніе передъ высочайшей священной особой короля въ своемъ дерзкомъ разборѣ его поэтическихъ трудовъ». Менделсонъ вдругъ получилъ приказъ явиться въ субботу въ Санъ - Суси. Это было согласно съ грубостью, господствовавшей въ тогдашнее время. Перепуганный Менделсонъ отиривался въ Потсдамъ въ королевскій дворецъ, гдѣ былъ подвергнутъ строгому допросу; его спрашивали, онъ ли авторъ этой непочтительной критики. Онъ признался въ своемъ проступкѣ и оправдывался остроумнымъ замѣчаніемъ: «кто пишетъ стихи, тотъ играетъ въ кегли, а кто играетъ въ кегли, будь онъ король или простой мужикъ, тотъ долженъ выслушать отзывъ мальчика, подбирающаго кегли, о томъ, какъ онъ ихъ бросаетъ». Фридрихъ, по всей вѣроятности, постыдился передъ окружающими его французскими насмѣшниками наказать еврейскаго рецензента за нѣкоторыя замѣчанія. Менделсонъ счастливо отбѣлался.

Счастіе чрезвычайно благопріятствовало Менделсону, который, самъ того не зная, былъ носителемъ лучшаго будущаго для евреевъ. Оно сблизило его съ вѣрными друзьями, которые съ искренней радостью заботились о возвышеніи его, еврея, въ общественномъ мнѣніи. Оно доставило ему, если не блистательное, то довольно независимое мѣсто бухгалтеря въ домѣ, въ которомъ онъ до сихъ поръ исправлялъ незавидную должность домашняго учителя. Оно дало ему вѣрную, хотя простую, спутницу жизни, которая ухаживала за нимъ съ заботливой нѣжностью и любовью. Въ Гамбургѣ, куда онъ прибылъ для женитьбы, онъ встрѣтилъ торжественный приѣмъ со стороны его христіанскихъ почитателей, вслѣдствіе чего и тамошній главный раввинъ, *Ионатанъ Эйбешюцъ*, нашелъ нужнымъ выразить ему свое уваженіе. Счастіе доставило ему скоро важное торжество. Берлинская академія предложила премию на тему: «Способны ли философскія (метафизическія) положенія къ такой же ясности, какъ и положенія математическія?». Съ робостью принялся Мен-

1) Моя муза по - нѣмецки и чудно тарбарски, на варварскомъ французскомъ изображаетъ вещи, какъ умѣетъ.

делсонъ за разрѣшеніе этой задачи. Онъ не принадлежалъ къ ученому цеху, началъ учиться складамъ въ томъ возрастѣ, въ которомъ молодые люди, посѣщающіе школу, уже обладаютъ цѣлымъ ворохомъ классической премудрости. Когда же онъ узналъ, что соперникомъ его явился другъ его, молодой, многообъщавшій ученый, *Томасъ Абтъ*, онъ почти потерялъ мужество и хотѣлъ было отказаться отъ этой работы. Несмотря на то, онъ одержалъ побѣду (іюнь 1763) не только надъ Абтомъ, о сочиненіи котораго академія не сочла даже нужнымъ упомянуть, но и надъ Кантомъ, котораго признали только заслуживающимъ похвалы. Менделсонъ получилъ назначенную премію, 50 дукатовъ и знакъ отличія. Еврей, купецъ, вытѣснялъ ученыхъ по ремеслу. Сочиненіе Канта было гораздо глубже обработано; въ немъ уже замѣтенъ будущій философъ-критикъ, который многосторонне расширилъ кругозоръ человѣческаго разума. Въ немъ уже бродитъ и вѣетъ новое міровоззрѣніе. Но работа Менделсона, какъ ни поверхностна она въ сравненіи съ работой Канта, имѣетъ то преимущество, что отличается ясностью и доступностью изложенія. «Онъ оторвалъ шипы у розъ философіи». Именно потому, что ему стоилъ много труда всякій шагъ въ наукѣ и что ему пришлось пройти тяжелую школу прежде, чѣмъ онъ усвоилъ себѣ школьную тарбарщину, онъ не довольствовался сухими формулами, но старался сдѣлать метафизическія понятія и истины, какъ для себя, такъ и для другихъ, вразумительными и ясными. Это обстоятельство помогло ему одержать побѣду надъ соперникомъ, далеко превосходившимъ его въ отношеніи глубины мыслей. Его работа вмѣстѣ съ работой Канта была переведена на счетъ академіи на французскій и латинскій языки и доставила ему въ ученомъ мірѣ незыблемую славу, которую еще болѣе возвысило то обстоятельство, что авторъ былъ еврей.

Въ томъ же году (1763) на его долю выпало со стороны короля Фридриха отличіе, которое характеризуетъ тогдашнее положеніе евреевъ въ Пруссіи: ему дали *привилегію покровительствуемаго еврея* (Schutzjude), т. е. обезпеченіе въ томъ, что его не выгонять въ одно прекрасное утро за предѣлы государства. До того времени его терпѣли въ Берлинѣ только на томъ основаніи, что онъ былъ причисленъ къ семейству своего хозяина. Король-философъ относительно предубѣжденій противъ евреевъ сходилъ со своей высокой противничей, Маріей Терезіей, и издавалъ противъ нихъ законы, которые были болѣе достойны среднихъ вѣковъ, чѣмъ кичившагося своимъ гуманизмомъ XVIII столѣтія. Онъ желалъ скорѣе уменьшенія, чѣмъ увеличенія числа евреевъ въ своемъ государствѣ. «*Общія основанія покровительства*»¹⁾, издан-

¹⁾ Законъ 17 апрѣля 1750.

ныя Фридрихомъ для евреевъ, составляютъ позоръ его царствованія. Маркизь *д'Аржанъ*, одинъ изъ французскихъ придворныхъ остряковъ Фридриха, въ своей наивности не мирившійся съ мыслью, что такой мудрый и ученый мужъ, какъ Менделсонъ, можетъ подвергаться опасности быть изгнаннымъ изъ Берлина грубой полиціей, побуждалъ послѣдняго хлопотать о привилегіи покровительства и короля выдать ему ее. Прошло, однакожь, довольно много времени прежде, чѣмъ ему было объявлено въ сухой канцелярской формѣ объ успѣшномъ исходѣ его ходатайства. Менделсонъ, наконецъ, сдѣлался «прусскимъ покровительствуемымъ евреемъ».

Гораздо большій успѣхъ имѣлъ берлинскій философъ и «покровительствуемый еврей» благодаря сочиненію, которое привело въ восторженное удивленіе современниковъ его изъ всѣхъ классовъ общества. Спустя лѣтъ двадцать, сочиненіе это уже устарѣло, а нынѣ оно имѣетъ еще развѣ только литературное достоинство. Но въ свое время оно имѣло громадное значеніе и вполнѣ заслуживало его. Менделсонъ угадалъ настоящій моментъ, когда слѣдовало выступить съ подробнымъ твореніемъ, и вслѣдствіе этого онъ сдѣлался знаменитостью XVIII столѣтія. Почти шестнадцать вѣковъ христіанство воспитывало, руководило и пропитало европейскіе народы вѣрою въ сверхъестественные предметы и событія. Всѣ средства, доставляемыя увѣщаніемъ, хитростію и насиліемъ, были пущены въ ходъ, и въ концѣ концовъ, когда убаюканная колыбельными пѣснями мысль пробудилась, и мыслители спросили себя: какую достоинство представляетъ это, столь много обѣщающее, законоученіе, люди серьезные должны были съ грустью сознаться, что оно вмѣсто истины давало фантазмы, и насмѣшники повторяли то же самое съ ѣдкимъ злорадствомъ.

Французскіе мыслители XVIII столѣтія: *Де-ла-Метри*, *Волтеръ*, *Дидро*, *Голбахъ*, словомъ всѣ матерьялисты и полуматерьялисты, серьезно или сатирически доказали, что ученіе, въ которомъ такъ называемые культурные народы столько вѣковъ находили утѣшеніе и успокоеніе, не выдерживаетъ критики. Они отняли у міра его создателя, превратили небо въ туманъ и все, что до того времени казалось нездымнымъ, было повергнуто въ хаосъ. Церковное ученіе потеряло свою привлекательность и въ глазахъ серьезныхъ мыслителей превратилось въ дѣтскую сказку. Безвѣріе вошло въ моду. Казалось, что разрушеніе этого ученія должно было повлечь за собою и сверженіе съ престола самого Бога, а вмѣстѣ съ тѣмъ должно было пасть и важное ученіе о безсмертіи души, которое христіанская теологія позаимствовала у греческой философіи и выдавала, по своему обыкновенію, за свое. Отъ этого ученія зависѣла

тогда не только спокойная увѣренность людей на счетъ будущей жизни, но и политическая нравственность. Въ XVIII столѣтіи думали: если душа смертна и преходяща, то вся дѣятельность человѣка безразлична; хорошо ли, или дурно, добродѣтельно ли или прочно прожилъ человѣкъ свой вѣкъ, по ту сторону могилы нѣтъ возмездія. Такимъ образомъ, цивилизованная часть человѣчества послѣ многовѣкового сна снова впадала въ безнадежное состояніе римскаго общества время императоровъ. Она осталась безъ Бога, безъ опоры, безъ нравственной свободы, безъ стимула къ добродѣтельной жизни. Человѣкъ снизошелъ на степень сложной машины.

И Менделсонъ былъ убѣжденъ, что достоинство человѣка возвышается или падаетъ вмѣстѣ съ ученіемъ о безсмертіи души. Поэтому онъ рѣшился возратить образованной части общества блаженство, котораго она лишилась, открытъ нѣкоторымъ образомъ снова потерянную истину, укрѣпить ее и окончателно отразить нападки матеріалистовъ, чтобы смертный могъ спокойно надѣяться на свѣтлое будущее и на загробное блаженство. Онъ написалъ діалогъ „Федонъ или о безсмертіи души“. Это сочиненіе должно было сдѣлаться народной книгой, новымъ спасительнымъ ученіемъ для невѣрующаго или сомнѣвающагося міра. Для этого онъ написалъ его общепонятнымъ, увлекательнымъ слогомъ, по образцу Платоновскаго діалога того же имени, у котораго онъ и заимствовалъ вышнюю форму. Больше формы Платонъ и не могъ дать ему. Греческая мудрость, по мѣткому выраженію одного новѣйшаго еврейскаго поэта, могла дать только «красивые цвѣты, но не плоды» для возрожденія добродѣтели. Главное основаніе Платонова доказательства безсмертія души состояло въ предположеніи, что душевная дѣятельность, знаніе, узнаніе, сравненіе, различеніе, не *приобрѣтена*, а есть только *освѣженіе* и *припоминаніе* прежде существовавшихъ познаній. Словожь, по этому ученію, душа существовала задолго до соединенія ея съ тѣломъ; слѣдовательно она природы простой и вѣчной, а потому она не можетъ погибнуть. Эта Платоновская мудрость устарѣла, и Менделсонъ не могъ воспользоваться ни ею, ни фантазіями Платона о прекрасной, цвѣтущей странѣ, куда улетаютъ души, освободившись отъ земныхъ узъ, о витаніи чувственныхъ душъ вокругъ могилъ и о переселеніи ихъ въ души животныхъ. Менделсонъ, напротивъ, заставляетъ своего Сократа излагать устами ученика его, *Федона*, философію XVIII вѣка.

Исходную точку для доказательства безсмертія души Менделсонъ находитъ въ *существованіи Бога*, которое ему представляется не подлежащимъ никакому сомнѣнію. Душа, говоритъ онъ, есть твореніе Бога, какъ и тѣло; тѣло же и послѣ своего разложенія не исчезаетъ въ полномъ смыслѣ этого слова, а только превращается въ отдѣльные элементы; тѣмъ

менѣе можетъ душа, существо простое, подвергнуться разложенію и гибели. Богъ, разсуждаетъ онъ дальше, внушилъ душѣ понятіе о безсмертіи, привилъ его къ ней; могъ ли Онъ, Всеблагій и Правдивый, обмануть ее? «Будь наша душа смертна, разумъ былъ бы ни что иное, какъ сонъ, который Юпитеръ послалъ намъ, чтобы обмануть насъ, несчастныхъ, а мы — животныя, которыя высланы для отыскиванія корма, чтобы затѣмъ умереть». Стало быть, всякая мысль, прирожденная человѣку для его воодушевленія, должна быть справедлива и существенна.

Доказывая безсмертіе души, Менделсонъ имѣлъ въ виду еще другое благородное намѣреніе. Онъ хотѣлъ противодѣйствовать болѣзни, которую страдали даровитые юноши того времени, *Иерусалемъ-Вертеры*: они, не вида цѣли въ жизни, лишенной политической и общественно-полезной дѣятельности, предавались капризной сантиментальности и добровольно созданной скорби, причѣмъ доходили до мысли о самоубійствѣ, которую они приводили въ исполненіе, если только у нихъ хватало духу. Менделсонъ старался внушить своимъ «Федономъ» убѣжденіе, что человѣкъ съ своей безсмертною душою есть собственность Бога, и самъ не имѣть права произвольно распоряжаться своею жизнью или отдѣленіемъ души отъ тѣла. Эта аргументація, конечно, слабая; но ею довольствовалось тогдашнее слабое, женственное поколѣніе въ Германіи.

Своимъ «Федономъ» Менделсонъ хотѣлъ возбудить «сердечное убѣжденіе и теплое чувство» относительно ученія о безсмертіи души и онъ достигъ почти большаго, чѣмъ самъ ожидалъ. «Федонъ» сдѣлался настольною книгою всей читающей публики того времени, и всѣ читали его съ чувствомъ и увлеченіемъ. Эта книга, которую смѣло можно назвать «дѣломъ», имѣла въ два года три изданія и вслѣдъ затѣмъ была переведена на всѣ европейскіе языки, разумѣется, также и на древне-еврейскій. Богословы, философы, художники, поэты (Гердеръ, Глеймъ, молодой Гете), государственные люди и монархи, мужчины и женщины находили въ этой книгѣ назидательное чтеніе, укрѣпляя въ себѣ упавшій религіозный духъ, и съ восторженностью, которая въ наши дни показалась бы смѣшною, выражали свою благодарность еврейскому мудрецу, доставившему имъ утѣшеніе, котораго они не находили болѣе въ христіанствѣ. Спасеніе душъ, исходившее отъ еврея Менделсона, было радостно привѣтствуемо язычески-настроеннымъ міромъ, какъ нѣкогда язычники привѣтствовали исходившее отъ евреевъ, Иисуса изъ Назарета и Павла изъ Тарса. Современники были очарованы столько же содержаніемъ Федона, сколько и виѣшней формою его, живымъ, теплымъ, искреннимъ слогомъ, счастливымъ, художественнымъ подражаніемъ Платоновымъ діалогамъ. Со всѣхъ сторонъ скромный Менделсонъ получалъ хвалебныя посланія. Всякій ино-

странецъ, принадлежавшій къ ученому цеху, проѣзжая черезъ Берлинъ, считалъ своимъ долгомъ отыскать еврейскаго Платона, какъ одну изъ величайшихъ достопримѣчательностей прусской столицы, чтобы услышать отъ него хоть одно слово. Герцогъ брауншвейгскій серьезно подумывалъ о томъ, какъ бы переманить Менделсона въ свое государство. Князь липешаумбургскій обходился съ нимъ какъ съ задшественнымъ другомъ. Берлинская академія наукъ хотѣла принять его въ число своихъ членовъ. Но король Фридрихъ вычеркнулъ имя Менделсона изъ списка, какъ говорили, потому, что онъ въ это время хотѣлъ поднести званіе члена академіи императрицѣ Екаторинѣ II, которая могла бы оскорбиться сотовариществомъ еврея. Два бенедиктинскіе монаха, одинъ изъ монастыря св. Петра возлѣ Эрфурта, Маурусъ Винконъ, другой изъ монастыря Ла-Трапъ, обратились къ Менделсону, какъ къ духовнику, съ просьбою разрѣшить ихъ сомнѣнія и указать имъ путь къ нравственной и философской жизни. Книга «Федонъ», которая, какъ мы уже сказали, черезъ двадцать лѣтъ уже устарѣла, подняла Менделсона на высшую степень славы. Такой успѣхъ слѣдуетъ приписать тому обстоятельству, что онъ выступилъ съ нею въ свѣтъ въ надлежащую минуту.

Даже одна непріятная исторія чрезвычайно много содѣйствовала возвышенію Менделсона въ глазахъ его современниковъ и доставила ему славу мученичества. *Іоаннъ Каспаръ Лафатеръ*, евангелическій священникъ изъ Цюриха, на половину мечтатель, на половину лицемерный интриганъ, который впоследствии вступилъ въ союзъ съ іезуитами, утверждалъ, что въ умной головѣ Менделсона онъ нашелъ подтвержденіе своего живаго искусства узнавать по чертамъ лица характеръ и душевныя наклонности человѣка (физиономика). Самый обыкновенный человѣкъ, утверждалъ Лафатеръ, долженъ въ каждой чертѣ лица Менделсона тотчасъ узнать сократовскую душу. Онъ формально влюбился въ голову Менделсона, говорилъ о ней съ восторженностью, какъ объ удачной модели, которая должна была доставить поклонниковъ его искусству. Когда Менделсонъ заставилъ своего Федона говорить съ совершенствомъ въ эллинской формѣ, такъ что въ авторѣ его невозможно было узнать еврея, Лафатеру пришла въ голову фантастическая мысль, что Менделсонъ сталъ совершенно чуждымъ религіи своего племени. Ему казалось, что нѣкоторые берлинскіе евреи относились равнодушно къ іудейству, и, безъ дальнѣйшихъ разбирательствъ, причислилъ къ нимъ также Менделсона¹⁾. Въ этой мысли укрѣпилось его еще то обстоятельство, что Менделсонъ въ разговорѣ съ нимъ, правда, почти вынужденномъ, весьма спокойно и сдержанно отозвался о христіанствѣ и съ уваженіемъ говорилъ о его основателѣ,

¹⁾ Письмо Лафатера въ Собр. соч. М. III. стр. 84.

хотя и съ оговоркой: «если Иисусъ изъ Назарета хотѣлъ считаться только добродѣтельнымъ человѣкомъ». Такое мнѣніе показалось Лафатеру чѣмъ-то въ родѣ начала перехода Менделсона къ благодати и вѣрѣ. «Нельзя ли этого великаго мужа, эту воплощенную мудрость, который сталъ равнодушнымъ къ іудейству, привлечь къ христіанству?» Вотъ мысль, которая возникла въ умѣ Лафатера при чтеніи Федона. Наивно или хитро онъ поставилъ Менделсону сѣть, и этимъ самымъ доказалъ, до какой степени онъ ошибался въ характерѣ Менделсона. Женевскій професоръ, *Каспаръ Боне*, написалъ около этого времени на французскомъ языкѣ въ сущности слабую аналогію христіанства, подъ заглавіемъ «Ислѣдованіе доказательствъ истинности христіанства противъ невѣрующихъ». Лафатеръ перевелъ ее на нѣмецкій языкъ и предослалъ переводу неловкое посвященіе Менделсону, которое похоже было на западню (4 сентября 1769). При этомъ онъ торжественно заклиналъ Менделсона опровергнуть публично доказательства, выставляемые Боне, или, если онъ найдеть ихъ истинными, поступить такъ, «какъ повелѣвають поступать благоразуміе, умъ, правдолюбіе и честность, какъ поступилъ бы Сократъ, еслибы онъ читалъ это сочиненіе и нашелъ его неопровержимымъ». Еслибы Лафатеръ дѣйствительно понималъ душевныя тайны, чѣмъ онъ такъ громко хвасталъ, онъ долженъ былъ знать, что Менделсонъ, еслибы даже отвернулся отъ іудейства, былъ бы тѣмъ дальше отъ христіанства, и что благоразуміе въ смыслѣ способности увлечься пользой и выгодой, представляемой обезпеченнымъ положеніемъ въ свѣтѣ, вовсе не было въ характерѣ Менделсона. Лафатеръ, впрочемъ, не желалъ повредить его репутаціи, а хотѣлъ только надѣлать шуму, не подумавъ о томъ, сколько горя онъ причинитъ этимъ робкому берлинскому мудрецу.

Съ другой стороны, однако, Лафатеръ оказалъ Менделсону услугу тѣмъ, что необдуманно или изъ религіознаго лукавства заставилъ его отложиться въ сторону свою обычную робость и выйти изъ своей замкнутости. Менделсонъ такъ мало выяснилъ свои отношенія къ іудейству и къ своимъ единоплеменникамъ, что посторонніе люди дѣйствительно могли впасть въ заблужденіе относительно его убѣжденій. Передъ лицомъ свѣта онъ былъ философъ и элегантный писатель, представитель принципа гуманности и хорошаго вкуса, повидимому, весьма мало заботившійся о своихъ единоплеменникахъ. Въ нравѣ гето онъ былъ строго-ортодоксальный еврей, который слѣдовалъ всѣмъ набожнымъ обычаямъ своего народа, повидимому, не заботясь о законахъ чувства прекраснаго. Обладая цѣльнымъ и твердымъ характеромъ, онъ, однако, казался двойственнымъ лицомъ, смотря потому, вращался ли онъ въ кругу христіанскомъ или еврейскомъ. Онъ, конечно, не могъ прямо выступить на защиту іудейства,

съ одной стороны не затронувъ, хотя бы самымъ легкимъ образомъ, ученія христіанской церкви своими философскими убѣжденіями, а съ другой стороны не причинивъ боли, хотя бы самымъ легкимъ порицаніемъ наклоннаго въ синагогѣ хлама, чувствительности своихъ единовѣрцевъ, что привело бы его въ непріязненное столкновеніе съ ними. Ни то, ни другое не могло придти ему въ голову, вслѣдствіе миролюбиваго его характера. И если бы грубая назойливость Лафатера не вырвала его изъ этого нѣмого, ложнаго положенія, недостойнаго человѣка, имѣющаго историческое значеніе, онъ оставался бы въ немъ всю свою жизнь. Какъ ни больно ему было открыто высказать свои мнѣнія о іудействѣ и христіанствѣ, теперь онъ уже не могъ молчать, въ виду вызова Лафатера, не подвергшись обвиненію въ трусости даже со стороны друзей своихъ. Они особенно настаивали, чтобы онъ поднялъ брошенную ему перчатку.

Такимъ образомъ онъ вступилъ въ насильно навязанный ему бой, вель его съ искусствомъ и, наконецъ, остался побѣдителемъ. Въ открытомъ посланіи Лафатеру (въ концѣ 1769), онъ, въ самой мягкой формѣ, высказалъ ему и представляемому имъ христіанству рѣзкія истины, голосъ которыхъ въ прежнее время былъ бы заглушенъ въ крови или въ огнѣ пылающаго костра. Онъ говоритъ въ этомъ посланіи: съ самыхъ молодыхъ лѣтъ онъ изслѣдовалъ свою религію и нашелъ ее истиной; свѣтская мудрость и стремленія къ изящнымъ наукамъ никогда не были для него цѣлью, но средствомъ приготовиться къ изслѣдованію іудейства; выгоды отъ этого онъ никакимъ образомъ ждать не могъ; что же касается удовольствія, то «почтенный другъ мой, положеніе, которое занимаютъ мои единовѣрцы въ гражданской жизни, до того далеко отъ всякаго свободнаго развитія духовныхъ силъ, что трудно ждать себѣ особеннаго удовлетворенія отъ изученія дѣйствительныхъ правъ человѣчества; кто знаетъ наше настроеніе, тотъ, если онъ только имѣетъ человѣческое сердце, почувствуетъ здѣсь больше, чѣмъ я могу говорить; если бы эти изслѣдованія іудейства окончились не въ пользу послѣдняго, что же могло бы удержать автора посланія въ этой строгой, всюду презираемой религіи, что могло бы заставить его не покидать ее? Ужъ не страхъ ли передъ единовѣрцами? Но ихъ свѣтская власть слишкомъ ничтожна для того, чтобы нанести кому-либо вредъ. «Не отвергаю, что я нашелъ въ моей религіи человѣческія прибавленія и злоупотребленія, которыя, къ сожалѣнію, помрачаютъ ея блескъ и которыя каждая религія съ теченіемъ времени принимаетъ въ себя. Но въ сущности моей религіи я твердо и неопровержимо убѣжденъ, и передъ лицомъ Бога утверждаю, что останусь вѣренъ своему убѣжденію, пока душа моя не измѣнитъ своей природѣ». Къ христіанству авторъ посланія

не имѣть склонности по той причинѣ, которую онъ сообщилъ Лафатеру устно и которую поэтому Лафатеру не слѣдовало пройти молчаніемъ, а именно потому, что основатель христіанской религіи объявилъ себя Богомъ. «Пускай втоптають іудейство въ грязь во всѣхъ полемическихъ учебникахъ или, наоборотъ, пускай восхваляютъ его во всѣхъ школьныхъ упражненіяхъ, я никогда не вздумалъ бы пускаться въ споръ изъ-за этого. Пускай каждый знатокъ или полузнатокъ равинскихъ ученій, изучившій ихъ по книжонкамъ, которыхъ ни одинъ благоразумный еврей не знаетъ и не читаетъ, составленъ себѣ и своимъ читателямъ самое смѣшное понятіе о іудействѣ, я бы не сталъ возражать. Презрительное мнѣніе, которое имѣютъ о евреѣ, я желалъ опровергнуть добродѣтельной жизнью, а не полемическими сочиненіями. Моя религія, моя философія и мое положеніе въ гражданской жизни представляютъ мнѣ важнѣйшія причины, по которымъ я долженъ избѣгать всякихъ религиозныхъ споровъ, и въ сочиненіяхъ, предназначенныхъ для публичности, говорить только о такихъ истинахъ, которыя должны быть равноважны для всѣхъ религій».

Менделсонъ далѣе говоритъ: іудейство обязательно только для дома Іакова, оно такъ мало рассчитываетъ на прозелитовъ, что равнины, наоборотъ, предписываютъ отговаривать серьезными представленіями всякаго, кто выразитъ желаніе присоединиться къ этому исповѣданію; «религія отцовъ моихъ не требуетъ распространенія; мы не должны отправлять мисіонеровъ въ Индію или Гренландію, чтобы проповѣдывать отдаленнымъ народамъ нашу религію; живи между моими современниками Конфуціемъ или Соломъ, я, по правиламъ моей религіи, могъ бы любить этого великаго человѣка и удивляться ему, и мнѣ никогда не пришла бы въ голову смѣшная мысль обратить Конфуція или Солона въ мою религію; я имѣю счастье считать многихъ превосходныхъ людей, не принадлежащихъ къ моей религіи, въ числѣ моихъ друзей; мы искренно любимъ другъ друга, и никогда сердце мое не нащепывало мнѣ тайно: какъ жаль прекрасной души! Мнѣ иной разъ можетъ показаться, что я замѣчаю въ своихъ согражданахъ національные предразсудки или ошибочныя религиозныя возрѣнія; однакоже я считаю себя обязаннымъ молчать, если эти заблужденія не наносятъ непосредственнаго вреда ни естественной религіи, ни естественному закону (нравственности) и, наоборотъ, случайнымъ образомъ содѣйствуетъ добру; правда, нравственность нашихъ поступковъ не заслуживаетъ этого названія, если она основана на заблужденіяхъ.....; но покажѣтъ истина не сознаваема всѣми, покажѣтъ она не стала народнымъ достояніемъ, покажѣтъ она не дѣйствуетъ на массу съ такою же силою, какъ вкоренившійся предраз-

судокъ, и этотъ послѣдній долженъ быть для всѣхъ друзей добродѣтели почти святыней.

Онъ продолжаетъ: таковы мотивы, представляемые моею религіею и философіею, которые побуждали меня избѣгать всякихъ религіозныхъ споровъ»; сверхъ того, я еврей и потому долженъ довольствоваться терпимостью, такъ какъ во многихъ странахъ и въ этой терпимости отказываютъ моимъ единовѣрцамъ; «вѣдь по законамъ Вашего родного города Вашему обрѣзанному другу запрещено даже посѣтить Васъ въ Цюрихѣ; французское сочиненіе Боне вовсе не такъ неопровержимо, чтобы быть въ состояніи поколебать мои убѣжденія; я читалъ гораздо лучшія сочиненія, написанныя въ защиту христіанства англичанами и нѣмцами; доказательства Боне и не оригинальны, но заимствованы у нѣмецкихъ писателей; доказательства эти до того слабы и такъ мало убѣдительны по отношенію къ христіанству, что ими возможно такъ же хорошо или такъ же дурно защищать любую религію; если Лафатеръ полагаетъ, что это сочиненіе могло бы быть достаточно убѣдительнымъ для Сократа, то этимъ онъ только доказываетъ, какую громадную силу предрасудокъ имѣеть надъ разумомъ. Не раскаявалась ли евангелическая консисторія, которой Менделсонъ представилъ свое сочиненіе передъ печатаніемъ для цензуры, въ томъ, что дала ему право печатать все по своему усмотрѣнію, «ибо увѣрена въ его мудрости и скромности и въ томъ, что онъ не напишетъ ничего такого, что могло бы вызвать соблазнъ»? Этимъ онъ навѣрное ввелъ въ соблазнъ нѣкоторыхъ набожныхъ людей. Не оставалось никакого сомнѣнія въ томъ, что онъ, котораго называли «нѣмецкимъ Сократомъ и душой, проникнутой божественными истинами», твердо держался презираемой религіи евреевъ, христіанство же разсматривалъ какъ не вредящее непосредственно заблужденію, къ раскрытію котораго онъ по нѣкоторымъ причинамъ не считалъ себя призваннымъ.

Это посланіе Менделсона Лафатеру, естественно, обратило на себя всеобщее вниманіе. Если онъ и безъ того съ появленія Федона принадлежалъ къ числу избранныхъ писателей, сочиненія котораго каждый образованный человѣкъ считалъ себя нѣкоторымъ образомъ обязаннымъ читать, то теперь къ этому присоединилось еще то обстоятельство, что спорный вопросъ имѣлъ для тогдашняго времени особенную прелесть. Вольнодумцы, которыхъ тогда было не мало, потирали себѣ отъ радости руки, что явился наконецъ человѣкъ, да еще еврей, который осмѣлился высказать свободное слово о христіанствѣ. Лафатеръ приобрѣлъ себѣ много враговъ своею назойливостью и своимъ рыцарскимъ навизываніемъ своей религіи. Они съ истиннымъ злорадствомъ приняли ловкій и искус-

ный отвѣтъ Менделсона торжествующему усердному совратителю. Наслѣд-
ный принцъ брауншвейгскій, и безъ того поклонникъ Менделсона, вы-
сказалъ ему свое удивленіе (2 января 1770), что онъ «говорилъ объ
этомъ щекотливомъ вопросѣ съ такимъ тактомъ и высокимъ человѣко-
любіемъ». Самъ Боне, который былъ нѣсколько лучше своего восхвали-
теля, призналъ Менделсона вполнѣ правымъ и жаловался на неразумное
рвеніе Лафатера. Въ письмѣ (отъ 12 января 1770) онъ чуть ли не
превозноситъ Менделсона и говорить: «сочиненіе свое, которымъ Лафа-
теръ хотѣлъ обратить Менделсона на путь христіанской истины, я вовсе
не предназначилъ для почтеннаго «дома Іакова», по отношенію къ которому
мое сердце питаетъ наилучшія пожеланія; тѣмъ менѣе могла придти мнѣ
въ голову мысль внушить еврейскому философу благопріятное мнѣніе о хри-
стіанствѣ; я питаю полнѣйшее удивленіе къ мудрости, умѣренности и
искусству славнаго потомка Авраама; хотя я и желалъ бы, чтобы
мудрый сынъ Менделя подвергъ ученіе христіанской церкви повому из-
слѣдованію, отъ чего оно, конечно, могло бы только выиграть, но я
не желаю быть назойливымъ и впасть въ ту же ошибку, которую сдѣ-
лалъ Лафатеръ». Однако же Боне, при всей своей добродѣтельности, по-
зволялъ себѣ маленькое плутовство по отношенію къ Менделсону ¹⁾.
Самъ Лафатеръ нашелъ себя вынужденнымъ въ открытомъ посланіи
извиниться передъ Менделсономъ въ томъ, что онъ формально поста-
вилъ его въ неловкое положеніе; но заклиналъ его выдать ему свидѣ-
тельство, что онъ не преднамѣренно позволилъ себѣ нескромную или
неблаговидную выходку. Это доставило Менделсону удобный случай по-
казать свое великодушіе въ отношеніи къ своему противнику. При его
добродушіи ему не стоило никакого труда подать Лафатеру руку помощи
къ спасенію его чести. «Придите», писалъ онъ къ нему, «обнимемся мыс-
ленно; Вы христіанскій проповѣдникъ, я еврей; но что это мѣшаетъ
намъ?» И съ Боне онъ объяснился самымъ дружественнымъ образомъ
и взялъ назадъ оскорбительныя выраженія о его сочиненіи. Относитель-
но сущности же вопроса онъ остался твердъ, не уступая ни одной іоты
отъ іудейства; даже отъ талмудическихъ и равинскихъ особенностей онъ
при этомъ случаѣ не хотѣлъ отказаться. Съ каждымъ шагомъ впередъ
мужество его возрастало.

Менделсонъ не хотѣлъ упустить этотъ удобный случай для возве-
личенія глубоко униженнаго іудейства и выяснить мыслителямъ, что оно
ни въ какомъ случаѣ не находится въ противорѣчій съ разумомъ. Вопре-
ки предостереженіямъ окружавшихъ его малодушныхъ единовѣрцевъ, совѣ-
товавшихъ ему предать спорный вопросъ забвенію, чтобы не вызвать

¹⁾ См. соч. М. II, стр. 99, и письмо Лесипа, тамъ же, стр. 190 и слѣд.

преслѣдованіи, онъ все смѣлѣе указывалъ на пропасть, которую христіанство прорыло между собою и разумомъ въ то время, какъ іудейство въ своемъ существенномъ основаніи солидарно съ разумомъ. «Чѣмъ ближе и подхожу къ этой, столь прославленной, религіи (писалъ онъ въ размышленіяхъ о Palingensie Боне), тѣмъ болѣе оно пугаетъ мой разумъ». Менделсонъ сопоставлялъ для этого съ одной стороны основныя ученія христіанства, какъ они излагались во всѣхъ учебникахъ и проповѣдывались со всѣхъ кафедръ, а съ другой—ученія іудейства. Особенное удовольствіе доставляло ему то обстоятельство, что христіанскіе ортодоксы обвиняли іудейство въ томъ, что оно прикрывается естественною религіей (деизмомъ). «Да будетъ благословенъ Богъ, который далъ намъ истинное ученіе; у насъ нѣтъ религиозныхъ догмъ, которыя были бы противны разуму или сверхразумны; мы ничего не прибавляемъ къ естественной религіи, кромѣ заповѣдей и законовъ; но основныя правила и догмы нашей вѣры основываются на фундаментъ ума». «Въ этомъ состоитъ гордость и слава наша, и этимъ переполнены всѣ творенія нашихъ мудрецовъ»¹⁾. Искренно и смѣло высказалъ Менделсонъ свое убѣжденіе передъ наслѣднымъ принцемъ брауншвейтскимъ въ несостоятельности христіанскихъ догмъ и разумности іудейскихъ. Но ему казалось, что онъ еще мало сдѣлалъ для іудейства. «Дай Богъ, чтобы мнѣ снова представился такой случай, и я непремѣнно сдѣлаю то же самое... если я подумаю о томъ, что мы обязаны сдѣлать для доставленія уваженія нашей святой вѣрѣ»²⁾. Менделсонъ однимъ дуновеніемъ опрокинулъ слѣдующее главное доказательство Боне въ пользу истинности христіанской религіи, которое, по твердому убѣжденію Лафатера, могло обратить въ нее Менделсона: достовѣрныя свидѣтельства говорятъ о чудодѣйствіяхъ Иисуса; послѣднія подтверждаются и противниками; слѣдовательно, нѣтъ сомнѣнія въ божественной мисіи или божественности Иисуса. Менделсонъ сослался на незадолго до того обличеннаго въ мнимыхъ чудодѣйствіяхъ *Франка*³⁾, который былъ тогда заключенъ въ Ченстоховѣ за шарлатанство, послѣ того, какъ его чудодѣйствія были разглашены приверженцами и подтверждены противниками.

Всѣ тѣ, которые не отказались слѣдовать разуму, должны были соизнаться въ правотѣ Менделсона и его защиты. Несчастное рвеніе Лафатера къ прозелитизму и столь же ловкій, сколько и смѣлый, отвѣтъ Менделсона долгое время были предметомъ разговоровъ во всѣхъ образованныхъ кружкахъ Германіи и даже далеко за предѣлами ея. Газеты

¹⁾ Письмо у Кайзерлинга, стр. 496 и слѣд.

²⁾ Тамъ же, стр. 493.

³⁾ См. Греца ист. т. XI стр. 371; Франкъ и франкисты стр. 59 и слѣд.

извѣщали объ этомъ и обращали вниманіе читателей на всякій новый фактъ. Анекдоты летѣли изъ Цюриха въ Берлинъ и обратно. Говорили, будто Лафатеръ выразился: еслибы онъ могъ пробыть 11 дней въ полной святости и молитвѣ, то онъ непременно обратилъ бы Менделсона въ христіанство. Когда до слуха Менделсона дошли эти слова, характерныя для Лафатера, онъ отвѣтилъ смѣясь: «если я могу сидѣть здѣсь въ креслѣ и при этомъ курить философскую трубку, то я вполне доволенъ». Объ этомъ спорѣ говорили больше, чѣмъ о мирѣ и войнѣ. Каждая ярмарка приносила съ собою дутучія брошюры на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, все незначительныя произведенія, которыя не заслуживали долгой жизни. Только весьма немногія изъ нихъ были написаны въ пользу Менделсона; большая же часть ихъ заступалась за христіанство и его представителя противъ «дерзости жида», который не считаетъ для себя за честь принадлежать къ христіанской общинѣ.

Съ большею злобою, чѣмъ всѣ другіе, отнесся къ этому дѣлу жалкій писакъ, *Іоаннъ Балтазаръ Келбеле*, во Франкфуртѣ на Майнѣ, человѣкъ желчный и болѣзненный, крючкотворъ и сутяга, который изъ ненависти къ евреямъ или изъ болѣзненности, тѣлесной и душевной, осыпалъ Менделсона, равиновъ, евреевъ и еврейство такою площадною бранью, что этимъ самымъ подрывалъ дѣйствіе своихъ нападокъ. Келбеле еще раньше этого выступилъ противъ Менделсона и въ одномъ своемъ романѣ, давно забытомъ, заставилъ одно изъ своихъ ходульныхъ дѣйствующихъ лицъ напасть на него. Затѣмъ онъ готовился писать или даже написалъ сочиненіе «Анти-Федонъ» противъ «Федона» Менделсона. Но всю свою желчь излилъ онъ въ посланіи къ «господину Менделсону по поводу Лафатерской и Келбелевской исторій» (мартъ 1770). Противъ утвержденій Менделсона о чистотѣ ученія іудейства онъ приводитъ клеветы и ложныя свидѣтельства своего собрата, Эйзенменгера. Правдивый, чуждый всякаго эгоизма характеръ Менделсона былъ извѣстенъ, можно сказать, во всѣхъ образованныхъ кружкахъ Европы. Тѣмъ не менѣе Келбеле высказалъ подозрѣніе, что онъ только изъ эгоизма остается вѣрнымъ іудейству, «потому что положеніе еврейскаго бухгалтера выгодиѣ положенія христіанскаго профессора, и первый въ прихожихъ князей также можетъ иной разъ пріобрѣсть кое-какія выгоды». Въ отвѣтъ на клятву Менделсона, что онъ всю жизнь свою останется вѣренъ іудейству, этотъ глупый наглецъ и клеветникъ говорить: «какъ мало христіане довѣряютъ клятвамъ евреевъ!» Менделсонъ отдѣлалъ его немногими словами, въ припискѣ къ письму на имя Лафатера. Больше не нужно было; Келбеле самъ осудилъ себя. Менделсонъ извлекъ изъ этихъ ругательствъ ту пользу, что болѣе приличныя писатели, которые въ душѣ не мало досадо-

вали на его самостоятельное и смѣлое поведеніе, оставили его въ покоѣ, потому что гнушались товарищества Келбеле. Менделсонъ вышелъ побѣдоноснымъ и изъ этого, только съ виду маловажнаго, спора, который продолжался почти два года; въ общественномъ мнѣніи Менделсонъ выигралъ и приобрѣлъ еще больше уваженія за то, что мужественно заступился за свою родную религію.

Но вмѣстѣ съ этимъ ему пришлось еще вынести борьбу съ набожной еврейской партіей. Произошло то, чего онъ по благоразумію своему боялся. Вѣрный своему правдолюбію, онъ публично высказалъ, что «нашелъ въ іудействѣ человѣческія прибавленія и злоупотребленія, которыя въ сильной степени помрачаютъ его блескъ». Это выраженіе оскорбило всѣхъ тѣхъ, которые даже въ обычаяхъ, противныхъ еврейскому духу, но освященныхъ временемъ и нашедшихъ вслѣдствіе этого мѣсто въ еврейскомъ кодексѣ, видѣли синайское откровеніе. Большая часть евреевъ и всѣ члены берлинской еврейской общины, за исключеніемъ малаго числа людей, принадлежавшихъ къ кружку Менделсона, не хотѣли допустить мысли, что на благородномъ металлѣ іудейства осѣла ржавчина. Вѣроятно по этому поводу онъ былъ призванъ къ отвѣту тогдашнимъ равинамъ, *Гиршелемъ Левиномъ*, который требовалъ у него точнаго разъясненія, что онъ понимаетъ подъ этими словами. Но Менделсонъ не затруднился отвѣтомъ на этотъ вопросъ¹⁾, и этотъ отвѣтъ, вѣроятно, вполнѣ удовлетворилъ равина, который не былъ изъ числа zelotow. Однако правовѣріе Менделсона было заподозрѣно въ глазахъ строго ортодоксальныхъ единовѣрцевъ его, которыхъ онъ справедливо называлъ: «Келбелами изъ нашихъ единовѣрцевъ». Онъ долженъ былъ заявить, что былъ далекъ отъ мысли назвать рѣчи талмудическихъ мудрецовъ плохими разсужденіями²⁾. Молодые люди изъ Польши, жаждавшіе знанія, «одаренные хорошими способностями, но съ запутанными мыслями», чистые и не чистые элементы, какъ *Авраамъ Волфъ Рехенмейстеръ*, который былъ образцомъ умѣренности и готовности къ самопожертвованію ради другихъ³⁾, или стихотворецъ *Исахаръ Фалкенсонъ Беръ* и *Аба-Глоскъ*, незаслуженно воспѣтый Шамисо—такія странныя фигуры тѣснились вокругъ Менделсона и послужили причиною распространенія неблаговидныхъ слуховъ о его религіозности. Большая часть этихъ молодыхъ людей не только отвергала Талмудъ, но и религію и нравственность, веда беспорядочную жизнь и считала именно это философій и образованностью. Изъ любви къ человѣчеству и къ самостоятель-

¹⁾ Письмо къ Лафатеру, собр. соч. М. Ш, стр. 90.

²⁾ У Кайзерлинга, въ ук. м. стр. 492, 495.

³⁾ См. о немъ *Anekdoten von guten Juden* № 29.

ному мышленію, Менделсонъ принималъ ихъ у себя, диспутировалъ съ ними, покровительствовалъ имъ и поддерживалъ ихъ. Но знакомство съ такими лицами бросало ложный свѣтъ на его отношенія къ іудейству. Ихъ легкомысліе и предосудительное поведеніе ставилось въ укоръ Менделсону; они считались его послѣдователями, состоящими подъ его покровительствомъ ¹⁾.

Вскорѣ Менделсонъ подалъ поводъ къ усиленію этого подозрѣнія. Герцогъ мекленбургъ-шверинскій въ своей отеческой заботливости запретилъ (апрѣль 1772) евреямъ своей страны хоронить мертвыхъ по еврейскому обычаю въ первый день послѣ смерти, дабы имѣть возможность отличить дѣйствительно мертвыхъ отъ мнимоумершихъ. Еврейскій піетизмъ, не допускавшій, изъ уваженія къ преставившимся и по предписанію религіознаго кодекса, разложенія тѣла вѣхъ могилы, чувствовалъ себя пораженнымъ этимъ повелѣніемъ до такой степени, какъ будто эдиктомъ герцога предписывалось отступленіе отъ религіи. Представители шверинской общины обратились поэтому съ просьбою къ *Якову Эмдену* въ Алтонѣ ²⁾, старому ревнителю за правовѣріе, доказать, на основаніи талмудическо-равинскихъ законовъ, что оставленіе на продолжительное время мертвецовъ безъ погребенія составляетъ важное нарушеніе постановленій еврейской религіи. Эмденъ, сознавая свою неспособность написать на нѣмецкомъ языкѣ подобнаго рода записку, посоветовалъ шверинцамъ обратиться къ Менделсону, «слово котораго имѣетъ важное значеніе у государей». Они послѣдовали совѣту Эмдена, и онъ съ своей стороны тоже поддержалъ ихъ просьбу. Но какъ они были удивлены, узнавъ изъ письма Менделсона (май 1772), что онъ рѣшительно стоитъ на сторонѣ герцогскаго повелѣнія не хоронить мертвыхъ до шестидесяти трехъ дней, ибо, по свидѣтельству заслуживающихъ вѣры медиковъ, опытомъ дознано, что случаи мнимой смерти возможны, и поэтому, для спасенія хотя бы одному человѣку жизни, можно и даже слѣдуетъ нарушить самыя обязательныя предписанія религіознаго кодекса! При этомъ онъ доказывалъ, что уже во времена талмудистовъ принимались мѣры для избѣжанія страшной мнимой смерти. Отзывъ его былъ выработанъ въ равинскомъ духѣ безукоризненно, за исключеніемъ одной ошибки, которую онъ допустилъ. При всемъ томъ, вѣрный своему миролюбивому характеру, онъ послалъ шверинцамъ также проектъ прошенія на имя герцога о смягченіи эдикта. Но Эмденъ въ своемъ ортодоксальномъ рвеніи призналъ этотъ спорный вопросъ чуть ли не членомъ символа вѣры, и выразился такъ: обычай, общепринятый среди евре-

¹⁾ См. Письмо Якова Эмдена къ Менделсону въ Меасефѣ 1785, стр. 184 и слѣд.

²⁾ Ист. Грецца, т. XI, стр. 350 и слѣд.

евъ, итальянскихъ, португальскихъ, нѣмецкихъ и польскихъ, не долженъ быть устраниенъ съ такою легкостью; на болтовню врачей полагаться нельзя, а талмудическія доказательства Менделсона не выдерживаютъ критики. Въ письмѣ, адресованномъ прямо къ Менделсону, Эмденъ указалъ ему на пользу своего совѣта, который приведетъ къ снятію съ него подозрѣнія въ равнодушіи къ религіи, которому онъ подвергся вслѣдствіе знакомства съ предосудительными лицами ¹⁾). Такимъ образомъ возникла между Менделсономъ и ортодоксальной партіей нѣкоторая, впоследствии усилившаяся, натянутость отношеній.

Между тѣмъ другъ его Лесингъ незадолго до своей смерти неумышленно вызвалъ въ Германіи бурю, которая взбудоражила церковь, и при этомъ въ справедливомъ негодованіи и подъ вліяніемъ художественной потребности создалъ въ совершеннѣйшемъ поэтическомъ твореніи апофеозъ Менделсона, а съ нимъ и всѣхъ евреевъ. Первымъ поводомъ къ этой бурѣ послужилъ споръ Менделсона съ Лафатеромъ. Лесингъ былъ такъ возмущенъ самоувѣренностью представителей церкви, что настоятельно воодушевлялъ своего еврейскаго друга къ мужественной борьбѣ. «Только Вы одни можете и должны такъ говорить и писать въ этомъ дѣлѣ, и потому Вы безконечно счастливѣе всѣхъ другихъ честныхъ людей, которые могутъ содѣйствовать разрушенію этого зданія не иначе, какъ прикрываясь желаніемъ снова перестроить его» ²⁾). Онъ тогда еще не предчувствовалъ, что самъ же держалъ въ рукахъ громоносную палицу и что самъ скоро будетъ въ состояніи разбить ею идолы, которые уже думали, что навѣки завоевали для себя небо. При своей подвижной жизни, которая соотвѣтствовала его беспокойному духу, Лесингъ прибылъ въ Гамбургъ, гдѣ и познакомился со свободомыслящимъ семействомъ Реймарусъ, пользовавшимся тамъ всеобщимъ уваженіемъ. Глубокій ученый и мыслитель, *Германъ Самуилъ Реймарусъ* (род. 1694, ум. 1768), въ своемъ негодованіи на окостенѣлое, но тѣмъ не менѣе высокоумѣнное лютеранское христіанство гамбургскихъ настояровъ, написалъ „*Апологию разумныхъ почитателей Бога*“, гдѣ отвергалъ всякую религію откровенія и старался доставить разуму отнятыя у него права. Но Реймарусъ не рѣшился высказать публично то, что онъ признавалъ за истину, и потому онъ завѣщалъ свое сочиненіе, содержавшее въ себѣ много горячаго матеріала, въ наслѣдство своему семейству и тайному, въ нѣкоторомъ родѣ, ордену свободномыслящихъ лицъ. *Элиза Реймарусъ*, женщина благородная, достойная дочь своего отца, передала отрывки этого

¹⁾ Письма по вопросу о погребеніи вмѣстѣ съ эдиктомъ помѣщены въ Меассефѣ 1785, стр. 155, 169 и слѣд., 178 и слѣд.

²⁾ Письмо Лесинга къ Менделсону отъ девятаго янв. 1771, Собр. соч. V, 189.

сочиненія Лесингу, который читалъ ихъ съ искреннимъ наслажденіемъ и хотѣлъ издать ихъ. Не считая себя, однако, достаточно компетентнымъ судьей въ богословскихъ спорахъ, онъ передалъ эти отрывки своему еврейскому другу, болѣе компетентному въ подобнаго рода вопросахъ. Менделсонъ нашелъ это сочиненіе не столь убѣдительнымъ; по его мнѣнію, авторъ, ожесточенный крайностями церковной ортодоксіи, впалъ въ противоположную ошибку, желая возвести на престолъ сухое безвѣріе и по близорукости того времени выставляя причиной величайшихъ историческихъ явленій однѣ только мелкія интриги. Но Лесингъ остался при своемъ убѣжденіи, что эти отрывки произведутъ хорошее дѣйствіе противъ высокомерія духовенства. Его сильно занимала мысль, какъ бы бросить зажигательныя ракеты Реймаруса въ зданіе церкви подъ чужимъ именемъ. Но берлинская цензура не разрѣшила этого изданія. Тогда Лесингъ рѣшился устроить дѣло другимъ путемъ. Съ принятіемъ въ свое завѣдываніе бібліотеки герцога брауншвейгскаго въ Волфенбютелѣ ему предоставлена была полная свобода печатать безцензурно рукописи, находившіяся въ этой богатой бібліотекѣ. Въ интересѣ истины онъ позволилъ себѣ неправду, будто онъ нашелъ въ архивахъ этой бібліотеки «Отрывки неизвѣстнаго», авторъ которыхъ жилъ въ прошломъ столѣтіи. Подъ этой маской онъ приступилъ къ изданію отрывковъ, пользуясь свободой отъ цензуры, предоставленной ему для изданія «Прилож. къ исторіи и литературѣ изъ архивовъ Волфенбют. бібліотеки»¹⁾. Издавалъ онъ эти отрывки постепенно. Первые отрывки выражали пожеланіе, чтобы было предоставлено слово религіи разума на ряду съ религіею катехизиса и церковной каедры, чтобы была предоставлена терпимость нехристіанамъ, разумно почитающимъ Бога. Затѣмъ Лесингъ осмѣлился сдѣлать еще шагъ въ этомъ направленіи, именно доказать невозможность чудесъ, на которыхъ основана церковь, и особенно недостоверность воскресенья Іисуса, которое относится къ основамъ христіанства. Наконецъ Лесингъ выступилъ со самыми важными фрагментами (въ началѣ 1778 г.) «о цѣли Іисуса и его учениковъ». Въ нихъ доказывается: Іисусъ выдавалъ себя за еврейскаго месію и царя іудейскаго; для этого онъ со своими учениками составлялъ тайные заговоры, чтобы вызвать въ Іерусалимѣ революцію; онъ подстрекалъ даже противъ начальства, чтобы свергнуть высшій совѣтъ, синедрионъ; когда же его планъ переворота не удался, такъ какъ еврейскія должностныя лица вынуждены были изъ страха передъ римлянами подавлять всякую попытку къ возстанію, и Іисусу пришлось подвергнуться казни, разочаровавшіеся ученики его выдумали другую систему

¹⁾ Печатаніе Волфенбютельскихъ отрывковъ началось въ Брауншвейгѣ въ 1774 и съ перерывами продолжалось до 1778 г.

и заявили: царство Исуса не отъ міра сего; они провозглашали его духовнымъ спасителемъ для всего человѣческаго рода, причемъ, однако, твердили о его скоромъ возвращеніи; евангеліе утаило и исказило первоначальное ученіе Исуса.

Эта обработка исторіи первоначальной церкви была громовымъ ударомъ для христіанства, грозившимъ опрокинуть послѣднее, ибо была трезва, убѣдительна и научна и при всемъ томъ понятна для всякаго читателя. Впечатлѣніе, которое было вызвано особенно послѣднимъ отрывкомъ, походило на изумленіе и смущеніе. Государственные люди и простые граждане были поражены въ такой же мѣрѣ, какъ и богословы. Сужденія публики раздѣлились. Серьезные ученики, которые думали посвятить себя теологіи, смутились, и, опасаясь, что она окажется заблужденіемъ, избрали себѣ другое поприще. Иные утверждали, что доказательства автора отрывковъ неопровержимы ¹⁾. Анонимность послѣднихъ еще увеличивала общее напряженіе. Пошли разныя догадки о томъ, кто могъ быть ихъ авторомъ. Между прочимъ было также упомянуто публично имя Менделсона ²⁾. Только немногіе знали, что эту штуку сыгралъ Реймарусъ, который пользовался уваженіемъ даже между богословами. Весь гнѣвъ zelotowъ разразился поэтому надъ ихъ издателемъ, Лесингомъ. Со всѣхъ сторонъ стали нападать на него, а онъ не имѣлъ ни одного соратника. Его еврейскій другъ охотно поспѣшилъ бы къ нему на помощь; но могъ ли онъ вмѣшаться въ этотъ домашній споръ? Между другими низостями, которыя набожная партія взваливала на Лесинга, была также и клевета, будто богатая амстердамская еврейская община подарила ему за напечатаніе этихъ отрывковъ 1000 червонцевъ ³⁾. Но Лесингъ, который уже давно привыкъ одинъ бороться мощною рукою противъ неразумія и безвкусія, не очень нуждался въ посторонней помощи. Сердце наполняется радостью при видѣ этого гиганта въ бою, наносящаго кругомъ себя смертельныя удары съ улыбкою на устахъ. Одного за другимъ поражалъ онъ своихъ враговъ, и сильнѣе всѣхъ было пораженіе прототипа слѣпного, высокоомѣрнаго, злораднаго правовѣрія въ лицѣ пастора *Геце* изъ Гамбурга. Его стрѣлы, обращенныя противъ *Геце* и поразившія этого представителя коснаго витебергскаго лютеранства, могли бы поразить и послѣднее, если бы Лесингъ не считалъ, что чистое христіанство и гуманность суть одно и то же. Ему недоставало убѣжденности, а потому и духа довести послѣдовательно до конца

¹⁾ Сравни Землера, предисловіе къ опроверженію отрывковъ, Гале 1779.

²⁾ Письмо Лесинга къ его брату отъ 20 октября 1778.

³⁾ Письмо Лесинга къ его брату отъ 25 февраля и къ Элизѣ Реймарусъ отъ 22 іюня 1780 г.

последнюю мысль. Когда же всё эти пигмеи увидѣли, что на литературномъ поприщѣ имъ не совладать съ этимъ микромегасомъ, они призвали себя на помощь свѣтскую власть. «Приложенія» Лесинга были запрещены и конфискованы; рукопись фрагментовъ онъ принужденъ былъ выдать, свобода печати была отнята у него, и сверхъ того ему приказано было ничего не писать больше объ этомъ дѣлѣ (1778). Хотя онъ противъ этого насилія защищался еще, но въ одномъ пунктѣ его легко можно было уязвить. Величайшій мужъ, котораго Германія произвела до того времени, былъ безъ денегъ, и такъ какъ онъ легко могъ лишиться должности бібліотекаря, то ему нужно было позаботиться о насущномъ хлѣбѣ. Въ одну изъ безсонныхъ ночей (10 августа 1778) въ умѣ его созрѣла мысль, которая одновременно должна была и спасти его отъ безденежья и вмѣстѣ съ тѣмъ сыграть съ лютеранскимъ духовенствомъ худшую штуку, чѣмъ это могъ бы сдѣлать цѣлый десятокъ фрагментовъ. Оно громило его съ своихъ церковныхъ кафедръ, и онъ рѣшился отвѣчать ему съ своей театральной кафедры. Последній, самый зрѣлый и самый совершенный плодъ его музыки, «Наташъ Мудрый», долженъ былъ отмстить за него. Планъ этой драмы Лесингъ уже нѣсколько лѣтъ носилъ въ своей головѣ, и теперь наступила самая удобная минута, чтобы закончить его и выпустить въ свѣтъ.

На зло высокоумнымъ лютеранскимъ ортодоксамъ, которые, при всемъ своемъ малодушіи, жестокости и страсти къ преслѣдованіямъ, самовластно присвоили себѣ всё добродѣтели, а евреевъ, всѣхъ вмѣстѣ и каждаго въ отдѣльности, объявили отверженными, Лесингъ выставилъ еврея безукоризненнымъ идеаломъ добродѣтели, мудрости и честности. Этотъ идеаль онъ нашелъ олицетвореннымъ въ лицѣ Моисея Менделсона¹⁾. Его личность и его высокій характеръ освѣтилъ онъ яркимъ свѣтомъ сценическихъ эффектовъ и звучностью благороднѣйшаго языка и чистою, вѣчно юной поэзіей запечатлѣлъ его образъ на вѣчныя времена. Главный герой безсмертной драмы Лесинга — мудрецъ и въ то же время купецъ, какъ Менделсонъ, «столь же добрый, сколько умный, и столь же

¹⁾ Всѣ софизмы *Куно Фишера* не въ состояніи уничтожить того факта, что истинною гуманностью, свободною отъ всякаго религіознаго фанатизма и страсти къ спасенію чужой души, Лесингъ нашелъ только между евреями, какъ онъ это видѣлъ на дѣлѣ въ лицѣ Менделсона. Антитеза, что еврей, если онъ не *Наташъ*, непременно долженъ быть *Шейлокомъ* (К. Фишеръ, Lessings *Nathan der Weise*, Штутгартъ 1864, стр. 104 и слѣд.), есть только блестящій мыльный пузырь. Въ дѣйствительности не еврей былъ Шейлокомъ, а христіанинъ. Могъ ли Лесингъ найти христіанскаго героя, который былъ бы способенъ воспитать порученнаго ему ребенка безъ всякаго опредѣленнаго исповѣданія? Только еврей, которому чуждъ всякій прозелитизмъ, могъ такъ поступить въ драмѣ, потому что онъ такъ поступилъ бы и въ жизни.

умный, сколько мудрый; его народъ почитаетъ его какъ князя, называетъ его Натаномъ мудрымъ, а въриѣ всего онъ добрымъ могъ назвать его.

- „ Такъ какъ
 „ Милость заповѣдана ему закономъ,
 „ Угодливость же ему не предуказана,
 „ То милость дѣлаетъ его
 „ Наименѣе угодливымъ въ мѣрѣ
 „ . . . Какъ духъ его отъ предразсудковъ всѣхъ
 „ Свободенъ, сердце добродѣтели открыто,
 „ Какъ воспримчиво ко всякой красотѣ!
 „ Какой еврей!
 „ И хочеть съ виду евреемъ только быть“.

Питомецъ іудейства, Натанъ, поднялся на высшую степень гуман-ныхъ воззрѣній, потому что и законъ его предписываетъ ему эту сердечную доброту. Въ фанатической рѣзни во время крестовыхъ походовъ дикіе крестоносцы перерѣзали всѣхъ евреевъ въ Иерусалимѣ, не пощадивъ ни женщинъ, ни дѣтей; любимую жену Натана и семь цвѣтущихъ сыновей его они бросили въ пламя. Сначала онъ пришелъ въ отчаянье, плакалъ, стоналъ и ропталъ на судьбу; но затѣмъ съ величіемъ многострадальнаго Іова воскликнулъ:

„И это было Богомъ рѣшено! Да будетъ такъ!“

Въ это время душевнаго горя, конюхъ приноситъ ему нѣжное, христіанское дитя, осиротѣвшую дѣвочку, и Натанъ принялъ ее, понесъ на свое ложе, покрылъ ее поцѣлуями, палъ на колѣни и благодарилъ Бога, что Онъ за потерянныхъ семерыхъ послалъ ему хоть одно дитя. Эту христіанскую дѣвочку онъ не только любилъ со всѣмъ жаромъ отеческаго сердца, но и воспиталъ съ величайшею совѣстливостью. Онъ не внушилъ молодой *Рехъ* или *Бланкъ* никакой опредѣленной религіи и тѣмъ менѣе своей собственной, а воспиталъ ее въ ученіи чистаго богопочитанія, идеальной добродѣтели и нравственности. Таковъ представитель іудейства.

Представитель христіанства, Иерусалимскій патріархъ, который вмѣстѣ со своею церковью пользуется въ магометанскомъ городѣ терпимостью великодушнаго Саладина въ силу договора, укрѣпленнаго торжественной присягой, составляетъ измѣнническіе планы противъ султана:

- „Но, по мнѣнію патріарха, подлость
 „ Въ глазахъ людей—не подлость передъ Богомъ“.

Натана онъ хочеть сжечь на кострѣ за то, что онъ принялъ къ себѣ христіанскаго ребенка, любилъ его, воспиталъ и сдѣлалъ изъ него прелестную, полную душевной чистоты дѣвицу. Ребенокъ погибъ бы, еслибы еврей не умилосердился надъ нимъ.

„Все равно, еврея сжечь!“

Дая, другая представительница церковнаго христіанства, которой извѣстно христіанское происхожденіе Рехи, чувствуетъ угрызенія совѣсти отъ того, что христіанскій ребенокъ согрѣвается теплою любовью еврея. Драгоцѣнные подарки заставляютъ молчать этотъ голосъ совѣсти, но все таки она только о томъ и помышляетъ, какъ бы отнять у Натана это дорогое дитя, къ которому онь привязанъ всей душой, хотя бы цѣною гибели его.

„Она одна изъ тѣхъ мечтательницъ,

„Что мнѣ: онѣ знаютъ

„Единственный, вѣрнѣйшій, общій,

„Ведущій къ истинному Богу путь.

„ того же человѣка

„Въ одно и то же время любить и ненавидѣть“.

Тамплиерь, *Левъ фонъ Филнекъ*, представляетъ другую сторону христіанства. Солдатъ и духовное лицо въ одно и то же время, который, несмотря на вѣроломство, былъ пощажень Саладиномъ, онь въ минуту бездѣлья спасъ Реху, мнимую еврейку, и съ христіанскимъ высокомеріемъ грубо отталкиваетъ отъ себя Натана, когда послѣдній горячо благодаритъ его за спасеніе его пріемной дочери. Только мало по малу, подъ вліяніемъ чудесной силы любви, тамплиерь слагаетъ съ себя дурную, твердую кору христіанскихъ предрасудковъ. Впрочемъ, въ его жилахъ течетъ и магометанская кровь. Только святая наивность монастырскаго послушника, *Бонафиды*, соединяетъ въ себѣ человѣческую доброту съ монастырской церковностью; но онь знаетъ только одну обязанность, послушаніе, и, по приказанію фанатически-жестокаго патріарха, можетъ совершить самое гнусное преступленіе.

Такое ученіе проповѣдывалъ Лесингъ съ своей театральной каведры своимъ христіанскимъ современникамъ, ослѣпленнымъ суевѣріемъ: мудрый еврей, Натанъ-Менделсонъ, уже стоитъ на высотѣ гуманныхъ воззрѣній, между тѣмъ какъ лучшій христіанинъ, тамплиерь, и вообще образованные христіане, Николаи, Абты, Гердеры, должны прежде еще сбросить съ себя толстокожіе предрасудки, чтобы достигнуть этой высоты; хвастаніе истинностью своей религіи и своего пути къ спасенію неразумно; кто обладаетъ неподдѣльнымъ перстнемъ? Какимъ образомъ возможно отличить его отъ поддѣльнаго? Только посредствомъ кротости, сердечнаго миролюбія, добродѣтели и искренней преданности Богу—словомъ, посредствомъ всего того, чѣмъ церковное христіанство того времени не особенно отличалось и что въ Менделсонѣ можно было встрѣтить въ полномъ совершенствѣ.

Каждымъ стихомъ этой драмы Лесингъ наносилъ удары окостенѣлому, склонному къ гоненіямъ христіанству, и въ то же время возвели-

чиваль іудейство, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ его представителя. Точно для того, чтобы это чудное твореніе, первый прекрасный плодъ нѣмецкой поэзіи, хотя созданное христіаниномъ, могло принадлежать и еврейству, судьбѣ угодно было, чтобы потомокъ Израиля содѣйствовалъ его появленію на свѣтъ. Осажденный со всѣхъ сторонъ враждебными богословами и въ борьбѣ съ жалкой нуждой, Лесингъ едва ли имѣлъ бы возможность обработать эту драму, еслибы не былъ на нѣкоторое время обезпеченъ матеріальными средствами. Для этого ему нужно было занять у кого-либо деньги, но онъ не нашелъ между своими единовѣрцами человѣка, который хотѣлъ бы ему помочь. Еврей, *Моисей Весели*, изъ Гамбурга, братъ пово-еврейскаго поэта, *Нафтали Весели*, впоследствии игравшаго значительную роль въ еврейской исторіи, далъ ему взаимны нужную сумму, хотя онъ не принадлежалъ къ числу богатыхъ евреевъ, и за это пожелалъ только удостоиться чести обладать собственноручною запискою Лесинга.

Лесингъ не омылся въ своемъ предположеніи, что эта драма причинитъ духовенству больше досады, чѣмъ десять анти-гецевскихъ полемическихъ сочиненій. Какъ только драма была напечатана и поступила въ продажу (весною 1779), поднялась страшная буря противъ поэта; его обвиняли въ томъ, будто онъ желалъ унижить христіанство. Фрагменты и анти-гецевскія сочиненія не приобрѣли ему столько враговъ, сколько «Натанъ». Даже друзья его обнаруживали къ нему холодность, избѣгали его, исключали его, человѣка въ высшей степени общежительнаго, изъ своихъ общественныхъ кружковъ, и предоставили его на произволъ его враговъ. Болѣзненно отозвалось въ глубинѣ его сердца это молчаливое исключеніе изъ общества, мало-по-малу онъ лишился своего свѣтлаго настроенія и эластичности духа, онъ впалъ въ сонливость, усталость, почти въ отупѣніе. Набожные люди отравили ему послѣдній годъ его жизни. Онъ умеръ въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ, какъ старикъ, и палъ жертвою своей любви къ истинѣ. Но его мелодическій, проникающій въ сердце голосъ въ пользу взаимной терпимости все-таки пробилъ себѣ путь и мало-по-малу умѣрялъ возгласы злобы и предрасудковъ. Несмотря на проклятiе, которому подверглись во всѣхъ протестантскихъ и католическихъ странахъ «Натанъ» и его авторъ, эта драма сдѣлалась однимъ изъ любимѣйшихъ народныхъ твореній нѣмецкой поэзіи, и всякій разъ, когда со сцены раздаются эти стихи, написанные съ такимъ глубокимъ убѣжденіемъ, они проникаютъ въ душу слушателя, искореняя въ немъ ненависть къ евреямъ, отъ которой нѣмцамъ было труднѣе освободиться, чѣмъ всѣмъ другимъ народамъ. Натанъ провѣлъ такія борозды въ нѣмецкомъ сознаніи, которыя оказалось невоз-

можнымъ изгладить, несмотря на всѣ неблагопріятныя обстоятельства. Двадцать лѣтъ раньше, когда Лесингъ издалъ свою первую драму, «Die Juden», высокоумный богословъ порицалъ ее, говоря, что слишкомъ невѣроятно, чтобы въ такомъ народѣ, какъ еврейскій, могъ образоваться такой благородный характеръ, какимъ выставленъ еврей въ этой пьесѣ. При появленіи «Натана» ни одинъ читатель не сомнѣвался, что такой благородный еврей можетъ существовать. Такого чудовищнаго отрицанія не могъ бы высказать даже упорнѣйшій врагъ ихъ. Еврейскій идеальный мудрецъ былъ на лицо, онъ жилъ въ Берлинѣ и былъ украшеніемъ не только евреевъ, но и всей нѣмецкой націи. Не будь Менделсона, драма «Натанъ» была бы невозможна, какъ безъ дружбы Лесинга Менделсонъ не могъ бы сдѣлаться тѣмъ, чѣмъ онъ былъ, какъ для нѣмецкой литературы, такъ и для еврейства. Искренность отношеній этихъ двухъ друзей обнаружилась еще послѣ смерти Лесинга. Его братья и друзья, которые только послѣ его кончины стали понимать все его великое значеніе, обращались съ горестными изліяніями о потерянномъ къ Менделсону, какъ будто само собою подразумѣвалось, что вся тяжесть этой потери главнымъ образомъ пала на него, и это было дѣйствительно такъ. Никто изъ его друзей не сохранилъ памяти о немъ съ такимъ горестнымъ чувствомъ и такимъ религіознымъ уваженіемъ, какъ Менделсонъ, Онъ прежде всѣхъ заботился о томъ, чтобы защитить эту память отъ несправедливыхъ сужденій и всякой лжи.

ГЛАВА II.

Менделсоновскій переводъ Пятикнижія. Соломонъ Дубно. Элиза Реймарусъ. Іезекииль Ландау. Рафаиль Когенъ, Гиршъ Яновъ и Пинхасъ Гурвиць. Анафема, произнесенная противъ перевода Пятикнижія. Поведеніе Менделсона въ виду этой анафемы. Вліяніе перевода. Исаакъ Пинто и Родригъ Перейра. Брошюры за и противъ евреевъ. Евреи въ Эльзасѣ и Мецѣ. Опасное положеніе эльзасскихъ евреевъ, вызванное враждебнымъ евреямъ архи-плутомъ. Ихъ записка. Домъ и Менделсонъ. Записка Дома въ защиту евреевъ. Эдиктъ императора Іосифа въ пользу евреевъ. Диезъ, Іоаннъ Мюлеръ, Гартманъ, Михаелисъ. „Спасеніе евреевъ“ и „Іерусалимъ“ Менделсона. Весели. Его посланіе къ австрійскимъ евреямъ въ пользу образованія. Объявленіе его еретикомъ. Смерть Менделсона.

(1779—1786).

Какъ Менделсонъ, помимо своей воли и желанія, побудилъ Лесинга къ созданію идеала, содѣйствовавшаго искорененію старыхъ предубѣжденій противъ евреевъ, такъ онъ, въ это же время, безъ сознательнаго нахвренія, подвинулъ умственное освобожденіе своихъ соплеменниковъ, съ котораго собственно и начинается ихъ нравственное перерожденіе

Библия, особенно Пятикнижие, эта «суть» еврейства, несмотря на то, что весьма многие евреи знали ее наизусть, стала имъ такъ чужда, какъ самая непонятная книга. Равинскіе и кабалистическіе комментаторы до того извратили простой буквальный смыслъ Библии, что они находили въ ней все, кромѣ истиннаго и правильнаго ея содержанія.

Уже въ дѣтскомъ нѣжномъ возрастѣ, польскіе учителя (другихъ въ то время не было), съ ферулой въ рукахъ, съ грозной жестикуляціей, внушали еврейскому юношеству самыя извращенныя, бессмысленныя понятія, которыя они будто находили въ этой священной книгѣ, объясняли ее на своемъ дурномъ, смѣшанномъ языкѣ, и до того тѣсно связывали самый текстъ съ своимъ переводомъ, что казалось, будто самъ Моисей говорилъ ихъ тарабарщиной.

Удаленіе отъ свѣтской науки, которое увеличивалось съ каждымъ столѣтіемъ, привело къ тому, что вычитывали изъ стиховъ Библии разныя глупости и богохульства. Книга, которая должна была служить услугой душъ, превратилась въ ядъ. Глубже всѣхъ чувствовалъ это извращеніе и непониманіе библейскаго слова Менделсонъ, который достигъ свѣтлаго сознанія, что «священное Писаніе содержитъ въ себѣ вовсе не то, чего ищутъ и что находятъ въ немъ евреи и христіане», и что простой, но хорошій переводъ ея могъ бы сдѣлаться важнымъ шагомъ къ возвышенію культуры евреевъ. Но, по его скромности и робости выступать публично, ему и въ голову не приходило предложить этотъ способъ воспитанія всѣмъ единовѣрцамъ своимъ. Только для собственныхъ дѣтей выработалъ онъ переводъ Пятикнижія, чтобы дать имъ основательное воспитаніе и познакомить ихъ со словомъ Божиимъ въ неизвращенной формѣ, не заботясь о томъ, какъ онъ самъ выражался, «что они и впредь будутъ вынуждены, при каждомъ проѣздѣ черезъ Саксенъ-Готу, уплачивать пошлину за свою еврейскую душу или рассказывать какому-либо маленькому сатрану исторію о трехъ перстняхъ». Впослѣдствіи, по настоянію чловѣка, слово котораго имѣло большой вѣсъ у Менделсона, онъ рѣшился напечатать свой нѣмецкій переводъ Пятикнижія (еврейскими буквами) для еврейскихъ читателей ¹⁾. Но ему стоило много усилій прежде, чѣмъ онъ рѣшился выставить на немъ свое имя ²⁾.

Онъ слишкомъ хорошо зналъ свою еврейскую публику, чтобы не понимать, что какъ бы переводъ ни былъ хорошъ, онъ будетъ имѣть мало успѣха, если не будетъ okayмненъ еврейскимъ комментариемъ. Что значила тогда для испорченнаго вкуса еврейскаго читателя книга безъ

¹⁾ Для христіанскихъ читателей переводъ печатался также нѣмецкими литерами.

²⁾ См. введеніе къ переводу Менделсона.

коментаріевъ? Съ того незапамятнаго времени, когда стали появляться коментаріи и суперъ-коментаріи, ихъ привыкли уважать гораздо болѣе самаго прекраснаго текста. Вотъ почему Менделсонъ сблизился съ однимъ ученымъ польскимъ евреемъ, *Соломономъ Дубно* (род. 1734, ум. 1813 ¹⁾), который основательно зналъ еврейскую грамматику, представляя въ этомъ отношеніи славное исключеніе между своими земляками, и предложилъ ему принять на себя составленіе коментарія. Такимъ образомъ приступили къ работѣ, которая началась собираніемъ подписей абонентовъ, безъ чего въ тогдашнее время невозможно было выпускать въ свѣтъ ни одной книги. Тутъ то оказалось, что Менделсонъ, какъ въ Германіи, такъ и за предѣлами ея, имѣлъ уже между своими единовѣрцами столько поклонниковъ и послѣдователей, что многіе съ радостью привѣтствовали это предпріятіе, которое должно было смыть пятно испорченности языка и незнанія своихъ собственныхъ книгъ. Самое большое число подписчиковъ доставили *Берлинъ* и родной городъ Менделсона, *Десау*, который считалъ себя обязаннымъ уважать его и гордился имъ. Впрочемъ, во *Франкфуртъ на Майнъ*, въ *Кенигсбергъ*, *Копенгагенъ*, гдѣ по милости датскихъ королей давно образовалась многочисленная еврейская община, въ *Вѣннъ* и *Прагъ* также нашлись абоненты; нѣсколько меньше—въ *Гамбургъ-Алтонъ*. Изъ Польши тоже получались заказы на «переведенную Тору» Менделсона ²⁾, болѣею частью изъ Вильны, гдѣ полулиберальный *Илья виленскій* и сумасбродства ново-хасидовъ вызвали возвращеніе къ св. Писанію. Признакомъ времени слѣдуетъ считать то обстоятельство, что христіане также приняли въ этомъ дѣлѣ участіе, профессора, пасторы, придворные проповѣдники, совѣтники консисторіи, гофраты и превосходительныя лица. При этомъ, конечно, христіанскіе друзья Менделсона чрезвычайно дѣятельно споспѣшествовали его предпріятію. *Элиза Реймарусъ*, общій благородный другъ его и Лесинга, сама собирала подписку на Библію ³⁾.

Какъ велика была радость друзей Менделсона при извѣстии о его переводѣ Пятикнижія, такъ велика была досада всѣхъ упорныхъ поклонниковъ старины и унаслѣдованныхъ обычаевъ. Они живо чувствовали, хотя и не понимали ясно, что наивная вѣра стараго времени, которая безъ дальнихъ разсужденій принимала все какъ эманацию божественнаго источника, съ этимъ новымъ переводомъ отживетъ свой вѣкъ окончательно.

¹⁾ См. еврейскій журналъ „Ціонъ“ I. стр. 64 и сл.; ср. Carmon, Revue orientale I, 192. Дубно написалъ также нѣсколько несовсѣмъ плохихъ еврейскихъ стихотвореній.

²⁾ Ср. списокъ абонентовъ въ 1-ой части Менделсоновскаго изданія Пятикнижія.

³⁾ Письмо Менделсона къ Элизѣ Реймарусъ у Кайзерлинга въ означ. м. стр. 538.

Едва только появилась въ печати первая проба перевода ¹⁾, равнины стараго закала тотчасъ возстали противъ него и начали обдумывать средства, какимъ образомъ удержать врага вдали отъ дома Іакова. Къ числу этихъ противниковъ принадлежали люди, которые дѣлали честь іудейству не только своею равинскою ученостью и своимъ остроуміемъ, но и своими чистыми убъждениями. Таковыми были три польскіе уроженца ²⁾, которые такъ же мало способны были понимать измѣчивость времени, какъ и красоту формъ и чистоту языка. Одинъ изъ нихъ, *Іезекииль Ландау* (съ 1752 главный равинъ въ Прагѣ, ум. 1793), пользовался въ своей общинѣ и въ другихъ мѣстностяхъ большимъ уваженіемъ. Онъ былъ уменъ, разсудителенъ; долголѣтній опыту научилъ его плавать по теченію. Другой, *Рафаиль Когенъ*, дѣдъ Рисера (род. 1722, ум. 1803), переселившійся изъ Польши въ Германію, гдѣ сталъ равинкомъ раньше Познани, а потомъ трехъ общинъ (Гамбурга, Алтоны, Вандсбека), былъ человѣкъ одаренный большою силою характера, безъ всякой фальши и заднихъ мыслей, который въ качествѣ судьи творилъ судъ, не взирая ни на лицо, ни на состояніе, считая правосудіе главной опорой престола Божія ³⁾. Третій, самый младшій изъ нихъ, былъ *Гиршъ Яновъ*, прозванный за глубокомысліе, которое онъ обнаруживалъ въ талмудическихъ преніяхъ, «Остроумнымъ» (харифъ) (род. 1750, ум. 1785 ⁴⁾; онъ былъ зять Рафаила Когена. Его проницательный умъ съ такою же легкостью разрѣшалъ самыя запутанныя математическія задачи, какъ и талмудическія. Когда тестъ его былъ призванъ въ Гамбургъ - Алтону, Гиршъ Харифъ, тогда еще молодой человѣкъ двадцати шести лѣтъ, былъ избранъ познанскимъ равинкомъ, но вслѣдъ затѣмъ получилъ приглашеніе въ Фюртъ. Онъ былъ человѣкъ въ высшей степени безкорыстный. Скудное жалованье, которое онъ получалъ отъ обѣдѣвшей познанской общины, онъ раздавалъ бѣднымъ; онъ давалъ съ ласковымъ добродушіемъ, не спрашивая, принадлежитъ ли проситель къ вѣрующимъ или невѣрующимъ, и въ то же время самъ терпѣлъ нужду. Чтобы быть въ состояніи помогать бѣднымъ, онъ дѣлалъ долги. Онъ былъ глубокій мыслитель, который имѣлъ случай узнать людей съ самой худшей стороны. Соломонъ Маймонъ называлъ этого познанскаго и фюртскаго равина «божественнымъ мужемъ», что въ устахъ перваго не можетъ почитаться преувеличеніемъ. Къ этимъ тремъ равинамъ можно присоединить

¹⁾ Проба перевода появилась въ 1778 г., вмѣстѣ съ Менделсоповскимъ переводомъ Сіонскихъ пѣсенъ Іегуды Галеви.

²⁾ О противникахъ Менделсона см. примѣч. I, въ концѣ книги.

³⁾ Біографія Габріеля Рисера со свѣдѣніями, заимствованными изъ его писемъ, д-ра Ислера I. стр. 38.

⁴⁾ См. примѣч. 1.

еще четвертаго единомышленника ихъ, *Пинхаса Леви Гурвица* (род. 1750, ум. 1802), равина во Франкфуртѣ на Майнѣ, тоже польскаго уроженца, вышедшаго изъ школы хасидовъ¹⁾. Они и ихъ единомышленники, которые считали чтеніе нѣмецкой книги тяжкимъ грѣхомъ, имѣли собственно основаніе противиться нововведенію. Они предвидѣли, что еврейское юношество извлечетъ изъ Менделсоновскаго перевода Библии больше знанія нѣмецкаго языка, чѣмъ пониманія Торы, что мало-по-малу первый станетъ главнымъ предметомъ, между тѣмъ какъ послѣдній превратится въ дѣло постороннее, и изученіе Талмуда современемъ будетъ вытѣснено. Если самъ Менделсонъ въ религіозномъ отношеніи пользовался хорошей репутаціей, то нельзя этого сказать о лицахъ, окружавшихъ его и о его послѣдователяхъ. Люди сомнительной честности, которые окончательно разорвали связь съ іудействомъ, съ гордостью называли себя *менделсоніанцами*, принимали дѣятельное участіе въ распространеніи перевода и этимъ самими навлекли на него подозрительность строгихъ ортодоксовъ. Кромѣ того, самъ Менделсонъ изъ скромности сдѣлалъ небольшую ошибку. Берлинскій равинъ, *Гиршель Левинъ*, (Лебель, род. 1721, ум. 1800²⁾, и все равинское правленіе одобрили это предпріятіе и написали ему похвальный отзывъ, въ которомъ было сказано, что Менделсонъ этимъ переводомъ совершилъ богоугодное дѣло. Гиршель, хотя принадлежалъ къ семьѣ ревнителей за вѣру, Хахама Цеви и Якова Эмдена, былъ, однакожъ, человекъ мягкосердный и въ молодости занимался ново-еврейской литературой и грамматикой. Пропитанный просвѣщеніемъ воздухъ Берлина не предоставлялъ особеннаго простора ярому религіозному усердію. Когда однажды общинное правленіе, состоявшее тогда изъ строго-набожныхъ людей, запретило драматическія представленія въ домѣ одной богатой еврейки, и красивая *Генриета де-Лемось*³⁾ (внучка Генриета Герца), тогда еще дитя, внезапно появилась въ собраніе этихъ серьезныхъ людей и умоляла ихъ не препятствовать ей невинному удовольствію (она приготовилась къ какой-то роли), ледяная кора, окружавшая сердца этихъ ортодоксовъ, мгновенно растаяла, и они разрѣшили представленіе. Такое событіе могло случиться въ то время только въ Берлинѣ. Но именно потому, что о религіозной надежности берлинскихъ евреевъ стали распространяться неблагоприятныя слухи,

¹⁾ См. примѣч. 1 и 2.

²⁾ См. о немъ у Carmoly, *Revue orientale* III, стр. 219 (не совсѣмъ вѣрно), его соч. о фамилии Рапопортъ и Юнгтаубе (*משפחת הורובים ובני יונה*) стр. 37; Ауербахъ, *Geschichte der israelit. Gemeinde von Halberstadt*, стр. 89 и слѣд.; Давидъ Фрилендеръ, *Verbesserung der Juden im Königreiche Polen*, введене стр. XXXV, примѣч.; одобрителный отзывъ Гиршеля о переводѣ Менделсона помѣченъ 1778 годомъ.

³⁾ I. Furst, *Henriette Herz, ihr Leben und Erinnerungen*, стр. 89

одобреніе ихъ равина не могло защитить отъ нареканій переводъ Менделсона. Къ тому Менделсонъ чувствовалъ непреодолимое отвращеніе къ принятому обычаю воскуренія оиміама посредствомъ подобныхъ одобрительныхъ отзывовъ, и потому не напечаталъ одобренія Гиршеля. Но эта скромность была перетолкована въ дурную сторону и многими принята за гордость, будто онъ считаетъ себя выше равинотъ и не хочетъ воспользоваться ихъ свидѣтельствомъ о его правотѣ. Словомъ, кто желалъ отыскать пятно въ этомъ дѣлѣ, тотъ легко могъ найти его.

Кажется, что ревностиѣ другихъ возставалъ противъ перевода Библии на нѣмецкій языкъ Рафаиль Когенъ, человѣкъ рѣшительнаго характера. Но такъ какъ въ Гамбургѣ Менделсонъ имѣлъ родственныя связи со стороны своей жены и вообще много почитателей, то тамъ невозможно было предпринять что-либо противъ него; такъ же было и въ Прагѣ, гдѣ въ то время уже можно было встрѣтить много свободномыслящихъ людей между евреями. Поэтому Фюртъ былъ избранъ самымъ удобнымъ пунктомъ, откуда противники перевода (въ іюнѣ 1779) стали метать громы проклятій противъ «нѣмецкаго Пятикнижія *Моисея Десау*». Всѣмъ тѣмъ, которые желали оставаться вѣрными іудейству, было запрещено, подъ страхомъ отлученія отъ синагоги, пользоваться этимъ переводомъ.

Впрочемъ, борьба между старымъ и новымъ направленіями велась безъ ожесточенія и не вызвала бурнаго движенія. Живи еще тогда Яковъ Эмдентъ, его рвеніе причинило бы, конечно, больше безпокойствія. Менделсонъ былъ вообще слишкомъ безкорыстенъ, мягкосердеченъ, философски спокоенъ, чтобы, при извѣстїи о проклятїи, произнесенномъ противъ его перевода, выступить на арену борьбы или пустить въ ходъ помощь своихъ высокопоставленныхъ христіанскихъ друзей и заставить молчать своихъ противниковъ. Онъ предвидѣлъ и ждалъ сопротивленія. «Какъ только я уступилъ господину Дубно и рѣшился напечатать свой переводъ, я взялъ свою душу въ руки, обратилъ взоры горѣ и подставилъ спину ударамъ». Онъ смотрѣлъ на игру человѣческихъ страстей и превеличенное рвеніе къ дѣлу религіи какъ на естественное явленіе, которое требуетъ спокойнаго наблюденія. Онъ не хотѣлъ прервать это спокойное наблюденіе внимательствомъ посторонней силы, угрозъ, запрещеній и вообще участіемъ въ этомъ дѣлѣ свѣтской власти. «Можетъ быть, маленькое броженіе послужить въ пользу дѣла, которое въ сущности весьма близко моему сердцу». Онъ думалъ, что, еслибы его переводъ былъ принятъ безъ сопротивленія, тогда онъ былъ бы вовсе излишенъ. «Чѣмъ болѣе противятся ему такъ называемые мудрецы нашего времени, тѣмъ онъ нужнѣе. Сначала я имѣлъ въ виду только массу

народа; теперь же я нахожу, что онъ равинамъ еще нужнѣе». Впрочемъ, и со стороны противниковъ не были предприняты никакія особенныя мѣры для уничтоженія перевода и осужденія переводчика. Только въ нѣкоторыхъ польскихъ городахъ, въ Познани, Лисѣ и Вильнѣ переводъ былъ запрещенъ и, какъ говорятъ, даже публично преданъ сожженію ¹⁾. Самаго большого возбужденія слѣдовало ждать отъ безпощаднаго и рѣшительнаго равина, Рафаила Когена. Но онъ, повидимому, хотѣлъ выждать, пока весь переводъ будетъ отпечатанъ, чтобы имѣть ясныя доказательства въ рукахъ, что онъ дѣйствительно заслуживаетъ осужденія. Это дало возможность Менделсону заблаговременно заручиться помощью, которая могла бы ослабить рвеніе набожнаго равина. Онъ побудилъ друга своего, *Августа ф. Генигса*, датскаго государственнаго совѣтника, шурина приятельницы Менделсона, Элизы Реймарусъ, принять мѣры, чтобы король Дани и нѣкоторые датскіе придворные подписались на его Библію, что должно было бы поставить ревнителя въ затруднительное положеніе. Генигсъ, какъ человекъ рѣшительный, тотчасъ же обратился къ датскому министру, *Ф. Гулдбергу*, съ просьбой исполнить желаніе Менделсона. Но, къ удивленію его и Менделсона, отвѣтъ былъ сухой и оскорбительный. Король и его братья, гласилъ отвѣтъ, были бы готовы принять въ этомъ дѣлѣ участіе въ качествѣ подписчиковъ, еслибы министръ могъ поручиться, что этотъ переводъ не содержитъ въ себѣ ничего противнаго величію и истинамъ священнаго Писанія, чтобы евреи затѣмъ не могли доказывать, что «Моисей Менделсонъ—послѣдователь (пресловутой) берлинской религіи».

«Берлинская религія» была въ тогдашнее время страшилищемъ всѣхъ набожныхъ людей церкви и синагоги, и нельзя сказать, чтобы это страшилище было пустою химерой. Чтобы спастись отъ этого дьявола, насмѣхавшагося надъ всякою религіей, ревностные равины хотѣли закрыть ему доступъ въ дома евреевъ и для этой цѣли окружить ихъ каменной стѣной. Не только позднѣйшее, но вслѣдъ затѣмъ наступившее время доказало, что равины имѣли причину бояться. Менделсонъ въ своемъ простодушномъ благочестіи не распознавалъ врага, хотя онъ былъ входя въ его домъ. Рафаиль Когенъ рѣшился, наконецъ, произнести проклятіе противъ Менделсоновскаго перевода Пятикнижія (17 іюля ²⁾); оно было распространено на всѣхъ евреевъ, которые осмѣлятся читать его. Но самъ переводчикъ не былъ отлученъ отъ синагоги изъ уваженія къ его значенію или изъ слабости и нерѣшительности. Между тѣмъ Менделсонъ еще прежде, чѣмъ ударъ былъ нанесенъ, уже отвратилъ его послѣдствія. Ему не трудно было убѣдить ф. Генигса, что онъ смѣло можетъ

¹⁾ Биографія во введеніи къ собр. соч. М.

²⁾ См. примѣч. 1.

хлопотать о подпискѣ короля на Пятикнижіе, и тотъ дѣйствительно добился этого. Во главѣ списка подписчиковъ стояло имя короля датскаго, *Христиана*, и наследнаго принца. Это обстоятельство помѣшало Рафаилу Когену съ настойчивостью содѣйствовать осужденію и уничтоженію книги, признашой имъ еретическою.

Но противники Менделсона сыграли съ нимъ другую штуку, которая должна была повести къ пріостановленію перевода. Они сумѣли отвлечь отъ него Соломона Дубно, его правую руку. Бывшій учитель Соломона, *Нафтали Герцъ*, дубенскій раввинъ, находился тогда проѣздомъ въ Берлинъ, и Рафаиль Когенъ и Іезекиль Ландау обратили его вниманіе на опасность, которую Менделсоновскій переводъ угрожаетъ всему іудейству; Нафтали взялъ съ бывшего ученика своего слово оставить Менделсоновскій кружокъ. Какъ дервищъ въ «Натапѣ», Соломонъ Дубно вдругъ оставилъ и почетное мѣсто, и честно заработанное вознагражденіе за свой трудъ и убѣжалъ въ пустыню, въ Польшу. Это поставило Менделсона въ затруднительное положеніе. Чтобы исполнить данное обѣщаніе и не допустить пріостановки дѣла, онъ долженъ былъ самъ принятися за комментарій Пятикнижія, но скоро почувствовалъ себя до того изнуреннымъ этою работою, что принужденъ былъ искать помощника. Хотя онъ скоро нашелъ единомышленнаго сотрудника въ Весели, но и послѣдній не хотѣлъ принять на себя одного всю тяжесть работы. Такимъ образомъ Менделсонъ увидѣлъ себя въ необходимости передать одну часть работы воспитателю своего сына, *Герцу Гомбургу*, а другую часть другому молодому человѣку, *Арону Ярославу*, изъ Бреславля. Первый не очень правился Менделсону; онъ зналъ, что Гомбургъ въ душѣ разорвалъ связь съ іудействомъ, и исполнить священную задачу не въ его духѣ, не съ чувствомъ святой преданности дѣлу. Но другого выбора онъ не имѣлъ. Участіе Гомбурга въ дѣлѣ перевода (оконченнаго не ранѣе 1783) еще болѣе уронило его въ глазахъ всѣхъ публичныхъ людей, которые искренно желали, чтобы онъ былъ изгнанъ изъ всѣхъ еврейскихъ домовъ.

Эта строгость къ переводу, съ другой стороны, привлекала многихъ. Запрещенный плодъ казался тѣмъ слаще. Ученики Талмуда за спиной своихъ паставниковъ, не понимавшихъ новаго времени, съ жадностью накидывались на нѣмецкій переводъ и, скрываясь отъ взоровъ людей, учились по этому переводу одновременно элементарнымъ и самымъ возвышеннымъ понятіямъ, нѣмецкому языку и религіозной философіи, еврейской грамматикѣ и поэзіи. Они черпали изъ этой книги новое мировоззрѣніе. Еврейскій комментарій служилъ имъ руководствомъ и открывалъ имъ глаза. Какъ бы отъ прикосновенія волшебнаго жезла, у этихъ молодыхъ людей, измученныхъ въ талмудическихъ школахъ,

выросли умственные крылья, которые дали имъ возможность подняться надъ мрачнымъ настоящимъ, направляя свой полетъ все выше и выше. Ими овладѣла неутолимая жажда знанія, и ни одна область науки не осталась съ тѣхъ поръ закрытой передъ ними. Остроуміе, быстрая сообразительность, способность углубляться, развитыя въ этихъ юношахъ въ высокой степени изученіемъ Талмуда, дали имъ легкую возможность стать твердою ногою въ открывшемся передъ ними новомъ мірѣ. Тысячи учениковъ Талмуда разныхъ значительныхъ школъ, Гамбурга, Праги, Николсбурга, Франкфурта на Майнѣ, Фюрта и даже Польши, сдѣлались Менделсонами въ маломъ видѣ, а многіе изъ нихъ краснорѣчивыми, глубокими мыслителями. Съ ними вмѣстѣ перерождалось все іудейство. Всѣ еврейскіе общественные дѣятели конца 18 и начала 19 столѣтій были до извѣстнаго времени односторонними талмудистами и, только будучи воодушевлены Менделсоновскимъ духомъ, могли сдѣлаться распространителями просвѣщенія между евреями. Въ самое короткое время выступило впередъ многочисленное поколѣніе еврейскихъ писателей, которые на чистомъ языкѣ, еврейскомъ или нѣмецкомъ, писали о такихъ предметахъ, о которыхъ они еще недавно не имѣли даже предчувствія. Переводъ Библии Менделсона вызвалъ въ полномъ смыслѣ этого слова быстрое перерожденіе еврейскаго народа. Евреи гораздо скорѣе сумѣли привить себѣ европейскую цивилизацію, чѣмъ нѣмцы, и не слѣдуетъ упускать изъ виду, что талмудическое воспитаніе облегчило имъ уразумѣніе всего. Менделсоновскій переводъ (Пятикнижія и Псалмовъ) сдѣлалъ гораздо больше добра, чѣмъ переводъ Лютера, потому что онъ содѣйствовалъ не окостенѣнію, но оживленію человѣческаго духа. Внутреннее освобожденіе евреевъ, какъ мы уже сказали, начинается именно съ этого перевода.

Первые проблески внѣшняго освобожденія евреевъ отъ тысячелѣтняго тяжкаго рабства связаны также съ именемъ Менделсона и вызваны имъ, равно какъ и внутреннее освобожденіе, безъ умысла, безъ предварительнаго расчета и бурныхъ стремленій съ его стороны. Оно представляется поэтому чудомъ, нисколько не бывъ таковымъ. Онъ доставилъ евреямъ такихъ двухъ борцовъ, лучше которыхъ они не могли себѣ желать. Это были: *Лесингъ* и *Домъ*. Со середины 18-го столѣтія вниманіе образованнаго міра было обращено на евреевъ безъ ихъ содѣйствія. Прежде всѣхъ возвысилъ свой голосъ противъ варварскаго обхожденія съ евреями *Монтескье*¹⁾, который раньше всѣхъ проникъ въ духъ законовъ и открылъ его всему міру. Въ своей, распространенной и вызывающей на размышленія, книгѣ, «Духъ законовъ», онъ убѣдительно

¹⁾ Въ 1748 г.

достоинствами доказалъ вредъ, причиненный европейскимъ государствамъ преслѣдованіями евреевъ, и заклеилъ неизгладимыми чертами жестокость инквизиціи. Глухой, болѣзненный крикъ, вырвавшійся изъ груди измученнаго марапа, при видѣ костра, приготовленнаго для іудействовавшей восемнадцатилѣтней дѣвушки въ Лисабонѣ, снова возбудилъ сердце Монтескье, и отголосокъ его распространился по всей Европѣ. «Вы, христіане, жалуетесь, что китайскій императоръ приказываетъ въ своемъ государствѣ жарить христіанъ на медленномъ огнѣ. Но вы сами еще хуже поступаете съ евреями, за то, что они не вѣруютъ во все то, во что вы вѣруете. Если кто-либо изъ нашихъ потомковъ осмѣлится говорить объ образованности нынѣшнихъ европейскихъ народовъ, то достаточно будетъ указать на васъ и ваши поступки, чтобы доказать ихъ варварство. Понятіе, которое будущія поколѣнія составятъ себѣ о васъ, заклеятъ позоромъ вашъ вѣкъ, и вызоветъ ненависть потомства ко всѣмъ вашимъ современникамъ»¹⁾. Монтескье снова открылъ законныя начала, которыхъ лишилось челоуѣчество. Но какъ трудно было заставить признать ихъ въ отношеніи къ евреямъ!

Два событія обратили вниманіе общественнаго мнѣнія на евреевъ, ихъ прошедшее и ихъ настоящее: попытка дать имъ законное положеніе въ Англіи и нападки на нихъ Вольтера. Въ Англіи, куда они такъ сказать, прокрались еще съ 17-го столѣтія (т. XI, стр. 107), они обрзавали, въ особенности въ Лондонѣ, замкнутую общину, не признаваную закономъ. Они просто считались иностранцами, испанцами, португальцами, голандцами или нѣмцами, и должны были уплачивать такъ называемый налогъ съ иностранцевъ (alien duty). Однакожъ правительственныя мѣста, особенно судьи, принимали во вниманіе ихъ еврейское исповѣданіе и не приглашали, напр., еврейскихъ свидѣтелей въ субботу. Когда евреи, поселившіеся въ англійскихъ сѣверо-американскихъ колоніяхъ, были тамъ натурализованы, тогда купцы и фабриканты въ Англіи, преимущественно, конечно, евреи и ихъ друзья, внесли въ парламентъ биль въ пользу признанія всѣхъ живущихъ въ Англіи евреевъ уроженцами, не требуя отъ нихъ, согласно существовавшему тогда закону, принятія причащенія для пріобрѣтенія гражданскихъ правъ. Министръ *Пелгамъ* поддерживалъ это ходатайство и подчеркивалъ выгоду, которая можетъ произойти для государства отъ привлеченія въ страну значительныхъ капиталовъ, которыми обладали португальскіе евреи, и отъ ихъ горячей привязанности къ Англіи. Противъ этого ходатайства противниками евреевъ выставялись отчасти эгоистическіе, отчасти

¹⁾ Монтескье, *Esprit des lois*, livre 25, chap 13.

религіозные мотивы¹⁾. Если уравнивъ евреевъ въ правахъ съ другими гражданами, утверждали они, то евреи скоро захватятъ въ свои руки всё богатства страны, скупятъ всё земли и лишатъ христіанъ ихъ наслѣдства; они сдѣлаются рабами евреевъ, и евреи стануть избирать своихъ правителей и своихъ собственныхъ королей. Глухая ортодоксія говорила, что евреи, по христіанскому пророчеству, должны жить безъ отечества, пока Богъ снова не соберетъ ихъ въ землѣ ихъ предковъ. Къ удивленію, палата лордовъ приняла билль, по которому всё евреи, прожившіе въ Англіи или Ирландіи не менѣе трехъ лѣтъ, получали право гражданства; они только не могли поступать на коронную или духовную службу и не имѣли права выбора въ парламентъ. Такимъ образомъ, лорды и епископы не были противъ евреевъ. Большинство палаты депутатовъ тоже приняло этотъ билль, и онъ былъ утвержденъ королемъ Георгіемъ II (мартъ 1753). Но было ли рѣшеніе этихъ трехъ законодательныхъ факторовъ дѣйствительнымъ выраженіемъ большинства народа? Это тотчасъ оказалось сомнительнымъ. Вскорѣ стали раздаваться съ кафедръ, со стороны разныхъ цеховъ, въ кабакахъ и трактирахъ проклятія противъ министерства, проводившаго законъ о натурализаціи евреевъ. Въ наше время покажется едва ли вѣроятнымъ, что лондонское купечество опасалось гибели своихъ дѣлъ отъ привлеченія еврейскихъ капиталистовъ. Одинъ священникъ, *деканъ Тукеръ*, который принялъ сторону евреевъ и защищалъ законъ объ ихъ натурализаціи, подвергся оскорбленіямъ со стороны парламентской оппозиціи, въ брошюрахъ и газетахъ, и его портретъ вмѣстѣ съ его книгой въ пользу евреевъ были сожжены въ Бристолѣ. Къ досадѣ всѣхъ благомыслящихъ людей, министерство имѣло слабость уступить крикамъ толпы, вызваннѣ завистью и фанатическою нетерпимостью, и уничтожило собственное свое дѣло (1754), «потому что этотъ законъ возбудилъ неудовольствіе и безпокойство въ сердцахъ многихъ подданныхъ короля». Но, такъ какъ и самые злые противники закона не могли сказать ничего дурно-

¹⁾ О первомъ неудавшемся ходатайствѣ объ эмансипаціи евреевъ въ Англіи сравни Mirabeau: sur Moses Mendelssohn, стр. 92. Appendice de l'acte de naturalisation portée en 1735 dans la grande Bretagne en faveur des Juifs: Hannah Adams, history of the Jews, стр. 389 и слѣд. изъ современныхъ источниковъ; Spieker, über ehemalige und jetzige Lage der Juden in Deutschland, стр. 239; Friedr. Rühls, die Rechte des Christenthums und des deutschen Volkes, стр. 14; Parliamentary history and reviews during the session of 1825—26, гдѣ депутатъ (Spring Rice) сообщаетъ, что основаніи, которыя выставлялись противъ эмансипаціи католиковъ въ Англіи, были тѣ же самыя, которыя раньше того выставлялись противъ евреевъ; Charles Egon, the statuts of the Jews in England, стр. 33 и слѣд.; Г. Гейне, англійскіе фрагменты, собр. соч. III, стр. 128.

го объ англійскихъ евреяхъ, которые своими богатствами, прибрѣтенными не ростовщичествомъ, и своими благородными нравами, внушали къ себѣ уваженіе самихъ англичанъ, то общественное мнѣніе горячо приняло ихъ сторону и требовало предоставленія имъ гражданскихъ правъ, и, хотя на сей разъ это не удалось, эта неудача не имѣла дурныхъ послѣдствій.

Другое событіе, несмотря на то, что оно было вызвано одной личностью, возбудило почти больше толковъ, чѣмъ пренія въ англійскомъ парламентѣ о евреяхъ. Эта личность — *Аруз де Вольтеръ*, царь литературы 18 вѣка, который своимъ демоническимъ смѣхомъ опрокинулъ точно карточный домикъ все еще высоко выдававшуюся крѣпость среднихъ вѣковъ. Хотя онъ не вѣрилъ ни въ провидѣніе, ни въ нравственный прогрессъ человѣчества, тѣмъ не менѣе онъ самъ былъ сильнымъ орудіемъ въ рукахъ исторической силы, чтобы расчистить путь прогрессу. Вольтеръ, который въ литературѣ былъ всесокрушающимъ чародѣемъ и мудрецомъ, а въ жизни — глупцомъ и рабомъ своихъ мелкихъ страстей, придрался къ евреямъ и осмѣялъ ихъ и ихъ прошедшее. Его враждебныя отношенія къ нимъ произошли отъ личнаго раздраженія и нерасположенія. По его словамъ, во время его пребыванія въ Лондонѣ, ему пришлось потерять 80% изъ 25,000 франковъ, отданныхъ имъ займы еврейскому банкиру, *Мединъ*, который затѣмъ объявилъ себя несостоятельнымъ. Вольтеру не всегда можно вѣрить на слово. «Медина говорилъ мнѣ, что онъ невиновенъ въ своемъ банкротствѣ, что онъ несчастенъ, что онъ никогда не былъ сыномъ Беліала. Онъ растрогалъ меня, я обнялъ его, мы вмѣстѣ восхваляли Бога, и я лишился своихъ денегъ. Я никогда не чувствовалъ ненависти къ еврейской націи, я ни къ кому не чувствую ненависти»¹⁾).

Но онъ, грязный Гарпагонъ, жадно привязанный къ деньгамъ, именно изъ-за этой потери, значительной или незначительной, и возненавидѣлъ не только одного этого еврея, но всѣхъ евреевъ земного шара. Другой случай еще болѣе раздражилъ его противъ евреевъ. Онъ, во время пребыванія своего въ Берлинѣ и Потсдамѣ, гдѣ онъ занималъ мѣсто придворнаго стихотворца, корректора и камергера короля Фридриха, который удивлялся этому демоническому гению и вмѣстѣ съ тѣмъ презиралъ его, вступилъ съ однимъ еврейскимъ ювелиромъ, *Гиршемъ* или Гиршелемъ (1750), въ грязную сдѣлку, которую онъ впоследствии, по совѣту одного корыстолюбиваго и завистливаго человѣка, *Эфраима Фейтеля*, хотѣлъ нарушить. Это послужило причиной спора

¹⁾ Сравни объ этомъ статью: Voltaire und die Juden, въ Frankels Monatschrift за 1868, стр. 163 и слѣд.

между Вольтеромъ и Гиршемъ, окончившагося мировою сдѣлкою, которую Вольтеръ, спустя нѣкоторое время, опять хотѣлъ нарушить. Словомъ, Вольтеръ совершилъ цѣлый рядъ самыхъ грязныхъ, плутовскихъ проделокъ противъ еврейскаго ювелира, обманулъ его въ сдѣлкѣ съ алмазами и сверхъ того обошелся съ нимъ грубо, лгалъ, поддѣлывалъ нисьменные документы и при всемъ томъ дѣлалъ видъ, будто онъ - то и есть обманутый. Дѣло дошло до запутаннаго процесса. Король Фридрихъ, рассмотрѣвъ документы этого дѣла и обвинительную записку, составленную будто Гиршемъ, а въ дѣйствительности нѣкоторыми врагами Вольтера, былъ такъ возмущенъ противъ этого поэтическаго и философскаго плута, что рѣшилъ изгнать его изъ Пруссiи и написалъ противъ него комедiю въ французскихъ стихахъ подъ заглавiемъ: «Танталъ въ процесѣ». Споръ Вольтера съ прусскимъ евреемъ обратилъ на себя общее вниманiе и далъ злорадству его противниковъ богатый материалъ для насмѣшекъ.

Второю выдающеюся чертою въ характерѣ Вольтера, послѣ жадности, была мстительность. Какъ мы уже сказали, для Вольтера было слишкомъ мало обратитъ свою месть на одного какого-нибудь еврея, который послужилъ причиною его униженiя; ему нужно было дать почувствовать всей еврейской наци силу своей ненависти. Когда только ему представлялся случай говорить о iудействѣ и евреяхъ, онъ оплевывалъ своей грязной сатирой всю еврейскую древность и всѣхъ евреевъ настоящаго времени. Это, впрочемъ, совершенно соответствовало его способу веденiя войны. На христанство, которое онъ ненавидѣлъ и презиралъ отъ души, онъ не могъ открыто и прямо нападать, не навлекая на себя сильной отвѣтственности; поэтому iудейство, изъ котораго образовалось христанство, должно было сдѣлаться мишенью для его крылатыхъ, граціозныхъ, но тѣмъ болѣе ядовитыхъ стрѣлъ. Въ одной статьѣ онъ особенно излилъ всю свою желчь на евреевъ и iудейство.

Его пристрастныя и поверхностныя сужденiя о евреяхъ, его рѣзкій приговоръ, произнесенный надъ цѣлымъ народомъ и его тысячелѣтней исторiей, возмутили многихъ безпристрастныхъ людей; но никто не осмѣливался вступить въ борьбу съ такимъ противникомъ, какъ Вольтеръ. Нужно было обладать извѣстнаго рода храбростью, чтобы осмѣлиться выступить противъ него, и этимъ храбрецомъ оказался образованный еврей, *Исаакъ Пинто*, который рѣшился на полемику съ Вольтеромъ болѣе изъ благоразумнаго расчета, чѣмъ изъ досады на его оскорбленiя. *Пинто* (род. въ Бордо 1715, ум. въ Амстердамѣ 1787¹⁾) былъ происхожденiя португальско-маранскаго, человекъ богатый, обра-

¹⁾ См. *Jaarboeken for Israeliten*, Амстердамъ 1837, стр. 151 и слѣд.; *Frankeis Monatsschr.* за 1868, стр. 204 и слѣд.

зованный, благородный, безкорыстный въ своихъ личныхъ дѣлахъ, но страдавшій извинительнымъ эгоизмомъ, именно общиннымъ. Онъ переселился изъ Бордо въ Амстердамъ, гдѣ не только оказывалъ существенныя услуги португальской общинѣ, но помогалъ голландскому государству, ссужая его большими суммами, и пользовался весьма почетнымъ положеніемъ. И до, и послѣ переселенія своего онъ принималъ живѣйшее участіе въ дѣлахъ общины, гдѣ стояла его колыбель, и помогалъ ей словомъ и дѣломъ. Но онъ чувствовалъ привязанность только къ португальскимъ евреямъ, его соплеменникамъ, говорившимъ съ нимъ однимъ языкомъ, и равнодушно и холодно относился къ евреямъ польскаго и нѣмецкаго происхожденія. Онъ смотрѣлъ на нихъ съ тою же презрительною гордостью, съ которою смотрятъ знатные христіане на низко поставленныхъ евреевъ. Благородство чувствъ и гордость расы были тѣсно связаны въ душѣ Пянто. Въ непріязненныхъ спорахъ, въ которые зануталась португальская община въ Бордо, онъ одновременно обнаруживалъ самое теплое усердіе въ пользу однихъ и жестокость въ отношеніи къ другимъ. Дѣло въ томъ, что въ этомъ цвѣтущемъ городѣ образовалась еще въ серединѣ XVI столѣтія ¹⁾ община, состоявшая изъ бѣглецовъ-марановъ, спасшихся отъ темницы и костровъ португальской и испанской инквизицій. Эти бѣглецы принесли съ собою значительные капиталы и предпримчивый духъ, вслѣдствіе чего они приобрѣли право осѣлости и привилегій, правда, подъ названіемъ «новыхъ христіанъ» или португальскихъ купцовъ. Долгое время они принуждены были играть лицемерную роль и совершать свои браки въ христіанскихъ церквахъ. Число ихъ постоянно увеличивалось; въ два столѣтія (1550—1750) число членовъ бордоской общины достигло до 200 семействъ или до 500 душъ. Большая часть португальскихъ евреевъ, или ново-христіанъ, владѣла значительными банкирскими домами, оружейными заводами, имѣла свои корабли и вела морскія торговыя сношенія съ французскими колоніями. Въмѣстѣ съ этимъ они соединяли благородство, безупречную честность, щедрость въ отношеніи къ евреямъ и не-евреямъ и рыцарскіе нравы, которые они принесли съ собою изъ своей жестокой родины, Пиренейскаго полуострова. Эти качества доставили имъ уваженіе со стороны христіанскихъ жителей Бордо, и какъ французскій дворъ, такъ и все высшее чиновничество мало-по-малу привыкли смотрѣть на ихъ религію сквозь пальцы и признали ихъ евреями ²⁾. Какъ значительный

¹⁾ Ad. Detchéverry, histoire des Israélites de Bordeaux, Бордо 1850.

²⁾ Ср. документъ у Detchéverry, стр. 73: Les Juifs dedites generalites, connus et établis en notre Royaume sous les titres de Portugais, autrement nouveaux chrétiens etc. Еще въ 1761 г. ихъ называли этимъ именемъ; тамъ же, стр. 88.

торговый пунктъ, Бордо сталъ привлекать къ себѣ также нѣмецкихъ евреевъ изъ Эльзаса и французскихъ изъ находившагося подъ папскимъ владычествомъ Авиньона, которые большими денежными пожертвованіями приобрѣтали въ Бордо право осѣдлости. Это возбудило зависть въ португальскихъ евреяхъ; они боялись, чтобы ихъ не поставили на одну линію съ этими необразованными, преданными мелкой торговлѣ и денежнымъ дѣламъ единовѣрцами ихъ, вслѣдствіе чего они могли лишиться того уваженія, которымъ они пользовались. Руководимые этимъ эгоистическимъ мотивомъ, португальскіе евреи всѣми силами добивались изгнанія изъ Бордо нѣмецкихъ и авиньонскихъ единовѣрцевъ своихъ, ссылаясь на старыя законы, который запрещалъ евреямъ пребываніе во Франціи. Но изгоняемые сумѣли приобрести покровительство вліятельныхъ придворныхъ особъ и добились разрѣшенія на дальнѣйшее пребываніе въ городѣ. По снисходительности городскихъ властей, въ Бордо собралось уже 152 иностранныхъ еврея, изъ которыхъ нѣкоторые были любимы при дворѣ и въ городѣ; это было для португальцевъ бѣльшомъ на глазу, и, чтобы противоудѣйствовать увеличенію числа иностранцевъ, они составили (1760) общинный уставъ, который отличался особеннымъ бездушіемъ въ отношеніи къ ихъ иностраннымъ единовѣрцамъ. Они клеймили всѣхъ евреевъ не-португальскаго происхожденія названіемъ бродягъ и нищихъ, которые надаютъ имъ, богачамъ, въ тягость, утверждали, будто тѣ, всѣ безъ исключенія, занимаются безчестными, паутовскими дѣлами, и такимъ образомъ возстановляли противъ нихъ гражданъ и власти. По ихъ уставу, португальскимъ евреямъ или ихъ общинному правленію предоставлялось право изгонять изъ города въ три дня такихъ пришельцевъ или «бродягъ» еврейскаго исповѣданія. Этотъ жестокой и безсердечный уставъ долженъ былъ получить утвержденіе короля (Людовика XV). Не трудно было добиться у этого государя, которымъ владѣли женщины и царедворцы, самыхъ безчеловѣчныхъ законовъ. Другъ и соплеменникъ Исаака Пинто взялся выхлопотать у короля утвержденіе устава.

Другъ этотъ былъ *Родригъ (Яковъ) Перейра* (род. въ Испаніи 1715, ум. въ Парижѣ 1780¹⁾, дѣдъ извѣстныхъ предпринимателей, Эмиля и Исаака Перейра въ Парижѣ). Будучи талантливымъ и благороднымъ художникомъ въ своемъ родѣ, онъ приобрѣлъ себѣ значительное имя. Онъ первый попалъ на мысль изобрѣсть языкъ знаковъ для глухонѣмыхъ, чтобы доставить этимъ несчастнымъ способъ выражать свои чувства и мысли. Еще будучи мараномъ въ Испаніи, онъ обучалъ глухонѣмыхъ. Любовь къ вѣрѣ предковъ или ненависть къ кровожадной ка-

¹⁾ Его біографія помѣщена у Дидо, *Nouvelles Biographies generales.*

толической церкви побудили его оставить родину инквизиции (около 1740) и переселиться съ матерью и сестрою въ Бордо. Здѣсь онъ еще раньше аббата де л'Эпэ доказалъ на дѣлѣ, въ нарочно для этой цѣли открытой имъ школѣ, полезность теоріи обученія глухонѣмыхъ, за что король почтилъ его наградой, и знаменитѣйшіе люди того времени (Д'Аламберъ, Бюфонъ, Дидеро, Русо) отзывались о немъ съ большою похвалою. Вислѣдствіи Перейра былъ назначенъ королевскимъ переводчикомъ и членомъ королевскаго общества наукъ въ Лондонѣ. Португальская община въ Бордо избрала его своимъ повѣреннымъ ¹⁾ въ Парижѣ, чтобы при его посредствѣ заявлять правительству свои жалобы и осуществить свои желанія. Изъ общиннаго эгоизма этотъ человекъ, вообще одушевленный милосердіемъ къ несчастнымъ, согласился содѣйствовать гибели своихъ нѣмецкихъ и авиньонскихъ единовѣрцевъ. Данное ему порученіе выхлопотать утвержденіе бордоскаго устава королемъ Людовикомъ XV онъ исполнилъ слишкомъ добросовѣстно. Но, при порядочномъ образѣ правленія этого короля и его двора, между приказаніемъ и исполненіемъ лежала цѣлая пропасть. Высшее чиновничество умѣло обходить или совершенно устранять законы. Изгнаніе нѣмецкихъ и авиньонскихъ евреевъ изъ Бордо было передано губернатору, герцогу *Ришелье*. Исаакъ Пинто, будучи съ нимъ въ дружбѣ, привлекъ его на свою сторону. Ришелье отдалъ строгое приказаніе (ноябрь 1761) изгнать всѣхъ иногороднихъ евреевъ изъ Бордо въ продолженіе четырнадцати дней. Исключеніе было допущено только въ пользу двухъ старыхъ мужчинъ и женщинъ, которые не были въ состояніи перенести тягости изгнанія, и еще одного человека, который имѣлъ особенныя заслуги передъ городомъ (Якова де Перпиньянъ). Всѣ остальные были ввергнуты въ самое бѣдственное положеніе, которое ожидало ихъ тѣмъ вѣрнѣе, что евреямъ вообще запрещалось селиться во Франціи, а тѣ области и города, гдѣ таковыя жили, не допускали новыхъ пришельцевъ въ свою среду. Велика разница между нѣмецкимъ евреемъ, Моисеемъ Менделсономъ, и португальскими, Исаакомъ Пинто и Родригомъ Перейрой, которыхъ тогда сопоставляли, какъ заслуживающихъ равное уваженіе. Первый не зналъ покоя, пока онъ, при помощи своего вліянія, не доставлялъ облегченіе или, по крайней мѣрѣ, утѣшеніе своимъ несчастнымъ единовѣрцамъ. Въ *Швейцаріи* евреевъ терпѣли только въ двухъ маленькихъ городахъ, причемъ притѣсняли ихъ такъ, что грозила имъ гибель, и Менделсонъ доставилъ имъ хотя нѣкоторое облегченіе при посредствѣ своего противника, Лафатера. Изъ *Дрездена* хотѣли изгнать нѣсколько сотъ

¹⁾ Agent de la Nation portugaise à Paris—такъ называютъ его въ актахъ и другихъ бумагахъ.

евреевъ за то, что они не были въ состояніи уплатить требовавшуюся съ нихъ подушную пошлину. Вслѣдствіе заступничества Менделсона передъ однимъ изъ его многочисленныхъ христіанскихъ почитателей, кабинетератомъ *Фонъ-Ферберомъ*, эти несчастные получили позволеніе остаться въ Дрезденѣ. Одинъ ученый талмудистъ, по ложному подозрѣнію въ воровствѣ, попалъ въ Лейпцигѣ въ тюрьму и обратился къ Менделсону съ мольбой о помощи; Менделсонъ благоразумно послалъ ему утѣшительное письмо, и, благодаря этому письму, онъ получилъ свободу. Напротивъ того, Исаакъ Пинто и Яковъ Перейра употребили всѣ зависѣвшія отъ нихъ средства, чтобы добиться изгнанія своихъ соплеменниковъ и единовѣрцевъ, т. е. именно того, что Менделсонъ считалъ самымъ жестокимъ наказаніемъ для евреевъ¹⁾, «равнымъ истребленію съ лица земли, на которой предразсудокъ вооруженною рукою гонить ихъ прочь отъ всякой границы».

Жестокость португальскихъ евреевъ по отношенію къ собратьямъ въ Бордо обратила на себя всеобщее вниманіе. Если евреи не имѣли права жительства во Франціи, то почему же терпѣли тѣхъ, которые говорятъ по-португальски? Послѣдніе увидѣли себя поэтому въ необходимости выставить себя передъ общественнымъ мнѣніемъ въ лучшемъ свѣтѣ; они черезъ Перейру поручили Исааку Пинто, который уже выступалъ на публичную арену и обладалъ литературнымъ образованіемъ, написать сочиненіе въ ихъ защиту и обратить вниманіе публики на глубокую разницу между евреями, говорящими по-португальски, и евреями другихъ странъ. Пинто принялъ это порученіе или охотно послѣдовалъ въ этомъ отношеніи собственному побужденію и написалъ брошюру въ видѣ замѣтокъ по поводу оскорбительныхъ отзывовъ Вольтера о евреяхъ и іудействѣ (*Réflexions* 1762). Въ этой брошюрѣ онъ говоритъ Вольтеру: если гнусно безчестить единичную личность, то тѣмъ гнуснѣе клеветать на цѣлую націю и еще преступнѣе, если клевета направлена противъ такихъ людей, которые и безъ того всѣми презираются, и дѣлаютъ отвѣтственными за проступки отдѣльныхъ лицъ всѣхъ евреевъ, хотя вслѣдствіе своего разсѣянія они усвоили себѣ характеръ туземныхъ жителей; англійскій еврей такъ же мало похожъ на своего константинопольскаго единовѣрца, какъ этотъ послѣдній на китайскаго мандарина; бордоскій еврей и мецскій еврей представляются совершенно разными существами; несмотря на это, Вольтеръ осуждаетъ ихъ всѣхъ вмѣстѣ и представилъ столь же гнусное, сколько невѣрное, изображеніе ихъ; Вольтеръ, который чувствуетъ себя призваннымъ къ искорененію предразсудковъ, отдалъ свое перо на служеніе самому слѣпому предраз-

¹⁾ См. Собр. соч. Менделсона V, стр. 544.

судку; онъ, правда, не желаетъ видѣть ихъ на кострѣ, но многіе евреи скорѣе готовы взойти на костеръ, чѣмъ подвергнуться такимъ клеветамъ; евреи ни невѣжественнѣе, ни грубѣе, ни суевѣрнѣе, чѣмъ другіе народы, и обвиненія въ алчности они заслуживаютъ всего менше; Вольтеръ тяжело провинился передъ евреями, передъ правдой, передъ своимъ въкомъ и особенно передъ потомствомъ, которое будетъ ссылаться на его авторитетъ для того, чтобы преслѣдовать и губить этотъ несчастный народъ.

Но, какъ уже сказано, Пинто хлопоталъ вовсе не о томъ, чтобы оправдать всѣхъ евреевъ противъ мстительныхъ обвиненій Вольтера, а чтобы выставить въ лучшемъ свѣтѣ своихъ ближайшихъ соплеменниковъ, португальскихъ или сефардскихъ евреевъ. Для этой цѣли онъ вырылъ настоящую пропасть между ними и ихъ единовѣрцами другого, въ особенности нѣмецкаго и польскаго, происхожденія. Онъ преувеличенно увѣрялъ: если кто-либо изъ сефардскихъ евреевъ въ Англіи и Голандіи женится на нѣмецкой еврейкѣ, то община исключить его изъ своей среды и не дастъ ему даже мѣста для погребенія на своемъ кладбищѣ; это происходитъ отъ того, что португальскіе евреи производятъ свой родъ отъ благороднѣйшихъ семействъ колѣна Іуды, и это происхожденіе было для нихъ всегда въ Испаніи и Португаліи стимуломъ къ высокой добродѣтели и щитомъ противъ всякихъ пороковъ и низостей; поэтому между ними нельзя встрѣтить ни одного изъ тѣхъ преступленій или проступковъ, въ которыхъ Вольтеръ обвиняетъ евреевъ: они никогда не занимались ростовщичествомъ и не обогащались на счетъ христіанъ; напротивъ, они доставляли богатства тѣмъ государствамъ, которыя принимали ихъ, въ особенности Голандіи. За то нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ Пинто и не защищаетъ. Онъ только оправдываетъ ихъ, не совсѣмъ благопрістойныя, занятія многими бѣдствіями, рабствомъ и униженіями, которыя имъ приходилось и еще приходится переносить. Объ исторіи евреевъ Пинто и самъ имѣлъ не совсѣмъ ясное понятіе, и не могъ выставить ея свѣтлыхъ сторонъ противъ разрисованныхъ Вольтеромъ мрачными красками темныхъ сторонъ. Пинто, впрочемъ, достигъ своей цѣли. Вольтеръ въ своемъ отвѣтѣ сдѣлалъ ему и всѣмъ португальскимъ евреямъ комплименты и сознался, что поступилъ несправедливо, оскорбивъ всѣхъ евреевъ. Вольтеръ, однако же, продолжалъ попрежнему носить еврейскую древность.

Брошюра Пинто обратила на себя вниманіе. Французскія и англійскія газеты отзывались о ней съ похвалой и приняли сторону евреевъ противъ обвинительнаго приговора Вольтера. Но онъ и Пинто порицали за то, что онъ слишкомъ пристрастно защищаетъ португальскихъ евреевъ

и самъ, чуть ли не какъ Вольтеръ, дѣлаеть отвѣтственными всѣхъ нѣмецкихъ или польскихъ евреевъ, за поступки отдѣльныхъ лицъ. Одинъ католическій священникъ (професоръ), подъ маской еврея, принялъ на себя защиту еврейской древности, противъ нападокъ Вольтера. По тогдашнему обычаю писать въ формѣ писемъ (еврейскихъ, китайскихъ, персидскихъ), этотъ священникъ обратился къ Вольтеру съ «еврейскими письмами», писанными будто-бы португальскими и нѣмецкими евреями. Несмотря на доброе желаніе автора, письма не отличаются особеннымъ искусствомъ. Ихъ, однакожъ, много читали, и они также содѣйствовали перевороту общественнаго мнѣнія въ пользу евреевъ, противъ враждебныхъ нападокъ Вольтера. Авторъ писемъ не преминулъ также упрекнуть Вольтера въ томъ, что онъ изъ-за личной неприязни, изъ за потери денегъ у какихъ-то евреевъ, преслѣдовалъ своимъ гнѣвомъ, все еврейское племя¹⁾. Этотъ памфлетъ въ пользу евреевъ, благодаря тому, что былъ написанъ на модномъ французскомъ языкѣ, сталъ предметомъ разговоровъ и находилъ откликъ въ сердцахъ людей.

Самовосхваленіе португальскихъ евреевъ не преминуло также вызвать противъ нихъ враждебное направленіе. Въ 1767 году во Франціи появилась враждебная евреямъ брошюра, направленная въ особенности противъ португальскихъ евреевъ въ Бордо, подъ названіемъ: «Просьба купеческихъ цеховъ о недопущеніи евреевъ къ пользованію ихъ правами». Авторъ этой брошюры такъ обвиняетъ португальскихъ евреевъ: ихъ старыя привилегіи, на которыя они ссылаются, нѣкоторымъ образомъ фальшивы; привилегіи, дарованныя Генрихомъ II и послѣдующими французскими королями, дарованы не имъ, а новохристіанамъ, переселившимся изъ Португаліи въ Гіенъ; они же — евреи, и, какъ евреи, вовсе не должны быть терпимы во Франціи, которая въ продолженіе многихъ вѣковъ выгоняла ихъ. При этомъ случаѣ противъ нихъ были возобновлены старыя обвиненія въ богоубійствѣ, въ оскверненіи просвиръ и систематической ненависти къ христіанамъ. Такимъ образомъ, португальскимъ евреямъ напомнили, что они слишкомъ поспѣшно отказались отъ солидарности съ прочими своими единовѣрцами и присвоили себѣ исключительное привилегированное положеніе. Духъ нетерпимости, отъ котораго люди далеко еще не освободились, попрежнему смотрѣлъ на нихъ какъ на солидарныхъ съ прочими ихъ единовѣрцами. Это сочиненіе было перепечатано во многихъ газетахъ. Но евреи въ то время уже считали въ

¹⁾ Пинто, Reflexions critiques sur le premier chapitre du VII tome des oeuvres de Voltaire, Амстер. 1762. Lettres de quelques Juifs portugais et allemands à Mr. de Voltaire, 1769; въслѣдствіи они были напечатаны вмѣстѣ съ брошюрой Пинто. Ср. объ этихъ полемическихъ брошюрахъ и отвѣтахъ Вольтера Frankels Monatschrift 1868, стр. 208 и д.

своей средѣ много образованныхъ людей, и имъ не трудно было опровергнуть направленные противъ нихъ враждебныя нападки. Родригъ Перейра обнародовалъ циркулярное посланіе (7 сентября 1767¹⁾) въ защиту евреевъ, особенно португальскихъ. Другой еврей написалъ апологію ихъ подъ заглавіемъ «Письма лорда» (1769²), гдѣ, оправдывая евреевъ вообще, авторъ обращаетъ вниманіе на слѣдующія заслуги ихъ передъ европейскими государствами: торговля Англіи и Голандіи достигла процвѣтанія только съ переселеніемъ евреевъ въ эти страны; Франція еще особенно нуждается въ этомъ подвижномъ и умномъ племени, потому что честолюбіе ея жителей направлено только къ воинственнымъ подвигамъ и къ достиженію правительственныхъ должностей, и они не имѣютъ понятія объ обогащеніи страны.

Но что болѣе всего содѣйствовало общему участию къ судьбѣ евреевъ и ихъ возвышенію изъ рабскаго состоянія—это новыя преслѣдованія, которымъ они подверглись въ это время. Гуманные мыслители уже тогда удивлялись такимъ преслѣдованіямъ находили ихъ неожиданными, хотя они и затѣмъ еще неоднократно повторялись среди христіанскихъ народовъ. Эти преслѣдованія зажгли страсти съ обѣихъ сторонъ и побудили дѣятельныя силы. Быть можетъ, ни въ одной европейской странѣ евреи не страдали такъ сильно, какъ въ присоединенной къ Франціи нѣмецкой провинціи, *Эльзасъ*, включая сюда и *Мецъ*. Всѣ причины заклятой ненависти: церковная нетерпимость, антипатія расъ, произволъ дворянъ, корыстолюбіе, цеховая зависть и грубость нравовъ соединились здѣсь для того, чтобы превратить существованіе евреевъ, въ вѣкъ просвѣщенія, въ непрерывную цѣпь адскихъ мученій, которыя притомъ были такого мелочнаго характера, что не могли вызвать со стороны угнетаемыхъ героическаго отпора. Нѣмецкое населеніе этой провинціи, какъ и всѣ нѣмцы вообще, особенно упорно сохраняло ненависть къ евреямъ, потому что его не коснулась еще цивилизація, исшедшая изъ Франціи, и оно вообще находилось еще въ состояніи дикой грубости среднихъ вѣковъ, въ то время, какъ народы болѣе образованные, какъ французы, англичане, голландцы и итальянцы, уже наполовину отказались отъ этой

¹⁾ Срав. Carmoly, *Revue orientale* III, стр. 251. *Lettre circulaire de Jacob Pereire concernant la requête des marchands de Paris contre l'admission des Juifs aux brevets*, подписано: Pereire, pensionnaire et interprete du roi, de la société royale de Londres et agent de la nation juive portugaise de Bordeaux et de Bayonne.

²⁾ *Lettre ou reflexions d'un milord sur la nation juive*. Эта брошюра была прямо написана въ опроверженіе *requêtes des marchands*, какъ это видно изъ самаго вступленія. Авторъ ея былъ еврей, который принялъ псевдонимъ лорда, когда-то занимавшагося торговыми дѣлами. Брошюра эта была также переведена на итальянскій языкъ: *Lettera d'un Milord, Venezia, 1769*.

ненависти. Дворянство и городскія сословія въ Эльзасѣ не хотѣли внять голосу гуманности, который такъ краснорѣчиво говорилъ во французской литературѣ, и не отступали ни на юту отъ дарованныхъ имъ въ старое время привилегій, которыя превратили для нихъ евреевъ чуть ли не въ доходную орду крѣпостныхъ. Въ Эльзасѣ жило около 3—4000 еврейскихъ семействъ (15,000—20,000 душъ). Дворяне имѣли право принимать новыя семейства и прогонять старыя. Въ Мецѣ тамошніе купцы выхлопотали себѣ право не допускать въ свою среду больше 480 семействъ. Это постановленіе имѣло тѣ же послѣдствія, какъ таковыя же постановленія въ Австріи и Пруссіи: младшіе сыновья были осуждены на безбрачіе или на изгнаніе изъ отечества, а дочери—на вѣчную дѣвственность. Положеніе евреевъ въ этой провинціи было даже хуже, чѣмъ въ Австріи и другихъ странахъ, потому что здѣсь нѣмецкое мѣщанство ревностно оберегало этотъ фараоновскій законъ и наблюдало за французскими чиновниками, чтобы они не смѣли дѣлать какія-либо послабленія въ пользу несчастныхъ. Само собою разумѣется, что евреи въ Эльзасѣ и Мецѣ были замкнуты въ своихъ гето и только въ исключительныхъ случаяхъ могли показываться въ другихъ частяхъ города. За то они обязаны были платить подати въ непосильныхъ размѣрахъ.

Людовикъ XIV подарилъ часть доходовъ отъ мецскихъ евреевъ герцогу *Бранка* и графинѣ *де-Фонтенъ*. Евреи должны были уплачивать имъ ежегодно 20,000 ливровъ; сверхъ того они платили подушную подать, подать за право торговли, подомный налогъ, подати въ пользу церкви, госпиталя, военныя повинности и другія, подъ разными наименованіями.

Въ Эльзасѣ они обязаны были платить королю деньги за покровительство, подати епископу Страсбурга и графу Гагенау и сверхъ того квартирный налогъ дворянамъ, въ помѣстьяхъ которыхъ они жили, и военныя повинности. Право жительства не переходило здѣсь даже отъ отца къ старшему сыну, и по смерти отца сынъ, точно чужестранецъ, пришедшій умолять о кровѣ, долженъ былъ покупать сызнова у помѣщика право жить въ его помѣстьи. Кромѣ того, ихъ могли выгонять во всякое время, если помѣщику вздумалось отказать имъ въ своемъ покровительствѣ. Поэтому они должны были поддерживать доброе расположеніе къ себѣ не только помѣщика, но и его прислужниковъ подарками къ новому году и при другихъ случаяхъ ¹⁾. Откуда же было имъ брать деньги на уплату всѣхъ этихъ налоговъ и сверхъ того на содержаніе своихъ собственныхъ синагогъ и школъ?

¹⁾ О положеніи евреевъ въ Эльзасѣ и Мецѣ ср. *Memoire sur l'etat des Juifs en Alsace* (см. ниже), сочиненіе Грегуара, удостоенное преміи (см. ниже); *Moniteur universel*, отъ 25 іюля 1806, содержаніе этой статьи находится у Halphen, *recueil des lois, concernant les Israélites de France*, стр. 172 и слѣд.

Почти всѣ ремесла и всѣ виды торговли были запрещены евреямъ въ Эльзасѣ. Они по закону могли торговать только скотомъ и заниматься серебряными и золотыми издѣліями. Въ Мецѣ они могли убивать только тотъ скотъ, который былъ предназначенъ для нихъ самихъ, и еврейскіе рѣзники должны были вести книги по этому предмету. Если они хотѣли выѣзжать по дѣламъ въ другія провинціи, то должны были подвергаться веѣмъ тягостямъ паспортной системы и заплатить подушную пошлину. Въ главномъ городѣ провинціи, въ Страсбургѣ, ни одинъ еврей не могъ оставаться на ночь. Что же имъ оставалось дѣлать, какъ не стараться противозаконнымъ образомъ, ростовщичествомъ, пріобрѣтать деньги, столь необходимыя для поддержанія своего жалкаго существованія. Они, т. е. болѣе состоятельные изъ нихъ, давали въ долгъ мелкимъ ремесленникамъ, крестьянамъ и виноградарямъ, рискуя потерять свои деньги, и потому требовали себѣ большихъ процентовъ или пускали въ ходъ другія хитрости. Это вызывало противъ нихъ еще большую вражду; ихъ обвиняли въ увеличившемся обѣднѣніи народа, и это обвиненіе сдѣлалось для нихъ источникомъ несказанныхъ страданій. Они находились въ такомъ плачевномъ положеніи, что были вынуждены губить другихъ и себя. Этимъ жалкимъ положеніемъ эльзасскихъ евреевъ воспользовался одинъ безсовѣстный челоѣкъ, чтобы извлечь изъ него выгоды для себя, и вызвалъ противъ нихъ чуть ли не кровавую расправу. Нѣкто *Гель* ¹⁾, судебный писарь, челоѣкъ не безъ способностей и литературнаго образованія, бѣдный и жадный къ высокому положенію, которому были знакомы дѣйствія еврейскихъ ростовщиковъ, выучился нарочно еврейскому языку, чтобы, не подвергаясь опасности быть открытымъ, имѣть возможность вымогать у нихъ деньги. Онъ посылалъ имъ грозныя письма на еврейскомъ языкѣ, въ которыхъ, угрожая имъ немедленнымъ обвиненіемъ въ ростовщичествѣ и мошенничествѣ, требовалъ отъ нихъ денегъ. Этому безсовѣстному писцу внослѣдствіи удалось сдѣлаться окружнымъ судьей надъ нѣкоторыми эльзасскими помѣстьями, и съ этого времени евреи находились въ его рукахъ. Тѣ, которые не исполняли все возроставшихъ требованій его, подвергались обвиненіямъ, преслѣдованіямъ и наказаніямъ. Между тѣмъ продѣлки его отчасти сдѣлались извѣстными публикѣ, его стали подозрѣвать въ плутняхъ, и это

¹⁾ Объ анонимномъ авторѣ пасквильнаго сочиненія, *Observations d'un Alsacien sur l'affaire présente des Juifs d'Alsace*, *Бональдъ* говоритъ въ своей статьѣ противъ евреевъ (*Mercure français*, фев. 1807, см. ниже), что онъ былъ сначала балди, а потомъ депутатомъ національнаго собранія и въ 1790 году напечаталъ вторымъ изданіемъ свое сочиненіе противъ евреевъ. Д-ръ *Ислеръ*, въ примѣч. къ собранію соч. Гав. Рисера III, стр. 216, говоритъ, что авторомъ *Observations* былъ *Гель*, род. 1731, умеръ на эшафотѣ въ 1794

еще болѣе усилило его ненависть ко всѣмъ эльзасскимъ евреямъ. Поэтому онъ рѣшился возбудить противъ нихъ народный фанатизмъ. Онъ указывалъ должникамъ средство, какимъ образомъ они могутъ освободиться отъ своихъ тягостныхъ долговыхъ обязательствъ по отношенію къ евреямъ, и для этого совѣтовалъ имъ представлять подложныя платежныя росписки. Его креатуры объѣзжали Эльзасъ и писали для желающихъ такія платежныя росписки. Совѣстливые люди были побуждаемы къ этимъ подлогамъ нѣкоторыми священниками, которые представляли имъ ограбленіе евреевъ богоугоднымъ дѣломъ. Боязливые были поощряемы къ тому нарочно для этого назначеннымъ агентомъ-плутомъ, который раздавалъ будто бы отъ имени короля ордена и кресты принимавшимъ отъ него подложныя росписки для представленія противъ евреевъ и обвиненія ихъ въ мошенничествѣ и вымогательствахъ. Началось сильное броженіе противъ евреевъ въ Эльзасѣ, которое грозило перейти отъ словъ къ дѣйствіямъ. Несчастные должники соединились съ плутами и духовными лицами для того, чтобы побудить слабоумнаго короля, Людовика XVI, положить конецъ всему этому движенію окончательнымъ изгнаніемъ евреевъ изъ Эльзаса. Чтобы еще болѣе разнуздать фанатизмъ, этотъ безсовѣстный земскій судья написалъ ядовитое сочиненіе противъ евреевъ (1779) подъ заглавіемъ «мысли эльзасскаго жителя о продѣлкахъ евреевъ въ Эльзасѣ», въ которомъ онъ собралъ всѣ жгивыя обвиненія противъ нихъ съ древнѣйшихъ временъ, стараясь представить ихъ въ ужасающемъ видѣ и предать ихъ ненависти и гибели. Въ этомъ сочиненіи онъ говоритъ: платежныя росписки дѣйствительно поддѣлывались; но это, по опредѣленію провидѣнія, которому одному принадлежитъ месть; оно мститъ за смерть Иисуса на крестѣ, за богоубійство. Этотъ судья хотѣлъ добиться истребленія или, по крайней мѣрѣ, изгнанія евреевъ. Но духъ терпимости уже достаточно окрѣпъ въ то время, и коварные замыслы судьи не удалось. Его низкія продѣлки получили огласку, и, по приказанію короля, онъ былъ арестованъ и впослѣдствіи высланъ изъ Эльзаса. Декретомъ короля (май 1780) повелѣвалось, чтобы впредь дѣла по обвиненію въ ростовщичествѣ вѣдались не земскими судами, но высшимъ или государственнымъ судомъ (conseil souverain) въ Эльзасѣ ¹⁾.

Слѣдствіемъ этихъ событій было то, что эльзасскіе евреи наконецъ воспрянули духомъ, осмѣлились высказать, что ихъ положеніе невыносимо, и рѣшились просить добродушнаго короля, Людовика XVI, объ облегченіи

¹⁾ Извѣстія эти взяты изъ мемуара, представленнаго эльзасскими евреями государственному совѣту; у Дома, Bürgerliche Verbesserung der Juden I, прилож. стр. 186 и слѣд. и 194.

ихъ участи. Представители ихъ (Серфъ Беръ ?) выработали мемуаръ для представленія государственному совѣту о существующихъ противъ евреевъ безчеловѣчныхъ законахъ ¹⁾ и представили проектъ улучшенія ихъ быта. При этомъ они сознавали, что этотъ мемуаръ долженъ быть написанъ такимъ образомъ, чтобы онъ могъ подѣйствовать и на общественное мнѣніе, которое въ это время уже достигло такого же могущества, какъ и королевская власть. Но въ ихъ средѣ не было такого способнаго человѣка, который могъ бы выработать это въ увлекательной и убѣдительной формѣ.

Къ кому же другому они могли обратиться, какъ не къ Менделсону, на котораго уже тогда евреинскіе евреи смотрѣли какъ на своего передового борца и помощника въ нуждѣ? Вотъ почему эльзасскіе евреи или Серфъ Беръ, который находился въ перепискѣ съ Менделсономъ, доставили ему необходимыя матеріалы и просили его придать ихъ мемуару надлежащую отдѣлку и убѣдительную форму. Но Менделсонъ не имѣлъ на то достаточнаго досуга, а, можетъ быть, и требуемой ловкости. Къ счастью, онъ во это время приобрѣлъ себѣ новаго друга и поклонника, который, по своимъ познаніямъ и по занимаемому имъ мѣсту, былъ всего лучше въ состояніи исправить и отдѣлать этотъ мемуаръ. *Христіанъ Вильгельмъ Домъ* (род. 1751, ум. 1820) незадолго передъ тѣмъ за свои основательныя историческая познанія былъ назначенъ королемъ Фридрихомъ архивариусомъ со званіемъ военнаго совѣтника. Какъ всѣ жаждавшіе знанія юноши и мужи тогдашняго времени, пріѣзжавшіе въ Берлинъ, и Домъ счелъ долгомъ посѣтить еврейскаго философа, который тогда уже былъ въ большой славѣ, и, какъ всѣ приходившіе въ близкое соприкосновеніе съ Менделсономъ, былъ очарованъ его умомъ, его мудростью и кротостью. Во время своего пребыванія въ Берлинѣ онъ принадлежалъ къ постояннымъ посѣтителямъ дома Менделсона, которые

¹⁾ Домъ говоритъ (стр. 80): „авторъ имѣлъ въ рукахъ *мемуаръ, представленный* въ прошломъ году (слѣдовательно, въ 1780) королевскому государственному совѣту эльзасскими евреями“. Точнѣ передаетъ это обстоятельство биографъ Дома, *Гронау* (Chr. W. Dohm nach seinem Willen und Handeln, стр. 84): ближайшій, хотя и не непосредственный, стимулъ (побудившій Дома написать свою книгу, „о гражданскомъ улучшеніи быта евреевъ“) былъ данъ Менделсономъ. Эльзасскіе евреи обратились къ послѣднему съ просьбою составить мемуаръ, который *надлежало представить французскому государственному совѣту*. Всѣ нужные для этого матеріалы были доставлены. Менделсонъ предложилъ Дому *принять участие въ редакціи этого мемуара*. Изъ этого видно, что мемуаръ, приведенный Домомъ въ приложеніи, тогда еще не былъ представленъ государственному совѣту, но долженъ былъ получить еще въ Берлинѣ послѣднюю отдѣлку для того, чтобы онъ могъ произвести надлежащее впечатлѣніе. Повидимому, въ томъ видѣ какъ онъ приведенъ у Дома, мемуаръ представляетъ еще только черновую,

собирались къ нему въ его свободные отъ занятій дни, именно по субботамъ. Всякій образованный христіанинъ, который приходилъ въ близкое соприкосновеніе съ Менделсономъ, будучи пріятно очарованъ его личностью, самъ собою оставлялъ свои предразсудки противъ евреевъ и проникался чувствомъ состраданія и удивленія къ народу, который столько перенесъ и произвелъ изъ своей среды такую личность. Домъ уже и безъ того сумѣлъ освободиться отъ прирожденной и привитой воспитаніемъ антипатіи къ евреямъ. Его сочувствіе къ страждущему человѣчеству имѣло своимъ основаніемъ не одну христіанскую любовь, но гуманное просвѣщеніе XVIII столѣтія, и обнимало также и это несчастное племя. Онъ уже давно составилъ себѣ обширный планъ сдѣлать «исторію еврейскаго народа со времени разрушенія его собственнаго государства» предметомъ научнаго изслѣдованія. Домъ хотѣлъ доказать съ неоспоримой ясностью всѣмъ людямъ государственной науки и государственнымъ правителямъ, что жалкое положеніе, въ которомъ евреи въ то время находились въ большей части европейскихъ государствъ, есть ничто иное, какъ остатокъ неблагоразумныхъ въ политическомъ отношеніи и въ то же время безчеловѣчныхъ предразсудковъ мрачныхъ вѣковъ, которые недостойны того, чтобы продолжаться въ наше время¹⁾).

Домъ поэтому тотчасъ же выразилъ готовность принять на себя обработку²⁾ мемуара эльзасскихъ евреевъ, сообщая съ Менделсономъ. Но, занимаясь этой работой, ему пришла въ голову мысль выступить публично на защиту не однихъ эльзасскихъ евреевъ, но вообще всѣхъ нѣмецкихъ евреевъ, которые страдали подъ гнетомъ тѣхъ же предразсудковъ и того же позора. Такова исторія происхожденія его незабвенной книги, «О гражданскомъ улучшеніи быта евреевъ» (окончена въ августѣ 1781), особенно содѣйствовавшей освобожденію евреевъ отъ тяжкаго ига. Эту книгою Домъ, какъ Лесингъ своимъ Натаномъ, отчасти искупилъ ту великую вину въ порабощеніи и униженіи евреевъ, которая падаетъ въ особенности на нѣмецкій народъ. Робкій голосъ *Рейхлина* въ пользу евреевъ былъ подавленъ въ Германіи оглушительнымъ богословскимъ шумомъ лютеровой реформации. Болѣе человѣчныя требованія *Джона Толанда* не произвели впечатлѣнія, потому что они исходили отъ еретика. Сочиненіе же Дома ничѣмъ богословскимъ не отзывалось, было рассчитано преимущественно для трезвыхъ и просвѣщенныхъ государственныхъ людей и обращало особенное вниманіе на политическую пользу. Нѣтъ сомнѣнія, что благородному другу человѣчества, который первый заговорилъ объ эмансипаціи негровъ, пришлось преодолѣть гораздо меньше затрудненій, чѣмъ Дому въ его стремленіи въ пользу освобожденія евреевъ. Ибо именно

¹⁾ Домъ I.

²⁾ Гронау, стр. 85.

тѣ обстоятельства, которыя должны были говорить въ ихъ пользу, напр. ихъ благоразуміе, подвижность, ихъ посредничество въ сообщеніи христіанскимъ народамъ чистаго ученія о Богѣ и нравственности, ихъ древнее благородство—всѣ эти обстоятельства послужили имъ во вредъ. Ихъ благоразуміе и подвижность были названы лукавствомъ и корыстолюбіемъ, ссылка на происхожденіе ихъ ученія—дерзостью и безвѣріемъ, а древнее благородство ихъ—высокомѣріемъ. Нетрудно поэтому понять, сколько героизма требовалось для того, чтобы, несмотря на всѣ разнообразныя предразсудки и ненависть къ евреямъ со стороны всѣхъ классовъ христіанскаго общества, выступить на ихъ защиту.

Какъ уже сказано выше, Домъ совершенно оставилъ въ сторонѣ религіозную точку зрѣнія и обратилъ все свое вниманіе только на политическую и экономическую стороны вопроса, рассуждая такъ: всѣми признано, что благоденствіе государства основывается на прогрессивномъ увеличеніи народонаселенія; поэтому многія правительства употребляютъ значительныя суммы на то, чтобы привлечь новыхъ гражданъ изъ чужихъ странъ; только въ отношеніи къ евреямъ дѣлается исключеніе; почти во всѣхъ государствахъ Европы законодательство и все государственное устройство стремятся къ тому, чтобы по возможности противоdѣйствовать увеличенію числа этихъ несчастныхъ азіатскихъ изгнанниковъ; имъ или вовсе запрещается жительство, или оно предоставляется только за извѣстное вознагражденіе и на короткое время; громадное число евреевъ находятъ ворота всѣхъ городовъ запертыми, безчеловѣчно прогоняется со всѣхъ границъ, и ему не остается ничего другого, какъ умереть съ голоду или пріобрѣтать средства къ жизни преступнымъ образомъ; каждый цехъ сочтетъ себя обезчещеннымъ, если приметъ въ свою среду еврея; поэтому еврей почти вездѣ лишень возможности заниматься ремеслами и механическими искусствами; при такихъ подавляющихъ обстоятельствахъ только рѣдкимъ гениальнымъ людямъ удастся сохранить мужество и ясность ума для того, чтобы возвыситься до изящныхъ искусствъ и наукъ; но и личности, достигшія въ этихъ областяхъ высокой степени, а равно и тѣ, которыя дѣлаютъ честь человѣчеству своею безукоризненною честностью, могутъ пріобрѣтать уваженіе лишь немногихъ; въ глазахъ массы никакія отличныя качества ума и сердца не дѣлаютъ извинительнымъ порока «быть евреемъ»; какія причины могли побудить правительства европейскихъ государствъ быть до такой степени единодушными въ этомъ жестокомъ обращеніи съ еврейскою націей? Неужели прилежныя и добрыя граждане могутъ быть менѣе полезными государству отъ того, что они происходятъ изъ Азіи и отличаются отъ другихъ бородою, обрѣзаніемъ и особеннымъ богослуженіемъ? Конечно,

еслибы форма еврейской религіи заключала въ себѣ вредныя ученія, тогда исключеніе ихъ и презрѣніе къ нимъ имѣли бы справедливое основаніе; но это сказать невозможно; «только чернь, которая сама позволяеть себѣ обманывать еврея, обвиняетъ его въ томъ, что правила его религіи позволяютъ ему обманывать иновѣрцевъ, и только кровавадыя священники выдумали сказки о предразсудкахъ евреевъ, которыя доказываютъ только ихъ собственные предразсудки; основная книга еврейской религіи, законъ Моисей, пользуется также благоговѣніемъ христіанъ»¹⁾).

Домъ продолжаетъ: правительства должны стараться содѣйствовать образованію евреевъ и улучшенію ихъ нравственнаго быта, не зависащаго отъ религіи; еврей прежде всего человѣкъ, потомъ лишь еврей; развѣ онъ не любилъ бы свое отечество, еслибы оно примѣняло къ нему ту же мѣрку, какъ и къ прочимъ гражданамъ?²⁾ Вѣдь квакеры и менониты не любятъ войны, избѣгаютъ присяги и также отличаются отъ другихъ особымъ костюмомъ; однако это не мѣшаетъ имъ быть добрыми и полезными гражданами; въ римской имперіи, гдѣ евреи пользовались широкой свободой, они были хорошими гражданами³⁾; но говорятъ: характеръ нынѣшнихъ евреевъ такъ испорченъ, что они не могутъ быть приняты въ гражданское общество съ равными правами; ту же ненависть, съ которой они преслѣдовали Иисуса, они питаютъ и теперь ко всѣмъ его послѣдователямъ, и поэтому они вредные люди; но очевидно, что здѣсь слѣдствіе, по ошибочному умозаключенію, принимается за причину; допуская дѣйствительность этой предполагаемой испорченности евреевъ, нельзя не признаться, что она—естественное слѣдствіе тяготѣющихъ надъ ними обстоятельствъ⁴⁾).

Можно ли требовать отъ евреевъ добродѣтельныхъ поступковъ, когда ихъ не считаютъ вовсе способными на такіе поступки? Можно ли обвинять ихъ въ нарушеніяхъ закона, когда ихъ принуждаютъ къ тому недопущеніемъ ихъ ни къ какому честному ремеслу и сверхъ того отягощаютъ налогами? «Вообразите себя, вы, мудрецы и благородные, въ такомъ положеніи, когда порокъ сталъ бы для васъ необходимостью, и тогда вы увидите, какъ ваша добродѣтель пошатнется. Отнимите еще то, что дано вамъ воспитаніемъ и хорошимъ вкусомъ, подавите въ себѣ великое чувство чести, и посмотрите, какъ она падаетъ⁵⁾». Надо считать ошибкою правительствъ, что они не сумѣли устранить изъ политики религію и внушить какъ евреямъ, такъ и христіанамъ гражданскія чувства. Мы сами главнымъ образомъ содѣйствовали враждебнымъ отношеніямъ обѣихъ партій⁶⁾,

¹⁾ Домъ, стр. 15 и сл. ²⁾ Тамъ же стр. 28 и сл. ³⁾ Т. же, стр. 31 сл.

⁴⁾ Т. же, стр. 32 и сл. ⁵⁾ Тамъ же, стр. 36 и сл. ⁶⁾ Т. же, стр. 39 и сл.

Затѣмъ Домъ дѣлаетъ краткій очеркъ прошлой исторіи евреевъ въ Европѣ. Онъ указываетъ: «въ первые вѣка римской имперіи они пользовались всѣми гражданскими правами и, слѣдовательно, считались достойными ихъ; только византійцы, а затѣмъ и герман. варвары, въ особенности вестготы въ Испаніи, унизили ихъ до степени безправныхъ существъ ¹⁾; изъ римской имперіи евреи принесли съ собою высшую культуру, чѣмъ та, которою обладали господствовавшіе народы; они не одичали отъ постоянныхъ жестокихъ войнъ и не были остановлены въ своемъ развитіи монашеской философіей и суевѣріемъ; въ Испаніи евреи и арабы стояли на высшей ступени культуры, чѣмъ христіанская Европа ²⁾». Далѣе онъ разбираетъ всѣ ложныя обвиненія и гоненія противъ евреевъ въ продолженіе среднихъ вѣковъ, которыя представляютъ христіанъ жестокими варварами, а евреевъ мучениками ³⁾. Затѣмъ, обрисовавъ положеніе евреевъ въ различныхъ государствахъ, онъ заканчиваетъ свою характеристику слѣдующими словами: «эти исключительные законы, равно противные человѣколюбію и политикѣ, на которыхъ лежитъ печать мрачныхъ вѣковъ, не достойны просвѣщенія нашего времени, и ихъ давно уже слѣдовало отмѣнить; наши могущественныя государства должны съ радостью принимать каждаго гражданина, который соблюдаетъ законы и своимъ трудомъ увеличиваетъ богатство страны; и еврей имѣетъ право на это благо, на эту любовь; его религія не дѣлаетъ его недостойнымъ этой любви, потому что при самомъ строгомъ исполненіи ея предписаній онъ можетъ остаться весьма хорошимъ гражданиномъ; если гнѣтъ, тяготившій надъ нимъ въ продолженіе цѣлыхъ вѣковъ, сдѣлалъ его нравственно болѣе испорченнымъ, то болѣе справедливое обхожденіе съ нимъ можетъ его исправить; нѣкоторые недостатки, можетъ быть, пустили такіе глубокіе корни, что послѣдніе слѣды ихъ исчезнуть только въ третьемъ или четвертомъ поколѣніи; но все-таки слѣдуетъ приступить къ реформѣ сейчасъ же, потому что безъ этой реформы лучшее поколѣніе никогда не появится» ⁴⁾.

Наконецъ, онъ, сославшись на примѣръ ирландскихъ католиковъ, которые также были испорчены безчеловѣчными гоненіями и затѣмъ исправились подъ вліяніемъ мягкихъ законовъ, говоритъ: «отъ евреевъ слѣдуетъ ожидать еще лучшихъ успѣховъ, такъ какъ они уже ужились между нами, обладаютъ состояніемъ, и многіе изъ нихъ обнаруживаютъ большія умственные способности и ловкость; они прозорливы, остроумны, прилежны, преданы дѣлу и обладаютъ гибкой способностью найтись во всѣхъ положеніяхъ; ихъ успѣхъ въ торговлѣ извѣстенъ, и то, что другіе

¹⁾ Тамъ же, стр. 42 и слѣд.

²⁾ Тамъ же, стр. 56 и слѣд.

³⁾ Тамъ же, стр. 61 и слѣд.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 91 и слѣд.

считаютъ плутовствомъ въ нихъ, есть только слѣдствіе ихъ большаго вниманія и прилежанія; евреи, занимавшіеся наукой и изящными искусствами (многимъ мѣшало къ тому ихъ угнетенное положеніе), большею частью оказали большіе успѣхи, хотя они не такъ извѣстны публикѣ, какъ Менделсонъ и Пинто; «даже непоколебимую привязанность ихъ къ ученію, данному, по ихъ вѣрованію, Богомъ ихъ предкамъ я осмѣливаюсь считать хорошей чертой въ характерѣ евреевъ; то, что христіанинъ называетъ слѣпотой и крайнимъ упорствомъ, евреи считаютъ твердою вѣрностью тому, что они считаютъ божественной заповѣдью; кто можетъ отказать въ уваженіи еврею, котораго никакія муки не могли заставить отступить отъ своей религіи, и кто не отнесется съ презрѣніемъ къ тому негодяю, который отказывается отъ своей вѣры изъ-за матеріальныхъ выгодъ и соглашается на словахъ исповѣдывать христіанскую религію? Уже одна привязанность къ древнѣйшей религіи придаетъ характеру еврея способность, которая можетъ быть весьма полезна и для улучшенія его нравственности вообще; ихъ бѣдныя не падаютъ въ тягость государству; вся община поддерживаетъ ихъ своими средствами; ихъ домашняя жизнь отличается большей простотой; они по большей части хорошіе мужья и добрые отцы семействъ; брачная жизнь ихъ чиста, и преступленія противъ цѣломудрія, въ особенности противъ естественныя, встрѣчаются у нихъ гораздо рѣже, чѣмъ у другихъ народовъ; они повсюду преданы государству, и въ минуты опасности они часто обнаруживали такую ревность, которую едва ли можно было ожидать отъ членовъ общества, которымъ такъ мало благопріятствовали»¹⁾. Изъ всѣхъ доказательствъ Домъ выводитъ слѣдующій заключительный результатъ: «евреи отъ природы одарены такими же способностями, какъ и другіе люди, чтобы быть такими же счастливыми и добрыми людьми и такими же полезными гражданами; только недостойный нашего времени гнетъ извратилъ ихъ характеръ, и потому чловѣколюбіе, справедливость и разумная политика требуютъ уничтоженія этого гнета и улучшенія ихъ положенія, какъ для ихъ собственнаго блага, такъ и для блага государства; я осмѣливаюсь даже поздравить то государство, которое прежде другихъ осуществить эти основныя начала; оно собственными средствами создастъ себѣ новыхъ, вѣрныхъ и благодарныхъ подданныхъ; оно превратитъ своихъ евреевъ въ хорошихъ гражданъ»²⁾.

Домъ указалъ также на слѣдующія средства къ улучшенію евреевъ, и въ его предложеніяхъ можно видѣть программу послѣдующаго времени: прежде всего евреевъ слѣдуетъ совершенно уравнять въ правахъ съ другими гражданами; въ особенности необходимо предоставить

¹⁾ Тамъ же, стр. 99—104.

²⁾ Тамъ же, 139 и слѣд.

имъ полную свободу занятій и мудрыми распоряженіями отвлечь ихъ отъ торговли и ростовщичества и пріучать къ занятію ремеслами и земледѣліемъ, наукой и искусствами; все это дѣлать безъ всякаго принужденія; нравственному возвышенію евреевъ нужно содѣйствовать учрежденіемъ хорошихъ спеціальныхъ еврейскихъ училищъ или допущеніемъ еврейскаго юношества въ христіанскія школы, а также возвышеніемъ духа евреевъ въ еврейскихъ молитвенныхъ домахъ; но въ то же время необходимо внушить и христіанамъ, посредствомъ проповѣдей въ церквахъ или другими дѣйствительными мѣрами, что они должны смотрѣть на евреевъ, какъ на своихъ братьевъ и ближнихъ. Само собою разумѣется, что во внутреннихъ религіозныхъ дѣлахъ Домъ требовалъ для нихъ полной свободы: свободнаго исполненія религіозныхъ предписаній, свободы строить синагоги, назначать по своему усмотрѣнію учителей, обезпечивать своихъ бѣдныхъ (конечно, подъ правительственнымъ контролемъ). Онъ даже находилъ нужнымъ предоставить имъ право исключенія изъ общества непослушныхъ членовъ, съ тѣмъ только, чтобы такое исключеніе не поражаемо было исключеннаго въ его гражданскихъ правахъ, въ его имущественныхъ дѣлахъ и не влекло за собою денежнаго штрафа, а имѣло бы только религіозное значеніе. Даже самостоятельный судъ раввиновъ для разбирательства дѣлъ евреевъ между собою Домъ допускаетъ съ извѣстными ограниченіями. Только одно право онъ находилъ возможнымъ не предоставлять имъ, именно право государственной или общественной службы, полагая: «способности къ занятію такихъ должностей современному поколѣнію совершенно недостаетъ, и едва ли она проявится въ достаточной мѣрѣ въ ближайшихъ поколѣніяхъ; и безъ того уже чувствуется скорѣе излишекъ, чѣмъ недостатокъ, въ способныхъ чиновникахъ; поэтому, какъ для государства, такъ и для евреевъ, покамѣстъ, полезнѣе, чтобы они привыкали къ работѣ въ мастерскихъ и за плугомъ, чѣмъ въ канцеляріяхъ»¹⁾. Даже Домъ не могъ еще возвыситься до того, чтобы предоставить евреямъ и политическія права. Но уже ближайшее время показало несправедливость и невѣрность мнѣнія Дома въ этомъ отношеніи. Въ концѣ своего разсужденія, Домъ опровергаетъ еще слѣдующія опасенія, которыя можно было выставить и дѣйствительно выставлялись противъ предоставленія евреямъ свободы или простыхъ гражданскихъ правъ или, вѣрнѣе, противъ освобожденія ихъ отъ рабскихъ оковъ, опасеніе потери королевской казны отъ прекращенія еврейскаго налога, опасеніе вреда и даже голода, угрожающаго христіанскому населенію отъ размноженія евреевъ при неограниченной свободѣ; опасеніе столкновенія изъ-за воскресенья и субботы или между предоставленіемъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 126. Девять пунктовъ его программы приведены на стр. 118—136.

евреямъ права работы по воскресеньямъ и должнымъ уваженіемъ къ христіанскимъ праздникамъ; наконецъ, опасеніе столкновенія между необходимыми обязанностями при военной службѣ и строгими запрещеніями заниматься какою-либо работою въ субботу¹⁾).

Домъ предвидѣлъ, что его программа эмансипаціи евреевъ встрѣтитъ сильное и упорное сопротивленіе со стороны духовенства и всего богословскаго цеха. Онъ обращается поэтому къ «*мудрости правительствъ*», которыя были тогда болѣе склонны къ улучшеніямъ и просвѣщенію, чѣмъ народы. Домъ хорошо сознавалъ всю важность и значеніе своей задачи; онъ понималъ, что его предложеніе послужитъ основаніемъ не только благоденствію евреевъ, но и благосостоянію государства. Не слѣдуетъ также забывать, что за нимъ стоялъ Менделсонъ, который, не навязывая ему своихъ словъ, воодушевлялъ его, однако, духомъ человѣколюбія и кротости и разъяснилъ ему тѣ пункты, которые ему, какъ христіанину и политическому писателю, были чужды и неясны²⁾. Поэтому Менделсона слѣдуетъ считать, если не отцомъ, то, по крайней мѣрѣ, воспріемникомъ книги Дома.

Могло ли это сочиненіе не обратить на себя всеобщаго вниманія въ Германіи? Не должно ли было требованіе уравненія въ правахъ евреевъ показаться почтеннымъ христіанамъ чѣмъ-то чудовищнымъ, какъ будто бы требовали отъ дворянства, чтобы оно допустило къ своему столу своихъ же крѣпостныхъ? Вотъ почему книга Дома объ эмансипаціи евреевъ тотчасъ же послѣ своего появленія стала чрезвычайно популярною, читалась всѣми, возбуждала разные толки, порицанія, возраженія, и только немногіе хвалили ее. Прежде всего кружки, привыкшіе къ сплетничанью, распустили слухъ, будто Домъ продалъ свое перо евреямъ за дорогую цѣну³⁾, хотя онъ возвысилъ свой голосъ преимущественно только въ пользу бѣдныхъ разнощиковъ и мелкихъ торговцевъ, которые нигдѣ не имѣли пріюта. Единственные знаки благодарности, оказанные ему евреями, состояли въ томъ, что берлинская община поднесла ему ко дню его рожденія серебряный сервизъ, члены правленія еврейской общины въ Бразиліи прислали ему благодарственный адресъ⁴⁾, и одна еврейская фамилія въ Бреславлѣ въ честь его приняла имя *Домъ*. Однако книга Дома произвела глубокое впечатлѣніе и въ пользу евреевъ. Этому содѣйствовало одно благопріятное обстоятельство. Счастье стало улыбаться евреямъ послѣ того, какъ оно въ продолженіе многихъ вѣковъ стояло къ нимъ спиною. Едва только появилось сочиненіе Дома, какъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 140 и слѣд. ²⁾ Участію Менделсона вѣроятно принадлежать: отзывъ Дома объ Эйзенменгерѣ, стр. 15, о Таммудѣ, стр. 20, о войнѣ въ субботу, стр. 154.

³⁾ Гронау, стр. 85.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 88.

императоръ *Иосифъ II*, первый австрійскій правитель, который въ нѣкоторомъ родѣ руководствовался нравственными и человѣчными принципами, сломивъ церковно-католическое иго и издавъ эдиктъ терпимости въ пользу протестантовъ, обнародовалъ рядъ законовъ о евреяхъ, которые, хотя отличаются деспотическимъ характеромъ, свидѣлствуютъ объ искреннемъ человѣколюбіи этого монарха.

Прежде всего имъ разрѣшено было (19 октября 1781) заниматься ремеслами, наукой и искусствами; также дозволено заниматься земледѣліемъ, съ нѣкоторыми ограниченіями. Двери университетовъ и академій, до сихъ поръ закрытыя для нихъ, теперь открылись передъ ними. Образованіе еврейскаго юношества было весьма близко сердцу этого монарха, содѣйствовавшаго распространенію «философской морали». Вслѣдствіе этого онъ издалъ указъ объ учрежденіи элементарныхъ и среднихъ (нормальныхъ) еврейскихъ учебныхъ заведеній и въ то же время сдѣлалъ необходимымъ и для взрослыхъ изученіе отечественнаго языка, объявивъ, что впродъ только такіе акты будутъ имѣть силу, которые будутъ писаны на нѣмецкомъ языкѣ. При этомъ онъ старался обходить осторожно все то, что могло бы повести къ религіозному принужденію евреевъ. При обученіи еврейскаго юношества предписывалось опускать все то, что не согласно съ ихъ религіей ¹⁾). Было издано постановленіе (2-го ноября того же года), которымъ предписывалось всюду уважать евреевъ, какъ «ближнихъ», и избѣгать всякихъ безчинствъ противъ нихъ. Съ другой стороны и евреямъ предписывалось повсюду вести себя, какъ подобааетъ честнымъ гражданамъ, и не возгордиться ²⁾). Этотъ же монархъ, славной памяти, первый отмѣнилъ «подушную пошлину», позорившую христіанъ еще болѣе, чѣмъ евреевъ, а равно и двойныя судебныя пошлины, пропускныя виды, «ночныя листки» и всё тому подобныя тягости, которыя налагали на еврея печать отверженца; евреи уравнивались съ христіанскими туземцами (19 декабря того же года ³⁾). Впрочемъ, *Иосифъ II* не имѣлъ въ виду полного уравниенія евреевъ въ гражданскихъ правахъ. Напротивъ, имъ и послѣ этого по прежнему не дозволялось жительство въ тѣхъ городахъ, изъ которыхъ христіанская нетерпимость исключала ихъ до сихъ поръ. Даже въ Вѣну евреи допускались только въ видѣ исключенія за уплату т. н. покровительственныхъ денегъ (*Schutzgeld, Toleranz*), и такое купленное покровительство не распространялось на взрослыхъ сыновей. Они даже не могли имѣть въ Вѣнѣ общественной синагоги. Но онъ все-таки отмѣнилъ многія ограниченія, какъ, напр., принужденіе носить бороду, запрещеніе выходить

¹⁾ Полное собраніе узаконеній и предписаній *Иосифа II* (Вѣна, 1788), т. I, №348.

²⁾ Тамъ же, № 359.

³⁾ Тамъ же, № 412.

изъ дому по воскресеньямъ и праздникамъ до полудня, запрещеніе пощѣщать публичныя увеселительныя заведенія. Оптовымъ еврейскимъ купцамъ и почетнымъ гражданамъ и ихъ сыновьямъ императоръ разрѣшилъ даже ношеніе шпагъ (2 января 1782 ¹⁾). Въ особенности настаивалъ онъ на дружескомъ обхожденіи христіанъ съ евреями. По этому поводу Клопштокъ написалъ тогда оду въ честь императора Юсифа II:

Кому безъ жалости взирать возможно,
 Какъ наша чернь гнететь евреевъ?
 Не потому ль гнететь, что наши государи
 Въ цѣпяхъ желѣзныхъ сковываютъ ихъ?
 Но ты, спаситель, съ наболѣвшихъ рукъ
 Цѣпь вѣвшуюся, ржавую снимаешь.
 Съ трудомъ имъ вѣрится, и чувствуютъ едва,
 Несчастные къ бряцанью оковъ привыкли ²⁾).

Такимъ образомъ успѣшное начало было сдѣлано. Тысячелѣтнее позорное клеймо, которое наложили на племя Иуды жестокость церкви, корыстолюбіе князей и глупость народовъ, было снято отчасти, по крайней мѣрѣ, въ одной странѣ. Это способствовало тому, что предложенія Дома обратили на себя чрезвычайное вниманіе; на нихъ смотрѣли не какъ на идеальныя мечты, но какъ на заслуживающія вниманія политическія правила. Ученые, духовные, государственные люди и государи начали серьезно заниматься еврейскимъ вопросомъ. Всякій мыслящій чело­вѣкъ въ Германіи и за границей считалъ своимъ долгомъ принять сторону за или противъ евреевъ. Высказывались различныя мнѣнія и мысли, со всѣхъ сторонъ дѣлались самыя странныя предложенія. Одинъ проповѣдникъ (Швагеръ) писалъ: «я всегда былъ далекъ отъ мысли ненавидѣть несчастный народъ за то, что онъ почитаетъ Бога другимъ образомъ; я всегда жаловался на то, что тяжкимъ политическимъ гнетомъ мы вынуждаемъ евреевъ обманывать насъ; ибо какъ иначе поступать имъ, если они хотятъ жить? Откуда же брать имъ деньги на уплату всѣхъ тягостныхъ налоговъ?» ³⁾). *Диезь*, другъ Дома, одинъ изъ благороднѣйшихъ людей этого переходнаго времени, бывшій впоследствии прусскимъ посланникомъ при турецкомъ дворѣ, полагая, что Домъ слишкомъ мало требовалъ для евреевъ, выразился: «Вы совершенно справедливо замѣтили, что настоящая нравственная испорченность евреевъ есть слѣдствіе гнета, тяготяющаго надъ ними; но для того, чтобы придать картинѣ надлежащую окраску и смягчить обвиненія противъ евреевъ, было бы полезно представить также характеристику нравственной испорченности христіанъ; она, навѣрное, не лучше еврейской и скорѣе служитъ

¹⁾ Т. же, т. II, № 7.

²⁾ Клопштокъ, Ode an den Kaiser.

³⁾ Домъ II, стр. 89.

причиною послѣдней¹⁾. *Іоаннъ фонъ Мюлеръ*, этотъ художественный историкъ швейцарцевъ и глубокой знатокъ исторіи вообще, который питалъ также удивленіе къ славному прошедшему евреевъ, съ похвалою отозвался о стремленіяхъ Дома въ пользу евреевъ и доставилъ ему изъ сокровищницы своихъ познаній новыя доказательства жестокаго и несправедливаго преслѣдованія евреевъ въ средніе вѣка и того, что ихъ глубокое паденіе есть только слѣдствіе страшныхъ гоненій, которымъ они подвергались. Онъ выразилъ желаніе, чтобы сочиненія Маймуни, котораго онъ называетъ «еврейскимъ Лютеромъ», были переведены на какой-нибудь европейскій языкъ²⁾.

Не было, конечно, также недостатка и въ сочиненіяхъ враждебныхъ евреямъ. Особенное вниманіе обратила на себя появившаяся въ Прагѣ брошюра: «О бесполезности евреевъ въ королевствѣ Богеміи и Моравіи», въ которой авторъ извергаетъ низкую брань и освѣжаетъ старья обвиненія противъ нихъ въ отравленіи колодецевъ, возмущеніяхъ, живыхъ поводахъ къ изгнанію и т. п. Брошюра эта написана въ такомъ подстрекательномъ тонѣ, что императоръ Іосифъ велѣлъ запретить ее (2-го марта 1782³⁾). Другимъ ядовитымъ противникомъ евреевъ былъ въ это время *Фридрихъ Трауготъ Гартманъ*. Почему? Потому что какіе-то коробейники-евреи надули его на нѣсколько грошей⁴⁾. Но именно по причинѣ своей ядовитости эти сочиненія мало вредили евреямъ. Болѣе мрачную тѣнь бросили на евреевъ представители нѣмецкой школьной мудрости, тѣ рутинеры, которые смотрятъ на религію, науку и искусства, какъ на цеховую собственность, къ которой никто, кромѣ нихъ, не долженъ быть допущенъ. Чѣмъ больше учености, тѣмъ больше напыщенности, чванства и нетерпимости. Одинъ рецензентъ книги Дома прямо утверждалъ⁵⁾ въ одной весьма распространенной газетѣ: «евреи неисправимы, и всѣ реформы не въ состояніи будутъ пробить наслоеніе нравственной порчи; ибо ихъ предки по освобожденіи изъ Египта все-таки скучали по египетскимъ горшкамъ съ мясомъ; поэтому и позднѣйшихъ потомковъ ихъ слѣдуетъ оставлять въ ихъ смирительной рубашкѣ и

¹⁾ Домъ II, стр. 115. Буква Д значить *Дизъ*, который написалъ также само стоятельный трудъ въ пользу евреевъ, Десау, 1783.

²⁾ Т. же, стр. 116—118, буква М значить *Мюлеръ*. Ср. также письма Мюлера къ его друзьямъ, письмо къ Дому отъ 13 февраля 1782 г.

³⁾ Полное собраніе узаконеній Іосифа II, № 91; разрѣшеніе было впрочемъ снято 9 марта; тамъ же, № 101.

⁴⁾ Denina, Prusse litteraire, статья Hartmann. M-r Hartmann avait peut-être une autre passion á satisfaire, en écrivant contre les juifs. Il en avait été dupe quelquefois, et il avait déjà écrit contre eux des satires, qu'il intitula: Hieroglyphes.

⁵⁾ Göttinger Gelehrten-Anzeiger 1781, прилож. № 48.

предоставить ихъ позору или даже совсѣмъ выслать въ Азію. Между всѣми нѣмцами крайнюю ненавистью къ евреямъ отличались уже издавна нѣмецкіе ученые. Они упрямѣе всѣхъ другихъ держались устарѣвшихъ предразсудковъ противъ евреевъ ¹⁾).

Знаменитый нѣмецкій ученый того времени, старый геттингенскій профессоръ, *Іоаннъ Давидъ Михаелисъ* (род. 1717, ум. 1791), раздѣляя эти же предразсудки или даже превзошедъ въ нихъ всѣхъ другихъ противниковъ евреевъ. Путешествія и наблюденія, правда, расширили его кругозоръ, и онъ сумѣлъ освободиться отъ затхлаго лютеровскаго богословія. Михаелисъ былъ первымъ основателемъ нѣмецкой школы рационалистовъ между теологами, которая превратила чудеса священнаго Писанія въ естественныя событія. Своимъ «Моисеевымъ правомъ», своей обработкой еврейской грамматики и экзегетики св. Писанія, особенно своимъ стремленіемъ къ уразумѣнію настоящаго смысла еврейскаго текста онъ сдѣлался знаменитымъ между современниками, хотя ученость его теперь кажется только дѣтской забавой. Но въ Михаелисѣ было на столько безвѣрія и вѣры, чтобы, съ одной стороны, ненавидѣть евреевъ, какъ представителей религіи откровенія и чудесной исторіи, а, съ другой, презирать ихъ, какъ противниковъ христіанства. Какой-то еврей, состоявшій при французской арміи, въ бытность свою въ Геттингенѣ, едва удостоился отвѣтомъ рабскіе поклоны профессоровъ, которыми они, въ своемъ нѣмецкомъ смиреніи, считали нужнымъ встрѣчать каждаго француза. Это было для Михаелиса достаточнымъ основаніемъ, чтобы презирать всѣхъ евреевъ безъ исключенія и утверждать: «они имѣютъ низкій характеръ; по большей части они становятся невыносимыми, какъ только достигаютъ почестей; есть, пожалуй, между ними исключенія, но они очень рѣдки²⁾». Еще за нѣсколько десятковъ лѣтъ передъ тѣмъ, при появленіи драмы Лесинга, «Евреи», Михаелисъ утверждалъ, что еврей съ благороднымъ характеромъ есть поэтическая невозможность (см. выше, стр. 38). Дѣйствительность опровергла его увѣренія появленіемъ Менделсона и другихъ личностей; но извѣстно, что нѣмецкій профессоръ ошибаться не можетъ; Михаелисъ остался при своемъ мнѣніи: еврей—неисправимая раса; половина всѣхъ мошенниковъ и укrywателей въ Германіи—еврей; такъ какъ они составляютъ около $\frac{1}{25}$ всего населенія, то каждый еврей въ 25 разъ порочнѣе нѣмца. Онъ осуждалъ евреевъ то съ теологической точки зрѣнія, то съ политической. Михаелисъ-богословъ говорилъ: цѣль Моисеева закона состояла въ томъ, чтобы сдѣлать изъ евреевъ народъ обособленный отъ всѣхъ другихъ народовъ, и поэтому христіанство не должно освобождать ихъ отъ

¹⁾ Менделсонъ уже замѣтилъ это въ „Іерусалимѣ“, собр. соч. III, стр. 384.

²⁾ Разборъ соч. Дома въ Orientalische und exegetische Bibliothek, ч. 19, стр. 7.

оков¹⁾; они питають надежду возвратиться въ обѣтованную землю; поэтому и т. д. Михаелись-политикъ говорилъ: еврейское населеніе возрастаетъ гораздо быстрѣе христіанскаго; поэтому уравненіе ихъ въ правахъ съ прочими гражданами поведетъ къ уменьшенію и подавленію нѣмецкаго народа²⁾; они никогда не могутъ сдѣлаться хорошими солдатами; ихъ законъ, ихъ привычки—все противъ этого. Такія увѣренія проводятся черезъ всю длинную его статью; все это, однако, еще можетъ быть извинено близорукостью; но непростительно съ его стороны было увѣреніе со словъ Эйзенменгера, будто евреи не соблюдаютъ святости присяги³⁾. Трудно опредѣлить, слѣдуетъ ли приписать безчувствію или злобѣ слѣдующую фразу Михаелиса: «миѣ кажется, что они (евреи) имѣютъ у насъ въ Германіи все, чего только желать могутъ, и я не знаю, чего онъ (Домъ) еще хочетъ для нихъ; медицина, философія, физика, математика для нихъ не закрыты, а государственныхъ должностей въдѣ, и по его миѣшю имъ давать не слѣдуетъ»⁴⁾. Онъ даже отстаивалъ покровительственную подать съ евреевъ.

Нельзя сказать, чтобы враждебная статья Михаелиса повредила евреямъ въ данную минуту, потому что и безъ него ни нѣмецкіе государи, ни народы не признали бы ихъ полноправными гражданами, если бы повелительный ходъ исторіи не принудилъ ихъ къ этому. Даже Фридрихъ Великій, котораго главнымъ образомъ Домъ имѣлъ въ виду при обработкѣ своего труда, не сдѣлалъ имъ ни малѣйшаго облегченія. Прощеніе, поданное Эфраимомъ Фейтелемъ правительству о допущеніи евреевъ, по крайней мѣрѣ, къ занятію ремеслами, было оставлено безъ вниманія⁵⁾. Но для послѣдующаго времени Михаелись считался авторитетомъ противъ евреевъ. Вызванное Домомъ движеніе за и противъ евреевъ имѣло только то дѣйствіе, что образовалось въ еврейскомъ вопросѣ общественное миѣніе, которое оказалось полезнымъ для нихъ не въ Германіи, но прежде всего во Франціи. Замѣчательное сцѣпленіе историческихъ событій! Эльзасскій земскій судья хотѣлъ добиться истребленія евреевъ въ Эльзасѣ, и своею злобой содѣйствовалъ освобожденію евреевъ во всей Франціи.

Менделсонъ благоразумно держался по возможности вдали отъ этого движенія, чтобы не дать повода къ обвиненію въ пристрастной защитѣ своихъ единовѣрцевъ и соплеменниковъ. Онъ съ радостью привѣтствовалъ возникавшее участіе къ его горемычнымъ соплеменникамъ. «Да будетъ благословенно всеблагое Провидѣніе, что оно позволило миѣ на закатѣ

¹⁾ Тамъ же, стр. 11.

²⁾ Тамъ же, стр. 16.

³⁾ Тамъ же, стр. 21.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 29

⁵⁾ Собр. соч. Менделсона V, стр. 689.

дней моихъ дожить до этого счастливаго времени, когда люди начинаютъ принимать близко къ сердцу права человѣчества въ полномъ ихъ объемѣ». Однакожъ два обстоятельства заставили его прервать свое молчаніе. Онъ находилъ, что Домъ еще слабо попалъ на чудовищную ненависть къ евреямъ. «Разумъ и человѣчность вотще возвысили свой голосъ, потому что посѣдѣвшій предразсудокъ лишенъ слуха». Ему казалось, что и самъ Домъ не свободенъ отъ всеобщаго предубѣжденія, такъ какъ онъ допускалъ, что евреи настоящаго времени дѣйствительно испорчены, негодны, даже вредны, и именно потому предложилъ средства къ ихъ исправленію. Но Менделсонъ, который лучше зналъ своихъ соплеменниковъ, не находилъ, чтобы они были въ такой мѣрѣ заражены нравственной порчей, по крайней мѣрѣ, они совсѣмъ не такъ отставали отъ христіанъ одного съ ними класса и званія, какъ это представляли себѣ въ своемъ самообольщеніи высокоумные христіане. Онъ по этому весьма тонко далъ понять не только геттингемскимъ ученымъ, Михаелису и Гартману, но и Дому, что они ложно поняли еврейскій вопросъ. «Замѣчательно видѣть, какъ предразсудокъ принимаетъ на себя образы всѣхъ вѣковъ, чтобы угнетать насъ и затруднять наше вступленіе въ гражданское общество. Въ прежнія суевѣрныя времена насъ обвиняли, что мы умышленно оскверняемъ святыни, прокалываемъ распятія и выпускаемъ изъ нихъ кровь, тайно подвергаемъ мальчиковъ обрѣзанію и съ наслажденіемъ разрываемъ ихъ на части, употребляемъ христіанскую кровь на свою насху, отравляемъ колодцы и т. д., упрекали насъ въ безвѣріи, упрямствѣ, чародѣйствѣ и разной дьявольщинѣ, и за все это насъ мучили, грабили, преслѣдовали и убивали».

«Теперь времена измѣнились; эти клеветы не производятъ уже желаннаго впечатлѣнія. Теперь насъ прямо упрекаютъ въ суевѣріи, въ глупости, въ недостаткѣ нравственнаго чувства, вкуса, изящныхъ нравовъ, въ неспособности къ искусствамъ, наукамъ и полезнымъ занятіямъ, преимущественно къ военной и государственной службѣ, въ непреодолимой склонности къ обманамъ, ростовщичеству, беззаконію; это новыя обвиненія, которыя заступили мѣсто прежнихъ, болѣе грубыхъ, для того, чтобы исключить насъ изъ числа полезныхъ гражданъ и вытѣснить изъ материнскаго лона государства. Прежде употребляли всевозможныя усилія и принимали разныя мѣры для того, чтобы сдѣлать насъ не полезными гражданами, а христіанами, и, такъ какъ мы обнаруживали такое упрямство и слѣпоту, что не давали обратить себя, то этого одного было достаточно, чтобы на насъ смотрѣли, какъ на бесполезныхъ людей, и приписывали этому отверженному чудовищу всякіе возможные ужасы, которые должны были предать его ненависти и презрѣнію всѣхъ людей. Теперь

ревность къ обращенію ослабѣла. Теперь о насъ совсѣмъ не заботятся. Насъ продолжаютъ держать вдали отъ всѣхъ искусствъ, наукъ, многихъ полезныхъ ремеслъ и занятій, намъ преграждаютъ всѣ пути къ полезному улучшенію, и причиною дальнѣйшаго нашего угнетенія выставляютъ недостатокъ культуры. Намъ связываютъ руки и насъ же упрещаютъ, что мы не употребляемъ ихъ въ дѣло. . . . Между тѣмъ разумъ и духъ изслѣдованія нашего столѣтія еще далеко не стерли всѣхъ слѣдовъ варварства изъ исторіи. Многія старыя легенды сохранились, потому что никому еще не пришло въ голову подвергнуть ихъ сомнѣнію. Нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ за себя такіе важные авторитеты, что не всякій осмѣлится назвать ихъ прямо легендами или клеветою. Другія сохранились только въ своихъ послѣдствіяхъ, хотя сами давно уже не встрѣчаютъ никакой вѣры. Вообще, клеветы эти такого ядовитаго свойства, что они оставляютъ въ душѣ чловѣка извѣстные слѣды даже тогда, когда ихъ лживость открыта и всѣми признана. Еще и теперь въ иномъ городѣ Германіи ни одному обрѣзанному, хотя бы онъ уплатилъ требуемую пошлину за его религію, не позволятъ ходить днемъ по улицѣ безъ надзора, изъ боязни, что онъ схватитъ христіанское дитя или отравитъ колодезь. Ночью же ему и при надзорѣ не довѣряютъ, ибо всѣмъ извѣстно, что онъ знаетъ съ нечистой силой».

Другой пунктъ, не нравившійся Менделсону въ сочиненіи Дома, состоялъ въ томъ, что Домъ вмѣстѣ съ признаніемъ государствомъ еврейской религіи требовалъ предоставленія ей права исключенія, чего-то въ родѣ отлученія отъ синагоги непослушныхъ членовъ. Такое право Менделсонъ считалъ несогласнымъ съ тѣмъ чистымъ понятіемъ о религіи, которое онъ носилъ въ своей душѣ. Чтобы отклонить вопросъ отъ ложной колеи, на которую доброжелательная книга Дома хотѣла его поставить, и въ то же время чтобы по возможности выяснитъ истинный характеръ евреевъ, онъ поручилъ своему молодому другу - врачу, *Маркусу Герцу*, перевести съ англійскаго языка статью Манасія бенъ-Израиль въ защиту евреевъ противъ многообразныхъ ложныхъ обвиненій (т. XI стр. 106) и прибавилъ къ этому переводу предисловіе, которое блещетъ свѣтлыми, прекрасными мыслями, подъ заглавіемъ «спасеніе евреевъ», прибавленіе къ сочиненію Дома (мартъ 1782). Апологія Манасія была зарыта въ книгѣ мало извѣстной. Менделсонъ позаботился о томъ, чтобы заключавшіяся въ ней истины сдѣлались общимъ достояніемъ всѣхъ образованныхъ круговъ, и вѣрнымъ освѣщеніемъ придавъ имъ настоящее значеніе. Въ этомъ предисловіи онъ съ полною ясностью высказываетъ свое убѣжденіе: «только *церковь* приписываетъ себѣ извѣстную карательную власть надъ своими приверженцами; *религія* же, чистая, основан-

ная на началахъ разума и челоуѣколюбія, не нуждается ни въ рукѣ, ни въ пальцахъ; она только духъ и сердце; она даже грѣшника и отступника не гонитъ отъ себя; я нахожу, что мудрѣйшіе изъ нашихъ предковъ не заявляли никакого притязанія на лишеніе права участвовать въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ; царь Соломонъ просилъ Бога внять даже молитвѣ идолопоклонника, который придетъ въ Иерусалимскій храмъ; въ эпоху существованія второго храма священники принимали жертвоприношенія и отъ язычниковъ; какъ бы ни ограничивали уголовное право относительно религіозныхъ проступковъ, оно всегда будетъ вредно для гражданскаго права; братская любовь еще не такъ окрѣпла между людьми, чтобы мы могли безъ всякихъ подобныхъ опасеній взирать на введеніе церковной дисциплины; еще ни одно духовенство не просвѣщено до такой степени, чтобы ему возможно было ввѣрять подобное право, если таковое право существуетъ». Менделсонъ отъ глубины души не терпѣлъ права отлученія, хотя и не зналъ хорошо всего громаднаго вреда, который оно причиняло евреямъ въ продолженіе всей ихъ исторіи. Онъ заклиналъ поэтовъ раввиновъ и представителей еврейскихъ общинъ, чтобы они отказались отъ этого права. «Вы, мои братья, слишкомъ глубоко чувствовали жестокость гнета нетерпимости; всѣ народы земли до сихъ поръ, какъ кажется, одержимы ложной мыслью, будто религію можно охранять только желѣзною силою. Вы, можетъ быть, также увлеклись такою вѣрою. О, мои братья, слѣдуйте примѣру любви, какъ вы до сихъ поръ слѣдовали примѣру ненависти».

Менделсонъ въ это время стоялъ уже такъ высоко въ общественномъ мнѣніи, что всякое новое сочненіе, которое носило его имя, читалось съ жадностью. Основная мысль, высказанная имъ въ предисловіи къ апологіи Манасіи бенъ-Израиль, что религія не имѣетъ права и не должна прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ противъ своихъ приверженцевъ, вызвала въ читателяхъ изумленіе. Этого до сихъ поръ не говорили. Съ начала своего владычества церковь преслѣдовала еретиковъ, полувѣрующихъ и невѣрующихъ отлученіями и interdиктами, огнемъ и мечомъ, тюрьмой, пытками и кострами. Католицизмъ весь опирался на власть и силу; протестантская церковь унаслѣдовала отъ своей сестры всю церковную дисциплину. И вдругъ является еврей, который утверждаетъ, что религія должна знать и примѣнять только любовь и милосердіе! Просвѣщенные христіанскія духовныя лица: Телеръ, Шалдингъ, Цоликоферъ, Бюшингъ и другіе мало-по-малу освоились съ этою новою мыслью и открыто заявили свое одобреніе Менделсону. Наоборотъ, строго-церковные и упрямые умы видѣли въ ней разложеніе религіи и кричали: «все это песьлханно, жестоко, отвергаетъ первыя основы». И

въ еврейскихъ кружкахъ многіе были недовольны воззрѣніями Менделсона¹⁾. Казалось, будто Менделсонъ вдругъ разорвалъ связь съ іудействомъ, которое имѣеть свое вполне разработанное уложеніе о наказаніяхъ за религіозные преступленія и проступки. Съ христіанской стороны, въ брошюрѣ «Стремленіе къ свѣту и истинѣ»²⁾, его обвиняли, что онъ, наконецъ, сложилъ маску, обратился къ религіи любви и окончательно отвернулся отъ своей родной вѣры, которая не чужда проклятій и наказаній. «Какимъ образомъ можете Вы, мой дорогой Менделсонъ», писалъ анонимный авторъ этой брошюры, «оставаться вѣрнымъ вѣрѣ Вашихъ предковъ, когда Вы устраненіемъ фундамента разрушаете все зданіе, когда Вы отвергаете данное черезъ Моисея, основанное на божественномъ откровеніи, церковное право? Не стали ли Вы теперь ближе къ религіи христіанъ?» Авторъ, строго вѣрующій христіанинъ, былъ убѣжденъ въ противномъ, но имѣлъ главнымъ образомъ въ виду раздражить Менделсона и заставить его высказаться еще яснѣе о власти церкви.

Менделсонъ во второй разъ вынужденъ былъ нарушить свою держанность и высказаться о религіи. Онъ сдѣлалъ это въ своемъ новомъ сочиненіи, «Іерусалимъ» или «о религіозной власти и Іудействѣ» (весною 1783), которое по содержанію и по формѣ можетъ служить памятникомъ его великой души. Многія изъ его мыслей были отвергнуты послѣдующими мыслителями, какъ не выдерживающія критики; инныя изъ нихъ имѣли свое значеніе и основаніе только въ своеобразномъ міровоззрѣніи Менделсона. Но кротость, которой запечатлѣна эта книга, теплота чувства и убѣжденія, откровенность и прямотушіе, ходъ идей, дѣтски наивный и въ то же время глубокомысленный, красота слога, которая придаетъ извѣстную прелесть и сухому предмету—все это вмѣстѣ придавало этой книгѣ въ глазахъ современниковъ высокое значеніе и навсегда доставило ей почетное мѣсто въ нѣмецкой литературѣ. Для того времени она была особенно знаменательна. Многіе уже думали, что Менделсонъ, судя по его воззрѣніямъ на религію, если и не совсѣмъ отступилъ отъ іудейства, то, по крайней мѣрѣ, считалъ многое въ немъ лишеннымъ всякаго значенія, и потому были не мало изумлены, когда увидѣли ясно, что онъ вполне еврей, который не уступаетъ ни юты отъ іудейства, какъ библейскаго, такъ и равинскаго, и

¹⁾ См. письмо Менделсона къ Герцу Гомбургу отъ 20 іюня 1782 Собр. соч. V, стр. 655. «Іерусалимъ», отд. II въ началѣ; тамъ же III, стр. 303.

²⁾ Брошюра эта анонимная, изд., по указанію ея, въ Вѣнѣ, а въ дѣйствительности въ Берлинѣ. Еврейскій біографъ Менделсона, Исаакъ Эйхель говоритъ, что авторъ брошюры, хорошо извѣстный современникамъ, желалъ только побудить Менделсона высказаться противъ іудейства, *Measef* за 1788 г., стр. 184, примѣч.

даже отводить ему высокое мѣсто. Все это, конечно, лежало въ своеобразности его міровоззрѣнія.

Съ юношескихъ лѣтъ до престарѣлаго возраста Менделсонъ оставался вѣрноп своему твердому убѣжденію. Вѣра въ существованіе личнаго Бога, распространяющаго свое милосердіе и справедливое провидѣніе на всѣ твари, вѣра въ безсмертіе души, въ возмездіе по заслугамъ въ загробной жизни, нравственный законъ и всеобщее человѣколюбіе неизменно коренились въ его душѣ, какъ ненарушимыя велѣнія разума, и никакая философская аргументація, будь она самая убѣдительная, не могла поколебать въ немъ убѣжденія въ истинности ихъ, которое, по его мнѣнію, можетъ доставить человѣку на землѣ счастье, за гробомъ блаженство. Онъ не могъ и представить себѣ добродѣтельной жизни безъ понятія о существованіи Бога. «Безъ этихъ правилъ, признанныхъ всѣми религіями, счастье—мечта... Безъ Бога и провидѣнія, безъ загробной жизни, человѣколюбіе ничто иное, какъ прирожденная слабость, а доброжелательность чуть-ли не нелѣпность, въ которой мы хотимъ убѣдить другъ друга, чтобы глупецъ мучился, а хитрецъ иѣжился»¹⁾. Вольнодумство, для него равнозначущее съ безбожіемъ, возбуждало въ немъ ужасъ²⁾. Философская спекуляція имѣла въ его глазахъ значеніе на столько, на сколько она могла поддерживать его религіозно-нравственное убѣжденіе; какъ только она начинала возбуждать въ немъ сомнѣнія, онъ отворачивался отъ нея. Онъ требовалъ отъ матроны-философіи крова для себя и для своего семейства, а не картонныхъ домиковъ и воздушныхъ замковъ³⁾.

Это глубоко-коренившееся убѣжденіе придавало ему особенное довольство жизнью, которое приводило всѣхъ друзей его въ изумленіе. «Философія должна сдѣлать меня счастливымъ, чѣмъ бы я могъ быть безъ нея, и этому призванію она должна остаться вѣрною. Пока она для меня добрая подруга и пріятно занимаетъ меня, я остаюсь при ней; но, какъ только она принимаетъ на себя видъ гордой, холодной или кислой дамы и приходитъ въ дурное расположеніе духа, я оставляю ее и отправляюсь играть съ моими дѣтьми... Изъ всѣхъ системъ мудрецовъ я выбираю только то, что можетъ сдѣлать меня счастливымъ и въ то же время лучше. Философія, которая стремится вызвать во мнѣ недовольство людьми или самимъ собою или сдѣлать меня равнодушнымъ ко всему прекрасному и доброму, такая философія не моя»⁴⁾. И іудейство было ему такъ дорого потому, что оно заключаетъ въ себѣ религіозно-нравствен-

¹⁾ „Іерусалимъ“, собр. соч. III, стр. 287.

²⁾ Письмо къ Лесингу, собр. соч. V, стр. 82.

³⁾ Письмо къ Элизѣ Реймарусъ и ея брату, собр. соч. т. же, стр. 704

⁴⁾ Письмо къ Софіи Векеръ, за нѣсколько времени до его смерти, т. же, стр. 648.

ныя истины безъ примѣси и извращенія. Менделсонъ полагалъ: «такъ какъ религіозно-нравственныя истины столько же необходимы для чело-вѣческаго благоденствія, какъ воздухъ для дыханія, то эти понятія врождены каждому чело-вѣку на каждой ступени культуры и не нуждаются въ откровеніи; въ этомъ смыслѣ нѣтъ откровенной религіи, но религіозныя истины вѣчны и, какъ истины математическія, не требуютъ доказательствъ». Въ божественности іудейства, т. е. въ томъ, что оно было открыто Богомъ величайшему изъ пророковъ на горѣ Синаѣ, онъ былъ также непоколебимо убѣжденъ; даже истина передаваемого Талмудомъ устнаго толкованія была для Менделсона неопровержимой. Онъ полагалъ: «несомнѣнность синайскаго откровенія основывается на авторитетѣ неподдѣльной традиціи, какъ всякое другое историческое событіе, не допускающее сомнѣнія; вѣчныя истины и истины историческія различаются по своимъ источникамъ, но по степени своей достовѣрности онѣ одинаковы»¹⁾. Исходя изъ этого убѣжденія, Менделсонъ могъ выставить въ своемъ «Іерусалимѣ» нѣкоторыя смѣлыя положенія, радикально противоположныя унаследованнымъ, обыденнымъ понятіямъ о религіи и ея обязательной силѣ.

Его государственная теорія, которая во всякомъ случаѣ убѣдительно теорія Спинозы (т. XI, стр. 159), такова: «правительство имѣетъ право только на дѣйствія людей, но никакъ не на ихъ мнѣнія и мысли; правительство можетъ обложить наказаніемъ посягнута, противныя закону, но оно не имѣетъ никакого права вмѣшиваться въ область самую дорогую для чело-вѣка, область внутренняго его убѣжденія; еще меньше правъ имѣетъ церковь; вся ея сила заключается единственно въ *ученіи* и *утѣшеніи*; церковныя наказанія, исключенія, отлученія, а тѣмъ болѣе гоненія и сожиганія—ничто иное, какъ высокоумѣнное злоупотребленіе и заблужденіе, которыя, хотя повторялись часто, были достаточно отомщены; всякое вторженіе церкви въ правовую сферу совершенно немислимо. Что касается учительскихъ и духовныхъ должностей, оплачиваемыхъ жалованьемъ, то церковь вовсе не должна ихъ имѣть; по крайней мѣрѣ, іудейство не признаетъ такого права и требуетъ, чтобы ученіе сообщалось безвозмездно, какъ Моисей получилъ его на горѣ Синаѣ». Это была пощечина церковнымъ учрежденіямъ.

Менделсонъ продолжаетъ: «іудейство признаетъ внутреннюю свободу религіознаго убѣжденія; древнее истинное іудейство поэтому не представляетъ никакихъ обязательныхъ догмъ, не имѣетъ никакихъ символическихъ книгъ, къ которымъ вѣрующіе обязаны; іудейство вообще не предписываетъ *вѣры*, а только *знаніе* и *познаніе*; оно требуетъ вни-

¹⁾ Іерусалимъ, собр. соч. III, стр. 31 и слѣд.:

манія и любви къ ученію; въ этой религіозной сферѣ каждый можетъ мыслить, думать и ошибаться, какъ ему угодно, не подвергаясь обвиненію въ ереси; право наказанія начинается только тогда, когда дурная мысль переходитъ въ очевидное дѣйствіе. Почему? Потому что іудейство не откровенная *религія*, а откровенное *законодательство*; первая заповѣдь его не гласитъ: «ты долженъ вѣрить или не вѣрить», но «ты долженъ дѣлать или не дѣлать»; въ данной Богомъ конституціи государство и религія едины; отношенія человѣка къ обществу и Богу совершенно сливаются и никогда не могутъ придти въ столкновеніе; Богъ, создатель и хранитель вселенной, былъ и царемъ народа; вся гражданственность имѣла религіозный видъ, гражданская служба была вмѣстѣ съ тѣмъ и служеніемъ Богу; всякій грѣхъ, т. е. всякое дѣйствіе, противное закону, считалось противнымъ Богу, какъ законодателю націи, преступленіемъ противъ величества, слѣдовательно, государственнымъ преступленіемъ; кто произноситъ хулу на Бога, тотъ оскорбляетъ величество, кто умышленно нарушаетъ святость субботы, тотъ тѣмъ самымъ нарушаетъ основной принципъ гражданского общества; не безвѣріе, не ложное ученіе и заблужденіе, но умышленное нарушеніе основныхъ законовъ государства и гражданского строя влекло за собою уголовную кару; съ разрушеніемъ храма, т. е. съ паденіемъ государства, всякія тѣлесныя, даже денежныя наказанія прекратились; гражданскія узы націи были разорваны, и религіозныя преступленія перестали быть преступленіями противъ государства; религія же, какъ религія, не знаетъ наказаній, кромѣ тѣхъ, которыя кающійся добровольно на себя налагаетъ.

Въ отвѣтъ тѣмъ, которые серьезно или шутливо обвиняли Менделсона въ отступничествѣ отъ іудейства, онъ изъяснилъ еще два пункта, которые въ сущности не относились къ его изслѣдованію: что такъ называемый обрядовый законъ еврейства тоже божественнаго происхожденія и что его обязательность продолжится до того, «покамѣсть Всевышнему угодно будетъ отжѣнить его такъ же громогласно и всенародно, какъ онъ былъ открытъ». Необходимость обрядовыхъ законовъ онъ старался доказать слѣдующею своеобразною аргументаціею: заблужденія человѣческаго духа превратили всякую невинную вещь и всякое новое открытіе въ идолопоклонство, и злоупотребили для этого даже іероглифами и буквами; поэтому законодатель на горѣ Синаѣ далъ писаные и не писаные законы, предписанія дѣяній и правила для жизни; они направляютъ мыслящій умъ къ божественнымъ истинамъ; обрядовой законъ долженъ былъ связать дѣянія съ мышленіемъ, жизнь съ наукою, вызвать личныя и дружественныя отношенія между учителемъ и ученикомъ, между

спрашивающимъ и паставляющимъ, побуждать и воодушевлять къ соревнованію и подражанію и постоянно служить стимуломъ для ума и нравственной дѣятельности ¹⁾).

Онъ продолжаетъ: «если законъ откровенія отъ Бога, то рожденный въ домѣ Іакова не можетъ произвольно отказаться отъ него; намъ разрѣшено думать о законѣ, изслѣдовать его духъ, отыскивать и предпологать основанія тамъ, гдѣ законодатель самъ не указалъ этого основанія, которое, можетъ быть, было связано со временемъ, мѣстомъ и обстоятельствами и можетъ быть измѣнено съ перемѣною этихъ условій, если высшему законодателю угодно будетъ выразить объ этомъ свою волю; но до того времени всѣ софизмы нашего ума не могутъ освободить насъ отъ строгаго послушанія, должнаго нами закону». Онъ обращаетъ вниманіе христіанскихъ богослововъ на то, что Іисусъ и Павелъ признали обязательность обрядовъ для рожденныхъ въ этомъ законѣ и отчасти сами подтвердили это собственною жизнью. Еще многія другія мысли о предметахъ, близкихъ его сердцу, Менделсонъ связалъ въ «Іерусалимъ» съ главною темою своего сочиненія. Геттингенскій профессоръ, Михаелисъ, и его единомышленники ложно обвиняли евреевъ въ томъ, будто они легко относятся къ присягѣ. Менделсонъ указалъ: «между христіанами не низшій классъ народа, но высокопоставленные лица, духовные, профессора, чиновники весьма часто и публично принимаютъ ложныя присяги; они даютъ присягу вѣрить буквально опредѣленно формулированнымъ догматамъ вѣры, но въ самую минуту присяги они или вовсе не вѣруютъ, или понимаютъ это въ другомъ смыслѣ, а впослѣдствіи приходятъ къ противоположнымъ убѣжденіямъ, а между тѣмъ никто изъ нихъ не думаетъ отказываться отъ должностей или отъ связанныхъ съ ними выгодъ; все это есть плодъ вмѣшательства государства и церкви во внутреннія убѣжденія человѣка; «сосчитайте всѣхъ лицъ, занимающихъ ваши свѣтскія и духовныя каѳедры и вмѣстѣ съ тѣмъ подвергающихъ сомнѣнію тѣ самыя положенія, которыя они при своемъ вступ-

¹⁾ «Іерусалимъ», отд. II, стр. 350 и слѣд. Въ письмѣ отъ сент. 1783 г. къ Герцу Гомбургу по поводу этой апологіи іудейства, въ отвѣтъ на его возраженія противъ рациональной необходимости обрядовыхъ законовъ, Менделсонъ писалъ: «если даже они потеряли свое значеніе и полезность, какъ письма и языкъ знаковъ, они тѣмъ не менѣе необходимы какъ *соединительная связь*. Это соединеніе, по моему убѣжденію, Провидѣніе будетъ поддерживать, пока будутъ владычествовать на землѣ политеизмъ, антропоморфизмъ и религіозная узурпація. Покажѣте эти злые духи ума соединены, истинные тенисты должны также составить нѣчто въ родѣ союза между собою, чтобы не дать этимъ злымъ духамъ поработить все. Въ чемъ же долженъ состоять этотъ союзъ? Въ принципахъ и мѣнѣяхъ? Вотъ вамъ догматы вѣры, символы, формулы и разумъ въ оковахъ». Собр. соч. V, стр. 669.

леніи въ должность клялись сохранить; сосчитайте всѣхъ епископовъ, засѣдающихъ въ верхней палатѣ, всѣхъ дѣйствительно великихъ людей, занимающихъ въ Англіи почетныя должности и вмѣстѣ съ тѣмъ принимающихъ тѣ 39 статей, которыя они клялись соблюдать, далеко не такъ безусловно и не въ томъ смыслѣ, въ какомъ онѣ имъ были предложены; сосчитайте ихъ и утверждайте послѣ этого, что моему угнетенному народу нельзя дать гражданскую свободу, потому что многіе члены его относятся легко къ присягѣ! О, Боже, сохрани мое сердце отъ мизантропическихъ мыслей! При этихъ печальныхъ размышленіяхъ онѣ легко могутъ взять верхъ»¹⁾.

Успѣхъ этой пространной апологіи былъ значительно большій, чѣмъ Менделсонъ могъ ожидать. Вмѣсто того, чтобы защищаться, онъ выступилъ въ качествѣ обвинителя и нѣжною, но вмѣстѣ съ тѣмъ твердою рукою раскрылъ нѣкоторыя язвы господствующаго церковнаго и государственнаго строя. Два компетентѣйшихъ представителя духа того времени высказали о сочиненіи Менделсона сужденія въ высшей степени лестныя какъ для него, такъ и для дѣла, имъ защищаемаго. *Кантъ*, который тогда уже былъ извѣстенъ, какъ великій мыслитель, писалъ ему, что онъ читалъ «Иерусалимъ» и не могъ надивиться остроумію, тонкости и благоразумію, съ которыми это сочиненіе написано. «Я считаю эту книгу предвозвѣстницею великой реформы, которая должна совершиться не только для вашей націи, но и для другихъ. Вы сумѣли соединить вашу религію съ такою степенью свободы совѣсти, какую наврядъ ли возможно было прежде предполагать въ ней и какую ни одна изъ другихъ религій не можетъ похвалиться. Вы въ то же время съ такою основательностью и ясностью доказали необходимость свободы совѣсти во всякой религіи, что и наша церковь, наконецъ, должна будетъ подумать о томъ, чтобы устранить изъ своей религіи все, что гнететъ и тяготитъ человѣческую совѣсть, которая должна же, наконецъ, соединить всѣхъ людей въ отношеніи къ существеннымъ пунктамъ религіи»²⁾. Михаелисъ, рационалистическій врагъ евреевъ, былъ изумленъ, пораженъ и пристыженъ смѣлыми мыслями, изложенными Менделсономъ въ «Иерусалимѣ». Иудейство, на которое онъ взиралъ съ высокоумѣрымъ презрѣньемъ, подняло голову съ торжествующимъ видомъ. Еврей Менделсонъ, которому онъ не повѣрилъ бы ни гроша, стоялъ передъ нимъ, какъ олицетворенная совѣстливость и мудрость. Михаелисъ буквально не находилъ словъ при обсужденіи этого замѣчательнаго сочиненія³⁾.

¹⁾ Иерусалимъ, собр. соч. III, стр. 382.

²⁾ Письмо Канта къ Менделсону отъ 16 августа 1783 г. въ собр. соч. Канта, изд. Розенкранца, 11 ч., 1 отд., стр. 16, приведенное также издателемъ соч. М. I. стр. 31.

³⁾ Orientalische und exegetische Bibliothek, 22, стр. 59 и слѣд.

Со многимъ онъ долженъ былъ согласиться; инныя мысли, хотя раздражали его, онъ не смѣлъ опровергать за недостаткомъ доказательствъ. Это въ особенности относится къ двумъ положеніямъ Менделсона, именно: о безвозмездности богословскихъ должностей и о несовѣмъ совѣстливомъ соблюденіи просвѣщенными протестантами церковной присяги. Всѣ возраженія Михаелиса представляются по истинѣ дѣтскими. Такимъ образомъ Менделсонъ и теперь, какъ и всегда, не вслѣдствіе собственнаго стремленія, но внѣшними обстоятельствами былъ побужденъ выступить на защиту своего народа и возвеличеніе іудейства. Между тѣмъ и Домъ продолжалъ помогать ему на этомъ поприщѣ. Еще больше прежняго освѣтилъ онъ іудейство въ благоприятномъ смыслѣ и опровергъ всѣ злобныя обвиненія противъ него. Этотъ вопросъ сталъ его личнымъ, самостоятельнымъ дѣломъ. Но еще большую услугу Домъ оказалъ евреямъ тѣмъ, что приобрѣлъ имъ защитника въ лицѣ *Мирабо*, этого гиганта, носившаго на своихъ широкихъ плечахъ новый міровой порядокъ. Мирабо смѣнилъ Дома.

Въ то же время и такимъ же образомъ, т. е. не непосредственно, Менделсонъ снова подвинулъ впередъ внутреннее перерожденіе евреевъ, которое должно было идти рука объ руку съ внѣшнимъ освобожденіемъ. Охотно оставаясь самъ, изъ скромности и благоразумія, въ отдаленіи, онъ, съ одной стороны, побудилъ Дома вступить бойцомъ въ пользу внѣшняго освобожденія евреевъ, а, съ другой, выдвинулъ впередъ другого друга своего, который долженъ былъ содѣйствовать ихъ внутреннему возвышенію и какъ будто былъ предназначенъ самой природой для этой задачи. Благодаря Менделсону, Весели сдѣлался историческою личностью; послѣдній всѣми силами работалъ на поприщѣ внутренняго улучшенія евреевъ и пополнилъ тотъ недостатокъ, который лежалъ въ натурѣ Менделсона. *Гартвигъ* (Гартогъ, Нафтали Герцъ) *Весели* (род. въ Копенгагенѣ 1725, ум. въ Гамбургѣ 1805 ¹⁾) принадлежалъ къ числу тѣхъ своеобразно сформированныхъ личностей, которыя рѣдко появляются съ подобнымъ впечатломъ и въ подобной смѣси. Онъ былъ потомокъ челоуѣка, который во время казацкой рѣзни въ *Барнѣ* (въ южной Польшѣ) одинъ изъ всѣхъ своихъ родныхъ спасся отъ смерти, бѣжалъ въ Амстердамъ и, благодаря трудолюбію и счастью, достигъ значительнаго богатства. Отецъ Весели (Беръ) и дѣдъ его (Моисей), получившіи свое прозвище Весели отъ мѣста пребыванія своего въ *Везель*, были люди

¹⁾ Биографію Весели писали: *Давидъ Фридрихсфельдъ*, р'ч'т'т, Амстердамъ, 1809; извлеченіе въ *Меасефѣ* за тотъ же годъ, стр. 220 и слѣд.; *Мейзелъ*, *Leben und Wirken Wessely's*, Бреславль, 1841; обѣ биографіи написаны въ слишкомъ хвалебномъ тонѣ.

состоятельные и пользовались высокимъ уваженіемъ датскихъ королей. Дѣдъ Весели устроилъ оружейный заводъ въ Голштиніи и былъ комерціи совѣтникомъ и королевскимъ резидентомъ. Отецъ его тоже стоялъ во главѣ обширнаго дѣла и находился въ постоянныхъ сношеніяхъ со знатными особами. Это привело его въ Копенгагенъ, гдѣ въ то время уже была португальская община и жило нѣсколько нѣмецкихъ евреевъ. Воспитаніе Гартвигъ Весели получилъ такое же, какое въ то время получала большая часть еврейскихъ дѣтей: его сначала учили механически еврейскому чтенію и заставляли читать и переводить Библию, чтобы затѣмъ въ девять лѣтъ вступить въ лабиринтъ Талмуда. Развитію спавшихъ въ немъ способностей содѣйствовалъ странствующій грамматикъ, *Соломонъ Ганау* (Гена, род. въ Ганау 1687, ум. послѣ 1746 ¹⁾). Этому человѣку, на котораго истые талмудисты смотрѣли косо за его занятіе «пустою» наукою, изученіемъ еврейскаго языка, и который потому принужденъ былъ скитаться изъ Франкфурта въ Копенгагенъ, изъ Амстердама въ Фюртъ, можно простить его сухія сочиненія за то, что онъ сумѣлъ воодушевить Весели къ изученію еврейскаго языка. Сѣмя, брошенное Ганау, принесло богатые плоды. Онъ, конечно, могъ сообщить десятилѣтнему мальчику только морфологію еврейскаго языка; но онъ внушилъ ему такую глубокую, мечтательную любовь къ этому языку, что Весели уже самъ могъ углубиться въ его изученіе и нашелъ въ немъ гораздо больше, чѣмъ учитель. Съ этого времени всестороннее изученіе священнаго Писанія въ оригиналѣ становится задачею всей его жизни. Постоянныя сношенія отца его по торговымъ дѣламъ съ нееврейскими кругами дали ему возможность выикнуть въ дѣйствительную жизнь и ознакомиться съ другими отраслями наукъ: новыми языками, географіею, исторіею, путешествіями и пр. Но всѣ эти науки служили ему только вспомогательнымъ средствомъ къ лучшему пониманію его любимой науки, изученія Библии, чтобы при ихъ помощи проникнуть глубже въ ея духъ и мысль. Подобно Менделсону, и Весели былъ собственнымъ своимъ наставникомъ. Рано развились въ немъ чувство прекраснаго, вкусъ и пониманіе чистоты языка и формъ и отвращеніе къ смѣшенію языковъ и жаргону, на которомъ говорили нѣмецкіе евреи. Поэтому Весели еще въ молодыхъ лѣтахъ отвернулся отъ нѣмецкихъ, еще болѣе отъ польскихъ евреевъ и присоединился къ португальскимъ, которые вѣрно сохранили перешедшее къ нимъ отъ ихъ предковъ чистое еврейское произношеніе. Подобно Менделсону, Весели также развилъ въ себѣ нравственный характеръ строгой честности и высокаго чувства чести. Мысли, убѣжденія, слово и дѣло и у него сливались воедино и были неразрывны. Искренняя, чистая набож-

¹⁾ См. Сагмоу, *Revue orientale*, III. стр. 308.

ность и непоколебимая привязанность къ іудейству были также и его выдающимися чертами. Но его натура не была одарена тою кроткой гибкостью, которой отличался Менделсонъ. Онъ былъ болѣе сухъ и педантиченъ, былъ скорѣе фразеромъ и стихоплетомъ, чѣмъ мыслителемъ, и не имѣлъ истиннаго понятія о дѣйстви и значеніи міровыхъ двигательныхъ силъ. Весели всю жизнь свою остался фантазеромъ и смотрѣлъ на событія дѣйствительной жизни сквозь цвѣтныя стекла своей фантазіи. Съ виду Весели въ одномъ отношеніи имѣлъ преимущество предъ Менделсономъ: онъ былъ поэтомъ. Но, присматриваясь ближе, легко убѣдиться, что онъ обладалъ только неподражаемымъ искусствомъ и легкостью составлять звучныя стихотворенія, отличившіяся безупречной чистотою, пріятной гладкостью и вѣрностью размѣра. Онъ примѣнялъ къ еврейскому языку почти всѣ размѣры европейской поэзіи: секстины, октавы, сонеты и пр., и нельзя сказать, чтобы языкъ страдалъ подъ корсетомъ чужого навязаннаго костюма. Но въ глубокую тайну истинной поэзіи Весели не проникъ. У него не было ни воображенія, ни живости, ни образности, ни пластичной живописности, ни полета. Его, выточенные по всѣмъ правиламъ искусства, стихи холодны, не возбуждаютъ ни воображенія къ самообольщенію, ни ума къ мысленію. Муза не одарила Весели поцѣлуемъ, а только издали улыбнулась ему и показала ему свою игру; такъ какъ онъ подслушалъ и уразумѣлъ ея искусные приемы, то ему казалось, что онъ и поэтъ. Одинъ стихъ несчастнаго мечтателя, Моисей-Хаима Луцато, стоитъ всего богатаго собранія стиховъ Весели. Даже Менделсонъ обнаруживалъ въ своей прозѣ больше поэтическаго дарованія, нежели Весели въ своихъ стихахъ. Весели былъ чѣмъ-то въ родѣ еврейскаго Клопштока.

Фантазія дала его духу направленіе и опредѣлила ходъ его развитія. Погрузившись въ священное Писаніе и сокровищницу его языка, онъ съ сожалѣніемъ увидѣлъ, что многія книги исчезли и извѣстны только по названіямъ, по которымъ онѣ приводятся въ Библии. Двадцати четырехъ книгъ библейской литературы было для Весели слишкомъ мало. И вотъ однажды онъ случайно натолкнулся на одну изъ апокрифическихъ книгъ, подъ названіемъ *Премудрость Соломона*, авторъ которой былъ еврей, говорившій на греческомъ языкѣ и вложившій свои собственныя слова въ греческой формѣ въ уста мудраго царя (Т. IV, стр. 282—285). Весели былъ введенъ въ заблужденіе заглавіемъ и формой этой книги до такой степени, что вполне серьезно считалъ эту книгу не только произведеніемъ Соломонова духа, но и сокровищемъ мудрости первобытно-еврейскимъ, хотя трудно было не замѣтить греческаго отпечатка. Весели не обладалъ критическимъ талантомъ и умѣніемъ

отличать поддѣльное отъ настоящаго. Менделсонъ не дался бы въ такой обманъ. Весели тотчасъ же принялся за переводъ «Премудрости Соломона» съ нѣмецкаго языка (изъ вторыхъ или третьихъ рукъ) на еврейскій и былъ вполне очарованъ глубиною ея мыслей. Такъ какъ переводъ его былъ одобренъ его дядей, знавшимъ толкъ въ такого рода вещахъ, съ которыми онъ часто совѣтовался объ этомъ предметѣ, то онъ все болѣе и болѣе предавался самооболаженію. При своемъ стремленіи перелить содержаніе заслужившей его удивленіе книги въ вполне соотвѣтственную еврейскую форму и придать ей библейскую полировку, онъ скоро подмѣтилъ тонкія различія словъ, употребляющихся въ еврейскомъ языкѣ для выраженія однородныхъ понятій (синонимовъ). Съ этихъ поръ онъ сдѣлалъ задачей своей жизни отысканіе и разъясненіе этихъ тонкостей. Онъ изслѣдовалъ, изучалъ, и нашелъ въ сокровищницѣ словъ, въ строеніи, формахъ и въ оборотахъ рѣчи еврейскаго языка однѣ только тонкости, указанія и намеки. Весели буквально опьянѣлъ отъ этого богатства; имъ овладѣло внутреннее откровеніе, и ему казалось, что онъ близокъ къ первобытному еврейскому духу. Обладая онъ болѣе глубокими познаніями, въ особенности въ сравнительномъ изученіи языковъ, или будь умъ его просвѣтленъ яснымъ философскимъ сознаніемъ и знаніемъ психологіи, онъ дѣйствительно могъ бы, при своей мечтательной любви и преданности этому дѣлу, сдѣлать чрезвычайно много для точнаго разъясненія библейской литературы. Но Весели не былъ одаренъ большими умственными способностями, обладалъ только поверхностнымъ знаніемъ и болѣе отличался доброй волей, чѣмъ творческой силой и самостоятельными мыслями. Онъ вращался въ рутинныхъ сферахъ, и сверхъ того онъ самъ поставилъ своимъ изслѣдованіямъ предѣлъ, за который они не должны были перейти: онъ не хотѣлъ находить ничего, что могло бы какимъ-либо образомъ не соотвѣтствовать іудейству. Онъ исходилъ изъ той точки зрѣнія, что священное Писаніе заключаетъ въ себѣ величайшую мудрость, которая отражается во всѣхъ его отдѣльныхъ частяхъ. Поэтому всѣ три большія сочиненія его ¹⁾, которымъ онъ посвятилъ свою молодость и большую часть зрѣлаго возраста, не имѣютъ теперь никакого значенія, хотя они и доставили ему знаменитость между его современниками. Только форма этихъ сочиненій, краснорѣчіе, которое онъ выказывалъ въ нихъ, и ученый лоскъ, который онъ сумѣлъ имъ придать, спасли ихъ отъ причисленія къ остальному вороху истолковательной литературы того времени.

¹⁾ Эти три сочиненія суть: מגן עמוס также מגן דוד (1765—66), комментарий къ трактату Aboi, מגן דוד (1775) и еврейскій переводъ Премудрости Соломона מגן דוד , съ пространнымъ комментариемъ (1780).

Плохія обстоятельства въ Копенгагенѣ привели Весели въ Берлинъ, точно судьба влекла его въ этотъ городъ, изъ котораго вышло возрожденіе еврейскаго племени. Съ Менделсономъ онъ познакомился и коротко сошелся въ 1774 и былъ приглашенъ имъ написать комментарий къ одной части перевода Пятикнижія. И этотъ трудъ, при всей своей кажущейся глубинѣ, носить на себѣ печать его духа: педантизмъ и фантастичность. Законы императора Юсифа въ пользу евреевъ, въ особенности повелѣніе, обязывавшее ихъ открывать училища, привели Весели въ восторженное воодушевленіе; онъ видѣлъ въ этомъ приближеніе золотой эпохи для евреевъ, между тѣмъ какъ Менделсонъ своимъ яснымъ взоромъ съ самаго начала увидѣлъ, что большого проку отъ этого не будетъ, и такъ отзывался: «все это можетъ быть не больше, какъ скоропроходящій капризъ, не имѣющій никакого твердаго основанія, или, какъ нѣкоторые утверждаютъ, имѣеть въ виду финансовую мѣру»¹⁾. Но Весели затрубилъ и сочинилъ пламенный хвалебный псаломъ, предметомъ котораго было могущество и великодушіе императора Юсифа II. Узнавъ, что партія ортодоксовъ въ Вѣнѣ жалуется на законъ объ открытіи школъ, какъ на религіозное принужденіе, онъ обратился къ австрійскимъ общинамъ съ посланіемъ на еврейскомъ языкѣ (мартъ 1782), подъ заглавіемъ: „*Слова мира и правды*“, и увѣщевалъ ихъ привѣтствовать этотъ законъ, какъ благодѣяніе, принять его съ радостью и немедленно воспользоваться имъ. Онъ доказывалъ въ этомъ посланіи, что сама религія возлагаетъ на каждого еврея обязанность, признаваемую и Талмудомъ, усвоивать себѣ общее образованіе, которое даже должно предшествовать религіозному образованію, что они только такимъ путемъ могутъ смыть позоръ, который такъ долго тяготѣлъ надъ ними вслѣдствіе ихъ невѣжества. Весели особенно напиралъ на необходимость изгнанія изъ еврейской среды варварскаго жаргона и усвоенія чистаго, звучнаго языка. Въ этомъ посланіи онъ выставилъ программу обученія еврейскаго юношества, по которой оно должно восходить постепенно отъ элементарныхъ познаній до изученія Талмуда. Посланіе Весели, написанное съ теплотою чувства, убѣдительнымъ краснорѣчіемъ, прекраснымъ еврейскимъ языкомъ, произвело бы хорошее впечатлѣніе, еслибъ онъ, по своему обыкновенію, не пустился въ фантастическія изображенія и не доказывалъ необходимости изученія всѣми евреями, каковы бы ни были ихъ способности, склонности и занятія, не только исторіи и географіи, но и естественныхъ наукъ, астрономіи и философіи религіи, потому что, по его мнѣнію, только эти предварительныя

¹⁾ Письмо Менделсона къ Шпітцъ, т. е. לוי שפיטץ изъ Глогау въ Прагу, въ 1774, письма къ Менделсону и отъ него. № 5 собр. соч. VI, стр. 453.

познанія дають возможность уразумѣть настоящей смыслъ св. Писанія и іудейства вообще.

Это посланіе принесло ему одновременно и сладкіе, и горькіе плоды. *Триестская* община, состоявшая большею частью изъ итальянскихъ и португальскихъ евреевъ, которые не смотрѣли на образование, какъ на еретичество, обратилась къ намѣстнику, графу *Цинцендорфу*, съ выраженіемъ готовности открыть нормальную школу и просила указать ей способъ, какъ приобрести учебники по закону Божию и нравственности. Цинцендорфъ указалъ имъ на Менделсона, слава котораго достигла и до него. Вслѣдъ затѣмъ *Іосифъ-Хаимъ Галауго* обратился къ берлинскому мудрецу отъ имени триестской общины съ просьбой выслать ей его сочиненія. При этомъ случаѣ Менделсонъ обратилъ вниманіе триестцевъ на друга своего, Весели, и его посланіе въ пользу открытія еврейскихъ училищъ, и они не преминули войти съ нимъ въ сношенія по этому предмету. Такимъ образомъ слова его, написанныя съ теплымъ чувствомъ, нашли тотчасъ полезное примѣненіе ¹⁾.

Но въ то же время со стороны ортодоксальной партіи поднялась противъ него настоящая буря. Особенно возбудила ихъ его восторженность, съ которой онъ относился къ реформамъ императора Іосифа. Форма, въ которой монархи обыкновенно даруютъ свободу, принужденіе, которое возлагалось на евреевъ, естественная боязнь, внушасмая отступленіемъ отъ унаслѣдованнаго порядка, понятный страхъ, что школьное образованіе и полупризнаніе евреевъ гражданами отвратятъ еврейское юношество отъ іудейства и что нормальныя школы вытѣснятъ изученіе Талмуда — все это вмѣстѣ взятое возстановило равинновъ и представителей старины противъ преобразовательныхъ законовъ императора Іосифа. Сверхъ того, многія лица сомнительной религіозности, какъ *Герцъ Гомбургъ*, выступили впередъ, ходатайствуя о назначеніи ихъ учителями при новыхъ нормальныхъ школахъ, что должно было повести къ совращенію юношества. Встрѣчались, конечно, тамъ и сямъ люди благоразумные, въ особенности въ Прагѣ, которые привѣтствовали эти законы, какъ благодѣяніе, и надѣялись, что евреи только этимъ путемъ могутъ быть освобождены отъ ихъ развращающаго бѣдственнаго положенія. Но это меньшинство было заклемено ортодоксами названіемъ нововводителей и легкомысленныхъ людей, которые не имѣютъ права голоса. Наивный піэтизмъ, который боится, что всякое свѣжее вѣяніе можетъ разрушить все зданіе религіи, и корыстолюбіе, для котораго общее невѣжество, испорченность языка и извращенный методъ

¹⁾ См. посланіе Весели въ Триестъ въ Керемъ Хемедъ 1, второе посланіе его стр. 7, и примѣч. 1.

обученія составляли источникъ земныхъ благъ, взаимно помогали другъ другу и громогласно проповѣдывали о вредѣ новыхъ школъ ¹⁾. И вдругъ Весели испортилъ имъ все дѣло. Онъ, котораго всѣ почитали какъ строго-вѣрующаго, выступилъ на защиту нововведеній. Мало того, по своему неблагоразумію, онъ воспользовался изреченіемъ Талмуда, которое гласитъ: «талмудистъ, не имѣющій познаній (общаго образованія), хуже падали». Это слово чрезвычайно возмутило ортодоксальныхъ талмудистовъ. Но открыто дѣйствовать противъ Весели австрійскіе равнины не могли, такъ какъ онъ писалъ въ духѣ императора. Поэтому они, повидимому, побудили нѣкоторыхъ польскихъ равниновъ осудить его посланіе и отлучить его самого отъ синагоги ²⁾.

Во главѣ ревностныхъ противниковъ образованія снова стоялъ Іезекиль Ландау изъ Праги, который еще недавно осудилъ Менделсоновскій переводъ Пятикнижія. Онъ тотчасъ высказался въ синагогѣ самымъ строгимъ образомъ противъ «еретическаго посланія» Весели, хотя еще недавно самъ, по собственному побужденію, выставилъ его въ одобрительномъ отзывѣ объ одномъ изъ его сочиненій образцомъ правовѣрія. Изъ Праги полетѣли посланія къ нѣмецкимъ и польскимъ равинамъ, въ которыхъ Весели выставялся врагомъ іудейства, подкапывающимъ его основы. Однакожъ на эти посланія отозвались только два незначительныхъ равнина, *Соломонъ Беръ* (Берушъ) изъ Глогау (ум. 1784), братъ *Нафтали Герца*, отговорившаго Соломона Дубно отъ участія въ Менделсоновскомъ переводѣ Пятикнижія (выше стр. 45), и *Давидъ Тевель* изъ Лисы. Последний въ своей ревности дошелъ до того, что однажды въ субботу проповѣдывалъ въ синагогѣ, что посланіе Весели слѣдуетъ сжечь на кострѣ, и даже прежнія сочиненія Весели, которыя онъ самъ еще недавно превозносилъ выше всякой мѣры, должны быть устранены (въ концѣ марта).

Нѣмецкіе равнины отнеслись къ дѣлу спокойноѣе. Только берлинскій равнинъ, *Гиршель*, побужденный Ландау, Берушемъ и Тевелемъ, хотѣлъ уже было выступить противъ Весели и принять на себя роль цензора. Весьма можетъ быть, что Гиршель былъ вынужденъ дѣйствовать такимъ образомъ, потому что онъ самъ, вслѣдствіе снисходительности, съ которой онъ относился къ Менделсону, успѣлъ навлечь на себя подозрительность другихъ равниновъ. О сынѣ его, *Саулъ*, внослѣдствіи равнинъ во Франкфуртѣ на Одерѣ, носились слухи, что онъ сочув-

¹⁾ О нерасположеніи австрійскихъ евреевъ къ преобразовательнымъ законамъ императора Іосифа II см.: посланіе Весели къ триестской общинѣ въ Керемъ Хемедъ въ ук. м.; *Фридрихсфельдъ* въ ук. м., стр. 24; *Авраамъ Требицъ*, *Вступл. кнур.* стр. 29.

²⁾ См. примѣч. 1.

ствууетъ нововводителямъ. Гиршель хотѣлъ какимъ-либо поступкомъ противъ Весели успокоить ортодоксовъ. Чтобы придать больше вѣсу своимъ дѣйствіямъ, онъ привлекъ на свою сторону нѣкоторыхъ старѣйшинъ общины. Но въ городѣ, гдѣ Менделсонъ, такъ сказать, владычествовалъ надъ умами, объявленіе Весели еретикомъ не могло состояться. Представители общины, большею частью друзья и поклонники Менделсона (въ ихъ числѣ были также *Давидъ Фридлендеръ* и тестъ послѣдняго, *Даниилъ Ицигъ*), представили равину всю опасность этого поступка, такъ что онъ совершенно отказался отъ него (апрѣль 1782). Менделсонъ велѣлъ ему сказать, чтобы онъ отвѣчалъ ревнителямъ, что въ Германіи свобода печати признана закономъ, и они могутъ безпрепятственно писать и печатать все, что имъ угодно противъ Весели, но никто не можетъ воспретить ему высказывать свое мнѣніе ¹⁾.

Хотя ревнители остались безъ помощи со стороны Берлина, однакожь они продолжали дѣйствовать подъ вліяніемъ обуявшей ихъ страсти объявлять все новое ересью; съ каедръ въ синагогахъ раздавались противъ Весели громовыя проклятія; а въ Лисѣ его посланіе было торжественно передано сожженію. Тутъ-то Весели и убѣдился, что онъ стоитъ одинъ въ трудной борьбѣ; никто изъ его единомышленниковъ не принялъ его стороны открыто, хотя онъ и защищалъ правое дѣло самымъ приличнымъ образомъ и самымъ благороднымъ оружіемъ ²⁾. Менделсонъ не любилъ подобнаго рода препирательствъ, и притомъ онъ страдалъ въ это время душевно и тѣлесно, такъ что и не могъ принять участія въ этой борьбѣ. Такимъ образомъ Весели принужденъ былъ самъ отстаивать себя. Онъ издалъ второе посланіе (24 апрѣля), номинально къ триестской общинѣ, въ которомъ онъ снова доказывалъ важность систематическаго воспитанія и необходимость устраненія старыхъ обычаевъ и въ то же время опровергалъ всѣ обвиненія, выставившіяся противъ него. Будучи по природѣ характера кроткаго и добродушнаго, онъ щадилъ своихъ противниковъ; но при всемъ томъ не могъ удержаться отъ порицанія ортодоксовъ и односторонняго, извращеннаго талмудическаго направленія. Тутъ-то и проявилась иронія историческаго сцѣпленія событій въ томъ, что самый вѣрующій изъ менделсоніанцевъ, помимо собственнаго желанія, открылъ враждебныя дѣйствія противъ равинизма, какъ кабалистъ Яковъ Энденъ бросилъ первый камень въ кабалу. Мало-по-малу многіе равины въ Триестѣ, Ферарѣ, Венеціи³⁾ высказались въ пользу Весели и образованія, хотя и они не могли обойти пропасть, которая лежала между образованіемъ и непомѣрно разросшимся

¹⁾ См. примѣч. 1. ²⁾ Весели жалуется на это въ третьемъ посланіи, стр. 7

³⁾ Весели, въ томъ же посланіи.

равинизмъ. Весели вышелъ побѣдителемъ, равнины изъ непріятельскаго лагеря положили оружіе. Тамъ и сямъ, даже въ самой Прагѣ, возникали мало-по-малу училища для правильнаго обученія юношества. Но ортодоксы все-таки оказались правыми: ихъ мнительность глубже проникла въ будущее, чѣмъ довѣрчивость Менделсона и Весели. Оцѣпенѣвшая форма іудейства не могла болѣе держаться. Оба мужа, которые такъ хорошо чувствовали себя въ крѣпкомъ старомъ зданіи и хотѣли только очистить его отъ паутины и грибчатыхъ наростовъ, сами содѣйствовали постепенному разрушенію его.

Весели, вѣчно преслѣдуемый судьбою, дожилъ до этого печальнаго паденія. Болѣе счастливый Менделсонъ былъ пощаженъ судьбой отъ этого горя. Смерть отозвала его во-время, прежде, чѣмъ онъ узналъ, что его собственный кружокъ, даже его собственные дочери, съ презрительной насмѣшкой отвергали то, что онъ носилъ въ своей душѣ, какъ святыню, и что онъ хотѣлъ возвеличить и прославить. Проживи онъ еще лѣтъ десять, и тогда даже его мудрость не защитила бы его отъ этой скорби. Чуждый всякой романтичности, онъ провелъ идеальную жизнь и умеръ во-время идеальной смертию. Дружба и философія, которые возвысили его жизнь и прославили его, въ нѣкоторомъ смыслѣ послужили причиной его смерти. Готовясь создать незабвенному другу своему памятникъ и показать его будущимъ поколѣніямъ въ его настоящемъ величій, онъ вдругъ узналъ отъ Якоби, что незадолго до смерти своей Лесингъ рѣшительно склонился къ философіи Спинозы. «Лесингъ —спинозистъ!» Это было смертельнымъ ударомъ для Менделсона. Ничто не было ему такъ противно, какъ пантеистическая система Спинозы, которая рѣшительно отвергала все, что было такъ дорого сердцу Менделсона: личнаго Бога, провидѣніе, безсмертіе души. Неужели Лесингъ дѣйствительно питалъ такое убѣжденіе, и онъ, задушевный другъ его, ничего объ этомъ не зналъ! Тутъ была и ревность по отношенію къ другу, который передъ нимъ тщательно скрывалъ, а другимъ сообщалъ тайну своего духа, и глубокое горе, что этотъ другъ не раздѣляя его убѣжденій. Онъ предчувствовалъ, что, если его философія не одобрялась Лесингомъ, то она скоро будетъ заброшена, какъ устарѣвшая. Все его существо сопротивлялось этому. Эти мысли лишили его покоя въ послѣдніе годы его жизни, раздражали и возбуждали его лихорадочно. Въ послѣднемъ философскомъ трудѣ своемъ, *Morgenstunden* (собственно, лекціи, читанныя сыну, къ которымъ допускались его дочери и другія еврейскія и христіанскія дѣти), онъ еще старался быть спокойнымъ. Но, когда онъ началъ писать опроверженіе Якоби, «Къ друзьямъ Лесинга», возбужденіе его усилилось до того, что оно причинило ему смерть (4 января 1786). Эта, въ нѣкоторомъ родѣ, идеаль-

ная смерть за дружбу и философію достойнымъ образомъ закончила его жизнь и показала его послѣдующимъ поколѣніямъ такимъ же, какимъ онъ былъ для своихъ друзей и поклонниковъ: искреннимъ и вѣрнымъ характеромъ, въ которомъ не было ни тѣни неправды и лицемерія. Почти вся прусская столица и многіе образованные люди въ Германіи и заграицей оплакивали этого философа, который сорокъ лѣтъ тому назадъ робко постучался въ ворота Берлина, боясь, чтобы христіанскій или еврейскій стражъ не прогналъ его прочь. Съ душевною скорбью дядя Шлейермахера (Штубенраухъ), церковно набожный проповѣдникъ, сообщилъ племяннику своему вѣсть о потерѣ, понесенной нѣмецкой литературой со смертью Менделсона. Всего горестнѣе эта потеря чувствовалась въ Берлицѣ. Правда, это ужъ не былъ тотъ самый Берлицъ въ который онъ робко и боязливо въ первый разъ вступилъ нетвердой ногой, но Берлинъ помолодѣвшій, пріобрѣтенный для цивилизаціи, возрожденію котораго содѣйствовалъ и Менделсонъ. Уже попытка его христіанскихъ друзей (Николаи, Бистера и Энгеля, воспитателя наслѣднаго принца, впослѣдствіи короля Фридриха Вильгельма III) вмѣстѣ съ его еврейскими почитателями поставить на пирамидѣ, на Оперной площади, рядомъ съ изображеніями Лейбница, Ламберта и Зулцера и бюстъ Менделсона (хотя эта попытка и не нашла всеобщаго одобренія) характеризуетъ прогрессъ времени. Горбатый сынъ такъ называемаго переписчика десяти заповѣдей изъ Десау сталъ украшеніемъ Берлина.

ГЛАВА III.

Новый хасидизмъ.

Союзъ разума и мистицизма. Израиль Баалшемъ, его жизнь и чудотворство. Борьба съ равинами. Беръ изъ Мезерича, его высокоуміе и причуды. Закрытіе синагода четырехъ областей. Казацкая рѣзня въ Польшѣ. Илья Виленскій, его характеръ и методъ ученія. Мезеричскіе и карлинскіе хасиды. Строгія мѣры противъ нихъ въ Вильнѣ. Смерть Вера мезеричскаго. Его послѣдователи. Козенецкій магідъ и Шнееръ-Залманъ изъ Ляды. Ляховичскіе, любавичскіе хасиды или хабады. Новая преслѣдованія хасидовъ не препятствуютъ ихъ размноженію.

(1750—1786).

Какъ скоро какое-нибудь историческое явленіе сослужило свою службу и должно подвергнуться измѣненію, возникаютъ съ разныхъ сторонъ новыя явленія, которыя относятся къ нему враждебно, чтобы его преобразовать или уничтожить. Можно было предвидѣть, что проложенная Менделсономъ дорога къ обновленію еврейскаго народа вызоветъ преобразование и разложеніе религіозныхъ формъ жизни въ іудействѣ. Любители новизны этого желали, и надѣялись, ортодоксы это предчувство-

вали, и опасались. Этотъ процессъ разложенія совершался и другимъ путемъ, на другой аренѣ, при совершенно иныхъ условіяхъ и иными средствами, чего уже нельзя было предвидѣть. Въ Польшѣ возникло новое ессейство съ такими же формами, какъ древнее, съ омовеніями и купаніями, бѣлымъ одѣяніемъ, чудесными леченіями и пророческими бреднями. Новое, какъ и древнее, вышло изъ лона чрезмерной набожности, но скоро направилось противъ своей матери и, можетъ быть, содержитъ въ себѣ зародыши совсѣмъ другого рода, которые не могутъ быть точно обозначены, такъ какъ находятся еще въ развитіи. Кажется страннымъ, что въ то самое время, какъ Менделсонъ объявилъ сущностью іудаизма разумное мышленіе и учредилъ, такъ сказать, далеко распространенный орденъ просвѣщенныхъ, поднято было знамя, которое провозгласило грубѣйшее суевѣріе, какъ основную черту іудейства, и явился орденъ искателей чудеснаго. Оба эти направленія стали во враждебныя отношенія къ традиціонному іудаизму. Исторія въ своей производительной силѣ такъ же разнообразна и загадочна, какъ и природа. Она также производитъ рядомъ лечебныя травы и ядовитыя растенія, прекрасныя органическія формы и отвратительныя болотныя растенія. Разумъ и суевѣріе какъ бы составили союзъ для того, чтобы съ двухъ сторонъ напастъ на колосья талмудическаго іудаизма и разрушить его. Исторія повторила теперь тотъ самый опытъ, который она сдѣлала уже разъ, выставивъ въ одно и то же время Спинозу и Сабатая Цеви, чтобъ порасшевелить зданіе іудейства. Просвѣщеніе и кабалистическая мистика подали другъ другу руку, чтобъ начать дѣло разрушенія. Менделсонъ и Израиль Баалшемъ—какія противоположности! И, однакожъ, оба безсознательно подкапывались подъ основу талмудическаго іудаизма. Возникновеніе и быстрое возрастаніе секты хасидовъ не такъ ясно видно, какъ движеніе, вызванное Менделсономъ. Новая секта, дочь мрака, родилась во тьмѣ и дѣйствуетъ еще теперь темными путями. Только немногія обстоятельства, способствовавшія ей возникновенію и развитію, намъ извѣстны.

Ея первые основатели были *Израиль* изъ *Медзибожа* (род. около 1698, ум. 1 іюня 1759) и *Беръ* изъ *Мезерича* (род. около 1700, ум. 1772¹⁾). Первый получилъ какъ отъ своихъ почитателей, такъ и отъ враговъ названіе «чудотворецъ заклинаніями во имя Божіе», *Балшемъ* или *Баалшемтовъ*, въ обычномъ сокращеніи *Бештъ*²⁾). Какъ послѣднее имя, такъ и самъ основатель и орденъ, который онъ призвалъ къ жизни, некрасивы; у его колыбели сидѣла не грація, а, вѣроятно, вѣра въ чудеса, которая наполняла мозгъ его фантастическими картинами такъ,

¹⁾ Смотри о нихъ и о хасидизмѣ вообще, примѣч. № 2.

²⁾ ש"ש ב"ש, также ש"יב—сокращеніе словъ: ש"ש ב"ש ב"ש ב"ש

что онъ самъ не могъ отличить ихъ отъ дѣйствительно существующихъ предметовъ. Молодость Израиля намъ неизвѣстна. Достоверно только то, что онъ рано осиротѣлъ, былъ бѣденъ, предоставленъ самому себѣ и большую часть своей юности провелъ въ лѣсахъ и пещерахъ Карпатскихъ горъ. Карпатскіе отроги, захватывающіе южную Галицію и Буковину, между *Кути* (Кутовъ) и *Касовомъ*, у истоковъ Прута, были его воспитателями. Здѣсь научился онъ тому, чего никогда не узналъ бы въ тѣсныхъ, грязныхъ конурахъ, называемыхъ въ Польшѣ школами, именно пониманію природы. Горные духи и духи источниковъ нашептывали ему тайны. Здѣсь научился онъ у деревенскихъ бабъ, собирающихъ травы на вершинахъ горъ и у береговъ рѣкъ, лекарственному употребленію растений. Какъ бабы не довѣряли лечебной силѣ одной природы, а присоединяли къ ней заклинанія и заговоры, такъ и Израиль привыкъ къ этой методѣ леченія. Онъ сдѣлался знахаремъ. Нужда была также его учительницей: она научила его молиться. Какъ часто онъ могъ терпѣть нужду въ кускѣ хлѣба, какъ часто могъ подвергаться дѣйствительнымъ или воображаемымъ опасностямъ! Въ такомъ положеніи онъ прибѣгалъ къ обыкновеннымъ еврейскимъ молитвамъ, но произносилъ ихъ съ глубокой вѣрой и увлеченіемъ. Эхо, вызываемое въ горахъ его громкими молитвами, какъ бы давало ему отвѣты на его вопросы. Онъ, повидимому, часто приходилъ въ экстазъ и тогда дѣлалъ при молитвахъ сильныя тѣлодвиженія; они вызывали приливъ крови къ головѣ, въ глазахъ рябило, а тѣло и душа приходили тогда въ такое возбужденное состояніе, что онъ чувствовалъ потомъ смертельную слабость. Не магнетическое ли напряженіе души порождало въ немъ эти тѣлодвиженія и громкія пѣвучія молитвы?

Онъ утверждалъ, что вслѣдствіе такой возбуждающей тѣло и душу молитвы онъ приходилъ въ сношеніе съ высшими мірами, получалъ божественныя откровенія и былъ въ состояніи доставить людямъ милость Божію и въ особенности предотвращать угрожающія опасности. Онъ хвасталъ также возможностью заглядывать въ будущее. Былъ ли это грубый обманъ, самообманъ или плодъ болѣзненного психическаго состоянія? Есть люди, времена и обстоятельства, при которыхъ нельзя найти границу между обманомъ и самообольщеніемъ. Въ Польшѣ именно во времена Израиля все было возможно, при томъ напряженіи умовъ, которое вызвано было кабалистическими бреднями Сабатая Цеви и лихорадочнымъ ожиданіемъ скораго пришествія Месіи. Въ Польшѣ воображеніе играло большую роль, какъ у евреевъ, такъ и у христіанъ. Израиль твердо вѣрилъ въ видѣнные имъ призраки; онъ вѣрилъ въ силу своей молитвы. Онъ выразилъ поэтому нелѣпную мысль, что молитва есть родъ брачнаго союза (*Siwug*) между человѣкомъ и божествомъ (*Schechina*) и потому

должна происходить въ состояніи возбужденія. Со своими воображаемыми высшими познаніями о тайныхъ врачебныхъ средствахъ и о мірѣ духовъ, пріобрѣтенными милостью Божіею въ уединеніи, Израиль вступилъ въ общество для осуществленія своего призванія. Надо отдать ему справедливость, что онъ не злоупотреблялъ своимъ положеніемъ, чтобъ использовать его для аферы и извлекать себѣ средства къ жизни. Онъ прежде занимался извозомъ, потомъ торговалъ лошадьми и, наконецъ, пріобрѣвъ нѣкоторыя средства, арендовалъ по временамъ деревенскія корчмы.

Больше всего онъ проживалъ въ Медзибожѣ (маленькомъ городкѣ Подоліи). Отъ времени до времени онъ примѣнялъ свое чудотворное леченіе и пріобрѣлъ вслѣдствіе этого такую извѣстность, что даже польскіе помѣщики обращались къ нему за совѣтами. Онъ обращалъ на себя вниманіе людей своей шумной молитвой, преобразавшей его до такой степени, что въ немъ нельзя было узнать извозчика. Изумлялись также его чудесному знанію тайныхъ вещей. Въ Польшѣ не только люди необразованные и не одни евреи считали возможнымъ такое чудесное всебѣдніе. Іезуиты и кабалисты сдѣлали христіанъ и евреевъ этой страны одинаково глупыми и низвели ихъ на степень первобытнаго варварства.

Израиль Баалшемъ не отличался ни глубокими талмудическими знаніями, ни знакомствомъ съ кабалой; напротивъ, онъ считался полнымъ невѣждой въ этихъ предметахъ; и онъ не опровергалъ этого мнѣнія, хотя далеко не былъ такъ несвѣдущъ. Въ Польшѣ, гдѣ атмосфера въ еврейскихъ кварталахъ была полна Талмудомъ и кабалой, человѣку, не вполне тупоумному, вовсе не трудно было усвоить себѣ поверхностно эти предметы и научиться говорить языкомъ Талмуда и Зоги. Именно потому, что Бештъ не принадлежалъ къ сословію раввиновъ и школѣ кабалистовъ, онъ и прослылъ чудодѣемъ, когда его леченія очевидно помогали и предсказанія случайно сбывались. Одно обстоятельство сдѣлало его въ особенности любимцемъ общества. Израиль не былъ, какъ записные кабалисты, понурою; онъ не прикидывался мрачнымъ, не постился много, не бичевалъ себя; напротивъ, онъ былъ веселъ, отпускалъ грубыя шутки. Онъ утверждалъ, что Богу слѣдуетъ молиться только въ веселомъ настроеніи духа и что только такія молитвы дѣйствуютъ на душу и вызываютъ милость Божію. Печаль и сумрачность были ему противны. Бодро и весело ходилъ онъ по улицамъ, курилъ свою трубку, разсматривалъ лошадей и говорилъ съ каждымъ, даже съ женщинами, что въ Польшѣ тогда считалось неприличнымъ для порядочнаго человѣка. Это не мѣшало ему во время молитвы и даже не въ обычное время уходить въ свою коморку и тамъ приводить себя въ изступленіе пѣснями, криками и дикими тѣлодвиженіями.

Было бы странно, если бы такой чудодѣй, видимо имѣвній сношенія съ міромъ духовъ, не нашелъ себѣ поклонниковъ. Хотѣлъ ли онъ основать новую секту? Едва ли. Къ нему пристали единомышленники одержимые стремленіемъ къ религіозной жизни и не нашедшіе удовлетворенія ни въ строгомъ отшельничествѣ, ни въ механическомъ повтореніи предписанныхъ формулъ. Они соединились съ Израилемъ въ Медзибожѣ, для того, чтобы молиться съ чувствомъ, т. е. съ пѣніемъ, прыжками, криками и поклонами. Почти въ то же самое время возникла въ Англіи (Уэлсъ) секта *прыгуновъ* (Jumpers), которые такими же движеніями при молитвѣ приводили себя въ экстазъ и состояніе ясновидѣнія. Тогда же возникла въ Сѣверной Америкѣ секта *трясуновъ* (Shakers), основанная ирландкой *Іоанной Ли*, которая тоже преслѣдовала мистически-месіанскіе призраки изступленіемъ при молитвѣ. Израилю не было надобности быть обманникомъ для того, чтобы пайти послѣдователей. Мистицизмъ и бѣснованіе дѣйствуютъ заразительно. Еще болѣе онъ привлекалъ тѣхъ, которые хотѣли жить весело, но такъ, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ исполнять высокую задачу жизни и приближать месіанскую эпоху. Имъ не нужно было корить надъ фоліантами Талмуда для того, чтобы сдѣлаться вполнѣ набожными. Не повѣрять, что преслѣдуемые сабатянцы, которые прежде собрались вокругъ авантюриста *Якова Лейбовича Франка*, но не могли послѣдовать за нимъ до католицизма (т. XI, стр. 371), присоединились къ Бешту, чтобы, съ одной стороны, избѣгнуть преслѣдованія, а, съ другой, освободиться отъ ярма чрезмѣрной набожности, отъ которой они уже отвыкли. Такимъ образомъ возникла секта или, лучше сказать, орденъ *новохасидовъ*. Въ одно десятилѣтіе Бештъ, какъ говорятъ, имѣлъ уже десять тысячъ поклонниковъ, которые въ началѣ отличались только страннымъ и продолжительнымъ моленіемъ, омовеніемъ предъ молитвой по образцу есеевъ, веселостью, а, можетъ быть, еще употребленіемъ бумажнаго пояса вмѣсто суконнаго, какой носили остальные польскіе евреи.

Въ хасидскихъ кружкахъ вошло въ моду смѣяться надъ талмудистами. Послѣдніе издѣвались надъ неученымъ главой новаго ордена, не принадлежавшимъ къ цеху равинновъ, а потому хасиды старались умалить значеніе талмудическаго знанія и доказать, что оно не въ состояніи наполнить истинно религіозную жизнь. Когда епископъ каменецъ-подольскій вслѣдствіе низкихъ обвиненій со стороны франкистовъ воздвигъ говеніе на экземпляры Талмуда и велѣлъ сжечь ихъ, (т. XI стр. 380) то Бештъ, какъ говорятъ, рѣзко высказался противъ равинновъ и утверждалъ, что они одни вызвали это несчастіе своими ложными вымыслами. Говорятъ также, что онъ былъ приглашенъ представителемъ синода четырехъ областей къ отвѣту, какъ онъ, несвѣдущій въ Талмудѣ, могъ хва-

лится божественнымъ откровеніемъ, и Бештъ будто бы своимъ отвѣтомъ пристыдилъ синодъ. Но это извѣстіе нельзя разсматривать какъ фактъ. Всѣмъ основателямъ секты приписываются ихъ приверженцами храбрые отвѣты ихъ противникамъ и судьямъ. Однако тайная борьба между хасидами и равинами безспорно существовала; послѣдніе не могли, однакожь, преслѣдовать приверженцевъ Израиля, пока они не удалялись отъ тогдашняго состоянія іудейства. Напряженіе усилилось только послѣ смерти перваго основателя секты, при Берѣ изъ Мезерича. и превратилось въ открытую войну¹⁾.

Довь-Беръ (или Беришъ) не былъ такимъ фантастомъ, какъ Израиль; напротивъ, это былъ тонкій ужъ, хорошо понимавшій душевныя настроенія людей; онъ умѣлъ импонировать и подчинять себѣ другихъ. Хотя онъ вступилъ въ число послѣдователей Израиля лишь незадолго до смерти послѣдняго, однако онъ получилъ (не извѣстно, съ согласія ли Израиля или безъ онаго) главенство въ общинѣ хасидовъ, устранивъ отъ этого сына и зятя Израиля. Беръ, перенесшій центръ хасидизма въ Мезеричъ (маленькій городокъ на Волини), во многомъ превзошелъ своего учителя. Онъ былъ хорошо знакомъ съ Талмудомъ и кабалой и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ искусный проповѣдникъ (*Maggid*), умѣвшій сопоставлять самыя отдаленныя библейскія, талмудическія и кабалистическія изреченія для того, чтобъ сдѣлать нужные ему выводы и поражать слушателей. Этимъ онъ снялъ съ хасидскихъ кружковъ пятно неучености, что въ Польшѣ считалось большимъ позоромъ, и значительно умножилъ число своихъ приверженцевъ. Онъ имѣлъ импозантную наружность, не смѣшивался съ толпою, проводилъ цѣлую недѣлю уединенно въ своей комнаткѣ, доступной только приближеннымъ, и приобрѣлъ этимъ видъ челоуѣка, имѣющаго таинственныя сношенія съ высшимъ міромъ. Только по субботамъ онъ показывался всѣмъ тѣмъ, которые жаждали удостоиться его лицезрѣнія. Въ этотъ день онъ появлялся въ великолѣпномъ атласномъ одѣяніи, весь въ бѣломъ (цвѣтъ милости по ученію кабалы). Въ этотъ день онъ молился вмѣстѣ со своими приближенными, пріѣзжими, стекавшимися къ нему на поклоненіе новообращенными и любопытными, желавшими видѣть святаго кабалиста и чудодѣя. Молитву онъ совершалъ по образцу Израиля Бешта. Чтобы привести общество въ веселое настроеніе духа, необходимое для молитвы, онъ прибѣгалъ къ разнымъ шуткамъ. Посреди этой дѣтской веселости онъ вдругъ вскрикивалъ: «теперь служите Господу съ радостью».

Подъ руководствомъ Бера хасидизмъ, повидимому, остался въ прежнемъ своемъ видѣ: оживленная молитва, воодушевленіе (*Hislahabut*),

¹⁾ Превосходное изображеніе тогдашняго состоянія хасидизма далъ *Эртеръ* въ статьѣ *התורה והאדם*, въ изданіи *Летериса* 1873, стр. 75 и слѣд., также стр. 30 и въ одномъ письмѣ т. же, стр. 90.

чудесное леченіе и предсказаніе будущаго. Но, такъ какъ эта дѣятельность не была уже, какъ у Израиля, результатомъ своеобразнаго душевнаго настроенія или психической болѣзни, но только подражаніемъ, то необходимы были искусственныя уловки для восполненія того, въ чемъ отказывала природа. Предводитель хасидовъ или *Цадики* (т. е. праведникъ) долженъ былъ при молитвѣ приходиться въ экстазъ и имѣть видѣнія. Но какъ можетъ расцѣлливый и холодный человекъ казаться воодушевленнымъ и восторженнымъ? Вслѣдствіе этого алкоголь, столь возлюбленный въ Польшѣ, долженъ былъ заступить мѣсто внутренняго демона-вдохновителя. Беръ не имѣлъ того знанія цѣлебныхъ травъ, которое его предшественникъ приобрѣлъ въ Карпатскихъ горахъ. Онъ постарался поэтому усвоить себѣ нѣкоторыя медицинскія познанія; если же его леченіе не помогало, то большой умиралъ вслѣдствіе своей грѣховности. Предсказывать будущее было еще труднѣе; но это было необходимо, отъ этого зависѣла его слава чудотворца. Беръ нашелъ средство и для этого. Между его приближенными было нѣсколько ловкихъ людей, достойныхъ того, чтобъ занять мѣсто въ сыскной полиціи. Они узнали многое скрытое во мракѣ и доносили объ этомъ своему учителю; послѣдній могъ казаться поэтому всевѣдущимъ. Его шпіоны совершали кражи, потерпѣвшіе обращались къ нему, «святому», въ его келью (Klösel), чтобъ открыть воровъ, и онъ былъ въ состояніи точно указать мѣсто, гдѣ находились украденныя вещи. Когда чужестранцы, привлеченные славою Бера, показывались у него, они приглашались къ участію въ справленіи хасидскаго шабаша лишь въ ближайшую субботу; между тѣмъ его агенты искусными разпросами и другими способами узнавали исторію жизни и желаніе пріѣзжаго и сообщали все это цадику. Вслѣдствіе этого Беръ могъ въ проповѣди какъ будто мимоходомъ бросить каждому чужестранцу нѣсколько словъ, наводившихъ его на мысль, что святой читаетъ въ его сердцѣ и знаетъ его прошедшее. Такими и подобными средствами онъ сумѣлъ убѣдить толпу въ своемъ всевѣдѣніи и увеличить число своихъ приверженцевъ. Каждый новый приверженецъ распространялъ славу учителя и привлекалъ нѣсколькихъ членовъ въ секту.

Для того, чтобъ прочно утвердить свое положеніе, Беръ провозгласилъ теорію, которая въ послѣдовательномъ своемъ примѣненіи должна была привести къ чрезвычайно вреднымъ и опаснымъ послѣдствіямъ. Основываясь на кабалистической формулѣ, что «праведникъ есть основа міра»¹⁾, онъ развилъ теорію о значеніи цадика или главы хасидовъ до того, что высказалъ слѣдующія кощунственныя слова: цадикъ есть не только

¹⁾ *אדם אחד רחוק*, это изреченіе было у кабалистовъ первоначально только игрой словъ.

совершеннѣйшій и безгрѣшный человѣкъ, онъ не только равенъ Моисею, но есть представитель божества и его отраженіе; все, что цадикъ дѣлаетъ и думаетъ, имѣетъ рѣшительное вліяніе на высшій и низшій міры. Кабала Лурьи тоже высказывала, что набожный человѣкъ исполненіемъ религиозныхъ заповѣдей можетъ вліять на небесныя сферы и въ извѣстной мѣрѣ вынуждать божество къ изліянію своей благодати на земной міръ. Но ученіе Бера шло дальше, выражаясь такъ: слова Библии: «величіе Божіе наполняетъ міръ» означаютъ, что ни одна точка на землѣ, какъ и на небесахъ, не свободна отъ присутствія божества; въ особенности божество проявляется въ дѣйствіяхъ цадика; каждое, даже малѣйшее, его дѣйствіе имѣетъ значеніе; маера его носить платье, завязывать баншмакъ, курить трубку, его глубокомысленная проповѣдь и грубая шутка—все это имѣетъ отношеніе къ божеству и есть исполненіе религиознаго долга; даже когда онъ черпаетъ вдохновеніе въ бутылкѣ, онъ этимъ вліяетъ на высшій и низшій міры. Всѣ эти дикія бредни обязаны своимъ происхожденіемъ кабалѣ, все еще туманившей головы польскихъ евреевъ, несмотря на безчисленныя заблужденія, къ которымъ она привела при Сабатаѣ Цеви и Франкѣ, и на нападеніе, сдѣланное въ это время Яковомъ Эмденемъ¹⁾ на основное сочиненіе ея, Зогаръ. Цадикъ, т. е. Беръ мезеричскій, былъ, по этому ученію, представителемъ божьяго могущества и величія на землѣ. Подобно папѣ въ Ватиканѣ, и онъ въ своей «кельѣ», т. е. грязной каморкѣ, считалъ себя представителемъ Бога на землѣ, обязаннымъ проявлять гордость въ отношеніи къ остальнымъ людямъ, «во славу божью». Словомъ, это былъ католицизмъ въ іудействѣ.

Ученіе Бера не должно было остаться безплоднымъ: оно должно было приносить ему почести и доходы. Въ то время, какъ цадикъ заботится о благополучіи всего міра и въ особенности о благосостояніи и величіи Израиля, его поклонники должны имѣть въ виду три добродѣтели. Во первыхъ, держаться по возможности ближе къ цадику и отъ времени до времени являться къ нему на поклоненіе. Во вторыхъ, они должны каяться передъ нимъ въ своихъ прегрѣшеніяхъ; только тогда они могутъ рассчитывать на отпущеніе грѣховъ. Наконецъ, они должны доставлять ему подарки, богатые подарки, которые онъ умѣетъ употреблять наилучшимъ образомъ. Заботиться о его глоткѣ тоже есть ихъ долгъ. Какъ будто переносишься во времена жрецовъ Ваала; такъ грубо и отвратительно это религиозное извращеніе. Грустно при этомъ то, что это ученіе, достойное народа, поклоняющагося фетишу, нашло отголосокъ въ Польшѣ, гдѣ такъ распространена была еврейская ученость. Но именно это изобиліе талмудическаго знанія и породило такія печальныя послѣдствія.

¹⁾ Еще въ 1757 г. въ книгѣ *שו"ת* 'с, но еще болѣе въ соч. *פירוש הלכות* 1768 г.

Органъ ума былъ такъ раздраженъ у польскихъ евреевъ, что нелѣпое имъ болѣе всего и нравилось.

Беръ разсылалъ хорошихъ апостоловъ для распространенія своего ученія. Его лучшими орудіями были ближайшимъ образомъ *Іосифъ-Яковъ Когенъ* изъ *Рашкова*, *Элимелехъ* изъ *Лизенска* и *Наумъ* изъ *Чернобыля*, высокопарные проповѣдники, приправлявшіе это вредное ученіе жетолокваніями Вибліи. Къ хасидамъ пристали одинаково какъ люди глуные, такъ и хитрые и лѣнтяи, которыхъ было много въ Польшѣ: первые, вслѣдствіе стремленія къ суевѣрію и мистицизму; вторые для того, чтобъ легкимъ путемъ приобрести деньги и устроить себѣ пріятную жизнь; лѣнтяи же находили себѣ при дворѣ цадика легкое занятіе и удовлетвореніе своему любопытству. На вопросъ, о чемъ они думаютъ, шляясь цѣлый день съ трубкой во рту, они отвѣчали пресерьезно: «мы думаемъ о Богѣ». Простачки же, которые мнили найти спасеніе души въ хасидизмѣ, сокрушали себя молитвами до изнеможенія.

Два обстоятельства особенно благопріятствовали хасидизму: тѣсный братскій союзъ всѣхъ членовъ секты и сухость талмудическаго ученія въ томъ видѣ, какъ оно преподавалось въ Польшѣ ужъ болѣе столѣтіи. Хасиды образовали съ самаго начала родъ ордена, который, хотя и не имѣлъ общей кассы, какъ нѣкогда есеи и іудео-христіане, но все же заботились о нуждающихся своихъ членахъ. При ихъ постоянныхъ сношеніяхъ между собой и организованной ими системѣ собиранія свѣдѣній, при ихъ практичности и подвижности, имъ не трудно было поддерживать своихъ нуждающихся единомышленниковъ. Къ празднику Новаго года и Судному дню самые отдаленные хасиды обыкновенно предпринимали путешествіе къ цадіку, какъ нѣкогда въ храмъ іерусалимскій, оставляли своихъ женъ и дѣтей, чтобы провести такъ называемое священное время душеспасительнымъ образомъ со своимъ главою. Здѣсь хасиды знакомились другъ съ другомъ, сообщали о своихъ мѣстныхъ обстоятельствахъ и оказывали услуги одинъ другому. И зажиточные купцы находили въ такого рода бесѣдахъ съ товарищами, на вѣрность которыхъ вполне могли рассчитывать, способы расширить свои комерческіе обороты. Отцы взрослыхъ дочерей искали и легко находили здѣсь для нихъ мужей, что въ Польшѣ тогда считалось важнымъ дѣломъ. Общія трапезы по субботамъ и праздникамъ еще болѣе укрѣпляли узы братства между хасидами. Откуда брались средства для угощенія многочисленныхъ гостей? Богатые хасиды считали своимъ долгомъ щедро помогать цадіку. Особую статью дохода составляло распространенное суевѣріе, что цадикъ, за извѣстныя суммы (*pidion*, искупленіе), можетъ предотвращать угрожающія опасности и излечивать смертельныя болѣзни. Разными угрозами пугали слабо-

умныхъ богачей и увѣряли ихъ, что только богатыми приношеніями цадику они могутъ спастись отъ угрожающаго имъ будто бы несчастья. Кто брался за рискованное предпріятіе, тотъ напередъ спрашивалъ цадика, какъ оракуль, объ исходѣ дѣла и платилъ за это. Хитрые хасиды, подобно іезуитамъ, все знали, на все имѣли совѣтъ и своей ловкостью дѣйствительно могли оказывать помощь. Цадикъ долженъ былъ изъ своихъ доходовъ, какъ бы скупъ онъ ни былъ, помогать бѣднымъ и страждущимъ. Такимъ образомъ, каждый хасидъ находилъ здѣсь поддержку въ нуждѣ. Воодушевленные, они возвращались отъ цадика домой; сознание принадлежности къ союзу братьевъ возвышало ихъ, и съ нетерпѣніемъ ожидали они слѣдующаго «священнаго времени». Бѣдные, беспомощные мечтатели и проныры не могли ничего лучшаго сдѣлать, какъ пристать къ этому союзу братьевъ, этому веселому и вмѣстѣ съ тѣмъ религіозному ордену.

Но и серьезные люди для удовлетворенія внутренней потребности чувствовали склонность къ хасидизму. Равинскій іудаизмъ, какъ онъ практиковался въ Польшѣ, не давалъ сердцу никакого религіознаго утѣшенія. Представители его придавали величайшее значеніе діалектическимъ тонкостямъ въ толкованіи Талмуда и его коментаріевъ; при томъ, такъ какъ равнины имѣли право суда по гражданскимъ дѣламъ, то практическая необходимость ставила на первомъ планѣ отдѣлъ Талмуда о гражданскомъ правѣ, заставляя талмудистовъ денно и нощно заниматься измышленіями рѣшеній для новыхъ запутанныхъ случаевъ. И эта головоломная работа считалась величайшимъ религіознымъ актомъ, стоявшимъ выше всего прочаго. Если кто-нибудь разрѣшилъ запутанный вопросъ въ Талмудѣ или придумалъ что-нибудь новое (что называлось Тора), то онъ считалъ себя счастливымъ и былъ увѣренъ въ своемъ загробномъ блаженствѣ. Все прочее, даже религіозное чувство, молитвы, влияніе на нравственное состояніе общины, было для равнина дѣломъ второстепеннымъ, на которое онъ едва обращалъ вниманіе. Логическій формализмъ, направленный на Талмудъ или, правильнѣе сказать, на ту часть его, которая содержитъ законы о правахъ имущественныхъ, преобладалъ въ Польшѣ надъ всѣми другими духовными силами. Религіозныя предписанія превратились у талмудистовъ, какъ и у невѣжественной массы, въ бессмысленные обряды, а молитва—въ механическое произношеніе извѣстныхъ словъ. Людямъ съ душой эта сухость талмудическаго ученія, возникшая отсюда страсть къ спорамъ и заносчивость равинновъ сдѣлались противными, и они бросились въ объятія новаго ордена, предоставившаго столько простора воображенію и чувству. Особенно охотно примкнулъ къ новой сектѣ классъ проповѣдниковъ, этихъ полуталмудистовъ, которые третировались свысока

и пренебрежительно учеными равинами, очень нуждались и жили впроголодь, а у хасидовъ могли примѣнить свои ораторскіе таланты, занять почтенное положеніе и освободиться отъ нужды. Такими элементами число хасидовъ увеличивалось съ каждымъ днемъ. Почти въ каждомъ городѣ появились члены этой секты, которые отъ времени до времени, какъ сказано было выше, вступали въ сношенія со своими единомышленниками и своимъ главой.

Антипатія хасидовъ къ равинамъ и талмудистамъ увеличивалась по мѣрѣ усиленія секты. Сухость, бездушіе и казуистика талмудическаго ученія сдѣлались предметомъ постоянныхъ насмѣшекъ въ хасидскихъ кружкахъ. Талмудъ, игравшій тогда такую громадную роль въ Польшѣ, былъ у нихъ въ пренебреженіи; изучалась только та незначительная часть его, которая давала матеріалъ для проповѣдей. Одинъ изъ учениковъ Бера, *Лейбъ Шерамъ*, выразился такъ: «я посѣтилъ Бера въ Мезеричѣ не для того, чтобы научиться у него Торѣ (талмудическимъ тонкостямъ), но чтобы видѣть, какъ онъ снимаетъ и завязываетъ свои башмаки; это гораздо важнѣе. Что такое Тора? Человѣкъ долженъ самъ быть Торой въ своихъ дѣйствіяхъ, движеніяхъ, въ своемъ разговорѣ и отношеніи къ Богу (молитвѣ)». Въ кабалистической литературѣ хасиды нашли много доказательствъ того, что Талмудъ не имѣетъ большого значенія сравнительно съ высшей мудростью мистики. Моисей де-Леонъ и Исаакъ Лурія или Хаимъ Виталъ довольно ясно высказали эту мысль¹⁾. Изъ Зогара хасиды заимствовали ругательное прозвище для талмудистовъ: «дьяволомъ полные еврейскіе мудрецы» (Schedin Jehudaim). Они, подобно сабатіанцамъ и франкистамъ, отказывали талмудистамъ въ истинной вѣрѣ и утверждали, что послѣдніе довольствуются одной внѣшностью религіи, не вникая въ сущность. Тѣ не успѣли еще оглянуться, какъ хасиды образовали новую секту, разорвавшую связь съ ними. Хасиды съ Беромъ во главѣ чувствовали себя уже достаточно сильными для того, чтобы сдѣлать такое нововведеніе, которое, какъ можно было предвидѣть, вызоветъ на нихъ гнѣвъ равиновъ. Такъ какъ молитва и связанные съ нею обряды были для нихъ важнѣе всего, то они и не обращали вниманія на предписанія кодекса о томъ, сколько именно нужно молиться и когда какая молитва должна быть начата и окончена; но принимали свое душевное настроеніе за единственное мѣрило въ этомъ дѣлѣ. При ежедневныхъ омовеніяхъ, очищеніяхъ и другихъ приготовленіяхъ къ молитвѣ (между которыми куреніе табаку играло важную роль) они рѣдко начинали молитву въ предписанное время, приступали къ ней позже, своими тѣлодвиженіями и пѣніемъ тянули ее долго, внезапно прерывали и многое

¹⁾ Грецъ, *Исторія Евреевъ*, т. VIII, стр. 174-175 и т. X, прим. 9. стр. 477.

пропускали. Неудобопонятныя вставки въ субботнихъ и праздничныхъ молитвахъ (піюты) были имъ особенно противны. Эти вставки раздробляютъ самыя главныя и возбуждающія молитвы. Чтобы избавиться отъ нихъ однимъ ударомъ, Беръ мезеричскій ввелъ въ употребленіе молитвенникъ главы кабалистовъ, Исаака Луріи, составленный главнымъ образомъ по португальскому образцу и не содержащій упомянутыхъ вставокъ. Въ этомъ консерваторы находили важный, даже двойной проступокъ: во первыхъ, оставленіе освященныхъ обычаемъ молитвъ и, во вторыхъ, замѣну нѣмецкаго ритуала испанскимъ или сефардскимъ. Такого рода замѣна одного ритуала другимъ вызвала бы тогда сопротивленіе даже между образованными испанскими евреями, не исключая, можетъ быть, и Исаака Пинто; такъ упорно держались тогда нѣмецкіе и испанскіе евреи особенностей своего богослуженія.

Это нововведеніе вѣроятно дорого стоило бы хасидамъ, еслибъ въ то время, вмѣстѣ съ политическимъ разслабленіемъ Польши, не ослабъ и тѣсный союзъ, соединявшій всѣхъ польскихъ евреевъ. Раздробленная на партіи Польша, въ которой (какъ жаловался архіепископъ гнезненскій при открытіи сейма въ мартѣ 1764) «свобода подавлена, законы не исполняются, справедливости нѣтъ, торговля убита, села разорены, казна безъ денегъ, а монета не имѣетъ цѣнности»¹⁾, разоренная іезуитами Польша, на которую русскіе уже тогда смотрѣли какъ на вѣрную добычу, получила въ короли слабохарактернаго *Станислава Августа Понятовскаго*, отставнаго любимца *Екатерины II*, игрушку внутреннихъ партій и вѣнскихъ враговъ (сентябрь 1764). Въ первый же годъ своего правленія Понятовскій издалъ, въ числѣ другихъ законовъ, одинъ, уничтожившій общую связь между польскими евреями²⁾. *Синодъ четырехъ областей*, составленный изъ равинновъ и свѣтскихъ лицъ (ragnassim), имѣлъ прежде власть налагать анафемы и денежные штрафы; теперь же ему воспрещено было собираться, постановлять рѣшенія и исполнять ихъ. Вѣроятно сами евреи посовѣтовали это королю; можетъ быть, это сдѣлалъ *Барухъ Яванъ*, ожесточенный врагъ сабатіанцевъ и франкистовъ, имѣвшій еще вліяніе при Понятовскомъ³⁾. Синодъ возбудилъ общее неудовольствіе тѣмъ, что подобно сейму распался на партіи и находился въ

¹⁾ Раумеръ, Historisches Taschenbuch, 3 ч. стр. 417.

²⁾ См. Чацкій, Rosprawa о Zydach (трактатъ о евреяхъ, изд. 1807 г. стр. 105, по конституціи 1764 г. На закрытіе синода намекаетъ осужденіе хасидовъ еврейской общиной города Бродъ 1772 года: 'בטל הוויא חכמי הדור סרנכי וכוהני דר' ארצות האבקען רודע גייעוין (ולכה רשעים). וכוהנים הוויא המצנען והוויא משה (וביר ערצים והרבית צורים).

³⁾ Ср. письмо, напечатанное въ моей брошюрѣ: „Франкъ и Франкисты“, стр. 65, отъ 1768 г.

зависимости отъ вліятельныхъ лицъ. Какъ вообще въ Польшѣ конфедераціи парализовали силу правительства, такъ и мѣстныя собранія евреевъ своимъ неповиновеніемъ и сопротивленіемъ превращали въ ничто постановленія синада. Уже при спорахъ за и противъ Іонатана Эйбшица ¹⁾ духъ партій обнаружился во всей своей силѣ. Такимъ образомъ, послѣ полуторастилѣтняго существованія, синады четырехъ областей упали такъ же незамѣтно, какъ онѣ возникъ. Современники не считали даже нужнымъ сохранить для потомства документы, относящіеся къ дѣятельности синада.

Распущеніе синада пришлось очень кстати хасидамъ. Они не могли уже быть подвергнуты отлученію представителями всего польскаго еврейства. Каждой общинѣ въ отдѣльности предстояло принимать мѣры противъ нихъ. Но и до этого дошло еще не скоро, такъ какъ смертельная борьба, которую должна была выдержать Польша передъ первымъ ея раздѣломъ, нанесла жестокой ударъ состоятельнымъ евреямъ и породила въ нихъ опасеніе за свое собственное существованіе. Началась война конфедераціи, превратившая многіе округи въ пустыню. Польша была наказана именно тѣмъ, чѣмъ она согрѣшила. Она преслѣдовала во имя папы и іезуитовъ всѣхъ некатоликовъ (дисидентовъ), и во имя дисидентовъ императрица Екатерина посягла раздоръ въ Польшѣ. *Барская* конфедерація, предводительствуемая Пулавскимъ, Потоцкимъ и Красинскимъ, подняла знамя возстанія во имя католицизма и свободы, то есть привилегій шляхетства; тогда Россія во второй разъ возстановила противъ Польши запорожскихъ казаковъ, дикихъ гайдамаковъ, свирѣпствовавшихъ противъ польскаго дворянства, духовенства и евреевъ. Въ городѣ *Гомель*, единственномъ укрѣпленномъ мѣстѣ въ области Могилева, гдѣ всѣ искали убѣжища, перебито было въ это время возстанія ²⁾, вслѣдствіе коварства *Гонты*, нѣсколько тысячъ евреевъ и десять тысячъ поляковъ (20 іюня 1768). Гайдамаки вѣшали рядомъ шляхтича, еврея, монаха и собаку съ подписью: «всѣ равны». Безчеловѣчныя истязанія совершались надъ плѣнными и беззащитными. Къ этому присоединились турки, которые явились будто бы для спасенія Польши, и тоже грабили и убивали. Украина, Подолія и вообще южныя польскія провинціи превратились въ пустыни, и это несчастное состояніе продолжалось до перваго раздѣла Польши. Многіе тамошніе евреи вслѣдствіе этого переселились въ Волинь, въ Литву и Малороссію.

Эти несчастія принесли новохасидамъ болѣе пользы, чѣмъ вреда. Они также распространились на сѣверѣ, и между тѣмъ, какъ прежде они могли пропагандировать свое дѣло только въ малыхъ и относительно молодыхъ общинахъ, они теперь пустили корни въ большихъ и старыхъ

¹⁾ Грецъ, *Исторія Евреевъ*, т. XI, стр. 360.

²⁾ Тамъ же, стр. 60 и слѣд.

общинахъ. Число ихъ возросло до того, что они образовали двѣ партіи: *мезеричскихъ* и *карлинскихъ*, первые по имени основателя, вторые по имени городка *Карлинъ* (близъ Пинска); вторая партія, вѣроятно, основана *Арономъ карлинскимъ*, поклонникомъ Бера мезеричскаго, который умеръ на 36-мъ году жизни и былъ почитаемъ хасидами, какъ «святой и чистый». Карлинцы распространились на сѣверѣ отъ *Шклова* и *Минска* до *Вильны* и *Бродъ*. Сначала они дѣйствовали, однако, осторожно. Когда ихъ гдѣ-либо собиралось не менѣе 10 человекъ, то устраивали себѣ особую молитвенную комнату (Stübel) и искали себѣ новыхъ приверженцевъ; но все это дѣлали очень осторожно, чтобы не быть открытыми до тѣхъ поръ, пока успѣютъ укрѣпиться. Въ Литвѣ ихъ образъ дѣйствій не былъ еще извѣстенъ, и такимъ образомъ они сначала не возбуждали никакого подозрѣнія. Однако они измѣнили себѣ въ Шкловѣ; равинатъ предпринялъ разслѣдованіе дѣла, и ихъ измѣненія въ синагогальныхъ обрядахъ были найдены достаточными для того, чтобы объявить ихъ виновными и осудить ихъ. Но это коснулось только немногихъ лицъ, жившихъ въ этомъ городкѣ; на связь ихъ съ многочисленнымъ орденомъ, руководимымъ верховнымъ главою, въ Шкловѣ, повидимому, не обратили вниманія. Только въ Вильнѣ поднята была противъ хасидовъ сильная буря, которая, повидимому, дѣйствительно опрокинула ихъ, и нужно было ловкое умѣнье представляться убитыми, чтобы не быть совершенно уничтоженными.

Эта сильная борьба противъ нихъ вышла отъ человека, который во время своей жизни и еще за гробомъ дѣйствовалъ весьма благотворно и который, еслибы находился въ болѣе благопріятной средѣ, могъ бы, подобно Менделсону, содѣйствовать возрожденію своихъ соплеменниковъ. *Илья виленскій* (род. 1720, ум. 1797¹⁾), извѣстный между литовскими евреями подъ именемъ «гаона» (великаго), котораго имя и теперь еще произносится съ уваженіемъ и любовью, представлялъ собою рѣдкое исключеніе между польскими евреями; это былъ человекъ необыкновенно чистаго характера и высокихъ дарованій, которыми онъ не злоупотреблялъ для превратныхъ выводовъ. Для освѣщенія его характера достаточно сказать, что, при всѣхъ его обширныхъ и глубокихъ талмудическихъ познаніяхъ, онъ не хотѣлъ принять мѣста равина, въ противоположность другимъ лицамъ его состоянія, которыя часто были искателями мѣстъ и добивались равинскихъ креселъ разными уловками. При необыкновенной плодовитости его пера въ разныхъ отрасляхъ еврейской литературы, онъ при жизни своей ничего не печаталъ, въ противопо-

¹⁾ Биографія его находится въ *ה'תק"ל ה'ת"ש יושי געשעל* *Иошу Гешеля*, Вильна 1856, Финъ *ה'תק"ל ה'ת"ש*, стр. 133 и слѣд.

ложность другимъ, которые, чтобы приобрести имя и видѣть свои измышленія въ печати, едва давали высохнуть своимъ писаніямъ. По своему безкорыстію и самозабвенію Илья виленскій осуществлялъ собою идеаль, какой ставить Талмудъ для еврейскаго учителя, который «не долженъ сдѣлать ученія ни въиномъ для украшенія себя, ни заступомъ, чтобы копать имъ». При превосходствѣ своихъ познаній и при полномъ уваженіи, какое оказывали ему со всѣхъ сторонъ, онъ скромно и добросовѣстно избѣгалъ случаевъ, гдѣ могъ бы показать свою силу. Удовлетвореніе, какое доставляетъ изслѣдованіе, исканіе истины, было для него совершенно достаточно. Какъ прямъ и простъ онъ былъ въ своей жизни, точно также онъ былъ и въ умственной дѣятельности своей. Само собою разумѣется, что Талмудъ съ его побочными областями и придѣлами наполнялъ весь его умъ. Но онъ не любилъ пагубной методы своихъ соотечественниковъ, которая теряется въ мелочахъ, остроумныхъ находкахъ и разныхъ ухищреніяхъ. Онъ старался только проникнуть въ простой смыслъ текста, дѣлалъ попытки къ провѣркѣ и исправленію самого чтенія нѣкоторыхъ мѣстъ и такимъ образомъ, отысканіемъ соотвѣтствующаго слова въ испорченномъ или неясномъ текстѣ, опрокидывалъ карточные домики, которые прилежные талмудисты въ своей страсти къ ухищреніямъ настраивали на песокъ. По своему методу изслѣдованія Илья виленскій напоминалъ собою *Соломона Лурье* ¹⁾, одного изъ основателей изученія Талмуда въ Польшѣ; только его взглядъ былъ гораздо шире и его познанія разнообразнѣе. Нужна была необыкновенная сила ума для того, чтобы направиться противъ общепринятаго теченія и выпутаться изъ заблужденій, въ которыя впади всѣ питомцы Талмуда въ Польшѣ. Илья виленскій въ свое время и стоялъ одинокимъ въ своей средѣ. Онъ точно съ молодости боялся попасть на ложные пути своихъ соотечественниковъ, и потому не присталъ ни къ какой школѣ, и—изумительное явленіе—онъ былъ своимъ собственнымъ учителемъ въ Талмудѣ. Единственнымъ руководителемъ его, давшимъ направленіе его занятіямъ, былъ *Моисей Маргалитъ* изъ *Кайданъ*, который послѣ Давида Френкеля (выше стр. 6) посвятилъ себя изслѣдованію палестинскаго (іерусалимскаго) Талмуда, но не нашелъ сочувствія въ своемъ отечествѣ, и вынужденъ былъ предпринять странствованіе въ южную Францію и Италію ²⁾. Онъ и указалъ молодому Илии виленскому на отрасль, пренебреженіе которою привело польскихъ талмудистовъ къ такимъ печальнымъ заблужденіямъ. Илья виленскій вѣрно понялъ, что основательное изученіе палестинскаго Талмуда мо-

¹⁾ Грець, *Исторія евреевъ* т. X стр. 365 и слѣд.

²⁾ См. его отзывъ къ *רמב"ם נוסף*, 1765 и предисловіе его комментарія къ *іерус. Талмуду*, *תש"ב זני*, 1770.

жить послужить нитью Аріадны въ блужданіи по лабиринту всѣми предпочтеннаго вавилонскаго Талмуда; но его литературныя, а, можетъ быть, и умственныя силы были все-таки недостаточны для того, чтобы извлечь вѣрные выводы изъ сравненія обоихъ талмудовъ. Впрочемъ, не одни талмудическіе предметы занимали его умъ. Илья виленскій снова обратился къ Библии, изучилъ также грамматику еврейскаго языка—явленіе довольно рѣдкое въ его средѣ. Далекій отъ того, чтобы презирать всѣ не-талмудическія науки, какъ это дѣлали его соотечественники, онъ занимался также изученіемъ математики и написалъ книгу о геометріи, алгебрѣ и математической астрономіи. Онъ побуждалъ своихъ слушателей и друзей заниматься общими науками и открыто высказывалъ свое убѣжденіе, что іудаизмъ можетъ только выиграть отъ этихъ наукъ. Только его скрупулезная набожность, совершенная безупречность его образа жизни, его самоотреченіе и удаленіе отъ всякихъ должностей и всякихъ почестей могли защитить его отъ того, чтобы не заодозрять его въ еретичествѣ за его занятія не-талмудическими предметами.

Хорошее направленіе Илья виленскій распространилъ особенно между *литовскими* евреями. Онъ побуждалъ своихъ сыновей и своихъ учениковъ останавливаться на отысканіи простаго смысла въ Талмудѣ и удаляться отъ ухищреній польской методы изученія его. Они вѣрно слѣдовали его указанію и распространили этотъ духъ еще далѣе. На Илья виленскомъ оправдалось прекрасное талмудическое изреченіе: «кто бѣжитъ отъ почестей, того они отыскиваютъ». Онъ рано былъ признанъ авторитетомъ и человѣкомъ высокой правдивости даже далеко вѣ своей родины. Темной стороною его было то, что и онъ подчинился сумасбродству считать кабалу дѣйствительною дочерью іудейства, заключающей въ себѣ истину. Онъ поэтому занимался ею такъ же серьезно, какъ Библіею и Талмудомъ. Доказательства Якова Эмдена о подложности Зогара не потрясли этого убѣжденія его. Это заблужденіе затемняло его, вообще ясный, умъ и дѣлало его также неспособнымъ видѣть Библію въ ея настоящемъ свѣтѣ. Онъ смотрѣлъ на нее сквозь окрашенные очки. Илья виленскій былъ глубоко омраченъ нравственными опустошеніями, которыя кабала произвела черезъ плута Франка между подольскими и галиційскими евреями. Его удручало то, что она ихъ бросила въ объятія церкви и дѣлала врагами синагоги, но, несмотря на это, онъ все-таки не могъ отказаться отъ нея. Даже когда онъ ближе столкнулся съ опасностью этого лжеученія, при выступленіи хасидовъ, и онъ вынужденъ былъ начать борьбу противъ нихъ, онъ все-таки не могъ освободиться отъ своей любви къ кабалѣ, и смотрѣлъ на вновь возникшее противное явленіе только какъ на злоупотребленіе ею.

Въ Вильнѣ также появились новохасиды или *карлинцы* и тайно устроили «комнату» (Stübel) для своихъ шумныхъ молитвъ. Занесли сюда эту заразу одинъ изъ приближенныхъ верховнаго главы, по имени *Исеръ*, и одинъ посланный, по имени *Мендель* изъ *Минска*, которые и увлекли многихъ членовъ виленскаго общества, между прочимъ и проповѣдника *Хаима*. Вскорѣ ихъ собранія, дѣла и насѣдки надъ прилежными талмудистами были открыты. Вся община пришла въ сильное смущеніе. Она была озлоблена особенно тѣмъ, что карлинцы осмѣлились сказать о всѣми уважаемомъ Ильѣ виленскомъ: «онъ, его занятія и его вѣра—ложь». Представитель общества и равины немедленно собрались для совѣщанія. Хасидское тайное сборище тотчасъ разогнали и приступили къ изслѣдованію дѣла и допросу виновныхъ. Что же оказалось? И мало, и много. У хасидовъ нашли сочиненія, которыя заключали въ себѣ положенія, что надо избѣгать печальнаго настроенія, даже при раскаяніи въ совершенныхъ грѣхахъ. Но наибольшее озлобленіе вызывали измѣненія въ молитвахъ и непочтительныя выраженія противъ равиновъ. Илья виленскій, хотя былъ частнымъ человѣкомъ, однако всегда привлекаемъ былъ къ совѣщаніямъ и имѣлъ наибольшее вліяніе на рѣшенія; его слово значило болѣе, чѣмъ слово равина *Самуила*. Онъ принялъ это дѣло весьма серьезно. Въ хасидскихъ заблужденіяхъ онъ видѣлъ продолженіе распутства франкистовъ и поэтому требовалъ примѣрнаго наказанія виновныхъ. Человѣкъ вообще добрый и мягкій, онъ тутъ положительно пришелъ въ фанатизмъ. Проповѣдникъ Хаимъ былъ лишень должности; онъ раскаялся и просилъ прощенія у Иліи виленскаго. Но послѣдній мрачно отвѣтилъ ему: «нападеніе на мою честь я тебѣ прощаю, но нападеніе на честь Бога и на Тору не можетъ быть прощено тебѣ и твоимъ товарищамъ до смерти; для еретиковъ нѣтъ раскаянія». Соблазнитель *Исеръ*, по строгому миѣнію Иліи, долженъ былъ быть выставленъ къ позорному столбу; но представители поступили съ нимъ нѣсколько мягче. Они въ субботу, въ присутствіи всей общины, наложили на него анаѣему, подвергли его заключенію и бичеванію и сожгли у позорнаго столба найденныя хасидскія сочиненія (начало мая 1772). Затѣмъ равины и представители, вмѣстѣ съ Иліею виленскимъ, отправили циркуляръ ко всѣмъ большимъ общинамъ, чтобы они строго слѣдили за хасидами и подвергали ихъ анаѣемѣ, пока не откажутся отъ своихъ заблужденій. Многія общины послѣдовали этому примѣру буквально. Въ Бродахъ, во время ярмарки, когда въ городѣ было много пріѣзжихъ, объявили анаѣему противъ всѣхъ тѣхъ, которые шумно молятся, отступаютъ отъ обрядовъ иѣмецкой синагоги, надѣваютъ въ субботу и въ праздникъ бѣлыя платья или допускаютъ другія странности

и нововведенія. Въ одной общинѣ (въ Лашовѣ) заподозрѣннымъ въ хасидизмъ запрещали собираться вмѣстѣ для молитвы; даже двое изъ нихъ не могли сидѣть вмѣстѣ; кромѣ того ихъ удаляли отъ почетныхъ должностей. Изъ круга Иліи виленскаго вышло въ свѣтъ весьма рѣзкое обвинительное сочиненіе противъ нихъ. Это былъ первый ударъ, обрушившійся на хасидовъ. Къ этому еще прибавилось, что въ томъ же году умеръ руководитель ихъ, Беръ мезеричскій, что равнины считали слѣдствіемъ анаемы, и они такимъ образомъ почувствовали себя осиротѣлыми. Польское королевство, вслѣдствіе слабости короля и территориальной жадности сосѣдей, было раздроблено; 3,000 квадратныхъ миль были отъ него оторваны, и изъ нихъ большая часть досталась Австріи (Галиція), а остальное Россіи и Пруссіи (1773). Вслѣдствіе этого вышнимъ образомъ связь между хасидами была разорвана, и раздѣленные члены стали въ зависимость отъ законодательства или произвола различныхъ правительствъ.

Однако эта буря не сломила ихъ; они остались и даже не дѣлали никакой попытки подчиниться противникамъ (Mithnagdim). Напротивъ, борьба придала имъ больше оживленія и подвижности. О наложенной на нихъ анаемѣ они не особенно беспокоились; это орудіе, притупившееся со времени спора за и противъ Ионатана Эйбенюца, болѣе не порождало. Хасиды, выросшіе до 50—60 тысячъ человекъ, сгруппировались небольшими общинами, съ руководителемъ во главѣ, носившимъ названіе *Ребе*. Странствующие проповѣдники ихъ, *Элимелехъ* изъ *Лизенска* (ум. 1786), *Яковъ-Иосифъ Когенъ* (ум. около 1790), *Наумъ* изъ *Чернобыля*, воодушевляли отдѣльныя общины къ терпѣнію и спокойному перенесенію преслѣдованій, какъ благодѣтельное испытаніе. Общая связь между группами сохранялась тѣмъ, что во главѣ всѣхъ поставленъ былъ верховный глава изъ потомства Бера мезеричскаго, какъ главный цадикъ, которому разные ребе были видимо подчинены и должны были отдавать часть своихъ доходовъ. Первый верховный цадикъ, *Авраамъ*, сынъ Бера, считается хасидами олицетвореніемъ всего святаго и обозначается именемъ «ангела» (га-малахъ); но это былъ человекъ незначительный, и тѣмъ легче остальные главы могли признать его. Опасаясь отпаденій вслѣдствіе выпущеннаго противъ нихъ изъ Вильны обвинительнаго сочиненія, главы хасидовъ распорядились, что хасиды не должны ни читать, ни даже видѣть книгу, неодобренную ими. Послушаніе главамъ уже такъ укоренилось между хасидами, что они не переступали этого запрещенія. Вмѣсто этихъ сочиненій, главы хасидовъ предлагали свои проповѣди или собраніе изреченій будто Израиля Баалшема или Бера мезеричскаго, которыя всѣ вращались вокругъ вопроса о высокомъ значеніи ца-

дика, важности хасидской жизни и презрѣнія талмудистовъ; это были сочиненія безсмысленныя, которыя тѣмъ не менѣе съ удивленіемъ читались приверженцами, поддерживаемыми въ постоянномъ опьяненіи. То, что прежде было просто затѣйливой причудой или дѣломъ воли, то, благодаря такимъ сочиненіямъ, дѣлалось предписаніемъ и строгимъ закономъ.

Два цадика послѣ смерти Бера содѣйствовали возвышенію хасидизма, одинъ безгранично мечтательностью, другой ученостью, потому что оба отказались отъ шарлатанства; это были: *Израиль* изъ *Козеницы* (къ сѣверу отъ Радома) и *Залманъ* изъ *Ляды*, оба изъ круга учениковъ Бера мезеричскаго. Первый, извѣстный подъ именемъ Козеницкаго магида (1773—1815), былъ человекъ слабоумный, который, точно еврейскій Капистрано, своею неподдѣльною хасидскою набожностью и своими фанатическими проповѣдями, умѣлъ увлечь своихъ слушателей до сумасброднаго воодушевленія. Само собою разумѣется, что онъ творилъ и чудесныя излеченія. Вѣрующіе были проникнуты убѣжденіемъ, что его слово и его молитва могутъ отворотить всякое зло и всякую опасность и вывести на свѣтъ все тайное. Хасиды отовсюду устремлялись къ нему массами, да и не бывшіе хасидами принимали его ученіе. Даже христіане обращались къ мнимому чудодѣю и вѣрили въ его силу. Дары и приношенія такъ и сыпались къ нему. Но Израиль козеницкій, какъ говорятъ, такъ мало думалъ о себѣ, что почти все раздавалъ нуждающимся. *Шнееръ Залманъ* изъ *Ляды* (род. въ Лознѣ, близъ Витебска, 1751, ум. 1813), обыкновенно называемый просто Лядійскимъ, отличался какъ талмудическою и кабалистическою ученостью, такъ и хасидскою набожностью. Говорятъ, что онъ, собираясь переселиться въ Палестину, услышалъ голосъ, указавшій ему остаться въ Польшѣ и принять тамъ мѣсто цадика. Онъ сдѣлалъ мѣстечко *Любавичъ* (вблизи его родины) центромъ для своихъ приверженцевъ. Хасиды предпочитали оставаться въ маленькихъ мѣстечкахъ, чтобы имѣть возможность безпрепятственно вести свое дѣло. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ Лядійскій отступалъ отъ мезеричскихъ и карлинскихъ хасидовъ. Онъ устранилъ шумныя молитвы и поддерживалъ изученіе Талмуда и кабалы. Его приверженцы назывались *любавичскими*, также *лаховицскими* или *хабадь*¹⁾; они, по крайней мѣрѣ, не считали невѣжество добродѣтелью. Однако и Лядійскій считалъ чтеніе книги, написанной нееврейскими буквами, оскверненіемъ души и умѣлъ доказать это кабалистическими тонкостями; но за то онъ сильно порицалъ страсть обращаться къ цадику, какъ къ оракулу, съ вопросами о дѣловыхъ предпріятіяхъ.

¹⁾ Анаграмма еврейскихъ словъ: *הַבַּיִת הַשֵּׁנִי*.

Хасиды между тѣмъ такъ усилились, что противники сочли нужнымъ снова подвергнуть ихъ анаемѣ. И на этотъ разъ преслѣдованіе также вышло изъ Вильны и отъ Ильи виленскаго. Поводомъ къ этому было то, что *Яковъ-Іосифъ Когенъ* напечаталъ (1780) свои хасидскія проповѣди, враждебныя равинамъ, и распространялъ ихъ въ большихъ общинахъ. Чтобы противодѣйствовать распространенію этого сумасбродства, хасиды были объявлены еретиками, съ которыми набожный еврей не долженъ вступать въ родственныя связи (лѣтомъ 1781). Изъ Вильны были отправлены два посла къ литовскимъ общинамъ, чтобъ побудить ихъ присоединиться къ произнесенной анаемѣ. Въ *Бродахъ* и *Краковѣ* вслѣдствіе этого публично сожгли хасидское собраніе проповѣдей и другія книги, несмотря на то, что они заключали въ себѣ стихи изъ священнаго Писанія. Въ *Зелвѣ* (близъ Слонима), во время ярмарки, въ присутствіи весьма многихъ евреевъ, была публично объявлена анаема противъ хасидовъ и ихъ сочиненій (21 августа 1781); но эти избитыя средства дѣйствовали мало. Въ австрійско-польскихъ провинціяхъ (Галиціи) ученики менделсоновской школы приняли другія мѣры противъ одуряющей системы хасидовъ. Декретъ Іосифа II объ учрежденіи школъ во всѣхъ еврейскихъ общинахъ для обученія еврейскихъ дѣтей нѣмецкому языку и элементарнымъ предметамъ встрѣтилъ сильное сопротивленіе со стороны почти всѣхъ евреевъ и особенно со стороны хасидовъ. Тѣмъ болѣе ревности выказали тѣ немногіе евреи, поклонники Менделсона, которые думали образовательными средствами исправить все печальное состояніе народа и его одичалость. Особенно много сдѣлалъ для образованія галиційскихъ евреевъ *Александръ Калеръ* въ Бродахъ, который подерживалъ молодого и талантливаго *Бера Гинцбурга*, сдѣлавшагося потомъ апостоломъ культуры и науки въ Галиціи. Вѣроятно Калеръ и его единомышленники и исходатайствовали отъ вѣнскаго двора декретъ о запрещеніи ввоза въ Галицію хасидійскихъ и вообще кабалистическихъ книгъ (1785). Послѣ второго раздѣла Польши, въ русской Польшѣ также были доносы противъ хасидовъ, будто они представляютъ секту, вредную для государства. Залманъ лядійскій, глава любавичскихъ хасидовъ, былъ въ цѣпяхъ отправленъ въ Петербургъ. Говорили, что *Илья виленскій* былъ виновенъ въ этомъ, такъ какъ онъ возбуждалъ всѣхъ противъ хасидовъ и вообще преслѣдовалъ ихъ до конца жизни. Что же сдѣлали хасиды? Одинъ изъ нихъ развѣзжалъ съ мальчикомъ, котораго выдавалъ за сына Ильи виленскаго и заставлялъ его рассказывать, что отецъ его раскаивается и со слезами оплакиваетъ свои дѣйствія противъ хасидовъ. Для опроверженія этой лжи *Илья виленскій* долженъ былъ разсылать циркуляры и даже пословъ. Хасиды безчувственно мстили ему

послѣ его смерти, танцуютъ на его могилѣ и празднують день его смерти. Всѣ принятыя противъ нихъ мѣры не были въ состояніи подавить ихъ, потому что съ одной стороны они защищали основательный принципъ, противодѣйствіе чрезмѣрному талмудизму. Къ концу XVIII вѣка число ихъ возросло уже до ста тысячъ человѣкъ. Теперь они распространяются повсюду и задаютъ тонъ тамъ, гдѣ ихъ прежде преслѣдовали.

ГЛАВА IV.

Меасфимъ и еврейско-христіанскій салонъ.

Новый духъ. Кенигсбергская община. Эйхель и Бреслау. „Собиратель“ (*Меасефъ*). Іонаъ Лева, Аронъ Волфсонъ, Исаакъ Сатавовъ, Бенъ-Зеевъ, Волфъ Гейденгеймъ, Давидъ Фридрихфельдъ, Давидъ Франко Мендесъ, Моисей Энгсгеймъ, Герцъ Гомбергъ. Еврейскій эпосъ Весели. Маркусъ Герцъ, Соломонъ Маймонъ, Эфраимъ Ку. Бенъ-Давидъ. Состояніе образованности берлинскихъ евреевъ. Вліяніе французской литературы на евреевъ. Генріета Герцъ. Салонъ и его элементы. Первые шаги къ открытію пути эмансипаціи въ Пруссіи. Берлинская еврейская свободная школа и типографія. Просвѣщеніе. Столкновенія между просвѣщенными и ортодоксами. Скулъ Берлинь. Общество друзей. Увеличивающееся своеволие въ Берлинь. Масовыя крещенія. Посланіе Фридлендера къ Телеру. Генріета Герцъ, Вилгельмъ фонъ-Гумбольдтъ, добродѣтельный союзъ. Доротей Менделсонъ и Шлегель. Рахиль. Людина. Новохристіанство Шлейермахера. Шатобрианъ.

(1786—1791).

Нѣмецкое еврейство, гдѣ впервые началась дѣятельная борьба противъ невѣжества, представляло, конечно, болѣе отрадный видъ, чѣмъ польское. Здѣсь проявилась юношеская подвижность и жажда дѣятельности, точно хотѣли въ короткое время наверстать то, что было пропущено вѣками. Здѣсь вдругъ воспламенилось сильное воодушевленіе, которое производило удивительныя или, по крайней мѣрѣ, неожиданныя явленія и привело остановившееся кровообращеніе въ быстрое движеніе. Большею частью юноши или совсѣмъ еще молодые люди стремятся вырвать скипетръ у стариковъ, проповѣдуютъ новую мудрость или, вѣрнѣе, пропитываютъ старый организмъ іудаизма новыми соками. Синагога могла бы воскликнуть: «кто родила мнѣ всѣхъ этихъ? Вѣдь я обезлюдена и одинока, проклята и оставлена, кто воспиталъ мнѣ ихъ?» Надъ этими юношами повѣялъ новый духъ, который, какъ бы въ одну ночь, вырвалъ ихъ изъ уединенія и превратилъ въ органы историческаго новообразованія. Точно стоворившись, они вдругъ закрываютъ тяжелыя фоліанты Талмуда, отворачиваются отъ него и принимаютъ за Библию, этотъ вѣчный источникъ молодости. Менделсоновскій переводъ Пятикнижія излилъ на нихъ этотъ духъ, далъ имъ новый языкъ и внушилъ имъ новыя

пѣсни. Откуда эта толпа вдохновенныхъ юношей? Какое было ихъ развитіе до сихъ поръ? Какимъ образомъ это новое такъ сильно охватило ихъ? Этого никто не знаетъ. Они являются сразу, пророчествуютъ новую будущность, сами не зная хорошенько, что они пророчествуютъ, и, едва окрылившись, принимаютъ высокій полетъ. Отъ Польши до Элзаса и отъ Италиі до Амстердама, Лондона и Копенгагена слышится ясное пѣніе жаворонковъ, возвѣщающее новое утро, и пѣвцы сами едва знаютъ, откуда у нихъ эти свѣжіе, звучные тоны. Они вмѣстѣ образуютъ одинъ хоръ, берутъ тѣ же ноты, и потому мало отличаются другъ отъ друга. Да только вмѣстѣ они и имѣютъ значеніе; въ отдѣльности голоса ихъ еще маленькіе, слабые и невыработанные, и лишь вмѣстѣ даютъ они пріятные, проникающіе душу, звуки. Эти юноши, только что вникнувшіе въ еврейскій языкъ, уже выступаютъ учителями и руководителями, чтобы возстановить въ его чистотѣ этотъ, столь многократно исковерканный, всегда бывшій въ употребленіи или, вѣрнѣе, въ злоупотребленіи, языкъ. Прочитанные идеалами, показанными имъ берлинскимъ мудрецомъ, они стараются пробить путь вѣрному пониманію священнаго Писанія, внушить вкусъ къ поэзіи и пробудить интересъ къ наукамъ. Они охвачены вдохновеніемъ, они не видятъ всей трудности поднять на высоту поэзіи и философіи внутренне и внѣшне порабощенный народъ, и именно потому имъ удастся вызвать это перерожденіе. Въ цѣломъ они сдѣлали больше, чѣмъ образецъ, которому они поклонялись, чѣмъ Менделсонъ, потому что послѣдній былъ слишкомъ остороженъ, чтобы сдѣлать шагъ, который могъ бы имѣть смѣшной исходъ. Юноши же эти смѣло бросились впередъ, имъ нечего было опасаться потери своей славы, они не были представителями дѣла, которое могло быть скомпрометировано.

Два обстоятельства содѣйствовали такому обороту дѣла, одно *матеріальное*, другое *идеальное*. Стремленіе Фридриха къ деньгамъ, къ обогащенію страны почти заставило евреевъ, особенно берлинскихъ, собирать большіе капиталы. Учрежденіемъ фабрикъ, разными спекуляціями и громадными предпріятіями, съ одной стороны, и бережливостью, съ другой, образовались въ Берлинѣ первые еврейскіе милліонеры и рядомъ съ ними многіе дома съ порядочнымъ состояніемъ ¹⁾. Берлинскіе евреи далеко превзошли христіанское среднее сословіе. Но что имъ было дѣлать съ своими богатствами? Въ кругъ дворянства и двора они не могли попасть, а чопорное бюргерство также закрывало двери этимъ еврейскимъ

¹⁾ Mirabeau, la monarchie prussienne. V, 43 (1786 г.): On peut même assurer que ce sont (les juifs) les seuls négociants ou fabricants à grandes fortunes, qu'il y ait dans les provinces prussiennes. Il en est des millionnaires. То же въ другихъ мѣстахъ этого сочиненія.

выскачкамъ, на которыхъ оно смотрѣло съ завистью. Такимъ образомъ, богатымъ евреямъ остались только литературныя связи, къ которымъ они всегда имѣли особенную склонность. Всѣ они или, по крайней мѣрѣ, большая часть ихъ занимались въ молодости Талмудомъ и были знакомы съ книжнымъ міромъ. Это обстоятельство придало ихъ стремленіямъ идеальный характеръ; они поклонялись не только мамонѣ. Чтеніе въ часы досуга было для нихъ потребностью. Какъ только нѣмецкая литература, благодаря Менделсону, проникла въ ихъ среду, они и включили ее въ кругъ своихъ занятій, одни изъ серьезнаго желанія учиться, другіе по модѣ. Они и въ этомъ отношеніи имѣли преимущество передъ христіанскимъ среднимъ сословіемъ, которое о книгахъ обыкновенно ничего и знать не хотѣло. Еврейскіе купцы, фабриканты и банкиры интересовались литературными явленіями, какъ будто они принадлежали къ ученому цеху, между тѣмъ, какъ христіанскіе бюргеры и ремесленники проводили время за кружкой пива.

Ближайшее возбужденіе вышло, однако, изъ Кенигсберга, который былъ въ нѣкоторомъ родѣ колонією Берлина. Здѣсь и вообще въ восточной Пруссіи, какъ и во всѣхъ городахъ, населенныхъ нѣмцами, поселеніе евреямъ было сильно затруднено и подвергалось разнымъ нападкамъ. Нѣмецкій цеховой духъ и жадное къ преслѣдованіямъ лютеранство долго заграждали имъ доступъ и подкапывались противъ тѣхъ немногихъ, которые подъ тираническими ограниченіями были уже допущены великимъ курфюрстомъ и первымъ прусскимъ королемъ. Лишь около середины 18-го вѣка эта маленькая община могла достигнуть того, чтобы выстроить себѣ синагогу. Нѣкоторые евреи, своимъ прилежаніемъ и предусмотрительностью, достигли здѣсь значительныхъ богатствъ и принимали участіе въ восходящей культурѣ, вызванной въ Германіи французской литературой. Особенно задавали тонъ трое братьевъ *Фридлиндеровъ* (Берманъ, Мейеръ и Волфъ ¹⁾). Къ этой фамиліи принадлежалъ и *Давидъ Фридлиндеръ* (род. 1750, ум. 1834 г.), подражатель Менделсона, который, породнившись съ домою банкира *Даниила Ицига* въ Берлинѣ (съ 1771), достигъ большого вліянія и сдѣлался посредникомъ связи между Кенигсбергомъ и Берлиномъ. Впослѣдствіи онъ также составлялъ голосъ въ хорѣ будителей. Событіемъ для кенигсбергскихъ евреевъ былъ пріѣздъ Менделсона въ Кенигсбергъ на нѣсколько дней по дѣламъ. Важныя лица города, академическіе профессора и писатели искали его знакомства и оказывали ему необыкновенное вниманіе. *Эмануиль Кантъ*, борецъ мысли, обнялъ его публично. Эксцентричный *Гамаанъ*, «Сѣверный магъ», въ своей утрированной манерѣ поднималъ его

¹⁾ См. объ этомъ Jolowicz, Geschichte der Juden von Königsberg 1867, стр. 1—93.

до небесъ. Это маловажное обстоятельство придадо образованнымъ кенигсбергскимъ евреямъ родъ самосознанія, что еврей самоуваженіемъ можетъ вынудить у господствующихъ классовъ уваженіе къ себѣ. Къ этому прибавилось еще то обстоятельство, что кенигсбергскій университетъ, подѣ влияніемъ нѣкоторыхъ гуманныхъ професоровъ, особенно Канта, принялъ любознательныхъ евреевъ въ число своихъ слушателей и академическихъ гражданъ. Между этими полуакадемическими и полуталмудическими учениками были тогда двое, которые пробудили новое, живое направленіе или, вѣрнѣе, дѣятельно продолжали и расширили тихую дѣятельность Менделсона. Это были: *Исаакъ-Авраамъ Эйхель* и *Мендель Бреселау*, оба бывшіе домашними учителями у богатыхъ любителей просвѣщенія, Фридендеровъ. *Исаакъ Эйхель* (род. въ Копенгагенѣ 1756, ум. въ Берлинѣ 1804 ¹⁾), благодаря Менделсону и Весели, выработалъ себѣ хороший, правильный еврейскій слогъ, который благотельно выдается въ сравненіи съ испорченнымъ языкомъ, употреблявшимся до того времени. Однако стиль его былъ слишкомъ сухой, лишенный фантазіи и оригинальности. Замѣчательнѣе былъ младшій товарищъ его, *Мендель Бреселау* (род. около 1760, ум. въ 1827), который впоследствии принялъ участіе въ великой борьбѣ противъ стараго и порастормошилъ равинскихъ старцевъ. Онъ былъ истинный художникъ въ еврейскомъ языкѣ и умѣлъ безъ натяжекъ и двусмысленностей примѣнять библейскій языкъ къ новымъ отношеніямъ. Онъ избралъ глубокомысленнаго поэта, Моисея-Хаима Луцато, своимъ образцомъ и, подобно ему, написалъ нравственную драму, «Молодежь» ²⁾, хотя, впрочемъ, далеко не достигъ его высоты. Поддерживаемые двумя юношами изъ богатаго дома Фридендеровъ (Симономъ и Самуиломъ), Эйхель и Бреселау, еще при жизни Менделсона, во время борьбы Весели съ ортодоксами (весною 1783), издали воззваніе ко всему еврейству объ образованіи общества для содѣйствія успѣхамъ еврейскаго языка (Chebrat Dorsche Leschon Eber) и основанія общественнаго органа (журнала) подѣ названіемъ «Собиратель» (*Меасефъ*). Они разсчитывали главнымъ образомъ на содѣйствіе Весели, признаннаго уже авторитетомъ въ еврейской стилистикѣ, и просили его о сотрудничествѣ, «его, который (какъ они выразились) снялъ арфы, повѣшенныя на ивахъ вавилонскихъ, и извлекъ изъ нихъ новыя пѣсни». Старый учитель охотно присоединился къ начинающимъ юношамъ, но, точно предчувствуя исходъ дѣла, предло-

¹⁾ Біографическія данныя о Меасфимъ заимствованы отчасти изъ регистра берлинскаго общества друзей и хроники его (Б. Лесера, 1842), отчасти изъ анонимаго источника въ Zeit. des Judenthums, за 1837, стр. 448, и изъ другихъ источниковъ.

²⁾ מלחמת המלכות, Берлинъ 1786, см. введеніе.

стерегъ ихъ не направлять своихъ острыхъ нападокъ противъ іудейства и вообще не пользоваться сатирическими стрѣлами. Воззваніе Эйхеля и Бреселау нашло многостороннее и полное эхо. Они избрали настоящее средство къ возвышенію и образованію народа и удовлетворяли уже сознаваемой потребности. Еврейскій языкъ, въ очищенномъ и хорошемъ изложеніи, только и могъ сдѣлаться посредникомъ между еврействомъ и современной образованностью.

Большую часть участниковъ «Собиратель» нашелъ въ столицѣ еврейскаго образованія, въ Берлинѣ. Здѣсь нашелъ онъ и литературныхъ сотрудниковъ и денежную поддержку. Здѣсь существовалъ уже рядъ юношей, одушевленныхъ тѣми же стремленіями, какъ Эйхель и Бреселау, и также увлекшихся еврейскимъ языкомъ. Даже Менделсонъ, съ высоты своей славы, присоединился къ нимъ и далъ нѣсколько еврейскихъ стихотвореній, впрочемъ безъ имени. Характерно для наступающаго тогда духа времени, что первымъ въ хороводѣ является полудитя, въ гладкихъ еврейскихъ стихахъ робко просящее о допущеніи къ общему дѣлу, точно уже не сѣдоголовые Елифазы, а молодые Елигу должны были теперь вести слово и проповѣдывать свою мудрость. Новыя имена появились въ новомъ органѣ, и всѣ подъ общимъ именемъ *меассфимъ*, сотрудниковъ «Собирателя» (впервые появившагося осенью 1783 г.), образовали совершенно опредѣленное направленіе, такъ сказать, періодъ бури и натиска въ новоеврейской литературѣ. Первыми, обозначившими это направленіе, были двое товарищей Эйхеля и Бреселау, которые потомъ приняли на себя и редакцію: *Юиль* (б. Іегуда) *Леве* (род. 1762, ум. 1802) и *Аронъ Гале* или *Волфсонъ* (род. 1754, ум. въ Фюртѣ 1835), одинъ серьезный изслѣдователь, другой смѣлый боецъ, который впервые оправдалъ опасенія Весели, и въ діалогѣ между Моисеемъ Маймонидомъ и Моисеемъ Менделсономъ подвергъ безошадной критикѣ застывшее іудейство. Берлинскими сотрудниками были, кромѣ *Давида Фридендера*, который все пробовалъ, *Иосифъ Галтернъ*, *Иосифъ Виценгаузенъ* или *Фейтъ*¹⁾, *Иосифъ Бра-Бранъ*²⁾, человекъ богатый и добродѣтельный, который подорвалъ свое здоровье ученіемъ и занятіемъ еврейскимъ языкомъ, умеръ на 24-мъ году жизни (род. 1767, ум. 1791³⁾) и былъ искренно оплаканъ своими друзьями въ прозѣ и стихахъ. Двое уже пожилыхъ людей также пріивѣтствовали предпріятіе къ оживленію еврейской литературы съ юношескою теплотою: *Барухъ Линдау* изъ Гановера (род. 1757, ум. 1849), написавшій естественную

¹⁾ Дальній родственникъ умершаго въ 1864 году доктора Морица Фейта.

²⁾ Сокращеніе имени отчества (= б. р. Гиршъ б. р. Натанъ?).

³⁾ См. *Меасефъ* за 1791, стр. 274.

исторію на еврейскомъ языкѣ, и врачъ шведскаго короля, Густава III, *Мардохай* (Гумпель, Гумперць) *Левисонъ* (ум. 1797 въ Гамбургѣ), котораго шведскій король за его ученость назначилъ профессоромъ медицины при упсалскомъ университетѣ. Оба эти писателя, хотя занятія ихъ были совсѣмъ въ другой области, были, однако, воодушевлены любовью къ еврейскому языку и пробужденію своихъ соплеменниковъ.

Двое польскихъ евреевъ, жившихъ въ Берлинѣ и считавшихся между лучшими еврейскими стилистами, также принадлежали къ кругу меасфимъ: *Исаакъ Сатановъ* и *Бенъ-Зеевъ*, на которыхъ прикосновение съ нѣмецкою культурой имѣло дурное нравственное вліяніе. *Исаакъ Леви* изъ Сатанова (род. 1732, ум. 1804), получавшій поддержку отъ банкира Данила Ицига, обладалъ изумительною ловкостью поддѣлываться подъ разные стили, писать соломоновскія притчи и псалмы, остроумныя пожелеты въ родѣ Алхаризи, перемѣшанныя правилами о поэзій, подражать мистическому языку Зогара—однимъ словомъ, все возможное. Сатановъ любилъ мистификацію. Ему нравилось, чтобы глупые думали, что онъ открылъ древнееврейское собраніе пѣвца Асафа, а умные удивлялись его всестороннему уму. Самое невинное въ его еврейскихъ писаніяхъ было то, что онъ подъ именемъ сына своего, *Шема Сатанова*, или доктора *Шенемана*, печаталъ еврейскія статьи и оправдывалъ свои мистификаціи, хотя знакомымъ очень хорошо было извѣстно, что этотъ сынъ зналъ по-еврейски весьма мало или даже ничего не зналъ. Сатановъ объявилъ также объ изданіи книги о скоромъ пробуравливаніи жемчуга и о приготовленіи ликера. Во время Моисея-де-Леонъ или въ другія эпохи, когда сочиненія на еврейскомъ или халдейскомъ языкахъ безъ всякой критики признавались священными, онъ бы фальсифицировалъ книги. Онъ вообще не былъ честною натурой; но обладалъ изумительнымъ даромъ слова. Его отношеніе къ религіи также было безхарактерно; онъ ханжествовалъ и съ ортодоксами, и съ просвѣщенными. Не менѣе ловокъ въ языкѣ былъ *Иегуда-Левъ Бенъ-Зеевъ* (род. въ Краковѣ или близъ него, въ 1764, ум. въ Вѣнѣ, въ 1811). Онъ былъ плодовитымъ сотрудникомъ «Собирателя», гдѣ помѣстилъ множество хорошихъ стихотвореній, съ большимъ вкусомъ перевелъ на еврейскій языкъ притчи Сираха и произвелъ много хорошо написанныхъ прозаическихъ статей. Онъ такъ свободно владѣлъ еврейскимъ языкомъ, что злоупотреблялъ имъ для циническихъ стихотвореній. Сатанову и Бенъ-Зееву принадлежитъ еще заслуга новой обработки и распространенія еврейской грамматики. Къ болѣе скуднымъ сотрудникамъ «Собирателя» принадлежалъ еще *Волфъ Гейденгеймъ* (род. въ Гейденгеймѣ 1737, ум. въ Ределгеймѣ 1832). Это былъ странный человѣкъ, который равно ненавидѣлъ какъ старую

безформенность и глупость, такъ и новое легкомысліе и умничанье и разсѣивалъ свои причуды педантически точнымъ грамматическимъ и масоретскимъ изученіемъ старыхъ авторовъ. Своими весьма тщательными изданіями старыхъ сочиненій онъ, если и не положилъ конца, то, по крайней мѣрѣ, много противодѣйствоваль старой небрежности и безпечности.

Рядъ этихъ дѣятелей далеко не конченъ. Воздѣльватели еврейскаго языка изъ разныхъ странъ протянули другъ другу руки; это было братство, распространившееся до Голандіи, Франціи и Италиіи. *Давидъ Фридрихсфельдъ* (род. около 1755, ум. послѣ 1810) также былъ большимъ поклонникомъ еврейскаго языка и библейской литературы. Онъ питаль такое нѣжное чувство къ прелестямъ еврейскаго языка, что некрасивое еврейское слово причиняло ему душевную боль. Онъ всегда настаиваль на соблюденіи чистоты формъ и названій, и былъ тонкимъ и строгимъ судьей. Фридрихсфельдъ въ молодости отвернулся отъ непріязненнаго евреямъ рабскаго прусскаго государства и переселился въ свободный Амстердамъ. Отсюда онъ съ юношескимъ вдохновеніемъ привѣтствовалъ новое предпріятіе для разработки еврейскаго языка. Ему досталось еще счастье воспѣть въ еврейскихъ стихахъ полное уравненіе правъ голандскихъ евреевъ. Черезъ его посредство и другіе голандскіе еврейскіе поэты присоединились къ кругу меасфимъ. Значительнѣйшимъ между ними былъ *Давидъ Франко Мендесъ*, въ Амстердамѣ (род. 1713, ум. 1792¹⁾). Онъ происходилъ изъ маранскаго семейства, былъ ученикомъ милаго поэта, Моисея Хаима Луцато, въ то время, которое послѣдній провелъ въ Амстердамѣ, и избралъ его своимъ образцомъ. Онъ былъ секретаремъ португальской общины въ Амстердамѣ, безъ жалованья. Рядъ стихотвореній на случай, въ формѣ еврейско-испанской поэзіи семнадцатаго вѣка, и еще болѣе его историческая драма на еврейскомъ языкѣ, «Возмездіе Аталіи» (*Gemul Athalia*), доставили ему имя. Франко Мендесъ скорбѣль о томъ, что евреи отвернулись отъ еврейской литературы и обратились къ модной французской литературѣ, потому что послѣдняя производила такіа прекрасныя произведенія искусства, между тѣмъ какъ еврейскій языкъ казался пораженнымъ неплодovitостью. Чтобы уничтожить этотъ позоръ, онъ, по примѣру Расина и Метастазіо, предприняль драматическую обработку интересной исторіи о королевскомъ сынѣ, Іоашѣ, тайно воспитанномъ въ храмѣ, чтобы спасти его отъ рукъ палача, и о паденіи кровожадной королевы Аталіи. Но доброе желаніе и ревность Франко Мендеса были недостаточны для того, чтобы поэтически воспроизвести это трагическое событіе; его образецъ и учитель, Луцато, не помазалъ его елеемъ поэтическаго дарованія и не сдѣлалъ его своимъ

¹⁾ Биографія его въ *Maggid* за 1868, №№ 10, 11, 14, 20, 34.

преемникомъ, такъ какъ это дарованіе вообще не передается. Драма Мендеса даже и по формѣ не совершенна, не отличается чистотою языка, и въ этомъ послѣднемъ отношеніи стоитъ даже ниже алегорической драмы Бреселау. Однако его современники, сефардскіе и итальянскіе стихоплеты, поднесли ему поэтическій вѣнокъ и могли бы сдѣлать его тщеславнымъ, еслибъ онъ не обладалъ скромнымъ и нравственнымъ характеромъ. Португалець Франко Мендесъ былъ далекъ отъ гордости Де-Шинто и другихъ его соотечественниковъ, которые избѣгали всякихъ связей съ нѣмецкими евреями. Онъ, напротивъ, поддерживалъ «Собиратель» съ большою ревностью, особенно краткими біографіями сефардскихъ замѣчательныхъ людей, которые не были извѣстны поэтамъ нѣмецкаго происхожденія. Нѣкоторые другіе португальско-еврейскіе поэты также присоединились къ этому кружку.

Во Франціи представителемъ еврейской литературы и круга меасфимъ былъ *Моисей Энсгеймъ* (Эйнсгеймъ) или *Моисей Мецъ* (род. 1760, ум. послѣ 1838?). Онъ нѣсколько лѣтъ былъ домашнимъ учителемъ у дѣтей Менделсона (1782—1787), и воспитанники его навсегда сохранили о немъ добрую память. Они представляютъ Энсгейма глубокимъ мыслителемъ, посвященнымъ въ философскія познанія, и человѣкомъ любезной мягкости, сердечной доброты и такой скромности, что никогда ничего не хотѣлъ печатать изъ своихъ собственныхъ мыслей ¹⁾. Онъ былъ большой математикъ, котораго сочиненіе славилось между знатоками первой величины; онъ написалъ сочиненіе объ интегральномъ и дифференціальномъ счисленіяхъ, которое было одобрено Лагранжемъ и Лапласомъ ²⁾. Но онъ и этого не печаталъ. Изъ триумфальныхъ пѣсенъ на еврейскомъ языкѣ о побѣдѣ свободы надъ рабствомъ во Франціи, которыя вырвались изъ его груди, нѣкоторыя пѣлись въ синагогахъ. Энсгеймъ расположилъ адвоката въ пользу свободы евреевъ во Франціи (Grégoire) и далъ ему въ руки богатый матеріалъ для ихъ защиты. Энсгеймъ представляетъ собою въ нѣкоторомъ родѣ противоположность другому, болѣе старшему учителю въ домѣ Менделсона, *Герцу Гомбергу* (род. въ Либенѣ близъ Праги 1749, ум. въ Прагѣ 1841), котораго Менделсонъ очень высоко цѣнилъ и всюду рекомендовалъ, хотя это былъ человѣкъ безъ особенныхъ дарованій и таланта и не имѣлъ даже глубокихъ познаній въ еврейской литературѣ. Менделсонъ ошибался въ немъ и

¹⁾ Собраніе сочиненій М. Менделсона, I, 54. Переписка М. Менделсона съ Гомбергомъ, тамъ же V, 685, гдѣ Менделсонъ называетъ его М. Мецомъ, который съ его сыномъ, Иосифомъ, и затемъ, Симономъ Виценгаузенъ-Фейтомъ, читаетъ More Neboschim и сравниваетъ съ латинскимъ переводомъ Вуксторфа.

²⁾ Lamoureux въ Revue philosophique, littéraire et politique, p. 15.

довѣрилъ ему слишкомъ много, когда поручилъ ему сотрудничество въ его переводѣ Пятикнижія. Гомбергъ былъ практическою натурою; всюду искалъ спекуляціи и добивался разныхъ должностей. Когда Юсифъ II издалъ такъ называемый толерантный эдиктъ о евреяхъ, онъ немедленно послѣдовалъ въ Австрію, полагая въ своемъ тщеславіи, что такому человѣку, какъ онъ, стоитъ только явиться, чтобы тотчасъ получить отъ правительства мѣсто съ большимъ жалованіемъ при одномъ изъ новыхъ нормальныхъ училищъ. Однако это удалось ему лишь послѣ долгаго обиванія пороговъ. Его сдѣлали училищнымъ совѣтникомъ (Schulgath) для еврейскихъ школъ въ Галиціи и Лодомеріи, вслѣдствіе чего официально представляемое имъ просвѣщеніе пришло въ близкое столкновеніе съ темнымъ хасидизмомъ. Гомбергъ своею богословскою книгою (Vne Zion) содѣйствовалъ тому, что на австрійскихъ евреяхъ были наложены еще болѣе тяжкія цѣпи, чѣмъ тѣ, какія они носили прежде. Вообще онъ, по своему нравственному образу дѣйствій и по своимъ способностямъ, былъ самымъ слабымъ въ этомъ кружкѣ. По сухости и тяжеловатости изложенія съ нимъ можно сравнить развѣ только Давида Фридендера. Черезъ Гомберга, во время пребыванія его въ Герцѣ, и черезъ *Илію Морпурго*, который былъ въ перепискѣ съ Менделсономъ и Весели, преобразовательное направленіе меасфимъ проникло и въ Италію, гдѣ молодое поколѣніе, которое впоследствии слилось съ французскими евреями, очерпало изъ этого источника.

Такимъ образомъ еврейскій языкъ и новая еврейская поэзія образовали новый союзъ для западно-европейскаго еврейства, отчасти привлекиши и польскихъ евреяхъ, и вызвали изумительно быстрое и основательное возрожденіе и развитіе. Еврейскій языкъ былъ знакомъ почти всѣмъ евреямъ, за исключеніемъ немногихъ невѣжественныхъ жителей деревень, и потому такъ отлично могъ сдѣлаться посредникомъ для европейской культуры. Молодежь, тысячами изучавшая Талмудъ въ разныхъ школахъ, мало-по-малу, большею частью тайно, приняла въ этомъ живое участіе и сильно проникалась нововведеніями. Вслѣдствіе этого, а равно и вслѣдствіе ожидаемаго, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отчасти уже и достигнутаго освобожденія отъ политическаго гнета, образовалось особое броженіе. Старое и новое потекли вмѣстѣ и образовали умственную смѣсь, которую можно сравнить нѣкоторымъ образомъ съ тѣмъ временемъ, когда Іерусалимскій храмъ былъ разрушенъ, христіанскіе апостолы и александринскіе проповѣдники, гностики и фантасты возвѣщали новое ученіе, которое, однако, должно было быть старымъ. Дозволено ли или нѣтъ рядомъ съ Талмудомъ изучать Библию, свѣтскую литературу, философію, вообще заниматься *науками* (Chochmot)? Многоуважаемые раввины, какъ Іезекіиль

Ландау, Рафаилъ Когенъ и другіе осуждаютъ это, Менделсонъ и Весели, безупречно благочестивые люди, не только дозволяютъ, но и настоятельно рекомендуютъ для возвышенія іудаизма. Изъ старыхъ уважаемыхъ авторитетовъ одни разрѣшали и сами занимались этимъ, другіе запрещали и удалялись отъ этого, какъ отъ обольстительнаго грѣха. Эти тяжелые вопросы совѣсти появились у мыслящаго еврейскаго юношества и произвели сильное безпокойство ¹⁾. Большею частью на рѣшеніе этого вопроса вліяли любовь къ новизнѣ, привлекательный языкъ представителей новаго направленія, а кое-гдѣ и желаніе освободиться отъ обременительной обрядности. Число участниковъ въ «Собирателѣ» увеличивалось съ каждымъ годомъ. Смерть Менделсона также значительно вліяла на колеблющіеся вѣсы. Его ученики, а таковыми считали себя всѣ меасфимъ, прославляли его яркими красками, восхваляли его необыкновенный образъ жизни въ прозѣ и стихахъ, указывали на него, какъ на идеалъ, достойный подражанія, и нѣкоторымъ образомъ пользовались его славой для своего дѣла. Кругъ меасфимъ сдѣлалъ шагъ еще далѣе или, вѣрнѣе, расширилъ свою дѣятельность. Онъ стремился не только къ облагороженію еврейскаго языка, но и къ улучшенію вообще. Онъ назвалъ себя «Союзомъ добра и блага» (Chebrath schochare ha-Tob w'ha-Tuschija, съ 1787), не опредѣляя, впрочемъ, точно своей конечной цѣли. Приверженцы стараго не могли остановить могучаго теченія новыхъ стремленій. Они защищали свои мнѣнія неловко, слишкомъ преувеличивали опасенія и потому потеряли все свое вліяніе.

Такимъ образомъ почти въ каждой большой общинѣ образовалась партія «просвѣщенныхъ» или «лѣвыхъ», которые, не разрывая совершенно связи со старымъ порядкомъ, были, однако, близки къ этому; за особенную любовь ихъ къ чистотѣ еврейскаго языка, къ европейскимъ литературамъ и вообще къ изящнымъ формамъ ортодоксальная партія называла ихъ еретиками, но они уже не стѣснялись, какъ прежде, этими ругательствами, а скорѣе принимали ихъ съ нѣкоторымъ самодовольствомъ. Плодотворнымъ дѣйствіемъ меасфимъ и было то, что они возбуждали вкусъ, расширили кругозоръ и открыли путь къ облагороженію. Больше прочныхъ результатовъ представители ихъ не оставили. Ни одно изъ произведеній этого круга не имѣетъ дѣлающагося значенія. Они декламировали въ прозѣ о просвѣщеніи, о воспитаніи юношества, о грамматическихъ и экзегетическихъ или философскихъ общихъ мѣстахъ, которыя теперь могутъ показаться дѣтскими. Стихи ихъ суть большею частью переводы посредственныхъ поэтовъ, въ родѣ *Галера* и *Геснера*, или подражаніе этой неглубокой поэзіи. До новой нѣмецкой поэзіи *Шиллера*

¹⁾ См. введеніе къ „Собирателю“ за 10-й годъ.

и *Гете* они еще не доросли. Совершенно комичными представляются намъ новоеврейскія идилии, особенно сухого и натянутого Фридендера. Самое большое значеніе, если не художественное, то, по крайней мѣрѣ, литературное, имѣть лебединая пѣснь Весели. Побужденный, можетъ быть, удивленіемъ *Гердера*, поклонника древнееврейской поэзіи, что никакой поэтъ еще не воспѣлъ чудесь египетскаго исхода, въ которомъ величественный пророкъ представлялъ центральную фигуру, Весели рѣшился написать новоеврейскую эпопею. Осѣненный духомъ пророковъ, онъ въ гладкихъ, правильныхъ, благозвучныхъ стихахъ представилъ читателю величественныя событія отъ жестокаго рабства въ Египтѣ до чудеснаго перехода черезъ Черное море и переселеній въ пустыни¹⁾. «Пѣснями великолѣпнѣя» назвалъ Весели свою еврейскую эпопею, свою *Моисіаду*. И дѣйствительно, стихи и строфы его великолѣпно построены и отличаются совершенствомъ формъ. Это лучшее, что произвела школа меасфимъ вообще. Эпопея Весели такъ понравилась, что два христіанскихъ поэта, *Гуфнагель* и *Шпалдингъ*, перевели первыя двѣ пѣсни на нѣмецкій языкъ. Но это все-таки не художественное произведеніе; ему не достаетъ духа истинной поэзіи, фантазіи и полета. Это въ сущности только стихами написанная исторія происхожденія израильскаго народа или, еще вѣрнѣе, стихотворный комментарий къ Пятикнижію. Вѣрное истолкованіе этой книги книгъ было для Весели гораздо важнѣе, чѣмъ поэтическія фигуры, потому что онъ не былъ поэтомъ, а только энтузіастическимъ поклонникомъ красоть еврейскаго языка. То же самое можно сказать и обо всей школѣ; послѣдователи ея были хорошими еврейскими стилистами, но едва посредственными поэтами.

Появленіе «Собирателя» обратило на себя вниманіе и въ христіанскихъ кружкахъ. Старый врагъ евреевъ, самъ рыцарь *Михаелисъ*, не могъ пройти его молчаніемъ²⁾. Другіе привѣтствовали его, какъ новую зарю, возвѣщавшую о наступленіи прекраснаго дня³⁾. Оно въ самомъ дѣлѣ

¹⁾ Schire Tiferet, начато въ 1785, окончено въ 1789; печатаніе началось въ 1789 и пятая книга окончена въ 1792; шестая и послѣдняя книга изданы уже однимъ изъ его сыновей въ 1829 г.

²⁾ См. Michaelis, orient. und. exeget. Bibliothek, часть 23, стр. 75 и слѣд.; neue orient. Bibliothek, ч. 5, стр. 75 и слѣд.

³⁾ Grégoire, Essai sur la régénération des juifs, 1789, стр. 162, прим.: Depuis quatre à cinq ans, de jeunes juifs Berlinoises impriment et adressent un journal, qui circule parmi leur nation, et même chez les autres. Ils ont adresse une lettre touchante a leurs frères enroles dans l'armee imperiale (ссылается на письмо Meassef г. 1788, стр. 331 и слѣд., тамъ же 386 и слѣд.). Aux yeux de la Synagogue ces litterateurs sont coupables d'un crime atroce; car quelque attentat de revoquer en doute l'infailiblite des Rabbins, de pretendre, que les etudes physiques, mathematiques etc. peuvent

было зарею для еврейскаго племени. Въ чемъ состоитъ характеристика культурнаго народа? Конечно, въ томъ, что рядомъ со здоровою нравственностью, онъ обладаетъ способностью цѣнить прекрасныя формы и умѣнiемъ создать художественныя образы. Новый органъ меасфимъ именно и возбуждалъ между евреями эту способность и это умѣнiе, потерянный вслѣдствiе вѣшняго гнета и внутренняго одичанiя. На первое время и не требовалось созданiя новаго, а нужно было только открыть путь къ пониманiю красотъ и величiя собственной литературы, для того, чтобы возвысить еврейское племя до культурнаго уровня другихъ народовъ.

Глубокiе философскiе мыслители, если не первой, то, по крайней мѣрѣ, второй величины, также вышли въ это время изъ среды еврейства, которые по силѣ ума почти превзошли Менделсона. Мы должны назвать особенно трехъ, которые, хотя образовались въ менделсоновской системѣ, однако увидѣли вскорѣ ея слабости и обратились къ новооткрытымъ путямъ; это были: *Маркусъ Герцъ*, *Соломонъ Маймонъ* и *Бендавидъ*. Жизнь этихъ людей представляеть въ тѣсной рамкѣ путь, которымъ и все еврейское племя вышло изъ гнета и заботности къ свободѣ и свѣту. *Маркусъ* (Мардохай) *Герцъ* (род. въ Берлинѣ 1747, ум. тамъ же 1803¹⁾) былъ сыномъ бѣдныхъ родителей; отецъ его, подобно родителю Менделсона, занимался перепискою еврейскихъ пергаментовъ. Онъ получилъ талмудическое образованiе въ школѣ, основанной *Эфраимомъ Фейтелемъ*. Несмотря на свои способности, онъ по бѣдности не могъ продолжать ученiе и уже на 15-мъ году долженъ былъ отправиться въ Кенигсбергъ для поступленiя ученикомъ въ торговлю. Жажда знанiй вскорѣ, однако, опять отвлекла его отъ этихъ занятiй и повела въ университетъ, такъ какъ альбертинскiй университетъ уже допускалъ тогда еврейскихъ юношей въ число своихъ слушателей, правда, только медицинскаго факультета. Но его еще болѣе привлекла философiя. Пробужденныя еврейскiе умы, которые сколько-нибудь сумѣли освоиться съ лабиринтомъ Талмуда, обыкновенно нитали особенную склонность къ метафизическимъ изслѣдованiямъ. Герца считали человѣкомъ, одареннымъ «остро-

etre pour le moins aussi utiles que certaines discussions fastidieuses et absurdes du Talmud! Déjà ils peuvent s'honorer de la haine des sots et des clameurs de l'envie; mais si la Synagogue les maudit, la raison les absout. Ils aideront a la régénération de leur peuple; c'est peut-être l'aurore d'un beau jour. Отзывъ Соломона Маймона о тщетныхъ старанiяхъ меасфимъ и несправимости евреевъ (Автобиографiя II, стр. 266 и слѣд.) исходитъ изъ его глубокаго пессимизма и дѣтской наивности по отношенiю къ историческимъ факторамъ.

¹⁾ Биографическiя свѣдѣнiя о немъ находятся у Schlichtegroll'a, *Nekrolog der Deutschen für das neunzehnte Jahrh.* т. III, стр. 27 и сл. (перепечатано также въ Sulamith, 3-й годъ, т. II, 1811, стр. 77 и сл.) и въ воспоминанiяхъ его жены, *Gepriete* у Герцъ, обработанныхъ I. Фюрстомъ, Берлинъ, 1850, стр. 91 и сл.

уміемъ, свойственнымъ еврейской націи». *Кантъ*, который тогда разрабатывалъ свою великую систему, также часто видѣлъ Герца въ числѣ своихъ слушателей, какъ и медицинскіе профессора, обратилъ на него особенное вниманіе, приблизилъ его къ себѣ и обращался съ нимъ, какъ съ своимъ любимымъ ученикомъ. Когда онъ, сдѣлавшись профессоромъ, долженъ былъ по старому обычаю публично защищать философскую тему, то не нашелъ никого лучше для роли помощника, какъ Герца. Нѣкоторые представители университета даже затруднялись допустить наравнѣ съ другими еврейскаго студента, хотя бы и даровитаго и превосходившаго своихъ христіанскихъ товарищей ¹⁾; но Кантъ настаивалъ на этомъ и провель это. Вслѣдствіе денежныхъ затрудненій, а также потому, что въ кенигсбергскомъ университетѣ еврей не могъ получить степени доктора, Герцъ снова отправился въ свой родной городъ, гдѣ былъ вовлеченъ въ менделсоновскій кругъ. Но онъ былъ здѣсь скорѣе представителемъ кантовской философіи, и его уму дѣлаетъ, конечно, много чести, что онъ былъ однимъ изъ первыхъ, которые признали истину этой неопровержимой системы и защищалъ ее даже противъ Менделсона. Въмѣстѣ съ тѣмъ Герцъ выработалъ изъ себя отличнаго врача и занимался этой наукой добросовѣстно и съ большою преданностью. Вслѣдствіе женитьбы на *Генриетъ де Лемосъ*, пользовавшейся двухсмысленной славой, онъ въ качествѣ помощника своего португальскаго тестя достигъ значительной практики и знакомства, и, благодаря своему ловкому, мѣткому и бѣдному остроумію и своимъ многостороннимъ познаніямъ, сдѣлался популярною личностью въ прусской столицѣ. Когда онъ читалъ публичныя лекціи о новой и еще мало понятной Кантовой философіи, то въ числѣ его слушателей было много знаменитыхъ людей, между прочимъ и министр *Ф. Зедлицъ*. Не было ли большимъ успѣхомъ за такое короткое время, что высокопоставленныя лица собирались около еврея, чтобы слушать его ученія о высшихъ истинахъ, между тѣмъ какъ разные Михаелисы совершенно отказывали евреямъ въ способности къ развитію? Позднѣ Герцъ читалъ также лекціи о физикѣ и посредствомъ аппаратовъ наглядно показывалъ изумительные законы природы. Эти лекціи еще болѣе привлекли любознательныхъ слушателей, и самъ наслѣдникъ престола (впослѣдствіи король *Фридрихъ Вилгельмъ III*) и другіе принцы приходили въ домъ еврея, чтобы пользоваться его поученіями ²⁾. Его философская ясность,

¹⁾ Jolowicz, Geschichte der Juden in Königsberg. стр. 92.

²⁾ Mirabeau, monarchie prussienne 58, Henriette Herz' Memoiren von J. Fürst стр. 93. Denina, Prusse littéraire, стр. 57. Le docteur M. Herz donne depuis longtemps a Berlin un cours gratuit de physique expérimentale, où nous avons vu ce qu'il y a de plus distingué dans cette ville et même les fils du roi.

приобрѣтенная отъ Канта и Менделсона, содѣйствовала тому, чтобы сдѣлать доступными и любимыми его многостороннія лекціи даже о медицинѣ. Герцъ не былъ, однако, самостоятельнымъ мыслителемъ, который раскрылъ бы темные пути человѣческаго познанія нѣсколькими свѣтлыми идеями; но онъ умѣлъ разъяснить глубокія идеи другихъ мыслителей и сдѣлать ихъ общедоступными. Своею личностью и своимъ домомъ Герцъ имѣлъ значительное вліяніе на развитіе не только берлинскаго еврейства, но и христіанскихъ кружковъ.

Еще болѣе убѣдительный примѣръ изумительно быстрой способности евреевъ къ развитію представилъ *Соломонъ Маймонъ*. Этотъ польскій еврей, по имени собственно *Соломонъ* изъ *Литвы* или изъ *Несвижа* (род. около 1753, ум. въ Зигерсдорфѣ, въ Силезіи, 1800 ¹⁾), по собственному побужденію, безъ особенной посторонней помощи, выбился изъ самаго густого мрака еврейско польскаго невѣжества до свѣтлой высоты философскаго познанія, но по своему скептицизму погрязъ въ ужасныя заблужденія. Исторія его жизни полна странствованій и непостоянства и представляетъ убѣдительное доказательство умственной подвижности евреевъ. У Маймона, сына бѣдности и одичанія, уже въ раннемъ дѣтствѣ принужденнаго переселяться вмѣстѣ со своими голодными родителями и прародителями изъ села въ село, вслѣдствіе жестокости польскихъ помещиковъ и зависти грубыхъ сосѣдей, погибли бы его большія умственные способности, если бы ихъ не будило и не поддерживало изученіе Талмуда. Талмудъ же охранилъ въ немъ и моральное чувство, не давая ему погибнуть въ этой бездонной грязи. Не получивъ систематическаго, религіознаго и моральнаго воспитанія, мальчикъ былъ, однако, столь честенъ, что, когда однажды ему понравилась въ чужомъ домѣ какая-то коробочка, и онъ утащилъ ее, то совѣсть не позволила ему удержать находившіяся въ ней деньги, и онъ рѣшился положить ихъ опять на мѣсто; но именно при этомъ актѣ совѣсти и былъ пойманъ. Изучая Талмудъ подъ руководствомъ своего отца и другихъ неизвѣстныхъ учителей въ разныхъ маленькихъ мѣстечкахъ, Маймонъ равно обнаружилъ

¹⁾ Биографическія свѣдѣнія о немъ находятся въ его автобіографіи, *Sal. Maimons Lebensgeschichte*, изд. К. П. Морицомъ, 1792—93. Дополненіе у д-ра С. І. Волфа, *Maimoniana*, 1813. Письмо Маймона къ Менделсону изъ Вильны на старости, гдѣ онъ будто сообщаетъ Менделсону о своемъ разговорѣ съ Ильею виленскимъ, о своемъ удивленіи къ послѣднему и о претерпѣнныхъ преслѣдованіяхъ за мнимую ересь, надо считать ложнымъ, несмотря на то, что вѣрность копія засвидѣтельствована достоверными людьми. Письмо это напечатано въ *Лѣтъ глѣбу*, стр. 62 п. сл., прим. Намъ извѣстенъ каждый шагъ Маймона, съ того времени, какъ онъ оставилъ Польшу, и мы знаемъ, что онъ никогда туда не возвращался, и тѣмъ менѣе могъ онъ на старости встрѣтиться съ Ильею виленскимъ.

изумительныя способности, неугасаемую жажду знанія, все разлагающій умъ, стремящійся къ ясности и пониманію, счастливую память, съ желѣзною твердостью удерживавшую все усвоенное, и все при невыразимой бѣдности и наготѣ. Его склонность къ общимъ познаніямъ также пробудилась рано. Мальчикъ втайнѣ, при дымящихся лучинахъ, читалъ на еврейскомъ языкѣ нѣкоторыя историческія книги и одну астрономическую, которыя онъ нашелъ въ библіотекѣ своего отца, и самъ для руководства приготовилъ себѣ астрономическій глобусъ изъ прутьевъ. Откуда у почти дикаго еврейскаго мальчика взялась и склонность и ловкость къ черченію и рисованію? Въ одиннадцать лѣтъ онъ уже такъ сроднился съ содержаніемъ и формою Талмуда и умѣлъ такъ зрѣло диспутировать объ этомъ, что получилъ большую извѣстность и сдѣлался искомымъ женихомъ, потому что ему предстояла блестящая будущность великаго раввина. Бѣдный отецъ его доставилъ ему цѣлыхъ двухъ невѣстъ за разъ, изъ которыхъ молодой женихъ не видѣлъ ни одной. Отецъ одной невѣсты сначала увелъ Маймона къ себѣ, чтобы обезпечить его за собою, но потомъ долженъ былъ отпустить его, и мальчикъ, къ своему несчастью, женился на другой невѣстѣ, и такимъ образомъ еще въ юношескомъ возрастѣ былъ связанъ игомъ брака и отвратительной бѣдности. Чтобы какъ-нибудь удовлетворять жизненнымъ потребностямъ, онъ сдѣлался домашнимъ учителемъ въ одномъ маленькомъ городкѣ, получилъ черезъ это большую свободу, и сталъ раздумывать.

Ему, какъ и Менделсону, впервые открыло глаза религіозно-философское сочиненіе Маймуни, «Руководитель блуждающихъ» (*Mora Nebuchim*). Онъ такъ вчитался въ эту книгу, что совершенно воплотился въ ней, назвалъ себя поэтому *Маймономъ*, заклиналъ себя именемъ этого еврейскаго мудреца, когда какая-либо страсть побуждала его къ грѣху, и побѣждалъ себя этимъ. Но между тѣмъ, какъ Менделсонъ черезъ Маймуни пришелъ къ истинному пути, Маймонъ попалъ въ заблужденія, впалъ въ скептицизмъ и безвѣріе и до конца провелъ неудачную жизнь. Въ отчаяніи онъ ухватился за кабалу, хотѣлъ сдѣлаться еврейскимъ Фаустомъ, заклинять духовъ, чтобы добиться глубокой жизненной мудрости, и даже путешествовалъ къ главѣ хасидовъ, *Беру мезеричскому* (в. стр. 97). Но шарлатанство, господствовавшее въ этомъ кругу, еще болѣе отвратило его, и онъ скоро оставилъ его. Но что было ему дѣлать съ своимъ отрицающимъ скептицизмомъ въ этомъ мірѣ узкой ортодоксіи? Все ханжествовать? Слухи уже проникли тогда въ Польшу, что въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи господствуетъ болѣе свободное религіозное направленіе и что тамъ предоставлено больше свободы философскому изслѣдованію. Польскому еврею въ то время не стоило особеннаго труда оставить жену,

дѣтей и отечество и переселиться за границу, а Маймону это было тѣмъ легче, что жена была ему навязана почти еще въ дѣтствѣ, и дѣти его пришли на свѣтъ къ его досадѣ. Чтобы успокоить свою совѣсть, онъ самъ себя обманывалъ: онъ въ Германіи изучитъ медицину и этимъ обезпечитъ себя и свое семейство.

Такъ Маймонъ оставилъ Литву (весною 1777 ¹⁾) на двадцать пятомъ году жизни, «съ большою грязною бородою, въ разорванныхъ, нечистыхъ платяхъ, съ языкомъ, смѣшаннымъ изъ древне-еврейскихъ, иѣмецко-іудейскихъ и польскихъ словъ съ грамматическими ошибками» (какъ онъ самъ себя характеризуетъ), и въ этомъ смѣшномъ видѣ представился нѣкоторымъ образованнымъ евреямъ въ Кенигсбергѣ, со словами: я наѣренъ посвятить себя наукѣ. Въ умѣ этого оборваннаго поляка гнѣздились глубоко захватывающія мысли, которыя съ каждымъ шагомъ его въ жизни все болѣе развивались. Его путешествіе изъ Кенигсберга черезъ Штетинъ въ Берлинъ представляетъ цѣпь жалостныхъ бѣдствій. Въ Берлинѣ представители еврейскаго общества его не приняли. Польскіе евреи, отказавшіеся отъ Талмуда и обратившіеся къ наукамъ, были на дурномъ счету, считались еретиками и нерѣдко давали поводъ къ подозрѣніямъ ²⁾). Маймонъ былъ такъ откровененъ, что соглашался съ этимъ мнѣніемъ. «Любознательныхъ польскихъ евреевъ можно сравнить съ людьми, добравшимися послѣ долгаго голода до обильнаго объѣда; они съ жадностью хватаются за ѣду и ѣдятъ безъ мѣры» ³⁾). Не принятый въ Берлинѣ, Маймонъ долженъ былъ примкнуть къ одному бродягѣ по профессіи и вмѣстѣ съ нимъ просилъ милостыню, чтобы не умереть съ голода, пока, почти нагимъ, добрался до Познани, гдѣ молодой, остроумный раввинъ, *Гиршъ Яновъ*, этотъ идеалъ искренней набожности, противникъ Менделсоновскаго перевода (в. стр. 41), принялъ въ немъ участіе, не спрашивая о его правовѣрїи, кормилъ и одѣвалъ его. Если бы Маймонъ, вмѣсто того, чтобы мечтать о формулахъ разума, былъ доступенъ нравственному величію, то духъ его окрѣпъ бы подъ влияніемъ этого раввина, котораго онъ такъ уважалъ, какъ окрѣпло его тѣло, благодаря его заботамъ. Онъ могъ бы убѣдиться на живомъ примѣрѣ, что истинная набожность, хотя и помраченная ложными представленіями, способствуетъ процвѣтанію всѣхъ добродѣтелей, самоотреченію и любви къ человѣчеству. Но

¹⁾ Изъ его автобіографіи I, стр. 261, 263, 264, 265, видно что онъ поѣхалъ въ Кенигсбергъ весною, а не въ исходѣ лѣта 1777, какъ говоритъ Гейгеръ, *Zeitschrift* 1866, стр. 199, прим.

²⁾ Біографія Эфраима Ку Моисея Гершеля, введеніе къ стихотвореніямъ Ку, стр. 45 и слѣд.

³⁾ Тамъ же, стр. 271.

Маймонъ въ своемъ умственномъ одиночествѣ и празднои жизни пришелъ посредствомъ извращенія системы Маймуни къ убѣжденію, сначала не ясному, а потомъ все болѣе опредѣленному, что послѣдовательное, формальное мышленіе, разсужденіе, умозаключеніе, выводы, разрѣшеніе и расчлененіе идей составляютъ величайшую заслугу человѣка. Употреблять умъ на нравственныя дѣла, на дѣятельность вообще, на борьбу съ природою, на освобожденіе человѣка отъ себялюбія и на возбужденіе въ немъ стремленія къ общепользующей дѣятельности, на достиженіе господства права и дѣятельной любви—все это было чуждо Маймону. Все это были въ его глазахъ такіе предметы, до которыхъ мыслителю нѣтъ дѣла. При такомъ извращеніи ума онъ избѣгалъ всякой дѣятельности; празныя думы и измышленіе формулъ составляли его главное занятіе. Поэтому онъ и не могъ достигъ въ жизни никакой опредѣленной цѣли, а переходилъ отъ одной глупости къ другой, отъ одного бѣдствія къ другому. Онъ ясно видѣлъ пылинку въ глазахъ другихъ и не видѣлъ бревна въ своемъ собственномъ. Его беззаботная откровенность выродилась въ цинизмъ. Своимъ обращеніемъ онъ оскорблялъ не только слѣпую вѣру, но истинное религиозное чувство, и нажилъ себѣ въ Познаніи враговъ, которые гнушались имъ, какъ еретикомъ. Такимъ образомъ онъ не могъ долго оставаться здѣсь; да и не давало ему покою вообще стремленіе расширить свои познанія или, какъ онъ выражался, углубиться въ нихъ.

Такимъ образомъ Маймонъ отправился въ Берлинъ (въ 1779), гдѣ, по инициативѣ Менделсона, въ еврейскихъ кружкахъ много философствовали, по большей части весьма поверхностно. Здѣсь онъ впервые прочелъ нѣмецкое сочиненіе о метафизикѣ и познакомился изъ него со всею философіею, хотя не зналъ еще хорошенько нѣмецкаго языка. Его сильный логическій умъ угадывалъ то, чего онъ не понималъ вслѣдствіе незнанія языка. Привыкнувъ въ изученіи Талмуда по одному слову быстро угадывать цѣлую мысль и также быстро отыскивать въ ней скрытыя ошибки, Маймонъ тотчасъ же открылъ несостоятельность доказательствъ существованія Бога въ тогдашней ходячей философій, опровергъ ихъ и послалъ это опроверженіе Менделсону на еврейскомъ языкѣ. Менделсонъ скоро замѣтилъ остроуміе новоприбывшаго поляка, принялъ въ немъ участіе, ввелъ его въ свой кругъ и устроилъ ему сносную жизнь, которая была для Маймона, привычнаго къ лишеніямъ, болѣе, чѣмъ достаточною. Держась Менделсона, Маймонъ могъ бы приобрести мудрость, но онъ именно въ Берлинѣ сдѣлался крайнимъ скептикомъ. Всѣ истины казались ему формулами разума, которымъ дѣйствительность не соответствуетъ; самое божество было для него понятіемъ безъ внутренняго содержанія. Законы нравственности

тоже не имѣли въ его глазахъ никакого значенія. По его мнѣнью, цѣль человѣческая заключалась въ формальномъ *мышленіи*. Производить идеи, анализировать, уяснять, опровергать ихъ—вотъ въ чемъ заключается суть всего; все остальное не стоитъ ни малѣйшаго вниманія. Проникнутый такими мыслями, онъ былъ вовлеченъ молодыми людьми въ распутную жизнь, дѣлалъ вмѣстѣ съ ними безнравственные поступки и приобрѣлъ дурную репутацію. Онъ былъ склоненъ къ праздности и не могъ усидчиво заниматься. Его покровители выучили его аптекарскому искусству; но онъ не могъ заниматься практическими дѣлами. Отличаясь рѣзкою откровенностью при своемъ циническомъ образѣ жизни, онъ называлъ даже Менделсона *лицемѣромъ*, потому что для послѣдняго трудолюбіе и нравственность въ жизни были выше философскихъ изощреній. Наконецъ Менделсонъ, воплощенная кротость и снисходительность, долженъ былъ замѣтить философски одичалому Маймону, что онъ не имѣетъ никакого опредѣленнаго плана жизни, распространяетъ вредныя мысли и считается любителемъ чувственныхъ удовольствій. Маймонъ былъ настолько искрененъ, что призналъ все это, и въ своей философски-обоснованной испорченности сказалъ ему въ лицо, что всѣ люди эпикурейцы ¹⁾).

Оставленный Менделсономъ и его друзьями, какъ неисправимый, Маймонъ опять пустился по свѣту безъ всякаго плана, и вслѣдствіе своего одичанія не могъ нигдѣ устроиться. Въ Голандіи, гдѣ онъ былъ хорошо принятъ по рекомендаціи берлинскаго мудреца, онъ точно также повредилъ себѣ циническою жизнью, оскорблялъ скромныхъ и признающихъ приличіе людей, и возбудилъ такое неудовольствіе, что евреи бросали въ него камнями ²⁾). Онъ самъ поставилъ себя въ такое положеніе, что долженъ былъ думать о самоубійствѣ, чтобы покончить со своею жалкою и бесполезною жизнью. Ни во что не вѣруя, связался онъ въ Гамбургѣ съ однимъ священникомъ и хотѣлъ перейти въ христіанство, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы на его усмотрѣніе было представлено вѣрить или не вѣрить въ Христа и другіе догматы церкви. Представитель церкви, конечно, не захотѣлъ принять въ церковь совершенно одичалаго невѣрующаго. Маймонъ пробовалъ въ тридцать лѣтъ поступить въ школу для основательнаго изученія языковъ, но и это ему не удалось вслѣдствіе его страсти къ независимости, возмущавшейся всякой дисциплиной. Онъ подалъ поводъ къ крайне комической сценѣ: отъ тридцати-лѣтняго гимназиста жена, черезъ посредника, требовала, чтобы онъ вернулся къ ней въ Польшу или далъ ей разводъ. Онъ думалъ что покончилъ все съ евреями и своимъ прошедшимъ, а ему напоминали такимъ суровымъ, чувствительнымъ образомъ, что невоз-

¹⁾ Автобіографія II, 197.

²⁾ Вольфъ, *Maimoniana*, стр. 178.

можно ему было избавиться отъ нихъ. При этомъ случаѣ онъ имѣлъ непріятное столкновеніе съ раввиномъ Рафаиломъ Когеномъ, который зналъ его и его отца еще въ Польшѣ, и ему трудно было понять, какъ могъ Маймонъ, раввински-ученый польскій еврей, такъ дерзко смѣяться надъ еврействомъ и общественными нравами. Онъ пригрозилъ ему отлученіемъ, но угроза эта не произвела на него никакого впечатлѣнія, онъ просто осмѣялъ ее. Въ Гамбургѣ онъ, естественно, также не могъ удержаться. какъ въ Голандіи, вернулся опять въ Берлинъ, гдѣ Менделсонъ со своими друзьями опять оказали ему помощь изъ состраданія. Но, не желая быть свидѣтелями его образа жизни, они послали его въ Десау и дали ему для вида литературныя занятія. Тѣмъ не менѣе онъ поссорился со своими берлинскими покровителями, отправился въ Бреславль, но не встрѣтилъ тамъ ожидаемаго горячаго приѣма, потому что его дурная слава шла впередъ его.

Здѣсь въ немъ принялъ участіе еврейскій поэтъ, *Эфраимъ Ку* (род. въ Бреславлѣ 1731, ум. 1790 ¹⁾), потому что чувствовалъ свое духовное родство съ циническимъ еврейскимъ философомъ. Въ душѣ Ку царствовалъ демонъ раздора, разнузданный въ немъ переходомъ отъ старо-еврейскихъ обычаевъ къ новому міру. Онъ также былъ въ молодости посвященъ въ тайны талмудической литературы, но, вслѣдствіе знакомства съ польскимъ евреемъ Маймоновскаго закала, отсталъ отъ еврейства, не чувствуя, впрочемъ, настолько симпатіи къ христіанству, чтобы примкнуть къ нему. Онъ не могъ совладать со своимъ внутреннимъ раздоромъ, потому что и безъ того имѣлъ распущенный характеръ, вслѣдствіе чего не могъ пріобрѣсти прочнаго положенія и лишился своего имущества. Въ его безцѣльныхъ поѣздкахъ еврейская подушная подать на каждомъ шагѣ напоминала ему его вѣроисповѣданіе, которому онъ былъ внутренно чуждъ. Внѣшнія обстоятельства, потеря состоянія и явившаяся вслѣдствіе того зависимость способствовали разстройству его ума. Въ Саксоніи онъ заплатилъ однажды значительный денежный штрафъ и просидѣлъ въ тюрьмѣ за утайку вѣроисповѣданія, что привело его въ отчаяніе. Онъ отомстилъ за это ѣдкою сатирой:

Сборщикъ. Ты, жидъ, повиненъ внести три талера налога.

Еврей. Три талера! За что жъ такъ много?

Сборщикъ. За что? Ты жидъ, вотъ отчего;

Будь турокъ, атеистъ, язычникъ—ничего,

¹⁾ Его біографію написалъ Мойсей Гиршель, изъ Силезіи. Она была напечатана въ силескомъ провинціальномъ листкѣ (XIII, 23 и слѣд., срв. XV, 542) профессоромъ Манго безъ вѣдома автора, а также въ 1-мъ томѣ стихотвореній Ку, Цюрихъ 1792. Романъ *Бертольда Ауербаха*, „Поэтъ и купецъ“, герой котораго есть Ку, представляетъ удачный снимокъ съ героя и хаотической эпохи.

Ни гроша мы не взяли-бъ съ тебя; но жиды
Стричь мы обязаны всегда.

Еврей. Вотъ деньги. Этому васъ учить вашъ Спаситель?

Первый нѣмецкій поэтъ еврейскаго племени былъ скорбный поэтъ. Всюду видѣлъ онъ только дрянныя вещи и карикатурныя лица, которыя и изображалъ въ эпиграмахъ.

Ку и Маймонъ при первомъ знакомствѣ почувствовали другъ къ другу влеченіе, хотя одинъ такъ же мало понималъ въ философіи, какъ другой въ поэзіи. Ку, самъ нуждавшійся въ помощи, могъ помочь своему сроднику по образу мыслей только рекомендательными письмами къ нѣкоторымъ отцамъ семействъ въ Бреславлѣ, болѣе или менѣе разорвавшимъ связь съ еврействомъ; но Маймонъ самъ оттолкнулъ ихъ своею безнравственною жизнью. Онъ шлялся съ разными веселыми малыми по кабакамъ и непристойнымъ домамъ. Во второй разъ, и еще чувствительнѣе, чѣмъ прежде, напомнили философу-грѣшнику о суровой дѣйствительности. Жена его пріѣхала изъ Польши и привезла съ собою его старшаго сына, юношу почти 20 лѣтъ, въ польской одеждѣ и съ польскими манерами, и настаивала, чтобы онъ или заботился о нихъ, или далъ ей разводъ. Равинъ *Исаакъ Іосифъ Теомимъ-Френкель* (родоначальникъ достойныхъ потомковъ, ум. 1793) позвалъ его къ себѣ на судъ и замѣтилъ ему, что бродягу, столько лѣтъ покидающаго свою жену, не пишущаго ей, не заботящагося о ней, можно принудить дать разводъ. Маймонъ отнесся къ этому равину, говорившему во имя религіи и нравственности, съ полнымъ презрѣніемъ. Теомимъ-Френкель справедливо называлъ его неисправимымъ еретикомъ, достойнымъ отлученія.

Маймонъ не могъ ужиться и въ Бреславлѣ, снова побѣжалъ въ Берлинъ (1788), хотѣлъ опять въ крайности креститься ¹⁾, но нашелъ опять покровителей въ лицѣ Бендавида, д-ра Саула Ашера и Маркуса Герца. Послѣдній познакомилъ его съ Кантомъ, философская система котораго занимала тогда всѣ умы. Не замѣчательно ли, что кантовская философія, единственная, содержащая плодотворныя истины, понята въ всей глубинѣ очень немногими философами, наша трехъ еврейскихъ послѣдователей, которые сдѣлали ее удобопонятною и примѣнимою? Маймонъ передѣлалъ ее по собственному образу мыслей, и, когда послалъ свои замѣчанія прославленному философу, послѣдній былъ просто ослѣпленъ силою и глубиною ума Маймона и воздалъ еврейскому мыслителю, который почти былъ его противникомъ, величайшую похвалу ²⁾. Его глубокое пониманіе

¹⁾ Волфъ, *Maimoniana*, стр. 84.

²⁾ Письмо Канта къ Маркусу Герцу, мая 1789, собр. соч. Канта, т. XI, стр. 53 и слѣд., а также въ автобіографіи Маймона, II, стр. 255, гдѣ имя Герца не упомянуто.

философій Канта, точное опредѣленіе ея понятій и ясность, которую онъ сообщил ей, способствовали проникновенію ея въ кругъ ученыхъ. Онъ сдѣлался очень плодovitымъ философскимъ писателемъ и, несмотря на свое польское происхождение, умѣлъ сдѣлать общепонятными трудныя, темныя и сухія проблемы на нѣмецкомъ языкѣ. Для евреевъ онъ объяснилъ свою любимую книгу, «Руководитель» Маймуни, по которой онъ научился мыслить, въ еврейскомъ коментаріи (Gibeat ha-More, 1790), но въ основаніе его положилъ свои и кантовскія идеи. Онъ написалъ кромѣ того исторію философій, показывающую, какъ глубоко онъ понималъ этотъ трудный предметъ. Обществу онъ сдѣлался извѣстенъ только своею «Автобіографіею», въ которой съ циническою безжалостностію раскрывалъ слабыя стороны польскихъ евреевъ, которыхъ онъ только однихъ считалъ представителями еврейства, а также и свои собственныя, какъ это сдѣлалъ за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ Русо въ своей «Исповѣди»²⁾. Этимъ онъ оказалъ своимъ единоплеменникамъ плохую услугу, потому что его слова, вызванныя раздраженіемъ, были приняты за чистую монету и послужили впоследствии поводомъ къ осужденію ихъ, и то, что онъ говорилъ о польскихъ евреяхъ, было безъ разбора приписано всѣмъ.

Такая откровенная манера писательства была въ то время чѣмъ-то необычайнымъ въ чопорной Германіи и произвела много шума. Біографія Маймона разошлась поэтому во многихъ кружкахъ и имѣла много читателей. Двѣ великія звѣзды литературнаго міра, *Шилеръ* и *Гете*, просто влюбились въ циничнаго еврейскаго философа. Гете даже желалъ привлечь его къ себѣ³⁾. Слава не сдѣлала Маймона ни лучше, ни счастливѣе. Онъ продолжалъ вести неправильную жизнь, удержалъ польскія привычки и до конца жизни нуждался въ поддержкѣ. Въ послѣдніе годы

¹⁾ Д-ръ Сауль Ашеръ очень вѣрно охарактеризовалъ Маймона въ „Гершопаниа“ (1815, стр. 55 и слѣд. „Я лично и хорошо зналъ Маймона. Изъ моихъ рукъ получилъ онъ въ первый разъ экземпляръ „Критики чистаго разума“ Канта. Я поощрялъ его къ литературному поприщу. Какъ благосклонные, такъ и враждебные отзывы Маймона о его землякахъ нельзя рассматривать какъ результаты твердыхъ убѣжденій, серьезно установившихся. У Маймона, какъ у большей части польскихъ евреевъ или вообще у всѣхъ людей, одаренныхъ сильнымъ умомъ, но не имѣющихъ внѣшняго доска, мнѣнія зависѣли отъ расположенія духа. Съ перемѣною его перемѣнялись и мнѣнія, и я часто бывалъ свидѣтелемъ того, какъ онъ доставлялъ себѣ удовольствіе тѣмъ, что огорчалъ своихъ друзей перемѣною мнѣній вслѣдствіе перемѣны расположенія духа. Злость, имѣющаяся въ каждомъ человѣкѣ, которую образованные люди умѣютъ скрывать, выражалась у Маймона часто произвольно и навлекала ему враговъ“.

²⁾ Maimoniana стр. 197. Varnhagens Nachlass, Briefwechsel zwischen Rahel und David Veit I, стр. 243, 247 и другія мѣста; II, стр. 23.

взялъ его къ себѣ графъ *Калкрейтъ* и сдѣлалъ его въ нѣкоторомъ родѣ своимъ домашнимъ философомъ. Потомъ (1795) онъ свезъ его въ свое имѣніе въ Нидерзигерсдорфъ (въ Силезіи), заботился о немъ до самой его смерти, предоставилъ ему полную свободу жизни и съ стоическимъ хладнокровіемъ выносилъ его безпутство. Тѣло Маймона было свезено въ Глогау, гдѣ еврейская община похоронила его такъ же неприлично, какъ неприлично онъ жилъ ¹⁾. Соломонъ Маймонъ сдѣлалъ честь еврейскому племени только своимъ умомъ, во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ, напротивъ, обезчестилъ его.

Жизнь третьяго еврейскаго мыслителя этого времени, *Лазаря Бендавида* (род. въ Берлинѣ 1762, ум. тамъ же въ 1832), не походила на жизнь Маймона ни въ трагическомъ, ни въ комическомъ. Это была прозаическая личность, которая очень хорошо могла бы занять въ любомъ нѣмецкомъ университетѣ кафедру логики и математики и изъ года въ годъ читать одно и то же безъ сокращеній и прибавленій. Только философія Канта возбудила въ Бендавидѣ болѣе внутренняго жара, воодушевленія и увлеченія, такъ какъ онъ призналъ ее за истину и также вѣрно слѣдовалъ ея нравственнымъ принципамъ. Эта философія создана какъ бы именно для евреевъ, потому что требуетъ очень большой силы мышленія и нравственности. Поэтому Кантъ, какъ въ прежнія времена Аристотель, имѣлъ много поклонниковъ между евреями ²⁾. Бендавидъ тоже получилъ талмудическое образованіе и былъ хорошии математикъ. Онъ сдѣлалъ, пожалуй, глупость, отправившись въ Вѣну читать лекціи о философіи Канта (1793—1798), такъ какъ въ то время въ Австріи не было ни любви, ни пониманія требуемыхъ этою философіею метафизическихъ тонкостей и нравственныхъ истинъ. Поэтому онъ не могъ долго удержаться въ Вѣнѣ. Сначала, однако, ему позволили читать въ университетѣ. Позволили читать еврею, да еще философію, отказывающую католицизму въ какихъ бы то ни было правахъ на существованіе. Вскорѣ онъ долженъ былъ прекратить эти чтенія въ университетѣ, и тогда графъ

¹⁾ Въ то время много болтали о петеримости глогауской общины, не устроившей Маймону почетныхъ похоронъ; его биографъ тоже наговорилъ по этому поводу много фразъ. Но съ какой стати стала бы она чествовать человѣка, практически и теоретически отрицавшаго еврейство и не стѣнявшагося высказать намѣреніе перейти въ христіанство?

²⁾ Шлейермахеръ, *Briefe bei Geleg. der Erl. theol. Aufgabe*, стр. 22: „Едвали можно было найти трехъ или четырехъ образованныхъ евреевъ-отцовъ семействъ, особенно между молодыми, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ одинъ не былъ бы поклонникомъ Канта“. Шлейермахеръ порицалъ евреевъ за то, что дѣлаетъ имъ честь, именно что они не увлекались бредными его и Фихте, а ухватились за здоровую, плодотворную философію Канта.

Гарахъ далъ, ему для нихъ свой дворецъ. Когда и тамъ встрѣтились препятствія, онъ покинулъ Вѣну, продолжалъ свои чтенія въ Берлинѣ и былъ нѣсколько времени редакторомъ одной газеты. На ходъ еврейской исторіи новаго времени Бендавидъ имѣлъ самое незамѣтное вліяніе.

Нѣмецкіе евреи не только быстро возвысились, благодаря Менделсону, до культурнаго уровня, но несомнѣнно споспѣшествовали также распространенію образованія въ христіанскихъ кружкахъ. Даровитые евреи и еврейки впервые создали въ Берлинѣ тотъ образованный тонъ, который сдѣлался особенностью этой столицы и проникъ отсюда въ остальную Германію. Евреи и еврейки первые основали здѣсь *салонъ* для умственныхъ развлеченій, гдѣ въ пріятной, легкой формѣ смѣшивались, разрабатывались, разъяснялись и дѣлались доступными для людей разныхъ званій элементы высшаго мышленія, вкуса, поэзій и критики. Христіанское населеніе Берлина было во времена Фридриха Великаго и его преемника еще очень-очень простовато. Дворянство и сановники были слишкомъ благородны и невѣжественны, чтобы интересоваться культурой и мировыми вопросами; для нихъ міръ заключался во дворѣ и мелочахъ ежедневной жизни ихъ круга. Ученые представляли рутину, а высшаго богатаго сословія гражданъ не существовало. Среднее сословіе жило по примѣру своихъ отцовъ въ нѣмецкой ограниченности, придерживаясь старыхъ обычаевъ, собиралось только за кружкой пива и пережевывало рассказы о «побѣдахъ стараго Фрица». Женщины жили степенно и вдали отъ свѣта въ своихъ домахъ или интересовались только случаями изъ семейной жизни. Совсѣмъ другое было у евреевъ въ Берлинѣ. Всѣ они или большая часть изъ нихъ, по крайней мѣрѣ въ юношескіе годы, занимались изученіемъ Талмуда; умственные силы ихъ были возбуждены и доступны воспріятію новыхъ элементовъ. Эти новые элементы образованія доставилъ имъ Менделсонъ своимъ переводомъ Библіи и своими философскими и эстетическими сочиненіями. Въ то время знанія давали въ еврейскихъ кружкахъ почти больше почета, чѣмъ богатство; необразованный богачъ былъ общимъ посмѣшищемъ. Каждый сколько-нибудь состоятельный еврей считалъ своею гордостью обладать собраніемъ старыхъ и новыхъ книгъ и по возможности знать содержаніе ихъ, чтобы не отставать отъ другихъ въ разговорахъ о высокихъ матеріяхъ. Каждый свѣдущій еврей жилъ въ двухъ мірахъ, въ мірѣ дѣловомъ и мірѣ книжномъ. Еврейская литература развивала умъ, подстрекала и возбуждала его къ самодѣятельности и скорѣе имѣла тотъ недостатокъ, что дѣлала его черезчуръ тонкимъ и хитрымъ, но никакъ ужъ не оставляла его въ инертномъ состояніи. На каждомъ шагѣ можно было встрѣтить купца или торговца, служащаго днемъ мамонѣ, а вечеръ или свободные дни посвящающаго

литературѣ. По инициативѣ Менделсона молодежь занялась также изящными искусствами, изученіемъ языковъ и философіи. Измѣнилось содержаніе, но форма и стремленіе къ знанію остались тѣ же, стремленіе даже увеличилось. Берлинскіе евреи пріютили скоро послѣ смерти Менделсона боаѣе ста молодыхъ людей, проникнутыхъ рвеніемъ къ наукѣ и образованію ¹⁾, изъ среды которыхъ вышли сотрудники газеты «Собиратель».

Къ этому стремленію къ знанію, вытекавшему изъ внутренняго развитія, присоединилась еще и мода. При Фридрихѣ Великомъ приобрѣла въ Пруссіи право гражданства французская литература, и евреи чувствовали сильное влеченіе къ блестящему французскому остроумію. Къ мѣткимъ и остроумнымъ оборотамъ они и всегда были воспримчивы. Талмудическое остроуміе, если можно такъ выразиться, кинулось на встрѣчу французскому и обнялось съ нимъ, какъ съ родственнымъ. Вольтеръ имѣлъ въ еврейскихъ домахъ гораздо больше поклонниковъ, чѣмъ въ иѣмецкихъ. Еврейская молодежь съ жадностью бросилась на французскую литературу и усвоила себѣ ея формы; конечно, вмѣстѣ съ тѣмъ усваивалось и французское легкомысліе ²⁾. Умныя дочери Израиля также съ увлеченіемъ предавались этой модѣ; онѣ учились французскому языку, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы имѣть возможность объясняться на этомъ модномъ языкѣ съ придворными кавалерами, занимавшими деньги у ихъ отцовъ. Это было для нихъ новымъ украшеніемъ. Подъ вліяніемъ Менделсона и Лесинга эти шалости уступили мѣсто серьезному стремленію къ приобретенію основательнаго образованія, для достиженія одинаковой степени развитія съ мужчинами. Дочери Менделсона, постоянно вращавшіяся между образованными людьми, подавали въ этомъ случаѣ примѣръ и возбуждали подражаніе. Поэтому ни въ одномъ городѣ Германіи не было столько образованныхъ еврейскихъ дѣвушекъ и молодыхъ женщинъ, какъ въ Берлинѣ, и онѣ далеко превосходили своихъ христіанскихъ сестеръ знакомствомъ съ литературою; ученіе легко давалось имъ, и умъ ихъ отличался дѣятельностью.

Домъ Менделсона былъ центромъ научныхъ и литературныхъ разговоровъ и посѣщался тѣмъ охотиѣе, что друзья его могли разсчитывать встрѣтить у него пріѣзжихъ знаменитостей, которыхъ привлекала къ нему его распространенная слава, и узнать отъ нихъ новости ³⁾. Дочери его допускались къ этимъ остроумнымъ и блестящимъ бесѣдамъ и приводили

¹⁾ Списокъ членовъ общества друзей, большинство которыхъ жило въ Берлинѣ, у Лесера, *Chronik der Gesellschaft der Freunde*, стр. 17 и слѣд.

²⁾ Ср. Яковъ Эмденъ מספתי הספרים 1768, стр. 38: וכבר נמשך הענין הרע הזה (ללמד לשון צרפת וחתך ספריות) ובא אל בית הרבנים היושבים על סיר הכשר בסדינה וכו'. Fürst, *Henriette Herz' Erinnerungen*, стр. 19.

³⁾ Генриета Герцъ, стр. 123; Gronau, *Dohm's Leben*, стр. 125.

съ своей стороны своихъ подругъ. По смерти Менделсона его мѣсто, естественно, заступили Давидъ Фридендеръ и Маркусъ Герцъ. Но Фридендеръ былъ слишкомъ напыщенъ и домосѣдъ, и потому не могъ привлекать къ себѣ людей. Поэтому сборнымъ пунктомъ друзей Менделсона сдѣлался домъ Герца, гдѣ кружокъ принялъ гораздо большіе размѣры. Герцъ былъ извѣстный врачъ и имѣлъ обширное знакомство между знатными еврейскими и христіанскими семействами. Его чтенія привлекли въ его домъ личностей различныхъ сословій, изъ которыхъ любознательныя вошли также въ его семейный кругъ. Герцъ обладалъ ѣдкимъ остроуміемъ, которымъ и приправлялъ свои бесѣды. Но еще больше его знаний и ума привлекала его жена. Она представляла нѣчто въ родѣ магическаго круга, къ которому до извѣстной степени стремилась вся берлинская и прѣзжавшая въ Берлинъ иностранная знать. Знакомства съ прекрасною и даровитою *Генриетою Герцъ* добивались одно время въ Берлинѣ наравнѣ съ представленіемъ ко двору. Еслибы она не поддавалась обстоятельному дурному влиянію, то могла бы сдѣлать очень много хорошаго для евреевъ.

Генриета Герцъ (род. 1764, ум. 1847 ¹⁾) родилась въ сорочкѣ: счастье улыбнулось ей и баловало ее съ ранняго дѣтства. Она была дочь Веніамина де-Лемось, португальскаго еврея, врача, родомъ изъ Гамбурга, женатаго на нѣмецкой еврейкѣ; поэтому въ ней гармонично соединялись южный пылъ и испанское достоинство съ нѣмецкою мягкостью и гибкостью. Даже въ нынѣшнее время не часто случается, а въ то время было крайне рѣдкимъ явленіемъ, чтобы еврей - сефардъ женился на дѣвушкѣ-ашкеназійкѣ. Родители этой дѣвушки (Шарльвили) были такъ огорчены этимъ бракомъ, что, какъ говорятъ, носили по ней трауръ, какъ по умершей ²⁾.

Не было ли это предчувствіемъ того, что изъ этого соединенія двухъ, дотолѣ чуждавшихся другъ друга, вѣтвей еврейскаго племени, изъ этого нарушенія обычая явится на свѣтъ женскій отпрыскъ, который нарушитъ уставы еврейской скромности и приведетъ къ скорбнымъ заблужденіямъ? Однако прекрасная Генриета, родившаяся отъ этого полу - смѣшаннаго брака, видѣла у своихъ родителей примѣръ счастливаго супружества, хотя безъ романической любви и такъ называемаго родства душъ. Ее воспитывали въ религіозной искренности и патри-

¹⁾ Она сама написала свою біографію, немного прикрасивъ ее; передѣлала она Фюрстомъ, Берлинъ 1850. Дополненія къ ней имѣются въ перепискѣ Шлейермахера, В. Гумбольдта, Рахили и особенно въ Nachlass Варигагена, изд. Людмилою Асиянгъ.

²⁾ Grégoire, Essay sur la régénération des juifs, стр. 217, прим. 14. Ср. также Frankel's Monatsschrift за 1868, стр. 212.

архальной скромности и, замѣтивъ ея сильный умъ и большія способности, знакомили ее также съ библейской литературой на древнемъ языкѣ, такъ какъ она вообще имѣла способности къ иностраннымъ языкамъ. Благодаріе своей южной крови, Генриета де-Лемось рано развилась и сдѣлалась одною изъ прекраснѣйшихъ и привлекательнѣйшихъ берлинскихъ дѣвушекъ. Гдѣ бы она ни показывалась, она обращала на себя вниманіе своимъ сложениемъ и красотой; ее называли «трагическою музою». На высокомъ, стройномъ, симметричномъ туловищѣ покоилась маленькая голова, которую украшали всѣ прелести классической красоты: греческій носъ, блестящіе, темные глаза, блестящіе, черные волосы, маленький, пріятно улыбающійся ротъ и цѣлительный цвѣтъ лица. Художники любовались этою красотой, совершенною въ такой степени, какая рѣдко является на свѣтѣ изъ рукъ природы. Въ этой прекрасной головѣ жила душа воспримчивая къ истинѣ, не производившая, правда, самостоятельныхъ идей, но сохранявшая навсегда полученныя впечатлѣнія. Но ея рѣдкая красота возбуждала въ ней въ высокой степени тщеславіе и жажду поклоненія. Родители были на столько слабы, что каждый разъ, когда какая-нибудь принцесса желала посмотреть еврейскую свадьбу или кущу, они выставляли на показъ свое чудесное дитя и заставляли ее декламировать. Вслѣдствіе ея ранняго развитія, Генриета въ началѣ шестнадцатаго года вышла замужъ за Маркуса Герца, и, подъ его руководствомъ, а также благодаря знакомству съ дочерьми Менделсона и посѣщенію его дома, знанія ея увеличивались. Эти знанія придали ея тѣлесной красотѣ высшую, идеальную прелесть и непреодолимую привлекательность. «Прекрасная, какъ ангель, и полна ума и доброты», такъ описываетъ ее одна знатная француженка, занимавшая въ этомъ толкѣ ¹⁾.

Эта прекрасная женщина сдѣлала домъ свой, какъ мы уже сказали, сборнымъ мѣстомъ избраннаго берлинскаго общества, и знаменитые иностранцы добивались чести попасть въ него. Это былъ первый берлинскій салонъ, въ которомъ умственные удовольствія предлагались въ изобиліи. Безъ всякаго принужденія знакомились тутъ съ образованными евреями христіанскіе друзья Менделсона, уже раньше привыкшіе къ обращенію съ евреями: *Николаи*, послѣдній представитель Лесинго-Менделсоновскаго триумвирата; *Ангель*, воспитатель наслѣднаго принца, Фридриха Вильгельма III, познакомившій публику съ равинскою мудростью; *Рамлеръ*, духовный отецъ поэтовъ, который изъ сочувствія къ евреямъ поправлялъ стихи Эфраима Ку ²⁾. Къ нимъ прибавились еще новыя лица, занимавшія

¹⁾ Madame de Genlis, воспитательница Луи Филиппа, въ своихъ мемуарахъ.

²⁾ См. предисловіе къ посмертнымъ стихотвореніямъ Ку I, стр 14, II, стр 190.

высокое положеніе: консисторіальные совѣтчики, *Телеръ и Целнеръ* ¹⁾, и такія, которыя ранѣе отдалялись отъ еврейскаго кружка: *Кнутъ* (впослѣдствіи государственный совѣтникъ), введшій сюда двухъ своихъ воспитанниковъ, *Александра и Вильгелма ф. Гумболдтовъ*, которые потомъ вступили на высокое поприще и сдѣлались европейскими знаменитостями, графъ *Александръ фонъ Дона-Шлобитенъ* и другіе дворяне. *Генцъ, Шлейермахеръ и Фридрихъ фонъ Шлегель* были домашними друзьями дома Герцовъ. Въ этомъ салонѣ можно было встрѣтить и представителей эlegantныхъ кружковъ; попадались и дипломаты. *Мирабо*, въ умѣ котораго уже тогда собирались грозовыя облака революціи и которому евреи обязаны столь многимъ, во время своего тайнаго дипломатическаго посланничества въ Берлинѣ (1786) гораздо чаще видался съ Генриетою Герцъ въ ея домѣ, чѣмъ съ ея мужемъ ²⁾. Мало-по-малу и дамы высшаго сословія и образованія, привлеченныя прелестью изящнаго общенія стали вступать въ сношенія съ г-жею Герцъ и ея подругами. Онѣ становились съ Генриетою и ея подругами на равную ногу ³⁾. Наибольшую привлекательность имѣлъ этотъ салонъ для образованныхъ христіанскихъ юношей ради прекрасныхъ еврейскихъ дѣвушекъ и женщинъ, вращавшихся вокругъ прекрасной хозяйки, подобно спутникамъ около планеты. Эти еврейскія красавицы не только составляли украшеніе салона, но принимали живое участіе въ общихъ умственныхъ интересахъ и отличались отчасти оригинальностью ума. Генцъ называлъ ихъ «умными еврейскими бабами» ⁴⁾. Между ними особенно двѣ выдѣлялись силою ума и соединеніемъ новѣйшаго образованія съ еврейскимъ остроуміемъ: старшая дочь Менделсона, *Доротейя* ⁵⁾, вышедшая потомъ замужъ за Фридриха фонъ-Шлегеля (род. 1765, ум. 1839), и *Рахиль Левинъ*, впослѣдствіи г-жа Варнгагенъ фонъ-Энзе (род. 1771, ум. 1833). Обѣ обладали блестящими умственными способностями, а Рахиль Левинъ къ тому еще отличалась непреклонною любовью къ истинѣ, соединенною съ добротою и скромностью.

Почти въ то же самое время одна берлинская еврейка открыла блестящій салонъ въ Вѣнѣ, гдѣ собирались писатели, художники, дворяне,

¹⁾ Schleiermacher's Leben in Briefen I, стр. 180 II, стр. 194

²⁾ H. Herz. Erinnerungen.

³⁾ Denina, la Prusse litteraire II, p. 243. Nous avons vu des dames aussi distinguées par leur qualite que par leur esprit et leurs connaissances recevoir et traiter l'épouse de ce docteur (Герцъ), et ses parents et ses amis presque d'egales à egales. C'est ainsi du une nation avilie pendant plus de quinze siecles commence a se rapprocher de la condition des chretiens dans la societe civile.

⁴⁾ Gentz Briefwechsel mit Garve, Бреславль 1857, стр. 105.

⁵⁾ Романъ „Флорентинъ“, изданный подъ именемъ Ф. Шлегеля, написанъ

дипломаты, мѣстные и прїѣзжіе; это была *Фани Ицигъ* (род. 1758, ум. 1818), дочь банкира Данила Ицига, умная, благородная и любезная, вышедшая замужъ за получившаго званіе барона, *Натана Адама фонъ-Арнштейнъ*, проложила путь общественному смѣшенію евреевъ съ христіанами въ Вѣнѣ, какъ ея прїятельницы въ Берлинѣ. Эти еврейскіе кружки блестящимъ образомъ опровергли недѣльное мнѣніе тщеславнаго геттингенскаго ученаго, «что скорѣе цыгане сдѣлаются народомъ, чѣмъ евреи». Тутъ устранилось сразу тысячелѣтнее предубѣжденіе, и устраненіе было дѣйствительнѣе, чѣмъ посредствомъ сотни ученыхъ или краснорѣчивыхъ сочиненій.

Общественное сближеніе и равенство въ образованныхъ кружкахъ подало прусскимъ евреямъ надежду добиться, если не полнаго права гражданства, то хоть облегченія тяжелыхъ денежныхъ притѣсненій и униженій. Широкая пропасть лежала въ самомъ дѣлѣ между общественнымъ положеніемъ образованныхъ евреевъ и ихъ гражданскими правами. Власти все еще обращались съ ними, которые далеко превосходили ихъ богатствомъ и образованіемъ, какъ съ извергами. Прошеніе Эфраима Фейтеля о томъ, чтобы евреямъ дозволили, по крайней мѣрѣ, заниматься ремеслами (см. выше стр. 73), было оставлено безъ вниманія. Фридрихъ Великій до самой смерти сохранилъ антипатію къ евреямъ. Берлинскіе евреи были первые миліонеры, что, при тогдашнемъ значеніи денегъ, придавало имъ большой вѣсъ, и все-таки законъ относился къ нимъ какъ къ ветошникамъ. Отъ этого философскаго короля нечего было ждать человѣческаго обращенія. Сочиненіе Дома въ пользу евреевъ для него не существовало. Берлинскіе евреи получили большія надежды съ восшествіемъ на престолъ *Фридриха Вильгельма II*, который былъ хотя слабохарактеренъ, но все-таки добръ. Побуждаемые Давидомъ Фридендеромъ, который, какъ послѣдователь Менделсона, имѣлъ значеніе представителя еврейскихъ интересовъ, старшины и старѣйшины берлинской еврейской общины подали прошеніе объ отмѣнѣ еврейской подушной подати и варварскихъ еврейскихъ законовъ и о предоставленіи евреямъ свободы передвиженія. Они получили на это благопріятный отвѣтъ: «выбрать изъ среды своей честныхъ людей», съ которыми правительство могло бы вступить въ переговоры объ этомъ. Предложеніе ихъ вызвать для этого уполномоченныхъ отъ всѣхъ евреевъ изъ провинцій (за исключеніемъ Силезіи, зап. Пруссіи и вос. Фрисландіи) также было принято, и была учреждена комісія для рассмотрѣнія тягостей прусскихъ евреевъ и составленія проекта улучшеній. Затѣмъ были избраны генеральные депутаты отъ евреевъ: Фридендеръ и его богатый тесть, *Даниилъ Ицигъ*, которые съ большою смѣлостью и самосознаніемъ разобрали варварскіе

и разорительные законы Фридриха Великаго относительно евреевъ. Составителя этого прошенія, Давида Фридлендера, очень хорошо характеризуетъ то, что онъ стыдился говорить въ немъ о евреяхъ и еврейской націи и потому избрѣлъ особенное выраженіе: «*еврейская колонія въ прусскомъ государствѣ*».

Депутаты высчитали разные виды вымогательства денегъ съ евреевъ подъ самыми смѣшными названіями; напр.: вывозъ фарфора (Porzellan-Export), обязанность покупать фарфоръ наихудшаго качества (названный въ насмѣшку *жидовскимъ фарфоромъ*) съ королевской фабрики за самую высокую цѣну и продавать его за границу, а также и содержаніе фабрикъ, шляпной, чулочной и блондовой. Они указали на то тяжелое стѣсненіе, что они не равноправны даже передъ судомъ, особенно жаловались на обязательную для нихъ круговую поруку и смѣло требовали полной равноправности, не только допущенія къ земледѣлію и вѣснмъ ремесламъ, но и къ занятію государственныхъ должностей и университетскихъ кафедръ (май 1787). Однако смѣлыя надежды берлинскихъ и прусскихъ евреевъ не оправдались. Прусское государство никогда не отличалось щедростію. Отмѣнили только, за одновременный взносъ 4000 тал., обязанность сбывать дурной фарфоръ. Уничтожили также для прусскихъ евреевъ позорную подушную подать (Judenleibzoll), которую они платили при переѣздѣ изъ одной провинціи въ другую, для иностранныхъ же лишь въ томъ случаѣ, когда они ѣхали на ярмарку во Франкфуртъ на Одерѣ (дек. 1787, іюль 1788). Эти права были даны евреямъ нѣсколькими годами раньше въ Австріи и Франціи Іосифомъ II и Людвигомъ XVI. Поэтому и прусскія власти высказались въ пользу отмѣны подушной подати съ евреевъ. Но выгода отъ этого была не велика, потому что прусскіе евреи все-таки должны были у городскихъ воротъ объявлять свое происхожденіе, и, слѣдовательно, подвергались все-таки связанному съ этимъ униженію. Остальные проекты реформы долго обсуждались. Между тѣмъ интриганы *Волнеръ* и *Бишофсвердеръ* овладѣли слабымъ королемъ, застращали его всякими ужасами и, сдѣлавъ его своимъ орудіемъ, произвели реакцію противъ просвѣщенія. Поэтому отвѣтъ на прошеніе еврейскихъ депутатовъ оказался самый жалкій. Одной рукой у нихъ отнимали то, что давали другою. Къ чести депутатовъ нужно отнести, что они добровольно отказались отъ скуныхъ предложеній и прямо высказали: „предлагаемыя улучшенія ниже всякихъ ожиданій и мало соотвѣтствуютъ надеждамъ, которыя мы имѣли при восшествіи короля на престолъ“¹⁾. Они

¹⁾ См.: Кенигъ, *Annalen der Juden in preussischen Staaten*, стр. 326; David Friedländer, *Aktestücke zur Reform der jüdischen Colonien*, стр. 53 и слѣд.; Rönne und Simon, *Verhältnisse der Juden des preussischen Staates*, стр. 212 и слѣд.

объявили, что они не уполномочены на принятіе предложенной реформы, „представляющей мало выгодъ и много ограниченій“, именно на привлеченіе къ *нижней* военной службѣ. Только немногіе евреи удостоились, въ видѣ исключенія, равноправности, каковы богатое семейство *Ицигъ*, берлинскій банкиръ, *Когенъ*, *Бенедиктъ Голдшмитъ* изъ Потсдама. Приказано было, чтобы въ официальныхъ распоряженіяхъ съ ними поступали не какъ съ евреями ¹⁾. Затѣмъ все осталось по старому и только для силезскихъ евреевъ были сдѣланы небольшія облегченія.

Но общественное мнѣніе, по крайней мѣрѣ въ Берлинѣ, было благосклоннѣе къ евреямъ, и оно даже щадило ихъ впечатлительность. Когда однажды поставили на сцену драму Шекспира, „Венеціанскій купецъ“ (1788), то, предполагая, что типъ и роль Шейлока могутъ показаться оскорбительными для евреевъ, знаменитый актеръ того времени, *Флекъ*, которому досталось исполненіе этой роли, прочелъ сочиненный собственно по этому случаю прологъ одного берлинскаго поэта (Рамлера?), въ которомъ дѣлались комплименты берлинскимъ евреямъ:

„Nun das kluge Berlin die Glaubensgenossen des weisen
 „Mendelssohn höher zu schätzen anfängt, nun wir bei diesem
 „Volke (dessen Propheten und erste Gesetze wir ehren)
 „Männer sehen, gleich gross in Wissenschaften und Künsten,
 „Wollen wir dies Volk durch Spott betrüben? Dem alten
 „Ungerechten Hass mehr Nahrung geben? Und Röthe
 „Denen in's Antlitz jagen, die, menschenfreundlich gesinnt,
 „Gegen arme Christen und Juden gleich gütig sich zeigen?
 „Nein, das wollen wir nicht“ ²⁾.

Такимъ образомъ въ Берлинѣ возникло маленькое общество съ цѣлью просвѣщенія еврейскаго племени, которое, хотя и не обратило на себя вниманія правительства, однако пользовалось сочувствіемъ населенія. Орудіями дѣйствія этого общества на дальнѣйшіе кружки были два учрежденія: *училище* для бѣдныхъ (*Chinnuch Nearim*) и тѣсно связанная съ нимъ *типографія*. Училище для бѣдныхъ, находившееся подъ управленіемъ Давида Фридлендера и шурина его, *Ицига Даниила Ицига*, не было устроено по идеалу и учебному плану Весели. Предметы общеобразовательные поставлены были на первый планъ и мало-по-малу вытѣснили чисто-еврейскій элементъ (древне-еврейскій языкъ, Библию, Талмудъ). Въ продолженіе 10 лѣтъ (1781—1791) это училище выпустило слишкомъ 500 хорошо подготовленныхъ воспитанниковъ, которые сдѣлались поборниками берлинскаго еврейскаго направленія и повсюду

¹⁾ Кенигъ, тамъ же, стр. 331. Фридлендеръ, тамъ же, стр. 44: Юловичъ, *Juden in Königsberg*, стр. 105.

²⁾ Кенигъ, *Annalen* стр. 329.

его распространяли. Оно сдѣлалось образцомъ для училищъ другихъ нѣмецкихъ и иностранныхъ общинъ. Въ такомъ же направленіи дѣйствовала и тѣсно связанная съ училищемъ типографія, которая выпустила большое количество образовательныхъ произведеній на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Возникшее этимъ путемъ направленіе имѣло сначала характеръ отрицанія и поверхностнаго образованія. Цѣль его заключалась въ устраненіи изъ еврейской жизни и еврейскихъ нравовъ всего, что не соответствовало образованному вкусу и дѣлало еврейство смѣшаннымъ въ глазахъ образованныхъ людей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и всего того, что не поддается разуму съ перваго взгляда, въ искорененіи всего національнаго, того, что напоминаетъ націи прошедшія великія событія въ ея исторіи, вообще, всего того, что заставляло христіанъ смотрѣть на евреевъ, какъ на отдѣльный міръ. Главное стремленіе дѣятелей этого направленія состояло въ подражаніи христіанамъ, во внутреннемъ и внѣшнемъ уравненіи евреевъ съ христіанами. Эти уравнители, какъ это обыкновенно бываетъ при возникновеніи историческаго переворота, были воодушевлены особаго рода фанатизмомъ при распространеніи своихъ убѣжденій. Они смотрѣли на іудейство, какъ на деистическую религію съ нѣкоторыми догматами вѣры и строго моралью, и отвергали, какъ мистичизмъ, все, что выходило за эти тѣсныя границы ¹⁾. „Просвѣщеніе, образованіе“ были ихъ лозунгомъ, кумиромъ ихъ поклоненія, которому они готовы были все принести въ жертву. Они не думали о томъ, что такая шаткая религія едва ли въ состояніи будетъ удержаться и противустоять бурямъ, которыя еще предстояли іудейству въ будущемъ. Они вообще заботились о будущемъ іудейства такъ же мало, какъ и о его прошедшемъ. Менделсонъ не оставилъ по себѣ достойнаго послѣдователя, который могъ бы получить значеніе двигателя начатаго дѣла и который былъ бы въ состояніи познать великія истины іудейства и согласовать ихъ съ культурою. Люди въ родѣ Эйхеля, Леве, Фридендера, Герца и почти всѣ сотрудники меасфимъ были люди посредственныхъ способностей и ограниченнаго кругозора и не были въ состояніи посвятить зародышъ новыхъ идей. При всемъ своемъ благоговѣніи къ Менделсову они его не понимали; они все думали, что онъ среди нихъ, между тѣмъ какъ онъ давно отъ нихъ отвернулся. Они увѣряли себя, что Менделсонъ не придавалъ серьезнаго значенія религіознымъ законамъ еврейства и придерживался ихъ только для того, чтобы не оттолкнуть отъ себя массы, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ былъ глубоко проникнутъ ученіемъ іудейства. Даже его собственныя дѣти, его умныя дочери не могли его оцѣнить. Эта ложная оцѣнка вызвала много заблужденій.

¹⁾ Ср. посланіе Фридендера къ Телеру, о которомъ мы будемъ говорить ниже.

Берлинская школа просвѣщенія съ каждымъ шагомъ впередъ впадала въ большую и большую противоположность общему еврейству, которое тогда пребывало еще въ первобытной безсознательности; она оскорбляла еврейскую массу, и этимъ парализовала свою собственную дѣятельность. Ближайшими слѣдствіями этого были недоразумѣнія, ожесточенія, ссоры и борьба. Одинъ изъ школы меасфимъ осмѣялъ муки ада, какъ ихъ изображала фантазія аскетовъ и кабалистовъ ¹⁾. Это сильно возмутило благочестиваго Весели, который выступилъ противъ предводителей партіи просвѣщенія въ особой статьѣ, гдѣ старался доказать, что уже Библія знаетъ объ адѣ и адскихъ мукахъ ²⁾. Съ тѣхъ поръ Весели отдѣлился отъ представителей партіи просвѣщенія.

Но школа крайняго благочестія насчитывала между своими членами еще меньше замѣчательныхъ людей, чѣмъ школа просвѣщенія. Значительнѣйшій ея представитель, Іезекииль Ландау въ Прагѣ, на котораго, по крайней мѣрѣ, смотрѣли какъ на главу школы, не имѣлъ ни малѣйшаго понятія о новомъ направленіи, безразсудно цѣплялся за каждый старинный обычай, и тѣмъ вредилъ дѣлу, которое взялся защищать. Онъ только и дѣлалъ, что обвинялъ въ отступничествѣ и ереси всякаго, кто хоть на шагъ отступалъ отъ избитой рутины. Подобно тому, какъ онъ противился осуществленію задуманнаго Менделсономъ перевода Пятикнижія и предложеніямъ Весели о разумномъ воспитаніи еврейскаго юношества (выше, стр. 40, 89), точно также онъ выступалъ съ слѣпкою ревностью противъ всякаго самаго безвреднаго нововведенія. Австрійское правительство хотѣло запретить укоренившійся между евреями обычай предавать мертвыхъ погребенію спустя нѣсколько часовъ по прекращеніи дыханія. Оно было знакомо съ состояніемъ вопроса; оно знало, что Менделсонъ также высказался противъ такой поспѣшности погребенія (в. стр. 30), и потребовало отъ Ландау опроверженія или принятія приведенныхъ основаній. Ландау, ослѣпленный консерватизмомъ, высказалъ свое мнѣніе въ пользу сохраненія этого обычая, основывая это мнѣніе на слабыхъ софистическихъ доказательствахъ, прямо противныхъ духу Талмуда и согласныхъ со взглядами его прежняго противника, Якова Эмдена ³⁾. Этимъ пражскій верховный раввинъ самъ далъ партіи просвѣщенныхъ орудіе противъ себя. Во всѣхъ враждебныхъ евреямъ сочиненіяхъ выставлялось, какъ доказательство ихъ безчеловѣчности, что они хоронятъ мнимоумершихъ. Газеты, даже не враждебныя евреямъ, рассыпались въ обвиненіяхъ противъ стараго іудейства.

¹⁾ „Собиратель“ 1786 г., стр. 124.

²⁾ Тамъ же, 1788 г., стр. 77 и 145; оно отпечатано также отдѣльно, подъ заглавіемъ 177 77рп.

³⁾ „Собиратель“ 1786 г., стр. 184 и слѣд.

Партія меасфимъ воспользовалась обстоятельствами, и поручила высказаться на этотъ счетъ Маркусу Герцу, какъ опытному врачу ¹⁾. Вслѣдствіе этого, послѣдній издалъ (1788 г.) обстоятельное сочиненіе, въ которомъ онъ какъ медицинскими, такъ и талмудическими доводами доказывалъ ненадежность симптомовъ смерти и возможность ошибокъ на этотъ счетъ ²⁾. Герцъ беспощадно напалъ на предводителей противной партіи: «это гордые, невѣжественные ревнители, которые охотно изгнали бы разумъ съ лица земли, ревнители, въ родѣ бывшаго равина, *Якова Эмдена*, и настоящаго пражскаго равина, *Иезекииля*, которые такъ рады держать въ тѣснѣйшихъ ограниченіяхъ націю, вмѣсто того, чтобы заботиться объ ея образованіи; они считаютъ ничтожными всѣ науки, кромѣ талмудическихъ...; конечно, сами талмудисты не были такихъ убѣжденных, потому что они были люди мудрые, а нельзя считать мудрыми того, кто воображаетъ, что исчерпнулъ всю премудрость».

Вообще Иезекииль Ландау сдѣлался предметомъ всеобщихъ нападокъ со стороны берлинскихъ просвѣтителей. Давидъ Фридендеръ и Эйхель перевели на нѣмецкій языкъ для женщинъ ежедневныя синагогальныя молитвы. Ортодоксы, имѣвшіе смутное предчувствіе того, что подобными переводами іудейство будетъ сведено лишь къ богослуженію въ подражаніе христіанству, были недовольны этимъ, и одинъ пражскій проповѣдникъ (*Элеазаръ Флекелесъ*) возсталъ противъ этого, какъ противъ тяжкаго грѣха, и обнарудовалъ свою проповѣдь на еврейскомъ языкѣ, не назвавъ, впрочемъ, переводчиковъ по имени. Тогда (1788) Фридендеръ напалъ на Ландау, одобришаго эту проповѣдь, еще болѣе, чѣмъ на ея автора, и выставилъ стиль проповѣди въ смѣшномъ видѣ, переведши ее на нѣмецкій языкъ ³⁾.

Съ другимъ защитникомъ крайняго благочестія, *Рафаиломъ Когеномъ* изъ Гамбурга, Фридендеръ и зять его, *Ицигъ*, завязали *недостойную* борьбу въ сообществѣ съ равинномъ Сауломъ Гиршелемъ. *Сауль Гиршель* или *Берлинъ* (ум. 1794), сынъ равина Гиршеля, явно сочувствовалъ ревнителямъ просвѣщенія; но, какъ сынъ равина, онъ не могъ или не хотѣлъ открыто стать подъ ихъ знамя. Вообще, это была натура своеобразная, эксцентричная: онъ не удовлетворялся протоптанной

¹⁾ Тамъ же, стр. 203.

²⁾ Маркусъ Герцъ, *Ueber die frühe Beerdigung der Juden* (Берлинъ, 1788), стр. 36. Одно за другимъ вышли два изданія, изъ которыхъ второе заключаетъ полемику его противъ ганноверскаго придворнаго медика, *Маркса*, не признававаша мнимой смерти.

³⁾ Фридендеръ, *Schreiben an meine Mitbrüder in Deutschland*, помѣщенное также въ приложеніи къ „Собирателю“ 1788.

уже дорогой, а для прокладыванія новой у него не хватало твердости. Онъ колебался между обѣими партіями, склоняясь то направо, то налево. Къ тому же Саулъ Берлинъ, подобно Исааку Сатанову, любилъ маскироваться. Онъ издалъ анонимно сатиру противъ равинновъ, которые враждовали противъ Весели, причѣмъ язвительно насмѣхался надъ безуміемъ крайняго благочестія ¹⁾. Это все еще было простительно. Но то обстоятельство, что онъ, замаскированный, съ ожесточеніемъ напалъ изъ своей засады на старика Рафаила Когена, руководствуясь при этомъ желаніемъ лишить его почета и всеобщаго уваженія и показать его недостойнымъ должности равина, не говорить въ пользу его характера. Саулъ, будучи уже равинномъ во Франкфуртѣ на Одерѣ, соединился съ Фридендеромъ и его зятемъ, Ицигомъ, чтобы общими силами и съ талмудическимъ орудіемъ въ рукахъ выступить печатно противъ гамбургско-алтонскаго верховнаго равина и оклеветать его. Они обвиняли его въ томъ, что въ сочиненіи, которому онъ обязанъ былъ должностію верховнаго равина, онъ сдѣлалъ непростительныя ошибки, что онъ нарядился въ чужія перья, что, побуждаемый своекорыстіемъ, онъ по невѣдѣнію или недобросовѣстно разрѣшалъ то, что запрещено законами религіи. Фридендеръ и Ицигъ, сподвижники Саула, помогли ему въ исполненіи этого нечестнаго дѣла; они объяснили, будто это обличительное сочиненіе передалъ имъ для напечатанія проѣзжій польскій талмудистъ и что они считаютъ своею обязанностію обнародовать его и представить на обсужденіе свѣдущихъ людей. Предисловіе ихъ къ этому недостойному сочиненію написано въ формѣ обращенія къ знаменитымъ равинамъ Германіи и Польши. Чтобы не выдать автора, они назвали Саула Берлина и его отца въ числѣ безпристрастныхъ судей, должствующихъ судить Рафаила Когена (1789 ²⁾). Это гнусное похищеніе чести, естественно, не только возмутило самаго Рафаила Когена, но вызвало также негодованіе со стороны многихъ германскихъ равинновъ. Подвергаться оскорбленію отъ товарища, маской скрывающагося отъ отвѣтственности, было до того дѣломъ неслыханнымъ. Повидимому, они

¹⁾ Ср. Orient. Literaturbl. 1844, col. 713; Кармоли, Biographien der Waraport und Jungtauben, стр. 39. Сочиненіе озаглавлено: *ישיב לזכר*.

²⁾ Сочиненіе *ישיב לזכר*, Берлинъ, 1789, подъ псевдонимомъ Овадіи бенъ-Барухъ; оно представляетъ полемику Саула противъ сочиненія Рафаила Когена, *ישיב לזכר*. Въ Алтонѣ сочиненіе Саула было предано анафемѣ, и противъ него вышло сочиненіе безъ опредѣленнаго заглавія. Оно начинается *זכר לזכר*, Алтона, 1789. Въ томъ же году появилось возраженіе со стороны Саула и его отца: . . . *השבת כותב*. Говорятъ, что Симха Вейль шепнулъ на ухо отцу Саула: *הלא דברי ישיב לזכר*. Ср. „Собиратель“ 1789 г., стр. 223 и 262—273.

готовы были предать проклятію сочиненіе, автора и всѣ произведенія, изданныя берлинской типографіею училища для бѣдныхъ. Гиршель, отецъ автора, негодовалъ не менѣе другихъ раввиновъ и первый готовъ былъ возвысить голосъ противъ заговора. Но одинъ изъ его друзей шепнулъ ему на ухо, давая ему понять посредствомъ приведенія библейскаго стиха, что сынъ его, Саулъ—недостойный зачинщикъ этого низкаго дѣла. Это извѣстіе поразило его. У него не хватило твердости подвергнуть сына наказанію, придуманному имъ для чужого. Побуждаемый Давидомъ Фридендеромъ и его сотоварищами, онъ высказалъ совершенно противное мнѣніе, объяснивъ, что онъ далекъ отъ того, чтобы заклеить книгу, ея автора и училищную типографію, и что распущенный слухъ неоснователенъ. По крайней мѣрѣ, Гиршель не могъ жаловаться, если берлинскіе просвѣтителы покрывали позоромъ всѣхъ раввиновъ и равинство вообще.

Хотя замаскированіе не принесло чести сочинителю, тѣмъ не менѣе онъ продолжалъ начатое еще въ большемъ размѣрѣ. Вѣроятно, въ обществѣ фальсификатора Исаака Сатанова, онъ издалъ собраніе разсужденій ¹⁾, принадлежавшихъ будто бы Ашеру, который еще въ тринадцатомъ и четырнадцатомъ столѣтіяхъ началъ борьбу противъ неталмудическихъ познаній (т. VIII стр. 194). Саулъ очень неудачно вложилъ въ уста этого ревнителя благочестія пошлые, либеральные взгляды новаго времени, ввелъ этимъ въ заблужденіе даже своего отца и получилъ вознагражденіе за этотъ грубый подлогъ. Но вскорѣ онъ подвергся позору, когда свѣдущіе люди открыли обманъ. Въ Моравіи это сочиненіе подверглось публичному сожженію, и самъ Саулъ, лишенный должности франкфуртскаго раввина, принужденъ былъ удалиться въ Англію. Въ своемъ завѣщаніи онъ заклиналъ всѣхъ не разсматривать его бумагъ; у него было что утаить.

Борьба между партіей образованныхъ и партіей благочестивыхъ, изъ которыхъ каждая впадала въ крайность, вызвала сильное броженіе въ берлинскомъ обществѣ. Молодежь—домашніе учителя, приказчики, сыновья богатыхъ купцовъ, всякіе модники—была склонна къ легкомысленному философствованію, гордилась тѣмъ, что пренебрегала своею стариною и называла суетвѣріемъ, предрасудкомъ, равинскимъ сума-

¹⁾ שנת תשנ"ג, разсужденія, собранныя будто Исаакомъ де Молина, съ комментаріемъ Саула, 1793. Что это сочиненіе подложно, не требуетъ много доказательствъ. Ср. Мард. Бенета, письмо къ Гиршелю Левину, Orient, 1844 г. Litbl. col. 53, 140; Цунца, Ritus, приложенія. Послѣдній исчерпалъ эту тему. Слова *Иоста* противъ этого мнѣнія въ приложеніи къ Исторіи іудаизма, кн. III, стр. 396, бездоказательны.

сбродствомъ все, что мѣшало предаваться удовольствіямъ. Приверженцы старины вслѣдствіе этого сдѣлались еще непреклоннѣе и стали придираться къ малѣйшему отступленію отъ религиозныхъ правилъ. Представители партіи крайняго благочестія, въ рукахъ которыхъ находились всѣ благотворительныя учрежденія, воспользовались этимъ, и лишали всякаго рода вспомошествованія всѣхъ принадлежавшихъ къ противной партіи, особенно иноземцевъ, не принимали больныхъ въ еврейскія больницы, мертвыхъ лишали почетнаго погребенія. Словомъ, возобновились тѣ явленія, которыя обыкновенно сопровождаютъ возникновеніе религиозныхъ партій, повторилась та же ненависть, которая нѣкогда существовала между *націоналистами* и чуждыми ей *элинистами*. Люди безсемейные, къ которымъ принадлежали также двое предводителей партій меасфимъ, *Эйхель* и *Волфзонъ*, замѣтили бездну и пришли къ заключенію, что имъ необходимо тѣсно соединиться, чтобы не стоять одиночками въ борьбѣ съ ортодоксами. Они хотѣли образовать общество, которое приняло бы своихъ членовъ подъ защиту. Старшій сынъ Менделсона, *Иосифъ*, ревностно принялся за приведеніе этой мысли въ исполненіе, и, благодаря уваженію, которымъ пользовалось это имя, онъ встрѣтилъ большое общее сочувствіе. Такимъ образомъ возникло «Общество друзей, Gesellschaft der Freunde» (1792¹⁾, просвѣщенная община въ общинѣ, состоявшая исключительно изъ юношей, которыхъ главная цѣль собственно заключалась въ томъ, чтобы по-братски помогать другъ другу совѣтомъ и дѣломъ и поддерживать въ несчастныхъ случаяхъ; но рядомъ съ этою цѣлью стояла другая, именно распространять образованіе и споспѣшествовать просвѣщенію. Девизомъ своей цѣли «друзья» избрали изреченіе Менделсона: «слѣдовать истинѣ, любить красоту, желать хорошаго, дѣлать лучшее». Пучокъ прутьевъ былъ ихъ символомъ: Въ первый годъ своего существованія общество насчитывало болѣе ста членовъ въ столицѣ. Къ нему примкнули также многіе молодые люди изъ Кенигсберга, Вѣны и Бреслава. Многіе члены приобрѣли громкую славу. Кромѣ сыновей Менделсона, *Иосифа* и *Авраама* (впослѣдствіи Бартолди), сюда принадлежали *Юиль Лева*, изъ кружка меасфимъ, и племянникъ *Весели*, *Бернгардъ Весели*, директоръ музыки. Многіе изъ нихъ впослѣдствіи перешли въ христіанство. Въ обществѣ царилъ внутреннее согласіе, и до сихъ поръ сохранился въ немъ духъ братства и чисто-сердечней благотворительности. Тѣмъ не менѣе это было не больше, какъ болѣзненное явленіе. Общество парило въ воздухъ безъ твердаго основанія подъ ногами; оно не имѣло корней въ своей собственной средѣ,

¹⁾ Статуты общества и первые члены его приведены у Лесера, Chronik der Gesellschaft der Freunde, Берлинъ, 1842, сочиненіе, написанное къ 50-му юбилею.

въ іудаизмѣ, ни примкнуло къ великой, цѣльной политической жизни. Цѣль его заключалась единственно въ матеріальномъ благосостояніи и обезпеченіи покоя, какъ будто человѣкъ, нравственный человѣкъ, можетъ существовать однимъ хлѣбомъ; со словами и фразами объ образованіи, просвѣщеніи недалеко можно было уйти. Борьба ихъ противъ стараго была также довольно слаба; они провели развѣ только то, что умершіе члены общества не такъ скоро предавались погребенію. Словомъ, «обществу друзей» недоставало того, что въ подобныхъ случаяхъ необходимо: недоставало закваски вдохновенія. Безъ этого элемента обращаются въ ничто и увядаютъ безъ цвѣта даже хорошо задуманные планы.

Если это общество не имѣло твердыхъ основаній, то еще менѣе имѣли ихъ тѣ лица, которыя не побуждались идеальными, хотя бы и фантастическими стремленіями, именно такъ называемые «просвѣщенные» богатые купцы, предававшіеся роскоши и искавшіе себѣ блаженства въ сліяніи съ христіанами. Старое болѣе не привлекало ихъ, а новое не имѣло еще осязательной формы, чтобы ихъ привлечь. Примѣръ двора и высшаго общественнаго круга производилъ свое растлѣвающее вліяніе и на евреевъ большихъ городовъ Пруссіи. «При Фридрихѣ Вильгельмѣ II, Пруссія приведена въ состояніе гніенія (замѣчаетъ геніальный Мирабо, какъ очевидецъ) прежде, чѣмъ прошла степень зрѣлости». Желѣзный вѣкъ Фридриха Великаго и Фридриха Вильгельма II былъ смѣненъ безъ перехода вѣкомъ разврата. Нѣмцы, тогда подражатели французовъ, копировали наглую безнравственность двора Людовика XV въ то время, когда во Франціи проявилась строгость нравовъ или, по крайней мѣрѣ, негодование противъ безпутства и разврата. Необузданность считалась геніальностью. Берлинъ, городъ чиновниковъ и солдатъ, привыкшій быть въ зависимости отъ начальства, послѣдовалъ примѣру двора нѣкоторымъ образомъ по привычкѣ къ рабскому подражанію; ибо мужчины въ праздности не знали, куда дѣвать время, женщины, какъ освобожденные рабыни, не знали, что дѣлать съ полученной свободой. Еврейская богатая молодежь послѣдовала стремленію къ чувственнымъ наслажденіямъ. Они публично перешагнули всѣ границы и, насмѣхаясь надъ іудействомъ, пренебрегали скромностью и нравственностью. Они были обезьянами обезьянъ. Серьезные люди: *Давидъ Фридлиндеръ*, *Лазарь Бендавидъ*, *Саулъ Ашеръ* горевали о такомъ низкомъ паденіи еврейской нравственности, не замѣчая, что причиною этого паденія было ихъ собственное поверхностное влеченіе къ просвѣщенію. «Между нами распространилось много пороковъ, которыхъ наши отцы не знали. Невѣріе, любовь къ роскоши и изнѣженности—эти плевелы, вытекающіе изъ злоупотребленія просвѣщеніемъ и культурою, къ величайшему прискорбію

пустили и межъ насъ свои корни, и преимущественно въ большихъ городахъ намъ грозить опасность, что потокъ роскоши вмѣстѣ съ грубостью снесетъ строгость и простоту нравовъ» ¹⁾).

Корни зла эти судьи не замѣчали. Они видѣли въ іудаизмъ только особую форму богослуженія, которая выработала себѣ нѣкоторыя извѣстныя истины о Богѣ и морали, и не разсудили, что это національное учрежденіе, стоящее на крѣпкихъ основахъ законовъ, выдержавшее мученичество въ продолженіе цѣлыхъ тысячелѣтій, постоянно боровшееся не только съ грубымъ, но и съ утонченнымъ язычествомъ, съ обоготвореніемъ человѣка, съ человѣческой гордостью и проистекающими изъ нея пороками. Отказавшись отъ тысячелѣтняго союза съ національною религіею, поверхностные умствователи и развратники массами переходили въ христіанство. «Они уподоблялись мотылькамъ, порхающимъ вокругъ пламени до тѣхъ поръ, пока не поглощаются имъ» ²⁾. Къ чему было имъ стѣснять себя оковами «генеральной привилегіи», носить позорное имя, Schutzjuden, когда достигнуть уравненія съ христіанами они могли путемъ принятія внѣшней формулы? Позоръ и рубцы, оставленные игомъ, они смыли купельной водой. Особенно большую потерю въ числѣ своихъ членовъ, вслѣдствіе перехода въ христіанство, испытали общины берлинская, бреславская и кенигсбергская. Это были богатые люди съ поверхностнымъ образованіемъ. Казалось, начинается исполненіе пророческихъ предсказаній: «въ твоей средѣ останется только бѣдный, незначительный народъ». Многіе изъ обращенныхъ съ презрѣніемъ смотрѣли на своихъ прежнихъ собратьевъ и даже присоединялись къ врагамъ евреевъ. Такимъ образомъ, церковь одержала побѣду безъ всякаго труда. Съ тѣхъ поръ, какъ франкисты въ южной Польшѣ, за нѣсколько десятковъ лѣтъ передъ тѣмъ, перешли въ католицизмъ, церковь не видѣла такого количества безъ огня и меча обращенныхъ евреевъ. Въ продолженіе трехъ десятилѣтій перешла въ христіанство половина берлинской общины ³⁾. Друзья евреевъ язвительно спрашивали: «почему государство такъ охотно принимаетъ обращенныхъ евреевъ и даетъ имъ равноправность? Неужели крещеніе въ состояніи превратить испорченныхъ, распущенныхъ, неисправимыхъ евреевъ въ людей способныхъ, неужели окропленіе водой способно смыть съ нихъ сразу ихъ глубокое паденіе?» ⁴⁾.

¹⁾ Фридлиндеръ, Aktenstücke, введ., стр. 35; Бендавидъ, Zur charakteristik der Juden, Берлинъ, 1792.

²⁾ Сауль Амеръ, Leviathan, Берлинъ, 1792, стр. 14.

³⁾ Письмо Рахили къ брату ея, Роберту, 1819, въ Freund's Monatsschrift за 1843 г., стр. 182.

⁴⁾ Archiv der Zeit, 1799, политико-теологическая задача объ обращеніи съ крещеными евреями.

Надо еще удивляться, что за это время не всё еврейскіе умствователи измѣнили еврейству. Три невидимыя силы охраняли ихъ отъ этого: сильное нерасположеніе къ антропоморфизму въ религіи, ничѣмъ не искоренимая привязанность къ своему семейству и къ великому вѣковому прошедшему и, наконецъ, любовь къ еврейскому языку и литературѣ. Они бессознательно чувствовали свою національную, тѣсную связь съ длинной цѣпью исторіи еврейства и не могли заставить себя освободиться отъ этой связи. Съ этой стороны благопріятно дѣйствовало на нихъ и возрожденіе еврейскаго языка, которому много способствовалъ кругъ меасфимъ. Кто въ состояніи былъ понять всю красоту и величіе библейской литературы, кто могъ подражать ея языку, тотъ оставался евреемъ вопреки сознанію своего двусмысленнаго положенія, вопреки окружающему его пренебреженію и удручающему позору. Такимъ образомъ, Менделсонъ далъ своему поколѣнію въ одно и то же время и ядъ, и противоядіе.

Только Давидъ Фридендеръ представилъ исключеніе изъ этого правила. На него не имѣла вліянія ни еврейская старина, ни еврейская поэзія, ни сила семейной привязанности; удержать его при знамени не могли никакія вліянія. Хотя его сердце надрывалось при разрывѣ фамильныхъ связей, при отреченіи отъ всѣхъ обязанностей своей религіозной общины ¹⁾, тѣмъ не менѣе онъ пытался совершить этотъ переходъ, освободиться отъ еврейской общины и перейти во враждебный лагерь. Это былъ хорошій отецъ семейства, честный купецъ, общепользныи благотворитель, но въ то же время филистерская, ограниченная натура. Онъ повторялъ чужія мысли и ходячія фразы. Несмотря на то, что онъ переводилъ изъ Библіи и строчилъ еврейскіе стихи, понятія его о еврейской поэзіи были въ сущности не глубоки; еще менѣе понималъ онъ великій ходъ еврейской исторіи. Съ практическимъ іудействомъ онъ совершенно порвалъ и только собралъ нѣкоторыя мысли, заимствованныя у Менделсона: о стремленіи къ совершенству, о блаженствѣ, какъ цѣли религіи, и о вѣчныхъ и историческихъ истинахъ. Эти отрывочныя мысли, высказываемыя имъ при всякомъ удобномъ случаѣ, были въ его глазахъ очищенною религіею, и онъ считалъ себя человѣкомъ передовымъ, прогрессивнымъ. И все же государство не хотѣло признать его и его единомышленниковъ полными гражданами. Несмотря на всё его старанія достигнуть въ видѣ исключенія полноправности для всей фамиліи *Фридендеровъ* ²⁾, онъ ея не достигъ. Это его мучило. Вмѣсто того, чтобы гордиться своими предками и вооружиться высокимъ терпѣніемъ, чтобы работать на пользу свою и своихъ единовѣрцевъ, стараясь превзойти

¹⁾ Посланіе къ Телеру нѣкоторыхъ представителей еврейскихъ семействъ, стр. 56.

²⁾ Фридендеръ, *Aktenstücke*, стр. 48, прилож. В.

высокомѣрный христіанскій міръ, онъ жаждалъ чести соединиться съ этимъ міромъ. Но Фридлендеръ не хотѣлъ сдѣлать этого шага къ отступленію одинъ и не хотѣлъ сдѣлать его безусловно. Онъ соединился съ нѣкоторыми единомышленными главами семействъ (вѣроятно фамиліи Ицигъ) и вмѣстѣ съ ними, не называя впрочемъ ни себя, ни ихъ, послалъ къ Телеру, совѣтнику главной консисторіи, письмо, въ которомъ выразилъ желаніе выступить изъ еврейской общины и даже на принятіе крещенія, съ однимъ однако условіемъ: чтобы ихъ уволили отъ вѣры въ Іисуса и отъ участія въ церковныхъ обрядахъ или, по крайней мѣрѣ, позволили толковать по своему христіанскіе догматы, такъ какъ они не могутъ ни увѣровать въ церковь, ни лицежрить. Это былъ шагъ столь же глупый, сколько и безчестный. Міръ въ его головѣ отражался въ превратномъ видѣ. Волюндуство нѣкоторыхъ богохульствовавшихъ христіанъ онъ принималъ за отступленіе ихъ отъ Христа и христіанства. Съ другой стороны, въ христіанствѣ, собственно въ протестантизмѣ, онъ видѣлъ идеалъ потому, что послѣдній представлялся въ сіяющемъ облаченіи, въ блестящихъ формахъ, въ ослѣпляющемъ блескѣ. Въ іудействѣ, напротивъ, онъ видѣлъ одну карикатурную сторону, потому что оно находилось въ рабскомъ состояніи, окровавленное и обезображенное ранами, которыя нанесла ему и продолжала наносить религія любви. Фридлендеръ не могъ не сознавать, что у евреевъ «распространены добродѣтель и благотворительность, глубоко вкоренены взаимная родительская и сыновняя любовь и святость брака, развита склонность къ жертвованіямъ въ пользу ближняго, притомъ очень рѣдки грубыя преступленія: убійство, грабежъ, душегубство»¹⁾. Но въ порабощенномъ состояніи эта свѣтлая сторона стояла въ его глазахъ на заднемъ планѣ. Онъ не былъ въ состояніи разсудить, что эти прекрасныя добродѣтели—плоды, созрѣвшіе при помощи библейскаго и талмудическаго іудейства; что эти и другія хорошія качества встрѣчаются въ такомъ рѣдкомъ соединеніи только въ этомъ народѣ и встрѣчаются именно потому, что онъ выдержалъ тысячелѣтнее мученичество. Вслѣдствіе этого онъ ругалъ свой народъ и его прошедшее въ своемъ пустословномъ посланіи; называлъ Талмудъ (этотъ будильникъ для ума) мистикою, безъ всякой логики говорилъ то о вредѣ, то о пользѣ ритуальныхъ законовъ іудейства, изобразилъ такую превратную картину развитія еврейской исторіи, что хуже нельзя было бы и придумать²⁾. Если бы сочинитель не былъ такимъ пустоголо-

¹⁾ Посланіе къ Телеру, стр. 55.

²⁾ Посланіе къ Телеру. Гость, въ Исторіи Іудаизма III, стр. 320, замѣчаетъ: Фридлендеръ былъ очень радъ тому, что письмо его осталось въ забвеніи. Но это ошибочно. Двадцать лѣтъ спустя, Фридлендеръ упоминаетъ о немъ въ предисловіи

вымъ, то можно было бы принять это посланіе за сатиру на жестоко-сердыхъ христіанъ, какъ на это и смотрѣлъ Шлейермахеръ прежде, чѣмъ узналъ, что оно принадлежитъ Фридендеру ¹⁾).

Телеръ отказалъ главамъ семействъ, желавшимъ принять христіанство безъ признанія Христа, учтиво, но рѣшительно, какъ они этого заслужили; онъ объявилъ имъ: они могутъ остаться въ ловѣ того вѣроисповѣданія, въ которомъ пребывали до тѣхъ поръ, и церковь не нуждается въ такихъ невѣрующихъ христіанахъ; онъ не можетъ ихъ освободить ни отъ признанія Сына Божьяго, ни отъ крещенія, ни отъ причастія, ни отъ христіанскихъ праздниковъ; они должны все это принять вмѣстѣ; признаетъ ли ихъ государство равноправными—это его дѣло ²⁾). Фридендеръ былъ пристыженъ этимъ опытомъ. Онъ во всякомъ случаѣ остался евреемъ; но его дѣти поспѣшили принять христіанство безъ условій. Между тѣмъ его посланіе надѣлало больше шума, чѣмъ оно заслуживало. Оно вызвало со стороны христіанъ много брошюръ ³⁾ за и противъ него, смотря по точкѣ зрѣнія авторовъ. Болѣе глубокая натуры, какъ Шлейермахеръ, какъ ни высоко цѣнили они христіанство, видѣли въ этомъ сочиненіи измѣну іудейству и неослѣдовательность. Не зная, кто былъ его авторомъ, Шлейермахеръ воскликнулъ: «какую глубокую рану это должно было нанести почтенному Фридендеру! Мнѣ хотѣлось бы узнать, не возвыситъ ли онъ, этотъ истый послѣдователь Менделсона, голосъ противъ этой измѣны добродѣлю» ⁴⁾). Даже правовѣрные христіане

къ *Verbesserung der Israeliten in Polen*, стр. IX: „посланіе не погибнетъ въ волнахъ исторіи“.

¹⁾ Письма по поводу посланія (первое изд.), стр. 11.

²⁾ Телеръ, отвѣтъ на посланіе нѣкот. представит. еврейс. семействъ. Берл., 1799.

³⁾ На сколько мнѣ извѣстно, по этому поводу появились слѣдующія брошюры:

1) *An einige Hausväter jüd. Religion, über die vorgeschlagene Verbindung mit protestantischen Christen von einem Prediger in Berlin*, два выпуска, первый оконченъ въ Берлинѣ, май 1799; 2) *Beantwortung des an Herrn Probst Teller erlassenen Sendschreibens, nicht von Teller*, Берл. 1799; 3) *I. A. de Luc, lettre aux auteurs juifs d'un mémoire adressé a M-r Teller* (также на нѣмец. языкѣ), Берл., 1799; 4) *Ueber das Sendschreiben einiger Hausväter jüd. Religion an . . . Teller, und die von demselben ertheilte Antwort*, Лейпц., 1799; 5) *Zwei Relationen des ersten Eindruckes, den das neulich erschienene an Teller gerichtete Sendschreiben auf das Publikum machte*; 6) *Ideen zur Metamorphosirung der Juden, veranlasst durch das Sendschreiben jüd. Hausväter, der Frankfurter Juden-Gemeinde besonders zugeignet*, Франкф., 1799; 7) лучшими въ этой литературѣ должно считать анонимныя сочиненія *Шлейермахера*: *Briefe bei Gelegenheit der politisch-theologischen Aufgabe und des Sendschreibens jüd. Hausväter, von einem Prediger ausserhalb Berlins*, Берл., 1799; 8) *Gespräch über das Sendschreiben etc. zwischen einem christlichen Theologen und einem alten Juden*, Берл. 1799; 9) *Iohannes Boaneges, eine Begleitungs- und Ermunterungsschrift für seine Zeitgenossen. Ein Beitrag zu den Ueberzeugungen einiger Hausväter jüd. Religion in Berlin* А. М. Кохена, д-ра философіи, Лена, 1800.

⁴⁾ Шлейермахеръ, стр. 12.

горевали о томъ, что знаменитая исторія древнѣйшаго народа, народа, избраннаго Богомъ, должна закончиться ложнымъ христіанствомъ ¹⁾. Нѣкоторые изъ благочестивыхъ восклицали: «растворите широко дверь, чтобы весь Израиль могъ войти въ церковь». Другіе же видѣли въ этомъ признакъ времени, актъ соединенія евреевъ и вольнодумцевъ противъ религіи и духовенства. Евреи безмолвствовали на эту глупость Фридендера, и поступили очень умно.

Если нѣмецкіе евреи, собственно берлинцы, отъ близкихъ сношеній съ христіанскими кружками и участія въ ихъ литературѣ, много выиграли во внѣшнихъ формахъ жизни, въ приличіи и обхожденіи, что было конечно весьма важно, то, съ другой стороны, они потеряли нѣчто гораздо болѣе важное. Цѣломудріе еврейскихъ женъ и дочерей до тѣхъ поръ было безпримѣрное. Половые проступки и обольщенія составляли рѣдкую случайность и появлялись только въ расщупленныхъ семействахъ. Заключалась ли причина этой чистоты въ нравственной строгости талмудическихъ законовъ, или во вліяніи внѣшняго ига, или въ природѣ самаго народа—какъ бы то ни было, но это былъ фактъ неоспоримый. Радости семейной жизни покоились на этомъ золотомъ основаніи. Хотя еврейскія женщины рѣдко выходили замужъ по любви (любвнымъ затѣямъ не было мѣста въ гето), но сознаніе своихъ обязанностей вело къ семейной любви. И эта святыня, служившая предметомъ гордости для Израиля и удивленія для честныхъ христіанъ, пострадала отъ соприкосновенія съ испорченнымъ высшимъ кругомъ христіанскимъ.

Если бы враги евреевъ принялись надломить силы Израиля, то они не могли бы найти болѣе дѣйствительнаго средства, какъ заразить еврейскихъ женщинъ нравственнымъ гніеніемъ; это еще дѣйствительнѣе средства, употребленнаго миданитянами, именно ослабить мужчинъ невоздержностью и этимъ привести ихъ къ вѣроотступничеству. Гостиная прекрасной Герцъ сдѣлалась своего рода миданитскимъ шатромъ. Здѣсь сходились молодыя еврейскія женщины, мужья которыхъ предавались своимъ дневнымъ занятіямъ. Старые, честные христіанскіе друзья этого дома, друзья и поклонники Менделсона, мало-по-малу были вытѣснены свѣтскими людьми, которые перешли всякія границы въ обращеніи съ большею частью красивыми и умными еврейскими женщинами и вовлекли ихъ въ самую глубь своихъ растлѣвающихъ нравственныхъ правилъ. Законодателемъ въ этомъ кружкѣ сдѣлался *Фридрихъ фонъ Генцъ*, закоренѣлый себялюбецъ и безсовѣстный развратникъ, который считалъ обольщеніе женщинъ своею специальностью. Генриета Герцъ была отуманена и обольщена поклоненіемъ ея красотѣ. Она пустилась въ любовныя интриги, поставив-

¹⁾ De-Luc въ *Lettre aux auteurs etc.*

шія ея въ двусмысленное положеніе, и понятія ея, равно какъ и ея пріятельницъ, о добрѣ и злѣ пришли въ хаотическое состояніе. Христіанскіе развратники основали ¹⁾ вмѣстѣ съ дамами и дѣвцами такъ называемый «Добродѣтельный союзъ» (Tugendbund), орденъ, который стремился къ тому, чтобы дать возможность обоимъ поламъ, не стѣсняясь требованіями общественныхъ приличій, сдружиться, сблизиться на ты и безъ стыда передавать другъ другу свои чувства и желанія. Это было время начала нѣмецкаго романтизма, который имѣлъ свое основаніе въ поэзіи Гете и стремился къ осуществленію въ дѣйствительности лирическихъ чувствъ, къ опозитизрованію жизни. Романтическое направленіе стало воспѣвать страсть къ наслажденіямъ, чувствительность, браки по родству душъ—словомъ, все то, что называется утонченнымъ чувственнымъ язычествомъ; и это было тѣмъ гибельнѣе, что принимало видъ добродѣтели. Въ этотъ, такъ называемый, добродѣтельный союзъ вступили, вмѣстѣ съ Генріетой Герцъ, ея красивая сестра, Брена, и обѣ дочери Менделсона. Вступить въ интимныя отношенія съ высокопоставленными христіанами онѣ считали большою честью; эти глупыя женщины не замѣчали за цвѣтами кровожадной змѣи. Фиміамъ такъ отуманилъ Генріету Герцъ, что она, за спиною мужа, занятаго своими докторскими обязанностями, завела любовныя связи въ одно и то же время съ двумя или тремя мужчинами ²⁾, изъ которыхъ одинъ былъ женатъ и имѣлъ уже дѣтей. Любовь эта, конечно, должна была быть платоническою; но въ отношеніяхъ между страстными мужчинами, безъ строгихъ правилъ, и красивою, тщеславною женщиною она не всегда оставалась въ границахъ приличія и чести. Съ *Вильгельмомъ Гумбольдтомъ*, пламеннымъ юношей, Генріета, все за спиною мужа и въ глубокой тайнѣ, вела любовную переписку, которой этотъ государственный мужъ впослѣдствіи, насмѣхаясь надъ легко одуроченною женщиною, стыдился ³⁾. Переписка эта велась еврейскимъ шрифтомъ, которому она научила молодого любовника, чтобы лучше сохранить тайну ⁴⁾.

Когда В. Ф. Гумбольдтъ женился и почти позабылъ тщеславную Генріету, явилась двусмысленная связь между нею и *Шлейермахеромъ*, этимъ современнымъ апостоломъ новаго христіанства, соткавшимъ изъ

¹⁾ См. Варнгагена Nachlass, изд. Людмилою Асингъ, 1867, письмо Гумбольдта къ Генріетѣ Герцъ, стр. 115. Г. Герцъ, Erinnerung, стр. 149.

²⁾ Изъ Варнгагена Nachlass, стр. 44 - 53. Эти три человѣка были: Вильгельмъ Гумбольдтъ, Карлъ Ларошъ, о которомъ говорится т же стр. 47, Мейерингъ; послѣдній былъ женатъ.

³⁾ См. предисловіе Людмилы Асингъ къ Nachlass, стр. 16.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 66. Корреспонденція между В. Гумбольдтомъ и г-жею Герцъ бросаетъ несовсѣмъ благопріятный свѣтъ на этотъ добродѣтельный союзъ.

софистической паутины новыя пути для порабощенія умовъ. Этотъ столпъ новаго христіанства, этотъ праотецъ христіанскаго государства былъ слабъ, какъ женщина, въ своихъ чувственныхъ вождѣлннхъ и жаждалъ любви. Во время своего пребыванія въ Берлинѣ, онъ ежедневно посѣщаль домъ Герца или, вѣрнѣе, прекрасную хозяйку. Они часто вмѣстѣ, занятые интимной бесѣдой, гуляли по улицамъ Берлина. Смѣшно было видѣть, какъ маленькій, тщедушный Шлейермахеръ выступалъ рядомъ съ высокой, статной еврейкой, бывший геренгутеръ рядомъ съ «трагической музой». Уже пробужденное тогда берлинское остроуміе сочинило на это карикатуру, въ которой маленькій христіанскій проповѣдникъ представленъ скрюгою, выглядывающимъ изъ кармана еврейки. Надъ этимъ страннымъ сближеніемъ знакомые втихомолку еще болѣе смѣялись, чѣмъ чужіе: Оба, правда, весьма ревностно отстаивали чистоту своего интимнаго обращенія¹⁾. Но, какъ бы то ни было, достаточно позорно было уже то, что злые языки могли заподозрить честное имя еврейской женщины изъ хорошаго дома.

Къ Шлейермахеру присоединился *Фридрихъ Шлегель*, этотъ маленькій боецъ, хамелеонъ въ своихъ мнѣніяхъ и взглядахъ, ратовавшій то за республику, то за монархическій деспотизмъ, и всегда неискренно, впервые вызвавшій злыхъ духовъ среднихъ вѣковъ, безпутный романтическій сластолюбецъ, сынъ валнурговой ночи. Познакомившись въ домъ Герца, онъ сошелся очень близко съ Шлейермахеромъ и тотчасъ же рѣшился увлечь Доротею Менделсонъ. Отецъ ея умеръ въ полномъ сознаніи, что она нашла супружеское счастье въ бракѣ съ банкиромъ *Симономъ Фейтъ-Виценгаузеномъ*. Мужъ дѣйствительно любилъ ее. У нихъ было уже двое дѣтей. Тѣмъ не менѣе соблазнительныя слова романтически безсовѣстнаго Шлегеля увлекли ее къ измѣнѣ. Сумасбродства «добродѣтельнаго союза» уже успѣли привить ей мечту, что она несчастна въ бракѣ. Чувствительныя жалобы о непризнанности и дисгармоніи душъ принадлежали къ хорошему тону этого общества. Нечистое ученіе гетевскаго сродства душъ (*Wahlverwandschaft*) уже пустило корни и въ еврейскихъ семействахъ. Мысль о разлукѣ съ мужемъ и дѣтьми уже не удерживала Доротею отъ ложнаго шага. Генриета Герцъ приняла на себя посредничество въ этомъ дѣлѣ. Доротея развелась съ мужемъ и жила со Шлегелемъ сперва безъ брака. Всѣ были возмущены этой безнравственностью. Въ это самое время вышелъ грязный романъ Шлегеля, «Луцинда». Знакомые находили въ этомъ романѣ описаніе отношеній автора къ Доротее, и враги осудили его. Такимъ образомъ, и

¹⁾ См. *Aus Schleiermachers Leben in Briefen I*, стр. 187, 194; *H. Herz, Erinne- rungen*, стр. 116, также дальше.

почетное имя Менделсона было втянуто въ грязь. Докторъ Герцъ запретилъ своей женѣ продолжать знакомство съ этой отверженной; но первая, будучи въ мысляхъ сама измѣнницей, имѣла храбрость объявить мужу, что не оставитъ своей подруги. Шлейермахеръ, проповѣдникъ, такъ же мало стѣснялся этою безнравственною связью¹⁾. Вскорѣ Доротея послѣдовала за своимъ соблазнителемъ отъ одной глупости къ другой, сначала приняла лютеранство, а потомъ вмѣстѣ съ нимъ перешла въ католицизмъ, потому что онъ надѣялся найти для себя въ этомъ исповѣданіи больше выгодъ. Печальную картину представляла дочь Менделсона, цѣлующая ногу папы²⁾. Она была наказана за это довольно рано. Она въ нуждѣ должна была вести со Шлегелемъ бродячую жизнь, его родные обращались съ нею презрительно, многіе смотрѣли на нее, какъ на отверженную жидовку³⁾, и она скорѣ узнала въ своемъ идеалѣ обыкновеннаго эгоиста. Ея обманутый и отвергнутый еврейскій мужъ долженъ былъ помогать ей, чтобы спасти ее отъ голода и бѣдности. И Шлегель послѣ того, какъ увелъ жену своего гостепримца, жилъ милостію обиженнаго мужа. Младшая сестра Доротеи, *Генриета Менделсонъ*, не была настолько красива, чтобы привлечь салонныхъ сластолюбцевъ. Для ея характеристиким достаточно сказать, что и она перешла въ католицизмъ. Пресыщеніе жизнью было слѣдствіемъ этого внутренняго разлада⁴⁾.

Рахиль Левинъ была слишкомъ умна для того, чтобы принять участіе въ суетной игрѣ добродѣтельнаго союза. Но и ея умъ, и пронизательность не спасли ее отъ зачумленія безнравственностью, которою страдало тогдашнее высшее христіанское общество. Соблазнителемъ этой «маленькой женщины съ великою душою» (какъ ее называли) былъ *Гете*. Его поэзія, его житейская мудрость, его языческій міръ были для Рахили Библиею; она изучала ее наизусть, воодушевлялась ею и сдѣлала ее руководствомъ въ жизни. Она впервые ввела поклоненіе Гете. Передъ своими грѣшными еврейскими сестрами она имѣла то преимущество, что была искренна и не носила маски. Но тѣмъ рѣзче выступать ея внутренняя испорченность. Несмотря на свое необыкновенно глубокое знаніе людей, которымъ она такъ хвастала, она чувствовала въ себѣ духовное родство съ развратнымъ *Генцомъ* и постоянно увлекалась имъ во всѣхъ его превратностяхъ, отъ снятія брильянтоваго кольца съ пальца одной дамы во время кокетливой игры⁵⁾ до содѣйствія подавленію народной

¹⁾ Н. Herz, Erinnerungen, стр. 111.

²⁾ Aus Schleiermachers Leben in Briefen I, стр. 254.

³⁾ Н. Herz, Erinnerungen, стр. 113; Varnhagen, Gallerie von Bildnissen I, стр. 233.

⁴⁾ Варгагенъ, тамъ же, стр. 65 и въ др. мѣстахъ.

⁵⁾ Н. Herz, Erinnerungen, стр. 137.

свободы, не говори уже объ его грязныхъ любовныхъ интригахъ. Рахиль чувствовала также духовное родство съ отверженною *Паулиною ф. Цезарь* (одно время *Паулина ф. Визель*). Съ этою женщиною, которой избѣгалъ всякій приличный мужчина, а тѣмъ болѣе всякая, хотя только по виѣшности, порядочная женщина, Рахиль до самой смерти осталась въ самыхъ задушевныхъ отношеніяхъ. Рахиль завистливо удивлялась свободѣ эгой женщины и порицала себя за то, что не имѣла храбрости грѣшить такъ же, какъ она ¹⁾). Когда Рахиль впервые познакомилась съ рыцарскимъ, но распутнымъ принцемъ, Луи Фердинандомъ, она рѣшилась сообщить ему «истины съ чердака»; но она гораздо скорѣе переняла отъ него заблужденія дворцовъ. Будучи тогда еще дѣвницею, она приняла на себя роль сводницы между принцемъ и распутною Паулиною Визель. Не встрѣчая взаимной любви, потому что мужчины, вслѣдствіе ея маленькаго роста, находили ее то перерѣзлымъ ребенкомъ, то старую сивилою, она снѣдалась тихими склонностями. Ея взгляды на бракъ, этотъ священнѣйшій институтъ, эту силу семействъ и народовъ, были взглядами пьянаго развратника, и она спокойно высказала ихъ, какъ исповѣдь, своему мужу, Варнгагену фонъ Энзе, передъ вступленіемъ въ бракъ ²⁾). Рахиль Левинъ или, какъ она еще называла себя, *Рахиль Робертъ*, въ жилахъ которой текла талмудическая кровь, придавшая ей такой живой и окрыленный умъ, который, какъ рѣдкость, и вызывалъ удивленіе христіанъ своею проницательностью до глубины души, не познавала своего собственнаго происхожденія. Она хотѣла открывать божественный духъ въ историческомъ прогрессѣ и регрессѣ, и не имѣла понятія объ историческомъ величій своего собственнаго племени. Она такъ презирала его, что считала великимъ позоромъ и жестокимъ несчастіемъ родиться еврейкой. Только уже на смертномъ одрѣ блеснуло ей предчувствіе великаго значенія еврейства и евреевъ. «Съ великимъ восхищеніемъ думаю я о своемъ происхожденіи и объ исторической связи, соединяющей во времени и пространствѣ древнѣйшія воспоминанія чело-вѣчества съ новымъ положеніемъ вещей. Я, бѣглая изъ Египта, живу здѣсь и нахожу помощь. Того, что было въ моей жизни величайшимъ позоромъ, я теперь ни за что не хотѣла бы лишиться» ³⁾). Но и въ этотъ часъ умъ ея былъ неясенъ, мысли смѣшались, и она кончила фантазіями.

¹⁾ См. Nachlass Варнгагена, переписка Рахили и Паулины, стр. 290 и II прилож.

²⁾ Тамъ же, стр. 306, къ Паулинѣ: „я у него (Варнгагена) совершенно свободна, иначе я бы никогда не могла выйти замужъ. Онъ думаетъ о бракѣ такъ же, какъ и я“. Тутъ еще издательница, по чувству стыда, пропустила прибавку: „а какъ я думаю о бракѣ—это вы знаете“.

³⁾ Варнгагенъ, Andenken an Rahel I, стр. 43.

Эти даровитыя еврейскія грѣшницы оставили еврейство и перешли въ христіанство. Дочери Менделсона и Рахиль сдѣлали это громогласно и открыто; Генриета Герцъ, болѣе дорожившая вышностью, приняла крещеніе въ маленькомъ мѣстечкѣ, чтобы не оскорблять своихъ еврейскихъ друзей, и сдѣлала это только послѣ смерти матери, къ великой досадѣ своего друга, Шлейермахера, который очень желалъ совершить этотъ переходъ въ величайшемъ соборѣ Берлина. Эти грѣшницы сдѣлались христіански набожными, такъ сказать, кающимися Магдалинами. Эта набожность въ то время шла рука объ руку съ чувственностью. *Шлегель и Шлейермахеръ*, друзья, ежеминутно сообщавшіе другъ другу свои сокровенныя мысли и впечатлѣнія (это отношеніе знакомые называли «бракомъ»), одновременно произвели на свѣтъ два произведенія, которыя можно назвать близнецами: Шлегель—грязный романъ, «Луцинда», полный развратныхъ фантазій, Шлейермахеръ—новохристіанское евангеліе, подъ названіемъ «Рѣчи о религіи къ презирающимъ ее»¹⁾. Оба исходятъ отъ неопредѣленнаго, туманнаго чувства, расплываются и заходятъ за облака. Для Шлегеля «преданность человѣка всеобщему, безконечному, способность къ возбужденію» есть *любовь*, для Шлейермахера почти то же самое есть *религія*. Религіозная система Шлейермахера представляетъ неестественную смѣсь пантеизма Спинозы, геренгутерства и кое-чего изъ Луцинды. Онъ и писалъ «интимныя письма» о Луциндѣ, въ которомъ родъ освятилъ этотъ романъ разврата, «это грязное ничтожество» (какъ назвалъ его Гейне), рекомендуя своимъ духовнымъ дѣтямъ женскаго пола читать этотъ романъ, ничуть не краснѣя. Своей еврейской духовной невѣстѣ, Генриетѣ Герцъ, Шлейермахеръ писалъ: «изъ религіи я хочу придти къ вамъ, въ васъ я хочу видѣть вселенную»²⁾. И

¹⁾ Оба сочиненія вышли въ Берлинѣ 1799.

²⁾ Aus Schleiermachers Leben in Briefen I, стр. 21, 22 и Gallerie von Bildnissen I, стр. 226. О Луциндѣ и письмахъ Шлейермахера о ней см. Nachlass Варнгагена, переписка съ Бетиною ф. Арнимъ, стр. 311, 314. Варнгагенъ, человѣкъ совѣмъ ужь не щепетильный относительно сквернословія, осуждаетъ Луцинду и комментарий къ ней Шлейермахера и рассказываетъ, что авторъ и комментаторъ впоследствии отказывались отъ своихъ произведеній. Шлейермахеръ (письма I, стр. 223) замѣчаетъ, что Шлегель въ „Луциндѣ“ намекалъ на его любовную связь съ Генр. Герцъ. Еще въ 1806 г. Генр. Герцъ хвастала, что Шлейермахеръ въ честь ея сказалъ: письма о Луциндѣ писаны больше ею, чѣмъ имъ (Nachlass Варнгагена, изд. Людв. Аснинъ I, стр. 17). Съ другой стороны Герцъ въ своихъ воспоминаніяхъ (Фюрст, стр. 112) рассказываетъ, что между письмами о Луциндѣ нѣкоторыя принадлежатъ *Элеонорѣ Груновѣ*. Съ этою женою проповѣдника Грунова Шлейермахеръ завязалъ любовную связь и требовалъ отъ нея, чтобы она оставила мужа; когда она послѣ удаленія отъ мужа снова вернулась къ нему, то Шлейермахеръ сдѣлалъ ей горькіе упреки за эту нерѣшительность. Письма къ ней напечатаны, нѣкоторыя, можетъ быть, болѣе грязныя, уничто-

оба эти мужа съ нечистою фантазіею сдѣлались опорами христіанства въ двухъ видахъ: Шлегель прославлялъ католицизмъ, Шлейермахеръ возвышалъ протестантизмъ. Правда, оба сумѣли усвоить себѣ церковную форму. Трудно сказать, кто изъ нихъ былъ большимъ софистомъ. Шлейермахеръ, своимъ гладкимъ, отточеннымъ краснорѣчіемъ овладѣвшій каведрою, а съ нею и женскимъ обществомъ, былъ современнымъ *гностикомъ*, выдававшимъ плоды фантазіи за духовную манну.

Однако какое дѣло еврейской исторіи до христіанскаго проповѣдника, обратившаго на себя вниманіе христіанствомъ собственного избрѣтенія? Но она должна занести этотъ фактъ на свои страницы, потому что Шлейермахеръ причинилъ еврейству много вреда. Своимъ ловкимъ языкомъ онъ привлекъ къ церкви Генриету Герцъ и многихъ еврейскихъ женъ и дѣвицъ Берлина. Благодаря Шлейермахеру, высшій классъ берлинскихъ евреевъ вообще сталъ христіаничить. Даже тѣ, которые по разнымъ обстоятельствамъ не принимали крещенія, питали мечтательную склонность къ христіанству, увлекательно проповѣдуемому протестантскимъ Хризостомомъ.

Шлейермахеръ привилъ образованнымъ классамъ Германіи новую, какую-то особенную антипатію къ еврейству. Онъ не былъ врагомъ евреевъ въ обыкновенномъ смыслѣ этого слова; напротивъ, онъ возмущался, когда его называли таковымъ ¹⁾. Но онъ все-таки не могъ освободиться отъ темнаго, непріятнаго къ нимъ чувства. Когда дядя его сообщилъ ему о всеобщемъ траурѣ въ Берлинѣ по случаю смерти Менделсона (в. стр. 92), Шлейермахеръ писалъ: «мы имѣемъ еще много другихъ философовъ, которыхъ можно поставить на ряду съ Менделсономъ, и однакоже смерть ихъ не вызвала и половины того вниманія». И дядя долженъ былъ замѣтить ему, что Менделсонъ для Германіи былъ болѣе, чѣмъ философомъ, что ему многимъ обязаны также литература, языкъ и здравая критика ²⁾. Когда вышло безумное посланіе Фридлендера о допущеніи нѣкоторыхъ семействъ къ христіанству безъ вѣры въ Троицу, Шлейермахеръ такъ высказался противъ такого допущенія: государство можетъ предоставить евреямъ гражданскія права, но должно смотрѣть на нихъ какъ на особую секту, пока они не отказались отъ надежды на месію ³⁾. Естественно, съ своей романтически новохристіанской точки зрѣнія, онъ представлялъ іудейство муміей, «около которой сидятъ

жены. Странное это было общество: Шлегель, Доротея Менделсонъ, Шлейермахеръ, Генриета Герцъ и Элеонора Груновъ.

¹⁾ Письма по поводу посланія Фридлендера къ Телеру, письмо четвертое, начало.

²⁾ Aus Schleiermachers Leben in Briefen I, стр. 39.

³⁾ Главное содержаніе писемъ по поводу посланія Фридлендера.

владущія дѣти». Онъ не хотѣлъ даже признать еврейство предшественникомъ христіанства. «Я ненавижу въ религіи такое историческое отношеніе»¹⁾). До него вѣрующее христіанство чувствовало свою связь съ еврействомъ, и Ветхій заветъ представлялъ общую почву, на которой христіанство сходилось съ еврействомъ и забывало на время свою вражду. Этой связи евреи обязаны тѣмъ, что они не были совершенно истреблены въ Европѣ въ печальныя времена христіанскаго фанатизма. И папство защищало ихъ на этомъ основаніи, «потому что отъ нихъ вышло спасеніе». Шлейермахеръ разрываетъ эту связь. Общность съ евреями возмущала его. Но не были ли Иисусъ, апостолы и первые отцы церкви евреями? Шлейермахеръ охотно отвергъ бы это, еслибы только было возможно; но такъ какъ этого нельзя было сдѣлать, то онъ пренебрегъ этимъ фактомъ. «Неужели Иисусъ былъ только лишь *еврейскимъ раввиномъ* съ человѣколюбивымъ образомъ мыслей, нѣсколько сократовской моралю, нѣкоторыми чудесами и талантомъ произносить нравоученія и притчи? Неужели этотъ самый могъ бы создать новую религію, новую церковь?»²⁾). Этого Шлейермахеръ не могъ вынести; ибо не только Моисей-пророкъ, но и Моисей Менделсонъ, мудрецъ Берлина, былъ бы выше. Поэтому Шлейермахеръ значительно возвысилъ своего Иисуса надъ еврействомъ, полагая: Иисусъ лишь родился какъ еврей, но онъ былъ сверхчеловѣкомъ или, по одному изъ множества выраженій этой романтико-геренгутеровой мистики, *человѣкомъ*, «чье богопознаніе могло считаться въ немъ особымъ бытіемъ въ Богѣ». Смѣшно при этомъ то, что Шлейермахеръ почти такимъ же образомъ превозноситъ и всѣми признаннаго за еретика еврея Спинозу и ставитъ его чуть ли не на одну линію съ Иисусомъ, говоря, что и въ Спинозѣ отразилась вселенная, и онъ также былъ полонъ религіи и святого духа³⁾). Изъ такого извращенія исторіи вышла теологія или христологія Шлейермахера, такую игру словъ наполнялись его проповѣди, которыя такъ благоговѣнно слушали берлинскіе евреи и особенно еврейки, какъ когда-то ихъ предки внимали жепорокамъ. Школа Шлейермахера, которая задавала тонъ въ Германіи, сдѣлала исходнымъ пунктомъ своего правовѣрія презрѣніе къ іудейству.

Въ то же время другой романтикъ во Франціи, *Шатобрианъ*, создавалъ новыя опоры изъ софистической паутины для подорваннаго и почти забытаго тамъ католицизма. Однако, если его слишкомъ возбужденная фантазія, вполнѣ отказавшаяся отъ разума, если его «духъ хрис-

¹⁾ Рѣчи о религіи, 1-ое изд., стр. 282.

²⁾ Т. же примѣчаніе 14 къ пятой рѣчи. Срв. превосходное замѣчаніе къ этому романтическому выраженію Шлейермахера Д. Штрауса, Жизнь Иисуса для нѣмецкаго народа, стр. 92 и слѣд.

³⁾ Тамъ же, стр. 48.

тіанства» умѣлъ находить церковные догматы, напр. Троицу, во всей природѣ, въ мистеріяхъ языческой религіи и въ изреченіяхъ греческихъ мудрецовъ, если онъ преувеличивалъ цѣну католическихъ праздниковъ и обрядовъ, если онъ превозносилъ все, даже монашескіе клобуки, если онъ приписывалъ христіанству всѣ искусства, музыку, живопись, архитектуру, краснорѣчіе и поэзію, то онъ, по крайней мѣрѣ, оставилъ и іудейству участіе въ этой заслугѣ, конечно только въ томъ смыслѣ, чтобы подкрѣпить христіанство величественными чертами изъ еврейской литературы и исторіи. «Исторія представляетъ только два прекрасныхъ имени и воспоминанія, *израильтянъ* и *пеласговъ* (грековъ)». Если Шатобрианъ хотѣлъ доказать свое положеніе, что естественная поэзія есть плодъ христіанства, то онъ приводилъ для примѣра великолѣпныя описанія природы изъ Іова, Пророковъ и Псалмовъ, которыя, по его мнѣнію, далеко оставляютъ за собою поэзію Пиндара и Горация¹⁾. Шатобрианъ собралъ цвѣты изъ еврейской поэзіи и свилъ изъ нихъ вѣнокъ христіанству; Шлейермахеръ, напротивъ, унижилъ еврейство, чтобы лишить его родительскихъ правъ на новыя религіи.

Изъ новохристіанской школы, когда она достигла государственнаго вліянія, вышла новая вражда къ евреямъ, еще худшая, чѣмъ у старо-вѣровъ или фанатиковъ. Странно то, что двойная *реакція, церковная*, вышедшая отъ Шлейермахера, а отчасти и Шлегеля, и *политическая*, связанная съ именемъ Генца, родилась въ берлинскомъ еврейско-христіанскомъ салонѣ. Но въ томъ же самомъ году, когда обавившійся Шлейермахеръ, въ своемъ романтическомъ самоизображеніи выставилъ іудейство мумією, великій мужъ, герой, великанъ въ сравненіи съ нѣмецкими карликами, именно *Бонапартъ*, сдѣлалъ воззваніе къ евреямъ, собирая ихъ около своего знамени. Онъ хотѣлъ завоевать для нихъ землю ихъ отцовъ и, какъ второй Киръ, снова возстановить ихъ храмъ. Свобода, которую берлинскіе евреи хотѣли купить самоуниженіемъ передъ церковью, благодаря Франціи, досталась имъ безъ этой цѣны и безъ позорнаго шахерства.

¹⁾ *Esprit du Christianisme*, впервые появилось въ 1801. II, 4, 3.

ГЛАВА V.

Французская революція и эмансипація евреевъ.

Эпоха, предшествовавшая революціи. Серфъ-Беръ. Малербъ и еврейская комісія. Отмѣна подушной подати во Франціи. Мирабо. Исаи Вингъ. Грегуаръ, Тьеръ, Гурвицъ. Начало революціи. Отношеніе евреевъ къ ней; ихъ первые шаги по пути эмансипаціи. Пренія въ національномъ собраніи. Труды Годара, Жервиля и Вертоліо въ пользу евреевъ. Замедленіе еврейскаго вопроса. 27 сентября 1791. Циркуляръ Исаака Бера. Французскіе евреи во время террора. Уравненіе правъ евреевъ въ Голандіи. Общество „Адагъ-Иешурунъ“. Религіозныя разногласія между евреями амстердамскихъ общинъ. Освобожденіе евреевъ Италіи и Германіи съ помощью французовъ. Бонапартъ въ Палестинѣ. Его воззваніе къ евреямъ. Французскіе евреи во время консульства. Ново-еврейскіе поэты: Илія Галеви, Шаломъ Когенъ, Іосифъ Ефратъ-Тропловичъ, Соломонъ Паленгеймъ. Воззваніе Михаила Бера къ народамъ Европы. Гете и Фихте противъ евреевъ. Подушная подать. Якобсонъ и Брейденбахъ. Іудеифобы Пальцовъ, Гратенауеръ, Вухгольцъ. Защитники фонъ-Дибичъ, Волфсонъ; еврейскіе сатирики.

Кто вѣрить въ историческое провидѣніе, кто вѣрить, что и грѣхи, преступленія и глупости людскія служатъ къ возвышенію человѣчества въ цѣломъ, тотъ найдетъ во французской революціи сильное тому подтвержденіе. Развѣ возможенъ былъ этотъ переворотъ безъ длинной цѣпи беззаконій, совершенныхъ французскимъ дворянствомъ, королевской властью и духовенствомъ? Возможенъ ли былъ онъ безъ эгоистичной заносчивости Людовика XIV, поддерживавшейся церковью, безъ безпутства регентства и Людовика XV, безъ безразсудства Людовика XVI, безъ вызывающаго высокоумія дворянства, безъ развратности духовенства? Неестественное рабство со стороны свѣтской и духовной властей породило свободу, но оно также одновременно отравило ее, такъ что свобода сама нанесла себѣ отравленную рану. Революція была наказаніемъ, ниспосланнымъ для искупленія тысячелѣтнихъ грѣховъ; она низвергла тѣхъ, которые злоупотребляли правомъ и религіей, и возстановила поправныя права обездоленныхъ и униженныхъ. И для наиболѣе униженныхъ и презрѣнныхъ въ европейской общественной жизни, для евреевъ, также долженъ былъ взойти день искупленія и освобожденія отъ долгаго, долгаго рабства, въ которомъ они находились у европейскихъ народовъ. Замѣчательно, что оба европейскія государства, изъ которыхъ евреи впервые были изгнаны, Англія и Франція, первыя же и предоставили имъ человѣческія права. То, что Менделсонъ считалъ возможнымъ только въ отдаленномъ будущемъ, то, что защитники евреевъ, Домъ и Діезъ, выставляли какъ благочестивое желаніе—все это осуществилось во Франціи какъ бы съ волшебной быстротой.

Впрочемъ, свобода не досталась французскимъ евреямъ какъ готовый плодъ, который созрѣлъ самъ собою; напротивъ, они и сами дѣлали усилія, чтобы сбросить съ себя тяжелое иго; но во Франціи успѣхи этихъ усилій были болѣе благоприятные и болѣе быстрые, чѣмъ въ Германіи. Самую энергическую дѣятельность въ дѣлѣ освобожденія французскихъ евреевъ выказалъ одинъ благородный человѣкъ, котораго забытая память заслуживаетъ быть переданной потомству. *Герцъ Менделсгеймъ* или *Серфъ-Беръ* (род. около 1730, ум. 1793 ¹⁾) былъ первый, который словомъ и дѣломъ сталъ нападать на предрассудки противъ его единовѣрцевъ. Онъ и самъ страдалъ отъ этихъ предрассудковъ. Онъ былъ человѣкъ богатый и обладалъ талмудической ученостью. У него было настолько мягкосердечія, что богатство не сдѣлало его эгоистомъ, и настолько свободомыслія, что онъ проникся идеями Менделсона и съ своей стороны старался объ ихъ распространеніи. Онъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ берлинскимъ мудрецомъ и заботился о распространеніи его перевода Пятикнижія въ Эльзасѣ. Самое его положеніе наталкивало его на дѣло эмансипаціи евреевъ. Онъ доставлялъ во французскую армію военные припасы и потому былъ допущенъ на жительство, сначала, впрочемъ, только на одну зиму, въ Страсбургъ, гдѣ евреи тогда не имѣли права проживать.

¹⁾ О Серфъ-Берѣ говорятъ: *Домъ*, объ улучшеніи быта евреевъ, стр. 83; *Шлецерь*, Staatsanzeiger 1790 г., стр. 451. Berliner Monatschrift 1791 г. (изд. Бистера), т. 18, стр. 377, прим.: Серфъ-Беръ употребляетъ евреевъ для обработки своихъ земель и на своихъ фабрикахъ; *Гронау*, біографія Дома, стр. 89. Домъ черезъ посредство одного лица, близкаго къ Менделсону, послалъ Серфъ-Беру въ Парижъ 600 экз. своего сочиненія. Весели (второе посланіе, стр. 31) говоритъ о немъ съ большою похвалою: ציון עם כהר"ר נפתלי הירץ מעדלסהיים בעיר שטראסבורג הנק"ה ג'ינויו ר' הירץ בישע יצ"ו העומד לדבר טוב על ישראל זה כמה שנים וזה שגדל מלך פרנקרייך את שמו על דבר מעשיו שעשה לטובת המדינה ובכחו זה הולך ועמל בחצרות השרים לטובת עמו לא בכסף. Изъ этого слѣдуетъ, что характеристика Серфъ-Бера, сдѣланная шуриномъ его, *Давидомъ Зинцгеймомъ* (דוד ידו) не преувеличена. Она гласитъ: (1788) בשנת תצ"ח נפתח דלתי בית (1788) המורש הגדול ההוקם בעיר בישא על ידי גיס הגביר כ"ה נפתלי הירץ מעדלסהיים הוא הגביר אשר הקים עולה של תורה ושמו יצא בכל המדינות וגדר גדר ועומד בפרץ בת עמו. גדלו ורבו מעשיו במלאכת שמים הן בעבודת גופו לפני מלכים יתיצב ושם נפשו בכפו והציל רוצצים למות... הוא בטל את המעוררים ואת הצוערים והסיר חרפה מעל עם ה' והן בממונו צדקתו עומדת לעד... וכבוד ה' אספו כסרם באו ימי הרעה בשנת תקנ"ד. т. е., онъ умеръ до религиозныхъ преслѣдованій во время терора (см. примѣч. 3). Серфъ-Беръ умеръ, слѣд., около 1793 г. Стихотвореніе Весели о Серфъ-Берѣ въ Meassef 1786 г. стр. 49: נפתלי בהרוך אל מי דמית; онъ называетъ его רעי ומיודעי. Самъ Серфъ-Беръ писалъ свою фамилію Serf Berr (Archives Israël. 1841 г., стр. 502); потомки его пишутъ свою фамилію слитно Serfberg; его звали также Beer.

Но такъ какъ онъ оказалъ Франціи большія услуги при Людовикѣ XV въ войнѣ и во время голода, то министръ постоянно возобновлялъ для него это разрѣшеніе жить въ Страсбургѣ. Серфъ-Беръ воспользовался этимъ положеніемъ. Онъ привлекъ въ Страсбургъ еще нѣсколько своихъ единовѣрцевъ, которые ему нужны были отчасти для его дѣлъ, отчасти для религиозныхъ потребностей, чтобы имѣть, по крайней мѣрѣ, десять чело-вѣкъ для общественного богослуженія. Тѣмъ временемъ онъ купилъ дома для себя и нѣкоторыхъ членовъ своей фамиліи и получилъ отъ Людовика XVI за услуги, оказанныя имъ государству, всѣ права королевскихъ подданныхъ и между прочимъ, въ видѣ исключенія, право пріобрѣтать земли и имѣнія. Въ то же время онъ устраивалъ въ Страсбургѣ фабрики, къ которымъ хотѣлъ привлечь евреевъ, дабы они, бросивъ торгашество, отняли этимъ у своихъ враговъ всякій поводъ къ обвиненіямъ.

Хотя Серфъ-Беръ, такимъ образомъ, былъ полезнымъ членомъ общества и своей дѣятельностью доставлялъ также пользу своему городу, однако страсбургскіе нѣмцы смотрѣли довольно косо на водвореніе у нихъ евреевъ и прилагали всѣ старанія къ тому, чтобы прогнать Серфъ-Бера и покровительствуемыхъ имъ евреевъ. Такой мѣщанскій эгоизмъ съ одной стороны, а съ другой защита евреевъ. Домомъ и полусвобожденіе ихъ императоромъ Іосифомъ побудили его обратить серьезное вниманіе на эмансипацію евреевъ и хлопотать предъ французскимъ дворомъ о дарованіи имъ по крайней мѣрѣ права жительства во всѣхъ французскихъ городахъ. Чтобы склонить общественное мнѣніе на свою сторону, онъ старался распространить во Франціи сочиненіе Дома, которое было переведено на французскій языкъ *Бернули* (изъ Десау). Проекты Серфъ-Бера были приняты дворомъ довольно благосклонно. Въ то же время французское правительство получало и отъ другихъ лицъ прошенія о снятіи съ евреевъ цѣпей, которыми они были буквально скованы въ Эльзасѣ и Лотарингіи. Добродушный Людовикъ XVI склонялся отмѣнить притѣсненія, какъ скоро ему представляли дѣло въ истинномъ свѣтѣ. Благородный *Малербъ*, мечтавшій о благѣ человѣчества, отчасти по порученію короля, желавшаго имѣть мемуаръ о положеніи евреевъ, созвалъ комисію изъ евреевъ, которая должна была выработать проектъ улучшенія ихъ быта во Франціи. Понятно, что и Серфъ-Беръ поналъ въ эту комисію. Представителемъ лотарингскихъ евреевъ въ этой комисіи былъ его единомышленникъ, *Беръ Исаакъ Беръ* (изъ Нанси), который впослѣдствіи съ большою ревностью работалъ въ пользу своихъ единовѣрцевъ. Португальскіе евреи, жившіе въ двухъ французскихъ городахъ, Бордо и Байонѣ, также были приглашены въ комисію. Такъ сюда вошли: *Фуртадо*, который впослѣдствіи игралъ роль въ революціи, *Градись*, изъ уважаемой и богатой

фамиліи въ Бордо, которая вела большія банковыя дѣла и морскую торговлю съ французскими колоніями, снаряжала на свой счетъ суда и освободила въ отдаленныхъ мѣстностяхъ много французскихъ плѣнныхъ изъ рукъ англичанъ. Далѣе, въ комисіи засѣдали *Исаакъ Родригъ* изъ Бордо, внослѣдствіи участвовавшій въ собраніи еврейскихъ нотаблей, *Лопесъ Дюбекъ* и др. ¹⁾ Всѣ эти выдающіеся люди, воодушевленные идеей освобожденія своихъ угнетенныхъ братьевъ, требовали, безъ сомнѣнія, уничтоженія всѣхъ исключительныхъ законовъ въ отношеніи къ евреямъ. Но ихъ предложенія не были обнародованы. Вѣроятно благодаря трудамъ этой комисіи, Людовикъ ХVI уничтожилъ одинъ законъ, который въ особенности унижалъ евреевъ въ нѣмецкихъ провинціяхъ Франціи, именно законъ о подушной подати. Королевское повелѣніе (24 января 1784 ²⁾) говоритъ: «Мы извѣстились, что особенно въ Элизасѣ и при входѣ въ городъ Страсбургъ евреи подвергаются уплатѣ пошлины, которая приравниваетъ ихъ скоту. Такъ какъ нашимъ чувствамъ, которыя мы питаемъ ко всѣмъ нашимъ подданнымъ, противно существованіе налога, уничтожающаго человѣчество..., то мы повелѣваемъ, чтобы отнынѣ евреи были освобождены во всемъ нашемъ королевствѣ отъ подушной пошлины, платы за переѣздъ, за пребываніе и всѣхъ тому подобныхъ налоговъ, и безразлично, собираются ли они въ пользу королевской казны или въ пользу городовъ, общинъ или свѣтскихъ и духовныхъ господъ». Обрадованный Серфъ-Беръ сообщилъ своимъ берлинскимъ друзьямъ объ этомъ первомъ успѣхѣ, и Весели воспѣлъ это, честно задуманное и серьезно исполненное, дѣло освобожденія въ прекрасныхъ еврейскихъ стихахъ ³⁾.

Но гораздо болѣе Серфъ-Бера и еврейской комисіи сдѣлали для освобожденія евреевъ двое мужей, вызванныхъ на борьбу въ известной мѣрѣ Менделсономъ и его друзьями: одинъ, воплощеніе революціи, *Мирабо*, а другой, не менѣе перваго проникнутый идеею свободы, священникъ *Грегуаръ*. Графъ *Мирабо* (род. 1749, ум. 1791), всегда стоявшій на сторонѣ угнетаемыхъ противъ угнетателей, впервые получилъ въ Менделсоновскомъ кружкѣ побужденіе поднять свой громовой голосъ за евреевъ.

Посланный французскимъ дворомъ въ Берлинъ съ какимъ-то тайнымъ дипломатическимъ порученіемъ, Мирабо прибылъ туда вскорѣ послѣ смерти Менделсона, и слышалъ со всѣхъ сторонъ искреннюю печаль о смерти еврейскаго мудреца и не менѣе искреннія похвалы, которыя христіане щедро расточали покойному. Здѣсь же Мирабо сошелся съ

¹⁾ Gregoire, Essay, стр. 414; Halphen, Recueil des lois, avertissement, стр. XXXV. Archives Israelites 1841 г., стр. 502.

²⁾ Сообщено цѣликомъ у Шеллера, Aufhebung des Leibzolla, стр. 154.

³⁾ Meassef 1786 г., стр. 33.

Домомъ ¹⁾), первымъ защитникомъ евреевъ. Исполненный благоговѣнія къ прекрасной личности Менделсона и воодушевленный идеей освобожденія угнетеннаго народа, Мирабо задумалъ познакомить французскую публику съ тѣмъ и другимъ. Ненависть къ Лафатеру (Мирабо ставилъ его на одну доску съ Калостро), послѣдователи котораго нападали на него, также побудила его принять сторону Менделсона и евреевъ, противникомъ которыхъ былъ цюрихскій мистикъ. Такимъ-то образомъ явилась въ свѣтъ статья Мирабо, имѣвшая громадное вліяніе: «о Менделсонѣ и о политической реформѣ въ положеніи евреевъ» (1787). Здѣсь Мирабо рисуетъ блестящій очеркъ личности Менделсона, описываетъ его жизнь яркими красками, начиная съ первыхъ шаговъ его по пути развитія и доходя до того времени, когда онъ достигъ извѣстности какъ одинъ изъ лучшихъ философскихъ писателей Германіи. Лучшія идеи Менделсона изложены въ этой статьѣ для образованной французской публики. Еврейскій мудрецъ не могъ желать себѣ болѣе теплаго, сочувственнаго и глубокопонимающаго комментатора. Мирабо переноситъ свою любовь къ Менделсону и на его народъ. «Развѣ нельзя утверждать, что примѣръ Менделсона и въ особенности успѣхъ его трудовъ въ пользу просвѣщенія своихъ единовѣрцевъ должны заставить молчать тѣхъ, которые съ неблагороднымъ озлобленіемъ окаменѣли въ мнѣніи, что еврей такой низкій народъ, изъ котораго не можетъ выработаться классъ достойный уваженія?»²⁾). Это разсужденіе служитъ для него переходомъ къ защитѣ евреевъ, и для этого онъ сопоставляетъ въ надлежащемъ освѣщеніи факты, приведенные Домомъ, и тѣ, которые онъ самъ узналъ. Онъ проходитъ всю тысячелѣтнюю трагическую исторію евреевъ и смотритъ на нее совсѣмъ другими глазами, чѣмъ Вольтеръ, который ничего не находилъ въ ней, кромѣ низости. Мирабо, напротивъ, видитъ въ ней славное мученичество евреевъ и позоръ для ихъ угнетателей. Онъ выставляетъ на видъ ихъ добродѣтели, недостатки же онъ ставитъ въ вину тому жестокому обращенію, которое они такъ долго терпѣли. «Вы хотите, чтобы евреи сдѣлались лучшими людьми, полезными гражданами? Изгоните изъ общества всякое унижительное различіе, откройте имъ всѣ пути къ приобрѣтенію и существованію; не запрещайте евреямъ заниматься земледѣіемъ, ремеслами и механическими искусствами, а напротивъ поощряйте ихъ къ этому. Старайтесь, чтобы евреи, не оставляя священной религіи своихъ отцовъ, изучали природу и ея законы, основы благоустройства, разясните имъ интересы человѣческаго рода, котораго они составляютъ часть. Поставьте еврейскія школы во всемъ, что

¹⁾ Гронау, *Dohm nach seinem Wollen und Handeln*, стр. 120. Для краткости я пиширую это сочиненіе подъ названіемъ биографія Дома.

²⁾ Мирабо, *Sur Mendelssohn*, стр. 57.

не касается религіи, на равную ногу съ христіанскими. Пусть эта нація пользуется наравнѣ съ другими народами свободой культа, пусть она устраиваетъ и содержитъ на свой счетъ сколько ей угодно синагогъ и равиновъ. Однимъ словомъ, дайте ей всѣ права гражданъ, и она сейчасъ же двинется впередъ по пути гражданского развитія. Государство поможетъ имъ этимъ излечиться отъ нанесенныхъ имъ ранъ и отъ тѣхъ пороковъ, которые имъ привили и въ которыхъ ихъ сдѣлали виновными поневолѣ»¹⁾).

Съ ѣдкимъ остроуміемъ Мирабо опровергаетъ возраженія нѣмецкихъ іудеѣдовъ, Михаелиса и геттингенскихъ цеховыхъ ученыхъ, противъ дарованія евреямъ права гражданства. Ему достаточно было сопоставить всѣ ихъ возраженія, чтобы показать всю ихъ нелѣпость. Одно возраженіе гласитъ: евреи всегда будутъ брать верхъ надъ христіанами въ соперничествѣ; другое утверждаетъ, что, напротивъ, евреи всегда будутъ ниже христіанъ. «Пусть господа іудеѣобы прежде согласатся между собою», говоритъ онъ, «пока они опровергаютъ другъ друга». Мирабо пророчески предвидѣлъ, что, при свободной и счастливой жизни, евреи перестанутъ ожидать царства месіи, и, слѣдовательно, этотъ предлогъ къ исключенію ихъ изъ христіанскаго общества лишень всякаго основанія. «Достойно сожалѣнія», говоритъ онъ, «что такое даровитое племя такъ долго было лишено возможности развивать свои силы, и каждый разумный человѣкъ долженъ радоваться тому, что съ освобожденіемъ евреевъ онъ приобретаетъ въ нихъ полезныхъ согражданъ»²⁾). Проникнутый духомъ Менделсона, Мирабо разбиваетъ цѣлый рядъ обвиненій противъ евреевъ, основанныхъ на мнимой склонности ихъ къ воровству, обману, клятвopеступности, на неспособности ихъ къ военной службѣ, на препятствіяхъ, представляемыхъ субботой къ отправленію ими гражданскихъ обязанностей, и на законахъ о пищѣ, мѣшающихъ будто сліянію ихъ съ христіанами³⁾). Его пламенная защита евреевъ заканчивается слѣдующими словами: «вы думаете, что мнимые, глубоко корениющіеся пороки евреевъ могутъ исчезнуть только въ третьемъ или четвертомъ поколѣніи? Такъ начинайте же скорѣе дѣло исправленія! Потому что невыгодно медлить реформой въ быту цѣлаго племени, когда безъ этой реформы нельзя разсчитывать на его улучшение, а между тѣмъ у васъ происходитъ только невознаградимая потеря времени». Вообще Мирабо пользовался всякимъ случаемъ, чтобъ заступиться за евреевъ. Онъ былъ рѣшительно влюбленъ въ нихъ и въ ихъ библейскую литературу, и разсѣялъ тотъ туманъ предрасудковъ, которымъ Вольтеръ окружилъ ихъ⁴⁾). Дѣло, защиту котораго взялъ на

¹⁾ Мирабо, т. же, стр. 88 и сл.

²⁾ Тамъ же, стр. 115, 117.

³⁾ Тамъ же, стр. 118—130.

⁴⁾ Мирабо, *Monarchie Prussienne* V, 47.

себя Мирабо, могло уже считаться на половину выиграннымъ. Его предложенія о реформахъ явились во время.

Между тысячами вопросовъ, которые занимали общественное мнѣніе наканунѣ революціи, былъ также и еврейскій. Евреи, особенно элзасскіе, жаловались на свое невыносимо бѣдственное положеніе, тогда какъ христіанское населеніе съ своей стороны тоже жаловалось на свое обѣднѣніе отъ евреевъ. Въ Мецѣ вышла анти-еврейская брошюра, «Крикъ гражданина противъ жидовъ», которая возбуждала гнусныя страсти народа ¹⁾. Въ этой брошюрѣ повторяются всѣ грубыя и мерзкія выраженія, въ которыхъ Вольтеръ изливалъ свою злобу на нѣкоторыхъ евреевъ (см. выше стр. 49). Закоренѣлая будто бы ненависть евреевъ ко всѣмъ людямъ, ростовщичество, суевѣріе, невѣжество—вотъ избытые упреки, которыми нѣмецко-французскій врагъ евреевъ возбуждалъ правительство и народъ противъ нихъ. Хотя эта брошюра была запрещена, но клеветы не могли оставаться безъ послѣдствій. Къ тому же вѣщность говорила противъ евреевъ. Одинъ молодой еврейскій писатель, первый элзасскій еврей, который сталъ писать на французскомъ языкѣ, выступилъ съ сильными возраженіями (1787). Этимъ онъ показалъ, что евреи уже болѣе не станутъ теперь, какъ во времена Вольтера, выносить безропотно оскорбленія, но что они намѣрены выйти изъ своего прежняго безмолвнаго страданія. *Исаія Беръ Бингъ* (1759—1805), ученый и краснорѣчивый, знакомый съ исторіей своего народа болѣе всѣхъ своихъ еврейскихъ современниковъ (включая сюда и берлинскихъ корифеевъ), сильно и убѣдительно опровергъ всѣ вышеупомянутыя обвиненія противъ евреевъ. Нѣкоторые изъ его замѣчаній еще и понынѣ заслуживаютъ вниманія. «Вы (вмѣстѣ съ Вольтеромъ) обвиняете насъ», говоритъ онъ, «въ суевѣріи. Но не называете ли вы суевѣріемъ преданность религіи, которой вы не можете отказать въ божественномъ происхожденіи, или совѣстливое исполненіе всѣхъ повелѣній этой религіи? Если такъ, то я готовъ съ вами согласиться, что евреи суевѣрны, и душевно желаю, чтобъ они остались въ этомъ суевѣрїи навсегда, не обращая вниманія на философію Вольтера съ ея презрѣніемъ къ формѣ и ко всему тому, что выходитъ изъ предѣловъ кругозора этой философіи». Чтобы такъ говорить, въ то время требовалось гораздо больше смѣлости, чѣмъ для низкопоклоннаго поднесенія Вольтеру защиты евреевъ Исаакомъ де Пинто (стр. 53). «Вы насъ укоряете въ невѣжествѣ», продолжаетъ Бингъ далѣе, «но вы должны со мною согласиться, что каждый народъ прежде, чѣмъ заняться науками, долженъ пользоваться благосостояніемъ, безопасностью жизни и имущества,

¹⁾ Cri du citoyen contre les Juifs; Mirabeau, Monarchie Prussienne V, 80; Bran, Gesammelte Aktenstücke, стр. 242 и сл.

для того, чтобы любознательная молодежь могла ожидать впереди какого-нибудь прочнаго вознагражденія за свои умственные труды. Руководствуясь выше исчисленными условіями, рассмотрите всю исторію евреевъ, всё ихъ несчастья, всё перевороты въ ихъ судьбѣ. Тогда нетрудно будетъ отвѣтить на вопросъ, занимались ли евреи наукой въ тѣ счастливыя времена, когда они пользовались спокойнымъ досугомъ... Въ то время, когда галы и германцы еще находились въ непробудномъ мракѣ невѣжества, когда они еще были идолопоклонниками, мы уже имѣли Филона, Флавія, славныхъ математиковъ, астрономовъ, поэтовъ, зодчихъ... Естественнымъ послѣдствіемъ смертельной опасности, угрожавшей имъ при малѣйшемъ подозрѣніи, было то, что они, слабые и малодушные, постоянно ощущали страхъ и недовѣріе, и такъ какъ жизнь была для нихъ тяжелымъ страствованіемъ, то они и заботились лишь о спасеніи души... Недовѣрчивый всегда покрывается таинственностью, даже добродѣтель непризнанная боится свѣта. Вотъ чѣмъ объясняется употребленіе того непонятнаго тарбарскаго языка, на которомъ почти вездѣ говоритъ низшій классъ евреевъ. Правительство, такъ долго забывавшее свой долгъ въ отношеніи къ этой части своихъ подданныхъ, предоставляетъ ихъ на волю судьбы и все еще не развязываетъ позорныхъ цѣпей, которыя наложены на нихъ преслѣдованіемъ и усилены ненавистью. Испорченность языка, на которомъ говорятъ евреи, бесспорно слѣдуетъ причислить къ причинамъ, мѣшающимъ развитію между нами просвѣщенію».

Бингъ не ограничился, впрочемъ, одной только защитой евреевъ, но выступилъ съ смѣлымъ требованіемъ. «Мы не просимъ ни милости, ни одолженій, ни привилегій; мы желаемъ, чтобы законъ призналъ за нами всё естественныя права, которыя принадлежатъ всемъ людямъ безъ исключенія. Мы желаемъ, чтобы разрушили позорную стѣну, отдѣляющую насъ отъ остальныхъ гражданъ государства, чтобы уничтожили унижительное раздѣленіе гражданъ. Далѣе мы желаемъ, чтобы каждому позволено было выбрать себѣ мѣсто жительства по своему вкусу, чтобы ни одно средство къ приобрѣтенію, ни одно ремесло не были намъ запрещены. Мы желаемъ, чтобы насъ не заставляли болѣе терять наши силы, которыя могли бы быть употреблены съ пользой для нашей страны. Мы желаемъ, если не награды за таланты, то, по крайней мѣрѣ, чтобъ намъ не было отказано въ уваженіи; пусть насъ допустить въ общія учебныя заведенія наравнѣ съ другими подданными. Наконецъ, такъ какъ мы способны и желаемъ исполнять наши гражданскія обязанности, то мы желаемъ равную съ христіанами долю въ вознагражденіи, которымъ общество поощряетъ заслуги гражданъ. Когда удовлетворятъ насъ въ этихъ справедливыхъ нашихъ желаніяхъ, тогда опытъ докажетъ, что два народа, которые

живуть подь однимъ и тѣмъ же небомъ, въ одномъ и томъ же государствѣ, и вѣрованія которыхъ въ основныхъ своихъ началахъ ничѣмъ не отличаются одни отъ другихъ, никомъ образомъ не могутъ существенно разниться между собою ни въ характерѣ, ни въ своихъ способностяхъ».

Благодаря подобнымъ сочиненіямъ за и противъ евреевъ, еврейскій вопросъ сдѣлался во Франціи вопросомъ дня. Королевское общество наукъ и художествъ въ Мецѣ назначило премію за лучшее сочиненіе на тему: «существуютъ ли средства для того, чтобы сдѣлать евреевъ во Франціи болѣе счастливыми и болѣе полезными гражданами?». Были представлены три работы, всѣ въ благопріятномъ для евреевъ смыслѣ, отъ двухъ христіанскихъ и одного еврейскаго мыслителя. Авторами ихъ были: священникъ *Грегуаръ*, *Адольфъ Тьери*, адвокатъ при парламентѣ города Нанси, и *Залкинъ Гурвицъ*, польскій еврей, переселившійся въ Парижъ изъ *Ковно*. Всѣ три сочиненія были удостоены преміи (1788), но изъ нихъ сочиненіе Грегуара имѣло наибольшее вліяніе ¹⁾. Грегуаръ былъ человѣкъ наивный отъ природы и среди всеобщей испорченности онъ сохранилъ чистую дѣтскую душу. Онъ еще вѣрилъ въ евангелическую кротость и, несмотря на громкій протестъ исторіи, былъ убѣжденъ, что христіанство проповѣдуетъ всеобщую любовь и братство. Какъ позднѣе о немъ отзывались, что онъ хотѣлъ сдѣлать революцію христіанскою, точно также можно сказать, что онъ желалъ христіанизировать всю исторію. Съ такой христіанской точки зрѣнія онъ смотритъ и на судьбу евреевъ. Онъ оплакиваетъ ихъ несчастія, указываетъ на ихъ кровавую исторію, эту обильную слезами и скорбью трагедію, клеймитъ виновниковъ ея, христіанскіе народы и государей; его глубоко оскорбляетъ, что самое слово іудей сдѣлалось ругательнымъ словомъ, что послѣдователи «любвеобильнаго месіи», встрѣчая на улицахъ этихъ несчастныхъ въ лохмотьяхъ, подвергали ихъ оскорбленіямъ только потому, что они евреи ²⁾. Онъ выставляетъ на видъ свойственныя имъ добродѣтели, обратившіяся въ привычку, цѣломудріе ихъ женъ, ихъ состраданіе къ нуждающимся и уваженіе къ родителямъ, наставникамъ и старикамъ ³⁾. Тѣмъ не менѣе онъ находитъ ихъ долговѣчныя страданія отчасти заслуженными тѣмъ, что они отвергли Спасителя: кровь Іисуса пала на ихъ голову ⁴⁾. Грегуаръ до того смотритъ на евреевъ съ точки зрѣнія духовенства, что, въ рѣзкомъ противорѣчій съ исторіей, утверждаетъ, будто папы и духовенство не преслѣдовали евреевъ ⁵⁾. Папскія владѣнія, гдѣ на евреяхъ лежало клеймо позора, какъ

¹⁾ Essai sur la regeneration physique, morale et politique des Juifs, ouvrage couronné par la société royale des sciences et des arts, le 23 août 1778.

²⁾ Grégoire, Essai, гл. II, начало.

³⁾ Тамъ же, глава IV.

⁴⁾ Тамъ же, глава V.

⁵⁾ Тамъ же, гл. I, стр. 5 и сл.

на богоубійцахъ, онъ считаетъ для нихъ земнымъ раемъ ¹⁾. Онъ мало понималъ иудейство. По его мнѣнію, оно имѣло значеніе въ прошедшемъ, но оно опережено христіанствомъ и погрузилось въ мракъ. Къ научнымъ трудамъ евреевъ Грегуаръ, по незнанію, также относился очень легко ²⁾. Его нельзя винить за эту несправедливую оцѣнку. Виною всему его недостаточныя познанія, но не его сердце. Онъ охотно поучился у *Моисея Энсгейма*, ученика и друга Менделсона, и у *Исаиу Бинга*, съ которыми онъ находился въ близкихъ отношеніяхъ и которые указали ему на нѣкоторыя страницы еврейской средневѣковой литературы ³⁾.

Такимъ образомъ, Грегуаръ разсматривалъ еврейскій вопросъ не съ государственной точки зрѣнія, какъ то дѣлали Мирабо и Домъ, но главнымъ образомъ съ церковной. Однако же онъ былъ къ евреямъ гораздо справедливѣе и снисходительнѣе, чѣмъ Михаелись и геттингенскіе ученые. Онъ убѣдительно опровергъ обвиненіе евреевъ въ несправимости; результатъ его сочиненія былъ въ дѣломъ благопріятенъ для нихъ. Онъ утверждалъ: «имъ тѣмъ болѣе слѣдуетъ предоставить полную свободу, что въ своемъ настоящемъ угнетенномъ положеніи они представляютъ только наказаніе для христіанъ, высасывая силы послѣднихъ посредствомъ ростовщичества и обмана; свобода евреевъ совершенно соответствуетъ духу христіанства, закону и интересамъ народа; сдѣлаемъ евреевъ гражданами, тогда, физически и нравственно обновленные, они приобретутъ здоровый, крѣпкій темпераментъ, благоразуміе и честность; ихъ сердце, преисполненное добродѣтели, ихъ руки, заваленныя въ работѣ, принесутъ пользу обществу» ⁴⁾. Будучи послѣдовательнѣе Дома, Грегуаръ требуетъ для евреевъ даже права занимать мѣста на государственной службѣ ⁵⁾. Само собою разумѣется, что онъ предоставляетъ имъ полную свободу въ дѣлахъ ихъ религіи, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда послѣдняя идетъ прямо въ разрѣзъ съ требованіями государства. Онъ оканчиваетъ свое разсужденіе оборотомъ, подѣйствовавшимъ лучше всѣхъ доказательствъ: «народы! уже восемнадцать столѣтій вы топчете евреевъ вашими ногами. Богъ изливаетъ на нихъ свой гнѣвъ; но кто вамъ сказалъ, что вы должны быть Его орудіемъ? Жестокость вашихъ предковъ избрала своей жертвой этотъ несчастный народъ. Какъ вы обращаетесь съ этими робкими овцами, которыя спаслись отъ избіенія и ищутъ у васъ убѣжища? Развѣ достаточно,

¹⁾ Тамъ же, стр. 168.

²⁾ Тамъ же, гл. XXV.

³⁾ Тамъ же, прим. 14 къ кн. X, Моисей Энсгеймъ; XI, прим. 8: „pardon, mon cher Bing, c'est par vertu que vous voudriez faire l'apologie de votre nation“; XX, прим. 3, переводъ тринадцати символовъ вѣры; тамъ же 8, observations de Mr. Bing; XV, 9, назъ Beshinat Olam: le traducteur c'est Mr. Bing; XVIII, le lecteur saura gré à Mr. Bing de l'avoir traduite (l'elogie touchante de Jehuda ha-Levi).

⁴⁾ Тамъ же, стр. 141.

⁵⁾ Тамъ же, гл. XXIV.

что вы оставляете имъ жизнь, отнявъ у нихъ то, что дѣлаеть послѣднюю сносной? Неужели вы передадите эту ненависть въ наслѣдство вашимъ дѣтямъ?... Наступаетъ новый вѣкъ; пусть онъ будетъ началомъ эпохи человѣчности, пусть потомство будетъ имѣть право радоваться торжественному сближенію вашихъ сердець. Евреи суть члены того же семейства, которое должно укрѣпить узы братства между народами, и божественное откровеніе одинаково покровительствуетъ имъ, какъ и вамъ. Вы дѣти одного отца, отнимите всякій предлогъ къ ненависти у вашихъ братьевъ, которые современемъ соединятся въ одномъ храмѣ. Отворите евреямъ убѣжища, въ которыхъ они могли бы преклонить свои головы и осушить свои слезы, и пусть еврей, отвѣчающій христіанину любовью за любовь, обниметь во мнѣ согражданина и друга».

Адольфъ Тьери, авторъ второго премированного сочиненія ¹⁾, какъ адвокатъ, болѣе краснорѣчивый, чѣмъ серьезный, также признаеть низкое положеніе евреевъ и приписываетъ причину этого обращенію съ ними христіанъ. «Алчность, зависть, нетерпимость, религиозный фанатизмъ народа, достигающій своего апогея, когда этотъ народъ черпаетъ для фанатизма подкрѣпленіе въ своей ненависти—всѣ эти язвы соединились для того, чтобы мучить и истерзать евреевъ²⁾... Пора признаться и сорвать маску, подъ которой всегда скрывался предрасудокъ. Мы должны приписать себѣ вину всѣхъ тѣхъ преступленій, въ которыхъ мы до сихъ поръ обвиняли евреевъ, ибо мы принуждаемъ ихъ къ тому³⁾. Способность евреевъ къ исправленію онъ доказываетъ ихъ жизнью въ древности, когда они представляли собою примѣръ простоты нравовъ, а также семейными добродѣтелями, которыя и теперь распространены между ними гораздо болѣе, чѣмъ между христіанами⁴⁾. Тьери указалъ также на примѣръ почтенныхъ во Франціи евреевъ, какъ *Градись*, *Бліеню* и *Серфъ-Беръ*, которые достигли высокой степени развитія и сдѣлались общепользными членами государства⁵⁾. Онъ также требовалъ, чтобъ евреи были совершенно уравниены въ правахъ съ христіанами; тогда всѣ ихъ недостатки исчезнутъ сами собою. Онъ обращаетъ вниманіе на рѣзкое различіе, существующее между евреями города Меца и ихъ собратьями въ Нанси. Въ то время, какъ первые представляютъ собою печальное зрѣлище угнетенныхъ людей, послѣдніе, пользуясь большей свободой, сдѣлали значительные успѣхи въ своемъ развитіи⁶⁾.

¹⁾ Ad Thiery, Dissertation sur cette question: Est-il des moyens de rendre les Juifs plus heureux et plus utiles en France? Ouvrage couronné, Paris 1788.

²⁾ Thiery, Dissertation, стр. 18.

³⁾ Тамъ же, стр. 29.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 35 и сл.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 63

⁶⁾ Тамъ же, стр. 72 и слѣд.

Сочиненіе *Залкинда Гурвица* ¹⁾, какъ и слѣдовало ожидать, было еще благоприятѣе. Онъ былъ глубоко ученый еврей, остроумный мыслитель, ученикъ пользовавшагося авторитетомъ мецкаго равина, *Арве-Леба*, и лучше своихъ соискателей знакомъ былъ съ источниками еврейской литературы. Если Гурвиць обладалъ достаточно сильно любовью къ истинѣ, чтобы не умалчивать о нѣкоторыхъ слабыхъ сторонахъ евреевъ, то они не казались ему, однакожь, такими рѣзкими, какими они были для постороннихъ.

Когда появились эти три защитительныя сочиненія, стугились уже грозныя тучи революціи, которыя должны были вызвать разрушеніе и обновленіе на земномъ шарѣ. Цѣпи двойного рабства, политическаго и церковнаго, подъ которыми изнывали европейскіе народы, должны были, наконецъ, разорваться хоть въ одной странѣ. Христіанство, въ началѣ стремившееся установить свободу, вскорѣ обратилось противъ нея, оно одобряло крѣпостное право, эту раковую язву христіанскаго общества, также какъ и кастовыя и сословныя различія, порабощеніе низнихъ высшими, благословляло деспотовъ, проклинала возмущавшихся бѣдныхъ и часто отдавало ихъ въ руки палача. Реформація Лютера, обьявившая правительство священнымъ и приказавшая потопить въ крови крестьянское возстаніе, сдѣлала рабство еще болѣе тягостнымъ. Здравый смыслъ долженъ былъ наконецъ восторжествовать надъ политическимъ и церковнымъ безуміемъ и возвѣстить свободу, слово, почти неизвѣстное Европѣ. Какъ будто отъ прикосновенія волшебнаго жезла, Франція превратилась въ огненное море, которое поглотило всѣ орудія рабства, а изъ пепла возсталъ французскій народъ, помолодѣвшій, призванный къ великому, первый апостолъ свободы религій, страстно и вдохновенно боровшійся за нее. Не долженъ ли былъ пробить часъ освобожденія и для наиболѣе угнетеннаго еврейскаго народа? Этого надо было ожидать. Въ числѣ членовъ созваннаго національнаго собранія, которые, какъ истинные представители народа, возвратили ему права, отнятыя у него государствомъ и церковью, были два самыхъ ревностныхъ защитника еврейскаго народа: *Мирабо*, одинъ изъ отцовъ революціи, и священникъ *Грегуаръ*, обязанный своимъ избраніемъ сочиненію, написанному имъ въ защиту евреевъ.

При наступленіи революціи жило во Франціи весьма немного евреевъ, едва 50.000 душъ, изъ которыхъ почти половина (20.000) приходилась на Эдзасъ; они были подъ очень тяжелымъ игомъ. Въ *Мець*, самой большой, такъ называемой *образцовой* общинѣ, дозволялось жить только

¹⁾ О Залкиндѣ Гурвицѣ и его сочиненіи о полиграфіи (лакографіи) и о происхожденіи языковъ ср. журналъ *Jedidja*, годъ 3, т. V, стр. 19 и слѣд., стр. 160 и слѣд. т. VI, начало. Онъ умеръ около 1810 г.

420, во всей *Лотарингии* только 180-ти еврейскимъ семействамъ, и число это не должно было увеличиваться. Въ *Парижъ*, несмотря на строгое запрещеніе, составилаь (съ 1719 года) община около 500 душъ; столько же проживало въ *Бордо*, большею частью ново-христіанскаго или португальскаго происхожденія. Кромѣ того въ испанскихъ владѣніяхъ, *Авиньонъ* и *Карпентра*, было нѣсколько общинъ, имѣвшихъ свой особенный ритуаль, отличный отъ нѣмецкаго и сефардскаго. Въ *Карпентра* жило около 700 семействъ (свыше 2.000 душъ), имѣвшихъ свой ривинать. Здѣсь они пользовались нѣсколько большею свободой, нежели въ *Элзасъ* и *Лотарингии*, имѣли, по крайней мѣрѣ, право владѣть недвижимымъ имуществомъ. Благопріятіе всего были обставлены евреи въ *Бордо* и община въ *Байонѣ*. Въ *Руанъ*, *Діепъ* и нѣкоторыхъ другихъ сѣверныхъ городахъ ¹⁾ евреи жили еще разрозненно. Между евреями разныхъ провинцій существовало столь же мало связи, какъ и между евреями въ остальныхъ европейскихъ странахъ. Они были подавлены тяжестью своихъ несчастій. Кромѣ того между нѣмецкими и португальскими евреями существовалъ разладъ съ тѣхъ поръ, какъ послѣдніе изгнали изъ своей среды нѣсколько своихъ соплеменниковъ нѣмецкаго и авиньонскаго происхожденія и не допускали къ себѣ новыхъ пришельцевъ (выше, стр. 51). Вотъ почему они ничего не подготовили для того, чтобъ сообща просить у національнаго собранія права гражданства, хотя *Грегуаръ* ²⁾, католическій священникъ съ истинно челоуѣколюбивымъ сердцемъ, побуждалъ ихъ воспользоваться благопріятнымъ случаемъ. Они имѣли, конечно, въ своей средѣ много дѣльныхъ людей, съ тактомъ, способныхъ къ самопожертвованію и воодушевленныхъ любовью къ своимъ соплеменникамъ, какъ *Серфъ-Беръ*, *Фуртадо*, *Исаакъ Беръ*. *Давидъ Градисъ* изъ *Бордо*, богатый, великодушный и пользовавшійся уваженіемъ, былъ въ числѣ кандидатовъ въ депутаты, и ему недоставало только немного голосовъ, чтобы быть избраннымъ. Но въ началѣ ничего не было сдѣлано. Попытка къ совокунному дѣйствию, можетъ быть, и была сдѣлана, но потерпѣла, вѣроятно, крушеніе вслѣдствіе гордости португальцевъ.

¹⁾ Объ общемъ числѣ евреевъ во Франціи въ это время ср. рѣчь адвоката *Годара* 1790 г. (см. ниже); объ *Элзасъ* и *Мець* — *Mirabeau, Sur Mendelssohn* стр. 129, *Gregoire, Essai* стр. 56, 282, *Vail, Les Juifs du XIX-me siècle* стр. 109; о *Парижѣ* ср. *Archives Israelites* 1841, стр. 501 и слѣд.; о *Бордо*—выше стр. 56 о *Карпентрѣ* — *Thierry, Dissertation* стр. 60; объ *Авиньонѣ* — *Archives Israelites* 1840, стр. 290 и слѣд.

²⁾ Письмо *Грегуара* къ *Исаи Бингу* отъ 23 февраля 1789 г., въ *Archives Israelites* 1844 г., стр. 416. „Dites moi donc, mon cher, á la veille des Etats-Generaux, ne devriez-vous pas vous concerter avec d'autres membres de votre nation, pour reclamer les droits et les avantages des citoyens? plus que jamais, voici le moment“.

Поэтому въ первые бурные мѣсяцы революціи ничего не было предпринято для равноправности евреевъ. Депутатамъ въ генеральныхъ штатахъ или національномъ собраніи пришлось и безъ того слишкомъ много бороться, чтобы они могли думать объ евреяхъ. Къ тому же они большей частью придерживались программы желаній, переданныхъ имъ ихъ избирателями, а тамъ объ эмансипации евреевъ не было рѣчи. Депутаты Элзаса и Лотарингіи, напротивъ, получили инструкцію выступить противъ евреевъ. Только вспыхнувшія вслѣдствіе революціонной бури роненія противъ евреевъ въ нѣмецкихъ провинціяхъ побудили послѣднихъ войти съ жалобами въ національное собраніе. Можетъ быть, оно и хорошо было, что евреи не получили свободы какъ созрѣвшій плодъ, а должны были употребить для этого нѣкоторыя усилія; благодаря этому, они и цѣнили свободу.

Послѣ взятія Бастиліи былъ вырванъ, наконецъ, скипетръ изъ рукъ ослѣпленнаго короля и переданъ народу. Революція стоила крови и начала чинить свой судъ надъ угнетателями. Во многихъ мѣстахъ страны, какъ бы по уговору, были сожжены замки, разрушены монастыри, дворянъ убивали или обходились съ ними жестоко. Народъ; только что освобожденный отъ узъ рабства и воспитанный церковью въ невѣжествѣ, не могъ отличать враговъ отъ друзей и бросался зря на все, что ни попадалось его ослѣпленнымъ глазамъ. Въ Элзасѣ въ это время низшіе классы народа, подстрекаемые, можетъ быть, тайными врагами евреевъ, произвели яростное нападеніе на послѣднихъ (въ началѣ августа 1789), разрушили ихъ дома, разграбили имущества и принудили ихъ къ бѣгству. Евреи, до сихъ поръ унижаемые и притѣсняемые дворянами и духовными, сдѣлались по страданіямъ товарищами своихъ тирановъ. Элзасскіе евреи спасались большею частью въ *Базель*, и, хотя евреи не имѣли права тамъ жить, бѣглецовъ все-таки пріютили и обходились съ ними сочувственно. *Весели* увѣковѣчилъ въ прекрасномъ еврейскомъ стихотвореніи человечность базельцевъ ¹⁾). Національное собраніе получало жалобы на всѣ эти первые увлеченія свободой, бывшія печальнымъ слѣдствіемъ эгоизма высшихъ сословій. Отъ него всѣ ждали облегченія, но не отъ королевской власти, которая уже сдѣлалась тѣнью. Каждый депутатъ получилъ подробный отчетъ о безпорядкахъ и кровавыхъ событіяхъ. Обиженные элзасскіе евреи обратились къ Грегуару, и послѣдній нарисовалъ (3 августа) мрачную картину нападенія на евреевъ, прибавивъ къ этому, что, какъ слуга религіи, считающей всѣхъ людей братьями, онъ долженъ потребовать вмѣшательства власти собранія въ пользу этого гонимаго и несчастнаго народа. Далѣе онъ обнародовалъ брошюру, «Предложеніе въ пользу

¹⁾ Archives Israelites 1844, p. 465. Meassef 1789, стр. 353

евреевъ», чтобы подѣйствовать на общественное мнѣніе ¹⁾. Затѣмъ наступила памятная ночь 4 августа, которая на вѣки останется славой для французскаго народа, когда дворянство добровольно отказалось отъ своихъ привилегій и признало равенство всѣхъ гражданъ, ночь, въ которую зародился новый порядокъ вещей. Только подѣ влияніемъ этого возбужденія и опасенія сдѣлаться жертвою анархіи, рѣшились евреи и остальныхъ провинцій просить о принятіи ихъ въ братскій союзъ французскаго народа; но и теперь они выступили по одиночкѣ и частью съ противоположными желаніями. Бордоскіе евреи уже вступили въ національную гвардію, и одинъ изъ нихъ былъ произведенъ въ капитаны. Они желали только одного, чтобы эта равноправность была утверждена закономъ, и желаніе это высказали ихъ 4 депутата: *Давидъ Градисъ*, *Фуртадо*, *Лопесъ-Дюбекъ* и *Родригъ*. Парижскіе евреи также въ числѣ 100 человекъ вступили въ національную гвардію и соревновали въ патриотизмъ и революціонномъ мужествѣ съ остальными гражданами. Они послали одиннадцать депутатовъ въ національное собраніе, во главѣ которыхъ находились голандецъ *Голдшмитъ* и португалецъ *Авраамъ Лопесъ Лагуна*; депутаты эти просили о снятіи съ нихъ позора, которымъ они покрыты какъ евреи, и о полномъ уравненіи ихъ закономъ, и высказали ту мысль, что примѣръ французскаго народа побудитъ всѣ народы земли признать евреевъ своими братьями. Мецкая община имѣла еще особенное желаніе, чтобы съ нея снято было бремя тяжелыхъ налоговъ и чтобы были объявлены недействительными долги, въ которые она вошла изъ-за этого бремени. Общины Лотарингіи послали въ національное собраніе ходатая въ лицѣ *Беръ-Исаака Бера* (род. 1744, ум. 1828), человека очень добродѣтельнаго и заслуженнаго послѣдователя Менделсона и Весели, и пользовавшагося большимъ влияніемъ. Онъ представилъ петицію, заключающую въ себѣ еще одно особенное желаніе. Беръ получилъ талмудическое образованіе и былъ горячимъ сторонникомъ талмудическаго іудейства. Повидимому, уничтоженіе существовавшаго до сихъ поръ общиннаго устройства внушало ему опасеніе за распаденіе іудейства или онъ полагалъ, что равнины безпристрастиѣ судовъ улаживали споры между евреями. Поэтому желаніе его состояло въ томъ, чтобы авторитетъ и автономія равиновъ во внутреннихъ дѣлахъ были утверждены и признаны закономъ. Противъ этого протестовали депутаты Люневилля и одной сосѣдней общины; они, напротивъ, желали полной независимости отъ равиновъ. Ихъ желанія были выражены въ четырехъ пунктахъ: чтобы собраніе признало за ними званіе гражданъ, чтобы имъ безъ ограниченія позволено было селиться во всѣхъ городахъ, чтобы ихъ

¹⁾ *Moniteur* отъ 3 сентября 1789, стр. 210, Halphen въ ук. м.

освободили отъ всёхъ несправедливыхъ налоговъ и платы за покровительство и, наконецъ, чтобы имъ была предоставлена свобода религіи и богослуженія¹⁾. Но прошло еще много времени, пока еврейскій вопросъ въ полномъ своемъ видѣ предсталъ на разсмотрѣніе національнаго собранія, точно оно боялось затронуть этотъ пунктъ и тѣмъ, вслѣдствіе упорныхъ предрассудковъ и ненависти къ евреямъ въ нѣмецкихъ провинціяхъ, еще сильнѣе возбудить противъ нихъ общественное мнѣніе.

Религіозная нетерпимость выказалась даже въ средѣ самаго собранія. Засѣданіе 23-го августа было бурное. Дѣло шло о томъ, чтобы въ число ненарушимыхъ человѣческихъ правъ, которыя должны были быть положены въ основаніе конституціи, были включены также религіозная свобода совѣсти и свобода богослуженія. Депутатъ *де-Кастелянъ* мѣтко сформулировалъ этотъ пунктъ слѣдующимъ образомъ: «никого нельзя беспокоить изъ-за его религіозныхъ убѣжденій и никому не должно мѣшать въ совершеніи его богослуженія». Противъ этой редакціи поднялась буря на мѣстахъ католическаго духовенства и другихъ ярыхъ католиковъ. Они все говорили о господствующей религіи, интересы которой, какъ и прежде, должны быть поддерживаемы и покровительствуемы государствомъ, между тѣмъ какъ другія религіи во всякомъ случаѣ должны быть только терпимы. Тщетно *Мирабо* возвысилъ свой львиный голосъ противъ этой гордости. «Неограниченная свобода религіи въ моихъ глазахъ такъ священна, что слово терпимость для меня нѣкоторымъ образомъ отзывается тираніей, потому что самое существованіе авторитета, имѣющаго право терпѣть, нарушаетъ свободу, даже если онъ вѣротерпимъ, такъ какъ онъ могъ бы сдѣлать и противное». Но его обыкновенно сильный голосъ былъ заглушенъ крикомъ противниковъ. Только мудрая рѣчь другого депутата, *Рабо Сентъ-Этіена*, доставила побѣду свободѣ совѣсти. Рабо замѣтилъ, что онъ представляетъ полмилліона населенія, между которыми находятся 120,000 протестантовъ, и что онъ не можетъ допустить, чтобы они были лишены доступа ко всёмъ должностямъ и почестямъ. «Да будетъ на вѣки изгнано слово нетерпимость, пусть никогда болѣе не будетъ произнесено это варварское слово. Я не прошу, однако, терпимости; это слово имѣетъ другое значеніе, унижающее человѣка; я требую свободы, которая для всёхъ должна быть одна и та же». Но онъ возвысилъ свой голосъ и въ пользу евреевъ. «Я прошу свободы для постоянно гонимаго, бездомнаго, по всему свѣту блуждающаго, обреченнаго на униженіе еврейскаго народа. Уничтожьте навсегда аристократію убѣжденій, феодализмъ мнѣній, стремящихся къ господству надъ другими». Несмотря на сильное противорѣчіе, прошелъ

¹⁾ *Moniteur* отъ 3 сент. 1789, стр. 210; также у *Halphen* въ означенномъ мѣстѣ.

законопроектъ, который съ тѣхъ поръ легъ въ основаніе европейскаго конституціоннаго устройства: «никто не можетъ быть обезпеченъ изъ-за религиозныхъ убѣжденій, коль скоро ихъ проявленія не нарушаютъ установленнаго закономъ общественнаго порядка» ¹⁾).

Этимъ былъ рѣшенъ одинъ пунктъ прошенія французскихъ евреевъ. Но когда затѣмъ (3 сентября) пришло время обсужденія всего еврейскаго вопроса, онъ былъ опять отложенъ и переданъ въ комисію ²⁾. И дѣйствительно, время для этого было самое неудобное. Національное собраніе, Парижъ и вся страна находились по поводу вопроса о королевскомъ veto въ электрическомъ напряженіи, грозившемъ перейти въ бурю. Однако три недѣли спустя собраніе принуждено было заняться еврейскимъ вопросомъ. Поводомъ къ этому послужили преслѣдованія, которымъ евреи опять подверглись въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Въ Нанси евреямъ грозили разграбленіемъ ихъ имущества, такъ какъ ихъ обвиняли въ томъ, что они закупили хлѣбъ и возвысили его цѣну. Говорили, что при равноправности они закупили бы лучшіе дома, завладѣли бы даже всѣмъ городомъ. Одинъ гражданинъ сказалъ архіепископу *Ла-Фару*: «еслибы мы лишились Васъ, то въ одинъ прекрасный день архіепископомъ сдѣлался бы еврей; до того они способны завладѣть всѣмъ» ³⁾. Вълѣдствіе этого еврейскій вопросъ считался до того неотложнымъ, что для него нарушили очередной порядокъ дѣлъ (28 сентября). Грегуръ опять говорилъ за преслѣдуемыхъ. Его поддерживалъ графъ *Клермонъ-Тонеръ*, искренній другъ свободы. Съ блестящимъ краснорѣчіемъ указалъ онъ на то, что христіанское общество виновато въ низкомъ состояніи евреевъ и что оно должно протянуть имъ руку примиренія. Собраніе рѣшило, чтобы президентъ послалъ въ различные города циркуляръ, въ которомъ было бы заявлено, что декларация правъ человѣка, принятая собраніемъ, относится ко всѣмъ людямъ, слѣдовательно и къ евреямъ, и что послѣдніе поэтому не должны подвергаться оскорбленіямъ. Короля просили, чтобы онъ своимъ, впрочемъ ослабѣвшимъ, авторитетомъ защитилъ евреевъ отъ дальнѣйшихъ преслѣдованій ⁴⁾. Однако это средство при разнузданности страстей не принесло пользы. Элзасскіе евреи по прежнему терпѣли мученія. Еврейскіе представители трехъ епископствъ Элзаса и Лотарингіи потеряли терпѣніе въ ожиданіи равноправности. Поэтому они стали добиваться, чтобы ихъ наконецъ выслушали. *Беръ*, неутомимый адвокатъ своихъ соплеменниковъ, представленный (14 октября) національному собранію лотарингскими депутатами, получилъ слово и, изобразивъ тысячелѣтнія страданія еврейскаго народа, просилъ для него человѣческаго

¹⁾ *Moniteur* 1789, стр. 186—189.

²⁾ Тамъ же, стр. 210.

³⁾ Тамъ же, стр. 304

⁴⁾ Тамъ же, стр. 263.

обхожденія. Онъ съ достоинствомъ выполнилъ свою задачу. Онъ долженъ былъ выражаться въ короткихъ словахъ, такъ какъ собраніе, занятое созданіемъ новаго строя на развалинахъ рухнувшаго стараго государства, не имѣло времени выслушивать длинныя рѣчи. Беръ заклиналъ собраніе именемъ Бога, справедливости и оскорбляемаго въ продолженіе столькихъ столѣтій человечества обратить вниманіе на печальную судьбу несчастныхъ потомковъ народа, почти древнѣйшаго на землѣ, и привести въ исполненіе столь давно и тщетно ожидаемое улучшеніе. Депутаты были тронуты, слушая слова того, кто въ эту минуту олицетворялъ въ себѣ молящее и въ то же время обвиняющее еврейство. Президентъ *Прето* отвѣтилъ на это, что собраніе было бы счастливо, если бы могло доставить спокойствіе и счастье французскимъ евреямъ. Собраніе встрѣтило его слова одобреніемъ, позволило еврейскимъ депутатамъ, какъ почетнымъ гостямъ, присутствовать при совѣщаніяхъ и общало въ слѣдующее засѣданіе обсудить вопросъ о равноправности евреевъ ¹⁾. Съ этого времени французскіе евреи укрѣпились въ надеждѣ, что ихъ равноправность осуществится. Моисей Эисгеймъ, еврейско-французскій поэтъ, воспѣлъ въ прекрасныхъ еврейскихъ стихахъ творческое національное собраніе, водворяющее справедливость и человѣчность, и изобразилъ общее настроеніе евреевъ въ эту замѣчательную событіями эпоху ²⁾.

Между тѣмъ революція сдѣлала еще одинъ гигантскій шагъ впередъ; народъ привелъ столь гордаго французскаго короля изъ Версаля въ Парижъ. Власть короля была сломлена; онъ принужденъ былъ опереться на національное собраніе, чтобы не упасть въ этой бурѣ. Депутаты также переселились въ Парижъ, и столица все сильнѣе возбуждалась лихорадочнымъ жаромъ революціи. Еврейское юношество Парижа и прибывшее изъ-за границы принимали большое участіе во всѣхъ событіяхъ. Даже люди небогатые приносили свою лепту на алтарь отечества, чтобы помочь ему въ финансовой нуждѣ. Залкинъ Гурвицъ служилъ при королевской бібліотекѣ переводчикомъ съ восточныхъ языковъ и получалъ за это скудное жалованье въ 900 франковъ. Онъ добровольно отказался навсегда отъ четвертой доли своего жалованья, хотя національное собраніе постановило о вычетѣ изъ жалованья чиновниковъ только на одинъ годъ, и потому граждане ставили это ему въ большую заслугу ³⁾. Приблизилось наконецъ рѣшеніе еврейскаго вопроса. Уже назначены были докладчикъ и особое засѣданіе, но смѣшали этотъ вопросъ съ вопросомъ объ избираемости палачей, актеровъ и протестантовъ, которыхъ католическое

¹⁾ *Moniteur*, тамъ же, стр. 303 и слѣд. Meassef 1790 г., стр. 30 и слѣд.

²⁾ Meassef, тамъ же, стр. 33 и слѣд.

³⁾ *Moniteur*, тамъ же стр. 500; 1790 г., стр. 132.

нароdoнаселеніе въ нѣкоторыхъ городахъ не хотѣло допустить къ выборамъ. Что сказали бы нѣмецкіе протестанты, ненавидящіе евреевъ, на то, что единовѣрцы ихъ во Франціи были поставлены на одной линіи съ евреями, комедіантами и даже палачами.

Докладчикъ *Клермонъ Тонеръ* говорилъ вполне логично въ пользу всѣхъ четырехъ классовъ; онъ утверждалъ: вопросъ о равноправности собственно уже рѣшенъ, такъ какъ собраніе признало человѣческія права за всѣми и допустило къ избранію всѣхъ неопороченныхъ; что касается евреевъ, то противъ нихъ представлены были безчисленныя обвиненія, изъ которыхъ самыя тяжкія несправедливы, а остальные не могутъ считаться преступленіями; даже ростовничество не можетъ быть поставлено имъ въ упрекъ; какъ національной корпораціи, имъ слѣдуетъ отказать во всемъ, такъ какъ обособленной націи не можетъ быть среди другой націи; но какъ отдѣльнымъ личностямъ имъ слѣдуетъ предоста-вить всѣ права; они сами желаютъ сдѣлаться французскими гражданами. Дѣло, однако, не было такъ просто, какъ думалъ Клермонъ Тонеръ; произошли, напротивъ, горячія пренія (23 и 24 декабря). Всѣ друзья свободы, каковы *Робеспьеръ*, *Дюпоръ*, *Барнавъ* и, конечно, *Мирабо*, говорили въ пользу евреевъ. Но противъ нихъ рѣшительно возстали приверженцы старины: абатъ *Мори*, епископъ *Ла-Фаръ* изъ Нанси и епископъ *Клермонта*. Изъ ультра-революціонеровъ только одинъ Ревбель (потому что былъ депутатомъ отъ Эльзаса) высказался противъ евреевъ. Онъ говорилъ, что опасно дать полноправность этимъ людямъ въ такой провинціи, гдѣ ненависть къ нимъ очень сильна. Абатъ Мори приводилъ противъ евреевъ такіе доводы, гнусіе которыхъ не могли бы выдумать и геттингенскіе професора. Онъ обратился къ древней исторіи, чтобы доказать, что евреи даже во времена Давида и Соломона не занимались земледѣіемъ. Онъ освѣжилъ въ памяти ложный рассказъ про еврейскаго лейбъ-медика, Цедекію, который будто бы отравилъ французскаго короля. Чтобы настроить собраніе противъ евреевъ, этотъ клерикалъ привелъ даже враждебныя имъ выраженія Вольтера. Собраніе дѣйствительно стало колебаться; оно боялось трогать дикія предубѣжденія населенія восточныхъ провинцій противъ евреевъ. По предложенію одного изъ депутатовъ, равноправность евреевъ была отдѣлена отъ равноправности протестантовъ, и такимъ образомъ рѣшеніе вышло двусмысленное: собраніе выскажется о евреяхъ въ другой разъ, не постановляя о нихъ ничего новаго ¹⁾. Та же оговорка была повторена при изданіи закона о выборахъ городскихъ служащихъ (8 января 1790). Евреи были исклю-чены изъ этихъ выборовъ.

¹⁾ Moniteur 1789, стр. 500, 503, 504, 508.

Этимъ уклончивымъ рѣшеніемъ были чрезвычайно оскорблены португальскіе евреи изъ Бордо. До сихъ поръ они пользовались вѣхомъю всѣми правами остальныхъ гражданъ и съ самоотверженіемъ исполняли также всѣ обязанности. Теперь они должны были ждать своихъ правъ вмѣстѣ съ нѣмецкими евреями, которыхъ они ненавидѣли такъ же, какъ и враждебные имъ христіане. Они послѣдили послать депутацію въ Парижъ, чтобы хлопотать объ отмѣнѣ этого, невыгоднаго для нихъ, рѣшенія. Такъ какъ населеніе было къ нимъ благосклонно, то они легко достигли своего желанія. Бордоскій депутатъ, *Де-Сезъ*, горячо говорилъ въ ихъ пользу. *Талеѳранъ*, тогда еще епископъ отенскій, былъ избранъ докладчикомъ; онъ высказался коротко и убѣдительно (28 февраля), что тѣ евреи, которые, какъ натурализованные французы, до сихъ поръ пользовались всѣми правами гражданства, должны и теперь остаться при своихъ правахъ. Противники евреевъ опять возстали: они боялись, чтобы этимъ обстоятельствомъ не воспользовались нѣмецкіе евреи. Такъ какъ они ничего не могли сдѣлать, то для выигрыша времени они всячески старались отложить рѣшеніе. Не смотря на то, большинство рѣшило, что тѣ евреи, которые живутъ во Франціи подъ именемъ португальцевъ, испанцевъ или авиньонцевъ (изъ Бордо и Байоны), должны пользоваться всѣми правами гражданъ ¹⁾. Король тотчасъ же утвердилъ этотъ законъ ²⁾. Это было первое законное признаніе всѣхъ гражданскихъ правъ за евреями—правда, только за одною частью ихъ. Но этимъ все-таки былъ данъ примѣръ. Одинъ еврей изъ Бордо пришелъ по этому случаю въ такой энтузіазмъ, что называлъ Людовика XVI месіею и говорилъ, что другого месія евреи не ждутъ ³⁾.

Депутатамъ евреевъ нѣмецкихъ провинцій было не такъ легко; имъ пришлось сильно бороться за равноправность. Въ это время они нашли средство произвести давленіе на національное собраніе и нѣкоторымъ образомъ заставить его утвердить полноправность. Ихъ было пять членовъ, которые ревностно старались отклонить всѣ препятствія. Они мало ожидали отъ новыхъ прошеній въ собраніе. Противники евреевъ распространяли слухъ, будто одинъ богатый еврей (*Серфъ-Беръ*) и еще нѣкоторые другіе роздали въ Парижѣ значительныя суммы, чтобы вербовать для своихъ единовѣрцевъ заступниковъ и ходатаевъ ⁴⁾. Это была злая

¹⁾ Moniteur 1790, стр. 126, 134.

²⁾ У Halphen'a ib. Meassef 1790, стр. 187.

³⁾ Moniteur, ib. 183.

⁴⁾ Halphen, стр. 223. Герцогъ Врольи говорилъ: Je vous dirai que toute cette intrigue est ourdie depuis longtemps par quatre ou cinq juifs puissants, établis dans le département du Bas-Rhin; qu'un d'eux entre autres, qui a acquis une immense fortune aux dépens de l'Etat, repand depuis longtemps des sommes considerables dans cette

клевета. Развѣ можно подкупить городъ съ 700.000 жителей? Но, можетъ быть, они склонили на свою сторону краснорѣчиваго адвоката, *Годара*, чтобы онъ защищалъ ихъ письменно и словесно. Они хорошо знали, что сила теперь не въ національномъ собраніи, а въ секціяхъ столицы, которыя своимъ яркимъ революціоннымъ рвеніемъ держали въ рукахъ Парижъ, совѣщательное собраніе, короля и почти всю страну. Къ нимъ то и обратились еврейскіе депутаты Парижа, Элзаса и Лотарингіи. Сперва Годаръ составилъ прошеніе для національнаго собранія, чтобы доказать, что эманципація всѣхъ евреевъ не только вытекаетъ изъ принципа, признаннаго учредительнымъ собраніемъ, и требуется справедливостью, но что было бы въ высшей степени жестоко медлить съ нею. Ибо до тѣхъ поръ, пока законъ не утвердитъ равноправности евреевъ, народъ будетъ думать, что они дѣйствительно такъ гнусны, какими ихъ представляютъ противники, и вслѣдствіе того будетъ оправдывать преслѣдованія ¹⁾. Но дѣйствительнѣе этого прошенія была сцена, которую устроили парижскіе евреи съ своимъ адвокатомъ въ присутствіи общаго собранія парижской комунны. Около 50 національныхъ гвардейцевъ - евреевъ съ кокардами (между ними польскій еврей, Залкиндъ Гурвицъ) явились передъ собраніемъ комунны съ просьбой, чтобы городъ Парижъ самъ вступился за уравненіе правъ евреевъ. Годаръ держалъ теплую рѣчь въ ихъ пользу: «столица опередила законъ, она соединилась съ еврейскими воинами, одѣла ихъ въ платья гражданъ и вообще обошлась съ ними какъ съ братьями; парижскіе евреи и заслужили это своимъ патріотическимъ рвеніемъ, которое воодушевляло ихъ съ самого начала революціи, побудило ихъ взяться за оружіе и превратило ихъ въ храбрыхъ, неутомимыхъ воиновъ, въ гражданъ, преданныхъ благосостоянію французской націи; Парижу, уничтожившему столько предрасудковъ, предстоить уничтожить и предрасудки противъ евреевъ, лежащіе на пути къ ихъ свободѣ; пусть Парижъ выразитъ національному собранію благопріятный отзывъ о парижскихъ евреяхъ, что они до революціи вели жизнь тихую и скромную, а потомъ патріотическую и готовую къ пожертвованіямъ». Годаръ указалъ на примѣръ Залкинды Гурвица, который пожертвовалъ городу часть своихъ небольшихъ доходовъ (выше, стр. 179). Предсѣдательствующій общаго собранія, абатъ *Мюло*, отвѣтилъ на теплую рѣчь еврейскихъ депутатовъ съ тѣмъ жаромъ, какой былъ свойственъ ораторамъ тогдашняго революціоннаго времени. «Пропастъ, лежащая между вашими религіозными воззрѣніями и истиною, которую мы, христіане, исповѣдуемъ, capitale, pour n'y faire des protecteurs et des appuis. Этотъ „одинъ“ могъ быть только Серфъ-Веръ.

¹⁾ Содержаніе прошенія сообщено въ *Moniteur* 1790, стр. 184 и слѣд.

не можетъ намъ, какъ людямъ, мѣшать находиться въ близкихъ отношеніяхъ, и, если мы другъ другу указываемъ на ошибки и жалуемся другъ на друга, то это не исключаетъ между нами взаимной любви». Онъ общался именемъ собранія поддержать просьбу парижскихъ евреевъ¹⁾. День спустя (29 января 1790 г.) парижскіе евреи побудили кармелитскій городской округъ, въ которомъ они большею частью жили, выдать имъ свидѣтельство объ ихъ безупречности. Это свидѣтельство было весьма благопріятно для евреевъ: «такъ какъ кармелитскій округъ, въ которомъ живетъ большинство евреевъ, наиболѣе въ состояніи знать ихъ общественный бытъ и воздать справедливость ихъ ревности и патриотизму, и онъ убѣжденъ, что обязанъ имъ признательностью, то онъ единогласно рѣшилъ изъявлять представителямъ комунъ желаніе, чтобы евреи отнынѣ пользовались правами активныхъ гражданъ». Въмѣстѣ съ тѣмъ округъ избралъ шесть депутатовъ, которые должны были заявить это рѣшеніе комунѣ и сообщить его національному собранію и остальнымъ округамъ.

На другой день означенные шесть депутатовъ кармелитскаго округа отправились въ ратушу, чтобы отстаивать это рѣшеніе въ пользу евреевъ. Одинъ изъ нихъ, *Кайе-де-Жервиль* (впослѣдствіи министръ) держалъ блестящую рѣчь. «Не удивляйтесь, что этотъ округъ первый поспѣшилъ изъявить свою общественную признательность патриотизму, мужеству и благородству живущихъ въ немъ евреевъ. Ни одинъ гражданинъ не показалъ себя болѣе ревностнымъ къ завоеванію свободы, чѣмъ евреи, никто не былъ болѣе готовъ облечься въ національное платье, никто не выказалъ столько стремленій къ порядку и справедливости, никто не былъ болѣе щедръ въ благодѣтельствованіи бѣднымъ и въ добровольныхъ складчинахъ, необходимыхъ для потребностей округа. Отбросимъ всѣ предразсудки. Ни одно изъ порожденій деспотизма и невѣжества не должно пережить возрожденіе свободы и освященіе человѣческихъ правъ... Оцѣните наши справедливыя и настоятельныя требованія въ пользу нашихъ новыхъ братьевъ, уважьте ихъ и присоедините къ нимъ и свои пожеланія, чтобы мы единодушно могли представить ихъ національному собранію. Не сомнѣвайтесь въ томъ, что вы легко получите для парижскихъ евреевъ то, въ чемъ не было отказано португальскимъ, испанскимъ и авиньонскимъ евреямъ. Какое основаніе давать предпочтеніе этимъ послѣднимъ? Не одинаковая ли религія у всѣхъ евреевъ? Развѣ наши политическія отношенія не одинаковы для тѣхъ и другихъ? Если предки тѣхъ евреевъ, интересы которыхъ мы теперь защищаемъ, испытали болѣе горя и притѣсненій, чѣмъ португальскіе евреи, то долгіи и

¹⁾ *Moniteur* 1790, стр. 132, *Meassel*, т. же 187.

жестокій гнѣтъ, которому они подвергались, долженъ сдѣлаться новымъ стимуломъ національной справедливости. Взгляните на происхождение этого страннаго и несправедливаго предпочтенія, и вы увидите, можно ли теперь основывать на апокрифическихъ преданіяхъ или скорѣе на химерахъ и басняхъ различіе въ правахъ между двумя классами одной націи или между двумя вѣтвями одного племени».

Предсѣдательствующій абать *Мюло*, отвѣчая на эти слова, обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что свидѣтельство кармелитскаго округа представляетъ весьма важный документъ въ пользу евреевъ. «Какъ свидѣтели ихъ домашней жизни, вы заявляете намъ объ ихъ домашнихъ добродѣтеляхъ. Мы всѣ одобряемъ вашу заботу о людяхъ, которыхъ слишкомъ долго преслѣдовали предразсудки. Мы съ сочувствіемъ относимся ко всѣмъ ихъ добродѣтелямъ, которыя вы намъ въ нихъ указываете». Въ тотъ же день общее собраніе представителей города Парижа совѣщалось насчетъ поддержки, которую они должны оказать евреямъ. И въ средѣ этого собранія также нашлись противники; но рѣчь абата *Бертوليو* заставила замолчать всѣхъ этихъ противниковъ. Эта рѣчь коснулась всѣхъ сторонъ еврейскаго вопроса и была вообще серьезнѣе, чѣмъ обыкновенныя ораторскія экзальтаціи того времени. Послѣ столь многихъ человѣческихъ гекатомбъ и костровъ, этотъ слуга церкви убѣдился, что поставить качество гражданина въ зависимость отъ религіи было заблужденіемъ человѣческаго ума и что связывать религію съ государствомъ было великимъ несчастіемъ. «Чтобы сознать эти заблужденія и предотвратить это несчастіе, Франціи пришлось пережить счастливую, неожиданную революцію, отъ которой она должна была помолодѣть. Однако революція осталась бы недоконченной, если бы конституція не шла рука объ руку съ ея идеею. Ея принципы вновь признали гражданами 3,000,000 протестантовъ и искупили преступленіе, совершенное отмѣною Нантскаго эдикта. Эти принципы только что побѣдили еще болѣе глубоко вкоренившійся предразсудокъ: за евреями Бордо, Байоны и Авиньона ¹⁾ было упрочено право гражданства. Еврей въ Парижѣ и въ другихъ частяхъ королевства желаютъ получить такое же справедливое рѣшеніе. Можно ли имъ отказать въ этомъ? Какое существенное различіе можно найти между ними и ихъ единовѣрцами изъ Бордо? Развѣ только то, что послѣдніе имѣли льготныя грамоты (*lettres patentes*)? Но грамота французскихъ евреевъ лежитъ въ самой природѣ и поэтому дѣйствительнѣе всѣхъ грамотъ европейскихъ кабинетовъ. Несомнѣнно, что евреи въ продолженіе

¹⁾ Это была ошибка со стороны Бертوليو. „Les Juifs de Bordeaux, de Bayonne et d'Avignon voient leur etat rassuré“. Не авиньонскіе евреи были эманципированы, а тѣ, которые переселились изъ этого города въ Бордо.

столѣтій были жертвами невѣроятной алчности, самыхъ жестокихъ преслѣдованій, кроваваго нетерпимости. Эта продолжительность несчастій еще болѣе должна служить основаніемъ для прекращенія ихъ... Поспѣшимъ же дать возможность забыть преступленія нашихъ отцовъ и предоставимъ евреямъ то, чего они никогда не могли потерять, такъ какъ естественное право гражданства не знаетъ силы давности. Я слышу слово «политика». Выбросимъ это слово изъ нашего языка, если подъ нимъ понимаютъ вѣроломное искусство обманывать людей и отягощать ихъ оковы подл предлогомъ охранять ихъ интересы. Но принять французскихъ евреевъ даже политично, такъ какъ это принесетъ пользу государству. Руки и капиталы евреевъ, признанныхъ гражданами отечества, исправятъ ошибки старой системы. Теперь, когда свободой во Франціи будутъ пользоваться всѣ тѣ, которые родились и поселились въ ней, евреи всѣхъ странъ свѣта устремятся туда и такимъ образомъ дадутъ Франціи многихъ подданныхъ, полезныхъ своею дѣятельностью, своими капиталами и своею работою. Не примѣшивайте сюда только религіи. Есть только одна сторона религіи, которая можетъ сколько-нибудь касаться государства, это—нравственность, и въ этомъ отношеніи евреямъ нельзя сдѣлать упрека. Нравственность евреевъ, какъ и христіанъ, зиждется на двухъ положеніяхъ: «люби ближняго, какъ самого себя» и «не дѣлай другому того, чего не хочешь, чтобы сдѣлали тебѣ». Можетъ ли общество бояться людей, исповѣдующихъ подобное ученіе? Одинъ изъ членовъ замѣтилъ: «само небо противится стремленію евреевъ къ праву гражданства; они суть и останутся предметомъ небесной кары; ихъ фізіономія подтверждаетъ это». Бертоліо рѣзко разоблачилъ эту уловку самолюбія, вслѣдствіе котораго все приписывается небу, чтобы сколько-нибудь скрасить свою собственную несправедливость. Онъ доказывалъ, что этой софистикой можно оправдать даже самыхъ важныхъ преступниковъ. Другой членъ желалъ ограниченія правъ евреевъ въ ихъ собственномъ интересѣ, чтобы не вызвать противъ нихъ злобу народа. Онъ привелъ въ примѣръ англійскій парламентъ, который въ 1754 году отнялъ у евреевъ данное имъ право гражданства, чтобы успокоить возбужденный противъ нихъ народъ (выше, стр. 58). «Этотъ примѣръ не долженъ пугать насъ», замѣтилъ Бертоліо, «онъ только доказываетъ, что развитая и здоровая часть Англій того времени была такого же мнѣнія, какого я теперь, и что только народъ не былъ еще способенъ стать на одной высотѣ со своими законодателями. Во Франціи же въ настоящее время чувство справедливости проявляется больше, чѣмъ въ тогдашней Англій, и теперь именно настала благопріятная минута, чтобы дать примѣръ этой странѣ послѣ того, какъ мы отъ нея столько заимствовали».

Эта рѣчь побудила собраніе выдать благопріятное свидѣтельство парижскимъ евреямъ и высказать національному собранію желаніе, чтобы послѣдніе, болышею частью говорившіе по-нѣмецки, были уравнены въ правахъ съ португальскими. Мэръ *Вальи* съ своими помощниками въ тотъ же день приняли рѣшеніе защищать равноправность евреевъ всѣмъ авторитетомъ парижскаго городского управленія, если только и остальные округа изъявятъ на это свое согласіе ¹⁾. Въ продолженіе слѣдующаго мѣсяца всѣ городскіе округа, до округа ветошниковъ включительно, согласились съ рѣшеніемъ кармелитскаго округа. Вслѣдствіе этого официально уполномоченная столицей депутація отъ комуны отправилась (25 февраля), съ предѣвателемъ аббатомъ Мюло во главѣ, въ національное собраніе, чтобы просить или скорѣе нравственно понудить его распространить на живущихъ въ Парижѣ евреевъ декретъ о признаніи португальскихъ евреевъ полноправными гражданами. Депутація округа *Enfants-Rouges* поддерживала это предложеніе. Но президентъ Талейранъ только повторилъ обѣщаніе, что національное собраніе въ духѣ свободы рѣшить вопросъ о равноправности евреевъ ²⁾. На другой день герцогъ *Лянкуръ* напомнилъ собранію, что нужно, наконецъ, назначить день для разсмотрѣнія вопроса о правѣ гражданства евреевъ. Но другой депутатъ отклонилъ это предложеніе, замѣтивъ, что этотъ вопросъ, хотя и важный, долженъ быть отложенъ, такъ какъ есть еще болѣе важные вопросы ³⁾. Такимъ образомъ дѣло опять затянулось. Между тѣмъ епископъ нансіискій, Ла-Фаръ, послѣ аббата Мори самый отчаянный противникъ эмансипации и вообще опора контръ-революціи, старался возбудить общественное мнѣніе противъ евреевъ своимъ сочиненіемъ: «Мнѣніе о допущеніи евреевъ къ полному гражданству и къ праву активныхъ гражданъ». Неутомимый борець, Беръ-Исаакъ Беръ, опровергъ его въ особомъ сочиненіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Беръ произнесъ рѣчь въ Нанси въ присутствіи городскихъ властей въ пользу своихъ единовѣрцевъ. Въ своемъ сочиненіи онъ распространился на свою любимую тему, объ оставленіи за равнинами гражданской юрисдикціи. Противъ этого возсталъ его родной племянникъ, *Яковъ Беръ*, въ письмѣ (отъ 25 апрѣля), обращенномъ къ Ла-Фару ⁴⁾. Народонаселеніе Элзаса помирилось между тѣмъ съ равно-

¹⁾ У Halphen, стр. 204 и слѣд., стр. 2 и слѣд. Интересенъ разсказъ *С. Кана* (Archives Israél. 1841 года, стр. 502), что четыре почетныхъ парижскихъ еврея, Мардохай Полакъ, Яковъ Тренель, Голдшмидтъ и ювелиръ Яковъ Лазаръ, обошли всѣ парижскіе кварталы и получили отъ всѣхъ согласіе на эмансипацію. Только кварталъ ветошниковъ не изъявилъ своего согласія, боясь конкуренціи.

²⁾ *Moniteur* 1790, стр. 243.

³⁾ Тамъ же, стр. 233.

⁴⁾ *Carmoly, La France Israélite*, стр. 56

правностью евреевъ; нѣкоторыя общины, приступивъ къ раздѣлу общественныхъ земель, удѣляли и евреямъ причитающіеся имъ участки, на томъ простомъ основаніи, что они, какъ граждане, имѣютъ на то право. Одинъ городъ въ Эласѣ требовалъ отъ національнаго собранія, чтобы оно сейчасъ же занялось разсмотрѣніемъ еврейскаго вопроса, такъ какъ неизвѣстность относительно этого подвергаетъ евреевъ опасности. Вслѣдствіе этого нѣкоторые депутаты требовали (15 апр.), чтобы еврейскій вопросъ былъ поставленъ на очередь. Противъ этого опять возсталъ аббатъ Мори и общаца представилъ записку, на которую евреи прежде всего должны будутъ отвѣтить. Чтобы охранить евреевъ отъ нападений эласскаго народа, національное собраніе декретировало, что евреи находятся подъ защитой законовъ и что власти и національная гвардія должны пецись объ ихъ спокойствіи ¹⁾. Этимъ они успокоили свою совѣсть. Король немедленно (18 апр.) утвердилъ законъ объ охранѣ эласскихъ евреевъ ²⁾. Затѣмъ вопросъ не поднимался цѣлыхъ три мѣсяца.

Къ счастью, еврейскій вопросъ не стоялъ одиноко, а былъ связанъ съ другими вопросами. Эласскіе евреи, въ особенности мецскіе, должны были платить большіе охранительные налоги. Когда поступилъ на очередь финансовый вопросъ, собранію пришлось рѣшить, должны ли евреи продолжать платить эти налоги или нѣтъ. Собраніе рѣшило вопросъ въ либеральномъ смыслѣ, хотя депутаты ломали себѣ головы, чѣмъ, при громадномъ дефицитѣ, замѣнить этотъ отпадающій доходъ. Докладчикъ комитета государственныхъ имуществъ, *Вимъ*, прежде всего указалъ на несправедливость, что мецское общество платитъ ежегодно дому Бранка (Brancas) 20,000 франковъ, которые Людовикъ XIV, будучи въ хорошемъ расположеніи духа, подарилъ этому дому и графинѣ Фонтэнъ (выше стр. 58). Къ этому онъ прибавилъ, что налогъ этотъ слѣдуетъ отмѣнить безъ всякаго вознагражденія и что евреи должны быть освобождены отъ всѣхъ специальныхъ сборовъ разныхъ наименованій. Предложеніе это было принято почти безъ возраженій (20 іюля ³⁾). Людовикъ XVI сначала медлилъ утвержденіемъ этого закона (7 августа ⁴⁾), видя въ этомъ отмѣну части средневѣковыхъ учреждений. Десять лѣтъ тому назадъ эласскіе евреи представили государственному совѣту записку, въ которой изложили свое бѣдственное положеніе (выше, стр. 61), но тщетно, на нее не обратили никакого вниманія; теперь, вслѣдствіе внезапнаго переворота, они получили больше, чѣмъ осмѣлились ожидать.

Но національное собраніе все-таки не рѣшалось еще приступить къ рѣшенію самаго важнаго вопроса, о предоставленіи полныхъ гражд-

¹⁾ *Moniteur* 1790, стр. 436, 437.

²⁾ Halphen, стр. 3.

³⁾ *Moniteur* 1790, стр. 838.

⁴⁾ Halphen, стр. 5.

данскихъ правъ еврейамъ такъ называемой теперь области Нижняго Рейна. Были сдѣланы еще двѣ попытки, и опять безъ результата. Когда 18 января 1791 г. предсѣдательствовалъ Грегуаръ, на поддержку котораго можно было рассчитывать, депутатъ *Мартино* внесъ предложеніе о томъ, чтобы распространить на всѣхъ натурализованныхъ во Франціи евреевъ ту равноправность, которая была дана годъ тому назадъ португальскимъ еврейамъ. Нѣкоторые стали высказываться въ пользу этого предложенія, но герцогъ *Де-Брольи* остановилъ ихъ рѣзкой рѣчью. Онъ утверждалъ: это рѣшеніе можетъ дать новый поводъ для броженія въ провинціяхъ Эзаса и Лотарингіи, которыя уже и безъ того возбуждены духовенствомъ, уклонившимся отъ присяги; городъ Страсбургъ также находится въ сильномъ броженіи вслѣдствіе того, что евреи хотятъ тамъ поселиться, между тѣмъ какъ до сихъ поръ ни одинъ еврей тамъ жить не могъ. Жители Страсбурга дѣйствительно отправили адресъ¹⁾, въ которомъ выразили свой мелкій, мѣщанскій эгоизмъ. Они просили не только о запрещеніи еврейамъ селиться у нихъ, но хотѣли даже, чтобы имъ позволили выгнать изъ Страсбурга уже давно поселившееся тамъ и уважаемое семейство Серффъ-Бера. Страсбургцы въ своей просьбѣ должны были прибѣгнуть ко всякимъ неправдамъ, чтобы оправдать свой поступокъ. Де-Брольи утверждалъ далѣе: эзасскіе евреи вовсе не желаютъ сдѣлаться общими гражданами, и петиція отъ ихъ имени была не болѣе, какъ интрига, затѣянная четырьмя или пятью евреями; въ особенности одинъ изъ нихъ, Серффъ-Беръ, разбогатѣвшій на счетъ казны, тратитъ въ Парижѣ большія суммы денегъ, чтобы пріобрѣсть сторонниковъ равноправности. Предложеніе Брольи отложить этотъ вопросъ до утвержденія конституціи было принято большинствомъ. Вторая попытка была сдѣлана парижскими евреями. Получивъ отъ городского начальства позволеніе построить себѣ синагогу, они прибавили къ этому просьбу, чтобы городъ настаивалъ на ихъ равноправности, потому что, если имъ уже дана свобода культа, ихъ слѣдуетъ признать гражданами и виѣ синагоги: невозможна свобода на половину, какъ не можетъ быть и половина справедливости. Городское начальство дѣйствительно просило (26 мая 1791) національное собраніе оказать справедливость сточичнымъ евреямъ. Но эта попытка не имѣла успѣха.

¹⁾ Онъ напечатанъ въ Staatsanzeigen Schlözer'a 1791, стр. 439; Biester, Berl. Monatsschrift 1791, т. 18, стр. 381. 1) Tres humble et tres respectueuse adresse, que presente à l'Assemblée nationale la commune toute entiere de la ville de Strassbourg 2) Reponse des Juifs de la province de la Lorraine à l'adresse présentée à l'Assemblée nationale par la commune toute entière de la ville de Strassbourg. Депутатъ отъ Эзаса, нѣмецъ *Пфлигеръ*, представилъ враждебный евреямъ мемуаръ: Reflexions sur les Juifs d'Alsace. Представитель парижской комунъ, de Bourge, написалъ противъ него письмо въ комитетъ по еврейскому вопросу (Archives Israel. 1844, стр. 465).

Наконец конституція была составлена и утверждена королемъ (сент. 1791), а между тѣмъ равноправность, много разъ обѣщанная французскимъ евреямъ, говорившимъ по-нѣмецки, все-таки не была признана за ними. Въ ихъ пользу говорилъ только извѣстный параграфъ о человѣческихъ правахъ: никто не долженъ быть преслѣдуемъ за свои религіозныя убѣжденія. Только въ самомъ концѣ, нѣсколько дней предъ распущеніемъ національнаго собранія, вспомнилъ о евреяхъ одинъ изъ друзей свободы, принадлежавшій къ клубу якобинцевъ, *Дюпоръ*, прежде совѣтникъ парламента, и нѣсколькими словами доставилъ имъ полную равноправность. Онъ основывался на вышеприведенномъ правѣ религіозной свободы. «Я думаю, что свобода вѣроисповѣданія не допускаетъ, чтобы религія дѣлала различіе относительно пользованія политическими правами. Призваніе этого равенства все откладывалось. Между тѣмъ туркамъ, мусульманамъ и сторонникамъ всѣхъ сектъ дозволено пользоваться во Франціи политическими правами. Я желаю, чтобы отсрочка была уничтожена и чтобы декретировали, что евреи во Франціи могутъ пользоваться правами полныхъ гражданъ (citoyens actifs)». Предложеніе это было шумно одобрено; это произошло отъ того, что послѣ злополучнаго бѣгства короля противники свободы сотнями выходили изъ собранія. Напрасно старался возстать противъ этого предложенія Ревбель; его остановили. Одинъ изъ членовъ потребовалъ, чтобы всѣ, которые будутъ говорить противъ этого, были призываемы къ порядку, такъ какъ, говоря противъ этого предложенія, они вмѣстѣ съ тѣмъ идутъ противъ конституціи. Такимъ образомъ національное собраніе приняло предложеніе Дюпора (27 сент. 1791), и на другой день издало законъ, которымъ всѣ исключительныя постановленія противъ евреевъ были уничтожены, и евреи призывались къ гражданской присягѣ ¹⁾. Два дня спустя національное собраніе разошлось, чтобы уступить мѣсто болѣе яркому революціонному собранію. Спустя короткое время Людовикъ XVI утвердилъ равноправность французскихъ евреевъ (13 ноября 1791 ²⁾). Относительно религіи евреямъ ни на іоту не пришлось уступить; отъ нихъ только требовалось, чтобы они отказались отъ своихъ привилегій.

Съ полнымъ правомъ ликовалъ при этомъ особенно Беръ - Исаакъ Беръ; онъ въ этомъ дѣлѣ принималъ большое участіе. Онъ написалъ радостное посланіе къ своимъ соплеменникамъ, чтобы воодушевить ихъ къ свободѣ и склонить къ разумному исправленію своихъ недостатковъ. «Итакъ, наступилъ день свободы, въ который разорвали покрывало, покрывавшее насъ униженіемъ; намъ, наконецъ, возвратили права, которыхъ насъ лишали въ продолженіе восемнадцати столѣтій. Въ этомъ мы

¹⁾ *Moniteur* 28 и 29 сент. 1791.

²⁾ Halphen, стр. 965.

должны признать дивную благодать Бога нашихъ предковъ. Благодаря Богу и верховной власти націи, насъ признають не только людьми, не только гражданами, но и французами. Какая счастливая переменѣна, великій Боже! 27 сентября мы были еще единственными жителями этого великаго государства, которые, казалось, были осуждены на постоянное униженіе, а на слѣдующій день, въ этотъ замѣчательный день, который мы всегда будемъ праздновать, Ты внушилъ этимъ бессмертнымъ законодателямъ Франціи слово, которое превратило 60.000 несчастныхъ, оплакивавшихъ свою судьбу, въ упоенныхъ истинною радостью».

«Богъ избралъ благородную французскую націю для того, чтобы возратить намъ наши права, чтобы дать намъ возможность къ возрожденію, какъ нѣкогда Онъ избралъ Антиоха и Помпея, чтобы унизить и поработить насъ... И эта нація не требуетъ за это благодарности, а только, чтобы мы выказали себя достойными гражданами».

Къ этому Беръ прибавилъ нѣкоторыя важныя замѣчанія, соотвѣственно духу времени, въ которыхъ кротко упрекнулъ своихъ французскихъ соплеменниковъ въ ихъ невольныхъ недостаткахъ и напомнилъ, что имъ слѣдуетъ отъ нихъ избавиться. Только онъ одинъ могъ сдѣлать имъ этотъ упрекъ, такъ какъ французско-нѣмецкіе евреи питали довѣріе къ его образу мыслей и религіозности, и его любящее сердце и здравый умъ были уже не разъ испытаны ими. Онъ говорилъ: «чтобъ исполнить долгъ гражданина необходимо обладать благоразуміемъ и общимъ образованіемъ, именно тѣмъ, что евреи утратили вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій времени; это слѣдуетъ вновь приобрѣсти; но внутреннее убѣжденіе евреевъ должно быть сохранено; еврейство должно остаться нетронутымъ отъ вліянія времени; если мы въ продолженіе долгаго времени нашихъ бѣдствій часто находили утѣшеніе въ строгомъ исполненіи предписаній нашей религіи, то теперь мы должны тѣмъ болѣе остаться вѣрными ей, когда намъ дана возможность пользоваться плодами нашей стойкости и любви къ нашей религіи, когда мы опять своими собственными глазами можемъ видѣть, что изъ всѣхъ древнихъ народовъ мы одни только еще сохранились, несмотря на бурный напоръ несчастныхъ обстоятельствъ, слѣдовавшихъ другъ за другомъ въ продолженіе многихъ столѣтій; и неужели мы имѣли мужество въ продолженіе восемнадцати столѣтій оставаться вѣрными для того только, чтобы при первомъ проблескѣ луча свободы сдѣлаться отступниками? Но, не нарушая вѣрности религіи, евреи должны подавить въ себѣ духъ сепаратизма и замкнутости и присоединиться къ государству, жертвовать ему своей собственностью, а въ случаѣ надобности и своею жизнью; таковъ смыслъ гражданской присяги; въ особенности слѣдуетъ имѣть въ виду пробужденіе патріотическихъ чувствъ и воспитаніе юношества».

Веръ далъ также возможность евреямъ сдѣлаться вполне французами, оставаясь при этомъ вѣрными сынами Иакова. Предположено было перевести Библию на французскій языкъ (съ менделсоновскаго нѣмецкаго перевода) для обученія юношества, чтобы такимъ образомъ окончательно вывести изъ употребленія испорченный нѣмецкій жаргонъ. Онъ этимъ осилилъ глупый предрасудокъ, по которому на нѣмецкій или еврейско-нѣмецкій жаргонъ, употреблявшійся при богослуженіи, смотрѣли, какъ на болѣе достойный и святой, чѣмъ на языкъ Вольтера. «Я самъ, пишущій эти строки, долженъ сознаться въ слабости и неопытности во французскомъ языкѣ, но все таки предпочитаю говорить съ вами по-французски, чтобы доказать, что евреи во всѣхъ дѣлахъ, даже въ религіозныхъ отправленіяхъ, могутъ употреблять французскій языкъ. Конечно, чтобы понимать Библию на этомъ языкѣ и чтобы окончательно усвоить его, необходимо основать хорошія школы и для этого пожертвовать много денегъ. Это евреи и должны сдѣлать, употребляя для этого тѣ деньги, которые до сихъ поръ платились въ видѣ еврейской подушной подати, такъ какъ они теперь освобождены отъ этой платы вслѣдствіе равноправности»¹⁾.

Веръ былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что еврейство хорошо уживется со свободой, образованіемъ и патриотизмомъ той страны, которая дала равноправность его соплеменникамъ. Онъ былъ гораздо болѣе вѣрнымъ ученикомъ Менделсона, чѣмъ Фридендеръ и берлинцы.

Большинство французскихъ евреевъ съ полною преданностью и самопожертвованіемъ отнеслись ко благу страны, давшей имъ отечество, свободу и равноправность. Они сразу опровергли всѣ клеветы враговъ, которые доказывали, что евреи не въ состояніи исполнять гражданскія обязанности. Гдѣ только дѣло шло о добровольныхъ пожертвованіяхъ, они всегда были въ ряду первыхъ. Относительно небольшое бордоское общество пожертвовало (въ 1792) болѣе 100.000 франковъ, причеъ отдѣльныя лица, напр. *Давидъ Градисъ* и братья *Раба*, пожертвовали каждый по 20.000 фр., *Де-Коста*—10.000 фр.²⁾. Преисполненные любовью къ отечеству, они служили ему также своей кровью. Французскія войска, которыя вскорѣ стали переходить отъ одной побѣды къ другой и приводить въ удивленіе и ужасъ почти весь земной шаръ, считали въ своихъ рядахъ много храбрыхъ еврейскихъ воиновъ. Тѣ, которые оставались дома, провожали воиновъ горячими пожеланіями и ликовали при ихъ побѣдахъ. Большая часть евреевъ въ это славное время, породившее столько героевъ, отбросила отъ себя съ удивительною скоростью

¹⁾ Посланіе Вера напечатано у Tama, Collection des procès-verbaux et décisions du grand Sanhedrin, введеніе т. I.

²⁾ Detcheverry въ означ. м., стр. 68, 69, 99. См. также Tama, стр. 43.

ту приниженность и робость, которыя отдаляли ихъ прежде отъ общества и дѣлали ихъ предметомъ насмѣшекъ. Когда воодушевленные свободой французскіе легіоны побѣждали нѣмецкія войска, еврейскій поэтъ менделсоновской школы, *Моисей Энгсгеймъ*, пѣлъ горячую триумфальную пѣсню, подобную пѣсни Деборы; эта пѣснь была также пропѣта въ синагогѣ ¹⁾. Только въ кровавыхъ распряхъ революціи евреи не принимали участія ²⁾.

Отъ неистовствъ терора, который, какъ божья кара, поражалъ виновныхъ и невинныхъ, пострадали также нѣкоторые евреи. Когда якобинскія революціонныя комисіи преслѣдовали жирондистовъ въ Бордо, въ ихъ гнѣздѣ, и соорудили тамъ гильотину (лѣтомъ 1793), *Фуртадо*, чтобы избѣгнуть смерти, долженъ былъ спастись бѣгствомъ, потому что былъ послѣдователемъ этой, болѣе идеальной, чѣмъ политической, партіи. Само собою разумѣется, что имущество его было конфисковано. Терористы обратили свое вниманіе и на богатыхъ евреевъ. *Карль Пейксто* изъ Бордо, происходившій изъ колѣна Леви, былъ обвиненъ вслѣдствіе этого нѣкоторыми гражданами-якобинцами въ аристократизмъ. Его уже привлекли къ суду и чуть было не гильотинировали; но военной комисіи напомнили, что этотъ потомокъ Леви выказалъ большое рвеніе въ дѣлѣ закупки народныхъ имѣній, т. е. конфискованныхъ церковныхъ имѣній. Его поэтому приговорили только къ денежному штрафу въ 1.200,000 франковъ; до полной уплаты всей суммы онъ долженъ былъ сидѣть въ тюрьмѣ ³⁾. Еслибъ революціонный трибуналъ подъ руководствомъ *Талиена*, который свирѣпствовалъ въ Бордо, зналъ, что почти всѣ португальскіе евреи считаютъ себя потомками Давида, то ихъ безъ разбора обвинили бы въ аристократизмъ. Но такое тяжелое денежное наказаніе постигло только еще троихъ евреевъ. Можетъ быть, нѣкоторые выдающіеся евреи Эзаса и Лотарингии, по милости іудеѣвъ, попали, если и не подъ гильотину, то, по крайней мѣрѣ, въ тюрьму. Хлопоталъ же предъ конвентомъ одинъ клубъ въ Нанси, безъ сомнѣнія подъ влияніемъ епископа Ла-Фара, о томъ,

¹⁾ Заглавіе этой пѣсни: *אָרץ יִשְׂרָאֵל בְּיָמֵינוּ הָיָה לְנוֹ אֱלֹהֵינוּ*. Cantique à l'occasion de la fête civique, célébrée à Metz le 21 Oct. l'an premier de la republique dans le temple des citoyens Israelites. Первая строфа гласитъ:

נפלה נפלה מלכות הרשע
 חרם היא ותהי תועבה
 נגדע עול נתקו מסורת
 שבתה שבתה המדהבה

Нѣкоторыя строфы поэтъ взялъ изъ своего стараго стихотворенія (см. выше 179).

²⁾ Михаилъ Беръ, Appel à la Justice (см. ниже).

³⁾ Detcheverry въ означ. м., стр. 101.

чтобы евреи были всё изгнаны изъ Франціи ¹⁾. Серфъ-Беру пришлось въ Страсбургѣ израсходовать большія суммы, чтобъ освободить «подозрительныхъ» евреевъ, т. е. обреченныхъ на гильотину. Вѣроятно евреи спаслись отъ кровавой расправы только благодаря тому, что они давно освоились съ преслѣдованіями, ловко умѣли прикидываться мертвыми по изреченію: «скройся на время, пока буря пройдетъ». Кромѣ того, евреи вообще не были честолюбивы, не стремились выдвинуться или играть роль; они не оскорбляли временныхъ властей. Такимъ образомъ буря революціи пронеслась надъ евреями безъ дурныхъ послѣдствій.

Гоненіе на религію, когда богохульные депутаты, *Шометъ* и *Геберъ*, уговорили конвентъ ввести религію разума (ноябрь 1793—май 1794), прямо не коснулось евреевъ. Глубокое раздраженіе и злоба противъ религіи и божества были направлены только противъ католицизма, служители котораго унижали челоувѣческое достоинство, поддерживали деспотизмъ и во время революціи раздували гражданскія распри и способствовали терору, сентябрьскимъ убійствамъ, гильотинѣ, такъ какъ они были вмѣстѣ съ феодалами яркими врагами свободы. Декретъ конвента поэтому гласилъ такъ: «католическій культъ упраздняется и замѣняется культомъ разума». Это не было только затѣей крайнихъ, кордельеровъ или якобинцевъ, но стремленіемъ французскаго народа возстать противъ церкви и ея служителей, ибо онъ видѣлъ въ нихъ враговъ свободы. Поэтому-то двадцать дней спустя послѣ декрета конвента во всей странѣ около 2.300 церквей были обращены въ храмы разума. О евреяхъ и протестантахъ законъ ничего не говорилъ. Однако въ конвентъ подавались прошенія о томъ, чтобы евреямъ запретили обрядъ обрѣзанія и ношеніе бороды, дабы они не отличались отъ остальныхъ гражданъ. Но собраніе не обратило вниманія на эти ребячества. Только власти или клубные фанатики въ провинціи распространяли преслѣдованіе религіи и на евреевъ, повидимому, преимущественно въ прежнихъ нѣмецкихъ провинціяхъ. Въ Нанси одинъ чиновникъ требовалъ отъ имени городского совѣта, чтобы евреи этой общины въ назначенный день собрались въ національномъ храмѣ, гдѣ, наравнѣ съ духовными лицами другихъ вѣроисповѣданій, отреклись бы подъ присягой отъ «своего суевѣрія» и, главное, отдали бы серебряныя и золотыя украшенія синагоги. Ярые фанатики врывались въ синагоги, выбрасывали свитки священнаго Писанія изъ «кивота» и сжигали или разыскивали по домамъ еврейскія книги, чтобы ихъ уничтожить. Богослуженіе въ нѣкоторыхъ общинахъ было запрещено въ синагогахъ, какъ и въ церквахъ. При системѣ шпіонства, которую революціонные клубы поддерживали, чтобы противодѣйствовать угрожавшей контръ-революціи,

¹⁾ Gregoire, Histoire des sectes religieuses III, стр. 415.

было опасно даже собираться въ частныхъ домахъ съ религиозной цѣлью. Когда вышелъ декретъ конвента праздновать каждый десятый день мѣсяца, а воскресенье, напротивъ, было признано рабочимъ днемъ, то меры нѣкоторыхъ городовъ (Страсбурга, Труа) распространили этотъ законъ и на субботу. Они приказали, чтобы еврейскіе купцы торговали въ субботу своими товарами. Въ деревняхъ евреевъ заставляли по субботамъ и по еврейскимъ праздникамъ участвовать въ полевыхъ работахъ. Равинамъ въ то время приходилось такъ же жутко, какъ и епископамъ. Равинъ одного маленькаго городка, Вестгофена, близъ Страсбурга, *Исаакъ Ленчицъ*, былъ заключенъ въ тюрьму за исполненіе своихъ равинскихъ обязанностей (іюнь—іюль 1794 г.), гдѣ онъ ожидалъ своей смерти. *Давидъ Зинцгеймъ*, впоследствии предсѣдатель великаго французскаго синедріона, жившій въ Страсбургѣ, долженъ былъ бѣжать изъ одного города въ другой, чтобы спастись отъ смерти или тюрьмы. Въ Мецѣ евреи не осмѣливались открыто печь опрѣсноки до тѣхъ поръ, пока одна умная еврейская женщина не возымѣла смѣлость объяснить чиновникамъ, что этотъ хлѣбъ издавна составляетъ для евреевъ символъ ихъ свободы (освобожденіе изъ Египта). Въ Парижѣ еврейскіе школьные учителя должны были по «десятымъ» днямъ водить своихъ питомцевъ въ Нотр-Дамъ, преобразованный въ храмъ разума¹⁾. Однако это преслѣдованіе вскорѣ прошло безъ особенныхъ послѣдствій. Съ побѣдой *термидорцевъ* (9 термидора—27 іюля 1794 г.) надъ партіей Робеспьера, терроръ мало-по-малу прекратился. Населеніе было расположено къ кротости. Разъ признанное за французскими евреями равноправіе впоследствии, при всѣхъ переменахъ въ правленіи, не было у нихъ оспариваемо. Новая конституція III года республики или директоріальная конституція (осень 1795) также признала безъ дальнѣйшихъ разсужденій послѣдователей іудейства равноправными и стерла послѣдніе слѣды неравенства тѣмъ, что католическая церковь была такъ же мало признана государственной, какъ и синагога. Законъ выходилъ изъ разумнаго основанія: никто не можетъ быть принуждаемъ къ содержанію своими средствами чужой ему церкви, республика же не должна содержать ни одной изъ нихъ. Только для еврейской общины города Меца еще удержаны были нѣкоторые остатки среднихъ вѣковъ.

Всюду, куда вступали побѣдоносныя французскія войска, евреи, до сихъ поръ самый угнетенный народъ стараго свѣта, получали свободу. Освобожденіе началось въ Голандіи, преобразованной въ батавскую республику (въ началѣ 1795). Здѣсь уже раньше нѣсколько дѣятельныхъ евреевъ, *Асеры* (Моисей и его сынъ, Карлъ), *Де-Лемонъ* и *Брометъ*,

¹⁾ См. примѣч. 3.

вступили въ клубъ *Felix liberate*, избравшій себѣ девизъ французской республики: свободу, равенство и братство. Этотъ девизъ былъ вообще признанъ государственнымъ принципомъ собраніемъ голандскихъ генеральныхъ штатовъ (4 марта 1795). Хотя 50.000 голандскихъ евреевъ, одна тридцать девятая часть всего населенія, распадавшіеся на португальскую и нѣмецкую общины, и могли считать эту страну относительнонымъ раемъ, но они все-таки и здѣсь во многихъ отношеніяхъ были поставлены ниже христіанъ. Во-первыхъ, ихъ терпѣли только какъ корпораціи, т. е. какъ маленькія общества въ большомъ. Они были равнодушны къ тому, что ихъ не допускали къ государственной службѣ, и не изъявляли желанія добиваться этого права; но вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ не допускали ко многимъ цеховымъ ремесламъ, что для нихъ было далеко не безразлично. Они, кромѣ того, должны были участвовать податями въ поддержаніи господствующей религіи и школъ, не пользуясь ни тѣмъ, ни другимъ. Наконецъ, они подвергались и нѣкоторымъ униженіямъ и оскорбленіямъ; такъ, въ Амстердамѣ очередь совершенія еврейскихъ браковъ наступала всегда послѣ христіанскихъ, причемъ еврей долженъ былъ вносить двойныя пошлины въ сравненіи съ христіанами. Поэтому желаніе полного уравненія въ правахъ съ христіанами было у всѣхъ евреевъ, но у нѣмецкихъ болѣе, чѣмъ у португальскихъ, такъ какъ голандскіе аристократы обходились съ послѣдними хорошо, какъ съ богатыми гидальго, съ первыми же, напротивъ, обходились какъ съ нищими. Многія ограниченія для голандскихъ или батавскихъ евреевъ были отмѣнены; раздавались голоса, требовавшіе даже полного уравненія евреевъ въ гражданскихъ правахъ. Но съ теченіемъ времени и здѣсь, какъ во Франціи, нѣкоторыя сочиненія, направленныя противъ евреевъ, возбудили противъ послѣднихъ общественное мнѣніе. Изъ этихъ сочиненій особенно сильное вліяніе имѣла книга *Ванъ-Свидена*: «Советъ представителямъ народа». Въ ней утверждалось, что евреи, по своему происхожденію, характеру, исторіи и вѣрѣ въ месію, всегда останутся чужими въ государствѣ, которое не сумѣетъ ихъ поглотить. Это положеніе было нѣкоторымъ образомъ признано справедливымъ офиціальными представителями евреевъ. Поразительно то, что равнины и представители евреевъ, преимущественно могущественные *парнасимъ*, какъ португальскіе, такъ и нѣмецкіе, не желали уравненія евреевъ въ правахъ. Равины, португальскій *Даниилъ Конъ де-Ацеведо* (1792—1795), нѣмецкій—Яковъ Моисей (1793—1815), племянникъ берлинскаго равина, Гиршеля, и другіе набожные евреи боялись, чтобы большая свобода и военная служба не послужили къ ущербу іудейства¹⁾. Предста-

¹⁾ См. Koeneu, *Geschiedenis der Joden*, приложение о португальскихъ равнинахъ Амстердама; Carmoly, *Biographien der Rapaport und Jungtauben*, стр. 38.

вители, обладавшіе значительной властью надъ членами общины, не хотѣли лишиться этой власти. Представители имѣли официальную привилегію наказывать штрафомъ до 1.000 флориновъ каждаго, кто осмѣлится противиться постановленіямъ общинной власти или затѣетъ противъ общины искъ, а тѣмъ болѣе, если кто захочетъ отдѣлиться отъ нея¹⁾. Этотъ штрафъ обыкновенно собирался съ помощью голандскихъ властей. Такимъ образомъ общинное представительство имѣло право нѣкотораго рода инквизиціи надъ религиозной или моральной жизнью своихъ членовъ и могло налагать на послѣднихъ штрафы за малѣйшіе проступки. Правленіе португальской общины (Maamad) пользовалось почти деспотически своей властью надъ отдѣльными лицами.

Равинскіе и общинные представители объявили поэтому громко, что евреи желаютъ остаться въ своихъ прежнихъ отношеніяхъ къ государству и не желаютъ пользоваться равноправіемъ. Въ одномъ циркулярѣ они разъясняютъ, что евреи отказываются также отъ права гражданства, такъ какъ послѣднее находится въ противорѣчій съ повелѣніями священнаго Писанія. Въ теченіе короткаго времени это объявленіе было покрыто слишкомъ тысячею подписями. При выборахъ въ первое батавское національное собраніе (Nationale vergadering) весьма немногіе евреи приняли въ нихъ участіе, хотя они были приглашены къ тому. Такимъ образомъ случилось, что Амстердамъ, имѣвшій болѣе 20.000 евреевъ, не избралъ ни одного еврейскаго депутата. Поэтому друзья свободы изъ евреевъ очутились въ Голандіи въ тяжеломъ положеніи: имъ приходилось бороться какъ съ вышними, такъ и съ внутренними врагами. Тѣмъ больше энергіи имъ требовалось, чтобъ одолѣть двойныя затрудненія. *Давидъ Фридрихсфелдъ*, членъ школы меасфимъ (выше, стр. 118), выселившійся въ Амстердамъ, написалъ хорошее сочиненіе (1795) противъ обвинителей евреевъ: «Разъясненіе сочиненія Ванъ-Свидена о правѣ гражданства евреевъ». Въ особенности онъ разобралъ пунктъ объ ожиданіи евреями месіи и доказалъ, что это не мѣшаетъ имъ привязаться горячо къ государству. Рядомъ съ Фридрихсфелдомъ шесть уважаемыхъ и талантливыхъ евреевъ преимущественно нѣмецкаго происхожденія очень ревностно стали хлопотать о приобрѣтеніи для голандскихъ евреевъ полной гражданской равноправности; то были: *Герцъ Брометъ*, который долго жилъ въ Суринамѣ, какъ свободный гражданинъ, и приобрѣлъ тамъ политическую опытность и состояніе; *Моисей Асеръ*, удостоенный бельгійскаго ордена «Льва»; хотя онъ не занимался систематическими науками, однакожъ обладалъ такими обширными свѣдѣніями по юриспруденціи, что

¹⁾ Привилегіи португальскихъ евреевъ отъ 1677 г., нѣмецкихъ евреевъ отъ 12 апр. 1737 г.

впослѣдствіи былъ назначенъ членомъ министерства юстиціи; еще другою Асеръ, Карлъ, и Исаакъ de Jonghe, уважаемые члены нѣмецкой общины. Со стороны португальскихъ евреевъ участвовали только двое въ завоеваніи равноправія: уважаемый врачъ, *Герцъ де-Лемонъ*, и *Яковъ Саспортасъ* (вѣроятно потомокъ извѣстной, переселившейся въ Амстердамъ, фамиліи Саспортасъ). Эти люди прежде всего подали въ батавское національное собраніе, засѣдавшее въ Гагѣ, прошеніе (26 марта 1796), въ которомъ они требовали по праву примѣненія равенства къ батавскимъ евреямъ. «Такъ какъ они граждане батавской республики, имѣющіе право голоса, и уже пользовались правами гражданства, то они просятъ національное собраніе объявить, что они могутъ пользоваться этимъ правомъ во всемъ его объемѣ». Национальное собраніе обратило вниманіе на эту просьбу и назначило для разсмотрѣнія и обсужденія этого вопроса комисію; въ эту комисію назначенъ былъ между прочимъ депутатъ *Ганъ*, который съ жаромъ и усердіемъ высказался за евреевъ. Когда очередь дошла до обсужденія еврейскаго вопроса (авг. 1796), возбужденіе было очень велико.

Хотя равноправность евреевъ въ батавской республикѣ была уже признана въ принципѣ и на практикѣ подтверждена допущеніемъ ихъ къ выборамъ, все же они еще имѣли здѣсь много противниковъ, даже больше, чѣмъ во Франціи. Консервативные голандскіе депутаты въ душѣ были еще узко религіозны и вѣрили въ божественное происхожденіе словъ Новаго завѣта, что евреи—народъ отверженный и должны остаться отверженными. Къ тому же сравнительно большое число евреевъ, ихъ богатство, почетное положеніе и ловкость заставляли бояться того, чтобъ они не захватили высокія государственныя мѣста и не вытѣснили христіанъ. Шестьдесятъ или сто тысячъ евреевъ въ великой Франціи терялись, какъ песчинка; но пятьдесятъ тысячъ евреевъ между двумя милліонами, и притомъ болѣе двадцати тысячъ на двѣсти тысячъ христіанъ въ одномъ Амстердамѣ что-нибудь да значили. Одинъ изъ депутатовъ, *Люблинкъ de Jonghe*, съ особенной силой напиралъ на это обстоятельство. Когда друзья евреевъ указывали на Америку, гдѣ они пользовались полною равноправностью, какъ и во Франціи, онъ выставилъ неодинаковое численное отношеніе евреевъ къ коренной національности. Онъ утверждалъ: въ Нью-Йоркѣ едва 250 евреевъ, а во всей сѣверной Америкѣ ихъ до 800, и они не могутъ поэтому имѣть никакого вліянія на страну; въ Голандіи же значительное число ихъ можетъ «объевреить» государство; благородныхъ португальскихъ евреевъ еще можно бы признать гражданами, но не нѣмецкихъ евреевъ, которые болшей частью въ такомъ упадкѣ. Люблинкъ напомнилъ сочиненіе Пинто

противъ Вольтера, въ которомъ авторъ, самъ еврей, указалъ на глубокую пропасть, лежащую между португальскими и нѣмецкими евреями (см. выше, стр. 54). Такъ дурно отозвалось искусственное раздѣленіе на касты въ средѣ еврейства. Еще сильнѣе было опасеніе, чтобы число евреевъ въ Голандіи не увеличилось сильно отъ наплыва эмигрантовъ изъ Германіи и Польши, которые съ давнихъ поръ уже стремились въ Амстердамъ. Даже преданность голандскихъ евреевъ къ изгнанной тогда оранской династіи была поставлена имъ въ упрекъ и считалась препятствіемъ для ихъ равноправности. Евреи, конечно, въ души любилъ своихъ государей, которые такъ долго были для нихъ благодѣтелями. Одинъ весьма почтенный еврейскій врачъ, *Эмануиль Кападоза*, сопровождалъ послѣдняго наслѣдственнаго штатгалтера въ его бѣгствѣ отъ вступившихъ французовъ и побѣдоносныхъ республиканцевъ и раздѣлялъ съ ними изгнаніе ¹⁾. Республиканцы поэтому боялись, что евреи изъ благодарности примкнутъ къ оранистамъ. Таковы были явные или скрытые мотивы противниковъ равноправности евреевъ. Они могли еще сослаться на то, что большинство евреевъ вовсе не желало полной гражданской равноправности и что шесть лицъ, подавшихъ петицію, не были на то уполномочены. Между тѣмъ французскій посланникъ, *Ноель*, высказался въ пользу равноправности евреевъ и сильно настаивалъ на этомъ. Въ то же время брошюра *Ванъ-Бломендаля* (лѣто 1796 г.) склонила въ пользу евреевъ колебавшихся депутатовъ. Послѣ долгихъ прерій, наконецъ (2 сент. 1796), была признана равноправность батавскихъ евреевъ съ прибавленіемъ: «только для тѣхъ евреевъ, которые пожелають воспользоваться этимъ». Этимъ декретомъ были уничтожены всѣ прежнія провинціальныя и городскія постановленія по этому предмету ²⁾.

Голандскіе евреи не такъ обрадовались объявленію этого постановленія, какъ французскіе евреи при достиженіи равноправности. Они прежде не чувствовали себя въ такой степени несвободными, чтобы ликовать по поводу новой свободы. У нихъ не было честолюбивыхъ стремленій къ занятію высокаго положенія въ государствѣ и они видѣли въ правѣ гражданства бремя и опасность для религіи. Оттого они были раздражены противъ тѣхъ изъ своихъ собратьевъ, которые хлопотали о равноправности

¹⁾ Koenen, *Geschiedenis*, стр. 380, 387.

²⁾ Объ этихъ преріяхъ см. „Акты для исторіи возведенія евреевъ въ гражданъ батавской республики“, переведенные на нѣмецкій языкъ, а также на еврейскій съ предисловіемъ *Гирша Илфелда*, ספרים שונים; Meassef, прибавленіе къ 7 тому, стр. 392 и рѣшеніе на нѣмецкомъ языкѣ въ концѣ. Gregoire, *Histoire des sectes* III, стр. 391 и сл. Koenen, *Geschiedenis*, стр. 259 и сл.

и вмѣстѣ съ тѣмъ объ уничтоженіи корпоративнаго союза обѣихъ общинъ. Такъ возникли въ Амстердамѣ несогласія и раздоры.

Свободномыслиціе евреи, большей частью изъ нѣмецкой общины, требовали, чтобы были измѣнены, сообразно времени, тѣ правила, которыя давали равинамъ и въ особенности «парнасимъ» такую большую власть надъ членами общины. Начальники еврейской общины не только отвѣтили отказомъ на это требованіе, но еще угрожали просителямъ штрафомъ. Тогда свободномыслиціе оставили существовавшую синагогу, устроили для себя отдѣльную, образовали особую общину и объявили къ тому же, что они то и составляютъ настоящую общину (Adat Jeschurun, образов. въ концѣ 1796). Старовѣры проклинали отдѣлившихся, запретили членамъ своей общины имѣть съ ними сношенія, объявили ихъ отпавшими отъ іудейства и постановили, что члены старой общины не должны родниться съ новаторами. Политическое различіе сдѣлалось и религіознымъ. Члены новой общины, Adat Jeschurun, начали вводить въ что въ родѣ реформъ. Они исключили изъ молитвъ формулу проклятiя (w'la-Malschinim), первоначально установленную противъ іудеевъ-христіанъ, но впоследствии, по недоразумѣнію, распространенную на всѣхъ христіанъ вообще. Они оставили прежній обычай скоро хоронить мертвыхъ и устроили новую, чистую, общественную купальню; все это, конечно, были невинныя реформы, но въ глазахъ ортодоксовъ это казалось преступленіемъ противъ іудейства. Озлобленіе ортодоксовъ противъ новаторовъ было такъ велико, что невѣжественная толпа изъ нѣмецкой общины угрожала послѣднимъ смертью и привела бы эту угрозу въ исполненіе, еслибы не вмѣшалась вооруженная власть. Странно, что магистратъ поддерживалъ старую общину и помогалъ ей противъ новаторовъ. Когда кто-нибудь изъ послѣднихъ желалъ получить видъ на проѣздъ, отъ него требовали, чтобы онъ представилъ отъ «парнасимъ» свидѣтельство о хорошемъ поведеніи. Но исключеніе новаторовъ изъ старой общины не произвело на нихъ никакого впечатлѣнія. Поэтому ортодоксы затѣяли противъ нихъ процессъ. Они потребовали отъ 23 членовъ новой общины уплаты по 1,000 гульденовъ (въ силу старой привилегіи) за то, что послѣдніе отдѣлились отъ общины и нанесли ей обиду. Эта жалоба была принята судьями, несмотря на то, что старыя привилегіи общины были уничтожены новой конституціей. Хотя привлеченные къ суду и не были приговорены къ уплатѣ денежнаго штрафа, все же они должны были, по пристрастному приговору судей, уплатить тяжелыя судебныя издержки. Однакожъ новой общинѣ, вѣроятно благодаря стараніямъ французскаго посла, *Ноеля*, удалось отрѣшиться отъ должностей фанатическихъ представителей нѣмецкой общины, которая была относительно выступившихъ

членовъ еще безпощадиѣ португальской общины. Въ новое правленіе были избраны члены новой общины¹⁾. Мало-по-малу многіе изъ членовъ старой партіи стали мириться съ новымъ порядкомъ вещей и со стремленіями новаторовъ. Даже ортодоксамъ польстило то, что два амстердамскихъ еврея, *Брометъ* и *де-Лемонъ*, были избраны въ депутаты. Многіе изъ нихъ отправились на открытіе второго національнаго собранія въ Гагу, чтобы тамъ насладиться честью, которая была оказана еврейскимъ депутатамъ (1 сент. 1797). Еще болѣе плѣнились они равноправностью, когда впоследствии еврейскій депутатъ, *Исаакъ да-Коста Атиасъ*, былъ избранъ въ городской совѣтъ, потомъ въ національное собраніе и наконецъ президентомъ послѣдняго (1798). Глава батавской республики, великій пенсіонеръ, *Шимеленикъ*, отнесся серьезно къ равноправности евреевъ²⁾ и не стѣснялся назначать на должности способныхъ евреевъ: *Мореско* назначенъ былъ на службу при городскомъ правленіи въ Амстердамъ, а *Моисей Асеръ*—при министерствѣ юстиціи. Первые чиновники изъ евреевъ въ Европѣ были въ Голандіи.

Естественно, что у свободномыслящихъ членовъ новой общины, изъ среды которыхъ назначены были чиновники, пробудилось сознаніе собственного достоинства и нѣкоторая гордость. Ихъ глубоко возмущало то, что нѣмецкіе князья обращались еще съ евреями, какъ съ изгоями или животными. Они внесли поэтому въ національное собраніе предложеніе послать батавскому посланнику при французской республикѣ указаніе, чтобы онъ предложилъ на мирномъ конгрессѣ въ Раштадтѣ освободить голандскихъ евреевъ въ Германіи отъ платежа подушной подати, угрожая въ противномъ случаѣ подвергнуть германскихъ путешественниковъ по Голандіи такому же унизительному налогу. Национальное собраніе согласилось на эту просьбу³⁾.

Но вкорѣ нѣмецкіе князья и народы, которые упорно, какъ фараонъ и египтяне, не хотѣли освободить евреевъ отъ цѣпей рабства, подверглись еще худшему возмездію: они сами сдѣлались лакеями французской республики и должны были всѣ платить подушную подать. Герои въ огромномъ числѣ вышли изъ темныхъ нѣдръ французскаго народа, чтобы учинить Божій судъ надъ жалкими европейскими государями. Вездѣ

¹⁾ Gregoige, въ означ. мѣстѣ, стр. 394 и слѣд. Коенеп, стр. 371 и сл.

²⁾ Илфедъ, въ означ. мѣстѣ, стр. 13 и слѣд. Коенеп, тамъ же.

³⁾ Илфедъ, тамъ же; *К. Грундъ*, „Справедливо и разумно ли улучшать положеніе евреевъ въ Германіи“? Здѣсь въ началѣ говорится: „известно, что голандскіе евреи, счастливые своимъ положеніемъ и побуждаемые сочувствіемъ къ жалкому положенію своихъ братьевъ въ Германіи просили въ собою запискѣ французское посольство въ Раштадтѣ вступить въ переговоры съ нѣмецкимъ посланникомъ на счетъ расширенія правъ германскихъ евреевъ“.

въ Германіи и Италіи, куда вступали мужественные французскіе солдаты, евреи дѣлались свободными. Стѣны гето растворились, согбенныя фигуры выпрямлялись. Въ Венеціи, гдѣ гето впервые было устроено, оно отворилось при входѣ французовъ. Въ Пиемонтѣ одинъ священникъ привѣтствовалъ освобожденіе евреевъ молитвой въ синагогѣ и пламенной рѣчью¹⁾. Городъ Кельнъ, напр., въ которомъ съ XV-го столѣтія ни одинъ еврей не смѣлъ переночевать, какъ только сдѣлался французскимъ, долженъ былъ принять въ свою среду одного еврея, *Иосифа Исаака* (1798), который потомъ сталъ называться *Иосифомъ Штерномъ*. Правда, первое время онъ жилъ со своимъ семействомъ въ страхѣ. Когда однажды ночью послышался набатъ, и жители на своемъ ниже-германскомъ нарѣчій стали кричать другъ другу: «*Bidden hegaus*» (т. е. тащите кадки съ водой), семейство *Иосифа Исаака* посмѣшило убожать, такъ какъ имъ послышалось, будто кричали «*Juden hegaus*»²⁾. То было какъ бы предчувствіе будущиxъ гоненій на евреевъ въ Германіи.

Имя непобѣдимыхъ французовъ, которые показали чудеса храбрости въ Италіи, прозвучало уже въ Европѣ и возбудило удивленіе и страхъ до самыхъ отдаленныхъ странъ. Корсиканецъ *Наполеонъ*, какъ новый *Александръ*, едва достигшій тридцати лѣтъ *Марсъ*, отправился съ сравнительно незначительнымъ войскомъ завоевать *Египетъ* и проникнуть, если возможно, въ самую *Индію*. Менѣе, чѣмъ въ полгода (іюль—ноябрь 1798) *Египетъ* лежалъ у его ногъ. Но турецкое войско выступило противъ *Бонапарта*, и онъ двинулся на встрѣчу этому войску въ *Палестину*. Такимъ образомъ, по удивительной связи историческихъ событій, *Святая земля* сдѣлалась театромъ кровавой войны между представителями новаго и стараго духа въ Европѣ.

Эль-Аришъ и *Газа* въ юго-западной части *Палестины* попали въ руки французскаго войска, которое составляло едва 12.000 человекъ (17 и 25 февраля 1799). Еврейское населеніе города *Газы* убожало³⁾. Вскорѣ затѣмъ пала крѣпость *Яфа* (6 марта), весь турецкій гарнизонъ сдался побѣдителю и былъ безчеловѣчно разстрѣлянъ, потому что *Бонапартъ* не зналъ, куда ему дѣть побѣжденную армію. Въ *Иерусалимѣ*, при извѣстіи о побѣдахъ и жестокостяхъ французовъ, распространился необыкновенный ужасъ. Говорили, что *Наполеонъ* собирается прійти въ святой городъ. По приказанію вице-наши или *мотусалима*, жители стали насыпать валы. Евреи также принимали участіе въ этомъ. Верховный раввинъ, *Мардохай-Иосифъ Меюхасъ*, одушевлялъ евреевъ къ этой работѣ

¹⁾ Grégoire, Nouvelles observations sur les Juifs (1806).

²⁾ Weyden, Geschichte der Juden von Köln, стр. 275.

³⁾ Шварцъ, Палестина, 471111111 I, стр. 65, II, стр. 38.

и самъ подавалъ имъ примѣръ. Турки распустили слухъ, что французы обходятся съ евреями особенно дурно¹⁾. Между тѣмъ Наполеонъ обратился къ азіатскимъ и африканскимъ евреямъ съ воззваніемъ, въ которомъ онъ приглашалъ ихъ стать подъ его знамя и общалъ имъ Святую землю и возобновленіе Іерусалимскаго храма во всемъ его блескѣ. Говорили, что вслѣдствіе этого многие евреи собрались въ Сиріи и угрожали городу Алепо²⁾. Но или іерусалимскіе евреи не довѣряли этимъ обольстительнымъ словамъ, или же воззваніе не было имъ извѣстно. Это воззваніе было вѣроятно маневромъ, которымъ Бонапартъ думалъ склонить на свою сторону еврей-министра акскаго паши. Этотъ министръ, по имени *Хаимъ - Малемъ - Фархи* (убитъ въ 1820), былъ душой защиты самаго значительнаго морского укрѣпленія, Ака. Этотъ государственный человѣкъ, отецъ котораго, *Саулъ Фархи*, былъ министромъ финансовъ паши города Дамаска, остался однакожъ вѣрнымъ своему господину, *Джезару*, хотя послѣдній, по свойственной ему жестокости, изуродовалъ ему глазъ. Со званіемъ *хазнадаря, сарафа, кяйи*, Фархи велъ войну противъ французовъ и поддерживалъ борьбу англичанъ съ ними. Любимый магометанскимъ населеніемъ, какъ и еврейскимъ, онъ могъ своимъ переходомъ на сторону Бонапарта дать совершенно другой оборотъ сирійско-египетскому походу. Еслибы Наполеону удался планъ на долго завоевать Сирію и перенести войну въ самое сердце Турціи, тогда онъ, быть можетъ, и предоставилъ бы евреямъ, на которыхъ французы могли бы положиться, какую-нибудь роль.

Но осада города Ака привела къ другимъ результатамъ. Она началась неудачно и могла бы сдѣлаться опасною для французовъ и для славы Наполеона, еслибъ турецкое войско, выступившее изъ Галилеи, могло подойти къ Ака со стороны суши. Военный талантъ Бонапарта и героическая храбрость французскихъ солдатъ устранили опасность (16 апр.). На равнинѣ Эдрелонъ, у горы Таборъ, гдѣ и въ древнія времена разыгралось много сраженій, 4.000 французовъ побѣдили въ шесть разъ

¹⁾ Шварцъ, тамъ же, стр. 38.

²⁾ *Moniteur* VII г. (1799), № 243, стр. 187. Constantinople, le 28 Germinal: Bonaparte a fait publier une proclamation, dans laquelle il invite tous les juifs de l'Asie et de l'Afrique à venir se ranger sous ses drapeaux, pour rétablir l'ancienne Jerusalem. Il en a déjà armé un grand nombre, et leurs bataillons menacent Alep. На это много рассчитывали тогда во Франціи. *Moniteur*, 9 Messidor, говоря о планахъ Наполеона на Востокѣ, замѣчаетъ при этомъ (стр. 1137): Ce n'est pas seulement pour rendre aux juifs leur Jerusalem, que Bonaparte a conquis la Syrie, il avait des plus vastes dessein... de marcher sur Constantinople, pour jeter de là l'épouvante dans Vienne et Petersburg". О Хаимѣ Фархи см. Carmoly, *Revue orient.* 1841, стр. 2 и сл. Lebrecht въ *Magazin für die Lit. des Auslandes*, 1850, стр. 461 и слѣд., 503 и слѣд., *Orient.* за тотъ же годъ, *Litbl.*, col. 728 и сл.

большее турецкое войско и нанести ему полное поражение. Бонапартъ все - таки не могъ взять крѣпости Аю; онъ долженъ былъ снять осаду и отправиться назадъ въ Египетъ. Появленіе Бонапарта въ Палестинѣ было подобно страшному метеору, который послѣ причиненнаго имъ опустошенія опять исчезаетъ. Его мечта сдѣлаться царемъ Востока и возвратитъ евреямъ Иерусалимъ быстро разлетѣлась. Но скоро онъ отточилъ зазубрину, которую потерпѣлъ его мечъ. Въ сраженіи при Абукирѣ, одномъ изъ самыхъ блестящихъ дѣлъ его, онъ разсѣялъ многочисленное турецкое войско, какъ стадо овецъ. Въ то время, когда весь міръ считалъ его занятымъ завоевательными планами относительно Востока, онъ возвратился во Францію и здѣсь, къ концу XVIII столѣтія, сдѣлался диктаторомъ терзаемой раздорами страны, чѣмъ и положилъ конецъ анархіи (18—20 брюмера, 9—11 ноября 1799).

Бонапартъ убилъ свободу, свою мать, или, лучше сказать, онъ принялъ ея послѣднее дыханіе: онъ зажалъ ротъ справедливости, унижилъ достоинство человѣка, такъ высоко поднявшееся послѣ паденія гордаго дворянства, и замѣнилъ опять гражданскія добродѣтели властью и славолюбіемъ. Короче, онъ нанесъ человѣчеству тысячу ранъ. Однакожъ ни одинъ мыслящій человѣкъ не отрицаетъ теперь, что Бонапартъ съ его безцеремонностью и честолюбіемъ былъ исторической необходимостью. Онъ оставилъ и укрѣпилъ одно приобрѣтеніе революціи, равенство, что было особенно благопріятно для евреевъ. Это равенство не зависѣло болѣе отъ воли государя, оно уже глубоко проникло въ сердца французовъ во время революціоннаго волненія. Однако французскимъ евреямъ все еще не доставало кое-чего для полного равенства. Какъ граждане, евреи во время консульства и послѣ, при имперіи, стояли наравнѣ съ французами. Но не то было, когда пришлось признать ихъ въ цѣломъ, какъ религіозное общество, рядомъ съ католиками и протестантами. При восстановленіи стараго культа и заключеніи конкордата съ папой, причемъ болѣе ловкіе клерикалы такъ перехитрили ловкаго Бонапарта, что католическое духовенство, склонное къ гоненіямъ, мало - по - малу успѣло вновь возвратитъ себѣ почву, потерянную во время революціи, еврейскій культъ не былъ признанъ положительно. Взглядъ Бонапарта на достоинство іудейства былъ двойственный. Онъ питалъ къ нему вмѣстѣ и высокое уваженіе, и презрѣніе. Іудейство, пережившее такъ много бурь и преслѣдованій, импонировало Наполеону, который умѣлъ цѣнить историческіе факты, устоявшіе отъ вліянія времени. Но онъ не могъ познать величія іудейства вслѣдствіе его виѣшней порчи и рабскаго вида, и раздѣлялъ съ большинствомъ общества предрасудки противъ современнаго іудейства, котораго и сами евреи не познавали. Эту двойственность выразилъ и

органъ Бонапарта, *Порталисъ*, когда онъ предъ законодательнымъ собраніемъ читалъ докладъ о возстановленіи культа (15 жерминаля X года). «Правительство, занятое организаціей различныхъ культовъ, не упустило изъ виду и еврейской религіи. Она также должна имѣть участіе въ свободѣ, вытекающей изъ нашихъ законовъ. Но евреи составляютъ болѣе націю, чѣмъ религіозную секту. Они находятся между всѣми народами, но не смѣшались ни съ однимъ. Правительство поэтому полагало, что слѣдуетъ принять во вниманіе единство этого народа, который дошелъ до нашего времени, переживъ смѣну и развалины столѣтій, и который считаетъ одной изъ своихъ величайшихъ привилегій имѣть своимъ законодателемъ Бога»¹⁾. Бонапартъ такимъ образомъ колебался при изданіи закона относительно положенія іудейства. Ненарушимая свобода совѣсти и уваженіе къ глубокой древности іудейства требовали воздержанія отъ вмѣшательства во внутренніи дѣла евреевъ. Но національный характеръ іудейства и рѣзкіе недостатки, развившіеся въ немъ съ теченіемъ времени заставляли Наполеона и его совѣтниковъ колебаться, признать ли іудейство безусловно въ его настоящемъ видѣ. Особенности іудейства и еврейскаго народа ослѣпляли проницательный взоръ Наполеона. Онъ поэтому все откладывалъ изданіе закона относительно еврейскаго культа. Ему хотѣлось разъяснить себѣ этотъ вопросъ или обойти эту пропасть. Обремененный тяжестью государственныхъ дѣлъ, которыя онъ носилъ, какъ Атлантъ, онъ не имѣлъ свободнаго времени для организаціи культа французскихъ евреевъ. Евреи между тѣмъ не страдали отъ этого. Вѣдь они уже около 2,000 лѣтъ вели свои дѣла безъ вмѣшательства со стороны государства. Они поэтому были очень довольны переворотомъ, произведеннымъ во Франціи *18 брюмера*. Враги всякихъ эксцентричностей, они были рады тому, что приобрѣли не только равенство, но и спокойствіе и безопасность, тогда какъ эпоха крайнихъ стремленій къ свободѣ и система террора причиняли имъ страданія. Они также раздѣлили общее удивленіе предъ «сыномъ народа», который вышелъ изъ неизвѣстности, унижилъ враговъ Франціи, увеличилъ ея могущество извнѣ и обуздаль анархію внутри.

Его военные подвиги вдохновили еврейскую музу на восторженные гимны. *Илья Галеви* (Халфанъ), котораго житейская волна принесла изъ Фюрта въ Парижъ (род. 1760, ум. 1826²⁾), одинъ изъ двухъ самыхъ

¹⁾ Moniteur, Halphen въ означ. мѣстѣ, стр. 240.

²⁾ Превосходное стихотвореніе Галеви озаглавлено: השלום השירור הוא שרו והיהודים בכית תפילותיהם מה מארים בינם הושב החרב לנרן יום א' ג' כסלו ה"א תקס"ב סני ה"ה. Французскій переводъ: Hymne a l'occasion de la paix par le citoyen Elie Levi; chantée en hebreux et lue en français dans la grande Synagogue,

блестящихъ еврейскихъ поэтовъ новаго времени, при извѣстїи о начавшихся въ Амьенѣ мирныхъ переговорахъ сочинилъ образцовую пѣснь о мирѣ и о Наполеонѣ. Эта ода была пропѣта въ парижской синагогѣ (воскресенье, 11 ноября X года=1801). Здѣсь мы находимъ неподдѣльную, чистую поэзію. Не знаешь, чему болѣе удивляться въ этомъ произведеніи *Ильи Галеви*, великолѣпнѣю ли образцовъ, живому, очаровательному и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрному изображенію удивительныхъ дѣяній французской революціи и Бонапарта, звучнымъ ли стихамъ или блестящему древне-еврейскому языку, отъ котораго не отреклись бы ни Исаія, ни сыны Кореевы. Въ своемъ совершенствѣ онъ не имѣетъ себѣ равнаго въ длинномъ ряду ново-еврейскихъ поэтовъ. Онъ далеко превзошелъ испанскихъ поэтовъ, *Гебирола* и *Иегуду Галеви*, а равно итальянскаго поэта, *Луцато*. Его «Гимнъ миру» заставляетъ сожалѣть, что онъ не оставилъ ново-еврейской поэзіи еще нѣсколько подобныхъ произведеній. Для цѣнителей искусства, способныхъ понимать тонкости поэзіи, одно это стихотвореніе уже достаточно, чтобъ утвердить славу за авторомъ (жившимъ въ бѣдности), еслибы даже его даровитые сыновья, композиторъ *Жакъ Фроменталь Ильи Галеви* и французскій поэтъ, *Леонъ Галеви* не сдѣлали безсмертнымъ это имя. Особенно удивительно въ этомъ гимнѣ то, что здѣсь только языкъ, краски и богатство образовъ носятъ еврейскую печать, все же остальное, содержаніе и ходъ мыслей, вполне своеобразно, ново и самостоятельно. Этотъ гимнъ исполненъ пламеннаго французскаго патриотизма, которымъ авторъ такъ увлекся, что позабылъ удѣлать мѣсто своему народу, его освобожденію и возвышенію. Только въ своемъ вступленіи онъ умоляетъ псалмопѣвца Давида снабдить поэта своей арфой, чтобы воспѣть гигантскую борьбу, которую Франція вела противъ всего враждебнаго ей міра и «которую можно сравнить съ греческимъ преданіемъ объ эпохѣ борьбы титановъ съ богами». Великолѣпные стихи Ильи Галеви рисуютъ образно движенія революціоннаго времени, анархію, враждебность со всѣхъ сторонъ, возбужденіе, и наконецъ изображаютъ, какимъ образомъ корсиканскій герой изъ жалкихъ французскихъ полчищъ сдѣлалъ героевъ. Въ тотъ годъ, когда былъ сочиненъ этотъ

a Paris, le 17 Brumaire, an X. Силвестръ де-Саси былъ въ восторгѣ отъ этого гимна. Однѣн протестантскій пасторъ, *Маронъ*, хвалилъ его въ латинскихъ стихахъ (*Univers israelite XVIII, стр. 274*). *Eliae Halevy hebraico carmine pacis reditum egregie celebranti*

Davide ab extincto saecula effluxere triginta,

Dum tacuit nulli percutienda chelys.

Jam cessat viduata suo lugere poeta,

Et mihi Jessueum, tu, bone, reddis, ait.

Тамъ же есть біографія Галеви, написанная его сыномъ, *Леономъ Галеви*.

хвалебный гимнъ, Бонапартъ заслуживалъ еще горячаго поклоненія. Позднѣе, когда онъ возложилъ на себя императорскую корону, муза Галеви умолкла, между тѣмъ какъ посредственные еврейскіе поэты на всѣ лады воспѣвали его на французскомъ, итальянскомъ, нѣмецкомъ и древне-еврейскомъ языкахъ¹⁾.

Во время бурь, сопровождавшихъ конецъ XVIII и начало XIX стол., при тѣхъ превратностяхъ, которыя вовлекли евреевъ изъ патриархальной идилически-тихой жизни въ бушующую міровую пучину, новоеврейская поэзія дала еще нѣсколько произведеній. Изъ послѣдователей школы меасфимъ заслуживаютъ по крайней мѣрѣ быть упомянутыми: *Иосифъ Ефрати Тропловицъ* (родился около 1770, умеръ въ Ратиборѣ 1804), снова занявшійся еврейскою драмою, героемъ которой былъ трагическій царь, Саул²⁾; *Шаломъ Когенъ* (родился въ Мезеричѣ, въ Познани, 1771, ум. въ Гамбургѣ, 1845), пересадившій «восточныя растения на западную почву», пытался создать еврейскій героическій эпосъ, средоточіемъ котораго былъ патриархъ Авраамъ и царь Давидъ³⁾; *Соломонъ Папенгеймъ* (род. 1740, ум. 1814), проза котораго очень поэтична, хотя онъ не писалъ стиховъ. Его соч., «Четыре кубка», представляетъ счастливое подражаніе Юнговымъ «Ночнымъ думамъ»⁴⁾. Но ни одинъ изъ этихъ трехъ ново-еврейскихъ поэтовъ далеко не достигъ полета и глубины Илии Галеви. Стихи Тропловица и Когена, писанные по образцу Весели, безупречны въ построеніи, но не поэтичны.

Какъ Илья Галеви сдѣлался поэтомъ, благодаря горячему одушевленію Франціей, превратившей угнетенныхъ соплеменниковъ его въ свободныхъ гражданъ, такъ оно же сдѣлало еврейскаго юношу горячимъ ораторомъ, краснорѣчіе котораго дышало поэзіей. *Михаилъ Беръ* (род. 1780 ум. 1843⁵⁾, достойный сынъ ревностнаго защитника эмансипаціи французскихъ евреевъ, Исаака Бера, еще въ юности возбуждалъ большія

также въ его *Resumé de l'histoire des Juifs modernes*, 1828, стр. 199. Онъ былъ сотрудникомъ еженедѣльнаго журнала, *l'Israélite français* (1817—18), и его статьи подписаны Е. Н. Заслуживаетъ вниманія и его диалогъ, „Сократъ и Спиноза“ (т. же II, стр. 73). Онъ составилъ также катехизисъ, въ духѣ Менделсона и меасфимъ, 1824.

¹⁾ О еврейскихъ панегирикахъ срав. *Carmoly, Revue orientale* II, стр. 27 и сл.

²⁾ Самое удачное произведеніе Ефрата или Тропловица—*שולחן ערוך*, Вѣна, 1794.

³⁾ Кромя множества мелкихъ стихотвореній Ш. Когенъ написалъ *ערב יושב* *לפני מלך* въ 1807 и *נר דוד* въ 1834. Онъ продолжалъ меасефъ и позднѣе редактировалъ *הנחה*.

⁴⁾ *כנסת ספרות*, 1790. Его синонимика *שולחן ערוך* не имѣетъ значенія.

⁵⁾ Свѣдѣнія изъ его біографіи и списокъ его сочиненій собраны *Carmoly* III, стр. 63, 122. *Archives Israélites* 1843 г., стр. 714 и слѣд.; 1844 г., стр. 109 и слѣд., 168 и слѣд. Іоаннъ фонъ-Мюлеръ писалъ о немъ своему брату 12 февраля 1808 (*Biograph. Denkwürdigkeiten* V, стр. 181): „Недавно я сдѣлалъ пріятное знакомство

надежды своимъ красивымъ, благороднымъ лицомъ и высокими дарованіями. Историкъ Іоаннъ фонъ-Мюлеръ полагалъ, что М. Беръ будетъ Эздрой своего народа. Въ лицѣ М. Бера впервые совершилось тѣсное сліяніе еврейскаго духа съ французскимъ. Онъ былъ первый еврейскій адвокатъ во Франціи. Только слишкомъ большая легкость въ рѣчи и письмѣ мѣшала ему производить глубокое впечатлѣніе на современниковъ и на потомство. Съ возвышеннымъ юношескимъ жаромъ своей горячей души этотъ юноша, при заключеніи мира въ началѣ новаго столѣтія, возымѣлъ смѣлую мысль. Въ то время ожидался конгрессъ европейскихъ государей. Михаилъ Беръ обратился къ государямъ и къ ихъ народамъ отъ имени «всѣхъ жителей Европы, исповѣдующихъ еврейскую религію» (1801) съ «воззваніемъ» снять съ евреевъ гнетъ и оказать имъ справедливость, въ которой имъ такъ долго отказывали. Въ лицѣ этого юноши говорилъ возрожденный Израиль. Онъ звалъ своихъ палачей на всемірный судъ исторіи, не для того, чтобы требовать мести, но чтобы уничтожить послѣдствія преступленій, совершенныхъ по отношенію къ еврейскому племени. Воззваніе Бера въ особенности относилось къ нѣмецкому народу и къ его государямъ, обращавшимся и теперь еще съ евреями, какъ съ заклеяменными рабами, между тѣмъ какъ во Франціи евреи были уже равноправными членами великой націи.

Со справедливою гордостью говорилъ Михаилъ Беръ поносителямъ евреевъ: «Я призываю справедливость государей и народовъ не какъ членъ угнетеннаго класса..., потому что я громко могу сказать: французскіе евреи получили наконецъ свои человѣческія права, и многіе изъ нихъ сдѣлались уже полезными гражданами. Какъ французскій гражданинъ, какъ другъ человѣчества, выступаю я для защиты праваго дѣла тѣхъ, пороки которыхъ произошли только вслѣдствіе непримиримой ненависти ихъ враговъ, между тѣмъ какъ добродѣтелями своими они обязаны самимъ себѣ». Очень поэтично изображаетъ онъ массу страданій еврейскаго народа: «Не безъ внутренняго ужаса я снимаю траурное покрывало, за которымъ скрывается кровавая исторія еврейскаго народа; не безъ глубокой печали я раскрываю лѣтописи, въ которыхъ огненными буквами начертаны несправедливости, причиненныя цѣлыми націями трепещущимъ остаткамъ несчастнаго народа, нѣкогда гордаго великолѣпнѣмъ своего храма, возвышеннымъ происхожденіемъ своего богопочитанія. Теперь же народъ этотъ превратился въ игрушку гнѣвной судьбы, которая то и дѣло посылаетъ на него несчастія, старается преисполнить его горечью, съ однимъ молодымъ израильяниномъ (какъ ихъ теперь называютъ), *Михаиломъ Беромъ* . . . Я думаю, что Беръ сдѣлается главою своего народа, онъ похожъ на Эздру, *Sopher mahir*, красивый и благородный юноша».

покрытъ его позоромъ, сдѣлать изъ него несправедливо-несчастный предметъ ненависти всего человѣческаго рода. Повторяю, будучи въ душѣ болѣе французъ, чѣмъ еврей, я едва осмѣливаюсь раскрыть эти бездны, ...совѣтъ, такъ какъ я не могъ бы этого сдѣлать безъ воспоминанія о позорѣ моего собственнаго отечества, выставившаго не одного преслѣдователя нашего народа».

Крупными чертами Михаилъ Беръ обрисовалъ ужасную картину еврейскаго мученичества въ средніе вѣка. «Да, мы одни, несмотря на всякаго рода пытки, муки смерти и ужасы жизни, сумѣли устоять противъ теченія времени, увлекающаго народы, религіи и вѣка. Въ то время, какъ Римъ и Греція представляютъ только блестящія воспоминанія, столь долго угнетаемый народъ въ нѣсколько миліоновъ людей сохранился послѣ тридцати вѣковъ самостоятельной жизни и 16 вѣковъ преслѣдованій. Подобно несокрушимой скалѣ, сопротивляющейся всемірному потоку, мы одни только пощажены всеокружающимъ временемъ... Вы, которые смотрите на евреевъ какъ на испорченныхъ, вмѣсто того, чтобы считать ихъ несчастными, рассмотрите вмѣстѣ со мною ихъ страсти и ихъ дѣятельность не по ядовитымъ сочиненіямъ ихъ противниковъ, но въ кругу ихъ семействъ, въ средѣ предметовъ ихъ любви, подъ сѣнью ихъ домашней свитыни. Людей этихъ, которыхъ вы считаете подонками человѣчества, вы обрѣтете тамъ въ ихъ первоначальной чистотѣ, неиспорченными роскошью или другими пороками, влекущими за собою развращенность нравовъ.... Не слѣдуетъ ли вамъ скорѣе научиться уважать народъ, котораго могло унижить только несчастье? Подумайте о роли, которую онъ игралъ въ продолженіе французской революціи и ужаснаго господства десяти. Они легко могли бы примкнуть къ якобинцамъ и отомстить своимъ прежнимъ притѣснителямъ. Просмотрите же исторію того времени и, если вы въ партіи террористовъ встрѣтите хотя одного еврея, котораго однако могли бы отчасти оправдать претерпѣнные страданія, то я представляю всѣхъ той участи, которая насъ угнетаетъ. Вы не найдете ихъ также между развращенными сынами отечества, которые внесли мечъ и огонь въ одну часть послѣдняго (Вандея); напротивъ, вы найдете ихъ на пути къ истинной чести и военной славѣ, проливающими кровь для справедливой защиты границъ и возбуждающими своимъ мужествомъ удивленіе великодушныхъ враговъ». «Этимъ возвышеннымъ актомъ», такъ заключаетъ Михаилъ Беръ свое воззваніе къ государямъ и народамъ, «освобожденіемъ евреевъ отъ гнета и позора, ихъ полнымъ уравненіемъ во всей Европѣ, какъ во Франціи и Голандіи, должно начаться новое столѣтіе, которое передастъ потомству чудную картину великихъ и въ то же время печальныхъ событій».

Этотъ юноша, горячо преданный своимъ соплеменникамъ, проповѣдывалъ для глухихъ, его горячія слова и убѣдительные доводы не находили отголоска въ сердцахъ восточно-европейскихъ народовъ. Въ Австріи, Пруссіи и во множествѣ маленькихъ нѣмецкихъ государствъ евреи терпѣли униженіе по прежнему. Французская революція и ея освободительное вліяніе еще болѣе ожесточили нѣмцевъ противъ евреевъ. Если ихъ по ту сторону Рейна и Альповъ считали равными, то ихъ по сю сторону еще болѣе унижали и презирали. Всѣ самоуничженія и пресмыканія берлинскихъ образованныхъ евреевъ передъ господствующею церковью не привели ни къ чему. Культура, къ которой примыкали все большія и большія еврейскія группы, отбрасывая съ презрѣніемъ свои собственныя сокровища и принимая чужой хламъ за драгоценности, не принесла имъ никакой пользы. «Натанъ Мудрый» и сочиненіе Дома объ эмансипаціи евреевъ ни мало не повліяли на нѣмцевъ. Предразсудки противъ евреевъ еще болѣе усиливались; іудеифобы размножались. При томъ умственномъ и политическомъ рабствѣ, въ которомъ находились нѣмцы, порабощеніе и презрѣніе евреевъ казались для нихъ утѣшеніемъ и отрадой. Они считали себя свободными, видя ниже себя классъ людей, которыхъ они могли безнаказанно презирать и притѣснять. Въ самомъ Берлинѣ, центрѣ просвѣщенія, еврейскіе врачи, несмотря на свою славу, не числились въ спискѣ своихъ христіанскихъ собратьевъ, а были записаны отдѣльно; это было чѣмъ-то въ родѣ гето ¹⁾. Два первоклассныхъ писателя, величайшій поэтъ и величайшій мыслитель того времени, *Гете* и *Фихте*, раздѣляли предубѣжденія нѣмцевъ противъ евреевъ и вовсе не скрывали этого: они могли рассчитывать на одобреніе толпы и высокопоставленныхъ людей. Гете, представитель аристократическихъ кружковъ, и Фихте, защитникъ демократическаго направленія въ Германіи, желали оба, чтобы евреи, какъ зачумленные, находились какъ можно дальше отъ христіанскаго общества. Хотя оба они были въ разладѣ съ церковью, и христіанство съ его чудесами казалось обоимъ глупостью, и оба считались атеистами, тѣмъ не менѣе они ненавидѣли евреевъ во имя Иисуса. Гете изобразилъ идеальное государство и счастливое общество въ своемъ романѣ «Вильгельмъ Мейстеръ», въ которомъ царитъ красота, искусство и веселая непринужденная жизнь, вмѣсто нравственности, и рядомъ съ прекрасными душами находятъ себѣ мѣсто и филины, рядомъ съ таинственными абатами стоятъ легкомысленные искатели приключеній, если только они не нарушаютъ приличій. Евреи же исключаются изъ этого общества. Почему? «Мы изъ послѣдовательности не терпимъ еврея, потому что какимъ образомъ мы можемъ сдѣлать его участникомъ въ

¹⁾ Grattenauer I, объясненіе, стр. 13.

высшей культурѣ, начало и происхождение которой онъ отрицаетъ?»¹⁾ Еслибы Гете имѣлъ голосъ въ какомъ-нибудь нѣмецкомъ парламентѣ, то онъ навѣрное возвысилъ бы его противъ дарованія евреямъ правъ гражданства. Гете выражалъ нетерпимость относительно евреевъ не отъ себя лично, но отражалъ настроеніе, господствовавшее въ образованных нѣмецкихъ кругахъ. Тщеславясь своею культурой, которая въ Германіи не очень-то давно утвердилась и сопровождалась еще грубостью, нѣмцы называли ее «христіанскою» и закрывали евреямъ доступъ къ ней, совершенно не сознавая, что еврейство отчасти помогало созданію этой культуры, въ древности Библией, въ средніе вѣка еврейской философій, а въ новое время чрезъ посредство Спинозы и Менделсона.

Еще рѣзче и суровѣ относился къ евреямъ Фихте, односторонній послѣдователь Канта. До взрыва французской революціи, Фихте, подобно большей части нѣмецкихъ метафизиковъ, философствовалъ абстрактно. Только французская революція дала реальное содержаніе его мышленію. По его ученію, призваніе человѣка состоитъ въ основаніи разумнаго или правового государства, помощью своего ума, сознанія своего «я» и своей личности. Общество, общественная жизнь и государственные законы должны служить выраженіемъ совѣсти, свойственной одному только человѣку, и неуклоннаго сознанія долга и обязанностей, словомъ, всего того, что составляетъ существенную основу человѣческаго духа. Фихте былъ слишкомъ глубокой и строгій мыслитель, чтобы не замѣтить безконечной пропасти между своимъ идеальнымъ правовымъ государствомъ и существующей европейской общественной жизнью или монархически-деспотическими государствами и застывшей церковью. Люди, разрушившіе французскую монархію, заставили его заглянуть въ эту пропасть. Стремясь неуклонно къ осуществленію того, что онъ считалъ истиной, Фихте предложилъ себѣ вопросъ: справедлива ли по закону мышленія или (что то же) по закону нравственному революція, разрушеніе стараго государства, съ цѣлью основанія новаго царства разума и права, или, говоря его языкомъ, можетъ ли быть отчуждаемо право измѣненія государственнаго устройства посредствомъ всеобщаго соглашенія? Фихте посвятилъ цѣлую книгу этому изслѣдованію, въ которомъ онъ нанесъ тяжелые удары деспотическимъ государямъ, высококомѣрному дворянству и духовенству; онъ, впрочемъ, не подписалъ своего имени подъ этимъ сочиненіемъ и писалъ его въ безопасной гавани, въ республиканской Швейцаріи. Свои главные доводы въ пользу законности революціи онъ заимствовалъ изъ слѣдующей фикціи: духовная, свободная личность человѣка находитъ въ своемъ сознаніи

¹⁾ Wilhelm Meister's Wanderjahre III, гл. 11, написанное во время французской революціи.

обязанности, но въ то же время и права, и притомъ такія права, которыхъ она не можетъ передать или отчуждать, если этимъ самымъ не хочетъ отказаться отъ самой себя или унизиться до степени вещи или животнаго. Такими неотъемлемыми правами человѣка представляются его права на свободу, убѣжденіе, образованіе и развитіе. Если бы человѣкъ обязался договоромъ жить въ деспотическомъ государствѣ и во всемъ подчиняться ему, то онъ могъ бы вслѣдствіе своего неотъемлемаго права отказаться отъ этого договора, освободиться отъ союза или устроить революцію. Если одинъ человѣкъ имѣетъ на это право, то имѣютъ его также и многіе, которые могутъ какъ отдѣлиться отъ существующаго плохого государственнаго союза, такъ и образовать новый. Но не возникали ли бы въ этомъ случаѣ государства въ государствѣ? Это возраженіе не испугало Фихте. Онъ приводилъ доказательства, что и при деспотическомъ, строго-сословномъ порядкѣ управленія также существуютъ государства въ государствѣ, какъ-то: евреи, военное сословіе, дворянство, духовенство и, разумѣется, также цехи.

Повидимому, Фихте оказалъ евреямъ много чести, поставивъ ихъ на одну доску съ дворянствомъ и духовенствомъ. Но онъ совсѣмъ не хотѣлъ этого, а, напротивъ, хотѣлъ обвинить ихъ такимъ образомъ передъ общественнымъ мнѣніемъ. Фихте, философъ, питалъ къ евреямъ и іудейству ту же ненависть, какъ и Гете, аристократическій поэтъ, и какъ Шлейермахеръ, мистическій проповѣдникъ. «Почти по всѣмъ странамъ Европы распространено могущественное, враждебно-настроенное государство, ведущее постоянную войну со всѣми остальными и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ ужасно тяжело гнетущее гражданъ; это—еврейство. Последнее такъ опасно не потому, что оно образуетъ отдѣльное и крѣпко-сплоченное государство, а потому, что это государство гнететъ весь человѣческій родъ». Чѣмъ мотивировала Фихте это ужасное обвиненіе? Очень нефилософскими представляются его обвинительные пункты. «Самый низшій членъ этого народа возводитъ своихъ предковъ до времени болѣе ранняго, чѣмъ вся наша исторія, и видитъ своего прародителя въ одномъ эмирѣ (Авраамѣ), преданіе о которомъ и мы приняли въ число положеній нашей вѣры». Это первый пунктъ обвиненія. Второй пунктъ: «народъ этотъ во всѣхъ народахъ видитъ потомковъ тѣхъ, которые изгнали его изъ возлюбленнаго отечества, онъ себя обрекъ и обрекаетъ на расслабляющее тѣло и уничтожающее всякія благородныя чувства занятіе мелочною торговлей». Дальше еще лучше: «народъ этотъ самой религіей, долженствующей быть наиболѣе связующимъ средствомъ для человѣчества, отдалается отъ участія въ нашихъ обѣдахъ, отъ нашихъ кубковъ и не можетъ вмѣстѣ съ нами веселиться; народъ этотъ обособляется отъ насъ

въ своихъ обязанностяхъ и правахъ, даже отличаетъ свою душу отъ нашей, хотя всё отъ одного Бога». Итакъ, вслѣдствіе того, что евреи имѣютъ древнюю исторію, доходящую до Авраама, болѣе древнюю, чѣмъ самое старинное дворянство въ Европѣ, что они не могутъ сразу забыть тысячи страданій, причиненныхъ имъ другими народами, что христіанское государство и церковь принудили ихъ въ средніе вѣка заниматься торговлей, что, наконецъ, они не хотятъ или не должны бражничать съ христіанами — вслѣдствіе всего этого и нельзя ожидать отъ нихъ ничего иного, кромѣ безнаказаннаго обиранія христіанъ, и поэтому евреямъ не слѣдуетъ предоставлять правъ гражданства, иначе они будутъ топтать подъ своими ногами христіанскихъ гражданъ. Правда, Фихте сознается, что его самого еще ни одинъ еврей не обманывалъ; однако онъ вѣритъ ихъ наклонности къ обману, либо потому, что онъ слышалъ это отъ другихъ, либо потому, что это подходило къ его рамкѣ. Главное обвиненіе, состоящее въ томъ, что евреи въ отношеніи къ христіанамъ не признаютъ тѣхъ же обязанностей, какъ и къ своимъ соплеменникамъ, или что «они имѣютъ различныя нравственныя правила», Фихте слѣпо повторялъ за заклятыми врагами евреевъ. Въ числѣ обвиненій противъ нихъ не были забыты и человѣконенавистный ихъ Богъ и, что особенно странно звучитъ въ устахъ невѣрующаго философа; повтореніе средневѣковой пѣсни, что «они не вѣрують въ Иисуса Христа».

Слѣдуетъ ли давать евреямъ гражданскія права? Фихте рѣшительно высказался, что имъ не слѣдуетъ давать правъ гражданства даже въ жадкомъ, противномъ праву и разуму (по его мнѣнію) христіанскомъ государствѣ. «Для того, чтобы дать имъ (евреямъ) гражданскія права, я не вижу иного средства, какъ только отрѣзать всѣмъ имъ въ одну ночь головы и поставить на ихъ мѣсто новыя, въ которыхъ не было бы ни одной еврейской идеи. Для защиты отъ нихъ я опять - таки не вижу иного средства, какъ только покорить для нихъ ихъ обѣтованную землю, и послать ихъ всѣхъ туда». Всемирная исторія разсудила иначе; она поставила новыя головы не евреямъ, а нѣмцамъ. Конечно, не слѣдуетъ преслѣдовать евреевъ, слѣдуетъ признать ихъ человѣческія права; но выгнать ихъ можно ¹⁾. Даже духовные противники эмансипаціи во Франціи, абать Мори и епископъ Ла-Фаръ, никогда не говорили съ такою упорною ненавистью о евреяхъ. Фихте можно считать отцомъ и апостоломъ тевтонофильскаго іудефобства особаго рода, до тѣхъ поръ

¹⁾ Фихте, Beitrag zur Berichtigung der Urtheile des Publikums über die französische Revolution 1793, 2-е изд., стр. 132. Основательное опроверженіе іудефобства Фихте можно найти у Дибича и Лефранка (см. прилож. 5).

неизвѣстнаго или, вѣрнѣе, еще не сознанныаго. Даже *Гердеръ*, который былъ преисполненъ удивленія къ еврейской древности и еврейскому народу въ его библейскомъ блескѣ и впервые посмотрѣлъ на священную литературу взоромъ мыслителя и поэта, чувствовалъ отвращеніе къ евреямъ, что видно изъ его отношенія къ Менделсону. Ему стоило большихъ усилій дружески относиться къ послѣднему. Гердеръ предсказывалъ, впрочемъ, лучшее время, когда христіанинъ и еврей единодушно будутъ работать надъ созданіемъ цивилизаціи человѣчества. Но онъ, подобно древнему Валааму, благословляя еврейскій народъ не отъ души ¹⁾). Образованные евреи, жившіе между нѣмцами, не замѣчали нарождающейся ненависти къ нимъ, но крайней мѣрѣ, они не выступили рѣшительно противъ нея. Въ это время появилось только одно полемическое сочиненіе еврейскаго писателя: *Саулъ Ашеръ* написалъ сочиненіе «Эйзенменгеръ второй, посланіе къ Фихте» ²⁾), которое прошло почти незамѣченнымъ.

Если евреи терпѣли униженія и обиды отъ нѣмецкихъ корифеевъ, Гете и Фихте, возвысившихся значительно надъ старою рутиною, и не вскрѣчали снисхожденія ни въ демократическомъ, ни въ аристократическомъ лагерѣ, то тѣмъ болѣе должна была такъ относиться къ нимъ масса, косившая еще въ грубѣйшемъ невѣжествѣ. Впрочемъ, два благородныхъ христіанина обратились со словами глубокаго убѣжденія къ раштадтскому конгрессу, прося освободить нѣмецкихъ евреевъ отъ позорнаго рабства. Одинъ изъ нихъ, неизвѣстный другъ человѣчества, жестоко осмѣялъ упорство и тщеславіе нѣмецкой ненависти къ евреямъ, а другой, *Христіанъ Грундъ*, съ неопровержимою логикой доказалъ несправедливость обхожденія съ евреями. Оба хотѣли съ своей стороны подѣйствовать на общественное мнѣніе для поддержанія голандскихъ евреевъ, которые требовали отъ дипломатовъ, чтобъ они нѣкоторымъ образомъ вынудили у германскихъ государей уваженіе къ евреямъ (выше, стр. 200 ³⁾). Грундъ оказался ловкимъ адвокатомъ евреевъ ⁴⁾); онъ дѣлалъ комплименты нѣмцамъ, чтобы склонить ихъ на свою сторону. «Нѣмецкіе евреи осмѣливаются присоединить свой голосъ къ голосу своихъ братьевъ и смиренно

¹⁾ Сравни Гердера *Adrastea II*. Его соч., „Geist der hebräischen Poesie“, составило эпоху; его холодныя отношенія къ Менделсону видны въ письмахъ къ послѣднему. Только послѣ смерти Лесинга Гердеръ ближе сошелся съ Менделсономъ.

²⁾ Сочиненіе д-ра Саула Ашера, Eisenmenger II, Berlin 1794.

³⁾ Заглавіе анонимнаго сочиненія: *Apologie für die unterdrückte Judenschaft in Deutschland an den Congress von Rastadt gerichtet*, 1798. Заглавіе соч. проф. Хр. *Грунда*: *Ist eine Verbesserung der Stellung der Juden in Deutschland dem Recht und der Klugheit gemäss?* Регенсбургъ (май) 1798.

⁴⁾ Въ названномъ сочиненіи, стр. 9.

просить раштадтскихъ уполномоченныхъ нѣмецкаго народа, способнаго на великія дѣла, самостоятельнаго, а не подражающаго лишь другимъ на поприщѣ народнаго блага, объ освобожденіи ихъ отъ гнетущей исключительности и о доставленіи имъ нѣкоторыхъ правъ». Отвѣтъ нѣмецкихъ государей и правителей былъ не очень благопріятель.

Возмутительнѣйшее униженіе евреевъ заключалось въ *пошлинѣ*, этомъ истинно-нѣмецкомъ изобрѣтеніи, извѣстномъ только въ нѣмецкихъ земляхъ. Отмѣна ея въ Австріи императоромъ Юсіфомъ и въ Пруссіи Фридрихомъ-Вильгельмомъ II принесла мало пользы. Она все еще сохранялась во всей своей гнусности въ средней и западной Германіи, въ области Рейна а Майна, гдѣ близко граничили другъ съ другомъ крошечныя государства въ нѣсколько квадратныхъ миль, и на небольшихъ промежуткахъ возвышался шлагбаумъ за шлагбаумомъ. Если еврею нужно было сдѣлать однодневное путешествіе, то онъ проходилъ чрезъ различныя владѣнія и на каждой границѣ долженъ былъ платить пошлину. Нищій еврей, ходившій въ сопровожденіи своего несовершеннолѣтняго сына, долженъ былъ за шесть дней внести полтора гульдена въ различныя вѣдомства ¹⁾. Еще болѣе самой пошлины былъ унизителенъ способъ ея взиманія. Налогъ состоялъ часто лишь въ нѣсколькихъ крейцерахъ и отягощалъ только бѣдныхъ, которые не были отъ него освобождены и должны были свои нищенскіе гроши отдавать чиновникамъ; но грубое обхожденіе чиновниковъ на каждой границѣ оскорбляло и богатыхъ. Пока французскія войска занимали нѣкоторыя части нѣмецкой территоріи, евреи были освобождены отъ этой пошлины. Но какъ только французы выступили, вслѣдствіе заключенія Люневильскаго мира, маленькіе нѣмецкіе государи тотчасъ возстановили этотъ налогъ, не столько ради незначительныхъ доходовъ, сколько для униженія евреевъ. Они взимали эту постыдную пошлину и съ французскихъ евреевъ, когда послѣдніе по торговымъ дѣламъ переходили черезъ Рейнъ. При этомъ они, какъ настоящіе нѣмцы, ссылались на букву договоровъ, такъ какъ въ одной статьѣ Кампоформійскаго мирнаго договора было сказано: «всѣ торговыя дѣла и сношенія остаются пока въ томъ же положеніи, въ которомъ они были до войны» ²⁾. Французскіе евреи, гордые своими гражданскими правами, не могли терпѣть такого униженія, прекратили свои торговыя сношенія съ Германіею и жаловались на эту несправедливость французскому правительству. Послѣднее серьезно отнеслось къ этому дѣлу. Правительственный комисаръ, *Жоливе* ³⁾, циркуляромъ 1801 г. къ уполномоченнымъ французской республики при нѣмецкихъ дворахъ, потребовалъ, чтобы такое униженіе

¹⁾ Scherplер, Ueber die Aufhebung des Leibzolls, стр. 114, и слѣд.

²⁾ Тамъ же, стр. 158.

³⁾ Тамъ же, приложение № VI.

французскаго гражданина еврейскаго вѣроисповѣданія до состоянія животнаго не допускалось. Уполномоченнымъ предписывалось сдѣлать правительствамъ, при которыхъ они акредитованы, серьезныя представленія по этому поводу и во всякомъ случаѣ пригрозить репрессаліями. Нѣкоторые незначительные государи, какъ кн. солмскій, скромно уступили и тотчасъ отмѣнили эту пошлину¹⁾; но только изъ опасенія французовъ отъ нея были освобождены лишь французскіе евреи, съ путешественниковъ же изъ нѣмецкихъ евреевъ пошлина взималась попрежнему. Каждый шагъ къ освобожденію отъ тяжелыхъ оковъ стоилъ въ Германіи большого труда.

Вслѣдствіе Люневильскаго мира священная римская имперія была впервые раздроблена. Имперская депутація, собравшаяся въ Регенсбургъ, должна была нѣкоторымъ образомъ опять привести въ порядокъ урѣзанная части или вознаградить тѣ изъ нихъ, которыя понесли потери. Къ этой, занятой терриціальными вопросами, конференціи посланниковъ отъ восьми государей, которыхъ близорукіе считали представителями нѣмецкаго народа, нѣмецкіе евреи обратились съ просьбою о дарованіи имъ (пассивнаго) права гражданства (15 ноября 1802²⁾), Гофратъ *Кристофъ Грундъ* составилъ это прошеніе «отъ имени нѣмецкаго еврейства». Какая община или какіе отдѣльные поборники эмансипаціи евреевъ поручили ему это дѣло, въ точности неизвѣстно. Кажется, это прошеніе было составлено по инициативѣ Франкфурта. Въ немъ излагалось желаніе: чтобъ имперская депутація отмѣнила тяжелыя ограниченія,

¹⁾ Тамъ же, приложенія VII и VIII. 27 января и 2 мая 1801, вѣроятно, вслѣдствіе циркуляра Жюлье.

²⁾ Въ „Patrioten“ Штейнбека, годъ 1, май 1803 (печатано въ Веймарѣ), стр. 273—283, напечатано: „Прошеніе германскихъ евреевъ къ представителямъ нашего народа о дарованіи нѣмецкаго права гражданства составлено гофратомъ (Кристофомъ) Грундомъ“. Въ концѣ помѣчено: Регенсбургъ, 15 ноября 1802. Кр. Г. . . „отъ имени нѣмецкаго еврейства“. Издатель Штейнбекъ замѣчаетъ, что эта петиція къ регенсбургской имперской депутаціи обнародована была въ нѣкоторыхъ газетахъ; но она мало известна, и „Patrioten“ Штейнбека также сдѣлался рѣдкостью. О судьбѣ этого прошенія ничего не извѣстно. Вѣроятно на него намекаетъ анонимное, враждебное евреевъ сочиненіе: „Евреи въ Германіи и принятіе ихъ въ граждане государства; мысли по поводу недавняго предложенія богемскаго посланника въ Регенсбургъ о дарованіи евреямъ права гражданства“, Гейльбронъ, январь 1803 (и это сочиненіе сдѣлалось рѣдкостью). Брейденбахъ, кажется, принималъ участіе въ составленіи этой петиціи, потому что въ началѣ 1804 г. онъ былъ въ Регенсбургѣ, чтобы заручиться содѣяствіемъ курфюрста - имперскаго канцлера (Далберга) и важнѣйшихъ пословъ рейхстага къ достиженію его человѣколюбивой цѣли (Шеплеръ, въ означ. м. стр. 83). Между 20 и 31-мъ марта 1803 Берне писалъ въ своемъ дневникѣ: „сегодня можетъ рѣшиться участь евреевъ“ (Письма молодого Берне, стр. 40). Неужели тогда евреи надѣялись еще на благопріятное рѣшеніе имперской депутаціи или рейхстага?

которымъ нѣмецкіе евреи еще вездѣ подвергались, расширила тѣсный районъ ихъ жительства такъ, чтобъ они, въ видахъ здоровья и свободнаго наслажденія жизнью, могли безъ стѣсненія разселиться въ городскихъ жилищахъ, сняла оковы, въ которыхъ находилось еврейское населеніе, ихъ торговля и трудъ, и вообще оказала евреямъ честь сліянія съ нѣмецкимъ народомъ въ одну націю путемъ дарованія имъ пассивнаго права гражданства. Евреи (или ихъ уполномоченный, Грундъ) говорили, что они «поставлены наравнѣ съ людьми безчестными, изгнанниками и крѣпостными». Несчастное положеніе Франкфуртской общины, лишешной естественной свободы и загнанной въ очень узкіе предѣлы по положенію 1616 года, вполне подтверждало это. Они указывали на примѣръ Франціи и батавской республики въ дѣлѣ эмансипаціи евреевъ. Евреи едва ли лстали себя надеждой на то, что имперская депутація дастъ имъ такъ много, но они думали такимъ образомъ освободиться, по крайней мѣрѣ, отъ одного стѣсненія, именно отъ подушнаго налога. На этотъ пунктъ просители наирали особенно сильно: «унизительнѣ всего налогъ, низводящій еврея изъ ряда разумныхъ существъ до состоянія животнаго и вынуждающій его оплачивать каждый шагъ, дѣлаемый имъ въ той или другой землѣ». Это прошеніе совершенно неожиданно было передано депутаціи и поддержано наиболѣе уважаемымъ членомъ ея, посломъ богемскимъ или австрійскимъ, который прибавилъ къ этому свое предложеніе «даровать евреямъ (въ Германіи) гражданскія права» (конецъ 1802). Но конференція о вознагражденіяхъ должна была устранивать другія дѣла, такъ что не могла заниматься еврейскимъ вопросомъ. Прошеніе было похоронено между другими актами.

Люди, сдѣлавше за ходомъ дѣла, ясно видѣли, что общегерманскихъ мѣръ нечего было ожидать. Поэтому старанія ихъ направились къ тому, чтобы добиться отмены подушнаго налога отдѣльными правительствами. Два человека оказали особенно важныя услуги въ этомъ дѣлѣ, именно *Израиль Якобсонъ* и *Волфъ Брейденбахъ*. Первый, будучи придворнымъ агентомъ и финансовымъ совѣтникомъ брауншвейгскаго князя, успѣлъ склонить только послѣдняго къ уничтоженію налога въ Брауншвейгъ-Люнебургѣ (23 апрѣля 1803). Гораздо обширнѣе была дѣятельность Волфа Брейденбаха ¹⁾ (род. въ деревнѣ этого же имени близъ Каселя 1751, ум. въ Оффенбахѣ 1829). Это былъ человекъ очень образованный, великодушный и такого скромнаго нрава, что имя его почти было предано забвенію, несмотря на всѣ жертвы, принесенныя имъ нѣмецкимъ евреямъ. Онъ не старался, подобно Якобсону, чтобъ имя его гремѣло повсюду. Прибывъ во Франкфуртъ для изученія Талмуда и

¹⁾ О Брейденбахѣ смотри примѣч. 4

живя въ нуждѣ, оуп тайкомъ воспитался на сочиненіяхъ Менделсона и на литературѣ школы меасфимъ, зналъ хорошо древне-еврейскій языкъ и умѣлъ со вкусомъ переводить съ этого языка на нѣмецкій. Потому оуп близко сошелся съ отличнымъ знаткомъ еврейской литературы, *Волфомъ Гейденгеймомъ* (см. выше, стр. 118) и поддерживалъ его предпріятія своими литературными трудами и своимъ состояніемъ. Откуда же взялось состояніе у бѣднаго талмудиста, Брейденбаха? Оуп отлично игралъ въ шахматы. Какой-то баронъ или князь, любившій эту игру, случайно съ нимъ познакомился, пригласилъ его жить къ себѣ и, убѣдившись въ его честности, поручилъ ему веденіе своихъ денежныхъ дѣлъ. Позднѣе этотъ баронъ далъ ему взаимъ значительную сумму, чтобы завести банкирское дѣло и торговлю драгоценными камнями. Брейденбахъ оказался столь же искуснымъ въ веденіи дѣлъ, какъ и въ шахматной игрѣ, былъ счастливъ въ своихъ предпріятіяхъ и сдѣлался придворнымъ агентомъ каселскаго курфюрста, князя изенбургскаго и другихъ мелкихъ государей.

Глубоко тронутый страданіями и презрительно-жестокимъ обхожденіемъ, которымъ подвергались еврейскіе путешественники въ таможенныхъ, что Брейденбахъ самъ видѣлъ ежедневно въ своихъ дѣловыхъ разъѣздахъ, оуп задался планоу уничтожить по крайней мѣрѣ подушный налогъ и приложилъ къ этому всѣ свои старанія. Сначала оуп добился уничтоженія подушнаго налога у тѣхъ государей, у которыхъ оуп былъ агентомъ (1803). Но Брейденбахъ зналъ, что потребуются большія суммы для совершенія этого освобожденія въ широкомъ размѣрѣ, такъ какъ нужно было одарить полицію и городскіе приходы, подъ видомъ раздачи бѣднымъ, и «учредить памятники тѣмъ великодушнымъ государямъ», которые согласились бы не облагать пошлюпоу и не подвергать мученіямъ евреевъ. Своими средствами оуп не могъ покрыть всѣ эти издержки. Поэтому оуп обратился съ воззваніемъ къ нѣмецкимъ и иностраннымъ евреямъ (въ концѣ сентября 1803) и просилъ ихъ собрать капиталъ для покрытія издержекъ по отмѣнѣ подушнаго налога. Тогда было извѣстно, кто пустилъ въ ходъ это воззваніе; но Брейденбахъ изъ скромности не подписалъ его. Этими средствами, при помощи личныхъ переговоровъ съ незначительными германскими государями на Регенсбургскомъ рейхстагѣ, при содѣйствіи имперскаго канцлера Далберга и, наконецъ, при помощи рекомендацій отъ уважавшихъ его князей, Брейденбаху удалось обезпечить евреямъ свободу переѣздовъ въ Прирейнской области и въ Баваріи. Даже высокородный, эгоистичный, враждебный евреямъ франкфуртскій сенатъ, по прошенію Брейденбаха, согласился на отмѣну подушнаго налога у городскихъ воротъ и на мостахъ.

Вслѣдствіе ходатайства евреевъ у имперской депутаціи о гражданскихъ правахъ, вслѣдствіе склонности нѣкоторыхъ князей къ уничтоженію оковъ и вслѣдствіе другихъ благоприятныхъ признаковъ, въ Германіи стали предчувствовать, что старое состояніе рабства не долго еще будетъ продолжаться, и это предчувствіе пугало іудефобовъ. Они не могли помириться съ мыслью, что презрѣнные евреи въ Германіи не будутъ болѣе подвергаться униженію. Это неприятое чувство побудило цѣлый рядъ писателей, по большей части юристовъ, въ различныхъ частяхъ Германіи, какъ бы по уговору, *Палцова, Гратенауера, Бухголца* ¹⁾ и многихъ безыменныхъ писателей, всѣми силами сопротивляться въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ (1803—1805) освобожденію евреевъ изъ состоянія рабства. Они выказали такую яростную ненависть къ евреямъ, что напоминали собою времена черной смерти, Каппстрано, Пфеферкорна и доминиканцевъ. Они создали искусственный туманъ для воспрепятствованія распространенію лучей свѣта. Въ прежнее время евреевъ клеймили болѣею частью слуги церкви. Теперь же эту роль взяли на себя жрецы правосудія, чтобы съ помощью извращенія права удержать евреевъ въ ихъ позорномъ положеніи. Работа Фихте не прошла даромъ. Какъ только прошеніе въ пользу евреевъ было передано въ имперскую депутацію въ Регенсбургъ, одинъ южногерманскій юристъ доказывалъ, что евреи по тысячѣ причинъ недостойны того, чтобы быть принятыми въ число какъ общегосударственныхъ, такъ и мѣстныхъ гражданъ. Но самые многочисленные и наиболѣе упорные коноводы этого враждебнаго евреямъ движенія имѣли свое мѣстопребываніе въ Берлинѣ, столицѣ просвѣщенія и Шлейермахеровскаго христіанства. Характеръ, ученіе, прошедшее евреевъ, вплоть до ихъ пророковъ и патріарховъ, все, что только носило имя еврейскаго, было осмѣяно, опозорено, оплевано этими литературными разбойниками, изъ которыхъ многіе скрывались подъ маской. Ненависть къ евреямъ, убаяканная Лесингомъ и Менделсономъ, опять была пробуждена судьей *Христіаномъ Людвигомъ Палцовомъ*. Въ своемъ «Христіанскомъ государствѣ» онъ восходитъ къ началу еврейскаго племени, до прибытія Юсіфа въ Египеть, для того, чтобъ осмѣять послѣдняго и вывести изъ этого право обходиться съ его потомками, какъ съ полудрабами, и предупредить христіанъ и не допустить до того, чтобы еврей могъ когда-либо сдѣлаться министромъ. Палцовъ возобновилъ противъ евреевъ всѣ старыя небылицы, наприимѣръ, что Библия и Талмудъ научаютъ ихъ будто ненависти къ человѣчеству и христіанству. Къ этому онъ прибавилъ еще новую ложь: евреи не признаютъ святости присяги, они въ день всепрощенія просятъ отпущенія ложной клятвы и

¹⁾ См. объ этомъ примѣчаніе 5.

всѣхъ грѣховъ; они люди праздные и имѣютъ 280 (ровно) праздничныхъ дней въ году. Все служило ему къ оскорбленію евреевъ: ихъ торговля, ростовщичество, національная гордость. Онъ утверждалъ: защитники евреевъ сдѣлали ихъ еще упорнѣе, глупѣе и злѣе; Менделсонъ укрѣпилъ свой народъ въ глупости, невѣжествѣ и суевѣріи, такъ какъ онъ самъ придерживался талмудическихъ бредней; государство совершить самоубійство, если дастъ отверженнымъ евреямъ гражданскія права.

Но сочиненіе Палцова было написано по-латыни и рассчитано на ученый кругъ. Этого было недостаточно заклятому врагу евреевъ, который самъ называлъ себя Аманомъ, воплощенному іудофобу, *Гратенауеру*. Ему надо было воспламенить гнѣвомъ и ненавистью къ евреямъ весь нѣмецкій народъ. И онъ излил на евреевъ всю свою ядовитую желчь. Говорили, что онъ отъ одного высокопоставленнаго христіанина, которому противны были важничавшіе берлинскіе евреи салона Генриеты Герцъ, получилъ 2.000 талеровъ, чтобы опозорить евреевъ. Можетъ быть, его еврейскіе кредиторы требовали отъ него уплаты долговъ. Но его побуждали къ этому не только эти причины. Гратенауеръ сожалѣетъ, что въ наше просвѣщенное время не дозволяется болѣе христіанину просто убивать еврея. По его мнѣнію, слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, ввести во всей Германіи и въ остальномъ христіанскомъ мірѣ папскій законъ, который запрещаетъ евреямъ-врачамъ лечить больныхъ христіанъ и обязываетъ всѣхъ евреевъ носить извѣстный знакъ для отличія ихъ отъ другихъ національностей; впрочемъ, и безъ такого знака отличія можно узнать еврея издали по его дурному запаху. Гратенауеръ выставляетъ бредни Фихте во главѣ своихъ нападеній на евреевъ; въ «Зеркалѣ евреевъ» онъ употребилъ въ дѣло всѣ заряды Эйзенменгера противъ евреевъ, прибавилъ къ этому старыя анекдоты объ избіеніи ими христіанъ, объ отравленіи ими князей и въ концѣ помѣстилъ клеветы Палцова. Онъ, разумѣется, не придаетъ значенія убѣдительному примѣру Франціи. «Французская революція даетъ новое историческое доказательство невозможности исправить евреевъ, доказательство, которое еще тѣмъ знаменательнѣе, что такъ называемые образованные евреи, особенно если они удостоились видѣть хоть сада великаго консула, распространяли самыя нелѣпыя слухи о культурѣ и правахъ еврейскихъ общинъ въ провинціяхъ французской республики. Я не нахожу словъ, чтобы выразить то, что я чувствую, когда приходится слышать подлую ложь отъ сына Израиля, который настолько безстыденъ, что желаетъ убійство, чтобы въ дѣлѣ, его касающемся, вѣрили болѣе его показаніямъ, чѣмъ свидѣтельству официальныхъ правительственныхъ газетъ республики».

Было бы совершенно безразлично, клевететъ ли невѣжественный Гратенауеръ, принадлежавшій также къ судейскому сословію, на евреевъ

или нѣтъ, еслибы нѣмецкая публика не выказывала сочувствія его нападка-мъ. Съ жадностью читалось его сочиненіе, изобилующее подлостью, такъ что въ короткое время оно выдержало пять изданій. Оно доставляло нѣмцамъ пріятное щекотаніе, несмотря на свое безобразіе. Одинъ христіанскій писатель, воспользовавшійся на помощь евреямъ, еще болѣе испортилъ дѣло. Профессоръ *Косманъ*, въ Берлинѣ, напечаталъ на скорую руку сочиненіе подъ названіемъ: «Въ защиту евреевъ» (1803), гдѣ онъ выставилъ на показъ невѣжество и лживость Гратенауера. Онъ воскрешаетъ трагическую исторію евреевъ въ продолженіе многихъ столѣтій, останавливается преимущественно на прекрасныхъ ученіяхъ, которыя содержатъ въ себѣ іудаизмъ, и перечисляетъ имена благородныхъ евреевъ, которые были украшеніемъ человѣчества. На «Judencarpincade» Фихте Косманъ весьма справедливо замѣчаетъ: «Неужели человѣчность должна быть всегда попираема ногами, и наши философы будутъ проповѣдывать презрѣніе, ненависть и зависть?» Но было подозрительно, что тотъ же самый Косманъ, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ противникомъ евреевъ¹⁾, вдругъ безъ всякой причины перемѣнилъ тонъ, сдѣлался ихъ защитникомъ, и въ добавокъ посвятилъ свою защиту старшинамъ берлинскаго еврейства, что было совершенно безтактно съ его стороны. Поэтому всѣ заключили, что Косманъ подкупленъ евреями. Сочиненіе Космана принесло такимъ образомъ евреямъ больше вреда, чѣмъ пользы.

Къ тому же нѣкоторые евреи раздражали и вызывали на месть Гратенауера, и безъ того задорнаго, полного ненависти къ нимъ. Такъ его заимодавцы требовали у него немедленной уплаты долговъ, другой далъ ему пощечину на улицѣ. Гратенауеръ бросилъ въ сторону приличіе, которое онъ соблюдалъ въ первомъ сочиненіи, подпisałъ свое настоящее имя и въ двухъ новыхъ сочиненіяхъ собралъ новый запасъ ругательства на «еврейскій народъ», на «еврейскихъ докторовъ», словомъ, на все, что только носитъ еврейское имя. Онъ пылаетъ здѣсь ненавистью и гнѣвомъ къ еврейскому народу. «Говорятъ, что я попралъ ногами человѣческія права евреевъ. На это я отвѣчаю, что пошло, глупо и преступно говорить въ наше время о свободѣ, равенствѣ и человѣческихъ правахъ евреевъ. Честный человѣкъ не долженъ бы произносить подобныхъ якобинскихъ словъ и санкюлотскихъ мыслей, которыя только доказываютъ, что прежде разсуждали иначе о евреяхъ, чѣмъ теперь».

¹⁾ Гратенауеръ самъ приводитъ стихи, которые были тогда сочинены по поводу нелюбой защиты Космана:

„Ae Grattenauer hat uns beleidigt,

Es sei!

„Ae Kosmann hat uns vertheidigt.

Au wai!“

Ядовитыя стрѣлы Гратенауера мѣтко и чувствительно попали въ два еврейскіе кружка въ Берлинѣ, которые считали себя достаточно защищенными отъ подобнаго нападешя, такъ какъ они стыдились своего происхожденія и желали заставить позабыть объ этомъ. Одинъ изъ этихъ кружковъ назывался «общество друзей» или «еврейская jeshesse dorée», другой былъ салонъ Генриеты Герцъ или общество «еврейскихъ красавицъ». Этимъ кружкамъ грубо и чувствительно напомнили объ ихъ происхожденіи. Мстительность сдѣлала Гратенауера болѣе краснорѣчивымъ, чѣмъ ненависть. Онъ пишетъ язвительно о первомъ кружкѣ: «говорятъ, что я оскорбилъ элегантную еврейскую молодежь; но я право не знаю, какъ это я могу говорить объ «элегантныхъ еврейхъ»; такихъ евреевъ совѣмъ нѣтъ, хотя многія сотни молодыхъ евреевъ желаютъ быть «приличными» и претендуютъ на элегантность; но кто знаетъ поближе этихъ претендентовъ на «изящество», т. е. лордовъ изъ колѣна Леви, баронетовъ изъ колѣна Ефраймъ, дворянъ изъ колѣна Манасіи, тому извѣстно, что они скучивѣйшіе, высокомѣриѣйшіе, самыя назойливыя и невыносимыя члены общества, настоящая мука хорошаго общества: еврейскіе старовѣры называютъ этихъ господъ «квапекойресъ»¹⁾, т. е. людьми, которые не вѣрятъ ни въ Бога, ни въ законъ Моисеевъ, ни въ равинновъ, ни въ Талмудъ; однако ихъ слѣдуетъ похвалить за ихъ мотовство, такъ какъ это поведетъ къ бѣдности и уничтожить ихъ господство, которое видится только на незаконныхъ богатствахъ евреевъ; они разсуждаютъ о Гете, Шиллерѣ и Шлегелѣ, какъ шальные». Объ еврейкахъ образованнаго круга онъ писалъ: «онѣ читаютъ много книгъ, говорятъ на многихъ языкахъ, играютъ на многихъ инструментахъ, рисуютъ на различныя манеры, занимаются живописью всевозможными красками, танцуютъ всѣ роды танцевъ—словомъ, обладаютъ всѣми талантами, но не владѣютъ искусствомъ связать всѣ части въ одно цѣлое, въ одну прекрасную женственность; тонкому такту большого свѣта имъ не удастся научиться ни въ Парижѣ, ни въ Берлинѣ, ни въ Вѣнѣ, хотя бы онѣ продолжали вращаться сколько угодно въ обществѣ князей, принцевъ, графовъ и дворянъ». Это было хотя неделикатно, но справедливо относительно салона г-жи Герцъ и Рахели.

Последнія два сочиненія Гратенауера читались нѣмецкой публикой съ еще большимъ увлеченіемъ, нежели первое. Но дѣло уже не ограничилось его ругательствами. Молчаніе, которое христіанскіе друзья Менделсона наложили на враговъ евреевъ, было теперь нарушено, и многіе маленькіе Вольтеры почувствовали себя призванными бросать изъ христіанской любви камень въ евреевъ. Одинъ кунецъ издалъ «Слово

¹⁾ Квапекойресъ см. эпикоросъ = эпикурейцы, еретики.

противъ евреевъ» (1803), гдѣ онъ своимъ опытомъ удостовѣряетъ, что всѣ евреи безъ исключенія—мошенники, что слѣдуетъ опасаться, чтобы, когда свобода евреевъ будетъ расширена, они не захватили въ свои руки всѣ важнѣйшіе источники пропитанія и не обратили христіанъ въ своихъ рабовъ и батраковъ. Этотъ благомысленный берлинскій купецъ предложилъ предоставить евреямъ на выборъ одно изъ четырехъ: или принять христіанство, или согласиться на существующія въ отношеніи къ нимъ ограниченія, или же оставить государство, или, наконецъ, образовать особую колонію. *Фридрихъ Бухгольцъ*, писатель, корчившій изъ себя философа, дѣлалъ еще болѣе жестока для евреевъ предложенія, чѣмъ берлинскій купецъ, опасавшійся конкуренціи евреевъ. Онъ далеко превзошелъ Фихте. Въ своемъ сочиненіи, «Моисей и Иисусъ», онъ, какъ и Палцовъ, восходитъ до глубокой древности исторіи еврейскаго народа, чтобы доказать, что прусскіе евреи заслуживаютъ быть изгнанными изъ страны, какъ шайка цыганъ; потомъ онъ обращается къ настоящему и къ Менделсону и выражается о немъ такъ: «не знаю, какъ Лесингъ могъ сносить его; за то я знаю, что между мною и Менделсономъ невозможны были бы такія отношенія, которыя дали бы ему право называть меня публично своимъ другомъ».

Юная романтическая школа Шлейермахера и Шлегеля въ это время стала уже туманить умы и портить сердца нѣмцевъ. Тевтонофильство начинало уже тогда проявляться шумомъ и фразами. Германцы названы были Бухгольцомъ народомъ, наиболѣе любящимъ свободу и равенство, будто бы уничтожившимъ рабство». «Между этими нѣмцами, которые къ тому же приняли христіанство, и евреями, съ ихъ животной религіей, взаимная любовь такъ же невозможна, какъ дважды два не можетъ быть пять».

Такъ какъ этотъ тевтонофильскій софистъ не признавалъ въ евреяхъ ничего хорошаго, то онъ желалъ, чтобы евреи не были терпимы ни въ одномъ нѣмецко-христіанскомъ государствѣ, дабы они не испортили этихъ государствъ, какъ они испортили Римъ и Голандію. Что же съ ними дѣлать? «Нора позаботиться о спасеніи христіанъ», продолжаетъ онъ, «прежде всего слѣдуетъ лишить евреевъ ихъ религіи, которая со времени Моисея все болѣе и болѣе портится». Но какъ это сдѣлать? Заставлять ли ихъ насильственно принимать христіанство, какъ это дѣлали въ Испаніи при Сизебутѣ и Фердинандѣ Католикѣ? Онъ, пожалуй, согласенъ и на эту мѣру; только, съ одной стороны, актъ крещенія для него былъ такъ святъ, что онъ не желалъ осквернить его на евреяхъ; съ другой стороны, онъ полагалъ, что вода крещенія недостаточно очистить евреевъ. Общее изгнаніе евреевъ тоже было бы мѣрой хорошей, но неудобноиспол-

нимой. Насильственное отнятіе еврейскихъ дѣтей у ихъ родителей и крещеніе ихъ также не повело бы къ цѣли. Оставалось, по его мнѣнію, одно средство: обратить всѣхъ евреевъ, какъ преступниковъ, въ солдаты и не допускать ихъ къ офицерскому чину, развѣ въ случаѣ разительнѣйшихъ доказательствъ храбрости.

Корифеи берлинскаго еврейства рѣшительно не знали, что противопоставить этой систематической травлѣ евреевъ. Давидъ Фридендеръ молчалъ, Бендавидъ готовился было написать что-нибудь, но благоразумно оставилъ это намѣреніе; по тяжеловѣсности своей философіи, онъ не былъ способенъ горячо отвѣтить врагамъ. Роли теперь переѣнились. Во время Менделсона и позже нѣмецкіе евреи должны были брать подъ свою защиту французскихъ, когда послѣдніе подвергались несправедливостямъ. Теперь же свобода сдѣлала французскихъ евреевъ столь зрѣлыми и самоувѣренными, что они мужественно и ловко отражали всякое нападеніе, направленное противъ нихъ и ихъ вѣроисповѣданія. Напротивъ, берлинскіе евреи, бывшіе всегда передовыми, при первомъ враждебномъ натискѣ на нихъ, не знали, что дѣлать, и оказались беспомощными, какъ дѣти. Въ смущеніи они обратились къ помощи полиціи. Они добились того, что послѣдняя запретила обнародованіе сочиненій за или противъ евреевъ. Этотъ шагъ былъ истолкованъ противниками какъ признакъ трусости или сознанія въ своемъ безсиліи. Новый пасквиль: «могутъ ли евреи, безъ вреда для государства, остаться въ своемъ настоящемъ положеніи», написанный умѣреннѣе пасквиля Гратенауера, еще увеличилъ тяжесть обвиненій. «Чѣмъ были нѣкоторые изъ теперешнихъ богатыхъ евреевъ или ихъ отцы двадцать или тридцать лѣтъ тому назадъ? Это были мелкіе торговцы, которые бродили по улицамъ въ лохмотьяхъ, назойливо прося проходящихъ купить нѣсколько аршинъ потсдамскихъ лентъ, или мошенники, которые, подъ предлогомъ торговли, прокрадывались въ жилища христіанъ и нерѣдко причиняли вредъ владельцамъ этихъ жилищъ».

Этотъ писатель, также преисполненный любвеобильнымъ духомъ христіанства, совѣтовалъ принять мѣры для того, чтобы сдѣлать евреевъ безвредными; мѣры эти превосходили даже то, что дѣлалось въ средніе вѣка. «Евреевъ не только слѣдуетъ опять запереть въ гето и оставлять подъ постояннымъ надзоромъ полиціи (напр. въ Берлинѣ на Кеппиковомъ полѣ), они не только должны имѣть для отличія пятно на рукавахъ своихъ кафтановъ; для того, чтобы пренятствовать ихъ размноженію, необходимо оскотлять всѣхъ новорожденныхъ вторыхъ «еврейскихъ мальчиковъ». Протестантская теологія и нѣмецкая философія совѣтовали принять мѣры противъ евреевъ, оставлявшія дадеко за собою

каноническіе декреты папъ Иннокентія III и Павла IV. Палцовъ, Гратенауеръ, Бухгольцъ и компанія были настоящими послѣдователями Шлейермахера и Фихте, не желавшими ничего знать о Лесингѣ и Кантъ.

Видъ Берлина, а именно во Франкфуртъ-на-Майнѣ и Бреславлѣ, также появились подобные пасквили, отъ которыхъ ненависть до того возгорѣлась, что нѣкоторые благомыслящіе пасторы сочли необходимымъ увѣщевать народъ съ кафедръ для предотвращенія преслѣдованія евреевъ. Даже благопріятныя еврейскія сочиненія, написанныя въ ихъ защиту христіанами *Косманомъ* и *Рамсономъ* («Слово для безпристрастныхъ людей»), допускали испорченность евреевъ и говорили: для христіанъ было бы, конечно, лучше, еслибы между ними вовсе не было евреевъ; но такъ какъ зло уже существуетъ, то его слѣдуетъ терпѣть. Честь нѣмцевъ отчасти спасъ человекъ стараго времени, *баронъ фонъ-Дибичъ* (бывшій раньше майоромъ въ русской службѣ), для котораго челоувѣколюбіе не было пустымъ звукомъ. Онъ горячо защищалъ евреевъ отъ злостныхъ нападеній Гратенауера и его коварныхъ товарищей (1803 и 1804) и смѣло пошелъ на встрѣчу толкамъ о продажности. При всеобщемъ предубѣжденіи противъ еврейской націи, онъ приготовился къ тому, что «будутъ рисовать карикатуры, изображающія его верхомъ на свиньѣ или ослѣ». Однако его благопріятныя, но сухія защитительныя сочиненія не были способны заткнуть глотку іудодамъ.

Такъ же бесполезны и безрезультатны были нѣкоторые защитительныя сочиненія еврейскихъ писателей видъ Берлина, которые считали нужнымъ выступить противъ всеобщаго лая. *Аронъ Волфсонъ*, одинъ изъ представителей школы меасфимъ (бывшій въ то время инспекторомъ школы Вильгельма въ Бреславлѣ), выказавшій столь мѣткое остроуміе на еврейскомъ языкѣ, вовсе не обнаружилъ его въ статьѣ на нѣмецкомъ языкѣ, «Безпристрастное разъясненіе» (Jeschurun, 1804). Онъ полагалъ, что можно обезоружить ненависть къ евреямъ, опровергнувъ основательно и по пунктамъ клеветы Палцова и Гратенауера. Онъ не зналъ, что, будь евреи даже чистыми и свѣтлыми ангелами, они все-таки подвергались бы осужденію. Волфсонъ какъ и его берлинскіе единомышленники, находился въ заблужденіи, думая, что питомцы Евангелія потому только, что въ немъ попадаются нѣкоторые челоувѣколюбивыя сентенціи, должны всѣ быть идеалами добродѣтели, а питомцы Талмуда, напротивъ, должны быть нравственно испорченными существами. Поэтому и онъ ратовалъ за исправленіе евреевъ государствомъ, предлагалъ проекты реформъ и хотѣлъ, чтобы начальство вмѣшивалось въ самыя сокровенныя дѣла евреевъ. Онъ предлагалъ, напримѣръ, чтобы правительство назначило комисію, которая подробно разсмотрѣла бы Талмудъ и мидраш-

ную литературу и имѣла бы право вычеркнуть изъ нихъ всё предосудительныя и двусмысленныя положенія.

Изолированность нѣмецкихъ евреевъ, длившаяся впродолженіе столѣтій, лишила ихъ способности правильного сужденія. Они слишкомъ низко цѣнили другъ друга, такъ какъ они знали другъ друга въ обыденномъ, будничномъ видѣ, и слишкомъ высоко цѣнили внѣшній христіанскій міръ, такъ какъ они встрѣчали его всегда только въ парадномъ видѣ. Поэтому неудивительно, что евреи отчасти сами присоединялись къ лаю ненавистниковъ. Одинъ кенигсбергскій еврей, также написавшій нѣчто въ родѣ защитительнаго сочиненія, именно «Дружеское слово для окончательнаго устраненія спора» (1804), говорилъ: онъ долженъ сознаться, что, будь онъ христіаниномъ, ему не нравились бы евреи, такъ какъ они строго и неуклонно придерживаются закона, не допускаящаго ихъ до тѣснаго единенія съ неевреями. Довольно жалко звучитъ слѣдующій проектъ этого кенигсбергскаго посредника для уничтоженія ненависти къ евреямъ: государству (всегда государство!) слѣдуетъ принуждать каждаго еврея выдать замужъ за христіанина по крайней мѣрѣ одну изъ своихъ дочерей и дозволить одному изъ своихъ сыновей просить руки христіанки; дѣти отъ такихъ принудительныхъ смѣшанныхъ браковъ должны быть окрещены. Почему же ужъ не принудить просто всѣхъ евреевъ креститься? Правильнѣе понималъ дѣло одинъ силезскій еврей, полагавшій: совѣмъ не слѣдуетъ пускаться въ защиту и разбирательство еврейскихъ и христіанскихъ преступленій, а только обратиться съ воззваніемъ къ еврейскимъ дѣвушкамъ и напомнить имъ, чтобъ онѣ были осторожны въ обхожденіи съ собратьями Гратенауера; еврейская дѣвушка не имѣетъ ни искры чести, если она соглашается на любовь челоуѣка, который, какъ ей извѣстно, думаетъ, что отъ нея и ея сестеръ несетъ особеннымъ дурнымъ запахомъ; подобное воззваніе имѣло бы двойную пользу: оно предостерегало бы еврейскихъ дѣвушекъ отъ растлѣнія и имѣло бы развитію роскоши среди еврейскихъ женщинъ.

Еще болѣе вѣрный путь избрали другіе два еврея, одинъ изъ *Кенигсберга*, другой изъ *Гамбурга*. Они поняли, что не тяжеловѣсными доводами, а только легкой насмѣшкой можно заставить умолкнуть нѣмецкую ненависть къ евреямъ. Оба они, неизвѣстный врачъ и другой, скрывшійся подъ псевдонимомъ (Дефранкъ), были настоящими предшественниками Берне и Гейне. Первый, подъ именемъ Доминія Амана Эпифана, въ сатирическомъ тонѣ доказывалъ: безъ немедленнаго избиенія всѣхъ евреевъ и продажи всѣхъ евреевъ въ рабство необходимо должны погибнуть міръ, христіанство и всё государства; отъ продажи еврейства челоуѣчскій родъ выигралъ бы чрезвычайно много; всё нравственные

недуги облегчились бы, и бессмертный Гратенауеръ, пробудившій эту прекрасную идею и распространившій свое благородное отвращеніе къ евреямъ, какъ благодѣтель челоѳческаго рода, получилъ бы заслуженную имъ всеобщую признательность, въ честь его были бы построены памятники и храмы.

Другой сатирикъ, Лефранкъ, называлъ свое сочиненіе «Белерофонъ» или разбитый Гратенауеръ. Чудовище-химеру, «Иудобство» Гратенауера, онъ хотѣлъ уничтожить при помощи своего пегаса. Онъ грубо обратился къ иудобѣ съ пренебрежительнымъ «ты»: «Ты, который съ такимъ большимъ успѣхомъ примѣнялъ юриспруденцію къ теологіи, ты, который подъ руководствомъ великаго Землера учился невѣжеству и глупости! Если ты ужъ такъ гордишься своимъ христіанствомъ, что съ презрѣніемъ смотришь на евреевъ, то я спрошу тебя, кѣмъ переполнены твои тюрьмы для измѣнниковъ отечеству, убійць, отравителей, воровъ и прелюбодѣевъ? Уничтожь сперва эшафоты, висѣлицы, пытки, шпицрутены и ужасныя, мучительныя смертныя казни, выдуманныя совѣмъ не евреями. Не будь ты дьяволомъ, ты чувствовалъ бы состраданіе къ народу, который не по своей, а по чужой винѣ сдѣлался народомъ барышниковъ и которому вѣняется въ преступленіе его барышничество. Говорятъ, что обманъ есть порокъ, распространенный у евреевъ. Тебя обкрадываетъ твой христіанскій портной, твой сапожникъ отпускаетъ тебѣ дурную кожу, твой купецъ обмѣриваетъ тебя и обвѣшиваетъ, твой булочникъ даетъ тебѣ малый хлѣбъ, несмотря на отличные урожаи. Твое вино подмѣшивается, твой слуга и твоя служанка вмѣстѣ обманываютъ тебя. Ты самъ, въ простотѣ душевной, издаешь на пропускной бумагѣ за шесть зилбергрошей жалкія клеветы и злостныя козни, которыя не стоятъ и шести булавокъ, и послѣ всего этого ты можешь утверждать, что обманъ составляетъ порокъ, свойственный евреямъ? Сосчитай массу банкротствъ, только что объявленныхъ въ Парижѣ и Лондонѣ; найдешь ли ты между ними хоть одно сврейское? Но этого ты не можешь знать, такъ какъ этого нѣтъ у твоего Эйзенменгера! То, что евреи представляютъ государство въ государствѣ, есть только глупая болтовня, которую ты повторишь вслѣдъ за великимъ Фихте. Ты не можешь простить еврею, если онъ говоритъ правильно по-нѣмецки, если онъ оѣбвается приличіе тебя, если онъ часто разсуждаетъ разумнѣе тебя. Онъ не носитъ теперь даже бороды, за которую его можно было бы потрепать, онъ не говоритъ болѣе на жаргонѣ, который ты могъ бы передразнивать... Еврей уже въ продолженіе 20 лѣтъ старается сблизиться съ христіанами; но какъ его приняли? Сколько послабленій онъ уже сдѣлалъ въ своихъ каноническихъ законахъ для того, чтобы сблизиться съ вами, но вы обращаетесь къ

нему спиною чисто изъ гуманности ¹⁾). Однако твое сочиненіе кажется мнѣ хорошимъ предназнаменованіемъ. Обыкновенный человѣкъ думаетъ, что зима не можетъ уступить лѣту иначе, какъ при ужасномъ громѣ и градѣ. Точно то же и съ тобою. Преслѣдованіе, фанатизмъ и суевѣріе находятся при послѣднемъ издыханіи и дѣлаютъ въ твоемъ лицѣ послѣднее усиліе, въ видѣ сизьнаго шума, чтобы наконецъ совсѣмъ испустить духъ». Само-сознаніе Лефранка было вѣрнѣйшимъ предназнаменованіемъ окончательной побѣды евреевъ.

Нѣмецкій народъ, который тогда, наканунѣ Іенской битвы, какъ всѣми признано, былъ до отвращенія низокъ и безсмысленъ, хотѣлъ бросить камень въ евреевъ. Одно обстоятельство послѣдніе должны были имѣть въ виду, если они хотѣли разсчитывать на признаніе ихъ равноправности, именно, что окружающій ихъ міръ былъ, если не хуже, то ужъ никакъ не лучше ихъ. При тогдашнихъ обстоятельствахъ, при самоуничженіи евреевъ и презрѣніи ихъ къ самимъ себѣ, ихъ надежда на освобожденіе была обманчива. Какъ въ протестантскихъ, такъ и въ католическихъ государствахъ, въ Пруссіи не менѣе, чѣмъ въ Австріи, населеніе было еще болѣе государей слѣпо предубѣждено противъ евреевъ. чтобы въ общемъ хорѣ противъ евреевъ не было недостатка и въ австрійскомъ голосѣ, натравливалъ противъ «жидовскаго племени» нѣмецко-австрійскій чиновникъ, *Іосифъ Рореръ* (1804 ²⁾). Онъ набросалъ мрачную картину галиційскихъ евреевъ, не упоминая даже о томъ, что галиційскій крестьянинъ стоялъ еще гораздо ниже и что дворянство еще несравненно болѣе было испорчено. Палцовъ, Гратенауеръ, Бухголцъ, Рореръ и др. достигли своей цѣли. Нечего было и думать о скоромъ допущеніи евреевъ къ гражданству. Брейденбахъ, при всемъ своемъ стараніи, не могъ вездѣ выхлопотать даже отмѣну подушной подати, сохранившейся еще въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ областяхъ, какъ печальное воспоминаніе и клеймо. Упорство нѣмецкой ненависти къ евреямъ могло быть сломлено мало-по-малу лишь жестокими ударами, нанесенными нѣмецкому народу. Только пушки могли устранить закоренѣлыя предрассудки.

¹⁾ *LeFrank*, въ означ. м. стр. 21.

²⁾ См. примѣчаніе 5.

ГЛАВА VI.

Французско-еврейскій синадріонъ и еврейскія консисторіи.

Настроеніе Наполеона противъ евреевъ. Враги евреевъ въ Элладѣ. Бональ. Обсужденіе еврейскаго вопроса въ государственномъ совѣтѣ. Законъ 30 мая 1806; созваніе еврейскихъ нотаблей. Фуртадо, Зинцгеймъ. Предварительное собраніе. Парти. Итальянскіе депутаты. Авраамъ-ди-Колонья, Сегре, Нени и Карми. Рѣчи при открытіи еврейскаго парламента. Двѣнадцать вопросовъ. Горячіе споры о допущеніи смѣшанныхъ браковъ. Учрежденіе великаго синадріона. Общественное мнѣніе объ этомъ синадріонѣ. Консисторіальное устройство во Франціи. Законодательная дѣятельность синадріона. Пронски противъ уравниванія правъ французскихъ евреевъ. Ограничительные законы Наполеона противъ евреевъ. Слѣдствія этого. Вестфальское королевство и евреи. Израилъ Якобсонъ и вестфальская консисторія. Эманципация евреевъ въ Баденѣ, Франкфуртѣ на М., Мекленбургѣ и Пруссіи.

(1806—1813).

Со времени римскаго государства земля не видѣла такихъ быстрыхъ перемѣнъ и катастрофъ, какъ въ началѣ нашего столѣтія, когда новая имперія обнаружила стремленіе сдѣлаться всемірной монархіей. Еще болѣе, чѣмъ передъ первымъ консуломъ, Бонапартомъ, всѣ власти преклонились передъ новымъ французскимъ императоромъ, *Наполеономъ*. Папа, отъ души проклинавшій его и весь новый порядокъ вещей, не устыдился помазать его наслѣдникомъ Карла Великаго. Нѣмецкіе государи первые, съ собачьей приниженностью, поспѣшили признать эту перемѣну, хотя въ душѣ они питали сильную злобу какъ противъ этого сына народа, который возвысился даже надъ ними, такъ и противъ народа, который поднималъ его на эту высоту. За это двоедушіе, соединенное съ слабостью, они жестоко поплатились. Прежде всѣхъ пострадала Австрія. Нѣмецкіе государи такъ же мало умѣли составлять заговоры, какъ ихъ народы. Ихъ неловкія начинанія всегда кончались ихъ собственною гибелью. Въ битвѣ при Аустерлицѣ (2 дек. 1805) Наполеонъ усмиривъ этотъ конгломератъ коронныхъ земель и разрушивъ священную нѣмецко-римскую имперію, надѣлавшую столь много зла евреямъ. Германія раздѣлила участь Польши, она была раздроблена; но между тѣмъ, какъ поляки вздрагивали отъ боли и исходили кровью, члены, отдѣленные отъ нѣмецкаго остова, ничего не чувствовали при этомъ раздробленіи. Они съ безчувственною тупостью преклонялись то передъ тѣмъ, то передъ другимъ властителемъ. *Францъ I* отказался отъ нѣмецкой императорской короны; нѣмецкіе государи сдѣлались васалами корсиканскаго высочки, который руководилъ ими въ качествѣ протектора новообразовавшагося Рейнскаго союза. Съ этого времени во взглядѣ Наполеона на евреевъ

произошла перемена, точно онъ вслѣдствіе соприкосновенія съ нѣмцами заразился отъ нихъ ненавистью къ евреямъ. Между тѣмъ, какъ прежде онъ относился съ удивленіемъ къ высокой древности и геройской борьбѣ еврейскаго племени, теперь онъ сталъ выказывать имъ нѣкоторое презрѣніе. Нѣмцы въ Эласѣ не замедлили воспользоваться этимъ дурнымъ расположеніемъ Наполеона къ евреямъ, чтобы побудить его снова поставить французскихъ евреевъ въ ихъ прежнее позорное положеніе. Для заговора противъ евреевъ нѣмцы были достаточно развиты.

Революціонныя бури прекратили старыя жалобы противъ евреевъ въ Эласѣ. Еврейскіе кредиторы или ростовщики и христіанскіе должники одинаково обѣднѣли во время терора; старыя счеы были покончены. Когда спокойствіе было восстановлено, многіе евреи, которые, благодаря своей подвижности, успѣли снова приобрести себѣ кое-какіе капиталы, принялись за старое занятіе. Да и что же имъ было дѣлать? Нельзя же было требовать отъ пожилыхъ людей, чтобъ они стали изучать ремесла и земледѣліе. Даже еврейскому юношеству это было сильно затруднено, потому что христіанскіе мастера этой провинціи, говорившей по-нѣмецки, не охотно принимали въ ученіе еврейскихъ мальчиковъ. Къ тому же многочисленный классъ эласскаго населенія представлялъ для еврейскихъ капиталистовъ обильный источникъ дохода. Крестьяне и поденщики, бывшіе до революціи крѣпостными, получили черезъ нее свободу, но не имѣли средствъ къ приобретенію себѣ поземельныхъ участковъ, гдѣ они могли бы приложить свой трудъ. Свой скотъ и даже земледѣльческія орудія они потеряли во время волненій, многіе изъ нихъ бѣжали отъ рекрутчины. Но восстановленіи спокойствія эти крестьяне обратились къ состоятельнымъ евреямъ за займами, чтобы купить небольшіе участки національныхъ земель и обработать ихъ. Еврейскіе капиталисты вступали въ эти сдѣлки и вѣроятно выговаривали себѣ при этомъ высокій процентъ. Но и крестьяне все-таки совершали при этомъ выгодную сдѣлку, потому что, не имѣя ничего, они вскорѣ достигали извѣстнаго благосостоянія. По прошествіи немногихъ лѣтъ ихъ недвижимое имущество составляло капиталъ въ 60 мил. франковъ, и въ счетъ этого они должны были евреямъ приблизительно шестую часть ¹⁾). Эласскимъ крестьянамъ однакоже трудно было собрать столько наличныхъ денегъ, чтобъ удовлетворить своихъ еврейскихъ кредиторовъ, особенно въ то время, когда войны Наполеона отрывали отъ плуга столько рукъ. Вслѣдствіе этого жалобы на должниковъ накоплялись все болѣе и болѣе. Одинъ страсбургскій комерческій судъ, какъ говорятъ, въ теченіе 1802—1804 г. разобралъ процессовъ по

¹⁾ Ср. официальный отчетъ министру внутреннихъ дѣлъ отъ 1810 у Halphen, Vesceil, стр. 326 и сл.

долговымъ обязательствамъ между еврейскими кредиторами и христіанскими должниками на сумму 800.000 фр. Задолжавшіе крестьяне были осуждены, ихъ поля и виноградники были предоставлены еврейскимъ кредиторамъ, и весьма вѣроятно, что нѣкоторые еврейскіе ростовщики дѣйствительно выказали при этомъ много жестокости.

Враги евреевъ воспользовались этимъ настроеніемъ. Они обобщали проступки евреевъ, преувеличивали страданія христіанскихъ должниковъ, принужденныхъ къ уплатѣ, и клеймили всѣхъ евреевъ позорными названіями ростовщиковъ и кровопійць, чтобы добиться отъ нѣи равноправности французскихъ евреевъ для своей провинціи и даже, если возможно, поставить ихъ въ еще худшее положеніе, чѣмъ прежде. Во главѣ противниковъ евреевъ стояла по прежнему буржуазія нѣмецкаго города, Страсбурга, которая напрасно старалась держать евреевъ вдали отъ своихъ стѣнъ и преслѣдовала ихъ во время терора. Она съ затаенною злобою смотрѣла теперь на увеличеніе числа еврейскихъ переселенцевъ. Между ними не было еврейскихъ ростовщиковъ, а, напротивъ, это были все люди состоятельные, честные и образованные, какъ семейство *Серфъ-Беръ*, *Ратисбонъ*, *Пикаръ*, которые жили преимущественно земледѣліемъ. Тѣмъ не менѣе страсбургцы громче всѣхъ жаловались на евреевъ, точно послѣдніе угрожали имъ обѣднѣніемъ. За одно съ купечествомъ былъ и префектъ города Страсбурга, нѣмецъ по происхожденію. Когда Наполеонъ, послѣ стодневнаго похода противъ Австріи, остановился въ Страсбургѣ (январь 1806), префектъ города и депутація элзасцевъ осаждали его жалобами, что евреи вредны государству, что они какъ стая воронъ накидываются на христіанское населеніе, такъ что цѣлыя селенія перешли въ собственность еврейскихъ ростовщиковъ, что половина недвижимости въ Элзасѣ обложена ипотеками еврейскихъ кредиторовъ, и т. п. Наполеонъ вспомнилъ при этомъ, что во время своего похода ему при Ульмѣ попалось нѣсколько евреевъ, которые покупали вещи, захваченныя солдатами, и это привело его въ негодованіе. Враги евреевъ постарались сообщить ему, что именно страсбургскіе евреи всегда слѣдовали за войскомъ, чтобы обогатиться награбленною ветошью, что вообще евреи ростовщики, торгаши и ветошники. Чтобы еще болѣе побудить императора къ враждебному еврейамъ рѣшенію, обвинители утверждали: во всемъ Элзасѣ и даже во всѣхъ нѣмецкихъ департаментахъ Верхняго и Нижняго Рейна озлобленіе народонаселенія противъ евреевъ такъ велико, что слѣдуетъ опасаться нападенія на евреевъ и разныхъ средневѣковыхъ сценъ, что въ кабакахъ будто бы открыто говорятъ объ избіеніи евреевъ. Подъ такимъ дурнымъ впечатлѣніемъ Наполеонъ оставилъ Страсбургъ, обѣщавъ содѣйствіе противъ этихъ жалобъ. Чтобы не дать пройти этому впечат-

лѣнью, враги евреевъ осаждали министра юстиціи постоянными жалобами на низость и вредность ихъ. Судьи, префекты и другіе чиновники нѣмецкаго происхожденія соревновали другъ съ другомъ въ стремленіи выставить евреевъ плохими гражданами. Министръ юстиціи, заваленный такими жалобами, уже пришелъ къ рѣшенію поставить всѣхъ французскихъ евреевъ подъ исключительные законы и запретить имъ на время заниматься ипотеками ¹⁾.

Къ этой цеховой, завистливой и мѣщанской враждѣ къ евреямъ со стороны полунѣмецкой буржуазіи присоединились еще ханжески-церковныя, мрачныя и нетерпимыя стремленія реакціонной партіи, которая тогда уже начала распускать свои сѣти для уловленія и подавленія свободы совѣсти, матери политической свободы, чтобы поднять католическую церковь, съ ея властолюбіемъ и стремленіемъ къ помраченію умовъ, на степень самодержавной властительницы надъ народами и государями. Однимъ изъ главныхъ представителей этой враждебной свободѣ и ловкой въ интригахъ партіи былъ публицистъ *Луи Габріель Амброазъ Бональ*, по духу родственннй съ Генцомъ, Адамомъ Мюлеромъ и тому подобными личностями этой безхарактерной шайки, который вмѣстѣ съ романтикомъ *Шатобріаномъ* и великимъ льстецомъ, *Фонтаномъ*, вызвали отвратительнѣйшую церковную и политическую реакцію. Бональ, который, послѣ краткаго увлеченія свободой распустилъ знамя бурбонскаго легитимизма, разукрасивъ его различнымъ мистико-католическимъ сумасбродствомъ, увидѣлъ въ эманципаціи евреевъ ограниченіе власти церкви, и потому принялъ мѣры, чтобы подкопать ихъ равноправность во Франціи и снова унижить ихъ до степени проклятыхъ тварей, какъ это нужно было для церкви. Съ софистическимъ краснорѣчіемъ онъ свирѣпствовалъ противъ евреевъ въ газетѣ, которую онъ издавалъ вмѣстѣ съ Шатобріаномъ для поддержанія ультрамонтанской власти. Онъ возобновлялъ старыя гнусности противъ нихъ, стараясь пригнать свои обвиненія къ тому положенію, что низкій уровень ихъ нравственнаго состоянія дѣлаетъ ихъ недостойными равноправности ²⁾. Выступая противъ философовъ и замѣчая, что они только для того благоволили къ евреямъ, чтобы уничтожить христіанство, которое въ униженіи евреевъ видитъ доказательство своего величія, Бональ хвалитъ однако Вольтера, царя философовъ, потому что послѣдній преслѣдовалъ евреевъ своею ненавистью. Онъ завидуетъ нѣмцамъ, которые, будучи разумнѣе и осторожнѣе французовъ, считаютъ самымъ высшимъ благодѣяніемъ для евреевъ, если снимаютъ съ нихъ подушную пошлину (*Leibzoll*), во всѣхъ же другіихъ отношеніяхъ оставляютъ ихъ

¹⁾ См. объ этомъ примѣчаніе 6.

²⁾ Статья *Sur les Juifs*, 8 февр. 1806, въ *Mercur français*.

подъ старымъ гнетомъ. Онъ порицалъ національное собраніе за то, что оно предоставило имъ всѣ права, не подумавъ о томъ, что французскіе евреи, освобожденные отъ гнета, легко могутъ вступить въ соглашеніе со своими единоплеменниками въ другихъ странахъ, завладѣть всякимъ вліяніемъ и всѣми богатствами и поработить христіанъ. Бональ снова брызнулъ тѣмъ ядомъ клеветы, который до революціи излилъ на нихъ въ брошюрѣ продажный и безсовѣстный элзасецъ (см. выше, стр. 60). Онъ привелъ противъ нихъ также враждебныя сочиненія на нѣмецкомъ языкѣ. Последнимъ словомъ его было: евреи стоятъ во враждѣ съ нравственностью, они образуютъ государство въ государствѣ, большинство ихъ кровопійцы и ветошники, въ массѣ которыхъ теряются лучше-мыслящіе. Онъ предлагалъ поэтому прежде, чѣмъ эманципировать евреевъ политически, исправить ихъ морально или религіозно, т. е., по его архи-католическому взгляду, обратить ихъ въ католицизмъ. Бональ заключилъ свое обвинительное сочиненіе слѣдующимъ сужденіемъ, которое было столь же унижительно для французскаго народа, какъ и для евреевъ: «если бы евреи когда-либо выступили самостоятельно и съ законодательной властью, то еврейскій синадріонъ не произвелъ бы болѣе бессмысленныхъ и негодныхъ законовъ, чѣмъ какіе сочинило конституціонное собраніе философовъ».

Для будущности евреевъ было довольно счастливымъ обстоятельствомъ то, что враги свободы и ультрамонтаны включили вражду къ евреямъ въ свою программу. Они принудили этимъ друзей свободы сдѣлать дѣло евреевъ своимъ собственнымъ дѣломъ. Но въ первую минуту враждебный голосъ Боналя вредилъ имъ не мало. Онъ нашелъ одобреніе у тѣхъ, которые вообще желали подвинуть время назадъ, и окольными путями достигъ также слуха Наполеона. Французское еврейство совсѣмъ не оцѣнило всю важность этого подкапыванія; оно думало, что рѣчь идетъ только о еврейскихъ ростовщикахъ въ Элзасѣ, а не о чести, положеніи и бытій ихъ всѣхъ. Они недостаточно энергично выступили противъ этого. Только одинъ писатель изъ Бордо, *Моисей Пинадо*, опровергъ злые нападки и софизмы Боналя ¹⁾.

Но дѣло приняло весьма серьезный оборотъ. Наполеонъ передалъ этотъ вопросъ для основательнаго обсужденія въ государственннй совѣтъ, гдѣ составленіе доклада по этому дѣлу было поручено молодому члену, графу *Моле*, извѣстному въ дальнѣйшей французской исторіи по своей

¹⁾ Diogène Tama замѣчаетъ во введеніи къ Recueil etc.: Moïse Pinaud de Bordeaux a répondu à la diatribe de Bonald etc. *Жюстенъ Ламуре* писалъ въ *Revue philosophique*, у Брана Actenstücke. стр. 15: „*Родригъ* написалъ отличное опроверженіе статьи Боналя противъ евреевъ“. Были ли два опроверженія или это одно и то же? Мнѣ не удалось достать этой защитительной статьи.

образцовой двусмысленности. Къ удивленію всѣхъ старшихъ и вліятельныхъ членовъ государственнаго совѣта, Моле, прабабушка котораго была еврейка, составилъ докладъ въ духѣ чрезвычайно враждебномъ евреямъ и пришелъ къ заключенію, что всѣ французскіе евреи должны быть подвергнуты исключительнымъ законамъ, т. е. что признанная закономъ и перешедшая въ дѣйствительность равноправность евреевъ должна быть снова отменена. Докладъ этотъ, правда, встрѣтилъ заслуженное презрѣніе со стороны старшихъ членовъ совѣта, которые были такъ проникнуты принципомъ равенства, освященнымъ революціей, что не могли понять, какъ можно спрашивать кредитора, требующаго уплаты ему долга, о вѣроисповѣданіи. Они полагали, что молодой государственный человѣкъ дѣйствовалъ заодно съ реакціонерами Фонтаномъ и Боналемъ и хотѣлъ сдѣлать евреевъ первою жертвою ихъ реакціонныхъ стремленій. Но Моле, повидимому, принялъ этотъ тонъ въ угоду могущественному императору, такъ какъ онъ зналъ, что послѣдній не расположенъ къ евреямъ. Хотя всѣ члены совѣта были въ пользу неограниченнаго сохраненія равноправности евреевъ, тѣмъ не менѣе еврейскій вопросъ долженъ былъ подвергнуться обсужденію въ полномъ собраніи государственнаго совѣта подъ предсѣдательствомъ Наполеона (30 апрѣля 1806 г.), потому что послѣдній придавалъ этому вопросу большое значеніе.

Предстояла трудная и рѣшительная минута, когда вопросъ, давно рѣшенный, долженъ былъ снова подвергнуться переиспытанію. Счастье и горе не только французскихъ и итальянскихъ, но и всѣхъ европейскихъ евреевъ зависѣли отъ исхода этого совѣщанія. Еслибы равноправность евреевъ въ этихъ странахъ была хоть сколько-нибудь ограничена, и именно на томъ основаніи, что они по своей религіи и своему положенію недостойны этого, то они въ другихъ странахъ еще надолго остались бы въ презрѣніи и угнетеніи. Засѣданіе вышло довольно бурное. Къ несчастію незадолго передъ тѣмъ назначенный членомъ государственнаго совѣта *Беньо* (Beugnot), который въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, въ отсутствіе императора, весьма умно и удачно говорилъ въ пользу евреевъ, опыненный успѣхомъ, захотѣлъ блеснуть своимъ краснорѣчіемъ и въ присутствіи императора. Въмѣсто того, чтобы говорить трезво и политично, онъ перешелъ въ декламацию и къ тому же еще употребилъ неудачное выраженіе, что отнять у евреевъ ихъ полноправность значитъ потерять сраженіе на полѣ справедливости. Это привело Наполеона въ раздраженное настроеніе. Тонъ и содержаніе рѣчи Беньо крайне не понравились ему. Его оскорбило, что его нерасположеніе къ евреямъ считали неосновательнымъ. Вообще онъ былъ раздраженъ тѣмъ, что говорили о принципахъ, между тѣмъ какъ онъ, врагъ всякихъ теорій, который ста-

виль архиплута Калиостро и великаго мыслителя, Канта, на одну доску, а католическихъ священниковъ выше ихъ, придавалъ значеніе только полезному. Онъ былъ поэтому страшно возбужденъ противъ Бенъ, сильно говорилъ противъ теоретиковъ и принципіалистовъ, увлекался собственными словами. Онъ говорилъ о евреяхъ, почти какъ Фихте, Гратенауеръ и Бухгольцъ, именно: они составляютъ государство въ государствахъ, образуютъ новую феодальную аристократію, и ихъ нельзя поставить наравнѣ съ католиками и протестантами, потому что они не граждане страны, и притомъ люди опасные; нельзя допустить, чтобы ключъ Франціи, Элизась и Страсбургъ, попалъ въ руки народонаселенія, состоящаго изъ шпионовъ; было бы благоразумно ограничить число евреевъ на верхнемъ и нижнемъ Рейнѣ 50.000, разсѣять остальныхъ по всей Франціи и запретить имъ заниматься торговлей, потому что они мараютъ ее ростовщичествомъ. Онъ прибавилъ еще тому подобныя обвиненія, которыя были навѣяны ему врагами евреевъ. Несмотря на это, два вліятельныхъ члена совѣта, *Реньо* и *Сегюръ*, осмѣлились говорить въ пользу евреевъ или, вѣрнѣе, въ пользу справедливости. Они обратили вниманіе на то, что евреи въ Бордо, Марсели и въ итальянскихъ городахъ, принадлежащихъ Франціи, а равно въ Голандіи, пользуются большимъ уваженіемъ и что преступленія, приписываемыя элзасскимъ евреямъ, не должны быть поставлены въ вину еврейству, а вѣрнѣе обусловливаются ихъ несчастнымъ положеніемъ. Имъ удалось умѣрить на время гнѣвъ Наполеона. Окончательное рѣшеніе вопроса было отложено до другого засѣданія.

Между тѣмъ вліятельнымъ людямъ удалось внушить Наполеону лучшее мнѣніе о евреяхъ. Они обратили его вниманіе на то, какіе успѣхи евреи въ короткое время сдѣлали въ искусствахъ, наукахъ, земледѣліи и ремеслахъ. Ему указали множество лицъ, которыхъ онъ, какъ храбрыхъ воиновъ, наградилъ пенсіями или орденами Почетнаго легіона и которые были евреями; такимъ образомъ убѣдили его, что обозначеніе *всѣхъ* евреевъ ростовщиками и ветошниками есть клевета враговъ ихъ. Во второмъ засѣданіи государственнаго совѣта (7 мая 1806) онъ говорилъ уже гораздо умѣреннѣе о евреяхъ. Онъ отвергъ сдѣланное ему предложеніе объ изгнаніи изъ страны еврейскихъ коробейниковъ и о предоставленіи судебнымъ трибуналамъ неограниченной власти въ наказаніи ростовщиковъ. Онъ не хотѣлъ сдѣлать ничего такого, что могло бы быть порицаемо потомствомъ и затемнять его славу. Тѣмъ не менѣе онъ не могъ освободиться отъ предубѣжденія, что еврейскій народъ съ самыхъ древнихъ временъ, со временъ Моисея, отличался лихоимствомъ и жестокостью по отношенію къ иновѣрцамъ. Твердо рѣшившись не допустить преслѣдованія или даже униженія евреевъ, онъ попалъ на счастливую

мысль, которая, можетъ быть, была внушена ему другими, созвать известное число евреевъ изъ разныхъ мѣстъ страны, которые разъяснили бы ему вопросъ, дѣйствительно ли іудаизмъ предписываетъ исповѣдующимъ его ненависть и угнетеніе христіанъ. Евреи сами, чрезъ посредство своихъ представителей, должны были рѣшить свою судьбу ¹⁾).

Законъ, которымъ это рѣшеніе приводилось въ исполненіе (30 мая 1806), былъ написанъ весьма враждебно. Повидимому, самъ Наполеонъ далъ ему послѣднюю редакцію въ минуту сильнаго нерасположенія. Первая часть этого закона опредѣляла, что взысканія еврейскихъ кредиторовъ въ нѣкоторыхъ частяхъ государства не должны быть исполняемы судебнымъ порядкомъ въ теченіе года. Въ этомъ заключалось двойное нарушеніе справедливости: во-первыхъ, законъ этотъ былъ изданъ противъ евреевъ, а не противъ ростовщиковъ вообще, а, во-вторыхъ, этимъ путемъ не только евреи Элзаса, противъ которыхъ подняты были справедливыя или преувеличенныя жалобы, но и евреи въ новыхъ французскихъ провинціяхъ лѣваго берега Рейна, къ сѣверу до Кельна, къ югу до Невшателя, были поставлены въ исключительное положеніе. Вторая половина закона опредѣляла порядокъ созванія еврейскихъ представителей. Мотивированіе этого обстоятельства было написано такъ, что Бонапартъ могъ быть доволенъ, именно: такъ какъ нѣкоторые евреи въ сѣверныхъ округахъ, живущіе исключительно ростовщичествомъ, довели многихъ крестьянъ до нищеты, то императоръ, для исправленія этого зла, отнялъ у нихъ равноправность; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ нашелъ настоятельно необходимымъ оживить чувство гражданской нравственности въ лицахъ, принадлежащихъ во Франціи къ еврейской религіи, которое у многихъ изъ нихъ было подавлено вслѣдствіе ихъ униженія; съ этой цѣлью созываются еврейскіе представители, которые должны высказать свои потребности и указать средства, какъ распространить между евреями искусства и полезныя ремесла, вмѣсто вредныхъ занятій, которымъ многіе изъ нихъ предавались изъ рода въ родъ въ теченіе многихъ столѣтій. Такимъ образомъ для одной части французскихъ евреевъ равноправность ихъ была, по крайней мѣрѣ на время, отмѣнена. Но противъ этой рапы, нанесенной имъ Наполеономъ, открывалось по крайней мѣрѣ лекарство въ назначенномъ собраніи еврейскихъ представителей. Префектамъ поручено было избрать наиболѣе выдающихся личностей между еврейскими равинами и мірянами, которые въ опредѣленный день должны были собраться въ «доброемъ городѣ Парижѣ». Не только общины въ старо-французскихъ провинціяхъ, но и въ новыхъ, на лѣвомъ берегу Рейна, должны были имѣть своихъ депутатовъ въ этомъ собраніи.

¹⁾ См. примѣчаніе 6.

Итальянскіе евреи, которые просили о милости принять участіе въ этомъ собраніи, также были допущены.

Хотя выборы производились властями нѣсколько произвольно¹⁾, тѣмъ не менѣе они вышли довольно удачными. Изъ числа болѣе ста представителей евреевъ, говорившихъ по-французски, по-нѣмецки или по-итальянски, большинство было проникнуто величіемъ и важностью своей задачи. Они должны были защищать предъ всей Европою еврейство, посаженное, такъ сказать, на скамью подсудимыхъ, опровергнуть упорныя и ядовитыя обвиненія противъ него и разсѣять слѣпыя предубѣжденія противъ евреевъ и еврейства; это была задача трудная, но и благодарная. Между ними были люди, которые уже приобрѣли себѣ нѣкоторую извѣстность: *Беръ-Исаакъ Беръ*, который пламенно защищалъ своихъ соплеменниковъ и теперь чувствовалъ себя призваннымъ положить вѣнецъ своимъ трудамъ; его многообѣщавшій сынъ, *Михаиль Беръ*, который издалъ воззваніе къ государямъ и народамъ объ искупленіи евреевъ изъ рабства (см. стр. 207); далѣе *Авраамъ Фуртадо*, бывшій приверженецъ жирондистовъ, пострадавшій за свое политическое направленіе, человекъ благороднѣйшаго образа мысли и весьма дальновидный. Исторія его происхожденія весьма интересна²⁾. Родители его были мараны изъ Португаліи и, несмотря на двухсотлѣтнюю принадлежность его предковъ къ христіанской церкви, мать его не забывала своего происхожденія и своей приверженности къ іудейству. Когда страшное землетрясеніе превратило Лисабонъ въ груду развалинъ, родители Фуртадо также были засыпаны, отецъ его былъ убитъ, а мать, беременная, осталась въ живыхъ подъ развалинами. Въ это время она дала обѣтъ, что, если Богъ спасетъ ее отъ этой опасности, она, несмотря ни на какія опасности, перейдетъ опять въ іудейство. Случайно проходившіе мимо солдаты открыли ея гробницу въ развалинахъ, и такимъ образомъ она могла оставить это мѣсто ужаса, отправилась въ Лондонъ и приняла іудейство. Здѣсь она родила сына Авраама, которому и дала еврейское воспитаніе. Авраамъ Фуртадо былъ знакомъ съ еврейскою литературою; онъ собиралъ матеріалы для еврейской исторіи и углубился въ книгу Іова; но его познанія относительно еврейства были не особенно

¹⁾ Bran, Gesammelte Aktenstücke und öffentliche Verhandlungen über die Verbesserung der Juden in Frankreich 1807, стр. 237. Бранъ напечаталъ интересныя корреспонденціи изъ Парижа о собраніи нотаблей и синедріонъ и относительно того, что происходило за кулисами. Его отчеты поэтому гораздо богаче, чѣмъ официальные протоколы, которые приводитъ Diogène Tama въ Recueil des procès-verbaux.

²⁾ Анонимная біографія Фуртадо на голандскомъ и французскомъ языкахъ въ Archives Israelites за 1841, стр. 361 и сл.

основательны, а болѣе дилетантскія. Любимѣйшими занятіями его были естественныя науки. До революціи Фуртадо принадлежалъ къ комисіи, которая должна была составить предложенія объ улучшеніи положенія французскихъ евреевъ. Во время господства терора онъ, какъ приверженецъ жирондистовъ, былъ въ большой опасности, и имущество его было конфисковано (см. стр. 192). Благодаря его прилежанію, онъ вскорѣ однако снова могъ купить себѣ недвижимое имущество въ Бордо. Рядомъ съ обоими Берами, старшимъ и младшимъ, Фуртадо также былъ красною собратіи. Онъ обладалъ большимъ даромъ краснорѣчія и вѣрнымъ тактомъ въ дѣлахъ общественныхъ.

Весьма счастливымъ былъ выборъ равина *Йосифа-Давида Зинцгейма* изъ Страсбурга (род. 1745, ум. 1812 г. ¹⁾), сына трискаго равина. Это былъ человѣкъ почти патріархальныхъ нравовъ, серьезный, любезный и мягкій. Человѣкъ состоятельный и притомъ женатый на сестрѣ богатаго Серфъ-Бера, Зинцгеймъ занимался изученіемъ Талмуда безъ всякихъ матеріальныхъ видовъ, а единственно по склонности, и былъ отъявленнымъ противникомъ остроумничающей и мудрствующей польской методы изученія Талмуда, которая развила между евреями много дикаго. Еслибы Зинцгеймъ обладалъ научными познаніями, онъ много бы сдѣлалъ для критической обработки Талмуда. Его почитанность въ талмудической и равинской литературѣ была изумительная; но онъ не обладалъ особенною глубиною мысли. Другія отрасли знанія, вслѣдствіе его воспитанія, мало интересовали его, но онъ, по крайней мѣрѣ, не имѣлъ и антипатіи къ нимъ. Подобно Ильѣ виленскому въ Польшѣ, Зинцгеймъ занимался упрощеніемъ изученія Талмуда. Уже въ молодости онъ въ этомъ смыслѣ прошепелъ Талмудъ, распространялъ эту методу между учениками и товарищами въ школахъ, основанной шуриномъ его, Серфъ-Беромъ, въ Бишгеймѣ, и во время начала революціи перенесъ ее и въ Страсбургъ. Во время господства терора, который особенно жестоко коснулся евреевъ во враждебномъ имъ Страсбургѣ (стр. 194), онъ долженъ былъ бѣжать и могъ вернуться туда только послѣ восстановления спокойствія. Между тѣмъ при директоріи и Наполеонѣ число евреевъ въ Страсбургѣ увеличилось; они составили общину и избрали Зинцгейма первымъ своимъ равиномъ. Отсюда-то онъ былъ вызванъ въ собраніе представителей въ Парижѣ. Онъ считался лучшимъ талмудистомъ между французскими евреями и сдѣлался предводителемъ религіозной партіи.

Уважаемыми личностями въ этомъ собраніи были также племянники Зинцгейма, *Барухъ, Даниилъ и Теодоръ Серфъ-Беры*. Меж-

¹⁾ Биографическія свѣдѣнія о Зинцгеймѣ до 1799 г. онъ далъ самъ въ 1777; биографія его у Carpioly, *Revue orientale* II, стр. 340, требуетъ исправленій.

ду равинами, рядомъ съ Зинцгеймомъ, выдавался еще только португальскій равинъ, *Авраамъ Андраде*, изъ Сентъ-Эспри. Міряне имѣли перевѣсъ. Между ними почетное мѣсто занималъ *Исаакъ Луи Май*, который прослужилъ съ отличіемъ шесть лѣтъ во французской арміи, получилъ орденъ Почетнаго легіона и жилъ затѣмъ въ уединеніи при Невшателѣ, гдѣ съ большимъ умѣніемъ занимался сельскимъ хозяйствомъ; далѣе *Симонъ Майеръ* изъ Парижа, также бывший солдатъ и теперь смотритель въ военномъ управленіи, который такъ же хорошо умѣлъ владѣть перомъ, какъ и мечемъ, и защищалъ имъ своихъ современниковъ противъ насмѣшекъ и клеветъ; *Олри Хаемъ Вормсъ*, адъютантъ при парижской мэри; *Исаакъ Родригъ* изъ Бордо, богатый и почтенный купецъ (род. 1765, ум. 1835 г.), который былъ въ родствѣ съ домою Градисъ, пользовался въ своей общинѣ и своемъ городѣ большимъ вліяніемъ и содѣйствовалъ разсѣянію предубѣжденій христіанъ противъ евреевъ; наконецъ *Яковъ Лазаръ* въ Парижѣ, тоже богатый купецъ; владѣя хорошимъ языкомъ и будучи чуждъ всякаго эгоизма, Лазаръ, по своему мягкому характеру, былъ призванъ къ тому, чтобы содѣйствовать соглашенію при рѣзкомъ различіи мнѣній и предохранять отъ раздоровъ, которые легко могли привести къ печальнымъ послѣдствіямъ¹⁾.

Съ сердечнымъ трепетомъ собрались около ста еврейскихъ представителей изъ французскихъ и нѣмецкихъ департаментовъ. Они не имѣли никакого плана, потому что они хорошенько не знали, чего императоръ отъ нихъ требуетъ. Воззваніе министра, обращенное къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности (отъ 23 іюля 1806 г.), весьма мало открывало завѣсу. Онъ объявилъ имъ: они черезъ три дня, въ субботу, должны собраться въ засѣданіе въ приготовленной для нихъ залѣ въ парижской ратушѣ, гдѣ должны устроить свое собраніе и дать отвѣты на вопросы, которые будутъ имъ предложены императорскими комиссарами; цѣль собранія—сдѣлать евреевъ полезными гражданами, привести ихъ религію въ согласіе съ обязанностями французовъ, опровергнуть возводимыя противъ нихъ обвиненія и уничтожить вызванное ими зло. Назначеніе *Моле* императорскимъ комиссаромъ, вмѣстѣ съ *Порталисомъ* и *Пакье*, для официальныхъ переговоровъ съ собраніемъ не было особенно успокоительно, такъ какъ онъ прежде уже служилъ органомъ враждебныхъ нападокъ противъ евреевъ со стороны Боналя и другихъ (выше, стр. 232). Наканунѣ открытія собранія (25 іюля) въ официальной газетѣ (*Moniteur*) появилась большая статья объ исторіи еврейскаго

¹⁾ Характеристики главныхъ личностей въ собраніи представителей по актамъ и корреспонденціямъ собраны у Тамб и у Брана.

народа отъ возвращенія его изъ Вавилоніи до настоящаго времени ¹⁾. Правительство хотѣло познакомить французскій народъ съ важностью вопроса, который евреи сами должны были обсудить. Здѣсь въ краткихъ чертахъ были охарактеризованы: самостоятельное и зависимое положеніе еврейскаго народа, его побѣды и пораженія, преслѣдованія его во время среднихъ вѣковъ и защита, которую онъ находилъ, распространеніе и истребленіе его, обвиненія, поднятыя противъ него, позоръ и угнетенія, которымъ онъ былъ подвергнутъ въ различныхъ странахъ слѣдовавшими другъ за другомъ властителями съ разными направленіями и взглядами. Еврейская исторія такимъ образомъ получила, такъ сказать, официальную печать. Неудивительно, что она была представлена свѣту въ ложномъ и искаженномъ видѣ. Она страдала вслѣдствіе непризнанія еврейскаго племени, и никто не былъ тогда въ состояніи спасти ея честь и показать ее въ настоящемъ свѣтѣ. Она находилась еще въ томъ же самомъ состояніи, въ какое привелъ ее *Банажъ* столѣтіе тому назадъ, когда она впушала частью состраданіе, частью и презрѣніе. Еврейская религія или вообще еврейство, нѣкоторымъ образомъ по повелѣнію императора, были официально изложены съ почти еще большею невѣрностью, чѣмъ еврейская исторія. Какъ прежде *Банажъ*, такъ теперь авторитетомъ для доказательства низкаго состоянія еврейства служилъ равинъ *Леонъ де-Модена*, почти септикъ (см. т. XI, стр. 124 ²⁾). Два пункта были выставлены особенно рельефно: религіозно - нравственное обособленіе евреевъ отъ остальнаго міра и ростовщичество ихъ во вредъ иновѣрцамъ, которое будто бы, если не предписывается, то, по крайней мѣрѣ, допускается еврейскимъ закономъ. «Иначе какъ объяснить», сказано въ заключеніе официального отчета, «что евреи, которые въ наше время занимаются ростовщичествомъ, почти всѣ люди наиболѣе религіозные, исполняющіе предписанія Талмуда самымъ точнымъ образомъ?» Далѣе слѣдуетъ заключеніе самое невѣрное: «Развѣ мы не видимъ, что португальскіе евреи (не заразившіеся ростовщичествомъ) менѣе слѣдуютъ Талмуду? Развѣ лучшіе евреи въ Германіи, ихъ знаменитый Менделсонъ, питали большое уваженіе къ равинамъ? Наконецъ тѣ, которые между нами посвящаютъ себя наукамъ, развѣ набожные евреи?» Такимъ образомъ и здѣсь талмудическое іудейство снова выставилось козломъ отпущенія, правда не съ такою ненавистью, какъ въ Германіи, но все-таки съ тяжкими обвиненіями, и притомъ передъ такимъ публичнымъ, такъ сказать, европейскимъ трибуналомъ.

¹⁾ Recherches sur l'état politique et religieux des Juifs depuis Moïse jusque à présent. Moniteur, 25 іюля 1806, стр. 942. Также у Брана, стр. 19 и сл.

²⁾ Moniteur, тамъ же, стр. 1806. Nous en donnerons une idée encore plus précise par l'ouvrage de Rabbi Leon de Modène etc.

Въ тотъ самый день, когда евреи такимъ образомъ сдѣлались предметомъ толковъ въ Парижѣ, депутаты ихъ собрались въ домѣ Олри Хаема Вормса для разрѣшенія одного вопроса совѣсти. Первое официальное собраніе было назначено на субботу, и первымъ дѣломъ его должно было быть избраніе президента и секретарей, которое должно было производиться записками. Здѣсь впервые сошлись вмѣстѣ представители французскихъ, нѣмецкихъ и итальянскихъ евреевъ, и тутъ-то выразились тѣ противоположности и отгѣнки, которые время выработало въ еврействѣ въ теченіе послѣдняго полустолѣтія; съ одной стороны, государственный человѣкъ, Фуртадо, замѣшанный въ исторіи революціи, а съ другой раввины, которые провели всю свою жизнь въ талмудическихъ школахъ. Всѣ эти люди должны были голосовать вмѣстѣ. Сначала они даже не понимали другъ друга; пришлось прибѣгнуть къ нѣмецкимъ и итальянскимъ переводчикамъ. Слѣдовало ли еврейскимъ депутатамъ начать свои дѣйствія несоблюденіемъ субботы или держаться строго своихъ религиозныхъ положеній и дать своимъ врагамъ опору въ ихъ обвиненіи, что еврейство не согласуется съ исполненіемъ гражданскихъ обязанностей? Этотъ важный вопросъ живо занималъ членовъ собранія. Равины и партія Беръ-Исаака Бера были рѣшительно въ пользу того, чтобъ отложить первое засѣданіе или, по крайней мѣрѣ, не приступать въ этотъ день къ выборамъ. Партія менѣе щекотливая и политики настаивали напротивъ на томъ, что надо дать императору фактическое доказательство умѣнья еврейства подчиняться законамъ властей. Совѣщаніе объ этомъ было бурное. Но мягкій Лазарь сумѣлъ успокоить всѣхъ и привести къ соглашенію ¹⁾).

Такимъ образомъ первый, такъ сказать, еврейскій парламентъ въ Парижѣ собрался въ субботу въ залѣ городской ратуши, украшенной соответственными эмблемами. Депутаты явились въ полномъ числѣ; нѣкоторые изъ нихъ нарочно пріѣхали въ экипажахъ. Немногіе, особенно щенетильные между ними, снова сдѣлали попытку отложить первое совѣщаніе, но тщетно. Боязнь могущественнаго слова Наполеона заставила уступить даже такихъ, которые вообще не легко относились къ религиознымъ постановленіямъ. Подъ предѣлательствомъ старшаго изъ членовъ, раввина *Соломона Липмана* изъ Колмара, приступлено было къ выборамъ. Набожные члены собранія принесли съ собою уже готовыя избирательныя записочки, другіе безцеремонно писали предъ глазами раввиновъ, третьи наконецъ просили другихъ писать за себя. Въ президенты могли быть избраны только двое: Беръ-Исаакъ Беръ и Фуртадо; первый заявилъ себя неутомимымъ защитникомъ своихъ

¹⁾ Изъ письма изъ Парижа у Брава, въ означ. м., стр. 77 и слѣд.

единовѣрцевъ, второй обладалъ большою опытностью въ парламентскихъ порядкахъ; оба внушали уваженіе какъ своими личными качествами, такъ и своимъ положеніемъ. Религіозная партія предпочитала перваго, политическая второго. Фуртадо получилъ большинство голосовъ, 62 изъ 94; остальные получилъ Беръ ¹⁾). Фуртадо приступилъ къ веденію собранія съ парламентскимъ тактомъ. Депутаты сознали, какая тяжелая отвѣтственность лежитъ на нихъ, и показали себя достойными своей задачи. Ревность и стремленіе къ единодушію воодушевляли всѣхъ.

Нѣмецкіе раввины, которые провели свою жизнь въ уединеніи школы за талмудическими фолиантами, тоже скоро сумѣли найтись въ новомъ положеніи и примѣниться къ парламентскимъ формамъ. Нѣкоторые депутаты содѣйствовали тому, чтобы поддержать во всѣхъ членахъ собранія духъ единодушія. Чрезвычайно возбудительно подѣйствовала рѣчь депутата Липмана Серффера, особенно слова: «забудемъ, откуда мы пришли; не будемъ болѣе говорить о евреяхъ элзасскихъ, португальскихъ, нѣмецкихъ; разбѣянные по землѣ, мы составляемъ вѣдь одинъ народъ, поклоняясь одному Богу и, согласно нашей заповѣди, подчиняясь власти, подъ законами которой мы живемъ»²⁾). При этомъ, конечно, къ ихъ чувствамъ примѣшивалось и преувеличенное до противности обожаніе Наполеона, для котораго собраніе не находило достаточно похвалъ. Но вѣдь это опьяненіе раздѣляла почти вся Франція и половина Европы. Когда же офицеръ почетной стражи, поставленной предъ заломъ засѣданія, подошелъ къ избранному президенту, чтобы выслушать его приказанія, и затѣмъ стража, при выходѣ депутатовъ, оказала имъ военную почеть, съ барабаннымъ боемъ, то они почувствовали себя возвышенными, и боязнь ихъ превратилась въ надежду³⁾.

Эта надежда придавала имъ храбрость противостать нападкамъ, которыя направляли противъ нихъ враждебные евреямъ писатели. Это были большею частью нѣмцы или полунѣмцы, которые хотѣли воспользоваться непрочнымъ положеніемъ французскихъ евреевъ, вслѣдствіе измѣнчивости настроенія къ нимъ императора, чтобы снова добиться лишенія ихъ равноправности. Два адвоката, *Пужуль* изъ Колмара и *Вивьенъ* изъ Меца, ревностно старались возбудить противъ нихъ общественное мнѣніе⁴⁾. Въ самый день открытія собранія въ одной изъ распространенныхъ газетъ⁵⁾ было брошено обвиненіе противъ евреевъ, будто они

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Эта рѣчь сообщена у Брана, тамъ же, стр. 185 и сл.

³⁾ Отчетъ у Тама въ означ. м., у Брана, тамъ же, стр. 80.

⁴⁾ Grégoire, Histoire des sectes religieuses III, стр. 415. Тама въ означ. м., Introduction.

⁵⁾ Journal de l'empire 1806.

по своей религіи не признають законовъ страны, а потому недостойны гражданскихъ правъ. Отраженіе нападокъ отнимало у еврейскихъ депутатовъ много времени ¹⁾. Между тѣмъ прибыли всѣ депутаты изъ итальянскаго королевства, которые произвели весьма благопріятное впечатлѣніе. Между ними также замѣтны были слѣды направленія времени, большее различіе религиозныхъ взглядовъ и убѣжденій, хотя не такъ рѣзко, какъ между французскими и нѣмецкими евреями.

Наиболѣе выдающеюся личностью между итальянско - еврейскими депутатами былъ *Авраамъ Вита ди Колонья* (de Cologne, род. 1755, ум. 1832 г. въ Триестѣ ²⁾). Обладая равинскимъ и научнымъ образованіемъ, пріятною наружностью и большимъ даромъ слова, онъ, какъ равинъ Мантуи, былъ избранъ въ парламентъ королевства Италіи. Его талмудическія и обще-научныя познанія не были однако ни особенно обширны, ни особенно глубоки. Колонья склонялся къ новому направленію, которое старалось вырвать еврейство изъ его обособленія, чтобы придать ему, такъ сказать, европейскую печать; но онъ не имѣлъ для этого ни яснаго плана, ни опредѣленной цѣли, и остался при одномъ желаніи. Другой, болѣе старшій членъ итальянскихъ представителей, *Иошуа Бенціонъ Сегре* (род. 1720, ум. 1809 г. ³⁾), землевладѣлецъ, равинъ и муниципальный совѣтникъ въ Верчели, также стоялъ за научныя стремленія и предавался новому направленію, хотя онъ былъ потомкомъ того Сегре, который сохранилъ такую упорную привязанность къ леже-месіи Сабатаю Цеви ⁴⁾. Кабалистическое заблужденіе имѣло тогда еще много приверженцевъ между учеными итальянскими евреями, хотя первые борцы противъ кабалы вышли именно изъ Италіи. Но самъ Бенціонъ Сегре не былъ расположенъ къ кабалѣ. За то былъ проникнуть ею всецѣло итальянскій депутатъ, *Граціадіо* (Хананель) *Непи*, равинъ и врачъ въ Чинто (род. 1760, ум. 1836 ⁵⁾). Онъ обладалъ изумительной начитанностью въ еврейской литературѣ, которую и доказалъ въ составленномъ имъ алфавитномъ спискѣ еврейскихъ писателей стараго и новаго времени. Хотя Непи

¹⁾ Ср. опроверженія *Симона Майера* отъ 30 іюля 1806 у Тамà, Introduction, и у Брана, стр. 133.

²⁾ См. о немъ Archives Israélites Кана, 1840 г., стр. 32. Онъ сотрудничалъ въ Israélite Français за подписью le Ch. G. R. de C. (Chevalier, Grand-Rabbin de Cologne). Кромѣ рѣчей и апологическихъ сочиненій онъ перевелъ на еврейск. яз. элегію *Гремуеля* на смерть царя Іосія.

³⁾ Биографія Непи-Гиронди, стр. 107 № 6, стр. 207 № 217.

⁴⁾ Срав. Ист. евреевъ Греця т. XI. стр. 415.

⁵⁾ Непи составилъ каталогъ еврейскихъ писателей, подъ заглавіемъ חילוקי דעות, дополненный Гиронди, изд. въ Триестѣ 1853. Мы цитируемъ это сочиненіе подъ названіемъ Биографія Непи-Гиронди. О самомъ Непи см. тамъ же, стр. 115, № 24.

были хорошо извѣстны опроверженія противъ кабалы, тѣмъ не менѣе онъ оставался вѣренъ этому лжеученію. Онъ не уступилъ бы ни одной буквы изъ равинскаго іудаизма изъ внушенной ему кабалою боязни, чтобы тѣмъ не перевернуть вверхъ дномъ весь небесный порядокъ. Едино-мысленникомъ его былъ депутатъ *Яковъ Израиль Карми*, равинъ изъ Реджіо, который однако много уступалъ ему въ научномъ отношеніи.

Во второмъ засѣданіи (29 іюля) три императорскіе комисара торжественно внесли двѣнадцать вопросовъ, на которые собраніе должно было дать добросовѣстные отвѣты. Главными пунктами были вопросы: признають ли французскіе евреи Францію своимъ отечествомъ и французовъ своими братьями, считаютъ ли они государственные законы обязательными для себя, дозволяетъ ли еврейскій законъ смѣшанные браки съ христианами и, наконецъ, допускаетъ ли еврейскій законъ ростовщичество относительно не-евреевъ или нѣтъ. Остальные пункты касательно многоженства, развода, положенія равиновъ были второстепеннаго свойства. При чтеніи этихъ пунктовъ, большинство членовъ не могло подавить въ себѣ чувства оскорбленія тѣмъ, что ихъ любовь къ отечеству и преданность Франціи подвергаются сомнѣнію, несмотря на то, что евреи запечатлѣли ее своею кровью на полѣ битвы. Со многихъ сторонъ при этомъ вопросѣ громко раздались голоса: «до смерти». Рѣчь, которую Моле произнесъ при передачѣ двѣнадцати вопросовъ, была въ высшей степени холодная и отчасти оскорбительная. Содержаніе ея было приблизительно слѣдующее: жалобы, поднятыя противъ разныхъ евреевъ, имѣютъ свое основаніе; императоръ однако не удовольствовался тѣмъ, чтобы прекратить зло, а желаетъ выслушать средства къ улучшенію, которыя будутъ указаны депутатами; на предложенные вопросы они должны отвѣчать съ полною правдивостью; императоръ предоставляетъ ихъ обсужденію полную свободу, но онъ желаетъ, чтобы они были французами и чтобы они подумали о томъ, что они отказались бы отъ этой чести, еслибы оказались недостойными ея. Такова была альтернатива, поставленная собранію.

Фуртадо въ отвѣтъ на эту рѣчь комисара сумѣлъ однако очень ловко придать недовѣрію императора видъ довѣрія; онъ заявилъ, что евреи весьма рады случаю отвѣчать на эти вопросы, чтобы такимъ образомъ имѣть возможность раскрыть заблужденія и положить конецъ множеству предубѣжденій противъ нихъ. «Я мысленно вижу генія исторіи, какъ онъ съ радостнымъ взоромъ врѣзываетъ нетлѣннымъ грифелемъ въ прочную мѣдъ то, что сдѣлалъ герой вѣка для того, чтобы сорвать завѣсу, отдѣлявшую всѣ народы земли отъ разсѣянныхъ остатковъ одного изъ древнѣйшихъ народовъ». Гораздо искреннѣе, мужественнѣе и теплѣе была рѣчь, которую произнесъ въ этомъ засѣданіи Беръ-Исаакъ Беръ. Фуртадо

защищалъ евреевъ, но не іудаизмъ; онъ далъ понять, что собраніе будетъ считать своею обязанностью и своею честью подчиниться всякому мановенію императора; Беръ же вступился также за іудаизмъ, и представилъ его въ достойномъ свѣтѣ. «Волѣ семнадцати столѣтій прошло со времени достопамятной эпохи, когда чужеземные побѣдоносные легіоны покорили еврейскій народъ, когда онъ изъ положенія данника перешелъ въ положенія раба, и разразившіяся несчастія разсѣяли его по всѣмъ четыремъ концамъ земного шара. Будучи всегда несчастенъ и преслѣдуемъ, всегда вѣренъ вѣрѣ отцовъ, не боясь мученичества и смерти, онъ еще теперь представляетъ внушительную, непонятную человѣческому разуму картину твердаго столба, противостоявшаго всеокрушающему теченію вѣковъ. И, если начало этого народа слѣдуетъ искать въ колыбели человѣчества, то, повидимому, и остатки его пропадутъ лишь съ послѣднимъ человѣческимъ существомъ. За все время нашего несчастія и нашего рабства не одна религіозная вѣра отличала нашихъ предковъ; даже среди притѣсненій часто сиялъ свѣтъ науки, священный огонь добродѣтели несчастныхъ израильтянъ... Какъ французы и какъ евреи, предадимся изліянію нашихъ сердецъ. Поклянемся остаться тѣми и другими: французами, ревностно защищая наше любимое отечество, и евреями, оставаясь вѣрными нашимъ религіознымъ законамъ и вѣрѣ отцовъ нашихъ. Какъ французы и какъ евреи, поклянемся въ вѣчной любви нашему великому императору и королю¹⁾. Составленіе отвѣта на вопросы передано было въ комисію, въ которую, кромѣ президента, секретаря и скрутаторовъ, вошли четыре лучшихъ равина, *Зинцгеймъ, Андраде, де-Колонья и Сегре*, и два лучшихъ мірянина, *Исаакъ Беръ и Лазарь*.

Комисія эта поручила главную работу равину Давиду Зинцгейму, ученѣйшему и наиболѣе уважаемому члену собранія, который и окончилъ ее въ самое короткое время (съ 30 іюля до 3 августа²⁾), къ удовольствію собранія, а равно комисаровъ и, наконецъ, самаго императора. Дѣло въ томъ, что отвѣты, выработанные Зинцгеймомъ, еще до публичнаго обсужденія ихъ были вручены комисарамъ, которые сообщили объ этомъ императору. Наполеонъ былъ такъ доволенъ образомъ дѣйствій собранія, что велѣлъ объявить ему: онъ приметъ всѣхъ членовъ въ особой аудіенціи. Вообще парламентскій тактъ членовъ собранія мало-по-малу вну-

¹⁾ Рѣчь Бера помѣщена у Тамá и Брана (стр. 211 и сл.) не въ хронологическомъ порядкѣ; при этомъ не обозначено также, что онъ произнесъ ее въ присутствіи комисаровъ при предложеніи двѣнадцати вопросовъ, что, однако, видно изъ заключенія ея.

²⁾ Что Зинцгеймъ одинъ выработалъ отвѣты на двѣнадцать вопросовъ, сообщилъ знакомый съ дѣлами корреспондентъ изъ Париза, у Брана, стр. 239.

шилъ императору такое уваженіе, что онъ отчасти отказался отъ своихъ предубѣжденій противъ евреевъ. Подъ названіемъ евреевъ онъ представлялъ себѣ ветошниковъ и ростовщиковъ, жалкихъ пролазъ или лукавыхъ хитрецовъ, жадно выжидающихъ добычу, и, къ изумленію своему, нашелъ между членами собранія людей серьезнаго и достойнаго характера, людей интеллигентныхъ и внушающихъ уваженіе къ себѣ, изъ которыхъ нѣкоторые могли бы войти въ составъ его государственнаго совѣта. Онъ получилъ такимъ образомъ лучшее мнѣніе о евреяхъ, чему, конечно, способствовалъ и еиміамъ обожанія, который собраніе воскуривало ему довольно густыми облаками и къ которому этотъ выскочка не былъ нечувствителенъ. Великая задача, выпавшая на долю еврейскихъ депутатовъ, возвышалась и идеализировала ихъ. Общее дѣло воодушевляло ихъ, а произнесенныя въ собраніи рѣчи увлекли даже трезвыхъ нѣмецкихъ членовъ собранія.

Въ третьемъ засѣданіи (4 августа), въ которомъ назначено было обсужденіе отвѣтовъ на вопросы, депутаты выступили уже съ самосознаніемъ и съ увѣренностью въ побѣдѣ. Первые два вопроса: допускаютъ ли евреи многоженство и признаетъ ли религіозный законъ разводъ, совершенный по французскимъ законамъ, не представляли никакихъ затрудненій. Они были разрѣшены въ духѣ императора, нисколько не задѣвая постановленій іудейства. Но третій вопросъ вызвалъ страстное возбужденіе и раскрылъ противоположности, развившіяся между евреями со времени Мецделсона. «Можетъ ли еврейка выйти замужъ за христіанина или еврей жениться на христіанкѣ?» Вопросъ этотъ уже въ комисіи возбудилъ горячія пренія, а теперь еще болѣе въ общемъ собраніи. Между депутатами было не мало такихъ, которые уже настолько чужды были старому іудейству, что не затруднялись отъ души отвѣтить на этотъ вопросъ положительно. Но нѣмецкіе раввины, старецъ Соломонъ Липманъ и кабалистъ Непи, а также нѣкоторые міряне почувствовали нѣкоторое безпокойство совѣсти при этомъ вопросѣ, который такъ глубоко задѣвалъ іудейство. Однако и набожные чувствовали, что весьма трудно дать на этотъ вопросъ и безусловно отрицательный отвѣтъ. Но комисія уже прежде выработала на этотъ вопросъ довольно ловкій отвѣтъ, который, если онъ также принадлежитъ Зинцгейму, дѣлаетъ много чести его уму и такту. Разъяснивъ весьма умно во введеніи, что Библія запрещаетъ только бракъ съ ханаанскими племенами, онъ продолжалъ: даже съ точки зрѣнія Талмуда смѣшанные браки могли бы быть допущены, такъ какъ онъ не смотритъ на европейскіе народы, какъ на язычниковъ; раввины, конечно, будутъ противъ такого союза, такъ какъ при такомъ бракѣ непримѣнима требуемая церемонія, и они поэтому затруднятся совершать такой смѣшанный бракъ, какъ католиче-

скій священникъ отказалъ бы при этомъ въ своемъ содѣйствіи; но этотъ отказъ не будетъ имѣть никакихъ послѣдствій, такъ какъ государство признаетъ гражданскій бракъ; во всякомъ случаѣ сами равнины признають еврея или еврейку, заключившихъ смѣшанный бракъ, своими полными единовѣрцами. Это объясненіе казалось однако набожнымъ членамъ слишкомъ уступчивымъ, и при этомъ произошелъ горячій споръ. Многіе желали, чтобы равнины одни рѣшили этотъ вопросъ, такъ какъ это вопросъ чисто религіозный, а, напр., объ астрономическомъ вопросѣ спросили бы только мѣбнія специалистовъ. Противъ этого желанія поднялась сильная буря. Одинъ равнинъ (Андрате?) имѣлъ храбрость высказать при этомъ, что іудаизмъ заключаетъ въ себѣ прибавленія, не свойственныя его духу и имѣющія свое основаніе въ суевѣріи. Однако собраніе согласилось наконецъ насчетъ формулы отвѣта, и такимъ образомъ самое трудное мѣсто было пройдено.

Остальные вопросы были разрѣшены безъ особеннаго возбужденія въ двухъ слѣдующихъ засѣданіяхъ (7 и 12 августа). На вопросы, считаютъ ли евреи французовъ своими братьями и Францію своимъ отечествомъ, собраніе отвѣтило громкимъ, восторженнымъ «да». Оно могло при этомъ сослаться на іудаизмъ, который въ трехъ фазахъ своего развитія (библейской, талмудической и равинской) всегда ставило выше всего челоуѣколюбіе и братство. Съ этой сильной стороны іудаизма собраніе легко могло опровергнуть и уничтожить всѣ тушныя предубѣжденія и лживыя увѣренія своихъ противниковъ, будто іудаизмъ проповѣдуетъ ненависть къ христіанамъ. Только одинъ пунктъ въ проектѣ комисіи подалъ поводъ къ нѣкоторому возбужденію, пунктъ, который какъ бы предоставлялъ португальскимъ евреямъ родъ превосходства, будто они, по своему положенію, пользуются въ христіанскомъ населеніи большимъ уваженіемъ, чѣмъ нѣмецкіе евреи, и этотъ пунктъ былъ поэтому вычеркнутъ.

При отвѣтѣ на два вопроса о ростовщичествѣ собраніе также могло устранить глубоко укоренившееся предубѣжденіе и представить іудаизмъ въ лучшемъ свѣтѣ. Этотъ отвѣтъ гласилъ: законъ Пятикнижія (Тора) совсѣмъ не говоритъ о ростовщичествѣ; слѣдовательно, ни запрещаетъ его въ отношеніи къ единоплеменникамъ, ни дозволяетъ его въ отношеніи къ инородцамъ; онъ говоритъ только о заемной платѣ либо за деньги, либо за движимое имущество; «намѣреніе законодателя при запрещеніи взиманія процентовъ вообще было укрѣпить между единоплеменниками узы братства и содѣйствовать равенству владѣнія, что имѣлъ въ виду также законъ относительно года прощенія и юбилейнаго года; подъ этотъ законъ подходили и инородцы, поселившіеся въ странѣ; когда

же законъ дозволяетъ давать чужимъ деньги на проценты, то тутъ подразумѣваются только *иностранцы*, которые дѣлали обороты этими деньгами; въ этомъ случаѣ Талмудъ и равнины допускаютъ также взиманіе процентовъ евреемъ у еврея, при равенствѣ прибылей и убытковъ для обѣихъ сторонъ. Собраніе заключило свой отвѣтъ слѣдующими словами негодованія: «нельзя отрицать, что между евреями есть люди, которые, несмотря на запрещеніе религіи, занимаются ростовщицествомъ, но ихъ далеко не такъ много, какъ думаютъ; не несправедливо ли обвинять въ этомъ преступленіи 100.000 евреевъ?» Таковъ былъ умный и правдивый отвѣтъ еврейскихъ представителей на этотъ вопросъ. Въ цѣломъ собраніе разрѣшило трудную задачу свою съ достоинствомъ и тактомъ, и притомъ не нарушая существенно постановленій іудаизма.

Между тѣмъ наступилъ день рожденія императора (15 августа), и собраніе воспользовалось имъ, чтобы снова заявить о своей преданности тому, въ чьихъ рукахъ лежала судьба французскихъ евреевъ. Парижская синагога превратилась нѣкоторымъ образомъ въ языческій храмъ, въ которомъ выставленъ былъ портретъ императора, украшенный цвѣтами. Въ честь его пѣли гимны на еврейскомъ и французскомъ языкахъ. Три раввина держали проповѣди для прославленія Наполеона: *Андраде* на французскомъ, *Сегре* на итальянскомъ, *Зинцгеймъ* на нѣмецкомъ языкѣ; старикъ Сегре превзошелъ своихъ товарищей въ чрезмѣрныхъ преувеличеніяхъ. За это императоръ изъявилъ собранію свое полное удовольствіе. Хотя оно не было допущено къ аудіенціи, но императоръ, по разсмотрѣніи отвѣтовъ, поручилъ комисарамъ передать частнымъ образомъ Зинцгейму и еще нѣкоторымъ депутатамъ, что онъ вполне милостиво расположенъ къ послѣдователямъ еврейской религіи и не отниметъ у нихъ ничего изъ правъ французскихъ граждан¹⁾. Удивленіе, которое Наполеонъ прежде питалъ къ этому живому памятнику древнѣйшаго народа и древнѣйшей цивилизаціи, благодаря такту еврейскаго парламента, снова стало брать верхъ надъ презрѣніемъ, которое внушали ему нѣкоторые еврейскіе ветошники и ростовщики. Комисаръ Моле, который сперва, подъ вліяніемъ враждебныхъ евреямъ внушеній и антипатіи къ нимъ, предлагалъ поставить ихъ въ исключительное положеніе, долженъ былъ публично объявить (18 сентября), что императоръ доволенъ намѣреніями и ревностью собранія. На этотъ разъ тонъ его рѣчи былъ совсѣмъ иной, чѣмъ прежде: «И въ самомъ дѣлѣ, кто не былъ бы проникнутъ удивленіемъ при видѣ этого собранія образованныхъ людей, избранныхъ между потомками древнѣйшаго народа? Если бы какая-либо личность изъ минувшихъ вѣковъ встала изъ гроба

¹⁾ У Врана, стр. 200.

и увидѣла эту картину, то она или почувствовала бы себя въ стѣнахъ священнаго города, или подумала бы, что какой-нибудь переворотъ обновилъ человѣческія дѣла до ихъ основанія». «Его величество», продолжалъ далѣе Моле, «гарантируетъ вамъ свободное исполненіе вашей религіи и полное пользованіе вашими политическими правами; но взамѣнъ этого высокаго дара онъ требуетъ религіознаго ручательства въ полномъ осуществленіи принциповъ, высказанныхъ въ вашихъ отвѣтахъ».

Кто же долженъ былъ дать это ручательство? Наполеонъ возвѣстилъ неожиданное слово, которое наполнило собраніе радостнымъ изумленіемъ и наэлектризовало его: «Императоръ предлагаетъ созвать великій синедрионъ (сангедринъ)». Это учрежденіе, погибшее вмѣстѣ съ храмомъ, которое одно пользовалось въ Израилѣ авторитетомъ, должно было воскреснуть, чтобы превратить *отвѣты* собранія въ *постановленія*, дабы они, наравнѣ съ постановленіями Талмуда, достигли полнаго признанія со стороны евреевъ всѣхъ странъ и вѣковъ. «Онъ (сангедринъ) долженъ снова вызвать истинный духъ закона, истолковать законы іудейства согласно духу времени, положить конецъ ложнымъ или спорнымъ толкованіямъ и кромѣ того создать новую организацію». Собраніе должно было извѣстить о созваніи великаго синедріона въ синагоги въ Европѣ, съ приглашеніемъ прислать въ Парижъ такихъ депутатовъ, которые были бы въ состояніи дать правительству новыя разъясненія и были бы достойны вступить въ связь съ собраніемъ. Для того, чтобы возобновленный синедрионъ получилъ величественный и освященный исторіей характеръ, онъ долженъ былъ образоваться совершенно по образцу древняго, изъ 71 члена, съ президентомъ (Наси), однимъ первоприсутствующимъ (Абъ-бетъ-динъ) и однимъ второприсутствующимъ (Хахамъ). Слушая эту рѣчь, депутаты пришли въ такой восторгъ, точно передъ ихъ глазами древнее величіе Израиля вдругъ возстало изъ праха. За три мѣсяца передъ тѣмъ они были созданы, чтобы спасти свои гражданскія права, подвергавшіяся опасности, а теперь имъ открывали возможность увидѣть свое блестящее прошедшее воскресающимъ въ настоящемъ и содѣйствовать этому. Они положительно были оглушены и ослѣплены этой новостью. Кто подалъ императору эту мысль о реставраціи синедріона, неизвѣстно. Можетъ быть, это были Зинцгеймъ или Фургадо, къ которымъ комисары часто обращались за совѣтами, или его навело на эту мысль сочиненіе *Израиля Якобсона* ¹⁾, въ которомъ онъ зывалъ къ императору о назначеніи верховнаго совѣта для всѣхъ европейскихъ евреевъ, съ патриархомъ во главѣ, или Наполеонъ имѣлъ при этомъ въ

¹⁾ Les premiers pas de la nation juive vers le bonheur sous les auspices du grand Monarque Napoléon, Paris, 1806, въ извлеченіи у Брана, стр. 109 и сл.

виду, при приближеніи войны противъ Пруссіи, склонить на свою сторону евреевъ въ бывшихъ польскихъ провинціяхъ, дабы они оказывали содѣйствіе его войскамъ. Во всякомъ случаѣ видно, что Фуртадо зналъ о рѣшеніи императора созвать синедріонъ. Ибо отвѣтъ его на официальное извѣщеніе объ этомъ графа Моле не носитъ характера изумленія, а представляетъ скорѣе приготовленную программу о предоставленіи императору верховной власти и въ дѣлахъ совѣсти.

Само собою разумѣется, что, при объявленіи этой вѣсти, въ собраніи не было недостатка въ восторженныхъ возгласахъ и постановленіяхъ. Собраніе одобрило все, что комисары предлагали или даже на что они только намекали. Синедріонъ рѣшено было составить на двѣ трети изъ *равиновъ* и на одну треть изъ *мірянъ*; въ составъ первыхъ должны были войти всѣ равнины собранія представителей и нѣсколько вновь избранныхъ. Съ этимъ настоящее значеніе собранія собственно прекратилось. Оно, по собственному побужденію, назначило открытіе синедріона на 20 октября. Собранію предстояли еще два выбора: избраніе изъ своей среды 25 членовъ-мірянъ для синедріона и избраніе комисіи изъ 9 членовъ, которая должна была подготовить всѣ работы для великаго синедріона и вести переговоры съ комисарами. Важно было еще воззваніе ко всѣмъ евреямъ, которое собраніе обнародовало (24 тишири = 6 окт.), съ цѣлью вызвать въ нихъ сочувствіе къ новому синедріону и побудить къ присылкѣ депутатовъ. Это воззваніе, написанное на четырехъ языкахъ (еврейскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ), даетъ понятіе о чувствахъ, воодушевлявшихъ членовъ собранія, и о надеждахъ, какія они возлагали на великій синедріонъ: «Готовится великое событіе. То, чего ни наши предки не видали въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ, ни мы въ наши дни не могли надѣяться увидѣть, появится снова предъ глазами изумленнаго міра. 20 октября есть день, назначенный для открытія великаго синедріона въ главномъ городѣ одного изъ могущественнѣйшихъ христіанскихъ государствъ, подъ покровительствомъ безсмертнаго государя, имъ управляющаго. Парижъ представитъ тогда міру это зрѣлище, и это вѣчно памятное событіе откроетъ разсѣянныимъ остаткамъ потомковъ Авраама періодъ исполненія и счастья...»

«Кто вмѣстѣ съ нами не будетъ удивляться неисповѣдимымъ планамъ Провидѣнія, которое измѣняетъ формы человѣческихъ дѣлъ, даетъ утѣху угнетеннымъ, поднимаетъ изъ праха униженныхъ, прекращаетъ испытанія, назначенныя его божественнымъ рѣшеніемъ, и снова возвращаетъ вѣрнымъ блюстителямъ его закона уваженіе и благоволеніе народовъ? Со времени нашего разсѣянія безчисленныя перемѣны доказали измѣнчивость человѣческихъ дѣлъ. Народы отъ времени до времени изго-

няли другъ друга и смѣшивались между собою. Мы одни противостояли теченію вѣковъ и переворотовъ».

«Все предвѣщало намъ въ Европѣ лучшую участь и болѣе обезпеченное существованіе; но такое положеніе вещей могло быть только едва мерцающей надеждой. Для осуществленія его необходимо было, чтобы послѣ общественныхъ бурь изъ неспокойнаго движенія многочисленнаго народа, подъ защитою божественнаго перста, выступилъ одинъ изъ тѣхъ могущественныхъ предводителей, около котораго и собрались всѣ народы, по естественной склонности къ самосохраненію».

Еврейскій парламентъ и вышедшее отъ него возстановленіе синедріона, въ самомъ дѣлѣ, возбудили въ Европѣ большія ожиданія. Къ военнымъ подвигамъ и блестящимъ побѣдамъ Наполеона свѣтъ уже привыкъ. Чудеса его оружія стали уже настолькоъ вседневными, что они никого болѣе не изумляли. Но то обстоятельство, что этотъ герой, которому всѣ удивлялись и котораго всѣ боялись, снизошелъ къ древнѣйшему народу, чтобы поднять его изъ низкаго положенія и возвратить ему, по крайней мѣрѣ отчасти, его потерянное величіе, возбудило всеобщее вниманіе между христіанами, можетъ быть, еще болѣе, чѣмъ между евреями. На это событіе смотрѣли какъ на что-то чудесное, какъ на новый всемірный историческій зародышъ, который, можетъ быть, приведетъ къ новому порядку вещей. Правда, большинство общинъ, боясь своихъ подозрительныхъ правительствъ, не осмѣливалось высказать свой энтузіазмъ. Только одно общество Франкфурта-на-Майнѣ, котораго правитель, князь-примасъ Далбергъ, былъ поклонникомъ Наполеона, и новая просвѣщенная община въ Амстердамѣ (Адатъ-Иешурунъ) отправили въ собраніе благоговѣйныя адреса, на которые Фуртадо, въ качествѣ президента, отвѣтилъ въ томъ же тонѣ ¹⁾. Нѣкоторые христіанскіе писатели въ Бамбергѣ, во главѣ которыхъ стоялъ католическій священникъ, *Глей*, ожидали отъ еврейскаго собранія въ Парижѣ столь много важнаго матеріала, что основали для этого особое періодическое изданіе, родъ еврейской газеты ²⁾. Только берлинскіе передовые евреи, кружокъ Давида Фридлендера, чувствовали какую-то неловкость при мысли, что изъ Франціи, посредствомъ синедріона, можетъ выйти возрожденіе еврейства съ античнымъ характеромъ и все-таки въ новомъ духѣ, и потому заранѣе

¹⁾ Адресъ 7 представителей франкфуртскаго общества отъ 25 ноября 1806 у Брана, стр. 393; отвѣтъ отъ 27 декабря, тамъ же стр. 396; далѣе адресъ отъ 250 франкфуртскихъ евреевъ, тамъ же стр. 377; совѣщанія Adat Jeschurun, Sulamit I, т. 2, стр. 15 и 95.

²⁾ *Moniteur* 1806, отъ 24 августа; Grégoire, *Nouvelles observations sur les Israélites*; также *Sulamit* II, т. I, стр. 62. Изданіе *Sulamit*, подъ ред. Давида Френкеля, также возникло вслѣдствіе еврейскаго собранія представителей.

объявили синедріонъ фіглярствомъ Наполеона ¹⁾). Значительную роль въ этой нелюбви игралъ патріотизмъ. Прусскіе евреи также чувствовали глубокое униженіе, которое обрушилось на прусскій народъ и прусскій королевскій домъ вслѣдствіе пораженія при Іенѣ и Ауерштедтѣ (14 окт. 1806). Наполеонъ и его побѣдоносныя войска съ триумфомъ вошли въ Берлинъ, крѣпости сдавались безъ сопротивленія, и вся сѣверная Германія, до Сѣвернаго и Балтійскаго морей и до Вислы, была открыта для побѣдителя. Гордость и мужество Пруссіи были сломлены въ одинъ день. Высокомѣрные мудрецы, свѣтскіе и духовные, которые съ заносчивымъ презрѣніемъ смотрѣли на евреевъ какъ на рабовъ, почувствовали теперь сами, что такое рабство: въ ихъ собственной странѣ съ ними обращались какъ съ чужими. Жестокою рукою разбуженные отъ сновидѣній о своемъ превосходствѣ, эти надменные мудрецы растерялись какъ дѣти. Умники перебѣжали къ побѣдоносному врагу, пресмыкаясь у его ногъ. Побѣдитель все болѣе и болѣе приближался къ востоку, въ такъ называемыя южно - прусскія провинціи (области познанскую и варшавскую). Въ зимнихъ походахъ, которые въ этой суровой странѣ чрезвычайно затруднительны и изнурительны, французскіе солдаты находили у евреевъ значительное содѣйствіе. Развѣ они могли быть преданы и благодарны прусскому королевскому дому за тотъ законъ ²⁾, который наложилъ на нихъ новое ограниченіе и освободилъ ихъ отъ произвола польскаго дворянства только для того, чтобы отдать ихъ на жертву высокомѣрью прусскаго чиновничества? Наравнѣ съ поляками и евреи, жившіе въ этой польской области, привѣтствовали французовъ какъ освободителей. Наполеонъ сказалъ объ этой услужливости евреевъ по отношенію къ нему и его войску, что это плоды созваннаго имъ синедріона ³⁾).

Между тѣмъ, какъ императоръ продолжалъ свой зимній походъ противъ остатковъ прусскаго войска и союзной съ Пруссіей Россіи, еврейское собраніе депутатовъ закончило свои засѣданія, и начались совѣщанія синедріона. Послѣднія засѣданія собранія депутатовъ не представляли ничего замѣчательнаго; депутатамъ представленъ былъ проектъ консисторіальнаго устройства, подготовленный комисіей девяти. Это устройство въ главныхъ пунктахъ было произведеніемъ императорской комисіи и заключало въ себѣ довольно много оскорбительныхъ постановленій, какъ будто французскіе евреи все-таки не совсѣмъ искренно заявили о своей

¹⁾ Давидъ Фридлендеръ. Ueber die Verbesserung der Israeliten im Königreich Polen предисловіе, стр. XXXII.

²⁾ Отъ 17 апрѣля 1797 г., срв. Рене и Симонъ, Die frühern und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden in sämtl. Landestheilen des preuss. Staates, стр. 292 и сл.

³⁾ См. примѣч. 6.

преданности государству и потому должны были быть уловлены въ сѣти законовъ, въ составленіи которыхъ они сами участвовали.

Главная консисторія, съ великимъ равниномъ, должна была образовать іерархическую централизацию, по образцу церковной системы, и имѣть своей задачей только наблюденіе за отдѣльными консисторіями, равинами, синагогами и общинами. Послѣднія, въ свою очередь, должны были представлять родъ полиціи для отдѣльныхъ евреевъ, наблюдая за исполненіемъ одобренныхъ императоромъ рѣшеній синедріона и особенно за тѣмъ, чтобы еврейскія учрежденія противодѣйствовали ростовщичеству и указывали ежегодно число евреевъ, обязанныхъ къ военной службѣ. Напрасно меньшинство собранія депутатовъ обращало вниманіе на такое унижительное обязательство равиновъ къ полицейской роли и на позоръ, который налагается на евреевъ подозрѣніемъ, будто они чуждаются военной службы. Одинъ изъ членовъ собранія, указавъ при этомъ, сколько еврейскихъ солдатъ служило въ войнѣ противъ Пруссіи, въ томъ числѣ семнадцать офицеровъ изъ нѣмецкихъ департаментовъ, спросилъ, какъ евреи могутъ одобрить или даже только пропустить законъ, который такъ подчеркиваетъ ихъ трусость? Меньшинство предлагало поэтому измѣненіе, которое не задѣвало бы чести евреевъ и достоинства равиновъ. Но большинство не осмѣлилось выступить противъ предложеній императорскихъ комисаровъ и приняло всѣ оскорбительныя постановленія. Еще менѣе оно могло рѣшиться сдѣлать полезныя предложенія по собственному почину; оно не осмѣлилось даже указать на то, какъ приготовить равиновъ и великихъ равиновъ. Ровко оно позволило себѣ только просьбу, чтобы государство приняло на себя жалованье равиновъ, по крайней мѣрѣ отчасти.

Заключительное засѣданіе еврейскаго парламента, который къ концу все болѣе впадалъ въ угодничество, было торжественное. Одинъ изъ секретарей, *Исаакъ-Самуилъ Авидгоръ* изъ Ницы, владѣвшій французскимъ и итальянскимъ языками, сдѣлавъ краткій очеркъ еврейской исторіи, разобралъ причины антипатіи народовъ къ еврейскому племени и въ заключеніе указалъ на то, что представители католической церкви всегда или, по крайней мѣрѣ, часто поступали съ евреями мягкосердечно и милостиво. «Израильскій народъ, всегда несчастный и почти всегда угнетаемый, никогда не имѣлъ еще средствъ и случая выразить представителямъ церкви свою благодарность за столь многія благодѣянія. Теперь представляется намъ къ этому первый случай. А потому докажемъ міру, что мы готовы забыть всѣ наши прежнія несчастія и желаемъ сохранить въ нашихъ сердцахъ только память объ оказанномъ намъ добрѣ. Будемъ надѣяться отъ священниковъ, что они своимъ вліяніемъ будутъ

содѣйствовать къ возбужденію священнаго чувства братской любви. Собраніе приняло предложеніе Авигодора, вѣроятно внушенное извнѣ, о томъ, что оно исполнено благодарности за пріемъ, который папы и духовныя власти въ разныя времена оказывали евреямъ, когда варварство, предубѣжденія и невѣжество преслѣдовали ихъ и изгоняли ихъ изъ среды общества, и рѣшило внести выраженіе этого чувства въ протоколъ.

Спустя четыре дня послѣ закрытія собранія представителей (1 адара I = 9 февраля 1807) собрался великій синаедріонъ, который имѣлъ уже совершенно иной характеръ. Онъ состоялъ, какъ мы уже сказали, на двѣ трети изъ раввиновъ, большею частью тѣхъ самыхъ, которые участвовали въ собраніи представителей. Этими, а равно привлеченіемъ двадцати пяти мірянъ изъ этого же собранія желаемое Наполеономъ утвержденіе двѣнадцати пунктовъ было обезпечено. Собственно великій синаедріонъ долженъ былъ засѣдать и дѣйствовать самостоятельно. Комисары не имѣли съ нимъ никакихъ сношеній. Только главные три должности были замѣщены по назначенію министра внутреннихъ дѣлъ: *Зинцгеймъ* президентомъ (Наси), старикъ *Сегре* первоприсутствующимъ (Авъ-бетъ-динъ) и *Авраамъ ди-Колонья* второприсутствующимъ (Хахамъ). Большинство вновь призванныхъ членовъ раввиновъ, итальянскаго или нѣмецкаго происхожденія (такъ какъ во Франціи было тогда весьма мало людей, обладавшихъ талмудически-равинскими познаніями), ничѣмъ особеннымъ не отличалось и не внесло въ собраніе никакого движенія. Открытіе синаедріона совершилось весьма торжественно. Изъ дома президента члены отправились въ разукрашенную синагогу, наполненную зрителями изъ высшихъ слоевъ общества. Само собою разумѣется, что при этомъ были произнесены вдохновенныя рѣчи. Рѣчь Зинцгейма на еврейскомъ языкѣ, правда, не могла произвести сильнаго впечатлѣнія; но, когда онъ, со свиткомъ Торы въ рукѣ, со свойственнымъ ему достоинствомъ, благословилъ собраніе и, умоляя о просвѣтленіи, произнесъ молитву, всѣ зрители чувствовали себя объятыми какимъ-то особеннымъ чувствомъ. Итальянская рѣчь Колоньи еще возвысила это настроеніе, возбудила энтузіазмъ и вообще оставила по себѣ весьма глубокое впечатлѣніе ¹⁾. Она была составлена въ весьма возвышенномъ тонѣ: «И такъ, правда, что остатки Израиля могутъ сегодня поздравить себя съ тѣмъ, что займутъ мѣсто въ славныхъ лѣтописяхъ величайшаго героя! Великій Боже! Твоя высокая благодать дозволяетъ мнѣ, повому Іезекіилю, быть свидѣтелемъ совершающагося воскресенія костей Израиля, считавшихся засохшими». Не было въ этой рѣчи недостатка и въ прославленіи Наполеона, иначе и не могло быть. Гимны на еврейск., француз. и итальян. языкахъ смѣнялись съ рѣчами.

¹⁾ См. отчетъ объ этомъ у Брава, стр. 406.

Изъ синагоги собраніе отправилось въ ратушу, въ приготовленную для его засѣданій залу, гдѣ семьдесятъ членовъ, по древнему обычаю, разсѣлись по старшинству полукругомъ около президента. Такъ какъ засѣданія были открытыя, то обыкновенно собралось много зрителей. Члены синедріона были прилично одѣты, въ черномъ костюмѣ, съ шелковою мантилькой и съ трехъугольной шляпой на головѣ; костюмъ этотъ былъ заранѣе предписанъ, и никто не могъ явиться иначе. Молитва на еврейскомъ языкѣ, составленная для этого случая Зинцгеймомъ, предшествовала первому и другимъ засѣданіямъ ¹⁾. Рѣчи Зинцгейма и Фуртадо, которыми открылось первое засѣданіе, вполне соответствовали положенію вещей. Первый въ своей рѣчи между прочимъ сказалъ: «Когда я смотрю на это высокое собраніе, воображеніе мое переносится за тысячелѣтія, въ тѣ времена, когда началась исторія нашего народа, и сердце мое наполняется чувствомъ, которое вы безъ сомнѣнія раздѣляете со мною. Ученые и представители Израиля! Еще разбитые ударами жесточайшей нетерпимости, кто изъ насъ повѣрилъ бы, что за нею послѣдуетъ такая свобода для столь многихъ несчастныхъ?» Послѣдній говорилъ: «Объятый изумленіемъ и глубокимъ уваженіемъ къ величію религіи и воскрешая въ своей памяти всѣ воспоминанія, какія оставили наши лѣтописи о прекрасныхъ дняхъ священнаго города, я вижу въ васъ, послѣ столь длиннаго ряда вѣковъ и революцій, тотъ возвышенный судъ, который назначенъ для поддержанія толкованій божественной воли».

Во второмъ засѣданіи (12 февр.) синедріонъ занимался чтеніемъ предложенныхъ законовъ, которые должны были получить его освященіе, сообщеніемъ адресовъ отъ различныхъ общинъ Франціи, Италіи, Рейнскаго союза и отъ общины въ *Дрезденъ* и *Нейвидъ* ²⁾, а также принятіемъ пословъ, прибывшихъ изъ Амстердама, чтобы привѣтствовать синедріонъ. Эти послы были отправлены отдѣльною общиною (Адаты-Гешурунъ), которая искала въ этомъ собраніи, обратившемъ на себя вниманіе Европы, опору для того, чтобы достигнуть большаго значенія. Амстердамская новая община исходатайствовала себѣ на это дозволеніе короля Голандіи, *Людовика Бонапарта*, который попалъ на тронъ противъ воли, и былъ столь же большимъ другомъ евреевъ, какъ и другомъ человечества вообще. Три посла, отправленные этой общиною, адвокатъ *Асеръ*, врачъ *де-Лемонъ* и математикъ *Литвакъ*, были уполномочены королемъ присоединиться къ рѣшеніямъ синедріона. Всѣ трое говорили рѣчи къ собранію (первые два на французскомъ, а Литвакъ, родомъ изъ Польши,

¹⁾ Молитва эта напечатана во введеніи къ собранію рѣшеній синедріона. Парижъ, 1807, стр. 18 и слѣд.

²⁾ Тамъ, въ означ. м. II, стр. 45.

на еврейскомъ языкѣ¹⁾. Наси Зинцгейму было при этомъ неловко: онъ долженъ былъ привѣтствовать этихъ трехъ депутатовъ какъ представителей голандскихъ евреевъ и отвѣтить на ихъ рѣчи, хотя онъ зналъ, что они представляли собою только тѣхъ евреевъ, которые были нѣкоторымъ образомъ отвергнуты обѣими главными еврейскими общинами Амстердама за то, что не были расположены къ старому іудаизму. Набожные евреи Амстердама и Голандіи относились скорѣе недружелюбно къ синедриону. Послы съ своей стороны также были разочарованы. Они явились вслѣдствіе воззванія собранія представителей (выше, стр. 248) въ ожиданіи, что они будутъ приглашены къ обсужденію важныхъ вопросовъ, касающихся всего іудаизма. Въмѣсто этого имъ указали совершенно пассивную роль, именно присутствовать въ засѣданіяхъ въ качествѣ почетныхъ гостей.

Самъ синедрионъ страдалъ недостаткомъ матеріала. Имѣвшаяся въ виду разработка новыхъ положеній не состоялась. Французско-прусская война заставила императора забыть про синедрионъ и про евреевъ вообще. Для членовъ синедриона осталась такимъ образомъ только одна работа, именно превратить отвѣты предыдущаго собранія въ твердые, ненарушимые законы. Эти законы должны были представить удостовѣреніе и ручательство въ томъ, что французскіе, нѣмецкіе и итальянскіе евреи Франціи серьезно и искренно дали свое увѣреніе въ преданности отечеству и въ подчиненіи себя законамъ страны. Рѣшенія синедриона вовсе не подвергались обсужденію въ самомъ синедрионѣ, а были единогласно приняты въ томъ видѣ, какъ они были выработаны комисіею девяти и прочитаны Фуртадо. Не подвергся обсужденію даже вопросъ о правоспособности новаго синедриона къ обязательному законодательству и о томъ, можетъ ли онъ поставить себя на ряду съ древнимъ синедриономъ. Равины обошли это затрудненіе тѣмъ, что по Талмуду каждому вѣку представляется дѣлать новыя постановленія и опредѣленія; на этомъ основаніи они, безъ дальнихъ разсужденій, объявили собраніе конституированнымъ²⁾. Далѣе синедрионъ принялъ безъ затрудненій высказанный Фуртадо взглядъ, колеблющій основы іудаизма: послѣдній состоитъ изъ двухъ строго различныхъ элементовъ, изъ *чисто религиозныхъ* и *политико-законодательныхъ* положеній; первыя неизмѣнны, вторыя, напротивъ, потерявъ свое значеніе со времени разложенія іудейскаго государства, могутъ быть замѣнены другими; выводы изъ такого раздѣленія законовъ могутъ однако быть сдѣланы не каждымъ, а исключительно уполномоченнымъ на то собраніемъ, великимъ синедриономъ; такой синедрионъ не могъ засѣдать до сихъ поръ вслѣдствіе неблагоприятныхъ

¹⁾ Рѣчи эти приведены подробно въ Sulamit I, т. 2, стр. 95 и сл.

²⁾ Введеніе къ гурл или Decisions du grand Sanhedrin (Paris 1807), р. II.

обстоятельствъ; но созванный теперь не есть нововведеніе. Собраніе приняло также безъ возраженій рѣзкій параграфъ о бракѣ (выше, стр. 246), что не только гражданскій бракъ долженъ предшествовать религиозному, но и что смѣшанные браки между евреями и христіанами имѣютъ законную силу, и, хотя они не могутъ быть освящены религиозной формой, они тѣмъ не менѣе не влекутъ за собою никакой религиозной анафемы. Этою фразою синедріонъ успокоилъ и свою совѣсть, и подозрительность императорскихъ властей¹⁾.

Такъ какъ синедріонъ не могъ сдѣлать ничего существеннаго, то засѣданія его наполнялись рѣчами, которыя произносилъ большею частью Фуртадо, до послѣдняго засѣданія (9 марта 1807), въ которомъ кромѣ него говорили франкфуртскій депутатъ, *Гилдесгеймеръ*, амстердамскій депутатъ, *Асеръ*, и, наконецъ, Зинцгеймъ произнесъ заключительную рѣчь. Рѣчи были, правда, хороши, но не представляли ничего новаго. Новые постановленія синедріона, составленныя на французскомъ и еврейскомъ языкахъ, имѣли своимъ содержаніемъ: каждому еврею запрещено взять себѣ болѣе одной жены; еврейскій разводъ дѣйствителенъ только тогда, когда ему предшествовало совершеніе развода въ гражданскомъ порядкѣ, и то же самое относительно брака, такъ что смѣшанные браки допускаются; каждый еврей обязанъ смотрѣть на своихъ не-еврейскихъ соотечественниковъ, какъ на своихъ братьевъ и соплеменниковъ, такъ какъ они признаютъ и почитаютъ Бога какъ Творца, онъ обязанъ любить, защищать свое отечество и по требованію нести военную службу; іудейство не запрещаетъ никакого ремесла и никакихъ занятій, и потому желательно, чтобы евреи занялись земледѣліемъ, ремеслами и искусствами, отказываясь по возможности отъ торговли; наконецъ, евреямъ запрещено взиманіе ростовщическихъ процентовъ какъ съ евреевъ, такъ и съ христіанъ. Новые законы синедріона вертѣлись такимъ образомъ въ самомъ тѣсномъ кругу. Синедріонъ имѣлъ въ виду только настоящее, не заглядывая въ далекое будущее. Еврейство въ цѣломъ было не особенно довольно его ходомъ и его результатами. Одинъ англійскій еврей въ посланіи къ нему прямо обвинялъ нѣкоторыхъ членовъ его, что они будто не только отвергаютъ іудейство, но и всякую религію откровенія. «Послалъ ли кто -нибудь изъ нашихъ братьевъ въ Константинополь, Алепо, Багдадъ, Корфу или какая - либо изъ нашихъ

¹⁾ Но-еврейски 3-ій пунктъ рѣшеній синедріона составленъ болѣе рѣзко, чѣмъ во французскомъ текстѣ. Относительно смѣшанныхъ браковъ евреевъ съ христіанами тамъ сказано: וְאִם לֹא יִשְׂרָאֵלִי יִתְּנֶהוּ לְאִשְׁתּוֹ כְּכֹהֵן אֵלֶיךָ וְלֹא יִשְׂרָאֵלִי יִתְּנֶהוּ לְאִשְׁתּוֹ כְּכֹהֵן אֵלֶיךָ וְלֹא יִשְׂרָאֵלִי יִתְּנֶהוּ לְאִשְׁתּוֹ כְּכֹהֵן אֵלֶיךָ. Во французскомъ же изложеніи сказано мягче: bien qu'ils (les mariages entre Isr. et Chr.) ne soient pas susceptibles d'être revetus des formes religieuses, ils n'entraîneront aucun anathème.

(англійскихъ) общинъ депутатовъ къ вамъ? Или дали ли они свое согласіе на ваши рѣшенія?»¹⁾

Но французское правительство получило такимъ образомъ со стороны евреевъ ручательство, которое оно поставило условіемъ для того, чтобы возстановить законнымъ порядкомъ ихъ равноправность. По предложенію комисаровъ, синедріонъ закрылся, и рѣшенія его были представлены Наполеону, вниманіе котораго было между тѣмъ совершенно поглощено прусско - русскою войною, до тѣхъ поръ, пока рѣшительная битва при Фридландѣ не привела къ непрочному Тильзитскому миру. Во время отсутствія Наполеона въ тайномъ совѣтѣ строились разныя козни въ видахъ ограниченія правъ французскихъ евреевъ; этихъ козней графъ Моле вѣрно не былъ чуждъ. Но еврейскіе представители узнали объ этомъ, и неутомимый Фуртадо, вмѣстѣ съ *Морисомъ Леви* изъ Нанси, посѣщали съ береговъ Сены къ Нѣману, чтобы познакомить императора съ этими прописками²⁾, и расположеніе императора къ евреямъ было сохранено.

Послѣ закрытія синедріона собраніе депутатовъ собралось снова, чтобы официально вступить въ сношенія съ властями и представить свой отчетъ (25 марта—6 апр. 1807). Совѣщанія синедріона составляли собственно только отдѣльный эпизодъ въ дѣятельности еврейскаго парламента. Послѣдній, черезъ посредство комисіи, осмѣлился просить императора объ уничтоженіи исключительнаго положенія евреевъ въ нѣмецкихъ провинціяхъ и о принятіи мѣръ къ тому, чтобы въ случаѣ, если какіе-либо евреи будутъ обличены въ проступкахъ ростовщичества, одни виновные подвергались наказанію, безъ привлеченія къ отвѣтственности и невинныхъ. Только по прошествіи года Наполеонъ объявилъ евреямъ свою законодательную волю. Онъ одобрилъ (17 марта 1808) плохую консисторіальную организацію, которая унизила представителей синагоги до степени полицейскихъ чиновниковъ, и привелъ въ порядокъ гражданское положеніе евреевъ или, вѣрнѣе, ухудшилъ ихъ положеніе, несмотря на его неоднократныя успокоительныя завѣренія, что ихъ равноправность не будетъ подвергнута никакимъ ограниченіямъ. Онъ обманулъ весь міръ и подавлялъ свободу всюду; отчего же было ему сдержать слово евреямъ и оставлять ихъ свободу ненарушенною? Въ оправданіе его нѣкоторымъ образомъ можетъ служить то, что онъ въ это время былъ слишкомъ занятъ политическими затрудненіями, чтобы отомстить за униженіе, нанесенное ему Англіей, и потому не могъ обращать много вниманія на проектъ закона о евреяхъ. Весь законъ дѣйствительно имѣетъ такой видъ, какъ будто онъ вырабо-

¹⁾ Letter to the Sanhedrin, 1808.

²⁾ Анонимное сочиненіе голандскихъ и французскихъ евреевъ въ восхваленіе Фуртадо, сообщенное въ Archives Israelites 1841, стр. 366.

тань предубѣжденнымъ противъ евреевъ графомъ Моле. Въ немъ нѣтъ ни слова о равноправности евреевъ. Во введеніи говорится, что исключительныя постановленія во вредъ евреямъ въ нѣмецкихъ провинціяхъ уничтожаются, но лишь для того, чтобы не только ихъ, но и евреевъ, живущихъ въ другихъ частяхъ государства, подвергнуть другимъ средневѣковымъ ограниченіямъ, вытекавшимъ изъ недовѣрія и подозрительности. Никакой французскій еврей впредь не могъ приняться за какую-либо торговлю, не получивъ на то предварительно свидѣтельства отъ префекта, который выдавалъ такое только по удостовѣреніи государственныхъ учрежденій и консисторій о непорочности даннаго лица. Договоры тѣхъ евреевъ, которые не могли доставить такого свидѣтельства, должны были считаться недействительными. Принятіе залоговъ въ обезпеченіе какого-либо долга было также ограничено въ средневѣковомъ вкусѣ. Далѣе, ни иностранный еврей не могъ поселиться въ нѣмецкихъ департаментахъ, ни еврей изъ этихъ департаментовъ переселиться въ другіе департаменты. Наконецъ, еврей въ случаѣ рекрутской очереди не могли представлять за себя наемниковъ, а непременно должны были поступать въ военную службу сами. Эти ограниченія должны были имѣть силу въ продолженіе 10 лѣтъ, «въ ожиданіи, что, по прошествіи этого времени при содѣйствіи разныхъ мѣръ, не будетъ никакого различія между евреями и другими гражданами государства»¹⁾.

Такимъ образомъ французскіе евреи, представлявшіеся якоремъ надежды для своихъ братьевъ въ другихъ странахъ, снова были унижены и поставлены подъ исключительные законы. Они снова были подчинены произволу государственныхъ чиновниковъ, которые должны были разрѣшать, могутъ ли они заниматься такимъ-то дѣломъ, могутъ ли они селиться здѣсь и тамъ или нѣтъ. Всѣ увѣренія и ручательства, что лишь немногіе евреи занимаются ростовщичествомъ, ничего не помогли. Тотъ же самый законъ постановилъ, что евреи *Бордо* и нѣкоторыхъ другихъ департаментовъ, которые не подавали повода къ жалобамъ, не должны подвергаться этимъ ограниченіямъ. Впослѣдствіи, благодаря настоятельнымъ жалобамъ, мало-по-малу это исключеніе было распространено также и въ пользу евреевъ *Парижа*, *Ливорно*, департаментовъ *Нижнихъ-Пиренеевъ* и еще 15 другихъ округовъ во Франціи и Италіи, такъ что собственно одни только евреи, говорившіе по-нѣмецки, были лишены полныхъ гражданскихъ правъ²⁾. Но тѣмъ не менѣе позоръ, снова нанесенный евреямъ, лежалъ и на полноправныхъ членахъ этого племени. Противники ихъ, весьма ревностно старавшіеся затормозить ихъ возвышеніе, могли, ссылаясь на Францію, утверждать, что это племя дѣй-

¹⁾ Halphen, въ означ. мѣстѣ, стр. 37 и сл.

²⁾ Halphen, тамъ же, стр. 47 и сл.

ствительно должно быть несправимо, когда и тамъ, гдѣ евреи были уже эманципированы, пришлось отнять у нихъ равноправность. Нѣмецкое населеніе Франціи думало уже, что подведеніе извѣстнаго класса евреевъ подъ исключительные законы даетъ ему право опять унижать ихъ по-прежнему и преслѣдовать. Правительство принуждено было принять противъ этого мѣры¹⁾. Отвѣтственность всѣхъ французскихъ евреевъ за ростовщическое и недостойное поведеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ, утвержденная особымъ закономъ, съ этого времени укоренилась во Франціи: *жидъ* (*juif*) и *ростовщикъ* считаются синонимами, хотя имя «израильтjанинъ» произносится съ уваженіемъ. Это оскорбленіе чести французскихъ евреевъ было тѣмъ менѣе нужно, что весьма многие изъ нихъ дѣйствительно давно отказались отъ унижительнаго шахрайства. Въ числѣ около 77.000 евреевъ во Франціи (включая нѣмецкія и итальянскія провинціи) было 1.232 (и даже болѣе) землевладѣльцевъ, 797 военныхъ, 250 фабрикантовъ и 2.300 молодыхъ людей, обучавшихся ремесламъ, искусствамъ и наукамъ²⁾. Даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ евреи были болѣе всего принижены, гдѣ ихъ поголовно представляли ростовщиками, въ Страсбургѣ и Винценгеймѣ, было 294 военныхъ, 175 собственниковъ недвижимыхъ имуществъ, 165 фабрикантовъ, 144 ремесленника и 348 учениковъ разныхъ ремеслъ и наукъ³⁾.

Однако Наполеонъ, при всей его силѣ, не былъ въ состояніи остановить движеніе, начавшееся освобожденіемъ угнетенныхъ народовъ и классовъ. Онъ самъ, своимъ умомъ и своей смѣлостью, еще увеличилъ быстроту этого движенія. Послѣ разгрома Пруссіи, онъ, большею частью насчетъ этого государства, вызвалъ къ жизни два новыхъ политическихъ организма: *герцогство Варшавское* (чтобы избѣжать опаснаго магическаго слова королевство польское), подъ управленіемъ курфюрста саксонскаго, и *королевство Вестфалію*, подъ управленіемъ брата его, *Жерома* (Геронима). Въ польскихъ и прусскихъ провинціяхъ евреи немного выиграли отъ этой перемѣны, хотя многие изъ нихъ уже начали воодушевляться за родину и даже проливали за нее кровь. Храбрость еврея *Берко* сохранилась въ лѣтописяхъ польской исторіи. Послѣ второго раздѣла Польши, когда Ѳаддей *Костюшко* поднялъ знамя независимости, *Берко* (или Беркъ) *Ясиловичъ* обратился съ воззваніемъ къ польскимъ евреямъ, чтобъ они вооружились за родину. «Почему намъ не взяться за оружіе, когда мы болѣе всѣхъ людей на землѣ подвержены гнету и рабству? Почему и намъ не трудиться для достиженія свободы, которая

¹⁾ Sulamit, годъ II, т. I, стр. 164.

²⁾ Отчетъ центральной консисторіи, у Халфена въ означ. м., стр. 307 и сл.

³⁾ Тамъ же, стр. 327.

такъ же вѣрно и искренно обѣщана намъ, какъ и другимъ людямъ? И мы достигнемъ ея, когда только заслужимъ». Отрядъ еврейскихъ волонтеровъ присоединился затѣмъ къ польскому дѣлу и принялъ участіе въ кровавыхъ битвахъ. На полѣ битвы Берко удостоился полковничьяго чина и польскаго военнаго ордена. Онъ и его еврейскій отрядъ показали во многихъ случаяхъ истинную храбрость. Когда необузданный Суворовъ устроилъ кровавую баню въ Прагѣ, еврейскій отрядъ подъ предводительствомъ Берко сражался до тѣхъ поръ, пока не былъ уничтоженъ. Самъ Берко спасся, бѣжалъ во Францію и затѣмъ принялъ участіе въ войнѣ, которую Наполеонъ перенесъ въ Польшу. Въ чинѣ полковника онъ, по предписанію Наполеона, двинулся въ Галицію, гдѣ нашелъ геройскую смерть¹⁾. Но его соотечественники на первое время не получили отъ этого никакихъ выгодъ. Если конституція страны на бумагѣ и поставила ихъ наравнѣ со всеми другими жителями, то эта милость была снова отмѣнена на десять лѣтъ (окт. 1808).

Но въ новомъ нѣмецкомъ королевствѣ, составленномъ изъ владѣній различныхъ государей, евреи дѣйствительно достигли свободы и равноправности. Конституцію для этого новаго королевства Наполеонъ выработалъ вмѣстѣ съ государственными людьми, *Беньо, Іоанномъ ф. Мюлеръ*, а отчасти и съ *Домомъ*²⁾, которые всѣ были друзьями евреевъ, и равноправность евреевъ была включена въ основные законы. Жеромъ, болѣе честный и болѣе справедливый, чѣмъ его братъ, закономъ 12 января 1808 г., объявилъ всѣхъ евреевъ своего государства безъ исключенія полноправными гражданами, совершенно уничтожилъ всѣ еврейскіе налоги, подъ какими бы названіями они ни существовали, дозволилъ иностраннымъ евреямъ пребываніе въ странѣ подъ тою же защитой, какъ и христіанамъ-иностранцамъ, и запретилъ подъ страхомъ наказанія называть еврейскихъ гражданъ его государства позорнымъ именемъ, «Schutzjude»³⁾. *Михаилъ Беръ*, смѣлый и искренній защитникъ

¹⁾ Письмо одного поляка къ редактору *Israélite français* 1, стр. 385; *Raumer, Taschenbuch* II, 1832, стр. 530. Полковникъ *Ясиловичъ*, о которомъ здѣсь говорится, никто другой какъ Берко, такъ какъ польская исторія за это время не знаетъ другого еврейскаго офицера. Срав. рѣчь французскаго депутата, Салверта, въ засѣданіи 4 декабря 1830 г. (*Moniteur* 6 дек.), повидимому очевидца: *Après la chute de Kosciusko les patriotes polonais firent un dernier effort à Varsovie. Le faubourg de Praga, qui était défendu par un regiment composé d'Israelites, fut emporté d'assaut; tout fut passé en fil de l'épee. Le lendemain, lorsqu'on vint sur les remparts, on trouva le regiment tout entier. Pas un soldat n'avait manqué à l'appel de la mort. Ces hommes-là étaient dignes d'être français.* Ср. *Börne, Pariser Briefe, Gesam. Schriften* VIII, стр. 162.

²⁾ *Gronau, Dohm's Biographie*, стр. 224.

³⁾ *Westphälischer Merkur*, приложение; *Sulamit* II, т. 1, стр. 12 и слѣд.; *Pene* и *Симонъ*, *Die frühere und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden des preussischen Staates*, стр. 378.

еврейства, былъ вызванъ изъ Франціи, чтобы занять мѣсто въ вестфальскомъ королевствѣ. Евреи и христіане связывали съ этимъ возвышеніемъ нѣмецкихъ евреевъ большія надежды. Іоаннъ ф.-Мюлеръ, прославленный историкъ, который перемѣнилъ свое озлобленіе противъ Наполеона на удивленіе ему и поступилъ на службу вестфальскаго правительства, ожидалъ очень многого отъ дѣльности Бера¹⁾. Враждебный евреямъ нѣмецкій университетъ Геттингена избралъ его своимъ членомъ.

Значительную роль при новомъ касельскомъ дворѣ игралъ бывший брауншвейгскій придворный факторъ или финансовый совѣтникъ, *Израиль Яковсонъ* (род. въ Гальберштадтѣ 1769, ум. въ Берлинѣ 1828), который во всю свою жизнь разыгрывалъ роли. Хотя онъ заставилъ много говорить о себѣ въ новѣйшей исторіи евреевъ и охотно разыгрывалъ нѣмецкаго Фуртадо, тѣмъ не менѣе онъ имѣлъ только вышнее сходство съ этимъ серьезнымъ еврейскимъ патриотомъ. Это сходство состояло въ томъ, что Яковсонъ обладалъ богатымъ даромъ слова и стремительной жадной дѣятельности, которые онъ, правда, употреблялъ на улучшеніе положенія своихъ соплеменниковъ. Его богатство давало ему средства къ осуществленію или, по крайней мѣрѣ, приступить къ осуществленію всѣхъ плановъ, какіе вертѣлись въ его головѣ. Человѣкъ честный, добрый, готовый на жертвы и дѣятельный, онъ преслѣдовалъ только одну цѣль, именно снять съ евреевъ и еврейства ихъ некрасивую, уродливую вышность и придать имъ болѣе блестящій видъ. Это сдѣлалось его страстью. Правда, его побуждало къ этому тщеславіе, желаніе показаться, разыгрывать важную роль и особенно желаніе показать свои ораторскіе таланты. Однако же этой дѣятельности и суетности Яковсона евреи обязаны многимъ хорошимъ, прежде всего уничтоженіемъ подушной подати въ Брауншвейгѣ и Баденѣ (выше, стр. 216). Онъ на собственные средства основалъ въ Зезенѣ для воспитанія еврейскихъ дѣтей школу, въ которую бесплатно принимались и христіанскія дѣти и которая существуетъ до сихъ поръ и дѣйствуетъ благотворно. На освященіи устроенной для этой школы синагоги, причемъ въ церквахъ звонили въ колокола, Яковсонъ держалъ съ кафедръ проповѣдь въ костюмѣ протестантскаго пастора. Онъ обладалъ начитанностью въ Библии и Талмудѣ, приобрѣлъ и общія познанія, а главное развилъ свои природныя ораторскія дарованія. Эта первая нѣмецкая проповѣдь вызвала большое одобреніе и льстила его тщеславію. Брауншвейгская принцеса, сестра герцога Карла Фердинанда, поднесла ему за это собственноручно сшитенный дубовый вѣнокъ и стихотвореніе, которое продекламировала ему дочь проповѣдника:

¹⁾ Johannes v. Müller, Письма, отъ 12 февраля 1808 года, см. выше.

«Dich rief, ein unterdrücktes Volk zu heben,
 Nach langer, schwerer Zeit die Vorsehung;
 Verlass'nen brachtest Du neues Leben . . .
 Du zeigst, was Tugend, Muth und Arbeit kann.
 Darum empfangе jetzt den Bürgerkranz».

Принцеса вѣрно оцѣнила его, и это было нетрудно: «Пусть бросающаяся въ глаза суетность Якобсона и играетъ большую роль въ его дѣйствіяхъ, тѣмъ не менѣе достойно высокаго уваженія и то, что его страсть обнаруживается именно такимъ образомъ». Благоволеніе принцесы привело Якобсона въ восторгъ, и онъ сказалъ: «этотъ вѣнокъ я возьму съ собою въ гробъ» ¹⁾. Онъ заботился о томъ, чтобы его дѣянія находили должное эхо; онъ издалъ брошюру на французскомъ языкѣ объ учрежденіи своей школы въ Зезенѣ и сообщилъ объ этомъ также въ посланіи, которое онъ адресовалъ Наполеону ²⁾. Карлъ Фердинандъ, благодѣтель Якобсона, раненный на полѣ битвы, былъ изгнанъ Наполеономъ изъ его страны и умеръ отъ раны. Тѣмъ не менѣе Якобсонъ однимъ изъ первыхъ явился въ Касель для привѣтствованія новаго вестфальскаго короля, участника въ разграбленіи земель его покровителя. Жеромъ назначилъ его также финансовымъ совѣтникомъ, какимъ онъ былъ при Карлѣ Фердинандѣ. Здѣсь онъ имѣлъ много случаевъ проповѣдывать въ синагогѣ.

Въ память уравниенія правъ евреевъ Якобсонъ отчеканилъ золотую медаль съ эмблемою соединенія враждебныхъ до сихъ поръ исповѣданій и съ латинскою надписью ³⁾: «Богу и отеческому королю соединенные въ королевствѣ вестфальскомъ» ⁴⁾. По инициативѣ Якобсона, евреи вестфальскаго королевства должны были получить организацію, подобную французской. Съ этою цѣлью въ Касель созваны были 22 депутата, въ числѣ которыхъ былъ, конечно, и Якобсонъ. Жеромъ принялъ ихъ въ аудіенціи и высказалъ при этомъ достопамятныя слова: онъ радуется, что конституція его королевства (октроированная свыше) по отношенію равноправности всѣхъ религій соответствуетъ его сердечнымъ наклонностямъ ⁵⁾. При этомъ Якобсонъ снова имѣлъ случай произнести фразистую рѣчь. Въ комисіи для разработки проекта еврейской консисторіи вестфальскаго королевства Якобсонъ, понятно, занялъ предсѣдательское

¹⁾ *Strombeck, Darstellung aus meinem Leben, Braunschweig 1833; въ извлеченіи въ Zeitung des Judenthums, 1837, стр. 292.*

²⁾ Срав. выше. стр. 248 прим.

³⁾ У Иоанна ф. Мюлеръ, въ означ. м.

⁴⁾ *Spieker, über de ehemalige und jetzige Lage der Juden in Deutschland, стр. 287.* Медаль была изготовлена еврейскимъ граверомъ, *Абрамсономъ* изъ Берлина, артистомъ этого дѣла.

⁵⁾ *Westphälischer Merkur 1, стр. 87.*

мѣсто. Въ составъ этой комисіи вошелъ и Михаилъ Беръ. Первый часто говорилъ по цѣлымъ часамъ ¹⁾. Консисторіальное устройство вышло по образцу французскаго и было объявлено одновременно съ послѣднимъ (3 марта 1808); только тамъ во главѣ стоялъ раввинъ, а здѣсь, понятнымъ образомъ, предсѣдательское мѣсто долженъ былъ занять Якобсонъ. Онъ хотѣлъ быть и равниномъ и выдавалъ себя за такового. Главнымъ мѣстомъ засѣданій вестфальской консисторіи сдѣлался Касель. Кругъ власти и дѣятельности консисторіи былъ весьма обширенъ; Якобсонъ былъ собственно всеявленъ, только въ особенно важныхъ случаяхъ онъ долженъ былъ вступать въ соглашенія съ властями. Консисторія должна была также содѣйствовать возбужденію патріотическихъ чувствъ къ роду Бонапарта въ сердцахъ старцевъ и юношества ²⁾. Особенно много пришлось ей возиться съ долгами отдѣльныхъ общинъ, которые должны были быть распределены и уплачены. Такой случай къ суетливости и къ вмѣшательству во всѣ мелкія дѣла большихъ и малыхъ общинъ былъ совершенно въ вкусъ Якобсона. Онъ вездѣ могъ показать себя. Другіе члены, избранные въ консисторію (октябрь 1808) по его указанію, были люди незначительные и мало мѣшали его планамъ; это были: касельскій раввинъ, *Лейбъ-Мейеръ Берлинеръ* (раньше въ Бамбергѣ, ум. 1814), тогда уже семидесятилѣтній старецъ, сдѣланъ былъ вестфальскимъ великимъ равниномъ, но онъ не имѣлъ уже никакой воли; *Мендель Штейнгардтъ*, человѣкъ болѣе молодой, обладавшій обширными и ясными познаніями въ Талмудѣ, самъ имѣлъ тайную склонность къ религіознымъ нововведеніямъ и своими раввинскими познаніями поддерживалъ реформаторскія попытки, которыя вышли потомъ отъ Якобсона; третій консисторіальный раввинъ, *Симонъ Калкеръ* (въ Эшвегѣ), остроумный талмудистъ, имѣлъ мало значенія; два свѣтскихъ члена, *Давидъ Френкель* изъ Десау, директоръ еврейскаго училища въ Десау и издатель журнала *Sulamit*, *Жеромъ Гейнеманъ*, секретарь Якобсона, были податливыми орудіями, одобрявшими всѣ его планы ³⁾. Довольно странно, что въ консисторію назначенъ былъ также одинъ христіанскій членъ, статскій совѣтникъ, *Меркель*, въ качествѣ секретаря, которому принадлежала роль полицейскаго надзора за дѣйствіями высшаго еврейскаго учрежденія. Во французскую центральную консисторію были избраны все люди умные и опытные, которые уже доказали свое благоразуміе и умѣренность: *Давидъ*

¹⁾ Sulamit, годъ II, т. I, стр. 2.

²⁾ О консисторіальномъ устройствѣ въ Вестфалии ср. Реве и Симонъ, въ означ. м., стр. 397, тамъ находятся французскій и нѣмецкій тексты, срв. Sulamit, въ означ. м., стр. 3 и слѣд.

³⁾ Sulamit за 1808 г., стр. 255, и 1809 г., стр. 115.

Зинцгеймъ, какъ президентъ, *Авраамъ ди-Колонья* и *Менахемъ Дейцъ* (сынъ котораго впослѣдствіи достигъ печальной знаменитости). Они умѣли сдѣлать переходъ отъ стараго къ новому времени по возможности менѣе рѣзкимъ. Якобсону, напротивъ, нравились смѣлые скачки, и онъ увлекался къ этому и своихъ товарищей. О преобразованіи общиннаго и синагогальнаго устройства онъ совѣтовался съ Давидомъ Фридендеромъ, который стоялъ одною ногою въ христіанствѣ, и его единомышленниками изъ школы меасфимъ.

Мысли Якобсона были поѣтому направлены только на реформы или, вѣрнѣе, на введеніе въ еврейское богослуженіе такихъ формъ, которыя были особенно любимы въ христіанской церкви, вообще только на внѣшность, не заботясь о томъ, соотвѣтствуетъ ли она внутреннему содержанию іудаизма. Его деспотическая натура и его власть проводили эти нововведенія, не обращая вниманія на чувствительность и опасенія равинъ и народныхъ массъ. Эта безцеремонность, конечно, была отчасти и нужна, чтобы уничтожить тотъ баластъ, который накопился въ особенности въ маленькихъ общинахъ. Болѣе нѣжными руками трудно было бы провести что-нибудь.

Вестфальскія общины были раздѣлены на семь округовъ (епархіи); во главѣ cadaго округа стоялъ равинъ и нѣсколько синдиковъ (представителей); въ большихъ округахъ были назначены еще помощники равинъ. Эти равины поставлены были президентомъ на степень слѣпыхъ орудій. Постановленія, выработанныя Якобсономъ и утвержденныя королемъ, были деспотическаго характера. Они налагали на равинъ не только веденіе дѣлъ, касавшихся религіи, но и полицейскій надзоръ. Каждый равинъ долженъ былъ объявлять о новыхъ переселенцахъ въ его округъ и указать наиболѣе способныхъ еврейскихъ дѣтей, отъ которыхъ наука могла бы со временемъ ожидать какую-либо пользу. Въ особенности же они обязаны были представлять своимъ единовѣрцамъ военную службу, какъ священную обязанность, и нѣкоторымъ образомъ сами должны были набирать рекрутовъ или, по крайней мѣрѣ, указывать на тѣхъ, которые уклонялись бы отъ военной службы. Проповѣди въ синагогахъ должны были быть произносимы на нѣмецкомъ языкѣ, и равины были обязаны, по крайней мѣрѣ, черезъ каждое полугодіе представлять свои проповѣди на разсмотрѣніе консисторіи, т. е. Якобсона. Статутъ или, вѣрнѣе, Якобсонъ обязывалъ также равинъ ввести театральную конфирмацію еврейскаго юношества¹⁾. Эти принудительныя мѣры и отчасти воодушевленіе достигнутой свободой повели къ тому, что еврейская молодежь, обязанная къ военной службѣ, являлась къ жеребю въ полномъ числѣ. «Мы

¹⁾ Sulawit, за 1809, стр. 297.

пользуемся гражданскими правами», говорили многіе, «отчего же намъ не являться съ радостью для защиты отечества? Нужно ли лучшее доказательство того, что и изъ среды евреевъ могутъ выйти храбрые солдаты, какъ тѣ многіе евреи, которые уже отличились во Франціи своею храбростью и достигли почетныхъ мѣстъ?»¹⁾ Такимъ образомъ боявшіеся оружія еврейскіе юноши, такъ сказать, почти въ одну ночь сдѣлались въ одной части Германіи мужественными воинами. Они, конечно, наравнѣ со своими христіанскими товарищами, дѣлались не дѣйствительными защитниками отечества, а слѣпыми орудіями для удовлетворенія деспотическаго честолюбія одного человѣка, который предписывалъ законы Европѣ и подавлялъ свободу.

Первый нѣмецкій государь, который по собственному побужденію предоставилъ евреямъ хотя ограниченную свободу, былъ герцогъ баденскій, *Карль Фридрихъ*, конечно, одинъ изъ приверженцевъ наполеонидовъ. Баденъ, лежащій на границѣ Франціи, долженъ былъ привыкнуть къ мысли о признаніи евреевъ гражданами страны; поэтому и общественное мнѣніе было имъ здѣсь благосклоннѣе, чѣмъ въ остальной Германіи. Въ особенности вступился здѣсь за дѣло евреевъ съ большою ревностью графъ *Венцель фонъ-Стернау*, который указалъ на примѣръ Вестфаліи. «Жеромъ Наполеонъ въ духѣ мудрой всемірно-гражданской системы объявилъ освобожденіе отъ старыхъ, тысячелѣтнихъ оковъ; они пали; остатки несчастнаго народа вышли изъ губельнаго гнета унижающей исключительности въ положеніе братски принятыхъ гражданъ, и нѣмецкій народъ, братски принимая ихъ, доказалъ этимъ, что уважаетъ человѣческое достоинство въ себѣ самомъ, а равно и безпристрастное довѣріе къ нему его монарха»²⁾. Однако такой свободы отъ предубѣжденій, какую выказалъ наполеонидъ на нѣмецкомъ тронѣ, нѣмецкій государь въ Баденѣ конечно не достигъ. Онъ объявилъ евреевъ только *наслѣдственно-свободными государственными гражданами*, но не *земскими гражданами*, такъ что они не могли селиться тамъ, гдѣ ихъ прежде не было; да и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они жили до сихъ поръ, они были покровительствуемыми гражданами. Но герцогъ обѣщалъ предоставить и земскія гражданскія права тѣмъ изъ евреевъ, которые откажутся отъ мелкой торговли. Религіозныя особенности евреевъ должны были пользоваться уваженіемъ, но только «по указанію Моисеева права, а не по талмудическимъ толкованіямъ». Это былъ настоящій даръ нѣмца, дающій одной рукой и отнимающій другой. Впослѣдствіи герцогъ поручилъ благорасположенному къ евреямъ графу фонъ Стернау выработать особое

¹⁾ Тамъ же, 1809, стр. 14.

²⁾ Газета Jason, изд. Стернау, за 1808, стр. 308, Sulamit за 1808, стр. 151.

положеніе о евреяхъ, которое также было полно полумѣръ. Законъ о нихъ (13 янв., 11 февр. 1809) постановлялъ: всѣ евреи, которые занимаются искусствами и науками, фабриками и свободной торговлей, дѣлаются полными гражданами. Исключены были занимавшіеся мелкой торговлей, маклера для покупки и продажи скота, разношники, ветошники и ростовщики. Для завѣдыванія религиозными дѣлами евреевъ герцогъ назначилъ верховный совѣтъ, состоявшій изъ верховнаго представителя, двухъ или трехъ раввиновъ и двухъ свѣтскихъ верховныхъ совѣтниковъ и трехъ помощниковъ къ послѣднимъ. Верховный совѣтъ назначалъ мѣстныхъ раввиновъ и мѣстныхъ представителей ¹⁾.

Городъ Франкфуртъ тоже на время поддался стремленію къ равенству, хотя здѣсь косная, мелкая, лавочная вражда къ евреямъ укоренилась въ каждомъ патриціи. Эта вражда со времени распространенія реакціонныхъ стремленій сдѣлалась здѣсь еще болѣе упорною. Въ порабощеніи евреевъ здѣсь искали себѣ вознагражденія за потерю политической свободы; поэтому здѣсь по отношенію къ еврейскому обществу, состоявшему приблизительно изъ 500 семействъ, сохранили всѣ признаки и церемоніи, которыя служили символомъ ихъ униженія. Существовавшая уже 200 лѣтъ «Stättigkeit», т. е. законы объ ихъ подчиненности, все еще читалась ежегодно въ синагогѣ. Всякій вновь поселившійся еврей долженъ былъ принести сенату присягу въ вѣрности. Ограниченіе еврейской чести продолжалось. Они все еще платили еврейскую пошлину, точно господствовала еще священная римская имперія нѣмецкаго народа, а не всемогущая воля корсиканца, сокрушавшая императоровъ и королей. Они все еще должны были жить въ тѣсномъ, грязномъ, нездоровомъ еврейскомъ кварталѣ, и всякій, самый негодный, христіанинъ имѣлъ право остановить самаго благороднаго еврея словомъ: поклонись, жидъ! (Mach Mores, Jud!), обращаться съ нимъ какъ съ самымъ отверженнымъ человѣкомъ и прогнать его изъ лучшихъ частей города и изъ мѣстъ для гуляній ²⁾.

Французскій генералъ, *Жорданъ*, правда, освободилъ франкфуртскихъ евреевъ на нѣсколько лѣтъ отъ ихъ гето, когда онъ подвергъ городъ бомбардированію и разрушилъ эту часть города. На глазахъ французскихъ побѣдителей франкфуртскіе патриціи съ чувствомъ досады должны были предоставить евреямъ квартиры въ другихъ частяхъ города; но они получали эти квартиры только по найму, покупать же или

¹⁾ Карлъ-Августъ *Бухгольцъ*, Aktenstücke, die Verbesserung des bürgerlichen Zustandes der Israeliten betr., стр. 104; Sulamit за 1809, стр. 151 и сл.

²⁾ Гуцковъ, *Leben Börne's*, стр. 22 и сл. *Gegen-Erklärung des Staates gegen die Rechtsschrift der Juden*. Введеніе.

строить дома они не могли. Когда нѣмецкая имперія была разрушена Наполеономъ, когда Франкфуртъ попалъ подъ власть эрцъ-канцлера или князя-примаса Рейнскаго союза, и высококомѣрные властители сами сдѣлались подданными, тогда это рабское отношеніе евреевъ фактически прекратилось; но эта перемена не получила законной санкціи. *Карль фонъ-Далбергъ*, человекъ свободномыслящій, принадлежавшій прежде къ ордену илюминатовъ, питалъ самый благоприятный образъ мыслей относительно евреевъ и охотно уничтожилъ бы совершенно тяготѣвшее надъ ними иго; онъ изложилъ этотъ образъ мыслей въ письмѣ къ защитнику эманципація, Грегуару¹⁾. Но онъ слишкомъ хорошо зналъ упорную ненависть къ евреямъ франкфуртскихъ патриціевъ, чтобы рѣшиться однимъ ударомъ установить ихъ равноправность. При такъ называемомъ восшествіи на престолъ онъ только въ общихъ словахъ высказалъ, что члены еврейскаго народа должны получить защиту противъ оскорбленій и обиднаго обращенія съ ними. Настоятельную необходимость установить положеніе евреевъ законнымъ порядкомъ князь-примасъ разрѣшилъ получѣнными, какъ онъ привыкъ. Изданіемъ новаго положенія о евреяхъ²⁾ онъ, съ одной стороны, дѣлалъ уступку новому направленію, говоря, «что законы, существовавшіе до сихъ поръ, какъ не соответствующіе духу времени по положенію еврейской націи, отмѣняются»; но, съ другой стороны, старался удовлетворить и существующей ненависти къ евреямъ, говоря, что «полная равноправность не можетъ быть предоставлена имъ до тѣхъ поръ, пока они отказомъ отъ своей особенности и принятіемъ правовъ страны не покажутъ себя достойными этого». По этому новому положенію евреи въ сущности сдѣлались только терпимыми инородцами, которые пользуются международными и общечеловѣческими правами, но гражданскихъ правъ они не получили. Только существовавшіе подъ разными наименованіями покровительственные сборы съ евреевъ были замѣнены одною ежегодной податью въ 22.000 гульденовъ. Даже гето предостояло имъ впереди; имъ предписано было не возобновлять своихъ контрактовъ на квартиры съ христіанскими домовладѣльцами въ городѣ, потому что скоро наступитъ день, когда они должны будутъ снова возвратиться въ свою темницу.

Понятно, что франкфуртскіе евреи дѣлали всякія усилія, чтобы выйти изъ этого исключительнаго положенія, тѣмъ болѣе, что въ сосѣдствѣ, въ королевствѣ Вестфалии, братья ихъ пользовались полнымъ равенствомъ. Когда поэтому Рейнскій союзъ распался, и образовалось франкфуртское герцогство съ особой конституціей, въ которой высказано было

¹⁾ Grègoire, Observations nouvelles sur les juifs, нѣмецкій переводъ въ Sulamit за 1808.

²⁾ Законъ 30 ноября 1807.

равенство передъ закономъ всѣхъ жителей и всѣхъ исповѣданій, то представители еврейства, *Амшель* и *Гумпрехтъ*, вѣроятно также *Амшель Ротшильдъ*, первый агентъ двора, покорившій князей, не успокоились до тѣхъ поръ, пока не склонили на свою сторону эрцгерцога Далберга и его совѣтниковъ и не побудили ихъ установить равноправность евреевъ особымъ закономъ. Такъ какъ новый герцогъ нуждался въ деньгахъ, и притомъ свобода и равенство евреевъ соответствовали его сердечнымъ желаніямъ, то онъ и согласился на это за сумму 440.000 гульденовъ (сумму въ двадцать разъ большую ихъ ежегодной платы, въ 22.000 гульденовъ), изъ которыхъ должны были быть уплачены немедленно 150.000, затѣмъ еще 50.000, а остальные по 10 тысячъ гульденовъ въ годъ. Законъ этотъ (изд. 28 дек. 1811 г.) гласилъ: Всѣ евреи, живущіе во Франкфуртѣ и находящіеся подъ покровительствомъ, ихъ дѣти и потомки получаютъ, наравнѣ съ остальными гражданами, полныя гражданскія права, сопряженныя съ отправленіемъ всѣхъ гражданскихъ обязанностей. Впослѣдствіи вся остальная сумма была превращена въ процентныя облигаціи, которыя Ротшильдъ принялъ на себя, и все было приведено въ наилучшій порядокъ. Евреи принесли гражданскую присягу, вступили въ права и обязанности, и *Луи Барухъ* (Берне), будучи евреемъ, получилъ мѣсто при велико-герцогской полиціи. Еврейская улица, на сколько она еще существовала, лишилась своего печальнаго преимущества; она была уничтожена или перешла на ближайшіе кварталы города¹⁾. Гордые патриціи, правда, скрежетали зубами при этомъ неслыханномъ нововведеніи. Они вдвойнѣ пострадали: отъ уничтоженія крѣпостного права и отъ уничтоженія исключительнаго положенія евреевъ. Но на первое время они должны были подчиниться.

Сѣверные ганзейскіе города, гдѣ нѣмецкій цеховой духъ вмѣстѣ съ закислымъ лютеранствомъ едва оставляли евреямъ возможность дышать, также, по повелѣнію французскаго гарнизона, должны были предоставить имъ равноправность. Легче всѣхъ подчинился этому рѣшенію Гамбургъ, совершенно уравнивъ всѣхъ своихъ жителей, слѣдовательно и

¹⁾ О превращеніи франкфуртскихъ евреевъ изъ состоянія терпимыхъ въ полноправныхъ гражданъ весьма много писали въ 1814—1818 годахъ, такъ что это составило дѣльную литературу. Со стороны евреевъ Берне составилъ *Aktenmässige Darstellung des Bürgerrechtes der Israeliten zu Frankfurt 1815*. Противъ нихъ: *Abdruck der Gegenklärung des Senats der Stadt Frankfurt, an die Bundesversammlung, besonders стр. 22 и приложения*. Анонимное сочиненіе, *Historisch-juridische Entwicklung der unveränderten Unterthanenpflicht der jüdischen Gemeinde in Frankfurt*, сообщаетъ тайныя происшествія, совершившіяся за кулисами при велико-герцогскомъ дворѣ, гдѣ дѣло шло объ употребленіи денежной суммы, полученной за эмансипацію евреевъ. Но эти происшествія компрометируютъ не евреевъ, а велико-герцогскихъ совѣтниковъ.

евреевъ (1811). Здѣсь евреевъ даже приняли въ городской совѣтъ. И въ послѣдствіи о нихъ сдѣлано было благопріятное заявленіе: «при соблюденіи этого равенства не только не замѣчалось никакого слѣда высокомерія, котораго иногда опасались, или какого-либо другого вреда для христіанскихъ гражданъ, но, напротивъ, обнаружился спокойный, сдержанный и благоразумный образъ дѣйствій даже относительно пользованія вновь полученными преимуществами и полнѣйшая готовность и стремленіе дѣйствовать вмѣстѣ съ другими для общаго блага; многіе отличились особенною благотворительностью и любовью къ отечеству»¹⁾ Болѣе враждебно принявъ маленькій Любекъ поселеніе и уравненіе правъ многихъ евреевъ подѣ французскимъ покровительствомъ. До того тамъ жили только около десяти еврейскихъ семействъ, терпимые какъ покровительствуемые евреи, которые не могли ни заниматься торговлей, ни поступать въ цехи, ни покупать дома. Всѣ эти права считались *христіанскими*, на которыя евреи не могли претендовать. Изъ сосѣдняго городка, Мойзлингъ, находившагося подѣ датскимъ или голштейнскимъ владычествомъ, ежедневно могли прибывать въ Любекъ только три еврея, которые притомъ должны были платить при входѣ извѣстную подушную пошлину; всякій слуга компаніи лавочниковъ могъ останавливать ихъ и отвести въ полицію, если они что-либо продавали, и все, что находили у такого подозрительнаго лица, конфисковалось. Съ французскимъ владычествомъ (1811—1814) въ Любекъ переселились около 42 самостоятельныхъ евреевъ изъ Мойзлинга и 14 изъ другихъ мѣстъ, такъ что всего въ Любекѣ жили около 66 еврейскихъ семействъ. Эти 66 семействъ были непріятны любекскимъ патриціямъ почти еще болѣе, чѣмъ самое подчиненіе ихъ Наполеону²⁾. Континентальная система Наполеона противъ Англіи привлекла многихъ евреевъ въ сѣверную Германію, которая раньше выказала нерасположеніе къ ней.

Въ ганзейскомъ городѣ, *Бремень*, который прежде зналъ евреевъ только какъ путешественниковъ, платившихъ подушную пошлину, также поселились евреи подѣ французскимъ покровительствомъ, правда лишь немного, но все-таки слишкомъ много для малодушія тамошнихъ патриціевъ. Здѣсь они также были уравнены въ правахъ съ остальными гражданами. Даже герцогъ мекленбургскій, *Фридрихъ - Францъ*, объявилъ равноправность евреевъ (22 февр. 1812), и кромѣ того разрѣшилъ браки между евреями и христіанами подѣ условіемъ, чтобы крестить дѣтей отъ

¹⁾ Promemoria, praepositio in conventu senatus et civium, окт. 1814, въ Zeitung des Judenthums, за 1837 г., стр. 186.

²⁾ Die Juden in Lübeck 1816, защитительная статья изъ временъ реакціи.

этихъ браковъ; такъ далеко не зашло еще ни одно законодательство ¹⁾. Пруссія также не могла устоять противъ общаго стремленія въ пользу евреевъ. Во время несчастія, обрушившагося вслѣдствіе ослѣпленія на народъ и на королевскій домъ, евреи этой страны показали почти больше любви къ отечеству и принесли больше жертвъ, чѣмъ иные выродившіеся аристократы, которые дружили съ побѣдоноснымъ врагомъ. Тѣмъ не менѣе прошло не мало времени, пока даже приниженный король, *Фридрихъ Вильгельмъ III*, рѣшился пересилить свое, привитое воспитаніемъ, аристократическое и религіозное нерасположеніе къ нимъ. Онъ снялъ съ нихъ, правда, позорное названіе покровительствуемыхъ евреевъ и не только допустилъ ихъ къ пользованію правами городскихъ гражданъ, но даже обязалъ ихъ къ этому. Они также должны были принести присягу, какъ *земскіе* или *городскіе граждане* и участвовать во всѣхъ налогахъ ²⁾. Но *государственными гражданами* они не были признаны; это было совершенно противоположно тому, что было въ Баденѣ (выше, стр. 265). Государственная равноправность также была обѣщана, но это обѣщаніе надолго осталось неисполненнымъ. Когда *Гарденбергъ* снова вступилъ въ управленіе разстроеными государственными налогами и настаивалъ на устраненіи устарѣвшихъ положеній и законовъ, онъ также былъ рѣшительно въ пользу дарованія гражданскихъ правъ евреямъ, чтобы искреннимъ привлеченіемъ ихъ къ государственнымъ интересамъ придать изувѣченной, окровавленной и обѣднѣвшей странѣ новыя силы, въ которыхъ она такъ нуждалась при печальныхъ обстоятельствахъ глубокаго паденія. Давидъ Фридендеръ и его друзья, берлинскіе капиталисты, дѣлали величайшія усилія къ тому, чтобы увидѣть наконецъ осуществленнымъ обѣщаемое уравненіе. Но король все откладывалъ въ сторону законъ объ этомъ, предложенный ему для подписи канцлеромъ. Наконецъ, какъ говорятъ, тронутый знаками участія, какіе выказали берлинскіе евреи къ памяти многоиспытавшей и всѣми оплакиваемой королевы, *Луизы*, особенно устройствомъ благотворительнаго заведенія ея имени (*Louisen-Stiftung*) въ день ея рожденія (10 марта), грустно отпразднованный ея королевскимъ супругомъ, Фридрихъ-Вильгельмъ на слѣдующій день (11 марта 1812) утвердилъ равноправность всѣхъ «живущихъ и поселившихся въ прусскихъ земляхъ евреевъ» съ христіанскими жителями. Они также должны были быть допущены къ академическимъ и общественнымъ должностямъ; допущеніе ихъ къ государственнымъ должностямъ король еще пока отложилъ. Въмѣстѣ съ правами они принимали и обязанности, въ особенности обязанность нести военную службу. Религіоз-

¹⁾ Карлъ-Августъ Вухгольцъ, въ означ. мѣстѣ, стр. 94.

²⁾ Рене и Симонъ, въ означ. м. Законъ 27 февр. 1809.

ныя дѣла евреевъ должны были быть приведены въ порядокъ впослѣдствіи. «Для разработки законовъ относительно культа, привлечь евреевъ, пользующихся общественнымъ довѣріемъ по своимъ познаніямъ и по своей правдивости»¹⁾.

Только три нѣмецкіе государя противостояли напору духа времени: баварскій, австрійскій и саксонскій. Поставленный Наполеономъ король баварскій, *Максимиліанъ - Іосифъ*, издалъ эдиктъ (10 іюня 1813), который, повидимому, предоставлялъ равенство всѣмъ евреямъ или, по крайней мѣрѣ, получившимъ право поселенія; но это право было подвергнуто многимъ ограниченіямъ. Въ городахъ, куда прежде не допускались евреи, поселеніе ихъ оставлено было въ зависимости отъ королевской воли, и даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они уже давно жили, число ихъ не могло увеличиваться, а скорѣе еще должно было уменьшаться²⁾. Въ Австріи наследники императора Іосифа, впервые разрушившаго нѣсколько звеньевъ изъ цѣпи рабства, *Леопольдъ II* и *Францъ I*, оставили благосклонныя постановленія его безъ исполненія и прибавили еще новыя униженія. Къ едва преодолимой тяжести налоговъ богемскихъ, моравскихъ, силезскихъ и галиційскихъ еврейскихъ общинъ, существовавшихъ подъ разными возмутительными видами, то въ формѣ сбора свѣчнаго, то виннаго и мясного, въ Вѣнѣ прибавили еще *коллектную таксу*, т. е. пошлину съ каждаго еврея, пріѣзжавшаго въ столицу³⁾. Полицейскіе шпіоны розыскивали евреевъ, которые, пріѣхавъ въ Вѣну на нѣсколько дней, не запасались явочнымъ билетомъ, и обращались съ ними какъ съ преступниками. Браки евреевъ все еще были ограничены, и дозволеніе вступать въ бракъ выдавалось только старшему сыну семейства или тому, кто могъ дать большія взятки (*Familianten - Wesen*). Австрія, хотя солдаты свободной Франціи часто топтали ее, окружила себя какъ бы китайскою стѣною противъ всякаго нововведенія. Въ новообразовавшемся *саксонскомъ королевствѣ*⁴⁾ сохранились во всей строгости всѣ ограниченія временъ курфюрстовъ и лютеранской церковности. Саксонію справедливо называли *протестантскою Испанією* для евреевъ. Собственно они не были терпимы въ странѣ, и только въ двухъ большихъ городахъ, Дрезденѣ и Лейпцигѣ, были допущены нѣкоторые привилегированные евреи, да и тѣ подъ опредѣленнымъ условіемъ, что они могутъ быть высланы во всякое время. Синагогъ они не могли имѣть, а только молитвенные дома,

¹⁾ Прусское собраніе законовъ 1812, стр. 17 и сл. Рене и Симонъ, стр. 264.

²⁾ Бухгольдъ, въ означ. м., стр. 130 и сл. ³⁾ Введена лишь въ 1792 г.

⁴⁾ Ср. *Judenordnung für Churfürstlich-Sächsische Residenzstadt Dresden vom Jahre 1772*, и *Spieker über die ehemalige und jetzige Lage der Juden in Deutschland*, стр. 293. и сл.

въ которыхъ они должны были держать себя тихо. Въ Лейпцигѣ и Дрезденѣ всякій привилегированный еврей долженъ былъ платить за себя 70 талеровъ въ годъ, и кромѣ того за жену, дѣтей и прислугу. Въ торговлѣ и ремеслахъ они были чрезвычайно ограничены, а при переездахъ подвергались строгому паспортному контролю. Когда всѣ нѣмецкія страны отмѣнили уже подушную пошлину, Саксонія еще сохранила ее. Лютеръ могъ бы дать свое полное одобреніе обращенію съ евреями въ Саксоніи его послѣдователей. Примѣръ двухъ сосѣднихъ государствъ, Вестфалии и Пруссіи, остался безъ вліянія на эту вдвойнѣ эгоистическую, по своему лавочному и церковному духу, страну. Реакція нашла въ Германіи много пищи.

ГЛАВА VII.

Реакція и тевтонофильство.

Походъ Наполеона противъ Россіи. Еврейскіе волонтеры. Реакція во Франкфуртѣ, Гамбургѣ и Любекѣ. Вѣнскій конгрессъ. Отецъ Берне. Домъ Ротшилда. Отношеніе Гарденберга и Метерниха къ вопросу о положеніи евреевъ въ ганзейскихъ городахъ. Тевтонофильство. Иудоѣды. Рюссъ. Евреи въ Римѣ. Вѣнскій конгрессъ и евреи. Замѣна предлога in на von. Печать. „Еврейская школа“ или „Наша торговля“. Изгнаніе евреевъ изъ Любека и Времена. Борьба во Франкфуртѣ за право гражданства евреевъ. Опять иудоѣды. Защитники евреевъ: Кремеръ, Шмидтъ, Эвалдъ, Байль. Евреи въ Австріи и Пруссіи. Прусскій юридическій факультетъ о евреяхъ. Законъ 1808 г., отмѣненный во Франціи и удержанный въ Пруссіи. Люисъ Вай, Михаэль Веръ и Ахенскій конгрессъ. Крики „Нер-Нер“ во Франконіи и преслѣдованіе евреевъ во всей Германіи. Гундтъ-Радовскій. Еврейскія мелодіи лорда Байрона. Юлій ф. Фосъ. Еврейскіе писатели и ихъ оборона.

(1813—1818).

Какъ нѣкогда персидскій царь, Ксерксъ, такъ и Наполеонъ, дотолѣ непобѣдимый и потому сдѣлавшійся высокоомѣрнымъ и свирѣпнымъ, собралъ государей и народы на всемірную войну, и они послѣдовали за нимъ, какъ рабы за своимъ господиномъ. Онъ гордо повелъ поработенную имъ Европу на Россію. Съ незапамятныхъ временъ не было видано такого многочисленнаго войска. Но именно въ этой исполненной войнѣ болѣе, чѣмъ когда-либо, оправдалось изреченіе: «не надеженъ конь для спасенія и численность войска не избавитъ отъ гибели», и болѣе, чѣмъ когда-либо, божественный перстъ историческаго правосудія выказался на похитителѣ права и свободы. Наполеона погубила не сила врага, но высшая рука, ослѣпившая его ясный умъ до ребяческой глупости. Это ослѣпленіе подвергло его всѣмъ ужасамъ пожара Москвы и стужи русской зимы. Когда

Богъ и счастье оставили его, государи, обѣщавшіе ему помощь и вѣрность, измѣнили ему и обратили свое оружіе противъ него. Народная сила, которою онъ пренебрегалъ, полагаясь на свой талантъ полководца, также возстала противъ него. Но и народы, подобно ему, были ослѣплены; они сбросили одиѣ оковы и надѣли на себя другія. Исторія двухъ лѣтъ (май 1812—апрѣль 1814), съ того момента, когда Наполеонъ отправился на Россію съ болѣе чѣмъ полумиллионнымъ войскомъ, до того времени, когда всѣ отпали отъ него, и онъ, спасаясь бѣгствомъ, долженъ былъ переодѣваться, чтобы избѣжать угрозъ и ругательствъ озлобленнаго противъ него французскаго народа, представляетъ много поучительнаго. Это кровавая и потрясающая драма.

Никому не могло придти въ голову, что великое вовлечетъ въ бѣдствіе и малое, что паденіе Наполеона на долгое время возвратитъ въ прежнее рабство евреевъ, которымъ онъ, хотя неохотно, доставилъ свободу. Еврейскіе юноши замѣтныхъ семействъ, наперерывъ съ христіанскими, кидались въ битву, чтобы помочь низложенію исполна. Особенно въ Пруссіи евреи, поддавшись увлеченію патриотизмомъ, вступали въ большомъ числѣ въ ряды волонтеровъ и старались въ сраженіяхъ своею кровью смыть съ себя пятно трусости, въ которой такъ часто ихъ упрекали противники ихъ равноправности. Еврейская молодежь своею жизнью платила за свободу, полученную на бумагѣ¹⁾. Еврейскіе врачи падали жертвами въ лагеряхъ и лазаретахъ при уходѣ за больными и ра-

¹⁾ Фактъ участія еврейскихъ волонтеровъ въ войнѣ за освобожденіе оснаривался и теперь еще часто оспаривается лживыми историками и іудеѣдами. Поэтому считаю необходимымъ привести здѣсь современные отзывы объ этомъ предметѣ. *Гарденбергъ* писалъ 4 января 1815 г.: „молодые люди еврейскаго вѣроисповѣданія были товарищами по оружію своихъ согражданъ, и мы можемъ указать между ними примѣры истинно-геройской храбрости и доблестнаго презрѣнія всякихъ опасностей, а остальные еврейскіе жители (Берлина), въ томъ числѣ и женщины, присоединились къ христіанамъ въ жертвахъ всякаго рода (у Клюбера, *Aktenstücke des Wiener Congresses*, I. 476, также у К. Авг. Вухолца, *Aktenstücke*, и въ другихъ источникахъ). Майоръ *Бургъ* (*Geschichte meines Dienstlebens*, Берлинъ, 1854) вѣрно изображаетъ, съ какимъ энтузіазмомъ еврейскіе юноши поступали въ волонтеры и какъ ему было больно, что онъ не могъ участвовать въ походѣ. Юлій ф. *Фосъ*, „*Die Her-Ners in Franken*“, стр. 26, говоритъ: „въ то время (1813) богатѣйшіе (еврейскіе) банкиры въ Берлинѣ ставили сыновей своихъ подъ ружье, вовсе не стараясь откупаться деньгами, жены ихъ вступали въ общины сестеръ милосердія для ухода за ранеными, ежедневно посѣщали госпитали, въ которыхъ свирѣствовала заразительный тифъ“. Въ своемъ прошеніи Штейну франкфуртскіе евреи напоминали ему, что сыновья ихъ помогали низложенію непріятеля. *Рисеръ* въ своей полемикѣ противъ Паулуса замѣтилъ: „въ Маринской церкви въ Любекѣ, въ списокъ именъ павшихъ воиновъ, между христіанскими именами встрѣчаются и еврейскія“. *Рахиль* писала Варнгагену (20 апрѣля 1813): „евреи даютъ все, что имѣютъ, къ нимъ я прежде всего обратилась съ воззваніемъ“. Много

неными. Еврейскія женщины и дѣвушки, пренебрегая всякими трудностями, помогали раненымъ и утѣшали ихъ. Вездѣ, гдѣ граждане принимались за оружіе и собирались подъ отечественныя знамена, евреи также присоединялись къ нимъ. Какъ нѣкогда, во времена политической самостоятельности, сыны одного племени и вѣроисповѣданія стояли другъ противъ друга, такъ теперь тутъ нѣмецкіе, тамъ французскіе, итальянскіе и голандскіе евреи наносили другъ другу смерть, славную смерть, какъ говорили тогда, и часто узнавали другъ друга лишь въ послѣднюю минуту. Тѣ, которые неспособны были носить оружіе, выражали свою любовь къ Германіи другими великими жертвами. Тѣмъ не менѣе забытая повидимому ненависть къ евреямъ снова стала проявляться между нѣмцами, принимая все большіе размѣры, и лишила евреевъ того, что обѣщали имъ кровавыя побѣды.

Съ паденіемъ героя началось господство маленькихъ хитрецовъ, безсовѣстныхъ торговцевъ людьми и государствами. Они обманывали государей, серьезно желавшихъ возстановить столь долго подавленную свободу, и опутывали ихъ своею ложью и своими уловками. Во Франціи эти хитрецы, эти Талейраны, возстановили тронъ Бурбоновъ, ловко выдавая свою хитрость за народную волю. Это было началомъ реакціи; это означало, что всѣ пріобрѣтенія революціи, равенство всѣхъ сословій передъ закономъ, равенство правъ и обязанностей всѣхъ жителей одной страны, должны быть изгнаны изъ жизни и воспоминаній. Въ Германіи надъ войнами за освобожденіе надругались Метернихъ и Генцъ. Только болѣе глубокіе умы понимали, что тѣсный союзъ властителей приведетъ Европу къ еще болѣе постыдному рабству, потому что онъ повлечетъ за собою расслабленіе и мелочность.

Первое проявленіе реакціи въ Германіи отразилось на евреяхъ. Она началась во Франкфуртѣ, гдѣ ненависть къ евреямъ сохранилась въ средневѣковой чистотѣ. Едва замолкли звуки непріятельской артилеріи въ этомъ городѣ, какъ уже послышались многіе громкіе голоса, весело зывавшіе другъ къ другу: прежде всего надо положить предѣлъ неслыханнымъ притязаніямъ жидовъ¹⁾. Союзные государи дали этому городу, гдѣ нѣкогда короновались нѣмецкіе императоры, исключительныя права. Онъ долженъ былъ сдѣлаться чѣмъ-то въ родѣ вольнаго города съ устрой-

говорили въ то время о храбрости еврейскаго волонтера, *Гилсбаха* изъ Бреславля, который въ присутствіи короля, покрытый ранами, бросился на непріятеля (Липсъ, *Staatsbürgerrecht der Juden*, стр. 152, прим.), и о заботливомъ уходѣ за многочисленными ранеными, сопряженномъ съ большими жертвами, еврейскаго госпитальнаго попечителя *С. Зондгеймера* изъ Мангейма (I. Эвалдъ, *Ideen über die nöthige Organisation der Israeliten*, стр. 140).

¹⁾ Верне, *Für die Juden*, собр. сочин. II, стр. 390.

ствомъ старыхъ имперскихъ городовъ. Но какъ только правленіе попало въ руки патриціевъ, всѣ законы о равенствѣ, введенные во время французскаго или герцогскаго управленія, были отмѣнены, и старые обычаи возстановлены (16 января 1814). Необходимыя и своевременныя реформы должны были быть обсуждаемы самими гражданами. Между тѣмъ управленіе городомъ находилось подъ контролемъ совѣта, учрежденнаго собственно на время войны или, лучше сказать, подъ контролемъ безответной власти барона *Штейна*. Послѣдній, отличаясь болѣе патриотизмомъ, чѣмъ любовью къ свободѣ, не любилъ евреевъ. Онъ ненавидѣлъ Наполеона и распространялъ эту ненависть не только на французовъ, но и на евреевъ, потому что они получили свободу отъ французовъ и прежде сочувствовали имъ. Штейнъ могъ бы однимъ словомъ подавить ненависть франкфуртцевъ къ евреямъ, но онъ далъ ей развиться и разростись. Патриціанскія фамиліи, предъ которыми евреи прежде должны были поклоняться и которыя были возмущены тѣмъ, что евреи хоть короткое время пользовались одинаковымъ съ ними обращеніемъ, тотчасъ по удаленіи французовъ, по прекращеніи великогерцогскаго управленія, воспользовались случаемъ, чтобы дать имъ почувствовать свою силу. Они хотѣли, по прежнему, сдѣлать евреевъ холопами, имѣющими право заниматься лишь извѣстными ограниченными промыслами, жить въ еврейской улицѣ, и обставить ихъ вступленіе въ бракъ фараоновыми законами.

Собственно граждане не желали такого униженія евреевъ. Комисія, долженствовавшая составить новый проектъ устройства города Франкфурта, признала, что у евреевъ нельзя отнять дарованныхъ имъ великимъ герцогомъ правъ гражданства. Но и она хотѣла дать имъ только частное право гражданства, а не политическое (9 марта 1814 г.). Патриціи не допускали для нихъ и этой незначительной степени свободы; они хотѣли сдѣлать ихъ опять холопами, подчиненными (*Schutzjuden*). Они хотѣли возстановить старое положеніе о евреяхъ 1616 г., какъ будто всемірная исторія вовсе не подвинулась впередъ за два столѣтія. Однако они не осмѣливались открыто выступить съ такими мнѣніями, а желали возможно дольше оставить вопросъ нерѣшеннымъ, пока вниманіе державъ не будетъ отвлечено отъ Франкфурта. Поэтому временный сенатъ принялъ двусмысленное предложеніе: отложить опредѣленіе гражданскихъ и общинныхъ отношеній евреевъ (19 іюля 1814 г.). Напрасно представители франкфуртской общины обращались къ Штейну, объясняя, что на нихъ налагаютъ прежнія оковы, напрасно напоминали они ему, что они купили полное право гражданства у великаго герцога и имѣютъ на то документы, что еврейскіе юноши проливали свою кровь въ войнахъ за освобожденіе. Они указывали ему, что одно его слово можетъ осчастливить 3000

нѣмецевъ еврейскаго вѣроисповѣданія (прошеніе 5 сентября). Баронъ Штейнъ холодно отвѣтилъ имъ, что не можетъ сдѣлать измѣненій въ конституціи и долженъ предоставить ихъ справедливости и здравому смыслу городскихъ властей ¹⁾).

По примѣру Франкфурта началось броженіе противъ евреевъ и въ трехъ нѣмецкихъ ганзейскихъ городахъ. Въ *Гамбургъ* отношеніе къ евреямъ было совершенно обратное тому, что мы видѣли во Франкфуртѣ. Здѣсь сенатъ благопріятствовалъ имъ и охотно далъ бы имъ, по крайней мѣрѣ зажиточнымъ евреямъ, полное право гражданства. Онъ ожидалъ отъ полной равноправности евреевъ развитія торговли, сильно упавшей вслѣдствіе французской окупаціи. Къ тому же евреевъ нельзя было упрекнуть ни въ чемъ. Во время французскаго господства они не злоупотребляли полученной свободой, они содѣйствовали изгнанію изъ Гамбурга французовъ, своихъ благодѣтелей, и выказали участіе къ общему дѣлу большими денежными пожертвованіями. Поэтому комісія проектировала для евреевъ уложеніе, проникнутое признательностью и благорасположеніемъ ²⁾). Но тутъ именно мелкіе бюргеры были восстановлены противъ евреевъ, желали подчинить ихъ прежнимъ стѣсненіямъ и возобновить для нихъ или, вѣрнѣе, противъ нихъ законъ 1710 г. Въ *Любекъ* и *Бременъ* бюргеры не удовольствовались стѣсненіемъ евреевъ, но энергично требовали полного изгнанія ихъ. Здѣсь было сдѣлано серьезное предложеніе изгнать послѣдователей Моисеева закона изъ города ³⁾). Въ Гаповерѣ, Гилдесгеймѣ, Брауншвейгѣ и Гесенѣ ихъ также лишили равноправности ⁴⁾). Эти обстоятельства, естественно, вызвали безпокойство между всѣми евреями Германіи. Если даже документально полученное право, какъ во Франкфуртѣ, могло быть попорано, то что ручалось имъ за сохраненіе ихъ равноправности? Какъ сильно превосходила эта реакція даже французскую! Тамъ, хотя при дворѣ Людовика XVIII власть и была въ рукахъ враждебнаго свободѣ и мстительнаго дворянства и злопамятнаго католическаго духовенства, которые не придавали никакого значенія потрясающимъ великимъ событіямъ 1789 г., у евреевъ не было отнято дарованное имъ право гражданства. Католическая церковь была, правда, признана государственною религіею, а еврейскимъ консисторіямъ было отказано въ поддержкѣ, но религіозная свобода ихъ осталась ненарушенною ⁵⁾).

¹⁾ Aktenmäßige Darst. des Bürgerrechts der Juden in Frankfurt a. M., приложение, стр. 24—42.

²⁾ См. выше стр. 268.

³⁾ Бухгольцъ, Über die Aufnahme d. jüd. Glaubensgenossen zum Bürgerrecht, стр. 7.

⁴⁾ Бухгольцъ, Aktenstücke die Verbesserung des bürgerlichen Zustandes der Juden betr., стр. 79.

⁵⁾ Halphen, Recueil, стр. 385.

Поэтому евреи, озабоченные относительно своей свободы, чести и даже существованія, особенно евреи такъ называемыхъ вольныхъ городовъ, обратили свои взоры на Вѣнскій конгрессъ, который долженъ былъ привести въ порядокъ разстроенную Европу. Отъ него, отъ котораго всѣ ожидали универсальнаго лекарства, и евреи ожидали упроченія своей свободы. Но державные и дипломатическіе члены конгресса не горюпились взяться за роль Провидѣнія, которую они должны были играть. Они открыли засѣданія, вмѣсто августа, въ ноябрѣ, и конгрессъ, долженствовавшій устроить вѣчный миръ, едва не привелъ къ опустошительной войнѣ. Вопросы о Польшѣ и Саксоніи были яблокомъ раздора между союзниками. Франкфуртская община послала въ Вѣну двухъ депутатовъ, изъ которыхъ одинъ былъ *Яковъ Барухъ*, отецъ Берне, имѣвшій при вѣнскомъ дворѣ покровителей. Отецъ его, бывшій нѣкогда финансовымъ агентомъ у курфюрста кельнскаго, добился однажды у капитула избранія одного австрійскаго эрцгерцога и получилъ за то отъ Маріи Терезіи письменное обѣщаніе, что его потомки всегда найдутъ помощь въ Австріи ¹⁾. Кажется, Яковъ Барухъ сослался у императора Франца на это обѣщаніе и нашелъ въ Метернихѣ благосклоннаго ходатая. Достойный своего великаго сына, Барухъ выполнилъ свою задачу безкорыстнымъ образомъ и отказался даже принять деньги за издержки во время его долгаго пребыванія въ Вѣнѣ. Онъ и его малоизвѣстный товарищъ по депутаціи подали конгрессу записку (окт. 1814 г.), въ которой были изложены основанія правъ франкфуртскихъ евреевъ, разобранныя какъ со стороны формальной, что они купили свою равноправность за большую сумму въ самой законной формѣ, такъ и со стороны патріотической, что они также принимали участіе въ освобожденіи Германіи. Главная забота ихъ заключалась въ томъ, чтобы сенатъ не имѣлъ надъ ними верховныхъ правъ; они утверждали: даже если политическія перемѣны уничтожили права ихъ, то они не подпали подъ власть франкфуртскихъ патрициевъ, а той, которая заступила мѣсто бывшей германо-римской имперіи, подданными которой они были до 1806 года. Евреи трехъ ганзейскихъ городовъ также послали во Франкфуртъ одного депутата, а именно христіанскаго приверженца ихъ дѣла, *Карла Августа Бухгольца*, юриста, который, хотя и былъ гражданиномъ *Любека*, по собственному побужденію написалъ сочиненіе въ пользу равноправности ²⁾. За кулисами тихо и невидимо работали заодно съ депутатами нѣкоторыя вліятельныя личности. Банкирскій домъ *Ротшилда* осторожностью и счастливыми операціями поднялся до гро-

¹⁾ Гудковъ, *Leben Börne's*, стр. 27 и 30.

²⁾ Карлъ Августъ Бухголецъ, *Ueber die Aufnahme der jüdischen Glaubensgenossen zum Bürgerrecht*, Лейпцигъ, 1816.

маднаго денежнаго значенія; самая крайняя придирчивость не могла бы отыскать въ его оборотахъ ни пылинки нечестнаго дохода, которая говорила бы въ пользу враговъ евреевъ. Основатель фирмы, *Майеръ-Амшель Ротшильдъ*, съ храбростью, умѣниемъ и личною опасностью защищалъ, какъ святое сокровище, громадное личное состояніе бѣжавшаго ландграфа гесенскаго отъ разграбленія французскими солдатами и возвратилъ его собственнику по его возвращеніи. Поэтому онъ приобрѣлъ даже во Франкфуртѣ общее уваженіе и по достиженіи равноправности былъ выбранъ въ избирательную коллегію. Онъ умеръ еще до начала реакціи (19 сент. 1812 г.) и оставилъ пять сыновей ¹⁾, которые еще увеличили состояніе и значеніе этого дома. Ротшилды первые подняли двусмысленное положеніе еврейскихъ придворныхъ агентовъ и факторовъ до высоты отличныхъ финансистовъ. Хотя они, повидимому, приняли за правило не рисковать своимъ финансовымъ положеніемъ въ пользу своихъ соплеменниковъ и своей религіи, все же они не могли равнодушно относиться къ тому, чтобы во Франкфуртѣ, гдѣ находилась ихъ главная контора, евреи были снова обращены въ холоповъ, и вѣроятно они замолвили вѣское слово у первенствующихъ германскихъ членовъ конгресса противъ уничтоженія правъ евреевъ Франкфурта. Такъ же втихомолку дѣйствовала безъ сомнѣнія и еврейская баронеса, *Фани фонъ-Арнштейнъ*. Въ ея домѣ вращались всѣ члены и дипломаты Вѣнскаго конгресса; попасть въ ея домъ считалось честью. Если она и избѣгала открыто выступать еврейкой, то благородное сердце ея не могло остаться нечувствительнымъ къ горю евреевъ Франкфурта, Гамбурга и другихъ ганзейскихъ городовъ, у которыхъ хотѣли отнять то, что для нихъ составляло все. Безъ сомнѣнія и она въ серьезномъ или шутовскомъ разговорѣ съ Гарденбергомъ и Метернихомъ сказала живое слово за своихъ соплеменниковъ. Вѣдь въ тѣ времена вообще высшая политика руководилась женщинами.

Въ самомъ дѣлѣ эти государственные люди, представлявшіе на конгрессѣ германскіе интересы, относились къ евреямъ благопріятно. Гарденбергъ и Метернихъ въ особой запискѣ высказали свое недовольство притѣсненіями евреевъ въ ганзейскихъ городахъ (январь 1815 годъ) и совѣтовали сенату, т. е. приказали ему, обращаться съ ними чело-вѣчно и справедливо. Оба прикрыли свое вмѣшательство въ чужія дѣла слѣдующими, нѣсколько шаткими, доводами: угнетеніе ганзейскихъ евреевъ

¹⁾ Сыновья эти были: *Ансельмъ*, во Франкфуртѣ, род. 1773 г.; *Соломонъ* большею частью въ Вѣнѣ, род. 1774 г.; *Натанъ*, большею частью въ Лондонѣ, род. 1777 г., ум. 1836 г.; *Карль*, большею частью въ Неаполѣ, род. 1788 г., ум. 1855 г.; *Джемсъ*, въ Парижѣ, род. 1792 г., ум. 1868 г.

будеть вредно отражаться на австрійскихъ и прусскихъ (при тѣсной связи евреевъ между собою) и тормозить успѣхи въ ихъ образованіи. Гарденбергъ указывалъ ганзейцамъ на примѣръ Пруссіи и на эдиктъ 11 марта 1812 года и замѣтилъ, не безъ сатирическаго оттѣнка, что имъ все - таки не удастся отнять у евреевъ разъ уже приобрѣтенное ими благосостояніе, такъ какъ продолжительныя стѣсненія заставятъ ихъ перевести капиталы въ другое мѣсто ¹⁾. Въ проектѣ конституціи Германіи, выработанномъ прусскимъ уполномоченнымъ (Вильгелмомъ Гумболдтомъ), поданномъ на разсмотрѣніе Метерниху и принятомъ за основаніе для обсужденія, евреямъ почти предоставлялась равноправность, хотя и говорилось о нихъ отдѣльно: «Три христіанскія исповѣданія пользуются во всѣхъ германскихъ государствахъ равными правами, а исповѣдующимъ еврейскую вѣру, если примутъ на себя всѣ гражданскія обязанности, даются соотвѣтствующія гражданскія права ²⁾».

Но доброй воли обоихъ этихъ канцлеровъ, даже если бы монархи, мѣсто которыхъ они заступали, были согласны съ ними, было недостаточно. Евреи приобрѣли новаго врага, болѣе опаснаго и упорнаго, чѣмъ зависть и цеховая гордость, которыя, при новомъ положеніи вещей, при томъ значеніи, который приобрѣлъ капиталъ, долго бы не продержались. Этимъ опаснымъ врагомъ, обратившимъ свое оружіе противъ евреевъ, была нѣмецкая мечтательность. Побѣда надъ исполиномъ Наполеономъ и великою арміей ошеломила нѣмцевъ; побѣда эта показалась имъ, находившимся до тѣхъ поръ въ состояніи дремоты и никогда не дѣйствовавшимъ сообща, чѣмъ-то въ родѣ чуда. Слабоумные, не будучи въ состояніи прослѣдить первоначальныя причины этого событія, потеряли всякую мѣру оцѣнки вещей и пришли въ какое-то опьяненіе. Французское иго, которое они такъ долго терпѣли, и гнетъ, подавлявшій ихъ самобытность, сдѣлали для нихъ ненавистными не французовъ, но все чужое, все, что не носило на себѣ отпечатка чисто нѣмецкаго характера. Конечно, народу, разбившему свои оковы, простиительно, получивъ сознаніе своей силы и общности, впасть въ преувеличеніе относительно охраненія своей самобытности. Еще простибельнѣе было юношеству, бросившемуся прямо изъ академическихъ аудиторій и мастерскихъ въ свалку битвъ и испы-

¹⁾ *Клюберъ*, Акты Вѣнскаго конгреса, т. I, выпускъ 4, стр. 77. Записка Гарденберга изъ Вѣны 4 января 1815; Sulamit годъ IV, т. I, стр. 366 и слѣд. Записка Метерниха къ ганзейскимъ городамъ изъ Вѣны 26 января 1814 г. Т. же стр. 371.

²⁾ *Клюберъ* въ означ. мѣстѣ, проектъ 9, II, 305. Въ другомъ проектѣ союзнаго устройства, выработанномъ раньше австрійскимъ министромъ, у этого параграфа о равенствѣ трехъ христіанскихъ вѣроисповѣданій стояло просто Nota bene: „При этомъ надо еще упомянуть *терпимость* по отношенію къ евреямъ“, тамъ же, стр. 5. Слѣдовательно, Австрія отказалась отъ тенденціи терпимости въ пользу равноправности.

тавшему свои силы, бредить и стремиться къ идеаламъ, которые были просто призраками. Но непростительно и глупо, если зрѣлые люди грезятъ не во снѣ и выдаютъ свои грезы за дѣйствительность и навязываютъ ихъ другимъ. Эти грезы заключались въ преувеличенномъ *тевтонофильствѣ*, которое не только дѣлало нѣмцевъ смѣшными, но обратилось имъ же во вредъ. Въ первый разъ германскій народъ выступилъ единодушно, до этихъ поръ нѣмцы были холопами князей и дозволяли водить себя въ походы на Римъ, Турцію или другъ на друга. Они искали въ своей исторіи подобныхъ положеній, чтобы узнать, какъ имъ поступать, и находили ихъ только въ среднихъ вѣкахъ съ германскою имперіею и папскимъ всемогуществомъ или во времена тевтоновъ съ неуклюжею грубостью и ребяческой глупостью. Романтическая школа, *Шлегель, Арнимъ, Брентано*, показали имъ этотъ ужасный средневѣковой призракъ въ такомъ чудесномъ свѣтѣ, что ослѣпленные нѣмцы приняли его за идеалъ, осуществленіе котораго составляетъ священную задачу. Среднимъ вѣкамъ принадлежали христіанство, строгая вѣра и бессмысленная церковность. Все это потому уже было пріятно нѣмцамъ, что должно было представлять противоположность невѣрію французовъ и революціонному времени. Кромѣ того софисты внушили имъ тщеславную мысль, что ученіе христіанъ есть высшій идеалъ цивилизаціи и достигло высшаго процвѣтанія именно въ германскомъ народѣ. Пустая фраза: «христіанско-нѣмецкій» съ тѣхъ поръ вошла въ моду.

Но благочестивыми въ средневѣковомъ смыслѣ могли быть только приверженцы католицизма, съ папою, какъ высшею рѣшающею властью. Поэтому къ этой цѣли и стремились честные романтики, какъ *Гересъ, Фридрихъ Шлегель, Адамъ Мюлеръ* и др.; они послѣдовательно перешли въ римскую церковь и содѣйствовали возстановленію царства іезуитовъ и инквизиціи. Нравственно пустой Генцъ, протестантъ, совершенно серьезно выставлялъ католичество единою спасающею церковью, могущею возстановить единство Германіи подъ властью папы и императора. Протестантская часть Германіи, въ ужасѣ отступившая отъ этого послѣдняго вывода послѣдовательности, впала въ различныя противорѣчія и походила на лунатиковъ, странствующихъ ночью съ факелами. «Богъ вселялъ въ нихъ духъ заблужденія, и они шатались какъ пьяные».

Фантастически-христіанское тевтонофильство было вооруженнымъ призракомъ, лишившимъ нѣмецкихъ евреевъ на нѣсколько десятилѣтій спокойствія, чести и любви къ дѣятельности. За то, что это племя, вслѣдствіе своего происхожденія и исторической жизни, отличалось отъ нѣмцевъ внѣшними признаками, очертаніями лица и манерами, хотя внутренно и сроднилось съ ними по языку, чувствамъ и образу мыслей, они

оттолкнули его, какъ пѣчто чужое, мѣшающее, непріятное, они изгнали бы его изъ нѣмецкихъ предѣловъ, если бы духъ времени позволялъ это. Чтобы найти основаніе для этой слѣпой ненависти, враги евреевъ рылись въ разныхъ старыхъ сочиненіяхъ, открывали всякій соръ тамъ, гдѣ другіе находили богатая умственные сокровища евреевъ, и рисовали ужасныя картины, пугая себя и другихъ.

Первый, выразившій эту темную антипатію и закидавшій евреевъ ругательствами, былъ не какой нибудь жалкій писака, въ родѣ Гратен-ауера, а профессоръ, котораго новооткрытый берлинскій университетъ пригласилъ на кафедру исторіи, именно *Фридрихъ Рюсъ*. Родившись въ Помераніи, гдѣ евреи не могли жить и гдѣ на нихъ смотрѣли какъ на апокалипсическаго звѣря, Рюсъ раздѣлялъ этотъ призрачный страхъ передъ ними. Онъ совершенно серьезно желалъ подавленія евреевъ; онъ не постыдился подписать свое имя подъ сочиненіемъ, которое не дѣлаетъ чести нѣмецкому имени. Онъ хотѣлъ изслѣдовать причины паденія Германіи, и нашелъ ихъ въ евреяхъ, какъ будто они были виновниками позорнаго иностраннаго владычества. Онъ освѣтилъ «притязанія евреевъ на нѣмецкое право гражданства» (февраль, 1815 ¹), развилъ жалкую теорію христіанскаго государства и вывелъ изъ нея право, если не изгнать евреевъ изъ Германіи, то унижить ихъ и стѣснить ихъ развитіе ²). Онъ представилъ слѣдующую полную программу обращенія съ ними, которая потомъ добросовѣстно выполнялась:

Прежде всего евреи должны быть только терпимы и не имѣть никакихъ притязаній на гражданскую равноправность; они должны опять платить особую «еврейскую подать» и никогда не забывать, что они подвластны нѣмцамъ, для чего эта подать должна идти въ кассу нѣмецкаго союза; размноженію ихъ должны быть поставлены границы; города, не допускавшіе ихъ въ свои стѣны до этихъ поръ, должны сохранить эту привилегію и на будущее время; они не должны быть принимаемы ни на какую службу, даже для защиты государства; нѣмецкое войско должно состоять изъ цвѣта народа и потому должно быть вполнѣ народно; туда могутъ быть принимаемы только нѣмцы, потому что въ войскѣ народное единство должно выражаться рѣзче всего; рядомъ съ нѣмцами можетъ сражаться только нѣмецъ ³); точно также еврейскіе мастера и подмастерья не должны быть допускаемы въ христіанско-нѣмецкіе цехи. Рюсъ стоялъ даже рѣшительно за то, чтобы евреи опять имѣли особый знакъ,

¹) Статя *Рюса* была сначала напечатана въ *Zeitschrift für die neueste Geschichte, Völker und Staatenkunde* за 1815 г., и затѣмъ вышла отдѣльно въ началѣ 1816 г. Я привожу цитаты изъ этого послѣдняго изданія.

²) Рюсъ, *Ansprüche der Juden*, стр. 33 и 38

³) Т. же, стр. 38.

конечно не отвратительное желтое пятно, а «народный бантъ», во всякомъ случаѣ отличительный знакъ, «чтобы нѣмецъ, если не узнаетъ еврейскаго врага по лицу, походкѣ и выговору, могъ узнать его по этому двусмысленному знаку отличія¹⁾. Но главнымъ образомъ Рюсъ совѣтовала нѣмецкимъ государствамъ и нѣмецкому народу стараться объ обращеніи евреевъ въ христіанство, полагая: это самое важное; хотя общее мнѣніе, даже со стороны христіанъ, утверждаетъ, что только дурные и испорченные люди изъ евреевъ мѣняли свою религію на христіанство, но это предубѣжденіе.

Право преслѣдованія и желательнаго истребленія евреевъ Рюсъ выводилъ изъ свойствъ самихъ евреевъ. По его мнѣнію, жалкое положеніе ихъ было не слѣдствіемъ гнета, а результатомъ племенныхъ свойствъ. Онъ пропѣлъ старую пѣсню о «государствѣ въ государствѣ» и прибавилъ къ ней новую глупость, именно: что равнины составляютъ въ этомъ государствѣ дворянство. Но откуда зналъ онъ положеніе евреевъ? Не по собственнымъ наблюденіямъ, какъ онъ самъ признался, ибо онъ никогда не бывалъ въ еврейскихъ домахъ и зналъ только очень немногихъ²⁾. Но онъ читалъ о нихъ автобіографію Соломона Маймона (выше, стр. 132) и наполненное ложью сочиненіе австрійскаго іудофоба, Рорера (стр. 227). Крайнія преувеличенія одного и умысленныя извращенія другого о литовскихъ и галиційскихъ евреяхъ Рюсъ безъ разбора перенесъ и на нѣмецкихъ, французскихъ, итальянскихъ и голандскихъ евреевъ. Онъ извращалъ исторію и измѣнялъ факты, чтобы доказать, что евреи никогда не были иными. Доказательства онъ почерпалъ изъ сочиненій Эйзенменгера и другихъ іудофобовъ. Время однако сдѣлало шагъ впередъ. Рюсъ, какъ вѣрующій христіанинъ, не осквернялъ, по крайней мѣрѣ, Библии и не выводилъ, подобно Гратенауеру, Фридриху Бухгольцу и другимъ, негодность еврейскаго народа отъ временъ Авраама, Іосифа и Моисея. Но, если Іосифъ при фараоновомъ дворѣ не былъ архиплутъ, то имъ былъ другой *Іосифъ*, любимецъ другого египетскаго двора, Іосифъ—откупщикъ податей. Каковъ былъ этотъ, таковы были всѣ евреи вездѣ и во всѣ времена, какъ въ Испаніи, такъ и въ Польшѣ. Рюсъ возобновилъ самыя невѣроятныя басни, чтобы доказать скверность евреевъ. Безчеловѣчныя преслѣдованія евреевъ въ Германіи, повсемѣстныя кровавыя травли во время крестовыхъ походовъ Риндфлейша, черной смерти, преслѣдованія Капистрано—всѣ эти безчеловѣчія онъ старался представить въ смягченномъ видѣ и свалить причину ихъ на

¹⁾ Т. же, стр. 33.

²⁾ Введеніе ко второму анти-еврейскому сочиненію Рюса, *Rechte des Christenthums und des deutschen Volkes*, стр. 1.

евреевъ. Рюсъ былъ честный человѣкъ; можно вполнѣ вѣрить его увѣреніямъ, что никакіе личныя интересы не имѣли вліянія на его враждебныя писанія противъ евреевъ и что прежде онъ даже держался широкой гуманности. Но онъ поддался христіанско-германскому затмѣнію и въ этомъ ослѣпленіи потерялъ сознаніе справедливости и несправедливости, дѣйствительнаго и кажущагося.

Сочиненіе Рюса произвело большой шумъ. Достойные и ученые люди выразили ему, что они вполнѣ согласны съ нимъ. Нѣмецкая ученость, бывшая во времена Лесинга, Абта, Канта и Гердера апостольскою провозвѣстницею всеобщей любви къ человѣчеству, теперь заговорила языкомъ отцовъ церкви и возбуждала къ ненависти и преслѣдованіямъ. Шлейермахеръ и Фихте довели представителей нѣмецкаго духа до того, что они соперничали въ іудеобствѣ съ ультракатолицизмомъ. Пій VII, вслѣдствіе реставраціи снова царствовавшій въ церковной области и вводящій снова инквизицію, чтобы кострами искоренить безбожіе, тоже издалъ повелѣніе лишить евреевъ свободы, которою они пользовались при владычествѣ французовъ. Въ Римѣ евреи должны были оставить свои красивые дома во всѣхъ частяхъ города и возвратиться опять въ грязное, нездоровое гето. Зависть и тутъ соединилась съ религіознымъ фанатизмомъ. Римскіе торговцы сукномъ косо смотрѣли на то, что еврейскіе конкуренты продавали свои товары на площади Борсо, и добились того, что евреямъ предписано было немедленно очистить свои новыя лавки. Сыщики насильно заставили ихъ выѣхать. Напрасно еврейскіе купцы въ Римѣ предлагали значительную сумму денегъ, около 100.000 талеровъ, за отмѣну этого распоряженія. Изъ другихъ частей церковной области евреи послали депутацію къ государственному секретарю съ прошеніемъ сохранить имъ право гражданства. Все было напрасно. Въ церковной области снова наступили средніе вѣка. Опять, какъ въ семнадцатомъ столѣтіи, они должны были, подъ страхомъ штрафа, присутствовать на проповѣдяхъ съ цѣлью обращенія въ христіанство ¹⁾. Между тѣмъ всемірная исторія явила одну изъ изумительныхъ интерлюдій, которая доказала недолговѣчность реакціонныхъ реставрацій. Наполеонъ высадился, не смотря на англійскую морскую полицію, на французской землѣ. Опоры трона Бурбоновъ, дворянство, духовенство и интриганы, такъ сильно расхрабрившіеся, съежились прежде, чѣмъ раздался выстрѣлъ. Наполеонъ триумфальнымъ шествіемъ вступилъ въ Парижъ. Имперія ста дней была восстановлена. Вся Европа вооружилась противъ одного человѣка. Судьба рѣшила дѣло при Ватерлоо въ пользу союзниковъ. Въ прусскомъ войскѣ,

¹⁾ Sulamit, годъ IV, т. 2, стр. 85, 287 и сл.

рѣшившемъ дѣло совмѣстно съ англійскимъ, находилось много евреевъ, изъ которыхъ многіе были офицерами ландвера ¹⁾.

Какую же награду получили евреи за свою преданность отечеству? Когда конгрессъ, испуганный внезапнымъ появленіемъ Наполеона, пересталъ забавляться и началъ правильныя засѣданія, было приступлено къ обсужденію союзныхъ актовъ для единой и раздѣльной Германіи, а въ нихъ одинъ параграфъ посвящался и евреямъ. Они должны были получить право гражданства, а въ тѣхъ странахъ, гдѣ эта реформа встрѣчала препятствія, предлагалось по возможности устранить ихъ. Но этого мнѣнія были только Австрія и Пруссія, остальные же члены союза, особенно представители вольныхъ городовъ, были противъ него. Они вообще оспаривали важность еврейскаго вопроса и считали, что его во всякомъ случаѣ можно передать на рѣшеніе союзаго сейма ²⁾. Австрія и Пруссія настояли однако на томъ, что этотъ пунктъ достаточно важенъ, чтобы быть внесеннымъ въ союзные акты, и въ то же время сдѣлали своимъ противникамъ такую уступку, что большинство согласилось. Для достиженія общаго согласія была предложена новая, почти ничего не выражающая редакція: «Союзное собраніе рассмотреть, какимъ бы по возможности согласнымъ образомъ улучшить положеніе послѣдователей еврейскаго вѣроисповѣданія въ Германіи и какъ обезпечить за ними пользованіе гражданскими правами соотвѣтственно выполненію ими всѣхъ гражданскихъ обязанностей; пока же они сохраняютъ права, предоставленныя имъ въ союзныхъ государствахъ». Первая часть крайне неопредѣлена, и потому могла быть принята всѣми, такъ какъ каждый имѣлъ полную возможность толковать ее какъ угодно; но послѣдняя часть заставила вольные города призадуматься. Въ нихъ евреи фактически пользовались во время французскаго господства гражданскою равноправностью. Поэтому франкфуртскій посланникъ, синдикъ Данцъ, рѣшительно протестовалъ противъ этого, говоря: великій герцогъ франкфуртскій такъ покровительствовалъ евреямъ, какъ этого не бывало ни въ какомъ государствѣ; покровительство же это приноситъ величайшій вредъ христіанскимъ гражданамъ и жителямъ Франкфурта, сокращаетъ благопріобрѣтенныя права ихъ и еще болѣе служить во вредъ самимъ евреямъ; поэтому Франкфуртъ не признаетъ обязательности этого опредѣленія ³⁾. Вмѣстѣ съ Франкфуртомъ, и королевство Саксонское, забывая, что само оно только съ трудомъ могло удержать свою самостоятельность, высказало мнѣніе,

¹⁾ Записка Гарденберга: „Изъ общаго списка воиновъ, павшихъ при Belle-Alliance, пожертвовали своею жизнью только еврейскаго вѣроисповѣданія 55 офицеровъ ландвера“

²⁾ Кляуберъ, Акты Вѣнскаго конгресса, II, стр. 365, ст. 14, стр. 378, 440, 456, 490.

³⁾ Кляуберъ, тамъ же, стр. 463, ср. стр. 542.

что обезпеченіе евреямъ полученныхъ ими правъ не должно входить въ союзные акты ¹⁾). Къ стыду нѣмецкаго жестокосердія датское правитель-ство, какъ бы предчувствуя, что въ Германіи распространится средневѣ-ковая ненависть къ евреямъ, предложило черезъ своего голштейнскаго представителя, Бернсторфа, слѣдующее: исповѣдующимъ еврейскую вѣру обезпечивается, за принятіе на себя ими всѣхъ гражданскихъ обязанно-стей, гражданское устройство, гарантирующее ихъ отъ всякаго преслѣдо-ванія, гнета, произвола или измѣнчивости законодательства относительно данныхъ имъ правъ ²⁾). Депутатъ отъ Бремена, сенаторъ *Шмидтъ*, былъ хитрѣе: онъ не протестовалъ, но одною уловкою измѣнилъ смыслъ опредѣленія. Замѣтивъ, что права, данныя французами евреямъ въ сѣ-верной Германіи, 32-ой военной области, не могутъ служить мѣриломъ для нѣмцевъ, онъ предложилъ: замѣнить только слово *in* словомъ *von* ³⁾, и тогда все будетъ въ порядкѣ. Сначала никто не обратилъ вниманія на это повидимому незначительное измѣненіе. Конечно, обязанностью гене-рального секретаря было указать значеніе этого измѣненія, однимъ взма-хомъ пера лишившаго евреевъ Бремена, Любека, Гамбурга, Олденбурга и вообще всѣхъ нѣмецкихъ государствъ при Сѣверномъ морѣ свободы, которою они пользовались нѣсколько лѣтъ. Но протоколъ конгреса велъ Генцъ, который за деньги былъ согласенъ на все. Такимъ образомъ въ заключительномъ протоколѣ (8 іюня) коварное слово прошло въ пара-графѣ о еврейскомъ вопросѣ въ союзные акты, «такъ какъ эта форма вы-раженія употреблялась и раньше». Метернихъ и Гарденбергъ, которые, по собственному побужденію или вслѣдствіе данного слова, были въ пользу евреевъ, непостижимымъ образомъ согласились съ этимъ пунктомъ. Такъ и осталось въ союзномъ актѣ: исповѣдующимъ еврейскую вѣру оставля-ются права, предоставленныя имъ отдѣльными союзными государствами. Но изъ союзныхъ государствъ до тѣхъ поръ только Пруссія, Мек-ленбургъ, да еще Баденъ дали евреямъ право гражданства, большая же часть не дала. Постановленія французскихъ властей оказались поэтому какъ бы несуществовавшими. Германія была спасена. Что за дѣло было счастливицамъ до того, что это измѣненіе словъ должно было вызвать по-токи слезъ!

Случилась еще другая ошибка, принесшая вредъ франкфуртскимъ евреямъ и пагубно отразившаяся вообще на всѣхъ нѣмецкихъ евреяхъ. Полный конгрессъ, состоявшій изъ уполномоченныхъ пяти великихъ державъ и другихъ королевствъ, коснулся въ заключительномъ актѣ, при опредѣ-леніи общеевропейскихъ отношеній, устройства Франкфурта (9 іюня 1815).

¹⁾ Клюберъ, тамъ же, стр. 430.

²⁾ Тамъ же, стр. 471, 477 и 502.

³⁾ См. примѣчаніе 8.

Франкфуртъ съ округомъ, какой онъ имѣлъ въ 1803 г., долженъ былъ быть вольнымъ городомъ и составлять часть нѣмецкаго союза. Такъ какъ при этомъ отношеніи евреевъ и права ихъ не были предметомъ обсужденія, то и была только прибавлена фраза: «учрежденія Франкфурта должны имѣть основаніемъ принципъ равноправности различныхъ вѣроисповѣданій христіанской религіи» ¹⁾. Это выраженіе было принято въ интересъ католиковъ, которые прежде тоже были частію стѣснены во Франкфуртѣ, а теперь должны были получить доступъ ко всѣмъ должностямъ. Уполномоченные нисколько не думали лишить этимъ евреевъ гражданскихъ правъ, тѣмъ болѣе, что они молчаливо признали постановленіе великаго герцога ²⁾. Метернихъ и Гарденбергъ такъ мало подозрѣвали объ этой двойной ошибкѣ, что послѣшили еще въ тотъ же день передать евреямъ четырехъ вольныхъ городовъ черезъ ихъ депутатовъ, что гражданскія права ихъ признаны и утверждены конгрессомъ. Гарденбергъ еще формально побранилъ сенатъ Любека (10 юня) за то, что онъ не обратилъ вниманія на справедливое и человѣчное ходатайство Прусскаго государства за евреевъ. «Выраженное на конгресѣ мнѣніе рѣшительнаго большинства и опредѣленіе его не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Германія имѣетъ серьезное намѣреніе дать еврейскимъ жителямъ, за исполненіе гражданскихъ обязанностей, гражданскія права и тѣмъ искупить вину многолѣтней, жестокой нетерпимости». Гарденбергъ написалъ еще много хорошаго въ пользу евреевъ ³⁾; но враги ихъ въ вольныхъ городахъ посмѣивались въ кулакъ. Пока за нихъ была буква статьи, такъ что они могли притѣснять евреевъ, и они надѣялись и въ будущемъ путемъ союзаго сейма обратить двусмысленныя обѣщанія въ ничто.

Со вторымъ паденіемъ Наполеона кончилась титаническая трагедія, и начался фарсъ, достойный Байроновской насмѣшки. Союзныя державы преисполнились религіею и добродѣтелью, но забыли обѣщанную свободу или, лучше сказать, думали только о томъ, чтобы подражать тому, кого они, какъ тирана, предали общественной ненависти. Это время производить крайне комичное впечатлѣніе картиною того, какъ нѣмецкій народъ, вмѣстѣ со своими князьями, самымъ серьезнымъ образомъ выкидывалъ ребяческія штуки. Для евреевъ наступило очень тяжелое время. Изъ ложнаго національнаго чувства, ложной религіозности, высокомерія, зависти,

¹⁾ Статья 45 Вѣнскаго заключительнаго акта гласила: Les institutions (de la ville de Fr.) seront basées sur le principe d'une parfaite égalité des droits entre les différents cultes de la religion chrétienne.

²⁾ Такое толкованіе § 46 далъ самъ Гарденбергъ въ прилож. къ Aktenmässige Darstellung, стр. 99. См. примѣч. 8.

³⁾ Sulamit IV, 2, стр. 44.

страха и других темных чувствъ развилось ядовитое іудобство, которое вызывало смѣхъ въ Германіи, внутри же заставляло ожидать кровавой катастрофы, какъ будто евреи должны были получить наказаніе за то, что имѣли нѣсколько дней свободы.

Когда французы сильнымъ движеніемъ разбили свои оковы, злоба ихъ обратилась противъ сильныхъ; нѣмцы же, напротивъ, обратились противъ слабѣйшихъ изъ слабыхъ, противъ евреевъ. И злоба эта укоренилась въ высшихъ, образованныхъ слояхъ общества; низшіе классы надо было сначала искусственно подстрекнуть. За то, что Джемсъ *Ротшильдъ* при первомъ извѣстіи о сраженіи при Ватерлоо переѣхалъ въ бурю на простомъ челнокѣ въ Лондонъ, тамъ блистательно устроилъ свои дѣла и возвысилъ значеніе своего банкирскаго дома до первостепеннаго въ Европѣ, должны были полатиться всѣ евреи. Врачъ безъ занятій и рифмоплетъ, *Карлъ Боромеусъ Александръ Сеса*, въ Бреславлѣ написалъ фарсъ, «Еврейская школа», до того глупый и бессмысленный, что онъ былъ освистанъ въ первое же представленіе (въ концѣ 1812 г.); но, когда тевтофильство стало выражать ненависть къ евреямъ, пьеса была снова отрыта и давала полные сборы, потому что всѣ дѣйствующія въ ней лица—евреи, говорящіе дурнымъ, испорченнымъ нарѣчіемъ, высказывающіе низкія мысли и уморительно кривляющіеся. Публика неистово рукоплескала. Образованные евреи были глубоко оскорблены. Они только что проливали кровь за отечество, отказались частью отъ своего духовнаго наслѣдства, чтобы сблизиться съ христіанами, и все-таки подвергались поруганію. Распространилась извѣстность пьесы такъ, что имѣла быть дана и въ Берлинѣ. Самую смѣшную еврейскую фигуру долженъ былъ изображать актеръ *Вурмъ*, мастеръ пошлаго комизма. Якобсонъ, переѣхавшій со времени паденія вестфальскаго королевства въ Берлинъ и имѣвшій связи съ нѣкоторыми государственными людьми, поспѣшилъ къ канцлеру Гарденбергу и устроилъ, что пьеса была запрещена до начала театральнаго сезона (1 іюля 1815 г.). Но записные театралы, еще болѣе возбужденные этимъ, буйно требовали каждый вечеръ допущенія пьесы, желая насладиться осмѣяніемъ евреевъ. Начальство согласилось допустить пьесу подъ названіемъ «Наша торговля» (1 сентября). *Вурмъ*, великій *Вурмъ*, «сволочь съ головы до ногъ» (какъ говоритъ Гейне), изображалъ самую смѣшную еврейскую фигуру и производилъ фуроръ. Онъ поѣхалъ играть эту пьесу по разнымъ городамъ, напечаталъ брошюру, въ которой выставилъ себя преслѣдуемымъ и привелъ въ восторгъ большіе города въ Германіи поруганіемъ евреевъ. Частныя общества приглашали его доставить имъ удовольствіе полюбоваться на его карикатурное изображеніе евреевъ. Газеты печатали вы-

держки изъ этой, столь же безталанной, сколько и глупой пьесы ¹⁾. «Наша торговля» нѣсколько времени была въ Германіи любимой пьесою. Греки выводили на сцену евреевъ для увеселенія во времена своего паденія. Нѣмцы дѣлали это при началѣ своего національнаго возвышенія. Дух Лесинга покинулъ ихъ.

Униженіе евреевъ выразилось скоро и въ практической жизни Любекъ, пользуясь возможностью произвольнаго толкованія одного параграфа союзнаго акта, не обращалъ вниманія на гнѣвъ Пруссіи, который и не могъ быть очень серьезенъ, и заставилъ болѣе сорока еврейскихъ семействъ оставить городъ и переселиться въ мѣстечко Моислингъ (сентябрь 1815 ²⁾). Бременъ сдѣлалъ то же со своими евреями. Франкфуртъ не могъ изгнать своихъ евреевъ, но стѣснилъ ихъ жизнь, исключилъ ихъ изъ городскихъ собраній, отставилъ еврейскихъ чиновниковъ, запретилъ имъ многіе промыслы и ремесла, съ средневѣковою жестокостію запрещалъ браки, не позволяя имъ жить во всѣхъ частяхъ города и вѣль себя такъ, какъ будто евреи, какъ въ прежнія времена, были его холопами. Но такъ какъ сенатъ зналъ, что Пруссія и Австрія смотрятъ на дѣло сохраненія гражданскихъ правъ франкфуртскихъ евреевъ, какъ на дѣло своей чести, и что союзный сеймъ, по требованію обѣихъ великихъ державъ, легко могъ рѣшить спорный вопросъ въ пользу евреевъ, то онъ обратился къ тремъ нѣмецкимъ юридическимъ факультетамъ, берлинскому, марбургскому и гисенскому, для разрѣшенія вопроса съ точки зрѣнія права. Метернихъ и Гарденбергъ послали изъ Парижа сенату рѣзкія письма, въ которыхъ они напоминали ему (8, 15 ноября 1815 г.), что Франкфуртъ получилъ свою прежнюю самостоятельность только подъ условіемъ сохраненія свободы гражданъ и что онъ долженъ уважать законныя права всѣхъ классовъ населенія, слѣдовательно, и евреевъ ³⁾. Возгордившійся городъ, въ которомъ долженъ былъ засѣдать союзный сеймъ, надѣялся отстоять свою несправедливость. Онъ приготовился къ упорной борьбѣ и рѣшился не дѣлать евреямъ ни малѣйшей уступки. Франкфуртская еврейская община также приготовилась къ защитѣ. Она приготовила для союзнаго сейма записку (январь 1816 г.), выставила свое законное право въ надлежащемъ свѣтѣ и собрала всѣ документы, говорящіе въ ея пользу. Авторомъ этого юридико-политическаго труда былъ молодой Берне ⁴⁾.

¹⁾ См. Sulamit IV, 2, стр. 48. Рюс, Ueber die Ansprüche der Juden, стр. 29. Берне, Dramaturgische Blätter, собр. соч. IV, стр. 343. Гейне, Reisebilder, собр. соч. стр. 88. Голловичъ, Geschichte der Juden von Königsberg, стр. 147.

²⁾ Die Juden in Lübeck, стр. 17.

³⁾ Aktenstücke der Frankfurter Juden, прилож. 27, 28.

⁴⁾ Gutzkow, Leben Börne's, стр. 94.

Этотъ споръ франкфуртскаго сената съ еврействомъ, продолжавшійся девять лѣтъ (1815—24) и повлекшій за собой много неприятныхъ послѣдствій, вѣчно останется позоромъ того времени и нѣмецкой косности. Положившись на обѣщанія двухъ великихъ державъ, евреи думали, что ихъ гражданскія права будутъ охранены тройной стѣной: что союзный сеймъ позаботится объ уравненіи правъ нѣмецкихъ евреевъ, что союзные акты уже сдѣлали невозможнымъ уничтоженіе ихъ правъ и что, наконецъ, франкфуртское еврейское общество приобрѣло письменное утвержденіе своихъ правъ. Записка Берне старалась поэтому освѣтить эти важные пункты: евреи, по уложенію, прежде были подчинены непосредственно германскому императору и только посредственно находились подъ защитой городскихъ властей; съ исчезновеніемъ германской имперіи и образованіемъ Рейнскаго союза евреи перешли въ подданство примаса фонъ-Далберга; послѣдній сдѣлался потомъ франкфуртскимъ великимъ герцогомъ и имѣлъ полное право издавать законы относительно евреевъ; онъ даровалъ имъ полное право гражданства, и притомъ за значительную сумму денегъ; его распоряженія, по отрѣшеніи великаго герцога, были также признаны членами конгреса; слѣдовательно, было бы неслыханнымъ правонарушеніемъ, если бы евреи были лишены своихъ законныхъ правъ и предоставлены на произволъ городскихъ властей; вообще теперь положеніе евреевъ въ Германіи измѣнилось, благодаря участию, которое они приняли въ защитѣ отечества; нельзя считать инородцемъ или изгонять изъ отечества того, кто по обязанности и по собственной волѣ жертвуетъ для отечества своей кровью и своею жизнью¹⁾.

Но тевтонофильствующіе софисты пытались затемнить и извратить эту очевидную истину. Со всѣхъ концовъ Германіи одновременно раздались различные голоса противъ евреевъ, обращаясь къ народу или къ нѣмецкому союзу съ требованіемъ поработить евреевъ или даже уничтожить ихъ совсѣмъ. Газеты и летучіе листки натравливали народъ, какъ будто Германія или христіанство могли быть спасены только гибелью евреевъ. Ограниченные педанты серьезно были этого мнѣнія, а совратители народа старались внушить и ему эти мысли. Къ этимъ отвратительнымъ крикамъ, которые раздавались въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ съ возрастающей яростью и наконецъ выродились въ грубое насиліе, примѣшивались и пронзительные голоса изъ Франкфурга, чтобы заглушить совѣсть нѣмецкаго народа. То характеръ евреевъ, то ходъ ихъ исторіи, то ихъ склонность къ торговлѣ, то Талмудъ или даже сама Библія дѣлали ихъ не только недостойными гражданскихъ правъ, но и паразитами нѣмецкаго народнаго организма. Старья, давно опровергнутыя

¹⁾ См. записку: Aktenmässige Darstellung etc., стр. XI.

обвиненія и небылицы повторялись, очевидные факты отвергались, какъ ложные. Рядъ обвиненій вновь открылъ съ невѣрными утверженіями и бессмысленными выводами (январь 1816 г.) берлинскій профессоръ исторіи, *Фридрихъ Рюсъ*. По совѣту своихъ единомышленниковъ, онъ собралъ и издалъ въ видѣ отдѣльнаго памфлета свои, враждебныя еврейямъ, газетныя статьи и прибавилъ еще новыя несправедливыя обвиненія. *Молденгаверъ*, датскій іудефобъ, единственный противникъ эманципации евреевъ въ этомъ государствѣ, поставилъ себѣ задачей оклеветать исторію евреевъ въ Испаніи, причемъ онъ выказалъ незнаніе фактовъ и великую злобу. Это было на руку Рюсу. Онъ перевелъ это ненаучное историческое сочиненіе и присоединилъ его къ своему памфлету. Рюсъ сопоставилъ польскихъ евреевъ, представителей невѣжества, и испанскихъ, представителей культуры, имѣвшихъ между собою то общее, что они пользовались относительно большей свободой, съ цѣлью обрисовать мрачными красками тѣхъ и другихъ и вывести отсюда заключеніе объ испорченности характера всего еврейскаго народа и доказать, что они неисправимы. Испанскіе евреи, утверждалъ онъ, сдѣлали Испанію несчастной и потому были изгнаны. Но въѣд и самый ограниченный умъ можетъ легко понять, что эта прекрасная страна только послѣ изгнанія некатоликовъ и именно вслѣдствіе этого изгнанія такъ глубоко пала и сдѣлалась громаднымъ, нищенствующимъ монастыремъ, такъ что и до сихъ поръ страдаетъ отъ этого.

Въ польскихъ еврейяхъ Рюсъ могъ безнаказанно выставлять на видъ только ихъ темныя стороны; онъ злобно умалчиваетъ о тѣхъ описаніяхъ Польши, которыя, говоря о всеобщей испорченности страны, тѣмъ не менѣе выставляютъ евреевъ еще въ хорошемъ свѣтѣ ¹⁾. Онъ обвиняетъ польскихъ евреевъ преимущественно въ лѣни, мошенническихъ наклонностяхъ и глубокомъ отвращеніи къ тяжелому труду. Но самъ его авторитетъ, *Иосифъ Рореръ* (выше, стр. 227), которому онъ слѣпо слѣдовалъ въ своемъ сочиненіи о еврейяхъ, рассказываетъ, что цѣлыя еврейскія общины въ Буковинѣ, около *Сучавы* и *Шерета*, занимались земледѣліемъ, сами обрабатывали свои поля и отличались честностью ²⁾. Рюсъ могъ у него также позаимствовать, что, по крайней мѣрѣ, одна вѣтвь еврейскаго племени, *караимы* въ Галиціи, занималась большею частью земледѣліемъ и вела образцово-честную жизнь ³⁾. Обо всемъ

¹⁾ Ср. выше и Schultes, Annalen der Literatur und Kunst des österreichischen Staates, за сентябрь, 1807.

²⁾ Rohrer, Versuch über die Juden etc. стр. 59 и сл.

³⁾ Тамъ же, стр. 145. Въ Галиціи въ началѣ настоящаго столѣтія жили около 200 караимскихъ семействъ въ *Станиславѣ* и *Тисменицѣ* на государственной землѣ Кути, въ *Галичѣ* 60 и въ *Кусновѣ* 20.

этомъ Рюсъ умалчивалъ, хотя это было ему известно; а сколько было ему неизвѣстныхъ фактовъ! Одинъ просвѣщенный польскій еврей, *Наумъ Функелштейнъ*, изъ Шклова, основалъ въ херсонской губерніи около *Николаева* земледѣльческія колоніи, которымъ покровительствовало русское правительство; колонисты обрабатывали свои поля собственными руками, основывали деревни съ еврейскими именами (*Јефе-Наһаг*, *Наһаг-Тов* и др.) и имѣли своихъ собственныхъ ремесленниковъ. Эти колоніи процвѣтали, мужчины и женщины своимъ трудомъ и трезвостью умѣли извлекать богатства изъ почвы ¹⁾. Насквозь проникнутая ложью книга Рюса сдѣлалась источникомъ, изъ котораго іудеѣды заимствовали оправданія для своей ненависти. Чтобы доставить еще болѣе заржавѣлое оружіе для борьбы съ беззащитными, одинъ франкфуртець, *Христіанъ Франкъ*, съ цѣлью доказать, какъ жалки евреи и іудейство, сдѣлалъ извлечение изъ лживой книги Эйзенменгера.

Пользовались всякимъ случаемъ, чтобы оскорблять евреевъ и рекомендовать преслѣдованіе ихъ. Професоръ государственнаго права, *Клюберъ*, изъ Бадена собралъ протоколы вѣнскаго конгресса. Какъ попали сюда евреи? А въ этомъ собраніи у нихъ отняли ихъ права. Это подало поводъ Клуберу вывести заключеніе о вредѣ евреевъ для общества и проектировать, чтобы жительство въ деревняхъ имъ было совсѣмъ запрещено, въ городахъ же было бы позволено только подъ условіемъ торжественнаго отреченія отъ Талмуда ²⁾. Онъ былъ третьимъ. Четвертый формулировалъ «требованія Германіи къ нѣмецкому союзу» и также присовокупилъ свое скромное желаніе относительно евреевъ, для которыхъ онъ не могъ найти достаточно мрачныхъ красокъ: они роскошествуютъ на счетъ государства, не защищаютъ отечества, не занимаютъ никакихъ должностей. Пятый, *Фридрихъ* изъ Франкфурта, въ своемъ сочиненіи «евреи и ихъ противники» (около февраля 1816 г.), выказалъ еще болѣе ненависти къ образованнымъ евреямъ, чѣмъ къ необразованнымъ. Какъ франкфуртскій бюргеръ и священникъ, Фридрихъ, само собою разумѣется, желалъ униженія евреевъ, даже исключенія ихъ изъ военной службы. Утомительно и стыдно приводить многочисленныя сочиненія, появившіяся въ это время, и описывать ихъ злобу, лживость и слабоуміе ³⁾ Они повторяли все тѣ же избитыя фразы: евреи—пара-

¹⁾ Юстъ, *Geschichte der Israeliten*, IX, стр. 156, X 2, стр. 239 и изустныя свѣдѣнія, сообщенныя мнѣ достоверными людьми.

²⁾ Клуберъ, *Uebersicht der diplomatischen Verhandlungen des Wiener Congresses*, стр. 389 и слѣд., 395.

³⁾ Литература до 1819 г. собрана у *Lunca*, *Staatsbürgerrecht der Juden*, 1821, стр. 14; *Holst*, *Judenthum in allen dessen Theilen*; *Rö n n e* und *Simon*, въ ук. м., стр. 31; *Jost*, *Geschichte der Israeliten*, X, стр. 48.

зиты или язва нѣмецкаго народа, они составляютъ государство въ государствахъ, чуждаеяго племя. Каждый противникъ евреевъ опирается на авторитетъ другого.

Ядовитѣйшимъ изъ этихъ сочиненій было сочиненіе одного врача и профессора естественныхъ наукъ въ Гейделбергѣ, *И. Ф. Фриса*, «Опасность, угрожающая благосостоянію и характеру нѣмцевъ отъ евреевъ» (лѣто 1816 г.), въ которомъ онъ утверждалъ: евреевъ слѣдуетъ изгнать изъ Германіи; эта каста должна быть вырвана съ корнемъ, такъ какъ они, очевидно, между всѣми тайными и политическими обществами самые опасные; спросите всякаго, и вамъ скажутъ, что каждый крестьянинъ и каждый бюргеръ ненавидитъ и проклинаетъ евреевъ, какъ губителей народа и грабителей; евреи забрали въ свои руки большую половицу капиталовъ Франкфурта; позвольте имъ такъ похозяйничать еще лѣтъ 40, и сыновья первыхъ христіанскихъ домовъ должны будутъ наниматься къ евреямъ въ лакеи. Удивительно еще, что при такомъ страстномъ подстрекательствѣ народа уже тогда не послѣдовало нападеній на евреевъ, тѣмъ болѣе, что сочиненіе Фриса читалось въ кабакахъ и трактирахъ¹⁾.

Опираясь на враждебное евреямъ общественное мнѣніе, вольные города могли примѣнять къ нимъ средневѣковыя преслѣдованія. Бременскій сенатъ изгналъ жившихъ тамъ евреевъ въ сосѣднее мѣстечко, и никакой еврей не могъ переночевать въ Бременѣ. Любекъ издалъ приказъ, чтобы большая часть проживающихъ тамъ евреевъ чрезъ 4 недѣли послѣ Пасхи оставила городъ, и когда они не послушались, ихъ лавки были запечатаны. Гамбургъ и Франкфуртъ не могли изгнать своихъ евреевъ, но они запретили имъ жить въ христіанскихъ кварталахъ. Неужели же ни одинъ голосъ среди христіанъ не поднялся въ защиту евреевъ? Къ чести нѣмцевъ мы должны сказать, что нѣкоторые отдѣльные лица имѣли храбрость выступить противъ этого глупаго предубѣжденія и слѣпой ненависти. Высокоуважаемый и просвѣщенный совѣтникъ въ Регенсбургѣ, *Августъ Кремеръ*, написалъ въ защиту евреевъ отдѣльную брошюру, «Евреи и ихъ справедливыя требованія отъ христіанскихъ государствъ; замѣтка, написанная съ цѣлью смягчить закоренѣлыя предрасудки противъ еврейской націи». Тайный совѣтникъ, *Шмидтъ*, въ Гилдбурггаузенѣ представилъ своимъ современникамъ съ одной стороны тѣ ужасныя сцены, которымъ евреи подвергались со стороны христіанскаго фанатизма, съ другой стороны превосходство евреевъ, еврейской культуры надъ христіанскою въ Испаніи²⁾). Подробнѣе защищалъ ихъ высокопо-

¹⁾ Zimmern, Versuch einer Würdigung der Angriffe des Herrn Fries, стр. 4.

²⁾ Газета Der deutsche Bund, 1, 2, стр. 62.

чтенный протестантскій пасторъ, 70-лѣтній *Юаннъ Людвигъ Эвалдъ* изъ Карлсруэ (ум. 1822 г.). Его такъ глубоко возмутило іудѣйство Рюса и Фриса, что онъ не могъ провести спокойно время лѣтняго отдыха въ Баденѣ, а употребилъ его на то, чтобы обличить ихъ наглыми обвиненіями въ одномъ сочиненіи (1816 г. ¹). Эвалдъ не только защищалъ презираемыхъ сыновъ Израиля именемъ христіанства, представителемъ котораго онъ былъ, но и опровергъ всѣ, ни на чемъ не основанныя, обвиненія. Даже Талмудъ, который онъ умѣлъ лучше цѣнить, чѣмъ Фрисъ и Рюсъ, онъ взялъ подъ свою защиту. «О Талмудѣ имѣютъ совершенно ложное понятіе; о немъ судятъ по нѣкоторымъ нелѣпнымъ мѣстамъ, приводимымъ Эйзенменгеромъ и другими». Эвалдъ чтобы пристыдить іудѣйдовъ, привелъ талмудическія изреченія, которыя настоятельно рекомендуютъ земледѣліе, трудныя ремесла, физическій трудъ и безкорыстную честность. Изъ Англіи и Франціи также обращались съ напоминаніями къ нѣмцамъ, чтобы они не позорили себя своей безумной ненавистью противъ евреевъ. Одна англійская газета полагала, что городъ Любекъ и другіе вольные города, за обнаруженіе средневѣковой нетерпимости противъ евреевъ, должны быть лишены нѣмецкимъ союзомъ своей независимости, которою они такъ злоупотребили ²). Французскій писатель, *М. Байль* ³), защищалъ евреевъ съ пламеннымъ воодушевленіемъ и наложилъ на ихъ нѣмецкихъ враговъ клеймо безчестія. «Еврейская нація болѣе, чѣмъ какая-либо другая, носить на себѣ характеръ античности и святости, возбуждающей удивленіе. Я не могу встрѣтить равина, украшеннаго бѣлой бородой, не вспоминая о святыхъ патріархахъ. Нѣтъ ничего возвышеннѣе въ жизни еврея, какъ время его праздниковъ, которое дѣлаетъ его самымъ выдающимся и достойнымъ изъ людей на землѣ. Въ его средѣ мы находимъ примѣръ всѣхъ семейныхъ добродѣтелей и заботливой любви къ бѣднымъ, глубокое уваженіе къ родителямъ. Счастливы, тысячу разъ счастливы тѣ націи, у которыхъ сохранились основы морали. Какую пользу приносятъ евреи? спрашиваютъ въ Германіи. Станный, нелѣпный и варварскій вопросъ! Поѣзжайте въ Лисабонъ, Бордо, Амстердамъ, Лондонъ, Вѣну, читайте сочиненія нѣкоторыхъ изъ ихъ среды, и вы убѣдитесь, что по способностямъ евреи не уступаютъ другимъ націямъ. Чась освобожденія евреевъ настала; нѣмцы благородные, гостепріимные нѣмцы, желаете ли вы помрачить свѣтъ, который васъ

¹) Эвалдъ написалъ два сочиненія въ защиту евреевъ: *Ideen über die nöthige Organisation der Israeliten in christlichen Staaten*, 1816 и *Der Geist des Christenthums und des ächten deutschen Volkes*, 1817. Историкъ *Шлосеръ* также написалъ записку въ защиту евреевъ, которую Берне корректировалъ. „Жизнь Берне“ *Гуцкова*, стр. 97. Но она, кажется, не была обнародована.

²) *Courier*, 18 іюня 1816.

³) *Bail, Les Juifs au XIX siècle*, стр. 38.

прославляетъ, и уничтожить добродѣтели, которыми вы отличаетесь? Дадете ли вы имъ право гражданства или прогоните ихъ съ несчастными семействами изъ отечества? Будутъ ли они вашими согражданами или рабами, будете ли вы имъ покровительствовать или относиться къ нимъ враждебно? Вотъ великій вопросъ, который требуетъ разрѣшенія. Люди XIX вѣка, образумьтесь и снимите съ нихъ оковы! ¹⁾).

Но, если бы истина и справедливость говорили даже языкомъ ангеловъ, нѣмцы и тогда остались бы глухи къ этому голосу. Они зашли такъ далеко въ ненависти къ евреямъ, что потеряли всякій здравый смыслъ. Въ Англіи и Франціи сильно заблуждались, думая, что только нѣкоторые завистливые приверженцы цеховъ требовали ограниченія правъ или даже изгнанія евреевъ, но что «просвѣщенные державы», Австрія и Пруссія, и въ особенности «мудрый союзный сеймъ» заставятъ умолкнуть эти эгоистическіе и варварскіе крики. Профессора, писатели, государственные люди, государи постепенно сошлись съ патриціями вольныхъ городовъ въ мысляхъ объ униженіи евреевъ. Русь, далекій отъ того, чтобы исправиться убѣдительными доводами Эвалда, напалъ на этого почтеннаго старца съ насмѣшками, третировалъ его какъ молокососа и вздумалъ учить его, священника, что такое христіанство, и доказывать, что это послѣднее требуетъ униженія и изгнанія евреевъ. Русь ссылается на Лютера, который подъ конецъ своей жизни проповѣдывалъ крестовый походъ противъ евреевъ ²⁾). Русь упорно держался своихъ мнѣній, прибавилъ къ нимъ новыя, столь же неосновательныя обвиненія и сталъ клеймить евреевъ съ неимоверной страстью ³⁾). Новые памфлеты, по большей части проникнутые фанатическимъ духомъ, присоединились къ старымъ. Любекскій сенатъ поручилъ защиту своего безчеловѣчія противъ евреевъ одному софисту, который привелъ только одни ругательства противъ нихъ и противъ ихъ защитника, Эвалда ⁴⁾).

Противъ нарушенія правъ евреевъ городомъ Любекомъ одинъ органъ австрійскаго правительства писалъ: «Какъ можетъ будущій союзный сеймъ заняться вопросомъ объ улучшеніи быта евреевъ, если отдѣльныя государства заранѣе принимаютъ произвольныя и жестокія рѣшенія, не дождавшись результатовъ его совѣщаній? Въ этомъ поступкѣ мы видимъ недостатокъ уваженія какъ къ будущему союзному сейму, такъ и къ первымъ дворамъ Германіи, мнѣнія которыхъ объ этомъ предметѣ довольно часто и громко высказывались, недостатокъ уваженія, который мы мо-

¹⁾ Тамъ же, стр. 73.

²⁾ Ист. Греца т. X, стр. 264.

³⁾ Второе сочиненіе Руса, появившееся осенью 1816 г., озаглавлено: Rechte des Christenthums und des deutschen Volkes gegen die Ansprüche der Juden und ihrer Verfechter.

⁴⁾ Die Juden in Lübeck, 1816.

жемъ только объяснить себѣ страстнымъ увлеченіемъ, но не можемъ извинить¹⁾. Но что же сдѣлала Австрія, которая такъ негодовала на Любекъ за евреевъ? Францъ I и его министръ, *Метернихъ*, совершенно позабыли всѣ благія намѣренія Іосифа II, чтобы вспомнить только о законахъ Маріи Терези, враждебныхъ для евреевъ. Они не только оставили всѣ старыя ограниченія, но прибавили къ нимъ еще новыя. Правда, они не выгнали евреевъ изъ предѣловъ Австріи, какъ въ Любекѣ и Бременѣ, но они и не дали имъ вовсе развиться; имъ указаны были гето внутри Австріи, въ которыхъ они не имѣли права жить. Тироль, церковно-католическая горная страна, само собою разумѣется, была имъ недоступна, какъ и протестантамъ. Въ Богеміи имъ были недоступны горныя мѣстечки и деревни, въ Моравіи, напротивъ, важные города, Брюнъ и Олмюцъ; въ этихъ городахъ они могли только переночевать или остаться на самое короткое время. И вездѣ евреи принуждены были жить въ отдѣльныхъ улицахъ. Органиченія правъ австрійскихъ евреевъ вошли въ поговорку. Въ Галиціи же для нихъ гнетъ былъ еще тяжелѣе, чѣмъ въ средніе вѣка²⁾. Даже благія намѣренія Іосифа II касательно обязательнаго обученія и цѣлесообразнаго преподаванія религіи послужили не къ распространенію образованія между евреями, а къ тому, чтобы мучить и обижать ихъ. Императоръ Францъ давалъ дворянскіе титулы отдѣльнымъ богатымъ евреямъ, но всѣ остальные были унижены. Они обязаны были отправлять воинскую повинность, но и храбрѣйшіе между ними едва могли дослужиться даже до низшихъ военныхъ чиновъ. Тѣмъ не менѣе австрійскіе евреи подъ гнетомъ этихъ ограниченій не выродились, а, напротивъ того, даже въ Галиціи, вопреки всѣмъ тормазамъ, многіе изъ нихъ въ нѣкоторыхъ искусствахъ достигали высокой степени, что можетъ служить блестящимъ доказательствомъ стойкости евреевъ.

Австрія, по крайней мѣрѣ, не давала евреямъ никакихъ обѣщаній, не возбуждала никакихъ надеждъ на свободу. Но и Пруссія, гдѣ они уже пользовались правомъ гражданства, также отчасти возвратила ихъ къ средневѣковому положенію и этимъ самымъ еще глубже оскорбила ихъ честь. Фридрихъ Вильгельмъ III, издавшій законъ объ уравниеніи правъ прусскихъ евреевъ, оставилъ его мертвой буквой. Онъ безсознательно подчинился выдуманной тевтофилами и софистами теоріи христіанскаго государства, въ которомъ еврей не долженъ занимать почетнаго мѣста. Особенно со смертью Гарденберга исчезъ изъ Пруссіи добрый геній, и она все болѣе и болѣе впадала во враждебныя свободѣ сѣти Метер-

¹⁾ Oesterreichischer Beobachter, правительственная газета, 8 авг. 1816.

²⁾ Срав. прекрасное описаніе Исаака Эртера о налогахъ галиційскихъ евреевъ, 1817, изд. Letteris, стр. 20.

нихъ. Еврейскіе офицеры, столь храбро сражавшіеся при Ватерлоо, были лишены пенсій. О назначеніи евреевъ на государственныя должности не было больше рѣчи; ихъ не допускали даже на должности землемѣровъ и аптекарей ¹⁾. Обѣщанное евреямъ уравненіе правъ во вновь прибрѣтенныхъ или возвращенныхъ провинціяхъ все откладывалось; они не избавились отъ ограниченій прежнихъ временъ, и Пруссія представляла примѣръ страннаго смѣшенія различныхъ законоположеній относительно евреевъ. Основныхъ такихъ законовъ было 21. Евреи были раздѣлены на евреевъ французскихъ, старо-пруссскихъ, саксонскихъ и польскихъ и, разумѣется, во вредъ имъ ²⁾. Евреи познанской провинціи, паріи между прусскими евреями, не могли ни прибрѣтати у христіанъ дома, ни жить въ деревняхъ, ни пользоваться купеческими правами и подлежали еще многимъ другимъ ограниченіямъ. Въ тѣ города, гдѣ евреи прежде не жили, они не должны были допускаться, какъ въ Австріи. Переселеніе изъ одной провинціи въ другую было запрещено.

Въ Пруссіи прямо принимались мѣры къ тому, чтобы унижить евреевъ въ глазахъ общества. Какъ прежде правительство старалось о томъ, чтобы официально избѣгать словъ *жидъ*, *жидовскій*, потому что они имѣютъ и оскорбительное значеніе, такъ послѣ оно настояло на томъ, чтобы они постоянно употреблялись. Прежде правительству нравилось, когда евреи давали себѣ нѣмецкія имена, «такъ какъ это показываетъ похвальное стремленіе ихъ усвоить себѣ обычаи страны и по возможности отбросить все, чѣмъ они до сихъ поръ отличались отъ другихъ». Впослѣдствіи правительство запретило имъ принимать христіанскія имена или даже замѣнять нѣкоторыя свои имена болѣе благозвучными ³⁾. Рядомъ съ намѣреніемъ не допускать евреевъ въ выдуманное христіанское государство имѣлось въ виду другое, именно привлечь ихъ въ христіанство, сдѣлать прозелитами. Времена быстро переменялись.

Превратная теорія христіанско-нѣмецкаго государства и вытекающее отсюда заключеніе, что евреи не должны имѣть въ немъ участія, ослѣпили также гуманныхъ и справедливыхъ людей. Юридическій факультетъ молодого берлинскаго университета долженъ былъ, по приглашенію франкфуртскаго сената, дать свое заключеніе о спорномъ дѣлѣ его съ евреями. Какое же заключеніе дала эта инстанція? Старшій ординарный профессоръ и другіе доктора факультета разсматривали этотъ вопросъ, съ которымъ связано было благо болѣе 3000 человекъ и судьба буду-

¹⁾ Срав. Jolewicz, Die Juden in Königsberg, стр. 129.

²⁾ Срав. сочиненіе Рене и Симона, стр. X.

³⁾ Интересно сравненіе министерскаго рескрипта 19 сентября 1812 г. съ указомъ 10 августа 1835 г., у Рене и Симона, стр. 57 и 43.

щихъ поколѣній, какъ запутанный процессъ о наслѣдствѣ, гдѣ дѣло идетъ о денежныхъ суммахъ. Если бы споръ шель о владѣніи или не-владѣніи рабами, они, можетъ быть, рѣшили бы дѣло человѣчнѣе и справедливѣе. Но, вѣдь, тутъ рѣчь шла только о жидахъ! Факультетъ занялся подробнымъ разсмотрѣніемъ первоначальнаго положенія евреевъ въ Германіи и нашелъ: они издавна были чужестранцами, несвободными, крѣпостными, и, какъ таковые, были подчинены императору; франкфуртскіе же евреи перешли въ крѣпостную зависимость къ городу. Все это было основано на ложныхъ послылкахъ. Не коснулись даже вопроса о томъ, можно ли ставить ни во что врожденные права человека, позволительно ли насильно превращать свободныхъ людей въ рабовъ или полурабовъ и оставлять ихъ въ этомъ несчастномъ положеніи на основаніи давности. Заключение берлинскаго юридическаго факультета (апрѣль 1818 ¹⁾) гласило: подданическое отношеніе къ городу Франкфурту и положеніе о евреяхъ 1616 года сохраняютъ еще силу закона; гражданскія права, дарованныя имъ великимъ герцогомъ, не имѣютъ ровно никакого значенія; поэтому франкфуртскіе патриціи имѣютъ полное право ограничивать евреевъ въ ихъ священнѣйшихъ правахъ, запрещать имъ заключеніе болѣе извѣстнаго числа браковъ, словомъ, обходиться съ ними какъ съ полурабами; союзный сеймъ не имѣетъ даже права говорить объ этомъ предметѣ, а евреи должны оставаться въ полной зависимости отъ милости сената и бюргерства. Имена людей, высказавшихъ такое несправедливое и безсовѣстное мнѣніе, должны быть переданы потомству. Это были: *Савиньи*, *Эйхгорнъ*, *Гешенъ*, *Бинеръ* и *Шмалцъ*, которые такъ истолковывали нѣмецкому юношеству божественное право, а нѣкоторые изъ нихъ еще участвовали въ управленіи прусскимъ государствомъ.

Юдофобскій духъ въ Пруссіи проявился еще въ одномъ случаѣ, который требуетъ сравненія съ Франціей. Несправедливый наполеоновскій законъ, приустановившій на 10 лѣтъ равноправность евреевъ въ нѣмецкихъ департаментахъ по отношенію къ свободѣ передвиженія и торговли (стр. 258), долженъ былъ по истеченіи срока (17 марта 1818) самъ собою потерять силу, если бы только онъ не былъ продленъ. Лишь немногіе, вѣроятно нѣмецкіе, генеральные совѣтники Элзаса желали продленія этого закона, и одинъ мэръ, маркизъ *де-Латъе*, изъ области, гдѣ не было ни одного еврейскаго жителя, подалъ во французскую палату прошеніе въ томъ смыслѣ, что для элзасскихъ христіанъ будетъ невыгодно, если евреи этой провинціи опять получатъ рав-

¹⁾ Отзвъвъ факультета напечатанъ въ отвѣтъ франкфуртскаго сената союзному сейму, стр. 79—134.

неправность. Однако правительство Людовика XVIII, несмотря на то, что вокруг него свирѣпствовала церковная и политическая реакція, и не попыталось сохранить это ограниченіе. Въ палатѣ, занимавшейся этимъ вопросомъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ (февраль и мартъ 1818 г.), одинъ только іудофобъ высказался противъ эльзасскихъ евреевъ, говоря, что вся страна вскорѣ очутится въ ихъ рукахъ, если не будутъ противопоставлены преграды ихъ алчности. Противъ евреевъ вообще и въ пользу ограниченія ихъ свободы не говорили даже клерикальные члены правой стороны. Призракъ христіанскаго государства былъ вообще чуждъ французамъ. Палата отвергла прошеніе Латье, и такимъ образомъ эльзасскіе евреи опять получили свою прежнюю равноправность¹⁾. Тотъ же ограничительный законъ былъ первоначально изданъ для евреевъ области лѣваго берега Рейна, который былъ присоединенъ къ Пруссіи или къ рейнской провинціи и Вестфалии. Прусское правительство, принявшее подъ свою власть эти бывшія французскія области, оставило въ силѣ это ограниченіе и возобновило его именнымъ указомъ (отъ 3 марта 1818 г.) на неопредѣленное время²⁾. Пруссія, не обращая вниманія на права, предоставленныя евреямъ этой области французской конституціей, позаботилась только о сохраненіи произвольнаго наполеоновскаго закона. Это вполне соответствовало системѣ христіанскаго государства.

Около того же времени одинъ знатный англичанинъ, опираясь на Библию Ветхаго и Новаго заветъа, съ необыкновеннымъ рвеніемъ хлопоталъ о дарованіи равноправности и свободы евреямъ всей Европы. *Льюисъ Вай*, запоздалый мечтатель о пятой монархіи на подобіе мечтателямъ времени борьбы англичанъ за свободу, котораго можно назвать либо Голмсомъ, либо Жюрье, либо Николюю девятнадцатаго вѣка, зачитывался пророчествъ Ветхаго заветъа и Апокалипсиса, и былъ убѣжденъ, что еврейскій народъ возродится и съ торжествомъ возвратится въ свое прежнее отечество, и только тогда, по возстановленіи своей самостоятельности, приметъ ученіе Иисуса Христа. Поэтому онъ по совѣсти считалъ своею обязанностью способствовать возвышенію евреевъ, насколько это отъ него зависѣло. Съ этой цѣлью онъ путешествовалъ по Польшѣ, чтобы узнать число и положеніе тамошнихъ евреевъ. Слѣдствіемъ всего этого было то, что *Вай* составилъ странную записку, въ которой доказывалъ великое значеніе еврейскаго народа не только въ прошедшемъ, но и въ будущемъ. Съ этой запиской онъ отправился въ Ахенъ, гдѣ въ то время (въ концѣ сентября 1818 г.) собрались на конгрессъ король прусскій и императоры русскій

¹⁾ *Israélite Français* I, стр. 365 и слѣд. Halphen, *Recueil*, стр. 302 и сл.

²⁾ *Рене и Симонъ*, въ означ. мѣстѣ, стр. 373.

и австрійскій, со своими министрами и дипломатами, для совѣщанія объ отозваніи окупационныхъ войскъ изъ Франціи и о расширеніи священнаго союза. Вай обратился къ старчески большому уже Дому съ просьбой поддержать его старанія объ эмансипаціи евреевъ въ Европѣ и написать новое сочиненіе въ ихъ пользу. Домъ, по слабости силъ, не могъ ничего этого предпринять, но онъ повторилъ свое убѣжденіе, что угнетеніе евреевъ противорѣчитъ человѣчности, христіанской религіи и въ особенности основнымъ положеніямъ мудраго государственнаго устройства. Несмотря на свою мечтательность, Вай употребилъ вѣрное средство для достиженія своей цѣли. Онъ старался главнымъ образомъ благопріятно подѣйствовать на императора Александра, мистическое настроеніе котораго было ему хорошо извѣстно, такъ какъ онъ вмѣстѣ съ нимъ путешествовалъ по южной Россіи и въ Крыму. Если бы только императоръ Александръ, подумавшій тогда объ уничтоженіи крѣпостнаго права въ Россіи, склонился къ мысли объ уравненіи правъ евреевъ, то не было бы никакого сомнѣнія въ томъ, что Фридрихъ Вильгельмъ III и императоръ Францъ должны были бы присоединиться къ нему.

Вай, исходя изъ той мысли, что евреи составляютъ царственную націю и не переставали быть таковою даже въ изгнаніи и въ бѣдствіяхъ, претерпѣнныхъ ими въ теченіе своей трагической исторіи¹⁾, говорить: въ этомъ народѣ лежитъ ключъ къ исторіи всего земнаго шара; та же божественная милость, которая руководила имъ прежде, охраняетъ его еще въ изгнаніи и на чужбинѣ; обѣщанія, данныя пророками израильскому племени, не останутся не выполненными: оно опять соберется въ священной странѣ своихъ предковъ; всѣ народы земли, получившіе спасеніе черезъ евреевъ, должны бы по долгу благодарности оказывать имъ величайшія почести и безмѣрные благодѣянія, а тѣмъ болѣе они должны исправить свою виновность въ жестокомъ преслѣдованіи этого избраннаго Богомъ народа; настоящая минута въ высшей степени благопріятна для полнаго освобожденія евреевъ; въ пользу этого говорить слово Божіе, общественное мнѣніе и опытъ прошедшаго; ихъ уравненіе въ правахъ во Франціи и въ Голандіи не принесло никакого вреда этимъ странамъ; въ нѣкоторыхъ странахъ, правда, высказались противъ эмансипаціи евреевъ фанатическіе и малодушные крикуны; но

¹⁾ Сочиненіе его озаглавлено: *Mémoires sur l'état des Israélites dédiés à leurs Majestés impériales et royales, réunies au congrès d'Aix la Chapelle, Paris 1819.* Оно сдѣлалось большою рѣдкостью; многие изъ тѣхъ, которые его цитируютъ, не читали его. На стр. 17 сказано: *c'est que les Juifs non seulement pendant les captivités d'Égypte et de Babylone, mais depuis même que le sceptre est sorti de luda, n'ont jamais cessé d'être une nation royale etc.* Сравни. Frankel-Graetz *Monatsschr.* за 1869 г., стр. 234 и слѣд.

они столь же мало представляют общественное мнѣніе, какъ и бѣшеные вопли нѣкоторыхъ американскихъ плантаторовъ противъ уничтоженія рабства¹⁾; тотъ фактъ, что именно въ Польшѣ скопилось столько сотенъ тысячъ евреевъ, служить особеннымъ указаніемъ божественнаго Провидѣнія, желающаго въ этихъ сынахъ Авраама, подъ покровительствомъ царственнаго триумvirата, приготовить исполненіе обѣщанія, даннаго ихъ предкамъ; возстановленіе евреевъ въ ихъ правахъ должно начаться именно съ сѣвера; таково значеніе призыва божественнаго голоса у пророка Исаи: «скажи сѣверу: выдай и югу: не удерживай!»²⁾. Если Вай и былъ такимъ мечтателемъ, что мистически доказывалъ необходимость эмансипаціи евреевъ на основаніи пророческихъ и апокалипсическихъ стиховъ, то онъ былъ и настолько практической англичанинъ, чтобы указать государямъ ту пользу, которую принесутъ эмансипованные евреи государствамъ. Съ другой стороны, онъ допускалъ: нѣкоторыя неудобныя и непріятныя качества евреевъ необходимо должны быть устранены при помощи школьнаго воспитанія и законодательства; но основныя черты евреевъ, ихъ національная особенность, должны составлять священное и неприкосновенное ихъ достояніе; эта особенность составляетъ невидимую связь, соединяющую прошедшее израильскаго народа съ его будущимъ, даже прошедшее человѣческаго рода съ его будущимъ; религиозное возрожденіе человѣчества связано съ Израилемъ.

Эту мистическую и вмѣстѣ съ тѣмъ разумную записку Вай передалъ русскому императору, на котораго она, должно быть, произвела впечатлѣніе, такъ какъ онъ поручилъ своимъ уполномоченнымъ, *Нессельроде* и *Каподистрию*, сдѣлать ее и эмансипацію евреевъ предметомъ обсужденія на конгрессѣ. Уполномоченные должны были, хотя бы для виду, согласиться на это изъ уваженія къ Александру, который задавалъ тогда тонъ всей Европѣ. Поэтому они составили протоколъ (21 ноября 1818 г.) въ томъ смыслѣ, что, хотя они и не могутъ согласиться со всѣми воззрѣніями автора записки, однако, должны отдать справедливость направленію и похвальной цѣли его предложеній. Уполномоченные Австріи и Пруссіи (*Метернихъ*, *Гарденбергъ* и *Бернсторфъ*) заявили свою готовность «дать относительно положенія этого вопроса въ обѣихъ монархіяхъ разъясненія, которыя могли бы послужить къ разрѣшенію вопроса, столь важнаго, какъ для государственныхъ людей, такъ и для филантроповъ». Но это были однѣ только вѣжливыя фразы. У членовъ конгресса были на умѣ скорѣе планы о подавленіи свободы въ Европѣ, чѣмъ о расширеніи ея, хотя бы въ одномъ частномъ случаѣ.

¹⁾ Mémoires, стр. 63.

²⁾ Тамъ же, стр. 23; по Исаи, глава 43. 6.

Еще другой человекъ обратился къ Ахенскому конгрессу съ воодушевляющими словами въ пользу нѣмецкихъ и польскихъ евреевъ. *Михаиль Беръ*, такой же неутомимый дѣятель на пользу возвышенія своихъ соплеменниковъ, какъ и его отецъ, тоже краснорѣчиво выступилъ въ защиту праваго дѣла: «Наконецъ монархи въ любимомъ городѣ Карла Великаго рѣшати вопросъ о политическомъ существованіи моихъ единовѣрцевъ въ Германіи, гдѣ многіе изъ нихъ еще стонуть въ разныхъ частяхъ этой страны подъ гнетомъ позорнѣйшей исключительности... Честь Германіи, честь вѣка и честь монарховъ, отъ которыхъ Европа ожидаетъ такъ много благодѣяній, настоятельно требуютъ возвращенія евреямъ ихъ гражданскихъ и политическихъ правъ; онѣ справедливо возмущены законами, которые тамъ и сямъ существуютъ еще противъ евреевъ» ¹⁾. Итальянскіе евреи также соединились съ цѣлью обратиться къ Ахенскому конгрессу съ просьбой положить конецъ ихъ угнетенію и мученіямъ. Но они ничего не потеряли отъ того, что не привели этого въ исполненіе. Прошло уже то время, когда государи и государственные люди, философы и народолюбцы заботились объ «улучшеніи положенія евреевъ» (какъ тогда говорилось).

Въ Германіи неудовольствіе противъ евреевъ безъ всякаго основанія и повода все болѣе и болѣе возрастало. Еврейскіе проповѣдники съ патріотическою гордостью праздновали въ синагогѣ годовщину Лейпцигскаго сраженія (18 октября 1818 г.). Но тевтонофиламъ все это не служило доказательствомъ любви къ отечеству. Ненависть къ евреямъ, напротивъ, такъ усилилась, что одинъ полублагосклонный къ нимъ писатель могъ даже предсказать (въ мартѣ 1819 г.) скорое нападеніе на ихъ имущество и жизнь. «Распространилось настроеніе умовъ, враждебно противопоставляющее другъ другу гражданъ одного и того же государства и образующее внутри его фракціи, ежеминутно грозящія другъ другу рѣзней. Пробуждается ненависть, которая едва ли господствовала въ мрачныя времена среднихъ вѣковъ, и она заставляетъ насъ предвидѣть событія, противныя чувству гуманности и внутреннему миру» ²⁾. Рахиль фонъ-Варгагенъ, какъ настоящая мрачная Касаандра, въ это время также предсказывала нападеніе на евреевъ ³⁾.

Умы въ Германіи были въ это время сильно возбуждены убійствомъ *Коцебу*, совершеннымъ экзальтированнымъ христіанско-роман-

¹⁾ Journal de France, 20 окт. 1818, перепечатано также въ Sulamit V. 2, стр. 275, 278.

²⁾ Alexander Lips, Ueber die künftige Stellung der Juden in den deutschen Bundesstaaten, 2-ое изд., § 2, стр. 20.

³⁾ Письмо ея къ своему брату, Роберту, сравн. ниже.

тическими идеями студентомъ *Карломъ Зандомъ*, въ Мангеймѣ (мартъ 1819), и репрессивными мѣрами правительствъ, направленными противъ демагогическихъ происковъ и тевтофильства, которымъ они прежде сами покровительствовали. Тевтофилы жаждали жертвы, чтобы выместить на ней свою злобу, и, такъ какъ они не могли нападать на государственныхъ людей, на Метерниха, Генца, Кампца, которые ежедневно возбуждали противъ нихъ новыя преслѣдованія, то выбрали для этой цѣли безпомощныхъ евреевъ. Въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ сряду совершались непрерывныя проявленія ярости, свидѣтельствовавшія о низкомъ уровнѣ развитія, на которомъ стояли въ то время средніе классы народа въ Германіи. Крики «гепъ-гепъ» противъ евреевъ воскресили средніе вѣка во всемъ ихъ бозобразіи; они были возобновлены средю студенчества и купеческаго сословія.

Первое нападеніе было сдѣлано въ *Вюрцбургѣ*. Студенты торжественно вышли на встрѣчу (2 августа) новому профессору, и къ нимъ примкнула большая толпа. Вдругъ замѣтили стараго профессора, *Бренделя*, который незадолго передъ тѣмъ писалъ въ защиту евреевъ. Говорили, что онъ получилъ отъ нихъ за это въ благодарность табакерку, наполненную червонцами. При видѣ его раздался изъ устъ студентовъ безсмысленный крикъ «гепъ-гепъ» и еще съ простонароднымъ прибавленіемъ, «Jud' weggek!» Слово «Нер-Нер», тогда только что появившееся, должно было означать на студенческомъ жаргонѣ: *Nier-gosolutha est perdita* (Иерусалимъ погибъ). За Бренделемъ погнались, и онъ долженъ былъ спастись бѣгствомъ. Этой суматохой воспользовались завистливые купцы, ожесточенные тѣмъ, что ихъ конкуренты-евреи продавали кофе нѣсколькими крейцерами дешевле, и еще нѣкоторые другіе, недовольные еврейскимъ капиталистомъ, *Гиршемъ*, удостоеннымъ дворянскаго титула. Необузданная ярость овладѣла вюрцбургскимъ населеніемъ. Оно разломало лавки евреевъ, выбросило товары на улицу, и, когда атакованные стали защищаться и бросать камнями, то раздраженіе дошло до бѣшенства. Произошла настоящая рѣзня евреевъ, какъ въ средніе вѣка; нѣкоторые были ранены, были и убиты. Около 40 бюргеровъ принимали участіе въ этомъ нападеніи на евреевъ. Пришлось привести войска, чтобы укротить раздраженіе, иначе евреи были бы перебиты. На другой день граждане представили городскому начальству прошеніе о томъ, чтобы евреи оставили Вюрцбургъ. И начальство должно было подчиниться. Со скорбію около 400 евреевъ всякаго возраста оставили городъ и пріютились въ деревняхъ или въ шатрахъ, предвидя печальную будущность. Подобное преслѣдованіе евреевъ вскорѣ повторилось въ *Бамбергѣ* и почти во всѣхъ городахъ

Франконіи. Гдѣ только показывался еврей, ему кричали вслѣдъ геппь-геппь, Jude verreck, и гнали его.

Эта травля евреевъ во Франконіи послужила указаніемъ для города Франкфурта, какъ смирить этихъ ненавистныхъ людей, осмѣлившихся вести процессъ съ сенатомъ и имѣвшихъ нѣсколько защитниковъ въ союзномъ сеймѣ. Такимъ образомъ и здѣсь возникли волненія (9—10 авг.), которыя начались съ криковъ геппь-геппь и разбиванія стеколъ въ еврейскихъ домахъ и дошли до того, что всѣхъ евреевъ прогоняли съ насмѣшками и оскорбленіями изъ общественныхъ гуляній. Мастеровые, поденщики, лавочные сидѣльцы, втайнѣ ободряемые своими хозяевами, производили опустошительныя нападенія на дома евреевъ, какъ это было двумя столѣтіями раньше, во время Викентія Фетмилха. Въ особенности мѣтили на домъ Ротшилда, котораго богатство и вліяніе въ политическихъ кружкахъ колоди глаза христіанскимъ патриціамъ. Въ то время, какъ въ Парижѣ на балъ, данный *Джемсомъ Ротшилдомъ*, явились всѣ посланники и дипломатическіе агенты, въ Германіи обращались еще съ Ротшилдами, какъ съ ветошниками. Многие зажиточные евреи оставили Франкфуртъ. Посланники не могли оставаться равнодушными къ этому яростному нападенію на евреевъ во Франкфуртѣ, резиденціи союзнаго сейма. Въ кассѣ Ротшилда хранились деньги союзнаго сейма. Поэтому предсѣдатель, графъ ф. Буоль-Шауенштейнъ, созвалъ конференцію членовъ сейма для совѣщанія, и было рѣшено призвать союзныя войска изъ Майнца, такъ какъ городской милиціи нельзя было довѣрять. Эстафеты были разсланы во всѣ стороны. Вслѣдствіе этого франкфуртская травля евреевъ надѣлала много шума во всей Европѣ. Несмотря на прибытіе войскъ, раздраженіе противъ евреевъ продолжалось. Поэтому нѣкоторые евреи продали свои дома, и даже Ротшилды серьезно думали оставить Франкфуртъ. Имъ пришлось бы переселиться во Францію или въ Англію, такъ какъ въ Германіи они нигдѣ не были бы въ полной безопасности.

Это нападеніе на евреевъ распространилось по Германіи чрезвычайно быстро, точно населеніе вездѣ ожидало только сигнала. Волненія повторились (12 августа) въ *Дармштадтѣ* и *Байретѣ*. Изъ *Мейнингена* немногіе жившіе тамъ евреи были изгнаны. Въ *Карлсруэ* однажды утромъ (18 августа) нашли прибитыя къ синагогѣ и къ домамъ богатыхъ евреевъ объявленія: «смерть и гибель жидамъ!» Здѣсь злоба населенія была возбуждена богатствомъ придворнаго банкира, *Габера*. Какой-то офицеръ публично оскорбилъ почтеннаго еврейскаго учителя лица. Затѣмъ послѣдовали *гамбургцы* (21—24 августа). Евреи были съ насмѣшками и оскорбленіями изгнаны изъ кофейенъ и почтовой

конторы, стекла ихъ домовъ были побиты. Такъ какъ евреи кое-гдѣ защищались, то сенатъ, подѣ угрозой наказанія, сдѣлалъ имъ внушеніе, чтобы они воздерживались отъ всякаго повода къ столкновеніямъ. Въ *Дюсселдорфѣ* (28 августа) ворота многихъ еврейскихъ домовъ были намѣчены черными чертами и угрожающими записками. Въ баденскомъ герцогствѣ, гдѣ Зандъ запечатлѣлъ тевтофильское сумасбродство убійствомъ и гдѣ возбужденіе умовъ все еще продолжалось, раздраженіе противъ евреевъ было такъ сильно, что ни одинъ еврей не могъ показаться на улицѣ, не подвергаясь оскорбленіямъ и преслѣдованіямъ. Въ *Гейделбергѣ* волненіе произошло (въ началѣ сентября) вслѣдствіе одной низкой выходки, бросающей особенный свѣтъ на рыцарскій характеръ нѣмцевъ. Какой-то бюргеръ оскорбилъ еврейскую дѣвушку и былъ за то арестованъ полиціей. Тотчасъ поднялось почти все населеніе, чтобы освободить героя и разрушить дома евреевъ. На улицахъ раздались крики: «гепъ-гепъ»; собраны были топоры, ломы, орудія всякаго рода, точно дѣло шло о приступѣ. Городская гвардія, которая должна была разогнать нападающихъ, отказалась исполнить свой долгъ. Градоначальникъ *Пфизцеръ*, вмѣсто того, чтобы защищать преслѣдуемыхъ, поддерживалъ преслѣдователей. Дѣло дошло бы до кровопролитія, если бы гейделбергскіе студенты, болѣе человѣчно настроенные, можетъ быть вслѣдствіе сношеній съ Франціей, подѣ предводительствомъ двухъ профессоровъ, *Дауба* и *Тибо*, не заступились за беззащитныхъ, рискуя своей жизнью. Преслѣдованіе евреевъ улеглось только тогда, когда подошла вооруженная сила, когда патрули были разставлены по всему баденскому герцогству и когда на каждый городокъ и на каждую деревню возложена была отвѣтственность за нападенія на евреевъ, сдѣланныя кѣмъ-либо изъ ихъ среды; но ненависть отъ этого еще усилилась.

Изъ Германіи ненависть къ евреямъ проникла даже въ столицу Даніи, которая за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ даровала евреямъ гражданскія права и не отнимала ихъ. Поводомъ къ этому послужило то, что бѣжавшіе изъ Гамбурга еврейскіе купцы поселились въ Копенгагенъ и ободряли другихъ сдѣлать то же самое. Вслѣдствіе этого пробудилась зависть, можетъ быть, подстрекаемая нѣмецкими купцами. Однако здѣсь буйствовала (въ сентябрѣ) только чернь, которая бросала камни въ евреевъ, производила насилія и ранила нѣсколькихъ. Правительство вынуждено было объявить дѣйствіе законовъ военнаго времени. Граждане въ тѣхъ немногихъ городахъ, гдѣ жили евреи, заступались за нихъ, и проповѣдники съ кафедры внушали терпимость и любовь къ евреямъ. Въ Германіи же церковнослужители при видѣ этихъ жестокостей оставались нѣмы или даже смотрѣли на нихъ съ злорадствомъ.

Нападенія на евреевъ распространились изъ Вюрцбурга къ югу до Карлсруэ и къ сѣверу до Данцига и были особенно часты въ Баваріи и Баденѣ, гдѣ объ этомъ хлопоталъ іудойдъ *Фрисъ*. Для большого сходства съ средневѣковою травлею евреевъ, въ одномъ маленькомъ баварскомъ мѣстечкѣ произведено было также нападеніе на синагогу, и свитки Торы были грубо изорваны. Во многихъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ дѣло не могло дойти до кулаковъ, противъ евреевъ раздавались крики гепъ-гепъ для потѣхи публики ¹⁾). Полицейскіе и военные чины, долженствовавшіе дѣйствовать противъ нападавшихъ и крикуновъ, втихомолку дѣйствовали противъ евреевъ; правительства, защищавшія ихъ, дѣлали это болѣе изъ страха, такъ какъ оны въ этихъ движеніяхъ подозрѣвали демагогическія интриги. Впослѣдствіи они ссылались на эти насильственныя дѣйствія, какъ на волю народа, чтобы не давать евреямъ правъ.

Высшаго апогея тевтонофильская ненависть къ евреямъ достигла въ памфлетѣ, появившемся во время возбужденія умовъ (въ ноябрѣ 1819 г.) подъ названіемъ «Der Judenspiegel». *Гартвигъ Гундтъ*, искатель приключеній, присвоившій себѣ дворянскій титулъ *фонъ-Гундтъ-Радовскій*, потому что былъ домашнимъ учителемъ у одного польскаго дворянина, Радовскаго, и писавшій противъ дворянства потому, что не былъ допущенъ въ его среду, прямо предлагалъ убивать евреевъ. Вѣроятно, они не угодили его хищническимъ наклонностямъ такъ, какъ онъ ожидалъ. Онъ скромно называлъ себя *вторымъ Граментауеромъ*, но въ дѣйствительности превзошелъ всѣхъ іудофобовъ, которые со времени изобрѣтенія книгопечатанія, начиная съ Пфеферкорна, Ортуина Граціуса и д-ра Мартина Лютера до Рюса, Фриса и франкфуртскихъ іудойдовъ, ревностно ратовали за униженіе или истребленіе евреевъ. Гундтъ-Радовскій составлялъ весьма похвальные проекты, которые,

¹⁾ Объ этомъ сообщали тогда всѣ газеты, берлинскія—спокойно и вѣрно, особенно газета Гауда и Шенера, безосвѣщеніе всѣхъ—Аугсбургская всеобщая газета. Юсть скрасилъ это дѣло. Онъ замѣчаетъ (X. 1. 105): „видъ подобныхъ насилій въ мирное время опечалилъ всѣхъ благомыслящихъ людей въ Германіи, хотя безпорядки эти были только мѣстными и слѣдствіемъ преднамѣреннаго подстрекаательства“. Совершенно иначе представляетъ это дѣло христіанинъ-современникъ, *Юлій фонъ-Фостъ*, писавшій объ этомъ подъ вліяніемъ свѣжаго впечатлѣнія (Die Her-Ners in Franken, стр. 9): „вы затѣваете преслѣдованія противъ евреевъ въ одномъ мѣстѣ, въ другомъ относитесь къ нимъ равнодушно, смѣетесь надъ ними и высказываете желаніе при случаѣ поступать такимъ же образомъ, какъ будто бы мы возвратились вsepть къ ХІV и XV столѣтію“. И во введеніи онъ говоритъ: „и если я недавно очень возмущался, читая о томъ, что случилось въ Вюрцбургѣ, Бамбергѣ и пр., то еще болѣе пришелъ въ изумленіе, когда имѣлъ случай услышать нѣкоторыя публичныя сужденія объ этихъ событіяхъ. Я долженъ былъ припоминать, живу ли я въ Берлинѣ или въ М... и который теперь годъ, 1819 ли или 1419“.

какъ онъ надѣялся, должны были понравиться кричавшимъ гепъ-гепъ. «Хотя я, съ своей стороны, не считаю умерщвление еврея ни грѣхомъ, ни преступленіемъ, а лишь полицейскимъ проступкомъ, однако я бы не совѣтоваль, какъ это вошло, повидимому, въ моду, осуждать и наказывать ихъ, не выслушавъ ихъ предварительно». Что же дѣлать? А вотъ что онъ предлагаетъ: «продать сыновъ Израиля англичанамъ, которые могутъ употреблять ихъ на своихъ индійскихъ плантаціяхъ вмѣсто негровъ; для того, чтобы они не размножались, нужно оскопить мужчинъ, а женъ и дочерей ихъ отдать въ дома терпимости; но всего лучше было бы совсѣмъ очистить страну отъ этихъ гадовъ либо совершеннымъ истребленіемъ ихъ, либо изгнаніемъ ихъ изъ страны, какъ это сдѣлали Фараонъ и граждане Мейнингена, Вюрцбурга и Франкфурта». Само собою разумѣется, что онъ не признавалъ ничего хорошаго въ еврейхъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ и кончая его современниками. Онъ утверждалъ: всѣ—они изверги; даже ихъ поэты—обманщики и употребляютъ короткій размѣръ вмѣсто длиннаго. Преслѣдованія евреевъ съ криками гепъ-гепъ и проповѣди Гундтъ-Радовскаго объ избіеніи евреевъ были печальнымъ плодомъ сѣмянъ, посѣянныхъ Фихте и Шлейермахеромъ: сѣмена эти быстро и обильно вззошли.

Этотъ памфлетъ Гундтъ-Радовскаго ¹⁾, гнусный отъ перваго до послѣдняго слова, нѣмецкая публика читала съ еще большею жадностью, чѣмъ его плохіе романы. Лишь по ходатайству евреевъ онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ былъ запрещенъ и конфискованъ цензурой, сдѣлавшеюся всемогущей со времени карлсбадскихъ постановленій ²⁾. Въ Португаліи въ это время въ кортесы было внесено предложеніе вновь допустить изгнанныхъ евреевъ въ страну и тѣмъ загладить вину за причиненныя имъ несправедливости; а въ Германіи писатели и государственные люди оправдывали эти несправедливости и желали повторенія ихъ въ XIX столѣтіи! Гундтъ не стоялъ одиноко со своими проектами объ истребленіи евреевъ; напротивъ, онъ имѣлъ единомышленниковъ. Одинъ тевтонофилъ изъ Франкфурта, подъ псевдонимомъ *Вейсъ - Бекера*, въ то же время (1819) освѣтилъ «жизнь и стремленія евреевъ», будто бы на основаніи разума, въ сущности же по внушенію самой слѣпой и самой страстной ненависти. Но перечислить всѣ антиеврейскія возбудительныя статьи, вышедшія во время этихъ волненій, невозможно. При обсужденіи всякаго вопроса, въ какой бы отдаленной связи онъ ни находился къ евреямъ, не упустили случая притянуть и ихъ, чтобы обдать грязью. Прославляя Занда и убіеніе имъ Коцебу и восхваляя христіанскіе - религиозное чувство Занда, не упустили случая

¹⁾ Judenspiegel.

²⁾ Sulamit VI, 1, стр. 32, 331.

прибавить, что «христианская ненависть вызвала бы день суда надъ евреями, пособниками взяточничества, даже и въ томъ случаѣ, еслибы ни одинъ писатель не напечаталъ ни одного слова противъ евреевъ»¹⁾.

Лордъ Байронъ, творецъ новой поэзіи, внесшій въ нее истину и глубину и, какъ бы волшебствомъ, вызвавшій изъ глубины души демоницескія силы, далъ трогательное выражение и трагической скорби евреевъ. Удачно подражая псалмамъ, онъ въ сладко - грустныхъ аккордахъ спѣлъ еврейскія мелодіи (Hebrew Melodies) и сумѣлъ излить въ нихъ тысячелѣтнія страданія евреевъ. Онѣ напоминаютъ жалобныя сіониды Іегуды Галеви, который у священныхъ могилъ воскрешалъ старый блескъ прошедшей исторіи Израиля, для того, чтобы заставить сильнѣе чувствовать всю горечь настоящаго. О священной лирѣ Давида и ея волшебной силѣ лордъ Байронъ говоритъ:

„Гармоніей сладкой она проникала
Желѣзныя души, мѣдныя груди суровыхъ людей;
Ни слуха, ни сердца она не встрѣчала,
Чтобы ихъ не восхитить до звѣздныхъ полей
Чудеснымъ могуществомъ струннаго звона“.

Байронъ вызвалъ священныя тѣни царя-героя, Саула, и суроваго пророка, Самуила, поэтически освѣтилъ развалины храма, сожженнаго Титомъ, и послѣдній грустный взоръ, съ которымъ смотрѣли на храмъ закованные еврейскіе герои, мрачно предчувствуя будущія страданія:

„И я искалъ нашъ храмъ, искалъ свой бѣдный домъ,
Но видѣлъ лишь огня клокочущее море...
Я на руки свои, въ отчаяннѣ нѣмомъ,
Взглянулъ: онѣ въ цѣпяхъ, и мщенья нѣтъ! о горе!
.....
Твой вримый храмъ упалъ, но въ сердцахъ сохранилъ
На вѣки твой народъ, Господь, тебѣ чертоги!“

Достоинъ псалмопѣвца плачь о глубокой скорби тысячекратно преслѣдуемыхъ:

„О, плачьте надъ судьбой отверженныхъ племенъ,
Блуждающихъ въ пустыняхъ Вавилона!
Ихъ храмъ лежитъ въ пыли, ихъ край порабощенъ.
.....
И гдѣ теперь Израиль злополучный
Омоетъ потъ съ лица и кровь съ усталыхъ ногъ?
Чѣмъ усладить часы неволи скудной?
Въ какой странѣ его опять допустятъ Богъ
Утѣшать слухъ Сіона пѣсню звучной?“

¹⁾ Д. Фридлендеръ, Beitrag zur Geschichte der Judenverfolgung im 19 Jahrh. durch Schriftsteller (Берлинъ, 1820), стр. 9.

Народъ, затеранный, разбросанный судьбой,
Гдѣ ты найдешь надежное жилище?
У птицы есть гнѣздо, у звѣря—лѣсъ густой;
Тебѣ жъ одно осталось кладбище
Прибѣжищемъ отъ бурь и горести земной“.

Байронъ сумѣлъ проникнуть въ глубину еврейскихъ чувствъ и избразить въ немногихъ словахъ страданія и вѣрность еврейскаго народа:

„Будь я сердцемъ коваренъ, какъ ты говорилъ,
Отъ Шалима вдали я-бъ теперь не бродилъ.
Мнѣ лишь было отречься отъ вѣры отцовъ,
Чтобы страхнуть съ себя сразу проклятыя вѣковъ.
Ты, я знаю, безгрѣшенъ: грѣшить только рабъ;
Ты правдивъ и могучъ—я преступенъ и слабъ,
Но пускай я и смертью свой грѣхъ не сотру,
Въ своей вѣрѣ живи, а въ моей—я умру.
За нее я терялъ, сколько дать ты не могъ,
И про то знаетъ Онъ, насъ карающій Богъ.
Моя скорбь и надежда ко власти Его,
А въ твоей—моя жизнь, что отдамъ за Него“.

Берлинскій пасторъ школы Шлейермахера, *Франц Тереминъ*, тронутый этими грустными звуками еврейскихъ мелодій, перевелъ ихъ, конечно слабо и блѣдно, для нѣмецкихъ читателей, но счелъ нужнымъ оправдываться предъ общественнымъ мнѣніемъ и торжественно увѣрять, что въ этомъ нельзя усмотрѣть съ его стороны участія къ евреямъ. Не довольствуясь еще этимъ, Тереминъ отрицаетъ у евреевъ всякую чувствительность къ ихъ національному горю: «они живутъ въ такомъ безпримѣрномъ отупѣннн, что вовсе не чувствуютъ ужаса своей судьбы и совершенно довольны своимъ положеніемъ среди чужихъ народовъ, которыхъ они высасываютъ»¹⁾. Конечно, евреи Вюрцбурга, Бамберга, Мейнингена, изгнанные въ началѣ XIX столѣтія, евреи Франкфурта, Гамбурга и всей Германіи, ежеминутно опасавшіеся, чтобы въ нихъ не стали бросать камнями при крикахъ гепъ-гепъ, всѣ они были совершенно довольны и ничего не чувствовали! Тереминъ, учитель христіанской религіи, Савиньи, Эйхгорнъ, Клюбержъ, учителя права, и Рюсъ, учитель исторіи, всѣ они говорили тѣмъ же языкомъ, какъ и презрѣнный Гундтъ, когда только шла рѣчь о евреяхъ. Даже професоръ государственнаго права въ Геттингенѣ, *Георгъ Сарторіусъ*, о которомъ Гейне отзывался такъ:
«In unserer Zeit der Selbstsucht und der Rohheit
Erquickt ein solches Bild von edler Hoheit»,

и тотъ относился сурово къ евреямъ. Сарторіусъ полагалъ: «есть нѣчто величественное въ томъ, что израильское племя продолжаетъ

¹⁾ Предисловіе къ нѣмецкому переводу еврейскихъ мелодій, 1820.

свое существованіе, несмотря на всѣ бѣдствія; новые составители конституцій должны ступать передъ ихъ законодателемъ; они еще и теперь празднуютъ великія событія своей исторіи и оплакиваютъ тѣ дни, когда они потеряли свою самостоятельность; въ ихъ семейныхъ отношеніяхъ преобладаетъ патриархальность нравовъ; у нихъ рѣдко встрѣчаются предлюбодѣяніе и непослушаніе дѣтей своимъ родителямъ; они представляютъ развалины великаго прошлаго, во многихъ отношеніяхъ они достойны уваженія и незабвенны въ исторіи; а все-таки они должны подвергаться ограниченіямъ; уравненіе ихъ въ правахъ съ нѣмцами безуміе ¹⁾».

Такимъ образомъ всѣ были противъ евреевъ; они не имѣли ни одного защитника съ вѣсомъ и значеніемъ, слово котораго могло бы заставить крикуновъ, если не молчать, то хоть быть умѣренными. За нихъ не выступилъ ни старый *Жанъ-Поль* (Фридрихъ Рихтеръ), хотя онъ питалъ къ евреямъ особенную любовь, ни молодой Варнгагенъ фонъ-Энзе, хотя онъ былъ женатъ на Рахили, которую все-таки оскорбляли, ругая евреевъ. Одинъ только писатель поборолъ предубѣжденіе и пошелъ противъ общественнаго мнѣнія, заступившись за евреевъ, на которыхъ клеветали и нападали со всѣхъ сторонъ. Это былъ драматургъ *Юлій фонъ Фосъ*, голосъ котораго, правда, не имѣлъ большого значенія; да къ тому еще его разстроенныя обстоятельства могли подать поводъ къ подозрѣнію, что еврейскія щедроты, можетъ быть, сдѣлали его такимъ отважнымъ. Самъ фонъ-Фосъ въ своихъ комедіяхъ и романахъ выставялъ на посмѣшище еврейскія фигуры. Теперь онъ заявилъ, что, чувствуя раскаяніе и угрызения совѣсти, онъ рѣшился выставить на видъ и свѣтлыя стороны евреевъ и защитить ихъ отъ частыхъ оскорбленій. Онъ сказалъ іудеобамъ, что они должны бы стыдиться своего желанія отодвинуть 1819 годъ къ 1419-му, что еврейская религія есть источникъ распространенныхъ культовъ, магометанства и христіанства. Онъ съ угрозою восклицаетъ: «если вы допустите систему грабежа въ отношеніи къ богатымъ евреямъ, то подонки черни скоро начнутъ грабить и другія имущества и сдѣлаются все необузданнѣе, и общественное мнѣніе образумится только послѣ многихъ кровопролитій». Но на его слова обращали мало вниманія; надъ ними даже глумились. Еще слабѣе было впечатлѣніе отъ анонимныхъ сочиненій, написанныхъ въ пользу евреевъ нѣкоторыми масонами. Однако ихъ намѣренія и добрая воля заслуживаютъ признательности. Но позорно было поведеніе перекрещенцевъ при этихъ нападеніяхъ на евреевъ. Ни одинъ изъ нихъ,

¹⁾ Sartorius, Ueber die Gefahren, welche Deutschland bedrohen, und die Mittel ihnen mit Glück zu begegnen, Геттингенъ, 1820.

кромя Берне, не выступилъ за своихъ бывшихъ братьевъ съ тѣмъ негодованіемъ, которое должно возбуждать насиліе надъ беззащитными. *Рахиль фонъ-Варнгагенъ*, которая была также причастна къ созданію нѣмецкаго тумана, писала, правда, своему брату, *Людвигу Роберту*, бывшему свидѣтелю нападенія на евреевъ: «я безгранично опечалена, какъ еще никогда не была, изъ-за евреевъ; они желаютъ оставить ихъ, но только для того, чтобы мучить, презирать, ругать «жидами»... топтать ногами, сбрасывать съ лѣстницъ...; лицемѣрная новая любовь къ христіанской религіи (Господи, прости мое прегрѣшеніе!), къ среднимъ вѣкамъ, съ ихъ искусствомъ, поэзіей и ужасами, натравливаетъ народъ на единственное ужасное дѣло, къ которому только и можно возбудить его, напоминая ему все прошлое...; это не есть дѣло народа, такъ какъ его научаютъ кричать гепъ - гепъ...; это профессора Фрисъ и Рюсъ, и какъ ихъ тамъ еще называютъ, Арнимъ, Brentano и другія еще болѣе высокопоставленныя лица съ предразсудками; христіанское духовенство должно бы выступить для разъясненія народу его злодѣяній, именно духовенство¹⁾». Однако ни Рахиль, ни братъ ея, Робертъ, ни мужъ ея, Варнгагенъ, которые всегда умѣли такъ красиво говорить о всякихъ пустякахъ и имѣли голосъ въ общественномъ мнѣніи, не выступили противъ насилій и нарушеній свободы.

Евреи, правда, обладали уже своими собственными литературными средствами къ защитѣ. Въ одной Германіи было около 40 еврейскихъ писателей, которые могли говорить съ нѣмецкой публикой. Два специальныхъ журнала²⁾ и общія газеты тамъ и сямъ предоставляли имъ свои столбцы. Они и выступили на поле битвы для защиты своихъ соплеменниковъ отъ взводимыхъ на нихъ обвиненій. Это были: *Цимернъ*, молодой еврейскій юристъ въ Баденѣ, *Моисей Гесъ*, старшій учитель еврейской школы во Франкфуртѣ, его сотоварищъ, *Яковъ Вейль*, *И. Волфъ* и *Готголдъ Саломонъ*, оба учителя герцогской школы въ Десау (послѣдній позже сдѣлался знаменитымъ еврейскимъ проповѣдникомъ), врачъ *Саулъ Ашеръ*, въ Берлинѣ, недурно бичевавшій тевтофильство, *Л. Л. Гелвицъ* въ Вердѣ, *Элканъ Генле* и другіе. Старый *Сабатай Волфъ*, «старецъ, для котораго уже мало отраднато осталось на землѣ», умолялъ государей о милосердіи, о принятіи мѣръ къ тому,

¹⁾ Эта злосчастная Касандра, какъ она себя охотно называла, уже за три года передъ тѣмъ предсказывала нападенія на евреевъ. (В. Фрейндъ, *Judenfrage in Deutschland I*, стр. 181 и слѣд.). Только слишкомъ уже сильное благоговѣніе предъ Рахилью внушило Морицу Фейту нечестивое сравненіе: Рахиль обнаружила духовное средство съ пророками. Тамъ же, стр. 183.

²⁾ *Sulamit*, изд. Давидомъ Френкелемъ съ 1806 г., и *Jedidja*, изд. Гейнеманомъ съ 1817 г.

чтобы впредь съ евреями не поступали такъ безнаказанно и такъ несправедливо. Старый Давидъ Фридендеръ также опять возвысилъ свой голосъ, удивлялся іудеѣдамъ и преслѣдованію евреевъ въ Германіи въ XIX столѣтіи; считая христіанство и государство идеалами, онъ не могъ понять, какими судьбами эти боги натворили такъ много грязныхъ дѣлъ. Онъ обращался къ графинѣ фонъ-деръ-Реке и напоминалъ ей то время, когда высокопоставленные христіане и евреи находились въ дружескихъ отношеніяхъ и имѣли благотворное вліяніе другъ на друга. Это звучало какъ бы давно забытой сказкой сѣдой старины. Но всѣ эти еврейскіе борцы отбивались лишь мелкою дробью и едва могли задѣть толстую броню нѣмецкихъ предрасудковъ противъ евреевъ. Для этого нужны были остроконечные и тяжелые гарпуны. Тогда Провидѣніе, не оставившее евреевъ и на этотъ разъ, послало двухъ ангеловъ-мстителей, которые сбросили нѣмцевъ съ ихъ мечтательной высоты и безпощадно раскрыли имъ все ихъ убожество. Этими ангелами мстителями, принесшими, впрочемъ, нѣмцамъ болѣе пользы, чѣмъ ихъ ангелы-хранители, были: *Людвигъ Берне* и *Геррихъ Гейне*.

ГЛАВА VIII.

Берне и Гейне.

Берне и Гейне въ корнѣ евреи. Жизнь Берне, его развитие и характеръ. Его отношеніе къ еврейству. Его стремленіе къ свободѣ. Его склонность къ католицизму передъ смертью. Гейне, его жизнь, его религіозное воспитаніе и его несчастная юность. Его отношеніе къ еврейству. Его характеристика польскихъ евреевъ. Его озлобленіе противъ господствующей религіи. Алмазгоръ. Бахаракскій равинъ. Михаилъ Беръ и его Парія. Крещеніе Гейне и его замѣчанія объ этомъ. Взгляды его на евреевъ и еврейство въ молодости и старости. Вліяніе Берне и Гейне на литературу и на умственное развитіе.

(1819—1830).

Принадлежать ли *Берне* и *Гейне* также еврейской исторіи? Конечно! Не только еврейская кровь текла въ ихъ жилахъ, но и еврейскимъ сокомъ были пропитаны ихъ нервы. Молніи, которыя они испускали надъ Германіей, то радужными, то рѣзкими красками, были заряжены еврейско-талмудическимъ электричествомъ. Оба внѣшнимъ образомъ отказались отъ іудейства, лишь какъ бойцы, которые хватаются за оружіе и знамя противника, чтобы тѣмъ вѣрнѣе напасть на него. Въ такомъ случаѣ они были ханжи? Пусть отвѣтитъ за это небрежность или простота полудеревенскихъ пасторовъ, которые окропили ихъ крещеною водою, не требуя отъ нихъ внутренняго признанія вѣры. Несмотря на

это крещеніе противники ихъ всегда считали ихъ евреями и нападали на нихъ какъ на евреевъ. Одинъ изъ нихъ, несмотря на свое перемѣнчивое настроеніе, въ душѣ былъ искреннѣе привязанъ къ іудейству, чѣмъ Фридендеры, которые разыгрывали роль представителей его. Обѣ эти высокодаровитыя личности, на которыхъ, несмотря на ихъ внутреннее несходство, смотреть какъ на близнецовъ, какъ на Шилера и Гете, молніеобразнымъ умомъ своимъ пробили средневѣковую тучу, которую Германія скопляла вокругъ себя, чтобы затмить свѣтъ, и снова доставили доступъ яркимъ лучамъ солнца. Они распространили остроуміе, которое до тѣхъ поръ въ Германіи рѣдко кто, кромѣ Лесинга, понималъ какъ слѣдуетъ, и изгнали нѣмецкую неуклюжесть и неповоротливость, надъ которыми обыкновенно издѣвались сосѣдніе народы.

Подъ вліяніемъ ребяческой злобы противъ евреевъ, тевтонофилы, вроде Рюса, Фриса и Гундтъ-Радовскаго, доказывали, что еврейство не можетъ произвести ни одного человѣка съ характеромъ, ни одной души съ свободнымъ художественнымъ чувствомъ; исторія тотчасъ же уличила ихъ во лжи и пристыдила. Еврейство выставило апостола свободы, сильнаго характеромъ, надѣленнаго языкомъ, напоминавшимъ пророковъ и римскихъ Катоновъ, и этотъ человѣкъ смѣшалъ всѣ понятія нѣмцевъ о государственномъ правѣ; въ то же время оно присоединило къ нему художника-поэта, полного задумчивой поэзіи и бичующей ироніи, и онъ опрокинулъ вверхъ дномъ всѣ нѣмецкія теоріи и правила эстетики. Мы не преувеличимъ, если скажемъ, что едва-ли какой-нибудь народъ, въ историческомъ ходѣ своего развитія, когда-либо породилъ въ одно и то же время двѣ такія своеобразныя натуры, которыя могли бы идти въ сравненіе съ Берне и Гейне. Въ исторіи еврейскаго народа они не стоятъ одинокими. Берне, глубиною чувства, бьющимъ и вмѣстѣ исцѣляющимъ остроуміемъ, напоминаетъ насмѣшку пророка и псалмопѣвца надъ человѣческой испорченностью. Гейне похожъ на Ибнъ-Эзру, Алхаризи и Эмануила Роми, сатира которыхъ издѣвалась сама надъ собою и которые тоже разражались видимымъ веселымъ смѣхомъ, тая въ душѣ глубокую скорбь. Пестрый цвѣтокъ Берне-Гейневскаго творчества выросъ изъ еврейскаго корня. Еврейскимъ было въ нихъ не только остроуміе, но и стремленіе къ правдѣ, отвращеніе къ актерству, ненависть къ притворству и маскированію, презрѣніе ко всякой официальнойности, къ отуманивающему воскуриванію фиміамовъ ни за что, ни про что, къ лирическимъ изліяніямъ въ защиту лжи, рабства, несправедливости и человѣческой бойни. Демократическое, пламенно-либеральное настроеніе, развитое въ Берне больше, въ Гейне меньше, спинововски-глубокій анализъ, которымъ, наоборотъ, послѣдній отличается больше, чѣмъ первый—все это было

въ нихъ коренное еврейское. Родись они христїанами и получи они воспитаніе въ официальномъ духѣ, ни одинъ изъ нихъ не сдѣлался бы тѣмъ, что вышло изъ него теперь, не сдѣлался бы силою-освободительницею, которая, смѣясь, помогала прогонять глубоко укоренившіеся предрасудки и нелѣпныя глупости. Эти два человѣка, сами рабы, сдѣлались освободителями и избавили своихъ враговъ отъ двойного ярма политическаго и общественнаго несовершеннѣйшаго.

Тевтонофилы, можно сказать, почти заслуживаютъ благодарности за то, что своимъ возвращеніемъ къ варварству они причинили евреямъ такъ много зла. Такимъ образомъ дѣйствій они расшевелили, если не Гейне, то уже во всякомъ случаѣ склоннаго къ лѣнливой созерцательности Берне, и сами дали ему въ руки стрѣлу, которою онъ ранилъ ихъ въ сердце. *Людвигъ Берне* или *Левъ Барухъ* (род. во Франкфуртѣ на Майнѣ въ 1786, умеръ въ Парижѣ въ 1837) увидѣлъ свѣтъ Божій въ тотъ самый годъ, когда этотъ свѣтъ исчезъ изъ очей Менделсона, точно исторія хотѣла чѣмъ-нибудь вознаградить осиротѣлыхъ евреевъ за утрату берлинскаго мудреца. Берне былъ нѣсколько похожъ на Менделсона, такая же скромная, робкая, отчасти неловкая натура, такое же самообладаніе, такое же величіе характера, такая же строгая устойчивость въ жизни по разъ найденной и установленной нравственной нормѣ. И тотъ, и другой сдѣлались замѣчательными личностями случайно, помимо своего желанія. И тотъ, и другой черпали изъ самихъ себя эстетическія правила, не получивъ эстетической школы. Воспитаніе Берне шло своеобразнымъ путемъ. Его отецъ, Яковъ Барухъ, пользовавшійся покровительствомъ и защитой австрійскаго императорскаго двора (277), съ раннихъ лѣтъ находившійся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ придворными и государями, скрытый какъ министръ и просвѣщенный какъ берлинскій кружокъ, былъ почти чуждъ еврейству¹⁾. Тѣмъ не менѣе, ради семейныхъ соображеній, онъ воспитывалъ своихъ сыновей по старинному. Онъ нашелъ для нихъ учителя, Якова Закса, который самъ принадлежалъ къ кружку «просвѣщенныхъ» и взялъ для себя за образецъ Фридендера; Барухъ потребовалъ отъ него, чтобы онъ училъ его сыновей, строго придерживаясь старины и не знакомя ихъ ни съ однимъ изъ результатовъ новомоднаго просвѣщенія. Такимъ образомъ Берне изучалъ совершенно безтолково Библію и начатки Талмуда, рано понялъ, что на все, вселявшееся въ него отцомъ и учителемъ, они сами смотрѣли далеко не серьезно, и вслѣдствіе этого почувствовалъ въ себѣ внутренній разладъ. Женщина-тиранъ, жившая въ ихъ семействѣ,

¹⁾ О Берне и его отцѣ см. письма Берне, въ полн. собр. его сочиненій, т. XII, стр. 320 и *Völgnes Leben* Гудцова, 1840. Письма молодого Берне къ Г. Герцъ 1861.

способствовала къ увеличенію въ немъ отвращенія къ религіозно-еврейской жизни. Представители еврейства во франкфуртской общинѣ тоже были не таковы, чтобы видъ ихъ могъ произвести утѣшительное впечатлѣніе на художественное чувство ребенка. Равинъ *Пинхасъ га-Леви Гурвиць*, вызванный изъ Польши и хасидскихъ кружковъ, послѣдняя равинская знаменитость во Франкфуртѣ ¹⁾, человекъ, называвшій ересью менделсоновскій переводъ Пятикнижія, былъ похожъ на еврейскую улицу Франкфурта, представляя скромныя добродѣтели и отталкивающую наружность. Если бы Берне могъ имѣть своимъ образцомъ Менделсона, то, при всей своей серьезности и любви къ нравственности и правдѣ, онъ, по всей вѣроятности, сдѣлался бы пламеннымъ приверженцемъ еврейства. Но около него не было ничего, заключающаго въ себѣ хоть одну эстетическую черту, и такимъ-то образомъ развилось въ немъ нѣчто вродѣ антипатіи къ еврейству, которая вырвалась наружу при первомъ же вступленіи его въ жизнь.

Берне послали въ Гисенъ, чтобы онъ въ домѣ профессора *Гецеля* готовился къ ученой карьерѣ, причемъ помѣстили его въ еврейскій домъ для того, чтобы онъ жилъ по еврейскому закону. Но это длилось недолго; Берне скоро переступилъ эти, указанные ему, границы, и, едва достигши юношескаго возраста, отодвинулъ на задній планъ свое еврейское вѣроисповѣданіе. Воспитатель его, Гецель, очень любилъ еврейскій языкъ и литературу и, одновременно съ *Эйхгорномъ*, содѣйствовалъ, посредствомъ хорошихъ учебниковъ, изученію этихъ предметовъ въ университетахъ. Извѣстный какъ знатокъ еврейской словесности, профессоръ удивлялся познаніямъ въ ней своего воспитанника, Берне, возбуждалъ его къ расширенію этихъ познаній и заставлялъ его посѣщать свои лекціи о псалмахъ и еврейской грамматикѣ. Но, такъ какъ Берне уже не чувствовалъ ко всему этому никакого влеченія и придавалъ этимъ познаніямъ небольшую цѣну, то изъ этого произошло то, что впоследствии онъ едва-едва могъ читать по-еврейски. Въ домѣ Маркуса Герца, гдѣ вошло въ моду насмѣхаться надъ всѣмъ еврейскимъ, и особенно послѣ смерти Герца, когда его вдова, Генріета, духовная невѣста Шлейермахера, познакомила его съ этимъ послѣднимъ и его туманнымъ христіанствомъ, въ сердцѣ Берне порвалась послѣдняя нить, еще связывавшая его съ роднымъ народомъ и его прошедшимъ. Христіанствующая Генріета Герцъ и евангелизирующій спинозистъ - романтикъ, Шлейермахеръ, сдѣлали Берне врагомъ евреевъ ²⁾. Онъ презиралъ современныхъ ему соплеменниковъ и отзывался о нихъ, какъ заклятый врагъ всего еврейства. На еврейскую старину, о которой онъ уже съ дѣтства полу-

¹⁾ См. выше, стр. 42, и примѣч. 1.

²⁾ Письма молодого Берне, стр. 134.

чить извращенное понятие и которая явилась ему въ еще болѣе мрачномъ видѣ послѣ жизни въ кружкахъ Берлина и Гале, онъ смотрѣлъ какъ на карикатуру. Древніе іудеи, отъ Авраама до «богатаго Соломона», представлялись ему людьми, которые «какъ будто хотѣли нарядить въ маски всемірную исторію» ¹⁾. Онъ и не подозрѣвалъ, сколькимъ обязаны были еврейству внутренней міръ его и правдивость его натуры. Въ Генриету Герцъ, которая кокетничала и съ нимъ, несмотря на то, что могла бы быть его матерью, онъ былъ влюбленъ такъ сильно, что серьезно хотѣлъ отравиться. Но скоро юноша исцѣлился отъ этой безумной любви, какъ и отъ любви вообще ²⁾, между тѣмъ какъ образъ прекрасной еврейки не оставлялъ и на проповѣднической кафедрѣ гораздо болѣе взрослога Шлейермахера. Врожденная Берне еврейская твердость духа и была именно тою силою, которая въ настоящемъ случаѣ одержала побѣду надъ этимъ расплывающимся романтизмомъ и разразилась насмѣшками надъ изнывающими отъ любви юношами и чахоточными дѣвками ³⁾. Цинизмъ «Люцинды», которому Шлейермахеръ воскуривалъ фиміамъ, былъ такъ противенъ шестнадцатилѣтнему Берне, что даже сладость запретнаго плода не могла заставить его прочесть эту грязную книгу ⁴⁾. Та же самая трезвость духа, унаслѣдованная имъ отъ еврейства, указала ему тотъ путь, на которомъ онъ могъ удержаться въ равновѣсіи и не въ слишкомъ рѣзкомъ противорѣчьи съ дѣйствительнымъ міромъ свою идеальную натуру, которая легко могла перейти въ эксцентрическую распущенность. Рано узналъ онъ одну богиню, и мечтательная любовь къ ней не угасла въ немъ до послѣдней минуты его жизни. «Истинную сущность добродѣтели можно выразить нѣсколькими словами. Что такое добродѣтель? Добродѣтель есть блаженство. А блаженство—свобода. Затѣмъ нѣтъ надобности уже спрашивать, что такое свобода, потому что она вѣчное, абсолютное *единое*, нераздѣльное съ разумомъ, съ Богомъ, съ безусловнымъ, само себя объясняющее» ⁵⁾. Такъ думалъ и писалъ въ своемъ «Дневникѣ» восемнадцатилѣтній Берне; эта мысль овладѣла его духомъ во все продолженіе его жизни и была пружиною всѣхъ его дѣйствій. Добродѣтель есть свобода и свобода есть добродѣтель, ими обуславливается и доставляется блаженство. Это совсѣмъ не похоже на туманное изображеніе религіи Шлейермахеромъ. Но, несмотря на эту мечтательность, Берне въ своемъ культѣ не забывалъ надлежащей мѣры и никогда не переступалъ той узкой пограничной линіи, за которою преслѣдованіе идеала становится

¹⁾ Письма молодого Берне, стр. 143.

²⁾ Тамъ же, стр. 161.

³⁾ Тамъ же, стр. 69.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 58.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 123.

уже безуміемъ. Родись Берне христіаниномъ, онъ, можетъ быть, сдѣлался бы такимъ же тевтонофильствующимъ безумцемъ въ служеніи свободѣ, какими были Янгъ, Зандъ и многіе другіе. Будучи евреемъ, онъ, напротивъ того, сталъ разумнымъ, пытливымъ, серьезнымъ апостоломъ свободы, который съ вѣрнымъ тактомъ отличалъ возможное отъ невозможнаго, достижимое отъ утопическаго.

Да и самое поклоненіе Берне свободѣ, имѣвшее вліяніе на его физическое состояніе, на все его настроеніе, не слѣдуетъ ли объяснить его еврейскимъ происхожденіемъ или, по крайней мѣрѣ, многострадалнымъ ходомъ еврейской исторіи? Вѣдь всю эту горечь и унижительность отсутствія свободы могъ вполне чувствовать только еврей, въ сравненіи съ которымъ индійскій или русскій крѣпостной имѣлъ право считаться свободнымъ человѣкомъ. Родиной городъ Берне, Франкфуртъ, съ его позорными законами о евреяхъ, былъ лучшею школою, въ какой только онъ могъ воспитать въ себѣ любовь къ свободѣ. Будучи еще ребенкомъ, онъ во время прогулокъ не смѣлъ ходить по тротуару, но долженъ былъ держаться пыльной проѣзжей дороги, и каждый оборвышъ-нищій или пьяница изъ христіанъ имѣлъ право кричать ему: «Mach Mores, Jud», а онъ обязанъ былъ повиноваться, подъ страхомъ позорнаго наказанія; въ такія-то минуты весьма легко могла зародиться въ немъ мысль, что отсутствіе свободы есть проклятiе, а свобода—блаженство. «Именно потому, что я родился рабомъ, я люблю свободу лучше, чѣмъ вы, и потому, что я былъ въ школѣ рабства, я понимаю свободу лучше, чѣмъ вы» ¹⁾. Эти слова онъ повторялъ часто. Точно также и знаменитый стиль его, обаятельная изобразительность, которую онъ довелъ до послѣдней степени совершенства и которая выражается въ глубокомысленныхъ и закругленныхъ афоризмахъ, напоминаютъ библейскую и талмудическую мудрость притчъ. Однимъ словомъ, свѣтлыми сторонами своей натуры Берне обязанъ еврейству. Но онъ не былъ благодаренъ за это, онъ не любилъ евреевъ и ставилъ ихъ такъ же низко, какъ дѣлали это его берлинскіе друзья. Правда, однажды онъ выразился такъ: «я не былъ бы достоинъ наслаждаться солнечнымъ свѣтомъ, если бы, за великую благодать, которую оказалъ мнѣ Богъ, дозволивъ мнѣ быть въ одно и то же время нѣмцемъ и евреемъ, я платилъ гнусною неблагодарностью, вслѣдствіе насмѣшекъ, которыя я всегда презиралъ; ибо я умѣю цѣнить незаслуженное счастье быть одновременно нѣмцемъ и евреемъ, имѣть возможность стремиться къ достиженію всѣхъ нѣмецкихъ добродѣтелей, не усваивая, однако, ни одного изъ ихъ недостатковъ». И тутъ же, обращаясь къ нѣмцамъ, онъ прибавилъ: «пожа-

¹⁾ Парижскія письма, № 74, полное собр. соч., т. X, стр. 243.

луйста, не презирайте вы моихъ евреевъ; будь вы такіе, какъ они, вы были бы лучше; вы отняли у евреевъ воздухъ, но это предохранило ихъ отъ гнилости; вы посыпали ихъ сердце солью ненависти, но это сохранило свѣжесть ихъ сердца; вы заперли ихъ на цѣлую, длинную зиму въ погребъ и положили отдушину навозомъ, но вы сами, стоя на холодѣ подъ открытымъ небомъ, полузамерзли; когда наступить весна, мы посмотримъ, кто зазеленѣетъ прежде, еврей ли или христіанинъ»¹⁾ Но на самомъ дѣлѣ Берне не вѣрилъ въ живучесть евреевъ и высказалъ приведенныя слова только въ минуту досады или чтобы раздосадовать нѣмцевъ. Въ то же время онъ говорилъ иронически: «вы знаете, какъ бьется мое сердце за евреевъ»²⁾.

Будучи одаренъ тонкимъ чувствомъ правды, Берне, однако, имѣлъ ограниченный кругозоръ. Онъ могъ видѣть только вещи практическія и менѣе отдаленныя отъ него и не всегда въ состояніи былъ отличить кажущееся отъ дѣйствительнаго. Познаніе вещей не вливалось въ его умъ потоками, какъ это было у Гейне, но ему приходилось отыскивать его, и все, что лежало внѣ его сердца, для него не существовало. А такъ какъ съ тѣхъ поръ, какъ умъ его сталъ созрѣвать, онъ видѣлъ въ евреяхъ лишь людей денегъ и чиселъ, какъ на франкфуртской биржѣ, или религіозныхъ вольнодумцевъ съ христіанствующими замашками, стыдившимися своего происхожденія, какъ въ салонѣ Генріеты Герцъ, воспитаніе же его сдѣлало ему еврейство ненавистнымъ, не стоящимъ вниманія, то лучшая сторона евреевъ, которая попадалась и въ столь рѣзко осмѣянной имъ фамиліи Ротшильдовъ, осталась для него недоступною. Онъ не могъ даже проникнуть въ самого себя и различить, чѣмъ онъ обязанъ былъ общей культурѣ и чѣмъ еврейству.

Однако его здоровый умъ и любовь къ притѣсненнымъ охраняли его отъ безхарактерности Рахили, брата ея, поэта Роберта, всего берлинскаго салона и многихъ другихъ, которые презрительно отвернулись отъ евреевъ и считали не стоящимъ труда сдѣлать для нихъ что-либо или сочувствовать имъ. Еще юношей его бѣсила мысль, что его можно было въ лицо обругать «жидомъ». «Когда они являются и говорятъ тебѣ, что ты жидъ», писалъ онъ въ своемъ дневникѣ, «какъ они треплютъ Мошгу, что до судорогъ смѣяться надо, когда я думаю объ этомъ, точно буря поднимается внутри меня, душа хочетъ вырваться изъ своего жилища и найти себѣ тѣло льва, чтобы встрѣтить наглеца съ когтью и пастью»³⁾. И онъ вѣрно предчувствовалъ, что этотъ позоръ не минетъ его и что его львиная лапа будетъ вызвана на бой. Когда онъ черезъ

¹⁾ Тамъ же, стр. 244.

²⁾ Тамъ же, стр. 43.

³⁾ Письма молодого Берне, стр. 167, отъ 1806 г.

годъ, будучи уже студентомъ, взялъ себѣ для поѣздки паспортъ отъ франкфуртской полиціи, какой - то полицейскій писарь вписалъ ему: «франкфуртскій жидъ». Онъ рассказываетъ объ этомъ такъ: «кровь моя остановилась, но я ничего не могъ сказать или сдѣлать, потому что при этомъ стоялъ мой отецъ; но я тогда же поклялся въ моемъ сердцѣ: подождите, и я вамъ когда-нибудь пропишу паспортъ, вамъ всѣмъ ¹⁾».

Одно время казалось, какъ будто Берне могъ позабыть свою клятву. Франкфуртскіе евреи, какъ мы уже рассказали, купили себѣ равноправность за полмилліона гульденовъ, и Берне, окончившій между тѣмъ курсъ юриспруденціи и обратившій на себя вниманіе первыми своими литературными произведеніями, въ числѣ первыхъ получилъ мѣсто при полиціи. Его высоко-парящій умъ и стремленіе къ свободѣ, можетъ быть, остались бы похороненными въ актовомъ пыли, если бы іудеобокское нахальство франкфуртскихъ патриціевъ не растревляло его. Берне такъ же глубоко, какъ члены добродѣтельнаго союза, чувствовалъ позоръ Германіи послѣ заслуженнаго Іенскаго пораженія и написалъ воззваніе къ евреямъ, въ которомъ онъ вѣроятно призывалъ ихъ къ патріотическимъ пожертвованіямъ, но котораго цензура не пропустила какъ слишкомъ возбуждающее ²⁾. Когда великанъ Наполеонъ былъ разбитъ, Берне принялъ къ хору патріотовъ, даже принялъ тевтонофильствующій тонъ, и общее увлеченіе такъ оцѣмчило его, что онъ сталъ проповѣдывать слѣпое повиновеніе. «Не подобаешь намъ дерзко врываться въ совѣтъ государей, они лучше насъ, мы вели мечъ, они вели насъ» ³⁾. Братъ Берне, вмѣстѣ со многими другими еврейскими юношами, былъ въ числѣ добровольцевъ. Но, если Берне и забывалъ, что онъ еврей и чувствовалъ себя только нѣмцемъ, франкфуртцы не забывали этого, и неосторожно и грубо напоминали ему о его тайной клятвѣ. Онъ сдѣлался первою жертвою реакціи. Онъ былъ отставленъ отъ должности по полиціи, когда франкфуртскіе евреи были опять загнаны въ гето. Грубость, съ которою евреевъ лишили законно - приобретенныхъ правъ, несмотря на полу-обѣщаніе вѣнскаго конгресса (выше стр. 286), глубоко возмутила его чувство свободы, и онъ впервые отточилъ свои стрѣлы для борьбы за своихъ соплеменниковъ противъ франкфуртцевъ, которые въ девятнадцатомъ вѣкѣ возстановили положеніе о евреяхъ 1616 года, «этотъ романъ злобы» (какъ называлъ его Берне). Однако отецъ его, вѣроятно самъ побудившій его написать эту статью, для избѣжанія упрековъ какъ депутатъ при

¹⁾ Парижскія письма, т. X. стр. 9.

²⁾ Письма молодого Берне, стр. 178.

³⁾ Статья Берне „Чего мы желаемъ“. напечатанная во Франкфуртской газетѣ 1814 г., стр. 276 и сл., весьма поучительна относительно превращенія, которому подвергся авторъ.

конгрессъ, нашель ее слишкомъ рѣзкою. Статья была изъята изъ обращенія ¹⁾. То, что накопилось въ сердцахъ Берне въ годы все возрастающей реакціи противъ евреевъ, онъ вложилъ въ уста еврейскаго офицера въ романѣ. «Вы украли у меня игры моего дѣтства, вы злые негодяи! Вы бросили соли въ сладкій напитокъ молодости; вы поставили на моей дорогѣ коварную клевету и нелѣпую насмѣшку. Удержать меня, не позволить мнѣ идти вы не могли; но я пришелъ къ цѣли усталый, сердитый, печальный. О, еслибъ мнѣ осталась хоть мечь, еслибъ я имѣлъ столько силы, чтобы простить, или столько безсилія, чтобы наказать ихъ! Я не могу проникнуть въ ихъ лисью нору... Ты спрашиваешь, отчего я бѣгу изъ своего отечества? Оттого, что у меня нѣтъ его; оттого, что я еще не видѣлъ чужбины. Гдѣ есть темницы, тамъ нахожу я мое отечество; гдѣ я встрѣчаю гоненія, тамъ дышу воздухомъ моего дѣтства. Луна мнѣ столь же близка, какъ Германія» ²⁾).

Вмѣсто мести за раны, нанесенныя ему и его соплеменникамъ нѣмецкою ненавистью къ евреямъ, Берне принялся за трудную задачу уничтожить эту ненависть путемъ облагораживанія нѣмецкаго народа. Онъ вѣрно сознавалъ, что нѣмецкая ненависть не есть явленіе случайное и преходящее, не зависитъ отъ вѣры или интереса, но коренится въ характерѣ нѣмецкаго народа: «она свидѣлствуетъ о дурныхъ сокахъ» въ народномъ организмѣ, вообще здоровомъ. Берне стремился уничтожить или хоть ослабить всѣ великіе, омрачающіе и портящіе достоинства нѣмцевъ, пороки: ихъ холопство передъ князьями и сильными при храбрости и мужествѣ, ихъ жажду къ титуламъ и дѣтскую страсть стать хоть одной ступенькой выше своихъ ближнихъ, ихъ грубость и необразованность при массѣ ученыхъ центровъ и стремленіи къ наукѣ, ихъ дѣтскую незрѣлость въ политическихъ дѣлахъ. Да, еврей предпринялъ не болѣе и не менѣе, какъ воспитаніе нѣмецкаго народа. Онъ хотѣлъ отлучить нѣмцевъ отъ грубости и внушить имъ чувства свободы, достоинства и самоуваженія, однимъ словомъ, сдѣлать ихъ зрѣлыми. Въ своемъ журналѣ, *Die Waage*, онъ выставялъ идеалы и мѣрилъ ими обстоятельности и дѣла нѣмцевъ, ихъ узкій кругозоръ, ихъ педантизмъ. Смѣясь, онъ высказывалъ имъ такія истины, какихъ имъ еще не приходилось слышать.

Прежде, чѣмъ Луи Барухъ предпринялъ этотъ походъ противъ нѣмецкихъ недостатковъ и предубѣжденій, онъ оставилъ іудейство, крестился въ Офенбахѣ и принялъ имя *Карла Людвига Берне* (5 іюня 1818 г.). Онъ не хотѣлъ, чтобы дѣйствіе его мѣткаго оружія парализировалось предубѣжденіемъ, что стрѣлокъ—еврей. Однако оставленіе знамени побѣж-

¹⁾ Напечатана въ полномъ собр. соч., т. II, стр. 386 и сл.

²⁾ „Романъ“, полное собр. соч. I, 174.

денныхъ и слабыхъ безъ внутренней борьбы, которую пережилъ Гейне, и лживое принятіе новаго вѣроисповѣданія не дѣлаютъ чести чистому характеру Берне. Вскорѣ Германія узнала о народженіи писателя, который напоминалъ Лесинга, но еще превосходилъ его, потому что первый не оставилъ искусство на холодныхъ высотахъ, а перенесъ его въ долины жизни. Берне представилъ нѣмцамъ вѣрное зеркало, въ которомъ они могли видѣть уродливыя черты своихъ окаменѣлыхъ предразсудковъ. Какъ вѣрно изображалъ онъ этотъ здоровый народъ съ отвратительной скорлупой, то «сыротой тайнаго совѣтника», то мечтательнымъ Гамлетомъ, который вслѣдствіе постоянныхъ думъ и размышленій никакъ не можетъ перейти къ дѣлу или по неловкости оскорбляетъ или убиваетъ невинныхъ! Остроуміе Берне поражало тѣмъ чувствительнѣе, что въ каждомъ оборотѣ видны были вѣрность картины, а равно прямота и неподкупность художника. Видно было, что онъ дѣйствительно писалъ «кровью своего сердца и сокомъ своихъ нервовъ», а потому его слово, какъ дѣло, производило глубокое впечатлѣніе.

При видѣ безобразій и жестокостей въ годъ преслѣдованія евреевъ криками Нер - Нер! Берне не могъ молчать и написалъ «Въ защиту евреевъ». «Въ защиту права и свободы мнѣ слѣдовало бы сказать; но, если бы люди понимали эти слова, не было бы бѣды и не было бы нужды говорить». Въ этой статьѣ онъ указалъ на глупцовъ и освѣтилъ мошенниковъ. Онъ говорилъ: «въ преслѣдованіи евреевъ прошлаго времени была своего рода роковая необходимость; оно, повидимому, возникло изъ темнаго, необъяснимаго чувства, внушаемаго іудействомъ, которое, какъ привидѣніе, какъ духъ убитой матери, насмѣшливо и грозно сопровождало христіанство съ колыбели». Берне разложилъ затѣмъ нѣмецкую ненависть къ евреямъ на ея составныя части и въ каждой изъ нихъ показалъ безсмыслицу. Въ другой разъ (1820) онъ высказалъ рѣзкую правду: «нѣмецкому народу я прощаю ненависть къ евреямъ, потому что онъ народъ-дитя, и потому, какъ дитя нуждается въ помочахъ, чтобы научиться ходить самостоятельно, онъ, по ограниченіямъ свободы, научится обойтись безъ ограниченій; нѣмецкій народъ падалъ бы въ день сто разъ. еслибъ былъ безъ предразсудковъ; но отдѣльнымъ взрослымъ людямъ я не могу простить этой ненависти» ¹⁾).

Берне зло осмѣялъ ново-появившагося іудѣя, д-ра *Людвига Голста*, который привелъ ненависть къ евреямъ въ философскую систему или, по выраженію Берне, создалъ «метафизическое Нер-Нер» въ толстой, пустой, глупой и полной ненависти книгѣ. «Ненависть къ евреямъ есть одно изъ понтійскихъ болотъ, которыя отравляютъ прекрасную ве-

¹⁾ Статья Eine Kleinigkeit, полное собр. соч. II, 326.

сеннюю страну нашей свободы. Лучшие друзья отечества безнадежно бродятъ съ блѣдными лицами. Нѣмецкій умъ живетъ на Альпійскихъ высотахъ, а нѣмецкая душа прозябаетъ въ сырыхъ низменныхъ болотахъ. Голстъ хочетъ избить евреевъ, если же они защищаются, то онъ обращается къ зрителямъ со словами: «вотъ видите, какъ я правъ, когда называю жиговъ безпримѣрно дерзкими; они не хотятъ терпѣть быть хоть немножко побитыми и ворчать»... «Развѣ евреи дурные отцы, испорченные дѣти, развратныя матери, измѣнническіе друзья? Развѣ они убиваютъ, грабятъ, воруютъ? Развѣ они предаются прелюбодѣянью, пьянству, извѣженности, игрѣ, чувственности? Если бы это было такъ, авторъ ужъ конечно сказалъ бы это. Но нѣтъ, они берутъ 20 процентовъ, они выгадываютъ на 10 аршинъ товара $\frac{1}{8}$ аршина, что, при оборотѣ десяти милліоновъ аршинъ въ годъ, *можетъ* составить нечестный барышъ въ сто тысячъ аршинъ... Вы ненавидите евреевъ не потому, что они это заслуживаютъ (verdienen), а потому, что они зарабатываютъ (verdieneu). То, что вы называете человѣческими правами (которые вы предоставляете евреямъ), это только *животныя права*. Правомъ отыскивать себѣ пищу, ѣсть, спать и распространять свой родъ пользуется и всякая дичь въ полѣ, пока вы ее не убьете, и эти же права вы хотите предоставить и евреямъ... Вы, господа франкфурты, гамбургцы, любекцы, бременцы, отвѣчайте: вы жалуетесь, что всѣ евреи занимаютъ мелкой торговлей, и при этомъ препятствуете умственному развитію тѣхъ, которые отказываются отъ мелкой торговли! Пожайлуста, безъ увертокъ, я прошу отвѣта. Скажите - ка, господа франкфурты, отчего у васъ можетъ быть только *четыре* врача-еврея, отчего у васъ не можетъ быть ни одного еврея-адвоката?.. Еще двадцать лѣтъ тому назадъ вы въ вашемъ вольномъ городѣ точно такъ же бушевали противъ католиковъ, какъ теперь бушуете противъ евреевъ, и вы не думаете, что придетъ день, который заставитъ васъ считать и евреевъ равноправными? Но вы хотите, чтобы васъ *заставили*. Нѣмецъ глухъ. Добровольно вы не пойдете впередъ, судьба должна схватить васъ за грудь и потащить. Стыдитесь!». Въ заключеніе Берне замѣчаетъ: «я люблю и еврея, и христіанина только потому, что они люди и рождены для свободы; свобода—душа моего пера, пока оно не притухнетъ или не отнимется моя рука; новое преслѣдованіе евреевъ въ необразованной части Германіи не есть вновь воскресшее, оно только поднялось въ послѣдней предсмертной борьбѣ; пламя вражды еще разъ поднимается, чтобы потушить навсегда; да будетъ это утѣшеніемъ для страждущихъ¹⁾». Эта надежда утѣшала его, какъ утѣшала и предшественника его, Лефранка. (См. выше, стр. 226).

¹⁾ Der ewige Jude, т. V, 3 - 68.

Берне былъ плохой пророкъ, какъ плохой философъ и историкъ. Смѣлый герольдъ свободы, который охотно запечатлѣлъ бы ее своею кровью, онъ разсматривалъ все только съ этой точки зрѣнія. Онъ цѣнилъ все, что имѣло связь со свободой; всѣ другія точки зрѣнія были ему непонятны. Къ концу своей жизни онъ далъ себя ослѣпить блескомъ новаго евангелія свободы *Ламенэ* и видѣлъ въ католицизмѣ вѣчное убѣжище свободы народовъ. «Жизнь Иисуса» Давида Штрауса онъ считалъ почти богохульствомъ¹⁾. Всаживаніе въ молодости ложныхъ ученій не проходитъ даромъ, и кто не обладаетъ сильнымъ умомъ, тотъ на старости вновь впадаетъ въ это ученіе. Склонность къ христіанству и тевтофильство, привившіяся Берне въ Берлинѣ и Галѣ, въ домѣ его «матери» и въ обращеніи съ Шлейермахеромъ и Стефенсомъ, ожили въ немъ на старости, и онъ, можетъ быть, также сдѣлался бы «апостоломъ знанія и неопитомъ вѣры», которыми онъ осмѣивалъ, если бы смерть дала ему время на это. Умъ его не могъ проникать въ глубину вещей; строгое изслѣдованіе не было его дѣломъ, къ этому онъ былъ слишкомъ лѣнивъ. Его разладъ съ Гейне, съ долготѣвшимъ соратникомъ и другомъ, произошелъ именно отъ того, что послѣдній не вѣрилъ въ единоспасительную свободу папства и въ совершенство нѣмецкаго народа²⁾. Берне желалъ бы, чтобы евреи забыли свою тысячелѣтнюю исторію, какъ неприятный сонъ, и сдѣлались нѣмцами. Онъ не обладалъ глубокимъ взглядомъ Гейне.

Генрихъ (Гари) *Гейне* (род. въ Дюсселдорфѣ 1799, ум. въ Парижѣ 1854³⁾) былъ по природѣ неизмѣримо болѣе евреемъ, чѣмъ Берне; онъ въ высокой степени обладалъ всѣми преимуществами и недостатками евреевъ. Но кто въ состояніи изобразить эту натуру хамелеона, этого «невоспитаннаго любимца грацій и музъ» (какъ его называли), этого насмѣшливаго романтика и лирическаго философа? Онъ одинъ былъ бы въ состояніи дать намъ мѣткій образъ самого себя, если бы могъ

¹⁾ Ср. разборъ Гейневской *l'Allemagne* въ полн. собр. соч. VII, стр. 269 и сл., и *Бейрмана*, Ludwig Börne als Charakter und in der Literatur, стр. 81 и сл.

²⁾ Свѣдущимъ людямъ извѣстно, что споръ съ Гейне вызванъ былъ со стороны Берне, котораго враждебная статья противъ Гейне вышла на французскомъ языкѣ уже въ 1835 г., а книга Гейне о Берне вышла въ 1840 г. Гейне конечно имѣлъ полное право защиты, но онъ сдѣлалъ ошибку, что напечаталъ ее лишь по смерти своего противника. Упрекъ въ самолюбіи, замѣченный врагами Гейне въ заглавіи „Гейне о Берне“, не можетъ быть отнесенъ на счетъ автора, такъ какъ извѣстно, что это заглавіе дано сочиненію издателемъ Кампе, и Гейне сожалѣлъ о немъ.

³⁾ Биографическія свѣдѣнія заимствованы по большей части изъ *Heine's Leben und Werke von Strodtmann, 1867 - 1869*; анекдоты Германа Шифа, *Heinrich Heine und der Neu-Israelitismus*, не всегда достовѣрны.

отразить себя въ зеркалѣ своего ума. Умъ Берне подобенъ былъ прозрачной водѣ ключа, пробѣгающаго по чистымъ камешкамъ и волнующагося только подъ напоромъ бурь; умъ же Гейне подобенъ былъ водовороту, на поверхности котораго солнечные лучи переливаются цвѣтами радуги, но который увлекаетъ приближающіяся суда въ свои бурныя пучины и дробить ихъ, если они не крѣпкой постройки. Гейне былъ такимъ же глубокимъ мыслителемъ, какъ и поэтомъ-художникомъ, такимъ же неумолимымъ критикомъ, какъ и милымъ насмѣшникомъ, онъ былъ полонъ и оригинальныхъ мыслей, и пѣсень. Берне въ сущности не понялъ основного тона существа Гейне и потому выразился: «такъ какъ Гейне не вѣрилъ, подобно ему, что христіанинъ тотъ, кто благоговѣнно любитъ какую-либо изъ слѣдующихъ вещей: честь, славу, мужество, вѣрность, свободу и истину, что христіанство есть пантеонъ всѣхъ этихъ божествъ, такъ какъ Гейне осмѣивалъ эту туманность мысли и чувства, то онъ неспособенъ былъ ни къ какому серьезному направленію, ни къ какому убѣжденію, онъ рѣдко заблуждался, потому что рѣдко искалъ истину¹⁾». Гейне незачѣмъ было искать истину, она сама прилетала къ нему, она открывалась ему, какъ своему любимцу, подобно музѣ шаловливой и ласковой. За его смѣхомъ скрывалось очень часто болѣе серьезнаго убѣжденія, чѣмъ за проповѣдью брызги-моралиста. Гейне рвался къ идеаламъ, которымъ онъ могъ бы создать культъ своимъ умомъ, и, не находя ихъ, онъ осмѣивалъ кумировъ, заставлявшихъ поклоняться себѣ какъ богамъ. Во всякомъ случаѣ, онъ глубоко рѣшилъ загадки исторіи. Изъ любви къ формѣ онъ никогда не жертвовалъ содержаніемъ тамъ, гдѣ оно имѣло больше значенія. Онъ часто мѣнялъ свои взгляды; но онъ не игралъ своими убѣжденіями. Гейне не былъ политическимъ писателемъ по призванію, онъ былъ только политическимъ дилетантомъ; для него искусство было выше политики. Поэтому онъ отвернулся отъ нея еще прежде, чѣмъ домогренный либерализмъ потерпѣлъ крушеніе. Онъ рано понялъ ея несостоятельность и неосновательность ея хвастовства о томъ, что она имѣетъ цѣлебный бальзамъ противъ всѣхъ язвъ. Мѣнялись и его религіозныя воззрѣнія, но своему образу мыслей онъ никогда не измѣнялъ. Никогда не писалъ онъ и не дѣйствовалъ противъ своего *временнаго* убѣжденія. Если онъ нѣкоторое время былъ приверженцемъ ложной философіи, дѣлавшей изъ человека божество, то онъ потомъ понялъ это заблужденіе и основательно осмѣивалъ его. Его продолжительная вѣрность друзьямъ, даже друзьямъ холоднымъ и фальшивымъ, и то самое обстоятельство, что у него вообще были преданные друзья, доказываютъ: онъ вовсе не былъ такимъ эгоистомъ, какимъ его прославили и какимъ онъ выстав-

¹⁾ Берне, разборъ „De l'Allemagne“, т. VII, стр. 226, 273.

лялъ себя самъ въ гордой прихоти. Гейне не былъ, конечно, образцомъ добродѣтели, но онъ не былъ и такимъ грѣшникомъ, какъ можно было бы подумать, судя по его острому перу и языку. Онъ никогда не терялъ глубокаго благородства своей души, своей воспримчивости къ возвышенному; онъ и не валялся въ тинѣ чувственности, какъ хотѣлъ заставить думать своихъ читателей. Онъ изображалъ себя хуже, чѣмъ былъ въ дѣйствительности. Онъ былъ впечатлителенъ, и это участь поэтовъ, актеровъ и проповѣдниковъ, а у Гейне впечатлительность была еще въ связи съ его сильными нервными страданіями. При своей впечатлительности онъ могъ писать вещи, которыхъ не одобрялъ при зрѣломъ обсужденіи, но отъ которыхъ стыдился открыто отказываться.

Гейне имѣлъ то преимущество передъ Берне, что онъ носилъ въ сердцѣ глубокую любовь къ своей матери. *Бети-фонъ-Гелдернъ*, происходившая изъ почтенной, какъ говорятъ, благородной еврейской фамилии, дочь доктора, была для своего сына до самой его смерти предметомъ обожанія и удивленія. Онъ пѣлъ юношей:

„Я родился съ упрямою головою,
Высоко я чело держать привыкъ;
И если-бъ самъ король сталъ предо мною,
Я и тогда бы взоромъ не поникъ.
Но отъ тебя, мать моя, не скрою,
Хотя во мнѣ духъ гордости великъ,
Смирался я всегда передъ тобою,
Взглянувъ на твой пріятный, кроткій ликъ“¹⁾.

Эта образованная мать, которой онъ былъ обязанъ выработкой своего ума, была религіозна и дала своимъ дѣтямъ еврейское религіозное воспитаніе. Гейне не зналъ религіознаго разлада, который рано отвратилъ Берне отъ іудейства, и въ дѣтствѣ онъ остерегался нарушать обрядовыя предписанія. Хотя онъ не учился такъ много по-еврейски, какъ Берне, но то немногое, чему его учили, онъ воспринялъ съ любовью и потому не забылъ этого и впоследствии, между тѣмъ какъ изъ памяти Берне оно изгладилось совершенно²⁾). Никогда не угасшая въ немъ, несмотря на всѣ насмѣшки, любовь къ іудейству и въ особенности глубокое пониманіе этого послѣдняго происходили изъ нѣжныхъ воспоминаній дѣтства, оставшихся для него незабвенными, какъ сладостные, дорогіе сны. Его душа была вполне очарована нѣжною еврейскою семейною жизнью, и это обстоятельство дало ему возможность приложить правильную мѣрку къ тому, что люди называютъ добродѣ-

¹⁾ Собр. соч. Гейне, т. 1, стр. 103, изд. Вольфа, 1900.

²⁾ Это выдумка Германа Шифа (стр. 11), что Гейне совсѣмъ не учился по-еврейски и не могъ произнести благословенія при Торѣ.

телью и счастьемъ. Гейне испыталъ и глубокое несчастье, одно только дающее поэту истинное освященіе, и оно сдѣлало его душу элегически мягкой и вмѣстѣ съ тѣмъ философски укрѣпило ее, оно открыло ему вещи въ ихъ настоящемъ видѣ и научило его отячать сущность отъ формы. Гейне съ самой своей юности былъ дѣйствительно несчастливъ. Воспитанный въ идеальной атмосферѣ, сроднившійся съ классической литературой и убаюканный сладостными грезами, онъ долженъ былъ, вслѣдствіе недостаточности средствъ своихъ родителей, обратиться къ прозѣ торговой жизни и еще къ тому же въ двухъ изъ такъ называемыхъ вольныхъ городовъ, во Франкфуртѣ и въ Гамбургѣ, гдѣ царило и на смерть враждовало съ идеализмомъ купеческое безсердечіе. Дѣтскіе глаза Гейне уже въ своемъ родномъ городѣ видѣли солнце восходящей надъ французскимъ господствомъ свободы; равноправность евреевъ въ христіанскомъ обществѣ стала совершившимся фактомъ; а судьба забросила поэта какъ разъ въ тѣ два города, гдѣ патриціи съ ожесточеніемъ заковывали евреевъ въ старыя цѣпи рабства и подвергали старому униженію. Неудача въ торговыхъ дѣлахъ, которыми онъ занялся въ Гамбургѣ (1818 до весны 1819) и которыя окончились печально, жало несчастной любви, которое вонзила ему въ сердце его кузина, зависимость отъ своего богатаго, благороднаго, но самодурнаго дяди, *Соломона Гейне*, возложенная на него обязанность изучать сухую юриспруденцію, «железные параграфы эгоистической системы правъ», къ чему онъ не имѣлъ ни малѣйшей склонности—все это вмѣстѣ, обрушившись на него одно вслѣдъ за другимъ, наполнило его сердце глубокой скорбью. Гейне былъ дѣйствительно несчастенъ, и тѣмъ несчастнѣе, что онъ, вслѣдствіе тонкости своего политическаго чувства и пламенной фантазіи, глубоко чувствовалъ разочарованіе и даже преувеличивалъ его. Съ другой стороны, онъ былъ слишкомъ гордъ и слишкомъ привыкъ держать высоко свою голову, чтобъ выказать свою скорбь; онъ, напротивъ, заключилъ ее въ своей груди, крѣпился и смѣялся. Насмѣшка, иронія, юморъ, прогоняющій смѣхомъ его собственные слезы, были его панцыремъ, въ который онъ заключилъ свое раненое сердце. Жизнь въ его глазахъ подернулась траурнымъ флеромъ, такъ какъ его надежды на любовь, вѣрность и независимое положеніе, которое можно обезпечить себѣ только богатыми средствами, разлетѣлись уже въ молодости. Онъ потерялъ вѣру, и, не поддержи его поэзія, онъ погибъ бы, какъ погибъ, напр., Грабе, какъ погибали многіе даровитые юноши его времени, не находившіе исхода для своихъ порывовъ. Но поэзія и красота формъ были для него святыней, и онъ смотрѣлъ на себя, какъ на жреца призваннаго имъ служить; онъ только понималъ ихъ иначе и глубже, чѣмъ его товарищи по искусству.

Шутливость была у него сначала только маской, скрывавшей его неудовлетворенность и утѣшавшей его въ крушеніи его идеаловъ. Но этотъ щитъ, который онъ носилъ такъ легко и изящно, скоро въ рукахъ его сталъ оружіемъ, которое позъ, по увлеченію, часто употреблялъ противъ своего собственнаго убѣжденія.

Къ еврейству или, вѣрнѣе, къ еврейскому племени, къ исторіи еврейскихъ страданій, къ Св. писанію онъ хранилъ въ груди теплое чувство привязанности, которое для него самого было не совѣмъ яснымъ. Его поражала многовѣковая древность еврейства, его живучесть, не ослабляемая ни временемъ, ни постоянными преслѣдованіями. Гейне по временамъ гордился тѣмъ, что принадлежить къ этому древнему дворянству. Онъ прочувствовалъ все, что писалъ потомъ подъ старость: «Теперь я вижу, что греки были только прекрасные юноши, евреи же были всегда мужи, мощные, непреклонные мужи; таковы они и въ прошедшемъ, и въ настоящемъ, несмотря на восемнадцать вѣковъ гоненій и бѣдствій. Я научился съ тѣхъ поръ лучше цѣнить ихъ; и, еслибъ гордость происхожденія не была глупостью, я бы гордился тѣмъ, что предки мои принадлежали къ благородному дому Израиля, что я потомокъ тѣхъ мучениковъ, которые дали міру одного Бога и одну нравственность, которые бились и страдали во всѣхъ сраженіяхъ мысли». Это сознаніе смутно таилось въ немъ съ самаго дѣтства. Но онъ не зналъ, что ему дѣлать съ еврействомъ, въ какое положеніе онъ долженъ стать по отношенію къ нему. Еврейская среда, въ которой господствовала высокая добродѣтель и нравственность, совершенно оттолкнула его своей неэстетической виѣшной стороною и примѣсью религиозныхъ формъ, пониманія которыхъ ему недоставало. Неприглядная виѣшняя сторона іудейства и его представителей оскорбляла его чувство изящнаго. У утонченнаго кружка евреевъ, въ который онъ втянулся въ Берлинѣ по достиженіи зрѣлости, у стариковъ Фридендера, Бендавида Якобсона и ихъ молодыхъ отпрысковъ, тоже не было настоящей любви къ іудейству, чтобы вынудить Гейне готовность отдаться ему. Въ полуеврейскихъ кружкахъ, въ которыхъ онъ тоже вращался во время своей жизни въ Берлинѣ, какъ, напр., у принявшей крещеніе Рахили фонъ - Варнегенъ, онъ слышалъ только слова глубокаго презрѣнія къ іудейству и мечтательной, романтической склонности къ христіанству.

Однако Гейне отличался болѣе самостоятельнымъ сужденіемъ, чѣмъ Берне, и не преклонилъ колѣна передъ кумирами дня. Онъ не послушался совѣтовъ умниковъ и сохранилъ свою приверженность къ еврейст-

¹⁾ Гейне, Признанія, т. XII, стр. 99, изд. Вольфа 1900 г.

Онъ присоединился къ союзу нѣсколькихъ молодыхъ людей для подъема уровня культуры между евреями (былъ принятъ 4 августа 1822) и этимъ самымъ присоединился къ подразумевавшейся клятвѣ членовъ союза не креститься изъ-за государственной карьеры¹⁾. Его, какъ и членовъ союза, увлекало, конечно, неясное стремленіе; но это все-таки показываетъ его желаніе содѣйствовать съ своей стороны облагороженію своихъ соплеменниковъ. Онъ принималъ порученія съ цѣлью расширенія и увеличенія союза²⁾. Даже о всѣми презираемыхъ польскихъ евреяхъ Гейне былъ лучшаго мнѣнія и замолвилъ за нихъ слово. Приѣхавъ по приглашенію своего друга, графа *де-Бреза*, въ его имѣніе въ познанскомъ герцогствѣ (около Гнѣзно), онъ (осенью 1822) издалъ оригинальное описаніе страны и людей въ Польшѣ, заключающее въ себѣ много мѣткого. Онъ говоритъ тамъ о евреяхъ: «между хлопомъ и паномъ въ Польшѣ стоятъ евреи...; они могутъ быть названы польскимъ среднимъ сословіемъ; наши статисты, все мѣрящіе на свой нѣмецкій или, по крайней мѣрѣ, на французскій аршинъ, очень ошибаются, утверждая, что въ Польшѣ средняго сословія нѣтъ, основываясь только на томъ, что это сословіе стоитъ отдѣльно отъ прочихъ, и члены его находятъ удовольствіе въ особомъ истолкованіи Ветхаго завѣта, да и по наружности еще далеки отъ идеала мирныхъ бюргеровъ, который такъ мило и въ такомъ праздничномъ видѣ изображенъ въ одномъ нюрнбергскомъ дамскомъ альманахѣ, въ образѣ филистеровъ имперскихъ городовъ...; изъ сказаннаго вы видите, что евреи въ Польшѣ численностью своею и положеніемъ въ обществѣ гораздо болѣе имѣютъ важности въ политико-экономическомъ отношеніи, чѣмъ у насъ въ Германіи, и что для того, чтобы сказать о нихъ что-нибудь дѣльное, недостаточно банкирскихъ воззрѣній чувствительныхъ романистовъ нашего сѣвера или натурь-философскаго глубокомыслия лавочниковъ юга...; въ старину, однако, евреи были образованнѣе и развитѣе дворянъ, занимавшихся только войной и еще не имѣвшихъ французскаго доска; евреи же все-таки имѣютъ свою ученость и свои книги, ради коихъ пренебрегаютъ отечествомъ и удобствами жизни; но новая европейская цивилизація прошла мимо нихъ, весь ихъ духовный міръ обратился въ міръ суевѣрій и предразсудковъ, принявшій отъ схоластики тысячи самыхъ странныхъ формъ; несмотря, однако, на варварскую мѣховую шапку, покрывающую его голову, и на варварскія идеи, ее наполняющія, польскій еврей для меня выше иного нѣмецкаго еврея, щеголяющаго своимъ болivarомъ на головѣ и Жаномъ-Полемъ въ головѣ; польскій еврей въ своей суровой исключительности представляетъ

¹⁾ Heine's sämmtl. Werke, Письмо къ Мозеру отъ 18 іюня 1823 г. и у Штротмана, стр. 258.

²⁾ Письмо къ Мозеру отъ 9-го янв. 1824 г.

все-таки нѣчто цѣльное... ; да, польскій еврей, въ своей грязной шапкѣ, со своей бородой, со своимъ жаргономъ и пр., для меня пріятнѣе, чѣмъ многіе изъ нѣмецкихъ евреевъ во всемъ ихъ государственно - бумажномъ величіи ¹⁾). Это — иное и болѣе мѣткое описаніе, чѣмъ то, какое далъ Соломонъ Маймонъ о своихъ соотечественникахъ. Гейне глубже проникъ въ сущность вещей и обстоятельствъ. Но его сильно возненавидѣли польскіе нѣмцы за то, что онъ поднялъ голосъ въ защиту евреевъ и поляковъ, и въ особенности за то, что онъ возвелъ первыхъ въ званіе третьяго сословія ²⁾).

Гейне всѣмъ своимъ существомъ сталъ бы на сторону еврейства, если бы оно соединило съ величіемъ своей глубокой древности, своего содержанія и призванія свѣжесть и привлекательность молодости и было бы въ состояніи снискать уваженіе образованнаго міра. Въ своемъ нетерпѣннѣи онъ желалъ, чтобы еврейство, подобно фигурирующему въ легендѣ скованному въ Римѣ месіи, внезапно сбросило свою нищенскую оболочку, зараженную проказой кожу, свой согбенный рабскій образъ и обратилось въ разряженнаго, цвѣтущаго и повелѣвающаго юношу. Ходъ процесса возрожденія казался ему слишкомъ медленнымъ, средства, употреблявшіяся на это, слишкомъ мизерными, всѣ поступки тѣхъ, которые желали содѣйствовать этому, ихъ заигрываніе съ господствующей церковью представлялись ему слабыми и недостойными. «Израилю недостаетъ подъема силы. Мозольные операторы (Фридендеръ и его товарищи) старались исцѣлять тѣло еврейства отъ его роковой проказы, и теперь Израиль истекаетъ кровью отъ ихъ неловкости и бандажей изъ умственной паутины. О, еслибы скорѣе исчезло заблужденіе, что прекрасное состоитъ въ слабости, въ лишеніи силы, въ одностороннемъ отрицаніи... У насъ нѣтъ болѣе мужества носить бороду, поститься, ненавидѣть и терпѣть изъ ненависти. Вотъ мотивъ къ нашей реформациі. Одни, получившіе свою просвѣщенность и образованность черезъ комедіантовъ, хотятъ дать еврейству новыя декорации и кулисы, и суфлеръ вмѣсто бороды долженъ носить бѣлый воротникъ. Они хотятъ влить океанъ въ крошечный бассейнъ... Другіе хотятъ евангелическаго христіанства подѣ еврейской фирмой»... «И у меня нѣтъ мужества», прямо признался онъ, «носить бороду и позволять называть меня жидомъ» ³⁾). Подражаніе христіанскимъ церковнымъ обычаямъ, обнаружившееся въ незадолго передъ тѣмъ открытомъ реформенномъ храмѣ въ Гамбургѣ, было противно Гейне,

¹⁾ Письмо къ Мозеру отъ 9-го января 1824 г.

²⁾ Письмо къ Волвилю отъ 2 апрѣля 1823.

³⁾ Тамъ же.

напротивъ вѣрность стариннымъ обычаямъ привлекала его своимъ величіемъ. «У меня уже давно, какъ результатъ историческихъ изслѣдованій, было расположеніе къ послѣдовательному и строгому равнству»¹⁾. Въ припадкѣ негодованія на сплетни нѣкоторыхъ сторонниковъ гамбургскаго храма, вредившія ему въ глазахъ его дяди, Соломона Гейне, онъ заявилъ, что онъ не энтузіастъ еврейской религіи, а скорѣе природный врагъ всѣхъ положительныхъ религій. Онъ раздраженно называлъ іудейство религіей, впервые унизившей человѣка, т. е. создавшей ловлю душъ и прозелитизмъ, хотя Гейне хорошо зналъ, что іудейство никогда не стремилось къ этому. Давая обѣщаніе выступить на защиту гражданской равноправности евреевъ, такъ что «въ неизбѣжныя плохія времена германская чернь услышитъ его голосъ, который отдастся въ нѣмецкихъ пивныхъ и дворцахъ», онъ думалъ, что поступаетъ такъ не изъ любви къ евреямъ, но по мягкосердечію своему, упрямству и благоразумной поддержкѣ противодія²⁾. Но Гейне самъ обманывался въ характерѣ своего чувства къ евреямъ и іудейству. Правда, пора безвѣрія и философія гіерофанта Гегеля, смѣшавшаго найденное имъ мѣрило истины съ огромной массой ложныхъ выводовъ и водившаго своей софистикой молодежь на помочахъ, уничтожили въ немъ вѣру въ Бога Израиля. Но Гейне вѣрилъ въ историческое возмездіе, въ обнаруживающееся въ исторіи предопредѣленіе, и эта вѣра и была тѣми чарами, которыя привлекли его къ еврейству.

Его приверженность къ еврейству рѣзко выразилась въ простибельной ненависти къ гонителямъ и мучителямъ его племени, къ врагу, который, получивъ спасеніе отъ еврейства, оплевывалъ и терзалъ его за это. Антипатія Гейне къ выродившемуся христіанству была глубока и непримирима³⁾. Судорожно вспоминая о старыхъ мученіяхъ, перенесенныхъ евреями отъ языческаго и христіанскаго Рима, онъ слилъ въ словѣ *Эдомъ* цѣлый міръ kloкочущей злобы. Въ стихотвореніи къ *Эдому* онъ иронизировалъ:

¹⁾ Письмо къ Мозеру отъ 6 ноября 1823 г.

²⁾ То же отъ 23 авг. 1823 г.

³⁾ Еще въ 1836 году онъ писалъ своему другу, Мозеру: „я такъ же ненавижу христіанскую догму въ поэзіи, какъ и въ жизни“, письмо отъ 8 нояб. 1836 г. Еще живы свидѣтели, довольно часто слышавшіе отъ него на одрѣ его болѣзни, что іудейство ему дорого. Онъ носился съ планомъ написать романъ „Герцогиня Козельская“, которая отличалась особенной любовью къ іудейству и просила Воденшаца перевести ей Pirke Abot и другія еврейскія сочиненія (Meissner, Charaktermasken, II, стр. 113). За нѣсколько дней до смерти онъ говорилъ одному своему другу: „Je suis revenu à Jehovah“ (Univers. Israélite за 1856, стр. 349).

„Братски терпимъ мы другъ друга

Уже съ очень давнихъ поръ:

Терпишь ты мое дыханье,

Я—твой бѣшенный задоръ.

Только въ древности вѣрѣдко

Ты бывало ликовалъ,

И мою кровью руки

Не по-братски обгадрялъ.

Пынце дружба наша крѣпче,

Намъ пора вражду забыть:

Я, неистовствуя тоже,

На тебя сталъ походить“¹⁾.

Еще болѣе ненавидѣлъ Гейне измѣнниковъ знамени, перебѣжчиковъ, евреевъ, которые изъ-за выгодъ отвращались отъ своихъ товарищей по страданіямъ и присоединялись къ врагамъ. Гейне не могъ себѣ представить серьезнаго убѣжденія у крещенаго еврея и утверждалъ: крещеніе есть самообманъ, если только не ложь; Евангеліе, бесплодно проповѣдывавшееся бѣднякамъ Іудеи, теперь въ чести у богатей²⁾. Въ своей драмѣ, *Алманзоръ* (окончена въ 1823), Гейне далъ этой ненависти поэтическое выраженіе. Но онъ нашелъ неудобнымъ вывести на сцену евреевъ, которые въ пламенныхъ стихахъ говорили бы про свое страданіе и униженіе; поэтому онъ вложилъ эти рѣчи въ уста мусульманамъ Гранады, по дьявольской злобѣ испытывавшимъ ту же злую участь, какъ и евреи, понуждавшимся креститься и чувствовавшимъ поэтому глубокую рану въ своемъ сердцѣ. Стихи явно обличаютъ вылившуюся въ нихъ еврейскую скорбь:

„Нѣтъ, не ходи туда! Какъ отъ заразы,

„Вѣги отъ мѣсть, гдѣ вѣры новой сѣмя

„Дало ростки. Тамъ изъ твоей груди

„Плѣнительными звуками исторгнуть,

„Какъ крючьями, твое младое сердце,

„И вложить въ него тебѣ змѣю.

„Тамъ будутъ лить на голову твою

„Горячую струю свинцовыхъ капель,

„Чтобъ никогда не могъ твой бѣдный мозгъ

„Отъ дикаго безумья исцѣлиться.

„Тамъ прежнее твое отнимутъ имя

„И новымъ назовутъ, чтобы твой ангель,

„Тебя остерегая, звалъ напрасно

„Тебя тѣмъ именемъ“.

Гейне не скрывалъ, что не свободная муза создала эту драму, а что ее внушили антипатія къ христіанству и стремленіе бороться съ

¹⁾ Письмо къ Мозеру, отъ 25 октября 1824; сочин. Гейне, т. I, стр. 221, изд. Волфа.

²⁾ Письмо къ Волвилю отъ 1 апрѣля 1823 г.

нимъ; поэтому онъ самъ считалъ ее неудачной и не разсчитывалъ, чтобы она произвела глубокое впечатлѣніе ¹⁾). Дѣйствительно, эта драма навлекла на еврея-поэта много враждебныхъ нападокъ. Онъ создалъ себѣ славу своими стихотвореніями, о которыхъ справедливо говорили, что это настоящія народныя пѣсни съ глубокимъ содержаніемъ. Его ставили наравнѣ съ Гете и даже выше его, потому что въ его пѣсняхъ была теплая естественность, а не холодное искусство. Имъ подражали, ихъ клали на музыку. Германія стала гордиться Гейне, стала гордиться тѣмъ, что она была въ состояніи возрастить новаго поэта Божьей милостью. Но эта слава не защитила его отъ оскорбленій. Нѣмцы не могли простить еврею, что онъ осмѣлился создать поэтическіе образы кровавыхъ дѣлъ и неправдъ христіанства. Волны іудеобства окружали его. «Отовсюду замѣчаю я проявленія этой ненависти. Друзья, съ которыми я провелъ большую часть моей жизни, отворачиваются отъ меня. Поклонники дѣлаются преслѣдователями; тѣ, кого я люблю всѣхъ сильнѣе, ненавидятъ меня. Всѣ стараются вредить мнѣ» ²⁾). Между тѣмъ директоръ національнаго театра въ Брауншвейгѣ все-таки сдѣлалъ попытку поставить на сценѣ (20 авг. 1823) *Алманзора*, испытывавшаго со всѣхъ сторонъ враждебныя нападки. Пьеса до конца шла съ успѣхомъ: поэтическіе образы и мысли, нѣжный и пламенный языкъ, смѣсь романтической мечтательности и пластической наглядности производили сильное впечатлѣніе. Вдругъ одинъ грубіанъ смутилъ публику. «Кто авторъ?», спросилъ онъ, и, услышавъ, что еврей Гейне, принялъ его за еврея-мѣнялу въ Брауншвейгѣ и началъ производить адскій шумъ. «Неужели мы станемъ слушать чепуху дурака-жида?» Онъ подбилъ безмысленную театральную публику произвести шумъ, и такимъ образомъ Алманзоръ былъ оживстанъ и исчезъ со сцены ³⁾).

Эта глупая выходка въ Брауншвейгѣ послужила для Гейне поворотнымъ пунктомъ развитія. Его не удовлетворяли снисканные имъ лавры лирическаго поэта. Его честолюбіе состояло въ томъ, чтобы вызвать къ жизни драматическіе образы, дерзнуть соперничать съ Шекспиромъ провозглашать со сцены, подобно Лесингу, свои задушевіишія убѣжденія. У него были для этого всѣ данныя: блестящая, но контролируемая разумомъ фантазія, даръ созданія образовъ, обиліе мыслей, богатство картинъ, тонкое пониманіе житейскихъ контрастовъ, наблюдательность въ мелочахъ волшебная звучность языка, подобная музыкѣ. На этихъ своихъ способностяхъ онъ построилъ свою будущность и страстно желалъ узнать, какъ

¹⁾ Письмо къ Мозеру отъ 27 сент. 1823.

²⁾ Тамъ же, стр. 113.

³⁾ Штротманъ, I. стр. 235.

будутъ приняты на подмосткахъ драматическія созданія его фантазіи. И этотъ близкій къ осуществленію планъ жизни былъ разрушенъ какъ воздушный замокъ брауншвейгскимъ грубіяномъ. Алмазгоръ былъ освистанъ за то, что сочиненъ евреемъ. Какой театральнй антрепенеръ рѣшится во второй разъ взять пьесу отъ него, носящаго на лбу печать Каина? Спокойнаго терпѣнія, чтобы выждать болѣе благоприятнаго времени, у Гейне не было. Къ тому же его подозрительная фантазія сыграла съ нимъ злую шутку; Гейне вообразилъ себѣ, что вызвали паденіе его пьесы и способствовали ему одинъ еврей (П. Г.) вмѣстѣ съ однимъ христіаниномъ, соперничествовавшимъ съ Гейне ¹⁾). Гейне былъ этимъ крайне озлобленъ, у него явилось недовольство самимъ собой и глубокое раздраженіе противъ евреевъ и христіанъ.

Въ то же время разныя сплетни членовъ общины реформеннаго храма очернили его передъ дядей, который далъ Гейне почувствовать зависимость послѣдняго отъ его кошелька болѣе, чѣмъ могла вынести гордость Гейне. Съ этого времени онъ сталъ серьезно думать о томъ, какъ бы выйти изъ зависимости отъ своего богатаго и такъ мелочно поступавшаго съ нимъ дяди и завоевать себѣ независимое положеніе.

За теплую приверженность Гейне къ своему племени говорить и то обстоятельство, что и въ этомъ мрачномъ настроеніи духа онъ серьезно думалъ о томъ, чтобы возвеличить его. Изъ головы его не выходилъ увлекательный псаломъ, пропѣтый когда-то на лугахъ вавилонскихъ однимъ еврейскимъ поэтомъ:

„Пусть прильнетъ языкъ къ гортани,
 „Пусть рука моя отсохнетъ,
 „Если только позабуду
 „Я тебя, Іерусалимъ!“²⁾.

Онъ углубился въ изученіе еврейской исторіи, чтобы написать статью для періодическаго изданія культурнаго союза, которая должна трактовать о «трагическихъ еврейскихъ страданіяхъ» ³⁾. Онъ хотѣлъ блестящимъ образомъ отомстить враждебному нѣмецкому христіанству за испытанный имъ позоръ и рельефно изобразить его въ еврейскомъ романѣ. Онъ хотѣлъ живо, какъ это онъ одинъ только и былъ въ состояніи, представить въ «Бахарахскомъ равинѣ» прекрасныя и печальныя сцены еврейской исторіи ⁴⁾. Съ этой цѣлью онъ еще болѣе углубился въ хроникки еврейской

¹⁾ Письмо, къ Мозеру отъ 30 сент. 1823.

²⁾ Письмо къ Мозеру отъ начала января 1824, помѣщено и въ Романцери и въ Еврейскихъ мелодіяхъ.

³⁾ Письмо къ Мозеру отъ 18 іюня 1823.

⁴⁾ Въ письмахъ къ Мозеру Гейне упоминаетъ, о Бахарахскомъ равинѣ только въ іюнѣ 1824 г., но изъ его выраженій видно, что онъ уже давно работаетъ надъ

исторіи; его фантазія должна была только освѣщать факты, но не выдумывать ихъ, такъ какъ подъ рукою у него было довольно матеріала. Гейне, несмотря на свою тонкую впечатлительность, неумоимо рылся въ пыли старыхъ книгъ, на примѣръ въ кн. Шудта (Еврейскія достопримѣчательности), этомъ памятникѣ франкфуртской ненависти къ евреямъ. Но онъ сумѣлъ извлечь кое-что и изъ мякины и пыли. «Духъ еврейской исторіи становится для меня все болѣе и болѣе яснымъ, и это умственное направленіе, конечно, принесетъ мнѣ пользу современемъ» ¹⁾. Въ героическомъ и страдальческомъ ходѣ еврейской исторіи онъ усматривалъ нѣкоторую связь съ планами Провидѣнія. «Въ тотъ самый годъ, когда евреи были изгнаны изъ Испаніи, была открыта новая страна (Америка) религіозной свободы» ²⁾. Всего болѣе привлекала его блестящая эпоха средневѣковой еврейской исторіи, исторія испанскихъ евреевъ. На этомъ фонѣ онъ хотѣлъ вывести въ своемъ романѣ гордыхъ евреевъ, не стибавшихъ спины подъ ярмомъ нѣмецкихъ законовъ о евреяхъ и каноническихъ притязаній и открыто исповѣдывавшихъ свою религію. Гейне искалъ необходимыхъ матеріаловъ, такъ какъ и объ этой эпохѣ существовали тогда только скудныя извѣстія, но никто не могъ удовлетворить его жажду. Тѣ, къ кому онъ обращался, вмѣсто характерныхъ фактовъ давали ему пустыя и отрывочныя ³⁾. Онъ даже не могъ добиться обстоятельныхъ свѣдѣній о фамиліи Абрабанель, которую хотѣлъ вплести въ свой романъ. Но Гейне не пренебрегалъ никакими усиліями, чтобы собрать интересныя историческія матеріалы для своего романа. Это произведеніе должно было явиться чадомъ не его ненависти, но любви. «Какъ созданный любовью, мой романъ будетъ безсмертною книгой, неугасимой лампадой въ храмѣ Бога, а не гаснущей театральною лампой». Онъ прямо говорилъ, что только онъ можетъ написать это произведеніе и что это полезный, удобный Богу поступокъ ⁴⁾. Гейне предвидѣлъ, сколько новыхъ враговъ привлечетъ ему этотъ новый еврейскій романъ, въ которомъ онъ думалъ выдвинуть иудейство на первый планъ ⁵⁾; но онъ не падалъ духомъ отъ этого предчувствія и продолжалъ спокойно работать надъ романомъ посреди физическихъ страданій и приготовленій къ экзамену по юридическимъ наукамъ.

Какъ много ожидалъ Гейне отъ романа «Бахаракскій равинъ», какъ сильно онъ былъ проникнутъ имъ, видно изъ стихотворенія, которое

нимъ и окончилъ третью часть. О томъ, что онъ читаетъ хроники, онъ пишетъ къ Мозеру уже въ февралѣ того же года. Вѣроятно, онъ приступилъ къ нему уже за годъ передъ тѣмъ, именно вслѣдствіе неудачи „Алмазора“.

¹⁾ Письмо къ Мозеру отъ 25 іюня 1824 г.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тоже отъ 25-го окт. 1824.

⁴⁾ Тоже отъ 1-го іюля 25.

⁵⁾ Тамъ же.

онъ предпослалъ роману (24 окт. 1824 г.), оно безъ сомнѣнія не принадлежало къ лучшимъ лирическимъ стихотвореніямъ его:

Разразись ты громкимъ воплемъ,
 Пѣсня мрачная моя,
 Пѣсня муки, что такъ долго
 Въ скорбномъ сердцѣ пряталъ я.
 Всѣмъ она проникнетъ въ уши,
 Изъ ушей пройдетъ въ сердца;
 Въковыи скорби вызвалъ
 Голосъ мощнаго пѣвца.
 Плачутъ старъ и молоде; плачутъ
 Даже черствые душой;
 Плачутъ женщины, цвѣточки,
 Звѣзды въ выси голубой.
 И текутъ всѣ эти слезы
 Къ югу изъ далекихъ странъ
 И согласными струями
 Лбются въ чистый Іорданъ.

Дѣйствительно, романъ «Бахаракскій равинъ» былъ широко задуманъ. Хотя дѣйствіе его должно было происходить въ Германіи, но на переднемъ планѣ должна была стоять исторія испанскихъ евреевъ, изгнаніе ихъ изъ Испаніи и насильственные крещенія. Главное дѣйствующее лицо, Бахаракскаго равина, поэтъ перенесъ въ прекрасную страну Пиренеевъ съ ихъ привольнымъ воздухомъ и далъ ему либеральное образованіе. Онъ и его прекрасная жена, Сара, настолько же благородная, какъ и чисто еврейская женщина, должны были служить достойными представителями стараго еврейства. Другую сторону евреевъ долженъ былъ олицетворять испански гордый рыцарь, еврей родомъ, племянникъ еврейскаго государственнаго мужа, Абрабанела, крестившійся для того, чтобы ему легче жилось. Онъ легкомысленный насмѣшникъ, въ противоположность своему другу, Бахаракскому равину. Онъ говоритъ о себѣ: «я язычникъ, и мнѣ равно ненавистны жесткіе, безрадостные евреи и грустные, любящіе помучить назареи». Увидѣвъ прелестную жену равина, онъ предлагаетъ себя въ ея рыцари. Поэтъ влагаетъ ей въ уста мѣткій отвѣтъ: «если вы хотите быть моимъ рыцаремъ, то вы должны бороться противъ всѣхъ народовъ, и если хотите носить мои цвѣта, то должны вышить желтыя кольца на вашемъ плащѣ...; это мои цвѣта, цвѣта моего дома, который зовется Израилемъ, очень несчастенъ и служить предметомъ уличныхъ насмѣшекъ для сыновъ счастья». Равинъ, узнавшій сразу спасеннаго имъ друга, остерегаетъ его отъ христіанства, которое онъ исповѣдуетъ устами. «Но берегись, донъ Исаакъ, ты не созданъ для стихіи крокодила. Вода (ты понимаешь, о чемъ я говорю)

для тебя несчастье, и ты погибнешь». Трагическій узел завязывается въ самомъ началѣ. Въ то время, какъ равинъ и его жена блаженствуютъ въ пасхальный вечеръ въ память исхода изъ Египта, въ комнату прокрадываются двое замаскированныхъ и бросаютъ подъ столъ трупъ ребенка, чтобы возбудить противъ равина и общины ужасное обвиненіе въ дѣтубійствѣ. Кровавый призракъ средневѣкового суевѣрія поднимаетъ голову.

Гейне такъ пламенно тогда стоялъ за евреевъ, что его очень разстроила драма (Парія) его друга, Михаила Бера, брата композитора Мейербера, нѣсколько унизительно намекавшая на евреевъ. Отверженецъ, парія Гади, приковавшій къ себѣ любовью дочь раджи и погибшій вмѣстѣ съ нею изъ-за нея, долженъ былъ напоминать отверженцевъ-евреевъ, которые изъ-за суевѣрія были прокляты духовенствомъ и ненавидимы народомъ. Правда, Михаилъ Беръ устами своего героя говоритъ горькую правду этимъ надменнымъ людямъ:

Любезны имъ ихъ лошадь и собака,
А мы имъ ненавистны, точно намъ
Дала природа образъ чловѣка
Для виду одного. Но встаньте рядомъ
Какъ равные со мной и посмотрите,
Чѣмъ я васъ ниже. Есть и у меня
Своя отчизна и готовъ всегда
Я на ея защиту....

Да, какъ чумы, они боятся насъ;
Но въ ихъ крови горитъ постыдно похоть,—
И этотъ сладострастный родъ не знаетъ
Различія между дворцомъ роскошнымъ
И паріи лачугой проклятой,
Чтобы свою насытить похотливость.

Но Гади или Михаилъ Беръ отчасти призналъ нападки его преслѣдователей справедливыми и своихъ единоплеменниковъ заслуживающими быть отверженными. На нихъ лежитъ проклятіе:

За то, что въ дни сѣдые старины
Чтить парія тебя не согласился
И надѣвался надъ Творцомъ, который,
Чтобы подвергнуть землю испытанью,
Сіяніемъ одѣлъ свой чистый образъ.

Это крайне раздосадовало Гейне; такого признанія еврей не долженъ былъ дѣлать христіанству, иначе онъ заслуживаетъ свое мѣсто раба. «Въ высшей степени досадной показалась мнѣ главная мысль стихотворенія, что парія замаскированный еврей. Надо приложить всѣ старанія, чтобы это никому не пришло въ голову... и намѣренно

выставлять это сходство на видъ — глупо. Особенно глупа и вредна мысль заставить парію предположить, что его предки сами навлекли на себя свое печальное положеніе кровавымъ злодѣйствомъ. Намекъ на Христа нравится нѣкоторымъ... Я бы желалъ, чтобы Михаилъ Беръ крестился и рѣзко, совершенно по алманзорски, высказался по отношенію къ христіанству, вмѣсто того, чтобы боязливо щадить его и даже льстить ему ¹⁾. Гейне могъ бы еще прибавить, что Михаилъ Беръ, по ослѣпленію ли или по недостатку фантазіи, приводилъ своихъ единовѣрцевъ, отъ которыхъ онъ, однако, не могъ отдѣлиться, къ позорному столбу и приписалъ имъ въ стихотвореніи пороки, отъ которыхъ они бесспорно совершенно свободны. Его «благочестивый равинъ» представляетъ знатока Талмуда, который въ пустынной мѣстности роется въ мертвыхъ книгахъ и старается исполнить всѣ религіозныя обязанности, въ особенности три заповѣди.

Вотъ три заповѣди главныхъ:
 Быть всегда гостепріимнымъ,
 За больнымъ ходить усердно,
 И умершаго въ могилу
 Провожать святой молитвой.

Поэтому талмудистъ обрадовался, когда въ домъ къ нему пришелъ гость, которому онъ могъ оказать долгъ гостепріимства. Но потомъ онъ терзаетъ и ранитъ его, чтобы быть въ состояніи его вылечить, и, наконецъ, заноситъ надъ нимъ топоръ, чтобы исполнить на немъ и послѣднюю изъ трехъ заповѣдей. Плохую остроту, достойную заклятаго врага евреевъ, Михаилъ Беръ превратилъ въ обвиненіе противъ приверженцевъ Талмуда.

Бѣдный Михаилъ Беръ держался далеко отъ своихъ соплеменниковъ и тянулся къ изящному христіанскому обществу въ тщетной надеждѣ, что оно забудетъ его происхожденіе. Но оно такъ чувствительно напомнило ему объ этомъ, что онъ принялъ къ сердцу испытанное оскорбленіе и умеръ ²⁾.

Но именно въ это время, когда Гейне такъ интересовался еврействомъ, когда онъ съ такимъ энтузіазмомъ относился къ его исторіи и съ такою ненавистью къ христіанству, онъ потихоньку крестился въ Гейлигенштадтѣ (28 іюня 1825) и принялъ въ крещеніи имя *Христіана-Іоанна-Генриха*. Долго боролся онъ противъ этого искушенія. Онъ довольно ясно говоритъ намъ объ этомъ: «Никто изъ моего семейства не противъ этого, кромѣ одного меня. И этотъ я—человѣкъ очень свое-

¹⁾ Письмо къ Мозеру, тамъ же, стр. 188 и сл.

²⁾ Августъ Левадъ, Рапогаша von München, I, стр. 76—79.

образнаго характера. Изъ моего образа мыслей ты, конечно, можешь заключить, что для меня крещеніе есть незначущій актъ, что я символически не ставлю его высоко и что при моихъ обстоятельствахъ и при той обстановкѣ, при которой оно совершилось, оно и для другихъ не имѣетъ никакого значенія. Для меня оно имѣетъ то значеніе, что я теперь могу еще болѣе отдаться заступничеству за моихъ несчастныхъ единоплеменниковъ. Но я считалъ бы унизительнымъ и марающимъ мою честь креститься для того, чтобы получить въ Пруссіи должность. Въ милой Пруссіи!.. Я, пожалуй, еще стану католикомъ и съ досады повѣшусь»¹⁾. А онъ это дѣйствительно сдѣлалъ для того, чтобы добиться мѣста въ Пруссіи и еще болѣе для того, чтобы избавиться отъ гнетущей зависимости отъ своего дяди. Вотъ что писалъ онъ въ своемъ дневникѣ:

„Склонился ты покорной головою
 „Передъ крестомъ, который презиралъ,
 „Который ты недавнею порою
 „Попрать въ грязи пятой своей мечталъ»²⁾,

Нѣсколько времени спустя (20 іюля 1825) онъ сдалъ экзаменъ на юриста. Но онъ гнался за призракомъ и даромъ отдалъ свою честь. Онъ не получилъ никакого назначенія и не могъ обойтись безъ поддержки своего дяди³⁾. Гейне, пристыженный, какъ молодая дѣвушка, провинившаяся въ чемъ-нибудь, цвѣтистымъ языкомъ сообщилъ своему закадычному другу, *Мозеру*, о своемъ крещеніи: «Молодой испанскій еврей, который, оставаясь въ душѣ евреемъ, изъ роскоши и заносчивости принимаетъ крещеніе, состоитъ въ перепискѣ съ молодымъ Іегудой Абрабанеломъ и посылаетъ ему стихотвореніе, переведенное съ арабскаго; можетъ быть, онъ боится безъ обиняковъ сообщить своему другу о несовсѣмъ благородномъ поступкѣ; но онъ посылаетъ ему это стихотвореніе; не думай объ этомъ»⁴⁾.

Гейне послѣ крещенія ожесточился противъ христіанства еще сильнѣе, какъ будто оно вовлекло его въ вѣроломство, въ забвеніе чести и самого себя. «Увѣрю тебя», писалъ онъ своему другу, «что я бы не крестился, если бы законы дозволяли кражу серебряныхъ ложекъ». Онъ былъ радъ, когда въ его присутствіи проповѣдникъ гамбургскаго

¹⁾ Письмо къ Мозеру отъ 27 сент. 1823 г.

²⁾ Heine's letzte Gedichte und Gedanken, изданныя Штротдманомъ въ 1869, стр. 43, стихотвореніе „Отступнику“.

³⁾ Его расчеты на адвокатуру въ Гамбургѣ и професуру въ Берлинѣ не осуществились, Нисыма *ibid.* 240.

⁴⁾ Письмо къ Мозеру, написано вскорѣ послѣ крещенія Гейне, а не въ началѣ августа 1825, какъ указано у Штротдмана.

храма, Готтольд Саломонъ, сдѣлалъ колкій намекъ на крещенныхъ евреевъ и на него самого, замѣтивъ, что они измѣнили вѣрѣ своихъ отцовъ, увлекшись пустой надеждой получить мѣсто. Когда же около этого времени принялъ христіанство и *Эдуардъ Гансъ*, основатель и дѣятельный застрѣльщикъ культурнаго союза, то Гейне никакъ не могъ простить ему этого, такъ какъ онъ не былъ вызванъ къ тому нуждой. Онъ еще болѣе озлобился противъ него, узнавъ, что Гансъ подговариваетъ креститься безхарактерныхъ евреевъ. «Онъ глупецъ, если дѣлаетъ это изъ убѣжденія, и дрянъ, если поступаетъ такъ изъ лицемерія»¹⁾. Онъ былъ недоволенъ и Мозеромъ, что тотъ мягко отнесся къ его крещенію и не побранилъ его рѣзко, какъ онъ ждалъ отъ этого закаленнаго характера. «Я радъ, что старикъ Фридендеръ и Бендавидъ стары и скоро умрутъ, тогда мы смѣло назовемъ ихъ нашими, и наше время нельзя будетъ упрекнуть въ томъ, что оно не можетъ указать ни на одного незапятнаннаго человѣка»²⁾. Неприятно ему было еще и то, что его противники не хотѣли забыть его еврейскаго происхожденія и при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ это было и съ Берне, напоминали ему объ этомъ. Чтобы нѣсколько уменьшить упреки совѣсти, онъ продолжалъ работать надъ романомъ «Бахаракскій равинъ»; онъ хотѣлъ показать этимъ свою внутреннюю приверженность къ евреямъ и намѣревался издать его, несмотря на уговоры своего друга, Мозера, который не могъ не видѣть рѣзкаго противорѣчія между словомъ и дѣломъ и понималъ, сколько враговъ поэтъ создастъ себѣ этимъ. Между тѣмъ Гейне мало-по-малу забросилъ это произведеніе и только позднѣе издалъ въ видѣ отрывка.

Но Гейне былъ не такой человѣкъ, чтобы вѣчно терзаться угрызениями совѣсти. Разъ отвернувшись отъ іудейства, онъ сталъ стараться усыпить свою совѣсть. Только самоусыпленіемъ и была его полная развлеченій жизнь послѣ крещенія. Гейне серьезно старался найти темныя стороны въ евреяхъ и іудействѣ и такимъ образомъ оправдаться передъ самимъ собою. Это настроеніе и породило его злобныя выходки противъ іудейства, которое, напр., онъ называлъ «не религіей, а бѣдствіемъ». Позднѣе онъ старался свести бездну между іудействомъ и христіанствомъ до незамѣтной линіи, называлъ и то, и другое самоистязующимъ, монашескимъ и назарейскимъ, издѣвался надъ ними и объявлялъ себя сторонникомъ греческой религіи «возстановленія плоти». По мѣрѣ того, какъ онъ погружался въ водоворотъ жизни, іудейство и евреи исчезали въ его кругозорѣ. Но можно сказать, что въ свѣтлыя минуты его старая любовь къ іудейству снова прорывалась наружу, и онъ опять высказывалъ свой ясный, продуманный взглядъ на него. Такъ Гейне досадовалъ, что

¹⁾ Письмо къ Мозеру отъ 14 дек. 1825 г.

²⁾ То же отъ 23 апр. 1826 г.

Шекспира причисляли къ врагамъ евреевъ за его Шейлока, и онъ употребилъ весь блескъ своего краснорѣчія на то, чтобы снять это пятно съ евреевъ. «Хотѣлъ ли Шекспиръ представить въ Джесикѣ еврейку? Конечно, нѣтъ; онъ изобразилъ только одну изъ дочерей Евы, одну изъ тѣхъ красивыхъ птичекъ, которыя, какъ только выростутъ у нихъ крылья, летятъ изъ родительскаго гнѣзда къ возлюбленному самцу... Въ Джесикѣ особенно замѣтенъ какой-то боязливый стыдъ, котораго она не можетъ преодолѣть, одѣваясь мальчишечкомъ. Можетъ быть, въ этой чертѣ слѣдуетъ видѣть удивительное цѣломудріе, свойственное еврейскому племени и придающее его дочерямъ особенную прелесть. Цѣломудріе евреевъ есть, можетъ быть, слѣдствіе той оппозиціи, которую они давно уже образовали въ отношеніи къ восточному служенію чувственности, роскошно процвѣтавшему въ прежнее время у ихъ сосѣдей, египтянъ, финикіянь, асиріянь и вавилонянъ, и сохранившемуся до настоящаго времени послѣ постоянныхъ видоизмѣненій. Еврей народъ цѣломудренный, воздержный, я готовъ сказать абстрактный, и чистотою своихъ нравовъ они ближе всего подходятъ къ германскимъ племенамъ... Въ самомъ дѣлѣ, замѣчательно тѣсное сродство, существующее между обоими народами нравственности, евреями и германцами... Оно имѣетъ болѣе глубокое основаніе, и оба народа до такой степени похожи другъ на друга въ коренныхъ своихъ началахъ, что можно считать прежнюю Палестину восточною Германіею, какъ нынѣшнюю Германію должно считать отчизною священнаго слова, родиню пророчества и мѣстомъ поклоненія чистому божеству. Но не только одна Германія имѣетъ фizioномію Палестины; и остальная Европа возвышается до евреевъ. Я говорю возвышается, ибо евреи уже въ самомъ началѣ носили въ себѣ тотъ современный принципъ, который видимо развился у европейскихъ народовъ только въ настоящее время. Греки и римляне были привязаны всею душою къ землѣ... Позднѣйшіе сѣверные пришельцы привязывались къ личности своихъ предводителей... Но евреи, съ давнихъ временъ, были преданы только закону, абстрактной мысли, подобно нашимъ новымъ космополитическимъ республиканцамъ... Свобода и равенство были ихъ (евреевъ) религіею...»¹⁾ Односторонность Берне нашла движущія идеи новаго времени, которымъ онъ отдавался, въ преобразованномъ папскомъ католицизмѣ. Многосторонность Гейне открыла ихъ начало въ иудействѣ. Даже о Талмудѣ Гейне, съ своимъ обычнымъ тонкимъ пониманіемъ, сдѣлалъ глубокое замѣчаніе: ему евреи обязаны тѣмъ, что они такъ же геройски могли бороться противъ христіанскаго Рима, какъ прежде боролись противъ языческаго²⁾.

¹⁾ Женщины и дѣвушки Шекспира. Собр. соч., т. III, стр. 318 и сл. Ср. также письмо изъ Гелголандъ т. XII, стр. 69 и сл.

²⁾ О Германіи или Салонѣ, т. V, стр. 164.

Съ приближеніемъ старости, когда тяжелыя нервныя страданія еще болѣе прояснили зеркало его ума, и онъ призналъ преимущество нравственности, основанной на религіозности, предъ чувственною красотою, Гейне окончательно возвратился къ своей юношеской восторженной любви по отношенію къ іудейству. Его «Признанія» (1853 — 54) — это вдохновенные гимны на еврейскую исторію и еврейскій народъ, и въ нихъ замѣтно серьезное чувство. Библией онъ, какъ тонко впечатлительный поэтъ, всегда увлекался¹⁾. «Евреи могутъ утѣшиться въ потерѣ Іерусалима и ковчега завѣта; такая потеря ничтожна въ сравненіи съ Библией, вѣчной сокровищницей, которую они спасли. Эта священная книга снова разбудила во мнѣ религіозное чувство; она была для меня столько же источникомъ спасенія, сколько и предметомъ благоговѣйнаго удивленія... Лѣщу себя мыслью, что въ первой части священной книги (Ветхаго завѣта) я понялъ характеръ *Моисея*. Эта личность во всемъ своемъ величїи возстаетъ передо мною. Какой исполинскій образъ! Какъ малъ кажется Синай, когда Моисей стоитъ на немъ! Гора эта—только пьедесталъ, опора ногъ человѣка, голова котораго возносится до небесъ, и тамъ говорить онъ съ Богомъ... Не такъ любилъ я Моисея прежде, вѣроятно вслѣдствіе преобладавшаго во мнѣ тогда элинскаго духа. Я не могъ простить еврейскому законодателю его ненависть ко всѣмъ образовательнымъ искусствамъ, къ пластикѣ. Я не понялъ, что Моисей, несмотря на свою войну съ искусствомъ, самъ однако былъ великій художникъ, имѣлъ истинную душу художника; только эта душа стремилась у него, какъ и у его египетскихъ земляковъ, лишь къ колоссальному, къ нетлѣнному... Онъ строилъ пирамиду изъ людей; рѣзцомъ своимъ высѣкалъ онъ обелискъ - народъ; онъ взялъ бѣдное пастушье племя и создалъ изъ него народъ, выдержавшій напоръ вѣковъ, народъ великій, вѣчный, священный, народъ Божій, который могъ служить образцомъ всѣмъ другимъ народамъ, прототипомъ цѣлому человѣчеству: онъ *создалъ Израиля*. Какъ о зиждителѣ, такъ и о его созданіи, о евреяхъ, я никогда не говорилъ съ должнымъ уваженіемъ. Исторія среднихъ вѣковъ и даже другихъ временъ рѣдко заносила въ свои реляціи имена этихъ рыцарей Святого духа: они сражались всегда съ опущеннымъ забраломъ. Міру мало извѣстны какъ дѣла евреевъ, такъ и ихъ сущность; онъ узнаетъ ихъ лишь по бородамъ и не идетъ далѣе въ этомъ отношеніи; и въ средніе вѣка, и въ новѣйшее время они остаются бродячею тайной. Она откроется, быть можетъ, въ тотъ день, о которомъ говорилъ пророкъ...»

«Да, евреи дали міру Бога, они дали ему и слово Его, Библию. Они спасли ее изъ банкротства римской имперіи и въ бѣшеное, боевое

¹⁾ См. письма изъ Гелголанда 1830 г.

время переселенія народовъ сохранили они священную книгу до той поры, когда протестантизмъ отыскалъ ее у нихъ и, переведа на мѣстное нарѣчіе, распространилъ найденную книгу по всему свѣту... На сѣверѣ Европы и Америки этотъ палестинскій характеръ привился такъ крѣпко, что тамъ кажется, будто находишься въ еврейской средѣ... Я не хочу ужъ говорить о множествѣ новыхъ общинъ въ Соединенныхъ штатахъ, гдѣ педантически подражаютъ ветхозавѣтной жизни. Но виѣшнія краски когда-нибудь сотрутся, истинное и непреходящее, т. е. нравственность древняго іудейста, будетъ процвѣтать въ этихъ странахъ такъ же богоугодно, какъ нѣкогда цвѣла она на берегахъ Іордана и высотахъ Ливана. Не нужно пальмъ, чтобы быть добрымъ, а *доброта лучше всякой красоты*... Іудея всегда казалась мнѣ клочкомъ Запада, затеряннымъ посреди Востока. Въ самомъ дѣлѣ, со своимъ спиритуалистическимъ вѣрованіемъ, со своими строгими, цѣломудренными, даже аскетическими нравами, короче, со своимъ отвлеченнымъ содержаніемъ, эта страна и ея народъ всегда представляли изумительную противоположность сосѣднимъ странамъ и ихъ обитателямъ, которые, поклоняясь пестрымъ и развратнымъ культамъ, тратили жизнь свою въ вакхическомъ веселіи. Израиль скромно сидѣлъ подъ своей смоковницей, доблестный и праведный, и пѣлъ хвалу невидимому Богу, между тѣмъ какъ въ храмахъ Вавилона, Ниневіи, Тира и Сидона праздновались тѣ кровавыя, развратныя оргіи, при одномъ описаніи которыхъ и теперь волосы становятся дыбомъ. Подумавъ о такой обстановкѣ, нельзя вдоволь надивиться раннему величію Израиля. О его любви къ свободѣ въ то время, когда не только вокругъ него, но даже у всѣхъ народовъ древности, не исключая и философскихъ грековъ, процвѣтало и оправдывалось рабство, я не хочу говорить здѣсь, чтобы не компрометировать Библіи у теперешнихъ властелиновъ... Да, вмѣсто того, чтобы бороться съ невозможнымъ или уничтожить собственность глупымъ декретомъ, Моисей стремился только къ ея морализаціи; онъ старался привести собственность въ гармонію съ нравственностью, съ истиннымъ разумнымъ правомъ. Съ этой цѣлью учредилъ онъ юбилейный годъ, когда каждое отчужденное наслѣдство, состоявшее у земледѣльческаго народа въ поземельномъ владѣніи, доставалось первоначальному его собственнику, какимъ бы путемъ оно ни было отчуждено. Это учрежденіе представляетъ рѣшительную противоположность праву давности у римлянъ... Моисей не хотѣлъ уничтожать собственность, онъ хотѣлъ скорѣе, чтобы каждый обладалъ ею, чтобы никто черезъ нищету не сдѣлался рабомъ съ рабскими наклонностями. Свобода всегда была послѣдней мыслью великаго эманципатора; она проявляется во всѣхъ его законахъ, касающихся пауперизма. Рабство само по себѣ было ему

въ высшей степени ненавистно... Но если же рабъ, освобожденный, наконецъ, закономъ, не оставлялъ все-таки дома своего господина, то Моисей приказывалъ пригвоздить за ухо неисправимаго негодяя къ дверямъ господскаго дома... О, Моисей, великій провозвѣстникъ свободы, снабди меня молотомъ и гвоздями, чтобы я могъ пригвоздить къ «бранденбургскимъ воротамъ» нашихъ добродушныхъ рабовъ съ ихъ длинными ушами»¹⁾.

Духъ еврейскаго закона и еврейской исторіи осявиль этого блуднаго сына Израиля и ниспослалъ ему откровеніе, которое прежде его поняли во всей глубинѣ только немногіе, а такъ ясно не изобразилъ еще никто. Гейне не только понялъ глубину мудрости законовъ и умственную борьбу въ продолженіе тысячелѣтій еврейской исторіи²⁾, но и оцѣнилъ по достоинству золотую поэзію, созданную величайшимъ еврейскимъ поэтомъ среднихъ вѣковъ. Едва Михаилъ Заксъ, проповѣдникъ съ душою псалмопѣвца и рѣчью пророка, сдернулъ покровъ со скрытыхъ прелестей «религіозной поэзіи евреевъ въ Испаніи» и въ особенности возстановилъ затмившіяся блескъ поэта Іегуды Галеви Абулхасана, какъ Гейне, на котораго произведенія этого родственнаго и по племени и по искусству трубадура произвели глубокое впечатлѣніе, поставилъ ему памятникъ. Своимъ чародѣйскимъ жезломъ онъ поднялъ тѣнь Іегуды Галеви изъ гроба, и изобразилъ его во всемъ идеализмѣ его природы и со всѣмъ пыломъ энтузіазма³⁾.

Въ Гейне до послѣдней минуты боролись два міровыхъ умственныхъ принципа, чистое цѣломудріе іудеевъ и пластичность грековъ, и онъ удивлялся обонимъ, не будучи въ состояніи ихъ примирить:

„Противорѣчья рѣко видны здѣсь,

„Веселье грековъ и идея Бога

„Евреевъ

.

„И вѣчно длиться будетъ этотъ споръ,

„Борьба межъ истиной и красотой...“⁴⁾

¹⁾ Признанія, русск. изд. т. X. стр. 64—75.

²⁾ См. замѣтки Гейне о евреяхъ, іудействѣ и еврейской исторіи въ „letzte Gedichte und Gedanken Heine's“ стр. 195 и сл. Особенно хороша слѣдующая замѣтка: „еврейская исторія прекрасна, но молодые евреи портятъ старымъ, которыхъ слѣдовало бы поставить гораздо выше грековъ и римлянъ; я думаю, что, если бы евреевъ больше не было, и вдругъ бы узнали, что гдѣ-то существуетъ экземпляръ этого народа, то охотно бы провадили 100 часовъ, чтобы увидѣть его и пожать ему руку, а теперь отъ насъ сторонятся“.

³⁾ Приложение къ Романцero объ Іегудѣ Галеви, написанное въ стилѣ макама, заимствовано, какъ извѣстно, изъ книги М. Закса: *Religiöse Poesie der Juden in Spanien* (стр. 287), и характеристика Закса навела Гейне на мысль написать стихотвореніе Іегуда-бенъ-Галеви.

⁴⁾ *Альфредъ Мейснеръ*, Н. Heine, Воспоминанія, стихотвореніе „къ Монахамъ“ стр. 253, 256.

Гейне чувствовалъ, что гармоническое сляніе обоихъ этихъ элементовъ составляетъ задачу еврейской цивилизаціи ¹⁾, но онъ не былъ въ состояніи исполнить этого самъ. Эта борьба и породила его разорванность и его попытки, съ помощью наслѣшки, сдѣлаться господиномъ обоихъ этихъ началъ, чтобы не оставаться въ подчиненности имъ.

Евреи многимъ обязаны Гейне и Берне, этимъ двумъ своимъ сыновьямъ-отщепенцамъ. Они умѣрили, если не уничтожили ненависть нѣмцевъ къ евреямъ. Гейне однажды сказалъ, вспомнивъ про бѣшеное her-her: «и подобная вещь теперь не можетъ повториться, потому что пресса есть оружіе, и существуютъ два еврея, обладающихъ нѣмецкимъ стилемъ: одинъ—я, другой—Берне ²⁾»; и это пророчество отчасти исполнилось. Со времени ихъ появленія уже не повторялись болѣе такія злыя, грубыя нападки на евреевъ. Рюсъ, Фрисъ и другіе іудоѣды, отказывавшіе евреямъ во всѣхъ высшихъ умственныхъ способностяхъ, уже не могли говорить съ этого времени такимъ высокоумѣреннымъ тономъ. Германія не могла указать на болѣе даровитыхъ, художественныхъ и тонкихъ писателей, чѣмъ эти два еврея. Эти два борца дѣйствительнѣе, чѣмъ майницкая инквизиція, укротили глупое тевтофильствованіе разныхъ Масмановъ и Волфганговъ Менцелей; они сдѣлали то, что проклятiе противъ евреевъ обратилось въ благословеніе. Многие іудоѣды, какъ Менцель, стали говорить въ пользу равноправности евреевъ.

Но болѣе, чѣмъ еврей, обязана Германія этимъ двумъ своимъ строгимъ воспитателямъ. Они опрокинули надъ Германіей настоящій рогъ изобилія мыслей, какъ два короля, которые на своемъ пути разбрасываютъ полными горстями золотыя монеты. Они создали нѣмцамъ изящный, ясный и красивый языкъ и открыли имъ храмъ свободы.

Молодая Германія, положившая начало теперешнему состоянію культуры и создавшая освободительный 1848 годъ, есть дитя этихъ обоихъ еврейскихъ отцовъ. Ругатели, клеветники и тайная полиція руководились истиннымъ тактомъ, назвавъ *жидами* вожаковъ молодой Германіи, потому что, конечно, безъ вліянія еврейскаго духа, они бы не сдѣлались передовыми борцами за свободу. Враги евреевъ думали опозорить ихъ, называя евреями бѣлокурыхъ борцовъ, но они оказали имъ этимъ честь и выказали только умственную нищету нѣмцевъ ³⁾. Это не исчерпываетъ заслугъ Берне и Гейне по отношенію къ Германіи. Они возбудили во французахъ удивленіе къ силѣ нѣмецкаго ума и заставили смолкнуть

¹⁾ Собр. соч. т. XX, стр. 77, и. изд.

²⁾ *Германъ Шифъ*, Heine, стр. 24.

³⁾ Менцель, французо- и іудоѣдъ, взглянулъ на дѣло глубже Рисера, объявивъ жидовской молодую Германію. Рисеръ не соглашался опозорить евреевъ приписываніемъ имъ революціоннаго духа. Ср. *Jüdische Briefe*, I, 6.

нескончаемыя насѣдки зарейнскихъ сосѣдей надъ неуклюжестью и мечтательной туманностью иѣмцевъ. Берне и Гейне первые иѣсколько сблизили Францію съ Германіей, соединивъ иѣмецкое глубокомысліе съ французскимъ изяществомъ. Они первые освѣтили туманъ, раздѣлявшій оба народа, побудили французовъ подниматься на гору, а иѣмцевъ спускаться съ нея, чтобы они могли встрѣтиться на полдорогѣ и подать другъ другу руки въ знакъ братскаго союза, забывъ свои обоюдные предразсудки и своихъ порабитителей. Если когда-нибудь наступитъ эта месіанская пора, то мы должны знать, что дорогу къ ней проложили оба эти еврея своимъ рѣшеніемъ національныхъ задачъ.

ГЛАВА IX.

Реформы и „молодой Израиль“.

Прекращеніе отчужденности евреевъ. Положеніе ихъ. Отпаденіе и упорство. Якобсонъ и его реформы. Органъ и иѣмецкая проповѣдь. Первые проповѣдники. Начало гамбургскаго реформеннаго храма. Первые признаки борьбы. Упадокъ раввинизма и талмудическихъ школъ. Послѣдніе корифеи стараго раввинизма: Венетъ, Яковъ Лиса, Акива Эгеръ и Моисей Соферъ. Рвеніе Якобсона. Выкрестъ Элизееръ Либрманъ, Аронъ Хоринъ, Лаазаръ Рисеръ. Мифіа о неправотѣ храмовыхъ реформъ. Еврейское сатирическое посланіе Бреселу въ пользу храма. Лейпцигскій ярмарочный храмъ. Анти-реформенная партія. Исаакъ Бернайсъ, Мангеймеръ, Реджіо. Берлинскій культурный союзъ: Гансъ, Моверъ и Цундъ.

(1818—1830).

Поразительно быстро произошло поднятіе евреевъ даже въ Германіи, если сравнить робость Менделсона по отношенію къ религіознымъ и политическимъ порядкамъ христіанскаго міра со смѣлостью Берне и Гейне. Еще поразительнѣе было поднятіе еврейскаго духа во Франціи. Тамъ евреи превратились въ мужей, безбоязненно вступавшихъ въ бой съ любымъ противникомъ еврейства и умѣвшихъ съ мечомъ въ рукахъ отражать всякое оскорбленіе, нанесенное ихъ племени. Но само іудейство не было въ состояніи сбросить съ себя рабскую оболочку такъ же быстро, какъ отдѣльные евреи. Почти цѣлыхъ два тысячелѣтія ему приходилось вести борьбу за существованіе почти съ каждымъ новымъ народомъ и каждымъ новымъ теченіемъ, выступившимъ на исторической аренѣ. Ему пришлось выдержать ожесточенную борьбу съ греками и римлянами, съ парянами и персами, съ готами и славянами, съ арабами и разными германскими племенами, съ монахами различныхъ орденовъ и съ ревностными лютеранами; какъ же ему было не выйти изъ этой борьбы съ шрамами и съ разными другими изъязненіями? Для того, чтобы такъ долго

противустоятъ ударамъ столькихъ враждебныхъ силъ, іудейству пришлось облечься въ непроницаемую броню, замкнуться со всѣхъ сторонъ или уйти въ свою скорлупу, доступъ въ которую герметически былъ закрытъ отовсюду. Оно такъ привыкло къ этой тяжелой бронѣ, что, казалось, совершенно срослось съ нею; къ тому же ему представлялось опаснымъ отказаться отъ нея, такъ какъ ему приходилось ожидать все новыхъ и новыхъ нападений. Вынужденное рассчитывать на свои собственные силы и отчужденное отъ вишняго міра, въ особенности послѣ изгнанія его послѣдователей изъ Испаніи и Португаліи, а также изъ многихъ германскихъ государствъ, оно удалилось въ область мечтаній и сновидѣній, усвоило себѣ различныя фантастическія формулы, съ помощью которыхъ оно надѣялось заглушить тѣ муки, которыя приходилось испытывать его послѣдователямъ, сдѣлать ихъ болѣе сносными или дать возможность даже совершенно забыть о нихъ. Вдругъ его послѣдователи были пробуждены отъ своихъ сновъ яркимъ солнечнымъ лучомъ и увидѣли странную, непонятную имъ дѣйствительность. Они пытались въ началѣ крѣпче сомкнуть глаза, чтобы продлить пріятное сновидѣніе. Они не могли сразу найтись въ новомъ времени и въ новомъ положеніи и заподозрили въ новыхъ порядкахъ одно только искушеніе или военную хитрость, придуманную исконнымъ врагомъ въ ущербъ іудейству.

Іудейство позабыло, что во время своихъ вѣковыхъ скитаній оно, несмотря на свою замкнутость, усвоило себѣ нѣкоторыя дурныя стороны, которыя до того срослись съ нимъ, какъ будто они споконъ вѣка были свойственны именно ему. Гоненія и преслѣдованія ослабили его память, да и самая мыслительная способность его не могла не пострадать отъ увеличивавшихся съ каждымъ днемъ страданій. Оно не могло сразу сосредоточиться, войти въ себя, различить и выдѣлить постороннее, несвойственное ему, отъ существеннаго, ему присущаго. Нѣмецкіе евреи, подъ вліяніемъ болѣе одичалыхъ польскихъ элементовъ, приняли болѣе варварскій отгѣнокъ, а португальскимъ и испанскимъ евреямъ Исаакъ Лурія и Хаимъ Виталь придали какой-то кабалистическій отгѣнокъ. Это искаженіе іудейства особенно ярко сказывалось при всѣхъ религіозныхъ отправленіяхъ, при богослуженіи, въ проповѣдяхъ, при бракахъ и похоронахъ, словомъ, во всѣхъ бросающихся въ глаза случаяхъ. И именно официальные представители и толкователи іудейства, равины и другіе участники богослуженія, являлись въ самомъ непривлекательномъ видѣ, какими-то полудикарями или духовидцами. Эти носители іудейства видѣли въ разныхъ наростахъ, въ постороннихъ предметахъ, приставшихъ къ іудейскому древу, всю сущность его. Время еще не создало людей, которые съ истиннымъ пониманіемъ сущности іудейства

выразившейся въ Библии и Талмудѣ, сумѣли бы яснымъ взоромъ и разумнымъ толкованіемъ понять вкравшіяся среди крупныхъ, вѣковыхъ переворотовъ искаженія и отдѣлить ихъ отъ сущности. Для того, чтобы устранить умѣлой рукой непривлекательныя формы постепенными переходами, не оскорбляя умовъ, нужна была особенно даровитая личность въ родѣ Моисея Маймуни или Моисея Менделсона съ большею энергіею, котораго еще не было въ наличности. Вообще въ переходное время недоставало людей съ яснымъ сознаніемъ и признаннымъ авторитетомъ. Къ тому же не было обще-еврейскаго представительства. Существовало, правда, учрежденіе съ нѣкоторымъ официальнымъ характеромъ и авторитетомъ или, по крайней мѣрѣ, имѣвшее возможность пріобрѣсти его, а именно *французскій синадріонъ* или *консисторія*. Но главнымъ дѣятелямъ его, Давиду Зинцгейму, Аврааму ди-Колонья, и ихъ преемникамъ, не доставало пониманія необходимости обновленія іудейства. Зинцгеймъ въ сущности былъ закоснѣлымъ талмудистомъ, а ди-Колонья не болѣе, какъ пріятнымъ проповѣдникомъ. Эта необходимая реформа, не коренная, такъ какъ ни представители, ни масса отъ искаженія іудейства не утратили нравственности, а лишь улучшеніе внѣшности и устраненіе наростовъ, не находила способныхъ исполнителей для проведенія ея. За недостаткомъ людей, самое время приняло на себя этотъ трудъ, и отсюда происходили затрудненія и столкновенія. Словомъ, іудейству не легко дался процессъ обновленія.

Преобразование іудейства, которое время должно было произвести, какъ и преобразование евреевъ, изшло изъ Германіи. Германскому еврейству, изъ среды котораго вышелъ Менделсонъ, выпала на долю та же задача, которую въ прежнія времена разрѣшили александрійскіе и испанскіе, а отчасти и провансальскіе евреи: роль посредниковъ между іудействомъ и культурой. Но, когда приступлено было къ этому посредничеству, положеніе было уже ненормальное, а способъ, которымъ оно производилось, еще болѣе ухудшило дѣло. Вслѣдствіе борьбы, которую пришлось вести германскимъ евреямъ во время стремленія своего къ выходу изъ принижennaго положенія, когда они изъ-за каждой пяди свободы должны были дѣлать величайшія усилія, когда они на каждомъ шагѣ встрѣчали насмѣшки и униженія, когда ихъ все вновь и вновь отѣсняли въ ихъ униженное положеніе и напоминали имъ ихъ неравноправность, возникли два неотрадныя явленія. Тѣ, вкусы которыхъ развились, поплыли съ теченіемъ и становились чужды іудейству; если же не совсѣмъ отказывались отъ него, то глубоко презирали его, потому что оно мѣшало ихъ гражданскому и общественному процвѣтанію. Іудейство представлялось имъ муміей, оаменѣлостью или же призракомъ, который,

не зная покоя, бездѣльно бродить уже цѣлыя столѣтія, какъ образъ скорби, которому нечѣмъ помочь. Лишь немногіе изъ этихъ образованныхъ классовъ были настолько проникательны, какъ Гейне въ свѣтлыя, неотуманенныя самоиѣніемъ минуты, чтобы признать въ этой муміи мнимо-умершаго, который въ одинъ прекрасный день сорветъ крышку своего гроба и, сильный духомъ, вступить въ борьбу съ живыми силами. Съ другой стороны, большинство евреевъ, сохранившихъ еще въ своемъ сердцѣ любовь къ этой морщинистой матери всѣхъ религій, цѣплялось за самыя несущественныя формы, къ которымъ оно привыкло съ юныхъ лѣтъ, чтобы не быть приравненнымъ къ измѣнникамъ іудейству, именно потому, что оно замѣчало съ другой стороны измѣну. «Они любили камни и дорожили прахомъ». Это уже не было прежнее безыскусственное благочестіе, а благочестіе страстное, взволнованное, подобное тому, которое когда-то выказывали націоналисты, вступая въ борьбу съ эллинистами. При распространяющемся ослабленіи религіознаго чувства вообще, при ослабленіи связующихъ узъ, при усиливающемся отреченіи отъ своего происхожденія и пренебреженіи имъ, представители старины становились подозрительны и мелочны. Іудейство казалось имъ исполнинскимъ зданіемъ, составленнымъ изъ мелкихъ камешковъ, которые всѣ поддерживали и подпирали другъ друга. Они боялись, что все рухнетъ, какъ скоро будетъ вынутъ одинъ изъ этихъ камешковъ. Они сами не вѣрили въ прочность зданія, для сохраненія котораго они готовы были пожертвовать жизнью. Они не хотѣли отказаться даже отъ безобразнаго, противнаго всякимъ грамматическимъ правиламъ, запущеннаго жаргона и неприличія при богослуженіи. Всякая уступчивость, всякое уклоненіе отъ старыхъ порядковъ считалась ими общеніемъ съ измѣнниками іудейству.

Казалось, не было возможности примирить эти столь рѣзкія противуположности. Тѣмъ не менѣе такая попытка была сдѣлана, но немѣлой и грубой рукой, что повело къ отсрочкѣ облагороженія іудейства на продолжительное время. *Израиль Якобсонъ* первый предпринялъ нѣчто въ родѣ реформы іудейства. Его привязанность къ послѣднему, его поклоненіе вышнему приличію и блеску, его подвижность и дѣловитость, его вліяніе и имущественная состоятельность дѣлали его повидимому особенно способнымъ выступить въ роли вожака новой партіи. Едва только образовалась вестфальская консисторія, и онъ былъ поставленъ во главѣ ея (стр. 263), какъ онъ выступилъ съ нововведеніями, имѣвшими двоякую сторону. Онъ удалилъ изъ синагоги, состоявшей въ связи съ вновь учрежденною въ *Касель* школою для юношества, все некрасивое, шокирующее, шумное, въ особенности устарѣлое пѣніе при богослуженіи. Онъ ввелъ проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ, нѣмецкія молитвы рядомъ

съ еврейскими, новыя, нѣмецкія духовныя пѣсни рядомъ съ старыми псалмами, публичное исповѣданіе догматовъ вѣры (конfirmaція) мальчиками и дѣвочками при выходѣ ихъ изъ дѣтскаго возраста, что въ іудействѣ не имѣло смысла. Якобсонъ не сознавалъ, насколько смѣшно и неприлично накидываніе на посѣдѣлую мать украшенную блестящими одеждою дочери, которая болѣе безобразила, чѣмъ красила ее. То, чего ему не удалось провести въ Каселѣ, онъ осуществилъ другими путями. Освященіе выстроенной имъ на собственные средства небольшой красивой синагоги въ Зезенѣ ¹⁾ произошло съ большою торжественностью. Возвѣщеніе объ этой церемоніи привлекло множество любопытныхъ, болѣе христіанъ, чѣмъ евреевъ. Колокола звонили, присутствующая толпа была поражена звуками органа: органъ этотъ являлся вѣнцомъ якобсоновскаго зданія реформъ. Въ своемъ новомъ храмѣ Якобсонъ могъ разыгрывать первосвященника, произносить пламенные проповѣди, щеголять модными словечками: «просвѣщеніе, духъ времени, паденіе перегородокъ между христіанами и евреями: благоговѣніе». Онъ былъ польщенъ тѣмъ, что соборный пасторъ въ Галберштадтѣ воспѣлъ это торжество въ стихахъ, въ которыхъ между прочимъ говорилось: «Съ сынами вѣры Аугсбурга и Рима внукъ Арона идетъ рука объ руку». Страсть всюду высказываться, заставляя говорить о себѣ и вообще играть роль, стремленіе во всемъ подражать христіанамъ и вызывать похвалы ихъ побуждала его хвататься за превратныя средства и выступить съ неосторожной программой примиренія стараго съ новымъ.

Якобсонъ имѣлъ такое сильное вліяніе на своихъ товарищей по вестфальской консисторіи, что они, не исключая даже и престарѣлаго равина, *Леба Берлина*, молчаливо принимали его новшества. Поэтому онъ сталъ носиться съ мыслью ввести ихъ во всѣхъ общинахъ вестфальскаго королевства, подъ угрозой закрытія синагогъ, которыя не подчинятся его распоряженіямъ. Но это насиліе возмутило старовѣровъ; въ особенности ненавистно было многимъ изъ нихъ введеніе нѣмецкаго языка при богослуженіи. Одинъ равинъ, человѣкъ вообще довольно кроткій, *Самуиль Эгеръ*, изъ Брауншвейга (ум. въ 1842 г.), рѣшился выступить противъ самовластия президента консисторіи. Онъ предсказывалъ, что вслѣдствіе введенія нѣмецкихъ молитвъ и пѣсенъ еврейскій языкъ будетъ совершенно устраненъ и наконецъ вымретъ, и что этимъ будетъ ослаблена связь, соединявшая до сихъ поръ всѣхъ, разсѣянныхъ по разнымъ странамъ свѣта, евреевъ ²⁾. Якобсонъ, повидимому, не

¹⁾ 17 іюля 1810 г. Ср. выше, стр. 261.

²⁾ Аурбахъ, Geschichte der israelitischen Gemeinde Halberstadt, стр. 210—221. Nissan 1809 и Schebat 1810.

обращалъ никакого вниманія на эти предостереженія и на это сопротивленіе. Вслѣдствіе того недовольные, вѣроятно, обратились къ королю Жерому съ жалобой на эти новшества; по крайней мѣрѣ король сдѣлалъ Яковсону выговоръ за его самовольное вмѣшательство въ дѣла совѣсти и за его страсть къ реформамъ. Тогда членъ консисторіи, *Мендель Штейнгардъ*, по просьбѣ Яковсона, взялся объяснить и оправдать его нововведенія на основаніи Талмуда ¹⁾).

Съ паденіемъ вестфальскаго королевства рушилось и величіе Яковсона. Онъ переселился въ Берлинъ, устроилъ здѣсь въ своемъ домѣ молельню, хотя онъ прежде возставалъ противъ частныхъ синагогъ, и ввелъ въ ней преобразованное богослуженіе съ нѣмецкими молитвами, проповѣдями и хоровымъ пѣніемъ. Для органа въ началѣ не было мѣста; но впослѣдствіи (въ 1817 г.) банкиръ *Яковъ Беръ* (отецъ Мейербера) предоставилъ въ его распоряженіе большую залу, въ которой можно было помѣстить и органъ. Вслѣдствіе побѣдъ нѣмцевъ надъ Наполеономъ піэтизмъ вошелъ въ моду и заразилъ и тѣхъ евреевъ, которые прежде были вообще очень равнодушны къ религіознымъ дѣламъ. Вотъ эти-то полуобращенные и преданные не іудейству, а религіозной сентиментальности собирались на яковсоновскія богослуженія, которыя, по ихъ словамъ, располагали къ *благословнiю*. Контингентъ составилъ преимущественно изъ членовъ «Общества друзей» ²⁾. Это послужило ядромъ «партіи реформъ», небольшой общины въ общинѣ, которая однако имѣла будущность, какъ вслѣдствіе энергіи ея членовъ, такъ и вслѣдствіе симпатичныхъ сторонъ старадавняго богослуженія. Кульминаціоннымъ пунктомъ этого новаго богослуженія была *нѣмецкая проповѣдь*, которую Яковсонъ по большей части произносилъ самъ. Она особенно нравилась, потому что обычныя рѣчи раввиновъ или странствующихъ польскихъ и моравскихъ проповѣдниковъ во всѣхъ отношеніяхъ были безвкусны и противны. Яковсонъ счелъ нужнымъ привлечь въ свою синагогу молодыхъ людей, имѣвшихъ звучный голосъ, извѣстное изящество манеръ и къ тому же болѣе или менѣе усвоившихъ себѣ туманное краснорѣчіе Шлейермахера; на основательное знакомство съ еврейской теологіей, на твердость религіозныхъ убѣжденій, на преданность своему ученію обращалось менѣе вниманія. Эта Яковсоновская или Беровская частная синагога сдѣлалась разсадникомъ для начинающихъ еврейскихъ проповѣдниковъ. *Яковъ Ауербахъ* (ум. въ Берлинѣ), *Эдуардъ Клей* (ум. въ Гамбургѣ) и *К. Л. Гинсбургъ* (ум. въ Бреславлѣ) первые практически подготовились къ ней; все это были люди посредственныхъ даро-

¹⁾ *תורה ודבר*, изд. Волфомъ Гейденгеймомъ въ 1812 г.

²⁾ См. выше, стр. 147.

ваній и съ посредственнымъ ораторскимъ талантомъ, точно требовалось отравленіе талмудическимъ умомъ лечить поверхностнымъ умомъ, какъ противоидеѣтъ. Въ Германіи между новаторами и въ Польшѣ между хасидами проповѣдники одновременно распространяли новое анти-талмудическое направленіе.

Вскорѣ берлинская моелелья была закрыта прусскимъ правительствомъ вслѣдствіе жалобъ нѣсколькихъ старовѣровъ на вводимыя новшества. Тогдашній прусскій король, *Фридрихъ Вильгельмъ III*, былъ врагъ всякихъ реформъ, хотя бы даже въ еврейской сферѣ, и ненавидѣлъ всякіе перевороты. Клей, ученикъ Арона Волфсона, отъ котораго онъ однако не научился любви къ еврейской литературѣ, отправился затѣмъ въ Гамбургъ, будучи призванъ туда для руководства основанной тамъ нѣкоторыми богатыми евреями частной школы, и возбудилъ здѣсь планъ учредить реформированный храмъ, по образцу якобсоновского.

И здѣсь также вошли въ моду виѣшній пѣтизмъ и виѣшняя церковность. Вращавшіеся въ обществѣ гамбургскіе евреи стыдились передъ своими христіанскими знакомыми своей совершенной нерелигиозности и ухватились за представившееся имъ средство ввести и у себя, безъ всякихъ стѣсненій и неудобствъ, богослужебныя формы съ привлекательной, заимствованной у христіанской церкви, виѣшностью. Мысль о реформѣ богослуженія встрѣтила сочувствіе. Клей привезъ съ собою готовую программу изъ якобсоновской моелельни: нѣмецкія пѣснопѣнія и молитвы, проповѣди и органъ. Онъ самъ составилъ собраніе духовныхъ пѣсенъ въ протестантскомъ вкусѣ, безсодержательный и блѣдный, рассчитанный какъ бы для дѣтскаго возраста, какъ будто не существовало великолѣпныхъ, полныхъ глубокаго религіознаго чувства, псалмовъ. Однако въ Гамбургѣ были люди, которые, хотя и сочувствовали прогрессу, но не желали совершенно порвать съ іудействомъ и съ его прошлымъ, въ особенности не желали обійтись безъ еврейскаго языка при богослуженіи. Представителями этого направленія были *М. I. Бреселау*, который самъ писалъ прекраснымъ еврейскимъ языкомъ, и *Зекель Френкель* (ум. въ Гамбургѣ, въ 1833 г.), также хорошій знатокъ еврейскаго языка, переведшій нѣсколько апокрифовъ обратно на этотъ языкъ. Оба они сдѣлали выборъ изъ имѣющихся еврейскихъ молитвъ, съ цѣлью слить ихъ съ вновь введенными нѣмецкими пѣснями и молитвами; но это составило, какъ по содержанію, такъ и по формѣ, нѣчто въ родѣ шаткой мировой сдѣлки между спорящими сторонами. Одинъ купецъ, по имени *Конъ* (прозывавшійся, по роду его торговли, «сахарнымъ Кономъ») усердно собиралъ приверженцевъ и взносы для новой общины. Набралось около пятидесяти семействъ, и такимъ образомъ въ Гамбургѣ возникла

«община реформированнаго храма». Но эта неудачная помѣсь родилась на свѣтъ безъ любви и воодушевленія. Члены ея были такого трезваго образа мыслей, что избрали для освященія синагоги день годовщины лейпцигской битвы (18 октября 1818 г.). Проповѣднику Клею, затруднявшемуся выборомъ матеріала для проповѣди, вздумалось связать съ настоящимъ событіемъ войны за освобожденіе Германіи, которыя, однако, отодвинули евреевъ скорѣе назадъ, чѣмъ впередъ. Молодые дѣвушки пѣли вмѣстѣ съ юношами, для достиженія большаго эффекта, но вмѣсто желаемаго эффекта это новшество вызвало только неудовольствіе ¹⁾. Клей, посредственный ораторъ и дюжинный человѣкъ, не былъ бы въ состояніи долго держать сплоченную храмовую общину, если бы храмовники (какъ ихъ называли) не нашли въ *Готголдѣ Саломонѣ* (изъ Десау, ум. въ 1862 г.²⁾) хорошаго проповѣдника, основательно знакомаго съ библейской и еврейской литературой и умѣвшаго, благодаря своему уму, прикрыть наготу новорожденнаго ребенка. Но, придавъ храму, съ одной стороны, вполне протестантскій покрой, онъ, съ другой стороны, своимъ самониѣиємъ и заносчивостью, придалъ ему и вызывающій характеръ. Съ Саломономъ началось въ нѣмецкомъ еврействѣ вліяніе *проповѣдниковъ*; кафедра заняла мѣсто школы, и съ нея нерѣдко стали раздаваться громкія, но пустыя фразы, скрывавшія отсутствіе или бѣдность мыслей. Шумные звуки органа вызывали неопредѣленное, безсодержательное настроеніе чувствъ и оттѣсняли серьезность и богатство мыслей древне-еврейскаго ученія. Храмовой союзъ официально порвалъ съ вѣрой въ месію, вмѣстѣ съ тѣмъ не опредѣливъ ясно, какое положеніе еврейство займетъ рядомъ съ христіанствомъ. Нѣкоторые, наиболѣе ревностные сторонники реформъ, подумывали уже о полномъ отдѣленіи и о прекращеніи прежнихъ общинныхъ взносовъ.

¹⁾ Источниками для исторіи возникновенія этого храма являются полемическія брошюры *רצו וזכו וזכו ורצו* (изданныя Либерманомъ въ 1818 г.), мнѣнія за и противъ храма (*מה דברי הבריה*), 1819, Д. С. *Рисеръ*, посланіе къ моимъ единовѣрцамъ, 1819, Бреслау (анонимно) *ברית דת וצדק*, 1819, С. *Френкель*, Теол. мнѣніе о молитвенникѣ храмоваго союза, 1842, открытое посланіе Гейгеру о гамбургскомъ храмовомъ спорѣ въ *Zeitung des Judenthums*, 1842, стр. 236, „Исторія храма“, соч. *Саломона* (1844) содержатъ лишь извѣстные факты.

²⁾ Относительно мнѣнія самихъ единомышленниковъ о Саломонѣ, Клеѣ и другихъ учредителяхъ храма сравни письма Генриха Гейне, т. I, стр. 103, 127. О взаимныхъ обвиненіяхъ, заводимыхъ другъ на друга проповѣдниками и старшинами храма свидѣтельствуеетъ *Orient*, за 1845 г., стр. 29 и сл. Прекрасную біографію Саломона, хотя и нѣсколько оптимистическую, представилъ д-ръ Фейбъ Филипповъ въ своихъ біографическихъ очеркахъ, III. Разумный голосъ о лейпцигскомъ храмѣ, отпрыскъ Гамбургскаго, раздался въ журналѣ Гейгера, т. II, стр. 495.

Болѣ серьезныхъ людей, даже такихъ, которые не исполняли всѣхъ еврейскихъ религіозныхъ обрядовъ, скорѣе отталкивало, чѣмъ привлекало это вабское подражаніе христіанскимъ формамъ въ одеждѣ проповѣдниковъ, въ ихъ тонѣ и во всемъ складѣ. Вѣчное проповѣдничанье, а въ особенности подражаніе елейнымъ манерамъ духовенства было имъ особенно противно. Они пророчили храму недолговѣчное существованіе. Очень остроумное выраженіе характеризуетъ малое довѣріе, которое даже его единомышленники питали къ долговѣчности храма: «гамбургскіе проповѣдники становятся богатыми людьми и, на худой конецъ, въ состояніи будутъ сами содержать для себя приходъ (міпjan ¹⁾»). Однако предприниматели и вожаки оставались при казавшемся въ началѣ небезосновательномъ заблужденіи, что храмъ ихъ помирить съ еврействомъ и вновь приведетъ къ нему чуждающихся его сыновъ, благодаря новой, красивой и не требующей никакихъ лишеній формѣ своей. Они думали предложеніемъ разбавленныхъ религіозныхъ яствъ преодолѣть отвращеніе, которое питали увлеченные свѣтскостью евреи ко всему еврейскому. Изрѣдка имъ дѣйствительно удавалось удержать нѣкоторыхъ, недовольныхъ еврействомъ, отъ перехода въ христіанство, но прочнаго успѣха это средство не имѣло. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать заслугъ гамбургскаго храма, каково бы ни было его происхожденіе. Онъ разомъ, безъ длинныхъ разсужденій, устранилъ изъ богослуженія накопившіяся вѣками балласть, смель безъ всякой церемоніи паутину, къ которой никто не смѣлъ прикоснуться, и пробудилъ стремленіе къ большей порядочности и приличію при богослуженіи, къ большому вкусу и простотѣ. Вредъ же, который принесенъ былъ іудейству подражаніемъ христіанству въ этомъ храмѣ, не можетъ быть всецѣло отнесенъ на его счетъ.

Возникновеніе гамбургскаго храма, само собою разумѣется, вызвало раздвоеніе среди еврейства. До тѣхъ поръ были только евреи «старомодные» и «новомодные», какъ они сами себя называли, но не было собственно партій съ особыми знаменами, девизами и программами. Даже люди стараго благочестія не составляли сплоченной партіи; хотя приверженцы старины, не желавшіе поступиться ни одной іотой, составляли такое значительное большинство, что они даже въ Гамбургѣ могли бы подавить новаторовъ, они однако не выступили сплоченнымъ строемъ. Раздавались только жалобныя, стонущіе голоса единичныхъ личностей, жаловавшіеся на искаженіе іудейства новаторами, но дальнѣе этихъ платоническихъ жалобъ дѣло не шло. Старовѣры не имѣли вожаковъ, авторитетъ раввиновъ упалъ быстро, въ теченіе немногихъ десятилѣтій; значеніе ихъ совсѣмъ исчезло вслѣдствіе глупыхъ споровъ за и противъ

¹⁾ Письма Гейне т. I, стр. 266.

Ионатана Эйбейшюца и вслѣдствіе сатиръ еврейскихъ стилистовъ въ эпоху меасфимъ. Въ большихъ еврейскихъ общинахъ Германіи вакантныя мѣста раввиновъ оставались незаняты: приглашать раввиновъ изъ Польши многія общины не хотѣли, такъ какъ тѣ не знали нѣмецкаго языка, а въ Германіи не было еще раввиновъ, обладавшихъ необходимымъ авторитетомъ. Берлинъ, въ которомъ преобладалъ, благодаря своимъ денежнымъ средствамъ, кружокъ Фридлендера, заигрывавшій съ христіанствомъ, подалъ примѣръ; за нимъ послѣдовали пражская община послѣ смерти умнаго *Иезекииля Ландау*, гамбургская послѣ отреченія ревностнаго *Рафаила Когена* и франкфуртская послѣ смерти слишкомъ набожнаго (хасида) *Пинхаса Гурвица*. Мѣсто настоящихъ раввиновъ заступили исправлявшіе ихъ должность, люди недостаточно самостоятельныя, чтобы имѣть свое собственное мнѣніе, и слишкомъ слабыя, чтобы съ успѣхомъ сопротивляться претензіямъ безцеремонныхъ представителей общинъ.

Вслѣдствіе упадка равинскаго института стали закрываться талмудическія школы. Еврейское юношество, образование котораго прежде начиналось съ изученія Талмуда, бросилось въ гимназіи и университеты и стало относиться пренебрежительно къ Талмуду и къ іудейству вообще. Значительныя талмудическія школы въ Прагѣ, Франкфуртѣ, Алтовѣ-Гамбургѣ, Фюртѣ, Мецѣ, Галберштадтѣ, считавшихъ въ прежнія времена по крайней мѣрѣ нѣсколько сотъ учениковъ (Bachurim), мало-по-малу закрывались ¹⁾. Это опустѣніе распространилось до самой Польши, такъ какъ питомцы Талмуда не могли уже рассчитывать найти равинское мѣсто въ Германіи и во Франціи. Они, правда, переселялись еще въ Германію, но уже для того, чтобы посвятить себя наукѣ (Chochmot), или же, оставаясь на родинѣ, погружались въ опутывающій умъ мистицизмъ хасидейства. Только четыре раввина новѣйшей эпохи пользовались, благодаря глубокимъ познаніямъ своимъ въ Талмудѣ и своему безупречному, патриархальному характеру, значительнымъ авторитетомъ: *Мардохай Бенетъ* въ Николсбургѣ (ум. въ Карлсбадѣ въ 1829 г.), *Яковъ Лиса* въ Польской Лисѣ (ум. въ Польшѣ въ 1832 г.), *Акива Эгеръ* (изъ Гюуса въ Венгріи, съ 1814 въ Познани, ум. въ 1832 г.) и его зять, *Моисей Соферъ* изъ Франкфурта-на-Майнѣ (ум. въ 1840 г. въ Пресбургѣ). Эти четыре раввина поддерживали рвеніе къ изученію Талмуда, благодаря своей остроумной методѣ. Отличавшійся удивительно проницательнымъ умомъ и высокими добродѣтелями, въ числѣ которыхъ на первомъ планѣ стояла скромность, Акива Эгеръ пользовался среди тысячи своихъ учениковъ, вышедшихъ изъ его школы въ Фридландѣ и Познани, уваженіемъ,

¹⁾ Д. Фридлендеръ, „Улучшеніе быта евреевъ въ царствѣ польскомъ“ (Берлинъ, 1819 г.), стр. 11 и 32. Примѣч.

граничившимъ съ обоготвореніемъ. Онъ былъ человекъ мягкій, ненавидѣвшій всякую шумливость. Моисей Соферъ, напротивъ, былъ большой фанатикъ и ревнитель іудейства. Человекъ энергическій, рѣшительный и безце ремонный, онъ по самой природѣ своей былъ боецъ. Но какъ онъ, такъ и товарищи были слишкомъ удалены отъ театра имѣвшей разгорѣться борьбы, чтобы принять въ ней участіе или даже хотя бы поднять свое знамя. Они не имѣли ни малѣйшаго понятія о томъ новомъ направленіи, которое приняла эпоха ихъ, а вмѣстѣ съ нею и іудейство, и не сознавали важнаго значенія того дѣла, представителями котораго они являлись. Они не знали врага, съ которымъ имъ приходилось имѣть дѣло, и слишкомъ презирали его для того, чтобы сдѣлаться ему опаснымъ. Каждый разъ, когда возникалъ серьезный вопросъ или дѣло принимало угрожающій оборотъ, они терялись, хватались за старое, заржавѣвшее оружіе и только вредили своему дѣлу, обнаруживая его слабыя стороны. Эта неумѣлость приводила ихъ самихъ къ сознанию своей слабости. Такимъ образомъ эта старовѣрческая, консервативная или ортодоксальная (какъ звали ее ея противники, заимствуя этотъ эпитетъ изъ церковнаго языка) партія очутилась безпомощной, безъ знамени, безъ программы, безъ связи, безъ дисциплины, безъ сознанія своей собственной силы. Въ особенности ей недоставало главнаго средства, могучаго слова, посредствомъ котораго можно бы вліять на общественное мнѣніе, направлять его и выяснять безсодержательность и пустоту громкихъ фразъ. Полное отсутствіе образованія тяжело отозвалось на старовѣрахъ.

Противная партія, реформаторы, партія Якобсона обладала, напротивъ, въ изобиліи всѣмъ, чего недоставало первой: у нея были рѣшительный вожакъ, связь и, главное, обиліе громкихъ словъ, съ помощью которыхъ легко привлечь къ себѣ толпу, какъ-то: «духъ времени, просвѣщеніе». Ей поэтому можно было пророчить побѣду и успѣхъ. Она была предприимчива и самонадѣянна, рѣшительна и неразборчива въ средствахъ. Вожакъ ея, Якобсонъ, умѣлъ преслѣдовать и достигать опредѣленную цѣль, пустить въ ходъ соответствующія средства. Онъ очень хорошо зналъ, что новый гамбургскій храмъ встрѣтитъ затрудненія и что равнины осудятъ его, какъ еретическій. Онъ состоялъ въ связи съ организаторами, зналъ, что приверженцы старины расположили въ свою пользу гамбургскій сенатъ, который, подобно прусскому королю, не симпатизировалъ еврейскимъ новшествами. Онъ зналъ также, что многіе члены гамбургской реформированной общины убоятся серьезныхъ, встрѣчающихся имъ затрудненій. Поэтому онъ заранѣе сталъ заботиться о томъ, чтобы заручиться всѣмъ словомъ въ пользу реформъ. Среди германскихъ равниновъ онъ не могъ найти ни одного, который поднималъ

бы свой голосъ въ пользу новаго богослуженія. Поэтому онъ сблизился, что проливаетъ не особенно благоприятный свѣтъ на его дѣло, съ какимъ-то искателемъ приключеній, который, повидимому, продался ему: *Элизеръ Либерманъ*, родомъ австріецъ, извѣстный игрокъ, сдѣлался апостоломъ его реформы. Для характеристики его достаточно указать на то, что онъ впоследствии крестился¹⁾. Либерманъ, по порученію партіи реформы, совершилъ поѣздку по Австріи. Онъ сообщилъ ей, что въ Австріи и въ Италіи найдутся равнины или полуравнины, которые готовы будутъ дать благоприятный отзывъ о новыхъ реформахъ. Къ нимъ-то Яковсонъ и обратился съ запросами²⁾, и желаніе его было исполнено. Онъ предлагалъ на ихъ разсмотрѣніе вопросы не первостепенной важности, напримѣръ, объ исключеніи изъ молитвъ месіанскихъ мѣстъ, а лишь совершенно второстепенные. Первымъ отозвался на обращеніе Либермана *Аронъ Хоринъ* (или Хоринеръ), равинъ въ Арадѣ (въ Венгріи), двусмысленный характеръ и скучный болтунъ, съ нѣкоторымъ лоскомъ образованія и съ посредственною талмудическою ученостью, который былъ въ состояніи три раза повторять одну и ту же нелѣпость (на еврейскомъ языкѣ, на нѣмецкомъ языкѣ и на жаргонѣ). Онъ прісталъ къ новому направленію, не имѣя яснаго сужденія. *Моисей Куницъ*, офенскій равинъ, хотя былъ человѣкъ стараго закала, по самодурству или по ограниченности, желалъ непремѣнно занять обособленное положеніе въ ряду своихъ товарищей по духовному званію. Онъ явился также пропагандистомъ реформъ. Какъ человѣкъ состоятельный и независящій отъ общины, онъ безпрепятственно могъ предаваться своимъ странностямъ. Съ дурацкою ученостью онъ доказывалъ, что основная книга кабалы, Зогаръ, произведеніе древнее, принадлежащее Симону бенъ-Юхай, а съ другой стороны онъ являлся сторонникомъ новшествъ, которыя, по кабалистической теоріи, ведутъ прямо къ гибели. Два итальянскіе полуравина, *Шемъ-Товъ Самунъ* изъ Ливорно и *Яковъ Вита Реканати*, также высказались въ пользу нововведеній. Отзывы всѣхъ этихъ четырехъ, не

¹⁾ Относительно Либермана ср. Г. Волфъ, И. Н. Мангеймеръ биографическій очеркъ, стр. 10, гдѣ свидѣтельствуется, что онъ впоследствии перешелъ въ католицизмъ. Начальникъ полиціи, Зедлицкій, свидѣтельствовалъ о немъ, что онъ, какъ эмисаръ партіи реформы, разъѣзжалъ по Австріи и собирался издавать газету „Сіонъ“ (28 іюля 1819 г.). Интересно бы знать, тождественъ ли онъ съ „извѣстнымъ талмудистомъ, абатомъ Либерманомъ“, упоминаемымъ рядомъ съ выкрестами *Драхомъ* и *Ратисбономъ?* см. Arch. Israél., 1840, стр. 213.

²⁾ Обнародованныя Либерманомъ „Мнѣнія“ въ глз чм, появившіяся незадолго до открытія храма, написаны въ отвѣтъ на запросъ, сдѣланный „къмъ-то“, который никто иной, какъ Яковсонъ; они написаны въ пользу гамбургскаго храма. Изъ этого видно, что Яковсонъ и гамбургскіе реформаторы дѣйствовали сообща.

особенно компетентныхъ, впрочемъ, господъ сводились къ тому, что введеніе органа не противорѣчить равинскому закону. Хоринъ подкрѣпилъ даже цитатами всѣ нововведенія, въ томъ числѣ и молитвы на нѣмецкомъ языкѣ. Либерманъ сдѣлалъ сводку всѣхъ этимъ отзывамъ, подкрѣпилъ ихъ своею мнимою ученостію и прибавилъ къ этому еще слѣдующую ложь: не только всѣ ливорнскіе равнины, но и *иерусалимскіе* находятъ возможнымъ введеніе органа въ еврейское богослуженіе. Эти отзывы, распространенные путемъ печати, должны были служить къ тому, чтобы придать гамбургскому храму, при самомъ его рожденіи, характеръ законности и смыть съ него клеймо незаконнорожденности, которое, какъ слѣдовало ожидать, не замедлять наложить на него равнины старой школы.

Между тѣмъ, какъ реформистская партія усердно старалась о томъ, чтобы заранѣе устранить всякія затрудненія, партія старовѣровъ не шевелилась и не заботилась о предотвращеніи опасности. Въ Гамбургѣ, какъ мы сказали, въ то время не было равина, а была коллегія изъ трехъ замѣстителей (*dajanim*); это были все люди совершенно незначительные, именно: *Барухъ Озерсъ, Моисей-Яковъ Яфа* и *Михаиль Шпейеръ*. Хотя за этими тремя официальными представителями еврейства въ Гамбургѣ стояла почти вся община, они однако не особенно энергически выступили противъ новлествѣ. Замѣстители равиновъ удовольствовались тѣмъ, что вскорѣ послѣ открытія новаго храма велѣли прибить во всѣхъ синагогахъ (26 октября 1818 г.) слѣдующее объявленіе: ни одинъ благочестивый еврей не долженъ пользоваться новымъ молитвенникомъ, такъ какъ въ немъ, вопреки установленію, пропущены и измѣнены существенныя мѣста. Но это объявленіе утратило свою силу, когда старшины общины, съ которыми коллегія равиновъ не успѣла даже войти въ соглашеніе, велѣли снять эти объявленія и выразили порицаніе тѣмъ, которые «присвоили себѣ, оглашеніемъ этихъ объявленій, неподобающую имъ, незаконную роль». Хотя впоследствии старшины, по предложенію коллегіи равиновъ, и пригласили въ свою среду (8 ноября) руководителей новаго храма и предложили имъ изъять изъ обращенія новый молитвенникъ, какъ не соответствующій установившимся преданіямъ, но «храмовники» просто посмѣялись надъ этимъ требованіемъ.

Къ тому же храмовая община получила около этого времени моральную помощь съ такой стороны, откуда она наименѣе могла ожидать ее и которая въ самомъ Гамбургѣ склонила вѣсы на ея сторону. *Лазарь Рисеръ* (ум. въ 1828 г.), отецъ неутомимаго бойца за равноправность евреевъ въ Германіи, причислялся всегда къ числу старовѣровъ. Будучи зятемъ равина Рафаила Когена и его правой рукой, онъ весь погрузился въ Талмудъ. Вслѣдствіе отказа своего тестя отъ званія равина, онъ

лишился средствъ къ существованію; надежда его сдѣлаться секретаремъ коллегіи равиновъ или даже членомъ ея не осуществилась. Поэтому онъ сдѣлался лотерейнымъ агентомъ, и, по счастливой случайности, ему удалось взять на откупъ любекскую городскую лотерею. Онъ издалъ на еврейскомъ языкѣ біографію Рафаила Когена, въ которой онъ прославлялъ не только его, но и все его ортодоксальное направленіе и самъ выступалъ сторонникомъ его. Каково же было удивленіе гамбургскихъ евреевъ обѣихъ партій, когда вдругъ появилось (въ дек. 1818 г.) написанное Рисеромъ посланіе «Къ моимъ единовѣрцамъ въ Гамбургѣ», въ которомъ одобрялась храмовая реформа и въ рѣзкихъ выраженіяхъ порицались ратовавшіе противъ нея члены равинской коллегіи. Онъ прямо называлъ ихъ «лицемѣрами и святошами, питающими раздоры среди Израиля и преграждающими путь сыновьямъ, желающимъ возвратиться къ благорасположенію отца». Онъ выставялъ благоговѣніе, господствовавшее въ храмѣ, какъ образецъ сравнительно съ шумомъ синагогъ. Эти узѣщанія и порицанія не были вполнѣ искренни. Лазарь Рисеръ не былъ чуждъ страсти къ декламации и къ оттачиванію еврейскихъ и нѣмецкихъ фразъ. Онъ, повидимому, просто желалъ отмстить гамбургской равинской коллегіи, считая себя обиженнымъ ею¹⁾.

Старовѣрческую партію въ Гамбургѣ, полагавшую, что ни одинъ изъ еврейскихъ равиновъ Европы не выскажется въ пользу новшествъ, ожидало горькое разочарованіе. Благодаря стараніямъ Якобсона и Либермана, еврейская публика узнала, что многіе равины изъ самыхъ различныхъ мѣстностей высказались въ пользу реформы, только равинъ сосѣдней общины, Алтоны, *Акива Эгеръ II*, осудилъ ее. Старые равины выказали такое равнодушіе къ этому вопросу, что ихъ дважды пришлось приглашать высказать свое мнѣніе о новомъ храмѣ. Къ тому же гамбургскіе равины имѣли неосторожность, подъ первымъ впечатлѣніемъ, заклеймить и то, что въ новый храмъ было введено хорошаго и похвальнаго, какъ, на примѣръ, португальское произношеніе еврейскаго языка, чтеніе Библии внятнымъ голосомъ, безъ напѣва. Чтобы исправить эту свою ошибку, коллегія равиновъ впоследствии ограничила пункты своихъ жалобъ тремя: она протестовала противъ сокращенія молитвъ, въ особенности противъ опущенія молитвы о надеждѣ на месію, противъ чтенія молитвъ на нѣмецкомъ языкѣ и противъ введенія органа. Въ этомъ отношеніи съ нею согласились нѣкоторые видные равины и равинаты:

¹⁾ Исчисленіе его заслугъ и прославленіе его скромности, выразившейся въ томъ, что онъ отказался отъ предложенной ему равинской должности, стр. 19 и слѣд. въ еврейскихъ фразѣхъ, указываютъ на его оскорбленное самолюбіе. Его слогъ въ 721 р'у'тзъ вычуренъ и изысканъ.

четыре нѣмецкихъ (фюртскій, майнцскій, бреславскій и ганаускій), пять итальянскихъ (тріестскій, моденскій, падуанскій, мантуанскій и ливорнскій), три прусско-польскихъ (познанскій, лисскій и равичскій) и два моравскихъ (николбургскій и тричскій). Пражскій равинатъ, Моисей Соферъ изъ Пресбурга, нѣмецкіе равнины Амстердама и французскіе консисторіальные равнины винцгеймской общины высказались въ томъ же смыслѣ. Всѣ они объявили произведенныя въ храмѣ новшества рѣшительною ересью, отпаденіемъ отъ іудейства. При этомъ обнаружился и обманъ Либермана, такъ какъ оказалось, что ливорнскій равинатъ отнюдь не высказывался въ пользу органа. Ливорнскій равинатъ, Самунъ, и арадскій, Хоринъ, взяли назадъ прежнее свое одобреніе, вѣроятно вслѣдствіе оказаннаго на нихъ моральнаго давленія. Особенно рѣзко высказались противъ храма пресбургскій равинатъ, Соферъ, и николбургскій, Бенеть; они считали ересью даже самомалѣйшее отступленіе отъ установленнаго. Но эти протесты не произвели того впечатлѣнія, котораго ожидали авторы ихъ. Они слишкомъ промедлили: прошло цѣлыхъ семь мѣсяцевъ прежде, чѣмъ высказаны были эти неодобрительные отзывы; а тѣмъ временемъ новый храмовой союзъ упрочился. 18 осуждавшихъ равинатовъ (всего 40 равиновъ) далеко не составляли большинства; самый значительный равинатъ, французская центральная консисторія, промолчала. Издатели протестовъ объявляли, правда, что ихъ поступило еще нѣсколько, но это позднее заявленіе осталось безъ всякихъ послѣдствій. Мотивы, приведенные равинами противъ храмовой реформы, были по большей части невѣски, иные даже дѣтски-слабы. Противъ нихъ говорила самая буква закона. Крайнее разнообразіе равинскихъ авторитетовъ изъ разныхъ странъ и вѣковъ давало постоянно возможность приводить мнимыя доказательства въ пользу или противъ извѣстнаго вопроса. Равинамъ слѣдовало бы просто сказать, что если буква закона и не противъ новшествъ, то духъ талмудическаго еврейства долженъ ихъ осудить. Но на эту высоту они не сумѣли стать, и, желая истолковать въ свою пользу и самую букву закона, надѣлали много промаховъ.

Эти промахи безпощадно раскрылъ одинъ изъ пионеровъ гамбургской реформы, *М. I. Бреселау*, въ посланіи на древне-еврейскомъ языкѣ (1819). Оно было написано такимъ прекраснымъ библейскимъ слогомъ, такими образцовыми, картинными библейскими стихами, что, казалось, будто сами пророки и псалмопѣвцы бичуютъ ослабленіе законнѣйшихъ равиновъ. Бреселау третировалъ ихъ, то какъ невѣжественныхъ мальчишекъ, то какъ ложныхъ пророковъ и нарушителей мира. Всякая фраза этого, повидимому, серьезнаго, но ѣдко-сатирическаго посланія является вѣскимъ ударомъ, нанесеннымъ старымъ предразсудкамъ и

ихъ защитникамъ ¹⁾). Новаторы получили подкрѣпленіе и изъ Польши. Два хорошихъ еврейскихъ стилиста, *Давидъ Каро* (ум. въ 1839 г.) изъ Познани, послѣдователь школы меасфимъ, и *Іегуда-Лебъ Мизесъ* изъ Львова, въ изданномъ сообща сочиненіи третировали равиновъ противнаго лагеря какъ глупыхъ мальчишекъ. Особенно сильно бичевалъ послѣдній польскихъ равиновъ въ написанномъ красивымъ еврейскимъ языкомъ памфлетѣ: «Состояніе равиновъ, или раввины, какими они должны быть и каковы они есть». Ни тотъ, ни другой, ни Каро, ни Мизесъ, не рѣшились подписать эти памфлеты своими именами ²⁾). Партія старовѣровъ, съ другой стороны, не могла даже выставить борца-гебраиста, который былъ бы въ состояніи защищать ихъ дѣло и бороться съ противниками. Отвѣты равиновъ, мнѣнія которыхъ испрашивали, были написаны тяжелымъ и некрасивымъ еврейскимъ слогомъ. Гамбургскій равинатъ, правда, сдѣлалъ распоряженіе о переводѣ части этихъ мнѣній на нѣмецкій языкъ, въ чемъ уже сама по себѣ сказывалась слабость, но нѣмецкое извлеченіе не въ состояніи было произвести впечатлѣніе. Для этого пришлось прибѣгнуть къ содѣйствію перебѣжчика, который прежде самъ принадлежалъ къ новаторамъ, по имени *Шаломъ Когенъ*³⁾.

¹⁾ Интересно, напримѣръ, слѣдующее мѣсто изъ посланія Вреселая, הרב נוקח, נם זה הכל ורעה רבה. זה יאמר לה' אני... ויעשו להם אספה, עשרה אנשים בבית אחד השכם והערב, וכיין פתיחין ליה בעיליתיה איש על גנו ובחצרותיהם. הממעט אסף עשרה חמרים, ושעיר עזים אחד לחטאת, בקר וצאן, כל אשר יעבור תחת השבט, העשירי יהיה קודש, לא יבקר בין טוב לרע במחיר יבאו ויקומו בבקר השכם ומדי שבת בשבתו בעלות המנחה ושעיר החטאת דרוש דרוש.

²⁾ Книга הרבנים вышла подъ псевдонимомъ „Константинополь, 1820“, но напечатана въ Десау. Первая часть, состоящая изъ трехъ статей, ברית בית אל, נקם ברית, ברית מתיח, написана въ формѣ писемъ и принадлежитъ *Давиду Каро*. Авторомъ второй части, ברית הכהונה, или הכונה הרבנים, былъ Іегуда Мизесъ, какъ онъ самъ впоследствии призналъ.

³⁾ Давидъ Каро въ означенной полемикѣ намекаетъ на то, что переводчикъ противо-реформистскихъ отзывовъ былъ еврейскій поэтъ и грамматикъ. С. Заксъ сообщаетъ (въ כנפי יונה, стр. 42), что это былъ Шаломъ Когенъ. Онъ обнарудовалъ очень удачное еврейское стихотвореніе противъ реформы или, вѣрнѣе, за еврейскій языкъ, написанное въ элегическомъ тонѣ. Оно состоитъ изъ 13 строфъ. Вотъ первая изъ нихъ.

הוי בתי בתי!
הכי כה עליה מעלה מעלה,
לחשוב אמך זולת לבני אדם כרום,
לאמר נפלה אמי נפלה,
אין לאל ידה לא תוסיף קום!

Молодой С. Д. Луцато былъ сильно взволнованъ извѣстіемъ о гамбургской реформѣ, какъ онъ самъ разсказывалъ въ старости, и также написалъ элегію противъ

Словомъ, старовѣрамъ не везло, потому что они дѣйствовали неумѣло и неразумно.

Къ этому присоединилось еще то обстоятельство, что начало спора за и противъ новаго храма совпало съ гоненіями противъ евреевъ, разыгравшимися также въ Гамбургѣ. Вслѣдствіе того богатые и свѣтскіе евреи также сблизились съ своей общиной и ревностно стали защищать однажды развернутое знамя. Гамбургскіе купцы-евреи, члены храмовой общины, обыкновенно посѣщавшіе лейпцигскую ярмарку именно въ эпоху главныхъ праздниковъ, осенью и весною, устроили тамъ вмѣстѣ съ единомышленниками, берлинскими купцами, новую синагогу (съ 20 сентября 1820 г.), для освященія которой Мейербергъ написалъ пѣніе. Они назначили тамъ ярмарочнаго проповѣдника (Якова Ауербаха) и такимъ образомъ придали реформѣ особое распространеніе въ этомъ сборномъ пунктѣ евреевъ всѣхъ странъ. Поэтому гамбургская реформа стала здѣсь и тамъ находить подражателей; даже и тамъ, гдѣ не могла быть проведена вся реформа (въ Карлсруэ, Кенигсбергѣ, Бреславлѣ), были введены по крайней мѣрѣ нѣкоторыя ея частности, напримѣръ, конфирмація.

Всѣ эти новшества повели къ образованію противной партіи, которая поставила себѣ цѣлью воздвигнуть плотину противъ разлива реформъ и направить послѣднія въ болѣе спокойное русло. Начало этой новой партіи положилъ человѣкъ, который самъ одной ногой уже вышелъ изъ равинскаго іудейства, но все же стремился къ упроченію и оправданію его и который понималъ, что развитіе его должно послѣдовать на свойственной ему почвѣ, съ соблюденіемъ историческихъ особенностей и безъ слѣпago подражанія чужимъ, церковнымъ формамъ. *Исаакъ Бернайсъ* (род. въ Майнцѣ въ 1792 г., ум. въ Гамбургѣ въ 1849 г. ¹⁾) являлся сознательно дѣйствовавшимъ протестантомъ противъ измѣльчанія просвѣщенныхъ реформъ. Вообще въ южной Германіи образовалась, какъ бы въ видѣ протеста противъ сѣверо-германскаго формализма, не выходявшаго изъ узкой рамки наглядно-осязательнаго, мистически - философскаго школа, нѣчто въ родѣ духовидцевъ. Она видѣла во всемъ, въ большинствѣ и въ маломъ, въ природѣ и въ исторіи, въ группировкѣ, въ числахъ, въ цвѣтахъ и въ именахъ, рядъ мыслей, зародыши идей, разбитые осколки гигантскаго зеркала, которое отражало основную идею въ непочтительности дочери, осмѣивающей старуху-мать и изгоняющей еврейскій языкъ, какъ устарѣлый.

¹⁾ Его біографія нигдѣ не находится. Приведенными данными и обязанъ любезности г. І. Л. Адлера изъ Гамбурга. Взгляды Бернайса извѣстны частью изъ устныхъ разговоровъ и лекцій, частью изъ „Виблейскаго востока“, котораго онъ хотя не признавалъ себя авторомъ, но который тѣмъ не менѣе вѣрно передаетъ его духъ.

мадныхъ размѣрахъ. Эта школа, къ которой принадлежали *Крейцеръ*, *Кане*, *Окенъ* и *Шелингъ*, углубилась въ происхожденіе религій и языковъ, въ индійскую, египетскую и греко-римскую мифологію, въ изслѣдованіе основныхъ религій, ихъ символовъ и мистерій. Она находила органическую связь тамъ, гдѣ узкіе умы видѣли одну только игру случая. Въ этой школѣ получилъ свое образованіе Исаакъ Бернайсъ. Онъ посмотрѣлъ на іудейство, на его литературу и историческое развитіе съ новой точки зрѣнія. Умъ Бернайса, оригинальный и сильный, находилъ во всѣхъ явленіяхъ гармоническую связь и развитіе одной основной мысли, которая только развивалась различнымъ образомъ въ разныя времена и историческія эпохи, но которая проходитъ красной нитью отъ самого сотворенія міра до новѣйшаго времени. Бернайсъ взглянулъ гораздо глубже, чѣмъ Менделсонъ, на всемірно-историческое и литературное значеніе іудейства. Ошибка его заключалась, быть можетъ, въ излишнемъ богатствѣ мыслей, въ томъ, что онъ слишкомъ многого искалъ и находилъ, и что онъ не въ состояніи былъ дать своей мысли соответствующую форму и оболочку. При своемъ умственномъ богатствѣ онъ смотрѣлъ съ презрительнымъ сожалѣніемъ на бѣдность мыслей еврейскихъ реформаторовъ, желавшихъ втѣснить исполнинскій умъ іудейства, о которомъ они не имѣли понятія, въ тѣсныя рамки катехизиса для большихъ и малыхъ дѣтей. «Фридендеріанцы» были для него отождествленіемъ узости и ограниченности. Такъ какъ они въ нѣкоторыхъ осколкахъ іудаизма узрѣли его въ превратномъ видѣ или свой собственный образъ въ отраженіи, то они воображали, что имъ слѣдуетъ и можно преобразовать іудейство. Они производили на Бернайса впечатлѣніе мелкоты, хозяйничающей въ громадномъ пирамидальномъ храмѣ и устранивающей въ немъ свои жалкія домашнія приспособленія. «Они, ученики Менделсона, стыдясь своей старицы, предпочитаютъ, въ качествѣ подкидышей настоящаго, развизно и дико перескакивать черезъ старомодные законы, вмѣсто того, чтобы внимать въ родной школѣ слову Божию¹⁾». «Въ стремленіи къ модничанью кроется также истинная причина поразительной плодовитости новѣйшей отрасли еврейской литературы, отрасли катехизисовъ, свидѣтельствующихъ о стремленіи найти удобный мостъ для перехода въ протестантизмъ, т. е. сдѣлать изъ іудейства религію, основанную на простыхъ, нравственныхъ устояхъ библейскихъ изреченій...» «При томъ незнаніи самого себя, въ которое повергало еврея варварское преслѣдованіе, закрывавшее передъ нимъ въ теченіе цѣлыхъ столѣтій всякіе умственные источники и заставлявшее его поэтому стремиться къ освѣжительнымъ моднымъ напиткамъ, онъ

¹⁾ „Библейскій востокъ“ II, стр. 54 и слѣд.

долженъ былъ тѣмъ легче предаться заблужденію, что, ознакомившись съ буквой Моисеева ученія, онъ съ этой вершины легко можетъ откатиться отъ повиновенія Талмуду, который столь чудеснымъ образомъ провель его черезъ средніе вѣка, и именно этимъ доказать свое умственное совершенствлѣтіе».

Та умственная работа, съ помощью которой Бернайсъ въ своей головѣ вновь построилъ іудаизмъ, на основаніи документовъ и исторіи, какъ бы изъ кучи обломковъ, раскрыта передъ нами лишь на половину. Онъ предпочиталъ устное поученіе письменному и даже какъ будто сбѣснялся повѣрять свои мысли печатнымъ листамъ. «Библейскій востокъ»¹⁾, который приписывался ему, есть въ сущности не что иное, какъ преддверіе, ведущее въ самый храмъ. Это, странное по формѣ, но замѣчательное глубиною и оригинальностью, сочиненіе исходило изъ слѣдующихъ мыслей: задача іудейства заключается въ томъ, чтобы снова привести къ Богу отложившагося отъ него богоподобнаго человѣка, и еврейскій народъ служить людскому роду образцомъ того, какъ утраченное богоподобіе человѣка и внутренняя связь его съ Богомъ снова могутъ быть восстановлены; въ особенности же это племя, его ученіе и его исторія должны вновь оживить для людского рода утраченную идею о божескомъ единствѣ и о всегда присущемъ Провидѣніи; іудейство слѣдуетъ понимать въ смыслѣ первой реформации, въ смыслѣ протеста противъ усилившагося вслѣдствіе людского паденія идолопоклонства, явившагося результатомъ расчлененія божескихъ качествъ на отдѣльные существа и олицетворенія божества; слѣды того процесса, при которомъ божеское единство превращалось въ многобожіе, можно еще найти въ еврейскомъ языкѣ, который, несмотря на свое языческое происхожденіе, мало-по-малу преобразился въ монотеистическомъ духѣ, не утративъ однако всѣхъ слѣдовъ своего происхожденія; ихъ (израилтянъ) насильственно, даже тиранически, вырвали отъ ихъ хитейской матери и отъ ихъ эморейскаго отца и вылили въ оригинальную національную форму²⁾. «Библейскій востокъ» хотѣлъ этимъ положить начало болѣе глубокому пониманію библейскаго языка, чѣмъ сдѣлала это менделсоновская школа, которая посмотрѣла на него только съ поэтической стороны и совершенно упустила изъ виду его глубокой, отражающей въ себѣ борьбу двухъ міровоззрѣній, характеръ. Бернайсъ думалъ низвести эту школу и ея основателя съ ихъ пьедестала увѣреніемъ, что самъ Менделсонъ поверхностнымъ обращеніемъ съ богатствами еврейскаго языка положилъ начало

¹⁾ Вотъ полное заглавіе: *der Bibelsche Orient, eine Zeitschrift in zwanglosen Heften*, 2 выпуска, Мюнхенъ, 1821, 8.

²⁾ „Библейскій востокъ“, вып. I, стр. 25 и слѣд.

измельчанію іудейства. Онъ пошелъ даже еще дальше, до Маймонида, праотца и любимца еврейскихъ разумниковъ, задумалъ свергнуть его съ престола и возвести на него другихъ двухъ мыслителей или мечтателей, поэта-философа, Іегуду Галеви, и разумнаго мистика, Нахманида, которые оба стояли ближе къ его философскому міровоззрѣнію.

Бернайсъ утверждалъ: какъ еврейскій языкъ, такъ и еврейскій культъ сложились совершенно иначе, чѣмъ языческіе, и даже составляютъ прямую противоположность имъ; язычество вылилось въ образную (пластическую) символику, еврейство же въ дѣйствующую (ритуальную). Этимъ предполагалось спасти именно ту сторону іудейства, которую партія реформы считала неумѣстной и недостойной и желала совершенно устранить. Все, что образовалось и вошло въ жизнь во время историческаго развитія еврейскаго народа, имѣть, по мнѣнію Бернайса, право на существованіе и составляетъ неразрывную цѣпь цѣлаго, не исключая талмудизма и кабалы. Въ оригинальныхъ, сфинксообразныхъ оборотахъ рѣчи «Библейскій востокъ» излагаетъ различныя фазы и узловыя моменты еврейской исторіи, доказывая, что всѣ они были лишь развитіемъ одной и той же многосторонней мысли. Бернайсъ имѣлъ въ то время смѣлость нѣкоторыя явленія, высоко чтимыя старовѣрами, изображать какъ свидѣтельствующія о низкой степени развитія. Онъ выразился: «Великій соборъ (Ecclesia magna) не затруднился превратить узы любви, которыми Господь провелъ свой народъ изъ Египта въ Ханаанъ, въ цѣпи которыя бы прочно и неразрывно прикрѣпили его къ ханаанской почвѣ. Кѣмъ былъ внушенъ новый духъ? Тѣмъ ли, кто возсѣдаетъ выше херувимовъ? Нѣтъ: онъ былъ внушенъ людьми, рефлексіей» ¹⁾. Равинъ старой школы безъ сомнѣнія усмотрѣлъ бы въ «Библейскомъ востокѣ», если бы онъ въ состояніи былъ понять его содержаніе, еще большую ересь, чѣмъ въ сочиненіяхъ Менделсона и Весели. Онъ дѣйствительно заключаетъ въ себѣ много незрѣлаго, страннаго, граничащаго со смѣшнымъ. Но, еслибы за авторомъ оставалась даже одна только та заслуга, что онъ призналъ за іудействомъ всемірно-историческую задачу, апостольскую мисію среди народовъ, то этого одного было бы достаточно для того, чтобы отвести ему почетное мѣсто въ лѣтописяхъ еврейскаго народа. Правда, эта мысль не новооткрытая; въ Библии она выражена довольно ясно и составляетъ суть ученія пророковъ; ее подтвердила и исторія, потому что европейскіе и азіатскіе народы были выведены изъ мрака съ помощью свѣта, замствованнаго у евреевъ. Но накопившіяся на евреяхъ страданія и рабское положеніе іудейства до такой степени привели въ забвеніе эту мысль, что собственные сыны его не имѣли о немъ никакого понятія. Поэтому

¹⁾ Тамъ же, выпускъ II, стр. 4.

невозможно отрицать заслугъ того, кто, такъ сказать, вторично открылъ этотъ фактъ.

Выдающіяся способности и оригинальность взглядовъ Бернайса обратили на него вниманіе еврейскихъ кружковъ. Хотя онъ впоследствии и отрицалъ, что «Библейскій востокъ» вышелъ изъ подъ его пера, но, если онъ не составилъ его, то могъ бы составить, такъ какъ онъ плоть отъ плоти его и кровь отъ крови его.

Поэтому гамбургская община, пуждавшаяся въ противовѣсѣ дѣятелямъ храмового союза, выбрала его духовнымъ вождемъ своимъ. Это былъ удачный выборъ, и результаты его не замедлили сказаться. Равины старой школы не въ состояніи были съ успѣхомъ руководить борьбою между двумя противоположными принципами: принципомъ сохраненія всѣхъ особенностей іудейства съ одной стороны и принципомъ приближенія его къ европейской культурѣ съ другой стороны. Ихъ оружіе заржавѣло и наносило больше вреда защитникамъ, чѣмъ противникамъ. Для успѣшнаго веденія борьбы требовались молодыя силы, ближе знакомыя съ духомъ времени и способныя отстоять то, что въ іудействѣ было хорошаго, устранявъ разные наросты. Избраніе Бернайса гамбургскимъ равиномъ (въ ноябрѣ 1821 г.) произвело сенсацию, такъ какъ это былъ первый научно-образованный равинъ. Характернымъ признакомъ времени явилось то, что онъ отклонилъ этотъ титулъ и предпочелъ называться «хахамомъ», какъ принято между португальскими евреями; онъ не хотѣлъ, чтобы непопулярность имени «равина» являлась помѣхой его дѣятельности. Оставаясь вѣрнымъ своему отвращенію ко всякому обезьянничанью, онъ избѣгалъ той мелочности въ одеждѣ и жестикуляціи, которой придавали такую цѣну проповѣдники-реформаторы. Бернайсъ выступалъ не духовникомъ, а учителемъ своей общины. Онъ также произносилъ проповѣди, но по содержанію, формѣ и даже виѣшнимъ пріемамъ совершенно различныя отъ тѣхъ, которыя ввела яacobсоновская школа. Его проповѣди въ началѣ привлекали многихъ слушателей, и ихъ, ради любопытства, посѣщали также многіе изъ реформаторской партіи. Правда, что вслѣдствіе своеобразнаго хода мыслей его толпа ихъ не понимала; но мыслящіе слушатели признавали за ними по крайней мѣрѣ оригинальность, рѣзко отличавшую ихъ отъ избитости рѣчей храмовыхъ проповѣдниковъ. Когда Гейне, который въ то время еще интересовался іудаизмомъ, былъ въ Гамбургѣ, онъ пожелалъ услышать проповѣдь Бернайса, чтобы установить сравненіе между нимъ и остальными проповѣдниками. Его можно, конечно, считать хорошимъ цѣнителемъ содержанія и формы; Цуицъ выразился о немъ слѣдующимъ образомъ: «У нашего Гейне въ мизинцѣ больше знанія и пониманія, чѣмъ у всѣхъ просвѣщенныхъ молитвенныхъ

обществъ (міѣанім) Гамбурга» ¹⁾). Вотъ какъ отозвался о Бернайсѣ на-смѣшливый лирикъ: «я слышалъ проповѣдь Бернайса...; ни одинъ еврей не понимаетъ его, а онъ не желаетъ, да и никогда не будетъ играть иной роли; но тѣмъ не менѣе онъ умный человѣкъ, и въ немъ больше ума, чѣмъ въ Клеѣ, Саломонѣ, Ауербахѣ I и Ауербахѣ II» ²⁾). Принятіе Генрихомъ Гейне стороны Бернайса, котораго онъ ставилъ выше реформистскихъ проповѣдниковъ, повело къ столкновенію его съ однимъ изъ особенно рьяныхъ членовъ храмовой партіи, который за это очернилъ его передъ его дядей ³⁾). Вопросъ партій былъ низведенъ на мелкій личный вопросъ.

Бернайсъ, дѣйствуя безъ шума, сумѣлъ не только приобрести уваженіе общины, но и склонить на свою сторону многихъ старовѣровъ изъ другихъ общинъ. Несмотря на свою подозрительность, они не находили въ религіозной дѣятельности «хахама» ничего, въ чемъ можно бы было упрекнуть его. Поэтому введенныя имъ измѣненія, собственно реформы, встрѣтили и со стороны благочестивыхъ общинъ одобреніе и поддержку. Своимъ умнымъ и основательнымъ способомъ обученія онъ дѣйствовалъ преимущественно на взрослыхъ, для которыхъ онъ сдѣлалъ доступными мало извѣстныя въ то время богатая еврейскія литературныя сокровища. Этимъ онъ внушилъ своимъ ученикамъ горячую привязанность къ іудейству. Но онъ, какъ уже выше сказано, не былъ охотникъ нисать. Если бы его мужество равнялось его учености и даровитости, то, безъ сомнѣнія, его дѣятельность оставила бы болѣе глубокіе слѣды въ новѣйшей еврейской исторіи.

Въ иномъ направленіи, но столь же благодѣтельнымъ и возвышающимъ образомъ дѣйствовалъ другой человѣкъ, первоначально ученикъ яacobсоновской школы, который однако сумѣлъ болѣе мягкими формами сдѣлать популярной богослужебную реформу и найти для нея подходящую норму. *Исаака-Ноя Мангеймера* (род. въ Коненгагенѣ въ 1793 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1864 г. ⁴⁾) можно бы назвать воплощеннымъ благо-гороженіемъ евреевъ. Это былъ цѣльный человѣкъ. Въ немъ здоровое еврейское содержаніе гармонически соединено было съ привлекательной формой европейской культуры, и вообще это была крайне гармоничная натура. Во всемъ его существѣ слились вполнѣ внѣшность и внутреннее

¹⁾ Штродтманъ, „Жизнь и сочиненія Генриха Гейне“, т. I, стр. 266.

²⁾ Письмо Гейне къ Мозеру, отъ 23 августа 1823 г.

³⁾ Штродтманъ, Письма т. I, стр. 298.

⁴⁾ О Мангеймерѣ и о вѣнской общинѣ см. Г. Волфа, *Geschichte der israelitischen Cultusgemeinde Wien*, 1861 г.; I. N. Mannheimer, *eine biographische Skizze*, тамъ же 1863, и друг. сочиненія.

содержаніе, чувство и остроуміе, воодушевленіе и разсудительность, идеальныя стремленія и практическій смыслъ, поэтическій полетъ и трезвость ума, дѣтская незлобивость и мѣткая насмѣшливость, блестящее краснорѣчіе и серьезная дѣловитость, любовь къ іудаизму и склонность къ реформамъ. Эти выдающіяся особенности, соединенныя съ благородствомъ души и безкорыстіемъ, граничившимъ съ самоотверженіемъ, съ вѣрностью своимъ убѣжденіямъ, съ крайнею добросовѣстностью какъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей, такъ и въ жизни вообще, съ деликатностью, тонкимъ тактомъ, съ отвращеніемъ ко всему низкому и въ то же время съ снисходительностью къ низкимъ—всѣ эти качества съ самаго начала располагали къ нему, привлекали благородныхъ, внушали даже уваженіе къ нему людей, не отличавшихся благородствомъ, и тѣмъ облегчали его дѣятельность. Родившись и получивъ воспитаніе въ Даніи, правительство которой отличалось протостью и умѣренностью, давно уже предоставило евреямъ равноправность, не отнимало ее у нихъ и не ограничивало ее, Мангеймеръ съ дѣтскихъ лѣтъ научился высоко держать голову и безбоязненно высказывать свои взгляды и убѣжденія даже и въ такой странѣ, гдѣ не только евреи, но и крестьянское и мѣщанское сословія еще долгое время находились въ приниженомъ состояніи. Онъ не отличался, правда, оригинальностью мыслей и основательнымъ знаніемъ съ богатой еврейской письменностью; но онъ понималъ и чувствовалъ искреннія убѣжденія, которыя онъ не зарывалъ въ землю, какъ бесполезный кладъ, а дѣятельно старался осуществить. Этого человѣка слова и дѣла судьба поставила на такой постъ, гдѣ его здоровая натура и оригинальность могли проявиться съ наибольшей пользой и облагородить болѣе обширныя сферы. Къ тому же всякій, знакомый съ тогдашними австрійскими дѣлами и съ пынѣшимъ подъемомъ нравственнаго уровня австрійскихъ евреевъ, долженъ сознаться въ томъ, что Мангеймеръ былъ какъ бы предназначенъ для того, чтобы въ австрійской столицѣ, на самой границѣ полуварварскихъ странъ, поднять тамошнихъ евреевъ изъ той нравственной приниженности, въ которую въ одинаковой мѣрѣ повергли ихъ просвѣщенный деспотизмъ Іосифа II и враждебность къ евреямъ его матери, и чтобы исправить зло, причиненное Герцемъ Гомбургомъ, Петромъ Беромъ и всей оравой такъ называемыхъ «нормальныхъ учителей» и официальныхъ законоучителей.

Предводитель, который бы съ толпой полудинкихъ людей, среди борьбы и опасностей, основалъ колонію, устроилъ ее и превратилъ въ образцовую общину, не имѣлъ бы больше заслугъ, чѣмъ сколько приобрѣлъ Мангеймеръ основаніемъ вѣнской общины. Францъ I и Метернихъ, хотя и обѣщали на вѣнскомъ конгрессѣ полную равноправность, въ сущ-

ности не допускали евреевъ въ Вѣну, и лишь въ видѣ исключенія *терпѣли* тамъ нѣсколько семействъ съ ихъ приближенными, подъ самыми странными титулами. Эти «тернимые» переселились въ Вѣну изъ различныхъ странъ и ничѣмъ не были связаны между собою; у нихъ не было ни общиннаго устройства, ни синагоги, ни равиновъ, словомъ, по закону имъ, какъ религіозному обществу, все было запрещено. Тѣмъ не менѣе нѣсколько предприимчивыхъ людей затѣяли ввести нѣмецкое богослуженіе по образцу гамбургскаго храма, причѣмъ правительство то поощряло ихъ, то являлось помѣхой. Между тѣмъ вѣнскіе передовики приступили разными обходными путями въ постройкѣ храма и пригласили Мангеймера проповѣдникомъ его (въ іюнѣ 1825 г.); но при этомъ они должны были, обходя разные ограничительные законы, въ видахъ доставленія ему права оубдлости, дать ему гораздо болѣе низкій титулъ.

Хотя Мангеймеръ былъ друженъ съ разрушителями стараго іудейства, съ Давидомъ Фридендеромъ, Якобсономъ и вообще съ молодой партией, и въ прежнія времена проповѣдывалъ въ реформированныхъ синагогахъ въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Лейпцигѣ, онъ однако не отдался настолько этому направленію, чтобы не признавать его коренныхъ недостатковъ. Первымъ и послѣднимъ словомъ его въ новой сферѣ дѣятельности было *не вызывать раскола въ іудаизмъ*, не содѣйствовать сектаторству, не оскорблять и не отталкивать старовѣровъ слишкомъ смѣлыми выходками, а располагать ихъ къ новымъ формамъ мало-помалу. Въ этомъ смыслѣ онъ провелъ умѣренный храмовой уставъ, вопреки тому самому человѣку, Лазарю Михаилу Бидерману, который доставилъ ему его должность. Мангеймеръ удалялъ изъ новой синагоги только некрасивые наросты, дѣлалъ ее болѣе приличною, оживлялъ ее своимъ выразительнымъ словомъ, сохранивъ однако еврейскій языкъ, какъ могучее связующее звено, и отказался, къ великому огорченію своихъ прежнихъ товарищей по реформѣ, отъ органа и нѣмецкихъ пѣсень. Исаакъ Мангеймеръ, еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ Исаакъ Бернайсъ, успѣлъ осуществить примиреніе старины съ новизной.

И въ его ораторскомъ краснорѣчїи, которое какъ еврейскіе, такъ и христіанскіе знатоки признавали весьма недюжиннымъ, обнаруживалось гармоническое сліяніе этихъ обоихъ, повидимому враждебныхъ, элементовъ. Мангеймеръ открылъ въ еврейской литературѣ богатый кладъ и обильно пользовался имъ. Онъ близко ознакомился съ талмудически-агадской литературой, этой богатой сокровищницей изреченій, притчъ, афоризмовъ, остроумныхъ намековъ и оборотовъ, выискавъ въ ней крупинки золота или, вѣрнѣе, сумѣлъ найти что-нибудь интересное даже въ самомъ незначительномъ и выдвинуть его впередъ, и такимъ образомъ дѣ-

лалъ старыхъ агадистовъ толкователями новыхъ взглядовъ и мыслей. Его манера проповѣдывать, которою онъ значительно превосходилъ Готголда Саломона, получила, вслѣдствіе умѣлаго пользованія агадическими элементами, особый лоскъ и оказывала значительную притягательную силу какъ на евреевъ-старовѣровъ, такъ и на подроставшее поколѣніе. Даже португальскіе (франкскіе) евреи, переселившіеся въ Вѣну изъ Турціи, охотно слушали живого и умнаго проповѣдника. Въ Мангеймерѣ, какъ и въ новомъ храмѣ (освященномъ въ апрѣлѣ 1826 г.), встрѣчались Востокъ и Западъ. Какъ бы нарочно для того, чтобъ облегчить вѣнскому храму и общинѣ примиреніе между старыми и новыми формами, для него нашелся замѣчательный иѣвецъ, который своимъ звучнымъ голосомъ умѣлъ придавать еврейскимъ молитвамъ чарующее выраженіе и который превратилъ старое, синагогальное пѣніе въ увлекающія душу мелодіи. Эти мелодіи дѣлали совершенно излишними оглушительные звуки органа, и всѣ признали, что послѣдніе являются только помѣхой. Мягкія, хорова партіи и соло вѣнскаго храма такъ же, какъ и проповѣди Мангеймера, доказали, что старина далеко не такъ непригодна, какъ увѣрили ультра-реформаторы, а, напротивъ, требуетъ лишь небольшихъ измѣненій, чтобъ освѣжиться и производить сильное впечатлѣніе. Кафедра и хоръ въ унисонъ создавали особое настроеніе въ увеличивавшейся вѣнской общинѣ, основной нотой его была любовь къ родному іудейству такъ, что, удовлетворяя потребностямъ новаго времени, рассматривало еврейскую старину съ глубокимъ уваженіемъ. Личность Мангеймера являлась полной выразительницей такого направленія. На кафедрѣ, въ обществѣ, въ домашнемъ быту онъ являлся не духовнымъ пастыремъ, жрецомъ (онъ былъ смертельный врагъ всякаго святошества), но прежде всего кроткимъ отцомъ, другомъ, совѣтникомъ и помощникомъ. Такъ какъ онъ притомъ не упускалъ случая иоричать старые и новые недостатки, то онъ словомъ и дѣломъ воспиталъ поистинѣ образцовую общину, каждый членъ которой стремился прежде всего къ тому, чтобы сохранить миръ и прекращать раздоръ въ самомъ зародышѣ.

Въ Вѣнѣ прежде всего самопрезрѣніе европейски-образованныхъ евреевъ обратилось въ самоуваженіе, несмотря на политическій гнетъ, сохранившійся до года революціи. Нерасположеніе загрубѣлыхъ польскихъ евреевъ къ новымъ порядкамъ мало-по-малу исчезло и уступило мѣсто стремленію къ самооблагороженію. Этимъ вѣнская община приобрѣла историческое значеніе. Звуки, исходившіе съ кафедры и хоровъ и будившіе сердца, встрѣчали сильный откликъ въ близкихъ и дальнихъ австрійскихъ общинахъ. Пештская, пражская и другія меньшія общины въ Венгріи и Богеміи послѣдовали данному Вѣной примѣру и ввели у себя

правильное, улучшенное богослуженіе. Данный въ Вѣнѣ толчокъ отразился даже и на Галиціи. Мало-по-малу избраніе Бернайса хахамомъ гамбургской общины и дѣятельность Мангеймера въ смыслѣ упорядоченія вѣнской синагоги отразились на нѣмецкихъ общинахъ: онѣ стали предпочитать образованныхъ раввиновъ, которые возвратили синагогамъ давно утраченное ими достоинство. Вліяніе германскаго еврейства, въ свою очередь, отразилось во Франціи и въ Италіи. Французско-еврейскія консисторіи, которыя упустили благопріятное время для установленія въ этомъ отношеніи перевѣса Франціи, должны были принимать то, что приходило къ нимъ извнѣ, потому что онѣ въ свое время не сумѣли взять все дѣло въ свои руки. Итальянскія общины, по крайней мѣрѣ тѣ, которыя принадлежали къ австрійскимъ владѣніямъ, также послѣдовали вышедшей изъ Германіи инициативѣ, хотя въ Италіи уже издавна съ каедрой раздавалась итальянская или испанская рѣчь и хотя по внѣшности богослуженіе не посылало здѣсь характера одичанія. Здѣсь, впрочемъ, много вреда надѣлала своими эксцентричностями человѣкъ, въ сущности желавшій добра, *Исаакъ Самуиль Реджіо* изъ Гёрца (род. въ 1784, ум. въ 1855 г.); онъ своимъ образомъ дѣйствій скорѣе мѣшалъ, чѣмъ способствовалъ поднятію въ еврейскихъ общинахъ самосознанія и самоуваженія. Реджіо писалъ много, и притомъ красивымъ еврейскимъ слогомъ; но это многое выходило у него какъ-то мелко.

Лучшій примѣръ того, какъ даже недужныя личности, при немѣнии взяться за дѣло, могутъ не достигать цѣли или даже повредить своему дѣлу, показалъ Берлинъ, гдѣ контрастъ съ вѣнскими успѣхами особенно рѣзко бросается въ глаза. Въ то время, когда нѣмецкая ученая толпа предавалась травлѣ евреевъ и забрасывала ихъ камнями, три молодыхъ еврея соединились и составили ничто вроде заговора противъ неисправимаго христіанскаго государства, будучи одушевлены всѣ трое оерьезными, идеальными стремленіями. Они серьезно стали раздумывать о средствахъ для уничтоженія глубоко вкоренившейся въ нѣмцахъ ненависти къ евреямъ. Это были: *Леопольдъ Цунцъ* (род. въ Детмолдѣ 1794, ум. въ Берлинѣ 1886), *Эдуардъ Гансъ* (ум. въ 1839 г.), знаменосецъ и апостолъ гегелевской философіи, и *Моисей Мозеръ*, бухгалтеръ, жившій въ книжномъ мірѣ, закадычный другъ Гейне, который называлъ его «роскошнымъ изданіемъ человѣка, эпилогомъ Натана Мудраго». Они задались мыслью (27 ноября 1819 г.) образовать «союзъ для распространенія культуры среди евреевъ»¹⁾. Гансъ, человѣкъ чрез-

¹⁾ Первая свѣдѣнія о происхожденіи и дѣятельности этого союза далъ *Штротманъ* въ „Жизни и сочиненіяхъ Гейне“, т. I, стр. 245 и слѣд., на основаніи мало доступныхъ печатныхъ и устныхъ источниковъ.

вычайно подвижный, изъ котораго могъ бы выйти отличный революціонный вождь, чтобы вербовать адептовъ, водружать знамя, распределять роли, произносить пламенные рѣчи, быть руководителемъ союза. Къ этимъ тремъ молодымъ людямъ присоединились еще два единомышленника, мечтавшіе о наукѣ, свободѣ и идеализмѣ, *Эмануиль Волвилъ* (прежде называвшійся Волфомъ) и *Людвигъ Маркусъ*, отличавшійся необыкновенно малымъ ростомъ, но большимъ умомъ, котораго Гейне неоднократно пробиралъ ¹⁾, хотя и относился къ нему съ уваженіемъ. Къ союзу присоединились и оба застывшіе менделсоновца, Бендавидъ и Давидъ Фридлиндеръ. Якобсонъ тоже былъ здѣсь, какъ и вездѣ, гдѣ нуждались въ совѣтѣ и дѣлѣ. Всего союзъ имѣлъ въ Берлинѣ до 50 членовъ, въ Гамбургѣ, изъ числа «храмовой партіи» около 20 и еще кое-гдѣ нѣсколько единичныхъ участниковъ. Какъ уже было упомянуто, впоследствии къ нему присоединился и Гейне и усердно пропагандировалъ его.

Первымъ условіемъ, которое ставили основатели, было то, чтобы оставаться вѣрными иудейству, храбро противостоять искушеніямъ церкви и такимъ образомъ подавать молодому поколѣнію яркій примѣръ стойкости и самостоятельности. Если бы союзъ остался вѣренъ этой программѣ, то дѣятельность его уже по одному этому могла бы быть плодотворна для еврейства, такъ какъ большинство его членовъ были люди умные и стоявшіе по своему образованію на высотѣ времени. Но онъ исходилъ изъ ложнаго предположенія, поставилъ себѣ слишкомъ широкія цѣли и прибѣгалъ не къ надлежащимъ средствамъ. Въ средѣ его членовъ не было практическаго ума. Ошибочное предположеніе заключалось въ томъ, что, еслибы евреи усвоили себѣ солидное образованіе, занялись, вмѣсто торговли, земледѣліемъ и ремеслами, науками и искусствомъ, ненависть къ евреямъ въ Германіи разомъ исчезла бы, сыны Тевта дружески обняли бы сыновъ Іакова, и государство не отказало бы имъ въ равноправности. Поэтому союзъ желалъ (и это звучитъ даже довольно смѣшно) основать школы, семинаріи и даже академіи для евреевъ, способствовать развитію среди нихъ земледѣлія, ремеселъ, искусствъ и наукъ, дать евреямъ, такъ сказать, высшее образованіе ²⁾. Но, вмѣсто академій, явились только частныя школы, въ которыхъ образованные члены союза сами обучали или заставляли обучать бѣдныхъ юношей, прибывавшихъ издалека, преимущественно изъ Польши, талмудистовъ, бѣжавшихъ отъ фоліантовъ и искавшихъ «мудрости». Вскорѣ сами основатели союза убѣдились въ томъ, что они построили одни только воздушные замки и что союзъ, именно вслѣдствіе своего химерическаго характера, не могъ

¹⁾ Гейне, Ges. Schr., т. XIV, стр. 183 и слѣд.

²⁾ Введеніе къ уставу культурнаго союза, январь, 1822.

разсчитывать на сочувствіе. Они поэтому понизили тонъ и рѣшили ограничиться возбужденіемъ любви къ еврейской наукѣ, что, разумѣется, было весьма похвально и представляло настоятельную необходимость. Они постановили представлять другъ другу научные трактаты и основывать періодическое изданіе подъ заглавіемъ «Еврейская наука». Но сами вожаки не давали себѣ яснаго отчета въ томъ, что подъ этимъ слѣдуетъ разумѣть, что имъ слѣдуетъ воздѣлывать и оплодотворять.

Гегель, глубокій мыслитель и великій софистъ, придворный и церковный философъ, ввелъ стремившихся къ истинѣ молодыхъ евреевъ въ лабиринтъ своихъ формулъ и совершенно сбилъ ихъ съ толку. Выведенную на основаніи тщательныхъ наблюденій теорію, что въ мірѣ явленій повторяются тѣ же процессы, которые совершаются въ человѣчскомъ умѣ, онъ примѣнилъ вообще къ природѣ, праву, искусствамъ, религіозному развитію, исторіи и къ государственной наукѣ. Но ходъ исторіи Гегель объяснялъ произвольно, съ предвзятой точки зрѣнія, и исходилъ при этомъ еще болѣе, чѣмъ Фихте, изъ предположенія (трудно сказать, искренняго ли или притворнаго), что христіанство—цвѣтъ всѣхъ религій, а Германія, и въ особенности Пруссія—образецъ всѣхъ государствъ и послѣднее слово всемірной исторіи, и что свободная, счастливая Англія далеко, далеко отстала отъ Германіи. Всемірная исторія, по его толкованію, является развитіемъ понятія свободы; но свобода требуетъ, чтобы всякая личность подчинялась государственной волѣ, т. е. властному слову монарховъ и ихъ совѣтниковъ. Относительно іудейства и его величавой исторіи Гегель высказалъ нѣсколько отрывочныхъ, въ сущности довольно нелѣпныхъ мыслей. Еврейскую исторію онъ довольно страннымъ образомъ трактуетъ какъ придатокъ персидской и утверждаетъ: «хотя въ іудействѣ возникло понятіе о «духѣ», какъ противоположности природѣ, однако оно имѣетъ бездушный характеръ; хотя представленія о нравственности и правѣ расцвѣли прежде всего въ іудействѣ, однако единичный человѣкъ (субъектъ) лишень свободы въ іудействѣ (которое все-таки первое провозгласило богоподобіе человѣка), никогда не можетъ придти къ сознанію своей самостоятельности; поэтому у евреевъ и не встрѣчается вѣра въ безсмертіе души; только семейство имѣетъ тамъ большое значеніе, государство же остается чуждо законодательству ¹⁾); храмъ Сіонскій разрушенъ, народъ Господень разсыянъ и поверженъ въ состояніе человѣческой скорби; чувство еврея составляетъ самоотрицаніе, почему онъ существенно чувствуетъ въ самомъ себѣ безконечную скорбь» ²⁾). Все это — старая пѣснь о

¹⁾ Гегель, лекція о философіи исторіи, 2-е изд., стр. 241.

²⁾ Тамъ же, стр. 392.

томъ, что іудейство жаждетъ примиренія и не можетъ найти его. Въ христіанствѣ это примиреніе совершилось, и разладъ между природою и разумомъ устраненъ. «Явился человѣкъ—Богъ и Богъ—человѣкъ». «Но это единство не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, какъ будто Богъ — только человѣкъ, и человѣкъ — также Богъ, а человѣкъ лишь постольку Богъ, поскольку онъ отрѣшается отъ конечности и природности своего ума и возвышается до Бога»¹⁾. Въ настоящее время сколько-нибудь развитой мальчикъ разсмѣется надъ тѣмъ глубокомысліемъ, съ которымъ Гегель подгонялъ всемірную исторію къ своимъ взглядамъ, и надъ тою серьезностію, съ которою онъ пускалъ свои умственные мыльные пузыри. Гейне, послѣ внимательнаго изученія этой премудрости, досыта нахохотался надъ нею.

Однако члены *молодого Израиля*, основатели культурнаго союза, внимали вначалѣ изреченіямъ этого философа-эквилибриста, какъ изреченіямъ оракула, и притомъ не только Гансъ и Волвилъ, но и бухгалтеръ Мозеръ, маленькій Маркусъ, словомъ почти всѣ. Они лепетали вслѣдъ за нимъ, что іудейство—религія духа, отрекшаяся отъ духа, и что христіанство поглотило всю исторію, чтобы испустить ее изъ себя въ обновленномъ и облагороженномъ видѣ. Они, подобно своему учителю, научились ходить на ходуляхъ. Самыя простыя мысли они облакали въ кудреватыя формы, какъ бы нарочно стремясь къ тому, чтобы ихъ не понимали. Да и какъ могло у нихъ сердце лежать къ іудейству? Эдуардъ Гансъ, правда, толковалъ постоянно о «неизсякаемой еврейской скорби», но при этомъ думалъ только о себѣ, о томъ, что ему не удавалось пристроиться въ Пруссіи. И каковы были въ сущности цѣли науки іудаизма, которую «союзъ» желалъ развивать? Гансъ опредѣлилъ ее въ громкихъ фразахъ гегелевской тарбарщиной, въ странной формѣ, изъ которой ясно видно, что онъ самъ, знаменосецъ, не зналъ хорошенько, за что должна бороться толпа его послѣдователей. «Евреи не могутъ погибнуть, іудейство не можетъ упраздниться; но среди всеобщаго движенія цѣлаго оно должно казаться погибнувшимъ, а тѣмъ не менѣе продолжать свое теченіе, какъ продолжаетъ его рѣка въ океанѣ». Они желали содѣйствовать разборкѣ перегородки, которая отдѣляетъ еврея отъ христіанина и іудейскій міръ отъ европейскаго. Они желали выставить всякую рѣзкую обособленность направленную противъ цѣлаго, они желали примирить и слить то, что въ теченіе тысячелѣтій шло рядомъ, не соприкасаясь. «Для Израиля теперь нѣтъ огненнаго столба ночью, но за то онъ видитъ надъ собою достаточно облаковъ днемъ. Нужно разсѣять эти облака. Мы поклоняемся чистой идеѣ и далеки отъ мысли опозорить ее. Возстаньте же всѣ,

¹⁾ Гегель, тамъ же, стр. 394, 399.

которыхъ сотни цѣпей не могли сдѣлать окованными, которые ставятъ науку и любовь къ своимъ ближнимъ превыше всего, примкните къ союзу и при братскомъ единеніи всѣхъ благомыслящихъ наступить месіанское время, о которомъ говорили пророки и которое только всегдашняя испорченность рода людского сдѣлало басней!» Много дыму, но ни одной искры огня!.. «Молодой Израиль» даже и не понималъ значенія іудаизма, который игралъ такую видную роль во всемірной исторіи и такъ много вліялъ на ходъ ея. Его хвастливая мудрость была чистымъ заблужденіемъ.

Доказательствомъ туманности и неопредѣленности цѣли, преслѣдуемой союзомъ, служили выпуски издававшагося имъ «Журнала»¹⁾. Печатавшіяся въ немъ статьи заключали въ себѣ большею частью неудобоваримую гегелевскую тарабарщину или же сухую, ученую премудрость, которая могла имѣть нѣкоторую цѣну лишь для самаго незначительнаго кружка читателей. Въ немъ, безъ сомнѣнія, стояла прочтенія статья Ганса, «Законодательство о евреяхъ въ Римѣ», и нѣкоторые очерки изъ исторіи еврейской письменности (исторіи литературы²⁾). Гейне, выразившійся безъ обиняковъ, прямо высказалъ это издателю. «Большая часть журнала», писалъ онъ, «неудобоварима, вслѣдствіе небрежности формы; если бы я не зналъ случайно, чего желаютъ Маркусъ и Гансъ, я бы ничего не понялъ изъ ихъ писаній; посоветуйте же сотрудникамъ покультивировать свой слогъ; безъ этого немислима никакая культура»³⁾. И этой-то чепухой «союзъ» думалъ облагородить не только евреевъ, но и іудейство, и еще сердился на то, что основателей «союза» не хотятъ понимать. «Если я готовъ допустить», писалъ Гансъ, «что идея союза, именно потому, что она идея, не можетъ быть легко понята толпой, которая схватываетъ только безъидейное, то я желалъ бы еще разъ спросить, дали ли тѣ, которые считаютъ себя лучшими и высшими, вѣскія доказательства своего разумнія?» Но какъ только Гансъ захотѣлъ объяснить эту пресловутую «идею» союза, онъ снова сдѣлался туманнымъ. Задача іудейства, увѣрялъ онъ, заключается въ томъ, чтобы вызвать самосознаніе, чтобъ облегчить еврейскому міру познаніе самого себя. То, въ чемъ онъ упрекалъ евреевъ вообще, относилось преимущественно къ самому «союзу». «Одушевленіе къ религіи, цѣльность старыхъ установленій исчезли, но ихъ не замѣнили новое одушевленіе, новыя установленія. Оно (іудейство) осталось при отрицательной образованности, заключающейся въ презрѣніи къ старинѣ и въ порицаніи ея, но не дающей себѣ труда приискать новое содержаніе».

¹⁾ Zeitschrift, первый выпускъ вышелъ въ іюнѣ 1823.

²⁾ Цунцъ, „Раши и основы будущей статистики евреевъ“.

³⁾ Письмо Гейне, къ Леополду Цунцу отъ 27 іюня 1823 г.

Этого чуда культурный союз никакъ не могъ совершить, потому что не понималъ божественнаго голоса, раздавагося изъ еврейской исторіи, изъ еврейскаго ученія въ его первобытности и изъ самаго характера еврейскаго народа. Онъ обнималъ облако, вмѣсто богини, и, такъ какъ это облако обдавало его непріятною сыростью вмѣсто того, чтобы восхищать его, онъ становился мрачнымъ, озлобленнымъ, придирчивымъ, жаловался на всс и всѣхъ и усвоивалъ себѣ минорный тонъ. Сначала корифей его, Гансъ, излилъ желчь своего негодованія на евреевъ-богачей за то, что они не выказали никакого участія къ его мечтаніямъ, долженствовавшимъ осчастливить весь міръ. Гансъ съ восторгомъ сообщилъ въ своемъ «Журналѣ» объ указѣ императора Александра I, уничтожившаго въ Россіи кагалное устройство ¹⁾ и замѣнившаго его добросовѣстнымъ управленіемъ русскихъ чиновниковъ. Гансъ ликовалъ по этому поводу и выражалъ при этомъ слѣдующія соображенія: равнины въ средніе вѣка являлись представителями такихъ же неуклонныхъ принциповъ, какъ и церковь; для противодѣйствія имъ еврейскіе богачи, денежные тузы, образовали нѣчто въ родѣ еврейскаго дворянства и стали во главѣ; гораздо пагубнѣе и вреднѣе самаго плоскаго и грубого равнизма—господство денегъ, ибо первый дѣлаетъ людей только невѣжественными, послѣднее же унижаетъ ихъ, и поэтому было бы желательно, чтобы пріемъ, употребленный тутъ мудрымъ монархомъ для уничтоженія источника невѣжества, доселѣ мало обращавшаго на себя вниманіе, нашелъ подражателей и въ Германіи и повелъ къ болѣе внимательному изученію еврейскаго общиннаго устройства ²⁾. Гансъ и его компанія осмѣивали высокую добродѣтель, которая всегда украшала евреевъ и которую выказывали съ такою готовностью преимущественно еврейскіе богачи, милосердіе, создавшее при скудныхъ средствахъ больницы, богадѣльни и другія благотворительныя учрежденія. «Благотворительность есть та добродѣтель, подъ знаменемъ которой идутъ они (богачи), такъ какъ эта добродѣтель чувственная; эта добродѣтель является самой надежной защитой ихъ противъ всякихъ нападеній, и если ихъ упрекаютъ въ томъ, что у нихъ нѣтъ общественныхъ школъ и никакихъ заслугъ относительно умственнаго развитія, то защитой ихъ служить общественный лазаретъ» ³⁾.

Раздраженные неуспѣхомъ своихъ туманныхъ плановъ, вожаки «союза» стали нападать даже на гамбургскихъ реформаторовъ, своихъ союз-

¹⁾ Указъ отъ 1 января 1822 г. Журналъ культурнаго союза, стр. 533. „Варшавская Газета“ отъ 18 февраля 1822 г., № 28.

²⁾ „Журналъ“, стр. 539.

³⁾ Третій отчетъ культурнаго союза за 1823 годъ, привед. Штротманомъ I, стр. 273.

никовъ. «Вотъ до чего дошло дѣло», съ неудовольствіемъ выразился одинъ изъ его учредителей, «о реформаціи еврейства нечего и думать; въ этотъ призракъ нужно бросить камнемъ, чтобы прогнать его; хорошими евреями являются азіаты или (безсознательно для самихъ себя) христіане...; іудейство, которое мы желали возсоздать, разрознено и сдѣлалось добычей варваровъ, дураковъ, мѣняль и парнасимъ (старѣйшинъ общинъ¹⁾). Мозеръ также выражалъ свое неудовольствіе въ пренебрежительномъ отзывѣ о реформенной общинѣ: «гамбургцы жестоко ошибаются, придавая своимъ храмовымъ стремленіямъ всемірное значеніе; но пусть они остаются при своемъ заблужденіи; къ чему имъ знать, что они сами находятся въ переходномъ состояніи...; въ чучелахъ равниновъ въ зоологическихъ музеяхъ можно бы найти больше еврейскаго, чѣмъ въ живыхъ проповѣдникахъ храма²⁾»).

Досада основателей «культурнаго союза» была весьма велика; участіе къ нему скорѣе уменьшалось, чѣмъ увеличивалось. Журналъ ихъ, съ своимъ страннымъ слогомъ, не находилъ читателей, денежные взносы отсутствовали, даже собственные члены его стали дезертировать и переходить въ христіанство (Даніилъ Лесманъ, Киршбаумъ и другіе). Самъ Эдуардъ Гансъ сталъ подумывать о томъ, чтобы посредствомъ крещенія проложить себѣ дорогу къ каедрѣ. Раздоръ среди нѣмецкихъ евреевъ, презрительный тонъ, которымъ отзывались о еврействѣ сами же евреи, многочисленные случаи крещенія евреевъ (такъ, напр., до 1823 года въ Берлинѣ случаевъ крещенія было 1236, т. е. половина еврейской общины, а въ остальной Пруссіи—1382³⁾) и піетизмъ берлинскаго двора повели къ образованію въ Берлинѣ «Общества для распространенія христіанства среди евреевъ», увлекавшагося надеждой привести всѣхъ евреевъ въ лоно церкви. Увѣщеванія Рюса пали на благодарную почву. Для того, чтобы осуществить эти стремленія, прусское правительство стало подвергать евреевъ разнымъ стѣсненіямъ. Въ улучшеніи еврейскаго богослуженія оно видѣло еретическія новшества и запрещало ихъ, какъ будто оно должно было заботиться о правовѣрности евреевъ. Назначеніе способныхъ евреевъ на учительскія должности строго преслѣдовалось. Тщетно министръ Гарденбергъ хлопоталъ о томъ, чтобы доставить Гансу каедрѣ исторіи права, въ которой онъ явился глубокимъ знатокомъ. Поэтому Гансъ задумалъ креститься еще въ то время, когда онъ приносилъ длин-

¹⁾ У Штротмана письмо къ Волвуду лѣтомъ 1824, 1, стр. 27.

²⁾ Тамъ же, стр. 277, 283.

³⁾ Іоловичъ, „Исторія кенигсбергскихъ евреевъ“, стр. 132, прим. 2, „Общество для распространенія христіанства среди евреевъ“ высочайше утверждено 9 февраля 1822 года.

ныя рѣчи въ «культурномъ союзѣ» ¹⁾). Разлагавшійся такимъ образомъ союзъ наконецъ тихо скончался, незамѣченный и неоплаканный. Одинъ изъ главныхъ дѣятелей далъ весьма благоразумный совѣтъ обойтись безъ шумнаго распущенія его, которое было бы истолковано, какъ проявленіе тщеславія, напомнило бы басню о надувшейся лягушкѣ и произвело бы смѣшное впечатлѣніе ²⁾). Знаменосецъ и главный агитаторъ «союза», Гансъ, имѣвшій достаточное состояніе, чтобы оставаться вѣрнымъ своему обѣду, предпочелъ однако умножить христіанство однимъ лишнимъ скептикомъ и невѣрующимъ. Это крайне возмутило Гейне, который, несмотря на то, что самъ былъ крещенъ, не могъ простить ему этого еще два десятилѣтія спустя, когда Ганса уже не было въ живыхъ. «Отступничество Ганса», писалъ онъ, «было тѣмъ противнѣе, что онъ игралъ роль агитатора и принялъ на себя нѣкоторыя предводительскія обязанности; принято за правило, что капитанъ всегда послѣдній покидаетъ подвергшійся крушенію корабль; Гансъ же спасся первымъ» ³⁾).

Мозеръ, второй изъ триумвировъ «культурнаго союза», хотя и выказывалъ больше стойкости, но отчаялся въ спасеніи іудейства и предсказывалъ массовыя крещенія евреевъ. «Евреи, еврей!» восклицалъ онъ съ трагическою болью, «мнѣ грустно о нихъ думать. Не можетъ быть болѣе тяжелой борьбы любви и ненависти къ тому же самому предмету, нежели настоящая. Но я вижу приближеніе необходимости того, что лучшіе изъ нихъ должны будутъ довершить дѣло, какъ открытые апостолы христіанства... Союзъ сдѣлалъ попытку устроить нелегкій переходъ въ область свободнаго сознанія; но его не понимали, еще менѣе поддерживали... То, чего мы дѣйствительно желали, мы продолжаемъ желать и доселѣ, и мы могли бы всё этого желать, если бы даже были крещены. Іудейство, по необходимости, прекращается тамъ, гдѣ народъ начинаетъ утрачивать и забывать сознаніе себя народомъ Божиимъ...» ⁴⁾). Онъ не зналъ, что плачь отчаянія о вымираніи іудейства, поднятый имъ на берегахъ Шпрее, раздавался уже однажды, почти двадцать три столѣтія тому назадъ, на берегахъ Евфрата, и притомъ почти въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ: «Домъ Израиля глаголетъ: изсохли наши кости, утрачена наша надежда, мы пропали» ⁵⁾). Но бессмертный народъ не можетъ умереть, хотя бы близорукіе, дошедшіе до отчаянія пессимисты и выставляли ему

¹⁾ Гейне положительно предсказывалъ, что Гансъ выкрестится; значить, онъ замѣтилъ у него склонность къ тому. Письмо къ Мозеру отъ начала ноября 1825 г., I, стр. 231: «я съ нетерпѣніемъ ожидаю пріѣзда Ганса; онъ вернется изъ Парижа христіаниномъ».

²⁾ У Штротмана, въ названномъ сочиненіи, стр. 275.

³⁾ Гейне, «Воспоминаніе о Л. Маркусѣ», 1844 г., Ges. Schr., т. XIV, стр. 192.

⁴⁾ Штротманъ, тамъ же, т. I, стр. 283.

⁵⁾ Іезекиль, 37, 11.

свидѣтельство о смерти. Третій изъ триумвировъ «культурнаго союза», Цунцъ, оказался самымъ стойкимъ, и одинъ продолжалъ борьбу. И онъ, правда, сомнѣвался въ успѣхѣ, но не приходилъ въ отчаяніе. Онъ указалъ на то, съ чего должно было начаться исцѣленіе или обновленіе. «Единственное незыблемое, остающееся отъ этого «мабула» (потопа), это наука *іудаизма*; ибо она продолжаетъ жить, хотя бы въ теченіе столѣтій никто не пошевелинулъ за нее и пальцемъ. Я сознаю, что послѣ смиренія передъ Божиимъ судомъ занятіе этой наукой составляетъ все мое утѣшеніе и радость. На меня самого эти бури и испытанія не будутъ имѣть вліянія, онѣ не произведутъ у меня внутренняго разлада. Я сдѣлалъ то, что считалъ обязанностью своею сдѣлать. Такъ какъ я видѣлъ, что проповѣдую въ пустынѣ, то я пересталъ проповѣдывать, но не для того, чтобы измѣнить сущности моихъ словъ. Членамъ союза ничего болѣе не остается, какъ, оставаясь вѣрными самимъ себѣ, дѣйствовать въ ограниченномъ кругу и предоставить все остальное Господу»¹⁾.

Но если бы даже «культурный союзъ», задавшійся такими широкими цѣлями и кончившій такъ жалко, достигъ только того, что пробудилъ любовь къ наукѣ *іудаизма*, то его дѣятельность и стремленія все же не были бы бесплодны. Въ исторіи не пропадаетъ ни единое зернышко. Конечно, оно не могло взойти на берлинской почвѣ, превращенной въ песокъ Фридендеромъ и Якобсономъ. Надъ этимъ мѣстомъ, въ которомъ когда-то Менделсонъ началъ свою столь многообѣщавшую дѣятельность, точно тяготѣлъ какой-то злой рокъ, и здѣсь не могло произрастать ничего обновительнаго для еврейства. Равинскому институту, который желалъ основать тогдашній представитель берлинскаго раввина въ союзъ съ нѣкоторыми другими благожелательными лицами, даже не суждено было увидѣть свѣтъ Божій. Но за то съ другой стороны, откуда этого никто не ожидалъ, вышло, если не полное спасеніе, то, по крайней мѣрѣ, надежда на наступленіе его.

¹⁾ Штротманъ, тамъ же, стр. 275.

ГЛАВА X.

Пробужденіе самосознанія и еврейская наука.

Лучшее пониманіе еврейской исторіи. Авна Адамсъ, Соломонъ Левисонъ, Юстъ, Петръ Беръ, Леонъ Галеви. Июльская революція и ея вліяніе на настроеніе общества. Пренія французскихъ палатъ при Луи-Филиппѣ относительно равноправности іудейства съ прочими исповѣданіями. Польское возстаніе и евреи. Польскій комитетъ для улучшенія быта евреевъ; Беньовскій, Делевель и Чинскій. Польско-еврейскій поэтъ, Блюенфельдъ. Пробужденіе самосознанія. Гавріиль Рисеръ. Штейнгеймъ. Галиційская школа. Нахманъ Крохмаль, Рапопортъ, Перль, Іегуда-Лебъ Мизесъ, Исаакъ Эртеръ. „Богослужебныя чтенія“ Цунца. Изданіе „Керемъ-Хемедъ“; Луцато. Журналъ Гейгера для еврейскаго богословія, его агитація, протестъ. Христіане-поклонники еврейской литературы. Неудовольствія. Жалоба еврея.

(1830—1840)

Отдадимся на минуту игрѣ воображенія и представимъ себѣ, что изъ подъ лавы, засыпанной древніе города Геркуланумъ и Помпею, отрыты не только жилища, утварь и статуи, но что и найденные люди вдругъ, послѣ тысячелѣтняго сна, проснулись къ жизни и въ состояніи собрать свои мысли. Еслибъ эти воскресшіе римляне могли припомнить, каковы были они предъ разразившеюся катастрофой, могли оживить предъ мысленнымъ взоромъ своимъ блестящій вѣкъ своего величія, могли привести себѣ на память тѣ грандіозныя государственныя учрежденія, которыя они и ихъ предки положили начало, могли, наконецъ, представить себѣ то мужество, ту мощь, которыя проявилъ римскій народъ, то они несомнѣнно прониклись бы совершенно естественнымъ чувствомъ собственного достоинства, при томъ предположеніи, конечно, что они сознавали бы въ себѣ еще ту же силу, то же мужество. Но вотъ уже не игра воображенія: изъ могильнаго мрака дѣйствительно возсталъ народъ, о которомъ свидѣлствуютъ самыя древнія историческія лѣтописи чело-вѣчества. Этотъ воскресшій народъ, еврейскій, при своемъ пробужденіи протеръ себѣ глаза, старался собрать свои воспоминанія, оживить передъ собою свое славное прошлое, дабы осмотрѣться и найтись въ новой обстановкѣ; онъ чувствовалъ себя въ одно и то же время старымъ и молодымъ, богатымъ воспоминаніями и бѣднымъ опытомъ, въ непрерывномъ, тѣсномъ преемствѣ съ сѣдою древностью и все-таки точно вчера родившимся. Онъ направилъ свое вниманіе прежде всего на изученіе памятниковъ своего духа, тѣмъ временемъ проникшаго въ общую исторію народовъ и создавшаго много оригинальныхъ образовъ, съ тѣмъ, чтобы отыскать въ нихъ путеводную нить въ лабиринтѣ дѣйствительности. Отсюда возникла наука іудаизма, живое изображеніе его великой исторіи

и его своеобразнаго *ученія*. Это возвращеніе еврейскаго народа къ прошедшему было не простою забавою, не пріятнымъ времяпрепровожденіемъ, не удовлетвореніемъ любознательности, граничащей съ любопытствомъ, а обусловливалось непреоборимымъ влеченіемъ къ самоиспытанію. Оно расшевелило въ немъ дремавшія силы и исполнило его довѣрія къ самому себѣ, къ тому, что онъ и въ будущемъ можетъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, какъ и въ прошедшемъ. Этотъ воскресшій древній народъ проникся чувствомъ собственнаго достоинства и совмѣстно съ народами молодыми выступилъ на поприще исторической дѣятельности, развивая прирожденное ему назначеніе быть народомъ Божиимъ.

Первымъ результатомъ этого самопознанія было то, что дѣти этого народа не краснѣютъ болѣе за свое происхожденіе и за свое вѣроисповѣданіе, не смущаются болѣе, когда ихъ о томъ спрашиваютъ, и изъ-за ложнаго стыда не становятся болѣе въ фальшивое положеніе. Ходъ исторіи много способствовалъ развитію и упроченію этого чувства самосознанія, ибо изъ нѣдръ еврейскаго племени появились на свѣтъ первостепенные дѣятели по всѣмъ отраслямъ искусствъ и знанія, заставившіе признать за этимъ племенемъ несомнѣнный достоинства. Нельзя отрицать того, что это самосознаніе евреевъ является отчасти результатомъ общей политической зрѣлости, а эта послѣдняя, въ свою очередь, возникновеніемъ своимъ обязана тѣмъ удивительнымъ открытіямъ и возрастающему просвѣщенію, которыя принесли съ собою послѣднія десятилѣтія. Но чувство это родилось, питалось и окрѣпло преимущественно благодаря наукѣ іудаизма и относящимся къ этой области работамъ даровитыхъ евреевъ.

Хотя исторія этого времени еще не закончена, и результаты ея еще не уловимы, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что цѣль ея въ еврейской сферѣ составляетъ достиженіе двухъ драгоценныхъ благъ, *самоуваженія* и *самопознанія*. Оба они другъ съ другомъ тѣсно связаны, одно дополняетъ и расширяетъ другое. Познаніе прожитаго, познаніе своей исторіи дало евреямъ возможность безпристрастно смотрѣть на возникновеніе и развитіе ихъ народнаго духа, на особенностъ ихъ ученія, ничего не скрывая и не утаивая. Уразумѣніе собственнаго ученія вело къ возвышенію самосознанія и къ снятію того стѣсненія, которое должны были наложить на себя прежнія поколѣнія, жившія подъ гнетомъ предразсудковъ всякаго рода. Въ самой тѣсной связи съ этими двумя приобрѣтеніями, лучшимъ уразумѣніемъ самихъ себя, съ одной стороны, и возрастающимъ чувствомъ собственнаго достоинства, съ другой, состоитъ унаслѣдованная еще отъ непосредственно предшествовавшаго времени борьба за гражданскую, политическую равноправностъ, а также

за преобразование и очищение іудейства. Въ означенныхъ приобретеніяхъ борьба эта почерпала силу настойчивѣе требовать этой равноправности и болѣе открыто стремиться къ этому преобразованію.

Не безъ упорной работы, однако, были добыты эти два блага. Шагъ за шагомъ приходилось расчищать почву отъ нагроможденнаго, мѣшавшаго движенію мусора, освободить мѣсто, подвозить или еще только приискывать строительный матеріалъ прежде, чѣмъ возможно было, если и не увѣнчать зданіе, то, по крайней мѣрѣ, вывести его схематически. За эту громадную работу, о которой за полстолѣтіе передъ тѣмъ едва мечтали, бессознательно принялось все поколѣніе, многие члены котораго трудятся надъ нею еще и въ настоящее время. Глубокая привязанность къ іудейству, одушевлявшая строителей, помогла достигнуть уже теперь цѣли, которой болѣе отдаленное потомство будетъ удивляться какъ чуду. Еврейская наука, путемъ тщательныхъ изслѣдованій и розысканій, ясно раскрыла уже три стороны: *ходъ еврейской исторіи* въ длинной цѣпи ея событій и въ ея значеніи, *сущность ученія* іудейства во всей его глубинѣ и силѣ и наконецъ *истинныя свойства* еврейскаго племени, которое могло устоять противъ столь многихъ невзгодъ, могло нѣкоторымъ образомъ преемственно изъ рода въ родъ передавать столько доблестей, совершить столько изумительныхъ историческихъ подвиговъ, возвѣстить столько спасительныхъ истинъ. Одна за другою развивались эти три стороны: уразумѣніе исторіи, ученія и народности. Познаваніе каждой изъ нихъ необходимо было начинаться сызнова и пройти длинный путь прежде, чѣмъ могло быть доведено, если и не до совершенства, то хотя до ясности и широкаго кругозора. Пробуждавшееся и возраставшее чувство собственнаго достоинства замѣтнымъ образомъ споспѣшествовало этому познанію и изъ него извлекало себѣ пищу. Произведенія этого времени только по виѣшности имѣютъ признаки простой исторіи литературы. Если литература въ настоящее время вообще оказалась силой болѣе дѣйствительною, чѣмъ оружіе и дипломатическія ухищренія, если она была въ состояніи изъ разсѣянныхъ остатковъ, такъ - сказать, создать и объединить три націи, германскую, итальянскую и венгерскую, то въ средѣ еврейства она имѣетъ тѣмъ большее значеніе и силу фактовъ, что она поработанный народъ побудила къ самоосвобожденію, разбросанное по всей землѣ родственное племя собираетъ подъ одно знамя.

Всѣ народности, которыя хотя въ настоящее время заявить о своей самостоятельности и живучести, стараются прежде всего доказать свою древность, углубляются въ воспоминанія прошлаго, вытаскиваютъ изъ-подъ снуда старыя изображенія своихъ предковъ и свои гербы, дабы

удостоверить, что они испытали превратности счастья и несчастья, периоды силы и слабости, победы и поражения, являли доказательства духовной дѣятельности и имѣютъ поэтому право на дальнѣйшее существованіе и развитіе. Еврейскому племени не нужно было долго откапывать свои древніе подвиги и памятники своего духовнаго творчества. Оно даже въ своей видимой пораженности не совсѣмъ было лишено ихъ. Громко подаетъ о томъ вѣсть одно столѣтіе другому. Надо было лишь прислушиваться къ этому голосу, не пропускать его мимо въ разгарѣ своекорыстныхъ интересовъ. Естественно, на первый планъ въ этомъ случаѣ выступила исторія евреевъ. Но было очень не легко показать ее во всемъ ея блескѣ. Исторія еврейскаго народа была искажена и обезображена подъ тяжелыми, враждебными вліяніями времени. Неустанныя гоненія и преслѣдованія не давали евреямъ возможности собирать и хранить воспоминанія своего великаго прошлаго; исторія знакома была имъ лишь въ отрывкахъ и въ видѣ извращенномъ. Христіанскіе изслѣдователи, увлеченные величіемъ предмета, пытались, правда, нарисовать цѣльный ея образъ по разбросаннымъ отрывкамъ; но картина не могла выйти вѣрною, ибо недоставало многихъ составныхъ частей, яркія краски оказались блѣдными, и слишкомъ много пущено было тѣни. Даже такіе благожелательные защитники евреевъ, какъ *Домъ* и *Грегуаръ*, ревностно изучавшіе лѣтописи еврейской исторіи, не могли хорошенько найтись въ нихъ. Прошло болѣе столѣтія съ тѣхъ поръ, какъ достопочтенный французскій протестантскій священникъ, *Банажъ*, отнесся со вниманіемъ къ еврейской исторіи и изложилъ ее, хотя и въ видѣ неразработанномъ, какъ за нее взялась женщина, супруга одного американскаго священника. *Анна Адамсъ* изъ Бостона, пораженная удивительными судьбами еврейскаго народа, задумала написать его исторію, начиная съ возвращенія изъ Вавилоніи до новѣйшаго времени ¹⁾. Нельзя было требовать отъ женщины, чтобъ она углублялась въ первоначальные источники еврейской исторіи, оттуда черпала истину и отдѣляла ее отъ невѣрнаго и наноснаго. Анна Адамсъ собирала извѣстія изъ вторыхъ и третьихъ рукъ, и если она и считала народъ еврейскій народомъ избраннымъ, «призваннымъ возвѣстить и сохранить познаніе истиннаго Бога», то она все-таки налегала болѣе на христіанскую сторону еврейской исторіи. Послѣдняя должна была образовать лишь тотъ темный фонъ, на коемъ свѣтлое изображеніе христіанства выдавалось бы тѣмъ ярче. Всякое гдѣ-либо и когда-либо послѣдовавшее обращеніе еврея въ христіанство писательница эта заносила въ свою исторію самымъ тщательнымъ образомъ.

¹⁾ The history of the Jews from the destruction of Jerusalem to the present time. London 1818, 8.

Въ ея книгѣ нѣтъ вообще сколько-нибудь удовлетворительнаго очерка еврейской исторіи, въ ней сопоставлены лишь разнородные отрывки безъ связи и отдѣлки. Работа эта и могла только удовлетворить цѣли лондонскаго общества для распространенія христіанства между евреями, причемъ общество съ этою именно цѣлью еще кое-что въ ней измѣнило. Объ исторической вѣрности и истинѣ не могло тутъ быть и рѣчи.

Пора было самимъ евреямъ взяться за дѣло, бывшее дотолѣ въ несовсѣмъ сочувственныхъ рукахъ христіанскихъ. Какъ ни слабы были въ началѣ ихъ силы, какъ ни мало еще постигали они всю глубину своей задачи, но большою заслугой съ ихъ стороны было уже то, что они стерли съ нея ту христіанскую печать, которую наложили на нее прежніе изслѣдователи. Первому еврею, набросавшему въ общихъ чертахъ исторію своего племени, подобааетъ почетное мѣсто. Это былъ даровитый юноша, котораго умъ, къ сожалѣнію, рано помраченъ былъ, что и свело его въ преждевременную могилу. *Соломонъ Левисонъ* (род. въ Моорѣ, въ Венгріи, 1789, ум. тамъ же 1822) при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ усвоилъ себѣ общее образованіе, причемъ сумѣлъ оцѣнить и еврейство. Красоту и благоуханіе древне-еврейской поэзіи, ея возвышенность и простоту Левисонъ постигъ еще глубже, чѣмъ Гердеръ, ибо онъ болѣе освоился съ нею. Для него древне-еврейскій языкъ былъ совершенно роднымъ языкомъ. Онъ восторгался его очаровательными красотами, его чудесною поэзіей и съ тонкимъ чутьемъ указалъ тѣ законы, которымъ древне-еврейская муза постоянно слѣдуетъ и по которымъ она дѣйствуетъ на умъ и сердце читателя. Левисонъ могъ быть вполне поэтомъ, еслибы только обладалъ еще чувствомъ мѣры, тайной простоты въ разнообразіи и обиліи красокъ. На исторію своего народа онъ смотрѣлъ въ одно и то же время глазами поэта и вѣрующаго. Въ своихъ «Чтеніяхъ о новой исторіи евреевъ»¹⁾, отъ начала ихъ разсѣянія по землѣ до послѣднихъ дней, онъ сумѣлъ начертать увлекательную картину этой исторіи. Онъ останавливался также на отдѣльныхъ важныхъ пунктахъ ея, правильно указалъ тѣ конечныя нити, отъ коихъ должно отправляться въ этой кажущейся хаотической путаницѣ, чтобы не заблудиться. Созданіе Талмуда, надъ которымъ въ то время позволялъ себѣ смѣяться каждый еврей, умѣвшій писать по-нѣмецки, Левисонъ оцѣнилъ, по крайней мѣрѣ, съ одной стороны. «Талмудъ, колоссальное построеніе, исполненное ума и остроумія, неизмѣримое... какъ пирамида въ Саисѣ... еще впоследствии будетъ возбуждать удивленіе къ силѣ и мощи того на-

¹⁾ Его біографію см. въ *Orient Litribl.* 1840, col. 10 и въ журналѣ *Bet-El* за 1856 годъ, стр. 72 и слѣд. Его сочиненіе, *טלמוד ופיוט*, Вѣна 1816, нѣчто въ родѣ *arg poetica hebraea*, достойно вниманія, въ особенности поэтическое введеніе.

рода, изъ среды котораго вышелъ такой исполинскій трудъ¹⁾. Этотъ молодой человѣкъ, чьи очерки по еврейской исторіи довольно интересны, сдѣлалъ бы, можетъ быть, многое въ этой области, еслибъ не упомянутое несчастіе отъ несчастной любви, сведшее его въ могилу на тридцать третьемъ году жизни.

Болѣе совершенный видъ получила еврейская исторія лишь благодаря *Исааку Маркусу Юсту* (род. въ Берлибургѣ 1793 г., ум. во Франкфуртѣ на М. 1860 г.²⁾. Онъ имѣлъ больше мужества, чѣмъ несравненно болѣе даровитый Цунцъ, который по своему глубокому уму былъ призванъ къ этому. Юстъ съ недостаточными средствами приступилъ къ громадной работѣ, и приобрѣлъ великую заслугу въ томъ отношеніи, что создалъ руководство для этого лабиринта. Образование Юста шло тѣмъ же путемъ, какимъ вообще шло образование серьезныхъ юношей той переходной эпохи, которые изъ-подъ фѣрулы польскаго мучителя-педагога и отъ діалектическихъ тонкостей Талмуда попадали въ необузданный просторъ германской университетской жизни и въ университетскія аудиторіи и такимъ образомъ подвергались нѣкоторому внутреннему разладу, нѣкоторому раздвоенію. Даровитыя натуры сами себя прокладывали дорогу, завоевывали себя новую область и сливали старое и новое знаніе въ одно цѣлое. Посредственныя, напротивъ, увлекались модными идеями и съ презрѣніемъ смотрѣли на безпорядочныя занятія своей молодости. Живя во время такъ называемыхъ войнъ за освобожденіе въ университетскомъ городѣ, Геттингенѣ, Юстъ тогда получилъ интересъ къ исторіи, и тогда же въ немъ было положено начало тому одностороннему германскому патриотизму, который въ своей ревности считалъ грѣхомъ рядомъ съ нимъ служить еще другому идеалу. Его трезвая, прозаическая натура, его пребываніе въ Берлинѣ и близкое сношеніе съ кружкомъ «Фридендеріанцевъ» существеннымъ образомъ повліяли на умственное настроеніе Юста и завербовали его въ ряды «школы просвѣщенія». Этому знамени онъ оставался вѣренъ до своей старости, даже когда оно обветшало и было осмѣяно молодымъ поколѣніемъ. Юста можно въ нѣкоторомъ смыслѣ считать консерваторомъ. Въ глубинѣ его сердца таилась доля еврейскаго патриотическаго чувства, состоявшаго у него въ связи съ любовью къ древне-еврейскому языку, которымъ онъ владѣлъ мастерски и сохраненіе и разработку котораго онъ серьезно и съ жаромъ отстаивалъ противъ германофильствующихъ раввиновъ³⁾. Съ молодыми, горячими голо-

¹⁾ См. „Чтенія“, стр. 15.

²⁾ Биографія Юста, написанная д-ромъ А. М. *Голдшмитомъ* въ Jahrb. des Literaturvereins за 1861 г.

³⁾ См. протоколы франкфуртскаго собранія раввиновъ 1845 г., стр. 54 и слѣд., а также ежемѣсячное изданіе „Zion“, котораго Юстъ былъ однимъ изъ редакторовъ.

вами берлинскаго культурнаго союза Юстъ былъ связанъ не совсѣмъ твердо. Въ своемъ покоѣ и мѣщанской солидности не любилъ онъ бурь ни въ жизни, ни въ исторіи. Къ чему волноваться?

Съ такимъ направленіемъ, съ такими воззрѣніями Юстъ приступилъ къ обработкѣ еврейской исторіи. Въ виду ополчавшихся противъ евреевъ ребяческихъ тевтофиловъ, въ виду завязатыхъ ненавистниковъ евреевъ, въ родѣ Рюса, откапывавшихъ самыя дурныя страницы еврейской исторіи, съ цѣлью замарать и очернить евреевъ, Юстъ пожелалъ показать ихъ въ лучшемъ свѣтѣ. Онъ собственно хотѣлъ исторически доказать слѣдующее: евреи всегда были мирными гражданами и вѣрноподанными; они, правда, дали себя знать римскимъ императорамъ и славно дрались; но это было лишь нѣсколько безумцевъ, которыхъ глупость не должна быть вѣнена въ вину всему народу; евреи въ цѣломъ, за исключеніемъ немногихъ отщепенцевъ, были всегда хорошими людьми, христіанскихъ дѣтей никогда не убивали, да и вообще не заслуживаютъ тѣхъ упрековъ, которые имъ дѣлаются; только фарисеи и ихъ преемники, раввины, были гнусные люди, полные суевѣрія, мракобѣсія и властолюбія, которые насѣли на народъ и всячески его угнетали; фарисеи ничѣмъ не отличались отъ тѣхъ одичалыхъ польскихъ учителей Талмуда, которые въ теченіе почти двухъ столѣтій наводняли Германію. Вотъ основная нота въ изложеніи Юстомъ еврейской исторіи. Онъ хотѣлъ въ одно и то же время опровергнуть какъ тѣхъ, кои удивлялись еврейской исторіи, такъ и тѣхъ, кои выражали къ ней презрѣніе. Теперь всѣ признаютъ односторонность его изложенія, и даже при первомъ появленіи его исторіи одинъ компетентный судья, бывший другъ Юста, произнесъ надъ нею строгій приговоръ, а именно, что первая часть, можетъ быть, съ намѣреніемъ такъ дурно написана, дабы послѣдующія части могли выйти тѣмъ болѣе блестящими ¹⁾. Тѣмъ не менѣе Юстъ своею историческою работою оказалъ своему племени существенную услугу. Онъ далъ своему времени нѣчто новое и возможно точно отграничилъ пространство и время, эти необходимыя основы исторіи. Предшественники его, христіанскіе обработыватели еврейской исторіи, въ томъ числѣ и Банажъ, именно этотъ важный пунктъ обозначали либо неясно, либо ложно. Далѣе, Юстъ обратилъ вниманіе на большую часть неизвѣстныхъ еще тогда, хотя и скудные источники, на которые съ тѣхъ поръ стали обращать вниманіе съ цѣлью ихъ провѣрки и распространенія. Ему нельзя поставить въ вину, что онъ этими источниками пользовался какъ собраніемъ фактовъ, по большей части безъ критической провѣрки. Его время еще не было призвано класть свидѣтельство исторіи на вѣсы и

¹⁾ Гейне, Письмо къ Леополду Цунцу отъ 27 іюня 1823 г.

оцѣнивать содержаніе въ нихъ драгоцѣннаго металла. Для государствен-
ныхъ людей, занимавшихся улучшеніемъ положенія евреевъ, «Исторія»
Юста ¹⁾ была наставницей и путеводительницей.

Изложеніе Юста страдаетъ, однако, однимъ существеннымъ недо-
статкомъ, отъ котораго онъ до конца дней своихъ не отставалъ, не взи-
рая на сдѣланныя ему въ этомъ отношеніи указанія. Онъ несомѣнно
героической еврейской исторіи придавалъ сухой, буржуазный характеръ и
стеръ съ нея тотъ блескъ, который усматривали въ ней даже безпри-
страстные христіанскіе наблюдатели. Многовѣковую геройскую драму онъ
изорвалъ на мелкія части. Рабски придерживаясь труда Банажа, онъ
раздробилъ ее на исторію *страданій* и исторію *ученыхъ*, на исторію
евреевъ *восточныхъ* и *западныхъ* и на еще болѣе незначительные,
безсвязные обрывки. Между древними *израильтянами*, праотцами и
современниками пророковъ и псалмистовъ, и *евреями*, учениками ravi-
новъ, Юстъ искусственно вырылъ глубокую пропасть и рѣзко раз-
граничилъ ихъ между собою, какъ будто послѣдніе были не потомки
первыхъ, а явились на свѣтъ сами собою, изъ ничего. И почему?
Потому что Юстъ, питомецъ Фридендера и Якобсона, отвергалъ чудеса,
не только тѣ чудеса, что извращаютъ законы природы, но и тѣ, что
совершаются воодушевленіемъ и терпѣливою выдержкой, чудеса исто-
ріи, творимыя особымъ сцѣпленіемъ событій, дѣйствіемъ и противо-
дѣйствіемъ, акціей и реакціей. Юстъ видѣлъ въ исторіи лишь нагромо-
женіе случайностей, не поддающихся никакому закону. Евреи не должны
быть прямыми потомками израильтянъ, равны продолжателями проро-
ковъ, а Талмудъ плодомъ Библии, ибо иначе пришлось бы допустить
чудо. Тѣмъ не менѣе, и это особенно необходимо имѣть въ виду,
Юстъ своею, хотя и несомѣнно удовлетворительною, работою произвелъ
огромное дѣйствіе и положилъ конецъ бывшему столь долго въ ходу
между евреями пренебреженію къ ихъ прошлому. Интересъ къ исто-
ріи былъ возбужденъ имъ въ высшей степени. Трудъ Юста въ осо-
бенности чрезвычайно много выигрываетъ, если сопоставить его съ
сочиненіемъ ограниченнаго, необразованнаго *Петра Бера* (въ Прагѣ),
издавшаго около того же времени «Исторію ученія и воззрѣнія всѣхъ
еврейскихъ сектъ» ²⁾. Подобно товарищу своему, Герцу Гомбергу, изго-
товлявшему религиозныя книги по порученію австрійской полиціи, Петръ
Беръ потратилъ много бесплодной учености, въ соединеніи съ низмен-
ностью мысли и безвкусіемъ, на то, чтобы опошлить избранный имъ
предметъ.

¹⁾ Появилась 1820—1828 г., въ 9 томахъ.

²⁾ Появилась въ Брюнѣ 1822—1823, въ двухъ томахъ.

Объ усилившемся интересѣ къ еврейской исторіи свидѣтельствуется также бѣглое, общепонятное изложеніе ея, написанное въ то время на французскомъ языкѣ *Леонемъ Галеви* ¹⁾. Очеркъ этотъ не болѣе какъ знаменіе времени, ибо о самостоятельности и возвышенности взгляда не можетъ тутъ быть и рѣчи. Леонъ Галеви, сынъ ново-еврейскаго поэта первой величины, Иліи Галеви (стр. 205), и братъ композитора Фромантала Галеви, почти совсѣмъ былъ чуждъ преданіямъ и воспоминаніямъ своего племени; патриотъ-французъ совершенно заслонилъ въ немъ еврея. Будучи сыномъ замѣчательнаго мастера въ древне-еврейскомъ языкѣ, онъ самъ, однако, не зналъ этого языка и желалъ, чтобы послѣдній былъ преданъ евреями полному забвенію ²⁾. Леонъ Галеви раздѣлялъ заблужденія своего времени. Неожиданный оборотъ событій нанесъ ударъ этому одностороннему направленію, ставившему требованіе, чтобы нѣмцкій еврей былъ прежде всего вполнѣ нѣмцемъ, французскій—вполнѣ французомъ, и такъ во всей Европѣ и другихъ частяхъ земного шара.

Передъ глазами изумленной Европы совершилось историческое чудо, приведшее ее въ движеніе изъ конца въ конецъ. Внезапно блеснула на западѣ молнія изъ яснаго неба, послышался громовой раскатъ, оглушительный гулъ: послѣдовали іюльскіе дни (1830). Никто не предвидѣлъ этой революціи, никто ея не подготовлялъ; даже тѣ, которые ее творили, побороли, направляли и извращали, были побуждены къ тому лишь смутнымъ предчувствіемъ, не имѣли яснаго сознанія о происходившемъ, были только слѣпными орудіями въ рукѣ Вершителя историческихъ судебъ. Королевское семейство, заключившее союзъ съ іезуитами и мнившее себя достаточно сильнымъ для того, чтобы навсегда заглушить свободу, вдругъ, объятое какимъ-то тайнымъ страхомъ, ударилося въ бѣгство. Дилія дома Бурбоновъ, самоувѣренно и гордо, несмотря на пятна свои, возносившія свои вѣнчики, сгинули въ одинъ жаркій день, въ одно мгновеніе. Всѣ планы отодвинуты назадъ стрѣлку исторіи на нѣсколько столѣтій и снова поработить людей разлетѣлись какъ сонъ. Столь же неожиданно, какъ паденіе Бурбоновъ, было возвышеніе ихъ преемника, *Луи-Филиппа*, короля-мѣщанина, перваго изъ тѣхъ, которые, какъ говорится, подняли корону на барикадахъ и среди уличнаго сора, перваго изъ королей, заигрывавшаго со свободой. Какъ Саулъ, Луи-Филиппъ, будучи провозглашенъ

¹⁾ Подъ заглавіемъ: *Resumé de l'histoire des Juifs anciens, I t. 1825, des Juifs modernes, II t. 1828, 16.*

²⁾ *Résumé, II, Preface p. 7: „Comme je ne veux pas que l'on me suppose une science que je n'ai pas, je dois declarer ici que j'ai le malheur d'ignorer l'hebreux, et que dans les jugemens que je porte sur les ouvrages des rabbins, je n'ai pu me former une opinion que d'après les traductions latines qui existent de beaucoup de ces ouvrages“.*

королемъ, скрывался, но не изъ скромности, какъ первый. Этотъ внезапный переворотъ, это удивительное самоосвобожденіе великаго народа, осуществившееся безъ кровопролитія и безъ всякаго террора, произвело глубокую переменъ во всеобщемъ настроеніи и въ воззрѣніяхъ современниковъ. Свобода, ославленная дотолѣ прозвищемъ кровавадой, выступила теперь кроткою, примирительною, человѣчною. Освѣжающій духъ пронесся надъ всей Европой; онъ угрожалъ растопить ледяной эгоизмъ, произволь властителей, порабощеніе человѣка, угрожалъ взорвать послѣднія средневѣковыя готическія постройки. Нѣкоторымъ возвышенно настроеннымъ людямъ это казалось предвѣстникомъ того времени, когда народы возьмутъ въ свои руки власть. Когда вліяніе июльскаго возстанія сдѣлалось замѣтнымъ, когда одинъ за другимъ народы потрясли своими цѣпями, чтобы ихъ сломать, именно бельгійцы, испанцы, итальянцы, поляки, когда даже довѣрчивые нѣмцы освободились въ нѣкоторой степени отъ своего тупоумія, и также у нихъ свобода начала прорѣзываться—тогда приободрились носители идеальныхъ воззрѣній на жизнь и начали вѣрить въ нѣкогда возможное осуществленіе своихъ идеаловъ.

Переворотъ этотъ, какъ всякая вообще крутая переменъ въ исторіи, прежде всего оказался полезнымъ для евреевъ и косвенно также для іудейства. Уравненіе евреевъ во Франціи, хотя и запечатлѣнное конституціей, плохо однако подвигалось впередъ при обоихъ Бурбонахъ, Людовикѣ ХУІІІ и Карлѣ X, такъ какъ католическое духовенство играло тогда роль преобладающую, а чиновничество, дѣйствуя въ ихъ духѣ, старалось не давать много хода евреямъ. Никто изъ нихъ при этихъ легитимистскихъ короляхъ не получилъ государственной должности, хотя число евреевъ во Франціи со времени первой революціи утроилось (150,000), и они во всѣхъ отношеніяхъ являлись достойными гражданами. Былъ даже сдѣланъ починъ къ ограниченію и стѣсненію ихъ правъ. Такъ называемая хартія признала христіанскую религію господствующею и вслѣдствіе этого освободила молодыхъ священниковъ отъ военной службы. Іудейство же почиталось исповѣданіемъ лишь терпимымъ, и его учителя не были поэтому избавлены отъ этой повинности. Реакціонное католическое духовенство начинало уже вновь проявлять прежнюю нетерпимость къ евреямъ, и полицейскія власти стали обнаруживать враждебное отношеніе къ еврейскому богослуженію ¹⁾. Удайся стремленіе Бурбоновъ подавить конституціонную свободу, французскіе евреи пали бы вѣроятно первою жертвою и подобно нѣмцамъ своимъ соплеменникамъ были бы отгѣснены въ прежнее исключительное положеніе. Вотъ почему июльскіе дни

¹⁾ Ср. Симонъ *Дейць*, Confessions sur l'arrestation de la duchesse de Berry, стр. 8 нѣмецкаго перевода.

имѣли для нихъ огромную важность. Первое собраніе депутатовъ при королѣ Луи-Филиппѣ, вознамѣрившемся «сдѣлать хартію истиной», не замедлило приступить къ полному и безусловному уравниенію евреевъ съ христіанами. Депутатъ Виене (Viennet) предложилъ (7 августа 1830 г.) постановленіе о государственной религіи вычеркнуть изъ конституціи и расходы по еврейскому богослуженію покрывать изъ государственныхъ средствъ по примѣру богослуженій католическаго и протестантскаго. Это предложеніе было всѣми радушно встрѣчено и нашло поддержку даже въ приверженцѣ Бурбоновъ, благородномъ *Берье*; признано было только неудобнымъ къ общимъ преніямъ о конституціи припутать денежный вопросъ. Нѣсколько мѣсяцевъ спустя (13 ноября) министръ народнаго просвѣщенія, Мерилу, самъ внесъ проектъ закона объ уравниеніи іудейства съ двумя другими исповѣданіями, такъ чтобы синагога и равнины поддерживались средствами государственнаго казначейства подобно церкви и ея служителямъ. При этомъ министръ отозвался съ похвалою о французскихъ евреяхъ, сказавъ, что они заявили себя достойными той справедливости, какая имъ оказана была революціей. Онъ увѣщевалъ депутатовъ подать свои голоса въ пользу закона объ уравниеніи трехъ исповѣданій.

Мерилу мимоходомъ проронилъ нѣсколько жесткихъ словъ по адресу непріязненной евреямъ Германіи. «Въ то время какъ большинство сосѣднихъ народовъ находится еще въ отношеніи евреевъ подъ властью средневѣковыхъ предубѣжденій, вы покажете, что починъ великихъ и возвышенныхъ помысловъ въ законодательствѣ составляетъ всегдашній удѣлъ нашего прекраснаго отечества». Французскіе евреи могли по праву гордиться тѣми отзывами, какіе были высказаны о нихъ во время преній. Законъ и былъ принятъ въ палатѣ депутатовъ большинствомъ 211 изъ общаго числа 282 голосовъ.

Въ палатѣ перовъ было не такъ легко провести вопросъ объ уравниеніи іудейства съ христіанствомъ; здѣсь засѣдали еще отсталые податики. Министръ Мерилу долженъ былъ поэтому употребить все свое блестящее краснорѣчіе, чтобы склонить перовъ въ пользу своего законопроекта. Онъ долженъ былъ въ особенности опровергнуть то возраженіе, что при шаткости религіозныхъ воззрѣній могли бы образоваться новыя секты, которыя также могутъ заявить притязаніе на денежное пособіе со стороны государства. Мерилу указалъ поэтому на высшее значеніе іудейства. «Когда вѣроисповѣданіе отличается продолжительнымъ существованіемъ и значительнымъ числомъ своихъ послѣдователей, когда оно проникло во всѣ углы цивилизованнаго міра, то никакъ нельзя отказать его служителямъ въ публичной поддержкѣ, знаменующей лишь то уваженіе, которое гражданское общество питаетъ ко всякому религіозному

вѣрованію. Еврейская религія удовлетворяетъ всѣмъ этимъ условіямъ. Ея колыбель предшествовала зарожденію христіанства. Перенесенныя евреями въ продолженіе столькихъ столѣтій преслѣдованія свидѣлствуютъ о силѣ ихъ религіозныхъ убѣжденій». Еще многое въ этомъ родѣ было тогда возвыщено съ высоты ораторской трибуны во французской палатѣ перовъ. Были помянуты имена евреевъ, оставившихъ по себѣ свѣтлый слѣдъ въ исторіи: имена *Филона*, представителя еврейской философіи въ древнее время, *Маймониды*, философа среднихъ вѣковъ, и философа новаго времени, *Менделсона*, «этого мудреца, котораго философская Германія охотно сравнивала съ Платономъ»¹⁾. Не обошлось, впрочемъ, и безъ кое-какихъ ругательствъ противъ евреевъ. Адмиралъ *Верюэль*, утверждавшій, что онъ во время своихъ плаваній ознакомился съ евреями всѣхъ частей свѣта, не могъ простить имъ двухъ вещей, а именно: что они Иисуса Христа не признаютъ месіей и что у нихъ есть Талмудъ.

Однако и верхніе слои французскаго общества были слишкомъ глубоко проникнуты идеей равенства, чтобы враждебныя евреямъ выходки могли пріобрѣсти значеніе. При голосованіи въ палатѣ перовъ 57 голосовъ изъ 89 высказались за полное уравненіе іудейства въ государствѣ. Въ силу этого рушилась во Франціи послѣдняя преграда между послѣдователями еврейской вѣры и христіанами. Король Луи-Филиппъ утвердилъ 8-го февраля 1831 г. законъ, по которому французскіе равнины часть своего содержанія имѣютъ получать изъ государственныхъ доходовъ. Равнымъ образомъ и незадолго передъ тѣмъ (въ августѣ 1829 г.) устроенная въ Метцѣ высшая школа для образованія равинновъ (*Collège Rabbinique*) была признана государственнымъ учрежденіемъ, причемъ ей дарована была нѣкоторая поддержка изъ суммъ бюджета²⁾. Во Франкфуртѣ-на-Майнѣ сенатъ около того же времени внесъ предложеніе о томъ, чтобы евреи были уравнены, по малой мѣрѣ, въ отношеніи гражданскихъ правъ, чтобы въ особенности отиѣнено было ограниченіе относительно браковъ между евреями. Но изъ числа 90 членовъ законодательнаго корпуса двѣ трети подали голосъ противъ предложенія³⁾.

Электрическое дѣйствіе горячей іюльской недѣли нигдѣ не сказалось съ такою силой, какъ въ Польшѣ. Удачный исходъ французскаго переворота вскружилъ голову молодому польскому дворянству, и ему казалось ничемъ справиться съ русскими военными колоннами, двинутыми къ польской границѣ императоромъ *Николаемъ*, неумолимымъ врагомъ

¹⁾ Рѣчь графа Порталиса, произнесенная 29 января 1831.

²⁾ *Moniteur* 1831, у Halphen, геснеіі, стр. 88 и 389.

³⁾ Берне, собр. соч., Письма изъ Парижа, т. IX, стр. 87.

всякихъ переворотовъ. Проживавшіе въ Польшѣ («конгресувкѣ») евреи были чрезъ это вовлечены въ преобразовательное стремленіе, овладѣвшее западно-европейскими евреями. Какъ только въ Варшавѣ образовалась революціонная милиція безопасности, нѣкоторые мѣстные евреи обратились къ полковнику графу *Лубіенскому* съ ходатайствомъ о принятіи ихъ въ ряды защитниковъ отечества. Они сгорали нетерпѣливымъ желаніемъ приобрѣсти себѣ путемъ самоотверженной преданности свободу и отечество. Но Лубіенскій наотрѣзъ отказалъ имъ въ ихъ ходатайствѣ, такъ какъ они евреи. Узкій духъ касты помрачилъ умы польскаго дворянства и даже представителей польской литературы и велъ прямымъ путемъ къ гибели. Демократическій патріотъ, *Лелевель*, подобно аристократамъ, не былъ въ состояніи возвыситься до мысли насадить на своей родинѣ равенство и съ его помощью завоевать свободу. Обѣ партіи не могли рѣшиться упразднить крѣпостное состояніе, предоставить гражданамъ равноправность и освободить евреевъ. Этимъ они сами лишили себя сотни тысячъ рукъ, готовыхъ бороться за общее достояніе. Еврейское населеніе въ особенности могло бы оказать новой польской республикѣ большія услуги. Оно томилось вслѣдствіе деспотизма императора Николая, и каждая семья чувствовала, что несчастье виситъ надъ ея головой. При Николаѣ и началась та проклятая система, по которой еврейскіе мальчики вырывались изъ среды своихъ несчастныхъ родныхъ и отправлялись на военные суда; тамъ подъ ударами кнута они должны были изучать военно-морскую службу. Изъ среды 400,000 евреевъ въ одной «конгресувкѣ», не считая значительнаго числа ихъ въ перешедшей къ Россіи части Польши, революціонный комитетъ могъ бы понемногу составить изрядный отрядъ, который радостно пошелъ бы на встрѣчу смерти, чтобы кровью своею искупить честь и свободу своихъ родныхъ и близкихъ. Еще болѣе, чѣмъ количествомъ воиновъ, евреи могли бы быть полезными польской республикѣ своимъ благоразуміемъ и деньгами. Но польскіе вожакі были какъ бы поражены слѣпотой и собственными руками губили свое дѣло. На возобновленную просьбу многихъ варшавскихъ евреевъ зачислить ихъ въ національную гвардію диктаторъ *Хлопицкій*, не отягчавшійся яснымъ взглядомъ на вещи, возвѣстия слѣдующую мудрую резолюцію: «такъ какъ евреи не обладаютъ правомъ гражданства, то они будутъ участвовать въ поддержаніи общественной безопасности уплатой налога». Это вѣроятно было началомъ «конца Польши».

Польское дворянство, по большей части необразованное, издавна привыкшее пользоваться евреями, какъ своими арендаторами, посредниками и факторами, годными на всякія продѣлки, взиравшее на нихъ почти

какъ на крѣпостныхъ своихъ, не могло мириться съ мыслью видѣть наряду съ собою евреевъ въ качествѣ равноправныхъ членовъ гражданскаго общества. Къ этому укоренившемуся среди польскихъ дворянъ предубѣжденію присоединилось новое обстоятельство, еще болѣе усилившее предрасудки ихъ противъ евреевъ. Странствующій итальянскій абать, *Кіарини* ¹⁾, незадолго предъ тѣмъ вздумалъ громогласно похвастать, что онъ переведетъ весь Талмудъ на французскій языкъ, и на такую затѣю получилъ отъ русскаго правительства крупную сумму. Евреи, которымъ хорошо была извѣстна трудность этого предпріятія и которые о познаніяхъ абата были неособенно высокаго мнѣнія, поглумились надъ нимъ; въ возмездіе за это ученый абать написалъ противъ нихъ памфлетъ. Какъ Гратенауеръ и Франкъ для нѣмцевъ, такъ Кіарини для поляковъ сдѣлалъ популярнымъ имя Эйзенменгера, этого завѣдомо злостнаго клеветника противъ евреевъ и еврейской литературы. Кіарини не удовольствовался старыми ругательствами; онъ выдумывалъ и кое-что новое. Усиливаясь опровергнуть благопріятные отзывы о евреяхъ Грегуара, Тьери и Мирабо, авторъ въ добавокъ ко всему подновилъ старую басню о томъ, что евреи мучаютъ и рѣжутъ христіанскихъ дѣтей. Кіарини былъ настолько наглъ, что пустой, незначительный случай на одномъ еврейскомъ дворѣ возвелъ на степень важнаго уголовного преступленія. Одна бѣдная еврейка въ Варшавѣ, занимаясь чисткой посуды и вещей предъ еврейскою пасхой, поставила на дворѣ, въ числѣ прочей домашней утвари, и сундукъ. Нѣсколько христіанскихъ дѣтей, играя, заманили въ сундукъ одного своего товарища, прикрыли крышку и убѣжали. Поднялся крикъ, прибѣжала мать запертаго въ сундукъ мальчика, и вотъ отсюда родилось сказаніе о томъ, что евреи предназначили мальчика въ жертву для своей пасхи. Этимъ-то случаемъ и воспользовался абать Кіарини, чтобы вновь возбудить противъ евреевъ подозрѣніе въ употребленіи крови христіанскихъ дѣтей. Такая выходка абата могла бы имѣть тѣмъ болѣе серьезныя послѣдствія, что въ то время было въ производствѣ подобное же дѣло противъ нѣсколькихъ евреевъ по обвиненію въ убійствѣ ребенка близъ Витебска. Какимъ-то священникомъ были подобраны свидѣтели, которые вину этого преступленія сваливали на евреевъ; послѣдніе долгое время содержались въ тюрьмѣ и были оправданы лишь приговоромъ Государственнаго совѣта ²⁾.

¹⁾ Сочиненіе Кіарини называется *Théorie du Judaïsme* 2 т. 1829. Противъ него писали Йостъ, Цунцъ и Авр. Штернъ, изобрѣтатель счетной машины. См. Я. *Tugend-goldъ*, *der alte Wahn vom Blutgebrauche*, стр. 69, прим.

²⁾ *Anklage der Juden in Russland wegen Kindermordes, Gebrauchs von Christenblut und Gotteslästerung, aus den Criminalacten*, Leipzig 1846. Дѣло это тянулось съ апрѣля 1823 по июнь 1824 и съ 1825 по январь 1835.

Кіарини своею направленною противъ евреевъ книгой заразилъ высшіе классы польскаго общества іудеобствомъ. Тщетно многие свѣдущіе и правдивые писатели въ Германіи и во Франціи уличали схиднаго аббата во лжи и незнаніи дѣла, клеймили его позоромъ какъ клеветника и надувалу, требуя, чтобы онъ надлежащимъ образомъ доказалъ свое утвержденіе объ убійствѣ евреями христіанскихъ дѣтей. Поверхностные поляки судили о евреяхъ лишь по ихъ неприглядной наружности и по представленіямъ Кіарини. Исключеніе составлялъ образованный графъ, *Антонъ Островскій*. Получивъ главное начальство надъ національною гвардіей, онъ предложилъ допустить въ ея ряды и евреевъ. Но революціонное правительство не шло далѣе полумѣръ и признало лишь еврейскихъ капиталистовъ достойными стать въ ряды національной гвардіи съ тѣмъ притомъ условіемъ, чтобы они обрили бороды и сбросили еврейско-польскій костюмъ; тѣ же, кои не пожелали мѣнять покроя платья, были организованы въ городскую стражу, т. е. въ челядинцевъ для польскихъ господъ.

Не взирая, однако, на такую надменность и высококомѣріе польскихъ пановъ, еврей, особенно варшавскіе, массами стекались подъ революціонное знамя, дабы кровью своею запечатлѣть свою любовь къ общей родинѣ. Сто видныхъ евреевъ вновь повторили ходатайство о допущеніи ихъ къ военной службѣ и объ освобожденіи ихъ отъ унизительнаго военного налога. При этомъ они высказывали скромное желаніе, чтобы послѣ успѣшнаго окончанія войны каждый еврей, служившій въ войскѣ, получилъ право польскаго гражданства. Когда зашла рѣчь объ этомъ ходатайствѣ въ верховномъ совѣтѣ, то всталъ военный министръ, *Моравскій*, и патетически воскликнулъ: «можно ли допустить, чтобы кровь евреевъ смѣшалась съ благородною кровью поляковъ, и что скажетъ Европа, если стануть говорить, что мы въ борьбѣ за нашу независимость не смогли обойтись безъ помощи евреевъ?»

Съ такимъ настроеніемъ смотрѣли на евреевъ вожаки революціоннаго движенія. Освобожденіе евреевъ отъ военной службы было установлено закономъ 31 мая 1831; за то уплачиваемый ими до того времени налогъ былъ увеличенъ вчетверо. Поляки какъ будто старались быстро потерять то, что выиграли быстрымъ успѣхомъ; они сами лишали себя силъ, которыя находились въ ихъ распоряженіи. Евреямъ, правда, дозволялось участвовать въ войнѣ въ качествѣ волонтеровъ, но съ тѣмъ, чтобы они держались отдѣльно отъ христіанскаго войска, въ видѣ особой дружины, точно въ искусственномъ гето. Лишь немногимъ счастливымъ удалось попасть въ ряды регулярной арміи. При всемъ томъ ослѣпленные поляки требовали, чтобы еврей поднялся на высоту революціонной

идеи и радостно приносили ей въ жертву свою жизнь и достояніе! Тѣхъ же, которые этого не дѣлали или оставались въ положеніи выжидательномъ, поляки клеймили прозвищемъ шпионовъ и измѣнниковъ, причемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ казнили смертью.

Несчастный исходъ возстанія подорвалъ и нравственную силу поляковъ. Пошли взаимные укоры въ измѣнѣ и трусости. Многочисленные бѣглецы, сошедшіеся въ главномъ сборномъ пунктѣ, Парижѣ, обозрѣвая пройденный путь и перебирая ошибки, бывшія причиною разгрома революціи, пришли къ тому выводу, что одною изъ важѣйшихъ ошибокъ была нетерпимость въ отношеніи евреевъ. Было довольно странно, что между тѣмъ, какъ гордый Моравскій вымаливалъ себѣ прощенія у ногъ русскаго императора, многіе еврейскіе воины дѣлали теперь невзгоды изгнанія на чужой землѣ съ своими польскими соотечественниками. Этотъ кружокъ поляковъ въ Парижѣ сталъ относиться къ евреямъ съ большою внимательностью. Мыслящіе поляки увидѣли, къ своему ужасу или также къ своему утѣшенію, что ихъ судьба поразительно похожа на судьбу евреевъ. Какъ послѣднихъ грубые римляне сперва дипломатическими условками, а затѣмъ мечомъ лишили отечества, поработили, умерщвляли и, наконецъ, изгнали, такъ съ поляками поступали еще болѣе, можетъ быть, грубые русскіе. Устойчивость евреевъ, не растворяющихся и не погибающихъ среди враговъ, служила полякамъ примѣромъ. Нѣкоторые члены образовавшагося въ Парижѣ «національнаго комитета» указывали на евреевъ, какъ на необходимыхъ сподвижниковъ и соратниковъ во всѣхъ грядущихъ попыткахъ къ восстановленію Польши. Въ особенности маіоръ *Беньовскій*, благородный *Чинскій* и графъ *Антонъ Островскій* старались возбудить теплое участіе къ милліонному еврейскому населенію въ Польшѣ. Тѣмъ не менѣе и въ польско-демократическомъ лагерѣ были непріязненные евреямъ элементы, къ которымъ принадлежалъ по преимуществу *Іоакимъ Лелевель*, человекъ науки, почерпнувшій свое нерасположеніе къ евреямъ главнымъ образомъ изъ книгъ. При одномъ словѣ «еврей» онъ выходилъ изъ себя. «Не люблю я евреевъ», говаривалъ онъ, «это шпионы, измѣнники; пускай они переселятся въ Азію; не довѣряю и крещенымъ». Лелевель пользовался большимъ вплиніемъ на польскихъ эмигрантовъ, благодаря своей дѣятельности во время революціи, и помимо или противъ его желанія «комитетъ» ничего не могъ бы сдѣлать для евреевъ. Но тутъ Беньовскій воспользовался слухомъ о томъ, что Лелевель самъ происходитъ изъ евреевъ, и что этимъ будто объясняется дѣйствительная или мнимая вражда его къ нимъ. Эта маленькая хитрость помѣшала Лелевелю настаивать дальше на своей нелюбви къ евреямъ. Онъ вынужденъ былъ при-

соединиться къ рѣшенію издать адресъ къ евреямъ въ Польшѣ и сдѣлалъ надъ собою такое усиліе, что самъ изготовилъ проектъ онаго.

Этотъ адресъ, обращенный демократическою частью всей польской эмиграціи въ Парижѣ «къ народу израильскому», есть во всякомъ случаѣ любопытное знаменіе. Явись этотъ адресъ двумя годами раньше, онъ навѣрное, своими библейскими напоминаніями и сопоставленіями, надѣлалъ бы чудесъ среди воспримчивыхъ, легко-увлекающихся польскихъ евреевъ. Гордая польская нація ставила себя по своимъ бѣдствіямъ на одну доску съ евреями, также лишенными отечества, разсѣянными по всему лицу земли и подпавшими чужеплеменному и безжалостному игу. Выражая искреннее сочувствіе своимъ еврейскимъ сотоварищамъ по несчастію, поляки указывали при этомъ, что уже при прежней польской республикѣ милліоны евреевъ пользовались извѣстною степенью самостоятельности и благосостоянія, какъ нигдѣ въ Европѣ. Польская эмиграція сожалѣла, что желанія евреевъ въ Польшѣ во время революціи не были услышаны, и что вообще не было установлено между ними и поляками какого-либо соглашенія, что привело къ весьма прискорбнымъ для отчизны послѣдствіямъ. Эмиграція обѣщала торжественно, въ случаѣ восстановленія Польши, котораго она не перестаетъ ожидать ежедневно, какъ нѣкогда іудеи послѣ паденія Сіона ждали восстановленія своей родины, даровать имъ полную свободу «либо для совмѣстной жизни общими законами, либо для обособленной жизни по собственнымъ законамъ, либо для переѣзда съ цѣлью отвоевать свою собственную землю¹⁾».

Этотъ адресъ не былъ такъ химериченъ, какъ это казалось съ перваго взгляда; особенно для евреевъ Польши онъ имѣлъ большое значеніе. Эти люди, отверженцы изъ отверженцевъ, на которыхъ даже ихъ болѣе образованные соплеменники смотрѣли съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, услышали теперь слова дружелюбія и примиренія, обращенныя къ нимъ со стороны тогдашнихъ баловней европейскаго общественнаго мнѣнія, со стороны доблестныхъ поляковъ. Въ этихъ бѣдныхъ польскихъ евреяхъ заискивали нѣкоторымъ образомъ какъ въ союзникахъ. Поборники свободы въ Европѣ, усматривавшіе въ императорѣ Николаѣ демоническаго врага свободы и мечтавшіе о восстановленіи Польши, должны были отнынь однимъ изъ пунктовъ своей программы выставить возвышеніе и облагороженіе участи проживавшихъ въ Польшѣ евреевъ. Въ Парижѣ образовался союзъ, съ

¹⁾ Источниками для этихъ фактовъ служили: Луи *Люблинеръ*, *les Juifs en Pologne*, Брюссель-Лейпцигъ, 1839; *Леонъ Голендерскій*, *les Israelites de Pologne*, Парижъ, 1846; *Жанъ Чинскій*, *le reveil d'Israel*, Парижъ, 1848; *Israel en Pologne*, *lettres adressées aux Archives Israelites*, extrait des Archives, 1861.

Лафайетомъ во главѣ, имѣвшій прямой цѣлью всевозможными способами содѣйствовать благу «израильтянъ въ Польшѣ». Бѣглецы польскіе евреи, спасавшіеся отъ русскаго кнута или ссылки въ Сибирь, встрѣчали со стороны польской эмиграціи братскій приемъ. Графъ *Чинскій* какъ бы избралъ задачею жизни всюду и вездѣ, словомъ и дѣломъ, стоять за своихъ іудейскихъ соотечественниковъ и оказывать имъ всяческую помощь и заступничество. Въ средѣ эмиграціи до такой степени считалось патриотическимъ долгомъ обращаться съ евреями, какъ съ равными, что даже гордый князь *Чарторійскій* не могъ отъ этого уклониться. Бнягиня *Чарторійская*, на которую смотрѣли, какъ на будущую королеву Польши, въ своемъ дворцѣ въ Парижѣ принимала, по рекомендаціямъ Чинскаго, еврейско-польскихъ выходцевъ наравнѣ съ родовитыми поляками. Эта внимательность къ польскимъ евреямъ побудила неумолимаго царя, Николая, заняться устройствомъ и улучшеніемъ быта ихъ, хотя онъ носился съ мыслью всѣхъ ихъ переселить въ Сибирь.

Еврейскіе юноши, боровшіеся въ Польшѣ съ оружіемъ въ рукахъ за поправныя права ихъ соплеменниковъ, неволью развили въ себѣ при этомъ чувство патриотическаго самосознанія. Кровавая борьба и примѣръ поляковъ внушили имъ мужество и стойкость. Храбрые еврейскіе офицеры, какъ *Гернисъ* ¹⁾ и *Блюменфельдъ*, писатели, какъ *Луи Люблинеръ* и *Леонъ Голендерскій*, смѣло повели рѣчь о правахъ своего племени, не скрывая и не скрашивая его слабостей и недостатковъ. Рано умершій въ изгнаніи Блюменфельдъ стяжалъ бы себѣ несомнѣнную поэтическую славу, еслибъ онъ долѣе жилъ, еслибъ могъ обуздать полетъ своей фантазіи и съ тактомъ и умѣренностью распоряжаться обиліемъ красокъ и образовъ своего увлекательнаго языка. Его поэма ²⁾ имѣетъ лишь тотъ недостатокъ, что въ ней чересчуръ бурно и порывисто выражена кипучая страсть, которою преисполненъ былъ поэтъ при изображеніи злодѣяній всемірной исторіи. Онъ шлетъ проклятія «королю и священнику», «скипетру и кресту», поработившимъ родъ человѣчскій и глубоко унижившимъ въ особенности народъ израильскій. Правдиво и въ то же время поэтически рисуетъ Блюменфельдъ тотъ союзъ, который заключили между собою Римъ и церковь, чтобы наложить иго на Израиля и предать его позору и поношенію. Въ длинной цѣпи исторіи послѣднихъ восемнадцати

¹⁾ Гернисъ писалъ противъ іудофобскихъ вылазокъ І. В. Островскаго въ журналѣ „Polnoc“.

²⁾ Поэма Г. К. Блюменфельда „Ессе-Ното, въ спорѣ съ королемъ и священникомъ, или самоискупленіе человечества, евангеліе страшнаго суда“, Лондонъ (1835?) не пользуется извѣстностью. Она содержитъ увлекательные діалоги въ прозѣ, попеременно съ прекрасными стихами, и заслуживаетъ памяти въ исторіи.

столѣтій трагическая муза нашего поэта видитъ призраки съ орудіями убійства въ рукахъ и съ проклятіями на устахъ, которые до изнеможенія преслѣдуютъ другія тѣни съ зіяющими ранами и съ обуглившимися глазами. Ужасъ овладѣваетъ читателемъ. Муза излагаетъ намъ слѣдующія черныя мысли Пилата, направленные къ причиненію несчастья еврейскому народу: «евреи глухи къ угрозамъ и обѣщаніямъ королей, они нечувствительны къ смертоносному желѣзу, ихъ старики говорятъ къ своимъ юношамъ, ихъ дѣти къ своимъ матерямъ: «ѣшьте насъ»; дѣти ѣдятъ мясо отцовъ, матери — своихъ дѣтей, но они не становятся рабами; еще одно хочу я испробовать; я хочу взять одного изъ нихъ и сказать ему: «иди къ этому народу, который чтитъ Моисея пророкомъ, и скажи ему, что ты «сынъ ангела»; иди къ этому народу, которому Моисей далъ землю, и обѣщай небесное блаженство, къ народу, который не хочетъ вложить меча въ ножны, и скажи ему: «если тебя кто-нибудь ударитъ въ правую щеку, подставь ему лѣвую»; иди къ этому народу, который независимъ, потому что трудится, и скажи ему: «не заботьтесь о своей жизни», къ тому, который посѣщаетъ школы для ученія, и скажи ему: «блаженны нищіе духомъ»; иди къ этому народу, который тоскуетъ по республикѣ, и скажи ему: «воздай кесарю кесарево»... Муза Блюменфелда видитъ въ императорѣ Константинѣ порожденіе черныхъ мыслей Пилата; она бродитъ всюду по землѣ, отыскивая кровавые слѣды еврейскихъ мучениковъ и находя ихъ въ рѣкахъ Кидронѣ, Тибрѣ, Мансанаресѣ, Таго, Мисури и въ волнахъ океана.

Этотъ фантастическій еврейскій поэтъ, испившій до дна чашу страданій, говорить: «книга моя не имѣетъ ни начала, ни конца; когда сыны Невы и Вислы, Сены и Темзы подадутъ другъ другу руки и опознаютъ себя взаимно какъ братья, когда гордая, высокомерная дочь Голговы обლობызается съ кроткою, застѣнчивою дочерью Сіона, какъ сестры, другъ друга возлюбившія... тогда книга моя начнется; когда люди, безъ особыхъ національныхъ кличекъ и отличій, на берегахъ Невы, Сены, Темзы и другихъ водъ смоютъ съ рукъ своихъ кровь, черную кровь своихъ свѣтскихъ и духовныхъ притѣснителей, сѣявшихъ взаимную ненависть и ожесточеніе между людьми, тогда книга моя кончится».

Этого высокаго чувства поляковъ еврейскаго закона, чувства, возникшаго изъ участія ихъ въ горячей борьбѣ за свободу и поддержаннаго христіанскими ихъ товарищами по несчастью, не оказывалось еще въ наличности у нѣмецкихъ евреевъ, ибо для этого недоставало надлежащихъ условій; но и въ ихъ средѣ началось уже около этого времени нѣкоторое движеніе къ самосознанію, по крайней мѣрѣ стали исчезать прежняя робость и ложный стыдъ говорить о евреяхъ и еврействѣ, какъ будто одно громко произнесенное объ этомъ слово могло возбудить всю

силу затаеннаго іудофобства. Евреи такъ называемаго хорошаго общества, желавшіе заставить забыть, что они принадлежать къ числу гонимыхъ, и хранившіе молчаніе о причиняемыхъ имъ несправедливостяхъ ¹⁾, начали также сознавать свое достоинство и мало-по-малу отрѣшались отъ нежеланія быть принятыми за евреевъ. Этотъ поворотъ въ настроеніи умовъ, проявившійся въ различныхъ мѣстностяхъ, былъ подготовленъ и вызванъ, какъ это всегда бываетъ, выдающимися и руководящими личностями.

Значительная доля участія въ дѣлѣ подъема самосознанія среди евреевъ принадлежитъ *Гавріилу Рисеру* (род. 1806, ум. 1863 ²⁾), человѣку благороднаго характера и твердыхъ правилъ. Если нѣмецкое еврейство горько жаловалось на вредъ, причиненный ему переселившимися въ Германію польскими евреями, то Рисеръ вполне вознаградилъ его за этотъ вредъ. Ибо твердостью своего характера Рисеръ обязашъ былъ болѣе своему дѣду съ материнской стороны, польскому выходцу, Рафаилу Когену (выше, стр. 41), чѣмъ нравственно расплывчатому отцу нѣмецкаго происхожденія. Гавріилъ Рисеръ былъ вполне человѣкъ новаго времени. Уже отецъ его, Лазарь, хотя воспитанный въ средѣ стараго благочестія, на половину отсталъ отъ старины. Гавріилъ Рисеръ представляетъ собою разительное доказательство того, насколько евреи способны слиться съ новымъ отечествомъ и отказаться отъ своего національнаго характера. Его мышленіе, чувствованія и мечтанія—чисто нѣмецкія; онъ не чуждъ былъ даже нѣкоторой нѣмецкой ограниченности, благодушія, педантическаго обдумыванія и нерасположенія къ быстрому дѣйствію. Слѣдовъ еврейскаго происхожденія у него было мало. Еврейское остроуміе и анализирующій умъ были ему чужды, даже противны, какъ бѣлокурному сыну Тевта. Онъ былъ равнодушенъ къ національной формѣ еврейства въ исторіи, а былъ связанъ съ нимъ только по душевному настроенію и по воспоминаніямъ дѣтства. Оно было для него только религіознымъ ученіемъ. Онъ имѣлъ, правда, предчувствіе, что іудаизмъ способенъ къ обновленной, цвѣтущей жизни, но въ чемъ должно состоять это обновленіе, было ему неясно. Содѣйствовать этому съ своей стороны было виѣ его кругозора. Еслибъ ему не мѣшали на избранномъ имъ поприщѣ, онъ сдѣлался бы безобиднымъ нѣмецкимъ бюргеромъ, добросовѣстнымъ судьей или адвокатомъ, не заботясь объ общественныхъ дѣлахъ, объ улучшеніи міра, объ измѣненіи уродливыхъ отношеній. Только нѣмецкое іудофобство и нѣмецкая черствость сдѣлали

¹⁾ Ср. предисловіе Вертолда Ауербаха къ его роману: „Поэтъ и купецъ“.

²⁾ Подробная біографія его написана д-ромъ Излеромъ и подъ заглавіемъ: „Gabriel Riesser's Leben nebst Mittheilungen aus seinen Briefen“ составила 1 томъ собр. соч. Рисера, Франкфуртъ и Лейпцигъ, 1867.

его борцомъ за поправное право своихъ соплеменниковъ. Его первая юридическая работа обратила на себя вниманіе; послѣ этого онъ захотѣлъ сдѣлаться адвокатомъ въ своемъ родномъ городѣ, но ему отказали. Онъ захотѣлъ читать лекціи о правѣ въ Гейделбергѣ, но ему и въ этомъ отказали. Это бессмысленное исключеніе отъ кафедры и отъ адвокатской карьеры возмутило его мирную и честную натуру. Онъ чувствовалъ себя гораздо болѣе нѣмцемъ, чѣмъ евреемъ, а между тѣмъ его преслѣдовали какъ еврея. Это раздражало его, и онъ, не чувствовавшій вовсе призванія къ общественной дѣятельности, вынужденъ былъ вступить въ борьбу за свободу своихъ единовѣрцевъ, содѣйствуя этимъ и свободѣ нѣмецкаго народа. Рисеръ поставилъ себѣ задачей жизни провести равноправность евреевъ и защищать ихъ гдѣ нужно. «Невыразимыя страданія въ теченіе двухъ тысячелѣтій милліоновъ людей, ожидавшихъ искупленія» тяготили его душу. Идеаломъ его былъ Лесингъ. Уже въ первомъ сочиненіи своемъ (1831¹⁾) онъ выступилъ съ гордымъ самосознаніемъ не только по отношенію къ нѣмецкимъ правительствамъ, но и по отношенію къ нѣмецкому народу, который все еще желалъ оставить евреевъ на низшей ступени общественнаго положенія. Освободительная Іюльская революція вызвала въ нѣкоторыхъ городахъ Германіи, Карлсруэ, Мюнхенъ, Бреславль и др., только новые крики *geiz-geiz* противъ евреевъ, которые, хотя исходили отъ черни, находили сочувствіе и въ хорошемъ обществѣ. Рисеръ не пощадилъ и своихъ соплеменниковъ, которые при своемъ образованіи и общественномъ положеніи презрительно относились къ еврейской массѣ и стыдились еврейскаго имени. «Если къ нашему имени относятся съ несправедливою ненавистью, то неужели мы должны отъ него отказываться, вмѣсто того, чтобы употребить всѣ наши силы на доставленіе ему почета?» Онъ много содѣйствовалъ тому, чтобы по возможности помирить общество съ этимъ племенемъ. Онъ прежде всего заботился о чести и достоинствѣ евреевъ. Его интересовало не достиженіе матеріальныхъ выгодъ, а вѣчная борьба между свободой и притѣсненіемъ, между правомъ и несправедливостью, между правдой и ложью. Съ благороднымъ негодованіемъ представилъ онъ нѣмецкимъ правительствамъ, особенно прусскому, зеркало, изображавшее уродливыя черты ихъ образа дѣйствій, какъ они лишали евреевъ человѣческихъ правъ, чтобы побуждать ихъ къ крещенію, и такимъ образомъ завлекали ихъ къ ложной клятвѣ и низкому образу мыслей, такъ какъ переходъ въ христіанство совершался большею частью изъ эгоистическихъ цѣлей, безъ убѣжденія. «Какъ взрослый человѣкъ можетъ уважать религію, по-

¹⁾ Ueber die Stellung der Bekenner des mosaischen Glaubens in Deutschland. An die Deutschen aller Confessionen, Алтона, 1831.

читатели которой являются въ его глазахъ низкими сводниками, увлекающими его посредствомъ матеріальныхъ выгодъ къ исповѣданію безъ вѣры, подобно сводникамъ другаго рода, увлекающимъ при помощи денегъ къ союзу безъ любви?» ¹⁾). Въѣсть съ тѣмъ онъ представилъ какъ въ зеркалѣ и тѣхъ малодушныхъ евреевъ, которые либо самодовольно отдѣлялись отъ массы, либо покупали себѣ равноправность цѣною лживаго исповѣданія вѣры, либо обращали въ новую вѣру своихъ дѣтей, чтобы облегчить имъ жизненную карьеру. «Даже если они внутренно расположены къ господствующей вѣрѣ, то честь требуетъ, чтобы они не отказывались отъ своихъ общинъ до тѣхъ поръ, пока цѣль не будетъ достигнута, пока свобода не будетъ завоевана и для евреевъ» ²⁾). Рисеръ хотѣлъ образовать союзы для достиженія эмансипаціи евреевъ. Единомышленники должны были соединиться съ цѣлью не отставать изъ чувства чести отъ своихъ товарищей по оружію до тѣхъ поръ, пока борьба не будетъ доведена до конца. За десять лѣтъ передъ тѣмъ культурный союзъ въ Берлинѣ не смѣлъ прямо выступить съ такою программю. Но между Эдуардомъ Гансомъ и Гавріиломъ Рисеромъ прошла Іюльская революція. Рисеръ призывалъ и христіанъ къ участію въ такихъ союзахъ, такъ какъ люди здравомыслящіе всякаго исповѣданія должны считать дѣломъ чести вступить за освобожденіе поработенныхъ.

Слова Рисера проложили себѣ путь; настало болѣе удобное время, умы стали воспримчивѣе. Его рѣчь, несмотря на свой рѣшительный тонъ, все-таки очень мягкая, производила болѣе глубокое впечатлѣніе, чѣмъ ѣдкая и рѣзкая рѣчь Берне. Положительность и увѣренность, съ какими онъ въ извѣстной степени предсказывалъ окончательную побѣду свободы, дѣйствовали на сердца и внушали надежду. Притомъ же въ это время нѣкоторыя благопріятныя событія, повидимому, оправдывали его предсказаніе. Въ англійскомъ парламентѣ впервые зашла рѣчь о равноправности евреевъ, и за нее высказались выдающіеся представители палаты общинъ. Еще болѣе неожиданно явилось постановленіе государственныхъ чиновъ гесенскаго курфюршества, перваго изъ нѣмецкихъ государствъ, узаконившихъ эмансипацію евреевъ. Это уридало Рисеру мужество въ его дальнѣйшемъ стремленіи къ своему идеалу. Онъ неутомимо трудился надъ дѣломъ, которому посвятилъ свою жизнь, но всегда руководился болѣе соображеніями чести и достоинства, чѣмъ матеріальными выгодами. Онъ полагалъ: равноправность должна быть завоевана, какъ законное право, а не цѣною извѣстныхъ услугъ, какъ благо; самой незначительной обрядной церемоніей не слѣдуетъ жертвовать ради полученія правъ гражданства, даже и тогда, когда они могли бы быть

¹⁾ Тамъ же, собр. соч. II, стр. 43.

²⁾ Тамъ же, стр. 35.

получены только цѣною этой жертвы. Это онъ смѣло высказывалъ и своимъ, и чужимъ. Нѣмецкія правительства и государственные чины, сами преданные множеству туманныхъ заблужденій, требовали отъ евреевъ просвѣщенности и отказа отъ такъ называемыхъ суевѣрій, отказа отъ Талмуда и отъ ожиданія месіи. И безсовѣстные евреи соглашались на такой обмѣнъ, побуждая этимъ правительство давать гражданскія права только тѣмъ, кто откажется отъ Талмуда. Рисеръ клеймилъ позоромъ эту торговлю вопросами совѣсти.

Баденскіе евреи, въ знакъ своей благодарности, поднесли ему чрезвычайно глубокомысленную картину еврейскаго живописца, *Опенгейма*, въ которой художественно была представлена переходная эпоха въ еврейскомъ кругу, эпоха раскола между стариной и новизной: «Возвращеніе еврейскаго воина», нарушающее субботній покой его родителей, братьевъ и сестеръ. Рисеръ, въ своемъ благодарственномъ письмѣ, замѣтилъ: «безумецъ отецъ, желавшій одѣть сына въ старинное платье,.. но безчестенъ и сынъ, стыдящійся своего отца, безчестно и поколѣние, стыдящееся своего прошлаго» ¹⁾. Эти, глубоко укоренившіяся въ немъ, убѣжденія имѣли на молодежь тѣмъ болѣе сильное вліяніе, что высказывались не представителемъ еврейства, а ученымъ юристомъ, который крѣпкими корнями былъ связанъ съ германствомъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ Рисеръ популяризировалъ вопросъ объ эмансипаціи евреевъ своею полемикою съ іудеофобами Паулусомъ, Эдуардомъ Мейеромъ, Пфицеромъ, Штрекфусомъ и всѣми многочисленными противниками свободы въ нѣмецкихъ палатахъ, которые пользовались общимъ нерасположеніемъ къ евреямъ для того, чтобы всячески тормозить дѣло свободы. Далѣе, онъ внесъ еврейскій вопросъ въ программу либерализма. Юная Германія и всѣ тѣ, кто выступалъ на борьбу противъ рабства, были съ этого времени вынуждены написать на своемъ знамени религіозную свободу и равноправность всѣхъ классовъ общества, какъ ни были они настроены противъ евреевъ. Но гораздо болѣе значительная заслуга Рисера заключается въ томъ, что онъ возвысилъ въ евреяхъ чувство собственного достоинства и искоренилъ ложный стыдъ, испытываемый такъ называемыми образованными людьми при имени еврея. Горячность его убѣжденій и прямотушіе въ образѣ мыслей, которымъ блистаетъ каждая написанная имъ строка, доставили ему власть надъ сердцами. Въ каждомъ изъ нѣмецкихъ государствъ явились, возбуждаемые и ободряемые Рисеромъ, смѣлые борцы за эмансипацію. Они научились у него искусству владѣть оружіемъ и еще болѣе гордому самосознанію. *Бернгардъ Беръ* (ум. 1861) и *Морицъ*

¹⁾ Ein Wort des Dankes an die israelitischen Bürger Badens, 1835, собр. соч. V, стр. 720 и слѣд.

Фейтъ (ум. 1864), упорно боровшіеся за права еврейства, первый въ закоиснѣлой Саксоніи, которую называли протестантскимъ Римомъ, а второй въ Пруссіи, этой протестантской Византіи—оба эти независимые и просвѣщенные дѣятели могутъ, до извѣстной степени, считаться учениками Рисера.

Въ то время еврейство вообще было не очень богато выдающимися, руководящими личностями; но въ младшемъ поколѣніи было много людей съ сильнымъ характеромъ, и это было тѣмъ болѣе важно, что теперь слѣдовало исправить вредъ, нанесенный слабохарактерностью берлинскаго культурнаго союза, котораго вѣтренная дѣятельность (у большинства членовъ) расходилась съ многообѣщавшими заявленіями. Такимъ сильнымъ характеромъ обладалъ старшій другъ Рисера, врачъ *Соломонъ Людвигъ Штейнгеймъ* (род. въ Алтонѣ 1790, ум. въ Цюрихѣ 1866 ¹⁾). Это была натура чрезвычайно даровитая, постоянно державшаяся на идеальной высотѣ, съ которой безъидейная людская суета казалась туманною картиною, разносимою вѣтромъ.

Въ Штейнгеймѣ еврейская идея, безъ которой еврейство пришлось бы назвать тысячелѣтнимъ заблужденіемъ, проявилась съ блескомъ и спасительною силою; это—идея колоссальной апостольской мисіи, предназначенной еврейскому народу, которой соответствовали его ученіе и его судьба. Идею эту возбудилъ въ Штейнгеймѣ безсознательно Исаакъ Бернайсъ. Въѣсть съ богатствомъ мыслей, Штейнгеймъ обладалъ также и искусствомъ придавать имъ привлекательную форму, представлять ихъ въ красивой, изящной оправѣ. Если бы у него было больше поэтическаго дарованія, его можно было бы сравнить съ кастильскимъ поэтомъ-философомъ, Іегудой Галеви. Его первыя произведенія, «*Пѣсни Овадіи бенъ-Амосъ въ изгнаніи*» ²⁾, уже заключали въ себѣ плодоносныя сѣмена богатой жатвы. Еврейскій мудрецъ (Овадіа) въ Египтѣ открываетъ своему сыну (Эліакиму), во время Птолommeевъ, величіе и униженіе, ожидающія еврейскій народъ: «намѣреніе (провидѣнія) и дѣло его заключается въ томъ, что слабый народъ, предназначенный возвѣстити спасеніе, будетъ въ продолженіе тысячелѣтій окруженъ милліонами враговъ, преслѣдуемъ, гонимъ, закалываемъ въ жертву и все-таки будетъ жить; предки

¹⁾ Биографія Штейнгейма составляетъ еще desideratum. Краткій некрологъ—въ *Zeitg. d. Judenthums*, за 1866 г., стр. 363. (Ср. Рипнеръ въ *Monatsschrift für Gesch. und Wissensch. des Judenthums* 1872 г., стр. 347 и слѣд., 395 и слѣд., 456 и слѣд. 510 и слѣд., 537 и слѣд. 1873 г. стр. 12 и слѣд. *Geüger*, *jüdische Zeitschr. f. Wissensch. u. Leben* 1872 г., стр. 285, и слѣд., *Штекелмахеръ* въ *Populär-wissenschaftl. Monatsblätter* за 1888 г., изд. Ад. Брюлемъ. Штейнг. родился въ Брухгаузенѣ (окр. Brilon) 6 авг. 1789 г. и ум. въ Цюрихѣ 18 мая 1866 г. Онъ погребенъ на алтонскомъ кладбищѣ (*Monatsschrift* 1872, стр. 462).

²⁾ Вышли во Франкфуртѣ-на-Майнѣ, 1829; 2-е изд., 1837.

наши получили иѣкогда для себя и потомства своего рукоположеніе въ священство; родъ Іакова, со времени своего возникновенія, попеременно то разсѣивался, то снова собирался и воспитывался для своего призванія»¹⁾.

„Ты не станешь считать свидѣтельства крови, не станешь называть поименно множества всходившихъ на костры людей, которые, умирая, прославляли Единаго, Кто есть, и былъ, и будетъ.

„Ты самъ, ты, вѣчный народъ завѣта, безчисленное племя, разсѣянное среди народовъ, ты жрецъ, ты и жертва, кровавый свидѣтель Іеговы.

„Воистину этимъ не славится ни одинъ народъ на землѣ, ни одно изъ племенъ не славится самоотверженіемъ и вѣрностью, свидѣтельствомъ за истину“²⁾.

По мнѣнію Штейнгейма, еврейскій народъ именно затѣмъ и началъ свое странствованіе по всему лицу земли, чтобы повсюду сѣять свѣтлыя сѣмена чистаго богопочитанія и высокой нравственности. Съ этой высшей точки зрѣнія, прошедшее и будущее еврейства представлялись Штейнгейму въ прозрачномъ сіяніи. Всѣ загадки были разгаданы, всѣ вопросы рѣшены; ученіе и исторія Израиля давали на нихъ умиротворяющіе, утѣшительные отвѣты. Израиль, въ силу своей священной мисіи, долженъ былъ идти скорбными путями; этотъ спаситель міра долженъ былъ носить терновый вѣнецъ, долженъ былъ унизиться до рабскаго вида. Штейнгейму прошлое и будущее Израиля представлялись какъ бы въ волшебномъ зеркалѣ, ярко, свѣтло и цвѣтисто. Только настоящее было для него загадочно. Отчужденіе сыновъ еврейскаго народа отъ родного корня, отчаяніе въ самихъ себѣ, презрѣніе къ своему ученію и происхожденію, ежедневное отступничество и измѣна своему знамени казались ему предвѣстниками близкой гибели, наступленія того времени, когда верховный священникъ челоуѣчества самъ откажется отъ священства и сложитъ его съ себя, промѣнить свое право первородства на чечевичную похлебку. Этому самоотчужденію и самоотреченію Штейнгеймъ хотѣлъ противоудѣйствовать. Съ этою-то цѣлью онъ и написалъ «Пѣсни въ изгнаніи» и выработалъ свою систему идей. «Я не боюсь», говорить у него мудрый старецъ своему сыну, «я не боюсь временъ общаго бѣдствія; тогда страждущіе идутъ вмѣстѣ, какъ вола подъ ярмомъ. И тѣхъ временъ, когда повсюду господствуетъ свобода, я также не боюсь. Въ такія времена ложь рѣдко приносить пользу, и истинное знаніе не нуждается ни въ прикрытіи, ни въ наградѣ. Опасны только такія времена, когда гнетъ ослабѣваетъ, но не прекращается, когда свобода близка, но еще не вполне достигнута. Въ такія времена отступничество отъ вѣры отцовъ становится почетнымъ и выгоднымъ, и увлеченіе переходящимъ заставляетъ забывать о вѣчномъ. Это время настоящаго бѣдствія, когда всякое безуміе

¹⁾ 2-ое изд., стр. 44.

²⁾ Тамъ же, стр. 49.

обращается въ серьезное дѣло, и всякое серьезное дѣло признается безуміемъ, когда насмѣшка видна на всѣхъ устахъ, высокоуміе и развратъ во всѣхъ сердцахъ, когда изъ-за противнаго хихиканья надъ смѣшными словами нѣтъ времени подумать о серьезномъ дѣлѣ»¹⁾. Его муза рѣзко осуждала тѣхъ безпринципныхъ людей, которые отступали отъ еврейства:

„Могила не приметъ той руки, которая поднялась на отца, могила не приметъ тѣхъ устъ, которыя проклинали мать; ибо земля глубоко презираетъ тѣхъ, которые не почитаютъ своихъ родителей. А ты, какимъ чуждымъ становишься ты, отступникъ! Ты отрекаешься отъ благочестивыхъ поколѣній своихъ предковъ и стыдишься своего отца и матери. Ты отрекаешься отъ обычаевъ своего униженнаго народа и, коварный, съ презрительною насмѣшкою выступаешь его противникомъ, такъ что твои безсовѣстные дѣти, чуждое племя, бросаютъ камни въ голову твоего отца и рвутъ его сѣдую бороду. Тебя осуждаетъ моя пѣсня; тобою возмущены мои струны; пѣснь Сиона презираетъ тебя“²⁾.

Впрочемъ, Штейнгеймъ имѣлъ въ виду не только осуждать, но и поучать и убѣждать. Его можно назвать нѣмецкимъ Филономъ среди евреевъ. Онъ обращался не къ счастливымъ, довольнымъ и богатымъ, а къ «юношеству, съ его скорбью и страстными стремленіями, съ его восприимчивостью къ свѣту и правдѣ». Ему посвятилъ онъ свою богатую идеями книгу: «Откровеніе по ученію синагоги» (февр. 1835³⁾). Полстолѣтія протекло съ того времени, когда Менделсонъ изложилъ въ глубокомысленной формѣ сущность еврейскаго ученія. Съ тѣхъ поръ объ этомъ предметѣ много было говорено какъ евреями, такъ и христіанами. Каждый выбиралъ, по своему усмотрѣнію, какую-нибудь одну сторону іудаизма, чтобы, смотря по обстоятельствамъ, оправдывать или осуждать его. Штейнгеймъ, обладавшій глубокимъ философскимъ умомъ, подвергъ все содержаніе еврейскаго ученія глубокомысленной и строгой критикѣ и представилъ его, какъ нѣчто навысшее, какъ «чудо изъ чудесъ», которое только и въ состояніи удовлетворить мыслящій человѣческій духъ. Онъ смѣло далъ отвѣтъ на вопросъ: что же, собственно, представляетъ собою это, столь высоко превозносимое и столь позорно унижаемое, еврейство? Всѣ еврейскіе мыслители считали за счастье возможность доказать, что основа ихъ ученія сходится съ научными положеніями философіи относительно духовнаго міра или, по крайней мѣрѣ, не противорѣчитъ имъ. И Менделсонъ также успокоился на томъ, что вѣроученіе евреевъ разумно, т. е. не противорѣчитъ разуму. Этотъ верховный судъ разума, благосклонности котораго религія добивалась, какъ милостыни, самъ между тѣмъ былъ сильно потрясенъ. Кантъ, кенигсбергскій мыслитель, этотъ Робеспьеръ

¹⁾ Тамъ же, 57 и слѣд.

²⁾ Тамъ же стр. 37 и слѣд.

³⁾ Первая часть вышла во Франкфуртѣ-на-М., 1835, вторая въ Лейпцигѣ 1856, третья т. же 1863, а четвертая т. же 1865.

философіи, низвергъ въ прахъ величіе разума и доказалъ его безсиліе выводить изъ самаго себя несокрушимыя истины. Онъ показалъ: выводы разума заключаютъ въ себѣ природженное противорѣчіе и ограничены точно такъ же, какъ и все человѣческое, несвободное отъ заблужденій; если бы человѣкъ руководился только указаніями разума или естественной философіи, то въ своей нравственной дѣятельности онъ не выходилъ бы изъ лабиринта противорѣчій и неизвѣстности. Штейнгеймъ такъ заключилъ изъ предпосылокъ Канта: сказать о религіи, что она согласуется съ разумомъ, вовсе не значить похвалить ее; ибо разумъ есть Хроносъ, пожирающій своихъ собственныхъ дѣтей, и разрушаетъ одною рукою то, что построено другою; согласная съ разумомъ религія—язычество или естественная религія въ различныхъ степеняхъ ея развитія, язычество, причинившее такъ много нравственного зла, язычество, «въ которомъ разбойники, воры, прелюбодѣи, развратители юпощества находили высокіе образцы для подражанія», при которомъ даже и хорошіе люди были завистливы, распутны, мстительны и несправедливы; и если христіанство захотѣло бы отказать отъ всякой связи съ іудействомъ (какъ этого требовала мода со временъ Шлейермахера и Гегеля), то оно упало бы на низшую степень язычества; любовь и ненависть, Ормуздъ и Ариманъ, Христосъ и сатана, вѣчная міровая матерія, изъ-за обладанія которою борются двѣ силы, и неумолимая необходимость—вотъ основныя идеи естественной религіи; самъ человѣкъ не въ силахъ избавиться отъ этой необходимости:

„По вѣчнымъ, желѣзнымъ, Великимъ законамъ, Всѣ мы должны	Кругъ бытія Невольню свершать.
--	-----------------------------------

«Каковы боги, таковы и ихъ жрецы и мудрецы; каковъ пастырь, таково и стадо».

Штейнгеймъ продолжаетъ: философія, отъ Аристотеля до Гегеля, занималась, собственно, лишь систематикой мифологическихъ представленій; противоположности, первоначальная матерія, связанность всѣхъ существъ, даже и высшихъ, благодаря метафизикѣ, получили большую ясность; послѣдовательная философія должна отрицать идею свободы, этотъ краеугольный камень нравственности; противъ этого грубо-матеріальнаго или утонченнаго язычества выступаетъ іудейство съ совершенно иною системою идей; оно провозглашаетъ личнаго Бога, не совпадающаго съ природою, единого, не раздѣляющагося на два элемента; оно признаетъ твореніе изъ ничего, отрицая вѣчность матеріи; оно требуетъ для человѣка свободы и, слѣдовательно, отвѣтственности за его нравственные поступки; эти и другія истины человѣческой разумъ не произвелъ самъ изъ себя и не могъ произвести; онѣ даны человѣку въ видѣ божественнаго откровенія

на Синаѣ; но несмотря на то, что онѣ воспринимаются разумомъ извнѣ, какъ нѣчто ему чуждое, онѣ до такой степени ясны и убѣдительны, что разумъ мирится съ ними, оставляя собственные, полныя противорѣчій, идеи, какъ онѣ вынужденъ мириться съ загадочными явлениями природы, закономѣрности которыхъ онѣ не понимаетъ; озаренный молніями Синай сообщилъ міру свѣтъ и теплоту, ясность мысли и непорочность нравовъ; синагога представляетъ рѣзкую противоположность не только мнѳологической религіи, но и церкви. «Отъ Сіона исходитъ ученіе и слово Божіе отъ Іерусалима»—эти пророческія, на половину сбывшіяся слова Штейнгеймъ принималъ съ истиннымъ восторгомъ. Онѣ почти сближался въ своихъ идеяхъ съ поэтомъ-философомъ, Іегудой Галеви, который точно также признавалъ іудейское вѣроученіе противоположностью ученію философскому. Какъ только Штейнгеймъ открылъ или считалъ открытою душу іудейства, онѣ воспламенился такою ревностью къ нему, которая въ эпоху трезваго міросозерцанія могла казаться чудачествомъ. Эта любовь къ іудейству дѣлала его ясновидящимъ и до такой степени облегчала ему пониманіе прошлаго, что онѣ сумѣлъ оцѣнить даже дѣятельность много-осуждаемыхъ раввиновъ. «Они (отцы синагоги) были глубоко проникнуты высокою своего призванія и своего слова; сначала они подчинялись строгому ученію; они вдвойнѣ претерпѣвали лишенія, выпавшія на долю ихъ единовѣрцевъ; если нужно было принести жертву, претерпѣть мученіе, они являлись первыми жертвами; имѣ досталась тяжкая задача поддерживать ученіе откровенія среди выгоднаго, могущественнаго и естественнаго для людей язычества»¹⁾.

Штейнгеймъ своимъ «Откровеніемъ» открылъ много истинъ или вѣрнѣе, снова провозгласилъ старыя, покинутыя и забытыя истины. Никто, ни въ его время, ни прежде его, не понималъ такъ глубоко сущности іудейства, какъ онѣ, хотя нѣкоторые изъ его положеній и выводовъ оказались неосновательными. Но, несмотря на то, что онѣ доказывалъ возвышенность іудейства съ почти пророческимъ одушевленіемъ и въ привлекательной ораторской формѣ, онѣ имѣлъ на своихъ современниковъ лишь едва замѣтное вліяніе. Въ чемъ заключалась причина этого невниманія? Почему Штейнгеймъ, съ своимъ прямодушіемъ, съ своимъ высокимъ полетомъ ума и пламенною рѣчью, имѣлъ такъ мало привлекательности для еврейской молодежи, къ которой онѣ болѣе всего обращался? Потому, что его жизнь и дѣятельность не соотвѣтствовали его мыслямъ и чувствамъ. Онѣ долженъ былъ бы тѣсно примкнуть къ синагогѣ, «съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе сиротѣвшей», принять участіе въ ея страданіяхъ и ея позорѣ, въ ея религиозныхъ праздни-

¹⁾ Offenbarung, ч. I, введеніе, стр. XIII и слѣд., срав. стр. XII.

ныхъ и печальныхъ торжествахъ и проникнуться гордостью человѣка, виѣшнимъ образомъ поработеннаго, но внутренно свободнаго. Этого онъ не дѣлалъ; напротивъ, онъ держался вдали отъ еврейскаго общества и еврейской жизни, жилъ, подобно древнимъ александрійскимъ евреямъ - алегористамъ, въ туманной сферѣ іудейскихъ идей, а къ практическому осуществленію этихъ идей относился, если не свысока, то безразлично. То, что онъ самъ справедливо считалъ основною причиною нерасположенія къ іудейству, именно «простота и рабскій видъ его носителей», поселяло и въ немъ самомъ такое же нерасположеніе. «Имя народа, оберегающаго это ученіе, сдѣлалось ругательной кличкой, и вы требуете, чтобы люди принимали ученіе, предстатели котораго преданы на жертву ненависти, презрѣнію и гоненію»¹⁾. Однако измѣнически отречься отъ еврейства, подобно Гейне, Эдуарду Гансу и многимъ другимъ, казалось Штейнгейму безчестнымъ и преступнымъ, а потому онъ оставался, виѣшнимъ образомъ, вѣренъ еврейству. Но онъ не примѣнялъ къ своей жизни имъ же самимъ провозглашенную истину, что призваніе евреевъ заключается въ томъ, чтобы быть не жрецами только, но и жертвами. Это объясняется не слабостью характера, а недостаточнымъ знаніемъ іудейства, во всей его полнотѣ. При всей своей любви къ іудейскимъ идеямъ, онъ былъ очень мало знакомъ съ еврейскою письменностью. Онъ съ большимъ трудомъ подыскивалъ доказательства, на которыхъ могъ бы основать свои сужденія. Подобно своему прототипу въ александрійскую эпоху, Филону, онъ не понималъ языка, на которомъ, по его мнѣнію, была открыта людямъ на Синаѣ высшая истина. Онъ самъ жаловался²⁾, что въ продолженіе трехъ поколѣній благочестіе не только исчезло, но и замѣнилось безбожіемъ и отступничествомъ, что въ новомъ поколѣніи нѣтъ даже знанія еврейской письменности, а это было и результатомъ, и причиною отчужденія отъ основного корня. Въ Штейнгеймѣ укрѣпилось и было возбуждено къ дальнѣйшей дѣятельности самосознаніе евреевъ, но не полное самопознаніе; поэтому онъ на практикѣ держался вдали отъ еврейства, являвшагося еще въ рабскомъ видѣ, и, слѣдовательно, не могъ измѣрить всей глубины его. Его останки не случайно были погребены въ Цюрихѣ по христіанскому обряду; такъ какъ онъ дѣятельнымъ примѣромъ не возвысилъ свою жену до сознанія величія въ положеніи жреца и жертвы, то для нея вѣроисповѣданіе было, по всей вѣроятности, дѣломъ болѣе чѣмъ безразличнымъ, и потому-то она и не передала останковъ своего мужа его единовѣрцамъ.

Болѣе глубокое пониманіе явилось съ другой стороны, откуда его вовсе и не ожидали, въ странѣ, гдѣ къ образованнымъ евреямъ, не

¹⁾ Steinheim, Offenbarung, I, стр. 360.

²⁾ Тамъ же, введеніе, стр. XII.

исключая Рисеровъ и Штейгеймовъ, относились обыкновенно съ презрѣніемъ. Какъ въ древности говорили: можетъ ли быть что доброе изъ Галилеи? такъ и тогда и теперь еще повторяли и повторяютъ: можетъ ли быть что доброе изъ Польши? Но именно изъ Польши являлись новыя, плодотворныя идеи, благопріятствовавшія развитію живого зародыша. Въ особенности два челоѡвка богато приумножили знанія, полученныя ими изъ Германіи; это были *Нахманъ Крохмаль* и *Соломонъ-Иегуда Рапопортъ*. Оба они были какъ бы призваны пополнить тотъ пробѣлъ, котораго не могли устранить представители еврейской науки въ Германіи и Франціи. Они добыли изъ недоступныхъ этимъ странамъ копей цѣнную руду и вмѣстѣ съ тѣмъ указали способъ ея добыванія и обработки. Они возбудили соревнованіе, благодаря которому въ короткое время, въ продолженіе трехъ десятилѣтій, великое прошлое еврейства восстановлено изъ развалинъ. Они были основателями новой школы, которую можно назвать *галиційскою*.

Нахманъ Когенъ Крохмаль (род. въ Бродахъ, 1785 г.¹), умеръ въ Тарнополѣ 1840 г.), сынъ любознательнаго и зажиточнаго купца, часто ѣздившаго въ Германію, воспринялъ слабыя, угасавшія лучи исчезающей Менделсоновской школы. Менделсонъ былъ идеаломъ, по которому образовался Крохмаль. Женившись въ 14 лѣтъ и попавъ въ небольшое мѣстечко, Жолкевъ, гдѣ еще господствовалъ вредный, враждебный наукѣ способъ преподаванія, онъ углубился въ изученіе еврейской литературы, которая доставляла его уму здоровую пищу. Въ Крохмальъ возродился Азарія деи-Роси²), нѣкогда обвиненный въ ереси и забытый еврейскій ученый XVI столѣтія. Онъ старался достать сочиненія нѣмецкихъ философовъ, въ особенности Канта, чтобы просвѣтить свой умъ и напитать его новыми идеями. Закоснѣлые талмудисты и хасидейскіе обличители ересей въ Польшѣ шпионили за всѣми, кто занимался какой-либо литературой, кромѣ талмудической и кабалистической, или читалъ не-еврейскія книги, и позорили такихъ людей въ общественномъ мнѣніи, особенно, когда легкомысленное поведеніе Соломона Маймона и Бенъ-Зева вызвало въ Польшѣ еще болѣе усиленную подозрительность къ образованію; но тѣмъ привлекательнѣе былъ для Крохмала и его единомышленниковъ этотъ запрещенный плодъ. Въ его головѣ, наряду съ массою свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ Талмуда, накопились идеи, занимавшія относительно талму-

¹) Биографію Крохмала отчасти написалъ *Рапопортъ*. Kerem Chemed VI, стр. 41-49 (анонимно), потомъ *Цунцъ* въ Jahrbuch Буша, III г. (1844-1845), стр. 111 и слѣд. и наконецъ *М. Летерисъ*, въ приложеніи къ сочиненію Крохмала זורה נבוכי צות (Львовъ 1863), стр. 11 и сл.

²) Грецъ, Исторія евреевъ, т. X, стр. 339.

дизма враждебное положеніе. Но до объявленія войны дѣло не дошло. Крохмаль, вѣроятно, вслѣдствіе своего крайне ослабленнаго умственными занятіями здоровья, былъ слишкомъ робокъ для того, чтобы смѣть свернуть въ сторону отъ намѣченной колеи; напротивъ, онъ уклонялся отъ всякой борьбы, соблюдалъ всѣ благочестивые обряды по преувеличеннымъ польскимъ правиламъ и готовъ былъ дѣлать даже больше, лишь бы только его спокойствіе не было нарушено. Онъ былъ вообще слишкомъ серьезенъ и слишкомъ остороженъ для того, чтобы рѣшиться переступить за предѣлы обычая. Крохмаль любилъ принимать на себя видъ установившагося, равнодушнаго мудреца, польскаго Менделсона, и, подобно этому своему идеалу, ни на волосъ не отступалъ отъ религіознаго образа жизни своей общины. Онъ все-таки не могъ не навлечь на себя подозрѣнія. Онъ велъ невинную переписку съ однимъ караимскимъ хахамомъ, жившимъ въ сосѣднемъ мѣстечкѣ, Кукизовѣ. Нѣкоторые благочестивые люди, пронюхавъ это, предположили, что Крохмаль составляетъ съ караимами заговоръ противъ Талмуда, выманили у беззаботнаго караима одно изъ этихъ писемъ, постарались отыскать еретичество въ невинныхъ, написанныхъ стихами, комплиментахъ и пустили это письмо по рукамъ въ обширномъ еврейскомъ кругу во Львовѣ, съ цѣлью возбудить толпу противъ Крохмала. Послѣдній принялъ эти проiski слишкомъ близко къ сердцу, сталъ еще боязливѣе и осторожнѣе и совершенно замкнулся въ самомъ себѣ. Его долго нельзя было убѣдить что-нибудь опубликовать ¹⁾).

Но близкимъ товарищамъ и ученикамъ онъ раскрывалъ сокровища своего ума, не за стѣнами, которыя могли имѣть уши, а на чистомъ воздухѣ, въ полѣ. Его слушатели, прошедшіе талмудическую школу и получившіе чрезвычайный навыкъ въ разгадываніи темныхъ намековъ, быстро схватывали его указанія, такъ что ему не нужно было вдаваться въ подробныя разъясненія. При такой лаконической краткости Крохмаль могъ перевернуть все и открыть рядъ новыхъ изслѣдованій, въ которыхъ всякое отдѣльное предложеніе, будучи разобрано въ подробности, могло бы послужить достаточнымъ поводомъ для того, чтобы выставить его, въ глазахъ ортодоксовъ, достойнымъ осужденія еретикомъ. Его ученія и его изслѣдованія сдѣлались особенно плодотворными, благодаря ясности и закругленности его идей, которыя были какъ бы нанизаны на одну общую нить. Этимъ онъ оказалъ спасительное противодѣйствіе тому хаотическому и дикому беспорядку мыслей, отъ котораго такъ страдали головы польскихъ евреевъ. Занятія нѣмецкой философіей образовали его умъ и усвоили ему логическую дисциплину. Самостоятельныхъ философскихъ идей, которыя Крохмаль, повидимому, считалъ самой сильной своей стороной,

¹⁾ Ср. справедливую жалобу на отыскиваніе ересей въ Польшѣ Ker. chemed I, с. 74

онъ выработалъ лишь очень немного. Но онъ первый проложилъ среди евреевъ путь къ философскому пониманію исторіи, особенно еврейской, и къ ясному представленію ея запутаннаго, сложнаго хода. Онъ показалъ также, какъ можно пользоваться для исторіи талмудическими изслѣдованіями. Въ нѣдрахъ этой колоссальной литературы таятся мысли, намеки, загадочныя, повидимому ничего не говорящія или съ перваго взгляда кажущіяся смѣшными обрывки мыслей, особенно агадическая сторона Талмуда, на которую до тѣхъ поръ обращали мало вниманія и которую христіане и поверхностные евреи считали «равинскимъ сумасбродствомъ». Между тѣмъ, при настоящемъ пониманіи, въ этихъ обрывкахъ оказывается глубокая мудрость, изъ которой можно художественно возсоздать прекраснѣйшее ученіе. На эту-то заброшенную и мало оцѣненную литературу Крохмалъ прежде всего обратилъ свое вниманіе и извлекъ изъ нея плодотворнѣйшія данныя для освѣщенія внутренняго развитія еврейской исторіи. Этими онъ до такой степени разъяснилъ темную эпоху отъ вавилонскаго плѣненія до заключенія мишны, въ которой Іосъ не могъ разобрать ничего, а христіанскіе изслѣдователи еще менѣе, что дальнѣйшимъ разыскателямъ было уже легко идти по проложенному имъ слѣду. Онъ первый научилъ, какъ талмудическіе источники исторіи могутъ быть подвергаемы микроскопическому наблюденію и какъ могутъ быть возстановляемы полузатертая черта. И это было большимъ приобрѣтеніемъ и колоссальнымъ прогрессомъ въ сравненіи съ тупымъ пониманіемъ исторіи у Іоса. Конечно, результаты изслѣдованій Крохмала не всегда были основательны, такъ какъ ему не были доступны другіе историческіе источники, кромѣ еврейскихъ, и онъ по необходимости долженъ былъ брать свѣдѣнія изъ вторыхъ или третьихъ рукъ; но его проницательность и преданность этой наукѣ почти всегда давали ему возможность угадывать настоящій путь. Онъ побуждалъ своихъ учениковъ къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ и передалъ имъ ключъ къ этимъ іероглифическимъ источникамъ. Хотя онъ опубликовалъ лишь очень немного изъ своихъ открытій, однако слава о немъ распространилась за предѣлы его родины. Берлинское еврейское общество, которое, со временъ Фридендера, было очень нерасположено къ польскимъ евреямъ и равинамъ, думало пригласить его къ себѣ въ равину. Онъ считался однимъ изъ главныхъ представителей молодой еврейской науки и имѣлъ въ Германіи многихъ почитателей.

Наиболѣе воспріимчивый и даровитый изъ его учениковъ, *Соломонъ-Іезуда Рапопортъ* (р. во Львовѣ 1790, ум. въ Прагѣ 1867¹⁾),

¹⁾ Биографія Рапопорта еще не составлена. Нѣкоторыя свѣдѣнія о немъ сообщил Лестерисъ, въ биографіяхъ Крохмала и Эртера срав. А. Поррьесъ *הנהגות ודעות* въ газетѣ *הצופר*, годъ II (1869).

отчасти превзошелъ и заслонилъ его своими болѣе обильными произведеніями. Рапопортъ происходилъ изъ очень уважаемой, старинной еврейской семьи, изъ рода ученыхъ раввиновъ, одна отрасль котораго переселилась изъ Италіи въ Польшу. Въ самой его наружности и манерахъ нельзя было не замѣтить прирожденнаго благородства. Отличаясь привлекательною мягкостью, веселымъ, яснымъ умомъ, безобиднымъ остроуміемъ и любовью къ общественности, Рапопортъ во всякомъ обществѣ являлся любимымъ, приятнымъ гостемъ. Этими качествами онъ, до извѣстной степени, смягчалъ серьезность своей изумительной учености. Его юность не отличалась ничѣмъ особеннымъ. Онъ рано занялся изученіемъ Талмуда и, благодаря своей необыкновенной памяти и проницательности, скоро освоился съ этимъ лабиринтомъ. Точно также рано началъ онъ и супружескую жизнь, сдѣлавшись зятемъ одного изъ послѣднихъ авторитетовъ равнизма въ Польшѣ (Арье-Леба Когена ¹⁾), автора раввинистской книги, отъ которой послѣдній получилъ свое прозваніе; это была величайшая честь, какой только могъ достигнуть ученый польскій еврей.

Но точно также рано Рапопортъ началъ и измѣнять талмудической учености, обратившись къ ея соперницамъ, наукѣ и поэзіи. Его тесть, расчитывавшій, что юное чудо учености сдѣлается въ свое время звѣздою талмудизма, и не подозрѣвалъ того, что Рапопортъ, въ зрѣломъ возрастѣ, будетъ гораздо болѣе трудиться для еврейской науки, бывшей въ то время въ Польшѣ въ совершенномъ презрѣніи, чѣмъ для строго-раввинской учености. Если бы онъ имѣлъ относительно этого даже самое отдаленное предчувствіе, онъ едва ли выдалъ бы свою дочь за того, кого польскіе ханжи-евреи, впослѣдствіи, стали считать полуотступникомъ. Впрочемъ, однихъ только польскихъ раввиновъ нельзя обвинять въ суровой ненависти ко всякому внѣ-талмудическому знанію: противъ него такъ сильно было возбуждено общественное мнѣніе, что даже и благочестивые раввины должны были скрывать, что они въ свободные часы занимаются подобными предметами. Рапопортъ очень наглядно изобразилъ тотъ скорбный путь, на который пришлось вступить ему и ему подобнымъ искаателямъ знанія. Достать научную книгу вообще было не легко; еще труднѣе было достать книгу, написанную на какомъ-либо изъ европейскихъ языковъ. Каталогъ запрещенныхъ сочиненій, установившійся въ общественномъ мнѣніи, былъ гораздо обширнѣе папскаго индекса. Если любознательный человѣкъ доставалъ, окольными путями, одно изъ подобныхъ сочиненій и если его роднымъ или друзьямъ удавалось проникнуть въ

¹⁾ Арье-Лебъ б. Юсіфъ га-Когенъ, равинъ въ Стріе, назывался по имени перваго своего сочиненія, *שילת לזר*, напечатаннаго въ 1788-1796 г. Онъ написалъ еще *מבני מלכות* (1815-1825) и *מלכות שב* (1804).

строго хранимую тайну, то они заклинали его бросить такіа дѣла или самовольно конфисковали еретическую книгу, чтобы не подвергать своего родственника или друга фанатической травлѣ со стороны хасидовъ ¹⁾. Даже люди свѣтлаго ума мучились сомнѣніями, не запрещено ли, по талмудическимъ понятіямъ, заниматься свѣтскими науками ²⁾.

Рапопортъ, въ своемъ стремленіи къ знанію, не былъ все-таки одинокъ. Въ Галиціи, то тутъ, то тамъ, проявлялись уже зачатки свѣжей мысли, усиливавшейся сбросить съ себя гнетъ безмысленнаго и фанатическаго общественнаго мнѣнія. Сношенія съ Вѣной, наполеоновскія войны и вообще соприкосновеніе съ большимъ свѣтомъ устранили многія старыя формы. Распространеніе хасидизма и заносчивое, дерзкое и все болѣе безумное поведеніе его сторонниковъ особенно побуждали серьезныхъ и благоразумныхъ людей энергично противодѣйствовать ему, наполняли ихъ страстною ненавистью и заставляли изобрѣтать средства для того, чтобы искоренить это ученіе. Самымъ удобнымъ средствомъ для этого имъ казалось устраненіе грубаго невѣжества въ религіозныхъ и свѣтскихъ дѣлахъ и уничтоженіе дѣтской легковѣрности усиленіемъ образовательныхъ элементовъ. Хотя австрійское правительство и вмѣнило галиційскимъ евреямъ въ обязанность учрежденіе школъ, но низшія власти почти вовсе не заботились объ исполненіи этой обязанности, и это, съ одной стороны, было хорошо, такъ какъ вслѣдствіе этого самоосвобожденіе евреевъ, бывшее результатомъ борьбы, сдѣлалось болѣе плодотворнымъ. Среди трехъ наиболѣе обширныхъ галиційскихъ еврейскихъ общинъ, въ *Бродахъ*, *Львовѣ* и *Тарнополѣ*, со времени наполеоновскихъ войнъ, образовались небольшіе кружки, энергично взявшіеся за дѣло самообразования, распространенія знаній и рѣшительной борьбы съ хасидизмомъ. Починъ былъ сдѣланъ въ Тарнополѣ, *Іосифомъ Перлемъ* (род. въ Тарнополѣ 1773, ум. тамъ же, 1839 ³⁾). Не жалѣя времени и денегъ, съ желѣзнымъ упорствомъ, онъ основалъ высшую еврейскую гражданскую школу, которая впоследствии сдѣлалась образцовой ⁴⁾. Онъ нанесъ хасидамъ чувствительный ударъ остроумными посланіями «темныхъ людей» ⁵⁾, писанными въ особомъ стилѣ, на варварски-испорченномъ еврейскомъ языкѣ, которыя не уступаютъ написаннымъ монашеской латынью посланіямъ Рубіана и Гутена, пожалуй, даже превосходятъ ихъ. Этотъ смертельный врагъ хасидовъ вступилъ въ союзъ съ представителями

¹⁾ Ср. Kerem Chemed VI, стр. 45, ²⁾ См. Bikkure ha-Iltim, 1828, стр. 8.

³⁾ Біографіи Перля у Буша, Jahrbuch, 1846—47 (стр. 209-232), соч. Натана Горвица; Kerem Chemed V, стр. 163, соч. Рапопорта. Ср. В. Голденбергъ ארץ לילם, Львовъ 1866, 8.

⁴⁾ Школа Перля была основана въ 1813 г.

⁵⁾ Еврейскія Epistolae obscurorum virorum, גלגל סבירין, вышли въ 1819 г.

еврейскаго просвѣщенія въ Германіи, а берлинское общество культуры выбрало его въ почетные члены. Въ Бродахъ, гдѣ евреи вели нѣчто въ родѣ всемірной торговли, богатые купцы, возвращаясь изъ Германіи и Австріи, старались подражать нѣмецкимъ евреямъ. Семейство *Калеръ* ободряло и поддерживало даровитыхъ молодыхъ людей въ стремленіи къ приобрѣтенію знаній. Во Львовѣ, гдѣ жилъ Рапопортъ, образовалось нѣчто вродѣ литературнаго кружка, душою котораго былъ богатый и образованный человѣкъ, *Иегуда-Лебъ Мизесъ* (ум. 1831 ¹⁾). Онъ помогаль даровитымъ молодымъ людямъ деньгами, совѣтами и, что было для нихъ особенно важно, давалъ имъ книги изъ своей библіотеки, богатой еврейскими и европейскими сочиненіями.

Въ этомъ-то кругу воспитался молодой человѣкъ, сдѣлавшійся впоследствии замѣчательнымъ художникомъ и заслуживавшій золотой страницы въ исторіи еврейской литературы, *Исаакъ Эртеръ* (род. въ деревнѣ близъ Пшемысла, 1792, ум. въ Бродахъ. 1851 ²⁾). Тотъ, кто чарующею силою поэзіи указалъ возможность возрожденія для древняго, вымершаго языка, тѣмъ самымъ доказалъ и жизненность племени, среди котораго явились такія художественныя произведенія, понятныя многимъ и вызывающія удивленіе. Эртеръ желалъ, собственно, только обличить порчу польскаго еврейства съ его суевѣрїями, извращенною ученостью и хасидскими пошлостями, и оригинальная, прекрасная форма, въ какую онъ облекъ свои насмѣшки и негодованіе, засвидѣтельствовала безсмертіе еврейскаго языка и еврейскаго племени. Дитя жалкой галиційской деревушки создало такія прекрасныя еврейскія картины, которыми удовлетворялись бы Исаія и наиболѣе даровитые псалмопѣвцы. Отецъ Эртера, бѣдный полу-крестьянинъ, не забылъ священной обязанности каждаго еврея и познакомилъ своего даровитаго сына съ еврейскою письменностью. Правда, молодой Эртеръ познакомился только съ Талаудомъ; о красотахъ библейской поэзіи онъ въ юности имѣлъ такъ же мало понятія, какъ и всѣ польскіе евреи того времени. На тринадцатомъ году жизни отецъ женилъ его на дочери одного равина изъ небольшого мѣстечка; спустя немного времени, мальчикъ овдовѣлъ и женился на другой. Его второй тесть, который долженъ былъ содержать его, обманулъ его относительно того немногаго, что обѣщаль, и такимъ образомъ Эртеру пришлось, въ ранней молодости, познакомиться съ нуждою. Чтобы разогнать свои тяжкія заботы, онъ присоединился къ веселымъ хасидскимъ братьямъ и сталъ

¹⁾ Ср. Kerem Chemed I, стр. 124. Авторъ חסדוֹת הַרְבֵּנִים וְהַיְהוּדִים, см. выше, стр. 359.

²⁾ Прекрасную біографію его написалъ М. Летерисъ, во введеніи къ собранію его стихотвореній и писемъ, подъ заглавіемъ *למנחת יצחק*, 3-е изд. Варш. 1883, 8.

продѣлывать вмѣстѣ съ ними всѣ ихъ дурачества; но врожденное ему чувство изящнаго возмущалось при видѣ нравственной грязи этихъ опыленныхъ завоевателей неба. Не было у него и вѣры въ чудеса. Счастливый случай свелъ его съ образованнымъ человѣкомъ, который познакомилъ его съ двумя блестящими идеалами, Маймуни и Менделсономъ; благодаря этому онъ научился понимать и высшіе образцы, пророка Моисея и еврейскую литературу, любить ихъ и подражать имъ. Это древнее и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣчно юное откровеніе внушило Эртеру новый духъ, измѣнивъ его образъ мыслей и отношенія его къ еврейству; но онъ не повернулся къ нему спиной, подобно Соломону Маймону и другимъ польскимъ евреямъ, и не началъ издѣваться надъ нимъ, а стараясь просвѣтить его путемъ самопросвѣщенія. Для дальнѣйшаго своего образованія Эртеръ отправился во Львовъ, гдѣ разсчитывалъ найти больше средствъ для удовлетворенія своей жажды къ знанію. И дѣйствительно, здѣсь онъ нашелъ сверстниковъ, которые, подобно ему, рано вступили въ бракъ и находились подъ гнетомъ заботъ о добываніи средствъ къ жизни, но, тѣмъ не менѣе, посвящали всю свою дѣятельность умственному труду. Здѣсь онъ нашелъ Рапопорта, на котораго смотрѣлъ съ уваженіемъ, какъ на болѣе знающаго. Было что-то чарующее въ отношеніяхъ этихъ жаждущихъ знанія молодыхъ людей, бывшихъ другъ для друга одновременно и учителями, и учениками. Прекрасное и истинное, открываемое ими въ европейской литературѣ, они обрабатывали для себя и для другихъ въ еврейскомъ духѣ и вообще употребляли древне-еврейскій языкъ, какъ живой. Затрудненія, которыхъ этотъ кружокъ не могъ разрѣшить собственными силами, представлялись на усмотрѣніе мудраго учителя, Крохмала, къ которому молодые люди ходили въ Жолкевъ на поклоненіе, какъ къ волшебнику. Три года¹⁾ продолжалось это идиллическое научное сожительство, о которомъ эти люди впоследствии любили вспоминать, какъ о золотомъ снѣ. Но ихъ занятія свѣтскою литературою, ихъ поведеніе и дѣятельность возбудили сильное неудовольствіе.

Однажды у двери львовской синагоги оказалась прибитою составленная отъ имени равина *Якова Орнштейна* анагема противъ четырехъ новаторовъ, внушавшихъ юношеству свои якобы еретическія воззрѣнія, *Рапопорта, Эртера, Наткеса* и *Пастора*. Формальное отлученіе по старинному обряду было запрещено въ Галиціи со временъ императора Юсифа; поэтому ревнители вѣры избрали новый способъ. Навлекши на Крохмала подозрѣніе въ ереси (выше, стр. 408), они въ то же время намѣревались нанести рѣшительный ударъ всѣмъ проповѣдникамъ просвѣщенія. Но ихъ ревность теряетъ всякую цѣну вслѣд-

¹⁾ Отъ 1813 до 1816.

ствіе того, что они наложили анаѣму только на этихъ четверыхъ бѣд-няковъ и не осмѣлились коснуться людей богатыхъ и вліятельныхъ, вродѣ Мизеса, который смѣялся надъ талмудическимъ еврействомъ. Отлученіе, впрочемъ, и не возымѣло ожидаемаго дѣйствія. Австрійскія власти заставили Орнштейна отмѣнить его. Рапорту оно не принесло большаго вреда, потому что онъ, хотя и при ограниченныхъ средствахъ, занималъ все-таки независимое положеніе, и преподавалъ безвозмездно. Въ глазахъ толпы онъ прослылъ еретикомъ; но это не помѣшало ему сдѣлаться вполнѣдствіи окружнымъ раввиномъ въ Тарнополь и старшимъ раввиномъ въ Прагѣ.

Бѣдному Эртеру эта исторія, напротивъ, сильно повредила, такъ какъ преподаваніемъ онъ добывалъ средства для себя и для своей семьи. Несмотря на отмѣну равинскаго постановленія, многіе родители перестали поручать ему образованіе своихъ дѣтей; онъ долженъ былъ уѣхать, и отправился въ Броды. Но Орнштейну и ревнителямъ онъ отомстил жестоко; онъ навѣки заклеилъ ихъ жалкую ограниченность своими твореніями. Обида и нежеланіе терпѣть преслѣдованіе отъ такихъ мучителей заставили Эртера взяться за перо, и благодаря этому возникли его образцовыя созданія. Своимъ поэтическимъ проклятіемъ онъ поразилъ Орнштейна и совсѣмъ уничтожилъ его. Въ поэтическомъ сновидѣніи — это была его любимая форма—Эртеръ представилъ высшій судъ, придающій предметамъ совсѣмъ иную цѣну, чѣмъ та, какую они имѣютъ въ дѣйствительномъ мірѣ. Объемистыя, толстыя книги обращаются здѣсь въ ничто, такъ какъ ихъ содержаніе оказывается нахватааннымъ съ разныхъ сторонъ, и обнаруживается умственная кража, такъ что собственностью сочинителя остается только заглавный листъ. Это сатирическое видѣніе было направлено противъ Орнштейна, напечатаннаго многотомное равинистское сочиненіе¹⁾, которое, какъ говорятъ, щеголяло въ чужихъ перьяхъ.

Въ другой остроумной сатирѣ Эртеръ, изображая переселеніе души своего врага, странствующей по всевозможнымъ тѣламъ, пишетъ: однажды послѣдній былъ превращенъ въ деревенскую дворняжку, которая лаяла на безоружныхъ и кусала ихъ, побуждая своимъ лаемъ сосѣднихъ

¹⁾ Яковъ Орнштейнъ издалъ въ то время комментарий къ Schulchan Aruch בענין תענית, т. VIII—X, Львовъ, 1809—1810; томы I—VII вышли позже, въ Жолкевѣ, 1828—1835. Объ этомъ объемистомъ сочиненіи муза Эртера говорить въ סוגי העליות, ספר רב דפים ועב פרוש על: ששל, у Летериса, въ собр. соч., стр. 5: כף המאונים, כמעט העלמותי בו והנה שלח ריון במשמניו, היר השלוחה קרעה אותו קרעים קרעים, ותחלקם בין ספרי מחברים שונים, ורק שער הספר והקדמתו, רק המה לכדם על הכף נשארו. את היתו אשר על השער קראתי, וארא והנה הוא מחברה נבר הוקם על לישועה יעקב בעיר ואם בישראל, ספר איש יושב על כסא הרבנות וכו'.

собакъ къ такому же нападенію, между тѣмъ, какъ завидя палку, трусливо поджимала хвостъ и едва осмѣливалась ворчать; затѣмъ изъ собаки душа перешла въ ревнителя вѣры, который не могъ отдѣлаться отъ прежнихъ собачьихъ замашекъ; онъ лаялъ на слабыхъ и беззащитныхъ, нападалъ на нихъ, налагалъ на нихъ анаѣму и своимъ лаемъ призывалъ товарищей къ травлѣ; но на человѣка сильнаго и смѣлаго онъ не дерзалъ нападать, а только поджималъ хвостъ и ворчалъ, тихонько ругаясь и радуясь, что успѣлъ нагадить¹⁾.

Конечно, Берне и Гейне не повѣрили бы, если бы имъ сказали, что далеко, въ Польшѣ, среди бородатыхъ евреевъ, живетъ ихъ товарищъ по искусству, который точно такъ же, какъ и они, способенъ «дѣлать изъ тончайшихъ словъ филогранную работу, плести проволочныя сѣтки для комарихъ душъ или заострить сатиру настолько, чтобы она проникала въ поры стекла». Эртеръ облагородилъ, утончилъ и отшлифовалъ еврейскій языкъ настолько же, насколько они — нѣмецкій. Первому, этому «старцу съ серебряными волосами и морщинистымъ лицомъ, все еще сохраняющимъ слѣды прежней красоты» (такъ изображаетъ его Эртеръ²⁾), онъ придалъ юношескую силу и свѣжесть, сдѣлалъ его способнымъ воспринимать новыя впечатлѣнія современности и удобнымъ для выраженія новыхъ мыслей. Былъ ли Эртеръ поэтомъ? Въ своихъ еврейскихъ стихахъ, подражаніяхъ («Пегасъ въ ярмѣ», съ примѣненіемъ къ своей собственной судьбѣ), поэмахъ на разные случаи его искусство не сказывалось благозвучными приемами и строфами. Но въ прозѣ онъ былъ настоящимъ поэтомъ. Въ его вѣрныхъ природѣ, трогательныхъ картинахъ заключаются чарующая поэзія и юморъ, привлекающіе и плѣняющіе подобно произведеніямъ гейневскаго таланта. Вообще еврейскій слогъ Эртера имѣетъ большое сходство со слогомъ Гейне, хотя Эртеръ и не зналъ нѣмецкаго поэта: та же любовь къ условной формѣ видѣній, та же неизысканное остроуміе, та же язвительная сатира или, лучше, тотъ же превосходный юморъ, съ тою только разницею, что Эртеръ имѣлъ въ виду серьезную цѣль, исправленіе недостатковъ у своихъ единоплеменниковъ и уничтоженіе варварства. Гейне нашелъ удобное орудіе въ нѣмецкомъ языкѣ, уже обогащенномъ трудами Лесинга, Менделсона, Гете, Шилера и романтиковъ; Эртеру, напротивъ, пришлось имѣть дѣло съ еврейскимъ языкомъ, и этимъ скуднымъ матеріаломъ онъ пользовался такъ искусно и тонко, какъ самые лучшіе еврейскіе поэты.

¹⁾ Эртеръ въ *שבת בליל*, у Летериса, стр. 38; сатира направлена на Орнштейна, который обвинялъ въ ереси безпомощныхъ и не трогалъ Мизаса.

²⁾ Введеніе къ *Chaluz*, I, у Летериса, стр. 7.

Два тысячелѣтія спустя послѣ того времени, когда замолкли пророки, раздался голосъ, звучавшій и по древнему, и по новому. Въ этомъ смѣшеніи древняго и новаго въ эртеревскомъ стилѣ, напоминающемъ и Исаію, и Гейне, заключается чрезвычайная прелесть. Въ точномъ переводѣ произведенія Эртера были бы, все-таки, довольно привлекательны; но оригинальный, не поддающійся описанію духъ подлинника уже утратился бы. Въ подлинникѣ, съ своей оригинальной краской, съ противоположностью торжественности и дѣтской наивности, высокаго и мелочнаго, эти сочиненія производятъ несравненное впечатлѣніе на читателя, способнаго понимать подобныя тонкости. Читая эти образцовыя художественныя созданія, сожалѣешь только о томъ, что ихъ такъ немного, что этотъ глубокомысленный художникъ оставилъ только шесть прекрасныхъ картинъ и нѣсколько столь же прекрасныхъ писемъ¹⁾.

Какъ истинный поэтъ, Эртеръ слишкомъ поздно явился къ раздѣлу благъ земныхъ, и долженъ былъ бороться съ нуждою. На тридцать третьемъ году жизни, имѣя уже взрослыхъ дочерей, онъ сѣлъ на школьную скамью, чтобы изучать медицину ради куска хлѣба. Время, посвящаемое на художественную обработку еврейскаго языка, онъ долженъ былъ похищать у сна, и смерть застигла его въ цвѣтѣ лѣтъ, когда онъ былъ еще полонъ творческихъ, поэтическихъ силъ. Эртеръ много сдѣлалъ для іудаизма. Показавъ на опытѣ гибкость еврейскаго языка, онъ возбудилъ любовь къ нему и почти создалъ новый органъ для пробудившейся еврейской науки. Его вліяніе на современниковъ неоспоримо. Между тѣмъ, какъ еврейскій стиль Нахмана Крохмала является еще шероховатымъ, неловкимъ, можно даже сказать похожимъ на слогъ тибонидовъ, на переводъ съ чужого языка, *Рапопортъ*, *Намкесъ*, *Яковъ-Соломонъ Бикъ*, *Голдберги*, отецъ и сынъ, и молодое поколѣніе галиційской школы обнаруживаютъ плавность слога, ловкость и легкость, давшія возможность даже злоупотреблять еврейскимъ языкомъ и переводить на него французскіе романы и бездѣлушки.

Рапопортъ былъ во Львовѣ, какъ мы сказали, не совсѣмъ одинокъ; онъ уже нашелъ себѣ товарищей и по убѣжденіямъ, и по стремленіямъ. Его умственному развитію въ особенности благопріятствовало то обстоятельство, что Крохмалъ былъ для него живою книгою, изъ

¹⁾ Вотъ перечень сочиненій Эртера въ хронологическомъ порядкѣ: 1) סוּזוּי רש"ל, 1823; 2) הַיְדוּת וְחִסְדָּה, 1834; 3) תּוֹרַת כִּי וְכִי וְסִגְנוּלִיף, 1837; 4) חֲשׂוֹן, 1840; 5) גִּלְגּוּלֵי נֶפֶשׁ, 1845; 6) הַצּוּרָה בְּשׁוּבֵי כְּתוּבֵי חַלּוּזֵי, или введеніе къ Chaluz, תּוֹרַת הַיְדוּת, 1852. Эртеръ описалъ также кровавую дамасскую исторію въ привлекательномъ библейскомъ стилѣ, רְשָׁמֵי גִּלְגּוּלֵי (у Летериса, стр. 106), но, къ сожалѣнію, не докончилъ этого труда.

торой онъ могъ почерпнуть все то, что слѣдовало знать. Борьба, выдержанная Крохмаломъ, была полезна Рапопорту, который находилъ въ немъ не только друга и учителя, но и умственнаго руководителя, умѣвшаго направить его выдающіяся способности на болѣе глубокія занятія еврейскою древностью вмѣсто того, чтобы тратить ихъ на бесполезныя талмудически-діалектическія тонкости. Съ юности до зрѣлыхъ лѣтъ, въ продолженіе почти трехъ десятилѣтій, Рапопортъ по крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ ѣздилъ изъ Львова въ Жолкевъ, чтобы повидаться съ стойкимъ и даровитымъ ученымъ, Крохмаломъ, и побесѣдовать съ нимъ о научныхъ вопросахъ. Эти бесѣды съ молодымъ, талантливымъ другомъ сдѣлались и для Крохмала до такой степени необходимы, что онъ, занимаясь изслѣдованіемъ какого нибудь вопроса, нерѣдко самъ пріѣзжалъ во Львовъ для обмѣна мыслей. Рапопорту нужно было только дать толчекъ; такъ какъ онъ обладалъ склонностью и любовью къ еврейской исторіи, ученостью и остроумною проницательностью, то самъ могъ дѣлать плодотворныя открытія. Учитель и ученикъ, обмѣниваясь мыслями, приходили къ важнымъ выводамъ, и, въ концѣ-концовъ, сами не знали, кѣмъ изъ нихъ сдѣланы эти выводы, такъ какъ они сообща трудились надъ разъясненіемъ темныхъ вопросовъ. Поэтому и потомство относительно многихъ результатовъ ихъ совмѣстныхъ изслѣдованій не въ состояніи сказать, что именно принадлежитъ учителю и что—ученику. Эти плодотворныя бесѣды Крохмала и Рапопорта были началомъ новой науки еврейской исторіи.

Однако, какъ ни сходились оба изслѣдователя въ своихъ открытіяхъ, область изслѣдованія каждаго изъ нихъ была различна. Крохмаль предпочиталъ знанія общія и энциклопедическія; подробности служили ему только для доказательства и для увѣренности въ истинѣ. Рапопортъ, напротивъ, болѣе интересовался отдѣльными чертами, въ особенности біографическими; общее было ему менѣе доступно. Крохмаль еще съ юныхъ лѣтъ трудился надъ сочиненіемъ, которое должно было заключать общій обзоръ развитія идей въ еврейскомъ мірѣ и смѣны періодовъ просвѣщенія и обскурантизма. Рапопортъ точно также трудился съ юныхъ лѣтъ, но надъ біографическимъ сочиненіемъ о представителяхъ еврейства и его идей¹⁾.

Но такъ какъ эта кропотливая работа требовала много времени и труда, а Рапопортъ имѣлъ мало свободнаго времени, то дѣло подвигалось

¹⁾ Крохмаль съ юныхъ лѣтъ трудился надъ своимъ сочиненіемъ, *חיינו ודרכנו*, которое было издано Цунцемъ только послѣ его смерти, въ 1852 г. Рапопортъ, во введеніи къ своему еврейскому переводу драмы Расина, „Эсфирь“ (1827), уже упоминаетъ о своихъ занятіяхъ біографическимъ сочиненіемъ, *על חשינו*.

впередь очень медленно. Когда онъ, наконецъ, издалъ, одну за другою, шесть биографій (1828—1831 г.¹⁾ со множествомъ важныхъ разъясненій и указаній, тогда былъ открытъ путь къ основательному познанію внутренней исторіи іудейства и еврейскаго племени. Рапопортъ, опираясь на точныя научныя данныя, неопровержимо доказалъ, что великіе представители и руководители еврейства въ средніе вѣка вовсе не боялись свѣта свободнаго изслѣдованія, а, напротивъ, сами распространяли и поддерживали его. Онъ доказалъ, что именно въ то время, когда европейскіе народы еще бродили въ средневѣковомъ мракѣ, евреи уже разрабатывали общіе вопросы знанія. Хронологія, историческая географія, исторія литературы и многія другія столь важныя отрасли критическаго изслѣдованія исторіи, которыя до тѣхъ поръ оставлялись почти безъ всякаго вниманія или затрогивались лишь поверхностно, только у Рапортта получили надлежащее значеніе и примѣненіе. Остроумный приемъ, съ помощью котораго онъ соединялъ между собою факты отдаленные и отдѣлялъ одинъ отъ другого факты, повидимому, находившіеся въ близкой взаимной связи, найденный имъ критерій для различенія истиннаго отъ ложнаго, фактовъ отъ вымысла имѣли столь сильное и возбуждающее вліяніе на послѣдующія поколѣнія, что его, наряду съ Крохмаломъ, слѣдуетъ признать отцомъ еврейской науки. То, что было сдѣлано Іустомъ и другими предшественниками Рапортта, ступевывается передъ его изслѣдованіями, какъ поверхностная болтовня передъ осповательно продуманной, строго систематичной и ясно расположенной рѣчью. Совершенно особенную цѣну придавали этимъ изслѣдованіямъ и отличали ихъ отъ ученаго хлама та любовь и горячность, какою они были проникнуты. Поэтому на нихъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на національные подвиги, а не какъ на произведенія празднои учености. Еврейство, насколько оно приняло въ нихъ участіе, нашло въ нихъ собственное отраженіе и приняло изложенную въ нихъ исторію своего духа за свой собственный подвигъ или за указаніе для будущаго. Для выработки этого сознанія Рапорттъ сдѣлалъ болѣе Крохмала, такъ какъ онъ не далъ ханжамъ запугать себя, а напротивъ, имѣлъ мужество выступить на защиту признанной имъ истины. Научное движеніе, съ этого времени все сильнѣе распространяющееся среди еврейства, въ особенности многимъ обязано Рапортту. Важное значеніе имѣеть не источникъ, откуда выходитъ тихо пробивающійся въ кустарникѣ ручеекъ, а широкій потокъ, всѣмъ

¹⁾ Въ журналѣ *Султ Чыкк*, основанномъ Шадомомъ Когеномъ, явились биографіи Саадіи Гаона, Натана б.-Іехиль, гаона Гая, Элеазара Калира, Хананеля и Нисима изъ Кайруана. Первый трудъ Рапортта, о евреяхъ Хайбара (1823), не имѣлъ еще научнаго значенія.

видимый, который носить на себѣ суда и, выходя изъ береговъ, оплодотворяетъ сосѣднія поля. Достигнутая имъ слава обнаружилась въ томъ, что онъ былъ избранъ на мѣсто окружного раввина въ Тарнополь и вскорѣ послѣ того сдѣлался первымъ раввиномъ въ Прагѣ. Такимъ образомъ, въ Германію былъ снова призванъ польскій еврей, но какъ уже измѣнились обстоятельства!

Вліяніе изслѣдованій Рапопорта не замедлило обнаружиться. *Леопольдъ Цунцъ*¹⁾ (род. въ Детмолдѣ 1794, ум. въ Берлиѣ 1886), первоклассный ученый, долго собиравшій матеріалы для внутренней исторіи еврейства, одинъ изъ трехъ лицъ, стоявшихъ во главѣ берлинскаго общества культуры и находившій въ этихъ изслѣдованіяхъ утѣшеніе за неприятныя разочарованія, испытанныя имъ въ другихъ сферахъ дѣятельности, воспользовался выводами и приемами Рапопорта для того, чтобы освѣтить другую сторону еврейской исторіи. «Богослужебныя чтенія евреевъ» были изслѣдованы въ отношеніи къ ихъ происхожденію, развитію, достоинству и искаженіямъ (1832²⁾). Они выставили еврейство съ новой стороны и точно также имѣли цѣлью представить наглядное доказательство того, что евреи въ продолженіе среднихъ вѣковъ вовсе не были грубою, полудиккою ордою, какъ это утверждали ихъ закоренѣлые враги, желая ихъ опозорить и не допустить до гражданской равноправности, что евреи не были варварскою толпою безъ нравственности и дисциплины, а духовно-развитою общиною, которая выработала свою собственную культуру и принимала дѣятельное участіе въ культурѣ общей. «Съ очень ранняго времени въ общественной жизни еврейскаго народа встрѣчаются установленія, имѣющія цѣлью приблизить къ божественному людей, погруженныхъ въ житейскую суету и заблужденія или плѣненныхъ чувственностью и грубыми страстями. Установленіе субботы и праздниковъ, жертвоприношенія и священныя собранія, общественныя молитвы и обученіе закону Божію должны были служить грѣшнику утѣшеніемъ, слабому опорой, всѣмъ поученіемъ, должны были поддерживать въ націи, какъ и въ сердцѣ каждаго отдѣльнаго ея члена, священный огонь вѣры и любви къ отечеству. Съ тѣхъ поръ прошли тысячелѣтія; евреи давно уже лишились и самостоятельности, и отечества; но, съ гибелью всѣхъ учреждений, единственною носителницею національности осталась *синагога*. Тамъ нашла себѣ утѣшительное вѣра, и оттуда выносили они поученія для своей мірской дѣятельности, силу для преодоленія неслыханныхъ бѣдствій и надежду на будущій разсвѣтъ свободы. Общественное

¹⁾ Ср. П. Рабиновича, *יהודים ויהדותם*, *הוצאת ספרים*, Варшава.

²⁾ Z u n z, Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden, historisch entwickelt. Ein Beitrag Zur Alterthumskunde und biblischen Kritik, zur Litteratur- und Religionsgeschichte, Berlin, 1832 (2-ое изд. Врляя съ предисл. М. Штейншнейдера, Франкфуртъ на М. 1892 г.).

богослуженіе въ синагогѣ сдѣлалось знаменемъ еврейской національности, агадою еврейской вѣры ¹⁾).

Въ этомъ своеобразномъ сочиненіи были изслѣдованы форма молитвы и проповѣдь въ ихъ различныхъ видахъ, начиная съ эпохи, разграничивающей періоды библейскій и соферовскій, до временъ ихъ развитія, упадка и возрожденія. Это былъ первый основательный, сухой и доказательный трудъ еврейскаго писателя, во вкусъ нѣмецкихъ ученыхъ. Здѣсь была указана масса фактовъ, о которыхъ до тѣхъ поръ ничего не знали или не имѣли правильнаго представленія. Эта работа произвела прочное впечатлѣніе и имѣла плодотворные результаты. Въ развитіи еврейской науки она имѣетъ большое значеніе. При этомъ «Богослужебныя чтенія» имѣли въ виду еще двѣ побочныя цѣли: равноправность евреевъ и ускореніе реформы. «Какъ бы ни назывался читающій, проповѣдникомъ или равинномъ, учителемъ или ораторомъ, если онъ только умѣетъ извлекать изъ Библии и агады слово Божіе, изъ произведеній древнихъ и новыхъ добывать чистое золото, то въ твой храмъ, о дочерь Сіона, снова возвратится божественный духъ... Зажженная искра не потухнетъ; преслѣдованія могутъ только раздуть ее въ яркое пламя, ибо какъ неизбѣжна побѣда свободы и цивилизаціи, гражданской равноправности и научной культуры, точно такъ же неизбѣжны и реформа, и торжество слова, возвѣщающаго эту реформу» ²⁾). Съ этою цѣлью авторъ старательно доказываетъ и обращаетъ особенное вниманіе на то, что въ португальскихъ и итальянскихъ еврейскихъ общинахъ съ древности до послѣднихъ столѣтій шла проповѣдь на неиспорченномъ мѣстномъ языкѣ. Впрочемъ, обьемъ этимъ цѣлямъ, эмансипаціи и реформѣ, это сочиненіе не оказало услуги; въ той мѣрѣ, въ какой онѣ осуществились, онѣ были достигнуты безъ помощи «Богослужебныхъ чтеній». Но, благодаря этому сочиненію, нѣмецкая научная основательность сдѣлалась необходимою для будущихъ изслѣдователей, и съ еврейскихъ писателей было снято нареканіе, будто они никогда не могутъ углубляться въ свой предметъ.

Оперившаяся еврейская наука тотчасъ же стала создавать для себя новые органы печати. Старѣйшимъ и лучшимъ изъ нихъ былъ издававшійся на еврейскомъ языкѣ «Вождѣльный виноградникъ» (Keren Chemed), основанный Самуиломъ Лебомъ *Голдбергомъ* изъ Тарнополя ³⁾ и впродолженіе десятка лѣтъ содѣйствовавшій разъясненію различныхъ сторонъ еврейства. Господствующее движеніе занимала здѣсь еврейская

¹⁾ Тамъ же, стр. 1 (1 изд.).

²⁾ Тамъ же стр. 481.

³⁾ קרן חמדה, семь годовыхъ томовъ, I. 1833, II. 1836 въ Вѣнѣ, а съ 1838—1843 въ Прагѣ.

исторія, которой и посвящались значительнѣйшіе труды. Здѣсь нѣтъ и слѣда тѣхъ поэтическихъ бездѣлокъ, какими наполнялись основанные *Шаломомъ Когеномъ* «Шервенцы времени»¹⁾, представлявшіе нѣчто среднее между старинными меасфимъ и новыми научными органами. Люди, стоявшіе на высотѣ своей задачи относительно этихъ новыхъ органовъ, сознавали, что теперь уже не время забавляться стихами, сочинять риемованныя еврейскія драмы или діалоги, переводить на еврейскій языкъ стихи Расина или Шилера, пѣсни Петрарки и Анакреона, но что теперь слѣдуетъ открывать погребенныя святыни еврейства. Люди зрѣлаго возраста и юноши стали соперничать между собою въ распространеніи научныхъ изслѣдованій и въ ихъ популяризаціи. Сотрудники «Виноградника» обогащали его своими трудами, болѣе или менѣе значительными, смотря по дарованіямъ, знаніямъ и умѣнью, не ожидая за это никакого вознагражденія и никакихъ отличій. Какой университетъ или какая академія предложили бы имъ, въ уваженіе къ ихъ старательнымъ изслѣдованіямъ, каѳедру или почетное мѣсто? Даже на равинскія мѣста не могли рассчитывать люди, занимавшіеся предметами, столь отличными отъ равинской науки, и нерѣдко прямо ей противоположными. Напротивъ, ихъ ревностныя научныя занятія дѣлали ихъ, въ глазахъ ортодоксовъ, недостойными почетнаго званія равина. Въ новомъ органѣ участвовали преимущественно представители галиційской школы, среди которыхъ первое мѣсто занималъ Рапопортъ, навлекшій на себя вражду своими либеральными мнѣніями²⁾. Слѣдуя мужественному примѣру Рапопорта, и Крохмаль рѣшился напечатать, съ своимъ именемъ, нѣсколько отдѣльныхъ главъ изъ своего большого труда. Нѣмецкое еврейство имѣло въ числѣ сотрудниковъ журнала только двухъ представителей, но за то высоко-даровитыхъ; это были прилежный собиратель, *Леопольдъ Цунцъ*, и благородный *Михаиль Заксъ*, которые, различаясь между собою въ воззрѣніяхъ на еврейство, обогатили еврейскую науку, каждый сообразно своему пониманію.

Этотъ небольшой кружокъ еврейскихъ ученыхъ получилъ новое подкрѣпленіе изъ Италіи, которая долгое время была погружена въ дремоту и мало обращала вниманія на еврейскую исторію. Наряду со старымъ, страннымъ *Реджіо*, съ падуанскимъ равниномъ, *Гиронди*, дополнившимъ литературный каталогъ Непи (см. выше, стр. 243), съ богатымъ *Алманци* и мантуанскимъ врачомъ, *Самуиломъ Вита*

¹⁾ ספרות כנרת, 12 годовъ, съ 1820 по 1831, Вѣна; продолжалось подъ ред. Реджіо.

²⁾ См. Kerem Chemed I, стр. 50 и сл.

дела Волта, особенно выдающееся положеніе занялъ *Самуилъ Давидъ Луцато* (род. въ Триестѣ 1800 г., ум. въ Падуѣ 1865 г. ¹⁾).

Луцато, своею дѣятельностью, представилъ молодому поколѣнью образецъ того самоотверженія, съ какимъ средневѣковыя еврейскіе ученые, среди несказанныхъ лишеній и страданій, посвящали всѣ свои силы на дѣло умственнаго развитія. Несмотря на то, что онъ имѣлъ уже европейскую извѣстность, ему приходилось всю жизнь, до самой послѣдней минуты, голодать вмѣстѣ съ своею семьею, и эти лишенія не мѣшали ему расширять свои познанія съ героическою выносливостью, которая была тѣмъ болѣе замѣчательна, что не имѣла никакой театральной эффектности. Не имѣтъ никакихъ средствъ въ Польшѣ, подобно Рапопорту, Эртеру и многимъ другимъ дѣятелямъ новой еврейской науки, было не такъ тяжело, какъ въ Италіи, потому что въ Польшѣ потребности были незначительны, почти всѣ привыкли довольствоваться малымъ, и притомъ люди богатые, великодушные и цѣнившіе науку поддерживали ученыхъ дѣятелей. Напротивъ, въ Италіи, гдѣ жизненные удобства обратились въ потребность и для средняго сословія и равнодушіе евреевъ къ наукѣ доходило до высокой степени, нельзя не удивляться, какъ могъ Луцато сохранять спокойствіе и ясность духа и, постоянно заботясь о насущномъ хлѣбѣ, сдѣлать такъ много для развитія еврейской науки. При всякомъ, даже самомъ незначительномъ открытіи онъ испытывалъ дѣтскую радость, которая для постороннихъ казалась странною; это было для мученика развлеченіемъ, заставлявшимъ его на минуту забывать свою тяжкую скорбь.

Историческими изученіями Луцато первоначально не имѣлъ въ виду заниматься. Выдающеюся чертою его духа была мечтательная любовь къ поэзіи, къ еврейству и еврейской литературѣ, и эта тройственная любовь сливалась въ его душѣ воедино. Но высокой энтузіазмъ въ соединеніи съ чрезвычайно нѣжнымъ вкусомъ къ поэтическимъ красотамъ не могъ замѣнить въ немъ недостатка творческой силы; такъ изъ него могъ выйти только болѣе даровитый «Весели». Его еврейскіе стихи, въ которыхъ онъ думалъ снова оживить библейскую поэзію, безупречны, звучны, имѣютъ еврейскую окраску; но имъ, какъ и стихамъ Весели, не достаеетъ собственно души, поэзіи. Его еврейская проза, несмотря на всю свою отдѣлку, не можетъ идти въ сравненіе съ чарующимъ языкомъ Эртера. Онъ и самъ сознавалъ это, и былъ настолько справедливъ, что предоставилъ пальму первенства своему галиційскому товарищу по искусству. Глубокое пониманіе истинной поэзіи, въ особенности же тонкостей библейской литературы, и просвѣщенный вкусъ открыли для Лу-

¹⁾ Луцато написалъ только отрывки изъ своей біографіи. Въ „Магидѣ“ 1864—1865 г. были помѣщены его юношескія воспоминанія.

цато другую область, въ которой онъ могъ работать съ большимъ успѣхомъ: объясненіе св. Писанія. Очищеніе этой драгоценности отъ покрывшей ее впродолженіе тысячелѣтій ржавчины было до того времени отдано въ чужія руки, не обладавшія ни надлежащимъ пониманіемъ предмета, ни надлежащимъ уваженіемъ къ нему. Христіанскіе толкователи Библии, *Эйхгорнь*, *Де-Ветъ*, *Гезениусъ* и другіе, вели эту работу очищенія неумѣло, и, по недостатку критическихъ средствъ, выбрасывали, вмѣстѣ со шлаками, чистое золото. Луцато одинъ изъ первыхъ среди евреевъ былъ творцомъ библейской экзегетики новаго времени. Онъ обладалъ вѣрнѣйшими средствами для распознаванія высокаго духа и прекрасной формы библейской литературы и для указанія постороннихъ элементовъ и способа восстановленія первоначальнаго текста. Никто глубже его не понималъ строя еврейской рѣчи до тончайшихъ ея особенностей и грамматическихъ мелочей. Въ недавно основанномъ въ Падуѣ равинскомъ высшемъ учебномъ заведеніи (*collegio rabbinico* ¹⁾) Луцато получилъ возможность прилежно заняться изученіемъ Библии и проникнуть въ истинный смыслъ твореній пророковъ и боговдохновенныхъ людей. Если бы онъ остался вѣренъ этимъ изслѣдованіямъ, то, при своемъ тонкомъ филологическомъ чутьѣ и при своей еврейски-религіозной искренности, могъ бы создать превосходное произведеніе и оказать еврейской наукѣ услугу, тѣмъ болѣе существенную, что онъ привлекъ бы многихъ послѣдователей, такъ какъ его правовѣріе не возбуждало никакихъ сомнѣній. Но Луцато вдругъ убоился своей собственной смѣлости или, можетъ быть, сталъ опасаться злоупотребленій. Ему представилось, что если разрушатся масоретскія стѣны, то священный текстъ обратится въ область неумѣлыхъ разысканій и беспочвенныхъ стараній перевернуть все. Онъ недостаточно вѣрилъ въ способность критической науки снова исцѣлять нанесенныя ею раны и очищать соки примѣсью ядовитыхъ веществъ. Поэтому Луцато остановился на полунути, и даже сталъ укрѣплять масоретское дѣло, которому самъ же прежде наносилъ удары.

Увлеченный историческими изслѣдованіями Рапопорта, онъ взялся за изученіе исторіи и сдѣлалъ въ этой области много замѣчательнаго.

¹⁾ Падуанская *Collegio Rabbinico* была открыта осенью 1829 г. Она была основана вслѣдствіе эдикта (22 янв. 1820) императора Франца о томъ, что равнины австрійскихъ еврейскихъ общинъ должны проходить курсъ философіи; Реджіо издалъ воззваніе приглашавшее основать коллегію на общественный счетъ. См. *אגרות חכמים*, 1831, стр. 5 и слѣд. Луцато и дела-Торе были въ ней первыми профессорами. Изъ этой коллегіи, средства которой были, большею частью, ограничены, вышло много раввиновъ для итальянскихъ еврейскихъ общинъ; затѣмъ, вслѣдствіе политическихъ перемѣнъ и отдѣленія Ломбардіи отъ Австріи въ 1866 г., она совершенно упала и до сихъ поръ еще не пришла въ надлежащее состояніе.

Вслѣдствіе разсѣянія евреевъ и ихъ трагической судьбы, утратились прекраснѣйшія страницы ихъ исторіи въ испанско-французскую эпоху. Исслѣдователи находили здѣсь много пробѣловъ, которые имъ приходилось восполнять такъ или иначе, смотря по своимъ способностямъ. Луцато ревностно сталъ заботиться о возстановленіи этихъ утраченныхъ страницъ, и въ Италиі его старанія увѣнчались успѣхомъ. Евреи, гонимые изъ Испаніи и Франціи, шли преимущественно черезъ Италію; многіе остались тамъ и на постоянное жительство. Поэтому здѣсь преимущественно сохранялись сокровища еврейской письменности; но они были сокрыты изъ опасенія кроваваго взора инквизиціи. Даже и печатныя сочиненія, вышедшія изъ итальянскихъ типографій, не легко было отыскать. Но Луцато, ревностно принявшись за дѣло, разыскалъ ихъ и сдѣлалъ извѣстными и доступными въ научныхъ журналахъ или самостоятельныхъ трудахъ. Только благодаря его трудамъ средневѣковая еврейская исторія приобрѣла документальность, прочную почву, надлежащій тонъ и освѣщеніе. Если Брохмаль и Рапонортъ могутъ быть названы отцами еврейской исторіи, то Луцато слѣдуетъ назвать ея воспріимникомъ.

Только благодаря ему стало возможно ясно представить себѣ, сгруппировать, привести въ систему и возстановить въ первоначальномъ блескѣ то, что до тѣхъ поръ представлялось лишь въ туманныхъ очертаніяхъ. Онъ впервые разъяснилъ начальный періодъ новоеврейской поэзіи, эпоху ея процвѣтанія при Іегудѣ Галеви, и вообще богатую умственную жизнь евреевъ въ Испаніи. Луцато до послѣдней минуты жизни неутомимо продолжалъ свои ученые разысканія. Онъ началъ собирать цѣныя рукописи и побуждалъ къ тому же многихъ друзей еврейской науки. Онъ безъ зависти дѣлился своими открытіями и былъ счастливъ возможностью обратитъ найденныя имъ сокровища въ общее достояніе. Это былъ жрецъ еврейской науки, и память о немъ въ семьѣ Израіиля пребудетъ неизгладимою.

Наряду съ еврейскимъ научнымъ органомъ (*Керет Шемед*) появились основанныя въ разныхъ мѣстахъ *периодическія изданія* на ивѣецкомъ языкѣ, которыя, вмѣстѣ съ вопросами дня, болѣе или менѣе разрабатывали и распространяли еврейскую науку: *Israelitisches Predigt- und Schul-Magazin* (1834—1836), *Wissenschaftliche Zeitschrift für jüdische Theologie* (1835—1847¹⁾, *Allgemeine Zeitung des Judenthums* (существующая съ 1837 г., безъ перерывовъ, до настоящаго времени).

Всѣ эти благоприятныя явленія: начало очищенія іудаизма научнымъ путемъ и возрастаніе въ обществѣ даже германскомъ уваженія къ евреямъ

¹⁾ Israel. Predigt- und Schul-Magazin 1834—36 и Allgemeine Zeitg. des Judenthums съ 1837 г. основаны Людвигомъ Филипсономъ, а Wissenschaft. Zeitschrift 1835—47 Авраамомъ Гейгеромъ.

благодаря самоуваженію послѣднихъ пробудили надежду, что реформа іудейской религіи совершится мирно, безъ борьбы и страстнаго возбужденія. Все чаще стали приглашать молодыхъ академически образованныхъ людей на должности раввиновъ; послѣдніе своими проповѣдями на языкѣ страны и другими средствами придавали іудейству въ его вышней формѣ достоинство и притягательную силу, чтобы сумѣть противодействовать отступничеству, особенно крещенію. Казалось, будто старые раввинскіе представители іудейства исчезли или сложили оружіе. Проблески надежды на мирное развитіе исчезли въ одинъ мигъ, когда раздался съ одной стороны рѣзкій боевой призывъ, а съ другой такой же рѣзкій отвѣтъ. Непримириное противорѣчіе между старымъ и новымъ представлялось двумя молодыми людьми. Оба они обучались въ одномъ университетѣ, готовились къ должности раввина, дружественно встрѣчались другъ съ другомъ и не имѣли никакого представленія о томъ, что ихъ имена будутъ служить лозунгами для партій въ іудействѣ. Рѣзкій расколъ исходилъ отъ *Авраама Гейгера* и *Самсона Рафаила Гирша*. Оба, богато одаренные, были по различію своихъ склонностей и темпераментовъ другъ другу антипатичны. Первый былъ веселой, общительной натурой, съ живымъ приспособляющимся умомъ, многостороненъ или по меньшей мѣрѣ склоненъ и воспріимчивъ къ различнымъ отраслямъ науки; послѣдній, напротивъ, былъ болѣе серьезной натурой, замкнуть, одностороненъ и занятъ исключительно своими любимыми мыслями.

Гейгеръ (род. во Франкфуртѣ на М. 1810 г., ум. въ Берлинѣ 1875 г.), происходившій изъ семьи раввиновъ, сдѣлался злѣйшимъ врагомъ Талмуда и раввинскаго еврейства и знаменосцемъ рѣшительной реформы. *Гиршъ* (род. въ Гамбургѣ 1812 г., ум. во Франкфуртѣ на М. 1888 г.), происходившій изъ купеческой семьи, сдѣлался бронированнымъ передовымъ борцомъ за старую сущность раввинизма, отъ котораго онъ не хотѣлъ ни на іоту отступать. Вся ихъ жизнь и служебная дѣятельность концентрировалась въ одномъ пунктѣ: у Гейгера въ стремленіи къ уничтоженію созданной Талмудомъ формы іудейства, у Гирша въ болѣзненной привязанности ко всему, освященному Талмудомъ, раввинистскими авторитетами и обычаямъ.

Гейгеръ началъ борьбу съ основанія *научнаго журнала для еврейской теологіи* (1835). Его цѣлью была борьба. «Научный журналъ», съ юношескою самоувѣренностью, съ самаго начала усвоилъ себѣ очень высокій тонъ, какъ бы желая обратиться въ верховное судилище, отъ котораго всѣ стремленія должны были ожидать окончательнаго приговора, похвалы или порицанія. Онъ смѣло выступилъ противъ безстыдныхъ притязаній мнившихъ себя учеными враговъ

еврейства, въ родѣ Гартмана, и началъ борьбу противъ слабоумія тѣхъ евреевъ, которые все еще искали идеаловъ въ христіанствѣ. Заслугою этого журнала или этой школы было и то, что они напоминали о забытыхъ или оставленныхъ безъ вниманія эпизодахъ и личностяхъ изъ еврейской исторіи, о караимахъ, о даровитыхъ скептикахъ и ханжахъ. Своими бурными нападками и полемикой этотъ журналъ вызвалъ въ еврейскомъ кругу сильное движеніе, возбудилъ оживленную научную дѣятельность и популяризировалъ въ доступной формѣ результаты, добытые другими изслѣдователями. Кто въ наше время можетъ сказать, было ли это вліяніе полезно или вредно для еврейства? Журналъ распространялъ глубоко захватывающія заблужденія, представляя іудейство богословіемъ, т. е. церковною и догматическою религіею, а его представителей, раввиновъ и носителей ученія, духовными особами, священниками. Вслѣдствіе этого направленія іудейство было сужено, и идеи, пережившія десятки вѣковъ, заключены въ тѣсный кругъ явленій вчерашняго дня. Эта школа съ необыкновенной торопливостію хотѣла вводить только что одытые результаты мысли или, какъ гласила усвоенная ею формула, «соглашать науку съ жизнью», жертвовать ученіемъ, еще недостаточно понятымъ, ради жизни, т. е. требованій удобства, гражданской равноправности. Наука была для Гейгера не сама себѣ цѣлью, а только средствомъ для того, чтобы лишить іудейство его внутренняго содержанія, составляющаго его оригинальность, и преобразовать его въ нѣчто совершенно новое. Гейгеръ съ мужествомъ, достойнымъ похвалы, боролся со стремленіемъ къ церкви безъ внутренняго убѣжденія еврейскихъ капиталистовъ и легкомысленныхъ людей и съ глухимъ подражаніемъ христіанскимъ привычкамъ въ еврейскихъ семействахъ. Этимъ онъ вызвалъ неудовольствіе руководителей христіанства. Но, желая изгнать изъ синагоги старыя воспоминанія и способы поученія, ставя центральнымъ пунктомъ богослуженія проповѣди и новыя молитвы на языкѣ страны, назначая проповѣдника духовнымъ пастыремъ, которому былъ бы подчиненъ свѣтскій міръ, онъ этимъ самымъ лишилъ еврейство жизненныхъ соковъ и способствовалъ, вопреки своему желанію, его упадку. Произволу, съ какимъ вводили реформы Фридлиндеръ, Якобсонъ и ихъ единомышленники, журналъ Гейгера хотѣлъ придать видъ необходимости и оправдать его съ научной точки зрѣнія. Своимъ неводержнымъ отрицаніемъ онъ вызвалъ рѣзкую, сильную реакцію, и такимъ образомъ посылалъ въ вертоградѣ Іакова сѣмена раздора. Впрочемъ, ея дѣятельность имѣла хорошую сторону.

Старинное благочестіе, которое до того времени смотрѣло на нововведенія молчаливо или выступало противъ нихъ неумѣло и неловко, или, подобно Бернайсу, высказывалось сфинксовыми загадками, было теперь

вызвано на рѣшительныя объясненія. Оно стало прямо отрицать основательность притязаній на реформы, такъ усердно поддерживаемыхъ представителями новизны. «Деятнадцать писемъ объ іудействѣ *Бень-Узіела*, (1836)» составленныя С. Р. Гиршемъ, однимъ изъ учениковъ Бернайса, были первымъ голосомъ энергической реакціи противъ обращенія іудейства въ обыденную религію, которая должна была состоять изъ проповѣди, нѣмецкихъ гимновъ и конфирмаціи, которая, однимъ словомъ, намѣревалась ограничить свою сущность четырьмя стѣнами синагоги. Это было началомъ борьбы между двумя принципиально различными воззрѣніями, которая и до сихъ поръ далеко еще не покончена. Впрочемъ, эта борьба возгорѣлась только въ Германіи; евреи остальныхъ европейскихъ государствъ еще не имѣли о ней никакого понятія. Такъ какъ въ Германіи было особенно трудно сгладить старый позоръ и насадить юную свободу, то образованные евреи въ особенностяхъ своей вѣры видѣвшіе одно изъ препятствій къ достиженію равноправности, готовы были пожертвовать этими особенностями и старались убѣдить себя, что это вовсе не значить отречься отъ себя, а только просто «сбросить шкуру». Христіанское общество не хотѣло признавать ихъ за нѣмцевъ, а они полнымъ измѣненіемъ своего образа жизни старались доказать, что они самыя настоящіе нѣмцы, только съ очень небольшою примѣсью еврейства. Умственная дѣятельность, всего сильнѣе возбужденная именно въ Германіи, вызывала недовольство не частностями, но уже всѣмъ строемъ еврейства и заставляла смотрѣть на него, какъ на полуразрушенное временемъ зданіе, которое должно быть снесено, за исключеніемъ нѣсколькихъ краеугольныхъ камней.

Удивительно! Глубокомысленные христіане дивились простотѣ и отсутствію украшеній въ домѣ Іакова, между тѣмъ какъ представители іудейства чувствовали себя тамъ стѣсненными и желали бы промѣнять скинію и ковчегъ завѣта на торжественныя церковныя украшенія или, по крайней мѣрѣ, хоть отчасти ввести послѣднія. Два поэтически-настроенныхъ христіанскихъ ученыхъ, пораженные тѣмъ изумительнымъ явленіемъ, что гонимый еврейскій народъ въ новѣйшее время создалъ собственную ново-еврейскую поэзію, посреди суровой зимы возрастилъ весенніе цвѣты, старались распространить въ христіанскихъ кругахъ пониманіе его и любовь къ нему. «Исторія ново-еврейской поэзіи со времени окончанія книгъ Ветхаго завѣта до новѣйшаго времени»¹⁾ *Франца Делича* и «Еврейская христоматія» *Адама Мартине*²⁾ были приношеніями, со стороны христіанъ, еврейскому духу. Составители удивлялись

¹⁾ Появилась въ Лейпцигѣ, въ 1836.

²⁾ Появилась подъ еврейскимъ заглавіемъ *למשׁן הַמִּדְבָּר*, въ Бамбергѣ, въ 1837.

его творческой силѣ и способности еврейскаго языка къ прогрессивному развитію, хотя имъ извѣстны были только отрывки, и они вовсе не знали новѣйшихъ и прекраснѣйшихъ произведеній ново-еврейской поэзіи, восторженной побѣдной пѣсни Ильи Галеви (выше стр. 205) и тонко очерченныхъ бытовыхъ картинъ Исаака Эртера. Эта одна сторона еврейскаго духа довольно разительно доказывала имъ безсмертіе еврейскаго народа: «Никто не можетъ отрицать», говорилъ Францъ Деличъ, «что еврейскій народъ есть замѣчательнѣйшій изъ всѣхъ народовъ, что его исторія и литература заслуживаетъ, послѣ церковной, преимущественнаго вниманія; поэзія представляетъ большую часть этой колоссальной литературы и служитъ вѣрнѣйшимъ отраженіемъ душевной исторіи этого народа; элегическія пѣснопѣнія синагоги напоминаютъ намъ рядъ безчисленныхъ страданій, которыми Богъ поразилъ изгнанниковъ, и указываетъ на отпечатокъ, оставленный этими страданіями въ сердцѣ націи; Востокъ въ изгнаніи скитается по Западу, и изъ слезъ его тоски по родинѣ выливается еврейская поэзія»¹⁾. Онъ не отрицалъ, впрочемъ, и слабой ея стороны: «Еврейскій языкъ въ новѣйшей поэзіи не утрачиваетъ своей природной красоты, но теряетъ свой народный характеръ. Въ его очахъ отражается открытое величіе Божества, въ его сердцѣ неизгладимо начертанъ образъ святой земли. Отнимите у него и то, и другое—онъ не перестанетъ быть прекраснымъ, но уже не будетъ священнымъ языкомъ. Утрачивая краеугольный камень вѣры, сознаніе національной несокрушимости, достоинство избраннаго народа и надежду на возвращеніе древней славы, еврейская поэзія теряетъ душу... Средневѣковая еврейская поэзія служитъ свидѣтельствомъ свободы народа въ рабствѣ, новѣйшая—свидѣтельствомъ о рабствѣ народа въ свободѣ, а будущая—да послужитъ живымъ свидѣтельствомъ о свободѣ свободнаго народа»²⁾.

Мартине хотѣлъ «познать высоту, глубину и ширину еврейскаго духа нашего времени въ сокровищахъ его собственной литературы», и былъ счастливъ, найдя образецъ, достойный уваженія, многозначительный и во всѣхъ отношеніяхъ великолѣпный. Его «Хрестоматія» должна была возстановить честь новоеврейской литературы и «связать восточные, великолѣпные цвѣты, взращенные на западной почвѣ, въ благоухающій букетъ, чтобы привлечь къ нему почитателей и побудить ихъ къ собиранію въ этомъ чудномъ саду цвѣтовъ еще болѣе прекрасныхъ для блестящаго вѣника»³⁾.

Этимъ восторгомъ тонко понимавшихъ дѣло христіанъ почти не воспользовалась новая школа, работавшая въ «Научномъ журналѣ». Она

¹⁾ Zur Geschichte der jüdischen Poesie, введение, стр. VII.

²⁾ Т. же, стр. 95, 105. ³⁾ Martinet, Chrestomathie, предисл., стр. VII и сл.

сѣтовала: «на мѣсто увѣренности явилось сомнѣніе, на мѣсто мира—борьба, на мѣсто единенія и искренности—раздоръ; въ сердцѣ каждаго отдѣльнаго человѣка гнѣздится неизвѣстность и недовольство, причиняющее раздражительную болѣзненность и нервность, чѣмъ подавляетъ силу воли». Но она сама, если не вызывала, то питала это недовольство и разстройство, и заражала имъ здоровыя сферы. Она долго убѣждала себя въ томъ, что разложеніе еврейства уже началось, и въ концѣ концовъ сама убѣдилась въ этомъ, точно такъ же, какъ нѣмцы романтическіе мечтатели, искусственно вызывая въ себѣ скорбь, стали, наконецъ, ощущать ее въ дѣйствительности. Пробужденіе самосознанія и разсвѣтъ науки въ Германіи, вслѣдствіе борьбы за равноправность, были куплены дорогою цѣною внутренняго раздора и самобичеванія.

Мрачное настроеніе людей, которые удивлялись еврейству въ его древнемъ, почтенномъ видѣ, но отчаявались въ его дальнѣйшемъ существованіи, вѣрно передано въ «Жалобахъ еврея» (1837¹⁾. Въ то время прусскіе евреи, вслѣдствіе достойнаго византійскаго двора распоряженія короля Фридриха-Вильгельма III, были поставлены въ бѣдственное положеніе, имѣвшее и печальную, и комическую сторону. Въмѣсто того, чтобы предоставить имъ документально обѣщанную свободу, хотя бы и съ ограниченіями, ихъ приказано было называть официально не «принадлежащими къ моисееву закону», а просто «жидами», причѣмъ имъ не было дозволено носить христіанскія имена. Полиціи было поручено строго слѣдить за этимъ²). Это было сдѣлано съ цѣлью побудить слабыхъ креститься. Поводомъ къ этому распоряженію послужило то мелочное обстоятельство, что евреевъ, носившихъ христіанскія имена, можно было ошибочно принять за христіанъ. Чувство собственнаго достоинства у евреевъ еще не было достаточно развито для того, чтобы гордо перенести это униженіе. Многіе евреи въ большихъ городахъ, особенно въ Берлинѣ, стоявшіе ближе къ церкви, нежели къ синагогѣ, увидѣли въ этомъ выраженіе презрѣнія къ нимъ, и умоляли короля избавить ихъ отъ этого незаслуженнаго позора. Они вопіяли, какъ будто ихъ снова подвергали изгнанію. Эти комическіе вопли переданы въ видѣ псалмовъ въ «Жалобахъ еврея»: «Дѣти народа моего пришли ко мнѣ съ жалобами и плачемъ. Приблизились старцы и матери, и боязливая скорбь выразилась въ чертахъ ихъ лицъ. Я спросилъ малыхъ: «о чемъ плачете вы такъ рано?» и сказалъ старцамъ: «на что жалуетесь вы такъ поздно?» Дѣти залепетали: «ахъ, намъ нельзя болѣе носить свѣтлыхъ, прекрасныхъ

¹⁾ Юлія Якоби изъ Кенигсберга, перешедшаго затѣмъ въ христіанскую вѣру.

²⁾ Кабинетный указъ отъ 30 ноября 1828 г. и отъ 19 іюня 1836 г., у Rönne und Simon, въ ук. м., стр. 43.

христіанскихъ именъ, мы должны носить мрачныя и противныя имена еврейскія. Насъ будутъ клеймить во время игръ!» И старцы сказали: «сосудъ гнѣва снова изливается на насъ, и дѣтямъ нашимъ грозитъ бѣдствіе и опасность!» Тогда я отвѣчалъ имъ: «утѣшьтеся, успокойтесь, и съ гордостью носите гордыя имена отцовъ; это имена геройскія, вѣнчанныя славою имена мучениковъ, имена древнѣйшихъ родовъ, первобытнаго рыцарскаго поколѣнія; когда Западъ былъ еще погруженъ въ дикую грубость, ваши имена уже процвѣтали въ безсмертномъ сіяніи, господствуя надъ міромъ, освѣщая и спасая его, ибо истинно говорю вамъ: прежде чѣмъ повернется стрѣлка исторіи, многія блестящія имена Запада будутъ снесены съ лица земли, какъ жатва острымъ серпомъ; но покуда существуетъ время, до тѣхъ поръ царственно будутъ блистать въ мірѣ имена Авраама, Моисея, Исаи» ¹⁾.

Іюль Якоби, сынъ законснѣлаго въ правовѣрїи отца, тѣмъ не менѣе вложилъ въ свои «Жалобы еврея» много невѣрнаго, много фантастическаго сентиментализма, лицемѣрной скорби и много христіанскаго. Но нѣкоторые изъ его элегій горячо прочувствованы и имѣютъ прекрасную форму. «Во снѣ мнѣ явился геній народа моего. Его члены не были задрапированы въ красивыя складки блестящей одежды, онъ не носился, увѣнчанный побѣдою, на легкихъ крыльяхъ изъ одной страны въ другую... Шепломъ была покрыта его сѣдая голова, прахомъ—слабыя ноги, заемнымъ рубищемъ—усталыя кости. Его тѣло зіяло тысячами ранъ, и все новые и новые удары наносились его членамъ... Но подъ этимъ старымъ тѣломъ кроется юная, вдохновенная Богомъ душа, и въ сѣдой головѣ, склоняющейся подъ ударами бури, живутъ вѣчныя, властвующія міромъ идеи. Въ его слабыхъ очахъ кроется глубокой, пытливый взоръ, и въ сердцѣ своемъ носитъ онъ сильную волю, рѣшительное упорство и святую силу. Вѣще сны раскрываются его духу, и могучія пѣсни льются изъ его болѣзненныхъ устъ, когда надъ нимъ витаетъ духъ Господень, когда оживляются его поэтическія дарованія. Такъ идетъ впередъ презрѣнный геній моего презрѣннаго народа съ утѣшительною арфою Давида въ правой рукѣ и закономъ Моисея въ лѣвой. Онъ склоняется надъ своими дѣтьми и подкрѣпляетъ разсѣянныхъ на чужбинѣ» ²⁾.

¹⁾ Якоби I, въ ук. м., стр. 27 и слѣд.

²⁾ Т. же, стр. 36 и слѣд.

ГЛАВА XI.

1840 годъ и дамасское дѣло по обвиненію въ употребленіи крови.

Мехмедъ-Али паша и султанъ Абдуль-Меджидъ. Луи-Филиппъ. Рати-Ментонъ и его пособники. Исчезновеніе патера Томазо въ Дамаскѣ. Обвиненіе евреевъ. Арестъ многихъ евреевъ. Бастонада и пытка. Подобный же случай въ Родосѣ. Отгодо-сокъ ихъ въ Европѣ. Адольфъ Кремье. Еврейскій комитетъ въ Лондонѣ. Моисей Монтефиоре, Австрійскій консулъ, Мерлато, въ пользу евреевъ. Митингъ въ Лондонѣ въ пользу евреевъ. Монтефиоре, Кремье, Мункъ отправляются въ Египетъ. Козни противъ нихъ. Освобожденіе обвиняемыхъ. Паденіе Мехмеда-Али. Школы Кремье въ Египтѣ. Монтефиоре въ Константинополѣ и Римѣ. Мункъ и его научное значеніе.

(1840)

Если Юиль Якоби, колеблясь между вѣрностью и отступничествомъ, сказалъ еврейству: «измучено твое тѣло, мой народъ, и утомень твой духъ; а потому приношу тебѣ гробъ и посвящаю тебѣ могилу»¹⁾; если органъ Гейгера полупечально, полузлорадно свидѣтельствовалъ: «разорвана связь, прежде соединявшая общины, и только внѣшнимъ образомъ они еще держатся вмѣстѣ; общая воля сломлена»²⁾ то оба они выдавали свои желанія за дѣйствительность или же глубоко ошибались. Плохіе наблюдатели, они въ упорномъ самомигнѣніи принимали симптомы быстрого роста за смертельную чахотку. Обстоятельство, въ началѣ повидимому малозначительное, но важное по своему вліянію, вскорѣ опровергло этихъ лжепророковъ и показало, какая удивительная связь неразрывно соединяетъ членовъ еврейства, какъ еще крѣпки тѣ узы, которыя невидимо обхватываютъ ихъ, помимо ихъ сознанія, какъ серьезное, угрожающее нападеніе на іудаизмъ одинаково заставляло биться сердца какъ яраго ортодокса, такъ и борца-реформатора, какъ погружавшагося въ кабалу и Талмудъ отшельника, такъ и государственнаго человѣка, повидимому чуждаго іудейству, какъ въ веселой Франціи, такъ и въ серьезной Азіи. Тамъ, гдѣ самосознаніе дремало, оно было пробуждено. И самое удивительное при этомъ было то, что жалкое «еврейское дѣло» сплелось съ запутанными нитями европейской и азіатской политики, такъ что и русскій императоръ, Николай, и американская республика нашли нужнымъ вступить за евреевъ въ Дамаскѣ (1840). Кто помнитъ это время и это дѣло и способенъ понять историческія чудеса, тотъ навѣрное оцѣнитъ по достоинству это удивительное сцѣпленіе событій. Натурализованный во Франціи итальянецъ, *Рати-Ментонъ*, присвоившій себѣ графскій титулъ, безсердечный и безсовѣстный аферистъ, принужденный

¹⁾ Якоби I, стр. 67.

²⁾ Орг. Гейгера, т. I, стр. 287.

вслѣдствіе неблаговидныхъ поступковъ покинуть Сицилію и Тифлисъ ¹⁾; перешедшій изъ христіанства въ исламъ ренегатъ, явный мошенникъ и іудѳобѳъ, *Хана-Бахари-бей*; пособникъ его, *Мохамедъ-эль-Тели*, угрожавшей богатому еврею въ Дамаскѣ обвиненіемъ въ употребленіи крови, если послѣдній не дастъ ему денегъ, чтобы выйти изъ запутанныхъ обстоятельствъ ²⁾; наконецъ арабъ-христіанинъ *Шибли-Аюбъ*, безчестный негодяй, попавшій въ тюрьму по обвиненію его однимъ евреемъ въ мошенничество и жаждавшій мщенія—вотъ достойные другъ друга зачинщики новой кровавой драмы, въ которой евреямъ опять пришлось играть роль мучениковъ. Но эти страданія привели къ пробужденію, къ возвышенію и къ гордому самосознанію.

Политическія обстоятельства, какъ я уже замѣтилъ, послужили основою для этой драмы. Хитрый *Мехмедъ-Али*, паша египетскій, благодаря блестящимъ побѣдамъ, отнялъ у турецкаго султана, своего верховнаго повелителя, всю Сирію вмѣстѣ съ Палестиною. Чтобы наполнить свои кассы, онъ обиралъ жителей этихъ странъ еще болѣе, чѣмъ жителей своего главнаго пашалыка. Не менѣе хитрый король-мѣщанинъ, *Луи - Филиппъ*, поддерживалъ завоевательные планы Мехмеда-Али, чтобы обезоружить гнѣвъ легимистскихъ монарховъ Европы, въ особенности императора Николая; французскіе эмисары помогали египтянамъ. Эти интриги усилились, когда твердый, но несчастный султанъ, *Мохамедъ*, сошелъ въ могилу и на престолъ, такъ сказать, вступилъ его слабый, изнѣженный, 17-лѣтній сынъ, *Абдуль-Меджидъ* (въ іюлѣ 1839 г.). Въ то время начиналъ разгораться восточный вопросъ. Россія поддерживала слабую Турцію, чтобы она не попала въ руки могущественнаго Мехмеда-Али. Франція, напротивъ, поддерживала египетскаго узурпатора, чтобы парализовать вліяніе Россіи. Австрія и Англія колебались туда и сюда, а Пруссія была пятымъ колесомъ въ европейской колесницѣ. Въ виду тѣснаго сближенія Луи-Филиппа съ Мехмедомъ-Али, притѣсняемые доселѣ палестинскіе и сирійскіе христіане подняли голову, такъ какъ Франція охотно выступала защитницей христіанства на Востоцкѣ, желая пріобрѣсти вліяніе и могущество и любезничая также съ клерикальной партіей внутри страны, чтобы держать въ уздѣ друзей свободы ³⁾. Духовныя лица и монахи многихъ восточныхъ орденовъ, въ особенности католическихъ или латинскихъ, вчера еще подвергавшіеся преслѣдованію, сами сдѣлались преслѣдователями въ надеждѣ на французскую помощь.

¹⁾ Гейне, Французскія дѣла, *Sämmtl. Werke*, X. стр. 69. и въ другихъ источникахъ, которые будутъ упомянуты ниже.

²⁾ David Salomon, Account of the recent persecution of the Jews of Damascus.

³⁾ Гейне, тамъ же, стр. 102 и слѣд.

Въ *Дамаскъ*, въ которомъ въ то время жило до 5,000 еврейскихъ семействъ, въ количествѣ около 20,000 душъ, въ одинъ прекрасный день (1 адара — 5 февраля 1840 г.) исчезъ настоятель одного капуцинскаго монастыря съ острова Сардиніи, патерь Томазо (Тома), вмѣстѣ съ своимъ слугою¹⁾. Его трудно было бы назвать святымъ въ католическомъ смыслѣ этого слова; это былъ скорѣе вполне свѣтскій человекъ, охотно бравшій деньги, но не охотно дававшій ихъ. Онъ занимался знахарствомъ, отчасти и оспопрививаніемъ, и въ этихъ видахъ посѣ-

¹⁾ Источниковъ по такъ называемому „Дамасскому дѣлу“ болѣе чѣмъ достаточно. Всѣ европейскія и левантскія газеты печатали съ апрѣля до осени 1840 г. извѣстія объ этомъ предметѣ, вѣрныя и ложныя въ перемежку. Клерикальныя и офиціозныя французскія газеты и иудеофобскія въ Германіи (съ „Аугсбургской всеобщей“ и „Лейпцигской всеобщей“ во главѣ) систематически гнали объ этомъ предметѣ. Достоверны только извѣстія, печатавшіяся въ англійскихъ и австрійскихъ газетахъ. Еврейскія газеты 1840—1841 г. содержатъ въ себѣ, кромѣ встрѣчающихся и въ другихъ газетахъ извѣстій, описаніе событій и среди европейскихъ евреевъ за это время, а именно: „Archives Israélites“ *Исидора Кана*, *Allgemeine Zeitung des Judenthums Л. Филипсона*, *Orient Юлія Фюрста*, основанная только въ 1840 г., а частью также *Israëlitische Annalen Юста*. Факты сопоставлены въ сборникѣ Л. Г. *Левенштейна* *Damascia* 1841, къ сожалѣнію, безъ хронологическаго порядка и перемѣшанныя разными разсужденіями. О началѣ дамасскихъ событій сообщили безпристрастныя свѣдѣнія австрійскій консулъ въ Дамаскъ, *Мерлато*, и англійскій мисіонеръ, *Вилдау Пиріцъ* (крещеный еврей), оба очевидцы. Разсказъ майора *Гейлбронера* въ его *Morgenland und Abendland*, Штутгартъ, 1841 (перепечатано въ *Allgem. Zeitung des Judenthums* 1841, № 6) не можетъ считаться оригинальнымъ, такъ какъ онъ сознается, что прибылъ въ Дамаскъ лишь въ то время, когда трагедія достигла уже своего апогея. Показанія Гейлбронера о началѣ волненій вообще сходятся съ донесеніями Мерлато, именно потому, что онъ самъ не былъ очевидцемъ событій, а узналъ о нихъ отъ консула или по крайней мѣрѣ въ его домѣ. Кромѣ оригинальныхъ донесеній Мерлато и Пиріца заслуживаютъ вниманія письма дамасскихъ и бейрутскихъ евреевъ къ разнымъ еврейскимъ домамъ въ Европѣ, въ общемъ представляющія событія въ ихъ истинномъ свѣтѣ и лишь порой грѣшашція въ подробностяхъ. Они напечатаны въ *Archives* и нѣкоторыхъ другихъ еврейскихъ газетахъ. Довольно комично мимо-объективное описаніе этихъ событій, озаглавленное „Убіеніе патера Тома“ въ „Новомъ Питавалѣ“ (т. П). Издатели его, *Герингъ* и *Гитцигъ*, выставили виновность или невинность дамасскихъ евреевъ въ этомъ убійствѣ *юридически* сомнительной, отвергли свидѣтельство Мерлато, какъ пристрастное, и вмѣстѣ съ тѣмъ придерживались показаній Гейлбронера, хотя послѣдній является только эхомъ Мерлато. Необходимо остерегаться этого мимо-объективнаго, условно-юридическаго изложенія, и слѣдуетъ признать, что оно съ историко-критической точки зрѣнія ненадежно, чтобы не впасть въ ошибку и не обращаться къ нему, вслѣдствіе его кажущагося безпристрастія, какъ къ вѣрному источнику. Герингъ и Гитцигъ въ помѣщенномъ ими въ своемъ „Питавалѣ“ изложеніи дамасскихъ событій оставили подъ сомнѣніемъ вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови; вполнѣ они сами сочли нужнымъ отказаться отъ этой нелѣпости въ письмѣ къ Левенштейну; но въ статьѣ „Питавала“ эта нелѣпость осталась.

щаль какъ еврейскіе и мусульманскіе, такъ и христіанскіе кварталы. Что же случилось съ извѣстнымъ всему дамасскому населенію патеромъ? Этого никто не могъ сказать съ достовѣрностью. Ходилъ слухъ, что за нѣсколько дней передъ тѣмъ Томазо крушно повздорилъ съ турецкимъ погонщикомъ муловъ, который, услышавъ отъ него поношеніе Магомета, поклялся, что убьетъ этого гура. Говорили: дѣло при этомъ дошло до взаимныхъ оскорбленій словомъ и даже дѣйствіемъ; патеръ такъ ругалъ мусульманина и его религію, что случайно присутствовавшій при этой ссорѣ турецкій купецъ едва могъ сдерживать свое негодованіе. Какъ только обнаружилось исчезновеніе патера, и насильственная смерть его сдѣлалась вѣроятной, монахи стали убѣждать французскаго консула въ Дамаскъ, вышеупомянутаго безсовѣстнаго *Рати-Ментона*, чтобъ онъ принялъ энергическія мѣры для разысканія убійцы. Вниманіе тотчасъ же было обращено на евреевъ, потому что нѣкоторые изъ нихъ прямо объявили, не ожидая отъ того ничего худого для себя, что они видѣли Томазо и его слугу, вечеромъ наканунѣ ихъ исчезновенія, въ еврейскомъ кварталѣ. Монахи, особенно фанатическій ненавистникъ евреевъ, патеръ *Тусту*¹⁾, тѣмъ усерднѣе ухватились за обвиненіе евреевъ, что надѣялись воспользоваться этимъ для своихъ цѣлей: имъ представлялась возможность излить свою злобу противъ евреевъ, прекратить разслѣдованіе относительно того, дѣйствительно ли патеръ Томазо имѣлъ столкновеніе съ мусульманами и оскорбилъ ихъ, что могло бы натравить противъ нихъ фанатичныхъ турокъ, и наконецъ причислить новаго мученика, умерщвленнаго евреями, къ лику своихъ святыхъ, что всегда прибыльно. Рати-Ментонъ съ своей стороны поспѣшилъ воспользоваться направленнымъ противъ евреевъ подозрѣніемъ, изъ корыстныхъ видовъ, и прекратилъ всякія дальнѣйшія разслѣдованія, оставивъ даже безъ вниманія то обстоятельство, что присутствовавшій при ссорѣ мусульманина съ патеромъ турецкій купецъ вскорѣ повѣсился²⁾. Дамасскаго губернатора, *Шерифа-пашу*, не трудно было склонить на преслѣдованіе евреевъ, такъ какъ онъ желалъ угодить французскому консулу и также надѣялся извлечь большія выгоды отъ обвиненія евреевъ въ употребленіи крови. Для виду обвинители ссылались на показаніе благочестиваго фокусника, увѣрявшаго, что Томазо и его слуга будто были убиты въ такомъ-то домѣ въ еврейскомъ кварталѣ³⁾. Это устроилъ Бахари-бей. Турецкій плутъ, *Мохамедъ эль-Гели*, предложилъ Рати-Ментону свои шпіонскія услуги, съ условіемъ, чтобы послѣдній освободилъ его

¹⁾ Донесеніе Мерлато, у Левенштейна, Damascia, стр. 70.

²⁾ Пирицъ, у Левенштейна, тамъ же, стр. 106.

³⁾ Пирицъ, тамъ же, стр. 105.

отъ тюрьмы и отъ долговъ. Послѣдній охотно согласился; оба негодяя были достойны другъ друга.

Вскорѣ начались обвиненія. Христіане показали, что слышали, какъ евреи произносили слова: «запремъ двери и не выйдемъ, потому что опасно», или что они видѣли патера въ домѣ одного еврея незадолго до его исчезновенія. Словомъ, обвинительный актъ былъ скоро готовъ, именно: евреи умертвили Томазо и его слугу, чтобы воспользоваться ихъ кровью для своего праздника Пасхи, для чего они (смѣшно сказать) должны были сохранить ее въ теченіе шести недѣль. Позаботились и о возбужденіи христіанъ и турецкой черни. Было арестовано много евреевъ, которыхъ привели къ Рати-Ментону для снятія допроса. Бѣдный еврей-цырюльникъ, по врожденной боязливости, во время допроса, въ присутствіи шпіоновъ, выказалъ замѣшательство, хотя отвергалъ не только свое участіе, но и знаніе о смерти исчезнувшаго патера. Тѣмъ не менѣе французскій консулъ препроводилъ его, какъ весьма подозрительнаго, къ Шерифу-пашѣ, для производства слѣдствія. Паша приказалъ подвергнуть его такъ называемой «бастонадѣ», т. е. влѣпить ему 500 палочныхъ ударовъ по пяткамъ. Эта пытка показалась Рати-Ментону слишкомъ мягкою; христіанская любовь знала, по опыту, болѣе дѣйствительныя пытки. Бѣднаго цырюльника подвергли жесточайшимъ истязаніямъ, но онъ оказался стойкимъ. Тогда подослали къ нему въ темницу пройдоху Мохамеда-эль-Тели, прежде содержавшагося въ долгой тюрьмѣ, которому удалось мошенническимъ образомъ уговорить цырюльника, во избѣжаніе предстоявшихъ новыхъ пытокъ, называть виновныхъ. Подъ этимъ внушеніемъ онъ назвалъ имена семерыхъ уважаемыхъ и богатыхъ евреевъ: *Давида Арари* (Narari), его сына и братьевъ, затѣмъ *Моисея Абулафію*, *Моисея Салоники* и 80-лѣтняго старца, *Іосифа Ланиадо*, которые были немедленно арестованы. На допросѣ обвиняемые отвергли свою виновность. Принялись за бастонаду; но, опасаясь, что старики не выдержатъ палочныхъ ударовъ и вслѣдствіе того нельзя будетъ воспользоваться вынужденнымъ у нихъ признаніемъ, палачи придумали новое истязаніе. Тридцать шесть часовъ (по показанію иныхъ 50 часовъ) обвиняемые должны были стоять на ногахъ, подъ конвоемъ, лишеныя пищи, питья и возможности предаться сну. Это мученіе, однако, не подѣйствовало. Тогда по знаку Рати-Ментона изверги принялись наказывать ихъ розгами. Послѣ двадцатаго удара несчастные упали въ обморокъ. По приведеніи ихъ въ чувство, французскій консулъ тѣмъ не менѣе приказалъ продолжать экзекуцію. Но все это не привело ихъ къ признанію. Шерифъ-паша придумалъ или привелъ въ исполненіе внушенную ему новую пытку.

Болѣ шестидесяти младенцевъ, въ возрастѣ отъ 3 до 10 лѣтъ, были оторваны отъ своихъ родителей, брошены всѣ вмѣстѣ въ одну комнату и оставлены безъ пищи, чтобы ихъ матери, обезумѣвши отъ горя, слыша плачь и визгъ своихъ дѣтей, рѣшились дать хоть ложныя показанія. Но и это средство не помогло. Матери - еврейки, несмотря на жалость къ своимъ дѣтямъ, ни единымъ словомъ не подтвердили позорнаго обвиненія. Только одна женщина, съ горя, при видѣ любимыхъ дѣтей, изнуренныхъ голодомъ, приняла вмѣстѣ со своею дочерью исламъ. Шерифъ-паша пришелъ въ бѣшенство, прагрозивъ, что онъ отрубитъ головы многимъ евреямъ, если не отыщется патеръ. 18-го февраля онъ отправился съ толпою солдатъ въ еврейскій кварталъ, гдѣ приказалъ разрушить великолѣпный домъ Давида Арари, чтобы отыскать трупъ патера или найти хоть подозрительныя слѣды. Подобной же участи подверглись и дома другихъ обвиняемыхъ. Нѣкій еврейскій юноша, глубоко скорбя объ этихъ жестокостяхъ, осмѣлился выступить передъ пашею въ качествѣ свидѣтеля, видѣвшаго, какъ патеръ Томазо, незадолго до своего исчезновенія, вошелъ въ лавку одного купца-тука. Вмѣсто того, чтобы разслѣдовать это показаніе, Рати-Ментонъ и его секретарь, *Боденъ*, употребили все свое усердіе, чтобы заглушить этотъ голосъ. Юношу такъ жестоко избили, что онъ въ ту же ночь испустилъ духъ. Это былъ первый мученикъ этой трагедіи.

Рати-Ментонъ оказался неисчерпаемымъ въ средствахъ вынудить признаніе у евреевъ. Сдѣлана была попытка воспользоваться турецкимъ слугою Давида Арари, по имени Мурадъ эль-Фалать. Послѣдній тоже ничего не показалъ, несмотря на жестокое тѣлесное наказаніе, которому онъ былъ подвергнутъ. Тогда за него взялся Мехамедъ эль-Тели, и ему удалось угрозами и ласками побудить этого слугу дать показаніе (27-го февраля), что онъ, по приказанію Давида Арари, убилъ Томазо, въ присутствіи остальныхъ обвиняемыхъ. Цырюльника-еврея заставили подтвердить это показаніе. Тогда Рати-Ментонъ распорядился отправить обоихъ подсудимыхъ, изувѣченныхъ пыткой, къ набережной канала, куда будто бы были брошены кости и черепъ убитаго. Нашли кусокъ кости и лоскутъ. Врачи-христіане объявили, что кость составляетъ часть человѣческаго организма, а лоскутъ былъ принятъ за остатокъ шапки патера. Такимъ образомъ были установлены вещественныя доказательства убійства, совершеннаго въ еврейскомъ кварталѣ. Семеро обвиняемыхъ были снова допрошены и при этомъ подвергнуты жесточайшимъ истязаніямъ, отъ нихъ требовали доставленія бутылки съ кровью убитаго, якобы спрятанной для пасхальныхъ опрѣсноковъ. Старецъ Іосифъ Ланіадо не выдержалъ этихъ мукъ. Моисей Абулафія, во избѣжаніе истязаній,

принялъ исламъ. Остальные подъ пыткой показали все, что отъ нихъ требовали; они совершенно отупѣли отъ перенесенныхъ страданій и молили о скорѣйшей смерти. Но они немного выиграли своими показаніями. Французскій консулъ добивался предъявленія вещественныхъ доказательствъ, въ родѣ бутылки, наполненной кровью и тому подобнаго, чего обвиняемые, при всемъ своемъ желаніи, не могли выполнить. Начались новыя пытки, результатомъ которыхъ было то, что эти несчастные взяли назадъ свои прежнія показанія. Такъ какъ Рати-Ментону понадобились новыя жертвы, то опять выдвинуть былъ на сцену слуга Арари. Въ началѣ марта къ слѣдствію были привлечены еще нѣкоторыя уважаемыя еврейскія семейства, какъ семейство *Фархи* (*Пархи* ¹⁾), молодой *Исаакъ Леви Пичіото* (*Peixotto*) и *Аронъ Стамбули*. Трое дамасскихъ раввиновъ: *Яковъ Антери*, *Соломонъ* и *Азарія Халфаны* были еще раньше подвергнуты тюремному заключенію и пыткѣ, но отъ нихъ ничего не добились. Изъ числа семи почтенныхъ евреевъ, на которыхъ указывали, какъ на участниковъ въ убійствѣ, нашли только двоихъ: *Рафаила Мурада Фархи*, рассчитывавшаго на неприкосновенность, благодаря своему званію консула, и *Пичіото*, племянника генеральнаго консула въ Алепо, за заслуги возведеннаго австрійскимъ императоромъ въ дворянское достоинство. Полагаясь на свое австрійское подданство, Пичіото остался; остальные бѣжали. Подвергнувъ ребенка жестокому тѣлесному наказанію въ присутствіи матери, открыли мѣсто, гдѣ скрывался третій обвиняемый, *Меуръ Фархи*. Пошли опять въ ходъ пытка, лукавство и, наконецъ, содѣйствіе Мохамеда эль-Тели и Шябли, чтобы вымучить или выманить отъ нихъ новыя сознанія. Найдены были и новыя кости. Хотя врачи показали, что это бараньи кости, тѣмъ не менѣе Рати-Ментонъ призналъ ихъ за улики, и монахи служили обѣдню, провозглашая эти кости священными. Одинъ Пичіото держался стойко. Онъ мужественно упрекалъ Рати-Ментона и пашу за ихъ безчеловѣчный образъ дѣйствій, пользуясь защитой австрійскаго консула, *Мерлато*, родомъ итальянца, ни за что не допускавшаго, не взирая на угрозы и лживые извѣты, чтобы австрійскій подданный былъ подвергнутъ пыткѣ, безъ достаточныхъ мотивовъ. Благодаря этому осложненію, наступилъ поворотъ въ этой ужасающей драмѣ. Долгое время Мерлато смотрѣлъ сквозь пальцы на эти варварства, какъ и остальные его

¹⁾ Объ уваженіи, которымъ пользовалось семейство Фархи на Востокѣ и у европейскія торговыхъ домовъ, см. выше стр. 202, *Шварца* *рѣчи публ. II*, стр. 44; Ото Фридрихъ ф. *Рухтера* *Wallfahrten im Morgenlande* (Берлинъ 1822), перепечатанъ въ *Orient* за 1841, № 31. О Пичіото см. въ упомянутомъ сочин. Гейлбронера, который бывалъ въ еврейски-роскошномъ домѣ его.

колеги, европейскіе консулы, въ особенности же англійскій консулъ *Уери*, бывшій за одно съ Рати-Ментономъ. Наконецъ Мерлато потерялъ терпѣніе. Смѣло и открыто выступилъ онъ противъ гнуснаго, варварскаго образа дѣйствій. За это ему порядкомъ и досталось отъ христіанской черни, ругавшей его за то, что онъ заступался за евреевъ, отказавъ въ выдачѣ покровительствуемаго имъ Пичіото въ руки людоѣдовъ. Домъ его былъ окруженъ шпіонами. Старались возбудить искусственнымъ образомъ и фанатизмъ мусульманскаго населенія противъ евреевъ.

Рати-Ментонъ былъ неутомимъ. Онъ все открывалъ новыя обвиненія, все доставалъ новыя, мнимыя улики. Онъ приказалъ перевести на арабскій языкъ враждебную евреямъ живую книгу, *Prompta Bibliotheca*, соч. Лучіо Ферайо, данную ему монахами, въ которой, на основаніи Талмуда, доказывалось, что евреи употребляютъ кровь, что они убиваютъ христіанскихъ младенцевъ, что они оскверняютъ просфоры, которыя при этомъ творятъ чудеса. Французскій консулъ, Рати-Ментонъ, передалъ этотъ арабскій переводъ Шерифу-пашѣ и кромѣ того позаботился о его распространеніи посреди мусульманскаго населенія. Чтобы основательно обставить дѣло преслѣдованія, онъ вызвалъ изъ Бейрута нѣкоего ехиднаго сардинскаго капуцина, по имени *Франциска*, обладавшаго особымъ качествомъ придавать всяческой лжи и вымыслу видъ правдоподобія. Паша подвергъ трехъ арестованныхъ раввиновъ одиночному заключенію и потребовалъ отъ каждаго изъ нихъ арабскаго перевода указанныхъ мѣстъ Талмуда, угрожая смертною казнью, если въ переводѣ окажется какая-нибудь фальшь. Разсудительные турки покачивали головами, глядя на эту ехидную систему преслѣдованій, направленную противъ евреевъ, но безмолвствовали. Заключивъ слѣдственное производство, Рати-Ментонъ постановилъ приговоръ, въ силу котораго всѣ арестованные и подвергнутые пыткамъ евреи признаны были виновными въ убійствѣ патера Томазо, и оставшіеся въ живыхъ должны были быть обезглавлены, на что Шерифъ-паша испросилъ согласіе отъ своего владыки, Мехмеда-Али.

Какъ на зло, одновременно съ этимъ дѣломъ случилось нѣчто подобное на островѣ *Родосъ*, принадлежащемъ Турціи; это придавало вѣншій видъ фактической достовѣрности обвиненію евреевъ въ употребленіи крови, чѣмъ оправдывалось бы истребленіе евреевъ, какъ кровожадныхъ людоѣдовъ. Десятилѣтній мальчикъ, сынъ греческаго крестьянина, повѣсилъя. Христіане поспѣшили заявить, что его убили евреи. Европейскіе консулы вмѣшались въ дѣло и потребовали отъ губернатора, *Юсуфа-пашы*, производства строгаго слѣдствія противъ евреевъ. Двѣ гречанки заявили, что мальчикъ шелъ слѣдомъ за однимъ родосскимъ евреемъ. Этого заяв-

ленія было достаточно, чтобы послѣдній былъ взятъ подъ стражу, допрошенъ, брошенъ въ темницу и безчеловѣчно истязуемъ за свое отпирательство. Ему пробуравили крылья носа желѣзной проволокой, положили ему на голову горячія уголья и на сердце—тяжелый камень. И это сдѣлали или допустили сдѣлать европейцы, христіане, консулы европейскихъ державъ, Англіи, Франціи и Швеціи. Только австрійскій консулъ и здѣсь не принималъ участія въ этихъ варварствахъ. Обвиняемый еврей былъ подвергнутъ истязаніямъ безъ вѣдома наши чиновникомъ, исправлившимъ его должность. Отъ него добивались показанія, что онъ убилъ греческаго ребенка, съ цѣлью доставить его кровь главному константинопольскому равицу. Это былъ какой-то заговоръ турецкихъ христіанъ противъ евреевъ, которыхъ они хотѣли довести до края пропасти. Можетъ быть, это дѣлалось изъ зависти, такъ какъ юный султанъ, *Абдуль-Меджидъ*, въ своемъ манифестѣ, обнародованномъ по поводу восшествія на престолъ (хати-шерифъ гюлханейскій), обѣщаль предоставить равноправность всѣмъ подданнымъ своего государства, въ томъ числѣ и евреямъ. Греки и латиняне въ Турціи пренебрежительно относились къ своимъ новымъ правамъ, потому что должны были дѣлиться ими съ ненавистными евреями.

Полуживой отъ перенесенныхъ мукъ, родосскій еврей далъ, наконецъ, требуемое показаніе. Онъ назвалъ какъ соучастниковъ въ убійствѣ ребенка нѣкоторыхъ евреевъ, которые, по его предположенію, спаслись бѣгствомъ; но нѣкоторые изъ нихъ оказались еще въ Родосѣ. Ихъ было, какъ и въ Дамаскѣ, семеро. Несмотря на то, что ихъ мучили, довели пытками въ темницѣ до полусмерти, они стойко держались. Тогда, по приказанію консуловъ, оцѣпили еврейскій кварталъ, откуда никого не выпускали, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы жалобы евреевъ не достигли уха паши или даже самого султана. Въ теченіе трехъ дней еврей не получали никакой пищи извнѣ. Греки постоянно шныряли вокругъ гето, украдкой бросая туда старыя кости, чтобы впоследствии можно было бы къ нимъ придраться, какъ къ смертнымъ останкамъ умерщвленныхъ христіанъ¹⁾. Австрійскій консулъ, сначала заступавшійся за евреевъ, вскорѣ вынужденъ былъ примкнуть къ другимъ коллегамъ.

Результатомъ этого двойного обвиненія былъ народный взрывъ противъ евреевъ въ Сиріи и Турціи. Въ Джабарѣ, возлѣ Дамаска, чернь бросилась въ синагогу, разграбила ее и разорвала свитки Пятикнижія въ мелкіе куски. Въ Бейрутѣ еврей спаслись отъ подобнаго разгрома, лишь благодаря внимательству голандскаго консула (*Лаурилы*) и прусскаго

¹⁾ См. отчетъ о происшествіи на островѣ Родосѣ, напечатанный въ Archives Israélites за 1840 г., стр. 87, у Левенштейна, стр. 47 и слѣд.

(Зазона). Враждебныя отношенія къ евреямъ, выразившіяся въ нападеніяхъ, достигли Смирны.

Было ли дѣломъ случая, что въ то же время (въ началѣ марта 1840 г.) предъявлено было подобное же обвиненіе въ употребленіи крови противъ одного еврея въ *Юлихъ*, въ рейнскихъ провинціяхъ Пруссіи? Девятилѣтняя христіанская дѣвочка увѣрила, что еврей прокололъ ей тѣло; это подтвердилъ ей шестилѣтній братъ. Случайно проѣзжалъ тогда черезъ Юлихъ какой-то еврей съ своею женою. Дѣти указали на нихъ какъ на виновниковъ злодѣянія, причемъ дѣвочка добавила, что этотъ самый еврей тогда же зарѣзалъ ножомъ старца-христіанина. Если устами младенцевъ глаголетъ истина, то этого еврея слѣдовало засудить, какъ убійцу христіанъ, какъ кровопійцу. Если бы прибѣгли къ помощи пытки и истязаній, то, навѣрное, добились бы отъ этихъ супруговъ признанія въ совершеніи злодѣянія. Но, по строгому разслѣдованіи этого дѣла судебною властью, оказалось, что показанія ребятишекъ были—вздоръ и ложь. Минимозарѣзанный христіанинъ оказался въ живыхъ; якобы проколотое тѣло дѣвочки было вымазано кровью. Обвиняемый еврей былъ безусловно оправданъ. Народная молва, о которой упомянулъ даже прокуроръ, указывала на двухъ христіанъ изъ Дюсселдорфа, какъ на внушившихъ дѣтямъ это ужасное обвиненіе ¹⁾.

Въ рейнскихъ провинціяхъ правда была скоро возстановлена, и невиновность евреевъ доказана. Въ Дамаскѣ же и въ Родосѣ для этого потребовалось много времени вслѣдствіе дьявольскихъ ухищреній христіанъ-европейцевъ, сознательно соткавшихъ такую сѣть всяческой лжи, которая оцутала даже иныхъ благодушныхъ людей. Напрасно поруганные евреи простирали руки къ своимъ братьямъ въ Европѣ, моля о заступничествѣ. Всяческія препоны стояли по дорогѣ, чтобы послѣдніе не могли обнаружить правду и обличить зло. Религіозный фанатизмъ, іудобобство и страсти политическихъ партій доставили на нѣкоторое время торжество лжи. Обскуранты воспользовались ненавистнымъ для нихъ изобрѣтеніемъ Гутенберга (четырёхсотлѣтній юбилей котораго тогда какъ разъ праздновали), чтобы бросить по міру огульное обвиненіе противъ еврейства, будто жаждущаго христіанской крови.

Рати-Ментонъ позаботился также и о томъ, чтобы во французскихъ газетахъ, предназначенныхъ для европейской публики, появился слѣдующій отчетъ о дамасскомъ дѣлѣ, составленный въ его духъ и его освѣщеніи: еврей умертвилъ патера и его слугу, кровь которыхъ они собрали, чтобы воспользоваться ею для приготовления пасхальныхъ опрѣсниковъ; трупъ одного убитаго они бросили въ каналъ своего гето, а трупъ дру-

¹⁾ Dacheuer Zeitung 1840 г., № 82.

гой жертвы въ погребѣ одного еврейскаго дома; во всемъ этомъ они сознались, объяснивъ это преступленіе таинствами своей религіи; не прояви Рати-Ментонъ такую ревность, никогда бы не открыли виновниковъ этого злодѣянія; не вмѣшайся онъ въ дѣло, народъ навѣрное уничтожилъ бы еврейскій кварталъ, истребилъ бы его населеніе ¹⁾. Не только органы, состоящіе въ распоряженіи католическаго духовенства, но и либеральныя газеты старались распространять всяческія небылицы противъ евреевъ—послѣднія, изъ желанія показать силу Франціи на Востокѣ. Они выдавали умышленно-искаженныя извѣстія изъ Дамаска за достовѣрныя. Эти живыя извѣстія быстро пробѣжали по артеріямъ европейскаго газетнаго организма, потому что всеобщее вниманіе было тогда обращено на замѣшательства въ Турціи. Средневѣковая ненависть противъ евреевъ могла такимъ образомъ легко воскреснуть, вызвавъ новыя кровавыя сцены. Съ ужасомъ думали всѣ евреи въ Европѣ, что имъ предстоитъ еще борьба на жизнь и смерть съ мрачнымъ призракомъ обвиненія въ употребленіи крови, и это среди бѣлага дня девятнадцатаго вѣка.

Но изобрѣтеніе Гутенберга, которымъ воспользовались безсовѣстные люди, сослужило евреямъ еще большую службу. Клеветы и измышленныя обвиненія, направленные противъ евреевъ, не могли, по примѣру прежнихъ лѣтъ, долго продержаться подъ покровомъ тайны. Нашлись мужественные евреи, которые сорвали маску со лжи и лицемѣрія. Однимъ изъ нихъ былъ *Адольфъ Кремье*, незадолго передъ тѣмъ прославившійся своимъ ораторскимъ талантомъ. Глубоко убѣжденный въ непричастности евреевъ Востока къ ритуальному убійству, какъ и ихъ европейскіе братья, онъ, при первомъ смутномъ извѣстіи о происшествіяхъ въ Дамаскѣ, поспѣшилъ къ французскому министру съ запросомъ о томъ, получило ли правительство болѣе точныя свѣдѣнія объ этомъ дѣлѣ? Министръ отвѣтилъ, что онъ никакихъ извѣстій не получалъ ни отъ консула, ни инымъ путемъ. Въ этомъ отвѣтѣ сказалась двусмысленность правительства въ этомъ прискорбномъ дѣлѣ. Съ пылкостью своего огненнаго краснорѣчія, съ мужествомъ, внушаемымъ правымъ дѣломъ, выступилъ Кремье (7 апрѣля) противъ клеветъ, которыя умышленно распространялись и безсознательно повторялись во Франціи, и сдѣлался для французскихъ евреевъ средоточіемъ возвышеннаго подъема патріотизма. Кремье занималъ тогда должность вице-президента центральной консисторіи. Къ нему, какъ къ избранному и готовому на подвигъ заступнику, обратились фран-

¹⁾ Впервые этотъ извѣтъ противъ евреевъ, сочиненный въ Дамаскѣ, появился въ марсельской газетѣ, *Semaphore de Marseille*. Клерикальныя газеты ухватились за эту статью, а „Лейпцигская всеобщая газета“ распространила ее въ Германіи. Въ началѣ и *Times* поддадалась было на удочку.

цузскіе евреи съ просьбою разорвать лживое хитросплетеніе, распростра-
нившееся отъ Дамаска до Франціи.

Одновременно съ французскими евреями воспрянули духомъ и англій-
скіе, къ которымъ общественное мнѣніе относилось съ большимъ уваже-
ніемъ, благодаря ихъ богатству и честности. Нѣкоторые изъ нихъ зани-
мали почетныя выборныя должности мировыхъ судей (Sheriff). Предвидѣ-
лось скорое вступленіе ихъ въ парламентъ. Самые уважаемые евреи
Англии, въ числѣ которыхъ были баронъ *Натаниель Ротшильдъ*, серъ
Моисей Монтефіоре, предпринявшій, по благочестію своему, палом-
ничество къ святымъ мѣстамъ, *Саломонсъ*, почтенные братья *Голд-
шмиды*, созвали на 21 апрѣля серьезное и достойное собраніе, на кото-
ромъ было рѣшено: обратиться къ правительствамъ Англии, Франціи и
Австріи съ ходатайствомъ содѣйствовать своимъ авторитетомъ прекраще-
нію дамасскихъ безобразій. Кремье также пріѣхалъ въ Лондонъ, чтобы
участвовать въ этомъ собраніи. Это единодушіе высокопоставленныхъ
евреевъ, рѣшившихся заступиться за своихъ гонимыхъ братьевъ, за
чистоту ученія іудейства, даже Талмуда, представляло явленіе достой-
ное вниманія. Въ одинъ и тотъ же день (1 мая) отправились: Кремье
къ королю Франціи, *Луи-Филиппу*, и еврейская депутація къ министру
Англии, лорду *Палмерстону*, чтобы исходатайствовать со стороны
этихъ державъ защиту для жертвъ Дамаска.

Луи-Филиппъ былъ тронутъ. Онъ отвѣтилъ: «я не знакомъ съ
происшествіемъ, о которомъ вы говорите; но если гдѣ-либо находятся
несчастные евреи, взывающіе къ защитѣ моего правительства, и если
оно только можетъ что-нибудь сдѣлать для нихъ, то я исполню ваше
желаніе»¹⁾. Было ли это заявленіе короля-дипломата искренно, трудно
судить. Во всякомъ случаѣ, въ Дамаскъ былъ посланъ вице-консулъ,
которому поручили разслѣдовать дѣло и составить отчетъ. Легко было
предвидѣть, что Рати-Ментонъ сумѣетъ обойти эту подначальную лич-
ность или даже противодѣйствовать ей. Отвѣтъ лорда Палмерстона былъ
честивъ. Онъ обѣщалъ еврейской депутаціи, представившей ему несо-
мнѣнныя доказательства невинности подсудимыхъ въ Дамаскѣ и Родосѣ,
немедленно снабдить англійскаго посла въ Константинополь и консула въ
Александріи полномочіями, въ силу которыхъ они должны будутъ употре-
бить всѣ зависящія отъ нихъ средства, чтобы положить конецъ подоб-
нымъ жестокостямъ. Болѣе энергическія, хотя менѣ шумныя, попытки
къ достиженію вождельной цѣли были сдѣланы и съ третьей стороны,
изъ Вѣны, австрійскимъ кабинетомъ. Единственный человѣкъ, который
съ чисто-солдатскимъ мужествомъ оказывалъ сопротивленіе Рати-Ментону,

¹⁾ Archives за 1840 годъ, стр. 248.

его сподвижникамъ и монахамъ, злостность которыхъ онъ отлично понималъ, былъ австрійскій консулъ въ Дамаскъ, Мерлато. За это недоброжелатели его на Востокъ и на Западъ забросали его грязью. Его провозгласили евреемъ, чтобы бросить тѣнь на сочувствіе, оказываемое имъ евреямъ. Вслѣдствіе этого Мерлато чувствовалъ себя нравственно обязаннымъ добиться провозглашенія невинности евреевъ съ ревностью, точно это было его собственное дѣло, касалось его личности. Онъ написалъ правдивый и поразительный отчетъ обо всѣхъ безпочвенныхъ низостяхъ, допущенныхъ въ отношеніи къ дамаскимъ жертвамъ, съ цѣлью добиться ихъ обвиненія. Этотъ отчетъ, служившій въ то же время оправданіемъ его образа дѣйствій касательно охраны Пичіото, представленный имъ своему непосредственному начальнику, египетскому генеральному консулу, былъ послѣднимъ одобренъ и препровожденъ къ австрійскому министру, *Метерниху*. Врагъ гласности, Метернихъ, тѣмъ же менѣе распространялъ посредствомъ газетъ все, что было написано по этому поводу въ пользу евреевъ. Рати-Ментонъ, котораго клерикалы величали свѣтлымъ ангеломъ, былъ такимъ образомъ выставленъ къ позорному столбу, какъ злобный демонъ; произошелъ поворотъ въ общественномъ мнѣніи, пріободрившій евреевъ и доставившій побѣду правому дѣлу. Неизвѣстно, вызвано ли было участливое отношеніе Метерниха по собственной волѣ, по причинѣ недовольства допущенными жестокостями, или изъ желанія сломить власть ненавистной ему Франціи на Востокъ, или, наконецъ, изъ угожденія къ дому Ротшилда, всѣ члены котораго явились горячими заступниками своихъ единовѣрцевъ въ этомъ дѣлѣ. Какъ бы то ни было, но Метернихъ побуждалъ австрійскихъ агентовъ въ Египтѣ и Сиріи стойко отстаивать евреевъ.

Представители европейскихъ державъ, дружески расположенные къ евреямъ, добились въ константинопольскомъ диванѣ пересмотра кроваваго процесса на островѣ Родосъ. Еврейской депутаціи удалось, наконецъ, пробраться изъ Родоса въ Константинополь, куда отправился и Натаніель Ротшильдъ. Вслѣдствіе этого султанъ Абдулъ-Меджидъ издалъ 27 іюля фирманъ, въ силу котораго греческое населеніе должно было отправить въ столицу трехъ примасовъ, въ качествѣ обвинителей, а еврейское населеніе—такое же число своихъ представителей, въ качествѣ защитниковъ. Было учреждено особое судилище для разслѣдованія этого дѣла, подъ предѣлательствомъ Ризата-бея, и въ результатѣ генералъ-губернаторъ Родоса, Юсуфъ-паша, лишился должности, а евреи, обвинявшіеся въ умерщвленіи младенца, были вполне оправданы. Кромѣ того имъ было предоставлено право требовать вознагражденія за вредъ и убытки съ лицъ, признанныхъ виновными въ возбужденіи этого неправаго дѣла, а

именно съ нѣкоторыхъ европейскихъ консуловъ. Въ какіе-нибудь три мѣсяца все дѣло было окончено (съ начала мая до конца іюля). У Мехмеда-Али дѣло, однако, затянулось. Хотя онъ еще въ началѣ апрѣля обѣщала австрійскому генеральному консулу, Лаурину, положить конецъ жестокостямъ, но французскій генеральный консулъ, Кошле, удерживалъ его отъ этого. Слишкомъ легковѣрно полагаюсь на Францію, онъ не могъ перечить агенту французскаго правительства. Но и Лауринъ неумолимо дѣйствовалъ, стараясь, по указаніямъ Метерниха, оградить египетскаго пашу отъ сѣти, разставленной ему французскими интриганамъ. Онъ убѣдилъ александрійскихъ евреевъ и руководителя ихъ, Вакеля-Израиля Мадфиса, отправить къ Мехмеду-Али убѣдительный, смѣлый адресъ слѣдующаго содержанія: «еврейская религія существуетъ болѣе четырехъ тысячъ лѣтъ; за всѣ эти четыре тысячи лѣтъ не найдется въ лѣтописяхъ религіозныхъ учрежденій хоть одно слово, которое могло бы служить поводомъ къ подобному безчестному дѣянію; позоръ, вѣчный позоръ тѣмъ, кто этому вѣритъ; евреи питаютъ отвращеніе къ крови и доводятъ до крайности предписанія своей религіи, въ силу которой они обязаны воздержаться отъ крови...; но застарѣлая вражда одной слишкомъ могущественной партіи Сиріи къ нашимъ единовѣрцамъ старается распространить эту ложь, вслѣдствіе чего многіе изъ почетнѣйшихъ людей были подвергнуты пыткамъ и новозобрѣтеннымъ истязаніямъ; вотъ къ какимъ средствамъ прибѣгали, чтобы вымучить у нихъ признаніе; несомнѣнно, что эти жестокія истязанія могли кой-кого довести до дачи ложныхъ показаній; если есть много людей, которые настолько сильны, что смѣло встрѣтять мгновенную смерть, то не много найдется такихъ, которые были бы способны выносить пытку; а въ Дамаскѣ въ ходу такія ужасныя пытки, которыхъ нѣтъ во всемъ мірѣ; примѣры сознанія евреевъ, невиновность которыхъ была признана впослѣдствіи, извѣстны; болѣе сотни младенцевъ умерли голодною смертю въ темницахъ; вотъ какъ прихѣняется правосудіе къ вашему народу въ Дамаскѣ...; мы не просимъ состраданія къ нашимъ единовѣрцамъ, мы взываемъ къ справедливости, которая исходитъ только отъ вашего высочества». Довольно было и того, что египетскіе евреи не получили за эту правду возмездія бастонадой. Мехмедъ-Али отлично зналъ, кто за ними стоитъ. Особое письмо Метерниха къ пашѣ произвело на него чрезвычайно благопріятное дѣйствіе¹⁾). Вслѣдствіе наступившихъ осложненій въ восточномъ вопросѣ онъ

¹⁾ Archives 1840 г., стр. 247, изъ Journal des Debats отъ 27 апрѣля: „une lettre du prince de Metternich au vice-roi (d'Egypte) sur l'affaire malheureuse des Juifs de Damas a produit d'heureux résultats... Honneur au prince de Metternich, honneur éternel au consul autrichien de Damas, qui a su d'une manière si loyale défendre des victimes innocentes“.

менѣе всего желалъ поспорить съ Австріею, которая скорѣе могла послать султану вспомогательныя войска, нежели Франція ему.

Мехмедъ-Али рѣшился поэтому учредить особый судъ изъ консуловъ Австріи, Англіи, Россіи и Пруссіи, для обсужденія этого процесса по европейскому судопроизводству. Этотъ судъ имѣлъ право отрядить въ Дамаскъ комисію для безпристрастнаго допроса свидѣтелей на мѣстѣ. Шерифу-пашѣ въ Дамаскъ посланъ былъ приказъ пріостановить пытку заключенныхъ и вообще всякое преслѣдованіе евреевъ. Для обузданія взрыва христіанскаго населенія въ Дамаскѣ, было отправлено туда 800 солдатъ. Все, казалось, близилось къ торжеству правды. Четыре консула, назначенные верховными судьями, не довѣряя своимъ силамъ распутать такой сложный процессъ, обратились въ Вѣну съ ходатайствомъ о присылкѣ четырехъ нѣмецкихъ судей, знатоковъ уголовного судопроизводства, для исслѣдованія этого дѣла. Но одна политическая интермедія все испортила.

Между чрезучуръ разсудительнымъ королемъ, Луи-Филиппомъ, и лукавымъ государственнымъ дѣятелемъ, Тьеромъ, происходила тайная борьба. Послѣдній, ученикъ Талейрана, но безъ его прозорливости, постоянно заигрывалъ министерскимъ портфелемъ, во всемъ мѣшая королю свою маленькую фигурку и большой фразой, а король старался по возможности избавиться отъ него. Какъ разъ въ это время Тьеръ сумѣлъ заставить короля предоставить ему мѣсто перваго министра. Крошечная «муха», какъ называли Тьера, усиленно жужжала, точно готовясь овладѣть Рейномъ и рѣшить восточный вопросъ въ интересахъ Франціи. Все это былъ чистый вздоръ; но, для полученія большинства въ палатѣ, Тьеръ долженъ былъ сойтись съ клерикальной партіей, имѣвшей большое значеніе особенно въ палатѣ пэровъ. Поэтому надо было помѣшать производству строгаго слѣдствія въ Дамаскѣ, чтобы не обнаружили гнусности Рати-Ментона и монаховъ. И безъ того было позорно для Франціи, что ея консулъ былъ исключенъ изъ числа членовъ суда. Къ тому же Тьеръ былъ въ натянутыхъ отношеніяхъ съ финансовымъ міромъ, т. е. съ Ротшильдомъ, которому онъ хотѣлъ насолить, чтобы заставить его быть болѣе податливымъ. Какое ему было дѣло до того, что еще нѣсколько евреевъ будетъ подвергнуто пыткѣ, изувѣчено или казнено или что усилятся подозрѣнія противъ милліоновъ евреевъ всего земного шара въ принадлежности къ религіи Молоха? Онъ добивался лишь своихъ мелочныхъ цѣлей. Французскій генеральный консулъ въ Александріи, Кошле, получилъ отъ Тьера инструкцію удерживать Мехмеда-Али и не давать вывести на свѣтъ Божій дамасскія звѣрства. Египетскій паша, одураченный вздорными махинаціями Тьера, послушался и взялъ назадъ слово, данное четыремъ консуламъ. Такимъ образомъ снова запуталась

драма, близившаяся къ концу. Но развязка ея не была благопріятна ни для Тьера, ни для тѣхъ, кому онъ покровительствовалъ.

Самосознаніе евреевъ всѣхъ отѣтчиковъ было уже настолько сильно, что они сумѣли справиться со всѣми махинаціями министерскими и консульскими. *Ашиль Фулдъ*, связь котораго съ іудействомъ держалась на тонкой нити, наравнѣ съ набожнымъ *Гиршемъ Лереномъ* изъ Амстердама, считалъ своею прямою обязанностью энергически заступиться за своихъ гонимыхъ сирійскихъ соплеменниковъ. Онъ сдѣлалъ (2-го іюня) во французской палатѣ депутатовъ запросъ Тьеру въ такой жесткой формѣ, что послѣдній былъ вынужденъ прибѣгнуть къ прикрасамъ и уверткамъ. Этотъ запросъ гласилъ: «консулъ Франціи допустилъ пытку; послѣ того, какъ французскій народъ показалъ примѣръ не только «равенства предъ закономъ», но и равенства религій, французъ вызвалъ исключительныя мѣропріятія, прибѣгъ къ пыткамъ и поддерживалъ палачей паша; такое поведеніе консула такъ возмутило агентовъ другихъ европейскихъ государствъ, что французскій былъ исключенъ изъ совѣта, такъ какъ онъ былъ обвинителемъ, а другіе заступниками». Тьеръ долженъ былъ возражать, но каждое его слово звучало фальшью. То онъ доказывалъ, что Рати-Ментонъ исполнилъ только свой долгъ, то говорилъ, что не получилъ свѣдѣній объ этомъ дѣлѣ, то, наконецъ, что онъ долженъ взять Рати-Ментона подъ свою защиту, въ виду враждебнаго отношенія къ нему со стороны консуловъ иностранныхъ державъ. Двое депутатовъ-христіанъ приняли въ этомъ засѣданіи сторону евреевъ. Графъ *Деллабордъ*, долго путешествовавшій по Востоку, восхвалялъ турецкихъ евреевъ, пользующихся вполнѣ заслуженнымъ уваженіемъ. Почетнѣйшіе изъ нихъ оказывали ему, какъ и Ламартину, самое сердечное и прямодушное гостепримство. «Прискорбно мнѣ было узнать объ участи, постигшей одно уважаемое семейство (Фархи), съ которымъ я познакомился въ Дамаскѣ, но еще больше для меня возникшее подозрѣніе, что нашъ консулъ содѣйствовалъ пыткамъ, отъ которыхъ многіе такъ пострадали». Въ опроверженіе хвастливаго увѣренія Тьера въ томъ, что въ его распоряженіи находятся документы, доказывающіе невиновность Рати-Ментона, другой депутатъ, *Изамберъ*, сообщилъ сущность отчета апостольскаго мисіонера, преемника патера Томазо, который говорилъ, что ревность и усилія, оказанныя французскимъ консуломъ при истязаніяхъ дамаскихъ евреевъ, превосходятъ всякое понятіе». Хотя палата депутатовъ не выразила недоувѣрія министру, такъ дурно зарекомендовавшему рыцарскій духъ французской націи, тѣмъ не менѣе мимика депутатовъ осудила его. Тьеру было такъ не по себѣ, что онъ сдѣлалъ мелкую вылазку противъ евреевъ, «произведшихъ бурю во всей Европѣ,

обратившись съ ходатайствомъ ко всѣмъ государственнымъ канцлерамъ, чѣмъ доказали, что они пользуются гораздо большимъ вліяніемъ, нежели предполагають». Конечно, евреи должны были сплотиться и обнаружить самодѣятельность, когда клерикальная партія во Франціи, Италіи и Бельгіи составила формальный заговоръ или получала намеки свыше всячески затемнять фактическую сторону дамасскихъ происшествій, выставляя всѣхъ евреевъ Востока и Запада какими-то людоедами. Ни одна статья, написанная въ пользу дамасскихъ жертвъ или противъ Рати-Ментона, не могла быть напечатана во всей Италіи. Это было строго воспрещено цензурой, находившейся подъ вліяніемъ духовенства. Одна французская газета потребовала отъ крещеныхъ евреевъ, чтобы они клятвенно и по совѣсти заявили, не находили ли они въ средѣ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ или въ еврейской письменности какой-либо слѣдъ или предисаніе относительно злодѣянія, приписываемаго несчастнымъ евреямъ въ Дамаскѣ. Многие изъ евреевъ, перешедшихъ въ протестантство и занимавшихъ извѣстное положеніе въ церкви, удостоуверили непричастность евреевъ къ этому преступленію. Къ числу ихъ принадлежалъ, между прочимъ, извѣстный церковный историкъ, *Августъ Неандеръ*, человекъ отличавшійся чуткою совѣстливостью. Изъ католиковъ сдѣлалъ то же самое только одинъ человекъ. Это былъ придворный проповѣдникъ въ Вѣнѣ, *Фейтъ*, произнесшій на каедрѣ, съ распятіемъ въ рукѣ, торжественную клятву въ томъ, что въ подобномъ обвиненіи евреевъ нѣтъ ни единого слова правды. Остальные евреи, перешедшіе въ католичество, какъ напримѣръ, абаты: *Драхъ* ¹⁾, *Либерманъ* и *Ратис-*

¹⁾ Archives Israelites, I. c., стр. 213. Indépendance de la Moselle, 15 апрѣля: Nous demanderons à l'abbé Drach, jadis rabbin et profond cavaliste, à l'abbé Libermann et al., talimudiste distingué, à l'abbé Ratisbonne etc. Промеднее Драха намъ хорошо извѣстно, благодаря его явля, крещенію Соломону (Гіацинту) Дейцу, который выдалъ герцогиню Беррійскую правительству Луи-Филиппа въ 1832 г., и мы считаемъ пелишимъ привести здѣсь нѣкоторыя свѣдѣнія. Дейцъ, сынъ французскаго великаго равина, написалъ оправданіе своей измѣны Confession de S. D. sur lui même et sur la captivité de la duchesse de Berry (нѣмецкій переводъ 1835). Въ первой главѣ (стр. 8) онъ замѣчаетъ: „въ 1827 г. горячее желаніе ознакомиться съ мистеріями католицизма и организацией іезуитскаго ордена, а можетъ быть и надежда отомстить несчастному, платившему моей сестрѣ измѣной за любовь, привели меня въ Римъ“. Далѣе онъ рассказываетъ (стр. 67 и слѣд.): Этотъ Драхъ женился въ 1817 г., на моей сестрѣ. Въ 1823 г. онъ, побуждаемый честолюбіемъ и прикрывшись моднымъ тогда ханжествомъ, перешелъ въ католицизмъ и принудилъ къ тому же своихъ дѣтей; жена его, дочь равина Дейца, убѣжала въ Лондонъ; черезъ нѣсколько мѣсяцевъ она помирилась съ мужемъ, но этотъ негодяй обманулъ ее, и въ одно утро исчезъ, оставивъ беременную жену въ безпомощномъ состояніи и забравъ съ собою ея драгоценности и другое имущество... Прежде чѣмъ Драхъ оставилъ Парижъ,

бонъ, безмолвствовали. Прошлое этихъ людей далеко не отличалось зеркальной чистотой, и они, можетъ быть, молчали потому, что ненавидѣли евреевъ, какъ людей, знавшихъ ихъ тайны, или, можетъ быть, они вынуждены были молчать. Клерикалы - иудеифобы бросили въ общественное мнѣніе новое ехидное слово: Талмудъ, изучаемый евреями въ Европѣ, пожалуй, свободенъ отъ мѣстъ, дышащихъ ненавистью къ христіанству и жадной крови; эти мѣста легко могли быть вычеркнуты изъ боязни; но евреи Востока, находящіеся подъ владычествомъ Турціи, пользуются первобытнымъ Талмудомъ, изобилующимъ ненавистью къ человѣчеству и въ особенности къ христіанамъ.

Такимъ образомъ евреи оказались вынужденными противопоставить союзу нечистыхъ союзъ чистыхъ людей, раскрывая какъ невинность дамасскихъ жертвъ, такъ и чистоту своего ученія; словомъ, имъ пришлось прибѣгнуть къ самопомощи. Французская центральная консисторія, получившая отъ Луи-Филиппа положительныя обѣщанія поддержки, скоро разочаровалась въ своихъ надеждахъ. Кремье, къ своему прискорбію, долженъ былъ заявить своимъ соплеменникамъ: «Франція противъ насъ»¹⁾. Мольба о помощи, выраженная евреями Дамаска, Бейрута, Александріи, Константинополя въ своихъ адресахъ къ Ротшидамъ, Моисею Монтефиоре, Кремье и Гиршу Лерену въ Амстердамѣ, указывала на необходимость, чтобы высокопоставленные европейскіе евреи выступили на мѣстѣ происшествія. Поэтому центральная консисторія рѣшила отправить изъ своей среды челоуѣка, обладающаго увлекательнымъ краснорѣчіемъ, въ сопровожденіи достойной свиты, въ Александрію, чтобы склонить въ свою пользу Мехмеда-Али. Облеченный довѣріемъ, выраженнымъ въ этомъ почетномъ, хотя далеко небезопасномъ порученіи, Кремье вошелъ въ сношенія съ лицами, стоявшими во главѣ лондонскаго еврейства.

Здѣсь образовался комитетъ, состоявшій изъ благороднѣйшихъ и почетнѣйшихъ евреевъ, къ числу которыхъ, само собою разумѣется, онъ сумѣлъ заручиться покровительствомъ этой госпожи (герцогини Беррійской), которая содѣйствовала этой позорной измѣнѣ, и, благодаря главнымъ образомъ ея рекомендаціи, онъ сдѣлался въ Римѣ кавалеромъ ордена Золотой шпору, библиотекаремъ пропаганды и пр. (стр. 70). Этотъ Драхъ написалъ: *Rélation de la conversion de M. Hyacinthe Deutz, baptisé à Rome, le 3 Fevr. 1828*, гдѣ онъ старался выставить крещеніе своего шурина какимъ-то чудомъ. Тѣмъ не менѣе послѣ ареста герцогини Беррійской, Драхъ нанедалъ на него въ *Quotidienne* и въ *La voce della liberta*, сообщилъ его примѣты, чтобы вѣрнѣе предать его преслѣдованію легитимистовъ, хотя четыре года передъ тѣмъ писалъ: *parmi les nombreuses conversions d'Israélites, celle de Mr. H. Deutz est une des plus remarquables... et elle portera, n'en doutons pas, des fruits salutaires.*

¹⁾ Barnard von Owen, рѣчь въ лондонскомъ комитетѣ: *M. Cremieux a déclaré: „la France est contre nous“.*

принадлежали *Монтефіоре* и *Ротшилдь*. Въ собраніи, происходившемъ 15 іюня при одной синагогѣ, было принято важное рѣшеніе, что Монтефіоре отпривается вмѣстѣ съ Кремье, въ сопровожденіи другихъ лицъ, по своему выбору, въ Египеть, съ тою цѣлю, чтобы, «въ силу своего рвенія и вѣскаго голоса, быть представителемъ англійскихъ евреевъ при дворѣ паши и защищать своихъ братьевъ на Востокѣ». При этомъ совѣщаніи, естественно, рѣшили также собрать значительныя денежныя пожертвованія, которыя нужны были, конечно, не для подкупа, чтобъ выиграть процессъ, производившійся тогда въ Дамаскѣ, а чтобъ всячески содѣйствовать къ открытію настоящихъ виновниковъ убійства патера Томазо. Комитетъ объявилъ премію въ тысячу фунтовъ стерлинговъ тому, кто ихъ откроетъ. Готовность евреевъ къ денежнымъ пожертвованіямъ выказалась при этомъ случаѣ въ самомъ блистательномъ свѣтѣ. Неимущіе и милліонеры сѣвшили внести свою лепту для торжества праваго дѣла. Комитетъ позаботился также о томъ, чтобы настоящее общественное мнѣніе, какое возможно только въ Англійи, при существованіи ея парламента, высказалось за евреевъ. Эту задачу принялъ на себя *Робертъ Пиль*, голосъ котораго имѣлъ большой вѣсъ.

Большой интересъ представляетъ сравненіе засѣданія, происходившаго 22 іюня въ нижней палатѣ англійскаго парламента, съ засѣданіемъ, бывшимъ одновременно во французской палатѣ депутатовъ. Пиль имѣлъ право начать запросъ, сдѣланный имъ министерству, заявленіемъ, что «стоитъ только напомнить объ этомъ парламенту, и сразу облегчится достиженіе великой цѣли справедливости и человѣчности». Лордъ Палмерстонъ отнесся къ этому запросу совершенно иначе, чѣмъ Тьеръ. Онъ отвѣтилъ: «я уже послалъ инструкцію англійскому генеральному консулу, *Годгесу*, предупредить Мехмеда - Али о впечатлѣніи, какое эти варварства должны произвести въ Европѣ, и заявить ему, что въ его собственномъ интересѣ разслѣдовать дѣло такимъ образомъ, чтобы виновные, если таковыя найдутся, были подвергнуты заслуженному наказанію, а потерпѣвшія жертвы были вознаграждены, если это представляется еще возможнымъ; я послалъ также приказъ консулу ея величества въ Дамаскѣ разслѣдовать происшествіе и написать подробный отчетъ обо всемъ, равно какъ объ участіи, какое приняли европейскіе консулы въ этомъ дѣлѣ». На это членъ парламента, *лордъ Эшли*, замѣтилъ: «я считаю своимъ долгомъ публично засвидѣтельствовать свое уваженіе министерству, проявившему такую ревностную дѣятельность въ стараніяхъ, направленныхъ въ пользу евреевъ вообще и дамасскихъ въ частности; въ письмахъ, полученныхъ мною недавно съ Востока, единственнымъ мотивомъ ужасающихъ жестокостей,

донущенныхъ въ отношеніи къ евреямъ, выставляется вымогательство денегъ». Даже люди, обыкновенно стремившіеся къ порабощенію духа и плоти, сдѣлались, благодаря англійскому воздуху, воспримчивыми къ свободѣ. О'Конель, пламенный ирландскій агитаторъ равноправности католиковъ въ Англіи, возбудилъ по этому случаю въ парламентѣ вопросъ, не слѣдуетъ ли предоставить это благо и евреямъ. «Это замѣчаніе», сказалъ онъ, «произвело бы болѣе могучее впечатлѣніе, еслибы оно могло быть высказано членомъ парламента, принадлежащимъ къ вѣроисповѣданію обвиняемыхъ; правительство должно озаботиться изданіемъ закона о полноправности евреевъ». Такъ выражалась Англія устами своихъ достойнѣйшихъ представителей.

На слѣдующій день (23 іюня) въ большой синагогѣ состоялось многочисленное собраніе именитѣйшихъ евреевъ, съ цѣлью окончательнаго обсужденія поѣздки Монтефіоре въ Египеть. При этомъ выяснилось, какой значительный кругъ благородныхъ евреевъ находится въ Англіи и какими возвышенными чувствами они всѣ воодушевлены къ еврейству и его послѣдователямъ. До того времени англійскіе евреи почти не принимали дѣятельнаго участія въ еврейской исторіи. Въ слѣдствіе своей малочисленности они какъ-то держались въ сторонѣ. Но при первомъ выступленіи они проявили такое могучее самосознаніе, что послужили возбуждающимъ примѣромъ для другихъ. *Монтефіоре, де-Кастро, Ротшильдъ, Ванъ-Овень, Д. Саломонсъ* и многіе другіе говорили и дѣйствовали съ полнымъ самосознаніемъ, какъ евреи, готовые принести величайшія жертвы, чтобы споспѣшествовать торжеству поруганнаго вѣроученія. На этомъ блестящемъ собраніи, между прочимъ, присутствовалъ и маститый раввицъ, *Гершель*, считавшій своими предками цѣлый рядъ раввиновъ, до Хахама-Цеви и далѣе. Кремье прибылъ для этого собранія изъ Парижа. Собраніе сначала выразило свою признательность всѣмъ ревнителямъ, христіанамъ и евреямъ, заступившимся за дамаскихъ страдалцевъ, какъ-то: *Джемсу Ротшилду*, пожертвовавшему значительныя суммы въ пользу ограбленныхъ и обнищавшихъ жителей Дамаска, *Метерниху*, его агентамъ, *Лаурину* и *Мерлато*, а равно и англійскому консулу, *Годгесу*. Бернардь ванъ-Овень произнесъ слѣдующую дѣловую и пламенную рѣчь, принятую всеобщимъ сочувствіемъ: «правда, преслѣдованіе свирѣпствуетъ теперь лишь въ одномъ городѣ Азіи; но никто не можетъ сказать, что оно на этомъ остановится, если наше и другія подобныя собранія не опровергнутъ мнимаго обвиненія, не докажутъ злокозненности нашихъ враговъ и не раскроютъ передъ всѣмъ свѣтомъ низкихъ побужденій ихъ поступковъ, если мы не докажемъ, что эти страшныя обвиненія не только невѣрны, но и невоз-

можно, что онѣ противорѣчатъ не только практикѣ, но и основамъ нашей религіи; многіе евреи выражали сомнѣніе, стоитъ ли опровергать эти обвиненія, такъ какъ это только унижаетъ насъ; я самъ раздѣляя это сомнѣніе; но съ тѣхъ поръ, какъ выяснилось, что Франція, этотъ центръ науки и просвѣщенія, или, по крайней мѣрѣ, ея правительство выступили противъ евреевъ, я считаю необходимымъ всѣми средствами парализовать эти странныя обвиненія». Саломонъ произнесъ слѣдующія убѣдительныя слова: «передъ лицомъ всей цивилизованной Европы я обвиняю французскаго министра въ недостаткѣ человѣколюбія...; я убѣжденъ, что наше воззваніе найдетъ откликъ вездѣ, потому что характеръ нашей страны совершенно отличенъ отъ другихъ; наше отечество всегда готово выступить противъ тираніи, и мы, безъ сомнѣнія, будемъ пользоваться поддержкой всего британскаго народа; наши христіанскіе братья ревностно примкнутъ къ намъ, чтобы содѣйствовать улучшенію быта всего рода человѣческаго». Монтефіоре скромно высказался слѣдующимъ образомъ: «здѣсь не мѣсто говорить или выслушивать лесть; какъ я ни польщенъ, однако вотъ вамъ мой ясный и короткій отвѣтъ: если вы меня считаете способнымъ принять на себя это порученіе, то я вамъ, безъ дальнихъ околичностей, скажу: да, я отправлюсь...; мы отправляемся затѣмъ, чтобы, гдѣ только возможно, освѣтить темную путаницу дьявольской злобы, чтобы открыть заговоръ и посрамить заговорщиковъ, чтобы смыть пятно, которое фанатизмъ, обманъ и грабительство стараются набросить на нашихъ братьевъ въ Азіи и на всю нашу націю».

На этомъ собраніи многословіе было излишне. Всѣ присутствовавшіе твердо рѣшились употребить всѣ средства, быть готовыми на всякія жертвы, чтобы только доставить удовлетвореніе невинно пострадавшимъ. Настроеніе этого высокаго еврейскаго собранія въ Лондонѣ напоминало собою другое подобное же собраніе, имѣвшее мѣсто въ Александріи, восемнадцать вѣковъ назадъ, когда во времена императора Калигулы еврейство было также опозорено разными безстыдными проходимцами. Тогда тоже собрались всѣ выдающіеся, по своему образованію, возвышенному образу мыслей и богатству, евреи, съ Филономъ во главѣ, чтобы обличить лживыя клеветы ¹⁾. Разница только была въ томъ, что собраніе въ Александріи засѣдало съ трепетомъ, окруженное со всѣхъ сторонъ враждебнымъ настроеніемъ, а лондонское, напротивъ, чувствовало себя ободреннымъ благоволеніемъ и сочувствіемъ столичнаго населенія. Подобное же собраніе имѣло мѣсто во второй англійской общинѣ, въ Манчестерѣ.

Увѣренный въ побѣдѣ, снабженный рекомендательными письмами сановниковъ, стоявшихъ у кормила правленія, напутствуемый благосло-

¹⁾ См. Ист. Евр. Греця, томъ IV, стр. 323 и слѣд.

веніями милліоновъ людей, въ томъ числѣ и королевы *Викторіи*, Монтефіоре отправился въ путь. Передъ отъѣздомъ онъ былъ принятъ въ аудіенціи королевой, предоставившей въ его распоряженіе казенный пароходъ, который долженъ былъ перевозить его черезъ каналъ. Этотъ необыкновенный, конечно, знакъ расположенія и участія къ судьбамъ евреевъ всѣ находили до того естественнымъ, что о немъ даже мало говорили. Въ числѣ спутниковъ Монтефіоре были ученый лингвистъ, Луи *Леве*, долго путешествовавшій по Востоку, и нѣкій юристъ. Кромѣ того его сопровождала и его супруга, *Юдиовъ*, пожелавшая раздѣлить съ мужемъ всѣ труды дальняго путешествія, предпринятаго въ пользу ея народа. Это былъ идеалъ еврейской женщины, образованной, великодушной, гордой своей религіей и вѣрной своему происхожденію—свѣтлое явленіе, въ противоположность темной картинѣ тѣхъ трехъ берлинскихъ женщинъ, которыя нанесли еврейству столько позора. Если Генріета Герцъ, эта нѣкогда боготворенная, впослѣдствіи забытая женщина, дожившая до описываемыхъ событій, уразумѣла смыслъ этихъ превращеній, то она, конечно, глубоко устыдилась своего отпаденія отъ іудейства. Если бы тщеславіе не побудило ее измѣнить себѣ и своему племени, то изъ нея вышла бы вторая Юдиовъ. Передъ отъѣздомъ Монтефіоре и его свиты изъ Англіи, оба лондонскіе раввина, нѣмецкой и португальской общинъ, *Соломонъ Гершель* (умершій въ 1842 году ¹) и *Давидъ Мелдола*, сочли нужнымъ повторить торжественную клятву, данную Манасіею бенъ-Израиль и Менделсономъ, что обвиненіе евреевъ въ употребленіи крови не имѣетъ и тѣни доказательствъ ни въ талмудической письменности, ни въ дѣйствительной жизни. Эта клятва была далеко не лишнею для безприщипной клерикально-французской, равно какъ и для продажной нѣмецкой журналистики. Католическіе агитаторы во Франціи и Бельгіи чернили евреевъ, конечно, изъ дурныхъ, но все-таки понятныхъ побужденій, стремясь при томъ къ уловленію свободныхъ душъ въ свои сѣти. Нѣмецкіе же писаки дѣлали то же самое изъ самыхъ низменныхъ побужденій, стремясь обратить чужое несчастье въ источникъ доходовъ. Нѣкій д-ръ *Филибертъ* обратился къ парижскому дому Ротшильдовъ со слѣдующимъ предложеніемъ: если ему дадутъ извѣстную сумму денегъ, то онъ будетъ помѣщать во всѣхъ европейскихъ газетахъ статьи въ пользу дамасскихъ евреевъ; въ противномъ случаѣ, онъ повліяетъ на общественное мнѣніе въ противоположномъ смыслѣ ²). Евреи съ презрѣніемъ отвергли предложенія этой нѣмецкой журнальной сволочи. Они надѣялись на свои

¹) Сынь Гершеля Левина изъ Берлина и братъ Саула, выше, стр. 144. Смотри *Orient* за 1843 годъ, литературное прибавленіе ст. 40: (Ландсгута *שם ששם לנדל*, стр. 110 и сл.).

²) См. Левенштейна въ ук. м., стр. 91 и слѣд.

собственные силы и на могущество правды. Обманувшись въ своихъ надеждахъ, журнальная сволочь обрушилась на евреевъ, увеличивъ массу лжи и клеветъ, которыя и безъ того уже были распространены относительно дамасской исторіи. Вотъ почему эти равнины были вынуждены нѣсколько отказаться отъ своей гордости и унизиться до клятвеннаго увѣренія въ томъ, что было ясно какъ Божій день.

Но если евреевъ бранила французская и нѣмецкая журналистика, за то они нашли въ Англии такое удовлетвореніе, которое въ состояніи было заставить ихъ забыть всѣ перенесенныя ими страданія въ теченіе пятнадцати вѣковъ, за время владычества христіанства. Именитые комерсанты, представители крупныхъ банковыхъ учрежденій и члены парламента, въ числѣ 210 человекъ, обратились къ лордъ-мэру *Маршалю* съ просьбою созвать митингъ, для выраженія своихъ чувствъ и отношенія къ дѣлу преслѣдованія евреевъ въ Дамаскѣ. Лордъ-мэръ, самъ вполне сочувствовавшій этому, согласился, и 3 іюля состоялся блестящій митингъ (въ египетской залѣ меншенъ-гоуза), который самъ по себѣ составлялъ уже побѣду. Въ числѣ слушательницъ было много знатныхъ дамъ. Предсѣдатель собранія, г. *Томпсонъ*, началъ заявленіемъ: «дамасскіе евреи заслуживаютъ такого же уваженія, какъ и евреи, живущіе между нами, въ Англии; о послѣднихъ я позволю себѣ сказать, что никто изъ нашихъ согражданъ не содѣйствуетъ болѣе, чѣмъ они, успешному развитію благотворительности, помощи бѣднымъ и обездоленнымъ, покровительству сиротъ, поддержкѣ литературы и науки, и что ихъ благодѣянія распространяются не только на ихъ единовѣрцевъ, но и на христіанъ, и на послѣдователей другихъ вѣроученій». Членъ парламента, *Смитсъ*, поднявшись съ мѣста, чтобы предложить первый шагъ, сказалъ: «я считаю эти обвиненія на столько же фальшивыми, насколько жестоки и дрянны натуры ихъ изобрѣтателей; я увѣренъ, что вся страна встанетъ, какъ одинъ человекъ, единогласно и единодушно, чтобы подавить всѣ эти ужасы и мерзости, которыя достигли такой степени въ Дамаскѣ...; кто же этотъ народъ, который подвергся этимъ страданіямъ? Это—народъ, связанный съ нами всѣмъ, что религія имѣетъ святого и дорогого; народъ, вѣра котораго основана на исторіи и который съ несомнѣннымъ упованіемъ ожидаетъ своего грядущаго возрожденія, политическаго и религіознаго; народъ, во всемъ мірѣ тѣсно связанный съ уснѣхами торговли и цивилизациі, находящійся въ дружественныхъ сношеніяхъ со всѣмъ міромъ...; прежде они были руководителями воспитанія человѣческаго рода; прежде они сами проявляли относительно другихъ ту же гражданскую и религіозную свободу, которую они теперь требуютъ для себя; это—народъ, давшій лучшія доказательства того,

какъ онъ цѣнить свободу; своимъ поведеніемъ онъ доказалъ на дѣлѣ, какъ онъ примѣняетъ этотъ принципъ къ другимъ, безъ различія исповѣданія; онъ имѣетъ величайшее право на высшую терпимость». Докторъ *Боурингъ* замѣтилъ: «я имѣю честь быть лично знакомымъ съ нѣкоторыми изъ лицъ, которымъ пришлось испытать эти тяжкія страданія; въ настоящую минуту у меня въ рукахъ документъ, писанный въ Дамаскѣ, изъ котораго видно важное значеніе, пріобрѣтенное мѣстнымъ еврейскимъ населеніемъ; въ Дамаскѣ находится болѣе 20 комерсантовъ, имѣющихъ торговыя сношенія съ Англіею на сумму отъ 16 до 18 милліоновъ піастровъ; чрезвычайно велика будетъ моя радость, когда я буду увѣренъ въ томъ, что могущественное заступничество придетъ на помощь этой миссіи благоволенія и терпимости (т. е. м-ра Монтефіоре), потому что я не могу скрывать всѣхъ трудностей, предстоящихъ при выполненіи этого почтеннаго и святого порученія; я не могу скрывать, какъ опасно говорить въ пользу угнетенныхъ евреевъ въ присутствіи ихъ мучителя въ этой странѣ самаго мрачнаго изуверства».

Высокопоставленная духовная особа, лордъ *Гуденъ*, добавилъ къ этому слѣдующее: «въ несповѣдимыхъ путяхъ Провидѣнія мы часто усматриваемъ, что послѣдствіемъ зла бываетъ добро; поэтому я надѣюсь вмѣстѣ со всѣми друзьями человѣчества, что парламентъ этой страны, выражая свое мнѣніе объ этихъ жестокостяхъ, будетъ содѣйствовать законодательному вознагражденію евреевъ за претерпѣнныя ими страданія». Митингъ единодушно принялъ слѣдующую резолюцію: «собраніе выражаетъ свое глубокое горе, что въ наше просвѣщенное время могли произойти преслѣдованія нашихъ братьевъ - евреевъ, которыя возникли отъ невѣжества и обострились отъ ханжества». Къ концу засѣданія прибылъ и О'Конель, полагавшій, что ему придется поощрять собраніе. Но при видѣ этого энтузіазма, достигшаго высокой степени, онъ только сказалъ: «послѣ всего высказаннаго въ пользу признанія нравственнаго достоинства евреевъ, неужели еще найдется такой выродившійся человѣкъ, который полагалъ бы, что евреи дѣйствительно жаждутъ крови, якобы нужной для ихъ обрядовъ? Да развѣ еврей не служитъ образцомъ во всѣхъ жизненныхъ отношеніяхъ? Развѣ онъ дурной отецъ, или дурной сынъ? Развѣ онъ не вѣрный другъ? Неужели онъ не честенъ или же не прилеженъ?.. Я зываю ко всѣмъ англичанамъ возвысить свой голосъ въ пользу жертвъ этого позорнаго угнетенія; этотъ кличъ долженъ раздаться отъ одного конца британскаго острова до другого, и если для этого недостаетъ еще сочувствія ирландца, то я за тѣмъ и явился».

Этотъ трехчасовой митингъ въ меншенъ-гоузѣ составляетъ достопамятный эпизодъ въ исторіи евреевъ. Отъ имени этого митинга лордъ-

мэръ воспѣшилъ сообщить принятую тамъ резолюцію не только англійскому правительству, но и посланникамъ всѣхъ европейскихъ державъ, приглашая всѣ народы и ихъ правителей также выразить свое участіе въ пользу евреевъ. Это выраженіе не подтасованнаго общественнаго мнѣнія было такъ увлекательно, что даже русскій императоръ, наравнѣ съ американскою республикой, счелъ нужнымъ заявить свое отвращеніе къ истязаніямъ, употребленнымъ противъ евреевъ. Нѣсколько недѣль спустя происходило въ Манчестерѣ подобное же собраніе, на которомъ говорили по преимуществу духовныя особы, и оно тѣмъ не менѣе высказало тѣ же чувства симпатіи къ евреямъ. Отчего подобныя воззрѣнія не получили господства въ четвертомъ и пятомъ столѣтіяхъ, когда христіанство сдѣлалось господствующимъ? Сколько горя, слезъ и крови было бы сбережено! Но еврейскому племени суждено было подвергнуться испытанію и закалиться посредствомъ кроваваго мученичества.

Съ облегченнымъ сердцемъ могъ теперь Монтефіоре предпринять свою поѣздку. Не только поддерживаемый правительствомъ, но и напутствуемый симпатіями лучшихъ людей Англій, онъ питалъ самыя свѣтлыя надежды. Не то было съ Кремье. Французское министерство всячески тормозило его. Несмотря на то, что *Одильонъ Баро*, другъ Тьера, старался измѣнить воззрѣнія послѣдняго, нѣсколько совѣщаній Кремье съ послѣднимъ относительно дамасской исторіи не привели ни къ какому результату. Тьеръ хотѣлъ казаться твердымъ. Можетъ быть, онъ въ этомъ дѣлѣ былъ менѣе виноватъ, нежели полагали благомыслящіе люди. Можетъ быть, лукавый король, Луи-Филиппъ, мѣшалъ ему быть уступчивымъ. Несмотря на предостереженіе, сдѣланное ему многими честными людьми въ засѣданіи палаты пэровъ отъ 10-го іюля, что онъ компрометируетъ честь Франціи, мирволя такому мерзавцу, какъ Рати-Ментонъ, онъ тѣмъ не менѣе не измѣнилъ своего двусмысленнаго положенія. Правда, подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, онъ долженъ былъ боязливо сознаться: «я уважаю евреевъ, я ихъ уважаю въ особенности по этому поводу; это сопротивленіе дѣлаетъ имъ честь; они мужественно выступили противъ обвиненія; это дѣлаетъ имъ честь въ глазахъ всей Европы; но если правительство и раздѣляетъ вполнѣ чувства, внушаемыя образомъ дѣйствій евреевъ, оно тѣмъ не менѣе не можетъ порицать дѣйствія одного изъ своихъ агентовъ, которому оно должно оказать довѣріе до тѣхъ поръ, пока противное не будетъ доказано». Даже собственныя единомышленники осуждали его, говоря ему въ лицо: «такой сухой парламентскій языкъ составляетъ рѣзкій дисонасъ съ увлекательнымъ заступничествомъ за дамасскихъ евреевъ, раздавшимся на англійской трибунѣ устами лорда Палмерстона и сэра Роберта Пиля».

Но лукавство короля и Тьера спасовало передъ фактами. Въ то самое время, когда они полагали усилить вліяніе Франціи посредствомъ мелочнаго крючкотворства, ребяческаго упрямства и оболъщенія Мехмеда-Али, составился такъ называемый «четверной союзъ» (Quadruple Alliance), заключенный 15 іюля четырьмя европейскими державами: Англійей, Россіей, Австріей и Пруссіей противъ Франціи. Въ силу этого договора Сирія должна была перейти обратно къ султану. Паденіе Тьера было уже готово тогда, когда онъ еще важничалъ.

Наканунѣ заключенія четвернаго союза Монтефіоре и Кремье, въ сопровожденіи своихъ свитѣ, отправились въ Египетъ. Въ свитѣ Кремье находился *Соломонъ Мункъ*, одинъ изъ самыхъ полныхъ и достойныхъ представителей еврейскаго знанія. Такимъ образомъ еврейское посольство имѣло все, что требуется для успѣха великаго дѣла, именно самоотверженіе, чистую вѣру въ Бога, ораторское искусство и глубокое знаніе. Эти мужественные, великодушные представители еврейства были приняты съ восторгомъ и напутствуемы благословеніями при проѣздѣ черезъ Францію, вездѣ, гдѣ имѣлись еврейскія общины, какъ то: въ *Авиньонѣ*, *Нимѣ*, *Карпантра* и *Марсели*. Когда казенный пароходъ, отдаанный въ ихъ распоряженіе, прибылъ въ *Ливорно*, мѣстная португальская община встрѣтила ихъ внушительнымъ торжествомъ. Всякая рознь въ еврействѣ исчезла, все слилось въ чувствѣ единодушнаго удивленія къ этимъ людямъ, принявшимъ на себя такое тяжелое порученіе, и въ пожеланіи имъ благополучнаго результата. Весь Израиль обратился въ одно сердце, въ одну душу. Равины стараго закала ввели въ богослуженіе новыя молитвы за Монтефіоре и Кремье. Самый послѣдній изъ евреевъ былъ готовъ кое-что пожертвовать, чтобы облегчить имъ ихъ задачу.

По прибытіи въ Каиръ (4-го августа), они немедленно принялись за дѣло. Монтефіоре, всячески поддерживаемый англійскимъ генеральнымъ консуломъ, *Годесомъ*, вслѣдствіе полученныхъ имъ на этотъ счетъ инструкцій отъ Палмерстона, 6-го августа добился аудіенціи у Мехмеда-Али. Принятый радушно, Монтефіоре передалъ ему, отъ имени всего еврейства, просьбу о разрѣшеніи ему отправиться въ Дамаскъ для разслѣдованія тамошнихъ происшествій, съ тѣмъ, что результатъ долженъ быть подтвержденъ пашею. Для этой дѣли онъ просилъ дать ему и его людямъ охранную стражу, а равно и разрѣшеніе говорить съ заключенными, въ случаѣ надобности, и производить допросъ свидѣтелей; это разрѣшеніе должно быть обнародовано на улицахъ Дамаска въ видѣ фирмана. Все это поставило Мехмеда-Али въ крайне щекотливое положеніе. Онъ охотно далъ бы свое согласіе на эти требованія, потому что ему желательно было прослыть въ Европѣ справедливымъ владыкой. Но фран-

цузскій генеральный консулъ, *Кошле*, согласно съ полученными инструкціями отъ Тьера, всячески тормозилъ это настроеніе, употребляя всѣ средства, чтобы густое покрывало оставалось нетронутымъ. Кошле, вопреки обычаю, не хотѣлъ даже представить Кремье нашѣ, такъ что Кремье самъ долженъ былъ стараться получить аудіенцію у нами, который далъ ему такіе же уклончивые отвѣты, какъ и Монтефіоре. То Мехмедъ-Али старался затянуть дѣло подъ предлогомъ побѣдки, то онъ возражалъ, что подумаетъ, какъ лучше устроить дѣло, разрѣшить ли, по желанію еврейскаго посольства, производство слѣдствія въ Дамаскѣ или же допросить свидѣтелей въ Александріи, поближе къ своей резиденціи. Восточный вопросъ именно въ это время запутался. Мехмедъ-Али ежеминутно ожидалъ, что европейскія державы предпишутъ ему покориться султану, навсегда отказавшись отъ самостоятельности и отъ завоеванной имъ Сири. Ему не хотѣлось ссориться ни съ державами, заступившимися за евреевъ, съ Англіею и Австріею, ни съ Тьеромъ или Луи-Филиппомъ, которые отнюдь не желали паденія Рати-Ментона и монаховъ. Вотъ почему Монтефіоре писалъ въ еврейскій комитетъ, собиравшійся въ Лондонѣ, подъ предсѣдательствомъ Хананеля де-Кастро, до рѣшенія этого дѣла: «я убѣжденъ, что не было бы никакихъ затрудненій, еслибъ только французское министерство примкнуло къ другимъ; чувствую, что въ Парижѣ, посредствомъ воздѣйствія лорда Палмерстона на Тьера, можно достигъ того же, что въ Александріи, потому что французскіе интересы противоплагаются нашимъ желаніямъ». Вслѣдствіе колебаній Мехмеда-Али, дѣло затянулось на три недѣли. Еврейскіе делегаты не получали никакого рѣшительнаго отвѣта. Тѣмъ не менѣе они не были обезкуражены, а, напротивъ, изыскивали новыя средства для достиженія намѣченной цѣли. Кремье придумалъ самое вѣрное средство: всѣ европейскіе консулы или, по крайней мѣрѣ, тѣ, которые пожелають, должны были подать коллективное прошеніе съ требованіемъ освобожденія дамасскихъ узниковъ изъ подъ стражи. Девять консуловъ изъявили на это свое согласіе, за исключеніемъ французскаго. Мехмедъ-Али узналъ о готовящемся прошеніи. Не желая показать вида, что онъ уступилъ давленію представителей чужеземныхъ державъ, онъ самъ рѣшился, по доброй волѣ, отправить 28 августа приказъ въ Дамаскъ о немедленномъ освобожденіи всѣхъ узниковъ.

Узнавъ объ этомъ, Монтефіоре и Кремье, полные восторга, поспѣшили къ Мехмеду-Али. Между нимъ и Кремье завязался слѣдующій діалогъ:

— Ну, какъ вы себя чувствуете сегодня?

— Я совершенно счастливъ.

— Я радъ, что успѣлъ кое-что для васъ сдѣлать; я уже приказалъ привести въ исполненіе мое рѣшеніе.

— Подумайте, Ваше высочество, что выѣстъ со мною шесть миллионъ евреевъ, разсѣянныхъ по всей землѣ, возсылають къ небу мольбы, и моленія благодарности всегда достигаютъ до неба.

— Дай Богъ.

— Богъ дастъ; развѣ исторія не учитъ насъ, что Господь всегда благоволилъ къ тѣмъ монархамъ, которые оказывали покровительство евреямъ? Въ эти трудныя времена Онъ будетъ бодрствовать надъ Вами. Могу ли я сообщить эту радостную вѣсть александрійскимъ евреямъ и нашимъ бѣднымъ братьямъ въ Дамаскъ?

— «Конечно, можете. Мои приказанія уже отданы и будутъ сообщены консуламъ. Я давно прозрѣлъ это дѣло; съ самаго начала я повелѣлъ прекратить пытку, и со дня вашего пріѣзда оно часто меня занимало.

Оба делегата и ихъ провожатые были внѣ себя отъ блаженства. Во всѣхъ трехъ александрійскихъ синагогахъ уже раздавались благодарственные молебны о ниспосланіи благословенія на Мехмеда - Али и на всѣхъ лицъ, принявшихъ участіе въ освобожденіи узниковъ, какъ Мегернихъ и австрійскіе консулы, Лауринъ и Мерлато. Послѣдніе были въ восторгѣ.

Но каково было изумленіе обомъ представителяхъ еврейства, когда, получивъ копію съ означеннаго приказа Мехмеда-Али на турецкомъ языкѣ, знатокъ этого языка, *Мункъ*, прочелъ тамъ слѣдующее: «Гг. Моисей Монтефіоре и Кремье просили меня о *помилованіи* и освобожденіи евреевъ, заключенныхъ подъ стражу въ Дамаскъ (Achlut Afu u-tachliot sebil)». Это значило, что дамасскіе евреи все-таки были признаны виновными, но наша замѣнилъ право *милостью*. Во всей этой исторіи видна была рука Кошлѣ, чтобы прикрыть дамасскіе подвиги Рати-Ментона и палачей-монаховъ. Кремье немедленно отправился къ нашѣ, которому разъяснилъ, что выраженіе «помилованіе» кладезь пята не только на обвиняемыхъ, которые тѣмъ самымъ признаются виновными, но и на все еврейство. Онъ просилъ о замѣнѣ этого слова другимъ, а именно: «свобода и спокойствіе» (Hlak u-terwih). Мехмедъ-Али изъявилъ согласіе на эту замѣну въ фирманѣ. Кошле былъ смущенъ; его послѣдняя продѣлка провалилась. По этому поводу Кремье высказалъ нашѣ слѣдующія достопамятныя слова: «только теперь мы вполнѣ счастливы; сегодня во всѣхъ синагогахъ Александріи возносятся мольбы, благословляющія Ваше высочество; не пройдетъ и мѣсяца, какъ во всѣхъ еврейскихъ храмахъ Европы раздадутся моленія о ниспосланіи Вамъ небесной благодати, а черезъ какіе-нибудь два мѣсяца Ваше имя будетъ благословляемо и прославляемо на всемъ земномъ шарѣ».

Какъ только въ Дамаскѣ былъ полученъ этотъ фирманъ ¹⁾, Шерифъ-паша, знавшій крутой нравъ Мехмеда-Али, долженъ былъ немедленно (6 сентября) освободить оставшихся девятерыхъ еврейскихъ узниковъ, безъ вѣдома Рати-Ментона. Семеро изъ нихъ были искалчены пытками, лишь двое остались невредимыми. Четверо, именно старцы: Давидъ Арари, Юсифъ Лаиано и два свидѣтели, пали жертвами. Какъ только въ Дамаскѣ узнали о полученіи фирмана, всѣ евреи и множество турокъ собрались передъ зданіемъ тюрьмы и затѣмъ сопровождали страдальцевъ въ синагогу, куда эти несчастные сначала отправились, чтобы возблагодарить Господа за полученную свободу и помолиться о Мехмедѣ-Али и о еврейскихъ защитникахъ. Шестъ евреевъ, предпочитавшихъ бѣгство тюремному заключенію, могли вернуться въ лоно своихъ недавно горевавшихъ, а теперь радостныхъ семействъ. При этомъ выяснилось, что многіе именитые мусульмане съ самаго начала питали отвращеніе къ этимъ якобы христіанскимъ приемамъ Рати-Ментона и монаховъ. Они приняли самое горячее участіе въ еврейхъ. Консулъ Мерлато могъ взирать на свою дѣятельность съ чувствомъ полной удовлетворенности, потому что онъ первый проницательно придалъ дамасскимъ происшествіямъ ихъ настоящее освѣщеніе ²⁾.

Легко представить себѣ радость, которую испытали евреи, во всѣхъ частяхъ свѣта, при извѣстїи, что ихъ правое дѣло восторжествовало. Это была національная радость, которую раздѣляли съ ними лучшіе люди Европы и Азии. Оставалось еще добыть отъ Мехмеда-Али официальную декларацію, что обвиненіе евреевъ въ употребленіи крови есть клевета, на что имѣлось достаточно доказательствъ, такъ какъ теперь всѣ жители Дамаска могли высказаться на счетъ этихъ печальныхъ происшествій. Къ тому же еврейскіе делегаты добивались у пашы уничтоженія пытки вообще. Но политическія замѣшательства помѣшали приведенію въ исполненіе этихъ гуманыхъ предначертаній. Державы, заклю-

¹⁾ Фирманъ Мехмеда-Али къ Шерифу-пашѣ гласилъ:

„Намъ передали представленіе господъ Моисея Монтефіоре и Кремье, содержащее ихъ просьбы и надежды. Они отправлены къ намъ со стороны всѣхъ европейскихцевъ, исповѣдующихъ Моисееву религію. Они просятъ насъ издать приказъ объ освобожденіи тѣхъ изъ ихъ единовѣрцевъ, которые были арестованы по поводу слѣдствія, произведеннаго по дѣлу объ исчезновеніи патера Фомы и его слуги, Ибрагима, въ мѣсяцѣ Дзилджѣ 1255 года, а также о дарованіи спокойствія тѣмъ, которые спаслись бѣгствомъ. Мы признали справедливымъ дать удовлетвореніе этимъ желаніямъ и надеждамъ делегатовъ такого многочисленнаго народонаселенія. Вслѣдствіе сего повѣлываемъ освободить всѣхъ тѣхъ евреевъ, которые томятся въ заключеніи, и предоставляемъ всевозможную безопасность тѣмъ, которые вернутся обратно въ оставленные ими очаги. Пусть каждый изъ нихъ опять примется за свое прежнее дѣло, за свою торговлю или за свои привычныя занятія“.

²⁾ См. отчетъ Кремье отъ 15 сентября.

чившія четверной союзъ, потребовали тогда отъ Мехмеда - Али, чтобы онъ подчинился ихъ волѣ. Паша гордо отвергъ это требованіе, вслѣдствіе чего австрійскія и англійскія войска высадились у береговъ Сиріи. Предводитель союзниковъ, генералъ *Юхмусъ*, разбилъ 10-го октября, при Калебъ-Медишъ, на Ливанѣ, египетскую армію, до тѣхъ поръ побѣдоносную. Мехмедъ-Али долженъ былъ покориться и возвратить Турціи завоеванную имъ Сирію вмѣстѣ съ островомъ Критомъ. Такъ полагался онъ за то, что изъ угодливости къ Франціи три мѣсяца сряду спокойно взиралъ на кровавыя сцены, происходившія въ Дамаскѣ. Паль и хитроумный Тьеръ, до такой степени перенутившія нити вѣшней политики, что самъ въ нихъ запутался. Воздушные замки, которые онъ строилъ какъ съ Мехмедомъ-Али, такъ и насчетъ завоеванія Рейна, разлетѣлись въ прахъ, такъ что Луи-Филиппъ, перещеголявшій его въ лукавствѣ, уволилъ Тьера въ концѣ октября. Шерифъ паша еще прежде, чѣмъ турки вошли въ Дамаскъ, былъ отведенъ агентами Мехмеда Али по стану въ Каиръ, гдѣ онъ вскорѣ былъ обезглавленъ, какъ говорятъ, за измѣну. Одного изъ самыхъ неумолимыхъ французскихъ гонителей евреевъ въ Дамаскѣ, *Франсуа Салена*, толпа разорвала въ куски. Мѣстные фанатическіе католики, дозволявшіе себѣ при Мехмедѣ - Али вспескія безчинства, чувствовали себя униженными, потому что уважаемый еврей, Рафаиль Фархи, снова занялъ почетную должность засѣдателя въ городскомъ совѣтѣ. Не будучи въ состояніи по прежнему подвергать евреевъ пыткамъ, они старались утолить свою ненависть возбужденіемъ противъ нихъ крестоваго похода. Намѣстникъ греческаго патріарха, исполняющій должность католическаго патріарха, армянскій епископъ, *Вантабитъ*, сирійскій епископъ, *Яковъ*, священникъ *Маруни*—словомъ, представители всѣхъ трехъ христіанскихъ сектъ, постоянно между собою враждующихъ, соединились для совмѣстнаго оклеветанія ненавистныхъ имъ всѣмъ евреевъ, именно: «дамасскіе евреи позволили себѣ наносить грубыя оскорбленія христіанамъ, они бранили ихъ и подвергали всяческимъ униженіямъ; многіе христіане принесли жалобы на евреевъ, за ихъ дурное, отвратительное поведеніе, которое унижаетъ всѣхъ христіанъ»¹⁾. Однако большая часть европейскаго христіанства слишкомъ хорошо знала правдивость дамасскаго духовенства и по достоинству оцѣнила этотъ лицезѣрный планъ. Людямъ, стоящимъ во главѣ католичества, было просто совѣстно фигурировать въ этой дамасской исторіи.

Еврейскіе делегаты далеко не считали свою задачу выполненною до тѣхъ поръ, пока имъ не удастся сдѣлать невозможнымъ повтореніе

¹⁾ См. Archives Israelites, за 1841 годъ, стр. 190. Сравни письмо Фархи къ Монтефиоре, напечатанное въ Israelit. Annalen, за 1841 годъ, стр. 233 и слѣд., 243 и сл.

подобныхъ происшествій, позорящихъ все еврейство. Предвидя, что Сирія вмѣстѣ съ Дамаскомъ скоро онять отойдуть къ Турціи, Монтефіоре отправился въ Константинополь, гдѣ его хорошо приняли. Тамъ онъ завязалъ переговоры съ Портой и удостоился, вмѣстѣ съ нѣкоторыми именитыми евреями турецкой столицы, аудіенціи у султана. Послѣдній издалъ 6-го ноября фирманъ, гарантировавшій, на будущее время, турецкихъ евреевъ отъ обвиненія въ употребленіи крови. Этотъ фирманъ гласилъ: «старинный предразсудокъ существовалъ противъ евреевъ, будто они приносятъ человѣческія жертвы съ цѣлью воспользоваться кровью для своего праздника Пасхи; вслѣдствіе этихъ извѣтовъ дамаскіе и родосскіе евреи были подвергнуты пыткамъ; живость обвиненія, предъявленнаго къ родосскимъ евреямъ, вполне доказана; религіозныя книги евреевъ были разслѣдованы свѣдущими людьми, и этой экспертизою выяснилось, что евреямъ строго возбраняется употребленіе даже крови животныхъ, не говоря уже о крови человѣческой; мы поэтому не можемъ допустить, чтобы еврейская нація была впредь подвергаема мукамъ и безпокойствамъ; напротивъ, мы желаемъ, чтобы она, согласно хати-шерифу изъ Гюль-Хане, пользовалась тѣми же правами, какъ и другія народности; поэтому она должна пользоваться въ нашей державѣ охраной и защитой; вслѣдствіе сего мы издали соотвѣтствующія постановленія, что никто не можетъ мѣшать евреямъ, находящимся въ нашемъ государствѣ, въ исповѣданіи ихъ религіи и вообще въ ихъ жизни ¹⁾».

Кремье избралъ для себя другое поприще дѣятельности, нежели Монтефіоре. Дамасское мученичество имѣло своимъ результатомъ то неожиданное обстоятельство, что слабая связь, существовавшая между евреями Европы и Востока, нѣсколько окрѣпла. Восточные евреи съ изумленіемъ видѣли, какъ ихъ европейскіе братья, благодаря своему образованію, вліянію и мужеству, во всемъ преуспѣвали, пользуясь уваженіемъ правителей и сильныхъ міра сего, тогда какъ они принуждены были унижаться передъ каждымъ, не смѣя думать о сопротивленіи. Этимъ-то благоговѣйнымъ удивленіемъ азіатскихъ евреевъ къ европейскимъ и воспользовался Кремье. Онъ сдѣлалъ попытку вырвать египетскихъ евреевъ, но крайней мѣрѣ въ двухъ главныхъ городахъ, Александріи и Каирѣ, изъ когтей невѣжества, чтобы сдѣлать ихъ доступными къ воспріятію цивилизаціи. Ихъ невѣжество, даже въ еврейской письменности, какъ результатъ безмѣрнаго гнета со стороны паши и его подчиненныхъ и крайней нищеты, было причиною глубокаго презрѣнія, которое питали къ нимъ магометане и христіане. Кремье желалъ избавить ихъ отъ этого позора, и въ этомъ дѣлѣ онъ нашель энергическаго помощника въ лицѣ

¹⁾ См. Archives Israélites, за 1840 годъ, стр. 661.

Соломона Мунка, который, казалось, созданъ былъ для роли посредника между европейскими и египетскими евреями, между прошлымъ и настоящимъ. Мункъ написалъ увлекательное посланіе къ египетскимъ евреямъ (отъ 16-го зула ¹⁾), на еврейскомъ и арабскомъ языкахъ, гдѣ онъ противопоставилъ былой блескъ евреевъ въ этой странѣ, во времена второго храма и Филона и затѣмъ Маймуни, когда они стояли во главѣ стремлений еврейскаго духа, мрачной картиѣ настоящихъ бѣдствій евреевъ, какъ результату ихъ умственного паденія. Онъ возбуждалъ ихъ встряхнуться отъ мертвенной спячки, заводить школы, гдѣ ихъ дѣти могли бы познакомиться съ іудействомъ и еврейской письменностью и въ то же время получить школьное образованіе, общепользныя знанія. Мункъ сдѣлалъ для египетскихъ евреевъ то же, что Весели для европейскихъ, съ тою лишь разницей, что перваго за это не объявили еретикомъ. Александрійскій равинъ, бѣднякъ, не получавшій никакого содержанія отъ своей обнищавшей общины, первый протянулъ ему руку. Нѣкій почетный еврей, по имени *Валенсино*, сталъ во главѣ общества, принявшаго на себя устройство училищъ и надзоръ за преподаваніемъ. Затѣмъ Кремье отправился съ Мункомъ въ Каиръ, гдѣ была большая еврейская община, состоявшая изъ 300 семействъ, въ числѣ которыхъ только 12 было очень богатыхъ, а почти 200 просили милостыни. И здѣсь мѣстный равинъ, семидесяти - шестилѣтній старецъ, Моисей-Іосифъ *Алгази*, а равно одинъ изъ почетныхъ жителей, по имени *Ада*, принялись всей душой за устройство школъ. Соединенными усиліями этихъ людей, при помощи другихъ, были открыты 4-го октября двѣ школы, одна для мальчиковъ, другая для дѣвочекъ. Эти школы были названы «школами Кремье». Основатель общалъ присылать изъ Европы ежегодную субсидію въ 6,000 франковъ, такъ какъ мѣстная община не была въ состояніи содержать ихъ собственными средствами. При этомъ случаѣ Мунку удалось устроить немаловажное примиреніе. Несмотря на противоѣдствіе нѣкоторыхъ святошъ, онъ добился, чтобы дѣти караймовъ, которыхъ въ Каирѣ числилось до ста душъ, также принимались въ эти школы. Равинъ Алгази поддерживалъ это нововведеніе ²⁾, которое, казалось, могло послужить первымъ шагомъ къ восстановленію братства между равинистами и караймами. Возбужденный этимъ примѣромъ, главный равинъ Константинополя (хахамъ-баши), *Моисей*

¹⁾ См. воззваніе Мунка въ Zion I, стр. 76 и сл., на еврейскомъ и арабскомъ языкахъ, Orient, за 1841 годъ. Litbl. col. 103. Нѣмецкій переводъ тамъ же, № 6. [Ср. письмо Мунка къ своей сестрѣ Д. Д. Ромъ отъ 27 нояб. 1840. Сообщено Враномъ въ Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Liter. т. II (1899), стр. 197. Ред. Брана].

²⁾ Сравни Annales Юста, за 1840 годъ, № 52 за 1841 годъ, стр. 84 и 124.

Фреско, издалъ 28 октября окружное посланіе къ турецкимъ общинамъ, убѣждая, что долгъ всѣхъ евреевъ изучить языкъ страны (турецкій), чтобы тѣмъ исполнить желаніе султана, который своимъ хати-шерифомъ поднялъ ихъ изъ уничиженія. Разноязычная смѣсь, которою было написано окружное посланіе хахама-баши (смѣсь древне-испанскаго съ еврейскими и турецкими словами), дѣлала очевидно эту необходимость для евреевъ пользоваться однимъ, чистымъ языкомъ¹⁾.

Однако эти начатки были не болѣе, какъ сѣмя, брошенное на песчаный грунтъ пустыни, корни и всходы котораго были крайне сомнительны. Они развились, въ болшемъ масштабѣ, лишь позже, черезъ двадцать лѣтъ, подъ именемъ «всеобщаго еврейскаго союза» (*Alliance Israélite universelle*). Существенные и долговѣчные плоды для еврейской науки принесла побѣдка въ Египетъ *Соломона Мунка* (род. въ Глогау 1803 г., ум. въ Парижѣ 1867 года). Поистинѣ, не знаешь, чему больше удивляться: безупречному ли характеру этого человѣка или его самоотверженной преданности наукѣ. Онъ увеличилъ собою еще однимъ свѣтлымъ примѣромъ сонмъ великихъ характеровъ, созрѣвшихъ между евреями въ первой половинѣ девятнадцатаго вѣка, какъ *Крохмаль*, *Рапопортъ*, *Луцато*, *Эртеръ*, *Мангеймеръ*, *Рисеръ*, *Фейтъ*, *Заксъ* и другіе²⁾. Онъ обладалъ скромностью, размѣры которой увеличивались пропорціонально съ ростомъ его научнаго значенія. Его страдальческому величію въ несчастіи, его спокойствію въ перенесеніи страданій, сопряженныхъ со слѣпотою, нажитою имъ въ служеніи наукѣ, удивлялись Германія и Франція—его родина и его второе отечество. Они въ равной мѣрѣ любили и уважали страдальца. Мункъ имѣлъ всѣ достоинства евреевъ безъ ихъ недостатковъ. Бѣдность, окружавшая колыбель Мунка, сопровождала его въ Берлинъ, Бонъ и Парижъ, гдѣ онъ учился; но она оказалась безсильной сломить его мужество, затормозить его страсть къ знанію. Подобно протестантскимъ богословамъ восемнадцатаго столѣтія, бросившимся на изученіе арабской литературы съ цѣлью болѣе глубокаго уразумѣнія еврейскаго языка и св. Писанія, и Мункъ старался ознакомиться съ нею въ совершенствѣ, чтобы посредствомъ этого волшебнаго жезла поднять богатую жатву еврейской письменности. Не довольствуясь полужаніемъ, онъ, со свойственною ему основательностью,

¹⁾ См. оригиналъ въ *Allgemeine Zeitung des Judenthums*, за 1841 годъ, стр. 16.

²⁾ Біографія Мунка лишь намѣчена слегка. Почти во всѣхъ европейскихъ журналахъ появились краткіе некрологи послѣ его смерти. Удовлетворительная біографія ожидаетъ еще мастерскаго пера. [Матеріалы къ его біографіи сообщены Браномъ въ „*Jahrb. f. jüd. Gesch. u. Liter.*“ (т. II, Берлинъ 1899), стр. 148—203. Больше *двухсотъ* его собственноручныхъ писемъ находятся въ бібліотекѣ еврейско-богословской семинаріи въ Бреславлѣ. *Ред. Брана*].

спустился въ самую глубь арабской и еврейской литературы, знакомясь, въ то же время, съ другими областями наукъ и языкознанія, которые ему казались полезными. Такимъ образомъ онъ сдѣлался въ обширной арабской литературѣ однимъ изъ первыхъ авторитетовъ своего времени. Самые основательные спеціалисты ставили его на ряду съ собою или вручали ему налму первенства. Состоя при Кремьѣ въ качествѣ переводчика, онъ говорилъ и писалъ по-арабски, какъ человѣкъ, родившійся въ арабскомъ шатрѣ, пожалуй еще лучше, потому что онъ былъ хорошо знакомъ съ изящной литературой. Для достиженія подобнаго мастерства въ такой трудной области, нужна была самоотверженная преданность, которая мало щадитъ здоровье. Число печатныхъ арабскихъ сочиненій было весьма ограничено въ то время, когда Мункъ приступилъ къ серьезному изученію этого языка. Поневолѣ пришлось ему обратиться къ рукописнымъ источникамъ, чтеніе которыхъ было сопряжено съ крайнимъ напряженіемъ ума и глазъ. Съ теченіемъ времени онъ приобрѣлъ изумительный навыкъ въ разборѣ кудреватаго арабскаго письма. Онъ угадывалъ слова и смыслъ съ непогрѣшимою силою предчувствія, которая все развивалась, даже послѣ того, какъ вслѣдствіе долговременнаго изученія рукописей онъ потерялъ зрѣніе. Его умственный взоръ совершенно восполнилъ недостатокъ тѣлеснаго. Темнота, въ которой онъ провелъ почти пятнадцать лѣтъ передъ своей кончиной, не помѣшала ясности его ума.

Блестящая эпоха средневѣковой еврейской исторіи развилась подъ владычествомъ арабовъ на Востокѣ и на Западѣ. Заря занялась при Саадіи, а полного солнечнаго блеска достигла она при Маймуни. Мункъ разсвѣлялъ мракъ, застилавшій этотъ періодъ, освѣтилъ его полнымъ свѣтомъ своего основательнаго знанія источниковъ. Только благодаря изслѣдованіямъ Мунка вполнѣ раскрыты самыя сокровенныя мысли Маймуни, этого умственнаго будильника, которому еврейское племя обязано своимъ возрожденіемъ новаго времени. Онъ возстановилъ его первообразъ, нѣсколько полянявшій, вслѣдствіе частыхъ оттисковъ. Неопровержимыми доводами доказалъ онъ, что, не будь арабской и еврейской философій, средневѣковой мракъ былъ бы непроницаемъ для свѣта, и что такъ называемая христіанская философская школа въ средніе вѣка питалась крохами отъ еврейскихъ мыслителей, и этимъ сблизъ спѣсь съ христіанства, похвалявшася, что и во время средневѣковаго тумана оно распространяло свѣтовые зародыши мысли. Этотъ историческій фактъ поставленъ Мункомъ такъ несомнѣнно, что теперь врядъ ли представляется возможность говорить о самостоятельной христіанской философіи среднихъ вѣковъ. Мункъ точно также освѣтилъ и другой историческій фактъ, именно: возникновеніе и развитіе секты караимовъ, о которой до сихъ поръ имѣ-

лись смутныя понятія, хотя она значительно содѣйствовала возбужденію въ средневѣковомъ еврействѣ. Словомъ, еврейская наука многимъ обязана Мунку, не только снабдившимъ ее обильнымъ матеріаломъ, но и сообщившимъ ей основательность, указавшимъ ей новые пути для изслѣдованія. Подобно Луцато, отыскавшему новые еврейскіе источники, Мункъ открылъ новые арабскіе родники для еврейской науки, сдѣлавъ ихъ для всѣхъ доступными и понятными, чѣмъ много содѣйствовалъ изученію іудейства, которое онъ любилъ всей душой. Пребываніе Мунка въ Александріи и Каирѣ чрезвычайно подвинуло его литературныя и историческія изслѣдованія. Изъ этой почвы, которая такъ долго оставалась умственно бесплодной, онъ сумѣлъ добыть сокровища для еврейской науки. Мункъ глубоко сознавалъ, что самосознаніе евреевъ можетъ быть укрѣплено только путемъ научнаго самоизученія.

ГЛАВА XII.

Февральско-мартовскіе дни и ихъ послѣдствія.

Возвращеніе Монтефіоре и Кремье. Королева Викторія. Общее воодушевленіе евреевъ. Новый раздоръ, вызванный гамбургскимъ реформеннымъ храмомъ. Михаилъ Крейцерахъ. Друзья реформы во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Первое собраніе раввиновъ въ Брауншвейгѣ. Голдгеймъ, его жизнь и его теорія. Образованіе нѣмецкаго католицизма, друзей свѣта и берлинской реформаторской общины. Михаилъ Заксъ. Успѣхи еврейской науки. Новые взгляды на св. Писаніе и на древнюю еврейскую исторію. Общее требованіе эмансипаціи евреевъ вслѣдствіе февральско-мартовской революціи. Дѣло Мортары. Возникновеніе Alliance israélite universelle и подобныхъ союзовъ. Возникновеніе институтовъ для образованія раввиновъ.

Обратный путь съ Востока еврейскихъ посланниковъ, спасшихъ не только жизнь нѣсколькихъ людей, но и честь всего еврейства, былъ настоящимъ триумфальнымъ шествіемъ. Отъ Корфу до Парижа и Лондона и до глубины Польши еврейскія общины были проникнуты чувствомъ благодарности къ спасителямъ и стремились выразить какими-нибудь внѣшними знаками свою благодарность и вмѣстѣ съ тѣмъ свое еврейски-патріотическое чувство. Онѣ истощались въ привѣтствіяхъ, адресахъ и письмахъ на всѣхъ европейскихъ языкахъ и, само собою разумѣется, также на древне-еврейскомъ, въ прозѣ и стихахъ, въ подаркахъ и другихъ знакахъ вниманія, чтобы торжественно отпраздновать важное событіе, связанное съ Дамаскомъ и именами двухъ главныхъ представителей евреевъ и еврейства, и передать воспоминаніе объ этомъ потомству. Кремье вернулся первымъ и былъ встрѣченъ съ энтузіазмомъ въ Корфу, Триестѣ, Венеціи, Вѣнѣ, Фюртѣ, Нюрнбергѣ, Франкфуртѣ, Майнцѣ (ноябрь и

декабрь 1840). Большія общины, не лежавшія на его пути, послали ему депутаціи и адреса (Пресбургъ, Николсбургъ, Броды). Наивнотрогательно было, что набожные равнины стараго покроя, въ затрудненіи, чѣмъ бы выразить ему свою благодарность, поднесли ему раввинскій титулъ (Морену); это величайшая честь, какую они могли оказать ¹⁾. Только парижская община держалась холодно и не приготовила своему посланнику достойнаго приѣма, точно она боялась задѣть чувствительность короля Луи-Филиппа, котораго двусмысленное отношеніе къ этому дѣлу было очевидно. Монтефіоре остался еще нѣкоторое время въ Константинополѣ, чтобы добиться благопріятнаго фирмана, и пустился въ обратный путь позже, и притомъ поѣхалъ моремъ, такъ что не могъ придти въ прикосновеніе со столькими общинами, какъ Кремье. За то онъ былъ осыпанъ со всѣхъ сторонъ обильными письменными посланіями. Имѣя всегда въ виду благо и честь своихъ соплеменниковъ, безъ всякой задней мысли, Монтефіоре въ своей простотѣ умѣлъ пристыдить ихъ враговъ. Онъ добился у кардинала *Риваролы*, защитника всѣхъ капуциновъ въ Римѣ, обѣщанія удалить изъ капуцинской церкви въ Дамаскѣ надгробный камень, долженствовавшій увѣковѣчить убійство евреями патера Томазо и выставить послѣдняго мученикомъ ²⁾. Точно также онъ заставилъ короля *Луи-Филиппа* скрыть свое непріятное чувство. Введенный въ аудіенцію англійскимъ посланникомъ, *Гренвилемъ* (21 февр. 1841), Монтефіоре вручилъ королю копію съ султанскаго фирмана, объявлявшаго невинность дамасскихъ евреевъ и тѣмъ самымъ осуждавшаго французскаго консула ³⁾. *Луи-Филиппъ* изъ приличія долженъ былъ поздравить Монтефіоре съ успѣхомъ его поѣздки. Гораздо искреннѣе королева *Викторія*, которой Монтефіоре по возвращеніи на родину былъ представленъ министромъ-президентомъ, лордомъ *Палмерстономъ*, благодарила его за помощь, оказанную его единовѣрцамъ.

Три желанія занимали тогда почти все еврейство въ Европѣ: поднести обоимъ спасителямъ достойный знакъ благодарности, увѣковѣчить память о принесенномъ ими спасеніи и, наконецъ, найти средство къ образованію союза, чтобы противодѣйствовать повторенію подобныхъ ложныхъ обвиненій противъевреевъ и іудейства. Передовые нѣмецкіе евреи особенно сознавали потребность выразить свое участіе къ совершившимся событіямъ и свою признательность обоимъ еврейскимъ представи-

¹⁾ См. объ этомъ особенно: Archives Israélites за 1841 годъ, стр. 39; Allg. Zeitung des Judenthums 1840, стр. 736; Orient 1841, стр. 10, Litbl. col. 411; Zion I, стр. 102. Срв. еврейскія стихотворенія *Арона Фулда* во Ф. на М., *Моисея Менделсона* въ Гамбургѣ и др., воспѣвшихъ это событіе и обоихъ мужей.

²⁾ Allg. Zeitung des Judenthums, г. 1841, № 16.

³⁾ Orient, 1841, стр. 88. Allg. Zeitung des Judenthums, 1841, № 11.

телямъ. Они всегда стояли во главѣ движенія, а между тѣмъ въ дамаской кровавой исторіи они сдѣлали такъ мало. Только гамбургско-алтонская община послала лондонскому комитету денежное пособіе. Извѣстный еврейскій ученый основательно и всесторонне опровергъ на основаніи Талмуда мнимыя доказательства въ пользу употребленія крови. Еврейскія газеты храбро боролись противъ враждебныхъ нападеній и клеветъ. Вотъ все, что сдѣлали евреи въ Германіи для спасенія своей чести. Рисеръ отлично могъ бы присоединиться къ Монтефіоре и Кремье, чтобы отправиться въ Египетъ въ качествѣ представителя нѣмецкихъ евреевъ. Но и предложенія объ этомъ не было сдѣлано. Одинъ равинъ, изъ личной ненависти къ талмудистамъ, даже согласился съ врагами евреевъ, что Талмудъ дѣйствительно заключаетъ въ себѣ мысли, враждебныя человѣчеству ¹⁾. Тѣмъ болѣе лучшіе люди между германскими евреями сознавали необходимость какого-нибудь заявленія съ своей стороны. Рисеръ вмѣстѣ съ нѣкоторыми друзьями хотѣлъ образовать комитеты, черезъ посредство которыхъ евреи четырехъ главныхъ государствъ Европы могли бы приготовить общественную благодарность обоимъ представителямъ ²⁾. Но это предложеніе не осуществилось. Вообще тройная потребность еврейскихъ обществъ была удовлетворена весьма неполно, потому что не были приняты настоящія мѣры. Заслуги Монтефіоре, правда, были торжественно отпразднованы при его возвращеніи въ лондонской синагогѣ особымъ богослуженіемъ за божественную защиту и помощь (2-ой день Пурима, 8 марта 1841 ³⁾). Монтефіоре поднесли на память художественное произведеніе изъ серебра. Еще большее отличіе досталось ему со стороны королевы *Викторіи*. Она наградила его знакомъ почетнаго герба (24 іюня), даровавшимъ высокое положеніе въ Англій не только ему, но и всему его роду. Къ его рыцарскому гербу было прибавлено отличіе (*Supporters*), которое могли имѣть только пары Англій и лица высшаго ранга, именно: мачту, поддерживаемую львомъ и оленемъ, и на ней знамя съ еврейскою надписью «Іерусалимъ». Гораздо значительнѣе этой игрушки для взрослыхъ были слѣдующія слова королевы, сопровождавшія это благосклонное отличіе: «послѣ того, какъ намъ доложили слѣдующее: нашъ вѣрный и любезный сэръ, Моисей Монтефіоре . . ., вслѣдствіе полученныхъ имъ извѣстій о томъ, что многіе евреи въ Дамаскѣ и

¹⁾ Allgemeine Zeitung des Judenthums, 1840, стр. 339.

²⁾ Тамъ же, стр. 611.

³⁾ Были напечатаны еврейскія пѣсни съ переводомъ: Order of Service to be observed in the synagogue of spanish and portuguese Jews . . . the 15 Adar 5601, 8 March 1841, being the day appointed for a general thanksgiving to Almighty God for his divine protection to his people Israel, so signally manifested in the success which attended sir Moses Montefiore... in his Mission to the East. [Ср. Allg. Ztg. d. Jud., 1841, стр. 207].

Родосъ подверглись тюремному заключенію и пыткамъ, многія дѣти подверглись заключенію и почти полному лишенію пищи, нѣкоторые даже умерли отъ пытки, и все это по обвиненію, будто евреи убили священника Томазо, отправился по собственному побужденію... въ сопровожденіи леди Монтефіоре въ Александрію, чтобы доказать несправедливость обвиненія и заступиться за дѣло своихъ несчастныхъ и преслѣдуемыхъ братьевъ; онъ былъ такъ счастливъ, что добился отъ паши Мехмеда-Али почетнаго освобожденія обвиняемыхъ, находившихся въ заключеніи, и разрѣшенія бѣжавшимъ возвратиться на родину; онъ затѣмъ получилъ въ Константинополь отъ его величества султана Абдуль-Меджида фирманъ, объявляющій евреевъ невинными и обезпечивающій всѣмъ турецкимъ подданнымъ еврейскаго исповѣданія равноправность съ другими гражданами—мы приняли во вниманіе все вышесказанное и желаемъ дать Монтефіоре особый знакъ королевскаго благоволенія, какъ память за его труды на пользу его оскорбленныхъ и преслѣдуемыхъ братьевъ и всей націи вообще»¹⁾. Это была страница еврейской исторіи новаго времени, разсказанная королевою.

Сравнительно съ этимъ отличіемъ было конечно мелко предложеніе нѣкоторыхъ французскихъ общинъ верхняго Рейна отчеканить монету въ честь Кремье. Они также раздѣляли общее желаніе «увѣковѣчить память событій 1840 г. для будущихъ поколѣній»²⁾. Кремье отклонилъ это предложеніе. Вообще въ вопросѣ о томъ, какъ увѣковѣчить эти радостныя національныя воспоминанія, повсюду господствовала безпомощность. Кремье сдѣлалъ воззваніе къ французскимъ и иностраннымъ евреямъ о пожертвованіяхъ на поддержаніе основанныхъ имъ школъ въ Александріи и Каирѣ. Пожертвованій поступило немного; поддержаніе школъ Кремье въ Египтѣ имѣло только случайную связь съ главнымъ предметомъ и не соответствовало воодушевленію евреевъ. Лондонскій комитетъ обратился ко всѣмъ евреямъ Европы съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ на основаніе учреждений для защиты слабыхъ противъ сильныхъ и для противодѣйствія преслѣдованіямъ, откуда бы они не явились. Пожертвованія поступали какъ отъ англійскихъ, такъ и отъ другихъ большихъ и малыхъ общинъ³⁾. Но и это предложеніе, какъ и многія другія, между прочимъ, о постановкѣ статуи Монтефіоре, мало соответствовало главной потребности. Одно цѣлесообразное предложеніе было сдѣлано, но не обратило на себя должнаго вниманія. «Не блестящими подарками, не громкимъ празднествомъ можемъ мы выразить нашу благодарность, а присоединеніемъ этого великаго историческаго дѣянія, какъ истинно религіоз-

¹⁾ Orient, 1841, стр. 217.

²⁾ Archives Israélites, 1841, стр. 181.

³⁾ Allgemeine Zeitung des Judenthums, 1841, стр. 34 и прилож. въ № 24.

наго, къ нашимъ ежегоднымъ праздникамъ мы могли бы создать прекрасный памятникъ этимъ людямъ; этотъ праздникъ долженъ стать на ряду съ Ханукою и Пуримомъ; если въ дни этихъ праздниковъ, можно сказать, Израиль былъ освобожденъ тѣлесно, то теперь онъ былъ освобожденъ духовно¹⁾. И дѣйствительно, еврейство никогда не знало лучшаго средства праздновать дни освобожденія и побѣдъ, какъ установленіемъ памятныхъ дней, дѣлая само разрушительное время хранителемъ памяти объ историческихъ событіяхъ. Еслибы великій мастеръ еврейскаго языка, *Исаакъ Эртеръ*, окончилъ начатый имъ въ библейскомъ стилѣ разсказъ о преслѣдованіяхъ въ Дамаскѣ и ихъ освобожденіи²⁾ и еслибы руководители еврейства согласились между собою праздновать ежегодно важнѣйшій день въ этой дамасской исторіи публичнымъ чтеніемъ этого свитка (Мегила), то была бы обезпечена память этого событія и вмѣстѣ съ тѣмъ оно было бы средствомъ новаго укрѣпленія общаго союза. Евреи Азіи и Африки, евреи всего міра съ радостью приняли бы такой праздникъ съ національнымъ отбѣнкомъ. Вліятельное слово Мунка предостерегало: «пусть страшное событіе въ Дамаскѣ послужитъ хоть къ тому, чтобы мы сознали свое одиночество, хотя печальное, но къ несчастью дѣйствительное; пусть оно покажетъ намъ, что въ минуты опасности мы предоставлены собственнымъ силамъ, и пусть вновь укрѣпится союзъ, прежде соединявшій насъ во-едино³⁾»).

Но вмѣсто единства въ нѣмецкомъ еврействѣ проявился расколъ, хотя возникшій изъ-за незначительныхъ пререканій, которыя легко могли бы быть улажены, однако современемъ принявшій обширные размѣры. Несогласіе безсознательно было въ умахъ и должно было проявиться при случаѣ. Гамбургскій храмъ, который за два десятилѣтія впервые явно обозначилъ раздѣленіе на старовѣровъ и реформаторовъ, и на этотъ разъ вызвалъ раздоръ, который теперь принялъ гораздо болѣе рѣзкій характеръ. Община храма со времени своего основанія значительно увеличилась. Къ ней отчасти перешло молодое поколѣніе старой общины, потому что оно не находило удовлетворенія въ старой синагогѣ, гдѣ старый безпорядокъ не располагалъ къ благоговѣнію. Говорили, что виною такого отпаденія была бездѣятельность хахама *Бернайса*, отъ котораго старая партія ожидала многого. Его манера проповѣдыванія не могла привлечь молодежи. На возвышеніе богослуженія посредствомъ вишняго блеска Бернайсъ не обращалъ никакого вниманія, между тѣмъ какъ проповѣдники храма сосредоточили на этомъ всю свою дѣятельность. Новая община имѣла уже до 800 членовъ. Кромѣ того она приняла въ

¹⁾ Orient, 1841, стр. 10.

²⁾ См. выше, стр. 416, примѣчаніе.

³⁾ Archives Israélites, 1841, стр. 234.

свою среду личность, обладавшую большою притягательною силою. *Гаврииль Рисеръ*, послѣ смерти общиннаго секретаря, Бреселау, принялъ эту должность, искренно предался интересамъ храма и былъ избранъ вторымъ представителемъ его. Такъ какъ имя Рисера, по его неутомимой дѣятельности на пользу политической и общественной равноправности евреевъ въ Германіи, пользовалось большою славою, то присоединеніе его къ храму придало новой общинѣ новый блескъ. Когда представители храмовой общины серьезно приступили къ дѣлу о постройкѣ новаго храма большихъ размѣровъ, старая партія дѣлала имъ затрудненія предъ сенатомъ¹⁾. Это обстоятельство возбудило умы, особенно въ средѣ старой партіи, такъ какъ сенатъ поставилъ храмъ на одну линію съ синагогой. Затѣмъ представители храмовой общины приступили къ обработкѣ новаго молитвенника, и назначенная для этого комісія сначала хотѣла дѣйствовать въ примирительномъ духѣ, отказываясь отъ нѣкоторыхъ рѣзкостей перваго изданія. Говорятъ, что въ средѣ комісіи была даже склонность дѣлать старой партіи еще большія уступки, чтобы добиться примиренія²⁾. Эта склонность къ миру вѣроятно исходила отъ Рисера, который ни въ какомъ случаѣ не хотѣлъ допустить сектаторства въ іудействѣ, особенно въ это время, когда еще жива была скорбь о дамаской исторіи. Но духовные руководители обѣихъ партій своей рѣзкостью сдѣлали всякое примиреніе невозможнымъ.

Такъ былъ изданъ вновь обработанный молитвенникъ храмовой общины подъ общимъ заглавіемъ «Молитвенникъ для евреевъ». Ортодоксы имѣли достаточно основаній отвергнуть этотъ молитвенникъ. Уже то обстоятельство, что онъ во многомъ отступалъ отъ старыхъ формъ богослуженія, было достаточно, чтобы сдѣлать его ненавистнымъ въ глазахъ ортодоксовъ; въ немъ остались многія молитвы и пѣсни на нѣмецкомъ языкѣ, а молитвы о національномъ ожиданіи месіи были исключены. Особенно много злобы новый молитвенникъ вызвалъ своею претензіей быть *всеобщимъ* молитвенникомъ для евреевъ. Вслѣдствіе этого хахамъ Бернайсъ велѣлъ вновь повторить въ трехъ синагогахъ въ субботу (1 мархешвана, 16 окт. 1841) объявленіе трехъ раввиновъ при возникновеніи храма (выше, стр. 356), что евреи не должны пользоваться этимъ молитвенникомъ. Въ основаніяхъ къ этому запрещенію употреблено

¹⁾ Ср. объ этомъ два дисгармоническія мнѣнія Бернайса, *Orient*, 1842, стр. 101 и слѣд. отъ 3 февраля и отъ 29 августа 1841.

²⁾ Факты, хотя въ партійномъ освѣщеніи, изложены въ *Allgemeine Zeitung des Judenthums*, 1841, начиная съ № 45. Ср. *Salomon, das neue Gebetbuch und seine Verketzerung*, Hamburg, 1841, *Dr. M. Frankel, theologische Gutachten über das Gebetbuch... des Tempelvereins*, Hamburg, 1842, введеніе, стр. 8 и слѣд.

было оскорбительное выраженіе: этотъ молитвенникъ еще болѣе, чѣмъ первое изданіе его, отличается легкомысленнымъ отношеніемъ къ религиознымъ убѣжденіямъ, заключающимся въ еврейскихъ молитвахъ. Это объявленіе естественно раздражило партію храма и увлекло даже благо-разумнаго Рисера. Въ то время, какъ проповѣдники разсматривали это оскорбительное наставленіе съ религиозной стороны, Рисеръ видѣлъ въ этомъ нарушеніе права, «такъ какъ хахамъ не имѣтъ никакой власти надъ храмомъ». Представители храма издали затѣмъ свое отвѣтное объявленіе (21 окт.), въ которомъ упрекали Бернайса не только въ «превышеніи власти, безсильной партійности, злоумышленномъ невниманіи къ содержанію», но и въ «теологико-литургическомъ невѣжествѣ». Сильная борьба возгорѣлась съ обѣихъ сторонъ съ такою страстностью, что сенатъ долженъ былъ сдѣлать указаніе обѣимъ партіямъ¹⁾. Хахамъ и представители старой общины распространяли осужденіе молитвенника въ тысячахъ экземпляровъ во многихъ общинахъ, а представители храма обратились (ноябрь) къ единомышленнымъ равинамъ и проповѣдникамъ съ воззваніемъ высказать свое мнѣніе объ ихъ нововведеніяхъ, заранѣе разсчитывая на то, что эти мнѣнія будутъ благопріятныя. При этомъ случаѣ проявилась перемѣна, происшедшая между общинами Германіи въ два десятилѣтія. Между тѣмъ, какъ прежде только три совершенно незначительные равина высказались въ пользу храма, многіе же другіе осудили его, теперь, при второмъ спорѣ, только сосѣдній равинъ города Алтоны высказался въ пользу Бернайса, а 12 или 13 равинъ рѣшительно высказались противъ него (конецъ 1841, нач. 1842), между ними опять *Аронъ Хоринъ*, показавшій теперь еще большую смѣлость. Тогда наступали буйные годы реформы. Молодые равины или духовники, какъ они любили называть себя, большею частью люди, получившіе свое образованіе въ университетахъ и мечтавшіе о вошедшемъ въ моду прогресѣ, задавали тонъ. Старые равины не смѣли болѣе выступать противъ нихъ. Казалось, будто все нѣмецкое еврейство стояло за нововведенія въ синагогѣ, и только немногіе, совершенно отсталые были противъ нихъ. Но при всемъ согласіи отзывовъ относительно законности богослуженія въ храмѣ, въ нихъ оказалась однако склонность къ различію мнѣній, что впоследствии образовало партіи. *Мангеймеръ*, напр., высказался за месіанское ученіе въ старомъ національномъ смыслѣ. *Френкель* высказалъ столько же порицаній произвольному, ненаучному выбору и измѣненію въ новомъ молитвенникѣ, какъ и неподвижной системѣ Бернайса²⁾, и потому руководители храма скрыли этотъ отзывъ. За то

¹⁾ Cp. *Orient*, 1842, стр. 133 и слѣд.

²⁾ Отзывъ, *Фравкеля* въ *Orient* 1842, № 7—8 и слѣд.

Самуиль Голдгеймъ и нѣкоторые другіе показали, что они далеко превзошли реформаторовъ гамбургскаго храма и считали ихъ остановившимися на полумѣрахъ. Последнее слово еще не было сказано; ясности не было, потому что чистая наука еще не могла высказать окончательнаго рѣшенія.

Гамбургскій споръ остался безъ дальнѣйшихъ послѣдствій въ самомъ Гамбургѣ, потому что страшный пожаръ (май 1842) превратилъ значительную часть города въ развалины и отвлекъ вниманіе отъ интересовъ партій. Послѣ этого пламя реформаціи вспыхнуло въ другомъ мѣстѣ, а именно во Франкфуртѣ-на-Майнѣ, гдѣ давно уже были элементы, недовольные существующимъ іудействомъ. Основаніемъ послужили отчасти скромно начатая, но значительно развившаяся школа (Филантропинъ¹⁾), отчасти первая еврейская масонская ложа. Руководители и учителя школы и члены ложи слѣдовали свободному направленію, неблагоприятному для іудейства. Одно время центромъ невидимой общины былъ *Михаиль Крейценахъ* (род. 1789, ум. 1842), учитель филантропина. Крейценахъ, натура честная, разумная, но сухая, издалъ много сочиненій противъ равинско-талмудическаго іудейства, но по своей сухости и незначительной глубинѣ онъ не произвели большого впечатлѣнія. Только въ ближайшемъ кругу своихъ друзей и поклонниковъ онъ вызвалъ нѣкоторую страсть къ нововведеніямъ и глубокое нерасположеніе къ старому, въ то время, когда онъ самъ уже повернулъ назадъ и вмѣстѣ съ Юстомъ основалъ новую еврейскую газету, «Ціонъ», чтобы сдѣлать священный языкъ связью національнаго единенія.

Послѣ его смерти нѣкоторые изъ его приверженцевъ рѣшились образовать особую общину, даже еслибъ пришлось отдѣлиться для этого отъ еврейства въ видѣ секты. Цѣль ихъ была отчасти отнять у враждебныхъ евреямъ государственныхъ людей предлогъ къ лишенію евреевъ равноправности, вслѣдствіе ихъ приверженности къ своей національности, къ Талмуду и къ старымъ формамъ, а отчасти обезпечить себѣ свободу дѣйствій. Это были образованные свѣтскіе люди, потерявшіе направленіе и чутье вслѣдствіе разлада или введенные въ заблужденіе ложными руководителями. Они образовали союзъ «*друзей реформы*» (октябрь 1842) и составили свое исповѣданіе вѣры²⁾, которое вполнѣ обнаружив-

¹⁾ Открыта въ 1804 г. См. Sheppeler, die Aufhebung des Judenteibzolls, стр. 177; Dr. H. Bärwald, Zur Geschichte der Schule (Филантропина), Euladugsschrift zur öffentlichen Prüfung, Франкфуртъ-на-М. 1869.

²⁾ Кромѣ извѣстій въ еврейскихъ газетахъ, источниками могутъ служить: Jost, Geschichte der Israeliten, X. ч. 3, стр. 205 и слѣд. Объясненіе Рисера въ Allgemeine Zeitung des Judenthums 1843, стр. 431 и слѣд. Isler, Riesser, Ges. Schr. I, стр. 352 и слѣд. Freund, Judenfrage in Deutschland, I, стр. 257 и сл. II, стр. 110 и сл.

ваетъ господствовавшую тогда неясность. Авторитета Талмуда они положительно не признавали. А Библия? И да, и нѣтъ. «*Моисееву религію*» они считали способною къ постоянному развитію. Прежде всего они хотѣли отдѣлаться отъ законовъ о пищѣ, потому что «они исходили отъ прежнихъ государственныхъ постановленій» и теперь потеряли значеніе какъ религіозный актъ или символъ. Отъ надежды на месію или возвращенія въ Палестину они положительно отказались, «потому что считали свою родину единственнымъ отечествомъ».

Крейценахскіе друзья реформы не нашли много приверженцевъ. Поэтому они хотѣли залучить къ себѣ Гавріила Рисера, чловѣка уже авторитетнаго, который, по ихъ мнѣнію, могъ бы привлечь къ нимъ новыхъ приверженцевъ. Рисеръ сначала дѣйствительно склоненъ былъ пристать къ нимъ. Онъ, повидимому, еще не преодолѣлъ раздраженія, оставленнаго въ немъ вѣшательствомъ Бернайса въ дѣла гамбургскаго храма. Онъ даже не боялся сектаторскаго раскола, хотя прежде всегда требовалъ «уваженія къ вѣшности еврейства изъ-за его души». Принципы свободы, наполнявшій его духъ, преодолѣлъ у Рисера привязанность къ существующему іудейству. Онъ поэтому твердо стоялъ за одинъ пунктъ *крейценахской* или *франкфуртской* программы: всякій еврейскій отецъ имѣетъ право не подвергать своихъ сыновей обрѣзанію; несоблюденіе этого обряда не должно вести ни къ какому гражданскому ограниченію. Рисеръ видѣлъ въ этомъ принципъ свободы совѣсти. Между тѣмъ другіе, приглашенные къ этому союзу, были недовольны именно пунктомъ противъ обрѣзанія. Основатели союза видѣли себя вынужденными отказаться отъ этого пункта и отъ постановленій относительно законовъ о пищѣ, и изъ пяти пунктовъ первоначальной программы удержали только три: противъ Талмуда и ожиданія месіи и фразу о способности къ развитію «*Моисеевой религіи*». Но именно это сокращеніе и ослабленіе первоначальнаго исповѣданія вѣры Рисеръ считалъ непослѣдовательностью и слабостью, и отказался отъ участія. Союзу недоставало притягательной силы; къ нему примкнули очень немногіе, и онъ умеръ при самомъ рожденіи. Вопросъ объ обрѣзаніи вскорѣ опять выступилъ на сцену съ другой стороны. Нѣсколько несчастныхъ случаевъ при обрѣзаніи еврейскихъ дѣтей побудили санитарный совѣтъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ издать слѣдующее двусмысленное постановленіе (8 февр. 1843): «еврейскіе граждане и жители, желающіе обрѣзать своихъ дѣтей, должны совершать этотъ обрядъ только черезъ посредство назначенныхъ для этого лицъ». Этими франкфуртскій сенатъ какъ будто предоставилъ еврейскимъ родителямъ свободу подвергать своихъ дѣтей обрѣзанію или нѣтъ, и не считалъ этого необходимымъ признакомъ принадлежности къ еврейскому

исповѣданію. Сенатъ, правда, объяснилъ потомъ, что онъ вовсе не желалъ этимъ выставить грамоту въ пользу нововодителей. Но нѣкоторые друзья реформы ухватились за это, чтобы при случаѣ устранить обрѣзаніе. Вслѣдствіе этого равинъ *Соломонъ Триръ* собиралъ мнѣнія отъ единомышленниковъ равиновъ (1843—44), чтобы покончить съ этимъ вопросомъ. И дѣйствительно этотъ вопросъ вызвалъ лишь слабое движеніе, такъ какъ даже нѣкоторые молодые равины, склонные къ реформамъ, высказались за обязательность и необходимость обрѣзанія. Къ сектаторству дѣло такимъ образомъ не дошло между нѣмецкими евреями, хотя элементы для этого были въ воздухѣ и вызвали нѣкоторое непріятное настроеніе.

Это настроеніе охватило въ особенности молодыхъ равиновъ, которые сами не имѣли яснаго сознанія о цѣли реформъ или встрѣчали въ общинахъ противодѣйствіе то съ той, то съ другой стороны. Собранія и союзы вошли тогда въ моду; открытіе желѣзныхъ дорогъ между большими городами облегчило всякіе сѣзды: Такимъ образомъ созваніе *сѣзда равиновъ* нашло сочувствіе особенно между тѣми, которые уже прежде завязали нѣкоторыя личныя связи. Этотъ сѣздъ болѣе или менѣе единомышленныхъ равиновъ и проповѣдниковъ вызвалъ сначала нѣкоторое возбужденіе, главнымъ образомъ своею новостью. Однако на первое собраніе въ *Брауншвейгъ* прибыло только 22 человѣка, большею частью изъ южной и западной Германіи. Остальные приняли выжидательное положеніе, чтобы присоединиться или нѣтъ, смотря по рѣшеніямъ, какія собраніе приметъ. Въ числѣ участвовавшихъ равиновъ было лишь немного такихъ, которые стояли еще на почвѣ іудейства, выработаннаго подъ вліяніемъ Талмуда; большая часть членовъ уже на половину или совсѣмъ разорвала связь съ Талмудомъ, не выражая однако этого въ практической жизни.

Наиболѣе вліятельнымъ членомъ этого перваго собранія равиновъ былъ человѣкъ, обладавшій всѣми качествами для того, чтобы еще болѣе расширить разрывъ. Это былъ *Самуиль Голдгеймъ* (род. въ Кемпенѣ 1806, ум. въ Берлинѣ 1860 году¹⁾). Удивительно и все-таки понятно, что талмудизмъ, достигшій своего апогея между польскими талмудистами, подвергся безошаднымъ нападкамъ именно со стороны польскаго еврея. Кемпенъ (въ познанской пров.), родина Голдгейма, населенный большей частью евреями, прежде не безъ гордости

¹⁾ Жизнь Голдгейма описана Эмануиломъ Генрихомъ *Ритеромъ* въ третьей части его Истории еврейской реформации, Берлинъ, 1865. Но эта біографія слишкомъ хвалебная и не освѣщаетъ эпохи развитія Голдгейма, связанной съ обстоятельствами его перваго брака, когда онъ въ Прагѣ превратился изъ *ламдана* въ скептика.

называлъ себя мало-польской общиною и смотрѣлъ съ нѣкоторою пренебрежительностью на велико-польскія общины, которыя онъ считалъ мѣстомъ ограниченности и наивности. Здѣсь цѣнили находчивость и умничанье. Въ изученіи Талмуда, которое процвѣтало здѣсь въ первой четверти нашего столѣтія такъ же, какъ и прежде, учащіеся и учителя старались превзойти другъ друга въ остроуміи и ловкости; изслѣдователи и диспутанты заботились главнымъ образомъ не объ истинѣ, а о томъ, чтобы показать свое превосходство, чтобы озадачить противника остроуміемъ. Съ этой особенностью связывались извѣстная легкость взгляда на жизнь, беззаботность, можно сказать молодечество, не любящее серьезности, а скорѣе все осмѣивающее и остроумничающее даже надъ религиозными дѣяніями. Проницательность и остроуміе ставились выше серьезной нравственности. Ловкому «бахуру» прощались нарушеніе и особенно несоблюденіе религиозныхъ предписаній. Этотъ духъ воспринялъ и молодой Голдгеймъ и, можно сказать, довелъ его до совершенства. На границѣ между дѣтскимъ и юношескимъ возрастомъ онъ выказывалъ не только необыкновенную начитанность въ Талмудѣ и равинской письменности, но и замѣчательную ловкость діалектики, поражающую даже старыхъ равиновъ. Онъ считался тонкою талмудическою головою. Голдгеймъ имѣлъ много сходнаго съ Ионатаномъ Эйбеншюцемъ и Соломономъ Маймономъ. Въмѣстѣ съ ними онъ думалъ, что владѣніе логическими или діалектическими формулами на томъ или другомъ поприщѣ, извѣстное развитіе остроумія имѣетъ высшую цѣну, нравственная же сторона духа есть дѣло второстепенное. Освоившись вполне со всеми извилинами Талмуда, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ до своего зрѣлаго возраста былъ чуждъ Библии и научныхъ предметовъ. Первая жена его, дочь равина, искавшаго въ немъ великаго талмудиста, усвоила ему вкусъ къ нѣмецкой литературѣ. Она уже читала романы и стыдилась, что ея молодой супругъ едва читалъ по-нѣмецки. Но образованіе, достигнутое или схваченное ея мужемъ въ зрѣломъ возрастѣ, не принесло ей счастья. Въ короткое время онъ усвоилъ себѣ столько общаго образованія, что могъ относиться насмѣшливо къ своей учительницѣ. Въ ихъ брачной жизни наступили несогласія, которыя мы оставимъ подъ покровомъ; послѣдовалъ разводъ. Голдгеймъ былъ свободенъ и могъ предаться стремленію къ научному образованію.

Подобно Соломону Маймону, Голдгеймъ, имѣвшій уже сына, минувъ переходныя ступени, сѣлъ на университетскую скамью въ Прагѣ. Все, что представляли ему философскія аудиторіи въ неособенно выдающемся университетѣ, поражало его новизною, ослабляло его и вызвало броженіе въ его умѣ. Въ быстромъ полетѣ его умъ схватывалъ тѣ элементы

знанія, которые были сродни прежде накопленному матеріалу: обыденную, терпимую въ метерниховской Австріи философію и христіанскую теологію. Къ предметамъ основнымъ, которые образуютъ и регулируютъ умъ, къ математикѣ, исторіи, классической и новой литературѣ, онъ не имѣлъ склонности, да и тѣ предметы, которые интересовали его, онъ, такъ сказать, приправлялъ себѣ талмудически, какъ онъ записывалъ университетскія лекціи еврейскими буквами, потому что не могъ такъ скоро писать по-нѣмецки. Знанія Голдгейма поэтому всегда были отрывочны. Но онъ былъ достаточно зрѣлъ и практиченъ, чтобы стремиться особенно къ полезнымъ знаніямъ, къ исправленію своего небрежнаго слога и къ усвоенію себѣ проповѣдническаго краснорѣчія. Какъ человѣкъ бѣдный, онъ долженъ былъ заниматься практическими предметами и не могъ тратить много времени на любимые предметы. Въ этомъ отношеніи онъ былъ практичѣе Соломона Маймона, который также перескочилъ отъ Талмуда прямо къ философіи, но на этомъ остановился, не занимаясь практическими предметами и навсегда остался бѣднякомъ. Даже Библію, которая прежде оставалась для Голдгейма закрытою книгою или на которую онъ смотрѣлъ сквозь талмудическія очки, онъ усвоилъ себѣ теперь для того, чтобы извлекать изъ нея стихи для проповѣдей. Не всякому дано имѣть идеалы и руководствоваться ими въ жизни; нужны и сухія, трезвыя, отрицающія натуры, которыя умѣютъ цѣнить только дѣйствительность, строить себѣ жилище на землѣ, презрительно пожимаютъ плечами, когда говорятъ о высокихъ стремленіяхъ идеальнаго направленія и считаютъ его мечтательностью и глупостью. Такое направленіе ума имѣлъ Голдгеймъ и оно поддерживалось въ немъ ходомъ его талмудическаго образованія. Онъ не зналъ увлеченія ни луннымъ свѣтомъ блѣдныхъ воспоминаній, ни мерцаніемъ покрытыхъ облаками мечтаній о будущемъ. Онъ любилъ больше широкую почву настоящаго. А такъ какъ іудейство состоитъ изъ воспоминаній и надеждъ, то Голдгеймъ не очень увлекался имъ, и старался приправить его по своему, чтобы оно не мѣшало ему.

Сколько практической религіозности Голдгеймъ принесъ съ собою въ Прагу и сколько онъ тамъ оставилъ, неизвѣстно. Но онъ тѣмъ не менѣе добивался и получилъ мѣсто раввина во Фракфуртѣ на Одерѣ (1836), гдѣ еврейская община, состоявшая большею частью изъ ортодоксовъ, вовсе не расположенныхъ къ реформамъ, искала въ немъ такого раввина, который соответствовалъ бы еврейской совѣсти, строго исполнялъ бы предписанія еврейской религіи и поддерживалъ бы это исполненіе въ отдѣльных членахъ общины. Нельзя сказать, чтобы онъ совершенно не соответствовалъ ожиданіямъ общины. Голдгеймъ въ тече-

не многолѣтняго пребыванія во Франкфуртѣ исполнялъ всѣ обряды, заботился, насколько требовала его должность, о добросовѣстномъ проявленіи практическаго іудейства и съ одушевленіемъ говорилъ объ этомъ съ кафедры¹⁾ — однимъ словомъ, онъ держалъ себя равниномъ стараго покроя, хотя въ душѣ не ладилъ съ равинскимъ іудействомъ. Для украшенія и вишняго возвышенія богослуженія онъ ничего не дѣлалъ, чтобы не быть новаторомъ или, вѣриѣ, потому что самъ мало интересовался этимъ. Онъ держалъ себя въ Божьемъ храмѣ безъ благоговѣнія, точно въ маленькой синагогѣ Кемпена. Но при этомъ онъ вовсе не былъ ханжей, какъ нѣкоторые другіе равны, бывшіе въ томъ же положеніи. Онъ только легко смотрѣлъ на свою должность и вообще на жизнь, онъ не былъ достаточно серьезенъ, онъ не могъ быть мученикомъ изъ-за убѣжденія. Веселый, добродушный, миролюбивый, безъ рѣзкостей, Голдгеймъ смотрѣлъ на жизнь съ ясной стороны и отдѣлывался отъ вопросовъ совѣсти остроумнымъ словомъ. Ему, конечно, было бы пріятнѣе не быть стѣсненнымъ, и онъ охотно воспользовался случаемъ, чтобы сбросить эти стѣсненія.

Въ Мекленбургѣ-Шверинѣ, вполне сохранившемъ средневѣковую грубость, сидѣлъ тогда на престолѣ князь, который по капризу хотѣлъ сдѣлать своихъ евреевъ свободномыслящими вмѣсто того, чтобы сдѣлать ихъ свободными. Они одни должны были освободиться отъ старыхъ воспоминаній и формъ и преобразиться. Для преобразованія общинъ составленъ былъ верховный совѣтъ, и Голдгеймъ былъ призванъ на мѣсто верховнаго равина (1840), чтобы придать нововведеніямъ равинскую санкцію. Здѣсь онъ могъ выступить свободно и откинуть все неудобное. Отчасти его поощряли къ этому и нѣкоторые жадные къ нововведеніямъ члены верховнаго совѣта. Голдгеймъ, прежде и понятія не имѣвшій о благолѣпнн богослуженія, вдругъ нашель, что безпорядокъ въ синагогахъ, мало стѣснявшій его во Франкфуртѣ, неприличенъ, и старался объ устраненіи всего, что не одобрялось духомъ времени. Но такъ какъ преобразование синагогальнаго устройства не исходило у него изъ внутренней потребности, то онъ искалъ образцы извнѣ и ввелъ вюртембергскій синагогальный порядокъ, не заботясь о томъ, насколько онъ соотвѣтствовалъ общинамъ, большею частью ортодоксальнымъ²⁾.

Однако синагогальныя нововведенія не были почвою, на которой могли бы выростать лавры для Голдгейма. Для этого онъ открылъ себѣ болѣе обширное поле. Онъ хотѣлъ совершенно перевернуть все іудейство въ его тройной формѣ, съ его библейскими, талмудическими и равин-

¹⁾ Ратерь, въ ук. м., стр. 29 и сл., 41.

²⁾ Ср. протоколы перваго собранія равиновъ, стр. 60. Orient, 1844 г., стр. 296.

скими составными частями, перемѣшать понятія, притупить совѣсть. Со времени Павла изъ Тарса іудейство не имѣло такого внутренняго врага, который вздумалъ расшатать все его устройство до основанія. Но Голдгеймъ не имѣлъ глубокихъ мыслей, на основаніи которыхъ онъ могъ бы преобразовать іудейство; онъ обладалъ только талмудически-отшлифованнымъ остроуміемъ. Онъ долженъ былъ поэтому пользоваться ходячими идеями, а его остроуміе дѣлало эти немногія полусправедливыя положенія удобопримѣнными и придавало имъ видъ законности. По его мнѣнію, іудейство состоитъ изъ смѣси религіозно - нравственныхъ и національно - политическихъ элементовъ. Изъ этого взгляда исходилъ Наполеонъ, когда указалъ еврейскому синадріону исключить изъ іудейства все, что не соответствовало его деспотической волѣ (выше, стр. 255). Голдгеймъ ухватился за это положеніе для выдѣленія чисто религіозныхъ составныхъ частей отъ національныхъ, которыя, по его мнѣнію, съ паденіемъ еврейскаго царства потеряли свое значеніе. Какіе же законы національны и устранимы? Голдгеймъ взялъ это понятіе въ самомъ широкомъ смыслѣ; онъ назвалъ національно-политическимъ все, что неудобно и сколько-нибудь стѣснительно: субботу, брачныя законы и даже еврейскій языкъ. По его мнѣнію, евреи должны изгнать этотъ языкъ, потому что онъ служитъ національною связью, а тѣмъ болѣе ожиданіе месіи¹⁾. Къ этому софизму Голдгеймъ прибавилъ еще другой. Государство, каково бы ни было его устройство, даже въ формѣ деспотизма, представлялось ему какимъ-то Молохомъ, которому должны быть принесены въ жертву всякая самостоятельность, всякая свобода, всякое религіозное чувство. Кульминационнымъ пунктомъ теоріи Голдгейма было: талмудическое іудейство своимъ изреченіемъ: «законы государства — законы» (т. е. законы государства обязательны для евреевъ въ гражданскомъ отношеніи) обязываетъ всякаго еврея подчинять религіозное государственному; іудейство готово на самоубійство, когда государство посылаетъ ему шелковый шнурокъ. Во времена Макаевеѣвъ Голдгеймъ проповѣдывалъ бы выѣстъ съ отступникомъ Менеламемъ, что евреи должны покло-

¹⁾ Тамъ же, стр. 55. Свои принципы и выводы Голдгеймъ развилъ въ сочиненіи: Ueber die Autonomie der Rabbinen und das Princip der jüdischen Ehe, Шверинъ, 1843. Дополненіемъ къ этому сочиненію служатъ: Vorschläge zu einer zeitgemässen Reform der jüdischen Ehegesetze (Шверинъ, 1845) и Die Religionsprincipien des reformirten Judenthums (Берлинъ, 1847). Незрѣлость и ненаучность своей теоріи Голдгеймъ доказалъ самъ своей помертвой статьёй на древне-еврейскомъ языкѣ: *לשׁוֹמְרֵי תּוֹרַת מִצְוַת הַשַּׁבָּת* (Берлинъ 1861). Хотя и эта статья содержитъ въ себѣ много неисторическаго и вообще незрѣлаго, все-таки она значительно отличается отъ его прежнихъ, софистическихъ, можно сказать *пилпулистическихъ* сочиненій. Въ этомъ помертвомъ сочиненіи ясно видно его стремленіе къ *исканію* истины.

няться греческому Зевсу, потому что это предписывалось государствомъ, которое представлялъ тогда Антиохъ Эпифанъ; во время Адриана онъ, второй Ахеръ, восхвалялъ бы культъ Юпитера капитолійскаго, а во время Филиппа испанскаго и Эммануила португальскаго — поклоненіе кресту. Милліоны еврейскихъ мучениковъ были по его теоріи государственными преступниками. Только легкомысліе или стремленіе выдумать что-нибудь совершенно новое могло создать такую пустую и недостойную теорію. Голдгеймъ, питомецъ Талмуда, убивалъ талмудическое іудейство оружіемъ, взятымъ изъ Талмуда же. Власть и силу, какую нѣкогда имѣлъ или могъ имѣть законодательный синедрионъ, Голдгеймъ хотѣлъ предоставить христіанскому государству, не исключая и права вмѣшательства въ дѣла совѣсти. Все это онъ выводилъ посредствомъ софистическихъ умозаключеній, въ которыхъ отражается польско-равинская школа. Голдгейму было очень трудно опредѣлить: что же такое іудейство, и что отъ него останется, если исключить изъ него все, что можетъ имѣть какой-либо національно-политическій оттънокъ, и притомъ предоставить еще всякому государству высшую власть видоизмѣнять, предписывать или запрещать въ области религіозной?

Въ первомъ собраніи равиновъ въ Брауншвейгѣ, Голдгеймъ являлся самымъ крупнымъ талмудистомъ и безошаднымъ реформаторомъ, и потому достигъ рѣшительнаго преобладанія въ его совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ. Собраніе руководствовалось не столько буквой и духомъ іудейства, сколько требованіями государства, «высокихъ нѣмецкихъ правительствъ» и неуловимаго, легкаго «духа времени». Большая часть членовъ пожертвовала Талмудомъ какъ козломъ отпущенія. Но совѣщанія и рѣшенія брауншвейгскаго собранія равиновъ (отъ 12 до 19 іюня 1844) вызвали едва замѣтное движеніе. Общины такъ же мало интересовались ими, какъ и протестомъ 77 равиновъ Германіи, Богеміи, Моравіи и Венгріи ¹⁾, вызваннымъ главнымъ образомъ честнымъ и самоотверженнымъ, но ограниченнымъ ревнителемъ, *Гиршемъ Лереномъ* въ Амстердамѣ. Эти 77 равиновъ въ опроверженіе 22 равиновъ, собравшихся въ Брауншвейгѣ, постановили (осенью 1844): «всѣ рѣшенія такъ называемаго собранія равиновъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя относятся до правительствъ, противорѣчатъ истинному іудейству, и потому вѣрующій израильтянинъ долженъ считать ихъ ложными и вредными; въ нихъ проявляется вредный духъ разрушенія и сектаторства; работы, приготовленныя имъ для слѣдующаго собранія, имѣють ту же вредную тенденцію; мы считаемъ долгомъ всякаго истинно вѣрующаго израильтянина не только не прини-

¹⁾ Напечатаннымъ въ видѣ рукописи подъ заглавіемъ: *במחשׁב׃ ידנין יחלשׁ*, истинно-вѣрующіе Израэля, въ 5605 г. отъ с. м.

мать участія въ такихъ совѣщаніяхъ, но и противодѣйствовать такимъ новаторскимъ стремленіямъ всѣми законными мѣрами». Это было и слишкомъ много, и слишкомъ мало.

Событія въ христіанскомъ мірѣ того времени лучше, чѣмъ этотъ съ трудомъ составленный протестъ, показали, что іудейство съ его старой вѣрою еще не сдѣлалось излишнимъ. Выставленіе священнаго платья Іисуса въ Трирѣ, къ которому пилигримствовали для колѣнопреклоненія миліоны католиковъ со всѣхъ странъ (авг.—окт. 1844), показало, что «сознаніе времени» не есть вѣрный масштабъ. Въ виду такого обилія средневѣкового суевѣрія, въ Германіи образовалось сначала повидимому глубокое антикатолическое движеніе, вызванное католическими священниками, *Ронге* и *Черскимъ*. Образовались «нѣмецко-католическая церковь» (январь 1845) и рядомъ съ нею въ лонѣ протестантизма «свѣтлолюбивыя общины», которыя угрожали разрушеніемъ христіанства, разрушеніемъ вѣры въ Троицу и Богочеловѣка. Одинъ протестантскій священникъ въ Кенигсбергѣ торжественно съ кафедры отказался отъ вѣры въ Троицу. Людямъ, недовольнымъ государствомъ и церковью, казалось тогда легко создать новую религію, создать что-либо положительное изъ множества отрицаній. Всякое время имѣть свои ошибки. А между евреями всегда находятся любители подражать чужимъ явленіямъ жизни. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ послышались голоса объ образованіи «нѣмецко-еврейской церкви» по образцу нѣмецко-католической. Въ Бреславлѣ эта склонность была вызвана лишь искусственно. Нѣсколько глубже было движеніе въ Берлинѣ. Здѣсь нѣкій *С. Штернъ* читалъ лекціи о іудействѣ и еврейской исторіи, которыя изображали еврейское ученіе грамотою на всякія причудливыя прихоти. По его побужденію, двадцать и нѣсколько единомышленниковъ образовали въ Берлинѣ церковный союзъ особаго рода, «реформаторскую общину» (2 апр. 1845 ¹⁾). Они вѣрили, что большинство нѣмецкихъ евреевъ въ душѣ потеряло привязанность къ старому іудейству и съ радостью обратилось бы къ новому исповѣданію. Основатели берлинской реформаторской общины издали поэтотому воззваніе ко всему Израилю собраться въ синопъ для образованія новой еврейской религіи. Въ своей программѣ они, понятно, могли выставить только отрицанія: *отрицаніе Талмуда, отрицаніе вѣры въ месію*, такъ какъ они тѣломъ и душой принадлежатъ Берлину, *возвращеніе къ св. Писанію* не по буквѣ, а «по духу». Эти отрицанія они считали и выставляли, какъ нѣчто положительное: «мы хотимъ вѣры, позитивной религіи, іудейства». Это было такое же смѣшеніе понятій, какъ во время образованія первыхъ

¹⁾ Немногіе факты о возникновеніи реформенной общины у С. Штерна, *Geschichte des Judenthums von Mendelssohn bis auf die Gegenwart*, Фр. на М., 1857, стр. 291 и сл.

христіанскихъ общинъ съ полуеврейскими элементами, и даже свѣтлыя головы не были свободны отъ этого.

До синода, до обсужденія реформъ, долженствовавшихъ превратить іудейство въ стереотипъ «свѣтолюбивой церкви», дѣло не дошло. Сочувственные адреса съ разныхъ сторонъ оказались пустыми фразами. Берлинскій союзъ остался однако при своей программѣ, а такъ какъ послѣдняя не находила сочувствія въ массахъ, то члены союза желали, чтобы она была санкціонирована, т. е. признана соответствующей іудейству, вторымъ собраніемъ равинновъ во Франкфуртѣ (іюль 1845).

Это собраніе вызвало больше напряженія и страстности, чѣмъ первое, потому что, съ одной стороны, за него ухватились берлинскіе реформаторы, съ цѣлью привлечь его къ себѣ или разстроить его, а, съ другой стороны, къ нему временно примкнулъ научный представитель старой партіи, чтобы показать ему примѣръ, какъ слѣдуетъ поступать въ дѣлѣ очищенія іудейской религіи, или поставить его въ затруднительное положеніе, если оно слишкомъ увлечется. *Захарія Франкель* (род. въ Прагѣ 1801 г., ум. въ Бреславлѣ 1875 г.) былъ талмудически воспитанъ, но не принадлежалъ къ завзятымъ талмудистамъ. Его научныя изслѣдованія и критическій умъ привели его къ убѣжденію въ справедливости и даже необходимости нѣкоторыхъ реформъ. Въ молодости онъ имѣлъ столкновеніе со строго набожными, которое отъ самъ вызвалъ. Онъ былъ человѣкомъ золотой середины, одинаково далекимъ какъ отъ стремленія къ новшествамъ Гейгера и Голдгейма, такъ и отъ почитанія мумій Рафаила Гирша. Въ вопросѣ о допустимости или недопустимости новшествъ онъ поступалъ по принципу суда надъ мертвыми. Ему было особенно легко образовать этимъ школу, благодаря тому, что былъ признанъ главою за свою дѣятельность въ качествѣ равина и свои работы въ качествѣ изслѣдователя. Влекомое съ этихъ двухъ сторонъ, собраніе попало въ неопредѣленное положеніе. Его первое рѣшеніе, что древне-еврейскій языкъ долженъ быть по возможности исторгнуть изъ памяти и сознанія еврейскаго племени, побудило Франкеля публично выступить изъ собранія, и одобренія, выраженные ему съ разныхъ сторонъ, явно показали, что это собраніе равинновъ представляло не все нѣмецкое еврейство, а лишь небольшую партію. Франкфуртское собраніе равинновъ, незамѣтнымъ для себя образомъ, потеряло равновѣсіе. Съ реформаторской общиной оно играло въ прятки. Оно должно было одобрить ея мѣры, чтобы не потерять опоры и въ этой партіи; но оно все-таки не могло раздѣлять всю ея пустоту, чтобы не потерять уваженія общинъ. Оно поэтому прибѣгло къ уловкѣ, что будетъ по возможности поддерживать стремленія реформаторской общины, если они будутъ соответствовать тѣмъ принципамъ,

изъ которыхъ слѣдуетъ исходить при реформѣ іудейства¹⁾; это было скрытое порицаніе.

Реформаторская община не смутилась этимъ полуотказомъ; она знала, что главные руководители собранія, особенно Голдгеймъ, были на ея сторонѣ. Обольщаясь мыслію, что она создаетъ существенно новую форму іудейства, и состоя приблизительно изъ 200 членовъ, она отпраздновала свое освященіе (2-го апрѣля 1846 года), причеиъ Голдгеймъ, въ качествѣ первосвященника, воскуривалъ оиіамъ. Они были предназначены другъ для друга, и, хотя вначалѣ имъ трудно было сойтись, должны были протянуть руки другъ другу. Такъ создалась «нѣмецко - іудейская церковь» съ храмомъ, проповѣдникомъ и богослуженіемъ особаго рода, напоминавшая тѣ новыя общины, которыя 17 вѣковъ тому назадъ въ Сири, Малой Азій или Римѣ образовались изъ борьбы стараго іудейства съ полухристіанскими и полуязыческими элементами и въ воспоминаніе своего происхожденія сохранили небольшой остатокъ іудейства. Новыя формы преобладали въ берлинскомъ реформенномъ храмѣ. Служеніе съ непокрытой головой особенно придавало ему чужеземный отпечатокъ и отталкивало даже нѣкоторыхъ единомышленниковъ. Древнееврейскій языкъ былъ удержанъ только для нѣкоторыхъ формулъ и для чтенія Пятикнижія. Реформенный храмъ принялъ вообще германофильскій характеръ и сбросилъ еврейско - космополитическій. Послѣдній едва замѣтный слѣдъ еврейскаго происхожденія сохранился для членовъ этой общины только въ богослуженіи, вообще же въ жизни ихъ нельзя признать евреями. Голдгеймъ, можетъ быть, болѣе всѣхъ свободномыслящихъ членовъ, съ нѣкоторымъ фанатизмомъ желалъ истребленія всего еврейскаго характера. Онъ отказался не только отъ равинскаго іудейства и отъ Талмуда, но даже и отъ обязанностей, истекающихъ изъ св. Писанія. Однако и въ реформаторской общинѣ замѣтно было, что еврейское самосознаніе со времени Фридендера сдѣлало большіе успѣхи. Члены ея, около тысячи человекъ, уже не заигрывали съ христіанствомъ. Никто изъ нихъ, ни ихъ дѣти не перешли въ христіанство²⁾. Они вовсе не желаютъ считаться особой сектой, а желаютъ остаться въ тѣсной связи и участіи съ еврейскимъ племенемъ.

Берлинская реформаторская община осталась одинокою и не нашла себѣ отголоска въ Европѣ; въ Америкѣ же нашла. Ибо тутъ со времени сороковыхъ годовъ образовались общины, члены которыхъ происходили изъ различныхъ странъ, въ особенности изъ Баваріи, Богеміи, запад-

¹⁾ Протоколы второго собранія равиновъ, стр. 277.

²⁾ Stern, въ ук. м., стр. 298.

ной Германіи и изъ Познани, и которые между собой не были объединены. Они не группировались вокруг прочнаго ядра, а переходили изъ одной общины въ другую; они не были связаны унаслѣдованными традиціями старыхъ общинъ и ни съ чѣмъ не считались. При появленіи въ общинѣ проповѣдника голдгеймовскаго направленія, старающагося провести рѣшительныя реформы, онъ находилъ мало сопротивленія или рядомъ съ этой общиной образовывалась новая съ малыми реформами или вовсе безъ нихъ. И въ своей собственной средѣ берлинская община такъ скоро обнаружила холодность, какъ едва ли могли ожидать даже ея противники. Вслѣдствіе недостатка молящихся, пришлось отказаться отъ субботы, которую предполагалось праздновать рядомъ съ воскресеньемъ, какъ у іудео-христіанъ первыхъ вѣковъ, и ограничиться однимъ воскресеньемъ. Насколько поощряется богослуженіе по воскресеньямъ, не есть дѣло исторіи; оно принадлежитъ настоящему времени. Холодность и малое участіе, до котораго дожили сами основатели общины, должны были убѣдить ихъ въ томъ, что въ ихъ расчетахъ были какія-нибудь ошибки, а раскрывать эти ошибки во всей ихъ глубинѣ опять-таки не есть дѣло исторіи. Но я не могу умолчать объ одномъ обстоятельстве, что берлинская реформаторская община имѣла въ своемъ ближайшемъ сосѣдствѣ противника, который тѣмъ болѣе сдѣлался для нея опаснымъ, что онъ не только своимъ глубоко пронизательнымъ словомъ, но и каждую фибру своего существа составлялъ протестъ противъ созданной комитетскимъ совѣщаніемъ новой религіи. Этимъ противникомъ былъ *Михаилъ Заксъ* (род. въ Глогау 1808 г., ум. въ Берлинѣ 1864 г.).

Въ Заксъ природа создала противоположность Голдгейму. Виѣшность и внутренность, походка и языкъ, манеры и душевныя склонности, ученіе и развитіе характера, даже привычки — все это было такъ различно у этихъ людей, что съ перваго раза едва ли можно было признать ихъ сынами одного племени и товарищами по должности. Если Голдгеймъ представлялъ собою еврейско-польское существо, утонченное талмудическою діалектикою, то Михаилъ Заксъ напоминалъ собою еврейскаго потомка Пиренейскаго полуострова, облагороженнаго классическими формами и эстетическимъ чутьемъ; онъ походилъ нѣсколько на благороднаго Исаака Кардозо, Исаака де - Пинедо и другихъ поэтовъ и изслѣдователей мараискаго происхожденія, которые въ Голандіи и Италіи умѣли соединять свою горячую привязанность къ іудейству съ особенной любовью къ поэтическимъ или филологическимъ занятіямъ. Какъ мѣстороженіе Голдгейма опредѣлило его умственное направленіе и характеръ, такъ и на Закса повліяла атмосфера его дѣтства и

юности. Въ Глогау, родинѣ Мунка и другихъ мужей, составляющихъ красоту еврейства, господствовала во время молодости Закса искренняя набожность, возвышенная ревностнымъ изученіемъ св. Писанія и занятіемъ новоеврейскою поэзіей. Изученіе Талмуда не стояло на первомъ планѣ. Здѣсь были многіе, которые, не принадлежа къ ученому сословию, принимали горячее участіе въ литературѣ, писали еврейскіе стихи или изящныя письма въ прозѣ, образуя классъ дилетантовъ (*муш-ламитъ*). Библия, духовная мать Закса, пробудила его поэтическую способность, а правильное ученіе въ гимназіи и въ берлинскомъ университетѣ усовершенствовали ее. Софокль и Платонъ сдѣлались столь же близкими его духу, какъ Моисей и Исаія. Если бы профессорская должность была доступна евреямъ, Заксъ могъ бы украшать собою какую-нибудь филологическую кафедру. Теперь вся его сила должна была быть сохранена для еврейства.

По своей природѣ, по двойному вліянію на него еврейскаго и греческаго міровъ, Заксъ сдѣлался идеальною личностію, какъ Гевироль и Иегуда Галеви, чувствовавшіе себя хорошо только на свѣтлыхъ высотахъ жизни и питавшіе физическое отвращеніе ко всему низменному. Въ его натурѣ не было двойственности; чувствовать, думать и дѣйствовать сливалось у него въ одно. Оттого онъ былъ такъ неумолимо рѣзокъ противъ фальши, двусмысленности и лицемѣрія, противъ всякаго чванства, нышности и суетности, и порицалъ ихъ силою своего слова и своего мѣткаго, бьющаго остроумія. Благородный и преданный до самоотверженія, смиренный предъ Богомъ и людьми, Заксъ былъ гордъ по отношенію къ тѣмъ, которые позволяли себѣ живость въ религіи, искусствѣ, наукѣ или общественной дѣятельности и придавали своимъ личнымъ и мелкимъ интересамъ видъ общихъ великихъ цѣлей. Если Заксъ, по своему образу мыслей, по своему характеру, по своей нравственной серьезности, по чувству долга и способности къ самоотреченію, по своей жизни за убѣжденія, былъ совершеннымъ евреемъ, то, по своей любви къ формѣ и глубокому чувству красоты, онъ былъ эллиномъ, и своей личностію опровергъ мнѣніе Гейне о несомвѣстности этихъ двухъ натуръ. Некрасивое, безформенное, несоизмѣрное возмущало его точно такъ же, какъ безнравственное и фальшивое. Заксъ вовсе не былъ загадкой, и тѣ, которые находили его загадочнымъ, не понимали его гармоническаго величія.

Иудейство было ему дороже всего, потому что онъ считалъ его откровеніемъ Бога, руководящаго человѣчествомъ, и потому что оно вмѣщало въ себѣ для него все высокое и святое. Онъ видѣлъ отвратительные наросты на его вишности, но онъ зналъ ихъ происхожденіе и думалъ,

что время, принесшее ихъ, само же ихъ устранить. Операцію выдѣленія ихъ онъ не довѣрялъ ни себѣ, ни другимъ, боясь, чтобы при этомъ не задѣтъ и здоровыя части организма. Опасенія его противъ всякой глубоко проникающей реформы отчасти объясняются и отвращеніемъ его къ дѣятельному вмѣшательству въ практическую жизнь, бывшимъ его недостаткомъ. Онъ, какъ человѣкъ, имѣлъ, конечно, и свои недостатки. Недостаткомъ, вредившимъ ему и дѣлу, которому онъ служилъ, было и то, что онъ питалъ отвращеніе къ союзу съ единомышленниками для взаимной дѣятельности. Заксъ охотно подчинился бы руководителю, который сумѣлъ бы внушить ему высокое уваженіе своими дарованіями. Но, не находя такихъ людей между своими современниками, онъ не желалъ идти вмѣстѣ съ людьми, стоявшими съ нимъ на одномъ уровнѣ или ниже его. Такимъ людямъ онъ довѣрялъ такъ же мало, какъ и самому себѣ. Поэтому онъ не годился для дѣла партіи.

Большія достоинства и маленькіе недостатки Закса указали ему мѣсто, гдѣ онъ могъ раскрыть всю силу своего ума: онъ былъ созданъ для кафедръ. Легкое и обильное краснорѣчіе, глубина чувства, теплота убѣжденія, пріятныя движенія, очаровательность всей его личности, когда онъ являлся истолкователемъ пророковъ и агадистовъ, мѣткое остроуміе, благозвучный голосъ и пріятный языкъ—словомъ, всѣ его черты дѣлали его лучшимъ проповѣдникомъ своего времени, съ которымъ могъ сравниться только одинъ Мангеймеръ. Но его манера проповѣдывать совершенно отличалась отъ манеры любимаго вѣскаго проповѣдника. Заксъ на кафедрѣ воодушевлялся до самозабвенія; онъ напоминалъ собою боговдохновенныхъ пророковъ, когда они будили народную совѣсть или подкрѣпляли отчаявшихся возвѣщеніемъ идеальной будущности. Онъ увлекалъ даже такихъ слушателей, которые не раздѣляли его убѣждений. Въ его рѣчи не было ничего дѣланнаго и искусственнаго, а все истекало изъ глубокаго и богатаго внутренняго источника. Онъ былъ краснорѣчивъ и убѣдительно не только на кафедрѣ, но и въ частной, обыденной бесѣдѣ. Его слово, вполне соответствовавшее всему его существу, доставило иудейству много вѣрныхъ приверженцевъ. Всякій, кто приходилъ съ нимъ въ соприкосновеніе, какъ бы вступалъ въ очарованный кругъ и воспринималъ что-нибудь изъ его убѣждений. Онъ дѣйствовалъ тѣмъ убѣдительнонѣе, что вовсе не стремился къ этому, а просто предавался своимъ мыслямъ. Ничто не было ему такъ противно, какъ натянутость званія, елейность духовенства и забота о спасеніи душъ.

Въ Прагѣ, гдѣ онъ впервые, уже въ зрѣломъ возрастѣ, приводилъ въ восторгъ все еврейское и нѣмецкое населеніе чарами своего слова, привлекательностью своей натуры и силою своего еврейскаго убѣжденія,

счастливая судьба сблизила его съ однимъ изъ основателей еврейской науки, *Рапопортомъ* (1840—1844), съ которымъ онъ вступилъ въ тѣсную дружбу, несмотря на различія въ ходѣ образованіе каждаго изъ нихъ. Рапопортъ посвятилъ его въ богатую еврейскую письменность, которая до тѣхъ поръ оставалась для него, занятаго св. Писаніемъ и классическою литературою, лишь полуоткрытою. Съ его даромъ живо почувствовать и воспринимать все истинное и прекрасное, онъ скоро овладѣлъ этимъ новымъ матеріаломъ и художественно произвелъ его въ болѣе доступной формѣ. Но талмудической діалектики, этой сильной стороны Голдгейма, Заксъ не могъ вполне усвоить себѣ, и она навсегда осталась ему получуждою; онъ живо сожалѣлъ объ этомъ недостаткѣ въ своихъ познаніяхъ. Будучи какъ бы предназначенъ Провидѣніемъ противодействовать вѣчному отрицанію Голдгейма и еврейско-нѣмецкимъ *церковнымъ* стремленіямъ, которыя принимали конкретныя формы въ Берлинѣ, онъ былъ выбранъ проповѣдникомъ и засѣдателемъ въ раввинской коллегіи еврейской общины Берлина. Здѣсь ему удалось внушить своей общинѣ вдохновлявшее его полное еврейское самознаніе и справедливую гордость принадлежности къ столь древнему и благородному племени, способному къ постоянному дальнѣйшему развитію, и такимъ образомъ хотъ отчасти излечить ее отъ обезьянничанья христіанству, которымъ она такъ долго страдала. Это превращеніе, проникшее въ самые отдаленные круги, освободило берлинское еврейство отъ антипатіи, господствовавшей противъ него въ другихъ общинахъ со временъ Фридендера. Закса стали считать между выдающимися личностями прусской столицы; образованное христіанское населеніе оказывало ему много вниманія, котораго онъ, впрочемъ, не искалъ. Если бы онъ оказалъ больше предпримчивости и энергіи и на дѣлѣ вызвалъ бы къ жизни прочныя учрежденія, для которыхъ щедрая берлинская община охотно предоставила бы ему и средства, то можетъ быть и не осуществилась бы ультра-реформенная община.

Само собою разумѣется, что онъ всею силою своего слова боролся противъ ультра-реформенныхъ стремленій. Онъ видѣлъ въ Голдгеймѣ и его единомышленникахъ фальсификаторовъ іудейства и развратителей народа и открыто выступалъ противъ нихъ. «Противъ поношенія и оскорбленій онъ былъ закаленъ и равнодушенъ» (какъ онъ часто выражался). Особенно съ каведры онъ бичевалъ и предавалъ осмѣянію еврейско-нѣмецкую церковь, которая до того урѣзывала со всѣхъ сторонъ содержаніе іудейства, что оно могло умѣститься въ орѣховой скорлупѣ. Даже его противники сознавались, что онъ при этомъ пользовался лишь честными средствами; его благородная натура не допускала его прибѣгать ко всякимъ другимъ средствамъ. Онъ причинялъ много вреда реформен-

ному храму однимъ своимъ краснорѣчіемъ. Кто слышалъ Закса съ его каяедры, тотъ въ реформенномъ храмѣ чувствовалъ скуку. Сравненіе между Заксомъ и его противникомъ, Голдгеймомъ, оказывалось всегда въ пользу Закса. Между тѣмъ, какъ реформенный храмъ все болѣе пустѣлъ, синагога, въ которой проповѣдывалъ Заксъ, привлекала все больше слушателей.

Заксъ не только способствовалъ подъему и укрѣпленію еврейскаго самосознанія, но и содѣйствовалъ развитію еврейской науки. Только здѣсь его вкладъ былъ скорѣе формальнаго, чѣмъ существеннаго характера. Онъ сдѣлалъ ее только наглядной и доступной кружкамъ образованныхъ христіанъ. Онъ сообщилъ ей поэтическій свѣтъ, отчасти и романтической полумракъ. Заксъ не произвелъ на свѣтъ новыхъ великихъ истинъ и, какъ изслѣдователь, не открылъ новыхъ фактовъ. Столь же мало былъ онъ поэтомъ-художникомъ, чтобы создавать яркія картины или идеальные міры. Въ его жизни и ученіи было больше поэзіи, чѣмъ въ его стихахъ. Онъ могъ только перечувствовать до мельчайшихъ оттѣнковъ и сдѣлать нагляднымъ то, что создали другіе художники, и позолотить то, что открыли другіе изслѣдователи. Рѣшительнѣе всего его умъ былъ направленъ на экзегетическое разъясненіе св. Писанія. Въ этомъ пунктѣ сходились его восторженная любовь къ іудейству и къ его первымъ памятникамъ, его глубокое знаніе еврейскаго языка, жившаго въ немъ какъ сладостный языкъ сердца, и, наконецъ, тонкость его филологически-эстетическаго чутія. Поэтому Заксъ рано обратилъ вниманіе на задачу возвратитъ священной литературѣ на еврейскомъ языкѣ ея неискаженный, первоначальный смыслъ и освободитъ ее отъ хлама и порчи, и не отступалъ отъ этой задачи до конца жизни. Побужденный примѣромъ *Рюкертта*, «востокозападнаго поэта, могучаго мастера языка при переводѣ и толкованіи», онъ началъ съ псалмовъ ¹⁾, родственныхъ его благочестивому сердцу. Онъ сдѣлалъ попытку «дать научное, филологически-строгое толкованіе ихъ и проложить путь рациональному грамматическому и лексическому изученію еврейскаго языка». Онъ особенно старался дать почувствовать въ нѣмецкомъ переводѣ еврейскій духъ и поэтическую форму подлинника. Позднѣе Заксъ перевелъ со вкусомъ въ сотрудничествѣ съ другими лицами еще нѣсколько книгъ св. Писанія для изданія «*Bibel für Israeliten*» ²⁾. Но онъ не былъ въ состояніи построить еврейскую экзегетику на твердомъ основаніи, потому что работалъ надъ нею болѣе сердцемъ, чѣмъ головой. Открытіе новыхъ путей для нея выпало на долю христіанскихъ изслѣдователей.

¹⁾ Die Psalmen übersetzt und erläutert von M. Sachs, Berlin 1835.

²⁾ Вышло съ именемъ редактора Цунца, „24 Bücher der heiligen Schrift übersetzt“, Берлинъ, 1837-1838.

Заксъ принималъ живое участіе въ пылкомъ усердіи, съ которымъ отрывали заброшенные прекрасные образы еврейской старины, очищали ихъ отъ безобразной коры и придавали имъ надлежащее освѣщеніе. Особенно дѣятельны были въ этомъ направленіи три органа: журналы «Keges Chemed» и «Zion» на еврейскомъ языкѣ и «Orient» на нѣмецкомъ. Старь и младь доставляли камни для постройки еврейскаго храма славы; со всей Европы стекались статьи для него. Сороковые года были особенно плодотворны для всесторонняго созданія еврейской науки. То была не бесплодная ученость, но сердечное желаніе дать очевидное доказательство того, что іудазмъ всегда шель рука объ руку съ нравственностью. Особенно привлекала еврейскихъ изслѣдователей еврейско-испанская историческая эпоха. Она показывала, какое богатство мысли и совершенство формы дали и могутъ дать евреи. Еврейская наука должна была служить одновременно апологіей противъ хулителей евреевъ и еврейства и идеаломъ для пробужденія соревнованія. Но эта блестящая испанская историческая эпоха была извѣстна только еврейскимъ изслѣдователямъ и только въ грубыхъ очертаніяхъ и обрывкахъ. Заксъ предпринялъ создать изъ нея органическое цѣлое, прекрасную полную картину и своимъ краснорѣчивымъ языкомъ привлечь къ ней и людей постороннихъ. Его «Религіозная поэзія евреевъ въ Испаніи» (1845 ¹⁾) даетъ больше, чѣмъ обѣщаетъ заглавіе. Въ рядѣ удачныхъ, привлекательныхъ характеристикъ Заксъ изложилъ пріобрѣтенія еврейскаго ума, начиная отъ «болѣзненнаго содроганія разорванныхъ членовъ» послѣ разрушенія римлянами ихъ объединяющаго центра и до пышнаго развитія новоеврейской поэзіи въ Испаніи. Онъ поднялъ изъ могилъ поэтическіе образы Гебиरोля и Іегуды Галеви, чтобы они повторили свои пѣсни живущимъ поколѣніямъ. Онъ обратилъ вниманіе образованнаго міра на богатство и красоту средневѣковой еврейской литературы, и даже Гейне былъ тронутъ ими и посвятилъ имъ свое золотое перо ²⁾.

Въ то же время подробно изучались Цунцемъ средневѣковая литература евреевъ во Франціи и Германіи и еврейскіе поэты Прованса и разрабатывались для ученаго круга ³⁾. Съ чувствомъ справедливой гордости онъ упрекалъ современное поколѣніе въ томъ, что оно пренебрежительно игнорируетъ эту отрасль литературы, которой христіанскіе изслѣдователи шестнадцатаго и семнадцатаго вѣковъ посвятили столько

¹⁾ Появилось въ Берлинѣ.

²⁾ Какъ извѣстно, Гейне заимствовалъ прим. IV къ своему *Романцero* у Закса, *Religiöser Poesie*, стр. 287, и по его характеристикѣ написалъ картину „Іегудабенъ-Галеви“.

³⁾ Zunz, zur Geschichte und Literatur, т. 1, Берлинъ, 1845, стр. 2, 21.

усердія. «Еврей—признанная всеобщей исторіей особенность, цѣльность по народности и религіи, направленія которой слѣдовали законамъ, уходящимъ своими корнями въ самую глубокую древность, и умственные продукты которой уже болѣе двухъ тысячелѣтій проникнуты однимъ жизненнымъ нервомъ; эта особенность евреевъ является основой своеобразности еврейской литературы; въ ней слѣдуетъ признать и чтить органическую умственную дѣятельность, которая . . . , будучи по преимуществу нравственной и серьезной, внушаетъ участіе и своей борьбой; у этой постоянно стоявшей внѣ покровительства письменности, часто преслѣдовавшейся, никогда не оплачивавшейся, есть исторія, философія, поэзія, ставящія ее на равную высоту съ другими литературами... Уравненіе евреевъ въ правахъ и въ жизни вытечетъ изъ равноправія еврейской науки». Такъ говорило гордое чувство собственного достоинства евреевъ, выросшее изъ еврейской науки.

Но постоянныя занятія средневѣковой литературой грозили понасть въ односторонность. Въ сущности эта эпоха съ ея продуктами была только дочерью предшествовавшей ей національной дѣятельности и внучкою или правнучкою еще болѣе могучей исторической эпохи. Въ сороковыхъ годахъ свѣтъ изслѣдованія, еврейская наука, ярко освѣтила и эти темныя стороны, оба начала іудейства, Библію и Талмудъ. Талмудъ находился въ строжайшемъ отлученіи и позорнѣйшемъ презрѣніи. Онъ былъ козломъ отпущенія, на котораго сваливались вся вина и все несчастіе евреевъ; къ нему, какъ къ прокаженному, не могъ прикоснуться ни одинъ порядочный изслѣдователь. Но и это отлученіе должно было прекратиться. Что, если своеобразная письменность, послужившая основою для происхожденія христіанства, также проникнута талмудическими зародышами? Это доказывалось съ большою смѣлостью, и въ свидѣтели того, что нѣкотораго рода Талмудъ существовалъ еще до настоящаго Талмуда ¹⁾, призывалась еврейско-греческая литература, на которую до тѣхъ поръ еврейскіе изслѣдователи мало обращали вниманія ²⁾. Еще важнѣе было то, что подмѣтили сильную сторону Талмуда, выраженіе его правовыхъ понятій и развитіе его права ³⁾. Здѣсь можно было доказать превосходство талмудическаго уголовного кодекса надъ законодательствами древности. Научная разработка Талмуда должна была привести къ выводу, что іудейству вовсе не приходится такъ стыдиться имъ.

¹⁾ Франкель, *Vorstudien zu der Septuaginta*, Лейпцигъ, 1841.

²⁾ Первую попытку сдѣлалъ *Л. Филиппсонъ*, *Ezechiel und Philo*, Берлинъ, 1830.

³⁾ Франкель, *Der gerichtliche Beweis nach mosaisch-talmudischem Rechte*, ein Beitrag zur Kenntniss des mosaisch-talmudischen Criminal und Civilrechts, Берлинъ, 1846.

Но іудейство съ его носителями оставалось непрочитаннымъ гіероглифомъ, темною загадкой, которая въ неразрѣшенномъ видѣ передавалась отъ одного вѣка къ другому, пока не была узнана «первичная скала, изъ которой оно было высѣчено, глубина, изъ которой оно было добыто». Вѣрное рѣшеніе могло дать только основательное, безспорное знаніе происхожденія священныхъ памятниковъ письменности. Прошли тысячелѣтія, а рѣшеніе загадки еще не было найдено. Послѣ того, какъ Библія, какъ мать двухъ или трехъ религій, такъ долго чрезмѣрно обоготворялась, такъ что она считалась «всѣмъ во всемъ» и въ ней искали объясненій жизни, природы и исторіи, она съ половины восемнадцатаго вѣка попала въ совершенную немилость. Она раздѣлила судьбу еврейскаго племени. Это буквально вѣрно: іудеифобство нѣмецкаго народа, въ средѣ котораго библейское изслѣдованіе нашло самую усердную разработку, было перенесено также на наслѣдіе еврейскаго народа, на библейскіе памятники письменности. Разъ навсегда у евреевъ ничего не должно было найтись такого, что могло бы гдѣ-нибудь показаться прекраснымъ. Школа Шлейермахера совершенно отдѣлила Ветхій завѣтъ отъ Новаго и разрушила ихъ связь. Умствующая (раціоналистическая) школа обращала, правда, много вниманія на еврейскіе памятники письменности, но только съ цѣлью умалить ихъ значеніе. *Эйхгорнь, Гезеніусъ, ф. Боленъ, де Ветъ, Тухъ* были исполнены антипатіи къ евреямъ, и она мѣшала имъ правильно понять еврейскую литературу. Церковники, *Толукъ, Генгстенбергъ*, искали въ ней ложнаго блеска и то, что находили въ ней, присвоивали христіанству. Въ средѣ евреевъ только трое съ научной основательностью занимались разборомъ св. Писанія: *Крохмальъ, Луцато, Заксъ*; но они робко держались вдалекѣ, чтобы не добратъся до Синая. Только дѣтски наивному человѣку удалось поднять до половины покрывало, глубже повяты языкъ пророковъ и псалмопѣвцевъ и показать въ истинномъ свѣтѣ древнѣйшую исторію еврейскаго народа. Съ появленіемъ «*Пророковъ Ветхаго завѣта*» и «*Исторіи израильскаго народа*», изд. Генрихомъ Эвалдомъ въ 1843—1847 ¹⁾, былъ открытъ новый путь къ пониманію еврейскаго духа и народа. Долго остававшаяся темною загадка, благодаря найденному ключу, по крайней мѣрѣ приблизилась къ своему рѣшенію. «Народы древности: вавилоняне, индійцы, египтяне, финикійяне, греки, римляне преслѣдовали каждый только одну особую цѣль при благопріятныхъ условіяхъ до высшей вершины, до которой позднѣйшимъ народамъ отчасти

¹⁾ *Г. Эвалдъ*, *Propheten des alten Bundes* (Штутгартъ 1840, 1841 въ 2 т.; вновь обработанное изд., Геттингенъ, 1866—1868. въ 3 т.) и *Geschichte des Volkes Israel*, въ трехъ томахъ, Геттингенъ, 1843—1847; 3-е изд. въ 7 т., 1864—1868.

не удавалось достигнуть... Израильскій же народъ съ самого начала своего историческаго сознанія такъ ясно видѣлъ свою цѣль и такъ мощно стремился къ ней, что не могъ надолго удалиться отъ нея и послѣ каждой минутной остановки преслѣдовалъ ее еще упорнѣе: эта цѣль есть совершенная религія... Исторія этого древняго народа есть въ сущности исторія истинной религіи, развивающейся черезъ всѣ ступени до совершенства». Коренная мысль этой новой, полной надежды школы: племя, происшедшее изъ сѣмени Авраама, въ дѣйствительности и по правдѣ есть «народъ Божій», въ изобиліи принесшій землѣ спасительныя истины; развитіе этихъ истинъ видно въ ходѣ исторіи и въ письменности израильтянъ.

Но Эвадъ въ такой же степени прославлялъ израильтянъ, какъ творцовъ Ветхаго и Новаго завѣта, въ какой презиралъ ихъ потомковъ-евреевъ; онъ стремился исключить ихъ изъ христіанскаго общества. Напротивъ, государственный мужъ и романистъ перваго ранга придавалъ большое значеніе евреямъ, вслѣдствіе ихъ славнаго происхожденія. *Веніаминъ д'Израели*, вполнѣдствіи названный *лордомъ Биконсфилдомъ* и ставшій государственнымъ правителемъ въ Англии, былъ сыномъ еврея, который на зло своему семейству перешелъ въ христіанство. Д'Израели Биконсфилдъ не скрывалъ того, что онъ гордится своимъ еврейскимъ происхожденіемъ. Въ двухъ романахъ онъ обосновываетъ справедливость такого гордаго самосознанія. Одинъ изъ героев его романа, происходившій изъ маранскаго семейства, *Сидонія*, владѣлъ всѣмъ европейскимъ рынкомъ; онъ оказывалъ тѣмъ самымъ влияніе на европейскія государства; никакая высокая особа не импонировала ему, ибо она не могла сравниться съ нимъ по благородству происхожденія; онъ сводилъ все значеніе своего племени къ фізіологическому закону, именно тому, что оно не смѣшалось съ другими расами, и полагалъ: племя, которое пережило великія державы древняго міра и противостояло всѣмъ могущественнымъ властямъ въ исторіи и ихъ разрушительной силѣ, вплоть до настоящаго времени, не можетъ погибнуть; преслѣдующія смѣшанныя расы исчезаютъ, чистая же, хотя и гонимая, остается. Устами красивой еврейской дѣвушки онъ возражаетъ даровитому, ищущему истины христіанскому юношѣ: если дано было Божеское откровеніе, то лишь малая область Святой земли удостоилась его; если ангелы спускались на землю, чтобы утѣшать и поучать людей, то ихъ видѣли только въ этой странѣ; если спаситель явился для человѣчества, и апостолы познакомили послѣднее съ нимъ, то они произошли единственно изъ среды еврейскаго народа; происхожденіе Израиля, его долгое жалкое существованіе и его настоящее возвышеніе изъ приниженаго состоянія

говорять о его необходимости въ будущемъ. Этотъ ходъ мыслей развивается д'Израели устами своей героини. Эта мысль въ вопросѣ о значеніи іудаизма и его посетителей болѣе убѣдительна, чѣмъ та, которую проводили во время реформаціи и Кромвеля мечтатели о пятой монархіи.

Съ февральско - мартовскимъ переворотомъ (1848) въ Парижѣ, Вѣнѣ, Берлинѣ, Италіи и другихъ странахъ неожиданно и радостно пробилъ для европейскихъ евреевъ часъ освобожденія. На европейскіе народы снизошло опьяненіе свободой, болѣе увлекательное и чудесное, чѣмъ въ 1830 году. Съ повелительными требованіями приступили они къ князьямъ и властителямъ. Между этими требованіями естественно была эманципація евреевъ. Вчера еще презиравшіеся евреи во всѣхъ народныхъ собраніяхъ и деклараціяхъ были включены въ союзы «свободы, равенства и братства». Внезапно сдѣлалось то, на что не дерзали надѣяться даже самые пылкіе: евреи выбирались въ парламенты съ совѣщательнымъ голосомъ о преобразованіи государствъ. Одинъ членъ прусскаго ландтага выразилъ свое неудовольствіе на то, что когда - нибудь еврею суждено будетъ имѣть мѣсто и голосъ рядомъ съ нимъ. День спустя это свершилось; *Рисеръ* и *Фейтъ*, сидя рядомъ съ нимъ, держали совѣтъ о преобразованіи Германіи, а *Мангеймеръ* вмѣстѣ съ *Мейзелсомъ*, равинимъ стараго пошиба въ польской одеждѣ, обсуждали преобразование Австріи. Въ западной и средней Европѣ до самыхъ границъ Россіи и до Папской области съ евреевъ спали оковы. Даже русскій царь, Николай, ненавидѣвшій самое слово «свобода», и тотъ частью уничтожилъ ограниченія евреевъ, снова установленныя его предшественникомъ. Онъ старался по возможности улучшить жалкое положеніе и нравственное приниженіе полутора милліона приверженцевъ іудаизма, населявшихъ его имперію. Онъ милостиво принялъ сера Моисея Монтефиоре, который хлопоталъ у него за нихъ, и позволилъ ему объѣхать страну, чтобы лично убѣдиться, въ какомъ состояніи находятся еврейскія общины въ Россіи и Польшѣ. Затѣмъ въ маѣ 1848 г. царь повелѣлъ собраться въ Петербургъ комисіи изъ равинимъ и знатныхъ еврейскихъ лицъ, которымъ онъ поручилъ выработать проекты для улучшенія положенія евреевъ, и приказалъ основать два равинскихъ училища, въ которыхъ будущіе равины должны были учиться, помимо Талмуда, и научнымъ предметамъ, особенно русскому языку, съ цѣлью отучить ихъ отъ невозможной тарабарщины, на которой они говорили.

Если бросить взглядъ на протекшее столѣтіе, начиная съ того момента, когда Домъ, Мирабо и Грегуаръ подняли свой голосъ за эманципацію еврейскаго народа, то возвышеніе его кажется поистинѣ изумительнымъ. Во всѣхъ цивилизованныхъ и даже полуцивилизованныхъ

странахъ евреи сбросили съ себя рабскую придавленность, высоко поднимають голову и перестаютъ бояться криковъ «геппъ-геппъ», испускаемыхъ негодяими-преслѣдователями. Попытки, то и дѣло возобновлявшіяся въ Германіи и Австріи съ цѣлью снова загнать ихъ въ гето, не могли уже осуществиться. Во Франціи, Голандіи, Бельгіи, Даніи и сѣверной Америкѣ равноправіе ихъ доведено въ строгой послѣдовательности до такой полноты, что враждебный голось, который поднялся бы съ цѣлью уничтожить его или только урѣзать, не нашелъ бы себѣ отклика. Въ Англіи законодательная работа, имѣвшая въ виду полное уравненіе евреевъ въ правахъ, правда, затянулась почти на 30 лѣтъ (1829—1858), но не потому, что достоинство евреевъ оспаривалось, а по той причинѣ, что при вступленіи въ почетную должность предписывалась присяга по христіанской формулѣ, которой еврей не могъ произнести. Въ общественномъ же мнѣніи евреи стояли такъ высоко, что нижняя палата каждый разъ постановляла законъ объ уравненіи, а палата лордовъ отказывалась принимать его только изъ отвращенія къ новшествамъ. Послѣ долгаго сопротивленія, наконецъ, и эта законодательная власть уступила, согласившись измѣнить формулу присяги въ пользу евреевъ. Съ того момента выдающіяся лица іудейскаго вѣроисповѣданія стали достигать въ Англіи высшихъ почетныхъ должностей, что имѣть въ этой странѣ совершенно другое значеніе, чѣмъ во всей остальной Европѣ, такъ какъ обладатели подобныхъ должностей возвышаются почти до княжескаго званія.

Въ ново-образовавшемся королевствѣ Сардиніи и въ разросшемся къ изумленію государственныхъ мужей и сильныхъ міра сего (благодаря «краснорубашечникамъ» Гарибальди) королевствѣ Новой Италіи, для созданія которой и евреи храбро сражались, равноправіе ихъ также стало неоспоримымъ фактомъ, въ уничтоженіи котораго заинтересованы лишь яростные враги Италіи.

Если повѣрить врагамъ евреевъ, то должно допустить, что, рядомъ съ пятью великими державами и рядомъ съ шестой, вооруженной печатнымъ шрифтомъ и господствующей надъ общественнымъ мнѣніемъ, еврейство составляетъ седьмую великую державу, угрожающую проглотить христіанство съ кожей и волосами; по ихъ словамъ, еврейство уничтожило бы христіанство, если бы не были приняты соотвѣтствующія мѣры, ослабляющія эту державу. Сами сочинители этого пугала боятся его меньше всего и пользуются имъ только въ качествѣ новаго способа борьбы; но зернышко правды лежитъ и въ этомъ предостерегающемъ крикѣ, намѣренно преувеличенномъ до-нельзя. Въ цивилизованныхъ странахъ Европы еврейство, конечно, окрѣпло и приняло свои мѣры, но не для нападенія, а для *самозащиты*. Страхъ, который со времени черныхъ

дней крестовыхъ походовъ каждый разъ овладѣвалъ еврействомъ, когда христіанскій мальчишка выкидывалъ дерзкую штуку — чѣмъ оправдалась угроза величайшаго пророка: «и погонить ихъ шумъ колеблющаго листа» — страхъ этотъ уже исчезъ изъ дома Іакова. Денежная власть, достигнутая еврейскими капиталистами, благодаря измѣнившимся міровымъ отношеніямъ, и духовная сила, которой добились выдающіяся личности еврейскаго народа въ качествѣ государственныхъ людей, художниковъ, ревнителей и двигателей науки, а равно и руководителей общественнаго мнѣнія въ прессѣ — все это служить ихъ сородичамъ только щитою противъ насилія и обидъ. Подобно тому, какъ *Ротшилды*, *Сасуны*, *Гинсбурги*, *Гирши* и цѣлый рядъ другихъ еврейскихъ капиталистовъ менѣе всего думаютъ о завоеваніяхъ, точно такъ же далеки отъ подобныхъ затѣй и еврейскіе государственные люди, какъ *Кремье*, *Іоаннъ Якоби*, *Эдуардъ Ласкеръ*, *Игнацъ Куранда* и другіе члены парламентовъ, носители министерскихъ портфелей, высшихъ должностей и званій въ Англии, Франціи, Италіи и Голандіи. Еврейскіе первоклассные художники, *Мейерберъ*, *Фроменталь Галеви* и *Мошелесъ*, *Рашель* во Франціи и другіе еще живые понынѣ еврейскіе сценичные дѣятели, романистъ *Бертольдъ Ауэрбахъ* и прочіе, какъ и длинная серія еврейскихъ академикомъ и университетскихъ професоровъ, появившихся на свѣтъ Божій вмѣстѣ съ бурнымъ 48-ымъ годомъ прошлаго столѣтія — всѣ они дѣлали только то, что сознательно или безосознательно опровергали неспособность евреевъ къ искусству, которую смертельные враги приписывали имъ.

Возникновеніе охранительнаго учрежденія на обширныхъ началахъ обязано запоздалому явленію страшнаго средневѣковья. Въ Болоньѣ, принадлежавшей къ существовавшей еще въ то время папской области, нѣкая христіанская служанка насильно окрестила больного младенца, по имени *Мортара*, сына еврейскихъ родителей; о фактѣ этомъ она заявила священнику лишь спустя нѣсколько лѣтъ (1858). Тогда монахи и жандармы вломились въ домъ еврея, вырвали шестилѣтняго ребенка изъ объятій родителей и потащили его въ Римъ, гдѣ ему давали христіанское воспитаніе. Мать ребенка сошла съ ума отъ горя. Всѣ хлопоты отца вернуть ребенка остались тщетными. При извѣстїи объ этой жестокости, совершенной во имя религіи, крикъ ужаса раздался повсюду среди евреевъ и христіанъ. Вся европейская пресса, даже русская, за исключеніемъ архи-католической, единодушно произнесла приговоръ противъ этого злодѣйства. Но напрасно ходатайствовали за мальчика нѣкоторые правительства и даже самъ Наполеонъ III, войска котораго защищали въ то время Римъ, прося папу Пія IX вернуть родителямъ ребенка, не кре-

щеннаго по обрядамъ церкви. *Піо Ноно*, на котораго въ теченіе бурнаго 48-го года находили даже моменты либерализма, по случаю чего онъ изображался «чудодемъ Рима», отвѣчалъ на всѣ неотступныя мольбы словами: «*pop possumus*». При этомъ случаѣ снова обнаружилось единодушіе всѣхъ евреевъ Европы и Америки, какъ 18 лѣтъ тому назадъ при исторіи въ Дамаскѣ.

Этимъ счастливымъ настроеніемъ воспользовались въ Парижѣ шесть молодыхъ людей для учрежденія братства, имѣвшаго цѣлью объединить евреевъ всего земного шара, братства подъ названіемъ «всемирный еврейскій союзъ» (1860¹⁾). Программа союза состояла въ томъ, «чтобы повсюду работать въ пользу эмансипаціи и нравственнаго прогресса евреевъ и предоставить дѣйствительную защиту тому, кто терпитъ въ качествѣ еврея». Эти молодые люди были: купецъ *Шарль Нетеръ*, адвокатъ *Нарцисъ Левенъ*, инженеръ по сооруженію мостовъ *Жюль Карвало*, университетскій профессоръ, *Эженъ Мануель*, помощникъ раввина, *Аристидъ Астриокъ*, и профессоръ раввинскаго коллегіума, *Исидоръ Когенъ*. Впослѣдствіи къ этому обществу присоединился блестящій ораторъ и неутомимый защитникъ братьевъ по вѣрѣ, *Адольфъ Кремье*, который придалъ ему вѣсь и значеніе и приобщилъ ему пылъ своего краснорѣчія и безстрашіе своей души. Братство это сейчасъ же нашло себѣ откликъ. Уже въ первый годъ по его возникновеніи къ нему присоединились 850 членовъ изъ Франціи, Германіи, Австріи, Англіи, Италіи, Швеціи, Голандіи, Бельгіи, Даніи, Россіи и даже Испаніи и республики Венецуелы. Союзъ этотъ насчитываетъ нынѣ свыше 30.000 членовъ. Онъ уже успѣлъ проявить себя въ качествѣ щита въ критическіе моменты еврейскаго народа. По поводу упомянутой исторіи съ Мортарой и въ то же время образовалось въ Америкѣ (1861) подобное же братство, преслѣдовавшее тѣ же цѣли, «Союзъ еврейско-американскихъ общинъ для защиты гражданскихъ и религіозныхъ правъ единовѣрцевъ»²⁾. Спустя 10 лѣтъ (1871) нѣсколько благородныхъ людей организовались для помощи страдающимъ единовѣрцамъ въ Англіи въ подобный же союзъ³⁾; союзъ этотъ идетъ рука объ руку съ Alliance universelle. Онъ насчитываетъ нынѣ нѣсколько тысячъ участниковъ, въ числѣ которыхъ имѣются члены изъ австраійскихъ общинъ и другихъ англійскихъ колоній. «Израильскій аліансъ» для защиты преслѣдуемыхъ

¹⁾ L' Alliance israélite universelle.

²⁾ Union of american Hebrew congregations on civil and religious rights. Съв. Америка насчитывала въ 1878 г. около 250000 евреевъ въ 278 общинахъ. Первые общины возникли въ восемнадцатомъ столѣтіи въ Нью-Йоркѣ и Нью-Портѣ.

³⁾ Anglo-Jewish Association in connection with the Alliance I. U.

единовѣрцевъ возникъ и въ Вѣнѣ (1873), благодаря стараніямъ *Іосифа Вертгеймера*, *Игнаца Куранды* и *Морица Голдшмида*; число членовъ достигаетъ пяти тысячъ ¹⁾.

Такое прочное и тѣсное сплоченіе пришлось на руку заклятымъ врагамъ евреевъ, столь же безсмертнымъ, какъ предразсудки и злоба. Возрожденіе еврейскаго народа со времени освобожденія его отъ оковъ возбудило зависть, и создало ему еще новыхъ враговъ, а именно въ Германіи и Австріи. Съ особенною лютостью преслѣдуетъ евреевъ партія, которая хочетъ возстановить средневѣковыя вмѣстѣ съ его рабствомъ и тьмою. Въ Германіи ее называютъ «немногочисленною, но могущественною партіей». Пророкомъ ея былъ еврейскій вѣроотступникъ, *Фридрихъ Сталь*, надѣлившій ее нѣсколькими клочками мыслей и лозунгами, которыми она пытается, напр. «наука должна сдѣлать шагъ назадъ», «нужна власть, а не благо большинства». Въ программу этой партіи входитъ и систематическое преслѣдованіе евреевъ. Органъ этой партіи²⁾ поставилъ себѣ символомъ крестъ; но не любовь, не смиреніе, не склонность къ правдѣ служатъ его девизомъ. Газета эта, своими неумолчными обвиненіями и преслѣдованіями евреевъ и еврейства изъ года въ годъ успѣла заразить родственныя ей сферы и въ Германіи.

Другой заклятый врагъ евреевъ появился въ послѣднія десятилѣтія ужъ не подъ знакомъ креста, а подъ маской расоваго высокомерія. Какой-то фразеръ уронилъ въ ежедневной прессѣ зажигательное выраженіе, будто мнимые потомки Сима, евреи, арабы и другіе родственные по языку народности, называемыя семитами, стоятъ по силѣ ума, работоспособности и творчеству ниже, чѣмъ арійцы, индоевропейскія народности. Семиты или, вѣрнѣе, сыны Израиля дали цивилизованному міру Бога, высшую нравственность и вѣчно будящее душу св. Писаніе; но блага эти цѣнятся дѣлающими различіе между двумя расами ниже, чѣмъ блага, принесенныя арійцами. Изъ этой пагубной иллюзіи враги евреевъ (называющіеся нынѣ антисемитами) извлекли для себя право травить евреевъ и во всякомъ случаѣ терпѣть ихъ, какъ гостей, въ подчиненномъ положеніи, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, земля и ея богатства по справедливости принадлежатъ арійцамъ. Эта искусственно поддерживаемая расоваго ненависть антисемитовъ, возникшая во Франціи, выращенная въ Германіи и пересаженная повсемѣстно, разбудила средневѣ-

¹⁾ Нѣмецко-еврейскій общинный союзъ, основанный въ 1869 двумя благородными мужами въ Лейпцигѣ, *Конеромъ* и *Находомъ*, не имѣетъ одной общей тенденціи съ упомянутыми тремя союзами и вообще имѣетъ неясную программу.

²⁾ Новая прусская газета, обыкновенно называемая „Крестовою“.

ковое обвиненіе сыновъ Іакова въ томъ, что они являются убійцами христіанъ, и имѣла своимъ послѣдствіемъ печальныя событія. Враги евреевъ снова нытаются изгнать укоренившуюся въ XVIII в. гуманность.

Обновленіе или очищеніе наслѣдственного ученія іудейства не идетъ рука объ руку съ возрожденіемъ и обновленіемъ еврейскаго народа, какъ носителя своеобразнаго древняго ученія. Правда, основныя истины іудейства, ихъ благотворное дѣйствіе на исторію народовъ и ихъ цивилизующее значеніе изучены нынѣ глубже. Приобрѣтенныя избранными умами изъ св. Писанія и изумительнаго хода исторія еврейскаго народа свѣдѣнія, показывающія, что, благодаря этому ученію, еврейство носитъ въ себѣ мисію быть свѣточемъ народовъ, получили нынѣ довольно большую извѣстность. Но о мѣрахъ, которыми должно поддерживать жизнненность этихъ основныхъ истинъ еврейства для того, чтобы онѣ могли продолжать свое дѣйствіе, объ отношеніи религиозныхъ обрядовъ (въ томъ видѣ, какъ они исторически выкристаллизовались) къ абстрактно религиознымъ и нравственнымъ началамъ и о томъ, должно ли еврейство оставаться въ своей замкнутости—объ этихъ важныхъ вопросахъ мнѣнія широко расходятся, и эта неясность, если не вызвала образованія новой секты, все же создала разобщеніе и разладъ. Вопросъ этотъ можетъ разрѣшить лишь еврейская наука при условіи еще болѣе серьезнаго углубленія въ первоначальные документы еврейства съ цѣлью подробно изслѣдовать, что возвѣщали объ этомъ пророки и что объ этомъ въ различныя времена учили еврейскіе мудрецы.

Для изученія науки о іудаизмѣ учреждены въ Германіи за послѣднія десятилѣтія нѣсколько учебныхъ заведеній, въ которыхъ изслѣдованія идутъ успѣшнѣе, чѣмъ во Франціи и Голандіи. Благодаря великодушному распоряженію въ духовномъ завѣщаніи *Іоны Френкеля*, благороднаго потомка равинской фамиліи, учреждена въ *Бреславль* на прочныхъ основаніяхъ еврейская богословская семинарія (1854), изъ которой вышло уже болѣе ста равиновъ и проповѣдниковъ для соотвѣтственной дѣятельности среди общинъ въ Германіи, Австріи и Америкѣ. Спустя десять лѣтъ основаны были въ *Берлинѣ* на добровольныя пожертвованія два такихъ же учрежденія, изъ которыхъ одно носитъ названіе «Ортодоксальная равинская семинарія», а другое—«Институтъ науки о іудаизмѣ». Въ 1877 правительство создало въ *Венгріи* на государственныя средства равинское училище для Транслейтаніи съ цѣлью образованія равиновъ, проповѣдниковъ и учителей по закону Божію, владѣющихъ мадьярскимъ языкомъ. Училище это, порожденіе бреславльской семинаріи, организовано по программѣ послѣдней и дѣйствуетъ въ ея духѣ. На тѣхъ же началахъ открытъ въ 1894 г. институтъ и въ *Вьннѣ*.

Упомянутые институты, посвященные наукѣ о іудаизмѣ, при серьезномъ изслѣдованіи истины, были бы призваны, подобно ожидаемому пророку Іліи, разрѣшить всѣ сомнѣнія, а въ особенности отвѣтить на вопросы объ оправданіи, допустимости и границахъ реформъ, раздвигавшія умы въ еврействѣ, и, такимъ образомъ, согласить и примирить сердца отцовъ и дѣтей.



Примѣчанія.

1.

Интердиктъ противъ Менделсоноваго перевода Пятикнижія и противъ посланій Весели.

I. Противъ Менделсона.

Извѣстно лишь вообще, что нѣкоторые равнины, „особенно главный гамбургскій и фюртскій равнины“, изрекли проклятіе противъ попытки Менделсона перевести Пятикнижіе на нѣмецкій языкъ. Ни въ одной изъ многочисленныхъ біографій Менделсона эти равнины не названы, а вслѣдствіе того, что они не указаны лично, а представлялись абстрактно, сужденіе о нихъ весьма несправедливо. Безпристрастный историкъ, какимъ бы великимъ благодѣяніемъ для поднятія евреевъ онъ ни считалъ переводъ Менделсона, не долженъ однако безъ дальнѣйшаго разбора обвинять противниковъ Менделсона въ личныхъ побужденіяхъ по чувству оскорбленнаго самолюбія, а долженъ и здѣсь соблюсти общее правило: *audiatur et altera pars*. Стоитъ только назвать по имени этихъ равниновъ, которые тогда смѣло рѣшились идти противъ теченія, чтобъ сейчасъ убѣдиться, что они были побуждаемы къ тому не какими-нибудь низкими мотивами, но, напротивъ, дѣйствовали добросовѣстно, изъ чрезмѣрнаго опасенія, какъ бы религія не пострадала отъ нѣмецкаго перевода Библии. Эти три-четыре равнина были всѣ люди почтенные, съ твердымъ характеромъ, глупо-блжннравственные, которыми еврейство не имѣетъ основанія стыдиться—однимъ словомъ, это были: *Иезекииль Ландау* изъ Праги, извѣстный своимъ главнымъ произведеніемъ, *Нода би-Иегуда*; *Цеви Гиршъ* бенъ-Авраамъ *Яновъ* (Харифъ), равнинъ г. Фюрта; *Рафаиль Когенъ*, равнинъ трехъ общинъ: Алтоны, Гамбурга и Вандсбека, дѣдъ Рисера со стороны матери. Четвертый былъ *Пинхасъ-га-Леви Гурвицъ*, авторъ пѣсн. Сперва нужно установить, что именно эти лица выступили противниками упомянутаго перевода, а потомъ краткая біографія ихъ покажетъ, что они только по незнанію, а не по низкимъ побужденіямъ старались помѣшать предпріятію Менделсона. Не установлены также вполне точно время запрещенія и нѣкоторыя другія подробности. Хронологія событій не указана точно потому, что одно изъ лицъ, къ которымъ адресованы письма Менделсона, было неизвѣстно. Издатель сочиненій Менделсона, профессоръ Г. Б. Менделсонъ, который собралъ всѣ письма и расположилъ ихъ въ извѣстномъ порядкѣ, помѣстилъ въ приложеніи къ 6-му тому письма Менделсона на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ (7"ח7 ח7ח), вышедшія въ Вѣнѣ въ 1794, съ нѣмецкимъ переводомъ, и не назвалъ адресата. Оттого событія затемнены. Этотъ адресатъ былъ п"ח ,

какъ онъ переѣхалъ въ Гамбургъ вмѣстѣ съ прежнимъ познанскимъ, а теперь гамбургскимъ окружнымъ равиномъ, но что онъ сына своего . . . оставилъ у *теперешняго познанскаго равина*, который приходится зятемъ прежнему равину“. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что здѣсь рѣчь идетъ о Гиршѣ Харифѣ. Маймонъ рассказываетъ дальше (стр. 280): „познанскій равинъ, глубокомысленный талмудистъ и человѣкъ съ весьма кроткимъ характеромъ, былъ тронутъ моимъ бѣдственнымъ положеніемъ; онъ далъ мнѣ сколько имѣлъ при себѣ денегъ, пригласилъ меня обѣдать у него каждую субботу, пока буду оставаться въ Познани, и велѣлъ своему ученику доставить мнѣ приличную квартиру; онъ озаботился также сдѣлать мнѣ новое бѣлье; въ два дня все было сдѣлано; въ чистомъ бѣльѣ и новомъ платьѣ я отправился къ равину; для него это было восхитительное зрѣлище; онъ отклонилъ мою благодарность; можетъ быть, читатель подумаетъ, что этотъ окружный равинъ былъ человѣкъ богатый, для котораго ничего не значили деньги, издержанныя имъ на меня: но я могу увѣрить его, что дѣло было совсѣмъ иначе; равинъ получалъ довольно скромное содержаніе; всѣ подобные расходы онъ долженъ былъ дѣлать безъ вѣдома жены, и объяснить, что эти деньги доставлены ему другими лицами; впрочемъ, онъ самъ велъ крайне умѣренную жизнь, постился ежедневно... и цѣлую недѣлю не ѣлъ мяса; при этомъ онъ долженъ былъ дѣлать долги, чтобы удовлетворить своей склонности къ благотворительности; строгій образъ жизни, усердныя занятія и бодрствованіе по ночамъ такъ истощили его силы, что онъ, вскорѣ послѣ занятія должности равина въ Фюртѣ, умеръ, приблизительно *на 36 году своей жизни*; никогда не могу я безъ глубокаго волненія вспомнить объ этомъ божественномъ мужѣ“ (стр. 283).. Такъ писалъ о Гиршѣ Яновъ скептикъ Маймонъ послѣ того, какъ онъ окончательно порвалъ съ еврействомъ. Гиршъ Яновъ умеръ 13 ноября 1785 г. (Hähnle, Geschichte der Juden im Ansbachischen, стр. 170; Авраамъ Требицъ въ *קורות תהום* I, стр. 27: *בשנת תקמ"ו נטלו ברקיע ב' מאורות הגדולים. . . אריה ליב בעל ס' שאנת אריה. . . וה"ה הגאון מ"ה הירש רב דק"ק פיורדא המפורסם בשמו ר' הירש חריף והיה גם חכם בקי במתמטיקה*. Онъ родился такимъ образомъ въ 1750 г., и ему было только 26 лѣтъ, когда онъ былъ избранъ въ равины Познани. Этотъ „божественный мужъ“, какъ его называетъ Маймонъ, вмѣстѣ со своими товарищами-равинами въ Фюртѣ, изрекъ запрещеніе противъ Менделсоновскаго перевода. Послѣ вышеприведенной безпристрастной характеристики Янова вѣроятно не стануть болѣе повторять избитой фразы о томъ, что фюртскій равинъ противодѣйствовалъ Менделсону изъ личныхъ видовъ. Но также мало слѣдуетъ обвинять и тестя Янова, Рафаила Когена, въ личныхъ цѣляхъ. Вся жизнь его была цѣпью самоотверженной дѣятельности. Когда онъ въ 1799 г. отказался отъ равинства, къ великому неудовольствію общинъ, датскій король выдалъ ему свидѣтельство, полное признательности за его дѣятельность (*שמללי*, стр. 18). Зять Рафаила Когена, Лазарь Рисеръ, писалъ своему сыну, Гавриилу Рисеру: „твои разсужденія о теперешнемъ состояніи науки права я перечитывалъ много разъ; я думалъ тогда о томъ славномъ времени, когда твой *покойный дѣдушка*, котораго и правительство считало однимъ изъ способнѣйшихъ судей въ странѣ, съ святою ревностью къ дѣлу отправлялъ правосудіе, такъ что я до сихъ поръ преисполненъ благоговѣнія къ нему; онъ называлъ право опорой престола Господня“ (*Isler, Rieser's Leben, ges. Schr. I, стр. 37 и слѣд.*); „когда я нуждаюсь въ деньгахъ,

говорилъ твой дѣдушка, и прошу у Бога *יְיָ אֱלֹהֵינוּ*, но никогда не у людей (т. же, стр. 53). Конечно, Рафаиль Когенъ былъ фанатическій врагъ нововведеній, какъ явствуетъ изъ проклятія противъ Самуила Маркуса (см. у Кайзерлинга, стр. 295); только не слѣдуетъ при этомъ предполагать неблагородныхъ побужденій.

Не совсѣмъ ясно поведеніе Іезекиіля Ландау относительно Менделсона, насколько можно судить по письмамъ, если сопоставить ихъ вмѣстѣ. Проспектъ и пробныя листы Менделсоновскаго перевода, *הַסְּפָקִים לְפָנָיו*, какъ извѣстно, появились лѣтомъ 1778 г.; печатаніе всего труда должно было начаться къ концу того же года. Первое письмо Менделсона къ Авигдору (*תְּחִלַּת הַדְּבָרִים* № 3, Ges. Schr. VI, стр. 447), по вопросу о переводѣ Пятикнижія, помѣчено 10 сивана = 25 іюня (ч. мая) 1779, и служить отвѣтомъ на письмо Авигдора о томъ, что въ Прагѣ всѣ удивляются, отчего при проспектѣ не имѣется никакихъ одобрительныхъ отзывовъ отъ выдающихся раввиновъ. Изъ всего письма явствуетъ, что это замѣчаніе было сдѣлано Іезекиілемъ Ландау, притомъ еще въ мѣсяцѣ іярѣ. Въ то же время надъ Менделсоновскимъ переводомъ собралась „маленькая гроза“ изъ другого мѣста, именно изъ Алтоны, какъ видно изъ письма Менделсона къ Генингсу отъ 29 іюня 1779 г., (у Кайзерлинга, дополненіе, стр. 521), гдѣ говорится: „равинъ Алтоны еще не выпускаетъ своихъ стрѣлъ“. При всемъ кажущемся спокойствіи письмо написано съ замѣтнымъ волненіемъ¹⁾. Въ первой половинѣ іюля еще не разразилась гроза. Въ письмѣ М. къ Генингсу отъ 13 іюля, т. же, стр. 524 говорится: „благодарю Васъ... за предложеніе защищать меня отъ преслѣдованія; дѣло еще не зашло такъ далеко, хотя нельзя особенно довѣрять съ виду спокойныхъ грозовымъ тучамъ“. Какъ видно изъ того же письма, Менделсонъ поступилъ благоразумно и тактично: онъ желалъ, чтобъ датскій король подписался на его изданіе Пятикнижія. „Если бы можно было устроить, чтобъ на книгу подписались отъ имени его величества короля или нѣкоторыхъ изъ вліятельныхъ людей государства, то это было бы намекомъ для равина Алтоны вести себя потомъ умѣреннѣе“. Конечно, еслибы король подписался на книгу, то Рафаиль Когенъ не могъ бы уже проклинать ее.

Но раньше еще, чѣмъ стала извѣстна воля датскаго короля, Рафаиль Когенъ успѣлъ наложить запрещеніе на переводъ Менделсона. Статья „Гамбургской корреспонденціи“ (отъ 17 іюля 1779, № 114, любезно доставленная мнѣ д-ромъ Іоловичемъ) сообщаетъ слѣдующее: „Алтона. *Здѣшній окружной равинъ предалъ проклятію всѣхъ тѣхъ евреевъ, которые будутъ читать переводъ Пятикнижія, сдѣланный г. М. Менделсономъ въ Берлинѣ*“. Повидимому, Р. Когенъ старался оправдать свой поступокъ при дворѣ короля въ Копенгагенѣ, указывая на „берлинское просвѣщеніе“. Объ этомъ можно заключить изъ отвѣта министра Гулдберга фонъ-Генингсу отъ 19 іюля 1779 года (у Кайзерлинга, т. же, 293): „Sa Majeste le Roi et Msgr. Son Frere

¹⁾ Кайзерлингъ неправильно относитъ мѣсто у Менделсона: „меня сердечно смѣшить“ къ началу враждебности (стр. 290). Письмо, гдѣ находится это мѣсто, адресованное Р. Ханоху (*תְּחִלַּת הַדְּבָרִים*, II, 23, Ges. Schr. VI, 41), относится къ одобренію (*הַסְּפָקִים*), которому Ландау далъ одному жалкому переводчику Пятикнижія. [Ср. замѣчаніе Галберштама къ стр. 543, примѣч. 1]. Письмо М. писано въ тамузѣ 1785, слѣд. 5 лѣтъ позже. Ср. *דְּבָרֵינוּ* 1796, стр. 142. Тамъ замѣчено, будто Менделсонъ сожалѣлъ о своемъ переводѣ.

Кромѣ трехъ упомянутыхъ равиновъ противъ перевода высказался еще Пинхасъ Гурвицъ во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Сравни *שם הגדולים ההדש* Арона Валдена (Варшава, 1864 I, стр. 65): *ונם יש אצלי סכתב סכתב מוה' (פנחס הלוי הורוויץ)* 'ואל אלהים יודע ועד, שמה דונבא נ"ו. Такъ какъ Гурвицъ принадлежалъ къ новой хасидской партіи (см. ниже, прим. 2), то это отвращеніе къ Менделсону не удивительно [ср. теперь *Горовица*, Франкфуртскіе равини IV, стр. 24, 82 и въ особенности стр. 51—59].

Лѣтомъ 1781 года Соломонъ Дубно, авторъ комментарія и другихъ положеній къ Пятикнижію, отказался отъ дальнѣйшаго сотрудничества съ Менделсономъ, какъ видно изъ письма послѣдняго къ Авидгору отъ 12 сивана (№ 6): „ואל אלהים יודע ועד, שמה דונבא נ"ו. что не я виноватъ“. Д-ръ Б. Г. Ауербахъ обнародовалъ письмо Дубно къ Гейденгейму, изъ котораго видно, что онъ отсталъ отъ Менделсона по наущенію своего учителя, Нафтали Герца (*Geschichte der Israelitischen Gemeinde Halberstadt*, стр. 67, прим. 179). Дубно именно писалъ: „когда мой бывшій учитель, Нафтали Герцъ изъ Дубно, проѣздомъ черезъ Берлинъ, сталъ упрекать меня, говоря: *בהחברך עם אחיה פרץ ד' את מעשיך*, что я работаю въ союзѣ съ тѣми, которые рѣшили уничтожить нашу Тору съ корнемъ, какъ ему сообщили равини Праги и Гамбурга, я далъ ему обѣщаніе порвать все съ этимъ обществомъ и удалиться изъ Берлина... Нѣкоторые изъ приглашенныхъ сотрудниковъ настолько подозрѣвались въ сверженіи съ себя ига Торы, что дѣйстви-тельно обязательно было удалиться отъ нихъ“.

II. Противъ Весели.

Противники, выступившіе противъ первой апологіи просвѣщенія еврейства Весели, еще менѣе извѣстны въ общемъ, чѣмъ противники Менделсона, и здѣсь краткій сводъ фактовъ еще болѣе нуженъ. Во второмъ и слѣдующихъ посланіяхъ Весели говорить о трехъ равинахъ-противникахъ, объявившихъ его апологію ересью (*סכתבים שונים*, стр. 66) *לאותן שלשה רבני עמי ששפכו* ; *ואותן רבני עמי ששפכו* ; въ другомъ посланіи онъ называетъ этихъ равиновъ польскими: *שלושה רבנים יושבים על כרין בארץ פולין* ; держалъ проповѣдь противъ Весели (т. же, стр. 75). Одинъ изъ нихъ публично большей частью посвящено именно опроверженію этой полемической проповѣди. Кто были эти три польскіе равина, противники Весели? Въ своихъ посланіяхъ онъ добросовѣстно умалчиваетъ объ ихъ имени. Отчасти ихъ можно опредѣлить изъ письма Весели къ триестской общинѣ, которое опубликовано Реджіо въ Керемъ-Хемедъ I, стр. 5—7. Здѣсь Весели сообщаетъ, что *пращскій равинъ*, тотъ самый, который осудилъ и Менделсоновскій переводъ, выступилъ враждебно и противъ него, какъ только въ Прагѣ получили его апологію: *הרב אב"ר דשם יצא כנגדי בבית הכנסת בלשון* . . . *כי בהגיע סכתב זה לפראג . . . וכן יצא כנגד העתקת החומש מאהובנו ר' משה נה"ו* . . . рѣчь идетъ о лез. Ландау. Но онъ не принадлежитъ къ числу трехъ главныхъ противниковъ, такъ какъ послѣдніе изъ Польши. Одно изъ нихъ Весели прямо называетъ равиномъ изъ Лисы, который публично проповѣдывалъ противъ него: *וכבר הגיע חמת הרבים (הרבנים) הנ"ל לשעור גדול ששרפו* ; *ומכתבנו באש . והרב בליסא דרש בשבת הגדול כבה"כ שבעירו שהמכתב מעון שרפה ויתר החבורים שחברתי מעון נניוה* (т. же). Это тотъ самый *Давидъ Тевеле*, которому Пинхасъ Гурвицъ высказалъ свое осужденіе нѣмец-

каго перевода Библии (см. выше). Полемическая проповѣдь, которую Весели по частямъ опровергаетъ въ 41 посланіи, принадлежала такимъ образомъ Давиду Тевеле [ср. Ландсгутъ, *שם* *ש"מ* *הול"ר*, стр. 85, у котораго имѣлась копія проповѣди. вмѣстѣ съ рукописнымъ наслѣдствомъ Ландсгута оно сдѣлалось теперь собственностью д-ра Неймана въ Берлинѣ].

Второй противникъ былъ Соломонъ Довъ-Берушъ, раввинъ въ Глогау. Во введеніи къ одному письму Менделсона (ges. Schr. V, стр. 493) Фридлиндеръ замѣчаетъ: „это письмо было назначено . . . для защиты стараго Весели противъ преслѣдованій главнаго окружнаго равина (Гиршеля Левина), который готовъ уже быть запретить печатаніе статей Весели, подстрекаемый особенно *равинами Глогау и Лисы*“. Изъ письма Менделсона къ Фридлиндеру видно, что равинъ Лисы и Глогау весною 1782 г. писали Гиршелю Левину о необходимости признать Весели еретикомъ (т. же, стр. 594). Этотъ Соломонъ Берушъ въ Глогау былъ братъ того Нафтали Герца изъ Дубно, который отбилъ Соломона Дубно отъ Менделсона (выше стр. 504), тоже врагъ нововведеній, въ особенности образовательныхъ школъ (см. о немъ Ауербаха, въ ук. м., стр. 67, и Валдена, въ ук. м., № 25). Какъ любезно сообщилъ мнѣ д-ръ И. Клейнъ, равинъ въ Глогау, Соломонъ Берушъ умеръ 3 тамуза 1784 г. [ср. надгробную надпись у Ландсгута въ ук. м. стр. 31, гдѣ *ת"ר* замѣнено *ת"ר*]. Глогау тогда считалась польскою общиною, и потому Весели могъ назвать Беруша польскимъ равинномъ¹⁾. Третій противникъ былъ, безъ сомнѣнія, познанскій равинъ, *Иосифъ бенъ-Пинхасъ*, котораго народъ называлъ *цадикомъ* (былъ равинномъ отъ 1780 до 1801 г., *Perles, Geschichte der Juden in Posen*, стр. 126). Иосифъ Цадикъ былъ зять Іезекииля Ландау, и такъ какъ послѣдній воевалъ противъ Весели, то уже и зять выступилъ въ помощь тестю. Какъ писалъ тогда Менделсонъ (т. же, стр. 602): „изъ всѣхъ мѣстъ Польши посылаются проклятія на голову Весели; еще немного, и нѣмецкіе собратья его тоже выступили бы противъ него“.

Что касается хронологическаго порядка посланій Весели, то нужно замѣтить, что второе неправильно помѣчено: *ת"ר* *אב* *ה"ה*, такъ какъ въ третьемъ (т. же, стр. 77) онъ самъ пишетъ: *כי בעשירי לחודש השני הוא חודש אייר*. Тѣмъ же годомъ и мѣсяцемъ помѣчено письмо къ триестской общинѣ, въ которомъ Весели рассказываетъ исторію нападеній на него и проситъ прошенія, что позволилъ себѣ послать имъ вымышленный отвѣтъ на мнимое, будто бы полученное имъ отъ нихъ письмо (Керемъ-Хемедъ I, стр. 7: *ולכן אל ירא בעיניכם קציני טריעסט . . . שערכנו המכתב הזה כאילו*; *הוא תשובה על המכתב היקר שקבלנו מירכם הרמה. ופנינו אליכם בכל מה שדברנו בו*). Второе посланіе относится такимъ образомъ къ веснѣ 1782 г. и обращено къ триестской общинѣ. Третье окончено только весною 1784 года и содержитъ сопоставленіе благодарственныхъ писемъ, полученныхъ имъ изъ Италіи; четвертое помѣчено весною 1785 г.

¹⁾ [Что сообщеніе, будто равинъ Глогау принадлежалъ къ противникамъ Весели, неосновательно, было уже доказано *Гюдemanомъ* въ *Monatsschrift für Gesch. u. Wissensch. des Judenthums* (XIX стр. 480) и подтверждено самимъ *Грецомъ* (т. же XX, стр. 465 и сл.), см. выше стр. 89. Третьимъ можно считать даяна р. Илію б.-Шабтай Хефеца въ Вильнѣ (умеръ 1790); ср. *תולדות קריה פינה*, стр. 173].

Возникновение хасидизма въ Польшѣ.

Хасидизмъ, этотъ отвратительный наростъ іудейства, возникшій въ Польшѣ одновременно съ возрожденіемъ просвѣщенія въ Германіи, естественно имѣеть уже и свою литературу. Тѣмъ не менѣе можно сказать, что начало его критически не установлено. Патологическія явленія въ исторіи также имѣютъ свой естественный ходъ развитія. Необходимо поэтому строго отдѣлить первоначальный зародышъ отъ дальнѣйшаго хода. Въ сатирически-рѣзкомъ сочиненіи, *מגלה סטירין*, I. Перля, составляющемъ pendant къ *epistolae obscurorum virorum* (вышло 1819) и изображающемъ хасидизмъ *in puris naturalibus*, это различіе времени или это отличіе зародыша отъ дальнѣйшаго развитія не соблюдено, такъ какъ авторъ и не имѣлъ въ виду историческаго изложенія. Тѣмъ не менѣе это сочиненіе до сихъ поръ считалось главнымъ источникомъ, и свѣдѣнія, сообщаемыя Перлемъ, послужили Іосту основою для изложенія хасидизма. Но Перль не могъ ни дать точныя свѣдѣнія о началѣ хасидизма, ни установить послѣдовательный порядокъ руководителей. Онъ мало зналъ о *Берѣ мезеричскомъ*, который болѣе содѣйствовалъ развитію, усиленію и распространенію секты, чѣмъ первый ея основатель. Всякій апостолическій періодъ дѣлаетъ больше пропаганды, чѣмъ инициаторъ. Поэтому необходимо твердо установить генезисъ и развитіе нынѣ столь разившейся секты. Для этого необходимо обозрѣть источники и подвергнуть ихъ критикѣ.

Источники эти мы раздѣлимъ на еврейскіе и не-еврейскіе, раздѣливъ первые на хасидскіе и анти-хасидскіе.

I. Еврейскіе источники хасидскаго происхожденія.

1) Достоверныхъ историческихъ извѣстій со стороны хасидскихъ авторовъ собственно нѣтъ. Предводители съ самаго начала относились неблагоклонно къ описанію. Главнымъ источникомъ обыкновенно считается *שבחי בעל שם טוב* ¹⁾. Но даже одинъ хасидъ (Валденъ, *הגדולים הקדוש*) сомнѣвается въ достоверности этого сочиненія или, вѣрнѣе, обвиняетъ автора, что онъ внесъ и невѣрное: *וכן גם בכזה דברים בראים אשר ברא מלבו (סובר שבחי בעש"ט) וזוהו נהו"ך* и невѣрное: *אז נכסה לזהו דברים בראים אשר ברא מלבו* (סובר שבחי בעש"ט) וזוהו נהו"ך. Изъ этого источника можно заимствовать факты лишь настолько, насколько это совпадаетъ съ другими источниками.

2) Важно для начала хасидизма письмо *Израиля Бешта* къ шуринау его, *Гершону КутOVERу*, переселившемуся въ Палестину. Письмо это напечатано въ концѣ *ספר שירת יוסף* *Якова Юсифа* и въ *ספר שם טוב* 1795 *Арона б-Цеви Гиршъ Когена* изъ Апы. Письмо относится къ 1750 г. Хотя въ немъ много мистики, но оно касается и столь многихъ фактическихъ подробностей,

¹⁾ Іостъ ошибочно говорить, что авторъ былъ зятемъ *Бешта*; онъ былъ зятемъ *Якова-Юсифа Когена* изъ *Полонои*, хасидскаго проповѣдника, автора *הגדולים הקדוש* [Авторъ былъ скорѣе зятемъ рѣвника р. Александра, который былъ 8 лѣтъ въ домѣ *Бешта* *סובר*. Срв. *שבחי בעש"ט* л. 4, срв. Д. Кагана, въ *השחר*, годъ V, стр. 500, прим. 3]. *שבחי בעש"ט* напечатано впервые въ 1815. Оно было также переработано подъ заглавіемъ *קהל חסידים* (Львовъ). Оно включаетъ въ себѣ также сказочныя извѣстія о позднѣйшихъ хасидскихъ главахъ.

что нельзя сомнѣваться въ его подлинности. Письмо это даетъ хронологическую опору. Оно озаглавлено: *עקב יוכפ' יעקב יוכפ' שנתן הרב ר' ישראל בעש"ט לר' יעקב יוכפ' . . . שיתן לגיטו ר' גרשון קוטווער גי"ק קבלתי ביריד לוקא שנת תק"ו* . . . и начинается словами:

3) Переписка между хасидомъ *Иосифомъ* изъ Немирова и противникомъ *Беньяминомъ Зевомъ* изъ Слонима (ученикомъ Яши Виленскаго), подъ заглавіемъ *ויכוחא רבה*, Львовъ 1867. Переписка эта, заключающая въ себѣ нѣкоторыя свѣдѣнія о первыхъ главахъ хасидизма, ихъ ученіи и ихъ синагогальныхъ отступленіяхъ, была велена въ 1785—86 г.¹⁾

¹⁾ [Галберштамъ замѣчаетъ: эта корреспонденція появилась уже въ 1858 г. въ Кенигсбергѣ по другой рукописи подъ заглавіемъ *ספר העבודה*; тамъ письмо *Иосифа* изъ Немирова совершенно отличается отъ того, которое напечатано въ *ויכוחא רבה*. Вотъ одно интересное мѣсто тамъ: והבנת ה'ב' הוא אשר בדרונו השפל והאפל נמצא מעט מועיר גם בתופשי התורה . . . ואף שנראה לעין שהם מתמידים בתורה שבע"פ אבל הלבישו את התורה הקדושה בכנדים מלואים ומטולאים היינו לבוש גאה וגאון . . . וכל מנמתו ועמלו בתורה הוא רק להראות חכמתו ולהקניט את חבריו ורבותיו . . . ובקשתי שכל יתן אותי הקורא כמלעג ח"ו בתופסי התורה חי נפשי שלא ההכתי כנפשי עוז להוציא מפי דברים כאלו אם לא שמקודם ראיתי כ"ו בדרוש האחרון מהגאון אמתי צדיק המפורסם מופת הרוח כמוהו"ר רפאל האמבורגער אשר הספר הקדוש נקרא ס' זכר צדיק והרחיב לדבר על הלימודים כאלו בדרך י"ט . . .

Въ этомъ изданіи въ концѣ находится письмо р. Залмана лядійскаго къ его единомышленникамъ въ Вильнѣ, которые просили его вызвать на диспутъ противниковъ, на что онъ между прочимъ возражаетъ:

הנה מראשית כונת הודעתי והלכנו אל הגאון החסיד (Илья виленскій) הנה לביתו להתווכח עמו ולהסיר תלונותיו מעלינו בהיותי שם וכו' וסגר הדלת בעדינו פעמים. וכאשר דברו לו גדולי העיר רבינו הנה זה הרב המפורסם שלהם בא להתווכח עם כת"ה וכאשר ינוצח בוודאי הנה בזה יהיה שלום על ישראל וחה אותם בדיהויים. וכאשר הוחילו להפציר בו מאד חלף והלך לו ונסע מן העיר ושהה שם עד יום נסיעתינו מהעיר וכו' ובאמת אנו דנינו לכף זכות להיות כי כבר נחלם הענין אצלו בהחלט נמור בלי שום ספק להפריש ולחפשית הגשמיות שבזו"הק בדרך נסתרה ונפלאה ממנו וכו' ולפי הנשמע אין במדינת ליטא מי שירים לבכו לבמל דעתו מפני דעת הגאון החסיד ולאמר כפה מלא אין בפיחו נכונה ח"ו כי אם במדינות הרחוקות כהונגרה ואיטליא ירוב אשכנז ופולין גדול וקמן. ובזאת הפצתי באמת, ובפרט בענין האמונה אשר לפי הנשמע במדינתינו מתלמידיו אשר זאת היא תפיסת הגאון החסיד על ס' לקוטי אמרים ודומי' אשר מפורש בהם פ' ממלא כל עלמין ולית אתר פניו מינ' כפשומו ממש ובעיני כבודו היא אפיקורסות נמורה לאמר שהוא ית' נמצא ממש בדברים שפלים ותחתונים ממש. ולפי מכתב מעלתו על זה ס' הודוע ובפ' מאמרים הנזכרים יש להם דרך נסתרה ונפלאה ומלא כל הארץ כבודו היינו השגחה וכו'. ומי יתן ידעתי ואמצאהו אערכה לפניו משפטינו להסיר מעלינו כל תלונותיו ומענותיו הפילוסופיות וכו'. — ואודות השריפה אשר שרפו ספר הודוע לא לכם לריב את ריב הבע"שט וצלה"ה ולעורר מדנים וכו' מי לנו גדול ממה בדרונו ה"ה הרמב"ם ז"ל וכו' ושרפו ספריו וכו' אך כאשר חלפו ועבנו ימים רבים וכו' ותצמה אמת מארץ יודעו כל ישראל כי משה אמת וכו' וכה יהיה לנו כ"ב אמן.

О кабалитической системѣ Залмана лядійскаго (der Chabads Treua, стр. 114) срв. Исаака Мисеса *עצמת טענת* II (Краковъ 1863)]

4) Хронологическое описание хасидских глав и их учеников, *הגות חסידים* (анонимно, принадлежит Менделю Бодену, приверженцу хасидизма), Львов 1865. Авторъ, пишущій прекраснымъ еврейскимъ языкомъ, собралъ свѣдѣнія о первыхъ хасидахъ изъ письменныхъ источниковъ и преданій, правда съ особенною любовью къ чудесному.

5) Алфавитный списокъ большей части хасидскихъ авторовъ и ихъ сочиненій, *שם הגדולים* (по образцу *Bibliotheca auctorum et scriptorum* Азулай) *Арона Валдена*, Варшава 1864. Книга эта заключаетъ въ себѣ важныя хронологическія данныя, которыя до сихъ поръ были неизвѣстны въ исторіи этой секты. Затѣмъ многочисленныя сочиненія хасидскихъ авторовъ заключаютъ въ себѣ мало историческаго и лишь нѣкоторыя основы для ихъ теоріи.

II. Анти-хасидскія сочиненія на еврейскомъ языкѣ.

1) *מכתב יחידי*, анонимно, приписывается Хаиму воложинскому, ученику Ильи виленскаго ¹⁾, 1772. Эта небольшая книжечка въ 25 страницъ представляетъ рѣдкость, такъ какъ хасиды скупили ее и уничтожили. Она заключаетъ въ себѣ: а) отчетъ о дѣйствіяхъ и проклятіяхъ противъ хасидовъ въ Вильнѣ 5 Iara 1772; б) прокламацію и проклятіе противъ нихъ бродской общины 20 сивана 1772; в) характеристику хасидскихъ особенностей и ереси въ высокопарномъ стилѣ—9 страницъ; г) обвинительное посланіе брестскому обществу противъ хасидовъ, подписанное всѣми *виленскими* равинами, отъ 1 сивана 1772; е) официальную характеристику хасид. безобразій въ *Вильнѣ* и дѣйствія противъ нихъ; ф) краткое дополненіе составителя сборника; г) копію постановленій противъ хасидовъ въ лашовской общинѣ. Іосѣфъ, знавшій это сочиненіе только по рукописи (*Gesch. des Judenthums* III, стр. 194, *Sammlung aller (?) betreffenden Akten*) и недостаточно знакомый съ разборомъ названій полчищъ мѣстностей, сдѣлалъ изъ *לשון* *Вашиано* (стр. 193), между тѣмъ какъ это значить Лашовъ.

2) *מכתב יחידי*, также анонимно, но авторъ называетъ себя ученикомъ Ильи виленскаго, s. l. 1798. Авторъ болѣе полемизируетъ противъ современныхъ ему представителей хасидизма, чѣмъ противъ первыхъ основателей. На стр. 10 онъ говоритъ, что написалъ еще вторую часть этого соч. подъ заглавіемъ *שבר ושיעור*. Финь владѣетъ еще рукописною полемикою этого автора подъ заглавіемъ *עם הארץ זמרה נאונה*, стр. 139).

3) Рукописное собраніе анти-хасидскихъ извѣстій подъ заглавіемъ *מכתב יחידי*, перешло изъ библіотеки Михеля въ Бодлеяну. Рукопись имѣетъ 179 листовъ и, какъ помѣчено въ концѣ ея, написана *Давидомъ*, равинемъ Макова, въ годъ его смерти 1792 (*לפרש ב"ח ערך הרוגים*) и скопирована внукомъ его, Сабатаемъ изъ Макова, въ 1800 [ч. 1840] г. Она заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя важныя данныя. Благодаря любезности г. Нейбауера, для меня были извлечены изъ нея важнѣшія мѣста.

4) Нѣкоторую важность имѣетъ еще характеристика хасидскихъ пріемовъ во введеніи къ талмудическому сочиненію, *מכתב הלכות*, *Соломона Хелма*. Оно напечатано въ 1751 году, но, какъ видно изъ одобреній, окончено уже въ 1750 г. Эта характеристика, исходящая изъ того, что въ Польшѣ имѣются

¹⁾ Лёбелъ (см. ниже) приписываетъ это сочиненіе самому Ильѣ виленскому, но это, конечно, невѣрно.

троякаго рода набожные или талмудисты, כחות נפרדים לג' עדת הלוטרים, описываетъ хасидовъ, не называя ихъ, слѣдующимъ образомъ: ויש מהם אשר מתקדש כחבי האר"י והוהר. . . ויש מהם ריק מכל מדע, קמן ומתמחר בלמוד כתבי האר"י והוהר. . . ויש מהם ריק מכל מדע, קמן הוא ודל, לא בסוד ולא בנפ"ת השתדל, ערם יערים וקול נהי ירים. מדלג על ההרים, ובתפלות ובתחנונים בשיר ורגנים. . . ומעשיו משונים, עומה לבנים, והכנף פתיל הכלת. . . ומוליכים ומביאים בידם וינוע כנוע עצי היער. . . ואף כי לא קרא ולא שנה חכים יתקרו ורבי יונה. וכל המוסף בתנועות והיות משוכה. . . ואין איש שם על לבו כי בקרבו טמון ארבו. . . Далѣе слѣдуетъ описать ихъ жадности, а въ заключеніи авторъ замѣчаетъ, что зналъ изъ этой секты и честныхъ людей, которые дѣлали скачки дѣйствительно по благочестію: ודלוגם עלי אהבה.

5) Сюда принадлежитъ еще извѣстіе о хасидизмѣ *Якова Эмдена* въ его מספחת הספרים, стр. 31. Сочиненіе это напечатано въ 1768 г., и тогда Эмденъ уже зналъ о сумасбродствахъ хасидовъ при молитвѣ: קמו מקרוב קמו עתה חסידים חדשה בוואלין ופארליע וכו' מהם גם למדינה זו, שכל עמקם בספר הוהר, ומאריכים חצי היום בתפלה. . . עושים ולפי מה שהגידו לי) בתפלות י"ח תנועות זרות ומגונות, מטפחים בידיהם ומנענעים ראשיהם לצדיהם, כפופים לאחוריהם ופניהם ועיניהם פונים למעלה.

III. Извѣстія въ сочиненіяхъ не на еврейскомъ языкѣ.

1) Во главѣ мы должны поставить рассказъ Соломона *Маймона*, который былъ привлеченъ къ хасидизму ревностью одного члена и провелъ нѣкоторое время въ хасидейскихъ кружкахъ (Автобіографія Маймона I, стр. 217). Когда Маймонъ хотѣлъ пристать къ хасидизму, первый основатель секты уже умеръ; онъ зналъ его наслѣдника (стр. 231): „я рѣшился поэтому предпринять поѣздку въ М., гдѣ находился великій глава Б.“ Здѣсь, безъ сомнѣнія, рѣчь идетъ о *Берѣ мезеричскомъ*, наслѣдникѣ Бешта. Рассказъ Маймона даетъ вѣрную характеристику второго хасидейскаго главы и дѣятельности секты.

2) Jacques Calmanson, Essai sur l'état actuel des Juifs de Pologne et leur perfectibilité, Варшава 1796. Авторъ, образованный еврей, дѣлалъ предложенія къ улучшенію быта евреевъ въ той части Польши, которая отошла къ Пруссіи. Онъ посвятилъ свое сочиненіе графу Гойму. Входя въ подробности, онъ описываетъ и секту хасидовъ.

De la Secte Chaside (Zélateurs-Piétistes).

Cette Secte particulière à la Pologne, n'y est guères connue depuis une vingtaine d'années. Elle prit naissance à Miedzyboz en Podolie, et doit son origine à un Rabin fanatique, qui abusant de la crédulité du peuple toujours ignorant, toujours épris du merveilleux, eut l'art de se faire passer pour prophète. Il prétendait guérir toutes les maladies par la Cabale. Cette nouveauté singulière fit illusion d'abord; la populace qu'un rien attire et qu'un rien rebute, s'empessa de venir chercher la santé dans la chaumière du fanatique; elle n'y trouva que l'erreur, et cependant le nombre de ces disciples augmenta considérablement.

Cette Secte qui se soutient encore, rejette l'étude des Loix, affecte une ignorance que jadis on reprochait comme un vice aux membres qui la composent et dont aujourd'hui elle a fait une vertu, ne connaît qu'une étude, celle de la Cabala, dont pourtant elle ignore et les calculs et les résultats; recommande la vie contemplative comme la seule, pour laquelle l'homme soit fait, joue en public un désintéressement, qu'elle est bien éloignée de professer dans le particulier. Tous leurs biens sont en commun et presque toujours à la disposition de leurs Chefs, dont ils se sont formés la plus haute idée, et qu'ils honorent même du titre plus fastueux que fondé, d'infailibles A ce double égard on est forcé d'admirer l'adresse, avec laquelle ils savent mettre à profit l'enthousiasme inconséquent des dupes, qu'ils ont séduits. Mais d'un autre côté on doit plaindre la simplicité, la bonhomie de ces hommes ignorants et crédules, qui croyent servir la cause de leur Dieu par ces actes de démente, tandis qu'ils ne servent réellement que les caprices de quelques faux zélateurs, dans lesquelles ils ne trouveront jamais que des despotes.

Il est à désirer, sans doute, que le Gouvernement prenne des mesures promptes et efficaces, pour s'opposer au progrès d'une Secte dangereuse à raison de ses principes, plus dangereuse encore par les résultats qu'elle produit; d'une Secte, qui se répand avec plus de rapidité que ne semblaient le présager ses faibles commencemens et qui infecte déjà de son poison destructeur presque toutes les Synagogues. Que n'auront point à craindre de ses fureurs, je ne dirai pas seulement le Peuple juifs, mais aussi l'État et le Gouvernement lui-même, si l'on ne met point un terme aux accès de délire de ces enthousiastes, dont le fanatisme est d'autant plus redoutable qu'ils se livrent de bonne foi à l'erreur et que se croyant réunis sous les étendards de la Religion, ils mettent au rang de leur premiers devoirs, le soin de consolider et d'étendre ces dogmes impies et funestes!

3) Israel Löbel, Glaubwürdige Nachrichten von einer neuen und zahlreichen Secte unter den Juden in Polen und Litthauen, die sich Chasidim nennt, und ihren die Menschheit empörenden Grundsätzen und Lehren, Франк-фуртъ-на-Одерѣ 1799. Авторъ называетъ себя помощникомъ равина въ Новогрудкѣ на Литвѣ; въ дѣйствительности онъ былъ странствующимъ проповѣдникомъ (גביר) [по заглавному листу его еврейскихъ сочиненій онъ былъ равинъ въ Могилевѣ, а позже גביר въ Новогрудкѣ].

Источникъ II. 3, стр. 18 называетъ его ישראל סלובור и хвалитъ его ревность противъ хасидовъ, изъ-за которой онъ чуть не сдѣлался мученикомъ. Израиль Лебель писалъ противъ хасидовъ очень страстно, потому что братъ его попалъ въ ихъ сѣти, и онъ имѣлъ съ ними споры. Поэтому ему нельзя вѣрить дословно. Его сочиненіе послужило главнымъ источникомъ для многихъ. Оно было перепечатано въ журналѣ „Суламитъ“ (1807). Грегуаръ перевелъ его въ своей

הבת הזאת הסרים אחריו התוהו... ישראל מעזיבזר אשר מת בשנת הקי"ט שנת חתונתי. וזכורני שהיה מפורסם ללא למדן רק לבעל שם כותב קמיעות ולא למד כלל כי לא היה יכול ללמוד והיה הולך בשוקים וברחובות עם חומר לבע"ש. Общественная деятельность Бааль-Шема продолжалась таким образом приблизительно съ 1747 [1746] по 1759 г. Въ 1750 г. онъ еще выказывалъ намѣреніе выѣхать въ Палестину, какъ видно изъ его письма. Его слава, должно быть, тогда еще не очень распространена была. Слѣдовательно, показаніе Іоса, что дѣятельность Бааль-Шема продолжалась между 1740—1760 или 1730—1760, не точно; еще болѣе невѣрно у Лебеля (стр. 13); между 1760—1765 г. Его годъ рожденія тоже легко опредѣлить приблизительно по этимъ даннымъ. Въ своемъ письмѣ 1750 г. онъ говоритъ уже о внукѣ Эфраимѣ (или Моше-Хаимъ-Эфраимѣ), который имѣлъ еще старшаго брата. Такимъ образомъ онъ вѣроятно родился въ послѣдніе годы 17 столѣтія. Изъ предшествующей жизни его извѣстно лишь одно, что онъ долгое время провелъ въ Карпатахъ Галиціи, между *Касовомъ* и *Кутовымъ*. Приведенный источникъ (I. 4 стр. 3) гласитъ: *הבע"ש . . התחבא במחבואות ובמערות ולרוב . . בין עיר קיטוב ובין קאסוב בין ההרים הגדולים אשר שמה . והוא הלך: זהו הדרך* Это подтверждаетъ полное чудесъ описание его жизни (I, 1, стр. 3): *והוא הלך: זהו הדרך* Въ этой мѣстности на Прутѣ онъ провелъ долгое время (т. же, стр. 4): *הלך להתבודדו במעבו הנהר הנקרא פרוש*. Эти свѣдѣнія исходятъ отъ его ученика Якова-Іосифа Когена и имѣютъ потому преимущество предъ смутнымъ рассказомъ о томъ, будто онъ жилъ на сѣверѣ или въ Бродахъ (тамъ же, стр. 2). Далѣе источникъ I. 3, стр. 49, сообщаетъ: *והשיג הבע"ש על ידי כנוסים והתבודדות בנקיט הסלעים* или мимо больныхъ пациентовъ, утверждаютъ почти всѣ источники, даже хасидскіе; только нѣкоторые изъ послѣднихъ объясняютъ, что это лечение производилось безъ магическихъ средствъ, безъ заклинаній и камней (*קמיעות*) (I, 3): *טוטהו ונפלאותיו . . כולם היו בלי השבעות וכלי קמיעות*.

Рукописный источникъ передаетъ: *עמהם רבו היה תמיד לנסוע למריצים לעשיית עמהם*. См. Маймона (привед. соч. стр. 217): *p. יויל* (ч. Израиль) Бааль-Шемъ прославился въ это время нѣсколькими удачными случаями леченія, благодаря своимъ медицинскимъ знаніямъ и фокусничеству; онъ именно объяснялъ свои успѣхи не природными средствами, а силою „кабалы мааситъ“ (практической кабалы) и употребленія священнаго имени Бога“. Главнымъ его занятіемъ была торговля лошадыми и извозъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ держалъ шинокъ (*Schibche*, стр. 8, 15).

Всѣ его противники представляютъ его человѣкомъ крайне невѣжественнымъ, даже хасидское сочиненіе, *בשר שם טוב*, признаетъ его незнаніе Талмуда и еврейской литературы. Однако, если его письма къ шурину писаны имъ самимъ, то нельзя допустить, чтобъ онъ былъ круглымъ невѣждой. Даже если онъ эти письма давалъ другому для исправленія слога, и приведенное тамъ толкованіе мѣста въ Библии не принадлежало ему, то и тогда нельзя все-таки считать его идіотомъ. Его противники собственно утверждаютъ только, что онъ не принадлежалъ къ талмудическимъ корифеямъ (I. 3, введ.): *אני יודעים ומכירים המחבר שלא היה מופלג בתורה כל כך. וכן היו מקרב כמה בני אדם שלא היה נמנה בין הלומדים*. Между тѣмъ его толкованія св. Писанія, которыя передаютъ приближенные его, Беръ мезеричскій, Яковъ-Іосифъ и др., правда, не особенно замѣчательны, но не хуже всѣхъ тогдашнихъ

людямъ вѣру, что они обладаютъ пророческимъ даромъ. Не понравилось мнѣ также это общество вслѣдствіе его цинизма и излишества въ веселіи“. Маймонъ рассказываетъ затѣмъ анекдотъ: однажды одинъ изъ членовъ общества явился слишкомъ поздно къ молитвѣ у главы, т. к. его жена только что разрѣшилась дѣвочкою; въ то время, когда присутствующіе шумно его поздравляли, вышелъ изъ своего кабинета Беръ и произнесъ слѣдующія слова: „какъ! дѣвочка: надо его высѣчь“; когда всѣ присутствующіе накинулись на отца и разгулялись дѣтскою дракой, глава вдругъ воскликнулъ: „ну, братья, теперь помолимся Богу съ радостью“.

Подобное же описаніе даетъ приведенный источникъ II. 1, стр. 6 и сл. Такъ какъ это полемическое сочиненіе напечатано въ 1772 г., когда Беръ межеричскій еще жилъ, то все, что здѣсь говорится о главѣ, можетъ относиться только къ нему: הגדול שבהם (בחסידים) עלות ינהל . . . הסכלים . . . והמפשים . . . ויעש בגדרו עורך שלחן לפני כל אחד, אבן חן השוחד למען יאמינו בדבריו וישירו תהלתו . . . וקולו ערב ימראהו נאוה . . . והגדול שבהם נותן קולו לפני חילו וכולם עומדים ממעל לו . . . והוא המשביר מטובו להכין שאר לכל חברת הכסילים עם קרובו. אך אם ילאה כלכל . . . כי רבים אכלי שלחנו ובוזיו הונו . . . אוי יתם כספו ומקנה קנינו . . . יתן עיניו בכעלי ממונו א אשר הון ועושר בבתים להחרים ולהבעיתם. כי הונד לו חוות קשה מן השמים . . . המאמין לו יחוש וימלא מתניו הלחלה . . . ואז הוא ישיב אמרי מכסתחה להיות לו עזר מצריו . . . תן פדיונך וצא מצרה לרוחה . . . והפדיון יוצא לחוינך לכל היוצאים בכלי לכן שאולין ועדת הפרושים והניירים . . . וכהניע ימי התשובה . . . הם אוכלים למענדנים . . . ובתענית שני וחמשי שני, יאמרו הגבור חלש אני וכי'.

Два современныхъ свидѣтеля однако согласно показываютъ, что Беръ межеричскій былъ шарлатанъ. У его предшественника было много наивности, а у него все расчѣтъ. Но за то Беръ далеко превосходилъ перваго своими познаніями; онъ съ самаго начала былъ проповѣдникомъ въ *Межеричъ* и *Ровнь*, а у него все расчѣтъ. Онъ былъ начитанъ въ Талмудѣ, Зогарѣ и кабалистической литературѣ. Однако онъ не занимался изученіемъ этихъ предметовъ, толкованіемъ кабалы, а только пользовался ими для своихъ проповѣдей. Рукописный источникъ передаетъ, стр. 174: וכן שמעתי מגדול שבהם רבן של כל הכת הזאת (לוי יצחק זעלחוב מכארדימשוב בעל קדושת לוי) אמר לי בשנת תקל"ח שלא ראה כתבי האר"י ולא למד מיום היותו אצל רבו ר' בעריש הלמיד ריב"ש יותר מ"ב שנים ושאלתיו בעניני החכמה וראיתי כי

[Д. Кагана понимаетъ это мѣсто иначе въ *השחר* V г., стр. 634, № 1]. Реформы въ молитвахъ, отмѣна піютизмъ, введеніе молитвенника Лурьи и ношеніе бѣлаго платья²⁾ исходятъ отъ Бера; ибо только въ его

¹⁾ Хасиды сами сознаются въ стремленіи ихъ главъ къ собиранію денегъ; письмо Элеазара б. Элимелехъ изъ Лизенска מגרה הקודש въ приложеніи къ אליסלך נועם אלוסיך ואם תרצה לומר, אם הצדיקים שונאי בצע מדוע לוקחים ממון מכני אדם אף אם היו? Возмутительно-наивно сознание ихъ въ томъ, что цадикъ долженъ пить вино или водку и что доставить ему такой напитокъ есть доброе дѣло כל המלא גיונם של הלמריי הכמים יין כאלו מנסך יין על גבי הטובה. (I לקוטי סהר"ן)

²⁾ Вѣдлый костюмъ былъ, впрочемъ, уже въ употребленіи между сабатіанскими хасидами. См. *Ист. евр. Греца*, т. XI, стр. 456. Въ анаемѣ³⁾ противъ хасидовъ въ Бродахъ сказано (т. же, I, 2, стр. 3): עש זאל קיינר, עש זאל בחרם, עש זאל בנגדי לכן בשבתות וי"ט חלילה, רק דיא עמליכע מפורסמים וואש ענען גדולי עולם וכי'.

время поднялась буря против этого нововведенія, какъ явствуетъ изъ источника II. 1, срав. также источникъ I. 3, первую часть, гдѣ хасидскій писатель защищаетъ эту реформу. Парадоксальная глупость о необходимости гладкоотточенныхъ ножей, т. н. украинскихъ הלעים, при рѣзаніи скота, тоже по всей вѣроятности обязана своимъ появленіемъ Беру. Такъ въ бродскомъ отлученіи 1772 года выставляется какъ пунктъ обвиненія (II. 1, стр. 34): מאכין זיך חלפים לשחיטה דוקא גשליפן גלאמי וואס מאן ניש גפינד ככל ההלמוד . Этотъ вздоръ болѣе всего содѣйствовалъ разъединенію, такъ какъ хасиды не употребляли мяса, рѣзаннаго ихъ противниками, и наоборотъ. Въ לקוטי מהר"ן II, стр. 33, *Нахмана Бараслава* (внука Бешта) этотъ вздоръ защищается на основаніи кабалы. Въ рукописи (въ началѣ) мы находимъ жалобу на одну особенность хасидовъ: להם הגורות ועשו בשם חסידים וישו להם הגורות כנו עצמם בשם חסידים ועשו להם הגורות, או מצמר גפן, ונוצות ארנבת ושפן, לשור ולכפן, מובדלים מקהל ישראל . . . ומצאו עליהם לשנות התפילה. Грубо-пантеистическая вѣра, что божество проявляется во всемъ, даже въ самыхъ низменныхъ предметахъ: הוא יש חיות ודבר יש חיות כבודו לית אתר שני טינה כי בכל דבר ודבר יש חיות כבודו: מלא כל הארץ כבודו וכו' וכו' מה שאינו טורה על יחוד שמו . . . אמילו כשיות בטלות כי אין לך תנועה ודבור וכו' מה שאינו טורה על יחוד שמו . . . אמילו כשיות בטלות כי מכל הדברים שיושין אמילו גשמיות: לקוטי אפרים, ср. стр. 7: מכל הדברים שיושין אמילו גשמיות: כמו אכילה מעלין ניצוצין הקדושות. Илія виленскій справедливо смотрѣлъ на это ученіе какъ на ересь и осуждалъ за то хасидовъ и ихъ сочиненія (см. *Фина* прим. стр. 141). Даже свое высокомеріе Беръ умѣлъ объяснять кабалистически (צורת ריבש) стр. 12): היו אומרים המלעיגים (ועל ר' מנחם מענדיל) שהוא דקוטי יקים; באמת צדיק אבל הוא בעל גאווה גדול וכדומה אומרים על הרב המגיד. [Последнее мнѣніе, какъ справедливо замѣчаетъ Д. Кагана въ ук. м., стр. 635, прим. 3, относится однако не къ р. Беру мезер., а скорѣе къ магиду р. Іехіелю Михелю. Соотвѣтственно этому нужно измѣнить изложенное выше, стр. 99].

Расколъ между двумя группами хасидовъ межericскихъ и карлинскихъ произошелъ еще при жизни Бера; о немъ упоминается уже въ посланіи изъ Вильны отъ сивана 1772 г. (II. 1, стр. 10): חסידים בוסן האירנה אשר נקראים בשם: Карлинскіе проникли въ Литву, какъ видно изъ этого источника: У Соломона Маймона (привед. соч. стр. 212) сокращеніе: "отправлялись паломники въ К. М." означаетъ въ *Карлинъ, Межеричъ*. Не совсѣмъ точно показаніе Грегуара (прив. соч. стр. 322): "Chassidim. appeles aussi Carolins en Lithuanie, du nom d'un village nomme Carolin, non loin de Pinsko, où la secte a pris naissance". По всей вѣроятности эту группу образовалъ Аронъ изъ Карлина въ своемъ городкѣ (см. I, 4, стр. 18 и I, 5, стр. 19).

О первомъ проклятій, произнесенномъ въ Вильнѣ и Бродахъ противъ хасидовъ, которые проникли туда изъ Шклова и Минска, источникъ II, 1 даетъ слѣдующее указаніе. Преслѣдованіе хасидовъ началось въ 1777 г. и продолжалось до мѣсяца сивана слѣдующаго года (рукопись, извлеченная изъ виленскаго архива): וכבר שקדו חכמים לתקן העוות הזה בשנת תקל"ז. Не понимаю, почему Финъ считаетъ, что первое проклятіе изъ Вильны послѣдовало 1777 г. (привед. соч. стр. 138, 139 прим.). Какъ главный пунктъ обвиненія во всѣхъ

документахъ выставляется то, что они осмѣиваютъ талмудистовъ: מכון לומדי תורה הקדושה יאמרו (על בעלי התורה החריפין) כי הם בנונים חכיות למו. Дѣйствительно, въ сочиненіяхъ хасидовъ нѣтъ недостатка въ выходкахъ противъ талмудистовъ, сравни Яковъ - Исифа Когена, יעקב יוסף, תולדות יעקב יוסף, стр. 5: אפילו למד ספרא וספרי וכל הש"ס אינו בתואר חכם רק נקרא למדן... סמאל שונא צדיקים ורבנן אבל תלמידי חכמים שדין יהודאין אדרבא יש לו קירוב ודבוק עמהם כי הוא חלק נשמתו. Сочиненіе Нахмана, לקוטי מה"ר, наполнено этими насмѣшливыми кличками, которыя хасиды давали равинамъ, напр. на ובשהשכינה הנקרא תורה שבע"פ באה בתוך תלמיד חכם שר יהודי. 10: Интересно, что источникъ, (I, 4, стр. 21) рассказываетъ о Лебѣ Шергамѣ, съ какимъ пренебреженіемъ онъ отзывался вообще объ изученіи Талмуда: הוא היה אומר על הרבנים שאומרים תורה מה זה שאומרים תורה? הלא יראה וישגיח האדם שכל עשותיו והנהגותיו יהיה תורה... נסיעתי לבית הרב המגיד דוב ממעוריטש לא לשמוע תורה ממנו כי אם לראות איך פושט אנפלאותיו ואיך קושרם.

Непогрѣшимость цадика, какъ ее описываютъ Маймонъ и Калмансонъ, естественно указывается еще въ первыхъ сочиненіяхъ хасидовъ, именно въ צדיק על ירו מתקשרים כל העולמות והוא стр. 36: בера межеричскаго стр. 36: לוקוш אמרים נקרא טוב.

Объ ученикахъ Бера см. источникъ I, 4. Знакомство съ его преемниками важно, потому что они до сихъ поръ господствуютъ надъ хасидами (тамъ же, стр. 13 и источникъ I, 5).

Генеалогическое дерево главъ хасидизма слѣдующее:

דוב בער ממעוריטש

אברהם מלאך

(Жилье еще во время нашествія французовъ на Москву въ 1812 г.)
(см. קהל חסידים стр. 44).

שלום שכנא

ישראל טרווין

(Бѣжалъ изъ Россіи въ Садагуру (Буковина), ум. въ 1850 г.)

אברהם יעקב

(Еще понынѣ глава хасидовъ въ Садагурѣ)

Братъ нынѣ господствующаго „ребе“ въ Садагурѣ, Авраамъ-Якова, *Довб-Беръ Фридманъ*, затѣялъ какую-то скандальную исторію въ 1868 г. Говорили, что онъ хотѣлъ креститься. Но поклонники увезли его изъ Молдавіи въ Садагуру, содержали его одно время въ Черновицахъ. Затѣмъ онъ обнародовалъ защитительную записку, и теперь опять состоитъ хасидскимъ „ребе“. Исторія эта совсѣмъ еще темна.

3. Шнеоръ-Залманъ изъ Ляды.

Больше важности для дальнѣйшаго развитія хасидизма, чѣмъ сыновья Бера, имѣлъ *Шнеоръ изъ Ляды*. Годъ его рожденія можно приблизительно опредѣлить. Въ примѣчаніи къ переработкѣ שלחן ערוך для хасидовъ сыновья его, *Беръ* и *Хаимъ-Авраамъ*, говорятъ: онъ двадцати лѣтъ прибылъ къ Бери

межиричскому и по побужденію послѣдняго предпринялъ эту переработку, пробы которой онъ показалъ двумъ братьямъ, *Самуилу Шмелке* и *Пинхасу Гурвицамъ*, которые выразили ему свою похвалу; эти братья именно были въ то время у Бера прежде, чѣмъ отправиться въ путь: одинъ чтобы принять должность раввина въ Николсбургъ, а другой во Франкфуртъ-на-Майнѣ: וכאשר היהו (שניאור זלמן מלאדי) בן עשרים . . . מאת ה' היתה לו זאת . . . לעלות . . . לפני . . . דוב בער נ"ע מ"ם דק"ק מיזעריטש . . . שם הואיל באר את התורה בהלכות צצית והלכות פסח ושניהם נגמרו שמה עד בואם שמה . . . הרב שמעלקע ואחיו הרב מ"ז פנחס . . . טרם נסיעתם על כסא הרבנות למדינות אשכנז לק"ק Шмелке прибылъ въ Николсбургъ въ сиванъ 1773 г. (Требичъ, קורות העתים, стр. 24): стало быть, и братья его въ томъ же году—во Франкфуртъ. Слѣдовательно, они были у Бера въ годъ его кончины, 1772. Хасидскій источникъ 1, 1, стр. 13, рассказываетъ также, что братья Гурвицы, которые одновременно получили приглашеніе на должности равинновъ, обратились къ Бери за совѣтомъ какъ къ оракулу: кому изъ нихъ принять какое мѣсто? Залманъ изъ Ляды былъ такимъ образомъ въ 1772 году 20 лѣтъ отъ роду и родился, стало быть, въ 1752¹⁾. Годъ его смерти показанъ въ *חסידים קהל* (стр. 44) 24 тевета 577²⁾—30 дек. 1812). Его биографія, наполненная баснями и невѣроятностями, помѣщена тутъ же, начиная съ стр. 38, но въ превратномъ порядкѣ: описаніе молодости помѣщено въ концѣ стр. 41. Тутъ же стр. 42 рассказывается: (דוב בער) אחר התלקות הרב המגיד (דוב בער) נתפורו התלמידים לכל מקומות מושבותיהם . . . אולם הרב (שניאור זלמן) ישב שנה תמימה במעוזיטש . . . אחר כך נסע למדינתו לרייסן ותקע אהלו בלאונע . . . ולא רצה לקבל על עצמו ההנהגה בסדרי נשיאות . . . אחרי נסיעת הרב הקדוש ר' מנחם מענדיל מוויטעפסק לארץ הקדושה גם הרב רצה לנסוע עמו. ויסע עד מאהלוב ע"י הדניטשר. אך כל גדולי רייסן נסעו אחריו . . . Это обстоятельство превратилось въ сочиненіи Бодека (I. 4, стр. 17) въ басню, будто Залманъ пробрался въ Константинополь и тамъ видѣлъ сонъ, который приказалъ ему вернуться на родину. Такъ какъ Залманъ былъ солидный талмудистъ, первый между хасидами, то они называютъ его вообще *הרב שלחן ערוך* во всякомъ случаѣ доказываетъ громадную ученость. Онъ ввелъ между хасидами изученіе Талмуда.

Его хасидское сочиненіе, *לקוטי אמרים* или *הניא* (Славута 1799 и 1796 г.), не такъ нелѣпо, какъ остальная хасидская литература. Въ этой книгѣ онъ полемизируетъ (стр. 58) противъ обычая вопрошенія цадика о каждомъ предпріятіи: *איפה מצאתם מנהג זה באחד מכל ספרי חכמי ישראל הראשונים והאחרונים . . . לשאול בעצה גשמיות כדת מה לעשות בעניני וכו' העולם הגשמי וכו'* Но со строгостью хасида онъ также высказывается противъ занятія науками (стр. 4): *העוסק בחכמות אומות העולם בכלל דברים: ספרים, שהוא מלביש בטלים יחשב . . . ועוד זאת יתרה על סומאת דברים בטלים . . . שהוא מלביש וכו'.* Споры Залмана съ Ильею виленскимъ разсказаны очень подробно (стр. 38). Представляемъ здѣсь въ извлеченіи наиболее важное въ историческомъ отношеніи: *הנהגה אחרי . . . ישב ר' שניאור זלמן על כסא קדשו בק"ק*

¹⁾ [Это заключеніе не ясно, ибо не принято въ расчетъ время между прибытіемъ р. Шнеора Залмана къ Бери и составленіемъ книги].

²⁾ [Объ обстоятельствъ Вери, непосредственно предшествовавшихъ его смерти и послѣдовавшихъ за нею, срв. письмо его сына, р. Дова Берума, сообщенное *Гелине-комъ* въ его *קונטרס הרמב"ם*, 2 изд. (Вѣна 1893)].

לאזנע משך לבכות לתורה ולהעודה ולהפילה, ושינה את נוסח התפילה, חרה מאוד לאנשי העולם אשר נטו אחרי הגאון (ר' אליה מווילנא) ונתרבה המחלוקת מאוד... אביגדור (אשר נתקבל לרב בק"ק פינסק כי גרשו את הרב לוי יצחק משם)... נסע לוילנא להחם לכב העם... נתוערו אנשי הקהלה ואספו כסף רב ונתנו לאביגדור שיסע לפעטרסבורג להלשין... ויבז אביגדור לשלוח כד בהרב מבארדיטשוב (לוי יצחק) ובהרב שניאור זלמן ורצה... כי שם חסידים לא יזכרו עוד ויסע לפעטרסבורג וילשין לפני הקיסר פאויל בעצמו את ד' גדולים... הרב ש"ז... כי לקח לו יד ושם מאנשי בליעל לאסוף הון ולשנות מנהג ישראל והוא היה עליהם לשר ורצונו למרוד במלכות. ב' כי שולח סך מעות רב לא"י... והב' היה הרב מבארדיטשוב והג' ר' מרדכי מלאחווין והד' אשר מסטאלין... ויקחו את הרב לכרו. При этомъ разсказывается о многихъ чудесахъ, которыя совершались въ Петербургѣ въ пользу Залмана лядыйскаго, а также объ усиленнѣхъ секты спасти его.

Арестъ Залмана и отправка его въ Петербургъ при Павлѣ могли имѣть мѣсто только въ 1796 или 1797 г., потому что Павелъ вступилъ на престолъ въ ноябрѣ 1796 г., а въ ноябрѣ 1797 г. ужъ умеръ Илія виленскій, который, по сообщеніямъ источниковъ, способствовалъ аресту. Въ промежутокъ времени, со времени смерти Бера межеричскаго въ 1772, были приняты нѣкоторыя мѣры противъ хасидовъ. Когда въ 1780 г. появилось иסף תולדות קогена, то книга была сожжена въ нѣкоторыхъ общинахъ, и проклятіе противъ хасидовъ возобновлено (ср. Фина נאמנת קריה, стр. 138, 139, и Перля תמירין נהגה въ началѣ). Въ рукописи II, 3, стр. 154, говорится: למשמע איון דאבה נפשכם על דבר הספר שהגיע לארצכם בחודש מנחם תקמ"א... שחבר הרב דק"ק פולנאי העתק הכרוז שנכרו בבהכ"ה (стр. 157) יעקב יוסף ואיותו ומהותו וכו'; הגדולה... כוילנא ביום שבת פ' עקב תקמ"א בצרוף כבוד הרב הגאון (אליה ווילנא)... באשר ידוע ומפורסם לכל מהחרם הגדול שהוכרו בפרסים גדול בשנת תקל"ב לכן נידון האנשים הידועים המכונים בשם חסידים... והחרם הנ"ל נתפשט כמעט בכל מדינותינו ליטא ורייסן וזמז ופולין הנה עתה נתעוררו ורבתה המספחת. במדינותינו ובפרט במדינת אוקריינא יש רכבות אנשים הטמאים הנ"ל... וכמו כן התעוררו כל גאוני רבני קציני ופרנסי מנהיגי מדינת ליטא ביומא דשוקא הגדול הנקרא ירד זע לווא והחריםו שם ביתר עוז ביום (стр. 174): ב' דר"ה אלול תקמ"א... בנוסח הכרוז דק"ק ווילנא... וביריד זעלווא הוכרו בהסכמת כל מדינת ליטא ורייסן. וגם היה בחרם שלא וכבר נתעוררו לזה העיר (стр. 149) לשדך עמה; ולהחויקם כנכרים נמורים; הגדולה קראקא בצווי הרב אב"ד שלהם לשרוף הספר הנ"ל (תולדות יוסף) עד תומו.

Въ сентябрѣ и октябрѣ 1785 г. проклятіе противъ хасидовъ произнесено въ Краковѣ. Въ рукописи: (הרב וב"ד דק"ק קראקא) לבלי ירום איש את ידו לעשות לו מנין בפני עצמו כדי להתפלל בתנועות שונות בקריצות שפתים או להכות כף על כף ולהניע ראשו כשכור או לשנות איוה נוסחאות מנוסח התפילה, ואם המצא ימצא אחד... יהא מותר... מיברל. Въ 1796 г. ומפורש... פתו פת כותי. יום ה' ב"ח תשרי תקמ"ה (תקמ"ו) לפ"ק. таковое проклятіе опять произнесено въ Вильнѣ. Поводомъ къ этому послужило то, что хасиды настроили одного мальчика объявить, что онъ сынъ Іліи виленскаго и что будто этотъ послѣдній раскаивается и сожалѣетъ о своихъ преслѣдованіяхъ хасидовъ и теперь одобряетъ ихъ дѣйствія. Съ этимъ мальчикомъ одинъ хасидъ путешествовалъ по Германіи и проѣхалъ до Гамбурга.

Илія виленскій нашелся вынужденнымъ обнародовать два посланія для опроверженія этой низкой выдумки. См. Фина ук. м. стр. 140, 141: рукопись I. 1, стр. 174: **ואח"כ התפארו הפושעים האלו שהגאון מתחרט על החרם וכשמוע הגאון . . .** ואח"כ התפארו הפושעים האלו שהגאון מתחרט על החרם וכשמוע הגאון . . . דבר זה בשנת תקנ"ו תקנ"ז עמד ונידה אותם שנית . Это новое проклетіе безспорно стоитъ въ связи съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Залманъ лядыйскій былъ вытребованъ въ Петербургъ. Незадолго до смерти Иліи виленскаго опять поднялась буря противъ хасидовъ, вслѣдствіе напечатанія и распространія двухъ хасидскихъ книгъ, вызвавшихъ значительное волненіе. Объявленіе противъ этихъ книгъ находится въ той же рукописи: **היות מקורב באו בדפוס איזה ביכליך . . . המכונים בשם צואת ריב"ש ולקומי יקרים פינדען זיך רייגען דברים זרים אשר לא נתנו ליכתב . . . וביחוד כל משמעות דברי הספר למעט בלמוד הש"ס ופוסקים . . . איז מאן גוזר לשום אדם לקרות מתוך הביכלך הנ"ל. ומעונין . . .** 19 תשרי 1797 . . . הוכרו בשבת פ' נצבים קודם ר"ה תקנ"ח. умеръ Илія виленскій; немедленно собрались хасиды, чтобы злорадно отпраздновать смерть его (тамъ же): **כשנפטר הגאון ביום ג' דחה"מ סוכות תיכף אחר . . . פטירתו נתאספו החסידים ועשו משתה ושמחה ושתו ושכרו . . . ועשו רקודין כ-5** На другой день въ Вильнѣ учредилось нѣчто въ родѣ инквизиціи изъ 11 лицъ противъ хасидовъ, которая желала не только поступленія съ ними какъ съ еретиками, но и изгнанія ихъ изъ города, предоставляя каждому человѣку право и даже обязанность преслѣдовать ихъ: **מי שהלך בדרכיהם (דרכי החסידים) . . . אלא גם שהאיש הוא לא יחשב לא די שהאיש הוא מנודה ומובדל . . . אלא גם שהאיש הוא לא יחשב לבר ישראל כל עקר . . . פתו פת כותי . . . כלה יגרש מפה . . . ושלא יהא לו שום חוקה . . . ופשימא שלא יהא לו שום התמנות בקהל תשרי תקנ"ח** Дата помѣчена: **ובאסיפה ובשום חברה והכל על פי רודף הנעלם . . . וגם הוכרו ביום הישענא רכא קודם ההושענות בכל כי"ב וכ"מ בתקיעות** Въ то же самое время, въ 1797 и 1798 гг., противъ хасидовъ писали *Израиль Лебель* и авторъ *זמיר עריצים* (см. выше стр. 508).

Такимъ образомъ, распря достигла въ это время крайнихъ предѣловъ. Самый выдающійся глава хасидовъ былъ арестованъ въ Петербургѣ. Хасидские источники рассказываютъ, какимъ образомъ онъ былъ освобожденъ (источникъ I, 4 и сл. стр. 39 и сл.). При этомъ они повѣствуютъ о многихъ чудесахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они достаточно наивны, чтобы разказать, что богатые хасиды обязались для этой цѣли дать 10% отъ всякаго приданаго, что они собрали 40,000 руб. чрезъ ученика Залмана, *Арона Леви*, и, наконецъ, что они содержали въ Вильнѣ шпіона, который сообщалъ имъ о каждомъ шагѣ противниковъ. Какъ долго Залманъ просидѣлъ въ заключеніи, не показано съ точностью; повидимому, до конца 1797 г. Онъ былъ тогда освобожденъ, но вскорѣ онъ вступилъ въ новый споръ съ другимъ хасидскимъ главою, *Барухомъ Медзибожемъ*, внукомъ Бааль-Шема, находившимся уже въ ссорѣ съ *Леви Исаакомъ* изъ Бердичева (тамъ же, стр. 43). Къ концу царствованія Павла Залманъ опять попалъ въ заключеніе въ Петербургѣ и, какъ говорятъ, былъ освобожденъ только послѣ восшествія на престолъ Александра I (1800). Залманъ былъ основателемъ новой хасидской секты, **חב"ד** = **חכמה בינה דעת** или **חסידי לובאוויץ**, когорые занимаютъ Талмудомъ и Зогаромъ и изъ которыхъ многіе переселились въ Палестину.

4. Израиль или магидъ изъ Козеница.

Одновременно съ Залманомъ лядыйскимъ жилъ и дѣйствовалъ такъ называемый Козеницкій магидъ, также ученикъ Бера межеричскаго. Валденъ и Бодекъ показываютъ, что онъ былъ главою хасидовъ въ продолженіе почти 50 лѣтъ, былъ ученикомъ братьевъ Шмелке и Пинхаса Гурвицевъ и умеръ въ 1815 г. Изъ этого слѣдуетъ, что онъ сдѣлался „ребе“ послѣ смерти Бера отъ 1772 до 1815 г., около 43 лѣтъ, и такъ какъ ему при назначеніи въ ребе было, вѣроятно, не меньше 30 лѣтъ, то онъ долженъ былъ родиться около 1740—1750 гг. Подобно своему учителю, Бери, онъ называется просто магидомъ. Само собою разумѣется, что хасиды его чрезвычайно прославляютъ; это именно ихъ особенность, что они всѣхъ ребе возводятъ въ какіе-то полубоги. Противники, наоборотъ, приписываютъ ему разные недостатки. *Давидъ Маковъ*, авторъ „рукописи“ (стр. 174—178) говоритъ о немъ: המגיד בקאזניץ צובר כסף כעפר וזהב כמים שהנשים הצובאות בפדיונות לפקוד עקרונת והוליד זכרים. . . והגיד לי איש נאמן שראה את המגיד בקאזניץ כר"ה שישב על הכסא בתפילת פסוקי דזמרה עד „המלך“. . . וכשהחיל בעל התפילה המלך עמד מכסאו בנהימה כדוב וישב על כסא אחר להראות להנשים ועל ירדי ימים והולכי מדברות. То же самое сообщаетъ о немъ авторъ источника II, 2, стр. 10: מלינים עלי מה שהרבתי לספר . . . אחר מיטתן של תלמידי חכם ה"ה הרב המגיד מקאזניץ. . . ותורתו אומנתו. . . איך יכול להיות שתורתו אומנתו הלא צריך ליתן ריוח בין הרבקים. . . ולרפאות החולים ולברך הנשים ולקחת פדיון נפש ולמסור רפואות תעלה. . . ולפקוד עקרונת ולהמית רשע ברוח שפתיו. . . ולהתפלל על נשמים ועל ירדי ימים והולכי מדברות. להנשים קפי הדעת אשר להם כנפי החסידה אשר בעת הצר. . . להן ילכו ויעופו לבנות להם ביה בקאזניץ או בסוחו.

Рядомъ съ этими двумя главами до конца 18 столѣтія были еще многіе „ребе“, которыхъ авторъ рукописи предастъ проклятію, но которыхъ ихъ сподвижники считаютъ святыми (стр. 136): יהא אחריתם מפח נפש ותשועתם: יאכר לנצח נצחים ואלוה לוי (יצחק) מכאריצעב, וואלף ויטאמר, ישעיה דינוויר, מלך ליוענסקר, נחום צארנביל, מרדכי לחוויצר, זלמן לאוניר, וושו נאפאלער, הרב דסוחייו, המגיד רקאזניץ, איצק לנצוט, ממל (מרדכי) צארנביל, שמואל אמדורה, מאיר שעפסר, מרדכי מנוויר, מודיל פרשטוקר. Некоторые изъ нихъ рѣзко осуждаются и въ *מיר ערצים*.

1) *Лева-Исаакъ* б.-Меиръ изъ Бердичева, въ молодости равинъ г. Желехова, Люблинской губ. (называется поэтому *מליחאווי* (הרב) ученикъ Бера межеричскаго и тестъ Шнеоръ-Залмана лядыйскаго. Онъ былъ хорошей талмудистъ и фанатическій хасидъ, много спорившій съ противниками. Его прогнали изъ Пинска. Авторъ *מיר ערצים* говоритъ о немъ (стр. 3): הרב החסיד אב"ד רקק ועלחאווי אשר מלא תורה. . . גם הוא אינו נוהג כשורה. בבואו אל הישוב עם המנין חבירים שלו. . . כמראה סוסים מראהו. . . והנבאי קדושׁת לי ורשעׁתו, напечатаннаго послѣ его смерти въ 1818 г. въ Грубешовѣ.

2) *Мелехъ* или *Элимелехъ* изъ *Лизенска*, хасидскій проповѣдникъ, авторъ *מיר ערצים*, умеръ въ 1786 г.

3) Его братъ, *Мешуламъ-Зусе*, изъ Анополья, менѣе извѣстенъ.

4) *Менахемъ Нахумъ* изъ *Чернобыля*, также проповѣдникъ, авторъ двухъ сочиненій. [מנחם נחום ויגו ולא ירא פה האלהים (Цеднеръ, стр. 532)].

5) *Мардохай* или *Мотель Чернобыльскій* [сынъ Менахема], авторъ זמיר מטיל מצורכנלי . . עין יוגו ולא ירא פה האלהים (стр. 13, говоритъ о немъ: עין יוגו ולא ירא פה האלהים (стр. 518)).

6) *Залманъ Лознеръ*—тоже что Залманъ лядыйскій (см. выше 518).

7) *Исаакъ Ланццъ*—тоже что крайне превозносимый хасидами *Яковъ-Исаакъ* [б. - Авраамъ Элизеръ га - Леви Горвицъ] изъ *Люблина*, ум. 1815. Авторъ זמיר עייצים клеймитъ его какъ невѣжественнаго, самолюбиваго хасида (стр. 11): ת"ח ולא יהיה . . . הוי עין הזמורה סורר ומורה הנה הוא יורה, אלן סרק ר' איצק (т. же стр. 3): מעצי יער, כסיל וכער, הנה הוא תפוש זהב וכסף; מלענצום הוא החל להיות גבור ציד בארץ, אליו יאספו חסידים עדרים . . . הוא ואנחנו רואים (т. же, стр. 14): העביר זמן הפלה מנחה . . . רודף שלמונים; שר' איצק מלנצהום והרב דסוחייו נתעשרו ועלו למעלה מהפדיון נפש אשר לוקחים מהעניים האומללים.

8) הרב דסוחייו мнѣ неизвѣстенъ. Онъ часто осмѣивается въ приведенномъ источникѣ.

Для полноты приведемъ еще нѣкоторыхъ, которые образовали отдѣльныя группы сектаторства. Рядомъ съ *хабадъ* упоминаются еще: *пшисуховскіе* и *коцкіе* хасиды. Первые получили свое названіе отъ *Якова Исаака* изъ *Пшисухи*, въ люблинскомъ округѣ, близъ Петрокова и Радома, ум. 1814. Приверженцы его называли его просто „Пшисухскій еврей“ (היהודי מפרשיסוחא (Валденъ I, іудѣ, № 148). Ученикомъ его былъ (Симха) *Бунемъ* изъ Пшисухи, ум. 1827 (тамъ же, бетъ, № 1). Коцкіе хасиды получили свое названіе отъ *Менделя* изъ Коцка, ум. 1859 (тамъ же, мемъ, № 53). Еще слѣдуетъ упомянуть *Гирша* изъ *Зедичова*, צבי הירש טורישטוב, ум. 1836, который оставилъ много сочиненій и высказалъ разрушительные взгляды относительно обязательности библейскихъ законовъ, напр. въ его קרש הלולים; ср. Kerem Chemed IV, стр. 56.

3.

Евреи во Франціи во время терора.

Мнѣ неизвѣстно, чтобы кто-либо изслѣдовалъ исторически, подверглись ли также евреи, и насколько подверглись, религиозному преслѣдованію въ то время, когда конвентъ на мѣсто служенія Богу предписалъ служеніе Разуму, закрылъ церкви и подъ штрафомъ запретилъ религиозные обряды. Іостъ въ своемъ послѣднемъ трудѣ (Geschichte des Judenthums III, стр. 328, прим.) аподиктически говоритъ: „о затрудненіяхъ въ отправленіи субботы во время революціоннаго календаря мы однако не находимъ слѣдовъ“. Поэтому сопоставимъ здѣсь извѣстія, которыя, напротивъ, доказываютъ, что евреи не были пощажены отъ этого краткаго пароксизма господства терора¹⁾. За это говорятъ многія достовѣрныя свидѣтельства, которыя могутъ быть увеличены въ будущемъ. Епископъ Грегуаръ, горячій защитникъ эмансипаціи евреевъ, правда, говоритъ (Histoire des sectes religieuses I, стр. 320): „Je ne connais aucun arrêté qui ait eu pour but de forcer les Juifs à transférer leur sabbat au decadi.

¹⁾ [Срв. далѣе статью Л. Левенштейна о „евреяхъ въ Элзасѣ до и во время терора“ въ „Blätter für jüd. Gesch. u. Litteratur“, приложение къ Jsraelit, 1899 г., № 1 и слѣд.

On n'avait donné aucune suite à quelques petitions pour leur interdire la circonscription et pour les obliger à couper leur barbe. Il faut se rappeler que la persécution plus mitigée envers eux et envers les protestants était dirigée spécialement contre le culte catholique. Тамъ же, стр. 179: La liberté des cultes n'était que pour quelques synagogues et quelques temples protestants. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сообщаетъ (тамъ же, стр. 305): Aussi diverses autorités municipales, entre autres celle de Strasbourg par arrêté de 8 Nivose an III, signe Andre, maire, enjoint aux marchands, d'ouvrir tous les jours, excepte le decadi. Meme arrêté de la part de celle de Troyes, 21 Brumaire an II. Elle veut qu'on ouvre aussi les jours de sabbat et autres fetes, mais non le decadi. Во введеніи (I, стр. 5) онъ рассказываетъ: Quelques synagogues, en 1793, livrèrent leurs tables de la loi aux aboyeurs des clubs, ainsi que les protestants et par les memes causes, ils furent moins vexés que les catholiques. Изъ этого показанія достовѣрнаго очевидца слѣдуетъ, что въ нѣкоторыхъ городахъ, особенно въ иудеифобскомъ Страсбургѣ, отъ евреевъ требовали, чтобы они не праздновали субботу, а открывали свои лавки, и что фанатическіе члены клубовъ заставляли ихъ выдавать имъ предметы культа, *л'уи 'рвв*. Религіозное преслѣдованіе евреевъ во время террора, слѣдовательно, было; только оно было мѣстное. Самъ конвентъ не издалъ декрета противъ еврейскаго культа. Но это не измѣняетъ сущности дѣла. Власть была въ рукахъ террористовъ, и, если имъ приходило въ голову, что назначеніемъ decadi въ революціонномъ календарѣ воспрещается и празднованіе субботы, а отмѣною служенія Богу воспрещается и евреямъ почитаніе своихъ священныхъ книгъ, то послѣднимъ ничего болѣе не оставалось, какъ или подчиниться, или подвергнуться гильотинѣ. Изъ сообщеній Грегуара не видно, чтобы между французскими евреями дѣло дошло тогда до мученичества. Впослѣдствіи возбужденъ былъ вопросъ, обязаны ли были евреи по своему кодексу жертвовать жизнью въ этомъ случаѣ.

Циркуляръ муниципалитета города *Нанси* отъ 1804 г. доказываетъ, что отъ тамошнихъ евреевъ требовали, чтобы они отказались отъ иудейства, выдали свои священные книги и, особенно, драгоценные орнаменты (Archives Israélites, 1844, стр. 415):

Circulaire adressee, l'an II de la republique aux republicains et philosophes de la ci-devant religion juive (textuel) par M. Bigerot, officier municipal.

Nancy, le 23 brumaire, l'an 2 de la republique.

Le conseil général de la commune me charge, citoyens, de vous envoyer l'extrait de sa délibération d'hier, que vous trouverez ci - inclus. Plein de confiance en votre civisme et vos lumières, il espère que vous vous empresserez à venir abjurer sur l'autel de la patrie les erreurs antiques de la superstition avec les ministres des autres cultes.

En conséquence, décady prochain, troisième décade du courant, le peuple assemblé dans le temple national recevra, en présence des corps administratifs, l'offrande que vous viendrez lui faire au nom de la patrie de vos chartes mystiques, ainsi que de tous les effets d'or ou d'argent, meubles, ornements, emblèmes, qui servaient à l'usage de votre culte.

Beaulieu, Darly, Prieur et Blachier, officiers municipaux, sont commissaires pour recevoir tous ces effets. Vous voudrez bien en dresser un

inventaire double, au bas d'un desquels vous en recevrez la décharge, et ils vous indiqueront où vous devez les déposer.

Salut et fraternité.

Bigerot,

Officier municipal.

Другой примѣръ разказанъ въ Archives (за 1843 г., стр. 222) по поводу некролога славной г-жи *Адамаръ* изъ Меца (ум. 1843). A l'époque de la terreur, alors qu'on faisait gloire de repudier toute pratique religieuse, les Israelites de Metz ne purent se décider à faire la Pâque sans pains azymes . . . On fit des pains azymes, mais on craignait les denonciations si frequentes alors et ce fut la mère de Mad. Hadamard (Mad. Lambert), qui alla trouver le représentant du peuple. „Que veux-tu, citoyenne?“ lui dit le proconsul de Metz.—„Demander la permission de faire nos Pâques“.—„Comment, tenir encore à ces niaiseries, quand le soleil de la raison brille à l'horizon?“—„Les pains sont prêts, c'est un usage cher à nos coeurs, comme souvenir de la liberté“.—„Eh bien! puisque le vin est tiré, il faut le boire“.

Албертъ Конъ, посвятившій много труда изслѣдованію исторіи парижской еврейской общины *до, во время и послѣ* революціи, узналъ изъ wspomинаній стариковъ-очевидцевъ только одну черту изъ времени терора: Deux personnes eurent à cette époque deux petites écoles de garçons . . l'une dirigée par M. Aron, Polonais, et l'autre par M. M. J. Cohen. Tous les deux conduisaient, pendant la Terreur, leurs enfants les jours de decadi au temple de la raison [à l'église de Notre-Dame] (Univers Israelite за 1864—65 г., стр. 159).

Мы имѣемъ еще другія извѣстія, что нѣкоторые набожные люди подвергли преслѣдованію. Давидъ Зинцгеймъ, въ послѣдствіи президентъ французскаго синедріона и верховный равинъ, описываетъ свои воспоминанія слѣдующимъ образомъ (יד דוד, введение): ויהי בשנת תקנ"ד באו ימי הפקודה ימי הזעם פתח ה' אוצרו ויוציא כלי זעמו אמרו נגורנו לנו . . כי גורו כתבו על קרן השור בו ועל כל הספרים בכתב אשורית שישרפו אותם . ובעו"ה כמה ספרי תורות וספרים רבים ויקרים נשרפו . . והוצרכתי לגנוז ספרים שלי . ובעת הצרה וזעם שכתו עוברי אורח ים תלמוד . . ודלתי העזרה ננעלו מתורה ומתפילה . . ואני בתוך הגולה הולך ונודד מעיר לעיר ומגבול לגבול עד בחמלת ה' על מין האנושי השבית החיה רעה מן לעיר ומגבול לעיר ועבר הזעם ואיש על מקומו בא בשלום . Изъ этого слѣдуетъ, что синагоги запирались, священные и вообще еврейскія книги сожигались и что Зинцгеймъ самъ, чтобы не переступить закона, принужденъ былъ бѣжать изъ города. Такъ какъ Зинцгеймъ жилъ тогда въ Страсбургѣ, то это преслѣдованіе еврейскихъ книгъ должно быть приписано террористамъ этого города. Изъ его сообщенія слѣдуетъ также, что большинство евреевъ подчинялось требованіямъ террористическихъ клубовъ относительно неисполненія религиозныхъ обрядовъ. Въ текстѣ къ комментарію на трактатъ שבת, стр. 141, говоря о нечувствительности при массѣ страданій, Зинцгеймъ замѣчаетъ: ודבר זה ראינו בעינינו בשנת תקנ"ד לא תקום פעמים צרה בגזירות שהיו לא היו מרגישים בצרות הגדולות אשר ממם נתקיים בבוקר האמר מי תן ערב ופשיטא שלא היו מרגישים בניסים אשר ראינו בעינינו. ואפשר רק אחד בעיר ושנים במשפחה שידעו והסתכלו בכל זאת לשבח להקב"ה.

Изъ дальнѣйшаго замѣчанія ясно слѣдуетъ, что евреи во время терора прямо принуждались къ нарушенію субботы. Равинъ *Исаакъ Ленцицъ*, изъ

м. Вестгофена, близъ Страсбурга, описывая пережитое имъ во время терора, говоритъ, что многіе были принуждены къ исполненію полевыхъ работъ въ субботу. Въ его соч., *בלילת יום*, стр. 30, сказано: *וזכר לנפלאותיו וחסרו יתברך גבר עלינו בימי השערוריה שהיה בימינו כמדינה צרפת לא נתן לנו גבר רגלנו . . . גם הפליא חסרו עמנו בקיום מצותיו ושמירת השבתות והמועדים כנודע ועם כל זה רבים מישראל במקומות מושבותיהם היו אנוסים לחלל שבתות לסייע בבית הגרנות ובשדות במלאכת הקצירה וקיבוץ עומר נורנה . ולסיבת המהומות וההפקר לא היו כל האופנים שוים בהענינים שדין תורתנו בדין יהרג ואל יעקר תלוי בהם אם בכוונת המכריח אם להעביר על דת או מתכוין להנאתו . . . גם לא היה אפשר או לעמוד על החקירה, וגם היה סכנה בדבר הורות לשואל אם לא למוחק צדיק יירא ה' מרבים . אבל אחר עבור הסכנה ויעבור ה' רוח הנחה למדינת צרפת לדרוש איש בשם אלהיו, מי שנענה יראת ה' בלכבו התאמץ לשוב אל ה' וירחמהו ושאל פי חכמים יגידו דרך התשובה והנה או נמצאתי תפוס במשמר סכנות נפשות ממש ר"ל איזה ימים (מים כ"ז תמוז עד ט' באב שנת תקנ"ד).*

Ленчиць подвергся также аресту за исполненіе равинскихъ обязанностей, какъ онъ говоритъ во введеніи: *לעולם כמומת סכנת נפשות עברו על ראשי ותם כל הכסף והעושר מבית אבותי, גם הייתי במאסר על דברי התורה מהנהגות רבנות מיום כ"ז תמוז תקנ"ד עד יום ט' באב, ובשעה ההיא בכל רגע ורגע היה וזעם ר"ל.* И это преслѣдованіе, повидимому, распространилось въ окрестности Страсбурга. Во всякомъ случаѣ, въ атеистическомъ году было религіозное преслѣдованіе евреевъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, направленное частью противъ соблюденія субботы и праздничныхъ дней, частью противъ богослуженія въ синагогахъ и, наконецъ, противъ св. Писанія и вообще противъ еврейскихъ книгъ. Запрещеніе также отправленіе должности раввина.

4.

Памфлетная литература противъ евреевъ и іудейства въ началѣ 19 вѣка¹⁾.

Нѣмецкая литература—самая богатая памфлетами противъ евреевъ. Съ тѣхъ поръ, какъ латинскій языкъ пересталъ быть посредникомъ для обмѣна мыслей въ публикѣ, нападки на евреевъ и іудейство писались преимущественно на нѣмецкомъ языкѣ. Пфеферкорнъ, Эйзенменгеръ и Шудтъ, эти главные поставщики іудофобскихъ памфлетовъ, принадлежатъ Германіи и нѣмецкой литературѣ. Но съ того времени, какъ Пфеферкорнъ и доминиканцы, въ интересахъ клерикализма, стали издавать анти-еврейскіе памфлеты, послѣдніе никогда не появлялись въ такомъ обиліи, какъ въ годахъ 1803 и 1804. Это были предвозвѣстники реакціонной литературы, которая, начиная съ 1815 г., выступила противъ эманципаціи евреевъ. Авторы ихъ вдохновлялись инстинктивнымъ сознаниемъ, что вопросъ объ уравниеніи евреевъ въ правахъ высту-

¹⁾ [Срв. объ этомъ: Л. Гейгера, *Gesch. d. Juden in Berlin*, II, стр. 301—319, и *Zeitschr. für die Gesch. d. Juden in Deutschl.* III, стр. 94, также М. Фрейденталя, іудофобское движеніе въ Пруссіи въ началѣ этого столѣтія (въ *Jahrbuch zur Belehrung und unterhaltung*, Брана, 1894 г.), стр. 15—54. По этимъ источникамъ исправлены и дополнены данныя этого примѣчанія].

пить на очередь и въ Германіи, и они хотѣли противодѣйствовать этому при самомъ его зарожденіи. Они сгруппировались большею частью около сочиненій *Палцова* и *Гратенауера*. Pamфлеты эти, сколько мнѣ извѣстно, еще не были сопоставлены. вмѣстѣ съ возраженіями они образуютъ циклъ изъ 28 брошюръ, хотя *Шеплеръ* насчиталъ только десять (стр. 93), и еще я не знаю, удалось ли мнѣ собрать всѣ. Волфсонъ замѣчаетъ во введеніи къ своей апологіи: „правда, что за послѣднее время вышло много ругательныхъ сочиненій противъ евреевъ въ *Берлинѣ* и нѣсколько въ *Бреславль*“. Что эти сочиненія были направлены противъ эманципации евреевъ государствомъ, показываетъ уже № 1. Но они полемизировали и противъ признанія ихъ въ обществѣ. На это указываетъ извѣстіе, что первое ругательное сочиненіе было заказано Гратенауеру одною высокопоставленною особою. Волфсонъ (стр. 19) называетъ подстрекателями D. F., L. Z. и г-жу J. W. S. Салонъ Генриеты Герцъ и Рахили Левинъ кололъ глаза многимъ и давалъ поводъ къ раздраженію. Знаменіемъ времени было, что евреи находили защитниковъ среди христіанъ, да и сами уже стали обороняться.

О движеніи, вызванной памфлетною литературою, даетъ понятіе слѣдующая статья газеты *Der Freemüthige* (1804, № 143).

Л и т е р а т у р н ы я и з в ѣ с т і я .

„Берлинъ. На послѣдней лейпцигской ярмаркѣ появилась брошюра, подъ заглавіемъ „Wider die Juden, eine Warnung an meine christlichen Mitbürger“, заключающая въ себѣ длинный рядъ всякихъ мерзостей, въ которыхъ будто провинились сыны Авраама въ теченіе 5 вѣковъ. Книжка имѣла невѣроятный успѣхъ, и въ теченіе нѣсколькихъ недѣль дождала до третьяго изданія. *Д-ръ Аронсонъ* назвалъ автора, г-на *Гратенауера*, въ Берлинѣ, и принялъ на себя защиту евреевъ. *Бень-Давидъ*, извѣстный по разнымъ философскимъ сочиненіямъ, также возвѣстилъ апологію своего народа. Гратенауеръ вступилъ въ споръ съ Аронсономъ относительно объявленія его имени и выпустилъ вторую брошюру: „Erklärung an das Publikum, über meine Schrift wider die Juden“. Камеръ-ассесоръ *Косманъ* выступилъ съ защитою преслѣдуемыхъ, подъ заглавіемъ: „Für die Juden, ein Wort zur Beherzigung an die Freunde der Menschheit und an die wahren Verehrer Jesu“. Еще кто-то издалъ брошюру „Ueber die Juden und ihre Feinde“. Другой написалъ: „Sendschreiben eines Christen an einen Berliner Juden über den Verfasser „Wider die Juden“; третій написалъ: „Judendoktor“; четвертый изслѣдовалъ вопросъ: „Juden, sind sie der Handlung schändlich?“, и вызвалъ возраженіе въ брошюрѣ „Blinde Kuh in der Handlung“.

Наконецъ относительно этого спора о предметѣ, который, казалось, давно разрѣшенъ разумомъ и христіанствомъ, появилось слѣдующее.

О ф и ц і а л ь н о е з а я в л е н і е .

„Безчинства, вызываемая съ нѣкотораго времени печатными сочиненіями противъ и за евреевъ и заявленіями о нихъ въ газетахъ, сдѣлали необходимымъ, по повелѣнію высшаго управленія, постановить и объявить: что для прекращенія этихъ безчинствъ приняты строжайшія мѣры. Особенно постановлено, чтобы сочиненія такого рода не пропускались болѣе цензурою и чтобы

объявленія обо всѣхъ подобныхъ сочиненіяхъ не принимались здѣшними газетами и листками, о чемъ и объявляется для свѣдѣнія и исполненія".

Берлинъ, 26 сентября 1803.

Королевско-прусское полицейское управление.

Эйзенбергъ.

(См. Nationalzeitung der Deutschen 13 октября 1803, стр. 919 920, а также allgemeine Litteratur-Zeitung 9 апрѣля 1804, № 408).

„Эта маленькая брошюра, вѣроятно, надѣлала много шуму не только здѣсь, въ Берлинѣ, гдѣ она вышла, но и въ другихъ мѣстахъ. Надо признать, что авторъ писалъ горячо, что на всякую скандальную еврейскую исторію можно ему было бросить въ лицо дюжину христіанскихъ, что онъ черпаетъ свои доказательства большею частью изъ такого времени, когда и въ христіанской средѣ было довольно мрачно, и слѣпая ненависть къ евреямъ внушала побасенки инымъ лѣтописцамъ; но нельзя отвергать того, что евреи по своимъ религиознымъ вѣрованіямъ не считаютъ себя обязанными къ правдивости по отношению къ не-евреямъ. Этотъ пунктъ дѣйствительно требуетъ защиты; остальное можно бы оставить безъ отвѣта“.

Я раздѣляю вышедшія тогда сочиненія на три рубрики.

1. Анти-еврейскія сочиненія.

1) Die Juden in Deutschland und deren Annahme zu Reichs und Provinzialbürgern, Gedanken durch den neuerlichen Antrag des churböhmischen Gesandten zu Regensburg, „den Juden das Bürgerrecht zu ertheilen“ veranlast. Январь 1803, Гейлбронъ. Анонимно.

2) Christian Ludwig Paalow, preuss. Criminalrath beim Kammergericht. De civitate Judaeorum, Берлинъ, у Шена, 1803. Написано по-латыни, но переведено на нѣмецкій языкъ анонимно однимъ евреемъ, съ ироническимъ посвященіемъ Палцову.

3) Ego же: Der Jude und der Christ. Eine Unterhaltung auf dem Postwagen, Берлинъ [I. В. Шмидтъ] 1804 [96, стр. 8] (вышло уже въ сентябрѣ 1803).

4) Grattenauer, Wider die Juden, Берлинъ [I. В. Шмидтъ] 1803. Сначала анонимно, только съ подписью въ концѣ буквы г. Говорятъ, что оно выдержало 5 изданій. [Въ первый разъ оно появилось въ „Feuerbränden für Dtschl.“. 1803 г.].

5) Ego же: Erklärung an das Publikum über meine Schrift: Wider die Juden, Берлинъ 1803 [I. В. Шмидтъ, стр. 45, 8].

6) Ego же: Erster Nachtrag zu seiner Erklärung über seine Schrift: Wider die Juden. Приложение къ 5 изд. [Берлинъ, I. В. Шмидтъ, 1803, 83, стр. 8].

7) Können die Juden ohne Nachtheil für den Staat bei ihrer jetzigen Verfassung bleiben? дополненіе къ сочиненію Гратенауера.

8) Auch ein Wort wider die Juden, veranlast durch Grattenauer's Schrift, von einem praktischen Geschäftsmann verfasst, der merkwürdige jüdische Schwindeleien erfahren hat., Берлинъ, 1803. Анонимно.

9) Friedrich Buehholz, Moses und Jesus oder über das

intellektuelle und moralische Verhältniss der Juden und Christen, eine historisch-politische Abhandlung, Берлинъ, 1803 [Унгеръ, 266, стр. 8].

10) Joseph Rohrer, Versuche über die jüdischen Bewohner der österreichischen Monarchie 1804.

[11] Der travestirte Nathan der Weise. Шутка въ 2 дѣйствіяхъ. Берлинъ, 1804, 8.]

[12] Taschenbuch für die Kinder Israels oder Almanach für unsere Leute. Берлинъ, 1804, 365 стр., 16.]

[13] Zwei neue jüdische Lieder. Берлинъ, I. В. Шмидтъ, 1803, 8.]

[14] Freimüthige Bemerkungen über die am 2. Weihnachtsfeiertage gehaltene Predigt. „Das Urtheil unseres Herrn über sein Stammvolk“. Бреславль [1804], 8. Ср. III, 10 [Freudenthal, въ ук. м., 47 и слѣд.]

[15] Der Person Freund, der Sache Feind, oder freimüthige Staatsbürgerworte über die am 2. Weihnachtsfeiertage von Herrn Pastor Hermes zu Breslau gehaltene Predigt. Бреславль, 1804, 8. Ср. III, 10 [Freudenthal въ ук. м., 49].

[16] Schreiben an den Verfasser: „Das Wort des Friedens“ von dem Verfasser der freimüthigen Bemerkungen über die Predigt. Von C— в (oben № 14. Ср. III, 3) [Freudenthal въ ук. м., 49].

II. Сочиненія въ защиту евреевъ, написанныя христіанами.

1) Kosmann, Kammerassessor und Professor, Für die Juden. Ein Wort zur Beherzigung an die Freunde der Menschheit und die wahren Verehrer Jesu, Берлинъ, 1803 [I. В. Шмидтъ]. Посвящено старшинамъ берлинскаго еврейства и всѣмъ добрымъ людямъ безъ различія исповѣданія.

2) Его же: Geständnisse, meine Schrift für die Juden betreffend, Берлинъ [Шене], 1803 [64 стр., 8].

3) I. W. Ramson, Die Juden, ein Wort für Unparteiische, Pirna безъ обозначенія года, вышло въ 1803.

4) Sendschreiben eines Christen an einen hiesigen Juden, über den Verfasser der Schrift wider die Juden, Берлинъ, [Шене] 1803, [30 стр., 8] Анонимно.

5) Skizzen über, wider, für und an die Juden, von einem Kosmopoliten, Бреславль, 1803, 24 стр. [ср. Freudenthal въ ук. м., 43 и слѣд.].

6) Au Way, Au Way. Auch ein paar Worte über die Juden, wollte Gott die letzten, mit Hinsicht auf die Schrift: Können die Juden etc. (I, 7), Берлинъ, 1803. [Ср. Freudenthal въ ук. м., 37 и сл.].

7) Diebitsch, Freiherr von, Cosmopolitische unpartheyische Gedanken über Juden und Christen, erzeugt durch das Werk: Wider die Juden. Eine Vertheidigung dessen, was gerecht und billig ist, Берлинъ [Шене] 1804, 132 стр., 8].

8) Его же: Uber das Werk: Können die Juden etc. (I, 7), Берлинъ, 1804

[9] Der Bart. Чрезвычайно важный аргументъ для прекращенія ученой христіанской полемики за и противъ евреевъ. Берлинъ, 1803, 38 стр., 8.]

[10] Hermes I. I. Das Urtheil des Herrn über sein Stammvolk, срв. съ тѣми сужденіями, которыя возбуждаютъ нынѣ такъ много вниманія. Проповѣдь на 2-ой день рождественскихъ праздниковъ 1803. Бреславль, 1803, 8 [срв. Freudenthal въ ук. м., 45 и сл.].

11) Schreiben eines Lords an seinen Correspondenten zu Paris. Для защиты евреевъ. Бреславль, 1804. XXX и 62 стр., 8. Перев. появившихся въ 1767 „Lettres d'un milord“. Сра. выше стр. 56 и Freudenthal въ ук. м., стр. 51.]

12) Franz Joseph K. Scheppler, der Rechte Doctor, kurfürstlich, reichserzkanzlicher Oberlandesgerichtsath, Ueber die Aufhebung des Judenleibzolls nebst einer skizzirten Geschichte der Juden, ihrer Schicksale und staatsrechtlichen Verhältnisse, besonders in Teutschland, Ganau und Leyppzig, [Scharneck] 1805, 185 стр. [8]. Я причисляю къ этому литературному циклу весьма полезное сочиненіе Шеплера потому, что оно написано апологетически, и авторъ принялъ во вниманіе памфлеты противъ евреевъ.

III. Сочиненія въ защиту евреевъ, написанныя евреями.

1) Der Pseudo-Haman oder kurze Widerlegung der Schrift: Wider die Juden, Берлинъ, 1803 [Шене, 38 стр., 8].

2) Auszug eines Schreibens von einem Juden zu Breslau an seinen Freund zu Pless in Oberschlesien, Grattenauer's Schrift wider die Juden betreffend. Бреславль, безъ обозначенія года, вышло въ 1803. [По Фрейденталу въ ук. м., стр. 43, соч. Папенгейма].

3) Parenheim. Слово мира къ бреславльской публикѣ для устраненія возникшихъ споровъ, вызванныхъ проповѣдью господина пастора Гермеса во 2-ой день рождественскихъ праздниковъ. Бреславль, 1804, 8 [Freudenthal въ ук. м., стр. 49]

4) S. J. Lefrank, Bellerophon oder der geschlagene Grattenauer, съ посвященіемъ дьяволу, Гамбургъ [Nestler], сентябрь 1803.

5) Joseph Euphrat (Tropowitz), die Kartauen oder gründliche Widerlegung der Grattenauer'schen Schrift [wider die Juden], Ратиборъ, 1803.

6) Vonheim, David Meyer, Einige Bemerkungen über die Schrift: Können die Juden etc. (I, 7), mit Bezug auf die Grattenauer'sche Piece, Ратиборъ, безъ обозначенія года, вышло въ концѣ 1803 или въ началѣ 1804, такъ какъ въ немъ объявлено о предстоящемъ выходѣ слѣдующаго сочиненія.

6) Aaron Wolfssohn, Jeschurun oder unparteiische Beleuchtung der dem Judenthume neuerdings gemachten Vorwürfe, въ формѣ писемъ, Бреславль, 1804, 8.

7) Ein freundliches Wort an die Christen zur gänzlichen Beilegung ihres Streitcs, Кенигсбергъ, 1804.

8) Dominicus Haman Epiphanes, der Judenfeind¹⁾, unumstößlicher Beweis, dass ohne die schleunige Niedermetzlung aller Juden und den Verkauf aller Jüdinnen zur Sklaverei, die Welt, die Menschheit, das Chistenthum und alle Staaten nothwendig untergehen müssen. Ein Sendschreiben an Herrn Justizcommissarius Grattenauer, 1804. Безъ обозначенія города. Докторъ Иоловичъ полагаетъ, что оно вышло въ Кенигсбергѣ у Николовіуса. Изъ содержанія видно, что авторъ этого сочиненія еврейскій врачъ.

[Сюда относятся также слѣдующія, до сихъ поръ неизвѣстныя или извѣстныя только по заглавіямъ, сочиненія, перечисленныя Freudenthal'емъ въ ук. м., стр. 36.

¹⁾ Справкой съ этимъ рѣдкимъ сочиненіемъ я обязанъ любезности королевскаго оберъ-библіотекаря университетской библіотеки въ Кенигсбергѣ.

1) Die Kinder Israels in der Wüste, ein Beitrag zur Geschichte der Fehde unseres Jahrhunderts. 1804.

2) A' Räd for das Vulk Israel, vor 50 Jahren getabbert in der Schul zu Brassel von Rawe Aaron. Бреславль, 5564, 8.

3) Für die Juden, wider alle jüdische Christen, Heiden, Türken, Fanatiker, Grübler, Schwärmer, Obscuranten u. dgl., произведение одного англійскаго христіанина и профессора красиваго библейскаго ученія: Like thy neighbour as thyself! or do as you wish to be done by! (Авторомъ былъ профессоръ А. Вилсонъ въ Гамбургѣ).

4) Die heutige Verfassung der Juden verdirbt die Moralität der Christen und hiermit auch die Staatsverfassung. 1804.

5) Mein erstes Wort wider die Juden mit und ohne Bart. Берлинъ, Гамбургъ и Амстердамъ, 1804.

6) Ueber Juden und Christen, ein Wort zur rechten Zeit und am rechten Orte. In Reime gezwungen und abgesungen von Hans Sachse dem jüngeren, Meistersänger und Schuhmacher dazu. Gedruckt in diesem Jahr, wo über die Juden zu schreiben Mode war.

7) Ueber die Juden und ihre Feinde.

8) An alle christlichen Antichristen. И наконецъ:

9) Ueber die Juden, weder für noch wider sie. Germanien, 1804, 8 стр., 32.

О № 4, 5 и 6 говорится въ Allgem. Ienaer Litt.-Ztg., 1804, т. IV, стр. 214; № 7 и 8 упоминаются въ Spener'schen Ztg., 1803, № 103 и 104).

Внѣ этого цикла стоятъ два сочиненія, одно апологическое, другое анти-еврейское, вышедшія въ это же время.

a) Juden, sind sie der Handlung schädlich? 1803 г. Мѣсто печатанія не обозначено (см. выше, стр. 527). Сочиненіе это направлено противъ двухъ враждебныхъ евреямъ статей въ Hildt's Magazin der Handels und Gewerbekunde, май—юнь 1803, подъ заглавіемъ Leipziger Neujahrsmesse и Erfurt als Handelsstadt. Авторъ главнымъ образомъ указываетъ на экономическое значеніе торговли.

b) Offene Blindküh in der Handlung, ein Gegenstück zu der Schrift Juden, sind sie etc. Eigentlich nicht für und nicht wider die Juden, sondern für die gute Sache. Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1803.

5.

Волфъ Брейденбахъ и уничтоженіе подушной подати.

На вопросъ: кто уничтожилъ самую тягостную подушную подать въ мелкихъ нѣмецкихъ государствахъ обыкновенно отвѣчаютъ: Израиль Якобсонъ. Но это вѣрно развѣ cum grano salis. Въ дѣйствительности сдѣлалъ это *Волфъ Брейденбахъ*. Извѣстно ли что-нибудь о немъ? Юсть въ своей исторіи даже ни разу не упоминаетъ его имени. Въ энциклопедіи Эрша и Грубера (II, 27) въ статьѣ Juden (исторія), стр. 92, онъ поставленъ наряду съ Якобсономъ Между тѣмъ источникъ, откуда черпаются всѣ свѣдѣнія объ этомъ предметѣ, именно Scheppler, über die Aufhebung des Leibzolls, въ самомъ началѣ своей книги говоритъ (стр. 3): „честь первой попытки освободить вообще евреевъ отъ унизительной для человечества подати, именно отъ такъ называемой Juden-Leib oder Personenzoll, принадлежитъ Якобсону; однако его старанія ограничивались главнымъ образомъ освобожденіемъ единовѣрцевъ въ его отече-

ствѣ, именно въ Брауншвейгъ-Волфенбютелѣ; съ большей энергіей пошелъ по слѣдамъ этого челоуѣка кургесенскій придворный факторъ и придворный агентъ изенбургскаго княжества, *Брейденбахъ*. Этотъ послѣдній, по собственному побужденію, началъ въ 1803 году хлопотать о полной отмѣнѣ подушной подати съ евреевъ въ Германіи, для чего обращался съ прошениями и представленіями ко всѣмъ дворамъ нѣмецкихъ княжествъ, гдѣ эта подать еще существовала; онъ, повидимому, былъ дѣйствительно ходатаемъ и уполномоченнымъ представителемъ своихъ единовѣрцевъ; этотъ неутомимый челоуѣкъ познакомилъ меня съ духомъ и ходомъ его переговоровъ и сообщилъ достигнутые имъ результаты*. Такъ говоритъ Шеплеръ.

Такъ какъ Якобсонъ постоянно выдвигался на первый планъ, а Брейденбахъ держался въ сторонѣ, то первому приписывали заслугу, которая принадлежитъ второму. Поэтому Брейденбахъ заслуживаетъ того, чтобы мы занялись восстановленіемъ его славы, которая является тѣмъ болѣе блестящею, что она чиста отъ примѣси тщеславія. Мы сопоставимъ здѣсь тѣ немногочисленныя свѣдѣнія, которыя о немъ сохранились, и надѣемся, что найдутся другіе, которые пожелаютъ пополнить ихъ.

Сперва, однако, установимъ документально, какое незначительное участіе имѣлъ въ уничтоженіи подушной подати Якобсонъ. Въ брауншвейгской грамотѣ объ отмѣнѣ подушной подати (у Шеплера грамота № IX) отъ 23 апрѣля 1803 года вовсе не упоминается имя Якобсона, какъ возбудившаго этотъ вопросъ; также не упоминается въ баденской грамотѣ отъ 20 января 1804 года (тамъ же № XV). Только Шеплеръ замѣчаетъ (т. же стр. 84), что въ Баденѣ отмѣна произошла „преимущественно по старанію Израіиля Якобсона“. Напротивъ, многіе документы называютъ Брейденбаха, какъ ходатая, по представленію котораго подать была отмѣнена.

Благодаря любезности д-ра *Формитехера* въ Офенбахѣ, къ которому я обратился за свѣдѣніями, я имѣю возможность представить біографію Брейденбаха, не лишенную интереса. Передаю ее дословно такъ, какъ она мнѣ сообщена. „Волфъ Брейденбахъ умеръ здѣсь въ Офенбахѣ 28 февраля 1829 года, ночью, ו"ערך יום כ"ב פ"ש ליל י, и, по рассказамъ его дѣтей, ему было тогда 78 лѣтъ, стало бытъ, онъ родился въ 1751 году, въ деревнѣ *Брейденбахъ* у Гесенъ-Каселя. Бѣднымъ молодымъ челоуѣкомъ прибылъ онъ во Франкфуртъ-на-Майнѣ, гдѣ предался талмудическимъ занятіямъ, пробиваясь, какъ даровитый תלמיד, вспомошествованіями и даровымъ столомъ. Втайнѣ онъ занимался, однако, и свѣтскими науками и на сбереженные гроши покупалъ нѣмецкія книги. Какъ мастеръ въ шахматной игрѣ, онъ однажды купилъ себя у своего знакомаго книгопродавца „Учебникъ шахматной игры Филидора“, при чемъ случайно находился въ лавкѣ одинъ очень богатый баронъ (или графъ?); по удаленіи Брейденбаха, баронъ сталъ о немъ спрашивать у книгопродавца, и послѣдній назвалъ его лучшимъ шахматнымъ игрокомъ во Франкфуртѣ. Брейденбахъ былъ приглашенъ къ барону и сумѣлъ искусною игрою и разумнымъ поведеніемъ все болѣе и болѣе расположить къ себѣ барона, такъ что изъ партнера по игрѣ онъ сталъ его интимнымъ другомъ. Съ неизмѣнной добросовѣстностью и вѣрностью онъ велъ денежныя дѣла барона и наконецъ получилъ отъ него въ ссуду значительную сумму, чтобы самостоятельно заняться дѣлами. Кромѣ вексельныхъ дѣлъ, онъ въ особенности велъ значительную торговлю драгоценными камнями и предметами украшенія, благодаря чему онъ проложилъ

себѣ дорогу къ дворамъ мелкихъ нѣмецкихъ князей. Добросовѣстно и честно исполняя порученія, онъ получилъ доступъ къ болѣе значительнымъ дворамъ и сталъ получать почетные титулы, въ особенности отъ ландграфа касельскаго, князя изенбургъ-бирштейнскаго и отъ позднѣйшаго великаго герцога въ Дармштадтѣ, Людвига I, братъ котораго, принцъ Эмиль, былъ домашнимъ другомъ Брейденбаха. Благодаря этимъ связямъ, онъ имѣлъ возможность употребить свое вліяніе въ пользу отмены подушной подати съ своихъ единовѣрцевъ. Для еврейской общины города Офенбаха онъ сдѣлалъ лишь то, что въ 1821 году на свой счетъ отдѣлалъ и разукрасилъ внутренность мѣстной синагоги. Онъ трижды вступалъ въ бракъ и все съ женщинами изъ богатыхъ семействъ, которыхъ всѣхъ пережилъ. Послѣ смерти его огромное состояніе досталось тремъ дѣтямъ: дочери Сарѣ, вышедшей замужъ за Авраама Ганса изъ Каселя, и двумъ сыновьямъ, Морицу и Исааку (теперь Юліусу). Оба сына послѣ смерти отца перешли въ христіанство. Первый умеръ въ Дармштадтѣ членомъ совѣта министерства великаго герцогства, а второй живетъ еще по нынѣ посломъ великаго герцогства въ Штутгардѣ“.

На надгробномъ памятникѣ Брейденбахъ титулуется: האיש הנכבד והמשוכח והשתדלן המפורסם והנכבד כהר' וואלף בריידנבאך ז"ל.

Дополненіемъ къ его биографіи можетъ служить то, что писалъ о немъ его другъ, *Волфъ Гейденгеймъ*, въ 1806 году (во введеніи къ его изданію махзора, отдѣлъ Schebuot), говоря о поддержкѣ, оказанной ему Брейденбахомъ: נבד חכם בעון . . . המפורסם הר"ר וואלף בריידנבאך נר"ו הוא האיש המהולל אשר פעל ועשה רב טוב לבית ישראל' הוא האיש אשר התאמץ בכל עוז להסיר מעלינו עול חרפת המכסים אשר צדו צעדינו בכל אורחותינו זה כמה מאות שנים. וה' נהן את חנו בעיני העמים והשרים ויעשו לו ככל אשר חפץ. ועודנו על משמרת נדיבתו הוא עומד לדבר טוב על עמו בית ישראל להכין להם מרגוע . . . הן האיש היקר אשר יודו תמכתני . . . עשה גם הוא טעמים בהעתקת איזה פיוטים כגון בפיוט "אתיהי לחנך" ובסילוק ליום ז' של פסח ובמליחות לכל נדרי . ובכל מקום שכתבתי עליהם כי נתונים המה לי ובחדל מחאבי, לו הם, וידיו כוננו אותם.

Во II отдѣлѣ махзора, относящемся къ Новому году, при переводѣ молитвы לחנך, Гейденгеймъ замѣчаетъ: „этотъ переводъ я получилъ отъ почтеннаго друга, скромность котораго не позволяетъ мнѣ назвать его“.

Вслѣдствіе этой же скромности евреи до сихъ поръ не знали, что именно Брейденбаху они обязаны освобожденіемъ отъ подушной подати въ западной и южной Германіи. Одновременно съ Якобсономъ въ Брауншвейгѣ, Брейденбахъ добился отмены подати въ Изенбургѣ, 25-го апрѣля 1803 года (Шеплеръ, стр. 81). Ему также удалось добиться у имперскаго канцлера, *Карла фонъ Далберга*, которому по Люнебургскому миру достались Регенсбургъ, Ашафенбургъ и Вецларъ, отмены этой подати въ Регенсбургѣ. Этотъ расположенный къ евреямъ, хотя слабый, полудуховный регентъ (см. выше, стр. 267), сильно поддерживалъ Брейденбаха. Въ одной грамотѣ Далбергъ свидѣтельствуетъ, „что его (Брейденбаха) человѣколюбивыя, личныя заступничества дѣлаютъ ему честь и славу“ (тамъ же, грамота № XVI, стр. 167). Съ помощью Далберга Брейденбахъ хотѣлъ на собраніи рейхстага въ Регенсбургѣ провести отмену подушной подати съ евреевъ сразу во всей Германіи. Для этого онъ прожилъ нѣсколько недѣль въ Регенсбургѣ (тамъ же, стр. 82 и 83). Однако въ Германіи не такъ легко было достигнуть уничтоженія ига. Брейденбахъ убѣдился,

что для достиженія цѣли нужны будутъ деньги, отчасти для того, чтобы раздѣлю милостыни бѣднымъ расположить городское населеніе и духовенство, отчасти для того, чтобы побороть противоѣдствіе разныхъ совѣтниковъ, и, наконецъ, для того, чтобы какую-нибудь блестящей игрушкой привлечь и самихъ мелкихъ князей, которые крѣпко держались за подушную подать, какъ за одно изъ своимъ верховныхъ правъ. Для этой цѣли Брейденбахъ обнаружилъ воззваніе ко всѣмъ евреямъ, приглашая ихъ образовать денежный фондъ. Это воззваніе, отпечатанное между 3 и 9-мъ тишири = 19—25 сентября 1803 года въ Гейденгеймской типографіи, безъ сомнѣнія, исходитъ отъ Брейденбаха, хотя его имя тамъ не значится и даже нигдѣ не указывается, что, благодаря его стараніямъ, подушная подать уже отчасти отмѣнена. Передаемъ здѣсь главное содержаніе этого воззванія, напечатаннаго еврейскими буквами.

„קול קורא לאחינו בני ישראל“

„При всѣхъ превратностяхъ судьбы, которая испытывалъ нашъ несчастный народъ въ продолженіи столькихъ вѣковъ, и при всемъ гнетѣ, который мы выносили и, къ несчастію, еще и теперь несемъ, единственнымъ нашимъ спасеніемъ было то, что во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ изъ нашей среды выходили достойные мужи, которые умѣли оживить общественный духъ всего нашего народа и вызвать его дѣятельное участіе и содѣйствіе дѣлу своего спасенія и облегченія тяжелой участи . . . Такимъ тяжелымъ бременемъ представляется столь тягостная, такъ называемая, еврейская подать, низводящая насъ на степень скотовъ; она оскорбляетъ и унижаетъ знатнаго, стѣсняетъ богатаго, угнетаетъ бѣднаго и терзаетъ нуждающагося

„Герцогъ брауншвейгскій, всѣ князья Гогенлоу, весь княжескій и графскій домъ Изенбургъ уже отмѣнили на всегда эту позорную подать; великій курфюрстъ и эрцканцлеръ Майнца также стоитъ за полную отмѣну этой подати и уже дѣйствительно отмѣнилъ оную въ городѣ Регенсбургъ

„Тутъ требуются не только путевыя издержки, разные расходы, способные дѣятелю и тому подобное. Нужно еще непременно, чтобы мы изъ чувства благодарности то здѣсь, то тамъ дѣлали пожертвованія въ пользу бѣдныхъ или кассъ для бѣдныхъ; нужно, чтобы мы воздвигли красивые памятники благороднымъ князьямъ, увѣковѣчивая ихъ благородныя дѣянія; однимъ словомъ, необходимо учредить кассу“.

„Одинъ изъ вашихъ братьевъ, по желанію большой и вліятельной части нашего народа, взываетъ къ вамъ всѣмъ, какъ къ людямъ, купцамъ и отцамъ семействъ, и проситъ васъ сдѣлать посильные взносы для этой прекрасной и благородной цѣли, для покрытія всѣхъ упомянутыхъ расходовъ и жертвованій“.

Какъ сообщаетъ Шеплеръ, Брейденбахъ „послѣ того, какъ онъ въ краснорѣчивомъ воззваніи заявилъ всѣмъ единовѣрцамъ о своемъ рѣшеніи, былъ избранъ ходатаемъ или синдикомъ еврейскаго населенія всѣхъ или многихъ общинъ Германіи“ (тамъ же, стр. 80 и 81). Въ грамотѣ Далберга Брейденбахъ называется „представителемъ своего народа“. Съ этого времени случаи отмѣны подушной подати учащаются. Князь гомбургскій въ грамотѣ отъ 1-го ноября 1803 года прямо замѣчаетъ, что она издана „вслѣдствіе ходатайства придворнаго фактора курфюрста гесенскаго и придворнаго агента изенбургскаго княжества, Брейденбаха“ (у Шеплера грамота № XIV) 19 января 1804 года Дал-

бергъ отмѣнилъ подать для Ашафенбурга, съ особенной признательностью упоминая о стараніяхъ Брейденбаха (въ ук. м.). По Шеплеру (т. же 83) Далбергъ отмѣнилъ подать во всемъ курфюршествоѣ. Отмѣна въ княжествѣ Шембергъ произошла также по его настоянію (грамота XIX). Даже эгоистическое патрицианское управленіе Франкфурга, по просьбѣ Брейденбаха, отмѣнило подушную подать 24 августа 1804 года (грамота XX). Дармштадтъ (19 января 1805) сообщаетъ объ отмѣнѣ подати „находящемуся теперь здѣсь придворному фактору Брейденбаху“ (XXII гр.); здѣсь ежегодный размѣръ подати былъ отъ 25 до 28 тысячъ флориновъ. Когда Шеплеръ оканчивалъ свой трудъ (мартъ 1805), предстояла уже отмѣна подати при княжескихъ дворахъ Насау-Узингена, Насау-Вейлбурга [объ окончательномъ упраздненіи подушной подати въ этихъ мѣстностяхъ сообщаетъ немного *М. Зилберштейнъ* въ журналѣ *Гейгера* f. d. Gesch. der Juden in Deutschland, V, 138 и слѣд], Левенштейна, Вертгейма, Лейнингейна и при графскихъ дворахъ Эрбаха. Имя Брейденбаха, который, „не жалѣя ни времени, ни спокойствія, ни издержекъ, оказалъ безсмертныя услуги евреямъ“ (Шеплеръ, стр. 114) и, прибавимъ, не руководствовался при этомъ никакими тщеславными помыслами, отнынѣ не должно быть предано забвенію.

6.

Побужденія къ созванію еврейскаго собранія депутатовъ и синедріона при Наполеонѣ.

Тайныя пружины, пущенныя въ ходъ при Наполеонѣ I, чтобы вызвать реакцію противъ французскихъ евреевъ и лишить ихъ равноправности, раскрыты только въ новѣйшее время. *Гизо* сообщилъ въ *Revue des deux mondes* (іюль 1857) тайныя совѣщанія въ государственномъ совѣтѣ относительно евреевъ. Они могутъ служить дополненіемъ къ почти стенографическому отчету, который опубликовалъ *Пеле* по сообщенію одного члена совѣта, участвовавшаго въ совѣщаніяхъ, и къ актамъ, которые сообщилъ редактору *Archives Israelites*, I. Кану, бывший префектъ полиціи, *Бодъ* (*Archives* 1841, стр. 138 и сл.). Изъ всѣхъ этихъ отчетовъ видно, что Наполеонъ былъ преисполненъ негодованія противъ евреевъ и что это негодованіе было искусственно вызвано въ немъ настоящимъ заговоромъ клерикальной и реакціонной клики, *Боналдомъ*, *Фонтаномъ*, *Моле*.

До возвращенія изъ австрійской войны Наполеонъ былъ чуждъ предубѣжденій противъ евреевъ. Но они были ему внушены во время пребыванія его въ Страсбургѣ на обратномъ пути изъ этой войны, причемъ ему даже инсинуировали изгнаніе евреевъ.

Съ другой стороны, изъ совѣщаній государственнаго совѣта видно слѣдующее: равноправность французскихъ евреевъ пустила такіе глубокіе корни, что большинство членовъ совѣта было крайне поражено предложеніемъ снова поставить евреевъ въ исключительное положеніе, и отнеслось къ нему какъ къ абсурду. Эти члены совѣта выражали общественное мнѣніе, и потому Наполеону, смѣнявшему конституціи и законы какъ мыльные пузыри, трудно было уничтожить равноправность евреевъ. Онъ прибѣгъ къ собранію еврейскихъ депутатовъ и затѣмъ къ синедріону, чтобы имѣть гарантіи.

Приводимъ отчетъ изъ *Revue des deux mondes*.

La première discussion à laquelle j'assistai avait un intérêt particulier pour les auditeurs. En revenant d'Austerlitz, l'empereur s'était arrêté à Strassbourg; il y entendit de vives plaintes contre les Juifs. L'opinion populaire s'était soulevée contre l'usure qu'ils pratiquaient; un grand nombre de propriétaires et de cultivateurs étaient grevés d'énormes dettes usuraires, ils avaient reconnu des capitaux qui étaient au-dessus des sommes qui leur avaient été prêtées. On disait que plus de la moitié des propriétés de l'Alsace étaient frappées d'hypothèques pour le compte des Juifs. L'empereur promit de mettre ordre à un si grand abus, et arriva à Paris avec la conviction qu'un tel état de choses ne pouvait être toléré. Il envoya la question à l'examen de conseil d'état. Elle fut d'abord déferée à la section de l'intérieur. M. Regnault de Saint-Jean-d'Angély, qui la présidait, chargea M. Molé, jeune et nouvel auditeur, d'un rapport sur cette affaire. Pour les hommes politiques et les légistes il ne semblait pas qu'il y eût aucune difficulté, ni matière à un doute; aucune disposition légale n'autorisait à établir la moindre différence entre les citoyens professants une religion quelconque; s'enquérir de la croyance d'un créancier pour savoir s'il avait le droit d'être payé, c'était, dans les principes et les textes de nos lois, une étrange idée aussi contraire aux opinions générales et aux mœurs actuelles qu'aux textes légaux. A la grande surprise des conseillers d'état, M. Molé donna lecture d'un rapport qui concluait à la nécessité de soumettre les Juifs à des lois d'exception, du moins en ce qui touchait les transactions d'intérêt privé. Je venais d'arriver à Paris quelques jours après la séance de la section où ce rapport avait été lu; on me raconta, comment il avait été accueilli par le dédain et le sourire des conseillers d'état, qui n'y avaient vu qu'un article littéraire, une inspiration de la coterie antiphilosophique de M. de Fontanes et de M. de Bonald. M. Molé¹⁾ n'avait été nullement déconcerté; il n'y avait pas eu de discussion, la question devait être portée devant tout le conseil. M. Regnault l'exposa sommairement, et ne crut pas nécessaire de soutenir une opinion qui était universelle. M. Beugnot, qui venait d'être nommé conseiller d'état, trouva l'occasion bonne pour son début; il traita la question à fond, avec beaucoup de raison, d'esprit et de talent. Il n'y avait personne qui ne fût de son avis. Alors l'archichancelier dit au conseil que l'empereur attachait une grande importance

¹⁾ Моле, составивший этот отчетъ въ духѣ враждебному евреямъ, какъ известно, самъ былъ наполовину еврейскаго происхожденія. Онъ былъ правнукомъ дочери французскаго финансиста, *Самуила Варнара* (Univers. Israël., 1864—65, стр. 161).

à cette affaire, qu'il avait une opinion contraire à celle qui semblait prévaloir, et qu'il était nécessaire de reprendre la discussion un jour où l'empereur présiderait le conseil. La séance fut tenue à Saint Cloud. M. Beugnot, qui parlait pour la première fois devant l'empereur et que son succès avait un peu enivré, fut cette fois emphatique, prétentieux, déclamateur, tout ce qu'il ne fallait pas être au conseil d'état, où la discussion était une conversation de gens d'affaires, sans recherche, sans phrases, sans besoin d'effet. On voyait que l'empereur était impatienté. Il y eut surtout une certaine phrase qui parut ridicule: M. Beugnot appelait une mesure qui serait prise par exception contre les Juifs «une bataille perdue dans les champs de la justice». Quand il eut fini, l'empereur prit la parole et avec une verve, une vivacité plus marquées qu'à l'ordinaire, il répliqua au discours de M. Beugnot tantôt avec raillerie, tantôt avec calme; il parla contre les théories, contre les principes généraux et absolus, contre les hommes pour qui les faits n'étaient rien et qui sacrifiaient la réalité aux abstractions. Il releva avec amertume la malheureuse phrase de la bataille perdue, et, s'animant de plus en plus, il en vint à jurer ce qui, à ma connaissance, ne lui est jamais arrivé au conseil d'état; puis il termina en disant:—«Je sais que l'auditeur qui a fait le premier rapport n'était pas de cet avis, je veux l'entendre».—M. Molé se leva et donna lecture de son rapport; M. Regnault prit assez courageusement la défense de l'opinion commune et même de M. Beugnot; M. de Ségur risqua aussi quelques paroles. «Je ne vois pas, dit-il, ce qu'on pourrait faire». L'empereur s'était radouci, et tout se termina par la résolution de faire une enquête sur l'état des Juifs en Alsace et sur leurs principes et leurs habitudes concernant l'usure. La commission fut composée de trois maîtres des requêtes: M. Portalis, M. Pasquier et M. Molé, qui fut nommé maître des requêtes à cet effet. Les préfets furent chargés de désigner des rabbins ou autres Juifs considérables qui viendraient donner des renseignements à la commission. Ce fut M. Pasquier qui recueillit ces renseignements, et pour la première fois on connut la situation des Juifs, la division de leurs sectes, leur hiérarchie, leurs réglemens. Le rapport de M. Pasquier fut très instructif. L'empereur s'était calmé, et en était venu à l'opinion très sensée que le culte juif devait être officiellement autorisé et prendre une existence régulière et légale. Après le rapport de la commission et pour donner quelque satisfaction aux plaintes de l'Alsace, un décret impérial prescrivit des dispositions transitoires et une sorte de vérification qui ne mettaient point à l'avenir les créanciers juifs hors du droit commun; puis, afin de régler l'exercice du culte juif, un grand

sanhédrin fut convoqué, de telle sorte que toute cette affaire, commencée dans un mouvement d'irritation malveillante et d'intolérance, se termina par une reconnaissance solennelle des rabbins, des synagogues, et l'égalité civile de Juifs reçut une éclatante confirmation.

Quelques mois après, lorsque l'empereur était en Pologne, voyant l'empressement des Juifs à être utiles à l'armée française et à servir, moyennant salaire, de fournisseurs ou d'informateurs, il disait en riant: «Voilà pourtant à quoi me sert le grand sanhédrin».

Пеле (Opinions de Napoleon sur divers sujets de politique et d'administration, Paris, 1833, стр. 211) говоритъ о трехъ засѣданіяхъ государственнаго совѣта, подъ предсѣдательствомъ императора, въ которыхъ обсуждались мѣры относительно евреевъ въ Эльзасѣ и во Франци вообще. При этомъ Пеле замѣчаетъ: Napoleon avait lui-même de fortes preventions contre cette classe d'hommes (les Juifs). Elles percent dans le discours que nous rapportons. Il les avait puisees aux armées à la suite desquelles marchaient trop souvent des Juifs avides de gain et prêts à trafiquer de tout.

Первое засѣданіе государственнаго совѣта объ этомъ предметѣ происходило 30 апрѣля; императоръ высказался въ этомъ собраніи слѣдующимъ образомъ.

Séance du 30 avril 1806.

„La legislation est un bouclier que le gouvernement doit porter partout, où la prospération pnblique est attaquée. Le gouvernement français ne peut voir avec indifférence une nation avilie, dégradée, capable de toutes les bassesses, posséder exclusivement les deux beaux departements de l'ancienne Alsace; il faut considerer les juifs comme nation et non comme secte. C'est une nation dans la nation; je voudrais leur ôter, au moins pendant un temps determine, le droit de prendre des hypotheques; car il est trop humiliant pour la nation française de se trouver à la merci de la nation la plus vile. Des villages entiers ont été expropriés par les juifs; ils ont remplacé la feodalité; ce sont de véritables nuées de corbeaux. On en voyait aux combats d'Ulm qui étaient accourus de Strasbourg pour acheter des maraudeurs ce qu'ils avaient pillé.

„Il faut prevenir, par des mesures legales, l'arbitraire dont on se verrait obligé d'user envers les juifs, ils risqueraient d'être massacrés un jour par les chrétiens d'Alsace, comme ils l'ont été si souvent, et presque toujours par leur faute.

„Les juifs ne sont pas dans la même catégorie que les protestants et les catholiques. Il faut les juger d'après le droit politique, et non d'après le droit civil, puis qu'ils ne sont pas citoyens.

„Il serait dangereux de laisser tomber les clefs de la France, Strasbourg et l'Alsace, entre les mains d'une population d'espions qui ne sont point attachés aux pays. Les juifs autrefois ne pouvaient pas même coucher à Strasbourg; il conviendrait peut-être de statuer aujourd'hui qu'il ne pourra pas y avoir plus de cinquante mille juifs dans le haut et le bas Rhin; l'excédant de cette population se rependrait à son gre dans le reste de la France.

„On pourrait aussi leur interdire le commerce, en se fondant sur ce qu'ils le souillent par l'usure, et annuler leurs transactions passées comme entachées de fraude.

„Les chrétiens d'Alsace et le préfet de Strasbourg m'ont porté beaucoup de plaintes contre les juifs lors de mon passage dans cette ville“.

Это очевидно и было главное содержание рѣзкой выходки Наполеона, по описанію Гизо, вызванной гуманной или, по словамъ Наполеона, идеологической апологіей евреевъ Бенъо. Дурное положеніе дѣль очевидно было ядовито представлено іудеобоскимъ бюргерствомъ Страсбурга и, чтобы склонить императора, выдвинуть былъ и мотивъ, уже прежде игравшій роль при противоѣдствіи эмансипации въ *assemblee nationale*: что ограниченіе евреевъ требуется ихъ собственнымъ интересомъ, иначе они будутъ изрѣзаны враждебнымъ имъ населеніемъ. Дальнѣйшій ходъ дѣла виденъ изъ отчета о второмъ засѣданіи.

Séance du 7 mai 1806.

„On me propose d'expulser les juifs ambulants, qui ne se justifieront pas du titre de citoyens français, et d'inviter les tribunaux à employer contre l'usure leur pouvoir discrétionnaire; mais ces moyens seraient insuffisants. La nation juive est constituée, depuis Moïse, usurière et oppressive, il n'en est pas ainsi des chrétiens: les usuriers font exception parmi eux et sont mal notés. Ce n'est donc pas avec des lois de métaphysique qu'on régènera les juifs; il faut ici des lois simples, des lois d'exception; on ne peut rien me proposer de pis que de chasser un grand nombre d'individus qui sont hommes comme les autres; la législation peut devenir tyrannique par métaphysique comme par arbitraire. Les juges n'ont point de pouvoir discrétionnaire; ce sont des machines physiques au moyen desquelles les lois sont exécutées, comme l'heure est marquée par l'aiguille d'une montre: il y aurait de la faiblesse à chasser les juifs; il y aura de la force à les corriger. On doit interdire le commerce aux juifs, parce qu'ils en abusent, comme on interdit à un orfèvre son état, lorsqu'il fait du faux or. La métaphysique a égare le rapporteur au point de lui faire préférer une mesure violente de déportation à un remède plus efficace et plus doux. Cette loi demande à être mûrie; il faut assembler les états-généraux des juifs, c'est à dire en mander à Paris cinquante ou soixante et les entendre; je veux qu'il y ait une synagogue générale des juifs à Paris, le 15 juin. Je suis loin de vouloir rien faire contre ma gloire et qui puisse être désapprouvé par la posterité, comme on me le fait entendre dans le rapport. Tout mon conseil réuni ne pourrait me jurer adopter une chose qui eût ce caractère; mais je ne veux pas qu'on sacrifie à un principe de métaphysique et d'égoïsme je bien des provinces. Je fais remarquer de nouveau qu'on ne se plaint point des protestants, ni des catholiques, comme on se plaint des juifs; c'est que je mal que font les juifs ne vient pas des individus, mais de la constitution même de ce peuple; ce sont des chenilles, des sauterelles qui ravagent la France.

„Il faut fixer l'intérêt légal comme en Angleterre; ce sera une règle pour l'honnête homme Le tribunal de commerce de Paris vient de faire une chose scandaleuse en accordant à M. Seguin quatre millions d'intérêt sur le pied de quarante-deux pour cent. Les économistes ont fait de l'homme une brute, en soutenant que sa conscience ne pouvait être affectée par la déclaration d'un intérêt légal.

„Le revenu des terres doit être la mesure de l'intérêt légal; l'Angleterre est, à cet égard, dans un système illusoire. Je voudrais qu'on appliquât aux prêts à intérêt le principe de la lésion d'autre moitié, et qu'on examinât, s'il ne convient pas de fixer le taux de l'interet legal, entre particuliers, à cinq pour cent, et entre commerçants, à six pour cent“.

Затѣмъ слѣдовало третье засѣданіе, чтобы формулировать декретъ о созваніи представителей:

Séance du 21 mai 1806.

„Le projet sur les juifs est trop long, et la redaction doit en etre changee; on ne me fait pas parler le langage qui me convient; le souverain ne doit pas faire mention dans ses actes de ce que le public pense ou ne pense pas, ni lui preter sur le gouvernement telle ou telle opinion, car les lecteurs prendraient toujours le contre-pied. Si je dis, dans le preambule du decret, qu'aucune religion ne craint de ma part une persecution, beaucoup de lecteurs en concluront, avec raison, que les esprits ne sont pas très-rassures a cet egard. On doit avoir la ferme volonte de ne point persecuter, et laisser ensuite parler le public comme il lui plait; j'ai là dessus des idées arretees dont on ne me fera point revenir. Je me charge de corriger moi-meme la redaction“.

Изъ этого совѣщанія вышель декретъ 30 мая 1806 года, заключавшій слѣдующія двѣ главныя статьи.

Art. 1. Il est sursis pendant un an . . . à toutes executions de jugement aux contrats . . . contre des cultivateurs des departements de la Sarre, de la Roer, etc.

Art. 2. Il sera forme au 15 juillet . . . une assemblee d'individus professant la religion juive etc.

Совѣщанія и постановленія еврейскаго собранія представителей извѣстны. Инструкціи Наполеона, сообщенныя Бодомъ въ Archives Israelites, касаются устройства синагога, какъ расположить его членовъ въ пользу намѣреній Наполеона. Собираетель повидимому не расположилъ ихъ хронологически. Первою должна быть Note du 3 septembre 1806 (Archives I. стр. 142). Вторая отъ ноября 1806: Note relative au Sanhedrin des Juifs (тамъ же, стр. 144—148). Третьей должна быть инструкція, помѣщенная первую: Instructions donnees par l'empereur Napoleon a M. M. les commissaires pres du grand Sanhedrin, Saint Cloud, 22 января 1806 (стр. 138). Дѣло въ томъ, что эта дата не можетъ быть вѣрною, потому что въ это время еще не было рѣчи даже объ assemblee, а тѣмъ болѣе о Sanhedrin. Также невѣрна дата слѣдующей ноты (р. 139): Rambouillet 13 mars 1806, такъ какъ и тутъ рѣчь идетъ о Sanhedrin. Посланіе къ Шампини относительно Sanhedrin (тамъ же, стр. 143), Pozen, le 29 novembre 1806, помѣчено вѣрно.

7.

„Массовыя крещенія“.

Массовыя крещенія, вызванныя *добровольнымъ* отпаденіемъ отъ еврейства въ текущемъ столѣтіи, вводятся Грецомъ въ исторію евреевъ какъ новая категорія крещеній. Въ теченіе приблизительно тридцати лѣтъ эта категорія вполне приобрѣтаетъ право гражданства. „Массовыя крещенія“ сдѣла-

лись обычнымъ явленіемъ. Настоящее примѣчаніе посвящено вопросу: *каково историческое, т. е. фактическое основаніе* массовыхъ крещеній?

При изложеніи причинъ религиозныхъ, моральныхъ и соціальныхъ выше въ текстѣ, массовыя крещенія опредѣляются и *статистически*, а именно въ *двухъ* мѣстахъ: *во первыхъ*, въ главѣ о меасфимѣ „іудео-христіанскій салонъ“ (стр. 149), и, *во вторыхъ*, въ главѣ „реформа и молодой Израиль“ (стр. 344). Въ *первомъ* мѣстѣ говорится о *массовомъ* отпаденіи умничающихъ и безпутничающихъ, о *ежедневно* отпаденіи въ общинахъ Берлина, Бреславля и Кенигсберга и, *наконецъ*, устанавливается *статистически*, что въ теченіе трехъ десятилѣтій *половина* Берлинской общины перешла къ церкви. Во *второмъ* мѣстѣ, также огиѣчающемъ массовыя крещенія (стр. 375), гдѣ говорится о разладѣ между нѣмецкими евреями и неудачѣ Kulturverein'a, приводится *много примѣровъ* крещенія евреевъ и *дословно* сказано: такъ, напр., до 1823 г. было въ Берлинѣ 1236, *половина общины*, а *внѣ* ея въ *Пруссіи* 1382 случая“.

Въ *обоихъ* приведенныхъ мѣстахъ выраженіе *крещеная половина* берлинской общины выставляется какъ *статистическое данное*; о внутренней (вѣрнѣ субъективной?) связи *обоихъ* мѣстъ приходится гадываться, хотя ихъ утвержденія основаны на *различныхъ источникахъ*. Для *перваго* мѣста *источникомъ* указывается „письмо *Рахили* къ своему брату Роберту“ (изъ Бадена, 29 августа 1819). *Какое отношеніе это имѣетъ къ письму?* Рахиль „въ безграничной печали ужасается и болѣетъ по поводу свирѣпствующаго въ Германіи движенія противъ евреевъ“ и высказывается такъ: „въ Берлинѣ еще спокойно, тамъ болѣе всего слѣдовало бы бояться, тамъ служили евреи на войнѣ, *половина ихъ крестилась* и слилась съ христіанами“. Этого крикъ отчаянія „несчастной Ксандры“—такъ сама себя называетъ Рахиль въ своемъ письмѣ—не имѣетъ никакого статистическаго значенія, ни для такъ называемаго общества берлинскихъ евреевъ, которое составляло собственно кругъ Рахили, ни для дѣйствительной еврейской общины Берлина, относительно которой Рахиль совершенно некомпетентна, даже еслибы она писала въ спокойномъ состояніи. „Половина крестилась“—это *во всякомъ случаѣ* вполне лишенная значенія для статистики гипербола!

Для *второго* мѣста, которое представляетъ поразительный статистическій примѣръ для массоваго крещенія, источникомъ служить „Исторія евреевъ въ Кенигсбергѣ“ Іоловича, но это указаніе совершеннѣйшее *недоразумѣніе*; оно нуждается въ дѣйствительности въ простой, но фактической поправкѣ. У *Іоловича* сказано: „народная перепись отъ 1822 года опредѣлила, что въ *городѣ* Кенигсбергѣ 1236 евреевъ, а въ *другихъ* городахъ и мѣстечкахъ округа Кенигсберга 1382 еврея; кенигсбергская администрація сообщила эти данныя пастору Бергіусу, одному изъ *главныхъ членовъ союза для обращенія евреевъ* въ отвѣтъ на его запросъ“. Числа въ этомъ статистическомъ примѣрѣ не обозначаютъ, слѣдовательно, вообще *берлинцевъ*, ни крещеныхъ, ни некрещеныхъ, а число 1236, которое выставляется, какъ *половина крещеныхъ* берлинской еврейской общины, на самомъ дѣлѣ обозначаетъ величину еврейской общины г. Кенигсберга въ 1822 г. Объ этомъ, впрочемъ, можно видѣть у *Іоловича* въ приведенныхъ имъ статистическихъ таблицахъ о евреяхъ г. Кенигсберга отъ 1750—1869.

Какъ уже выше замѣчено было, выраженіе: „въ теченіе 30 лѣтъ вы-

крестилась половина еврейской общины Берлина" изображает какъ въ зеркалѣ „массовыя крещенія“. Это выраженіе имѣется у Греца въ популярной исторіи евреевъ (стр. 604), перешло также и во *французское* изданіе, Graetz, Histoire des juifs V (Paris 1879. стр. 303). Вплоть до новѣйшаго времени въ литературѣ предпочитаютъ это цитировать, какъ примѣръ массовыхъ крещеній.

Человѣку свойственно ошибаться. На *томъ самомъ мѣстѣ*, гдѣ когда-то была сдѣлана ошибка, нынѣ, нѣкоторымъ образомъ во имя ошибавшагося учителя, нужно возстановить историческую истину. Такому намѣренію обязано примѣчаніе къ массовымъ крещеніямъ честью своего нахождения въ *исторіи евреевъ*. Показалось не удобоисполнимымъ расширить это примѣчаніе разборомъ вопросовъ, касающихся основной цѣли его. Закончу на этомъ съ благодарностью за оказанную честь и съ пожеланіемъ, чтобы цѣль примѣчанія была достигнута.

Берлинъ, 22 ноября 1898 г.

Д-ръ С. Нейманъ.

8.

Вѣроятный виновникъ превращенія предлога in въ von въ вѣнскихъ союзныхъ актахъ 1814 г. во вредъ евреямъ.

Извѣстно, что евреи такъ называемыхъ четырехъ вольныхъ городовъ Германіи подвергались недостойному обращенію на основаніи одного предлога. Вслѣдствіе этого предлога евреи Гамбурга были лишены гражданскихъ правъ, евреи Фракфурта-на-М. подверглись средневѣковымъ ограниченіямъ, евреи Любека и Бремена были вовсе изгнаны. Къ примѣру о значеніи предлога въ общественныхъ актахъ, какъ dans la mer и à la mer, можно бы прибавить и превращеніе in въ von (по-русски замѣна предложнаго падежа творительнымъ). Статья 101 союзныхъ актовъ первоначально имѣла редакцію, что отношенія евреевъ будутъ урегулированы потомъ на союзномъ сеймѣ, „а до этого времени лицамъ этого (еврейскаго) исповѣданія сохраняются тѣ права, какія уже предоставлены имъ въ отдѣльныхъ союзныхъ государствахъ (jedoch werden den Bekennern dieses Glaubens bis dahin die denselben in den einzelnen Bundesstaaten bereits eingeräumten Rechte erhalten). Это было очень важно, такъ какъ французы во время окупаціи предоставили евреямъ всѣ гражданскія права. Повтому представители нѣкоторыхъ государствъ возражали противъ этого параграфа. По предложенію бременскаго депутата, Шмидта, какъ извѣстно, предлогъ in былъ замѣненъ предлогомъ von. При этой змѣнѣ очевидно произошло плутовство. Такъ какъ впоследствии все-таки пришлось эманципировать евреевъ этихъ городовъ, и христіанскіе граждане ихъ узнали, что можетъ дѣлать насиліе, то въ настоящее время вопросъ о томъ, какъ и къмъ совершенно это плутовство, представляетъ только историческій интересъ; но именно въ интересѣ исторіи необходимо доискаться происхожденія его. Клюберъ въ актахъ Вѣнскаго конгресса, II, стр. 502, говоритъ: „по замѣчанію, сдѣланному *бременскимъ* депутатомъ, принято за принципъ, что измѣненія, сдѣланныя Франціей въ 32 дивизіи относительно евреевъ, не могутъ доставить послѣднимъ обязательнаго теперь права“. Къ десятому засѣданію

заключительныхъ актовъ (стр. 535) онъ говоритъ: „ad articulo 16 новой редакціи (относительно евреевъ) удержано мнѣніе, что въ заключеніе, вмѣсто in den Bundesstaaten, слѣдуетъ поставить von den Bundesstaaten. Въ обзорѣ дипломатическихъ совѣщаній Вѣнскаго конгресса, гдѣ Клюберъ въ главѣ о евреяхъ является не объективнымъ референтомъ, а завзятымъ обвинителемъ ихъ, онъ замѣчаетъ (стр. 384, прим.): „въ одномъ изъ прежнихъ засѣданій Шмидтъ отъ Бремена предложилъ замѣнить предлогъ in предлогомъ von, Баварія и Саксонія поддерживали его предложеніе, а другіе ничего не возражали“.

Что означаютъ слова: другіе ничего не возражали противъ этой замысловатой редакціи? Можно ли подъ этимъ понимать Австрію и Пруссію, т. е. *Метерниха и Гарденберга*? Но они сначала и не подозрѣвали такой перемены. Заключительное засѣданіе это произошло 8 іюля. А на другой день Метернихъ писалъ адвокату евреевъ, Бухгольцу: „bis zum Ausgang dieser Berathung (на союзномъ сеймѣ), die den Israelitischen Gemeinden in den verschiedenen Bundesstaaten bewilligten Freiheiten aufrecht erhalten werden sollen“. Метернихъ послѣдственно сообщилъ это Бухгольцу, чтобы онъ „объявилъ это для успокоенія общинъ съ увѣреніемъ, что на союзномъ сеймѣ будетъ принято во вниманіе благо еврейскихъ общинъ и будетъ сдѣлано все для доставленія имъ общихъ гражданскихъ правъ“ (письмо это было неоднократно напечатано; также въ Sulamit годъ IV, 2, стр. 47). Еще яснѣе высказался Гарденбергъ 10 этого мѣсяца противъ любекскаго сената, который получилъ выговоръ за придирчивость къ евреямъ. Гарденбергъ говоритъ въ этой бумагѣ, что положеніе, созданное въ сѣверной Германіи въ пользу евреевъ при французскомъ господствѣ, должно быть сохранено, что таково желаніе конгресса, въ союзномъ актѣ. „Bei dem Inhalte des 16. Artikels der Bundesakte kann jetzt nur die Rede davon sein, dass den jüdischen Familien in den Hansestädten bis zu dem hierüber gefassten Beschluss der Bundesversammlung der bürgerliche Zustand erhalten werde, der ihnen von der französischen Gesetzgebung, als mit der preussischen und mit den Grundsätzen einer vernünftigen Toleranz übereinstimmend, bewilligt ist“.

Такимъ образомъ оба главные представителя Германіи, вскорѣ послѣ окончательнаго формулированія союзныхъ актовъ, спеціально ст. 16, ничего не знали о томъ, что эта статья была измѣнена во вредъ евреямъ. Они были убѣждены, что редакція „in den Bundesstaaten“ принята большинствомъ. Развѣ можно допустить, чтобы они обманывали еврейскаго адвоката и сенаты Любека и Франкфурта? Слѣдовательно, эта мало замѣтная передѣлка совершена кѣмъ-нибудь за ихъ спиною. Какъ мы уже привели по Клюберу, это обстоятельство, эта замѣна предлога не оговорена въ протоколахъ, т. е. она не вотировалась, а просто неблагоприятное для евреевъ выраженіе „von den Bundesstaaten“ было внесено въ протоколъ подъ рукою. Кто же велъ протоколы конгресса и союзныхъ актовъ? *Генцъ*, бывший постояннымъ секретаремъ. Слѣдовательно, онъ внесъ или допустилъ внесеніе въ протоколы измѣненія, предложеннаго бременскимъ бюргермейстеромъ, Шмидтомъ. Вотъ ключъ къ этому загадочному пункту.



УКАЗАТЕЛЬ XII ТОМА.

- Аба-Глоскъ 29.
Абдуль-Меджидъ, султ. 432, 439, 443.
Абтъ, Томасъ 17.
Абулафія, Моисей 435.
Авигдоръ, Исаакъ-Самуиль, 252.
Авиньонъ, евреи въ 174.
Авраамъ га-малахъ 109.
Австріи, евреи въ 68, 271, 295 366 и сл.
Адамсъ, Анна 381.
„Адатъ-лешурунь“ (общ.) 199, 250, 254.
Ада 462.
Александръ I, императоръ 374.
Александріи, евреи въ 445.
Алгази, Моисей-Иосифъ 462.
Alliance Israélite Universelle 463, 495.
Алманци 421.
„Алманзоръ“ 330 и сл.
Америкъ, евреи въ, см. Евреи.
Амстердамъ, евреи въ 195 и сл.
Амшель 268.
Англіи, евреи въ 47 и сл., 442 и сл., 449, 450.
Андрате, Авраамъ 238, 244, 247.
Антери, Яковъ, дамасскій равинъ 437.
Антисемитизмъ 283, 496, 497.
Арари, Давидъ 435, 436, 459.
Аржанъ де, маркизь 18.
Арнимъ, 280.
Арнштейнъ, Фани ф. 139, 278.
Аронъ карлинскій 105.
Аронъ Ярославъ 45.
Арье-Лебъ, равинъ Меца 173.
Арье-Лебъ Когенъ, равинъ Стріе 410.
Асеръ, Моисей 194, 196, 200.
Асеръ, Карлъ 194, 197, 254, 256.
Астриукъ, Аристидъ 495.
Атіасъ, Коста да 200.
Ауербахъ, Бертольдъ 494.
Ауербахъ, Яковъ 349, 360.
Ацеведо, Данииль Конъ-де 195.
Ашеръ, Саулъ 131, 148, 213, 310.
Баваріи, евреи въ 271.
Баденъ, евреи въ 265 и сл., 400.
Базель 175.
Балшемъ, Израиль изъ Медзибожа 93.
Банажъ 239, 381.
Барнавъ 180.
Баро, Одильонъ 455.
Барухъ, Людвигъ, см. Берне.
Барухъ Яванъ 103.
Барухъ, Яковъ 277 и сл., 313.
„Бахарахскій равинъ“ 333.
Бахуримъ 7, 45, 353.
Байль, М., франц. писат. 293.
Байронъ, лордъ 307 и сл.
Беръ, Бернгардъ 400.
„ изъ Мезерича 93, 97 и сл., 126.
„ Михайль (братъ композитора Мейербера) 335.
„ Михайль 206 и сл., 236, 260, 263, 301, 335, 336.
„ Петръ 385.
„ Яковъ 186.
Бенетъ, Мардохай 353.
Бендавидъ, Лазаръ 123 и сл., 133, 148.
„ Зевъ, леуда-Левъ 117.
„ Узіель 427.
Беньо, (Benqnot) 233, 260.
Беньовскій 393.
Берко или Беркъ Ясиловичъ 259.
Берлинеръ, Лебъ-Мейеръ 263.
Берлинъ, евреи въ 6, 42, 116, 135, 139 сл., 146 сл., 221, 373, 480.
Берлинъ (Гиршель), Саулъ 89, 144.
„ Лебъ 263, 348.
Бернайсь, Исаакъ 360 и сл., 469 и сл.
Бернардъ, Исаакъ 10.
Берне, Людвигъ 268, 311 сл., 342 сл.
Бернули 164.
Бертолио абатъ 184.
Беръ, Беръ-Исаакъ 164, 174, 176, 178, 186, 191, 236, 240, 244.
„ Яковъ (отецъ Мейербера) 349.
„ Исахаръ Фалкенсонъ 29.
„ Верушъ Соломонъ 89.
Беръе 388.
Бештъ, Израиль изъ Медзибожа 93.
Библейская литература 14.
Библейская поэзія 422.
Bibel für Israeliten 487.
Бинеръ 297.
Бикъ Яковъ-Соломонъ 416.
Биконсфилдъ, лордъ (Вен. д'Израели) 491.
„Bikkure ha-itim“, журналъ 421.
Бингъ, Исаія-Беръ 168, 171.

- Блиеню 172.
 Бломендаль, Ванъ 198.
 Блюменфелдъ 395.
 Вне Zion, богословская книга 120.
 Бодень, 436.
 Боленъ, ф. 490.
 Бональ, Луи Габриель Амброазъ 231.
 Бонапартъ, см. Наполеонъ.
 Бонапартъ, Людовикъ (король Голанди) 254.
 Боне, Каспаръ 22 и сл., 26.
 Бордо, евреи въ 51 и сл., 54, 174, 176, 181, 258.
 Боурингъ 454.
 Бра-Бранъ, Юсифъ 116.
 Бранка, герцога 58.
 Бразиліи, евреи въ 68.
 Бреза, графъ де- 327.
 Брейденбахъ, Волфъ 216, 531 и сл.
 Бременъ, евреи въ 269, 276.
 Брентано 280.
 Бреселау, М. I. 350, 358, 470.
 Бреселау, Мендель 115.
 Бреславль, евреи въ 149.
 Бродахъ, евреи въ 111, 411.
 Брольи де, герцога 188.
 Брометъ, Герцъ 194, 196, 200.
 Буковинъ, евреи въ 290.
 Бухгольцъ, Карль-Августъ 277.
 Бухгольцъ, Фридрихъ 218, 222.
Валенсина 462.
 Вальи, меръ 186.
 Вантабитъ 460.
 Варнагенъ Рахиль 310.
 Вай, Льюисъ 298 и сл.
 Венеціи, евреи въ 201.
 Вертгеймеръ, Юсифъ 496.
 Вержель 389.
 Весели 175.
 Весели, Гартвигъ (Нафтали - Герцъ) 37, 83 и сл., 122 и сл., 143.
 Весели, Бернгардъ 147.
 Весели, Моисей 37.
 Вестфальскомъ королевствѣ, евреи въ 259 и сл.
 Ветъ, де 423, 490.
 Вейль, Яковъ 310.
 Вейсъ-Бекеръ 306.
 Виввень 241.
 Визель Паулина, см. Цезарь П.
 Викторія, королева 452, 466, 467.
 Вимъ 187.
 Виценгаузенъ, Юсифъ (Фейтъ) 116.
 Виценгаузенъ, Симонъ (Фейтъ) 155.
 Возрожденіе евр. племени 4, 240 и сл., 344, 378 и сл.
 Волонтеры еврейскіе въ Германіи, 273, 284.
 Волонтеры еврейскіе въ Польшѣ, 392.
 Волвилъ, Эмануиль 370.
 Волтеръ, 18, 49 и сл., 55.
 Волта дела Вита, Самуиль 422.
 Волфзонъ, Аронъ Гале 116, 147, 224.
 Волфъ, Сабатай 310.
 Волфъ, И. 310.
 Вормсъ, Олри-Хаемъ 238.
 Всемирный еврейскій союзъ 495.
 Вурмъ, актеръ 287.
 Вънъ, евреи въ 40, 368 и сл.
Габерь 303.
 Галаиго, Юсифъ Хаимъ 88.
 Гале, см. Волфзонъ.
 Галеви, Јегуда 205.
 „ „ Илья (Халфанъ) 204, 205.
 „ „ Леонъ 205, 386.
 „ „ Жакъ Фроменталь Илья 205, 494.
 Галтернъ, Юсифъ 116.
 Гамбургъ, евреи въ 40, 268 и сл., 276, 350 и сл., 364.
 Ганау, Соломонъ (Гена) 84.
 Гансъ, Эдуардъ 338, 369, 373 и сл., 375 и сл.
 Ганъ 197.
 Гарахъ, графъ 134.
 Гарденбергъ, 270, 278 и сл., 285 и сл., 375.
 Гартманъ, Фридрихъ Трауготъ 71.
 Геберъ 193.
 Гебироль 205.
 Гегель 371 и сл.
 Гезеніусъ, 423, 490.
 Гель 59.
 Гелвицъ, Л., 310.
 Гелдернъ, Бети ф., 324.
 Генгстенбергъ, 490.
 Генеральная привилегія для евреевъ въ Пруссіи (Schutzjuden) 17, 149.
 Генле, Элканъ 310.
 Генингсъ, Августъ ф. 44.
 Генцъ, Фридрихъ ф. 138, 153 и сл., 156, 161, 285.
 „Гепъ-гепъ“ 302 320, 360, 369, 398.
 Гересъ 280.
 Гердеръ 213.
 Германіи, евреи въ 39, 134 и сл., 148, 152 и сл., 209 и сл., 284 и сл., 294, 473.
 Гернисъ 395.
 Герцъ, Генриета (де-Лемось), 42, 124, 136 сл., 153 и сл., 156, 314.
 Герцъ, Маркусъ 75, 123 и сл., 131, 144, 314.
 Герцъ, Нафтали (Гартвигъ) 45, 83.
 Гершель, Соломонъ 450, 452.
 Гесъ, Исаакъ 10.
 Гесъ, Моисей 310.
 Гете 132, 156, 209.
 Гетто 201.
 Гецель 314.

- Геце, пасторъ 33.
 Гешень 297.
 Гейгеръ, Авраамъ 425.
 Гейденгеймъ, Волфъ 117, 217.
 Гейне, Генрихъ 311 и сл., 322 и сл., 343, 365, 376.
 Гейне, Соломонъ 325.
 Гейнеманъ, Жеромъ 323.
 Гилдесгеймеръ, депутатъ 256.
 Гилсбахъ 274 (прим.).
 Гинсбургъ 494.
 Гинсбургъ, К. Л., 349.
 Гинцбургъ, Беръ 111.
 Гиронди 421.
 Гиршъ, Самсонъ Рафаилъ 425, 427.
 Гиршъ (Гиршель) 49, 302, 494.
 Гиршель (равинъ), см. Левинъ Г.
 Глей 250.
 Глогау, евреи въ 484.
 Годаръ, адвокатъ 182.
 Годгесъ 449, 450, 456.
 Голанди, евреи въ 195 и сл.
 Голбахъ 18.
 Голендерскій, Леонъ 395.
 Голстъ, д-ръ Людвигъ 320.
 Голоса за и противъ эмансипаціи 62 и сл., 68 и сл., 165 и сл., 169 и сл., 173, 196 и сл., 208 и сл., 220, 232, 288 и сл., 298, 312 и сл., 320 и сл., 397 и сл.
 Голдбергъ 416, 420.
 Голдгеймъ, Самуилъ 472, 474 и сл., 479 и сл.
 Голдшмидтъ, Бенедиктъ 141,
 Голдшмиды, бр., въ Лондонъ 442.
 Голдшмидъ, Морицъ 496.
 Голдшмидъ, голандецъ 176.
 Гомбергъ, Герцъ, 45, 88, 119, 366.
 Гонта 104.
 Гоненіе хасидовъ 108—111.
 Гоуденъ, лордъ, 454.
 Градисъ, 164, 172, 174, 176, 191.
 Гратенауэръ, 218, 219, 221.
 Грегуаръ, 165, 170 сл., 175, 381.
 Гренвилъ 466.
 Грундъ, Кристофъ, 215.
 Грундъ, Христіанъ, 213.
 Гулбергъ, Ф., 44.
 Гумболдтъ, В. ф. 138, 154.
 Гумперцъ, Аронъ-Соломонъ, 8.
 Гумпрехтъ, 268.
 Гундтъ Радовскій, 305.
 Гурвицъ, Залкинъ, 170, 173, 182.
 Гурвицъ, Пинхасъ-га-Леви, 42, 314, 353.
 Далбергъ, Карлъ ф. 217, 267.
 Дамаскъ, евреи въ — 433 и сл., 439.
 Дауба 304.
 Деличъ, Францъ 427.
 Дейцъ, Менахемъ, 264.
 Дейцъ, Симонъ-Гиацинтъ 447 (прим.)
 Делабордъ, графъ, 446.
 Десау, евреи въ 40.
 Десау, Моисей, 43.
 Дезару, 202.
 Дибичъ, баронъ, ф., 224.
 Дидро, 18.
 Диезъ, 70.
 Д'Израели, см. Биконсфилдъ.
 „Добродѣтельный союзъ“, 154.
 Довъ-Беръ (Беришъ), см. Беръ изъ Межерича.
 Домъ, Хр. В., 46, 61 и сл., 83, 166, 260, 381.
 Драма, еврейская, 118.
 Драма, Die Juden Лесинга 11,
 Драма, Натанъ Мудрый Лесинга 34 и сл.
 Драхъ, 447.
 Дрезденъ, евреи въ—53, 272.
 Друзья реформы во Фр. на М. 472 и сл.
 Дубно, Соломонъ, 40.
 Дюбекъ, Лопесъ, 165, 176.
 Дюпоръ, 180, 189.
 „Еврейскія письма“, 56.
 „Еврейская наука“, журналъ 371.
 Еврейскій языкъ 84, 85, 115 и сл., 150, 206, 359, 383, 412 и сл., 420 и сл., 428, 478, 482, 486.
 „Еврейская школа“ 287.
 Еврейскій вопросъ въ національномъ французскомъ собраніи 179, 180, 189 и сл.
 Евреи въ Америкѣ 47, 482.
 Евреи въ Россіи 374.
 Еврейскія землед. колоніи 291.
 Египтъ, евреи въ—461 сл.
 Екатерина II, императрица, 103.
 Ефрати, Іосифъ Тропловицъ 206.
 „Жалобы еврея“ 429.
 Жоливе, 214.
 Жорданъ, 266.
 Журналы, преслѣдующіе еврейскіе интересы 9, 115 и сл., 362 и сл., 420 и сл., 424, 488.
 Журналы еврейскаго богословія 424 и сл., 427.
 Журналъ „Allgemeine Zeitung des Judenthums“ 424.
 Зазонъ, 440.
 Заксъ, Михаилъ, 421, 463, 483 и сл., 490.
 Заксъ, Яковъ, 313.
 Залманъ изъ Ляды, Шнееръ 110.
 Замосць, Израиль Леви, 7.
 Зандъ, Карлъ, 302.
 Защита евреевъ и иудейства 22, 55 и сл., 77 и сл., 167 и сл., 184 и сл., 213, 220, 224 и сл., 234, 275 и сл.

- Зезенъ, школа въ 261.
 Зелвъ (близъ Слонима) 111.
 Зинцгеймъ, Иосифъ Давидъ, 194, 237, 244, 247, 253, 264.
- И**замберъ, 446.
 Израиль изъ Козеницы, 110.
 Израиль изъ Медзибожа, 93 и сл.
 Илья виленской, 40, 105.
 Исаакъ de Jonghe 197.
 Исеръ 108.
 Испорченность языка 14, 39, 169 и сл.
 Исторія юдаизма 380, 424.
 Италиі, евреи въ—242 и сл.
 Ицигъ, Даниль 90, 114, 139, 141, 144.
 Ицигъ, Даниль-Ицигъ, 141.
 Ицигъ, Фани, см. Арнштейнъ, фонъ Ф.
 Іезекииль, пражскій равинъ, 144.
 Іерусалемъ-Вертеры, 20.
 Іерусалимъ, евреи въ 201, 202, 356.
 „Іерусалимъ“ Менделсона 74, 77.
 Іоаннъ Якоби, 494.
 Іоиль Якоби 431.
 Іосифъ, 282.
 Іосифъ II, 69, 88.
 Іостъ, Исаакъ Маркусъ, 383 и сл., 409
 Іудейство 23, 24, 27, 37, 78, 82, 101, 107, 142, 160, 203, 204, 324, 326, 338, 340, 361—364, 404, 477.
 Іюльская революція 387 и сл.
- К**азаки 104.
 Калеръ Александръ, 111.
 Калеръ, семейство 412.
 Калкрейтъ, графъ 133.
 Калкеръ Симонъ 263.
 Кане 361.
 Кантъ Эмануиль 9, 15, 79, 114, 124, 131 и сл.
 Кападоза Эмануиль 198.
 Каподистрія 300.
 Караимы 290, 408.
 Карвало Жюль 495.
 Карлины, новохасиды 105, 108.
 Карль-Фридрихъ баденскій 265.
 Карми Яковъ Израиль 243.
 Каро Давидъ 359.
 Карпентра, евреи въ 174.
 Кастеланъ, де 177.
 Кастро, де 450.
 Кайе-де-Жервиль 183.
 Келбеле Іоаннъ Балтазаръ 28.
 Кельнъ, евреи въ 201.
 Кемпенъ, евреи въ 474.
 Кенигсбергъ, евреи въ 40, 114, 149.
 „Ker. Chemed“ журналъ 420, 424, 488.
 Кіарини 391.
 Клей Эдуардъ 349 и сл.
 Клермонтъ Тонеръ 178, 180.
 Клопштокъ 70.
 Клюбъеръ 291.
 Кнутъ 138.
- Когенъ Рафаиль 41, 43, 44, 130, 141, 144, 353, 397.
 „ Яковъ-Іосифъ 100, 109, 111.
 „ Шаломъ 206, 359, 421.
 Когенъ, Исидоръ 495.
 Козельская, герцогиня 399 (примѣч.).
 Колонья Авраамъ Вита 242, 244, и сл. 253, 264.
 Конгрессъ ахенскій 300.
 Конгрессъ вѣнскій 277 и сл.
 Консистерія во Франціи 250 и сл., 257.
 Консистерія, еврейская въ Вестфалии 263 и сл.
 Конъ, купецъ 350.
 Копенгагенъ евреи въ 40, 84.
 Косманъ 220, 224.
 Коста-Агיאсъ да- 200.
 Костюшко, Ѳаддей 259.
 Коцебу 301.
 Кошле 457.
 Крейценахъ Михаилъ 472 и сл.
 Крейцеръ 361.
 Кремеръ Августъ 292.
 Кремье Адольфъ 441, 465, 467, 494 95.
 Кровавая преслѣдованія евреевъ 104.
 Крохмаль Нахманъ 407 и сл., 417, 463, 490.
 Ку, Эфраимъ 130, 137.
 „Культурный союзъ“ 327, 370 и сл., 373 и сл., 401.
 Куницъ Моисей 355.
 Куранда Игнаць 494, 496.
- Лагуна, Авраамъ Лопесъ 176.**
 Лазаръ Яковъ 238, 244.
 Ламенъ 322.
 Ландау, Іезекииль, 41 и сл., 89 и сл., 143 и сл., 353.
 Ланиадо, І. 435, 436, 459.
 Ласкертъ, Эдуардъ 494.
 Латье, де 297.
 Лаурилла, 439.
 Лауринъ 450.
 Лафайетъ 395.
 Лафатеръ, І. К., 21 и сл., 26, 166.
 Леве Іоиль (6-Іегуа), 116, 147.
 Леве, Луи, 452.
 Левенъ Нарцисъ, 495.
 Леви, Исаакъ 117.
 Леви, Морисъ, 257.
 Левинъ, Гиршель (Берлинъ) 29, 42, 89, 144 и сл.
 Левинъ, Рахиль, 138, 157.
 Левисонъ, Мардохай, 117.
 Левисонъ, Соломонъ, 382.
 Лелевель, Іоахимъ 390, 393.
 Лемонъ, де- 194 и сл., 197, 200, 254.
 Лемось, Генриета-де, 124.
 Ленчиць, Исаакъ, 194.
 Леопольдъ II, 271.

- Лерень, Гиршъ, 446, 448, 479.
 Лесингъ, I. Э., 10 и сл., 31, 33 и сл., 46, 91.
 Пефранкъ, 226.
 Пианкуръ, 186.
 Либрманъ, Элизеръ 355, 358, 447.
 Ливорно, евреи въ 258.
 Линдау, Барухъ, 116.
 Липманъ, Соломонъ, 240.
 Лиса, Яковъ, 353.
 Литвакъ, 254.
 Лондонъ, евреи въ 449, 465.
 Лопесь, Дюбекъ 165, 176.
 Лотарингии, евреи въ—174.
 Лубенскій, графъ, 390.
 Луиза, королева 270.
 Луи-Филиппъ, 386 и сл., 432, 442, 445, 448, 455, 466.
 Лурье, Соломонъ, 106.
 Луцато, Самуиль-Давидъ, 205 и сл., 422, 463, 490.
 Львовъ (Лембергъ), евреи, во 411, 413 и сл.
 Любавич. хасиды (лаховицкіе, хабадъ) 110.
 Любекъ, евреи въ 269, 277, 288.
 Люблинеръ, Луи, 395.
 Люблинкъ, депутатъ (Jonghe) 197.
 Людовикъ XIV, 58.
 Людовикъ XVI, 60, 164
 „Луцинда“. 155, 158, 315.
 Максимилианъ-Іосифъ, 271.
 Малербъ, 164.
 Мануель, Э. 495.
 Мангеймеръ, Исаакъ-Ной, 365 и сл., 463, 471, 492,
 Маргалитъ, Моисей, 106.
 Маркусъ, Людвигъ, 370.
 Мараны въ Бордо, 50.
 Мартино, 188.
 Мартине, Адамъ 427.
 Мартовская (февральско-мартовская) революція 492-493.
 Маруни, 460.
 Маршалъ, 453
 Массовыя крещенія 149.
 Май, Исаакъ Луи, 238.
 Майеръ, Симонъ, 238.
 Маймонъ, Саломонъ, 123 и сл., 475.
 „Меасефъ“, собиратель 115.
 Меасфимъ, 116 и сл., 122.
 Меделсгеймъ Герцъ, см. Серфъ-Беръ.
 Медина 49.
 Мекленбургъ-Шверинъ, евреи въ — 30, 259, 477.
 Мейерберъ 494.
 Мейзелсъ, 492.
 Мелдола Давидъ 452.
 Менделсоніанцы 42, 115.
 Менделсонъ Авраамъ (Бартолди) 147.
 Менделсонъ, Доротея, 135, 138, 154, 158.
 Менделсонъ, Генриета 135, 154, 156.
 Менделсонъ Іосифъ 147.
 Менделсонъ Моисей 5 и сл., 116, 129, 135, 166 и сл.
 Мендель изъ Минска 108.
 Мендесъ Давидъ Франко, 118 и сл.
 Меркель статскій совѣтн. 263.
 Мерлато 437, 443, 450.
 Метри де-ла 18.
 Метернихъ 277, 295, 443, 450.
 Мецъ, евреи въ (Эльзасъ) 57 и сл., 173, 187.
 Мецъ Моисей, см. Энгсгеймъ.
 Мехмедъ-Али, 432, 445, 459 и сл.
 Меюхасъ, Мардохай Іосифъ 201.
 Мизесъ Іегуда-Лебъ 359, 412
 Мирабо 83, 165 и сл., 173, 180.
 Мирелсъ 6.
 Михаелисъ Іоаннъ Давидъ 72 и сл., 82, 122.
 Модена Леонъ де, 239.
 Мозеръ Моисей 337 сл., 369, 375 сл.
 Моисей-Яковъ 195.
 Моисей-Яковъ Яфа, 356.
 Моле графъ 232, 238, 243, 248, 258.
 Молитвенникъ для евреевъ 470.
 Молитвы новохасидовъ 103.
 Молденгаверъ 290.
 Молодая Германія 343, 400.
 Молодые равнины 474.
 Монтеские 46.
 Монтефіоре Моисей 442, 449 и сл., 450 и сл., 452, 458 и сл., 466 и сл.
 Монтефіоре Юдиѳъ 452.
 Моравскій 392.
 Мори, абатъ 180.
 Мореско 200.
 Мортара 494.
 Морпурго Ілія 120.
 Мохамедъ-эль-Тели 432, 434.
 Мошелесъ 494.
 Мункъ Соломонъ 456, 458, 462 и сл.
 Мушланимъ (дилетанты) 484.
 Мюлеръ Іоаннъ ф., 71, 260,
 Мюлеръ Адамъ 280.
 Мюло абатъ 182, 184.
 Наполеонъ Бонапартъ 161, 201, 228 и сл., 233, 244, 257 и сл., 272, и сл.
 Наполеонъ Жеромъ 259 и сл.
 „Натанъ Мудрый“ 34 и сл.
 Наткесъ 413, 416.
 Наука іудаизма 377, 379 и сл., 403 и сл. 418 и сл., 463 и сл., 487, 497 и сл.
 Наумъ изъ Чернобыля 100, 109.
 Наша торговля 287.
 Неандеръ Августъ 447.
 Непи Граціадіо (Хананель) 242.

- Несельроде 300.
 Нетеръ Шарль 495.
 Нижнихъ Пиренеяхъ, евреи въ 258.
 Николай 13, 137.
 Николай I, императоръ 389, 431.
 Ноель, 198, 199.
 Ноно Пио 495.
 Нѣм.-еврейская церковь 480, 482, 486.
 Нѣмецко-католическая церковь 480.
Обвиненіе евреевъ въ употребленіи христіан. крови въ Польшѣ 391.
 Обвиненіе евр. въ употребленіи христіан. крови въ Дамаскъ 434 и сл.
 " " Юлихъ 440.
 " " Родосъ 438.
 Обрѣзаніе 473 и сл.
 „Общество друзей“ 147 и сл., 349.
 Объясненіе св. Писанія 38 и сл., 423, 482 и сл.
 Овенъ Ванъ, 450.
 Озеръ Барухъ 356.
 Окенъ 361.
 О'Коннель, 450, 454.
 Опенгеймъ живописецъ 400.
 Оренштейнъ Яковъ 413 и сл.
 „Orient“, журналъ 488.
 Островскій графъ Антонъ 392, 393.
Палцовъ Христіанъ Людвигъ 218.
 Пакеъ 238.
 Палестина 201 и сл.
 Палмерстонъ лордъ 442, 466.
 Папенгеймъ Соломонъ 206
 Парижъ, евреи въ 174, 183, 258.
 Парламентъ еврейскій 257.
 Пасторъ, 413.
 Пейксото Карлъ 192.
 Пергамъ, министръ 47.
 Переводъ Пятикнижія, Менделсоновскій 41 и сл.
 Перейра Родригъ Яковъ 52, 54 и сл.
 Перль Юсифъ, 411.
 Пій VII, 283.
 Пій IX 494.
 Пикарь 230.
 Пиль Робертъ 449.
 Пинадо Моисей 232.
 Пинто Исаакъ 50 и сл., 54 и сл.
 Писатели еврейскіе 119, 122, 130 и сл., 206 и сл., 209 и сл., 322 и сл., 335 и сл., 395 и сл., 400 и сл., 412 и сл., 421.
 Пичіото Исаакъ Леви 437, 443.
 Подушная подать 69, 164, 202, 216 и сл., 227.
 Познеръ Авраамъ 7.
 Польскій комитетъ въ Парижѣ 393.
 Польша, евреи въ 94, 100, 102 сл., 259, 282, 291, 300, 327 сл., 390 сл.
 Понятовскій 103.
 Порталісъ 204, 238.
 Португальскіе евреи 52 — 54 и сл., 57, 174, 345.
 Potzellan-Export 140.
 Поэзія еврейская 85, 116 сл., 121 сл., 205 сл., 415 сл., 428 сл., 488 сл.
 Премудрость Соломона, книга, 85.
 Прето 179.
 Прагъ, евреи въ 40.
 Проповѣдь нѣмец. 261, 349 и сл., 425.
 Просьба о дарованіи евреямъ права гражданства 215.
 Просвѣтители 142 и сл., 147 и сл., 264 и сл., 328 и сл., 347 и сл.
 Пруссія, евреи въ 113 и сл., 139, 270 и сл., 295 и сл., 375 и сл., 429.
 Пужуль 241.
 Пфицеръ, 304.
 Пытки въ Дамаскъ 435.
 " " Родосъ 440.
 Пѣснопѣнія и молитвы въ реформированномъ храмѣ 348, 350.
Рабо Сентъ-Этіенъ, 177.
 Раба, братья 191.
 Равнинская семинарія 497.
 Равноправіе евреевъ въ Германіи 400.
 " " во Франціи 388 сл.
 Рамлеръ 137.
 Рамсонъ 224.
 Рапопортъ Соломонъ-Геуда 407 и сл., 416 и сл., 463, 486 и сл.
 Раннее погребеніе 30, 143, 148.
 Рати-Ментонъ 431, 434, 436 и сл., 440 и сл., 446 и сл.
 Ратисбонъ 230, 447.
 Рашель 494.
 Реакція 271 и сл.
 Революція 1789 года 174 и сл.
 Революція 1830 г., 386 и сл.
 Революція въ Польшѣ 390 и сл.
 Революція 1848 г., 492.
 Реджіо, Исаакъ-Самуиль 369, 421.
 Реканати, Яковъ Вита 355.
 Реке, графиня фонъ-деръ 311.
 Реньо 234.
 „Реформаторская община“ въ Берлинѣ 480, 482 и сл.
 Реформированный храмъ въ Гамбургѣ, 350, 354 и сл., 470 и сл., 473.
 Реформенный храмъ въ Лейпцигѣ 360.
 Реформы богослуженія 261, 264, 348.
 Рехенмейстеръ, Авраамъ-Волфъ 29.
 Реймарусъ Германъ-Самуиль 31.
 Реймарусъ Элиза 31, 40 и сл.
 Рейхлинъ 62.
 Риварола 466.
 Римъ евреи въ 283 и сл.
 Рисеръ Гавріилъ 397, 463, 470, 492.
 Рисеръ Лазаръ 356 и сл., 398.
 Рихтеръ Фридр. (Жанъ-Поль) 309.
 Ришелье 53.

- Робертъ Рахиль (Левинъ) по мужу Варнгагенъ 138, 157.
 Робеспьеръ 180.
 Родосъ евреи въ 438 и сл., 443.
 Родригъ Исаакъ 165, 176, 238.
 Ронги 480.
 Рореръ Иосифъ 227, 290.
 Ротшильдъ Амшель 268, 278.
 „ Джемсъ 287, 303, 450.
 „ Натаниель 442, 443, 449, 450
 Ругательныя сочиненія противъ евр. 28, 50, 55-58, 71 и сл., 167, 171 188, 193 и сл., 210 и сл., 218 и сл., 230 и сл., 281 и сл., 301 и сл.
 Рюкертъ 487.
 Рюсъ Фридрихъ 281 сл., 290 и сл., 294
Савиньи 297.
 Саксонія, евреи въ 271.
 Саленъ Франсуа, 460.
 Саломонсъ 442, 450.
 Саломонъ Готгольдъ 310, 351.
 Салонъ еврейскій въ Берлинѣ 134, 137 и сл., 153 и сл.
 Салоники Моисей 435.
 Самуиль 108.
 Самунъ, Шемъ-Товъ 355.
 Сарториусъ, Георгъ 308.
 Саспортасъ Яковъ 197.
 Сасуны 494.
 Сатановъ Исаакъ 117, 145.
 Сатановъ Шема или Шенеманъ 117.
 Саулъ, франкфуртскій раввинъ, см. Берлинъ, С.
 Свидень, Ванъ 195.
 Сегре Юшуа Бенционъ 242, 244, 247, 253.
 Сегюръ 234.
 Сезъ де- 181.
 Серфъ-Беръ 61, 163 сл., 174, 230, 237.
 Сеса Карлъ Боромеусъ Александръ 287.
 Сидонія сем. 491.
 Синедрионъ въ Парижѣ 248 и сл., 255 и сл., 346
 Синодъ четырехъ областей 103.
 Смитъ 453.
 Смѣшанные браки 245, 256.
 Собрание еврейскихъ представителей въ Парижѣ 235, 239, 252.
 Собрание раввиновъ въ Брауншвейгѣ 474, 479.
 Собрание раввиновъ во Франкф. 481.
 Соферъ Моисей 353.
 Сочиненія для евреевъ, 45, 61, и сл., 165, 208, 220, 293 и сл.
 Сталь, Фридрихъ, стр. 496.
 Стернау, графъ Венцель ф. 265.
 Страсбургъ, евреи въ 58, 230.
Талебранъ 181.
 Талиенъ 192.
 Талмудъ Вавилонскій 151, 239, 247, 383, 479, 489.
 Талмудъ Иерусалимскій, 6, 106
 Талмудическое ученіе 100, 126.
 Тарнополь, евреи въ 411 и сл.
 Тевель Давидъ 89.
 Тевтонофильство 27 сл., 28 сл.
 Телеръ 138, 151 и сл.
 Теомимъ-Френкель, Исаакъ Иосф. 131.
 Тереминъ Францъ 308.
 Тероръ 192.
 Тибо 304.
 Тиръ, Соломонъ 474.
 Толандъ, Джонъ 62.
 Толукъ 490.
 Томазо патеръ 433 и сл.
 Томпсонъ 453.
 Триестъ, евреи въ 88.
 Тропловицъ Иосифъ Ефрати 206.
 Тукеръ деканъ 48.
 Тусти 434.
 Тухъ 490.
 Тьери Адольфъ 170, 172.
 Тьеръ 446 и сл., 455, 460.
Уери, консулъ 438.
 Участіе евреевъ въ войнѣ за освобожденіе 273, 284, 318.
 „Ученое кафе“ 13.
Фархи (Пархи), Меиръ 437.
 „ Рафаиль Мурадъ 437, 460.
 „ Саулъ 202.
 „ Хаймъ Малемъ 202.
 Фаръ, епископъ Ла- 178, 180, 204.
 „Федонъ или о безсмертіи души“ соч. Менделсона 19
 Felix liberate, клубъ 195.
 Ферберъ, ф.- 54.
 Фейтель, Эфраимъ 49, 73, 123, 136.
 Фейтъ, см. Виценгаузенъ.
 „ Морицъ 401, 463, 492
 „ католическій проповѣдн. 447.
 „Филантропинъ“ 472.
 Филибертъ, д-ръ 452.
 Филонъ 389.
 Фихте 209 и сл., 212, 220.
 Флекелесъ, Элеазаръ 144.
 Флекъ, актеръ 141.
 Фонтенъ графиня де- 58.
 Фось, Юлій ф. 309.
 Франкисты 186.
 Франкъ-масонская ложа, еврейск. 472
 Франкфуртъ, евреи въ 40, 216, 266, 274, 289, 297, 316, 318 389, 473.
 Франкель Захарія 471, 481 и сл.
 Франкъ 27.
 Франкъ Яковъ Лейбовичъ 96.
 Франкъ Христіанъ 291.
 Франціи, евреи во 53, 57 и сл., 162 сл., 173 и сл., 186 и сл., 204, 442.
 Францискъ 438.

- Францъ I 228, 271.
 Френкель Иона 497.
 „ Давидъ равинъ 6.
 „ Давидъ 263.
 „ Зекель 350.
 Фреско Моисей 463.
 „Фридендеряны“ 361.
 Фридендеръ Давидъ 90, 114, 116,
 136, 139, 141, 144, 184 и сл.,
 270, 312, 328.
 Фридрихсфелдъ Давидъ 118, 196 и сл.
 Фридрихъ, 291.
 Фридрихъ Великій 7, 15 и сл., 17,
 50, 73, 113, 140.
 Фридрихъ-Вильгельмъ II 139.
 Фридрихъ Вильгельмъ III, 124, 270, 350
 Фридрихъ Францъ герцогъ Меклен-
 бургскій 269
 Фрисъ И. Ф., 292, 305.
 Фульдъ Ашиль 446.
 Функелштейнъ Наумъ 291.
 Фургадо 164, 174, 176, 192, 236, 240
 и сл., 243 и сл., 256.
 Хабадъ или хасиды любавич. 110.
 Халфаны, С. и А. 437..
 Хана-Бахари бей 432
 Хасидизмъ 96 и сл., 350, 353, 407, 415.
 Хасиды межерическіе 105.
 Хасиды карлинскіе ново асиды 93,
 105, 108.
 Хасиды ребе 109 и сл.
 Хлопицкій 390.
 Хоринъ Аронъ 355, 471.
 Христіанъ VII, король датскій 45.
 Цадикъ 98, 100, 102.
 Цезарь Паулина ф. (Визель) 157
 Целнеръ 138.
 Цимернъ 310.
 Цинцендорфъ графъ 88.
 „Ціонъ“, журналъ 472, 488.
 Цунцъ Л. 369, 419 и сл., 421, 488
 Чарторійскій 395.
 Черскій 480.
 Чинскій графъ 393, 395.
 Шатобріанъ 160, 231.
 Швейцарія, евреи въ 53.
 Шелингъ 361.
 Шерамъ Лейбъ 102.
 Шерифъ-паша 434, и сл., 438, 459 и сл.
 Шибли-Аюбъ 432.
 Шилеръ 132.
 Шимелпеникъ 200.
 Школа берлинская 141, 143.
 „ галиційская 407.
 „ Якобсона 266.
 Школы Кремье 468.
 „ талмудическія 45, 353.
 Шлегель Фридрихъ ф. 138, 158, 280
 Шлейермахеръ 138, 154, 158 и сл., 314
 Шлобитень А. фонъ Дона 138.
 Шмалцъ 297.
 Шмидтъ 285, 292.
 Шнееръ-Залманъ лядыйскій 110.
 Шометь 193.
 Шпейеръ, Михаилъ 356.
 Штейнгардтъ, Мендель 263, 349.
 Штейнгеймъ, Соломонъ Людвигъ 401
 и сл., 403 и сл., 405.
 Штейнъ, баронъ 275.
 Штернъ, С. 480.
 Штернъ, Іосифъ Исаакъ 201.
 Schutzjuden 17, 149, 260.
 Швальдъ, Іоаннъ-Людвигъ 293, 491.
 Эгеръ, Акиба 353.
 „ Акиба II, изъ Алтоны 357.
 „ Самуиль 348.
 Эдомъ 329.
 Эйбешюць, Іонатанъ 16.
 Эйхгорнъ 297, 314, 423, 490.
 Эйхель, Исаакъ-Авраамъ 115, 147.
 Элзасъ, евреи въ 57 и сл., 168 и сл.,
 174, 188, 229 и сл.
 Элимелехъ изъ Лизенка 100, 109.
 Эманципація евреевъ во Франціи 173
 и сл., 181, 185 и сл., 189 и сл.,
 388 и сл.
 Эманцип. евреевъ въ Голандіи 190 сл.
 „ „ „ Вестфалии 254
 „ „ „ Баденъ 265 сл.
 „ „ „ Франкфуртъ 266.
 „ „ „ Англии 492.
 „ „ „ Италіи 493.
 „ „ „ Германии 265,
 492.
 „ „ „ Австріи 492.
 „ „ „ Гамбургъ и
 Ганзейскихъ городахъ 268.
 „ „ „ Мекленбургъ 269.
 „ „ „ Пруссіи 270.
 „ „ „ Гесенскомъ
 курфюршество 399.
 Эмдены, Яковъ 30, 144.
 Энгель 137.
 Энгсгеймъ, Моисей. 192.
 Эпось, еврейскій 122, 206.
 Эртеръ, Исаакъ 412 и сл., 463, 469
 Яшли, лордъ 449.
 Эйзенменгера второй 213.
 Юсти, проповѣдникъ 16.
 Юсуфъ-паша 438.
 Якобсонъ, Израиль 216, 248, 261,
 347, 349, 370.
 Яновъ, Гиршъ 41, 127.
 Ясильвичъ, Берко 259.

Содержание.

Четвертая эпоха еврейской истории.

Время возрастающего самосознания.

Предисловіе I—IV.

Глава I.

Эпоха Менделсона. Возвышеніе изъ праха. Молодость Менделсона. Давидъ Френкель. Израиль Замость. Докторъ Гумперцъ. Вліяніе Лесинга на Менделсона. Драма Die Juden. Менделсонъ и Фридрихъ Великій. Менделсонъ получаетъ академическую премію и становится прусскимъ Schutzjude. „Федонъ“ и его значеніе. Слава Менделсона. Споръ съ Лафатеромъ. Низости Келбеле. Отношенія Менделсона къ своимъ единовѣрцамъ. Вопросъ о времени погребенія. Поэтический апофеозъ Менделсона въ Натанѣ Мудромъ. Возбужденіе анти еврейскаго духа противъ драмы „Натанъ“ и ея автора. 3—38.

Глава II.

Менделсоновскій переводъ Пятикнижія. Соломонъ Дубно. Элиза Реймарусъ. Иезекииль Ландау. Рафаилъ Когенъ, Гиршъ Яповъ и Пинхасъ Гурвиць. Анафема, произнесенная противъ перевода Пятикнижія. Поведеніе Менделсона въ виду этой анафемы. Вліяніе перевода. Исаакъ Пинто и Родригъ Черейра. Брошюры за и противъ евреевъ. Евреи въ Эльзасѣ и Мецѣ. Опасное положеніе эльзасскихъ евреевъ, вызванное враждебнымъ евреямъ архи-плутомъ. Ихъ записка. Домъ и Менделсонъ. Записка Дома въ защиту евреевъ. Эдиктъ императора Іосифа въ пользу евреевъ. Діезъ, Іоаннъ Мюлеръ, Гартманъ, Михаелисъ. „Спасеніе евреевъ“ и „Іерусалимъ“ Менделсона. Весели. Его посланіе къ австрійскимъ евреямъ въ пользу образованія. Объявленіе его еретикомъ. Смерть Менделсона 38—92.

Глава III.

Новый хасидизмъ. Союзъ разума и мистицизма. Израиль Баалшемъ, его жизнь и чудотворство. Борьба съ равинами. Беръ изъ Мезерича, его высокомеріе и причуды. Закрытіе синагоды четырехъ областей. Казацкая рѣзня въ Польшѣ. Ілья Вилевскій, его характеръ и методъ ученія. Мезеричскіе и карлинскіе хасиды. Строгія мѣры противъ нихъ въ Вильнѣ. Смерть Вера мезеричскаго. Его послѣдователи. Козенецкій магідъ и Шнееръ-Залманъ изъ Ляды. Ляховичскіе, любавичскіе хасиды или хабады. Новыя преслѣдованія хасидовъ не препятствуютъ ихъ размноженію. 92—112.

Глава IV.

Меасфимъ и еврейско-христіанскій салонъ. Новый духъ. Книгобергерская община. Эйхель и Бреслау. „Собиратель“ (Measef) Іоиль Лева, Аронъ Волфсонъ, Исаакъ Сатановъ, Бенъ-Зеевъ, Волфъ Гейденгеймъ, Давидъ Фридрихфельдъ, Давидъ Франко Мендесъ, Моисей Энгсгеймъ, Герцъ Гомбергъ. Еврейскій вѣстникъ Весели. Маркусъ

Герцъ, Соломонъ Маймонъ, Эфраимъ Ку, Бенъ-Давидъ. Состояніе образованности берлинскихъ евреевъ. Вліяніе французской литературы на евреевъ. Генриета Герцъ. Саломъ и его элементы. Первые шаги къ открытію пути эмансипаціи въ Пруссіи. Берлинская еврейская свободная школа и типографія. Просвѣщеніе. Столкновения между просвѣщенными и ортодоксами. Саулъ Берлинъ. Общество друзей. Увеличивающееся своеволие въ Берлинѣ. Массовыя крещенія. Посланіе Фридендера къ Телеру. Генриета Герцъ, Вилгельмъ фонъ-Гумбольдтъ, добродѣтельный союзъ. Доротея Менделсонъ и Шлегель. Рахиль. Люцинда. Новохристіанство Шлейермахера. Шатобрианъ. 112—161.

Глава V.

Французская революція и эмансипація евреевъ. Эпоха, предшествовавшая революціи. Серфъ-Веръ. Малеръ и еврейская комисія. Отмѣна подушной подати во Франціи. Мирабо. Исаія Бингъ. Грегуаръ, Тьері, Гурвицъ. Начало революціи. Отношеніе евреевъ къ ней; ихъ первые шаги по пути эмансипаціи. Пренія въ національномъ собраніи. Труды Годара, Жервиля и Бертолю въ пользу евреевъ. Замедленіе еврейскаго вопроса. 27 сентября 1791. Циркуляръ Исаака Бера. Французскіе евреи во время террора. Уравненіе правъ евреевъ въ Голандіи. Общество „Адагъ-Іешуруунъ“. Религіозныя разногласія между евреями амстердамскихъ общинъ. Освобожденіе евреевъ Италіи и Германіи съ помощью французовъ. Бонапартъ въ Палестинѣ. Его воззваніе къ евреямъ. Французскіе евреи во время консульства. Ново-еврейскіе поэты: Ілія Галеви, Шаломъ Когецъ, Іосифъ Ефратъ-Трондовицъ, Соломонъ Папенгеймъ. Воззваніе Михаила Бера къ народамъ Европы. Гете и Фихте противъ евреевъ. Подушная подать. Якобсонъ и Брейденбахъ. Іудеифы Палцовъ, Гратенауеръ, Вухгольдъ. Защитники фонъ-Дибичъ, Волфсонъ; еврейскіе сатирики. 162—227

Глава VI.

Французско-еврейскій синедріонъ и еврейскія консисторіи. Настроеніе Наполеона противъ евреевъ. Враги евреевъ въ Эласѣ. Бональ. Обсужденіе еврейскаго вопроса въ государственномъ совѣтѣ. Законъ 30 мая 1806; созваніе еврейскихъ нотаблей. Фургадо, Зинцгеймъ. Предварительное собраніе. Партія. Итальянскіе депутаты. Авраамъ-ди-Коломба, Сегре, Нени и Карми. Рѣши при открытіи еврейскаго парламента. Двѣнадцать вопросовъ. Горчіе споры о допущеніи смѣшанныхъ браковъ. Учрежденіе великаго синедріона. Общественное мнѣніе объ этомъ синедріонѣ. Консисторіальное устройство во Франціи. Законодательная дѣятельность синедріона. Пронски противъ уравненія правъ французскихъ евреевъ. Ограничительные законы Наполеона противъ евреевъ. Слѣдствія этого. Вестфальское королевство и евреи. Израиль Якобсонъ и вестфальская консисторія. Эмансипація евреевъ въ Ваденѣ, Франкфуртѣ на М. Мекленбургѣ и Пруссіи. 228—272.

Глава VII.

Реакція и тевтонофильство. Походъ Наполеона противъ Россіи. Еврейскіе волонтеры. Реакція во Франкфуртѣ, Гамбургѣ и Любекѣ. Вѣискій конгрессъ. Отецъ Берне. Домъ Ротшилла. Отношеніе Гарденберга и Метерниха къ вопросу о положеніи евреевъ въ ганзейскихъ городахъ. Тевтонофильство. Іудоѣды. Рюсъ. Евреи въ Римѣ. Вѣискій конгрессъ и евреи. Замяна предлога in на von. Печать. „Еврейская школа“ или „Наша торговля“. Изгнаніе евреевъ изъ Любека и Бремена. Борьба во Франкфуртѣ за право гражданства евреевъ. Опять іудоѣды. Защитники евреевъ: Кремеръ, Шмидтъ, Эвалдъ, Байль. Евреи въ Австріи и Пруссіи. Прусскій юридическій факультетъ о евреяхъ. Законъ 1808 г., отмѣненный во Франціи и удержанный въ Пруссіи. Льюисъ Вай, Михаилъ Веръ и Ахенскій конгрессъ. Крики „Нер-Нер“ во Франконіи и преслѣдованіе евреевъ во всей Германіи. Гундтъ-Радовскій. Еврейскія мелодіи лорда Байрона. Юлій ф. Фосъ. Еврейскіе писатели и ихъ оборона. 272—311.

Глава VIII.

Берне и Гейне. Берне и Гейне въ корнѣ еврей. Жизнь Берне, его развитіе и характеръ. Его отношеніе къ еврейству. Его стремленіе къ свободѣ. Его склонность

къ католицизму передъ смертью. Гейне, его жизнь, его религиозное воспитаніе и его несчастная юность. Его отношеніе къ еврейству. Его характеристика польскихъ евреевъ. Его озлобленіе противъ господствующей религіи. Алманзоръ. Вахарахскій раввинъ. Михаилъ Беръ и его Паризъ. Крещеніе Гейне и его замѣчанія объ этомъ. Взгляды его на евреевъ и еврейство въ молодости и старости. Вліяніе Берне и Гейне на литературу и на умственное развитіе. 311—344.

Глава IX.

Реформы и „молодой Израиль“. Прекращеніе отчужденности евреевъ. Положеніе ихъ. Отпаденіе и уиорство. Якобсонъ и его реформы. Органъ и нѣмецкая проповѣдь. Первые проповѣдники. Начало гамбургскаго реформеннаго храма. Первые признаки борьбы. Упадокъ раввинизма и талмудическихъ школы. Последніе корифеи стараго раввинизма: Бенетъ, Яковъ Лиса, Акива Эгеръ и Моисей Соферъ. Рвеніе Якобсова. Выкрестъ Элиагеръ Либерманъ, Аронъ Хоринъ, Лазарь Рисеръ. Мнѣнія о неправовѣрности храмовыхъ реформъ. Еврейское сатирическое посланіе Бреслау въ пользу храма. Дейцпгскій ярмарочный храмъ. Анти-реформенная партія. Исаакъ Бернайсъ Мангеймеръ, Реджіо. Берлинскій культурный союзъ: Гансъ, Мозеръ и Цунцъ. 344—377.

Глава X.

Пробужденіе самосознанія и еврейская наука. Лучшее пониманіе еврейской исторіи. Анна Адамсъ, Соломонъ Левисонъ, Іосъ, Петръ Беръ, Леонъ Галеви. Польская революція и ея вліяніе на настроеніе общества. Пренія французскихъ палатъ при Луи-Филиппѣ относительно равноправности іудейства съ прочими исповѣданіями. Польское возстаніе и евреи. Польскій комитетъ для улучшенія быта евреевъ; Бенъовскій, Делевель и Чисскій. Польско-еврейскій поэтъ, Блюменфелдъ. Пробужденіе самосознанія. Гавриилъ Рисеръ. Штейнгаймъ. Галиційская школа. Нахманъ Крохмаль, Рапопортъ, Перль, Іегуда Лебъ Мизеъ, Исаакъ Эртеръ. „Богослужебныя чтенія“ Цунца. Изданіе „Керемъ-Хемедъ“; Луцато. Журналъ Гейгера для еврейскаго богословія, его агитация, протестъ. Христіане-поклонники еврейской литературы. Неудовольствія. Жалоба еврея. 378—430.

Глава XI.

1840 годъ и дамасское дѣло по обвиненію въ употребленіи крови. Мехмедъ-Али-паша и султанъ Абдуль-Меджидъ. Луи-Филиппъ. Рати-Ментонъ и его пособники. Исчезновеніе патера Томазо въ Дамаскъ. Обвиненіе евреевъ. Арестъ многихъ евреевъ. Бастонада и пытка. Подобный же случай въ Родосъ. Отголосокъ ихъ въ Европѣ. Адольфъ Кремье. Еврейскій комитетъ въ Лондонѣ. Моисей Монтефіоре, Австрійскій консулъ, Мерлато, въ пользу евреевъ. Митингъ въ Лондонѣ въ пользу евреевъ. Монтефіоре, Кремье, Мункъ отправляются въ Египетъ. Козни противъ нихъ. Освобожденіе обвиняемыхъ. Паденіе Мехмеда-Али. Школы Кремье въ Египтѣ. Монтефіоре въ Константинополѣ и Римѣ. Мункъ и его научное значеніе. 431—465.

Глава XII.

Февральско-мартовскіе дни и ихъ послѣдствія. Возвращеніе Монтефіоре и Кремье. Королева Викторія. Общее воодушевленіе евреевъ. Новый раздоръ, вызванный гамбургскимъ реформеннымъ храмомъ. Михаилъ Крейценахъ. Друзья реформы во Франкфуртѣ-на-Майнѣ. Первое собраніе раввиновъ въ Брауншвейгѣ. Голдгеймъ, его жизнь и его теорія. Образованіе нѣмецкаго католицизма, друзей свѣта и берлинской реформаторской общины. Михаилъ Заксъ. Успѣхи еврейской науки. Новые взгляды на св. Писаніе и на древнюю еврейскую исторію. Общее требованіе амансиаціи евреевъ вслѣдствіе февральско-мартовской революціи. Дѣло Мортары. Возникновеніе Alliance israélite universelle и подобныхъ союзовъ. Возникновеніе институтовъ для образованія раввиновъ. 465—498

Примѣчанія.

1. Интердиктъ противъ Менделсоновскаго перевода Пятикнижія и противъ посланій Весели.	
I. Противъ Менделсона.	499
II. Противъ Весели.	504
2. Возникновеніе хасидизма въ Польшѣ.	506
I. Еврейскіе источники хасидскаго происхожденія.	506
II. Анти-хасидскія сочиненія на еврейскомъ языкѣ.	508
III. Извѣстія въ сочиненіяхъ не на еврейскомъ языкѣ.	509
1. Израиль Бааль-Шемъ.	511
2. Довъ-Боръ (Верушъ) изъ Межерича.	515
3. Шнеоръ-Залманъ изъ Ляды.	518
3. Евреи во Франціи во время террора.	523
4. Pamфлетная литература противъ евреевъ и іудейства въ началѣ 19 вѣка.	526
Литературныя извѣстія.	527
Официальное заявленіе.	527
I. Анти-еврейскія сочиненія.	528
II. Сочиненія въ защиту евреевъ, написанныя христіанами.	529
III. Сочиненія въ защиту евреевъ, написанныя евреями.	530
5. Волфъ Брейденбахъ и уничтоженіе подушной подати.	531
6. Побужденія къ созванію еврейскаго собранія депутатовъ и сиведріона при Наполеонѣ.	535
7. Массовыя крещенія.	540
8. Вѣроятный виновникъ препращенія предлога in въ von въ вѣнскихъ союзныхъ актахъ 1814 г. во вредъ евреямъ.	542
Указатель.	545
Оглавленіе.	553

