

*Должно приучить россиян  
к уважению собственного.*

Н.М.Карамзин

ISSN 0869-6322

2003

ИНТЕРВЬЮ  
МИЛОВАНА ДЖИЛАСА  
1989 г.

РЕКОНСТРУКЦИЯ  
АРХИВА  
БЮРО ЦК РСДРП

# ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

ТОЛСТОВЦЫ  
В ТУРКЕСТАНЕ

ДУХОВНОЕ ЗАВЕЩАНИЕ  
ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ  
КОНСТАНТИНА  
КОНСТАНТИНОВИЧА

ДОНЕСЕНИЕ В.Н.ТАТИЩЕВА  
ИМПЕРАТРИЦЕ  
ЕЛИЗАВЕТЕ ПЕТРОВНЕ

Historical Archives • Das historische Archiv  
• Archives historiques • Archivio Historico

№ 6

# ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ

НАУЧНО-ПУБЛИКАТОРСКИЙ ЖУРНАЛ

2003

№ 6

Выходит 6 номеров в год

ОДИННАДЦАТЫЙ ГОД ИЗДАНИЯ

## В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

Н.М.Дружинин —  
И.Б.Иловайскому.  
1953—1971 гг.

Ю.И.Айхенвальд:  
пассажир  
«философского парохода»

Министерство  
внутренних дел  
и мусульмане России

Мастера русской  
историографии:  
В.О.Ключевский

Письма  
М.В.Челнокова  
графине Е.А.Уваровой

«История села  
Напольного»  
Семена Голицына

**Учредители:**

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АРХИВНАЯ СЛУЖБА РОССИИ,  
АНО ИЗДАТЕЛЬСТВО «РОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ»,  
ООО «ИСТОРИЯ-СЕРВИС»

**Главный редактор:**

А.А. ЧЕРНОБАЕВ

**Редакционный совет:**

Б.В. АНАНЬИЧ, Н.Н. БОЛХОВИТИНОВ, О.В. ВОЛОБУЕВ,  
В.П. КОЗЛОВ (председатель), С.В. МИРОНЕНКО, В.С. МЯСНИКОВ,  
Р.Г. ПИХОЯ, Н.Н. ПОКРОВСКИЙ, А.Н. САХАРОВ, А.К. СОРОКИН,  
А.Д. СТЕПАНСКИЙ, А.О. ЧУБАРЬЯН, В.В. ШЕЛОХАЕВ, С.О. ШМИДТ

**Редакция:**

В.Ю. АФИАНИ (зам. главного редактора), О.И. ГОРЕЛОВ  
(зам. главного редактора), Г.И. НАУМЕНКО (отв. секретарь),  
М.И. ОДИНЦОВ, А.Н. СВАЛОВ, Ю.В. СИГАЧЕВ

ISSN 0869-6322

Свидетельство о регистрации № 01426 от 07 апреля 1999 г.

Адрес редакции: 117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 82.  
Тел.: 334-82-37

Издатель: Издательство «Российская политическая энциклопедия».  
Адрес издательства: 117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 82.  
Тел./Факс: 334-81-62. E-mail: [rosspen@rosspen.com](mailto:rosspen@rosspen.com)

Оглавления нашего журнала можно получить через службу ИНФОМАГ  
в режиме ON-Line через сервер РосНИИРОС по следующим URL:  
<http://www.infomag.ru:8080/dbase/J089R/>  
Для получения оглавлений журнала через электронную почту следует  
направить письмо с командой help по адресу: [ims@girp.net](mailto:ims@girp.net)  
Полная информация о службе ИНФОМАГ может быть получена в ответ  
на команду help по адресу: [infomag@grant.mipt.msk.su](mailto:infomag@grant.mipt.msk.su).

---

© «Исторический архив», 2003

Перепечатка материалов допускается по соглашению с редакцией,  
ссылка на «Исторический архив» обязательна

# «XXI ВЕК НЕ БУДЕТ ВРЕМЕНЕМ ВСЕОБЩЕГО БЛАГОДЕНСТВИЯ»

Интервью Милована Джиласа корреспонденту  
газеты «Литературная Россия». 1989 г.

Милован Джилас (1911–1995) – югославский государственный и политический деятель, философ, публицист, писатель. Родился 12 июня 1911 г. в селе Подбишче возле города Колашина в Черногории. Изучал юриспруденцию и литературу в Белградском университете. В 1932 г. вступил в Компартию Югославии, в том же году был арестован и пробыл в заключении до 1935 г. В 1937 г., во время внутрипартийных тренировок, примкнул к группе Й.Броз Тито. С 1937 г. М.Джилас – член ЦК КПЮ, с 1940 г. – член Исполкома ЦК КПЮ. После окончания Второй мировой войны вошел во Временную народную скупшину, получив одновременно пост министра по делам Черногории. В 1948 г. М.Джилас – секретарь Исполнительного бюро Союза коммунистов (коммунистической партии) Югославии. В начале 1953 г. Джилас становится одним из четырех вице-президентов Югославии, в конце того же года – председателем Союзной народной скупщины. Однако в 1954 г. за критику правящего режима он был смещен со всех постов. В 50–60-х гг. неоднократно подвергался судебным преследованиям. Автор книг «Новый класс» (1957 г., написана в тюрьме), «Несовершенное общество. Теоретическая критика современного социализма» (1969 г.), «Беседы со Сталиным» и «Моя дружба с Тито» (1961 г.). Воспоминания Джиласа о встречах с Тито и Сталиным – исторический источник, значение которого трудно переоценить. Общие положения о противостественной природе любой тирании подкрепляются в его мемуарах личным опытом общения с коммунистическими вождями. Сам М.Джилас никогда не терял веры в базовые принципы коммунизма и до самой смерти оставался верен идее о бесклассовом обществе равноправных индивидуумов как венце развития человеческой цивилизации.

В своих философско-политических работах Джилас анализирует специфику того строя, который установился в Советском Союзе и странах Восточной Европы во второй половине XX века. Его выводы неутешительны – уже тогда, в шестидесятые годы, он понимал, что коммунизм в его ленинско-сталинской, да и в титовской интерпретации, обречен на медленное вырождение, закономерным итогом которого станет распад всего социаллагеря. Причину этого Джилас видел в неукорененности коммунистических идей в народном сознании, особенно в государствах Восточной Европы, где коммунизм зачастую насаждался насильственным путем, и в изначально порочной структуре власти, в интернациональной коммунистической бюрократии, которая разрастается неуклонно, как снежный ком и, при этом, все больше теряет связь с простыми людьми. В своих художественных произведениях, повестях и рассказах по преимуществу пасторально-утопического характера, Джилас идеализирует жизнь и обычаи черногорских крестьян, противопоставляя «естественный», «общинный коммунизм» псевдокоммунистической государственной машине.

Публикуемое интервью было взято у Милована Джиласа белградским корреспондентом газеты «Литературная Россия» Е.А.Бондаревой в декабре 1989 г.

Ни тогда, ни позже оно не публиковалось, и все эти годы хранилось в семейном архиве Бондаревых. Прошло 14 лет. Однако и сегодня многое из сказанного Джиласом накануне распада СССР и коренного изменения политической карты мира представляет несомненный интерес.

Публикацию подготовил Н. В. БОНДАРЕВ.

## Разговоры с Джиласом

Белград

28 декабря 1989 г.

После выхода в свет 11-го номера журнала «Слово», где впервые в СССР был опубликован отрывок из книги Милована Джиласа «Новый класс», нам удалось встретиться с автором в Белграде, в его доме на Палмотичевой улице, вручить ему первую, пока небольшую, публикацию его работы в Советском Союзе. Отношения Джиласа с нашей страной имеют свою и немалую историю. Впервые Джилас приехал в Союз в апреле 1944 г. во главе югославской военной миссии, затем в 1948 г., потом начался длительный период противостояния: Джилас против сталинизма, авторитаризма, узурпации власти. Сейчас Джилас возвращается, точнее сказать, мы — наше общество, движемся по направлению, предсказанному им еще в начале 50-х гг. Необходимо подлинное знакомство с его произведениями во всем их объеме и, что немаловажно в этом случае, с оригинальными текстами, а не с вольным пересказом или интерпретацией их.

Милован Джилас — личность, безусловно, неординарная: талантливый, решительный революционер, непревзойденный аналитик, но и, что для многих будет неожиданным, — выдающийся писатель, настоящий художник слова, выступающий уже полвека в разных жанрах — романа, новеллы, литературоведческих эссе, переводах поэзии и прозы (в юности Джилас переводил Горького<sup>1</sup>, а за перевод «Потерянного рая» Мильтона<sup>2</sup> получил премию Союза переводчиков Югославии).

Сейчас Миловану Джиласу 78 лет, однако, он покоряет в общении необыкновенной жизненной энергией, силой мысли и слова. Он по-прежнему политический аналитик, которому довелось увидеть осуществление в реальной действительности тех процессов, которые он предсказал еще сорок лет назад.

**ВОПРОС:** Милован, не секрет, что долгое время Ваше имя в советской печати упоминалось, мягко говоря, не совсем уважительно, как синоним так называемого ревизионизма, причем непосредственно с Вашими работами мало кто был знаком. И вот теперь мы можем читать Ваши, уже вышедшие и те, которые готовятся, произведения. Что для Вас значит первая встреча с советским читателем?

**ОТВЕТ:** Моя встреча с советским читателем означает для меня новую приятную неожиданность, я бы сказал, что это очень радостное событие. По многим причинам. Во-первых, потому, что сейчас в Советском Союзе происходят значительные изменения, в отношении которых

я чувствую свое косвенное соучастие. Я переживаю их, может быть, не совсем так же, как если бы они происходили в моей стране, но чрезвычайно близко. В особенности потому, что от изменений в Советском Союзе зависит не только ход событий в Восточной Европе, а также и в Югославии, весьма в значительной степени, но и направление развития всего мира. Я бы добавил и то, что я лично, интимно весьма связан с русской культурой, особенно это ощущалось в молодости, но я от этой связи никогда не отказывался. Даже тогда, когда я, как публицист и политик, находился в конфликте с советской державой, я стремился отделять одно от другого. В силу этого, я бы сказал, что во мне возникает радость в связи с появлением моих сочинений в Советском Союзе, прежде всего в России. Она одновременно и интеллектуальная, и интимная, душевная.

**ВОПРОС:** Вы довольно осторожно оцениваете перестройку в СССР, если судить по тому, что пишут о Вашем отношении к этим процессам журналы?

**ОТВЕТ:** Это правда, что я с осторожностью относился к новому советскому руководству во главе с Горбачевым М.С.<sup>3</sup> На том партийном съезде, где Михаил Сергеевич был избран генеральным секретарем, помому, было немного нового. И я достаточно критически относился к нему. Но после того, как в Советском Союзе начались серьезные перемены, мое отношение изменилось, но осталось двойственным. С одной стороны, я поддерживаю то, что считаю демократическим направлением в Советском Союзе, а с другой, с известной критичностью, хотя и не острой, отношусь к тому, что мне кажется недостаточным или недостаточно последовательным. В последнее время, в результате событий в Советском Союзе и в Восточной Европе, мое отношение стало еще более позитивным. И сейчас еще моя позиция двойственная, но, однако, позитивная сторона в ней выражена значительно больше, чем критическая. И это по той простой причине, что я убежден: перемены в Советском Союзе увенчаются успехом, хотя, думается, будут еще большие трудности. По-моему, главные трудности происходят из-за партийного аппарата, который, во всяком случае, по моим оценкам, все еще консервативен, и в то же время все еще находится на ключевых позициях в государстве и экономике.

Этот аппарат со временем и при известных условиях может стать носителем великодержавного национализма. Насколько я знаю русскую историю, для России совершенно не характерен европейский тип национализма, имеющий тенденцию к развитию в фашизм. Хотя и в России имели место отдельные экстремистские проявления, но они носили единственный характер. Для нее характерна идея великодержавности, которая естественно возникает из развития государства, которое расширялось, втягивало другие народы и приобрело специфическую форму империи, отличную от Западной Европы. Такая опасность существует. Но существует и другая опасность, идущая от наций, требующих большей автономии и большей независимости.

Я сторонник того, чтобы автономия расширялась, и давалось право на отделение. Я сторонник этого и применительно к Югославии, и к Советскому Союзу. В соответствии с этим я считаю, что необходимо идти путем такого демократического развития. Я хочу сказать, что русская демократия, демократия в русском народе находится под угрозой, если не будет проявлено должного понимания к национальным движениям. Но развитие демократии затрудняется тем, что в рамках этих нерусских наций проявляются нетерпимые, антирусские движения. Может быть, их можно понять с определенной психологической или исторической точки зрения, но они одновременно могут иметь негативные последствия и для самих этих наций, и для развития демократии в русском народе. Я хочу сказать, что нетерпимость к русскому меньшинству в нерусских республиках — антидемократическое явление, которое может только усилить русский национализм, то есть те тенденции, о которых я уже говорил. Резюмируя, скажу, что русская демократия тесно связана с тем, как будет решен национальный вопрос. В конечном счете, я думаю, что это должно быть более гибкое содружество республик и народов, в чем-то похожее на то, как были организованы, хотя, разумеется, не точно также, но с учетом опыта Британской или Французской империй.

Я никак не могу одобрить дискриминацию по отношению к русским, независимо от того, где она появляется, точно так же, как не одобряю и стремление к возможному доминированию русских над другими народами. Думаю, что главные проблемы России, а соответственно и известная моя критичность, если она есть, по отношению к советскому руководству, состоят в том, что я считаю невозможной существование однопартийной системы, — такой универсальной партии уже нигде не существует. Партии изменились и по идеологии, и по структуре. Не существует более единой идеологии, каковым раньше являлся большевизм, в свое время являвшийся привлекательным. Сейчас такой единой идеологии не существует, по моему мнению.

М.С.Горбачева, хотя Вы об этом и не спрашивали специально, я считаю весьма одаренным и интеллигентным политиком, с учетом того критического замечания, которое я уже делал: он еще считает возможным спасти большевизм в качестве трансформированной и реформированной идеи, как и саму систему, которую он унаследовал, также, конечно, реформированную. Я же думаю, что ее возможно только изменить. При всем моем глубоком уважении к Горбачеву за все, что он уже сделал, поражаясь его выдержке, проявленной во время недавних событий в Литве<sup>4</sup>, — все еще сохраняю критичность. И думаю, что это тоже хорошо, потому что если бы руководителей только хвалили, то они преувеличивали бы свои достоинства и в силу этого могли бы совершить ошибочные действия.

ВОПРОС: Мир вокруг нас стремительно меняется, особенно в Восточной Европе. Трудно избавиться от мысли, что Вы все это давно предсказали. Как Вы принимаете реальность конца 80-х, радует это Вас или, может быть, что-то беспокоит?

ОТВЕТ: Меня не беспокоят те события, которые происходят в Восточной Европе. Скорее меня это радует, хотя я и не назвал бы это чудом. Я знаю, что будет еще много трудностей, осложнений. Могут возникать и кровавые столкновения, как это было в Румынии<sup>5</sup>. Так что я смотрю на последние события и процессы в Восточной Европе с известной осторожностью и рационализмом. Но имея в виду возможные трудности, возможный застой, даже возможные возвращения вспять, я, все же, абсолютный оптимист. Я верю, что вся Восточная Европа и Советский Союз переменятся. Это неминуемо.

По моей оценке, это — революционный процесс, это, в сущности, — революция. Пока без значительных кровавых столкновений, к счастью, за исключением только тех районов, где проживает смешанное население, как, например, в Нагорном Карабахе<sup>6</sup>. В таких ситуациях возможны конфликты, но я не верю, и с самого моего выхода из партии не верил, что возможны значительные гражданские войны в социалистических государствах. Я всегда верил в перемены, хотя не исключал возможных столкновений, государственных переворотов, забастовок, демонстраций, я даже думал, что это неминуемо будет происходить. Об этом я писал еще в «Несовершенном обществе».

Тот привилегированный слой, который создан в социалистических государствах, в сущности, не имеет глубоких корней в традиции, истории, образе мышления, жизни. По своей природе это — продукт неких исключительных революционных и социальных условий. Поэтому нет и причин для долговременной гражданской войны. И это единственный случай в истории, когда какой-то порядок меняется другим так относительно спокойно. Я считаю, что этот процесс не может быть остановлен, он будет идти до конца. От того, насколько вовремя это будет понято и оппозиционерами, которые против существующих властей, и представителями правящих партий, которые стремятся к демократическим решениям, настолько это будет легче и лучше и для народов, и для государственных организмов. Поскольку это — революционный процесс, я с оптимизмом смотрю в будущее, считая, что он будет идти до конца.

ВОПРОС: Вы сказали, что социализм неглубоко укоренился в странах Восточной Европы, в этом Вы, вероятно, правы. Но в Советском Союзе, где после революции прошло уже 70 лет, нет ни одного человека, который бы формировался вне социалистической системы и идеологии, в нашей стране не выглядит ли ситуация несколько иначе?

ОТВЕТ: Советский Союз и Югославия несколько отстают от перемен в других социалистических странах и отстают потому, что здесь имели место аутентичные революции со своими убеждениями, заслугами, но и мифами, которые проникли в их существо. Созданный революцией руководящий слой что-то делал, провел индустриализацию и т.д. Мы можем эту индустриализацию критиковать за то, что она не была гармоничной, проводилась с ошибками, но она осуществила перемены в стране. Она трансформировала эти аграрные, по преимуществу, страны в промышленные. Эти люди и сейчас имеют жизненность и си-



лу, хотя и ослабевают в настоящее время. Совсем другая ситуация в тех странах, которые не прошли через революции, которым, в сущности, общественный строй был навязан, не вырос из национальной жизни, из революционных перемен, а был привнесен, вследствие изменения расстановки сил. Поэтому, как только в Советском Союзе начались перемены, у них начались революции, как следствие смены политики, которую они и не считали своей. Так как в Советском Союзе самая аутентичная революция, и процессы носят более длительный характер, а соответственно, как Вы сказали, глубже укоренены в сознании, перемены идут медленнее, хотя изменения в мышлении совершаются. Югославия, после конфликта с Советским Союзом в 1948 году<sup>7</sup>, кое-что изменила и в политике, и в экономике, хотя основная структура власти осталась той же самой, во многом похожей на советскую, или, во всяком случае, на ту, которая сложилась в результате югославской революции.

**ВОПРОС:** Вы всегда призывали Восток пойти навстречу Западу. Похоже, что он откликается. Но отвечает ли взаимностью Запад? Не слишком ли он сдержан? Не пропускает ли он исторический шанс «гражданского примирения»?

**ОТВЕТ:** В своих выступлениях в Вашингтоне около полутора лет тому назад, а также в ряде статей я говорил и писал, что Запад должен открыться по отношению к Востоку, в действительности, к Советскому Союзу. Но не без осторожности, не впадая в эйфорию, следует быть открытым к сотрудничеству, к каждому демократическому, миролюбивому жесту со стороны Советского Союза. Это точно соответствует моей поддержке перемен в Советском Союзе с известной долей критики. Сейчас я написал статью для лондонского «International Affairs», издаваемого обществом внешней политики, известным под именем Chatam House. В ней я критикую Запад за то, что слишком уж он осторожен и должен быть смелее, одновременно я критически разбираю и некоторые появившиеся на Западе теории. Сейчас я упомяну две из них. Первая заключается в том, что Советскому Союзу следует предоставить большую экономическую помощь, но с тем условием, чтобы он отсекся от своих связей в Восточной Европе. Думаю, что эта теория и ошибочна, и нереальна. Другая — о том, что следует создать «Центральную Европу» как своего рода буфер между Советским Союзом и Европой Западной. Я и эту теорию считаю ошибочной. Обе они вытекают из традиционных концепций сфер влияния и соотношения сил. В политике сферы влияния и соотношение сил — реальность, которой избежать невозможно. Это — часть политики, но я думаю, что формирование политики сейчас исключительно на этих факторах — ошибочно, потому что не принимает в расчет то, что происходит в Восточной Европе, тот факт, что Горбачев и Буш<sup>8</sup> могут о чем-то договориться, а события будут развиваться помимо этого. Ведь речь идет о революциях и революционных переменях, которыми охвачен и Советский Союз. В самом деле, ведь это демократические, ненасильственные, во всяком случае, пока, революции, подобных которым мы в истории не имели. Именно в силу того, что Запад недостаточно хорошо понимает, о чем идет речь, и возникают у него

эти слишком большие опасения. Думаю, что Запад в своей открытости и в сотрудничестве мог бы быть значительно смелее, хотя бы потому, что, как я считаю, вся Восточная Европа и Советский Союз идут к сближению с Западом не только в смысле нормального международного сотрудничества, но и в смысле сращивания систем. Имеется в виду, естественно, та будущая система, которая сейчас складывается в Восточной Европе и Советском Союзе, с системой стран Западной Европы и США. Это, конечно, не значит, что эти будущие системы будут везде одинаковыми, они будут в каждой стране разными. То есть, они, с одной стороны, будут иметь различия между собой, а с другой, они будут достаточно отличаться и от западных систем. Но сущность этих будущих систем, по моей оценке, будет весьма близкой. Мой тезис таков, что Советский Союз идет к более открытому сотрудничеству с Западной Европой и Соединенными Штатами.

Советский Союз и США мне представляются как бы двумя крыльями Европы. Хотя мы знаем, что Европа сейчас достаточно сильна и может сама, без США и без СССР, играть значительную роль, но в этом нет необходимости, ей удобнее так, как сейчас есть. И советская, и американская цивилизации, в сущности, возникли из европейской культуры, с учетом того, конечно, что в СССР достаточно сильны в структуре власти азиатские элементы, если их так можно назвать, хотя тут мы, возможно, не совсем справедливы по отношению к Азии. По моему мнению, Советский Союз, а ранее Россия – европейское государство и всегда им было, с элементами своеобразия, но все же, достижения в ее культуре, несомненно, принадлежат и европейской культуре, сохраняя свое лицо. В этом смысле я несколько изменил свою позицию, считая, что Запад мог бы идти смелее. Однако, здесь есть одно слабое место. Об этом я пишу в упомянутой ранее статье, она еще не опубликована. Для осуществления настоящего экономического сотрудничества экономическая структура стран Восточной Европы не приспособлена, мы в данном случае не говорим о политической структуре – она находится в процессе изменения. Возьмите, например, Югославию. Если ей даже простят все долги, которые составляют около 20 миллиардов долларов, и дадут еще 20 миллиардов, а экономическая система останется той же, через пять лет все опять будет так же, как и сейчас. Средства были бы потрачены на нерентабельные предприятия, потребительские товары, а не были бы вложены в продуктивные и эффективные проекты. Эта проблема существует везде. Ни одна из восточноевропейских стран еще не приспособлена к результативному экономическому сотрудничеству, ни Польша, ни Венгрия, которые продвинулась вперед пока лишь в намерениях, желаниях. Тот факт, что хозяйство еще далеко от реорганизации, тесно связан с вопросом собственности, кроме того, имеют значенные формы власти, от которых в наибольшей степени зависит состояние экономики в социалистических странах.

**ВОПРОС:** Скажите, Милован, а каким представляется Вам Ваше собственное место в меняющемся мире? Вы полны сил и физических, и

интеллектуальных, и это после стольких испытаний, посланных Вам жизнью.

**ОТВЕТ:** Здоровье мое уже, к сожалению, хорошим не назовешь, но, как мне кажется, интеллектуально я еще держусь. Сейчас у нас в Югославии организуются различные политические движения, я ни в одно из них не вошел, и не войду. Но всем тем, которые имеют демократические тенденции, помогу настолько, насколько что-то значит мое имя, то есть поддержу их заявлением или поприветствую на конференции. Это относится к только что основанной Демократической партии<sup>9</sup>. Это относится и к Словении, и к Хорватии, не только к Сербии. Говоря более конкретно, демократам я обещал, что их поддержу. Затем создается Социал-демократическая партия, с которой по идеям я был бы ближе всего, хотя я не знаком еще с их собственной программой. Но я не буду участвовать и в этой партии. Думаю, что до конца своей жизни я останусь в стороне, как свободный интеллектуал, писатель, но не буду активно вмешиваться в текущую политику. Во-первых, я уже в возрасте, да и потом в политике всегда много карьеризма, интриг, амбиций, — для меня уже поздно в это вмешиваться. Кстати, в жизни я много этим и не занимался. Когда я вступил в коммунистическую партию, я, в сущности, вступил в партию сталинистского типа, в которой была невозможна конкуренция, борьба. Мы получили своего вождя, кто хотел, тот его принял, кто не хотел, того мы быстро из партии исключали... Остатки прежних фракций мы быстро «почистили» и, в сущности, не имели никакой внутренней борьбы до самого 1948 года, до конфликта со Сталиным. Когда возник конфликт, я это глубоко переживал, ведь для меня он был своего рода учителем — революционным, идеологическим.

Сейчас я буду преимущественно писателем, беллетристом, хотя, конечно, не исключаю возможности выступлений и в политической среде, возможно, напишу статью или речь. Из существующих партий мне, например, близок по своей теперешней программе Союз коммунистов Словении. Здесь, в Сербии, такого еще нет. А вне СКЮ мне близки и Демократическая партия, и Социал-демократическая, тут я еще не определился. Вообще, в политической жизни Югославии для меня предпочтительнее Союз коммунистов Словении такой, какой он есть сейчас. Он лучше, по моей оценке, чем оппозиционные группы в Словении. Хотя, может казаться, что должно быть наоборот, однако, история не знает правил...

**ВОПРОС:** Позвольте спросить Вас, еретик — это призвание или судьба?

**ОТВЕТ:** Тяжело ответить на этот вопрос. Вероятно — судьба, которая становится призванием, выбором. Я на протяжении многих лет, в том числе и в тюрьме, будучи изолирован от общественной жизни, размышлял об этом и приходил к разным выводам. Один из них в том, что революционерами рождаются, что существует нечто в образе мыслей, в сознании, что и влечет к коммунизму, к революции. Дискутируя сейчас с некоторыми моими приятелями, которые утверждают, что они все еще

коммунисты, я говорю им: «Не вы нашли коммунизм. Если бы вы жили в другую эпоху, вы были бы чем-то иным. Это коммунизм нашел вас, как благодатный материал».

**ВОПРОС:** У Вас богатый дар предвидения. Мы стоим на пороге последнего десятилетия XX века. Каким будет для человечества век XXI? Счастливым?

**ОТВЕТ:** Я всегда говорю, что я – оптимист. XXI век будет спокойнее, ведь все решающие перемены произошли сейчас, в наши дни. Мы уже живем в новую эпоху. Социализм уже не существует в той догматической форме, которая сложилась в середине века, но и капитализм – это тоже совсем не та система, которая существовала после Первой мировой войны или между двумя войнами, он стал более социально направленным. Общества идут к сближению. Но, я думаю, что и XXI век не будет временем всеобщего благоденствия. Вообще, я считаю, что для человечества невозможно спокойное счастливое умиротворение. Человечество всегда будет бороться за лучшую жизнь. Наслаждение же состоянием покоя неизбежно приведет к гибели. Человечество именно через страдания идет к лучшей жизни.

**ВОПРОС:** Как Иисус Христос?

**ОТВЕТ:** Да, Христос может служить символом человеческой цивилизации.

**Личный архив В.В. и Е.А. Бондаревых.**

## Примечания

<sup>1</sup> Горький А.М. (1868-1936) – писатель, общественный деятель.

<sup>2</sup> Мильтон Джон (1608-1674) – английский поэт, политический деятель. В поэме «Потерянный рай» (1667) в библейских образах аллегорически отразил события Английской буржуазной революции XVII в.

<sup>3</sup> Горбачев М.С. (р. 1931 г.) – советский партийный и государственный деятель. Генеральный секретарь ЦК КПСС с марта 1985 г. Президент СССР в марте 1990 – декабре 1991 гг.

<sup>4</sup> В декабре 1989 г. руководитель литовских коммунистов А.Бразаускас объявил о независимости Коммунистической партии Литвы от центрального аппарата в Москве. Первая реакция М.С.Горбачева на это событие действительно была довольно сдержанной, что и отмечает М.Джилас. Однако в январе 1990 г. Горбачев лично приехал в Вильнюс и подверг Бразаускаса и его сторонников жесточайшей критике.

<sup>5</sup> 17 декабря 1989 г. Генеральный секретарь ЦК Компартии Румынии Н.Чаушеску отдал приказ о расстреле мирной демонстрации этнических венгров и примкнувших к ним местных жителей других народностей в городе Темошоара. В результате народного восстания 21-22 декабря Чаушеску был свергнут, бежал из Бухареста в город Тырговиште, где он и его супруга были арестованы и решением народного суда приговорены к смертной казни. 25 декабря супруги Чаушеску были расстреляны.

<sup>6</sup> Нагорный Карабах – историческая область в Закавказье. В 1923 г. была образована Нагорно-Карабахская автономная область в составе Азербайджана. С 1988 г. – зона армяно-азербайджанского вооруженного конфликта по поводу

государственной принадлежности Нагорного Карабаха, населенного преимущественно армянами, но не имеющего с Арменией естественных границ.

<sup>7</sup> 28 мая 1948 г. Коммунистическая партия Югославии была исключена из Коминформа (организация, пришедшая в сороковые годы на смену Коминтерну), как результат конфликта правящих верхушек советской и югославской компартий, в частности, лично Й.Броз Тито и И.В.Сталина. Вслед за этим событием последовал разрыв отношений между СССР и Югославией на всех уровнях. Характерно, что советское руководство провозгласило Тито «ревизионистом», а югославское руководство употребляло тот же идеологический ярлык по отношению к Сталину. Отношения между двумя странами были восстановлены только после 1953 г.

<sup>8</sup> Имеется в виду *Буш – старший Джордж Герберт Уокер* (р. 1924 г.) – сорок первый президент США (с 1989 по 1993 гг.).

<sup>9</sup> В ноябре 1989 г. в Белграде группа из тринадцати человек, по преимуществу университетских профессоров и преподавателей, среди которых был и будущий президент Югославии В.Коштуница, создает Демократическую партию Сербии. 11 декабря того же года, на первом съезде партии, ее председателем избран профессор Д.Мичунович. Делегатам съезда было зачитано приветственное письмо М.Джиласа, вызвавшее бурные аплодисменты.

# РОССИЙСКИЕ ЭМИГРАНТЫ В МАНЬЧЖОУ-ДИ-ГО

Документы Государственного архива Хабаровского края.  
1944 г.

После разгрома белого движения в Сибири и на Дальнем Востоке на территории русской концессии в Маньчжурии (Северо-Восточный Китай) сконцентрировалась многотысячная масса беженцев, представлявших все социальные слои и национальные группы Российской империи. Центром притяжения изгоев русской революции стала полоса отчуждения Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД) и главным образом Харбин — город, построенный русскими на маньчжурской земле, ставший своеобразной столицей российской эмиграции на Дальнем Востоке. История Харбина тесно связана со строительством КВЖД. К 1916 г. из 68,5 тыс. населения города 34,2 тыс. составляли русские<sup>1</sup>. Подданные Российской империи, проживавшие в полосе отчуждения, пользовались правом экстерриториальности и потому имели свое самоуправление и администрацию, подлежали юрисдикции русского суда, обучали детей в русских учебных заведениях. В 1920 г. советское правительство отказалось от прав экстерриториальности и русское население полосы отчуждения оказалось под властью китайской администрации. В 1924 г. КВЖД перешла в совместное управление СССР и Китая. По требованию советской стороны, эмигранты были лишены права работать на дороге, а их места заняли лица, обладавшие советским или китайским гражданством. Сложилась весьма своеобразная ситуация, когда на одной территории компактно проживали соотечественники, оказавшиеся по разные стороны баррикад: эмигранты, которые все без исключения считались «белыми», и советские граждане, которых называли «красными». К началу 30-х гг. в Маньчжурии проживало около 110 тыс. россиян, из которых примерно 60 тыс. имели статус эмигранта, около 50 тыс. были обладателями советских паспортов<sup>2</sup>. К ним следует добавить русских, принявших китайское гражданство в результате смешанных браков или ради того, чтобы не потерять работу на КВЖД.

1920-е гг. явились периодом количественного роста и структурирования эмигрантской колонии. В это время возникли характерные институты эмигрантской общины: земляческие, конфессиональные, благотворительные, корпоративные, культурно-просветительные и другие организации. Близость к советской границе и массовое скопление на территории Маньчжурии остатков разбитых белых армий инспирировали появление многочисленных военно-политических группировок, которые враждовали между собой из-за политических и личных разногласий, стремясь навязать эмигрантам свое лидерство. Противостояние этих группировок

<sup>1</sup> См.: Российская эмиграция в Маньчжурии: военно-политическая деятельность (1920–1945). Сборник документов / Сост. Е.Н.Чернолуцкая. Южно-Сахалинск, 1994. С. 4.

<sup>2</sup> ГАКХ. Ф. 830. Оп. 1. Д. 218. Л. 1.

тормозило процесс интеграции эмигрантской колонии в национальную общину, способную решать многочисленные проблемы беженцев.

В 1931 г. под предлогом защиты японского населения, якобы страдающего от произвола китайцев, а также в целях борьбы с Коминтерном, распространяющим свою власть в Китае, Япония оккупировала Маньчжурию. 1 марта 1932 г. на ее территории оккупационные власти создали «независимое» государство Маньчжоу-Го, номинальным правителем которого стал последний представитель Цинской династии Пу-И. Фактическая же власть в марионеточном государстве принадлежала японскому военному командованию. Через два года новоявленное государство было провозглашено империей Маньчжоу-Ди-Го, а Пу-И – императором. Оккупационные власти демонстрировали лояльность ко всем национальностям, проживавшим на территории Маньчжурии, однако к русскому «белому» населению их отношение было особым.

По планам японского военного командования, эмигрантов предполагалось использовать в борьбе против СССР, пообещав им освобождение Родины от большевистского режима. Однако разобщенная, раздираемая политическими дрязгами колония беженцев плохо подходила для уготованной ей роли союзника японской военщины. С целью установления контроля над эмигрантским населением 28 декабря 1934 г. оккупационные власти учредили Бюро по делам российских эмигрантов (БРЭМ), формально являвшееся административным органом государства Маньчжоу-Ди-Го, а фактически подчинявшееся Японской военной миссии (ЯВМ) в Харбине. В сфере компетенции БРЭМ оказались все стороны эмигрантского бытия: регистрация и статистический учет населения, официальное представительство перед властями правовых, социально-экономических и культурных интересов эмигрантов. В структуре Бюро первоначально действовали канцелярия и четыре отдела: переселенческий, информационный, административный и хозяйственно-финансовый. Со временем структура усложнилась, возникли новые отделы и подотделы, во всех городах и поселках, где проживало эмигрантское население, были учреждены районные бюро, бюро и отделения. В сложившейся системе эмигрантских органов харбинское Бюро получило статус головной организации и стало называться Главным бюро по делам российских эмигрантов (ГБРЭМ). Начальниками БРЭМ (ГБРЭМ) были сменявшие друг друга «белые» генералы В.В.Рычков, А.П.Бакшеев, В.А.Кислицин, Л.Ф.Власьевский. В конце 1943 г. в условиях неблагоприятного для Японии положения на фронтах Тихоокеанской войны японские оккупационные власти ужесточили контроль над эмигрантами, сократили компетенцию БРЭМ до уровня вспомогательного аппарата, взяв общее руководство российской эмиграцией в свои руки.

Публикуемые документы из фонда Государственного архива Хабаровского края (ГАХК) дают представление о работе одного из съездов Бюро, проходившего в Харбине 5-6 февраля 1944 г. Инструктивная речь начальника ЯВМ генерал-майора А.Дон раскрывает сущность политики Японии в отношении российской эмиграции в Маньчжоу-Ди-Го (док. № 1). Инструкция начальника ГБРЭМ генерал-майора Л.Ф.Власьева, предназначенная для руководителей нижестоящих уровней, позволяет увидеть содержание основных направлений деятельности этого своеобразного «эмигрантского правительства» (док. № 2).

Документы публикуются по правилам современной орфографии, стилистика и пунктуация сохранены без изменений.

Публикацию подготовила кандидат исторических наук Е.Е.АУРИЛЕНЕ.

## № 1

**Инструктивная речь  
начальника Ниппонской<sup>а</sup> Императорской военной миссии  
в Харбине генерал-майора А.Дои***5 февраля 19 г.**Сиова<sup>б</sup>*

Я обращаюсь к вам, господа, с инструктивной речью по случаю открытия съезда начальников Бюро по делам российских эмигрантов, происходящего в дни решающей войны, когда ставится вопрос о существовании или смерти двух государств – Ниппон и Маньчжурской империи.

Во-первых, я признателен за реформу, проведенную прошлой осенью в Главном бюро по делам российских эмигрантов, и считаю, что всем необходимо отдать все силы на объединение вокруг нового начальника Главного бюро и Бюро по делам российских эмигрантов, как руководящего аппарата всей российской эмиграции, как на словах, так и на деле.

Мои пожелания к организации нового Главного бюро по делам российских эмигрантов также относятся к вам, господа.

Вы должны, сплотившись вокруг нового начальника Главного бюро, приложить все силы к проведению в жизнь его распоряжений. Бюро по делам российских эмигрантов, как показывает само название, должно быть центром всей российской эмиграции, который бы ею руководил, – это является наибольшим моим пожеланием, и я со своей стороны окажу всемерную поддержку этому единению.

Поэтому вы, господа, должны точно различать общественное от личного и справедливо поступать во всех случаях жизни, а во время общественной работы, конечно, ни в коем случае не ставить личные интересы, корыстолюбие и прихоть выше общественных интересов и не направлять свою работу, руководствуясь принципами личной дружбы или вражды.

Вы должны постоянно чувствовать огромную ответственность в деле поддержания тесного контакта с массой российской эмиграции и тем самым быть ее надеждой.

II. О частичной реорганизации аппарата власти в отношении руководства российской эмиграцией.

Вы должны, хорошо уяснив себе истинный смысл этой реорганизации, смело идти вперед к выполнению задач, поставленных перед российской эмиграцией, что является вашим долгом.

Ниппонская Императорская военная миссия, после производства частичной реорганизации аппарата власти в отношении руководства

---

<sup>а</sup> Официально утвержденный японцами русский перевод названия Японии.

<sup>б</sup> Согласно введенному в Маньчжоу-Ди-Го летоисчислению 19 г. Сиова соотвечал 1943 г.



российской эмиграцией, за исключением некоторых специальных дел, общее руководство берет на себя.

Административные органы Правительства Маньчжу-Ди-Го<sup>а</sup>, в рамках вышесказанного, поддерживают тесный контакт с Императорской военной миссией, выполняют общие административные функции; Бюро же по делам российских эмигрантов в выполнении этих административных функций является вспомогательным органом административного аппарата Маньчжу-Ди-Го или, другими словами, настоящая реорганизация проведена с целью упорядочения и не преследует ничего иного, как упрощения и укрепления аппарата Бюро по делам российских эмигрантов. Однако, поясняя еще раз цели этой реорганизации, необходимо указать, что общественная и личная жизнь российской эмиграции должна быть тесно связана с обострением военного положения и проводимым Правительством планом всестороннего контроля и дальнейшего его усиления, а в случае наступления чрезвычайного положения, российская эмиграция должна всесторонне выполнить свои обязанности. С этой целью Правительством Маньчжу-Ди-Го в настоящее время проводится всесторонняя подготовка к созданию Департамента по делам российских эмигрантов и русских отделов в административных учреждениях.

Вы, господа, конечно должны уяснить себе истинный смысл вышесказанного и приложить все усилия к недопущению каких-либо сомнений у российских эмигрантов, находящихся в вашем ведении, основанных на неправильном понимании, и, кроме того, поддерживая тесный контакт с административными органами Маньчжу-Ди-Го и, проводя административные пожелания Правительства, должны тем самым полностью выполнить обязанности вспомогательного административного органа.

Допризывная подготовка молодежи должна быть главнейшей работой, где начальники Бюро сами должны в более широких масштабах внедрять ее в массы.

III. Что касается подготовки кадров молодежи, об этом я неоднократно упоминал со времени своего назначения, и я рад отметить, что указанная работа уже повсюду проводится в жизнь.

Как вам известно, в октябре прошлого года были организованы российские воинские отряды на ст. Сунгари, Ханьдаохэцзы и в Хайларе, являющиеся плацдармом воспитания духа и тыла российской эмигрантской молодежи<sup>1</sup>. Одновременно с этим будет проведена общая подготовка молодежи, не вошедшей в вышеуказанные отряды, включая и женщин; это явится в будущем наиболее важной работой Бюро российских эмигрантов, а в ближайшем будущем об этом будут даны надлежащие инструкции.

Все начальники Бюро должны проводить под личным руководством в районах, находящихся в их ведении, всю довоенную подготовку молодежи, используя резервистов<sup>2</sup> руководителями общей эмигрантской под-

---

<sup>а</sup> В русской транслитерации употреблялись два варианта названия марионеточного государства: Маньчжоу-Ди-Го и Маньчжу-Ди-Го.

готовки, и тем самым стремиться к повышению успеха в деле военной подготовки.

В проведении указанной подготовки необходимо избегать формального отношения к делу и показной стороны, но стремиться к воспитанию активной решимости и твердости характера, духа непоколебимости, безграничной храбрости, решимости и воли, другими словами, вы должны проводить занятия в учете действительной боевой обстановки, имея основной целью создание боевой мощи.

Таким образом, все народы Великой Восточной Азии для проведения в жизнь декларации народов Великой Восточной Азии<sup>3</sup>, имея в центре Ниппон, занимают боевые позиции фронта и, сокрушая все трудности и довольствуясь минимальным жизненным стандартом военного времени — и в сражениях, и в обороне, и в увеличении производства, — прилагают все усилия. И в этот решительный момент российская эмиграция также, приняв на себя как бы известный участок фронта, должна отбросить пассивное спокойствие, легкомыслие, мягкость и т.п. отрицательные привычки и, воспитав в себе прекрасную присущую российской душе доблесть, должна отдать все силы на завершение строительства Нового Порядка<sup>4</sup>.

Господа, приложите все усилия к достижению поставленных целей.

Начальник Ниппонской Императорской  
военной миссии в городе Харбине генерал-майор *А.Дои*

**ГАХК. Ф. 830. Оп. 1. Д. 189. Л. 5. Подлинник. Типографский оттиск.**

## № 2

### Инструкция

**начальника Главного бюро по делам российских эмигрантов  
начальникам районных бюро, бюро, отделений и представительств**

Ныне чрезвычайно ответственное время. Решительный момент в борьбе за установление Нового Порядка в Восточной Азии. Он требует предельного напряжения всех фронтов и тыла.

#### А. Задачи Главного бюро в отношении войны за Великую Восточную Азию

1. Вера в несокрушимую мощь Ниппонской империи и безусловную конечную победу ниппонского оружия.
2. Активное участие и горячее содействие созданию Восточно-Азиатской Сферы совместного процветания наций<sup>5</sup>.
3. Тесное и искреннее сотрудничество с народами Маньчжоу-Ди-Го и Ниппонской империей.
4. Отчетливо понять и твердо помнить, что в ведущейся борьбе за Великую Восточную Азию Маньчжурская империя является сырьевой базой и оплотом северных рубежей Восточно-Азиатской Сферы.

5. Российская эмиграция должна внести и свою лепту в общее дело борьбы.

6. Содействие общей работе требует:

а) самоограничения и жертвенности во имя победоносного завершения войны за Великую Восточную Азию;

б) особого внимания в исполнении требований государственной обороны;

в) усиления противовоздушной обороны;

г) участия в борьбе с идеологическими движениями англо-саксов<sup>6</sup>;

д) активного содействия работе добровольческих дружин;

е) активной и созидательной деятельности в кружках соседской взаимопомощи (Тонари-Гуми)<sup>7</sup>;

ж) содействия кампании народных сбережений;

з) уяснения сущности и всемерного содействия деятельности народно-государственной организации Кио-Ва-Кай<sup>8</sup>;

и) искреннего сближения с народами Восточно-Азиатской Сферы, для чего необходимо изучение японского языка и японской культуры;

к) напряжения всех усилий для повышения производства в качественном и количественном отношении;

л) аккуратного и добросовестного выполнения всех налагаемых на нас обстановкой обязанностей;

м) активной поддержки всех мероприятий властей;

н) терпения и выдержки при наличии каких-либо временных лишений и неудобств;

о) изжития бесцельной критики ради критики, болтовни и уныния, пассивности, легкомыслия и праздности.

## Б. Задачи Главного бюро в отношении эмигрантов

I. Сохранение в среде эмигрантов преданности исконной вере своих отцов на основе широкой веротерпимости и уважения к другим исповеданиям.

II. Объединение всех российских эмигрантов вокруг Главного бюро.

1. Объединение органическое, действенное, как в мыслях, так и в делах, как в решениях, так и в их осуществлении.

2. Содействие национальным общинам, а также группировкам по культурным, профессиональным, земляческим, корпоративным, общественным, экономическим и т.п. признакам.

3. Согласованная и совместная работа Главного бюро, русских служащих в административных учреждениях и вообще российских эмигрантов на базисе искреннего делового сотрудничества.

4. Российские эмигранты должны твердо помнить, что мы не имеем морального права в той или иной степени осложнять каким-нибудь путем положение страны, в которой мы живем.

III. Сохранение и развитие нашей национальной русской культуры.

История требует от нас не только хранить богатое наследство русской культуры, но и приумножать его.

Работа талантливой молодежи всегда найдет поддержку в своих начинаниях и посильную помощь.

IV. Сохранение имеющихся культурных, деловых и профессиональных кадров и подготовка новых.

Надо стремиться к тому, чтобы российские эмигранты в возможно большем количестве использовали свои силы, знания и труд в тех профессиях, которые наиболее близки к их основным специальностям.

Надо усилить подготовку новых кадров разного рода специалистов малой и большой квалификации. Нужда в молодых специалистах большая.

Они нужны в молодой растущей Маньчжурской империи и остро понадобятся возрожденной России.

Нужную в подготовке поддержку они получали и будут получать от властей, Главного бюро и всей русской эмигрантской общественности.

V. Забота о подрастающем поколении, нашей смене, наших будущих кадрах.

Усиление культурно-просветительной работы среди молодежи.

Улучшение школьного и воспитательного дела.

Усиление спортивной работы.

Религиозно-нравственное, политическое и физическое воспитание молодежи и ее военно-воспитательная подготовка.

Школа и семья совместными усилиями должны растить молодежь.

В основу воспитательной работы над русской молодежью могут быть положены четыре цели:

а) поддержание и укрепление среди молодежи существа русской национальной культуры;

б) изучение духа и существа восточно-азиатской культуры;

в) развитее антикоммунистических убеждений в молодежи;

г) воспитание в духе святости воинского долга.

VI. Забота об экономическом благополучии эмиграции.

1) наилучшее использование предпринимательской инициативы и творческого труда;

2) изыскание возможностей новых профессий;

3) помощь властям в улучшении системы распределения продуктов первой необходимости и широкого потребления на принципах справедливости;

4) забота о детях и матерях, бедняках и престарелых;

5) другие вопросы, которые ставит перед Главным бюро и настойчиво требует разрешения сама жизнь;

пожелание властей о возможном переходе на самоснабжение; переселение на землю.

VII. Идеологическая борьба с антигосударственными, аморальными и прочими вредными течениями мысли.

Борьба с проникающими в ряды российской эмиграции тлетворной коммунистической пропагандой и подрывной работой врагов ее государства.

Способы борьбы:

а) широкое разъяснение эмигрантской массе всех мероприятий правительства;

б) борьба с распространением в рядах эмиграции необоснованных слухов и непроверенных сведений, подрывающих уважение и доверие к властям и гражданскую лояльность к государству;

в) требование от всех российских эмигрантов абсолютного хранения всех служебных тайн и недопустимости обсуждения и сообщения кому-либо сведений военного характера;

г) разъяснение широким массам эмиграции целей и смысла агитационной коммунистической пропаганды по разложению рядов российской эмиграции;

д) борьба со шпионажем и учет вражеской дезинформации;

е) проведение в рядах российской эмиграции самой широкой антикоммунистической пропаганды всеми доступными путями и способами: 1) устной пропагандой, 2) собеседованиями, 3) в домашнем быту, 4) в эмигрантских очагах культуры и воспитания молодежи, 5) во всех подходящих случаях эмигрантского общения между собой.

### В. Задачи служащих Бюро

1. Помнить основную цель создания Бюро п[о] д[елам] российских эмигрантов.

2. Строгая лояльность, точное, неуклонное и добросовестное соблюдение законов Маньчжоу-Ди-Го и выполнение всех распоряжений правительственных органов и Бюро п[о] д[елам] российских эмигрантов.

3. Служба в Бюро есть служба всей российской эмиграции в целом, а потому служащие Бюро должны быть строги, справедливы и беспристрастны на своем ответственном посту. В работе Бюро не место личным интересам и личным счетам.

4. Внимание, энергия и инициатива; выносливость, бодрость и самоотверженность при выполнении всех служебных обязанностей.

Постоянное совершенствование в методах работы.

6. Недопущение вредного для дела излишнего бюрократизма, особых привилегий, раскола и интриг.

7. Помнить — надлежащее поведение на службе создаст в массах соответствующее отношение; достойная личная жизнь станет лучшим примером для других; все вместе укрепит авторитет Бюро и его служащих перед властями и среди населения.

8. Хранение служебной тайны и служебных сведений.

9. Внедрение в сознание эмигрантских масс, что переживаемое нами исключительное время настойчиво требует внимательного отношения ко всем распоряжениям властей и Бюро, непреложного, беспрекословного и абсолютного их выполнения.

10. Распоряжение властей об эмигрантских нагрудных знаках должно быть выполнено: все российские эмигранты должны иметь и носить нагрудные значки.

11. Разъяснение эмигрантским массам необходимости военно-воспитательной подготовки молодежи и службы в воинских отрядах.

12. Решительные меры в отношении недоброжелательного элемента, если таковой окажется в среде российской эмиграции.

13. Усиление и укрепление связи местных органов Бюро с центром.

## Заключение

1. Трезвый и сознательный учет происходящего.
2. Вера в конечную победу ниппонского оружия.
3. Вера в себя, в правоту нашего дела, в осуществление наших национальных чаяний.

Начальник Гл[авного] бюро п[о] д[елам]  
российских эмигрантов в Маньчжурской империи  
ген[ерал]-майор *Власьевский*

**ГАХК. Ф. 830. Оп. 1. Д. 189. Л. 8–9. Подлинник. Типографский оттиск.**

## Примечания

<sup>1</sup> Русские воинские отряды создавались японцами с целью подготовки воинского контингента из эмигрантов для спецопераций и возможных военных действий против СССР. Первый русский отряд – отряд «Асано» был создан в 1938 г. на станции Сунгари-2 и назывался по имени его японского командира Асано Макото. В 1943 г. было уже три русских отряда (на ст. Сунгари-2, на ст. Ханьдаохэцзы и в районе Хайлара) численностью 200–300 чел. каждый. Служба эмигрантской молодежи в воинских отрядах была принудительной. Об этом см.: Аурилен Е.Е. Российская эмиграция в Маньчжурии: Под крышей «общего дома» // Вопросы истории Дальнего Востока. Межвузовский сборник научных статей. Выпуск. 2. Хабаровск, 2000. С. 88–105, Буяков А.М. Организация и деятельность русского отряда «Асано» в Маньчжурии (1938–1945 гг.) // Россияне в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Сотрудничество на рубеже веков. Материалы первой научно-практической конференции. Книга вторая. Владивосток, 1998. С. 123–130.

<sup>2</sup> Резервисты – лица, прошедшие службу в русских воинских отрядах.

<sup>3</sup> Речь идет об одном из многочисленных декларативных заявлений японской военщины об освобождении народов Восточной Азии от «евро-американского рабства» и создании на ее территории «сферы процветания» во главе с Японией.

<sup>4</sup> «Новый Порядок» объявлялся японской пропагандой конечной целью «освободительной» борьбы Японии против «белых колонизаторов» и предполагал создание новой системы взаимоотношений народов Восточной Азии, которая должна была обеспечить их процветание под эгидой Японии.

<sup>5</sup> В так называемую «Азиатскую сферу совместного процветания наций» японская пропаганда включала Японию, Маньчжоу-Го, Китай, Французский Индокитай, Тай (Таиланд), Бирму, Ост-Индию, Филиппины и целый ряд мелких государств на Малайских островах.

<sup>6</sup> Англо-саксами японская официальная печать называла главных противников Японии в войне на Тихом океане – Англию и США.

<sup>7</sup> Тонари – гумы (кружки соседской взаимопомощи) представляли собой созданную японскими оккупационными властями систему тотальной слежки населения друг за другом.

<sup>8</sup> Кио-Ва-Кай – своеобразная фашистская партия, формально учрежденная в 1932 г. правителем Маньчжоу-Ди-Го, а фактически созданная японцами с целью идеологической обработки населения оккупированной Маньчжурии.

# РЕКОНСТРУКЦИЯ АРХИВА БЮРО ЦК РСДРП 1922–1923 гг.

Из истории социал-демократического подполья  
в большевистской России

В начале марта 1923 г. ОГПУ были захвачены официальные документы нелегального Бюро ЦК партии меньшевиков. Этот состав ЦК был избран на сентябрьском совещании 1922 г., тогда же было принято решение о переходе партии в подполье и о неучастии в предстоящих выборах в Советы. В Москве, Питере, Киеве, Харькове и других городах прошли превентивные аресты известных своей прежней активностью меньшевиков. Санкционировавшие эти действия руководители РКП(б) стремились подобным образом предупредить возможные выступления, которые могли бы свести на нет усилия правящей большевистской партии представить себя единственной законной правопреемницей российской социал-демократической рабочей партии.

Данная публикация вводит в научный оборот подборку архивных документов ЦК меньшевиков, находящуюся на хранении в двух архивах – Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ) и Архиве Гувевровского института в Нью-Йорке.

В конце 1921 г., вслед за «отпущенными» ранее за границу лидерами РСДРП Ю.О.Мартовым<sup>1</sup> и Р.А.Абрамовичем<sup>2</sup>, советская власть выслала большинство ее легально избранных членов ЦК, образовавших в Берлине так называемую Заграничную делегацию. Первоначально ее члены во главе с Ю.О.Мартовым привычно осуществляли функции ЦК, не видя в России ни достаточно сильных организаций на местах, ни какого-либо иного, кроме себя, руководящего ядра непосредственно в стране. Своей главной задачей Заграничная делегация считала создание партийного журнала, дающего мировому социалистическому движению, прежде всего – европейскому, реальные представления о процессах, происходящих в Советской России. Не меньшее внимание предполагалось уделять ознакомлению членов партии с положением в западных странах и их партиях, с развитием теоретических представлений и разработкой практических установок, а также теми особыми отраслями *легальной* партийной работы, которую предстояло по возможности сохранить. С этой точки зрения для Заграничной делегации полной неожиданностью оказались многие решения, принятые в августе 1922 г. влиятельной группой оставшихся в России партийных функционеров во главе с Г.Д.Кучиным<sup>3</sup>, и прежде

---

<sup>1</sup> Мартов Л. (Цедербаум Юлий Осипович) (1873–1923) – один из основателей РСДРП и лидеров меньшевизма.

<sup>2</sup> Абрамович (Рейн) Рафаил Абрамович (1880–1963) – социал-демократ, бундовец, один из лидеров меньшевистского крыла РСДРП. По поручению партии в 1921 г. организовал вместе с Мартовым в Берлине Заграничную делегацию и основал «Социалистический вестник».

<sup>3</sup> Кучин (Оранский) Георгий Дмитриевич (1887–1937) – окончил экономическое отделение юридического факультета Петербургского университета, социал-

всего, решение о переходе партии в подполье и отказе от участия в уже начавшейся кампании по выборам в Советы.

Письмо Г.Д.Кучина-Оранского от 16–17 октября 1922 г., открывающее данную подборку, дает представление о составе и ходе совещания, принявшего решение о переходе РСДРП в подполье. Оно извлечено из коллекции Б.И.Николаевского<sup>4</sup>, хранящейся в Гуверовском архиве и, в свое время, готовилось им для публикации, для чего подверглось расшифровке, но затем разногласия в составе работающих по «меньшевистскому проекту» заставили Николаевского не только отказаться от этой идеи, но даже запретить использование этого письма другими. Так оно и пролежало свыше 80 лет неизвестным даже ведущим исследователям истории РСДРП. Между тем, именно это письмо дает возможность понять всю остроту расхождений по ряду важнейших, главным образом, тактических вопросов, которые сразу же выявились между участниками совещания, а также избранным им новым составом Бюро ЦК и Заграничной делегацией. Оно же дает своеобразный ключ к пониманию вопросов, разбираемых на заседаниях Бюро и Малого Бюро ЦК в эти годы. Вот почему мы сочли возможным предварить публикуемую подборку официальных документов данным письмом Г.Д.Кучина, представляющим, впрочем, не частное мнение автора, а всего Бюро, что им специально оговорено.

Кроме того, в подборку вошли протоколы заседаний Бюро и Малого Бюро ЦК РСДРП, хранящиеся в РГАСПИ. Протоколы дают представление о решении оперативных вопросов, составе Бюро и Малого Бюро ЦК, взаимоотношениях с Заграничной делегацией, принятых двумя партийными центрами решениях о создании так называемой Коллегии – коллективного органа, регламентировавшего всю дальнейшую совместную работу и определявшего права и обязанности каждого из ее составных, о превращении «Социалистического вестника» в центральный орган партии и изменении характера его публикаций, об изменении отношения к «правым группам» и пополнении состава Бюро ЦК за счет их представителей, вопреки мнению Заграничной делегации, об отношении Бюро к эмиграции, о регла-

---

демократ, меньшевик с 1907 г. После первой российской революции – ликвидатор. До революции три раза арестовывался. В 1910 г. отбывал ссылку. Во время Первой мировой войны – артиллерийский офицер (капитан), оборонец. В 1917 г. – председатель армейского комитета XII армии, член ОК РСДРП (с совещательным голосом). Делегат I и II Всероссийского съездов Советов, член ВЦИК первого созыва, кандидат в члены Учредительного собрания. В 1918 г. – один из редакторов газеты Московского областного комитета меньшевиков. В советско-польскую кампанию, согласно решению ЦК, ушел добровольцем в Красную Армию. Затем занимался партийно-политической работой в Киеве, был арестован и судим на киевском процессе меньшевиков. Заключение отбывал в Харькове. В 1922 г. вновь арестован и сослан в Туркестан, откуда бежал и перешел в подполье, где вскоре стал главой нелегального Бюро ЦК РСДРП. В конце 1924 г. арестован и приговорен к 5 годам заключения в Свердловском, а затем Ярославском политизоляторах, после чего находился в ссылке. В 1931 г. привлекался по так называемому меньшевистскому процессу. В 1932–1935 гг. жил в Ульяновске. В последний раз арестован в феврале 1935 г. Расстрелян. Реабилитирован посмертно.

<sup>4</sup> Николаевский Борис Иванович (1887–1966) – в социал-демократическом движении с 1901 г., в 1903–1904 гг. – большевик, затем меньшевик. Историк, основатель партийного архива РСДРП, собиратель и публикатор исторических документов.



ментации поведения членов партии при арестах и допросах, работе на местах, среди молодежи, о создании нелегальной партийной прессы и содержании важнейших листовок, распространяемых Бюро ЦК РСДРП. И самое главное, материалы Бюро ЦК дают возможность полнее представить его роль в разработке важнейших теоретических проблем, прежде всего, новой партийной платформы.

Все публикуемые документы даны по копиям, подготовленным для членов Политбюро и Секретариата ЦК РКП(б) Секретным отделом ГПУ (в 11 экземплярах каждый). Отточия отмечают места, которые были зашифрованы в оригинале и отсутствуют в копиях. Вставки курсивом и полужирным шрифтом – современная дешифровка (кроме случаев, отдельно оговоренных).

То, что не все фрагменты текстов вскрыты, свидетельствует, что коды не были восстановлены, а информация о содержании шифрованных мест получена в результате допросов. С учетом того, что дешифровальная служба была в то время на достаточно высоком уровне (наследие дореволюционной России), можно предположить, что документы имели очень ограниченный доступ.

Из текстов писем ясно, что организацию шифрпереписки бюро ЦК РСДРП координировал Г.Д.Кучин. Для закрытия наиболее важных фрагментов текста применялся так называемый книжный шифр. В настоящее время описание подобных шифров и их разновидностей можно найти как в зарубежных источниках, так и в российских. Много информации подобного рода содержится в Интернете и в публикациях ведущих российских криптографов. Даже в периодической печати встречаются шарады и головоломки, основанные на некоторых упрощенных шифрах такого типа. Однако такое положение существовало не всегда. Вплоть до середины 80-х гг. XX века все, что было связано с шифрами, имело закрытый характер (в том числе и в дореволюционной России, начиная со времен Александра I). Поэтому такое многообразие применяемых меньшевиками шифров говорит о том, что организацией шифрованной связи занимался профессиональный криптограф. В качестве ключа в разные периоды времени использовались три стихотворения М.Ю.Лермонтова: «Дума» (с 1922 г. до марта 1923 г.), «Три пальмы» (с апреля по июль 1923 г.) и «Воздушный корабль» (с августа 1923 г.).

При использовании такого метода шифрования текст ключевого произведения заносится в таблицу с пронумерованными строками и столбцами (пробелы и знаки препинания при этом опускаются). Для зашифровки какого-либо сообщения каждая его буква заменяется на пару чисел, соответствующих номерам строки и столбца ячейки таблицы, в которой стоит такая же буква. Ячейка при этом выбирается произвольно. Ясно, что вариантов зашифровки одной и той же буквы ровно столько, сколько раз эта буква встретилась в ключевом тексте. Например, в случае использования в качестве ключа стихотворения «Дума», букву «П» можно представить как 1/1, 1/21, 2/15, 3/9, 3/22, 6/16, 7/30... Расшифровка производится в обратном порядке: каждая пара чисел шифртекста заменяется на букву, стоящую в соответствующей ячейке:

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 1 | П | Е | Ч | А | Л | Ь | Н | О | п  | Г  | Л  | Я  |
| 2 | Е | Г | О | Г | Р | Я | Д | У | Щ  | Е  | Е  | И  |
| 3 | М | Е | Ж | Ь | Т | Е | М | Ь | П  | О  | Д  | Ь  |
| 4 | В | Ь | Б | Е | З | Д | Е | Й | С  | Т  | В  | И  |
| 5 | Б | О | Г | А | Т | Ы | М | Ы | Е  | Д  | В  | А  |
| 6 | О | Ш | И | Б | К | А | М | И | О  | Т  | Ц  | О  |
| 7 | И | Ж | И | З | Н | Ь | У | Ж | Ь  | Н  | А  | С  |

|    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |   |
| Ж  | У  | Н  | А  | Н  | А  | Ш  | Е  | П  | О  | К  | О  | Л  | Е |
| Л  | Ь  | П  | У  | С  | Т  | О  | И  | Л  | Ь  | Т  | Е  | М  | Н |
| Б  | Р  | Е  | М  | Е  | Н  | Е  | М  | Ъ  | П  | О  | З  | Н  | А |
| И  | С  | О  | С  | Т  | А  | Р  | И  | Т  | С  | Я  | О  | Н  | О |
| И  | З  | Ъ  | К  | О  | Л  | Ы  | Б  | Е  | Л  | И  |    |    |   |
| В  | Ъ  | И  | П  | О  | З  | Д  | Н  | И  | М  | Ъ  | И  | Х  | Ъ |
| Ъ  | Т  | О  | М  | И  | Т  | Ъ  | К  | А  | К  | Ъ  | Р  |    |   |

В аналогичной таблице для стихотворения «Воздушный корабль» буква «Ъ» не используется.

Такой способ шифрования удобен тем, что он, во-первых, прост в применении, во-вторых, позволяет не хранить компрометирующую ключевую документацию и, в-третьих, сложен для дешифровки без знания об используемом произведении (восстановления ключевой таблицы).

В некоторых документах меньшевиков встречаются и другие типы шифров. Так, например, в письме Б.С.Васильева<sup>5</sup>, написанного им в Таганской тюрьме 6 августа 1921 г. и адресованного П.Б.Аксельроду<sup>6</sup>, применяется лозунговый шифр с вставками. В данном методе шифрования в таблицу с пронумерованными строками и столбцами в первый столбец записывается ключевое слово («лозунг»). Все буквы «лозунга» должны быть разными, и обязательно должна встретиться буква «А». В случае с письмом Васильева число строк и столбцов было восемь, а

<sup>5</sup> Васильев Борис Степанович (1883–1938) — частный поверенный, журналист, в социал-демократическом движении с начала 900-х гг., меньшевик, неоднократно арестовывался. В 1916 г. — член Рабочей группы Военно-промышленного комитета, тогда же был сослан в Астраханскую губернию. В 1917 г. — председатель Донского комитета РСДРП и областного партийного центра, председатель городской думы Ростова-на-Дону, член исполкома Ростово-Нахичеванского Совета, редколлегии газеты «Рабочее дело». Делегат I Всероссийского съезда Советов, член ВЦИК. После октябрьских событий 1917 г. примыкал к правым меньшевикам, депутат Ростовского Совета, откуда исключен на первом же заседании в апреле 1920 г., поскольку «высказывался за суверенитет народа и за всеобщее избирательное право». Вместе с другими членами Донского комитета привлечен к санкционированному большевиками судебному процессу по ложным обвинениям в соучастии белому движению. В 1921 г. осужден на 5 лет тюремного заключения. Освобожден в 1922 г. по амнистии. С весны 1923 г. — член нелегального Бюро ЦК РСДРП, почти тут же вновь арестован, сослан, срок ссылки неоднократно продлевался. Место последней работы — юрисконсульт «Реммаштреста» в Уфе. Арестован 13 июня 1937 г., 27 сентября 1938 г. приговорен Военной коллегией Верховного Суда СССР за «участие в контрреволюционной террористической организации» к расстрелу. Приговор приведен в исполнение в тот же день. Реабилитирован 25 октября 1991 г. Прокуратурой СССР.

<sup>6</sup> Аксельрод Павел Борисович (1850–1928) — член народнических кружков, в 1873 г. участвовал в организации социал-демократического кружка, член революционной народнической организации «Черный передел», в 1880–1881 гг. возглавлял организацию. В 1883 г. — один из основателей социал-демократической группы «Освобождение труда». С 1900 г. член редколлегии газеты «Искра». Со Второго съезда РСДРП (1903 г.) «искровец меньшинства», затем один из лидеров и идеологов меньшевизма.

«лозунгом» – слово «отчизна». Далее строка с буквой «А» (четвертая) заполняется в алфавитном порядке до тех пор, пока не встретится буква, имеющаяся в «лозунге» (в данном случае – «З»), после чего продолжается заполнение таблицы по алфавиту уже в этой строке (пятой) до тех пор, пока не встретится следующая буква в «лозунге». Поскольку в алфавите после буквы «З» следует – «И», в пятой строке больше нет заполненных ячеек. Процесс продолжается, пока не будет выписан весь алфавит.

|   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | О | П | Р | С |   |   |   |   |
| 2 | Т | У | Ф | Х | Ц |   |   |   |
| 3 | Ч | Ш | Щ | Ы | Ю | Я |   |   |
| 4 | И | К | Л | М |   |   |   |   |
| 5 | З |   |   |   |   |   |   |   |
| 6 | Н |   |   |   |   |   |   |   |
| 7 | А | Б | В | Г | Д | Е | Ж |   |
| 8 |   |   |   |   |   |   |   |   |

Шифрование происходит следующим образом. Каждая буква текста заменяется на пару цифр, соответствующих номеру строки и номеру столбца ячейки ключевой таблицы, в которой стоит данная буква (О заменяется на 1/1, П – на 1/2, Т – на 2/1, Ф – на 2/3 и т.д.). Между знаками получившегося цифрового текста произвольным образом вставляются пары цифр, соответствующих пустым ячейкам («вставки»). В письме Васильева слова «двадцать-тридцать» были зашифрованы как 8/4, 8/3, 7/5, 7/3, 8/4, 8/2, 7/1, 8/4, 7/5, 8/1, 2/1, 2/1, 1/3, 4/1, 7/5, 2/5, 7/1 (жирным шрифтом выделены значащие числа). При расшифровании текста необходимо значащие числа по таблице заменить на буквы, а «вставки» (соответствующие пустым ячейкам таблицы) – удалить (в нашем примере после замены будет: 8/4, 8/3, Д, В, 8/4, 8/2, А, 8/4, Д, 8/1, Т, Т, Р, И, Д, Ц, А, а после удаления «вставок» получится сплошной текст: Д В А Д Т Т Р И Д Ц А).

Этот шифр намного проще в применении по сравнению с предыдущим, что было существенно в условиях Таганской тюрьмы. Для составления ключевой таблицы по «лозунгу» достаточно небольшого клочка бумажки, который легко впоследствии уничтожить, и можно приступать к шифрованию. При этом не нужно выписывать длинное стихотворение, что требует времени и большого количества бумаги. Однако, приобретая в простоте, почти всегда теряешь в качестве. Стойкость данного шифра существенно ниже. Так, для дешифрования письма Васильева хватило имеющегося шифрматериала. Видимо, поэтому для некоторого усложнения в тексте встречаются пропуски некоторых букв, а «вставок» достаточно много.

В архивах переписки членов РСДРП был найден еще один шифр, относящийся к разновидности лозунговых шифров. В качестве «лозунга» выбирается некоторая фраза (в данном случае – «ЕДУСФРАНЦУЗСКОЙВИЗОЙ»), которая циклически записывается в первый столбец таблицы с пронумерованными строками и столбцами. Далее каждая строка заполняется циклически в алфавитном порядке, начиная с буквы в первом столбце. При шифровании каждая буква текста заменяется на пару чисел, соответствующих номерам строки и столбца ячейки, в которой в таблице стоит такая же буква. Ясно, что выбор ячейки, как и в первом случае, неоднозначен, отличие же заключается в том, что каждая буква встречается в таблице одинаковое количество раз. Для расшифрования достаточно в соответствии с таблицей пару цифр заменить на нужную букву.

Коды восстановлены по данным коллекций Б.И.Николаевского и Б.М.Сапира<sup>7</sup>, хранящихся в Гуверовском и Бахметьевском архивах США (Hoover Institution on War, Revolution and Peace Archives and Columbia University Libraries. Bakhmeteff Archive).

Подлинность копийного материала подтверждена подписями сотрудников Секретного отдела, входившего в состав Секретно-оперативного управления ОГПУ. В документах остались пометки, сделанные представителями фактически всех 14 отделений. Материалы, готовившиеся к отправке в ЦК РКП(б), после расшифровки и перепечатки заверялись не только уполномоченными, но и делопроизводителями отдела. Некоторые фамилии встречаются достаточно часто: сотрудник 8-го отделения В.Узлов заверил 7 из числа публикуемых документов, а Н.Попов – 8. Функциональность каждого из отделений Секретного отдела СОУ была определена приказом ОГПУ № 240 от 23.10.1923 г., но на практике не всегда соблюдалась. В фонде секретного делопроизводства ОГПУ за 1923 г. сопроводительные документы по отправке копий в ЦК, к сожалению, не выявлены. По другим сведениям из ЦА ФСБ РФ известно, что сотрудники, заверявшие копии, действительно проходили службу в названном подразделении, но, как правило, их участие в подготовке публикуемых материалов ограничивалось только делопроизводственными задачами, о чем свидетельствует их невысокий образовательный уровень и небольшой опыт работы в органах безопасности.

Работа выполнена в рамках исследовательского проекта РГНФ грант № 02–01–00414а.

Публикацию подготовили А.Н.МИХАЙЛОВ, А.П.НЕНАРОКОВ, Н.М.ПЕ-РЕМЫШЛЕННИКОВА.

1922 г.

№ 1

Заграничной делегации от Бюро ЦК РСДРП<sup>а</sup>

Москва

16–17 октября 1922 г.

Дорогие друзья, в настоящем письме постараюсь вас, возможно более подробно, ввести в курс российских настроения и последних фактов партийной жизни. Вам посылаются все материалы состоявшегося совещания и вместе с ними та заметка, которую, не изменяя и не расширяя, просим поместить в «С[оциалистическом] в[естнике]»<sup>1</sup>. Нашему обращению к европ[ейскому] пролетариату просим дать широкое распространение, поместив в главных органах соц[иалистической] прессы и послав по радио. Все остальные материалы (рез[олюцию] орг[анизационную], о СВ, обращение к членам партии) также просим

<sup>7</sup> Сапир Борис Моисеевич (1902–1989) – меньшевик с 1919 г., один из руководителей социал-демократического Союза молодежи России, в 1936–1939 гг. представлял его в Социалистическом Интернационале Молодежи, член Заграничной делегации РСДРП, сотрудник «Социалистического вестника», затем Международного института социальной истории в Амстердаме.

<sup>а</sup> Автор письма Г.Д.Кучин-Оранский.

напечатать в *СВ*, посвятив номер в достаточной части совещанию<sup>2</sup>. Резолюция по орг[анизационному] вопросу составлена в форме для опубликования. Были некоторые решения, которые опубликованию не подлежат; в посылаемой форме их нет, и ее прямо печатайте. Кроме резолюции общего характера о *СВ* прилагается вам «внутреннее» обращение к редакции, которое не печатайте, но примите, наконец, к **НЕУКЛОННОМУ ИСПОЛНЕНИЮ** (обращение выражает единодушное мнение и оценку совещания).

Дополнит[ельный] материал, сообщаемый в настоящем письме, опубликованию не подлежит.

Итак, совещание состоялось. На нем были представители следующих организаций:

1/1 2/12 5/5 21/1 2/5<sup>а</sup> – 1 с.д.,

18/23 ÷ 4/19 1/6<sup>б</sup> – 1 с.-д. и 1 Бунд,

2/1 5/16 – 2/17 1/5 8/2 4/1<sup>в</sup> – 1 с.д.,

6/1 9/3 2/3 4/9 3/31 5/4<sup>г</sup> – 1 с.-д. (явился в середине заседания),

3/1 13/6 16/4 9/1 10/1 6/6<sup>д</sup> – 2 с.-д. и 1 б.,

1/10 2/3 3/1 4/4 1/11 2/14<sup>е</sup> – 1 Бунд,

4/6 10/1 2/5<sup>ж</sup> – 1 с.-д. (с совещ. голосом),

Бюро ЦК – 3.

Делегат 14/4 8/6 × 13/17 7/11<sup>з</sup> организации опоздал и прибыл на другой день по окончании совещания. Был приглашен на совещание с совещательным голосом также представитель партийного правого течения в Москве (решение пригласить этого товарища было принято единогласно в Бюро ЦК, принимая во внимание намечающиеся новые настроения сближения в партийной среде и необходимость концентрации с.-д. сил). Этот представитель по случайным техническим причинам не мог явиться.

Совещанию предшествовало заблаговременное извещение значительного числа организаций, а также был направлен в объезд один товарищ, посетивший [*Южный*] район. Разгром в некоторых местах, а затем общие тяжелые условия не позволили многим организациям прислать своих представителей. Приглашение в места, где наши группы не имеют оформленного существования, не посылалось, между прочим.

<sup>а</sup> Питер.

<sup>б</sup> Харьк[ов].

<sup>в</sup> Ек[атерино]слав.

<sup>г</sup> Одесса.

<sup>д</sup> Москва.

<sup>е</sup> Гомель.

<sup>ж</sup> Дальневосточная республика.

<sup>з</sup> Киевс[кой]. Расшифровка, кроме отдельных слов, была произведена Б.И.Николаевским в конце 1950-х гг., при этом он не считал нужным оставить в большинстве случаев сам шрифт и дать подлинные фамилии членов Бюро, оставив их закодированными.

Вы видите, что совещание было немногочисленное. Но иным не могло быть в неслыханно тяжелых условиях. И как трудно было его устроить!

Но это маленькое совещание прошло с каким-то новым сплоченным настроением. Оно отразило в себе кое-что новое, что уже замечается, и что сейчас можно увидеть, только будучи здесь. Страшный разгром действует со всей своей силой, вызывая отрицательные организационные и общественно-психологические последствия, но одновременно он же начинает сопровождаться некоторыми явлениями скрепления сил и атмосферы в партии. Конечно, это только начало, а кругом рассыпаны в выразительном виде признаки отрицательного продолжающегося процесса. На оценке того, что есть и что представляет сейчас из себя партия, Бюро считает необходимым остановиться подробно в этом письме, ввиду замечающейся в Ваших письмах некоторой аберрации. В июле-августе после разгрома в Москве у вас господствовало представление, что ничего уже вообще нет, что остались только читатели «Соц[иалистического] вест[ника]» и «Вестник» будет им посылаться, и ими более или менее разрозненно читаться. Мы должны были опровергнуть это представление, которое просто не видело живого процесса, все же происходившего в организме (правда, разбитом) партии, и которое вело к отрицанию возможных задач парт[ийной] работы в России.

Конечно, Оля [*Югов*] привезла вам скептицизм: тут играл роль и немного смешной эгоцентризм: я уезжаю — ничего не остается, все погибает...

Между прочим, как раз в этот период создалась обстановка, при которой Бюро ЦК вплотную занялось руководящими организационными задачами, чего ранее и в помине не было. После нашего опровержения у вас создалась противоположная, но какая-то абстрактно-оптимистическая оценка. Далее тоже не было живого представления о том, что же есть.

Доклады с мест, заслушанные на совещании, а также материал впечатлений, собранный товарищем, обезжавшим организации, дают вполне определенную картину. Организации больше сохранились на юге, но и там они переживают какой-то тупик, как раз в этот момент ликвидации последних легальных возможностей. Наступил несомненно кризис парт[ийной] работы. Некуда податься. Во многих местах наличный состав организации целиком на виду, точно под колпаком, а главные силы давно в ссылке. Острый голод, поразивший города южной полосы Украины, создает обстановку умирания, в которой все стремления никнут, падают. Во многих местах на заводы не проникнешь (это тебе не царский режим), нет возможностей хоть сколько-нибудь обслуживать эконом[ическую] борьбу пролетариата. Для ряда мест неминуемо дальнейшее продолжение этого процесса и при длительности террора — окончательный распад организаций. Кое-где развиваются в этих условиях своеобразные теории: нужно сохранить социал-демократические силы физически, отсюда — ограничение своего существования материальной и культурной самопомощью. Все это очень тяжелые явления. Пар-

тия на переломе, и ряд черт в окружающей обстановке, потенциально благоприятных для партии, еще не всюду действуют. Но рядом со всем этим — явления другого порядка, заключающиеся: 1) в самосохранении организаций, 2) в новых настроениях известной бодрости, партийной преданности и т.д. Нужно сказать, что террористич[еские] условия последних лет были для многих прекрасных молодых сил первой школой. Выделяется из всех городов юга [*Харьков*]. Несмотря на преследования, прекрасно работающая организация, система членских взносов — 130 плат[ящих] членов, постоянно действующий институт выборных городских конференций (все нелегально), аппарат печат[ной] связи по заводам; открытых выступлений почти нет. [*Киев*] — менее оформленная организация, находится все время под разлагающим влиянием «стариков», но молодая группа настроена хорошо, есть традиции открытых выступлений, были обслужены выборы в Совет (весною) и страховая кампания, до 50 платящих членов. Сейчас организация почти не имеет задач работы (открытые возможности почти ликвидированы), требует литературы. [*Кременчуг*] — исключительно рабочая молодая группа (ни одного интеллигента), живет внутренней, но сплоченной жизнью, требует руководящей идейной силы (на совещание не приехали по досадной случайности). [*Одесса*] — организация сравнительно хорошая, но торжествуют настроения в пользу «внутреннего» существования, с чем борется Союз молодежи. [*Екатеринослав*] — сильно разгромлены все силы. Небольшая группа, читают *СВ*. С июля своего органа не выпускают. [*Юзовка*] — есть рабочая группа, но связи нет. [*Ростов*] — небольшая группа, пытаются найти выход из парт[ийного] кризиса, собираются, большие следы разгрома. [*Таганрог*] — хорошая рабочая группа, но бездействуют, многие хотят уезжать, чтобы работать. В остальных местах — читатели *СВ*, неоформл[енное] существ[ование]. Есть лишь несколько уездных организаций. Крепкая — [*Бердичев*]. Центр[альная] Россия — разгром сильнее. [*Тула*] — не дают оправиться повторными арестами. [*Тверь — Вологда — Кострома*] — небольшие оформленные группы. Возникли новые группы в [*Орле, Тамбове, Нижнем*]. С другими местами [у] Центра оформленно-партийной связи почти нет. «Соц[иалистический] вест[ник]» рассылается во много мест, но там только «читатели». В [*Сибири*] — пустыня. Сев[еро]-Зап[адный] край — [*Витебск — Гомель — Минск*] и др. места — есть разрозненные группы. [*Питер*] — небольшая организация, 2/3 рабочих. Хорошие настроения, требуют ориентации партийной работы на приближение к раб[очей] массе, имеют связи, небольшой печатный аппарат. Ставят целью обслуживание эконом[ической] борьбы пролетариата. Вот конкретные черты общей картины. Тяжело, организационных работников кадры небольшие, кое-где еще продолжается процесс распада, и имеются настроения «самосохранения», очень ярко проявляется болезненность приспособления к «новым» условиям парт[ийной] работы, но в большинстве мест пробивается ощущение новых задач партии, желание работать сплоченно, идут требования директив — и партийная мысль работает с живостью. Вот эти

небольшие свидетельства первых признаков новой жизни, известного перелома нужно применять, для правильной оценки картины.

Товарищи, бывавшие на прежних совещаниях, говорили, что раньше никогда так не чувствовался свежий дух потребностей сближения и живого действия партии, как на этом совещании. Все принесли с собой чувство перелома и предчувствие партийных перспектив. Прения по полит[ическому] докладу (читал я) были очень содержательны. Тезисы были приняты единогласно. Всех объединяло сознание невозможности выставлять по-прежнему вперед лозунг социалист[ической] коалиции. Всех (в том числе и всех членов Бюро ЦК, тезисы были приняты в Бюро перед совещанием тоже единогласно) объединяло убеждение в необходимости сосредоточить акцию партии на существе полит[ических] отношений в стране, на вопросе о демократ[ическом] режиме и полит[ической] свободе. В этом отношении на совещании ясно сказалась эволюция партийного сознания, передвижка позиции, которая у вас получила свое выражение в статье Ю.О. (с которой мы пока познакомились лишь по статье Радека<sup>3</sup>). Правда, демократ[ической] республики в точном выражении этого лозунга в тезисах нет. Прения показали много интересных моментов. Главные прения развернулись по «3-му пункту». Групповых, фракционных выступлений не было, и прежние позиции смешались. Некоторые б[ывшие] защитники официальной позиции выявили такую импульсивности в эволюции, что по ряду вопросов, в частности, я должен был защищать наши тезисы так сказать «слева». Момент «демократизации» власти и ориентации на это вызвал некоторые споры, а затем [Кав<sup>4</sup>] подчеркивал необходимость указания, что к власти сейчас мы не в оппозиционном, а в «революционном» отношении. В возражениях пришлось указать на неясность этого термина, его опасную двусмысленность, отсутствие в нем правильного вывода из оценки по-прежнему сложной внутрироссийской ситуации, несмотря на расхождение базисов, нашего и власти... Это заявил я, и предложение Васи<sup>5</sup> было отвергнуто. 3-й пункт подвергся небольшим литературным изменениям.

В итоге принятие тезисов оставило у всех чувство определенного удовлетворения. На местах это будет содействовать идейному сплочению.

Если в области политической совещание показало передвижку позиций к сближению течений, то в области организационного вопроса тоже сказались единоклассные и отчетливые настроения. Эти настроения можно назвать «русскими». За полномочную, имеющую реальные и неотложные задачи работу в России, — вот основная черта этих настроений. Совещание оказалось проникнутым также настроением против каких-либо «ликвидационных» или «свертывательных» тенденций. В этом смысле на совещании реял дух известной партийной активности.

Совещание также резко высказалось против эмиграционной стихии. Это здесь выросло в явление, требующее решительного пресечения, грозящее сильно подорвать силы партии в России, и ее разлагающее. Отнеситесь к этому вопросу с большим вниманием. Бюро хочет отметить некоторые не совсем правильные нотки в Ваших же настроениях. В Ва-



ших письмах иногда сказывается известное самодовольное отношение к положению Вашему за границей. Вы, хоть бы даже в бездействии там того или иного лица, видите выполнение какой-то миссии сохранения резерва, ничего вообще не имеете против усиления эмиграции и т.д. Эти настроения одного порядка с теми настроениями в пользу «физического самосохранения», о которых упоминалось выше, и которые кое-где проявляются, как временные настроения тупика и распада.

Указанные нотки Ваших настроений для нас крайне неприятны. Они показывают на большой психологический отрыв от нас. Нужно поставить плотину на пути этих настроений. Работа З[аграничной] д[елегации] крайне важна, роль СВ огромна и исключит[ельна], но она требует зафиксирован[ных] кадров, и еще больше кадров требующихся. Необходимо, чтобы у Вас прекратилось это благодушно-литературное мироощущение; нужно понять, в каких поистине кошмарных условиях сейчас в России идет работа по возрождению партии; поистине мы все здесь несем тяжкий крест, делаем это с величайшей уверенностью в необходимости всех этих жертв, и никого, кроме исключит[ельных] случаев, отпускать вообще не можем и не хотим, даже звать кого-нибудь из вас сюда. Подумайте над всем этим, и знайте про единодушное настроение всего совещания по этому вопросу.

Живо был обсужден и вопрос о парт[ийном] органе. СВ признан «центральным органом партии»<sup>6</sup>. Вместе с тем решительно признана необходимость издания политич[еского] органа Бюро ЦК в России. К этому будут приняты все меры.

В вопросе о регистрации членов партии подтверждено предыдущее решение Бюро ЦК, которое вам должно было быть сообщено Олей [Югов<sup>7</sup>], и которое в резолюции не вошло естественно.

Затем был избран состав Бюро ЦК. (Проведение его на совещании имело большое значение, в смысле усиления авторитета). В него вошли: [И.И.<sup>8</sup>], [В.М.<sup>9</sup>], [Глеб<sup>10</sup>], представитель Бунда [Зор<sup>11</sup>] и, ввиду отсутствия представителя московской группы партийных правого течения, одно место единогласно предоставили кому-либо из этих товарищей, по приглашению их с Бюро и утверждения последним (всего 6 чел.<sup>12</sup>).

Пусть не покажется странным и неожиданным Вам это решение.

Ощущение нового периода, наступающего для партии, и необходимость концентрации с[оциал]-д[емократических] парт[ийных] сил, усиления персональной авторитетности Бюро Центр[ального] Ком[итета] и его базы — эти моменты побудили совещание к упомянутому решению. Сближение течений (внутри партии) создавало соответствующую атмосферу. Понималось решение в том смысле, что это не формальное представительство группы (и поэтому здесь не может быть спора о количестве мест), а просто, ввиду отсутствия на совещании самого товарища из этой среды, Бюро ЦК дано задание столкнуться относительно еще одного члена Бюро, имея в виду опред[еленную] парт[ийную] среду. Это решение о «расширении базы» Бюро ЦК также предварительно было проведено в Бюро ЦК, по правилу. Пока товарищ не намечен, т.к. [Сева сел<sup>13</sup>], то работаем в ограничен[ном] составе.

Кандидатами избраны: [С.С.<sup>14</sup>], [Илья<sup>15</sup>], [Ахм.<sup>16</sup>], [Двин.<sup>17</sup>], [Роман<sup>18</sup>], [Григорий<sup>19</sup>] – последнее время наиб[олее] актив[ный] работник у Виктора [Харьковская партийная организация] (не по порядку количества голосов). Отд[ельные] члены ЦК намечены сколько в силу желательности их иметь в Бюро, столько же в силу выяснившей возможности их иметь. Остальные члены ЦК в ссылке и пр[очем], сохраняют потенциально права свои, конечно.

Перехожу к международному вопросу. Ввиду краткости оставшегося времени удалось заслушать только доклад (докладчиком был [И.<sup>20</sup>]). Тезисы, как и по вопросу о внутр[еннем] полит[ическом] положении, были приняты предварительно в Бюро и розданы делегатам. В Бюро намечалась наша общая точка зрения против одного ([В.М.<sup>21</sup>]). Точка зрения – «венская», продолжение существования Вены, скептическое отношение к последнему «германскому» пути объединения, опасение усиления реформизма и антикоммунистическо[го] заострения нового объединения в Германии. Впрочем, тезисы Вы сами прочтете. [Д.] занял иную позицию: естественность объединения в его «герман[ском]» виде, нереальность позиции удержания Вены в самостоя[тельном] существовании, непризнание вредности антикоммунистическо[го] заострения нового объединения, и необходимость и безопасность этой борьбы «налево». На совещании неожиданно сказало мало верности Вене. Мы, принужденные оборвать прения, просто для себя, для уяснения собствен[ных] настроений произвели пробное, так сказать, внутреннее, голосование. За позицию тезисов (большинства Бюро) было подано 4 голоса, за формулу Д. – 6 голосов, 1 воздерж[ался]. Я лично склонен считать, что все-таки полож[ительных] выводов о парт[ийных] настроениях из этого более или менее случайного голосования (без предв[арительных] прений) делать нельзя.

Позиция на выборах в Советы, занятая Бюро ЦК, подтверждена совещанием.

Пропустил одно: в орг[анизационном] вопросе совещание обратило особое внимание на необходимость централизации учета и распределения партийных сил. Без перемещения сил многие партийные организации просто не смогут сейчас приступить к работе.

Итак, совещание сошло благополучно, и, думаем, будет иметь опередел[енные] положительные последствия на местах. Сейчас все это нужно закрепить продолжением работы из центра. И главное – наладить аппарат печати. Некоторые неудачи и провал с СВ заставили нас вновь решить послать того же самого бундовца опять, как и первый раз, в Москву.

Получили письмо от [Ф.А.<sup>22</sup>] из Р[язани]. Нас во всем одобряет, и с опаской смотрит на направление германского объединения. Стоит за Вену<sup>23</sup>.

По вопросам историч[еского] сборника всем, упомянутым Ваней [Николаевский]<sup>24</sup>, будет написано. Я сам тоже возьмусь за работу через некоторое время, пока обстановка не очень благоприятствует.

Решили каждый раз очередное письмо к Вам проводить через Бюро. Настоящее письмо является выражением мнения, освещения и оценки Бюро в целом, — и как ответственную информацию, ее и примите<sup>25</sup>.

Всего лучшего.

*Ваш Глеб*

**Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky Collection. Series 279. Box 686. Folder 3. Оригинал. Рукопись. Чернила.**

## № 2

### Протокол заседания Малого Бюро ЦК РСДРП

*10 октября 1922 г.*

Присутствовали: Абр.[Кучин], Ал.[Малкин А], И.Я.[Двинов], В.А.[Драбкин]

#### 1. О материалах Совещания.

1. 12 октября назначить пленум Бюро, на котором заслушать и утвердить все материалы совещания и решить все вытекающие из совещания орг[анизационные] вопросы.

#### 2. Объезды местных организаций.

2.1. В случае, если М[осковским] к[омитетом] не будет признано целесообразным и возможным по конспиративным и техническим причинам оставить т. Ирину [Петренко<sup>26</sup>] для московской работы, направить т. Ирину в... [Киев] с задачей восстановить организацию.

2.2. Тов. Ионю [Рашковский<sup>27</sup>] в качестве агента ЦК направить в объезд со следующим маршрутом: [Донбасс и Харьков].

#### 3. Вопрос о секретаре.

3. Поручить т. Ал. [Малкин А.] не позже следующего дня окончательно переговорить с представителем МК о тов. Мироне [Бернштейн<sup>28</sup>].

#### 4. Техника (информация В.А.[Драбкин]).

4.1. Устроить личное свидание с лицами, с которыми сносятся уполномоченный.

4.2. Направить в [Ригу] т. Э.[Эльчик<sup>29</sup>] для напечатания 2000 экз. листовки.

#### 5. Транспорт (информац[ия] И.Я.[Двинов]).

5. Остаться при старом.

#### 6. Финансовый вопрос.

6. Назначить в ближайшие дни заседание фин[ансовой] комиссии.

7. Проект письма по организации (предл[ожение] ЗД<sup>30</sup>).

7. Обсудить 12 октября<sup>31</sup>.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 33. Машинописная копия<sup>а</sup>.**

<sup>а</sup> Копия завизирована секретарем 14-го отделения СОГПУ В.Узловым.

## № 3

Проект состава и регламента коллегии ЦК РСДРП<sup>32</sup>

11 октября 1922 г.

I. Состав коллегии ЦК-та

1. Коллегия ЦК-та составляется из ЗД партии и Бюро ЦК-та.

2. В состав ЗД, наряду с нынешними ее членами, утвержденными постановлениями ЦК, входят все пребывающие с согласия партийного центра за границу члены ЦК-та и Бюро ЦК. Самопополнение Делегации за этими пределами не допускается.

3. Бюро ЦК-та в составе, утвержденном постановлениями ЦК-та, пополняется, в случае необходимости, путем избрания кандидатов, вступающих в его состав лишь по согласованию с ЗД.

II. Порядок функционирования коллегии ЦК-та

4. Разрешение основных и принципиальных тактических и организационных вопросов выдвигается на коллегию ЦК-та в целом, действующую в этих случаях путем столкновения заграничной Делегации и Бюро.

5. В случае недостижения соглашения между двумя частями коллегии ЦК вопрос решается голосованием всего состава коллегии в целом<sup>33</sup>.

6. В случаях, не терпящих отлагательства, ЗД имеет право выступать в указанных вопросах и самостоятельно от имени ЦК-та, но лишь при том условии, если против такого выступления не поступает протеста со стороны 2 или более членов Делегации<sup>34</sup>.

7. В сношениях с заграничными партиями и в заграничной прессе ЗД выступает, когда признает нужным, от имени ЦК-та, в пределах общих директив, установленных в порядке, указанном в пп. 4–6.

8. Бюро ЦК обладает полной самостоятельностью во всей своей административно-организационной работе: в своей текущей политической работе, на основе партийных решений, оно выступает во вне от своего имени за исключением тех случаев, когда имеет от коллегии ЦК-та полномочия выступать от имени ЦК<sup>35</sup>.

Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky Collection. Series 279. Box 686. Folder 3. Оригинал. Рукопись. Чернила и машинописная копия<sup>36</sup>.

## № 4

## Протокол заседания Бюро ЦК РСДРП

23 октября 1922 г.

Присутствовали: Ал. [Малкин А.], В.А. [Драбкин], Абр. [Кучин], Илья [Рубин], с совещ[ательным] голосом И.Я. [Двинов]

1. Инф[ормация] о фин[ансовых] делах.

1. Принять к сведению. Ал[ександр]у [Малкину] увидеться с...

2. Инф[ормация] об орг[анизационных] делах.
  2. Сообщить в [Харьков], что если В и М<sup>37</sup>. не смогут там долго остаться, они должны направиться в центр для получения назначения. Подтвердить необходимость направления в [Питер] Васи [Кац С.С.].
  3. Инф[ормация] о печ[атной] работе.
  3. Подтвердить принятые меры к подготовке издания<sup>38</sup>.
  4. О легализации отъезда (вновь ставится по желанию заинтересованных товарищей).
  4. Нелегальным членам ЦК этот путь запретить (3 против 1)<sup>39</sup>.
- РГАСПИ. Ф. 275. Оп.1. Д. 84. Л. 1–2. Машинописная копия<sup>а</sup>.**

### № 5

#### Дополнение к протоколу заседания Бюро ЦК

23 октября 1922 г.

Присутствовали: т. Абр.[Кучин], Ал.[Малкин А.], В.А.[Драбкин], Фил.[Светицкий], с совещ[ательным] голосом И.Я.[Двинов].

1. О помощи заключенным и ссыльным членам партии.
1. Установить следующий порядок финанс[овых] взаимоотношений [с] Кр[асным] Кр[естом]. В распор[яжение] партии Кр[асному] Кр[есту]. поступает 10% всех парт[ийных] сумм в России, 50% всех сумм, посылаемых из заграницы. В помощь Кр[асному] Кр[есту] назначается тов.[Двинов].

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 3. Машинописная копия<sup>б</sup>.**

### № 6

#### Резолюция Бюро ЦК РСДРП «О “правых” в партии»

23 октября 1922 г.

Осведомившись о точке зрения на участие в партийной работе, принятой товарищами, принадлежащими к т[ак] н[азываемому] «правому» течению, и исходя из решений, вынесенных всероссийским совещанием РСДРП, Бюро ЦК РСДРП постановляет:

1. Приветствовать живую инициативу, направленную на идейное и организационное сплочение партийных рядов.
2. На основании решения всероссийского совещания провести по соглашению с товарищами, принадлежащими к так называемому «правому» течению, персональное включение кого-либо из них в состав Бюро ЦК, сообщив кандидатуру З[аграничной] д[елегации]<sup>40</sup>.

<sup>а</sup> Копия завизирована С.Можяевой.

<sup>б</sup> Копия завизирована сотрудником ОГПУ И.Максимовым.

3. Подтвердить необходимость обеспечения свободы выявления идейно-групповых течений внутри партии при обязательстве единодушного проявления<sup>41</sup> партийной линии во вне и при отказе от тенденций формально-организационного закрепления идейно-группового существования (фракция, бюро фракции и т.д.). Усиление последних моментов особенно в данный период может лишь повредить делу сплочения всех партийных социал-демократических сил и затруднить процесс идейной консолидации, который начался в широких рядах партии.

4. По вопросу о печатном органе Бюро ЦК считает необходимым констатировать, что в переживаемый период, издаваемый в России партийный орган должен носить характер боевого органа, проводящего определенную единую партийную линию. Наряду с осуществлением этой его главной функции и при полном ее обеспечении, в нем должна найти место плодотворная и столь же необходимая сейчас в целях идейного сплочения партии дискуссия по подлежащим вопросам, отражающая имеющиеся в партии течения. Исходя из этого, необходимо будет конкретно решить вопрос о редакции, когда будет закончена подготовка издания органа<sup>42</sup>.

**Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky Collection. Series 279. Box 661. Folder 1. Машинописная копия.**

## № 7

### **Постановления Бюро ЦК «О реорганизации партийного аппарата»**

*25 октября 1922 г.*

#### I.

Учитывая положение, созданное для РСДРП неслыханными репрессиями последнего времени, и невозможность созыва закономерного съезда партии, руководящие учреждения партии постановляют:

1. Состав ЦК, определенный выборами 1917 г. и последующими дополнениями, распускается.

2. Общее руководство партийной работой и партийными организациями возлагается на вновь составленную коллегию ЦК.

Для руководства текущей работой партии и обслуживания ее создается Бюро ЦК в составе [...] <sup>43</sup>

4. Однородная реорганизация рекомендуется местным организациям, аппарат которых разбит репрессиями.

5. «Социалистический вестник» признается центральным органом РСДРП.

#### II.

Бюро ЦК РСДРП, в заседании своем 25 октября 1922 г., вынесло следующее постановление:

Всем местным организациям, всем членам партии:

1. Все местные организации и местные учреждения партии объявляются распущенными.

2. На местах создаются новые комитеты, которым поручается немедленно произвести регистрацию членов партии и реконструкцию партийного аппарата.

РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 25. Машинописная копия<sup>а</sup>. Опубликовано: «Социалистический вестник», 1-я часть — 1922, 4 октября, № 19 (41). С. 14; 2-я часть — 1923, 1 января, № 1 (47). С. 22.

## № 8

**Проект Устава.....организации РСДРП,  
выработанный и утвержденный Комитетом Организации<sup>44</sup>**

*[Без даты]*

**Особо конспиративно**

### РАЗДЕЛ I. ОБ ОСНОВАХ СТРОЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

#### Параграф 1.

В основу строения Организации кладутся:

- а) централизация партийного аппарата;
- б) децентрализация личной ответственности;
- в) законспирированность партийного аппарата.

### РАЗДЕЛ II. О ЧЛЕНСТВЕ

#### Параграф 2.

Членом Организации может быть всякий, разделяющий программу и тактику РСДРП, активно работающий согласно директивам Комитета Организации, подчиняющийся партийной дисциплине и исправно платящий членские взносы.

#### Параграф 3.

Для вступления в ряды партии необходимы рекомендации двух членов партии и утверждение Комитета.

### РАЗДЕЛ III. О КОМИТЕТЕ ОРГАНИЗАЦИИ

#### Параграф 4.

Во главе Организации стоит Комитет, распоряжающийся ее делами, как-то: связью с Центральными Органами, приемом в Организацию и исключением из нее, выработкой платформ, изданием и распространением литературы, а также инструкций, директив и обращений, приобретением и расходованием финансовых средств, назначением лиц и групп для заведования особыми предприятиями и т[ому] под[обным].

---

<sup>а</sup> Копия заверена сотрудником СОГПУ Климовым.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** Отдельные члены Организации и группы их могут представлять Комитету проект платформ. Последние, по утверждению их Комитетом, получают силу официальных документов Партии.

Параграф 5.

Комитет организуется на основе преемственности и на неограниченный период времени.

Параграф 6.

Комитет обязан наметить кандидатов на случай провала.

Параграф 7.

В случае такового, оставшийся на воле член Комитета или кандидат организует новый Комитет путем кооптации.

Параграф 8.

Во главе Комитета стоит Секретарь — в зависимости от обстоятельств — назначаемый Центральным Органом, или преемственно уполномоченный на то предыдущим Комитетом, либо, в крайнем случае, избранный членами Комитета.

Параграф 9.

Комитет состоит минимально из трех членов, максимально из семи.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** В исключительных случаях, до кооптации, Комитет может представляться одним лицом.

Параграф 10.

Внутри Комитета вопросы решаются большинством. В случае равенства голосов голос секретаря Комитета решающий.

Параграф 11.

Комитет организуется на началах строгого разделения труда и точной децентрализации ответственности его членов.

#### РАЗДЕЛ IV. ОБ ОБЯЗАННОСТЯХ И ПРАВАХ ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗАЦИИ

Параграф 12.

Каждый член Организации обязуется:

- а) строжайше соблюдать правила конспирации;
- б) беспрекословно подчиняться распоряжениям Комитета;
- в) исправно платить членский взнос в размере 2-х рублей ежемесячно.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** В исключительных случаях по разрешению Комитета таковой может быть понижен;

г) в случае переезда связаться с местной Организацией, за отсутствием таковой, не теряя связи со своей, принять меры к организации социал-демократических элементов по новому месту жительства;

д) в случае призыва связаться с Организацией по месту отбывания воинской повинности, за отсутствием таковой, не теряя связи со своей, принять меры к организации социал-демократических элементов в воинских частях.



Параграф 13

Каждый член Организации имеет право по существенным вопросам — через посредство Комитета — обращаться в Центральные Органы Партии.

.....Комитет РСДРП

**Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky Collection. Series 279.  
Box 661. Folder 2. Машинописная копия.**

**№ 9**

**Проект Устава групп сочувствия РСДРП, выработанный  
и утвержденный.....Комитетом Организации**

*[Без даты]*

**Особо конспиративно**

Параграф 1

Для создания вокруг Организации сочувствующей периферии Комитетом Организации могут быть учреждаемы «ГРУППЫ СОЧУВСТВИЯ РСДРП».

Параграф 2

Членом «Группы сочувствия РСДРП» может быть всякий, сочувствующий программе и тактике РСДРП, посильно содействующий Организации, но не имеющий возможности по каким-либо причинам вступить в ряды партии.

Параграф 3

Для вступления в «Группу сочувствия РСДРП» необходимы рекомендации одного члена партии (ПОД ЕГО ЛИЧНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ) и согласие Комитета Организации.

Параграф 4

Каждый член «Группы сочувствия РСДРП» обязуется:

- а) СТРОЖАЙШЕ СОБЛЮДАТЬ ПРАВИЛА КОНСПИРАЦИИ,
- б) оказывать Организации посильное содействие «мелкими услугами»,
- в) вносить ежемесячно один рубль в кассу Организации.

ПРИМЕЧАНИЕ: В исключительных случаях с разрешения Комитета Организации ежемесячный взнос может быть ПОНИЖЕН.

Параграф 5

Каждый член «Группы сочувствия РСДРП» участвует в непосредственно «боевой» работе (организация побегов, работа по типографии, расклейка листовок и т[ому] под[обное]) ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПО ЖЕЛАНИЮ.

Параграф 6

Связь между членом «Группы сочувствия РСДРП» и Организацией держит член партии, ЕГО РЕКОМЕНДОВАВШИЙ.

Параграф 7

Для перехода из «Группы сочувствия РСДРП» в ряды партии НЕОБХОДИМЫ:

а) минимум ТРЕХМЕСЯЧНАЯ работа в «Группе сочувствия РСДРП»,

б) рекомендация члена партии (ПОД ЕГО ЛИЧНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ), рекомендовавшего при вступлении в «Группу сочувствия РСДРП»,

в) утверждение Комитета Организации.

ПРИМЕЧАНИЕ: В исключительных случаях по вопросу о переходе Комитет МОЖЕТ ВЫНОСИТЬ ОСОБЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ.

.....Комитет РСДРП

**Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky Collection. Series 279. Box 661. Folder 2. Машинописная копия.**

### № 10

#### Постановление Бюро ЦК РСДРП «О явке в ГПУ»

26 октября 1922 г.

Бюро ЦК РСДРП, в заседании 26 октября 1922 г., обсудив вопрос о явке в ГПУ, в целях легализации отъезда за границу, по всем данным этим учреждением поощряемой, постановило:

Признать этот путь для тех нелегальных членов партии, коим будет партийным учреждением, ввиду исключительных обстоятельств, специально разрешен выезд за границу, и особенно для ответственных представителей партии – НЕЖЕЛАТЕЛЬНЫМ.

РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 25. Машинописная копия<sup>а</sup>.

### № 11

#### Протокол заседания Бюро ЦК РСДРП

27 октября 1922 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], В.А. [Драбкин], Абр. [Кучин], Илья [Рубин].

##### 1. О явке [в ГПУ]

1. ....(новое решение) сообщить заинтересованным.

2. О легализации отъезда после совещания с членами МК.

2. Признать этот пункт нежелательным, особенно для ответственных представителей партии (3 против 1).

3. Организационный вопрос в связи с положением партии.

3. Объявить:

а) все местные организации и местные учреждения партии объявляются распушенными;

---

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, заверенной Крыловым.

б) на местах немедленно создать новые комитеты, которым поручается произвести регистрацию членов партии и реконструкцию партийного аппарата.

4. Об избиениях в Ярославской тюрьме.

4. а) Признать необходимым — выпустить листок;

б) Собрать дополнительный материал;

в) Осведомить ЗД о необходимости вновь стимулировать действенную кампанию в европейском пролетариате в связи с вопиющим положением социалистов в России.

5. О тов. Максиме [Егоров-Лызлов<sup>45</sup>].

5. Пригласить на постоянную работу.

6. О вызове четырех<sup>46</sup>.

6. Подтвердить.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 4. Машинописная копия<sup>а</sup>.**

## № 12

### Протокол заседания Бюро ЦК РСДРП

30 октября 1922 г.

Присутствовали: В.А. [Драбкин], Абр. [Кучин], Филипп [Светицкий], Иос [Рошковский], Сарра [Левит<sup>47</sup>], с совещ[ательным] голосом Мирон [Бернштейн].

1. «Витебский вопрос» (инф[ормация] т. Сарра)<sup>48</sup>.

1. Исключить всех из партии. Мотивиров[анную] резолюцию составить т. Абр[аму]. Витеб[скому] комитету предложить по истечении определ[енного] срока в случае опред[еленного] политповедения исключенных рабочих (кроме Б.Х.<sup>49</sup>) поставить вопрос об их обратном приеме.

2. Орг[анизационный] вопрос.

2. Подтвердить постановление Бюро ЦК РСДРП. По доп[олнительному] вопросу признать необходимым:

1. ....б

2. ....б

3. ....б

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л.5. Машинописная копия<sup>а</sup>.**

<sup>а</sup> Копия подготовлена и заверена секретарем 1-го отделения СОГПУ И.Максимовым.

<sup>б</sup> В протоколе пункты решения отсутствуют.

<sup>в</sup> Документ содержит правку И.Максимова, готовившего и визиравшего копию.

## № 13

**Резолюция Бюро ЦК РСДРП и ЦК Бунда  
«Об исключении из партии членов Витебской организации»***30 октября 1922 г.*

В октябре 1922 г. в Витебске были арестованы 11 членов с.-д. организации, в том числе Б.Х.Гинзбург, Школьник, Соломник, М.А.Левентов, Х.З.Хонин, З.Либушкин (члены Бунда с.-д.), Лисицин (член РСДРП). Заключенные были помещены в сырой, холодный, темный подвал тюрьмы ГПУ. Через два дня Б.Х.Гинзбург, от которого ГПУ потребовало, под угрозой высылки, подписку о выходе из партии, дал такую подписку, после чего был освобожден. Подписка следующая: «По глубоким теоретическим и тактическим соображениям, я в течение некоторого времени не ощущаю почвы для личной политической деятельности в рядах РСДРП, и потому вынужден считать себя пока вне рядов таковой». Подписка предназначалась для оглашения в печати.

После этого ГПУ вызывало одного за другим остальных лиц и под угрозой высылки требовало от них такой же подписки. При этом применялись всевозможные способы морального воздействия: ссылались на подписку Б.Х.Гинзбурга, на некоторых допросах присутствовал коммунист, бывший бундовец Офин, «по-приятельски» увещевавший допрашиваемых выйти из РСДРП. Эти меры, в особенности факт дачи подписки Б.Х.Гинзбургом, одним из наиболее старых и авторитетных представителей Витебской организации, оказали свое влияние. Они дали аналогичные подписки, после чего в разные сроки (от недели до двух) были освобождены.

Принимая во внимание, что: 1) дача подписки о выходе из партии, вынуждаемая ГПУ с целью внести разложение и деморализацию в партийные с.-д. ряды, ни при каких условиях не допустима; 2) свой выход из партии перечисленные лица мотивируют своими принципиальными расхождениями с партийной линией, о которых они раньше партии не заявляли; 3) в момент жестоких гонений на партию, когда власть стремится всеми способами внести разложение в партию и ликвидировать ее и когда от всех членов партии требуется особая моральная стойкость и выдержка, поведение перечисленных лиц является объективно предательством интересов партии, независимо от их субъективных намерений, — Бюро ЦК РСДРП и ЦК Бунда с.-д. постановляют: независимо от того, что перечисленные лица своею подпискою поставили себя формально вне рядов партии, их из партии исключить.

Особо необходимо отметить поведение Б.Х.Гинзбурга, который, будучи старым ответственным работником и членом Витебского комитета, первый дал подписку, чем внес колебания и разложение среди остальных заключенных.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 26. Машинописная копия<sup>а</sup>.**

<sup>а</sup> Документ содержит правку сотрудника СОГПУ Н.Попова. Красными чернилами проставлена и дата — 24 марта 1923 г.

## № 14

Протокол заседания Малого Бюро ЦК РСДРП<sup>а</sup>

31 октября 1922 г.

Присутствовали: гг. В.А. [Драбкин], Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин]

1. О персонале для техн[ических] функций.
1. Временно пригласить Б. [Бернштейна]. Одновременно вести переговоры о постоян[ном] персонале.
2. Очередн[ая] работа техн[ическая].
2. Выпустить предв[арительно] листовку. Принять в ближайшие дни все необходимые меры.
3. Свидание с харьковцем<sup>50</sup>.
3. Поручить т. Абр. [Кучину].
4. Свидание с бакинцем<sup>51</sup>.
4. Поручить т. Ал. [Малкину А.]
5. О Максиме [Егоров-Лызлов].
5. Маршрут окончательно установить вместе с ним через неделю<sup>52</sup>.
6. Финансы.
6. Передать т. ...., что он назначается исключительно для финан[совой] работы, с освобождением от всех других парт[ийных] обязанностей. Принять все меры к обеспечению возможности ему работать.
7. О Наташе<sup>53</sup>.
7. Подтвердить необходимость оставления Наташи на постоянной работе, с определенными функциями.
8. О мальчике из Х.<sup>54</sup>
8. Указать на желательность использования его на юге, только в случае невозможности использовать его там, направить его в Москву, для назначения на работу в центре России.
9. Об опубликовании постановления о легализации отъезда<sup>55</sup>.
9. Опубликовать в последней редакции – «нежелательность».
10. О Старолипском<sup>56</sup>.
10. Отложить до конца недели, поручив тов. Абр. [Кучину] увидеться с ним.
11. О Вассе<sup>57</sup>.
11. Подтвердить необходимость поездки в Х.
12. О переговорах по поводу технического предложения<sup>58</sup>.
12. Отправить тов. Филиппа [Светицкого].

РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 34. Машинописная копия<sup>б</sup>.

<sup>а</sup> Документ содержит рукописную правку чернилами, сделанную сотрудником СОГПУ Плаховым.

<sup>б</sup> Копия заверена сотрудником СОГПУ Климовым.

## № 15

Протокол заседания Малого Бюро ЦК РСДРП<sup>а</sup>

2 ноября 1922 г.

Присутствовали: Абр. [Кучин], Ал. [Малкин А.], В.А. [Драбкин]

1. Техническ[ие] вопросы.

1. а).....

б).....

в) старой тете [С.М.Зарецкой<sup>59</sup>] ответить, что она будет назначена на работу.

2. Информация о Доре [Московская организация].

2. Принять к сведению.

3. О «правой» группе.

Установить для передачи группе, избранной для переговоров представителей ЦК следующую точку зрения:

Представитель группы в ЦК входит [в Бюро ЦК].

При свободе выявления [мнения] группой течения НЕЖЕЛАТЕЛЬНА система предварительного и обязательного совещания группы по всем вопросам, система грозящая крайне усложнить парт[ийную] жизнь.

Запрещается образование Бюро фракции и проведение фрак[ционной] дисциплины.

МК передать о желательности расширения его базы, аналогично центру<sup>60</sup>, но указать, что вопрос отнюдь не должен быть решен спором о количестве мест, предлагается вопрос о пополнении предварительно обсудить в самом МК с последующим утверждением в Бюро ЦК<sup>61</sup>.

4. О мальчике в Х. [Б.М.Сапир].

4. Предложить оставить на юге.

5. О встрече с Максимом [М.С.Егоров-Лызлов].

5. Поручается В.А. [Драбкину] и Абр. [Кучину].

6. Об объединенном заседании.

6. Из ЦК Бунда пригласить персонально Сарру [Р.О.Левит] и 4-х из МК.

7. Об А.А. [Плескове].

7. Опубликовать о выходе его из партии<sup>62</sup>.

8. О Б<sup>63</sup>.

8. Запросить за границу, просить сообщить точный материал о том периоде.

9. Об увеличении содержания профессионалам.

9. С 1 ноября увеличить на 50%.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 35. Машинописная копия.**

<sup>а</sup> Публикуется по копии СОГПУ, завизированной 24 марта 1923 г. старшим уполномоченным СОГПУ Крыловым.

## № 16

Протокол заседания Бюро ЦК<sup>а</sup>

9 ноября 1922 г.

Присутствовали: гг. Абр. [Кучин], Фил. [Святицкий], В.А. [Драбкин]

1. Вопрос о явке Б.Л. [Двинов] в ГПУ и общий вопрос об эмиграции.

1. Признать необходимым вынести постановление решительн[ого] протеста], принять резолюцию на следующем заседании.

2. Вопрос о БОБ<sup>64</sup>.

2. Довести до его сведения протест Бюро.

3. «Устав» взаимоотношений предложенный ЗД

3. Сообщить ЗД.:

а) что решения о перенесении ..... и политруководства за границу не было, и что [вся передача неверна<sup>б</sup>],

б) что, исходя из нашего понимания взаимоотношений необходимо или совсем не упоминать о формах выступл[ения] ЗД за [налоги] именем ЦК или оговорить это право за общими частями коллегии ЦК,

в) что указание на подчиненную роль Бюро ЦК является с нашей точки зрения [неверной].

4. [Проект] резолюции об А.П. [Плескова]

4. Еще раз указать на неправильность задержки .....этой резолюции и невнимательность ЗД в переписке (задержка ответа на ..... по остальному вопросу).

5. О письме Семену [Мартов] по поводу платформы.

5. В ответ указать:

а) на недоразумение в толковании платформы,

б) на неправильность передачи Оли [Югов] в этом вопросе.

6. О положении дел в [Московской] организации.

6. Предложить [Московской] организации направить на работу в [Бюро ЦК] одного двух товарищей<sup>65</sup>.

7. Техника дела.

7. ....

РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л.6. Машинописная копия.

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, содержит вставки расшифрованных кусков и визу, принадлежащие В.Узлову.

<sup>б</sup> Последние три слова, равно как и другие, данные в квадратных скобках курсивом и полужирным шрифтом, являются результатом дешифровки и вписаны от руки В.Узловым.

## № 17

Протокол совещания Бюро ЦК с представителями  
N-ской партийной организации<sup>а</sup>

12 ноября 1922 г.

Присутствовали: тт. В.А. [Драбкин], Ал. [Малкин А.], Бер. [Бернштейн]

1. Вопрос о технике<sup>бб</sup>.

1. Бюро ЦК принимает .....

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 6. Машинописная копия.**

## № 18

Протокол заседания Малого Бюро ЦК<sup>б</sup>

15 ноября 1922 г.

Присутствовали: тт. В.А. [Драбкин], Фил. [Святицкий], Абр. [Кучин]

1. Резолюцию об эмигрантах.

1. С сформулированными поправками представить на пленум Бюро.

2. О т. Б.Ос.<sup>б7</sup> (инф[ормация] т. В.А. [Драбкин]).

2. Выразить осуждение за не обращение в Бюро ЦК по вопросу об отъезде за границу и за явку в ГПУ, каковые поступки особенно недопустимы для ответственного члена партии, каковым является тов. Б. Ос.

3. О тов. Изр.<sup>б8</sup>

3. Поручить МК расследовать вопрос.

4. О т[ов]. И.А. [Кушин].

4. Отложить до пленума.

5. Совещание с т. Марком [Либером], представителем «правого» течения (инф[ормация] т. В.А. [Драбкин]).

5. Выносится резолюция (прилагается)<sup>в</sup>.

6. О т. Р.<sup>б9</sup> (запрос о явке для дачи объяснений по ее делу).

6. Ввиду того, что партия не может оказывать содействие неизвест[ным] целям ГПУ, явку т. Р. запретить.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 36. Машинописная копия.**

<sup>а</sup> Публикуется по копии СОГПУ, заверенной В.Узловым.

<sup>б</sup> Документ содержит рукописную правку красными чернилами секретаря 1-го отделения СОГПУ И.Максимова.

<sup>в</sup> См. док. № 19.



## № 19

**Резолюция Бюро ЦК об условиях работы в партии  
представителей ее правого крыла**

15 ноября 1922 г.

Бюро ЦК РСДРП, заслушав сообщения тт. В.А. [Драбкин] и Ал. [Малкин А.] о переговорах на основе решения, принятого совещанием, с представителями правого течения тт. [Богдановым<sup>70</sup>, Либером и Буксинным<sup>71</sup>], и исходя из интересов привлечения к активной партийной работе товарищей всех имеющихся в партии течений, постановляет:

Подтвердить свободу оформления идейных группировок внутри партии;

Подтвердить одновременно недопустимость закрепления формально-организационного существования фракций в партии; вследствие этого: а) товарищи, отражающие то или иное течение в партии, будучи избраны в партийный орган, входят в него и находятся в нем на равных правах со всеми, а не в качестве формальных делегатов какой-либо организованной части партии; б) никакое течение не может создавать органов с партийно-организационными функциями, объединенные течения носят исключительно идейный характер; в) недопустима внутригрупповая дисциплина;

Заявление т. [Либер] о том, что он разделяет положения, сформулированные в предыдущем пункте и что течение, им представляемое, не имеет, помимо задач идейного сплочения внутри партии, каких-либо целей формально-фракционного объединения — принять к сведению;

Признать необходимым в развитие обращения совещания выпустить обращение к членам партии, с призывом к концентрации с.-д. сил и привлечения к партийной работе всех, кто по тем или иным идеологическим соображениям находился внутри партии, и до сих пор в пассивном состоянии, и ныне определенным образом оценивает всю ответственность задачи, стоящей перед партией;

Вопрос о составе редакции органа в России практически решить в дальнейшем, принимая во внимание п.4 резолюции ранее принятой<sup>72</sup>;

Признать желательным привлечение к работе в МК товарищей, отражающих все имеющиеся течения и пополнение его активными и ответственными работниками, поручить провести это МК, с утверждением Бюро ЦК;

Включить на основании решения совещания в состав Бюро ЦК тов. Марка [Либер], в числе кандидатов т. ....

**Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky Collection. Series 279. Box 661. Folder 1. Машинописная копия.**

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 27. Машинописная копия<sup>а</sup>.**

<sup>а</sup> Документ РГАСПИ имеет рукописную правку красными чернилами сотрудника ГПУ Крымова от 14 марта 1923 г.

## № 20

## Протокол заседания Бюро ЦК РСДРП

20 ноября 1922 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], В.А. [Драбкин], Абр. [Кучин], Филипп [Святицкий], Марк [Либер], Максим [Егоров-Лызлов], Мирон [Бернштейн] (секр.).

1. О предстоящих ассигновках на крупные потребности (инф[ормация] т. Ал. [Малкин Б.]).

1. Утвердить расходы в 1 1/2 млрд. и 6 млрд.

2. Вопрос о работе среди студенчества.

2. Разрешить в связи с общим вопросом о работе Доры [Московская организация].

3. Вопрос об эмиграции (предл[ожена] резолюция).

3. Принять (+3, - 1, возд[ержался]. В «И[нформационном] б[юллетене]» не опубликовывать, разослать по организациям.

4. Вопрос об И.Я. [Двинов] (леж[ит] в ГПУ)<sup>73</sup>.

4. Выразить порицание за то, что после троекратного решения Бюро и до получения телеграммы ЗД — явился в ГПУ.

5. Обращение к мест[ным] организ[ациям] (по вопросу об идейной платформе).

5. Отложить.

6. Вопрос о печ[атном] органе.

6. Отложить.

7. План работы.

7. а) поручить тов. Абр. [Кучин] образовать проф. комиссии; б) поручить т. Маркус<sup>74</sup> образование экон[омической] комисс[ии].

О финансовых взаимоотношениях с Бундом.

Признать в качестве общего обязательного порядка взаимное выделение со всех операций 1/3.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 7. Машинописная копия<sup>а</sup>.**

## № 21

Протокол заседания Бюро ЦК<sup>б</sup>

25 ноября 1922 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Филипп [Святицкий], Марк [Либер].

<sup>а</sup> Документ РГАСПИ имеет рукописную правку красными чернилами сотрудника ГПУ Крымова от 14 марта 1923 г.

<sup>б</sup> Протокол публикуется по копии СОГПУ, завизированной Кочергиной.

1. Вопрос о Врем[енном] Центр[альном] Орг[анизационном] Бюро С.-Д. Союза Рабочей Молодежи.

1. а) Утвердить ВЦОБРБ Молодежи в доложенном составе<sup>75</sup>.

б) Признать по докладу: организ[ационно] и идейно объединить функции его, в качестве времен[ного] центра.

в) Выступления Союза каждый раз происходят с одобрения мест[ного] комитета, и в случае всеросс[ийских] выступлений – с одобрения Бюро ЦК.

г) т. [Малкин А.] назначается уполномоченным Бюро ЦК с функциями информационной связи и контактов<sup>а</sup>.

д) Ассигновать 300 млн. руб. Финансовые отношения, [существующие] в настоящем виде, определить в дальнейшем.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 7. Машинописная копия.**

## № 22

### Протокол заседания Бюро ЦК<sup>б</sup>

Присутствовали: гг. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Фил. [Святицкий], Марк [Либер], Мирон [Бернштейн] (секр[етарь]). В конце засед[ания] – Петр [Кононенко В.С.] и Ирина [Петренко П.С.].

1. Информация (ЗД и с мест) и вопросы из нее вытекающие.

1. а) По вопросу о правах членов ЦК старого состава, считать возможным, присоединиться к положениям ЗД.

*Особое мнение Марка:* считать этот вопрос актуальным, решение по линии предложения ЗД создает полную неопределенность коллектива.

б) Признать необходимым довести до сведения членов партии в выдержках мнение Семена [Мартов], Лиды [Ф.И.Дан] и Павла [Череванин]; в дальнейшем партийные материалы публиковать организованно, в виде информац[ионного] листа «Из партии» (поручить Малому Бюро).

в) Осветить вопрос о тактике на допросах. Довести до сведения организаций следующие положения:

1) в интересах партии необходимо скрывать свою принадлежность к ней;

2) исключение может быть допущено только в тех случаях, когда заявлен[ие] о своей принадлежности к партии вызывается, по мнению организации, интересами престижа партии (судебное разбирательство и пр.);

3) форма выполнения первого пункта указана в первом постановлении по данному вопросу; в отдельных случаях товарищи могут выбирать форму ПОЛНОГО отказа от всяких показаний, более удобную для некоторых индивидуальных положений.

2. Вопрос о печ[атном] органе в России.

---

<sup>а</sup> Последнее слово вписано от руки сотрудницей ГПУ Кочергиной, завизировавшей верность копии.

<sup>б</sup> Протокол публикуется по копии СОГПУ, завизированной Кочергиной.

2. а) Орган должен быть большим, агитац[ионным] популярн[ым] органом, парт[ийную] линию претворяющим в реагировании на злобы дня. Дискуссий в нем не должно быть.

б) Бюро ЦК имеет право последующего контроля. Меньшинство в редакц[ии] имеет право апелляции к Пленуму.

в) Избрать редакцию: тт. Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Марка [Либер].

г) Признать необходимым в целях формирования идейн[ого] процесса в партии издание дискус[сионного] листка Бюро ЦК. Диск[уссионный] листок является парт[ийным] органом и отражает в себе имеющиеся течения внутри партии (РСДРП).

*Особое мнение т. Марка:* в интересах сплочения с.-д. п[артии] дискус[сионный] листок должен отражать все течения политич[еской] мысли в пределах социал-демократии.

3. Вопрос о Доре [Московская организация] (док[лад] Ирины [Петренко П.]).

3. Материал для обсуждения передать на рассмотрение Доре [Московской организации] — для практич[еских] выводов.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 8–8об. Машинописная копия.**

## № 23

### Протокол заседания Бюро ЦК<sup>а</sup>

4 декабря 1922 г.

Присутствовали: тт. Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Фил. [Свяцкий], Марк [Либер]. Секретарь Мирон [Бернштейн].

1. О тов[арище] [Петр] (кандидат в Бюро, избр[анный] на совещании).

1. О работе тов[арища] в Бюро решить через неделю, после ознакомления его с последними материалами<sup>76</sup>.

2. О М[осковском к]омитете].

2. а) Признать необходимым представительство МК в Бюро ЦК.

б) Утвердить новых кандидатов в МК (состоявшееся соглашение).

3. Информация:

а) связь с местами, новые встречи;

б) информац[ия] о редкол[егии];

в) информац[ия] об Эстон[ской] партии.

3. а) Принять к сведению.

б) Вопрос в процессе. Подтвердить ассигновку<sup>77</sup>.

в) Принять к сведению.

4. Дальнейшее обсуждение полит[ических] вопрос[ов] платформы.

---

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ и содержит рукописную правку чернилами (дата заседания и вставки расшифрованных слов в текст) уполномоченного 11-го отделения В.Далаго, завизировавшего данную копию.

4. Устроить специальное заседание с предварительн[ым] представлением тезисов.
5. Инф[ормация] о печ[атном] орган[е].
5. а) Принять к сведению.
- б) Поручить редакции выпустить первый дискус[сионный] листок.
6. О недостаточной конспиративности в организациях.
6. Выпустить специальное обращение к организациям.
7. О собрании средств, для тов. Семена [*Мартов*].
7. Комиссию утвердить.
8. О Старостине [*Плесков*].
8. Никаких партийно-полит[ических] услуг Старостину не оказывать; в случае, если он направит письмо ред[акции] *СВ*, переправить его по адресу.
9. О поездке за границу арестованного Л.<sup>78</sup>
9. Бюро ЦК препятствий не встречает.
10. О Ниле<sup>79</sup>.
10. Ввиду неоднократных выступлений Нила, характеризующихся полной политической двусмысленностью и выпадами против партии и товарищей и считая невозможным дальнейшее состояние невыеясненности отношения Нила к партии, поручит И.<sup>80</sup> расследовать эти выступления.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 9. Машинописная копия.**

## № 24

### Вопросы и постановления, рассмотренные Малым Бюро ЦК 10–22 декабря<sup>а</sup>

[Присутствовали:] Ал. [*Малкин А.*], В. А. [*Драбкин*]

1. Вопросы техники.
2. Вопросы транспорта.
3. Свидания (К.П., К.К.Т.)<sup>81</sup>.
4. П-скому К-ту. Асс[игновать] 500 мил.
5. Х-ским тов[арищам] ассигн[овать] 300 мил.
6. Команд[ировать] т. Лаз[аря]<sup>82</sup> в В. и П.<sup>83</sup>
7. Направлен т. из уездн[ой] группы в распоряжение Виктора [*Харьковская организация*] (ассигн[овано] 200 мил.).
8. Ситец [*взносы*] – Циле [*Центральный Комитет РСДРП*].
9. Сношения с В. [*Ваня – Николаевский*] и Б. [*Блюма – Хайкинд*].
10. Обсуждение вопросов организац[ионных] (вместе [*с Московской организацией*]).
11. О тов. далеких (*Заграничная делегация*) – отмена предыдущ[его] решения).

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 37. Машинописная копия.**

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, содержит правку секретаря 14-го отделения В.Узлова (чернилами) и завизирован им и сотрудником 2-го отделения Шрайдером (карандаш).

## № 25

Протокол заседания Бюро ЦК<sup>а</sup>

15 декабря 1922 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Фил. [Святицкий], Марк [Либер].

1. Фин[ансовый] вопрос.

1.1. Признать недопустимым получение пожертвований в порядке составления счетов по службе с уменьшен[ной] суммой.

1.2. Пожертвования в пользу заключенных брать разрешается, но при условиях, при которых для жертвующего исключается всякая возможность предполагать, что они пользуются служеб[ным] положением.

1.3. Комиссионные (в данный момент действующие как источ[ник] средств) допустить.

1.4. Поручить тов. .... вместе с тов. .... образовать Комиссию для изыскания средств.

1.5. Подтвердить состав Комиссии по собиранию средств на лечение П.С.<sup>84</sup>

2. Вопрос о пополнении Бюро.

2. Отложить.

3. Воззвание к рабочим России.

3. Предложить Профкомиссии собрать материал для воззвания, касающегося эконом[ического] полож[ения] пролетариата, состояния профсоюзов и наших задач и представить соответствующий документ.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 10. Машинописная копия.**

## № 26

Протокол заседания Бюро ЦК<sup>б</sup>

18 декабря 1922 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Фил. [Святицкий], Марк [Либер].

1. Вопрос о политич[еской] платформе (дискуссия).

1. К следующему заседанию поручить тов. В.А. [Драбкин] представить тезисы.

2. О сообщении ряда вопросов ЗД.

2. 1) Указать ЗД на недостаточную информацию с ее стороны к вопросам политич[еской] деятельности ЗД и обсуждения в ней платформы.

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ и содержит рукописную правку уполномоченного 8-го отделения Н.Попова, завизировавшего копию.

<sup>б</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, завизированной Полиным.

2) Указать на необходимость издания популярных брошюр по вопросам итогов полит[ической] и экон[омической] формы револю[ционной] России.

РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84 Л. 11. Машинописная копия.

## № 27

### Протокол заседания Бюро ЦК<sup>а</sup>

22 декабря 1922 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Блюм. [Хайкинд-Шапиро], Марк [Либер], с совещ[ательным] гол[осом]: Мирон [Бернштейн] и Ионя [Рашковский].

1. О получения виз для отъезжающих.

1. а) Признать необходимым, чтобы обращение отд[ельных] товарищей, коим разрешен отъезд за границу, за содействием в получении виз к ЗД проходило обязательно через Бюро ЦК.

б) Ввиду частного сообщения, что будто бы ЗД отказала в содействии тов. [Бернштейну], ввиду его ненужности за границей, сообщить ЗД, что обсуждение вопроса о необходимости пребывания в парт[ийном] отношении товарища за границей уместно в отношении к тем, кто едет добровольно, в отношении же тов. [Бернштейна], которого высылают принудительно, необходимо оказать безоговорочное содействие в получении визы.

2. О защитниках.

2. Предложить тов. Ал. [Малкин] переговорить с тов. ....(правозащитником)<sup>85</sup>.

3. О следствии и действиях т. Н.<sup>86</sup>

3. Выяснить направление следствия.

4. О включении в члены Бюро ЦК.

4. Включить из кандидатов тов. Петра [Кононенко В.].

5. О резерве кандидатов в Бюро ЦК.

5. а) В случае провала данного состава вся ответ[ственная] работа передается коллективу из 4 находящихся в Москве кандидатов, избранных на Совещании, они же производят пополнения до полн[ого] состава.

б) Наметить следующий резерв для пополнения Бюро (кроме кандидатов, избран[ных] на совещании):

1) 11/1 9/3 6/1 4/10 19/4 8/6 [подотец<sup>87</sup>]

2) 6/1 4/10 19/4 8/6 [отец<sup>88</sup>]

3) 13/2 14/1 22/3 28/1 21/4 20/1 21/10 26/3 [анютанис<sup>89</sup>]

4) 13/3 26/2 2/5 9/4 5/1 [короб<sup>90</sup>]

5) 6/4 1/8 4/1 17/7 [бовш<sup>91</sup>].

6. Финан[совый] отчет 9/10 20/1 21/10 26/3 [лнис<sup>92</sup>]

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, содержит рукописную правку чернилами сотрудника, завизировавшего ее, подпись неразборчива.

6. а) Утвердить.

б) Обратиться к мест[ным] организациям с предложением взносов в кассу Бюро ЦК Ионя [Рашковский] обязуется представить список окладов для отд[ельных] городов).

в) Определяя фонд Кр[асного] Кр[еста] в полученных из-за границы суммах в 50%, определить выдачу Кр[асному] Кресту частично.

7. Доклад Иони [Рашковский] о поездке.

7. а) Предложенный состав Тройки Виктора [Харьковская организация] (Петра [Кононенко В.], Григория [Ланде] и Витю [Раппинорт]) утвердить.

б) Признать необходимым принять неотложные меры к восстановлению Ростов[ской] организа[ции], направить туда ответ[ственного] уполном[оченного] с мандатом, привлечь к работе представителей обоих крыльев и при их содействии оформить организацию заново.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 12. Машинописная копия.**

## № 28

### Протокол заседания Малого Бюро ЦК<sup>а</sup>

25 декабря 1922 г.

Присутствовали: Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин]

1. О суде над Ив.<sup>93</sup>

1. Поручить т. Фил. [Святицкий] переговорить с т. Ив. (мы — против уклонения).

2. Командировка в В. [Питер]

2. Командир[овать] т. Макс. [Егоров-Лызлов].

3. Фин[ансовый] отчет Цили [ЦК РСДРП].

3. Ассигновать 500 мил. (остаток 500 мил. в течение ближайш[их] 10 дней).

4. Свидание с тов. из Харьк[ова].

4. Поручить т. Филиппу [Святицкий].

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 37. Машинописная копия.**

## № 29

### Протокол заседания Бюро ЦК<sup>б</sup>

25 декабря 1922 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], Абрам [Кучин], Фил. [Святицкий], Петр [Кононенко В.], Марк [Либер], с совещ[ательным] гол[осом] Эльч[ик] [Хайкинд], Мирон [Бернштейн], Максим [Егоров-Лызлов].

---

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, подписанной Узловым и Шрайдером.

<sup>б</sup> Документ содержит рукописную правку сотрудника ГПУ Е.Павлича.



1. Тезисы о полит[ической] платформе (доклад т. В.А. [Драбкин]).
1. Принять за основу (+5, - 1), напечатать, раздавать членам Бюро, поставить на оконч[ательное] утверждение в след[ующем] заседан[ии].
2. Командировка в Р[остов].
2. Командировать т. Филиппа [Свяцкий].
3. Очередные вопросы.
3. а) О формах организ[ационной] работы (в пятницу, докл[адчик] т. Ал. [Малкин].
- б) О положении раб[очего] класса и проф[ессиональном] движении (через 2 недели, доклад проф[ессиональной] комиссии).
- в) Тезисы о межд[ународном] положении (поставить на обсуждение вслед за принятием внутр[енних] полит[ических] тезисов).
4. О статье т. Д[ана] в № 45 СВ<sup>94</sup>.
4. Указать ЗД на неуместность офиц[иального] выступления всего ЦО в целом против тезисов Совещания. Если необходимо, опр[еделенные] вопросы подвергнуть дискуссии, то это необходимо сделать иначе, не придавая этому характера выступления Ц[ентрального] Органа как такового.
5. Доклад т. Максима [Егоров-Лызов] о поездке.
5. Принять к сведению, передать проект[ируемые] вопросы в Малое Бюро.

РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 13. Машинописная копия.

### № 30

### Протокол заседания Малого Бюро ЦК<sup>а</sup>

29 декабря 1922 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин]

1. Информац[ия] для т[оварищей] .....
- 1.1. Указать города, где имеется потребность в работниках (выделены в первый разряд 5 городов), 2) дать общую информацию для ..... группы и для члена ЦК тов. .... отдельно (информац[ии] к сведению переданы).
2. О судебн[ой] защите арестованных товарищей.
2. Констатируя полную безрезультатность сношений по этому поводу с гр. ...., поручить наладить дело тов. И.Я. [Двинов]
3. О положении тов. Савелия [Зорохович].
3. На помощь ассигновать 200 мил. в месяц, передать Кр[асному] Кр[есту].

РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 38. Машинописная копия.

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, завизированной Н. Поповым.

1923 г.

## № 31

Протокол заседания Бюро ЦК<sup>а</sup>

5 января 1923 г.

Присутствовали: Марк [Либер], В.А. [Драбкин], Абр. [Кучин], Петр [Кононенко В.], Филипп [Святицкий], с совещ[ательным] голосом Максим [Егоров-Лызлов].

1. О нарушении конспирации.
1. Местным организациям указать на запрещение составления каких-либо списков.
2. Информация о встрече с тов. Х [Филипп\*]<sup>б</sup>.
2. Принять к сведению.
3. Информация о Киеве.
3. Принять к сведению, написать, изъясняя неправильность их понимания наших директив [Комитеты не уничтожаются, выделение конспират[ивных] функций выражается в передаче их исключительно в Исполн[ительное] бюро избран[ного] Комитета\*].
4. Протокол Т[уль]ской организации.
4. Запрос о врем[енном] отказе от внеш[ней] работы не есть вопрос официальный и не должен быть предметом постановлений организаций. Указать в письме на эту ненормальность.
5. Заявление ссыльного Гроковского [с резолюцией коллектива\*].
5. Направить для публикации в СВ.
6. Положение о печат[никах].
6. Поручить тт. Ал. [Малкину А.] и Марку [Либеру] устроить совещание с печатниками, передать им категорич[еское] предложение Бюро ЦК.
7. О положении с ссыльными.
7. В виду крайне тяжелого и с каждым днем ухудшающегося положения ссыльных:
  - а) обратиться к мест[ным] организац[иям] с циркул[ярным] письмом об усилении помощи (систем помощи через землячества и т.п.);
  - б) обратиться с воззванием к рабочим;
  - в) обратиться через ЗД с воззванием к ероп[ейским] рабочим организациям.
8. Информ[ация] о переписке с СВ и ЗД т. [В.А.\*].

---

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ и содержит рукописную правку карандашом уполномоченного 8-го отделения Попова и сотрудника для поручений 2-го отделения Шрайдера.

<sup>б</sup> Здесь и далее отмеченные звездочкой имена, инициалы и тексты в квадратных скобках – расшифровка сотрудников ГПУ, вставленная при подготовке копии документа.

8. Принять к сведению.
  9. Политическ[ие] тезисы.
  9. Отложить на след[ующее] заседание, с представлением тезисов
- т. Марка [*Либер*].
10. След[ующее] заседание.
  10. Поставить следующие вопросы:
    - а) форма и направление парт[ийной] работы,
    - б) полит[ические] тезисы.
  11. О задачах п[рофсоюзов] в рабоч[ем] движен[ии].
  11. Предл[ожить] еще раз профком[иссии] представить доклад.
- РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 14. Машинописная копия.**

## № 32

Протокол заседания Бюро ЦК<sup>а</sup>

12 января 1923 г.

Присутствовали: тт. Ал. [*Малкин А.*], Абр. [*Кучин*], В.А. [*Драбкин*], Марк [*Либер*], Филипп [*Святыцкий*], с совещ[ательным] гол[осом] Макс[им] [*Егоров-Лызлов*].

1. Информация об орг[анизациях] в К[иеве] и Р[остове].
1. Принять к сведению; о договоре на Юге признать нежелательным проявление инициативы Виктором [*Харьковской организацией*]; о тов. Григории [*Ланде*] — передать Малому Бюро.
2. Информация о поездке в В[ятку] — к Паше [*Ежов С.О.*].
2. Практич[еские] вопросы передать в Малое Бюро.
3. Информация о К<sup>95</sup>.
3. Принять к сведению, решение — после приезда в Москву секретаря организации.
4. Положение в Москве.
4. Предложить тт. Ал. [*Малкину А.*] и Марку [*Либеру*] получить командировки.
5. Финансовый вопрос.
5. а) жалование профессионал[ам] установить в золотом рубле — 35 руб. и 50 (семейным);
  - б) из сумм, собранных для Семена [*Мартов*], задержать 1/3 здесь;
  - в) вопрос в целом передать Малому Бюро.
6. О предложении группы еврейск[их] объед[иненных] социалистов (желание работать и оказывать содействие).
6. Передать на рассмотрение ЦК Бунда (предложение о привлечении М. и К.<sup>96</sup> отвергнуть: 3 и 3).
7. О провокации.

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, подпись сотрудника, завизировавшего ее — неразборчива.

7. Ввиду широкого распространения слухов обнаружения прavit[ельственных] агентов в составе отд[ельных] организаций, вынести резолюцию с оценкой этих методов борьбы с соц[иалистическими] партиями, направить в СВ и в иностр[анную] соц[иалистическую] прессу.

8. О ближайших печатных изданиях.

8. Созвать редакционную комиссию.

9. О полит[ических] тезисах.

9. а) Подтвердить, что за основу взять тезисы В.А. [Драбкина],

б) тезисы Марка [Либеры] напечатать для ознакомления.

10. О форме организации и направлении парт[ийной] работы.

10. Принимаются следующие основные положения:

а) член организации — призн[ает] программу, подч[иняется] дисциплине, вносит членский взнос, обязан состоять в ячейке (предложение заменить последн[ую] фразу следующ[ей] — «состоит в какой-либо организации, связан[ной] с парт[ией]» — отвергнут[о] 4 против 2);

б) сост[ояние] связи (ячейки на предп[риятиях], как организационная форма, затем десятки района) — единогласно;

в) обязать создание выборн[ого] представит[ельного] органа, представительство по опред[еленной] колич[ественной] норме — единогласно;

г) Комитет — преимуществен[но] выборный;

д) Комитет образует, по мере надобности, Комиссии (5 против 1; тов., голосовавший против, придает функциональным группам большее значение в системе организации);

е) направление работы: 1) агитация, 2) пропаганда, 3) «экономич[еские]» ячейки в предприятиях, последний пункт развить, как одно из главных последствий текущей работы. Поручается Малому Бюро составить постановление по рассматриваемому вопросу.

11. О печатных выступлениях.

11. Признать, что все выступления должны носить парт[ийное] имя<sup>97</sup>. Исключения допускаются только с разрешения местной организации.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 15–16. Машинописная копия.**

### № 33

#### Протокол заседания Малого Бюро ЦК<sup>а</sup>

17 января 1923 г.

Присутствовали: тт. Абр. [Кучин], Ал. [Малкин А.], В.А. [Драбкин]

1. О предложении тов. Григория [Л. Ланде] переехать в Москву<sup>98</sup>.

1. Вызвать тов. Г. на работу, ассигновать 1 млд. на подъем, 1 млд. до приискания на работу.

2. О книжках.

2. Заказать. Ассигн[овать] 400 м.р.

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ и содержит рукописную правку Попова, визировавшего ее.

3. Финансовый вопрос.

3. а) Вновь создать Комиссию,

Поручить официально.....,

Привлечь.....,

б) для окончания сборов в пользу Семена [*Мартова*] назначить.....

4. О двух товарищах из города Паши [*Ежова*<sup>99</sup>].

4. Подготовить.

5. Резолюция о провокации.

5. Принимается.

6. О инф[ормационном] бюллетен[е] «Из партии».

6. Выпустить № 2.

РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 39. Машинописная копия.

### № 34

#### Резолюция Бюро ЦК «О провокации»<sup>а</sup>

17 января 1923 г.<sup>б</sup>

Бюро ЦК РСДРП констатирует, что большевистское правительство в борьбе с социалистическими партиями начинает все более широко применять методы, напоминающие худшие времена царской деспотии. Правительство коммунистической партии не только в течение последних месяцев довершило полное уничтожение общественной жизни в стране, не только практикует массовые разгромы социалистических рабочих групп, студенчества и интеллигенции, не только загнало в подполье рабочую социал-демократическую партию и сеть шпионажа и насилила окружило всю пролетарскую жизнь, оно встало на путь широкого применения самой гнусной провокации и «внутреннего освещения» в отношении к социалистическим партиям. Продажные агенты ГПУ стремятся вступить в число членов социалистических партий и там внутри вести свою работу, кончающуюся для многих преданных борцов за рабочее дело тюремным заключением в поистине каторжных условиях, или ссылкой их в гиблые и голодные места. В нескольких местных организациях нашей партии разоблачены провокаторы.

Исчерпав все средства борьбы, будучи не в состоянии остановить раст[ущий] [авторитет] социал-демократической партии, большевистская власть опускается все ниже и ниже в своем политическом падении, воскрешает мрачные времена Азефов и Малиновских. Бюро ЦК РСДРП

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ и содержит рукописную правку чернилами уполномоченного 11-го отделения В.Далаго, визировавшего ее.

<sup>б</sup> Далаго неверно датировал принятие резолюции 12-м январем, сказалась внутриведомственная разобщенность, с протоколом Малого Бюро от 17 января работал другой сотрудник — Попов. К тому же в «Социалистическом вестнике», 1923, 1 апреля, № 7(53) в качестве даты принятия этой резолюции также неверно указано 12 января, вероятно, она попала в 3Д после перлюстрации.

перед лицом российского и международного пролетариата с негодованием клеймит позорную и преступную деятельность органов коммунистического правительства и гнусные приемы издыхающего террора отдаст на суд общественного мнения русских и европейских рабочих. Позор на голову правительства насильников и лицемеров, кричащих о едином фронте и в отношении к пролетарским организациям своей страны действующих методами деспотов всех стран: штыком, тюрьмой и провокациями.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 28. Машинописная копия.**

### № 35

### Протокол заседания Бюро ЦК<sup>а</sup>

*19 января 1923 г.*

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Филипп [Святыцкий], Петр [Кононенко В.], Марк [Либер].

1. Информация о 15/3 9/4 9/6 24/1 22/2 10/1 11/4 [Сормове].
1. Принять к сведению. 100 мил. Направить в кассу Бюро ЦК. Признать необходимым командировку т. .... для политического доклада, поручить М[алому] Бюро.
2. Проект постановления по вопросу о формах организации и направл[ен]и[и] партийн[ой] работы.
2. Принять, напечатать в № 2 «Изв[естий] партии».
3. Политич[еские] тезисы.
3. Приступить к постатейному чтению, оконч[ание] работы отложено на следующ[ее] спец[иальное] заседание.
4. О позиции ЗД. в вопросе объединения Ин[тернациона]лов.
4. В общем и целом одобрить (+5, 1 возд[ержался]), поручить М[алому] Бюро составить резолюцию<sup>100</sup>.
5. Об «обзорах» проф[ессиональной] комиссии.
5. Признать необходимым их напечатание в особых сборниках.
6. Циркуляр об образовании на местах проф[ессиональных] комиссий.
6. Разослать на места, поручить Малому Бюро.
7. Обращение к членам партии по поводу объединения парт[ийных] сил, с призывом приступить к актив[ной] работе.
7. Поручить Малому Бюро<sup>101</sup>.
8. О составе Бюро ЦК.
8. При отъезде 2 товарищей Бюро действует, не выделяя М[алого] Бюро.
9. О конференции.
9. а) Признать необходимым завершить данный этап парт[ийной] работы созывом конференции;

---

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ и содержит рукописную правку сотрудника ГПУ В.Узлова.

- б) примерный срок назначить .....
- в) поручить М[алому] Бюро выработать порядок дня;
- г) на места пока не сообщать;
- д) места пока не определяется;
- е) передать проект ЗД.

10. О кончине т. Медема<sup>102</sup>.

10. Послать телеграмму в «Vorwärts» через ЗД. Поручить МК устроить парт[ийное] собрание, специально посвященное памяти т. Медема.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 17–18. Машинописная копия.**

### № 36

#### Черновик отчета Г.Д.Кучина о деятельности ЦК РСДРП за первую половину января<sup>а</sup>

*[Не ранее 19 января 1923 г.]*

Деятельность Цилиб идет главным образом по двум направлениям: 1) связь с местами за время до 19/1, 2) литработа.

В первом отношении ведется переписка с Харьковом, Петроградом, а с Одессой использован съезд на каникулы ряда активных работников (подробности у «гос[ударственного] конт[ролера]») и предпринимаются поездки в Харьков, Полтаву, Гомель, Витебск (Бердичев, Б[елая] Церковь). Сюда же можно отнести и «Бюллетень» № 1, копия прилагается.

Что касается собственно лит[ературной] работы, то пока готовится первый № «Ю[ного] п[ролетария]», о чем подробности также у «г[осударственного] конт[ролера]».

Наряду с этими постоянными отраслями работ проводятся отдельные кампании (предложение на местах обсудить вопрос о предложении Ю[ных] кинт[альцев] о созыве совещания и принимаются отдельные меры), как предполагаемая переброска одного одесского работника в Тулу. При Циле образуются секции.

На местах: Одесса ведет блестящую широкую работу (см. «Бюлл[етень]»). Наиболее подошла к вопросу об эконо[мической] борьбе — обследованием положения подростков, которое совещанием рекомендовано всем организациям. О ней много в «Бюлл[етене]».

Что касается Киева, то мы мало пишем в «Бюлл[етене]», так как здесь идет работа менее открыто. Имеется группа в 18 человек и 3 интеллигентских и 1 рабочий кружки. Рабочие связи добываются с огромной настойчивостью (простаиванием у ворот фабрик для уловления рабочей связи и т.д.), но идет трудно. Однако создается питомник лит[ературных] работников. Сильно развиты конспиративные меры.

Петроград слабо.

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СОГПУ, подпись сотрудника, завизировавшего ее, неразборчива. На документе есть помета о дате его пересылки в ЦК РКП(б): «26 марта 1923 г.».

<sup>б</sup> Примечание сотрудника ГПУ: «Цилиа = Центральный Комитет РСДРП».

Харьков только начинает шевелиться.

В Ростове совсем слабо.

В Бердичеве слабенькая неофиц[иальная] интеллигент[ская] группа.

Моя личная деятельность сводится к организационной работе в Циле и ред[акционной]. Работа достаточно сплочена и как будто успешна, потому я к вам и не апеллирую.

Считаю необходимым заметить, что:

1) просил бы формально санкционировать мое конспирирование от Бюро КК;

2) невозможно ждать от нас самоокупаемости, так как всякое предприятие должно начаться с контакта с К[омитет]ом другой организации, а потому разрушило бы нашу конспирацию. Тоже с получениями денег у тт. Поэтому я бы считал необходимым, чтобы вы не были слишком регористами в отпуске средств.

Все, что можно, не внушая подозрений, переложить на КК, перекладываю, вплоть до содержания на S одного работника в М[оскве]. Общая формулировка, все расходы на членов союза, как членов партии (прозодежда и т.п.) за счет партии.

На местные группы, если удастся переложить, то очень мало расходов. Между тем, наш главный расход — поездки — очень важен, как то показала в О[дессу] (до ЦОБ), после котор[ой] там заведена конспират[ивная работа], связи с интеллигенцией.

Мне неизвестна техника в работе и нужен ли вам более обстоятельный отчет, с конспектом всех протоколов и т.д., т.к. это большая работа и я очень загружен, то не прилагаю до прямых указаний. Просил бы писать о В[ашем] мнении по поводу работы и в частности — «Бюлл[етене]».

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 82. Л. 3. Машинописная копия.**

### № 37

### Протокол заседания Бюро ЦК

26 января 1923 г.

Присутствовали: тт. Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Сара [Левит], Петр [Кноненко В.], Филипп [Светицкий].

1. Сообщение от Павла [Череванин].

1. Прекратить переписку с городом [Рязань], предложить Павлу собрать свои сведения.

2. Сообщение о голодовке Е.М.Тимофеева<sup>103</sup>.

2. Выпустить листовку.

3. Сообщение о письмах Гали и Григория [Питер\*]<sup>а</sup>.

---

<sup>а</sup> Название города в квадратных скобках вставлено сотрудниками ОГПУ при расшифровке. Данную копию завизировал уполномоченный СООГПУ И.Черток.



3. Принять к сведению, письмо Григория использовать для печати.
  4. Сообщение о деятельности Цили [ЦК РСДРП].
  4. Бюджет утвердить.
  5. Сообщение о Лазаре [Бер-Гуревич<sup>104</sup>].
  5. а) Передать Лазарю, что ввиду болезн[енного] состояния его Бюро ЦК берет на себя получение визы для него и ассигн[ование] денег, помощь для переезда в размере 2 млрд.,
  - б) поручить т. Абр. [Кучин] переговорить о переводе его временно в Москву,
  - в) т. Абр. [Кучин] написать инф[ормационное] письмо [о] Лазаре [Бер Б.Н.].
  6. Резолюция о позиции ЗД в вопросе объединения Интернационалов.
  6. Принять (4 против 1).
  7. Доклад профкомиссии.
  7. а) Поручить профкомиссии обсудить вопрос о литературном содействии Амстердам[скому] проф[ессиональному] органу (на русском языке);
  - б) поручить профкомиссии детально разработать вопрос о заработной плате рабочих в России;
  - в) созвать расширенное заседание Бюро ЦК вместе с Бюро профкомиссии для обсуждения вопроса о профсоюзах и нашей линии в рабочем движении.
  8. Доклад Эк[ономической] комиссии.
  8. Принять к сведению.
  9. Листовка о Руре.
  9. Принять в следующем заседании (указать основные положения).
  10. 25-лет[ний] юбилей РСДРП.
  10. а) Предложить местным организациям ознаменовать юбилей специальными собраниями,
  - б) выпустить специальную листовку.
  11. Кр[асный] Кр[ест].
  11. На одном из ближайших заседаний поставить доклад Кр[асного] Кр[еста].
  12. Обращение к членам партии по поводу объединения течений.
  12. Поручить составить т. Абраму [Кучину]<sup>105</sup>.
- РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 19. Машинописная копия.**

### № 38

### Протокол заседания Бюро ЦК

30 января 1923 г.

Присутствовали: тт. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], Марк [Либер], В.А. [Драбкин], Петр [Кононенко В.], Филипп [Светицкий].....

1. Листовка по поводу голодовки Тимофеева [голодовка прервана, дальнейших сведений нет\*]<sup>а</sup>.

1. Принимая во внимание, что политич[еская] сущность события не изменилась, листовку выпустить с указанием на то, что гол[одовка] прервана была.

2. Листовка о Руре.

2. Принять (внесены изменения), проредактировать В.А. [Драбкин] и Петру [Кононенко В.].

3. Доклад Гамб[ургскому] конгрессу.

3. Признать необходимым принять участие в подготовке доклада, поручить МБ [Малому Бюро] представить схему доклада.

4. Очередные вопросы.

4. Полагая, что дан[ный] этап работы должен завершиться конференцией, признать необходимым, чтобы на местах оформленно обсуждались следующие вопросы:

1) политич[еские] задачи партии (включая определение общей линии в области эконом[ической] политики),

2) экон[омическая] борьба пролетариата и наши задачи в проф[ессиональном] раб[очем] движении.

5. О включении в состав Бюро ЦК еще 1 представителя провинции.

5. а) Принципиально признать необходимым (5, 1 возд[ержался]), конкретно вопрос не решен;

б) в число кандид[атского] резерва включить т. 15/6, 5/1 [М.Б.<sup>106</sup>].

6. Фин[ансовый] отчет по 1 февраля.

6. Утвердить.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 20. Машинописная копия.**

### № 39

#### **Письмо Бюро ЦК РСДРП местным партийным организациям «О работе в профессиональных союзах»**

[Январь 1923 г.<sup>107</sup>]

Дорогие товарищи!

В настоящее время среди вопросов рабочего движения, которые должны привлекать усиленное внимание с.-д., одно из первых мест занимает вопрос профдвижения. С укреплением нэпа коренным образом изменилась обстановка деятельности для российских профсоюзов. В эпоху «военного коммунизма» малейшая попытка рабочих добиваться улучшения своего материального положения открыто подавлялась коммунистической властью всеми мерами морального и физического воздействия. Профсоюзы были послушным орудием власти и использовали

<sup>а</sup> Слова в квадратных скобках – расшифровка сотрудников ГПУ. Данная копия подписана Поповым.

всю силу своего влияния для подавления движения рабочих. Систематическое понижение заработной платы, санкции локаутов, дисциплинарные суды — достаточно характеризуют позорную роль профсоюзов в эпоху «военного коммунизма».

С появлением частнокапиталистических предприятий и переводом государственных предприятий на хозяйственный расчет, коммунисты вынуждены были отказаться от прежнего огульного отрицания экономической борьбы рабочих. Новыми условиями хозяйственной жизни экономическое движение рабочих постепенно развязывается, и, чтобы не иметь его против себя и не быть сметенными неудержимым напором стихийных насущных требований рабочих, профсоюзы вынуждены к нему приспособляться, выступать ходатаями и посредниками в конфликтах рабочих с администрацией, иногда даже, — по крайней мере, для виду, — руководить движением рабочих, преследуя, конечно, при этом определенную цель: держать движение в узких границах, намечаемых РКП, предотвратить окончательное высвобождение рабочих из под давящей их опеки РКП и советских органов. Благодаря этому, деятельность профсоюзов приобретает двойственный, внутреннепротиворечивый характер, чреватый колебаниями, неспособный удовлетворить насущные требования рабочих, дающий материал для выяснения рабочим необходимости самостоятельного классового движения и независимых профсоюзов. Только тщательно следя за повседневной деятельностью профсоюзов, за всеми зигзагами их сегодняшней политики, которая, не осмеливаясь выступать прямо против экономических требований рабочих, нередко предаёт их за спиной, — сможет РСДРП использовать указанный материал и на почве обслуживания повседневных нужд рабочих найти крепкую и постоянную связь с широкими рабочими массами...

Исходя из изложенных соображений, Бюро ЦК организовало постоянную профессиональную комиссию, задача которой заключается в 1) собирании всесторонних сведений о жизни и деятельности профсоюзов; 2) информировании о них партии путем особых докладов, листков, брошюр, корреспонденций и статей, как в *СВ*, так и в выпускаемых в России; 3) обсуждении всех спорных вопросов профдвижения, особенно, имеющих актуальный характер; 4) содействии партии в выработке общепартийной линии по основным вопросам профдвижения (подготовка тезисов резолюций и т.п.) и 5) связи с местными профессиональными комиссиями.

Образованная при Бюро ЦК проф[ессиональная] комиссия может получить общероссийское значение лишь при том условии, если она будет поддержана работой соответствующих комиссий на местах. Бюро ЦК предлагает местным комитетам организовать, где возможно, профессиональные комиссии с указанными целями. Там, где создание постоянной комиссии невозможно, желательно поручить отдельным товарищам следить за жизнью местных профсоюзов (в частности, за их отчетами, профессиональной прессой и т.д.) и собирать соответствующие материалы. Как местные профессиональные комиссии, так и отдельные

товарищи, которым будут даны указанные поручения, должны через местные комитеты связаться с центральной профессиональной комиссией при Бюро ЦК. В первую очередь необходима присылка с мест корреспонденций, в частности, для «Социалистического вестника».

С товарищеским приветом

Бюро ЦК РСДРП

**Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky collection. Series 6. Box 5. Folder 12.** Машинописная копия. Частично опубликовано (опущено: параграф 3-й и конец 4-го): «Социалистический вестник». 1923. 16 марта. №№ 5–6 (51–52).

## № 40

### Протокол заседания Бюро ЦК<sup>а</sup>

2 февраля 1923 г.

Присутствовали: тт. М. [Либер], А. [Малкин А.], Абр. [Кучин], В.А. [Драбкин], Фил[ипп] [Свентицкий], Петр [Кононенко В.], Макс [Егоров-Лызлов] с совещ[ательным] голосом.

1. Доклад т. Максима о поездке.
1. а) Принять к сведению.
- б) Район[ный] комитет в 26/3 [С<sup>б</sup>] и 20/1 [Н<sup>е</sup>] утвердить.
- в) Резолюцию, принятую на раб[очем] собр[ании], напечатать.
2. Полит[ическая] резолюция<sup>108</sup>.
2. Принимается, окончательно [отредактировать] поручается т. Абр. [Кучин] и В.А. [Драбкину]
3. О проф[ессиональных] совещаниях.
3. Состав утверждается. Поручается проф[ессиональной] комиссии представить доклад (главные вопросы — можно ли в данных условиях улучшить положение рабочих эконом[ической] борьбой и оценка состояния нынешн[их] профсоюзов).
4. Листовка к юбил[ею] РСДРП.
4. Поручается тов. Петру [Кононенко В.].
5. О № 1 [центрального] орган[а].
5. Составить в течение недели<sup>109</sup>.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 21. Машинописная копия.**

<sup>а</sup> Документ публикуется по копии СООГПУ, завизированной Поповым.

<sup>б</sup> Сормово.

<sup>в</sup> Нижний Новгород.

## № 41

## Резолюция Бюро ЦК

«Об основных положениях партийной платформы»<sup>110</sup>*2 февраля 1923 г.*

Обсудив вопрос о политической позиции РСДРП, Бюро ЦК РСДРП признает, что в основу платформы партии, при ее выработке, должны быть положены следующие общие положения:

I. Мировая война потрясла устои капиталистического хозяйства и хотя после первых лет экономического развала и кризиса капитализм сумел собрать свои силы и перейти в наступление против рабочего класса, но общее развитие капитализма вступило в критическую эпоху, характеризующуюся выходом капиталистической экономики за национальные пределы (в частности, распространением капитализма на отсталые страны), крайним обострением международных противоречий и чрезвычайным расширением империалистических стремлений, сопутствуемым постоянной угрозой новых войн, углублением кризисов и революционных взрывов. В этой обстановке революционизируется все общественное развитие и бессилие капитализма организовать мировое хозяйство, которое должно неминуемо в конечном счете завести его в тупик, ставит в сознании широких масс все более явственно проблему замены капиталистического строя социалистическим, проблему грядущей власти пролетариата. Но борьба, которой отмечена наступившая эпоха и которая делается для пролетариата все более напряженной и решительной, переживает сейчас один из самых тяжелых этапов: данный момент характеризуется консолидацией сил капиталистической реакции и энергичнейшими попытками ее усилить поработением рабочего класса и [стремлением] лишить его демократических и социальных завоеваний последнего времени.

II. Это капиталистическое «окружение» в сочетаниями с условиями отсталой крестьянской страны является одним из определяющих факторов для направления развития внутренней социально-политической обстановки в России. В России, вбирая новый материал, данный революцией, формируются во всех областях производства и обмена капиталистические отношения. Представление о том, что в российском хозяйстве имеются «социалистические» элементы, является вреднейшей иллюзией. Эти же данные определяют неумержимое перерождение большевистской власти, все более испытывающей на себе воздействие потребностей капиталистического развития. Вместе с тем на пореволюционной социальной почве идет большой процесс формирования классовых группировок. Он отмечен: а) усилением собственных настроений крестьянства и усилением его фактического влияния на политическую жизнь, б) консолидацией в городе и деревне мелкобуржуазных сил, пробуждением их экономической энергии, при их временном аполитическом настроении, в) наиболее тяжелым влия-

нием затяжного экономического кризиса на состояние пролетариата и его классовой мощи.

**III. СОСТОЯНИЕ ВЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.** Вырождение большевистской власти и насыщение ее буржуазными и бонапартистскими настроениями идет быстрыми шагами. Власть ни в коей мере не представляет социального господства рабочего класса в стране. Растущий социальный и политический отрыв ее от пролетариата сопровождается укреплением своеобразного ее надклассового положения. Господствующая среда не представляет чего-либо однородного, она — сложный конгломерат, в котором борются разнородные силы и в котором еще живут (во все более противоречивом состоянии) остатки демократических и пролетарских элементов.

Будучи неспособна, благодаря противоречиям, характеризующим ее нынешнее состояние, установить порядок, который удовлетворял бы интересам капиталистического развития, большевистская власть все чаще вместе с тем вынуждается идти на уступки в области экономической политики в случаях, когда дальнейшее упорство грозит ей гибелью. В области же политической она в силу тех же противоречий своих всеми силами борется за сохранение своей диктатуры, которая и подрывает действительное значение всех уступок капиталистическому развитию. Таким образом, если объективные условия социальной обстановки все более отрывают большевистскую власть от пролетариата и содействуют ее буржуазному перерождению, то с другой стороны — внутренние ее условия, заложенные в комм[унистической] диктатуре, не позволяют ей придти в полное соответствие с экономическим базисом. С каждым днем внутренняя борьба в коммунистической партии становится все острее и мучительнее, и очень вероятен в определенный момент распад господствующей среды. Гонимый коренными противоречиями банкротствующей диктатуры (ее постоянным столкновением с потребностями буржуазного развития), рост антидемократических и антипролетарских моментов в политике большевистской власти, прогрессирующее вырождение ее в бюрократическую олигархию создают несомненную или же более близкую опасность к появлению из недр советского организма реакционно-бонапартистской власти. Сгустившаяся реакционная обстановка в Европе (фашизм), ослабление советской власти на международной арене, а также тяжелый кризис на почве отсутствия связи с мировым хозяйством, со своей стороны обостряют и приближают эту опасность. Внутреннее развитие России вступает в период выявления **ОСНОВНЫХ** противоречий банкротствующей диктатуры.

**IV. ОСНОВНЫЕ МОМЕНТЫ ПОЗИЦИИ ПАРТИИ.** Классовый базис большевистской власти в данном ее состоянии не совпадает с классовым базисом с.-д. партии, как партии пролетариата. Принимая во внимание, что эволюция в большевистской власти на данном ее этапе привела к определенному преобладанию олигархических и антипролетарских элементов в ее составе, партия не выставляет лозунга соглашения социал[истических] партий с большевиками на предмет создания общей власти. Она отвергает ту так называемую «тактику соглашения»,

которая выражается в лозунге «единого фронта» с переживающей вырождение властью. Партия, как независимая рабочая партия, призванная в создавшейся обстановке организовать всестороннюю защиту пролетариата против «нового» капитализма и его сил, должна иметь ясно выраженную политическую самостоятельность и классовую четкость своей позиции. Вместе с тем, естественно, оппозиционная линия партии высвобождается от тех ограничений, которые налагались на нее условиями эпохи гражданской войны.

Но вместе с тем партия отвергает всякое предвосхищение результатов политического развития, между прочим, выражающееся в упрощенной оценке большевистской власти, как «единой реакционной массы», как однородного целого (завершившая свою эволюцию реакционной олигархии). В текущей линии партии необходим учет тех демократических и пролетарских сил, которые имеются в Компартии, и тактические выводы из самого факта противоречивого состояния господствующей среды. Задача наиболее широкого сплочения сил пролетариата требует определенного воздействия также на те группы, которые должны примкнуть к классово-сознательным социалистическим элементам пролетариата в итоге своего разочарования в коммунистической партии. Всякое упрощенное представление о состоянии комм[унистической] власти и занесение в окончательную «реакционную» скобку всех ее сил грозит сужением того пролетарского объединения, создание которого составляет важнейшую задачу партии в открывающийся период.

Исходя из определенной оценки данного соотношения сил в стране и будучи вместе со всем пролетариатом коренным образом заинтересована в безболезненном выходе из критического состояния российской революции, с.-д. партия по-прежнему отвергает всякое стремление к свержению данной власти и буржуазно-коалиционные тенденции в политике; она выражает классовую оппозицию пролетариата данному режиму, ставит себе задачу организации пролетарского и демократического движения, в целях добиться под давлением пролетариата и демократических масс населения демократизации большевистской власти и уступок с ее стороны. Учет данного сложного состояния коммунистической среды должен обезопасить партийную пропаганду от упрощения, не затуманивая в то же время оппозиционной четкости и самостоятельности ее линии.

#### V. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛОЗУНГИ И ТРЕБОВАНИЯ ПАРТИИ.

Усиление олигархических и деспотических элементов в современном государственном строе в России среди всеобщего бесправия, им насажденного, в первую голову ведет к бесправию пролетариата, как класса экономически обездоленного. В этих условиях на с.-д. партии, как на партии рабочего класса, лежит задача внести максимум инициативы в борьбу за демократию, ее высоко развернуть и привлечь к этой борьбе наибольшее количество сил.

Необходимым элементом платформы партии должна явиться совершенно определенная и ясная постановка вопроса о широком демократическом режиме в стране. В оформляющемся на революционной почве классовом обществе советско-куриальная система «трудовластие» и пр. все более становится выразителями бесправия именно пролетарских масс. Лозунг Демократической республики связан с коренной потребностью пролетариата в отсутствующей сейчас свободной арене для политической борьбы с его классовыми врагами. В этой борьбе за политические права рабочего класса социал-демократия одновременно отстаивает политические права широких народных масс против опасности использования государственного демократического аппарата<sup>а</sup> привилегированными группами буржуазии в их своекорыстных интересах. В целом ряде моментов соц[иально]-экон[омической] и политической обстановки России имеются благоизменяемые предпосылки для завоевания и укрепления демократии. Страна заключает в себе огромные массы, по существу, демократического мелкобуржуазного элемента, рано или поздно властно требующего широкого простора для защиты своих интересов, для своей самостоятельности. Этого же простора настоятельно требует сама задача восстановления разрушенного хозяйства обширной страны. Но при крайне неблагоприятных условиях временно распяленного пролетариата и временно аполитического состояния мелкой буржуазии. Это обстоятельство вместе с крайней дезорганизацией сил демократии вообще и отсутствием массового движения предопределяет сложную тактику и «ч а с т и ч н ы й» характер современной борьбы за демократию в России.

Партия ставит себе целью организацию повседневной борьбы пролетариата за конкретные отдельные права, связанные с его насущными интересами и потребностями его классового движения: свобода слова, печати, собраний, раскрепощение союзов, неприкосновенность личности и т.д. В качестве п е р с п е к т и в ы , завершающей эту борьбу за ч а с т и ч н ы е требования, партия одновременно широко пропагандирует в массах лозунги Демократической республики, основанной на всеобщем избирательном праве и полномочии народного представительства; партия борется за режим демократической свободы против режима коммунистических привилегий и политического бесправия пролетариата. Партия вместе с тем отвергает все лозунги, заключающие в себе указание на о р г а н и з а ц и о н н о - п р а к т и ч е с к и й путь ликвидации данного режима (лозунг Учредительного собрания), как не соответствующий состоянию сил пролетариата и данной исторической ситуации. Организация пролетарской массы, которая будет достигнута в результате этой тактики повседневной борьбы под частичными агитационными лозунгами за коренные нужды гражданского права массы, явится наилучшим обеспечением интересов рабочего класса при всяком повороте событий внутреннего развития.

---

<sup>а</sup> Так в тексте.



В условиях обострения вопросов международной политики партия особенно настойчиво выдвигает требование демократизации внешней политики советской власти, ликвидации ее безответственности, вне чего имеется постоянная угроза влияния милитаристско-бонапартистских элементов. Одновременно партия поддерживает все мирные шаги советской власти.

**VI. ЛИНИЯ ПАРТИИ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ.** В процессе борьбы за демократизацию, за классовую организованность пролетариата партия в интересах хозяйственного возрождения страны выдвигает на одно из главных мест экономической политики государства преодоление террористических элементов большевистской политики.

Империалистическая и гражданская война и утопическая политика «военного коммунизма» привели к чрезвычайному разрушению производительных сил страны. С другой стороны, бюрократический аппарат антидемократического государства в России обнаруживает полную неспособность к управлению промышленностью и содействует дальнейшему расхищению экономических ценностей. В этих условиях, естественно, чрезвычайно суживается та сфера, где может быть применена национализация, и настоятельно ставится вопрос о широком привлечении в промышленность общественной и частной инициативы, как единственном средстве подъема производительных сил страны. К этой потребности жизнь вплотную придвигает и самое большевистскую власть, хотя чисто политическое стремление укрепить основы своей диктатуры путем обладания возможно более широкой сферой промышленности не позволяет власти перейти к последовательному осуществлению мер денационализации.

Партия полагает, что длительные интересы пролетарского движения требуют возможно более широкого регулирования государством отдельных отраслей промышленности и сохранения в руках государства определенного минимума крупной промышленности; вместе с тем партия отдает себе отчет в том, что в создавшихся условиях этот минимум должен неизбежно явиться гораздо меньшей реальной величиной, чем в период, предшествовавший гражданской войне и «военному коммунизму».

Исходя из этого, с.-д. партия:

1) разоблачает полную бесхозяйственность бюрократического советского аппарата, съедающегося в национализированной промышленности добрую долю заработной платы рабочего, и указывает массам, что только демократизация политического строя сможет улучшить и укрепить государственный аппарат, управляющий промышленностью, что именно антидемократическая и олигархическая б[ольшевист]ская система является главным фактом, сокращающим организаторские возможности государства в экономической жизни,

2) требует организованного и постепенного проведения раскрепощения и денационализации тех отраслей промышленности, сохранение которых в руках государства в данных условиях ослабляет развитие производительных сил народного хозяйства в целом и передача которых в

руки общественной и частной инициативы не противоречит интересам пролетариата, причем обязательным условием передачи должна быть гарантия улучшения положения рабочих и подъема производства,

3) требует одновременно планомерного регулирования государством денационализированных отраслей промышленности,

4) полагая, что без привлечения иностранного капитала немислимо возрождение российского народного хозяйства, партия указывает рабочему классу, что опасность колониального закабаления России, связанная с этим, может быть устранена лишь при создании условий, обеспечивающих подъем внутренних производительных сил страны и при введении демократического строя, дающего простор самодеятельности населения.

Вместе с тем, партия выдвигает в текущей агитации и пропаганде вопросы бюджетной и налоговой политики в связи с данным экономическим положением пролетариата. Партия разоблачает хищнический бюджет террористического государства, паразитически [приспособленный] для полицейских целей и для субсидирования РКП, Коминтерна и пр., урезающего расходы на производительные и народные нужды. В области налоговой партия требует прекращения налогового произвола, особенно в деревне, и максимально возможной замены косвенных налогов прямым обложением доходов.

**VII. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БОРЬБА ПРОЛЕТАРИАТА И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ.** Партия разоблачает полную противоположность интересов пролетариата и советского «капитализма» и [выступает] против все сильнее проявляющихся стремлений повысить производство путем прямого расхищения рабочей силы, организует экономическую самооборону пролетариата и его борьбу за прожиточный минимум. Делая центральным лозунгом борьбу за право рабочей коалиции, партия указывает массам, что вне политической свободы и при диктатуре коммунистической партии существующие союзы не могут выбиться из своего жалкого нынешнего состояния, не могут превратиться из пособников государственного капитала в боевые и независимые органы классовой борьбы пролетариата; партия требует коренной перестройки всей союзной жизни, на основе широкой самодеятельности рабочей массы, требует полной свободы выборов всех союзных органов и ячеек и действительной ответственности этих органов перед массой. Партия требует свободного рабочего самоуправления всех страховых учреждений и учреждений по борьбе с безработицей.

Партия также стремится через свои группы внести максимальное влияние сознательности и организованности в неудержимо развивающееся стихийное движение российского пролетариата.

**Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky collection. Series 279. Box 683. Folder 29. Гекторграф. РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 83. Л. 53—58; Д. 84, Л. 30—32об.; Ф. 82. Оп. 2. Д. 173. Л. 86—89. Машинописные копии.**

## № 42

## Протокол заседания Бюро ЦК

[16 февраля 1923 г.<sup>а</sup>]

1. Информация о текущей орг[анизационной] и П х П работ[е] за неделю.

1. Принять к сведению.

2. Информация «Работ[а] комитетов в п[артийных] о[рганизациях]» [и] др.

2. Принять резолюцию, определяющую состояние работ на местах, напечатать в «Информ[ационном] бюл[летене]» № 3.

3. Доклад о Цили.

3. а) Принять к сведению;

б) послать приветствие «Ю[ному] пр[олетарию]»;

в) признать необходимым обратиться к местным организациям о работе среди молодежи;

г) вопрос о предложении КИМа [*единый фронт\**]<sup>б</sup> включить в материал предстоящего обсуждения международного вопроса.

4. Обращение к членам партии с призывом к единству и активн[ой] работе (проект т. Абрама [*Кучин*]).

4. Принять, поручить редакцию тт. Абр[ама] [*Кучин*] и М[иши] [*Драбкин*], утвердить на след[ующем] заседании.

5. О брошюрах.

5. Наметить темы:

а) Об РКП – Марку [*Либер*],

б) эк[ономическое] полож[ение] рабочих и профсоюзы – Павлу [*Кононенко М.С.*],

в) Чего хотят СД – ?, – сообщить также ЗД.

6. Финансовые дела (информ[ация] т. Абрама [*Кучин*]).

6. Принять к сведению, поручить определен[ные] переговоры вести Ионе [*Рашковский*] и Петру [*Кононенко В.С.*].

7. Обложение местных организаций.

7. Доре [*Московская организация*] – 3 млд., К[ате] [*Киевская организация*] – 2, 1 – 1, Руся [?].

8. Экономическая комиссия (доклад Марка [*Либер*]).

8. Принять к сведению.

9. О Юлии.

9. Т.к. Юлий [*Двинов*] является кандидатом Бюро ЦК, признать необходимым, чтобы и в ЗД он занял положение кандидата с совещательным голосом.

10. О Мартынове<sup>111</sup>.

10. Отметить «переход» Мартынова статьей в СВ и в русской прессе<sup>112</sup>.

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 22. Машинописная копия.**

<sup>а</sup> В копии, завизированной сотрудником ГПУ И.Чертком, название документа и дата заседания Бюро ЦК отсутствуют. Датируется по содержанию.

<sup>б</sup> Слова в квадратных скобках, отмеченные звездочками, вставлены сотрудниками ГПУ при расшифровке.

**№ 43**  
**Резолюция Бюро ЦК**  
**«О работе местных партийных организаций»**

*16 февраля 1923 г.*

Заслушав сообщение о работе ряда местных организаций, Бюро ЦК РСДРП признает:

1. В последний период идейная жизнь в местных организациях значительно оживилась. В частности, обсуждение платформы партии оказало несомненное содействие сплочению рядов партии и изживанию прежних разногласий.

2. Если в ряде мест, особенно в непромышленных и незначительных городах, партийные организации находятся еще в

очень тяжелом состоянии и фактически не находят путей для работы в условиях неслыханного террора, то в общем масштабе состояние самого парт[ийного] аппарата улучшилось, а в рабочих промышленных центрах наметились первые определенные признаки выхода из того «кризиса» парт[ийной] работы, который вызван естественным влиянием нелегального положения (после 5 лет открытого существования) и общей обстановкой распада рабочего движения.

3. В ряде рабочих промышленных центров возобновилась с.-д. работа, она встречает отклик в новых настроениях близкой партии классово сознательной среды пролетариев и в делающемся все более явственным общем положении рабочей массы в отношении к государству и новым хозяевам. Бюро ЦК приветствует с.-д. рабочих, самоотверженно взявшихся за дело воссоздания былой организованности российского пролетариата.

4. Бюро ЦК констатирует, что некоторыми местными организациями проделана большая и настойчивая работа. Бюро ЦК считает необходимым отметить энергичную и стоящую на правильном пути работу.....<sup>а</sup> комитетов, а также большую организационную внутреннюю работу, проводимую без перерыва..... комитетом.

**Hoover Institution Archives, Boris I. Nikolaevsky collection. Series 6. Box 5. Folder 22. Рукописная копия.**

**№ 44**  
**Протокол заседания Бюро ЦК<sup>б</sup>**

*23 февраля 1923 г.*

Присутствовали гг. Ал. [Малкин А.], Абр. [Кучин], Марк [Либер], В.А. [Драбкин], Петр [Кононенко В.].

---

<sup>а</sup> Здесь и далее — отточия документа, вероятно, пропущена зашифрованная часть текста. Оригинал не выявлен.

<sup>б</sup> Документ публикуется по копии СООГПУ, завизированной И.Чертоком.

1. Доклад тов. Александра [Малкин] (о поездке к Хаиму<sup>113</sup>).

1. 1. а) т.к. по всем данным можно предполагать, что ГПУ делает тов. .... объектом своего самого усиленного внимания и наблюдения, вменить тов. .... в обязанность на 3 мес[яца] прервать все сношения с парт[ийными] тов[арищами] и не принимать участия в парт[ийной] работе; неподчинение этому постановлению Бюро ЦК будет рассматривать, как злостное нарушение парт[ийной] дисциплины. С решением Виктора [Харьковской организации] об отъезде тов. .... из города согласиться;

б) по вопросу о составе (новом) Виктора [Харьковской организации] намечены кандидаты, постановлено переговорить с ними, вопрос о составе коллектива пока отложен<sup>114</sup>;

в) техн.....<sup>а</sup>;

1. 2. О заявлении Виктора [Харьковская организация] по делу П<sup>115</sup>. Обратиться от ЦК со всеми материалами в ЦК РКП и Коминтерн.

2. Работы по проф[союзному] вопросу.

2. В комиссию наметить тт. Абр. [Кучин] и Марка [Либер].

3. Материалы по профсоюзным книгам.

3. Издать полностью для гл[авной] организации под наименованием: «Материалы по проф[союзному] вопросу».

4. Перепечатка материалов из СВ.

4. Наметить к перепечатке «Банкроты» и мат[ериал] о присоединении Грузии.

5. Финанс[овый] вопрос (инф[ормация] т. Ал. [Малкин А.]).

5. а) К[омиссию] образовать. В Комиссию делегировать т. Ал. [Малкин А.];

б) каждый член Бюро обязан собрать и представить через 7–10 дней опред[еленную] сумму (до 3 млд).

6. Обращение к членам партии.

6. Принять, напечатать в № 3 «Информационного бюллетеня».

**РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 23. Машинописная копия.**

## № 45

### Протокол заседания Бюро ЦК

28 февраля 1923 г.

Присутствовали тт. Петр [Конonenко В.], Марк [Либер], В.А. [Драбкин].

1. О составе.

1. Отложить на неделю.

2. а) Финансовый отчет за февраль;

б) изыскание средств.

<sup>а</sup> Так в копии документа, завизированной сотрудником ГПУ Поповым.

2. а) утвердить;
  - б) в пятницу созвать финансистов, поручить Марку [Либер]; М[осковскому] К[омитету] поручить начать сборы на *СД*.
  3. Доклад Цили [ЦК РСДРП].
  3. Принять к сведению.
  4. «Из партии» № 3.
  4. Содержание намечено.
  5. Профкомиссия.
  5. Включить В.А. [Драбкин], продолжать работу.
  6. Отправка литературы.
  6. В город ..... направить одного из товарищей.
- РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 23. Машинописная копия<sup>а</sup>.

## № 46

Письмо Заграничной делегации от Бюро ЦК РСДРП<sup>б</sup>

19 марта 1923 г.

Дорогие друзья, начинаю с перемен некоторых наших обозначений и введения некоторых новых (причину объясню дальше): 6/7 6/3 17/7 21/4 [Миша] – Лияв, 17/9 11/2 22/4 1/9 [Леня] – Ильяг, 20/14 6/2 ÷ [Яша] – Моняд, 2/4 18/10 19/4 9/5 [Глеб] – Абраме, 25/1 19/9 26/6 17/3 14/4 [Мурик] – Вераж; затем – 8/1 27/7 27/10 32/2 27/8 42/7 [Коробк[ов]] – Саша, 6/4 4/4 21/9 9/4 10/1 12/11 21/5 [Беловск[ий]] – Груня, 39/8 29/5 31/5 34/1 36/2 1/6 19/4 12/8 [Васильев] – Кирилл, 5/1 5/2 18/6 14/10 [Бовш[овский]] – Ося.

1) ГПУ провело, и это надо отметить в *СВ* немедленно, величайшую операцию в дни юбилея партии!

2) Прошу сообщить один или два новых берлинск[их] адреса для телеграмм и почт[овых] открыток, это на всякий случай.

3) Предлагаю новый 1/19 6/3 – 12/4 13/1 11/3 21/10 8/5 18/2 13/11 11/5 17/1 24/2 [шир[фт] – три пальмы<sup>в</sup>] с апр[еля].

4) Путь переписки пока остается старым (хотя не имею пока подтвер[ждения] от Блюмы). После № 80 была небольшая заминка. Потом были отправлены № 81 – 2-м путем (в период заминки). Затем № 82 (уже 3-м путем), № 83 (3-м путем – 15 марта), без № (2-м путем – ма-

<sup>а</sup> Подпись сотрудника ОГПУ, завизировавшего данную копию – неразборчива.

<sup>б</sup> Автор письма Г.Д.Кучин.

<sup>в</sup> Драбкин Вульф Меерович.

<sup>г</sup> Рубин Исаак Ильич.

<sup>д</sup> Малкин Борис Яковлевич.

<sup>е</sup> Сам автор письма – Кучин Георгий Дмитриевич.

<sup>ж</sup> Либер Марк Исаакович.

<sup>з</sup> Речь идет о стихотворении М.Ю.Лермонтова, до этого в качестве шрифта использовался его же «Воздушный корабль».

териалы, «Из партии» № 2 и СД[емократ] № 1). Открытки посланы 10 марта, 12 марта, 16 марта.

5) Адрес для почты (письма и открытки) остается старый. Жду ответа.

Теперь — печальная информация. Из корресп[онденции] узнаете об общей обстановке операции. Кроме того, самое тяжелое — во время широко раскинутой сети обысков ГПУ, неожиданно для самого себя (как они сами говорили об этом), наткнулось на архив Бюро ЦК последнего периода, взяты протоколы заседаний и письма ЗД (с окт[ября]-ноября), кроме печатн[ые] парт[ийные] изданий. Хотя протоколы составлены конспиративно, но все [же] это большой материал для следствия и его логических упражнений. Захваченные же письма ЗД дают общее представление о внутривласт[ной] жизни. Знаю, как все это обеспокоит и поразит вас, друзья. Поверьте, тут трудно винить кого-либо в неосторожности. Квартира не внушала никаких подозрений. Дикая случайность, которая оказалась возможной именно благодаря размаху операции (ходили ведь и к коммунистам). Вы понимаете, что нам это еще тяжелее.

В Москве крайне тяжелое положение. Уже давно не было такого размаха операции. Ходили по старым спискам. К целому ряду тов[арищей] совсем не приходили — опять признак отсутствия полных и свежих сведений. Но недостаток сведений восполнен размахом и обширностью раскинутой сети. Полного списка арестов[анных] нет еще. Гриша [Ланде] арестован. На квартире у Люб[ови] Ник[олаевны] [Радченко], которая арестована, взята также А.П. Краснянская. Взято ряд рядовых членов партии и много случ[айной] публики. Взяты, напр[имер], служащ[ие] ВЦСПС Корневский, Кохн, Авдеева, Тюнина и др. Арест Конкордии Ивановны [Захаровой] — совершенно нелепая история. Перед этим у нее днем на квартире вдруг сделали обыск. Максим [Егоров-Лызов] и Моня [Малкин Б.] 17/5 16/9 20/5 — 25/5 2/13 23/1 21/11 21/12<sup>а</sup>... Упорно говорят об арестах среди ком[мунистической] «оппозиции», но точных сведений нет. Вообще, исключительно беспокойные дни. Действующ[ий] руковод[ящий] аппарат МК и ЦК пострадал мало, но кругом все дезорганизовано.

Мы приняли некоторые решения. В ближайшие дни 1/9 7/3 17/1 22/2 22/1 2/6 24/4 20/4 19/4 15/7<sup>б</sup>... Это на время. Ничего не прерывается, текущ[ая] орг[анизационная] работа и 21/7 26/1 14/20 9/9 1/6 14/6 10/1 8/2 25/1 16/6<sup>в</sup>... будет поддерживаться. С другой стороны, от этого выиграет 12/2 12/3 1/3<sup>г</sup>... работа. Кроме того, все от вас по-прежнему будет получаться, и читаться всеми нами. Пишите по-прежнему. Я буду также аккуратно отвечать.

Вопрос о составе приобретает исключительную остроту. Мне поручено ответить вам по вопросам вашего письма № 31. Проведение ваших

<sup>а</sup> Скрылись.

<sup>б</sup> Я и Моня уедем.

<sup>в</sup> Связь с вами.

<sup>г</sup> Печатная.

взглядов, по нашему мнению, грозит крайне осложнить внутри-парт[ийное] состояние, разбито налаженное соглашение, а, кроме того, оставит работу без работников (выбор ведь очень мал, так трудно подобрать полит[ически] отве[ст]ственный и слаженный коллектив). У вас остались представления о настроениях и мотивах, которых сейчас нет в действительности. Вы готовы остаться при старых условиях пассивности и известного беспорядка известной части партии – и не видите, что в партии все страшно изменилось. Изменились позиции, личные настроения, сами деятели – и изменилась вся окружающая обстановка. Крайне тяжелое впечатление производит архаизм ваших взглядов: подул «плесковщиной» (исключать и очищать!), неужели ничего не изменилось? Соображения, «что скажет княгиня Марья Алексеевна?» – прямо странны. А потом, факты относительно Саши [Коробков] неверны. Он, в частности, всегда был левее покойного Зуни [Астров И.С.] – это раз (а у вас ведь год назад не было возражений против Зуни, хотя дело идет об этой организации). Потом, – инкриминируемого преступления (приветств[ия]) он не совершал, наоборот, он был решительнее других в борьбе с правыми внепарт[ийными] элементами (Ст. Ив[ановичем] и др.). Саша во всех отношениях ценная фигура, и мы его считаем необходимым элементом нынешнего большинства коллегии. И полит[ически], и организ[ационно] его работа необходима.

Теперь о Кирилле [Васильев]. Когда мы обсуждали его кандидатуру, то вопрос о его личных свойствах у нас подымался, мы принимали это в расчет, но не считали возможным придать этому такое значение, какое придаете вы. Он, во всяком случае, является представит[елем] течения, и это важно. Вы пишете о Груне [Беловский]. Но вы забыли, что она давно кандидат и должна была в первую голову быть введена, но

Нам представлялось, что наша коллегия будет политически и организ[ационно] сплоченным и более менее солид[ным] коллективом, если в нее будут введены Саша [Коробков] и  $\div 1/7 \ 22/3 \ 25/4$  [Анют[а]<sup>116</sup>], как в общем отражающие настроения нынешнего большинства (у Саши в этом смысле очень цельное настроение), и Кирилл [Васильев] от меньшинства. Тогда вместе с Моней [Рошковский], либо и Верой [Мурик], у нас была бы цельная коллегия, в частности, удовлетворяющая и соотношению сил (4 и 2, + 1 из Бунда, тоже с большинством, итого 5 и 2).

Хочу обратить ваше внимание, что только что появилось наше обращение к членам партии о сплочении сил, оно завершает оперед[ельенный] этап работы и говорит о новой атмосфере в партии. А вы будете говорить и без конца повторять о 1919 году! Мы убеждены, что проведение ваших взглядов вызовет настроения откола и протеста в части партии и задержит снова процесс консолидации парт[ийного] мнения. Пишу вам от себя и Мони [Рошковский]. Мы единодушны в отрицат[ельной] оценке вашей орг[анизационной] позиции в рассматриваемом вопросе. Что касается меня, то, повторяюсь (писал в прошл[ом] письме), всем этим вы меня ставите прямо в двусмысл[енное] положение]. Подчеркиваем, что ваши возражения приведут к невозможности составить коллегия. Саша [Коробков], повторяю, совершенно не-



обходим и приемлем во всех отношениях. Просим по всем этим причинам пересмотреть еще раз вопрос. Он не терпит отлагательства. Мы не можем существовать фактически без коллегии так долго. Просим сообщить открыткой. И вопрос о Вере [Либера] – столько месяцев! Сейчас к некоторой внутренней организ[ационной] работе (работе связи и пр.) мы привлекаем Осю [Волин], Сашу [Коробков] и Максима [Егоров-Лызлов], не вводя их в политич[ескую] коллегия, которая остается поэтому сейчас в прежнем неоформленном состоянии. В частности, в политич[еской] коллегии Ося [Волин], которого вы утвердили как кандидата, менее желателен, чем Кирилл [Васильев] – он занимает какую-то историческую позицию и очень трудно это все будет примирить. Поэтому о нем вопрос оставлен открытым. Итак, просим об утвержд[ении] Саши [Коробкова] и Кирилла [Васильева] (конечно, и Веры [Либера]). Это, вместе с вводом в полит[ическую] кол[легию] Максима [Егоров-Лызлов], разрешило бы все вопросы – и у нас был бы действенный коллектив.

Очень просим вас в виду крайней важности вопроса собраться немедленно и о решении ответить открыткой.

Простите, друзья, за печальную информацию этого письма. Она не должна вас заставить уменьшить переписку. Ждем писем и ваших ответов на все многочисленные вопросы.

Привет всем.

Абрам

Наташа кланяется Юлию [Двинов].

*P.S.* В виду всех обстоятельств последних дней не могли обсудить вопросов, поднятых Юлием [Двинов], т.е. собственно вопроса одного – о «порицании» (его заявление), ибо вопрос о реш[ающем] или сов[ещательном] голосе уже обсуждался и те, кто есть налицо сейчас, придерживаются своей точки зрения, которую они выразили в голосовании (я один был за другое решение). Так[им] обр[азом], с формальн[ым] ответом по вопросу о «порицании» Юлию придется подождать<sup>117</sup>. От себя лично скажу: все рассуждения на тему о том, каково было решение («запретить» или «считать нежелат[ельным]»), ничего не дают, ибо можно считать, что самая мягкая формулировка своего коллектива обязывает больше, чем самое строгое постановление вообще. Что касается того, что я «пересолил» в оценке деморализующего значения явки в ГПУ, то, во-1-х, в строках, на которые ссылается Юлий, я выражал настроения и оценку большинства коллектива (даже тов[арищ], который по словам Юлия «воздерживался» – между прочим, передача фактич[еской] обстановки голосования не совсем точна), а во-2-х, и сейчас повторю это, нужно вспомнить обстановку тех дней. Мне неприятно возвращаться к этим вопросам, они (как бы ни были затронуты те или иные личные настроения) очень малы сейчас – и просто трудно обо всем этом говорить сейчас – среди сегодняшней обстановки ударов и разгрома нужно думать о другом.

Посылал вам в одном из прошлых писем о нашем постановлении, касающемся отстранения одного тов. Появились новые обстоятельства, которые, вероятно, аннулируют это постановление.

Эх, друзья, если бы вы знали, какое скверное настроение на душе в связи со всеми происшедшими несчастьями. И какая трудная обстановка.

*P.P.S.* Подтверждаю получение по письму Юлия там, где была касса, 100 дол. Только что оказией получил при записке Блюмы письмо Юлия от 2.III. Очень обрадовался, узнав об утверждении Веры [*Либера*]. Получены также вырезки — первый раз они получены. Очередного письма Вани нет. Последнее было № 31. Еще раз хочу напомнить о необходимости срочно решить вопрос о помолвке<sup>а</sup>. Вопрос о месте очень важен. Нужно пока этот вопрос о месте решить принципиально, тогда мы будем ориентироваться. Мы вообще думали о России... Это было бы лучше всего. Даже если тогда не удастся устроить помолвку как следует, а только нашу встречу — это будет иметь громадное значение. Итак, ждем вашего принципиального и практич[еского] ответа. Еще не знаю, как пошлю это письмо — оказией или 3-м путем.

*Абрам*

Были у Саши [*Коробков*], Оси [*Волин*], Ефима<sup>118</sup>, Кирилла [*Васильев*] и т.д. — без последствий. Повторяю — операция качественно не примечательна, зато берет количеством<sup>119</sup>.

**Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky collection. Series 279. Box 686. Folder 3. Оригинал. Рукопись. Чернила.**

## Примечания

<sup>1</sup> «Социалистический вестник», основанный Л.Мартовым и его единомышленниками, издавался в Берлине, Париже, Нью-Йорке. Всего в 1921–1963 гг. вышло 784 номера этого журнала, пользовавшегося широкой известностью.

<sup>2</sup> См.: Социалистический вестник. 1922. 19 октября. № 20(42); 2 ноября. № 21(43); 1923. 1 января. № 1(47).

<sup>3</sup> *Радек Карл Бернгардович* (1885–1939) — член РСДРП с 1903 г., состоял в социал-демократической партии Польши, социал-демократии Королевства Польского и Литвы, был активным деятелем левого крыла немецкого социал-демократического движения. Участник международных социалистических конференций в Циммервальде, Кинтале, Стокгольме. С ноября 1917 г. — ответственный сотрудник Народного комиссариата иностранных дел. В 1920–1924 гг. — член Исполкома Коминтерна.

<sup>4</sup> *Кац (С.Семенович) Семен Семенович* (1884–?) — член РСДРП с 1903 г., окончил Реальное училище в Екатеринославе и юридический факультет Психоневрологического института в Петербурге. До революции арестовывался в 1905, 1906, 1907 гг., в 1912 г. привлекался в административном порядке. В 1917–1918 гг. — член редколлегии газеты «Вперед!», органа Московской организации, а с апреля 1918 г. и ЦК РСДРП. Член МК. С 1921 г. — советник ЦК, затем член

<sup>а</sup> Согласно коду — конференции.

нелегального Бюро ЦК. Неоднократно арестовывался, был на Соловках, время и место гибели неизвестно.

<sup>5</sup> *Вася* – одна из подпольных кличек С.С.Каца.

<sup>6</sup> С 19 октября 1922 г., согласно решению Бюро ЦК и Заграничной делегации, в «Социалистическом вестнике» появляется соответствующее указание.

<sup>7</sup> *Югов Арон Аронович* (1876–1954) – социал-демократ, меньшевик, многократно подвергался арестам и высылкам. В 1915 г. активно участвовал в работах Самарской социал-демократической организации. Оборонец-интернационалист. После Октябрьского переворота – глава Моссельпрома, член ЦК РСДРП. В 1922 г. арестован и выслан за границу. Член Заграничной делегации, ее секретарь-казначей.

<sup>8</sup> *Рубин Исаак Ильич* (1886–1937) – юрист, экономист (окончил юридический факультет Петербургского университета), с 1904 г. член Бунда, меньшевик. В 1917–1920 гг. член ЦК, а с 1921 г. – секретарь ЦК Бунда, его представитель в ЦК РСДРП. Делегат Московского областного и I Всероссийского съездов Советов от Московского комитета Бунда. 6 сентября 1921 г. арестован ВЧК. После освобождения – член ЦК и Бюро ЦК РСДРП до ареста ОГПУ в феврале 1923 г. Приговорен к трем годам концлагеря. По окончании срока с ноября 1926 г. работал в Институте К.Маркса и Ф.Энгельса. Арестован в декабре 1930 г. 9 марта 1931 г. осужден, к пяти годам лишения свободы. Находился в Верхнеуральском политизоляторе, с 1933 г. – в ссылке в Тургае, затем Актюбинске. Занимался научной работой. В ноябре 1937 г. вновь арестован и 25 ноября по решению тройки Управления НКВД по Актюбинской области расстрелян по обвинению в «троцкизме». Реабилитирован в марте 1991 г.

<sup>9</sup> *Драбкин Вульф Меерович* (1879–?) – член ЦК Бунда, во время Первой мировой войны входил в организацию социалистов-сионистов, меньшевик с 1919 г., активист Московского союза социал-демократической рабочей молодежи. Арестован 26 февраля 1923 г. и постановлением НКВД от 13 апреля 1923 г. выслан в Туркестан. Впоследствии непрерывно арестовывался и высылался. По закону РФ от 18 октября 1991 г. реабилитирован 18 февраля 1994 г.

<sup>10</sup> Имеется в виду сам Г.Д.Кучин.

<sup>11</sup> *Зорохович Лев Михайлович* (1883–?) – меньшевик с 1905 г. После Февральской революции – член Бюро районного Совета рабочих и солдатских депутатов в Луганске. Делегат I Всероссийского съезда Советов, член ВЦИК первого созыва, делегат декабрьского Чрезвычайного съезда РСДРП(о). В годы гражданской войны работал на Украине, делегат Всеукраинской партийной конференции в августе 1920 г., арестованной большевиками. Вместе с группой так называемых «левых меньшевиков» выслан в Грузию. В 1921 г. нелегально вернулся, вошел в состав Главного комитета РСДРП на Украине, став его секретарем. Арестован в марте 1922 г. и 4 апреля сослан в Среднюю Азию на год, откуда 29 августа 1922 г. бежал в Москву, где вошел в первый состав нелегального Бюро ЦК. Случайно арестован на улице (на Цветном бульваре) 8 октября того же года, узнавшим его сотрудником ГПУ Раскиным, около трех месяцев содержался в Ярославском политизоляторе. Осужден постановлением комиссии НКВД от 5 января 1923 г. к заключению в Архангельском концлагере на 1 год и 21 февраля отправлен в Пертоминск. С лета 1923 г. переведен на Соловки, затем в Актюбинск. В начале 1930-х гг. отбывал «минуса» в Ульяновске. В 1933–1934 гг. проживал в Симферополе. Там же в 1938 г. повторно арестован и приговорен к 8 годам спецлагерей. По закону РФ от 18 ноября 1991 г. реабилитирован.

<sup>12</sup> В списке Кучина отсутствует *Малкин Алексей Яковлевич* (1886–?) – в социал-демократическом движении с начала 900-х гг. В 1917–1918 гг. – член ред-

коллегии газеты «Вперед!», с 1921 г. — член МК РСДРП, один из советников ЦК. В 1922 г. кооптирован в состав ЦК. Неоднократно арестовывался, сидел в лагерях, политизоляторах, ссылался. Реабилитирован 29 ноября 1995 г. на основании ст. 3 и 5 Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18 октября 1991 г.

<sup>13</sup> Речь идет об аресте Л.М.Зороховича.

<sup>14</sup> Имеется в виду С.С.Кац.

<sup>15</sup> *Святицкий Илья В.* (родился около 1880(1885)—?) — в 1920—1921 гг. член ЦК Бунда, с 1922 г. один из активистов Бюро ЦК РСДРП, в состав которого был кооптирован в том же году. Неоднократно арестовывался. Реабилитирован посмертно.

<sup>16</sup> Имеется в виду *Ахматов Иван Иванович* (1886—?) — в социал-демократическом движении с 1902 г., в годы первой русской революции — большевик, работал в Иваново-Вознесенске. После поражения революции бежал в Париж, затем вернулся в Россию, работал в Туле, где примкнул к меньшевикам. Был арестован, сослан, в 1910 г. бежал за границу. В годы Первой мировой войны — меньшевик-интернационалист. В 1917 г. — руководитель Тульской организации меньшевиков. Делегат августовского объединительного и декабрьского Чрезвычайного съездов РСДРП(о). На декабрьском съезде избран членом ЦК. В годы гражданской войны один из руководителей сибирского «Политического центра» в Иркутске, затем — Дальневосточной республики. Планировался в члены подпольного Бюро ЦК РСДРП, но в 1923 г. отошел от партийной работы и в 1924 г. перешел в ряды РКП(б).

<sup>17</sup> Имеется в виду *Двинов (Гуревич) Борис Львович* (1886—1968) — социал-демократ, меньшевик с 1903 г., в 1917 г. — член МК РСДРП, Московского Совета рабочих депутатов. В 1921—1922 гг. советник ЦК, затем член нелегального Бюро ЦК партии. В ноябре 1922 г. выслан за границу, был включен в состав Заграничной делегации, сотрудничал в «Социалистическом вестнике».

<sup>18</sup> Имеется в виду *Раппопорт Исидор Самуилович* (1900—1941) — социал-демократ, меньшевик с 1917 г. В 1921—1922 гг. — один из организаторов и руководителей Российского союза социал-демократической рабочей молодежи (РССДРМ), член его Центрального организационного бюро. Первый раз арестован в Москве в феврале 1921 г. Сидел в московской тюрьме Бутырки и Орловском централье. После освобождения работал нелегально в Москве. Вторично арестован в 1922 г. Сослан в Орловскую губернию, откуда бежал и работал по поручениям подпольного Бюро ЦК. Принимал участие в съезде ССДРМ в Ирпене, где и был арестован 6 сентября 1923 г. 9 сентября того же года приговорен к 3 годам концлагеря и 26 ноября отправлен на Соловки (Савватий). 1925—1926 гг. провел в Вернеуральском политизоляторе. В 1926—1929 гг. отбывал ссылку в Парабеле (Нарым), в 1929—1930 гг. — «минуса» в Саратове, где в 1930 г. вновь арестован и до 1933 г. пребывал в Челябинском политизоляторе. В 1933—1936 гг. отбывал ссылку в Коканде (Средняя Азия). Затем работал в Свердловске (Екатеринбурге) начальником планового отдела треста столовых. После нового ареста в 1937 г. попал в лагерь, где и погиб. Реабилитирован посмертно.

<sup>19</sup> Имеется в виду *Ланде Лев Семенович* (1901—1976) — во время Первой мировой войны входил в организацию социалистов-сионистов, меньшевик с 1919 г., активист Московского союза социал-демократической рабочей молодежи. Арестовывался в 1921 г. После вторичного ареста 1922 г. сослан в Курскую губернию, откуда бежал. В период подполья, с осени 1922 г., в Харькове, секретарь Главного комитета РСДРП на Украине. В декабре 1922 г. арестован. В ян-

варе 1923 г. бежал с этапа, вскоре после этого эмигрировал. За границей долгие годы был одним из сотрудников «Социалистического вестника».

<sup>20</sup> Имеется в виду И.И.Рубин.

<sup>21</sup> Имеется в виду В.М.Драбкин.

<sup>22</sup> Имеется в виду *Череванин (Липкин) Федор Андреевич* (1869–1938) – в революционном движении с 1891 г., меньшевик. После первой российской революции – ликвидатор. С 1912 г. – член ОК. В 1917 г. – член Исполкома Петроградского Совета, представитель от Совета в Центральном продовольственном комитете. Делегат I Всероссийского съезда Советов, член президиума аграрной секции съезда, член ВЦИК и его Бюро, зав. экономическим отделом, делегирован Президиумом ВЦИК в состав Экономического совета Временного правительства, член Временного Демократического совета Российской Республики. Входил в редакции ряда изданий РСДРП. С декабрьского (чрезвычайного) съезда – член ЦК РСДРП. 11 января 1922 г. по постановлению коллегии ВЧК выслан в Рязань на два года, а 8 февраля 1924 г. за продолжение «активной работы» – в Калугу. Постановлением Особого совещания при коллегии ОГПУ от 19 февраля того же года из-за «непримиримой позиции по отношению к советской власти» вновь срок ссылки в Калуге был продлен ему на три года. В 1930 г. арестован, в апреле 1931 г. приговорен к 5 годам заключения. В мае 1935 г. сослан в Акмолинск. 8 марта 1938 г. расстрелян по обвинению в контрреволюционной деятельности. Реабилитирован в марте 1989 г.

<sup>23</sup> Имеется в виду Венский Интернационал; данное письмо не найдено.

<sup>24</sup> Б.И.Николаевский, основной партнер в переписке между Берлином (ЗД) и Москвой (Бюро ЦК), выступил инициатором составления двух «исторических сборников»: о судебных процессах над меньшевистскими партийными комитетами в Киеве и Ростове-на-Дону, и с воспоминаниями о важнейших событиях партийной истории.

<sup>25</sup> Отчет и резолюции московского совещания рассматривались на заседании Заграничной делегации 28 октября 1922 г. Постановлено: «Печатать их с примечанием, подчеркивающим, что они являются только материалом для выработки платформы».

<sup>26</sup> *Петренко (Окунев) Петр Семенович* (1881–1941) – социал-демократ меньшевик с 1903 г. До 1917 г. трижды (1906, 1908 и 1912 гг.) арестовывался за революционную деятельность. В 1917 г. – один из руководителей с.-д. организации в Ростове-на-Дону, член Ростовско-Нахичеванского Совета, гласный городской думы. Делегат I Всероссийского съезда Советов. В 1920 г. был осужден по делу донских меньшевиков. В 1922–1923 гг. в ссылке, из которой бежал по вызову Бюро ЦК. В 1923–1924 гг. работал в Москве и провинции по поручению Бюро ЦК. Арестован 7 июля 1924 г. в Ленинграде. 5 августа того же года осужден на 3 года лагерей. 26 августа отправлен в Соловки (Муксолма). Затем, до 1927 г. – Тобольский политизолятор. После 1927 г. – ссылка на три года. В 1931 г. – снова осужден на те же три года, в 1935 г. – уже на 5 лет. 12 мая 1937 г. арестован в по месту последней ссылки в г. Киренске. 23 октября 1938 г. доставлен в Москву. 20 апреля 1939 г. ОСО НКВД СССР за участие в антисоветских организациях приговорен к 8 лет лишения свободы. 12 декабря 1941 г. Верховный Суд Коми АССР приговорил его на основании ст.58–10 ч. II УК РСФСР к высшей мере наказания. Приговор приведен в исполнение 3 декабря 1941 г. Реабилитирован 6 февраля 1990 г. на основании Указа ПВС СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30-40-х и начала 50-х гг.».

<sup>27</sup> *Рашковский Иван Григорьевич* (1892–?) – член РСДРП с 1913 г., окончил школу прапорщиков в 1917 г. и до февраля 1918 г. служил в армии. Арестован 14 марта 1923 г. 16 мая того же года постановлением комиссии НКВД осужден на 3 года лагерей, 9 июня отправлен в Пертоминск. Затем до 1926 г. находился в политизоляторе, 21 мая 1926 г. решением ОСО выслан в Тобольский округ. 29 марта 1929 г. получает «минуса» с прикреплением к определенному месту на три года. Дальнейшие следы теряются. Реабилитирован на основании закона от 18 октября 1991 г.

<sup>28</sup> *Бернштейн Яков Моисеевич* (1899–1938) – меньшевик, один из организаторов Харьковского ССДРМ. В 1922 г. арестован и сослан в Среднюю Азию. Бежал из ссылки в Москву. В 1922–1923 гг. – технический секретарь Бюро ЦК, студент статистических курсов ЦСУ. Арестован 7 мая 1923 г. в Москве, приговорен постановлением Комиссии НКВД 8 июня того же года к трем годам концлагеря в Пертоминске, 1 июля отправлен по этапу в Соловки. По отбытии срока решением ОСО от 28 мая 1926 г. выслан в Архангельскую губернию на 3 года. По завершении срока ОСО 10 мая 1929 г. лишает его права проживания в 6 пунктах с прикреплением к определенному месту жительства на 3 года. Повторно арестован в январе 1931 г., вновь осужден на 3 года лагерей. 9 июня 1933 г. выслан в Казахстан на 3 года. Освобожден решением ОСО от 29 августа 1936 г., отбывал «минуса» в Курске и Воронеже. В 1937 г. арестован. Решением тройки УНКВД Тамбовской области от 29 декабря 1937 г. приговорен к высшей мере наказания по ст. 58–10–11 УК РСФСР. Приговор приведен в исполнение 1 февраля 1938 г. Реабилитирован 29 ноября 1995 г. на основании ст. 3 и 5 Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18 октября 1991 г.

<sup>29</sup> *Эльчик, Блюма – Хайкинд-Шапиро Мовша (Ефрем-Иосиф) Лейбович* (1889–1937) – бундист, с 1904 г. меньшевик. В годы Первой мировой войны арестован, в 1916 г. приговорен к каторге, которую отбывал в Орловском центральном. После Февральской революции 1917 г. работал в Витебске, примыкал к оборонцам. В январе 1918 г. в связи с демонстрацией по случаю разгона Учредительного собрания вновь арестован. При переходе партии осенью 1922 г. в подполье стал связным ЦК, налаживал каналы нелегальной связи с Заграничной делегацией через Латвию, принимал активное участие в работе Бюро ЦК. Один из организаторов нелегальной типографии и издания «Социал-демократа». Нелегально присутствовал на Гамбургском социалистическом конгрессе 1923 г. Неоднократно задерживался ГПУ. Арестован в 1925 г. в Ленинграде и был приговорен к заключению в Челябинском политизоляторе. С конца 1920-х гг. – в тюремных изоляторах, лагерях и ссылках. Реабилитирован посмертно.

<sup>30</sup> См. док. № 3.

<sup>31</sup> Протокол заседания Бюро ЦК от 12 октября не обнаружен.

<sup>32</sup> Решение о разработке «норм взаимоотношений между русской и загранич[ными] частями ЦК» было принято ЗД 5 октября 1922 г. Разработку проекта поручили *Дану Федору Ильичу* (1871–1947) – одному из основателей и лидеров РСДРП. 11 октября документ был рассмотрен и принят на заседании ЗД. Датируется по дню принятия.

<sup>33</sup> До этого было: «решающий голос принадлежит ЗД, поскольку не менее 2/3 ее членов высказываются за данное решение».

<sup>34</sup> Вместо вычеркнутого: «что не менее 2/3 членов Делегации признают такое выступление необходимым и одобряют его по существу».

<sup>35</sup> Прежний текст: «Бюро ЦК ведет текущую политическую и организационную работу в рамках общих директив, выработанных указанным выше поряд-

ком, и выступает исключительно от своего имени, кроме тех случаев, когда решением коллегии ЦК-та оно уполномочивается на выступление от имени ЦК».

<sup>36</sup> Черновик написан рукой В.И.Дана, им же внесены и все правки по тексту.

<sup>37</sup> Имеются в виду братья *Василий* (1895–1932) и *Михаил* (1884–?) *Семеновичи Кононенко* – социал-демократы, меньшевики. Василий в 1917 г. находился в военном училище. После Октябрьских событий активно участвовал в социал-демократической работе в Ростове, Харькове и Москве. С 1922 г. – в подполье, член Бюро ЦК РСДРП, в 1924–1925 гг. возглавлял его. Арестован в декабре 1925 г. в Москве, сослан на Урал, после чего отбывал ссылку в Курске, где и умер. Михаил – был арестован в Харькове, осужден 3 августа 1923 г. к 3 годам концлагерей, 13 сентября того же года отправлен в Соловки. 19 июня 1925 г. освобожден досрочно и выслан в Сибирь на три года. Постановлением ОСО 20 апреля 1928 г. получил «минус 6» на три года. Дальнейшая судьба неизвестна.

<sup>38</sup> Речь идет о подготовке к изданию органа Бюро ЦК РСДРП «Социал-демократ». Первый номер вышел в феврале 1923 г.

<sup>39</sup> Сохранилось письмо члена ЦК И.И.Рубина в Заграничную делегацию от 24 октября, где он, сообщая подробности данного заседания, подчеркивает, что решение принято всего двумя голосами, приводя ряд аргументов против «ограничения свободы выбора каждым того пути», который для него «фактически является почти единственным» (Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky collection. Series 279. Box 686. Folder 3).

<sup>40</sup> В состав Бюро ЦК, таким образом, был введен *Марк (Михаил) Исаакович Либер* (1880–1937) – с 1896 г. член социал-демократической партии Литвы, с 1897 г. – один из лидеров Бунда. Впервые арестован в 1899 г. С 1900 г. в эмиграции. В 1903 г. – глава делегации Бунда на 2-м съезде РСДРП. Вошел в состав ЦК Бунда в 1904 г. Принимал участие в революции 1905–1907 гг., был членом Исполкома Петербургского Совета. На 5-м съезде РСДРП избран членом ЦК. Ликвидатор. После многократных арестов и ссылок, с 1911 г., снова в эмиграции. Один из лидеров августовского блока 1912 г. В Первую мировую войну оборонец. Вернулся в Петербург после Февральской революции. Делегат I съезда Советов. Член Бюро Исполкома Петроградского Совета, член ВЦИК и Президиума ВЦИК первого созыва, товарищ председателя, заведующий Международным отделом. Один из лидеров правого движения. Выступал за Временное правительство, но против участия в нем социал-демократов. Высказывался за заключение мирного договора, но против сепаратного мира. Крайний противник большевизма. В 1917 г. приостановил членство в ЦК РСДРП после решения того вести переговоры с большевиками. В момент перехода партии в подполье принял участие в переговорах с новым Бюро ЦК, поддержал его решения и стал одним из его членов. Неоднократно арестовывался и ссылался. Последний раз арестован в марте 1937 г. в Алма-Ате, где с июня 1935 г. отбывал срок очередной ссылки. 4 октября того же года расстрелян. Реабилитирован по делу 1937 г. в 1958 г., по другим «делам» в 1990 г.

<sup>41</sup> У опубликовавшего часть резолюции С.Волина – ошибочно: «проведении» (Волин С. *Меньшевизм в первые годы нэпа* // См.: Меньшевики после Октябрьской революции. Сборник статей и воспоминаний Б.Николаевского, С.Волина, Г.Аронсона. Редактор-составитель Ю.Г.Фельштинский. Chahidze Publications, 1990. С. 160).

<sup>42</sup> Любопытно, что С.Волин считал нужным вообще опустить организационные принципы объединения и весь четвертый пункт резолюции, т.е. те моменты, которые свидетельствуют о признании Бюро ЦК «правых» равными партнерами

по переговорам и которые практически санкционировали их возвращение в ряды РСДРП.

<sup>43</sup> Персональный состав Бюро в копиях данного постановления Бюро ЦК, рассылаемых в местные организации, не сообщался.

<sup>44</sup> Этот и следующий документ – *Устав групп сочувствия* – давали возможность местным организациям приспособлять партийные уставные нормы к особенностям нелегальной деятельности РСДРП в различных регионах большевистской России.

<sup>45</sup> *Егоров-Лызлов Михаил Семенович* (1889–1924) – рабочий, токарь, меньшевик с 1906 г., в 1917–1918 гг. – член МК и Московского Бюро Центральной области, а также Исполнительного Комитета Московского Совета рабочих и солдатских депутатов. Делегат I Всероссийского съезда Советов. С 1922 г. разъездной нелегальной Бюро ЦК, в состав которого позже был кооптирован. Арестован в Москве 6 июня 1923 г., 29-го того же месяца приговорен к двум годам заключения в концлагере, 28 августа отправлен в Соловки, откуда был отправлен в Москву в результате тяжелого психического недуга.

<sup>46</sup> Речь идет о членах Союза молодежи А.Кранихфельде, Б.Сапире, Л.Якубсоне, И.Рапопорте.

<sup>47</sup> *Левит Роза Осиповна* (1881–?) – бундистка с 1902 г., с июля 1920 г. кандидат в члены ЦК социалистического Бунда, член МК РСДРП. Работала секретарем комиссии по организации Института по изучению еврейской истории, филологии и литературы при Наркомпросе.

<sup>48</sup> Левит докладывала о результатах инспекционной поездки в Витебск, куда она выезжала по решению Малого Бюро ЦК.

<sup>49</sup> Речь идет о Б.Х.Гинзбурге. См. публикуемую ниже резолюцию Бюро ЦК РСДРП и ЦК Бунда от 30 октября.

<sup>50</sup> Имеется в виду *Шифрин Александр Михайлович* (1901–1951) – член Укрглавкома и Харьковской организации РСДРП, до высылки за границу и первое время пребывания в Берлине он часто выступал на страницах «Социалистического вестника» под псевдонимом А.Михайлов, затем под именем Макс Вернер стал членом германской социал-демократической партии.

<sup>51</sup> Кого называли «бакинцем», установить не удалось.

<sup>52</sup> Первым разъездным маршрутом Егорова-Лызлова стали города Центральной России и Поволжья. Впоследствии он проделывал эти поездки не раз и с огромным успехом, до ареста и последующей ссылки на Соловки весной 1923 г. В письме С.О.Ежова из кашинской ссылки в Берлин Николаевскому от 27 декабря того же года, есть и такая фраза: «...Огорчило меня на днях сообщение, что Ваничка Емельянов, не желая отправляться в далекое путешествие, пал духом и пошел в Каноссу. Еще более огорчило, что мой ученик Мих. Егоров (Лызлов) сошел с ума, и с севера отправлен в психиатрическую лечебницу. Парень совсем еще молодой, очень способный и преданный» (Hoover Institution Archives, Boris I. Nikolaevsky Collection. Series 248. Box 478. Folder 43. Оригинал. Рукопись. Чернила).

<sup>53</sup> О Наташе много и тепло пишут в своих воспоминаниях и Двинов, и Кучин. Приведем общую характеристику, данную ей Двиновым: «...В ее лице мы приобрели очень ценного работника. Ее преданность, исполнительность и конспиративные способности не оставляли желать лучшего. Она не вызывала подозрений и не привлекала внимания шпииков. У нее и вид был задорный и беззаботный, – слегка кокетничающей молодой хозяйки с авоськой в руках. Наташе удалось довольно долго поработать на весьма опасных постах, и когда она была однажды арестована и приведена в ЧК, то так удачно разыграла чекистов,



что они ее отпустили. Впоследствии она была арестована в Петрограде и сослана на Соловки. Хочется сказать, что если в ту пору (имеется в виду лето и осень 1922 г. — *Ред.*) наша партия сравнительно легко оправилась от нанесенных ей ударов, то это только благодаря таким самоотверженным молодым товарищам, как Наташа, готовым без раздумья отдать себя на служение партии» (См.: Двинов Б. От легальности к подполью (1921–1922). С. 147–148). Ни Двинов, ни Кучин не раскрывали, кто скрывался под партийной кличкой «Наташа», установить это удалось по публикации Е.Жемковой и А.Рогинского «Соловецкие политскиты. Список политзаключенных (1925 г.)». Ею оказалась Надежда Владимировна Кохно, 1880 г. рождения, арестованная 3 сентября 1923 г. в Петрограде, осужденная 16 мая 1924 г. к трем годам концлагерей и отправленная на Соловки 14 апреля 1924 г. (См.: Звенья. Исторический альманах. Выпуск 1. М., 1991. С. 272). Через год последовала ссылка в Казахстан, затем «минуса» в Ульяновске, где она дважды, в 1931 и 1935 гг., арестовывалась по делу меньшевиков-враждебителей. Реабилитирована посмертно.

<sup>54</sup> Мальчик из Х. — Б.М.Сапир. Арестованный в числе других руководителей Организационного Бюро Российского Социал-Демократического Союза Рабочей Молодежи (РСДСРМ) в феврале 1922 г. и отправленный в сибирскую ссылку, Сапир к этому времени бежал с этапа. «Харьковским мальчиком» его называли за участие в восстановлении «отделения» Союза с.-д. молодежи в Харькове и за юный возраст, что не помешает ему позже стать одним из руководителей Харьковской организации РСДРП.

<sup>55</sup> Вероятно, имеется в виду партийная санкция, запрещающая в дальнейшем легализовывать отъезд членов РСДРП в эмиграцию обязательной явкой в ГПУ.

<sup>56</sup> Чернилами над фамилией Старолипский сотрудником ГПУ вписано: «Старостинский, что было одной из подпольных кличек А.Плескова, члена ЦК РСДРП, подавшего 20 августа 1922 г. заявление о выходе из партии» (См.: *Меньшевики в 1921–1922 гг.* М., 2002. С.531–532).

<sup>57</sup> Васса — одно из условных наименований Харьковского комитета РСДРП.

<sup>58</sup> Речь идет о предложении использовать типографский шрифт из издательства Сытина для организации печати социал-демократических изданий.

<sup>59</sup> *Зарецкая Софья Михайловна* — член РСДРП с 1903 г., участница первой российской революции, после октябрьских событий 1917 г. — сторонница правых меньшевиков.

<sup>60</sup> Этим решением Бюро ЦК санкционировало расширение состава МК за счет включения представителей правой группы.

<sup>61</sup> Данный пункт содержит, со слова «мест», кончая словом «предварительно», вставку красными чернилами: «персонально Сарру», сделанную уполномоченным секретно-оперативного управления ГПУ Крымовым от 24 марта 1923 г., который вносил ее, судя по дешифрованному указанию к постановлению по пункту 6, с частично расшифрованного чекистами экземпляра.

<sup>62</sup> Заявление Плескова, вопреки решению Бюро, опубликовано не было.

<sup>63</sup> О ком и о чем идет речь, установить не удалось.

<sup>64</sup> Вопрос о решении Б.О.Богданова явиться в ГПУ для подачи заявления на выезд.

<sup>65</sup> Несмотря на отсутствие шифрованных кусков текста, по воспоминаниям Двинова и Кучина понятно, что речь идет о Московской организации РСДРП.

<sup>66</sup> Речь идет об участии Московской организации в организации транспортировки и приема нелегальной литературы и выпуска печатного органа Бюро ЦК. На переговорах с Драбкиным А.Малкин и Я.Бернштейн представляли МК.

<sup>67</sup> История с несостоявшейся административной высылкой за границу Б.О.Богданова подробно описана в воспоминаниях его дочери (См.: Богданова Н.Б. Мой отец – меньшевик. СПб., 1994. С. 90–92).

<sup>68</sup> Кто такой, установить не удалось.

<sup>69</sup> Имеется в виду *Радченко Любовь Николаевна* (1871–1962) – участница революционного движения с конца 1880-х гг., член петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», с 1903 г. – активная деятельница меньшевистского крыла РСДРП.

<sup>70</sup> *Богданов Борис Осипович* (1884–1960) – социал-демократ, меньшевик, в 1905 г. член Одесского комитета, представитель военной организации, затем сторонник создания легальной партии, оборонец, в 1916–1917 гг. – секретарь Рабочей группы Центрального военно-промышленного комитета, входил в состав центральных органов партии. Неоднократно подвергался репрессиям, как в дореволюционный период, так и в советские времена.

<sup>71</sup> *Буксин-Петров И.М.* – правый меньшевик, член Союза печатников.

<sup>72</sup> См. опубликованную выше резолюцию от 23 октября.

<sup>73</sup> В ноябре 1922 г. «Иван Яковлевич» (Б.Л.Двинов), не дожидаясь телеграммы от ЗД с согласием на его отъезд из России, явился в ГПУ для получения заграничного паспорта, т.к. в составе группы меньшевиков высылался за границу.

<sup>74</sup> Маркус – составителям неизвестен.

<sup>75</sup> Руководителем Оргбюро РСДСРМ был утвержден А.Кранихфельд, в состав бюро входили Дора Айзенберг, Равикович, Раппипорт, Браудо, Гурвич, Зимин, Компанеиц. Перешедшие на партийную работу Ланде и Сапир, возглавили соответственно Главный комитет РСДРП на Украине и Харьковскую партийную организацию.

<sup>76</sup> См. протокол заседания Бюро ЦК от 22 декабря.

<sup>77</sup> Касательно редколлегии «подтверждение ассигновки» означало подтверждение выделения места в ней группе «правых» московских социал-демократов.

<sup>78</sup> Имеется в виду Ланде, который так и не приступил к работе в Бюро ЦК, т.к. был арестован в декабре 1922 г., в январе 1923 г. бежал с этапа в Орле, вскоре после этого эмигрировал.

<sup>79</sup> Нил – кто такой, выяснить не удалось.

<sup>80</sup> Вероятно, Илья – Святицкий.

<sup>81</sup> Никаких дополнительных данных, чтобы понять, о чем идет речь, обнаружить не удалось.

<sup>82</sup> Имеется в виду Бер Б.Н.

<sup>83</sup> В. – Валя (Питер), П. – Паша (Екатеринослав).

<sup>84</sup> Имеется в виду Мартов.

<sup>85</sup> Не удалось установить, о ком идет речь.

<sup>86</sup> Н. – о ком идет речь, установить не удалось.

<sup>87</sup> «Подотец» – Петренко Галина Леонидовна.

<sup>88</sup> «Отец» – Петренко Петр Семенович, «Ирина».

<sup>89</sup> *Ашпис (Аспис) Афраим-Афроим-Эфроим- Авраам Маркович (Анюта)* – бундовец. С 1914 г. работал в Петрограде в секретариате издательства «Просвещение». После февраля 1917 г. – в Екатеринославе, где был членом правления рабочего кооператива «Продовольствие и культура», членом Исполкома первого Екатеринославского Совета. Во время гражданской войны арестовывался деникинцами и весь период их пребывания у власти находился в заключении. В 1920–1922 гг. – заведующий отделом Харьковского отделения Внешторга. С

1922 г. находился в административной ссылке в Туркестане, вышел из Бунда и примкнул к меньшевикам.

<sup>90</sup> *Коробков Виктор Михайлович* — социал-демократ, меньшевик. Активный деятель одесской партийной организации. Делегат Чрезвычайного декабрьского (1917 г.) съезда партии, на котором был избран кандидатом в члены ЦК. Участник конференции профсоюзов Юга России (октябрь 1919 г.). Тогда же вместе с Кучиным, Астровым, Чижевским, Пинскером и др., был арестован и препровожден в концентрационный лагерь «на все время гражданской войны, с лишением свободы и принудительными работами при использовании специальных познаний» (См.: Меньшевики в 1919—1920 гг. С. 825).

<sup>91</sup> *Бовшовский Александр Григорьевич* — вызван кандидатом в Бюро ЦК РСДРП из Омска, где работал в «Центросоюзе»; ранее хорошо знал Москву, ибо до революции был видным деятелем Союза печатников, а в 1917 г. председателем Всероссийского союза печатников.

<sup>92</sup> *Шейнис Лазарь* — бундовец, работавший в Москве.

<sup>93</sup> Речь идет о партийном суде с рассмотрением обвинений в провокаторской деятельности, однако, кто имеется в виду под Ив., установить не удалось.

<sup>94</sup> Имеется в виду статья Ф.И.Дана «К вопросам платформы».

<sup>95</sup> Вероятно, речь идет о Кушине.

<sup>96</sup> О ком идет речь, не установлено.

<sup>97</sup> Т.е. подписываться партийными подпольными псевдонимами.

<sup>98</sup> Ланде был арестован в Харькове в декабре 1922 г., связался с Бюро, предложил свои услуги, но из-за слезки вынужден был бежать за границу.

<sup>99</sup> Город Паши — Вятка. Здесь одновременно с ним отбывала ссылку большая (от 20 до 25 человек) группа социал-демократов меньшевиков. Среди них М.А.Давидович, А.М.Добриков, Е.Б.Засимович и др. См.: Меньшевики в Советской России. С. 210.

<sup>100</sup> В целом позиция ЗД по данному вопросу рассматривалась 2 декабря 1922 г. (См.: Социалистический вестник. 1922. 9 декабря. № 23—24(45—46) и 1923. 1 января № 1(47)).

<sup>101</sup> Речь идет о разработке обращения Бюро ЦК «О партийном единстве».

<sup>102</sup> *Медем (Гольдблат) Владимир Давидович* (1883—1923, 9 января, Нью-Йорк) — один из лидеров Бунда, делегат 2-го съезда РСДРП. ЦК Бунда откликнулся на его кончину выпуском специального «Информационного бюллетеня» № 2 за февраль 1923 г. (См.: Hoover Institution Archives. Boris I. Nikolaevsky collection. Series 6. Box 7. Folder 1).

<sup>103</sup> *Тимофеев Евгений Михайлович* (1885—1941) — эсер с 1903 г., член ЦК партии с 1918 г., проходил обвиняемым по эсеровскому процессу лета 1922 г., приговорен к смертной казни с заменой на 5 лет тюрьмы. Голодовку объявил в январе 1923 г., требуя изменения условий содержания (См.: Социалистический вестник. 1923, 21 февраля, № 4(50). С. 12).

<sup>104</sup> *Бер (Бэр, Гуревич) Борис Наумович* (1889—1939) — в социал-демократическом движении с 900-х гг., публицист. С 1905 г. меньшевик. Ликвидатор. В Первую мировую войну — центрист, позже интернационалист. До Февральской революции 1917 г. находился в эмиграции. Делегат августовского (объединительного) и декабрьского (чрезвычайного) съездов РСДРП(о), на последнем — избран членом ЦК, позже — член ГК Украины. Арестован в Харькове в декабре 1920 г., выслан в Грузию. Вскоре вернулся и в 1921—1922 гг. активно работал в Харькове и в Москве. В ночь с 4 на 5 апреля 1922 г. вновь арестован. Перед арестом — заведующий статистическим бюро Госплана. 27 июня 1922 г. коллегией ОГПУ выслан на 2 года в Туркестан. 18 ноября 1922 г. НКВД при-

нимает постановление о высылке его за границу. Воспользоваться этим решением, как и Богданов, опоздал. 16 мая 1923 г. в выезде отказано. Затем многократно арестовывался, ссылался, жил в «минусах». Последний раз арестован в 1937 г. Погиб во время следствия во Владимирской тюрьме. Реабилитирован на основании Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий от 18 октября 1991 г.» по заключению Генеральной прокуратуры Российской Федерации 24 ноября 1997 г.

<sup>105</sup> Точных данных о том, когда было принято обращение «О партийном единстве», разработанное Кучиным — не имеется.

<sup>106</sup> Вероятно, Бориса Малкина.

<sup>107</sup> Первое сообщение о рассылке Бюро ЦК данного обращения появилась в «Социалистическом вестнике» (1923, 1 апреля, № 7(53), с. 17) — между публикациями резолюций «О провокации» от 12 января и «О работе местных организаций» от 16 февраля.

<sup>108</sup> См. публикуемую ниже резолюцию Бюро ЦК «Об основных положениях партийной программы».

<sup>109</sup> Первый номер органа Бюро ЦК РСДРП «Социал-демократ» вышел в феврале 1923 г. В нем публиковались: официальная информация о деятельности Бюро ЦК и его документы, хроника партийной жизни и рабочих выступлений, анализ социального состава РКП и др. (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 173. Л. 69–81).

<sup>110</sup> Резолюция была размножена и разослана в местные партийные организации. Текст резолюции предварялся обращением следующего содержания:

«Бюро ЦК РСДРП предлагает на обсуждение местным организациям свою резолюцию, в которой формулирована точка зрения Бюро ЦК в его большинстве на основные вопросы платформы партии. Настоящая резолюция является не проектом платформы, а проектом, намечающим пока лишь главные и исходные линии политической позиции партии. В частности, эта резолюция посвящена вопросу о задачах РСДРП в Сов[етской] России, лишь бегло набрасывая контуры международной обстановки.»

Менее чем через месяц, во время проведения широкой операции по аресту меньшевиков в Москве и других городах, данный документ попал в руки ГПУ. 13 марта он был распечатан для сведения в 5-ти экземплярах и в тот же день разослан Дзержинскому, Уншлихту, Менжинскому, Сталину и Молотову. Примечательно, что из политического руководства РКП доступ к этому документу, вероятно, согласно собственному их распоряжению, имели лишь Сталин и Молотов (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 173. Л. 85).

<sup>111</sup> *Мартынов (Пикер) Александр Самойлович* (1865–1935) — народоволец, затем социал-демократ, один из руководителей Союза социал-демократов за границей, с 1905 г. — один из теоретиков меньшевизма. В 1922 г. перешел к большевикам.

<sup>112</sup> «Социалистический вестник» опубликовал по этому поводу одну из лучших статей Ф.И.Дана «Легкомысленный акушер» (См.: 1 апреля 1923, № 7(53). С. 3–6 и 12 мая, № 10(56). С. 11–13). Возвращаясь к вопросу о предательской роли Мартынова, из Москвы шли ядовитые информации. Так, сообщалось: «В качестве нового средства агитации против социал-демократии пущено изображение *Мартынова*: его фигура демонстрируется во всех кинематографах с соответствующей надписью, сообщающей о переходе его в РКП» (См.: Социалистический вестник. 1923, 16 августа, № 14(60). С. 15). Сам Мартынов пытался неоднократно объяснить и оправдать свой «переход» от меньшевизма к большевизму в ряде брошюр на русском и немецком языках (См.: Мартынов А.С. О меньшевизме и большевизме. М., 1923 и Vom Menshewismus zum Kommunismus,

Hamburg, 1923). Он активно сотрудничал с большевиками в попытках организации съезда бывших меньшевиков, внес свой вклад в советизацию Грузии (См.: Тифлисская общегородская конференция бывших меньшевиков. Стенографический отчет. Тифлис, 1923; Die Liquidation des Menshewismus in Georgien, Wien, 1924).

<sup>113</sup> Кто такой Хаим, установить не удалось.

<sup>114</sup> Данный пункт протокола был оформлен как постановление ЦК и рассылался самостоятельно (РГАСПИ. Ф. 275. Оп. 1. Д. 84. Л. 32).

<sup>115</sup> Какое дело – неизвестно.

<sup>116</sup> Имеется в виду Э.М.Аспис.

<sup>117</sup> Речь идет о снятии порицания Двинову за его явку в ГПУ для решения вопроса о выезде.

<sup>118</sup> О ком идет речь, установить не удалось. Возможно, об Евсее – А.Ф.Девяткине

<sup>119</sup> К этому письму была приложена записка Юлию [Двинову], в которой Кучин благодарил его «за постановку фин[ансового] вопроса» и подчеркивал: «О помолвке пишите точнее: как решили – там или здесь? Нужно сразу выяснить все практич[еские] возможности».

# МАСТЕРА РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ: СЕРГЕЙ ФЕДОРОВИЧ ПЛАТОНОВ

(1860–1933)

Виднейший историк-исследователь, педагог, организатор науки первой трети XX в. С.Ф.Платонов скончался 70 лет назад, 10 января 1933 г. После ухода из жизни В.О.Ключевского он воспринимался как самый авторитетный историк России. Еще в 1911 г. был издан первый сборник статей в его честь, тогда же начали готовить двухтомное собрание сочинений ученого – в первом статьи 1883–1912 гг. по русской истории (преимущественно XVI–XVIII вв.), во втором – магистерская диссертация (1888 г.) («Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII в. как исторический источник»). Третьим изданием вышла докторская диссертация (1899 г.) «Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI–XVII вв. (опыт изучения общественного строя и сословных отношений в Смутное время)»; в 1917 г. десятым изданием вышел его курс «Лекций по русской истории» для высших учебных заведений, в 1916 г. – восьмым изданием «Учебник русской истории для средней школы. Курс систематический» (и поныне признаваемый методически образцовым учебным пособием).

В тридцать лет Платонов возглавил кафедру русской истории родного ему Петербургского университета, где сформировалась его научная школа. Одновременно он преподавал в нескольких учебных заведениях (в Женском педагогическом институте со времени его основания был и директором). В 1916 г. подал в отставку, но после событий 1917 г. возвратился к интенсивной научно-организаторской деятельности: Д.Б.Рязанов пригласил его быть заместителем главы архивного ведомства, а затем до 1923 г. он руководил его Петроградским отделением; на рубеже 1918–1919 гг. стал председателем Археографической комиссии.

С избранием в 1920 г. академиком Платонов занял высокое положение в Академии наук – был директором Института русской литературы и Библиотеки АН, академиком-секретарем Отделения общественных наук. Но «профессорскую» работу ученый, как и другие «буржуазные спецы», вынужден был вскоре сократить. Платонов сознательно следовал утвердившимся традициям российской исторической науки в тематике своих книг и в публикации исторических источников. Самым уважаемым и популярным из русских историков признавали его в 1920-е гг. и за рубежом. Именно по учебникам Платонова знакомилась с родной историей школьная молодежь российской диаспоры. Все это вызывало резкое противостояние активистов марксистского «исторического фронта». В 1929 г. ОГПУ сфальсифицировало «дело» историков, обвиненных в антисоветской деятельности. Платонова в январе 1930 г. арестовали, в 1931 г. лишили звания академика и сослали в Самару, где он вскоре скончался. Реабилитирован ученый был лишь в 1967 г.

С 1990-х гг. все чаще выходят труды Платонова и работы о его жизни и творчестве. Археографическая комиссия РАН и Российская национальная библиотека начали издание шеститомного академического собрания сочинений историка. В печати три книги его переписки.

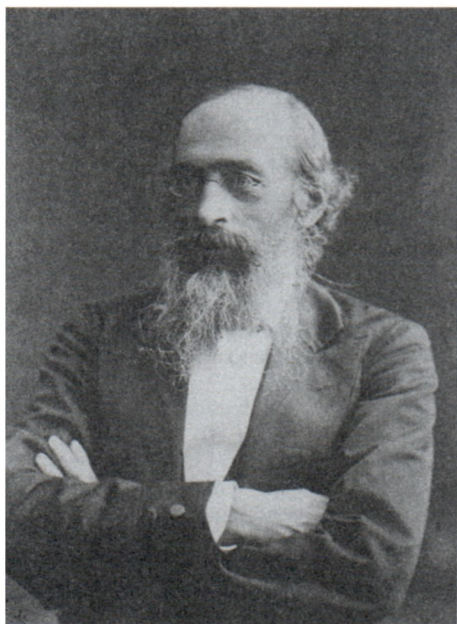
Публикуемые фотографии хранятся в фонде С.Ф.Платонова в ОР РНБ, ЦГАКФФД СПб. и Музее истории СПбГУ.



С.Ф.Платонов — гимназист. Петербург.  
Середина 1870-х гг.



С.Ф.Платонов — студент.  
Петербург. 1878 г.

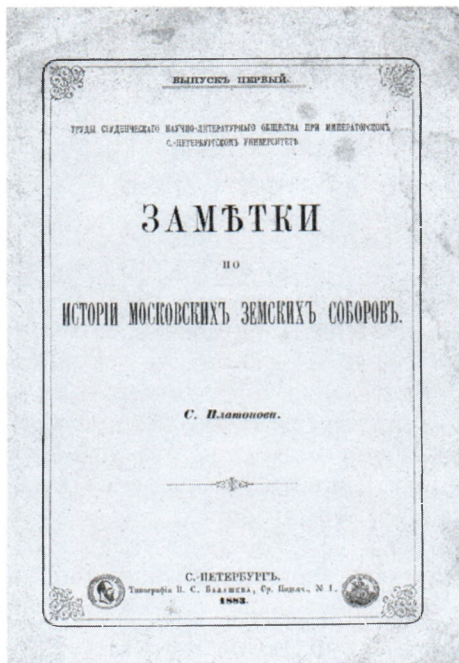


К.Н.Бестужев-Рюмин



В.Г.Васильевский

Университетские учителя С.Ф.Платонова



Первый печатный труд



С.Ф.Платонов.  
Петербург. 1883 г.



Во время экзаменов в Николаевской академии Генерального Штаба.  
За столом сидят Г.В.Форстен и С.Ф.Платонов. 1901 г.





Преподаватели и выпускники историко-филологического факультета  
Петербургского университета. В центре — С.Ф.Платонов. 1904 г.



У графа С.Д.Шереметева в Остафьево.  
С.Ф.Платонов сидит 1-й слева, С.Д.Шереметев стоит 1-й слева. 7 июля 1908 г.



У графа С.Д.Шереметева в Остафьево.  
7 июля 1908 г.



В квартире на Малой Посадской, 26. 1911 г.



С.Ф.Платонов с женой Н.Н.Платоновой (урожд. Шамониной).  
Петербург. 1913 г.



С.Ф.Платонов.  
1913 г.



Ученые-гуманитарии в Петербургской академии наук.  
С.Ф.Платонов — во втором ряду 4-й слева. 1913 г.

С.Ф.Платонов.  
1913 г.



Профессора историко-филологического факультета Петербургского университета.  
С.Ф.Платонов — во втором ряду 2-й слева. 1913 г.



Женский педагогический институт. Петербург, Малая Посадская, 26. 1910-е гг.



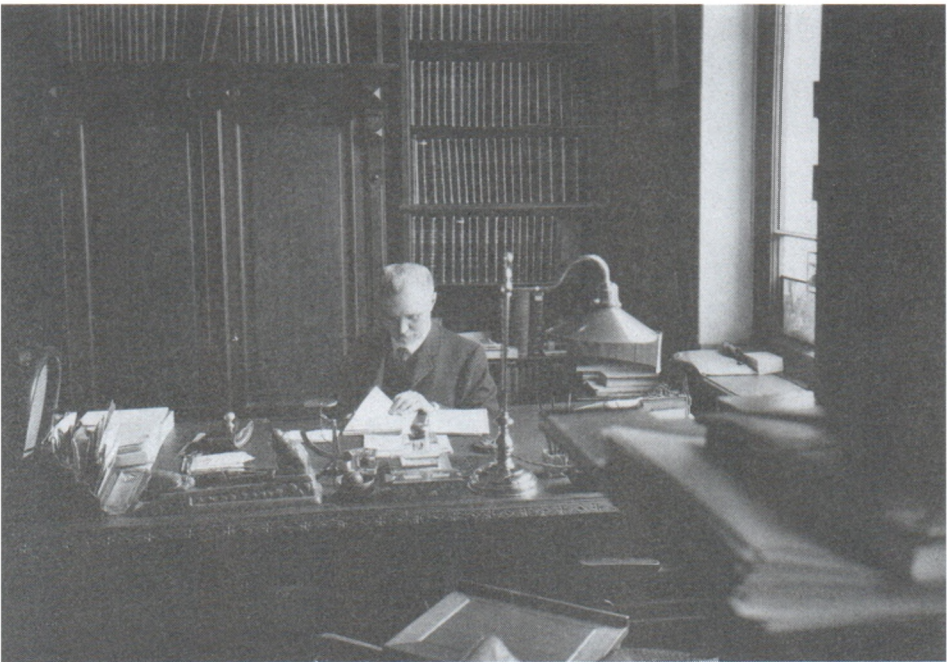
Алтарная часть домового храма Божией Матери Иверской при Женском педагогическом институте. 1911 г.



Великий князь  
Константин Константинович —  
попечитель Женского педагогического  
института. 1913 г.



С.Ф.Платонов — директор  
Женского педагогического  
института. 1911 г.

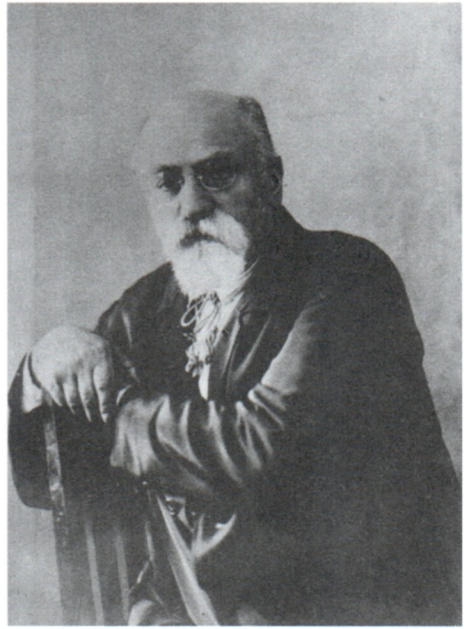


С.Ф.Платонов в рабочем кабинете в Женском педагогическом институте. 1911 г.





Здание Сената, где с 1918 г. помещалось  
Петроградское отделение ГУАД



Д.Б.Рязанов.  
Конец 1920-х гг.



Преподаватели и слушатели Петроградского археологического института.  
Сидят слева направо: Л.И.Полянская, 4-й — С.Ф.Платонов, 7-й — И.Л.Маяковский.  
Во втором ряду 4-й слева — П.Г.Васенко. Начало 1920-х гг.



Портрет С.Ф.Платонова. Худ. М.Я.Мизернюк. 20 июня 1927 г.



С.Ф.Платонов — председатель 2-й конференции археологов СССР в Херсонесе.  
10—12 сентября 1927 г.



В квартире на Каменноостровском проспекте, д. 75/73. 1927 г.



Неделя русских историков в Берлине. С.Ф.Платонов — в первом ряду 5-й слева.  
Июль 1928 г.



Преподаватели и курсанты Военной академии РККА им. М.В.Фрунзе в АН СССР.  
В центре — А.П.Карпинский и С.Ф.Платонов. 11 мая 1929 г.



С.Ф.Платонов

## «ЭТО НЕ ТА НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ, КАКАЯ БЫЛА БЫ ЖЕЛАТЕЛЬНА»

Из переписки профессора А.А.Дмитриевского  
и академика С.Ф.Платонова. 1923 г.

Публикуемые письма профессора А.А.Дмитриевского и академика С.Ф.Платонова из их личных архивов, хранящихся в Российской национальной библиотеке (РНБ), до сих пор не привлекали внимания исследователей. Между тем, они интересны в качестве ценного источника не только для изучения жизни и творчества русских ученых в сложнейших условиях существования в Советской России 20-х гг. XX столетия, но и для раскрытия одного из мало изученных общественно-политических событий того времени — изъятие церковных ценностей из храмов, увиденное глазами ученого-специалиста.

Приведем краткие сведения об авторах писем. Алексей Афанасьевич Дмитриевский (1856—1929) — профессор, доктор церковной истории, известный специалист в области церковной археологии и литургики, член-корреспондент императорской Российской академии наук по отделению русского языка и словесности (с 1903 г.), почетный член четырех духовных академий (Казанской, Киевской, Московской и Петербургской), секретарь Российского православного палестинского общества (1906—1918 гг.)<sup>1</sup>. В 1918 г., после закрытия Палестинского общества и отделения церкви от государства, Дмитриевский потерял работу и пенсию (получал с 1907 г. от Синода), оказался без средств к существованию и вынужден был уехать в свой родной город Астрахань по приглашению местного университета на заведование кафедрой греческого языка. С 1919 г. по май 1922 г. (до закрытия университета) занимал должность проректора.

В Астрахани Дмитриевский оказался в центре событий, связанных с отделением церкви от государства и с последующим изъятием церковных ценностей. Имея мандат постоянного представителя-археолога по отделению церкви от государства от Астраханского отдела народного просвещения, мандат на право описания и изучения церковных древностей, выданный Петроградским главным управлением музеев и управлением делами Народного комиссариата просвещения<sup>2</sup>, Алексей Афанасьевич в качестве эксперта по выявлению особо ценных предметов культа принимал участие в работе ряда комиссий: по отделению церкви от государства, ликвидационной и распределительной, непосредственно занимавшейся передачей ценностей в музеи<sup>3</sup>.

В 1923 г. А.А.Дмитриевский возвращается в Петроград и преподает литургику на Богословских курсах Центрального района г.Петрограда, а затем — на Высших богословских курсах (1923—1928); участвует в деятельности нескольких

---

<sup>1</sup> См.: Сове Б.И. Русский Гоар и его школа // Богословские труды. Московская патриархия. Сб. 4. М., 1968. С. 62, 70, 72, 74.

<sup>2</sup> РНБ. АДП. Ф. 253. Д. 17. Л.3.

<sup>3</sup> Там же. Д. 195. Л. 22.

комиссий Российской АН (Русско-Византийской и Славянской, действительным членом которой он являлся с 1923 г.).

Алексей Афанасьевич был обладателем ценного собрания рукописей, книг, собрал обширный личный архив<sup>4</sup>, частично проданный им Библиотеке РАН в конце 20-х гг., откуда некоторые из документов в 1931 г. были переданы в Архив РАН. Однако большая часть личного архива Дмитриевского, рукописи и книги, необходимые ему для работы, оставались у него до конца жизни и в 1929 г., сразу после смерти Дмитриевского, через Государственный книжный фонд поступили в РНБ.

Сергей Федорович Платонов (1860–1933) – историк, с 1920 г. академик Российской академии наук. После 1917 г. возглавлял многочисленные научные общества и учреждения: Петроградское отделение Центрального архива РСФСР, Археографическую комиссию (1918–1929), Археологический институт и др.; в 1925–1929 гг. являлся директором Пушкинского Дома (Институт русской литературы АН СССР), с 1925 по 1928 г. заведовал Библиотекой АН СССР, принимал активное участие в работе Центральной комиссии по улучшению быта ученых. В 1930 г. Сергей Федорович был репрессирован и выслан в Самару, где скончался в 1933 г.<sup>5</sup> В 1937 г. РНБ приобрела его архив у наследников<sup>6</sup>.

А.А.Дмитриевского связывало с С.Ф.Платоновым личное знакомство и совместная деятельность в Академии наук. Не случайно, оказавшись в 1922 г. в сложной ситуации в Астрахани, именно к Платонову обратился Дмитриевский с просьбой помочь вернуться в Петроград и устроиться на работу, и такая помощь Алексею Афанасьевичу была оказана.

Документы публикуются по оригиналам, хранящимся в Отделе рукописей и Доме Плеханова Российской национальной библиотеки, в соответствии с нормами современного русского языка. Сохранены стилистические особенности писем. Авторские подчеркивания выделены курсивом, сокращения раскрыты в квадратных скобках, так же обозначены нерасшифрованные слова.

Публикацию подготовила С.Ф. ВАРЛАМОВА.

## № 1

### Письмо А.А.Дмитриевского С.Ф.Платонову

*14/24<sup>а</sup> января 1923 г.*

Глубокоочтимый Сергей Феодорович.

Привет Вам сердечный из далекой Астрахани от одного из многих Ваших почитателей и пожелания всего наилучшего в наступившее новолетие.

<sup>4</sup> В период пребывания А.А.Дмитриевского в Астрахани его личная библиотека в Петрограде находилась под охраной Академии наук на основании выданного ему охранного свидетельства (РНБ. АДП. Ф. 253. Д. 17. Л. 4–6).

<sup>5</sup> Подробнее о С.Ф.Платонове см.: Брачев В.С. Русский историк Сергей Федорович Платонов. СПб., 1995. Ч. 1–2; Цамутали А.Н. Глава петербургской исторической школы: С.Ф.Платонов //Историки России. XVIII – начало XX века. М., 1996. С. 538–552; Шмидт С.О. Сергей Федорович Платонов (1860–1933) // Шмидт С.О. Путь историка. Избранные труды по источниковедению и историографии. М., 1997. С. 495–553; Чернобаев А.А. Платонов С.Ф. // Историки России. Биографии. М., 2001. С. 378–385.

<sup>6</sup> Архив академика С.Ф.Платонова в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки. Каталог / Сост. Колобков В.А. Вып. 1. СПб., 1994.

<sup>а</sup> Так в тексте.

Хочется верить, что из Вашей памяти не улетучилось имя Ал[ексея] Аф[анасьевича] Дмитриевского, бывшего профессора и секретаря Палестинского общества. После закрытия Астраханского университета, в котором на филологическом факультете я читал русскую и византийскую историю с греческим языком в течение 4 лет, я *неожиданно* для себя очутился в *тюрьме* и провел в этом исправдоме целых 6 месяцев. Меня обвинили в противлении декрету по изъятию церковных ценностей<sup>1</sup>, хотя в действительности я не был противником этого декрета и даже горячо ратовал за его выполнение, стараясь, согласно декрету об отделении церкви от государства<sup>2</sup> и др., сохранить для предполагаемого к открытию в Астрахани археологического музея предметы, имеющие археологическую, художественную и историческую (особенно для края) ценность. Когда из богатой соборной ризницы была изъята «добраго мастерства», как выразился жертвователь епископ Астраханский Мефодий II<sup>3</sup>, серебряная водосвятная чаша 1768 года, памятник интересный в художественном и историческом краевом отношении (Мефодий был воистину архиерей-коммунист в христианском смысле), я подал *протест* в комиссию по изъятию ценностей, которая обиделась и посадила на два месяца в одиночку, а затем перевела в тюрьму. Процесс судебный длился 13 дней и мне пришлось в трибунале с полной очевидностью доказать мою невинность, с одной стороны, и с другой, полный бесшабашный произвол комиссии при изъятии ценностей в Астрахани. Пред трибуналом председатель сознался, что он не имеет никакого понятия в научной ценности церковных предметов, что он не читал инструкции, данной из центра в руководство комиссии<sup>4</sup>, что он не имел около себя ни одного сведущего человека и брал властною рукою, что вздумается. А теперь, не только погибли для науки предметы после 1725–1735 годов, но даже редкой красоты жемчужный саккос<sup>а</sup> 1700 года митрополита Сампсона<sup>5</sup>, жемчужные поручи<sup>б</sup> м[итрополита] Савватия<sup>6</sup> 1680 г. с золотыми дробницами<sup>в</sup> на них XVI в., все ценные сосуды XVI в. из Входской церкви. Взяты без сожаления все роскошные сосуды из чистого золота с 4 громадными лалами<sup>г</sup> на [...]д, Евангелие 1766 г., украшенное аметистами, изумрудами, лалами, [...]д гранатами, бирюзой, жемчугом крупным и мелким (по середине верхней д[о]ски жемчужина в золотой запоне больше голубиного яйца) и алмазами, а по лики на задней д[о]ски – 4 агата. Одним словом, искусство и наука потеряли в 1922 году много и безвозвратно и не только в Астрахани, но, думаю, и в других городах. Я считаю себя счастливым, что мне удалось не только описать все ценности в храмах Астрахани, православных, католических, армянских и в протестантских и даже с некоторых сделать снимки<sup>7</sup>. Меня, однако, осудили *условно* на год, и освободили в конце октября<sup>8</sup>. Из суда вышел при восторженных овациях публики, но очутился без дела и без

а Верхняя архиерейская одежда.

б Нарукавники.

в Металлические бляхи или пластины для украшения древнерусского шитья.

г Рубины (древнерусское название).

д Слово неразборчиво.



места. По учебе все места были уже заняты, ехать в Питер поздно и рискованно, не имея определенного места. Временно уехал на отдых в деревню, где дядю у своего зятя — священника. Собираюсь летом в Питер, чтобы снова отдаться науке, да устроить свои написанные в Астрахани труды. Кроме работы по описанию археологических предметов в местных храмах, я написал биографию упомянутого выше еп[ископа] Мефодия II, описал два рукописных «Летописца вкратце от сотворения мира» XVI в. и 1749—50 г., принадлежащих Университетской библиотеке, и составил описание астраханских рукописей. Вот с каким багажом я еду в Питер и прошу Вас, как патрона всех книголюбцев, принять меня милостиво и, если возможно — устроить меня в одном из учреждений, Вам вверенных.

Не буду рекомендовать себя — пусть моя научная прошлая жизнь говорит за меня. Поклон Вашей супруге и всей семье.

Почтите ответом по адресу: Астрахань, д. Покровской общины. Профессору А.А.Дмитриевскому.

**ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Д. 2805. Л. 2—5. Автограф.**

## № 2

### Письмо С.Ф.Платонова А.А.Дмитриевскому

3 апреля 1923 г.

Многоуважаемый Алексей Афанасьевич!

Ваше письмо, от 14/24 I, доставило мне радость: приятно было узнать, что Вы бодры и деятельны. Мы здесь всею семьею благополучны и тоже деятельны: все служим, а я еще пытаюсь и литературою заниматься: участвую в редактировании кое-каких изданий.

Но все-таки это не та научная жизнь, какая была бы желательна.

О Вашем намерении переехать сюда могу сказать следующее: службы здесь не достать; во всяком случае, скоро ее не достать. Тотчас по приезде, если документами удостоверите, что были профессором и получали паек, Вы получите здесь паек и помещение. Это на первое время якорь, на котором можно держаться до приискания занятий или должности. В той сфере, где я действую, вакансий нет, и я прямо должен сказать, что *службы* предоставить не смогу. Но так или иначе содействовать приисканию *занятий* постараюсь.

Советую Вам заблаговременно списаться с секретарем Ак[адемии] наук С.Ф.Ольденбургом<sup>9</sup>, чтобы он знал о Вашем переезде и имел Вас в виду при всякого рода конъюнктурах.

Это все, что могу Вам сообщить. Прибавлю, что жить здесь теперь много легче, чем года два назад.

Шлю Вам свой привет. Будьте здоровы!

Искренне преданный Вам

С.Платонов

**РНБ. АДП. Ф. 253. Д. 585. Л. 1—2. Автограф.**

## Примечания

<sup>1</sup> Имеется в виду постановление ВЦИК об изъятии церковных ценностей, принятое 23 февраля 1922 г. «Ввиду неотложной необходимости спешно мобилизовать все ресурсы страны, могущие послужить средством борьбы с голодом в Поволжье» (Известия ВЦИК. 1922. 26 февраля. № 46).

<sup>2</sup> Декрет Совнаркома РСФСР от 23 января (5 февраля) 1918 г. «О свободе совести, церковных и религиозных обществах», лишивший церковные и религиозные общества прав юридического лица и объявивший все церковное имущество народным достоянием (Декреты Советской власти. М., 1957. Т. 1. С. 370–372). Порядок приема и передачи церковного имущества был предусмотрен «Инструкцией по проведению в жизнь декрета от 23 января 1918 г. об отделении церкви от государства», изданной Народным комиссариатом юстиции 24 августа 1918 г., в которой оговаривались особые условия передачи храмов и находящихся в них предметов, имеющих историческое, художественное и археологическое значение.

<sup>3</sup> *Методий II* – управлял Астраханской епархией в 1824–1825 гг. (Православная богословская энциклопедия. Т. 2. СПб., 1903. Стб.107).

<sup>4</sup> Имеется в виду «Инструкция о порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих» (Известия ВЦИК. 1922. 28 февраля. № 47).

<sup>5</sup> *Сампсон* – митрополит Астраханской епархии с 1697 по 1714 гг. (Православная богословская энциклопедия. Т.2. СПб., 1903. Стб. 105).

<sup>6</sup> *Савватий* – митрополит Астраханской епархии с 1683 по 1696 гг. (Там же).

<sup>7</sup> В фонде А.А.Дмитриевского хранятся составленные им следующие документы: «Списки и описания вещей астраханских церквей, подлежащих передаче в музей памятников старины и искусства». Август 1919 г. Астрахань. 57 л. (РНБ. АДП. Ф. 253. Д. 193); «Докладная записка в секцию по охране памятников старины и искусства по поводу произведенного им осмотра старинных ценных вещей в церквах Астраханского края». 1919–1922 гг. 54 л. (Там же. Д. 104); «Дополнение к его работам об астраханских древностях и списки ценных вещей и книг, принадлежащих астраханским церквам». 1918–1922 гг. 66 л. (Там же. Д. 150). В описях А.А.Дмитриевский отмечал условия хранения ценных предметов, давал рекомендации о целесообразности их дальнейшего использования.

<sup>8</sup> В архиве А.А.Дмитриевского находятся документы его следственного дела: «Обвинительное заключение следователя по важнейшим делам Астраханского губюста по делу о сопротивлении А.А.Дмитриевского и др. против изъятия церковных ценностей в пользу голодающих от 18 сентября 1922 г.» (РНБ. АДП. Ф. 253. Д. 106) и «Объяснительная записка А.А.Дмитриевского по поводу обвинения его в «скрытой агитации» против изъятия церковных ценностей», в которой он отвергает обвинения в свой адрес и обосновывает свои действия, в том числе и выступления на собраниях церковных общин в защиту исторических ценностей, ссылками на соответствующие пункты Декрета об отделении церкви от государства, Постановления ВЦИК об изъятии церковных ценностей и инструкций по их выполнению. Говоря о нарушениях пункта инструкции об изъятии ценных предметов в присутствии представителя отдела музеев (местные власти не считали нужным это делать), А.А.Дмитриевский приводит пример с серебряной ракой Александра Невского, которую отстояли представители Главмузея и Эрмитажа, присутствовавшие при вскрытии мощей в Петрограде (Там же. Д. 105. Л. 11об.)

<sup>9</sup> *Ольденбург Сергей Федорович* (1863–1934) – востоковед, академик, непреходящий секретарь Петербургской АН, Российской АН, АН СССР (1904–1929).

## «Я – АНГЛИЧАНИН, ЛЮБЯЩИЙ РОССИЮ»

Гарольд Вильямс в Петрограде. 1915–1916 гг.

Гарольд Вильямс был необыкновенным человеком, обладавшим феноменальными лингвистическими способностями (он знал около 60 языков) и обширными знаниями русской действительности. Эти качества, присущие к тому же талантливому журналисту, делают его личность весьма интересной для изучения, так как он был всегда в гуще событий в период, столь судьбоносный для истории России. Современники характеризовали его как самого блестящего иностранного корреспондента своего поколения. Однако сегодня имя Гарольда Вильямса мало что говорит широкому кругу читателей; специалистам же он известен, прежде всего, как муж А.В.Тырковой. Автор надеется, что данная публикация прольет свет на его судьбу и вызовет интерес к этой яркой персоне.

Родился Гарольд в Крайстчерче в Новой Зеландии 6 апреля 1876 г. в семье методистского священника. Его отец, методистский пастор Вильям Джеймс Вильямс, приплыл в Новую Зеландию в 1870 г., чтобы насаждать христианство среди племен маори. С раннего возраста Гарольд интересовался Россией, а, прочитав роман Л.Н.Толстого «Анна Каренина» и выучив русский язык, поклялся, что обязательно побывает в этой великой стране. Он блестяще знал русскую историю, русский язык и литературу, а также языки многих народов, населявших Российскую империю (финский, польский, эстонский, татарский и др.).

В 1904 г. Вильямс был назначен специальным корреспондентом газеты «Таймс» для работы с изгнанными из страны русскими либералами в Штутгарте (Германия). Тогда это был один из центров политической оппозиции эмигрантов из России, которые стремились к реформам в своей стране. Здесь, сотрудничая с П.Б.Струве в издании оппозиционного журнала «Освобождение», Вильямс прошел первую школу русоведения, вслушался в русскую речь и встретил свою будущую жену А.В.Тыркову.

Позднее Вильямсу было предложено стать русским корреспондентом знаменитой на весь мир либеральной газеты «Манчестер Гардиан». Не раздумывая, Гарольд отправился в долгожданное путешествие в Россию, где стал свидетелем Кровавого воскресенья – 9 января 1905 г., о котором и написал свой первый репортаж. С этого времени Вильямс отправляет в Манчестер свои статьи и активно выступает за развитие русско-английских отношений, а также устанавливает тесные связи с лидерами кадетской партии, чьи взгляды он разделял.

Когда разразилась Первая мировая война, Вильямс отправился вместе с русской армией на Карпаты, где стал единственным иностранным корреспондентом, принявшим участие в казачьих набегах через венгерскую границу. Отсюда он отправлял английской общественности отчеты о военных, политических и социальных событиях. Эти сообщения повысили репутацию Вильямса и продемонстрировали его проницательность, что позволило ему стать главным источником информации для британского посольства и доверенным лицом британского посла в России сэра Джорджа Бьюкенена.

В 1916 г. Вильямс, по инструкции английского МИД, создал в Петрограде Британский комитет пропаганды. Здесь, сотрудничая с русской прессой, он делал все, что можно, чтобы сблизить союзников. С углублением войны Вильямс предчувствовал наступление революции и докладывал об этом послу Дж.Бьюкенену. В течение 1917 г., когда развивались события большевистской революции, он вплоть до 18 марта 1918 г. отправлял свои сообщения. Сэр Бернард Парес — историк, общественный деятель и близкий друг Вильямса — отметил в 1931 г., что точные и живые статьи Гарольда сами являются источниками по русской истории.

В 1918 г. события вынудили Вильямса и его жену бежать из России, но он сразу же был привлечен к участию в Комиссии по русским делам под председательством Дж.Бьюкенена. Сторонник либеральных реформ, Вильямс выступал за интервенцию иностранных государств, и даже сам поехал, как член Британской военной миссии, в штаб Белого движения, где беседовал с А.И.Деникиным. Когда сопротивление против большевиков рухнуло, Гарольд и его жена бежали сначала в Турцию, а потом в Сербию, где Гарольд удивлял местных жителей своим знанием сербского языка.

После заслуженного отдыха Вильямс стал редактором иностранного отдела самой крупной английской газеты «Таймс», в которой он проработал вплоть до своей внезапной смерти в 1928 г. Ему было всего лишь 52 года.

Гарольд Васильевич, как называли его русские друзья, половину своей зрелой жизни посвятил борьбе за преобразование в России, делал все, чтобы рассказать правду о России за ее пределами и сблизить англо-русские отношения. Он прошел вместе с Россией русско-японскую войну, первую мировую, две революции и гражданскую войну.

Несмотря на преданность Вильямса России, его жизнь здесь была далеко не безоблачной. 7 сентября 1911 г. в его квартире полиция провела обыск и конфисковала некоторые бумаги, обвинив его в военном шпионаже. Причины обыска, как и обвинения в шпионаже, не совсем ясны. По документам Департамента полиции<sup>1</sup>, обыск производился у Тырковой, а Вильямс был обыскан заодно. Иное объяснение произведенного обыска можно найти в публикуемой записке Бернарда Пареса о Вильямсе (его версию подтверждает Тыркова в своей книге о Вильямсе<sup>2</sup>). Компрометирующие документы, изъяты у Вильямса полицией, не столь значительны, если посмотреть на их дату: этим документам в момент изъятия было уже шесть лет, Цусима являлась лишь историческим воспоминанием.

Несмотря на то, что в 1911 г. Вильямс был оправдан, обвинение в шпионаже не прошло для него бесследно. В 1915 г. ему отказывают в пропуске в Государственную Думу, объяснение чему мы можем найти в публикуемой справке начальника контрразведывательного отделения Главного управления Генерального Штаба (док. № 1). Не добившись разрешения на пропуск от Отделения по охране общественной безопасности и порядка в Петрограде, Вильямс пишет письмо товарищу министра внутренних дел, князю Владимиру Михайловичу Волконскому (док. № 2). Это письмо — прекрасный образец стиля, присущего Вильямсу. Однако любовь Вильямса к России, так ярко выраженная в письме, не подействовала на чиновников Министерства внутренних дел. В этой ситуации Вильямсу помогает Б.Парес, представивший, по просьбе британского посла, благожелательную записку о близком друге. Но и это заступничество посольства не сразу достигло своей цели. Дело приняло благоприятный исход только тогда, когда Б.Парес и британское посольство вышли на уровень министра иностранных дел

<sup>1</sup> ГА РФ. Ф. 102. 7-е дел-во. 1911. Д. 2094; ГА РФ. Ф. 102. 5-е дел-во. 1912. Д. 10 ч 12.

<sup>2</sup> Tyrkova-Williams A. *Cheerful Giver*. L., 1938. P. 121—130.

С.Д.Сазонова, и 16 марта 1916 г. Вильямс был допущен в Государственную Думу (док. № 5).

Публикуемый материал из фонда Департамента полиции Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) дает представление не только о проблемах, с которыми сталкивался иностранный журналист в России, но, в первую очередь, знакомит читателя с неординарной личностью, какой был Гарольд Вильямс.

Документы публикуются по современным правилам правописания, с сохранением стилистики оригинала. Сведения о ряде лиц выявить не удалось. Записка Б.Пареса о Вильямсе переведена с английского на русский язык автором.

Публикацию подготовил ПОЛ СИММОНС (Великобритания).

### № 1

### Письмо В.А.Ерандакова<sup>1</sup> А.Т.Васильеву<sup>2</sup>

Его Превосходительству А.Т.Васильеву,  
исп[олняющему] об[язанности] вице-директора  
Департамента полиции

№ 6557

20 августа 1915 г.

Петроград

**Секретно**

Милостивый государь, Алексей Тихонович.

Вследствие письма от 14 сего августа за № 122641, имею честь проводить Вашему Превосходительству справку из дел вверенного мне отделения о великобританском подданном Гарольде ВИЛЬЯМСЕ.

Пользуясь настоящим случаем, прошу Ваше Превосходительство принять уверения в совершенном почтении и преданности.

*В.Ерандаков*

**Приложение**

### СПРАВКА

о великобританском подданном Гарольде ВИЛЬЯМСЕ

Великобританский подданный Гарольд ВИЛЬЯМС находился в сношениях с офицером германского генерального штаба Зигфридом ГЕЕМ, проживавшим в Петрограде под видом корреспондента германских газет и являвшимся в действительности руководителем германского шпионажа в столице. Вследствие сего ВИЛЬЯМС 7 сентября 1911 года распоряжением Петроградского охранного отделения был обыскан и затем привлечен при Петроградском губернском жандармском управлении к переписке в порядке Положения о государственной охране, но выбыл за границу ранее допроса его по сему делу. При осмотре адресов и записок, обнаруженных при обыске у ВИЛЬЯМСА, в числе их оказались: запись, относящаяся к капитану ПОСТНИКОВУ, осужденному

впоследствии за государственную измену, визитная карточка упомянутого Зигфрида ГЕЯ, адрес Анны АУРИХ – сотрудницы ГЕЯ и бывшего советника германского посольства в Петрограде известного фон ЛЮЦИУСА и адрес КЮРЦА, бывшего венгерского подданного, заподозренного в причастности к военному шпионству; кроме того, были обнаружены копии приказов генерал-адъютанта РОЖЕСТВЕНСКОГО<sup>3</sup> и копии отчетов командиров некоторых наших судов об участии этих судов в боях с японцами. Представитель Морского Генерального Штаба по поводу последних документов дал заключения, что «документы эти имеют характер секретных, похищение их из архивов морского ведомства должно рассматривается, как преступление, почему и самое нахождение их у корреспондента иностранных газет Гарольда Вильямса является фактом, весьма компрометирующим это лицо».

О дальнейшем направлении дела сведений нет.

**ГА РФ. Ф. 102. 6-е дел-во. 1915. Д. 71. Л. 6–7. Подлинник. Машинопись. Подпись – автограф.**

## № 2

### Письмо Гарольда Вильямса В.М.Волконскому<sup>4</sup>

*Старорусская, 16,  
Петроград*

*1-го февраля 1916 г.*

Глубокоуважаемый князь, Владимир Михайлович.

Позволяю себе обратиться к Вам по поводу странного положения, которое получилось с моим думским билетом.

Начальник охраны Таврического дворца барон Остен-Сакен отказал мне в выдаче билета без всякого объяснения причины. Не первый раз я наталкиваюсь на такое противодействие при попытках получить корреспондентский билет в Государственную Думу, и я бы очень хотел чтобы, наконец, выяснилось это странное недоразумение.

Я – великобританский подданный. Живу в России больше десяти лет и моя личность достаточно известна в политических кругах. Моя книга «Russia of the Russians»<sup>5</sup> считается компетентными критиками одним из лучших английских сочинений о России. Как один из редакторов журнала «The Russian Review», я много работал для сближения России и Англии. Я специально занимаюсь лингвистикой и этнографией, и состою членом императорского Географического общества, где до войны я принимал близкое участие в работах Этнографического общества. С начала войны я состою специальным корреспондентом большой и распространенной лондонской газеты «The Daily Chronicle».

Важно, конечно, для моей работы, чтоб я имел возможность ходить в Государственную Думу. Но мне еще важнее, чтобы с меня была снята, наконец, эта тень подозрения. Мне неприятно указывать на свои собственные заслуги, но отношение представителя охраны меня вынуждает к этому. В конце концов, я не первый попавшийся человек с улицы. Я –

человек с известным определившимся положением. Я — англичанин, любящий Россию и посвятивший изучению России свою жизнь.

Я был бы крайне признателен Вашему Сиятельству, если бы вы нашли возможным выяснить это недоразумение и положить конец такому необдуманному ко мне отношению. Если вы считаете нужным переговорить об этом со мною лично, прошу назначить мне час по телефону (№ 401—08). Если в разговоре нет необходимости, покорнейшее Вас прошу меня известить о Вашем заключении.

Примите, князь, уверения в совершенном моем к вам уважении. —

*Г. Вильямс*

ГА РФ. Ф. 102. 6-е дел-во. 1915. Д. 71. Л. 16—17. Автограф.

### № 3

### Письмо А.А.Нератова<sup>6</sup> Л.Б.Шадурскому<sup>7</sup>

Его Превосходительству Л.Б.Шадурскому

№ 2769/ ДИ

23 февраля 1923 г.

**Срочно**

**Доверительно**

Милостивый государь, Леонид Брониславович.

Здесьнее великобританское посольство уведомило Министерство иностранных дел, что корреспондент английской газеты «Daily Telegraph»<sup>8</sup> д-р Вильямс, вопреки обещанию пристава Государственной Думы барона Ферзена, не был допущен на открытие текущей сессии Государственной Думы по требованию заведующего полицейской охраной Таврического дворца.

Сообщая о сем и прилагая доставленное названным посольством письмо профессора Пареса, в коем г. Вильямс аттестуется с лучшей стороны, имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство не отказать, в случае, если Вы найдете возможным, в зависящих распоряжениях о расследовании указанного случая с корреспондентом газеты союзной нам державы и о последующем благоволить уведомить, с возвращением приложения.

Примите, милостивый государь, уверение в отличном моем уважении и совершенной преданности.

*А. Нератов*

**Приложение**

Your Excellency,

In accordance with your request I submit to you a note about Dr. Williams.

On going with him to the opening of the Duma for which the Black Rod. Baron Fersen had promised me a ticket for Dr. Williams I found that he was excluded by an instruction to the Head of the Duma Police. The correspondents of the other English papers were admitted including two other representatives of The Daily Telegraph besides myself, though I think no correspondent with knowledge of Russian except myself was present. The Daily Chronicle was thus deprived of its place.

No other ground for this action suggests itself except a reiteration of the unjustified charges made against Dr. Williams in 1911–1912 and dealt with at that time by the Minister of the Interior Mr. Makarov, who repealed his decision taken in Mr. Williams' absence to prohibit his return to Russia and communicated this to him formally in a document of which I enclose a copy.

I am myself familiar with all suggestions which have at any time been raised against Dr. Williams. The following is what took place.

Dr. Williams who has served in Russia successively as correspondent of the Manchester Guardian, The Morning Post and The Daily Chronicle, was in 1911 honorary secretary of the Foreign Press Association, a body consisting exclusively of foreign correspondents and sanctioned by the Russian Government. At that time there were undesirable persons with connections of espionage who had obtained admission to this body. The case of Baron Ungern-Sternberg, an Austrian spy, became known and another of the members, Kurtz with a mixed past (revolutionary and secret police) is now in the Fortress of St. Peter and St. Paul as connected with the treason of Myasoyedov. After the Ungern-Sternberg case Dr. Williams in order to prevent any such use being made of foreign standing very rightly proposed and carried the winding up of the Association.

Shortly afterwards, apparently as a consequence of Dr. Williams' action which deprived of cover certain subterranean agents his house was visited and searched at night by order of the Secret Police. No material of an incriminating kind was in Dr Williams's possession and the only materials which could be utilized were as follows:

- 1) An account by a common sailor of the battle of Tsushima including some orders of Admiral Rozdevstvensky, which had been given to Dr. Williams four years after the battle by a well known Russian novelist as literary material and which Dr. Williams finding no use for it had laid aside in his desk. On this document was based a charge of military espionage against Dr. Williams which as Mr. Makarov told me was the charge definitely brought against Dr. Williams at that time.

- 2) There was found a note from Vera Figner, a Russian revolutionary, sent to Dr. Williams in London and dealing with the following matter.

Dr. Williams in a hotel in Switzerland had happened to meet Miss Figner whom he had not seen before and has not seen since. She requested him on his approaching visit to London to carry a message to an English friend in connection with the text of an appeal, which was then being signed in England, France and Switzerland for a mitigation of the conditions of Russian political prisoners. Williams took no part in this matter except to deliver a



perfectly innocuous message. The note of Miss Figner that was found in the search simply related to the delivery of the message.

On this ground the Secret Police apparently associated with the charge of military espionage a suggestion of complicity with revolutionaries, but no such charge was ever definitely formulated. The most that Mr. Makarov said to me on this point was that Dr. Williams was acquainted with undesirable persons.

In this connection it was also suggested that Dr. Williams' wife had revolutionary antecedents. This suggestion can only relate to her arrest in 1903 for bringing into Russia copies of the Liberal (not revolutionary) magazine "Liberation" then edited by Professor Struve in Stuttgart. This magazine was supported by a large number of Russian Liberals who have since sat in the Duma as members of the less extreme parties – one of these Liberals Mr. N.N. Lvov was invited by Mr. Stolypin to become a member of his ministry. Professor Struve is himself now Chairman of a most important War Committee of the Russian Government.

On Your Excellency's kind introduction I in February 1912 saw Mr. Makarov who explained to me that an order prohibiting Dr. Williams' return to Russia had on the above grounds been issued in his absence. Mr. Makarov suspended the order that Dr. Williams might return for his defense. Dr. Williams returned immediately and gave full explanations to General Zuyev, the Director of the Department of Police. The matter was also taken up by Mr. Guchkov who was well aware of the ridiculous character of the charges brought against Dr. Williams and in consequence orders were given by the Minister of the Interior to reverse the decision arrived at and these orders were communicated in the document annexed.

I have worked most intimately with Dr. Williams since 1905 in the cause of Anglo-Russian rapprochement to which his services are second to those of no other worker in the public. We have also together developed the movement for the better study of Russia in England, which has resulted in the foundation of the schools of Slavonic Studies in Liverpool and in the institution of Slavonic chairs in other British Universities. For this purpose no one has been able to render such service as Dr. Williams. He is in my judgment the first among the English scholars who have devoted their work to Russia. He has knowledge among other languages of all the chief languages of the Russian Empire and it is at present only through him that English scholars are able to obtain touch with several interesting national literatures. He is a member of the Imperial Geographical Society of Russia and has done some work in company with the archaeologist S.F. Oldenburg, Secretary of the Academy of Sciences, who will at any time speak as to Dr. Williams' position among Russian scholars. He has printed valuable work on Russia both in Russian and in English.

Dr. Williams's political sympathies happen to be practically the same as my own, that is with the central sections of the Russian public opinion. His work as correspondent has been continuously devoted to drawing the two countries nearer together and he has consistently opposed the suggestion of boycott coming from certain radical quarters in England and anything which

might make English influence an instrument for the disturbance of Russian political conditions.

As a scholar Dr. Williams has always been my chief link with the world of Russian scholars and has often directed the steps of English students beginning their studies in Russia. This work has been recognized by an Honorary Fellowship of the University of Liverpool, which Dr. Williams has now held for over six years. During the war he has devoted himself to every kind of service of English and Russian interests including work in the Russian Red Cross and he is now by Your Excellency's desire associated with the dissemination of information on England in Russia in which I am sure his work will prove invaluable.

There are but few Englishmen who have devoted themselves to the systematic study of Russia and this in the case of Dr. Williams has been done without any organized assistance from institutions in England, which at that time made no provisions for this study. Now that the subject of intelligence on Russia has come to be one of prime importance for England one feels very much that we cannot afford to underestimate such devoted work as that of Dr. Williams and I feel sure that it will become of more and more value and importance to us. For instance Dr. Williams is better qualified than any other person I know to hold a chair on Russia in an English University and to take the lead in the Direction of Russian study.

Under the circumstances — quite apart from our long and intimate comradeship which gives me every right to testify to Williams' high character — I am sure that Your Excellency will strongly feel the desirability of putting him out of reach of further annoyance such as that recently experienced by him and securing that he should be recognized by the Russian Government as he is by Russian scholars as one of the ablest and best workers for good relations between Russia and England.

Thank you for the interest, which you have so kindly taken in the matter.  
I remain

Your Excellency's obedient servant.

*Bernard Pares*

Director of the School of Russian Studies and Professor of Russian language and History in the University of Liverpool

**ГА РФ. Ф. 102. 6-е дел-во. 1915. Д. 71. Л. 10–14. Подлинники. Машинопись. Подписи—автографы.**

Перевод

Ваше Превосходительство.

В соответствии с Вашей просьбой я представляю Вам записку о д-ре Вильямсе<sup>9</sup>.

Придя вместе с ним на открытие Думы, на которое барон Ферзен обещал мне пропуск для д-ра Вильямса, я обнаружил, что распоряжением главы думской охраны он не был допущен. Корреспонденты других английских газет, включая еще двух помимо меня представителей

«Дэйлли Телеграф», были допущены, хотя я думаю, ни один из присутствовавших корреспондентов, исключая меня самого, не владел русским языком. Таким образом, «Дэйли Кроникл» была лишена своего места.

Представляется, что нет никаких оснований для подобного шага, кроме как повторения ранее выдвинутых неподтвержденных обвинений, предъявленных д-ру Вильямсу в 1911–1912 годах. Они уже были предметом разбирательства министра внутренних дел, г-на Макарова<sup>10</sup>, который изменил свое решение, принятое в отсутствие г-на Вильямса, запретить ему возвращение в Россию, о чем официально уведомил его в документе, копию которого я прилагаю<sup>11</sup>.

Я сам хорошо знаком со всеми обвинениями, которые возводились на д-ра Вильямса в разное время. Вот что имело место на самом деле.

Д-р Вильямс, который работал в России корреспондентом последовательно «Манчестер Гардиан», «Морнинг Пост» и «Дэйли Кроникл»<sup>12</sup>, являлся в 1911 году почетным секретарем Ассоциации иностранной прессы, — организации, которая состояла исключительно из иностранных корреспондентов и действовала с согласия российского правительства. В то время к этой организации имели доступ нежелательные лица, связанные со шпионажем. Дело барона Унгерн-Штернберга, австрийского шпиона, раскрылось, а другой член Ассоциации, Кюрц, бывший и революционером, и секретным агентом, находится теперь в Петропавловской крепости по делу о государственной измене Мясоедова<sup>13</sup>. После дела Унгерн-Штернберга д-р Вильямс, чтобы предотвратить в дальнейшем такое использование этой организации, совершенно правильно предложил распустить эту Ассоциацию.

Вероятно, вследствие этого шага д-ра Вильямса, который лишил прикрытия некоторых подпольных агентов, его дом был подвергнут обыску ночью по приказу тайной полиции. Ни каких компрометирующих материалов у д-ра Вильямса не было, и единственное, что могло быть использовано, было следующее:

Описание Цусимской битвы, составленное простым матросом, включающее некоторые приказы адмирала Рожественского, которое было передано д-ру Вильямсу спустя четыре года после битвы известным русским писателем<sup>14</sup>, как литературный материал, и который д-р Вильямс, не находя ему применения, отложил в ящик стола. На этом документе было основано обвинение в военном шпионаже, выдвинутое против д-ра Вильямса, которое, как рассказал мне г-н Макаров, было единственным инкриминировавшимся ему в то время.

Была найдена также записка от русской революционерки Веры Фигнер, посланная д-ру Вильямсу в Лондоне<sup>15</sup>, и касающаяся следующего дела.

Д-р Вильямс случайно встретил мисс Фигнер, которую никогда не видел ни до, ни после, в гостинице в Швейцарии. Она попросила его в его приближавшийся визит в Лондон отвезти письмо одному английскому другу, связанное с призывом к смягчению условий содержания русских политических заключенных, которое в то время многие подписывали в Англии, Франции и Швейцарии. Вильямс не принял участия в

этом деле, лишь передав совершенно безобидное письмо. Записка мисс Фигнер, которая была найдена при обыске, всего лишь относилась к передаче.

На этом основании тайная полиция, по-видимому, связала обвинение в военном шпионаже с соучастием с революционерами, хотя подобное обвинение никогда не было определенно сформулировано. Самое большее, что по этому поводу сказал господин Макаров, это то, что д-р Вильямс был знаком с нежелательными лицами.

В этой связи предполагалось также, что жена д-ра Вильямса<sup>16</sup> имела революционное прошлое. Это предположение может относиться только к ее аресту в 1903 году из-за ввоза в Россию экземпляров либерального (не революционного) журнала «Освобождение», редактировавшегося тогда профессором Струве<sup>17</sup> в Штутгарте. Этот журнал поддерживали многие русские либералы, которые уже заседали в Думе как члены менее радикальных партий. Один из этих либералов, господин Н.Н.Львов<sup>18</sup>, был впоследствии приглашен г-ном Столыпиным<sup>19</sup> стать членом его кабинета. Профессор Струве сам теперь является председателем важнейшего Военного комитета в русском правительстве.

Благодаря любезной рекомендации Вашего превосходительства, я в феврале 1912 года встречался с г-ном Макаровым, который объяснил мне, что приказ, запрещающий на вышеуказанных основаниях возвращение д-ра Вильямса в Россию, был подписан в его отсутствие. Г-н Макаров приостановил действие этого приказа, чтобы д-р Вильямс мог вернуться для своего оправдания. Д-р Вильямс немедленно вернулся и дал полное объяснение генералу Зуеву<sup>20</sup>, директору Департамента полиции. Этим делом также занялся г-н Гучков<sup>21</sup>, который прекрасно признавал смехотворный характер обвинений, выдвинутых против д-ра Вильямса. Вследствие этого министр внутренних дел распорядился пересмотреть ранее принятое решение; и это решение изложено в прилагаемом документе.

С 1905 года я очень тесно сотрудничаю с д-ром Вильямсом в деле улучшения англо-русских отношений. Заслуги д-ра Вильямса ставят его выше любого другого общественного деятеля на этом поприще. Мы также вместе способствовали развитию движения для лучшего изучения России в Англии, результатом этого было основание Высшей школы славянских исследований в Ливерпуле и создание славянских кафедр в других британских университетах. Для этой цели никто не сделал столько, сколько д-р Вильямс. Он, по моему мнению, первый среди английских ученых, посвятивших себя изучению России. Он владеет, помимо других языков, всеми наиболее значительными языками Российской империи, и на данный момент только благодаря ему английские ученые имеют возможность знакомиться с некоторыми любопытными произведениями национальных литератур. Он состоит членом императорского Географического общества, а также проводил некоторые работы с археологом С.Ф.Ольденбургом<sup>22</sup>, секретарем Академии наук, который в любой момент может рассказать об авторитете д-ра Вильямса среди

русских ученых. Он опубликовал ценные работы о России и на русском, и на английском языках.

Политические симпатии д-ра Вильямса практически такие же, как и мои собственные, — они отданы центральной части русской обществу. Его работа в качестве корреспондента была постоянно посвящена более тесному сближению двух стран, и он последовательно выступал против предложений их бойкотировать, исходящих от некоторых радикально настроенных кругов в Англии, а также против всего, что могло бы превратить английское влияние в инструмент дестабилизации российской политической жизни.

Как ученый д-р Вильямс всегда был для меня главным связующим звеном с русским научным миром, и он часто направлял первые шаги английских студентов, начинающих свои занятия в России. Эта работа получила признание, и д-р Вильямс уже шестой год является почетным членом Совета Ливерпульского университета. Во время войны он посвятил себя любой возможной службе английским и российским интересам, включая работу в Российском Красном Кресте, и теперь, по желанию Вашего превосходительства, он связан с распространением информации об Англии в России, дело, в котором, я уверен, он проявит себя незаменимым.

Вообще очень мало англичан, которые посвятили себя систематическому изучению России, а д-р Вильямс сделал это без какой-либо организованной помощи от английских научных учреждений, которые в то время не имели возможности обеспечивать такие исследования. Теперь, когда сведения о России приобрели огромное значение для Англии, чувствуется, что мы не можем позволить себе недооценивать такую преданную работу, как работу д-ра Вильямса, и я уверен, что она станет все более и более ценной и важной для нас. Например, д-р Вильямс лучше подготовлен, чем кто-либо из известных мне людей для поста заведующего кафедрой, изучающей Россию в любом английском университете, и чтобы возглавить дирекцию изучения России.

При этих обстоятельствах, помимо нашей длительной и близкой дружбы, что уже дает мне право высказаться благоприятно о д-ре Вильямсе — я уверен, что Ваше превосходительство почувствует сильное желание освободить Вильямса от дальнейших сложностей, подобных тем, что он испытал недавно и обеспечит ему такое же признание российским правительством, как и российскими учеными, которые считают его одним из способнейших и лучших работников в деле становления хороших отношений между Россией и Англией.

Большое спасибо за внимание, с которым вы отнеслись к этому вопросу.

Я остаюсь покорным слугой Вашего превосходительства.

*Bernard Pares*<sup>23</sup>

Директор Школы русских исследований и профессор русского языка и истории в Ливерпульском университете.

## № 4

**Письмо К.Д.Кафафова<sup>24</sup> Л.Б.Шадурскому**

Его Превосходительству Л.Б.Шадурскому

*[Первая половина марта 1916 г.]***Лично****Совершенно доверительно**

Милостивый государь, Леонид Брониславович.

Возвращаю препровожденное при записке от 24[-го] минувшего февраля за № 175 письмо товарища министра иностранных дел от 23[-го] того же февраля за № 2769, с I приложением, обязываюсь уведомить Ваше превосходительство, что в виду имевшихся в распоряжении как Департамента полиции, так и военного ведомства вполне определенных сведений о политической неблагонадежности великобританского подданного Гарольда ВИЛЬЯМСА, департамент в сентябре 1915 года высказался о нежелательности допущения его корреспондентом в Государственную Думу; равным образом и в настоящее время, несмотря на вполне одобрительный отзыв о Вильямсе директора Английской школы русских наук и профессора русской истории и словесности в Ливерпульском университете Пареса, я, исходя из тех соображений, что в Государственной Думе, наряду с политическими, рассматриваются также имеющие прямое отношение и к обороне страны вопросы, признаю допущение Вильямса несоответствующим военным интересам государства; в этом смысле мною представлен 4[-го] сего марта доклад господину председателю Совета Министров.

Прошу Ваше Превосходительство принять уверения в совершенном моем почтении и преданности.

*К.Кафафов*

**ГА РФ. Ф. 102. 6-е дел-во. 1915. Д. 71. Л. 22. Подлинник. Машинопись.**

## № 5

**Письмо И.Смирнова<sup>25</sup> барону Остен-Сакену**

Заведующему охраной императорского Таврического дворца

№ 123331

16 марта 1916 г.

**Секретно**

В дополнение к отзыву от 10 сентября минувшего года за № 123698 Департамент полиции по приказанию г[осподина] министра внутренних дел имеет честь уведомить Ваше Превосходительство, что в настоящее время препятствий к допущению великобританского подданного Га-

рольда Вильямса в Государственную Думу в качестве корреспондента не встречается.

Исп.об[язанности] вице-директор *И. Смирнов*

ГА РФ. Ф. 102. 6-е дел-во. 1915. Д. 71. Л. 19. Подлинник. Машинопись.

## Примечания

<sup>1</sup> *Ерандаков Василий Андреевич* — начальник контрразведывательного отделения Главного управления Генерального Штаба.

<sup>2</sup> *Васильев Андрей Тихонович* — исполняющий обязанности вице-директора Департамента полиции. С сентября 1916 г. — директор.

<sup>3</sup> *Рожественский Зиновий Петрович* (1848—1909) — вице-адмирал (1904). В русско-японскую войну командовал 2-й Тихоокеанской эскадрой, совершившей переход из Балтийского моря на Дальний Восток и разгромленной в Цусимском сражении (1905).

<sup>4</sup> *Волконский Владимир Михайлович* — князь, товарищ министра внутренних дел при министре А.Н.Хвостове.

<sup>5</sup> «Russia of the Russians» была издана в Лондоне в 1914 г.

<sup>6</sup> *Нератов Анатолий Анатольевич* — в 1916 г. товарищ министра иностранных дел.

<sup>7</sup> *Шадурский Леонид Брониславович* — в 1916 г. товарищ министра внутренних дел.

<sup>8</sup> Здесь допущена А.А.Нератовым ошибка: Вильямс в то время работал на «Дэйли Кроникл», а на «Дэйли Телеграф» работал Б.Парес.

<sup>9</sup> Здесь имеется в виду просьба британского посла Дж.Бьюкенена, который попросил Пареса составить характеристику Вильямса.

<sup>10</sup> *Макаров Александр Александрович* (1857—1919) — министр внутренних дел с сентября 1911 г. до декабря 1912 г.

<sup>11</sup> Документ в деле отсутствует.

<sup>12</sup> Вильямс работал на «Манчестер Гардиан» в 1904—1908 гг., на «Морнинг Пост» в 1908—1912 гг., на «Дэйли Кроникл» в 1914—1918 гг.

<sup>13</sup> С.И.Мясоедову в 1915 г. был вынесен смертный приговор за измену в пользу Германии.

<sup>14</sup> В своей книге «Cheerful Giver» (London, 1938. P. 123), посвященной жизни Вильямса, Тыркова, рассказывая эту историю, называет Алексея Ремизова как писателя, передавшего этот материал Гарольду.

<sup>15</sup> *Фигнер Вера Николаевна* (1852—1942) — участница российского революционного движения, член Исполкома «Народной воли», 20 лет провела в одиночном заключении в Шлиссельбургской крепости. В 1906—1915 гг. — в эмиграции.

Приведем письмо В.Н.Фигнер, найденное у Вильямса при обыске: «Многоуважаемый Mr. Williams. Отдавая вам последний документ, писанный на машинке, для подписей под ним, я не сказала, что эти листы с подписями должны быть пересланы потом M-me Menard-Dorian (89, rue de la Faisauderie, Paris). Когда все листы будут готовы, они будут посланы русскому премьеру, в Госуд. Думу и в Государственный Совет. Пишу вам это, чтобы пополнить пробел в нашей беседе. У нас все благополучно. С пожеланием всего лучшего. Faithfully yours Vera Figner» (ГА РФ. Ф. 102. ОО. 1912. Д. 78. Ч. 2 Л. 108).

<sup>16</sup> Имеется в виду *Ариадна Владимировна Тыркова-Вильямс* (1869—1962) — происходила из знатной дворянской семьи. Талантливая журналистка и писательница. Ее дважды арестовывали, и она бежала за границу. Возвратившись после амнистии 1905 г. в Россию, вступает в кадетскую партию, становится чле-

ном ее ЦК (как шутили злые языки, «единственным мужчиной» в ЦК партии) и ее парламентским корреспондентом. Летом 1919 г. вместе с мужем она аккредитовывается при штабе Деникина, но вместе с белой армией покидает Россию через Новороссийск, Константинополь и Париж и попадает в Лондон. С августа 1921 г. редактирует журнал «Рашн лайф». Во время Второй мировой войны, живя с семьей сына во Франции, была интернирована немцами как британская подданная. В 1951 г. с семьей сына переехала в США. Недавно увидели свет ее воспоминания «То, чего больше не будет» (М., 1998).

<sup>17</sup> *Струве Петр Бернгардович* (1870–1944) – один из организаторов и руководителей «Союза Освобождения». В 1902–1905 гг. издавал журнал «Освобождение».

<sup>18</sup> *Львов Николай Николаевич* (1867–1944) – потомственный дворянин, крупный землевладелец, депутат I–IV Государственных дум. Один из основателей кадетской партии, член ЦК в 1905–1906 гг., вышел из-за несогласия с аграрной программой партии. В 1915 г. перешел к октябристам.

<sup>19</sup> *Столыпин Петр Аркадьевич* (1862–1911) – министр внутренних дел и председатель Совета министров в 1906–1911 гг.

<sup>20</sup> *Зув Нил Петрович* (1857–1918) – директор Департамента полиции с 29 марта 1909 г. по 21 февраля 1912 г.

<sup>21</sup> *Гучков Александр Иванович* (1862–1936) – в марте 1910 г. – марте 1911 г. председатель Государственной думы. Член Государственного совета по выборам от торгово-промышленников. Председатель ЦВПК (июль 1915 – март 1917). Председатель Военной комиссии Государственной думы. В 1917 г. военный министр Временного правительства.

<sup>22</sup> *Ольденбург Сергей Федорович* (1863–1934) – востоковед, политический деятель, академик Петербургской АН (1900), непреходящий секретарь АН (с 1904), РАН (с 1917), АН СССР (в 1925–1929).

<sup>23</sup> *Сэр Бернард Парес* (1867–1949) – историк, общественный деятель, директор Английской школы русских наук и профессор русской истории и словесности в Ливерпульском университете в 1908–1917 гг. и в Лондонском университете с 1919 по 1938 г. С 1914 по 1917 г. был прикреплен к русской армии, а в 1917 г. к британскому послу в Петрограде.

<sup>24</sup> *Кафафов Константин Дмитриевич* – директор Департамента полиции с 23 ноября 1915 г. по 14 февраля 1916 г. В марте Кафафов уже не являлся директором, но, вероятно, еще исполнял эти обязанности, пока новый директор Климович не принял Департамент в свои руки.

<sup>25</sup> *Смирнов И.* – исполняющий обязанности вице-директора Департамента полиции.



# «ХОДАТАЙСТВОВАТЬ ПЕРЕД НАРКОМПРОДОМ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРОДУКТАМИ ПО ПОЛНОЙ НОРМЕ...»

Деятельность ЦЕКУБУ в 1921–1924 гг.

Первые годы нэпа, когда страна выходила из глубочайшего социально-экономического кризиса, были особенно тяжелыми для такой категории людей, как ученые. Низкая заработная плата, выплачиваемая научно-педагогическим кадрам, поставила их на грань выживания. Необходимость сохранения научного потенциала страны заставила советское правительство взять хотя бы часть забот на себя. С этой целью в 1921 г. была создана Центральная комиссия по улучшению быта ученых (ЦЕКУБУ). В ней работали известные ученые — М.Н.Покровский, Н.А.Семашко, В.П.Волгин, М.М.Богословский, А.П.Павлов, А.Н.Северцов и др., которые хорошо знали нужды своих коллег.

В Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ) выявлены документы о разносторонней деятельности ЦЕКУБУ по оказанию материальной и социальной поддержки ученым — финансовой, продовольственной, медицинской<sup>1</sup>. В самый трудный период, с 1921 по 1924 год, шло распределение прежде всего так называемых академических пайков с учетом числа ученых и их семей. Основная часть пайков направлялась в Москву и Петроград (50%), остальные — в провинцию. Наряду с этим ЦЕКУБУ занималась вопросами премирования за научные труды. С этой целью разработали особое положение, в котором были определены критерии оценки: 1) за оригинальность, 2) ударность, 3) практическую ценность, 4) быстрое выполнение. Комиссия определяла разряды ученым в зависимости от научных заслуг и исполняемой должности. На этом основании определялась норма вознаграждения для каждой категории. Заботясь о здоровье ученых, Комиссия оказывала помощь в организации санаторного лечения, отдыха. Санаторное лечение было бесплатным, на 50% оплачивался проезд.

ЦЕКУБУ проявляла заботу и о тех ученых, которые не могли работать по возрасту или состоянию здоровья. Так, 16 марта 1923 г. Петроградский КУБУ направил письмо в ЦЕКУБУ с ходатайством о материальной поддержке А.Ф.Кони. В письме, в частности, говорится: «А.Ф.Кони необычайно спокойно и безропотно переносит жизненные затруднения и лишения, жалея только о том, что не может краткий остаток своих дней посвятить исключительно научной и

---

<sup>1</sup> См.: Зелов Н.С. Первые здравницы для советских ученых // Советские архивы. 1971. № 6. С. 89–91; его же. ЦЕКУБУ и деятели изобразительного искусства // Искусство. 1978. № 11. С. 29–30; его же. Уважение к памяти поэта / Публ. документов о внимании ЦЕКУБУ при СНК РСФСР к родственникам А.С.Пушкина // Отечественные архивы. 1999. № 4. С. 59–61 и др.

Небольшой материал, связанный с работой ЦЕКУБУ, публиковался и в нашем журнале (См.: «Прошу Вашего предписания...» Письмо М.И.Цветаевой в ЦЕКУБУ. 1922 г. // Исторический архив. 2002. № 3. С. 207–209).

литературной работе. Все настоящее Петрокубу доводит до сведения ЦЕКУБУ с просьбой о возможно скором и полном материальном обеспечении в исключительном порядке престарелого, маститого А.Ф.Кони»<sup>2</sup>.

Сложным вопросом был жилищный. Принятый ВЦИК декрет, в котором предусматривались некоторые жилищные льготы ученым, не выполнялся. 17 декабря 1924 г. ЦЕКУБУ направила письмо председателю правительства А.И.Рыкову с просьбой навести порядок в реализации декрета. Вскоре, 9 января 1925 г., Совнарком обязал: Московский Совет «принять меры к тому, чтобы жилищные товарищества точно выполняли все законы по жилищным вопросам, ограждающие интересы ученых»; коллегию Наркомюста — «пересмотреть жилищное законодательство в направлении предоставления наибольших жилищных льгот ученым и в месячный срок представить доклад в СНК; Наркомюсту возложить на губернские суды обязанность более внимательного надзора за выполнением народными судьями жилищного законодательства и, в частности, касающегося жилищных льгот ученым»<sup>3</sup>.

Публикуемый материал представляет, на наш взгляд, несомненный интерес, так как и сейчас, как и в далекие 1920-е годы, ученые России нуждаются в государственной поддержке. Стиль и орфография документов сохранены. Сведения о ряде лиц выявить не удалось.

Публикацию подготовили Н.С.ЗЕЛОВ, кандидаты исторических наук М.Б.МАГЛОВА и Г.И.НАУМЕНКО.

## № 1

### Выписка из протокола заседания СНК РСФСР

№ 450

10 ноября 1921 г.

СЛУШАЛИ: 2. Об улучшении быта ученых (Халатов<sup>1</sup>).

ПОСТАНОВИЛИ:

а) принять к сведению доклад тов. Халатова, утвердить его как предварительный, вместе с заключениями работающей в настоящее время Комиссии по улучшению быта ученых;

б) назначить постоянную комиссию для всестороннего обследования и улучшения быта ученых в составе Покровского<sup>2</sup>, Гиндина, Новицкого, Халатова, Семашко<sup>3</sup> и Волгина<sup>4</sup> (от Главпрофобра) с подчинением ей работы Московской и Петроградской комиссий.

Созыв комиссии и доклад в СНК назначить через неделю за тов. Халатовым;

в) Комиссии — обсудить вопрос о порядке премирования наиболее необходимых для Республики работников в области науки и внести в СНК соответствующие предложения через 2 недели.

Секретарь Совета Народных Комиссаров *Л.Фотиева*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 2. Л. 21. Машинописная копия.

<sup>2</sup> ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 63. Л. 167.

<sup>3</sup> Там же. Д. 148. Л. 3.

## № 2

**Выписка из протокола заседания подкомиссии по распределению академических пайков<sup>5</sup> при Комиссии по рабочему снабжению**

15 ноября 1921 г.

СЛУШАЛИ: 3. О разверстке, начиная с ноября месяца [1921 г.] 8000 академических пайков между Москвой, Петроградом и провинцией и о порядке распределения.

**ПОСТАНОВИЛИ:**

а) ходатайствовать перед Наркомпродом об обеспечении продуктами по полной норме, начиная с ноября, не только 8000 основных академических пайков, но и 8000 пайков дублирующих, в качестве семейных;

б) основные академические пайки распределить следующим образом: по 3250 на Москву и Петроград, а остальные 1500 пайков предоставить провинции;

в) из 8000 дублирующих пайков 4000 употребить во всероссийском масштабе на дополнительное снабжение семейств ученых, считая по 1,5 на одного человека, а остальные 4000 распределить между начинающими учеными (лаборантами, ассистентами, научными сотрудниками научно-исследовательских институтов и т.д.), предоставлять каждому из них по 0,5 пайка.

Заверено:

Управляющий делами подкомиссии *Н.Манцева*

ГА РФ. Ф. № Р-4737. Оп. 1. Д. 1. Л. 2. Машинописная копия.

## № 3

**Выписка из протокола заседания СНК РСФСР**

№ 454

29 ноября 1921 г.

СЛУШАЛИ: 9. Доклад т. Халатова о работе Комиссии, назначенной СНК 10-го для обследования и улучшения быта ученых (прот[околы] 450, п.26 и 453, п.1).

**ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Принять за основу предложенный Комиссией проект постановления о мерах улучшения положения ученых РСФСР и внести следующие поправки:

а) приняв за основу п.2, поручить той же Комиссии согласовать его с Фин[ансовой] ком[иссией] ВЦИК и представить точный расчет, какую сумму составит в целом общий размер вознаграждения для ученых как ден[ежными] знаками, так и натурой, а если окажется необходимым и золотом, а также представить письменное удостоверение НКфина о том, что эта сумма покрывается бюджетным планом на 1922 г.;

б) по п.3 окончательно утвердить этот пункт, когда распределение вознаграждения для отдельных категорий в ариф[метической] форме вместе с итоговой суммой по п.2 будет выработано.

Срок работы недельный;

в) поручить Комиссии дополнить внесенный проект параграфом о том, какие учреждения составляют персональный список особо обеспечиваемых ученых и как они распределяются между наркоматами.

2. Окончательный проект с указанными исправлениями внести через неделю. Доклад за Халатовым.

3. Поручить Комиссии разделить проект на публикуемую и непубликуемую часть.

4. Поручить тов. Халатову дать в прессу общее положение об этом проекте и о представлении в кратчайший срок [в] окончательном его утверждении.

Секретарь Совета Народных Комиссаров *Л. Фотиева*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 2. Л. 26. Машинописная копия.

#### № 4

### **Положение о премировании научных работ ученых Республики, утвержденное подкомиссией при ЦЕКУБУ, образованный для обсуждения вопроса об академическом обеспечении и премировании ученых**

*30 ноября 1921 г.*

I. [Научные труды премируются]: за 1) оригинальность; 2) ударность; 3) практическую полезность; 4) быстроту выполнения.

Премируются не только ученые, но и научно-учебные или научно-популярные работы, причем в последнем случае премируются, кроме вышеуказанного: 1) свежесть фактического материала, 2) ясность и удобопонятность изложения.

II. Премируемые работы оцениваются по пятибалльной системе. Получившие 1 балл удостоиваются премии, равной двойному месячному дополнительному академическому обеспечению ученого 2-го разряда, 2 балла – тройному, 3 балла – четверному и 4 балла – пятерному. Получившие 5 баллов оцениваются индивидуально, но не выше 10-кратного месячного академического обеспечения данного ученого. Не входящие в список научных специалистов оцениваются по одному из первых трех разрядов, в зависимости от общей их оценки Экспертной комиссией. Премии должны быть обратно пропорциональны разрядам, т.е., чем выше разряд представившего работу на премию, тем более строгие требования предъявляются к нему Экспертной комиссией.

III. Экспертная комиссия состоит из 7-ми членов, двое из которых назначаются Российской академией наук, одна – Социалистической академией, по одному – назначаются Народными комиссариатами просвещения и здравоохранения и НТО ВСНХ. Седьмой (председатель комиссии) назначается ЦЕКУБУ. Все члены комиссии должны принадлежать к ученым специалистам не ниже третьего разряда. Ни один из чле-

нов Экспертной комиссии не имеет права на премию за свои научные работы, что должно быть уравновешено (до 50%) вознаграждением<sup>6</sup>.

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 1. Л. 15. Машинопись.

### № 5

#### Из протокола заседания ЦЕКУБУ

№ 11

17 января 1922 г.

**СЛУШАЛИ:** сообщение тт. Гливенко и Покровского о необходимости создания в Москве, кроме находящихся в ведении Наркомздрава, Дома отдыха для ученых и для помещения в нем научных работников, приезжающих из провинции для научных их занятий.

**ПОСТАНОВИЛИ:** признавая в принципе неотложную необходимость создания такого дома, поручить тов. Гливенко совместно с представителями Московского КУБУ и т. Ивановым к следующему заседанию представить свои соображения о размерах денежных сумм, потребных для этого, а также источнике их покрытия.

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 4. Л. 20об. Подлинник. Машинопись.

### № 6

#### Из протокола заседания Экспертной комиссии при ЦЕКУБУ

№ 1

18 февраля 1922 г.

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:** М.Н.Покровский, А.Н.Бернштейн, М.М.Богословский<sup>7</sup>, В.М.Броннер, М.Я.Лапиров-Скобло<sup>8</sup>, А.П.Павлов<sup>9</sup>; секретариат — П.П.Дехтярев, В.О.Овсяников.

Сообщение М.Н.Покровского о задачах ЭК.

1. Принять к сведению, что задачами Экспертной комиссии являются: а) премирование научных, научно-учебных и научно-популярных работ; б) распределение ученых по разрядам на предмет представления им дополнительного академического обеспечения.

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 1. Л. 82. Машинописная копия.

### № 7

#### Служебная записка М.Н.Покровского в ЦК по снабжению рабочих при Наркомпроде

3 июля 1922 г.

Согласно постановлению Цескомрабснаба Институту Красной Профессуры отпускается ежемесячно 150 академических пайков.

В связи с предстоящим с 1-го августа новым приемом слушателей в числе 70 человек правление Института просит увеличить число отпус-

каемых пайков на 100, т.е. до 250, и о результатах настоящего ходатайства сообщить<sup>10</sup>.

Председатель правления ИКП, замнаркомпрос[а] *Покровский*  
ГА РФ. Ф. Р–4737. Оп. 1. Д. 25. Л. 65. Машинописная копия.

### № 8

**Письмо А.Б.Халатова председателю НТО ВСНХ в Берлине  
М.Я.Лапирову-Скобло**

*14 июля 1922 г.*

Центральная комиссия по улучшению быта ученых при Совнаркоме просит Вас ускорить по возможности печатание обзора ее деятельности в количестве 2000 экземпляров на немецком языке, на хорошей бумаге.

По отпечатании этого издания ЦЕКУБУ просит Вас 50 экземпляров такого отослать писателю Максиму Горькому<sup>11</sup> и распределить его среди деятелей науки и ученых учреждений как Германии, так и других стран Европы, сообщив о плане распределения ЦЕКУБУ.

Кроме того, ЦЕКУБУ просит Вас 200 экземпляров того же издания доставить в Москву и принять меры к печатанию в наиболее распространенных газетах заметок о появлении означенного издания.

К изложенному ЦЕКУБУ добавляет, что все расходы, связанные с печатанием издания и его распределением, должны производиться за счет ЦЕКУБУ с последующим уведомлением последней о размерах этих расходов.

Председатель ЦЕКУБУ [*А.Б.Халатов*]

ГА РФ. Ф. Р–4737. Оп. 1. Д. 41. Л. 1. Машинописная копия.

### № 9

**Циркуляр ЦЕКУБУ местным комиссиям  
по улучшению быта ученых**

*3 октября 1922 г.*

За последнее время наблюдаются многочисленные случаи переезда в Москву и Петроград работников, зарегистрированных в провинции, что влечет за собою, в связи с требованиями их на академический паек, нарушение устойчивости в плане снабжения столиц означенными пайками.

В целях удовлетворения указанной категории научных работников, ЦЕКУБУ предлагает провести в ближайшее время переразверстку академических пайков между столицами и провинцией в соответствии с штатными единицами, отведенными для научных работников учебных заведений отдельных городов.

Впредь же до пересмотра указанного распределения перевод научных работников из одного города в другой, согласно постановления ЦЕКУБУ от 26.09.1922 г. (пр. № 40, п.7) не может повлечь за собою автоматического перевода получаемых ими академ[ических] пайков. Получение пайков в этих случаях может иметь место лишь за счет и в пределах фонда академических пайков, предоставляемых для научных работников данной местности.

Управляющий делами *И.Пятнов*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 39. Л. 27. Авторизованная машинопись.

### № 10

#### Телеграмма А.Б.Халатова местным комиссиям по улучшению быта ученых

20 октября 1922 г.

Постановлением СНК, начиная с октября [по] смете ЦЕКУБУ размер денежной части доп[олнительного] ак[адемического] снабжения установлен в повышенном размере: шесть тысяч первому разряду, девять тысяч второму, пятнадцать тысяч третьему, двадцать пять тысяч четвертому, тридцать тысяч пятому. Предлагаю [по] получении переводов на местах немедленно производить выдачу денег. Срочно предоставлять отчеты распределения.

Председатель ЦЕКУБУ *Халатов*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 39. Л. 28а. Авторизованная машинопись.

### № 11

#### Письмо М.Н.Покровского А.Б.Халатову

30 октября 1922 г.

Дорогой Артемий Багратионович.

За последнее время в Экспертную комиссию стало поступать много книг по самым разнообразным специальностям на предмет присуждения премии.

Книги эти приходится давать на просмотр не только членам Экспертной комиссии, но и ученым, не входящим в ее состав. Получаемые от них отзывы следовало бы, мне кажется, оплачивать, иначе Экспертная комиссия будет лишена в своей работе устойчивой базы, постоянно рассчитывая на безвозмездные услуги отдельных лиц, в которых ей может быть и отказано.

Сообщая Вам об этих затруднениях, прошу соответствующих распоряжений<sup>12</sup>.

С коммунистическим приветом *Мих. Покровский*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 24. Л. 54. Авторизованная машинопись.

## № 12

**Письмо неперменного секретаря РАН С.Ф.Ольденбурга<sup>13</sup> в  
Экспертную комиссию ЦЕКУБУ***г. Петроград*

№ 2068

*10 ноября 1922 г.*

Российская Академия наук считает долгом уведомить, что представителем ее в Экспертной комиссии ЦЕКУБУ вместо освобожденного от этих обязанностей по расстроенному здоровью академика А.П.Павлова избран академик Алексей Николаевич Северцов<sup>14</sup> (Москва, Университет, Моховая, 11, кв. 69)<sup>15</sup>.

Неперменный секретарь академик [С.Ф.Ольденбург]

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 26. Л. 127. Машинописная копия.

## № 13

**Телеграмма ЦЕКУБУ местным комиссиям  
по улучшению быта ученых***26 декабря 1922 г.*

Телеграфируйте срочно [о] фактическом получении академических пайков молодым ученым за октябрь, ноябрь, декабрь [с] указанием количества выданных продуктов.

*Шпоро*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 39. Л. 66.

## № 14

**Справка ЦЕКУБУ об организации санаторной  
помощи научным работникам***[Декабрь 1922 г.]<sup>а</sup>*

Вопрос об организации санаторной помощи научным работникам был поднят ЦЕКУБУ почти в самом начале ее деятельности, но трудности с подысканием подходящих помещений — в удобной в отношении природных условий местности, закреплением этих помещений за ЦЕКУБУ, приспособлением и материальным их оборудованием — отодвинули практическое разрешение этого вопроса до второй половины мая с.г. Лишь 20-го мая ЦЕКУБУ удалось открыть первую санаторию в красивой, живописной и здоровой местности близ села «Узкое» в бывшем имении Трубецких — в 11 верстах от Москвы. Санатория в Узком

<sup>а</sup> Дата определена по содержанию документа.



рассчитана на 40 чел[овек]. Само собой понятно, что эта скромная цифра не могла удовлетворить и самой минимальной потребности в санаторной помощи ученым. Поэтому ЦЕКУБУ признала необходимым открыть новые санатории и собственные здравницы. В первую очередь было решено открыть две санатории — в Крыму и на Кавказе. Первая из них была фактически открыта в середине июня в Гаспре, на берегу Черного моря, на 60 чел[овек]. От открытия санатория на Кавказе пришлось отказаться, несмотря на то, что в распоряжении ЦЕКУБУ уже были предоставлены для этой цели два вполне оборудованных помещения в Кисловодске, ибо желающих ехать на Кавказ оказалось всего несколько человек. Поэтому было признано более целесообразным направлять этих лиц на Кавказ за счет ЦЕКУБУ, чем воспользовались за весь летний сезон всего 3 человека. В связи с отказом ЦЕКУБУ от намеченного устройства санатории в Кисловодске, было постановлено открыть еще одну санаторию под Москвой. После продолжительных поисков удалось получить для этой цели подходящую дачу в с[еле] Болшево — в 27 верстах от Москвы. По производстве необходимого ремонта и оборудования помещения, — санатория открылась в середине августа на 20 человек. Всего к концу лета, таким образом, были открыты 3 санатории с общей пропускной способностью в 120 чел[овек] в месяц.

[...] Цифры больных, вплоть до октября, растут из месяца в месяц. Начиная же с октября количество больных сокращается, так как ЦЕКУБУ, учитывая, с одной стороны, меньшую потребность в санаторной помощи в зимнее время, с другой — непригодность санаторий в Гаспре и Болшеве на зиму, признала необходимым санаторию в Болшеве закрыть с 10-го октября, а в Гаспре — с 15-го ноября 1922 г. по 1-е марта 1923 г.

Прием и зачисление больных в санатории регулируются специальными правилами, утвержденными ЦЕКУБУ. Согласно этих правил, санатории предназначаются для помещения в них научных работников, значащихся в списках ЦЕКУБУ, которые, не требуя специального лечения, нуждаются в отдыхе и восстановлении своих сил, вследствие умственной усталости, переутомления нервной системы или перенесения тяжелой болезни.

Продолжительность пребывания в санатории установлена от 2-х недель до 1-го месяца. Зачисление производится специальной комиссией, которая, по освидетельствовании, устанавливает сроки [и] очередность пользования.

[...] Как и все другие виды помощи, оказываемые ЦЕКУБУ, пользование санаториями предоставлялось совершенно бесплатно. ЦЕКУБУ брало на себя целиком издержки по содержанию больных в санатории и отчасти и путевые издержки. Так, больные, направляющиеся в Узкое, доставлялись туда и обратно на автобусе, за едущими в Крым возмещалось 50% стоимости проезда в оба конца и, помимо этого, предоставлялось бесплатно продовольствие на время нахождения в пути.

Таким образом, пользование санаториями было сделано вполне доступным для всех научных работников. В смысле питания, внутренне-

го распорядка, медицинского режима и проч. санатории поставлены образцово, что отмечено было и в печати. Обстановка санатории чрезвычайно благотворно влияет на больных, не только укрепляя их физически, но и оздоравливая морально. Утомленные трудом, усталые от повседневной житейской борьбы, больные находили здесь нужный им отдых и душевное спокойствие.

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 41. Л. 53-54. Машинопись с карандашной правкой Б.А.Шапиро.

### № 15

#### Письмо М.Н.Покровского А.Б.Халатову

15 января 1923 г.

Дорогой Артемий Багратович,

уже несколько раз мне приходилось Вам говорить, что мне все труднее и труднее нести обязанности председателя Экспертной комиссии. В настоящее время я мог бы уделять этому делу не более двух часов в неделю; между тем, для того, чтобы продвигать составление и проверку списков ученых с надлежащею быстротой, необходимо устраивать, по крайней мере, два заседания в неделю, каждое часа на три-три с половиною.

Если Вы хотите, чтобы я остался при таких условиях во главе Экспертной комиссии, на чем я, разумеется, вовсе не настаиваю, мне совершенно необходим заместитель. Таковым мог бы быть, скорее всего, В.П.Волгин, уже являющийся моим заместителем по научно-политической секции ГУСаа. Если бы он отказался, можно было бы подумать или об А.К.Тимирязеве<sup>16</sup>, или о Н.М.Федоровском<sup>17</sup>.

С коммунистическим приветом *М.Н.Покровский*

*На письме имеется резолюция А.Б.Халатова: «ЦЕКУБУ. К тт. Халатову, Шпаро. С М.Н.Покровским я по телефону лично 17 января беседовал. Нам крайне желательно, чтобы т.Покровский остался бы — против этих его заместителей я не возражаю, я просил его этот вопрос выяснить»<sup>18</sup>.*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 59. Л. 66. Авторизованная машинопись.

### № 16

#### Письмо и.о. управляющего делами ЦЕКУБУ Б.Шпаро А.Ф.Кони<sup>19</sup>

14 апреля 1923 г.

Управление делами ЦЕКУБУ, препровождая Вам выписку из протокола заседания ЦЕКУБУ от 20 марта (пр. № 51, п. 22), считает своим

<sup>а</sup> ГУС — Государственный ученый совет при Наркомпросе РСФСР.

долгом сообщить Вам, что Центральная комиссия по улучшению быта ученых (ЦЕКУБУ) вошла с ходатайством в Совнарком о предоставлении Вам постоянной пенсии в размере ставки по 17-му разряду тарифа ответственных работников по г. Петрограду.

Помимо того, с 1 апреля т[екущего] г[ода] постановлено Вам выдавать по два академических пайка ежемесячно, в качестве же единовременного пособия через Петрокубу Вам переведено 2000 р. Вопрос о предоставлении Вам предметов широкого потребления будет с Вами согласован лично помощником Управляющего делами ЦЕКУБУ А.А.Шухгальтером во время его поездки в Петроград в течение ближайших дней.

Управляющий делами *Б.Шпаро*

**ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 62. Л. 169. Машинопись.**

### **№ 17**

#### **Из протокола заседания Экспертной комиссии ЦЕКУБУ**

*1 ноября 1923 г.*

**СЛУШАЛИ:** Заявление В.М.Броннера о необходимости более широкой осведомленности научных работников об объявляемых Экспертной комиссией темах на премию.

**ПОСТАНОВИЛИ:** просить ЦЕКУБУ, не ограничиваясь публикацией в газетах, разослать соответствующий циркуляр по всем местным КУБУ, высшим учебным заведениям и научным обществам.

**ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 73. Л. 242об. Машинопись.**

### **№ 18**

#### **Циркуляр ЦЕКУБУ местным комиссиям по улучшению быта ученых**

*8 декабря 1923 г.*

Правлением Центрального дома ученых и ЦЕКУБУ намечен целый ряд мер по оказанию помощи германским ученым, находившимся, как известно, в крайне тяжелом материальном положении. В числе таких мер, между прочим, намечено произвести в течение ближайших месяцев отчислений от содержания, получаемого профессорами и преподавателями вузов, и устройства в пользу германских ученых лекций и концертов.

Полагая, что эти меры встретят сочувствие и со стороны научных работников обслуживаемого Вами района, правление Дома ученых просит Вас:

а) созвать в ближайшее время общее собрание педагогического персонала отдельных вузов для обсуждения вопроса о производстве отчислений от получаемого ими содержания, равно как установить при положительном результате разрешения вопроса — размер этих отчислений;

б) установить платные лекции или концерты, или другие вечера — в зависимости от того, что окажется удобным по местным условиям — с обращением вырученной от них суммы германским ученым.

Само собой разумеется, что Вами могут быть осуществлены и всякие другие мероприятия, преследующие те же цели.

О принятых мерах правление Дома ученых просит Вас поставить его в известность.

Собранные деньги надлежит направить в адрес Управления делами ЦЕКУБУ.

Председатель Совета Дома ученых *Н. Семашко*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 77. Л. 87. Машинопись.

### № 19

#### Письмо в ЦЕКУБУ С.И.Мицкевича<sup>20</sup>

7 апреля 1924 г.

Секция научных работников при Московском губпросе, предполагая открыть в Сочи с весны тек[ущего] года дом отдыха для научных работников гор[ода] Москвы и губернии, просит ЦЕКУБУ ассигновать 2500 рублей (две тысячи пятьсот) в помощь Союзу на оборудование дома. При этом секция принимает аренду дома и содержание отдыхающих на себя. Без предоставления от ЦЕКУБУ требуемых средств Секция научных работников должна будет отказаться от открытия д[ома] отдыха.

У Союза уже заключен договор с Сочинским курупром на взятие в аренду дачи, подходящей для дома отдыха<sup>21</sup>.

Председатель губпроса

Председатель секции научных работников *С. Мицкевич*

Просьба поставить этот вопрос на ближ[айшее] заседание ЦЕКУБУ. С.Мицкевич

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 110. Л. 25. Авторизованная машинопись. Приписка — автограф.

### № 20

#### Письмо и.о. управляющего делами ЦЕКУБУ Б.Шпаро в Наркомат путей сообщения

5 мая 1924 г.

Управление делами ЦЕКУБУ просит выдать разрешение на перевоз тела скончавшегося на днях сына знаменитого публициста и революционного деятеля Н.Г.Чернышевского<sup>22</sup> из Москвы в Саратов, так как покойным М.Н.Чернышевским было выражено желание быть похоронен-

ным в Саратове, там же, где жил в последние годы своей жизни и похоронен Н.Г.Чернышевский.

Управляющий делами *Б.Шпаро*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 136. Л. 38. Машинопись.

### № 21

#### Циркулярное письмо правления ЦЕКУБУ в вузы Москвы

21 мая 1924 г.

Настоящим доводится до Вашего сведения, что в Москве работает Американская секция Европейской студенческой помощи, которая по согласованию с ЦЕКУБУ, Москубу и Комиссией заграничной помощи выделила некоторый денежный фонд для оказания помощи профессорам и преподавателям вузов и прочим научным работникам, зарегистрированным в ЦЕКУБУ или Москубу, нуждающимся в специальном лечении в санаториях, на курортах или под Москвой.

Наиболее нуждающиеся в такого рода помощи научные работники Вашего высшего учебного заведения в количестве ... до<sup>а</sup> человек могут получить из Американской секции для себя и членов своей семьи пособие на специальное лечение или поездку на курорт.

Сумма пособия для месячного лечения одного лица определена в 60 рублей. При необходимости в отдельных случаях пособие может выдаваться и в более крупной сумме.

Научные работники, желающие получить пособие, благоволят обращаться в Москубу (Чистые пруды, д. 3а) к Д.М.Мелких.

Объявление к сведению научных работников прилагается. Просьба вывесить объявление на досках ЦЕКУБУ или на другом видном месте.

*Б.Шпаро*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 128. Л. 28. Авторизованная машинопись.

### № 22

#### Письмо ответственного секретаря Ленинградской КУБУ профессора Н.С.Державина<sup>23</sup> в ЦЕКУБУ

15 июля 1924 г.

Группа научных работников 5-го и 4-го разрядов, а именно академики А.П.Карпинский<sup>24</sup> и А.Ф.Иоффе<sup>25</sup> и профессора Ф.Ю.Левинсон-Лессинг<sup>26</sup>, М.А.Павлов<sup>27</sup> и В.Миткевич<sup>28</sup> возбудили перед Ленинградской КУБУ ходатайство об изменении квалификации профессора 1-го Ленинградского политехнического института им. М.И.Калинина М.А.Шателена<sup>29</sup>, числящегося ныне в списках 3-го разряда.

---

<sup>а</sup> Так в тексте.

Мотивы для перевода проф[ессора] Шателена в более высокий разряд указаны в прилагаемой при сем копии заявления указанных научных работников<sup>а</sup>.

В дополнение к сему Ленинградская КУБУ сообщает, что проф[ессор] Шателен имеет ряд учеников, занимающих самостоятельные кафедры и являющихся его последователями, как-то проф[ессора] Миткевич, Горев, Шулейко и др.

Сообщая о сем и препровождая копии помянутого заявления и анкеты проф[ессора] Шателена, Ленинград[ская] КУБУ со своей стороны ходатайствует перед Центральной комиссией о переводе проф[ессора] Шателена в 4-й разряд научных работников.

О последующем просьба не отказать уведомить.

Ответственный секретарь, профессор *Н.Державин*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 116. Л. 124. Авторизованная машинопись.

### № 23

#### Письмо В.М.Бехтерева<sup>30</sup> в ЦЕКУБУ

2 декабря 1924 г.

#### В ЦЕКУБУ

В виду того, что письмо с любезным предложением повторить для Комиссии ту или другую из моих прочитанных в Москве лекций мною было получено в последний день, когда я имел уже в кармане железнодорожный билет, я и не мог исполнить в этот приезд желание Комиссии, но не премину прочесть лекцию в следующую поездку, предполагаемую в непродолжительном будущем, о чем своевременно и сообщу Комиссии.

С полным уважением

*В.Бехтерев*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 46. Л. 76. Автограф.

### № 24

#### Письмо управляющего делами ЦЕКУБУ А.А.Шухгальтера А.Е.Ферсману<sup>31</sup>

5 декабря 1924 г.

Многоуважаемый Александр Евгеньевич!

В виду Вашего принципиального согласия прочесть 16 декабря в Доме ученых лекцию, просим сообщить тему лекции с тем, чтобы не позднее 10-го декабря можно было составить очередное расписание.

Управляющий делами *Шухгальтер*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 46. Л. 77. Машинопись.

<sup>а</sup> Копия данного заявления в деле отсутствует.

## № 25

Письмо А.Б.Халатова и Н.А.Семашко  
председателю СНК РСФСР А.И.Рыкову<sup>32</sup>

Секретно  
Лично

17 декабря 1924 г.

Многие ученые жалуются на совершенно невыносимые жилищные условия, в которые они теперь фактически поставлены. Декрет о жилплощади ученых, принятый ВЦИК, очень скромнен по своим требованиям (небольшая дополнительная площадь, ограничение числа льгот в Москве и т.д.), опубликованный в «Сборнике постановлений» и в газетах, *фактически не выполняется*: жилищные товарищества с ним не считаются. Народные суды, куда обращаются КУБУ, не проводят его в жизнь, ссылаясь на «революционную целесообразность». Мало того, народные суды, постановляя такое незаконное решение, немедленно проводят его в жизнь, не дожидаясь результата обжалования. И таким образом губернский суд (который обыкновенно восстанавливает законность) лишен возможности провести свое решение в жизнь, ибо вселенного, хотя бы и незаконно, потом выселить невозможно.

Имея в виду, что такая практика совершенно ненужно портит отношение наших ученых и специалистов к советской власти, создавая справедливое недовольство и нарекания (на 9/10 этим именно и объясняется недовольство среди ученых, замеченное в последнее время, несмотря на решительные меры по улучшению материального положения ученых), исчерпав все средства урегулировать этот вопрос (НКЮст ответил решением «устроить совещание», «произвести обследование» и т.д.), мы просим Вас: 1) объявить к неуклонному исполнению декрет ВЦИК о жилищных правах научных работников; 2) предписать, чтобы приговоры народных судей по жилищным вопросам, обжалованные в губернские суды, не приводились в исполнение впредь до решения губернского суда.

Пред[седатель] ЦЕКУБУ *Арт. Халатов*

Зам[еститель] пред[седателя] ЦЕКУБУ *Н. Семашко*

ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 146. Л. 1. Машинописная копия.

## Примечания

<sup>1</sup> *Халатов А.Б.* (1896–1938) — государственный и партийный деятель. С 1918 г. на ответственной работе в Наркомпроде, Наркомате путей сообщения РСФСР. С 1922 г. председатель правления ЦЕКУБУ при СНК РСФСР. В 1927–1932 гг. председатель правления Госиздата и ОГИЗа РСФСР.

<sup>2</sup> *Покровский М.Н.* (1868–1932) — историк, партийный и государственный деятель, академик АН СССР. С 1918 г. заместитель наркома просвещения. Руководитель Коммунистической академии, Института красной профессуры.

<sup>3</sup> *Семашко Н.А.* (1874–1949) – государственный, партийный деятель, один из организаторов советского здравоохранения, академик АМН и АПН РСФСР. С 1918 г. нарком здравоохранения РСФСР. С 1930 г. на преподавательской и научной работе.

<sup>4</sup> *Волгин В.П.* (1879–1962) – историк, академик АН СССР.

<sup>5</sup> Подкомиссию по распределению академических пайков возглавлял М.Н.Покровский.

<sup>6</sup> 30 ноября 1921 г. на заседании подкомиссии ЦЕКУБУ, образованной для обсуждения вопроса об академическом обеспечении и премировании ученых, проект премирования ученых доложил М.Н.Покровский. Подкомиссия постановила:

«а) принять за основу премирования, что размер премии должен определяться вне зависимости от разряда, к которому причислен ученый;

б) установить, как номинальный размер премии, сумму не ниже двойного академического обеспечения ученых второго разряда;

в) Экспертную комиссию составить из 7-ми членов: двух от Академии наук, одного от Социалистической академии, по одному от Народных комиссариатов просвещения и здравоохранения, одного от НТО ВСНХ и одного от ЦЕКУБУ. Все члены комиссии должны принадлежать к ученым специалистам не ниже третьего разряда» (ГА РФ. Ф. Р–4737. Оп. 1. Д. 1. Л. 14).

<sup>7</sup> *Богословский М.М.* (1867–1929) – историк, академик АН СССР.

<sup>8</sup> *Лапиров-Скобло М.Я.* – председатель НТО ВСНХ.

<sup>9</sup> *Павлов А.П.* (1854–1929) – геолог, академик РАН (АН СССР), профессор Московского университета с 1886 г.

<sup>10</sup> Комиссия при Наркомпроде постановила: на август увеличить ИКП отпуск на 50 пайков; относительно увеличения до 250 пайков – вопрос поставить на обсуждение при рассмотрении фонда Наркомпроса на 1923 г. (ГА РФ. Ф. Р–4737. Оп. 1. Д. 25. Л. 65.).

<sup>11</sup> *Горький А.М.* (1868–1936) – писатель и общественный деятель.

<sup>12</sup> 31 октября 1922 г. ЦЕКУБУ выделило из премиального фонда необходимую сумму для оплаты экспертов (ГА РФ. Ф. Р–4737. Оп. 1. Д. 24. Л. 53).

<sup>13</sup> *Ольденбург С.Ф.* (1863–1934) – востоковед, академик РАН (АН СССР). Один из основателей русской индологической школы.

<sup>14</sup> *Северцов А.Н.* (1866–1936) – биолог, основоположник эволюционной морфологии животных, создатель научной школы, академик РАН (АН СССР).

<sup>15</sup> 28 ноября 1922 г. на заседании ЦЕКУБУ А.Н.Северцов был утвержден членом Экспертной комиссии.

<sup>16</sup> *Тимирязев А.К.* – профессор физики МГУ. Сын К.А.Тимирязева.

<sup>17</sup> *Федоровский Н.М.* (1886–1956) – минералог. Основатель и директор (1923–1937) Всесоюзного НИИ минерального сырья.

<sup>18</sup> 30 января 1923 г. ЦЕКУБУ постановила назначить заместителем председателя Экспертной комиссии В.П.Волгина (ГА РФ. Ф. Р–4737. Оп. 1. Д. 59. Л. 6а).

<sup>19</sup> *Кони А.Ф.* (1844–1927) – юрист и общественный деятель, почетный академик РАН (1900). После Октября 1917 г. – профессор Петроградского университета (1918–1922).

<sup>20</sup> *Мицкевич С.И.* (1869–1944) – деятель российского революционного движения, публицист. Врач. После Октября 1917 г. один из организаторов советского здравоохранения. В 1924–1934 гг. директор Музея революции СССР.

<sup>21</sup> 10 апреля 1924 г. ЦЕКУБУ постановила удовлетворить просьбу Московского бюро секции научных работников, выделить указанную сумму из санатор-



ного фонда, в виде безвозвратной ссуды (ГА РФ. Ф. Р-4737. Оп. 1. Д. 110. Л. 24).

<sup>22</sup> *Чернышевский Н.Г.* (1828–1889) – революционер-демократ, один из руководителей журнала «Современник». Лидер революционного движения 60-х гг. XIX в.

<sup>23</sup> *Державин Н.С.* (1877–1953) – историк, литературовед, языковед, академик АН СССР (1931).

<sup>24</sup> *Карпинский А.П.* (1846/47–1936) – геолог, общественный деятель, основатель русской геологической научной школы. Академик РАН (АН СССР), первый выборный президент Российской АН (1917–1925), президент АН СССР с 1925 г.

<sup>25</sup> *Иоффе А.Ф.* (1880–1960) – физик, один из создателей советской физической школы, академик РАН (АН СССР).

<sup>26</sup> *Левинсон-Лессинг Ф.Ю.* (1861–1939) – петрограф, академик АН СССР.

<sup>27</sup> Вероятно, имеется в виду *Павлов М.А.* (1863–1958) – металлург, основатель советской школы доменщиков, академик АН СССР (1932).

<sup>28</sup> Вероятно, имеется в виду *Миткевич В.Ф.* (1872–1951) – электротехник, академик АН СССР (1929). Участник составления плана ГОЭЛРО.

<sup>29</sup> *Шателен М.А.* (1866–1957) – электротехник, член-корреспондент АН СССР (1931). Участник составления плана ГОЭЛРО.

<sup>30</sup> *Бехтерев В.М.* (1857–1927) – невролог, психиатр и психолог, основатель научной школы. Организатор и руководитель Психоневрологического института (1908) и Института по изучению мозга и психической деятельности (1918).

<sup>31</sup> *Ферсман А.Е.* (1883–1945) – геохимик и минералог, один из основоположников геохимии, академик РАН с 1919 г.

<sup>32</sup> *Рыков А.И.* (1881–1938) – советский партийный и государственный деятель, в 1924–1930 гг. председатель СНК СССР и СНК РСФСР (до 1929 г.).

# НАКАЗЫ ЧЛЕНАМ ПОМЕСТНОГО СОБОРА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

1917–1918 гг.

Поместный Собор Русской Православной Церкви 1917–1918 гг., первый после более чем двухсотлетнего перерыва, явился рубежным событием в истории русского православия XX века. Одним из главных его деяний по праву считается восстановление канонического устройства Поместной Всероссийской Церкви во главе с патриархом, попытка самоопределиться в условиях отделения церкви от государства. Различные аспекты работы Собора не раз привлекали внимание исследователей<sup>1</sup>. При этом основное внимание обычно уделялось развитию событий вокруг созыва Собора, имевших место в правительственных кругах, среди представителей богословской науки и церковной интеллигенции. В то же время проблема отношения к Собору со стороны российского общества, а также его подготовка на местах, начиная с мельчайших единиц церковного организма — сельских приходов, нуждается в дальнейшем изучении.

Данная публикация затрагивает лишь один из аспектов подготовки к Собору на местах — так называемые «Наказы» членам Собора. Следует оговориться, что этим термином обозначается не вид, а назначение документа. «Наказы» большей частью были оформлены в виде протоколов (журналов) избирательных собраний того или иного уровня, лишь один из публикуемых документов оформлен в виде постановления. Выборы на Собор производились в несколько уровней: приходы избирали делегатов на благочинническое собрание; благочиннические собрания — на епархиальное, на котором и происходили выборы на Собор<sup>2</sup>.

В Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ), в фонде Поместного Собора 1917–1918 гг. (Ф. 3431) собственно «Наказы» отложились небольшим комплексом — они составляют одно дело (д. 1). Кроме того, в д. 580

---

<sup>1</sup> В журнале «Исторический архив» по данной теме были опубликованы следующие материалы: Поездка на Всероссийский церковный собор. Дневник настоятеля Сухумского кафедрального собора протоиерея Г.С.Голубцова. Январь — апрель 1918 г. / Публ. М.И.Чернов // Исторический архив. 1994 . № 5. С. 165–195; № 6. С. 80–111; 1995. № 5/6. С. 130–164; «Без политики Собор этот не обойдется». Письма делегата Святейшего Собора Православной Российской Церкви Я.А.Кремнева. Август — сентябрь 1917 г. / Публ. Д.В.Иванов // Там же. 1999. № 5. С. 189–200.

<sup>2</sup> Русская православная церковь территориально делится на епархии во главе с епархиальными архиереями. Каждая епархия делится на благочиния (благочиннические округа) во главе с назначаемыми епархиальным архиереем благочинным. Обычно благочиние включает в себя не более 10–15 приходов, которые являются мельчайшей территориальной единицей Церкви и представляют из себе общину верующих, объединенных при храме.

отложились протоколы епархиальных собраний 1917 г. Наказы стали собираться соборной канцелярией после того, как секретарь Собора В.П.Шейн<sup>3</sup> обратился к делегатам на пленарном заседании 7 октября 1917 г. со следующим предложением: «По имеющимся в распоряжении Секретариата сведениям, многие члены Собора имеют писанные указы с мест. Для истории Собора важно и интересно, чтобы эти указы сохранились в делах Собора. Поэтому обращаюсь к членам Собора с просьбой передать эти указы в канцелярию Собора, где они будут тщательно собраны воедино и сохранены в делах Собора для истории Собора»<sup>4</sup>. Как видно из помет на публикуемых документах, д.1 было сформировано к концу осени 1917 г., во время первой сессии Собора. Необходимо обратить внимание на то, что в деле отобраны материалы, в основном затрагивающие вопрос о народном образовании и преподавании Закона Божия в школе. Отсюда можно предположить, что формирование данного дела связано с обсуждением на Соборе вопросов о судьбе церковно-приходских школ и преподавании Закона Божия в учебных заведениях<sup>5</sup>.

Документы публикуются по современным правилам правописания, с сохранением их стилистических особенностей. Сокращения раскрыты в квадратных скобках. Подчеркивания выделены курсивом.

Публикацию подготовил А.С.ИОНОВ.

## № 1 Постановление Тюменевского церковно-приходского общего собрания

23 июля 1917 г.

Мы, нижеподписавшиеся Томской епархии, Мариинского уезда, благочиния 9-го округа, граждане прихожане Свято-Троицкой церкви села Тюменевского, уполномоченные от трех селений прихода, быв сего числа созвана<sup>а</sup> на общее церковное собрание в село Тюменевское, где после молебствия Господу-Богу произвели выбора<sup>а</sup> двух мирян на благочинническое избирательное собрание под председательством местного священника. Где, между прочим, имели суждение о том, что 15 августа сегода<sup>а</sup> Святейший Синод определил открытие в гор. Москве Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви, поэтому мы, право-

---

<sup>3</sup> Шейн В. П. — будущий священномученик архимандрит Сергей, расстрелянный вместе с митрополитом Петроградским Вениамином (Казанским) в ходе кампании по изъятию церковных ценностей 13 августа 1922 г.

<sup>4</sup> ГА РФ. Ф. 3431. Д. 24. Л. 78.

<sup>5</sup> Церковно-приходские школы законом Временного правительства от 20 июня 1917 г. были переведены их ведомства Святейшего Синода в структуру Министерства народного просвещения, что вызвало острое недовольство как среди представителей духовенства, так и среди многих родителей учащихся. В определении Собора от 28 сентября 1917 г. утверждалась обязательность преподавания Закона Божия во всех учебных заведениях. Собор потребовал отмены закона от 20 июня и передачи церковно-приходских школ в ведение приходов.

<sup>а</sup> Так в тексте.

славные граждане Тюменевского прихода, сочли своим долгом по данному нам праву на свободу и самоуправление изъяснить в наказе нашим епархиальным делегатам следующие наши настоятельные пожелания, которые они — делегаты — должны обязательно провести в постановлениях Поместного Собора, а именно:

1) Относительно свободы церкви мы желаем, не нарушая Евангельского Закона, догматов и канонов церкви, [чтобы] возникающие вопросы в церковной жизни, в церковном хозяйстве и управлении решались бы не безотчетными указами правительственной власти, как это было до революции, а самой церковью и притом большинством голосов членов ее — пастырей и пасомых. Церковь должна быть свободна от притеснений правительственной власти и открытой, свободно проповедовать святое учение Христа-Бога нашего о правде, любви, равенстве и братстве всех человеков. Представители власти, как и пасомые, должны войти в [со]став церкви и управлять ею, как одинаковые члены ее, наравне со всеми членами церкви — пастырями и пасомыми. Бывшие духовные консистории, секретарей консисторий и обер-прокурора упразднить, последних как гражданской власти в православной церкви быть не должно, а консистории переформировать на выборных началах от духовенства и мирян. Служители церкви Божией — духовенство должно быть теперь же выведено из положения благородного нищенства и обеспечено определенным и вполне достаточным государственным содержанием. При таком только содержании духовенства от государства, только таким единственным путем будет достигнута полная безнарекательная возможность плотного-тесного объединения пастыря с своими пасомыми<sup>а</sup>. При этом все обязательные требы духовенство для своих прихожан должно отправлять бесплатно. Духовенство-священники обязательно должны быть выборными от прихода, пользующимися народным доверием, уважением и авторитетом, а псаломщики могут назначаться епархиальной властью по ходатайству церковно-приходского совета. Должность церковного старосты должна быть упразднена и заменена церковно-приходским советом. Церковь-храм, с ее имуществом и капиталом, должна быть собственностью приходской православной общины. Расходование церковно-приходских сумм должно производиться под наблюдением и контролем епархиального епископа или его уполномоченного. Церковные суммы должно идти только на нужды церковные в общине, как-то: на украшение храма, библиотеку, приют и проч. благотворительные приходские нужды. Так как на содержание всех гражданских учебных заведений идут народные деньги, то все духовные учебные заведения должны содержаться государством наравне с проч., а не на церковные средства, как это было при старом дореволюционном правительстве. Поэтому на содержание духовно-учебных заведений плату от церкви отменяем<sup>а</sup>, ибо в приходской общине своих нужд церковно-благотворительных масса.

2) Государственный комитет по народному образованию преподавание в школах религии признал так, что оно не должно носить обяза-

<sup>а</sup> Так в тексте.

тельного характера. Комитет полагает, что Закон Божий должен быть введен в программу школ, как предмет необязательный, с правом родителей не обучать своих детей Закону Божию в школе. Таким образом, в наших сельских школах преподавание Закона Божия как бы упраздняется. Мы с негодованием протестуем [против] изгнания Закона Божия из наших школ и лишения наших детей просвещения Божественным учением о правде, братстве и любви. Мы, православные граждане, на основании дарованных свобод и самоуправления требуем на преподавание Закона Божия обратить особенное внимание и на законоучителей возложить ответственную обязанность воспитывать наших детей, будущих свободных граждан, в любви свобод, равенств и правды Христовой, воспитывать стойких борцов за свободу и правду Христову, несущих счастье и благополучие народу, а труд законоучителей сравнивать вознаграждением наравне всех учащихся. Вопросы по образованию наших детей ни коим образом не должны быть решаемы постановлениями учительских съездов, заседаниями Государственного комитета, только отцы и матери детей должны быть привлечены к решению этого вопроса, в особенности религиозного. Если Государственный комитет берет на себя право заботы о народном благе и благе наших детей, то он должен сначала прислушаться к нашему народному голосу и желанию нашей народной воли. Комитет прежде всяческих постановлений и положений анкету<sup>а</sup> по каждому селению по народному образованию через местные волостные комитеты или будущие волостные думы. Повторяем, что мы все, православные граждане, требуем обязательно, чтобы в наших народных школах с православными учащимися Закон Божий был бы главным и обязательным предметом. Учителя других предметов в наших школах должны быть только православные. Народные школы должны быть всецело в ведении родителей с правом для них выбора учителя и надзора за обучением. В число предметов необходимо ввести ремесла и земледелие, а для эстетического воспитания детей народа необходимо ввести обучение церковному пению и народных патриотических песен. Мы всеми дозволенными законными мерами обязательно постараемся удержать в наших народных школах — нашу религию, обязательным преподаванием нашим детям Закона Божия. Постановление это с нашим наказом через благочиннических делегатов передать епархиальным делегатам для передачи его на рассмотрение Московского Поместного Собора Православной Всероссийской Церкви, в то и подписуемся

Александр Маркин, Иван [Баландин], Тихон Григорьев, Алексей [Щипачев], Меркурий Федосеев, Егор Долгополов, Василий Старков неграмотные: Яков Непомнящий, Артамон Николаенков, Тимофей Николаенков, Арсентий Ларионов и Мамант Иванов Фунтиков — за неграмотных и за себя подписуюсь

*Тихон Кабанов*

Председатель, священник  
*Петр Ракитин*

---

<sup>а</sup> Так в тексте.

*На л. 6 имеется печать Свято-Троицкой Тюменевской церкви Томской епархии. Помета сверху текста фиолетовым карандашом: «В Соборный Совет».*

ГА РФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 1. Л. 5–6. Подлинник. Рукопись.

№ 2

**Выписка из журнала Кустанайского уездного съезда духовенства и мирян Оренбургской епархии Тургайской области**

*3–4 октября 1917 г.*

| Слушали:  | Определили:   |
|---|---|
| <p>6) Заявление протоиерея о. Ильи Бабина о том, что в № 160 «Вестника Временного правительства» за 23 сентября и в № 119 «Всероссийского церковно-общественного вестника» объявлено, что Министерством народного просвещения внесен на одобрение Временного правительства законопроект о необязательности изучения Закона Божия в учебных заведениях, причем протоиерей высказывал, что никем в России из верующих родителей ни православных, ни инославных, а их превосходящее большинство, ни в печати, ни в ходатайствах не поднимался вопрос об изъятии Закона Божия из круга преподавания предметов в учебных заведениях и возбужден лишь потерявшими веру преподавателями учебных заведений, настойчиво проводится Государственным комитетом, не назначенным высшею властью и никем от общественных учреждений не уполномоченным, с крайним социалистическим направлением, признающим в принципе всякую религию заблуждением и стремящимся, видимо, к искоренению веры в Бога и настойчиво желающим разрушить ее в подрастающем поколении, в видах якобы больше-</p> | <p>6) Просить Всероссийский Поместный Собор, чтобы он выразил энергичный протест против выработанного Государственным комитетом законопроекта о предоставлении детям по достижении 14 лет по собственному детскому усмотрению решать важный вопрос об изучении или неизучении Закона Божия в школе.</p> <p>По глубокому убеждению съезда, лица в 14 лет далеко не компетентны разрешить такие серьезные вопросы, как вопрос религиозно-нравственного воспитания.</p> <p>Съезд при этом высказывает крайнее удивление, если не сказать более, — каким образом педагоги, члены Государственного комитета, прекрасно должно быть знакомые с детской природой, могли придти к такому нелепому решению. Вместе с тем для ускорения этого дела, чтобы помянутый законопроект не был проведен в жизнь, съезд поручает по содержанию настоящего пункта постановления войти председателю съезда непосредственно с протестом во Временное правительство. В случае же неуважения Временным правительством ходатайства Поместного Собора и председателя</p> |

|  |   |
|--|---|
| <p>го умственного просвещения, коему, по взгляду корифеев социализма, препятствует религия, оставляя совершенно в стороне, что Россия своим увеличением и процветанием обязана прежде всего вере православной, и только внешними и внутренними врагами России сознательно и упорно подрывается в целях социалистических.</p> | <p>съезда просить Собор внести этот вопрос на обсуждение Учредительного собрания.</p> |
|--|---|

Подлинный за надлежащими подписями.

С подлинным верно:

Председатель Кустанайского уездного съезда  
духовенства и мирян, благочинный  
I округа Кустанайского уезда священник  
*Сергий Соколов*

*На л. 8 печать благочинного I-го округа Кустанайского уезда Тургайской области. В начале текста помета: «На (далее слово неразборчиво) Мефодий, епископ Оренбургский и Тургайский. 1917. Окт[ября] 14 дня».*

**ГА РФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 1. Л. 7–8. Рукопись. Копия на типовом бланке для «Журнальных постановлений».**

### № 3

#### **Резолюции съезда духовенства и мирян Керстенбемского благочиния, Рижской епархии, Лифляндской губернии**

*23 мая 1917 г.*

Обсудив упомянутые вопросы<sup>1</sup>, вынесли следующие резолюции:

1. Государство и церковь. Церковь должна получать материальную поддержку от государства, но в своей внутренней жизни церковь вполне свободна от государства.

2. Церковь и школа. Православные школы передаются в ведение общества, но Закон Божий в них преподается обязательно на основах свободного евангелия, согласно с догматами православной церкви.

3. Значение православия среди других вероисповеданий. В[о] внутренней церковной жизни, где православная церковь соприкасается с другими вероисповеданиями, ей отводится первенствующее место, но во внутренней [жизни] государства желательно, чтобы голова<sup>а</sup> государства был православный.

4. Материальное и правовое положение духовенства. Содержание членов клира должно соответствовать современной дороговизне местной

<sup>а</sup> Так в тексте.

жизни и после прослуженных 25-30 лет получается пенсия в размере получаемого жалования; духовенство должно пользоваться всеми правами свободного гражданина.

5. Отношение православных к аграрному вопросу. Каждой семье клира отводится вблизи церкви от 15-20 десятин удобной пахотной земли.

6. Одежда священника в Прибалтийских губерниях. Священники вне своих служебных обязанностей, если желают, то могут носить короткую одежду, подстричь бороду и волосы.

7. Приходской Совет. В каждом приходе должны быть основаны приходские советы.

8. Принцип выборов в приходской жизни должен быть осуществлен во всех ступенях: сами прихожане выбирают на вакантные места псаломщиков и священников, но находящиеся на местах священно-церковнослужителей переизбирают приходы по принятию новой программы; благочинного выбирают делегаты всего благочиния; епископа выбирает вся епархия из православных членов прихода, вполне понимающего латышский язык. Епископ не имеет никаких особых административных прав. В Синоде должны присутствовать с правом решающего голоса и представители латышей.

9. Благочиннический совет. В каждом благочинии избирается благочиннический совет, состоящий из 2-х священников, двух псаломщиков и четырех мирян, причем они из своей среды избирают председателя и духовного следователя. Епархиальный совет состоит из семи священников, семи псаломщиков и пятнадцати мирян.

10. Отношение православных латышей к местному отделу Прибалтийского братства. Всеми голосующими против одного решено ликвидировать отделение Братства.

11. Церковное пение. Текст церковных песнопений нужно перевести на правильном и понятном латышском языке в стихотворной форме, причем мелодия их должна быть приспособлена певческим способностям латышского народа.

12. Реорганизовать богослужение, объединяя отдельные молитвопроизношения и не повторять их несколько раз, причем в прошениях о Синоде и архиерее выпустить слово «Святейший» и «Преосвященнейший».

13. При крещении давать детям имя, какое желают родители дитяти, но если родители пожелают дать имя, противное духу православия, то крестящий имеет право отказаться крестить.

14. Шестнадцатью голосами против четырнадцати решено, что венчание можно произвести как в церкви, так и в частном доме; время венчания ограничивается только на Страстной неделе; нельзя венчать до четвертой степени родства; обыск и обязательства при смешанных<sup>а</sup> браках отменить.

<sup>а</sup> Над строкой вписано: «и других».



15. Церковные доходы всецело употребляются на украшение церкви; добровольные пожертвования за молебны распределяются по-братски между членами клира.

16. Выбор делегатов на епархиальный съезд в гор. Юрьев [...]а.

Для подписи протокола избраны: священники *П. Витол* и *П. Калнынь*, псаломщики *Клявинь* и *Мурнек*, миряне *Маршан* и *Калнынь*.

Председатель съезда священник

*П. Стурит*

Товарищ председателя учитель

*П. Маршан*

Протоколист священник

*А. Закс*

Избранные для подписи протокола: *А. Витол*, *П. Калнынь*, *Я. Клявинь*, *И. Мурнек*, *П. Маршан*, *И. Калнынь*.

Верность копии удостоверяет исп. обязан. Кестенбемского благочинного, Стомерзейский священник *А. Витол*

24/V.1917 г.

Лаздон.

С подлинным верно, член Всероссийского Поместного<sup>б</sup> Собора, заведывающий Ремерсгофским 2-классным министерским училищем, личный почетный гражданин

*Петр Андреевич Маршан*

Гор. Москва

8 октября 1917 г.

ГА РФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 1. Л. 9–10. Копия. Рукопись.

#### № 4

### Журнал № 9 заседания Кишиневского епархиального избирательного съезда

*9 и 10 августа 1917 г.*

1917 года августа 9–10 дня общеeparхиальный съезд депутатов от духовенства и мирян Кишиневской епархии в заседаниях своих имел суждение по вопросу о наказе членам Всероссийского Поместного Собора от Бессарабской Церкви. Была доложена и телеграмма члена Государственной Думы протоиерея Гелецкого следующего содержания:

«Обер-Прокурор<sup>а</sup> обещал предложить Синоду дать заключение по предмету моего доклада автономии Бессарабской Церкви, вопрос о ко-

<sup>а</sup> Далее следуют сведения о выборах делегатов на епархиальный съезд и об оплате их путевых издержек, об избрании членов благочинического совета и духовного следователя.

<sup>б</sup> Далее над строкой вписано «Церковного».

<sup>а</sup> Так в тексте.

торой нам нужно поднять на Соборе. По словам Прокурора, церковной автономии легче добиться при известной автономии гражданской. Почему не разработан еще окончательно компетентным способом проект гражданского устройства, без чего всякие домогательства имеют значение одних разговоров. Бессарабия государственно понимает не нужность сепарации, но зато в — остальном вправе ставить свои требования самым решительным образом, раз требования исходят с места. Доклад для Церковного Собора требует местных материалов, поэтому снабдите историческими справками своих избранников на Собор, а я передам им через кого-нибудь в Москву то, что написано мною, если мне не придется лично быть на Соборе. Член Государственной Думы протоиерей Гелецкий».

По оглашению текста телеграммы председатель съезда просил собрание рассматривать данные телеграммы в связи с обязательством епархиального собрания духовенства и мирян дать своим членам на Собор определенные указания относительно проведения через Собор положений об управлении Православной Церкви в автономной Бессарабии, принятых общепархиальным собранием представителей клира и мирян Бессарабской церкви 18—25 апреля 1917 года. Делегат на Всероссийском съезде духовенства и мирян священник Константин Парфеньев доложил собранию, что, исполняя волю названного собрания, делегаты от Бессарабской церкви при докладе своем представили Всероссийскому съезду означенные положения, каковые по существу возражения со стороны съезда не встретили. Ныне, не касаясь политической автономии Бессарабии и считая, что разработка ее с означенной стороны принадлежит существующим в Бессарабии политическим организациям, общепархиальный съезд духовенства и мирян в то же время со всею настойчивостью и независимо от форм, в которых выльется политическая автономия Бессарабии, ставит в обязанность своим избранникам от Бессарабии просить Поместный Собор даровать Бессарабской церкви автономию на началах, принятых общепархиальным съездом духовенства и мирян от 18—25 апреля 1917 года в несколько измененной нынешним общепархиальным собранием редакции, каковые начала в окончательном виде представляются в следующем:

1) Православная Церковь в Бессарабии канонически подчиняется автокефальной Всероссийской Православной Церкви.

2) Во главе Церкви в автономной Бессарабии поставляется митрополит при двух или трех епископах, управляющих частями Бессарабии, избираемых чрезвычайным епархиальным собранием представителей православного клира и мирян;

3) Во главе Бессарабской Православной Церкви должно стоять лицо, знакомое с местными особенностями народной жизни и владеющее русским языком и языком большинства населения Бессарабии — молдован, а ныне правящему архиепископу Анастасию<sup>2</sup> епархиальное собрание выражает свое полное доверие; епископы же отдельных частей Бессарабии должны владеть языком большинства населения своих епархий.

4) Митрополит или один из епископов Бессарабии, по избранию чрезвычайного епархиального собрания представителей клира и мирян, состоит в числе постоянных членов для присутствия в высшем управлении Православной Церкви Российского государства.

5) После общеимперского Учредительного собрания и Поместного Собора Российской Церкви должен быть созван немедленно Собор местной Бессарабской Церкви для выборов епископов и для издания законоположений и правил по устройению жизни церкви в автономной Бессарабии во всех сторонах жизни церкви, духовно-учебных заведений, епархиальных учреждений, прихода и др. на канонических основах, какие будут установлены на Всероссийском Поместном Соборе. Ныне правящий архиепископ с благословения Российского Собора получает звание митрополита Бессарабской области.

6) Школа, епархиальные учебные заведения и учреждения, приход и все учреждения приходские и др. организуются на основе общих начал устройства автономной Бессарабии – выборного коллегиального начала в языке, пропорционального представительства каждой народности, живущей в Бессарабии.

7) Изучение молдавского языка, истории Бессарабии, истории молдавских народов, литературы, географии, культуры, изучение национального молдавского пения, изучение церковно-молдавского языка и церковно-молдавского пения – обязательные предметы обучения во всех общеепархиальных духовно-учебных заведениях и в церковно-приходских школах для учеников молдован, а для учеников других национальностей по желанию, преподавание этих предметов ведется на молдавском языке и распределяется по выработанным программам во всех классах этих учебных заведений и школ, преподавание других предметов ведется на русском языке.

8) Изучение языка, пения, истории и литературы других народностей православного населения Бессарабии – украинцев, болгар, гагаузов – в школах приходов с населением из этих народностей обязательно.

9) Богослужение, церковное чтение и пение в кафедральном Соборе, в церкви архиерейского Дома-Митрополии, во всех церквях главного областного города, во всех городах Бессарабии, также во всех приходах со смешанным составом населения, – при наличности молдован, – совершается обязательно на языках церковно-славянском и церковно-молдавском.

10) Во всех приходах Бессарабии, населенных исключительно молдавским населением, богослужение – церковное чтение и пение – совершается на молдавском языке.

11) Устройство церковно-приходской жизни, церковно-приходского окружного и епархиального управления производится на общих началах с устройством таковых в православной русской церкви с изменениями, какие будут признаны необходимыми чрезвычайным собранием представителей клира и мирян автономной Бессарабии.

Пункты 12, 13, 14, 15 и 16 об управлении православной церкви в автономной Бессарабии, принятые общеепархиальным собранием духо-

венства и мирян от 18–25 апреля 1917 года, как трактующие о предметах, имеющих местный и притом временный характер, опускаются.

Взамен означенных опущенных пунктов нынешний съезд нашел необходимым дополнить апрельское положение об автономной церкви в Бессарабии еще следующими тремя пунктами:

а) преподавание Закона Божия в автономной Бессарабии является обязательным предметом во всех школах: низших-средних и высших;

б) духовно-учебные заведения – мужские и женские оставляются в ведении церкви;

в) в ведении же церкви оставляются и церковно-приходские школы на тех новых началах их управления, какие возведены Святейшим Синодом в определении от [...]а.

В качестве исторического материала, на котором члены Собора от Бессарабии могут основывать свои права на автономию местной церкви, съезд предлагает членам положение и устав образования Бессарабской области, изложенные в 35-м томе Собрания Законов Российской империи.

Председатель съезда, протоиерей  
Товарищ председателя, свящ[енник]  
Секретарь священник  
Псаломщик

*Александр Балтага*  
*Т. Белоданов*  
*Феофан Унгурян*  
*Феодор Подурарь*

1917 года августа 21 дня. С подлинным верно председатель съезда,  
протоиерей *Александр Балтага*

*В верху текста пометы:* а) «Его Высокоблагословению священнику отцу Автоному Вылкову»; б) «Получено. 30.VIII-1917 г. П.Гурьев»; в) «К наказам 18.X».

**ГА РФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 1. Л. 12–13об. Копия. Машинопись.**

## № 5

### **Наказ Уфимского епархиального съезда духовенства и мирян делегатам, избранным на Всероссийский Поместный Собор**

*15 августа 1917 г.*

I. По вопросу об отделении церкви от государства. Система отделения церкви от государства возникла на западе Европы по особым местным и историческим обстоятельствам и явилась в результате борьбы государства с католическою церковью и светскою властью пап. В России эта система не вызывается никакою необходимостью и совершенно чужда пониманию русского народа. Русское государство росло и развива-

<sup>а</sup> Конец предложения отсутствует.

лось при непосредственном содействии православной церкви. Живая связь между государством и церковью, в процессе их исторического развития, до времен Петра Великого<sup>3</sup>, была одинаково выгодна обоим. Засилие государства в делах церкви со времен Петра Великого было причиной упадка церкви. Предполагаемое теперь отделение церкви от государства будет положительным несчастьем для обоих. Отделение вызовет длительный и болезненный процесс в жизни государства и церкви и будет сопровождаться, особенно на первых порах, тяжкими потрясениями и подорвет доверие православного русского народа к государственной власти. Поэтому комиссия полагает, что:

1) Отделение церкви от государства не может быть допущено, но должна быть объявлена и последовательно проведена свобода вероисповеданий и культа.

2) Православие признается первое среди других религий, исповедуемых в государстве.

3) Соответственно с этим, православная вера пользуется преимуществом во всех актах государственной жизни, в которых государство обращается к религии, и в публичных богослужебных действиях, а равно сохраняет силу православный календарь.

4) Глава Русского государства, министр исповеданий и его товарищи должны быть православными от рождения.

5) Православная церковь является институтом публично правового характера, коему государство оказывает покровительство в законе и материальную поддержку.

II. По вопросу о церковном управлении. Чтобы церковь жила и развивалась в нормальных условиях, необходимо, чтобы она была проникнута соборными началами и что на этих началах должно быть устроено все церковное управление. Признавая, что церковь состоит не из одной иерархии, а из всех верующих людей, комиссия полагает, что все органы церковного управления должны быть составлены из представителей иерархии и мирян. Схема главнейших органов управления комиссией намечена такова:

Во главе русской церкви стоит Всероссийский Поместный Собор. Ему одному принадлежит полнота власти в церкви. Далее следуют ряд советов: Всероссийский церковной совет (взамен упраздняемого Синода), епархиальный совет, уездный совет, окружной совет и приходский совет. Допустить при решении инородческих вопросов представителей от инородцев в коллегиальные учреждения епархии.

Для объединения всех православных христиан и наилучшего осуществления представительства в русской церкви (в согласии с 34 прав. Св. Апостолов) одному из епископов русской церкви, избираемому с титулом всероссийского патриарха предоставляется<sup>a</sup> преимущество чести.

III. Свободная автономная церковь должна широко развить дело христианского милосердия и просвещения. Война<sup>4</sup> дала России громад-

<sup>a</sup> Слово «предоставляется» впечатано над строкой.

ное количество нетрудоспособных калек и сирот. Забота о них, лежащая на государстве, может и должна быть осуществлена чрез церковь, в частности, чрез приходы, в лице приходских советов, с затратою на это дело и церковных средств. Комиссия поэтому полагает, чтобы доходы церквей были свободны от обложения государственным налогом.

IV. В целях наилучшего воспитания и обучения сирот-детей погибших воинов, все начальные школы, расположенные на территории прихода, должны быть переданы в ведение прихода. В этих же целях духовные мужские и женские училища остаются в руках церкви. Сословность их уничтожается. Для поддержания принципа единства школы вводится в них программа, принятая в однородных с ними светских школах. Содержание этих школ всецело должно быть отнесено на государственные средства.

V. Для наилучшего воспитания подрастающего поколения необходимо, чтобы во всех школах, кому бы они ни принадлежали, в каком бы ведомстве не находились, детям православных родителей непременно преподавался Закон Божий, как обязательный предмет.

VI. Постановление Всероссийского съезда духовенства и мирян в г. Москве о правовом и материальном положении духовенства должно быть Собором принято полностью и проведено в жизнь.

VII. Для более успешной борьбы с сектантством и для того, чтобы раскрыть содержательность, глубину и красоту нашего богослужения, необходимо упростить язык богослужбных книг, сделав его понятным для молящихся. Предоставить инородцам, по мере возможности, совершать богослужение на своем родном языке. Вместе с этим следует пересмотреть чин богослужения и удалить из него те места, которые были введены под давлением светской власти.

VIII. Внести в основные положения о приходе дополнительную статью, или примечание к статье 7, следующее положение<sup>а</sup>: если по местным условиям прихода с общего согласия признано будет необходимым выделить какую-либо часть прихода в новый самостоятельный приход, к последнему должно перейти то из церковно-приходского имущества, какое будет предоставлено ему общеприходским собранием.

IX. Особенное внимание уделить к ограждению имуществ, капиталов и земельных угодий, принадлежащих церквам, лаврам, монастырям и причтам от самовольных захватов, поощряемых неправильными действиями различных комитетов на местах, укрепив их за церковь так, чтобы они никем не могли быть отчуждены.

X. Обо всех определениях Собора ставить в известность нашу епархию через посредство местных органов печати.

XI. Поручить выразить приветствия Всероссийскому Поместному Собору от Уфимского епархиального съезда, пожелав ему плодотворной работы на пользу церкви и православного народа.

---

<sup>а</sup> Так в тексте.

Наказа<sup>а</sup> этот рассмотрен на заседании съезда 15 августа 1917 года и утвержден к руководству и исполнению делегатов Уфимской епархии на Всероссийском Поместном Соборе.

За председателя съезда священник *Константин Виноградов*  
Секретарь священник *Михаил* [...]<sup>б</sup>

*Помета вверху текста:* «К наказам. 22. XI».

ГА РФ. Ф. 3431. Оп. 1. Д. 1. Л. 17–18. Подлинник. Машинопись.

## Примечания

<sup>1</sup> Документ начинается с указания места проведения съезда, перечисления присутствовавших, сообщения о выборах председателя, по предложению которого была пропета «вечная память» в честь «павших борцов за свободу», перечисляются вопросы, поставленные на обсуждение съезда.

<sup>2</sup> *Анастасий (Грибановский Александр Алексеевич)* (1873–1965) – митрополит. В 1906 г. хиротонисан во епископа. С 1916 г. архиепископ Кишиневский и Хотинский. Председатель отдела церковного имущества и хозяйства и Религиозно-просветительного совещания при Соборном Совете на Соборе 1917–1918 гг. С 1919 г. в эмиграции, ближайший сподвижник митрополита Антония (Храповицкого), в 1938–1964 гг. – глава Русской Православной Церкви за границей.

<sup>3</sup> *Петр I Великий* (1672–1725) – царь с 1682 г., император с 1721 г.

<sup>4</sup> Имеется в виду Первая мировая война, в ходе которой безвозвратные потери населения России составили свыше 4 млн. человек (См.: Население России в XX веке. Исторические очерки. Т. 1. 1900–1939. М., 2000. С. 78).

---

<sup>а</sup> С этого слова и до конца документа – рукопись.

<sup>б</sup> Фамилия неразборчива.

# «ЭТО ОБЩЕСТВО СТАЛО НА ПУТЬ КРАЙНЕЙ ОППОЗИЦИИ СУЩЕСТВУЮЩЕМУ СТРОЮ»

Пироговские съезды врачей глазами полиции.  
1905—1909 гг.

Конец XIX в. отличался активным формированием общественных организаций и движений, новыми веяниями в социально-экономической сфере и в механизме политической власти. В полной мере эти тенденции проявились в сфере регулирования профессиональной медицинской деятельности и врачебного самоуправления.

Настоятельная потребность в консолидации врачебных сил в России нашла выражение в официальном учреждении в 1883 г. «Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова». Общество стало инициатором организации и проведения всероссийских врачебных форумов, получивших название Пироговских съездов врачей. Главной их целью было объединение профессиональной врачебной корпорации, эффективное влияние врачебного самоуправления на развитие медицинской науки и практики, выработка единых для страны принципов организации медицинской помощи и социального партнерства в области здравоохранения, содействие осознанию обществом и государством важности сохранения и улучшения здоровья нации как одного из главнейших национальных достояний. С 1885 по 1919 г. состоялось 16 Пироговских съездов, каждый из которых стал важной вехой в развитии врачебного самоуправления<sup>1</sup>.

Правительство и местные органы власти строго следили за тем, чтобы деятельность общественных организаций не выходила из рамок, определенных их уставами. Обострившиеся к началу XX в. разногласия Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова с полицией по поводу «неуставных действий» на съездах врачей стали обычным явлением. Для выявления и получения исчерпывающей информации о «крамольных» сторонах работы Пироговских съездов полиция применяла весь арсенал приемов политического сыска.

Контроль властей за деятельностью Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова и организуемых им съездов существенно облегчался тем, что Общество не могло совершить ни одного шага, даже предусмотренного в уставе, без

---

<sup>1</sup> Подробнее о развитии врачебного самоуправления в России конца XIX—начала XX вв., деятельности Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова и Пироговских съездах см.: Каневский Л.О., Логова Е.И., Идельчик Х.И. Основные черты развития медицины в России в период капитализма (1861—1917). М., 1956; Левит М.М. Становление общественной медицины в России. М., 1974; Мирский М.Б. Медицина России XVI—XIX веков. М., 1996; Злодеева Е.Б. История Пироговского движения // Врачебная газета. 2000. № 7—9, 11, 12; 2001. № 1—3, 8, 9 и др.



согласия и ведома соответствующего государственного учреждения. С введением в России в 1906 г. «Временных правил об обществах и союзах» Пироговское общество утратило право созывать свои съезды явочным порядком. С этого времени специальное разрешение на проведение Пироговских съездов выдавалось лично министром внутренних дел. Ходатайства о проведении врачебных съездов отнюдь не были простой формальностью, а порядок их получения, в общем, был аналогичен процедуре учреждения нового Общества.

Предварительная цензура программы работы съездов не всегда давала ожидаемый властями эффект, особенно это касалось выступлений делегатов в прениях. Поэтому, наряду с цензурой, нередко применялись и карательные меры. Поскольку непосредственную ответственность за содержание докладов и ход прений несли не только их авторы, но и председатели съездов, на последних, по существу, возлагались функции цензоров. Власти внимательно следили за изменениями в личном составе обществ и их руководящих органов, фиксируя появление там лиц, «известных Департаменту полиции».

Контроль за сроками проведения съездов правительство осуществляло в контексте внутривластной ситуации в стране. Деятельность X Пироговского съезда врачей (публикуемые материалы отражают, главным образом, подготовку и проведение именно этого съезда) совпала с периодом, когда реакция предпринимала усилия к тому, чтобы сдержать накопившееся в народе недовольство и не дать ему возможности проявиться, поэтому правительственный надзор за его работой был самый жесткий. Полицию особенно беспокоила возможность проникновения на съезд революционеров с целью использования его трибуны в интересах борьбы с самодержавием. Ежедневно директору Департамента полиции доставлялись секретные донесения Отделения по охране общественной безопасности и порядка в г. Москве с подробностями дискуссий, состоявшихся как в общих, так и в секционных заседаниях съезда, с цитатами из выступлений делегатов, находившихся под полицейским надзором. Нередко итогом таких доносов становились судебные разбирательства.

Стремление властей нейтрализовать либеральные тенденции в работе Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова не увенчалось успехом, а лишь способствовало дальнейшему усилению цензуры и установлению гласного и негласного надзора за деятельностью этой общественной организации и ее активных членов. Несмотря на полицейские преследования, в условиях нарастания в России революционных настроений происходило бурное развитие общественной инициативы, ставшей объективной потребностью времени.

В подборку включены документы, выявленные в Центральном историческом архиве г. Москвы (ЦИАМ), в фонде 16 «Канцелярия Московского генерал-губернатора». Фонд Общества русских врачей памяти Н.И.Пирогова хранится в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (РО РГБ. Ф. 208). Кроме того, материалы, касающиеся деятельности Общества и Пироговских съездов, широко представлены в фондах Департамента полиции (Ф. 102) и Министерства юстиции (Ф. 124) Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ).

Документы публикуются по современным правилам правописания, с сохранением их стилистических особенностей. Подчеркивания в тексте выделены курсивом. Сведения о ряде лиц выявить не удалось.

Публикацию подготовила Е.Б.ЗЛОДЕЕВА.

## № 1

**Письмо Московского генерал-губернатора А.А.Козлова<sup>1</sup>  
министру внутренних дел А.Г.Булыгину<sup>2</sup>**

№ 500

18 июня 1905 г.

Милостивый государь, Александр Григорьевич.

Вследствие письма Вашего от 3 сего июня за № 6452, считаю долгом сообщить, что хотя председатель правления Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова Габричевский<sup>3</sup> и допустил некоторые не-правильности при устройстве последнего съезда<sup>4</sup>, но мне тем не менее кажется, что удаление его от должности вряд ли может обеспечить дальнейшие съезды Общества, если они будут разрешены, от повторения нежелательных с точки зрения правительства явлений, так как сам Габричевский является одним из самых благонамеренных членов Общества и пытался, насколько возможно, умерять крайние элементы съезда и сдерживать деятельность последнего в рамках специальных вопросов и целей, для коих съезд был разрешен. По моему мнению, единственным способом предотвращения нежелательных явлений, имевших место на последнем съезде, было бы воспреещение самих съездов, ясно доказавших свою бесполезность для того дела, которое одно должно служить предметом их занятий.

В ожидании ответа Вашего Высокопревосходительства прошу принять уверение в отличном моем почтении и совершенной преданности.

Покорнейший Ваш слуга *А.Козлов*

**ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 95. Д. 207. Л. 2—2об. Подлинник. Рукопись.**

## № 2

**Письмо товарища министра внутренних дел Д.Ф.Трепова<sup>5</sup>  
Московскому генерал-губернатору А.А.Козлову**

Его Высокопрев[осходитель]ству А.А.Козлову

№ 7367

25 июня 1905 г.

**Секретно**

Милостивый государь, Александр Александрович.

Вследствие письма от 18 июня сего года за № 500, имею честь уведомить Ваше Высокопревосходительство, что, в виду соображений, изложенных в означенном письме, я вполне разделяю мнение Ваше относительно целесообразности воспреещения на будущее время съездов Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова.

Примите, милостивый государь, уверения в совершенном моем почтении и преданности.

*Д.Трепов*

**ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 95. Д. 207. Л. 4. Подлинник. Машинопись. Подпись-автограф.**

## № 3

**Письмо Московского генерал-губернатора С.К.Гершельмана<sup>6</sup>  
министру внутренних дел П.А.Столыпину<sup>7</sup>**

Министру внутренних дел

№ 3638

30 октября 1906 г.

**Секретно**

Вследствие отношения от 21 октября сего года за № 20995 по поводу ходатайства правления Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова о разрешении созвать в Москве 4—11 января будущего года очередной съезд врачей, считаю долгом высказать Вашему Высокопревосходительству, что я вполне разделяю соображения, высказанные в письме бывшего Московского генерал-губернатора генерал-адъютанта Козлова к бывшему министру внутренних дел гофмейстеру Булыгину от 18 июня 1905 г. за № 500 относительно воспрещения на будущее время съездов Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова. Но если тем не менее Министерство внутренних дел признает возможным разрешение сего съезда, я, принимая во внимание, что указанные выше числа совпадают с предвыборным временем в Государственную Думу<sup>8</sup>, полагал бы с своей стороны наиболее удобным допустить созыв съезда по открытии Государственной Думы.

При сем возвращается прошение правления названного Общества<sup>а</sup>.

Генерал-лейтенант *Гершельман*Управляющий канцелярией *Степанов***ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 95. Д. 207. Л. 6. Копия. Машинопись.**

## № 4

**Письмо министра внутренних дел П.А.Столыпина  
Московскому генерал-губернатору С.К.Гершельману**

Московскому генерал-губернатору

№ 4549

21 февраля 1907 г.

Уведомляю Ваше Высокопревосходительство, что в виду § 9 действующего устава Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова я признал возможным разрешить правлению Общества созвать с 25 апреля по 2 мая сего года съезд русских врачей в память Н.И.Пирогова, при условии, что при первой попытке съезда уклониться от своих прямых

<sup>а</sup> Предложение, выделенное курсивом, вписано от руки.

задач таковой будет закрыт мною по первому полученному от Вас телеграфному о том извещению.

Министр внутренних дел *П. Столыпин*

Директор<sup>а</sup>

ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 95. Д. 207. Л. 14. Подлинник. Машинопись.  
Подпись-автограф.

### № 5

## Донесение Московского градоначальника генерал-майора А.А.Адрианова<sup>9</sup> Московскому генерал-губернатору С.К.Гершельману

Московскому генерал-губернатору

№ 14608

3 декабря 1908 г.

**Секретно**

Представляя при сем устав Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова, список членов правления названного Общества и сведения на них, докладываю Вашему Высокопревосходительству, что за последние 10 лет в состав Пироговского Общества вошло много лиц политически неблагонадежных, придавших соответствующую их направлению окраску деятельности этого, по замыслу, чисто научного учреждения.

В настоящее время это Общество, по-видимому, окончательно стало на путь крайней оппозиции существующему строю, представляя собою центр сосредоточения политически неуравновешенных элементов интеллигенции.

Начало революционной деятельности Общества положено 8-м Пироговским съездом врачей, происходившим в Москве с 3 по 10 января 1902 года, на каковом съезде уже с самого первого официального собрания ясно сказалось оппозиционное отношение к современному политическому строю. Так, после речи председателя правления названного Общества, профессора Боброва<sup>10</sup>, вместо обычного русского гимна сочли более уместным исполнить на органе колыбельную песню.

Затем чтение приветственных телеграмм дало повод членам съезда устроить ряд весьма недвусмысленных демонстраций: телеграмма великого князя Сергея Александровича<sup>11</sup> была встречена молчанием, Московского губернатора — шиканьем, телеграммы же Вирхова<sup>12</sup> и в особенности бывшего московского профессора Эрисмана<sup>13</sup>, официально руководившего из-за границы революционным рабочим движением, вызвали оглушительные аплодисменты. Председатель при этом обратился к собранию с пожеланием скорого возвращения Эрисмана в Россию.

<sup>а</sup> Подпись неразборчива.

В последующих собраниях неоднократно возбуждались вопросы общегосударственного значения, далеко выходявшие из компетенции съезда, строго установленной § 2 устава Пироговского Общества. Например, доктор Дмитрий Николаевич Жбанков<sup>14</sup> сделал доклад на тему: «О допущении женщин в университет» — и собрание постановило ходатайствовать о допущении женщин в высшие учебные заведения без различия национальностей; по докладу Зайцева постановили ходатайствовать об отмене ограничительных прав для учащихся евреев; упомянутый Жбанков, вместе с В.П.Яковлевым, настоял на том, чтобы собрание постановило ходатайствовать об отмене телесного наказания для крестьян и т.д.

Оппозиционное настроение съезда, в свою очередь, использовала группа агитаторов, пытавшаяся устроить в феврале месяце того же года беспорядки общественного характера и выпустившая прокламации «К Пироговскому съезду», в которых содержался призыв к совместному проявлению протеста и высказывались одобрения демонстративным выходкам съезда.

Последствием проявленной названным съездом политической неуравновешенности было распоряжение министра внутренних дел, сообщенное Департаментом полиции Московскому обер-полицмейстеру от 19 марта того же года за № 3229, о том, чтобы на будущее время правление Пироговского Общества заблаговременно извещало Министерство о времени и месте созыва Пироговских съездов врачей и о программе вопросов, имеющих быть обсуждаемыми на этих съездах.

Распоряжение это было, по приказанию министра внутренних дел, подтверждено отношением Департамента полиции на имя Московского градоначальника от 31 мая 1905 года за № 9382 после съезда в марте того же года, закрытого г[осподином] градоначальником.

Закрытие это последовало при следующих обстоятельствах: с 21 по 24 марта того же 1905 года в Москве разрешен был съезд Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова, для выработки мер борьбы с холерой. Съезд этот, по распоряжению г[осподина] министра внутренних дел, был допущен при следующих условиях: 1) отсутствие всякой публичности заседаний, 2) допущение лишь лиц, состоящих на основе ст[атьи] 4 устава Общества членами Общества, но ни в коем случае ни выборных от общественных и частных учреждений, ни частных лиц, и 3) обсуждение вопросов, исключительно относящихся к борьбе с холерой и мер предупреждения занесения этой болезни, притом со строго медицинской точки зрения, отнюдь не касаясь каких-либо вопросов политического характера, или относящихся к современному общественному движению. Участники съезда, проведя несколько заседаний при указанных условиях, уклонились от задач съезда постановкой на рассмотрение вопросов противоправительственного характера, но, чтобы не повредить самой организации Общества в память Н.И.Пирогова, члены съезда постановили именовать свои собрания, вместо совещания врачей Пироговского Общества, «Союзом врачей революционеров», а съезд считать закрытым. Под этим названием вечером, 23-го того же марта,

состоялось в большой зале здешней консерватории собрание врачей, каковое было открыто речью председателя того собрания, врача Сергея Яковлевича Елпатьевского<sup>15</sup>, в которой оратор требовал изменения существующего государственного строя и учреждения конституционного правления. Участники собрания кричали: «Долой самодержавие» и разбрасывали прокламации.

Попутно с собранием врачей Пироговского Общества, в здании Московской губернской земской управы происходили совещания комиссии ветеринарных врачей, приглашенных также участниками Пироговского съезда в научных целях, но и эта комиссия вышла из пределов намеченной ею программы и на своих заседаниях повела обсуждение вопросов политического характера.

В виду вышеизложенных обстоятельств Московским градоначальником и было признано необходимым немедленно закрыть Пироговский съезд и комиссию ветеринарных врачей, о чем было донесено г[осподину] министру внутренних дел от 27 марта того же года за № 2734 и сообщено прокурору Московской судебной палаты, для привлечения виновных к законной ответственности.

На бывшем в Москве в 1907 году X Пироговском съезде затрагивались вопросы, которые никак не могут быть признаны входящими в компетенцию съезда, особенно же на заседаниях секции общественной медицины, где ораторы беспрерывно касались тем общего политического характера, и все заседания носили крайне оппозиционный по отношению к правительству характер.

Подтверждением сказанного могут служить эпизоды, имевшие место на этой секции.

При обсуждении на вечернем заседании 26 апреля вопроса о помощи голодающим и о постановке продовольственного дела в империи, доктор Дмитрий Николаевич Жбанков предложил составить и послать в Государственную Думу наказ, долженствующий выразить взгляд X-го Пироговского съезда на общее направление деятельности Думы. Предложение это вызвало горячие дебаты, причем кадеты были за предложение, левые же протестовали, находя, что с нынешним составом Думы не стоит иметь дела. При этом вернувшийся недавно из ссылки Сергей Иванович Мицкевич<sup>16</sup> — социал-демократ<sup>a</sup> — стал говорить о прениях, происходивших в Думе по вопросу о продовольственной помощи населению и совершенно уклонился от задач съезда.

В утреннем заседании 27 апреля врач Григорий Иванович Россолимо<sup>17</sup>, раскритиковав постановку ухода за больными во время последней русско-японской войны<sup>18</sup> и обрисовав ее в самых мрачных красках, заявил, что при существующем «самодержавно-бюрократическом» строе и «господствующем у нас произволе» врачи бессильны сделать что-либо для улучшения постановки этого дела на будущее время.

---

<sup>a</sup> Первоначально в тексте было: «социалист-революционер». Исправлено, вероятно, А.А.Адриановым.

59/1905

27 ФЕВ 1907

**МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХ ДѢЛЪ.**

Московскому Генераль-Губернатору.

**ДЕПАРТАМЕНТЪ  
ОБЩИХЪ ДѢЛЪ.**

Отдѣленіе VI.  
Столъ 2.

*Столъ 2  
Удѣленію  
Судамъ  
Дѣловому  
Въ*

21 Февраля 1907.

4549

На № 51.

Увѣдомляю Ваше Высокопревосходительство, что въ виду § 9 дѣйствующаго устава Общества русскихъ врачей въ память Н.И.Пирогова я призналъ возможнымъ разрѣшить Правленію Общества созвать съ 25 Апрѣля по 2 Мая сего года съѣздъ русскихъ врачей въ память Н.И.Пирогова, при условіи, что при первой попыткѣ съѣзда уклониться отъ своихъ прямыхъ задачъ таковой будетъ закрытъ мною по первому полученному отъ Васъ телеграфному о томъ извѣщенію.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *Петровичу*

Директоръ *Вручѣ*

Письмо П.А.Столыпина С.К.Гершельману. 21 февраля 1907 г.  
ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 95. Д. 207. Л. 14

**МИНИСТЕРСТВО  
ВНУТРЕННИХ ДѢЛЪ.  
ДЕПАРТАМЕНТЪ  
ПОЛИЦІИ.**

По . 5 > Дѣлопроизводству.

20 февраля 1909 г.

*№ 470/09*

59/1905

23 ФЕВ 1909

Секретно.

Господину Московскому Генераль-Губернатору.

*С. Курлова*  
*С. К. Гершельман*

По разсмотрѣніи Особыхъ Совѣщаніемъ, образованныхъ согласно ст. 34 Положенія о государственной охранѣ, обстоятельствъ дѣла о врачѣ Дмитріи Николаевѣ ЖБАНКОВѣ, изобличаемомъ во вредной политической дѣятельности, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ постановилъ: подчинить Жбанкова гласному надзору полиціи въ избранномъ имъ самимъ мѣстѣ жительства, за исключеніемъ столицъ и столичныхъ губерній, на два года, считая срокъ съ 11 февраля 1909 года; настоящее постановление привести въ исполненіе по полученіи свѣдѣній объ отсутствіи къ тому препятствій со стороны судебной власти.

С такимъ постановленіемъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, вслѣдствіе отношенія отъ 31 декабря 1908 года за № 4466, для зависящихъ распоряженій и объявленія означенному лицу.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ,  
Товарищъ Министра, въ должности Штаб-мейстера

*С. Курлова*

За Директора

*С. К. Гершельман*



В утреннем заседании 28 апреля С.-Петербургский врач Николай Абрамович Вигдорчик, говоря о смертной казни, которая, по его мнению, легла позорным несмываемым пятном на настоящее правительство, предложил выразить порицание тем врачам, которые соглашались присутствовать при смертных казнях, и объявить их под бойкотом, опубликовав возможно шире их имена и фамилии в повременной печати.

На товарищеском обеде, состоявшемся по закрытии съезда 2 мая в помещении литературно-художественного кружка, участниками съезда были произнесены речи политического характера, в которых порицались отдельные органы правительственной власти и выражалось сочувствие политическим преступникам.

Во время обеда производились сборы денег в пользу подпольного «Красного Креста» и в пользу Российской социал-демократической рабочей партии.

В начале того же 1907 года (X съезд) Пироговским Обществом был открыт в Москве «Комитет общественной помощи голодающим», от имени которого рассылались в различные местности империи воззвания о сборе пожертвований и давались частным лицам уполномочия на открытие временных благотворительных учреждений, с уведомлением об отпуске соответствующих средств от Комитета.

Произведенною перепискою было выяснено, что означенный Комитет, по заявлению названного правления, был организован на основании примечания 2-го к § 30 устава Общества, между тем, как по п[ункту] а этого же §, правление обязано доводить до сведения правительственных учреждений о всех состоявшихся на каждом съезде Общества решениях по разным вопросам; однако, об открытии Комитета общественной помощи голодающим правлением не было своевременно доведено для сведения административной власти. В виде такого явного нарушения устава Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова, за министра внутренних дел начальник Главного управления по делам местного хозяйства признал вышеозначенный Комитет подлежащим немедленному закрытию, о чем сделано соответствующее распоряжение.

В текущем году 18 августа, в виду полученных сведений, что в квартире вышеупоминавшегося Д.Н.Жбанкова (в которой помещается и контора правления Пироговского Общества) и на складе изданий Общества, в доме Кротова, по Сушевой улице, хранится изданная этим Обществом брошюра явно преступного содержания «Листок № 13. Что необходимо для успешной борьбы с заразными болезнями», а также другие издания, — в обоих названных помещениях были произведены обыски. При этом в квартире Жбанкова было найдено: 1388 экземпляров названной брошюры, 78 экземпляров тенденциозной брошюры его сочинения «Телесные наказания после отмены их» и 500 экземпляров запрещенных к обращению в публике №№ 1, 2, 3 журна-

ла Пироговского Общества, а также переписка по рассылке этой литературы; на складе в доме Кротова обнаружено 600 экземпляров брошюры «Что необходимо для успешной борьбы с заразными болезнями».

Переписка по этому делу была передана в Московское губернское жандармское управление, и дополнительно, по требованию этого управления, 9 сентября сего года вновь были произведены обыски в конторе правления и в складах издания Общества, причем было обнаружено значительное количество, частью тенденциозных, частью нелегальных изданий.

10-го того же сентября в конторе комиссии Пироговского Общества по школьной гигиене и распространению гигиенических знаний в народе, помещающейся в квартире врача Молькова (дом Кротова), была произведена выемка двух конторских книг, осмотром коих установлен факт рассылки инкриминируемой брошюры «Листок № 13. Что необходимо для успешной борьбы с заразными болезнями» по заказам разных лиц и учреждений.

В минувшем ноябре Пироговское Общество, в лице комиссии по изучению вопроса о половой жизни учащихся, выпустило печатную анкету к учащейся молодежи, в каковой анкете помещены такие вопросы, которые не могут не оказывать развращающего влияния на молодое поколение и не наталкивать его на извращение полового чувства.

Ознакомившись с содержанием названной анкеты, я, усматривая в ней совершенно необычное порнографическое и развращающее направление, на основании ст. 206 Общ. Губ. Учр., немедленно сделал распоряжение об изъятии всего количества отпечатанных (в «Московской типографии») экземпляров в порядке 26-й ст. Положения о чрезвычайной охране.

В виду изложенного и принимая во внимание, что приведенными выше данными устанавливается значительная степень политической неблагонадежности доктора Дмитрия Николаевича Жбанкова и что сведениями, заключающимися в представлении моем от 26-го минувшего ноября за № 10089, устанавливается, что Жбанков уклонился от предъявления по требованию пристава всего количества имевшихся у него экземпляров вышеупомянутой анкеты, 1000 экземпляров которой было обнаружено полицией спрятанными в чулане, я вместе с сим вхожу с представлением [к] Вашему Высокопревосходительству о высылке Жбанкова под гласный надзор полиции сроком на пять лет в одну из северных губерний.

Приложение: Устав, список и сведения<sup>а</sup>.

Генерал-майор *Адрианов*

Начальник отделения, подполковник<sup>б</sup>

---

<sup>а</sup> Устав в деле отсутствует.

<sup>б</sup> Подпись неразборчива.

Список  
лиц, входящих в состав правления  
Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова

Председатель – профессор Федор Александрович РЕЙН  
Казначей – доктор Петр Иванович КУРКИН  
Секретарь – Александр Александрович ЧЕРТОВ  
Члены правления: Иван Васильевич ПОПОВ  
Владимир Иванович ЯКОВЕНКО  
Альфред Владиславович МОЛЬКОВ  
Константин Иванович ШИДЛОВСКИЙ  
Вениамин Яковлевич КАПЕЛЬ  
Василий Федорович СТАВРОВСКИЙ  
Семен Михайлович ШВАЙЦАР  
Дмитрий Николаевич ЖБАНКОВ  
Сергей Сергеевич САЛАЗКИН (профессор и директор Женского  
медицинского института в С.-Петербурге).

Справка

КУРКИН Петр Иванович, санитарный врач, был обыскан в 1908 году по требованию начальника Архангельского губернского жандармского управления. Обыском у него ничего предосудительного обнаружено не было, и он был оставлен на свободе без всяких для него последствий. Ранее о нем неблагоприятных сведений не поступало.

ЯКОВЕНКО Владимир Иванович, врач и директор Покровской психиатрической больницы, был задержан в ноябре 1881 года в Москве в квартире своего брата Валентина и вместе с ним привлечался к дознанию по обвинению в принадлежности к преступному сообществу с революционной целью. При обыске у Владимира Яковенко была найдена карточка государственного преступника Чернышевского<sup>19</sup>. Дознание о нем было прекращено без всяких для него последствий. С 1883 года он состоял под негласным надзором полиции, по распоряжению Департамента полиции, впредь до отмены такового. В 1905 году, на происшедшем в Москве Пироговском съезде врачей, Яковенко, в числе других ораторов, произносил речи противоположительного содержания.

За последнее время неблагоприятных сведений о нем в Отделение<sup>20</sup> не поступало.

ЖБАНКОВ Дмитрий Николаевич, врач, известен Охранному отделению, как состоявший с 1882 по 1885 год включительно под негласным надзором полиции, который был учрежден за ним по распоряжению Департамента полиции, в виду его сношений с неблагонадежными в политическом отношении лицами, а также по наблюдению в гор[оде] Смоленске в 1894 году за социал-революционной группой «Народное право» и кроме того, как устроитель литературных вечеров, которые посещались исключительно неблагонадежными лицами, вследствие чего за

ним тогда же было учреждено негласное наблюдение полиции. В 1907 году, вследствие сообщенных Уфимским губернатором сведений, что у арестованной за хранение литературы Татьяны Павленко обнаружен адрес Жбанкова, у него был произведен обыск, коим обнаружено до 40 печатных нецензурованных брошюр разного наименования в единичных экземплярах. Жбанков был оставлен на свободе. В том же году Жбанков был обыскан по требованию Департамента полиции. Обыском было обнаружено, кроме брошюр тенденциозного характера в единичных экземплярах, казенная переписка в подлинниках, заключающаяся в рапорте пристава I-го стана Камышинского уезда и в протоколе негласного дознания по делу об агитации заведующих врачебным пунктом в с[еле] Ершове. В 1908 году, в виду полученных сведений о хранении у члена Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова — Жбанкова изданной означенным Обществом брошюры явно преступного содержания «Листок № 13. Что необходимо для успешной борьбы с заразными болезнями», а также и других изданий, у него был произведен обыск, коим действительно обнаружены вышепоименованная брошюра, в количестве 1388 экземпляров, и другие [брошюры] крайне тенденциозного характера. Жбанков был арестован в порядке Положения о государственной охране и переписка была передана начальнику Московского губернского жандармского управления 21-го августа сего года за № 10351, коим Жбанков привлечен в качестве обвиняемого и освобожден из-под стражи под залогом СТАВРОВСКИЙ Василий Федорович, санитарный *полицейский* врач, Рогожской части. В 1908 году в его квартире, у его жены, Паулины Ивановой, был произведен обыск, в виду поступивших сведений о причастности ее к Российской социал-демократической рабочей партии. При обыске лично у нее ничего обнаружено не было и она оставлена на свободе без всяких для нее последствий. О самом Ставровском неблагоприятных сведений не имеется.

ШВАЙЦАР Семен Михайлович, врач, в бытность студентом Московского университета, был задержан за участие в студенческих беспорядках, происходивших в Москве в ноябре 1896 года, за что был исключен из числа студентов, и министром внутренних дел воспрещено ему житьельство в столице и университетских городах на один год, причем, согласно § 2 циркуляра Департамента полиции 1894 года за № 1395, за ним был учрежден негласный надзор полиции, под коим и состоял впредь до отмены такового.

ШИДЛОВСКИЙ Константин Иванович, санитарный врач с 1895 года по 1904 год, состоял, по требованию начальника Московского губернского жандармского управления, под негласным наблюдением полиции.

В последнее время неблагоприятных сведений о нем не имеется.

САЛАЗКИН Сергей Сергеевич, лекарь, с 1885 года состоял под гласным надзором полиции. Подробных сведений о нем не имеется.

ПОПОВ Иван Васильевич, доктор, Отделением 30 декабря 1904 года были получены сведения, что во время ужина (собрания) земских врачей, предполагавшегося 4 января 1905 года в гостинице «Континенталь», на котором ответственным лицом являлся Попов, будут произноситься речи на политические темы и что банкет будет носить безусловно противоправительственный характер. Вследствие сего было сделано распоряжение о недопущении банкета.

4 января некоторые лица из состава врачей, во главе с Поповым, узнав, что ужин не может состояться, собрались в 10 часов вечера в ресторане «Большой Московской гостиницы», где заказали ужин на 35 человек, но к часу ночи собрание достигло 135 человек, в числе которых находилось человек до 15 студентов и до 20 курсисток.

Во время ужина некоторыми из присутствовавших были произнесены речи антиправительственного содержания на темы о введении в России конституционного образа правления, о желательности скорейшего прекращения войны с Японией, которая, по словам ораторов, ведет лишь к народному разорению, о сочувствии общественного мнения демонстрациям 5-го и 6-го минувшего декабря, так как таковые демонстрации являются единственным способом выражения правительству протеста.

30 ноября 1908 г.

**ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 95. Д. 206. Л. 42–48об. Подлинник. Машинопись.**

### № 6

**Письмо товарища министра внутренних дел П.Г.Курлова<sup>21</sup>  
Московскому генерал-губернатору С.К.Гершельману**

Господину Московскому генерал-губернатору

№ 75677

20 февраля 1909 г.

**Секретно**

По рассмотрении Особым совещанием, образованным согласно ст. 34[-й] Положения о государственной охране, обстоятельств дела о враче Дмитрие Николаевиче Жбанкове, изобличаемом во вредной политической деятельности, г[осподин] министр внутренних дел постановил: подчинить Жбанкова гласному надзору полиции в избранном им самим месте жительства, за исключением столиц и столичных губерний, на два года, считая срок с 11 февраля 1909 года; настоящее постановление привести в исполнение по получении *сведений об отсутствии к тому препятствий со стороны судебной власти.*

О таком постановлении имею честь уведомить Ваше Превосходительство, вследствие отношения от 31 декабря 1908 года за № 4466, для зависящих распоряжений и объявления означенному лицу.

За министра внутренних дел, товарищ министра  
в должности шталмейстера *П. Курлов*  
За директора<sup>а</sup>

**ЦИАМ. Ф. 16. Оп. 95. Д. 206. Л. 107. Подлинник. Машинопись.  
Подпись-автограф.**

## Примечания

<sup>1</sup> *Козлов Александр Александрович* (1837–?) – генерал от кавалерии (1896), московский генерал-губернатор с 14 апреля по 15 июля 1905 г.

<sup>2</sup> *Бульгин Александр Григорьевич* (1851–1919) – в 1893–1902 гг. московский губернатор, с 1902 г. – помощник генерал-губернатора, в январе–октябре 1905 г. – министр внутренних дел.

<sup>3</sup> *Габричевский Георгий Норбертович* (1860–1907) – микробиолог, основатель научной школы, один из организаторов производства бактериологических препаратов в России. Организовал в Московском университете бактериологическую лабораторию и Бактериологический институт, основал Российское бактериологическое общество. С 1904 г. председатель Общества русских врачей в память Н.И.Пирогова.

<sup>4</sup> Имеется в виду Внеочередной Пироговский съезд врачей по борьбе с холерой, прошедший в Москве с 21 по 24 марта 1905 г.

<sup>5</sup> *Трепов Дмитрий Федорович* (1855–1906) – генерал-майор свиты, с 1896 по 1904 гг. – московский обер-полицмейстер; с января 1905 г. – Петербургский генерал-губернатор, с апреля по октябрь 1905 г. – товарищ министра внутренних дел и командующий Отдельным корпусом жандармов, затем – Петергофский дворцовый комендант.

<sup>6</sup> *Гершельман Сергей Константинович* (1854–1910) – генерал-лейтенант, московский генерал-губернатор с 5 июля 1906 г. по 17 марта 1909 г.

<sup>7</sup> *Столыпин Петр Аркадьевич* (1862–1911) – с 26 апреля 1906 г. министр внутренних дел, а с 8 июля 1906 г. одновременно председатель Совета министров. 1 сентября 1911 г. в Киеве был смертельно ранен Д.Г.Богровым.

<sup>8</sup> Имеется в виду начало предвыборной кампании во 2-ю Государственную Думу.

<sup>9</sup> *Адрианов Александр Александрович* (1861–?) – генерал-майор свиты, в 1908–1914 гг. московский градоначальник.

<sup>10</sup> *Бобров А.А.* (1850–1904) – хирург, автор трудов по проблемам хирургической анатомии. Предложил методы грыжесечения и др. операций, аппарат для подкожного введения жидкостей. Председатель Оргкомитета VIII Пироговского съезда врачей (Москва, 3–10 января 1902 г.).

<sup>11</sup> *Сергей Александрович* (1857–1905) – великий князь, сын Александра II. Генерал-лейтенант (1896), с 26 февраля 1891 г. по 1 января 1905 г. московский генерал-губернатор. Убит И.К.Каляевым.

<sup>12</sup> *Вирхов Рудольф* (1821–1902) – немецкий патолог и общественный деятель, иностранный член-корреспондент Петербургской АН (1881). Выдвинул теорию

целлюлярной патологии. Описал патоморфологию и объяснил патогенез основных общепатологических процессов. Один из основателей (1861) и лидеров немецкой буржуазно-либеральной прогрессистской партии, с 1884 г. — Партии свободомыслящих.

<sup>13</sup> *Эрисман Федор Федорович* (1842—1915) — основоположник научной гигиены в России, автор классических трудов и руководств по всем основным разделам гигиены. С 1882 г. — доцент, с 1884 г. — профессор Московского университета, в 1896 г. уволен по политическим мотивам, вернулся на родину в Швейцарию. В 1891 г. организовал первую санитарно-эпидемиологическую станцию (ныне Московский НИИ гигиены им. Ф.Ф.Эрисмана). Почетный председатель III Пироговского съезда врачей (Санкт-Петербург, 3—10 января 1889 г.). С 1897 г. член Социал-демократической партии Швейцарии.

<sup>14</sup> *Жбанков Дмитрий Николаевич* (1853—?) — вольнопрактикующий врач, г. Смоленск. Активный участник Пироговских съездов врачей. С 1882 г. находился под надзором полиции.

<sup>15</sup> *Елпатьевский Сергей Яковлевич* — вольнопрактикующий врач, г. Ялта.

<sup>16</sup> *Мицкевич Сергей Иванович* (1869—1944) — земский врач, публицист, деятель революционного движения. После Октябрьской революции один из организаторов советского здравоохранения. С 1924 по 1934 г. — директор Музея революции СССР.

<sup>17</sup> *Россолимо Григорий Иванович* (1860—1928) — один из основоположников детской неврологии. Разработал ряд методов клинического исследования нервной системы.

<sup>18</sup> Имеется в виду русско-японская война 1904—1905 гг.

<sup>19</sup> *Чернышевский Николай Гаврилович* (1828—1889) — идейный руководитель революционного движения 1860-х гг. В 1862 г. был арестован, с 1864 г. на ка-торге и в ссылке.

<sup>20</sup> Имеется в виду Отделение по охране общественной безопасности и порядка в г.Москве.

<sup>21</sup> *Курлов Павел Григорьевич* (1860—1923) — в 1905—1906 гг. минский губернатор, с 1909 г. по 1911 г. — товарищ министра внутренних дел, командир Отдельного корпуса жандармов.

## «НАХОДЯСЬ В ЗДРАВОВОМ УМЕ И ТВЕРДОЙ ПАМЯТИ...»

Духовное завещание великого князя  
Константина Константиновича. 1912 г.

Завещания членов императорского дома Романовых представляют интерес не только как документы, где выражена последняя воля лиц, принадлежавших к элите российского общества. Характер данного исторического источника предполагает конкретное распределение всего объема собственности, финансовых доходов между родственниками, отражая взаимоотношения внутри правящего дома, и демонстрируя его финансовое положение. Завещания Романовых, вступавшие в силу только после их утверждения главой рода — правящим государем, носили разнообразный характер. Некоторые отличались краткостью, как, например, завещание брата Александра III, великого князя Владимира Александровича, передавшего большую часть своего состояния супруге<sup>1</sup>. Были документы иного объема, где подробно перечислялись все части имущества, распределяемого не только между родными, но и жертвуемые различным учреждениям, военным полкам, учебным заведениям, храмам, приютам. Нередко в завещаниях оговаривалась судьба личных документов — переписки, дневников. Отношение к ним среди Романовых в течении XIX столетия изменилось кардинальным образом. Если в начале века в соответствии с волей августейшего завещателя уничтожались многие ценные документы, то в конце столетия Романовы ведут дневниковые записи, понимая их ценность и предполагая, что они, в конце концов, увидят свет. Поэтому в завещаниях оговаривались условия, место и сроки хранения в закрытом доступе их личных материалов.

Наиболее известным примером утраты ценнейшего исторического источника, санкционированное волей, высказанной в завещании, является уничтожение дневника императрицы Марии Федоровны, супруги Павла I. Историк и редактор журнала «Русская старина» М.И.Семевский писал в подготовленном им сборнике об истории Павловского дворцового комплекса: «Покойная государыня, с первых лет супружества, вела дневник о событиях собственной жизни и двора. Перед кончиною она выразила желание, чтобы дневник этот, в числе нескольких десятков тетрадей, был уничтожен. Желание свое Мария Федоровна объяснила тем, что чтение этого дневника, в котором она с совершенною откровенностью отзывалась о некоторых лицах, занимавших важные правительственные или придворные должности, могло повлиять на мнение о них императора Николая Павловича. Государь исполнил завет своей родительницы — и записки Марии Федоровны были сожжены. Великий князь Михаил Петрович, бывший вместе с императором исполнителем ее воли, говорил: «Когда я сожигал эти бумаги, мне казалось, что я вторично хоронил бесценную мою Матушку»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> ГА РФ. Ф. 652. Оп. 1. Д. 985.

<sup>2</sup> Павловск. Очерк истории и описания. 1777—1877 / Составитель и редактор М.И.Семевский. СПб., 1877. С. 236.



Нужно отметить, что сжигать личные документы стало привычным действием, закрепляемым Романовыми в завещаниях. Так, супруга Александра II, императрица Мария Александровна распорядилась в завещании: «Хранящиеся у Меня рисунки Наших Детей, Фамильные письма, а равно некоторые книги из моих шкафов и ящиков, с собственноручными отметками и выписками, представить Государю Императору и сообразно с его повелением, рисунки и некоторые письма передать и возратить кому следует, а другие книги, письма и бумаги передать сожжению»<sup>3</sup>.

Публикуемое подлинное духовное завещание великого князя, утвержденное главой императорской фамилии императором Николаем II, хранится в личном фонде супруги великого князя Константина Константиновича великой княгини Елизаветы Мавриковны в ГА РФ (Ф. 657. Д. 339). В деле также находится машинописная копия завещания<sup>4</sup>, заверенная начальником канцелярии министерства императорского двора генерал-лейтенантом А.А. Мосоловым, уведомление барона В.Б.Фредерикса об утверждении завещания государем и препровождении его в Кабинет Его Императорского Величества на хранение<sup>5</sup>.

Духовная датирована 26 февраля 1912 г. и написана в Павловском дворце, одной из любимейших резиденций великого князя. Завещание составлено за три с лишним года до кончины Константина Константиновича (2 июня 1915 г.). 5 октября 1912 г. оно было утверждено императором Николаем II в Спале, о чем свидетельствует резолюция и личная подпись государя на завещании.

Завещание не отличалось от выработанного и относительно устойчивого формуляра духовной. Несмотря на это, духовная выделяется из общей массы подобных источников. Распоряжения, данные в нем великим князем, не только обеспечивали финансовую сторону жизни его супруги, детей и приближенных, но и затронули деятельность Академии наук, формирование документальных фондов его хранилищ. Великий князь являлся президентом Академии наук с 6 мая 1889 г. Будучи сам автором многочисленных переводов, стихотворений, драм и лично знакомым со многими деятелями культуры и искусства, Константин Константинович относился к своим обязанностям не формально, что подтверждает его переписка с членами Академии.

Многие дела, сформированные им самим и отложившиеся затем в его личном фонде, позволяют увидеть отношение великого князя к сохранности материалов, выяснить периодичность разборки и степень их ценности, по мнению владельца архива. Так, в феврале 1915 г. он записал: «Стараюсь привести в порядок бумаги, письма и книги, что не легко, так как сильно запущено»<sup>6</sup>. Очевидно, разбор накопившейся документации осуществлялся ежегодно: Константин Константинович просматривал все поступившие материалы и систематизировал переписку по авторам и хронологии.

Располагая хранившимися в Павловском и Мраморном дворцах собранными еще предками, а также им самим материалами, великий князь прекрасно понимал их значение для будущих исследователей. В своем завещании он перечислил рукописи и вещи, которые должны были «поступить в Пушкинский Дом по его созданию, в отдел имени Леонида Николаевича Майкова, а до этого храниться в рукописном отделении библиотеки Императорской Академии наук». «Дневник же мой, — писал Константин Константинович, — и по создании Пушкинского Дома

<sup>3</sup> ГА РФ. Ф. 652. Оп. 1. Д. 296. Л. 14.

<sup>4</sup> Там же. Д. 339. Л. 37–40.

<sup>5</sup> Там же. Л. 65.

<sup>6</sup> ГА РФ. Ф. 660. Оп. 1. Д. 65. Л. 62.

должен оставаться в названной библиотеке»<sup>7</sup>. Кроме дневников в число завещанных АН предметов и рукописей вошли: собрание автографов Екатерины II, А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Ф.И.Тютчева, альбом Ю.Н.Бартенева, переписка великого князя с Я.К.Гротом, Ф.М.Достоевским, А.А.Фетом (Шеншиным) и М.П.Шеншиной, А.В.Олсуфьевым, А.Н. и Л.Н. Майковыми, Я.П.Полонским, Н.Н.Страховым, П.И.Чайковским, А.Ф.Кони и другими<sup>8</sup>, все рукописи стихотворений, литературных и критических трудов великого князя, перо А.А.Фета, две картины Я.П.Полонского и золотой, украшенный изумрудом перстень А.С.Пушкина.

Переписываясь со многими известными государственными деятелями, великий князь сохранял не только письма, содержащие богатую информацию по различным отраслям знаний, но и коротенькие извещения о датах заседаний в АН. Записи в дневнике об уничтожении личных бумаг — крайне редки. Правда, в 1914 г. он все же решает уничтожить некоторую корреспонденцию. Находясь в Павловском дворце и записывая впечатления о 15 апреля, Константин Константинович отметил: «На дворе холодно и неприветливо. Старания к приведению в порядок письменного стола, бумаг и писем начинают удаваться. Решил боле не хранить переписки с некоторыми лицами, которые, полагаю, особой ценности не имеют, и жгу эти письма»<sup>9</sup>. К сожалению, он не уточнил, что представляли собой эти бумаги.

Константин Константинович не только бережно хранил письма своих корреспондентов, но и заботился о возвращении собственных. Так, 8 ноября 1891 г. он упоминал в дневнике: «Дома вечером засел читать письма покойного Ив[ана] Алек[сандровича] Гончарова. После его смерти его душеприказчики возвратили мне все мои письма к нему, кроме тех, которые покойный сам принес мне года 2 назад, боясь, что кто-нибудь ими завладеет»<sup>10</sup>. Долгое время, вплоть до кончины И.А.Гончарова, К.Р. обращался к нему за советом и критическим разбором своих произведений. В настоящее время их переписка опубликована<sup>11</sup>, подтвердив слова

<sup>7</sup> ГА РФ. Ф. 657. Оп. 1. Д. 339. Л. 33.

<sup>8</sup> Часть переписки великого князя опубликована. Например, с Ф.М.Достоевским (Литературное наследство. М., 1934. Т. 15; Там же. М., 1973. Т. 83; Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. в 30 т. Л., 1988. Т. XXX. Кн. 1); с П.И.Чайковским (Чайковский М. Жизнь Петра Ильича Чайковского. По документам, хранящимся в архиве покойного композитора в Клину. М., 1902. Т. III; Чайковский П.И. Полн. собр. соч. // Труды Государственного дома-музея П.И.Чайковского. М., 1974. Т. XIV); с А.Н.Майковым, Я.П.Полонским, А.А.Фетом («Я охотно учусь у них...» (Из переписки К.Р. с деятелями искусства) / Вступ. статья, публ., комм. Л.И.Кузьминой // Новый журнал. СПб., 1994. № 4); с М.П.Шеншиной (Письма великого князя Константина Константиновича к М.П.Шеншиной / Публ. Г.Д.Аслановой // Российский архив. М., 1994. Вып. V); с А.В.Олсуфьевым (Письмо А.В.Олсуфьева к великому князю Константину Константиновичу / Публ. Г.Д.Аслановой // Там же. Вып. V).

<sup>9</sup> ГА РФ. Ф. 657. Оп. 1. Д. 339. Л. 71.

<sup>10</sup> К.Р. Дневники. Воспоминания. Стихи. Письма / Вступ. статья, комм. Э.Матониной. М., 1998. С. 189.

<sup>11</sup> См.: Переписка И.А.Гончарова с великим князем Константином Константиновичем / Публ. Е.К.Демиховской и О.А.Демиховской // Российский архив. М., 1994. Вып. V. С. 176–240. Несколько писем было опубликовано в 1938 г. (Гончаров И.А. Литературно-критические статьи и письма. Л., 1938. С. 336–349).

Константина Константиновича: «Когда-нибудь, не скоро, в печати эта переписка представит очень приятное чтение. Но исполню волю покойного, я, пока жив, не напечатая ее»<sup>12</sup>.

Постоянная работа по поддержанию порядка в личном архиве, отдельный раздел завещания, оговаривавший его судьбу, свидетельствуют, что Константин Константинович тщательно готовился к долговременному хранению накопившегося за многие годы материала, значительно облегчив тем самым деятельность архивистов и исследователей.

Передача и обработка личного архива Константина Константиновича начались после состоявшегося 9 июня 1915 г. экстраординарного общего собрания членов Академии наук. На нем присутствовавшим сообщили, что «2 июня в 7 час. вечера в Павловске в Бозе почил на 57-м году жизни августейший президент академии (с 3 мая 1889 г.), почетный член (с 29 октября 1887 г.) и почетный академик отделения русского языка и словесности по разряду изящной словесности (с 1900 г.), Его Императорское Высочество Великий князь Константин Константинович»<sup>13</sup>.

Поступившие в 1915–1916 гг. документы хранились в архиве Академии и рукописном отделении ее библиотеки. Первоначально, 24 ноября 1915 г., сюда были переданы собрание автографов русских писателей, альбом Ю.Н.Бартенева, рукописи произведений самого великого князя, а также ящик с 66 книгами дневника Константина Константиновича, перстень А.С.Пушкина, перо А.А.Фета, картины Я.П.Полонского<sup>14</sup>. Позднее, 9 декабря, в академию доставили переписку К.Р. с А.А.Фетом, Я.П.Полонским, Н.Н.Страховым, П.И.Чайковским, А.Н. и Л.Н.Майковыми, И.А.Гончаровым вместе с ключами от дневников, которые опечатали печатью АН и направили на хранение в кассу правления<sup>15</sup>. В настоящее время лишь обломанные железные застезки напоминают о том, что каждая тетрадь запыралась.

По поручению вдовы Константина Константиновича, великой княгини Елизаветы Маврикиевны, в 1916 г. в АН были дополнительно переданы автограф стихотворения К.Р. «Возрожденный Манфред», перевод «Трагедии об Отелло», холстяной бювар с рукописями на пятидесяти трех листах и машинописной копией стихотворения «Будда», статьи «Недоверие к солдату», клише драмы «Царь Иудейский»<sup>16</sup>.

В 1917 г. на переданные в рукописное отделение библиотеки АН материалы Константина Константиновича была составлена охранный опись<sup>17</sup>. Ее подготовил Альфред Людвигович Бем (1886–1945), специалист по истории русской литературы, автор библиографических указателей произведений Л.Н.Толстого, церковной печати XVIII в. и других трудов<sup>18</sup>. Описание документов облегчалось тем, что

<sup>12</sup> К.Р. Дневники... С. 189.

<sup>13</sup> Известия Императорской Академии наук. Пг., 1915. Серия VI. № 14. С. 1395.

<sup>14</sup> Там же. 1916. Серия VI. № 2. С. 60.

<sup>15</sup> Там же. № 5. С. 271.

<sup>16</sup> Там же. № 8. С. 556; № 10. С. 804; № 13. С. 1145; № 16. С. 1434.

<sup>17</sup> См.: Бем А.Л. Рукописи Великого князя Константина Константиновича, поступившие на хранение в рукописное отделение библиотеки Академии наук (Охранный опись) // Там же. 1917. Серия VI. № 11. С. 764–799.

<sup>18</sup> См., например: Бем А.Л. Библиографический указатель творений Л.Н.Толстого. Л., 1926; он же. Ф.М.Достоевский. Психоаналитические этюды. Прага, 1938 и др.

большая их часть поступила уже в разобранном виде: рукописи стихотворений и литературно-критических трудов были разложены по пакетам и портфелям, письма — сброшюрованы в тома (по авторской принадлежности в хронологической последовательности), переплетены и уложены в картонные футляры. Так, например, о переписке К.Р. с Я.П.Полонским в описи сказано: «Два тома, 4° и 8°, 199 + 251 лл. Оба тома в переплетах коричневой кожи, с тисненой золотом надписью: «Переписка с Я.П.Полонским». Тома в картонных футлярах»<sup>19</sup>; о переписке с Н.Н.Страховым: «Один том, 8°, 106 лл. Переплет красной кожи, с тисненой золотом надписью: «Переписка с Н.Н.Страховым 1887—1894 гт.»». Том в картонном футляре»<sup>20</sup>. Подобным же образом была обработана хранящаяся ныне в Институте русской литературы РАН (Пушкинском Доме) переписка с А.Н. и Л.Н. Майковыми, А.А.Фетом, П.И.Чайковским, И.А.Гончаровым. В этом виде ими до сих пор пользуются исследователи.

В связи с изменением после октября 1917 г. статута Мраморного дворца великая княгиня Елизавета Маврикиевна с младшими детьми Георгием и Верой вынуждена была переселиться на Дворцовую набережную, в дом Жеребцова, а в ноябре 1918 г. она вместе с детьми князя Иоанна Константиновича и княгини Елены Петровны — Всеволодом и Екатериной — уехала в Стокгольм<sup>21</sup>. Документы Мраморного дворца (в том числе великого князя Константина Николаевича — основателя ветви Константиновичей, его жены и детей) были переданы в так называемый «Новоромановский архив», вошедший на правах 2-го отделения в Центральный архив РСФСР, после ликвидации которого в 1925 г. поступили на хранение в «отдел падения старого режима» Архива Октябрьской революции (АОР)<sup>22</sup>.

После упразднения в 1929 г. в АОР «отдела падения старого режима» документы семьи Романовых хранились в Московском отделении Центрального исторического архива РСФСР, а с 1934 г. — в Государственном архиве феодально-крепостнической эпохи. «Положение о Государственном архивном фонде СССР» от 29 марта 1941 г. внесло изменения в сеть государственных архивов, в результате которых личные фонды Романовых были переданы в Центральный государственный исторический архив в г. Москве. И лишь после его ликвидации в 1961 г. они вошли в состав Центрального государственного архива Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР (ЦГАОР СССР, с 1992 г. — ГА РФ). Таким образом, материалы, занесенные в охранную опись 1917 г., в настоящее время сосредоточены в основном в двух архивохранилищах — ГА РФ и Пушкинском Доме. Помимо этого, материалы великого князя и его семьи хранятся в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки («Собрание материалов из дворцовых библиотек». Ф. 492), Российском государственном историческом архиве, Российском государственном архиве литературы и искусства. Однако фонды ГА РФ и Пушкинского Дома значительно превосходят материалы остальных архивохранилищ.

Духовное завещание, публикуемое ниже, приводится по тексту оригинала. Документ в отличном состоянии, написан четким почерком великого князя. В квадратных скобках раскрываются сокращения, употребленные Константином

<sup>19</sup> Бем А.Л. Рукописи. С. 741.

<sup>20</sup> Там же. С. 742.

<sup>21</sup> См.: Гавриил Константинович. В Мраморном дворце. Из хроники нашей семьи. СПб., 1993. С. 276.

<sup>22</sup> Максаков В.В. Архивное дело в первые годы Советской власти. М., 1959. С. 10—11.

Константиновичем. Орфография (за исключением буквы «ъ») и стиливые особенности завещания сохранены.

Публикацию подготовила кандидат исторических наук Т.А.ЛОБАШКОВА.

г. Павловск

26 февраля 1912 г.

Во Имя Отца и Сына и Святого Духа, Аминь.

Павловск (С.-Петербургской губернии), февраля 26 дня 1912 года, я нижеподписавшийся, Великий Князь Константин Константинович, находясь в здравом уме и твердой памяти, заблагорассудил на случай моей кончины составить нижеследующее духовное завещание:

Капитал мой, хранящийся частью в Государственном Банке, частью же в Министерстве финансов, завещаю любезнейшей Супруге моей, Великой Княгине Елизавете Маврикиевне<sup>1</sup>, пожизненно. Ей принадлежит пользоваться процентами с этого капитала и распределять их между нашими Детьми<sup>2</sup> по Ея усмотрению. По кончине же Ея капитал должен быть разделен поровну между нашими Детьми.

Прошу Любезнейшую Супругу мою, а по ея кончине законных моих наследников, выдавать пенсии и пособия на воспитание детей лицам, несущим лично при мне службу, как то моим камердинерам, гоф-фурьерам, лакеям, рейткнехтам, швейцарам, кучерам и т.д., прослужившим при мне не менее двадцати пяти лет непрерывно — в размере полного их содержания, а прослужившим не менее десяти лет — в размере половины получаемого ими содержания.

Капитал, составившийся из содержания, получаемого мною по званию Президента Императорской Академии наук<sup>3</sup>, завещаю сей Академии. Проценты с него должны идти в пользу научных предприятий и изданий по усмотрению комиссии, составленной из представителей всех трех Отделений Академии, по одному от каждого. Окончательное решение предоставляю Общему Собранию Академии. Одна десятая ежегодной наличности процентов присоединяется к капиталу на постоянное его приращение. Капитал этот именовать Константиновским.

Капитал, составившийся из содержания, получаемого мною по должностям Главного Начальника военно-учебных заведений<sup>4</sup> и Генерал-Инспектора военно-учебных заведений<sup>5</sup>, завещаю Главному Управлению сих заведений. Проценты с этого капитала должны идти на пособия служащим в военно-учебных заведениях, в их Главном Управлении и в Управлении Генерал-Инспектора, подвергшимся каким-либо бедствиям (пожару, тяжким болезням служащих, или их жен, или детей). Не меньше двух третей ежегодной наличности процентов завещаю на пособия служащим и воспитанникам военно-учебных заведений, Главного их Управления и Управления Генерал-Инспектора, нуждающимся в специальном лечении или в помещениях в санатории или в поездках на климатические станции. Распределение процентов предоставляю комиссии, назначаемой по усмотрению Начальника Главного

Управления военно-учебных заведений. Одна десятая ежегодной наличности процентов присоединяется к капиталу на постоянное его приращение. Капитал этот именовать Константиновским.

Всю недвижимую мою собственность отказываю любезнейшей моей Супруге в пожизненное пользование. По кончине Ея Мраморный дворец в Петербурге завещаю в собственность милым нашим сыновьям<sup>6</sup>, причем князь Георгий Константинович<sup>7</sup>, ныне еще малолетний, будет совладельцем названного дворца только в том случае, если по достижении совершеннолетия пожелает принять участие в составлении капитала Мраморного дворца наравне со своими Братьями.

Прошу моих Сыновей предоставить милым нашим Дочерям, буде Они того пожелают, жительство в Мраморном дворце и по вступлении Их в замужество.

Желаю, чтобы Мраморный дворец оставался на вечные времена во владении моего нисходящего потомства по прямой линии мужеского пола.

По кончине любезнейшей Супруги моей завещаю имение Осташево (Московской губернии, Можайского и Рузского уездов) в совместное владение Сыновей наших, Князей Иоанна, Гавриила, Константина, Олега и Игоря Константиновичей и Дочери нашей, Княгини Татианы Константиновны Княгини Багратион-Мухранской<sup>8</sup>.

Прошу названных Детей наших предоставить милым нашим Детям, Князю Георгию Константиновичу и Княжне Вере Константиновне<sup>9</sup>, буде последние того пожелают, жительство в Осташево.

Мою часть в имении Уч-Дере (в Сочинском округе) по кончине Супруги моей отказываю нераздельно всем нашим Детям, в законных долях.

Две дачи в г. Павловске (С.-Петербургской губернии): бывшую Анненкова и бывшую Шуберта отказываю нераздельно все нашим Детям по кончине моей Супруги, в законных долях.

Завещаю Императорской Академии наук:

1) мое собрание автографов Императрицы Екатерины II, Пушкина, Лермонтова, А.Н.Майкова, Тютчева и других русских писателей;

2) альбом Ю.Н.Бартенева;

3) мою переписку с Як. Карл. Гротом, Аф. Аф. Шеншиным (Фетом), Аполлоном Ник. и Леонидом Ник. Майковыми, Як. Петр. Полонским, Ник. Ник. Страховым, П.И.Чайковским, А.Ф.Кони, академиками, учеными и писателями и т.д.;

4) альбомы, содержащие письма, полученные по поводу перевода и представления «Трагедии о Гамлете, принце Датском» и касающиеся моих произведений;

5) все мои рукописи стихотворений и литературных и критических трудов;

6) пакеты с бумагами, касающимися Императорской Академии наук;

7) все собрание тетрадей моего дневника, которому быть хранимым неприкосновенно в библиотеке или в архиве Академии. Ни ближайшим моим родным, ни посторонним не предоставляю права читать мой

дневник в течение девяноста (90) лет по моей кончине. По прошествии этого срока по усмотрению Академии, но не иначе, как с благоизволения царствующего Государя Императора и с согласия старейшего из прямых моих потомков, дневник мой, частями или полностью, может быть напечатан;

8) перстень А.С.Пушкина (золотой с четырехугольным изумрудом)<sup>а</sup>;

9) перо А.А.Фета, две картины, писанные Я.П.Полонским, им мне подаренные. (На одной из них изображен дом Фета-Шеншина в Воробьевке).

Все означенные в этих девяти пунктах должно поступить в Пушкинский дом<sup>10</sup> по его созданию, в отдел имени Леон. Ник. Майкова, а до этого храниться в русском отделении библиотеки Императорской Академии наук. Дневник же мой и по созданию Пушкинского дома должен оставаться в названной библиотеке.

Предоставляю Разряду изящной словесности Императорской Академии наук<sup>11</sup> печатать мои рукописи и переписку по его усмотрению и по соглашению с моими законными наследниками.

Мою библиотеку и собрание икон и художественных предметов (картин, изваяний, древностей и редкостей) оставить в Мраморном дворце.

Л[ейб]-гв[ардии] Преображенскому полку<sup>12</sup> завещаю:

1) икону, полученную от полка по сдаче его;

2) крестик с 6-ю жемчужинами и 4-мя изумрудами, подвешенный на золотой цепочке, который я получил от полка при сдаче его 14 марта 1900 г.;

3) финифтяную икону Ангела хранителя, полученную от полкового лазарета при сдаче полка;

4) шашку, поднесенную мне Г[осподами] офицерами полка 7 июля 1891 г. с изображением на клинке слов полкового марша и шитья на воротнике Преображенского мундира; желаю, чтобы ее носил командир полка, находясь в строю, а в день полкового праздника непременно;

5) серебряную статуэтку Петра Великого, поднесенную мне полком в день нашей серебряной свадьбы, 15 апреля 1909 г. и

6) два серебряных портсигара, покрытых подписями офицеров полка, мне отрадно думать, что командир полка или старший из курящих офицеров будет пользоваться моими портсигарами.

Роте Его Высочества Л[ейб]- гв[ардии] Преображенского полка завещаю образ Св.Великомученика и Целителя Пантелеймона, которым эта рота благословила меня, когда в 1908 году я заболел дифтеритом.

Л[ейб]-гв[ардии] Измайловскому полку<sup>13</sup> завещаю:

1) серебряные блюда с солонками, полученные от полка в день свадьбы, 15 апреля 1884 г. и в день серебряной свадьбы, 15 апреля 1909 г.;

---

<sup>а</sup> Этот перстень через немного часов по кончине Пушкина был снят с его руки вдовой его и подарен Далю, дочь которого, в супружестве Ольга Владимировна Демидова, подарила перстень мне (Примеч. автора).

2) кубок, полученный от полка при сдаче мною роты Его Величества в 1891 году;

3) курильницу в виде жертвенника и серебряный разрезной нож, полученный от Г[оспод] членов Комитета Измайловского Досуга<sup>14</sup>. Желал бы, чтобы эти предметы всегда находились на столе во время заседания этого Комитета; и

4) золотой портсигар с подписями членов Комитета Измайловского Досуга и нескольких Г[оспод] офицеров полка. Желал бы, чтобы этим портсигаром пользовался Председатель Комитета или старейший из курящих его членов во время заседаний.

Роте Его Величества Л[ейб]- гв[ардии] Измайловского полка завещаю:

1) образ Св.Равноапостольного Царя Константина и Св.Николая Чудотворца (в дубовой раме угольником), которым рота благословила меня при сдаче ея, в Пасху 1891 года и

2) шелковый жалонерный значок роты из моего кабинета в Мраморном дворце.

Завещаю хранить в молельной Государевой роты образ-складень, полученный мною от Измайловцев в 1908 году, в 25-летие моего поступления на службу в полку.

Завещаю хранить в библиотеке при полковом Измайловском музее альбом для записывания стихов, полученный мною от Измайловцев в 25-летие моей литературной деятельности (1882—1907). Печатание этой рукописи предоставляю Комитету Измайловского Досуга по его усмотрению и по соглашению с моими законными наследниками и с Разрядом изящной словесности Императорской Академии наук.

Заведениям и воинским частям, мундир коих я имею честь носить, отказываю относящиеся к ним нагрудные знаки, жетоны, альбомы с видами, фотографические группы и пр.

Женскому Педагогическому Институту<sup>15</sup> завещаю полученные от него адреса, альбом, ларец, вазу (поднесенную в день 25-летия свадьбы 15 апреля 1901 г.) и прочие предметы, поднесенные мне по случаю 10-летнего и последующих моих юбилеев, а также пакеты с бумагами, касающимися этого заведения.

Главному Управлению военно-учебных заведений завещаю пакеты с бумагами, касающимися этого учреждения и адрес, полученный от него в 25-летие моей литературной деятельности (1882—1907).

Тому же Главному Управлению отказываю различные фотографии и группы, имеющие к нему отношение.

Военно-учебным заведениям завещаю альбомы, группы, художественные программы концертов и прочие предметы, имеющие к ним отношение, каждому соответственно.

Завещаю Женскому Педагогическому Институту ежегодное пособие в две тысячи рублей (2000 р.) в распоряжение Директора этого заведения.

Завещаю Школе Императора Александра II ежегодное пособие в пятьсот рублей (500 р.) в распоряжение Начальника этого заведения.



Завещаю 4-классному училищу в г.Павловске (С.-Петерб[ургской] губ[ернии]) ежегодное пособие в двести (200 р.) в распоряжение Инспектора этого заведения.

Завещаю роте Его Величества л[ейб]-гв[ардии] Преображенского полка:

- 1) мой полковой шейный знак;
- 2) мой полковой нагрудный знак и
- 3) мой нагрудный знак в память командования 1-м баталионом Государя Наследника Цесаревича Николая Александровича.

Прошу моих наследников дать каждому из моих хороших знакомых, сослуживцев или подчиненных, бывших и нынешних, и лиц, посещавших наш дом, или коих я посещал, на память обо мне по одному из принадлежащих мне мелких предметов.

Вещи, мне подаренные, по возможности возвратить подарившим их.

Письма, не упомянутые в сем завещании, возвратить тем, от кого они получены.

Душеприказчиками моими назначаю:

- 1) Заведующего моим Двором в д[олжности] Гофмейстера Роберта Юльевича Минкельде<sup>16</sup>,
- 2) в должности Шталмейстера моего Двора генерал-майора Николая Николаевича Ермолинского<sup>17</sup> и
- 3) Управляющего городом Павловском генерал-майора Эдуарда Эдуардовича Геринга<sup>18</sup> и
- 4) Адъютанта моего штабс-ротмистра Эдуарда Федоровича Барона Менда<sup>19</sup>.

Завещание сие составил и собственноручно переписал

*Великий Князь Константин*

*На л. 31 имеется запись: «Утверждаю. Николай, 5-го октября 1912 г., м. Спала».*

**ГА РФ. Ф. 657. Оп. 1. Д. 339. Л. 31–35 об. Автограф.**

## Примечания

<sup>1</sup> *Елизавета Маврикиевна*, великая княгиня (1865–1927) – урожденная принцесса Саксен-Альтенбургская Элизабет-Августа, с 15 апреля 1884 г. супруга великого князя Константина Константиновича; в России получила имя Елизаветы Маврикиевны, в православие не перешла. В 1918 г. эмигрировала. Скончалась 24 марта 1927 г., погребена в Альтенбурге (Германия).

<sup>2</sup> Дети великого князя Константина Константиновича и великой княгини Елизаветы Маврикиевны, князья и княжны крови императорской: Иоанн (1886–1918); Гавриил (1887–1955); Татьяна (1890–1979); Константин (1890–1918); Олег (1892–1914); Игорь (1894–1918); Георгий (1903–1938); Наталья (10.03.1905–10.05.1905); Вера (1906–2001).

<sup>3</sup> Великий князь Константин занимал пост президента Академии наук с 1889 г. до кончины в 1915 г.

<sup>4</sup> Великий князь был назначен Главным начальником военно-учебных заведений в 1900 г.

<sup>5</sup> В 1910 г. великий князь был назначен генерал-инспектором военно-учебных заведений.

<sup>6</sup> 20 декабря 1849 г. Николай I подписал именной указ «О пожаловании Великому Князю Константину Николаевичу в потомственное владение Мраморного Дворца и о именовании сего Дворца Константиновским» (Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. СПб., 1850. Т. XXIV. № 23748. С. 326). В нем говорилось, что император передает сыну Константину дворец «со всеми убранствами и принадлежащим к нему служебным домом» в вечное и потомственное владение. Константин Константинович в своем завещании пожелал продолжить семейную традицию и оставить дворец во владении мужских представителей ветви Константиновичей.

<sup>7</sup> *Георгий Константинович*, князь императорской крови (1903–1938) – шестой сын великого князя Константина Константиновича и великой княгини Елизаветы Мавриковны. В 1918 г. эмигрировал вместе с матерью и сестрой, княжной Верой Константиновной. В эмиграции жил в Швейцарии, Англии, Нью-Йорке.

<sup>8</sup> *Татьяна Константиновна*, княжна императорской крови (1890–1979) – дочь великого князя Константина Константиновича и великой княгини Елизаветы Мавриковны, с 24 августа 1911 г. супруга князя К.А.Багратиона-Мухранского (убит в 1915 г.). Эмигрировала. В 1920 г. вышла замуж за полковника А.В.Короченцова (ум. в 1921 г.). От первого брака дети, князь и княжна Багратион-Мухранские: Теймураз (1912–1992) и Наталья (1914–1984). В 1946 г. приняла постриг в Женеве, игуменья Елеонской обители в Иерусалиме (матушка Тамара).

<sup>9</sup> *Вера Константиновна*, княжна императорской крови (1906–2001) – младшая дочь великого князя Константина Константиновича и великой княгини Елизаветы Мавриковны. Эмигрировала вместе с матерью и братом князем Георгием Константиновичем в 1918 г. Жила в Альтенбурге (Германия), Швеции, с 1951 г. обосновалась в США, в Нью-Йорке. Встретила старость в доме престарелых Толстовского фонда в местечке Вэлли Коттедж на севере Нью-Йорка. Скончалась 12 января 2001 г.

<sup>10</sup> Пушкинский Дом (Институт русской литературы) – литературоведческое научно-исследовательское учреждение АН; хранит рукописи русских писателей, в том числе А.С.Пушкина. Основан в 1905 г. в Петербурге как музейно-мемориальный и источниковедческий центр пушкиноведения. В 1918 г. вошел в состав АН. В 1930 г. преобразован в научно-исследовательский Институт русской литературы (ИРЛИ).

<sup>11</sup> Разряд изящной словесности при Императорской Академии наук учрежден в 1899 г. взамен существовавшей со времен Екатерины II Российской Академии, преобразованной впоследствии в Отделение русского языка и словесности, которое преследовало чисто филологические цели и в которой не избирались академики. 8 января 1900 г. состоялись первые выборы «пушкинских академиков» (в память А.С. Пушкина, члена Российской Академии), в число которых вошел поэт К.Р.

<sup>12</sup> С 1891 по 1900 г. великий князь являлся командиром лейб-гвардии Преображенского полка.

<sup>13</sup> Константин Константинович служил в лейб-гвардии Измайловском полку с 1882 г.

<sup>14</sup> Измайловские Досуги – литературные вечера при лейб-гвардии Измайловском полку. Первый Досуг состоялся 2 ноября 1884 г. Председателем Комитета Досуга был избран великий князь Константин Константинович. Идея о прове-

дении подобных литературных вечеров принадлежала офицеру полка В.Ю. фон Дрентельну.

<sup>15</sup> В 1889 г. великий князь принял попечительство над Женскими педагогическими курсами, преобразованными в 1903 г. в Женский педагогический институт.

<sup>16</sup> *Минкельде Роберт Юльевич* – помощник делопроизводителя канцелярии императрицы Марии Федоровны, с 1907 по 1911 г. зав. шталмейстерской частью при дворе великого князя Константина Константиновича, в 1912 г. зав. двором великого князя, с 1913 по 1917 г. исполнял должность управляющего двором, в 1916 г. взял фамилию Константиновского.

<sup>17</sup> *Ермолинский Николай Николаевич* – полковник, адъютант Главного начальника Военно-учебных заведений великого князя Константина Константиновича (1907), в 1908–1913 гг. воспитатель князя Олега Константиновича, его близкий друг; с 1910 г. состоял в штате двора великого князя Константина Константиновича адъютантом, в 1912–1917 гг. – шталмейстер; с 1912 г. – генерал-майор, числился по гвардейской пехоте.

<sup>18</sup> *Геринг Эдуард Эдуардович* – генерал-майор, числился по Гвардейской конной артиллерии, управляющий дворцовым управлением города Павловска от министерства императорского двора.

<sup>19</sup> *Менд Эдуард Федорович* – барон, штабс-ротмистр, с 1908 по 1911 г. секретарь двора великой княгини Александры Иосифовны, после ее смерти адъютант великого князя Константина Константиновича.

# ТОЛСТОВЦЫ В ТУРКЕСТАНЕ

Документы ЦГА Республики Узбекистан. 1908–1910 гг.

175 лет тому назад появился на свет будущий гениальный русский писатель Лев Николаевич Толстой. Его жизнь — это путь непрерывных и сложных исканий, завершившихся формированием учения, вызывавшего неоднозначные оценки как современников, так и потомков.

На основе философских взглядов Л.Н.Толстого в России в конце XIX в. зародилось общественное движение «толстовцев», нашедшее своих последователей в Европе, Америке, Азии. Толстовцы проповедовали идеи о преобразовании общества путем морально-религиозного самоусовершенствования, отказа от применения насилия. Наиболее видными деятелями движения были В.Г.Чертков<sup>1</sup>, И.М.Трегубов<sup>2</sup>, П.И.Бирюков<sup>3</sup>.

Толстовцы развернули издательскую деятельность, создав центры в Англии и Швейцарии, где публиковали на русском языке периодические издания «Свободная мысль», «Листки “Свободного слова”», сочинения Л.Н.Толстого и другие книги массовым тиражом для народа. Одним из видов их практической деятельности в конце XIX в. стало создание в России и в ряде других стран общин, в которых делались попытки воплотить в жизнь идеи толстовства путем создания кооперативных сельскохозяйственных поселений. Большинство из них потерпели неудачу.

Убеждения толстовцев истолковывались властями как имеющие политический характер, а отказ носить оружие и участвовать в войне по религиозным мотивам расценивался как подрывная политическая деятельность, что вызывало негативное и настороженное отношение к ним (док. № 1, 2).

Идеи учения Л.Н.Толстого проникают и в Туркестанский край, благодаря не только печатному слову, но и отдельным энтузиастам, разделявшим и пропагандировавшим их. Власти препятствовали этому. Ряд произведений писателя был запрещен к публикации, хотя некоторые были изданы даже на узбекском языке. Накануне празднования 80-летней годовщины со дня рождения писателя предпринимались предупредительные меры, как и по всей стране, с целью не допустить превращения чествования писателя в политическую демонстрацию (док. № 1).

<sup>1</sup> Чертков Владимир Григорьевич (1854–1936) — общественный деятель, издатель, друг Л.Н.Толстого, организатор издательства «Посредник» (1884 г.), в 1897–1907 гг. жил за границей, издавал газету «Свободное слово», сборник «Листки “Свободного слова”». С 1928 г. редактор Полного собрания сочинений Л.Н.Толстого.

<sup>2</sup> Трегубов Иван Михайлович (1858–1931) — в 1893–1897 гг. сотрудник издательства «Посредник». В 1897 г. подписал послание о помощи духоборам. Сослан в Курляндскую губернию.

<sup>3</sup> Бирюков Павел Иванович (1860–1931) — писатель, общественный деятель. В 1884 г. познакомился с Л.Н.Толстым и стал пропагандировать его учение. Принимал участие в работе издательства «Посредник». Выступал в защиту духоборов. С 1898 г. с перерывами жил за границей. Создал монументальный труд «Биография Льва Николаевича Толстого».

В апреле 1907 г. дворянин, поручик запаса Василий Акимович Репин, знакомый с семейством Чертковых, организовал недалеко от Ташкента общину, считавшуюся колонией «толстовцев» (док. № 3). Численность и состав лиц, проживавших в ней, постоянно менялись. Значительную часть общины составляли крестьяне, прибывшие в Туркестан из центральных губерний Российской империи и Сибири (док. № 3, 8). Большинство жителей общины занимались земледелием, некоторые садоводством, выполнялись столярные и кузнечные работы. Ряд колонистов находился под надзором полиции, а дом, где проживал В.А.Репин, неоднократно подвергался обыскам.

После 1910 г. колония прекратила свое существование. Этому способствовали как внутренние причины, так и негативное отношение к «толстовцам» властей, поскольку нередко они были напрямую связаны с революционными организациями. И хотя община «толстовцев» в Туркестанском крае просуществовала недолго и не оказала заметного влияния на общественную жизнь края, сам факт ее создания достаточно показателен.

При подготовке материалов был использован фонд Туркестанского районного охранного отделения, хранящийся в Центральном Государственном Архиве Республики Узбекистан (ЦГА РУз). Материалы печатаются по правилам современной орфографии с сохранением стиля источников. Сокращения раскрыты в квадратных скобках. Сведения о ряде лиц выявить не удалось.

Публикацию подготовили доктор исторических наук В.Л.ГЕНТШКЕ и кандидат исторических наук Т.В.КОТЮКОВА.

## № 1

### Циркулярное письмо Департамента полиции

№ 64505

18 марта 1908 г.

**Секретно**

**Циркулярно**

Генерал-губернаторам, губернаторам, градоначальникам и начальникам губернских жандармских управлений и охранных отделений

Замеченное в последнее время усиленное обсуждение периодическою печатью вопроса о способах и формах чествования 80-летней годовщины со дня рождения одного из виднейших представителей русской литературы графа Л.Н.Толстого, в связи со всемирною известностью этого писателя и теми особыми условиями, в которых он стоит, благодаря своим произведениям, к православной церкви и существующему в Империи государственному строю, приводит министерство внутренних дел к необходимости высказать свой взгляд на вышеуказанный вопрос и свое отношение как к предстоящему юбилейному торжеству непосредственно, так, в частности, и к тем внешним проявлениям

со стороны разных слоев общества, которыми оно неминуемо будет сопровождено.

В этих видах министерство считает нужным разъяснить, что предстоящее чествование помянутого писателя само по себе, конечно, не может и не должно быть поводом к принятию со стороны местных административных органов каких-либо репрессивных мер до тех пор, пока те или другие формы и способы этого чествования не будут выходить из пределов законности и принимать попутно характер демонстративный по отношению к существующему государственному строю и мероприятиям правительства.

Посему местная администрация, относясь к предстоящему событию вполне спокойно и отнюдь не придавая ему государственного и даже вообще официального значения, но вместе с тем и не препятствуя общественным кружкам, органам прессы и частным лицам в обсуждении и подготовке празднования, должна лишь внимательно наблюдать за тем, чтобы как предворительная газетная агитация и предварительная разработка помянутого вопроса в собраниях городских и общественных учреждений, отдельных общественных, литературных и других кружков, так и самого осуществления чествования в форме торжественных заседаний, спектаклей, чтений, банкетов, посылки депутатий, адресов, приветственных телеграмм и проч., не сопровождалась нарушением существующих законов и распоряжений правительственной власти, а в случае нарушения неуклонно прекращать такие незаконные проявления всеми зависящими средствами, привлекая виновных к законной ответственности. При этом особенно пристальное внимание правительственных органов должно быть направлено к прекращению всяких попыток к использованию со стороны неблагонадежных элементов населения настоящего события в целях противоправительственной агитации, какие попытки тем более возможны, что проповедуемые графом Толстым идеи представляют для подобной агитации самый широкий простор.

Имеющиеся уже на сей предмет указания общего закона и отдельные распоряжения министерства и, в частности, законоположения и распоряжения относительно периодической прессы и публичных и частных собраний, несомненно, дадут представителям местной власти полезную возможность поступить в соответствующих случаях сообразно с интересами государственного порядка и общественного спокойствия<sup>а</sup>.

**ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 296. Л. 109–190об. Копия. Машинопись.**

---

<sup>а</sup> Подпись неразборчива.

## № 2

**Письмо начальника Туркестанского районного охранного  
отделения начальнику Ташкентского уезда**

№ 665

17 мая 1908 г.

**Спешно  
Секретно**

В виду установленных уже розыском данных о том, что в колонии «толстовцев» в районе Ташкентского уезда скрываются лица, обвиняемые в государственных преступлениях, имею честь просить Ваше высокоблагородие сообщить мне в самом непродолжительном времени, в дополнение к отношению Вашему от 1 сего мая за № 2217, список всех лиц, проживающих в названной колонии, с указанием, кроме фамилий, имен и отчеств, также и подробного звания, происхождения, возраста, материального и семейного положения, рода занятий, откуда и когда именно лицо прибыло на жительство в колонию, какие имеют личные документы, когда, кем и за каким номером таковые выданы и чем каждое проживающее в колонии лицо занимается в настоящее время.

Независимо от сего, благоволите уведомить, как и когда колония «толстовцев» основана, с разрешения кого именно и какие имеются в распоряжении Вашего высокоблагородия документальные данные на право официального существования подобной колонии.

Начальник Туркестанского районного  
охранного отделения *Левицкий*

**ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 245. Л. 721. Подлинник. Машинопись.**

## № 3

**Письмо начальника Ташкентского уезда начальнику  
Туркестанского районного охранного отделения**

№ 89

18 июня 1908 г.

**Секретно  
Спешно**

Препровождая при этом копию со списка лиц, проживающих в так называемой колонии «толстовцев», уведомляю Ваше высокоблагородие, что по справке из уездного управления видно: в апреле месяце 1907 года поручик запаса армии Репин вместе с несколькими лицами арендовали землю в Кош-Курганской волости, но в виду возникшего спора вынуждены были оставить ее.

Вскоре после этого Репиным была снята в аренду земля около бывшей почтовой станции Джери в местности Амансай от заведующего

государственным имуществом в Ташкентском уезде капитана Тилло, где поселилось с ним несколько человек с целью занятия земледелием.

По имеющимся сведениям, как Репин, так и проживающие у него, последователи учения графа Толстого.

Официальных документов на право существования колонии «толстовцев» нет, и если ей в переписке придают такое название, то только потому, что по внутреннему своему устройству она подходит к тем колониям «толстовцев» в России, о которых неоднократно упоминалось в печати.

И.д. начальника уезда подполковник *Караульщикова*  
ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 245. Л. 7. Подлинник. Рукопись.

## Приложение

### Список лиц, проживающих в колонии «толстовцев» на Ак-Джаре (Джери)

*Составлен 29 мая 1908 г.*

1. *Павел Федорович Безверхий*. Крестьянин Харьковской губ., Изюмовского уезда, Черкасской волости, села Христища, 23 лет, холост, имеет мать Анну Михайловну, проживающую у старшего его брата Григория, служащего на ст. Горчаково Ср[едне]-Аз[иатской] ж[елезной] д[ороги] помощником начальника станции; прибыл в колонию «толстовцев» 22 февраля 1908 г. со ст. Горчаково, где служил на заводе Сарымсакова в качестве рабочего, а до этого служил телеграфистом в Асхабаде и др. станциях Ср[едне]-Аз[иатской] ж[елезной] д[ороги], с месяц был рабочим на ж.д. ст. Горчаково; проживает по паспорту, выданному ему Черкасским волостным старшиной 30 ноября 1907 г. за № 1889 сроком на один год; в колонии занимается земледелием.

2. *Константин Максимович Бобровских*. Мещанин города Орска, Оренбургской губ.; 27 лет, холост, имеет мать Татьяну Анисимовну, 55 лет, проживающую вместе с ним в колонии, и брата Тихона, 21 года (см. ниже п.3); прибыл в колонию в апреле месяце 1907 г. из Асхабада, где служил в управлении Ср[едне]-Аз[иатской] ж[елезной] д[ороги] конторщиком в службе движения, а до этого служил телеграфистом на той же станции, куда прибыл с места родины 10 лет тому назад; проживает по паспорту (пятилетняя книжка), выданному 12 апреля 1908 г. за № 891 полицмейстером русской части г. Ташкента; в паспорте этом прописана и его мать; в колонии занимается земледелием.

3. *Тихон Максимович Бобровских*. Мещанин города Орска, Оренбургской губ. Проживает в колонии вместе со своим братом Константином и матерью (см. п.2), куда прибыл 12 мая 1908 г. из г. Орска, там являлся для отбывания воинской повинности, но по слабости здоровья отпущен на один год на поправку; до этого находился в той же колонии с половины



1907 г., куда прибыл с места родины; письменного вида на жительство не имеет, но представил записку о том, что переписка с его паспортом препровождена в управление начальника гор. Ташкента 12 мая 1908 г. за № 737 полицмейстеру русской части города, где паспорт этот ему не выдают, требуя деньги на лечение в городской больнице, которых он не имеет; в колонии занимается земледелием.

4. *Иван Филиппович Туев*. Сельский обыватель Воткинской волости и завода Вятской губ., Сарапульского уезда; 24 лет, холост, на родине у него имеются родственники: мать Прасковья Яковлевна, 50 лет, братья: Никита 26 лет, Поликарп 17 лет, Федор 10 лет и сестры: Елизавета 30 лет, Афанасия 28 лет, Екатерина 13 лет, прибыл в колонию 5 марта 1908 г. из Ташкента, где в течении полугода состоял формовщиком на заводе Рудинского, а до этого был в Баку, на заводе Митрофанова в качестве рабочего в течении 2-х месяцев и на заводе Баньор в качестве формовщика (служил неделю только), куда прибыл с места родины, где тоже служил на заводе в качестве формовщика; проживает по паспорту, выданному Воткинским волостным старшиной 7 июля 1907 г. за № 1528 сроком на один год; в колонии занимается земледелием.

5. *Николай Петрович Хобачев*. Крестьянин Новгородской губ., Череповецкого уезда, Нелазской волости, села Борисоглебска; 27 лет, холост, имеет на родине отца Петра Тимофеевича 67 лет, мать Марфу Павловну 67 лет и брата Григория 35 лет, которые занимаются земледелием; прибыл в колонию в конце февраля 1908 г. из Спасского поселка Андижанского уезда, где жил в течении 3—2 месяцев у своего троюродного брата Петра Ивановича Паромонова в ожидании какого-либо места, а к нему приехал прямо с места родины; проживает по паспорту, выданному Нелазским волостным старшиной 13 марта 1908 г. за № 97 сроком на один год; в колонии занимается земледелием.

6. *Алексей Александрович Силкин*. Запасный старший писарь управления 2-й Кавказской стрелковой бригады; состоит в запасе с 20 декабря 1907 г.; 25 лет, холост, происходит из крестьян Саратовской губ. и уезда, Рыбушанской волости и села; на родине имеет родных, занимающихся земледелием: отца Александра Николаевича 60 лет, мать Агафью Ивановну 60 лет, брата Матвея 38 лет и еще брата Архипа 35 лет, проживающего в г. Ст[аром] Маргелане, где он занимает пост смотрителя полицейского арестного дома; в колонию прибыл 9 марта 1908 г. из Ст[арого] Маргилана, где по окончании службы, поселился у брата Архипа; проживает по свидетельству Ст[аро]-Маргеланского полицмейстера от 8 февраля 1908 г. за № 696 сроком по 8 августа 1908 г.; имеет увольнительный билет № 412 от начальника 2-й Кавказской стрелковой бригады; в колонии занимается земледелием.

7. *Андрей Иванович Бочкарев*. Крестьянин Пензенской губ., Саранского уезда, Романодановской волости, села Анненкова; 37 лет, имеет жену Нину Анисимовну 34 лет и детей: Ксению 5 лет, Степаниду 4 лет и Евдокию 3 месяцев, все они находятся при нем; в колонию прибыл 22 апреля 1908 г. из Ташкента, где занимался подобной работой в течение 3-х лет, а до этого служил чернорабочим по Оренб[ургской]

ж[елезной] д[ороги] и в других местах; на родине имеет брата Петра 32 лет, занимающегося земледелием; проживает по паспорту, выданному полицмейстером русской части гор. Ташкента 16 февраля 1907 г. за № 403 без срока; в колонии занимается земледелием, а жена по хозяйству.

8. *Егор Ефимович Семенов*. Мещанин г. Оренбурга; холост, 24 лет, на родине имеет мать Евдокию Ивановну 50 лет, сестру Екатерину 18 лет и брата Василия 13 лет, мать занимается поденной работой; прибыл в колонию в ноябре месяце 1907 г. из Константиновского поселка, где в течение полутора лет был молотобойщиком в кузнице Ивана Франка, куда поступил с места родины; паспорта не имеет за отсылкою его для перемены в г. Оренбурге, в чем представил почтовую расписку от 23 сего мая за № 935, в колонии занимается преимущественно столярной и кузнечной работой.

9. *Константин Леонтьевич Блинов*. Сын подполковника, холост, 26 лет, в Ташкенте имеет родных: мать Марию Артемьевну 45 лет, брата Льва 13 лет, сестру Наталью, состоящую в замужестве за подпоручиком саперного батальона Батюшкиным и брата Сергея, 24 лет, находящегося в Москве [в] Коммерческом институте, в колонии находится с самого основания ее, до этого же служил в Туркестанском сельскохозяйственном и промышленном товариществе; жил вместе с родными (Старо-Госпитальная ул., д. 94, собственный); в колонии занимается садоводством; письменного вида на руках нет, но имеет таковой в Ташкенте у своей матери; выдан в 1903 г. без срока полицмейстером русской части города Ташкента.

10. *Дарья Акимовна Репина*. Сестра основателя колонии «толстовцев», 28 лет, состоит в гражданском браке с г. Блиновым (п. 9), от которого имеет грудного ребенка.

11. *Василий Акимович Репин*. Основатель колонии «толстовцев»; поручик запаса.

*Примечание:* 1) во время проверки паспортов у лиц, проживающих в колонии «толстовцев», таковые не могли быть проверены у гг. Репина и его сестры, за выбытием их в Ташкент и 2) других лиц, кроме вышепоименованных, в колонии на жительстве нет и не состоит.

Подлинный подписал пристав  
2-го участка Ташкентского уезда  
*В. Сашинский*

С подлинником верно: секретарь<sup>а</sup>

ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 245. Л. 8—9 об. Копия. Машинопись.

<sup>а</sup> Подпись неразборчива.

## № 4

**Запрос временно исполняющего должность начальника  
Донского охранного отделения ротмистра Леонтьева  
начальнику Туркестанского районного охранного отделения**

№ 2623

13 августа 1908 г.

**Секретно**

Начальнику Туркестанского районного охранного отделения.

При обыске 17-го июля в редакции журнала «Пойдем за ним» в г. Ростове-на-Дону в числе прочих предметов, между прочим, обнаружен следующий адрес: «Василию Акимовичу Репину, Ташкент, до востребования».

Сообщая об изложенном, прошу распоряжения Вашего высокоблагородия об установлении личности адресата, производстве у него обыска по результатам в том случае, если о нем в Вашем распоряжении имеются неблагоприятные сведения, и об уведомлении меня о последующем.

Ротмистр *Леонтьев***ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 127. Л. 1. Подлинник. Машинопись.**

## № 5

**Распоряжение начальника Туркестанского  
районного охранного отделения**

г. Ташкент

20 августа 1908 г.

№ 849

**Совершенно секретно**

Прикомандированному к Туркестанскому районному охранному отделению отдельного корпуса жандармов, штаб-ротмистру Корабчакову.

Имею честь просить Ваше высокоблагородие немедленно с получением сего произвести, в порядке Положения о государственной охране, обыск у Василия Акимовича Репина, проживающего в собственной даче по Никольскому шоссе, 17 квартал, 2 участок города Ташкента.

Обыску подлежат все надворные постройки, относящиеся к квартире обыскиваемого лица, с коим поступить по результатам обыска.

Протокол обыска вместе с могущими быть отобранными по обыску предметами благоволите представить мне при подписи на сем же.

Начальник отделения  
*Левицкий***ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 898. Л. 4. Подлинник. Машинопись.**

**№ 6**  
**Письмо начальника Туркестанского районного  
охранного отделения**

№ 911

24 августа 1908 г.

**Секретно****Срочно**

Его Превосходительству г[осподину] управляющему канцелярией Туркестанского генерал-губернатора.

Вследствие отзыва начальника Донского охранного отделения от 13 сего августа № 2723 20-го сего августа мною было поручено прикомандированному по вверенному мне отделению Отдельного корпуса жандармов штабс-ротмистру Корабчакову провести обыск у Василия Акимовича Репина, адрес которого был обнаружен при обыске в Ростове-на-Дону в редакции христианско-революционного органа «Пойдем за ним»; причем в квартире обыскиваемого оказались: № 1 журнала «К свету», брошюры «Невмоготу» Сергея Обухова издательство «Народная воля» и «Письмо к фельдфебелю» Л.Н.Толстого, без обозначения издания и типографии, а также переписка, указывающая на знакомство Репина с заключенным в Ташкентской городской тюрьме Константином Мещеряковым, обвиняемым по делу «Туркестанского областного комитета партии социалистов-революционеров», и известным семейством Чертковых, последователей учения графа Толстого.

Ввиду таких результатов обыска Репин оставлен на свободе.

О вышеизложенном имею честь представить Вашему Превосходительству для доклада г[осподину] Главному начальнику края.

Начальник отделения  
*Левицкий*

**ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 898. Л. 7–7об. Подлинник. Рукопись.**

**№ 7**  
**Ответ на запрос начальника Донского охранного отделения**

№ 967

24 августа 1908 г.

**Секретно**

Г[осподину] начальнику Донского охранного отделения.

Препровождая при сем протокол обыска, произведенного у дворянина Василия Акимовича Репина, с отобранными у него по обыске ве-

щественными доказательствами, имею честь сообщить Вашему высокоблагородию, что названный Репин является последователем Л.Толстого и состоит во главе организованной им здесь колонии «толстовцев».

Вр. и. д. начальника отделения штабс-ротмистра<sup>а</sup>

ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 898. Л. 9. Подлинник. Машинопись.

### № 8

10 декабря 1909 г.

Список лиц, проживающих в колонии «толстовцев»  
на Джери, Анансай, Акджарской волости, Ташкентского уезда

| Имя, отчество, фамилия   | Откуда и когда прибыл в колонию  | По какому проживает письменному виду (№ паспорта и время выдачи)   |
|--|--|--|
| 1. <i>Дранин Иван Степанович</i> , 24 лет, холост, сын чиновника, уроженец Полтавской губернии. Состоит под надзором полиции.  | В конце ноября 1909 г. прибыл в колонию из Ташкента по проходному свидетельству из Сибири. | Никаких документов не имеет. По его заявлению все относящиеся до него бумаги находятся в полицейском управлении г. Ташкента. |
| 2. <i>Карпенко Андрей Артемьевич</i> , крестьянин Екатеринославской губернии, Павлоградского уезда, Петропавловской волости, бабтист, имеет жену (бабтистку же Петраскеву Леонтьевну Стефаникову, крестьянка той же губернии и волости). | Из Новониколоевки, Ташкентского уезда, три месяца тому назад.                              | Троицкого участкового пристава от 10 июня 1909 г. за № 83.   |
| 3. <i>Усков Михаил Кузмич</i> , крестьянин   | С Пешавата в октябре месяце, а туда из Си-   | Письменный вид общий на всех, а так как  |

<sup>а</sup> Подпись неразборчива.

| Имя, отчество, фамилия   | Откуда и когда прибыл в колонию   | По какому проживает письменному виду (№ паспорта и время выдачи)                   |
|--|---|--|
| Самарской губернии, Бузулукского уезда, Паторовской волости и села, 38 лет, у него жена Агафья Ильинична 38 лет, и дети: Федор 17 лет, Татьяна 14 лет, Григорий 12 лет, Кузьма 6 лет, Мария 4 лет и теща Пераскева Яковлевна, крестьянка того же села.   | бири, где искал земли для поселения, но нигде не нашел. На Пешават прибыл в половине апреля 1909 г. | сын Федор уехал в Ташкент на заработки, то письменный вид находится у него.        |
| 4. <i>Кырылюкова Татьяна Васильевна</i> , 33 лет, крестьянка Киевской губернии, Чигиринского уезда, Ставилянкой волости, села Красноселки; у нее муж Трофим Петрович Кырылюков (последний находится в Ташкенте) и дети: Андрей 12 лет, Петр 3 лет, Василий 2 лет, Вера 10 лет, Надежда 6 лет (все баптисты). | С Искандера два года тому назад.  | По паспорту, выданному Ставилянским волостным старшиною 24 апреля 1909 г. за № 313 |
| 5. <i>Вишня Евдокия Федоровна</i> , 36 лет, у нее муж Семен Трофимович 45 лет (находится в Ташкенте на заработках, он легковой извозчик; мещане г. Чернигова; у них дети: Марфа 13 лет, Анна 10 лет, Ольга 7 лет, Василий 5 лет и Мария 8 месяцев.   | В колонию прибыла весной 1909 г. из г. Ташкента.  | Письменный вид на руках у мужа.  |

| Имя, отчество, фамилия   | Откуда и когда прибыл в колонию  | По какому проживает письменному виду (№ паспорта и время выдачи) |
|--|--|--|
| <p>6. <i>Безверхая Анна Михайловна</i>, вдова, крестьянка Харьковской губернии, Изюмского уезда, Черкасской волости, села Крестища; у нее дети (при ней): Павел Федорович Безверхий (уехал в Ташкент, имеет отдельный письменный вид, находящийся у него на руках) и дочери: Александра 13 лет и Валентина 14 лет, у каждой из них имеется бессрочный паспорт, выданный Черкасским волостным старшиною 16 августа 1909 г. за №№ 142 и 140.</p> | <p>Со станции Горчакова Ср[едне]-Аз[иатской] ж[елезной] д[ороги], где сын ее Григорий Федорович был помощником начальника станции, а затем поступил на Харьковскую ж.д.; прибыла в колонию в мае месяце.</p> | <p>Письменный вид находится у мужа.</p>                          |
| <p>7. <i>Бочкарева Антонина Анисимовна</i>, 30 лет, у нее муж Андрей Иванович Бочкарев (сейчас находится на заработках в Голодной Степи) и дети: Ксения 9 лет, Степанида 6 лет, Евдокия 2 лет; крестьяне Пензенской губернии, Саранского уезда, Ромадановской волости, села Анненкова.</p>   | <p>Прибыли в колонию весной 1908 г. из Ташкента, где жили 5 лет.</p>   | <p>Письменный вид находится у мужа.</p>                          |

Троицкий участковый пристав Ташкентского уезда *В. Сташинский*

Секретарь<sup>а</sup>

ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 351. Л. 75–75об. Копия. Машинопись.

<sup>а</sup> Подпись неразборчива.

## № 9

## Постановление начальника города Ташкента

№ 53

4 февраля 1910 г.

По имеющимся в Туркестанском охранном отделении сведениям в доме Марии Михайловны Репиной по Никольскому тракту находят временный приют и убежище, видимо, после преступных походов, подозрительные лица и, по сведениям, беглые или беспаспортные.

Ввиду сего и на основании 21 ст. Положения об охране, я, начальник города Ташкента, постановил: сделать в указанном месте в ночь с пятницы на субботу сего 5 — 6 февраля облаву и обыск, каковые произвести в 4 часа утра, для чего взять достаточный наряд городских и конных от войск из наряда, поступив в дальнейшем по результатам обыска, выяснив при этом, кто именно там проживал в январе сего года и проживает ныне.

Начальник города полковник<sup>а</sup>

ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 898. Л. 15. Подлинник. Рукопись.

## № 10

## Протокол

1910 г. февраля 6 дня в г. Ташкенте помощник пристава 2-го участка г. Ташкента коллежский асессор Тнейдерман вследствие распоряжения [господина] начальника Ташкента от 4 февраля 1910 г. за № 53 прибыл в 4 часу утра в дом № - по Никольскому тракту в дом Марии Михайловны Репиной, где на основании 21 ст. Положения о государственной охране, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 14 августа 1881 года, в присутствии нижеподписавшихся понятых, произвел обыск в названном доме и надворных постройках, причем оказалось: в пользовании г-жи Репиной состоит из дома в 4 комнаты и одной кухни<sup>а</sup>, сарая в 5 отделений, ледника и навеса. По тщательному осмотру всех перечисленных строений ничего явно преступного не найдено. Владелица дома М.М.Репина и ее муж отсутствовали, по заявлению оставшихся в доме, уже дня четыре. В ходе осмотра в жилых помещениях оказались ночующими 8 человек, из коих: один — мещанин Семен Трофимович Витня, оставленный госпожой Репиной заведовать домом, другой — мещанин г.Кюва Александр Янс-Янов Ансонский, живущий в этом доме, как значится в домовоей книге с 7 февраля 1909 г., остальные шесть человек: 1) Константин Максимович Бобровский (сын дворянина); 2) Иван Константинович Казак (сын дворянина); 3) Степан Федорович Дорожкин (мещанин); 4) Григорий Семенович Рызарев (мещанин); 5) Василий Иванович Коваленко (мещанин); 6) Иван Филиппович Туев

<sup>а</sup> Так в тексте.



(крестьянин). Первые четыре имеют установленные паспорта, а двое последних оказались вовсе без паспортов, приехав в дом Репина на день-два и собираются выезжать. По осмотру домово́й книги в ней значатся записанными Ансонский и Петр Иванович Никитин, последний хотя и не отмечен вы́бывшим, но уже не живет. Все же остальные, застигнутые на ночлеге, в книгу не записаны.

Помощник пристава  
Понятыё<sup>б</sup>

**ЦГА РУз. Ф. 461. Оп. 1. Д. 127. Л. 16—16об. Подлинник. Рукопись.**

---

<sup>б</sup> Подписи неразборчивы.

# «СУЩЕСТВОВАНИЕ ГОРОДОВ БЕЗ ВЫГОННЫХ ЗЕМЕЛЬ – САМОЕ НЕВЫГОДНОЕ»

Курский губернатор В.И.Ден о заштатных городах. 1861 г.

В Российском государственном историческом архиве (РГИА), в фонде 1287 «Хозяйственный департамент Министерства внутренних дел» хранится архивное дело, содержащее оригинал записки в данное министерство Курского губернатора, генерал-майора В.И.Дена, справку Хозяйственного департамента и ответ на записку губернатора министра внутренних дел П.А.Валуева.

Поводом для обращения в МВД высшего курского чиновника послужил вопрос о принадлежности городам земель пригородных слобод. Начало обсуждения этой проблемы относится ко времени генерального межевания при образовании центрально-черноземных губерний в конце XVIII в. В начале второй четверти XIX в., 23 августа 1826 г., министр финансов предписал казенным палатам: «...в целях более удобного разграничения волостей в уездах, составить новое распределение волостей...». В соответствии с этим распоряжением Курская казенная палата предложила Министерству финансов вывести из городской территории все подгородные слободы, как «расположенные за чертою городов, на землях в уездах состоящих»<sup>1</sup>. В результате, ведомство государственных имуществ, без согласования с городским общественным управлением, передало в пользование крестьян – жителей пригородных слобод, принадлежавшие городам земли. Тем самым, юридически в примыкающих к городу слободах стали проживать некоторые горожане, а часть слободчан – стала жить на городской территории.

Фактическое отсутствие у некоторых городов «выгонной» земли и преобладающее количество крестьян в составе их населения привели к тому, что заштатные и некоторые уездные городские поселения, по выражению В.И.Дена, «существовали лишь по названию»<sup>2</sup>. Исходя из этого, он предложил «превратить заштатные города Богатый, Мирополье и Хотмыжск в селения». Однако инициатива Курского губернатора не получила одобрения МВД. Государство, основой экономики которого являлась земельная собственность, с одной стороны, не могло позволить передать городам их «бывшие городские дачи», находившиеся в пользовании слободчан (иначе пришлось бы осуществить фактическую конфискацию земли от одних владельцев к другим – из земской собственности во владение самоуправляемых городских поселений); с другой стороны, государство не имело возможности превратить и городские центры в селения по причине того, что это также привело бы к перераспределению земельной собственности (в связи с переходом определенной части горожан в крестьяне и необходимости наделения их землей), которую пришлось бы отбирать у помещиков и слободских крестьян.

<sup>1</sup> РГИА. Ф. 1287. Оп. 39. Д. 2086. Л. 3об.

<sup>2</sup> Там же. Л. 1об.

Обосновывая эту позицию, Хозяйственный департамент МВД отмечал, что «рассмотрение изложенного предложения может иметь место в том только случае, когда, независимо от фактических данных, доказывающих необходимость означенной меры», будут представлены сведения «о количестве земли, находящейся в пользовании местных государственных крестьян и надлежащим порядком выраженное согласие мещан упраздняемых городов перейти, или в крестьянское сословие или перечислиться к мещанским обществам других городов»<sup>3</sup>.

Министр внутренних дел П.А.Валуев поддержал точку зрения Хозяйственного департамента и отказал губернатору в «рассмотрении дел о возврате городам самовольно захваченных подгородными крестьянами земель». Министр сослался на то, что «это совершенно противоречит действующим законам о порядке производства дел по спорам о недвижимых имуществах»<sup>4</sup>.

Таким образом, вопрос о включении в состав городов земель и, в конечном итоге, населения «пригородных» слобод, так и остался открытым для городских обществ. Следует отметить, что Центральный статистический комитет МВД в 60-е гг. XIX в., по сути, поддерживал В.И.Дена, так как считал «справедливым все такие слободы, слившиеся с городами, считать в составе городов, хотя бы они, по каким-либо административным соображениям, и не находились под ведением городского управления». Можно указать на многие города, отмечал ЦСК, «для которых подобное включение слобод в их состав было бы бесполезно в административных и экономических видах, потому что жители таких слобод, пользуясь выгодами горожан, а иногда и нанося ущерб городу, не несут городских повинностей»<sup>5</sup>.

Записка В.И.Дена (точнее, та ее часть, которая касается проблемы «подгородных» слобод) публикуется по современным правилам правописания, с сохранением стилистических особенностей источника. Сокращения раскрыты в квадратных скобках. Пометы в тексте документа, сделанные сотрудниками Хозяйственного департамента МВД (с учетом этих помет были составлены справка департамента от 30 января 1862 г. и ответное письмо на записку В.И.Дена, подписанное 9 марта 1862 г. П.А.Валуевым), даны в постраничных примечаниях.

Публикацию подготовил кандидат исторических наук А.А.ТЕРЕЩЕНКО.

**Генерал-майор В.И.Ден<sup>1</sup> —  
министру внутренних дел П.А.Валуеву<sup>2</sup>**

*[Декабрь 1861 г.]*

[...]Из пятнадцати уездных и трех заштатных [городов] наделены полностью пропорцией выгонной земли только Курск и Грайворон. Затем прочие города:

а) имеют земли более или менее ниже количества указанной пропорции, как-то: Обоянь, Короча, Белгород, Шигры, Рыльск и владение этих городов заключается в обмежеванных дачах;

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 1287. Оп. 39. Д. 2086. Л. 5об–6.

<sup>4</sup> Там же. Л. 8.

<sup>5</sup> Списки населенных мест Российской империи. XX. Курская губерния. СПб., 1868. С. XLVIII.

б) имеют землю в общих генерального межевания дачах с государственными крестьянами, но в них участки городские формально не разграничены от участков крестьян, притом городские участки не включают в себе надлежащего количества земли, как-то: Льгов, Дмитриев;

в) не имеют вовсе выгонной земли — одни, которым не было<sup>а</sup> ее дано при учреждении — Фатеж, Старый Оскол, Тим, Путивль, другие — по причинам присвоения ведомством государственных имуществ и частными владельцами — Суджа, Новый Оскол.

Заштатные города: Богатый (Обоянского уезда), Хотмыжск (Грайворонского) и Мирополье (Суджанского), хотя имеют землю, намежеванную к ним во время генерального межевания, но она большей частью застроена подгородными слободами ведомства государственных имуществ, и в самих городах господствующим сословием сделалось крестьянское, городское же сословие в них незначительное и бедное. Поэтому дальнейшее существование сих городов лишь по названию, не представляется никакой пользы в торговом и в промышленном отношениях, становится совершенно не нужным. А посему становится необходимостью формально обратить их в селения, с причислением желающих мещан в государственные крестьяне<sup>б</sup>, а не изъявивших на то желание предоставить причислять в другие города. Хотмыжское городское общество, в коем числится 106 душ мещан, даже заявило желание на причисление в сословие государственных крестьян.

По [городам] Судже и Новому Осколу, о завладении их выгонными землями по распоряжению губернского правления заведены судебным порядком дела<sup>в</sup>.

Обстоятельства этих спорных дел следующие:

а) К г. Судже в 1775 году намежевано земли 470 десятин, владеет же он количеством, состоящим внутри городской черты, и земля выходящая за эту черту, 352 десятин, застроена слободами ведомства государственных имуществ и малая часть пустопорожняя, однако присвоена крестьянами.

К г. Новому Осколу в 1786 году намежевано 2113 десятин; во владении у него тоже одно пространство внутри городской черты, 92 десятин с саженью, а вся выгонная земля под слободами и не застроенная, состоит в пользовании у государственных крестьян подгородных слобод и помещиков;

б) При каждом из названных городов существуют издавна слободы, населенные людьми прежних служб, как-то: казаками, пушкарями, стрельцами и т.п., которые теперь именуются государственными крестьянами. Эти слободы во время генерального межевания замежеваны в одни дачи с городами, и обозначены на планах Высочайше конформированных, как предместья городов, потому — надобно полагать — что составляли тогда одно целое с ними: находились в заведовании город-

<sup>а</sup> На полях документа имеются пометы: «мало земли», «участки города не разграничены», «нет вовсе выгона».

<sup>б</sup> Помета на полях: «а землепользователи?»

<sup>в</sup> Помета на полях: «да тем ли требуется разрешить?»

ского начальства и несли общие с горожанами поместные повинности. Пользуясь, на этом основании, городскими выгонными землями, слободские жители имели еще отдельные дачи — с полевыми угодьями. Такой порядок вещей продолжался до 1830 года; но в этом году пригородные слободы, по распоряжению Курской казенной палаты, отчислены от городов и поступили в заведование земской полиции, от которой в числе прочих казенных имуществ переданы вновь учрежденному ведомству государственных имуществ;

в) Поводом к отчислению слобод послужило распоряжение г[осподина] министра финансов, изложенное в циркулярном предписании казенным палатам от 11 августа 1826 г. за № 1949, относительно более удобного разграничения волостей в уездах. Курская казенная палата, согласно этому распоряжению, составила, чрез земских исправников, ведомости, и представляя оные на утверждение министерства, между прочим объяснила, что в Курской губернии все подгородные слободы расположены за чертою городов на землях в уездах состоящих, по неудобству же заведования городского начальства казенными поселянами — необходимо этим слободам быть в владении земской полиции. Такое предположение казенной палаты утверждено г[осподином] министром финансов, в чем дано знать оной предписанием от 11 декабря 1829 г. за № 3795 и приведено палатою в исполнение. Один Белгород по какому-то случаю удержал в своем владении две слободы, расположенные на отмежеванной к нему земле. Но Суджанские и Ново Оскольские слободы отчислены, хотя также расположены на землях городских. Следовательно, причина, почему эти города лишены выгонных земель, заключается главным образом в ошибочном распоряжении Курской казенной палаты.

Убеждаясь, что существование городов без выгонных земель — самое невыгодное, было бы необходимо принять всевозможные меры к наделению их таковыми; а соображая изложенные обстоятельства заведенных дел городами Суджею и Новым Осколом, полагаю, что для успешного достижения цели нужно повести эти дела порядком административным<sup>а</sup>.

Так как здесь выражается столкновение двух интересов — городского с казенным, на стороне города право, основанное на актах генерального размежевания (планах и межевых книгах), на стороне казны — давность отчисления подгородных слобод от городов, не обжалованное обществами своевременно. Сенату, несмотря на то, что это отчисление произошло в противность закону, по ошибке, но поправить которую, однако же, поздно; поэтому суждение низших и средних судебных инстанций казалось бы совершенно бесполезным и поведет только к напрасной потере еще нескольких лет, тогда как ныне, по всем вероятностям, наступила пора серьезного внимания на торговые и промышленные центры, какими считаются города. Путем администрации выяснится не

---

<sup>а</sup> Помета на полях: «вот главное доказательство».

одно право заявленного спора, но и существенная сторона дела устройства городов, с соблюдением взаимных выгод.

Генерал-майор *Ден*

РГИА. Ф. 1287. Оп. 39. Д. 2086. Л. 1–4.

## **Примечания**

<sup>1</sup> *Ден Владимир Иванович* (1823–1888) – генерал-лейтенант, сенатор, с 1853 г. флигель-адъютант Николая I. Участник Крымской войны. В феврале 1855 г. за мужество во время защиты Севастополя награжден золотой саблей с надписью «За храбрость». Указом Александра II от 19 января 1861 г. назначен Курским военным и гражданским губернатором. Активный борец с анархией и коррупцией. 10 октября 1863 г. вынужден был уйти в отставку.

<sup>2</sup> *Валуев Петр Александрович* (1815–1890) – граф, в 1861–1868 гг. министр внутренних дел, руководил подготовкой и проведением земской и цензурной реформ.

# «ВСЕМИЛОСТИВЕЙШЕЙ ГОСУДАРЫНИ ВСЕПОДАНЕЙШИЙ РАБ...»

Донесение В.Н.Татищева императрице Елизавете Петровне  
о просьбе бывшего посла Персии в России Исмаил бека.  
1742 г.

Великий русский ученый-энциклопедист, историк, экономист, государственный деятель В.Н.Татищев сделал много для организации дела просвещения и обучения в России первой половины XVIII в. На Урале – в Екатеринбурге, Перми, Уктусе, Кунгуре – им были открыты школы: словесные, арифметические, латинского и немецкого языков, рисования, при них создана библиотека, а в Самаре – татаро-калмыцкая школа. В ходе большой работы в этом направлении В.Н.Татищев написал ряд философско-просветительских трудов, например, «Разговор двух приятелей о пользе науки и училищах», «Духовная», «Лексикон Российской, исторической, географической, политической и гражданской». Знаменательно, что разделы о школах он включал в разработанные им проекты Заводского и Горного уставов, в указы должностным лицам заводской администрации. В.Н.Татищев сочинил первый устав русской народной школы – «Учреждение, коим порядком учителя русских школ имеют поступить»; составил проект полной реорганизации дела обучения в России – «Записка об учащихся и расходах на просвещение в России»<sup>1</sup>.

При необходимости В.Н.Татищев пытался решать вопросы обучения и отдельных лиц. Например, в 1731 г. он обратился с челобитной к императрице Анне Иоанновне с просьбой направить своего сына Евграфа за рубеж для обучения наукам. Однако в том же году указом императрицы был учрежден кадетский шляхетский корпус, куда и был определен Е.В.Татищев<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Горнозаводской Устав («Заводской Устав») Татищева // Сборник Русского исторического общества. М., 2003. Т. 6 (154). Глава 1. § 29. «О школах и учении». С.219; Глава 5. § 9. «О школах». С. 242; § 10. «О порядке учения»; § 11. «О содержании учеников». С. 242; § 12. «О училищах и припасах». С. 242; § 13. «О награждении и произвождении учеников»; § 14. «О поступках с детьми иноверцев»; Павленко Н.И. «Наказ шихтмейстеру» В.Н.Татищева // Там же. § 9. «О содержании церквей и школ». С. 192–193; Сафронова А.М. Инструкция В.Н.Татищева 1721 г. о порядке школьного преподавания. 16 сентября 1721 г. // Там же. С. 178–179; Демидова Н.Ф. Инструкция В.Н.Татищева о порядке преподавания в школах при уральских казенных заводах // Исторический архив. 1950. Т. V. С. 166–167; Инструкция «Учреждение, коим порядком учителя русских школ имеют поступать», 9 ноября 1736 г. // Там же. С. 167–178; Татищев В.Н. Записки об учащихся и расходах на просвещение в России // Татищев В.Н. Разговор о пользе наук и училищ. М., 1887. С.161–162; Буров А.А. Первый Устав русской народной школы // Советская педагогика. 1960. № 6. С. 119–129.

<sup>2</sup> Астраханский В.С. О деятельности В.Н.Татищева // Советская педагогика. 1987. № 9. С. 113–116.



Открытие памятника В.Н.Татищеву в г. Тольятти. 2002 г.



Открытие бюста В.Н.Татищеву в г. Солнечногорске  
Московской области. 2003 г.



В Архиве внешней политики Российской империи (АВПРИ), в фонде «Сношения России с Персией» выявлен документ, свидетельствующий о желании В.Н.Татищева приобщить к обучению еще одного отрока, русского подданного, персиянина по происхождению Фет Али бека, жителя города Астрахани. Предыстория его появления такова.

В 1741 г. императрица Елизавета Петровна назначила В.Н.Татищева Астраханским губернатором. Прибыв в Астрахань, он начал активно общаться с разными лицами, включая и персов на русской службе. Среди них был бывший посол Персии в России Исмаил бек. В 1742 г. он письменно обратился к губернатору с просьбой: посодействовать в приобщении его 14-летнего сына Фет Али бека «к европейским наукам». В устной форме Исмаил бек просил принять сына на военную службу, а в дальнейшем произвести в обер-офицеры. В.Н.Татищев направил императрице Елизавете Петровне об этом донесение, сообщив одновременно, что посылает и копию прошения на русском языке Исмаил бека к нему (публикуется в виде приложения).

Оба документа написаны писцами очень небрежно, со множеством ошибок. Отдельные слова искажены настолько, что прочитать их невозможно. Похоже, что В.Н.Татищев подписал свое донесение и перевод прошения к нему Исмаил бека, не особо в них вчитываясь. В публикации сохранена орфография подлинника, за исключением буквы «ъ» в конце слов, которая убрана. Явные ошибки исправлены. Знаки препинания расставлены в соответствии с современными правилами пунктуации.

Публикацию подготовил кандидат исторических наук В.С.АСТРАХАНСКИЙ.

### **Донесение Астраханского губернатора В.Н.Татищева императрице Елизавете Петровне<sup>1</sup>**

Государыня Императрица и Самодержица Всероссийская.  
Государыня Всемиловейшая.

Обретающийся в Астрахани в протекции Вашего Императорского Величества бывшей Персицкой посол Исмаил бек письменно мне объявил, с котораго при сем копия, что имеет он у себя сына Фет Али бека, которой де пришел в возраст четырнадцати лет, точию как надлежит по обычаю российскому никаким европейским наукам и поступкам неучен. И просит дабы онаго яко поданного Вашего Императорского Величества для обучения российских поступков и честному обхождению, паче же и военному действию, принять на мои руки; словесно ж оной посол просит, дабы онаго его сына Высочайшей Вашего Императорского Величества Милости произведен был обер-офицером. И хотя по Указу Блаженныя и Вечнодостойныя Памяти Великой Государыни Императрицы Анны Иоанновны<sup>2</sup> в бытность мою в Сибири в Оренбургской экспедиции производить мне в обер-офицеры до порутчика было велено, но ныне без особливаго Вашего Императорского Величества Всемиловейшаго указу учинить не смею. Но в разсуждении онаго бывшего персицкаго посла Вашему Императорскому Величеству служить, определил

помянутого ево сына до Высочайшаго Вашего Императорского Величества указу написать в здешней гарнизон солдатом, а чрез семь дней капралом до унтер-офицера произвести и росийскаго письма и арифметики гарнизонной школы учителю, о чем Вашему Императорскому Величеству Всеподаннейшей донеся о произвождении онаго ево сына в обер-офицеры Вашего Императорское Величество, что повелите.

Вашего Императорскаго Величества  
Всемиловитвейшей Государыни

Всеподаннейшей раб *Василий Татищев*

Маия 28 дня 1742 года.

*В нижней части л.106об. имеется помета: «Получена июня 13 дня 1742 г.»*

**АВПРИ. Ф. «Сношения с Персией». Оп. 1. Д. 10. Л. 105–106об. Подлинник. Подпись – автограф.**

### Приложение

Прошение бывшего посла Персии в России Исмаил бека Астраханскому губернатору В.Н.Татищеву об определении его сына Фет Али бека к обучению европейским наукам, российским поступкам и к военной службе

Превосходительный господин Тайный советник, Астраханской Губернии губернатор, мой милостивый приятель и брат Василий Никитич.

Вашему Превосходительству при сем объявляю: в прошлом 1723-м году, как Вашему Превосходительству известно, приехал я ис Персии в Россию в Посольстве и по Великой Блаженныя и Вечнодостоинныя Памяти Императора Петра Великаго<sup>3</sup> и Самодержица Всероссийскаго Милости оставлен Всероссийской протекции, где и поныне нахожусь в сем моим домомомом<sup>а</sup>. Высочайшего Милостию и с сыном моим удовольствовали, тако когда нахожусь в протекции Ея Императорскаго Величества, то должны потомки мои потом же быть в подданстве Ея Императорскаго Величества, понеже я ныне, имея у себя сына Фет Али бека, который уже пришел в возраст четырнатцати лет, точию как надлежит по обычаю российскому никаким европейским наукам неучен.

Как Вашему Превосходительству известно есть, что как я человек иностранной и российскаго обхождения недоволен, к тому же древних лет пришел и приятелей в близости здесь [нет], акромя Вашего Превосходительства, яко моего приятеля и брата. Прошу мне для обучения российским поступкам и обхождению, паче же воинскому действию и протчему по известному Вашего Превосходительства к тому искусству, вышеозначенного моего сына у меня принять на Ваши руки и содер-

<sup>а</sup> Так в подлиннике.

жать по воле Вашей и тем меня своею склонностью не оставите, в чем имея на вас, моего приятеля и брата, надежду, пребываю слуга Ваш и брат, при том подписано по персицки тако посол Исмаил бек.

*Василий Татищев*

Маия 24 дня 1742 году.

**АВПРИ. Ф. «Сношения России с Персией». Оп. 1. Д. 10. Л. 108–109. Копия 1742 г. с подлинника 1742 г. Подпись – автограф.**

## **Примечания**

- <sup>1</sup> *Елизавета Петровна* (1709–1761/62) – императрица с 1741 г.
- <sup>2</sup> *Анна Иоанновна* (1693–1740) – императрица с 1730 г.
- <sup>3</sup> *Петр I Великий* (1672–1725) – царь с 1682 г., император с 1721 г.

### Трудовая народно-социалистическая партия: Документы и материалы

Сост. А.В.Сыпченко, К.Н.Морозов. —  
М.: «Российская политическая энциклопедия»  
(РОССПЭН), 2003. — 624 с.

Основанием и залогом объективности и научности изучения истории политических партий является в значительной степени решение проблемы с источниково-вой базой. Этому в немалой степени способствует издание сборников документов политических партий, предпринятое издательством РОССПЭН под руководством доктора исторических наук, профессора В.В.Шелохаева.

В этой связи выход в свет сборника документов и материалов Трудовой народно-социалистической партии (ТНСП) представляет несомненный интерес. Сборник является первым изданием документов данной партии. Он выполнен с глубоким знанием источников по ее истории.

В «Предисловии», написанном А.В.Сыпченко, рассматривается история Трудовой народно-социалистической партии, позволяющая составить целостное представление об этой партии в новом концептуальном осмыслении.

Большое значение имеет «Введение». В нем дается археографическая характеристика публикуемых документов и материалов.

Сборник включает в себя различные по типу и виду источники, извлеченные из Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Архива Российской академии наук (Архив РАН), Отдела рукописей Российской государственной библиотеки (РГБ РО), Отдела редкой книги Государственной общественно-политической библиотеки (ГОПБ ОРК), Центрального архива ФСБ Российской Федерации (ЦА ФСБ РФ), Государственного архива Самарской области (ГАСО). Почти все материалы публикуются впервые. Некоторые из документов ранее публиковались в партийной печати или в эмиграции, но в настоящее время являются раритетными.

В сборник вошли основополагающие документы ТНСП: программа, протоколы и решения съездов, конференций Организационного комитета (с 1917 г. — Центрального комитета), Заграничного комитета, а также письма и мемуары деятелей партии. Эти документы отражают историю партии от ее зарождения в начале XX века до гибели последних эмигрантских групп в 40-е годы XX столетия. В связи с этим информативная емкость публикуемых материалов достаточно велика.

Издание состоит из нескольких разделов, каждый из которых содержит документы, освещающие важнейшие этапы и стороны истории ТНСП.

В первый раздел вошли документы, отражающие процесс образования партии. При этом необходимо отметить скрупулезность автора в подборе документов и хорошее знание источников. Несмотря на то, что процесс образования партии не фиксировался и последовательный ряд документов не отложился, составители сумели подобрать такие материалы, которые позволяют представить процесс образования партии. Данный раздел включает в себя выступления деятелей группы «Русского богатства» на первом съезде партии социалистов — революционеров, раскрывающие их программные взгляды и показывающие разногласия среди народников, причины образования самостоятельной народно — социалистической партии. В этом разделе публикуются резолюции первой партийной конференции, воспоминания одного из лидеров партии А.В.Пешехонова, письма В.А.Мякотина. Сюда же включены два проекта программы, а также брошюры и статьи, обосно-

выявляющие позицию партии по программным, тактическим и организационным вопросам. Уникальными являются публикуемые в сборнике воспоминания одного из лидеров ТНСП, известного публициста А.Б.Петрищева «Среди предгрозовых вихрей», ранее не упоминаемые в литературе и выявленные составителями в «Коллекции отдельных документов эмигрантов» ГА РФ (Ф.5881). Воспоминания информационно ценны, так как позволяют понять отношение А.Б.Петрищева к зарождавшимся на рубеже XIX–XX вв. движениям и организациям. При этом из весьма емких воспоминаний (429 листов) отобран лишь тот материал, который соответствует тематике сборника.

Второй раздел — «Партия в годы думской монархии» — включает документы, позволяющие представить организационное состояние и тактику Трудовой народно-социалистической партии в новых общественно-политических условиях. В данный раздел вошли разнообразные источники: протоколы III конференции, прокламации, циркуляры, инструкции, обращения, листки и листовки Организационного комитета партии, а также ее местных групп. Здесь же представлена «Резолюция, принятая на совещании народнических групп в июле 1915 г.». Многочисленные источники, публикуемые в этом разделе, убедительно доказывают неправомерность утверждения некоторых исследователей, обращавшихся к истории ТНСП, что реакцией, последовавшей после поражения первой российской революции, партия народных социалистов «была сведена на нет».

В третьем разделе содержатся материалы о деятельности Трудовой народно-социалистической партии от Февраля до Октября 1917 г.: протоколы и резолюции московской партийной конференции (март 1917 г.), протоколы 1-го Всероссийского съезда партии, а также I Всероссийского съезда Трудовой народно-социалистической партии, на котором произошло объединение народно-социалистической партии и трудовой группы (июнь 1917 г.). Статьи видных деятелей партии раскрывают позицию партии по важнейшим вопросам российской действительности того времени: аграрному, национальному, военному, вопросу о выборах в Учредительное собрание. Особый интерес представляют выявленные автором наброски к различным воспоминаниям А.А.Демьянова, одного из лидеров ТНСП и, в то же время, товарища министра юстиции Временного правительства.

Четвертый раздел — «В противостоянии с большевиками» — раскрывает деятельность партии в один из самых сложных и противоречивых периодов российской истории. Резолюции, обращения, воззвания партии, статьи и воспоминания ее деятелей, публикуемые в этом разделе, характеризуют отношение партии к актуальным для того времени проблемам российской действительности.

Пятый раздел — «В эмиграции» — состоит из уникальных документов и материалов, выявленных в основном из ранее недоступных исследователям коллекций документов по истории белого движения и эмиграции ГА РФ. В этом разделе представлены протоколы заседаний Заграничного комитета ТНСП и ее групп, статьи и воспоминания ее деятелей, переписка членов партии. Информационно ценны дневники А.А.Демьянова «Нечто вроде дневника или посмертных записок», воспоминания А.Ф.Пешехоновой «Былое», письма А.Б.Петрищева и А.Ф.Измюмова. Указанные материалы позволяют представить организационное состояние ТНСП в эмиграции, надежды и духовные искания ее членов.

Каждый документ сборника сопровождается легендой, которая содержит сведения о его местонахождении и поисковых данных. Информативны и примечания, составленные А.В.Сыпченко. В них даются соответствующие пояснения по публикуемым документам. Многие из примечаний составлены автором на основе скрупулезного изучения архивного материала, так как до этого опубликованных сведений об упоминаемых в них людях и организациях не было.

Археографическая обработка публикуемых материалов проведена в соответствии с действующими правилами издания исторических документов.

Издание сопровождается комментариями и скрытым именованным указателем.

Как любая интересная работа, рецензируемый сборник ставит новые проблемы и открывает для последующих исследователей направления в изучении Трудовой народно-социалистической партии. Хотелось бы пожелать вслед за выходом данного сборника, создающего солидную базу для исследования партии энесов в общероссийском масштабе, издания сборников документов, освещающих региональный аспект в деятельности этой партии.

М.И.ОДИНЦОВ

# УКАЗАТЕЛЬ МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ «ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ» В 2003 Г.\*

|   | № | Стр. |
|---|---|------|
| <b>К 300-летию САНКТ-ПЕТЕРБУРГА</b>   |   |      |
| <b>«Люблю тебя, Петра творенье»</b> (А.А.Чернобаев).....  | 2 | 3    |
| <b>«Данная по челобитью Семеновского полку сержанта Александра Меншикова»</b> . Записи грамот в Печатном приказе. 1695 г. (Т.А.Лаптева).....  | 2 | 4    |
| <b>«Ехать и переписать имянно без медления»</b> . Первые жители Петербурга. 1717 г. (С.Р.Долгова) .....   | 2 | 7    |
| <b>Путешествие по указу Петра I</b> . Из дневника Д.Г.Мессершмидта – исследователя народов Сибири. 1721–1725 гг. (З.Д.Титова) .....   | 2 | 21   |
| <b>Императорский Санкт-Петербург</b> . Фотолетопись (А.Л.Матюшин) .....   | 2 | 41   |
| <b>«В делах Востока первой заботой нашей должна быть Святая Церковь»</b> . Две записки обер-прокурора Св. Синода А.П.Толстого по греко-болгарскому вопросу с комментариями императора Александра II. 1860 г. (Л.А.Герд) ..... | 2 | 49   |
| <b>«Ваше питерское предложение было для меня гораздо заманчивее»</b> . Письма П.Н.Милюкова С.Ф.Платонову. 1891 г. (В.П.Корзун, М.А.Мамонтова, А.В.Свешников).....   | 2 | 195  |
| <b>«Это праздник не одного только города, но и всей Русской земли»</b> . Е.Ф.Шмурло о 200-лети Петербурга. 1903 г. (С.И.Горелова) .....   | 2 | 218  |
| <b>Как готовилось празднование 200-летия Санкт-Петербурга</b> . Документы РГИА. Февраль – май 1903 г. (В.А.Нардова, Е.Р.Ольховский) .....   | 2 | 62   |
| <b>«В Петербурге привыкли модернисты ходить над бездной»</b> . Андрей Белый об увлечении мистикой в столичных литературных кругах. 1907 г. (Е.В.Кряжева-Карцева) .....  | 3 | 3    |

\* Внутри рубрик публикации расположены по хронологии событий.

|   |        |           |
|---|--------|-----------|
| <b>Петроградская фотохроника 1917 г. Из фондов Государственного исторического музея (И.Е.Салтыкова)</b> .....   | 3      | 11        |
| <b>«Это уже не обыск, а грабеж». Письмо княгини О.В.Палей В.Д.Бонч-Бруевичу. Ноябрь 1917 г. (Т.А.Лобашкова)</b> .....   | 2      | 73        |
| <b>Революционный Петроград. Фотолетопись (Е.В.Раменский)</b> .....  | 2      | 79        |
| <b>«Теперь, как волки, в поле воем». ОГПУ о положении на заводе «Красный путиловец». 1925 г. (О.И.Горелов)</b> .....  | 2      | 87        |
| <b>Ленинград у истоков реактивной техники. 1930-е гг. (О.Н.Чернышева)</b> .....   | 2      | 97        |
| <b>«Провести очистку Ленинграда кампанейским путем». Документы АП РФ о высылке «бывших людей». 1935–1936 гг. (И.А.Кондакова)</b> .....  | 2      | 104       |
| <b>Советский Ленинград. Фотолетопись (Г.И.Науменко)</b> .....   | 2      | 123       |
| <b>«Государственный Комитет Обороны постановляет...» Директивные документы ГКО СССР по обеспечению жизнедеятельности Ленинграда. 1941–1945 гг. (Е.Е.Кириллова, В.Н.Шепелев)</b> ..... | 2<br>3 | 131<br>19 |
| <b>«Нам, ленинградцам, надо жить». Из блокадного дневника Майи Виленской. 1941–1942 гг. (В.И.Белоус, М.Б.Хромова)</b> .....   | 2      | 166       |
| <b>«Ленинградцы исключительно тепло встретили Черкасова». Документы ГА РФ о военно-шефской работе мастеров искусств. 1943 г. (Н.С.Зелов)</b> .....                                    | 2      | 176       |
| <b>«Показать руководящую роль Коммунистической партии во главе с В.И.Лениным». О подготовке празднования 250-летия Ленинграда. 1953–1957 гг. (В.Ю.Афиани)</b> .....                   | 3      | 41        |

### АРХИВ ВОЖДЕЙ

|  |   |   |
|--|---|---|
| <b>«Учитывая наличие крупных недостатков в постановке пропаганды и агитации...» Документы ЦК ВКП(б) о реорганизации идеологического аппарата партии. 1946 г. (О.А.Глотова)</b> ..... | 5 | 3 |
| <b>«...Триумф XXII съезда – прежде всего Ваш личный триумф». Письмо чувашского писателя В.З.Иванова-Паймена Н.С.Хрущеву. 1961 г. (М.Г.Николаев)</b> .....                            | 4 | 3 |
| <b>«XXI век не будет временем всеобщего благоденствия». Интервью Милована Джиласа корреспон-</b>   |   |   |



- денту газеты «Литературная Россия». 1989 г.  
(Н.В.Бондарев) ..... 6 3

### РОССИЯ В КОСМОСЕ

- «Нам удалось сделать рывок».** Из воспоминаний  
действительного члена АН СССР (РАН)  
Б.Е.Чертока (Е.Ю.Башилова, Т.А.Головкина) ..... 4 46
- Счастливая звезда «Чайки».** К 40-летию полета  
космического корабля «Восток-6»  
(Т.А.Головкина) ..... 3 47
- «До встречи на следующем витке!»** Сеансы связи с  
экипажем орбитального научного комплекса «Са-  
лют-6» — «Союз-27» — «Прогресс-1». 1978 г.  
(Е.Ю.Башилова, Т.А.Головкина) ..... 1 37
- Многоразовая транспортная космическая система — шаг  
в будущее.** К 15-летию запуска ракетно-космической  
системы «Энергия» — «Буран» (Т.А.Головкина,  
О.В.Загоскин) ..... 5 28

### ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

- О борьбе советских органов госбезопасности с не-  
мецкими спецслужбами.** Докладная записка на-  
чальника УНКГБ СССР по Ленинградской облас-  
ти П.Н.Кубаткина. 1943 г. (И.К.Белик,  
Е.В.Шумилова) ..... 1 48
- Советский резидент Кент глазами Г.Мюллера и  
Х.Паннвица.** 1944—1956 гг. (С.Н.Полторах) ..... 4 54
- «По существу, создавался новый род войск».** Ав-  
тобиография генерала З.И.Кондратьева. 1947 г.  
(М.Ф.Рязанов) ..... 5 40

### ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

- «Отблеск русского пламени ложится на каждого из  
нас».** Письмо писателя Н.Я.Рощина митрополиту  
Евлогию. 1944 г. (Е.Г.Кривошеева) ..... 3 57

### ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

- «Новая русская империя», или иллюзии последних  
лет войны.** Из истории советско-чехословацких  
отношений. 1943—1946 гг. (А.И.Зевелев,  
Д.Б.Павлов, Ю.В.Сигачев) (Окончание) ..... 1 3

### ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ

- «Я — англичанин, любящий Россию».** Гарольд  
Вильямс в Петрограде. 1915—1916 гг. (Пол Сим-  
монс, Великобритания) ..... 6 114
- «Ходатайствовать перед Наркомпродом об обеспе-  
чении продуктами по полной норме».** Деятельность

|  |   |     |
|--|---|-----|
| ЦЕКУБУ в 1921–1924 гг. (Н.С.Зелов, М.Б.Маглова, Г.И.Науменко) .....  | 6 | 128 |
| <b>«Соотношение человечество ↔ ноосфера неразделимо».</b> Из мемуарных записей В.И.Вернадского «Хронология 1938 г.» (В.П.Волков) ..... | 5 | 48  |

### ЭКОНОМИКА И ФИНАНСЫ

|  |   |    |
|--|---|----|
| <b>«Вопрос об упорядочении нашего опийного хозяйства весьма сложен».</b> Доклад комиссии Госплана СССР. 1924 г. (Д.А.Аманжолова) ..... | 3 | 88 |
|--|---|----|

### РОССИЯ НА ПЕРЕЛОМЕ

|   |   |     |
|---|---|-----|
| <b>«Вы единственный из моих слуг, на которого я могу совершенно положиться».</b> Из переписки Николая II и Д.Ф.Трепова. 1905–1906 гг. (И.И.Глебова) .....                                       | 4 | 171 |
| <b>Социал-демократическая фракция 3-й Государственной Думы глазами полиции.</b> Записка Петербургского охранного отделения. 1910 г. (В.А.Демин) .....   | 1 | 135 |
| <b>«В таких условиях рабочий класс обречен...».</b> Архивы ВЧК-ФСБ о рабочем протесте в 1918 г. (Д.О.Чураков) .....   | 5 | 147 |
| <b>«Бороться на все фронты героично, но неразумно».</b> Доклад начальника оперативного отдела Штаба Действующей армии УНР Н.Капустянского. Декабрь 1918 г. (А.Д.Левченко, В.Ф.Солдатенко) ..... | 3 | 155 |
| <b>Реконструкция архива Бюро ЦК РСДРП 1922–1923 гг.</b> Из истории социал-демократического подполья в большевистской России (А.Н.Михайлов, А.П.Ненароков, Н.М.Перемышленникова) .....           | 6 | 22  |

### ГОСУДАРСТВО И ЦЕРКОВЬ

|   |   |     |
|---|---|-----|
| <b>«Казалось, двери России были распахнуты настежь, и нам остается лишь войти».</b> Документы по истории Армии Спасения в России. 1909–1916 гг. (М.И.Одинцов) ..... | 4 | 133 |
| .....   | 5 | 127 |
| <b>Наказы членам Поместного Собора Русской Православной Церкви.</b> 1917–1919 гг. (А.С.Ионов) .....   | 6 | 145 |

### ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕПРЕССИИ

|  |   |    |
|--|---|----|
| <b>Две «беседы» с профессором В.Н.Слепковым.</b> Из «реабилитационного дела» М.Н.Рютина. 1932 г. (И.А.Анфертьев) ..... | 5 | 62 |
|--|---|----|

### НАРОДЫ И СУДЬБЫ

|   |   |     |
|---|---|-----|
| <b>О правовом положении евреев Сибири.</b> Конец XIX — начало XX вв. (Л.В.Кальмина) .....   | 1 | 151 |
| <b>Толстовцы в Туркестане.</b> Документы ЦГА Республики Узбекистан. 1908—1910 гг. (В.Л.Гентшке, Т.В.Котюкова) .....                 | 6 | 187 |
| <b>Туркестан и Государственная Дума Российской империи.</b> Документы ЦГА Республики Узбекистан. 1915—1916 гг. (Т.В.Котюкова) ..... | 3 | 126 |
| <b>К родным берегам.</b> О реэмиграции казаков-некрасовцев из Турции в СССР. 1921—1926 гг. (О.Ю.Редькина) .....                     | 5 | 109 |
| <b>«К зачистке бандэлемента приступить немедленно...».</b> Документы Семипалатинского ОГПУ. 1931 г. (Т.К.Алланиязов) .....          | 3 | 137 |

### РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ

|  |             |                |
|--|-------------|----------------|
| <b>Российские эмигранты в Маньчжоу-Ди-Го.</b> Документы Государственного архива Хабаровского края. 1944 г. (Е.Е.Аурилене) .....  | 6           | 13             |
| <b>«Ради правды не пожалею ни зарубежной, ни русской церкви».</b> Конфликт в Свято-Сергиевском богословском институте в переписке Г.П.Федотова. 1939 г. (С.С.Бычков) ..... | 1<br>3<br>4 | 73<br>63<br>73 |

### ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

|  |   |     |
|--|---|-----|
| <b>«Это Общество стало на путь крайней оппозиции существующему строю».</b> Пироговские съезды врачей глазами полиции. 1905—1909 гг. (Е.Б.Злодеева) ..... | 6 | 159 |
| <b>«Находясь в здравом уме и твердой памяти».</b> Духовное завещание великого князя Константина Константиновича. 1912 г. (Т.А.Лобашкова) .....           | 6 | 175 |

### ИСТОРИЯ И ИСТОРИКИ

|  |   |     |
|--|---|-----|
| <b>«Я слышал, что Вы любите молодежь».</b> Письма Н.И.Карееву. 1908—1918 гг. (Т.А.Володина) (Окончание) .....  | 1 | 103 |
| <b>«Это не та научная жизнь, какая была бы желательна».</b> Из переписки профессора А.А.Дмитриевского и академика С.Ф.Платонова. 1923 г. (С.Ф.Варламова) ..... | 6 | 109 |
| <b>«Опыт русской историографии» В.С.Иконникова в творческом наследии С.И.Маслова.</b> Декабрь 1923 г. (И.Н.Войцеховская) .....                                 | 3 | 115 |

## ФОТОЛЕТОПИСЬ

|  |   |     |
|--|---|-----|
| <b>Мастера русской историографии: Сергей Михайлович Соловьев (1820–1879) (А.А.Чернобаев, А.Н.Шаханов) .....</b>      | 1 | 87  |
| <b>Мастера русской историографии: Сергей Федорович Платонов (1860–1933) (С.О.Шмидт, А.В.Мельников) .....</b>         | 6 | 93  |
| <b>Мастера русской историографии: Сигизмунд Натанович Валк (1887–1975) (В.Н.Гинев) .....</b>                         | 2 | 179 |
| <b>Мастера русской историографии: Михаил Николаевич Тихомиров (1893–1965) (С.О.Шмидт) .....</b>                      | 4 | 117 |
| <b>Мастера русской историографии: Милица Васильевна Нечкина (1899–1985) (М.Г.Вандалковская, А.А.Чернобаев) .....</b> | 5 | 93  |
| <b>Мастера русской историографии: Иван Дмитриевич Ковальченко (1923–1995) (Т.А.Круглова, А.Е.Шикло) .....</b>        | 3 | 99  |

## ВЕК ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ

|  |        |            |
|--|--------|------------|
| <b>Московская полиция в 1812 году. Рапорт обер-полицеймейстера П.А.Ивашкина на имя главнокомандующего в Москве А.П.Тормасова (А.Н.Шаханов) .....</b>                             | 3      | 162        |
| <b>«Сие открытие необходимо для истории». Дневник киевского археолога. 1830-е гг. (Т.Б.Ананьева) .....</b>   | 5      | 180        |
| <b>«И вне службы он искал быть полезным». Записка о И.П.Липранди. 1859 г. (М.В.Сидорова) .....</b>   | 1<br>3 | 169<br>166 |
| <b>«Существование городов без выгонных земель — самое невыгодное». Курский губернатор В.И.Ден о заштатных городах. 1861 г. (А.А.Терещенко) .....</b>                             | 6      | 201        |
| <b>«Простите за правду». Письмо редактора журнала «Русское богатство» Л.Е.Оболенского Н.К.Михайловскому. 1885 г. (Г.Н.Мокшин) .....</b>  | 4      | 184        |
| <b>«Раннее итальянское искусство близко с нашим, благодаря общему византийскому источнику». Письма архитектора Н.В.Султанова С.Д.Шереметеву. 1887–1891 гг. (Л.И.Шохин) .....</b> | 4      | 202        |

## ИЗ ГЛУБИНЫ ВЕКОВ

|   |   |     |
|---|---|-----|
| <b>«Меж двух огней». Два документа о взаимоотношениях таможенных и кабацких откупщиков с воеводами и местным населением Курска. 1630-е гг. (А.И.Раздорский) .....</b> | 3 | 205 |
| <b>«Всемиловнейшей Государыни Всеподаннейший раб...». Донесение В.Н.Татищева императрице</b>  |   |     |

|   |   |     |
|---|---|-----|
| Елизавете Петровне о просьбе бывшего посла Персии в России Исмаил бека. 1742 г. (В.С.Астраханский) .....  | 6 | 206 |
| «Дабы ... между тем турецких и крымских купцов пошлина не пропадала». Внешняя торговля на юге России в середине XVIII в. (И.В.Торопицын) .....                | 5 | 203 |
| «Принимать их так, как подданных Ея Императорского Величества». К вопросу о вхождении дагестанских владельцев в состав России. 1792 г. (В.М.Викторин) .....   | 4 | 217 |
| «Вам кроме воли моей дороги нет». Рескрипты императора Павла I Оренбургскому генерал-губернатору барону О.А.Игельстрому. 1796–1797 гг. (В.В.Стольников) ..... | 1 | 180 |

### АРХИВНАЯ РОССЫПЬ

|  |   |     |
|--|---|-----|
| «Пусть их позорные имена сделаются известными каждому из товарищей!» Листовки революционных организаций Сибири. 1902–1909 гг. (Н.П.Курусканова) .....  | 3 | 211 |
| «Опыт террористических покушений указывает...». Письмо Московского губернатора А.Г.Булыгина министру внутренних дел В.К.Плеве. 1902 г. (Е.И.Щербакова) .....                                 | 3 | 218 |
| «Божиим испытанием пока остаемся мы в междуцарствии». Из переписки епископа Пермского и Кунгурского Андроника и обер-прокурора Св. Синода В.Н.Львова. Март–апрель 1917 г. (М.А.Бабкин) ..... | 1 | 202 |

### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

|   |   |     |
|---|---|-----|
| Общество и власть. Российская провинция. 1917–1980-е годы (по материалам нижегородских архивов). В трех томах. Т. 1. 1917 – середина 30-х годов (О.И.Горелов) ..... | 5 | 215 |
| Трудовая народно-социалистическая партия. Документы и материалы (М.И.Одинцов) .....   | 6 | 211 |

### ИНФОРМАЦИЯ

|  |   |     |
|--|---|-----|
| Журналу «Исторический архив» – 10 лет (О.И.Горелов) .....                          | 1 | 207 |
| Указатель материалов, опубликованных в журнале «Исторический архив» в 2003 г. .... | 6 | 214 |

## СОДЕРЖАНИЕ

## АРХИВ ВОЖДЕЙ

- «XXI век не будет временем всеобщего благоденствия».** Интервью Милована Джиласа корреспонденту газеты «Литературная Россия». 1989 г. (Н.В.Бондарев) ..... 3

## РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ

- Российские эмигранты в Маньчжоу-Ди-Го.** Документы Государственного архива Хабаровского края. 1944 г. (Е.Е.Аурилене) ..... 13

## РОССИЯ НА ПЕРЕЛОМЕ

- Реконструкция архива Бюро ЦК РСДРП 1922–1923 гг.** Из истории социал-демократического подполья в большевистской России (А.Н.Михайлов, А.П.Ненароков, Н.М.Перемышленникова) ..... 22

## ФОТОЛЕТОПИСЬ

- Мастера русской историографии: Сергей Федорович Платонов (1860–1933)** (А.В.Мельников, С.О.Шмидт) ..... 93

## ИСТОРИЯ И ИСТОРИКИ

- «Это не та научная жизнь, какая была бы желательна».** Из переписки А.А.Дмитриевского и С.Ф.Платонова. 1923 г. (С.Ф.Варламова) ..... 109

## ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ

- «Я – англичанин, любящий Россию».** Гарольд Вильямс в Петрограде. 1915–1916 гг. (Пол Симмонс, Великобритания) ..... 114
- «Ходатайствовать перед Наркомпродом об обеспечении продуктами по полной норме».** Деятельность ЦЕКУБУ в 1921–1924 гг. (Н.С.Зелов, М.Б.Маглова, Г.И.Науменко) ..... 128

## ГОСУДАРСТВО И ЦЕРКОВЬ

- Наказы членам Поместного Собора Русской Православной Церкви.** 1917–1918 гг. (А.С.Ионов) ..... 145

## ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

- «Это Общество стало на путь крайней оппозиции существующему строю».** Пироговские съезды врачей глазами полиции. 1905–1909 гг. (Е.Б.Злодеева) ..... 159
- «Находясь в здравом уме и твердой памяти».** Духовное завещание великого князя Константина Константиновича. 1912 г. (Т.А.Лобашкова) ..... 175

## НАРОДЫ И СУДЬБЫ

- Толстовцы в Туркестане.** Документы ЦГА Республики Узбекистан. 1908–1910 гг. (В.Л.Гентшке, Т.В.Котюкова)..... 187

## ВЕК ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ

- «Существование городов без выгонных земель – самое невыгодное».** Курский губернатор В.И.Ден о заштатных городах. 1861 г. (А.А.Терещенко)..... 201

## ИЗ ГЛУБИНЫ ВЕКОВ

- «Всемиловивейшей Государыни Всеподанейший раб».** Донесение В.Н.Татищева императрице Елизавете Петровне о просьбе бывшего посла Персии в России Исмаил бека. 1742 г. (В.С.Астраханский) ..... 206

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

- Трудовая народно-социалистическая партия.** Документы и материалы (М.И.Одинцов)..... 211

- Указатель материалов, опубликованных в журнале «Исторический архив» в 2003 г.**..... 214

## CONTENTS

## LEADERS' ARCHIVES

- «The twenty first century wouldn't be the time of universal prosperity».** Interview given by Milovan Jilas to a correspondent of «Literaturny Rossiya» newspaper. 1989. (N.V.Bondarev)..... 3

## RUSSIANS ABROAD

- Russian emigres in Manchou-Di-Go.** Documents from Khabarovsk Territory's State Archives. 1944. (E.E.Aurilene) ..... 13

## RUSSIA AT A TURNING POINT

- Reconstruction of the Archives of RSDWP (the Russian Social-Democratic Workers' Party) Central Committee's Bureau.** 1922–1923. From the history of Bolshevik Russia's Social-Democratic underground. (A.N.Mikhailov, A.P.Nenarokov, N.M.Peremyslennikova)..... 22

## PICTORIAL REVIEW

- Pillars of Russian historiography: Sergei Feodorovich Platonov (1860–1933).** (A.V.Melnikov, S.O.Schmidt)..... 93

## HISTORY AND HISTORIANS

- «It is not that life of scholar which would be desirable».** From the correspondence between A.A.Dmitrievsky and S.F.Platonov. 1923. (S.F.Varlamova) ..... 109

## INTELLIGENTSIA AND POWER

- «I am an Englishman loving Russia».** Harold Williams in Petrograd. 1915–1916. (Paul Simmons, Great Britain)..... 114
- «Apply to Narkomprod for provision of foodstuffs on a full scale».** Activities of the Central Commission for Improving Everyday Life of Scholars in 1921–1924. (N.S.Zelov, M.B.Maglova, G.I.Naumenko)..... 128

## STATE AND CHURCH

- Mandates given to Russian Orthodox Church's Pomestny Council members.** 1917–1918. (A.S.Ionov)..... 145

## POWER AND SOCIETY

- «This Society embarked upon the path of extreme opposition to the existing system».** Pirogov Medical Congresses through police observations. 1905–1909. (E.B.Zlodeeva) ..... 159
- «Being sound in mind and memory».** Grand Duke Konstantin Konstantinovich's last will and testament. 1912. (T.A.Lobashkova) ..... 175

## PEOPLES AND DESTINES

- Tolstoy's followers in Turkestan.** Documents from the Central State Archives of the Republic of Uzbekistan. 1908–1910. (V.L.Gentschke, T.V.Kotlyukova) ..... 187

## THE NINETEENTH CENTURY

- «Existence of towns having no pasture-lands is least of all profitable».** Kursk Governor V.I.Den on downgraded towns. 1861–1862. (A.A.Tereschenko) ..... 201

## FROM ANCIENT TIMES

- «Your Most Gracious Majesty's the most loyal slave».** V.N.Tatischev's dispatch to Empress Elizaveta Petrovna concerning the request of the former Ambassador of Persia to Russia. 1742. (V.S.Astrakhanskiy) ..... 206

## CRITICISM AND BIBLIOGRAPHY

- Workers' People's-Socialist Party. Documents and materials.** (M.I.Odintsov) ..... 211
- Index of publications in «Historical Archives» Journal in 2003** ..... 214



**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ**

- АСТРАХАНСКИЙ** Владимир Сергеевич – кандидат исторических наук
- АУРИЛЕНЕ** Елена Евлампиевна – кандидат исторических наук, доцент Хабаровского военного института ФПС РФ
- БОНДАРЕВ** Никита Викторович – аспирант Института славяноведения РАН
- ВАРЛАМОВА** Светлана Федоровна – старший научный сотрудник Российской национальной библиотеки
- ГЕНТШКЕ** Валерия Львовна – доктор исторических наук, заведующая кафедрой Национального университета Узбекистана
- ЗЕЛОВ** Николай Степанович – заведующий архивохранилища личных фондов советского периода ГА РФ
- ЗЛОДЕЕВА** Елена Борисовна – аспирантка РАГС при Президенте РФ
- ИОНОВ** Александр Сергеевич – аспирант ВНИИДАД
- КОТЮКОВА** Татьяна Викторовна – кандидат исторических наук, доцент Национального университета Узбекистана
- ЛОБАШКОВА** Татьяна Анатольевна – кандидат исторических наук
- МАГЛОВА** Марина Борисовна – кандидат исторических наук, доцент МАДИ (ТУ)
- МЕЛЬНИКОВ** Андрей Васильевич – младший научный сотрудник Археографической комиссии РАН
- МИХАЙЛОВ** Андрей Николаевич – математик, специалист криптограф
- НАУМЕНКО** Галина Ивановна – кандидат исторических наук, заведующая кафедрой МАДИ (ТУ)
- НЕНАРОКОВ** Альберт Павлович – доктор исторических наук, главный специалист РГАСПИ
- ОДИНЦОВ** Михаил Иванович – доктор исторических наук, начальник отдела аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ
- ПЕРЕМЫШЛЕННИКОВА** Наталья Михайловна – кандидат исторических наук, сотрудник Управления регистрации и архивных фондов ФСБ РФ
- СИММОНС** Пол – студент МГУ (Великобритания)
- ТЕРЕЩЕНКО** Анатолий Андреевич – кандидат исторических наук, доцент Курского государственного университета
- ШМИДТ** Сигурд Оттович – доктор исторических наук, академик Российской академии образования

---

Издатель: АНО «Издательство  
“Российская политическая энциклопедия”  
Компьютерная верстка *А.Егоркина, О.Зайцева*.

ЛР № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 24.11.2003.  
Формат 70x100 1/16. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 18,06. Тираж 800 экз. Заказ № 9164

117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 82. Тел.: 334-81-87 (дирекция);  
Тел./факс: 334-81-62.

ППП типография «Наука».  
121009, Москва, Шубинский пер., 6.

**Издательство «Российская политическая энциклопедия»  
(РОССПЭН)**

Выпускает научную литературу по истории, философии, политологии, культурологии, экономике, энциклопедические издания, мемуаристику и т.п.

**Наши книги вы можете приобрести без торговых наценок  
в фирменных магазинах Издательства в г. Москве:**

«Книжный салон РОССПЭН» (в офисе Издательства): Профсоюзная ул., д. 82.  
Тел. 334-82-42, с 10<sup>00</sup> до 18<sup>00</sup> (метро «Калужская»).

«Книжная лавка историка»: ул. Б. Дмитровка, д. 15. Тел. 200-50-07, с 10<sup>00</sup> до 18<sup>00</sup>  
(метро «Охотный ряд», «Театральная», «Пушкинская», «Чеховская»).

«Книжный киоск РОССПЭН»: ул. Дм. Ульянова, д. 19. Тел. 126-94-18, с 11<sup>00</sup> до 17<sup>00</sup>  
(метро «Академическая»).

«Книжная лавка обществоведа»: Нахимовский пр-т, д. 51/21. Тел. 332-47-25,  
с 10<sup>00</sup> до 18<sup>00</sup> (метро «Профсоюзная»).

**Наши книги постоянно продаются в книжных магазинах:**

**Академкнига (Екатеринбург)**  
ул. Мамина-Сибиряка, д. 137

**Библио-Глобус (Москва)**  
Мясницкая ул., 6

**Академкнига (Красноярск)**  
ул. Сурикова, д. 45

**Дом книги (Санкт-Петербург)**  
Невский пр., 28

**Академкнига (Новосибирск)**  
Красный пр., д. 51

**Московский Дом Книги (Москва)**  
ул. Новый Арбат, 8

**Академкнига (Санкт-Петербург)**  
Литейный пр., д. 57

**Топ-книга (Новосибирск)**  
ул. Арбузова, 1/1

**Академкнига (Уфа)**  
ул. Зорге, 10

Справки по тел./факсу: (095) 334-82-42

E-mail: [rosspen@rosspen.com](mailto:rosspen@rosspen.com)

URL: <http://www.rosspen.com>

## **«Исторический архив»: 1919—2001 гг.**

Указатель опубликованных материалов. Составители:  
И.А.Кондакова, А.А.Чернобаев. — М.: «Российская  
политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. — 192 с.  
Тираж 500 экз.

Указатель содержит сведения обо всех материалах, опубликованных  
на страницах «Исторического архива» за 1919—2001 гг.  
Весь комплекс Указателя разделен по периодам печатания  
«Исторического архива» (1919; 1921; 1936—1954; 1955—1962;  
1992—2001). Необходимые сведения из истории данного издания  
приведены во вступительной статье, подготовленной В.В.Крыловым  
и А.А.Чернобаевым.

Для облегчения поиска нужных материалов по различным  
проблемам составлены вспомогательные указатели: именной — лиц,  
упоминаемых в статьях и публикациях; географический;  
хронологический; предметно-тематический; архивов и иных  
архивохранилищ; авторов статей и публикаций.

Приобрести справочник можно в наших фирменных магазинах:

1. «Книжная лавка историка». Москва, ул. Б.Дмитровка,  
д. 15. Тел. 200-50-07.
  2. «Книжный киоск РОССПЭН». Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19.  
Тел. 126-94-18.
  3. «Книжная лавка обществоведа». Москва,  
Нахимовский пр., 51/21. Тел. 332-47-25.
- Или в издательстве. Москва, Профсоюзная ул., д. 82.

### **Издательство**

## **«Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН)**

проводит подписку на журнал «ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ»  
на I полугодие 2004 г.

Периодичность издания 3 номера в полугодие  
Стоимость полугодовой подписки 300 руб. с учетом почтовых  
услуг в пределах Российской Федерации

Для оформления подписки переведите 300 руб.  
на расчетный счет издательства через любое отделение Сбербанка

Образец заполнения квитанции в Сбербанке:  
АНО «Издательство «Российская политическая энциклопедия»  
ИНН 7717098296

Р/сч 40703810638090103673 в Мещанском отделении 7811  
Сбербанка России г. Москва  
К/сч 30101810400000000225 БИК 044525225

Подписаться на журнал можно в издательстве:  
117393, г. Москва, Профсоюзная ул., д. 82  
Тел./факс: (095) 334-82-42, E-mail: [rosspen@rosspen.com](mailto:rosspen@rosspen.com)