

# ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНА В 1989 г.



Решения, материалы, документы  
высших органов КПСС

Сообщения из Комиссий  
и отделов Центрального Комитета

В Комитете партийного контроля  
при ЦК КПСС

Выборы и утверждение  
партийных работников

Международные связи партии

В Комиссии Политбюро ЦК КПСС  
по дополнительному изучению материалов,  
связанных с репрессиями, имевшими место  
в период 30—40-х и начала 50-х годов

Информация и хроника

Почта ЦК КПСС

Из архивов партии

**10  
1989**

# ИЗВЕСТИЯ

Информационный  
ежемесячный  
журнал

# ЦК КПСС

10 (297) октябрь 1989      ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г

## Редакционный совет журнала:

**М. С. ГОРБАЧЕВ**,  
Генеральный  
секретарь ЦК КПСС  
**В. А. МЕДВЕДЕВ**,  
член Политбюро,  
секретарь ЦК КПСС  
**А. Н. ЯКОВЛЕВ**,  
член Политбюро,  
секретарь ЦК КПСС  
**Б. К. ПУГО**,  
кандидат  
в члены Политбюро  
ЦК КПСС,  
Председатель  
КПК при ЦК КПСС  
**Г. П. РАЗУМОВСКИЙ**,  
кандидат  
в члены Политбюро,  
секретарь ЦК КПСС  
**В. И. БОЛДИН**,  
член ЦК КПСС,  
заведующий  
Общим отделом  
ЦК КПСС  
**Н. Е. КРУЧИНА**,  
член ЦК КПСС,  
управляющий делами  
ЦК КПСС  
**Г. Л. СМIRНОВ**,  
кандидат  
в члены ЦК КПСС,  
директор Института  
марксизма-ленинизма  
при ЦК КПСС

ИЗДАНИЕ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
КОМИТЕТА КПСС  
Москва

## СОДЕРЖАНИЕ

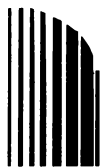
### В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

- О работе Центрального Комитета КПСС.  
(Информация за сентябрь 1989 г.) 3
- Изменения в составе Политбюро ЦК КПСС  
и Секретариата ЦК КПСС 7
- ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС**  
О неудовлетворительном обеспечении на-  
селения продовольственными товарами  
первой необходимости. 8 сентября 1989 г. 16
- О внесении изменений в постановление По-  
литбюро ЦК КПСС «О проведении отчетов  
и выборов в партийных организациях в 1989  
году». 29 сентября 1989 г. 17
- ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС**  
О ходе выполнения постановлений ЦК  
КПСС о привлечении к общественно полез-  
ному труду незанятой части трудоспособно-  
го населения в союзных и автономных рес-  
публиках Средней Азии, Закавказья и Се-  
верного Кавказа. 31 августа 1989 г. 18
- Записка Социально-экономического от-  
дела и Отдела партийного строительства  
и кадровой работы ЦК КПСС 18
- Об антиармейских проявлениях в ряде ре-  
гионов страны. 6 октября 1989 г. 21
- Записка Государственно-правового отде-  
ла ЦК КПСС и Главного политического  
управления СА и ВМФ 21

### Из документов, принятых после апреля 1985 г.

- О незаконном использовании детского тру-  
да 24
- О записке Прокуратуры СССР «О неза-  
конном использовании детского труда».  
Постановление Секретариата ЦК КПСС. 27  
февраля 1989 г. Записка Прокуратуры  
СССР 24
- О ходе выполнения постановления ЦК  
КПСС от 27 февраля 1989 г. «О записке  
Прокуратуры СССР «О незаконном исполь-  
зовании детского труда» Записка Идеоло

гического, Аграрного отделов ЦК КПСС, КПК при ЦК КПСС	26	Изменения в составе и биографических данных членов центральных выборных органов КПСС	104
<b>В КОМИССИЯХ ЦК КПСС</b>		Выборы и утверждение партийных работников	
О совершенствовании закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики 7 июля 1989 г.)	29		
Ключевое звено экономической реформы. (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики 1 сентября 1989 г.)	36		
<b>В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС</b>		<b>МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС</b>	
О работе по рассмотрению писем и обращений трудящихся в редакциях центральных партийных газет и журналов. (С заседания ЦРК КПСС 21 сентября 1989 г.)	44	Переговоры, встречи, беседы. (Хроника за сентябрь 1989 г.)	
<b>В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС</b>		<b>ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА</b>	
О работе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. (Информация за сентябрь 1989 г.)	49	Кто рядом с В. И. Лениным?	
<b>В КОМИССИИ ПОЛИБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х и начала 50-х годов</b>		Из фонда И. В. Сталина: фотография П. А. Чижикова и П. Г. Онуфриевой	
Протокол № 6 заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС	56	Кто сейчас старейший член партии?	
Протокол № 8 заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС	58	Читатель уточняет	
О так называемой «московской контрреволюционной организации — группе «рабочей оппозиции»	60	<b>ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «ИЗВЕСТИЙ ЦК КПСС»</b>	
О внесудебных органах. Разъяснение Прокуратуры СССР и КГБ СССР	80	О перестройке центральной партийной печати	
<b>К XXVIII СЪЕЗДУ КПСС</b>		Как идет дискуссия в Москве	
<b>ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА</b>		Об издании серии «Из истории отечественной философской мысли»	
О работе партийных и советских органов Ульяновской области по организации социально-бытового обслуживания ветеранов войны и труда	88	Кто сейчас старейший член партии?	
О трагических событиях в Ферганской области и ответственности партийных, советских и правоохранительных органов. Постановление бюро ЦК Компартии Узбекистана. 20 июля 1989 г.	91	Читатель уточняет	
Записка комиссии ЦК Компартии Узбекистана	94	<b>ПОЧТА ЦК КПСС</b>	
		Письма трудящихся по вопросам совершенствования межнациональных отношений в СССР. (Обзор писем, врученный участникам сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС)	
		Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС	
		О передаче партийного билета музею	
		О сохранении садоводческих кооперативов	
		<b>ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ</b>	
		Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). Март 1919 г.	
		VIII съезд РКП(б). Стенограмма заседания военной секции съезда 20 и 21 марта 1919 года и закрытого заседания съезда 21 марта 1919 года. (Продолжение)	
		Из истории коллективизации	
		М. М. Карклин — Э. И. Квиригу. 11 октября 1927 г.	
		П. П. Маслов — М. И. Фрумкин. 10 октября 1927 г.	
		П. П. Маслов. Развитие сельского хозяйства до и после революции. 9 октября 1927 г.	
		О чем писали «Известия ЦК РКП(б)» в 1919 г. (№ 7, вторник, 22 октября)	



# В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

---

## О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за сентябрь 1989 г.)

Центральным событием месяца в политической жизни партии стал состоявшийся 19—20 сентября Пленум ЦК КПСС, который явился важной вехой на пути практической реализации политики перестройки.

На Пленуме принято решение о приближении сроков проведения очередного, XXVIII съезда КПСС, который созывается в октябре 1990 г. Делегатам предстоит рассмотреть отчет Центрального Комитета КПСС о ходе перестройки и задачах партии, выработать программу действий на ближайшую перспективу, принять новый Устав КПСС. На съезде будет заслушан отчет Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, состоятся выборы центральных органов партии.

Пленум поручил Политбюро подготовить предложения о сроках проведения предсъездовской отчетно-выборной кампании, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда и внести их на рассмотрение Пленума ЦК. Исходя из этого, внесены уточнения в порядок проведения отчетов и выборов в партийных организациях в 1989 г. (Постановление Политбюро по этому вопросу помещается в журнале.)

Как отметило Политбюро ЦК на заседании 4 октября, подготовка к XXVIII съезду КПСС является делом всей партии. В предсъездовский период надо идти вперед, последовательно вести перестройку во всех сферах жизни общества, разворачивая и укрепляя тем самым потенциал социализма. Партии предстоит значительно активизировать работу в массах, строже спрашивать с тех коммунистов, которые плохо справляются со своими обязанностями. Подготовку к съезду партии необходимо вести максимально гласно, с опорой на мнение партийных организаций, коммунистов, всей общественности. Было обращено внимание на необходимость большой творческой работы при подготовке предсъездовских документов, и прежде всего политической платформы КПСС и нового Устава партии. Они должны опираться на опыт перестройки и стимулировать ее углубление. Признано целесообразным привлечь к этой работе Комиссию ЦК КПСС.

По второму пункту повестки дня сентябрьского Пленума ЦК КПСС — «О национальной политике партии в современных условиях» — с докладом выступил М. С. Горбачев.

Обсуждения этих проблем ждали миллионы коммунистов, трудящихся страны. В партийных организациях, трудовых коллективах в преддверии Пленума вырабатывались многочисленные предложения по разнообразным аспектам национальной политики. Участникам Пленума были розданы материалы, обобщающие предложения и замечания, поступившие в ходе обсуждения проекта партийной платформы по национальной политике, ряд справочных материалов, обзор писем трудящихся по проблемам межнациональных отношений.

После широкой, содержательной дискуссии Пленум одобрил платформу КПСС «Национальная политика партии в современных условиях».

В ней с учетом всенародного обсуждения сформулированы принципиальные направления современной национальной политики партии, ставшей важнейшей составной частью целостной концепции политики перестройки. (Документы, принятые Пленумом ЦК, доклад и выступления М. С. Горбачева, материалы состоявшейся дискуссии опубликованы в печати. Обзор писем трудящихся, врученный участникам Пленума, помещается в этом номере журнала.) Пленум рассмотрел ряд других вопросов, произвел изменения в составе Политбюро и Секретариата ЦК КПСС. (Краткие биографии избранных товарищей публикуются в этом номере журнала.) Участники Пленума единодушно высказались за консолидацию партии, всего общества на базе осуществления единых задач обновления, подчеркивали необходимость активных действий, конструктивной работы.

Одобренная Пленумом платформа КПСС по национальной политике нашла активную поддержку в партийных организациях страны, в широких массах трудящихся. В откликах, поступающих в ЦК КПСС, советские люди особое внимание обращают на необходимость защищать и укреплять советскую федерацию, в которой заложен огромный потенциал, позволяющий решать любые вопросы суверенного развития и расширения прав союзных республик, автономных образований, повышения их самостоятельности во всех сферах социально-экономической и духовной жизни.

ЦК КПСС ведет большую организаторскую работу по решению практических проблем, встающих в сфере межнациональных отношений, анализирует многоплановые процессы, происходящие в советских республиках, совместно с руководителями республиканских органов ищет пути разрешения возникающих противоречий. Этой теме была посвящена состоявшаяся 13 сентября по инициативе ЦК КПСС встреча М. С. Горбачева с руководителями партийных и советских органов Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР. Перестроечный процесс, отмечалось в ходе встречи, вступил в стадию реальных перемен, вошел в жизнь трудовых коллективов, всех союзных республик, партии, других политических и общественных институтов страны. В этих условиях нужны консолидация, встречное движение, поиск разумных компромиссов. Но есть три принципиально важных положения, отходить от которых партия не имеет права. Первое: решать все проблемы можно только в рамках федерации, всем вместе. Второе: единство партии. Она — основной гарант перестройки и процесса национального возрождения. Третье: равенство прав граждан всех национальностей. Все это — краеугольные звенья национальной политики партии, условия гармонизации межнациональных отношений. Во встрече участвовали В. А. Медведев и Г. П. Разумовский.

Страна переживает трудный момент. В тугой узел сплелось немало проблем — и острота на потребительском рынке, и конфликты в межнациональных отношениях, и сложные процессы в общественном сознании, связанные с преодолением деформаций, обновлением социализма. Анализ ЦК КПСС положения в стране был изложен в выступлении М. С. Горбачева 9 сентября по Центральному телевидению. Сегодня, подчеркивалось в выступлении, нужна, как никогда, консолидация всех прогрессивных сил. И в этом деле незаменима роль партии как объединяющей, авангардной силы общества. КПСС будет твердо вести линию на перестройку, обновляясь сама и возглавляя революционные преобразования в стране.

ЦК КПСС исходит из необходимости активных действий на всех участках в социально-экономической сфере, повышения персональной ответственности работников за положение дел. Об этом шел заинтересованный разговор и во время встречи М. С. Горбачева 21 сентября с группой рабочих и колхозников, входящих в состав центральных выборных

органов партии. Во встрече участвовали Н. Н. Слюньков и Г. П. Разумовский. (Материалы встречи опубликованы в печати.)

Перестройка жизни партии, пути обновления советского общества, социалистический выбор нашего народа, высокая ответственность каждого за судьбы страны требуют и решительного обновления состава руководящих кадров партии, выдвижения энергичных, творчески мыслящих работников. Эти вопросы, являющиеся объектом постоянного внимания ЦК, остро обсуждались во время встреч и бесед М. С. Горбачева в Киеве 28 сентября, где он выступил на пленуме ЦК Компартии Украины. Пленум ЦК КПУ рассмотрел организационный вопрос: в связи с заявлением В. В. Щербицкого об уходе на пенсию пленум освободил его от обязанностей первого секретаря ЦК Компартии Украины и избрал на эту должность В. А. Ивашко.

События последнего времени, говорилось во время встреч, особенно наглядно показали необходимость для партии вновь во весь голос заявить о себе как о партии, взявшей курс на глубокое обновление социализма, как о партии рабочего класса — защитнице интересов всего народа. Ключевой вопрос сегодня — единство партии. При этом необходим постоянный плодотворный диалог с общественными организациями и самостоятельными движениями. Осваивая новые формы и методы политического воздействия на развитие экономики и социальной сферы, партия не уходила и не уходит от ответственности за решение проблем на этом направлении. Важнейшее значение приобретают практическая работа, контроль за выполнением принимаемых решений.

В центре внимания Центрального Комитета оставались актуальные вопросы социально-экономической политики.

На заседании Политбюро ЦК были обсуждены вопрос о неудовлетворительном обеспечении населения непродовольственными товарами первой необходимости (принятое постановление публикуется в журнале), а также ход выполнения программы строительства объектов социальной сферы в РСФСР в 1989 г. Было отмечено, что темпы ввода в действие жилых домов в республике за последние три года возросли. Это позволило улучшить жилищные условия 5,7 млн. семей. Вместе с тем масштабы социального строительства отстают от потребностей, количество нуждающихся в жилье не сокращается. Политбюро ЦК КПСС потребовало от коммунистов-руководителей изменить положение дел на стройках социальной сферы, повысить ответственность за безусловное выполнение планов жилищного и социально-культурного строительства.

От ускорения темпов научно-технического прогресса зависит решение стратегической задачи, поставленной партией в ходе перестройки, — вывести народное хозяйство на качественно новый уровень. Предложения, направленные на совершенствование управления научно-техническим прогрессом в условиях радикальной экономической реформы, были рассмотрены на заседании Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики. (Отчет о заседании Комиссии помещен в журнале.)

На совещании в ЦК КПСС был рассмотрен ход выполнения партийными, советскими и хозяйственными органами всех областных и республиканских центров, а также ряда других крупных городов страны решений партии и правительства по улучшению продовольственного обеспечения населения. Было детально рассмотрено состояние производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции. Внимание партийных комитетов и советских органов обращено на недопустимость пассивной позиции, разрыва между намечаемыми мероприятиями и конкретными делами.

Актуальные вопросы перестройки, социально-экономического развития были в центре встреч с трудовыми коллективами Е. К. Лигачева в Гомельской области, Н. И. Рыжкова — в Новгородской области,

Э. А. Шеварднадзе — в Грузии, О. Д. Бакланова — в Куйбышевской области и Ленинграде.

Пути эффективного использования возможностей агропромышленного комплекса Средней Азии и юга Казахстана, решения социальных вопросов села обсуждались на семинаре-совещании, состоявшемся в Киргизии. В работе семинара-совещания принял участие Е. К. Лига-чев.

Значительная работа по обобщению опыта деятельности партийных организаций, контролю за ходом принятых решений проводилась Секретариатом ЦК КПСС. Изучена и положительно оценена инициатива партийных и советских органов Ульяновской области по организации социально-бытового обслуживания ветеранов войны и труда (записка Социально-экономического отдела ЦК КПСС по данному вопросу публикуется в журнале). Одобрены рекомендации для тех местных партийных комитетов, в которых в соответствии с постановлением Политбюро ЦК от 21 июля 1989 г. намечено опробовать новые подходы при приеме в партию и ведении учета коммунистов. Определены задачи местных партийных органов, первичных парторганизаций в связи с проведением очередных отчетов и выборов комитетов, групп и постов народного контроля в трудовых коллективах предприятий, колхозов, учреждений, организаций и воинских частях.

Секретариат ЦК рассмотрел некоторые вопросы международной деятельности КПСС, сотрудничества с представителями ряда зарубежных партий и организаций, подготовки партийных кадров в области внешнеэкономических связей. Признано целесообразным организовать учебу работников партийных комитетов, на которых возложены обязанности по осуществлению политических методов руководства и контроля за внешнеэкономической деятельностью.

В соответствии с требованиями XIX партконференции совершенствуется работа с документами в ЦК КПСС. За девять месяцев 1989 г. их поступило от партийных комитетов, министерств, ведомств и организаций почти 130 тыс., или на 20 проц. меньше, чем за соответствующий период 1988 г. Вместе с тем среди поступающих в ЦК документов все еще значительное число составляют просьбы по вопросам, связанным с материально-техническим снабжением, а каждое второе обращение из районных и городских комитетов партии касается хозяйственных вопросов, решение которых не требует прямого вмешательства Центрального Комитета, других партийных органов, а полностью входит в компетенцию Советов.

Утверждена новая инструкция по работе с документами в аппарате ЦК КПСС, в основу которой положены общепартийные установки о разграничении функций партийных и государственных органов, развитии внутрипартийной демократии и гласности, недопустимости необоснованного засекречивания документов.

Насыщенным был календарь международной деятельности. Состоялись встречи и переговоры М. С. Горбачева с Президентом Индонезии Сухарто, Генеральным секретарем Французской компартии Ж. Марше, Премьер-Министром Великобритании М. Тэтчер. В Берлине и Варне состоялись совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по идеологическим и по международным вопросам. В их работе участвовали В. А. Медведев и А. Н. Яковлев. Осуществлены также другие внешнеполитические контакты, информация о которых дается в разделе «Международные связи КПСС».

## ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС И СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

Сентябрьский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС рассмотрел организационный вопрос.

Пленум освободил В. П. Никонова и В. М. Чебрикова от обязанностей членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС в связи с их заявлениями об уходе на пенсию. Пленум освободил В. В. Щербицкого от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС в связи с его заявлением об уходе на пенсию. Пленум освободил Ю. Ф. Соловьева и Н. В. Талызина от обязанностей кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС в связи с уходом на пенсию.

Пленум избрал председателя Комитета государственной безопасности СССР В. А. Крючкова членом Политбюро ЦК КПСС. Пленум перевел первого заместителя Председателя Совета Министров СССР, председателя Госплана СССР Ю. Д. Маслюкова из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС. Пленум избрал Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР Е. М. Примакова и Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго кандидатами в члены Политбюро ЦК КПСС.

Пленум избрал первого секретаря Крымского обкома Компартии Украины А. Н. Гиренко, первого секретаря Липецкого обкома КПСС Ю. А. Манаенкова, первого секретаря Орловского обкома КПСС Е. С. Строева и первого секретаря Татарского обкома КПСС Г. И. Усманова секретарями ЦК КПСС.

Ниже публикуются состав Политбюро ЦК КПСС и Секретариата ЦК КПСС, а также краткие биографии новых членов Политбюро ЦК КПСС, кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарей ЦК КПСС (см. также «Известия ЦК КПСС», 1989, № 1, сс. 9—31).

### ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

#### Члены Политбюро ЦК КПСС

Горбачев М. С., Воротников В. И., Зайков Л. Н., Крючков В. А., Лигачев Е. К., Маслюков Ю. Д., Медведев В. А., Рыжков Н. И., Слюньков Н. Н., Шеварднадзе Э. А., Яковлев А. Н.

#### Кандидаты в члены Политбюро ЦК КПСС

Бирюкова А. П., Власов А. В., Лукьянов А. И., Примаков Е. М., Пуго Б. К., Разумовский Г. П., Язов Д. Т.

### СЕКРЕТАРИАТ ЦК КПСС

Горбачев М. С.— Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Бакланов О. Д., Гиренко А. Н., Зайков Л. Н., Лигачев Е. К., Манаенков Ю. А., Медведев В. А., Разумовский Г. П., Слюньков Н. Н., Строев Е. С., Усманов Г. И., Яковлев А. Н.





## **КРЮЧКОВ Владимир Александрович**



Член Политбюро ЦК КПСС, председатель Комитета государственной безопасности СССР, генерал армии. Родился 29 февраля 1924 года в городе Волгограде в семье рабочего. Русский. В 1949 году окончил Всесоюзный заочный юридический институт, в 1954 году Высшую дипломатическую школу МИД СССР. Член КПСС с 1944 года.

Начал трудовую деятельность в 1941 году. Работал разметчиком на заводах Волгограда и Горького. С 1943 года на комсомольской работе — комсорг ЦК ВЛКСМ на стройке, первый секретарь Баррикадного райкома комсомола города Волгограда, второй секретарь Волгоградского горкома ВЛКСМ. С 1946 по 1951 год в органах прокуратуры Волгоградской области: народный следователь прокуратуры Тракторозаводского района, прокурор следственного отдела областной прокуратуры, прокурор Кировского района города Волгограда.

После окончания ВДШ МИД СССР с 1954 года третий секретарь Четвертого Европейского отдела МИД СССР, с 1955 года третий секретарь Посольства СССР в Венгерской Народной Республике.

С 1959 года в аппарате ЦК КПСС: референт, заведующий сектором Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, с 1965 года помощник секретаря ЦК КПСС.

С 1967 года на руководящих должностях в КГБ СССР, с 1978 года заместитель председателя, а с 1988 года председатель Комитета государственной безопасности СССР.

Член Центрального Комитета КПСС с 1986 года. Делегат XXV, XXVI, XXVII съездов и XIX Всесоюзной конференции КПСС. На сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС избран членом Политбюро ЦК КПСС.

Награжден двумя орденами Ленина, орденами Октябрьской Революции, Красного Знамени, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом «Знак Почета», медалями.

Жена Екатерина Петровна — преподаватель русского языка и литературы, есть двое детей.



## **МАСЛЮКОВ** **Юрий Дмитриевич**

Член Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного планового комитета СССР. Родился 30 сентября 1937 года в городе Ленинабаде Таджикской ССР в семье рабочего. Русский. В 1962 году окончил Ленинградский механический институт. Член КПСС с 1966 года.

Трудовой путь начал в 1962 году инженером научно-исследовательского института. Работал в этом институте старшим инженером, заместителем начальника отдела, первым заместителем директора-главным инженером. С 1970 года главный инженер филиала Ижевского машиностроительного завода, затем — начальник главного технического управления-член коллегии, заместитель министра оборонной промышленности СССР. С 1982 года первый заместитель председателя Госплана СССР. С ноября 1985 года заместитель Председателя Совета Министров СССР, с февраля 1988 года первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР.

Член Центрального Комитета КПСС с 1986 года. Делегат XXVII съезда и XIX Всесоюзной конференции КПСС. На февральском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС избран кандидатом в члены Политбюро, а на сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК партии переведен из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС.

Награжден орденами Ленина, Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени и «Знак Почета».

Отец Ю. Д. Маслюкова работал шофером, погиб на фронте Великой Отечественной войны. Жена Светлана Ивановна работает инженером в научно-исследовательском институте, сын Дмитрий — инженер, внучка Катя — 5 лет.



## **ПРИМАКОВ Евгений Максимович**

Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Родился 29 октября 1929 года в городе Киеве в семье служащих. Русский. В 1953 году окончил Московский институт востоковедения, в 1956 году аспирантуру МГУ им. М. В. Ломоносова, доктор экономических наук, академик Академии наук СССР. Член КПСС с 1959 года.

Трудовой путь начал в 1956 году корреспондентом, затем работал ответственным редактором, заместителем главного редактора, главным редактором редакции, заместителем главного редактора главной редакции Государственного комитета по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР. В 1962—1970 годах обозреватель, заместитель редактора по отделу стран Азии и Африки, собственный корреспондент газеты «Правда» в арабских странах.

С 1970 года в системе АН СССР: заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений, директор Института востоковедения, директор Института мировой экономики и международных отношений, академик-секретарь Отделения проблем мировой экономики и международных отношений АН СССР, член президиума АН СССР.

С июня 1989 года Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР.

Постоянно ведет активную общественную деятельность, в частности, избирался председателем Советского национального комитета по азиатско-тихоокеанскому экономическому сотрудничеству, членом Совета Университета ООН, членом Римского клуба.

В 1986—1989 годах кандидат в члены Центрального Комитета КПСС. Член ЦК КПСС с апреля 1989 года. Делегат XXVII съезда и XIX Всесоюзной конференции КПСС. На сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС избран кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС.

Народный депутат СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

Награжден орденами Трудового Красного Знамени, Дружбы народов, «Знак Почета», медалью. Лауреат Государственной премии СССР.



**ПУГО**  
**Борис Карлович**

Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Родился 19 февраля 1937 года в городе Калинин в семье партийного работника. Латыш. В 1960 году окончил Рижский политехнический институт. Член КПСС с 1963 года.

Трудовой путь начал в 1960 году инженером Рижского электромашиностроительного завода.

С 1961 года на комсомольской и партийной работе: секретарь комитета комсомола завода, второй, первый секретарь Пролетарского райкома комсомола города Риги, ответорганизатор, заведующий сектором ЦК ВЛКСМ, заведующий отделом Рижского горкома партии, первый секретарь ЦК ЛКСМ Латвии, секретарь ЦК ВЛКСМ.

В 1974 году был инспектором ЦК КПСС. Затем работал заведующим отделом организационно-партийной работы ЦК Компартии Латвии, первым секретарем Рижского горкома партии.

С 1976 года в органах государственной безопасности, с 1977 года первый заместитель председателя, а с 1980 года председатель Комитета государственной безопасности Латвийской ССР.

С 1984 года первый секретарь ЦК Компартии Латвии. На сентябрьском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС утвержден Председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с 1986 года. Делегат XXV, XXVI, XXVII съездов и XIX Всесоюзной конференции КПСС. На сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС избран кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС.

Народный депутат СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

Награжден орденами Ленина, Трудового Красного Знамени, Красной Звезды, «Знак Почета», медалями.

Жена Валентина Ивановна — кандидат технических наук, доцент, сын Вадим — инженер, внучке Элине 2,5 года.



**ГИРЕНКО**  
**Андрей Николаевич**

Секретарь ЦК КПСС. Родился 16 марта 1936 года в городе Кривой Рог в семье рабочего. Украинец. В 1958 году окончил Криворожский горно-рудный институт, в 1971 году Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Член КПСС с 1963 года.

После окончания института работал бригадиром электромонтажников, инженером, старшим инженером, механиком шахты рудоуправления им. Дзержинского в городе Кривой Рог. В 1962 году избирается секретарем комитета комсомола рудоуправления им. Дзержинского. С 1963 года первый секретарь Криворожского горкома комсомола, с 1967 года первый секретарь Днепропетровского обкома комсомола, с 1970 года второй, а с 1972 года первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины.

С 1975 года на партийной работе: инспектор ЦК Компартии Украины, второй, а с 1980 года первый секретарь Херсонского обкома Компартии Украины, с 1987 года первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины. На сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС избран секретарем ЦК КПСС.

Кандидат в члены Центрального Комитета КПСС с 1981 года. На сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС переведен из кандидатов в члены ЦК КПСС. Делегат XXV, XXVI, XXVII съездов и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Народный депутат СССР от Крымского национально-территориального избирательного округа Украинской ССР.

Награжден орденами Ленина, Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, «Знак Почета», медалями.

Отец А. Н. Гиренко погиб на фронте Великой Отечественной войны, мать работала инженером в городе Кривой Рог. Жена Светлана Ильинична — инженер-проектировщик, дочь Ольга работает в г. Киеве, внучке Ирине 3 года.



**МАНАЕНКОВ**  
**Юрий Алексеевич**

Секретарь ЦК КПСС. Родился 2 августа 1936 года в деревне Новопокровка Сосновского района Тамбовской области в семье колхозника. Русский. В 1964 году окончил Мичуринский плодоовощной институт им. И. В. Мичурина, в 1974 году Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Член КПСС с 1960 года.

Трудиться начал с 1955 года в колхозе «Победа» Сосновского района Тамбовской области скотником-пастухом, плотником. В 1958—1962 годах работал литературным сотрудником, заведующим отделом писем, ответственным секретарем, заместителем редактора Ламской районной газеты «За урожай» Тамбовской области. В 1962—1963 годах был инструктором Ламского райкома партии. В 1963—1964 годах заместитель редактора Сосновской районной газеты «Ленинская правда». Затем работал старшим агрономом Староюрьевского производственного колхозно-совхозного управления Тамбовской области, избирался секретарем парткома совхоза «Новоюрьевский» Староюрьевского района. В 1965—1968 годах редактор Староюрьевской районной газеты «Звезда».

В 1968 году избран секретарем, а затем вторым секретарем Ржаксинского райкома КПСС. С 1970 года первый секретарь Уметского райкома КПСС Тамбовской области. С 1973 года заведующий отделом организационно-партийной работы, с 1975 года секретарь, с 1983 года второй секретарь Тамбовского обкома КПСС. В 1981—1982 годах работал в Афганистане. С 1984 года первый секретарь Липецкого обкома КПСС. На сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС избран секретарем ЦК КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с 1986 года. Делегат XXVII съезда и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Народный депутат СССР от Лебедянского территориального избирательного округа Липецкой области РСФСР.

Награжден орденом Ленина, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом «Знак Почета», медалями.

Отец Ю. А. Манаенкова погиб на фронте Великой Отечественной войны. Жена Валентина Ивановна — учительница, сын Владимир — инженер Липецкого станкостроительного завода.



## **СТРОЕВ** **Егор Семенович**

Секретарь ЦК КПСС. Родился 25 февраля 1937 года в деревне Дудкино Хотынецкого района Орловской области в семье колхозника. Русский. В 1960 году окончил Мичуринский плодоовощной институт им. И. В. Мичурина (заочно), в 1969 году Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Член КПСС с 1958 года.

Трудовой путь начал в 1955 году колхозником колхоза «Прогресс» Хотынецкого района Орловской области, с 1957 года бригадир, с 1958 года агроном, начальник производственного участка, избирался секретарем партбюро колхоза. С 1963 года заместитель секретаря, заведующий идеологическим отделом парткома Урицкого производственного колхозно-совхозного управления Орловской области. В 1965 году избран секретарем Хотынецкого райкома партии, в 1969 году вторым секретарем Покровского райкома партии, в 1970 году председателем исполкома Покровского районного Совета депутатов трудящихся, а затем первым секретарем Покровского райкома КПСС Орловской области.

С 1973 года секретарь Орловского обкома КПСС (занимался вопросами сельского хозяйства). С 1984 года инспектор ЦК КПСС. С 1985 года первый секретарь Орловского обкома КПСС. На сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС избран секретарем ЦК КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с 1986 года. Делегат XXVII съезда и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Народный депутат СССР от Ливенского территориального избирательного округа Орловской области РСФСР

Награжден орденами Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, медалями.

Отец Е. С. Строева многие годы был председателем колхоза и председателем исполкома сельсовета. Жена Нина Семеновна и дочь Марина — учительницы.



**УСМАНОВ**  
**Гумер Исмагилович**

---

Секретарь ЦК КПСС. Родился 16 марта 1932 года в городе Чистополе Татарской АССР в семье рабочего. Татарин. В 1950 году окончил Чистопольский техникум механизации сельского хозяйства, в 1961 году Казанский сельскохозяйственный институт (заочно). Член КПСС с 1953 года.

Трудовой путь начал после окончания техникума преподавателем Усадской школы механизации сельского хозяйства Высокогорского района Татарской АССР. В 1953—1954 годах был первым секретарем Высокогорского райкома комсомола. В 1954—1956 годах инструктор-преподаватель Чистопольского техникума механизации сельского хозяйства.

С 1956 года лектор, а с 1960 года секретарь, второй секретарь, первый секретарь Чистопольского горкома КПСС. В 1962—1965 годах начальник Челнинского производственного колхозно-совхозного управления. С 1965 года первый секретарь Буинского райкома КПСС.

С 1966 года Председатель Совета Министров Татарской АССР. С 1982 года первый секретарь Татарского обкома КПСС. На сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС избран секретарем ЦК КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с 1986 года. Делегат XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII съездов и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Народный депутат СССР от Буинского территориального избирательного округа Татарской АССР. Депутат Верховного Совета Татарской АССР.

Награжден орденом Октябрьской Революции, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом «Знак Почета», медалями.

Жена Дамира Хадеевна — педагог-математик, дочь Светлана — кандидат математических наук, преподает в Казанском университете, сын Фарид — врач, внуку Марату 6 лет и внуку Айрату 4 года.



## ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

### О НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ

8 сентября 1989 г.

1. ЦК КПСС считает, что в стране сложилось нетерпимое положение с обеспечением населения непродовольственными товарами первой необходимости. Трудящиеся справедливо выражают крайнее недовольство перебоями и исчезновением из свободной продажи многих товаров, и особенно мыла, стиральных порошков, школьных тетрадей и карандашей, лезвий для бритвы, зубной пасты, гальванических элементов и батарей, игл к швейным машинам, застежек «молния», электрических утюгов, чайников, плиток, а также обуви, меховых изделий, лесных и строительных материалов.

Сложившаяся ситуация явилась результатом допущенных просчетов, волокиты и безответственного отношения к этому делу руководителей министерств, ведомств и предприятий, постоянных органов Совета Министров СССР и Госплана СССР.

ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии, партийные комитеты министерств и ведомств СССР не дают принципиальной оценки работе коммунистов-руководителей, не обеспечивающих наращивание производства товаров первой необходимости, освоение капитальных вложений на эти цели, мирятся с затягиванием сроков строительства объектов, а также фактами сокращения и свертывания действующих производств, в том числе выпускающих остродефицитную продукцию.

2. Признать, что коммунисты — заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Бюро Совета Министров СССР по химико-лесному комплексу т. Гусев В. К., первый заместитель Председателя Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию т. Лахтин В. П., заместитель председателя Госплана СССР т. Ефимов А. Я. не приняли достаточных мер по устойчивому обеспечению населения товарами повседневного спроса, ослабили контроль за состоянием потребительского рынка страны.

Поручить КПК при ЦК КПСС рассмотреть вопрос о партийной ответственности членов КПСС Гусева В. К., Лахтина В. П. и коммунистов — руководителей министерств и ведомств СССР, виновных в серьезных срывах в производстве товаров повседневного спроса и неудовлетворительном обеспечении ими населения<sup>1</sup>.

За допущенные просчеты в работе и проявленную безответственность в решении вопросов удовлетворения спроса населения на товары первой необходимости члену КПСС, заместителю председателя Госплана СССР т. Ефимову А. Я. объявить выговор и считать невозможным дальнейшее пребывание его в занимаемой должности.

3. Совету Министров СССР усилить контроль за выполнением принятых решений по развитию производства товаров народного потребления и ускорению насыщения ими потребительского рынка.

4. Поручить Тульскому обкому КПСС принять безотлагательные

<sup>1</sup> Отчет о заседании КПК при ЦК КПСС по этому вопросу см. в этом номере журнала на сс. 49—51. Ред.

меры и оказать содействие в ускорении ввода и освоении мощностей по выпуску синтетических моющих средств в производственном объединении «Новомосковскбытхим».

5. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии, партийным комитетам министерств и ведомств повысить ответственность коммунистов — руководителей советских и хозяйственных органов, предприятий и организаций за скорейшее преодоление дефицита товаров первой необходимости, развернуть партийно-политическую работу по мобилизации трудовых коллективов, всех трудящихся на решение этой неотложной острой политической задачи.

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПОЛИБЮРО ЦК КПСС «О ПРОВЕДЕНИИ ОТЧЕТОВ  
И ВЫБОРОВ В ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ  
В 1989 ГОДУ»<sup>1</sup>**

*29 сентября 1989 г.*

Отменить содержащиеся в указанном постановлении положения, касающиеся проведения в 1989 году отчетов бюро райкомов, горкомов, окружкомов, обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик о их деятельности на пленумах соответствующих партийных комитетов, а парткомов и партийных бюро — на собраниях первичных и цеховых парторганизаций.



<sup>1</sup> См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, сс. 7—9.

## ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

### **О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ЦК КПСС О ПРИВЛЕЧЕНИИ К ОБЩЕСТВЕННО ПОЛЕЗНОМУ ТРУДУ НЕЗАНЯТОЙ ЧАСТИ ТРУДОСПОСОБНОГО НАСЕЛЕНИЯ В СОЮЗНЫХ И АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИКАХ СРЕДНЕЙ АЗИИ, ЗАКАВКАЗЬЯ И СЕВЕРНОГО КАВКАЗА**

31 августа 1989 г.

Согласиться с выводами и предложениями, изложенными в записке Социально-экономического отдела и Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС по данному вопросу (прилагается).

Записку направить ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам КПСС, Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР и опубликовать ее в журнале «Известия ЦК КПСС».

### **О ходе выполнения постановлений ЦК КПСС о привлечении к общественно полезному труду незанятой части трудоспособного населения в союзных и автономных республиках Средней Азии, Закавказья и Северного Кавказа**

Социально-экономический отдел и Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС изучили с выездом на места вопрос о ходе выполнения постановлений ЦК КПСС о привлечении к общественно полезному труду незанятой части трудоспособного населения в союзных и автономных республиках Средней Азии, Закавказья и Северного Кавказа.

Изучение показало, что в республиках проводится определенная работа по реализации указанных постановлений. За 1986—1988 гг. в народное хозяйство республик Средней Азии вовлечено более 1 млн. человек, Закавказья — около 400 тыс., Северного Кавказа — свыше 100 тыс. человек. Темпы роста численности рабочих и служащих в этих регионах составили в среднем 5,9 проц. против 1,1 проц. по СССР.

Однако ситуация с занятостью населения в трудоизбыточных республиках остается острой, в большинстве из них не достигнуто ре-

альных позитивных сдвигов, а в некоторых положение продолжает ухудшаться. В Узбекской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, Киргизской ССР и Азербайджанской ССР удельный вес незанятого населения в 1988 г. повысился, а в Северо-Осетинской АССР, Кабардино-Балкарской АССР, Дагестанской АССР, Чечено-Ингушской АССР — остался на уровне предыдущего года. Абсолютная численность трудоспособного населения, не занятого в общественном производстве, в республиках Средней Азии, Закавказья и Северного Кавказа возросла за минувший год на 300 тыс. человек. Из 5,9 млн. незанятых в этих регионах почти 3 млн. человек ищут и не могут найти работу.

Особую тревогу вызывает рост неработающей молодежи. Среди получивших предостережение милиции о необходимости трудоустроиться лица в возрасте 18—29 лет составляют 40 проц., а в Грузинской ССР — 50. Во всех республи-

ках Средней Азии и Закавказья увеличивается число выпускников средних общеобразовательных школ, которые не продолжают учебу и нигде не работают. Их доля в общей численности окончивших эти школы на начало 1988 г. в Таджикистане, Туркмении и Армении составила 5,5 проц., в Узбекистане — 3,4 проц., в Киргизии, Азербайджане и Грузии — 2,6—2,8 проц.

Рост незанятого населения ухудшает социально-психологическую атмосферу, сказывается на обстановке межнациональных отношений в республиках. События в Ферганской области (Узбекская ССР), г. Новый Узень (Казахская ССР), г. Небит-Даг (Туркменская ССР) показали, что не занятые общественным трудом, особенно молодые люди, составили большинство активных участников беспорядков. В свою очередь, межнациональные конфликты вызывают миграцию населения и тем самым усложняют решение проблем занятости. По информации ЦК компартий, в связи с событиями в Нагорном Карабахе и вокруг него в Азербайджанскую ССР и в Армянскую ССР к началу 1989 г. прибыло более 300 тыс. беженцев.

Сложившееся положение с занятостью в указанных регионах в значительной степени связано с тем, что партийные комитеты союзных и автономных республик, несмотря на решения ЦК КПСС, не приняли исчерпывающих мер по устранению серьезных недостатков в этом деле, продолжают недооценивать экономические, социальные и политические последствия отмеченных негативных тенденций. Разработанные республиканскими и местными партийными, советскими и хозяйственными органами программы по вовлечению незанятого населения в общественное производство выполняются непоследовательно, не дают ожидаемого эффекта. Плановые органы, министерства и ведомства СССР при разработке планов экономического и социального развития недостаточно учитывают остроту этих проблем в трудоизбыточных республиках.

Решение задачи повышения занятости населения сдерживается сохраняющейся неравномерностью размещения производительных сил, перекосами в структуре производства. Как и прежде, строительство новых предприятий привязывается к крупным городам, предпочтение отдается машиностроению и металлообработке, химической и горнодобывающей промышленности, требующим рабочих кадров высокой квалификации с навыками индустриального труда. В то же время не получают необходимого развития трудоемкие отрасли — легкая промышленность, переработка сельскохозяйственного сырья, приборостроение, сфера обслуживания. Поэтому при хроническом дефиците работников в промышленных центрах не сокращаются избыточные трудовые ресурсы в густонаселенной сельской местности, в средних и малых городах.

Для решения этих проблем не полностью используются возможности в создании дополнительных рабочих мест за счет строительства новых и расширения действующих предприятий, филиалов и цехов. Задания по их вводу систематически срываются. В 1988 г. в ряде республик существенно снизился объем ввода основных фондов, в Узбекской ССР не обеспечена сдача в эксплуатацию 19 производственных объектов государственного заказа, в Азербайджанской ССР — 17. Из 98 объектов, предусмотренных к размещению и расширению в 1986—1988 гг. в Дагестанской АССР, не строится 50. В Чечено-Ингушской АССР из шести запланированных объектов стройиндустрии не введен ни один. За счет строительства филиалов за три года пятилетки в Узбекской ССР созданы новые рабочие места лишь для 20 тыс. человек, в Киргизской ССР — 3,7, в Туркменской ССР — 1,4 тыс. человек.

Несмотря на некоторое повышение в 1988 г. коэффициента сменности работы предприятий в ряде республик, задания трех лет пятилетки повсеместно не выполнены.

По данным обследований, коэффициент сменности в промышленности Узбекской ССР снизился с 1,56 в 1987 г. до 1,52 в 1988 г.

Недооцениваются возможности таких сфер приложения общественно полезного труда, как кооперативная и индивидуальная трудовая деятельность, работа неполный день, надомный труд. Если в среднем по СССР в кооперативах занято 0,9 проц. трудоспособного населения, то в Узбекской ССР и Киргизской ССР — 0,7, в Таджикской ССР — 0,5, в Азербайджанской ССР — 0,4 проц. Индивидуальной трудовой деятельностью занято в Таджикистане, Киргизии, Азербайджане до 0,3 проц. трудоспособного населения, что ниже, чем в целом по стране. Удельный вес работающих на условиях неполного рабочего дня в общей численности рабочих и служащих в большинстве этих республик в 2—10 раз ниже общесоюзного уровня. Практически не расширяется сфера надомного труда. Доля занятых им в Узбекистане, Туркмении, Азербайджане примерно вдвое ниже, чем в РСФСР.

Партийные, советские, хозяйственные органы республик не уделяют должного внимания подготовке кадров из коренного населения. Четверть молодежи, направляемой на учебу в профтехучилища, не заканчивает обучение. Только 12 из 100 выпускников профтехучилищ остаются работать на базовых предприятиях. В Узбекской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР и Азербайджанской ССР в 1988 г. сокращен объем межреспубликанской подготовки кадров, не укомплектованы многие местные училища.

Не принимается действенных мер и по трудоустройству граждан, уклоняющихся от общественно полезного труда. Вопреки предписаниям исполкомов местных Советов народных депутатов, повсеместно распространилась практика отказов в приеме на работу отбывших уголовное наказание, уволенных осужденных к мерам наказа-

ния, не связанным с лишением свободы.

В целях активизации работы по обеспечению занятости населения полагали бы возможным рекомендовать:

ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам КПСС, Советам Министров союзных и автономных республик, облисполкомам республик Средней Азии, Закавказья и Северного Кавказа обратить самое серьезное внимание на недостаточность принимаемых мер по выполнению постановлений ЦК КПСС по данному вопросу, недопустимость продолжающегося роста незанятого населения, что может оказывать негативное воздействие на политическую стабильность. Следовало бы самокритично рассмотреть создавшуюся ситуацию, разработать и реализовать дополнительные мероприятия по привлечению незанятых к общественному труду, рациональному распределению и использованию трудовых ресурсов;

Советам Министров союзных и автономных республик совместно с министерствами и ведомствами СССР в ходе подготовки к переходу на республиканский хозрасчет разработать комплекс мер по расширению строительства филиалов и цехов перерабатывающих предприятий в средних и малых городах, сельских районах с широким использованием арендных и кооперативных форм хозяйствования, организации работы по договорам и на дому;

Госплану СССР совместно с Советами Министров РСФСР, Казахской ССР, республик Средней Азии и Закавказья, заинтересованными министерствами и ведомствами обеспечивать улучшение размещения производительных сил с учетом приоритетного решения задач повышения занятости населения, имея в виду в 1990 г. и тринадцатой пятилетке ориентировать структурно-инвестиционную политику на развитие трудоемких производств, в первую очередь по выпуску товаров народного потребления, переработке сельскохозяй-

ственного сырья, а также сферы обслуживания в этих регионах;

Минюсту СССР, МВД СССР, Госкомтруду СССР и ВЦСПС подготовить до конца 1989 г. общесоюзный законодательный акт, который регламентировал бы решение вопросов трудоустройства граждан, уклоняющихся от общественного труда, отбывших уголовное наказание, содержащихся в приемниках-распределителях, стимулирование трудовых коллективов, принимающих их на работу.

Полагали бы целесообразным, чтобы в дальнейшем работу по

обеспечению занятости населения в стране, особенно в трудоизбыточных регионах, взяли под строгий контроль постоянные органы Совета Министров СССР, которые ежегодно представляли бы анализ положения дел и предложения по данному вопросу в установленном порядке.

Считали бы необходимым направить настоящую записку ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам КПСС, министерствам и ведомствам СССР и опубликовать ее в журнале «Известия ЦК КПСС».

**Социально-экономический  
отдел  
ЦК КПСС**

**Отдел партийного строительства  
и кадровой работы  
ЦК КПСС**

## **ОБ АНТИАРМЕЙСКИХ ПРОЯВЛЕНИЯХ В РЯДЕ РЕГИОНОВ СТРАНЫ**

*6 октября 1989 г.*

1. Согласиться с предложениями, изложенными в записке Государственно-правового отдела ЦК КПСС и Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота (прилагается).

2. Обратить внимание ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии на необходимость преодоления антиармейских проявлений, повышения при этом роли коммунистов правоохранительных органов, активизацию работы по военно-патриотическому воспитанию населения.

3. Рекомендовать коллегии Министерства обороны СССР, Главному политическому управлению Советской Армии и Военно-Морского Флота, военным советам, командирам, политорганам и партийным организациям принять неотложные меры по устранению недостатков в боевой готовности, дисциплине, воинском и интернациональном воспитании личного состава. Обеспечить активное участие армейских и флотских коммунистов в разъяснении в трудовых коллективах и учебных заведениях ленинских идей о защите социалистического Отечества, политики партии по оборонным вопросам и процессов, происходящих в ходе перестройки в армии и на флоте.

4. Записку Государственно-правового отдела ЦК КПСС и Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота опубликовать в журнале «Известия ЦК КПСС».

### **Об антиармейских проявлениях в ряде регионов страны**

Государственно-правовым отделом ЦК КПСС совместно с Главным политическим управлением Советской Армии и Военно-Морского Флота проанализирована поступаю-

щая информация, а также заслушано руководство политуправлений Сухопутных войск, Прибалтийского военного округа и Балтийского флота о принимаемых мерах в связи

с антиармейскими проявлениями в ряде регионов страны.

За последнее время они наиболее рельефно проявились в республиках Прибалтики, Закавказья, в некоторых районах Молдавии и республик Средней Азии.

В республиках Прибалтики, например, в связи с 50-летием подписания советско-германского договора о ненападении и вхождения их в состав СССР рядом неформальных объединений развернута кампания по дискредитации Вооруженных Сил. Резко возросло количество различных несанкционированных митингов, демонстраций, всякого рода манифестаций с требованиями вывода войск из этого региона. Они, как правило, проходят под лозунгами «Советская армия — армия убийц и преступников, кровавая армия», «Военному ведомству — нет» и др. Во время митингов нередко происходит надругательство над формой одежды советских военнослужащих и военной атрибутикой. В адрес командования соединений и частей, дислоцированных на территории республик Прибалтики, направляются резолюции с ультимативными требованиями немедленного закрытия того или иного военного объекта с последующим возмещением населению якобы причиненного материального ущерба. Организуется также пикетирование органов военного управления, сопровождающееся нарушениями общественного порядка.

Предпринимаются попытки поставить под контроль местных властей деятельность воинских частей, придать этому законодательную основу. Заметно активизируются провокационные действия против отдельных военнослужащих и членов их семей.

В средствах массовой информации, в выступлениях лидеров неформальных объединений активно муссируется так называемая «историческая правда об оккупации Прибалтийских республик частями Красной Армии». Кое-где, в том числе и с ведома исполкомов местных Советов народных депутатов, совершены акции осквернения и уничто-

жения памятников воинам, погибшим в годы Великой Отечественной войны при освобождении Прибалтики, ведется переименование улиц, носивших ранее имена видных революционеров, Героев Советского Союза, партизан. В г. Каунасе, например, по инициативе первого заместителя председателя горисполкома снят с постаментов танк — памятник воинам-освободителям. Только в г. Вильнюсе переименовано 11 улиц, в том числе проспекты Ленина, Красной Армии, улица и мост Дзержинского. В то же время развернута кампания по реабилитации бывших членов террористических групп (т. н. «зеленых братьев»), которых пытаются представить в глазах общественности «борцами за свободу и независимость нации». В их честь открываются в ряде населенных пунктов памятники и мемориальные доски.

В республиках Прибалтики значительно осложнилась обстановка с обеспечением жильем офицеров, прапорщиков и мичманов, как проходящих военную службу, так и находящихся в запасе. Местные партийные и советские органы ряда городов, особенно в Эстонии, сознательно препятствуют строительству жилья и объектов соцкультбыта силами Минобороны СССР, не принимают мер по обеспечению жильем военнослужащих, прописке членов их семей. Предпринимаются и другие попытки ограничения конституционных прав военнослужащих. Так, принятые в Латвии и Эстонии законы о выборах в республиканские и местные Советы имеют явную дискриминационную направленность в отношении военнослужащих и членов их семей.

Ущемление их политических и социальных прав, массированное и целенаправленное проведение так называемых «антивоенных кампаний», «маршей мира», где военнослужащие представляются в роли оккупантов-поработителей, вынуждает офицеров, прапорщиков и мичманов ставить вопрос о их переводе по службе в другие регионы страны.

Активизируется антиармейская

деятельность неформальных объединений Армении и Грузии. Организуется сбор подписей под «обращениями» в адрес министра обороны СССР с отказом служить в «оккупационной армии» и требованиями о предоставлении права юношам этих республик проходить военную службу только на их территории в национальных воинских формированиях. Отмечаются неединичные попытки проникнуть на военные объекты с целью завладения оружием.

Под влиянием антиармейской пропаганды за последнее время участились случаи отказа от призыва в армию, самовольных оставлений частей военнослужащими коренных национальностей республик Закавказья и Прибалтики. Они мотивируются якобы притеснениями их со стороны военнослужащих других национальностей. Однако, как показывают проверки, проведенные Минобороны СССР, Главным политуправлением СА и ВМФ и Главной военной прокуратурой с участием представителей общественности и родителей, большинство таких заявлений не подтверждается. Свои поступки и намерение служить только на территории республик военнослужащие объясняют тем, что к этому их склоняли родные и близкие, представители неформальных объединений. Обращает на себя также внимание кампания, проводимая комиссией по делам военной службы при Президиуме Верховного Совета Литовской ССР, по сдаче военных билетов военнообязанными запаса.

В последнее время руководители некоторых министерств и ведомств, государственных и кооперативных предприятий и организаций стали препятствовать призыву военнообязанных и поставкам техники из народного хозяйства на специальные сборы для участия в ликвидации последствий аварий, стихий-

ных бедствий и оказания помощи в перевозке сельскохозяйственной продукции при уборке урожая.

Все это в конечном счете отрицательно сказывается на состоянии боевой готовности войск, морально-политической обстановке в воинских коллективах, семьях военнослужащих и может привести в случае непринятия эффективных мер к негативным последствиям.

В связи с вышеизложенным Государственно-правовой отдел ЦК КПСС и Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота считают целесообразным обратить внимание ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии на необходимость преодоления антиармейских проявлений, повышения при этом роли коммунистов правоохранительных органов, активизацию работы по военно-патриотическому воспитанию населения.

Одновременно следовало бы рекомендовать военным советам, командирам, политорганам и партийным организациям армии и флота принять неотложные меры по устранению имеющихся недостатков в боевой готовности, дисциплине, воинском и интернациональном воспитании личного состава. Целесообразно также нацелить армейских и флотских коммунистов на активное участие в разъяснении в трудовых коллективах и учебных заведениях ленинских идей о защите социалистического Отечества, политики партии по оборонным вопросам и процессов, происходящих в ходе перестройки в армии и на флоте.

Полагали бы возможным данную записку направить в ЦК компартий союзных республик, краевые и областные партийные комитеты, политические управления видов Вооруженных Сил, округов, групп войск и флотов, а также опубликовать в журнале «Известия ЦК КПСС».

**Государственно-правовой  
отдел ЦК КПСС**

**Главное политическое управление  
Советской Армии и  
Военно-Морского Флота**



## **Из документов, принятых после апреля 1985 г.**

### **О НЕЗАКОННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ДЕТСКОГО ТРУДА**

27 февраля 1989 г. Секретариат ЦК КПСС принял постановление по записке Прокуратуры СССР «О незаконном использовании детского труда». 17 июля 1989 г. Идеологический и Аграрный отделы ЦК КПСС, КПК при ЦК КПСС доложили Центральному Комитету партии о ходе выполнения данного постановления. Ниже публикуются документы по этому вопросу.

### **О ЗАПИСКЕ ПРОКУРАТУРЫ СССР «О НЕЗАКОННОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ДЕТСКОГО ТРУДА»**

**Постановление Секретариата ЦК КПСС**

*27 февраля 1989 г.*

Отметить, что ЦК компартий союзных республик, местные партийные органы хлопкосеющих и других регионов не сделали выводов из требований ЦК КПСС и не приняли необходимых мер для пресечения фактов незаконного привлечения несовершеннолетних школьников к работам по возделыванию и уборке хлопка, других сельскохозяйственных культур в ущерб учебному процессу и здоровью подростков.

Направить записку Прокуратуры СССР «О незаконном использовании детского труда» ЦК компартий Узбекистана, Казахстана, Азербайджана, Молдавии, Киргизии, Таджикистана и Туркменистана, а также Госкомобразованию СССР, Госагропрому СССР, Госкомтруду СССР, Минздраву СССР и ВЦСПС для принятия мер (прилагается).

О проделанной работе доложить ЦК КПСС к 1 июля и 1 декабря 1989 года.

### **О незаконном использовании детского труда**

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 313 от 12 апреля 1984 г. «О дальнейшем совершенствовании общего среднего образования молодежи и улучшения условий работы общеобразовательной школы» запрещено отвлечение учащихся общеобразовательных школ во время учебного года на сельскохозяйственные и другие работы, не связанные с учебным процессом. Недопустимость подобной практики была подтверждена в постановлении февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС.

Однако прокурорские проверки свидетельствуют о том, что привлечение школьников к сельскохозяйственным работам в ущерб учебе

продолжается в широких масштабах.

Особенно много извращений в хлопкосеющих регионах страны. Школьники, начиная с 6—7 классов, а порой и начальных, работают по два месяца учебного года на уборке урожая. Весной во многих районах плюс к этому до двух месяцев они проводят на прополке. Работают весь световой день, без выходных; нередко привлекаются к тяжелым и вредным для здоровья работам, запрещенным законом. С целью наверстать упущенное в учебной программе отменяются каникулы, школьники испытывают большие перегрузки и теряют интерес к учебе.

Как сообщает прокурор Туркменской ССР, при избытке численности взрослых трудоспособных работников колхозов и совхозов большинство из них не выходят на уборку хлопка, а работают на своих приусадебных участках и в домашнем хозяйстве. Крайне слабо используется уборочная техника. Основная ставка делается на труд учащихся. С внедрением семейного подряда положение усугубилось — в большинстве случаев происходит подмена труда родителей детским трудом. Злоупотребление трудом школьников в ущерб занятиям приводит к тому, что многие выпускники 10-х классов сельских школ успевают получить знания лишь в объеме начальной школы, порой они не знают даже таблицу умножения, плохо пишут и читают, не подготовлены к службе в Советской Армии. В Туркменской ССР почти каждый второй призывник не владеет русским языком. Положение со знанием русского языка из года в год ухудшается во всех республиках Средней Азии.

В Киргизии, Молдавии, Алма-Атинской области широкое распространение получил труд детей на уборке и первичной обработке табака — работах, чрезвычайно вредных для здоровья несовершеннолетних и в силу этого запрещенных законом. Чтобы обойти этот запрет, расширяется практика сдачи этого производства под семейный подряд. В Киргизской ССР табаководством занимается около 100 тыс. человек, 74 проц. табаководов работают на семейном подряде. Первичная обработка табака производится, как правило, на приусадебных участках с привлечением всех членов семьи вплоть до малолетних детей.

Минздрав СССР, ВЦСПС, Госкомтруд СССР высказались против сдачи табаководства под семейный подряд, поскольку проконтролировать обеспечение охраны труда и здоровья при этой форме организации производства невозможно. Однако реальных мер для корректировки хозяйственной практики не принимается. Госагропром

СССР, по существу, оставил без внимания предложение Прокуратуры СССР и главного государственного санитарного врача СССР обсудить вопрос о целесообразности сдачи табаководства под семейный подряд.

Органы народного образования под давлением местных руководителей скрывают нарушения законности при использовании труда школьников, оформляя отвлечение учащихся под «производственную практику», общественно полезный, производительный труд, либо проставляя в журналах фиктивные оценки за период пребывания учащихся на уборке. Характерно, что в Министерстве народного образования Азербайджанской ССР квалифицируют такие действия всего лишь как «недостатки в ведении школьной документации».

С аналогичными фактами Прокуратура СССР столкнулась при выезде в Наманганскую область. Широковещательные заявления в печати о том, что область отказалась в 1987 г. от использования труда школьников на уборке хлопка, на проверку оказались фикцией. В 1988 г. печать вновь объявляет о достигнутом «успехе» — теперь уже в масштабах республики, а очевидные факты использования детского труда на хлопковых полях преподносятся как «помощь родителям».

Такая практика сформировалась в значительной степени при попустительстве бывшего Минпроса СССР, который в своих приказах и инструкциях фактически ориентировал учреждения народного образования на поиски всякого рода лазеек для обхода нормативных требований. В связи с протестом Прокуратуры СССР Минпрос СССР отменил незаконные указания, однако сделано это было келейно и на местах все осталось по-прежнему. Не внес изменений в это ненормальное положение и приказ Государственного комитета СССР по народному образованию от 20 июля 1988 г. «О привлечении к осенне-полевым работам студентов высших учебных заведений, учащихся

ся профессионально - технических училищ и средних специальных учебных заведений». Требования, касающиеся общеобразовательных школ, в нем упущены. Никаких ограничений для привлечения школьников к работам не оговорено. Во многих местах это умолчание воспринято исходя из принципа «разрешено все, что не запрещено», и дети, как и в прежние годы, не могут своевременно сесть за парты.

Как видно из письма министра В. Д. Шадрикова в Прокуратуру, Госкомобразование СССР неплохо осведомлено о сложившейся обстановке. Однако вместо принятия мер по безусловному выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 313 Госкомобразование СССР довольствуется заверениями министерств народного образования союзных республик о том, что «коллегиями решены вопросы выполнения учебных программ при отвлечении учащихся на уборку хлопка в сентябре-октябре 1988/89 учебного года».

Прокуратура СССР обратилась в Госкомобразование СССР с представлением, в котором предложено дать органам народного образования на местах четкое разъяснение порядка привлечения школьников к сельскохозяйственным работам.

Однако ведомственная инструкция вряд ли способна кардинально решить проблему. Об этом, в частности, свидетельствует безрезультатность указания Госагропрома СССР и ЦК профсоюза работников агропромышленного комплекса, направленного на места в связи с представлением Прокуратуры СССР.

Выполнение постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 313 блокируется прежде всего местными партийными комитетами, многие из которых продолжают рассматривать труд школьников как наиболее простой и доступный путь решения проблем уборки и заготовки сельхозпродукции.

Не препятствуют, а в ряде мест поощряют такую практику обкомы партии и ЦК компартий союзных республик. Информации прокуроров остаются чаще всего без внимания.

В хлопкосеющих регионах вопрос, о котором идет речь, приобрел политический характер, поскольку грубо игнорируется конституционное требование о запрещении детского труда.

Прошу рассмотреть.

И. о. Генерального прокурора СССР

**А. Катусев**

### **О ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 27 февраля 1989 г. «О записке Прокуратуры СССР «О незаконном использовании детского труда»**

В соответствии с поручением ЦК компартий Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Азербайджана, Молдавии, Киргизии и Туркменистана, а также Госкомобразование СССР, Госкомтруд СССР, Минздрав СССР и ВЦСПС доложили о ходе выполнения указанного постановления.

Представленные информации, проверки состояния дел на местах свидетельствуют о том, что партийные, советские, профсоюзные и хозяйственные органы усиливают контроль за соблюдением законо-

дательства о труде подростков в сельскохозяйственном производстве, разработали и осуществляют меры, направленные на пресечение фактов привлечения учащихся школ и профессионально-технических училищ к работам по возделыванию, уборке и переработке хлопка и табака в ущерб здоровью подростков и учебному процессу, улучшают организацию отдыха детей в каникулярное время, совершенствуют технологию выращивания технических культур, механизмируют трудоемкие операции.

В мае 1989 г. ВЦСПС организовал проверку соблюдения трудового законодательства в отношении учащихся в одиннадцати районах Азербайджанской ССР и Туркменской ССР. Республиканскими советами профсоюзов аналогичными проверками были охвачены 430 табакководческих и хлопководческих хозяйств.

Госкомобразование СССР совместно с Прокуратурой СССР, Минздравом СССР и ЦК ВЛКСМ разработали план мероприятий, в соответствии с которым осуществляются проверки привлечения учащихся к сельхозработам во всех хлопкосеющих республиках.

Проверки показали, что в большинстве областей хлопкосеющих республик учащиеся школ и профтехучилищ в массовом порядке не отвлекались от занятий на сельскохозяйственные работы весной текущего года, в том числе и в связи с пересевом больших площадей хлопчатника ввиду неблагоприятных погодных условий и передвижками по этой причине сроков уходных работ за посевами. В Туркменской ССР при посевах хлопчатника и посадке овощей в большей степени использовались машины. Элементы механизации и химизации внедряются при возделывании и уборке хлопка.

Растет индустриализация технологий возделывания, уборки и переработки табака в Киргизской и Молдавской ССР.

Мероприятия по механизации работ на хлопковых и табачных плантациях, проводимые во всех республиках, приводят к сокращению доли ручного труда и создают объективные условия для соблюдения конституционных требований о запрещении детского труда.

Партийные комитеты, органы народного образования, колхозы и совхозы, профсоюзные организации улучшают работу с детьми во время каникул.

В Таджикской ССР свыше 200 тыс. подростков охвачено лагерями труда и отдыха, 73 тыс. — пионерскими лагерями. Открыто 35 подростковых клубов, в колхозах

функционируют детско-юношеские спортивные школы.

В Казахской ССР активизировалась работа ученических бригад. Совершенствуются формы и методы приобщения молодежи к труду в Восточно-Казахстанской, Джамбулской, Жезказганской, Карагандинской, Курганской, Павлодарской, Талды-Курганской и Уральской областях.

В детских трудовых формированиях организация труда в большей степени отвечает задачам трудового воспитания, укрепления здоровья, техники безопасности.

Таким образом, в целом наметилась тенденция к снижению использования в период сельхозкампаний детского труда в нарушение законодательства.

Вместе с тем в ряде областей Узбекской, Казахской, Туркменской союзных республик установлены факты незаконного использования детского труда, привлечения учащихся школ на сельскохозяйственные работы, не связанные с учебным процессом.

В Туркменской ССР вскрыты факты привлечения к прополке хлопка детей в возрасте 10 лет. В колхозе «Захмет» Бахарденского района ученики 5—6 классов по 3—4 часа до начала занятий пропалывали хлопок. Подобные нарушения имели место также в колхозах «Коммунизм» Мургабского района, им. Карла Маркса Саятского района, им. Ленина Каахкинского района.

В Актюбинской, Восточно-Казахстанской, Гурьевской областях Казахской ССР с ведома органов народного образования в нарушение существующего законодательства учащиеся привлекались с отрывом от учебных занятий к проведению расплодной кампании в овцеводстве под видом общественно полезного труда, трудовой практики. При этом, как установлено, несовершеннолетним не создавалось необходимых условий для труда и отдыха. Так, например, работавшие сакманщиками в совхозе «Никитинский» Восточно-Казахстанской области учащиеся СПТУ в период

окотной кампании не были обеспечены спецодеждой, не имели резиновых перчаток, фартуков, спецобуви. Многие подростки работали по 8—10 часов, а некоторые практически весь световой день.

В ряде лагерей труда и отдыха не создавались нормальные жилищно-бытовые условия. Техническими инспекторами труда профсоюзов было выдано председателям колхозов и директорам совхозов 333 предписания с требованиями об устранении недостатков.

Проведенными правоохранительными органами проверками установлено, что в отдельных районах Туркменской ССР перевозка учащихся к месту работы осуществляется без должного обеспечения техники безопасности.

В некоторых областях Казахстана целый ряд хозяйственных руководителей неудовлетворительно готовится к предстоящей уборке урожая, рассчитывает, как и раньше, на привлечение учащейся молодежи.

Партийные комитеты, местные Советы народных депутатов, органы народного образования и профсоюзы не организовали должного контроля за использованием детского труда в арендных коллективах и кооперативах. По-прежнему здесь имеют место случаи подмены труда родителей детским трудом.

Учитывая, что наиболее массовые привлечения учащихся к работам в хлопководстве и табаководстве отмечаются в осенний период, Идеологический и Аграрный отделы ЦК КПСС, Комитет партийного контроля при ЦК КПСС намечают провести совместно с ВЦСПС, Госкомобразованием СССР, Госкомтрудом СССР, Минздравом СССР, средствами массовой информации проверки соблюдения законодательства о труде подростков в третьем квартале 1989 г.

Отделы ЦК КПСС продолжают контроль за выполнением постановления ЦК КПСС от 27 февраля 1989 г., устранением отмеченных в нем недостатков.

**Идеологический  
отдел ЦК КПСС**

**Аграрный отдел  
ЦК КПСС**

**КПК  
при ЦК КПСС**

17 июля 1989 г.



## В КОМИССИЯХ ЦК КПСС

### О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЗАКУПОЧНЫХ ЦЕН НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ

(С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики 7 июля 1989 г.)

7 июля 1989 г. под председательством Е. К. Лигачева состоялось очередное заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики. Был обсужден вопрос о совершенствовании государственных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, который мартовским (1989 г.) Пленумом ЦК КПСС признан стержнем современного хозяйственного механизма.

В течение длительного периода цены в аграрном секторе экономики формировались в отрыве от общественно необходимых затрат на производство того или иного продукта. Пленум ЦК КПСС признал необходимым разработать взаимосвязанную систему цен на продукцию агропромышленного комплекса, ориентирующую все его звенья на повышение интенсификации производства, высокие конечные результаты. При этом особо подчеркнуто, что новые цены должны стать эффективным инструментом формирования прогрессивных пропорций в производстве и потреблении, создать реальные условия для работы сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий на принципах хозрасчета и самофинансирования, обеспечить ускоренное решение социальных вопросов на селе.

В соответствии с этим Госкомцен СССР, Госплан СССР и Минфин СССР совместно с научными учреждениями разработали и внесли на обсуждение предложения о новых закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию.

О существе внесенных предложений проинформировал заместитель председателя Госкомцен СССР **А. А. Краснопивцев**. Основной их

смысл заключается в том, чтобы сократить количество ценовых зон, усилить стимулирование производства важнейших продуктов в регионах с наиболее благоприятными природно-экономическими условиями. На ценное продовольственное зерно, основные технические культуры предложено установить единые по стране закупочные цены. На продукцию животноводства, сахарную свеклу, подсолнечник, фуражное зерно, мягкую пшеницу и рожь — дифференцированные, по укрупненным зонам. На картофель, плоды и овощи, столовый виноград и продукты их переработки с будущего года предусматривается ввести договорные цены.

В предложениях общий уровень новых закупочных цен сформирован исходя из сложившихся в 1988 г. в целом по стране фактических выплат в расчете на единицу продукции с включением всех видов надбавок и компенсаций сельскому хозяйству.

Закупочные цены на продукты земледелия разработаны с учетом возмещения издержек производства и обеспечения необходимой прибыли для хозяйств, находящихся в относительно худших условиях. Поэтому предложенное повышение цен на продукцию растениеводства связано с необходимостью перераспределения финансовых средств, используемых сейчас на закупку продукции животноводства.

Впервые предлагается ввести рентные платежи как рычаг перераспределения доходов хозяйств, функционирующих в лучших природных и экономических условиях.

Формирование новых закупочных цен с усилением противозатратного принципа ведет к уменьшению прибыли и рентабельности предприятий с высокой себестоимостью продукции, обусловленной низким уровнем хозяйствования, значительному увеличению дифференциации хозяйств по уровню их доходности, перераспределению средств между областями и республиками. На местах это вызвало отрицательную реакцию.

В своем выступлении президент ВАСХНИЛ **А. А. Никонов** отметил, что обсуждаемые предложения содержат ряд прогрессивных положений: упраздняется многослойность закупочных цен, они полнее будут возмещать общественно необходимые издержки в среднем по укрупненным зонам. Но есть и серьезные недостатки. Основной из них состоит в том, что общий ценовой «котел» для села ограничивается сложившимися фактическими выплатами. Расширение договорных цен само по себе факт положительный. Но отсутствие лимитных цен, ниже которых не должна продаваться продукция, приведет к ухудшению финансового состояния прежде всего специализированных овощеводческих хозяйств. Нужно также усилить увязку цен с системой налогообложения, кредитования и финансирования.

Выступающий обратил внимание на необходимость более полного использования опыта зарубежных стран в вопросах ценообразования. В большинстве развитых капиталистических стран на отдельные сельскохозяйственные продукты установлен единый уровень цен по всем природно-экономическим зонам, а выравнивание экономики хозяйств осуществляется налогами, рентными платежами и дотационными выплатами. Хозяйствам, находящимся в худших условиях, государство выделяет из бюджета дотации на социальное развитие, мелиорацию, производственные нужды в увязке с осуществляемыми мерами по стимулированию технического прогресса, им снижаются ставки подоходного налога или

они полностью освобождаются от его уплаты.

Намечаемое в предложениях о новых закупочных ценах введение подоходного налога, отчисление на социальное страхование до 15 проц. фонда оплаты труда поставит колхозников в неравное положение с городскими рабочими. Они в меньшей степени пользуются общественными фондами потребления, у них хуже медицинское, культурно-бытовое обслуживание, условия образования и т. д.

Член Комиссии, секретарь ВЦСПС, председатель ЦК профсоюза работников агропромышленного комплекса **М. Б. Рыжиков** выразил беспокойство тем, что применение новых закупочных цен приведет к росту количества убыточных хозяйств. В результате ухудшится экономическое положение многих производственных коллективов, произойдет снижение уровня жизни части населения, особенно малообеспеченных людей. Установки мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС об обеспечении ценового паритета между промышленной и сельскохозяйственной продукцией во внесенных предложениях не реализуются.

Серьезной проработки требует вопрос о переходе к договорным ценам на картофель и овощи. Указанная мера затрагивает интересы более 100 млн. человек низкооплачиваемых слоев населения, поэтому нужны меры по установлению предельных розничных цен на эти продукты, что не позволяло бы их взвинчивать.

Представленные предложения о новых закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию в нынешнем виде принимать нельзя, сказал член Комиссии, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана **Н. А. Назарбаев**. Введение их резко ухудшит экономическое состояние совхозов и колхозов. Выплаты хозяйствам республики против уровня 1988 г. уменьшатся на 540 млн. руб. С этим нельзя согласиться.

Предлагаемые цены слабо воздействуют на повышение качества продукции, недостаточно стимулируют производство высокобелково-

вых кормов, а в республике — и продукции животноводства. В тяжелом финансовом положении окажутся специализированные мясо-молочные и овцеводческие хозяйства.

Без достаточного экономического обоснования сформированы ценовые зоны на отдельные сельскохозяйственные продукты. Они оказались чрезмерно укрупненными, в них включены регионы с большими различиями. Например, девять основных овцеводческих областей, имеющих значительные природно-экономические различия, отнесены к одной зоне с самыми низкими закупочными ценами.

Предложение об использовании опыта зарубежных стран при установлении цен на продукцию сельского хозяйства необходимо подержать.

Член Комиссии, первый секретарь Ростовского обкома КПСС **Б. М. Володин** отметил: моделирование предлагаемых закупочных цен в колхозах и совхозах области показало, что группа высококорентабельных хозяйств сократится, а количество низкорентабельных и убыточных резко возрастет. Предложения не учитывают специализацию производства. Все 30 бройлерных птицефабрик области станут убыточными. То же произойдет с хозяйствами, занимающимися тонкорунным овцеводством.

Без достаточных обоснований намечается повышение цен на фуражное зерно и подсолнечник. Вслед за этим, конечно, вырастут цены на комбикорма, что отрицательно скажется на развитии животноводства. В целом внесенные предложения приведут к повышению цен на рынках и на продукцию потребительской кооперации. В результате может снизиться реальный уровень жизни населения. В связи с этим внесенный проект необходимо коренным образом переработать, а потом в течение 1990 г. экспериментально проверить и только после этого вводить новые цены в масштабах страны.

Член Комиссии, первый секретарь Белгородского обкома КПСС

**А. Ф. Пономарев** считает, что новые закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию по многим позициям не соответствуют направлениям, которые определил мартовский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС. Намечаемый уровень закупочных цен, как и в других регионах, не обеспечит хозяйствам области сохранение сложившихся в прошлом году выплат и не возместит удорожаний, одна треть колхозов и совхозов при таком подходе не сможет работать на хозрасчете. Были поддержаны критические замечания о недостатках в определении ценовых зон на отдельные сельскохозяйственные продукты. Произошло это, по мнению выступающего, потому, что в основу формирования ценовых зон взята фактическая себестоимость продукции. Будет правильным, чтобы каждая республика дала предложения по определению своих ценовых зон. При дальнейшей их доработке необходимо учесть затраты сельскохозяйственного производства в связи с введением новых оптовых цен на промышленную продукцию.

Выступающий поддержал предложение об усилении мер, направленных на повышение качества продукции. По его мнению, предложенные закупочные цены из-за слабой проработки нельзя вводить с 1990 г. Им была выражена тревога и озабоченность по поводу серьезных недостатков в вопросах материально-технического обеспечения предприятий агропромышленного комплекса.

Первый заместитель председателя Госагропрома РСФСР **Г. В. Кулик** считает, что при подготовке предложений по новым закупочным ценам недостаточно учтены интересы республик и территорий. Например, при введении новых цен Российская Федерация потеряет 5,4 млрд. руб. против тех выплат, которые она получила в 1988 г. Нельзя также согласиться с намечаемым сокращением на 2 млрд. руб. выплат хозяйствам Нечерноземной зоны РСФСР. Во многих областях и краях Российской Федерации возрастет число убыточных и низкорентабельных хо-



зайств, которые не смогут вести производство на принципах самофинансирования. Экономике агропромышленных комплексов республик нужно выравнивать за счет дополнительного выделения средств из бюджета, а не снятия их с кого-то.

В настоящее время нет острее проблемы, чем снабжение населения мясом и молоком. Поэтому нельзя признать обоснованными предложения, направленные на снижение рентабельности животноводства.

Выступающий отметил, что в стране нет опыта введения рентных платежей. Поэтому следовало бы сначала экспериментально отработать этот вопрос на примере одной-двух областей и только затем перейти к широкой практике.

По мнению члена Комиссии, первого секретаря Московского обкома КПСС **В. К. Месяца**, обсуждаемые предложения о новых закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию неприемлемы. Они хуже существующих и не будут способствовать успешному выполнению Продовольственной программы. Так, молочное животноводство Подмосковья при введении предлагаемых цен станет низкорентабельным. В связи с постоянным ростом цен на промышленную продукцию и услуги, используемые в сельском хозяйстве, было внесено предложение о введении ежегодных поправочных коэффициентов, обеспечивающих эквивалентность обмена между сельским хозяйством и промышленностью.

Высказал свое несогласие с предлагаемыми новыми закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию член Комиссии, первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС **И. К. Полозков**. Они оказались как бы оторванными от нужд агропромышленного комплекса, от современного хозяйственного механизма. Если их ввести, то произойдет не улучшение, а ухудшение положения в сельском хозяйстве. В производстве многих важнейших продуктов: молока, сахарной свеклы, риса, в которых страна испытывает большую по-

требность, экономическая заинтересованность производителя снижается.

Без должного обоснования предложены новые цены на пшеницу. В крае самая низкая ее себестоимость, предусматривается и самая низкая прибыль, хотя недопустимость такого положения очевидна. Нуждается в серьезной доработке и вопрос о дифференциации цен по зонам на свинину.

В целом применение предлагаемых цен приведет к серьезным нежелательным последствиям. Если сегодня в крае нет ни одного убыточного хозяйства, то при новых ценах их будет около сотни. Новые цены необходимо доработать с учетом изменения индекса цен на промышленную продукцию, намечаемых рентных платежей, всех других изменений.

Член Комиссии, первый секретарь ЦК Компартии Молдавии **С. К. Гроссу** подчеркнул, что предлагаемое повышение закупочных цен на все виды сельскохозяйственной продукции, конечно, поставит в выигрышное положение тех, кто по-настоящему борется за рост производства. Но потеряют те хозяйства, в том числе в Молдавии и в других регионах, которые по различным причинам получают надбавки, значительно превышающие цену. Думается, к отстающим хозяйствам надо изменить подход. Им необходимо оказывать помощь — социальную и финансовую за счет средств госбюджета. В республике проанализирована работа слабых хозяйств, которые имели двойные и более надбавки к цене. Оказалось, что большинство из них в последние годы не увеличили производство ни мяса, ни молока.

Целесообразно новые закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию устанавливать одновременно с изменением цен на промышленную продукцию и услуги селу. Следует также во взаимосвязке пересмотреть и розничные цены на продукты питания. Это ответственный шаг, но будет лучше, если новые закупочные, оптовые и розничные цены начнут действовать одновременно. Население

при этом должно получить соответствующую компенсацию, вызванную ростом розничных цен на продовольствие.

В своем выступлении председатель колхоза им. В. И. Ленина Тульской области **В. А. Стародубцев** отметил, что предложенные закупочные цены не выдерживают критики. На обращение депутатов-аграрников к Съезду народных депутатов подготовлен недостойный ответ. Новые цены не увязаны с розничными и кооперативными. Пока не будут установлены взаимозвязанные цены на промышленную продукцию, а также розничные цены, нельзя всерьез говорить о новых закупочных ценах.

Колхозники имели одно преимущество из ста, которыми пользуются рабочий класс и интеллигенция. Они не платили подоходный налог. Теперь делается попытка ликвидировать и эту маленькую льготу. Делать этого не следует, крестьянство этого не поймет.

Член Комиссии, первый секретарь Орловского обкома КПСС **Е. С. Строев** подчеркнул, что предложенные новые закупочные цены поставят, по его мнению, сельское хозяйство в тяжелое положение. За последние годы, особенно после майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС и с переходом на хозрасчет, начался активный рост производства продуктов животноводства и земледелия в ряде областей Нечерноземья. Люди почувствовали уверенность в труде, начала снижаться себестоимость, улучшается положение на потребительском рынке. В Нечерноземье заложены большие резервы роста производства мяса и молока, в чем страна сейчас испытывает большую потребность. Однако предлагаемые новые закупочные цены направлены на сокращение выплат хозяйствам этой зоны, что подорвет развитие сельского хозяйства региона.

С большой озабоченностью выступающий говорил о неурядицах в вопросах снабжения материально-техническими ресурсами колхозов и совхозов, о необходимости скорейшего наведения порядка

в этом деле, о принимаемых в области мерах на этот счет.

Было поддержано предложение о том, что часть затрат на социальные нужды и другие мероприятия села нужно обеспечивать за счет бюджета, как это делается во многих зарубежных странах.

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госнаба СССР **П. И. Мостовой** проинформировал о положении дел с обеспечением сельского хозяйства материально-техническими ресурсами в 1989 г. Одних ресурсов, сказал выступающий, выделено на уровне 1988 г., других — чуть больше, некоторых — меньше. Отдельные виды ресурсов не приняты к производству промышленностью, по ряду — пока нет прикрепления, иных — просто не хватает, в том числе горючего, аккумуляторов, шин и др.

Были изложены принимаемые неотложные меры по улучшению материально-технического обеспечения сельского хозяйства в текущем году. Решено увеличить поставки селу бензина на 1,3 млн. тонн и на 1,0 млн. тонн дизтоплива за счет сокращения экспорта. Дополнительно выделяется 700 тыс. шин. Большие сложности с производством аккумуляторов возникли в связи с тем, что многие заводы, выпускающие их, закрыты по экологическим причинам. Сейчас принимаются экстренные меры с тем, чтобы поправить создавшееся сложное положение. Подчеркнуто, что работники системы Госнаба сделают все от них зависящее, чтобы агропромышленный комплекс получал необходимые материальные ресурсы. Касаясь 1990 г., выступающий отметил, что запланированный рост их производства будет обеспечен, причем с опережением сроков.

Член Комиссии, Председатель Совета Министров Литовской ССР **В. В. Сакалаускас** высказал мысль, что не следует спешить с принятием новых закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Надо их доработать и проверить экспериментально. При определении их уровня на отдельные продукты по зонам страны критерием

должна быть не равная рентабельность, как предлагается, а масса прибыли на единицу продукции.

Для республики оказались завышенными цены на продукты растениеводства в ущерб животноводству, являющемуся здесь ведущей отраслью, с чем нельзя согласиться. Необходимы меры по выравниванию уровня экономики хозяйств, расположенных в разных почвенно-экономических условиях.

Поддержано предложение комплексно решать проблемы ценообразования в АПК, отрегулировать оптовые цены на промышленную продукцию, закупочные и розничные цены.

Член Комиссии, первый секретарь ЦК Компартии Киргизии **А. М. Масалиев** считает неправильным, когда новые закупочные цены разрабатываются без достаточного учета особенностей различных зон страны. Он внес предложение уточнить уровень предлагаемых цен на отдельные сельскохозяйственные продукты в республике, высказался за разработку альтернативного варианта новых закупочных цен.

Член Комиссии, председатель колхоза им. С. М. Кирова Херсонской области, председатель Украинского совета колхозов **Д. К. Моторный** отметил, что применение новых закупочных цен приведет к снижению рентабельности сельскохозяйственного производства в республике, присоединился к критике серьезных недостатков, допущенных при формировании ценовых зон по отдельным продуктам. При меньшей себестоимости большинства сельскохозяйственных продуктов Украина имеет самую низкую прибыль среди других республик, что нельзя признать обоснованным.

Оратор поддержал предложение о коренной перестройке системы закупочных цен и введении их одновременно с новыми оптовыми и розничными ценами.

Высказана неудовлетворенность тем, что внесенное предложение о взимании подоходного налога с колхозников готовилось без учета мнений практических работников

и согласования с Союзным советом колхозов.

В обсуждении внесенных предложений приняли участие и члены Комиссии: первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии **Е. Е. Соколов**, первые секретари Волгоградского и Калининского обкомов КПСС **В. И. Калашников** и **Н. Ф. Татарчук**. По существу вопроса высказались также директор ВНИИ экономики сельского хозяйства **В. Р. Боев**, председатель колхоза «Ленинская искра» Чувашской АССР **А. П. Айдак**, главный экономист совхоза им. Маншук Маметовой Целиноградской области **В. В. Швец**.

В заключение председатель Комиссии **Е. К. Лигачев** подчеркнул, что состоялось содержательное и полезное обсуждение исключительно важного вопроса, имеющего принципиальное значение для дальнейшего развития колхозов, совхозов, других предприятий, различных новых формирований агропромышленного комплекса в современных условиях в целях решения продовольственной проблемы на основе усиления прежде всего экономической заинтересованности производителя.

В представленных предложениях по новым закупочным ценам мало новаторского подхода, хотя и есть интересные положения. Заслуживает внимания мысль об усилении стимулирующей роли цены в увеличении производства сельскохозяйственной продукции в регионах с наиболее благоприятными природно-экономическими условиями. Делается попытка поставить на государственный уровень вопрос о введении рентных платежей, уйти от затратного принципа хозяйствования.

Вместе с тем внесенные предложения, как показало обсуждение, страдают серьезными недостатками. И если согласиться с ними, то трудности в развитии сельского хозяйства могут усугубиться. Прежде всего возрастет количество убыточных и низкорентабельных хозяйств. Этого нельзя допустить, так как в улучшении экономического состояния этой группы хо-

зайств кроются большие резервы в деле увеличения производства продукции.

Страна испытывает острый недостаток в мясе, однако из предложенный вытекает снижение рентабельности его производства. Казалось бы, что вся система цен должна быть подчинена стимулированию в первую очередь тех видов продукции, которых не хватает. Но этого нет. Не проработан вопрос и о том, как скажутся новые закупочные цены на уровнях цен на продукцию, которая реализуется через колхозный рынок, потребительскую кооперацию. Ведь это прямо затрагивает социальную справедливость, политическую стабильность. Здесь дело нельзя пускать на самотек.

Следует поддержать мнения о том, что вряд ли можно признать правильным, когда формирование доходов колхозов и совхозов, необходимых для расширенного воспроизводства, предлагается обеспечивать главным образом через ценовой механизм. В большинстве развитых стран, помимо ценового канала, широко применяются государственные дотации производителей, целевых программ и т. д.

Работу над подготовкой новых закупочных цен следует прежде всего тесно увязать со всей системой цен в народном хозяйстве, налогообложением, кредитованием и финансированием. Необходимо, чтобы они обеспечивали создание условий для хозрасчетной деятельности и самофинансирования сельскохозяйственных и агропромышленных предприятий. Важно также при формировании новых цен обратить внимание на то, чтобы они способствовали наиболее полному использованию всех противозатратных факторов, снижению издержек производства, улучшению качества продукции, ее экологической чистоты, всемерному использованию достижений научно-технического прогресса.

Необходимо создать все условия, стимулирующие производство зерна, сахарной свеклы, хлопка, молока и мяса. В этих целях следовало бы при всех наших трудностях

изыскать дополнительные средства сверх выделенных на новые закупочные цены. Без этого невозможно обеспечить успешное решение продовольственной проблемы в стране, крупномасштабных социальных проблем.

Серьезное внимание должно быть уделено укреплению экономики предприятий, работающих в худших условиях, имеющих низкий уровень товарного производства и убыточных. Наряду с установлением оптимальных закупочных цен следует более активно использовать целевое финансирование для социального и экономического развития убыточных и низкорентабельных хозяйств. Кроме того, целесообразно предусмотреть использование бюджетных средств на мероприятия, направленные на повышение плодородия почв, увеличение производства капиталоемких видов продукции, а также на развитие сельской инфраструктуры.

Необходимо также глубже проработать зональный аспект цен на отдельные сельскохозяйственные продукты с тем, чтобы закупочные цены полнее учитывали различия природных и экономических условий. Следует поддержать предложения союзных республик об отнесении к их компетенции вопросов дифференциации закупочных цен в пределах намечаемых им выплат за заготавливаемую продукцию.

Всесторонне обсудив предложения о закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию, Комиссия признала необходимым, чтобы Госкомцен СССР, Госплан СССР, Минфин СССР и ВАСХНИЛ совместно с Государственной комиссией Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам, Советами Министров союзных республик с привлечением научных учреждений продолжили работу над проектом новых закупочных цен. С целью проверки эффективности разработанных предложений по новым закупочным ценам следовало бы в 1990 г. экспериментально проверить их в различных регионах страны.

## КЛЮЧЕВОЕ ЗВЕНО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики 1 сентября 1989 г.)

1 сентября 1989 г. под председательством Н. Н. Слюнькова состоялось очередное заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики. С участием ведущих ученых, генеральных конструкторов новой техники, руководителей крупных научно-производственных объединений, министерств и ведомств, представителей партийных комитетов были обсуждены задачи по совершенствованию управления научно-техническим прогрессом в условиях радикальной экономической реформы.

В ходе подготовки к заседанию Госплан СССР, ГКНТ СССР, Академия наук СССР, ряд ЦК компартий союзных республик, обкомов и горкомов партии внесли свои предложения. Эти материалы были разосланы членам Комиссии.

С сообщением выступил член Комиссии, вице-президент АН СССР **К. В. Фролов**. Он дал оценку состояния дел с развитием науки и техники, практическим использованием достижений НТП. Подчеркнул, что преобразования, проводимые в науке; пока не привели к ощутимым результатам. Промышленность остается невосприимчива к новым достижениям. Сохраняется высокая ресурсоемкость народного хозяйства. Не достигнуты качественные изменения в машиностроении.

Академия наук СССР не в полной мере реализует установки XXVII съезда КПСС о развитии фундаментальных исследований. Отсутствует четкая система выбора приоритетных направлений, не изжит монополизм с присущими ему последствиями застоя, зажима нового, господства бюрократических структур. В науке, как и в обществе, сейчас необходимы демократизация и структурные ре-

формы. Они нужны не меньше, чем увеличение направляемых в данную сферу инвестиций.

Структурная сеть научных организаций страны в целом должна обрести способ быстро адаптироваться к возникающим новым функциям деятельности. Ее основным звеном призван стать исследовательский коллектив, работающий над конкретной проблемой.

Отмечалось также, что силы и ресурсы, выделяемые коллективам, которые по существу отстали от переднего края науки, утратили связь с мировым исследовательским сообществом, должны быть переданы дееспособным коллективам с целью получения весомой и быстрой отдачи.

Были высказаны предложения о путях и способах интенсификации обмена информацией, специалистами, технологиями в ходе интеграции советской науки в самые передовые мировые исследовательские процессы. Отмечена особая важность подготовки кадров для науки, повышения материальной заинтересованности и престижности инженерного труда.

В обсуждении приняли участие генеральный директор МНТК «Научные приборы» АН СССР **М. Л. Александров**, генеральный конструктор по универсально-пропашным тракторам Минавтосельхозмаша СССР **П. А. Амельченко**, председатель правления МГО «Квантэмп» **Ю. В. Скоков**, генеральный директор МНТК «Порошковая металлургия» АН УССР **В. И. Трефилов**, генеральный конструктор по турбинам для АЭС Минтяжмаша СССР **Ю. Ф. Косяк**, заместители Председателя Совета Министров СССР **Л. И. Абалкин**, **Н. П. Лаверов**, **И. С. Силаев**, председатель Госстандарта СССР

**В. В. Сычев**, первый заместитель председателя Госплана СССР  
**В. А. Дурасов**, заведующий кафедрой Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР  
**Ю. В. Яковец**, председатель правления Союза научных и инженерных обществ СССР  
**А. Ю. Ишлинский**, члены Комиссии — президент АН СССР  
**Г. И. Марчук**, министр здравоохранения СССР  
**Е. И. Чазов**, председатель Моссовета  
**В. Т. Сайкин**, министр электронной промышленности СССР  
**В. Г. Колесников**, первый секретарь Кемеровского обкома КПСС  
**А. Г. Мельников**, первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС  
**Е. А. Елисеев** и другие.

Подчеркивая ключевое значение науки и техники в интенсификации общественного производства, решении социальных задач, участники заседания выразили серьезную обеспокоенность положением дел с научно-техническим прогрессом в стране. Отмечалось, что, тогда как в мире наука давно превратилась в важнейший структурообразующий фактор экономики, в СССР использование научно-технического потенциала по-прежнему заторможено.

П. А. Амельченко, Н. П. Лаверов, В. Т. Сайкин, Ю. В. Яковец считают, что для ускорения НТП необходимы более значительные и качественно иные подходы, чем ранее.

Назрела острая потребность в коренном изменении системы формирования и реализации государственной научно-технической политики, выработке дополнительных мер, ориентирующих хозяйственный механизм на ускорение научно-технического прогресса.

Первое, с чего следует начать, это сделать государственную политику в области развития науки и техники более активной, способной создать условия для перехода к принципиально новым технологиям, обеспечивающим наивысшую производительность и эффективность общественного производства.

Главным элементом такой политики должно стать определение

важнейших приоритетов на государственном уровне. Для этого следует отказаться от фронтального решения проблем НТП, сформировать эффективный механизм выделения его приоритетных направлений, создать в централизованном порядке все необходимые организационно-экономические предпосылки для их реализации.

Обязательными должны стать конкурсный принцип отбора и широкая общественная экспертиза проектов, целевое финансирование и экономическое стимулирование, использование прогрессивных форм интеграции науки с производством, организация государственного и общественного контроля за реализацией приоритетных направлений.

Для обеспечения научной обоснованности их выбора необходимо создать эффективную государственную систему научно-технического и социально-экономического прогнозирования, единую общесоюзную информационную сеть баз и банков данных, выработать обобщающие показатели НТП.

Высказывалось мнение, что приоритеты должны быть отданы социальной и ресурсосберегающей направленности НТП, модернизации всей технологической структуры промышленности на базе ускоренного развития машиностроения.

Серьезное внимание обращено на необходимость выработки новых подходов к планированию как основному рычагу реализации единой научно-технической политики. В этой связи предлагалось перейти к программному планированию, ориентированному на достижение конечных социальных и научно-технических целей. Программы и реализующие их проекты должны рассматриваться в качестве главного объекта государственного плана. На них нужно сконцентрировать научно-технический, производственный потенциал и централизованно выделяемые ресурсы. Программам, госзаказам следует предоставить значительные экономические преимущества, прежде

всего через гарантированное материально-техническое обеспечение.

По мнению многих участников дискуссии (Л. И. Абалкин, И. С. Силаев, Ю. В. Скоков, Ю. Ф. Косяк и др.), ведущую роль в ускорении научно-технического прогресса должны взять на себя экономические рычаги, которые позволили бы создать насыщенный рынок научно-технической продукции и сделать экономику максимально восприимчивой к ней.

Фактически нужно поставить каждое предприятие и организацию в такие условия, при которых выполнение плана и вообще экономическое развитие были бы невозможны без внедрения новой техники и технологии. Для этого экономический механизм взаимодействия предприятия и государства через договорные цены, экономические нормативы, гибкую налоговую и амортизационную политику, инновационную деятельность банковской системы должен обеспечивать не только восполнение затрат на все виды нововведений, но и быстрое получение дополнительной прибыли от инновационной деятельности.

Особо подчеркивалась необходимость проведения продуманной льготной налоговой политики, занимающей центральное место в арсенале средств экономического воздействия на ускорение научно-технического прогресса. Во многих странах мира механизм льгот основан на том, что объем платежей уменьшается (увеличивается) за счет изменения налоговой ставки или базы для стимулирования инициативных исследований, развития опытно-экспериментального производства, выпуска новейшей наукоемкой продукции и т. д.

Прогрессивное налогообложение должно также стимулировать трудовые коллективы в выполнении работ по госзаказам и государственным научно-техническим программам.

Специальные налоговые льготы следует установить для инновационных фондов, научно-производственных ассоциаций, малых пред-

приятий, коллективов и лиц, работающих по контракту, и т. д. Широкое использование должны приобрести такие экономические инструменты, как целевые и косвенные субсидии, страхование проектов, компенсационные меры и дополнительные стимулы для реализации проектов рискованного характера.

Отмечалось, что крайне важно найти форму эффективного контроля за уровнем цен на новую продукцию. Сейчас они зачастую сильно завышаются. Чтобы этого избежать, следует выработать механизм контроля со стороны потребителя, а также ввести гибкую систему цен, предусматривающую более высокий их уровень в начальный период выпуска новой продукции с последующим планомерным снижением. Необходимо создать условия для усиления материальной заинтересованности всех участников инновационного цикла в повышении технического уровня, качества, снижения материало- и энергоемкости продукции.

В выступлениях В. И. Трефилова, Г. И. Марчука, Е. И. Чазова основное внимание уделялось развитию фундаментальной науки — определяющему фактору научно-технического прогресса.

Фундаментальные исследования должны стать предметом прямой и особой заботы государства. Что касается прикладной науки, то ее эффективное развитие лежит на путях углубления хозрасчета. По мнению многих выступавших, целесообразно распространить практику финансирования работ за счет собственных средств научной организации и кредитов банков или фондов, а также распространить на сферу науки механизм льготного налогообложения и кредитования. Широкое развитие должны получить конкурсные начала в системе распределения заказов на разработки и переход на этой основе от финансирования научных организаций к финансированию исследовательских работ и программ. Больше внимания следует уделить внедрению контрактной формы ведения НИОКР, которая, как изве-

стно, повсеместно используется за рубежом. Она может служить правовой основой формирования различных временных творческих коллективов, индивидуальной научно-инженерной деятельности.

Значительно масштабнее и целенаправленнее должно осуществляться обновление научного потенциала страны, совершенствование его инфраструктуры. В целом важно придать высокий приоритет материально-техническому обеспечению науки.

В выступлениях Ю. В. Скокова, В. А. Дурасова высказана необходимость безотлагательной разработки мероприятий, направленных на демонополизацию производства, развитие сети небольших технически высокооснащенных предприятий, оперативно воспринимающих новинки науки и техники. Лишь при экономической состоятельности научно-технические достижения будут не только определять благополучие, но и само существование предприятий. Для преодоления ведомственных барьеров предлагалось активно использовать образование принципиально новых структур — межотраслевых государственных объединений (МГО), межотраслевых научно-технических комплексов (МНТК) и других социалистических корпораций.

Е. А. Елисеев обратил внимание на региональные аспекты управления НТП.

М. Л. Александров отметил, что серьезной и глубокой проработки требует вопрос развития совместного с инофирмами предпринимательства как активной формы взаимодействия с мировым хозяйством на качественно новых началах, в частности, путем организации смешанных предприятий на акционерной основе. Эта форма сотрудничества способствовала бы форсированной отработке новой для нас экономической модели, ориентированной на освоение новейших технологий, развитие экспорта наукоемких видов продукции и нетрадиционных услуг.

И. С. Силаев, В. Г. Колесников,

А. Ю. Ишлинский подчеркнули: важным звеном государственного управления научно-техническим прогрессом должна стать кадровая политика. Все экономические, правовые, организационные и иные меры по ускорению развития науки и техники должны содействовать творческому, высокопроизводительному и качественному труду создателей новой техники, технологий и материалов, повышению престижности научной и инженерной деятельности.

Для успешного решения научно-технических задач особое внимание необходимо уделить творчески одаренным людям, подготовке, стажировке и длительной работе их в ведущих научно-технических центрах страны и за рубежом. Надо сделать правилом обмен высококвалифицированными кадрами с другими странами на взаимовыгодных условиях.

Комиссия обсудила вопросы совершенствования системы государственного управления научно-техническим прогрессом. Признано необходимым по-новому определить права и обязанности министерств, предприятий в сфере НТП. Отмечалось, что в правовом государстве любая политика, в том числе и научно-техническая, должна реализовываться прежде всего законодательным образом. Поэтому нужно специальное законодательство, в нем можно определить статус ученых, научных работников, регламентировать вопросы интеллектуальной собственности, правила функционирования социалистического рынка научной продукции, решить другие отличающиеся от сферы материального производства вопросы. Кроме того, признано необходимым выносить наиболее крупные вопросы научно-технического развития на рассмотрение Верховного Совета СССР.

В заключительном слове председатель Комиссии **Н. Н. Слюньков** подчеркнул, что успех перестройки, выхода на требуемый уровень социально-экономического развития заложен в двух главных формулах,



в двух подходах — научно-техническом прогрессе и экономической реформе. Если задаться вопросом, что первично, что изначально, научно-технический прогресс или реформа, то, несмотря на их неразрывность, все-таки научно-технический прогресс. В то же время, если нет системы управления экономической реформой, нет и системы управления научно-техническим прогрессом. Сегодня это признается всеми. И главная задача в том, чтобы действительно задействовать научно-технический прогресс для повышения эффективности экономики. Но для этого должно быть сделано все для ускорения научно-технического прогресса и повышения восприимчивости народного хозяйства к его достижениям. Если такой экономический механизм не будет создан, то неизбежен застой и даже регресс.

Необходимо выработать новую концепцию управления НТП, которая будет обсуждена на Всесоюзном совещании с участием широкого круга ученых и специалистов.

Предстоит подготовить конкретные предложения по дальнейшему развитию *фундаментальной науки*. У нас полтора миллиона научных и научно-педагогических работников и наша фундаментальная наука сопоставима с американской. Но качество научного потенциала, его структура, его техническая оснащенность не те.

Невосприимчивость народного хозяйства к научно-техническим нововведениям, диспропорции, которые мы допустили в структурной и инвестиционной политике, в совокупности с игнорированием развития материальной базы самой науки привели к почти непреодолимым барьерам между наукой и производством, а также в самой науке между ее академическим, вузовским и отраслевым секторами. Высокий уровень отдельных фундаментальных исследований и прикладных разработок в интересах обороны не меняет общей картины. На таком фоне исключение составляет, к сожалению, сравнительно небольшое

количество научных коллективов, которые возглавляются действительно талантливыми организаторами, творцами нового.

В целом наша наука напоминает ослабленный организм, и он нуждается и в помощи, и в лечении. Ее организационное построение отстает от современных требований и спецификации развития научной деятельности. Отсутствует система выбора приоритетных направлений исследований. Преобладает монополизм с присущими ему последствиями застоя, зажима нового, господством бюрократических структур.

Сложившийся хозяйственно-управленческий механизм дал научно-административному персоналу чрезмерные возможности в распределении ресурсов и определении тематики исследований. Создался в определенной мере консерватизм в структуре научных организаций и лабораторий. Наступил, конечно, и неизбежный в такой ситуации определенный кадровый застой.

Нужны активные, а главное — результативные меры по устранению диспропорций в развитии научно-технического потенциала страны, устранению всех препятствий к форсированному вступлению в современный этап мировой научно-технической революции. Практически нужно осуществить то, что уже сделано в технически развитых странах за последние 15 лет, то, в чем мы отстали. Это тем более необходимо потому, что выработанная партией стратегия перестройки первостепенным образом связана с наукой, широким задействованием ее результатов для социально-экономического переустройства общества.

В науке, как и везде, для обеспечения прогрессивных преобразований нужна демократизация, так же как и нужны новые организационные структуры. Они нужны не меньше, чем увеличение направляемых в сферу науки инвестиций. Сегодня многие ученые справедливо считают, что нужна принципиально новая структура организации научного потенциала страны, которая

должна на деле устранить монополию на научную истину.

На смену должна прийти система конкурсного финансирования исследовательских проектов. Надо создать многокомпонентную структуру финансовых источников для науки с тем, чтобы была конкурентность, чтобы был конкурс не только идей, но и конкурс инвесторов.

Для того, чтобы добиться реальных и достаточно быстрых сдвигов в развитии науки, преодолеть известный здесь монополизм, наряду с бережным отношением к имеющимся продуктивным учреждениям надо обеспечить необходимые условия для формирования альтернативных организационных структур с высокой технической оснащенностью.

Основным звеном в науке должен стать творческий коллектив, который работает по контракту над конкретной проблемой. Это позволит иметь наиболее эффективную форму организации.

Такая структура должна характеризоваться разнообразием способов и источников финансирования научных исследований. Нужны фонды разных типов, и государственные, и общественные. Кредиты банков должны также играть свою роль. Приемлемы и средства благотворительных обществ, которых сегодня стало очень много.

Неотъемлемым элементом научной деятельности должна стать независимая экспертиза научных программ и проектов.

Кардинальная задача — *обновление материальной базы науки*. Без этого не поднять ни уровень, ни качество разработок, ни производительность труда ученых.

По-видимому, настало время принять принципиальное решение о недопустимости содержания лабораторий, в которых нет возможностей сосредоточить минимально необходимую базу, ресурсы, достаточные для эффективной деятельности. Назрела необходимость определенной инвентаризации проводимых исследований, оценки их состояния на каждом научном направлении.

И, конечно, надо уходить от стратегии автаркии. Наука интернациональна, и это следует учитывать, из этого делать выводы.

Опираясь на опыт Сибири, Украины, Белоруссии, других регионов, целесообразно рассмотреть возможность создания максимально интегрированных научно-учебных объединений, в которые включаются университеты и организации Академии наук СССР.

Коренной перестройки требует *организация научного прогнозирования*. Сегодня положение дел на этом участке совершенно неудовлетворительное. Прогнозы не приобрели реальной роли в плановой и управленческой деятельности, они зачастую оставались научным украшением, использовались для подкрепления волевых решений.

Поэтому предстоит заново создавать систему прогнозирования. Главная проблема, с которой сталкиваются отрасли и регионы при определении ориентиров перспектив развития, это отсутствие единой методологии долгосрочного прогнозирования как на уровне народного хозяйства, так и на уровне его составляющих подсистем. Узким местом у нас является и информационное обеспечение.

ГКНТ СССР подготовил предложения по совершенствованию организации прогнозирования, которые следует в ближайшее время обсудить с участием Академии наук СССР с целью принятия необходимых решений.

Остро стоят *вопросы совершенствования планирования развития науки и техники*. Основой народнохозяйственного плана должны стать показатели научно-технического прогресса и его конечный хозяйственный результат. Но при этом надо отказаться от жесткой директивности наших планов. Следует обеспечить свободу маневра и гибкость при выборе конкретных организационных и технических решений, предусмотреть возможность проявления инициативы научными и производственными коллективами в достижении поставленной цели.

Требуются радикальные меры по

повышению технического уровня проектирования. Пока проектирование продолжает оставаться серьезным сдерживающим фактором научного прогресса. Сегодня лишь один из десяти реализуемых в инвестиционной сфере проектов соответствует мировому уровню, во многие из них заложены разорительные для страны ресурсоемкие решения. Особую тревогу вызывает экологическая несостоятельность многих проектов.

Все это диктует настоятельную необходимость осуществления комплексной программы кардинальной перестройки проектно-сметного дела, которая бы охватывала мероприятия по совершенствованию управления и планирования в этой сфере, увязке ее хозяйственного механизма с конечными результатами реализации проектов на производстве.

Целесообразно, чтобы ГКНТ СССР осуществлял экспертизу по технологическим решениям в проектах, а Госстрой СССР — по объемно-планировочным и конструктивным решениям строительной части. Видимо, надо установить в законодательном порядке: ни одно строительство не должно финансироваться экспертных органов. В помощь экспертам и проектировщикам следует создать единый банк данных о высших мировых и отечественных научно-технических достижениях, технологиях, конструкторских решениях, основных параметрах и сроках изготовления технологического оборудования.

Одним из центральных является вопрос повышения уровня и актуальности наших государственных научно-технических программ. На общесоюзном уровне они должны быть основным инструментом реализации приоритетных направлений научно-технического прогресса. В них четко следует отразить основные цели государства в конкретном выражении, их масштабность, конечные сроки достижения, крупные этапы реализации.

В последнее время мы несколько продвинулись в этом направлении.

Взамен многочисленных, плохо согласуемых друг с другом, часто малоконкретных и слабообоснованных программ определены 14 действительно приоритетных комплексных государственных программ. Такой подход отвечает мировой практике.

Разработаны также 18 программ фундаментальных исследований в Академии наук СССР.

Главное сейчас — сформировать на основе конкурсов проектов каждую программу, обеспечить на деле приоритетное наделение их финансовыми и материальными ресурсами. С уверенностью можно сказать, что такой подход поможет в значительной мере нарушить монополизм отдельных разработчиков. Позволит выявить истинно талантливых ученых и инициировать оригинальные, глубоко научные предположения. Только так можно решительно изменить положение дел.

В комплексе мер по решению рассматриваемой проблемы повышенного внимания заслуживает совершенствование организационных форм НИОКР. Отказ от отсталых форм здесь имеет принципиальное значение. Государственному комитету СССР по науке и технике совместно с центральными экономическими ведомствами, отраслевыми министерствами предстоит принять энергичные меры по созданию и распространению малых форм научно-технической деятельности. Надо как можно быстрее развивать инженерные, внедренческие центры, посреднические фирмы. Крупные же наши институты должны работать по стратегическим направлениям.

Жизнь доказала, что оправдывают себя и такие формы, как МГО и МНТК. Видимо, дальнейшее их совершенствование, увеличение самостоятельности со всеми вытекающими отсюда экономическими возможностями и свободой действий заметно повысят их результативность.

Следует серьезно поддержать внедрение контрактных форм ведения НИОКР.

Большие возможности кроются

в хорошо поставленной *стандартизации*. Стандарты позволяют устанавливать самые прогрессивные требования к базовым параметрам продукции, решают вопросы унификации базовых конструкций, узлов и агрегатов. Путем увязки со стандартами требований к конечной продукции можно наиболее эффективно проводить единую технологическую политику. Стандарты позволяют также активно воздействовать на экономное, рациональное использование всех видов ресурсов. Наконец, стандарты дают возможность сформировать условия внедрения прогрессивных типовых технологических процессов.

В этой пятилетке надо завершить пересмотр стандартов и технических условий, привести их в соответствие с мировыми достижениями, высшими, международными стандартами.

Акцентируя внимание на вопросе о невосприимчивости экономики к нововведениям, Н. Н. Слюньков подчеркнул, что главная роль в ускорении научно-технического прогресса *принадлежит экономическим рычагам*.

Прежде всего нужна эффективная *налоговая система*. Она должна включать сотни подходов. И пока этого не будет сделано, научно-технический прогресс вряд ли сдвинется с места. Здесь должно быть разнообразие: льготное налогообложение прибыли, получаемой в первые два-три года производства новой продукции, налоговые скидки для предприятий и организаций, которые проводят научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы; налоговые скидки на инвестиции в оборудование и технологии, в проведение реконструкции и технического перевооружения; льготы по отчислению в фонд предприятий валютной выручки и т. д.

Мы не полностью задействовали *финансово-кредитную систему*. Не может ускоряться научно-технический прогресс, если рубль его не двигает. Положение надо менять коренным образом. При этом должна быть разработана и задействована целая система финансово-кре-

дитных льгот и штрафных санкций.

Не следует рассчитывать на успех без изменения существующей ценовой политики. Должна быть ценовая политика в освоении продукции, ценовая политика для новой продукции. Ценовая политика должна быть и по снятию с производства, по давлению на продукцию, которая не имеет высоких технико-экономических параметров.

Следует активнее использовать возможности конверсии. Она позволяет сегодня не только экономить денежные средства, материальные ресурсы с переходом на выпуск гражданской продукции, на решение наших социальных дел, но и переориентировать научно-технический потенциал оборонной промышленности на решение задач гражданских отраслей народного хозяйства. В этой связи, возможно, и не следует сокращать этим отраслям выделяемые средства на научно-исследовательские работы.

Главный вывод из рассмотрения вопроса состоит в том, что сейчас усилия должны быть направлены на создание конкретной концепции управления научно-техническим прогрессом в стране в прямой связи с экономическим механизмом, с тем, чтобы народное хозяйство воспринимало научно-технический прогресс. Такая концепция должна быть подготовлена для широкого обсуждения. Над ней необходимо поработать Социально-экономическому отделу ЦК КПСС, ГКНТ СССР, АН СССР, Госкомиссии СМ СССР по экономической реформе и другим экономическим органам. Мы должны выйти с конкретной программой на Всесоюзное совещание научных работников и в итоге дать ответ, какой экономический механизм надо создать для того, чтобы научно-технический прогресс вошел в нашу экономику, во всю нашу жизнь.

В результате мы будем иметь серьезную основу, которая поможет сформировать платформу КПСС по вопросам научно-технической политики при подготовке к XXVIII съезду партии.



# В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

## О РАБОТЕ ПО РАССМОТРЕНИЮ ПИСЕМ И ОБРАЩЕНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ В РЕДАКЦИЯХ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ПАРТИЙНЫХ ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ (С заседания Центральной Ревизионной Комиссии КПСС 21 сентября 1989 г.)

21 сентября 1989 г. состоялось очередное заседание Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. На нем были рассмотрены два вопроса — о результатах проверки работы редакций журналов «Партийная жизнь», «Агитатор», газет «Советская Россия», «Строительная газета» по рассмотрению писем и заявлений трудящихся и информация о выполнении членами ЦРК данных им поручений.

На этом ответственном этапе в жизни партии тесная связь с массами трудящихся, знание и объективная оценка общественных настроений особенно важны. Поэтому вопрос о работе с письмами, обращениями в партийных органах отнюдь не является частным — он представляет собой одно из направлений большой и сложной работы партии.

Изучив состояние работы с письмами в редакциях центральных партийных газет и журналов, Бюро ЦРК КПСС сочло актуальным рассмотреть этот вопрос на заседании Комиссии.

Открывая заседание, заместитель председателя ЦРК А. А. Низовцева отметила важное значение сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС для жизни партии и страны, принятой на нем платформы КПСС по национальной политике партии в современных условиях, других решений по узловым вопросам перестройки. Она остановилась также на задачах, стоящих перед ЦРК в связи с подготовкой к очередному XXVIII съезду КПСС, созываемому в октябре 1990 г.

Участникам заседания были заблаговременно разосланы необходимые материалы — справка о результатах проверки, проект постановления, подготовленные группой членов ЦРК, которые непосредственно участвовали в подготовке первого вопроса повестки дня. Предварительное ознакомление с материалами способствовало развертыванию широкого конструктивного обмена мнениями. В обсуждении участвовали члены Центральной Ревизионной Комиссии: Председатель Президиума Верховного Совета Таджикской ССР Г. Паллаев, председатель ЦК профсоюза рабочих металлургической промышленности И. И. Костюков, С. Ф. Военушкин, заведующая отделом наград Секретариата Верховного Совета СССР Л. И. Швецова, главный редактор «Экономической газеты» Б. Г. Владимиров, И. С. Няшков, ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС Р. Г. Яновский, главный редактор газеты «Советская культура» А. А. Беляев, первый секретарь Кировоградского обкома Компартии Украины Н. И. Самилык, секретарь ВЦСПС Г. Ф. Сухорученкова. Выступили также приглашенные на заседание заместитель главного редактора журнала «Агитатор» П. В. Свечников, главный редактор «Строительной газеты» Л. Д. Шаров.

Выступавшие говорили о том, что в условиях перестройки, развития гласности, повышения активности и требовательности советских людей, их непримиримости к недостаткам усиливается значение читательской почты, как одного из важнейших каналов связи партии, ее печатных органов с трудящимися. Одним из свидетельств этого является увеличение числа обращений трудящихся в редакции центральных партий-

ных изданий. Так, в редакции журналов «Партийная жизнь», «Агитатор», в «Строительную газету», как и во многие другие партийные издания, сейчас их поступает значительно больше, чем это было прежде.

Отмечалось, что в редакциях газет и журналов работе с письмами, заявлениями и обращениями трудящихся уделяется большое внимание. Активно используются традиционные формы — обзоры писем, публикации обращений и ответы на них, командировки по письмам читателей. В публикуемой читательской почте теперь представлен значительно более широкий спектр мнений, отражаются многообразные точки зрения. Нередко мнения и пожелания читателей, высказанные в письмах, становятся отправной точкой для развития актуальных тем.

Указывая на положительные изменения в деятельности редакций, участники заседания, вместе с тем, сосредоточили свое внимание на нерешенных проблемах и недостатках, на поиске путей улучшения работы. Отмечалось, что письма не всегда и не в полной мере используются редакциями для всестороннего освещения процесса перестройки, для своевременной постановки назревших внутривнутрипартийных и общественно-социальных проблем. В то же время люди ждут глубокого и аргументированного разговора по многим актуальным вопросам, серьезного анализа с конструктивными выводами. Это особенно важно сейчас, в преддверии важных политических событий в жизни партии и страны — очередного XXVIII съезда КПСС, отчетов и выборов в партийных организациях, выборов в местные Советы народных депутатов.

В выступлениях Б. Г. Владимирова и А. А. Беляева обращалось внимание на заметное возросшую политизацию почты, что, по их мнению, отражает процессы, реально протекающие в общественной жизни. Во многих письмах содержатся политические рассуждения, мысли читателей о партии, демократизации, гласности, о политических структурах в обществе. Изменения в характере почты, поступающей в газеты и журналы, потребовали и новых подходов в работе редакций. В частности, были введены новые рубрики, такие, как «Читатель предлагает, протестует, полемизирует», «Перекресток мнений» и другие, отражающие различные, порой прямо противоположные взгляды. Говорилось, что, отражая плюрализм мнений, печатные органы должны не только иметь, но и высказывать свои собственные суждения, точки зрения.

Товарищи И. И. Костюков, Л. И. Швецова, И. С. Наяшков считают необходимым при оценке работы с письмами не ограничиваться статистическим анализом. Дело должно быть поставлено таким образом, чтобы редакции глубже вникали в причины, порождающие потоки писем, не только выявляли их, но и силой печатного слова воздействовали на устранение этих причин. Вносились предложения о проведении социологических исследований на основе писем и обращений трудящихся, об организации соответствующего исследовательского центра, деятельность которого могла бы охватить центральные газеты и журналы. Р. Г. Яновский высказал мнение о том, что подобные исследования следовало бы проводить при участии Академии общественных наук при ЦК КПСС. Объединение усилий центральных печатных органов с возможностями научных кадров и материально-технической базы АОН, включая имеющиеся здесь компьютеры, могло бы принести положительные результаты.

В ряде выступлений говорилось о том, что в редакциях газет и журналов к работе с письмами и обращениями трудящихся, к оценке поднятых в них проблем практически не привлекаются специалисты различного профиля — юристы, социологи, психологи, участие которых крайне желательно и актуально. Не предусмотрено участие таких специалистов в работе редакций с письмами и действующими нормативными документами. Отмечалось также, что газетам и журналам следует более энергично внедрять современные методы хозяйствования, переходить

на хозрасчет. Между тем, предложения редакций на этот счет не всегда встречают поддержку. Например, испытывает затруднения в использовании заработанных валютных средств редакция «Экономической газеты». В связи с этим выступающими подчеркивалась необходимость повышения внимания к решению таких вопросов со стороны ЦК КПСС.

Многие выступающие, в том числе С. Ф. Военушкин, Л. И. Швецова, И. С. Наяшков, Г. Ф. Сухорученкова, выражали серьезную озабоченность в связи с недостаточной материально-технической оснащенностью редакций газет и журналов. Указывалось, в частности, на отсутствие в необходимых количествах даже простых средств оргтехники, что затрудняет обработку и анализ поступающей почты. Члены Центральной Ревизионной Комиссии также заострили вопрос о необходимости обновления полиграфической базы, на которой печатаются центральные партийные издания.

Товарищи А. А. Беляев и Н. И. Самилык остановились в своих выступлениях на важной теме — связях газет и журналов с партийными комитетами и организациями. Партийные комитеты и печатные органы партии призваны делать одно общее дело. Немало обращений трудящихся в редакции центральных газет и журналов направляются ими для рассмотрения в местные партийные органы. Эти письма и обращения оказывают определенную помощь партийным комитетам, сказал Н. И. Самилык, поскольку позволяют лучше узнать и острее почувствовать проблемы, волнующие людей, оперативнее на них реагировать. Однако в работе с письмами редакций печатных органов не всегда руководствуются установками XXVII съезда партии и XIX Всесоюзной партийной конференции о разграничении функций партийных, советских и хозяйственных органов. Так, более половины писем, направляемых в Кировоградский обком Компартии Украины из центра, относятся к чисто хозяйственным или бытовым проблемам. Кроме того, более 80 проц. пересланных из редакций писем берутся ими на контроль и требуют ответа, хотя в этом далеко не всегда есть необходимость. Редакциям газет и журналов следует более тщательно подходить к анализу поступающих писем и в зависимости от их содержания, общественной значимости четче определять целесообразность рассмотрения тем или иным органом.

Было обращено также внимание на то, что центральные печатные органы стали меньше внимания уделять освещению положительного опыта работы, в том числе и с письмами, заявлениями и обращениями трудящихся.

Товарищи Г. Паллаев, С. Ф. Военушкин отмечали, что недостатки работы с письмами, отмеченные в справке и выступлениях участников заседания, во многом являются типичными как для центральных, так и для местных партийных газет и журналов. Подчеркивалась недопустимость фактов нарушения установленных сроков и порядка рассмотрения писем в редакциях, плохой организации контроля за письмами, направляемыми для рассмотрения в местные и центральные учреждения и ведомства, и других недостатков в работе с письмами.

Итоги обсуждения первого вопроса подвела А. А. Низовцева. Она отметила, что в условиях обновления и демократизации политической и социально-экономической жизни советского общества укрепление связи партии с массами приобретает первостепенное значение. Сегодня, как никогда, необходимо возрождение ленинской традиции работы с обращениями трудящихся. Особенно важно для средств массовой информации использовать читательскую почту для повышения общественной активности людей, развития гласности.

Можно сказать, что каждое обращение, письмо, заявление или жалоба — это своеобразный запрос к партии: как выполняется то, что она провозглашает, насколько успешно осуществляются намеченные меры? Это налагает особую ответственность на все органы, учреждения и орга-

низации, на всех конкретных работников, которым поручена работа с письмами и обращениями трудящихся.

Следует больше публиковать ярких писем, раздумий, выступлений читателей о перестройке, о роли и ответственности коммунистов за ее осуществление на каждом конкретном участке, в сфере национальных отношений, в работе партийных организаций с массами.

В нынешних условиях гласности и демократизации должна быть обеспечена возможность публикации различных точек зрения и взглядов, в том числе и высказываемых в письмах. Плюрализм мнений, дискуссионные публикации предполагают спокойное, корректное обсуждение затронутых проблем. Культура же и этика ведения спора, сопоставления различных, подчас полярных позиций еще не получили в нашем обществе должного развития. Это обстоятельство не только заслуживает внимания партийной печати, но и требует от нее принятия конкретных мер в этом направлении.

Заместитель председателя ЦРК обратила внимание и на необходимость улучшения аналитической и обобщающей работы при рассмотрении читательской почты. Дело в том, что сейчас многие общественные процессы и явления развиваются, можно сказать, в ускоренном темпе. Обстановка меняется очень быстро, и в этой ситуации важно максимально использовать все каналы для информирования руководящих органов, с тем чтобы своевременно отреагировать на происходящие изменения, выработать необходимые меры и решения. И партийные газеты и журналы должны быть одним из тех постоянно действующих источников информации, которые питают центральные органы. Информирование, в первую очередь ЦК КПСС, о характере и содержании писем, поступающих в партийные периодические издания, надо считать одним из важнейших направлений в деятельности газет и журналов.

Понятно, что весь комплекс вопросов, связанных с эффективной организацией работы с письмами, заявлениями и обращениями трудящихся, требует соответствующего кадрового и материально-технического обеспечения. Здесь, по общему мнению участников проверки, дела обстоят неважно. Количество писем, поступающих в редакции, достигает десятков, а то и сотен тысяч за год. Работа же с ними, и прежде всего аналитическая, нередко организована просто-таки на примитивном уровне. Редколлегии и главные редакторы газет и журналов не проявляли должной настойчивости и последовательности в постановке этих вопросов перед ЦК КПСС.

Многое предстоит сделать по усилению контроля за сроками рассмотрения писем, их прохождением, по повышению требовательности при получении ответов от различных организаций.

Постоянное и неослабное внимание к письмам и обращениям трудящихся, содержащимся в них предложениям, замечаниям и просьбам, заключила заместитель председателя ЦРК,— одно из неперемennых условий обеспечения широкого участия граждан в управлении государством, углубления демократических принципов социалистического общества. И чем выше будет уровень деятельности в этом направлении, тем полнее будут воплощаться в жизнь принципы народовластия, укрепляться авторитет партии и ее связь с народом.

После окончания обсуждения первого вопроса повестки дня было принято постановление, в котором содержатся рекомендации редакциям газет и журналов, а также предложения, направленные на улучшение работы с письмами.

Центральная Ревизионная Комиссия проинформировала ЦК КПСС о состоянии работы с письмами в редакциях партийных периодических изданий и просила рассмотреть поставленные вопросы.

Затем на заседании была заслушана информация А. А. Низовцевой о выполнении членами Центральной Ревизионной Комиссии данных им



поручений. Она подчеркнула, что подготовка к очередному XXVIII съезду КПСС, предстоящему отчету на нем Центральной Ревизионной Комиссии требует дальнейшего повышения активности и ответственности всех членов этого выборного органа.

Проанализировав участие членов ЦРК в выполнении плана текущего года, Бюро ЦРК считает, что многие из них энергично взялись за дело, добросовестно относятся к данным им поручениям, проявляют личную инициативу.

Активно участвовали в завершившейся в начале этого года проверке деятельности Института общественных наук при ЦК КПСС, в проверке, итоги которой мы обсуждали на сегодняшнем заседании, члены ЦРК А. А. Баранов, В. А. Быков, Б. Г. Владимирова, С. Ф. Военушкин, В. Г. Комплектов, И. И. Костюков, И. С. Наяшков, Г. Ф. Сухорученкова, А. П. Харламов, Л. И. Швецова.

В соответствии с нашим планом работы на 1989 г. ознакомились с деятельностью ревизионных комиссий местных партийных организаций и оказали им методическую помощь товарищи Г. А. Авакян, Г. И. Ануфриев, Н. И. Бухарин, А. Д. Джулгагулов, Г. В. Касьянова, В. Ф. Красненкова, А. В. Сторожук, В. А. Шабанов.

По поручению Бюро ЦРК ряд членов нашей Комиссии проверил состояние уплаты, учета и приема членских взносов, рассмотрение писем и заявлений в парторганизациях, работающих за рубежом, а также в парторганизациях Советской Армии. Все товарищи, имевшие такие задания, своевременно выполнили их и представили отчеты о проведенных ими проверках. Это — члены ЦРК Д. П. Галкин, Ю. В. Дубинин, Н. А. Моисеев, Н. И. Попов, С. И. Постников.

Приступили к изучению опыта работы созданных в порядке эксперимента контрольно-ревизионных комиссий Алма-Атинской, Киевской и Московской областных, Киевской городской и некоторых других партийных организаций товарищи М. Р. Сагдеев, Н. И. Самилык, А. М. Фатеев, Л. Г. Шараев.

Ряд членов Центральной Ревизионной Комиссии принял активное участие в общеполитических мероприятиях, встречались с трудящимися областей, городов и районов, непосредственно в трудовых коллективах. Состоялись встречи с партийным активом, с рабочими и служащими предприятий Москвы, Сахалинской области, некоторых районов Украины и Белоруссии, попавших в зону радиоактивного загрязнения после аварии на Чернобыльской АЭС. В них принимали участие товарищи А. А. Беляев, Д. А. Драгунский, Ю. А. Израэль, Н. Т. Трубилин и другие.

Вместе с тем следует отметить, что некоторые члены ЦРК не включились по-настоящему в работу, затягивают выполнение поручений, хотя до конца года остается немного времени. Было обращено их внимание на необходимость активизировать свою деятельность, повысить дисциплину и ответственность.

Бюро ЦРК наметило в ближайшее время заслушать информации ряда членов ЦРК об их участии в выполнении плана работы ЦРК на текущий год, в оказании методической помощи ревизионным комиссиям местных партийных организаций.

**Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС**



# В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

## О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС (Информация за сентябрь 1989 г.)

### Контроль за выполнением партийных решений

Как известно, 8 сентября 1989 г. Политбюро ЦК КПСС рассмотрело вопрос о неудовлетворительном обеспечении населения непродовольственными товарами первой необходимости. Отмечено, что сложившаяся ситуация явилась результатом допущенных просчетов, волокиты и безответственного отношения к этому делу руководителей министерств, ведомств и предприятий, постоянных органов Совета Министров и Госплана СССР. Политбюро поручило КПК при ЦК КПСС рассмотреть вопрос о партийной ответственности конкретных виновников недостатков.

Не секрет, что этот вопрос сейчас крайне обострился. Трудящиеся справедливо выражают недовольство исчезновением из свободной продажи многих товаров, прежде всего мыла, стиральных порошков, зубной пасты, лезвий для бритвы, школьных тетрадей, женских и детских колготок, гальванических элементов и батарей. Не удовлетворяется спрос населения на одежду, обувь, лесные и строительные материалы, обои, бензин. По данным статистики, из 276 предметов культурно-бытового и хозяйственного назначения 243 продаются с переборами или отсутствуют в продаже. Особенно плохо обеспечиваются этими товарами труженники села, где неудовлетворенный спрос составляет 14 млрд. руб.

Проверка показала, что заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Бюро Совета Министров СССР по химико-лесному комплексу В. К. Гусев и его первый заместитель А. А. Петров не организовали выполнение государственных заданий по производству товаров народного потребления. Слабо осуществляется контроль за выполнением решений, принижен спрос с руководителей подведомственных отраслей.

**Из материалов проверки.** В 1987 г. производство туалетного мыла было ниже уровня 1981 г. на 9 проц., хозяйственного — на 8 проц., а стиральных порошков — увеличилось лишь на 15,6 проц. При этом импорт туалетного мыла сократился в 6 раз, порошков — более чем в 3 раза. В 1987 г. ресурсы моющих средств сократились по сравнению с 1981 г. на 49 тыс. тонн, в то время как население увеличилось на 18 млн. человек. Существенных сдвигов в производстве моющих средств не достигается и в 1989 г. Контрольными цифрами предприятиям химико-лесного и агропромышленного комплексов предусматривался рост производства стиральных порошков на 8 проц., туалетного мыла — на 5 и хозяйственного — на 3 проц. Однако предприятия запланировали их увеличение соответственно на 5,6, 0,3 и 1,7 проц., не заключив договоры на поставку этих товаров в торговлю на 144 тыс. тонн.

**Из выступления В. К. Гусева на заседании КПК при ЦК КПСС:** В материалах Комитета объективно отражены причины дефицита. За это ответственность несут Министерство химической и нефтеперерабатывающей промышленности СССР, его предприятия, Бюро Совета Министров СССР по химико-лесному комплексу, лично я, как председатель этого Бюро. Хотел бы здесь заявить, что нами допущены крупные ошибки. Так, выпуск всего сульфанола — одного из компонентов для производства моющих средств — сосредоточен в Сумгаитском объединении «Химпром». По ряду причин объединение работает с переборами. Будем смотреть, какие меры можно принять в этом отношении. Насыщение рынка моющими средствами ожидается в течение октября — ноября 1989 г. В этом

году проблема будет исчерпана. Вышли с предложением в будущем году закупить 300 тыс. тонн синтетических моющих средств. В 1990—1991 гг. будет осуществлена реконструкция 9 заводов, за счет чего мощности возрастут на 130 тыс. тонн в год. Недавно подписаны контракты с зарубежными фирмами о реконструкции в следующей пятилетке еще шести заводов. Есть предложения и о создании в тринадцатой пятилетке новых мощностей. Реализация этих мер, как нам кажется, позволит снять остроту этого вопроса на перспективу.

Наибольшее отставание в производстве непродовольственных товаров допустили предприятия Министерства химической и нефтеперерабатывающей промышленности СССР. Бывший министр химической промышленности СССР Ю. А. Беспалов не обеспечил выполнение плановых заданий, ряда распоряжений правительства по наращиванию производства и поставок синтетических моющих средств, сырьевых материалов для производства мыла. Не принято исчерпывающих мер по наращиванию мощностей, из 12 запланированных объектов принято в эксплуатацию всего два. Значительная вина в затягивании строительства мощностей производственного объединения «Новомосковскбытхим» и других объектов ложится на министра строительства в северных и западных районах РСФСР В. И. Решетилова.

**Из выступления Председателя КПК при ЦК КПСС Б. К. Пуго:** На сегодняшнее заседание Комитета мы пригласили Ю. А. Беспалова. Почему мы пригласили бывшего министра химической промышленности? Идет масса писем с вопросом: почему у нас сложилась такая практика, когда люди переводятся на новый участок работы, а за прежнюю свою деятельность не несут никакой ответственности? А с вас есть за что спросить. Вот, например, смотрите: Стерлитамакское объединение «Сода», Пермский завод моющих средств, Энгельсское объединение «Химволокно» и ряд других предприятий бывшего вашего министерства не выполнили планы и сорвали задания по дополнительной поставке продукции. В целом недопоставлено 85 тыс. тонн синтетических моющих средств.

**Из выступления Ю. А. Беспалова:** Все это так. Эти заводы действительно не выполнили планы, но они были поставлены на реконструкцию. Однако общий план был выполнен, потому что мы взяли с этих заводов сырье и передали его на другие заводы. Поэтому и заявка торговли была выполнена полностью.

**Из материалов проверки.** Заявка торговли на моющие средства не удовлетворена в 1988 г. на 100 тыс. тонн, в том числе Минхимпромом СССР на 64 тыс. тонн.

Производство моющих средств сдерживают также перебои в поставках химического сырья предприятиями Минхимнефтепрома СССР, которые курирует заместитель министра В. Е. Попов. Снижается выпуск синтетических жирных кислот, основного компонента в производстве мыла и заменителя растительного масла, а их поставки для мыловарения за последние годы сократились в 2 раза.

Острая нехватка мыла во многом объясняется неудовлетворительной работой предприятий Госагропрома РСФСР, мощности которых используются на 70—80 проц. За три года пятилетки в торговлю недопоставлено 18 тыс. тонн туалетного мыла. В отрасли происходит «вымывание» дешевых товаров. Заместитель председателя Госагропрома, министр РСФСР В. Н. Щербак не проявляет необходимой настойчивости в решении этих проблем.

Первый заместитель председателя Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию В. П. Лахтин недостаточно занимается координацией производства и поставок товаров народного потребления. Он не установил действенного контроля за выполнением принимаемых решений, не проявляет должной принципиальности в оценке недисциплинированности руководителей отраслей и предприятий. Медленно разрабатываются новые экономические методы, ослаблено внимание к прогнозированию перспектив развития производства товаров народного потребления.

Заместитель председателя Госнаба СССР А. П. Бочков не добился приоритетного обеспечения отраслей, выпускающих товары народного потребления, сырьевыми и материально-техническими ресурсами. Не ведется решительная борьба с монополизмом предприятий-поставщиков, плохо развивается оптовая торговля, срывается заключение договоров на поставки сырья, материалов и оборудования. Министерством торговли СССР (зам. министра А. Д. Чепик) не разработана гибкая система распределения и маневрирования товарными запасами, слабо изучается потребительский спрос, прогнозируется конъюнктура. Коммунисты — руководители министерства мирятся с многочисленными проявлениями оптовой скупки товаров повышенного спроса, не поставили заслоны хищениям и спекуляции.

**Из выступления Б. К. Пуго:** Какие выводы можно сделать из сегодняшнего обсуждения? Прежде всего, товарищи, каждый должен нести ответственность за свое дело. И, наверное, беда очень многих наших руководящих органов состоит в том, что нет персональной ответственности. Зачастую бывает даже трудно разобраться: Иван кивает на Петра, а Петр на Ивана. Наверное, это действительно стиль прежних времен. Но ведь идет уже пятый год перестройки. Надо разорвать этот круг. В любом министерстве, в любом государственном органе должен быть человек, отвечающий за конкретный участок работы. А вот какой человек за какой участок будет отвечать — это должно решать первое лицо.

Думаю, все понимают, что сегодняшнее заседание Комитета необычно. Необычна прежде всего сама проверка, проведенная по поручению Политбюро ЦК КПСС, необычен и круг отчитывающихся. Товарищи, которых мы слушали, — это руководители весьма высокого ранга. На них многое возложено, большая ответственность, большие права. Очень надеемся, что все они сделают соответствующие выводы, примут надлежащие меры.

И последнее. Возможно, кто-то в сердцах и скажет: вы на что, мол, рассчитываете, послушали на заседании КПК — и товаров народного потребления сразу станет больше. Наверное, такая постановка вопроса беспочвенна. Наша задача состоит в том, чтобы делать то, о чем просят люди. Все замечают, что с дисциплиной стало хуже. Поэтому наша задача — поднять дисциплину, поднять ответственность коммунистов-руководителей. Вот прежде всего какую цель я вижу в нашем сегодняшнем заседании.

Комитет партийного контроля объявил членам КПСС В. К. Гусеву, В. П. Лахтину и В. Е. Попову выговоры, Ю. А. Беспалову — строгий выговор. Партийные взыскания вынесены также членам КПСС В. И. Решетилову и В. Н. Щербаку. Строго предупреждены члены КПСС А. Д. Чепик и А. П. Бочков.

Партийным комитетам аппарата Совета Министров СССР, Госнаба СССР, Минхимнефтепрома СССР, Минторга СССР, Министерства строительства в северных и западных районах РСФСР, Госагропрома РСФСР предложено рассмотреть вопрос о партийной ответственности других коммунистов, виновных в срыве государственных заданий по производству, поставкам и реализации товаров повседневного спроса. Комиссиям партийного контроля при ЦК компартий союзных республик, крайкомах и обкомах партии рекомендовано держать этот вопрос под постоянным контролем.

На заседаниях Комитета рассмотрен и ряд других вопросов, связанных с реализацией социальной политики партии. Под этим углом зрения проанализирована, например, работа коммунистов — руководителей Министерства морского флота СССР. Комитет партийного контроля отметил, что министр Ю. М. Вольмер, председатель ЦК профсоюза рабочих морского и речного флота К. Ю. Мацкявичус не добились существенных сдвигов в социальном развитии трудовых коллективов.

В отрасли сохраняется крайне напряженная обстановка с обеспечением трудящихся жильем. В списках очередников состоит более 75 тыс. человек, или каждый пятый работник, занятый основной производственной деятельностью. Сроки ожидания жилья превышают 15 лет. При

нынешних темпах жилищного строительства, заложенных в планах, вызывает серьезные сомнения возможность решения жилищной проблемы к 2000 г. Более того, трудовые коллективы Каспийского, Грузинского, Приморского и некоторых других морских парокходств не обеспечили даже выполнение заданий пятилетки, установленных на 1986—1988 гг. Сорвано выполнение планов по вводу жилья за счет средств жилищно-строительной кооперации и по капитальному ремонту жилищного фонда.

Медленно преодолевается отставание в развитии сети детских дошкольных учреждений, недостает почти половины мест в пионерских лагерях. Нуждается в коренном улучшении медицинское и торговое обслуживание. Задания пятилетнего плана по строительству баз отдыха и санаториев-профилакториев не выполнены. Перенесены сроки ввода некоторых объектов лечебного назначения. Не полностью удовлетворяется спрос людей на товары и услуги. Платные непрофильные услуги населению составляют лишь 4 коп. на 1 руб. заработной платы, что на 27 проц. меньше, чем в среднем по стране. Значительного наращивания темпов требует производство товаров народного потребления.

В отрасли медленно снижается производственный травматизм. Только в 1988 г. произошло 55 несчастных случаев со смертельным исходом. Приниженное чувство ответственности некоторых руководителей и специалистов за четкий порядок и дисциплину на флоте приводит к крупным авариям и значительному материальному ущербу.

Заместитель министра Ю. А. Михайлов, ведающий вопросами социального развития, проявляет нерасторопность в разработке и осуществлении мер по повышению уровня подготовки кадров, использованию экипажей выбывающих из строя судов, увеличению доплаты морякам за выслугу лет, введению единого рациона питания в заграничном и каботажном плавании. Сдерживающим фактором в решении социальных проблем является систематическое ухудшение технического состояния флота, снижение его конкурентоспособности на внешнем рынке.

Комитет партийного контроля обратил внимание Ю. М. Вольмера и К. Ю. Мацкявичюса на серьезные недостатки в реализации социальных программ в отрасли. Приняты к сведению их заявления о том, что ими будут сделаны необходимые выводы. Секретарю парткома Министерства морского флота СССР В. Ф. Сапронову указано на необходимость усиления спроса с коммунистов-руководителей за социальное развитие трудовых коллективов, укрепление исполнительской дисциплины в аппарате министерства. За срыв в 1986—1988 гг. заданий XII пятилетки по строительству жилья строго предупреждены начальник Каспийского морского парокходства Т. К. Ахмедов и начальник Грузинского морского парокходства Д. К. Чигвария.

Особое беспокойство вызывает выполнение решений партии и правительства по улучшению материально-бытовых условий участников Великой Отечественной войны и воинов-интернационалистов. Проверки показывают, что далеко не везде этим вопросам придается должная политическая значимость. Так, многие коммунисты — руководители Костромской области оказались в стороне от проблем, волнующих воинов, выполнивших интернациональный долг в Республике Афганистан.

В области проживает 1356 воинов-интернационалистов, среди которых 34 инвалида, а также 49 семей погибших. За последние два с половиной года воинами запаса направлено в различные инстанции более 300 писем и жалоб на неудовлетворительное решение социально-бытовых проблем. Им не всегда предоставляются положенные для них льготы, здесь имеют место факты формализма и волокиты, черствости и равнодушия. Многие семьи погибших просто нуждаются в моральной поддержке, но зачастую ее не получают. Мать погибшего Андрея Тартышева в интервью для местного радиовещания, в частности, сказала: «Как будто ничего не случилось. Ну, хоть кто-то бы пришел, спросил: «Ну, как Вы тут? В чем нуждаетесь?» В том числе и военкомат, который отправил

сына. Я год криком кричала. Ушла с работы, никуда не ходила кроме кладбища».

Медленно решается в области жилищная проблема воинов-интернационалистов. Из 345 человек, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилье получили только 264 бывших воина. Крайне обострена эта проблема в г. Костроме, Шарьинском, Нерехтском, Буйском, Костромском и Галичском районах. Серьезные недостатки вскрыты также в организации медицинского и торгового обслуживания воинов-интернационалистов.

Не проявляют необходимой заинтересованности в удовлетворении нужд воинов запаса областной, некоторые городские и районные военкоматы. Здесь не наведен порядок в учете предоставленных воинам-интернационалистам льгот, слабо контролируется их исполнение. Многие воины запаса даже не знают, какие льготы им положены.

Слабо занимаются конкретной работой по вовлечению бывших военнослужащих в общественно-политическую жизнь, в военно-патриотическое воспитание молодежи обком ВЛКСМ, городские и районные комитеты комсомола. Недостаточно они представлены в выборных комсомольских органах.

За серьезные недостатки в работе Комитет партийного контроля строго предупредил председателя Костромского облисполкома А. Е. Еремина. Строго указано областному военному комиссару И. Н. Сазонову и начальнику политотдела облвоенкомата А. Г. Божок. Обращено внимание секретаря Костромского обкома КПСС В. Г. Ткаченко на слабый контроль за выполнением требований ЦК КПСС по усилению внимания к воинам-интернационалистам и их семьям. Принято к сведению его заявление, что областной комитет сделает необходимые выводы из обсуждения данного вопроса на заседании Комитета.

Совместно с Государственно-правовым отделом ЦК КПСС изучена работа коммунистов — руководителей правоохранительных органов Новосибирской области по усилению борьбы с преступностью, укреплению социалистической законности и правопорядка. Проверка показала, что за первое полугодие 1989 г. число преступных и антиобщественных проявлений возросло в области на 38 проц. Причем преступность среди несовершеннолетних увеличилась в полтора раза, рецидивная — вдвое, а в некоторых районах — в 4—10 раз. Преступления стали более дерзкими и опасными, часто совершаются организованными группами. На этом фоне тем более удивительны настроения благодушия и беспечности, характерные для ряда коммунистов — руководителей правоохранительных органов. На искоренение преступности не мобилизованы общественность, трудовые коллективы, население. В области резко ослаблена работа добровольных народных дружин, депутатских комиссий, территориальных советов, товарищеских судов.

Особенно неблагоприятная обстановка сложилась в г. Новосибирске, на который приходится более половины всех правонарушений и основная масса тяжких преступлений, совершаемых в области. Здесь получили развитие рэкет, торговля наркотиками, наркомания, проституция. С начала года рост уголовных преступлений отмечен во всех десяти районах города, вдвое выросла групповая и рецидивная преступность, каждое третье преступление совершается подростками, каждое второе — в состоянии опьянения. Вместе с тем официальная отчетность далеко не в полной мере отражает реальное состояние правопорядка в области. Идет приукрашивание показателей, в результате чего большое количество преступлений не регистрируется и не расследуется. Так, скрыты от учета многие преступления, совершенные на рынках, в садоводческих товариществах, строительных кооперативах, молодежных общежитиях. Не регистрируется значительное число бытовых преступлений, мелких хищений на предприятиях, стройках, заявлений граждан о кражах

личного имущества. Всего в ходе проверки выявлено более двух тысяч незарегистрированных правонарушений.

Одна из главных причин неудовлетворительной работы по укреплению правопорядка — просчеты в подборе кадров правоохранительных органов, их низкий качественный состав и профессиональный уровень. За последние три года из органов внутренних дел уволено 2600 работников, половина из них — за нарушение служебной дисциплины и социалистической законности. В 1988 г. за эти проступки привлечены к ответственности 1260 сотрудников, из них 270 — за пьянство. Среди нарушителей служебной дисциплины в райотделах милиции каждый третий — коммунист. Прямую ответственность за это несет партком УВД облисполкома. Политическая работа здесь заформализована, процветает заседательская суэта, принимаемые решения оторваны от происходящих в жизни процессов, носят декларативный характер. За полтора года партком не провел ни одного общего партийного собрания, не спросил ни с одного коммуниста за провал на порученных участках работы.

Со стороны прокуроров не предпринимаются энергичные меры, обеспечивающие слаженные и эффективные действия работников правоохранительных органов в борьбе с преступностью и правонарушениями. Особенно плохо осуществляется надзор за соблюдением законности в деятельности органов внутренних дел. Слабостью прокурорского надзора во многом обусловлено и сокрытие от учета уголовных преступлений.

Как видно из материалов проверки, в области не сделаны должные выводы из установок XIX Всесоюзной партийной конференции, I Съезда народных депутатов СССР об утверждении принципов социальной справедливости. Продолжают иметь место факты распределения остродефицитных товаров и продуктов среди определенных категорий работников, а также нарушения в выделении рыночных фондов продовольственных товаров, что создает питательную почву для различного рода злоупотреблений, коррупции и преступности.

Новосибирский обком КПСС не обеспечил должного контроля за выполнением постановления ЦК КПСС «О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан», ослабил спрос с городских и районных комитетов партии, первичных парторганизаций, коммунистов — руководителей советских и правоохранительных органов за состояние борьбы с преступностью, реализацию решений, принятых Верховным Советом СССР по этому вопросу.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС строго указал на недостатки в работе секретарю Новосибирского обкома КПСС А. И. Жучкову и заместителю председателя облисполкома В. С. Косоурову. Строгий выговор с занесением в учетную карточку объявлен начальнику управления внутренних дел облисполкома А. В. Кашутину и секретарю парткома этого управления А. В. Николаенко, строгий выговор — начальнику управления внутренних дел Новосибирского горисполкома Г. Г. Шугарову и прокурору области В. П. Власову. Строго предупрежден председатель Новосибирского горисполкома И. И. Индинок.

### Апелляции

В сентябре на заседаниях Комитета рассмотрено 17 апелляций.

Анализ дисциплинарной практики показывает, что по-прежнему актуальной остается задача развития критики и самокритики в партийных организациях. Отношение к критике — это своего рода оселок, которым проверяется отношение к перестройке. Это подтверждает, например, разбор персонального дела начальника отдела Витебского филиала института «Белагропроект» В. И. Букина.

Персональное дело В. И. Букина возникло в марте 1985 г. в связи с его многочисленными письмами в партийные и хозяйственные органы, в ко-

торых он сообщал о недостатках в работе филиала института и его начальника Н. Н. Шебалова. Вместо того, чтобы по-деловому откликнуться на критические замечания, руководство филиала начало преследовать возмутителя спокойствия. К сожалению, и партийная организация пошла на поводу у руководства. В. И. Букину был объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку за противопоставление себя коллективу. Витебский обком партии без указания каких-либо причин усилил это наказание, исключив его из членов КПСС. Спустя год он был уволен с работы, как не прошедший аттестацию. К слову сказать, таких среди ста сотрудников филиала больше не нашлось. Свыше трех лет добивался человек справедливости. И только в августе 1989 г. по предложению республиканского комитета профсоюза работников агропромышленного комплекса его восстановили в прежней должности с оплатой за вынужденный прогул.

Проведенная на месте проверка показала, что В. И. Букин, критикуя стиль руководства начальника филиала института, не искал своей выгоды, а защищал интересы дела. Комитет отменил принятые о В. И. Букине решения партийных органов Белоруссии как необоснованные. Разумеется, не должны остаться в тени и те, по чьей вине пострадал честный человек. В связи с этим Комитет направил записку в Витебский обком и ЦК Компартии Белоруссии для принятия необходимых мер.

В 7 случаях Комитет принял положительные решения, восстановив товарищей в партии. В 6 случаях подтверждено решение партийных органов об исключении из КПСС. В отношении 3 коммунистов высшая мера партийного наказания была применена за нарушения партийной и государственной дисциплины, злоупотребление служебным положением, клевету и сутяжничество.

В последнее время много споров вызывает трактовка параграфа 12 Устава КПСС. Он, как известно, гласит, что лица, совершившие проступки, наказуемые в уголовном порядке, исключаются из рядов КПСС. Ну а как быть, если суд вынесет оправдательный приговор? Ведь теперь это не редкость. Автоматически восстанавливать в партии? Полагаем, что однозначного ответа на этот вопрос нет. Всякий раз нужно смотреть конкретно.

Взять, скажем, персональное дело бывшего заместителя директора ресторана гостиничного комплекса «Интурист-Националь» В. А. Старовойра, исключенного из партии за дискредитацию звания коммуниста. Точнее говоря, за поборы с подчиненных. Да, суд в конечном счете не нашел в его действиях состава преступления. Но разве моральное падение здесь уже не в счет? Тем не менее Фрунзенский райком КПСС г. Москвы восстановил В. А. Старовойра членом партии. Восстановил, правда, объявив строгий выговор с занесением в учетную карточку. Однако это наказание показалось ему, видимо, слишком строгим. Мол, в чем собственно дело, обычная практика, всего лишь благодарность официантов «за оказанную помощь при обслуживании посетителей ресторана, не входящую непосредственно в его обязанности». Примерно это он говорил на заседании президиума контрольно-ревизионной комиссии Московской городской организации КПСС, рассматривавшей его апелляцию. Об этом он писал и в обращении в КПК при ЦК КПСС, продолжая настаивать на своем. Вполне понятно, что комиссия Московской городской парторганизации отменила решение Фрунзенского райкома, исключив В. А. Старовойра из партии. Комитет партийного контроля согласился с решением городской контрольно-ревизионной комиссии.

Продолжалась работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-е и начале 50-х гг. В сентябре рассмотрено 20 дел.

В течение месяца в Комитет поступило 2027 писем трудящихся. По каждому из них принимались необходимые меры.





## **В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС**

по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов

---

*На своем шестом заседании 26 октября 1988 г. Комиссия Политбюро ЦК рассмотрела материалы, связанные с реабилитацией в судебном порядке лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности по делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции». Была принята к сведению информация КПК при ЦК КПСС о том, что вопрос о партийности проходивших по этому делу лиц рассматривается. Вопрос этот был включен в повестку дня восьмого заседания Комиссии, состоявшегося 12 апреля 1989 г.*

*В номере публикуются протоколы обоих заседаний Комиссии Политбюро ЦК, а также записка Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Прокуратуры СССР и Комитета государственной безопасности СССР по этому делу.*

*На заседаниях Комиссии рассматривались и другие вопросы. В ближайших номерах журнала предполагается опубликовать обобщенную информацию Прокуратуры СССР, КГБ СССР, Верховного суда СССР, Министерства юстиции СССР об итогах проделанной работы, связанной с реабилитацией в судебном порядке лиц, незаконно репрессированных в 30—40-х и начале 50-х гг. Будут напечатаны также отчеты КПК при ЦК КПСС о партийной реабилитации коммунистов в 50-х — начале 60-х гг.*

### **ПРОТОКОЛ № 6**

**заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов**

26 октября 1988 г.

Присутствовали члены  
Комиссии:

Секретарь Комиссии:  
Приглашены:

А. Н. Яковлев, В. А. Медведев, В. М. Чебриков, А. И. Лукьянов, Г. П. Разумовский, Б. К. Пуго, В. А. Крючков, Г. Л. Смирнов.  
Н. И. Савинкин.

Генеральный прокурор СССР А. Я. Сухареv, председатель Верховного суда СССР В. И. Терехилов, заместитель председателя военной коллегии Верховного суда СССР М. А. Маров, помощник секретаря ЦК КПСС В. А. Кузнецов, инспектор Отдела пропаганды ЦК КПСС В. А. Дмитриев.

Члены рабочей группы: И. П. Донков, П. А. Лаптев, С. Д. Могилат, В. П. Пирожков, А. А. Соловьев.

1. СЛУШАЛИ: Информация Прокуратуры СССР, Верховного суда СССР и Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС по делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции».

В 1935 г. фабрикуется дело под названием «московская контрреволюционная организация — группа «рабочей оппозиции». В марте — апреле 1935 г. особым совещанием при НКВД СССР по этому «делу» привлечены к уголовной ответственности с назначением различных мер наказания А. Г. Шляпников, С. П. Медведев, С. И. Масленников, Г. И. Бруно, М. А. Вичинский, В. П. Демидов, М. Н. Иванов, М. Ф. Михайлов, И. И. Николаенко, М. И. Прокопенко, А. А. Серебренников, В. Е. Тарасов, О. Х. Прокопенко, К. М. Тарасова, А. А. Тихомиров.

В 1937 г. А. Г. Шляпников и С. П. Медведев военной коллегией Верховного суда СССР по вновь сфабрикованным обвинениям в подготовке террористических актов против руководителей партии и Советского правительства осуждены к высшей мере наказания — расстрелу. Проверкой установлено, что указанные лица репрессированы без каких-либо на то оснований.

По протесту Генерального прокурора СССР военная коллегия Верховного суда СССР 1 сентября 1988 г. отменила постановление особого совещания при НКВД СССР в отношении В. П. Демидова, М. Н. Иванова, В. Е. Тарасова, А. А. Серебренникова, К. М. Тарасовой и уголовное дело прекратила за отсутствием в их действиях состава преступления.

А. Г. Шляпников, С. П. Медведев, С. И. Масленников, Г. И. Бруно, М. А. Вичинский, М. Ф. Михайлов, И. И. Николаенко, М. И. Прокопенко, О. Х. Прокопенко, А. А. Тихомиров в судебном порядке реабилитированы ранее по всем предъявленным им обвинениям.

Выступили: тт. Яковлев, Медведев, Чебриков, Лукьянов, Разумовский, Крючков, Теребилов, Пирожков, Савинкин.

ПОСТАНОВИЛИ: Информацию Верховного суда СССР принять к сведению. Решения судебных органов о реабилитации лиц, проходивших по делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции», приняты в строгом соответствии с требованиями социалистической законности.

Принять к сведению информацию Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, что вопрос о партийности указанных выше лиц рассматривается и о принятых решениях будет доложено Комиссии.

2. СЛУШАЛИ: Проект текста сообщения для печати об очередном заседании Комиссии Политбюро ЦК.

Выступили: тт. Яковлев, Чебриков, Медведев, Лукьянов, Крючков.

ПОСТАНОВИЛИ: Согласиться с проектом текста сообщения о результатах рассмотрения Верховным судом СССР протеста Генерального прокурора СССР по делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции».

3. СЛУШАЛИ: Уточнение плана работы Комиссии на оставшуюся часть 2-го полугодия.

ПОСТАНОВИЛИ: Согласиться с уточнениями, внесенными в план работы Комиссии.

4. СЛУШАЛИ: О соблюдении сроков подготовки и представления

материалов, намеченных к рассмотрению на заседаниях Комиссии (информация т. Савинкина).

**ПОСТАНОВИЛИ:** Учесть замечания в практической работе при подготовке материалов для рассмотрения на заседаниях Комиссии.

5. **СЛУШАЛИ:** О порядке рассмотрения решений по уголовным делам, принятым во внесудебном порядке (особое совещание при НКВД, коллегия НКВД, «тройки» и др.).

Выступили: тт. Яковлев, Чебриков, Медведев, Лукьянов, Теребилов, Сухарев.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Поручить Комиссии в составе тт. Сухарева (председатель), Крючкова, Теребилова, Кравцова всесторонне изучить этот вопрос и предложения доложить Комиссии Политбюро ЦК.

Председатель Комиссии  
Секретарь Комиссии

**А. Яковлев**  
**Н. Савинкин**

## ПРОТОКОЛ № 8

заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов

12 апреля 1989 г.

Присутствовали члены  
Комиссии:

А. Н. Яковлев, В. А. Медведев, В. М. Чебриков, А. И. Лукьянов, В. И. Болдин, Б. К. Пуго, В. А. Крючков, Г. Л. Смирнов, Н. И. Савинкин.

Секретарь Комиссии:  
Приглашены:

Генеральный прокурор СССР А. Я. Сухарев, министр юстиции СССР Б. В. Кравцов, первый заместитель председателя Верховного суда СССР С. И. Гусев, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота А. Д. Лизичев, первый заместитель председателя КПК при ЦК КПСС И. С. Густов, помощник секретаря ЦК КПСС В. А. Кузнецов.

Члены рабочей группы:

В. И. Андреев, И. П. Донков, Ю. М. Колбенин, С. Д. Могилат, В. П. Наумов, В. П. Пирожков, В. В. Пошатаев, А. А. Соловьев.

1. **СЛУШАЛИ:** Сообщения председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго, Генерального прокурора СССР А. Я. Сухарева, министра юстиции СССР Б. В. Кравцова, заместителя председателя КГБ СССР В. П. Пирожкова об итогах проведенной работы по реабилитации в судебном и партийном порядке лиц, незаконно репрессированных в 30—40-х и начале 50-х годов.

Выступили: тт. Яковлев, Медведев, Чебриков, Крючков, Болдин.

**ПОСТАНОВИЛИ:** 1. Информацию принять к сведению.

2. Поручить Прокуратуре СССР, КГБ СССР, Верховному суду СССР, Министерству юстиции СССР доложить ЦК КПСС об итогах проделанной работы, связанной с реабилитацией в судебном порядке лиц, незаконно репрессированных в период 30—40-х и начала 50-х годов.

3. Считать целесообразным опубликовать в журнале «Известия ЦК КПСС» обобщенные материалы КПК при ЦК КПСС о партийной реабилитации в 1953—1961 гг. коммунистов, исключенных из партии по необоснованным политическим обвинениям в 30—40-х и начале 50-х гг. \*

2. СЛУШАЛИ: Сообщения Прокуратуры СССР, КГБ СССР и Министерства юстиции СССР об организации работы по реализации Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начала 50-х годов».

Выступили: тт. Яковлев, Чебриков, Медведев, Крючков.

ПОСТАНОВИЛИ: Сообщения принять к сведению.

3. СЛУШАЛИ: Информация КПК при ЦК КПСС о результатах рассмотрения вопроса о партийности лиц, проходивших по делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции», полностью реабилитированных в судебном порядке.

Идейная платформа существовавшей в начале 20-х гг. группы так называемой «рабочей оппозиции» по ряду вопросов была ошибочной, теоретически и практически несостоятельной. X съезд РКП(б) осудил взгляды «рабочей оппозиции», расценив их как синдикалистский и анархистский уклон, который в последующем был преодолен в рамках партийных дискуссий.

Впоследствии А. Г. Шляпников, С. П. Медведев и большинство других участников «рабочей оппозиции» отмежевались от своих ошибочных взглядов. Как установлено, они не занимались и антипартийной, антисоветской деятельностью, что им вменялось в вину в 30-е гг. Не существовало и самой так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции».

Учитывая это, а также полную реабилитацию в судебном порядке А. Г. Шляпникова, С. П. Медведева, И. И. Николаенко, А. А. Тихомирова, В. Е. Тарасова, В. П. Демидова и М. А. Вичинского, КПК при ЦК КПСС восстановил их в КПСС (посмертно). Не найдено оснований для восстановления в партии М. Н. Иванова, поскольку он был исключен из партии в 1932 г. за проступок, не связанный с выдвинутыми против него позднее необоснованными политическими обвинениями.

Ранее в партии были восстановлены проходившие по вышеупомянутому делу С. И. Масленников, Г. И. Бруно, М. Ф. Михайлов, М. И. Прокопенко, М. И. Догадина, Н. И. Ружицкая и З. И. Ахмедова.

ПОСТАНОВИЛИ: Информацию КПК при ЦК КПСС принять к сведению.

4. СЛУШАЛИ: О проекте сообщения Комиссии Политбюро ЦК для печати.

Выступили: тт. Яковлев, Медведев, Чебриков, Пуго, Болдин.

ПОСТАНОВИЛИ: Текст сообщения Комиссии для печати с учетом замечаний и поправок принять.

5. СЛУШАЛИ: О плане работы на 1-е полугодие (информация т. Савинкина).

ПОСТАНОВИЛИ: План работы на 1-е полугодие утвердить.

6. СЛУШАЛИ: Предложение начальника Главполитуправления СА и ВМФ т. Лизичева о предоставлении парткомиссиям при политуправле-

\* Эти материалы будут опубликованы в одном из последующих номеров журнала. Ред.

ниях военных округов, групп войск, флотов, внутренних и пограничных войск права рассмотрения вопросов, связанных с реабилитацией в партийном порядке военнослужащих, реабилитированных в судебном отношении.

**ПОСТАНОВИЛИ:** С предложением начальника Главполитуправления СА и ВМФ т. Лизичева согласиться.

Председатель Комиссии  
Секретарь Комиссии

**А. Яковлев**  
**Н. Савинкин**

## **О ТАК НАЗЫВАЕМОЙ «МОСКОВСКОЙ КОНТРЕВОЛЮЦИОННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ — ГРУППЕ «РАБОЧЕЙ ОППОЗИЦИИ»**

В марте — апреле 1935 г. в Москве особым совещанием при НКВД СССР было рассмотрено дело так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции». По этому делу были привлечены 18 человек: А. Г. Шляпников, С. П. Медведев, Г. И. Бруно, С. И. Масленников, М. А. Вичинский, В. П. Демидов, М. Н. Иванов, М. Ф. Михайлов, И. И. Николаенко, М. И. Прокопенко, А. А. Серебренников, В. Е. Тарасов, О. Х. Прокопенко, К. М. Тарасова, А. А. Тихомиров, Н. И. Ружицкая, З. И. Ахмедова, М. И. Догадина.

А. Г. Шляпникову и С. П. Медведеву предъявлялось обвинение в том, что, являясь руководителями так называемой «рабочей оппозиции», они проводили подпольную антисоветскую подрывную деятельность. А. Г. Шляпников будто бы создал и возглавил в городе Москве, Омске и Ростове контрреволюционные группы «рабочей оппозиции», а также, совместно с С. П. Медведевым, возглавлял так называемую «московскую контрреволюционную организацию — группу «рабочей оппозиции». Члены этой группы якобы периодически собирались на квартире у С. П. Медведева или у А. Г. Шляпникова, где критиковали политику партии и Советского правительства, вырабатывали контрреволюционные установки. Все члены «группы» подверглись уголовному и партийному наказа-

нию. При этом в качестве одного из важнейших звучало обвинение в приверженности членов группы к идеологии платформы «рабочей оппозиции», сформировавшейся в начале 20-х гг. и подвергнутой критике на X съезде РКП(б) в 1921 г.

И по всему существу этого «дела» и даже по официальной формуле обвинительного заключения, подготовленного в 1935 г. НКВД, эта группа не имела ничего общего с «рабочей оппозицией», кроме того, что некоторые из ее участников в свое время действительно поддерживали известную группу платформы «рабочей оппозиции», прекратившей существование еще в 1922 г.

В полностью фальсифицированных обвинениях в 1935 и 1937 гг. была сделана попытка искусственно увязать участников так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции» с якобы продолжавшейся и в 30-е гг. деятельностью бывшей оппозиционной группы внутри РКП(б).

История «рабочей оппозиции», название которой было использовано весной 1935 г. при возникновении и расследовании настоящего «дела», уходит своими корнями к тому переломному этапу, когда страна осуществляла переход от гражданской войны к мирному строительству.

«Рабочая оппозиция», лидерами которой стали А. Г. Шляпников,

А. М. Коллонтай, С. П. Медведев и др., сформировалась в ходе внутрипартийной дискуссии о «верхах» и «низах», заметной вехой в которой стала Всероссийская конференция РКП(б) (сентябрь 1920 г.). К концу года разгорелась дискуссия о сущности и роли профсоюзов. Дискуссия проходила на фоне резкого обострения ситуации в стране — политического и экономического кризиса начала 1921 г.

Установки «рабочей оппозиции» излагались в ее тезисах X съезду РКП(б) под названием «Задачи профессиональных союзов (к X съезду партии)» и в брошюре А. М. Коллонтай «Рабочая оппозиция». Основная идея установок состояла в немедленной и полной передаче управления народным хозяйством в руки профсоюзов, как это в перспективе намечалось и Программой РКП(б), принятой в марте 1919 г. Верховное хозяйственное управление предлагалось закрепить за всероссийским съездом производителей. В политической области лидерами «рабочей оппозиции» предполагалось осуществить меры по освобождению партийных органов от функций непосредственного хозяйственного управления. Одновременно ими вносился ряд предложений, направленных против бюрократизации партийного и государственного управления. «Рабочая оппозиция» выступала также за ослабление материальных тягот рабочего класса. Защищая на X съезде партии тезисы «рабочей оппозиции», А. Г. Шляпников говорил:

«У нас нет расхождений в основных вопросах нашей внутренней и международной политики. Эту сторону доклада, т. Ленин, мы принимаем. Но у нас много расхождений в тактических вопросах, в способах осуществления нашей общеполитической линии»<sup>1</sup>

Делегаты X съезда партии внимательно рассмотрели платформу «рабочей оппозиции». В документах

съезда, в выступлениях В. И. Ленина отмечено, что в платформе «рабочей оппозиции» наметился явный уклон в сторону синдикализма и анархизма, выразившийся в стремлении передать массе беспартийных рабочих, разбросанных по отдельным производственным ячейкам, управление как отдельными производствами, так и всем народнохозяйственным комплексом в целом. В условиях переходного периода это вело к игнорированию роли партии в руководстве строительством нового общества.

«...Вместо продолжения и исправления начатой уже Советской властью практической работы строительства новых форм хозяйства получается мелкобуржуазно-анархистское разрушение этой работы, способное повести лишь к торжеству буржуазной контрреволюции»<sup>1</sup>, — говорил В. И. Ленин. Именно в этом видел он политическую опасность выступления «рабочей оппозиции»<sup>2</sup>.

Решительно осуждая теоретические и политические ошибки «рабочей оппозиции», В. И. Ленин в то же время поддержал многие деловые предложения, выдвинутые ее представителями в ходе дискуссии, прежде всего те из них, которые были направлены на усиление внимания к положению рабочих масс, на очистку партии от непролетарских и ненадежных элементов, на борьбу с бюрократизмом. В. И. Ленин считал, что включение этих предложений в резолюцию X съезда партии есть признание заслуг группы так называемой «рабочей оппозиции»<sup>3</sup>

«Рабочая оппозиция» выдвигала ряд требований и в области изменения внутрипартийных отношений, совершенствования партийного строительства, развития рабочей демократии. И эти ее положения были поддержаны В. И. Лениным.

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., 43, с. 95—96.

<sup>2</sup> См.: там же, с. 96.

<sup>3</sup> См.: там же, с. 110.

<sup>1</sup> Десятый съезд РКП(б). Март 1921 года. Стенографический отчет. М., 1963, с. 71.

Центральная Контрольная Комиссия ВКП(б)	
ВОПРОСЫ: О Т В Е Т Ь И:	
№ по порядку	
1	Фамилия, имя, отчество. <i>Шляпников Александр Александрович</i>
2	Год рождения. <i>1884</i>
3	Время вступления в партию, кандидатом, когда переведен в члены, какой организацией принят, до партии и в каком районе и членке состоит на учете в данное время
4	Состоял ли в других партиях (в каких, с какого и по какое время)
5	Каких репрессиям подвергался за рев. деятельность по революции.
6	Социальное положение (основная профессия, специальность, производственный стаж, на каких предприятиях работал).
7	Имеет ли связь с сельскими хозяйствами, мощность и характер хозяйства.
8	Род занятий и хозяйственная деятельность сельской роственной, хозяйственная и др.
9	Образование (какое учебное заведение окончил)
10	Служил ли в старой армии (сколько времени, в качестве кого, добровольно или по мобилизации).
11	Служил ли в старой армии или в вооруженных силах Советского Союза.
12	Был ли в Красной армии, с какого года и по какой, в качестве кого, добровольно или по мобилизации.
13	Участвовал ли в боях гражданской войны (где, когда), имел ли ранения, контузии, награды.

Личный листок А. Г. Шляпникова, заполненный им во время партийной чистки в 1933 г.

Какие должности занимал во время революции и продолжительность не менее года.	<i>Был бухгалтером, на Кемском, 1914 по Свердловске, Удле, Курск, Будапешт, Кемский район, Кемский район и др. и др.</i>
15 Какую должность занимал в момент привлечения, размер заработной платы, сколько членов семьи имеет на своем иждивении.	<i>Был бухгалтером, занимал должность бухгалтера в Кемском районе, 550 р.</i>
16 Где работает в настоящее время и размер заработной платы.	<i>Был бухгалтером, в Кемском районе, 550 р.</i>
17 Какую партию выполнял (где, когда, сколько времени).	<i>В Кемском районе, в Кемском районе (Кемский район)</i>
18 Партийно-общественная работа в последнее время (партизанская работа или в какой-либо организации).	<i>Был бухгалтером, в Кемском районе, в Кемском районе, в Кемском районе.</i>
19 Повергался ли к ответственности и советскому суду (когда, где, за что)	<i>Повергался к ответственности в Кемском районе, в Кемском районе, в Кемском районе.</i>
20 Какую контрольную работу выполнял (какую, когда, какое партийное задание)	<i>Кемский район, Кемский район, Кемский район.</i>
21 О чем просит ЦК ВКП(б) (кратко).	<i>Заявление о приеме.</i>
22 Дополнительные сведения, не указанные в анкете.	
23 Точный адрес, по которому послать выписку из решения ЦК ВКП(б).	<i>Алтай, Троицкое, м.п., 1931, кв. 53 м.п. 1.3.3.11</i>

(Подпись) *А. Шляпников*  
 \* или \* и др. \* и др. \* и др.

...Поскольку «рабочая оппозиция» защищала демократию, поскольку она ставила здоровые требования,— говорил он,— мы сделаем максимум для сближения с нею...<sup>1</sup>

Однако в ходе дискуссии сама «рабочая оппозиция» подчас нарушала принятые тогда принципы внутривнутрипартийной демократии, образовав на деле вполне организованную группу единомышленников, которая зачастую не стремилась к конструктивному сотрудничеству со своими оппонентами.

Острота борьбы с «рабочей оппозицией» определялась, считал В. И. Ленин, не только и не столько характером теоретических ошибок ее лидеров, сколько сложностью политической обстановки в стране в трудный, переломный момент ее перехода к новой экономической политике. Резко выступая против распыления сил, В. И. Ленин призывал всех коммунистов к преодолению возникших трудностей на пути достижения общей цели.

И не случайно поэтому, по предложению В. И. Ленина, многие участники «рабочей оппозиции» — а среди них находилось немало талантливых организаторов и практиков — были привлечены к активной политической деятельности. На X съезде РКП(б) А. Г. Шляпников и председатель ЦК союза текстильщиков И. И. Кутузов (также один из лидеров «рабочей оппозиции») были избраны членами Центрального Комитета РКП(б), а другой активный деятель группы А. С. Киселев — кандидатом в члены ЦК партии.

«Когда в ЦК включается товарищ из «рабочей оппозиции», — подчеркивал в связи с этим В. И. Ленин, — это есть выражение товарищеского доверия..., это есть проявление высшего доверия, больше которого в партии не может быть»<sup>2</sup>.

По-товарищески относился он к А. Г. Шляпникову:

«Мы с т. Шляпниковым знаем друг друга много, много лет, еще во время работы в подполье и эмиграции...»<sup>1</sup>

X съезд РКП(б) принял специальное решение «О членах распущенной группы «рабочей оппозиции», избранных в Центральный Комитет», в котором говорилось: «Съезд призывает всех членов распущенной группы «рабочей оппозиции» подчиниться партийной дисциплине, обязывает их оставаться на порученных им местах, не принимая никаких отставок»<sup>2</sup>. А. Г. Шляпников возглавил Комиссию ЦК по улучшению быта рабочих, работал в составе Центральной комиссии по чистке партии.

После X съезда РКП(б) «рабочая оппозиция» некоторое время продолжала в организованной форме отстаивать свои позиции. В феврале 1922 г. в Исполком Коминтерна поступило заявление, подписанное 22 участниками бывшей «рабочей оппозиции», среди которых были А. Г. Шляпников, С. П. Медведев, Г. И. Бруно и др. К ним присоединились также А. М. Коллонтай и З. Г. Шадуурская. В этом документе, написанном в связи с обсуждением в ИККИ вопроса о едином рабочем фронте, утверждалось, что в Советской стране с этим вопросом дело «обстоит неблагоприятно»: в партию проникает буржуазная стихия, руководящие центры «зажимают» рабочую демократию, ведут непримиримую, разлагающую борьбу против всех, особенно пролетариев, позволяющих себе иметь свое суждение, и за высказывание его в партийной среде применяют всяческие репрессивные меры; в профсоюзах та же картина подавления рабочей самостоятельности, инициативы, борьба с инакомыслием, навязываются руководители. В заявлении содержалась просьба вмешаться и предотвратить рас-

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., 43, с. 40.

<sup>2</sup> Десятый съезд РКП(б). Стенографический отчет, с. 577.

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 55.

<sup>2</sup> См.: там же, сс. 110, 111.



кол партии, покончить со всеми ненормальностями, стоящими на пути единства рабочего фронта<sup>1</sup>

Заявление 22-х, переданное в ИККИ А. М. Коллонтай 26 февраля 1922 г., было рассмотрено расширенным пленумом Исполкома Коминтерна, который, однако, не согласился с оценками его авторов состояния дел в РКП(б)<sup>2</sup> При этом резолюция ИККИ и опубликованный протокол заседания комиссии Коминтерна носили по своему содержанию самый общий характер, хотя известно, что по всем пунктам заявления 22-х в специально созданной комиссии Коминтерна давали объяснения от РКП(б) Л. Д. Троцкий, Г. Е. Зиновьев и Я. Э. Рудзутак.

Вопрос о группе «рабочей оппозиции» поднимался на XI съезде РКП(б), который констатировал, что ее бывшие члены, вопреки решению X съезда партии, на практике не отошли от методов фракционной борьбы и нередко допускали антипартийные действия. Отмечалось, в частности, что своими поступками А. Г. Шляпников вынудил ЦК поставить 9 августа 1921 г. вопрос о его исключении из партии за нарушение им партдисциплины, и применение этой крайней меры не состоялось только потому, что при голосовании не хватило одного голоса. Что касается обращения 22-х в ИККИ, то съезд, не осуждая этот факт сам по себе, признал недопустимым сообщение Коминтерну сведений, извращающих действительную картину взаимоотношений между Российской Коммунистической партией и рабочим классом страны. XI съезд РКП(б) предупредил А. Г. Шляпникова, С. П. Медведева и А. М. Коллонтай, что, в случае проявления с их стороны и в дальнейшем «подобного антипартийного отношения», они будут исключены из партии. Два члена из группы (Н. В. Кузнецов и Ф. А. Митин) были исключены из

партии решением съезда как чуждые пролетариату элементы<sup>1</sup>

После XI съезда РКП(б) «рабочая оппозиция» как организованная группа окончательно распалась.

В ходе последующих политических дискуссий 20-х гг. А. Г. Шляпников и некоторые другие лидеры бывшей «рабочей оппозиции» неоднократно и открыто выступали на страницах печати с критикой политики ЦК по отдельным вопросам. Ничего антипартийного в этих выступлениях участников распавшейся «рабочей оппозиции» не содержалось. Так, в ходе дискуссии 1923 г. А. Г. Шляпников, как и некоторые другие коммунисты, обвинял ЦК партии в недооценке значения промышленности, в отсутствии должного внимания к рабочему классу и рабочей демократии. Говоря об опасности раскола партии, он требовал обеспечения условий для того, чтобы оппозиция «не загонялась во фракцию», подобно тому, как, по его мнению, поступили в свое время с группой «рабочей оппозиции».

В разгар внутрипартийной борьбы, развернувшейся после XIV съезда ВКП(б), вопрос о А. Г. Шляпникове и С. П. Медведеве неоднократно поднимался на заседаниях Политбюро ЦК и в партийной печати в связи с так называемым делом «бакинской оппозиции»<sup>2</sup>. 10 июля 1926 г. в «Правде» они были названы даже «идейными руководителями» этой оппозиции. Суть дела состояла в том, что еще в начале 1924 г. С. П. Медведев направил одному из бывших участников «рабочей оппозиции» в Баку письмо, в котором содержались критические высказывания относительно экономической политики партии и положения дел в международном коммунистическом и рабочем движении. Письмо было зачитано несколькими коммунистам — бакинским рабочим, но никакого практи-

<sup>1</sup> См.: Рабочая оппозиция. Материалы и документы 1920—1926 гг. Госиздат, 1926, сс. 59—60.

<sup>2</sup> См.: там же, сс. 61—62.

<sup>1</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1983, т. 2, сс. 531—533.

<sup>2</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, д. 557, лл. 8, 14, 16; д. 599, лл. 2, 5.

ческого отклика оно не получило. Более того, ЦКК РКП(б) отменила решение Контрольной комиссии Компартии Азербайджана, необоснованно обвинившей этих коммунистов в создании «фракции».

Тем не менее, спустя два года, в разгар борьбы против троцкистско-зиновьевского блока этот факт вдруг послужил поводом для привлечения к политической ответственности и бывших лидеров «рабочей оппозиции». О нем вспомнили сначала в партийной печати, а затем этот вопрос стал предметом специального расследования ЦКК ВКП(б).

Центральная Контрольная Комиссия ВКП(б) образовала тогда комиссию в составе А. А. Солнца, Е. М. Ярославского, М. И. Ульяновой, которая для расследования дела выезжала в Баку. Комиссия «установила, что со стороны некоторых бакинских товарищей была попытка создать группу «рабочей оппозиции», идеологической основой которой являлись: письмо тов. Медведева к «дорогому тов. Б», речь тов. Шляпникова на Хамовнической партконференции, его же статья в «Правде» и другие документы. Все эти документы были получены приезжавшим в Москву бакинским товарищем Колосовым от тт. Медведева и Шляпникова». В письменном докладе об обстоятельствах этого дела в Секретариат ЦКК ВКП(б) комиссия акцентировала внимание на том, что в своей работе она постоянно встречала противодействие со стороны А. Г. Шляпникова и С. П. Медведева, категорически отказывавшихся «иметь дело с комиссией».

В письме от 19 мая 1926 г. всем членам Политбюро ЦК ВКП(б) и Президиума ЦКК ВКП(б), озаглавленном «Вместо ответа на полицейские вопросы ЦКК и телефонные запросы», А. Г. Шляпников указывал на фабрикацию обвинения и так аргументировал свою позицию и свое отношение к этому «делу»:

«Дорогие товарищи,

во втором разделе принятого Вами постановления ЦКК по делу «бакин-

ской оппозиции» указывается, что «расследование выяснило, что со стороны тт. Колосова и Разина была попытка организовать и оформить группу», это указание совершенно не соответствует действительности. Я имел возможность ознакомиться лишь с частью следственных материалов, прочел только стенограмму допросов, но и она одна вскрывает совершенно иную картину в этом деле.

Следствие вскрыло в деле «бакинской оппозиции» наличие подлой провокации, действовавшей по директивам партийных и контрольных органов. Ни т. Колосов, ни т. Разин и никто из других привлеченных по этому делу никакой группы не создавал и не оформлял. Над этим «созданием и оформлением группы» работали провокаторы по директиве партийных руководителей Баку, вот какую картину вскрыло следствие. Тов. Колосов явился лишь жертвой той системы доносов, филерства и шпионства, которые практикуются в партии и, в частности, объектом которой служу и я.

Ни моя статья, напечатанная в «Правде» от 18 янв. 1924 г., ни моя речь на партконференции в Хамовниках 11 янв. того же года, не могли толкать кого-либо из читателей на создание группы, наоборот — их содержание в значительной доле посвящено разъяснению опасности группировок.

Письмо т. Медведева, отправленное вместе с вышеуказанными документами, также не могло служить толчком к группировке. Комиссия ЦКК, цитируя из этого письма горячее пожелание т. Медведева, чтобы старый партиец попрочнее связался «с теми новыми рабочими кадрами, которые, несомненно, в вашем районе отзовутся на все-русское явление — вступление рабочих в партию», сделала вывод о наличии «призыва к оформлению».

Разве совет о необходимости смычки *старых партийцев рабочими* с молодыми членами партии является призывом к группировке и преступлением? Разве писать об этом в личном письме стало уже преступно? Я считаю, что только оступелые партбюрократы или сознательные политиканы могут толковать этот совет т. Медведева, данный старому члену партии о необходимости сближения с молодыми членами партии рабочими, как предложение создать группу. Это обвинение бросается автору и адресату с очевидной целью начать новое дело против «рабочей оппозиции».

В этом стремлении создать против меня дело комиссия ЦКК перешагнула все меры товарищеского приличия. Это особенно наглядно проявляется в настойчивом домогательстве от меня ответа по существу письма т. Медведева, в то время, когда сама ЦКК отказывается поставить письмо т. Медведева на общее партийное суждение. Почему же комиссия ЦКК предлагает высказаться по поднятым в письме т. Медведева вопросам только мне одному? Зачем ей нужно получить этот ответ от меня в порядке «допроса»? Ясно, — этот ответ от меня нужен комиссии ЦКК для продолжения сознательно начатого при посредстве провокаторов — «дела о бакинской оппозиции», для того, чтобы т. Медведева и меня представить центром «группировок».

Только тем же стремлением сделать нас «центром группировок» я могу объяснить и запросы о том, с какой целью я давал бакинскому рабочему, члену нашей партии с 1905 г. т. Колосову, свои книги, статьи и речи, напечатанные в партийной прессе и сказанные мною на открытых партийных конференциях.

Наконец, сам состав комиссии ЦКК, из трех членов которой двое тт. Сольц и Ярославский, оскандалившиеся своими неоднократными попытками ошельмовать нас, вскрывает преднамеренные цели их запросов. Попытки ошельмовать нас в прошлом не удались. После неудачи оба эти лица заявляли нам, что, выступая против нас, они совершали ошибки. Однако признание ими ошибочности своего поведения по отношению к нам не останавливает их от новых попыток создания дела о наших «группировках» ныне.

Все это было бы совершенно необъяснимо, если бы я не видел, что это дело ведется ими по постановлению Политбюро. Но и по этому поводу я считаю необходимым выразить свое возмущение, что Политбюро поднимает ныне дело, относящееся к периоду дискуссии 23—24 года, и центром самого дела ставит письмо т. Медведева, написанное почти два с половиною года тому назад. Это письмо известно Политбюро уже два с лишним года. По содержанию его я имел беседу почти со всеми нынешними членами Политбюро еще год тому назад. Те же товарищи имели разговоры и с автором письма, т. Медведевым. Никто из членов Политбюро не рассматривал тогда это письмо, как материал для дела ЦКК.

Только ныне, спустя два с полови-

ной года, Политбюро стало нужным превратить это письмо в материал для ЦКК и в платформу «рабочей оппозиции». Это обстоятельство еще раз подтверждает мою уверенность в намерении начать новое дело о «рабочей оппозиции». Я уверен, что оно окончится тем же, чем и все предыдущие».

Но маховик политических преследований и партийных репрессий за «инакомыслие» был пущен уже на полный ход.

17 октября 1926 г. в «Правде» было опубликовано «Извещение ЦК ВКП(б) о внутрипартийном положении», в котором лидерам бывшей «рабочей оппозиции» предъявлялись тяжелые политические обвинения. В связи с этим С. П. Медведев и А. Г. Шляпников обратились с письмом в Политбюро ЦК ВКП(б) и в ЦКК ВКП(б). В этом письме, датированном 19 октября 1926 г., говорилось:

«В интересах нашей партии и ее продолжения единства мы считаем своим долгом сделать следующее заявление.

1. Извещение ЦК указывает, что «июльский пленум ЦК и ЦКК констатировал объединение троцкистов, «новой оппозиции» и шляпниковско-медведевского течения в общий блок против партии и отметил раскольническую политику этого блока».

Мы утверждаем, что ни в каком фракционном блоке не состояли и никакой раскольнической политики не вели.

2. Извещение ЦК заявляет, что объединенная оппозиция, разумея под этим и нас, допустила «ряд шагов, нарушающих единство партии и срывающих решения высших партийных органов».

Мы утверждаем, что не сделали ни одного шага, нарушающего единство партии и срывающего постановления каких бы то ни было партийных органов.

3. Извещение ЦК обвиняет нас «в устройстве нелегальных фракционных ячеек и комитетов и т. п.».

Мы утверждаем, что никаких фракционных ячеек и комитетов не создавали и являемся решительными противниками организационного закрепления наших идейных расхождений.

4. Извещение ЦК объявляет нас «сторонниками меньшевистской платформы и ликвидаторами Коминтерна,

Профинтерна и сторонниками объединения с социал-демократией».

Мы заявляем, что за 25-летний период нашего пребывания в партии мы являлись врагами оппортунизма во всех его видах, в том числе и меньшевизма. Мы утверждаем, что являемся решительными и безоговорочными сторонниками Коминтерна и столь же решительными противниками II Интернационала, на путь борьбы с которым мы стали еще в 1914 году.

Мы не являлись и не являемся сторонниками простой ликвидации Профинтерна и в вопросе об единстве международного профдвижения стоим на почве партийных решений и маневров.

5. Извещение ЦК требует «открытого заявления» о подчинении всем решениям партии, XIV съезда, ее ЦК и ЦКК и о безоговорочном проведении этих решений в жизнь.

Мы всегда подчинялись и ныне считаем обязательными для себя все решения съездов партии, ЦК и ЦКК и готовы проводить их в жизнь безоговорочно.

С коммунистическим приветом  
*С. Медведев, А. Шляпников.*»

Заявление С. П. Медведева и А. Г. Шляпникова рассматривалось в Политбюро ЦК, комиссией ЦКК и в Президиуме ЦКК ВКП(б). 23 октября 1926 г. Президиум ЦКК вынес решение об объявлении А. Г. Шляпникову строгого выговора с предупреждением, а С. П. Медведев был исключен из партии.

В ответ на новое обращение С. П. Медведева и А. Г. Шляпникова в Политбюро ЦК и Президиум ЦКК ВКП(б) с просьбой отменить принятое решение им было поставлено условие публично признать ошибочными положения письма С. П. Медведева «члену Бакинской организации т. Барчуку», открыто заявить о том, что «они считают ошибкой своей то, что допустили в борьбе с ЦК и с партией фракционные методы; что никакой фракционной работы вести не будут и призывают к тому же своих единомышленников». 31 октября 1926 г. в «Правде» были опубликованы заявление С. П. Медведева и А. Г. Шляпникова, отредактированное Л. М. Кагановичем, и «Изве-

щение от ЦК и ЦКК» по этому поводу. 30 октября 1926 г. тексты этих документов были утверждены Политбюро ЦК ВКП(б). В заявлении, написанном под угрозой партийных санкций, «признавались» допущенные его авторами «ошибки», а в «Извещении от ЦК и ЦКК» говорилось:

«ЦК и ЦКК с удовлетворением извещают всех членов партии, что тов. Медведев и тов. Шляпников обратились в ЦКК и ЦК с заявлением, в котором они не только признают вред своей фракционной работы, но и отказываются от пропагандировавшихся ими глубоко неправильных взглядов. ЦК и ЦКК констатируют, таким образом, дальнейший развал оппозиционного блока, что означает полную и категорическую победу идеи ленинского единства ВКП(б)».

А днем раньше, 30 октября 1926 г., Президиум ЦКК ВКП(б) отменил решения о партвызыскании, наложенном на А. Г. Шляпникова, и об исключении С. П. Медведева из партии. Политбюро ЦК ВКП(б) с этим решением согласилось.

Преследования бывших участников «рабочей оппозиции» оправдывались якобы не прекращающейся деятельностью ее и в середине 20-х гг., и в более позднее время. В условиях усиливающегося в партии командно-административного режима положение бывших лидеров группы «рабочей оппозиции» становилось все более тяжелым. Весной 1930 г. возникло дело так называемой омской группы «рабочей оппозиции». К партийной ответственности вновь были привлечены А. Г. Шляпников и С. П. Медведев.

28 мая 1930 г. партколлегия ЦКК ВКП(б) приняла решение:

«Признать, что тов. Шляпников А. Г., будучи извещенным участниками омской подпольной организации, что в Омске в 1928—29 гг. организована и работает подпольная группа «рабочей оппозиции», не принял всех необходимых мер к ликвидации этой антипартийной группы и не информировал руководящие партийные органы о на-

личии такой группы, чем способствовал укреплению у членов этой подпольной организации мысли, что он, Шляпников, является по-прежнему сторонником взглядов «рабочей оппозиции», а не защитником партийной линии»<sup>1</sup>

Такое же решение было на этом заседании принято и в отношении С. П. Медведева.

А 3 августа 1930 г. А. Г. Шляпникову был вынесен строгий выговор. В решении об этом, подписанном заместителем секретаря партколлегии ЦКК ВКП(б) И. А. Акуловым, говорилось:

«Президиум ЦКК констатирует, что т. Шляпников, вопреки всем заявлениям, сделанным им в речах о своем согласии с партией, не прекратил до сих пор поддержки антипартийных элементов, ведущих фракционную борьбу против партии, а в деле омской группы «рабочей оппозиции» до последнего момента не только не помогал партии вести борьбу с остатками «рабочей оппозиции», но прикрывает ее, выдвигая клеветническое антисоветское обвинение по отношению к ОГПУ, по-большевистски борющегося против попыток вести подпольную антипартийную работу.

Президиум ЦКК, объявляя строгий выговор т. Шляпникову за его клеветническое обвинение, направленное против ОГПУ, напоминает т. Шляпникову о постановлении XI съезда РКП(б) в отношении его»<sup>2</sup>

Проверка дела А. Г. Шляпникова, проведенная позже, не установила фактов его фракционной деятельности ни в связи с так называемой «бакинской оппозицией», ни в связи с так называемой омской группой «рабочей оппозиции». Обвинения участников этих групп в антисоветской контрреволюционной деятельности не подтвердились.

В 20—30 гг. А. Г. Шляпников издал свои воспоминания о революционной деятельности. Первая книга вышла в 1920 г., четвертая, последняя — в 1931 г. В январе 1932 г. в «Правде» была опублико-

вана рецензия (О. Чаадаевой, П. Поспелова и др.) с резкой критикой мемуаров А. Г. Шляпникова «1917 год». Рассмотрев его публикации, Политбюро приняло решение:

«Предложить т. Шляпникову признать свои ошибки и отказаться от них в печати. В случае же отказа со стороны т. Шляпникова выполнить этот пункт в 5-дневный срок — исключить его из рядов ВКП(б)»<sup>1</sup>

А. Г. Шляпников обратился в Политбюро ЦК ВКП(б) с разъяснением некоторых положений своих воспоминаний. Он писал:

«Все свои воспоминания о революционной работе я не рассматриваю как научно-систематизированные исторические труды и не могу отрицать возможность наличия в них таких формулировок, которые могут подать повод для неправильного толкования»<sup>2</sup>.

А. Г. Шляпников просил дать ему возможность опубликовать подготовленный к печати том воспоминаний, исправить имеющиеся в его работах неточности и разрешить дальнейшую литературную деятельность. В этих просьбах ему было отказано.

Ультиматум, предъявленный Политбюро ЦК ВКП(б) А. Г. Шляпникову, ставил его перед альтернативой: или он признает несуществующие «ошибки» и тем самым поставит под сомнение свои труды, или он будет исключен из партии. Организаторы этого дела рассчитали верно — они знали, что для А. Г. Шляпникова партия превыше всего.

9 марта 1932 г. в «Правде» было опубликовано заявление А. Г. Шляпникова в ЦК ВКП(б), в котором он «признавал» свои ошибки и заверял, что примет все меры к их исправлению и к защите генеральной линии партии.

Но это не помогло. 17 июня 1933 г. комиссия по чистке партийной организации Госплана РСФСР, где работал А. Г. Шляпни-

<sup>1</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 589, оп. 3, д. 9102, л. 60.

<sup>2</sup> Там же, л. 26.

<sup>1</sup> ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, д. 874, лл. 2, 15.

<sup>2</sup> Там же, л. 15.

ков, исключила его из партии — за непризнание прошлых ошибок и как окончательно порвавшего с большевизмом. Это решение подтвердила областная комиссия по чистке партии. А. Г. Шляпникова так много раз заставляли каяться и в действительных, и в мнимых ошибках, что подобное обвинение звучало по меньшей мере фарисейски.

15 июля 1933 г. А. Г. Шляпников написал письмо И. В. Сталину:

«Обстоятельства чрезвычайного порядка,— говорилось в нем,— обязывают меня обратиться лично к Вам и через Вас в Политбюро с протестом против той кампании шельмования меня, в связи с чисткой ячейки Госплана РСФСР, как в самой ячейке, так и особенно в партийной печати: «Московский рабочий», «Правда».

В первый день чистки ячейки я был избран мишенью для всех и хотел «очистить» себя от всякой политической скверны. Около меня создали атмосферу сенсации, мелкого клеветничества и из меня делают уже в печати «законченного двурушника». Если к этому прибавить еще и то, что комиссия по чистке не пожелала отсрочить моей чистки, о чем я просил ввиду обострения глухоты на оба уха, навязав мне 17-е июня как окончательный срок, к которому обязала подпиской явиться — явился, хотя и больной, выступил, рассказал о себе, всех своих ошибках, но слушать не мог, так как был глухой, а поэтому и не мог дать должного отпора тем шкурникам типа Чупракова, которые клеветали на меня, а с их голоса — шельмует меня и печать,— то картина издевательств будет полная.

Прошло уже свыше двух недель по окончании чистки, а я до сего времени не могу получить даже справку о том, какие мотивы послужили комиссии для исключения меня из партии...

В Госплан РСФСР я послан Вами... Вам я могу сказать, что работой в Госплане я сам удовлетворен не был, но не ставил перед Вами, ни перед ЦК вопрос о переходе на другую потому, что с конца осени 1932 г. ухудшилась моя болезнь — глухота. Уже в течение четырех последних месяцев больше половины времени я был глухой на оба уха. Врачи помогали мне лечением и ограничили продолжительность работы, а в июне запретили мне всякое

занятие, сопряженное с напряжением слуха, предупреждая, что несоблюдение ...повлечет полную потерю слуха. И это обстоятельство мне поставили также в вину. Нашелся даже член ЦКК, который пришел на чистку и «порочил» меня за то, что я не явился к нему, а послал письмо с выдержкой из постановления врачей.

Вся создававшаяся вокруг меня обстановка убеждает меня в том, что ни районная комиссия, ни областная моего дела не разрешат, а потому я и обращаюсь к Вам с просьбой положить конец издеательствам надо мною и обязать комиссию по чистке предъявить мне факты о моем двурушничестве».

Получив это письмо, И. В. Сталин наложил резолюцию: «В Центральную комиссию по чистке. И. Сталин». Апелляция А. Г. Шляпникова рассматривалась на секретариате Центральной комиссии по чистке партии 29 сентября 1933 г. В его работе принял участие Н. И. Ежов, выступивший с большой речью. В ней, в частности, говорилось:

«Сейчас Шляпников недоуменно всех спрашивает — в чем заключаются его преступления? Ошибки его всем известны, осуждены, он их признает, чего еще надо? Мы все знаем, что когда перед Шляпниковым стоял вопрос — быть или не быть в партии, он всегда в конечном итоге начинал «признавать» свои ошибки. Однако на этом только и ограничивался. Через некоторое время Шляпников делал опять ошибку, вначале ее отстаивал и, когда партия подводила Шляпникову грань — быть или не быть ему в партии, — опять начиналось признание ошибок и опять на этом дело ограничивалось.

Как же так получилось, тов. Шляпников, когда ты в борьбе против партии проявлял достаточно активности и никакой активности не проявлял в борьбе за генеральную линию партии, в борьбе с осуждением своих собственных ошибок!

Перед тобой здесь Шкирятов и Ярославский поставили вопрос — дрался ли ты политически на протяжении всего этого времени за генеральную линию партии, где ты выступал с осуждением своих собственных ошибок?

Ты не смог на этот вопрос ответить и не показал ни одного документа и факта, говорящего за то, что ты в ка-

кой-либо степени дрался за генеральную линию партии. Об этом здесь идет речь. Беда в том, что бешеной энергии, которую ты развивал в критике против партии, этой энергии у тебя не было за партию. Вот основное, что мы тебе ставим в вину, отмечая все другие частные и мелкие вопросы (давали или не давали тебе машину и т. п.).

Второе. Шляпников задает недоуменный вопрос — «Как так случилось, что неожиданно в 1933 году, зная о его ошибках, зная, что он эти ошибки признал, зная об осуждении его ошибок партией, люди вдруг собрались и начинают поднимать и ворошить все старое сызнова и ставят под вопрос возможность его пребывания в партии?»

Это пустяки и никому не нужная наивность. Мы не случайно обсуждаем вопрос о Шляпникове — быть или не быть ему в партии. Тов. Шляпникову небезызвестно решение ЦК по чистке партии. Во время чистки партии каждый член партии подводит итоги своей работы в партии, и партия подводит итоги его работы в партии. В зависимости от этих итогов мы оцениваем членов партии. Совершенно естественно поэтому, когда мы начинаем подводить итоги и прошлого, и настоящего тов. Шляпникова, подводя эти итоги, мы должны со всей прямотой сказать, что они говорят не в пользу Шляпникова. К тебе, Шляпников, со стороны партии было проявлено исключительно терпеливое отношение. Член партии ты старый, рабочий, культурный рабочий. На твоё воспитание партия затратила очень много. Своим горбом ты тоже поработал. Пишешь книги, что не под силу еще многим из рабочих. И партия все время терпеливо к тебе относилась, думая, что Шляпников исправится.

Этим терпеливым отношением партии ты все время злоупотребляешь. Все твои знания и способности, на которые потрачено немало сил партии и твоих собственных сил, ты на протяжении полутора десятков лет употребил только на борьбу против партии. Терпение партии исключительное и целиком опровергает твои же собственные утверждения о режиме в партии и т. п., о которых ты неоднократно говорил и писал.

Третье. Сейчас мы решаем судьбу Шляпникова — быть ему в партии или не быть. Если мы сейчас оставим Шляпникова в партии, ни один член партии этого не поймет. Вряд ли мы этим оставлением будем в правильном духе воспитывать молодых членов партии, которые о политических ошибках

Шляпникова знают в достаточной степени. Совершенно естественно, нам будут задавать вопрос о тех строгостях, которые мы предъявляем ко всем членам партии, и о том исключении, которое мы делаем для Шляпникова.

Я думаю, что Шляпникова надо будет из партии исключить».

Выступая на этом заседании, А. Г. Шляпников заявил:

«Если Центральная комиссия по чистке считает, что мои выступления здесь были неясны, я говорил и еще раз повторю, что я и не мыслю себя вне партии, и какое бы ни было Ваше решение, я останусь членом партии».

Однако Центральная комиссия 31 сентября 1933 г. утвердила решение ячевой комиссии Госплана РСФСР об исключении А. Г. Шляпникова из рядов ВКП(б).

Вопрос об исключении А. Г. Шляпникова из партии был заранее предрешен. Из стенограммы заседаний Центральной комиссии по чистке видно, что дискуссия ее членов была лишь о том, за что его исключить: за «старое» — участие в оппозиции 1920—1922 гг. или за «новое» — будто бы не выступал против троцкистов и морально разложился. В конце концов было решено: исключить из рядов ВКП(б) и за «старое», и за «новое».

В первой части своей аргументации комиссия исходила из того, что, по ее мнению, А. Г. Шляпников не признал ошибок прошлого и не участвовал активно в борьбе с троцкизмом. Вторая часть обвинений — «перерожденец» — обосновывалась тем, что, будучи председателем жилищного кооператива, А. Г. Шляпников выступил в суде в защиту беспартийного члена кооператива, в квартиру которого по ордеру, подписанному секретарем ЦК, первым секретарем МГК и МК ВКП(б) Л. М. Кагановичем, в нарушение существовавшего законодательства, был вселен работник аппарата МК партии.

В своей объяснительной записке, написанной для комиссии по чи-

стке, А. Г. Шляпников искренне признавал, что он вел оппозиционную работу накануне X съезда РКП(б), но категорически отрицал свою причастность к троцкистской оппозиции 1923 г., а также к троцкистско-зиновьевскому блоку 1926—1927 гг. Никаких оппозиционных документов в эти годы он не подписывал, и это полностью соответствовало действительности. Но комиссия не приняла во внимание объяснения А. Г. Шляпникова. Вскоре он был сослан в административном порядке на Кольский полуостров.

В декабре 1933 г. решением Московской областной комиссии по чистке партии из ее рядов был исключен и соратник А. Г. Шляпникова по «рабочей оппозиции» 1920—1922 гг. С. П. Медведев с формулировкой: «как буржуазный перерожденец, не разделяющий программы и линии партии, политически и организационно порвавший с партией». Его отправили в ссылку в Карельскую АССР, где он работал в мастерских Беломорско-Балтийского канала.

Сразу после убийства С. М. Кирова 1 декабря 1934 г. А. Г. Шляпников, С. П. Медведев и ряд других бывших участников «рабочей оппозиции» были арестованы органами НКВД. Уже сам состав привлеченных к ответственности лиц, среди которых вместе с бывшими известными лидерами «рабочей оппозиции» были люди, не игравшие сколько-нибудь существенной роли в жизни партии, говорил о надуманности затеваемого «дела».

При аресте А. Г. Шляпникова и С. П. Медведева в январе 1935 г. у них были изъяты материалы так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции» и других оппозиционных групп 20-х гг., партийные и служебные документы различных ведомств и организаций, где работали в разное время А. Г. Шляпников и С. П. Медведев.

Большинство арестованных по данному делу отрицало свое участие в какой-либо контрреволюционной деятельности и сам факт су-

ществования в 30-х гг. организованной московской группы «рабочей оппозиции». Но это не привлекло во внимание.

А. Г. Шляпников обвинялся в том, что до 1935 г. проводил подпольную антисоветскую работу, создал в городах Москве, Омске и Ростове контрреволюционные группы «рабочей оппозиции» и руководил ими, а также в том, что устраивал на своей квартире собрания московской группы «рабочей оппозиции», на которых критиковались мероприятия партии и Советского правительства и вырабатывались контрреволюционные установки, распространявшиеся затем среди единомышленников в других городах.

На первом после ареста (2—3 января 1935 г.) и последующих допросах А. Г. Шляпников отвергал обвинения в проведении какой-либо контрреволюционной работы на протяжении трех предшествующих аресту лет, отрицал правдивость предъявленных ему «обличительных» показаний Л. Б. Каменева, Г. И. Сафарова, И. В. Вардина-Мгеладзе, Н. В. Сергиевского и М. Ф. Михайлова, а также свое участие в создании и руководстве «контрреволюционными» организациями «рабочей оппозиции» в Москве, Омске и Ростове. «Впервые слышу,— говорил А. Г. Шляпников следователю,— о существовании подобного рода нелегальных групп».

15—16 января 1935 г. А. Г. Шляпников обратился с письменным заявлением на имя прокурора СССР И. А. Акулова и наркома внутренних дел СССР Г. Г. Ягоды. В этом документе, в частности, говорилось:

«Следствие предъявило мне ряд весьма серьезных обвинений, но до сих пор я не имею возможности подробно дать свои объяснения по существу каждого из них. Мои ответы в протоколы допроса заносятся лишь в краткой форме отрицания или подтверждения. Мои просьбы позволить мне самому писать ответы по существу задававшихся следователем вопросов отклоняются...



Несмотря на мое исключение, я все же продолжал состоять на учете в ЦК ВКП(б) и там решать все вопросы своих занятий. Будучи возвращен из ссылки в апреле 1934 года, я явился в ЦК, где вел беседы с т. Ежовым, от него получал указания о дальнейшем... По возвращении из ссылки у меня произошло ухудшение в состоянии здоровья; я страдаю от последствий контузии и в настоящее время было воспаление слухового нерва... В июле я подал в СНК прошение о пенсии. В октябре Н. И. Ежов сообщил мне, что вопрос о предоставлении мне пенсии решен положительно, и поручил своему секретарю помочь мне в продвижении оформления этого дела...

Самое существенное обвинение, предъявленное мне, заключается в ведении нелегальной контрреволюционной работы. Все это обвинение покоится на предположениях и чудовищно ложных данных агентуры. Никакой подпольной работы против партии и правительства я не вел, никаких платформ не писал, никаких директив никому не давал. Обвинение считает, что я «вел работу» на «старой платформе» 1920—21 гг., не видя всей смехоты в подобной постановке... Данного партии слова в 1926, 1929, 1932 гг. я не изменял. Организационной же работы никогда не вел и публично высказывался против нее...

Далее А. Г. Шляпников описал свои встречи с Л. Б. Каменевым, Г. Е. Зиновьевым, Г. Ф. Федоровым, Г. Е. Евдокимовым, А. С. Кукулиным и при этом отметил:

«Все эти товарищи были мне более близкими знакомыми, чем Сафаров, но и они никогда не ставили передо мною вопросов нелегальной работы. И я сам был уверен, что они ее не ведут, как не вел ее и я сам...

В июне 1933 года меня чистили и исключили из партии как «двурушника». Никаких оснований для этого, по моим понятиям и поведению, не было, и я терялся в догадках, в поисках подлинных мотивов моего исключения.

За время с 1929 года я шел все время по пути примирения. Политика партии в области развития народного хозяйства, построение социалистической базы не только в городах, но и на селе (коллективизация, укрепление совхозов) покрывали полностью все наши прошлые чаяния, все мои в этом деле ожидания. Наконец, в марте 1934 года новый удар — ссылка. При этом, объявляя мне распоряжение о ссыл-

ке, заявляет (Рутковский), что никаких обвинений предъявить мне не имеет, что в ОГПУ дел против меня нет...

Но из ссылки меня вскоре вернули. Я принял это, как признание ошибочности совершенной надо мной расправы. Все это время я был занят или работой над рукописью, или поисками средств для жизни, ликвидируя часть своего имущества, своих инструментов и вещей, в ожидании обещанной в ЦК пенсии... На этом месте — арест...

Я прошу Вас проверить все возводимые на меня обвинения. Сам я готов помочь следствию разъяснением всего, что может быть ему непонятным в моих действиях. За время моего партийного бытия я совершил много ошибок, но я давно вскрыл их публично и отошел от них. Находясь в заключении, я ни на один момент не терял надежды на полную и всестороннюю свою реабилитацию, так как никакой работы антипартийного и контрреволюционного характера я не вел».

С. П. Медведев на предварительном следствии также отрицал свое участие в создании и руководстве нелегальной деятельностью так называемых групп «рабочей оппозиции» и в связях на антисоветской платформе с Г. Е. Зиновьевым и Л. Б. Каменевым.

В определенной мере политические настроения С. П. Медведева этого периода показывают его ответы на допросе 5 февраля 1935 г. о взаимоотношениях с А. Г. Шляпниковым:

«В письме, посланном мною Шляпникову А. Г. с оказией 4 июня 1934 года по вопросу о нашем (моем и Шляпникова) исключении из партии, я изложил свою точку зрения, заключающуюся в том, что это запоздалый эпизод политической борьбы господствующих политических сил в ВКП(б) со всеми неприемлемыми идеологией и интересами этих сил. Я считал, что наше «преступление» состояло в том, что я и Шляпников не уложились в прокрустово ложе «сталинской эпохи». Переписку с Шляпниковым в данном изложении я контрреволюционной не считаю... Вопрос о моем восстановлении в ВКП(б) я не поднимал и поднимать не собирался по следующим соображениям:

а) можно было бы поднимать вопрос о восстановлении, если бы это могло

послужить для кого-либо организующим моментом, средством воздействия на какие-либо партийные круги, расположенные к нам;

б) в случае попытки вернуться это повлекло бы нас к необходимости подвергнуть себя всему тому гнусному самооплевыванию, которое совершили над собой все «бывшие»;

в) вся история внутрипартийной борьбы за последние годы не оставляла никаких сомнений в том, что и нам не отведено ничего другого, кроме того, что имело место со всеми «бывшими», пытавшимися вернуться к своему прошлому. Все свои надежды на избавление от положения военнопленного существующего режима я строил на ходе внутренних и внешних событий. В противном случае я знал, что буду обречен как жертва царящего у нас режима. Об этом я писал Шляпникову. Больше ни с кем из своих близких товарищей я вопрос о своем восстановлении в ВКП(б) не обсуждал».

Арестованный В. П. Демидов на допросах в январе — марте 1935 г. дал показания по интересующим следствие фактам его биографии, о личных знакомых (в их числе он назвал С. И. Масленникова), объяснил наличие у него некоторых печатных документов оппозиционного характера желанием написать работу, посвященную истории оппозиции. В то же время он отрицал наличие связей с А. Г. Шляпниковым после 1930 г., категорически отвергал обвинения в провокаторстве до 1917 г.

Этих же позиций В. П. Демидов придерживался и на очной ставке с М. Н. Ивановым, во время которой М. Н. Иванов говорил о якобы имевших место контрреволюционных разговорах на даче-квартире В. П. Демидова в 1933—1934 гг. В. П. Демидов назвал эти утверждения ложными. 16 февраля и 30 марта 1935 г. В. П. Демидов написал два письма в Центральную комиссию партийного контроля на имя М. Ф. Шкирятова и Н. И. Ежова, в которых заявлял, что после X съезда партии он полностью отошел от взглядов «рабочей оппозиции» и никакой фракционной деятельностью не занимался. В. П. Демидов просил срочно вме-

шаться и разобраться в его деле. Второе письмо он завершал следующими словами:

...я считаю, что лучше самому расчитаться с жизнью, чем подвергаться медленному, но верному уничтожению, уготованному мне в результате клеветы. В случае неполучения... ответа до 4 апреля, я с 5 апреля начинаю смертельную голодовку».

И. И. Николаенко на первом допросе 21 января 1935 г. показал:

«В подпольной организации «рабочая оппозиция» я не состоял и не состою. На нелегальных сборищах в квартире у Шляпникова я не участвовал... Никакой информации о контрреволюционной деятельности на Северном Кавказе я ни от кого не получал. Никаких установок о контрреволюционной деятельности никогда никому не давал».

На допросе 28 января 1935 г., отвечая на вопрос следователя, известно ли ему, что А. Г. Шляпников является лидером контрреволюционной организации «рабочая оппозиция», И. И. Николаенко заявил:

«Я знаю о том, что в период X и XI съездов РКП(б) Шляпников возглавлял группу «рабочей оппозиции». Ни X, ни XI съезды группу «рабочей оппозиции» контрреволюционной не рассматривали. Я до сих пор не знаю ни одного решения партии и ее ЦК, где «рабочая оппозиция» квалифицировалась бы контрреволюционной».

Аналогичные показания на следствии давали также Г. И. Бруно, С. И. Масленников, А. А. Тихомиров и М. И. Прокопенко. При этом М. И. Прокопенко не скрывал, что передал своим сестрам Н. И. Ружицкой и З. И. Ахмедовой принадлежавшие ему книги Л. Д. Троцкого и Г. Е. Зиновьева и револьверы, так как ожидал обыска и боялся навлечь на себя подозрения после ареста С. П. Медведева.

Жена М. И. Прокопенко — О. Х. Прокопенко и его сестры — З. И. Ахмедова, М. И. Догадина и Н. И. Ружицкая допрашивались (Н. И. Ружицкая — дважды) толь-

ко по эпизоду передачи литературы и оружия. Указанный факт они подтвердили, причем Н. И. Ружицкая заявила, что полученные от брата книги Л. Д. Троцкого и Г. Е. Зиновьева она сожгла.

Арестованные по данному делу М. А. Вичинский, А. А. Серебренников, М. Ф. Михайлов и супруги Тарасовы сначала отрицали предъявленные им обвинения в контрреволюционной деятельности, а затем дали признательные показания. Такого же рода показания дали в ходе следствия и другие арестованные по этому делу лица.

К следственным материалам по московской группе «рабочей оппозиции» были приобщены также показания С. К. Кадыгробова, Ф. С. Кунгурцева и М. П. Федотова, привлеченных по делу омской организации «рабочей оппозиции».

На основании всех этих показаний А. Г. Шляпников, С. П. Медведев, Г. И. Бруно, И. И. Николаенко и другие привлеченные по делу лица были признаны виновными в том, что являлись членами подпольной контрреволюционной группы «рабочей оппозиции» в г. Москве,

...периодически собирались на квартире у Шляпникова или Медведева, подвергали резкой контрреволюционной критике политику партии и Советской власти, вырабатывали свои контрреволюционные установки, которые распространяли среди остальных своих единомышленников в Москве и на периферии».

Как указывалось в обвинительном заключении по делу, под руководством московской группы в Омске, Одессе, Ростове и других городах СССР были созданы и вели «контрреволюционную работу подпольные группы так называемой «рабочей оппозиции». Обвиняемой по этому делу К. М. Тарасовой было инкриминировано, что она «разделяла политические установки «рабочей оппозиции», знала о контрреволюционных настроениях своего мужа и его единомышленников, знала его связи, но не доводила до сведения об этом органов власти»;

обвиняемым О. Х. Прокопенко, Н. И. Ружицкой, З. И. Ахмедовой и М. И. Догадиной вменялось в вину участие в сокрытии нелегальных документов «рабочей оппозиции» и огнестрельного оружия.

26 марта, 14 апреля 1935 г. Особым совещанием при НКВД СССР А. Г. Шляпников, С. П. Медведев, С. И. Масленников, Г. И. Бруно, М. А. Вичинский, В. П. Демидов, М. Н. Иванов, М. Ф. Михайлов, И. И. Николаенко, М. И. Прокопенко, В. Е. Тарасов и А. А. Тихомиров были лишены свободы на 5 лет каждый, а А. А. Серебренников, О. Х. Прокопенко и К. М. Тарасова отправлены на 5 лет в ссылку. Постановлением Особого совещания при НКВД СССР от 10 декабря 1935 г. А. Г. Шляпникову тюремное заключение было заменено ссылкой в г. Астрахань на оставшийся срок.

Данных о решении Особого совещания при НКВД СССР в отношении З. И. Ахмедовой, М. И. Догадиной и Н. И. Ружицкой в уголовном деле о «рабочей оппозиции» нет.

Через два года, в 1937 г., приговоры многим участникам так называемой «рабочей оппозиции» были пересмотрены и ужесточены.

По делу 1936—1937 гг. А. Г. Шляпников признан виновным в том, что, являясь руководителем контрреволюционной организации «рабочая оппозиция», осенью 1927 г. дал директиву харьковскому центру этой организации о необходимости перехода к индивидуальному террору как методу борьбы против ВКП(б) и Советского правительства; в 1935—1936 гг. давал директивы о подготовке террористического акта против И. В. Сталина и вел переговоры с Г. Е. Зиновьевым о совместной террористической деятельности.

Виновным себя А. Г. Шляпников не признал. Обвинение его основывалось на противоречивых показаниях ряда арестованных по другим делам и «свидетеля» Н. В. Сергиевского, который был тайным осведомителем НКВД.

По вновь сфабрикованным обвинениям в подготовке террористических актов против руководителей партии и Советского правительства многие из них были осуждены военной коллегией Верховного суда СССР к высшей мере наказания — расстрелу. А. Г. Шляпников и С. П. Медведев были расстреляны в сентябре, Г. И. Бруно, М. А. Вичинский, С. И. Масленников — в октябре, В. П. Демидов, И. И. Николаенко — в ноябре 1937 г.

В период с 1956 по 1978 г. проводилась дополнительная проверка по делу о «рабочей оппозиции» в отношении А. Г. Шляпникова, С. П. Медведева, С. И. Масленникова, Г. И. Бруно, М. Ф. Михайлова, А. А. Тихомирова, О. Х. Прокопенко, М. И. Прокопенко, М. А. Вичинского и И. И. Николаенко.

Проверкой установлено, что указанные лица были осуждены необоснованно и каких-либо доказательств их контрреволюционной деятельности в деле не имеется. Уголовные дела на участников подпольных организаций «рабочей оппозиции» в городах Омске и Ростове в настоящее время прекращены, а осужденные по ним лица реабилитированы. Реабилитированы также другие лица, осужденные в прошлом по обвинению в принадлежности к «московской контрреволюционной организации — группе «рабочей оппозиции». О том, как фабриковались обвинения в отношении этих лиц, показал опрошенный в декабре 1956 г. и январе 1957 г. Н. В. Сергиевский, проходивший по делу о «рабочей оппозиции» в качестве свидетеля:

«Содержание моего заявления от 31 декабря 1934 года не соответствует действительности. Еще раз должен указать, что какие-либо факты контрреволюционной деятельности Шляпникова, а также упоминаемых в заявлении: Бруно, Правдина, Чельшева, Прокопенко и других лиц — мне известны в тот период времени не были. Встречи этих лиц на квартире Шляпникова носили семейный характер. Разговоры,

которые велись при этих встречах, иногда, правда, касались и политических вопросов, но я не помню таких фактов, чтобы эти политические вопросы обсуждались с антисоветских позиций».

Осужденные по делу омской группы «рабочей оппозиции» М. П. Федотов, С. К. Кадыгровов и Ф. С. Кунгурцев, показания которых были использованы как доказательства обвинения А. Г. Шляпникова и других, в 1958 г. были реабилитированы.

В 1956—1978 гг., по вновь открывшимся обстоятельствам, Г. И. Бруно, С. И. Масленников, М. Ф. Михайлов, А. А. Тихомиров, О. Х. Прокопенко, М. И. Прокопенко, М. А. Вичинский, И. И. Николаенко, А. Г. Шляпников и С. П. Медведев, осужденные по делу «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции», были реабилитированы в судебном порядке. Уголовные дела прекращены за отсутствием в их действиях состава преступления.

По протесту Генерального прокурора СССР военная коллегия Верховного суда СССР 1 сентября 1988 г. отменила постановления особого совещания при НКВД СССР и «тройки» в отношении В. П. Демидова, М. Н. Иванова, А. А. Серебренникова, В. Е. Тарасова и К. М. Тарасовой и уголовные дела прекратила за отсутствием в их действиях состава преступления.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС в результате рассмотрения вопроса о партийности лиц, проходивших по делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции», полностью реабилитированных в судебном порядке, в декабре 1988 г. восстановил в КПСС (посмертно) А. Г. Шляпникова, С. П. Медведева, И. И. Николаенко, А. А. Тихомирова, В. Е. Тарасова, В. П. Демидова и М. А. Вичинского. Ранее в партии

были восстановлены проходившие по этому делу С. И. Масленников, Г. И. Бруно, М. Ф. Михайлов, М. И. Прокопенко, М. И. Догадина, Н. И. Ружицкая и З. И. Ахмедова. Не найдено оснований для восста-

новления в партии М. Н. Иванова, поскольку он был исключен из партии в 1932 г. за проступок, не связанный с выдвинутыми против него позднее необоснованными политическими обвинениями.

### Комитет партийного контроля при ЦК КПСС

### Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

### Прокуратура СССР

### Комитет государственной безопасности СССР

## БИОГРАФИЧЕСКИЕ СПРАВКИ

### А. Г. ШЛЯПНИКОВ

Александр Гаврилович Шляпников родился в 1885 г. в г. Муроме Владимирской губернии в семье рабочего-плотника. Русский. Образование начальное. Член партии с 1901 г.

Трудовую деятельность начал с юных лет подручным в литейной мастерской в г. Муроме. Затем работал токарем, слесарем на заводах Сормова и Петербурга. В революционное движение включился в 16-летнем возрасте. Партийную работу проводил в гг. Муроме, Сормове, Нижнем Новгороде, Петербурге, Москве. Участник революции 1905—1907 гг. Неоднократно арестовывался. В 1907 г. — член Петербургского комитета РСДРП. С 1908 г. находился в эмиграции. В апреле 1914 г. возвратился в Россию. Работал в Петербургском комитете партии, сотрудничал в газетах «Правда», «Социал-Демократ». В 1915 г. был кооптирован в состав ЦК РСДРП.

После Февральской революции являлся членом Петроградского комитета РСДРП(б), исполкома Петроградского Совета рабочих депутатов, Центрального совета фабзавкомов. Избирался делегатом I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов, председателем Петроградского союза рабочих-металлистов, временного центрального комитета Всероссийского союза рабочих-металлистов. Один из организаторов Красной гвардии.

В период Октябрьского вооруженного восстания был членом Петроградского военно-революционного комитета. Входил в состав первого Советского правительства — Совета Народных Комиссаров в качестве наркома труда.

В годы гражданской войны А. Г. Шляпников являлся членом реввоенсоветов Южного, Западного фронтов, председателем реввоенсовета Каспийско-Кавказского фронта. В 1920 г. возглавлял ЦК Вероссийского союза рабочих-металлистов, был членом президиума ВЦСПС. В 1921—1922 гг. возглавлял Комиссию ЦК по улучшению

быта рабочих, входил в состав Центральной комиссии по проверке и чистке партии.

С 1923 по 1932 г. А. Г. Шляпников являлся членом редколлегии Госиздата, работал советником полпреда СССР во Франции, был председателем правлений объединений «Металлимпорт» и «Металл-маштрест». С 1932 г. он член президиума Госплана РСФСР, начальник стройсектора.

На VII (экстренном) съезде РКП(б) избирался кандидатом в члены ЦК, на X съезде — членом Центрального Комитета партии. Был членом ВЦИК и ЦИК СССР.

17 июня 1933 г. комиссия по чистке ячейки ВКП(б) Госплана РСФСР исключила А. Г. Шляпникова из партии. Он был выслан в Северную Карелию. 2 января 1935 г. арестован, а 26 марта 1935 г. постановлением особого совещания при НКВД СССР заключен на 5 лет в лагерь особого назначения (это наказание было заменено ссылкой в г. Астрахань). В сентябре 1937 г. по приговору военной коллегии Верховного суда СССР А. Г. Шляпников был расстрелян.

Военная коллегия Верховного суда СССР 31 января 1963 г. реабилитировала А. Г. Шляпникова в судебном порядке по всем ранее предъявленным ему обвинениям за отсутствием в его действиях состава преступления, а КПК при ЦК КПСС 21 декабря 1988 г. восстановил его в партии (посмертно).

### С. П. МЕДВЕДЕВ

Сергей Павлович Медведев родился в 1885 г. в деревне Кортино Московской губернии в семье крестьянина. Русский. Образование начальное. Член партии с 1900 г.

Трудиться начал с 13 лет рабочим на Обуховском заводе в Петербурге. Участник революции 1905—1907 гг. Принимал участие в подготовке V съезда РСДРП, в кампании по выборам в IV Государственную думу, был корреспондентом «Правды». Восемь раз подвергался арестам. Февральскую революцию 1917 г. С. П. Медведев встретил в ссылке. Вскоре его избрали председателем

Красноярского Совета рабочих и солдатских депутатов.

Активный участник Октябрьской революции. Избирался в состав ВЦИК. Являлся председателем Верховного трибунала при ВЦИК. В годы гражданской войны был членом реввоенсовета 1-й армии Восточного фронта. В 1919 г. участвовал в обороне Астрахани и Петрограда.

С 1920 г. С. П. Медведев на профсоюзной работе в ЦК союза металлостроителей. В дальнейшем работал в Наркомтруде. В 1928—1929 г. председатель синдиката «Всецветмет». С 1930 по 1933 г. находился в резерве ВСНХ, а позже Наркомтяжпрома СССР.

В декабре 1933 г. С. П. Медведев был исключен из ВКП(б) и выслан в Карелию, где работал помощником начальника центральных мастерских управления Беломорско-Балтийского канала.

Постановлением особого совещания при НКВД СССР 26 марта 1935 г. С. П. Медведев был заключен на 5 лет в лагерь особого назначения. В сентябре 1937 г. по приговору военной коллегии Верховного суда СССР он был расстрелян.

Военная коллегия Верховного суда СССР 20 января 1978 г. реабилитировала С. П. Медведева в судебном порядке по всем ранее предъявленным ему обвинениям за отсутствием в его действиях состава преступления, а КПК при ЦК КПСС 21 декабря 1988 г. восстановил его в партии (посмертно).

### С. И. МАСЛЕННИКОВ

Сергей Иванович Масленников родился в 1890 г. в г. Бежецке Тверской губернии в семье рабочего. Русский. Образование среднетехническое. Член партии с 1911 г.

Участник Великой Октябрьской социалистической революции, гражданской войны. В 1920—1921 гг. — комиссар Высшей стрелковой школы. С 1922 г. работал в системе Главного таможенного управления. С начала 30-х гг. и до ареста 20 января 1935 г. по делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции» — начальник санитарно-технического управления Наркомхоза СССР. Исключен из партии в связи с этим делом в декабре 1935 г.

По постановлению особого совещания при НКВД СССР 26 марта 1935 г. был отправлен в заключение сроком на 5 лет. В октябре 1937 г. расстрелян по постановлению «тройки» УНКВД по Челябинской области.

В октябре 1957 г. судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РСФСР С. И. Масленников был реабилитирован в судебном порядке за отсутствием в его действиях состава преступления.

Решением бюро МГК КПСС 22 февраля 1958 г. восстановлен в партии (посмертно).

### Г. И. БРУНО

Генрих Иванович Бруно родился в 1889 г. в г. Риге в семье рабочего. Немец.

Образование начальное. Член партии с 1906 г.

В 1917—1918 гг. участвовал в организации отрядов Красной гвардии. Участник штурма Зимнего дворца в октябре 1917 г. На II Всероссийском съезде Советов был избран членом ВЦИК. В 1919—1920 гг. находился на Южном фронте в качестве начальника разведотдела фронта, затем был начальником особого отдела Западного фронта.

В 1922—1925 гг. — председатель правления «Укртрестсельмаш» (г. Харьков), синдиката «Сельмаш» (г. Москва). В последующие годы работал на предприятиях военной промышленности, являлся уполномоченным ВСНХ, управляющим союзным трестом на Урале, трестом «Деталь-Машина» Наркомлегпрома СССР. До ареста 20 января 1935 г. — начальник сектора союзного треста «Оргэнерго».

Весной 1935 г. по постановлению особого совещания при НКВД СССР был отправлен в заключение сроком на 5 лет. В октябре 1937 г. расстрелян по постановлению «тройки» УНКВД по Челябинской области.

В октябре 1957 г. судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РСФСР был реабилитирован в судебном порядке за отсутствием в его действиях состава преступления. Решением бюро МГК КПСС 10 мая 1958 г. Г. И. Бруно восстановлен в КПСС (посмертно).

### М. А. ВИЧИНСКИЙ

Михаил Антонович Вичинский родился в 1874 г. в г. Омске. Русский. Образование начальное. Член партии с 1904 г.

Трудовую деятельность начал в 1902 г. в Омских главных железнодорожных мастерских. Подвергался арестам, ссылался в Семипалатинскую и Архангельскую губернии. Входил в состав партийного комитета Омской организации РСДРП.

В 1917 г. — комиссар охраны железнодорожных мастерских. Принимал участие в гражданской войне в Сибири. В 1919 г. был арестован контрразведкой Колчака и подвергнут пыткам.

В апреле 1924 г. Омская губернская контрольная комиссия РКП(б) исключила М. А. Вичинского из партии по обвинению в службе в колчаковской охранке. После нескольких проверок он был восстановлен в партии.

В августе 1929 г. по обвинению в руководстве контрреволюционной деятельностью группы «рабочей оппозиции» в Омске был выслан в Курскую губернию. В дальнейшем М. А. Вичинский работал в Москве рабочим на заводе № 67. 2 января 1935 г. он был арестован. 14 апреля 1935 г. особое совещание при НКВД СССР постановило заключить М. А. Вичинского на 5 лет в тюрьму. В октябре 1937 г. расстрелян по постановлению «тройки» УНКВД по Челябинской области.

В марте 1959 г. судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РСФСР М. А. Вичинский был реабилитирован в су-

дебном порядке за недоказанностью обвинения. Решением КПК при ЦК КПСС 21 декабря 1988 г. он восстановлен в партии (посмертно).

### В. П. ДЕМИДОВ

Владимир Потапович Демидов родился в 1884 г. в с. Алешино Московской губернии. Русский. Образование начальное. Член партии с 1907 г.

Вел революционную работу в Москве. В октябрьские дни 1917 г. руководил рабочим отрядом.

Во время гражданской войны командовал на Восточном фронте 5-й и 26-й дивизиями. В 1921 г. примкнул к «рабочей оппозиции». В 1923 г. был исключен из партии, выслан на Соловецкие острова. После признания своих ошибок был освобожден и восстановлен в партии.

В 1929 г. работал председателем правления треста «Водоканалстрой». В январе 1935 г. В. П. Демидов был арестован и исключен из партии. Постановлением особого совещания при НКВД СССР 14 апреля 1935 г. направлен в заключение сроком на 5 лет. По постановлению «особой тройки» УНКВД по Ленинградской области В. П. Демидов был расстрелян 2 ноября 1937 г.

Военная коллегия Верховного суда СССР 1 сентября 1988 г. реабилитировала В. П. Демидова в судебном порядке и уголовное дело прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления. Решением КПК при ЦК КПСС 21 декабря 1988 г. он восстановлен членом партии (посмертно).

### М. Н. ИВАНОВ

Михаил Никитович Иванов родился в 1909 г. в крестьянской семье. Русский. Образование начальное. В партии состоял с 1930 по 1932 г.

Работал слесарем по ремонту паровозов на Московско-Казанской железной дороге. С 1931 г. проходил службу в Московской артиллерийской школе им. Л. Б. Красина. 9 марта 1932 г. был исключен из партии «за отказ учиться в школе».

В 1935 г. М. Н. Иванова арестовали. 14 апреля 1935 г. постановлением особого совещания при НКВД СССР его лишили свободы сроком на 5 лет.

Военная коллегия Верховного суда СССР 1 сентября 1988 г. реабилитировала М. Н. Иванова в судебном порядке и уголовное дело прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления.

### М. Ф. МИХАЙЛОВ

Михаил Флегонтович Михайлов родился в 1892 г. в Петербурге в семье рабочего. Русский. Член партии с 1913 г.

Участник Великой Октябрьской социалистической революции.

В 1917—1918 г. — инструктор профсоюза

рабочих-металлистов в Петрограде. В 20—30-е гг. — директор ряда московских заводов. Перед арестом 2 января 1935 г. — директор деревообделочной фабрики при 2-м Московском часовом заводе.

По делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции» 14 апреля 1935 г. был отправлен особым совещанием при НКВД СССР на 6 лет в заключение. В июле 1940 г. в заключении его повторно лишили свободы сроком на 10 лет. Умер в лагере в 1947 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда СССР в январе 1957 г. реабилитировала М. Ф. Михайлова в судебном порядке и прекратила уголовное дело за отсутствием в его действиях состава преступления. Решением бюро МГК КПСС 21 февраля 1973 г. он восстановлен в партии (посмертно).

### И. И. НИКОЛАЕНКО

Иван Игнатьевич Николаенко родился в 1886 г. в г. Луганске в семье рабочего-кузнеца. Русский. Образование начальное. Член партии с 1905 г.

С 1896 г. работал учеником, молотобойцем, рессорщиком на паровозном заводе в г. Луганске. За участие в революционном движении подвергался арестам.

В 1917 г. возглавил железнодорожный совет в г. Луганске, принимал участие в создании красногвардейских отрядов, обороне Царицына. В 1919—1921 гг. работал в органах ВЧК на Северном Кавказе и Украине. Был председателем губчека в г. Луганске. В 1921—1922 гг. возглавлял губисполком в г. Житомире. В 1923 г. был назначен наркомом внутренних дел Украины. В этот период находился в числе сторонников «рабочей оппозиции».

С 1924 по 1926 г. И. И. Николаенко работал управляющим махорочным трестом в Киеве. С 1927 г. — на работе в Москве. Возглавлял махорочный, соляной, консервный синдикаты.

В 1930 г. был назначен управляющим московским отделением «Союзкокса». С 1933 г. — коммерческий директор треста «Газоочистка».

20 января 1935 г. И. И. Николаенко был арестован. 26 марта 1935 г. исключен из партии. Постановлением особого совещания при НКВД СССР 14 апреля 1935 г. И. И. Николаенко отправили на 5 лет в заключение.

В ноябре 1937 г. по постановлению «тройки» УНКВД по Челябинской области он был расстрелян.

По определению судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РСФСР 19 марта 1959 г. и президиума Челябинского областного суда 20 января 1965 г. И. И. Николаенко был реабилитирован в судебном порядке и уголовное дело прекращено за недоказанностью обвинения. Решением КПК при ЦК КПСС 21 декабря 1988 г. он восстановлен членом партии (посмертно).

**М. И. ПРОКОПЕНКО**

Максим Иванович Прокопенко родился в 1888 г. в г. Хороле Полтавской губернии в семье рабочего. Украинец. Образование высшее. Член партии с 1917 г.

В годы гражданской войны — комиссар и командир полка. Затем учился в Военной академии им. М. В. Фрунзе и в Промышленной академии.

Перед арестом 28 января 1935 г. работал помощником начальника цеха Московского автогенного завода. 31 января 1935 г. был исключен из партии. Постановлением особого совещания при НКВД СССР в 1935 г. М. И. Прокопенко был лишен свободы сроком на 5 лет. В 1951 г. повторно был арестован и отправлен на 10 лет в ссылку. Умер в Красноярском крае в 1953 г.

Определением военного трибунала Московского военного округа 9 января 1958 г. М. И. Прокопенко был реабилитирован в судебном порядке и уголовное дело прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Решением КПК при ЦК КПСС 31 марта 1958 г. он восстановлен в партии (посмертно).

**В. Е. ТАРАСОВ**

Владимир Евдокимович Тарасов родился в 1884 г. в г. Омске. Русский. Образование начальное. Член партии с 1917 г.

В 1918—1924 гг. служил в Красной Армии, работал на Омской железной дороге, центральной электростанции г. Омска. Был избран членом губернской контрольной партийной комиссии. Являлся инспектором, уполномоченным Сибирской рабоче-крестьянской инспекции по Тарскому округу.

В июне 1927 г. В. Е. Тарасов был исключен из партии за участие в «оппозиционной антипартийной группировке в Омске». В феврале 1929 г. его восстановили членом ВКП(б).

2 января 1935 г. В. Е. Тарасов был арестован в Москве. Комиссия партийного контроля при ЦК ВКП(б) исключила его из партии. Особое совещание при НКВД СССР 14 апреля 1935 г. лишило свободы В. Е. Тарасова на 5 лет. 2 февраля 1938 г. он умер в заключении.

1 сентября 1988 г. военная коллегия Верховного суда СССР реабилитировала В. Е. Тарасова в судебном порядке и уголовное дело прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления. Решением КПК при ЦК КПСС 21 декабря 1988 г. он восстановлен членом КПСС (посмертно).

**А. А. ТИХОМИРОВ**

Александр Александрович Тихомиров родился в 1888 г. в деревне Лукьяново Калужской губернии в крестьянской семье. Русский. Член партии с 1920 г.

А. А. Тихомиров в 30-е гг. являлся заведующим транспортным отделом деревообделочной фабрики при 2-м Московском часовом заводе. Перед арестом 11 января 1935 г. не работал.

26 марта 1935 г. был исключен из партии. 14 апреля 1935 г. постановлением особого совещания при НКВД СССР лишен свободы сроком на 5 лет.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда СССР 30 января 1957 г. реабилитировала А. А. Тихомирова в судебном порядке и уголовное дело прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления. Решением КПК при ЦК КПСС 21 декабря 1988 г. он восстановлен членом партии (посмертно).

**З. И. АХМЕДОВА**

Зинаида Ивановна Ахмедова родилась в 1905 г. Украинка. Член партии с 1932 г.

В 1935 г.— повар детского сада № 92 Ленинского района г. Москвы.

**М. И. ДОГАДИНА**

Мария Ивановна Догадина родилась в 1904 г. Украинка. Член партии с 1924 г.

В 1935 г.— заведующая детским садом № 92 Ленинского района г. Москвы.

**Н. И. РУЖИЦКАЯ**

Наталья Ивановна Ружицкая родилась в 1900 г. Украинка. Член партии с 1925 г.

В 1935 г.— заведующая детским садом № 42 Ленинского района г. Москвы.

З. И. Ахмедова, М. И. Догадина, Н. И. Ружицкая в 1935 г. были исключены из ВКП(б) в связи с делом так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции». 21 июня 1958 г. решением бюро МГК КПСС в партии восстановлены.

Ныне З. И. Ахмедова проживает в г. Москве, Н. И. Ружицкая скончалась в 1985 г., М. И. Догадина — в 1986 г.

**В подготовке материалов по делу так называемой «московской контрреволюционной организации — группы «рабочей оппозиции» принимали участие А. Дзюбенко, И. Донков, Н. Катков, И. Курилов, П. Лаптев, Н. Марченко, Л. Морозов, В. Наумов.**



## О Внесудебных органах

**Е. Н. Грибков**, Москва: *«В последнее время публикуется много материалов о репрессиях 30—40-х и начала 50-х гг. в нашей стране. В репрессивном аппарате важную роль играли так называемые «особые совещания», «тройки», «двойки». Нельзя ли рассказать об этих внесудебных органах? Как они образовывались, в каком составе, как и кем контролировалась их деятельность, да и был ли вообще контроль?».*

**Ниже публикуется разъяснение Прокуратуры СССР и КГБ СССР по этому вопросу.**

7(20) декабря 1917 г. была образована Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК).

Согласно декрету Совнаркома РСФСР «Социалистическое отечество в опасности!» от 21 февраля 1918 г. ВЧК и ее органы получили право внесудебного рассмотрения дел за контрреволюционные, должностные и некоторые другие общеуголовные преступления, вплоть до расстрела на месте преступления. В нем говорилось: «Неприятельские агенты, спекулянты, громилы, хулиганы, контрреволюционные агитаторы, германские шпионы расстреливаются на месте преступления». После опубликования декрета ВЧК применила исключительную меру наказания в отношении 22 преступников, в числе которых были бандиты, злостные спекулянты, бывшие провокаторы царской охраны и грабители.

На основании постановления СНК РСФСР от 5 сентября 1918 г. «О красном терроре» ВЧК могла заключать классовых врагов в места лишения свободы, а лиц, участвовавших в белогвардейских организациях, заговорах и мятежах, — расстреливать. Данным постановлением предлагалось опубликовывать имена всех расстрелянных, а также основания применения к ним этой меры.

Применение красного террора носило ограниченный характер. Фактически в большинстве районов страны он закончился в сентябре — октябре 1918 г. Постано-

вление Чрезвычайного VI Всероссийского съезда Советов от 6 ноября 1918 г. «Об амнистии» положило конец красному террору в республике.

Внесудебная деятельность чрезвычайных комиссий регламентировалась постановлением ВЦИК «О правах ВЧК и ревтрибуналов» от 17 февраля 1919 г.

В связи с ослаблением напряженности борьбы с контрреволюцией на внутреннем и внешнем фронтах по инициативе Ф. Э. Держинского были приняты меры по ограничению внесудебных прав чекистских органов.

Постановлением IX съезда Советов от 28 декабря 1921 г. «О Всероссийской Чрезвычайной Комиссии» была ограничена деятельность ВЧК и ее органов. Было предложено пересмотреть положение о ВЧК и ее органах, реорганизовать аппарат, сузить права.

Декретом ВЦИК от 6 февраля 1922 г. Всероссийская чрезвычайная комиссия была упразднена. Ее функции были возложены на Народный комиссариат внутренних дел РСФСР.

После ликвидации ВЧК и образования Государственного политического управления (ГПУ) при НКВД РСФСР право внесудебного рассмотрения дел органами госбезопасности было отменено.

16 октября 1922 г. постановлением ВЦИК ГПУ было предоставлено право «внесудебной расправы вплоть до расстрела в отношении всех лиц, взятых с поличным на месте преступления при бандит-

ских налетах и вооруженных ограблениях». Этим же постановлением Особой комиссии НКВД по высылкам разрешалось высылать и заключать в лагеря принудительных работ деятелей антисоветских политических партий и рецидивистов.

В связи с созданием ОГПУ ЦИК СССР 28 марта 1924 г. утвердил «Положение о правах ОГПУ в части административных высылки, ссылки и заключения в концентрационный лагерь». Вынесение постановлений об этих мерах было возложено на Особое совещание при ОГПУ в составе трех членов коллегии ОГПУ с обязательным участием прокурорского надзора.

Одновременно с Особым совещанием продолжала внесудебную деятельность и коллегия ОГПУ Циркулярами ОГПУ от 29 октября 1929 г. и от 8 апреля 1931 г. в центральном аппарате были образованы «тройки» для предварительного рассмотрения законченных следственных дел и последующего их доклада на судебных заседаниях коллегии или Особого совещания. В состав «троек» входили руководители оперативных управлений — отделов ОГПУ и полномочного представительства ОГПУ в Московском военном округе. Указанные «тройки» рассматривали следственные дела, представляемые как центральным аппаратом, так и местными органами. Циркуляром 1931 г. предусматривалось обязательное участие в заседаниях «троек» представителя прокуратуры ОГПУ.

Постановлением Президиума ЦИК СССР от 3 февраля 1930 г. ОГПУ было предоставлено право на время проведения кампании по «ликвидации кулачества» передоверять свои полномочия по внесудебному рассмотрению дел полномочным представительствам ОГПУ в краях и областях с тем, чтобы внесудебное рассмотрение дел производилось с участием представителей край(обл) исполкомов и прокуратуры. Во исполнение постановления был издан соответствующий приказ ОГПУ от 2 февраля 1930 г.,

из которого видно, что в состав «троек» включались представители крайкомов (обкомов) ВКП(б), и этот состав утверждался коллегией ОГПУ.

Постановлением ЦИК СССР от 10 июля 1934 г. ОГПУ было ликвидировано и вошло на правах управления в Наркомат внутренних дел СССР. В составе наркомата действовало Особое совещание при наркоме внутренних дел, которому предоставлялось право выносить приговоры о заключении в исправительно-трудовые лагеря, ссылке и высылке до 5 лет или высылке за пределы СССР лиц, «признаваемых общественно опасными». В состав Особого совещания, возглавляемого наркомом, входили: заместители наркома, уполномоченный НКВД СССР по РСФСР, начальник Главного управления рабоче-крестьянской милиции и нарком внутренних дел союзной республики, на территории которой возникло уголовное дело. В заседаниях Особого совещания предусматривалось обязательное участие прокурора СССР или его заместителя.

27 мая 1935 г. приказом НКВД СССР в НКВД — УНКВД республик, краев и областей, подчиненных непосредственно центру, были организованы «тройки» НКВД, на которых распространялись права Особого совещания. В них входили: председатель — начальник УНКВД или его заместитель, члены — начальник управления милиции и начальник соответствующего отдела, чье дело разбиралось «тройкой». Участие прокурора в заседаниях было обязательным. «Тройки» принимали решения о высылке, ссылке или заключении в лагеря на срок до 5 лет.

В связи с проведением массовых операций в отношении бывших кулаков, членов антисоветских партий, белогвардейцев, жандармов и чиновников царской России, бандитов, реэмигрантов, участников антисоветских организаций, церковников и сектантов, уголовников-рецидивистов приказом НКВД СССР от 30 июля 1937 г. были созданы республиканские, краевые

и областные «тройки» для рассмотрения дел на указанных лиц, которые по мерам наказания разбивались на две категории: к 1-й относились «наиболее враждебные из перечисленных выше элементов», подлежащие расстрелу; ко 2-й — остальные, подлежащие заключению в лагеря или тюрьмы на срок от 8 до 10 лет.

Этим приказом был утвержден персональный состав «троек», в которые входили: в качестве председателя — наркомы внутренних дел, начальники краевых или областных управлений НКВД, а в качестве членов — первые секретари ЦК компартий союзных республик, краевых и областных комитетов ВКП(б) и республиканские, краевые, областные прокуроры.

В связи с проведением массовых операций в соответствии с приказами НКВД от 11 августа 1937 г.<sup>1</sup> и от 20 сентября 1937 г. списки лиц, подлежащих репрессиям, рассматривались также «двойками» — наркомами внутренних дел республик и начальниками УНКВД совместно с соответствующим прокурором республики, края, области.

Во исполнение постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 17 ноября 1938 г. «Об арестах, прокурорском надзоре и ведении следствия» приказом НКВД СССР от 26 ноября 1938 г. «двойки» и «тройки» при НКВД были упразднены.

Кроме перечисленных внесудеб-

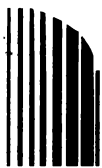
ных органов, существовал порядок рассмотрения дел без вызова обвиняемого и свидетелей в суд так называемой «высшей двойкой» в составе Председателя Верховного суда СССР и Прокурора СССР. Постановления этого органа при наличии оснований могли отменяться и пересматриваться пленумом Верховного суда СССР.

С преобразованием наркоматов в министерства в марте 1946 г. Особое совещание было создано и в МГБ СССР. При слиянии в марте 1953 г. МГБ СССР и МВД СССР в единое Министерство внутренних дел СССР Особое совещание продолжало существовать в составе нового министерства.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 1 сентября 1953 г. Особое совещание при министре внутренних дел СССР было упразднено.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г. «О дополнительных мерах по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начала 50-х годов», утвержденным Верховным Советом СССР 31 июля 1989 г., все граждане, за исключением изменников Родины и карателей периода Великой Отечественной войны, нацистских преступников, участников бандформирований и их пособников, фальсификаторов уголовных дел, привлекавшиеся к уголовной ответственности внесудебными органами, были реабилитированы, а указанные выше внесудебные органы названы антиконституционными.

<sup>1</sup> Санкционирован подписями И. В. Сталина, В. М. Молотова, Л. М. Кагановича и С. В. Косиора.



## К XXVIII съезду КПСС

---

### О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ К НОВОМУ УСТАВУ КПСС

«Известия ЦК» начинают публикации материалов к XXVIII съезду КПСС.

Одна из важнейших задач съезда — принять новый Устав партии. В этом и последующих номерах журнала будут помещены обзоры предложений к новому Уставу КПСС, поступающие в ЦК партии. Они отражают мнения коммунистов и беспартийных, рабочих, колхозников, военнослужащих, интеллигенции, членов выборных партийных органов различных ступеней.

Обосновывая необходимость принятия нового Устава КПСС, многие коммунисты в своих письмах в ЦК проявляют тревогу за снижение авторитета партии, отставание перестройки в КПСС от процессов, происходящих в обществе. Так, военнослужащий **О. А. Смольков** из г. Батуми пишет: «Я полностью убежден, что перестраивать всю нашу партию надо. И делать это необходимо как можно быстрее. Честное слово, как члену партии мне горько видеть, как из наших рядов уходят люди (причем грамотные, решительные, умные), больно сознавать, что коммунисты все больше и больше теряют свой авторитет и партия откатывается в обществе на второй план. И в то же время мне непонятно, почему партия сильно отстала в демократизации от общества. А ведь в проведении здесь серьезной и радикальной перестройки находится ключ к решению многих наших сегодняшних государственных проблем... Считаю, что радикальная перестройка в партии жизненно необходима».

«Сегодня каждого коммуниста, кому дорого это звание, не может не беспокоить положение в нашей партии, острая критика, которая высказывается в адрес КПСС и за прошлые, и за сегодняшние ошибки

в политике... Главная задача партийных комитетов всех уровней — быть сегодня не над трудовыми коллективами, не над первичными парторганизациями, а в трудовых коллективах, в первичных парторганизациях. Это принципиальное положение должно быть четко определено в Уставе КПСС», — считает **В. Вихорев** из г. Калинина.

Авторы писем в ЦК считают, что новый Устав КПСС должен отражать дух нашего времени, обеспечивать перестройку партии, создать надежные гарантии соблюдения и развития внутрипартийной демократии. Вот письмо **В. В. Соيفер** из г. Ростова-на-Дону: «У нашей партии сейчас очень много проблем, в том числе связанных с перестройкой самой партии. И уже явственно видно, что Устав и Программа партии, принятые на XXVII съезде КПСС, во многом устарели, не соответствуют духу XIX партийной конференции, нашим сегодняшним представлениям о роли партии, о партийной дисциплине, о плюрализме мнений. Многие положения выдержаны в стиле застойного периода, противоречат реальному положению вещей... Ясно, что эти партийные документы требуют коренной переработки с участием всей партии. На XXVIII съезде нашей

партии должны быть приняты Устав и Программа КПСС в новой редакции. Я убежден, что в ЦК это понимают. В наше стремительное время мы очень быстро умеем. Надо решительно избавляться от самоуверенности, от отживших идеологических и других теоретических стереотипов, да и просто от самообмана и иллюзий. Надо больше руководствоваться здравым смыслом, бесценным опытом человеческого цивилизации, интересами народа, достижениями прогрессивной научной мысли».

Какие предложения вносят коммунисты и партийные комитеты? Прежде всего, считают авторы многих писем, в новом Уставе необходимо дать более четкое определение КПСС, ее роли и места в современном советском обществе. Так, **Хабаровский крайком КПСС и Хабаровская ВППШ** предлагают во вводной части нового Устава отразить следующее: «КПСС — политический авангард советского народа, общественно-политическая организация, выражающая интересы трудовых классов и социальных групп, прежде всего рабочего класса, интегрирующая в себе на добровольных началах самые прогрессивные силы общества, сознательно вставших на путь революционного обновления общества в интересах всех трудящихся. Партия выражает интересы всего советского народа, является инструментом, объединяющим, консолидирующим советское общество. КПСС состоит на службе народа и добровольно находится под его постоянным демократическим контролем, действует в рамках Конституции СССР, советских законов».

По мнению **ЦК Компартии Казахстана**, вместо завышенной оценки развития страны, безосновательных утверждений, что у нас «социализм победил полностью и окончательно», «страна вступила в этап развитого социализма», содержащихся в ныне действующем Уставе КПСС, следовало бы отметить, что «страна вступила на путь всестороннего и революционного обновления советского общества и ускорения его социально-экономического развития».

Часть поступивших предложений направлена на восстановление в полном объеме ленинского понимания принципа демократического централизма, предполагающего, по мнению коммунистов, активную, полнокровную жизнь всех партийных организаций, их реальную самостоятельность, инициативу, творчество. «Закрепление в Уставе КПСС ленинского принципа демократического централизма, ленинских норм партийной жизни и принципа коллективности партийного руководства обществом как в центре, так и на местах явится именно тем политическим механизмом и гарантией, которые раз и навсегда исключат возможность нарушения ленинских принципов на все грядущие годы. Других политических механизмов и гарантий нет и быть не может», — делает вывод **Н. М. Корнюшев** из г. Мурманска. Такой подход разделяют **Владивостокский и Партизанский горкомы КПСС Приморского края**.

Профессор **О. Г. Обичкин**, руководитель кафедры партийного строительства АОН при ЦК КПСС, пишет: «Думается, все согласны с тем, что организационные принципы и нормы партийной жизни, закрепленные в Уставе КПСС, образуют рамки, в которых протекает деятельность партии, всех ее организаций и членов. Весь вопрос, по-моему, в том, рассматривать ли эти рамки как ограничения или, напротив, как условия свободы деятельности партии и всех ее звеньев. Слишком долго мы шли по первому пути, продиктованному требованиями формировавшегося культа личности, волюнтаризма и застоя, тщетно надеясь заранее предусмотреть все случаи поведения коммуниста, все варианты действий партийной организации и направить их в строго определенном направлении. Этот путь ведет в тупик бюрократизма, заорганизованности, превращения члена партии в пресловутый «винтик», а партийного комитета — в одну из контор. Демократизация предполагает другой путь — расширение простора для инициативы и самостоятельности коммунистов и их организаций. Устав призван обеспечить организа-

ционное единство партии, в которой каждый коммунист совместно с товарищами по организации участвует в выработке партийных решений, самостоятельно определяет свое место в общем строю и контролирует выполнение решений и работу всех органов партии».

Ряд авторов писем в ЦК считают необходимым пересмотреть первый параграф Устава КПСС, содержащий указание о том, кто может быть членом партии. Коммунист **С. С. Фокин** из г. Ферганы так обосновывает подобное предложение: «Принимая во внимание, что на современном этапе развития партии всемерно должно повышаться значение члена партии, в § 1 Устава следует добавить, что членом партии может быть тот, кто «умеет повести за собой массы», то, что В. И. Ленин изложил в своей книге «Что делать?» как важнейшее требование к члену партии. Ведь только при выполнении этого требования коммунисты смогут быть в рядах перестройки и вести за собой беспартийных, а не быть в хвосте событий, как это наблюдается, к сожалению, сейчас». Партия, считает автор, должна состоять из людей, которые «умеют завоевать доверие масс, вести диалог с людьми, имеют организаторские навыки. Без этого невозможно быть руководящей и направляющей силой общества».

По вопросам членства в партии высказывается и **В. А. Репин** из г. Воронежа. Он предлагает § 1 Устава КПСС изложить в следующей редакции: «Членом КПСС может быть гражданин СССР, активно участвующий в трудовой, политической и общественной жизни страны, признающий и выполняющий Программу и Устав партии, состоящий на учете в одной из первичных партийных организаций и ежемесячно вносящий членские взносы». Предлагаемая редакция, по мнению автора, усиливает ответственность коммуниста за соблюдение норм партийной жизни.

Коммунисты **Академии общественных наук при ЦК КПСС**, предложив свой проект Устава партии, считают, что в духе курса КПСС на демократизацию на первый план

в Уставе должны быть поставлены права члена партии, а на второй — его обязанности. По их мнению, «Член партии имеет право: а) избирать и быть избранным в партийные органы; б) участвовать в обсуждении вопросов политики и деятельности партии, вносить предложения и отстаивать свое мнение до принятия организацией решения; в) получать информацию о работе партийной организации, руководящих органов и должностных лиц партии; г) критиковать на партийных собраниях, заседаниях партийных органов и в партийной печати любого члена, работника партии и партийный орган; д) обращаться в любую партийную инстанцию и требовать ответа по существу обращения; е) лично участвовать в обсуждении на партийном собрании или заседании партийного органа своей деятельности или поведения».

Во многих письмах содержатся предложения о повышении роли первичных партийных организаций, которые, являясь политическим ядром трудовых коллективов, призваны на деле возглавить процессы перестройки. Так, член КПСС с 1943 г., инженер из г. Калуги **Л. И. Попелов** пишет: «Наблюдаю, как в последнее время секретари многих первичных организаций становятся освобожденными партработниками, т. е. содержатся на средства КПСС. Из сообщений печати вижу, что такая практика начинает входить в норму и даже приветствуется многими секретарями первичных организаций и работниками аппарата. В связи с этим хочу высказать свое непоколебимое мнение: секретари любых первичных организаций принципиально не должны быть освобожденными работниками. Это единственная возможность освободить их от аппаратного влияния (в негативном смысле), сблизить с широкими партийными массами и обеспечить надежную и действенную связь этих масс с ЦК КПСС. Сторонники освобожденных секретарей первичных организаций мотивируют свои предложения единственным — отсутствием времени для работы у неосвобожденных секретарей. Некоторая доля

правды в этом есть, но этот «недостаток» перекрывается решающими преимуществами, главный из которых: на такого, да еще избранного на основе принципов подлинной партийной демократии, массы (в т. ч. и партийные) будут смотреть как на бескорыстного бойца партии. Тот факт, что многие руководители самодельных общественных организаций и неформальных объединений уделяют этой работе свое личное (свободное) время, — красноречивое доказательство высказанной выше позиции. Есть еще одно важное, я бы сказал, психологическое обстоятельство, заключающееся в том, что освобожденные секретари, отрываясь от своих профессиональных обязанностей, частично деквалифицируются и в силу этого стремятся закрепиться в аппарате, что создает значительные кадровые затруднения с неизбежными негативными последствиями».

Из г. Донецка пришло письмо **Л. Домницкой**. Она высказывается за целесообразность уставной, правовой защищенности секретаря первичной партийной организации: «В сентябре меня избрали секретарем первичной партийной организации училища, и я поняла, какое это бесправное существо. Это «мальчик» или «девочка» (в зависимости от пола) на побегушках, а если таковым не будешь, будет очень плохо. У первого руководителя одни права и никаких обязанностей, у секретаря партийной организации одни обязанности и никаких прав. Плохо работает руководитель — виноват секретарь парторганизации, плохо работает дворник — опять же виноват секретарь. Не секрет, что раньше секретарей подбирали для руководителя, но если это был грамотный, думающий человек, ему было так же трудно, как и мне, выбранному секретарю. За шесть лет руководства нашего директора я четвертый секретарь, и все мы — плохие. Секретарь парторганизации часто не находит поддержки и в высших партийных органах. Создается впечатление, что они зависимы от руководителей предприятий, учреждений, заискивают перед ними и приносят секретаря первички в жер-

тву. Выходит, что руководитель получает за свою работу деньги и ни за что не отвечает, а секретарь парторганизации несет свой груз на общественных началах и за все в ответе. Я считаю, что это несправедливо, и прошу решить вопрос о правовой защите секретаря первичной партийной организации».

По этим вопросам имеются предложения и от партийных комитетов. Так, **ЦК Компартии Азербайджана, Карельский обком партии** предлагают установить для секретарей первичных и цеховых парторганизаций партстаж не менее трех лет. А **Пермский обком КПСС** ставит вопрос о том, чтобы должность освобожденного секретаря парторганизации устанавливалась исходя из количества людей, работающих в трудовом коллективе, а не только по числу коммунистов.

Инженер из Туркмении **Л. Глебец** считает необходимым отразить в Уставе КПСС положение о том, чтобы за активное участие в партийной и общественной деятельности рядовые коммунисты поощрялись бы материально и морально.

Ряд партийных организаций страны в настоящее время уже развернули широкое обсуждение программных и уставных вопросов жизнедеятельности КПСС. Так, **совместный пленум Ленинградских обкома и горкома КПСС** утвердил проект Программы действий Ленинградской партийной организации по углублению перестройки в современных условиях, где сформулированы и предложения по изменению Устава КПСС. В проекте говорится: «С целью углубления процессов демократизации во внутрипартийной жизни считать необходимым внесение следующих изменений в Уставе КПСС:

— на собраниях и конференциях одновременно с избранием коллективных органов руководства осуществляются прямые выборы на альтернативной основе секретарей партийных комитетов и бюро всех уровней, а также делегатов на конференции и съезды. Коммунист не может быть одновременно членом более двух выборных партийных органов; — партийные организации и их

руководящие органы самостоятельно определяют структуру своего построения, периодичность проведения собраний, пленумов и конференций;

— в первичных парторганизациях остается до 50 проц. суммы взносов коммунистов для использования по своему бюджету;

— городские и районные партийные организации самостоятельно устанавливают и используют свой бюджет, включая решение вопросов о численности освобожденных партийных работников и их должностных окладах, осуществляют в соответствии с нормативом отчисления в бюджет вышестоящих партийных органов, перераспределение части средств для малочисленных партийных организаций;

— отбор в партию ведется с учетом мнения трудового коллектива без ограничений по возрастному и социальному составу партийного пополнения. Молодежь до 25 лет вступает в ряды КПСС на общих основаниях, при этом может применяться и положение о приравнивании рекомендации выборного комсомольского органа к рекомендации одного члена КПСС;

— первичные партийные организации принимают окончательное решение о приеме кандидатами в члены КПСС и о рассмотрении персональных дел. Обкомы, горкомы и райкомы партии рассматривают их только в случае апелляции или по собственной инициативе. Привлечение к партийной ответственности лиц, совершивших проступки, наказуемые в уголовном порядке, осуществляется после вынесения решения судом;

— коммунист может выйти из партии на основании личного заявления по решению первичной партийной организации, рассмотренного горкомом, райкомом КПСС;

— горкомы, райкомы КПСС по ходатайству первичных партийных организаций в отдельных случаях (преклонный возраст, длительная болезнь) на основании личного заявления членов партии принимают решения об освобождении их от

уплаты членских взносов и обязательного посещения партийных собраний».

Среди поступающих предложений есть и такие, которые касаются уставного статуса компартий союзных республик. Так, **отдел организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Эстонии** сформулировал эти предложения в следующей редакции: «Коммунистические партии союзных республик являются неотъемлемой составной частью КПСС, руководствуются в своей самостоятельной деятельности Программой и Уставом КПСС, выражают наряду с общегосударственными интересами и специфические интересы национальной республики, не противоречащие политике партии...

Коммунистическая партия союзной республики является самостоятельной в решении всех местных вопросов, вырабатывает свою программу действий, осуществляет свою кадровую политику, решает все штатно-структурные и бюджетные, другие вопросы. Ее взаимоотношения с КПСС строятся на принципе демократического централизма».

Наряду с отдельными предложениями, поступающими в ЦК партии, в Комиссию партийного строительства и кадровой политики ЦК КПСС, некоторые коммунисты предлагают свои проекты нового Устава партии в целом. Среди них, например, москвичи **Е. М. и Ю. Г. Галимовы**. Они пишут: «В связи с подготовкой к предстоящему XXVIII съезду КПСС, на котором в числе других вопросов будут обсуждаться изменения в Уставе КПСС или, вероятнее всего, проект нового Устава КПСС, посылаем свой вариант Основного закона партии. Горячо желаем, чтобы КПСС, с которой связана вся наша жизнь, была настоящим Ленинской партией, партией перестройки и демократизации, умом, совестью и честью советского народа и нашей эпохи».

Комиссия партийного строительства и кадровой политики ЦК КПСС внимательно рассматривает все поступающие предложения.





## О РАБОТЕ ПАРТИЙНЫХ И СОВЕТСКИХ ОРГАНОВ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-БЫТОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ВETERАНОВ ВОЙНЫ И ТРУДА

В постановлении ЦК КПСС «О дополнительных мерах по улучшению условий жизни ветеранов войны и труда» от 12 мая 1988 г. дана положительная оценка инициативе партийных и советских органов Ульяновской области по организации гарантированного и комплексного социально-бытового обслуживания ветеранов войны и труда на основе разработанной программы «Забота». Социально-экономический отдел ЦК КПСС изучил опыт работы партийных, советских, профсоюзных органов и общественных организаций Ульяновской области по реализации этой программы.

На начало 1989 г. в органах социального обеспечения области на учете состояло 307 тыс. человек, получающих пенсии и пособия, в том числе свыше 38 тыс. инвалидов, более 6 тыс. одиноких.

Областная программа «Забота» предусматривает комплекс мер по улучшению жилищных условий, обеспечению продуктами питания, топливом, организации бытового, торгового и медицинского обслуживания ветеранов войны и труда, в первую очередь малообеспеченных, одиноких престарелых и инвалидов. Ею персонально определены лица, нуждающиеся в помощи, объем и вид оказываемых им услуг, ответственные за исполнение. Программой охватывается свыше 63 тыс. человек.

Реализация программы контролируется координационным советом во главе с председателем облисполкома. Аналогичные советы организованы во всех городах и районах, в их деятельности, как прави-

ло, участвуют руководящие партийные работники. Вопросы, связанные с выполнением программы «Забота», регулярно рассматриваются в партийных комитетах.

В результате целенаправленной и постоянной работы партийных и советских органов по реализации программы в области сложилась определенная система социально-бытового обслуживания ветеранов войны и труда, инвалидов, одиноких престарелых граждан и солдатских вдов, охватывающая областную, городскую, районный уровни, а также предприятия, учреждения, колхозы и совхозы.

Созданы территориальный центр обслуживания пенсионеров с отделениями временного и дневного пребывания, 18 отделений социальной помощи на дому, опекающих две тысячи одиноких престарелых и инвалидов. За короткий срок получило широкое распространение строительство специальных жилых домов для одиноких ветеранов войны и труда, солдатских вдов силами колхозов, совхозов, предприятий и за счет средств местного бюджета. Если в 1987 г. было построено 35 таких домов на 143 квартиры, то в текущем году ожидается ввод 118 домов на 454 квартиры. Поставлена задача иметь их на всех центральных усадьбах колхозов и совхозов с тем, чтобы до 1991 г. в сельской местности полностью обеспечить нуждающихся одиноких лиц преклонного возраста благоустроенным жильем.

Возрастает помощь, оказываемая ветеранам в проведении текущего и капитального ремонта жилья. В 1987 г. им отремонтировано

314 квартир, в 1988 г. — 410. На 1989 г. местными Советами планируется произвести ремонт около 700 квартир и индивидуальных жилых домов инвалидов войны и приравненных к ним лиц, а до 1992 г. намечается отремонтировать более 1200 квартир.

В текущем году с завершением строительства спального корпуса Поливановского дома-интерната для престарелых и инвалидов на 110 мест и ожидаемого ввода в Ульяновском доме-интернате спального корпуса на 186 мест в области практически будет ликвидирована очередь нуждающихся в них.

Последовательно реализуются в области меры по улучшению условий жизни в домах-интернатах для престарелых и инвалидов. По решению облисполкома предприятиями для них изготовлено различного оборудования на 150 тыс. руб. В 1989 г. облисполкомом и облсовпрофом предусмотрено приобретение на 60 тыс. руб. мебели и необходимого инвентаря для этих учреждений.

В соответствии с программой «Забота» во всех городских поликлиниках и больницах осуществляется диспансерное наблюдение за ветеранами, развивается геронтологическая и гериатрическая службы. В текущем году будет сдан в эксплуатацию возводимый методом народной стройки в курортной зоне области реабилитационный центр для ветеранов войны и труда. За счет средств профсоюзных комитетов практически все ветераны, имеющие соответствующие медицинские показания, обеспечиваются льготными путевками на санаторно-курортное лечение.

Активизировалась работа по медико-социальной помощи Красного Креста. В 1988 г. патронажными медицинскими сестрами общества Красного Креста оказана медико-социальная помощь 670 одиноким престарелым и инвалидам, выполнено 55,8 тыс. посещений на дому.

В области создана система торгового обслуживания ветеранов. Для

них открыты специальные магазины, секции, отделы. Обеспечивается устойчивый ассортимент продуктов питания, продаваемых участникам и инвалидам войны. Продажа продовольственных товаров ведется в городах за счет государственных фондов, в райцентрах и поселках — потребкооперации, в селах — колхозов и совхозов. За счет фонда социального страхования в Ульяновске организуется диетическое питание для малообеспеченных пенсионеров.

Улучшилось бытовое обслуживание ветеранов войны и труда. Их заявки, например, на ремонт бытовой техники и радиоаппаратуры выполняются преимущественно на дому, а в случаях, требующих стационарного ремонта техники, доставляются транспортом предприятий, причем для инвалидов войны — бесплатно.

Принимаются меры по удовлетворению заявок ветеранов войны на установку телефонов. В 1987 г. с введением АТС и реконструкцией телефонных сетей инвалидам и участникам войны установлено 9444 телефона, в 1988 г. — 1931, в т. ч. только за счет сокращения точек в учреждениях и организациях — 312 телефонов. В 1990 г. намечается максимально обеспечить телефонами инвалидов войны.

Стало практикой оказание трудовыми коллективами помощи ветеранам войны и труда в получении жилья, путевок на санаторно-курортное лечение, сельскохозяйственных продуктов из подсобных хозяйств предприятий, земельных участков под сады и огороды, в их обработке, постройке садовых домиков, ремонте квартир. Получают распространение доплаты к пенсиям. Только выплаты колхозами и совхозами на эти цели составляют около 45 тыс. руб. в год.

Многие из этих мер предусмотрены коллективными договорами. Наиболее активно данная работа ведется на автомобильном, машиностроительном имени Володарского, автоагрегатном, Новоульяновском цементном заводах, текстильном комбинате им. М. А. Гимова,

Дмитровградском льнокомбинате и других предприятиях области.

В области проводится работа по созданию условий для трудовой и общественной деятельности ветеранов. Из числа пенсионеров по старости в народном хозяйстве занято свыше 72 тыс. человек.

К выполнению программы «Забота» широко привлекаются комсомольцы и молодежь предприятий, колхозов и совхозов, учебных заведений, пионеры и школьники. В области действует 617 тимуровских отрядов, которые оказывают помощь одиноким престарелым и инвалидам в уборке жилья, распилке и колке дров, доставке воды, приобретении продуктов, медикаментов. В ряде школ для этих целей организованы «Бюро добрых услуг».

В беседах ветераны и инвалиды отмечали усиление внимания к их нуждам и заботам со стороны местных партийных и советских органов, общественных организаций, хозяйственных руководителей. Заметную роль в решении многих социально-бытовых вопросов играют областной, городские, районные и первичные советы ветеранов войны и труда.

Вместе с тем местные партийные и советские органы Ульяновской области сознают, что ими используются далеко не все имеющиеся возможности для улучшения условий жизни престарелых и инвалидов. Медленно сокращается оче-

редь инвалидов войны, семей погибших военнослужащих на получение квартир. Затягивается строительство специального дома для ветеранов. Острой остается проблема с комплектованием домов-интернатов для престарелых и инвалидов младшим обслуживающим персоналом. Не полностью решены вопросы специализированной медицинской помощи ветеранам. Нуждается в улучшении система снабжения топливом, мясомолочными продуктами проживающих на селе пенсионеров и инвалидов.

Недостаточно привлекаются к работе по оказанию социально-бытовой помощи ветеранам войны и труда, инвалидам народные депутаты местных Советов. Требуют более широкого освещения местными средствами массовой информации проблемы жизни ветеранов войны и труда, престарелых и инвалидов, ход реализации программы «Забота», работа областного и районных координационных советов, ветеранских организаций.

Областной комитет партии, принципиально и критически оценивая положение с обслуживанием ветеранов войны и труда, оказанием им социально-бытовой помощи, принимает меры по ее дальнейшему совершенствованию.

**Социально-экономический отдел  
ЦК КПСС**

26 августа 1989 г.

## **О ТРАГИЧЕСКИХ СОБЫТИЯХ В ФЕРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПАРТИЙНЫХ, СОВЕТСКИХ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

**Постановление бюро ЦК Компартии Узбекистана**

*20 июля 1989 г.*

1. С выводами и предложениями, изложенными в записке комиссии ЦК Компартии Узбекистана «О трагических событиях в Ферганской области и ответственности партийных, советских и правоохранительных органов» согласиться (прилагается).

2. Признать, что трагические события в Ферганской области явились прежде всего результатом серьезных просчетов и упущений со стороны бюро обкома партии, облисполкома, партийных, советских и правоохранительных органов на местах. Они не сумели предвидеть опасности обострения напряженной общественно-политической ситуации, не только недооценили, а порой и попустительствовали антиперестроечным, националистически настроенным и коррумпированным элементам, стремящимся породить межнациональную рознь, использовать религиозные чувства населения для нагнетания и дестабилизации обстановки. Не пресекались попытки отдельных лиц турецкой национальности обострить межнациональные отношения и переселенческие настроения.

Случившееся в Ферганской области во многом объясняется крайне неудовлетворительным состоянием партийно-политической, кадровой и идеологической работы. Долгие годы подбор кадров здесь осуществлялся по принципам родства, местничества, приятельских отношений, что порождало круговую поруку и вседозволенность. Не всегда давалась строгая партийная оценка скомпрометировавшим себя и провалившим дело руководителям. Обком, горкомы, райкомы партии, исполкомы местных Советов, и прежде всего правоохранительные органы, в экстремальных условиях проявили растерянность, не использовали все имеющиеся возможности для решительного пресечения беспорядков. Беспомощными оказались профсоюзные и комсомольские организации. Органы внутренних дел не справились с возложенными на них задачами по охране безопасности людей и народнохозяйственных объектов.

Бюро обкома партии на заседании 21 июня с. г. не сумело достаточно самокритично и принципиально оценить свои ошибки и просчеты, наметить эффективные меры по дальнейшей нормализации общественно-политической ситуации в области. Считать решения, принятые в отношении коммунистов-руководителей, либеральными.

3. За низкий уровень партийного руководства, отсутствие должной требовательности к кадрам, недооценку складывающейся в области нездоровой морально-политической обстановки, нерешительность в принятии мер по стабилизации положения в области т. Юлдашев Ш. М. — первый секретарь обкома партии, заслуживает строгого партийного наказания и освобождения от занимаемой должности, однако учитывая непродолжительный срок работы в данной должности, осознание им допущенных ошибок, объявить ему строгий выговор с занесением в учетную карточку члена КПСС.

За необеспечение должного руководства работой местных Советов, непоследовательность в решении задач социально-экономического развития области, удовлетворения нужд и запросов людей, проявленную пассивность в период массовых беспорядков внести на рассмотрение сессии областного Совета народных депутатов вопрос о целесообразности пребывания в занимаемой должности т. Маджитова Х. — председателя облисполкома. Его партийную ответственность рассмотреть после выздоровления.

За недостатки в руководстве партийными, советскими и комсомоль-

скими организациями, правоохрательными органами, необеспечение своевременного решения принципиальных вопросов, связанных с пресечением массовых беспорядков, т. Козырю А. В.— второму секретарю обкома партии, объявить строгий выговор с занесением в учетную карточку члена КПСС.

Поручить отделу организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Узбекистана внести предложение о дальнейшей работе т. Козыря А. В.

За серьезные недостатки и упущения в организации идеологической и политико-воспитательной работы, непринятие должных мер по мобилизации идеологического актива и коммунистов на борьбу с различными антиобщественными проявлениями в области т. Эгамбердыеву Т. А.— секретарю обкома партии, от занимаемой должности освободить. Принять к сведению, что решением бюро обкома ей объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку члена КПСС.

За допущенные недостатки в партийном руководстве развитием агропромышленного комплекса области, социальным переустройством села, реализацией продовольственной программы т. Маматказину А. Р.— секретарю обкома партии, объявить строгий выговор с занесением в учетную карточку члена КПСС.

За слабое партийное руководство промышленным комплексом, серьезные недостатки в использовании трудовых ресурсов, реализации жилищной программы и медлительность в оздоровлении экологической обстановки т. Ашрафханову Б. А.— секретарю обкома партии, объявить строгий выговор.

За развал работы милиции, непринятие необходимых мер по предотвращению массовых беспорядков, личную безответственность в организации решительного отпора вооруженным преступникам, плохую подготовку органов внутренних дел к действиям в экстремальных ситуациях считать невозможным дальнейшее пребывание в занимаемой должности т. Бурханова С. Ю.— начальника управления внутренних дел облисполкома. Его партийную ответственность рассмотреть после выздоровления.

Принять к сведению, что т. Лескову Н. Г.— начальнику УКГБ по Ферганской области, объявлен строгий выговор с занесением в учетную карточку члена КПСС, и он подал рапорт об освобождении от занимаемой должности.

4. Принять к сведению, что т. Рахимов У. С.— министр внутренних дел УзССР, подал заявление с просьбой об уходе с занимаемой должности.

Обратить внимание коммунистов т. Усатова Д. А.— прокурора республики, на слабый контроль за работой органов прокуратуры, недостатки в осуществлении прокурорского надзора за укреплением социалистической законности, предупреждении правонарушений, координации борьбы с преступностью, т. Моргасова А. С.— председателя КГБ Узбекской ССР, на необходимость усиления руководства подчиненными службами, недостатки в осуществлении профилактической работы на местах. Поручить т. Усатову Д. А. осуществить комплексную проверку деятельности органов прокуратуры Ферганской области. Результаты проверки рассмотреть на заседании расширенной коллегии прокуратуры республики, и при необходимости укрепить Ферганскую облпрокуратуру компетентными кадрами.

Коммунистам—руководителям Министерства внутренних дел УзССР, Комитета государственной безопасности УзССР, Прокуратуры УзССР, Министерства юстиции УзССР, Верховного суда УзССР в кратчайшие сроки принять меры по оздоровлению морально-психологической ситуации, наведению общественного порядка в республике, профилактике и предупреждению массовых беспорядков, совершенствованию деятельности правоохрательных органов в экстремальных ситуациях.

Поручить обкомам, горкомам, райкомам партии усилить руководство правоохрательными органами, внимательно разобраться с кадрами,

работающими в милиции, прокуратуре, судах. Принять меры по укреплению этих органов от республиканского до районного звена честными, принципиальными работниками.

5. Считать необходимым провести пленумы Ферганского обкома, горкомов, райкомов партии, на которых дать принципиальную политическую оценку действиям членов бюро, секретарей партийных комитетов в экстремальных ситуациях. Целесообразно привлечь к участию в работе этих пленумов членов ЦК Компартии Узбекистана.

Отделу организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Узбекистана совместно с Ферганским обкомом партии обобщить итоги проведенных пленумов, высказанные коммунистами предложения и критические замечания. На основе их глубокого анализа совместно со всеми заинтересованными организациями разработать и внести на рассмотрение бюро ЦК Компартии Узбекистана комплексные мероприятия по оздоровлению социально-политической обстановки в Ферганской области и республике в целом.

6. Отделам ЦК, обкомам, горкомам и райкомам, первичным партийным организациям сконцентрировать свои усилия на безотлагательном решении задачи оздоровления межнациональных отношений, рассматривать ее как важнейший участок партийно-политической работы, от состояния которой в значительной мере зависят спокойствие и благополучие людей, судьба нашего многонационального государства в целом.

Вся партийно-политическая и воспитательная деятельность должна быть развернута в свете выступления М. С. Горбачева по Центральному телевидению 1 июля 1989 г. К этой работе привлечь лучшие силы партийных организаций, весь партийный актив, творческую интеллигенцию, смело идти на открытый диалог с людьми, решительно противодействовать провокаторам и экстремистам, идейно вредным выступлениям некоторых представителей искусства и творческой интеллигенции, посягающим на интернационалистские основы отношений между всеми нациями и народностями, населяющими республику. Глубоко и внимательно изучать каждый случай проявления недовольств или конфликтных ситуаций на межнациональной основе, решать возникающие проблемы в спокойной и конструктивной обстановке.

7. Обкомам, горкомам, райкомам партии давать решительный отпор попыткам шельмования партийных работников, нападкам на партию и социалистический строй. Настойчиво добиваться, чтобы каждая партийная организация имела четкую программу действий, вела политическую работу в массах, действовала открыто, способствовала решению проблем, связанных с жизнью людей. Персональную ответственность за это возложить на первых секретарей партийных комитетов.

Обеспечить приток в партию свежих сил, более требовательно подходить к формированию партийных рядов, аппарата партийных комитетов.

8. Отметить, что Ташкентский, Сырдарьинский, Самаркандский, Андижанский обкомы партии не сумели провести необходимую разъяснительную работу среди населения, своевременно не сняли напряженность в межнациональных отношениях, допустили выезд некоторой части представителей турок-месхетинцев за пределы республики.

Считать важной задачей проводимой организаторской работы создание благоприятных условий для возвращения в республику турок-месхетинцев, покинувших ее после ферганских событий. Сделать все необходимое, чтобы люди любой национальности в республике могли спокойно жить и трудиться. Направить на это усилия партийных, советских организаций и правоохранительных органов, каждого трудового коллектива.

9. Узсовпрофу принять меры по активизации деятельности профсоюзных организаций, защите прав и интересов трудящихся, укреплению дисциплины и организованности на производстве, утверждению социальной справедливости, объективному и оперативному рассмотрению жалоб

и заявлений. Сделать правилом, чтобы вопросы о распределении квартир, легковых автомашин, выделении путевок в санатории и дома отдыха решались трудовыми коллективами, общественностью на гласной, демократической основе. В целях улучшения торгового и бытового обслуживания населения шире использовать права и возможности рабочего контроля.

10. ЦК ЛКСМ Узбекистана критически пересмотреть свою деятельность и дать принципиальную оценку Ферганскому обкому, горкомам, райкомам комсомола с учетом происшедших событий, коренным образом перестроить организаторскую и массово-политическую работу среди подростков, учащейся и рабочей молодежи. Всемерно развивать у них стремление к знаниям, профессиональному мастерству, формированию высоких нравственных идеалов, чувства гражданского и интернационального долга, непримиримо бороться с настроениями потребительства и иждивенчества. В этом важном деле усилить взаимодействие с советами ветеранов, женсоветами, комитетами ДОСААФ, другими общественными и самодельными организациями трудящихся.

11. Совету Министров УзССР, Госплану, Госагропрому, Госстрою, министерствам и ведомствам республики разработать и осуществить комплекс мер по преодолению застойных явлений в экономике областей Ферганской долины, реализации приоритетных социальных задач, прежде всего жилищной и продовольственной программ, повышению занятости, жизненного уровня населения и оздоровлению экологической обстановки. Органически сочетать решение вопросов ускоренного развития народного хозяйства с повышением культурного и духовного уровня людей.

По вопросам, требующим решения союзных органов, внести предложения в Совет Министров СССР.

12. Средствам массовой информации на конкретных примерах широко пропагандировать дружбу советских народов, показывать значимость интернационального единства для судеб перестройки. В публикациях, передачах по телевидению и радио добиваться компетентности, объективности и взвешенности в оценке происходящих событий, непримиримо бороться со всякими проявлениями как национальной кичливости и эгоизма, так и шовинистическими настроениями. Не допускать поспешности в оценках и публикациях о тех или иных событиях, вызывающих сомнения и кривотолки в обществе.

13. Данное постановление и записку комиссии ЦК опубликовать в печати.

14. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на секретарей ЦК Компартии Узбекистана.

ЦК Компартии Узбекистана

### **О трагических событиях в Ферганской области и ответственности партийных, советских и правоохранительных органов**

23 июня 1989 г. XIV пленум ЦК Компартии Узбекистана создал комиссию ЦК, которой было поручено совместно с заинтересованными организациями на месте тщательно изучить причины и обстоятельства, связанные с трагическими со-

бытиями в Ферганской области, дать им политическую оценку и внести предложения об ответственности партийных, советских и правоохранительных органов.

В ходе работы комиссии состоялись многочисленные встречи

с трудящимися, представителями партийного, советского актива и общественных организаций, ветеранами партии, войны и труда, работниками правоохранительных органов. Изучены документы, шифрограммы, письма и другие материалы, связанные с событиями. Комиссия главное внимание уделила выяснению комплекса объективных и субъективных причин, способствовавших возникновению конфликта в Ферганской области.

Комиссия считает, что всякие попытки представить проблему односторонне, упростить ее, свести начало трагедии лишь к конфликту на бытовой почве означало бы попытку уйти от анализа истинных причин предельной напряженности морально-политической обстановки, опасности распространения конфликта на другие регионы. Подобная позиция в создавшейся ситуации явилась бы безответственной и политически вредной.

Комиссия считает также, что стремление отдельных партийных и советских работников области представить дело таким образом, что происшедшие беспорядки явились полной неожиданностью, является несостоятельным. Компетентные органы, трудящиеся неоднократно информировали партийные комитеты о негативных проявлениях на межнациональной основе.

Напряженность в межнациональных отношениях нагнеталась задолго до майских и июньских событий. Имели место факты распространения листовок антисоветского и националистического толка, призывавших местное население к изгнанию с территории области людей некоренной национальности. Назревавшие события можно было предотвратить, не допустить такого размаха и жестокости, если бы партийные, советские и правоохранительные органы своевременно и принципиально оценили обстановку и выработали необходимые профилактические, предупредительные меры.

Комиссия отмечает широту и масштабность массовых беспорядков.

В результате трагических событий погибли 103 человека, из них турок-месхетинцев — 52, узбеков — 36. Травмы и увечья получили 1011 человек. Ранено 137 военнослужащих внутренних войск МВД СССР, 110 работников милиции, из которых один скончался. Сожжено и разграблено 757 жилых домов, 27 государственных объектов, 275 единиц автотранспорта. Нападению подвергались важные народнохозяйственные объекты, преступники стремились овладеть зданиями отделов внутренних дел с целью захвата огнестрельного оружия, брали в заложники партийных, советских работников, пытались силой освободить ранее задержанных. Наметилась реальная угроза распространения экстремистских действий на другие области республики.

Бесчинства предварялись массовыми сборищами, где выдвигались требования социально-экономического и экологического характера, а также выезда турок-месхетинцев за пределы области. Противозаконные акты осуществлялись в отношении областных, городских и районных партийных и правоохранительных органов.

В столь сложной экстремальной ситуации 4 июня 1989 г. Указом Президиума Верховного Совета УзССР на территории области был введен комендантский час и в соответствии с просьбой республики были направлены подразделения внутренних войск МВД СССР.

Большую помощь оказали прибывшие в республику Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков и секретарь ЦК КПСС В. М. Чебриков. Были приняты конкретные меры по оказанию помощи туркам-месхетинцам, даны поручения соответствующим союзным органам по дополнительному рассмотрению вопросов, связанных с развитием производительных сил республики, решением социально-экономических задач. Во избежание новых жертв, для предотвращения распространения инфекционных заболеваний во временном лагере пребывания, а так-



же по настоянию турок-месхетинцев с помощью союзного правительства было организовано временное переселение из Ферганской области 16 282 человек в Смоленскую, Орловскую, Курскую, Белгородскую и Воронежскую области РСФСР.

Проанализировав причины и обстоятельства трагических событий в Ферганской области, комиссия считает, что они явились результатом серьезных просчетов и упущений со стороны бюро обкома партии, облисполкома, партийных, советских и правоохранительных органов, которые не предвидели опасности в обострении напряженной общественно-политической ситуации, не только недооценили, а порой и попустительствовали антиперестроечным элементам.

Комиссия пришла к выводу, что в экстремальной ситуации местные партийные, советские и прежде всего правоохранительные органы проявили растерянность, не использовали все имеющиеся возможности для пресечения беспорядков, поджогов, убийств, актов вандализма с применением зажигательных смесей, огнестрельного и холодного оружия. Органы милиции не воспользовались предоставленными им правами, не смогли обеспечить безопасность населения и государственных объектов. Все это привело к резкому осложнению обстановки, беспорядки стали приобретать политическую направленность и все более выраженный националистический характер. Такой ситуацией стремились воспользоваться различные коррупцированные и уголовные элементы, преследующие прежде всего свои узкоэгоистические и грязные цели, стремящиеся породить межнациональную рознь, использовать религиозные чувства населения для разжигания фанатизма и в конечном итоге дестабилизации обстановки не только в области, но и в республике. Полагаем, что в ходе событий все более проявлялся подготовленный и умело организованный характер действий. Поэтому имеется настоя-

тельная необходимость тщательного изучения компетентными органами этого аспекта событий.

Ферганский обком партии, партийные комитеты на местах строили свою работу, по существу, не владея общественно-политической ситуацией, оторвались от реальных забот и потребностей людей, до сих пор не отрешились от кабинетного, бумажно-бюрократического стиля, не научились вести дело в условиях перестройки, не проявили своей боевитости. Не придавалось серьезного значения недовольству определенной части населения, особенно молодежи, своим социально-экономическим положением, высоким уровнем безработицы, перенаселенностью, распространением коррупции и взяточничества.

Неоправданно упрощенческий подход был допущен Ферганским обкомом партии при оценке участвовавших в городе Кувасае случаев конфронтации части молодежи из числа турок-месхетинцев и коренных жителей, в то время как местные правоохранительные органы не применяли силу Закона к зачинщикам драк, дебоширам, чем попустительствовали разжиганию розни, слухов о всеисии гларварей преступных группировок. На запущенности работы правоохранительных органов сказалось и то, что здесь за непродолжительный период сменились три начальника горотдела внутренних дел, причем почти в течение года до массовых беспорядков эта должность оставалась вакантной. Более шести последних месяцев была не замещена также должность городского прокурора.

Значительно усугубили положение попытки отдельных лиц из числа турок-месхетинцев обострить ситуацию с целью решения проблемы скорейшего возвращения их в южные районы Грузинской ССР.

Обстоятельства происшедших в г. Кувасае беспорядков и массовой драки между противоборствующими группами с применением холодного и огнестрельного оружия, приведших к гибели человека и десяткам раненых, лишь через

8 дней были рассмотрены на заседании бюро обкома партии. Однако этому чрезвычайному событию не было дано принципиальной политической оценки, по существу опасность распространения конфликта на межнациональной почве осталась вне поля зрения бюро.

Серьезной ошибкой бюро обкома явилось и то, что в сложившейся ситуации не было обеспечено оперативное освещение событий средствами массовой информации и пропаганды. В областных газетах сообщения об этом были даны с большим опозданием. К разъяснительной работе не были привлечены широкий партийно-хозяйственный актив, депутаты Советов, профсоюзные и комсомольские работники, ветераны партии, войны и труда, вся общественность области. Организаторы беспорядков умело использовали такую обстановку, намеренно искажая события в Кувасае, разжигали межнациональную рознь, шантажом, обманом и угрозами вовлекали в свои ряды незрелую часть молодежи, в том числе и школьников.

Бюро обкома партии и на заседании 21 июня т. г. не сумело в полной мере самокритично и принципиально оценить свои ошибки и просчеты, наметить эффективные меры по дальнейшей нормализации общественно-политической обстановки в области, ограничилось формальной раздачей взысканий.

Комиссия считает, что ферганские события стали возможными из-за серьезных нарушений в работе с кадрами. На протяжении ряда лет многие ответственные должности замещались по признакам родства, приятельских отношений, личной преданности. Не всегда давалась строгая партийная оценка скомпрометировавшим себя и провалившим дело руководителям. Беспринципная кадровая политика порождала круговую поруку, вседозволенность, приводила к моральному падению таких «выдвиженцев».

Так, на Кувинском мебельном комбинате в течение 20 лет властвовал бывший его директор

М. Уликов. Из 26 человек, принятых в ряды КПСС на комбинате за 1976—1984 гг., каждый седьмой являлся его родственником, при этом нередко использовались фальсифицированные и подложные документы. Допуская крупные финансовые нарушения, М. Уликов несколько раз уходил от партийной ответственности и только в 1988 г. был снят с работы и исключен из рядов КПСС. За последние три года по отрицательным причинам освобождено 107 номенклатурных работников. В их числе секретари горкомов, райкомов партии, председатели горрайисполкомов, каждый седьмой председатель колхоза и каждый четвертый директор совхоза, 6 руководителей предприятий и организаций. Многие из них исключены из рядов КПСС и привлечены к уголовной ответственности, но даже эти меры фактически не привели к изменению обстановки в лучшую сторону.

Обкомом, горкомами, райкомами партии при формировании партийных комитетов, приеме в ряды КПСС не всегда учитывается многонациональный состав населения области. Из 15 партийных комитетов только в составе Ахунбабаевского и Ферганского райкомов партии были 4 турка-месхетинца. Кокандским горкомом партии за последние восемь лет в партию не принято ни одного турка-месхетинца, Кувасайским и Маргиланским горкомами, Ташлакским райкомом партии за указанный период их принято считанные единицы.

Аналогичные просчеты допускались и при выдвижении кадров на руководящие должности, формировании депутатского корпуса. В последние годы уменьшилось число руководящих партийных, советских, хозяйственных работников из числа корейцев, крымских татар, армян и представителей других национальностей. Удельный вес турок-месхетинцев в составе руководящих кадров в два раза, а среди депутатов всех звеньев Советов в три раза меньше, чем их доля в национальной структуре населения. В областной Совет

последнего созыва избран всего один турок-месхетинец, а в Советах городов Ферганы и Коканда представителей этой национальности нет.

Обком, горкомы и райкомы партии до сих пор не перестроили идеологическую работу в свете требований XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции. Руководящие работники партийных, советских, хозяйственных органов области самоустранились от личного участия в воспитательной работе, не изучают политическую обстановку в коллективах и по месту жительства населения, не реагируют на критические замечания и предложения трудящихся. Воспитание масс страдает отсутствием целенаправленности, четкой идейной позиции партийных комитетов, примиренческим отношением к идейно вредным выступлениям некоторых представителей искусства и творческой интеллигенции.

Формально, по изжившим себя стереотипам строится работа по интернациональному воспитанию населения. По-прежнему упор делается на парадные, внешне эффектные мероприятия в ущерб кропотливой и конкретной работе с различными группами и слоями населения, индивидуальной работе с людьми.

В практике обкома партии, других партийных комитетов отсутствует анализ имеющихся сложностей и противоречий в межнациональной сфере, не изучаются их причины, не разрабатываются меры по их разрешению. Практически ничего не сделано для удовлетворения культурных запросов малочисленных национальностей. При этом не учитывается, что даже малейшее невнимание к этому вызывает нежелательную реакцию, создает напряженность в межнациональных отношениях.

В области сложилась неблагоприятная религиозная обстановка. Вызывает серьезную тревогу то обстоятельство, что под влияние религии попадает все больше людей, особенно учащейся молодежи. Нет

должной работы среди женщин, не учитывается их место и роль на производстве и в семье. До сих пор имеются позорные факты самоожожения женщин.

Отсутствует конкретная работа по реализации важных партийных документов. Так, принятые обкомом партии по постановлениям ЦК Компартии Узбекистана решения «О состоянии межнациональных отношений и усилению интернационального воспитания» и «О мерах по усилению профилактики антисоциальных проявлений в республике» даже не были направлены в горкомы и райкомы партии.

О стремлении подменить воспитательную работу командно-административными методами, неумении разговаривать и советоваться с людьми, вести с ними открытый диалог свидетельствует такой факт. В 1988 г. обком партии и облисполком ошибочно определили райцентром объединяющихся Ахунбабаевского и Язъяванского районов поселок Лянгар, в котором, кроме здания райкома партии, не было других объектов. Трудящиеся Язъяванского района просили бывшего первого секретаря обкома партии Х. Умарова встретиться с ними, объективно разобраться с этим вопросом. Но на эту встречу он так и не приехал. Законные требования трудящихся на бюро обкома партии были оценены как экстремистские. Об этом с нескрываемой обидой и гневом членам комиссии рассказывали более 300 коммунистов, ветеранов партии, войны и труда, представителей интеллигенции района.

На страницах центральной, республиканской, да и областной печати были серьезные выступления о грубых нарушениях в подборе, расстановке кадров, несоблюдении социалистической законности, запущенности идеологической, политико-воспитательной работы, зажиме критики и других негативных явлениях. Однако бюро, секретариат обкома должным образом не отреагировали на эти публикации.

Комиссия отмечает, что и сейчас идеологическая работа продолжа-

ет вестись шаблонно, заорганизованно, без учета реальностей жизни. Вопросы идейной, интернационалистской закалки людей, воспитания творческого отношения к труду, непримиримости к проявлениям недисциплинированности, бесхозяйственности и безответственности еще не стали в центр внимания каждой партийной организации. Методы и качество работы органов народного образования не отвечают требованиям перестройки, не изжит формализм в организации коммунистического воспитания учащейся молодежи и студентов. У определенной ее части снижается интерес к знаниям, проявляются политическая наивность и иждивенческие настроения. Ослаблена творческая инициатива и ответственность педагогов в совершенствовании учебно-воспитательной работы и организации досуга. Во всей этой работе не оказывается им должной помощи со стороны органов культуры и спорта.

Партийные комитеты области ослабили политическое руководство деятельностью правоохранительных органов, принизили требовательность к коммунистам, работающим в милиции, прокуратуре, судах, не уделяли должного внимания укреплению их кадрами. Низок уровень их профессиональной подготовки. За два с половиной года привлечено к дисциплинарной ответственности 350 работников органов внутренних дел, по отрицательным причинам уволено 100 сотрудников, в том числе — 23 члена КПСС. К уголовной ответственности привлечены 11 человек.

В текущем году преступность в области возросла на 28 проц., в том числе тяжкие телесные повреждения, кражи личного имущества граждан — в 2 раза. На 86 проц. увеличилось количество преступлений, совершенных в нетрезвом состоянии.

В области недостаточно ведется борьба с лицами, употребляющими наркотические вещества, занимающимися их возделыванием и распространением. В настоящее вре-

мя состоит на учете более 600 человек, употребляющих наркотики, что в 2 раза больше, чем их было в 1980 г. В прошлом году посевы наркотических культур были обнаружены в Ахунбабаевском, Ферганском, Фрунзенском, Узбекистанском и Ленинградском районах.

Органы правопорядка не владеют эффективными методами профилактики и пресечения правонарушений, не умеют работать в экстремальной ситуации. Правоохранительные органы своевременно не выявили и не пресекли подготовку преступниками различных видов оружия, зажигательных смесей, которые широко использовались при массовых беспорядках. Необузданность и жестокость экстремистов, отсутствие должного отпора и боязнь взять ответственность на себя работниками органов внутренних дел породили у населения неуверенность и страх, а у преступных элементов — чувство вседозволенности.

Начальник управления внутренних дел облисполкома генерал-майор С. Ю. Бурханов, по существу, развалил работу милиции, за что должен нести персональную ответственность. Управление КГБ по Ферганской области (начальник т. Лесков Н. Г.) ограничивалось лишь предоставлением сведений в порядке информации, не проявляло должной настойчивости в принятии необходимых мер. На состояние законности и правопорядка не оказывают своего воздействия и органы прокуратуры. Прокурор области т. Атаджанов А. А., горрайпрокуроры глубоко не изучают причины преступности, не ведут должной работы по пресечению хищений, хулиганства, туеядства, пьянства, наркомании, в целом не обеспечивают надлежащего прокурорского надзора.

Недопустимо медленно перестраивают свою работу исполком областного Совета народных депутатов, горрайисполкомы как органы государственной власти и самоуправления. Принципиально не решаются вопросы, связанные

с реализацией экономической реформы, сокращением хлопковости, рациональным использованием трудовых ресурсов, землепользованием, экологией, наведением порядка в сфере обслуживания, что привело к нарастанию социальной напряженности и было использовано антиперестроечными силами для провоцирования беспорядков.

В Ферганской области допущены серьезные перекосы, промахи в экономическом и социальном развитии. В этом самом густонаселенном регионе республики структура народнохозяйственного комплекса формировалась без учета демографических особенностей. Область перенасыщена предприятиями химической и нефтехимической промышленности, крайне негативно влияющими на экологическую обстановку и практически мало что решающими в деле занятости населения.

На протяжении нескольких последних пятилетий медленней, чем в республике, развивается производство промышленной продукции. Среднегодовые темпы прироста ее с 7,1 проц. в 1971—1975 гг. снизились до 4,6 проц. в 1981—1985 гг. и до 3,5 проц. в текущей пятилетке. За три последних года меньше, чем намечено Комплексной программой производства товаров и услуг, выпущено непродовольственных товаров на 3,7, а продукции легкой промышленности — на 2,2 проц.

Еще более напряженная обстановка сложилась в сельском хозяйстве области. Здесь, как нигде, довлеет монокультура хлопчатника, доля его посевов в орошаемой пашне достигает 64 проц. против 59 проц. по Узбекистану, крайне плохо решаются проблемы обеспечения жителей продуктами питания, в первую очередь мясом и молоком. Валовая продукция сельского хозяйства в общественном секторе не увеличилась, а уменьшилась с 736 млн. руб. в 1985 г. до 698 млн. руб. в 1988 г., а ее выход с поливного гектара сократился с 2,5 тыс. руб. до 2,2 тыс. руб., или на 12,5 проц.

В запущенном состоянии оказа-

лась социальная сфера, обострилась проблема занятости населения. Несмотря на то, что средний доход на душу населения в сельской местности составляет 60—64 руб., облисполком сдерживает процесс изменения производственных отношений на селе. До последнего времени не выделялись земли под приусадебные участки для колхозников и рабочих совхозов, под садово-огороднические товарищества, индивидуальное жилищное строительство, из-за слабой кормовой базы более половины сельских подворий не имеет коров, сократилось поголовье овец и коз.

Серьезно осложняет обстановку продолжающийся рост трудоизбыточного населения. Реальное число незанятых в общественном производстве области составляет свыше 70 тыс. человек, а с учетом динамики роста населения уже в конце XIII пятилетки эта цифра может возрасти почти в 2,5 раза.

В стиле партийных и советских органов в решении данного вопроса отсутствует конкретная работа в производственных коллективах и по месту жительства. Причем, уже сегодня в различных сферах общественного производства недоукомплектовано 10 тыс. рабочих мест, в том числе в Фергане — 2,7 тыс., в Маргилане — более одной тыс., в Ташлакском районе — более 600 и т. д. Около 30 тыс. человек могут быть трудоустроены за счет повышения коэффициента сменности, расширения, реконструкции и ввода в действие строящихся предприятий. Однако в сложившейся ситуации с безработицей проявляется беспечность со стороны руководителей облисполкома, в их действиях не хватает инициативы, стремления практическими делами решать назревшие проблемы. Слабо контролирует решение этих вопросов, не обеспечивает должного спроса с министерств, ведомств, областных организаций и Совет Министров республики.

В области не выполняются задания по строительству жилья, школ, поликлиник, благоустройству городов, поселков и кишлаков. Не сокра-

щается количество семей, состоящих на учете для улучшения жилищных условий. Треть школ находится в непригодных помещениях, каждая вторая не имеет спортивных и актов залов, типовых столовых, 70 проц. их работает в две и более смен. Обеспеченность сельской местности водопроводом составляет только 44 проц. Здесь всего 3 прачечных, не хватает бань, прокатных пунктов, мастерских по ремонту различной бытовой техники. Медленно развивается сеть детских дошкольных учреждений, объектов физической культуры и спорта, здравоохранения. Значительно выше среднереспубликанских показателей заболеваемость инфекционным гепатитом, острыми кишечными инфекциями, сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями.

В исполкомы местных Советов в прошлом году поступило более 70 тыс. заявлений и жалоб граждан. Из них 3600 заявлений — в ЦК КПСС. Однако эти обращения на местах должным образом не анализируются, необходимые выводы о работе соответствующих органов и служб не делаются. В Маргиланском, Кувасайском горисполкомах, Ахунбаевском, Риштанском, Узбекистанском райисполкомах нередко случаи волокиты с рассмотрением жалоб. Серьезное недовольство сельского населения области вызвало незаконное решение Ферганского горисполкома, значительно ограничившее прием молодежи на работу из районов и кишлаков. Из-за невнимательного отношения к жалобам трудящиеся нередко вынуждены обращаться в союзные и республиканские органы.

В течение длительного времени жители г. Коканд и прилегающих районов обращались в различные органы с жалобами на загрязнение атмосферы и водных источников Новококандским химическим заводом. Непринятие конкретных мер, отсутствие настойчивости в решении данного вопроса со стороны Ферганского облисполкома и Совета Министров республики создава-

ли напряженность и будоражили население. Эту острую ситуацию умело использовали в своих целях отдельные экстремистские элементы, и лишь вмешательство ЦК Компартии Узбекистана и союзного министра т. Олышанского Н. М. позволило решить вопрос о закрытии и перепрофилировании предприятия.

У комиссии сложилось мнение, что и в деятельности облсовпрофа все еще преобладает формально-бюрократический стиль работы. Профсоюзные организации слабо участвуют в укреплении дисциплины, организованности на производстве, не проявляют должной настойчивости в утверждении принципов социальной справедливости. На многочисленных встречах с трудящимися области высказывалось возмущение несправедливостью в распределении квартир, легковых автомашин, в медицинском, торговом обслуживании, выделении и использовании путевок в санатории и дома отдыха. Все это также создает морально-психологическую напряженность в коллективах.

Ослаблено партийное руководство комсомольскими организациями области. Они недостаточно участвуют в привлечении молодежи к общественно полезному труду, в патристическом и интернациональном воспитании. Не имея настоящего, интересного дела, некоторая часть молодежи тяготеет к неформальным организациям, совершает противоправные действия. Значительное число участников беспорядков — это молодежь комсомольского возраста, которую преступники сумели привлечь и использовать в своих целях.

Комиссия считает, что, несмотря на принятые меры по пресечению антиобщественных проявлений, обстановку в области признать полностью стабилизированной преждевременно.

В настоящее время следственными органами возбуждено 58 уголовных дел по фактам убийств, грабежей, поджогов, массовых беспорядков. По двум из них закончено расследование, и дела переданы

в суд, ряд дел находится в стадии завершения. Арестовано 97 человек, задержано по подозрению в совершении конкретных преступлений 127 человек, но не прекращается распространение тревожных слухов, сплетен, листовок с грубыми националистическими выпадами. Поэтому сохраняется чувство страха, неопределенности и подавленности, особенно среди некоренного населения, часть которого стремится выехать за пределы республики. На многие месяцы вперед заказаны контейнеры для перевозки домашних вещей из Ферганы, Коканда и Маргилана.

Комиссия подчеркивает, что ответственность за столь серьезные просчеты и недостатки в организаторской и политической работе, за приведение к трагическим событиям ложится прежде всего на бюро областного комитета партии, его секретарей.

Первый секретарь обкома партии Ш. М. Юлдашев (работает менее года) медленно вникает в суть дел, не предъявляет должной требовательности к секретарям и членам бюро обкома партии, руководящим кадрам области. Он еще не сосредоточил основное внимание на решающих, приоритетных направлениях работы областной партийной организации, перестройке деятельности обкома партии на политические методы руководства.

Второй секретарь обкома партии А. В. Козырь в дни экстремальных событий растерялся, не обеспечил должного руководства по мобилизации актива области и правоохранительных органов на предотвращение и пресечение возникающих беспорядков. Он несет ответственность за ослабление работы с кадрами, профсоюзными и комсомольскими организациями.

Секретарь обкома партии Т. А. Эгамбердыева не сумела отрешиться от старых, изживших методов работы с людьми. Больше уделяет внимания внешней стороне дела, увлекается различными формальными мероприятиями. Она оказалась не на высоте при назревании событий, идеологиче-

ский аппарат не был мобилизован на активную борьбу с различными негативными проявлениями и упустил инициативу.

Секретари обкома партии А. Р. Маматказин и Б. А. Ашрафханов до сих пор не перестроили свою работу в свете новых требований, не проявляют настойчивости в решении назревших социально-экономических проблем, не добиваются эффективности в работе курируемых отраслей, слабо опираются на выборный партийный актив.

Значительная часть ответственности за создавшуюся в области обстановку ложится на председателя Ферганского облисполкома Х. М. Маджитова, который не сумел должным образом организовать работу облисполкома, горрайисполкомов. По сути дела, облисполком не имеет программы вывода экономики из застоя, неудовлетворительно занимается вопросами занятости избыточных трудовых ресурсов, повышением благосостояния населения и решением других назревших проблем.

Комиссия считает, что некоторые секретари горкомов и райкомов партии, председатели горрайисполкомов в период массовых беспорядков проявили пассивность, растерянность и беспечность. Они не приняли всех мер по предупреждению и пресечению экстремистских действий, предотвращению выезда бесчинствующих групп в города и районы области, не сумели поднять на борьбу с ними широкую общественность.

Созданная 3 июня правительственная комиссия в начальный период своей деятельности не смогла выработать тактику локализации конфликта. Уже 6—9 июня беспорядки были перенесены в кокандскую зону, где преступные действия приняли особо угрожающий и широкий характер. Нападению здесь подвергались важные государственные объекты — железнодорожный вокзал, головной водозабор, аэропорт, автопредприятия и др. Вызывает озабоченность тот факт, что до сих пор правительственной комиссией не определены

конкретные меры по восстановлению и ремонту сожженных домов, принадлежавших туркам-месхетинцам, что создает серьезные трудности для их возвращения.

Полагаем, нерешенные острые социально-экономические проблемы Ферганской области требуют дальнейшего глубокого анализа и всесторонней проработки со стороны республиканских органов, разработки конкретной программы по их реализации, обсуждению вышеназванных проблем на заседаниях Президиума Совета Министров УзССР, коллегий министерств и ведомств республики.

В результате многочисленных встреч с партийным и советским активом, ветеранами, молодежью комиссия пришла к убеждению, что областная партийная организация в целом здорова, активисты и рядовые коммунисты глубоко переживают случившееся, очень критично оценивают работу руководящих партийных и советских органов, требуют скорейшего расследования компетентными органами и привлечения к ответственности участников убийств, погромов, грабежей, актов вандализма, их вдохновителей и организаторов, считают, что все они лишили себя права принадлежать к узбекскому народу, народу-интернационалисту и труженнику. Многочисленные факты стойкого и мужественного поведения рядовых труженников, партийных и советских активистов в экстремальных условиях под-

тверждают этот вывод. Трудящимися Ферганской области был высказан также ряд серьезных замечаний в адрес республиканских организаций, включая ЦК Компартии Узбекистана и Совет Министров республики.

Комиссия считает необходимым поручить всем партийным и советским органам республики принять экстренные меры организаторского и политического характера с целью недопущения появления новых очагов конфликтов в других регионах республики, добиться консолидации общественных сил, обеспечить спокойную обстановку для нормальной жизни и плодотворной работы трудящихся всех национальностей. Тем не менее, сложность и напряженность задач, связанных с наведением порядка и дисциплины, необходимостью ускоренного развития экономики и социальной сферы, повышением уровня культурного и нравственного воспитания, оздоровлением межнациональных отношений, перестройкой организаторской, политической и идеологической работы, приводят к выводу о целесообразности укрепления бюро и секретариата обкома партии, руководства ряда городских, районных партийных организаций, притока новых, свежих сил на наиболее ответственные участки народнохозяйственного строительства.

Просим данную записку обсудить на бюро ЦК Компартии Узбекистана.



## ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ И БИОГРАФИЧЕСКИХ ДАННЫХ ЧЛЕНОВ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЫБОРНЫХ ОРГАНОВ КПСС

В «Известиях ЦК КПСС» (№№ 1, 2, 5 и 6 за 1989 г.) опубликованы краткие биографии членов ЦК КПСС, кандидатов в члены ЦК КПСС и членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. К настоящему времени произошли следующие изменения в составе и биографических данных членов центральных выборных органов партии (по состоянию на 1 октября 1989 г.).

### Перевод из кандидатов в члены ЦК КПСС

Решением сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС А. Н. Гиренко переведен из кандидатов в члены ЦК КПСС. (Краткую биографию А. Н. Гиренко см. в этом номере журнала на с. 12.)

### Избраны народными депутатами СССР

**Члены ЦК КПСС:** Анищев В. П., Арбатов Г. А., Ауельбеков Е. Н., Афанасьев В. Г., Афонин В. Г., Ахромеев С. Ф., Бакланов О. Д., Беляков О. С., Березин А. И., Болдин В. И., Болдырев И. С., Велихов Е. П., Власов А. В., Войстроченко А. Ф., Володин Б. М., Вольский А. И., Воротников В. И., Гиренко А. Н., Говоров В. Л., Голубева В. Н., Горбачев М. С., Горшков Л. А., Григорьев В. В., Грищенко П. С., Гроссу С. К., Ельцин Б. Н., Ельченко Ю. Н., Ефимов А. Н., Зайков Л. Н., Ивашко В. А., Кавун В. М., Калашников В. И., Капто А. С., Карпов В. В., Качаловский Е. В., Киргизбаева Т. Б., Клепиков М. И., Ковалев М. В., Колбешкин А. Е., Колбин Г. В., Кручина Н. Е., Куликов Ф. М., Купцов В. А., Лигачев Е. К., Лизичев А. Д., Литвинцев Ю. И., Лукьянов А. И., Лучинский П. К., Лушев П. Г., Максимов Ю. П., Малофеев А. А., Манаенков Ю. А., Манякин С. И., Марчук Г. И., Масалиев А. М., Масол В. А., Махкамов К., Медведев В. А., Мендыбаев М. С., Месяц В. К., Метонидзе Г. А., Мироненко В. И., Моторный Д. К., Мысниченко В. П., Назарбаев Н. А., Никонов В. П., Ниязов С. А., Новожилов Г. В., Осипов В. В., Парубок Е. Н., Патиашвили Д. И., Патон Б. Е., Плеханов А. Н., Полозков И. К., Пономарев А. Ф., Попов Ф. В., Примаков Е. М., Прокопьев Ю. Н., Пуго Б. К., Разумовский Г. П., Ревенко Г. И., Ромазан И. Х., Рыжков Н. И., Сальков К., Слюньков Н. Н., Соколов Е. Е., Строев Е. С., Табеев Ф. А., Таразевич Г. С., Татарчук Н. Ф., Терешкова В. В., Третьяк И. М., Усманов Г. И., Уткин В. Ф., Фалин В. М., Федирко П. С., Фотеев В. К., Фролов И. Т., Фролов К. В., Хомяков А. А., Чебриков В. М., Чернавин В. Н., Черняев А. С., Шабанов В. М., Шалаев С. А., Шарин Л. В., Шевченко В. С., Щербицкий В. В., Юсупов М. Ю., Яковлев А. Н.

**Кандидаты в члены ЦК КПСС:** Арипджанов М. М., Беляков А. М., Варенников В. И., Гончар А. Т., Гринцов И. Г., Елисеев Е. А., Ефимов А. С., Захаров В. А., Кадыров Г. Х., Казаков В. И., Калинин И. П., Киселев Г. Н., Клецков Л. Г., Колотимец Ю. А., Лаптев И. Д., Мамарасулов С., Ментешавили Т. Н., Никитин В. В.<sup>1</sup>, Никольский Б. В., Образцов И. Ф., Подоль-

<sup>1</sup> В. В. Никитин в связи с назначением первым заместителем Председателя Совета Министров СССР, председателем Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам обратился с заявлением о сложении им депутатских полномочий.

ский Е. М., Посибеев Г. А., Рыжиков М. Б., Скиба И. И., Сорокин А. И., Хаёев И., Хитрун Л. И., Хренников Т. Н., Ширшин Г. Ч.

**Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС:** Адьлов В. Т., Алексанкин А. В., Бейшекеева З., Вагрис Я. Я., Восканян Г. М., Гулова З. С., Джумагулов А., Кабасин Г. С., Моисеев Н. А., Мокану А. А., Паллаев Г., Попов Н. И., Постников С. И., Ромазанов К. З., Рютель А. Ф., Сагдиев М. Р., Самилык Н. И., Трубилин Н. Т., Ульянов М. А., Ходжамурадов А., Шалыев А. Б., Шараев Л. Г., Шинкевич И. А.

## Изменения должности и места работы

### Члены ЦК КПСС

- Ауельбеков Е. Н.** — с июня 1989 г. заместитель председателя Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям
- Баштанюк Г. С.** — с сентября 1989 г. секретарь ВЦСПС
- Величко В. М.** — с июля 1989 г. министр тяжелого машиностроения СССР
- Воронин Л. А.** — с июня 1989 г. первый заместитель Председателя Совета Министров СССР по общим вопросам
- Гиренко А. Н.** — с сентября 1989 г. секретарь ЦК КПСС
- Горбачев М. С.** — с 25 мая 1989 г. Председатель Верховного Совета СССР
- Ельцин Б. Н.** — с июня 1989 г. председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры
- Захаров В. Г.** — с августа 1989 г. заместитель Председателя Совета Министров РСФСР
- Ивашко В. А.** — с сентября 1989 г. первый секретарь ЦК Компартии Украины
- Колбин Г. В.** — с июня 1989 г. председатель Комитета народного контроля СССР
- Колпаков С. В.** — с июля 1989 г. министр металлургии СССР
- Лемаев Н. В.** — с июля 1989 г. министр химической и нефтеперерабатывающей промышленности СССР
- Лукьянов А. И.** — с мая 1989 г. первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР
- Манаенков Ю. А.** — с сентября 1989 г. секретарь ЦК КПСС
- Манякин С. И.** — с июня 1989 г. первый заместитель Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС
- Мендыбаев М. С.** — с августа 1989 г. заместитель Председателя Совета Министров Казахской ССР
- Назарбаев Н. А.** — с июня 1989 г. первый секретарь ЦК Компартии Казахстана
- Ненашев М. Ф.** — с мая 1989 г. председатель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию
- Патиашвили Д. И.** — с мая 1989 г. генеральный директор НПО «Тавтави» Госагропрома Грузинской ССР
- Первышин Э. К.** — с июля 1989 г. министр связи СССР

- Примаков Е. М.** — с июня 1989 г. Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР
- Салыков К.** — с июня 1989 г. председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов
- Сизенко Е. И.** — с июня 1989 г. первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР
- Строев Е. С.** — с сентября 1989 г. секретарь ЦК КПСС
- Таразевич Г. С.** — с июня 1989 г. председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и международным отношениям
- Усманов Г. И.** — с сентября 1989 г. секретарь ЦК КПСС
- Фотеев В. К.** — с июня 1989 г. председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам гласности, прав и обращений граждан
- Хомяков А. А.** — с июля 1989 г. заместитель Председателя Совета Министров РСФСР, председатель Госплана РСФСР
- Христораднов Ю. Н.** — с июня 1989 г. председатель Совета по делам религий при Совете Министров СССР
- Черномырдин В. С.** — с августа 1989 г. председатель правления Государственного газового концерна «Газпром»
- Шкабардия М. С.** — с июня 1989 г. управляющий делами Совета Министров СССР

### Кандидаты в члены ЦК КПСС

- Варначев Е. А.** — с июля 1989 г. первый заместитель председателя Комитета народного контроля СССР
- Ефимов А. С.** — с июля 1989 г. второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана
- Киселев Г. Н.** — в связи с избранием председателем Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по товарам народного потребления, торговли, коммунально-бытовым и другим услугам населению освобожден от обязанностей второго секретаря ЦК Компартии Киргизии
- Никитин В. В.** — с июля 1989 г. первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам
- Попов Н. И.** — с августа 1989 г. первый заместитель председателя Комитета народного контроля РСФСР
- Решетилов В. И.** — с июля 1989 г. министр строительства в северных и западных районах РСФСР
- Снетков Б. В.** — с августа 1989 г. главнокомандующий Западной группой войск
- Щепетильников А. Н.** — с июля 1989 г. министр строительства в южных районах РСФСР

## Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

- Быков В. А.** — с июля 1989 г. министр медицинской промышленности СССР
- Моисеев Н. А.** — с августа 1989 г. член Военного совета — начальник Политического управления Западной группы войск
- Мокану А. А.** — с июля 1989 г. заместитель Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР

## Перешли на пенсию

**Члены ЦК КПСС:** Аксенов А. Н., Базовский В. Н., Бакин Б. В., Баландин А. Н., Баталин Ю. П., Восс А. Э., Гостев Б. И., Густов И. С., Динков В. А., Ломоносов В. Г., Лощенков Ф. И., Майорец А. И., Масленников Н. И., Моргун Ф. Т., Мураховский В. С., Никонов В. П., Павлов В. Я., Реут А. А., Смиртюков М. С., Соловьев Ю. Ф., Талызин Н. В., Финогенов П. В., Чебриков В. М., Шамшин В. А., Щербина Б. Е., Щербицкий В. В.

**Кандидаты в члены ЦК КПСС:** Бибин Л. А., Бобовиков Р. С., Будыка А. Д., Бусыгин М. И., Владыченко И. М., Гладкий И. И., Грамов М. В., Козловский Е. А., Колмогоров Г. Д., Королев М. А., Кравцов Б. В., Романин Д. В., Чехарин Е. М., Шитов А. И.

**Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС:** Военушкин С. Ф., Коннов В. Ф., Наяшков И. С., Татлиев С. Б.

В мае — июле 1989 г. скончались члены ЦК КПСС:

Н. Д. Терещенко (1930—1989), член КПСС с 1955 г. В 1961—1989 гг. председатель колхоза «Путь к коммунизму» Степновского района Ставропольского края. Депутат Верховного Совета РСФСР, дважды Герой Социалистического Труда.

Л. Н. Толкунов (1919—1989), член КПСС с 1943 г. В 1984—1988 гг. Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР, с 1988 г. персональный пенсионер союзного значения.

В. Ф. Толубко (1914—1989), член КПСС с 1939 г. В 1972—1985 гг. заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий ракетными войсками, с 1985 г. генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Главный маршал артиллерии, Герой Социалистического Труда.

По состоянию на 1 октября 1989 г. в составе центральных выборных органов КПСС — 249 членов ЦК КПСС, 108 кандидатов в члены ЦК КПСС, 70 членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

## ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

### ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

В № 9 «Известий ЦК КПСС» опубликован состав первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, Московского и Киевского горкомов, окружкомов партии.

В сентябре 1989 г. в составе первых секретарей партийных комитетов произошли следующие изменения.

В связи с заявлением В. В. Щербицкого об уходе на пенсию пленум ЦК Компартии Украины освободил его от обязанностей первого секретаря ЦК Компартии Украины.

В связи с тем, что сентябрьский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС избрал первого секретаря Липецкого обкома КПСС Ю. А. Манаенкова, первого секретаря Орловского обкома КПСС Е. С. Строева, первого секретаря Татарского обкома КПСС Г. И. Усманова и первого секретаря Крымского обкома Компартии Украины А. Н. Гиренко секретарями ЦК КПСС, они освобождены от обязанностей первых секретарей обкомов партии.

На пленумах ЦК Компартии Украины, Липецкого, Орловского, Татарского и Крымского обкомов партии первыми секретарями избраны:

ЦК Компартии Украины

— **Ивашко В. А.**, член ЦК КПСС

Липецкий обком КПСС

— **Донских В. В.**

Орловский обком КПСС

— **Володин Н. А.**

Татарский обком КПСС

— **Шаймиев М. Ш.**

Крымский обком Компартии  
Украины

— **Багров Н. В.**

Ниже публикуются краткие биографии новых первых секретарей обкомов партии, не входящих в состав руководящих выборных органов КПСС. (Краткую биографию В. А. Ивашко см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 48.)



#### **БАГРОВ Николай Васильевич**

Первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины. Родился в 1937 г. Украинец. Член КПСС с 1962 г. Окончил Крымский гос. педагогический институт. Кандидат географических наук. Трудовой путь начал с 1959 г. учителем. С 1961 г. инженер-геолог Института минеральных ресурсов АН Украинской ССР в г. Симферополе. С 1963 г. аспирант, ассистент, ст. преподаватель, и. о. доцента кафедры, секретарь партбюро Крымского гос. педагогического института. С 1970 г. зав. отделом, а с 1978 г. секретарь, второй секретарь Крымского обкома партии. С 1988 г. зав. сектором, зам. зав. Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. С сентября 1989 г. первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.



### **ВОЛОДИН Николай Андреевич**

Первый секретарь Орловского обкома КПСС. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Всесоюзный сельскохозяйственный институт заочного образования. С 1958 г. второй, первый секретарь Глазуновского райкома, второй секретарь Орловского обкома ВЛКСМ. С 1961 г. ст. агроном Орловского обл. треста совхозов, с 1962 г. секретарь парторганизации совхоза «Жилевский», инспектор-парторганизатор парткома Орловского производ. кол.-совх. управления. С 1965 г. инструктор Орловского райкома КПСС, секретарь парторганизации ВНИИ зернобобовых культур. С 1965 г. директор совхоза «Куликовский». С 1974 г. пред. Орловского райисполкома. С 1981 г. первый секретарь Мценского горкома КПСС. С 1984 г. секретарь, а с сентября 1989 г. первый секретарь Орловского обкома КПСС.



### **ДОНСКИХ Виктор Васильевич**

Первый секретарь Липецкого обкома КПСС. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Воронежский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1958 г. ст. инженером, затем гл. инженер, директор Островской РТС. С 1961 г. упр. Вольским районным отделением, а затем Задонским территориальным объединением «Сельхозтехника» Липецкой области. С 1965 г. нач. Хлевенского районного производ. управления сельского хозяйства. С 1966 г. зам. пред., пред. Добринского райисполкома. С 1970 г. первый секретарь Добринского райкома КПСС. С 1978 г. секретарь Липецкого обкома КПСС, с 1980 г. пред. Липецкого облисполкома. С сентября 1989 г. первый секретарь Липецкого обкома КПСС. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда.



### **ШАЙМИЕВ Минтимер Шарипович**

Первый секретарь Татарского обкома КПСС. Родился в 1937 г. Татарин. Член КПСС с 1963 г. Окончил Казанский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1959 г. инженером, а затем работал гл. инженером Муслумовской РТС. С 1962 г. упр. Мензелинским районным объединением «Сельхозтехника». С 1967 г. инструктор, зам. зав. отделом Татарского обкома КПСС. С 1969 г. министр мелиорации и водного хозяйства, а с 1983 г. первый зам. Председателя Совета Министров Татарской АССР. С 1983 г. секретарь Татарского обкома КПСС. С 1985 г. Председатель Совета Министров Татарской АССР. С сентября 1989 г. первый секретарь Татарского обкома КПСС. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Татарской АССР.

## **Утверждение секретарей партийных комитетов**

В сентябре 1989 г. Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

### **первыми секретарями**

Оренбургского обкома КПСС т. **Колинченко Анатолия Федоровича**, 1937 г. рождения, русского, члена КПСС с 1966 г., образование высшее, кандидата технических наук,

работавшего вторым секретарем Оренбургского обкома КПСС.

Саратовского обкома КПСС т. **Муренина Константина Платоновича**, 1935 г. рождения, русского, члена КПСС с 1960 г., образо-

вание высшее, кандидата экономических наук, работавшего секретарем Саратовского обкома КПСС.

Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана т. **Ниетуллаева Сагындыка Даулетияровича**, 1948 г. рождения, каракалпака, члена КПСС с 1975 г., образование высшее, работавшего Председателем Совета Министров Каракалпакской АССР.

Кзыл-Ординского обкома Компартии Казахстана т. **Шаухаманова Сеилбека**, 1939 г. рождения, казаха, члена КПСС с 1965 г., образование высшее, работавшего председателем исполкома Талды-Курганского областного Совета народных депутатов<sup>1</sup>

#### вторым секретарем

ЦК Компартии Узбекистана т. **Ефимова Анатолия Степановича**, 1939 г. рождения,

русского, члена КПСС с 1966 г., кандидата в члены ЦК КПСС, образование высшее, работавшего председателем Комитета народного контроля Узбекской ССР<sup>2</sup>

#### секретарями

Ставропольского крайкома КПСС т. **Белого Юрия Васильевича**, 1947 г. рождения, русского, члена КПСС с 1973 г., образование высшее, работавшего заведующим аграрным отделом Ставропольского крайкома КПСС.

Архангельского обкома КПСС т. **Гудимы Тамары Михайловны**, 1936 г. рождения, русской, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, кандидата философских наук, работавшей доцентом Архангельского лесотехнического института им. В. В. Куйбышева.

<sup>1</sup> Краткие биографии А. Ф. Количенко, К. П. Муренина, С. Д. Ниетуллаева и С. Шаухаманова см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, сс. 68, 72, 73, 81. Ред.

<sup>2</sup> Краткую биографию А. С. Ефимова см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 6, с. 31. Ред.



## ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ (Хроника за сентябрь 1989 г.)

**4 сентября** находившийся в Народной Республике Болгарии по приглашению ЦК Болгарской коммунистической партии кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР Ю. Д. Маслюков встретился с Генеральным секретарем ЦК БКП, Председателем Государственного совета НРБ Т. Живковым. Были обсуждены вопросы осуществления перестройки в СССР и НРБ, задачи, стоящие сегодня перед КПСС и БКП, а также вопросы, связанные с координацией народнохозяйственных планов на 1991—1995 гг.

**5 сентября** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев принял директора информационного агентства США Б. Гелба, находившегося в Москве в связи с открытием выставки «Дизайн США». Было обсуждено состояние информационных и культурных обменов между СССР и США и высказано взаимное удовлетворение их успешным развитием.

**6 сентября** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь МГК КПСС Л. Н. Зайков принял находившуюся в Москве делегацию Пхеньянского горкома Трудовой партии Кореи во главе с секретарем горкома ТПК Чу Ен Сиком. Обсуждались возможности расширения сотрудничества между партийными организациями и трудовыми коллективами двух столиц.

**6 сентября** состоялся рабочий визит в Москву члена Президиума, секретаря ЦК Коммунистической партии Чехословакии И. Кнотека. Он встретился с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС Н. Н. Слюньковым. Беседа была посвящена обмену опытом преобразований в сфере народного хозяйства. Были также рассмотрены ключевые вопросы советско-чехословацкого экономического взаимодействия и актуальные проблемы совершенствования механизма многостороннего сотрудничества стран — членов СЭВ.

**6—11 сентября** делегация КПСС и газеты «Правда» во главе с заместителем заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС В. К. Егоровым принимала участие по приглашению Португальской коммунистической партии в фестивале газеты «Аванте!».

**7—12 сентября** по приглашению ЦК КПСС СССР посетила делегация Коммунистической партии Китая во главе с членом ЦК, заведующим отделом международных связей ЦК КПК Чжу Ляном. **8—11 сентября** состоялись переговоры между членом ЦК КПСС, заведующим Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалиным и Чжу Ляном. **11 сентября** Чжу Лян был принят членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым. Собеседники отметили историческое значение



нормализации советско-китайских отношений. Выразив удовлетворение в связи с началом практической работы по налаживанию контактов между КПСС и КПК, они высказались в пользу последовательного наполнения конкретным содержанием договоренностей, достигнутых на встрече высших руководителей СССР и КНР. Затрагивались также некоторые проблемы внутренней и международной политики обеих партий. На переговорах в Международном отделе ЦК КПСС были обсуждены и согласованы основные направления связей между КПСС и КПК на 1989—1990 гг. Китайская делегация имела также беседы по актуальным проблемам перестройки в СССР в Социально-экономическом и Государственно-правовом отделах ЦК КПСС, посетила Академию общественных наук при ЦК КПСС, совершила поездку в Латвийскую ССР, где состоялась встреча с членом Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первым секретарем ЦК Компартии Латвии Я. Я. Вагрисом.

**10—14 сентября** в СССР находилась делегация Центральной контрольно-ревизионной комиссии Коммунистической партии Чехословакии во главе с председателем ЦКРК КПЧ Я. Гайном. Во время встреч с Председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго и заместителем председателя Центральной Ревизионной Комиссии КПСС А. А. Низовцевой стороны обменялись опытом работы контрольно-ревизионных органов двух партий, обсудили перспективы дальнейшего расширения их сотрудничества.

**11—16 сентября** в Социалистическую Республику Румынию выезжала делегация партийных работников во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Белгородского обкома партии А. Ф. Пономаревым для ознакомления с ходом реализации аграрной политики Румынской коммунистической партии. Делегация была принята секретарем ЦК РКП В. Бэрбулеску.

**11—23 сентября** в столице Ямайки г. Кингстоне находился в качестве представителя КПСС ректор Московской высшей партийной школы В. Н. Шостаковский, принявший участие в работе 51-й конференции Народной национальной партии Ямайки.

**14 сентября** состоялась встреча Е. К. Лигачева с членом Политбюро, секретарем ЦК СЕПГ Г. Миттагом, в которой приняли участие члены Политбюро, секретари ЦК СЕПГ Х. Долус, В. Кроликровский, В. Яровинский, кандидат в члены Политбюро ЦК СЕПГ Г. Шюрер.

**12—14 сентября** по приглашению ЦК КПСС Москву посетил заведующий общественно-правовым отделом ЦК Польской объединенной рабочей партии А. Гдуля. В ходе беседы в Государственно-правовом отделе ЦК КПСС были обсуждены формы и методы работы партийных организаций правоохранительных органов по укреплению законности и правопорядка. Состоялась встреча гостя с научным коллективом и слушателями Академии общественных наук при ЦК КПСС. **14 сентября** А. Гдуля был принят членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС В. М. Чебриковым.

**12—15 сентября** в Германской Демократической Республике по приглашению ЦК Социалистической единой партии Германии находился с рабочим визитом член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев. В ходе визита состоялись беседы с партийным активом, руководителями сельскохозяйственных производственных кооперативов, предприятий, многочисленные встречи с сельскими тружениками.

**12—17 сентября** в Генуе заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС Ю. И. Зуев по приглашению руководства Итальянской коммунистической партии принимал участие в заключительных мероприятиях фестиваля газеты «Унита».

**13 сентября** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев встретился с находившимся в Москве по приглашению ЦК КПСС членом Политисполкома, секретарем ЦК Венгерской социалистической рабочей партии Я. Барабашем. Состоявшийся обмен мнениями касался вопросов, связанных с развитием процессов социалистического обновления в Советском Союзе и Венгрии, совершенствованием советско-венгерского сотрудничества, связей КПСС и ВСРП.

**13—14 сентября** в Академии общественных наук при ЦК КПСС прошла международная научная конференция «Многообразие форм собственности и хозяйствования, их взаимодействие». В ней приняли участие работники партийных учебных и научных учреждений Социалистической единой партии Германии, Монгольской народно-революционной партии, Польской объединенной рабочей партии, Румынской коммунистической партии, Коммунистической партии Советского Союза и Коммунистической партии Чехословакии. Был затронут широкий круг вопросов теории социалистической собственности, форм ее реализации и развития в тесной связи с задачами социальной и экономической политики партий.

**15—21 сентября** в СССР находилась делегация Народного фронта Буркина-Фасо во главе с членом Исполкома Координационного комитета фронта С. Компаоре. Гости знакомились с деятельностью КПСС на современном этапе.

**18—22 сентября** в Москве проходил двусторонний семинар по проблемам атомной энергетики, проводившийся в соответствии с согласованной между КПСС и партией «зеленых» Федеративной Республики Германия программой сотрудничества, в том числе по общественной и научной линиям. **21 сентября** представители партии «зеленых» были приняты членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым. Состоялся обстоятельный обмен мнениями о перспективах взаимодействия двух партий в поиске путей решения глобальных проблем современности, особенно в их экологическом измерении.

**20—23 сентября** в Берлине находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев, принимавший участие в совещании секретарей ЦК братских партий социалистических стран по идеологическим вопросам. В нем участвовали представители Болгарской коммунистической партии, Коммунистической партии Вьетнама, Социалистической единой партии Германии, Трудовой партии Кореи, Коммунистической партии Кубы, Народно-революционной партии Лаоса, Монгольской народно-революционной партии, Польской объединенной рабочей партии, Румынской коммунистической партии, Коммунистической партии Советского Союза, Коммунистической партии Чехословакии. Участники совещания обсудили актуальные вопросы идеологической работы братских партий в строительстве социализма, укрепления их сотрудничества в борьбе за мир и разоружение. Они договорились о дальнейшем развитии двустороннего и многостороннего сотрудничества в области идеологии и пропаганды, научной и культурной политики. Представители партий высказались за продолжение регулярного обмена опытом, за усиление сотрудничества.

**21—26 сентября** по приглашению ЦК КПСС в СССР находился Генеральный секретарь Французской коммунистической партии Ж. Марше. **22 сентября** он был принят Генеральным секретарем ЦК КПСС, Председателем Верховного Совета СССР М. С. Горбачевым. Беседа была насыщена взаимной информацией о ситуации в Советском Союзе и во Франции. Значительное место заняла проблематика международных отношений. Собеседники с особым удовлетворением подчеркнули совпадение взглядов по принципиальным вопросам сущности социализма и мирового развития, роли коммунистического движения. **26 сентября** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев встретился с Ж. Марше. Состоялся обмен мнениями по некоторым вопросам сотрудничества между КПСС и ФКП. **23—25 сентября** гость посетил Белоруссию, где состоялась его встреча с членом ЦК КПСС, первым секретарем ЦК Компартии Белоруссии Е. Е. Соколовым.

**22 сентября** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился с членом Политбюро, секретарем ЦК Трудовой партии Кореи Хо Дамом. Собеседники проинформировали друг друга об основных проблемах внутреннего развития, решаемых партиями, обменялись мнениями относительно обстановки в азиатско-тихоокеанском регионе, ряда других международных вопросов.

**25—29 сентября** в Варне находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев, принимавший участие в совещании секретарей ЦК братских партий социалистических стран по международным вопросам. В совещании участвовали представители Болгарской коммунистической партии, Венгерской социалистической рабочей партии, Коммунистической партии Вьетнама, Социалистической единой партии Германии, Трудовой партии Кореи, Коммунистической партии Кубы, Народно-революционной партии Лаоса, Монгольской народно-революционной партии, Польской объединенной рабочей партии, Румынской коммунистической партии, Коммунистической партии Советского Союза, Коммунистической партии Чехословакии, а также шеф-редактор журнала «Проблемы мира и социализма». Участники совещания обменялись мнениями об актуальных вопросах международной деятельности своих партий, о проблемах современного социализма, о перспективах общеевропейского процесса. Руководители делегаций братских партий были приняты Генеральным секретарем ЦК БКП, Председателем Государственного совета Народной Республики Болгарии Т. Живковым. **27 сентября** состоялась встреча Т. Живкова и А. Н. Яковлева. Были обсуждены проблемы международной жизни, развития социализма и сотрудничества между социалистическими странами, взаимодействия между БКП и КПСС. На встрече отмечалось, что в свете нового политического мышления надежной основой устойчивого единства и взаимодействия социалистических стран является не механическое унифицирование, а настоячивые творческие поиски решений, основанных на реальных интересах, для чего благоприятные возможности создает общий социалистический фундамент.

**25—30 сентября** кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров РСФСР А. В. Власов находился с официальным дружественным визитом в Югославии по приглашению правительств Сербии и Черногории. **26 сентября** он встретился с членом Президиума ЦК Союза коммунистов Югославии Д. Чкрбичем. Состоялся обмен информацией о положении в обеих странах, были обсуждены вопросы расширения советско-югославских отношений, подчеркнуто значение дальнейшего сотрудничества между КПСС и СКЮ.

**25—30 сентября** в соответствии с планом межпартийных связей в Советском Союзе находилась делегация партийных работников Монгольской народно-революционной партии во главе с членом ЦК МНРП, заведующим отделом партийного строительства ЦК МНРП Г. Чингэлом. Монгольские товарищи ознакомились с опытом работы КПСС по демократизации партийной жизни, совершенствованию взаимодействия с государственными и общественными организациями в условиях перестройки. Делегацию принял кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС Г. П. Разумовский.

**26 сентября** состоялась встреча члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС, первого секретаря МКГ КПСС Л. Н. Зайкова с делегацией Софийского горкома Болгарской коммунистической партии во главе с членом Политбюро ЦК БКП, первым секретарем Софийского горкома БКП И. Паневым, находившейся в Москве **25—29 сентября** по приглашению МКГ КПСС. Участники встречи обменялись информацией о развернувшихся в СССР и НРБ процессах социалистического обновления, рассмотрели перспективы углубления взаимодействия между партийными организациями и трудовыми коллективами двух столиц.

**26 сентября** в ЦК КПСС состоялась беседа кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго с делегацией партии Финляндский центр во главе с Председателем партии П. Вярюненом. Состоялся обмен мнениями по актуальным проблемам международного положения, вопросам советско-финляндских отношений и дальнейшего развития контактов между КПСС и партией Финляндский центр, пятнадцатилетие установления которых отмечается в этом году.

**26—28 сентября** в Академии общественных наук при ЦК КПСС проведен международный семинар «Авангардная роль партии в социалистическом обществе: проблемы, опыт изучения». В нем принимали участие научные работники академий общественных наук и высших партийных школ при Центральном Комитете Болгарской коммунистической партии, Венгерской социалистической рабочей партии, Социалистической единой партии Германии, Трудовой партии Кореи, Монгольской народно-революционной партии, Польской объединенной рабочей партии, Румынской коммунистической партии, Коммунистической партии Советского Союза и Коммунистической партии Чехословакии. В выступлениях был охвачен широкий круг актуальных вопросов, связанных с методологией и теорией партии как политического и идеологического авангарда, разграничением функций партии и социалистического государства, местом и ролью первичных партийных организаций, подготовкой партийных работников.

**Международный отдел ЦК КПСС**



### КТО РЯДОМ С В. И. ЛЕНИНЫМ?

Эта рубрика, впервые появившаяся в прошлом номере журнала, привлекла внимание читателей. Особенно заинтересовали восстановленные ленинские снимки, публикацию которых читатели просят продолжить. В этом номере помещаются три ленинских снимка, которые хранятся в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС.

Особо следует сказать о фотографии, открывающей подборку. Негатив фотографии хранится в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС. Долгое время во многих изданиях печатался его фрагмент (вверху). Этот фрагмент был воспроизведен и в книге «Иосиф Виссарионович Сталин. Краткая биография», причем в подписи указывалось, что фотография сделана на VIII съезде РКП(б) в марте 1919 г. Однако это не соответствует действительности — хотя бы уже потому, что находящийся среди изображенных на снимке И. Т. Смилга (сидит крайний слева) во время работы VIII съезда партии был на фронте. Как полагают исследователи, снимок сделан на VIII Всероссийском съезде Советов, проходившем 22—29 декабря 1920 г. в Москве. Известен фотограф — В. Булла (а не П. Оцуп, как ошибочно указывалось в некоторых изданиях).

Рядом с В. И. Лениным на этом фото — известные работники партии. П. Д. Мальков — с 1918 по 1920 г. комендант московского Кремля, член ВЦИК, с ноября 1920 г. комендант штаба 15-й армии, Э. А. Рахья — политработник Красной Армии, С. Саид-Галиев — Председатель СНК Татарской АССР, П. А. Залуцкий — кандидат в члены ЦК РКП(б), секретарь и член Президиума ВЦИК, М. П. Томский — член ЦК РКП(б), председатель ВЦСПС, А. А. Иоффе — видный советский дипломат, Д. Б. Рязанов — ответственный работник ВЦСПС, А. Е. Бадаев — председатель Московской потребительской коммуны, Л. П. Серебряков — секретарь ЦК РКП(б), секретарь ВЦИК, М. М. Лашевич — член РВС 15-й армии, Г. Е. Евдокимов — член РВС 7-й армии, И. В. Сталин — член ЦК РКП(б), нарком по делам национальностей, одновременно с 1920 г. нарком государственного контроля, член РВС Республики, М. И. Калинин — член ЦК РКП(б), председатель ВЦИК, П. И. Смородин — первый секретарь Петроградского горкома РКСМ, И. Т. Смилга — кандидат в члены ЦК РКП(б), член РВС Республики, В. В. Шмидт — нарком труда, член президиума ВЦСПС, С. С. Зорин (Гомбарг) — секретарь Петроградского горкома РКП(б).

**Публикацию подготовили сотрудники ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС  
З. Грамши, И. Китаев, В. Степанов.**



**В. И. Ленин в группе партийных и советских работников.**

*Слева направо: стоят — П. Д. Мальков, Э. А. Рахья, С. Саид-Галиев, П. А. Залуцкий, не установлен, М. П. Томский, М. М. Харитонов (?), А. А. Иоффе, Д. Б. Рязанов, А. Е. Бадаев, Л. П. Серебряков, М. М. Лашевич; в среднем ряду — Г. Е. Евдокимов, И. В. Сталин, В. И. Ленин, М. И. Калинин, П. И. Смородин; в нижнем ряду — И. Т. Смилга, В. В. Шмидт, С. С. Зорин.*

**По мнению исследователей, снимок сделан на VIII Всероссийском съезде Советов, проходившем 22—29 декабря 1920 г., Москва.**

Первая публикация: альбом «Октябрь. 1917—1920» под ред. Г. Е. Зиновьева. Изд-во «Коминтерн», Л.—М., 1921.

Фотограф В. Булла.

*Внизу — публиковавшийся позднее фрагмент снимка, воспроизведенный во многих изданиях, в том числе в книге «Иосиф Виссарионович Сталин. Краткая биография». В подписи к снимку ошибочно указывалось, что фотография сделана на VIII съезде РКП(б) в марте 1919 г. В некоторых публикациях неправильно указывался фотограф — П. Оцуп.*

Фото из архива ИМЛ при ЦК КПСС





**В. И. Ленин на Красной площади во время демонстрации трудящихся, посвященной празднованию 2-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.**

**На фотографии: Л. Б. Каменев, А. Б. Халатов, Л. Д. Троцкий, С. М. Диманштейн, К. Х. Данишевский, М. М. Литвинов и др.  
7 ноября 1919 г.**

Фотограф Л. Леонидов.

*Слева* — публиковавшийся до настоящего времени фрагмент снимка.

Первая публикация: «Ленин. Альбом портретов». М.—Л., Госиздат, 1926.

Фото из архива ИМЛ при ЦК КПСС.



**В. И. Ленин на закладке памятника  
К. Марксу на площади Свердлова.  
На фотографии: В. А. Брендер,  
Н. Д. Виноградов, О. Д. Каменева,  
А. Гюрджян, Д. П. Штеренберг,  
А. В. Луначарский, В. В. Шмидт,  
Л. Б. Каменев и др.  
1 мая 1920 г., Москва.**

Первая публикация: «Известия», № 93 (7165),  
22 апреля 1940 г. В газете была опубликована часть  
фотографии — один В. И. Ленин.  
Позднее публиковался фрагмент подлинного  
снимка (слева).

Фото из архива ИМЛ при ЦК КПСС.





# ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «Известий ЦК КПСС»

---

**«Известия ЦК КПСС» продолжают публиковать ответы на поступающие в журнал вопросы читателей.**

## **О ПЕРЕСТРОЙКЕ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПАРТИЙНОЙ ПЕЧАТИ**

Неоднократно отмечалась активная, созидательная роль печати в перестройке. Чем тогда вызвано принятие постановления ЦК КПСС «О некоторых вопросах перестройки центральной партийной печати»?

Из вопросов, заданных лекторам  
Идеологического отдела ЦК КПСС

Отвечает заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС  
А. С. Капто.

Общий ответ на этот вопрос содержится уже в самом названии постановления. Пресса, как живой общественный организм, как важнейшая часть системы управления обществом, не может пребывать в состоянии застывленности и неподвижности в условиях, когда все вокруг меняется, когда происходят революционные преобразования во всех сферах нашей жизни.

Анализ центральной партийной печати и печати в целом свидетельствует о том, что содержание некоторых газет и журналов не отвечает процессам, которые развертываются сейчас в политической, социально-экономической и духовной жизни общества. В ряде изданий обозначился разрыв между их содержанием и даже формой и бурной, сложной действительностью, требующей от партийной журналистики новых, конструктивных подходов, консолидирующих общество действий, взвешенного и глубокого анализа быстро изменяющейся

обстановки, поиска разумных выходов.

Существующая сегодня структура партийной и советской печати, как известно, складывалась в 30—50-е гг. под влиянием административно-командных методов и была больше ориентирована на решение отраслевых, узковедомственных, чем политических задач. Из этих соображений, например, «Строительная газета» была превращена в издание ЦК КПСС. Следуя подобной логике, можно было бы открыть еще более десятка газет, соответствовавших профилю имевшихся до октября 1988 г. отраслевых отделов ЦК. Жизнь показала, что партийная газета отраслевого характера не имеет широких перспектив. Подписка на «Строительную газету» на 1989 г. составила, например, всего около 280 тыс. экземпляров. Многие областные и краевые газеты имеют значительно большие тиражи.

Явно ведомственный, технокра-

тический принцип, заложенный уже в самом названии издания, сказывается на характере «Социалистической индустрии». И это при том немаловажном обстоятельстве, что коллектив этой газеты активно стремится расширять зону ее воздействия.

Место этих газет займет «Рабочая трибуна». Следует подчеркнуть, что было бы неправильно воспринимать новую газету как издание только для рабочих. Это будет газета для всех трудящихся, которые работают в промышленности, на стройках, на транспорте, в связи, в научно-исследовательских, конструкторских и проектных учреждениях, в бытовом обслуживании, в сфере управления. В отличие от «Социалистической индустрии» и «Строительной газеты» это издание должно носить не производственный, не технологический, не ведомственный, а социальный характер.

Рамки издания, рассчитанного только для экономистов и специалистов, ограничивают и возможности «Экономической газеты» в выходе на широкий круг читателей, занятых в сфере материального производства. На чрезмерно узкую аудиторию партийного актива рассчитаны и ныне существующие журналы «Агитатор» и «Политическое образование». В то же время в структуре центральной партийной печати явно не хватало массового, популярного, конкурентоспособного политического журнала, который мог бы на аналитическом уровне вести откровенный разговор с читателем по самым актуальным проблемам, причем делать это ярко, по-современному, интересно и доходчиво. Таким изданием, предполагается, и должен стать новый журнал «Диалог».

Реализация заложенных в постановлении идей, по нашему мнению, поможет создать благоприятные предпосылки для усиления политического влияния не только на людей конкретных профессий, но и на целые слои трудящихся (газета «Рабочая трибуна» — на рабочий класс, «Сельская жизнь» —

на тружеников агрокомплекса, «Советская культура», «Экран и сцена» — на творческую интеллигенцию, «Учительская газета» — на воспитателей молодежи, «Экономика и жизнь» — на каждого человека, заинтересованного в перестройке экономических отношений, партийные журналы — не только на актив, на коммунистов, но и на беспартийных и т. д.).

Хотелось бы подчеркнуть, что в принятом документе учтен опыт ряда социалистических стран, мировые тенденции в развитии средств массовой информации. Последнее, в частности, касается перевода газет «Советская культура» и «Учительская газета» на еженедельный выпуск. Еженедельники свободны от заедающей всех текучки, необходимости публиковать оперативную информацию, в том числе официальную, которая идет по радиотелевизионным каналам. Поэтому их страницы можно широко использовать для публикации глубоких аналитических материалов, для политической и художественной публицистики. Кстати, еженедельные издания сейчас очень популярны во многих странах мира и успешно конкурируют с ежедневными газетами. У нас об этом свидетельствует опыт «Литературной газеты», «Семьи», «Недели», «Ветерана».

В мире, прямо скажем, практически нет такого института, как трехразовая газета. Есть или ежедневные, или еженедельные. Такова современная, причем оправдывающая себя, тенденция.

Еще один аргумент в пользу необходимости перестройки печати. В нашем обществе появились такие проблемы, такие важные пласты жизни, поднимать и освещать которые просто некому — не оказалось специализирующихся на этих вопросах изданий. Среди этих буквально «кричащих вопросов» — острейшие проблемы теории и практики международных отношений, экологическая и демографическая ситуация в стране, становление кооперативного движения и др. Еще в дореволюцион-

ные годы в России выходили «Брачная газета», «Музыкальная газета». Сегодня мы пока не имеем подобных изданий.

Словом, сама жизнь, в том числе и демократические процессы в самой партии, приводит к выводу о необходимости обстоятельного пересмотра всей системы средств массовой информации. Переход на политические методы партийного руководства предъявляет новые требования ко всей системе печати, и в первую очередь партийной. Партийные газеты и журналы призваны стать по-настоящему политическими изданиями, ориентированными в сторону общественно-политических, социально-экономических проблем и общечеловеческих ценностей, в сторону конструктивной перестроечной работы. Вместе с тем они должны быть подлинно демократичными, общедоступными, рассчитанными на самые широкие круги читателей.

Преобразование изданий не должно превратиться в формальный акт по смене вывесок. Нужно сформировать новые редакционные коллективы. Нужна новая творческая концепция изданий. Нужен новый уровень профессионализма, соответствующий потребностям общества, пафосу перестройки.

Думается, с помощью обновленной партийной прессы нам удастся лучше реализовать идеи по перестройке жизни партии в целом, вести всестороннюю деятельную подготовку к XXVIII съезду КПСС.

В постановлении представлен чрезвычайно важный, на наш взгляд, комплекс вопросов, свя-

занный с расширением прав союзных и автономных республик, краев и областей по обеспечению плодотворной деятельности и развития местной печати. Такие же возможности предоставлены и многочисленным общественным организациям и движениям, поддерживающим перестройку. Эти тенденции соответствуют современным политическим и социально-экономическим процессам, демократизации жизни страны, учитывают реальную обстановку и способны, как нам кажется, подготовить почву для работы средств массовой информации в условиях правового государства, действия Закона о печати.

Таковы некоторые аргументы в пользу перестройки структуры и содержания партийной печати. Некоторые ее аспекты вызывают споры. Что ж, живая жизнь всегда бурлит. Вместе с тем нельзя, уверен, согласиться с теми, кто хотел бы навечно законсервировать всю существующую систему печати, кто усматривает в принятом решении ЦК какие-то «аппаратные козни», направленные якобы на упразднение «внеклассовых газет», на углубление какого-то «раскольного курса», «натравливание рабочих на интеллигенцию».

Участвуя в перестройке, помогая ей, печать и сама перестраивается. Процесс этот сложен. Проблем здесь много. Нужны новые подходы. Многое будет зависеть от экономических и политических предпосылок. Но останавливаться на этом пути мы просто не вправе, надо двигаться вперед.

## КАК ИДЕТ ДИСКУССИЯ В МОСКВЕ

Читал, что в июне с. г. на пленуме МГК КПСС было принято решение о проведении в городской партийной организации дискуссии о месте и роли КПСС в условиях обновления политической системы, о развитии внутрипартийной демократии. Интересно, какова технология ее организации, как учитываются поступающие предложения и мнения рабочих-коммунистов? Когда и как планируется подвести итоги дискуссии?

А. И. Ватников, член КПСС.

Пос. Красногвардейское, Белгородская обл.

Отвечает второй секретарь Московского горкома КПСС, председатель рабочей комиссии МГК КПСС по проведению дискуссии в Московской городской партийной организации Ю. А. Прокофьев.

Принимая решение о проведении дискуссии, МГК КПСС исходил из назревшей необходимости начать в городской партийной организации подготовку к XXVIII съезду КПСС. Коммунисты столицы понимают, что накопилось много внутривнутрипартийных проблем, назрели изменения в Уставе партии. Горком партии счел необходимым всесторонне обсудить все поступающие предложения, выявить мнения как можно большего числа коммунистов и беспартийных.

Тематика дискуссии хотя и четко сформулирована, тем не менее не ограничена по содержанию. Горком партии нацеливает коммунистов высказать свои мнения по таким важнейшим проблемам, как место и роль партии в нашем обществе, о взаимоотношении партии и Советов, демократизация внутри партии, и, наконец, сформулировать конкретные предложения об изменениях в Уставе партии.

Что уже дала дискуссия? Во-первых, она заметно «расшевеливает», если хотите, политизирует партийные организации, рядовых коммунистов. Во-вторых, консолидирует все позитивные силы, в том числе сплачивает партийный, советский, профсоюзный и комсомольский активы, укрепляет контакты партийцев с общественностью, с широким кругом самостоятельных объединений. И, наконец, в ходе дискуссии вырабатываются продуманные, взвешенные, а главное, отвечающие интересам трудящихся, идущие «снизу» предложения, по существу формируют ориентиры деятельности городской партийной организации на предстоящий период.

В ходе дискуссии считаем важным снять накопившуюся в организациях напряженность, перенести разговор из кулуаров на партийные собрания, дать высказаться каждому. Кроме того, рассма-

триваем дискуссии как одну из форм подготовки нашего партийного, идеологического актива, нацеленную на выработку умения, навыков ведения полемики, отстаивания своего мнения.

Непосредственно организацией дискуссии занимается специально созданная рабочая группа горкома партии, утвержден план мероприятий. В рамках его реализации действует пресс-центр МГК КПСС. Открыт городской дискуссионный клуб на базе Общественно-политического центра МГК и МК КПСС. Здесь проходят заседания «круглого стола», на которых дискутируются вопросы о месте и роли партии в обновлении общества. Характерно, что наряду с партийными работниками, учеными и специалистами в дискуссиях участвуют и представители самостоятельных общественных объединений — московского и российского народных фронтов, межклубной партийной группы, ассоциации научного коммунизма, московского объединенного фронта трудящихся и других формирований.

Горком партии совместно с Московской высшей партийной школой подготовил и опубликовал на страницах газеты «Московская правда» анкету, цель которой выявить мнение читателей о путях перестройки партии. По итогам опроса на страницах газеты публикуются проблемные материалы.

Городские средства массовой информации ввели специальные рубрики, где освещается ход дискуссии, помещаются отклики читателей. Анализируя эти материалы, можно сказать, что в дискуссию уже так или иначе включились все районные и большинство первичных партийных организаций. Сейчас очень важно учесть все богатство мнений коммунистов и беспартийных, вести совместный поиск истины, выйти на конструктивные

предложения, которые бы помогли нашему движению вперед по пути обновления социализма.

Итоги дискуссии горком намерен подвести в два этапа. Первый — после изучения мнений коммунистов, первичных организаций, райкомов, общественности. Эти предложения будут обобщены горкомом партии.

Второй этап — обсуждение и окончательное уточнение сформулированных горкомом партии предложений в районах и первичных парторганизациях. Такая работа будет вестись вплоть до XXVIII съезда КПСС и завершится внесением окончательного документа на высший форум партии.

## **ОБ ИЗДАНИИ СЕРИИ «ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ»**

Уважаемые товарищи! Слышал, что по инициативе ЦК КПСС началось издание научных трудов русских дореволюционных мыслителей — философов, социологов, имена которых долгое время замалчивались. Нельзя ли на страницах «Известий ЦК КПСС» подробнее рассказать об этом замечательном событии в нашей культурной жизни?

В. Севостьянов, г. Москва

Ниже публикуются постановление Политбюро ЦК КПСС от 12 мая 1988 г. и записка члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева по этому вопросу.

## **ОБ ИЗДАНИИ СЕРИИ «ИЗ ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ»**

**Постановление Политбюро ЦК КПСС**

12 мая 1988 г.

Согласиться с предложениями по данному вопросу, изложенными в записке т. Яковлева А. Н. (прилагается).

**ЦК КПСС**

Уважение к богатейшему духовному наследию нашей страны — одна из опор интернационалистской политики партии. История отечественной философии, в особенности того периода, который продолжался с середины XIX до начала XX веков, до сих пор, к сожалению, мало изучена. По разным причинам предан забвению целый массив философских произведений, который составил бы честь культуре любой европейской страны.

Указанный период характеризуется острым столкновением идей, в том числе и в философии; больше того, в свете этой борьбы лучше

виден закономерный характер Великой Октябрьской социалистической революции, ее высокий моральный пафос, вся обоснованность и оправданность политики и идеологии большевиков, яснее философский фундамент революционных преобразований.

Долгий период «замалчивания» привел к негативным результатам: во-первых, к резкому сокращению числа ученых-историков философии, которые бы профессионально занимались богатейшим материалом, заключенным в нашей культуре. Дело дошло до того, что на Западе сейчас появились ученые, ко-

торые лучше знают историю нашей отечественной философии, чем мы сами, живущие на земле, которая родила Чернышевского, Белинского, Герцена, Толстого, Добролюбова, Достоевского и других великих мыслителей, чьи имена входят в сокровищницу мировой культуры. Без хранящего ока историков философии оказались бесценные архивы, да, впрочем, и более доступные источниковые фонды.

Как известно, Россия не просто «восприняла» марксизм, но, по выражению В. И. Ленина, выстрадала его, в том числе и в своем духовном развитии, как не имеющий альтернатив решающий шаг — идейный, а затем и практический — к построению нового общества без насилия и эксплуатации.

История борьбы, в том числе и борьбы философских течений во всем их многообразии, — это грандиозная картина становления того духа творческого созидания, который зародился в стране и затем выразился в нашей великой революции.

Еще один негативный результат подобного «замалчивания» состоит в том, что появляются люди, сознательно нагнетающие атмосферу «вокруг» вопроса о русской философской мысли, сознательно делающие из нее «тайну» и «запрет». Это подрывает доверие к нашему мировоззрению, противопоставляя национальное — интернациональному, что выливается на деле в подогревание национализма и межнациональных проблем. Между тем ничего такого, чего могли бы «бояться» марксисты, в русской философии нет, а спекуляции на этот счет вырастают из фактического незнания ее истории. Поэтому обнаружение и исследование активных духовных исканий российской интеллигенции игнорировать далее неразумно.

Наконец, третье. В западной философской мысли XX столетия немало идей, которые бурно обсуждаются в периодике, книгах, на конгрессах и т. д. Однако многие из них были впервые высказаны нашими отечественными мыслителями.

И в этом ничего удивительного нет, ибо по *напряженности* духовных исканий Россия была в предреволюционные годы впереди любой европейской страны.

Думается, настала пора восстановить приоритеты, дать аргументированную оценку отечественной философии середины XIX — начала XX веков, наконец, стимулировать развитие исследований в области отечественной философской мысли.

Началом такой работы могло бы стать следующее.

Поручить редакции журнала «Вопросы философии» взять на себя организацию и подготовку издания серии книг (в качестве приложения к журналу) с публикациями оригинальных текстов крупнейших отечественных философов под названием «Из истории отечественной философской мысли», общим числом 35—40 томов, каждый том, как правило, объемом до 35 п. л., снабженный подробными предисловиями, комментариями, биографическими справками. Издание предлагается осуществить в 3—4 года, обеспечив высокий профессиональный уровень исполнения на базе издательства «Правда».

В серию предлагается включить произведения В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского, А. И. Герцена, Д. И. Писарева, Н. А. Добролюбова, П. А. Кропоткина, К. Н. Леонтьева, П. Н. Ткачева, П. Д. Юркевича, А. С. Хомякова, П. Л. Лаврова, В. С. Соловьева, И. В. Киреевского, И. М. Сеченова, Д. И. Менделеева, Б. Н. Чичерина, М. А. Бакунина, В. В. Лесевича, Н. Е. Михайловского, А. Белого, Вяч. Иванова, П. Я. Чаадаева, Н. Я. Данилевского, А. А. Козлова, С. Н. Трубецкого, С. Л. Франка, Л. Шестова, П. А. Флоренского, Н. О. Лосского, А. А. Потебни, Г. И. Челпанова, С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева, Л. П. Карсавина, В. В. Розанова, Г. Г. Штепа, К. Д. Кавелина, А. А. Богданова, Н. Ф. Федорова (по ходу работы могут быть внесены изменения).

На эти цели потребуется журналу 5—6 единиц научно-редакцион-

ных работников. К работе будут привлечены соответствующие институты.

Осуществление данного проекта будет крупным событием в научной жизни страны. В дальнейшем мож-

но будет решить в этом ключе и вопросы, связанные с изданием трудов по российской истории и политической экономии.

**А. Яковлев**

## КТО СЕЙЧАС СТАРЕЙШИЙ ЧЛЕН ПАРТИИ?

Спрашивает читатель журнала Е. В. Паршин из г. Свободный Амурской области.

Отвечает заведующий сектором единого партбилета Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В. В. Сахаров.

Старейшим членом партии является Наум Михайлович Горбовец. Его партийный стаж — 78 лет. Сейчас он состоит на партийном учете в Свердловском райкоме КПСС г. Москвы. В партию вступил в мае 1911 г. в г. Екатеринославе (ныне Днепропетровск).

Примечателен жизненный путь ветерана. Родился он в г. Чернигове в 1894 г. Ему не было и десяти лет, когда пошел работать учеником в швейную мастерскую. Освоил профессию портного. Принимал активное участие в рабочем и революционном движении. За политическую деятельность ссылался на два года в Вятскую губернию (ныне Кировская область). В мае 1917 г. стал красногвардейцем городской Красной гвардии г. Екатеринослава. Боролся с бандитизмом, был на профсоюзной работе. С 1927 по 1929 г. избирался секретарем Петровского районного комитета пар-

тии г. Киева. Затем был заведующим кадрами Киевского губернского комитета КП(б)У. Окончил вечерний институт народного хозяйства. С 30-х гг. его жизнь связана с Москвой. Здесь долгие годы он был на хозяйственной и профсоюзной работе, закончил заочное отделение технологического института легкой промышленности. Награжден орденом Трудового Красного Знамени, пятью медалями. На заслуженный отдых Н. М. Горбовец ушел лишь в 1966 г. Ему вручен знак «50 лет пребывания в КПСС».

В настоящее время в рядах КПСС состоят 183 члена партии с дореволюционным партийным стажем. Шесть коммунистов имеют партстаж с 1912 г., два — с 1913 г., пять — с 1914 г., один — с 1915 г., одиннадцать — с 1916 г., сто пятьдесят семь — с 1917 г. (по октябрю включительно).

## ЧИТАТЕЛЬ УТОЧНЯЕТ

Уважаемые товарищи! В первом номере журнала на стр. 213 об Эино Рахья говорится следующее: «В 30-е гг. этот замечательный рабочий-коммунист стал жертвой сталинских репрессий». Аналогичные сведения о нем сообщают М. Шатров в пьесе «Дальше... дальше... дальше!» («Знамя», 1988, № 1 стр. 8) и Р. Медведев в очерках «О Сталине и сталинизме» («Знамя», 1989, № 2, стр. 219). Однако это противоречит опубликованным ранее биографическим сведениям об Э. Рахья.

См. журналы «Вопросы истории», 1967, № 6, стр. 22 и «Вопросы истории КПСС», 1975, № 6, стр. 127.

М. Гусев, Б. Пудилов, г. Горький

Отвечает заведующий секцией документов В. И. Ленина Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС В. Н. Степанов.

В публикации, подготовленной сотрудниками ИМЛ, допущена ошибка. Эйно Рахья не был репрессирован. Он умер 26 апреля 1936 г. Комкор Э. Рахья с воинскими почестями был похоронен

в г. Ленинграде на Коммунистической площадке Александро-Невской лавры. Некролог на его смерть помещен в «Ленинградской правде» 29 апреля 1936 г. Приносим извинения читателям журнала.

В «Известиях ЦК КПСС», 1989, № 4 опубликован материал «Дело о так называемой «антисоветской троцкистской военной организации» в Красной Армии». В нем отмечается, что одним из следователей по этому делу был Г. М. Леплевский (стр. 51). Его сын Р. Г. Леплевский в письме в журнал отмечает, что в действитель-

ности начальником особого отдела НКВД в тот период был брат Г. М. Леплевского — И. М. Леплевский, и именно он в качестве следователя участвовал в этом «деле». Заведующий сектором Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС И. П. Донков принес Р. Г. Леплевскому извинения за допущенную неточность.





*В этом номере почта Центрального Комитета представлена подготовленным Государственно-правовым и Общим отделами ЦК КПСС обзором писем трудящихся по вопросам совершенствования межнациональных отношений в стране, который был вручен участникам сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС.*

*В разделе «Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС» публикуются два письма: о передаче на вечное хранение в музей партийного билета помощника машиниста С. Г. Мещерякова, трагически погибшего в железнодорожной катастрофе в районе Уфы в ночь с 3 на 4 июня 1989 г.; о сохранении садоводческих кооперативов работников Волжского автозавода.*

*За девять месяцев 1989 г. в ЦК КПСС поступило 391,7 тыс. писем, в том числе в сентябре 31,7 тыс. писем. В январе — сентябре в Справочной-приемной ЦК КПСС принято 21,8 тыс. человек, из них в сентябре — 1,8 тыс. За девять месяцев 1989 г. журнал «Известия ЦК КПСС» получил 2324 читательских письма.*

## **ПИСЬМА ТРУДЯЩИХСЯ ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СССР (Обзор писем, врученный участникам сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС)**

*В последние годы значительно возросло поступление в Центральный Комитет партии писем по вопросам межнациональных отношений в стране. За 1988 год и восемь месяцев 1989 г. получено 60,5 тысячи таких обращений. Из них свыше 40 процентов — коллективные, нередко с десятками и сотнями подписей. В общем объеме почты обращения на эту тему составили около шести процентов. Увеличилось число коллективных обращений граждан по этой проблеме в Справочную-приемную ЦК КПСС.*

*Во многих письмах одобряются положения, содержащиеся в резолюции XIX Всесоюзной партийной конференции «О межнациональных отношениях», проекте платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Немало писем носит характер прямого обращения к Пленуму ЦК КПСС по межнациональным отношениям. Поступили многочисленные отклики на Заявление ЦК КПСС о положении в республиках Советской Прибалтики.*

*Получены письма и телеграммы с выражением одобрения и поддержки положений, высказанных М. С. Горбачевым на Съезде народных депутатов СССР, в его выступлении по Центральному телевидению 1 июля 1989 г., обращениях к трудящимся, к народам ряда союзных республик.*

*Коммунисты и беспартийные выражают надежду на последовательное*

осуществление партией курса на радикальное обновление национальной политики, глубокие преобразования в советской федерации, полную реализацию принципов, которые закладывались В. И. Лениным в основу Союза Советских республик, на гармонизацию межнациональных отношений, консолидацию и единство всех народов СССР.

Авторы писем выражают глубокую озабоченность ростом негативных проявлений в межнациональных отношениях, подчеркивают, что накопившиеся в этой сфере проблемы требуют безотлагательного решения. При этом обращается внимание на то, что осложнение межнациональных отношений прямо связано с застойными явлениями в экономике, политике, социальной сфере и культуре, с допущенными незаконными в предшествующие десятилетия, а также с излишне прямолинейным, догматическим пониманием положения о расцвете и сближении социалистических наций и народностей, вытекающими отсюда недостатками в интернациональном и патриотическом воспитании людей, и в особенности молодежи. В письмах подчеркивается необходимость проявлять чуткость и отзывчивость ко всем законным требованиям и чаяниям национального характера, решительно противодействовать любым проявлениям национализма и шовинизма, повышать ответственность партийных организаций, коммунистов, комсомольцев, всей общественности за состояние межнациональных отношений, решать накопившиеся в этой сфере вопросы на основе демократического обсуждения, дружбы и сотрудничества.

Почта, поступающая в ЦК КПСС, показывает сложную картину национальных проблем в стране. О том, насколько остро встали они в некоторых регионах, свидетельствует тот факт, что за восемь месяцев 1989 г. доля писем по вопросам межнациональных отношений в общем объеме поступившей почты из Ташкентской области составила 71 процент, Самаркандской — 65, Ферганской — 49, Нагорно-Карабахской автономной области — 56, Наманганской области — 38, г. Вильнюса — 40, Латвийской ССР — 36, Эстонской ССР — 30 процентов.

В большинстве писем содержатся факты, свидетельствующие об обострении взаимоотношений между нациями, ущемлении прав некоренных национальностей в ряде союзных и автономных республик и областей, просьбы осуществить необходимые меры по пресечению притеснений и несправедливости, соблюдению представительства в выборных органах, предоставлению возможности обучаться на родном языке. С особой тревогой трудящиеся говорят о национальной розни и конфликтах в Узбекистане, Казахстане, Грузии, Азербайджане, Армении, повлекших за собой тяжелые последствия.

Значительную часть обращений составляют просьбы представителей различных национальностей о возвращении их на прежние места проживания, а также о предоставлении национально-территориальных автономий. В центр внимания авторов многих писем выдвинулись вопросы развития республиканского хозяйства, национальных языков и культур, введения республиканского гражданства.

Характерной особенностью почты из регионов с многонациональным составом населения является возрастающая поляризация позиций их авторов. В обращениях из Литвы, Латвии, Эстонии и Молдавии выражаются противоположные мнения и позиции участников созданных в этих республиках «народных» и «интернациональных» фронтов и движений, высказываются порой откровенно экстремистские, националистические взгляды и требования.

В письмах отмечается, что некоторые местные партийные и государственные органы занимают пассивную, выжидательную позицию, устранились от решения назревших вопросов. Остро критикуются также отдельные выступления средств массовой информации, не способствующие воспитанию трудящихся в духе дружбы и взаимного уважения народов.

В некоторых письмах высказывается озабоченность состоянием научных исследований межнациональных отношений в СССР. Отмечается, что в науке длительное время преобладало состояние самоуспокоенности, приукрашивалось действительное положение, замалчивались острые проблемы.

Ниже приводятся наиболее характерные выдержки из писем, мнения, предложения и замечания их авторов по экономическим, социальным, правовым, культурным и идеологическим аспектам обновления национальной политики, по вопросам развития советской социалистической федерации, укрепления дружбы народов СССР, усиления борьбы с проявлениями национализма и шовинизма, против разжигания межнациональной розни.

## О СОСТОЯНИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПРИЧИНАХ ИХ ОСЛОЖНЕНИЯ В ОТДЕЛЬНЫХ РЕГИОНАХ СТРАНЫ

**Румянцев В. В., член КПСС, г. Кривой Рог Днепропетровской области:** Проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» — документ огромной политической важности. Успехи революционной перестройки, нравственное здоровье общества в значительной мере связаны с укреплением дружбы народов нашей многонациональной Родины. Дружба народов — залог плодотворного труда, прочности нашего союза. Очень важно в этой связи глубже отразить в партийной платформе роль местных Советов в решении национальных проблем. От их деятельности в этом направлении во многом зависят положение представителей разных наций на данной территории, а значит, и условия для дальнейшего укрепления дружбы народов.

**Спектор И. Л., г. Минск:** Ознакомился с проектом платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Считаю, что документ соответствует ленинским принципам национальной политики, задачам укрепления нашего многонационального социалистического государства.

**Славутская А. А., член КПСС, г. Харьков:** Опубликованный проект платформы КПСС — это замечательный документ. В нем с исключительной глубиной раскрываются содержание нашей идеологии интернационализма, практические задачи и конкретные шаги, обеспечивающие свободное развитие наций и народностей, укрепление дружбы народов СССР.

**Кудрявцев Ю. А., член КПСС, г. Москва:** Проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» является хорошей основой для дискуссии. В нем много новых положений, реализация которых позволит разрешить острые между-

национальные проблемы, проложить путь к действительно интернационалистским отношениям между народами, а также ускорить переход республик на хозрасчет и самофинансирование. Есть в проекте и недостатки. Но они легко устраняемы в ходе дискуссии на Пленуме ЦК КПСС.

**Цандеков, г. Тбилиси:** Проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» — важный шаг на пути построения социалистического правового государства.

**Шильников А. Ф., член КПСС, г. Алатырь Чувашской АССР:** Как коммунист горячо одобряю Заявление ЦК КПСС о положении в республиках Советской Прибалтики. Однако меня беспокоит то, что указанные события не получили должной оценки тогда, когда они были еще в зародыше. Мы слишком часто запаздываем, плетемся в хвосте событий, поэтому очень дорого платим за это. В настоящее время требуются и другие срочные меры по стабилизации обстановки в Прибалтийских республиках.

**Миннияров З. М., член КПСС, г. Казань:** За годы Советской власти произошли впечатляющие перемены в социально-экономическом и культурном развитии всех братских народов нашей страны. Однако в годы сталинского беззакония, в застойное время в результате отступлений от ленинских принципов национальной политики в сфере международных отношений накопилось немало сложных проблем и противоречий. Административно-командные методы руководства, монополизм центральных министерств и ведомств, понижение роли местных Советов привели к игнорированию национальных интересов, нерешенности многих социально-экономических проблем республик и автономий.

Было сокращено, например, большое количество школ с обучением на национальных языках. Необходимо на деле реализовать ленинские принципы национальной политики. Выражаю надежду, что Пленум Центрального Комитета партии выработает действенные меры по гармонизации межнациональных отношений.

**Завалишин Е. А., член КПСС, г. Ярославль:** Товарищи участники Пленума ЦК КПСС! Приходится с сожалением констатировать, что сегодня пошатнулось единство наций и народностей нашей страны. В ряде республик происходят нездоровые процессы, приведшие к напряженности в межнациональных отношениях. Во главе национальных движений встали экстремисты, которые с самого начала не получили решительного отпора. Во многих случаях коммунисты-руководители отдали им инициативу, делают вид, что ничего страшного не происходит. В результате создались невыносимые условия для жизни представителей других народов, проживающих в этих республиках. Национализм сейчас пострашнее нехватки продуктов. Просим принять такие решения, которые бы способствовали укреплению единства нашего многонационального государства, дружбы народов.

**Смирнов С. И., член КПСС, г. Клин Московской области:** У советских людей никогда еще не было такой большой тревоги за судьбу нашей Родины, как сейчас. Даже во время Великой Отечественной войны, когда были оккупированы Украина, Белоруссия, Прибалтика, когда немцы стояли под Москвой и Ленинград был в блокаде, не было такой тревоги. Если не пример неотложных эффективных мер, результаты будут непредсказуемы. Народное хозяйство СССР настолько взаимозависимо, что выход из состава Союза хотя бы одной республики мог бы привести к катастрофическим последствиям для государства. Все тру-

дящиеся нашей страны с тревогой и надеждой ждут твердого решения национального вопроса в духе всемерного укрепления единства Советского Союза. По телевидению, радио, в прессе надо в широком масштабе вести наступательную пропаганду против националистических проявлений и сепаратистских настроений, разъяснять трудящимся республик, на что их толкают экстремисты-националисты и коррумпированные слои.

**Шаповалов В. М., член КПСС, г. Кишинев:** К большому сожалению, проявившиеся в стране тенденции к национальному обособлению затронули и партийные организации. Может быть, в Москве это незаметно, но в Молдавии коммунисты — молдаване и русскоязычные — на партсобраниях уже садятся отдельно. Идет размывание интернациональной основы партии. Мы, вероятно, забыли, что на партийном интернационализме держится вся наша советская федерация. Сейчас многие ухмыляются: дескать, не было у вас никогда интернационализма. Нет, все у нас было, только дорожить мы этим перестали. На мой взгляд, сегодня вопрос укрепления партийных рядов — это вопрос о будущем нашей страны.

**Зибарев В. А., заведующий кафедрой истории КПСС Томского инженерно-строительного института, доктор исторических наук, профессор:** В годы культа личности Сталина, в застойное время национальные отношения подверглись значительным деформациям. Задача состоит в том, чтобы расчистить все завалы, нормализовать, оздоровить отношения между нациями и народностями страны. Для этого необходимо новое осмысление ленинского теоретического наследия, критический анализ опыта решения национального вопроса в СССР, в социалистических странах. Особого внимания заслуживает опыт первых лет Советской власти, когда эта проблема решалась по-ленински. Не лишним

было бы обращение и к положительному опыту развивающихся и капиталистических стран. Речь должна идти не просто о совершенствовании национальных отношений, а об их перестройке как части общего процесса перестройки общества и его демократизации.

**Косарев Г., член КПСС, г. Москва:** Негативные проявления в межнациональных отношениях, возникшие за последние годы в ряде регионов страны, являются результатом длительного невнимания государственных органов к национальным проблемам. События в Нагорном Карабахе и других регионах страны отчетливо высветили еще сохраняющееся в республиках неравенство отдельных национальных меньшинств в экономической, социальной и правовой сферах. Более того, они свидетельствуют о забвении некоторыми партийными и советскими органами союзных республик ленинских принципов национальной политики нашей партии.

**Заика А. А., участник Великой Отечественной войны, г. Сумгаит Азербайджанской ССР:** Факты свидетельствуют о том, что национализм взят на вооружение врагами социализма. Сея межнациональную рознь, они прежде всего стремятся нейтрализовать народные массы — главную движущую силу перестройки. Поэтому в настоящее время национальный вопрос должен стать наиважнейшим во всей деятельности КПСС.

**Коллективное письмо, 32 подписи, г. Кишинев:** Для решения проблем экономики, здравоохранения, жилищного строительства, культурного развития, построения правового государства необходима консолидация людей всех национальностей. Чтобы помешать этому, противники перестройки хотят перессорить нас всех. Они умело играют на национальных чувствах, раздувают националистическое чванство и эгоизм, натравливают людей друг на друга. Национа-

лизм — страшная вещь. Более мощную мину, чем национальная рознь, под страну, где бок о бок живут люди более чем ста национальностей, подложить нельзя.

**Курносенко Е., член КПСС, г. Москва:** Я, как и все советские люди, глубоко озабочен обстановкой в Нагорном Карабахе. Она не улучшается, страсти накаляются, в конфликт вовлекаются все новые и новые лица. Волнуют не только экономические потери, но и большой урон межнациональным отношениям, всему делу перестройки.

**Кафарова М. Г., мать-героиня, рабочая совхоза им. Навои Казахского района Азербайджанской ССР:** «Чернорубашечники» и «белорубашечники» выполняют волю коррумпированных элементов, жаждущих власти и обогащения. Никаких святынь чувств к своему народу они не испытывают, пекутся о Нагорном Карабахе лишь на словах. Я выражаю благодарность М. С. Горбачеву за принципиальную оценку происходящих событий. От имени матерей нашего района заявляю, что мы будем растить своих детей в мире и дружбе, будем воспитывать у них чувство интернационализма. Не могут и не должны жить врозь два народа, у которых корни жизни переплелись и ушли в глубь веков.

**Капрелян С. А., член КПСС, г. Баку:** Описать ужасы, которые пережили и переживают все честные люди в Азербайджане и Армении, просто невозможно. Я — участник Великой Отечественной войны с первых ее дней, во времена культа личности был репрессирован. Но, поверьте, за четыре года войны и восемь месяцев тюрьмы я не пережил столько, сколько за время обострения межнациональной розни из-за Нагорного Карабаха. Ужасно, что в период демократизации и гласности нашлись люди, которые разжигают межнациональные страсти. Подстрекатели действуют с обеих сторон, на их

совести ни в чем не повинные жертвы. Народ устал в ожидании суровых мер против этих подонков. Он может потерять веру в руководство партии и государства.

**Коллективное письмо, 25 подписей, г. Мардакерт Нагорно-Карабахской автономной области:** В Нагорном Карабахе многие трудовые коллективы бастуют. Мы, ветераны партии, войны и труда, осуждаем эти забастовки, ибо они наносят вред государству и всем трудящимся. Только терпение и ударный труд помогут добиться справедливого решения карабахского вопроса.

**Мардишвили Д. В., член КПСС, врач, г. Тбилиси:** То, что произошло в Грузии, особенно в Тбилиси,— это результат ошибок и упущений бывших руководителей республики, которые, начиная с прошлого года, стали утрачивать контроль над ситуацией. В таких условиях трагические события обязательно должны были произойти. В республике очень плохо поставлена пропагандистская, агитационная работа. Та агитация, которая ныне проводится, не воспринимается массами. Компартия Грузии, ее ЦК, партийные органы занимают пассивную позицию. Не умея спорить, убеждать, коммунисты отдали инициативу националистическим отщепенцам. Мне стыдно за свою республику.

**Коллективное письмо, 60 подписей, г. Тбилиси:** С осени прошлого года население города, в том числе и мы — офицеры, прапорщики, рабочие и служащие, члены семей военнослужащих Закавказского военного округа, стали очевидцами разжигания националистических настроений, имеющих выраженный антисоциалистический и антирусский характер. Нам непонятно, почему после 70 лет существования Советской власти на территории союзной социалистической республики могут безнаказанно действовать экстремистски настроенные националистические элементы, открыто призывающие к сверже-

нию социалистического строя, к расправе над коммунистами, к вводу иностранных войск на территорию республики. Правительство республики вместо решительных мер по пресечению подобных действий встало на путь заигрывания со студенческой молодежью, отдельными кругами интеллигенции. Считаем, что именно такая позиция привела к трагическим апрельским событиям в Тбилиси.

**Из обращения, принятого на сходе в селе Лыхны Абхазской АССР, около 32 тысяч подписей:** Дальнейшее социально-экономическое и культурное развитие Абхазской АССР находится в прямой зависимости от расширения ее политических прав. Только с превращением Абхазской АССР в Советскую Социалистическую Республику станет возможным развитие ее народного хозяйства в полном соответствии с принципами общесоюзного разделения труда. Это позволит рационально и комплексно использовать уникальные природно-климатические условия, материальные и трудовые ресурсы.

Пора, наконец, решительно приступить к реорганизации не оправдавших себя политических институтов. До каких пор будет существовать средневековая иерархия, делящая целые народы на ранги, подчиняющая одни республики другим? Даже во внутривнутрипартийной структуре сложилось такое положение, которое ставит Абхазскую областную парторганизацию в замысловатую систему двойного подчинения. Сегодня жизненно важной задачей является необходимость оздоровления межнациональных отношений, укрепления дружбы и братства между абхазским, грузинским, всеми народами, проживающими в Абхазии. Это может быть достигнуто лишь путем возвращения Абхазии политического, экономического и культурного суверенитета в рамках ленинской идеи федерации.

**Коллективное письмо участников собрания работников института**

**«Ферганагипроводхоз», 95 подписей, г. Фергана:** Мы выражаем неудовлетворенность нерешительными, безынициативными действиями партийных и советских органов в сфере межнациональных отношений. События в Фергане показали, что на местах имеются определенные силы, которым удастся парализовать работу партийно-государственного аппарата, перевести нетерпимость народа к недостаткам в деструктивную плоскость, формировать возбужденные толпы, направлять их гнев, порожденный социальной несправедливостью, на население некоренной национальности. По нашему мнению, главным объектом происшедших погромов явились истина, гласность, демократизация и перестройка. Мы считаем совершенно безотлагательными такие политические решения, которые бы радикально оздоровили обстановку в межнациональных отношениях.

**Ханзяров Р. Х., г. Москва:** В Узбекистане хулиганствующие молодчики жгли дома, грабили, избивали и убивали людей. Я отчетливо представляю, что думали жертвы разбоя в эти дни о Коммунистической партии и Советском государстве. В конце концов, кто у нас в стране хозяин? Уголовные элементы, их явные и скрытые защитники или ЦК КПСС и Верховный Совет СССР? Некоторые руководители, видимо, больше беспокоятся о том, что вдруг кто-нибудь из народных депутатов сделает запрос: «Кто это, мол, посмел отдать команду о немедленном наведении порядка в Узбекистане?».

**Коллективное письмо работников треста «Агрокоммунстройремонт», 11 подписей, г. Фергана:** Мы постоянно слышим: «Уезжайте в свою Россию!». То, что турок-месхетинцев эвакуировали,— это, нам кажется, победа фашиствующих молодчиков. Пройдет некоторое время, наступит мнимое спокойствие, части внутренних войск выведут, и тогда погромщики вновь могут выйти из подполья. Местные вла-

сти не смогут нас защитить. Во время последних событий, когда в милицию звонили о горящих домах, то там зачастую интересовались личностями звонивших, а не адресами подожженных домов.

**Из решения XVII партийной конференции ПО «Рижский электромашиностроительный завод», г. Рига:** Сейчас раскол трудящихся Латвии по национально-языковому признаку — свершившийся факт. В результате безынициативности отдела организационно-партийной и кадровой работы, идеологического отдела ЦК Компартии Латвии, горкомов и райкомов партии в республике оказались дезориентированными первичные парторганизации. Это позволило Народному фронту Латвии в сравнительно короткий срок стать реальной политической силой, привело к осложнению межнациональных отношений в республике. Ускорили и углубили этот процесс создание Интернационального фронта трудящихся Латвии, неповоротливость, а порой и догматизм его отдельных лидеров.

Используя вышедшие из-под контроля средства массовой информации, лидеры НФЛ добились развала республиканских комсомольских и пионерских организаций, деморализации местных партийных и советских органов. Несмотря на неоднократные указания ЦК Компартии Латвии, коммунисты — руководители НФЛ до сего времени не отмежевались от лидеров «Движения за национальную независимость Латвии» и группы «Хельсинки-86», программы которых имеют целью демонтаж социализма и выход Латвии из состава СССР.

**Коллективное письмо труженников колхоза «Комсомолец», 100 подписей, Даугавпилсский район Латвийской ССР:** Народный фронт и Интернациональный фронт отрывают людей от работы, вносят в жизнь нервозность, вовлекают население в противоборствующие действия. Происходит раскол

и в партии. Думаем, если бы партия, комсомол, профсоюзы, общественные организации были прочнее связаны с народом, то и этих «фронтов» не стало бы.

**Телеграмма городского совета Интерфронта г. Лиенаи Латвийской ССР:** Доводим до вашего сведения, что в Риге, Лиенае и других городах началась регистрация жителей для приобретения статуса граждан Латвийской республики. В подтверждение цитируем информацию лиепайской газеты «Коммунист»: «С 28 июня все являвшиеся гражданами Латвийской республики до 17 июня 1940 года и их потомки, а также те, кто желает и считает себя быть достойными гражданами Латвийской республики, независимо от национальности, могут регистрироваться, чтобы объединиться в гражданские комитеты. Их цель — выявить и поставить на учет всех граждан Латвии и кандидатов в граждане, чтобы созвать съезд граждан Латвийской республики».

Считаем начатое Народным фронтом Латвии мероприятие противозаконным актом, направленным на разжигание межнациональной розни и вражды в республике, который может привести к тяжелым последствиям. Возмущены грубым открытым произволом и нарушением статьи 33 Конституции СССР. Городской совет Интерфронта г. Лиенаи по многочисленным просьбам населения города обращается в Верховный Совет СССР с заявлением о необходимости немедленно привести в действие механизм правовой защиты нас как граждан СССР от попыток НФЛ лишить нас гражданства СССР.

**Из письма, принятого на открытом партийном собрании Латвийской государственной консерватории, г. Рига:** Трудящиеся союзных республик, особенно коренных национальностей, не могут мириться с хозяйничаньем общесоюзных министерств и ведомств на их этнических территориях. Недопустимо

выдавать узковедомственные интересы за всенародные и государственные. В результате попустительства такой политике со стороны послушного центру республиканского руководства в Прибалтике налицо гипертрофированное развитие промышленности и кризисное состояние во всех других сферах. Происходит депопуляция, постепенное растворение латышского народа в море приезжих. Отсюда — межнациональные трения и реальная угроза раскола сил перестройки в республике.

**Вялк М. Ю., г. Нарва Эстонской ССР:** Мы до глубины души возмущены действиями представителей Интердвижения и Объединенного совета трудовых коллективов. Так, на предвыборном собрании Эстонской ГРЭС директор «Кренгольмской мануфактуры» заявил: «Мы будем требовать отделения северо-восточной части Эстонии и включения ее в состав РСФСР». Мы не имеем ничего против тех людей, которые приехали к нам жить, уважают наш язык и обычаи. Но почему люди, прибывшие к нам бог весть откуда, распоряжаются эстонской землей?

**Мельников Н. С., секретарь парт-организации, по поручению коммунистов нефтебазы ПО «Эстрыб-пром», г. Таллинн:** Коммунисты нефтебазы на своем собрании были единодушны в том, что платформа ЦК Компартии Эстонии к Пленуму ЦК КПСС по вопросам межнациональных отношений не отражает наших жизненных настроений. Удивительно само появление на свет этого документа, ведь ни совета, ни предложений как от рядовых членов партии, так и от «первичек» никто не спрашивал. Мы не можем согласиться с основополагающим тезисом платформы ЦК Компартии Эстонии о приоритете нации, категорически возражаем против блокирования общесоюзного законодательства и подчеркиваем, что никакие сепаратистские (как бы от этого определения ни откращивались) устремле-



ния не найдут нашего понимания и поддержки.

**Из платформы к Пленуму ЦК КПСС, принятой на научно-практической конференции Объединенного совета трудовых коллективов Эстонской ССР:** Попытки начать решение национальных проблем с реставрации некоего прежде существовавшего «исходного положения» без учета сегодняшних реалий, сложившейся демографической ситуации, структуры населения, интересов всех национальностей, проживающих в данное время на территории Эстонии, поставят под сомнение саму возможность позитивного решения этой сложной задачи. Сегодня справедливое в целом стремление устранить перекосы, допущенные в национальной политике в периоды сталинизма и застоя по отношению к союзным республикам, оборачивается перекосами в межнациональных отношениях внутри самой республики, поскольку зачастую при этом не учитывается то обстоятельство, что все республики на сегодняшний день являются многонациональными. Известно, что 20 процентов населения всей страны, то есть около 60 миллионов человек, живут за пределами своих национально-государственных образований. В Эстонии русскоязычные жители составляют около 40 процентов населения. В то же время перестройка, начавшаяся в республике, преследует в основном только национальные цели, строится без учета коренных интересов этой большой группы населения. Очевидно, необходим четкий правовой механизм, который обеспечивал бы соблюдение прав всех людей, живущих в республике, не допускал бы нарушений в сочетании интересов всех национальных групп.

**Коллективное письмо офицеров армии и флота, ветеранов Вооруженных Сил СССР, 23 подписи, г. Таллинн:** Возмущает кампания по дискредитации службы в Воору-

женных Силах, развернувшаяся на страницах эстонской печати. К ней подключились различные движения: Народный фронт, Форум независимой молодежи, женское движение, крайне правая Партия национальной независимости. Молодежь призывают к отказу служить в армии или проходить воинскую службу только на территории республики. Подобные действия носят антиконституционный характер.

**Из заявления, принятого на совместном заседании Братского городского совета ветеранов войны и труда и Братской секции Советского комитета ветеранов войны, Иркутская область:** Статью Т. Маде «Великорусский национализм» мы восприняли как хорошо продуманный шаг с определенным прицелом. Ее цель не просто в проповеди расовой и национальной исключительности эстонцев в своей республике, а в том, чтобы дать толчок к разжиганию страстей и недовольства по отношению к русским в канун Пленума ЦК КПСС по межнациональным отношениям. Т. Маде совершена политическая провокация — пропаганда с целью возбуждения национальной вражды, деяние, квалифицируемое как уголовное преступление. Именно он и ему подобные расчистили путь для принятия Верховным Советом Эстонской ССР антиконституционного закона о выборах, лишившего значительную часть населения республики права избирать и быть избранной. Вместе с тем мы верим в разум большинства истинных граждан Эстонии и надеемся, что такого рода «идеи» не найдут у них поддержки.

**Кизилев В. В., член КПСС, г. Алма-Ата:** Считаю абсурдом лишать советского человека права избирать и быть избранным лишь потому, что судьба забросила его в Эстонию. Людей лишили того, что с оружием в руках было завоевано их отцами. Сообщите номер банковского счета, хочу оказать помощь бастующим.

**Коллективное письмо работников Института радиоизмерительных приборов, 36 подписей, г. Вильнюс:** После XIX Всесоюзной партийной конференции люди всех национальностей, проживающие в Литовской ССР, думали, что смогут еще активнее включиться в процесс перестройки. Но оказалось, что мы, лица некоренной национальности, не можем участвовать в общественной жизни, нам нет доверия, нас обвиняют в сталинских репрессиях, в деформациях социализма, в застое и упадке экономики. В адрес русских звучат оскорбительные слова: «оккупанты», «сталинисты», «мигранты», «шовинисты», «инородцы». Мы требуем оздоровления создавшейся обстановки. Если мы оказались в Литве в результате ошибочной, не учитывающей интересы литовского народа политики нашего государства, то пусть об этом нам будет заявлено прямо и предоставлена возможность перебраться в Россию. Если же мы являемся равноправными гражданами нашей страны и нашей республики, то мы требуем, чтобы была осуждена кампания разнузданной травли русского населения в Литве, наказаны ее вдохновители и организаторы, приняты меры по защите наших гражданских прав.

**Пащенко Н. Н., член КПСС, г. Вильнюс:** В Литве уже ликвидирована пионерская организация, расколот комсомол. Теперь идет усиленная работа по расколу Компартии Литвы под флагом придания ей особого статуса и освобождения от «диктата» центра. При чем застрельщиками этого выступают не рядовые несознательные элементы, а секретари райкомов, горкомов и ЦК Компартии Литвы. Фактически готовится почва для выхода Литвы из состава СССР.

**Портнягин В. В., член КПСС, г. Вильнюс:** События, происходящие в Литве, позволяют сделать два ключевых вывода. Первый. Надо срочно восстановить партийный контроль над средствами мас-

совой информации, которые оказались под влиянием националистического крыла «Саюдиса». Второй. Чтобы нейтрализовать националистическое воздействие «Саюдиса» на общественное мнение, необходимо помочь всем людям, которые душой болеют за перестройку, объединиться на основе социально-классовых интересов.

**Вансаускас И. И., г. Каунас:** Я — литовец, но ненавижу национализм, который у нас получает распространение. Возможно, националистические проявления в республике пока не столь значительны. Но если им не противостоять, то подумайте, к чему это может привести.

**Толяутас С. Л., фрезеровщик ПО «Сигма», г. Вильнюс:** У нас сегодня весьма расхоже мнение, что литовцам будет лучше, если они выйдут из СССР. Но я не верю, что нам будет лучше в отдельном государстве. Сегодня уже совершенно очевидна взаимосвязь и взаимозависимость нашего мира. Сейчас многие проблемы можно решить только общими, совместными усилиями. Мне представляется, что идея создания отдельного, независимого Литовского государства очень нужна только некоторой части литовцев — тем, кто рассчитывает извлечь из этого личные выгоды. А большинству нации осуществление этой идеи, уверен, не принесет ожидаемых результатов — улучшения жизни и счастья.

**Из обращения Социалистического движения за перестройку в Литве «Венибе — Единство — Едність» в адрес Съезда народных депутатов СССР:** Понимая, что в одиночку не достичь поставленной цели — выхода из СССР, определенные силы в Литве, Латвии, Эстонии провоцируют своих единомышленников в других республиках на сепаратистские действия. Как это делается? Многопланово. Подогреваются, к примеру, националистические группировки в Белоруссии. В Вильнюсе для них печатается соответ-

ствующая литература, здесь же им предоставляются залы для собраний. Эмиссары из Литвы активно наезжают в Ереван, Тбилиси, Кишинев, Киев, Ленинград, другие города. И всюду подогреваются настроения, направленные на раскол государства.

Основным стержнем подобного рода пропаганды, говорится далее в обращении, являются утверждения о том, что во всем якобы виноват центр, а в национальных республиках, кроме того, — проживающие в них русские. Эти силы в Прибалтийских республиках консолидируют свои действия по дестабилизации политической обстановки в стране. В частности, на состоявшейся ассамблее народов Эстонии, Латвии, Литвы лидеры националистических движений, имеющие доминирующее влияние на проводимую в республиках политику, обговорили единую линию поведения их депутатов на Съезде народных депутатов СССР. Линия эта проста: добиваться признания де-факто тайных протоколов к советско-германскому договору о ненападении 1939 года. Как следствие этого — признать незаконным факт нахождения республик в составе СССР, а посему освободить себе дорогу к выходу из Союза. Нагнетается националистический психоз. Понимая, что русскоязычное население объективно не хочет рвать свои многосторонние связи с остальной частью страны, националисты стремятся создать ему невыносимые условия проживания, вынудить на эмиграцию.

**Туркулов И. И., г. Берегово Закарпатской области:** На Съезде народных депутатов СССР ряд представителей Прибалтийских республик, прикрываясь национальными интересами, продуманно и последовательно проводили линию на развал Советского Союза. Меня очень удивило, что депутаты-коммунисты не дали должного отпора националистам, не показали убедительно пагубность их идей для трудящихся этих же регионов. При существовании в мире двух социально-

экономических систем нет гарантий, что маленькие народы не попадут под экономический гнет монополистического капитала. Народам республик надо прямо сказать, что их ждет в современном мире, если они окажутся без защиты СССР.

**Коллективное письмо сотрудников СКБ «АСУ-Союзпищепром», г. Кишинев:** События, происходящие в Молдавской ССР в течение последних полутора-двух лет, вызывают у нас серьезную озабоченность. В сознание жителей коренной национальности внедряются идеи национализма, патологическая ненависть к русскоязычному населению. В местных средствах массовой информации грубо искажаются исторические факты, утверждается, что в республике якобы проводится политика денационализации молдаван, уничтожения молдавского языка и культуры. Допускаются высказывания, оскорбляющие честь и достоинство населения немолдавской национальности, говорится о «вторжении мигрантов». Свой вклад в разжигание межнациональной розни, кроме многих журналистов, вносят и представители творческой интеллигенции. На митингах, которые проводятся на центральной площади столицы, раздаются призывы: «Молдавия — для молдаван», «Молдаване, объединяйтесь!».

Нам представляется, что в республике укрепились экстремистские силы. Прикрываясь лозунгами перестройки, они стремятся сохранить административно-командные методы управления, а также вытеснить русский язык из всех сфер общественной жизни. Для этого им и потребовалось внести в проект закона о функционировании языков на территории республики дискриминационное положение о занятии руководящих должностей во всех областях производственной деятельности лицами, в обязательном порядке владеющими молдавским языком.

**Коллективное письмо гг. Сафонова, Попова и других, всего 15**

**подписей, по поручению пленума совета ветеранов войны и труда Октябрьского района г. Кишинева:** Националисты всех мастей подвергли бешеным нападкам советско-германский договор о ненападении 1939 года. Только слепец может не видеть, что этот договор позволил нам выиграть время и укрепить обороноспособность перед началом Великой Отечественной войны. Почему же он встал националистам поперек горла? Потому, что, аннулировав его как якобы «сговор Сталина и Гитлера» о разделе сфер влияния в Европе, они смогут открыто потребовать выхода из СССР.

Националисты усиливают свой натиск и у нас в Молдавии. Прежние деликатные разговоры о необходимости спасения родного языка и культуры отброшены. Националистические силы, сплотившиеся вокруг Народного фронта Молдавии, выходят на улицы Кишинева со знаменами королевской Румынии, требуют главенства местных законов над общесоюзными, создания национальной армии, режима национально-языковой исключительности с целью выживания немолдавского населения республики. В Молдавии полным ходом разыгрывается прибалтийский вариант, имеющий своей целью отделение Молдавии от СССР. В этих условиях советские патриоты ждут, что скажет центральная власть.

**Демидов А. А., член КПСС, г. Львов:** Я живу во Львове уже почти 20 лет, и до последнего времени все было хорошо. Правда, иногда на улицах можно было услышать: «Москали, убирайтесь домой». Но то, что происходит здесь в последнее время, мне кажется, выходит за всякие границы. Нередко проводятся националистические митинги, случаются инциденты с милицией. Раздаются угрозы в адрес русских. В центре города, недалеко от памятника В. И. Ленину, собираются кучки экстремистов с желто-синими флагами. Они требуют поставить на этом ме-

сте памятник Т. Г. Шевченко. Но это лишь предлог, цели у них совершенно иные. Городские власти, кроме призывов к спокойствию, никаких мер не принимают. Неужели мы будем ждать повторения Карабаха?

**Русаков А. В., г. Москва:** Семь десятилетий мы, русские, работали на фактическое равенство наций. И в результате проглядели Нечерноземье, где сейчас нет условий для нормальной жизни. Русские разбрелись по национальным окраинам, а там им постоянно напоминают, что коренное население должно иметь преимущества. Советская власть приучила нас считать непоколебимым постулатом равенство всех граждан перед законом независимо от национальности. Но сейчас оказывается, что этот принцип не для русских. В Прибалтике принимаются явно дискриминационные законы в отношении русскоязычного населения.

**Малкин А. В., член КПСС, г. Харьков:** Для меня, советского человека, олицетворением Родины является Россия — становой хребет, на котором держится СССР. Поэтому очень волнует раздающиеся во многих союзных республиках обвинения России в великодержавности, тенденции к сепаратизму и разрушению СССР. Те упущения, извращения в национальной политике, которые имеются в ряде мест, необходимо решать путем общения с народом, диалога КПСС с массами. Нельзя допустить, чтобы наш общий дом — СССР разрушался вследствие чьих-то националистических амбиций.

**Номанова Ф. А., г. Кува Ферганской области:** В новой концепции национальной политики, которую предстоит выработать Пленуму ЦК КПСС, должно быть четко сформулировано осуждение сталинских методов, выразившихся в лишении целых народов их национальной территории и государственности. К сожалению, вплоть до сего-

дняшнего дня придумываются все новые и новые аргументы против восстановления статуса крымскотатарского народа. Говорят о сложности проблемы, о всесоюзных интересах, оттягивая решение этого вопроса на неопределенный срок. Я обращаюсь к Пленуму ЦК КПСС с просьбой о полной реабилитации крымскотатарского народа. Она может состоять только в восстановлении Крымской АССР.

**Гроут Г., Вормсбехер Г., Гаар Ю., г. Москва:** Идея восстановления государственности советских немцев вызывает понимание и поддержку у всех здравомыслящих людей. Однако, начиная с осени прошлого года, в некоторых районах Волгоградской и Саратовской областей проявляются антинемецкие настроения. Нам кажется, этому способствует ряд причин. Работа по возрождению Немецкой АССР на Волге ведется без должной гласности. Местные средства массовой информации не уделяют этому вопросу необходимого внимания. Ослабло интернациональное воспитание. Обстановку подогревают действия некоторых местных партийных и советских органов. К ним относятся, например, выделение земель на левобережье под садовые участки жителям Саратова, спешная передача земель арендаторам и кооперативам. Считаю необходимым принять экстренные меры по предупреждению распространения негативных настроений среди населения Поволжья, а также создать правительственную комиссию по подготовке решения о восстановлении Немецкой АССР на Волге.

**Из обращения участников митинга представителей курдов, проживающих в союзных республиках, краях РСФСР, г. Москва:** В 1937 и 1944 годах курды, проживавшие в республиках Закавказья, были необоснованно выселены в Среднюю Азию и Казахстан. Осенью 1988 года в связи с событиями в НКАО 18 тысяч курдов бросили родные очаги. Во многих республи-

ках, где проживает курдское население, экстремистские элементы провоцируют беспорядки, требуя, чтобы мы уехали к себе на родину. Создалась критическая, взрывоопасная обстановка.

Поэтому полумиллионный курдский народ, проживающий на территории девяти союзных республик и двух краев РСФСР, уполномочил нас просить о восстановлении Курдской автономии в составе Азербайджанской ССР.

**Телюков В. Я., член КПСС, г. Москва:** Налицо серьезные провалы в решении национальных проблем в ряде регионов. Мне кажется, что центральные органы проявили в этих вопросах пассивность. Уже ведь давно было ясно, что в некоторых союзных республиках допускаются не только грубые нарушения социалистической законности, но и националистические проявления. Но их предпочитали не замечать. Такая беспечность не может быть далее терпима — слишком опасны ее последствия.

**Тарасюк А. С., член КПСС, г. Черкассы:** Земля — это общее достояние, поэтому противоестественны такие определения, как «казахская земля», «якутская земля» и т. д. Уже одно только это ставит в подчиненное положение узбека на «казахской» или казаха на «якутской» земле. Проблемы, подобные нагорно-карабахской, могут возникать до тех пор, пока будет существовать принципиальная возможность полемики о первородстве той или иной территории, пока останутся межнациональные географические границы.

**Лисичкина О. И., заслуженный учитель, Воронежская область:** Как не быть в нашей стране межнациональным конфликтам, если, например, Чукотка, как и другие национальные округа Севера, не может самостоятельно распоряжаться своими природными богатствами? Красная рыба, красная икра, пушнина, олени шкуры,

моржовые клыки — все это отбирается министерствами и ведомствами и вывозится.

**Из резолюции «Союза духовного возрождения Отечества», присланной Марченко Ю. Г., г. Новосибирск:** В последние 20—30 лет районы проживания народностей Севера (а они занимают 64 процента территории РСФСР) подверглись крупномасштабному и неконтролируемому промышленному освоению. Уничтожены олени пастбища, нерестовые реки, охотничьи и рыболовные угодья. Искусственно прерваны веками формировавшиеся неповторимые комплексы хозяйственных, культурных, языковых, нравственных и других связей. Разрушена сама цивилизация оленеводов, охотников, рыболовов, морских зверобоев.

Социальными последствиями такой политики стали резкое снижение уровня жизни, ее продолжительности, бродяжничество, семейная и бытовая неустроенность, массовый алкоголизм, возрастание числа незаконнорожденных детей, нарко- и токсикомания. Коренное население подверглось интенсивной ассимиляции, практически утратило свой родной язык и культуру. Таким образом, физическое обнищание народностей Севера происходит на фоне обнищания духовного. Сегодня уже должно быть всем ясно: нельзя всерьез говорить о возрождении народов Севера без бережного восстановления их традиционного образа жизни.

**Из коллективного письма писателей народностей Севера, проживающих в различных городах страны (В. Санги, Ю. Шесталов и другие):** Принимаемые решения по вопросам социального развития районов проживания народностей Севера на местах не выполняются. Отделы народностей Севера облисполкомов и крайисполкомов проявляют равнодушие к проблемам этих народностей. Так, из-за отсутствия контроля за ходом выполнения постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 фев-

раля 1980 г. и Совета Министров РСФСР от 20 мая 1980 г. основополагающие положения этих документов, в том числе и по застройке национальных сел, не выполнены ни в одной из 15 северных территорий. Например, Сахалинский облисполком уже в 1981 г. сообщил Совету Министров РСФСР о многократном превышении предусмотренных заданий по жилищному строительству на 1980—1990 годы. Между тем для нивхов не было построено ни одного квадратного метра жилья. Такая же ситуация и в районах проживания ханты, манси, ненцев, селькупов, удэге, коряков, эвенков и других национальностей.

**Петичкин П. С., г. Шевченко Гурьевской области:** Партийные, советские работники, средства массовой информации дают зачастую, на мой взгляд, неверное, однобокое толкование причин националистических всплесков. Например, в г. Новый Узень и других населенных пунктах Мангышлака произошли чечено-ингушские погромы. Им дано «удобное», шаблонное объяснение: трудности со снабжением, нехватка жилья, безработица среди казахской молодежи. Такое объяснение выгодно местному руководству: оно снимает с него вину и перекладывает ее на центральные ведомства и, кроме того, бросает тень на русских. Мне кажется, одной из главных причин межнациональных конфликтов является национализм, рядящийся в тогу «защитника» прав народов.

**Юдакин А. П., кандидат филологических наук, старший научный сотрудник Института языкознания АН СССР, г. Москва:** Рост интернационалистского сознания зависит от развития социально-классовой структуры населения. На мой взгляд, структура населения коренной национальности во многих республиках сегодня такова: многочисленна интеллигенция, велики управленческий аппарат, сфера обслуживания и малочислен рабочий класс, промышленность рас-

тет преимущественно за счет привлечения русскоязычных кадров. Это ненормальное явление, ведущее к разжиганию националистических настроений.

**Кудеев Р. Г., доктор исторических наук, профессор, г. Уфа:** В исследованиях национальных отношений в ряде союзных и особенно автономных республик допущены серьезные недостатки. Главнейшим, очень важным признаком нации считается язык, а в культуре абсолютизируется значение этнического слоя. Недостаточное внимание уделяется общесоветским, интернациональным компонентам культуры.

**Федулов С. Л., Новик О. М., члены КПСС, г. Москва:** Национальная рознь в стране искусственно разжигается коррумпированными группировками в своих корыстных интересах. Один из ярких примеров — создание в Москве националистической партии «Союз сионистов». А ведь сионизм — злейший враг социализма и интернационализма, оцененный ООН как разновидность расизма. Но руководящие партийные, государственные, правоохранительные органы, ряд средств массовой информации даже не высказали своего отношения к этому событию. Невольно возникает мысль, что происходит консолидация сионистских сил с целью разрушения Советского Союза изнутри.

**Элькин Б. М., член КПСС, г. Гродно:** Государственного антисемитизма у нас нет. Но на местах, в быту, мне кажется, существует скрытая дискриминация евреев при приеме на учебу, устройстве на работу. Антисемитизм гнездится в семьях. Население настраивается против евреев экстремистами из общества «Память». Евреи очень болезненно на все это реагируют, чувствуют себя гражданами второго сорта. Отсюда и стремление многих из них к выезду из СССР. Прошу вас на предстоящем Пленуме ЦК КПСС расставить все точки над

«i» в отношении советских евреев, чтобы мы почувствовали себя равными с другими гражданами СССР

**Полищук В. А., член КПСС, г. Москва:** Любой союз будет прочным и жизнеспособным лишь тогда, когда он состоит из экономически и политически равноправных и независимых членов. Нарушение хотя бы одного из этих условий неизбежно ведет к неустойчивости союза, взаимным обидам и недоверию. К сожалению, эти принципы, положенные В. И. Лениным в основу советского союзного государства, не были до конца соблюдены. Политика централизованного управления экономикой и культурой союзных республик без учета их интересов, административное нивелирование национальных особенностей привели к снижению социальной активности наций, к росту иждивенческих и националистических настроений.

**Красильников В., научный сотрудник, г. Москва:** Новое политическое мышление утверждает приоритет общенациональных ценностей и идеалов, присущих советскому обществу в целом. Интересы социалистических наций вовсе не обязательно полностью совпадают, но они не должны противоречить общенациональным интересам. С этой точки зрения не могут быть оправданы наметившиеся сегодня центробежные тенденции в межреспубликанских отношениях. Идеи, их основополагающие, выглядят несколько провинциально на фоне концепции целостности, интеграции современного мира на основе общечеловеческих ценностей.

**Иванов А. И., член КПСС, г. Москва:** Мы постепенно начинаем понимать, что ни одну крупную внутреннюю проблему нельзя решить в отрыве от всего мирового сообщества. Не являются исключением и проблемы межнациональных отношений. Взять, к примеру, Прибалтийские республики, культурно-исторические традиции и образ

жизни в которых тяготеют к Западной Европе. Но из-за отсутствия свободных поездок за границу, слабых контактов между людьми, скудости и несамостоятельности внешнеэкономических связей литовцы, латыши и эстонцы остро воспринимают свою оторванность от родственной культурной среды, чувствуют себя насильственно втянутыми в состав Союза. Отсюда и рост националистических настроений, вызванный страхом перед «русификацией», потерей национальной и культурной самобытности. Свободные деловые и туристические поездки за границу, хозяйственная самостоятельность, неограниченная внешнеэкономическая деятельность несколько не оттолкнули республики Прибалтики от СССР, а, наоборот, сделают их полностью равноправными и убедят те препятствия, которые сегодня мешают пониманию выгоды от пребывания в составе сильного союзного государства.

**Гершенович В. И., г. Казань:** Думаю, что наши партийные и государственные органы не должны бояться «оскорбить» национальные чувства тогда, когда они явно приближаются к грани национализма. Надо смелее пресекать связанные с ним действия. На Пленуме ЦК вопросы межнациональных отношений нужно решить в интересах укрепления единства нашего народа, без каких-либо уступок националистическим элементам.

**Зуб В. П., член КПСС, г. Минск:** В постановлении Пленума ЦК КПСС по межнациональным отношениям должно быть сформулировано требование ко всем коммунистам вести решительную борьбу с националистическими проявлениями. Всякую поддержку таких настроений считать несовместимой с пребыванием в рядах КПСС.

**Кучмазоков И. Г., член КПСС, г. Нальчик:** В решении национального вопроса нужно соблюдать величайшую деликатность, чуткость, уважительное отношение к языку,

культуре, традициям, обычаям наций и народностей. В уклад их жизни нельзя ничего насильно насаждать. Например, кабардинцам и балкарцам испокон веков совершенно чуждо свиноводство. Тем не менее им навязывается эта отрасль животноводства.

**Кудинов П. Н., член КПСС, г. Рига:** Причина ухудшения межнациональных отношений, на мой взгляд, не в том, что одни нации не любят другие. Все народы нашей страны уважают друг друга, живут единой семьей. Причина в том, что подстрекатели, противники перестройки делают все возможное, чтобы натравить народы друг на друга. При этом острие их пропаганды обращено против русских, против коммунистов, социалистического строя, Советской Армии.

**Коллективное письмо членов совета ветеранов 38-й армии, г. Ивано-Франковск:** Выступая на словах за перестройку, некоторые самодельные формирования выдвинули политические лозунги, преследующие цель расколоть советское общество, противопоставить одни нации другим. Нас беспокоит, что в подобные организации вовлекаются молодые люди с несформировавшимися политическими взглядами. Просим Пленум ЦК КПСС и Верховный Совет СССР при рассмотрении вопросов межнациональных отношений осудить деятельность тех неформальных объединений, которые фактически ведут линию на срыв перестройки.

**Пимоненко Г. Д., рабочий, г. Краснодар:** Обращаясь к Идеологической комиссии ЦК КПСС, хочу высказать свое мнение об участии молодежи в эксцессах, связанных с межнациональными отношениями. Протестуя против социальной несправедливости, молодые люди превращаются в экстремистов с помощью опытных «режиссеров», заинтересованных в дестабилизации обстановки. И тогда рождаются лозунги «Долой коммуни-



стов!», «Долой Советы!», «Долой социализм!». Протесты превращаются в бесчинства. Положение усугубляется тем, что партийные и комсомольские руководители, утратив навыки прямого общения с масса-

ми, оказываются не в состоянии овладеть обстановкой, взять инициативу в свои руки с помощью идеологических средств, а используют для нормализации положения внутренние войска и армию.

## О ПУТЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В Центральный Комитет партии поступает большое количество просьб о разрешении конкретных проблем, возникающих в области межнациональных отношений, предложений, направленных на совершенствование и гармонизацию этой сферы жизни.

Значительная часть этих просьб и предложений порождена осложняющимися в последнее время взаимоотношениями лиц коренной и некоренной национальностей в ряде союзных и автономных республик, автономных областей и округов. Авторы писем с тревогой отмечают, что межнациональные трения стали нарастать в последние десятилетия, и связывают их с общими застойными, предкризисными явлениями в стране, породившими тенденцию к национальной замкнутости и чванству.

Поступает значительное число жалоб на несоблюдение принципа пропорциональности в подборе и расстановке кадров, на преобладание в органах партийного, советского и хозяйственного руководства лиц коренной национальности, не соответствующее доле этой национальности в общей численности населения того или иного региона. Вместе с тем в письмах отмечается, что доля лиц коренной национальности мала в составе рабочего класса, особенно в Казахстане, республиках Средней Азии и Прибалтики. В письмах из Среднеазиатских республик сообщается, что лица некоренной национальности вынуждены уезжать для получения высшего образования в другие республики.

Поступают жалобы представителей некоренных национальностей

на невозможность обучать детей в школах и детских садах на родном языке, приобщать их к родной культуре. Указывается на сокращение числа и даже полное отсутствие национальных школ. Авторы писем расценивают это как проявление насильственной ассимиляции. Жалобы такого рода чаще всего высказывают татары, проживающие в Башкирской АССР; армяне, грузины, лезгины, курды и талыши из Азербайджанской ССР; таджики — из Узбекской ССР; немцы, проживающие в Казахской ССР и ряде областей РСФСР; греки и осетины — из Грузинской ССР; гагаузы — из Молдавской ССР; поляки — из Литовской и Украинской ССР; представители народностей Севера, а также ряд других.

Вместе с тем из Украинской и Белорусской ССР поступают жалобы на то, что русский язык доминирует во всех сферах жизни, особенно в сфере образования. По мнению авторов писем, это грозит коренному населению полной утратой родного языка, культуры, национальной самобытности. Письма такого содержания получены также из Латвийской и Казахской ССР, ряда автономных республик Поволжья, а также из Якутской и Бурятской АССР.

Из союзных и автономных республик поступает много жалоб на трудности в удовлетворении культурных потребностей, на ограниченность доступа к литературе, театру, кино на родном языке.

Большую группу писем составляют жалобы русских, проживающих в союзных и автономных республиках, на сложности жизни

в инациональной среде. Преобладают, в частности, письма о трудностях в получении высшего образования, занятии руководящих должностей, в устройстве на работу в научные и культурные учреждения, в вузы, органы здравоохранения, охраны правопорядка, на предприятия торговли и общественного питания, о сложностях в получении жилья, о недоброжелательном отношении со стороны коренного населения.

Содержание писем указывает и на ряд других очагов межнациональных трений: в Башкирской АССР — между башкирами и татарами; в Татарской АССР — между татарами и чувашами; в Дагестанской АССР — между аварцами, кумыками, даргинцами и лезгинами, чеченцами-аккинцами и лакцами; в Северо-Осетинской АССР — между осетинами и ингушами; в Кабардино-Балкарской АССР — между кабардинцами и балкарцами; в Азербайджанской ССР — между азербайджанцами, с одной стороны, и грузинами, лезгинами, курдами и талышами — с другой; в Грузинской ССР — между грузинами, абхазцами, осетинами; в Узбекской ССР — между узбеками и таджиками; в Украинской ССР и Белорусской ССР — между выходцами из западных и восточных областей этих республик.

Многие авторы писем поднимают вопросы взаимосвязи межнациональных отношений с проблемами экономического и социального развития страны. Подчеркивается необходимость установления более равноправных и сбалансированных отношений между союзными республиками, обеспечения более равномерного, соответствующего их действительным возможностям вклада различных республик в общесоюзное экономическое развитие.

В связи с осуществлением радикальной экономической реформы предлагается перевести союзные республики на полный хозрасчет и самофинансирование, упорядочить размеры отчисления финансовых средств из республик в об-

щесоюзный бюджет, найти эффективное применение трудовым ресурсам в тех регионах, где имеет место их избыток. Предлагается принять меры к повышению доли коренных национальностей в составе рабочего класса. Авторы писем видят в этом одно из главных условий устранения возникших перекосов, укрепления интернационализма во всех сферах жизни союзных республик.

В ряде писем предлагается в законодательном порядке расширить и укрепить суверенность наций, народностей и национальных групп, населяющих СССР, предоставить им широкие возможности для экономического, социального и культурного развития.

Наиболее отчетливо эти требования звучат в предложениях о введении гражданства союзных республик, а также придании национальным языкам статуса государственных, обязательности их изучения в данной республике, вплоть до запрещения занимать руководящие должности тем, кто ими не владеет.

Вносится большое число предложений об учреждении своего рода культурно-национальных автономий для групп, проживающих в инациональной среде, особенно для национальностей, расселенных в той или иной степени равномерно по территории страны. Речь идет о создании землячеств, культурных центров, театров, библиотек, издательств, национальных школ. Такие предложения поступили от татар, проживающих в Москве, от евреев — из ряда крупных городов РСФСР и Украинской ССР, от поляков — из Литовской ССР и западных областей Белорусской ССР, от чувашей — из Ульяновской области и Татарской АССР, от башкир — из Челябинской области, от представителей других национальностей.

Авторы многих писем, подчеркивая необходимость бережного отношения к языку, культуре, традициям и истории всех наций и народностей нашей страны, указывают вместе с тем на опасность на-

циональной замкнутости, могущей привести к националистическим и шовинистическим проявлениям.

Часть авторов призывает к тому, чтобы утвердить единый государственный язык (русский), повсеместно вести на нем обучение, делопроизводство, применять во всех официальных мероприятиях. Другим же языкам оставить роль сугубо бытового и добровольного средства общения. Вносятся также предложения ликвидировать в паспортах графу о национальности.

Для более эффективного управления национальными процессами,

полного учета интересов всех наций и народностей многие авторы писем предлагают сформировать особые союзные и республиканские государственные органы, вести постоянную и активную деятельность в этом направлении в Верховном Совете СССР и местных Советах народных депутатов.

Ниже приводятся наиболее характерные предложения и замечания по проблемам совершенствования межнациональных отношений в стране, содержащиеся в письмах трудящихся, поступивших в ЦК КПСС.

## **О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ, ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ АСПЕКТАХ РАЗВИТИЯ И УКРЕПЛЕНИЯ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Галюк П., член КПСС, г. Уральск:** По-моему, можно сказать, что межнациональных проблем как таковых в чистом виде не существует. Они теснейшим образом переплетены с социально-экономическими, политическими, нравственными проблемами. Их решение зависит от более эффективного развития экономики, повышения темпов реализации социальных задач и увеличения вклада всех регионов в единый народнохозяйственный комплекс страны.

**Джунусов М. С., член КПСС, доктор философских наук, профессор, г. Москва:** Узловым звеном развития межнациональных отношений является совершенствование распределительных отношений между союзными республиками. При изменении оптовых, закупочных и розничных цен необходимо принимать во внимание и вопросы дальнейшего укрепления дружбы народов, учитывая при этом те негативные последствия, которые сложились, к примеру, в Югославии в результате не вполне продуманной организации самофинансирования и хозрасчета членов федерации.

**Половцев С. В., Брянская область:** Важно создать предпосылки для преодоления внутриреспубликанской замкнутости. В первую

очередь развернуть экономику республик навстречу друг другу. Речь идет о расширении экономических связей в пограничных районах. Например, Белгород и Харьков сейчас в подавляющем большинстве случаев вступают во взаимодействие лишь после решений, которые принимаются в Москве и Киеве. Надо дать им возможность самостоятельно устанавливать хозяйственные связи и всячески поощрять сотрудничество, вплоть до создания совместных форм собственности.

**Литвинова Г. И., доктор юридических наук, г. Москва:** Необходимость достижения фактического равенства наций потребовала в свое время предоставления ранее отсталым народам преимуществ, необходимых для обеспечения опережающих темпов их развития. Теперь, когда эта задача решена, надобность в этих льготах отпала. Их дальнейшее сохранение стало угрожать возникновением нового фактического неравенства: эти народы перегнали в своем развитии народы, оказывавшие им помощь. Особую тревогу вызывает судьба русского народа, большинство социально-экономических, культурных и демографических характеристик которого ниже общесоюзных.

**Егорова М., г. Москва:** Вряд ли сможет успешно развиваться перестройка, если РСФСР не займет равноправное положение среди других союзных республик, не получит большую самостоятельность. В России отсутствуют республиканские партийные и комсомольские органы. Республика постоянно разоряется. Хищнически используются ее национальные богатства: лес, газ, нефть. Тысячи промышленных предприятий, используя трудовые ресурсы, сырье, земли, воды, работают на союзный бюджет, мало что оставляя республике. Народы России живут в бедности, в условиях разных дефицитов. Падает рождаемость, увеличивается заболеваемость населения. Такое положение России беспокоит. Кто же должен заботиться о повышении жизненного уровня России?

**Брюсова В. Г., доктор искусствоведения, член Союза художников СССР, Пономарева Т. А., член Союза писателей СССР:** Российская Федерация оказалась в семье союзных республик на положении «золушки». Внося в государственный бюджет самый большой вклад, население республики имеет низкий жизненный уровень. Люди здесь живут бедно, плохо обеспечены жильем, дороги никудышные. Ущемляются права республики в политической, идеологической и культурной сферах. В РСФСР нет своего ЦК Компартии, Академии наук. Многие памятники национальной культуры разрушены и продолжают разрушаться. В школах республики не изучается история России. Полагаем, что настало время серьезно разобраться в проблемах жизни народов, населяющих РСФСР

**Фомичев В. Т., член КПСС, член Союза писателей СССР, г. Москва:** В Российской республике нет политического авангарда — своей Коммунистической партии, ее Центрального Комитета. В чем проявляется суверенность этой республики, если она не имеет таких важных ведомств, как МВД и КГБ?

У других республик есть свои гимны, а у России его нет. Получается, что РСФСР фактически включена в СССР как автономная республика.

**Аверков Н. М., г. Харьков:** Следует подумать о повышении авторитета РСФСР. Она должна иметь свою отдельную столицу, свой Центральный Комитет Коммунистической партии РСФСР.

**Клинышкова А. С., член КПСС, г. Оренбург:** Полезно было бы обнародовать сравнительные статистические данные о жизненном уровне населения разных союзных республик. Речь идет о заработной плате, обеспеченности жильем и другими благами. За счет чего все это делается? Пусть народ каждой республики узнает, как он живет, кто кому больше должен.

**Дедаев В. М., г. Ростов-на-Дону:** В феврале 1959 года был принят Закон СССР о бюджетных правах СССР и союзных республик, в соответствии с которым бюджетные права республик были значительно расширены. Однако он реализован не в полной мере, поскольку централизация в окончательном определении бюджета республик и его статей пока еще не преодолена. Целесообразно рассмотреть возможность формирования бюджетов снизу вверх, а не наоборот.

В том же году было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о порядке составления планов экономического и социального развития. Суть его состоит в том, что планы должны составляться снизу вверх, то есть сначала в каждом трудовом коллективе, затем обобщаться исполкомами местных Советов и министерствами, госкомитетами, ведомствами, затем — госпланами союзных республик, Госпланом СССР, соответствующими Советами Министров, которые и представляют их для утверждения Верховными Советами СССР, союзных и автономных республик. Однако практика идет по иному пути, и правового

механизма реализации указанного постановления до настоящего времени не выработано. Пока еще централизм доминирует над демократическими формами составления планов.

**Четвертаков С. А., г. Ленинград:** Считаю необходимым тщательно регламентировать права общесоюзных министерств на территориях союзных республик. Любые их неправомерные действия, не учитывающие мнения местных органов власти и интересы населения, следует считать недопустимыми, подрывающими доверие и дружбу между братскими народами.

**Меркис В., председатель ученого совета математического факультета Вильнюсского госуниверситета:** В Литве, как и во всем Советском Союзе, экономика подчинена ведомственному диктату, вследствие чего темпы развития республики ограничены средними возможностями всей страны.

Ввиду такого положения основой решения национальных вопросов должен стать такой союз республик, который позволил бы им самим решать свои проблемы и быть ответственными за свои ошибки. Это означает децентрализацию власти во всех областях, начиная с экономики, политики и культуры и кончая военными вопросами и внешней политикой.

**Сенцов А. А., кандидат юридических наук, г. Краснодар:** Критика некоторыми представителями Прибалтийских союзных республик центральных ведомств имеет под собой основания, хотя очевидно, что она преследует определенные политические цели. Однако нельзя ослаблять роль центральных ведомств в управлении объектами на территории республик — это ведь тоже фактор укрепления Союза ССР. Известно, что необходимость централизованного управления экономикой вызвана потребностями современного производства. Это закономерно не только для социализма. Например, Евро-

пейское экономическое сообщество намерено в 1992 году открыть экономические границы для своих участников. У нас в развитии производства происходят примерно такие же процессы. Поэтому требования республик Прибалтики о республиканском хозрасчете в контексте устранения влияния центральных ведомств экономически регрессивны, а политически — выражают устремления сепаратистских слоев.

**Смагулов Г. С., член КПСС, персональный пенсионер союзного значения, г. Алма-Ата:** Объявляя, что земля и недра Прибалтийских республик являются исключительно их национальным достоянием, участники организуемых националистически настроенными силами митингов и поддакивающие им законодатели забывают о жертвах всего советского народа, принесенных для защиты и освобождения Прибалтики. Земля Литвы, Латвии и Эстонии пропитана кровью тысяч и тысяч советских людей многих национальностей. Поэтому неправильно думать, что территория этих республик является исключительно национальной принадлежностью одних эстонцев, латышей и литовцев. Не следует забывать и о том, что в общесоюзном разделении труда экономика, народное хозяйство всех республик взаимосвязаны, являются составными частями целостного организма.

**Колониченко А. Ф., член КПСС, Московская область:** Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ отправляет через аукционы более двух третей пушнины на экспорт. Между тем вся валюта оседает в центре, округ не получает ни копейки. Надо, чтобы большая доля валютных отчислений поступала в округ для приобретения импортных товаров, на оборудование школ, медицинских учреждений и другие нужды, а также для поощрения охотников.

**Алексеев А. А., председатель исполкома Ламыхинского сельсовета Кобяйского района Якутской АССР:** В 1957 и 1980 годах были приняты постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дальнейшем социально-экономическом и культурном развитии народностей Севера. Однако они во многом стали «холостым выстрелом», фактически не были претворены в жизнь. Нам представляется необходимым пересмотреть существующий национально-государственный статус народностей Севера, проживающих на территории нашей республики.

**Станиславский Е. С., доктор медицинских наук, профессор, г. Москва:** Все национальные проблемы, как бы они ни были трудны, должны решаться только путем переговоров, взаимных компромиссов, с последующим референдумом в той или иной республике.

**Демченко И. К., член КПСС, г. Ялта Крымской области:** Необходимо наполнить конкретным содержанием и законодательно закрепить право наций на самоопределение. Каждый народ или его часть при компактном расселении должны иметь право создать свою республику, область, округ, а если народ на данной территории не составляет большинства — национально-культурную общину. Только таким образом может быть реализовано право каждой национальности на развитие своей культуры и языка. Даже в том случае, если она проживает не на «своей» территории.

Союзные республики должны иметь право самостоятельно определять пути решения своих экономических проблем, государственное устройство и административное деление, использовать национальный язык в качестве рабочего во всех государственных и общественных органах, утверждать национальную атрибутику. Вместе с тем республики обязаны обеспечивать равные условия для развития всех национальностей, проживающих на их

территории, участвовать в формировании общесоюзного бюджета, в выработке единой внешней политики, в укреплении обороноспособности Союза ССР.

**Кость Ф. В., член КПСС, начальник Туркменского аэрогеодезического предприятия, г. Ашхабад:** Я не согласен с тем, что Верховный Совет СССР ушел от вопроса о необходимости разработки принципов единой для всех союзных республик избирательной системы. В каждом федеративном государстве есть общегосударственные законы, гарантирующие права граждан во всех его составных частях, обеспечивающие верховенство центральных законов над региональными. Такие законы обязательно нужно разработать. Если мы провозгласили равенство всех граждан, то Эстонская ССР не может ограничивать их избирательные права какими-либо цензами. Конечно, единые законы должны вырабатываться и приниматься не простым большинством, а, может быть, консенсусом или референдумом в республиках. Необходимо также выработать механизм отмены действия республиканских законов, вступивших в противоречие с союзным законодательством.

**Оганесян Р. О., г. Ереван:** Исторический опыт пребывания автономных республик, областей и округов в составе союзных республик показывает, что республиканское руководство не всегда и не везде в полной мере занимается решением сложных социально-экономических, культурных и правовых вопросов жизни автономных образований. Зачастую игнорируются национальные особенности, унижается (часто неумышленно) чувство национального достоинства коренного населения. Поэтому предлагаю вывести все автономные образования из союзных республик и передать их под центральное управление.

**Краснопольский С. Г., участник Великой Отечественной войны,**

**г. Москва:** Представительство национальностей в Верховном Совете СССР определяется по территориальному принципу. Поэтому некоторые национальностей, многочисленные представители которых проживают за пределами своих автономных образований, представлены в высшем органе государственной власти неполно. А такие национальностей, как поляки, корейцы, немцы, вообще не имеют узаконенного представительства. Такое положение необходимо каким-то образом исправить.

**Колпаков Н. М., юрист, г. Мытищи Московской области:** Необходимо провозгласить и осуществить в национальной политике принцип равного обязательного участия всех национальностей в государственном управлении, а также в партийном руководстве. При подборе кадров следует строго выдерживать пропорции по национальному составу в соответствии с национальной структурой страны.

**Абдулхабиров М. А., член КПСС, г. Москва:** Главными критериями при выдвижении человека на руководящую работу должны быть деловые и политические качества, организаторские способности, преданность делу перестройки, а не его национальная принадлежность.

**Коллективное письмо, 32 подписи, г. Кипинев:** В Верховных Советах союзных республик нужно образовать палаты национальностей с равным количественным представительством каждой национальностей, численность которой выше какого-то небольшого процентного минимума (скажем, около 2—4 процентов) всего населения республики.

**Вегуни А. Т., доктор геолого-минералогических наук, профессор, г. Ереван:** На мой взгляд, необходимо поднять статус автономных государственных образований до уровня союзных республик со всеми вытекающими из этого правами и обязанностями.

**Блуашвили У. Г., член КПСС, г. Тбилиси:** На нынешнем этапе развития советского общества федеративное устройство страны исчерпало себя в политическом, социально-экономическом и психологическом плане. Сегодня уже нельзя не учитывать естественное стремление наций к независимости. Необходимо, на мой взгляд, преобразование советской федерации в конфедерацию. Убежден, что это не ослабит Советский Союз. Наоборот, он еще более окрепнет, так как будет основан не на принуждении, а на полной добровольности.

**Борцов И. А., по поручению группы ветеранов войны и труда Кировского района г. Риги:** Правление Думы Народного фронта Латвии приняло обращение ко всем членам НФЛ, в котором фактически призывает к развитию Латвии вне государственности СССР. Такая деятельность коммунистов, находящихся в НФЛ, несовместима с их пребыванием в рядах Коммунистической партии, тем более что они открыто заявляют о создании своей партии в противовес КПСС. Требуем исключения их из членов КПСС. Наше требование вызвано тем, что в постановлении бюро ЦК Компартии Латвии в связи с призывом правления Думы НФЛ никаких мер по отношению к этим коммунистам не принято, а только рекомендовано партийным организациям вести разъяснительную работу на местах.

**Айвазян С. З., член КПСС, кандидат экономических наук, г. Ереван:** Право союзных республик на выход из состава СССР изжило себя и должно быть отменено. Сегодня развитие любой союзной республики во всех аспектах зависит от братской взаимопомощи и сотрудничества всех членов Союза. В этих условиях не должно быть у члена Союза права решать: оставаться ли звеном общей цепи, разрушать ли интеграцию всей системы.

**Стулов В. В., зам. секретаря партбюро Института географии АН СССР, г. Москва:** Реформа политико-административного деления страны — назревшая необходимость. Современная сеть административно-территориальных единиц, сложившаяся в основном 20—50 лет назад, устарела и не соответствует требованиям времени ни с социальной, ни с экономической, ни с экологической точки зрения, а также требованиям науки управления. Ее характерные негативные черты: фрагментарность, особенно на нижних уровнях территориального управления (область, район, сельсовет), нарушение пределов кратности (когда единице верхнего уровня подчиняется свыше 40 единиц нижнего уровня), стабильная стагнация периферийных участков территории. Географы страны могли бы в кратчайшие сроки разработать принципы и методы территориально-административной реформы.

**Бринкен А. О., ученый секретарь, по поручению Президиума Географического общества СССР, г. Ленинград:** Для восстановления в полном объеме роли и полномочий Советов как реальных субъектов хозяйствования на подведомственной им территории необходима радикальная реформа территориального устройства страны. Основным звеном нового территориального устройства должны стать объективно сложившиеся экономические районы с учетом современного состояния экономики, экологической ситуации и перспектив развития.

**Федоров И. С., член КПСС, г. Новгород:** В нашей стране действует одна партия — Коммунистическая партия Советского Союза. В то же время наличие в союзных республиках собственных компартий со своими ЦК порождает неправильное представление у некоторых работников о каких-то особых, исключительных для этих парторганизаций правах и обязанностях. Было бы более правиль-

ным именовать компартии союзных республик республиканскими организациями КПСС, а высшим их органом должен быть, по моему мнению, не ЦК, а республиканский комитет партии.

**Исин А., преподаватель кафедры истории СССР педагогического института, г. Семипалатинск:** Интернациональный характер армии подчеркивался в первые годы Советской власти созданием национальных частей Красной Армии. Эту традицию на короткое время вспомнили в начальный период Великой Отечественной войны, но потом национальные части исчезли. Почему бы не восстановить этот справедливый интернационалистский принцип?

В почте ЦК КПСС содержится целый ряд других предложений по вопросам экономических и правовых основ советской федерации. Далее приводится перечень наиболее часто встречающихся в письмах предложений:

— Строительство крупных промышленных объектов союзного значения обосновывать не только экономической, экологической, но и национально-демографической экспертизой. Считать нецелесообразными народнохозяйственные проекты, связанные с ввозом рабочей силы и угрожающие деформацией социального и культурно-языкового развития населения той или иной республики, особенно коренной его части.

— Передать Советам все без изъятия основные средства производства на условиях арендного договора с государством.

— Строго соблюдать принцип самофинансирования и самокупаемости республик и областей. Отказаться от системы дотаций республикам из союзного бюджета, кроме исключительных случаев: стихийных бедствий и непредвиденных обстоятельств.



— Рассмотреть вопрос о мерах по сохранению нормального естественного прироста населения РСФСР путем более последовательного проведения принципа обеспечения его жильем в зависимости от состава семьи и количества детей, оказания финансовой помощи, усиления борьбы с алкоголизмом, наркоманией и т. п.

— Создавать в Средней Азии больше рабочих мест на предприятиях перерабатывающей, пищевой и легкой промышленности, учитывая наличие сырьевой базы и свободных трудовых ресурсов.

— Поднять статус всех автономных республик до статуса союзных республик.

— Расширить права автономных областей с тем, чтобы они имели права, которыми обладают автономные республики.

— Всем народностям, не имеющим по той или иной причине собственных автономных образований, предоставить законное основание для их создания. Закрепить это в законодательном акте.

— Создать для народов, составляющих меньшинство в данной местности, национальные общины

со своими общественными органами и придать этим образованиям определенный официальный статус.

— Ввести в Конституцию СССР дополнительную статью о том, что Совет Национальностей Верховного Совета СССР должен следить за фактическим равенством республик в области экономической и кадровой политики.

— Иметь постоянные представительства союзных республик не только в Москве, но и в столицах всех союзных республик.

— Законодательно установить процентный состав национального представительства в различных центральных органах СССР, средствах массовой информации, учреждениях науки и культуры и т. д. как для руководящего состава, так и для работников других уровней.

— Ограничить возможность занятия руководящих должностей в национальных республиках лицами, не владеющими разговорным языком данной республики, области, округа.

— Перестроить дело переписи населения, поднять его на современный уровень. Переписи проводить раз в пять лет.

## О ГРАЖДАНСТВЕ, РАЗВИТИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЯЗЫКОВ И КУЛЬТУР

**Дояновский Г. Н., г. Харьков:** Союзные республики давно превратились в многонациональные, тем не менее коренное население имеет перед всеми остальными определенные преимущества в получении высшего образования, занятии руководящих должностей и т. д. Для преодоления этого ненормального положения, для защиты прав национальных меньшинств необходимо, на мой взгляд, ввести республиканское гражданство. В этом случае гражданин республики, к какой бы национальности он ни принадлежал, получит юридиче-

скую возможность отстаивать и реализовывать свои права наравне с гражданами коренной национальности.

**Блувштейн Е. Д., член КПСС, г. Вильнюс:** В предложениях о введении гражданства союзных республик содержится ряд условий, ущемляющих права населения некоренной национальности: ценз оседлости, обязательное знание государственного языка республики и т. д. Поэтому считаю необходимым ввести в Конституцию СССР положение о том, что гражданин СССР

является одновременно гражданином любой из союзных республик и пользуется равными правами с остальными гражданами данной республики. Следует также особо оговорить, что граждане СССР имеют право свободно выбирать место жительства на территории любой из союзных республик СССР

**Хазанов Л. Е., член КПСС, г. Москва:** В условиях социалистического общества вряд ли необходимо фиксировать в документах национальность каждого человека. При полном равноправии всех граждан такая информация совершенно бесполезна, так как не может быть использована для предоставления каких-либо льгот или введения каких-либо ограничений. Национальная принадлежность — дело исключительно субъективного самосознания гражданина и не может играть никакой роли в его взаимоотношениях с государством.

**Рябова В. А., член КПСС, г. Москва:** Следует внести дополнение в гражданское законодательство о праве выбора гражданами СССР национальности, независимо от национальности их родителей, с правом изменения записи в паспорте. Это даст лицам, родившимся или выросшим на территории любой республики, вносящим свой трудовой вклад в ее развитие, воспринявшим ее язык и национальную культуру, возможность закрепить юридически свою фактическую принадлежность к коренному народу. Такое право станет еще одним фактором демократизации.

**Зарзар С. С., кандидат медицинских наук, г. Ташкент:** Какой национальности ребенок, если его родители, дедушки и бабушки принадлежат к разным национальностям? Например, у меня в роду насчитывается 15 национальностей. На наших глазах уже фактически родилась новая национальность — советская. Ее нужно лишь узаконить, разрешить записывать в паспорт, конечно, соблюдая полную добровольность.

**Амонов Р., Шукуров М. — академики АН Таджикской ССР, Гафаров Р., Сайфуллоев А. — доктора филологических наук, г. Душанбе:** Люди, которые ставят преграду обучению на родном языке, очевидно, забыли истину, что любовь к родному краю человек впитывает с молоком матери, внимая мелодии ее речи. А привитые посредством материнского языка навыки и знания углубляют, расширяют эмоциональный и интеллектуальный мир личности. Ученые, занимающиеся изучением роли родного языка в становлении человеческой личности, пришли к выводу, что волюнтаристское давление на национальные чувства людей приводит к самым плачевным результатам — торможению развития способностей у юного поколения. Исследователи исходят из научного опыта выдающихся педагогов, достаточно четко высказывавшихся по этому поводу.

**Калниньш Т. Х., г. Рига:** Опыт показывает, что в союзных республиках, практикующих двуязычие, язык коренной национальности отмирает. И, наоборот, в таких республиках, как Грузинская ССР, где конституционно в качестве государственного закреплен грузинский язык, ничего подобного не происходит. Заботясь о развитии национальной культуры всех советских народов, следовало бы принять общесоюзный закон, закрепляющий в союзных республиках язык коренной национальности в качестве государственного.

**Шраменко Г. Л., г. Киев:** По воле истории у советских народов оказалось величайшее достояние — готовый язык межнационального общения. Но неправильная национальная политика обратила это достояние в фактор вытеснения национальных языков. Русский язык необходим каждому гражданину СССР именно для общения с жителями других республик, однако каждая союзная республика должна пользоваться во всех сферах внутренней жизни только своим национальным языком.

**Волошин Л. Ф., г. Ялта Крымской области:** Слишком далеко мы зашли в отрицании всего национального, десятилетиями выкорчевывали его из сознания народа. Дошли, например, до того, что приходится дискредитировать, должен ли быть государственный язык у пятидесятимиллионного украинского народа. Здесь уповать на двуязычие не стоит. На деле оно приводит к тому, что человек не знает толком ни того, ни другого языка. Единственный выход — объявить украинский язык государственным. А русский изучать только как язык межнационального общения.

**Ланевский Г. А., член КПСС, участник Великой Отечественной войны, г. Минск:** В период застоя политика ассимиляции белорусов зашла настолько далеко, что школ с обучением на белорусском языке почти не осталось. В школах дети начинают изучать родной язык со второго, а русский — с первого класса. Нужно понять, что возврат белорусского языка в Белоруссию не противоречит социализму, не приведет белорусов к замыканию в себе, к кичливости. Нет, возврат белорусского языка усилит интернациональные связи, уважение белорусов к другим народам, прежде всего к русскому. А вместе с тем и к самим себе.

**Коллективное письмо (400 подписей), г. Алма-Ата:** В результате переселения миллионов людей на целину казахи за всю историю своего существования впервые стали составлять меньшинство на своей земле. Наш язык испытал произвол и насилие бюрократов, национал-нигилистов, был загнан в сферу быта. К сожалению, и сейчас в республике не считаются с ростом национального самосознания народа. Так, в резолюции республиканского актива от 17 мая 1989 года записано: «Собрание ...поддерживает широкое мнение о том, чтобы государственный статус получили два языка — казахский и русский». В действительности же при решении этого вопроса мнение народа не учитывалось.

Считаем необходимым объявить в качестве государственного казахский язык, в то же время создать условия для развития языков всех национальностей, проживающих в республике, а русскому языку предоставить статус языка межнационального общения.

**Ибрагимов Т. И., член КПСС, г. Сулюкта Ошской области:** В сталинский период и застойные времена в Киргизии было много негативных явлений в национальной сфере. Плохо изучались наш язык, наши обычаи. Зачастую говорили только по-русски, поощряли тех, кто знает русский язык. Все дело-производство было переведено на русский язык. В нашей республике киргизский язык должен стать государственным. Одновременно нужно сохранить изучение русского языка.

**Осипов А. Н., народный художник СССР, Борисов А. С., заслуженный деятель искусств Якутской АССР и другие (всего 155 подписей), г. Якутск:** Озабоченные современным состоянием развития якутского языка, мы предлагаем конституционно закрепить в качестве государственных якутский и русский языки, с тем чтобы официально стимулировать развитие в нашем регионе двуязычия, добиваться практически равноправного использования якутского языка во всех сферах жизни автономной республики.

**Коллективное письмо граждан болгарской национальности, 6 подписей, г. Кагул Молдавской ССР:** Молдавия, в частности ее южная часть, никогда не была однонациональной. Эту территорию испокон века населяли молдаване, гагаузы, немцы, чехи, болгары, украинцы, русские, евреи. Поэтому странно слышать, когда под коренной национальностью подразумеваются лишь молдаване. На наш взгляд, деление на коренную и некоренную национальности в этом регионе приведет в конечном счете к расслоению населения по национальному признаку, что чревато непред-

сказуемыми последствиями. Люди «некоренной» национальности уже сегодня начинают ощущать себя «гостями», и им об этом настойчиво напоминают опубликованные проекты законов «О статусе государственного языка Молдавской ССР» и «О функционировании языков на территории Молдавской ССР».

**Коллективное письмо, 9 подписей, г. Душанбе:** В Таджикской ССР допускаются дискриминационные выпады против русских, готовится закон о государственном языке. Если он будет принят, то жители республики, не владеющие таджикским языком, будут вынуждены искать себе пристанище в других местах. За что такая кара? Ведь выучить таджикский язык человеку зрелого возраста в такой степени, чтобы свободно изъясняться на нем в любых инстанциях, невозможно. Полагаем, что на Пленуме ЦК КПСС нужно рассмотреть вопрос о необходимости введения единого государственного языка для всего Советского Союза.

**Коллективное письмо работников ферганского производственного объединения «Азот», 34 подписи:** Еще не успели остыть пепелища домов турок-месхетинцев, не успели похоронить зверски убитых, как в печати Узбекистана появился проект закона о языках, который еще больше накалил межнациональную напряженность во всей республике. По нашему глубокому убеждению, узбекский народ об этом не просил. Но зато за проект быстро ухватились те, кому выгодно накалять обстановку, кто радуется возрастающему потоку выезжающего из республики русскоязычного населения.

Мы не против национальных языков. Знать их — долг каждого культурного человека. Многие из нас хорошо владеют двумя языками, другие только еще учатся узбекскому, но заставлять буквально всех за небольшой промежуток времени выучить язык по указке сверху — просто нереально. Именно в этом мы видим основную опасность всех принятых и прини-

маемых в стране законов о языках. Только достаточно высокий образовательный уровень населения может снять все языковые проблемы. А скоропалительными мерами, без больших материальных затрат культурный уровень не поднять. Торопиться в этом вопросе очень опасно и вредно.

**Коллективное письмо, 29 подписей, г. Оргеев Молдавской ССР:** Развитие языка — это сложный и длительный процесс. Директивными методами здесь ничего не решить. Необходимо постоянно работать, вкладывать душу в это дело, а не изобретать законы о государственном языке, которые будут лишь тешить самолюбие одних и ущемлять права других.

**Голиков А. Е., кандидат технических наук, доцент Львовского политехнического института, г. Львов:** В дискуссиях о статусе языков высказывается порой мнение о необходимости более широкого применения национальных языков в производственно-технической сфере. Однако в технике унификация — один из главных принципов, обеспечивающих эффективность. Поэтому в этой сфере целесообразно отдать приоритет общегосударственному языку. Духовная культура народа вряд ли станет богаче от того, что технические инструкции будут переводиться на национальные языки. А вот вероятность ошибок в их переводе и в эксплуатации технических систем возрастает.

**Муталиева Ф. А., старший преподаватель кафедры русского языка Ташкентского политехнического института:** Студенты самолетостроительного факультета Ташкентского политехнического института стали проявлять пренебрежительное отношение к изучению русского языка, обратились в ректорат с просьбой, чтобы занятия по самолетостроительной специальности велись только на узбекском. Я — узбечка. Русский язык мне так же дорог, как и узбекский. Горько видеть, что плоды труда

моих коллег обращаются тем, что мы подготовим узкомыслящих, ограниченных, недоученных инженеров. Ведь вся информатика в науке опирается на знание не только русского, но и европейских языков.

**Архангельский М. Е., председатель совета Интерфронта Рижского производственного объединения ВЭФ, г. Рига:** Для реализации закона о государственном языке в Латвии нет соответствующей базы: машинок с латинским шрифтом, учебников, необходимого количества квалифицированных учителей и переводчиков. Надо бы дать возможность подрастающему поколению с детского сада, со школы осваивать латышский литературный язык, а мы вопреки всякой логике поступаем наоборот — в уже существующих школах с параллельным преподаванием на русском и латышском языках создаем такую психологическую обстановку, что они вынуждены разделяться на русские и латышские школы.

**Левитанус Н. Б., член КПСС, ветеран труда, г. Фрунзе:** Принимая решения о признании национальных языков государственными, руководители Прибалтийских, да и других республик полагают, что они делают шаг вперед, осчастливливают свои народы. Практически же они делают два шага назад. Они лишают свой народ права свободного выбора языка и затрудняют межреспубликанское общение. Это приведет к обособленности союзных республик и постепенному их отрыву друг от друга.

**Цориев С. О., кандидат технических наук, г. Орджоникидзе:** Ничего мы не выигрываем от многоязычия, а только проигрываем. Думаю, что под видом патриотизма и любви к родному языку часто насаждается не что иное, как национализм. Ратуя на словах за чистоту национального языка, за самобытность культурного развития, на деле пытаются сохранить изжившие себя обычаи.

**Ефремов П. С., Кириллов Ф. С., г. Ленинабад:** Мы одобряем введение государственных языков в союзных республиках, но только при наличии общесоюзного государственного языка, который необходимо утвердить путем референдума. В противном случае это будет роковой ошибкой, началом развала нашего единого многонационального государства.

**Коллективное письмо, 3 подписи, г. Рига:** Язык, который не является государственным, лишен правовой, политической и социальной защищенности. Это ведет к тому, что союзные республики не признают наличия в стране общегосударственного языка. Единственной возможностью поправить такую деформацию является введение на всей территории Советского Союза единого государственного языка — русского, а в союзных республиках — установление реального двуязычия, при котором язык республики является первым государственным языком.

**Жаныбеков Е. Ж., член КПСС, Джезказганская область:** В нашей республике программа обучения в русских школах ничем не отличается от программы школ РСФСР. Думаю, что в союзных республиках школьные программы нужно разрабатывать так, чтобы более обстоятельно изучались литература, история и культура коренного народа. А знание национального, например, казахского, языка считать обязательным по окончании средней школы.

**Бружас Ю. А., Московская область:** Живя за пределами Литвы, я, как и многие другие литовцы, естественно, хочу сохранить язык моих предков, углубить его знание. Но как это сделать? К сожалению, у нас ничего не делается, чтобы представители того или иного народа, оказавшиеся за пределами своей республики, помнили свой язык, совершенствовались в нем. Нужны специальные курсы и, возможно, система заочного обучения.

**В. Санги, нивхский писатель, председатель комиссии по литературе и фольклору народностей Севера правления Союза писателей СССР:** К настоящему времени у большинства из 26 народностей Севера сложилась письменная литература. Но если в довоенные и первые послевоенные годы не возникало проблем в издании оригинальных и переводных произведений русской и мировой литературы, то сегодня лишь в Магаданском издательстве имеется редакция по выпуску литературы на чукотском, эскимосском, эвенкийском языках. В других 14 областях, краях и автономных республиках, имеющих районы проживания народностей Севера, литературу на этих языках или не издают совсем, или издают эпизодически крайне малыми тиражами.

**Дитц А. Х., член КПСС, г. Барнаул:** В Алтайском крае имеется Горно-Алтайская автономная область, где живет чуть больше 50 тысяч алтайцев. Они имеют национальную писательскую организацию, насчитывающую 18 членов Союза писателей СССР. А вот на два миллиона советских немцев их всего 20. Немецкую творческую интеллигенцию мало кто знает в Союзе. О ней редко пишут и говорят. Да и самим им редко предоставляется всесоюзная трибуна.

**Калиновский А. С., г. Славута Хмельницкой области:** В Винницкой, Житомирской, Киевской, Хмельницкой и других областях до войны жило много поляков. Но в 30-е годы на них начались гонения. Польские сельсоветы были ликвидированы, школы постепенно закрыты или переведены на украинский язык. Многие поляки были высланы из родных мест. Чем же так провинились люди польской национальности перед своей Родиной, что они лишены своего языка? А ведь без него нет и культуры. Сейчас на Украине не издается ни одной газеты или журнала на польском языке, нет театров и концертных групп. Что прошло, того уже не вернуть, но в настоящее время

нужно возродить школы с преподаванием на польском языке в местах компактного проживания поляков. Надеюсь, что будут издаваться также республиканская газета и журнал на этом языке.

**Судачанов М., г. Таштагол Кемеровской области:** До 1939 года у нас был Горно-Шорский район. Мы имели свою шорскую письменность. Во время сталинских репрессий все это было ликвидировано. Мы хотим, чтобы у нас вновь открыли шорские школы, восстановили письменность и Горно-Шорский район. К этому мы уже готовимся: составили шорско-русский словарь, переводим книги на шорский язык, собрали свой фольклор.

**Липинский А. В., г. Никополь Днепропетровской области:** Предлагаю предоставить право гражданам всех национальностей объединяться по месту проживания в союзы для удовлетворения и защиты своих культурных потребностей. Эти национальные объединения на правах общественных организаций должны быть представлены в соответствующих Советах народных депутатов.

**Ангальд Е. А., г. Салехард Тюменской области:** В свое время мы отвергали лозунг культурно-национальной автономии на том основании, что этот лозунг разделяет нации и сближает рабочих одной нации с ее буржуазией. Но в наши дни, когда утвердился социализм и нет буржуазии, отвергать культурно-национальную автономию нельзя. Каждая нация, особенно не имеющая территориальной автономии, имеет право на сохранение и развитие своей национальной культуры.

**Громов А. Н., научный сотрудник Института физико-технических проблем Севера, г. Якутск:** Попытка возродить для решения сегодняшних проблем идею культурно-национальной автономии несостоятельна теоретически и практически. Любая попытка обучать, на-

пример, якутов и русских в каких-то отдельных «якутских» и «русских» школах неминуемо приведет к разделению школ на «хорошие» и «плохие». Результатом будет распространение национальной неприязни и укрепление, увековечение стереотипов «хороших» и «плохих» наций.

**Савчук В. К., г. Одесса:** Возрождаемая сегодня идея культурно-национальной автономии предполагает разъединение совместно живущих людей по «национально-культурным» признакам: «свое» образование, «свое» общение, «свое» народное творчество, «свои» культурные очаги. А что же останется общего у граждан одной республики? Только советские паспорта? Все это увековечит архинационалистический предрассудок, что национальность определяется не общностью территории и языка, а неким «национальным самосознанием», якобы передаваемым из поколения в поколение вместе с родительскими генами.

Кроме того, в письмах трудящихся вносятся следующие предложения и пожелания по этим вопросам:

— Разработать и принять закон СССР о развитии и равноправном использовании языков народов СССР, в котором провести идею о свободном и широком использовании коренной национальностью своего родного языка в сфере государственного строительства, культуры. В то же время, учитывая многонациональный состав населения регионов, не допускать ущемлений его интересов в этом вопросе. Обеспечить развитие двуязычия в отношениях между различными нациями, проживающими на территории той или иной союзной республики. Создать правовую основу для использования русского языка в отношениях между гражданами всех наций и народностей СССР и их национально-государственными образованиями.

— Установить, что представители национальных меньшинств, составляющие не менее 10 процентов населения данной республики, должны в обязательном порядке владеть ее языком. Студентам вузов, распределяемым на работу в другую республику, проходить курс обучения языку этой национальности.

— Издавать газеты на национальных языках в населенных пунктах, где проживает более десяти тысяч представителей тех или иных национальных меньшинств. Издавать газеты и журналы в Москве на татарском, еврейском, украинском и других языках.

— Отметить ошибочность постановления Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 13 февраля 1938 года «Об обязательном изучении русского языка в республиках», после принятия которого началось насаждение русского языка сверху, проявилось безразличие местных органов к судьбам национальных языков.

— Издать Указ Верховного Совета СССР о том, что русский язык является государственным языком межнационального общения.

— Воссоздать ликвидированные полвека назад национальные школы в местах компактного проживания национальных меньшинств, обеспечить их необходимыми учебниками, особенно по истории народов, республик, национальной литературе. Ввести обучение родному языку детей начиная с ясельного возраста, предусмотреть достаточное количество часов для преподавания родного языка и литературы. Отменить обязательный экзамен по русскому языку и литературе для абитуриентов нерусской национальности (кроме тех, кто поступает на факультеты русского языка и литературы).

— Сделать обязательным предметом школьной программы род-

ной язык и родную литературу для детей всех национальностей вне зависимости от места их проживания. Создавать все условия для образования национальных групп в детских садах: обеспечить их кадрами, материальной базой, учебными и наглядными пособиями, техническими средствами обучения на родном языке.

— В паспорте гражданина СССР, в листках по учету кадров вместо графы «национальность» ввести графу «родной язык».

— В местах массового проживания тех или иных народностей и этнических групп создавать этнографические музеи, музеи народного творчества.

— Возродить национальные топонимы. Запретить в законодательном порядке переименовывать населенные пункты без опроса их жителей.

— Провести конкурсы с целью учреждения национальных флагов и гимнов каждого из народов СССР.

## ОБ ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОМ И ПАТРИОТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ

**Тулин А. И., член КПСС, г. Загорск Московской области:** В резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС подчеркивается необходимость повышения общественно-политической значимости всенародного праздника — Дня образования СССР. Нужно накануне проводить во всех трудовых коллективах торжественные собрания, доклады, лекции, беседы, в которых разъяснять значение этой исторической даты для судеб каждой союзной республики, нации и народности.

**Агамалов Э. Б., член КПСС, г. Багратионовск Калининградской области:** Ни культурные мероприятия, ни дружеские встречи не могут сблизить людей разных национальностей так, как их совместный труд. Только общая радость трудовых побед и разделенное общее горе могут воспитать настоящих интернационалистов. У нас в стране много неосвоенных регионов, куда можно привлекать жить и работать добровольцев из разных союзных республик, создавать интернациональные коллективы.

**Калтахчян С. Т., член КПСС, доктор философских наук, профессор, г. Москва:** Только социалистический патриотизм может слиться с интернационализмом. Для освоения, например, богатств Советского Востока требуется постоянный приток рабочей силы, в первую очередь из республик, имеющих ее

в избытке. Решение этой задачи предполагает развитие у советских людей нового чувства родной советской земли, а значит, преодоление этноцентризма, «этнико-экологического комплекса», выражающегося в абсолютизации любви к национальной микросреде, к привычному с детства пейзажу и т. д.

**Кивистик Л. А., Тийт Э. А., Мелс Т. Э., доценты Тартуского государственного университета, Эстонская ССР:** Нам кажется целесообразным отказаться от тезиса о слиянии наций как цели национальной политики КПСС, так как в современных конкретных условиях он не может означать ничего иного, кроме ассимиляции, поглощения малых наций русской нацией. Предлагаем провозгласить одной из главных целей нашей национальной политики сохранение наций и эффективную защиту их существования.

**Корниенко В. П., член КПСС, г. Харьков:** Идеологическая, пропагандистская и воспитательная работа по укреплению межнациональных отношений отстала от развития общества, застоялась, сохраняет следы деформаций, допущенных в прошлом. В частности, от времени культа личности нам достался унижающий другие народы культ «руководящей нации», «старшего брата», «первого среди равных» народа.



**Баленок В. С., член КПСС, доцент, г. Львов:** Недоумеваю, почему вдруг мы, марксисты-ленинцы, стали стыдиться таких понятий, как интеграция, слияние, добровольная естественно-историческая ассимиляция наций? Ведь объективное развитие человечества идет от менее емких общностей людей к более емким: от родов — к племенам, от племен — к народностям, от народностей — к нациям, от наций — к многонациональным общностям и, наконец, к единому трудовому человечеству с единой и многонациональной по формам и языкам культурой. Если мы откажемся от признания существования советского народа как новой многонациональной исторической общности и будем продолжать скатываться к националистической догме о «вечности» и «неизменности» наций, которые-де нужно «защищать» от всяческих интеграционных процессов, то мы станем на путь развала Советского Союза.

**Акулов И., Прокушев Ю., Сорокин В., члены КПСС, писатели, г. Москва:** Мы глубоко обеспокоены тем, что под флагом гласности и социалистического плюрализма мнений выдвинулись люди, явно зараженные вирусом демагогии, с амбициозными, а то и просто экстремистскими устремлениями. Они испытывают плохо скрываемую неприязнь к национальным традициям, особенно к русской национальной культуре. Заняв руководящее положение в целом ряде редакций телевидения, радио, художественных журналов, газет, особенно комсомольских, эти люди ведут атаку на духовные и культурные ценности социализма, ставят под сомнение не только нашу историю, наши идеалы, но и важнейшие государственные решения. Именно об этом наглядно свидетельствуют события в Прибалтике и некоторых других регионах страны, которые тревожат и огорчают честных граждан нашей Родины, воспитанных в духе интернационального братства и непоколебимого единства нашего многонационального государства. Больно

и страшно видеть, как шельмуется национальное достоинство, как осмеиваются солдат и офицер, оскорбляются верность и подвиг. Люди, для которых нет ничего святого, договариваются до того, что называют русских народом-сталинистом.

**Дьяконов А. Д., член КПСС, участник Великой Отечественной войны, г. Саратов:** Средства массовой информации уделяют недостаточное внимание интернациональному воспитанию. Здесь имеет значение не только тематика передач, но и то, как они подаются. В частности, Центральное телевидение могло бы транслировать часть своих передач на языках союзных республик.

**Алешин В. Т., член КПСС, Молдавская ССР:** Как вы посмотрите на такое предложение: часть тиража центральных газет («Правда», «Известия» и т. д.) издавать на языках других четырнадцати республик? Я думаю, что этого требует время.

**Грекул И. Д., член КПСС с 1929 г., г. Киев:** Работу партийных и общественных организаций по интернациональному воспитанию трудящихся очень затрудняет отсутствие массовой литературы по взаимосвязям советских народов. Предлагаю организовать в Москве издательство «Дружба народов», а в республиканских издательствах — редакции литературы по интернациональному и патриотическому воспитанию.

**Никитенко Ю. И., профессор, доктор технических наук, г. Ленинград:** Для дальнейшего укрепления дружбы народов надо издать массовым тиражом краткие русско-национальные, национально-русские словари и разговорники, обеспечить ими каждый книжный магазин, привокзальный киоск, гостиницы.

**Кузин П. М., Царьков А. И., г. Рязань:** В последние годы очень возрос интерес советских людей

к истории своего Отечества. Но сегодня в стране с многочисленным населением историческая литература издается малыми тиражами. В то же время издательства выпускают много книг, которые годами пылятся на полках магазинов и библиотек.

**Коллективное письмо членов КПСС, 13 подписей, г. Таллинн:** Во многих союзных республиках возникают новые общественно-политические движения и организации. Одни из них ставят своей целью содействие социалистическому обновлению, в деятельности других заметны проявления национального эгоизма и местничества. Мы считаем, что прошло время слов. Пора интернационалистам всех союзных республик объединиться в общесоюзную общественную организацию «Интернациональное движение народов Советского Союза».

В письмах содержится еще ряд предложений и пожеланий по совершенствованию и научному обеспечению интернационального воспитания. Далее приводится перечень таких предложений:

— Признать теорию слияния наций и языков антинаучной, не подтвержденной историей и современной действительностью.

— Способствовать преодолению ложных стереотипов общественного сознания, мешающих совершенствованию межнациональных отношений. Для ведения пропагандистской работы разработать терминологический словарь, в котором точно определить понятия: «экстремизм», «национализм», «шовинизм», «национальная ограниченность», «национальный нигилизм», «интернационализм», «космополитизм» и др.

— В республиках создавать больше смешанных школ, а в вузах — групп со смешанным национальным составом. Создать учеб-

ник по истории народов СССР на конкурсной основе. Пересмотреть учебники по истории СССР, экономической географии. Отрастить в них демографические вопросы и статистику развития различных регионов.

— Поручить Академии наук СССР провести широкие исследования по истории малых народов.

— Поручить Академии наук СССР подготовить антологию литературного творчества всех национальностей страны, издать ее на 20—30 языках народов СССР.

— Создать общесоюзные каналы на Центральном телевидении и радио для ежедневного использования их национальными республиками на равных основаниях.

— Признать не соответствующими современным требованиям размеры финансирования республиканских комитетов по телевидению и радиовещанию. При определении объемов теле- и радиовещания на национальном языке исходить из потребностей населения.

— Включать в передачи Центрального телевидения и радио для детей и юношества больше информации о жизни республик, автономных областей, народов нашей страны, строить передачи в расчете не только на русскую молодежь. Среди персонажей постоянных передач должны быть представители разных национальностей. Чаще готовить передачи совместно с местными студиями телевидения страны. Расширить круг познавательных и развлекательных передач. Создать информационную передачу «Союзная панорама» по типу «Международной панорамы».

— Расширить подготовку переводчиков, редакторов газет и журналов, теле- и радиокомментаторов, владеющих языками малых народов СССР.

— Издавать в Москве на русском языке газету ЦК КПСС, в которой

бы освещались проблемы национальностей и межнациональных отношений. Дать возможность представителям любой национальности высказывать в этой газете свои мнения и предложения по улучшению решения национального вопроса в ленинском духе,

укреплению дружбы народов. Дать газете название «Дружба народов».

— Открыть Университет народов Севера для подготовки кадров для всех народностей Крайнего Севера, создать при нем научно-исследовательский институт языка, литературы и истории.

## ПЕРЕЧЕНЬ ПРОСЬБ, РЕГУЛЯРНО ПОВТОРЯЮЩИХСЯ В ПОЧТЕ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В ЦК КПСС поступают многочисленные письма граждан различных национальностей, содержащие просьбы о восстановлении или учреждении национально-государственных автономий, возвращении в места прежнего проживания, об изменении статуса, административной подчиненности и границ тех или иных территорий и по другим вопросам.

Далее приводится перечень просьб и предложений, регулярно повторяющихся в почте ЦК КПСС:

— Восстановить Крымскую АССР, обеспечить организованное переселение в Крым всех выселенных оттуда в 1944 году крымских татар и их потомков, которые желают возвратиться. Компенсировать крымским татарам понесенный при выселении материальный ущерб. Реабилитировать их как народ, огульно обвиненный в сотрудничестве с немецко-фашистскими оккупантами. Почта по этому вопросу носит обширный характер, в ней преобладают коллективные обращения. В последнее время просьбы о возвращении в Крым поступают также от крымских турок, проживающих в Узбекской ССР.

— Восстановить АССР немцев Поволжья в ее прежних границах. Разрешить советским гражданам немецкой национальности возвращение в места, откуда они были выселены в 1941 году, оказать им при переселении государственную помощь. Предлагается также образовать Немецкую АССР на территории нынешней Калининградской области. В письмах подчеркивается, что без удовлетворения этих

просьб реабилитация данной национальной группы останется неполной. Выражаются мнения о том, что восстановление автономии «выбило бы козырь из рук западной пропаганды, которая трубит о бесправном положении граждан немецкой национальности в СССР».

— Передать Нагорно-Карабахскую автономную область Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР. Авторы этого предложения обосновывают его тем, что армяне, составляющие большинство населения области, ущемлены в своих правах, не имеют нормальных условий для социально-экономического и культурного развития. При этом в письмах граждан армянской национальности содержится ссылка на историческую принадлежность Нагорного Карабаха к Армении. Правомерность такой ссылки категорически отрицается в письмах граждан азербайджанской национальности. Почта по этому вопросу обширна, в ней преобладают коллективные заявления.

— Передать Шаумяновский район Азербайджанской ССР в состав Нагорно-Карабахской автономной области.

— Вывести Шушинский район из состава Нагорно-Карабахской автономной области, передать его в прямое подчинение Азербайджанской ССР.

— Образовать Азербайджанскую автономную область в составе Армянской ССР на базе ряда районов, населенных преимущественно азербайджанцами.

— Передать районы Армянской ССР, населенные преимущественно азербайджанцами, в состав Азербайджанской ССР.

— Возвратить на прежние места проживания турок и граждан других национальностей, выселенных в 1945 году из Месхетии — южных районов Грузинской ССР, граничащих с Турцией.

— Вывести Абхазскую АССР из состава Грузинской ССР с восстановлением статуса союзной республики.

— Образовать в РСФСР партийные и государственные органы, общественные организации, имеющиеся в других союзных республиках. Рассмотреть вопрос о новой столице РСФСР.

— Предоставить проживающим в СССР курдам автономию на Кавказе. Авторы писем на эту тему считают необходимым гласно осудить акцию по выселению курдов с Кавказа и снять с них все связанные с этим обвинения. Обращается внимание на то, что такое заявление укрепило бы у иранских, иракских, турецких и сирийских курдов симпатии к Советскому Союзу.

— Предоставить автономию проживающим в СССР корейцам. Конкретная территория в письмах не указывается.

— Предоставить автономию проживающим в СССР грекам. Высказываются просьбы официально снять с греков все обвинения, выдвинутые во время выселения их в 1949 году в Среднюю Азию и Казахстан. Для образования автономии предлагаются территории в районе г. Батуми или в Северном Причерноморье.

— Образовать на территории Ногайской степи Ногайскую АССР, включив в ее состав соответствующие районы Дагестанской АССР, Чечено-Ингушской АССР и Ставро-

польского края. Ввести вновь образованную АССР в состав РСФСР.

— Предоставить автономию лезгинам, проживающим в ряде северных районов Азербайджанской ССР, либо передать эти районы в состав Дагестанской АССР. Есть также предложения образовать отдельную Лезгинскую АССР на базе ряда районов Дагестана и Азербайджана, в которых преобладает лезгинское население.

— Предоставить автономию талышам, проживающим в Азербайджанской ССР, в связи с тем, что они, как утверждается в письмах, «подвергаются насильственной азербайджанизации, лишены возможности обучаться на родном языке, развивать национальную культуру».

— Образовать в западной части Башкирской АССР Татарский автономный округ.

— Образовать Башкирский автономный район на территории Аргаяшского и Кунашакского районов Челябинской области. Предлагается также передать эти районы в состав Башкирской АССР.

— Предоставить автономию гагаузам, проживающим в Молдавии, образовать Гагаузскую АССР. Предлагается также образовать в составе Молдавской ССР болгаро-гагаузскую автономную республику или область.

— Образовать в Вильнюсском крае Литовской ССР, в котором большинство населения составляют поляки, русские, белорусы и евреи, русско-польский автономный округ. Столицу Литовской ССР перенести в г. Каунас. Письма поступают из Литовской ССР.

— Восстановить ликвидированный в 1937 году Карельский Максатихинский автономный округ на территории Калининской области, где в настоящее время проживают около 30 тысяч карелов.

— Образовать автономную республику советских уйгуров в районах их компактного проживания в Казахстане, что позволит сохранить данный этнос, его родной язык, национальную культуру, улучшить его социально-экономическое положение.

— Рассмотреть вопрос о воссоздании Дальневосточной республики в составе Нижнеамурской автономной области и Нанайского национального округа в границах ранее существовавшего Нанайского района от села Петропавловки до г. Комсомольска-на-Амуре.

— Образовать на базе двух областей — Читинской и части Амурской — Забайкальскую союзную республику.

— Обеспечить Хакасской автономной области административную и экономическую независимость от Красноярского края.

— Объединить Юго-Осетинскую автономную область Грузинской ССР и Северо-Осетинскую АССР, входящую в состав РСФСР, в единую Осетинскую ССР.

— Восстановить Ингушетию в границах, существовавших до выселения ингушей в 1943 году. Есть также предложения об образовании отдельной Ингушской АССР с передачей в ее состав Пригородного района Северо-Осетинской АССР, включая г. Орджоникидзе.

— Восстановить в Дагестане чеченский Ауховский район, существовавший до выселения чеченцев-аккинцев в 1943 году. Авторы ряда писем вносят также предложения о передаче этого района, входящего с 1921 года в Дагестанскую АССР, в состав Чечено-Ингушской АССР.

— Передать Пыталовский район Псковской области РСФСР в состав Латвийской ССР.

— Возвратить ряд районов бывшей Бессарабии, входящих

в Украинскую ССР, в состав Молдавской ССР.

— Передать Коми-Пермяцкий автономный округ из Пермской области в состав Коми АССР.

— Вывести Горно-Алтайскую автономную область из состава Алтайского края и передать ее в непосредственное подчинение РСФСР.

— Провести новое национально-государственное размежевание между Таджикской ССР и Узбекской ССР в связи с тем, что в Узбекистане проживают несколько сотен тысяч таджиков. Утверждается, что они ошибочно числятся узбеками и лишены нормальных возможностей языкового и культурного развития.

— Восстановить существовавшую до выселения калмыков в 1943 году границу Калмыцкой АССР с Волгоградской и Астраханской областями.

— Преобразовать Татарскую АССР в союзную республику, учитывая многочисленность татарского населения в СССР, его потребности в культурном и социальном развитии, а также большой экономический потенциал Татарии. Такого рода предложения получены от авторов татарской национальности из Татарской АССР, Москвы и многих других регионов.

— Создать национальные районы, автономные округа и области, национальные сельсоветы в районах компактного проживания татарского населения. Прежде всего это касается сибирских татар, составляющих большинство в Тюменской области.

— Объединить Татарскую АССР и Башкирскую АССР в единую Татаро-Башкирскую ССР. Письма поступили из Татарской АССР.

— Преобразовать Башкирскую АССР в союзную республику. Утверждается, что это обеспечит

фактическое равенство башкир с другими нациями и народностями страны, более справедливое их представительство в Верховном Совете СССР и других органах.

— Преобразовать Якутскую АССР в союзную республику, учитывая большие размеры ее территории и возросший уровень социально-экономического и культурного развития. Письма поступили из Якутии.

— Преобразовать Карачаево-Черкесскую автономную область в автономную республику.

— Упразднить Карельскую АССР. Заменить ее Петрозаводским краем, образовав в его составе Карельский автономный округ и вепсы. Ливвиковский автономный округ, на том основании, что карелы и вепсы — народы разные, сильно отличающиеся друг от друга. Такие предложения вносят авторы, являющиеся вепсами по национальности.

— Упразднить Аджарскую АССР Грузинской ССР в связи с тем, что она была создана по религиозному признаку (здесь преобладали грузины-мусульмане). Утверждается, что в настоящее время религиозный признак уже не играет существенной роли. Письма поступили из Грузинской ССР.

— Вносятся также предложения отказаться от системы национально-государственного устройства страны (союзные и автономные республики, автономные области и автономные округа) и заменить ее делением либо просто на административные области, либо на новые крупные территориальные многонациональные единицы, образуемые по принципу экономиче-

ского районирования. Предлагаются многочисленные варианты такого рода преобразований.

— Во многих письмах из разных регионов страны казанские татары просят именовать их «болгарами» или «булгарами» в связи с тем, что их неправомерно отождествляют с потомками татаро-монголов, к которым они не имеют отношения.

— Горские евреи (Дагестан) просят именовать их «татами», поскольку наименование «горские евреи» указывает не на национальность, а на религиозную принадлежность их предков — татов-иудеев (подчеркивается, что есть также таты-мусульмане и таты-армяно-григорианцы).

— Граждане, проживающие в Армении и именующие себя «езидами», утверждают, что они принадлежат к особой национальности, просят не смешивать их с курдами, выражают возмущение тем, что их национальность не была учтена в ходе Всесоюзной переписи населения 1989 года.

— Поступают письма о необходимости борьбы с сионизмом, разоблачения его реакционной сущности.

— Продолжают поступать письма лиц еврейской национальности с просьбами о разрешении выезда из СССР.

В письмах советских людей содержатся также другие многочисленные предложения и пожелания по вопросам национальной политики Коммунистической партии в современных условиях, гармонизации межнациональных отношений в стране, укрепления дружбы и сотрудничества между всеми народами СССР.

**Государственно-правовой отдел  
ЦК КПСС**

**Общий отдел  
ЦК КПСС**

## Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС

### О ПЕРЕДАЧЕ ПАРТИЙНОГО БИЛЕТА МУЗЕЮ

Письмо П. Т. Кутыркина, А. В. Золина,  
К. М. Меркурьева Генеральному  
секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву

**Тов. Разумовскому Г. П.**

*Прошу рассмотреть.*

**М. ГОРБАЧЕВ**

**20 июля 1989 г.**

**Тт. Разумову Е. З.  
Крихуну В. Н.  
Сахарову В. В.**

**Г. РАЗУМОВСКИЙ**

**24 июля 1989 г.**

Уважаемый Михаил Сергеевич!

В ночь с 3 на 4 июня 1989 г. на 1710 километре железной дороги Уфа—Челябинск произошел взрыв и возгорание газа, скопившегося при утечке в продуктопроводе Западная Сибирь — Урал—Поволжье.

В зоне взрыва оказались 2 пассажирских поезда под управлением бригад локомотивного депо станции Уфа Башкирского отделения Куйбышевской ордена Ленина железной дороги.

Поезд № 211 вели машинист Владимир Михайлович Попов, помощник машиниста Сергей Иванович Васильев.

Поезд № 212 вели машинист Виктор Васильевич Безверхий, помощник машиниста Сергей Гаврилович Мещеряков.

В результате катастрофы погиб помощник машиниста Сергей Гаврилович Мещеряков, машинист Владимир Михайлович Попов скончался от полученных ожогов в больнице.

Среди локомотивных бригад был один член Коммунистической партии — Сергей Гаврилович Мещеряков.

Коммунисты депо и совет трудового коллектива просят Политбюро ЦК дать разрешение на передачу партийного билета С. Г. Мещерякова на вечное хранение в музей революционной, боевой и трудовой славы депо. Музей очень богат традициями и считается лучшим на Башкирском отделении железной дороги и в Советском районе г. Уфы.

Заранее благодарны Вам.

По поручению коммунистов депо и совета трудового коллектива:

Начальник депо

**П. Т. Кутыркин**

Секретарь парткома

**А. В. Золин**

Заместитель председателя  
совета ветеранов войны и труда

**К. М. Меркурьев**

10 июля 1989 г.

*По поручению М. С. Горбачева и Г. П. Разумовского вопрос, поднятый в письме П. Т. Кутыркина, А. В. Золина, К. М. Меркурьева, рассмотрен в Отделе партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. Ниже публикуется ответ отдела в ЦК КПСС.*

## ЦК КПСС

### **О передаче партийного билета С. Г. Мещерякова музею революционной, боевой и трудовой славы локомотивного депо станции Уфа Башкирского отделения Куйбышевской железной дороги**

Администрация, партийный комитет, совет ветеранов войны и труда локомотивного депо станции Уфа обратились в ЦК КПСС с просьбой передать партийный билет № 23797069 образца 1973 г. помощника машиниста электровоза С. Г. Мещерякова, трагически погибшего в ночь с 3 на 4 июня 1989 г. во время катастрофы на 1710 километре железной дороги Уфа — Челябинск, происшедшей в результате взрыва и возгорания газа на продуктопроводе Западная Сибирь — Поволжье, музею революционной, боевой и трудовой славы депо для экспонирования.

С. Г. Мещеряков, 1961 г. рождения, работал в депо с марта 1982 г. слесарем-ремонтником, с октября 1987 г. — помощником машиниста электровоза. Коммунисты депо

в ноябре 1987 г. приняли его в члены КПСС. Он был добросовестным работником, надежным и отзывчивым товарищем, хорошим семьянином.

С. Г. Мещеряков посмертно награжден знаком «Почетному железнодорожнику».

Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС считает возможным поддержать просьбу администрации, партийного комитета, совета ветеранов войны и труда локомотивного депо ст. Уфа Башкирского отделения Куйбышевской железной дороги.

Зам. зав. Отделом партийного строительства и кадровой работы  
ЦК КПСС  
**В. Суслин**

1 августа 1989 г.

По сообщению Башкирского обкома КПСС 8 сентября 1989 г. партийный билет С. Г. Мещерякова передан музею революционной, боевой и трудовой славы депо станции Уфа Башкирского отделения Куйбышевской железной дороги.

Зам. зав. Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС

19 сентября 1989 г.

**В. Криунов**



## О СОХРАНЕНИИ САДОВОДЧЕСКИХ КООПЕРАТИВОВ

**Письмо работников Волжского автозавода  
секретарю ЦК КПСС Е. К. Лигачеву**

**Тов. Афонину В. Г.**

*Мне представляется правильной постановка вопроса авторами.*

*Надо бы поручить еще раз рассмотреть проект создания государственного парка и реализовать его без ущерба для уже существующих садов граждан. О принятом решении дайте знать ЦК и авторам письма.*

*С уважением*

**Е. ЛИГАЧЕВ**

**10 июня 1989 г.**

К Вам обращаются за помощью рабочие и инженерно-технические работники конструкторско-экспериментального комплекса НТЦ Волжского автозавода, а также члены наших семей, живущие и работающие в г. Тольятти Куйбышевской области (всего свыше 750 человек).

Суть нашего обращения в том, что наше садоводческое товарищество «Нива» (180 участков), оказавшееся на территории проектируемого национального парка «Самарская Лука», согласно проекту решения Куйбышевского облисполкома от 23 марта 1989 г. об утверждении планировки парка, должно быть ликвидировано в 1990 г. По этому же решению до 2000 г. должны быть ликвидированы ряд садоводческих товариществ, всего около 6000 участков, базы отдыха и другие объекты социального назначения.

Мы считаем подобные действия областных властей неправильными и предлагаем:

— изменить проект и планировку Государственного природного национального парка «Самарская Лука», органично вписав в него существующие коллективные сады, базы отдыха и объекты социального назначения. При этом каждой семье должны быть оформлены навечно юридические и правовые гарантии нормального функционирования их садовых участков в коллективных садах на «Самарской Луке», а не заниматься созданием условий для их планомерного вымирания, как это задумано Куйбышевским облисполкомом;

— в 1990 г. утвердить, профинансировать, а в 1995 г. закончить выполнение программы работ по ликвидации в городах Жигулевске, Куйбышеве, Новокуйбышевске, Чапаевске и Тольятти источников загрязнения атмосферы и почвы, которые с трех сторон постоянно «окуривают» «Самарскую Луку»,

отравляя дымами и выбросами все живое на многие километры в округе.

Мы обязуемся:

— бережно сохранять природу в районе коллективных садов и всячески содействовать своим трудом решению продовольственной программы;

— учить своих детей и внуков хозяйскому отношению ко всему, что создано трудом человека, приучать их к труду, а также приви-

вать им понимание и любовь к природе нашей великой Родины.

С уважением

**Мирзоев Г. К., Шамсутдинов М. В.** и другие работники Волжского объединения по производству легковых автомобилей — члены садоводческого товарищества «Нива».

г. Тольятти,  
Куйбышевская область

25 мая 1989 г.

*По поручению Е. К. Лигачева вопросы, поставленные в письме работников Волжского автозавода, рассмотрены в Куйбышевском обкоме КПСС. Ниже публикуется ответ в ЦК КПСС В. Г. Афонина, первого секретаря Куйбышевского обкома партии.*

## ЦК КПСС

В письме рабочие и инженерно-технические работники ВАЗа предлагают изменить планировку Государственного природного национального парка (ГПНП) «Самарская Лука», вписав в него существующие коллективные сады.

ГПНП «Самарская Лука» создан согласно постановлению Совета Министров РСФСР № 161 от 28 апреля 1984 г. и его границы утверждены решением облисполкома № 333 от 10 августа 1984 г. Выбор территории под организацию ГПНП «Самарская Лука» и начертание его границ приняты с учетом уникальности природного комплекса, требующего охраны и восстановления.

Проект районной планировки ГПНП «Самарская Лука» был вынесен на широкое обсуждение общественности области и рассмотрен на сессии областного Совета народных депутатов 21 июня 1989 г.

Учитывая большой вклад коллективного садоводства в выполнение продовольственной программы области, сессия областного Совета народных депутатов решила сохра-

нить на территории ГПНП «Самарская Лука» существующие садоводческие кооперативы, установить им особый режим пользования земельными участками и предусмотреть мероприятия, обеспечивающие постепенный вынос садоводческих товариществ после 2010 г.

В проекте районной планировки национального парка намечена комплексная программа по охране, восстановлению и улучшению природной среды «Самарской Луки», которая предусматривает вынос особо вредных производств, расположенных в городах, окружающих «Самарскую Луку», внедрение безотходных технологий и режимных мероприятий, заключающихся в снижении выбросов вредных веществ в атмосферу.

О результатах рассмотрения письма представителям правления садоводческого товарищества «Нива» дан ответ в личной беседе.

Секретарь обкома КПСС

**В. Афонин**

17 июля 1989 г.



— *Какой быть Красной Армии? Дискуссия на эту тему шла на VIII съезде партии — заседаниях его военной секции и закрытом пленарном заседании съезда (20—21 марта 1919 г.). Журнал продолжает публикацию стенограммы этой дискуссии.*

— *Записка известного экономиста П. П. Маслова (9 октября 1927 г.) продолжает серию аналитических материалов ученых о состоянии и перспективах развития сельского хозяйства страны накануне коллективизации, подготовленных к XV съезду ВКП(б).*

— *Завершает раздел обзор седьмого номера «Известий ЦК РКП(б)» за 1919 г.*

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

21 марта 1919 г.

Помещенная в предыдущем номере «Известий ЦК КПСС» хроника деятельности Центрального Комитета партии начала знакомить читателей с не опубликованными ранее стенограммами заседаний военной секции VIII съезда РКП(б). Ниже помещается стенограмма заключительных заседаний военной секции съезда, проведенных 21 марта, заявление Е. М. Ярославского, а также, в качестве приложения, документ «Военное строительство. Тезисы», автором которого является, судя по проведенному текстологическому анализу, С. К. Минин. Не публиковавшаяся прежде стенограмма закрытого заседания VIII съезда РКП(б) будет напечатана в одном из последующих номеров. Указатель имен, в который внесены все лица, выступившие на заседаниях военной секции, помещен в предыдущем, девятом номере «Известий ЦК КПСС», сс. 187—190.

### VIII СЪЕЗД РКП(б)

Стенограмма заседаний военной секции съезда  
20 и 21 марта 1919 года и закрытого заседания съезда  
21 марта 1919 года\*

### ЗАСЕДАНИЯ ВОЕННОЙ СЕКЦИИ

*Заседание третье. 21 марта, дневное (14 часов)*

СОКОЛЬНИКОВ: Сегодня в 6 часов ровно заседание пленума съезда. Просят всех товарищей ровно в 6 часов прибыть, ибо заседание откроется в 6 часов. По предложению президиума сегодня на пленуме будет поставлен военный вопрос. Первое слово будет предоставлено товарищу Аралову для доклада о военном положении. Затем предполагается открыть прения о тех течениях, которые наметились в секции. Могу сказать, что те товарищи, которые выставили \*\* товарища Троцкого, наметили от себя трех ораторов.

Затем я должен от имени меньшинства секции заявить, что, по нашему мнению, вопрос достаточно выяснился, выяснилась позиция как одной группы, так и другой, так что дальнейшее продолжение работы секции не имеет теперь значения, ибо детальная отделка будет произведена в комиссии, которая может быть выбрана на пленарном заседании. Поэтому мы предлагаем сейчас работы военной секции прекратить.

СМИРНОВ: Я возражаю против предложения считать работу секции законченной. Секционная работа состоит не в том, чтобы выработать определенную резолюцию, а в том, чтобы подготовить материалы для съезда. Поэтому я предлагаю продолжить сейчас обсуждение по пунктам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Внесено предложение считать законченной работу секции.

\* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, сс. 134—190. Ред.

\*\* Так в тексте. Ред.

(Предложение голосуется. За продолжение работы — 36, против — 15.)

**СОКОЛЬНИКОВ:** Я должен сообщить от имени меньшинства секции, что мы считаем вопрос выясненным и в дальнейшем обсуждении и голосовании участие не принимаем.

**С МЕСТА:** Считаю необходимым в присутствии товарищей заявить решительный протест против действий меньшинства секции. Перед заявлением о перерыве один из товарищей, сделавших это заявление, заявил, что он считает необходимым сейчас обсуждение отложить ввиду того, что состав секции случайный. Мы установили, что здесь не случайный состав секции, а на девять десятых ответственные работники в армии. Когда эти девять десятых считают необходимым продолжать работу секции, меньшинство считает, что нужно все работы секции закончить и выступить на съезде даже без всякой попытки обсудить те необходимые предложения для согласования, которые здесь делаются и должны быть сделаны.

Мы ни в какой степени не ограничиваем и не ограничивали возможности вносить те или иные практические предложения. То, что делают товарищи, — с этим согласится большинство не только секции, но и съезда — можно характеризовать только как попытку, потерпев здесь полную неудачу в защите тех принципиальных положений, которые были ими выставлены, как попытку сорвать работу большинства ответственных работников, работу, которую должна выполнять военная секция. Незачем было идти работать, если вы шли только для того, чтобы нащупать: есть ли здесь большинство за вами или нет? Стыдно, товарищи!

**ГОЛОЩЕКИН:** Товарищи, я считаю, что поведение меньшинства есть опасный прецедент антипартийности. У нас работают три или четыре секции. Там имеется и большинство, и меньшинство. Если в каждой секции меньшинство будет так поступать, ясно, товарищи, что никакой работы не может быть не только в секциях, но и на съезде. Вы, товарищи, даете пример самой скверной антипартийности, нарушаете целостность партии, нарушаете все, что может вести нас к победе. Я прямо говорю: их поведение позорно.

**ЕВДОКИМОВ:** Ни в коем случае, товарищ Голощекин, нельзя сравнивать поведение на съезде и в секциях съезда. На съезде стоит не один только военный вопрос, а другие громадной важности вопросы. На съезде обсуждается программа партии. Если бы на съезде по всем этим вопросам возникли принципиальные разногласия, возможен был бы и партийный раскол. Если в одной из секций по одному вопросу намечается принципиальное разногласие, зачем комедию играть и вместе сидеть? Зачем нам принимать участие в выработке практических предложений, если мы не согласны с принципиальной частью? Зачем такая демагогия?

**ГОЛОЩЕКИН:** Нет, демагогией занимаетесь вы. Общая линия остается у нас целостной, и намечается расхождение только в частных вопросах.

**САФАРОВ:** Предлагаю военной секции принять следующее решение: заслушав заявления товарищей, секция протестует против их дезорганизаторского поступка<sup>1</sup> и продолжает свою работу, приглашая всех товарищей, записавшихся в военную секцию, продолжать эту работу.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** [Предложение Сафарова голосуется]. Принимается единогласно. Считаю наше заседание продолжающимся. На очереди дня пункт 3-й наших тезисов о военной политике (читает)\*

**ДАНИЛОВ:** Я должен констатировать чрезвычайно печальный факт. Говоря на словах, что должен быть свой красный командный состав, отдельные партийные, особенно провинциальные организации фактически этим курсам командного состава ничего не дают.

\* Здесь и далее (до пункта 12) имеется в виду первая часть тезисов В. М. Смирнова о военной политике.— См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, сс. 181—183. Ред.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Пункт принимается. (Читает пункты 4-й и 5-й).

**МЯСНИКОВ:** Я предлагаю последние слова выкинуть совсем. Слово «дисциплина» само по себе содержит понятие некоторой власти над теми массами, среди которых дисциплина проводится. Это будет, попросту сказать, болтовня. Вы проводите дисциплину принудительными мерами и в то же время говорите, что это должна быть сознательная дисциплина. Что такое сознательная дисциплина? С точки зрения военной сознательной дисциплины не существует. Дисциплина — это беспрекословное исполнение всего того, что прикажет начальник. Если мы говорим «сознательная дисциплина», мы говорим, что наказания могут обсуждаться. Одним словом, мы возвращаемся к старому. Поэтому я решительным образом настаиваю, чтобы вычеркнуть вторую половину.

**СОРИН:** Я считаю, что возражения предыдущего товарища неосновательны. Здесь указывается, что по мере роста классового сознания дисциплина будет заменяться сознательным подчинением. По-моему, здесь нет ничего, дающего повод для агитации нашим противникам. В тезисах товарища Троцкого мы находим, что выборного начала быть не должно, но по мере роста критического отношения к своим начальникам можно будет постепенно перейти к выборному началу. То же самое говорится здесь. Когда армия будет понимать те цели, ради которых она воюет, она будет добровольно, на основании внутренней целесообразности подчиняться этой дисциплине. Так что я предлагаю сказать так, как здесь сказано.

**ВОРОШИЛОВ:** Я вполне согласен с предложением товарища Мясникова. До тех пор, пока армия строится из тех элементов, которые придется еще подчинять пролетарской диктатуре, которые не являются пролетариями, до тех пор нельзя вносить в наши тезисы в основу строения нашей армии ничего, кроме определения того, как мы будем подчинять пролетарские и даже непролетарские элементы нашей армии. Первой половиной мы сказали все. Все остальное является только для кривотолков. Тут нужно неуклонное выполнение, а не обсуждение тех приказаний, которые отдаются.

**САФАРОВ:** Мы имеем ряд полков, в которых эта сознательная дисциплина проведена. Люди подчиняются потому, что революционная дисциплина в лучшем смысле этого слова проникла у них до мозга костей. Несомненно, чем дальше наша армия будет делать успехи в этом направлении, тем дальше будет идти этот процесс. Никаких кривотолков в этом отношении быть не может. Мы знаем ряд казачьих полков, которые проводят такую дисциплину и которые доказали свою политическую сознательность и боеспособность. Не нужно говорить в таком случае о наказаниях за неисполнение. Если мы знаем, что он исполнит, эти угрозы являются совершенно излишними.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Поправка Мясникова и Ворошилова отклоняется. Пункт принимается в целом. (Читает пункт 6-й). Пункт 6-й принимается. (Читает пункт 7-й).

**ДАНИЛОВ:** Фактически едва ли в настоящее время при том темпе мобилизации, который имеется, найдутся такие алхимики, которые сумели бы путем подбора на месте выделить кулацкий элемент. Если принять во внимание наличный состав уездных военкомов, то получится невероятнейший кавардак. Главная сила не в том, что попадают кулацкие элементы, а в том, что невероятно серая, несознательная крестьянская масса вливается в армию, а партийные организации почти совершенно не принимают решительно никакого участия по политическому воспитанию этих новых формирований. Кроме того, нужно констатировать как факт, что эти формирования идут необычайно быстрым темпом. В 3—5 дней сколачиваются маршевые роты и кидаются на фронт. Ясно, что они не могут быть даже в военном отношении сколько-нибудь сколочены. Красноармейцы и командный состав не знают друг друга. Кре-

стьянские массы не могут получить даже элементарного политического воспитания. На фронт вливаются пополнения, которые его систематически разлагают. Об этом говорит целый ряд фронтовых сводок. На это нужно обратить особенное внимание, а главное внимание обратить на работу в наших местных партийных организациях в части, касающейся политического воспитания новых формирований.

**ГОЛОЩЕКИН:** Я думаю, что в общем и целом товарищ Данилов и прав. Ясно, что партия должна принимать большее участие в этой работе. Мы не можем сказать, товарищи, что у нас все благополучно. Необходимо при тех элементах, которые у нас имеются, принимать определенные меры. Нет алхимиков, которые выделили бы все кулацкие элементы.

**ГОЛОС:** Чрезвычайный налог <sup>2</sup>

**ГОЛОЩЕКИН:** Товарищ Сталин рассказывал, что они этот опыт делали и это в известной степени удавалось. В 5-й армии мы пробовали делать анкету, и получалось: взяли у одного 1000 рублей, и он не доволен, а у другого 45000. Раз у него взяли 45000, то, вероятно, у него что-нибудь есть. Я думаю, что есть целый ряд и других признаков, которые мы можем применять. Конечно, верны эти указания на объективные причины, но это еще не значит, что это нормально, что нет никаких средств, чтобы постепенно это уничтожить.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Пункт 7 — принимается. (Читает пункт 8-й). Мне указывали следующее: этот пункт может послужить материалом для агитации наших врагов, скажем, правых эсеров и меньшевиков. Я считаю, что если это может послужить материалом для агитации, то еще более может для нее послужить сам воинский устав, где все это написано, и подпись «ВЦИК» <sup>3</sup>

**ОБЩИЙ РАЗГОВОР.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Пункт принимается. Пункт 9-й принимается. (Читает пункт 10-й). Здесь указывают, что Наркомвоен не существует.

**ДАНИЛОВ:** Существует и входит как составное целое в Реввоенсовет Республики.

**С МЕСТА:** Можно было бы указать, что это было в прошлом.

**ГОЛОЩЕКИН:** Здесь говорили, что за последние два месяца намечается тенденция к уничтожению этого явления, и поскольку \* я думаю, товарищи, что можно было бы для осторожности ту часть выбросить.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Для сведения сообщается, что в настоящее время бланк товарища Склянского — «Заместитель Председателя Реввоенсовета и Народного Комиссара по военным делам». Поэтому, может быть, мы действительно, чтобы гусей не раздражить, поставим в прошлом времени.

**ГОЛОЩЕКИН:** Я предлагаю от слова «Большинство» и дальше совершенно выбросить.

**ЗЕМЛЯЧКА:** Я предлагаю оставить пункт таким.

**СМИРНОВ:** Дело в том, что совет \*\* состоит из 15 членов, и нередко были случаи, что отдельные члены делегировались на места и делали те или другие распоряжения. Состав совета оставался случайным. Получались те или иные решения в зависимости от наличного состава. Здесь можно указать только на то, что существовал ряд центральных учреждений без точного разграничения функций. Можно было бы не перечислять учреждения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Предлагается этот пункт с поправкой Смирнова в таком виде. (Читает). Принимается. Далее, — об оперативных функциях. Пункт принимается. (Читает пункт 11-й).

**ЗЕМЛЯЧКА:** Я считаю, что этот пункт совершенно напрасно поста-

\* Так в тексте. По смыслу правильнее «поэтому». Ред.

\*\* Речь идет о Реввоенсовете Республики. Ред.

влен в прошлом времени. Я считаю, что сейчас ничего не изменилось и нужно именно подчеркнуть, что все продолжается по-прежнему. Необходимо указать, что эта работа до сих пор строится по чиновничьему образцу и так далее.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Я думаю, мы должны сказать, что до сих пор она строилась таким образом, так как мы вносим целый ряд предложений для устранения этого явления. Пункт в целом без поправки принимается. (Читает пункт 12-й).

Указываю на недостатки этого пункта, то, что здесь сказано, что нельзя было использовать путем печати. Спрашивают, кто мешал? Существует целый ряд журналов, газет партийных, где можно писать. Но я лично должен констатировать целый ряд факторов, когда в нашей советской печати нельзя было писать. Поэтому я думаю, что нужно будет включить пункт о военной цензуре. Мы должны будем сказать, что тот цензурный устав<sup>4</sup>, который был введен товарищем Троцким и усилен товарищем Крыленко<sup>5</sup>, должен быть самым резким образом переработан в том смысле, чтобы дать простор обсуждению этих недостатков нашей работы в армии.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Пункт принимается. (Читает дальше) \* Тут нужно было бы попросить у товарищей из меньшинства их предложение в письменном виде.

**ГОЛОС:** Не дадут.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** (Читает пункт относительно учета классового состава мобилизованных). Тут я предложил бы какие-нибудь практические меры,— хотя бы раскладка чрезвычайного налога.

**ГОЛОС:** Это очень шатко.

**С МЕСТА:** Если мы принимаем за факт, что без среднего крестьянства не обойтись, то не может быть и речи о чисто классовой армии.

**СМИРНОВ:** Необходима классификация среднего крестьянства, беднейшего и кулаков. Беднейшее крестьянство будет главным кадром.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Принимается пункт с поправкой о выделении в особые рабочие [роты] кулацких и паразитических элементов. (Читает дальше). (Пункты принимаются).

**ДАНИЛОВ:** Предлагаю поправку: и контроль над товарищами комиссарами\*\*

**С МЕСТА:** Если мы упоминаем контроль над политическими комиссарами, то нужно сказать, кто этот контроль будет осуществлять. Я внес бы поправку: контроль политотделов над деятельностью политических комиссаров.

**ЗЕМЛЯЧКА:** Я считаю, что весьма возможно допустить, чтобы партийные ячейки в деловом порядке осуществляли этот контроль.

**СМИРНОВ:** Противная сторона будет говорить, что вы отдаете комиссаров под надзор ячеек.

**ГОЛОЩЕКИН:** Уже здесь, в нашей секции, Сокольников очень дельно возражал против этого. Мы должны подковаться, когда нам будут возражать. Это в конце концов сведется уже к выборности, потому что раз ячейка контролирует, значит, она может и выбрасывать.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Я предлагаю продолжать прения. (Принимается предложение о продолжении прений. Количество ораторов ограничивается двумя — за, и двумя — против и не более чем по 3 минуты).

**ДАНИЛОВ:** Я предлагаю разделить [вопрос] на две совершенно самостоятельные части. В одном случае должна идти речь о контроле над комиссарами военных учреждений и — другое дело — комиссары в частях.

\* Здесь и далее (до завершения заседания военной секции) имеются в виду пункты 1—15 второй части тезисов В. М. Смирнова о военной политике.— «Меры, которые необходимо провести для исправления линии военной политики партии». — См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, сс. 183—184. Ред.

\*\* Здесь и далее обсуждается пункт 6 второй части тезисов В. М. Смирнова. Ред.



Поскольку речь идет о военных комиссарах, они должны быть под нашим партийным контролем, который фактически абсолютно нигде не осуществляется. Для наших партийных организаций, особенно провинциальных, все военное дело является каким-то частным. Нам [не] нужен партийный контроль, который практически бездействует. Но совершенно другое дело в красноармейских частях. Нельзя этого смешивать.

ГОЛОЩЕКИН: Я считаю, что как раз, в сущности говоря, это одно и то же явление. Все, с начала до конца, должны подвергнуться партийному контролю, причем централизованному. Опасно и командный состав и военных комиссаров отдавать под контроль только данной ячейки. Данной ячейке предоставляется право указывать этой высшей ячейке в той форме, которая выработана на основе этой резолюции. Но если опасно отдавать под контроль данной ячейки роту или полк, то точно так же опасно отдавать какого-нибудь военного комиссара под контроль какой-нибудь местной ячейки, какой-нибудь Нееловки. Я вам говорю из опыта, что если вы отдадите под контроль, они могут делать что угодно. Тогда все ваши приказы сверху не будут ничего означать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Прения прекращаются. (Принимается пункт с поправкой товарища Смирнова о вставлении слова «централизованный»). (Читает следующий пункт).

КАРПОВ: Эту меру — систематическое командирование на командные курсы — следует распространить не только на армию, но и на партийные организации.

#### ОБЩИЙ РАЗГОВОР.

СМИРНОВ: Необходимо установить, чтобы отправляемые в школы красных офицеров проходили определенный стаж. Здесь можно добавить, что «красноармейцы из работавших в армии коммунистов»...

КАРПОВ: Почти за год работы мы убедились, что сколько мы ни высачивали \* партийный элемент с фронта, мы получали два-три процента. До сих пор комплектование производилось исключительно из рабочей среды, а теперь стал проникать крестьянский элемент, главным образом бедный. Нельзя получить определенных гарантий при такой постановке вопроса, что в недалеком будущем мы не заполним [курсы] крестьянством. Нужно все-таки оставить, чтобы комплектование проходило через фильтр партийных организаций.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Может быть, мы добавим просто в конце: «такие же комиссии должны быть составлены при всех губернских военных комиссариатах в тылу»?

СМИРНОВ: Нужно подчеркнуть, что должны быть коммунисты прежде всего.

С МЕСТА: Я бы высказался против предложения товарища Смирнова по той простой причине, что мы никогда этого на практике не осуществим. Сколько экзаменационных комиссий ни устраивают, приходится посылать беспартийных, ограничиваясь тем, что они хоть немного пролетарии и сочувствуют Советской власти, потому что коммунистов абсолютно не хватает.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Прения прекращаются. (Пункт принимается с поправкой товарища Ярославского)\*\* (Читает 8-й пункт).

ГОЛОЩЕКИН: Товарищи, вопрос этот, насколько я знаю, несколько раз обсуждался здесь в центре. Много говорили о проведении этого режима, но когда пробовали это делать, это не удавалось по целому ряду практических вещей. Здесь указывается — уничтожить резкую разницу. Я не знаю, почему это у них вышло. Но я знаю, что даже ЦК два или три

\* Так в тексте. Ред.

\*\* По косвенным свидетельствам, председателем на заседаниях военной секции был Е. М. Ярославский. В данном случае имеется в виду «поправка» — дополнение к пункту 7, внесенная председателем — Е. М. Ярославским после выступления Н. И. Карпова. Ред.

раза предложил провести это в жизнь<sup>6</sup> Но комиссия, которая составлялась из сторонников этого, не могла этого практически сделать.

**МИНЬКОВ:** Предлагаю уравнивать финансовое положение всех коммунистов, работающих на фронте, с окладом красноармейца. Товарищи коммунисты, работающие на фронте, находясь в тех же условиях, что и товарищи красноармейцы. Мы считаем излишним увеличенные оклады товарищей коммунистов, потому что это вносит разнь.

**С МЕСТА:** Я, в сущности говоря, высказался бы не против, но этого провести нельзя. Многие ответственные коммунисты, работающие в армии, не могут существовать при той ответственности, которая на них возлагается. Они часто в командировках, много различных расходов. Мы этот вопрос поднимали у себя, но ни к чему не пришли, кроме как к общему вопросу о натурализации оплаты труда всех в армии.

**САФАРОВ:** Вопрос очень просто решается. Никто не поднимает вопроса об уравнивании коммунистов с оплатой труда чернорабочих, независимо от того, квалифицированные или нет. Так что с принципиальной точки зрения легко решить этот вопрос.

**СМИРНОВ:** Я хотел сказать то же самое. Если вы не проведете это в общероссийском масштабе, получится то, что коммунисты из армии просочатся в тыл. Это совершенно ясно. Если посадят туда на 450 рублей, большинство коммунистов уйдет.

**АУССЕМ:** Я выскажусь тоже за это предложение — понизить те колоссальные и безобразно высокие ставки, которые там имеются. Все эти возражения отпадают. Я могу для примера привести нашу украинскую армию. В тех частях, которые были сформированы в нейтральной зоне, была маленькая разница в командном составе\*, но во всяком случае не превышающая ту разницу, которая бывает на всякой фабрике между более или менее квалифицированными рабочими. Высший оклад я получал 450 рублей в месяц, а суточные расходы были для всех одинаковые. Тем не менее, никакой такой спекуляции не было в дивизии, и она показала себя довольно боеспособной.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Прения прекращаются. Пункт принимается с поправкой. Поправка товарища Минькова отклоняется. (Читает дальше). (Пункт принимается). (Читает пункт 10-й).

**С МЕСТА:** Товарищи, я предлагаю этот пункт совсем вычеркнуть, потому что по здравому смыслу никакое коллективное командование немислимо. В особенности товарищи фронтовики должны это знать. Я выдвигал вчера другую точку зрения, но она не встретила никакой поддержки. Моя точка зрения сводилась к тому, чтобы мы на низших командных должностях не проводили так, как в высших. У нас найдется человек 20—25, которые могут руководить всей этой громоздкой армией, начиная с армии, фронта. При такой постановке вопроса мы можем упразднить военные советы, которые создают параллелизм. Если бы мы упразднили советы, большинство высшего командования было бы в наших руках. В штаб армии входит семь главных должностей: командующий, заведующие снабжением, санитарной частью, военных сообщений, инспектор, квартирмейстер и начальник штаба. Из них специальных три: начальник штаба, начальник санитарной части и генерал-квартирмейстер. Все остальные должности могут заниматься нашими товарищами, в том числе обязанность командующего. Он — представитель единоличного начала. Последнее слово принадлежит ему. Это была бы самая приемлемая для нас точка зрения. У нас имеется целый ряд товарищей, как товарищ Лашевич и другие, которые имеют опыт. Если бы эта точка зрения не прошла, я предложил бы этот пункт совершенно исключить, удовлетвориться тем, что мы сказали о специалистах и о контроле.

\* Речь, видимо, идет о разнице в оплате командного состава. Ред.

СМИРНОВ: Все возражения, которые были по этому пункту, сводились к тому, что единоличное командование лучше коллективного. Я с самого начала говорю о том, что мы переживаем такое время, когда иного положения быть не может. Мы не можем найти достаточно опытных специалистов-коммунистов. Что говорят по этому поводу? Коллективное командование хуже единоличного, так как необходимо быстро принимать решение. Это совершенный пустяк, что надо решение принимать в одну минуту. Все товарищи прекрасно это знают. При умелом подборе работников это вполне возможно. Ничего в этом страшного нет.

ВОРОШИЛОВ: Я решительно возражаю против этого пункта. Я вполне присоединяюсь к тому, чтобы этого пункта совершенно не вводить, потому что мы этим губим все дело. Этот пункт,— не нужно будет читать даже всех наших тезисов,— отхлещут нас и провалят торжественно. То, что говорит товарищ Смирнов, не выдерживает критики, потому что, если предоставить решающий голос нашим политическим комиссарам, то, как товарищ Смирнов розово ни смотрит, это сведется к созданию митингового командования. Я был командующим, товарищ Минин был комиссаром, у нас была спевшаяся публика, люди, которые десятки лет друг друга знают, и то бывали моменты, когда товарищ Минин возмущался товарищем Сталиным, что он мне мешает решать чрезвычайно важные вопросы. Таких моментов будут сотни. Каждый раз должно быть быстрое решение. Бывают моменты, когда можно решать три дня, а иногда — несколько минут. И здесь должно быть безусловно единоличное решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Прения закрываются. (Принимается предложение об устранении этого пункта).

СМИРНОВ: Дело в том, что, когда выработывались эти тезисы, был еще один [пункт] относительно того, чтобы предоставить политическим комиссарам право управления за исключением сферы операционной. Он был выкинут, потому что был принят этот пункт. Теперь его необходимо вставить. В инструкции <sup>7</sup> комиссары этого права не имеют, потому что им предоставляются только контрольные функции и право приостановления. Здесь говорится... (Читает).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Пункт принимается. (Читает дальше).

С МЕСТА: Вношу поправку: партийными политическими органами. Политотделы сейчас это фактически делают. Нужно это узаконить.

ГОЛОЩЕКИН: Вопрос стоял не о том, что делают, а о том, чего не делается. В области определения, какой наиболее сейчас серьезный фронт, как выйти из того положения, в котором наше командование находится помимо нашей воли, потому что оно находится в чуждых нам руках, а главным образом — неумелых... Мы говорим, что необходимо использование опыта тех коммунистов, которые имеют его в области командования.

ОБЩИЙ РАЗГОВОР.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: (Читает пункт 12-й).

САФАРОВ: По поводу слов: «из состава ЦК». Я против.

АУССЕМ: Именно из членов ЦК и ответственных перед ЦК.

ГОЛОЩЕКИН: Предлагаю исключить Всебюровоенком. Это огромное учреждение, которое имеет с одной стороны опыт, а с другой стороны определенный аппарат. Может быть, это выделенное бюро возьмет этот аппарат в свои руки. Мы не против учреждения, как такового, а потому, что оно недостаточно и не партийно. Поскольку там во главе станет бюро РКП, мы этот аппарат можем взять в свои руки. Я предлагаю это слово выбросить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Поправка Голощекина принимается.

ДАНИЛОВ: (Читает поправку).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Поправка принимается.

С МЕСТА: Все мы, конечно, находим, что должна быть в армии

определенная централизация партийной работы, но надо несколько видоизменить то, что у нас делается. У нас есть политотделы, и при бригаде и в полку имеется бюро партийной организации. Я нахожу, что при армиях и фронтах должны быть такие же партийные бюро.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Должен указать, что в 14-м пункте это есть.

**С МЕСТА:** Сейчас вся партийная работа ведется через бюро военных комиссаров. Мы не можем никоим образом пройти мимо нее. Поэтому я предлагаю указать, что бюро военных комиссаров в том виде, в каком оно существует, должно упраздниться и все его функции должны носить исключительно партийно-политический характер.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** (Читает пункт 13-й). Пункт принимается. (Читает пункт 14-й).

**КОЗЛОВ:** Это второй пункт, на котором нас можно уязвить. Если я не ошибаюсь, товарищ Смирнов раньше несколько не так формулировал, как здесь. Я предложил бы такую поправку: путем частичного привлечения к управлению политотделами представителей партийных низов. Мы должны признать, что состояние партийной работы в армии сейчас далеко не таково, чтобы мы могли политотделы сделать выборными. И товарищ Смирнов указывал, что он предлагает ввести одного из тройки, два должны быть в политотдел назначены, один — от представителей армейских партийных ячеек.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Принимается поправка: «путем частичного привлечения».

**МИНЬКОВ:** Построение всей партийной работы должно быть сосредоточено в армейских, дивизионных и бригадных партийных комитетах. Факты, которые доказывает 9-я армия, показали неработоспособность политического отдела. Наши политические отделы при 9-й армии превратились в чисто бюрократические органы. В их ведении находилась печать, и было предписание ни в коем случае не писать предложений, которые будут со стороны товарищей, стоящих против политики центра. Поэтому, ввиду оторванности наших политических отделов от партийной работы, мы считаем, что единственной организацией, которая должна сосредоточить партийную работу, могут быть армейские и бригадные партийные комитеты. Предлагаем чисто партийную работу передать в руки партийных органов.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Предложение принимается.

**КОЗЛОВ:** В предыдущий пункт необходимо внести некоторую ясность: назначение Центральным Комитетом партии в военные советы ответственных перед ЦК работников — в скобках — заведующих политическими отделами.

**СМИРНОВ:** В 13-м пункте проводится. В первоначальных тезисах говорится: назначение военкомов через военные советы. Это уже дало повод к разным жетолкованиям.

**КОЗЛОВ:** Здесь все это выражено недостаточно ясно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** (Читает пункт 15-й).

**ОБЩИЙ РАЗГОВОР**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Принимается.

**ГОЛОЩЕКИН:** Товарищи, мы нашей работы еще не закончили, пока мы не установили декларацию секции и не выставили ораторов и не наметили, как себя вести на пленарном заседании. Поэтому предлагаю сейчас же после обеда возобновить заседание.

**САФАРОВ:** Нам нельзя фиксировать себя как заседание фракции.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Дело в том, что на пленуме с их стороны будет определенное предложение. Если оно будет принято — мы будем разбиты, после чего вместо нас запишутся сейчас же сторонники их точки зрения. Мы не сможем защитить свою точку зрения. Предлагаю сейчас сделать перерыв, а затем обсудить этот вопрос.

(Объявляется перерыв).

*Заседание четвертое. 21 марта, вечернее*

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** У нас приняты те 15 положений, которые были оглашены и напечатаны<sup>8</sup> Кроме того, были приняты тезисы товарища Сафарова \*, одобренные Центральным Комитетом, которые формулированы так, что, выражая в общем и целом одобрение политики ЦК, съезд констатирует, что организационное строительство армии ускользнуло от непосредственного контроля ЦК. У нас сказано определенно, что, идя по линии наименьшего сопротивления, наша политика уклонилась в сторону механического восстановления форм старой армии. Надо согласовать это с этим пунктом, иначе выходит, что мы одобряем политику, которая уклонилась в значительной мере, и т. д.

**САФАРОВ:** Мы эту формулу принимаем на самый худой конец относительно доверия военной политики, но на общем собрании мы выступим с теми тезисами, которые были выставлены на общем собрании.

**ВОРОШИЛОВ:** Если речь идет о том, чтобы эти тезисы окончательно снять, то я не согласен с тем, чтобы сюда пристегнуть ничего не говорящее гуттаперчевое доверие и недоверие. Мы должны сказать, как мы относимся. Если будет особое мнение насчет политики ЦК, тогда вещь совершенно другая. Я предложил бы тезисы не выносить и выработать краткую резолюцию, которая сколько-нибудь формулировала бы наше отношение к этому вопросу.

Это вопрос исключительный только по военной политике. Мы можем выразить наше отношение к ЦК в других пунктах порядка дня съезда, а здесь, что касается военной политики, нам нужно быть определенными. Если мы принимаем тезисы, пусть они будут кристально чистыми, а не так, как мы поставили — доверяет или не доверяет.

Половина пунктов наших тезисов характеризует самым определенным образом всю работу и укажет еще раз то, что нам было необходимо, и, значит, здесь известная безграмотность, так как мы не только констатируем уклонение от прежней линии, но и детализируем все эти указания.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Никто не возражает, чтобы сюда присоединить этот пункт? Тогда я не буду ставить на голосование. Если потребуют от нас определенно, мы должны будем согласно с принятым решением сказать, что военная политика ЦК ускользает от фактического организационного контроля ЦК.

Затем здесь есть еще указание на цензуру. У нас существует положение о цензуре, которое давно пора отменить, оно, между прочим, подписано Троцким<sup>9</sup> Мы вставим это в один из пунктов о печати: «причем необходимо радикально переработать положение о военной цензуре». Никто не возражает против этой поправки?

**КОЗЛОВ:** У нас было решено оставить весь пункт относительно контроля над политическими комиссарами. [Предлагаю добавить]: «в целях предотвращения отрыва политических комиссаров от партийной работы — контроль над их деятельностью в тылу, политотделов — на фронте». Если для этого необходима мотивировка, то я могу огласить резолюцию нашей армейской конференции, которая констатирует массу нежелательных явлений, разложения, наблюдающихся в тех условиях, когда они не имеют организационной связи с партией. И контроль в этих целях необходим, чтобы в повседневной работе они не откололись и не заражались тенденциями тех военных специалистов, к которым они приставлены, а это бывает очень часто.

**САФАРОВ:** Я считал бы возможной такую поправку, если [бы] мы не предлагали целый ряд мер для исправления недостатков в армии. Когда мы

\* В стенограмме допущена ошибка. Речь идет о тезисах Г. Я. Сокольников. Ред.

теперь предлагаем совершенно новую конструкцию, превращающую политотделы в орудие партии, эта поправка совершенно ненормальна. Нельзя случайным местным комитетам отдавать контроль над комиссарами. Контроль должен быть централизован и находиться в руках ЦК партии.

МУЛИН: Я лично поддерживаю предложение по поводу этой поправки. Во всяком случае мы должны оговориться безусловно, что комиссары подлежат контролю местных комитетов в тылу, а на фронте — контролю политотделов, реорганизованных надлежащим образом. Я убедился и знаю, что комиссары очень хорошо чувствуют, когда они подвержены контролю политотделов. Это необходимо, потому что они сплошь и рядом отрываются от той среды, из которой они вышли. Поэтому, если мы хотим быть справедливыми, то необходимо признать контроль над комиссарами. Если другие работники подвергаются этому контролю, то почему политические комиссары ставятся в привилегированное положение и освобождаются от контроля? Я лично безусловно стою за предложение, которое внес товарищ.

ГОЛОЩЕКИН: Что комиссары должны быть поставлены в условия партийного контроля, — это несомненно. Но когда вы подходите к этому вопросу конкретно, эта поправка является невозможной. Если мы возьмем контроль местных комитетов, то все будет зависеть от того, где будет стоять данная часть. Она попадает в различные места, где местный контроль часто бывает не на достаточной высоте, а они должны быть под контролем этих местных комитетов, которые в огромном ряде случаев стоят на низкой ступени, даже мешают организации Красной армии. Мелочный, придирчивый, непартийный контроль недопустим. С другой стороны, что касается политических отделов, если это называется политическими отделами, то мы говорим, что это чиновничье учреждение. Если же это партийное представительство и во главе его РКП, то все равно они все подвергаются единому партийному контролю. Придумайте, какую угодно форму, но не ту, которую здесь предлагают.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: (Читает поправку Козлова). Кто за эту поправку? Прошу поднять руку.

КОЗЛОВ: Еще нужно сделать дополнение к нашей резолюции по одному вопросу, совершенно не затронутому, — по вопросу об организации борьбы с контрреволюцией, об особых отделах. Эти особые отделы недавно учреждены декретом ЦИК<sup>10</sup>, и надо сказать, что эти особые отделы совершенно не соответствуют своему назначению. В них сидят кандидаты-коммунисты, а не коммунисты. Некоторые отделы наводнены анархистами, относительно которых известно, что они прославились своими подвигами в Одессе. Это вполне понятно, так как это проделывается часто через ВЧК помимо связей с Реввоенсоветом. (Читает).

ЗЕМЛЯЧКА: Месяца четыре тому назад дело обстояло так, как товарищ Козлов говорит, но 4 месяца тому назад произошла реорганизация этих отделов<sup>11</sup>, и сейчас такое предложение нецелесообразно, потому что в эти особые отделы идут все-таки коммунисты. Нужно во всяком случае определенно и ясно огласить резолюцию, которая признана этой секцией и гласит, что все чрезвычайные фронтовые комиссары вместе с военными объединяются и составляют военные отделы. В особых отделах работают только коммунисты, а некоммунисты допускаются с совещательным голосом, как консультанты. В работах этой комиссии я принимала участие и полагаю, что политотделы подчиняются в военном отношении РКП и Реввоенсовету — в служебном отношении. Я считала бы необходимым только подтвердить эту резолюцию.

ГОЛОС: Товарищ Землячка, очевидно, не знакома с положением дела. Это было не 4, а 2 месяца назад, и проводилась [реорганизация] на очень широких началах. Но элементы попали туда безусловно нежелательные, и не было контроля ни Реввоенсовета, ни политотделов. Что касается анархистов, то товарищ Козлов, вероятно, говорил о 4-й армии.

Там был Валентинов\*, но он написал статью, что он отказывается. Другой член коллегии там был коммунист, а третий беспартийный. В 4-й армии было такое явление, что среди арестованных вы найдете там только одних красноармейцев и коммунистов и ни одного буржуя и белогвардейца. Я сам состоял судьей, и мне приходилось судить только красноармейцев или коммунистов. Необходимо поддержать то, что товарищ Землячка предлагает, или поддержать предложение товарища Козлова.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Кто за то, чтобы внести это предложение?

**ЗЕМЛЯЧКА:** Я считаю, что это уже сделано и могу это подтвердить документально. Я предлагаю подтвердить это тому ЦК, которому мы вообще можем сказать, так как это уже есть, а мы пишем, что должно быть и как должно быть.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Кто за эту поправку, прошу поднять руку. Никого. Заседание секции закончено. Секция переходит к частному совещанию\*\*

## Приложение

### Заявление Ярославского Е. М. в Президиум VIII съезда РКП(б) от военной секции

Многоуважаемые товарищи!

Настоящим доводим до сведения Президиума, что секция по военному вопросу свою работу закончила. Секция приняла с поправками тезисы, выставленные т. Смирновым. Докладчиком от секции выдвигается т. Ярославский.

Вместе с тем мы не можем не отметить для сведения съезда следующих обстоятельств. В секцию записалось 97 человек. В работах ее принимало участие 85 человек, из них в голосовании с решающим голосом участвовало 57 человек. Большинство членов секции склонилось в общем на сторону взглядов, обоснованных т. Смирновым. При голосовании тезисов за основу 37 человек высказалось в пользу тезисов Смирнова и 20 за точку зрения т. Сокольников. Оставшись в меньшинстве, сторонники т. Сокольников прибегли к приему, на наш взгляд, нетоварищескому и дезорганизирующему работу секции. Именно в момент голосования по пунктам принятых за основу тезисов Смирнова, после принятия двух первых пунктов, один из сторонников точки зрения меньшинства пригласил своих товарищей устроить отдельное совещание. После часового перерыва т. Сокольников от имени меньшинства заявил, что меньшинство его секции ввиду наличия принципиальных расхождений считает работу секции законченной и предлагает заседание секции прекратить. Несмотря на то, что это предложение прекратить работу секции большинством ее было отклонено, т.т. из меньшинства покинули заседание. После этого секция продолжала и закончила свою работу.

Доводя об этом до сведения Президиума, секция заявляет свой протест против подобного нетоварищеского и некоммунистического поведения группы членов съезда.

По поручению секции

Председатель Е. Ярославский

22 марта 1919 г.\*\*\*

\* По-видимому, речь идет о И. В. Валентинове (Байкове), члене партии с 1918 г., с 1918 г. политработник Красной Армии, в 1921—1922 гг. начальник политуправления Московского военного округа. Ред.

\*\* Материалы «частного совещания» военной секции отсутствуют. Ред.

\*\*\* Заявление Е. М. Ярославского, видимо, было написано 21 марта, после завершения работы военной секции. Основные положения заявления были высказаны Е. М. Ярославским в речи на закрытом заседании съезда 21 марта (вечером). Ред.

[С. К. Минин]

## ВОЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

### Тезисы

1.

#### Сущность армий

Во всяком государстве, пока общество экономически делится на классы, армия является государственным аппаратом военной силы и классового угнетения в руках господствующего класса. Армия всегда является социальным аппаратом государственной власти, отражающим в себе ее структуру.

2.

#### Буржуазные армии

В период развития капитализма внутри отдельных национальных группировок армии были небольшими по численности соединениями искусственно деклассированных и пропитанных идеями национал-шовинизма людей, держащимися дисциплиной террора и формализма.

Командный состав представлял привилегированную сословную касту из слев, примыкающих к господствующему классу. Военное искусство этого периода, вследствие малочисленности армии, имело дело с маневренной войной.

Империалистическая стадия концентрации капитализма в вооруженной борьбе за гегемонию отдельных группировок вызвала напряжение всех сил капиталистического мира и, вследствие этого, заменила кадровые армии всенародными ополчениями. Военная политика слепой дисциплины, национал-шовинизма и привилегированного командного состава осталась неизменной.

3.

#### Последнее слово буржуазного военного искусства

Многочисленность армий империалистического периода сделала маневренную войну невозможной и ввела позиционный метод войны, в зависимости от этого изменив всю структуру армии. Конница исчезла. Развилась тяжелая артиллерия и позиционные роды оружия. Пехота видоизменилась в неповоротливые громоздкие части с численным перевесом над бойцами нестроевого и подсобного персонала.

4.

#### Милитаризация промышленности

Напряжение всех сил капиталистического мира в империалистической войне, рассчитанной на быстротечность, вызвало приспособление всей хозяйственно-экономической жизни к непосредственному обслуживанию дела узко военной борьбы. Колоссальный, продолжительный, ничем не ограниченный военный расход рабочей энергии и хозяйственных средств страны, разрушив производительность и пограв капитал, вызвал хозяйственную разруху и экономические бедствия, ускорившие пролетарскую революцию.

5.

#### Лозунги классовой борьбы в буржуазных армиях

Стремясь к установлению социалистического строя через завоевание государственной власти, пролетариат должен был в период, предшествующий этому завоеванию власти, ослаблять буржуазную власть, а в частности, и ее военный аппарат, устанавливая хотя бы некоторую зависимость его от пролетарских масс и до известной степени парализуя непосредственные военные мероприятия капиталистов против пролетариата. С этой целью на этот период борьбы были



выставлены лозунги: демократизация армии, превращение ее во всенародную милицию, выборность командного состава и, наконец, разоружение буржуазии и вооружение пролетариата.

6.

### **Вооруженной рукой**

Одновременно с разрушением старой армии, как оплота капитализма, пролетариат должен был организовать свои военные силы, т. к. завоевать власть возможно только вооруженной рукой. А после завоевания власти в одной стране пролетариат вынужден еще более усиливать свои вооруженные силы, чтобы на период неоконченной борьбы установить пролетарскую диктатуру для удержания власти и сокрушения бешеного сопротивления класса капиталистов, теряющих свое господство и делающих нападения изнутри и извне.

7.

### **Последние силы капиталистов**

Империалистическая война неизбежно переходит в классовую войну, и международный капитализм, естественно стремясь к свержению возникшей в России пролетарской власти, вынужден кидать на Советскую Республику все более или менее боеспособные остатки своих разлагающихся империалистических армий. Повсеместный неизбежный рост классовой борьбы и самое втягивание этих старых армий в классовую войну расслаивают их, уменьшая их боеспособность и численность, что заставляет буржуазию формировать из своих недр на основе добровольчества новые военные силы,— естественно, немногочисленные по своему составу.

Незаконченность и постепенность развития социалистической революции в мировом масштабе и медленность изживания широкими трудовыми массами наивных и невежественных иллюзий о междуклассовой солидарности и сотрудничестве позволяют пока что международному капитализму ставить перед Российской Федеративной Советской Республикой реальную угрозу вооруженного вторжения организованных империалистических армий.

8.

### **Красная армия**

Для непосредственного вооруженного противодействия организованным армиям капиталистов Советская Республика должна иметь более мощный и боеспособный аппарат в виде организованной Красной армии. Наименьшие хозяйственные тяготы для страны вызывает способ формирования армии путем всеобщего военного обучения трудящихся, не эксплуатирующих чужого труда, в условиях, близких к их повседневному труду. Поэтому этот способ должен быть положен в основу формирования Красной армии, несмотря на то, что некоторая медленность его из-за необходимости сложного организационно-инструкторского аппарата делает его в первый момент пригодным лишь для формирования резервов, столь необходимых для правильного ведения войны.

Удовлетворение не терпящих отлагательств требований фронта заставляет временно прибегнуть и к способам быстрых формирований казарменного характера, причем в этом случае классовая пролетарская политическая линия должна быть строго выдержана до конца. Казармы или лагеря должны в этом случае представлять из себя военно-политические школы, дающие ускоренную и усиленную подготовку как по чисто военному делу, так и в отношении развития и закрепления пролетарского классового самосознания. При создании формирований этим путем должен быть использован принцип добровольного набора, дающий, особенно в местах непосредственно революционно-боевых столкновений, кадры самых искренних и надежных революционных бойцов.

Однако добровольческим набором нужно пользоваться весьма осторожно, чтобы не дать пролезть в Красную армию шкурничеству и бандитизму. Основным принципом формирований срочного характера должен быть принудительный набор определенных годов исключительно трудящегося населения, не эксплуатирующего чужого труда. При создании своей Красной армии в период классовой войны пролетариат должен бороться со старыми лозунгами: о создании «демо-

кратических» комитетов, выборности командного состава и т. п., как не совместимыми с последовательным проведением пролетарской диктатуры и пригодными лишь для буржуазных армий.

9.

### **Кустарничество и бандитизм**

Система военных действий неорганизованными разрозненными отрядами, стихийно возникавшими и возникающими в период повстанческой партизанской войны, должна быть немедленно и решительно уничтожена, а отряды перестроены в организованные и контролируемые войсковые соединения одинакового образца. Отсутствие организованного аппарата политического воспитания, управления и снабжения неизбежно заставляет «кустарные отряды» утрачивать всякое понятие о революционной дисциплине и вступать на скользкий путь самовольных реквизиций и конфискаций, создавая в своих рядах удобную почву для развития мелкобуржуазного шкурничества и уголовного анархизма.

10.

### **Непригодность буржуазной системы организации армии**

При формировании пролетариатом классовой армии класс крупной буржуазии, а также кулацкий слой сельского и городского населения и даже часть интеллигенции, там где таковая не перешла на сторону пролетариата, не могут иметь доступа в ряды Красной армии и должны быть использованы для трудовой повинности под зорким и неусыпным наблюдением пролетариата. Малейшее отступление от строгой классовой линии, малейшая уступка «демократическим» лозунгам буржуазного периода классовой борьбы при наличии еще не изжитой экономической мощи буржуазии неминуемо превратят создаваемую армию в ненадежное, обременяющее и даже опасное оружие, почему ответственное дело формирования нельзя поручать людям, не понимающим сущности классовой войны и не испытанным в преданности пролетарским интересам. Работа по снабжению, обучению и политическому воспитанию Красной армии должна не отставать от работы по призыву.

11.

### **Военная политика**

Отказавшись от буржуазного учения об аполитичности армии и военного искусства, пролетариат и то и другое должен ввести в русло своей классовой политики. Боеспособность Красной армии всецело будет зависеть от степени ее классового самосознания, а следовательно, от напряженности и успешности партийной коммунистической работы как в тылу, так и на фронте. Усиленная организация красноармейских коммунистических ячеек должна быть первейшей задачей этой работы, причем эти партийные ячейки должны быть центрами планомерно направляемой и учитываемой пропагандистско-агитационной работы и глазами партии, не занимаясь посторонними, подчас шкурными вопросами.

Партийность не дает привилегий, а обязывает. Только при развитии классового самосознания возможна сознательная и строгая революционная дисциплина. Основанная на системе слепых формальных приказов и поддерживаемая методами устрашения и награждения за те или иные поступки на основании зачастую формальных приказов — не должна иметь места в Красной армии. Аппараты предупредительного и карательного характера в виде заградительных отрядов и Военно-Революционных Трибуналов должны носить временный, исключительный характер вспомогательного партийного аппарата, отнюдь не превращаясь в постоянную бюрократическую машину.

Денежные награждения за боевые заслуги и чрезмерная оплата труда командного состава не должны иметь места, как разлагающее и развращающее действие на Красную армию.

12.

### **Борьба классовой агитацией**

Создавая свою армию, пролетариат в классовой войне не должен забывать и другого более важного и несокрушимого своего оружия — классовой агитации. Остатки старых империалистических армий, брошенные капиталистами в классо-

вую войну, разлагающиеся на свои классовые составные части от самого факта участия в классовой войне и от роста революционного движения в своих странах, еще быстрее теряют свою противпролетарскую боеспособность и даже превращаются в союзников пролетариата под влиянием усиленной политической пропаганды и агитации в их среде. Создание руководящих центров этой работы и усиление таковой — одна из важнейших очередных задач.

Там, где ряды Красной армии, спаянные классовым революционным сознанием, противостоят империалистическим армиям смешанного классового состава, распространение агитационной литературы и классовое братание с агитационной целью лежит на обязанности Красной армии. Там, где этих условий нет, братание бесполезно и не нужно.

13.

### **Отношение к хозяйственно-экономической жизни страны**

Окруженный пока еще со всех сторон буржуазными врагами пролетариат Российской Социалистической Федеративной Советской Республики должен строго, как в осажденной крепости, учесть, распределить и напрячь свои силы и средства. Не говоря уже о том, что правильное развитие и работа производительных сил страны обеспечивает существование и работу Красной армии, социалистическое переустройство промышленно-хозяйственной жизни страны, уменьшая хозяйственную разруху и облегчая экономические бедствия широких слоев населения, способствует быстрому приобретению союзников в промежуточных слоях мелкой и средней буржуазии, изолируя таким образом класс отечественных капиталистов. Лозунги: «Все в армию, все для армии» и «Превращение страны в военный лагерь», — буржуазия всегда представляла себе как напряжение всех производительных сил и средств страны, направленное исключительно и непосредственно на создание и обслуживание армии. Подобная милитаризация страны могла бы истощить ее ресурсы раньше времени и, увеличив вследствие этого разруху и лишения, вызвала бы общий упадок сил и революционного настроения в широких массах трудящихся, недостаточно проникшихся классовым самосознанием.

14.

### **Маневренная система классовой войны**

Относительная малочисленность Красной армии по сравнению с армией империалистической войны и армией капиталистов классовой войны, объясняющаяся военными и экономическими предпосылками, делает позиционную войну невозможной и превращает ее в маневренную, что обязывает военных коммунистов изучать историю и искусство маневренных операций прежних войн. Маневренный характер классовой войны должен подчинить себе и строительство Красной армии. Пехотные части должны теперь отличаться крайней подвижностью, гибкостью и удобоуправляемостью. Аппарат управления и технического обслуживания армии должен быть сокращен до необходимого минимума, что легко позволит изжить канцелярщину и формализм старых буржуазных штабов и военно-хозяйственных управлений. Число бойцов в части должно превышать количество командного и технического персонала, а не наоборот, как это мы наблюдаем в армиях, устроенных по последнему слову буржуазной военной техники. Для маневренной войны требуется спешное и усиленное формирование конницы, уничтоженной последней позиционной войной, а также формирование легкой полевой артиллерии, конных и мотоциклетных пулеметных команд, броневиков и бронепоездов и необходимо полное игнорирование минометного и газового дела, а равно и других громоздких видов оружия последнего слова буржуазной военной техники.

Маневренный характер классовой войны, ведущейся в условиях развивающейся всемирной пролетарской революции, обязывает пролетариат использовать параллельно с операциями Красной армии и нерегулярные силы своего класса, живущие в тылу оперативных линий своего противника. Организованное, работанное по определенному плану и согласованное ведение так называемой малой позиционной войны классовыми повстанческими отрядами в тылу противника наполовину облегчит боевую работу регулярной Красной армии.

15.

### Красные командиры

Новые принципы устройства классовой армии и новые методы классовой войны, естественно, требуют и новых руководителей этого нового дела. Вести массы на баррикады классовой войны могут только люди с идеологией данного класса. Освобождение рабочих, а тем более руководство этим освобождением, есть дело рук самих рабочих. Создание достаточного кадра коммунистических военных специалистов из среды развитых рабочих и передовых крестьян путем прохождения ими соответствующих военно-политических курсов является главнейшей и неотложнейшей задачей дня. От знатоков старого военного буржуазного искусства должны они получить прочные знания о технике оружия, технике военного управления и технике боевых операций буржуазного военного дела, чтобы знания эти преломить сквозь призму своего пролетарского классового самосознания и пролетарского опыта в новых методах классовой войны и затем использовать и применить для достижения пролетарских военных побед.

Таким образом, при подготовке красных военных специалистов и командиров необходимо обратить главнейшее внимание на их политическую подготовку понимания пролетарских классовых задач, при непрременном наличии такого критерия они и могут только приступить к изучению военного дела буржуазного периода.

Помимо инструкторских курсов необходимы и среднего типа школы, и высшая военная академия. Кроме того, необходимо самое широкое привлечение на ответственную командную работу военных коммунистов, на практике усвоивших технику военного дела и работой доказавших свою опытность. Должны быть отменены все постановления и распоряжения, уничтожающие путем угроз репрессиями революционную самостоятельность военных коммунистов, согласованную с классовыми интересами пролетариата и единством командования. Только при строгом соблюдении этих условий возможно для класса пролетариата организованное, планомерное и систематическое овладение командным аппаратом. Все отличительные черты кастового устройства буржуазного офицерства, суждения о знаниях и способностях только по значку или диплому, высокомерный тон по отношению к подчиненным, непомерно высокие по сравнению с гражданской службой ставки, особенно в тыловых военных учреждениях, только развращающие армию, должны быть немедленно и решительно отменены.

16.

### Политика и техника

Политика и техника военного дела в классовой войне нераздельны. Безграмотный в политике или с идеологией другого класса военный техник при всей своей добросовестности не сможет сам использовать своих знаний в интересах пролетариата, если этих интересов он не знает и не понимает.

Неполитичная на словах буржуазная военная доктрина была глубоко политичной на деле, обслуживая интерес господствующего класса. Обслуживание политическими комиссарами в Красной армии дела ее политического воспитания и наблюдения вовсе не исключает политического характера технической работы ее командиров, каковой выражается не только в приветственных возгласах по адресу революции, что они обязаны делать по теперешнему уставу на парадах и смотрах, но и в их строевой, хозяйственной и иной работе, так или иначе связанной с трудящимися (а иногда вследствие досадных недосмотров — и нетрудящимися) массами.

Невозможность разграничения техники и политики военного дела на практике служит одной из причин остроты вопроса о привлечении в Красную армию буржуазных военных специалистов. Доказательством может служить хотя бы статья 12 «Положения о командующем армией», по которой Революционный Военный Совет армии, обладающий бесспорными политическими функциями, обязан доносить о своих чрезвычайных мероприятиях не Революционному Военному Совету фронта или Республики, а командующему фронтом, каковое должностное лицо не обязано пока что обладать партийной или даже политической квалификацией.

17.

### Буржуазный аппарат власти

Неизбежное привлечение буржуазных военных специалистов исключительного характера в момент зарождения Красной армии из революционного энтузиазма масс невозможно как система, когда Красная армия развертывается в ор-

ганизованную, большую, сплоченную машину военного аппарата классовой диктатуры. Старый аппарат буржуазной власти нельзя взять и сделать аппаратом новой пролетарской власти в период еще не оконченной и кровавой борьбы за эту же самую власть. Эту метаморфозу тем более опасно и вредно делать с аппаратом, который непосредственно сам участвует в наивысшем проявлении этой борьбы за власть — в классовой войне. Если бы даже на минуту наивно предположить, что военные техники лишены самостоятельной власти и воли, что практически неверно, странно было бы поручать буржуазному технику исполнение столь ответственного дела. В лице идеологов и представителей своего класса пролетариат сам творил свою науку, не поручая это дело буржуазным профессорам и экономистам. Точно так же он не намерен приглашать сейчас сенаторов в качестве технических специалистов в Революционные Трибуналы, хотя элементарную технику судопроизводства они знают лучше Председателя Трибунала.

## 18.

**Как быть со старым офицерством**

Вопрос о привлечении в ряды Красной армии офицерства буржуазных армий неотделим от вопроса об отношении пролетариата к мелкой и средней буржуазии и может быть решен только вместе с ним, поскольку старое офицерство не представляет из себя единой с одинаковыми интересами касты, а расслоено подобно мелкой и средней буржуазии, представителями которой оно является. Патриотические или иных метафизических идей, или сознания вынужденности сотрудничества в «силу вещей» недостаточно для поручения представителям мелких и среднебуржуазных слоев ответственной роли руководства в революционной пролетарской войне. Для этого необходимо для них классовое сознание общности своих интересов с интересами пролетариата и понимание его исторической миссии. Нельзя также решать вопроса об использовании офицерства в целом, не разделяя офицерство на группы по признакам объективной полезности и пригодности его знаний в классовой войне и не вкладывая определенного точного внутреннего содержания в понятия: «привлечение» и «использование».

## 19.

**Генералы и генштабисты**

Верхи аппарата буржуазного военного господства, ответственные организаторы и администраторы империалистической позиционной армии, руководители буржуазной военной политики, генералы и генштабисты, поскольку пролетарской классовой политики они не понимают и не признают, а буржуазные методы военного дела считают аполитичными, внеклассовыми и единственно правильными, никакой пользы для Красной армии принести не могут и потому для Красной армии не нужны. Не понимая революционной дисциплины, классовой сознательности трудящихся, они считают революционность ярлыком времени к старой дисциплине, построенной на устрашении и слепом формализме.

Классовую агитацию и классовое братание в рядах противника они отвергают. Маневренной войны практически они не знали. Историю и теорию ее они забыли. В ведении малой войны, а тем более классовыми силами, совершенно несведущи. Армию строят на позиционный лад, для классовой войны совершенно непригодный. Они являются сторонниками милитаризма не только промышленности, но и общественно-политической жизни, защищая восстановление политического всемогущества старой военной цензуры. Лишенные всяких зачатков инициативы, вследствие притупления этого качества самой сущностью позиционной войны, развращенные старой кастовой замкнутостью, привилегиями, угодничеством, бюрократизмом и культом диплома и значка, они могут только подавлять волю и творчество широких масс и вносить разложение и задержку в развитие организованности и боеспособности Красной армии. Те из них, кто не забыл историю и теорию маневренных войн, могут быть использованы в деле обучения этим знаниям красного командного состава.

## 20.

**Строевое офицерство**

Средний и низший слой старого офицерства сохранил более тесную связь с массами мелкой и средней буржуазии. Опыт и знания его в области умения технически владеть оружием, пользоваться строем, устанавливать связь, охране-

ние и разведку и налаживать войсковое хозяйство непременно должны быть использованы в деле обучения всему этому Красной армии, и прежде всего ее классового красного командного состава.

В военные органы пролетарской власти, руководящие и обслуживающие формирование, снабжение и оперативную часть, как в штабы классовой войны могут привлекаться временно, пока не будут созданы кадры пролетарского красного командного состава, и только на правах советчиков исключительно те представители прежнего офицерства, за которых в политическом отношении может поручиться местный партийный коммунистический комитет или двое ответственных членов этой партии. Чем дальше по важности и политическому значению отстоят от штабов классовой борьбы те или иные области военной работы, тем свободнее и постепеннее могут привлекаться обладающие полезными для классовой войны знаниями представители старого офицерства, даже политически равнодушные, при обязательном условии организации над ними коммунистического контроля и агитационно-коммунистической работы в их среде.

К управлению войсковыми частями Красной армии или ее учреждениями как в тылу, так и на фронте, особенно в сфере боевой обстановки из офицерства старой армии могут быть допущены только те, которые окончательно и искренне перешли на сторону пролетариата, бросив свою буржуазную «аполитичность» и поняв и признав историческую миссию пролетариата и его задачи, и которые усиленной и продолжительной полезной работой своей доказали свою чистосердечность и способность служить ему на пользу и готовность умирать за его интересы на баррикадах классовой войны.

*(Окончание следует).*

#### Примечания:

1. После выступления Г. Е. Евдокимова часть делегатов, отстаивавших тезисы Л. Д. Троцкого и Г. Я. Сокольников, покинула заседание военной секции.

2. Имеется в виду единовременный чрезвычайный революционный налог, установленный Декретом ВЦИК и СНК от 30 октября 1918 г. Налог раскладывался пропорционально имущественному положению и доходам отдельного лица. Городская и деревенская беднота освобождалась от чрезвычайного налога, средние слои были обложены небольшой ставкой.

3. Речь идет об Уставе внутренней службы, утвержденном ВЦИК 29 ноября 1918 г.

4. Имеется в виду «Положение о военной цензуре при Регистрационном управлении РСФСР», утвержденное приказом РСФСР № 436 от 23 декабря 1918 г.

5. Крыленко Н. В. (1885—1938), член партии с 1904 г. С марта 1918 г. член коллегии Наркомата юстиции РСФСР, с мая — председатель Ревтрибунала при ВЦИК. Делегат VIII съезда РКП(б) с совещательным голосом.

6. Вопрос о выравнивании денежных окладов командиров-коммунистов и рядовых красноармейцев в связи с поступившими заявлениями Бюро ЦК РКП(б) обсуждало 17 и 19 декабря 1918 г. Но решений не было принято.

7. Имеется в виду «Положение о военных комиссариатах и комиссарах». (См. Партийно-политическая работа в Красной Армии (апрель 1918 г.— февраль 1919 г.). Документы. М., 1961, с. 79—84).

8. Речь идет о тезисах В. М. Смирнова.

9. См. примечание 4.

10. Имеется в виду «Положение ВЦИК об Особом отделе при Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями по должности и его местных органах» от 6 февраля 1919 г. (См. Декреты Советской власти, т. 4. М., 1968, с. 342—344).

11. Видимо, имеется в виду реорганизация органов военного контроля, проводившаяся в соответствии с постановлением Бюро ЦК РКП(б) от 19 декабря 1918 г. путем объединения деятельности ВЧК и органов военного контроля Наркомата по военным делам (см. В. В. Аникеев. Деятельность ЦК РКП(б) в 1918—1919 годах (хроника событий). М., 1976, с. 96—97).

Публикацию подготовили А. Артизов, Е. Улько, Р. Усиков,  
В. Цыганков.



## ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

## ИЗ ФОНДА И. В. СТАЛИНА: фотография П. А. Чижикова и П. Г. Онуфриевой

Эта фотография, сделанная в Вологде и датированная 1911 г., обнаружена в фонде И. В. Сталина архива ЦК КПСС. На обороте — надпись карандашом, сделанная рукой неизвестного: «Чижиков и Онуфриева».

Кто эти люди и какое отношение имеют к И. В. Сталину?

По сведениям, полученным из партийного архива Вологодского обкома КПСС, удалось установить следующее.

Петр Алексеевич Чижиков (1888—1912) — выходец из крестьян Орловской губернии (Болховский уезд, Алешинская волость, дер. Близны). Вологда — место его ссылки за принадлежность к социал-демократам. После окончания срока ссылки (1910 г.) П. А. Чижиков остался жить в Вологде, служил конторщиком в фруктовом магазине купца Ишматова. Но с революционной деятельностью не порвал, пользовался авторитетом среди местных ссыльных. Проходил по агентурному наблюдению под кличкой «Кузнец».

В Вологде и состоялось знакомство П. А. Чижикова с И. В. Сталиным, который в 1910 г. был сослан в Сольвычегодск (в то время — Вологодская губерния).

В материалах Вологодского губернского жандармского управления отмечается, что П. А. Чижиков находится в «непрерывной связи с состоящим под гласным надзором полиции одним из видных работников партии с-д, крестьянином Тифлисской губернии Иосифом Виссарионовичем Джугашвили».

6 сентября 1911 г. И. В. Сталин нелегально выезжает из Вологды в Петербург, где по паспорту П. А. Чижикова прописывается в гостинице «Россия». 9 сентября И. В. Сталин был вновь арестован. В секретном донесении Вологодского губернского жандармского управления говорится: «При сем сопровождаю на распоряжение годовой паспорт, выданный... на имя Петра Алексеевича Чижикова, как отобран-



ный у задержанного в г. С.-Петербурге бывшего политического ссыльного Иосифа Виссарионовича Джугашвили».

В то время П. А. Чижикову было 23 года. Жизнь его оборвалась рано. 9 февраля 1912 г. он выехал в г. Луганск к родителям, где вскоре заболел и умер.

Пелагея Георгиевна Онуфриева в 1911 г. была невестой П. А. Чижикова и проходила по агентурному наблюдению под кличкой «Нарядная». Родилась в 1892 г. в семье зажиточного крестьянина в дер. Усть-Ерга Ягрышской волости Сольвычегодского уезда Вологодской губернии. Училась в гимназии в г. Тотьма, слыла человеком образованным и революционно настроенным. Вместе со своим женихом она провожала И. В. Сталина в сентябре 1911 г. на вокзал. Вскоре получила от него письмо и в подарок книгу «Очерки по истории литературы».

Всю последующую жизнь П. Г. Онуфриева (по мужу Фомина) жила и работала в Вологде. Судьба ее сложилась трудно. Брак с П. А. Чижиковым не состоялся. Муж, несмотря на ее давнее знакомство с И. В. Сталиным, был репрессирован. Умерла в 1955 г.

## ИЗ ИСТОРИИ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ

Продолжаем публикацию материалов, поступивших в комиссию Политбюро ЦК ВКП(б), созданную 1 октября 1927 г. под председательством В. М. Молотова для подготовки к XV съезду партии тезисов о работе в деревне.

Помещаемые в этом номере материалы (предыдущие публикации см. в «Известиях ЦК КПСС» №№ 6 и 7) представляют собой хранящуюся в архиве ЦК КПСС большую записку известного экономиста П. П. Маслова<sup>1</sup>, подготовленную им для комиссии Политбюро по просьбе М. И. Фрумкина<sup>2</sup>, бывшего в то время заместителем наркома финансов СССР. К записке П. П. Маслова приложены его письмо М. И. Фрумкину и сопроводительное письмо М. М. Карклина<sup>3</sup> к Э. И. Квирингу<sup>4</sup>, заместителю председателя ВСНХ СССР, члену комиссии Политбюро.

**М. М. КАРКЛИН — Э. И. КВИРИНГУ**

*11 октября 1927 г.*

11/Х

В ЦК ВКП(б)

т. Квирингу

По распоряжению т. Фрумкина при сем препровождается для т. Молотова 1) Записка Маслова «Развитие с-х хозяйства до и после революции», 2) и письмо т. Фрумкина о том, какие необходимо внести изменения в систему обложения деревни<sup>5</sup>

М. Карклин

**П. П. МАСЛОВ — М. И. ФРУМКИНУ**

*10 октября 1927 г.*

10/Х-27 г.

Многоуважаемый Моисей Ильич.

Краткость назначенного Вами срока не позволяет мне дать более обстоятельную записку — счетного аппарата у меня в распоряжении нет. Поэтому ограничиваюсь освещением тех материалов, которые у меня имеются.

С глубоким уважением П. Маслов

<sup>1</sup> Маслов Петр Павлович (1867—1946), русский, советский экономист, академик АН СССР (1929). После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам, выдвинул программу муниципализации земли, которую отстаивал на IV съезде РСДРП. После Октябрьской революции профессор МГУ, автор многих работ по политической экономии социализма. Ред.

<sup>2</sup> Фрумкин М. И. (1878—1939), член РСДРП с 1898 г. В 1918—1922 годах член коллегии, затем зам. наркома продовольствия, затем зам. наркома внешней торговли, зам. наркома финансов. Ред.

<sup>3</sup> Карклин М. М. (1894—1946), член партии с 1917 г., экономист, государственный и общественный деятель, член ВЦИК СССР, был председателем экономического совета при СНК Белоруссии, зам. председателя Госбанка СССР. Ред.

<sup>4</sup> Квиринг Э. И. (1888—1937), член партии с 1912 г. В 1925—1927 гг. зам. председателя ВСНХ СССР, 1927—1930 гг. зам. председателя Госплана СССР. Ред.

<sup>5</sup> В архиве ЦК КПСС письмо не обнаружено. Ред.



Проф. Петр Маслов

9.X.27 г.

## Развитие сельского хозяйства до и после революции\*

Национализация земли и крупных капиталов, уничтожение власти землевладельцев и капиталистов и организация общественно-товарного производства открыли возможность уничтожить или ослабить следующие отрицательные стороны экономического строя деревни, существовавшие при капитализме:

1. Эксплуатация крестьянского населения землевладельцами, купцами, элементами сельскохозяйственной и торгово-промышленной буржуазии города и деревни.

2. Сокращение трудоемкости сельскохозяйственной территории, вследствие сосредоточивания ее в руках крупных землевладельцев и купецких элементов деревни.

3. Вследствие обезземеления и эксплуатации, а также вследствие усиленного перекачивания накопившихся средств из деревни в город пауперизация части крестьянства и его пролетаризация, приводившая к бегству из деревни в города, к образованию резервной рабочей армии в деревне и в городе, и к образованию так называемого перенаселения.

4. Благодаря перечисленным условиям слабый темп развития сельского хозяйства и его производительных сил, обострявший все отрицательные последствия для крестьянства капиталистических отношений.

5. Распыленность мелких хозяйств и препятствия к образованию общественной организации сельского хозяйства, а следовательно, и к развитию его производительных сил этим путем.

Экономические и социальные условия, сложившиеся во время и после гражданской войны, давали неодинаковую возможность уничтожения перечисленных отрицательных сторон экономического развития сельского хозяйства, присущих эпохе капитализма.

### I

В первую очередь самим процессом революции была уничтожена эксплуатация крестьянского населения землевладельцами и торгово-промышленной буржуазией. Национализация частновладельческих земель и передача их в руки крестьян не только уничтожили эксплуатацию крестьян землевладельцами, но расширением землепользования крестьян увеличили емкость сельскохозяйственной территории, дали растущему сельскохозяйственному населению возможность организации новых крестьянских хозяйств на бывших частновладельческих землях. Этот социальный переворот имел тем большее значение, что частновладельческие земли находились как раз в районах с наиболее плотным земледельческим населением. Это видно из следующих цифр. Площадь частновладельческих посевов до революции в 1911—1913 гг. из общей площади посевов составляла (в проц.):

в Центрально-Черноземном районе	— 31,4
в Южно-Промышленном районе	— 36,8
в Юго-Западном районе	— 44,2
в Средне-Волжском районе	— 31,6
в Нижне-Волжском районе	— 41,2
по всей Европейской части СССР	— 30

\* В тексте без оговорок исправлены опечатки и явные описки. Ред.

Напротив, в редконаселенной Сибири частновладельческие земли составляли ничтожный процент общей площади земли.

В результате войны и революции в сельском хозяйстве произошло (так же, как и в индустрии) сокращение продукции и падение производительных сил. Хотя падение производительных сил и сокращение запашки произошло в меньших размерах, чем их сокращение в обрабатывающей промышленности, тем не менее это должно было отразиться на благосостоянии сельского населения, в особенности в первые годы революции, когда произошло наибольшее сокращение продукции.

Процесс восстановления хозяйства в обрабатывающей промышленности сопровождался повышением благосостояния рабочего класса; хотя промышленность еще до настоящего времени не достигла довоенного уровня, тем не менее положение рабочего класса сравнительно с его положением до революции в последние годы улучшилось. Это произошло отчасти за счет сокращения средств производства, но главным образом за счет сокращения той доли, которую получала буржуазия от промышленности.

Аналогичное положение создалось и в сельском хозяйстве. Сокращение продукции в начале революции повело к относительному ухудшению благосостояния всего крестьянства. Но по мере восстановления сельского хозяйства экономический уровень большинства крестьянского населения повышался: несмотря на то, что продукция сельского хозяйства еще не восстановилась, положение большинства крестьянского населения сравнительно с довоенным временем во всяком случае не ухудшилось, а в некоторых отношениях значительно улучшилось.

В материалах о сельском хозяйстве, оставшихся нам от дореволюционного периода, к сожалению, не имеется прямых данных по всей России об экономическом положении отдельных групп крестьянства, и сравнивать уровень благосостояния крестьянства до и после революции приходится на основании суммарных и косвенных данных.

Разумеется, положение как крестьянства, так и сельского хозяйства по отдельным районам за истекшее десятилетие изменялось неодинаково. Как до революции, так и после революции положение сельскохозяйственного населения и сельского хозяйства было хуже в Европейской России, чем в Азиатской. Площадь посева зерновых хлебов, составлявшая и составляющая главную массу посевов, в начале революции очень резко сократилась, но к 1925 г. площадь посева уже приближается к довоенному уровню.

Сокращение количества скота в начале революции произошло в меньших размерах, чем сокращение площади посева, тем не менее оно достигало значительных размеров.

Из приведенных ниже цифр мы видим, что восстановление животноводства происходит быстрее, чем восстановление посевной площади, и к 1926 г. качество продуктивного скота превышает довоенный уровень. Только количество лошадей еще не достигло такого уровня.

Если принять во внимание, что урожайность в пореволюционные годы понизилась сравнительно с урожайностью до революции, то мы должны придти к заключению, что продукция сельского хозяйства еще не достигла довоенного уровня.

На основании этих данных о состоянии сельского хозяйства еще нельзя делать заключения об экономическом положении крестьянства, так же как нельзя делать выводов из сравнения состояния промышленности до и после революции о положении рабочих в тот и другой период. Как в промышленности до революции значительную долю дохода от нее получали предприниматели и торговый капитал, так и в сельском хозяйстве из общей продукции сельского хозяйства значительную долю дохода получали землевладельцы и торговый капитал. Как в промышленности после революции за счет доли, получавшейся предпринимателями и тор-

говым капиталом, повышалась доля рабочего наемного труда, так и в сельском хозяйстве за счет сокращения доли землевладельцев, вообще капиталистического сельского хозяйства и торгового капитала, по крайней мере в известной части, повышалась доля бедняцких и середняцких слоев крестьянского населения.

Перераспределение дохода в сельском хозяйстве в результате революции трудно поддается точному учету, тем не менее сопоставление роста посевных площадей по различным районам и участия в них частновладельческих хозяйств до революции покажет, насколько изменилась площадь посева крестьянских хозяйств.

В Европейской части царской России в 1911—1913 гг. посевы на частновладельческих землях составляли 30 проц. общей площади посева, а специальные культуры — от 21 до 34,4 проц. В среднем площадь посева на частновладельческих землях составляла около 30 проц. общей площади.

Таким образом, если мы будем взвешивать площадь посева в крестьянских хозяйствах, в особенности бедняцких и середняцких, то мы придем к заключению, что после революции к 1926 г. она значительно превышает площадь посева в этой категории хозяйств до революции, несмотря на общее сокращение посевной площади по Европейской России, тем более, что в площадь посева на крестьянских землях до революции входила значительно большая площадь крестьянских капиталистических хозяйств, чем в настоящее время.

Характерной особенностью влияния революции на сельское хозяйство является то, что там, где произошло наибольшее сокращение общей площади посевов после революции, там наибольший процент частновладельческих земель перешел в руки крестьянства. Это видно из следующего сопоставления. В Сибири, где площадь посева на частновладельческих землях до революции составляла ничтожный процент, и следовательно, и эксплуатация частновладельческих земель играла ничтожную роль, площадь посева после революции к 1925 г. превышает площадь посева 1913 г. Напротив, в плотнонаселенных черноземных районах, где площадь посева далеко еще не достигла довоенного уровня, и больший процент частновладельческих земель перешел в руки крестьянства. Так, в Центрально-Черноземном районе площадь посевов зерновых хлебов на всех землях в 1911—1913 гг. была 100, в 1925/26 г. — 94,6; картофеля в 1911—1913 гг. — 109,7, в 1925 г. — 171,4 (при 1901—1905 гг. — 100).

Так как зерновые хлеба составляют главную массу посевов, то общая площадь посевов, во всяком случае, не превышает площади посевов довоенного времени, но в этом районе посевы на частновладельческих землях в 1911—1913 гг. составляли 31,4 проц. Таким образом, площадь посевов крестьянских хозяйств середняцких и бедняцких после революции значительно увеличилась против дореволюционного времени. Если даже принять во внимание понижение урожайности, то и в этом случае благосостояние этих групп населения должно было повыситься.

В Южно-Промышленном районе, принимая площадь посевов зерновых хлебов в 1901—1905 гг. за сто, в 1911—1913 гг. [она] была 112,8, а в 1925 г. сократилась — до 87,3 при расширении площади посева кукурузы с 135,7 [в 1911—1913 гг.] до 726 в 1925 г. и картофеля с 109 до 145. Площадь посевов на частновладельческих землях в этом районе в 1911—1913 гг. составляла 36,8 [проц.].

Таким образом, здесь площадь посевов середняцких и бедняцких хозяйств с лихвой компенсирует сокращение общей посевной площади и понижение урожайности.

В Юго-Западном районе площадь посевов зерновых хлебов почти достигла довоенных размеров. Между тем на частновладельческих землях в 1911—1913 гг. она составляла 44,2 проц. Здесь бедняцкие и серед-

няцкие крестьянские хозяйства получили наибольшую долю частновладельческих посевов.

В Кавказском районе площадь посевов зерновых хлебов еще далеко не восстановлена. В 1911—1913 гг. (в 1901—1905 гг.— 100) она равнялась 127,7, а в 1925 г.— 87,9. Зато площадь посевов кукурузы с 126 повысилась до 221. В этом районе площадь посевов на частновладельческих землях составляла 18,6 [проц.].

В Средне-Волжском районе за счет сокращения площади зерновых хлебов произошло расширение более интенсивных культур, главным образом картофеля, льна и конопли. Тем не менее сокращение площади посевов зерновых культур было настолько значительно, что оно едва ли компенсируется отчуждением частновладельческих земель. В 1911—1913 гг. [при 1901—1905 гг.— 100] площадь зерновых хлебов составляла 109,2, в 1925 г.— 85,3, а площадь посева картофеля — 132,5 в 1911—1913 гг., а в 1925—265,4; посевы на частновладельческих землях составляли до революции 31,6 проц.

В Нижне-Волжском районе не только далеко не восстановлена еще площадь посевов, но неурожай в течение нескольких лет не могли компенсироваться отчуждением частновладельческих земель, хотя посевы на них составляли там огромный процент — 41,2. В этом районе нужно предполагать, что благосостояние широких крестьянских масс еще не восстановлено сравнительно с дореволюционным периодом.

Приведенные данные показывают, что в результате революции произошло перераспределение сельскохозяйственного дохода в сторону увеличения продукции крестьянского хозяйства за счет частновладельческих хозяйств без увеличения и даже при сокращении общей сельскохозяйственной продукции в стране. Аналогичные данные мы имеем и в области животноводства. Принимая количество скота в среднем за 5 лет (1901—1905 гг.) за 100, мы видим следующие изменения в увеличении или уменьшении различных видов скота:

Годы	Всего по Европейской России	Всего по Азиатской России	Всего по СССР
<b>Лошади</b>			
1906—1910	103,1	110,5	105,1
1911—1913	109,7	123,1	113,4
1923	76,8	82,7	78,4
1924	81,4	89,2	83,6
1925	86,6	100,6	90,5
1926	94,1	105,6	97,2
<b>Крупный рогатый скот</b>			
1906—1910	95,3	120,4	100,3
1911—1913	96,9	135,3	104,2
1923	100,6	118,5	104,7
1924	113,1	141,7	118,7
1925	121,1	177,2	132,1
1926	119,8	193,2	134,2
<b>Овцы</b>			
1906—1910	85,8	114,0	93,7
1911—1913	80,9	116,0	91,0
1923	81,4	67,3	77,4
1924	95,3	80,4	91,1
1925	110,4	110,5	110,4
1926	119,3	123,1	120,3
<b>Козы</b>			
1906—1910	88,2	115,0	104,1
1911—1913	80,6	117,2	106,0
1923	81,0	71,8	75,5

Годы	Всего по Европейской России	Всего по Азиатской России	Всего по СССР
1924	96,8	76,6	84,8
1925	127,8	145,7	138,4
1926	152,0	152,9	152,5
<b>Свиньи</b>			
1906—1910	100,0	147,6	103,6
1911—1913	112,3	165,7	116,8
1923	79,3	178,2	86,8
1924	144,2	234,2	155,5
1925	133,7	381,9	152,3
1926	125,5	403,8	146,4

Из данных по Европейской части СССР, по Азиатской части СССР и по всему Союзу ССР мы видим, что по всему Союзу количество лошадей, возросшее до революции, после революции резко упало и еще не достигло дореволюционного уровня.

Количество крупного рогатого скота, напротив, возрастало из года в год, достигнув 124,2 проц. против 1901—1905 гг., но в 1926 г. отмечается замедленный прирост рогатого скота.

Количество овец до революции, значительно сократившись во время революции, за последние годы стало быстро расти, гораздо интенсивнее, чем рост рогатого скота. Еще сильнее замечается рост количества коз с 75,5 проц. в 1923 г. до 152,5 проц. в 1926 г. До революции количество свиней медленно возрастало. После резкого сокращения свиноводства за время революции количество свиней начинает быстро восстанавливаться: с 86,8 проц. в 1923 г. возрастает до 155,5 проц. в 1924 г. Падение цен на свиней и отсутствие организации сбыта привело к тому, что с 1924 г. количество свиней начинает сокращаться, в 1926 г. доходит до 146,4 проц. [к уровню 1901—1905 гг.].

При сопоставлении роста скота по Азиатской и Европейской части Союза мы видим, что увеличение количества скота, и в особенности крупного рогатого скота и свиней, происходило, главным образом, за счет увеличения скотоводства в Азиатской части Союза. Между тем в Европейской части количество лошадей даже не достигло уровня 1901—1905 гг. В Азиатской части число лошадей к 1926 г. уже превышало уровень 1901—1905 гг. Рогатый скот в Азиатской части Союза почти удвоился против 1901—1905 гг. (193,2 проц.), между тем как в Европейской части он повысился до 119,8 проц. Число овец и коз увеличилось в одинаковой пропорции как в Азиатской, так и по Европейской части. Напротив, количество свиней в Азиатской части увеличилось до 403,8 проц. в 1926 г. против 1901—1905 гг., причем этот рост относится равномерно ко всем революционным годам, между тем как в Европейской части Союза количество свиней, достигнувшее в 1924 г. 144,2 проц. против 1901—1905 гг., упало в 1926 г. до 120,5.

Следовательно, увеличение количества скота за революционный период, так же как и в дореволюционный период, происходило, главным образом, за счет его увеличения в Азиатской части Союза.

Наиболее важное значение имеет сокращение, в некоторых районах почти катастрофическое, количества свиней при общем увеличении против 1901—1905 гг. За период с 1924 по 1926 г. происходит сокращение свиноводства в Уральском районе, в Вятско-Велжужском районе, в Центрально-Промышленном, Юго-Западном, Средне-Волжском и Северо-Западном [районах].

Приведенные выше данные о размерах скотоводства до и после революции относятся как к крестьянским хозяйствам, так и к частновладельческим. Очевидно, что ликвидация частновладельческих хозяйств

уничтожила и частновладельческое скотоводство, и после революции весь скот нужно считать принадлежащим крестьянству.

Если даже предположить, что на частновладельческих землях имелось только 50 проц. частновладельческого скота по отношению к единице площади земли сравнительно с крестьянством, то количество скота в руках крестьян после революции к 1926 г. значительно увеличилось. В особенности произошло значительное увеличение количества крупного рогатого скота, кроме Нижне-Волжского района, где наблюдается абсолютное его сокращение.

При сокращении сельскохозяйственной продукции, но при расширении некоторых более интенсивных культур, произошло увеличение продукции бедняцких и середняцких крестьянских хозяйств за счет капиталистических хозяйств. Процесс повышения экономического уровня крестьянской массы происходил в течение последних 4-х лет по различным районам, разумеется, неодинаково.

По данным сельскохозяйственного налога, в 1923 г. сравнительно с 1922 г. произошло изменение в сторону общего увеличения во всех земельных группах облагаемой пашни. Это видно из следующей таблицы:

**Увеличение / + / или уменьшение / - / числа хозяйств, имеющих земли на едока / проц./**

До ¼ десятины	- 8
От ¼ до ½ десятины	+ 0,2
От ½ до ¾ десятины	+ 2
От ¾ до 1 десятины	+ 0,2
От 1 до 1 ½ десятины	0
От 1 ½ до 2 десятин	+ 9
От 2 до 2 ½ десятин	+ 17
От 2 ½ до 3 десятин	+ 20
Более 3 десятин	+ 10

**Распределение скота по районам в различных группах крестьянства по РСФСР дает следующую картину:**

Районы	На сто хозяйств											
	Без скота		Увеличение (+), уменьшение (-)	До 2-х голов		Увеличение (+), уменьшение (-)	От 2-х до 4-х голов		Увеличение (+), уменьшение (-)	Свыше 4-х голов		Увеличение (+), уменьшение (-)
	1923/ /1924 г.	1925/ /1926 г.		1923/ /1924 г.	1925/ /1926 г.		1923/ /1924 г.	1925/ /1926 г.		1923/ /1924 г.	1925/ /1926 г.	
Крайний Север	6,73	6,13	-0,60	58,84	50,37	-0,47	30,68	37,34	+6,66	3,75	6,16	+2,41
Северный	6,96	5,52	-1,44	63,12	44,76	-18,36	27,99	41,06	+13,07	1,93	8,66	+6,73
Северо-Западный без Псковской губернии	7,51	7,17	-0,34	51,18	47,14	-4,04	37,31	39,22	+1,91	4,00	6,47	+2,47
Западный, Белорусская ССР и Псковская губерния	5,15	4,55	-0,60	54,57	50,17	-4,40	34,66	36,99	+2,33	5,62	8,29	+2,67
Московско- Промышленный	12,59	9,70	-2,89	67,45	63,83	-3,62	19,12	25,09	+5,97	0,84	1,38	+0,54
Центрально- Земледельческий	25,66	22,91	-2,75	65,53	66,57	+1,04	8,31	9,68	+1,37	0,50	0,84	+0,34
Волжско-Каменский и Волжский	26,09	19,79	-6,30	58,35	59,75	+1,40	12,05	16,95	+4,90	3,51	3,51	0
Башкирская АССР	21,64	15,17	-6,47	55,13	52,35	-2,78	18,52	25,39	+6,87	4,71	7,09	+2,38
Уральская область	12,49	9,34	-3,15	54,81	50,84	-3,97	23,72	27,57	+3,85	8,98	12,25	+3,27
Калмыцкая АО и Юго-Восточный	23,09	19,98	-3,11	42,51	36,77	-5,74	23,39	27,39	+4,00	11,01	15,86	+4,85
Крымская АССР	33,46	23,04	-10,42	35,96	39,83	+3,87	18,07	21,63	+3,50	12,51	15,50	+2,99
Казахская АССР без Южного	14,42	9,35	-5,07	37,91	36,93	-0,98	25,62	28,26	+2,64	22,05	25,46	+3,41
Казахстана Сибирь	6,02	5,14	-0,88	36,58	30,91	-5,67	37,09	36,96	-0,13	20,31	26,99	+6,68

Почти по всем районам мы видим общую передвижку вверх, т. е. общее повышение благосостояния крестьян, поскольку оно выражается в увеличении количества скота. Во всех областях произошло увеличение групп хозяйств, имеющих скота свыше 2-х голов.

Дальнейшее повышение благосостояния крестьянства натолкнется на ограниченность эксплуатируемой территории, потому что частновла-

дельческие земли почти везде более или менее использованы. Поэтому дальнейший рост населения вызывает необходимость повышать урожайность и интенсификацию хозяйств.

## II

Таким образом в первые годы после революции были устранены две отрицательные стороны в развитии сельского хозяйства, свойственные капитализму: эксплуатация крестьян землевладельцами и сокращение трудоемкости сельскохозяйственной территории, происходившее при существовании крупного частного землевладения. После глубокого падения производительных сил во время гражданской войны за счет частного землевладения и могло происходить расширение запашек и увеличение скота у низших групп крестьянства. Как мы видели, и площадь посева и количество скота у крестьян увеличивались. Но этот процесс развития сельского хозяйства происходил не столько за счет повышения урожайности земли, сколько за счет расширения эксплуатируемой земли более бедным слоем крестьянского населения, т. е. путем экстенсивного ее использования. По мере того, как используется частновладельческий земельный фонд, а он приходит к концу, перед растущим сельскохозяйственным населением встает проблема увеличения сельскохозяйственной продукции не столько за счет увеличения площади эксплуатируемой территории, сколько за счет увеличения урожайности и введения более трудоемких культур. При этом увеличение количества мелких продовольственных хозяйств за счет товарно-капиталистических после революции повело к резкому сокращению товарных культур и увеличению продовольственных хлебов. Правда, после революции происходит значительный рост посевов картофеля, но этот рост вовсе не служит признаком увеличения товарности хозяйства против дореволюционного времени.

Интенсификация хозяйства может происходить под влиянием или увеличения потребности в продуктах сельского хозяйства, как предметов продовольствия в производящих хозяйствах, или увеличения их продукции для товарообмена. Данные потребления показывают, что расширение посевных площадей картофеля являлось результатом не увеличения товарности хозяйства, а вследствие увеличения продовольственной потребности в самих производящих хозяйствах.

Сведения о переработке картофеля с 1910 по 1925 г. и в 1926/1927 г. указывают, что до революции количество картофеля, отчуждаемого для переработки, значительно превышало количество картофеля, отчуждаемого после революции, а именно:

Годы	Переработано (тыс. тонн)	
	в крахмал	в спирт
1910	603	3822
1912	627	2903
1914	649	1840
1924/25	260	262
1925/26	454 <sup>1</sup>	590
1926/27 (по планам)	539 <sup>2</sup>	655

<sup>1</sup> По данным ВСНХ (предварительным) — 452 [тыс.] тонн. (Здесь и далее неоговоренные примечания принадлежат автору. Ред.).

<sup>2</sup> По данным ВСНХ (предварительным) — 471 [тыс.] тонн. Возрастание переработки в этом году отнесено, главным образом, за счет кукурузы.

Из этих данных мы видим, что увеличение посевной площади картофеля и увеличение его продукции вовсе еще не служит признаком увеличения товарности хозяйства; напротив, после революции значительно большая часть картофеля идет на потребление внутри хозяйств и значительно меньшая часть отчуждается для промышленных целей.

Балансы<sup>1</sup> картофеля за довоенное время и за 1924—1927 гг. характеризуются следующими цифрами (тыс. тонн):

Производство	довоенное	1924—25 гг.	1925—26 гг.	1926—27 гг.
ПОТРЕБЛЕНИЕ:	24588	31929	38311	47200
	% к бал.	% к бал.	% к бал.	% к бал.
а) На посев	4672 19,0	7283 22,8	7566 19,7	6900 14,5
б) Торглопотребление	623 2,5	819 2,5	819 2,1	836 1,7
в) Винокурение	2540 10,4	262 0,8	122 0,3	655 1,5
г) Крахмало-паточная промышленность	721 2,9	196 0,6	243 0,7	539 1,2
д) Трата при хр.		319 1,0	3831 10,0	4720 10,0
е) Сел. потр.	16032 65,2	23049 72,2	25730 67,2	33550 71,7
в том числе:				
1) Корма				
2) Остаток вывоза		6947 21,7	9295 24,3	16214 34,4
Баланс	24588 100%	31929 100%	38311 100%	47200 100%

Переработка и непосредственное потребление картофеля до войны и в 1926/27 г.:

	переработка	непосредственное потребление
До войны	13,4	86,6
В 1926/27 г.	2,7	97,3

Мы видим, что доля продукта, потребляемого в винокуренной и крахмало-паточной промышленности, в огромной степени сократилась. Следовательно, подавляющая часть сельскохозяйственной продукции поглощалась непосредственно в крестьянских хозяйствах в виде кормов, но главным образом на потребление сельскохозяйственного населения. Эти тенденции развития сельского хозяйства, как мы заметили, ни в каком случае не являются признаком экономического прогресса и индустриализации сельского хозяйства, а обнаруживают большой разрыв между промышленностью и сельским хозяйством, тенденцию превращения крестьянского хозяйства из товарного в продовольственное. Конечно, часть потребления картофеля в пределах крестьянского хозяйства нужно отнести к развитию животноводства; но данные о свиноводстве показывают, что в значительной части районов Союза и в 1925 и в 1926 гг. число свиней сократилось и во всяком случае не замечается интенсивного развития свиноводства. Таким образом, состояние животноводства показывает и подчеркивает неблагоприятное развитие интенсивного сельского хозяйства. Данные о вывозе за границу продуктов (в переработке картофеля) указывают на сокращение после революции переработки картофеля и в экспортные товары.

Мы видим, что распределение общей суммы сельскохозяйственного дохода произошло после революции в пользу беднейших слоев крестьянского населения за счет землевладельцев и кулацких слоев деревни. Но

<sup>1</sup> Балансы составлялись: довоенный — проф. А. В. Газнивым, 1924/25 г. — В. Н. Быстровым, 1925/26 г. — Д. И. Жуковым и 1926/27 г. (предварительный) — С. С. Базикиным.



распределение всего народнохозяйственного дохода между сельскохозяйственным и городским населением после революции произошло в пользу города за счет деревни и в пользу промышленности за счет сельского хозяйства.

**Распределение народнохозяйственного дохода  
между сельскохозяйственным и промышленным населением  
в 1913 г. и 1925/26 г.  
(в проц. к итогу)**

	Рабочее население		Доход	
	1913 г.	1925/26 г.	1913 г.	1925/26 г.
Сельское хозяйство	90	92,4	77,2	62
Промышленность	10	7,6	22,8	38

Распределение народнохозяйственного дохода после революции выясняется из следующих данных:

По контрольным цифрам Госплана на 1926/27 г.

**Распределение общей численности населения и занятых лиц до и после революции**

			В % ко всему населению	
	1913 г.	1925/26 г.	1913 г.	1925/26 г.
<b>Общая численность населения (млн. чел.)</b>				
в городах	25,8	23,7	18,4	16,8
в сельской местности	113,9	117,7	81,6	83,2
<b>Число занятых лиц (тыс. человек)</b>				
в сельском хозяйстве	55 500	59 846	90,0	92,4
в промышленности	6407	4950	10,0	7,6

При таком соотношении рабочих рук, занятых продукцией и передвижением товаров, распределение народнохозяйственного дохода, выраженное в ценах производимых товаров, было следующее<sup>1</sup>:

	В млн. руб.		В % ко всей продукции промышленности и сельского хозяйства	
	1913 г.	1925/26 г.	1913 г.	1925/26 г.
Сельское хозяйство	5630	11 306	77,2	62,0
Промышленность по ценам фабричным (без акциза)	1665	6923	22,8	38,0

Из сопоставления этих двух таблиц видно, что распределение народнохозяйственного дохода через посредство товарообмена после революции происходило не в пользу сельского хозяйства. Число лиц, занятых в сельском хозяйстве, после революции из года в год увеличивалось с 55500 тыс. в 1913 г. до 59846 тыс. в 1925/26 г. Напротив, в промышленности число занятых рабочих после 1913 г. сократилось, хотя оно и росло с 1923 г. по 1926 г., но не достигло довоенного уровня. Между тем как в 1913 г. лиц, занятых в промышленности, было 6407 тыс. человек, в 1925/26 г. насчитывалось 4950 тыс. Но выраженная в деньгах общая ценность промышленной продукции увеличилась в большей степени, чем ценность продукции сельского хозяйства. Это изменение соотношения

<sup>1</sup> По исчислениям НКФ доход сельскохозяйственного населения (считая и доходы от промыслов, т.е. не от сельского хозяйства) в 1924/25 г. был 8634 млн. руб., а в 1925/26 г. — 10300 млн. руб. Принимая во внимание конъюнктуру цен на сельскохозяйственные продукты в 1925/26 г., эту сумму нужно считать преувеличенной.

доходов промышленности и сельского хозяйства произошло несмотря на то, что количество лиц, занятых в сельском хозяйстве, после революции сравнительно с 1913 г. увеличилось, а в промышленности сократилось. В 1913 г. продукт труда 90 проц. населения, которое было занято в сельском хозяйстве, оценивается в 77,2 проц. налогового дохода от общей продукции промышленности и сельского хозяйства (по исчислению Прокоповича<sup>1</sup>. По расчетам А. Вайнштейна<sup>2</sup> — 51,7 проц.). После революции в 1923/24 г. продукт труда 93,5 проц. всего населения страны составлял 72,7 проц. общей продукции, в 1924/25 г. — 65,4 проц., в 1925/26 г. — 62 проц. Напротив, цена продуктов обрабатывающей промышленности из общей суммы продукции составляла в 1913 г. на 10 проц. населения, занятого в промышленности, — 22,8 проц., в 1923/24 г. при 6,5 проц. промышленного населения получалось 27,8 проц., в 1924/25 г. — 34,6 проц. и в 1925/26 г. — 38 проц.

Таким образом, доля, получаемая из общего народнохозяйственного дохода сельским хозяйством и промышленностью, не находилась ни в каком соответствии ни с количеством труда, затрачиваемого в той и другой отрасли хозяйства, ни с количеством продуктов, производимых этими отраслями. Основываясь на контрольных цифрах Госплана, доход сельскохозяйственного населения, выраженный в товарных рублях, по отношению к 1913 г. в 1924/25 г. исчислялся бы в 73,2 проц., а в 1925/26 г. — в 83,8 проц. Но эти цифры не соответствуют действительной покупательной силе дохода сельскохозяйственного населения, которое **покупает** промтовары, а продает сельскохозяйственные. Как видно из дальнейшего, покупательная сила товарного рубля при покупке **только** промтоваров в 1925/26 г. была значительно ниже. Поэтому и реальный доход земледельческого населения нужно считать значительно ниже. Ибо распределение народнохозяйственного дохода в товарном хозяйстве, даже при обобществлении значительной его части, происходит сообразно рыночным ценам в товарообмене, а не сумме труда, затрачиваемого в соответствующих отраслях промышленности.

Изменение соотношения долей народнохозяйственного дохода между сельским хозяйством и промышленностью сопровождалось изменением распределения доходов между классами населения. Революция внесла коренное и глубокое изменение в распределение дохода между классами.

В сельском хозяйстве доходы, получавшиеся землевладельцами и богатыми крестьянами, расплылись между большинством крестьян-бедняков и середняков. Это в значительной степени облегчило возможность — при сокращении общей продукции и дохода сельского хозяйства — не только поддерживать существование и сохранить хозяйства бедняков и середняков, но и повышать из года в год средний уровень их хозяйств. Тем не менее относительное сокращение доли доходов в сельском хозяйстве из общей суммы народнохозяйственного дохода создавало большую разницу в жизненном уровне массы городского населения сравнительно с сельским. Ибо в распределении части дохода, получаемой городским населением, при относительном ее увеличении, — масса рабочего населения от перераспределения в ее пользу доходов, получавшихся до революции буржуазией, выиграла еще больше, чем сельское население от упразднения землевладельцев. Благодаря этому разница величины доходов городского и сельского населения в пользу города после революции значительно увеличилась. Перераспределение доходов в этом направлении неизбежно привело к ускоренному перераспределению населения между городом и деревней; городское население стало быстро расти за

<sup>1</sup> Прокопович С. Н. (1872—1955), русский экономист, политический деятель. Министр во Временном правительстве. В 1922 г. выслан из СССР. В эмиграции руководил изданием журналов «Экономический сборник», «Русский экономический сборник».

<sup>2</sup> Вайнштейн А. Л. (1892—1970), советский экономист. Ред.

счет деревенского населения. Хотя число рабочих, занятых в промышленности, еще не достигло довоенного уровня, но количество городского населения уже достигло этого уровня. То есть благодаря перераспределению народнохозяйственного дохода после революции в пользу города происходит передвижение населения в город более быстрое, чем рост потребности промышленности в рабочих руках. Такая тенденция распределения народнохозяйственного дохода и перераспределения населения между городом и деревней грозит ростом безработной резервной рабочей армии или увеличением различных профессий и форм непродовольственного труда. Сумма доходов промышленного населения, с одной стороны, и сельскохозяйственного населения (вместе с промыслами), с другой, определяет и жизненный уровень той и другой части населения.

По данным контрольных цифр Госплана на 1926/27 г., процесс распределения дохода этих двух групп населения представляется в следующем виде:

	Сумма доходов (в млн. руб.)			
	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
Земледельческое население	6910	8750	10500	11250
В %% к сумме народнохозяйственного дохода	61,6	60	56,7	56
Неземледельческое население	4340	5769	8007	8834
В %% к сумме народнохозяйственного дохода	38,4	40	43,3	44

До революции, при росте той или другой доли народнохозяйственного дохода, экономический уровень массы населения мог и абсолютно, и относительно не повышаться, так как могла увеличиваться доля доходов привилегированных классов. В условиях Советского Союза изменение доли доходов городского или сельского населения непосредственно должно было выразиться в различии уровня экономического благосостояния среди самых широких слоев города и деревни и отражаться непосредственно на движении населения между городом и деревней. Наиболее правильным соотношением доходов должно быть тогда, когда движение населения в город соответствует потребности развивающейся индустрии, транспорта и торговли в рабочих руках, приходящих из деревни. При неправильном соотношении дохода в пользу сельского хозяйства должен был бы чувствоваться недостаток в рабочих руках, поставляемых деревней. При повышении доли народнохозяйственного дохода в пользу города должен происходить прилив в город и избыточных рабочих рук из деревни. Ибо избыточные рабочие руки выбрасываются сельским хозяйством не потому, что крестьяне быстро размножаются, а потому, что реальный доход в сельском хозяйстве не растет пропорционально росту населения, а рост дохода городского населения идет быстрее промышленного прироста населения. При более быстром темпе развития индустрии рост доходов городского населения должен происходить соответственно росту количества занятых рабочих, т. е. быстрее, чем естественный прирост населения; но если разница в доходах городского и сельского населения на каждого работника из года в год увеличивается, то это и поведет к избыточному приливу в город деревенского населения. Наряду с этим в деревне может оставаться значительная резервная безработная армия, которая при недостаточном доходе от сельского хозяйства будет все-таки оставаться в деревне только благодаря своей малой подвижности и отсутствию заработков в городе.

Таким образом, распределение народнохозяйственного дохода между

городом и деревней оказывает огромное влияние не только на уровень благосостояния и доходов сельского и городского населения, но и на миграцию населения между городом и деревней. Это передвижение населения укрепляет влияние города на деревню и их связь, если оно соответствует экономическим потребностям и целесообразности передвижения, то есть сообразно потребностям развивающейся индустрии, и разрушает ее, если **увеличение разницы** жизненного уровня города и деревни ведет к образованию огромного «избыточного» безработного населения, надвигающегося из деревни в город.

Разница жизненного уровня городского и сельского населения усиливается распределением народнохозяйственного дохода через государственный бюджет.

В результате охарактеризованного выше распределения народнохозяйственного дохода процесс производительного накопления в промышленности и сельском хозяйстве происходил неодинаково. Несмотря на то, что до последнего времени, до начала режима экономии, значительная доля дохода, получаемого городским населением, потреблялась непосредственно, процент вложения основного капитала в промышленность и сельское хозяйство был в пользу города. Данные контрольных цифр Госплана за 1923/24 — 1925/26 гг. дают следующий процент прироста капитала (основного; в сельском хозяйстве с начала 1923 г. до конца 1925/26 г., т. е. за три года) (млрд. руб.):

	Начало 1923/24 г.	Конец 1925/26 г.	% увели- чения
Мертвый инвентарь	1526,9	1638,5	107,31
Хозяйственное строи- тельство	5000,0	5275,0	105,5
Мелиоративный капитал	1136,0	1207,3	106,28
Дорожный капитал	358,0	380,7	106,34
Электростроительство	2,9	19,05	655,17
Жилищное строительство	8170,0	8620,0	105,51

Для развития сельского хозяйства из перечисленных категорий основного капитала имеют главное значение первые четыре: мертвый инвентарь, которым определяется техника производства, хозяйственное строительство и мелиорация, ведущие к интенсификации хозяйства, и дорожное строительство, которое является необходимым для доставки продуктов на рынок. Электростроительство представляет ничтожную величину в общей сумме капитала, и неизвестно, в какой степени оно обслуживает личные потребности (освещение) и в какой степени оно служит для производства. Поэтому влиять на продукцию сельского хозяйства в сколько-нибудь значительных размерах оно не может, так же как и жилищное строительство.

Таким образом, за три года увеличение основного капитала достигало 5,5—7,3 проц., то есть не превышало естественного прироста сельскохозяйственного населения. Если принять во внимание, что технический прогресс и увеличение производительности труда требуют более быстрого роста основного капитала, чем числа занятых рабочих, то нужно признать, что восстановительный процесс в сельском хозяйстве происходил исключительно за счет увеличения затрат живого труда, а не увеличения его производительности.

Не говоря уже о мизерности общей суммы основного капитала в сельском хозяйстве, занимающем три четверти всего населения в Союзе, некоторые виды капитальных затрат поражают ничтожностью как абсолютных размеров, так и размеров своего роста. Так, при наших обширных пространствах, при редкости железнодорожной сети и абсолютные размеры затрат на дорожное строительство, и относительный их рост необычайно ничтожны.

## Госбюджет и сельское хозяйство

Затраты из госбюджета на потребности сельского хозяйства не только не увеличивались, но даже относительно сокращаются. Это видно из следующего сопоставления:

**Общая сумма затрат на сельское хозяйство по единому государственному бюджету (включая сметы Наркоматов)**

Годы	В млн руб.	В % к итогу единого государственного бюджета	Примечание
1924/25	206,6	7,7	По исполнению — данные ФКУ <sup>1</sup>
1925/26	264,4	6,6	
1926/27	262,2	5,4	По назначению По финплану
1927/28	288,3	5,4	

Мы видим, что затраты с 7,7% общей суммы госбюджета в 1924/25 г. понизились до 5,4% в 1927/28 г.

### Влияние конъюнктуры на сельское хозяйство

В особенности неблагоприятно для развития сельского хозяйства складывается конъюнктура цен.

В распределении народнохозяйственного дохода между отдельными предприятиями и между отраслями промышленности в условиях товарного производства гораздо большее значение имеет соотношение цен товаров, чем обложение налогами групп населения, занятых в той или другой отрасли промышленности. На распределение народнохозяйственного дохода между городом и деревней также имело гораздо большее влияние соотношение цен на продукты промышленного и сельскохозяйственного производства, чем непосредственное обложение налогами городского и сельского населения.

Сельское население, покупая продукты обрабатывающей промышленности по повышенным ценам и продавая продукты своего производства по пониженным ценам, теряло гораздо больше, чем при оплате самых высоких налогов, хотя субъективно оплата налогов, в особенности прямых, гораздо более чувствительна, чем недополучка за свои продукты или переплата за продукты обрабатывающей промышленности. Между тем невыгодное для сельского населения распределение народнохозяйственного дохода гораздо в большей степени происходит от неблагоприятного соотношения цен на продукты сельского хозяйства и индустрии, чем от налогового обложения.

В условиях товарного производства распределение народнохозяйственного дохода происходит пропорционально величине капитала, затраченного в предприятиях, а не пропорционально затратам живого труда на производство тех или других продуктов. Это характерно для товарообмена не только в условиях капиталистического производства, но и в условиях вообще товарного производства.

Труд, затрачиваемый при низком строении капитала, оценивается как труд малопроизводительный, а труд при больших затратах капитала, при высоком его строении оценивается как труд более производительный. Поэтому в отраслях промышленности с большим основным капиталом продукт меньшей затраты труда оценивается выше, чем продукт в отраслях хозяйства с низким строением капитала, требующий большей затраты труда. Это относится как к различным отраслям хозяйства, производящим различные продукты, при производстве которых производитель-

<sup>1</sup> ФКУ — финансово-кредитные управления. Ред.

ность труда несравнима, например, при рубке дров и при получении электричества, так и в одной и той же отрасли производства, где производительность труда сравнима. Ясно, что производительность на механическом ткацком станке в несколько раз выше, чем на ручном кустарном ткацком станке. Здесь возможно сравнение производительности труда и ясно, что машинное производство увеличивает производительность труда в несколько раз сравнительно с ручным производством. Здесь оплата продуктов труда пропорциональна их количеству, а следовательно и выручка машинного предприятия соответственно выше предприятия с ручным трудом. Но и в ценах продуктов, при производстве которых производительность труда несравнима (например, несравнима производительность труда древоруба и ткача), — продукты труда оцениваются также пропорционально затратам капитала.

Таким образом, благодаря самим условиям товарного производства и обмена труда сельскохозяйственного населения, работающего в различных отраслях хозяйства обычно с наиболее низким строением капитала, [труд] оплачивается в продуктах меньше, чем в отраслях промышленности с высоким строением капитала. Поэтому даже при наиболее благоприятной конъюнктуре в начале текущего столетия крестьянство получало настолько низкий доход, что должно было все в больших и больших размерах переселяться в многоземельные районы Сибири, и получило меньшую долю из народнохозяйственного дохода. В последние годы после революции, когда конъюнктура цен на сельскохозяйственные продукты стала складываться все более и более неблагоприятно, естественно, что и доля сельскохозяйственного населения стала все больше и больше сокращаться.

В главе о распределении народнохозяйственного дохода мы уже указывали на неблагоприятное распределение национального дохода для деревни. Эта тенденция обуславливается главным образом конъюнктурой сельскохозяйственных цен.

С 1901 г. по 1913 г. индекс цен на сельскохозяйственные продукты возрастал и доля сельскохозяйственного населения в национальном доходе если не увеличивалась, то во всяком случае не падала. В особенности значительное повышение цен было на сельскохозяйственное сырье, имевшее значение для повышения товарности сельского хозяйства. Это соотношение цен в последние годы до настоящего времени изменялось не в благоприятную сторону для сельского хозяйства.

Наиболее неблагоприятное соотношение цен складывается по отношению как раз тех сельскохозяйственных товаров, которые производятся главным образом для рынка, и это наиболее неблагоприятное соотношение создается как раз в самое последнее время — в 1926/27 г.

Так, в картофельном районе наиболее неблагоприятная конъюнктура для производства картофеля; в льноводном районе наиболее благоприятная конъюнктура для льна; в свекловичном районе наиболее неблагоприятная конъюнктура для свекловицы, а в пшеничном районе наиболее неблагоприятная конъюнктура для пшеницы, а именно индекс цен отдельных сельскохозяйственных товаров в отношении к индексу цен всех произведенных сельскохозяйственных товаров (конкурентоспособность отдельных сельскохозяйственных товаров в производстве):

	Картофельный район		Льноводный район		Свекловичный район		Пшеничный район	
	1.X. 1925 г.	1.X. 1927 г.	1.X. 1925 г.	1.X. 1927 г.	1.X. 1925 г.	1.X. 1927 г.	1.X. 1925 г.	1.X. 1927 г.
Пшеницы							0,88	0,73
Картофеля	0,89	0,69						
Льноволокна			0,98	0,58				
Свеклы сахарной					0,82	0,74		

Это неблагоприятное соотношение цен проявляется не только в продаже сельскохозяйственных продуктов, но и по отношению к индексу цен покупаемых промышленных товаров.

Индекс цен отдельных сельскохозяйственных товаров в отношении к индексу цен покупаемых промтоваров (ножницы) выражается в следующих цифрах:

	Картофельный район		Льноводный район		Свекловичный район		Пшеничный район	
	1.X. 1925 г.	1.X. 1927 г.	1.X. 1925 г.	1.X. 1927 г.	1.X. 1925 г.	1.X. 1927 г.	1.X. 1925 г.	1.X. 1927 г.
Пшеницы							0,53*	0,52
Картофеля	0,65	0,60						
Льноволокна			0,71	0,52				
Сахарной свекловицы					0,48*	0,48		

Из этих данных мы видим, что создается не только неблагоприятная конъюнктура для сельского хозяйства в распределении народнохозяйственного дохода между сельским хозяйством и индустрией, но еще более неблагоприятная конъюнктура для товарной части сельскохозяйственной продукции.

Если сравнивать изменение конъюнктуры на предметы непосредственного потребления сельского населения и на продукты, производимые для продажи, то мы найдем, что сложившаяся конъюнктура цен толкает мелкое крестьянское хозяйство на производство продуктов для собственного продовольствия, а не для продажи.

В картофельном районе (на 1 октября 1925 г.) индекс цен всех производимых сельскохозяйственных товаров равен 1,74; на 1 января 1927 г.— 2,11, между тем как индекс отчуждаемых сельскохозяйственных товаров в 1926 г. равен 1,63, а в 1927 г. равен 1,68, то есть индекс цен всех производимых сельскохозяйственных товаров к 1927 г. повысился больше, чем индекс цен отчуждаемых сельскохозяйственных товаров. В льноводном районе индекс цен всех производимых сельскохозяйственных товаров в 1925 г. был 1,83; в 1927 г.— 2,27, между тем как индекс отчуждаемых товаров с 1,9 в 1925 г. даже понизился до 1,83, то есть при значительном повышении индекса цен всех производимых товаров произошло даже некоторое понижение индекса отчуждаемых товаров. То же самое мы находим в свекловичном районе в Курской губернии: индекс всех сельскохозяйственных товаров повысился с 1,42 до 1,59, а индекс отчуждаемых товаров понизился с 1,33 до 1,28.

Неудивительно, что такое соотношение цен не только уменьшило долю дохода сельскохозяйственного населения в общей сумме народнохозяйственного дохода, как это показывают контрольные цифры Госплана, но и начинает сокращаться продукция сельскохозяйственного сырья, необходимого для обрабатывающей промышленности, являющаяся исключительно товарной продукцией.

Ю. Ларин\*\* в своей книге «Итоги, пути, выводы новой экономической политики», между прочим, доказывает, что большинство населения заинтересовано в низких ценах на сельскохозяйственные продукты. Это он утверждает на основании подсчетов частей населения, заинтересованного в высоких и низких ценах на сельскохозяйственные продукты и, так сказать, путем голосования большинства приходит к заключению, что выгодно иметь низкие цены на продукты сельского хозяйства. Но развитие хозяйства определяется не голосованием, а экономическими условиями производства. Если производство для продажи того или иного продукта невыгодно, то он и не будет производиться, какое бы решение ни было проголосовано покупателями этих продуктов.

\* На 1.X.1926 г.

\*\* Ю. Ларин (Лурье М. А.) (1882—1932). После Октябрьской революции работал в системе ВСНХ, член Президиума ВСНХ. Делегат VII—IX, XIII—XIV съездов партии. Автор книг, статей по вопросам экономики СССР 20-х годов. Ред.

Мы уже заметили, что до сих пор крестьянское население компенсировало недополучку из национального дохода расширением землепользования за счет бывших помещичьих земель. Но рост населения и расширение посевной площади до довоенной нормы, куда входили помещичьи земли, ставит крестьянское хозяйство плотнонаселенных районов в необходимость увеличения дохода при площади земли, использование которой уже не может расширяться. Поэтому при продолжении в дальнейшем неблагоприятной конъюнктуры цен крестьянство будет вынуждено или к расширению продовольственной части своей продукции или к продаже своего труда на сторону в городе или, наконец, к стихийному движению на поиски свободной земли в Сибири.

Из сопоставления индекса цен сельскохозяйственных продуктов, производимых исключительно для рынка в специализировавшихся районах (картофельном, льняном, свекловичном, пшеничном), с ценами промышленных товаров мы приходим к следующему заключению. Если бы крестьяне производили только рыночные товары, то они в обмен получили бы (по индексу на 1 января 1927 г.) только половину промышленных товаров против довоенного времени, то есть теряли бы свыше полутора млрд. руб., считая товарную продукцию сельского хозяйства (по контрольным цифрам Госплана) в 3325 млн. руб.

Разумеется, такое соотношение цен препятствует специализации крестьянского хозяйства, и благодаря этому крестьянство теряет не меньше полутора млрд. руб. на разнице в ценах. Действительные потери сельского хозяйства трудно учесть, принимая во внимание различие и качество товаров против довоенного времени. Тем не менее потери очень велики.

### Внешняя торговля и сельское хозяйство

Внешняя торговля и до, и после революции складывалась весьма неблагоприятно для развития сельского хозяйства: вывоз за границу в огромном количестве продуктов сельского хозяйства, в обмен на них ввозились и ввозятся главным образом предметы и средства производства личного потребления горожан.

Развитие ввоза товаров для сельского хозяйства до (и после) революции происходило в таких размерах:

Годы	Предметы личного потребления		Средства производства			Прочие предметы ввоза	Итого ввоз
	Роскошь и не необходимые предметы потребления *	Необходимые предметы потребления	Для индустрии		Для сельского хозяйства		
			Для производства предметов необходимого потребления	Для производства предметов роскоши и не необходимых предметов потребления			
1896—1900 гг. В % к итогу	11,7	17,8	$\frac{17,1^*)}{55,0}$ 37,9*)	9,5	2,9	3,1	100
В млн. руб.	70,8	108,5	$\frac{104,2}{334,4}$ 230,2	57,7	17,9	18,7	608,0
1901—1905 гг. В % к итогу	13,8	19,8	$\frac{10,9}{47,0}$ 36,1	11,5	4,7	3,2	100
В млн. руб.	87,5	125,2	$\frac{69,2}{297,1}$ 227,9	72,8	29,6	19,9	632,1

\* Так в тексте. Ред.

\*) В этих местах автором поставлен знак \*, однако соответствующие примечания им не даны. В таблице исправлен ряд явных опечаток. Ред.



Годы	Предметы личного потребления		Средства производства			Прочие предметы ввоза	Итого ввоз
	Роскошь и не необходимые предметы потребления	Необходимые предметы потребления	Для индустрии		Для сельского хозяйства		
			Для производства предметов необходимого потребления	Для производства предметов роскоши и не необходимых предметов потребления			
1906—1910 гг. В % к итогу	20,0	18,0	$\frac{11,6}{43,1}$ 31,5	12,8	4,9	1,2	100
В млн. руб.	182,5	163,8	$\frac{105,8}{392,1}$ 286,3	116,9	44,5	10,5	910,3
1911—1913 гг. В % к итогу	21,2	13,3	$\frac{14,2}{45,3}$ 31,1	12,4	6,8	1,0	100
В млн. руб.	262,2	163,8	$\frac{175,3}{559,2}$ 384,2	153,2	84,4	12,7	1235,5
1921 г. В % к итогу	17,6	51,6	$\frac{18,0^*)}{21,9}$ 3,9 <sup>*)</sup>	1,2	6,7	1,0	100
В млн. руб.	41,0	119,9	$\frac{41,9^*)}{50,8}$ 8,9 <sup>*)</sup>	2,7	15,6	2,4	232,4 (с Помгол <sup>**</sup> ) 212,4 (без Помгол)
1922 г. В % к итогу	7,0	68,8	$\frac{16,1}{22,6^*)}$ 6,5	0,6	0,8	0,2	100
В млн. руб.	31,9	312,9	$\frac{73,3}{102,7}$ 29,4	2,7	3,6	0,7	454,3 (с Помгол) 270,5 (без Помгол)
1923 г. В % к итогу	8,1	17,4	$\frac{22,6}{67,0}$ 44,4	4,7	2,8	—	100 <sup>*)</sup>
В млн. руб.	11,6	25,1	$\frac{32,5}{96,5}$ 64,0	6,7	4,1		144,0
1924 г. В % к итогу	3,7	21,1	$\frac{25,2}{68,1}$ 42,9	4,7	2,4		100
В млн. руб.	8,1	45,7	$\frac{54,4}{148,0}$ 93,6	10,3	5,7		217,8
1925 г. <sup>*)</sup> В % к итогу	3,5	30,4	$\frac{13,3}{52,7}$ 39,4	9,4	4,0		100
В млн. руб.	25,7	224,2	$\frac{98,3}{388,7}$ 290,4	69,3	29,4		737,3
1926 г.	—	—	—	—	—		611,3

Уже из приведенной выше таблицы видно, что товарообмен с границей чрезвычайно неблагоприятно складывался для развития сельского хозяйства.

Хотя, как мы увидим, главную массу вывозимых товаров составляли продукты сельского хозяйства, тем не менее оно не только не получало соответствующий эквивалент ввоза, но после революции стало получать меньшую долю, чем получало до революции. Между тем развитие каждой отрасли народного хозяйства находится в зависимости от того, какая доля дохода, получаемого от этой отрасли промышленности, реализуется снова в средства производства. Неблагоприятное соотношение ввоза различных товаров и до революции, и после революции выражается не только в том, что доля развития сельского хозяйства не увеличи-

<sup>\*)</sup> В этих местах автором поставлен знак \*, однако соответствующие примечания им не даны. Ред.

<sup>\*\*</sup> Помгол — организация помощи голодающим. Ред.

вается, но и в том, что доля ввоза средств производства предметов необходимого потребления также слабо росла, и за счет их и до революции, и после революции росла доля товаров для производства предметов роскоши и не необходимого потребления.

Таким образом, внешняя торговля отражала то распределение народнохозяйственного дохода, которое было нами охарактеризовано выше при анализе распределения всего народнохозяйственного дохода до и после революции. Если до революции росло личное потребление имущих классов за счет увеличения средств производства, то после революции росло потребление всего городского населения также за счет роста средств производства.

Разумеется, сокращение ввоза сельскохозяйственных орудий могло бы и может компенсироваться ростом внутреннего производства, но необходимость интенсификации сельского хозяйства требовала и требует увеличения ввоза таких товаров, которые не могли быть заменены внутренним производством,— улучшенные породы скота, семян, наиболее ценные удобрения, производство которых еще недостаточно.

Сокращение ввоза этих товаров, естественно, задерживало развитие сельского хозяйства и, таким образом, содействовало тому неблагоприятному соотношению доходов от сельского хозяйства и промышленности, которое мы видим как в дореволюционный, так и в пореволюционный период. Неблагоприятное соотношение различных категорий ввозимых товаров подчеркивается еще тем, что в обмен за предметы не необходимого потребления и роскоши вывозились предметы необходимого потребления или средства производства, необходимые для развития сельского хозяйства. Разумеется, невыгодно для народного хозяйства, если в обмен на жмыхи, необходимые для животноводства, вывозятся апельсины, ничуть не необходимые для развития народного хозяйства.

В особенности был нецелесообразен вывоз за границу жмыхов вместо переработки их в масло и мясо путем развития животноводства.

### Транспортный баланс

Благодаря сокращению товарности хозяйства в настоящее время против довоенного времени перевозка сельскохозяйственных продуктов значительно сократилась.

Оставляя в стороне анализ транспортного баланса различных товаров по различным районам, мы рассмотрим только транспортный баланс хлебных грузов по районам СССР за 1913, 1922, 1923, 1923/24 и 1924—25 гг. Суммарно по всему Союзу транспортный баланс хлебных грузов за эти годы выражается в следующих цифрах: 1913 г.—1572 млн. пудов внутреннего отправления в пределах страны и 522 млн. пудов отправления за границу, в 1922/23 г.— соответствующие цифры 606,5 млн. пудов и 43 млн. пудов, в 1923/24 г.— 699 млн. пудов и 160 млн. пудов, в 1925/26 г.— 995 млн. пудов и 113 млн. пудов. Выраженные в процентах к 1913 г. отправления в пределах Союза в 1922/23 г. составляли 38,6 процента, в 1923/24 г.— 44,5 проц., в 1925/26 г.— 63,6 проц. Отправление за границу составляло в 1922/23 г.— 8,2 проц., в 1923/24 г.— 30,6 проц., в 1925/26 г.— 21,5%.

Прибытие в пределах Союза составляло следующее количество: 1913 г.— 1472 млн. пудов, в 1922/23 г.— 506 млн. пудов, в 1923/24 г.— 699 млн. пудов, в 1925/26 г.— 995 млн. пудов. Прибытие из-за границы: 1913 г.— 34,4 процента, 1922/23 г.— 1,4 процента, в 1923/24 г.— 0 проц., в 1925/26 г.— 4,1 проц.\*

Уже эти суммированные данные показывают, что, несмотря на восстановление сельского хозяйства, товарное движение хлебных грузов после революции значительно сократилось, так же как заграничный

\* Не ясно, на базе какого показателя исчислены эти проценты. Ред.

товарообмен. Это сокращение товарообмена между различными районами произошло вследствие того, что в районах потребляющих сократилось потребление хлеба, привозимого из других районов, и увеличилось производство для собственного производства хлебов, не везде поспевая за ростом населения. Эти выводы на основе транспортных балансов лишь подтверждают те выводы, которые сделаны были нами при анализе посевных площадей хлебов в различных районах Союза.

Транспортный баланс за указанный выше год дает следующую картину движения хлебных грузов между районами (таблица \*).

Из таблицы мы видим, что почти во всех потребляющих районах, кроме Крайнего Севера, сократился ввоз хлебов сравнительно с 1913 г. С 1925/26 г. ввоз в Северо-Западный район сократился почти в 2 раза — 51,9 проц., в Западном районе также почти вдвое — 52,1 проц. В Московско-Промышленном произошло сокращение на 18 млн. пудов, в Дальне-Восточной области — до 59,8 проц. и в Закавказской Республике — до 78 проц. Наряду с этим в значительной части производящих районов происходит сокращение вывоза, достигающего в Центрально-Земледельческом и Волжско-Камском районах катастрофических размеров.

Так, в Центрально-Земледельческом вместо 109 млн. пудов вывоза в 1913 г. в 1925—26 г. вывоз составлял только 7 млн. пудов. В Волжско-Камском районе вместо 36,4 млн. пудов в 1913 г. — 5,7 млн. пудов в 1925/26 г., в Волжском районе вместо 155,9 млн. пудов в 1913 г. — в 1925/26 г. 33,4 млн. пудов. Из Украины вместо вывоза за границу в 1913 г. 211,9 млн. пудов в 1925/26 г. он сократился до 39,97 млн. пудов, а вывоз из РСФСР несколько увеличился — на 7,5 проц. Точно так же сократился вывоз из Казахской Республики — 53,2 проц. И только из Сибирского района вывоз значительно увеличился — с 21,7 млн. пудов в 1913 г. до 31 млн. пудов в 1925/26 г. Уральская область стала вывозить вместо 34 млн. пудов только 16,3 млн. пудов.

Таким образом, транспортный баланс хлебогрузового оборота лишь подтверждает те выводы, которые сделаны нами были на основании анализа посевных площадей, а именно: произошло относительное увеличение производства хлебов для потребления внутри районов и внутри мелких хозяйств и относительное уменьшение той доли продукции сельского хозяйства, которая производится для продажи и вывоза в другие районы и за границу. Особенно показательно падение зерновой продукции Центрально-Земледельческого и Волжско-Камского районов. Здесь сокращение вывоза падает на все последние три года, причем в Центрально-Земледельческом районе падение прогрессивно увеличивается. Очевидно, здесь сельское хозяйство переживает наиболее острый кризис и больше всего нуждается в переходе к другим системам сельского хозяйства и к его индустриализации.

## Повышение трудоемкости сельского хозяйства

### I. ПЕРЕСЕЛЕНИЕ

Условия развития сельского хозяйства в начале текущего столетия поставили крестьянское хозяйство в необходимость расширить площадь землепользования потому, что рост урожайности и доходности сельского хозяйства отставал от роста земледельческого населения. Крестьянское движение 1904—1906 годов являлось попыткой расширения крестьянского землепользования за счет частновладельческих земель. Эта попытка не увенчалась успехом, и крестьянство пошло по пути наименьшего сопротивления; оно устремилось к переселению на свободные земли, главным образом, Сибири. Правительство волей-неволей должно было

\* Таблица автором не приведена. Ред.

идти навстречу этому стихийному движению, так как это было для него легче, чем радикальные мероприятия по повышению доходности крестьянского хозяйства. В пределах Европейской России в 1906—1915 гг. число переселенцев и ходоков из Европейской России за Урал и обратно достигло следующих размеров (человек) \*

	За Урал	Обратно
1906 г.	216148	46262
1907 г.	516979	117518
1908 г.	758812	121204
1909 г.	707463	139907
1910 г.	352950	146945
1911 г.	226062	142952
1912 г.	259585	98388
1913 г.	337252	116526
1914 г.	336409	96921
1915 г.	28185	11858
ИТОГО:	3800345	1038481

Несмотря на то, что дореволюционное правительство крайне скупо выделяло средства на организацию переселения, на помощь переселенцам, тем не менее за этот период были сделаны переселенческими управлениями большие затраты. Уже на этих данных видно, какое значение и какие размеры принимает переселение, когда интенсификация сельского хозяйства и его доходность отстают от роста населения. Между тем, промышленность за это время довольно интенсивно развивалась. Она отвлекла в город из деревни значительное количество рабочих рук.

Из 222 млн. руб., затраченных правительством с 1906 по 1915 г. на переселенческое дело, главную долю расходов — около 80 млн. руб. поглотила ссуда на обустройство переселенцев, свыше 30 млн. руб. потребовали дорожные дела, свыше 33 млн. руб. — врачебная и продовольственная помощь, свыше 27 млн. руб. — на отвод земель, свыше 14 млн. руб. — на гидротехническое дело и около 6½ млн. руб. — на поземельно-строительное дело.

Такие большие затраты потребовались несмотря на то, что переселенцы главной своей массой устремились на легче осваиваемые и более близкие к Европейской России районы, главным образом степи или лесостепные области Западной Сибири.

Несмотря на то, что затрачена была значительная сумма на содействие переселению — около 400 руб. на семейство переселившихся, мы видим, что значительная часть переселенцев должна была вернуться обратно. Очевидно, и размеры площади переселенцам, и земельный фонд на местах поселения не удовлетворяли значительную часть переселенцев.

Все эти данные недавнего прошлого показывают, насколько сложным и трудным является это дело и насколько сложно оно становится теперь, когда наиболее удобные свободные земли уже заняты и придется использовать земли, требующие больших и больших затрат и менее доходные. Между тем, полное использование земельного фонда частновладельческих земель, полученных крестьянами в результате революции, слабое повышение урожайности против дореволюционного времени и доходности крестьянского хозяйства, рост населения — все эти факторы будут неизбежно толкать крестьянство к переселению в реженаселенные районы.

Едва ли можно ожидать, что интенсификация хозяйства и рост технических культур с их переработкой в ближайшие годы будут настолько быстро развиваться, что поглотят избыточные рабочие руки растущего сельскохозяйственного населения. Поэтому организация или

\* Материалы по земельному вопросу в Азиатской России, вып. IV.

интенсификация хозяйства или переселение в широких размерах окажутся действительно необходимыми; переселенческая стихия может захлестнуть, если не будут приняты энергичные меры к увеличению емкости сельскохозяйственной территории или к организации и развертыванию переселенческого дела.

На очереди стоит экономический расчет, в какой мере и в каких размерах необходимы затраты на индустриализацию и интенсификацию сельского хозяйства в плотнонаселенных районах, чтобы увеличить емкость их территории, и в какой мере выгодно часть населения расселить, чтобы путем увеличения эксплуатируемой площади увеличить продукцию сельскохозяйственного населения. Насколько мне известно, таких расчетов наши земельные органы не производят, и все процессы развития сельского хозяйства происходили стихийно.

Необходим расчет размера увеличения емкости территории той или другой области от затрат на индустриализацию сельского хозяйства, на переселение, на изменение техники и культуры сельского хозяйства и т. п.

До революции затрата около 400 руб. на переселившееся хозяйство увеличивала площадь эксплуатируемой земли оставшегося населения на 2—5 десятин. В настоящее время затраты на переселение должны быть значительно выше. Поэтому во многих районах будет гораздо выгоднее сделать затраты на мелиорацию (например, на осушение болот или на обводнение) и на индустриализацию, чем на переселение.

## II. ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ

В условиях капиталистического производства вопрос об увеличении трудоемкости производства не имеет никакого практического значения, потому что частный предприниматель ничуть не заинтересован в сокращении резервной рабочей силы. Напротив, чем больше безработных, чем сильнее между ними конкуренция, тем это выгоднее для предпринимателя; поэтому в экономике капиталистического хозяйства совершенно не ставится вопрос о том, какое имеет значение развитие той или другой отрасли хозяйства для сокращения безработицы. В условиях советского общественного товарного производства вопрос об увеличении трудоемкости хозяйства является не менее важным, чем и вопрос о развитии производительных сил, ибо развитие производительных сил не является самодовлеющей целью, не является целью для увеличения прибылей отдельных предприятий. Для народного хозяйства важно, чтобы наряду с развитием производительных сил происходил процесс вовлечения все большего и большего количества рабочих рук для производительных целей.

Подходя с этой стороны к значению индустриализации сельского хозяйства и затрат капитала на переработку сельскохозяйственных продуктов, нужно признать, что для увеличения трудоемкости народного хозяйства индустриализация сельского хозяйства имеет гораздо большее значение, чем развитие других отраслей обрабатывающей промышленности.

Сама по себе организация постройки предприятия по переработке сельскохозяйственных продуктов требует на каждого рабочего приблизительно столько же основного капитала, как и в других отраслях обрабатывающей промышленности, а в некоторых случаях в несколько раз меньше.

В обрабатывающей промышленности затрат основного капитала потребуется не меньше двух тыс. руб. на каждого рабочего, то есть 100 млн. руб. в виде основного капитала даст работу не свыше, чем для пятидесяти тыс. рабочих. Даже прекрасно технически оборудованные предприятия по переработке сельскохозяйственных продуктов, требующие меха-

нических двигателей, не превышают затрат, необходимых в других отраслях индустрии. Между тем, переработка сельскохозяйственных продуктов увеличивает не столько трудоемкость самих предприятий по переработке, сколько трудоемкость земледельческих хозяйств, поставляющих сельскохозяйственные продукты для переработки.

Если мы рассчитаем стоимость организации крахмального завода по переработке картофеля, наилучше оборудованного, то мы найдем, что на переработку в год 120 тыс. пудов картофеля потребуется затрат основного капитала около 110 тыс. руб., или около 3 тыс. руб. на одного рабочего. Между тем, производство картофеля для такого завода увеличит трудоемкость мелких хозяйств, занимавшихся посевом зерновых хлебов, почти в 3 раза. Таким образом, на каждого рабочего, занятого переработкой картофеля, придется около 6 дополнительных рабочих, занятых его производством. Мы уже заметили, что на самую переработку при данной затрате капитала требуется столько же рабочих, сколько и в других отраслях обрабатывающей промышленности. Следовательно, мы предположили, что трудоемкость самого процесса переработки одинакова, но так как добывание продуктов для переработки, в данном случае картофеля, выше в 6 раз, чем трудоемкость самого предприятия, то, следовательно, затрата капитала на переработку картофеля повышает в 7 раз трудоемкость других отраслей обрабатывающей промышленности, т. е. потребует в 7 раз больше занятых рабочих рук, чем в отраслях промышленности, занятых переработкой привозного из-за границы сырья.

Так как развертывание промышленности ограничивается размерами накопленного капитала, то и количество рабочих рук, которые могут быть ею поглощены, также ограничено. При наличии безработного населения в один миллион для его поглощения потребовалось бы затрат основного капитала не меньше 2 млрд. руб. Между тем, как переработка сельскохозяйственных продуктов требовала бы только 300 млн. руб., чтобы поглотить это избыточное население в переработке, но главным образом в добывании необходимого сырья.

Разумеется, в различных отраслях сельского хозяйства требуется и различное строение капитала по переработке. Если при переработке картофеля-крахмала в патоку или в спирт требуется основной капитал на оборудование предприятий и почти никакого капитала на добывание сырья, то при переработке других технических растений требуется ничтожный основной капитал, но нужны дополнительные затраты в мелких хозяйствах, добывающих сырье для переработки.

При современном состоянии народного хозяйства затраты основного капитала на переработку продуктов настолько ничтожны, поставлено оно так нерационально, что и добывание сырья, и сама переработка являются маловыгодными, и, как видно из приведенных выше данных по площади посевов различных культур, происходит даже сокращение товарной части крестьянского хозяйства.

## ВЫВОДЫ

1. Анализ развития народного хозяйства Советского Союза, распределения в нем народнохозяйственного дохода и, в связи с этим, развития сельского хозяйства показывает, что сельское хозяйство и до, и после революции находилось в неблагоприятных условиях.

До революции более медленный темп развития сельского хозяйства, чем размножение населения, привел к тому, что при существовавших условиях для плотнонаселенных земледельческих районов единственным выходом была передача частновладельческих земель в руки крестьян.

За счет фонда частновладельческих земель после революции крестьянские запашки могли расширяться, и рост посевной площади отча-

сти компенсировал сокращение сельскохозяйственной продукции, которое произошло за время империалистической и гражданской войны. Тем не менее и до настоящего времени товарная часть сельскохозяйственной продукции далеко еще не восстановлена, хотя продукция некоторых культур — картофеля, кукурузы, подсолнуха — превышает в настоящее время размеры довоенного производства.

Наряду с этим доля народнохозяйственного дохода, получаемая сельскохозяйственным населением после революции, относительно и абсолютно упала. Хотя с восстановлением сельского хозяйства доход от него абсолютно растет, но относительная его доля из народнохозяйственного дохода продолжает падать. Поэтому все больше и больше увеличивается разница дохода, получаемая на душу городским и сельскохозяйственным населением. Такое распределение народнохозяйственного дохода, разумеется, задерживает развитие сельского хозяйства и усиливает передвижение резервной рабочей армии из деревни в город, ведет к падению производительности сельскохозяйственного труда растущего сельскохозяйственного населения, продукция которого увеличивается слабее, чем его рост.

3\* Уменьшение доли сельскохозяйственного населения из общего народнохозяйственного дохода происходит не столько от тяжести налогового обложения, сколько от относительно низких цен на сельскохозяйственные продукты и относительно высоких цен на предметы обрабатывающей промышленности.

4. Продукция сельского хозяйства не может увеличиваться от повышения личного потребления сельскохозяйственным населением предметов обрабатывающей промышленности, так как она определяется накоплением средств производства. Поэтому, например, снижение косвенных налогов не может разрешить проблему продукции. Например, понижение акциза на вино может усилить его потребление сельскохозяйственным населением, но это не поведет к увеличению производительности труда в сельском хозяйстве. Последнее возможно лишь при условии увеличения *производительных* затрат в сельском хозяйстве. Увеличение доли сельскохозяйственного населения в народнохозяйственном доходе путем снижения цен на предметы обрабатывающей промышленности может и не повести к увеличению сельскохозяйственной продукции, если за счет увеличения этой доли повысится только личное, а не хозяйственное потребление. Ограниченность средств, которыми располагает народное хозяйство для развития своих производительных сил, побуждает искать для этого наиболее экономный путь. Таким путем является экономическая политика, которая содействовала бы повышению затрат из народнохозяйственного дохода и в индустрии, и в сельском хозяйстве на производительные цели.

Дешевая продажа водки или пива без акциза не увеличит продукции сельского хозяйства, между тем как затрата взятого с крестьян акциза на *потребности сельского хозяйства* будет содействовать его развитию.

Таким образом, для развития народного хозяйства и, в частности, сельского хозяйства имеет значение не только размер доли, получаемой в данной отрасли промышленности, но и характер ее потребления.

5. По условиям производства и сложившимся социальным отношениям цены на предметы обрабатывающей промышленности, потребляемые крестьянами, в ближайшее время едва ли могут быть снижены настолько, чтобы свести соотношение индексов цен сельского хозяйства и промышленности к уровню довоенного времени. Между тем производительные затраты, затраты на развитие сельского хозяйства должны расти быстрее, чем до войны, так как необходим более быстрый темп развития сельского хозяйства, чтобы избежать кризиса.

\* Так в тексте. Ред.

6. Перед государственной властью стоят задачи: 1) содействовать увеличению производительного накопления в крестьянском хозяйстве и в кооперации; 2) увеличить затраты со стороны государства на увеличение сельскохозяйственной продукции, поскольку такие затраты не могут быть сделаны собственными силами со стороны мелких хозяйств.

7. Увеличение сельскохозяйственной продукции может происходить тремя путями:

а) Путем увеличения эксплуатируемой площади земли. Этот путь в плотнонаселенных районах использован за счет частновладельческих земель. В настоящее время в этих районах земельный фонд может считаться исчерпанным. В дальнейшем возможно расширение эксплуатируемой площади земли только путем организации переселения.

б) Повышением урожайности земли, требующим дополнительных затрат труда и капитала и перехода от трехполья к более рациональной культуре.

в) Переходом к производству более ценных культур, требующих затрат на увеличение и рационализацию переработки сельскохозяйственных продуктов.

Второй и третий пути тесно связаны, так как повышение урожайности является в результате развития производства продуктов, требующих технической переработки. В каждом конкретном случае необходимо определять, какой из этих путей является наиболее выгодным.

7\* Увеличение эксплуатируемой площади земли путем организации переселения и мелиорации дает наиболее наглядный и ощутимый эффект, так как увеличение площади посева и количества скота происходит непосредственно в результате увеличения площади посева или кормов. Но часто стоимость организации переселения и подготовки земель к возможности их использования, устройство необходимых путей сообщения и т. д. могут потребовать гораздо больших затрат, чем затраты на интенсификацию хозяйства и на связанную с нею организацию переработки сельскохозяйственных продуктов.

Поэтому до последнего времени переселения происходили с минимальными затратами на свободные земли, главным образом, степных и лесостепных районов Сибири вблизи уже построенных железных дорог и очень мало переселялось в Урманьные районы\*\*, куда переселение требует гораздо больших затрат. Теперь, когда земельный фонд степных районов почти исчерпан, требуются гораздо большие затраты на организацию переселения, на необходимые пути сообщения и т. д., чем это требовалось раньше. Обводнение засушливых районов, осушение и расчистка заболоченных и лесных пространств, проведение дорог требуют значительных ассигнований на то, чтобы организовать в достаточно больших размерах расселение населения.

При имеющихся ресурсах в руках государства не хватит достаточно средств даже для расселения половины естественного прироста населения.

8. Между тем, и для наличного сельскохозяйственного населения требуется повышение получаемого им дохода, то есть требуются интенсификация хозяйства и связанное с нею увеличение переработки сельскохозяйственных продуктов. При этом нерационально поставленные и плохо организованные закупка и переработка сельскохозяйственных продуктов делают невыгодными как производство продуктов интенсивной культуры, так и самую их переработку. Данные о стоимости переработки картофеля в крахмал и паточку показывают, что существующие заводы по своим размерам и организации не являются рентабельными, маслобойные заводы для переработки маслосемян так плохо организованы,

\* Так в тексте. Ред.

\*\* Дремучая тайга. Ред.



что крестьяне предпочитают перерабатывать семена на плохих мелких кустарных заводах. Разумеется, от уничтожения частнохозяйственной переработки в мелких предприятиях сельскохозяйственных продуктов сельское хозяйство ничего не выиграет, а только проиграет, **если общественное производство не будет расширено и рационализировано.**

Еще и до настоящего времени остается в большом употреблении и пользуется большим успехом прием, разрушительный для народного хозяйства, но очень упрощающий задачу руководителей общественных производственных и торговых предприятий, чтобы выдержать конкуренцию мелкого частного производства. При неэкономной и плохой постановке общественного производства хозяйственники стремятся путем репрессий уничтожить конкуренцию частного производства и торговли и, таким образом, усилить эксплуатацию мелкого хозяйства, понижая цены на сельскохозяйственные продукты и сохраняя непроизводительные расходы. Вместо понижения этих расходов хозяйственники в интересах возглавляемого ими предприятия стремятся понижать цены на сельскохозяйственное сырье и таким образом за счет понижения доли, получаемой сельским хозяйством, удовлетворить требование снижения цен продуктов обрабатывающей промышленности. В результате такой политики некоторых хозяйственников началось сокращение товарной продукции сельского хозяйства. Дальнейшее развитие в таком направлении «борьбы» за снижение цен поведет к дальнейшему сокращению товарности крестьянского хозяйства, а вслед за этим и к сокращению индустриализации сельского хозяйства, так как только более высокая выручка от технических растений товарной части продукции побуждает сельских хозяев и к ее расширению.

9. Необходимость расширения товарной части сельскохозяйственной продукции и повышения урожайности требует увеличения в крестьянском хозяйстве затрат на средства производства. А это возможно при относительном и довольно **значительном понижении цен на средства производства** для сельского хозяйства, главным образом на удобрения и орудия производства. В свою очередь, это понижение возможно лишь при развитии массового производства. Поэтому для развития народного хозяйства будет выгодно, если минеральные удобрения будут продаваться ниже себестоимости, а предприятия, занятые производством удобрений, будут работать сначала с значительным убытком. Такие экономические отношения, с частнохозяйственной точки зрения крайне нерациональные и невыгодные, для развития производительных сил страны являются и рациональными и выгодными. Потери в цене орудий и средств производства с избытком покроются увеличением сельскохозяйственной продукции.

10. При анализе распределения народнохозяйственного дохода между сельскохозяйственным и промышленным населением в процессе обмена товарами обычно не определяется значение цен на предметы личного и хозяйственного потребления. Выше мы уже упомянули, что снижение цен на предметы личного потребления может не увеличить сельскохозяйственной продукции, хотя и увеличит их потребление. Понижение цен на средства производства, например, на удобрения, сначала не повысит личного потребления крестьян, но резко повысит их хозяйственное потребление и урожайность посевов. Только в результате повышения сельскохозяйственной продукции повысится и потребление крестьянства. Ясно, что лучше поспешить с увеличением потребления и с значительным понижением цен на удобрения, чем значительно понижать цены на водку и другие предметы личного потребления. Открытие калийных солей дает возможность в ближайшее время увеличить снабжение сельского хозяйства этим видом удобрения. Усиление добывания и обработки фосфорных удобрений, сокращение вывоза жмыхов, являющихся средством производства в животноводстве, и целый ряд других меро-

приятий по удешевлению и увеличению средств производства, требующих затрат со стороны государства, [предпочтительнее] чем общее значительное снижение цен на все предметы личного потребления. Напротив, целесообразнее убытки \* по сбыту дешевых средств производства покрывать повышением цен на предметы непроемкого потребления и комфорта — на тонкие сукна и другие высококачественные материи и т. д.

11. Относительное повышение цен на технические растения, на свинину и т. д. будет безубыточным только тогда, когда переработка сельскохозяйственных продуктов будет расширена, и организационно и технически рационализирована.

12. Вследствие ограниченности средств, которые народное хозяйство может затратить на капитальное строительство — с одной стороны, с другой стороны — вследствие образования резервной безработной армии, поставляемой деревней, приходится капитальное строительство развивать с таким расчетом, чтобы при наиболее рациональной и технически совершенной организации производства сделанной затратой на капитальное строительство было занято наибольшее количество производительных занятых рабочих рук. Наиболее благоприятное соотношение затраченных капитальных средств и числа занятых рабочих рук создается в переработке сельскохозяйственных продуктов. При переработке картофеля в крахмал в самом предприятии, хорошо оборудованном, строение основного капитала в среднем одинаково с предприятиями других отраслей промышленности. Но для производства картофеля количество добавочных рабочих рук, занятых добыванием сырья на единицу затрачиваемого капитала, в 6 раз больше. То есть, если в среднем по другим отраслям промышленности на 3 тыс. руб. капитальной затраты требуется 1 рабочий, то в производстве крахмала и патоки требуются 7 рабочих. Поэтому расширение и рационализация переработки сельскохозяйственного сырья, повышая уровень экономического благосостояния крестьянства, продукцию сельского хозяйства и урожайности земли, вместе с тем является наиболее действенным\*\* средством борьбы с безработицей.

13. Из рассмотренных условий развития сельского хозяйства, которое должна поддерживать обрабатывающая промышленность, видно, что последняя должна удовлетворять определенным потребностям сельского хозяйства.

Существует чрезвычайно вредный предрассудок, что промышленность должна, прежде всего, восстановиться в довоенных размерах.

Это мнение является глубокой ошибкой по следующим основаниям.

Промышленность, поскольку она работает на внутренний рынок, удовлетворяет потребности существующих при данном строе общественных классов. До революции промышленность удовлетворяла потребности не только крестьян и рабочих, но и класса землевладельцев и буржуазии, численно составлявших небольшую величину, но обладавших большой покупательной силой. Поскольку эти классы исчезли или ослабли, постольку отрасли промышленности, удовлетворяющие их потребности, должны относительно сократиться, а за счет их развиваться другие отрасли производства. Если бы осталось старое соотношение отраслей производства, то это значило бы, что по существу не произошло перераспределения народнохозяйственного дохода между производительным и непроизводительным потреблением.

---

\* До революции, когда горная и химическая промышленность находилась в руках частных предпринимателей, казалось нелепым заниматься использованием для приготовления удобрений отбросами производства из фарфора, серной кислоты, аммиака. Эти отбросы пропадали, так как спроса на удобрения, покрывающего издержки производства и дающего прибыль, не было. Между тем, использование этих отбросов для сельского хозяйства, даже при убыточности производства удобрений, даст гораздо больше для развития сельского хозяйства, чем развитие какой-либо другой отрасли промышленности

\*\* В тексте «действительным». Ред.

Производство предметов непроеизводительного потребления, ввоз их из-за границы на большие суммы вызывались потребностями имущих классов и происходили за счет относительного сокращения орудий и средств производства для сельского хозяйства и переработки его продуктов.

Очевидно, что с изменением распределения народнохозяйственного дохода после революции, при стремлении увеличить продукцию страны за счет непроеизводительного потребления, нужно расширить те отрасли производства, которые необходимы для переработки сельскохозяйственных продуктов и их доставки на внешний рынок.

Между тем в этой плоскости вопрос *даже не ставился*.

В газетах (от 6 декабря) сообщалось, что на заседании секции мирового хозяйства и внешней торговли Промэкономсовета вопрос о внешней торговле рассматривался в плоскости не вопроса о народнохозяйственном значении ввозимых товаров, а в плоскости протекционизма. При этом некоторые экономисты высказались за ввоз изделий в целях создания (I) внутреннего рынка, возбуждения (II) спроса и форсирования экспорта.

То есть господствует или точка зрения обычных торговцев, или точка зрения предпринимателей, заботящихся о своем предприятии. С этой точки зрения, чем больше будет ввезено тонкой шерсти, тем лучше, потому что будут процветать фабрики, изготавливающие тонкие сукна.

Между тем такое «поощрение» отразится на ввозе средств производства, *необходимых* для развития хозяйства.

«Смычки» между городом и деревней не может быть, если огромную часть народнохозяйственного дохода и значительную часть импорта будет поглощать город в виде непроеизводительного потребления, а на организацию пастеризаторов, сепараторов, холодильников, консервных фабрик, льномялок, крахмальных и сахарных заводов средств будет недостаточно.

Таким образом, распределение производительных сил в индустрии и ее восстановление вовсе не должны соответствовать их распределению в дореволюционное время.

Социальные сдвиги, которые произошли во время революции, должны найти соответствующее отражение в перераспределении производительных сил в сторону относительного сокращения производства предметов немассового личного потребления и относительного расширения за их счет производства средств производства, в первую очередь для переработки сельскохозяйственных продуктов.

В настоящее время экономическая политика делает шаги в этом направлении, но распределение производительных сил в индустрии еще недостаточно отличается (так же как и таможенная политика) от довоенного времени, хотя в СССР уже нет десятков тысяч помещиков и буржуазии, потребляющих соответствующую долю народнохозяйственного дохода. Хозяйственники, занятые производством предметов потребления имущих классов и ведущие внешнюю торговлю, иногда с большим успехом отстаивают эти предметы потребления, чем производство и ввоз орудий и средств производства для отраслей промышленности, развитие которых определяет дальнейшее развитие народного хозяйства.

14. Развитие сельского хозяйства не только расширяет рынок для внутреннего производства, но и доставляет на внешний рынок главную массу товаров, в обмен на которые возможно оборудование обрабатывающей промышленности для дальнейшего ее развития.

Из приведенных выше положений следует вопрос, в каком же направлении должна развиваться обрабатывающая промышленность, чтобы содействовать развитию сельского хозяйства, и в каком направлении должно развиваться сельское хозяйство, чтобы его развитие было наиболее благоприятно для развития индустрии.

Для развития сельского хозяйства необходимо, чтобы наибольшая

часть его дохода шла на дальнейшее его развитие, то есть на производительное потребление, на средства производства.

В редконаселенных зерновых районах пахотные орудия и уборочные машины, в огромной степени увеличивая производительность труда, дают возможность расширения запашек и более полного использования площади земли. Отсюда увеличится экспорт зерна, и здесь увеличится зерновая продукция.

Совершенно другое положение создается в плотнонаселенных земледельческих, а также в скотоводческих районах, где расширение запашек или невозможно или невыгодно, где приходится переходить к переработке растительных или животных продуктов. Здесь первостепенное значение имеет интенсификация хозяйства, переработка продуктов и их перевозка за границу в наиболее ценном виде.

Содействие переработке продуктов, увеличивая валовую доходность хозяйства, вместе с тем ведет к поглощению того избыточного населения плотнонаселенных земледельческих районов, которые доставляют массу безработных в города.

Но для переработки растительных и животных продуктов необходимы соответствующие орудия и средства производства, чтобы превратить соломку льна и пеньки в волокно, картофель и кукурузу — в крахмал, патоку — в спирт для вывоза, свеклу — в сахар и т. д., то есть оборудование соответствующих заводов.

Для переработки животных продуктов (молока — в масло, сыр и концентрированное молоко, мясо — в консервированный вид и т. д.) не только необходимо оборудование соответствующих заводов, но и холодильников, вагонов-холодильников и т. д. Один из наиболее крупных специалистов по молочному делу высчитал, что только на плохом качестве масла, плохо консервированного, потеряно в прошлые годы при вывозе за границу около полумиллиарда руб.

До настоящего времени все внимание обрабатывающей промышленности сосредоточивалось на том, чтобы увеличить производство предметов личного потребления крестьянского населения. Разумеется, крестьянству нужна одежда и обувь, но продукция крестьянского хозяйства не увеличивается от увеличения производства ситца, а увеличивается от изготовления хорошего масла, от переработки льна, пеньки, картофеля, свеклы и т. д.

От роста продукции сельского хозяйства увеличивается и его покупательная сила не только на внутреннем, но и на внешнем рынке. Крестьянин прекрасно поймет, что постройка каждого крахмального, льняного, сахарного и т. д. заводов, дешевый сепаратор, пастеризатор, сыроваренный завод, дешевое удобрение ему выгоднее не только дешевой водки, но и дешевого сукна, чая и даже ситца, когда нет средств их покупать, ибо лишь при увеличении дохода увеличится и покупательная сила крестьянских хозяйств, то есть увеличится и личное потребление.

Но, главным образом, индустриализации сельского хозяйства и связанной с ней интенсификации требует рост населения, которое без этого принуждено будет двинуться в города и здесь пополнять армию безработных.

Таким образом, современные социально-экономические условия СССР, хотя и дают возможность устранения всех перечисленных в начале доклада отрицательных для сельского хозяйства сторон капитализма, но эти возможности далеко не использованы, главным образом потому, что делалось слишком мало затрат на мероприятия по увеличению трудоемкости сельского хозяйства путем его индустриализации и повышения урожайности.

## **О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)» в 1919 г. (№ 7, вторник, 22 октября)**

В сентябре — октябре 1919 г. положение Советской республики стало угрожающим. Оставив после ожесточенных боев с войсками Деникина Курск, Воронеж, Орел, Красная Армия ценой больших потерь защищала подступы к Москве. Одновременно необходимо было сдерживать натиск армий Юденича на Петроград. Для отражения военной опасности Коммунистическая партия нуждалась в притоке свежих сил из числа наиболее стойких и сознательных рабочих, красноармейцев, матросов и крестьян.

Седьмой номер «Известий ЦК РКП(б)» открывается статьей В. И. Ленина «Итоги партийной недели в Москве и наши задачи». Это первая ленинская работа, напечатанная в «Известиях ЦК РКП(б)» за подписью Владимира Ильича (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, сс. 233—237).

### **Из «ОТЧЕТА Ц.К. Р.К.П. (ЗА ПЕРИОД от 15-го СЕНТЯБРЯ по 15-е ОКТЯБРЯ 1919 г.)»**

«За истекший месяц Центральный Комитет, кроме работы по обслуживанию фронта, которая была главным пунктом порядка дня, состоявшегося 26 сентября пленума, и которой были отданы в течение месяца почти все силы партии, принял решение по ряду вопросов принципиального характера.

Первым из этих вопросов был вопрос казачий. Продвижение наших Р.К. армий в области бывшего Войска Донского и разгром белого оренбургского казачества поставили перед нашей партией конкретный и срочный вопрос об отношении к казачеству и различным его группам.

Ответ Советской власти на этот вопрос был намечен еще в августе в обращении председателей В.Ц.И.К. и С.Н.К. к трудовому казачеству. Сейчас были сделаны дальнейшие выводы. Ц.К. утвердил тезисы о партийной работе на Дону, в которых определенно указал, что основная масса казачества рассматривается нашей партией не как классовые враги, а как возможные союзники и друзья. Затем тезисы эти были распространены Ц.К. и на партийную работу в других казачьих областях...

Успехи нашей Красной армии на востоке (на туркестанском направлении) поставили перед партией ряд вопросов об отношении к мусульманскому населению Туркестана и о взаимоотношениях Советской власти в Туркестане с сопредельными с ним средне-азиатскими государствами. Этот вопрос отчасти разрешался уже нашей партией по отношению к мусульманским народам, жившим на территории Советской России — татарам, башкирам, киргизам.

Стоя на точке зрения признания за каждым народом права на самоопределение, Советская власть признала автономную Башкирскую Советскую республику и начала подготовительную работу по созданию советского Киргизстана. Естественно, что и по отношению к трудовому мусульманскому населению Туркестана, составляющему огромное большинство всего населения, наша партия, опираясь на решения 8-го съезда партии, дала нашим товарищам, работающим в правительстве, аналогичную директиву...

Прервавшиеся в прошлом месяце переговоры о мире с белыми правительствами Прибалтийских республик вновь стали в порядок дня под давлением пролетариата и беднейшего крестьянства Прибалтики, что явилось доказательством правильности занятой нашей партией в этом вопросе позиции.

...Ц.К. еще раз высказался по вопросу о задачах нашей партии в кооперации. Линия нашего поведения в кооперации была намечена постановлением соединенного заседания Орг- и Политбюро 18 июня, но часть товарищей, работающих в рабочей кооперации, считали преждевременным слияние хозяйственных центров рабочей и общегражданской кооперации и просили пересмотреть его решение. Ц.К. подверг этот вопрос новому обсуждению с участием представителей рабочей кооперации и остался при прежнем решении...

В первых числах октября состоялся всероссийский съезд коммунистических союзов молодежи, прошедший под ближайшим руководством представителя Ц.К., а 15—17 октября — всероссийское совещание женских секций Р.К.П., созванное женской секцией при Ц.К.

...Центральным Комитетом утверждено Оргбюро по созыву съезда представителей коммунистических организаций народов востока... В последних числах ноября состоится всероссийская партийная конференция из представителей губкомов и других крупнейших местных организаций. Согласно постановлению 8-го съезда, такие конференции должны были созываться каждые три месяца, но положение на фронтах не позволяло Ц.К. отрывать с мест одновременно большое количество ответственных партийных работников... В настоящее время Президиум В.Ц.И.К. постановил созвать на 1-ое декабря очередной Всероссийский Съезд Советов. Так как на этот съезд со всех губерний России съедется ряд ответственных товарищей, то каждый губком имеет возможность дать одному из них мандат на партийную конференцию, и таким образом получается возможность провести конференцию без специальной затраты времени и сил.

Но главной работой Ц.К. и всей партии за отчетный месяц была работа военная. Пленум 26-го сентября, учитывая грозное положение на южном фронте (наступление на Петроград тогда еще не было), постановил перевести на военную работу максимальное количество коммунистов и сочувствующих, работающих в центральных и местных советских учреждениях... Во исполнение этого решения был послан призыв во все губернские комитеты партии... Первыми на призыв Ц.К., как всегда, откликнулись петербургские рабочие. За несколько дней таких работников Петроград дал более 300. Московский Комитет, Московский Губком, ВЦСПС, Центральные К-ты Всероссийских Производственных Объединений и центральные советские учреждения выделили уже около 600 коммунистов, и мобилизация еще не закончена. Точно так же не закончена еще мобилизация и в провинции, но, по получаемым в Ц.К. ежедневно сведениям, организации делают чрезвычайные усилия, чтобы дать максимум работников.

Так, Вологодский комитет постановил отправиться на фронт в полном составе; самарцы выделили поименно семь лучших работников и затем мобилизовали известный процент всей организации; нижегородцы, незадолго перед тем отправившие целую группу ответственных работников для работы в Воронежской губернии, дали еще 25 человек для работы на южном фронте и в прифронтовых местностях. Во Владимире, кроме партийной мобилизации, давшей около 400 бойцов, мобилизовали 25 процентов ответственных работников профессиональных союзов.

Сейчас еще нельзя дать точной цифры коммунистов, мобилизованных в связи с постановлением пленума Ц.К., но во всяком случае число их измеряется не сотнями, а по меньшей мере двумя тысячами человек...

За отчетный месяц состоялось 21 заседание Ц.К.: один пленум, два соединенных заседания Политбюро и Оргбюро, 4 Политбюро и 14 Оргбюро».

### **Из «ЦИРКУЛЯРНОГО ПИСЬМА О РАБОТЕ КОММУНИСТОВ В КООПЕРАЦИИ»**

«Совет Народных Комиссаров поставил на очередь вопрос о реорганизации потребительской кооперации. Главным отличием новой, реорганизованной по декрету 20 марта кооперации должно явиться привлечение к обязательному и без членских взносов участию в ней всего населения и лишение нетрудовых элементов, не пользующихся избирательным правом по конституции, права принимать участие в руководстве кооперативами и их союзами. Второе отличие есть объединение всех кооперативов России в одно целое, имеющее один общий центр, реорганизованный центросоюз, единые губернские объединения — губсоюзы — и единые потребительские общества на местах...

Москва, 13 октября.

Центральный Комитет  
Российской Коммунистической Партии».

### **Письмо «ВСЕМ ГУБЕРНСКИМ И УЕЗДНЫМ КОМИТЕТАМ Р.К.П. (БОЛЬШЕВИКОВ)»**

«Дорогие товарищи!

Период острой гражданской войны, переживаемый нами, и та активная роль, которую играет в ней наша партия, требуют от всех коммунистов высшего напряжения сил и энергии, а подчас и самопожертвования.

Но так как партия наша массовая, так как открытый доступ в нее широким слоям рабочего класса и трудового крестьянства дает возможность проникнуть в нее и тем, кто неспособен на такое напряжение воли, то становится понятным, почему, несмотря на перерегистрацию, в наших организациях наблюдаются случаи большего или меньшего нарушения партийной дисциплины, случаи уклонения от исполнения того или иного долга коммуниста.

Вполне понятно, что партийные организации, оберегая себя от разлагающего действия таких нарушений дисциплины, поставлены в необходимость так или иначе, в той или другой мере, карать ослушников и, как меру наказания, часто применяют исключение из партии, причем исключают то за отказ идти на фронт по партийной мобилизации, то за непосещение подряд три раза партийных собраний, то за неуплату членских взносов и т. д., т. е. одной и той же мерой карают совершенно различные и несоизмеримые проступки. Ц.К. разъясняет товарищам, что исключение из партии есть тягчайшая мера наказания для члена партии; исключение из партии есть гражданская и политическая смерть для исключенного, так как каждая партийная ячейка, каждая партийная организация должна принять меры к тому, чтобы исключенный из партии не мог занять не только ответственного поста, но и получить простую работу в каком-либо советском учреждении, так как, обманувши доверие партии, в которую вступил добровольно, он с большей легкостью может обмануть доверие гражданских учреждений, куда поступит только из-за желанья получить заработок. Поэтому Ц.К. предлагает всем организациям, во-первых, строго различать исключение из партии и добровольный уход из нее и не исключать, например, а считать выбывшим за непосещение собраний или невнесение в партийную кассу членских взносов. Во-вторых, постановление об исключении должно входить в силу лишь после утверждения его соответствующим Губернским Комитетом,

причем последнему вменяется в обязанность напечатать свое постановление в газете к сведению и руководству всех партийных организаций и уведомить об этом Ц.К. При наложении же взысканий за те или иные нарушения партийной дисциплины, организации должны применять их в такой, примерно, последовательности: 1) партийное порицание с вызовом: а) в комитет партии; б) на общее собрание; 2) партийное порицание с напечатанием в местной газете; 3) временное отстранение от ответственной советской и партийной работы и, наконец, 4) как тягчайшее наказание, исключение из партии.

Москва, 21 октября.

Центральный Комитет Р.К.П.(б-в)».

### **Из «ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ КОМИТЕТАХ ОТДЕЛОВ ПРОПАГАНДЫ И АГИТАЦИИ СРЕДИ НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ НАСЕЛЕНИЯ»**

«Необходимо существование единой централизованной коммунистической партии с единым Цека, руководящим всей работой партии, во всех частях Р.С.Ф.С.Р. Существование таких специальных партийных организаций, как железнодорожные, почтово-телеграфные, военные и т. д., излишне, и потому Ц.К. по соглашению с местными организациями должен такие организации постепенно ликвидировать, растворив их в общей коммунистической организации: партия едина, но для особых форм партийной работы выделяет специальные организации: военные, железнодорожные, национальные и др. Эти организации существуют на правах отделов центрального областного и губернских комитетов, не имея особых организационных задач. Порядок организации отделов определяется особыми инструкциями, утверждаемыми Ц.К.

§ 1. В местах, где население состоит из двух или нескольких групп различных национальностей, для более успешной среди них пропаганды и агитации на их родном языке комитеты Р.К.П. организуют особые отделы...

§ 3. В состав отдела входят члены Ц.К., владеющие языком той национальности, среди которой надлежит организовать партийную работу...»

#### **«ОТ Ц.[ентрального] Б.[юро] ЛИТОВ.— БЕЛОР. СЕКЦИЙ Р.К.П.**

В начале сентября явился в представительство С.Р.Р. Литвы и Белоруссии некий Гликсон с удостоверением политотдела 14 армии в том, что он является сотрудником последнего, и с надписью на ней секретаря Ц.К. Р.К.П.: «Командируется в распоряжение Ц.К.К.П. Литвы и Белоруссии». Со слов Гликсона выяснилось, что он — бывший с.-р. максималист и что едет для работы за демаркационную линию. Ему были изготовлены документы и выданы деньги для поездки, но, получив деньги, Гликсон и по сей день не является. Центральное бюро литовско-белорусских секций Р.К.П., считая поступок его преступным, просит все партийные организации, если в какой-либо окажется упомянутый Гликсон, исключить его и препроводить задержанного в распоряжение П. Бюро Литовско-Белорусских секций Р.К.П. (Мал. Палашевский пер., 7, кв. 10)».

Обзор подготовил Н. Марченко.



## SUMMARY

The tenth issue of *Izvestia TsK KPSS* (CC CPSU News) contains an account of the Party Central Committee's activity in September 1989, and the biographies of members and alternate members of the Politbureau and Central Committee secretaries elected at the CPSU Central Committee Plenum of September 20, 1989. The issue also contains a resolution of the Central Committee's Politbureau on the unsatisfactory supply of prime manufactured consumer goods, and a number of other decisions.

The issue publishes material of CC CPSU commission sittings on agrarian policy and social-economic policy, and offers a report on the latest sitting of the CPSU Central Auditing Commission, and the work of the CC CPSU Party Control Committee in September 1989. The journal presents information issued by the CC CPSU Politbureau commission making a supplementary study of material related to the repressions of the 1930s and 40s and the early 50s, concerning the case of the so-called Moscow counter-revolutionary organization known as the workers' opposition. It also publishes a description of extra-judicial bodies by the USSR Procuratorate and the USSR KGB.

The Information and Current News section offers a run-up on proposals for inclusion in the new CPSU Rules to be adopted by the 28th Congress of the CPSU scheduled in October 1990. Here, too, is a report on the fulfilment of adopted decisions, the resolution of the CC Bureau of the Communist Party of Uzbekistan on the tragic events in Ferghana Region, reports on the election and endorsement of Party functionaries and on the Party's international contacts, some rare documentary photographs, and replies to readers' questions.

The CC CPSU Mailbox section prints the survey of people's letters calling for an improvement in relations between Soviet nations distributed to participants of the September 1989 Plenum of the CC CPSU, and a few letters followed up and acted upon by Central Committee secretaries.

The Archives section contains the continuation of a transcript of closed sittings of the 8th Congress of the RCP(B) concerning military policy. A note to the Central Committee's Politbureau submitted by P. P. Maslov, a prominent economist, in 1927, is given in this section. The section closes with a review of the seventh 1919 issue of *Izvestia TsK RKP(B)*.

---

**Известия Центрального Комитета  
Коммунистической партии Советского Союза  
(Известия ЦК КПСС)**

---

**Информационно-издательская группа  
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,  
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.  
Тел. 206-43-89.

**Издательство ЦК КПСС «Правда».**

125865, ГСП, Москва, А-137,  
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания  
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,  
по качеству полиграфического исполнения —  
по телефону 284-01-50.

Сдано в набор 20.09—5.10.89.  
Подписано к печати 09.10.89  
А 11073. Формат 70×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная.  
Гарнитура «Эксельсиор».  
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.  
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.  
Тираж номера 710 000 экз.,  
в т. ч. в твердой обложке 181 600 экз.  
Заказ 267.  
Цена в твердой обложке 1 р. 50 к.

Художественный редактор  
В. И. Шедько.  
Технический редактор  
В. В. Семенычев.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции  
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».  
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.


Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».  
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.



**ЦК КПСС**

# ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.  
Индекс 70418



ISSN 0235—7097

Издательство  
ЦК КПСС  
«ПРАВДА»  
1989 г.