

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.



Решения, материалы, документы
высших органов КПСС

К XXVIII съезду КПСС

Сообщения из Комиссий
и отделов Центрального Комитета

В Комитете партийного контроля
при ЦК КПСС

Выборы и утверждение
партийных работников

Международные связи партии

В Комиссии Политбюро ЦК КПСС
по дополнительному изучению материалов,
связанных с репрессиями, имевшими место
в период 30—40-х и начала 50-х годов

Информация и хроника

По просьбе читателей журнала

Почта ЦК КПСС

Из архивов партии

11
1989

ИЗВЕСТИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ЦК КПСС

11 (298) ноябрь 1989

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет журнала:

- М. С. ГОРБАЧЕВ**,
Генеральный
секретарь ЦК КПСС
- В. А. МЕДВЕДЕВ**,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- А. Н. ЯКОВЛЕВ**,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- Б. К. ПУГО**,
кандидат
в члены Политбюро
ЦК КПСС,
Председатель
КПК при ЦК КПСС
- Г. П. РАЗУМОВСКИЙ**,
кандидат
в члены Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- В. И. БОЛДИН**,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС
- Н. Е. КРУЧИНА**,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС
- Г. Л. СМЕРНОВ**,
кандидат
в члены ЦК КПСС,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС



ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

- О работе Центрального Комитета КПСС.
(Информация за октябрь 1989 г.) 3
- ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС**
Об итогах сентябрьского (1989 г.) Пленума
ЦК КПСС. 11 октября 1989 г. 7
- О ходе работ по ликвидации последствий
землетрясения в Армянской ССР. 11 октяб-
ря 1989 г. 9
- О праздновании 45-й годовщины Победы
советского народа в Великой Отечествен-
ной войне 1941—1945 годов. 27 октября
1989 г. 11
- ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС**
О мерах по дальнейшему укреплению
и эффективному использованию матери-
альной базы домов и кабинетов политиче-
ского просвещения партийных комитетов.
14 августа 1989 г. 13
- Записка Идеологического отдела
и Управления делами ЦК КПСС. 13
- О серьезных недостатках в организации ко-
мандирования делегаций и специалистов за
границу. 28 сентября 1989 г. 17
- Записка Международного отдела ЦК
КПСС 17
- О журнале «Ленинград». 24 октября 1989 г. 20
- Записка Ленинградского обкома КПСС 21
- Записка Идеологического отдела ЦК
КПСС 21

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

- О мерах по расширению гласности в дея-
тельности органов КГБ СССР 22

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИС- СИИ КПСС

- Об исполнении бюджета КПСС за первое
полугодие 1989 г. (С заседания Бюро ЦРК
КПСС 27 октября 1989 г.) 27

В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

- О работе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. (Информация за октябрь 1989 г.) 31
- О примиренческом отношении некоторых партийных комитетов Компартии Литвы к коммунистам, общественная деятельность которых противоречит Уставу КПСС. Решение КПК при ЦК КПСС 18 октября 1989 г. 36
- Записка контрольных групп КПК при ЦК КПСС 36

В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х и начала 50-х годов

- Из отчетов Комитета партийного контроля при ЦК КПСС о партийной реабилитации коммунистов в 50-х — начале 60-х гг. 42
- Из «Отчета о работе КПК при ЦК КПСС за период с октября 1952 г. по 1 января 1956 г.» 42
- Из «Справки о работе КПК при ЦК КПСС за период с 1 марта 1956 г. по 1 марта 1957 г.» 48
- Из «Отчета о работе КПК при ЦК КПСС за период с XX по XXII съезд КПСС (1956—1961 гг.)» 53

К XXVIII СЪЕЗДУ КПСС

- Предложения к новому Уставу КПСС. На пути дальнейшего расширения внутрипартийной демократии 62
- Дискуссия в Московской городской партийной организации 68

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

- На путях перестройки народного образования 74
- О состоянии и мерах по улучшению экологической обстановки в республике. Постановление пленума Башкирского обкома КПСС. 5 сентября 1989 г. 78
- О состоянии скульптурной композиции В. И. Мухиной «Рабочий и колхозница» 87
- Изменения в биографических данных членов центральных выборных органов КПСС 88
- Выборы и утверждение партийных работников 89

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

- Переговоры, встречи, беседы (Хроника за октябрь 1989 г.) 94
- Биографические справки
Генеральный секретарь ЦК Болгарской коммунистической партии П. Младенов 101
Генеральный секретарь ЦК Социалистической единой партии Германии Э. Кренц 102
- Краткие биографии руководителей коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий 103

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

- Кто рядом с В. И. Лениным? 108

ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «ИЗВЕСТИЙ ЦК КПСС»

- О новом издании ленинских трудов 112
- Будут ли изданы стенограммы пленумов Центрального Комитета партии? 115
- О музеях В. И. Ленина 117
- Был ли И. В. Сталин членом ЦК КП(б) Украины? 118
- О почетном знаке ветеранов КПСС 119
- Армейская газета против дискредитации армии 119
- Читатель уточняет 122
- Как печатаются «Известия ЦК КПСС» 122

ПОЧТА ЦК КПСС

- О письмах и телеграммах трудящихся, поступивших в ЦК КПСС за последнее время 126
- «Мы увлеклись одними требованиями...»
Письмо рабочего А. М. Петренко в ЦК КПСС 141

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

- Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). Март 1919 г. VIII съезд РКП(б) Стенограмма заседаний военной секции съезда 20 и 21 марта 1919 года и закрытого заседания съезда 21 марта 1919 года. (Окончание) 144
- О жизни и деятельности В. И. Ленина. (Воспоминания, письма, документы)
К истории опубликования статьи В. И. Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин» 179
- Из переписки Н. И. Бухарина. Письма 1914—1915 гг. 193
- О чем писали «Известия ЦК РКП(б)» в 1919 г. (№№ 8—11, 2, 20, 27, 31 декабря) 214



В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за октябрь 1989 г.)

Внимание Центрального Комитета партии в октябре было сосредоточено на выполнении решений XXVII съезда партии, XIX Всесоюзной партийной конференции, пленумов ЦК. Огромная по объему работа выполнялась по осуществлению радикальной экономической реформы, демократизации общества, перестройке всех сфер общества и прежде всего совершенствованию деятельности партийных организаций и комитетов.

Особое внимание было уделено реализации решений состоявшегося в сентябре Пленума ЦК КПСС, который обсудил вопросы национальной политики партии, принял решение о созыве в октябре 1990 г. очередного, XXVIII съезда КПСС.

Рассмотрев итоги Пленума, Политбюро поручило Секретариату ЦК разработать программу конкретных действий по реализации положений платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях», обеспечить в соответствии с установками Пленума ЦК максимальный учет национального фактора во всей организационно-политической, идеологической и кадровой работе.

После сентябрьского Пленума партия вступила в период практической подготовки к своему очередному съезду. Идя навстречу XXVIII съезду КПСС, отмечено на заседании Политбюро, необходимо значительно активизировать работу в массах, усилить ответственность коммунистов в борьбе за перестройку, укрепить идейно-политическое единство партии. В партийных организациях предстоит широко и конструктивно обсудить весь спектр проблем жизни и деятельности партии в современных условиях. Всю подготовку к съезду надо вести максимально гласно, с опорой на мнение партийных организаций, коммунистов, всей общественности.

Впереди большая творческая работа по подготовке предсъездовских документов и прежде всего политической платформы партии и нового Устава КПСС. Эти документы должны знаменовать серьезный шаг вперед в разработке стратегии и тактики партии, определении ее места и роли в обществе, совершенствовании форм и методов партийной работы.

Задачи, связанные с подготовкой проекта нового Устава КПСС, рассмотрела Комиссия ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики. Устав, отмечалось на заседании Комиссии, призван служить обновлению партии, закрепить все то ценное, что родилось в ходе перестройки, дать простор демократизму, способствовать инициативе и сплочению коммунистов. Подготовка проекта партийного Устава требует большой коллективной работы с участием научной общественности, широкого партийного актива. Эта работа должна вестись в условиях открытого и открытого обмена мнениями, активного обсуждения уставных вопросов в партийных организациях, трудовых коллективах.

В соответствии с установками сентябрьского Пленума ЦК Секретариат ЦК утвердил комплексный план основных мероприятий по подготовке к XXVIII съезду партии. Рассмотрены также предложения, связанные с созданием структурных подразделений по вопросам национальных отношений в ЦК КПСС, республиканских и местных партийных комитетах, которые призваны осуществлять оперативный партийно-политический анализ и прогнозирование развития национальных и интернациональных процессов.

Исходя из установок Пленума ЦК, предложений местных партийных комитетов, коммунистов, Политбюро обсудило также вопрос о мерах по улучшению руководства и координации деятельности областных и краевых партийных организаций Российской Федерации. Принято решение об организации политического органа в ЦК КПСС по руководству партийными организациями Российской Федерации, которое будет рассмотрено Пленумом ЦК.

Вопросы, выносимые на рассмотрение XXVIII съезда КПСС, сейчас широко обсуждаются на проходящих в стране отчетно-выборных собраниях в партгруппах, в цеховых, первичных парторганизациях. В ходе отчетов и выборов в руководству партийными организациями выдвигаются новые люди, избранные, как правило, на альтернативной основе из двух и более кандидатур.

Крупное событие политической жизни страны — начинающаяся кампания по выборам в республиканские и местные Советы народных депутатов. Как подчеркивается в постановлении Политбюро по этому вопросу, итоги выборов в значительной мере определяют обстановку, в которой будет проходить съезд партии, окажут прямое воздействие на его работу. Политбюро считает целесообразным, чтобы каждый партийный комитет имел предвыборную платформу, исходя из условий своего региона. Важно, чтобы она носила конструктивный характер, тесно связывалась с задачами перестройки, раскрывала работу партийных организаций, отвечала на вопросы, волнующие людей. Подготовка к выборам должна стать основным содержанием деятельности партии на предстоящий период, важным шагом в осуществлении реформы политической системы советского общества.

Вопросы подготовки и проведения выборов в республиканский и местные Советы народных депутатов РСФСР были обсуждены на заседании Секретариата ЦК. Определены политические и организационные задачи на период выборов. Признано целесообразным ускорить подготовку предложений по расширению суверенных прав и укреплению статуса Российской Федерации.

О практических вопросах подготовки к выборам в республиканские и местные органы Советской власти шла речь и на совместном заседании Комиссий ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики, правовой политики и идеологической. Подчеркивалось, что эти выборы имеют определяющее значение для обновления Советов и утверждения их как органов народовластия. Предложения, выработанные Комиссиями ЦК, были одобрены на заседании Политбюро.

Оценивая общественно-политическую ситуацию в стране в свете решений сентябрьского Пленума ЦК, Политбюро подчеркнуло необходимость активизации кадровой работы, повышения персональной ответственности коммунистов. На нынешнем переломном этапе перестройки, требующем решительных и инициативных практических действий, возрастает значение обновления качественного состава кадров, выдвижения умелых, энергичных, авторитетных работников новой, перестроенной формации, способных повести за собой людей.

Этим вопросам было посвящено и очередное заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики, на котором рассмотрены меры по дальнейшей демократизации кадровой работы. Перестройку кадровой работы, считает Комиссия, следует одновременно вести по двум основным направлениям. Первое — это ее значительная децентрализация, передача ряда полномочий сверху вниз, отказ от администрирования в расстановке кадров. Ведущая роль здесь должна принадлежать первичным парторганизациям. Второе направление — дальнейшая демократизация избирательного процесса в самой партии, в политических и общественных структурах. Участники заседания обсудили практические меры по демонтажу формально-номенклатурного механизма кадровой политики, рекомендовали упразднить так называемую учетно-контрольную номенклатуру. Комиссия высказалась за дальнейшее развитие и углубление альтернативных начал в комплектовании кадрового корпуса. Признано заслуживающим внимания предложение избирать

секретарей первичных парторганизаций и партийных комитетов непосредственно участниками собраний, делегатами конференций. Комиссия высказалась за отказ от практики формирования состава выборных партийных органов преимущественно по должностному принципу.

Первостепенное значение в работе ЦК в октябре заняли социально-экономические проблемы, нацеленность на то, чтобы уже в ближайшее время добиться необходимых позитивных сдвигов в народном хозяйстве. На заседании Политбюро ЦК заслушана информация Н. И. Рыжкова о работе Совета Министров СССР над проектами плана экономического и социального развития и бюджета страны на 1990 г. в связи с обсуждением их на второй сессии Верховного Совета СССР. Главные особенности проекта плана непосредственно вытекают из сложной ситуации, сложившейся в народном хозяйстве. Вместе с тем в нем значительно усилена социальная направленность намечаемых мер. Такая направленность должна на деле стать стержнем хозяйственного строительства.

О стратегических направлениях развития народного хозяйства шел обстоятельный разговор на совещании ведущих экономистов страны, в работе которого приняли участие М. С. Горбачев, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков и Г. И. Усманов. Была подчеркнута необходимость объединения всех творческих усилий для выработки конструктивных мер по оздоровлению экономики, финансов и рынка, подготовки экономической программы тринадцатой пятилетки.

Наряду с разработкой ближайших и перспективных планов Центральный Комитет партии сосредоточил усилия на решении конкретных практических вопросов. Один из них — усиление работы по экономии и бережливости, повышению ответственности за соблюдение производственной, технологической и трудовой дисциплины. Как отмечалось, например, на очередном заседании Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики, бесхозяйственность, низкий технический уровень материальной базы агропромышленного производства — главные причины того, что около 29 млн. тонн уже выращенного зерна ежегодно не попадает в хранилища, безвозвратно теряется почти миллион тонн мяса, не доходит до потребителя четверть урожая картофеля и овощей. Члены Комиссии остро критиковали недостатки в работе руководителей тех ведомств, от которых зависит материально-техническое обеспечение агропромышленного комплекса. Партийным комитетам Минавтосельхозмаша СССР и МПС СССР предложено рассмотреть вопрос о персональной ответственности конкретных коммунистов и о результатах сообщить в печати. На заседании Комиссии получила поддержку рассчитанная на 1989—1995 гг. межотраслевая программа выпуска малогабаритной техники и оборудования для арендаторов, семейных и крестьянских хозяйств.

Вопросы наращивания ресурсов продовольствия на основе широкого использования различных форм хозяйствования и ускоренного развития базы хранения и переработки в свете требований мартовского (1989 г.) Пленума ЦК были рассмотрены на состоявшемся по инициативе ЦК КПСС Всесоюзном семинаре-совещании в Воронеже.

Важнейшим средством политического воздействия на перестройку является партийное руководство идеологическими процессами. Политбюро подчеркнуло необходимость поставить в центр этой работы разъяснение современной политики партии, ведущей роли партии в обществе, актуальных проблем перестройки, принимаемых мер по оздоровлению социально-экономической ситуации в стране, задач укрепления Советов. С особой настойчивостью и последовательностью следует вести линию на защиту социалистических ценностей, решительно выступать против демагогии, разного рода слухов и домыслов.

Об этом шла речь и на встрече 13 октября в ЦК КПСС с руководителями средств массовой информации, творческих союзов, идеологических учреждений. Были рассмотрены актуальные вопросы работы печати, телевидения и радио по успешному осуществлению задач перестройки. На встрече выступил М. С. Горбачев. Отмечалось, что средства массовой информации играют важную роль в углублении процессов перестройки,

обновлении партии и общества. Вместе с тем в их деятельности проявляются и тенденции, вызывающие определенную тревогу. Средства массовой информации далеко не всегда способствуют углубленному пониманию происходящих процессов. В печати, передачах телевидения и радио порой дает о себе знать псевдореволюционная фраза, нагнетаются страсти, рисуются картины якобы грозящей катастрофы. Средства массовой информации не свободны от проявления консерватизма, необъективности и групповщины. В этой связи в повестку дня остро встанут вопросы ответственности печати, усиления ее работы по консолидации трудящихся, поиску путей реализации задач перестройки.

Темы ответственности партийной печати, повышения ее организаторской роли в условиях перестройки стали центральными во время встречи М. С. Горбачева с редакционным коллективом газеты «Правда», состоявшейся 23 октября в связи с утверждением Политбюро ЦК И. Т. Фролова ее главным редактором.

Политбюро ЦК приняло постановление о праздновании 45-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг. Решено отметить ее как всенародный праздник, подготовку к празднованию юбилея Победы провести под знаком мобилизации советских людей на претворение в жизнь выработанного партией курса на всестороннее обновление страны.

Политбюро ЦК обсудило ход работ по ликвидации последствий землетрясения в Армении и приняло постановление, которое публикуется в журнале.

Вопросам работы средств массовой информации посвящен ряд постановлений Секретариата ЦК, принятых в октябре. В целях более полного освещения общественно-политической и социально-экономической жизни Российской Федерации поддержаны предложения Президиума Верховного Совета и Совета Министров РСФСР о выпуске новых республиканских периодических изданий.

Признано также целесообразным расширить состав редколлегий газет и журналов, коллегий информационных агентств, Гостелерадио СССР за счет представителей рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, партийных и общественных организаций, издателей и учредителей органов массовой информации. Намечены меры по расширению самостоятельности редакций в осуществлении хозяйственной деятельности, повышению материальной заинтересованности работников печати.

Секретариат ЦК рассмотрел ряд других вопросов идеологической жизни и работы партии, в частности, сочтено необходимым дополнительно изучить деятельность университетов марксизма-ленинизма с учетом требований по совершенствованию существующей системы подготовки и переподготовки партийных кадров и актива, поддержаны предложения о создании центрального издательства «Дружба народов», о возобновлении издания литературно-художественного журнала «Ленинград», о совершенствовании выпуска произведений классиков марксизма-ленинизма на языках народов СССР, об издании многотомной философской энциклопедии. В порядке контроля рассмотрен ход выполнения постановления ЦК КПСС от 19 октября 1988 г. «О состоянии концертной деятельности в стране».

Активно проходила международная деятельность КПСС. Большое политическое значение имели визит М. С. Горбачева в Берлин в связи с празднованием 40-летия образования Германской Демократической Республики, советско-финляндские встречи на высшем уровне, проходившие в ходе официального визита М. С. Горбачева в Финляндию. Состоялись беседы М. С. Горбачева с Первым секретарем ЦК Польской объединенной рабочей партии М. Раковским, союзным секретарем по иностранным делам СФРЮ Б. Лончаром, Председателем Компартии Австрии Ф. Мури, членом Руководства Итальянской компартии А. Рубби, председателем Социалистического интернационала, почетным председателем Социал-демократической партии Германии В. Брандтом.

Осуществлены также другие внешнеполитические контакты, информация о которых дается в разделе «Международные связи КПСС».

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

ОБ ИТОГАХ СЕНТЯБРЬСКОГО (1989 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС

11 октября 1989 г.

1. Сентябрьский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС призван стать важной переломной вехой на пути перестройки. Рассмотрев основные проблемы современной национальной политики КПСС, укрепления и обновления самой партии, Пленум ЦК определил ключевые моменты ее деятельности в период подготовки к очередному съезду КПСС.

Вся работа партийных организаций по выполнению решений Пленума ЦК должна быть направлена на быстрейшее преодоление сложной ситуации, в которой оказалась страна, устранение негативных явлений, снижение социальной напряженности, консолидацию партии, всего общества на платформе перестройки. Необходимы активные действия, конструктивная работа в каждом звене партии и государства. Следует быстрее идти вперед, последовательно вести намеченные преобразования во всех сферах жизни общества, разворачивая и укрепляя тем самым потенциал социализма.

2. Принципиальное значение имеет принятое Пленумом ЦК решение о досрочном созыве в октябре 1990 г. очередного XXVIII съезда КПСС. Оно отвечает потребностям общества, настроением в партии. Подготовка к съезду должна стать делом всей партии, органически сочетаться с глубокой перестройкой ее работы, с конструктивным обсуждением всего спектра проблем жизни и деятельности партии в современных условиях. Необходимо вести ее гласно, в обстановке широкого обмена мнениями в партийных организациях среди коммунистов, диалога с общественностью. В полной мере использовать для этого демократию, живые контакты с людьми, средства массовой информации.

Обстановка требует резкого повышения активности и ответственности каждого коммуниста за проведение партийной линии, укрепление идейного единства партии. Необходимо строго спрашивать с тех коммунистов, которые проявляют инертность в борьбе за перестройку, плохо справляются со своими обязанностями, и тем более с тех, кто допускает идейные шатания, отступления от принципиальных партийных позиций.

Поручить Секретариату ЦК разработать комплексный план действий навстречу XXVIII съезду КПСС, включающий всю сумму политических, социально-экономических, организационных и идеологических мероприятий, которые необходимо осуществить в центре и на местах. В ближайшее время внести предложения о сроках проведения предсъездовской отчетно-выборной кампании, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда, имея в виду, что они должны быть рассмотрены на Пленуме ЦК КПСС.

Обратить внимание на необходимость проведения большой творческой работы при подготовке предсъездовских документов и прежде всего политической платформы КПСС и нового Устава партии с учетом того, что это должны быть документы, знаменующие серьезный шаг вперед в разработке стратегии и тактики партии, в определении ее места и роли в обществе, в совершенствовании форм и методов работы. Они должны опираться на опыт перестройки и стимулировать ее углубление. Привлечь к этой работе Комиссии ЦК КПСС.

3. Поручить Секретариату ЦК КПСС организовать разработку про-

граммы реализации в союзном и республиканском законодательстве положений платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях».

Обеспечить в соответствии с установками Пленума ЦК максимальный учет национального фактора во всей организационно-политической, идеологической и кадровой работе. Считать целесообразным обсудить вопросы национальной политики КПСС на пленумах партийных комитетов, собраниях актива, на партийных собраниях и в других формах по усмотрению партийных комитетов, обращая при этом внимание на практическое решение назревших национальных проблем, создание условий для обновления и наполнения реальным содержанием нашей федерации, усиление интернационального воспитания трудящихся, разоблачение таких явлений, как сепаратизм, национализм и шовинизм.

Развернуть широкую работу по разъяснению современной национальной политики партии, принципиальных выводов и установок платформы КПСС. Осуществить дальнейшее углубление исследований проблем межнациональных отношений с привлечением ученых, специалистов, представителей союзных и автономных республик, других национально-государственных образований.

4. ЦК КПСС подчеркивает, что первостепенную важность для страны, для подготовки очередного съезда имеют предстоящие политические события и кампании — второй Съезд народных депутатов СССР, выборы в республиканские и местные органы власти. Считать необходимым скоординировать действия партийных, государственных, правительственных органов при подготовке второго Съезда народных депутатов СССР. При проведении избирательной кампании по выборам в республиканские и местные органы власти исходить из того, что вся работа должна вестись партийными организациями открыто, аргументированно и наступательно, в тесном сотрудничестве со всеми общественными силами, действующими в интересах перестройки. Важно, чтобы в Советы были избраны люди, пользующиеся авторитетом у населения и способные по-новому повести дело. Поручить отделам ЦК КПСС совместно с партийными комитетами на местах внести предложения по политическим, организационным и идеологическим вопросам подготовки и проведения предстоящих выборов.

5. Считать необходимой и неотложной разработку Советом Министров СССР дополнительных мер, направленных на стабилизацию экономической ситуации в стране, включая установление более тесной связи доходов предприятий и оплаты труда с конечными результатами работы, стимулирование роста производства и продажи товаров населению, совершенствование методов управления денежными доходами трудящихся.

В свете установок сентябрьского Пленума ЦК КПСС партийным комитетам, органам государственного и хозяйственного управления усилить работу, направленную на укрепление порядка и организованности, повышение персональной ответственности работников за порученное дело. Добиваться активных действий на всех участках в социально-экономической сфере, каждый случай нераспорядительности и безхозяйственности следует сделать предметом требовательного спроса. Решительно избавляться от находящихся на руководящих постах людей, не работающих в полную меру сил и ответственности, расшатывающих доверие к органам управления.

6. Секретариату ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии принять меры по перестройке и активизации идеологической работы. Решительно избавляться от штампов и формализма, развернуть откровенный диалог с разнообразной аудиторией, со всеми общественными течениями, не уклоняясь от самых острых проблем.

Углубляя осмысление настоящего и прошлого, активизировать раз-

работку современных представлений о социализме, формирование нового мышления, защиту наших социалистических ценностей и пути Октября.

Более эффективно использовать в целях консолидации общества вокруг идей перестройки средства массовой информации, пресс-центры, созданные при ЦК компартий союзных республик, крайкомах, обкомах партии. Повысить ответственность руководителей средств массовой информации за практическое претворение в жизнь политической линии партии, осуществление задач перестройки.

О ХОДЕ РАБОТ ПО ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ В АРМЯНСКОЙ ССР

11 октября 1989 г.

1. ЦК КПСС отмечает, что партийными, советскими и хозяйственными органами союзных республик, краев и областей, министерствами и ведомствами СССР за прошедшее после землетрясения время проведена работа по мобилизации значительных материальных, финансовых и трудовых ресурсов для восстановления разрушенных городов, сел и предприятий Армении. В основном завершено создание производственной базы, сформировано более 350 строительных коллективов. Все это позволяет высокими темпами осуществлять строительство и реконструкцию объектов.

Вместе с тем некоторые республиканские и местные партийные комитеты, коммунисты — руководители советских и хозяйственных органов, министерств и ведомств СССР проявили медлительность в использовании созданных предпосылок для ускоренного развертывания работ, не принимают решительных действий к своевременному выполнению установленных заданий по ликвидации последствий землетрясения, недооценивают большой политической значимости этого дела.

В целом восстановительные работы по своему размаху и темпам не отвечают поставленной Центральным Комитетом партии и правительством задаче о завершении их в течение двух лет.

Особую озабоченность вызывает ход строительства и восстановления жилья, других объектов социальной сферы. За 9 месяцев текущего года ввод в эксплуатацию жилых домов, школ, детских дошкольных учреждений, больниц и поликлиник составил менее шести процентов годового объема. Затягивается восстановление предприятий промышленности и сельского хозяйства, отстает сооружение инженерных коммуникаций. Большие перебои допускаются в снабжении строителей материально-техническими ресурсами.

ЦК КПСС особо подчеркивает, что в условиях, когда сотни тысяч людей живут во временно приспособленных помещениях, не имеют постоянной работы и жизненно необходимого социально-культурного обслуживания, своевременное выполнение восстановительных работ в пострадавших районах Армении необходимо рассматривать как первостепенную государственную и политическую задачу, моральный долг перед людьми, оказавшимися в беде.

2. Коммунистам — руководителям Советов Министров союзных республик, местных советских и хозяйственных органов, министерств и ведомств СССР рассмотреть организацию строительного-восстановительных работ в Армении и принять неотложные меры по обеспечению безусловного ввода в эксплуатацию объектов жилищного, культурно-бытового, сельскохозяйственного и производственного назначения, предусмотрен-

ные постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Провести всестороннюю подготовку к реализации напряженной программы 1990 года.

3. Обратить внимание руководителей партийных, советских и хозяйственных органов Армянской ССР на необходимость резкого усиления работ по восстановлению поврежденных землетрясением объектов как важного резерва получения в сжатые сроки и с наименьшими затратами жилого фонда и производственных площадей, а также на ускорение наращивания производства местных строительных материалов. Подключить к решению этих вопросов имеющиеся в республике силы и средства.

Создать необходимые условия иностранным организациям и фирмам для выполнения взятых ими добровольных обязательств по сооружению объектов. Организовать действенный контроль за качеством проектных и строительно-монтажных работ, не допуская излишеств и раздувания стоимости объектов. Расширить масштабы индивидуального жилищного строительства, продажу населению жилых домов и квартир государственного и общественного жилого фонда. Обеспечить строгое соблюдение социальной справедливости при распределении жилья.

4. ЦК Компартии Армении сосредоточить усилия городских и районных комитетов партии зоны землетрясения, всей республиканской партийной организации на мобилизацию трудящихся, и прежде всего неза занятой части населения, для активного участия в строительно-восстановительных работах. Особое внимание уделить первичным партийным организациям вновь сформированных строительных коллективов, нацелить их деятельность на укрепление трудовой и общественной дисциплины, улучшение морально-психологической обстановки на предприятиях и стройках, воспитание людей в духе интернационализма и высокой ответственности за выполнение возложенных на них задач.

Активизировать работу средств массовой информации, придать ей более целенаправленный и объективный характер в освещении вопросов интернациональной помощи союзных республик братскому народу Армении, регулярном информировании населения о ходе восстановления городов и сел. Проявлять заботу о создании для строителей нормальных производственных и жилищных условий, улучшении их культурно-бытового обслуживания.

5. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам КПСС установить постоянный контроль за работой организаций, направленных в Армению для ликвидации последствий землетрясения. Оказывать им необходимую помощь в выполнении установленных заданий, укрепить их подготовленными и способными руководящими кадрами, специалистами и квалифицированными рабочими, оживить партийно-политическую и воспитательную работу в коллективах.

6. ЦК компартий Азербайджана и Армении, Советам Министров этих республик принять исчерпывающие меры по нормализации положения на железных дорогах Закавказья, обеспечению бесперебойного функционирования железнодорожного транспорта.

7. Поставленные в ходе обсуждения вопросы об упорядочении системы материально-технического снабжения и усилении координации деятельности организаций, занятых на строительно-восстановительных работах, о возможности и целесообразности привлечения иностранных инвестиций для ликвидации последствий землетрясения передать на рассмотрение Совета Министров СССР.

О ПРАЗДНОВАНИИ 45-й ГОДОВЩИНЫ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941—1945 ГОДОВ

27 октября 1989 г.

1. Согласиться с предложением Министерства обороны СССР и Всесоюзного совета ветеранов войны и труда отметить 45-ю годовщину Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов как всенародный праздник.

2. Подготовку и празднование 45-летия Победы провести под знаком мобилизации советских людей на претворение в жизнь выработанного партией курса на всестороннее обновление страны, ускорение ее социально-экономического развития, укрепление дружбы народов СССР, усиление консолидации советского общества.

ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, окружкам, горкомам и райкомам партии активизировать работу по патриотическому и интернациональному воспитанию советских людей на основе боевых и трудовых традиций КПСС, народа, его Вооруженных Сил. Не сглаживая противоречивого характера исторического опыта, допущенных деформаций и ошибок, показывать высокий нравственный смысл и значение нашей Победы, формировать готовность народа оберегать свое социалистическое Отечество на пути дальнейших революционных преобразований.

3. ЦК КПСС подчеркивает, что забота о старшем поколении советских людей, создание благоприятных условий для ветеранов войны и труда должны быть повседневным делом партийных, советских, хозяйственных органов и общественных организаций.

В апреле — мае 1990 года провести в ЦК КПСС встречу с Героями Советского Союза, ветеранами войны и труда, представителями Советских Вооруженных Сил и молодежи. Считать целесообразным проведение аналогичных встреч с руководителями местных партийных и советских органов.

ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, окружкам, горкомам и райкомам партии, политическим органам Советской Армии и Военно-Морского Флота обеспечить высокий идейный и организационный уровень проведения торжественных собраний, встреч с ветеранами войны, чествований фронтовиков, участников партизанского движения, тружеников тыла и других мероприятий, посвященных 45-летию Победы.

Принять дополнительные меры к приведению в порядок памятников Великой Отечественной войны, братских могил и других мест захоронений советских воинов и партизан, павших в боях за свободу и независимость нашей Родины. Повсеместно активизировать работу по созданию Всесоюзной книги памяти. Одобрить инициативу ЦК ВЛКСМ и Всесоюзного совета ветеранов войны и труда о проведении Всесоюзной вахты памяти.

4. Отделам ЦК КПСС совместно с Министерством иностранных дел СССР, Агентством печати «Новости», Государственным комитетом СССР по телевидению и радиовещанию, Всесоюзным советом ветеранов войны и труда, Советским комитетом ветеранов войны, Союзом советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, Всесоюзным обществом «Знание» осуществить мероприятия по пропаганде в зарубежных странах подвига советского народа и его Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне, исторического значения одержанной победы для судеб человечества. При этом отразить роль государств

антигитлеровской коалиции, движения Сопротивления и антифашистского подполья во второй мировой войне, разъяснять миролюбивую внешнюю политику КПСС и Советского государства, оборонительный характер советской военной доктрины.

Рекомендовать Министерству обороны СССР, Министерству культуры СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, ЦК ДОСААФ СССР, Всесоюзному совету ветеранов войны и труда, Советскому комитету ветеранов войны, Союзу советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, Советскому комитету защиты мира, Союзу писателей СССР и другим организациям, поддерживающим прямые зарубежные связи, осуществить взаимный обмен делегациями и другие мероприятия в связи с 45-летием Победы.

5. Идеологическому отделу ЦК КПСС организовать освещение в средствах массовой информации хода подготовки и празднования 45-летия Победы, своевременный выпуск литературы и материалов наглядной агитации, создание новых художественных и документальных произведений о героическом подвиге советского народа и его Вооруженных Сил, советских воинах — наследниках боевой славы старшего поколения.

6. Министерству обороны СССР и Всесоюзному совету ветеранов войны и труда предложения о проведении конкретных мероприятий в связи с празднованием 45-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов внести на рассмотрение Верховного Совета СССР.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ УКРЕПЛЕНИЮ И ЭФФЕКТИВНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ МАТЕРИАЛЬНОЙ БАЗЫ ДОМОВ И КАБИНЕТОВ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

14 августа 1989 г.

1. Одобрительно отнестись к предложениям, содержащимся в записке Идеологического отдела и Управления делами ЦК КПСС о мерах по дальнейшему укреплению и эффективному использованию материальной базы домов и кабинетов политического просвещения партийных комитетов (прилагается).

2. Направить записку отделов ЦК КПСС по данному вопросу ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии для принятия дополнительных мер по укреплению и эффективному использованию материальной базы домов и кабинетов политического просвещения.

Обратить внимание первых секретарей партийных комитетов на необходимость более энергичных действий по реализации требований ЦК КПСС о превращении домов политического просвещения в современные учебно-методические и организационные центры подготовки идеологических кадров, опорные базы политической работы среди различных категорий населения. На основе накопленного опыта разнообразить формы и методы пропаганды марксистско-ленинской теории и политики КПСС.

3. Управлению делами по согласованию с Идеологическим отделом ЦК КПСС с 1990 года приступить к поэтапному, комплексному оснащению домов и кабинетов политического просвещения современными техническими средствами пропаганды и обучения.

Государственному комитету СССР по науке и технике, соответствующим министерствам и ведомствам до 1 января 1990 года проинформировать ЦК КПСС о ходе работы по улучшению производства, повышению качества и надежности технических средств пропаганды и обучения в соответствии с постановлением ЦК КПСС от 15 сентября 1987 года и «Основными направлениями перестройки системы политической и экономической учебы трудящихся».

4. Поручить Идеологическому отделу и Управлению делами ЦК КПСС установить контроль за выполнением настоящего постановления.

О мерах по дальнейшему укреплению и эффективному использованию материальной базы домов и кабинетов политического просвещения партийных комитетов

В соответствии с поручением и в порядке контроля за ходом выполнения постановления ЦК КПСС «О перестройке системы политической и экономической учебы трудящихся» от 15 сентября 1987 г. Идеологический отдел и Управление делами ЦК КПСС изучили с выездом на места вопрос о дальнейшем укреплении

и эффективном использовании материальной базы домов и кабинетов политического просвещения партийных комитетов, провели беседы с секретарями, заведующими идеологическими отделами и домами политического просвещения ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии.

В настоящее время в стране

имеется 212 домов и 9347 кабинетов политического просвещения, в которых трудится более 11 тыс. ответственных работников. Во многих домах размещены университеты марксизма-ленинизма, лекторские группы, курсы повышения квалификации партийных, советских и идеологических кадров, правления организаций общества «Знание», другие общественные организации. На укрепление материально-технической базы домов и кабинетов политического просвещения ежегодно выделяется около 4 млн. руб.

Новая идеологическая ситуация, динамизм общественно-политической жизни потребовали от партийных комитетов поиска новых и совершенствования традиционных форм и методов работы домов и кабинетов политического просвещения. Коренным образом перестраивается подготовка кадров на курсах пропагандистов и в университетах марксизма-ленинизма — занятия приобретают все более проблемный, дискуссионный характер, главный упор делается на выработку умения работать в условиях плюрализма мнений, открытого разговора с людьми. С учетом кардинального обновления содержания учебы, повышения ее информационной насыщенности строится учебно-методическое обеспечение марксистско-ленинского образования. Большинство домов политического просвещения готовят статистические и справочные материалы по различным проблемам общественной жизни, проводят социологические опросы, изучают и распространяют передовой пропагандистский опыт.

Существенные коррективы в деятельность домов и кабинетов политического просвещения вносят процессы демократизации и политизации общества. Двери многих из них открылись для населения, представителей самостоятельных общественных формирований. Так, в доме политического просвещения Алма-Атинского обкома партии положительно зареко-

мендовали себя клуб «Уроки истории», «Трибуна министра», философские беседы для деятелей науки и культуры. Дискуссии по актуальным проблемам истории, экологии, национальных отношений, регионального хозрасчета проводит дом политпросвещения ЦК Компартии Латвии. На базе кабинетов политического просвещения в Запорожской области действуют 106 политических дискуссионных клубов молодежи. Здесь популярны встречи «Диалоги об истине» с участием верующих.

Заслуживают внимания философские клубы для молодежи в Виннице и Днепропетровске, встречи-дискуссии с представителями неформальных объединений, проводимые домами политического просвещения в Воронеже, Калининске и Горьком, клубы политической книги и политического фильма в Харькове, Курске и Рязани, клубы старшеклассников в Липецке, политические клубы для ветеранов войны и труда в Москве и Симферополе.

Необычность и сложность обстановки, в которой проходили выборы в высший орган государственной власти, потребовали от домов и кабинетов политпросвещения более гибких форм работы с избирателями. Во многих из них действовали штабы кандидатов в народные депутаты СССР, службы «Прямой провод» и «Телефон доверия», клубы молодых избирателей, издавались пресс-бюллетени.

Для проведения различных массово-политических и культурно-просветительных мероприятий практикуется сдача залов и аудиторий домов политического просвещения партийных комитетов в аренду другим организациям и учреждениям.

Разнообразие форм работы, ориентация на массового слушателя позволили привлечь в дома и кабинеты политического просвещения сотни тысяч людей, обеспечить более интенсивное использование большинства их залов и аудиторий. В 1988 г. и первом полугодии текущего года в доме политпросвеще-

ния Ульяновского обкома КПСС проведено 797 общественно-политических мероприятий, на которых побывало свыше 150 тыс. человек. В мероприятиях дома политического просвещения Пермского обкома партии в 1988 г. участвовало более 200 тыс. человек, Ленинградского — 180, Житомирского — 150 тыс. человек. Это гораздо выше посещаемости домов культуры, научно-технической пропаганды, народного творчества и др. Например, в Волгограде в доме политпросвещения ежемесячно бывает около 12 тыс. человек, а во дворце культуры алюминиевого завода, имеющем такой же аудиторный фонд, лишь 6 тыс. Примерно такое же соотношение между посещаемостью дома политпросвещения Пермского обкома КПСС и дворца культуры телефонного завода.

Вместе с тем требование ЦК КПСС о превращении домов политического просвещения в организационные и учебно-методические центры, опорные базы политической работы реализуется медленно, непоследовательно, с оглядкой на старые рекомендации. Многие первые секретари, бюро партийных комитетов недооценивают роль домов и кабинетов в развертывании идеологической работы, глубоко не вникают в содержание их деятельности, не проявляют должной заинтересованности в расширении зон влияния, традиционно рассматривая их как учебное заведение по подготовке пропагандистов.

Немало недостатков в использовании материальной базы домов и кабинетов политпросвещения. Анализ показывает, что в залах многих домов, имеющих 600—1200 и более мест, проводятся только пленумы партийных комитетов, собрания и совещания партийно-хозяйственного актива. Так, в марте — апреле 1989 г. большой зал дома политпросвещения ЦК Компартии Киргизии использовался лишь 7 раз и всего один раз — в вечернее время. Нередко пустуют залы и аудитории домов политпросвещения ЦК компартий Армении

и Туркменистана, Тувинского, Тульского, Черкасского, Черниговского, некоторых других обкомов партии. Это вызывает справедливые нарекания трудящихся.

Ряд домов и кабинетов политпросвещения отстает от событий, с запозданием реагирует на острые политические ситуации, слабо владеет идеологической обстановкой в регионах. В воспитании трудящихся не всегда эффективно используются библиотеки. Располагая огромным количеством литературы, особенно политической, библиотеки домов политпросвещения имеют в среднем от 1000 до 1500 читателей. Низка обращаемость книжного фонда.

Дальнейшего укрепления требует материально-техническая база домов и кабинетов политического просвещения. В настоящее время 24 дома политпросвещения располагаются в приспособленных помещениях, 63 построены до 1970 г. по устаревшим проектам, во многих из них отсутствуют элементарные условия для работы. В домах политического просвещения Куйбышевского обкома КПСС все помещения заняты в две смены, Ростовского и Витебского во время проведения многих мероприятий используются кабинеты консультантов. Дом политпросвещения Львовского обкома партии для проведения занятий в университете марксизма-ленинизма арендует около 30 аудиторий в политехническом институте.

В настоящее время сооружаются новые дома политпросвещения 18 партийных комитетов, в том числе в Куйбышеве и Ростове-на-Дону. Однако строительство их ведется медленными темпами, Куйбышевский, Ростовский и некоторые другие обкомы партии не принимают должных мер к ускорению ввода этих объектов в эксплуатацию.

Крайне низок уровень технического оснащения домов и кабинетов политпросвещения. Выпускаемые отечественной промышленностью технические средства пропаганды слабо отражают уровень со-

временных научно-технических достижений, не сориентированы на нужды пропагандистов. Примерно третью часть техники составляют диапроекторы с ручным управлением и катушечные магнитофоны. Около 30 ее проц. не используется из-за дефицита запчастей. Почти полностью отсутствуют современная множительная, видеопроекционная и компьютерная техника, оборудование для хранения информации, оперативного изготовления и тиражирования наглядных пособий. Недостаточны штаты специалистов по электронной и видеотехнике. Отставание в развитии материальной базы домов и кабинетов политического просвещения особенно заметно на фоне быстро прогрессирующих технических средств пропаганды в братских социалистических странах, а также технической оснащенности некоторых неформальных организаций.

Практически не изменило положение дел и принятое 29 сентября 1988 г. постановление Совета Министров СССР «О мерах по улучшению производства, повышению качества и надежности технических средств пропаганды и обучения». Пассивную позицию в его реализации занимают ГКНТ СССР, министерства и ведомства.

Полагали бы целесообразным райкомам, горкомам, окружкомам, обкомам, крайкомам партии, ЦК компартий союзных республик принять дополнительные меры по укреплению и более эффективному использованию материальной базы домов и кабинетов политического просвещения. В этой работе руководствоваться

«Основными направлениями перестройки системы политической и экономической учебы трудящихся» и постановлением ЦК КПСС «О перестройке системы политической и экономической учебы трудящихся» от 15 сентября 1987 г.

Считаем необходимым разнообразить формы работы домов и кабинетов политпросвещения с широкими слоями населения. На их базе открывать политические дис-

куссионные клубы, лектории, кинолектории, консультационные пункты, клубы политического фильма, политической книги, политической песни, общественные приемные, клубы деловых встреч, проводить творческие встречи, философские беседы, выставки, «круглые столы» по различным проблемам общественной жизни и т. д.

Одобрить опыт партийных комитетов по превращению домов политического просвещения в современные учебно-методические и организационные центры подготовки идеологических кадров, опорные базы политической работы среди различных категорий населения.

Полагали бы возможным шире практиковать сдачу в аренду помещений домов политического просвещения, залов партийных комитетов и партучреждений для проведения в них массово-политических и культурно-зрелищных мероприятий, организуемых другими учреждениями. При этом культурно-массовые мероприятия не должны проводиться в ущерб политическим.

Средства, полученные от мероприятий, проводимых домами политического просвещения, аренды зданий домов и других помещений партийных комитетов, использовать для укрепления материально-технической базы домов и кабинетов политпросвещения, изготовления наглядных пособий и выполнения художественно-оформительских работ, для оплаты творческих работников, ученых, специалистов народного хозяйства и других категорий лиц за чтение лекций, проведение «круглых столов», конференций, диспутов, встреч и т. п., а также для оплаты сверхурочного труда технического и обслуживающего персонала, а при необходимости — установления дополнительных штатов по обслуживанию технических средств пропаганды и оргтехники.

Идеологическому отделу и Управлению делами ЦК КПСС следовало бы разработать примерную схему оснащения дома и каби-

нета политического просвещения оргтехникой и техническими средствами пропаганды и обучения. С 1990 г. можно приступить к по-

этапному комплексному техническому оснащению домов и кабинетов политического просвещения партийных комитетов.

**Идеологический отдел
ЦК КПСС**

**Управление делами
ЦК КПСС**

О СЕРЬЕЗНЫХ НЕДОСТАТКАХ В ОРГАНИЗАЦИИ КОМАНДИРОВАНИЯ ДЕЛЕГАЦИЙ И СПЕЦИАЛИСТОВ ЗА ГРАНИЦУ

28 сентября 1989 г.

Согласиться с соображениями, изложенными в записке Международного отдела ЦК КПСС (прилагается).

Направить записку ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, министерствам, ведомствам и другим центральным организациям СССР, Советам Министров союзных республик для принятия мер.

Содержащиеся в ней предложения по вопросам совершенствования организации заграничных командировок, относящиеся к компетенции правительства, передать на рассмотрение Совета Министров СССР.

О серьезных недостатках в организации командирования делегаций и специалистов за границу

В соответствии с поручением Международный отдел ЦК КПСС проанализировал положение дел с выездами делегаций, групп и отдельных специалистов в служебные заграничные командировки. Из материалов, поступивших от 11 сопосольств, 20 министерств, ведомств и организаций, бесед с рядом послов, торговых представителей и секретарей парторганизаций сопосольств складывается следующая картина.

1. Предоставление права самостоятельного выхода на внешний рынок широкому кругу государственных предприятий, кооперативов и других организаций (на 1 августа 1989 г. зафиксировано 6700 юридических лиц, участвующих во внешнеэкономических связях, зарегистрировано 742 совместных предприятия), расширение рамок научно-технических, культурных и иных обменов, интенсивное развитие международных контактов союзных и республиканских обще-

ственных организаций вызвали стремительное увеличение заграничных командировок.

Число лиц, выезжающих в США, Австрию, ФРГ, Бельгию, Данию, Италию и некоторые другие страны, возросло в 2—2,5 раза. Особенно активны здесь различные общественные объединения, творческие союзы, организации республиканского и местного масштаба. В США, например, за 6 месяцев с. г. выехало около 500 делегаций и групп, а всего в этой стране до конца года, по оценке сопосольства, побывает свыше 10 тыс. человек.

2. Само по себе это, очевидно, естественный результат демократизации наших внешних связей. Но в отсутствие реально функционирующего нового механизма заграничного командирования (решение Совета Министров СССР по этому вопросу принято 16 августа с. г.) процесс развивался во многом стихийно и бесконтрольно.

Как сообщают сопосольства

в Великобритании, Канаде, Франции и др., множатся случаи приезда делегаций, не подготовленных для серьезной работы с зарубежными партнерами, не учитывающих приоритетные задачи укрепления экономики нашей страны, а то и просто занимающихся туризмом за государственный счет.

По данным совпосольства в ФРГ, 90 проц. командированных в эту страну по внешнеэкономической линии решали вопросы импорта машин и оборудования, в то время как экспорт данной категории советских товаров в ФРГ снижается. За первое полугодие 1989 г. Федеративную Республику посетило около 370 представителей Минстанкопрома СССР, а поставки в ФРГ продукции отрасли составили всего лишь 17 проц. от уровня, предусмотренного на текущий год.

Большое число представителей предприятий, объединений и организаций прибывает без предварительного изучения конъюнктуры рынка, условий сбыта, не владеет данными о ценах. Вместе с тем они ведут свои дела, не прибегая к помощи торговых представительств СССР, что порой оборачивается экономическими потерями.

Так, в апреле 1989 г. без консультаций с торгпредством СССР в Индии производственным объединением «Красный котельщик» был подписан контракт с одной из фирм на закупку облицовочной плитки и сантехники по ценам, на 60 проц. превышающим их стоимость на мировом рынке.

В свою очередь и МВЭС СССР пока не удалось отработать оптимальную систему взаимодействия торгпредств со всеми участниками советского внешнеэкономического комплекса, выходящими на мировой рынок.

3. Многие министерства и ведомства могли бы сократить число загранпоездов, если бы полноценнее использовали свои представительства в зарубежных странах, наделив их соответствующими полномочиями.

Только в июне — июле 1989 г. в Японию выезжало 4 делегации

Минлеспрома СССР общей численностью 19 человек, хотя в представительстве В/О «Экспортлес» в этой стране занято 5 работников. Претензии к этому министерству высказывает и совпосольство в Великобритании. За первое полугодие 1989 г. здесь побывало 8 его делегаций, но ряд поставленных посольством вопросов, в частности по ассортименту экспорта товаров, остается нерешенным, предложения фирм не учитываются.

По-прежнему много безрезультатных поездок и командировок, дублирующих одна другую и не вызывающих никакой необходимости.

Британские предприятия по хранению и упаковке сельхозпродуктов вообще отказались принимать советских представителей, ссылаясь на то, что неоднократные посещения этих предприятий руководителями агропромышленного комплекса не привели к каким-либо сдвигам в сотрудничестве. Малоэффективной была работа недавно побывавших в Швеции представительных делегаций Минлеспрома СССР и Госкомархитектуры.

Необязательность руководителей советских ведомств и организаций, декларативные протоколы о намерениях, нередко появляющиеся на свет лишь для оправдания самой командировки, бесконечные «ознакомительные поездки» вызывают падение интереса и доверия к нашим делегациям со стороны зарубежных деловых кругов.

Посольство СССР в Австрии приводит такой пример. Фирму «Фукс унд Ко», выпускающую оборудование для производства кирпича, за последние полтора года посетили 123 советских представителя, в том числе 44 уже в этом году. Между тем вся необходимая техническая документация имеется в г. Иванова, где совместно с фирмой строится кирпичный завод.

4. Сплошь и рядом завьшаются уровень, численный состав и сроки пребывания делегаций. Так, в марте 1989 г. Японию посетила делегация Госстроя СССР для ознакомления со строительной индустри-

ей в составе 8 человек, в том числе трое — в ранге министра.

По мнению совпосла во Франции, заграникомандировки становятся кое-где формой поощрения, а иногда и монопольной привилегией узкого круга лиц, приезжающих в Париж по 3—4 раза в год.

Посольства высказываются за сведение к минимуму участия в делегациях, в том числе в качестве их руководителей, высокопоставленных работников, администраторов и управленцев, замену их производственными, специалистами, учеными, способными полученные знания применить дома на практике.

5. Низкая эффективность работы многих делегаций объясняется слабым уровнем профессиональной подготовки кадров, выезжающих за рубеж, их недостаточной компетентностью, плохим знанием иностранных языков. Так, большинство из 200 командированных АН СССР, ГКНТ СССР и Мингеологии СССР участников Международного геологического конгресса, проходившего в Вашингтоне в июле 1989 г., не владели английским языком, в то время как перевод на русский язык в ходе заседаний не осуществлялся. Между тем вступительный взнос за каждого участника составлял более двухсот долларов.

6. Вопреки установленному порядку, министерства, ведомства, общественные организации далеко не всегда согласовывают с совпосольствами целесообразность приезда делегаций. Часто организационно-технические вопросы не прорабатываются с принимающей стороной, что ведет к напрасным тратам валютных средств, а порой и к конфликтным ситуациям.

В марте этого года в Объединенные Арабские Эмираты прибыла эстрадная группа из Казахстана, намеревавшаяся гастролировать в 5 странах региона. В связи с тем, что вопрос не был должным образом проработан, артисты, не имевшие к тому же даже въездных виз, вынуждены были возвратиться на Родину тем же самолетом.

Госнаб СССР направил на стажировку в Финляндию группу специалистов в период пасхальных праздников, не посчитавшись с возражениями торгпредства, в результате чего четыре дня из семи группа делом не занималась. О приезде в Канаду в июле с. г. 28 эстонских хозяйственных руководителей совпосольство вообще узнало только из сообщений местных газет.

7. Начала распространяться практика организации зарубежных поездок, финансируемых иностранными фирмами. На такой основе находились в Испании азербайджанская делегация во главе с заместителем председателя Совета Министров республики и делегация Минстройматериалов РСФСР. Шведской фирмой частично оплачивалась поездка делегации Казахстана во главе с министром легкой промышленности республики, японской — делегации производственного объединения «Сахалинское».

Председатель московского кооператива «Искатель» направил ряду американских фирм следующее послание: «Уважаемый господин президент! Кооператив «Искатель» надеется на встречу с вашей фирмой в мае с. г. в г. Вашингтоне или г. Нью-Йорке. Просим оказать содействие в финансировании этой поездки. Наши реквизиты: текущий счет Мосгорплана исполкома Моссовета № 70102546...»

8. Многочисленные факты свидетельствуют о том, что выезды по линии кооперативов, некоторых республиканских организаций, различных общественных объединений и фондов начинают приобретать неуправляемый характер.

Назрела необходимость срочных и строгих мер, которые поставили бы под контроль ситуацию с заграникомандировками.

Главное, по нашему мнению, состоит в том, чтобы задействовать реальные экономические рычаги, побуждающие соответствующие организации по-деловому, взвешенно подходить к направлению за рубеж своих работников по государ-

ственной линии и объективно оценивать реальную отдачу поездок. Расходование бюджетных средств, не вызываемое конкретными потребностями или не обеспеченное организационно и профессионально, не должно было бы проходить бесследно как для руководителей, так и исполнителей.

Что касается научных, культурных, спортивных и иных обменов по линии общественных объединений, кооперативов и посреднических организаций, то запрашивается установление их четкой координации.

Актуальной остается задача налаживания централизованного учета данных о заграничных командировках и их результатах. Совет Министров СССР поручил МВЭС СССР, МИД СССР и ГКНТ СССР изучить вопрос о целесообразности создания единого банка данных по заграничным командировкам. Пока все ограничилось обменом записками с предложениями аккумулировать информацию по торгово-экономическому сотрудничеству в МВЭС, по научно-техническому — в ГКНТ, по соответствующим вопросам — в МИД СССР и т. д. Впрочем, мало что сделано также по реализации и этой половинчатой идеи.

Было бы полезно шире использовать информационный потенциал Всесоюзного научно-исследовательского конъюнктурного института. Более полно могли бы быть задействованы и возможности Торгово-промышленной палаты СССР.

Желательно — во избежание конкуренции между советскими участниками внешнеэкономических связей — улучшить координацию

действий союзных, республиканских и местных исполнительно-распорядительных органов в области заграничного командирования.

Министерствам, ведомствам, правительству СССР следовало бы решить некоторые организационно-технические вопросы, от которых зависит качество сотрудничества с зарубежными партнерами (своевременность ответов на обращения, оформления выездных документов, оперативный обмен информацией по телексовой, факсимильной и телефонной связи и т. д.).

Освобождение партийных органов от рассмотрения персональных представлений о направлении советских граждан за рубеж не снимает с них обязанности активно влиять, используя политические методы, на положение дел с заграничным командированием.

ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы партии могли бы оказать помощь Советам Министров союзных и автономных республик, соответствующим исполкомам Советов народных депутатов в налаживании системы заграничного командирования, подборе кадров и контроле за эффективностью внешних связей.

Партийные комитеты министерств и ведомств, первичные парторганизации предприятий и учреждений также стоило бы ориентировать на более активное участие в выполнении решений партии и правительства по вопросам внешних связей и их кадрового обеспечения.

**Международный отдел
ЦК КПСС**

О ЖУРНАЛЕ «ЛЕНИНГРАД»

24 октября 1989 г.

1. Согласиться с предложением Ленинградского обкома КПСС о возобновлении издания литературно-художественного журнала «Ленинград», органа Ленинградской организации Союза писателей РСФСР, в связи с отменой решением Политбюро ЦК КПСС от 20 октября 1988 года постановления ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 года «О журналах «Звезда» и «Ленинград» как ошибочного.

Передать вопрос на рассмотрение Государственного комитета СССР по печати.

2. Опубликовать данное постановление и записки Ленинградского обкома КПСС и Идеологического отдела ЦК КПСС в журнале «Известия ЦК КПСС».

ЦК КПСС

Постановление Политбюро ЦК КПСС от 20 октября 1988 г. об отмене как ошибочного постановления ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 г. «О журналах «Звезда» и «Ленинград» получило положительный отклик у ленинградцев, сыграло значительную роль в улучшении духовно-нравственной атмосферы в среде художественной общности города. Закреплению позитивной тенденции могло бы послужить принятие решения, логически вытекающего из постановления Политбюро, о возобновлении с 1990 г. прекращенного в 1946 г. издания литературно-художественного журнала Ленинградской писательской организации «Ленинград».

Указанный акт, неоценимый с политической и нравственной точек зрения, способствовал бы еще более полному раскрытию возможностей исторически сложившихся в нашем городе крупных художественных сил, умножению традиционного вклада Ленинграда в развитие отечественной и мировой культуры.

Полагали бы целесообразным установить объем издания 6—7 листов, а периодичность выхода — ежемесячно.

Просим рассмотреть.

Секретарь Ленинградского
обкома КПСС
Ю. Соловьев

21 июня 1989 г.

ЦК КПСС

О журнале «Ленинград»

Ленинградский обком КПСС просит рассмотреть вопрос о возобновлении издания журнала «Ленинград», которое было прекращено в соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 г. «О журналах «Звезда» и «Ленинград».

Литературно - художественный журнал «Ленинград» издавался в 1924—1925, 1930—1932, 1940—1946 гг. ежемесячно, объемом 3,0—3,5 печатного листа, тиражом до 25 тыс. экземпляров. Ленинградский обком КПСС предлагает установить объем восстановленного издания 6—7 листов, а периодичность выхода — ежемесячно.

В настоящее время в Ленинграде издаются три литературно-художественных и общественно-политических журнала: «Звезда» — орган Союза писателей СССР, «Нева» — орган Союза писателей РСФСР и Ленинградской писательской организации, «Аврора» — орган ЦК ВЛКСМ, Союза писателей СССР и Союза писателей РСФСР. Вме-

сте с тем Ленинградская писательская организация, имеющая права республиканской организации, не имеет своего самостоятельного органа печати.

Поскольку издание журнала «Ленинград» было прекращено по решению ЦК ВКП(б), которое отменено как ошибочное постановлением ЦК КПСС от 20 октября 1988 г. «О постановлении ЦК ВКП(б) от 14 августа 1946 года «О журналах «Звезда» и «Ленинград», полагали бы целесообразным поддержать просьбу Ленинградского обкома КПСС и принять постановление ЦК КПСС о возобновлении издания этого литературно-художественного журнала. С Госкомпечати СССР (т. Ефимов) согласовано. Ленинградский обком КПСС (т. Гидаспов) частично изыщет фонды бумаги для издания журнала из лимитов, выделяемых области.

Идеологический отдел
ЦК КПСС

12 октября 1989 г.

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

О МЕРАХ ПО РАСШИРЕНИЮ ГЛАСНОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ КГБ СССР

Политбюро ЦК КПСС 1 декабря 1987 г. приняло постановление «О мерах по расширению гласности в деятельности органов КГБ СССР», в котором согласилось с соображениями, изложенными в записке Комитета государственной безопасности СССР от 24 ноября 1987 г.

В записке КГБ СССР говорится:

Комитет государственной безопасности СССР, осуществляя перестройку своей деятельности, большое внимание уделяет мерам, направленным на повышение роли КГБ в реализации установок партии на всемерное развитие социалистической демократии. Важное значение в этом процессе имеют расширение гласности в вопросах обеспечения государственной безопасности СССР, глубокое понимание широкими кругами советской общественности целей и задач деятельности КГБ, активное участие трудящихся в защите от подрывных происков революционного процесса перестройки.

Работа органов КГБ по вскрытию устремлений и пресечению враждебных акций противника находит довольно заметное отражение в средствах массовой информации. Однако представляется, что требования сегодняшнего дня выдвигают перед Комитетом государственной безопасности СССР задачу по дальнейшему расширению гласности в его деятельности.

В этой связи сочтено целесообразным осуществить ряд дополнительных мер, которые, по мнению КГБ СССР, способствовали бы расширению гласности в деятельности органов КГБ, укреплению их связей с трудящимися и имели бы важное предупредительно-профилактическое значение.

Ниже публикуется комментарий КГБ СССР по этому вопросу.

Комментарий КГБ СССР

Осуществляя политику гласности

Процессы, происходящие в обществе, глубоко затрагивают и деятельность Комитета государственной безопасности СССР. Гласность — одна из основных форм активной связи органов госбезопасности с трудящимися.

Нельзя не вспомнить о той работе, которая проводилась с первых дней существования ВЧК. В 20-е гг. она выражалась в различного рода воззваниях и обращениях ВЧК к народу, в статьях, публиковавшихся в «Правде», «Известиях ВЦИК», других центральных и местных изданиях. Выходил в свет

«Еженедельник Чрезвычайных комиссий», были изданы два тома «Красной книги ВЧК». Население оповещалось об оперативной обстановке, о мерах, принимаемых чекистами в борьбе с контрреволюцией.

В годы культа личности И. В. Сталина указанные принципы были серьезно искажены и преданы забвению.

С восстановлением ленинских норм в деятельности органов госбезопасности начала возрождаться и традиция гласности. Периодически стали появляться в печати публикации по материалам органов



В чекистском зале Центрального клуба им. Ф. Э. Дзержинского работники московского завода им. М. В. Хруничева. Август 1989 г.

Фото В. Виноградова

КГБ, вышли в свет созданные на документальной основе книги и кинофильмы о чекистах. Среди них сборник «Ленин и ВЧК», биографии Ф. Э. Дзержинского и В. Р. Менжинского, сборник «Чекисты» в серии «Жизнь замечательных людей», кинофильмы «Операция «Трест», «Адъютант его превосходительства», «Мертвый сезон», «Майор Вихрь», «Семнадцать мгновений весны» и другие.

Апрель 1985 г. и начавшаяся перестройка побудили к поиску и утверждению качественно новых подходов во взаимодействии со средствами массовой информации. В соответствии с постановлением Политбюро ЦК КПСС от 1 декабря 1987 г. было организовано регулярное официальное информирование общественности по вопросам деятельности органов госбезопасности через прессу.

Мощным импульсом по освещению деятельности органов государственной безопасности явились ре-

шения XIX Всесоюзной партийной конференции. Основываясь на принятой ею резолюции «О гласности», коллегия Комитета госбезопасности выработала широкий спектр практических мер по дальнейшему развитию гласности в деятельности органов и войск КГБ СССР, которые реализуются комплексно, по целому ряду направлений.

Регулярными стали выступления в средствах массовой информации члена Политбюро ЦК КПСС, председателя КГБ СССР В. А. Крючкова. В частности, в последнее время им даны интервью газетам «Правительственный вестник», «Известия», Агентству печати «Новости», журналу «Новое время», газете итальянских коммунистов «Унита». В них рассказывается о структуре органов госбезопасности, их роли и месте в системе других государственных органов страны, о компетенции и правовой основе деятельности органов

и войск КГБ, о работе разведки, борьбе со шпионажем, защите секретов и охране госграницы, борьбе с терроризмом, контрабандой и наркобизнесом, о защите советского конституционного строя.

В органах и войсках КГБ СССР принимаются меры по организации встреч с народными депутатами СССР, депутатами республиканских и местных органов Советской власти, что позволяет учитывать их оценки и соображения о роли и месте органов госбезопасности в современных условиях, основных направлениях дальнейшей перестройки существа, форм и методов чекистской работы. Большое внимание уделяется рассмотрению писем и обращений депутатов в органы госбезопасности по широкому кругу вопросов. В практику работы ряда КГБ — УКГБ вошли встречи представителей Советской власти и общественности с чекистскими коллективами. Укрепляются деловые контакты с депутатами по вопросам деятельности временных комитетов по борьбе с преступностью. Все это помогает чекистам не только глубже разобраться в актуальных вопросах многогранного процесса происходящей в стране перестройки, но и побуждает их к критическому анализу и совершенствованию практики собственной деятельности.

Ответственные работники оперативных подразделений Комитета госбезопасности СССР регулярно встречаются с трудовыми коллективами и общественностью. Такие встречи, при участии представителей прессы, прошли на московских заводах им. М. В. Хруничева и «Памяти 1905 года», в производственном объединении им. П. О. Сухого, институтах востоковедения, Дальнего Востока и стран Европы АН СССР, в министерстве рыбного хозяйства, редакции газеты «Известия» и других коллективах.

Вошли в практику встречи чекистов с зарубежными гостями. В Комитете госбезопасности СССР были приняты большая группа американских юристов, французские, датские, шведские, австрий-

ские, арабские журналисты, представители одной из японских телекомпаний. При участии работников пресс-бюро КГБ СССР состоялись пресс-конференции для советских и иностранных журналистов в пресс-центре МИД СССР и АПН.

Местные органы госбезопасности также ведут активный поиск путей укрепления широкого диалога с трудящимися. Традиционными становятся беседы чекистов за «круглым столом», встречи в форме «вопросы — ответы», «прямой эфир» по каналам телевидения и радио, своеобразные отчеты сотрудников органов КГБ в коллективах, рекомендовавших их на эту работу.

Открывают свои двери для посетителей музеи органов КГБ и чекистские залы. Впервые предоставил для широкого обозрения свои уникальные экспонаты чекистский зал Центрального клуба им. Ф. Э. Дзержинского в Москве, который уже посетили работники ряда трудовых коллективов.

Сегодня в освещении деятельности Комитета госбезопасности, по существу, нет закрытых зон, за исключением вполне понятных ограничений, вытекающих из требований конспирации.

С интересом встречены читателями и зрителями фотоочерк «Рабочий день КГБ СССР» в еженедельнике «Неделя» и снятый Агентством печати «Новости» документальный фильм «КГБ сегодня», ряд публикаций в еженедельнике «Аргументы и факты», сюжеты программы Центрального телевидения «Служу Советскому Союзу».

Не только журналистам, но и фотокорреспондентам, кинооператорам была предоставлена возможность посетить ряд подразделений центрального аппарата, встречаться и беседовать с сотрудниками, вести фотосъемку, видео- и звукозапись. В результате общественность ознакомилась с развернутой картиной сегодняшней деятельности КГБ СССР.

Все большее отражение получает в средствах массовой информации злободневная, волнующая тема —

участие органов КГБ в борьбе с организованной преступностью, взаимодействие в этом вопросе с Прокуратурой, МВД, работниками таможни. Читатели положительно встретили публикации в «Правительственном вестнике», в еженедельнике «Неделя» и «Советской культуре» о разоблачении крупной группы контрабандистов, вывозивших за рубеж наши национальные культурные ценности; статьи в «Правде» и «Советской России» о раскрытии бандитской группы в г. Воронеже; видеосюжет по Центральному телевидению и очерк в «Правде» о поимке органами госбезопасности одного из организаторов и активного участника массовых беспорядков и иных тяжких преступлений в Фергане; многочисленные сообщения о задержании рэкетиров.

Демократия, гласность создают благоприятные условия для повышения уровня деятельности Комитета госбезопасности. Они помогают в максимальной мере раскрыть творческий, интеллектуальный, профессиональный потенциал сотрудников, находить оптимальные пути в работе. Примером новых подходов к решению чекистских задач может служить проведенная операция «Гром». Умело, находчиво, нестандартно и самоотверженно действовали сотрудники КГБ в сложнейшей, непредсказуемой ситуации, когда группа преступников, захватив в качестве заложников детей, пыталась угнать за рубеж самолет. Один из тех, кто внес решающий вклад в исход операции «Гром», — полковник Е. Г. Шереметьев. Его выступление на страницах «Правды» — «Ради жизни. Размышления после драмы» — получило широкий общественный резонанс.

Обращение к образу современного чекиста — одна из центральных задач гласности. Так, в журнале «Знамя» (№ 9, 1988 г.) опубликована повесть В. А. Аграновского «Профессия: иностранец» о выдающемся советском разведчике К. Т. Молодом, снимаются документальные фильмы о легендар-

ных разведчиках-интернационалистах К. Филби и Дж. Блэйке, супругах Крогерих.

Гласность касается не только настоящего, но и прошлого, требует его объективного анализа, дальнейших мер по устранению последствий, допущенных в период культа личности нарушений ленинских принципов в деятельности органов госбезопасности. Под руководством Комиссии Политбюро ЦК КПСС Комитет госбезопасности в центре и на местах вместе с Прокуратурой и Верховным судом СССР участвует в работе по реабилитации необоснованно репрессированных граждан. Советские люди систематически информируются о результатах этой работы. Как известно, обобщенные материалы, подготовленные к заседаниям Комиссии Политбюро ЦК КПСС, публикуются в «Известиях ЦК КПСС».

Все больше ощущается интерес общественности к архивным материалам, в том числе хранящимся в Комитете государственной безопасности СССР. Открытие оперативных архивов — вопрос не простой, но и здесь нельзя говорить о тотальной секретности. В последнее время появилось немало публикаций по материалам архивов КГБ. На документальной основе ежегодно печатается свыше 5 тыс. статей, издаются и переиздаются десятки наименований книг, в том числе на языках народов СССР, снимаются кино- и телефильмы, готовятся многие сюжеты теле- и радиопередач. К числу наиболее ярких публикаций последнего времени относятся статьи: в журнале «Родина» — о М. С. Кедрове, в «Правде» — «По данным разведки» — о комиссаре госбезопасности В. Н. Ильине, чекистской операции по захвату в конце Великой Отечественной войны бывших белогвардейских генералов А. Г. Шкуро, П. Н. Краснова и др.

Создана и активно работает специальная комиссия Союза писателей и КГБ СССР по поиску в архиве документов, представляющих собой общечеловеческую, национальную культурную ценность. Так, ею

были обнаружены ранее не известные стихи О. Э. Мандельштама, Н. А. Клюева и др. О существующем ныне порядке работы с архивными материалами КГБ недавно рассказала газета «Правда» в материале «Спецхран без грифа «секретно».

Многие КГБ — УКГБ на основе имеющихся в их распоряжении материалов выпускают художественно-документальные сборники, повествующие об истории и деятельности местных органов госбезопасности. Эти книги являются весомым вкладом в летопись ВЧК-КГБ.

Вместе с тем гласность в деятельности органов и войск КГБ СССР еще не в полной мере отвечает велениям времени, нуждается в углублении и наполнении конкретным содержанием. Дефицит информированности населения далеко не исчерпан. Об этом свидетельствуют многочисленные письма, поступающие в адрес КГБ, в средства массовой информации.

Наши сограждане знают об органах госбезопасности далеко не все, что должны знать. Случается, что информация со стороны КГБ не поспевает за событиями. Порой остаются без реагирования огульная критика, а подчас и злонамеренные выпады в адрес КГБ. Произведения литературы и искусства на чекистскую тематику не всегда

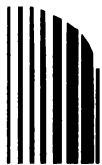
отвечают высоким художественным критериям, допускается иногда прямолинейность, обедненность образов чекистов.

Во многих письменных и публичных обращениях граждан высказываются пожелания и конкретные предложения, которые помогают точнее сориентироваться в определении актуальности проблем, насыщать их конкретным содержанием, а также улучшать формы их освещения. К примеру, на основе учета общественного мнения учреждена новая постоянная рубрика «В КГБ СССР» в «Правительственном вестнике», установлены прочные творческие контакты с редакциями газет, журналов и киностудиями, готовятся к изданию новые книги по чекистской тематике. Укрепляются связи с Гостелерадио СССР.

Все конкретные меры по развитию гласности в деятельности Комитета госбезопасности СССР направлены на создание системы постоянного и всестороннего информирования общественности, что является одной из определяющих гарантий укрепления связей с трудящимися, соблюдения социалистической законности, конституционных обязанностей.

**Комитет государственной
безопасности СССР**

31 октября 1989 г.



В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

ОБ ИСПОЛНЕНИИ БЮДЖЕТА КПСС ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 1989 г.

(С заседания Бюро ЦРК КПСС 27 октября 1989 г.)

27 октября 1989 г. состоялось очередное заседание Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. На нем были рассмотрены следующие вопросы:

1. Об исполнении бюджета КПСС за первое полугодие 1989 г.
2. Об итогах анализа актов ревизионных и контрольно-ревизионных комиссий республиканских, краевых и областных партийных организаций за первое полугодие 1989 г.
3. О плане организационных мероприятий ЦРК КПСС по подготовке к XXVIII съезду КПСС.

При подготовке к заседанию были внимательно изучены полугодовой отчет об исполнении бюджета партии, дополнительные материалы, представленные ЦРК КПСС Управлением делами ЦК КПСС, акты ревизионных комиссий местных партийных организаций.

С информацией по первому вопросу на заседании Бюро ЦРК КПСС выступил заведующий финансово-бюджетным отделом Управления делами ЦК КПСС Н. С. Капанец. Обсудив его сообщение, а также другие материалы, имеющиеся по этому вопросу, Бюро ЦРК КПСС отметило, что бюджет КПСС за первое полугодие 1989 г. выполнен по доходам на 54 проц. к утвержденной сумме на год и по расходам — на 43 проц.

Доходная часть бюджета КПСС выполнена по всем источникам поступлений.

Расходы за первое полугодие т. г. по разделам бюджета КПСС не превысили утвержденных сумм.

Участники заседания обратили внимание на то, что расходная часть бюджета партии на 1989 г. уменьшена по сравнению с прошлым годом. Так, при формировании бюджета КПСС на 1989 г. были сокращены ассигнования на капитальное строительство, расходы на содержание автомобильного транспорта, телефонов, канцелярские и хозяйственные расходы.

Одновременно в бюджете были несколько увеличены ассигнования на содержание высших партийных школ и постоянно действующих курсов повышения квалификации партийных, советских и идеологических кадров, заочных отделений университетов марксизма-ленинизма, Академии общественных наук и Института общественных наук при ЦК КПСС.

Впервые в бюджете КПСС предусмотрены расходы на нужды первичных партийных организаций. По территориальным парторганизациям на эти цели выделено 40 млн. руб. Всего же с учетом содержания освобожденных работников в первичных парторганизациях, ассигнований на приобретение литературы для кабинетов политпросвещения на нужды первичных парторганизаций направлено более 317 млн. руб., т. е. почти четвертая часть поступлений членских партийных взносов.

В целом же, с учетом всех этих изменений, расходная часть бюджета КПСС утверждена с уменьшением против прошлого года на 23,4 млн. руб.

Необходимость осуществления режима экономии и рационального

расходования средств связана также и с тем, что по бюджету на 1989 г. большинство республиканских, краевых и областных партийных организаций получает дотацию из бюджета КПСС, так как их расходы превышают суммы собственных доходов, поступающих от членских взносов, издательской деятельности и других источников. В целях снижения дотации или полного отказа от нее им необходимо внедрять элементы хозрасчета в партийных учреждениях, увеличивать прибыльность партийных издательств.

Несмотря на уменьшение расходной части бюджета, потребности партийных органов и их учреждений на проведение организационной, политической, идеологической и другой работы были обеспечены необходимыми финансовыми ресурсами.

Анализ исполнения бюджета КПСС за первое полугодие показал, что на отдельных направлениях финансово-хозяйственной деятельности имеются недостатки.

Хотя доходная часть бюджета от поступления партийных взносов в первом полугодии перевыполнена, произошло это в основном не в связи с улучшением состояния уплаты и учета членских взносов, укрепления дисциплины коммунистов, а за счет других факторов.

Во многих парторганизациях увеличилось число членов КПСС, несвоевременно уплачивающих членские взносы. Количество членов партии, допустивших задолженность на 1 июля 1989 г., в целом составило 181 тыс. человек, что почти в 2,5 раза больше, чем на 1 июля 1988 г. В отдельных партийных организациях число должников увеличилось еще больше: по Латвийской республиканской парторганизации почти в 4 раза, Эстонской — в 4 раза, Приморской краевой — в 3,5 раза, Кемеровской — в 2,6 раза и др. В Литовской республиканской парторганизации число коммунистов, несвоевременно уплачивающих взносы, возросло более чем в 10 раз и составило 2,8 проц. от их общего числа, а в некоторых районных парторганизациях — около 6 проц. В Тюменской областной парторганизации задолженность по членским взносам имели 3,8 проц., в Чечено-Ингушской — 2,7 проц. коммунистов. Но и эти данные не полностью характеризуют действительное положение дел, так как во многих парторганизациях имеют место факты умышленного сокрытия задолженности.

Не снижается сумма недоплат членских партийных взносов. В первом полугодии только по 69 республиканским, краевым и областным парторганизациям она составила более 1,0 млн. руб. Значительно выросли суммы недоплат в Алтайской краевой, Кабардино-Балкарской, Мурманской, Новосибирской, Челябинской и ряде других областных парторганизаций. Растет и количество парторганизаций, в которых выявляются недоплаты. Так, в каждой второй из проверенных первичных парторганизаций Зарайского, Каширского, Можайского районов Московской области выявлены члены партии, уплатившие взносы с неполного заработка.

Не изжиты факты присвоения членских взносов. В Белгородской областной партийной организации была выявлена растрата взносов у бывшего секретаря первичной парторганизации Шебекинского комбината строительных материалов в сумме 390 руб. Аналогичные случаи установлены в Алтайской и Ставропольской краевых, Калининской областной, Киевской городской парторганизациях.

Многие горкомы, райкомы партии, бюро и парткомы первичных парторганизаций недооценивают важность контроля за состоянием уплаты и учета членских взносов, не принимают строгих мер к коммунистам, нарушающим партийную дисциплину, не передают гласности такие факты.

Нередко партийные комитеты самоустраиваются от проверки уплаты членских взносов в партийных организациях. Например, работники 10

райкомов партии Московской городской парторганизации в первой половине 1989 г. не принимали участия в таких проверках, переложив их на плечи контрольно-ревизионных комиссий. Аналогичное положение сложилось в Темрюкском райкоме партии (Краснодарская краевая парторганизация), Сумгайтском горкоме, Шаумяновском и Низаминском райкомах партии (Компартия Азербайджана).

Партийными комитетами допускаются недостатки в расходовании средств партбюджета. Некоторые из них не освоили объемы капитальных вложений на строительство объектов партийных органов, ремонт помещений партийных комитетов и партучреждений. К ним относятся, в частности, Костромской, Читинский и некоторые другие обкомы партии.

В актах ревизий контрольно-ревизионные комиссии Московской и Тульской областных парторганизаций отметили перепробеги автотранспорта, допущенные некоторыми горкомами и райкомами партии, поборы бензина. Ревизионные Комиссии Архангельской, Бурятской и других парторганизаций установили значительное превышение нормативов запасов товарно-материальных ценностей на складах обкомов.

В первом полугодии не полностью использованы ассигнования на партийную пропаганду и подготовку партийных, советских и идеологических кадров — в целом по партии соответственно 43,8 и 48,5 проц. к годовым ассигнованиям. Как уже отмечало Бюро ЦРК КПСС, отдельные партийные организации (например, Туркменская республиканская, Калмыцкая областная) не осваивают эти средства из года в год. Не улучшилось использование средств на проведение семинаров и массово-политической работы в Грузинской и Латвийской республиканских парторганизациях. Партийными комитетами указанных республик за полугодие израсходовано соответственно всего 12,3 и 30,1 проц. предусмотренных на год ассигнований на эти цели.

Многие комиссии отмечают, что уровень политической учебы не отвечает современным требованиям, оказывает слабое влияние на формирование нового мышления, повышение политической культуры трудящихся.

По мнению ревкомиссий, неэффективно расходуются средства на приобретение партучреждениями, ведущими пропагандистскую работу, плакатов и их подборок, слайдов, диапозитивов и других средств наглядной агитации, выпускаемых издательством ЦК КПСС «Плакат». Основная причина этого — поступление такой наглядной агитации с опозданием, несоответствие в ряде случаев их тематики потребностям пропагандистов и слушателей.

Существенным недостатком в работе идеологических учреждений, постоянно действующих курсов повышения квалификации партийных, советских и идеологических работников является их слабая оснащенность техническими средствами пропаганды и обучения. В Доме политпросвещения Саратовского обкома партии из 117 единиц таких средств 33 неисправны, а 23 — подготовлены к списанию. В Азербайджанской республиканской партийной организации из 125 домов и кабинетов политпросвещения лишь 53 имеют киноустановки, из которых 10 непригодны к использованию. Повсеместно отсутствуют экранные и звуковые пособия на национальных языках.

Формальное отношение к подбору слушателей со стороны первичных партийных организаций, а также слабый контроль с их стороны за посещаемостью ведут к большому отсеву обучающихся. Так, в Саратовском университете марксизма-ленинизма в 1988/89 учебном году отчислено почти 27 проц. слушателей, в Брянском — 30 проц., в Коми и Латвии — по 24 процента. Из 410 человек, начавших в 1987 г. учиться на вечернем отделении Читинского университета марксизма-ленинизма, обучение закончила лишь половина.

Низка посещаемость слушателями занятий, нередко она не превы-

шает 30—40 проц., а в отдельные дни на занятиях присутствуют всего несколько человек. В то же время получают дипломы об окончании университета даже те слушатели, которые всего по несколько раз посетили занятия.

В первом полугодии 1989 г. израсходовано только 13 проц. годовых ассигнований, впервые выделенных на нужды первичных партийных организаций.

Материалы об исполнении бюджета КПСС за первое полугодие 1989 г., наряду с положительными итогами в целом, свидетельствуют о необходимости принятия мер для усиления контроля за уплатой, приемом и учетом членских партийных взносов, ответственности коммунистов за соблюдение требований Устава КПСС, повышения эффективности в расходовании средств партийного бюджета. Для достижения этих целей, подчеркивали участники заседания, нужны совместные усилия как партийных комитетов, так и ревизионных и контрольно-ревизионных комиссий.

При обсуждении второго вопроса на заседании ЦРК КПСС отмечалось, что в целом ревизионная работа в партии стала проводиться более активно, усилилось внимание к ней со стороны партийных комитетов. Расширяется гласность ревизионной работы.

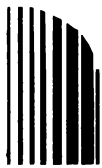
Вместе с тем уровень и содержание деятельности многих ревизионных и контрольно-ревизионных комиссий еще не соответствуют современным требованиям. В ряде случаев ревизии проводятся ими недостаточно глубоко, а некоторые вопросы, подлежащие контролю, не проверяются. Нередко не контролируется реализация партийными комитетами предложений комиссий по устранению выявленных недостатков и нарушений, выполнение постановлений ЦК КПСС по вопросам ревизионной работы и исполнения партийного бюджета.

Бюро ЦРК КПСС приняло решение направить обобщенные материалы анализа актов ревизионных комиссий местных парторганизаций за первое полугодие 1989 г. председателям ревизионных и контрольно-ревизионных комиссий республиканских, краевых и областных парторганизаций. Эти материалы также направлены в Отдел партийного строительства и кадровой работы, Идеологический отдел и Управление делами ЦК КПСС.

На заседании был утвержден план организационных мероприятий Центральной Ревизионной Комиссии КПСС по подготовке к XXVIII съезду партии. В нем предусмотрен целый ряд конкретных практических мер, которые должны обеспечить всестороннюю и глубокую подготовительную работу, учет мнений коммунистов, партийного актива, специалистов в области партийного строительства по проблемам совершенствования контрольно-ревизионной работы в партии на современном этапе.

Утвержден состав рабочей группы по подготовке предложений в проект нового Устава КПСС. В нее вошли члены ЦРК КПСС А. А. Низовцева, В. И. Быков, М. И. Халдеев, Л. И. Швецова, Н. Н. Щербакова. Образована также рабочая группа по подготовке материалов в отчетный доклад ЦРК КПСС на XXVIII съезде партии. В ее состав включены члены ЦРК КПСС А. А. Низовцева, А. А. Беляев, Н. И. Бухарин, Я. Я. Вагрис, Б. Г. Владимиров, В. Ф. Коннов, П. П. Лаптев, Н. И. Самилык, Г. Ф. Сухорученкова, А. М. Фатеев, А. П. Харламов, Р. Г. Яновский.

Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС



В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС (Информация за октябрь 1989 г.)

Контроль за выполнением партийных решений

Сегодня от коммуниста, особенно руководителя, ждут инициативы, самостоятельности, результативных действий. Важно и его умение поддерживать в трудовом коллективе должный порядок и дисциплину, ответственность людей за порученный участок работы. К сожалению, как показывают проверки, многие партийные комитеты ослабили внимание к этим важнейшим требованиям перестройки.

Например, на ряде предприятий и в объединениях Волгоградской области выявлены крупные недостатки в организации трудового процесса, факты разгильдяйства, безответственного отношения к порученному делу. За последние три года потери рабочего времени в области возросли более чем в полтора раза. В связи с этим недополучено продукции на сумму 118 млн. руб.

Особенно тревожная ситуация с дисциплиной сложилась в Государственном производственном объединении «Волгарь» и его основных структурных подразделениях — производственном объединении «Волгоградский тракторный завод» (ПО ВГТЗ), Камышинском кузнечно-литейном и Фроловском сталелитейном заводах, на многих предприятиях химического и металлургического производства. Так, только за 1988 г. в ПО ВГТЗ потери рабочего времени увеличились в 1,6 раза, а простой оборудования — более чем вдвое. При этом выпуск тракторов сократился с 75 тыс. шт. в 1987 г. до 69,2 тыс. шт. в 1988 г. В то же время среднемесячная заработная плата рабочих и служащих выросла за 6 месяцев 1989 г. на 5 проц. при росте производительности труда на один проц.

Из стенограммы заседания Комитета:

Вопрос: В 1988 г. на областной партийной конференции механизатор колхоза «Страна Советов» Михайловского района Мельников сказал, что у всех тракторов, поступаемых с Волгоградского тракторного завода, на второй год их эксплуатации отскакивает кабина, задний мост выдерживает только один год, а гидропривод у муфты сцепления выбрасывают, чтобы никого не задавило. Механизаторы отказываются от волгоградских тракторов. Прокомментируйте, Николай Михайлович, это выступление механизатора.

Н. М. Будько, генеральный директор Государственного производственного объединения «Волгарь»: Это шла речь о тракторе ДТ-75, который выпускался два года назад. Мы сняли его с производства. Сейчас выпускаем другую модификацию. Недостатки, которые были свойственны трактору ДТ-75, сейчас сняты.

Из материалов проверки. Технической экспертизой отмечено ухудшение качества сборки серийного трактора ДТ-175С. Установлено 20 конструктивных недоработок, 29 несоответствий по техническим условиям и столько же — по стандартам системы безопасности труда.

Борьба с нарушителями трудовой и технологической дисциплины на большинстве предприятий ведется в основном малоэффективными «приказными» методами. Принижена в этом деле роль трудовых коллективов. Прогульщики

и бракоделы либо вообще не обсуждаются на собраниях в бригадах и сменах, либо все это носит формальный характер. Многие руководители среднего звена считают профилактическую работу обязанностью профсоюзных органов.

Тревожит и то, что многие трудовые коллективы практически свернули борьбу с пьянством. Нередко лица в нетрезвом состоянии появляются на рабочих местах. Особенно нетерпимы факты беспринципного отношения к проступкам коммунистов-руководителей. Так, в январе 1989 г. был доставлен в медвытрезвитель член КПСС, заместитель директора машзавода ПО ВГТЗ Ф. Н. Паршин. Ранее за хищение материальных ценностей его уже привлекали к уголовной ответственности. Однако после освобождения от нее по амнистии, в нарушение параграфа 12 Устава КПСС, его оставили в партии. И на этот раз он отделался легким испугом.

Вопрос: Почему снижены требования к руководителю? Можно представить, как рабочий реагировал на то, что зам. директора машзавода позволяет себе такие вещи, а его — пожалуйста, по головке погладили! Да и вообще, какую позицию занимает партком в борьбе с пьянством на производстве?

В. М. Бабаков, секретарь парткома ПО ВГТЗ: Хотя я и вносил предложение об исключении Ф. Н. Паршина из рядов КПСС, но члены бюро большинством проголосовали за выговор... Нашли аргументы, которые смягчили меру наказания. Партком в состоянии вести борьбу против пьянства.

Из материалов проверки. Из-за пьянства на производстве трудопотери в ПО ВГТЗ увеличились за 1988 г. в 1,3 раза. В первом полугодии 1989 г. в медвытрезвитель доставлено более 2 тыс. трудящихся объединения.

Безответственно относятся к требованиям трудящихся улучшить условия труда и быта руководители ПО «Волжскрезинотехника». Здесь дело дошло до того, что операции, ранее выполнявшиеся автоматически, стали делаться вручную, в условиях большой запыленности. Не случайно только в 1988 г. из-за недовольства рабочих тяжелыми условиями труда подготовительный цех 11 раз останавливался. Когда же рабочие этого цеха потребовали от руководства объединения принять неотложные меры, чтобы исправить положение, то в ответ генеральный директор К. В. Рокитянский безосновательно обвинил коллектив в эгоизме и рвачестве.

Коммунисты-руководители и секретари партийных организаций большинства проверенных предприятий и объединений слабо влияют на укрепление трудовой и производственной дисциплины. Из-за нарушений дисциплины продолжают оставаться высокими брак, уровень травматизма и аварийности. Значительно увеличились потери сырья и материалов, хищения государственного имущества, не перекрываются многочисленные каналы бесхозяйственности и расточительства.

Партийные организации плохо используют дополнительные возможности экономической самостоятельности предприятий для укрепления дисциплины и организованности на производстве. Зачастую партийные работники, как и хозяйственные руководители, вместо самокритичного анализа ответственность за собственные упущения перекалдывают на министерства и ведомства. Некоторые из них не учатся работать в обстановке гласности и демократии, ждут указаний «сверху» и подчас пытаются разными путями сохранить командный стиль руководства.

Из выступления Председателя КПК при ЦК КПСС В. К. Пуго: Сегодня мы продолжили изучение вопроса, который начали рассматривать на заседаниях КПК по поручению ЦК КПСС, — об укреплении партийной и государственной дисциплины. Почему идет речь о государственной дисциплине? Потому что в органах управления повсеместно работают коммунисты. И им многое нужно сделать, чтобы повысить ответственность, улучшить порядок в новых, реальных условиях. В том, что условия действительно новые, сомневаться не приходится. На примере производственного объединения «Волгарь», а если взглянуть шире, то и всей Волгоградской области, мы смогли убедиться в том, что нельзя навести порядок, повысить дисциплину, не улучшив социально-бытовые условия трудящихся, не решив вопросы, связанные с перестройкой экономических отношений.

Нужно понять и другое: раньше мы работали больше с партийным, хозяйственным активом. Сейчас этого уже мало. На первом плане должна быть работа непосредственно с людьми, с трудовыми коллективами. Полностью согласен

с мнением приглашенного на заседание Комитета народного депутата СССР волгоградского рабочего В. Ф. Елагина. Действительно, люди все больше понимают, что сегодня без крепкой трудовой и общественной дисциплины, как и без решительных действий и мер по устранению конкретных недостатков в городе, районе, на предприятии, ничего не решить.

Комитет партийного контроля за серьезные недостатки в этой работе объявил членам КПСС Н. М. Будько и В. М. Бабакову выговоры.

Приняты к сведению заявления членов КПСС первого заместителя министра автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения СССР Э. А. Калинина и секретаря Волгоградского обкома партии В. Ф. Хватова о том, что ими будут сделаны необходимые выводы.

Изучена работа коммунистов — руководителей Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР и некоторых исполкомов местных Советов народных депутатов по совершенствованию структуры управления этой отраслью. Проверка показала, что, несмотря на ряд практических мер, коренного улучшения системы управления жилищно-коммунальным хозяйством не достигнуто. Наряду с территориальными производственными объединениями в ряде автономных республик, краев и областей сохранены отраслевые управления, а во многих городах и районных центрах — управления жилищно-коммунального хозяйства. По этой причине количество объектов основного звена управления сокращено лишь на 20,3 проц. вместо намечавшихся 50. В 16 автономных республиках, краях и областях аппарат управления территориальных производственных объединений в 2—3 раза превышает по численности упрядненные.

Из стенограммы заседания Комитета

Вопрос: Почему так получилось, что в ряде областей, когда внедряли новые генеральные схемы управления жилищно-коммунальным хозяйством, произошло сокращение аппарата, а на Псковщине он, наоборот, увеличился, причем в 2 раза?

А. Т. Васильев, заместитель председателя Псковского облистолкома: Не может быть общей схемы. У всех свои условия, свои особенности, свои кадры. Конечно, должны быть ограничения: столько-то единиц административного аппарата, столько-то фонд заработной платы, но не надо подстраиваться под то, что диктуют сверху. Мы работаем по той схеме, которую сами составили.

Вопрос: Если бы службы стали работать в 2 раза лучше и в 2 раза меньше поступать жалоб, то какой может быть разговор — правильное принято решение. Но ведь нет улучшений, разве не так?

А. Т. Васильев: Я больше ничего не могу добавить...

Из материалов проверки: После увеличения в два раза аппарата Псковского территориального производственного объединения на 40 проц. выросли должностные оклады административно-управленческих работников.

С переходом на новую схему управления не достигнута главная цель — улучшение в коммунальном обслуживании населения. В 1988—1989 гг. в республике не выполняются задания по ремонту жилья, медленно сокращается количество убыточных предприятий. Сегодня их в отрасли — более 2 тыс. Не развиваются должным образом кооперативное движение, арендный и коллективный подряды.

В РСФСР из 2,3 млрд. кв. м жилого фонда более 120 млн. нуждается в неотложном ремонте, 170 млн. — переоборудовании коммунальных квартир, более 40 млн. — в модернизации. В 11 городах и 312 городских поселках до сих пор нет централизованного водоснабжения. Более 50 тыс. км подземных коммуникаций находится в аварийном состоянии. Растет число жалоб и заявлений трудящихся на неудовлетворительное обслуживание.

В руководстве отраслью преобладают административно-командные методы: отдаются распоряжения, принимаются различные постановления и решения, выполнение которых не контролируется. Коммунисты — руководители министер-

ства проявляют раскачку и медлительность по перестройке жилищно-коммунального хозяйства. Они слабо владеют обстановкой, практически ничего не делается по переводу объединений и предприятий на новые экономические и индустриальные рельсы. Секретарь парткома министерства Г. И. Маслова слабо воспитывает у коммунистов исполнительскую дисциплину, ответственность за порученное дело.

КПК при ЦК КПСС за серьезные недостатки в этой работе члена КПСС, министра жилищно-коммунального хозяйства РСФСР В. И. Попова строго предупредил.

Членам КПСС, заместителю председателя Псковского облисполкома А. Т. Васильеву и заместителю председателя Саратовского облисполкома В. П. Кирееву поставлено на вид. Секретарю парткома Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР Г. И. Масловой строго указано.

По следам проверок Комитета

Комитет проверил поступившие письма о злоупотреблении служебным положением члена КПСС, председателя Московского райисполкома Андижанской области Х. Б. Холмирзаева.

Установлено, что Х. Б. Холмирзаев, избранный в июле 1987 г. председателем райисполкома в г. Шахрихане, постоянно проживает с семьей в областном центре. Это не только снижает авторитет руководителя у местного населения, которое считает его «временщиком», но наносит и ощутимый экономический ущерб. Ежедневный пробег служебного автотранспорта для доставки председателя к месту работы и домой превышает 120 км. Расходы на транспорт оплачиваются за счет государства.

Когда об этом и других фактах «залетного» руководства рассказала «Правда», то Х. Б. Холмирзаев в своем письме в редакцию отверг критику и потребовал дать в газете опровержение. Одновременно с этим он сообщил в обком партии и облисполком о том, что его семья переехала в квартиру, выделенную исполкомом Московского райсовета во вновь построенном 16-квартирном доме. Между тем, как выяснилось в ходе проверки КПК, он в эту квартиру не переехал. Более того, допустив грубейшее нарушение жилищного законодательства, фактически самовольно захватил другую, более благоустроенную квартиру, выделенную семье тракториста А. Хайитова.

Из объяснения рабочего следует, что тот дал согласие на неравноценный обмен в связи с обещанием Х. Б. Холмирзаева вернуть коттедж в случае переезда его семьи в Андижан. Кроме того, председатель райисполкома, злоупотребляя служебным положением, длительное время без оплаты проживал в двухместном номере люкс в санатории-профилактории хлопкозавода. В связи с этим многие работники агропрома были лишены отдыха и лечения, а материальный ущерб составил 1500 руб. Допуская подобные проступки, Х. Б. Холмирзаев потерял моральное право требовать дисциплины и порядка от подчиненных. Так, он увел от ответственности одного из работников исполкома, совершившего служебный подлог. Законное возмущение людей вызвали многочисленные факты нарушений райисполкомом установленного порядка продажи в личное пользование легковых автомобилей.

Руководители Московского райкома Компартии Узбекистана (секретарь Х. И. Исманов), Андижанского обкома партии (секретарь М. М. Арипджанов), облисполкома (председатель Э. Рахимов) не проявили требовательности к коммунисту-руководителю Х. Б. Холмирзаеву за строгое соблюдение им норм партийной морали, не дали принципиальной оценки проявлениям частнообщественнической психологии, фактам злоупотребления служебным положением.

Записку КПК при ЦК КПСС по данному вопросу рассмотрело бюро Московского райкома партии. За злоупотребление служебным положением, грубые нарушения финансовой дисциплины, личную нескромность при решении жилищного вопроса Х. Б. Холмирзаеву объявлен строгий

выговор с занесением в учетную карточку. Сессия райсовета освободила его от должности председателя райисполкома.

Бюро Андижанского обкома партии указало секретарям Московского райкома партии Х. И. Исманову, М. Раззакову и М. Машрабовой на отсутствие принципиальной оценки и непринятие своевременных мер по пресечению подобных фактов со стороны коммунистов-руководителей, внесло предложение об отчислении Х. Б. Холмирзаева с 3-го курса заочного отделения АОН при ЦК КПСС.

Апелляции

В октябре на заседаниях Комитета рассмотрено 50 апелляций.

При рассмотрении вопроса о привлечении к партийной ответственности, как записано в Уставе, должен быть обеспечен максимум внимания и тщательный разбор обоснованности обвинений, предъявленных коммунисту. Между тем партийные комитеты зачастую игнорируют это важнейшее требование. Об этом напоминает персональное дело бывшего директора Орско-Халиловского металлургического комбината В. Ф. Чирихина, возникшее по инициативе Новотроицкого горкома партии.

Что же ставилось в вину коммунисту В. Ф. Чирихину? Неправильное восприятие и реагирование на критику, проявление нескромности и непорядочности, противопоставление себя партийным и советским органам. Как видим, серьезные претензии. А началось все с отчетно-выборной партийной конференции комбината, на которой первый секретарь Новотроицкого горкома партии В. Я. Горьков упрекнул В. Ф. Чирихина за то, что он в своей деятельности якобы применяет «далеко не чистоплотные методы». (Как выяснилось при проверке, это обвинение предъявлено без достаточных оснований.) В перерыве конференции директор комбината попросил секретаря горкома публично перед ним извиниться. И тут дело приняло другой оборот. На следующий день бюро горкома строго предупредило В. Ф. Чирихина за неправильное поведение. Тот не согласился с решением, продолжал настаивать на том, чтобы секретарь принес ему извинения на городской партконференции и через многотиражную газету. Вопрос о поведении В. Ф. Чирихина вновь был рассмотрен бюро горкома, которое объявило ему уже строгий выговор с занесением в учетную карточку и посчитало невозможным использовать в должности директора. Оренбургский обком партии, отменив последнюю часть формулировки, согласился с решением горкома. Но к этому времени пламя конфликта настолько разгорелось, в его орбиту было втянуто такое количество людей, что погасить его стало невозможно.

И что же в итоге? Опытный, знающий свое дело специалист, крупный организатор производства уехал в другую область. Из-за конфликта коммунистов-руководителей, которых вовремя, по-товарищески не поправили партийные организации, пострадало дело. КПК при ЦК КПСС, отменяя решение Оренбургского обкома партии, напоминает о том, что при разборе той или иной ситуации надо следовать Уставу, помнить о партийном товариществе и не идти на поводу амбиций, личных неприязненных отношений.

В 25 случаях Комитет принял положительные решения: 18 товарищей восстановлены в партии, у 4 — отменены решения о наложении взысканий, у 3 — смягчена мера наказания. В 11 случаях Комитет подтвердил решение партийных органов об исключении из КПСС. В отношении 8 коммунистов высшая мера партийного наказания была применена за нарушения партийной дисциплины, злоупотребление служебным положением, морально-бытовое разложение и пьянство.

Печальный опыт прошлого учит, что именно из-за либерализма и попустительства было, если так можно выразиться, подорвано нравственное здоровье многих коммунистов. Поэтому сегодня, в период очищения партии, особенно актуальна борьба за честный и чистый облик партийца.

Не может быть снисхождения к тем, кто бросил хоть малейшую тень на это высокое звание. Об этом на заседании КПК было прямо сказано бывшему заместителю директора Нижнесалдинского металлургического завода В. И. Винокурову.

Понятно стремление человека жить лучше, с удобствами, в достатке. Если это достигается честно, а не за счет других, то какие могут быть вопросы. Какой же путь выбрал В. И. Винокуров? Имея «Москвич» и мотоцикл, он покупает еще один автомобиль. Затем без решения горисполкома строит второй гараж и делает пристройку к двухквартирному каменному дому, в котором проживает с семьей из трех человек. Не видит коммунист-руководитель ничего предосудительного и в том, чтобы приобрести на предприятии полушубок из фонда меховой спецодежды, предназначенный для рабочих транспортных цехов. И на заседании Комитета в нем не чувствовалось ни капли раскаяния: дескать, делал все в открытую, не таясь. И это, пожалуй, самое удивительное: первичная парторганизация и партком завода сочли факты, о которых рассказано выше, недостаточными для привлечения зам. директора к партийной ответственности. Только после того, как группа ветеранов труда г. Нижняя Салда возмутилась злоупотреблениями служебным положением и личной нескромностью В. И. Винокурова, горком партии объявил ему строгий выговор с занесением в учетную карточку. КПК при ЦК КПСС подтвердил это решение.

Продолжалась работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30-е—40-е и начале 50-х гг.

В октябре в Комитет поступило 2452 письма трудящихся. По каждому приняты необходимые меры.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС

О ПРИМИРЕНЧЕСКОМ ОТНОШЕНИИ НЕКОТОРЫХ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ КОМПАРТИИ ЛИТВЫ К КОММУНИСТАМ, ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОТОРЫХ ПРОТИВОРЕЧИТ УСТАВУ КПСС

Решение Комитета партийного контроля при ЦК КПСС

18 октября 1989 г.

Записку по данному вопросу направить ЦК Компартии Литвы для принятия необходимых мер (прилагается).

О результатах доложить КПК при ЦК КПСС в декабре 1989 года.

О примиренческом отношении некоторых партийных комитетов Компартии Литвы к коммунистам, общественная деятельность которых противоречит Уставу КПСС

За последнее время в ЦК КПСС поступили сотни писем из Литовской ССР, авторы которых выражают озабоченность складывающейся в республике общественно-политической ситуацией, отмечают утрату отдельными членами КПСС партийных позиций.

По поручению ЦК КПСС указанные в письмах факты в сентябре т. г. проверены на месте. Установлено, что в республике в обстановке демократии и гласности на волне возрастающего национального самосознания обозначились определенные силы (Лига свободы Литвы,

Комитет освобождения Литвы и др.), которые последовательно проводят линию на отделение республики от Советского Союза, а Компартии Литвы — от КПСС.

Следует отметить, что и возникшее первоначально в поддержку решений XIX Всесоюзной конференции КПСС Литовское движение за перестройку «Саюдис» под влиянием части его лидеров все больше выступает как оппозиционная КПСС сила.

Известно, что в рядах «Саюдиса» состоит немало членов КПСС, однако многие из них не проводят там политику партии, не противодействуют экстремистским устремлениям отдельных его членов, а, напротив, активно участвуют в формировании и распространении идей обособления Литвы от СССР, а Компартии Литвы — от КПСС.

Так, например, один из лидеров «Саюдиса», заместитель главного редактора издательства «Минтис», член КПСС Р. А. Озолас одновременно возглавляет редакцию саюдисской газеты «Атгимимас» («Возрождение»). На ее страницах постоянно публикуются негативные суждения об интернационализме, федеративных принципах построения СССР, дружбе народов, других социалистических ценностях. В одном из февральских номеров «Атгимимаса» помещена разорванная на клочья карта СССР, сколотая булавками. Сверху — девиз: «За нашу и вашу свободу», под ним — недвусмысленный вопрос: «Как перестроить Советский Союз?»

В июне т. г., освещая отъезд из Литвы в Москву народных депутатов СССР, газета назвала его «визитом к Минотавр», «сильному и коварному». На страницах «Атгимимаса» отрицаются многие достижения социализма, звучат требования «вывести из Литвы оккупационную армию», усиленно разжигаются антиармейские настроения. Редактор газеты, член КПСС Р. А. Озолас принимает непосредственное участие в разработке всевозможных деклараций, заявлений, противоречащих политике КПСС. Он выступает откровенным

проводником идеологии национального обособления.

В качестве секретаря сессии сейма «Саюдиса» Р. А. Озолас 16 февраля т. г. подписал усугубляющую сепаратистские настроения в республике декларацию сейма. Выступая перед слушателями курсов повышения квалификации партийных и советских кадров ЦК Компартии Литвы в июне т. г., он утверждал, что «Горбачев практически распрощался с Прибалтикой, как этого и требует Запад. Все остальное — дело времени», что марксизм-ленинизм канул в прошлое и его должна заменить философия национального возрождения.

Аналогичную позицию занимает секретарь партийной организации Союза писателей Литовской ССР, член совета сейма «Саюдиса» Р. В. Гудайтис. В своих выступлениях он позволяет себе недопустимые выпады против КПСС и нашего строя. Он заявил, например, что Верховный Совет СССР «настолько напоминает парламент, насколько чертова свечка — ворота в утерянный рай». Вопрос о выходе Литвы из состава СССР, а компартии республики из КПСС Р. В. Гудайтис считает предрешенным и безусловным. «Кому из нас, — пишет он в еженедельнике «Гимтасис Краштас» («Родной край»), — милым будет государство, в котором... ужасная неволя преподносится как свобода и равноправие?»

В таком же духе выдержано его выступление на XVIII пленуме ЦК Компартии Литвы: ...севший на мель корабль партии ни союзными пропагандистскими кампаниями, ни неисчерпаемым оптимизмом Генерального секретаря, даже ограниченной зависимостью от централизованной структуры партии не сдвинуть. Так перейдем же на свой корабль, давайте создавать свою политическую партию и руководствоваться тем, что центр не благословит нас на этот шаг».

Платформу ЦК КПСС по национальному вопросу Р. В. Гудайтис называет «образчиком маятниковой политики» считает, что «большая часть народов в составе СССР

находится против своей воли, а права Эстонии, Латвии и Литвы... были узурпированы, ...делегирование их прав в союзную компетенцию ...является мыльным пузырем, ...новой бесстыдной фальсификацией». В телевизионной передаче «Саюдиса» «Волна возрождения» 6 сентября т. г. Р. В. Гудайтис призвал население поддержать в компартии те силы, которые следуют программе «Саюдиса» в вопросах достижения независимости Литвы и вывода компартии из организационной структуры КПСС.

Игнорирует требования Устава КПСС об укреплении идейного и организационного единства партии секретарь парткома Вильнюсского государственного университета Б. К. Гензялис. Как открытый призыв к отделению от СССР прозвучал сделанный им 16 февраля т. г. на торжественном собрании в честь восстановления литовской государственности доклад. «Свою жизненность нация, — говорил он, — обеспечивает только тогда, когда сама решает свою судьбу. Однако необходимым для этого условием является политическая независимость». Проведя аналогию современности с колониальной политикой царизма, в адрес «приезжих» заявил: «Раб никогда не был другом рабовладельца».

Б. К. Гензялис искажает историю и современную деятельность КПСС и Компартии Литвы. В речи на XVIII пленуме ЦК Компартии Литвы 24 июня т. г. он заявил, что «партия никогда не была правящей партией, только ее название служило прикрытием для исполнителей. Как царю — православие». «Социал-демократия в Западной Европе, — продолжал он, — распахнула двери демократии, а в России она превратилась в большевизм, то есть создала новую тоталитарную систему». «Миф о руководимой коммунистами революции 1940 г. был создан позже, чтобы оправдать акцию Сталина в отношении Литвы», — утверждал он. Свое выступление Б. К. Гензялис закончил словами: «Не может претендовать на роль защитников суверенитета пар-

тия, которая обязана подчиняться центру, находящемуся за пределами Литвы». Свои идеи Б. К. Гензялис широко пропагандирует на страницах республиканской печати, по радио и телевидению, в публичных выступлениях. Так, на встрече с работниками совхоза «Даукшяй» Скуодасского района 23 февраля т. г. Б. К. Гензялис пустился в рассуждения об «оккупации Литвы и насильственном включении ее в состав СССР». О подобных его заявлениях сообщается в письмах коммунистов и беспартийных, которые недоумевают, как может так поступать член КПСС, профессор советского вуза, секретарь парткома университета.

Безответственные призывы к обособлению Литвы от СССР пока не находят должного отпора со стороны работающих в государственных органах и общественных организациях республики многих членов партии. Верховный Совет Литовской ССР принял ряд правовых актов, противоречащих Конституции СССР. Съезды 18 профессиональных и творческих союзов, комсомола республики приняли решения об отделении от общесоюзных организаций. Партийные группы в Верховном Совете республики, комсомольских, профсоюзных, творческих и других общественных организациях не выступили против сепаратистских устремлений, не убедили людей в ошибочности таких планов и действий.

Возглавляемая президентом Академии наук республики, членом бюро ЦК Компартии Литвы Ю. К. Пожелой Комиссия Верховного Совета Литовской ССР по изучению германо-советских договоров 1939 г., не ожидая завершения работы созданной по этой же проблеме Съездом народных депутатов СССР Комиссии, 22 августа т. г. опубликовала заключение, в котором объявила незаконными не только названные договоры, но и Декларацию Народного сейма Литвы от 21 июля 1940 г. о вступлении республики в состав СССР и Закон Верховного Совета СССР

от 3 августа 1940 г. о принятии Литовской ССР в состав Союза. Верховный Совет республики 23 сентября т. г. одобрил работу Комиссии и поручил ей продолжить изучение обстоятельств, связанных с советско-германскими договорами 1939 г. и их последствиями.

Республиканские средства массовой информации нередко дают одностороннюю искаженную информацию о происходящих в республике процессах. Отдельные работники в печати, на радио и телевидении коммунисты сами выступают с антипартийных позиций. Так, возглавляющий редакцию еженедельника общества культурных связей с соотечественниками за рубежом «Гимтасис Краштас» («Родной край») коммунист А. Ю. Чекуолис, являющийся членом совета сейма «Саюдиса», как отмечается в поступивших в ЦК КПСС письмах, превратил его в рупор экстремистски настроенных лидеров этого движения.

На страницах «Гимтасис Краштас» печатаются тенденциозно подобранные, компрометирующие компартию и правительство республики, политику КПСС и Советского государства материалы. С националистических, антисоциалистических позиций трактуется прошлое и настоящее Литвы. Подобная направленность проявляется и в публикациях газет «Комгьяунимо тиеса» («Комсомольская правда»), «Вечерние новости» (орган Вильнюсского горкома партии и горисполкома), «Кауно тиеса» (каунасская городская газета), некоторых теле- и радиопередачах.

Деятельность членов КПСС, ведущая к расколу партии, к разрушению дружбы народов СССР, противоречит Уставу и Программе КПСС, однако принципиальной партийной оценки она зачастую не получает. Идея сепаратизма, к сожалению, находит приверженцев в некоторых горкомах и райкомах Компартии Литвы. Так, объединенный пленум Каунасского городского и районных (города) комитетов партии в июле т. г. высказался за

разработку плана выхода компартии республики из состава КПСС. Пленум Ленинского райкома партии г. Вильнюса в мае т. г. заявил, что Компартия Литвы должна стать самостоятельной политической организацией, а КПСС реорганизована в Союз самостоятельных коммунистических партий, которые объединены идейным, а не организационным единством.

Эту позицию разделяет и первый секретарь райкома Я. И. Гагилене, которая, выступая на XVIII пленуме ЦК Компартии республики, призвала «одобрить идею самостоятельности Коммунистической партии Литвы, ...принять такие решения, которые позволили бы осуществить эту идею на практике». Эти же мысли высказаны ею в статье «Как завоевать авторитет» в журнале ЦК Компартии Литвы «Коммунист» (№ 8, 1989 г.), в выступлении на пленуме ЦК Компартии Литвы 28 августа т. г. при обсуждении Заявления ЦК КПСС о положении в республиках Советской Прибалтики.

Получившие широкое распространение в Ленинском районе, где сосредоточен значительный интеллектуальный потенциал, сепаратистские идеи через средства массовой информации были навязаны в качестве базы для дискуссии всей республиканской партийной организации.

На сомнительных позициях стоят и отдельные работники аппарата ЦК Компартии Литвы. Как сообщалось в газете «Правда», заведующий идеологическим отделом ЦК Ю.-В. Ю. Палецкис в начале августа т. г. в Швеции совместно с руководителями ряда организаций, включая и литовскую эмиграцию, подписал обращение участников 36-й конференции литовцев Европы, в котором подчеркивается, что «жизненной целью литовцев всего мира является восстановление независимости литовского государства». Этот факт получил широкий общественный резонанс, но должной партийной оценки также не получил.

Проверка показала, что утрата

некоторыми коммунистами партийной принципиальности в вопросах организационного и идейного единства КПСС, укрепления дружбы советских народов стала возможна потому, что некоторые партийные комитеты и первичные парторганизации Компартии Литвы занимают примиренческую позицию по отношению к тем коммунистам, чья общественная деятельность противоречит Уставу КПСС.

Сплочению партийных рядов на принципиальной основе могла бы способствовать реализация постановления XVII (февраль т. г.) пленума ЦК Компартии Литвы, который признал необходимым рассмотреть вопрос об ответственности членов КПСС, деятельность которых в различных общественных организациях не согласуется с требованиями Устава и Программы КПСС. Однако это решение не было претворено в жизнь. Более того, многими горкома и райкома партии политическая установка пленума о том, что дальнейшее расширение суверенитета республики должно связываться с СССР, а утверждение большей самостоятельности компартии республики — с КПСС, по существу игнорируется. Устав КПСС в жизни некоторых партийных организаций перестал быть непреложным законом.

Прозвучавший в Заявлении ЦК КПСС о положении в республиках Советской Прибалтики призыв ко всем коммунистам осознать свою высокую ответственность за судьбу нашей многонациональной Отчизны, занять принципиальную партийную позицию и, главное, действовать в соответствии с ней, сохранить единую семью советских народов, единство рядов Коммунистической партии Советского Союза пока не нашел отражения в конкретных делах ряда горкомов, райкомов Компартии Литвы, первичных партийных организаций.

Выступления отдельных членов КПСС с антипартийных позиций приобретают все более организо-

ванный характер. 13 сентября т. г. на конференции секретарей парторганизаций академических институтов, вузов, творческих союзов республики с участием некоторых секретарей райкомов, горкомов партии создан Координационный совет по подготовке внеочередного съезда Компартии Литвы в составе 17 человек, среди них Я. И. Гагилене, Б. К. Гензалис, Р. В. Гудайтис. Советом подготовлены и распространены альтернативные разработанным комиссией ЦК Компартии республики документы, открывающие путь к организационно оформленному выходу Компартии Литвы из состава КПСС.

В телепередаче «Волна возрождения» 27 сентября т. г. Р. А. Озолас изложил тактику сепаратистов. Представитель руководства «Саюдиса» объявил курс на создание в партии фракций, решающий голос среди которых принадлежал бы «сторонникам независимости», призвал единомышленников, оставаясь в рядах компартии, «делать свое дело», противостоять «большевицким тенденциям», создавать такую Компартию Литвы, которая строила бы свои отношения с КПСС «как с любой другой иностранной компартией».

По нашему мнению, руководству ЦК Компартии Литвы необходимо решительно размежеваться с элементами, проповедующими националистические и сепаратистские взгляды, принять меры по консолидации здоровых сил, выступающих за политику КПСС, решения сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, стоящих на платформе единства Союза ССР и КПСС.

Полагали бы целесообразным настоящую записку направить ЦК Компартии Литвы для рассмотрения и принятия мер.

**Контрольные группы
Комитета партийного контроля
при ЦК КПСС**

9 октября 1989 г.



В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов

На восьмом заседании Комиссии Политбюро ЦК, проходившем 12 апреля 1989 г. под председательством А. Н. Яковлева¹, были заслушаны сообщения Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго, Генерального прокурора СССР А. Я. Сухарева, министра юстиции СССР Б. В. Кравцова, заместителя председателя КГБ СССР В. П. Пирожкова об итогах проведенной работы по реабилитации в судебном и партийном порядке лиц, незаконно репрессированных в 30—40-х и начале 50-х гг. Комиссия поручила Прокуратуре СССР, Верховному суду СССР, КГБ СССР, Министерству юстиции СССР доложить ЦК КПСС о проделанной по этому вопросу работе, а также сочла целесообразным опубликовать в журнале «Известия ЦК КПСС» обобщенные материалы КПК при ЦК КПСС о партийной реабилитации в 50—60-х гг. коммунистов, исключенных из партии по необоснованным политическим обвинениям в 30—40-х и начале 50-х гг.

В середине 1953 г. Комитет партийного контроля при ЦК КПСС по поручению Центрального Комитета партии приступил к рассмотрению дел по реабилитации в партийном отношении коммунистов, привлеченных в 30—40-х и начале 50-х гг. к партийной и судебной ответственности. Содержание этой работы нашло отражение в ежегодных и обобщенных, в том числе за периоды между XIX и XX, XX и XXII съездами партии, отчетах Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. В отчетах указывается, что, начиная со второй половины 1953 г. до февраля 1956 г. (начала работы XX съезда КПСС), Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС реабилитированы в партийном отношении 5456 коммунистов, исключенных из партии по необоснованным политическим обвинениям, и 342 коммуниста, исключенных из партии в связи с их пребыванием в плену и на оккупированной врагом территории в годы Великой Отечественной войны.

За время между XX и XXII съездами КПСС (до октября 1961 г.) Комитет партийного контроля при ЦК КПСС и местные партийные органы восстановили в партии соответственно 30 954 и 16 223 коммуниста, исключенных в 30—40-е и начале 50-х гг. по необоснованным политическим обвинениям.

Однако с 1962 г. работа по реабилитации коммунистов, ставших жертвами произвола, была постепенно свернута.

Реализуя установки XXVII съезда КПСС, Политбюро ЦК КПСС 28 сентября 1987 г. образовало Комиссию Политбюро ЦК

¹ Протокол восьмого заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 10, сс. 58—60.

для обстоятельного изучения фактов и документов, связанных с репрессиями в период 30—40-х и начала 50-х гг., поручило соответствующим министерствам и ведомствам продолжить работу по пересмотру дел на лиц, репрессированных в период культа личности И. В. Сталина. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии было предложено принять меры по своевременному рассмотрению вопросов, связанных с партийностью лиц, реабилитированных в судебном порядке.

В этом номере помещаются извлечения из отчетов Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, относящиеся к работе по партийной реабилитации в 1953—1961 гг. коммунистов, исключенных из партии в 30—40-е и начале 50-х гг. по необоснованным политическим обвинениям.

ИЗ ОТЧЕТОВ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС О ПАРТИЙНОЙ РЕАБИЛИТАЦИИ КОММУНИСТОВ в 50-х — начале 60-х гг.

Из «Отчета о работе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС за период с октября 1952 г. по 1 января 1956 г.»

Комитет партийного контроля в соответствии с Уставом КПСС рассматривал апелляции коммунистов на решения ЦК компартий союзных республик, краевых и областных комитетов КПСС об исключениях из партии и партийных взысканиях, проводил работу по проверке материалов и заявлений по поручениям Президиума и Секретариата ЦК КПСС, а также проверял заявления, поступающие в КПК при ЦК КПСС.

Комитет партийного контроля рассмотрел большое количество дел коммунистов, исключенных из партии по политическим обвинениям.

В результате разоблачения Центральным Комитетом КПСС банды Берия — Абакумова и его сообщников выяснилось, что они, злоупотребляя властью, творили вопиющий произвол, грубо нарушали социалистическую законность — без всяких оснований зачисляли в число врагов народа честных и преданных партии работников, пытались поставить органы государственной безопасности над партией.

Так, например, НКВД СССР был арестован по необоснованному обвинению в участии в «троцкистско-зиновьевской организации» т. Емельянов Н. А., рабочий Сестрорецкого оружейного завода, член партии с 1904 г., принимавший активное участие в революционном движении. В 1906—1907 гг. он перевозил через границу партийную литературу и оружие для боевой группы при ЦК РСДРП. В июле — августе 1917 г. по поручению ЦК партии он скрывал у себя дома, в сарае и шалаше в Разливе под Сестрорецком Владимира Ильича Ленина, а в сентябре 1917 г. переправил В. И. Ленина в новое подполье, в Финляндию.

Проверкой, проведенной Прокуратурой СССР и Комитетом партийного контроля, установлено, что т. Емельянов без оснований был привлечен к ответственности. В настоящее время он полностью реабилитирован и восстановлен в партии.

Или другой пример: т. Афанасьев А. А. — бывший министр морского флота СССР по заданию Берия

СТРОГО СЕКРЕТНО

РЕШЕНИЕ

Комитета Партийного Контроля
при ЦК КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

22 марта 1956 г. (Пр. № 22 п. 30с.)

О посмертной партийной реабилитации бывшего члена ЦК ВКП(б) Бубнова Андрея Сергеевича (состоял членом КПСС с ноября 1903 года, партбилет № 0000032).

(т.т. Аблазов, Чумаков, Разуваев)

Исходя из того, что предъявлявшиеся т. Бубнову А.С. в 1938г. обвинения являются вымышленными и что Верховный суд СССР оправдал его как незаконно осужденного, Комитет Партийного Контроля при ЦК КПСС постановляет: признать Бубнова А.С. реабилитированным в партийном отношении.

Заявление т. Фраучи Е.Х. о партийной реабилитации (посмертно) Артузова (Фраучи) Артура Христиановича (состоял членом КПСС с 1917 года, партбилет № 1018775).

(т.т. Судаков, Лукьянов)

Отменить решение Партколлегии ЦК при ЦК ВКП(б) от 1 февраля 1938 года об исключении Артузова (Фраучи) А.Х. из партии.

На основании материалов судебной и партийной проверки установлено, что т. Косиор С.В. был незаконно осужден по сфальсифицированным материалам, в связи с чем определением Верховного суда от 14 марта 1956г. оправдан (посмертно) в предъявленных ему клеветнических обвинениях. Исходя из этого, Комитет Партийного Контроля при ЦК КПСС постановляет: считать Косиора С.В. реабилитированным в партийном отношении.

Рассмотрев заключение Главной военной прокуратуры о результатах расследования дела Уншлихта И.С. и определение Верховного суда СССР о его посмертном оправдании как незаконно осужденного по вымышленным материалам, Комитет Партийного Контроля при ЦК КПСС постановляет: считать Уншлихта И.С. реабилитированным в партийном отношении.

и Абакумова был подвергнут гнусной провокации — работниками МГБ было инсценировано похищение т. Афанасьева якобы «американскими разведчиками» и вербовка его в качестве шпиона иностранного государства. Впоследствии, в связи с тем, что т. Афанасьев о случившемся заявил Берия, последний, чтобы замести следы провокации, организовал поимку «американских разведчиков», а в действительности сотрудников МГБ, но через несколько дней без санкции прокурора т. Афанасьев был арестован и особым совещанием осужден без всяких оснований. Он также реабилитирован судом и восстановлен членом КПСС.

Тов. Коляда Н. З. (партизанская кличка «Батя»), член КПСС с 1920 года, бывший командир объединенных партизанских отрядов в Смоленской области, в октябре 1942 г. был арестован органами госбезопасности и осужден к длительному сроку заключения по ложному обвинению «в невыполнении заданий командования и обмане директивных органов». В действительности партизанские отряды под его командованием только с 15 апреля по 25 мая 1942 г. провели 79 боевых операций, уничтожили более 1800 вражеских солдат, офицеров и полицейских, пустили под откос 3 воинских эшелона и освободили от фашистских захватчиков 230 населенных пунктов. Тов. Коляда полностью реабилитирован и восстановлен в партии.

По поручению Центрального Комитета КПСС Комитет партийного контроля проверил и рассмотрел заявления генералов Советской Армии — тт. Телегина К. Ф., Крюкова В. В., Голушкевича В. С., Манюка А. Я., Ласкина И. А., Мошенина С. А., Жарова Ф. И., Ухова В. П., Попова Д. Ф., адмирала Алафузова В. А., вице-адмирала Степанова Г. А. и других, которые выбыли из партии в связи с их арестом органами госбезопасности.

Комитет партийного контроля восстановил указанных товарищей в рядах КПСС, так как было установлено, что они арестовывались

по необоснованным обвинениям в «участии в военном заговоре», «шпионаже» и «антисоветской деятельности» и т. д. Многие из арестованных, в нарушение советских законов, по несколько лет содержались под стражей без следствия и суда.

Генерал-лейтенант т. Ласкин И. А., член КПСС с 1920 г., в августе 1941 г. в районе города Умань вместе с соединением попал в окружение, пробираясь к линии фронта, он был задержан немцами, но бежал; впоследствии командовал 172 стрелковой дивизией, участвовал в обороне Севастополя, был ранен, а с августа 1942 г. являлся начальником штаба 64 армии на Сталинградском фронте.

В период ликвидации немецкой группировки войск под Сталинградом... предъявил ультиматум генерал-фельдмаршалу Паулюсу и лично доставил его командующему 64 армией. 18 декабря 1943 г., когда т. Ласкин был начальником штаба Северо-Кавказского фронта, его вызвали в Москву и арестовали, предъявив обвинение в «связи с разведорганами врага». В течение 8 лет т. Ласкин содержался в заключении без суда. В июне 1952 г. военная коллегия ввиду необоснованности предъявленного ему обвинения направила дело на доследование. Чтобы прикрыть свои незаконные действия, следствие составило новое заключение, вменив Ласкину в вину то, что, будучи в окружении немецких войск, он «нарушил воинскую присягу» (уничтожил партбилет, бросил оружие и переоделся в гражданскую одежду), и по этим обвинениям его осудили к 10 годам лишения свободы.

Тов. Голушкевич В. С., член КПСС с 1939 г., генерал-майор, в начале Отечественной войны работал в штабах Центрального и Западного фронтов. В годы гражданской, финской и Отечественной войн принимал участие в боях за Родину, имел 4 ранения.

В 1942 г. т. Голушкевич был арестован органами НКВД СССР. Следствие по его делу велось до ян-

варя 1943 г., а в дальнейшем около 8 лет он не допрашивался. Ввиду того, что он не признал себя виновным «в участии в заговорщической группе», в ноябре 1950 г. ему предъявили новое ложное обвинение «в ведении антисоветских разговоров» и в марте 1952 г. военная коллегия Верховного суда СССР осудила его по этому обвинению к 10 годам лишения свободы.

Тов. Романов Ф. Н., член КПСС с 1920 г., генерал-майор. В начале Отечественной войны был начальником штаба Южного фронта, затем начальником штаба 27 армии. В январе 1942 г. был арестован органами НКВД за то, что будто бы вел антисоветские разговоры и якобы являлся участником антисоветского военного заговора в 1938 г.

Следствие по делу тянулось свыше 10 лет, в августе 1952 г. военная коллегия Верховного суда СССР осудила его на 12 лет лишения свободы.

Комитет партийного контроля рассмотрел также заявления генералов Советской Армии тт. Потапова М. И., Цирульников П. Г., Абрамидзе П. И., Мельникова И. И., Снегова М. Г., Зайцева Г. М. и Борисова М. Д., во время Отечественной войны попавших в немецкий плен.

Расследованием материалов было установлено, что указанные товарищи, находясь в плену, ничем себя не опорочили, и, учитывая их заслуги за время службы в Советской Армии и положительные отзывы об их работе и поведении, Комитет партийного контроля восстановил их в партии.

Комитет партийного контроля рассмотрел заявления бывших руководящих комсомольских работников тт. Уткина С. А., Пикиной В. Ф. — секретарей ЦК ВЛКСМ, Александрова — секретаря МК и МКГ, Сорокина — зав. отделом ЦК, Брандина — секретаря Азово-Черноморского крайкома, Козаленко М. А. — заместителя заведующего отделом по работе среди пионеров ЦК комсомола Украины и других, которые в результате фальсификации обвинительных материа-

лов и применения незаконных методов следствия со стороны работников НКВД — МГБ были без оснований осуждены и в связи с этим исключены из партии. В настоящее время все они реабилитированы и восстановлены в КПСС.

Восстановлен в КПСС ряд крупных специалистов авиационной промышленности, которые выбыли из партии в связи с арестом их органами НКВД по ложному обвинению «в принадлежности к вредительской организации», якобы существовавшей в авиационной промышленности. В числе восстановленных тт. Стерлин А. Э., член партии с 1919 г., работавший нач. экспериментально-аэродинамического отдела ЦАГИ; Чаромский А. Д., член КПСС с 1917 г., работавший в Центральном институте авиамоторостроения нач. отдела нефтяных двигателей и главный конструктором по авиадизелям; Изаксон А. М., член партии с 1917 г., многие годы работавший над созданием советских вертолетов, в 1937 г. являвшийся нач. конструкторского бюро завода № 156; Чижевский В. А., член партии с 1920 г., быв. главный конструктор завода № 35 и главный конструктор конструкторского бюро № 29 НКАП и другие.

Во время Отечественной войны, находясь в заключении, они добросовестно работали над усовершенствованием и созданием новых образцов самолетов. Президиумом Верховного Совета СССР досрочно были освобождены из заключения со снятием судимости, а в настоящее время в результате проведенной проверки полностью реабилитированы.

Комитет партийного контроля рассмотрел материалы и принял решения о партийной реабилитации (посмертно) членов партии тт. Акулова И. А. — бывшего секретаря ЦИК СССР, Марголина Н. В. — бывшего первого секретаря Днепропетровского обкома КП(б) Украины, Калмыкова Б. Э. — бывшего первого секретаря Кабардино-Балкарского обкома ВКП(б), Коротного С. З. — бывшего секре-

таря Московского горкома ВКП(б), Немцова Н. М.— бывшего председателя Комиссии по делам частной амнистии при Президиуме ВЦИК, Орджоникидзе П. К., Орахелашвили М. Д.— бывшего секретаря ЦК Компартии Грузии и Орахелашвили М. П., Голощекина Ф. И.— бывшего главного арбитра при СНК СССР, Невского В. И.— бывшего директора Всесоюзной библиотеки имени В. И. Ленина, Валецкого М. Г.— бывшего ответственного секретаря редакции журнала «Коммунистический Интернационал», Лауэра Г. Б.— бывшего члена Президиума Госплана СССР, Пестковского С. С.— бывшего работника Коминтерна, Кахиани М. И.— бывшего уполномоченного КПК при ЦК ВКП(б) по Северо-Кавказскому краю, Кавтарадзе Г. Д.— бывшего начальника Рязано-Уральской жел. дороги и других.

За последние два года в ЦК КПСС и в КПК поступило большое количество заявлений ранее исключенных из партии по обвинению в «связи с родственниками», арестованными органами НКВД — МГБ. После проверки в подавляющем большинстве случаев они восстанавливались в партии, так как были исключены без каких-либо оснований. Кроме того, в КПК обращаются жены и дети советских, партийных, хозяйственных и военных работников, осужденных в 1937—1940 гг., с просьбой об оказании помощи в разрешении вопроса об их реабилитации. По указанным заявлениям эти лица принимаются членами КПК и другими отв. работниками аппарата КПК, им даются соответствующие разъяснения и в необходимых случаях оказывается помощь. Заявления направляются в органы прокуратуры и за их разрешением устанавливается контроль.

По поручению Центрального Комитета КПСС Комитетом партийного контроля проводилось расследование и рассмотрение дел на работников НКВД — МГБ, допускавших фальсификацию следственных материалов.

Например, исключен из партии

Мартыросов Г. И., который, будучи начальником отделения Гагринского отдела НКВД, в 1937 г. принимал участие в создании дела так называемой «дашнакской контрреволюционной организации» в Гаграх, в результате чего по сфальсифицированному делу 18 человек были приговорены к высшей мере наказания и 12 человек к длительным срокам заключения.

Паташник М. М.— бывший начальник УНКВД по Молотовской области, при участии подчиненных ему работников в 1940—1941 гг. арестовал 38 инженерно-технических работников и рабочих Кизеловского угольного бассейна, сфабриковал на них дело по обвинению во вредительстве (впоследствии из них 16 чел. были невинно приговорены к расстрелу).

Жуков Г. С., будучи начальником дорожно-транспортного отдела НКВД Западной железной дороги, производил массовые незаконные аресты, а также создал фиктивное дело на бывшего начальника дороги т. Русанова Г. А. (член партии с 1916 г.), который отказался давать ложные показания и был доведен Жуковым до самоубийства. В результате преступных действий Жукова без оснований были арестованы и осуждены нач. политотдела Смоленского отделения т. Астафьев И. П., нач. политотдела Западной железной дороги т. Болотовский, нач. ДорУРСа т. Кац Н. Х., которые теперь реабилитированы и восстановлены в партии.

Хорошкевич Е. В., бывший следователь секретно-политического отдела НКВД, при ведении следствия по сфальсифицированному Берия делу Калининой Е. И.— жены М. И. Калинина, применяла незаконные методы следствия.

Кузнецов М. В.— бывший начальник отделения Главного экономического управления НКВД СССР, допускал грубейшие нарушения социалистической законности в следственной работе.

Указанные лица исключены из КПСС.

По поручению Президиума ЦК КПСС Комитет партийного контро-

ля рассмотрел вопрос и привлек к партийной ответственности за допущенные нарушения социалистической законности т. Сафонова Г. Н.— бывшего Генерального прокурора СССР, т. Вавилова А. П.— бывшего Главного военного прокурора и бывших членов военной коллегии Верховного суда СССР тт. Матулевича И. О., Детистова И. В., Зарянова И. М., Суслина А. Г., Дмитриева Л. Д. и Сюльдина В. В.

В результате проверки и рассмотрения материалов в КПК установлено, что бывшее руководство Прокуратуры СССР (т. Сафонов) и Главной военной прокуратуры (т. Вавилов) не выполняло своей первоочередной партийной и государственной обязанности — высшего надзора за соблюдением социалистической законности судебными органами. Давая санкции на арест советских граждан по политическим обвинениям, они слепо верили материалам следствия НКВД—МГБ и в дальнейшем не осуществляли контроля и надзора за следствием по этим делам, штамповали обвинительные заключения, составленные фальсификаторами.

Военная коллегия Верховного суда СССР, получая материалы следственных органов, глубоко не разбиралась, на каких конкретных материалах и доказательствах основывались эти обвинения, не изучала обстоятельства того или иного дела, в результате чего выносились неправильные приговоры.

Члены военной коллегии, несмотря на то, что многие обвиняемые на суде отвергали предъявленные им обвинения как вымышленные следствием, не принимали это во внимание, дела рассматривались в течение 10—15 минут, свидетели не опрашивались.

Имели место факты, когда члены военной коллегии до рассмотрения дела в суде заранее писали приговоры, а после судебного заседания проставляли в них лишь меру наказания; в ряде случаев приговоры военной коллегии выносились заочно, а некоторые дела по поли-

тическим обвинениям рассматривались в тюрьмах МГБ, где отсутствовали нормальные условия для судебного разбирательства.

Комитет партийного контроля по поручению Центрального Комитета КПСС провел необходимую проверку и рассмотрел вопрос о партийной ответственности бывшего первого секретаря Северо-Осетинского обкома т. Кулова К. Д. и бывшего первого секретаря ЦК КП Армении т. Арутинова Г. А., которые, находясь на руководящей партийной работе, всячески восхваляли ныне разоблаченного врага народа Берия, подхалимничали перед ним и насаждали культ Берия. В различного рода приветствиях и выступлениях в республиканской печати превозносили его как «организатора разгрома немецких захватчиков на Кавказе», организовывали ему различного рода подарки. За такое антипартийное поведение тт. Арутинов и Кулов ЦК КПСС были сняты с руководящей партийной работы и Комитетом партийного контроля привлечены к строгой партийной ответственности.

Решением КПК исключен из партии Багиров — бывший секретарь ЦК Компартии Азербайджана, который двурушнически вел себя перед партией, скрывал от ЦК КПСС известные ему данные о враждебной деятельности врага народа Берия, творил произвол и беззакония в республике, избивал партийные, советские и хозяйственные кадры, в личном поведении допускал большие злоупотребления. Как теперь выяснилось, Багиров скрывал от партии, что еще в 1921 г. во время чистки был исключен за некоммунистическое поведение, избивание арестованных и за взятки. В 1929 г. Президиумом ЦКК привлекался к ответственности за допущение расправы в органах ГПУ, в бытность председателем ГПУ Азербайджана.

Исправляя допущенные в прошлом Ленинградским обкомом и Комиссией партийного контроля при ЦК ВКП(б) ошибки, Комитет партийного контроля пересмотрел

дела исключенных из партии по так называемому «ленинградскому делу» и восстановил в партии более 170 коммунистов. В числе восстановленных в партии тт. Воротов Г. Г.— бывший секретарь Ленинградского обкома, Кедров Г. Т.— бывший секретарь Ленинградского горкома партии, Бумагин Г. Х.— бывший секретарь Ленинградского и затем Новгородского обкома, Дмитриев И. Д.— бывший председатель Ленинградского облисполкома, Прокофьев А. Н.— бывший первый секретарь Выборгского горкома партии, Панарин Н. Я.— бывший заместитель председателя Ленинградского облисполкома, Телегин Н. В.— бывший директор Ленинградского филиала Центрального музея В. И. Ленина, Беляев С. Ф.— бывший зам. директора Института истории партии, Хованов Н. П.— бывший секретарь Крымского обкома, Никаноров В. И.— бывший председатель Крымского облисполкома и другие.

Как видно из материалов рассмотренных дел, Ленинградский горком и обком партии беспринципно,

без тщательной проверки исключали из партии по необоснованным и искусственно созданным обвинениям по так называемым «связям с антипартийным руководством», а в КПК во многих случаях заочно подтверждали неправильные решения...

За отчетный период Комитет партийного контроля рассмотрел 1844 апелляции исключенных из партии в связи с пребыванием их во время Отечественной войны в плену и на оккупированной территории.

В результате рассмотрения этих дел Комитет партийного контроля восстановил в партии 342 чел., или 18 проц. к числу рассмотренных апелляций. Принимая решения о восстановлении в партии, учитывалась обстановка, при которой коммунист оказался на оккупированной территории или в плену, как он вел себя в этот период и после, принимались во внимание положительные отзывы парторганизаций и отдельных членов партии.

1956 г.

Из «Справки о работе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС за период с 1 марта 1956 г. по 1 марта 1957 г.»

Рассмотрение заявлений бывших членов КПСС, исключенных в прошлом из партии по политическим обвинениям

Большое место в работе Комитета партийного контроля занимало рассмотрение заявлений лиц, исключенных из партии в 1937—1939 гг. по политическим обвинениям и реабилитированных в настоящее время судебными органами. Были приняты все возможные меры для того, чтобы тщательно проверить обоснованность предъявленных им обвинений, подойти к ним объективно, всесторонне учесть обстановку, в которой возникло дело, и решить вопрос с учетом их деловых и политических качеств.

За отчетный период Комитетом партийного контроля рассмотрено 2323 таких заявления, восстановлено в рядах КПСС 2307 чел. Тем самым была исправлена несправедливость, допущенная в отношении этих товарищей. Восстановленным коммунистам оказывалась необходимая помощь в получении соответствующей работы, в назначении пенсии, в разрешении вопросов в бытовом устройстве. Абсолютное большинство восстановленных в партии приобщается к активной общественно-политической и производственной

жизни. В ряде случаев эти товарищи избраны секретарями парторганизаций, членами партийных

бюро, находятся на руководящей профсоюзной и хозяйственной работе.

Рассмотрение персональных дел членов партии, связанных с нарушением социалистической законности

Комитет партийного контроля рассмотрел ряд дел бывших работников НКВД—МГБ, которые в период работы в органах госбезопасности грубо нарушали социалистическую законность, применяли недозволённые методы следствия, фальсифицировали обвинительные материалы на честных советских, партийных и хозяйственных работников, приписывая им совершение тяжчайших преступлений перед партией и государством.

Всего за отчетный период КПК исключено из партии за нарушение революционной законности 68 человек. Например, по поручению ЦК КПСС Комитет партийного контроля рассмотрел вопрос о нарушениях социалистической законности бывшими работниками УНКВД—УМГБ по Хабаровскому краю. Как видно из материалов рассмотренных дел, в 1941—1949 гг. в краевом управлении применялись провокационные методы в агентурно-оперативной работе. В этих целях в 50 км от г. Хабаровска близ границы с Маньчжурией был создан «ЛЗ» (ложный закордон), состоявший из советской погранзаставы, так называемых «Маньчжурского пограничного полицейского поста» и «уездной японской военной миссии». Советских граждан, подозреваемых в шпионаже или антисоветской деятельности, работники краевого управления провокационным путем вербовали якобы для посылки за границу с заданием от органов НКВД, а затем с целью провокации инсценировали им переход через границу в Маньчжурию. В действительности они попадали не за границу, а в так называемую «уездную японскую военную миссию», где сотрудники НКВД, переодетые в японскую военную форму, под видом белогвар-

дейцев-эмигрантов учиняли допросы с применением мер физического воздействия и добивались от «задержанных» признания «японским властям» о их связи с советской разведкой и даже согласия работать в пользу японской разведки. После этого их возвращали в район советской погранзаставы, где они арестовывались и отправлялись в Хабаровскую тюрьму. Таким путем были сфальсифицированы дела на 148 человек, которые впоследствии были осуждены на длительные сроки заключения.

По этому делу Комитетом партийного контроля исключены из партии бывшие ответственные работники Хабаровского краевого управления НКВД—МГБ Антонов Д. А., Глотов Г. С., Сидорович С. К., Балакирев В. П., Попов А. С., Слободянюк И. А., а также привлечены к строгой партийной ответственности Акимов Ф. Ф., Писманник М. Л., Дмитрюков и Карлинский.

Исключен из партии Шабельников В. Н., который, будучи начальником райотдела НКВД Александрово-Заводского района Читинской области, нарушал социалистическую законность, допускал многочисленные незаконные аресты советских граждан и применял недозволённые методы следствия. Так, в начале 1938 г. была арестована группа жителей с. Маньково в количестве 19 чел., в их числе 6 чел. активных участников партизанского движения в Забайкалье. Все арестованные обвинялись как участники контрреволюционной повстанческой организации. 18 из них были осуждены к ВМН*. Также незаконно райотделом НКВД была арестована в 1937—1938 гг.

* ВМН — высшая мера наказания (расстрел). Ред.

группа граждан в количестве 47 чел. по обвинению в участии в антисоветской повстанческой организации. 22 чел. из них были осуждены к ВМН и 25 чел. к длительным срокам заключения. Как теперь установлено, все они были осуждены необоснованно и сейчас реабилитированы.

Органы прокуратуры при проверке заявлений тт. Ротай С. С., Забелкина П. А. и Шаджа И. Г. о их судебной реабилитации установили, что Першин С. А., будучи начальником 6 отделения 3 отдела УГБ УНКВД Орджоникидзевского края, грубо нарушал социалистическую законность, подвергал арестованных избиению, применял извращенные методы следствия. Комитетом партийного контроля он исключен из партии.

По поручению ЦК КПСС Комитет партийного контроля рассмотрел материалы о нарушении социалистической законности членами КПСС — Городниченко В. Т. и Боярским В. А., работавшими в 1937 г. в органах НКВД по Северной Осетии. Путем применения незаконных методов следствия, нарушения социалистической законности они добились признательных показаний от арестованных тт. Кабоева Г. Ф., работавшего зам. председателя Северо-Кавказского крайисполкома, Бутаева К. О., Маурера Г. В. и Кокова С. Г., работавших в период 1934—1937 гг. первыми секретарями обкома партии, о существовании в Северной Осетии антисоветской буржуазно-националистической организации «правых», в результате чего были необоснованно арестованы более 600 человек.

Таким же провокационным путем при активном участии Боярского возникло дело «правотроцкистской контрреволюционной буржуазно-националистической молодежной организации в Северной Осетии», по которому было арестовано большое количество ни в чем не повинных людей.

Комитет партийного контроля исключил Боярского и Городниченко из членов КПСС.

По поручению ЦК КПСС Комитет партийного контроля рассмотрел материалы о нарушении социалистической законности бывшим начальником отделения экономического отдела управления НКВД Московской области Каверзньевым М. К. и его заместителем Крайновым Н. И. и исключил их из партии. Как теперь установлено, Каверзнев и Крайнов, грубо нарушая социалистическую законность, избивали арестованных, вымогали от них ложные признательные показания, фабриковали следственные дела, по которым было осуждено к расстрелу и длительным срокам заключения большое количество ни в чем не повинных советских, партийных и хозяйственных работников.

По сфальсифицированным ими материалам необоснованно были обвинены в контрреволюционной деятельности и впоследствии осуждены к высшей мере наказания директор Московского электрозавода, член КПСС с 1919 г. т. Петровский В. П., главный инженер и зам. начальника Главэлектропрома, член КПСС с 1926 г. т. Рябов Ф. Ф., зам. директора электрозавода, член КПСС с 1917 г. т. Сидоров И. Ф. Ими также были сфальсифицированы обвинительные материалы на ответственных работников Мосэнерго, завода «Динамо», руководящих партийных и комсомольских работников Воскресенского района и группу работников Воскресенского химводината. По этим делам ряд лиц был расстрелян и многие осуждены на длительные сроки.

В соответствии с поручением ЦК КПСС были рассмотрены материалы о бывших работниках УНКВД по Ивановской области — Волкове К. П., Серебрякове П. В. и Козлове А. С. В 1937 г. путем применения незаконных методов ведения следствия было получено признательное показание от арестованного бывшего секретаря Ивановского обкома КПСС Епанечникова Д. С. о том, что он является участником контрреволюционной организации правых, от него добились показаний на 63 руководящих работ-

ников области. По этому делу было невинно осуждено большое количество лиц, в том числе секретари обкома партии Носов и Ковалев, председатель облисполкома Агеев, секретарь обкома комсомола Адмиралская, секретарь Партколлегии КПК по Ивановской области Вятковский, которые были расстреляны. После смены таким путем руководства области работники УНКВД в 1938 г. арестовали 3-го секретаря обкома партии Шульцева, добились от него показания о существовании в области «запасного правотроцкистского блока» и участия в нем секретарей обкома Симочкина, Короткова, пред. облисполкома Аралова, прокурора области Карасика, пред. облсуда Волкова и по сфальсифицированным материалам по этому делу было арестовано более 30 человек. Ряд из них, в том числе Симочкин и Коротков, были расстреляны.

Также по сфабрикованным материалам по обвинению в участии в «военно-фашистском заговоре» было арестовано более 40 чел. командно-политического состава стрелкового корпуса, дислоцировавшегося в то время на территории Ивановской области. Комитетом партийного контроля Волков,

Серебряков и Козлов исключены из членов КПСС.

Исключен из членов КПСС Никитин Д. М. Работая в 1939—1941 гг. помощником начальника следственной части НКВД СССР, он грубо нарушал социалистическую законность, применял к арестованным во время допросов запрещенные методы следствия и понуждал их к даче ложных признательных показаний. Например, он участвовал в ведении следствия по делу бывшего зам. председателя Комиссии советского контроля при СНК СССР, члена КПСС с 1905 г. Беленького З. М., впоследствии осужденного к высшей мере наказания. Как теперь выяснилось, Никитин избивал его, устраивал стойки и такими извращенными методами добился от Беленького признательных показаний.

Такие же незаконные методы Никитин применял по делам бывшего пом. начальника Генерального штаба Красной Армии дважды Героя Советского Союза генерал-лейтенанта авиации Смушкевича Я. В. и бывшего начальника Главного управления военно-воздушных сил Красной Армии Героя Советского Союза генерал-лейтенанта авиации Рычагова П. В...

Рассмотрение заявлений исключенных из партии за пребывание в плену и на оккупированной территории

Комитетом партийного контроля рассмотрено 574 апелляции исключенных из КПСС за пребывание в период Великой Отечественной войны в плену и на оккупированной врагом территории. Из них восстановлено в партии 464 человека, или 81 проц.

В прошлом к коммунистам, оказавшимся в плену или на оккупированной территории, был неправильный, огульный подход. Их, как правило, без всякой проверки исключали из партии; больше того, они и даже члены их семей брались под подозрение.

После XX съезда партии Комитет партийного контроля принял

меры к исправлению допущенных в прошлом ошибок в рассмотрении персональных дел коммунистов, исключенных за нахождение в плену и на оккупированной территории, многие из которых были восстановлены в партии...

Как известно, за пребывание в плену и на оккупированной врагом территории было исключено из партии большое количество коммунистов (более ста тысяч), но в последнее время они мало обращались с заявлениями о восстановлении в партии.

После постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29.VI.56 г. «Об устранении послед-

ствий грубых нарушений законодательства в отношении бывших военнопленных и членов их семей» количество апелляций от бывших коммунистов, исключенных из партии за пребывание в плену и на оккупированной территории, значительно возросло.

В целях быстрейшего и наиболее правильного рассмотрения этих апелляций, с учетом производственной и общественно-политической работы апеллирующих в настоящее время, по представлению Комитета партийного контроля 09.VIII.56 г. было принято постановление ЦК КПСС «О порядке рассмотрения вопросов о восстановлении в КПСС бывших военнослужащих и лиц, находящихся в настоящее время в Советской Армии, выбывших из КПСС в связи

с их пребыванием в плену или на временно оккупированной территории в период Великой Отечественной войны». Этим постановлением ЦК поручил местным партийным органам рассматривать апелляции бывших членов партии, исключенных за пребывание в плену и на оккупированной территории.

В результате реализации этого постановления местные партийные органы стали более внимательно и чутко относиться к рассмотрению заявлений, и многие коммунисты, неправильно исключенные из партии, восстановлены в рядах КПСС.

Но следует отметить, что и до настоящего времени встречаются факты перестраховки, когда некоторые партийные органы без всяких к тому оснований отказывают в восстановлении в партии...

О выполнении поручений ЦК КПСС

Центральным Комитетом КПСС было поручено Комитету партийного контроля проверить 58 заявлений о несоблюдении отдельными руководящими работниками партийной и государственной дисциплины, нарушениях социалистической законности, а также заявлений о восстановлении в партии. Всего за отчетный период закончено проверкой 40 заявлений, результаты рассмотрены КПК, приняты соответствующие решения, о чем доложено ЦК КПСС...

Комитетом партийного контроля также был проверен и рассмотрен вопрос об антипартийном поведении Мишаковой, которая оклеветала большую группу партийных и комсомольских работников. По ее материалам были объявлены «врагами народа» руководящие работники ЦК ВЛКСМ и Чувашского обкома партии и комсомола и, как теперь выяснилось, они оклеветаны ею и необоснованно осуждены. Мишакова исключена из партии.

По поручению Секретариата ЦК КПСС Комитет партийного контроля проверил заявление секретаря парторганизации Управления КГБ

по Псковской области т. Иванова о нарушениях социалистической законности бывшим начальником Псковского окротдела НКВД т. Карповым Г. Г., ныне работающим председателем Совета по делам Русской православной церкви при Совете Министров СССР.

Проверкой было установлено, что т. Карпов, работая в 1937—1938 гг. в Ленинградском управлении и Псковском окружном отделе НКВД, грубо нарушал социалистическую законность, производил массовые аресты ни в чем не повинных граждан, применял извращенные методы ведения следствия, а также фальсифицировал протоколы допросов арестованных. За эти незаконные действия большая группа следственных работников Псковского окружного отдела НКВД еще в 1941 г. была осуждена, а т. Карпов в то время был отозван на работу в Москву в центральный аппарат НКВД. В связи с этим военная коллегия войск НКВД Ленинградского военного округа вынесла определение о возбуждении уголовного преследования в отношении Карпова Г. Г., но это определение Министер-

ством госбезопасности было положено в архив.

За допущенные нарушения социалистической законности в 1937—1938 гг. т. Карпов Г. Г. заслуживал исключения из КПСС, но, учитывая давность совершенных им проступков и положитель-

ную работу в последующие годы, Комитет партийного контроля ограничился в отношении т. Карпова Г. Г. объявлением ему строгого выговора с занесением в учетную карточку...

16 апреля 1957 г.

Из «Отчета о работе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС за период с XX по XXII съезд КПСС (1956—1961 гг.)»

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС во всей своей работе за отчетный период руководствовался историческими решениями XX съезда партии и последующими указаниями Центрального Комитета КПСС.

В соответствии с решениями XX съезда, направленными на восстановление ленинских норм партийной жизни и ликвидацию последствий культа личности И. В. Сталина, были устранены серьезные недостатки и ошибки в работе КПК, имевшиеся в прошлом, и его деятельность была перестроена самым

решительным образом. Из практики работы исключены такие пороки, укоренившиеся под воздействием культа личности, как: подмена коллегиальности единоличными решениями, предвзятость и излишняя подозрительность при рассмотрении персональных дел, обсуждение многих персональных дел заочно и без должной проверки предъявленных коммунистам обвинений. Комитетом партийного контроля был полностью восстановлен предусмотренный Уставом КПСС порядок рассмотрения персональных дел коммунистов...

Результаты рассмотрения заявлений о восстановлении в КПСС лиц, в прошлом исключенных из партии в связи с их осуждением по необоснованным политическим обвинениям

Выполняя указания ЦК КПСС, Комитет партийного контроля и местные партийные органы провели большую работу по реабилитации в партийном отношении коммунистов, в прошлом без оснований привлеченных к судебной ответственности и исключенных из партии по тягчайшим политическим обвинениям.

За истекшее после XX съезда

КПСС время реабилитированы в партийном отношении 30 954 коммуниста (многие посмертно). Среди них 3 693 бывших руководящих партийных и комсомольских работника, 4 148 руководящих работников советских органов, 6 165 руководящих хозяйственных работников, 4 394 командира и политработника Советской Армии.

О партийной реабилитации членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), членов Центральной Ревизионной Комиссии и членов КПК, избранных на XVII съезде партии

Вопиющие нарушения советской законности и Устава партии были допущены в 1937—1938 гг. в отношении многих членов и кандидатов

в члены ЦК, членов Центральной Ревизионной Комиссии и членов КПК, избранных на XVII съезде партии.

Из 71 члена ЦК 44 были арестованы, из них 14 человек в нарушение Устава партии выведены из ЦК опросом, без обсуждения на пленуме, а в отношении тт. Косиора С. В., Чубаря В. Я., Эйхе Р. И., Косарева А. В., Евдокимова Е. Г. Стецкого А. И. и Мирзояна Л. И. вопрос на Пленуме ЦК вообще не решался.

По поручению ЦК КПСС Комитет партийного контроля рассмотрел дела необоснованно осужденных и исключенных из партии членов ЦК и 41 человека реабилитировал в партийном отношении по-смертно. В их числе:

тов. Косиор С. В., член партии с 1907 г., член Политбюро ЦК, в апреле 1938 г. без рассмотрения вопроса на Пленуме ЦК был отстранен от всех порученных ему дел, а в мае арестован и расстрелян по сфабрикованным обвинениям в принадлежности к контрреволюционной организации и создании на Украине заговорщического террористического центра;

тов. Рудзутак Я. Э., член партии с 1905 г., кандидат в члены Политбюро ЦК. На суде он не признал себя виновным в предъявленных ему тяжких политических обвинениях и просил довести до сведения ЦК о том, что в органах НКВД искусственно создают дела, принуждая ни в чем не повинных людей признавать себя виновными. Тов. Рудзутак был приговорен к расстрелу;

тов. Чубарь В. Я., член партии с 1907 г., 16 июня 1938 г. Политбюро ЦК приняло решение о невозможности оставления его членом Политбюро и зам. председателя СНК и СТО. Пленум ЦК этот вопрос не рассматривал, из партии т. Чубарь не исключался. Несмотря на это, его арестовали и без оснований приговорили к высшей мере наказания;

тов. Эйхе Р. И., член партии с 1905 г., кандидат в члены Политбюро ЦК, без рассмотрения вопроса о нем на Пленуме ЦК арестован в апреле 1938 г. и расстрелян по вымышленным обвинениям;

тов. Постышев П. П., член партии с 1904 г., кандидат в члены Полит-

бюро ЦК. В феврале 1938 г., в нарушение Устава партии, решением КПК, утвержденным опросным порядком Пленумом ЦК, был исключен из партии, вскоре арестован и расстрелян.

Из 68 кандидатов в члены ЦК 55 были арестованы органами НКВД и осуждены. Товарищей Блюхера В. К., Угарова А. И., Пахомова Н. И., Исаева У. Д., Смородина П. И., Куликова М. М., Стриевского К. К., Затонского В. П., Филатова Н. А., Бройдо Г. И., Прамнэка Э. К., Позерна Б. П. арестовали без рассмотрения вопроса о них на Пленуме ЦК. Судьба других товарищей была решена в основном на двух Пленумах ЦК — 23 июня и 12 октября 1937 г., когда было исключено 30 человек, или 44 процента общего состава кандидатов в члены ЦК, причем многие из них до этого уже были арестованы органами НКВД.

Комитет партийного контроля решил вопрос о партийной реабилитации 48 бывших кандидатов в члены ЦК. Среди них:

тов. Угаров А. И., член партии с 1918 г., работал секретарем Ленинградского горкома, а затем Московского горкома и обкома ВКП(б). Как теперь установлено, ему было предъявлено вымышленное обвинение, будто бы он состоял на службе английской разведки и входил в руководящий состав антисоветской террористической организации правых в Ленинграде, участвовал в создании резервной террористической группы для совершения убийства С. М. Кирова. Следствие по его делу непосредственно вели Берия, Кобулов, Шварцман, которые путем пыток и истязаний заставляли его подписывать сфабрикованные ими протоколы допросов;

тов. Уншлихт И. С., член партии с 1900 г., в прошлом активный деятель социал-демократической партии Польши и Литвы, участник V Лондонского съезда РСДРП. Арестовали его без санкции прокурора и осудили по вымышленному делу так называемой «ПОВ» (Польская организация войскова);

тов. Калыгина А. С., член партии с 1915 г., в прошлом ткачиха, активная участница революционного движения, подвергавшаяся репрессиям со стороны царских властей. Работала вторым секретарем Калининского обкома, а затем секретарем Воронежского горкома ВКП(б). Начиная с XIV съезда партии, она избиралась кандидатом в члены ЦК. В 1937 г. ее арестовали и осудили к высшей мере наказания по сфальсифицированным обвинениям.

Из 22-х членов Центральной Ревизионной Комиссии было арестовано и осуждено по обвинению в политических преступлениях против партии и государства 18 человек. К данному времени 17 из них полностью реабилитированы. В том числе: т. Орахелашвили М. Д., член партии с 1903 г., последнее время работал зам. директора ИМЭЛа, у которого в апреле 1937 г. бывший нарком внутренних дел Ежов без решения ЦК ВКП(б) отобрал партийный билет, после чего его выслали в Астрахань, а затем арестовали и отправили в Тбилиси. В результате пыток и истязаний т. Орахелашвили вынужденно подписал ложные показания на Серго Орджоникидзе и на ряд других коммунистов. Решением «тройки» НКВД Грузинской ССР т. Орахелашвили

был приговорен к высшей мере наказания. Расправа над ним была учинена потому, что он ранее написал в ЦК ВКП(б) письмо, в котором выражал политическое недоверие Берия.

В 1937—1938 гг. почти половина (29 из 61) членов Комиссии партийного контроля была арестована и осуждена. В настоящее время 27 из них реабилитированы в партийном отношении. В их числе: т. Акулов И. А., член партии с 1907 г., участник седьмой Апрельской конференции и VI съезда партии, являвшийся в прошлом зам. председателя ЦК ВКП(б); т. Акулиншин П. Д., член партии с 1917 г., работавший секретарем Красноярского крайкома партии; т. Яковлев А. И., член партии с 1917 г., уполномоченный КПК по Саратовскому краю; т. Рубенов Р. Г., член партии с 1917 г., уполномоченный КПК по Ленинградской области; т. Сорокин М. Л., член партии с 1921 г., директор Тульского оружейного завода и другие.

Дела в отношении осужденных трех членов и семи кандидатов в члены ЦК, одного члена Центральной Ревизионной Комиссии и двух членов КПК в партийном порядке не рассмотрены, в настоящее время по ним ведется проверка.

О партийной реабилитации руководящих партийных и комсомольских работников

Всего реабилитировано в партийном отношении 3693 бывших руководящих партийных и комсомольских работника, из них непосредственно Комитетом партийного контроля 607 человек, в том числе секретарей обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик — 99, секретарей райкомов и горкомов партии — 76, работников аппарата ЦК — 83, работников Коминтерна и КИМа — 36 человек.

Среди реабилитированных: тт. Румянцев И. И. — член партии с 1905 г., секретарь Западного обкома партии; Шеболдаев Б. П. — член партии с 1914 г., секретарь Курского обкома партии; Стецкий А. И. — член партии с 1915 г., зав. отделом

пропаганды ЦК ВКП(б); Рындин К. В. — член партии с 1915 г., секретарь Челябинского обкома партии; Смородин П. И. — член партии с 1917 г., секретарь Сталинградского обкома партии.

В 1937—1938 гг. было необоснованно арестовано более двух третей (из 128—96) членов и кандидатов в члены ЦК ВЛКСМ, избранных на X съезде комсомола в 1936 году. В результате сфабрикованного по указанию Берия дела погибли почти все секретари ЦК ВЛКСМ: тт. Косарев А. В., Вершков П. А., Горшенин П. С., Белобородов К. Г., Файнберг Е. Л., Лукьянов Д. Д., а также члены бюро ЦК ВЛКСМ: тт. Андреев С. И., Вайшла И. С.,

Герцович Л. Б., Мускин В. А., Снетков Р. С., Тимиргалина Ш. Т., Черный А. Д. Ныне они реабилитированы.

Большой урон нанесен в 1937—1938 гг. кадрам партийных и советских работников национальных республик, где в результате массовых репрессий были уничтожены многие честные и преданные делу партии руководящие работники из числа коренной национальности. В том числе: т. Икрамов А. И. — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, т. Калмыков Б. Э. — секретарь Кабардино-Балкарского обкома партии и др., которые в на-

стоящее время полностью реабилитированы в судебном и партийном порядке.

Выполняя указание ЦК КПСС, Комитет партийного контроля принял меры к исправлению допущенных в прошлом Ленинградским обкомом и Комиссией партийного контроля при ЦК ВКП(б) ошибок и пересмотрел дела исключенных из партии по так называемому «ленинградскому делу».

В связи с этим делом из партии необоснованно были исключены сотни коммунистов и многие из них подвергнуты репрессиям со стороны органов МГБ.

О партийной реабилитации руководящих работников советских органов, наркоматов, промышленных предприятий, транспорта и строительства

Комитетом партийного контроля, а также обкомами, крайкомами и ЦК компартий союзных республик восстановлено в КПСС 10 313 бывших руководящих работников советских органов, наркоматов, промышленных предприятий, транспорта и строительства, которые были необоснованно подвергнуты репрессиям.

Реабilitированы судом и восстановлены в КПСС 4 148 коммунистов, находившихся в прошлом на руководящих постах в советских органах. В числе реабилитированных Комитетом партийного контроля — 72 бывших председателя облисполкомов, крайисполкомов, председателя совнаркомов союзных республик и их заместителей. Среди этих товарищей Антипов Н. К., член партии с 1912 г. — зам. Председателя Совнаркома СССР и председатель Комиссии советского контроля; т. Голод Н. М., член партии с 1918 г. — Председатель Совнаркома Белорусской ССР; т. Исаев У. Д., член партии с 1921 г. — Председатель Совнаркома Казахской ССР; т. Грядинский Ф. П., член партии с 1912 г. — председатель Западно-Сибирского крайисполкома; т. Филатов Н. А., член партии с 1912 г. — председатель Московского облисполкома.

В числе реабилитированных ру-

ководящих работников наркоматов: т. Бубнов А. С., член партии с 1903 г. — нарком просвещения РСФСР; т. Рухимович М. Л., член партии с 1913 г. — нарком оборонной промышленности СССР; т. Любимов И. Е., член партии с 1902 г. — нарком легкой промышленности СССР; т. Калманович М. И., член партии с 1917 г. — нарком совхозов СССР; т. Серебровский А. П., член партии с 1903 г. — зам. наркома тяжелой промышленности СССР; т. Комаров Н. П., член партии с 1903 г. — нарком коммунального хозяйства РСФСР; т. Затонский В. П., член партии с 1917 г. — нарком просвещения Украинской ССР.

Реабilitирована большая группа коммунистов, в прошлом работавших на железнодорожном транспорте. В 1936—1938 гг. необоснованно было арестовано и в связи с этим исключено из партии 13 заместителей наркома путей сообщения, 65 начальников дорог, 63 начальника политотделов и заместителей начальников дорог. На Северо-Кавказской дороге было арестовано один за другим 3 начальника, Московско-Курской — 4, Томской — 4. Руководящим работникам железнодорожного транспорта предъявлялись невероятно надуманные обвинения. Например, в следственном деле т. Благоданова Г. И., быв-

шего зам. наркома путей сообщения (член партии с 1917 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б), записано, что он являлся участником антисоветской, заговорщической организации правых, принимал участие в подго-

товке вооруженного захвата власти в стране, проводил вредительство на железнодорожном транспорте и готовился к совершению террористического акта над Кагановичем и Ежовым.

О партийной реабилитации руководящих военных работников

За годы, прошедшие после XX съезда КПСС, реабилитировано в партийном отношении 4 394 бывших командира и политработника Советской Армии. В их числе по-смертно реабилитированы Маршалы Советского Союза т. Блюхер В. К., член партии с 1916 г., т. Тухачевский М. Н., член партии с 1918 г., т. Егоров А. И., член партии с 1918 г.

Реабилитированы также т. Куйбышев Н. В., член партии с 1918 г., бывший командующий и член военного совета Закавказского военного

округа; т. Пумпур П. И., член партии с 1919 г., Герой Советского Союза, генерал-лейтенант авиации, участник боев в Испании, командующий ВВС Московского военного округа; т. Хаханян Г. Д., член партии с 1917 г., член военного совета Особой Дальневосточной армии, член Комиссии советского контроля при Совнаркоме СССР; т. Ковтюх Е. И., член партии с 1918 г., прославленный герой гражданской войны, командир Таманской дивизии (в романе Серафимовича «Железный поток» показан под фамилией Кожуха).

Рассмотрение Комитетом партийного контроля дел коммунистов, реабилитированных в политическом отношении, еще раз убедительно показывает, что культ личности И. В. Сталина и принявшие повсеместно широкий размер нарушения норм партийной жизни и социалистической законности причинили большой вред советскому обществу, безвинно были уничтожены или на длительный период оторваны от активной деятельности многие тысячи опытных, идейно закаленных и преданных делу партии кадров.

После июньского Пленума ЦК КПСС 1957 г., разоблачившего антипартийную группу Маленкова, Молотова, Кагановича и др., работники КПСС по поручению Президиума ЦК проводили проверку материалов о преступлениях участников этой группы по истреблению кадров партии и государства.

В результате глубокого изучения имеющихся документов, бесед с коммунистами был подготовлен большой фактический материал, изобличающий Маленкова, Моло-

това, Кагановича в массовом истреблении в 1937—1938 гг. и позднее партийных, советских, хозяйственных, военных и др. кадров.

Проверкой с выездом в Армению и Белоруссию установлено, что Маленков, выезжая в 1937 г. в эти республики, учинил полный разгром партийного, советского и хозяйственного актива. По его указанию были арестованы, а впоследствии расстреляны многие ни в чем не повинные руководящие работники республик.

Маленков несет персональную ответственность за грубые нарушения Устава партии и социалистической законности, допущенные в отношении актива ленинградской парторганизации в 1949—1952 гг. Он был одним из инициаторов создания так называемого «ленинградского дела», допрашивал «обвиняемых» и вдохновлял фальсификаторов.

Расследование показало, что в истреблении партийных и советских кадров повинен Молотов В. М., он вместе со Сталиным И. В. санкционировал расстрел ты-

сяч ни в чем не виновных коммунистов.

В 1959 г. Молотов обратился в КПК при ЦК КПСС с заявлением. По поручению Президиума ЦК КПСС Комитет проверил это заявление и установил, что оно от начала до конца является клеветническим.

Установлено, что с приходом Кагановича Л. М. на пост наркома путей сообщения на транспорте стали твориться беззакония, произвол и применяться массовые аресты невинных людей. Многие аресты производились по его личной инициативе. Он посылал на имя Ежова, а позднее Берия письма, в которых необоснованно возводил политические обвинения на многих коммунистов, честно работавших на транспорте, и требовал их немедленного ареста.

По поручению Президиума ЦК Комитет проверил заявления тт. Клементьева Ю. В. и Набатчикова А. М. об антипартийном отношении Кагановича Л. М. к работавшим с ним сотрудникам. 13 июля 1957 г. КПК принял решение: «За поведение, недостойное звания члена КПСС, за издевательство над подчиненными сотрудниками объявить т. Кагановичу Л. М. строгий выговор с занесением в учетную карточку».

По всем этим вопросам специальными записками доложено ЦК КПСС...

В настоящее время работники КПК принимают активное участие в проводимой Центральным Комитетом КПСС работе по проверке правильности осуждения лиц, прошедших по открытым судебным процессам в 1935—1939 гг.

Большая ответственность за массовое исключение из партии коммунистов по необоснованным фальсифицированным материалам ложится на бывший состав Партколлегия Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б).

Имеющиеся в Комитете партийного контроля материалы показывают, что в прошлом, особенно в 1936—1940 гг., Партколлегия Комиссии партийного контроля не

проверяла обоснованность предъявленных членам партии тягчайших политических обвинений и, по существу, без всякого разбора исключала их из партии с формулировкой «как врага народа», «как контрреволюционера» и т. п. Во многих случаях решения об исключении из партии выносились по спискам арестованных, присланным из НКВД.

Известно, что после ареста органы НКВД высылали членов семей арестованных из Ленинграда, Москвы и других крупных городов в отдаленные районы страны. Среди высланных было немало коммунистов, исключенных в связи с этим из партии местными партийными органами. Они обращались в Партколлегию КПК с просьбами рассмотреть вопрос о партийном положении, но такие апелляции по существу не рассматривались, а оформлялся протокол, в который порой включалось до 130 человек, и без всякой мотивировки принималось решение — «в пересмотре дела отказать». Только за 1937—1938 гг. таким путем было оформлено решений об исключении из партии на 1 290 человек.

Проводя работу по реабилитации коммунистов, в прошлом необоснованно осужденных по политическим мотивам, Комитет партийного контроля все заявления о восстановлении в партии рассматривал в строго индивидуальном порядке с предварительной тщательной проверкой материалов персональных дел. Восстановленным в партии Комитет партийного контроля и местные партийные органы оказывали необходимую помощь в устройстве на работу, в назначении пенсии, а также в разрешении жилищного вопроса. Большинство их в настоящее время активно участвуют в общественно-политической и производственной работе.

При рассмотрении дел иногда выяснялось, что среди реабилитированных по суду и подавших заявления о восстановлении в КПСС были лица, которые в период острой борьбы с троцкистами, зи-

новьевцами и правыми оппортунистами активно выступали против партии, в защиту оппозиции. Этих людей не было оснований привлекать к судебной ответственности, но из партии они в свое время были

исключены правильно, поэтому Комитет партийного контроля отказывал таким лицам в восстановлении в КПСС. Всего по указанным мотивам отказано в восстановлении в партии 195 человекам.

Рассмотрение персональных дел коммунистов, привлеченных к партийной ответственности за нарушения социалистической законности

За отчетный период Комитет партийного контроля рассмотрел 387 персональных дел коммунистов, виновных в грубом нарушении социалистической законности, и 347 человек исключил из КПСС. Большинство таких дел Комитет рассматривал в порядке поступления апелляций на решения местных партийных органов, а 69 дел рассмотрено непосредственно КПК.

Среди исключенных из партии 10 министров внутренних дел и госбезопасности (союзных и республиканских) и их заместителей, 77 ответственных работников центрального, а также областных, краевых и республиканских аппаратов НКВД — МГБ, 72 начальника городских и районных отделов госбезопасности и оперативных работников этих отделов и др.

По поручению ЦК КПСС Комитет рассмотрел дела и исключил из партии бывших руководящих работников НКВД — МВД Круглова С. Н., Неймана Н. И. и Федотова П. В.

Круглов, будучи долгое время заместителем Берия, проявил себя как лично преданный Берия человек, грубо нарушал социалистическую законность. Занимаясь в 1944 г. выселением чеченцев и ингушей, он допустил произвол по отношению к выселяемым, применял расстрелы невинных людей, больных стариков и женщин с детьми. Он обманывал партию и правительство, докладывая о полном порядке с переселением чеченцев и ингушей и о якобы хороших условиях, созданных переселенцам по новому месту жительства в республиках Средней Азии. По указанию Маленкова при-

нимал активное участие в создании так называемой «особой тюрьмы» для руководящих партийных и советских работников.

Нейман грубо нарушал социалистическую законность, сфальсифицировал ряд дел на видных партийных и советских работников — секретаря ЦК Компартии Казахстана т. Мирзояна Л. И., секретаря ЦК КП Азербайджана т. Касимова Юсуфа и др., необоснованно обвинив их в тягчайших преступлениях против партии и государства.

Федотов П. В., последнее время работавший начальником 2-го Главного управления КГБ, будучи в составе бригады НКВД СССР, руководимой Маленковым и Литвиновым, сфальсифицировал обвинения на многих партийных и советских работников Армении, применял к ним меры физического воздействия. Путем истязаний добился признательных показаний в преступлениях против государства от незаконно арестованных: командира 76 Армянской стрелковой дивизии Атояна, нач. политотдела Абрамяна, командира полка Авакимяна. Полученные таким преступным путем показания послужили основанием для поголовного ареста командного и политического состава этой дивизии, из которых многие были расстреляны. Федотовым сфальсифицированы материалы против ряда других видных работников: бывшего полпреда СССР в Венгрии т. Бекзадяна А. А., бывшего первого секретаря обкома партии республики Немцев Поволжья Попок Н. А., бывшего первого секретаря ЦК КП Киргизии Амосова М. К. и других.

По его инициативе в Хабаровском крае на границе с Маньчжурией был организован так называемый «ложный закордон», где в результате незаконных и провокаций безвинно погибло много советских граждан.

По поручению ЦК рассмотрен также вопрос о нарушениях социалистической законности Козыревым А. А.— бывшим зам. нач. следственного управления КГБ, Язевым П. К.— бывшим начальником оперативно-следственной группы УНКВД Амурской области, Якушевым Л. Т.— бывшим наркомом внутренних дел Крымской АССР, Богдановым Н. К.— бывшим зам. наркома внутренних дел Казахской

ССР. Указанные лица в карьеристских целях грубо нарушали социалистическую законность, фальсифицировали дела на партийных и советских работников и тем самым совершили тягчайшие антипартийные проступки, несовместимые с пребыванием в рядах КПСС. Ввиду этого Комитет исключил их из партии.

По всем таким делам проводилась тщательная проверка, учитывался характер и последствия совершенных нарушений, а также обстановка, при которой были допущены беззакония. Комитет счел возможным восстановить 40 человек в партии с объявлением строгих взысканий.

Рассмотрение заявлений коммунистов, исключенных из партии за пребывание в плену и на оккупированной территории

Как известно, в первые послевоенные годы были допущены серьезные ошибки при рассмотрении вопросов о партийном положении коммунистов, которые в период Великой Отечественной войны попали в плен или оказались на временно оккупированной врагом территории.

Под воздействием культа личности, в нарушение Устава КПСС и социалистической законности партийные организации были сорентированы на огульный, предвзятый подход к разбору дел таких коммунистов.

Сам факт пребывания в плену или на оккупированной территории, вне зависимости от условий и без учета поведения коммуниста, совершенно необоснованно расценивался как проступок, несовместимый с пребыванием в партии. Такие коммунисты исключались из партии. Более того, вокруг них и членов их семей создавалась обстановка недоверия и подозрительности, а в ряде случаев они необоснованно подвергались репрессиям. Об этом свидетельствуют такие примеры:

Селезнев И. У член КПСС

с 1937 г., в октябре 1941 г. вместе с частью оказался в окружении и при попытке выйти из него попал в плен. Он трижды бежал из лагерей военнопленных, но каждый раз задерживался немецкими властями. В мае 1942 г. он совершил побег в четвертый раз и ему удалось перейти линию фронта. Здесь его обвинили в самовольной сдаче в плен, работе на немцев и осудили на 10 лет лишения свободы с заменой тюремного заключения отправкой на фронт. После этого т. Селезнев до конца войны находился на фронте, был дважды ранен, награжден орденом Красной Звезды и двумя медалями. Демобилизовавшись из армии, он работал председателем колхоза, а затем рядовым колхозником. Несмотря на то, что военная коллегия Верховного суда СССР впоследствии прекратила судебное дело Селезнева за отсутствием состава преступления, Калужский обком КПСС отказал ему в просьбе о восстановлении в партии.

Курским обкомом партии и Партколлекцией КПК в 1944 г. была исключена из партии т. Зайцева Е. А. (член КПСС с 1921 г.), кото-

рая, имея двух малолетних детей, во время наступления немцев не смогла эвакуироваться. Немцами она дважды арестовывалась, почти весь период оккупации находилась в тюрьме, ничем себя не скомпрометировала. Освобождена из тюрьмы в январе 1943 г. Советской Армией.

Ставропольским крайкомом КПСС в 1944 г. был исключен из партии за пребывание на оккупированной врагом территории т. Голубев Г. М., член КПСС с 1912 г., активный участник Октябрьской революции и гражданской войны. Находясь в Кисловодске, он не смог эвакуироваться по состоянию здоровья.

Многие коммунисты, выбывшие и исключенные из партии в связи с пребыванием в плену или на оккупированной территории, обращались в Партколлегия КПК с заявлениями о восстановлении в КПСС, однако и здесь вопрос о них длительное время решался неправильно, в большинстве случа-

ев им необоснованно отказывали в восстановлении в КПСС.

Решения XX съезда КПСС и меры, принятые Центральным Комитетом партии, положили конец этой несправедливости.

Руководствуясь постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 июня 1956 г. «Об устранении последствий грубых нарушений законности в отношении бывших военнопленных и членов их семей», Комитет и местные партийные органы приняли меры к пересмотру ошибочных решений в отношении таких коммунистов.

Всего за это время рассмотрено 24 038 заявлений коммунистов и восстановлено в партии 16 223 человека. Комитет партийного контроля принимал решения об отказе в восстановлении в партии лишь в тех случаях, когда проверкой действительно подтверждались факты недостойного поведения апеллирующего.

Июль 1961 г.

Публикацию подготовили Р. Усиков и В. Цыганков.



К XXVIII съезду КПСС

ПРЕДЛОЖЕНИЯ К НОВОМУ УСТАВУ КПСС

«Известия ЦК» продолжают публикацию поступающих в Центральный Комитет партии предложений по выработке нового Устава КПСС, начатую в № 10. Анализируя происходящие в жизни общества и партии процессы, авторы писем и предложений отмечают, что нынешний Устав не отвечает потребностям развития партии в условиях перестройки. Они разделяют мнение, высказанное на сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС, что, по существу, предстоит создать новый Устав КПСС. Он должен закрепить те изменения в деятельности партии, в демократизации ее внутренней жизни, во взаимоотношениях со всеми институтами политической системы советского общества. Ниже помещается обзор части поступивших предложений.

ПО ПУТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАСШИРЕНИЯ ВНУТРИПАРТИЙНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Значительная часть предложений к Уставу касается вопросов организационного строения партии и внутрипартийной демократии. Заинтересованное обсуждение в партийных организациях, у коммунистов и беспартийных вызвал § 19 Устава КПСС, раскрывающий содержание принципа демократического централизма.

Коренным образом пересмотреть этот параграф предлагают **Московский горком КПСС и ЦК Компартии Белоруссии**. По их мнению, демократический централизм должен, в частности, включать:

— периодическую отчетность (не реже одного раза в год) членов партийных органов перед своими партийными организациями и подотчетность вышестоящим органам с оценкой их деятельности, выражение партийного доверия коммунистов своим выборным органам;

— строгую партийную дисциплину и подчинение меньшинства большинству с обязательным пра-

вом меньшинства на защиту своего мнения и обязанностью большинства проинформировать об этом мнении коммунистов.

ЦК Компартии Литвы считает, что пункты «в» и «г» § 19 следует сформулировать следующим образом:

«в) партийную дисциплину и подчинение меньшинства большинству после принятия решения квалифицированным большинством в две трети коммунистов, присутствующих на собрании, конференции, съезде. При этом меньшинство имеет право выступать с содокладами и альтернативными предложениями и требовать фиксации в решениях своего особого мнения;

г) обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих, если они по своему содержанию касаются их деятельности. При этом в решении вышестоящего органа должно быть отражено мнение нижестоящей организации, которой касается это решение.

В исключительных случаях нижестоящий орган 2/3 голосов своего состава может отказаться от выполнения решения соответствующего вышестоящего органа, проинформировав его о причинах».

В проекте Устава КПСС, подготовленного в партийной организации отделения главного конструктора прокатного оборудования НИИтяжмаша ПО «Уралмашзавод» г. Свердловска, эти положения выглядят таким образом:

«Руководящим принципом организационного строения и деятельности партии является демократический централизм, означающий:

а) выборность всех руководящих органов партии;

б) периодическую отчетность партийных органов перед избравшими их партийными организациями и перед вышестоящими органами;

в) регулярную отчетность членов партийных органов перед первичными организациями, рекомендовавшими их в соответствующий орган;

г) коллективность в работе всех партийных организаций и их выборных органов при личной ответственности каждого коммуниста за выполнение своих обязанностей и партийных поручений;

д) подчинение меньшинства большинству в принятии решений;

е) уважение прав меньшинства в свободе внутрипартийной дискуссии, критике, отстаивании своей точки зрения, консолидации;

ж) самостоятельность партийных организаций в принятии и реализации решений в рамках своей компетенции;

з) обязательность решений вышестоящих партийных органов для нижестоящих».

ЦК Компартии Латвии полагает, что к понятию демократического централизма можно было бы отнести «свободу дискуссий при обсуждении вопроса и единство действий после принятия решения большинством. В случае несогласия части коммунистов с решением партийной организации (кроме наложения партийной организации и при выборах парторганов) решение вопроса может откладываться с последующим его обсуждением».

А вот мнение юриста

«Штурм Перекопа» Крымской области **А. И. Леоновой**. Она считает, что в Уставе следует отразить право меньшинства высказывать свою точку зрения, в том числе по принятым большинством решениям.

Из г. Ферганы **С. С. Фокин** пишет: «В. И. Ленин в своей работе «Предисловие к брошюре «Рабочие о партийном расколе» писал: «Права всякого партийного меньшинства должны быть равным образом точно определены в уставе партии». Считаю, что этот совет актуален особенно в наше время, когда не всегда большинство прав. Поэтому нельзя пренебрегать меньшинством. Полагаю, надо в Уставе установить права меньшинства. По наиболее важным вопросам доводы меньшинства рассматривать в вышестоящем органе. Если речь идет о меньшинстве в первичных партиорганизациях, то рассматривать в бюро райкома, горкома. Если о бюро, то — на пленумах соответствующих комитетов, вплоть до партконференций и съездов».

О необходимости учета мнения меньшинства говорится также в предложениях **Бердянского горкома Компартии Украины, Приморского райкома КПСС г. Мариуполя**.

Подчинение меньшинства большинству, по мнению **Кировского обкома КПСС**, должно быть в том случае, если меньшинство составляет менее 40 проц. Такое предложение авторы обосновывают тем, что решение большинства не всегда бывает правильным и чем многочисленнее меньшинство, тем следует больше к нему прислушиваться.

Ростовский обком партии по этой проблеме высказал следующее предложение: «В случае возникновения спорных ситуаций обсуждаются все альтернативные предложения на равных условиях, после чего проводится голосование по каждому предложению. В отдельных случаях парторганизация (партийный комитет) может предоставить меньшинству возможность провести социальный эксперимент для апробации своего предложения».

Рязанский обком партии считает, что в Уставе КПСС должно быть записано: «Какое-либо преследова-

ние и ущемление прав меньшинства за отстаивание демократическим путем своих мнений — не допускается. Виновные в преследовании и ущемлении данных прав меньшинства наказываются в партийном порядке, вплоть до исключения из членов КПСС».

В пакете предложений, сформулированных коммунистами **Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова**, есть, например, и такие:

— в части III Устава, пункт «1» § 19 записать: обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих и автономность всех партийных организаций в решении местных вопросов;

— включить в принцип демократического централизма право коммунистов на свободное изложение собственной позиции;

— уменьшить централизм во взаимоотношениях вышестоящих и нижестоящих организаций;

— обеспечить возможность обсуждения и критики уже принятых решений, не отменяя обязательности их выполнения;

— считать возможным формирование программ и платформ отдельными группами коммунистов в рамках Программы и Устава КПСС. Дать четкое определение фракционности и групповщины, исключаящее толкование идейной оппозиции и любого несогласия с большинством как фракционность и групповщину;

— закрепить в Уставе КПСС право меньшинства на выражение своего мнения без каких-либо ограничений, вплоть до формирования своей особой платформы;

— предусмотреть и обеспечить право меньшинства. Например: вышестоящая организация обязана рассмотреть вопрос о созыве внеочередного съезда, конференции, проведении общепартийной дискуссии или референдума по требованию одной из нижестоящих организаций (первичная и цеховая — по требованию одной партийной группы, районная — по требованию одной первичной и т. д.).

В предложениях к новому Уставу партии **Карельский и Калининский областные комитеты КПСС** отмечают, что при принятии решений по

принципиальным вопросам вышестоящим органам следует учитывать мнения и настроения большинства коммунистов. Такой демократизм при принятии решений одновременно предполагает и строгую дисциплину, единство действий после принятия решений.

В некоторых письмах предлагается исключить из Устава ряд положений. Так, **Г. Н. Ляхов из Оренбурга** предлагает из § 19 снять пункт «в» — подчинение меньшинства большинству — и пункт «г» — безусловную обязательность решений вышестоящих органов для нижестоящих.

Ленинградский областной комитет КПСС считает возможным опустить пункт «д», предусматривающий коллективность в работе всех организаций и руководящих органов партии и личную ответственность каждого коммуниста за выполнение своих обязанностей и партийных поручений.

Коммунисты кафедры партийного строительства Академии общественных наук при ЦК КПСС предлагают записать в Уставе КПСС:

«Свободное и деловое обсуждение вопросов партийной политики, жизни и деятельности партии во всех ее организациях и в партии в целом обеспечивает подготовку и принятие всесторонне взвешенных решений и их сознательное исполнение. Гарантиями его служат:

— вынесение всех вопросов политики, жизни и деятельности партии на рассмотрение коллективных партийных органов;

— право любого коммуниста и любой партийной организации требовать открытия дискуссии, агитировать за ее проведение и высказываться в ходе ее;

— право членов партии и партийных организаций объединяться для составления и обсуждения общей или отдельной платформы или альтернативного проекта решения. После закрытия дискуссии или принятия решения эти объединения распускаются;

— право любого руководящего органа объявлять начало дискуссии в пределах своей организации и требовать этого от вышестоящего органа». Предлагается также отменить обязанность партийного орга-

на открыть дискуссию по требованию членов партии.

Ленинградский обком КПСС предлагает внести в Устав КПСС следующую формулировку: «Гласность в партии обеспечивается открытым ведением дел, максимально полной систематической информацией руководящих органов об их работе и о складывающейся обстановке коммунистов своей организации, партии в целом. Каждый коммунист имеет право обращаться с запросом в любой партийный орган и требовать ответа по существу. Партийный орган обязан дать ему исчерпывающий ответ в течение месяца».

В предложениях по этому вопросу, поступивших от коммунистов, первичных партийных организаций г. Москвы, поддержанных комиссией МГК КПСС по вопросам партийного строительства и совершенствования кадровой работы, есть и такое: «В § 1, пункт «3» в существующей редакции («...хранить партийную и государственную тайну») слово «партийную» исключить. Основание — у партии не должно быть тайн от народа». Они считают также целесообразным в этой связи пункт «в» § 3 («Критиковать на партийных собраниях, конференциях, съездах, пленумах комитетов любой партийный орган...») изложить с дополнением: ...пленумах комитетов, в партийной печати, любой партийный орган...».

Инструктор Шевченковского райкома КПСС г. Киева В. И. Шпак полагает, что более полному раскрытию механизма реализации в КПСС демократического централизма будет способствовать такая запись в Уставе партии: «Широкая гласность и открытость в работе, свобода дискуссий и обсуждения на альтернативной основе проблем партийной политики, проектов решений по наиболее важным вопросам».

Имеются предложения к § 26 Устава. Так, **В. Д. Шабанов из г. Ярославля** считает, что этот параграф должен содержать следующее дополнение: ...по спорным или недостаточно ясным государственным, политическим, внутривнутрипартийным вопросам в рамках отдельных организаций или партии в целом проводятся дискуссии». А по мне-

нию **В. А. Капустина**, секретаря парткома производственного объединения им. А. Я. Карпова из г. Москвы, членов парткома Калининградского ЦНИИ машиностроения и партбюро Ростокинского ремонтного завода Московской области следовало бы по основным вопросам политики партии проводить общепартийные референдумы.

Хабаровский крайком КПСС считает, что общепартийная дискуссия может проводиться по требованию меньшинства членов ЦК КПСС, выступающего с определенной платформой программного, стратегического или тактического характера. Итогом дискуссии возможен общепартийный референдум.

Омский областной комитет партии предлагает внести в Устав такое дополнение: «Все звенья КПСС действуют в атмосфере партийного товарищества».

Некоторые парткомы считают, что в разделе об обязанностях и правах членов партии следовало бы сформулировать пункт о том, что коммунист обязан способствовать расширению демократизации и гласности, имеет право критиковать любой партийный орган, любой коммуниста в средствах массовой информации (ЦК Компартии Казахстана, Калининский, Кировский, Челябинский обкомы партии).

Коммунист В. В. Максименко из г. Алма-Аты ставит вопрос о создании в Уставе нового раздела «Печатные органы партии», которые должны быть независимыми от партийного аппарата. Автор предлагает печатать развернутые стенограммы заседания Политбюро, сообщать о перемещениях и назначениях партийных руководителей всех уровней.

Предложения об изменении механизма выборов в партии содержатся во многих присланных письмах и проектах Устава КПСС.

Коммунисты первичной парторганизации КБ «Гидропресс» г. Подольска Московской области пишут: «Тревожное состояние дел в партии, падение ее авторитета среди трудящихся вызывают необходимость срочных и глубоких преобразований всего партийного

механизма. Мы считаем, что единственной надежной гарантией осуществления таких преобразований в будущем явилась бы новая, демократичная платформа партии по выборам делегатов на XXVIII съезд КПСС, по выборам руководящих партийных органов союзного, республиканского значения и на местах. Такая платформа должна включать прямые и альтернативные выборы делегатов на XXVIII съезд КПСС, на съезды партийных организаций союзных республик, на партийные конференции автономных регионов, краев и областей. В связи с предлагаемой прямой избирательной системой, полагают авторы, наконец, возникнет реальная (а не в лозунгах!) необходимость партийным руководителям пройти через первичные организации, т. е. через низы. Накопившиеся десятилетиями застойные тенденции в партии не должны получить под собой почву еще на очередные пять лет».

Коммунисты МГУ предлагают такой вариант: «Выборы в КПСС проводить прямым, тайным голосованием из альтернативных кандидатов на конкурсной основе в следующем порядке:

- а) выдвижение кандидатур;
- б) обсуждение программ их деятельности и наказа;
- в) тайное голосование с числом включенных в список, превышающим, как правило, число мандатов;
- г) избранными считаются набравшие наибольшее число голосов, но не менее 50 проц. (либо набравшие простое большинство)».

Москвичи Ю. Н. Дедаев и Г. А. Барышев считают целесообразным осуществлять выборы руководящих партийных органов и должностных лиц на альтернативных, конкурсных началах. При этом предлагается закрепить в Уставе предварительное обсуждение кандидатур на открытых партийных собраниях. Аналогичные предложения исходят от **Брянского и Ивановского обкомов КПСС**.

Свои предложения по избранию делегатов на партийные конференции и съезды, в том числе на съезд КПСС, всеми коммунистами путем

прямых выборов прислали **ЦК Компартии Белоруссии, Рязанский обком КПСС**. По поручению коммунистов, **секретарь парткома Николаевского кораблестроительного института А. Н. Дубовой** высказывает соображение, касающееся избрания делегатов партийных конференций и съездов всех уровней в первичных организациях с выяснением платформы и позиции кандидатов.

Особый разговор идет о выборах секретарей партийных комитетов. Мнения авторов большинства поступивших предложений склоняются к тому, чтобы секретарей партбюро, парткомов в первичных парторганизациях избирать прямым и тайным голосованием на соответствующих собраниях, конференциях. Отдельные партийные комитеты, в частности **Ивановский, Куйбышевский, Свердловский, Смоленский обкомы**, предлагают избирать первых секретарей партийных комитетов всех уровней не на пленумах этих комитетов, а на партийных конференциях непосредственно самими делегатами. По их мнению, это повысит ответственность, сведет до минимума «выборы без выбора», позволит избирать наиболее авторитетных лидеров и избежать многоступенчатости при проведении выборов. Такой подход разделяют **заместитель заведующего лабораторией Херсонского консервного комбината Л. Л. Лугина и аппаратчик производственного объединения «Азот» г. Северодонецка Н. Д. Силак**.

Московский горком КПСС считает, что в случае избрания секретаря партийного комитета прямым голосованием на конференции вопрос о его досрочном переизбрании может решаться соответствующим партийным комитетом.

Вместе с тем некоторые товарищи указывают на возможные отрицательные последствия такого порядка, полагая, что это может привести к свертыванию демократии и коллегияльности в работе руководящих партийных органов. При существующем порядке избрания, считают они, взаимоотношения между первым секретарем и партийным

комитетом просты и понятны. Первый секретарь не располагает единоличной директивной властью, он полностью подотчетен в своих действиях перед избравшим его партийным комитетом, который вправе, если сочтет необходимым, освободить его от занимаемой должности. Получив же мандат доверия от делегатов конференции на пятилетний срок, первый секретарь, опираясь на партаппарат, становится как бы единовластным руководителем, независимым от коллегиального органа, действующего на общественных началах.

Вносятся предложения по частичному или полному обновлению состава выборных партийных органов на собраниях, конференциях, внеочередных партийных съездах до истечения срока их полномочий.

ЦК Компартии Белоруссии, Рязанский обком партии предлагают узаконить в уставном порядке ограничение двумя сроками подряд пребывания на одной и той же должности всех членов бюро и секретарей партийных комитетов, включая членов Политбюро ЦК и Генерального секретаря ЦК КПСС. Предлагается также установить, что один и тот же член партии не может быть одновременно избран более чем в два партийных органа.

В письмах и проектах содержится немало предложений к разделу Устава о высших органах партии. Особенно много предложений поступает по демократизации практики созыва съездов, вовлечению в эту работу более широких масс коммунистов и беспартийных, расширению полномочий первичных организаций по выборам делегатов и выдвижению кандидатов в состав руководящих органов партии. Вот мнение **Е. И. Кристя из г. Краснодара**:

«Делегаты партийного съезда избирают состав ЦК КПСС, из которого предлагаются кандидатуры в Политбюро ЦК КПСС и на пост Генерального секретаря ЦК для выборов на альтернативной основе тайным голосованием всех членов

КПСС страны. Избранными считать тех, кто получит большинство голосов членов партии, участвовавших в голосовании».

Курганский областной комитет КПСС высказывается за то, чтобы съезд КПСС избирал Генерального секретаря ЦК и Секретариат ЦК КПСС. По предложению, поступившему из **ЦК Компартии Казахстана**, съезд:

— избирает Генерального секретаря ЦК КПСС, Центральный Комитет, Центральную Контрольно-Ревизионную Комиссию;

— избирает главных редакторов и советы редакций центральных партийных газет и журналов.

Киевский горком партии полагает, что поскольку Генеральный секретарь ЦК занят решением преимущественно крупных политических проблем, для руководства текущей деятельностью ЦК и его аппарата необходима должность второго секретаря, которого, так же как и Генсека, предлагается избирать на пленуме ЦК КПСС.

Продолжают поступать предложения о необходимости точного определения статуса партийного аппарата, его подчиненности выборным органам.

Татарский обком КПСС считает целесообразным, чтобы выдвижение в партийный аппарат наиболее достойных и подготовленных членов КПСС осуществлялось по рекомендациям первичных парторганизаций. По мнению некоторых партийных комитетов, структуру и штаты партийного аппарата должны определять не ЦК КПСС, как сказано в действующем Уставе, а соответствующий партийный комитет в пределах фонда заработной платы, утверждаемого Центральным Комитетом партии.

В поступающих в ЦК КПСС письмах, материалах и проектах Устава партии коммунисты, обосновывая свои точки зрения, заинтересованно обсуждают и другие вопросы демократизации внутрипартийной жизни.

ДИСКУССИЯ В МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

По инициативе ряда крупных парторганизаций Москвы и в соответствии с решением пленума МГК КПСС от 21 июня 1989 г. в Московской городской партийной организации проводится дискуссия о месте и роли партии в условиях обновления политической системы, развития внутрипартийной демократии (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 10, сс. 122—124). Ниже публикуется информация рабочей комиссии МГК КПСС о содержании и ходе дискуссии.

Дискуссия положила начало подготовке к предстоящему XXVIII съезду КПСС. Ее цель — сформировать предложения по всему спектру вопросов, выносимых на съезд, в том числе по Уставу и программе действий партии, с учетом всего многообразия мнений коммунистов, трудящихся и жителей города. Но у дискуссии есть и другая цель — полнее раскрыть творческий, общественно-политический потенциал парторганизации, коммунистов Москвы, консолидировать здоровые силы, выявить активных, нестандартно мыслящих людей, пополнить ими кадровый корпус партии.

Как же организовано проведение дискуссии в Московской городской парторганизации?

Вскоре после пленума МГК КПСС, объявившего о ее начале, решением бюро горкома партии была создана рабочая комиссия по проведению дискуссии во главе со вторым секретарем МГК КПСС Ю. А. Прокофьевым. В комиссию вошли члены городского комитета партии, секретари райкомов КПСС и первичных партийных организаций, ученые-обществоведы, специалисты, рабочие.

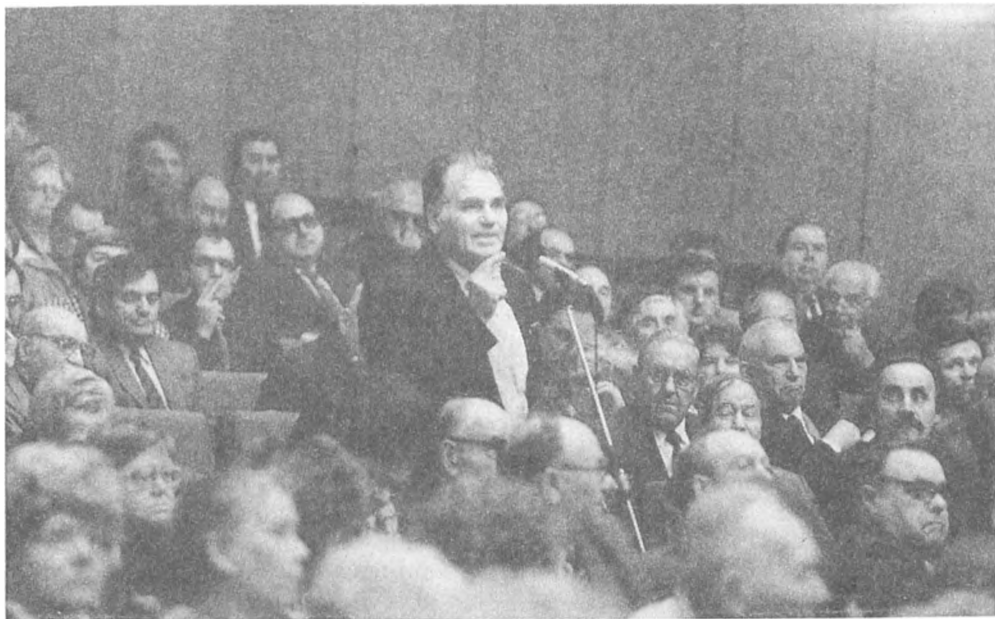
Логоика проведения дискуссии такова: начиная с первичных парторганизаций, трудовых коллективов, провести обсуждение по всему кругу вопросов дискуссии, обобщить мнения на районном уровне, а затем сформировать общую позицию городской парторга-

низации, выработать предложения к предсъездовской платформе, другим документам партии. На этом завершится первый этап дискуссии. На втором этапе предполагается обсудить эти предложения, а также предсъездовские документы Центрального Комитета в партийных организациях города, сформулировать указы будущим делегатам XXVIII съезда КПСС от Москвы.

Сейчас пройден трудный начальный период, основная задача которого — раскрутить маховик дискуссии. Далеко не во всех организациях это удалось сделать, как говорится, с полоборота. Дискуссия наиболее активна на районном, городском уровне, в крупных парторганизациях и не имеет пока прочных корней в низовых партийных звеньях — партгруппах, цеховых парторганизациях.

Бурно идет дискуссия в среде научно-технической и творческой интеллигенции, а вот на предприятиях сферы материального производства, в рабочих коллективах к ее проведению поначалу отнеслись скептически. До конца преодолеть эти настроения пока не удалось. Сказалась недостаточная организаторская работа райкомов КПСС, парткомов и партбюро первичных организаций, а также слабая подготовленность рабочих коллективов к обсуждению общепартийных проблем на соответствующем идейно-теоретическом уровне.

Видимый эффект дало использо-



Общественно-политический центр МГК и МК КПСС: идет дискуссия. Сентябрь 1989 г.

Фото В. Красноперова.

вание в качестве трибуны для дискуссии отчетных и отчетно-выборных партийных собраний. По отзывам коммунистов, это придало им необходимую глубину, позволило уйти от мелкотемья, скатывания на бесконечные производственные вопросы.

Развертыванию дискуссии значительно помогло проведение «круглых столов» с участием партийного актива. Руководители партгруп, цеховых и первичных парторганизаций, работники партийного аппарата определили круг поднимаемых вопросов. В первых числах августа состоялся «круглый стол» на общегородском уровне. В нем приняли участие секретари горкома и райкомов КПСС, первичных парторганизаций, ученые-обществоведы, представители различных неформальных организаций (российского и московского народных фронтов, фонда социальных инициатив, ассоциации научного коммунизма, объединенного фронта трудящихся и других). Разговор за «круглым столом», как на городском, так и на районном уровне, все больше наполняется конструктив-

ным содержанием, меньше становится лозунгов и деклараций, огульной критики, предвзятости, недоброжелательности, происходит сближение позиций, понимание неоднородности происходящих процессов.

Приобретают популярность дискуссионные клубы. Они созданы как на уровне города (в общественно-политическом центре МГК и МК КПСС, Московской высшей партшколе), так и при райкомах партии, в крупных первичных парторганизациях. Появляются их разновидности, такие, как «Открытая дискуссионная трибуна», дискуссионные клубы для различных категорий участников (женщин, молодежи, ветеранов, партийных работников, идеологического актива, хозяйственных руководителей, избирателей и т. п.).

Как специфическая форма дискуссии в практику ряда районных парторганизаций (Краснопресненская, Первомайская, Таганская) вошло проведение митингов.

Важный канал дискуссии — выступления коммунистов и беспартийных на страницах газет, в дру-

гих средствах массовой информации. В таких районах, как Ленинградский, Зеленоградский, Октябрьский, Красногвардейский, возродились дискуссионные листки, обращения к жителям, трудящимся.

Для развертывания дискуссии, вовлечения в нее новых участников активно используются и занятия в системе марксистско-ленинского образования, учебы партийного актива, что придало этим занятиям остроту и динамизм, привлекло внимание слушателей.

Проводится работа по информационному и методологическому обеспечению дискуссии. Во многих райкомах партии подготовлены и направлены в первичные парторганизации перечни вопросов для дискуссии, выпущены списки рекомендуемой литературы, методические разработки, проведены семинары-совещания, консультации с партийным активом, пропагандистами по тематике дискуссии. В некоторых районах (Дзержинский, Калининский) разработаны тезисы РК КПСС к дискуссии.

В ряде райкомов КПСС созданы справочно-информационные центры (Кировский, Свердловский), центры по изучению общественного мнения (Тимирязевский), проводятся еженедельные «информационные дни» (Солнцевский).

Работа в этом направлении проводится и на городском уровне. Так, в Общественно-политическом центре МГК и МК КПСС открыты консультационные пункты, проходят семинарские занятия, в том числе и с выездом на места, созданы накопители информации по тематике дискуссии, подборки литературы, видео- и звукозаписи, стенограммы наиболее интересных дискуссий.

Общественно-ведческие кадры МВППШ, ИМЛ и АОН при ЦК КПСС, других учебных и научных учреждений не только сами принимают участие в дискуссионных встречах, выступают в средствах массовой информации, но и оказывают необходимую помощь партийным организациям на местах. Партийные

комитеты, научные центры активно используют социологические исследования, анкетирование с целью изучения мнения москвичей по проблематике дискуссий.

Городской и районные комитеты КПСС организуют сбор и обобщение поступающих в ходе дискуссии предложений. Для этого созданы специальные группы, используются возможности постоянных комиссий партийных комитетов. Так, уже в августе Комиссия МГК КПСС по вопросам партийного строительства и совершенствования кадровой работы обобщила первые предложения по изменениям в Уставе КПСС и после тщательного обсуждения направила их в ЦК КПСС.

Однако, как показывает анализ общественного мнения, отсутствие достаточной информации о ходе и результатах рассмотрения высказываемых предложений и замечаний порождает негативную реакцию рядовых коммунистов, а порой и нежелание участвовать в дальнейшем обсуждении. Поэтому сейчас важнейшая задача городского и районных комитетов КПСС, парткомов и партбюро первичных организаций отладить систему сбора, обобщения и анализа поступающих предложений, информирования низовых партийных звеньев о результатах их рассмотрения.

В этой связи представляется чрезвычайно важным организованное завершение первого этапа дискуссии, выход на конкретные итоговые документы, будь то политическая платформа районной парторганизации, как в Тимирязевском и Черемушкинском районах, свой проект Устава КПСС, как в Ворошиловском районе, МВППШ, МГУ, или пакет предложений в предсъездовские документы ЦК КПСС, как во многих других районах и первичных парторганизациях. Эти предложения райкомы КПСС предполагают сформулировать на пленумах, собраниях партийного актива, научно-практических конференциях. А затем подведение итогов первого

этапа дискуссии состоится на городском уровне.

Уже сегодня можно определить ряд проблем, вокруг которых ведется наиболее оживленное обсуждение. Среди них вопросы о месте и роли КПСС в политической системе общества и отражении их в Конституции СССР, взаимоотношении партийных и государственных органов, возможности создания многопартийной системы, классовой сущности и социальной базе нашей партии и принципах членства в ней, формировании партийных рядов, современном взгляде на принцип демократического централизма, допустимости различных платформ, фракций, групп внутри партии и другие. Активно обсуждается порядок выбора делегатов на предстоящий партийный съезд и формирования руководящих партийных органов.

Поэтому после рассмотрения вопроса о ходе дискуссии в городской парторганизации на очередном заседании рабочей комиссии МГК КПСС мы рекомендовали райкомам КПСС, первичным парторганизациям сконцентрировать внимание именно на наиболее актуальных вопросах.

Приведем некоторые точки зрения, суждения москвичей по проблематике дискуссии.

Прежде всего обратимся к итогам анкетирования жителей города через газету «Московская правда». На анкету откликнулось 18 тыс. москвичей, среди которых большинство (75 проц.) — коммунисты. Вместе с тем настораживает тот факт, что только 9 проц. авторов ответов — рабочие. Это говорит о том, что партийным комитетам необходимо еще активнее и целенаправленнее действовать именно в рабочей среде.

Следует отметить, что, по мнению трети опрошенных, причины отставания партии от происходящих в обществе изменений — в пассивности рядовых коммунистов, а около половины респондентов связывают снижение авторитета первичных организаций с тем, что коммунисты не служат образцом

для беспартийных. Большинство опрошенных указывают на необходимость более тщательного подхода к отбору нового партийного пополнения, усиления спроса с коммунистов. В то же время предложения об ускорении начавшегося процесса очищения партийных рядов путем досрочного обмена партийных документов, политической аттестации коммунистов или же просто их перерегистрации не получили преимущественной поддержки.

Этот факт, разумеется, требует глубокого осмысления, но уже сейчас ясно, что нужно активно искать такие формы и методы работы, которые бы позволили добиваться углубления процесса очищения и консолидации партийных сил в рамках строго демократических процедур.

Примечательна оценка москвичами влияния партийных и советских органов, общественных организаций на ход перестройки в городе. Только треть опрошенных отметила, что МГК КПСС в той или иной мере оказывает влияние на ход перестройки. Еще ниже этот показатель у райкомов КПСС, Московского городского и районных Советов народных депутатов, профсоюзов, комсомола. Однако нужно разобраться, чего в этой оценке больше — критического отношения к партийным, советским, профсоюзным, комсомольским органам или недостаточной информированности об их деятельности и достигнутых результатах.

Как показывают результаты анкетирования, лишь каждый двадцатый опрошенный считает себя хорошо информированным о деятельности горкома партии, а о деятельности райкомов — и того меньше. И это при наличии в Москве двух городских газет, собственных программ на радио и телевидении. Здесь есть повод для серьезных размышлений.

Из ответов москвичей на вопросы анкеты видно, что их мнения о необходимости закрепления руководящей роли КПСС в Конституции СССР разделились примерно по-

ровну. Более половины опрошенных убеждены, что КПСС, оставаясь единственной партией в стране, должна действовать как политический авангард общества. В то же время 55 проц. респондентов отмечают, что партийные органы не должны передавать власть Советам на местах.

Большинство ответов на анкету и приложенных к ним писем проникнуто озабоченностью о судьбах нашего общества и партии, содержат много конструктивных предложений, в том числе и по основным принципам партийной жизни. Это в первую очередь касается принципа демократического централизма. Около половины опрошенных полагают, что этот принцип верен. Однако 38 проц. отмечают, что в практике его использования допущены деформации в сторону чрезмерного централизма в ущерб демократии.

Не менее важно отношение москвичей к возможным формам существования плюрализма мнений, представительства различных интересов внутри КПСС. Большинство опрошенных выступают за многообразие точек зрения и свободу дискуссии в партии, но на единой организационной основе. В то же время 43 проц. респондентов высказываются за выделение в КПСС различных фракций. При этом ориентация на фракционность в большей степени исходит от беспартийных, чем от самих коммунистов, среди которых только треть поддерживает такой подход.

В ходе опроса значительную поддержку москвичей получили предложения, направленные на дальнейшую демократизацию партийной жизни, расширение прав и повышение ответственности низовых партийных звеньев, рядовых коммунистов. Такие же мнения популярны и в многочисленных дискуссиях.

Все чаще говорится о необходимости разработки нового Устава, принятия новой Программы КПСС, в которых найдут отражение происходящие в нашем обществе и партии изменения.

Причем даже в одной организа-

ции порой высказываются противоположные точки зрения по одному и тому же вопросу. Так, ректор Московской ВПШ В. Н. Шостаковский считает, что партия, как политический лидер народа, получает от него не бессрочный мандат доверия. Этот мандат периодически подтверждается, в том числе и через общенародный референдум поддержки политического курса, предлагаемого партией. По его мнению, необходимо формирование горизонтальных структур в партии, т. е. групп, фракций, платформ, являющихся организационным выражением плюрализма мнений внутри нее. А заведующий кафедрой партийного строительства той же школы В. И. Жуков считает, что фракционность приведет к организационному ослаблению или даже разложению КПСС. Резолюция X съезда о единстве партии не роковая ошибка, а историческая необходимость. Ее главная направленность на коллективность в формировании политического курса, т. е. на использование всего идейно-теоретического, интеллектуального потенциала партии, каждого ее члена. Мы только сегодня по-настоящему приступили к реализации идей этой резолюции на практике.

Часто звучат предложения о необходимости пересмотра уставных положений, связанных с членством в КПСС, порядком вступления и выхода из нее. Так, слесарь Бескудниковского комбината строительных материалов и конструкций Н. П. Торпицин предлагает продлить кандидатский стаж на срок более одного года. Коммунисты московской секции Советского комитета ветеранов войны считают необходимым учредить звание «Почетный член КПСС». Много предложений, связанных с предоставлением первичным организациям права окончательного решения вопроса о приеме в партию, а также исключения и выбытия из нее.

Есть целый ряд других предложений, связанных с расширением прав первичных парторганизаций, в том числе в решении кадровых,

структурных, финансовых вопросов.

Но, пожалуй, одной из ключевых тем дискуссий является вопрос о том, чьи интересы выражает и должна выражать наша партия, а также связанный с ним вопрос о том, кто, какой класс или социальная группа является ведущей силой нашего общества и партии.

По мнению члена КПСС, научного сотрудника Института атомной энергии им. И. В. Курчатова А. А. Хрулева, нашей стране невозможно вписаться в очередной виток технического прогресса во главе с пролетариатом, а партия по-прежнему продолжает считать именно рабочий класс стержнем, гегемоном общества. Другую точку зрения высказывает рабочий А. В. Серединин, секретарь партийной организации одного из заводов в Севастопольском районе. По его мнению, забвение пролетарского характера нашей партии, выразившееся, в частности, в отстранении рабочего человека от активной политической работы, привело к деформации социалистических основ нашего общества. Ряд членов координационного совета Московского народного фронта стоят на позиции, что у нас сформировались как бы две партии: внутренняя — это номенклатура, и внешняя — это ее рядовые члены. Причем внутренняя партия достаточно самостоятельна по отношению ко внешней.

Во многих поступающих откликах высказывается точка зрения о необходимости более детальной проработки целостной концепции обновленного социалистического общества.

По мнению большинства коммунистов, идеологическая платформа партии должна строиться на творческом осмыслении и развитии марксизма-ленинизма. Категорически отвергаются попытки фальси-

фицировать значение Великого Октября, тенденциозного освещения жизни и деятельности В. И. Ленина в ряде печатных органов.

В центре внимания коммунистов и вопросы, непосредственно связанные с подготовкой к XXVIII съезду КПСС, выборами делегатов на него. Так, в резолюции конференции партийной организации ЦКБ «Алмаз» подчеркивается необходимость избрания делегатов на московскую городскую партконференцию и съезд партии на основе прямых тайных выборов непосредственно в первичных парторганизациях.

Некоторые коммунисты выступают за приостановку действующей инструкции о проведении выборов руководящих партийных органов и разработку временных правил, действующих до принятия XXVIII съездом партии Устава КПСС.

Первые секретари Фрунзенского и Перовского райкомов партии Г. И. Кутняков, В. П. Шанцев предложили провести отчетно-выборную кампанию после съезда, что позволит, на их взгляд, уже на основе нового Устава партии сформировать выборные партийные органы, углубленно обсудить итоги съезда во всех звеньях партии. Подобное же мнение высказывалось и на пленуме Пролетарского РК КПСС.

Дискуссия в Московской городской парторганизации продолжается. Но уже сегодня можно констатировать, что она позволяет полнее раскрыть творческий потенциал коммунистов столицы, привлечь их к коллективному осмыслению происходящих процессов, совместно поиску путей разрешения накопившихся противоречий, углублению перестройки.

**Рабочая комиссия МКК КПСС
по проведению дискуссии в
городской парторганизации**



НА ПУТЯХ ПЕРЕСТРОЙКИ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Как известно, полтора года назад в соответствии с решениями ЦК КПСС была реорганизована структура управления народным образованием в стране. На базе трех прежних ведомств (Минвуза СССР, Минпроса СССР, Госпрофобра СССР) создан и действует Государственный комитет СССР по народному образованию.

Как партийный комитет нового государственного подразделения влияет на перестройку стиля и методов работы аппарата, как идет процесс качественного обновления системы воспитания и образования молодежи? Эти вопросы обсуждались в Идеологическом отделе ЦК КПСС, где была заслушана информация парткома аппарата Госкомобразования СССР о деятельности партийной организации комитета по выполнению решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС в области демократизации народного образования.

В обсуждении вопроса приняли участие заместители заведующего Идеологическим отделом ЦК А. Я. Дегтярев и В. В. Рябов, председатель Государственного комитета СССР по народному образованию Г. А. Ягодин, его заместители Ф. И. Перегудов и В. Д. Шадриков, ответственные работники аппарата ЦК КПСС, члены парткома госкомитета.

В сообщении секретаря парткома В. Ф. Носкова отмечалось, что демократизация деятельности учебных заведений, управления системой народного образования, раскрепощение инициативы учителей и преподавателей, учащихся и студентов в значительной мере определяется дееспособностью коллектива нового органа управления народным образованием, овладением аппаратом комитета демократическими методами работы. Поэтому первоочередной задачей становится формирование и воспитание коллектива сотрудников, способного квалифицированно осуществлять становление демократической системы непрерывного образования, преодолевая ведомственность в практике своей работы.

При непосредственном участии партийного комитета в аппарат Госкомобразования СССР в большинстве своем подобраны квалифицированные специалисты. Каждый седьмой работник имеет уче-

ную степень и звание, более 80 процентов трудятся в системе народного образования свыше десяти лет, более половины работников аппарата — коммунисты.

Партком и коллегия комитета уделяют значительное внимание повышению квалификации сотрудников. С этой целью реализуется соответствующий комплексный план, направленный на овладение работниками аппарата современными методами управления. Создана программа информатизации комитета, призванная в условиях сокращенного в два раза аппарата обеспечить повышение оперативности и качества принятия управленческих решений в системе народного образования. Около 300 человек обучены работе на персональных компьютерах, в ряде управлений вычислительная техника уже активно используется.

Партком придерживается новых направлений в кадровой работе. В частности, в аппарате в настоя-

щее время на договорной основе трудятся двадцать три высококвалифицированных специалиста, с деятельностью которых связан ряд прогрессивных начинаний в народном образовании. Возможность после завершения контракта вернуться в свои учебные заведения на прежнюю должность позволяет им более свободно и смело решать поставленные задачи, предлагать и реализовывать различные нововведения. Сформированы и действуют три временных творческих коллектива.

Партийный комитет постоянно стремится опираться на достоверное знание настроений людей, учитывать общественное мнение. Обновлению форм работы во многом способствует осуществление комплексной целевой программы «Общественное мнение», в которой участвуют социологи ряда ведущих вузов страны. Практика первых двух лет ее реализации свидетельствует, что использование анализа общественного мнения позволяет выработать меры по перестройке народного образования с учетом готовности учебных заведений и различных категорий педагогических работников воспринять нововведения в организации учебного процесса, управлении системой народного образования.

Партийным комитетом последовательно решается центральная задача — повышение ответственности коммунистов-руководителей, всех работников аппарата за осуществление перестройки системы народного образования, создание демократического механизма управления. Под контролем парткома — формирование нормативной базы организации обучения и воспитания молодого поколения. Проводится инвентаризация ранее принятых приказов, инструктивных писем и др. В результате полностью или частично отменены свыше 360 документов, сковывавших самостоятельность учебных заведений.

Принципиально новыми стали функции самого госкомитета, значительно больше прав делегирова-

но республиканским органам управления. Создается новая, государственно-общественная структура, основанная на существенном повышении роли общественности, включающая, наряду с государственными органами, Всесоюзный совет по народному образованию, городские и районные советы в ряде городов страны, советы учебных заведений и позволяющая осуществлять демократический контроль за работой аппарата. Например, только в Российской Федерации уже создано около двух тыс. советов по народному образованию в городах и районах, 32 тыс. — в учебных заведениях.

Государственный комитет стал инициатором существенного расширения прав и возможностей учебных заведений. Реальными гранями демократизации процесса обучения становятся предоставление права каждому ребенку на поступление и перевод в любую школу, выбор формы, сроков обучения, индивидуализация программ, учет в них местных, национальных особенностей и традиций. Значительно расширены финансовые и кадровые права профессионально-технических училищ, возможности подготовки рабочих по новым группам профессий. Сложившейся практикой в средних специальных и особенно высших учебных заведениях становятся привлечение студентов и учащихся к соуправлению учебными заведениями и усиление на этой основе влияния на содержание и формы образования, расширение возможностей в организации и проведении научных исследований.

В соответствии с новым порядком на демократической основе избраны 267 ректоров вузов; 308 ректоров, проработавших в этой должности более 5 лет, отчитались о своей деятельности перед коллективами и 301 ректор получили мандат доверия ученых советов на следующий пятилетний срок. Первые положительные результаты есть и в выборах руководителей общеобразовательных школ.

При обсуждении информации

парткома Госкомобразования СССР отмечалось также, что наряду с положительными итогами его деятельности еще не удалось добиться принципиально нового качественного уровня работы как коммунистов, так и всего аппарата на ряде важных направлений деятельности.

Еще не весь коллектив включен в творческую работу по перестройке народного образования. Более того, до сих пор сохраняется стремление действовать в рамках старых структурных подразделений. Значительной части работников не созданы условия для того, чтобы они смогли раскрыть свой творческий потенциал. Многие не нашли своего места в деле создания учебных заведений нового типа, слабо осведомлены об общих вопросах деятельности комитета. Как показывает, к примеру, опрос сотрудников, у четверти из них нет четких и конкретных представлений о стратегических целях госкомитета.

В ходе обсуждения партийному комитету высказывались предложения энергичнее вести работу по формированию коллектива единомышленников в деле становления системы непрерывного образования в стране, его гуманизации и демократизации. Эту задачу можно решить лишь на основе совместной разработки различными подразделениями комитета крупных вопросов — таких, как проектирование нового организационно-экономического механизма функционирования народного образования, соответствующего требованиям радикальной экономической реформы, регионального хозрасчета, максимальной самостоятельности советов по народному образованию, автономии учебных заведений.

Отмечалось, что единая система народного образования во многом остается пока еще декларацией. Рекомендовано внедрить в практику широкое и регулярное обсуждение во всех подразделениях госкомитета проектов важнейших документов, касающихся развития как системы образования в целом, так и ее звеньев.

Признано целесообразным активнее применять уже имеющийся в Госкомобразовании СССР опыт создания временных творческих коллективов, позволяющих преодолеть внутриведомственную разобщенность, аккумулировать компетентность и профессионализм сотрудников, осуществлять прием на работу в комитет специалистов на контрактной основе. Как показывают результаты, эта форма работы с кадрами дает возможность не только быстро и энергично включить их в практические дела, но и повышает ответственность специалистов, стимулирует творчество. Предложено завершить разработку положений о подразделениях комитета, должностных инструкций сотрудников, приступить к их аттестации.

По мнению принимавших участие в обсуждении, более эффективно должен использоваться парткомом проводимый в аппарате анализ общественного мнения, в том числе для оперативного реагирования на возникающие в комитете острые ситуации. Отмечалось слабое привлечение к проведению разъяснительной работы в коллективе руководителей госкомитета.

Партийному комитету Госкомобразования СССР предложено усилить контроль за деятельностью аппарата по выполнению решений партии и правительства, повысить спрос с коммунистов-руководителей за осуществление перестройки народного образования. В этой связи необходимо больше внимания уделить качеству разрабатываемых документов, строже спрашивать за нарушение сроков их подготовки, исполнительской дисциплины. Обращалось внимание на справедливую критику со стороны педагогической общественности страны за задержку утверждения временных положений об учебных заведениях, что, безусловно, тормозит процессы перестройки народного образования.

Важное место в ходе обсуждения было отведено роли парткома в работе коммунистов аппарата по становлению Госкомобразования

СССР как подлинного штаба сферы народного образования страны. Подчеркивалось, что выполнить функцию «мозгового центра», действовать с упреждением госкомитет сможет лишь на основе глубокого анализа положения дел на местах, при условии усиления его контрольных функций. Внимание партийного комитета в этой связи было обращено на повышение эффективности командировок сотрудников в республики, города, учебные заведения страны.

Подчеркивалась также необходимость утверждения принципиально нового стиля и методов работы сотрудников госкомитета на местах. От них сегодня требуется не формальный контроль выполнения различных инструкций и приказов, а прежде всего оказание конкретной помощи органам управления народным образованием, учебным заведениям в налаживании работы в соответствии с требованиями февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС. Нацеливать работников аппарата на поиск форм и путей разрешения реального противоречия между многими новыми активизирующими процесс обучения идеями и медлительностью их осуществления на местах, обеспечивать инициативность кадров в достижении конкретных результатов реформы средней и высшей школы — актуальная и насущная задача партийного комитета.

Значительно большим может быть вклад коммунистов в обобщение и распространение передового опыта деятельности районных и городских советов по народному образованию, советов учебных заведений, других форм демократизации процесса обучения и воспитания. Эту работу следует вести целенаправленно, на плановой основе.

Превращение сотрудников штаба отрасли из инспекторов в консультантов, умеющих анализировать возникающие проблемы, владеющих демократической культурой общения с людьми, — таков ориентир партийной организации в воспитании нового типа управленца.

Выступившие обратили внимание партийного комитета, руководства отрасли на то, что в некоторых направлениях работы не удалось реализовать заложенный при создании Госкомобразования СССР принцип комплексности управления. Так, вопросами воспитания, являющимися сегодня наиболее острыми, в комитете занимаются лишь работники нескольких, специально созданных для этого подразделений, а в большинстве учебно-методических управлений им практически не уделяется внимания.

Особое внимание было обращено на то, что сегодня, в условиях политизации сознания студенческой и учащейся молодежи, важное значение в формировании ее мировоззрения, жизненной позиции приобретает преподавание обществоведческих дисциплин. Вместе с тем перестройка преподавания общественных наук как в средних, так и в высших учебных заведениях осуществляется крайне медленно. Предложено ускорить разработку программ новых обществоведческих курсов, полностью учесть замечания и предложения, высказанные при обсуждении в учебных заведениях, среди обществоведов концепции перестройки преподавания общественных наук.

Партийному комитету предложено взять под контроль решение Госкомобразования СССР наиболее острых вопросов, возникших у студентов при подготовке к Всесоюзному студенческому форуму.

Отмечалось, что с повышением самостоятельности учебных заведений важное значение приобретает связь партийного комитета Госкомобразования СССР с партийными комитетами и бюро вузов и техникумов, ПТУ и школ. В этой связи признано полезным участие парткома, руководства госкомитета в проводимом нынешней зимой семинаре секретарей парткомов вузов страны.

О СОСТОЯНИИ И МЕРАХ ПО УЛУЧШЕНИЮ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РЕСПУБЛИКЕ

Постановление IV пленума Башкирского обкома КПСС ¹

5 сентября 1989 г.

1. Политическая и организаторская работа партийных органов не отвечает уровню экологической напряженности в республике.

Обкому, горкомам и райкомам партии не удалось по-настоящему встать во главе экологического движения, направить первичные партийные организации на активные, решительные действия по оздоровлению окружающей среды. Им не хватает настойчивости, последовательности и требовательности к руководителям министерств, ведомств, объединений и предприятий, колхозов и совхозов, которые не проявляют должной заботы об охране природы. Принимаемые решения из-за слабого контроля в полной мере не реализуются, отсутствуют комплексный подход и научная обоснованность.

Обязать бюро обкома, партийные комитеты и первичные партийные организации принять неотложные меры по сохранению и рациональному использованию природных ресурсов, кардинальному улучшению экологической обстановки в республике. Считать необходимым в корне изменить отношение партийных комитетов, советских и хозяйственных органов, общественных организаций к осуществлению природоохранных мероприятий. Создавать обстановку нетерпимости к фактам срывов выполнения намеченных мероприятий, предъявлять строгий спрос к тем, кто нарушает законодательство об охране природы, не выполняет требования инспектирующих органов. Повысить персональную ответственность коммунистов-руководителей за осуществление мер по сокращению вредных выбросов, систематически заслушивать их отчеты на собраниях парторганизаций, трудовых коллективов и по месту жительства.

Горкомам и райкомам КПСС, партийным организациям, коммунистам — руководителям профсоюзных органов, советов трудовых коллективов предприятий осуществить дополнительные меры по укреплению производственной дисциплины, строго пресекать любые нарушения природоохранного законодательства и предавать их широкой гласности.

2. Важнейшим участком идеологической работы партийных организаций являются экологическое воспитание и образование трудящихся, всего населения, выработка активной жизненной позиции в вопросах охраны природы и рационального природопользования. Однако используемые формы и методы работы в области экологии не позволяют эффективно решать новые задачи, правильно и своевременно формировать общественное мнение, бороться с механизмом торможения экологических преобразований.

Отделам обкома, горкомам, райкомам КПСС, председателю Госкомприроды БАССР члену КПСС г. Сафарову широко использовать средства массовой информации для распространения экологических знаний, передового опыта, изучения и формирования общественного мнения. Повысить ответственность за достоверность информации, объективное отражение экологических проблем. Организовать публичные выступления

¹ Пленуму Башкирского обкома КПСС предшествовала большая подготовительная работа. Заблаговременно был организован сбор мнений и предложений жителей республики о путях решения экологических проблем. 28 июля 1989 г. были опубликованы в республиканских газетах проекты постановления пленума и концепции по оздоровлению экологической обстановки. Социально-экономическая комиссия обкома партии, обобщив поступившие предложения, внесла доработанные проекты на рассмотрение пленума. Ред.

руководителей, ученых, специалистов, беседы за «круглым столом», брифинги, дискуссии. Учитывая возросшую активность общественности, выступающей в защиту природной среды, упущения в экологическом воспитании населения и его слабую информированность, наладить сотрудничество с общественными экологическими формированиями, вести с ними работу на основе постоянного диалога и партнерства, усилить политическое воздействие и помощь этим организациям через коммунистов, принимающих участие в природоохранном движении, настойчиво вовлекать их в конструктивную работу по критическому анализу, обобщению опыта решения экологических проблем, организации общественного контроля за выполнением природоохранных мероприятий.

Предложить председателям областного совета профсоюзов т. Маслобоеву и республиканского координационного совета по профессионально-экономическому образованию трудящихся при Совете Министров БАССР т. Харлову начиная с 1989/90 учебного года развернуть экологический всеобуч рабочих, колхозников, специалистов и руководителей во всех формах повышения квалификации и подготовки кадров.

Коммунистам — руководителям Министерства народного образования республики, всех средних, средних специальных, высших учебных заведений принять меры по коренной перестройке экологического воспитания и образования учащейся молодежи, включению ее в практическую работу по охране окружающей среды. Считать целесообразным организовать подготовку специалистов по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов в Башгосуниверситете, сельскохозяйственном, медицинском и нефтяном институтах.

3. Одной из основных причин сложившейся неблагоприятной экологической обстановки, нерационального использования природных ресурсов является отсутствие экономического механизма управления природоохранной деятельностью. В таких условиях предприятия не заинтересованы в повышении эффективности производства и снижении загрязнения природной среды.

Коммунистам — руководителям Совета Министров БАССР тт. Миргазямову, Харлову, Мироненко обеспечить строгую увязку хозяйственной деятельности предприятий с экологическими требованиями. Добиться, чтобы любое народнохозяйственное решение учитывало вопросы сохранения и улучшения природной среды, создания благоприятных экологических и санитарно-гигиенических условий жизни населения республики в соответствии с Законом об охране природы. В текущем году разработать, а в 1990 г. осуществить систему организационных и экономических мер, стимулирующих рациональное и комплексное использование земли, воды, воздуха, леса, полезных ископаемых и других ресурсов, обеспечивающих возмещение ущерба, нанесенного хозяйственной деятельностью здоровью населения и работающим, а также природной среде. Добиваться эффективного использования финансовых и материальных средств, выделяемых на природоохранные мероприятия. Из платежей, поступающих от предприятий за использование ресурсов, загрязнение природной среды, формировать республиканский, городские, районные природоохранные фонды, которые должны направляться на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов.

Обеспечить выполнение в установленные сроки природоохранных мероприятий, предусмотренных долгосрочной государственной программой охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов Башкирской АССР на XIII пятилетку и на перспективу до 2005 г. Не допускать строительства, расширения и реконструкции промышленных предприятий, хозяйственных объектов без экспертного экологического заключения Госкомприроды БАССР и общественного обсуждения. Предусматривать приоритетное развитие предприятий на базе

мало- и безотходной технологии. Совместно с руководителями нефтяной и газовой, нефтеперерабатывающей, химической и микробиологической, энергетической промышленности разработать и осуществить программы повышения экологической безопасности производств на основе технического перевооружения и реконструкции. Осуществить меры по выносу из жилой зоны городов предприятий и организаций, имеющих выбросы вредных веществ.

Создать систему оповещения и защиты населения и природы от воздействия выбросов токсических веществ при аварийных ситуациях, разработать положение, структуру, вопросы оснащения бригад быстрого реагирования для организации работ в чрезвычайных и экстремальных условиях, обусловленных возможными экологическими катастрофами. Совместно с руководителями предприятий, штабом гражданской обороны республики разработать и осуществить мероприятия по локализации, подавлению и нейтрализации аварийных выбросов вредных веществ в атмосферу, водоемы и в почву.

Рекомендовать городским Советам народных депутатов с привлечением ученых и специалистов, Башкирского управления по гидрометеорологии и Минздрава БАССР осуществить зонирование территории городов по степени загрязненности атмосферы, почвы, водоемов и на этой основе разработать мероприятия по выносу из опасных зон детских учреждений, жилья и других объектов.

4. Медленно разворачивает свою работу Госкомприрода БАССР. Штаты до настоящего времени не укомплектованы. Службы и подразделения комитета не обеспечены оборудованием и приборами контроля, автотранспортом, рабочими помещениями. Комитету не переданы в полной мере контрольные функции от других министерств, в результате параллельно продолжает действовать ведомственный контроль за охраной природы.

Комитет медленно включается в решение конкретных экологических проблем.

Председателю Государственного комитета БАССР по охране природы т. Сафарову, начальнику управления по гидрометеорологии т. Лапикову, министру здравоохранения т. Турьянову в I полугодии 1990 г. разработать эффективную систему контроля и наблюдения за состоянием природной среды в республике. Используя современные средства, обеспечить объективный мониторинг окружающей среды, принять меры по ускорению формирования подразделений комитета и обеспечению их необходимым оборудованием, приборами, автотранспортом, помещениями, организовать наблюдение и контроль за состоянием окружающей среды во всех городах республики и в первую очередь за выбросами наиболее токсичных веществ. Постоянно информировать население о состоянии экологической обстановки, ходе осуществления природоохранных мероприятий и их эффективности.

Считать необходимым до конца 1989 г. пересмотреть перечень мероприятий по снижению выбросов вредных веществ в период неблагоприятных метеоусловий в сторону их ужесточения.

Коммунистам — руководителям Госкомприроды БАССР, Башкирского управления по гидрометеорологии, Минздрава БАССР, республиканского совета Всероссийского общества охраны природы, Советов народных депутатов в течение 1989—1993 гг. провести комплексную экологическую паспортизацию предприятий всех отраслей и природных объектов республики. Совместно с Госстроем БАССР, городскими и районными Советами народных депутатов, предприятиями, Башкирским научным центром Уральского отделения Академии наук СССР разработать к 1995 г. комплексные схемы охраны природы городов и районов и сводную карту Башкирской АССР, разработать до конца 1989 г. и осуществить мероприятия по снижению выбросов вредных веществ I и II классов опасности и с неустановленными предельно допустимыми концентрация-

ми; в 1990 г. разработать целевые комплексные программы по утилизации накопленных и образующихся отходов.

Госкомприроде БАССР, республиканскому управлению статистики (члену КПСС т. Гайфуллиной), коммунистам — руководителям предприятий и организаций с 1989 г. обеспечить предоставление отчетности о загрязнении природной среды в соответствии с установленным порядком, а также отчетности о загрязнении природной среды передвижными источниками выбросов.

Рекомендовать Совету Министров БАССР изучить и использовать имеющийся опыт ряда регионов страны по доведению численности и развитию необходимой материально-технической базы Госкомприроды республики, обеспечивающих постоянный и эффективный контроль за состоянием природной среды. С целью исключения дублирования решить вопрос о сосредоточении функций государственного контроля по охране и регулированию использования воздушного бассейна и водных ресурсов, рыбных запасов, земель, растительного и животного мира в едином органе — Госкомприроде БАССР — в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 7 января 1988 г. «О коренной перестройке дела охраны природы в стране».

Горкомам и райкомам КПСС оказывать постоянную помощь Госкомприроде БАССР в подборе и расстановке кадров городских, районных и межрайонных комитетов по охране природы, активизации их деятельности.

5. Существенные недостатки в охране природы, земельных ресурсов имеются в агропромышленном комплексе. В республике около половины сельскохозяйственных угодий подвержено водной и ветровой эрозии, около трети пашни имеет повышенную кислотность.

К загрязнению окружающей среды и растениеводческой продукции приводят потери минеральных удобрений и ядохимикатов при их перевозке, хранении и применении. Колхозы, совхозы, объединение «Башкирскаяагропромхимия» не обеспечены складами для хранения удобрений и ядохимикатов, низка обеспеченность навозохранилищами. Во многих районах не принимаются меры по повышению плодородия почв, восполнению потерь гумуса, эффективному использованию органических удобрений, медленными темпами ведется работа по выносу из водоохраных зон животноводческих ферм и летних лагерей, силосно-сенажных сооружений, складов горюче-смазочных материалов.

Коммунистам — руководителям Агропромсоюза БАССР совместно с районными Советами народных депутатов осуществить дополнительные меры по улучшению состояния почв, повышению их плодородия, защите от эрозии. Обеспечить к 1995 г. вынос из водоохраных зон всех летних животноводческих лагерей и помещений легкого типа, сельскохозяйственных объектов, наносящих вред водному бассейну, строительство специальных хранилищ для органических, минеральных удобрений и средств химизации в соответствии с потребностями хозяйств. Вынос капитальных сооружений осуществить до 2000 г.

Руководителям колхозов и совхозов, объединения «Башкирскаяагропромхимия» обеспечить строгое соблюдение правил перевозки, хранения и применения средств химизации сельского хозяйства, а также организовать обезвреживание и захоронение пришедших в негодность и запрещенных к применению пестицидов. Значительно расширить объемы применения биологических средств защиты растений, обучить приемам применения биометодов специалистов, необходимых звеньев работников, занятых в той сфере производства, где необходимо применение биологических средств защиты. Считать целесообразным иметь в хозяйствах специалистов, занимающихся охраной окружающей среды и рациональным использованием природоохраных ресурсов.

Учитывая отсутствие единого органа в республике по организации

полного контроля за качеством продуктов питания, реализуемых населению через государственную, кооперативную и рыночную торговую сеть, рекомендовать Совету Министров БАССР до 1991 г. создать единую службу вневедомственного государственного контроля в Башкирской АССР по определению в продуктах животноводства и растениеводства остаточных химических веществ.

Коммунистам — руководителям Минздрава БАССР, Советов народных депутатов, облсовпрофа, предприятий, организаций, колхозов и совхозов принять дополнительные меры по усилению профилактики заболеваний, особенно связанных с неблагоприятным воздействием хозяйственной деятельности на человека.

Отделам обкома КПСС, горкомам и райкомам КПСС решительно менять психологию руководителей колхозов, совхозов, перерабатывающих предприятий, повышать их ответственность за рациональное использование природных ресурсов и улучшение экологической обстановки.

6. Серьезные недостатки имеются в использовании лесных ресурсов. Недостаток мощностей по глубокой переработке низкосортной лиственной древесины привел к тому, что в лесах накопилось более 300 млн. куб. м спелых и перестойных лесов. Лишь 70 проц. образующихся отходов лесозаготовок, лесопиления и деревообработки используется.

Неэффективному использованию лесосырьевых ресурсов в значительной степени способствует многоведомственность лесозаготовителей и предприятий по переработке древесины. Большой урон природе наносят молевой сплав на реках Белой, Уфе, Тье, Юрюзани, применение тяжелых тракторов и автомобилей на заготовке леса, пастьба скота в лесу.

Министру лесного хозяйства члену КПСС Абдулову, генеральному директору объединения «Башлеспром» члену КПСС Саутину осуществить комплекс конкретных мероприятий по сохранению башкирских лесов, улучшению их структуры и повышению продуктивности. Разработать и использовать щадящие технологии по заготовке леса. Осуществить необходимые меры по прекращению с 1993 г. молевого сплава леса по рекам республики.

Совету Министров БАССР необходимо разработать и осуществить мероприятия по наращиванию мощностей по переработке лесосырьевых ресурсов, использованию отходов древесины, внедрению безотходных технологий. Рассмотреть возможность привлечения сил из лесодефицитных районов страны для взаимовыгодного освоения лесосечного фонда и заготовки перестойной древесины. Принять меры по недопущению порчи леса сельскохозяйственными животными.

7. В республике крайне медленно идет работа по переводу автотранспорта на газовое топливо, развитию сети газонаполнительных станций. Предприятия и организации слабо оснащены постами диагностики автомобилей, газоанализаторами и дымомерами. В городах не разработаны и не осуществляются мероприятия по снижению выбросов вредных веществ от автотранспорта в период неблагоприятных метеоусловий.

Руководителям Совета Министров БАССР, объединения «Башавтотранс» (т. Барсукову), автотранспортных организаций, Башкирского управления магистральных газопроводов (т. Валееву), объединения «Башнефтепродукт» (т. Ведерникову) принять дополнительные меры по переводу автомобилей на газовое топливо и неэтилированный бензин. Осуществить меры по повышению эффективности использования ведомственного автотранспорта.

Генеральным директорам производственных объединений «Башнефтехимзаводы» т. Куковицкому, «Салаватнефтеоргсинтез» т. Тюгаеву обеспечить к 1991 г. выпуск неэтилированных бензинов в объеме потребности республики.

Госкомприроде БАССР (т. Сафарову), начальнику ГАИ МВД БАССР

(т. Егорову), объединению «Башавтотранс» (т. Барсукову), руководителям автохозяйств разработать и с 1990 г. осуществить меры, исключаящие эксплуатацию автотранспортных средств со сверхнормативными выбросами вредных веществ.

Считать целесообразным, чтобы Советы народных депутатов рассмотрели вопросы ограничения движения автотранспорта, в том числе и личного, в периоды неблагоприятных метеоусловий, создания пешеходных зон, свободных от автомототранспорта, ограничения движения транзитного транспорта через города и поселки. С привлечением научно-исследовательских институтов и лабораторий, специалистов изучить влияние автотранспорта на состояние экологической обстановки в жилых микрорайонах и осуществить меры по перераспределению транспортных потоков. При строительстве грузовых автомагистралей в жилых зонах предусматривать шумопоглощающие защитные устройства.

Госкомприроде БАССР обеспечить комплексный контроль за источниками выбросов и загрязнений окружающей среды. Осуществлять предварительную экологическую и гигиеническую экспертизу всех вводимых в эксплуатацию и реконструируемых объектов, а также новых видов технологий и оборудования.

8. В республике не ведутся комплексные научные исследования по вопросам охраны окружающей среды и рационального природопользования. Не обеспечена координирующая роль Башкирского центра Уральского отделения АН СССР научно-исследовательских работ по природоохранной тематике.

Отраслевые научно-исследовательские институты не уделяют должного внимания экологической чистоте разрабатываемых технологий и процессов. Не используются возможности научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций и учебных институтов по разработке методик определения вредных ингредиентов, оборудования и приборов контроля за загрязнением атмосферы, водоемов, почвы, растениеводческой продукции.

Рекомендовать Госкомприроде БАССР с привлечением ученых Башкирского научного центра Уральского отделения АН СССР, других отраслевых институтов и вузов в 1990 г. разработать и довести до исполнителей конкретную программу научных исследований и опытно-конструкторских работ по природоохранной тематике.

Председателю Башкирского научного центра Уральского отделения Академии наук СССР члену КПСС Толстикову обеспечить координацию этих работ. Руководителям научно-исследовательских, конструкторских организаций, предприятий обеспечить приоритетное включение их в планы; при создании новых технологических процессов, оборудования и материалов исходить из того, что их внедрение должно обеспечивать высокий уровень экологической безопасности.

9. Коммунистам — руководителям облсовпрофа, обкомов профсоюзов, профсоюзных комитетов вести целенаправленную работу по созданию безопасных условий труда, ужесточить контроль за строгим соблюдением норм предельно допустимых концентраций вредных веществ на рабочих местах, обеспечить своевременную, в полном объеме медицинскую профилактику трудящихся, требовать от должностных лиц безусловного выполнения законов об охране здоровья людей, осуществлять действенные мероприятия по воспитанию экологической культуры трудящихся.

10. Прокуратуре (члену КПСС Кадонцеву), Министерству внутренних дел (члену КПСС Семилетову), Верховному суду (члену КПСС Тлякбирдину), Госарбитражу БАССР (т. Шайхутдинову) в полной мере использовать силу закона в борьбе за рациональное использование природных ресурсов и оздоровление экологической обстановки, умело сочетать воспитательно-профилактические и правовые меры, добиваться возме-

ния материального ущерба и привлечения виновных лиц к строгой ответственности, реального устранения нарушений природоохранительного законодательства, особый упор сделать на искоренение причин, способствующих их возникновению.

11. В целях недопущения дальнейшего усугубления сложившейся тяжелой экологической ситуации в республике, исходя из оценок ученых, с учетом многочисленных предложений, поступивших от населения, пленум обкома КПСС считает необходимым:

— бюро обкома, горкомам, райкомам КПСС установить партийный контроль за реализацией разработанных мероприятий по экологическому оздоровлению городов, прежде всего Уфы, Стерлитамака, Салавата, Ишимбая, Мелеуза, Благовещенска, а также всех других городов и населенных пунктов республики;

— Верховному Совету Башкирской АССР рассмотреть состояние и перспективы развития нефтехимической промышленности республики;

— объединениям «Башнефтехимзаводы» и «Салаватнефтеоргсинтез» (т.т. Куковицкому, Тюгаеву), директорам нефтеперерабатывающих, нефтехимических и химических предприятий (т.т. Егорову, Рахимову М., Каракуцу, Багманову, Железняку, Рахимову Р., Титову, Абдрашитову), ТСО «Башстрой» (т. Усманову) принять безотлагательные меры по своевременному решению всех вопросов, необходимых для освоения объемов строительно-монтажных работ, предусмотренных постановлением Совета Министров СССР № 781 от 14 июля 1987 г., и программ, разработанных коллективами предприятий;

— исключить полностью производство белково-витаминных концентратов из всех видов сырья в городе Благовещенске, а мощности биохимкомбината в XIII пятилетке перепрофилировать на производство лекарственных средств;

— осуществить строительство завода «Химволокно» только за счет наращивания мощности треста «Благовещенскхимстрой» и привлечения сил из-за пределов республики;

— вопросы о строительстве Башкирской АЭС, производства аммиака на Мелеузовском химзаводе и катализаторной фабрики в Ишимбае рассмотреть по завершении экологической экспертизы не позднее I полугодия 1990 г.;

— Совету Министров БАССР рассмотреть вопрос засоления питьевых водоисточников западных районов республики в результате серьезных недостатков в деятельности предприятий объединения «Башнефть» и принять необходимые водоохранные меры.

12. Концепцию деятельности государственных, хозяйственных и контролирующих органов, общественных организаций и науки по оздоровлению экологической обстановки в Башкирской АССР одобрить. (Прилагается)

КОНЦЕПЦИЯ

деятельности государственных, хозяйственных и контролирующих органов, общественных организаций и науки по оздоровлению экологической обстановки в Башкирской АССР

Одной из жгучих и неотложных задач процесса углубления перестройки является улучшение экологической обстановки в республике. Экологизация всей экономики, всей жизнедеятельности человека становится одним из важных компонентов усиления социальной политики КПСС, необходи-

мой составной частью радикальной экономической реформы.

В Башкирии экологическая обстановка усугубляется чрезмерной концентрацией высокотоксичных производств в гг. Уфе, Стерлитамаке, Салавате, Ишимбае и Мелеузе, ставших регионами повышенного экологическо-

го риска. Значителен вклад в эту угрозу и других источников загрязнения природы. Неблагополучная экологическая обстановка является следствием отсутствия зависимости результатов хозяйственной деятельности предприятий от степени воздействия на природную среду.

Сохраняются остаточный принцип выделения капитальных вложений на природоохранные цели и политика насаждения в республике министерствами и ведомствами новых высокотехнологичных технологий, пассивность местных Советов народных депутатов по управлению эколого-экономическим развитием территории.

Отсутствует развитая система контроля и наблюдения за состоянием природной среды, слаба ее техническая и методическая база. Нет разработанной целостной природоохранной политики по республике в целом и по отдельным ее подрайонам, слаба научная проработка и координация исследований по охране окружающей среды.

И, наконец, не преодолено пассивное отношение трудовых коллективов, населения к проблемам природопользования как следствие отсутствия гласности и неинформированности по вопросам загрязнения природной среды в городах республики. Не создана система экологического образования и воспитания населения. Используемые партийными организациями формы идеологической работы пока еще не оказывают должного влияния на формирование общественного мнения по природоохранным проблемам.

Коренное улучшение состояния окружающей среды при рациональном природопользовании является задачей трудной, комплексной, многоплановой, рассчитанной на длительный период времени. Она имеет экономические, социальные, научные, организационные и другие аспекты.

Здоровье людей, являясь главным показателем социальной эффективности общества, сегодня должно стать и мерилом экологического благополучия. Альтернативы жизни нет. Создать здоровую среду обитания, обеспечить высокую социальную, физическое и психическое благополучие человека, — главная концепция экологической программы.

В целях достижения гармоничного экономико-экологического развития республики необходимо:

1. С привлечением науки, широкой общественности разработать и принять

Закон Башкирской АССР об охране природы.

2. Поднять роль Советов народных депутатов в решении хозяйственных вопросов на подконтрольной территории, обеспечении эколого-экономического управления республикой, предоставить запретительные, ограничительные функции, право наложения вето местным органам власти в районах, городах. Осуществлять экологическую экспертизу хозяйственных объектов. Планировку и обустройство территории, регулирование землепользования, размещение хозяйственных объектов проводить с учетом экологического фактора.

3. Внедрить экономические методы регулирования природопользования, увязав их с механизмом регионального хозрасчета:

— платежи предприятиями, объединениями, организациями, колхозами и совхозами, кооперативами за загрязнение природной среды из хозрасчетного дохода, которые должны передаваться в природоохранный фонд (республиканский, городские, районные);

— штрафы частных лиц за нарушение правил природопользования;

— предоставление кредитов, займов по низким процентам предприятиям, осуществляющим активную и действенную природоохранную политику;

— создание республиканского природоохранного фонда и использование его части на выполнение комплексных природоохранных мероприятий.

4. В планах социально-экономического развития предусматривать совершенствование отраслевой и территориальной структуры общественного производства за счет ускоренного развития наукоемких отраслей. Экологически опасные производства должны подвергаться техническому перевооружению с доведением их до безотходных или прекращать свою работу.

5. Разрабатывать и внедрять энергосберегающее оборудование. Политика энергоснабжения не должна замыкаться в сфере только производства, а должна завершаться в сфере потребления. В первую очередь меры по сокращению потребления топливно-энергетических ресурсов должны осуществляться в наиболее энергоемких отраслях: нефтеперерабатывающей, химической, энергетической, металлургической промышленности. На транспорте приоритет должен быть отдан скоординированному развитию его общественных видов при сокращении ис-

пользования в пределах городов индивидуального транспорта, ввести жесткие экологические нормативы по выбросам автотранспорта, осуществить переход на использование неэтилированного бензина.

6. Совершенствовать действующие производства в направлении снижения объема вредных выбросов, внедрения безотходных и малоотходных технологий. Переходить к созданию малоотходных технологий не только на отдельных предприятиях, а и на совокупности взаимосвязанных предприятий в пределах сформировавшихся и формирующихся промышленных узлов. Повышать уровень использования вторичных сырьевых и энергетических ресурсов. Внедрять принципиально новые методы очистки и снижения вредного воздействия на природную среду (оборотное водоснабжение, воздухопользование при жестких мерах контроля утилизации образующихся отходов, комплексная переработка сырья), повысить эффективность и расширить сеть объектов для улавливания и утилизации отходов производства (биологические, физико-механические очистные сооружения, газопылеулавливающие установки, фильтры и др.).

Проводить систематическую очистку берегов и русла родников, рек и других водоемов.

7. Коренным образом повысить культуру земледелия, обеспечить правильное хранение и научно обоснованное применение минеральных удобрений и других средств химизации в сельском хозяйстве.

8. Осуществить меры по сохранению башкирских лесов, улучшению их структуры и повышению продуктивно-

сти. Поднять уровень лесовосстановительных работ и использования древесины. Особое внимание уделить созданию зеленых массивов в жилых микрорайонах и пригородах.

9. Создать автоматизированные системы контроля состояния природной среды в городах Уфе, Стерлитамаке, Салавате, обязательного контроля качества пищевых продуктов, овощей и фруктов.

10. Расширить научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, подготовку кадров экологов, систему информационного обеспечения природоохранной политики.

11. Усилить роль академической, отраслевой и вузовской науки, шире развивать фундаментальные и прикладные исследования по сбалансированному эколого-экономическому развитию производительных сил, включая вопросы разработки экологически чистых технологий и производств в химии, нефтехимии, нефтепереработке, машиностроении, энергетике, в отраслях агропромышленного комплекса, в городском транспорте.

12. Разработать систему управления условиями труда и состоянием окружающей среды на основе экономических санкций к предприятиям по возмещению ущерба, нанесенного здоровью работающих и населению в целом.

13. Всемерно развивать общественное экологическое движение, экологическое образование всего населения, поддерживать создание экологических клубов по месту жительства, общественных экологических постов на предприятиях, разнообразные экологически ориентированные объединения писателей, экономистов, ученых и т. п.

О СОСТОЯНИИ СКУЛЬПТУРНОЙ КОМПОЗИЦИИ В. И. МУХИНОЙ «РАБОЧИЙ И КОЛХОЗНИЦА»

В феврале 1987 г. ЦК КПСС принял постановление «О 100-летию со дня рождения В. И. Мухиной», в котором наряду с другими вопросами МКК КПСС, Мосгорисполкому, Госгражданстрою при Госстрое СССР, Министерству культуры СССР совместно с Академией художеств СССР, Союзами архитекторов и художников СССР поручалось в первом полугодии 1987 г. проведение открытого конкурса на определение места установки в Москве скульптурной композиции «Рабочий и колхозница», а также решить вопросы, связанные с ее реставрацией.

В результате проведенного открытого конкурса было принято решение оставить скульптуру на прежнем месте, перед входом на ВДНХ, провести реставрацию и повысить постамент до 33 м.

Однако общественность столицы и творческие союзы не были удовлетворены результатами этого конкурса, появились публикации в печати, в разные инстанции поступают многочисленные письма, в которых выражается большая тревога о том, что до сих пор не решен вопрос о переносе и реставрации скульптуры.

В настоящее время Мосгорисполкомом подготовлено решение «О проведении ремонтно-реставрационных работ по скульптурной композиции «Рабочий и колхозница». Создана экспертная комиссия по выбору нового места установки скульптуры. Главмосархитектуре поручается разработать проект на сооружение нового постамента, институту ЦНИИпроектстальконструкция — проект на ремонтно-реставрационные работы. Функции

генподрядчика намечается возложить на Мосстройкомитет.

Завершение всех работ предусматривается в 1992 г. По мнению специалистов, этот срок можно было бы сократить при усилении внимания к данному объекту со стороны тех организаций, которым непосредственно поручается участвовать в этих работах.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что Мосгорисполком и Министерство культуры СССР фактически сорвали выполнение постановления ЦК КПСС по данному вопросу. Недопустимо медленно принимаются меры по организации реставрации скульптуры. Прошло уже более двух лет после принятия указанного постановления ЦК, но не проведено даже предварительное обследование скульптуры для определения конкретного характера и масштаба намечаемых ремонтно-реставрационных работ, не решены вопросы финансирования.

Учитывая большую общественно-политическую значимость художественного произведения В. И. Мухиной, ставшего символом социализма, полагали бы целесообразным поручить исполкому Моссовета ускорить решение вопросов, связанных с окончательным определением места установки, обеспечением проведения всего комплекса научно-исследовательских, проектных и ремонтно-реставрационных работ по скульптурной композиции «Рабочий и колхозница», с завершением этих работ в 1991 г.

Идеологический отдел
ЦК КПСС

22 сентября 1989 г.

ИЗМЕНЕНИЯ В БИОГРАФИЧЕСКИХ ДАННЫХ ЧЛЕНОВ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЫБОРНЫХ ОРГАНОВ КПСС

В «Известиях ЦК КПСС» (№№ 1, 2, 5, 6 за 1989 г.) опубликованы краткие биографии членов ЦК КПСС, кандидатов в члены ЦК КПСС и членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Начиная с № 10, в журнале публикуются изменения в составе и биографических данных членов центральных выборных органов партии. Ниже помещается очередная информация о таких изменениях (по состоянию на 1 ноября 1989 г.).

Изменения должности и места работы

Члены ЦК КПСС

- Анищев В. П.** — с октября 1989 г. председатель Комитета народного контроля РСФСР
- Афанасьев В. Г.** — с октября 1989 г. и. о. академика-секретаря Отделения философии и права АН СССР
- Ахромеев С. Ф.** — с мая 1989 г. советник Председателя Верховного Совета СССР
- Ведерников Г. Г.** — с октября 1989 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Королевстве Дании
- Воронцов Ю. М.** — первый заместитель министра иностранных дел СССР, в сентябре 1989 г. освобожден от обязанностей Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР в Республике Афганистан
- Добрынин А. Ф.** — с мая 1989 г. советник Председателя Верховного Совета СССР
- Загладин В. В.** — с мая 1989 г. советник Председателя Верховного Совета СССР
- Фролов И. Т.** — с октября 1989 г. главный редактор газеты «Правда»

Кандидаты в члены ЦК КПСС

- Кадыров Г. Х.** — с октября 1989 г. заместитель министра электротехнической промышленности и приборостроения СССР
- Камай А. С.** — с октября 1989 г. секретарь ЦК Компартии Белоруссии
- Мамарасулов С.** — с октября 1989 г. первый секретарь Ташкентского обкома Компартии Узбекистана
- Радюкевич Л. В.** — с октября 1989 г. первый заместитель министра металлургии СССР

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

- Смирнова Л. Е.** — с сентября 1989 г. председатель профкома завода «Этилен» Казанского производственного объединения «Органический синтез»

ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

В № 9 журнала «Известия ЦК КПСС» опубликованы список первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, Московского и Киевского горкомов, окружкомов партии, а также краткие биографии первых секретарей партийных комитетов, не входящих в состав центральных выборных органов КПСС.

Начиная с № 10, в журнале публикуются изменения в составе первых секретарей партийных комитетов.

Первый секретарь Ровенского обкома Компартии Украины П. К. Прищепа на дополнительных выборах, состоявшихся в октябре, избран народным депутатом СССР по Дубновскому территориальному избирательному округу Ровенской области УССР.

В октябре на пленумах Новосибирского, Сахалинского, Гомельского, Самаркандского, Ташкентского, Карагандинского обкомов партии, Коми-Пермяцкого окружкома КПСС Пермской области и Ямало-Ненецкого окружкома КПСС Тюменской области первыми секретарями избраны:

Новосибирский обком КПСС	— Муха В. П.
Сахалинский обком КПСС	— Жигайло В. Н.
Гомельский обком Компартии Белоруссии	— Граховский А. А.
Самаркандский обком Компартии Узбекистана	— Абдурахманов П. М.
Ташкентский обком Компартии Узбекистана	— Мамарасулов С., кандидат в члены ЦК КПСС
Карагандинский обком Компартии Казахстана	— Башмаков Е. Ф.
Коми-Пермяцкий окружком КПСС Пермской области	— Евдокимов Л. П.
Ямало-Ненецкий окружком КПСС Тюменской области	— Корепанов С. Е.

В. В. Казарезов освобожден от обязанностей первого секретаря Новосибирского обкома КПСС в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

В. С. Бондарчук освобожден от обязанностей первого секретаря Сахалинского обкома КПСС в связи с переходом на другую работу. Он утвержден зам. зав. Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

А. С. Камай освобожден от обязанностей первого секретаря Гомельского обкома Компартии Белоруссии в связи с избранием секретарем ЦК Компартии Белоруссии.

А. С. Икрамов освобожден от обязанностей первого секретаря Самаркандского обкома Компартии Узбекистана в связи с назначением министром легкой промышленности Узбекской ССР.

М. М. Миркасымов освобожден от обязанностей первого секретаря Ташкентского обкома Компартии Узбекистана в связи с назначением Председателем Совета Министров Узбекской ССР.

В. И. Локотунин освобожден от обязанностей первого секретаря Карагандинского обкома Компартии Казахстана в связи с переходом на другую работу. Он утвержден заместителем председателя Госплана РСФСР.

Г. И. Караваев освобожден от обязанностей первого секретаря Коми-Пермяцкого окружкома КПСС Пермской области в связи с назначением первым заместителем председателя Пермского облисполкома.

В. П. Первушин освобожден от обязанностей первого секретаря Ямало-Ненецкого окружкома КПСС Тюменской области в связи с избранием секретарем Тюменского обкома КПСС.

Ниже публикуются краткие биографии новых первых секретарей партийных комитетов, не входящих в состав центральных выборных органов КПСС. (Краткую биографию С. Мамарасулова см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 6, с. 38).

Первые секретари областных комитетов партии



АБДУРАХМАНОВ Пулат Маджитович

Первый секретарь Самаркандского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1940 г. в г. Самарканде. Узбек. Член КПСС с 1967 г. Окончил Харьковский автодорожный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1957 г. электромонтером хлопкозавода. С 1964 г. ст. инженер Самаркандского облавтотреста. В 1964—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. на хозяйственной и партийной работе в Самаркандской области: гл. механик автобусно-таксомоторного парка, директор автобазы, гл. инженер, директор авторемзавода, с 1972 г. инструктор, зав. промышленно-транспортным отделом обкома, второй секретарь горкома, с 1977 г. зав. отделом оргпартиработы обкома, а с 1980 г. секретарь обкома партии. С 1985 г. зав. отделом ЦК Компартии Узбекистана, с 1986 г. пред. Ташкентского облисполкома, с 1989 г. зам. Председателя Совета Министров Узбекской ССР. С октября 1989 г. первый секретарь Самаркандского обкома Компартии Узбекистана. Член ЦК Компартии Узбекистана. Депутат Верховного Совета Узбекской ССР.



БАШМАКОВ Евгений Федорович

Первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1932 г. в г. Рузаевке Мордовской АССР. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Пензенский индустриальный институт. С 1955 г. мастер, прораб, ст. прораб стройуправления треста «Казметаллургстрой» в г. Темиртау. С 1959 г. ст. прораб, гл. инженер стройуправления треста «Химмашстрой» в Мордовской АССР. С 1962 г. гл. инженер, нач. стройуправления, секретарь парткома, зам. управляющего трестом «Казметаллургстрой», гл. инженер треста «Прибалхашстрой». С 1968 г. зав. отделом строительства Карагандинского, а с 1972 г. секретарь Тургайского обкомов партии. С 1975 г. зам. Председателя Совета Министров Казахской ССР. С 1980 г. секретарь ЦК Компартии Казахстана. С 1987 г. первый зам. Председателя Совмина республики. С октября 1989 г. первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат СССР. Депутат Верховного Совета Казахской ССР.



ГРАХОВСКИЙ Александр Адамович

Первый секретарь Гомельского обкома Компартии Белоруссии. Родился в 1938 г. в д. Дуброва Жлобинского района Гомельской области. Белорус. Член КПСС с 1962 г. Окончил Белорусскую сельхозакадемию, Академию общественных наук при ЦК КПСС. С 1959 г. на хозяйственной, партийной и советской работе в Гомельской области: механик колхоза, бригадир тракторной бригады, зав. мастерскими, гл. инженер совхоза, упр. районным, зам. пред. областного объединений «Сельхозтехника», с 1970 г. второй секретарь райкома партии, пред. райисполкома. С 1974 г. зам. министра сельского хозяйства, зам. пред. Госкомитета по произв.-техн. обеспечению сельского хозяйства, зам. министра сельского хозяйства — пред. произв.-научн. объединения «Сельхозхимия» Белорусской ССР. С 1983 г. первый зам. пред., а с 1985 г. пред. Гомельского облисполкома. С октября 1989 г. первый секретарь Гомельского обкома Компартии Белоруссии. Народный депутат СССР.

**ЖИГАЙЛО Виктор Никифорович**

Первый секретарь Сахалинского обкома КПСС. Родился в 1940 г. в с. Ново-Павловка Вradiевского района Николаевской области. Украинец. Член КПСС с 1966 г. Окончил Одесский институт инженеров морского флота, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1957 г. инструментальщиком мастерской совхоза в Одесской области. С 1963 г. работает в Сахалинской области: преподаватель, секретарь комитета комсомола мореходного училища, первый секретарь горкома ВЛКСМ в г. Холмске, с 1967 г. второй секретарь обкома ВЛКСМ, с 1973 г. инструктор обкома партии, с 1976 г. секретарь горкома партии, пред. горисполкома, первый секретарь горкома партии в г. Углегорске, с 1987 г. зав. отделом, а с 1988 г. секретарь Сахалинского обкома КПСС. С октября 1989 г. первый секретарь Сахалинского обкома КПСС.

**МУХА Виталий Петрович**

Первый секретарь Новосибирского обкома КПСС. Родился в 1936 г. в г. Харькове. Украинец. Член КПСС с 1963 г. Окончил Харьковский авиационный институт. С 1960 г. работает в Новосибирске: мастер, зам. нач., нач. цеха авиационного завода им. В. П. Чкалова, с 1966 г. нач. отдела, зам. гл. инженера, гл. инженер, а с 1973 г. директор завода электротермического оборудования, с 1975 г. генеральный директор производственного объединения «Сибэлектротерм», с 1982 г. генеральный директор производственного объединения «Сибсельмаш». С 1988 г. второй, а с октября 1989 г. первый секретарь Новосибирского обкома КПСС.

Первые секретари окружных комитетов КПСС

**ЕВДОКИМОВ Леонид Павлович**

Первый секретарь Коми-Пермяцкого окружкома КПСС Пермской области. Родился в 1946 г. в п. Усть-Коса Косинского района Пермской области. Коми-пермяк. Член КПСС с 1979 г. Окончил Уральский лесотехнический институт. Трудовой путь начал в 1965 г. слесарем сплаучастка. В 1965—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1973 г. на хозяйственной и партийной работе в Пермской области: технорук сплаучастка, гл. технолог, гл. инженер Косинской сплавконторы, директор Верхне-Камской сплавконторы, с 1985 г. генеральный директор лесозаготовительного объединения «Кудымкарлес», с 1986 г. второй секретарь Коми-Пермяцкого окружкома КПСС, с 1988 г. первый секретарь Кудымкарского горкома партии. С октября 1989 г. первый секретарь Коми-Пермяцкого окружкома КПСС.



КОРЕПАНОВ Сергей Евгеньевич

Первый секретарь Ямало-Ненецкого окружкома КПСС Тюменской области. Родился в 1948 г. в г. Нарьян-Мар Архангельской области. Русский. Член КПСС с 1975 г. Окончил Киевский институт инженеров гражданской авиации, Свердловскую высшую партийную школу. Трудовой путь начал в 1969 г. радиотехником Салехардского авиапредприятия. С 1973 г. на комсомольской и партийной работе в Ямало-Ненецком автономном округе: инструктор, зав. отделом окружкома, первый секретарь Салехардского горкома, первый секретарь окружкома ВЛКСМ, с 1979 г. зам. зав., зав. отделом окружкома КПСС, с 1984 г. первый секретарь Шурышкарского райкома партии. С октября 1989 г. первый секретарь Ямало-Ненецкого окружкома КПСС.

УТВЕРЖДЕНИЕ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

В октябре 1989 г. Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

первыми секретарями¹

ЦК Компартии Украины **Ивашко Владимира Антоновича**, 1932 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1960 г., члена ЦК КПСС, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего вторым секретарем ЦК Компартии Украины.

Калининградского обкома КПСС **Семенова Юрия Николаевича**, 1938 г. рождения, русского, члена КПСС с 1961 г., образование высшее, работавшего вторым секретарем Калининградского обкома КПСС.

Орловского обкома КПСС **Володина Николая Андреевича**, 1936 г. рождения, русского, члена КПСС с 1959 г., образование высшее, работавшего секретарем Орловского обкома КПСС.

Татарского обкома КПСС **Шаймиева Минтимера Шариповича**, 1937 г. рождения, татарина, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, работавшего председателем Совета Министров Татарской АССР.

Ровенского обкома Компартии Украины **Прицены Петра Куприяновича**, 1937 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1961 г., образование высшее, работавшего председателем исполкома Ровенского областного Совета народных депутатов Украинской ССР.

Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана **Атаджанова Алихана Рахматовича**, 1938 г. рождения, узбека, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего заместителем Председателя Совета Министров Узбекской ССР — председателем Государственного планового комитета республики.

вторыми секретарями

Коми обкома КПСС **Осипова Вениамина Саватьевича**, 1940 г. рождения, коми, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, работавшего секретарем Коми обкома КПСС.

Оренбургского обкома КПСС **Чернышева Алексея Андреевича**, 1939 г. рождения, русского, члена КПСС с 1962 г., образование высшее, работавшего секретарем Оренбургского обкома КПСС.

Челябинского обкома КПСС **Сумина Петра Ивановича**, 1946 г. рождения, русского, члена КПСС с 1972 г., образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Челябинского областного Совета народных депутатов.

Чечено-Ингушского обкома КПСС **Громова Павла Николаевича**, 1937 г. рождения, русского, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего инспектором Чечено-Ингушского обкома КПСС.

Донецкого обкома Компартии Украины **Миросова Евгения Васильевича**, 1945 г. рождения, русского, члена КПСС с 1967 г., образование высшее, работавшего ответственным организатором Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

¹ Краткую биографию В. А. Ивашко см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 48. Краткие биографии А. Р. Атаджанова, П. К. Прицены и Ю. Н. Семенова см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, сс. 59, 76, 77. Краткие биографии Н. А. Володина и М. Ш. Шаймиева см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 10, 109. Ред.

Ферганского обкома Компартии Узбекистана **Котоврасова Геннадия Дмитриевича**, 1936 г. рождения, русского, члена КПСС с 1970 г., образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Ферганского областного Совета народных депутатов Узбекской ССР — начальником главного планово-экономического управления области.

секретарями

ЦК Компартии Узбекистана **Хамидова Джанхана**, 1930 г. рождения, узбека, члена КПСС с 1960 г., образование высшее, доктора биологических наук, профессора, академика Академии наук Узбекской ССР, работавшего академиком-секретарем отделения биологических наук Академии наук Узбекской ССР.

ЦК Компартии Эстонии **Вяли Ардера Ивановича**, 1945 г. рождения, эстонца, члена КПСС с 1971 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Хаапсалуского райкома Компартии Эстонии.

Обкома КПСС Еврейской автономной области Хабаровского края **Скачкова Александра Афанасьевича**, 1935 г. рождения, русского, члена КПСС с 1962 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Биробиджанского райкома КПСС Еврейской автономной области.

Ивановского обкома КПСС **Митина Ивана Алексеевича**, 1950 г. рождения, русского, члена КПСС с 1974 г., образование высшее, кандидата сельскохозяйственных наук, работавшего заведующим аграрным отделом Ивановского обкома КПСС.

Курганского обкома КПСС **Удачиной Зинаиды Ивановны**, 1941 г. рождения, русской, члена КПСС с 1969 г., образование высшее, работавшей инспектором Курганского обкома КПСС.

Оренбургского обкома КПСС **Сперанского Бориса Валентиновича**, 1949 г. рождения, русского, члена КПСС с 1976 г., образование высшее, кандидата технических наук, работавшего генеральным директором производственного объединения «Оренбурггазпром».

Татарского обкома КПСС **Лаврентьева Александра Петровича**, 1946 г. рождения, русского, члена КПСС с 1976 г., образование высшее, работавшего генеральным директором Казанского вертолетного производственного объединения им. 60-летия СССР.

Донецкого обкома Компартии Украины **Симоненко Петра Николаевича**, 1952 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1978 г., образование высшее, работавшего секретарем Мариупольского горкома Компартии Украины Донецкой области.

Львовского обкома Компартии Украины **Димицкого Богдана Филипповича**, 1942 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1973 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Старосамборского райкома Компартии Украины Львовской области.

Полтавского обкома Компартии Украины **Андрienко Владимира Васильевича**, 1951 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1976 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Великобагачанского райкома Компартии Украины Полтавской области.



ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ (Хроника за октябрь 1989 г.)

27 сентября — 3 октября в Чехословацкой Социалистической Республике находилась делегация КПСС во главе с заместителем заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС В. В. Рябовым. Состоялся обмен опытом партийной работы в современных условиях, рассмотрен ход реализации программы идеологического сотрудничества между КПСС и КПЧ.

28 сентября — 3 октября в Хельсинки по приглашению руководства Коммунистической партии Финляндии (единство) находилась делегация КПСС во главе с членом Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, вторым секретарем Ленинградского обкома КПСС А. М. Фатеевым.

28 сентября — 8 октября в СССР находилась женская делегация партийных работников Социалистической партии Японии во главе с депутатом японского парламента Я. Итохиса. Делегация знакомилась с ходом политической и экономической реформ в СССР.

29 сентября — 6 октября в СССР находилась делегация Португальской коммунистической партии во главе с кандидатом в члены Политкомиссии ЦК ПКП К. Карвальшашем. Португальские товарищи знакомились с опытом работы КПСС по реализации экономической реформы.

29 сентября — 7 октября в Мадриде находился кандидат в члены ЦК КПСС, первый заместитель главного редактора газеты «Правда» Л. Н. Спиридонов, принимавший участие по приглашению руководства Коммунистической партии Испании в празднике газеты «Мундо обреро».

29 сентября — 7 октября в Новой Зеландии по приглашению Лейбористской партии находилась делегация КПСС во главе с главным редактором журнала ЦК КПСС «Коммунист» Н. Б. Биккениным, принявшая участие в ежегодной национальной конференции ЛПНЗ.

30 сентября — 8 октября в Лондоне находился кандидат в члены ЦК КПСС, первый заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС К. Н. Брутенц, принимавший участие в ежегодной конференции Лейбористской партии Великобритании.

2 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял посла Социалистической Республики Румынии в СССР И. Букура по его просьбе и имел с ним дружескую беседу по некоторым вопросам советско-румынских отношений.

2—3 октября в Бонне совместная рабочая группа фракции Социал-демократической партии Германии в бундестаге и ЦК КПСС, под председательством члена Президиума СДПГ Э. Бара и члена ЦК КПСС, заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина, обсудила общеевропейские вопросы.

2—6 октября по приглашению ЦК Болгарской коммунистической партии в Народной Республике Болгарии находилась делегация Комиссии ЦК КПСС по вопросам правовой политики во главе с членом ЦК КПСС, заместителем Председателя Совета Министров РСФСР А. А. Хомяковым. Состоялись беседы с членом Политбюро ЦК БКП, Председателем Совета Министров НРБ Г. Атанасовым, членом Политбюро, секретарем

рем ЦК БКП Д. Стояновым, кандидатами в члены Политбюро ЦК БКП Г. Йордановым и С. Овчаровым, встречи с руководителями Варненского областного и Плевенского общинного комитетов БКП, правоохранительных министерств и ведомств. Стороны провели обстоятельный обмен информацией и опытом осуществления правовой реформы в двух странах.

2—7 октября в Финляндии по приглашению руководства Коммунистической партии Финляндии находилась делегация КПСС во главе с первым секретарем Мурманского обкома КПСС А. К. Балагуровым. Обсуждались вопросы межпартийных связей.

3 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился в Москве с членом Политбюро ЦК Партии Фрелимо М. Матсинье. Были обсуждены некоторые вопросы советско-mozамбикского сотрудничества, ряд международных проблем, включая положение на Юге Африки.

4 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял члена ЦК Коммунистической партии Чехословакии, председателя Чешского национального совета Й. Кемпного, находившегося в нашей стране с официальным дружественным визитом. В ходе беседы, в которой принял участие член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воротников, состоялся обмен мнениями по актуальным вопросам советско-чехословацкого сотрудничества. В тот же день делегация Чешского национального совета встретила с кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, первым заместителем Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьяновым и кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, Председателем Совета Министров РСФСР А. В. Власовым.

5 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился с руководителями дипломатических представительств НРБ, ВНР, СРВ, ГДР, Государства Камбоджа, КНДР, Республики Куба, ЛНДР, МНР, ПНР, СРР, ЧССР. А. Н. Яковлев проинформировал участников встречи об итогах сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, рассказал о предстоящей работе по подготовке XXVIII съезда КПСС, поделился впечатлениями о прошедшем в сентябре 1989 г. совещании секретарей ЦК братских партий по международным вопросам.

5—11 октября в Женеве находилась делегация ЦК КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым заместителем заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС Е. З. Разумовым. Она принимала участие в празднике газеты швейцарских коммунистов «ВО реалите».

6—7 октября Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев находился в Берлине по приглашению руководства Германской Демократической Республики, где принимал участие в праздновании 40-й годовщины образования ГДР.

7 октября М. С. Горбачев встретился с Генеральным секретарем ЦК Социалистической единой партии Германии, Председателем Государственного совета ГДР Э. Хонеккером, членами и кандидатами в члены Политбюро ЦК СЕПГ. Были обсуждены проблемы международной политики, конкретные вопросы всестороннего сотрудничества между СССР и ГДР. Состоялись также товарищеские беседы М. С. Горбачева с Президентом Польской Народной Республики В. Ярузельским, Генеральным секретарем ЦК Коммунистической партии Вьетнама Нгуен Ван Линем и Координатором Исполнительной комиссии Национального руководства Сандинистского фронта национального освобождения, Президентом Республики Никарагуа Д. Ортегой.

10 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился с кандидатом в члены Политисполкома, секретарем ЦК Ру-

мынской коммунистической партии И. Стояном, находившимся пролетом в Москве по пути из Пхеньяна в Бухарест. Состоялся обмен мнениями по актуальным вопросам сотрудничества КПСС и РКП.

10 октября секретарь ЦК КПСС О. Д. Бакланов встретился с генеральным директором Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) А. Богшем. В ходе беседы отмечалась необходимость проведения активного международного сотрудничества для гармонизации законодательства различных стран в области промышленной собственности.

10—13 октября в СССР находился Генеральный секретарь Коммунистической партии Великобритании Г. Макленнан и члены Политкомитета КПВ И. Маккей и Н. Темпл. **10 октября** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял Г. Макленнана. Они обменялись информацией о деятельности своих партий, обсудили перспективы межпартийного сотрудничества, рассмотрели актуальные вопросы развития обстановки в Европе. **12 октября** Г. Макленнана принял член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин.

11 октября Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев встретился с Первым секретарем ЦК Польской объединенной рабочей партии М. Раковским, находившимся в Советском Союзе с рабочим визитом. Был обсужден широкий круг вопросов, связанных с происходящими в СССР и Польской Народной Республике социально-экономическими процессами, с развитием сотрудничества двух братских партий. С обеих сторон большое внимание было уделено перспективам советско-польских отношений. Отмечалось, что их фундамент не подвержен колебаниям политической конъюнктуры, что взаимодействие СССР и ПНР в рамках Варшавского Договора — одна из главных составляющих мира и стабильности в Европе.

11 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь МКК КПСС Л. Н. Зайков встретился с членом Политбюро ЦК Польской объединенной рабочей партии, первым секретарем Варшавского комитета партии Я. Кубасевичем, находившимся в Москве в составе делегации ЦК ПОРП с рабочим визитом. Обсуждались задачи, стоящие на этапе обновления социалистического общества перед коммунистами Москвы и Варшавы, возможности углубления сотрудничества двух столиц.

11 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев принял находившегося в СССР президента Академии наук Германской Демократической Республики В. Шелера. Состоявшаяся беседа была посвящена вопросам расширения научного сотрудничества между СССР и ГДР.

11 октября прошла встреча члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с членом ЦК Коммунистической партии Китая, председателем Всекитайской федерации профсоюзов Ни Чжифу, возглавлявшим делегацию ВКФП, которая находилась в Советском Союзе по приглашению ВЦСПС. А. Н. Яковлев рассказал об особенностях нынешнего этапа перестройки в СССР, деятельности КПСС по развитию инициативы трудящихся. С обеих сторон было подчеркнуто значение развития советско-китайских связей по линии профсоюзов.

11—18 октября в СССР находилась делегация Итальянской коммунистической партии во главе с членом ЦК ИКП, заведующим аграрным отделом ЦК ИКП Д. Скеттини. Делегация ознакомилась с новыми формами хозяйствования, с ходом преобразований в экономической и социальной жизни села.

12—13 октября в Академии общественных наук при ЦК КПСС состоялась консультативная встреча ученых-обществоведов СССР и Германской Демократической Республики. С докладами выступили член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, ректор АОН при ЦК КПСС Р. Г. Яновский и ректор АОН при ЦК Социалистической единой партии

Германии О. Рейнгольд. В центре внимания находились вопросы формирования обновленной концепции социализма, деятельности КПСС и СЕПГ в современных условиях.

12—14 октября в Москве находилась делегация Германской Демократической Республики во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК Социалистической единой партии Германии К. Хагером, которая принимала участие в Днях культуры ГДР в Советском Союзе. **13 октября** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев и К. Хагер подписали долгосрочную концепцию КПСС и СЕПГ по вопросам развития культурного сотрудничества между СССР и ГДР на период до 2000 года. В. А. Медведев и К. Хагер обсудили вопросы развития взаимодействия в области идеологии, науки и культуры.

13 октября состоялась беседа члена ЦК КПСС, заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с Генеральным секретарем Коммунистической партии Чили В. Тейтельбоймом. Они обменялись информацией о деятельности своих партий на нынешнем этапе развития.

13—20 октября в Эфиопии находилась делегация КПСС во главе с первым секретарем Горьковского обкома КПСС Г. М. Ходыревым. В отделе ЦК Рабочей партии Эфиопии состоялся обмен информацией о деятельности двух партий, обсуждались вопросы двустороннего сотрудничества.

14—17 октября в Москве по приглашению ЦК КПСС находился Председатель Социалистического интернационала, Почетный председатель Социал-демократической партии Германии В. Брандт. **15 октября** член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев дал обед в честь В. Брандта. **16 октября** состоялась встреча с советскими учеными, занимающимися изучением и обобщением опыта социал-демократического движения. **17 октября** Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев встретился с В. Брандтом. Собеседники обменялись мнениями о состоянии связей между КПСС и СДПГ, в частности, о деятельности представительства Фонда им. Ф. Эберта в Москве, высказались за углубление контактов между Социнтерном и КПСС.

14—23 октября во Вьетнаме находилась делегация партийных работников КПСС во главе с заместителем заведующего Международным отделом ЦК КПСС О. К. Рыбаковым, изучавшая опыт Коммунистической партии Вьетнама по осуществлению реформы народного хозяйства. Делегацию принял член Политбюро, секретарь ЦК КПВ Чан Суан Бать.

15—18 октября в Праге находилась советская делегация во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС, первым секретарем МГК КПСС Л. Н. Зайковым, принимавшая участие в Днях Москвы. **16 октября** Л. Н. Зайков принял Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии М. Якеш. Во встрече участвовал член Президиума ЦК КПЧ, первый секретарь Пражского городского комитета КПЧ М. Штепан. В тот же день в Пражском городском комитете партии состоялась дружеская беседа Л. Н. Зайкова с М. Штепаном с участием приматора Праги З. Горчика и членов бюро Пражского горкома КПЧ. Во Дворце культуры состоялся «круглый стол» по обмену опытом политической и организаторской работы партийных, советских органов в условиях перестройки.

15—22 октября в СССР находилась делегация Французской коммунистической партии во главе с членом ЦК ФКП Ж.-М. Лангуро. Гости ознакомились с процессами экономических и социальных преобразований в сельском хозяйстве СССР.

16 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился с Генеральным секретарем Коммунистической партии Аргентины П. Эчегараем и Председателем КПА А. Фавой. Участники встречи обменялись информацией о деятельности своих партий, подтвердили стремления КПСС и КПА к углублению сотрудничества.

16—21 октября в СССР находился Председатель Социально-христианской партии Бельгии Ж. Депре. Он был принят в Международном отделе ЦК КПСС. В ходе бесед состоялся обмен мнениями по широкому кругу вопросов международной, прежде всего европейской, политики.

17 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял заместителя премьера, министра федеральных и межправительственных дел провинции Альберта (Канада) Д. Хорсмана. В беседе были обсуждены актуальные вопросы и перспективы советско-канадского сотрудничества.

17—26 октября в СССР находилась делегация женщин — партийных работников Партии социалистического единства Новой Зеландии во главе с Генеральным секретарем ПСЕНЗ М. Таккер. Делегация ознакомилась с ходом преобразований в экономической и социальной жизни в СССР.

18 октября секретарь ЦК КПСС Е. С. Строев встретился с секретарем ЦК Коммунистической партии Чехословакии М. Заицом, сделавшим остановку в Москве по пути в Пхеньян. Состоялся обмен информацией о ходе реализации аграрной политики КПСС и КПЧ, рассматривались вопросы расширения двустороннего сотрудничества в агропромышленном комплексе.

18 октября член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял участников международной встречи «Новое политическое мышление: СССР — Латинская Америка». Состоялся обмен мнениями по вопросам современной международной обстановки, взаимодействия советской и латиноамериканской общественности в интересах укрепления мира и безопасности.

20 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял посла Германской Демократической Республики в СССР Г. Кенига. Обсуждались вопросы дальнейшего совершенствования и углубления сотрудничества между двумя странами.

20 октября состоялась беседа секретаря ЦК КПСС А. Н. Гиренко с членом Президиума Социал-демократической партии Германии, председателем земельной организации СДПГ в Нижней Саксонии Г. Шредером. А. Н. Гиренко познакомил гостя с различными сторонами перестроечных процессов в нашей стране, особо остановился на проблемах международных отношений, проинформировал о работе по решению всего комплекса проблем советских немцев.

20 октября находящийся в Италии член ЦК КПСС, советник Председателя Верховного Совета СССР В. В. Загладин встретился с Генеральным секретарем Итальянской коммунистической партии А. Оккетто. В беседе были затронуты вопросы, связанные с ходом перестройки в СССР, а также предстоящим визитом М. С. Горбачева в Италию.

20—26 октября в СССР находилась делегация партработников Йеменской социалистической партии во главе с заместителем Генерального секретаря ЦК ЙСП С. С. Мухаммедом. **26 октября** гости были приняты членом ЦК КПСС, заведующим Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалиным. Состоялся обмен мнениями по некоторым актуальным вопросам отношений между СССР и Народной Демократической Республикой Йемен. Партработники ЙСП ознакомились с опытом деятельности КПСС в условиях перестройки.

22—29 октября в Рабате по приглашению руководства Африканского социалистического и демократического интернационала представители КПСС — заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС А. Ю. Урнов и ответственный работник отдела В. Г. Находкин — приняли участие в заседании генерального совета организации и международной конференции «Африка — Европа 1992 года».

23—28 октября в Варшаве, Познанском и Калишском воеводствах Польской Народной Республики находилась группа членов ЦК КПСС —

работников машиностроительного комплекса, которая ознакомилась с опытом деятельности Польской объединенной рабочей партии в условиях внедрения экономической реформы.

23—30 октября в СССР находилась делегация Португальской коммунистической партии во главе с кандидатом в члены ЦК ПКП, депутатом парламента Лину Антониу Маркеш де Карвалью, которая ознакомилась с аграрной политикой КПСС.

24—27 октября в Праге находился с рабочим визитом секретарь ЦК КПСС О. Д. Бакланов. На встрече О. Д. Бакланова с Генеральным секретарем ЦК Коммунистической партии Чехословакии М. Якешем состоялся подробный обмен информацией о ходе перестройки в СССР и Чехословакии. В ходе бесед О. Д. Бакланова с секретарем ЦК КПЧ Ф. Ганусом обсуждались проблемы переориентации части мощностей оборонных отраслей на выпуск продукции народного хозяйства, были рассмотрены актуальные задачи советско-чехословацкого сотрудничества.

25—27 октября в рамках официального визита в Финляндию Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева **25 октября** в Хельсинки состоялись встречи члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с руководством ряда политических партий страны: Коммунистической партии Финляндии — Председателем партии Я. Вальстрёмом, вице-председателем партии А. Айтамурто, Генеральным секретарем Х.-М. Таммисола и заведующим международным отделом ЦК КПФ И. Линдеберг; Коммунистической партии Финляндии (единство) — Председателем КПФ(е) Э.-Ю. Тенниля, вице-председателем партии М.-Л. Люттъярви, Генеральным секретарем Ю. Хаканеном, членом Политбюро ЦК КПФ(е) Э. Лайне; Социал-демократической партии Финляндии (СДПФ) — Председателем партии, министром иностранных дел Финляндии П. Паасио, членом исполкома СДПФ, заместителем Председателя Социнтерна, председателем парламента Финляндии К. Сорса, заместителями Председателя партии М. Ахде и П. Ала-Капее, Генеральным секретарем СДПФ У Иивари, председателем совета СДПФ Р. Туоминеном, заведующим международным отделом СДПФ Й. Эло; Национальной коалиционной партии (НКП) — Председателем партии, министром торговли и промышленности Финляндии И. Суоминеном, членом правления НКП, министром канцелярии И. Канерва, Генеральным секретарем партии П. Кивеля. На встречах отмечалось стабильное и конструктивное развитие отношений между двумя странами. Особое внимание уделялось перспективам создания общеевропейского дома. Обсуждались вопросы связей и отношений между КПСС и соответствующими партиями Финляндии. Признано целесообразным разнообразить формы взаимных контактов и обменов, нацеливать их на решение конкретных практических задач. В беседах с руководством КПФ, КПФ(е) и СДПФ затрагивались также вопросы развития диалога и сотрудничества между левыми силами Европы и в этой связи — перспективы проведения осенью 1990 года в Финляндии форума левых сил континента; **26 октября** состоялась встреча А. Н. Яковлева с Председателем партии Финляндский центр П. Вяйрюненом, заместителями Председателя М. Пура, О. Реном, Генеральным секретарем С. Кяярйяненом, председателем парламентской фракции ФЦ К. Юхантало и заведующим международным отделом О. Маттила. В беседе была подчеркнута важность экологического аспекта в сотрудничестве двух стран и в более широком международном плане. Рассматривались вопросы контактов между КПСС и ФЦ; **27 октября** А. Н. Яковлев принял представителей молодежных организаций Финляндии.

25—31 октября в СССР находились члены Политбюро ЦК Партии прогресса и социализма Марокко И. Алауи и Т. Хийари, ознакомившиеся с ходом перестройки в стране, с деятельностью КПСС в современных условиях.

26 октября — 2 ноября в Дублине находилась делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Ивановского обкома КПСС М. А. Князюком, которая приняла участие в работе XX съезда Коммунистической партии Ирландии.

28 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Н. Н. Слюньков принял кандидата в члены Политбюро ЦК Болгарской коммунистической партии, министра внешнеэкономических связей Народной Республики Болгарии А. Луканова. В ходе беседы основное внимание было уделено подходам к совершенствованию механизма советско-болгарского экономического взаимодействия и сотрудничества в рамках СЭВ.

30 октября — 2 ноября в СССР находилась делегация Коммунистической партии Австрии во главе с Председателем КПА Ф. Мури. **31 октября** состоялась краткая встреча Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева с делегацией КПА. Собеседники высказали удовлетворение отношениями братской солидарности между КПСС и КПА. В тот же день делегацию принял член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев. Состоялся обмен информацией о деятельности обеих партий, обсуждались вопросы, связанные с развитием обстановки в Европе.

31 октября находившийся в Москве с рабочим визитом член Руководства Итальянской коммунистической партии А. Рубби присутствовал на заседании Верховного Совета СССР. Состоялась его краткая встреча с Генеральным секретарем ЦК КПСС, Председателем Верховного Совета СССР М. С. Горбачевым. В беседе был затронут ряд аспектов советско-итальянских отношений в свете предстоящего визита М. С. Горбачева в Италию. В тот же день А. Рубби посетил редакцию газеты «Правда».

31 октября Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР М. С. Горбачев принял союзного секретаря по иностранным делам Социалистической Федеративной Республики Югославии Б. Лончара, находившегося в СССР с официальным визитом по приглашению Советского правительства. В беседе была выражена заинтересованность обеих стран в углублении связей в различных сферах общественной и государственной жизни народов СССР и СФРЮ. Было подчеркнуто, что обновление социализма должно идти рука об руку с упрочением мира и демократии.

31 октября член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял видного американского политического деятеля, бывшего помощника Президента США по национальной безопасности З. Бжезинского. Были затронуты актуальные вопросы современного мирового развития, советско-американских отношений, динамики внутренних процессов в СССР и США.

Международный отдел ЦК КПСС



На пленуме ЦК БКП 10 ноября 1989 г. на пост Генерального секретаря ЦК Болгарской коммунистической партии избран Петр Младенов.

Биографические
справки

Петр МЛАДЕНОВ **Генеральный секретарь Центрального** **Комитета Болгарской коммунистической партии**

Петр Младенов родился 22 августа 1936 г. в селе Тошевцы Михайловградской области в революционной семье. Его отец многие годы был секретарем партийной организации села, погиб в антифашистской борьбе, будучи заместителем политкомиссара партизанского отряда им. Георгия Бенковского.

П. Младенов — член комсомола с 1949 г., член БКП с 1964 г. В 1954 г. окончил суворовское училище в Софии, после чего поступил на философский факультет Софийского университета. Продолжил образование в Московском государственном институте международных отношений, который окончил в 1963 г. Владеет русским и французским языками.

В течение многих лет П. Младенов — деятель молодежного движения: студентом был секретарем общеузовского комитета Димитровского Коммунистического Союза молодежи в Москве, с 1963 г. — секретарь, а с марта 1964 г. — первый секретарь окружного комитета комсомола в г. Видин. С марта 1966 г. заведовал отделом международных связей ЦК ДКСМ, а с ноября того же года стал секретарем Центрального комитета комсомола.

С 1969 по 1971 гг. — первый секретарь окружного комитета БКП в г. Видин. С 1971 г. — министр иностранных дел Народной Республики Болгарии.

На X (1971 г.) и всех последующих съездах партии избирался членом Центрального Комитета БКП. На июльском (1974 г.) пленуме ЦК БКП был избран кандидатом в члены, а на декабрьском (1977 г.) — членом Политбюро ЦК БКП.

С 1971 г. — депутат Народного собрания НРБ. Неоднократно приезжал в Советский Союз.

Награжден болгарскими орденами Георгия Димитрова, «13 веков Болгарии» и советским орденом Трудового Красного Знамени (1986 г.).

П. Младенов неоднократно выступал в советских периодических изданиях по проблемам внешней политики НРБ и международных отношений.

Жена П. Младенова — Галя, у них — дочь-студентка.

На состоявшемся 10 ноября 1989 г. пленуме ЦК БКП избран Генеральным секретарем ЦК БКП.



18 октября 1989 г. 9-й пленум ЦК СЕПГ избрал Генеральным секретарем ЦК партии Эгона Кренца.

Биографические справки

Эгон КРЕНЦ **Генеральный секретарь Центрального Комитета Социалистической единой партии Германии**

Э. Кренц родился 19 марта 1937 г. в бывшей немецкой Померании, в г. Кольберг, в рабочей семье. В 1953 г. вступил в Союз свободной немецкой молодежи (ССНМ). Член СЕПГ с 1955 г.

После окончания школы учился в педагогическом институте, затем служил в Национальной народной армии ГДР.

С 1959 г. находился на выборной работе в ССНМ: был секретарем райкома ССНМ в Бергене (остров Рюген), первым секретарем Ростокского окружкома ССНМ, секретарем Центрального совета ССНМ.

В 1964—1967 гг. Э. Кренц учился в ВПШ при ЦК КПСС. Хорошо владеет русским языком.

В 1967 г. вновь избран секретарем ЦС ССНМ, в этом качестве в 1971—1974 гг. возглавлял пионерскую организацию им. Э. Тельмана. С 1974 по 1983 г.— первый секретарь ЦС ССНМ.

На VIII съезде СЕПГ в 1971 г. избран кандидатом в члены ЦК СЕПГ, а в 1973 г.— членом ЦК. В 1976 г. становится кандидатом в члены Политбюро ЦК СЕПГ. В ноябре 1983 г. переведен в члены Политбюро и избирается секретарем ЦК СЕПГ. Ему поручается курировать отделы ЦК по вопросам государства и права, безопасности, молодежи, спорта. Возглавлял комиссию по делам молодежи при Политбюро ЦК СЕПГ.

Э. Кренц является депутатом Народной палаты ГДР с 1971 г.

Находясь в руководстве ССНМ, а затем СЕПГ, многое сделал для упрочения отношений дружбы и сотрудничества между КПСС и СЕПГ, народами наших обеих стран, молодежью Советского Союза и ГДР. Неоднократно посещал Советский Союз, выступал со статьями в советской печати.

Награжден советским орденом Дружбы народов.

Жена Э. Кренца — Эрика — преподает в Берлинском педагогическом институте. У них двое сыновей.

На состоявшемся 18 октября 1989 г. пленуме ЦК СЕПГ избран Генеральным секретарем ЦК СЕПГ, а 24 октября 1989 г. Народная палата ГДР избрала его Председателем Государственного совета ГДР и Национального совета обороны ГДР.

КРАТКИЕ БИОГРАФИИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ, РАБОЧИХ, РЕВОЛЮЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ И НАЦИОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

«Известия ЦК КПСС» в №№ 5—9, 11 опубликовали биографические справки о вновь избранных руководителях коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий. Такие биографические справки будут помещаться и впредь. Вместе с тем по просьбам многих читателей с этого номера журнал начинает публиковать краткие биографии и тех лидеров, которые ранее пришли к руководству своими партиями.



Питер САЙМОН **Генеральный секретарь** **Социалистической партии Австралии**

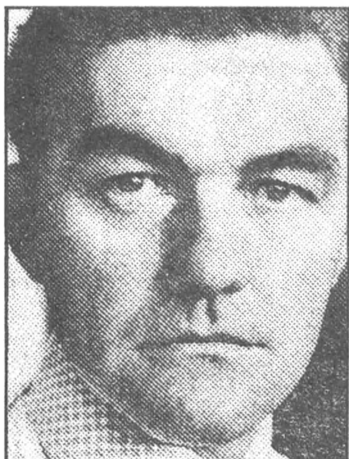
П. Саймон родился 13 августа 1922 г. в местечке Гулва (штат Южная Австралия) в семье мелкого фермера. До второй мировой войны работал докером, в войну служил в австралийских ВВС.

В Компартию Австралии (КПА) вступил в 1938 г. и состоял в ней до 1971 г., являлся членом бюро парторганизации штата Южная Австралия. Вышел из КПА вместе с рядом коммунистов из-за несогласия с линией ее прежнего руководства (КПА продолжает действовать под руководством Национального Исполкома, официального лидера в партии нет).

Вышедшие из КПА коммунисты, имевшие влияние в профсоюзах, в других массовых организациях, в 1971 г. создали Социалистическую партию Австралии (СПА). П. Саймон, переведенный из Южной Австралии в Сидней, стал Генеральным секретарем СПА.

Известен в партии как хороший организатор, публицист, автор ряда программных документов СПА. В течение ряда лет совмещал руководящую деятельность в партии с редактированием ее газеты «Соушелист» (ныне — «Гардиан»).

П. Саймон неоднократно приезжал в Советский Союз. Возглавлял делегацию СПА на XXV и XXVII съездах КПСС. Присутствовал на XXVI съезде КПСС, участвовал во Встрече представителей партий и движений в Москве в 1987 г.



Стэнли ШАРКИ **Президент Ассоциации за единство коммунистов Австралии**

С. Шарки родился 4 марта 1933 г. в Сиднее в семье потомственных рабочих, состоявших в лейбористской партии, а с начала 40-х годов — в ставшей в тот период массовой Компартии Австралии (КПА). Окончил Сиднейский технический колледж. По профессии — высококвалифицированный строительный рабочий.

В 1956 г. вступил в КПА. С 1963 г. — освобожденный работник аппарата КПА. Как профсоюзный активист был выдвинут на пост секретаря отделения профсоюза промышленно - строительных рабочих (ППСР) в штате Новый Южный Уэльс.

Активно участвовал в массовом антивоенном движении, стал одним из видных организаторов ряда крупных антивоенных акций, которые привели к выводу австралийских войск из Индокитая. В 1968 г. подвергался аресту за участие в движении в поддержку борьбы вьетнамского народа.

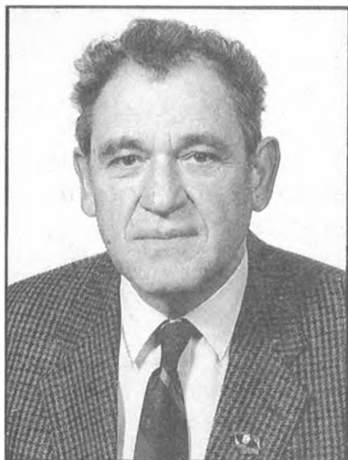
После раскола в 1970 г. КПА С. Шарки вместе с сотнями других коммунистов образовали Соцпартию Австралии.

С. Шарки был членом ЦК СПА со времени ее основания в 1971 г. до 1983 г., когда он вышел из СПА и с 1984 г. стал одним из руководителей вновь созданной Ассоциации за единство коммунистов Австралии (АЕКА), членом ее Национального комитета.

С мая 1984 г. — Президент АЕКА. В 1987—1988 гг. — Национальный секретарь, с июня 1988 г. — вновь Президент АЕКА.

Одновременно является влиятельным профсоюзным лидером, заместителем Национального секретаря ППСР.

Неоднократно приезжал в СССР, возглавлял делегации АЕКА, знакомившиеся с ходом перестройки в СССР.



Франц МУРИ
Председатель Коммунистической
партии Австрии

Ф. Мури родился 21 октября 1924 г. в горняцком поселке Штейрэгг в Западной Штирии в семье шахтера. После окончания народной школы работал посыльным, рабочим-строителем, счетоводом. В 1939 г. вступил в контакт с нелегальной организацией Коммунистического союза молодежи в Граце и принимал участие в выступлениях против нацистов.

В партию вступил в 1945 г. В 1945—1954 гг. работал секретарем ряда районных комитетов КПА, затем — Штирийского земельного комитета партии. С 1954 по 1961 г.— кандидат в члены ЦК КПА, с 1961 г.— член Политбюро ЦК КПА. На XIX съезде партии (май 1965 г.) избран Председателем Компартии Австрии.

Ф. Мури неоднократно приезжал в СССР, встречался с М. С. Горбачевым. Возглавлял делегации КПА на XXIV — XXVII съездах КПСС.



Рамиз АЛИЯ **Первый секретарь ЦК** **Албанской партии труда**

Р. Алия родился 18 октября 1925 г. в Шкодере. Окончил Тиранский лицей.

С 1943 г.— член Коммунистической партии Албании. Принимал активное участие в национально-освободительной борьбе албанского народа против фашистских оккупантов.

В 1944—1949 гг. Р. Алия избирался членом секретариата, затем генеральным секретарем Союза антифашистской молодежи Албании (после освобождения — Союз народной молодежи Албании). Одновременно был кандидатом, затем членом ЦК Союза коммунистической молодежи Албании. В 1949 г. на объединительном съезде этих молодежных организаций был избран первым секретарем ЦК Союза трудовой молодежи Албании и занимал этот пост до сентября 1955 г.

С 1948 г.— член ЦК Албанской партии труда (АПТ). В 1951—1954 гг. учился в Высшей партийной школе при ЦК КПСС в Москве.

В 1955—1958 гг. Р. Алия возглавлял министерство просвещения и культуры Албании. В 1958—1960 гг.— заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК АПТ.

В 1956—1961 гг.— кандидат в члены Политбюро ЦК АПТ. В сентябре 1960 г. был избран секретарем ЦК АПТ по идеологическим вопросам. С февраля 1961 г. — член Политбюро ЦК АПТ.

С 1950 г. Р. Алия постоянно избирается депутатом Народного собрания Албании. С ноября 1982 г.— Председатель Президиума Народного собрания Народной Социалистической Республики Албании.

На пленуме ЦК АПТ, состоявшемся 13 апреля 1985 г. после кончины Э. Ходжи, Р. Алия был избран на пост Первого секретаря ЦК АПТ. В этом качестве, в соответствии с Конституцией страны, он возглавил Совет обороны и стал главнокомандующим Вооруженными силами НСРА.



**Жозе Эдуарду
душ САНТУШ**
**Председатель МПЛА —
Партии труда**

Ж. Э. душ Сантуш родился 28 августа 1942 г. в Луанде, принадлежит к народности амбунду. Инженер-нефтяник, в 1969 г. окончил Азербайджанский институт нефти и газа в Баку.

Принимал активное участие в национально-освободительной борьбе ангольского народа против португальских колонизаторов. Один из основателей ангольского молодежного движения. В 1974 г. избран в состав Политбюро ЦК Народного движения за освобождение Анголы (МПЛА).

После провозглашения независимости Народной Республики Ангола был назначен министром иностранных дел, затем — первым заместителем премьер-министра. На этих постах внес большой вклад в дело международного признания НРА, в развитии дружественных отношений с Советским Союзом.

В 1977 г. после I съезда МПЛА, преобразовавшего Движение в МПЛА — Партию труда, избирается членом Политбюро ЦК, секретарем по вопросам образования, культуры и спорта, по экономическому развитию и планированию. Являлся также министром планирования.

После смерти первого Президента страны А. Нето Ж. Э. душ Сантуш в 1979 г. избирается Председателем МПЛА—ПТ и в соответствии с конституцией становится Президентом НРА. В 1985 г. на II съезде МПЛА—ПТ переизбран на пост Председателя партии. Является главнокомандующим вооруженными силами, выполняет также функции главы правительства. Имеет воинское звание генерала армии.

После учреждения Национальной ассамблеи Анголы в 1980 г. Ж. Э. душ Сантуш был избран ее Председателем.

Неоднократно бывал с визитами в Советском Союзе, встречался с М. С. Горбачевым.

Возглавляемое Ж. Э. душ Сантушем правительство и руководимая им партия поддерживают борьбу за упрочение мира и международной безопасности, занимают принципиальную позицию в вопросах укрепления африканского единства, деколонизации Юга Африки, поддерживают народы Намибии и ЮАР в их стремлении к свободе, независимости и справедливости. Последовательно проводят линию на установление мира и стабильности в Анголе на основе национального согласия и интеграции оппозиционных сил в мирную жизнь.

Ж. Э. душ Сантуш — сторонник развития тесных отношений с социалистическими странами. Вместе с тем он считает необходимым для Анголы установление широкого сотрудничества со всеми странами, что учтено во вступившей в действие с января 1988 г. Программе финансово-экономического оздоровления.

Владеет французским, английским, русским и испанским языками.



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

КТО РЯДОМ С В. И. ЛЕНИНЫМ?

Журнал продолжает знакомить с фотографиями из фондов Центрального партийного архива ИМЛ при ЦК КПСС.

Подборку открывает снимок, запечатлевший рядом с В. И. Лениным большую группу делегатов IX съезда РКП(б), других активистов партии. В их числе — Б. И. Магидов, комиссар разведки отдельной 13-й армии, П. А. Бляхин, секретарь Костромского губкома партии, делегат от Костромской губернской парторганизации, М. К. Ветошкин, член Крымского ревкома, делегат от Вологодской губернской парторганизации, Л. П. Серебряков, секретарь ЦК РКП(б), делегат от Московской общегородской парторганизации, М. М. Лашевич, член РВС 7-й армии Западного фронта, делегат от Петроградской общегородской парторганизации, Б. М. Волин, председатель Костромского губисполкома, делегат от Костромской губернской парторганизации, Г. Н. Каминский, председатель Тульского губисполкома, делегат от Тульской губернской парторганизации, С. С. Пестковский, председатель Военно-революционного комитета по управлению Киргизским краем, делегат от Оренбургской губернской парторганизации, Н. Н. Крестинский, секретарь ЦК РКП(б), нарком финансов РСФСР, делегат от Екатеринбургской губернской парторганизации, А. А. Иоффе, дипломат, делегат от Петроградской общегородской парторганизации, Л. Б. Каменев, председатель Моссовета, делегат от Московской общегородской парторганизации, Ф. Я. Кон, секретарь ЦК КП(б)У, член Киевского губкома КП(б)У, делегат от Коммунистической партии (большевиков) Украины, Е. Д. Стасова, секретарь ЦК РКП(б), делегат от Петроградской губернской парторганизации, С. И. Мицкевич, помощник начальника санитарной части Юго-Западного фронта, делегат от коммунистических ячеек воинских частей штаба Юго-Западного фронта, Б. М. Эльцин, председатель Уфимского губисполкома, делегат от Уфимской губернской парторганизации, Г. И. Петровский, Председатель Всеукраинского ЦИК, делегат от Коммунистической партии (большевиков) Украины, Н. А. Скрыпник, нарком внутренних дел УССР, начальник особого отдела Юго-Восточного фронта, делегат от коммунистических ячеек штаба Кавказского фронта, И. И. Ходоровский, председатель Казанского губисполкома, делегат от Казанской губернской парторганизации.

На второй фотографии представлена закладка памятника «Освобожденный труд» в Москве 1 мая 1920 г. на Пречистенской (ныне Кропоткинской) набережной.

Третья фотография относится также к важному событию 1920 г.: в июле — августе в Петрограде и Москве проходил II конгресс Коммунистического Интернационала, на котором В. И. Ленин выступил с докладом о международном положении и основных задачах Коминтерна.

Публикацию подготовили сотрудники ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС
З. Грамши, И. Китаев, В. Степанов.



В. И. Ленин в группе делегатов IX съезда РКП(б).

Первый ряд, слева направо: сидят — не установлен, Б. И. Магидов, не установлен, не установлен, П. А. Бляхин, М. К. Ветошкин, Л. П. Серебряков, не установлен, М. М. Лашевич, Б. М. Волин, Г. Н. Каминский, не установлен, С. С. Пестковский, не установлен;

в среднем ряду — не установлен, Н. Н. Крестинский, А. А. Иоффе, Л. Б. Каменев, В. И. Ленин, Ф. Я. Кон, Е. Д. Стасова, С. И. Мицкевич, Б. М. Эльцин, Г. И. Петровский, Н. А. Скрипник, И. И. Ходоровский; в верхнем ряду — не установлены.

Не ранее 29 марта — не позднее 5 апреля 1920 г., Москва.

Первые публикации: журнал «Транспортный рабочий», № 41, 1924 г.; В. И. Ленин. Биографический очерк. Автор А. Гильбо. Л., «Прибой», 1925 г. (до 1988 г. книга находилась на спецхранении).

Фотограф В. Булла.

Позднее публиковался фрагмент снимка (*внизу*).

Фото из архива ИМЛ при ЦК КПСС.





В. И. Ленин и А. В. Луначарский обходят строй почетного караула, направляясь к месту закладки памятника «Освобожденный труд». На фотографии: Л. Б. Каменев, Д. П. Штеренберг, О. Д. Каменева и др. 1 мая 1920 г., Москва.

Первые публикации: журнал «Транспортный рабочий», № 41, 1924 г., «Хрестоматия по Ленину». Сост. Я. Бронин. М., ГВИЗ, 1924 г.

Фотограф А. Савельев.

Позднее публиковался фрагмент снимка (справа).

Фото из архива ИМЛ при ЦК КПСС.





В. И. Ленин беседует с Н. И. Бухариным и Г. Е. Зиновьевым в перерыве между заседаниями II конгресса Коминтерна в Кремле (за столом — Пауль Леви, член ЦК Коммунистической партии Германии, делегат II конгресса Коминтерна). Июль — август 1920 г., Москва.

Первые публикации: журнал «Красная панорама», № 3, 1924 г «Красный журнал», № 7, 1925 г.— воспроизведена только часть фотографии (справа).

Фотограф В. Булла.

Фото из архива ЦК КПСС.





ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «Известий ЦК КПСС»

«Известия ЦК КПСС» продолжают публиковать ответы на поступающие в журнал вопросы читателей.

О НОВОМ ИЗДАНИИ ЛЕНИНСКИХ ТРУДОВ

Хотелось бы знать, как идет подготовка к новому изданию Полного собрания сочинений В. И. Ленина?

В. И. Старовойтов, г. Гомель.

Отвечает заведующий сектором произведений В. И. Ленина Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС доктор исторических наук А. М. Совокин.

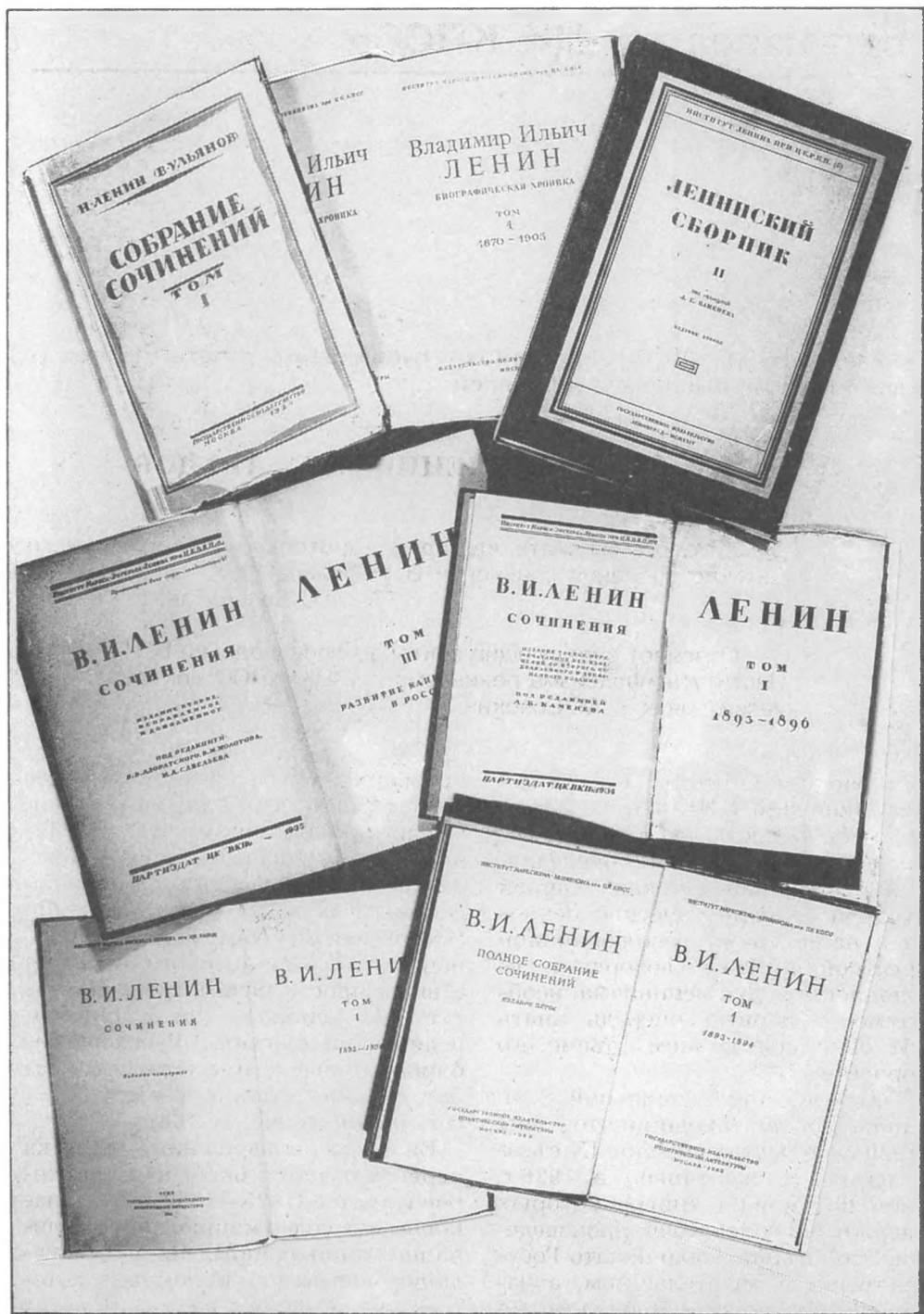
Вопрос о подготовке 6-го издания Сочинений В. И. Ленина — это вопрос не только о публикации ленинского теоретического наследия, но и о значении его как главной духовной социалистической ценности в наше время революционной перестройки. Чтобы возродить революционный дух ленинизма, необходимо в первую очередь знать В. И. Ленина в полном объеме его творчества.

Первое издание Сочинений В. И. Ленина было предпринято еще в 1920 г. по постановлению IX съезда партии и завершено в 1926 г. В нем 20 томов (26 книг), в которых содержится более 1500 произведений. Это издание было начато Государственным издательством, а закончено Институтом Ленина, который возглавлял большой знаток трудов В. И. Ленина Л. Б. Каменев. При его активном участии были подготовлены и выпущены 2-е и 3-е издания Сочинений В. И. Ленина, первые тома Ленинских сборников, в которых впервые публиковались многие ленинские работы. В авто-

ризованной биографии Л. Б. Каменева говорится: «Еще при жизни Владимира Ильича с согласия Ленина Каменев начал издание собрания сочинений Владимира Ильича. Во время своей болезни Владимир Ильич передал Каменеву свой личный архив, из которого впоследствии вырос и развернулся Институт В. И. Ленина... (см. «Энциклопедический словарь» Русского библиографического института Гранат, седьмое издание, т. 41, ч. 1, М., б. г. Приложение, с. 168).

Еще до завершения выпуска первого издания были начаты второе и третье (1925—1932 гг.); одинаковые по содержанию, они различались лишь оформлением. Оба издания состоят из 30 томов, в которых было помещено свыше 2700 произведений В. И. Ленина.

Вскоре после завершения третьего издания Сочинений В. И. Ленина качество его подготовки, особенно научно-справочного аппарата, было поставлено под сомнение (к слову сказать, совершенно не заслуженно), более того, многие его



На снимке: тома Сочинений и Биографической хроники В. И. Ленина. В верхнем ряду — тома первого издания Сочинений, Биохроники и Ленинского сборника; в среднем ряду — тома второго и третьего издания Сочинений; в нижнем ряду — четвертого и пятого (Полного собрания) Сочинений.

подготовители подверглись необоснованным репрессиям. В 1940 г. было принято решение о выпуске четвертого издания Сочинений В. И. Ленина. Первые тома вышли в 1941 г. В трудное время конца 30-х — начала 40-х гг. советские люди фактически остались без сочинений В. И. Ленина: второе и третье издания достать было весьма затруднительно, а четвертое издание было завершено лишь в 1950 г. В нем было 35 томов, на 5 томов больше, чем в предыдущем, но научно-справочный аппарат, проникнутый культом личности И. В. Сталина, не шел ни в какое сравнение с предшествующими. В последующем было выпущено дополнительно еще 10 томов этого издания.

В это время замалчивались многие работы В. И. Ленина. Особенно это относилось к последним статьям и письмам Ильича, его политическому завещанию, а ленинское «Письмо к съезду» просто не публиковалось. Оно увидело свет лишь после XX съезда КПСС, в 1956 г.

8 января 1957 г. ЦК КПСС принял постановление «Об издании Полного собрания сочинений В. И. Ленина». За короткий срок (за 8 лет) было выпущено 55 томов. Совокупный тираж — 650—700 тыс. экземпляров.

В Полное собрание сочинений В. И. Ленина были включены все известные и находящиеся в распоряжении Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС произведения Владимира Ильича, которые были им опубликованы или предназначались к печати. В это издание включено и его эпистолярное наследие, а также подготовительные материалы к произведениям и выступлениям.

В состав пятого издания вошло около 9000 произведений и документов, из них более половины не включались в предшествующие издания. Свыше 1070 работ и документов опубликованы впервые. Фактически новыми для читателей являются и те многочисленные произведения (а их сотни), которые в свое время печатались в изданиях, ставших теперь библиографи-

ческой редкостью, или были опубликованы только на иностранных языках, как правило, за рубежом.

Но насколько полно собраны ленинские труды? Такой вопрос нередко задают ученым-лениноведам. О судьбе ряда ленинских работ нам ничего не известно. Поиск ленинских документов в нашей стране и за рубежом до сих пор продолжается. В этой большой работе принимают участие сотни людей — ученые, ветераны партии, архивисты, работники музеев и библиотек, дипломаты и журналисты. И если вы внимательно просмотрите последнее Полное собрание сочинений В. И. Ленина, то найдете список — в нем значатся 912 неразысканных ленинских работ и документов. Ныне же мы считаем, что эта цифра значительно больше. (См.: «Неразысканные документы В. И. Ленина», М., 1987, с. 1). Новые ленинские материалы прежде всего публикуются в Ленинских сборниках. В настоящее время завершена работа над очередным, 41-м Ленинским сборником.

В 1970 г., в год празднования 100-летия со дня рождения В. И. Ленина, Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС начал публикацию томов «Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. 1870—1924».

В 1982 году вышел 12-й, завершающий том Биографической хроники В. И. Ленина. В ней впервые в строгой хронологической последовательности, год за годом, месяц за месяцем, день за днем, а порой с точностью до часа и минуты восстановлены все известные на сегодня достоверные события и факты жизни и деятельности Владимира Ильича. В Биографической хронике впервые опубликовано около 6000 новых ленинских документов.

После выхода в свет пятого издания минуло уже более четверти века. За это время найдено и опубликовано немало ранее неизвестных ленинских документов. Прежде, чем они будут включены в новое Полное собрание сочинений В. И. Ленина, их предстоит внимательно изучить и прокомментировать.

В общей сложности документов, которые не вошли в нынешнее, пятое издание и которые можно включить в новое издание,— более семи тысяч. По предварительному расчету, шестое издание ленинских работ составит 70 томов, содержащих около 16 тыс. материалов. Более тысячи из них еще никогда не публиковались.

В Институте марксизма-ленинизма ведется работа по уточнению

перспекта будущего издания, готовится хронологический указатель всех опубликованных ленинских трудов, определяется тип нового издания. К концу этого года будут представлены на обсуждение два тома будущего издания: первый том и один из томов писем. После их обсуждения и утверждения начнется планомерная работа по выпуску в свет нового полного издания трудов В. И. Ленина.

БУДУТ ЛИ ИЗДАНЫ СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ?

Будут ли опубликованы полные стенограммы всех пленумов ЦК партии? Что предполагается сделать в этом отношении?

А. В. Смолин, г. Павлово Горьковской области.

С аналогичными вопросами в журнал обратились также: Д. К. Семушкин, г. Москва; И. И. Малашенко, г. Брянск; А. В. Черчук, г. Косов Ивано-Франковской области.

Отвечает заместитель заведующего Общим отделом ЦК КПСС А. А. Соловьев.

Да, все интересующиеся смогут прочесть стенограммы тех пленумов Центрального Комитета партии, заседания которых стенографировались.

11 января 1989 г. Политбюро ЦК КПСС приняло постановление об издании протоколов и стенографических отчетов съездов, конференций и пленумов ЦК¹

Издание основополагающих документов партии, как отмечается в постановлении, предпринимается в связи с подготовкой к 100-летию создания Коммунистической партии Советского Союза, исполняющемуся в 1998 г. Оно существенно расширит и обогатит источниковедческую базу марксистско-ленинской науки, сыграет важную политическую и научную роль, предоставив достоверные документальные свидетельства векового развития и деятельности нашей партии.

Для издания этих и других историко-партийных документов образована Комиссия ЦК КПСС во главе с Генеральным секретарем ЦК М. С. Горбачевым. Под ее руководством ученые Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, научных учреждений организуют изучение архивных и других документальных источников, подготовят выпуск протоколов и стенографических отчетов съездов, конференций и пленумов ЦК.

Что касается съездов партии, то протоколы и стенографические отчеты их изданы, а многие и переизданы, за исключением стенограммы XIX съезда КПСС, которая также будет опубликована.

Протоколы, стенографические отчеты и другие опубликованные материалы съездов и конференций будут переиздаваться. Правда, эти переиздания осуществить тоже очень не просто, так как все материалы предстоит сверить с подлинниками, исправить, дополнить

¹ Постановление опубликовано в «Известиях ЦК КПСС», 1989, № 2, стр. 7.

и прокомментировать на современном научном уровне.

Но неизмеримо сложнее подготовить издание протоколов и особенно стенограмм пленумов ЦК партии. Известно, что до сентября 1919 г. собрания членов ЦК, как правило, не назывались пленумами, а именовались просто заседаниями Центрального Комитета. Они не стенографировались. В большинстве случаев велись лишь краткие протокольные записи, которые затем оформлялись в протоколы. Наименование «Пленум ЦК партии» окончательно утвердилось после VIII съезда партии, когда было принято решение образовать в составе Центрального Комитета три руководящие коллегии: Политическое бюро (Политбюро), Организационное бюро (Оргбюро) и Секретариат. В отличие от заседаний Политбюро и Оргбюро общи собрания всех членов и кандидатов в члены ЦК стали именоваться пленумами (или пленарными заседаниями) Центрального Комитета. За период с 1919 г. по настоящее время состоялось около 300 заседаний и пленумов ЦК.

Следует иметь в виду, что пленарные заседания Центрального Комитета партии вначале не стенографировались. Первым заседанием пленума ЦК, на котором стенографировались доклады и выступления, был пленум, проходивший 14—15 января 1924 г., накануне открытия XIII партийной конференции.

Но и после 1924 г. далеко не все пленумы ЦК стенографировались. Так, с января 1924 г. до сентября 1989 г. состоялось около 200 пленумов ЦК, из которых стенографировались лишь 130. Не велись стенограммы на трех пленумах ЦК в январе 1924 года, связанных с кончиной В. И. Ленина; нет стенограмм многих организационных пленумов ЦК, состоявшихся после съездов партии, в том числе от 22 марта 1939 г. (после XVIII съезда), от 16 октября 1952 г. (после XIX съезда КПСС) и ряда других.

На некоторых заседаниях пленумов ЦК стенографировались не все

вопросы. Так, на пленуме ЦК 14 января 1924 г. не стенографировались речь Ф. Э. Дзержинского об амнистии эсерам, приговоренным к смерти, а также обсуждение вопроса о предоставлении кредитов военному ведомству. На пленуме ЦК 26—28 марта 1940 г. не стенографировалось обсуждение вопроса о внешней политике и вопроса об итогах войны с Финляндией. В стенограмме пленума ЦК от 29—31 июля 1940 г. отсутствуют речь И. В. Сталина и текст доклада В. М. Молотова о внешней политике.

Из 130 пленумов Центрального Комитета партии, заседания которых так или иначе стенографировались, 12 стенографических отчетов изданы отдельными книгами и один (октябрьский Пленум ЦК 1987 г.) опубликован в журнале «Известия ЦК КПСС» (№ 2 за 1989 г.). Отдельными книгами были изданы стенографические отчеты пленумов ЦК КПСС, обсуждавшие следующие вопросы: «Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов» (декабрь 1958 г.), «О работе партийных и советских организаций и советов народного хозяйства по выполнению решений XXI съезда КПСС об ускорении технического прогресса в промышленности и строительстве» (июнь 1959 г.), «О дальнейшем развитии сельского хозяйства» (декабрь 1959 г.), «О ходе выполнения решений XXI съезда КПСС о развитии промышленности, транспорта и внедрении в производство новейших достижений науки и техники» (июль 1960 г.), «О выполнении государственного плана и социалистических обязательств по производству и продаже государству продуктов земледелия и животноводства в 1960 году и о мероприятиях по дальнейшему развитию сельского хозяйства» (январь 1961 г.), «Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством» (март 1962 г.), «Развитие экономики СССР и партийное

руководство народным хозяйством» (ноябрь 1962 г.), «Очередные задачи идеологической работы партии» (июнь 1963 г.), «Ускоренное развитие химической промышленности — важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» (декабрь 1963 г.), «Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрого увеличения производства сельскохозяйственной продукции» (февраль 1964 г.), «О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства

СССР» (март 1965 г.), «Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии» (июнь 1983 г.).

Следовательно, опубликовано менее 10 процентов от общего количества стенограмм пленумов Центрального Комитета. Предстоит большая исследовательская, текстологическая, справочная работа, квалифицированное комментирование фактов и документов на уровне современного научного знания.

Работа эта уже началась. В ней принимают активное участие ученые Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, сотрудники Общего отдела ЦК КПСС, работники Издательства политической литературы (Политиздат).

О МУЗЕЯХ В. И. ЛЕНИНА

Сведения газеты «Правда» от 23 апреля 1988 г. и журнала «Известия ЦК КПСС» № 1 (с. 135) о количестве ленинских музеев в нашей стране разнятся. Прошу дать пояснения к этому разночтению и сообщить перечень музеев В. И. Ленина, находящихся на партийном бюджете.

А. В. Иванов, г. Москва.

Отвечает заместитель директора Центрального музея В. И. Ленина А. Д. Неверкович.

Центральный Комитет КПСС уделяет постоянно большое внимание пропаганде жизни и деятельности В. И. Ленина, ленинского идейного наследия, сохранению и восстановлению памятных ленинских мест и объектов, деятельности ленинских музеев.

Музеи В. И. Ленина в нашей стране не только рассказывают о жизни Ленина, но и являются идеологическими, общественно-политическими центрами, одним из каналов живой связи партии с массами. Ежегодно их посещает в среднем 10 млн. человек, в том числе около 500 тыс. иностранных гостей.

Расхождение между публикациями в «Правде» и в журнале связано с тем, что в последнее вре-

мя на партийный бюджет переведен ряд ленинских музеев. Сегодня за счет средств партийного бюджета содержатся: Центральный музей В. И. Ленина и 13 его филиалов в Ленинграде, Тбилиси, Киеве, Ульяновске, Львове, Баку, Ташкенте, Фрунзе, Уфе, Красноярске, Казани, Куйбышеве и Алма-Ате. На этом же бюджете находятся государственные исторические заповедники «Горки Ленинские», «Сибирская ссылка В. И. Ленина» и 24 мемориальных дома и квартиры-музея В. И. Ленина. Кроме того, за счет средств партийного бюджета содержатся еще несколько музеев семьи Ульяновых. Таким образом, за счет средств партийного бюджета сегодня действует 42 ленинских музеев.

БЫЛ ЛИ И. В. СТАЛИН ЧЛЕНОМ ЦК КП(б) УКРАИНЫ?

В шестом номере журнала (с. 164) упоминается, что в октябре 1918 г. ЦК РКП(б) рекомендовал направить Сталина на съезд украинских коммунистов, с тем чтобы он был введен в Центральный Комитет КП(б) Украины. Было ли выполнено это решение?

В. И. Белов, член КПСС с 1939 года.
г. Москва.

Отвечает заместитель директора Института истории партии при ЦК Компартии Украины, кандидат исторических наук Р. Я. Пирог.

Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо дать некоторые пояснения.

Летом 1918 г. в руководстве Коммунистической партии (большеви́ков) Украины проявились серьезные расхождения в вопросах тактики революционной борьбы и способах освобождения Украины от немецко-австрийских оккупантов. Возглавляемые секретарем ЦК КП(б)У Г. Л. Пятаковым «левые» предприняли неудачную попытку поднять вооруженное восстание. Такие действия могли быть использованы Германией для втягивания Советской России в военный конфликт, срыва Брестского мира.

Сложившаяся ситуация привлекала пристальное внимание ЦК РКП(б), лично В. И. Ленина. В сентябре 1918 г. пленум ЦК КП(б)У подверг критике «левых», а Г. Л. Пятаков был освобожден от обязанностей секретаря ЦК. Накануне II съезда КП(б)У, 16 октября 1918 г., В. И. Ленин встретился с членами ЦК, обсудил важнейшие вопросы повестки дня. 22 октября делегаты съезда были приглашены на объединенное заседание ВЦИК, Моссовета, фабзавкомов и профсоюзов, где выступал В. И. Ленин. В своем докладе он специально остановился на тактике украинских коммунистов с учетом внутриполитического и международного

положения Советской России и Украины.

В работе II съезда украинских коммунистов приняли участие три члена ЦК РКП(б): Л. Б. Каменев, Я. М. Свердлов, Н. Н. Крестинский. Все они выступали на заседаниях, делая особый упор на необходимость сохранения единства партийных рядов.

22 октября состоялись выборы руководящих органов КП(б)У. И хотя И. В. Сталин в то время находился в пути из Царицына в Москву, его ввели в состав ЦК КП(б) Украины. Он вошел туда как представитель ЦК РКП(б), ранее выделенный для связи с Украиной. Ввиду нелегальной деятельности большевиков Украины было решено создать два рабочих органа ЦК: Заграничное бюро в г. Орле для общего руководства и связи с ЦК РКП(б) и Исполнительное бюро в г. Харькове для координации подпольной работы. В состав Заграничного бюро и были избраны Ф. А. Сергеев (Артем), Э. И. Кви́ринг, И. В. Сталин. Таким образом, рекомендация ЦК РКП(б) была выполнена. Из четырех пленарных заседаний ЦК И. В. Сталин присутствовал лишь на одном — 25 октября 1918 г. В дальнейшем непосредственного участия в работе ЦК Компартии Украины, его Заграничного бюро он не принимал.

О ПОЧЕТНОМ ЗНАКЕ ВЕТЕРАНОВ КПСС

Каждый ли ветеран, состоящий в партии более полувека, может получить знак «50 лет пребывания в КПСС»? Расскажите, пожалуйста, об этом знаке.

К. Н. Головченко, пос. Павлыш Кировоградской области.

Отвечает заместитель заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС Ю. И. Рыжов.



Знак «50 лет пребывания в КПСС» учрежден постановлением Политбюро ЦК КПСС от 22 октября 1981 г. Утверждено положение об этом знаке. Он вручается членам Коммунистической партии Советского Союза, состоящим в ее рядах 50 и более лет. Документы на получение знака оформляются в райкомах и горкомах партии и соответствующих военных политорганах или вышестоящих партийных комитетах по представлению первичных партийных организаций, а также по инициативе

самого коммуниста. Вручение знака обычно происходит в торжественной обстановке на собраниях первичных парторганизаций, заседаниях партийных комитетов. Вместе со знаком коммунисту вручается удостоверение установленной формы. Носится знак на левой стороне груди.

Нередко спрашивают: дает ли вручение знака право на получение каких-либо льгот? Нет, не дает. Это почетная награда для коммуниста, дань уважения ветеранам партии.

В настоящее время почетный знак «50 лет пребывания в КПСС» вручен более 25 тыс. коммунистов.

АРМЕЙСКАЯ ГАЗЕТА ПРОТИВ ДИСКРЕДИТАЦИИ АРМИИ

Как известно, недавно Секретариат ЦК КПСС принял постановление «Об антиармейских проявлениях в ряде регионов страны» (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 10, сс. 21—23). В журнал поступило немало откликов читателей. Среди них письмо члена военного совета — начальника политического управления Московского военного округа А. И. Макунина, в котором содержится просьба перепечатать в «Известиях ЦК КПСС» статью окружной армейской газеты, затрагивающую одну из граней этой важной темы. Ниже публикуются письмо А. И. Макунина и присланная им статья.

Журналу «Известия ЦК КПСС»

В последнее время в некоторых средствах массовой информации усилились нападки на наши Вооруженные Силы. Критика вырождается в критиканство. У ряда авторов отсутствуют взвешенность

оценок, компетентность в освещении жизни, службы и боевой учебы личного состава армии и флота. Все это создает серьезные предпосылки к падению престижа армии. Мы не против критики. Но

честной, взвешенной, конструктивной, идущей на пользу делу. Но мы против лжи.

Клевета на армию, предвзятость и субъективность оценок в ряде изданий не может не вызывать обоснованной тревоги за дальнейшую судьбу Вооруженных Сил.

Считаем необходимым давать отпор разного рода измышлениям. В этой связи просим поместить в «Известиях ЦК КПСС» статью подполковника Ю. В. Бурылина «Кому это выгодно?», недавно опубликованную в окружной газете «Красный воин». Полагаем, что

в ней сделана серьезная попытка дать аргументированный отпор некоторым изданиям, чьи публикации направлены на дискредитацию нашей армии.

Член военного совета — начальник политического управления Московского военного округа

генерал-лейтенант
А. Макунин

20 октября 1989 г.

КОМУ ЭТО ВЫГОДНО?

О попытках некоторых авторов опорочить армию в глазах народа

Через несколько дней после публикации в нашей газете материала об осуждении молодых людей, уклонившихся от воинской службы, в редакции раздался телефонный звонок. Отказавшаяся назвать свое имя женщина сказала буквально следующее:

— Уголовной ответственностью не запугаете. Знайте, пусть мой сын лучше в тюрьму пойдет, чем в вашу армию...

Так вот: лучше в тюрьму, чем в армию. Да еще в «вашу». Своей ее она уже не считает. А почему, собственно? И что эта женщина знает о сегодняшней армии? И из каких источников? Впрочем, что до источников, то здесь, по-моему, все более или менее ясно...

Сегодня немало найдется гражданских изданий, которые приложили свою руку к тому, чтобы очернить наши Вооруженные Силы... Почитать их — так все в армии плохо. И «дедовщина», и командиры неумные, и не тем, чем надо, военные занимаются... Словом, не защитники, а хомут на шее у народа. Критиканствуют, короче, от души. И ведь не каждому читателю объяснишь, что досужих домыслов в иных публикациях гораздо больше, чем правды, и что необъективность и некомпетентность авторов — не случайность, а позиция, за которой, как правило, личное негативное отношение к армии.

Неудивительно поэтому, что у очень многих людей, далеких от армии, рисуется искаженный ее образ. Отсюда необоснованные страхи за своих сыновей, желание во что бы то ни стало, всеми правдами и неправдами уберечь их от службы.

...Недавно один знакомый командир с горечью сказал:

— То, что всякие злобные голося десятилетиями пытались сделать, наши гражданские газеты и журналы за два года сделали — дискредитировали армию в глазах народа. Почитаешь иных авторов, и создается впечатление, что гонорар им не в рублях, а в какой-то другой валюте платят...

Понять возмущение этого командира мне нетрудно, тем более что нападки на армию становятся все более агрессивными. Это в полной мере относится и к публикации «Делай — раз!» в августовском номере известного толстого журнала.

Автор, некто лейтенант А. Шустов, представил перед читателями такую антологию «дедовщины»: «С момента отправления с призывного пункта и до первого приказа боец (из какого устава это слово? — Ю.Б.) называется «дух». Большую часть этого срока «духи» проводят в учебных частях и карантинах...»

«Свой первый приказ «дух» встречает уже в боевой части, где ему предстоит служить. После этого приказа и до следующего — на полгода — «дух» превращается в «молодого»...

«Но вот подошло время второго приказа. После этого приказа боец (опять боец! — Ю. Б.) еще на полгода обретает название «черпак»...

И так далее, в том же духе.

Создается впечатление, что автор описывает всю эту «механику» с единственной целью: вооружить ею тех, кто еще не знаком с «дедовщиной». А таких частей, кстати, где живут без «стариковства» и прочей «неуставщины», только у нас в округе десятки. При желании граждане пишущие и лейтенант А. Шустов в этом легко могут убедиться. Впрочем, сделать это они вряд ли захотят.

Во всяком случае мне в это верится с трудом. Потому что установка, цель — высмеять, опорочить, запугать. Цитирую: «Занимаются «воспитанием» как сержанты и старшины срочной службы, так и сверхсрочники. Приемы их своеобразны и имеют традиции (например, «шаг по разделениям»). Сержант командует взводу: «Делай раз!», — и взвод дружно поднимает левую ногу. Сержант ходит и смотрит, кто как держит носок, и только минуты через две-три командует: «Делай два!». Закуривает, а взвод, шагнув вперед, замер: докурив, сержант командует: «Делай три!... Ну и так далее». Интересно, где увидел Шустов подобную «методику»? Может быть, в своем взводе? Во всяком случае заявлять, что подобным образом проводятся занятия во всех частях, он просто не имеет права.

Впрочем, когда отсутствует совесть, прав оказывается гораздо больше. Например, говорить не то, что знаешь, а то, что тебе хочется. И не надо задумываться, к чему это приводит. А задумываться надо. Только в Москве в этом году на сборные пункты не явились сотни призывников. А среди большей части молодежи, ставшей в армейский строй, укоренилось мнение, что армия — это два года, вычеркнутые из жизни. Многие военные училища недобрали курсантов. Кстати, последнее особенно должно тревожить тех, кто действительно болеет за судьбу армии. Ведь сегодняшней недобор в военные училища через несколько лет может обернуться острым дефицитом квалифицированных военных кадров...

Да, об армии сегодня пишут много, много говорят. Но, к великому

сожалению, люди малокомпетентные...

Подобные упреки говорят прежде всего о незнании людьми существа дела. А не зная его, можно договориться до чего угодно. Что, собственно, и произошло с автором публикации «Делай — раз!» Цитирую: «Задам вопрос, который может показаться, что называется, из ряда вон: на пользу ли это (т.е. «дедовщина». — Ю. Б.) армии в ее нынешнем состоянии? Вопрос, согласитесь, странный, как покажется странной и моя аналогия: допустим, кто-то объявит, что наличие у человека мочевого пузыря — это страшная болезнь и, чтобы его спасти, надо немедленно приступить к лечению оперативным путем. От такого «лечения» человек умрет, армия же без «дедовщины» станет разваливаться».

Вот так вот! Оказывается, армия без «дедовщины» существовать не может. Все командиры и политработники в ней заинтересованы. Не много ли на себя берет автор?

Давайте разберемся, что сам он, в сущности, может знать. Если он лейтенант, то, значит, не прослужил еще и двух лет. А какая должность у лейтенанта? Командир взвода? Замполит роты? Так как же может он говорить ни больше ни меньше как за все Вооруженные Силы? Простите, но это просто несерьезно...

Мы постоянно страдаем от некомпетентности. И, кажется, начали понимать это. Но, видно, не все. Ведь явно недостаточно компетентен лейтенант А. Шустов, чтобы давать рекомендации по реорганизации Вооруженных Сил. Но это, похоже, его совсем не смущает. Вот какие он, например, делает заявления: «Наши Вооруженные Силы комплектуются по средневековому принципу. Надо менять саму организацию армии...», ...необходимо создать — не реорганизовать, а именно создать — армию, которая была бы материально ответственной за свою работу». Вот это голова!..

Пусть простят меня читатели за эту иронию, но слишком уж много у нас развелось дилетантов, считающих себя истиной в последней инстанции. Такие люди слушают только себя, других же слышать не хотят. «Я прав потому, что мне так хочется!».. Вот их девиз...

И последнее, о чем хотелось бы

сказать. Лично я очень сильно сомневаюсь, что лейтенант А. Шустов существует на самом деле. Слишком уж тенденциозна эта публикация, слишком уж у нее неармейский душок. Не верится, что это мог написать офицер. А кто же тогда? Видимо, тот, кому выгодно опорочить армию.

А кому это выгодно? По-моему, над этим вопросом всем нам сегодня надо крепко подумать.

Подполковник

Ю. Бурьян

«Красный воин» (ежедневная газета ордена Ленина Московского военного округа), № 210, 10 сентября 1989 г.

ЧИТАТЕЛЬ УТОЧНЯЕТ

Мне пришлось заниматься периодом нэпа в 30-е годы и, в частности, ролью потребительской кооперации. В начале 30-х годов большой вклад в ее защиту внес председатель Центросоюза И. А. Зеленский.

Именно он, будучи председателем Центросоюза, стал активным сторонником, несмотря на огромное сопротивление, внедрения хозрасчетных элементов в потребительскую кооперацию. К сожалению, в № 5 «Известий ЦК КПСС», где приводится биография И. А. Зеленского, ошибочно указана дата начала его работы председателем Центросоюза — 1934 г. Судя по стенограмме выступления И. А. Зеленского на совещании сельских кооператоров в июле 1931 г. (см. ЦГАНХ, ф. 484, т. 1, д. 2238), он возглавлял Центросоюз уже тогда. Да и в Советском энциклопедическом словаре указан тот же год.

Чвикалов Иосиф Михайлович,
доктор исторических наук, г. Воронеж

Отвечает заведующий сектором отдела истории КПСС Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС И. П. Донков.

Дата начала работы И. А. Зеленского председателем Центросоюза, указанная в журнале, взята из подготовленной Институтом истории партии МГК и МК КПСС книги «Соратники» (М., 1985 г.), в которой помещена обстоятельная докумен-

тальная биографическая справка о И. А. Зеленском. Дополнительная проверка показала ошибочность этой даты. Правильно, как указывает И. М. Чвикалов, — 1931 год.

КАК ПЕЧАТАЮТСЯ «ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС»

Москвичи Э. Н. Марьяш, А. А. Наумова, ряд читателей из других городов страны сетуют на задержку доставки номеров «Известий ЦК КПСС» в твердой обложке. Почему это происходит? Кто в этом виноват? Как вообще организованы набор, печатание и распространение журнала?

Читателям отвечает директор издательства ЦК КПСС «Правда» В. П. Леонтьев.

Основную часть тиража «Известий ЦК КПСС» (более 500 тыс. эк-

земпляров в мягкой обложке) изготавливает типография издатель-

ства «Правда». Печатание журнала, обработка, экспедирование и выдача предприятиям Минсвязи для отправки читателям завершается в течение 15—17 рабочих дней после выхода контрольных экземпляров. Производственный цикл изготовления журнала в мягкой обложке значительно короче нормативных сроков.

Тираж журнала непрерывно рос в течение 1989 г. и сейчас составляет 710 тыс. экземпляров, из них более 180 тыс. выпускается в твердом переплете. Эта часть тиража изготавливается в специализированном книжном производстве типографии «Красный пролетарий». Технология выпуска журнала в твердом переплете сложнее, цикл его производства длится несколько дольше.

Надо сказать, для полиграфистов неожиданным оказалось, что значительная часть подписчиков предпочла получать журнал в твердом переплете (первоначально предполагалось, что в «книжном варианте» журнал будут приобретать лишь отдельные партийные библиотеки). Типография оказалась не готовой к выполнению такого объема работ в сжатые сроки. Этим и объясняются задержки доставки «Известий ЦК КПСС» в твердом переплете. В настоящее время проводится реконструкция ряда производственных участков типографии «Красный пролетарий», и мы надеемся, что производственный цикл здесь сократится. А пока сдача этой части тиража завершается лишь к 10 числу следующего месяца.

Транспортировку по стране и доставку журнала подписчикам осуществляют организации Министерства связи. Издательство постоянно получает письма читателей о задержках в доставке журнала и вместе с Министерством связи принимает меры по сокращению сроков доставки.

Теперь о том, как делается журнал.

При выпуске «Известий ЦК КПСС» используются современные технические средства, в том числе электронный фотонабор, офсетная печать, механизированная брошюровка отпечатанных номеров. Все производственные этапы по-своему важны, и поэтому расскажем, хотя бы вкратце, о каждом.

Работу с машинописными оригиналами журнальных материалов в издательстве начинает технический редактор. Он контролирует разметку шрифтов и формата набора, качество иллюстраций, следит за прохождением номера в производстве.

После технической редактуры материалы попадают в наборный цех. Слово «цех» у многих наверняка ассоциируется с шумом моторов, грохотом металла. Здесь все выглядит совсем иначе: абсолютная тишина, белоснежные халаты операторов, зеленоватое мерцание экранов, на которых высвечиваются строки набранного текста.

В корне изменила нелегкий труд наборщиков электронная система «Линотайп». Текст теперь набирается не на линолите, где используется горячий металл, а на персональном компьютере, внешне напоминающем пишущую машинку, соединенную с видеотерминалом. В виде закодированных сигналов набранный текст попадает в память ЭВМ. После окончания набора его «вызывают» на экран верстального дисплея, где полоса за полосой происходит формирование будущего журнала с одновременной записью сверстанных полос на магнитный диск. Специальное устройство — принтер — с помощью тончайшего лазерного луча, управляемого компьютером, воспроизводит изображение полосы на термочувствительной бумаге.

После корректорской сверки и внесения необходимых поправок текст с магнитных дисков переносится на фотопленку, которая используется для изготовления печатных форм.

Печатается журнал на рулонных офсетных машинах. Сфальцованные тридцатидвухстраничные тетради — их в журнале, как правило, семь — передаются с печатных машин на отделочный агрегат, где они подбираются, брошюруются, покрываются обложкой или переплетной крышкой.

Через десять дней после подписания журнала в печать (дата подписания указывается на последней странице) типография изготавливает его первые контрольные экземпляры. Тогда же по радио, телевидению и в газетах дается информация о содержании очередного номера.



Материалы очередного номера на персональном компьютере набирают инженер-технолог Г. П. Храмцова и оператор наборного цеха В. В. Ковалев.

Наборный цех издательства «Правда», оснащенный персональными компьютерами электронной фотонаборной системы «Линотайп».

Корректор Т. С. Матвеева заканчивает сверку журнальных полос.



Монтаж иллюстрированных страниц журнала ведут монтажница Г. Л. Чурилова и мастер участка А. Н. Киришкин.

Фото В. Зубрицкого

Первые оттиски... Печатник Ю. А. Зворыкин внимательно проверяет качество.

Брошюровочный участок печатного цеха. Здесь заканчивается производственный цикл «Известий ЦК КПСС».

В твердую обложку журнал «одевают» на участке изготовления переплетных крышек типографии «Красный пролетарий».



В разделе «Почта ЦК КПСС» помещены подготовленный Общим отделом ЦК КПСС обзор писем и телеграмм, присланных в Центральный Комитет в летние месяцы 1989 г., а также поступившие, в соответствии с поручением М. С. Горбачева, информации о конкретных мерах, принятых по поднятым в этих обращениях вопросам.

Публикуется также письмо рабочего А. М. Петренко, который размышляет над проблемами перестройки, консолидации нашего общества.

За десять месяцев 1989 г. в ЦК КПСС поступило более 420 тыс. писем, в том числе в октябре 28,4 тыс. писем. В январе — октябре в Справочной-приемной ЦК КПСС принято 23,6 тыс. человек, из них в октябре — 1,7 тыс.

Журнал «Известия ЦК КПСС» получил за десять месяцев 2444 читательских письма.

О ПИСЬМАХ И ТЕЛЕГРАММАХ ТРУДЯЩИХСЯ, ПОСТУПИВШИХ В ЦК КПСС ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ

1. Разослать членам Политбюро ЦК КПСС, кандидатам в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС, заместителям Председателя Совета Министров СССР.

**2. Тт. Слюнькову Н. Н.,
Медведеву В. А.,
Чебрикову В. М.**

Соответствующим отделам ЦК КПСС с привлечением местных партийных, советских и хозяйственных органов, а также работников министерств и ведомств рассмотреть и там, где возможно, оперативно решить конкретно поставленные вопросы в письмах трудящихся. О результатах доложить Политбюро ЦК КПСС к 10 сентября 1989 г.

М. ГОРБАЧЕВ

9 августа 1989 г.

В почте, поступающей в эти дни в Центральный Комитет партии, заметное место занимают письма и телеграммы, в которых содержатся мнения трудящихся относительно процессов и событий, происходящих в последнее время в жизни общества. Авторы писем выражают озабоченность создавшейся экономической и—общественно-политической ситуацией в стране, трудовыми, социальными и межнациональными конфликтами, возникающими в разных ее регионах, делаясь соображениями о путях решения назревших проблем нашего развития.

С особой тревогой в обращениях трудящихся говорится о забастовках в ряде угольных бассейнов страны. Анализируя их причины, авторы писем подчеркивают необходимость более решительно вести перестройку, устранять недостатки в осуществлении экономической реформы, развитии самостоятельности и самоуправления начал в деятельности трудовых коллективов, уделять постоянное внимание созданию надлежащих условий труда и быта рабочих, удо-

влетворению их нужд и запросов, извлечь серьезные уроки из происходящего.

Получены тревожные сигналы о сложной обстановке, острых конфликтах в ряде трудовых коллективов других отраслей народного хозяйства. В письмах приводятся многочисленные факты, когда администрация, общественные организации предприятий, министерства и ведомства игнорируют мнения рабочих и служащих, не опощряют их инициативу, хозяйственную предприимчивость, допускают рецидивы административно-командного стиля руководства.

Из различных регионов страны, прежде всего из Закавказья, Средней Азии, Прибалтики, Молдавии, ежедневно поступают письма и телеграммы, в которых сообщается о конфликтах между людьми разных национальностей, об активизации экстремистских, националистических элементов. Их авторы выражают глубокую озабоченность про-

должающимся обострением межнациональных отношений в ряде союзных республик, просят принять решительные меры для оздоровления обстановки.

В Справочной-приемной ЦК КПСС ответственными работниками ЦК была принята группа прибывших в Москву женщин из Абхазии. В связи с обострением межнациональной розни в Абхазской АССР они выразили глубокую обеспокоенность за жизнь своих родных и близких, особенно детей. Ими высказывались неудовлетворенность действиями местных партийных и советских органов по наведению порядка, просьбы об усилении следственной работы по выявлению организаторов беспорядков, а также нарекания в адрес некоторых средств массовой информации, которые, по их мнению, искажено освещают события в автономной республике.

Ниже приводятся выдержки из писем и телеграмм.

О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВОПРОСАХ

Попов Б. Н., член КПСС, доцент Московского автодорожного института: Мне кажется, страна подошла к такому рубежу, когда экономический кризис перерастает в политическую, идеологическую, межнациональную конфронтацию. Уровень жизни резко снизился, особенно у пенсионеров, рабочих и служащих, не имеющих дополнительных доходов. Социальная напряженность возрастает. Поднимают голову антисоциалистические, сепаратистские, националистические силы. Разговоры руководства о том, что для исправления положения необходимы еще полтора-два года, ничего, кроме раздражения, не вызывают. Очевидна необходимость принятия самых срочных, чрезвычайных экономических мер. Их нельзя откладывать ни на один день.

Киреев Г. В., кандидат экономических наук, г. Москва: Среди проблем, стоящих перед страной, пер-

вой по значимости является удовлетворение потребностей населения в продовольствии, а второй — в промышленных товарах. Решение этих проблем — не только социальная, но и большая политическая задача. Это единственный путь скорейшей ликвидации потенциальных очагов социальных, межнациональных противоречий. Проблемы с товарами должны быть решены в кратчайшие сроки, любыми возможными способами: иного не дано! В наших условиях необходимо также предусмотреть экономические рычаги, не допускающие неуправляемого повышения цен на товары.

Данилевский Г. И., г. Таганрог, Ростовская область: Мы, рабочие и служащие, ветераны труда, дошли до предела скудности продовольственного снабжения. Мяса и колбасы в государственных магазинах нет. Приходится втридорога покупать продукты питания в кооп-

перативах или у спекулянтов. Наше городское руководство только разводит руками. Мне кажется, что со стороны руководителей партии и государства ослаблена требовательность к местным руководителям за выполнение принятых постановлений по вопросам улучшения продовольственного снабжения. Просим изменить стиль работы ЦК КПСС, Верховного Совета СССР, Совмина СССР. Нужно меньше говорить, а больше делать. Нельзя допустить, чтобы народ потерял веру в наши высшие органы.

Ельмаков Д. С., член КПСС, г. Тольятти, Куйбышевская область: Советские люди возлагают большие надежды на решения мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС по аграрным вопросам. Однако факты свидетельствуют, что его решения могут остаться на бумаге. Чтобы не быть голословным, сошлюсь на публикации прессы, в которых работники сельского хозяйства почти всех регионов страны буквально взывают о помощи, просят обеспечить их горюче-смазочными материалами, техникой, запасными частями. И это в разгар уборки урожая. Возникает вопрос: кто же допускает преступную халатность в планировании и снабжении? Думаю, ответ ясен. Это Мин-автосельхозмаш СССР и другие центральные органы. Пора, наконец, перейти от разговоров к серьезному спросу с тех, кто виноват в безобразиях, повторяющихся из года в год.

Абасова З., г. Челябинск: С чувством горечи и боли, с возмущением пишу это письмо. В нашем рабочем городе все продуктовые магазины перевели на торговлю по так называемым договорным ценам. Объясните, кто с кем договорился о том, чтобы килограмм свеклы и моркови продавать в таких магазинах по рублю. Мы вынуждены покупать мясо на базаре по 6 руб. за килограмм и то лишь по праздникам. Такой гонкой цен народ озлоблен. Остановите гонку цен! Жить простым людям стало невы-

носимо тяжело. Даже после войны мы жили лучше. Сейчас сложилась крайне сложная обстановка в Абхазии, Грузии, Узбекистане, Казахстане и ряде других регионов. Но если поднимется Россия-матушка, то вам не остановить народ.

Богданова Е. Г., г. Бирюсинск, Иркутская область: Наша Иркутская область — одна из самых отсталых. Мы даем стране лес, золото, пушнину, рыбу, но не получаем ничего. Восточная Сибирь не должна быть сырьевым придатком центральных районов страны. Сибиряки не раз доказывали эффективность своего труда, что имеют право на более весомые жизненные блага. А как живут? С продуктами очень и очень плохо, в магазинах — пустые полки, квартиры — хуже некуда, ветхие, холодные, построенные еще в первые годы Советской власти, а некоторые — до революции. На пенсию не проживешь. Зарплата токаря — 120—180 руб. Отпуск — 18 дней, никаких льгот. Где же справедливость?

Тарасов Л. И., г. Свердловск: Народ верил, что с перестройкой улучшится снабжение населения товарами и продуктами. А что получилось в действительности? Возросли розничные цены на все и вся, организована спекулятивная перепродажа государственных товаров в кооперативах, введены так называемые договорные цены, которые по карману только вора и грабителям, дефицитом стала даже зубная щетка, с прилавков магазинов исчезли импортные товары. Получается, что «достоинства» перестройки — в бурном росте цен, дефицита, в сплошных очередях и давках. Но народ нельзя накормить демократией и гласностью. Я обеими руками голосую за перестройку, но такую, в которой меньше слов, а больше конкретной заботы об интересах трудящихся.

Меркурьев Г. Д., г. Москва: Мне пришлось жить, учиться, работать при разных руководителях. Но та-

кого безответственного отношения к своим обязанностям, которое проявляют руководящие работники государственных органов, еще не встречал. При всех трудностях перестроечного периода, затруднениях с мясом, колбасой, сахаром ситуация с моющими средствами не укладывается в моем сознании. Что же это у нас творится? В стране не хватает мыла и стирального порошка. И это при том условии, что мыло, кроме специализированных заводов, могут варить нефтемаслозаводы. Так было во время войны. Для этого у них есть технологическое оборудование и сырье. Уверен, что таким путем можно за два-три месяца покончить с дефицитом моющих средств. Уверен также и в том, что мое предложение будет похоронено в соответствующем министерстве.

Шостак Г. С., член КПСС, начальник охраны завода «Прожектор», г. Малин, Житомирская область: У нас в стране творятся безобразия потому, что на местах плохо выполняются принимаемые партией и правительством решения, слабый спрос с должностных лиц, допускающих недобросовестное отношение к работе. Поэтому я просил бы Вас, Михаил Сергеевич, обдумать, как организовать действенный контроль за выполнением постановлений партии и правительства.

Коллективное письмо рабочих производственного объединения «Азот», г. Кемерово: Забастовка в Кузбассе вызвана бездейтельностью многих работников министерств и ведомств, местных органов, незнанием ими жизни и нужд рабочих, их настроений, обстановки в коллективах, которая нередко накаляется и выливается в острые конфликты. Нужно больше уделять внимания рабочему человеку, относиться к нему с уважением, тогда дело не дойдет до забастовок.

Букаранов Н. К., член КПСС, г. Ворошиловград: Главной причи-

ной забастовки шахтеров является недостаточная забота Минуглепрома СССР о людях, работающих под землей, непосредственно добывающих уголь. На подземных работах рабочий высокого разряда получает 348 руб. в месяц. Так же, а порой и выше, оплачивается труд начальников отделов производственных объединений. Необоснованно высокие оклады управленцев давно вызывают недовольство шахтеров. К тому же не выполняются решения о переходе на двух- и трехзвенную систему управления. Скажем, ликвидировали Минуглепром УССР и тут же взамен создали два главных производственных объединения, которые вскоре переименовали в главные территориальные управления. От этих преобразований в жизни шахтеров ничего не изменилось. По-прежнему работникам управлений дают лучшие квартиры, их лучше кормят в столовых, снабжают дефицитными товарами. Чтобы сократить сферу управления, надо на все ее структурные единицы распространить принципы хозрасчета и самофинансирования.

Коробейников П. Г., г. Челябинск: Без рабочего класса перестройку не осуществить. Между тем за последние десятилетия он оказался наиболее ущемленным, хотя провозглашался красивым лозунг «Все во имя человека, все для блага человека». Рабочему классу надо ели пустозвонство, бездейтельность работников центральных и местных органов. Рабочие люди Кузбасса, Донбасса, Караганды и других городов решительно восстали против этого. Надо извлечь из забастовок шахтеров самые серьезные уроки.

Кочейшвили П. П., член КПСС, г. Электросталь, Московская область: В печати высказываются мысли о том, что советские граждане должны иметь право на забастовку, которое следует закрепить в Конституции СССР и в Законе СССР о забастовках. С подобными мнениями никак не могу согла-

ситься. Забастовки всегда приносят большой вред трудовым коллективам, в которых они возникают, всему обществу, дестабилизируют обстановку, играют на руку экстремистским элементам. К сожалению, сегодняшняя действительность порождает забастовки в отдельных регионах страны. Однако они не являются неизбежными. Поэтому разговор надо вести прежде всего о том, как устранить причины возникновения забастовок. В частности, я решительно стою за перестройку в работе партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных организаций, которые сейчас, как никогда, должны хорошо знать настроения и заботы трудящихся, поддерживать с ними тесную связь, умело организовывать их на решение стоящих перед страной задач. Мы говорим: забастовкам — нет! Консолидации нашего общества — да!

Жолоб, Матвиенко, Карташов, Коновалов, Деренко, механизаторы колхоза «Дружба» Шахтерского района, Донецкая область: Несомненно, у рабочих накопилось много претензий к местным властям и правительству, недовольства. Но их не меньше и у нас, сельских тружеников, а возможно, даже больше. Мы сейчас работаем на уборке урожая днем и ночью. Люди не считаются с рабочим временем и со своим здоровьем. И так не только на уборке урожая, но и на других сельскохозяйственных работах. У нас острая нехватка рабочих рук. Что делать? Бастовать? Оставить рабочих, их семьи,

детей без хлеба? Нет, наша задача — создать изобилие продуктов питания и тем самым ликвидировать трудности в снабжении продовольствием. Мы настоятельно требуем принять кардинальные меры по прекращению забастовок, так как это приводит к огромным убыткам в экономике нашей страны.

Захаров Н. В., Генг А. Ф., Конкин А. Ф., рабочие — по поручению общего собрания коллектива Ибредского крахмало-паточного комбината, Рязанская область: Мы, рабочие, с большой болью воспринимаем участвовавшие в последнее время забастовки, националистические проявления, приводящие к длительным перерывам на производстве, тяжелым нравственным травмам. Мы не должны слепо копировать методы борьбы рабочего класса капиталистических стран за свои права. Мы — хозяева своей страны. Так давайте же не на словах, а на деле быть ее хозяевами. Удовлетворение региональных, местных, групповых, эгоистических интересов в ущерб общегосударственным — это не путь решения назревших проблем. Нужно усвоить простую истину: взяв в одном месте, мы недодадим в другом. Призываем всех, кто не на словах, а на деле поддерживает идеи перестройки, решения первого Съезда народных депутатов СССР, включиться в напряженную созидательную работу, дать решительный отпор демагогическим выпадам, националистическим проявлениям.

О ПИСЬМАХ ИЗ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ И ЖАЛОБАХ ГРАЖДАН

Сологуб В. Д. — директор, Кривошеев О. К. — секретарь парткома, Лейчик В. И. — председатель совета трудового коллектива Ейского станкостроительного завода, Краснодарский край: Совет Министров СССР и Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности неправильно подхо-

дят к экономическому развитию нашего завода. В 1988 г. была завершена техническая реконструкция завода. Для окончания строительства объектов не были выделены централизованные источники финансирования в сумме 1 млн. руб. Предприятием по настоянию Минстанкопрома СССР была офор-

млени краткосрочная ссуда, которую министерство гарантировало погасить до 31 декабря 1988 г. Однако министерство пролонгировало эту ссуду с последующим погашением 1 млн. руб. собственными средствами завода. Это вопиющая несправедливость.

Сейчас коллектив завода находится в крайне тяжелом положении. Отчисления в госбюджет составляют 62,5 проц. Мы вынуждены были в 1988 г. взять в колхозе имени Ленина Ейского района заем в сумме 2 млн. руб. сроком на два года для стабилизации положения завода. И это нам удалось. Но сейчас складывается такая обстановка, что все, что мы заработали, отбирается в госбюджет, и мы едва сводим концы с концами, унижаемся каждый раз перед банком при выдаче заработной платы. О строительстве жилья, других социальных мероприятиях мы уже не можем и думать, так как средства изымаются. Считаем такой подход к государственному предприятию неправильным, подрывающим его экономику, тем более, что наша продукция пользуется большим спросом в стране и за рубежом. Какое же это самоуправление трудового коллектива? Где действие Закона о государственном предприятии?

Душкевич В. Г., председатель «Союза горняков», г. Талнах, ул. Космонавтов, д. 41, кв. 57, Красноярский край: В апреле с. г. бастовали горняки рудника «Таймырский» — протестовали против бюрократических методов руководства администрации Норильского горно-металлургического комбината и местных органов власти. Забастовка не была и не будет для нас самоцелью, но руководство комбината провоцирует горняков на новую остановку рудников своим нежеланием удовлетворить их требования.

Основными факторами напряженности являются: перетарификация, бумажные планы социально-экономического развития, упорное сопротивление верхних

эшелонов в предоставлении экономической самостоятельности рудникам, договорные цены на продукты питания в условиях их острого дефицита. Нам упорно навязывают вторую модель хозрасчета, хотя многие предприятия уже отказались от нее. Только аренда даст рабочему возможность быть настоящим хозяином на стройке, руднике, в плавильном цехе. Зачем топтаться на месте, когда можно сделать два шага вперед? Горняки большого Норильска верят в торжество перестройки. Вы всегда можете рассчитывать на нашу поддержку. Мы хорошо знаем экономическое положение в стране и не требуем решения всех проблем сегодня, но мы видим единственный выход в экономической независимости предприятий, ликвидации бюрократической структуры управления производством. Мы не верим в то, что местные руководители смогут перестроиться. Просим направить в Норильск для решения наболевших вопросов рабочих комиссию из людей, преданных делу перестройки.

Савин В. А., директор, Большаков Н. П., секретарь парткома, Пилуков В. Л., председатель профкома, Васильев И. А., председатель СТК Рижского вагоностроительного завода: За последнее время резко возрос отток квалифицированных кадров с нашего предприятия в кооперативы. В 1988 г. ушло 193 человека, за пять месяцев текущего года — еще 117 человек. При общей численности работающих — 4757 человек дефицит кадров составляет более 300 работников. Завод при любых формах организации труда не способен выдержать конкуренции с кооперативами в вопросах оплаты труда. Положение, при котором производительность труда в кооперативах в 2—3 раза ниже, чем на государственных предприятиях, а оплата труда в 2—3 раза выше, является недопустимым. Нужны экстренные меры, так как отток рабочей силы с завода поставит под угрозу выпуск электро- и дизель-поездов

пригородного сообщения, единственным изготовителем которых он является.

Делибалт Г. И., секретарь узлового парткома станции Бендеры Молдавской железной дороги:

В нашем коллективе сложилась крайне неблагоприятная обстановка, вызванная систематическими нарушениями режима труда и отдыха локомотивных бригад. Только за шесть месяцев этого года на участке Бендеры — Колосовка было допущено 789 таких нарушений, или в два раза больше, чем за соответствующий период прошлого года. Причем в 95 случаях продолжительность работы людей составляла более 12 часов. За полугодие сверхурочные работы составили 31 909 часов. В результате возросла текучесть кадров. Мы неоднократно обращались в вышестоящие партийные, советские и хозяйственные органы с просьбами принять необходимые меры, однако положение не улучшается. Люди теряют веру в способность вышестоящих органов решить эту проблему. В коллективе создается нездоровый морально-психологический климат, что при повышенной политической активности трудящихся может привести к непредсказуемым последствиям. Не исключена возможность приостановления работы. Сложившаяся ситуация несет прямую угрозу безопасности движения поездов, бесперебойности перевозок народнохозяйственных грузов. Просим оказать незамедлительную помощь.

Сень П. А., начальник Великолукского локомотиворемонтного завода, Козырь О. Г., секретарь парткома, Ефимов М. Ф., председатель СТК, Купцов П. П., председатель профкома: Нам, железнодорожникам, стало трудно работать. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29 мая 1986 г. «О мерах по дальнейшему улучшению работы и укреплению материально-технической базы железнодорожного транспорта в 1986—1990 годах» не выполня-

ется ни одним министерством и ведомством. На железнодорожном транспорте имеются нерешенные вопросы, особенно по строительству жилья и реконструкции основных средств. Для улучшения строительства объектов МПС нужно вернуть транспортных строителей в подчинение Министерства путей сообщения, так как сейчас Минтрансстрой выполняет работы для МПС ниже своих возможностей и в последнюю очередь, зато с удовольствием берется строить объекты железнодорожных организаций.

Зыбалов Г. З., член КПСС, г. Москва, Измайловский проезд, д. 6, корп. 3, кв. 26: По просьбе участника Великой Отечественной войны, страдающего заболеванием ног, я помог ему добраться до Курского вокзала, чтобы усадить в скорый поезд № 3 «Москва — Кисловодск», который отправлялся из столицы 22 июля с. г. Мало того, что отправка поезда задержалась на два часа, так еще и вагон № 10 оказался не купейным, согласно купленному билету, а плацкартным, к тому же плохо оборудованным и неудобным. Что это — обман или норма сервиса МПС? Неужели хамское отношение к пассажирам — советским же людям — надо изживать забастовками? Это и к вам вопрос, товарищи из ЦК КПСС. Считаю, что такие ЧП не должны проходить мимо вашего внимания. Ведь и это — «зеркало» вашей работы. По поручению возмущенных пассажиров вагона прошу разобраться с этим безобразным фактом, чтобы работники железнодорожного транспорта осознали: так работать нельзя.

Басария Ф. А., председатель Кутолского сельского Совета, Гургулия М. А., председатель колхоза «Кутол», Табага Б. В., секретарь парткома, Абхазская АССР: Жизнедеятельность Абхазской АССР по-прежнему парализована. В настоящее время только в Очамчирском районе бастует половина населения. Не работают чайная фаб-

рика № 2, маслозавод, завод чайных концентратов. Ряд колхозов и совхозов района не занимается уборкой чайного листа. Из-за простоя комбикормового завода гибнет птица, скот. Экономика района и всей автономной республики в тяжелом, катастрофическом положении. От имени четырех тысяч односельчан просим вас оказать нам помощь в наведении порядка в республике. Мы ждем от вас решительных действий против тех, кто не дает нам спокойно жить, работать и воспитывать подрастающее поколение.

Коллективное письмо членов колхоза им. XXVII съезда КПСС, Каргапольский район, Курганская область: В 1976 г. в нашем районе началось строительство животноводческого комплекса стоимостью 10 млн. руб. на межхозяйственной основе. Членами-пайщиками строительства были 10 хозяйств района, но так как строители ни в какие сроки не укладывались, в 1982 г. было принято решение о передаче комплекса на баланс нашего колхоза. Комплекс недостроен до настоящего времени. Вложено уже 6,5 млн. руб. О темпах можно судить по освоению средств: в 1988 г. из отпущенных на строительство 554 тыс. руб. освоено всего 22 тыс. руб. На комплексе находится лишь одного оборудования на 396 тыс. руб. Оборудование стоит неустановленным 12 лет, ржавеет и стареет. Недостроенный комплекс разваливается, а в 1991 г. колхозу уже будет необходимо вернуть 864 тыс. руб. и плюс 150 тыс. руб. процентов за пользование кредитом. Доход колхоза должен составить 990 тыс. руб., а выплатить необходимо более 1 млн. руб. Курганский облагропром тянет с решением этого вопроса, поэтому мы вынуждены обратиться за помощью к вам.

Коллективное письмо (16 подписей) доярок колхоза им. Калинина, Петровский район, Саратовская область: Колхоз наш убыточный вот уже 20 лет. Председателей сме-

нилось много, и что ни председатель, то миллион рублей долга государству. Мы, доярки, свои планы выполняем, но зачастую наше прокисшее молоко идет только на творог или, того хуже, скармливается свиньям. Теряя тонны молока, председатель ни разу не заикнулся о покупке холодильной установки. Зато премии у нас получают только специалисты колхоза. Чем платить им премии, лучше купить холодильник для молока. В колхозе 264 человека трудоспособных, из них — 111 административных работников. На 25 доярок — 25 учетчиков. Мы работаем в очень плохих условиях. Кормов для зимовки скота не хватает. Перестройка нас не коснулась, и неизвестно, когда коснется. Один умный человек на колхозном собрании сказал председателю: «Повернитесь лицом к народу. Народ долго терпит, но рано или поздно взорвется». Это письмо можно писать до бесконечности — столько беспорядков в колхозе. Начальство нам сказало, что все наши старания напрасны: «Пишите хоть в ЦК, хоть за ЦК, а мы как работали, так и будем работать». Мы вас просим сердечно, помогите нам освободиться от бюрократов в колхозе.

Коллективное письмо (55 подписей), поселок Урало-Кавказ, г. Краснодар, Ворошиловградская область: Наши шахтерские семьи проживают в построенных до войны бараках по улице Володарского. Они находятся в аварийном состоянии: трескаются стены, проваливаются полы, проседают потолки, текут крыши, неисправны печи. Только один час в сутки подается вода. С просьбами о переселении из непригодных для проживания бараков мы неоднократно обращались по месту работы наших мужей и сыновей, в Краснодарский горисполком, но там только обещают, а мер не принимают. Сейчас много говорят о перестройке, о благах для народа. А где они?

Могилевский Е. И., член КПСС, г. Москва: Мы с женой — ветераны труда, передовики производства.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 11 февраля 1988 г. «О мерах по ускорению развития индивидуального жилищного строительства» мы решили получить в Подмоскovie земельный участок, построить на нем дом и, сдав свою жилплощадь в Москве, переехать на постоянное жительство в Подмоскovie. По этому вопросу я обратился в Востряковский поссовет, который отказал мне в выделении земельного участка, хотя на территории этого поселкового Совета много заброшенных, бесхозных участков. Это решение я последовательно обжаловал в Домодедовский горисполком, Мособлисполком, Совет Министров РСФСР, Совет Министров СССР, Верховный Совет СССР, в прокуратуры Домодедовского района, Московской области, РСФСР и СССР. Однако все эти органы пересылают мои жалобы в те организации, на которые я жалуюсь, ссылаются на законы, либо не имеющие отношения к делу, либо — устаревшие. Поэтому я прошу о личном приеме в ЦК КПСС, так как обращаться мне больше некуда.

Гуляева А. С., г. Москва, ул. Островитянова, д. 34, корп. 1, кв. 168: Прошу помочь нашей семье приобрести в личную собственность квартиру № 4 в доме № 13 по ул. Медведева, ожидающую капитального ремонта и пустующую уже около пяти лет. Для нашей молодой семьи, в которой скоро должен родиться третий ребенок, вопрос о квартире — это вопрос жизни и смерти. Мы не можем ждать. Однако из Моссовета и Фрунзенского райисполкома в ответ на просьбу о продаже квартиры пришли отписки: нет положения о продаже. Из газеты «Правда» от 27 июня с. г. мы узнали, что такое положение уже принято. Почему же исполкомы Советов бойкотируют решения правительства? Мы не можем ждать, пока закончится бюрократическая волокита с продажей пустующих квартир остро нуждающимся.

Телеграмма Савельевой Л. В., г. Волгоград, ул. Гейне, д. 21, кв. 17: В Дзержинском районе нашего города, где я проживаю, ежегодно летом месяцами отключают воду, не организуют ее подвоз. Мы устали от всего этого. На месте добиться ничего невозможно. Звоним в исполком, слышим в ответ: «Не мешайте работать!» Из обкома партии на наши звонки отвечают: «Будет время, разберемся». Где же перестройка? Почему должностные лица не хотят ничего делать? Еще пример. Вот уже целый месяц не могу отоварить талоны на такой необходимый продукт питания, как сахар. В этих условиях определенные лица призывают людей бастовать. Если начнется забастовка, то ее трудно будет остановить. Пока не поздно, прошу ЦК КПСС срочно принять меры.

Петров Н. И., член КПСС, инвалид Великой Отечественной войны, г. Ростов-на-Дону, пр. 40 лет Победы, дом 61/2, кв. 42: Пишу в ЦК КПСС, несмотря на то, что знаю: хоть и вся власть у нас принадлежит Советам, но обращаться к ним бесполезно. В июне я зарыл в землю тридцать ведер выращенных на садовом участке яблок. Сливу, алычу ждет та же судьба. Везти фрукты на рынок или приемный пункт мне не под силу. Раньше мы с женой варили много варенья, и всю зиму им лакомились внучата. Но вот сахар стали давать по талонам — 1,5 кг в месяц, хотя официально обещали, что в летний период норму увеличат. Многие садоводы стали уничтожать деревья. Так же придется поступить и мне.

Малькова А. М., член КПСС, пос. Салтыковка, ул. Учительская, д. 6, Балашихинский район, Московская область: Мне очень больно об этом писать. Никогда не писала жалоб и не думала, что доживу до этого. Я — ветеран Великой Отечественной войны, инвалид труда, трудовой стаж — 48 лет. Отдала фронту и работе свое здоровье, живу за счет лечения в больнице и вызовов «скорой помощи». А те-

перь и помочь мне некому. Во время очередного тяжелейшего приступа позвонила в Балашихинскую «скорую». Отвечают: «Когда будет врач, не знаю. Работать некому. Все врачи ушли в кооператив». Как нам, пенсионерам, быть дальше?

Трухин, пос. Шерегеш, ул. Советская, д. 16, кв. 15, Таштагольский район, Кемеровская область: Уважаемый Михаил Сергеевич! Почему исчез даже хлеб в шахтерском поселке Шерегеш, не говоря уже обо всем прочем?

Ураксина К. И., пос. Агидель, 1-я ул. Строителей, д. 4, кв. 52, Башкирская АССР: В магазинах исчезли продукты, нет даже хлеба. В чем причина?

Баркова В. С., г. Москва: В январе этого года мне, инвалиду первой группы, сделали протезы. На заводе, куда добиралась два часа, сразу же сказала, что носить их не могу. Но меня уговорили их взять, чтобы выполнить план. И вот в августе везу их обратно, не знаю, сактируют или нет? Уже двенадцать лет

мучаюсь с протезами, плохо их у нас делают. Без костыля и палочки ходить в них нельзя, очень неустойчивые. Прошу помочь. Деньги у меня есть. Разрешите мне съездить в Чехословакию, где делают хорошие протезы. В мои 79 лет без них никак не обойтись.

Коллективное письмо работников Калининского райпищеторга, г. Ленинград: Одна из первоочередных и неотложных задач, стоящих перед нашим государством,— это эффективная борьба с возрастающей преступностью, которая буквально терроризирует общество. Особенно беспокоит стремительный рост числа тяжких преступлений. Необходимо объявить настоящую войну преступности. Для этого нужно пересмотреть в сторону ужесточения наше уголовное законодательство, по-настоящему взяться за профилактику преступлений, всемерно укреплять сознательную трудовую дисциплину, повышать культурный уровень народа, организовать содержательный досуг населения. Без всего этого не победить в борьбе с преступностью.

ОБ ОТНОШЕНИИ К МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ КОНФЛИКТАМ

Шклярук В., секретарь парторганизации редакции районной газеты «Красный луч», г. Костополь, Ровенская область: Коллектив нашей газеты серьезно обеспокоен тем, что многие регионы нашей страны захлестывает националистическая волна, увлекая в свою пучину все больше и больше людей. Считаем, что нужно незамедлительно дать решительный отпор экстремистам, всем националистически настроенным лицам, шовинистам. Коммунисты редакции единогласно решили на своем партийном собрании обратиться в ЦК КПСС с просьбой принять неотложные меры по обузданию националистической стихии, наведению порядка.

Нагичев В. В., член КПСС, г. Бельцы, Молдавская ССР: Считаю, что

в последние годы национальный вопрос в стране искусственно заострен определенными силами в целях, явно противоречащих интересам советского народа. Партия не имеет права спокойно взирать на происходящее во многих союзных республиках. Митинги и демонстрации, имеющие явно националистическую окраску, экстремистские высказывания новоявленных национальных лидеров в печати никак нельзя считать нормальными демократическими процессами. Многие «фронты» и «союзы» дестабилизируют обстановку в обществе, ведут не только к конфронтации наций и народностей, но и к развалу СССР как единого государства. События последнего времени говорят, что это реальность, с которой нельзя не считаться.

Юровский Д. Ю., член КПСС, г. Киев: В условиях развивающегося в стране демократического процесса я полностью признаю правомерность и полезность существования различного рода неформальных объединений, которые не только на словах, но и на деле служат созидательным целям перестройки, идеям социалистического интернационализма и советского патриотизма. Однако совершенно очевидно, что многие так называемые «народные фронты», «национально-патриотические союзы», возникшие в ряде союзных республик, фактически сбросили всякого рода благопристойные прикрытия и стали очагами разнузданного национализма и антисоветизма. В связи с этим меня тревожит вопрос, почему перед лицом этих явных и активных врагов перестройки многие наши партийные и государственные органы находятся в глухой обороне. И второе. Совместимо ли участие в таких объединениях с членством в КПСС?

Шаповалов В. М., член КПСС, г. Кишинев: К большому сожалению, проявляющиеся в стране тенденции к национальному обособлению коснулись и партийных организаций. Например, в Молдавии коммунисты молдаване и коммунисты других национальностей на партсобраниях уже садятся отдельно. Идет размывание интернациональной основы партии. Мы, вероятно, забыли, что на партийном единстве держится вся наша советская федерация. На мой взгляд, сегодня вопрос укрепления партийных рядов — это вопрос о будущем нашей страны.

Украинский В. Н., член КПСС, г. Киев: Шельмование партии, социализма идет сейчас повсеместно. Наш идейный противник оперативен, мобилен, вездесущ. Он постоянно расширяет границы своего влияния. А в это время работники многих партийных органов, словно парализованные, лишь вяло отмахиваются от этих атак. Никто не встречается с коммунистами, не го-

воря уже о других слоях населения, не ведет кропотливой разъяснительной работы, не созывает митингов и собраний в противовес идейным противникам. В парторганизациях — тишь да благодать, будто вокруг ничего не происходит. Нельзя не видеть, что во многих случаях мы имеем дело с самой настоящей ползучей контрреволюцией. Во имя будущего нашей страны пора осознать всю опасность подобной бездеятельности.

Павловская-Бендилиани, г. Сухуми: Обращаюсь к вам от имени лиц различных национальностей, проживающих в Абхазии: русских, армян, греков, абхазцев. Необходимо срочно принять меры по стабилизации обстановки в Абхазской АССР. Почему так беззубо и медлительно высшее руководство, разве мало нам Карабаха и Ферганы? Запаздывание вмешательства центральных органов приводит к резне, гибели людей.

Коллективная телеграмма (252 подписи), г. Шуша, Нагорно-Карабахская автономная область: Выжидательная позиция центральных органов, непринятие вовремя надлежащих мер по отношению к организаторам беспорядков и забастовок привели к тому, что обстановка в НКАО вновь приобрела весьма острый характер. Проливается кровь, гибнут ни в чем не повинные люди. Экстремисты перекрыли автодороги. Колонны автомашин забрасываются камнями, обстреливаются из ружей. Простаивают сотни вагонов с народнохозяйственными грузами, прерваны сельскохозяйственные работы, гибнет урожай. Полностью парализованы все связи между многими населенными пунктами области. Комитет особого управления НКАО и войска МВД не в состоянии контролировать ситуацию, обеспечить безопасность людей, нормальную жизнь. Область находится на грани крупного международного столкновения. Мы придаем огромное значение обращению М. С. Горбачева по Цен-

тральному телевидению к народам нашей страны с призывом проявить величайшую ответственность перед нынешним и будущим временем.

Баскаль Л. М., г. Фергана: Думаю, что своим письмом выражу мнение всех русских, живущих в Фергане. Остаться нам здесь невозможно. Живем, как на пороховой бочке, собрали вещи в мешки на случай вывоза в лагерь беженцев. Все равно рано или поздно нас вырежут, тем более, что таких намерений никто не скрывает. Пока солдаты здесь, все тихо, но стоит им уйти, как от нас и трупов не останется — все сожгут. Слезы мы все уже выплакали, да что толку. Куда нам, русским, деваться? Я не могу объяснить, почему так происходит: мы всегда всем помогаем, а нам платят черной неблагодарностью. Но мы тоже люди и тоже нуждаемся в помощи. Я прошу помочь русским людям. Переселите нас в Россию, обеспечьте жильем или выплатите деньги за наши здешние квартиры, чтобы мы могли купить в России хоть какое-нибудь жилье.

Быков А. Е., г. Львов: В выступлении Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Верховного Совета СССР М. С. Горбачева по Центральному телевидению по вопросу о межнациональных отношениях прозвучал призыв к ответственности, благоразумию, взвешенному решению накопившихся в этой сфере проблем. Нужно принять самые решительные меры в отношении тех, кто провоцирует межнациональные столкновения. Сейчас, когда идет перестройка, советский народ не может допустить, чтобы экстремисты и националисты сеяли ненависть между людьми на национальной основе вплоть до изгнания национальных меньшинств. В выступлении М. С. Горбачева подчеркивается, что «это игра с огнем», что «тот, кто встал на этот путь, берет на себя тяжелейшую ответственность перед собственным народом и обществом в целом». Пора образумиться!

Общий отдел ЦК КПСС

9 августа 1989 г.

По поручению М. С. Горбачева вопросы, поднятые в письмах и телеграммах трудящихся, были рассмотрены отделами ЦК КПСС с привлечением местных партийных, советских и хозяйственных органов, ряда министерств и ведомств. Ниже публикуются записки секретарей ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова, В. А. Медведева, В. М. Чебрикова, Аграрного отдела ЦК КПСС, поступившие в ЦК КПСС.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением т. Горбачева М. С. докладываем. Отделы ЦК КПСС (партийного строительства и кадровой работы, Социально-экономический, Идеологический, Государственно-правовой) совместно с местными партийными, советскими, хозяйственными органами, министерствами и ведомствами рассмотрели письма, изложенные в записке Общего отдела ЦК КПСС от 9 августа 1989 г. «О письмах и телеграммах трудящих-

ся, поступивших в ЦК КПСС за последнее время».

Авторы писем справедливо выражают обеспокоенность по поводу недостатков в проведении экономической реформы, националистических проявлений в ряде районов страны, которые, по их мнению, набирают силу.

В июле — августе 1989 г. в двадцати областях побывали рабочие группы, состоящие из ответственных работников аппарата ЦК

КПСС, руководителей ряда министерств, ведомств и научных организаций. Они приняли участие в собраниях трудящихся, пленумах и бюро партийных комитетов, отчетно-выборных собраниях партийных групп, во встречах с партийным и советским активом, беседовали с трудящимися.

Волна забастовок, митингов, демонстраций, прошедших в некоторых регионах, существенно влияет на морально-психологический климат, дестабилизирует обстановку. Некоторые самостоятельные организации и общественные формирования становятся подчас очагами разнузданного национализма и антисоветизма. Трудящихся беспокоит нерешительность местных органов в борьбе с нарушителями общественного порядка, их безынициативность в обеспечении ускоренного и эффективного развития экономики и социальной сферы, решения всех вопросов, связанных с улучшением условий труда и жизни людей. Они считают, что центральные органы также могли бы занять более активную позицию.

Практическое решение многих проблем нашло отражение в постановлении Совета Министров СССР от 3 августа 1989 г. № 608 «О мерах по обеспечению выполнения совместных решений, принятых правительственными комиссиями с участием ВЦСПС и забастовочными комитетами трудящихся угольных регионов страны», а также в законодательных актах, принятых Верховным Советом СССР.

В ходе рассмотрения вопросов, поднятых в письмах, по большинству из них приняты конкретные решения, по другим разработаны и реализуются меры по преодолению отмеченных недостатков.

Так, Курганский облисполком, рассмотрев письмо труженников колхоза имени XXII съезда КПСС, оказал хозяйству помощь в 1,1 млн. руб., отсрочил погашение ссуды в размере двух миллионов рублей. Решен вопрос о передаче находящейся второй очереди животноводческого комплекса объеди-

нению «Птицепром» для переоборудования под птицефабрику.

Краснодарский крайком КПСС и Минстанкопром СССР решили вопрос, поставленный руководством Ейского станкозавода, по погашению ссуды в миллион рублей за счет централизованных средств министерства.

Ростовский обком КПСС по письму Н. И. Петрова организовал строительство стационарного комплексного приемно-заготовительного пункта. Он будет обслуживать 12 тыс. садовых участков, в том числе и участок автора письма.

Саратовский обком КПСС рассмотрел письмо доярок колхоза имени М. И. Калинина Петровского района. Изыскана возможность выделить этому хозяйству охладитель молока. Разработаны мероприятия по социально-экономическому развитию колхоза, реализация которых взята на контроль партийными органами.

Ленинградский обком партии в ответе на письма работников Калининского райпищеторга г. Ленинграда сообщил о намеченных мерах по снижению преступности в области. В соответствии с постановлением Верховного Совета СССР при исполкомах областного, городских и районных Советов созданы временные комитеты по борьбе с преступностью. В Ленинграде открыт специальный счет по оказанию помощи милиции. В Московском районе г. Ленинграда при участии советов трудовых коллективов решаются вопросы повышения заработной платы инспекторам милиции за счет отчислений от промышленных предприятий.

ЦК Компартии Молдавии по письму секретаря узлового парткома станции Бендеры Г. И. Делибалт и Псковский обком КПСС по письму руководства Великолукского локомотиворемонтного завода совместно с Министерством путей сообщения СССР разработали комплекс организационно-технических мер по улучшению работы отделений железных дорог и социальному развитию предприятий.

В письме руководства Рижского

вагоностроительного завода сообщается о завышенной оплате труда членов кооперативов. С 1 июля 1989 г. вступила в действие новая система налогообложения доходов кооперативов. С учетом местных условий приняты указы по налогообложению кооперативов в Латвийской ССР и других союзных республиках.

Что касается замечаний, высказанных В. Г. Душкевичем из г. Талнах Красноярского края, по социально-экономическому развитию Норильского горно-металлургического комбината, то эти вопросы были рассмотрены в Совете Министров СССР в июле 1989 г. Многие из них решены положительно.

По проблемам, поднятым авторами писем из Башкирской АССР, Красноярского края, Иркутской, Ростовской и Кемеровской областей, разработаны конкретные меры по улучшению обеспечения населения продуктами питания. Партийными органами установлен контроль за распределением дефицитных товаров и продуктов.

Просьбы, высказанные В. С. Барковой из г. Москвы, А. М. Мальковой из Московской области об оказании им медицинской помощи,

рассмотрены органами здравоохранения, Министерством социального обеспечения РСФСР и удовлетворены.

Решение вопросов, касающихся состояния народного хозяйства, ценообразования, положения на потребительском рынке, изложенные в письмах Б. Н. Попова и Г. В. Киреева из г. Москвы, Л. И. Тарасова из г. Свердловска, нашли свое отражение в мерах, разработанных на местах, а также в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР по оздоровлению финансового состояния экономики.

С авторами писем проведены беседы секретарями партийных комитетов, ответственными работниками партийных, советских органов, министерств и ведомств.

Отделы ЦК КПСС продолжают осуществлять контроль за выполнением мер, намеченных по реализации просьб и предложений трудящихся, изложенных в письмах.

**Н. Слюньков
В. Медведев
В. Чебриков**

6 сентября 1989 г.

ЦК КПСС

О рассмотрении вопросов продовольственного обеспечения, поднятых в письмах трудящихся

В соответствии с поручением Аграрный отдел ЦК КПСС совместно с местными партийными, советскими и хозяйственными органами, с привлечением центральных министерств и ведомств рассмотрел вопросы, поставленные в письмах трудящихся.

В письмах т. Данилевского из г. Таганрога Ростовской области, т. Абасовой из г. Челябинска, т. Богдановой из г. Бирюсинска Иркутской области, т. Тарасова из г. Свердловска, т. Душкевича из г. Талнаха Красноярского края, т. Трухина из поселка Шерегеш Ке-

меровской области, т. Ураксиной из поселка Агидель Башкирской АССР, в коллективном письме рабочих производственного объединения «Азот» г. Кемерово сообщается о плохом обеспечении населения некоторыми видами продовольствия, высоких ценах на продукты питания в кооперативах и на рынках.

Местные партийные, советские и хозяйственные органы указанных регионов, руководствуясь установками мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, определили и осуществляют программу кон-

кретных действий по улучшению продовольственного снабжения населения на основе наращивания производства в колхозах, совхозах, личном секторе и подсобных хозяйствах промышленных предприятий, развития арендных отношений, укрепления базы переработки и хранения продукции.

В г. Таганроге Ростовской области развиваются подсобные сельские хозяйства за счет широкой интеграции усилий промышленных предприятий и сельского хозяйства, создаются совместные кооперативы и консорциумы. Расширяется сеть заготовительных пунктов для закупок излишков сельскохозяйственных продуктов у населения потребительской кооперацией в Ростовской области, Башкирской АССР, Красноярском крае и ряде других регионов.

Допущенные в июле с. г. перебои в торговле мясом в г. Свердловске и Кемерово обусловлены снижением его производства в этих областях, а также недополучением из госресурсов мясопродуктов. В настоящее время восполнены недопоставки продуктов животноводства из госресурсов и обеспечен рост их производства в хозяйствах этих областей. Кроме того, в соответствии с распоряжением правительства городам Кемеровской области на второе полугодие текущего года дополнительно выделено из союзно-республиканских фондов 6,5 тыс. т мясопродуктов, 5 тыс. т масла животного, 5 млн. условных банок молочных консервов и другие продукты. Увеличены также поставки мясопродуктов в г. Свердловск и в г. Бирюсинск Иркутской области, где в этих продуктах ощущался острый дефицит.

В целях сдерживания роста цен на плодоовощную продукцию Красноярский крайисполком, Челябинский и Свердловский облисполкомы приняли решения о предельных размерах розничных цен на основные виды этой продукции в государственной торговле. За формированием цен на продовольственные товары в коопера-

тивах организован рабочий контроль.

Жалобы на нехватку сахара в гг. Волгограде и Ростове-на-Дону вызваны возросшим его расходом в летний период на переработку населением фруктов и ягод. Неотоваренных талонов на сахар не было.

Случаи несвоевременного завоза хлеба в поселки Кемеровской области и Башкирской АССР явились следствием задержки ремонта и ввода новых мощностей хлебозаводов. В результате принятых оперативных мер эти работы завершены, торговля хлебом осуществляется регулярно.

Неудовлетворительное обеспечение многих колхозов и совхозов горюче-смазочными материалами и другими материально-техническими средствами в период нынешней уборки урожая, отмеченное в письме т. Ельмакова из г. Тольятти Куйбышевской области, соответствует действительности. Советом Министров СССР сельскому хозяйству ряда регионов выделены дополнительные ресурсы. На вывоз урожая привлечены в необходимом количестве автомобильный транспорт и трудовые ресурсы.

Недостатки в строительстве животноводческого комплекса колхоза им. XXVII съезда КПСС Каргапольского района Курганской области, изложенные в коллективном письме, рассмотрены Курганским облисполкомом с определением конкретных мер по завершению ввода его мощностей в 1990 г.

Коллективное письмо о неудовлетворительной работе правления колхоза им. Калинина Петровского района Саратовской области рассмотрено на открытом партийном собрании. Приняты меры по усилению заготовок кормов для животноводства, улучшению производственно-бытовых условий для работников ферм.

По сообщению Московского обкома КПСС, удовлетворить просьбу Е. И. Могилевского, проживающего в Москве, о выделении ему земельного участка на территории поселка Востряковский Домодедовского

района для строительства личного жилого дома не представляется возможным из-за отсутствия свободной земельной площади.

Коллективные телеграммы и письма из г. Шуши Нагорно-Карабахской автономной области и колхоза «Кутол» Абхазской АССР с жалобами на невозможность нормально трудиться и убирать урожай из-за возникающих здесь беспорядков отражают общую неблагоприятную общественно-политическую ситуацию в этих районах. По сообщению Комитета особого управления НКАО, безопасность людей, участвующих в уборке уро-

жая, на всей территории области обеспечивается силами воинского охранения. В колхозе «Кутол» Абхазской АССР взаимные претензии колхозников грузинской и абхазской национальностей в настоящее время урегулированы комиссией Совета Министров автономной республики.

О результатах рассмотрения писем соответствующим авторам сообщили работники местных партийных комитетов.

Аграрный отдел ЦК КПСС

12 сентября 1989 г.

«МЫ УВЛЕКЛИСЬ ОДНИМИ ТРЕБОВАНИЯМИ...»

Письмо рабочего А. М. Петренко в ЦК КПСС

Уважаемые товарищи!

Меня не может не волновать напряженность в экономике и в нашем обществе в целом. Может быть, кто-то считает это закономерным явлением, но не может не настораживать тот факт, неоспоримый факт, что какая-то часть населения нашей страны не в нужной и не в правильной плоскости стала двигать процессы, искажающие и уродующие подлинную социалистическую новую демократию, т. к. я вижу в этом огромнейшую опасность раскола нашего общества на группировки, противодействующие друг другу.

Рядом с тем, что КПСС повела за собой процесс перестройки, весь рабочий класс, авангард нашего общества, в обществе стали выдвигаться националистические тенденции со стороны Прибалтийских республик, вплоть до выхода из Союза Советских Социалистических Республик. Вместе с этим процессом неизбежно движется усиливающийся процесс миграции населения, который будет встречать на своем пути дискриминационные меры со стороны местных республиканских властей и граждан коренной национальности. Отсюда появится возможность

усиливающегося экономического кризиса, который пагубно подействует на народ в целом, подорвет всякую веру в свое будущее, в будущее своего социалистического общества.

Это не выход из положения. Как бы ни было общество развито, оно не должно выходить из рамок самоконтроля, в противном случае возникнет возможность хаоса в обществе, чего никак нельзя допустить. Нужно вернуть веру рабочему классу, крестьянству в КПСС, ее роль и авторитет.

Я вспоминаю, как во время беседы с бывшим первым секретарем ЦК КП Узбекистана, ныне Председателем Совета Национальностей Верховного Совета Союза ССР тов. Нишановым Рафиком Нишановичем, я подчеркивал единственную возможность в целях поднятия авторитета и роли партии в народе — больше выходить на народ, встречаться с рабочим классом, вести беседы, дискуссии, разъяснять политику внутреннюю и внешнюю. Рядовые коммунисты своей пассивностью утратили позиции руководящей силы, и если члены КПСС не смогут поправить дело, повести за собой массу, то они потеряют

доверие и свое влияние на народ, потеряют смысл коммуниста.

Читаешь газеты, журналы, слушаешь радио, смотришь телевидение и хочешь понять основные мотивы, побуждающие рабочих бастовать: в одном регионе бастуют, требуя решения национального узкоэгоистического вопроса, в другом регионе — забастовки из-за командно-бюрократического аппарата на местах, который всячески тормозит перестройку, отчего недовольство растет у рабочего класса. И всюду и везде — одни требования, требования, требования. А где инициатива? Где та струна воодушевления, стремления улучшить жизнь? Кто больше почувствует ущерб от забастовок на своем здоровье, столе, благосостоянии. Конечно, производительная сила — рабочий класс — его величество рабочий класс!

На мой взгляд, мы увлеклись одними требованиями, возмущениями, забывая о том, что нужно заботиться о своем рабочем месте, заводе, фабрике, колхозе и совхозе, выправлять тяжелое положение не громкими словами, а конкретными делами, вести за собой молодежь, беспощадно устранять с пути бюрократические, карьеристские, националистические, эгоистические препоны, которые тянут общество назад, в трясину. Нужно активизироваться всему народу не на одних

требованиях, возмущениях, а вести беспощадную борьбу с хищениями социалистической собственности, с коррупцией и другими, как сейчас говорят, негативными проявлениями. Не «проявления» это «негативные» — слишком глубоко все зашло. Это было сознательное нанесение удара в спину нашему рабочему классу и обществу в целом. И такие силы есть, они не утратили свое влияние, власть в народе. Эти силы камнем на шее общества висят и стремятся во что бы то ни стало удержаться и пустить глубокие корни. Предстоит большая борьба. Только в борьбе есть смысл продвижения общества вперед, только в условиях борьбы. А какие формы она будет принимать, покажет время, его величество — время!

С большим уважением к вам.

Машинист тепловоза с 30-летним стажем работы в цементной промышленности республики. На Ахангаранском цемкомбинате работаю с марта 1969 года в качестве машиниста тепловоза.

Петренко Анатолий Максимович,
член профсоюза, беспартийный.

г. Ахангаран, Ташкентская обл.,
Узбекская ССР.

7 сентября 1989 г.



— «Известия ЦК КПСС» заканчивают публикацию стенограмм заседаний военной секции и закрытого заседания VIII съезда РКП(б).

— В рубрике «О жизни и деятельности В. И. Ленина» помещается подборка документов к истории опубликования ленинской статьи «Как нам реорганизовать Рабкрин».

— О взаимоотношениях В. И. Ленина и Г. Е. Зиновьева с «божийской» группой (Н. И. Бухарин, Н. В. Крыленко, Е. Ф. Розмирович) рассказывают письма 1914—1915 гг.

— В разделе помещен также обзор последних номеров «Известий ЦК РКП(б)» за 1919 г.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

21 марта 1919 г.

«Известия ЦК КПСС» заканчивают публикацию не издававшейся ранее стенограммы заседаний VIII съезда РКП(б) по военному вопросу. В предыдущих номерах были напечатаны стенограммы заседаний военной секции съезда 20 и 21 марта 1919 г.* Ниже помещается заключительная часть публикации — стенограмма пятого, закрытого, заседания съезда, состоявшегося вечером 21 марта 1919 г. Указатель имен, в который внесены все лица, выступавшие на заседаниях военной секции и на закрытом заседании съезда, дан в девятом номере «Известий ЦК КПСС», сс. 187—190.

VIII СЪЕЗД РКП(б)

Стенограмма заседаний военной секции съезда 20 и 21 марта 1919 года и закрытого заседания съезда 21 марта 1919 года

ЗАСЕДАНИЕ СЪЕЗДА

21 марта, вечернее

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Слово для доклада о военном положении имеет товарищ Аралов.

АРАЛОВ: Товарищи, положение на нашем фронте значительно изменилось. Прежде чем перейти к положению в настоящий момент, я вам укажу на те изменения, какие у нас произошли с лета. Вот на этой карте вы видите три цвета. Зеленый показывает ту линию, по которой проходила граница нашей Советской России к июлю месяцу. Синий цвет показывает изменение к 15 ноября 1918 года и красный цвет показывает изменение нашей границы к 1 марта текущего года. В этих грубых линиях вы видите, что успехи военного дела, работы военного ведомства достигли известных результатов.

Наша территория со времени летней кампании изменилась — приблизительно увеличилась в два с половиной раза. Местами мы прошли вперед от 600 до 400 верст, как, например, на Орском направлении, на Украинском — до тысячи верст. На тысячи верст увеличилась территория России.

Зеленая краска показывает ту линию, когда еще Красной армии в том виде, в каком она есть, не было. Это момент начала формирования Красной армии, начала ее планомерной и правильной организации. Это тот момент, когда действовали отдельные партизанские отряды без связи [между собой]. Некоторые из них весьма успешно отражали нападение контрреволюции, но все же, несмотря на героические подвиги, принуждены были отступить, ибо между ними не было никакой связи, организа-

* См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, сс. 134—190; № 10, сс. 171—190. Ред.

** В стенограмме нет прямого указания, кто был председателем на заседании съезда. Судя по косвенным свидетельствам, им был член Президиума съезда П. Г. Смидович. Ред.

ции, не было единого командования. И только после, когда наметилось создание Красной армии, когда мы перешли к единому командованию, к организации центра, когда мы добились того, чтобы этот центр руководил местами и они подчинялись ему, к этому моменту замечается расширение наших границ, и они достигают этой синей линии.

Вот те начала, которые были заложены для организации Красной армии и дали нам возможность планомерно пользоваться своими резервами, перекидывая части с фронта на фронт из тех мест, где не грозила большая опасность, туда, где было тяжелое положение. До основания этой армии, когда поднимались восстания или когда начинались нападения мировой буржуазии и своей отечественной, мы направляли все, что имели, и подчас приходилось собирать десятки и сотни людей, чтобы разрешить то положение, которое грозило гибелью.

Но в настоящее время с расширением границ борьбы, которые увеличились до 8 тысяч верст, до такого количества, какого никогда не было ни в какой войне, не только в империалистской, но и гражданской,— благодаря такому распространению границ создалось тяжелое положение для военного командования. За последние два с половиной месяца территория расширялась, успех Красной армии был подчас головокружительный, но за последние дни мы замечаем поворот к худшему. Некоторые фронты начинают отступать.

Я и хочу остановиться на причинах неуспеха, на причинах отступления нашей западной и восточной армии для того, чтобы обрисовать эти неудачи и предпринять необходимые меры к их окончательной ликвидации и спокойно и уверенно продолжать свое дело дальше.

Если мы обратимся к Северному фронту, там мы увидим в настоящий момент успешное продвижение Красной армии вперед. Мы заняли Шенкурск, подошли к Обозерску. За последние дни наши части натолкнулись на проволочные заграждения. На Северном фронте силы нашего противника достигают 136 тысяч и состоят, главным образом, из англичан, американцев, французов и небольшого количества чехов и сербов. Этот успех на Северном и Южном фронтах — этих двух противоположных фронтах — дает нам уверенность, что и те неуспехи, которые происходят на Восточном и Западном, будут ликвидированы и дадут возможность нашей Красной армии продолжать свое дальнейшее шествие.

На Южном фронте мы находимся на линии к Новочеркаску, Ростову и Великокняжеской станице. Этот успех объясняется тем, что нам на Южном фронте удалось организовать сильную компактную армию, руководимую знатоками этого дела, специалистами. Только после того, как удалось наладить организацию Красной армии, после того, как она получила крепкую и тесную связь с центром, с главнокомандованием, она пошла вперед. До того момента, как 8-я и 9-я армии продельвали отступления, не имели между собой никакой связи, не имели связи с центральным командным составом, положение было совершенно иное, и оно отражалось на движении частей южной армии. Тогда Краснов¹ обладал целым рядом ударных батальонов и специалистов, которые обходами заставляли наши 8-ю и 10-ю армии после даже успешного наступления отходить довольно далеко. После того, как 8-я и 9-я армии установили связь с центром, после этого они пошли вперед. Обходами и другими мерами стратегического характера отогнали красновскую армию по направлению к Новочеркаску. Но в настоящее время красновской армии не существует. На смену ей пришла Добровольческая армия Деникина² и перекинула все свои силы с Северного Кавказа против нашей южной армии.

На нашем Северном Кавказе действовали две армии, но эти две армии были разбиты Деникиным и отброшены к самому Каспийскому морю. Это успешное наступление, с помощью которого мы натиском, быстрым и головокружительным, прошли около 400 верст в продолжение полутора

месяцев в страшно тяжелых условиях, в мороз, с полуодетой, полубуботой армией, в настоящее время приостановилось. И не только оттого, что встречают сопротивление со стороны Деникина, но и оттого, что разбитые на Северном Кавказе наши 11-я и 12-я армии дали возможность Добровольческой армии совершенно спокойно перебросить свои большие силы в Донецкий бассейн и этим остановить наше успешное наступление туда. Для этого должны произойти перегруппировки наших сил, чтобы сломить это упорство. Это крупный, несмотря на кажущийся громадный успех, дефект, неустойка 11-й и 12-й армий, остановивших движение наших организованных южных армий.

Причина панического бегства одной из армий³ объясняется тем, что она была оторвана. В ней не было организации по снабжению, продовольствию, и в смысле командования она была слаба. Деникинская армия, где было единое командование, опытное руководство, сумела выйти в тыл и заставить разбежаться эту армию. Кроме того, постановка санитарного дела была отвратительная, не были приняты соответствующие меры. Это тоже сыграло известную роль в бегстве этой армии.

Эти две армии могли бы задержать своим маневром деникинскую армию, окончательно сломали бы упорство в Донецком бассейне, на Нижнем Дону и теперь мы бы завладели важными пунктами на Азовском и Черном морях.

Я указываю на эту сторону для того, чтобы оттенить, что когда идет планомерное, организованное, со связью наступление [армии] путем обхода, оно дает хорошие результаты, чем когда действуют случайные партизанские отряды, может быть, и с большим количеством сил, но не организованные.

Так, например, корпус Врангеля⁴, состоящий из 15—20 тысяч, напал на армию, состоящую более чем из 100 тысяч, и заставил отступить, потому что корпус Врангеля был организован, связан и путем обхода заставил разбежаться малоорганизованную, но большую армию и продолжал наступление.

Наша агентура и разведка показали, что произошла организация германских, литовских, польских и петлюровских войск под общим командованием германцев, и сосредотачиваются силы в настоящее время от Виндавы* до Владивостока**. Южные силы, которые находились в районе Северной Украины, в настоящее время, как показывает наша агентура, перекидываются в район к Белостоку. В районе восточной Пруссии, в Гродненской губернии — настоящий военный лагерь, куда стягиваются добровольцы, где поставлены специалисты — профессионалы, приехавшие из Германии. Кроме того, стягиваются литовские части, которым германцами даются инструктора. За это они заставляют кормить литовскую и свою армию. Затем они действуют от Белостока по направлению к Украине до Сарн, общие силы их в настоящее время — до полутораста тысяч штыков.

В частности, германцев зарегистрировано в настоящий момент на наших фронтах до 18 тысяч. Это приблизительно. Их два корпуса, а остальные части — литовские, польские, белорусские, — кроме этого организованного движения, совершенно планомерного, спокойного, направленного против нас, и которым в конечном счете руководит Антанта. Имеются в этом направлении определенные сведения и данные, что они, не желая использовать свои силы — французские и английские войска, двигают германские и польские части против нас, пугая Германию, что советское правительство займет Восточную Пруссию и тем самым усилит движение коммунизма в Германии.

Кроме этого планомерного движения наших противников на нас

* Прежнее название г. Вентспилса (Латвийская ССР). Ред.

** Так в тексте. Видимо, правильно — до Белостока. Ред.

действуют отрицательные стороны, которые наблюдаются у нас самих. Как практика показала, тот перевес, который рассчитывали получить в международном отношении, оказался меньшим, чем тот неуспех, какой случается в образовании национальных войск. Там нет того единого сильного подчеркнутого единения и подчинения центру, нет правильного снабжения, и связь поставлена гораздо хуже. [Там] целый ряд прений, как между дружественными советскими Литвой, Латвией и Белоруссией, так и между центром. Масса мелочей, которые приходится разбирать, так или иначе ликвидировать — все это отражается в военном деле довольно сильно и резко, где каждая минута дорога.

Украинский фронт в настоящее время сильно и быстро идет вперед. Его щупальцы расползлись во все стороны, по направлению к Одессе, Мелитополю, Херсону, Николаеву и доходят до самого Нижне-Донецкого бассейна и, кроме того, действуют успешно в направлении на восток, за исключением самой северной части — против Киева. Здесь против нас собрано до 70 тысяч противника, главным образом состоящего из французов, англичан, итальянцев, греков. Англичан сравнительно мало, они доставляют только специалистов, артиллерию, танки. Но, главным образом, все — французы, греки, итальянцы. Они группируются около Черного моря. Кроме того, имеются небольшие остатки петлюровских войск. Петлюра⁵ после того, как был разбит и ушел в Галицию, казалось, что его более не существует. Но за последние 2—3 дня на фронте против Киева и Житомира, в этом направлении появились петлюровские войска, уже более или менее организованные, которые вступили в связь с Западным фронтом. И эти войска не отступают, но даже надавливают на нас и заставляют некоторые части отходить. В остальных направлениях идет сравнительно благополучно.

Ввиду того, что слишком сильно растет самый фронт украинский, нет сравнительно хорошей планомерной организаторской руки, и мы принуждены все силы направлять на захват новых областей. А в этом есть опасение, которое уже оправдывается на Западном фронте, что слишком быстрое продвижение вперед при недостаточно налаженной организации внутри может быть быстро приостановлено и при более или менее внешнем сильном толчке можно отскочить назад. На Южном фронте, кроме добровольческих армий, как выяснилось за последние 2—3 дня, начинают в южные порты прибывать французские и английские инструктора, появляется французская артиллерия в денкикинских войсках, появляются танки. Словом, со стороны Антанты оказывается известная материальная помощь, кроме пехоты.

Восточный фронт, который после лета так успешно продвигался вперед от Волги и уже стал перебрасываться через Уральский хребет, стал откидываться назад. Он откинулся назад в своей северной части. Причина этого в том, что за истекшую зиму Колчак сумел организовать довольно сильную армию в Сибири — до шести корпусов, построенных довольно правильно и на довольно строгих началах. Эти шесть корпусов уже действуют на нашем фронте. Что касается тыла, то у нас еще нет данных о войсках в тылу. Но эти шесть корпусов, хорошо сколоченные и хорошо организованные, обладающие в настоящий момент духом победы, двигаются в направлении Пермь — Глазов, в Сарапульском направлении, в Уфимском направлении и уже замечаются на Орском направлении.

Этот сравнительно быстрый успех Колчака⁶ объясняется тем, что слишком плохо была поставлена работа разведки, не было связи между частями Восточного фронта. Кроме этой нашей отрицательной стороны, оказывается, что противниками сколочена крупная сильная армия, причем командный состав сильнее, чем в нашей армии, и умением маневрировать. Удар под Уфой можно считать в высшей степени удачным стратегическим маневром, совершенно не предвиденным нашим командо-

ванием. Удар под Уфой после обхода ее быстрым натиском, неожиданный удар кулаком заставил наши части отойти, чтобы не быть отрезанными. Такие же стратегические маневры, очень удачные, были под Пермью, и их можно объяснить не только разложением, но и тем, что наши части не умели отпарировать этот удар.

Этот быстрый натиск на Уфимском направлении заставляет быть осторожным. Наши части быстро продвигаются в направлении к Орску. Необходимо несколько отойти назад, чтобы сравнять границу войсковую и не подставлять войска удару колчаковских войск.

Что касается Северного Кавказского фронта, как я указывал, в настоящее время он почти уже не существует, потому что те армии, которые там были, они отошли, и им на помощь идет наша южная армия, которая в конечном итоге будет действовать и на Северо-Восточном фронте.

Вот то положение в настоящее время на фронтовых границах, которое удалось мне вам обрисовать.

На Восточном фронте в настоящий момент 6 корпусов, в них до 104 тысяч активно действующих штыков. Итого в общей сложности на всей линии нашей армии на восьмитысячноверстном направлении действует против нас противник от 500 до 600 тысяч, причем не все резервы противника взяты на учет, не все нам достаточно известны.

Кроме действия на фронтах и маневрирования войск необходимо главной команде всегда иметь в своем распоряжении определенный резерв, организованный, который может действовать сравнительно [быстро] при удачном положении. Если по внутренним линиям мы можем перебрасывать в ту или другую сторону сильные резервы, иметь сильный кулак, который [можно] направлять в наиболее слабые места, где обнаруживаются сильные наступления противника,— это наша главная забота и работа. Но тут встречается много недостатков, которые и тормозят работу на фронтах.

Целый ряд неудач наших формирований отразился на фронтах. Но неудачи заключались не в одном военном ведомстве, а и в других [причинах]: расквартирование войск, перевозка, достаточно сильно * организованная, чтобы можно было быстро пополнять наше военное ведомство в расквартировании, питании, в обмундировании, в политической работе.

Эти стороны следует оттенить и указать на них, как и на части, которые приходят из центра на фронт плохо одетые и обутые, живущие в сырых неотопленных казармах. Их настроение сильно отражается на фронтах.

Кроме того, политическая работа ведется недостаточно энергично и интенсивно. Многие части приходят на фронт, не зная, зачем они борются. Не велось никакой культурной и просветительной работы. На эту сторону надо обратить внимание.

Мне приходится не одному ведомству бросать упреки, что внутренние формирования недостаточно устойчивы, что они не представляют из себя крепких резервов, что военное ведомство недостаточно обращало на это внимания. Не только одно обучение, но и обстановка самой жизни должна быть такова, чтобы, приходя на фронт, они были совершенно спокойны, понимали, зачем они идут, и настроение их не колебалось бы от питания и расквартирования.

Кроме того, для правильных и быстрых действий на фронте необходима хорошо налаженная связь. В данном случае то ведомство, которое нас связывает телефонами, телеграфами, должно работать в полном контакте с нашим военным ведомством и быстро нас связывать, чтобы не было в этом отношении никакого отказа. Потому что одна из главных причин в ней — в связи центра с фронтами. Особенно на таком громадном фронте встречается много недочетов, неналаженности.

* Так в тексте. Ред.

В смысле снабжения тот аппарат, который мы приняли после Октябрьской революции, был совершенно разрушен. Мы не имели никакого органа снабжения. Те громадные запасы, которые находились внутри России, совершенно случайно расхищались, совершенно случайным образом отдавались громадные партии на тот или другой фронт без расчета на будущее. При этом мы узнавали, где находятся те или иные материалы, в то время, когда эти склады взрывались от той или другой причины. Тогда мы бросались туда, но находили уже остатки. Теперь нас удалось связать между собой отчасти порядком, мы стали более организованными. Но должно было пройти много месяцев. И все же в настоящее время этот аппарат не налажен. Наша армия, особенно на Северном фронте, еще сейчас голодает, не одетая и не обутая.

Кроме того, пользование нашими резервами подчас носило случайный и неорганизованный характер. Из чисто политических соображений, — восстание на Украине, необходимость действовать на том или другом фронте, — главному командованию не всегда приходилось рассчитывать на резервы, хотя по существу можно было рассчитывать. Мы часто получаем из фронтов указание на то, что им необходимо дать резервы, что мы не можем действовать, отступаем, потому что нет подмоги. Но резервы часто не даются, несмотря на вопли, потому что или резервы не готовы, или готовы, но необходимы на других фронтах.

Принимая во внимание общую обстановку на всех наших фронтах, еще приходится сказать, что резервы не всегда есть, и подчас приходится с того или иного фронта войска переводить, приходится ими маневрировать. Хотя мы получаем донесения о том, что тот фронт ослабел, что им могут нанести удар, и начинаются вопли с фронта. Мы еще далеки от учета общегосударственной военной политики. У нас еще его нет нигде на фронтах. В данном случае командованию приходится наткаться на целый ряд сопротивлений.

Следовательно, из краткого обзора нашего военного положения выходит следующее: при неудачах, которые мы в настоящий момент встречаем на западе и на востоке, эти неудачи объясняются тем, что противник сумел за этот срок организовать сильно дисциплинированные войска в большом количестве. Так, на Восточном фронте — до шести корпусов, на западе — до полтораста тысяч, и теперь эти силы направляют на наши отсталые части. Эти организованные силы представляют образец командования, руководства и снабжения. Ибо на юге действуют силы, на германской границе, на южной границе против Украины, на Донском фронте, — все эти силы опираются на германский [военный потенциал] и на германскую помощь, точно так же, как на помощь Антанты, снабжающей их последними родами оружия. Технически она представляет из себя крупную силу.

Следовательно, и нам необходимо перейти к такой же организации, к такому же снабжению наших войск, к увеличению их связи, организованности, централизации, и необходимо перейти к строгому командованию.

В связи с обнаруженным наступлением противника обнаружились восстания внутри, как было в Орле, Брянске, Сызранском районе и Симбирском, как раз в тех направлениях, на которые падал удар противника. Это тоже способствовало нашей неудаче.

Вывод, который можно сделать из моего доклада, это то, что нам необходимо усилить Красную армию, дав ей организованный, знающий командный состав, который в настоящее время в громадном большинстве случаев, можно сказать, дает 90 процентов работающих охотно.

Я даже могу указать на характерный пример в Брянске. Когда произошло восстание частей с лозунгами: да здравствует Учредительное собрание, бей жидов, два фунта хлеба, — в этот момент весь командный состав за очень небольшими исключениями шел с нами, помогая нам

обезоруживать и успокаивать части, тогда как комиссары этой 4-й дивизии не принимали участия⁷ То же самое обнаружилось в Астраханском районе, где во время восстания командный состав остался помогать нам⁸ На эти два характерных случая я считаю долгом указать.

Кроме того, нам необходимы вполне обученные свои красные офицеры, необходимы люди знающие и умелые. У нас не хватает специалистов на всех фронтах. Мы последнее время делали подсчет, который показал, что не хватает специалистов до 60 процентов. Это является сильным ударом для нашей Красной армии, которая все же терпеливо работает в тяжелых условиях, часто в снегах, а теперь, как, например, на Южном фронте, при разрывах рек* приходится переходить реки и ручьи и рваным и босым. Хотя энтузиазм большой, но и энтузиазм часто пропадает от неумелого командования и неумения предвидеть, что делает противник, какие он намеревается принять обходы, планы и так далее. Здесь должен быть опыт, знание и умение разбираться в картах и настроениях.

Я должен сказать, что разведка поставлена ниже всякой критики. Подчас приходилось обращаться в партию, в Центральный Комитет, просить работников для этой цели, потому что в летнее и осеннее время еще не приходилось доверять специалистам. Некоторые разведчики шли охотно, но результатов от этого не получалось, потому что они не давали сведения умело. Это отражается на работе армии.

Ведь наша разведка есть глаза. Мы проникаем в тайные замыслы противников, в снабжение, в связь, в переброску войск, и это дает нам уверенность, что в том или другом направлении произойдет удар и для этого необходимо подготовить людей. У нас часто этого не бывает. Только в самое последнее время удалось на некоторых фронтах это наладить. Для этого тоже необходимы люди умелые. Казалось бы, просто проникнуть к противнику, хотя бы в Одессу, увидеть, что там делается, и сообщить нам. Однако все так неумело сообщается, так неумело передается нам, что никаких выводов сделать мы не можем.

Какую область вы не возьмете — снабжение, технику, связь, артиллерию, постройку понтонов, мостов,— для этого всюду нужны специалисты, а их у нас нет. Мы не можем при всей той напряженности, при том количестве специалистов, какое у нас есть, мы не можем снабдить нашу армию и тем самым поставить ее на высоту. Этот вывод напрашивается из положения наших фронтов и тех неудач, которые за последнее время обнаружены.

Конечно, эти неуспехи чисто временные, как мы испытывали на Южном фронте. Тут были колоссальные неуспехи, казалось, что мы отдадим Воронеж. Неприятель был в нескольких верстах от Воронежа. Но напряжением сил нашей армии, куда были брошены все наши лучшие товарищи, куда были брошены резервы, специалисты, все удалось организовать, наладить, и красновскую армию, которая как будто бы пользовалась громадными успехами и горела энтузиазмом, нам удалось разбить, уничтожить, свести на нет.

То же самое, я думаю и уверен, что в этом уверено главное командование, то же самое произойдет на Западном фронте и на Восточном. Целым рядом новых формирований, перебросов и так далее удастся не только остановить напор с востока и запада, но и вновь прогнать за Урал.

Этот вывод тоже напрашивается из обзора всего нашего положения, как это видно в настоящее время на Севере, где тоже нас гнали, но теперь мы пошли вперед. Здесь отчасти сыграло роль разложение в американских и английских войсках. Что делается в Архангельске, нам недостаточно ясно, потому что за последние два-три дня мы встречаем сопротивление. Быть может, это для того, чтобы оттянуть свои силы или напасть на нас, но все-таки успех с нашей стороны обнаружился. Наши

* Видимо, имеет в виду «вскрытие рек». Ред.

части, несмотря на лютые морозы, доходящие до 35 градусов, [наступают]. За последнее время было много замерзших, но это не остановило красноармейцев, и они мужественно идут вперед.

Этот факт весьма показательный для того, чтобы мы могли с уверенностью сказать, что Красная армия сумеет отпарировать удар, который был нам нанесен, и снова пойдет вперед.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи, теперь перейдем к дебатам по вопросу о нашей комиссии. Секция, работавшая по военному вопросу, просит президиум предоставить ей слово. После этого президиум предлагает нам дать слово трем ораторам от большинства и трем ораторам от меньшинства с тем, чтобы докладчики, выступающие на пленуме, имели заключительное слово. Никто не возражает? Нет [других] предложений? Слово предоставляется для доклада о работах секции товарищу Ярославскому.

ЯРОСЛАВСКИЙ: Товарищи, в нашей секции записалось 97 человек, но в самом деле при участии [оказалось] гораздо меньше. И в голосовании с решающим голосом приняло участие 57 человек. Сначала мы открыли прения, продолжая обсуждение вопроса, которое было начато здесь, хотя было предложение не открывать никаких прений, а приступить к обсуждению предложений, сделанных товарищами. Но так как эти доклады на пленуме не обсуждались, мы сочли необходимым отвергнуть его. Эти доклады обсуждались достаточно обстоятельно, как со стороны сторонников, так и со стороны противников этих тезисов, и в общем высказалось по вопросу 20 человек.

Затем мы поставили на голосование, какие тезисы положить за основу дальнейшего обсуждения практических предложений. Когда товарищи возражали, то в общем и целом они разделились по этим двум линиям, которые намечены в этих тезисах, и, когда мы голосовали, то 37 человек, из принимавших участие в голосовании 57, высказались за то, чтобы в основу дальнейших обсуждений положить тезисы, оглашенные товарищем Смирновым. 20 человек высказались за те положения, которые здесь защищал товарищ Сокольников.

Затем, после того как мы приняли за основу эти тезисы, мы начали обсуждать их по пунктам. Первые два пункта были приняты при участии всего собрания большинством 36 человек. Когда эти два первые пункта были приняты, один из товарищей, стоявших за точку зрения товарища Сокольникова, предложил товарищам, не разделявшим мнения большинства секции, удалиться из собрания для отдельного совещания. Это сделано в форме совершенно недопустимой. Даже не через председателя, а просто товарищи, оставшиеся в меньшинстве, сказали: уйдем на отдельное совещание. Военная секция была возмущена такого рода поведением товарищей, но по обсуждению вопроса решено было просто-напросто сделать перерыв, чтобы дать возможность товарищам, несогласным с этой точкой зрения, так или иначе столкнуться.

После часового перерыва, который был посвящен как раз этой группой на обсуждение своего вопроса, на столкновение, товарищ Сокольников от имени этой группы заявил, что так как существует принципиальное расхождение у нас в комиссии и так как вопрос более или менее выяснился, то они — 20 человек считают эту работу в секции законченной, предлагают немедленно [ее] прекратить и удаляются с работ военной секции. Мы обсудили только второй пункт тезисов [— заявил он, —] и больше не работаем. Час мы должны были ожидать, пока они обсудят. После этого они удалились из совещания, не принимая участия в дальнейшем обсуждении вопроса. Я протестовал, наш протест мы занесли в президиум относительно нетоварищеского поведения этой группы товарищей.

Каковы бы ни были разногласия в военной секции, ни в какой секции и ни в каком партийном съезде, в котором существуют разные мнения, это не было бы возможно, если бы меньшинство этой секции или съезда,

не согласное с большинством, сейчас же покидало собрание, считая, что незачем вносить поправки в те или другие предложения, обсуждать вопрос.

После удаления этой группы военная секция продолжала свое заседание и закончила его, приняв в общем и целом те тезисы, какие были здесь оглашены товарищем Смирновым, с некоторыми поправками, на которых я должен несколько остановиться. Здесь есть некоторые поправки, которые не имеют существенного значения. Они более или менее редакционного характера, но есть некоторые, которые представляют большой конечный интерес.

Так, здесь был пункт 10-й, в котором говорилось: «несмотря на то, что единоличное командование лучше коллективного, впредь до создания вполне надежного как в военном, так и политическом смысле командного состава, необходимо предоставить Реввоенсоветам Республики, фронтов и армий право управления и командования». Этот пункт большинством военной секции был отвергнут, вместо этого пункта был вставлен другой пункт, который гласит так: военным комиссарам предоставляется право решающего голоса во всех вопросах, кроме оперативного, то есть и в вопросах формирования и в целом ряде других вопросов, кроме оперативных.

Затем в пункте 7-м было сделано добавление относительно того, чтобы пополнение командных курсов командного состава [проводилось] действительно надежными элементами из рабочей и крестьянской среды, чтобы не только на фронте были организованы специальные комиссии с преобладанием партийного состава, но чтобы и в тылу при военных комиссариатах были организованы комиссии, которые брали на учет весь хороший элемент из красноармейских частей, который можно было бы направлять на эти курсы.

Затем здесь внесена еще поправка к пункту 11-му относительно того, что необходимо радикально переработать положение о военной цензуре. Тут оглашался товарищем документ, что товарищ Ленин подвергается военной цензуре* Его ответ крестьянину Гулову подвергся цензуре, и военный цензор не нашел возможным огласить это письмо. И так как цензурный устав уже был в высшей степени ошельманован товарищем Крыленко, он представляет образец творчества чиновников, он целиком почти внес ** его из того, что существовало раньше. Это было в достаточной степени отмечено, и я думаю, что цензурный устав или положение о цензуре должно быть весьма основательно пересмотрено. У нас долго скрывали факт падения Перми, как будто противники об этом не узнали. У нас долго об этом ничего не было известно, вследствие чего ходили нелепые слухи.

Здесь есть целый ряд факторов и положений, которые мы должны как следует рассмотреть. В частности, я могу указать как раз на то, что сейчас говорилось о 3-й армии на Восточном фронте, на целый ряд причин, которые указала в настоящее время комиссия товарищей Сталина и Дзержинского относительно падения Перми⁹. Доклад, который был сделан Центральному Комитету¹⁰, доклад, который рисует совершенно иную картину падения, чем нам рисовал товарищ Аралов. В нем имеется масса ценных материалов. И если бы мы всем депутатам *** указали, в чем причина поражений, неудач, в чем действительно условие наших поражений, то, несомненно, этих поражений было бы гораздо меньше.

Остальные внесенные поправки, я считаю, маловажного характера,

* См. выступление С. К. Минина на заседании военной секции 20 марта (вечернем).— «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 154. Ред.

** Так в тексте. Ред.

*** Так в тексте. Ред.

и думаю, что их не стоит оглашать. Мы будем по пунктам обсуждать эти положения. Если мы будем принимать их, тогда можно будет говорить об этих поправках.

Товарищи, я хотел добавить только следующее. Я убежден в том, что, если вся военная секция в целом обсуждала бы все эти положения подробно, если бы этот час мы потратили не на отдельные совещания маленькой группы товарищей, то работа была бы полнее. Мы внесли бы, может быть, целый ряд ценных предложений, которые могли бы быть сделанными, может быть, как раз ушедшими товарищами. Если мы за короткое время могли только эту работу выполнить, то вина не наша. Военная секция вчера заседала все время, начиная с шести и почти до одиннадцати часов вечера, и сегодня точно так же с десяти и почти до шести. Мы разошлись только без четверти шесть. Военная секция работала добросовестно, стараясь разобраться в недостатках тезисов, и все, что могли сделать, мы сделали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Слово товарищу Сафарову.

САФАРОВ: Вопрос, который стоит перед нами, имеет самое существенное значение. Ибо [тому свидетельством] тот интерес, который вызвал он, главным образом среди армейских делегатов.

То обстоятельство, что как раз большинство этих делегатов определенно стало на точку зрения тех тезисов, которые были выработаны товарищем Смирновым вместе с группой других товарищей, этот факт показывает, что в области военного строительства, строительства Красной армии дело обстоит не так благополучно, как это рисуется иногда некоторыми из наших товарищей.

Еще в самом начале съезда делали кое-какие намеки на счет того, что в нашей партии есть какая-то оппозиция, которая очень прозрачно наметила, что стоит чуть ли не за выборный командный состав, отвергает военных специалистов и считает, что можно воевать с одним только здоровым коммунистическим рассудком и так далее. Не надо бронепоездов, ни пушек — ничего, кроме только программы, написанной Лениным. Этого достаточно!

Такой способ изображения противника очень легок, стар и давен, как мир, и таким способом задача полемиста в высшей степени упрощается для наших противников. К сожалению, дело обстоит отнюдь не так. Товарищи из меньшинства на военной секции указывали, что нас разделяет принципиальное разногласие. Я не сомневаюсь, что в дальнейшем представители тех взглядов выступят с доказательством, что тезисы, которые они выработали в дополнение к тезисам Троцкого, почти совершенно не отличаются от наших, или, вернее, наши почти совершенно не отличаются от их тезисов. Но при этих условиях нащупать почву принципиального разногласия по вопросам об использовании военных специалистов, по основным вопросам Красной армии, — попытки эти являлись безнадежными. Те тезисы, которые приняты дополнительно этим меньшинством военной секции, они дальнейшим образом показывают, что как раз значительная существенная часть наших тезисов, тезисов большинства военной секции, была воспринята этим меньшинством и введена в качестве их собственных тезисов. В высшей степени удивительным является то обстоятельство, что товарищи не нашли нужным закончить работу военной секции, нашли возможным представить дело таким образом, что существует пропасть принципиальных разногласий и никакого товарищеского разговора в этом деле не может быть.

Товарищи, товарищ Сокольников в своем докладе указывал на то обстоятельство, что в основных вопросах, которые стоят перед нами, главным является вопрос не о военных специалистах, как таковых, — и это совершенно правильно, — а вопрос о мелкобуржуазной опасности, которая у нас имеется в связи со строительством Красной армии. Несомненно, большинство человеческого материала, с которым нам при-

ходится иметь дело в Красной армии, это большинство имеет связь с мелкой собственностью. Это большинство принадлежит к так называемому среднему крестьянину. Это большинство мелкобуржуазно. Это большинство политически отстало и так далее. И для того, чтобы выявить существенные черты и разногласия, для этого нужно обратиться несколько к прошлому.

Первый период строительства нашей армии был партизанский, добровольческий. Это период великолепных революционных бойцов в смысле революционного энтузиазма, жара. Но с другой стороны, этот период отличался основными недостатками в том отношении, что у нас не было заложено элементарных основ военной организации. Боевые приказы обсуждались красногвардейцами и красноармейцами, а партийными собраниями и коллективами отменялись и так далее. Если мы возьмем тот период, то у нас была первая и основная забота как раз создать элементарные основы военной организации, создать командную власть. У нас был отряд такой-то, такой-то, но не было правильно сформированного, организованного, снабженного войска. Это был первый период. В этот период мы имели массу добровольческую. Она была политически сознательная, она была нашей опорой, она была проникнута духом революционного энтузиазма, она была политически передовой массой.

Совсем другое дело, когда нам пришлось перейти к всеобщей мобилизации, ибо без всеобщей мобилизации нельзя создать настоящей армии. Тогда сразу перед нами в несколько ином преломлении, в несколько ином виде стали те же вопросы в армии, которые стоят вообще во всей политике,— это вопросы относительно политической обработки этого самого среднего крестьянина. По инерции, поскольку мы первое время заботились о том, чтобы создать командование армии, чтобы заложить элементарные основы организации армии, мы стали строить и копировать многое из старого. Это обуславливалось окружающей обстановкой, это обуславливалось обстановкой ожесточенной гражданской войны. Но тут у нас развилась эта вредная инерция, и мы в этой области стали копировать старую государственную машину.

Дело в том, товарищи, что сразу мы должны были столкнуться с противоречиями, которые существовали не на бумаге в качестве логического противоречия, а существовали в действительности, которые возможно изжить только в процессе действительности. Мы убедились, что мы не можем создать единой командной власти, создать единое командование. Пролетариат и полупролетариат не имеет своих собственных специалистов или имеет их в очень ограниченном числе. Требование военной техники, военной организации, требование войны заставляют нас использовать военных специалистов. И нам пришлось создать некоторое раздвоение командной власти между политкомами, с одной стороны, и военными специалистами, с другой. Белая армия в этом отношении находится совершенно в других условиях. Офицерство, скрепленное в одну касту, подчиняет себе с помощью палочной дисциплины солдатскую массу, подчиняет ее с помощью палки, нагайки, шомпола. У них этого раздвоения власти не существует. Но у нас неизбежно оно должно существовать, поскольку основным политическим кадром армии являются только пролетарские и полупролетарские элементы, выдержавшие определенный опыт гражданской войны, находящиеся под непосредственным руководством коммунистической партии.

Тут несомненное противоречие, когда нам приходится нашу живую революцию сопоставлять с требованиями военной организации. Нужно считаться с этими формами военной организации и с требованием коммунистической революции, и нужно сказать, что в этой отрасли наша политика, наша военная политика оставляет желать много лучшего.

В этой отрасли у нас дело шло по инерции. Хотя многие коммунисты работали над строительством Красной армии, но фактически комиссары,

действующие как представители пролетарской диктатуры, совершенно оторваны от партии. В военной секции говорили, что военные специалисты плохи. Тогда не задавали вопрос: а комиссары лучше? Да, комиссары тоже плохи. Но какой из этого партийный вывод? Вывод тот, что нужно найти определенный способ планомерного проведения гегемонии коммунистической партии в армию, в организационное строительство этой армии. Нужно найти определенный способ этого проведения, и мы можем сказать на основании этого опыта, что этот путь еще не найден.

Да, это великолепные теоретические положения, предложенные товарищем Троцким, но они ничего не говорят об этом пути. Они очень много говорят о милиционной системе. Но «пока солнце взойдет, роса очи выест». Пока мы будем ограничиваться благими пожеланиями, до тех пор мы не выйдем из тяжелого положения партийной разобщенности, которая существует в армии. И мы ставим вопрос относительно создания живой партийной организационной связи в Красной армии.

Товарищи, несомненно, что эти положения, которые выдвинуты..., несомненно, что этот взгляд, который отстаивают наши тезисы, отнюдь не является взглядом, который отрицает всякое использование военных специалистов, говорит, что военные специалисты не нужны.

Из того, что я сказал до сих пор, вы не можете сделать этого вывода. Но когда я подошел к основному вопросу относительно гегемонии коммунистической партии, я вспомнил слова товарища Сокольников, который так легко разделался с этим вопросом. Он заметил: было время, когда железнодорожники говорили, что железные дороги — железнодорожникам, было время, когда телеграфисты говорили: телеграф — телеграфистам. В нынешнее время, совершенно плохое, коммунистическая партия говорит, что коммунистическая партия — мировой армии. Это положение он назвал партийным синдикализмом. Этот взгляд, по моему мнению, ни в какие ворота не влезет. Нужно, чтобы Красная армия была не только объективным орудием классового боя, нужно, чтобы Красная армия была не только орудием пролетарской диктатуры, а чтобы она была школой политического воспитания, школой организационной, воспитанием для широких масс, которые мы вовлекаем в армию.

Мы для наших целей с помощью всяких бюрократических нововведений из старого, мы этот человеческий материал, в известной степени чуждый, стоящий в стороне от нас в классовом отношении, мы его переварить не можем. Товарищи все время говорили о том, что нужен осторожный подход к среднему крестьянству, соглашение со средним крестьянством насчет способов проведения социалистических мероприятий. Но когда мы переходим к Красной армии, мы совершенно это забываем. В вопросе о Красной армии мы думаем, что достаточно признать, что военспец существует, достаточно признать абсолютную ценность военспецов — и вопрос решен.

Между тем этим путем вопрос не решается. Его нужно решить. Вопрос о партийной гегемонии — это основной важнейший вопрос — как нужно организовать, построить, связать этих комиссаров и так далее.

Товарищ Ленин говорил, что мы к каждому специалисту ставим рядом комиссара¹¹ Прекрасно. Но нужно, чтобы комиссары, которые рассеяны по отдельным ротам и полкам и дивизиям, чтобы они каким-нибудь образом были связаны с вами, товарищ Ленин, какой-нибудь партийной связью. А до сих пор как раз этой организационной формы абсолютно не было найдено.

Те предложения, которые мы делаем, они ясны и определены. Я не останавливаюсь на вопросе о формировании. Этот вопрос рассмотрен в обоих тезисах одинаково. Решение этого вопроса настолько самоочевидно, что само собой разумеется. Поскольку тут не существует разногласия, на этом останавливаться не приходится.

Дальше мы переходим к вопросу относительно делового партийного

политического контроля над военными специалистами. Того контроля, который не ограничивается формальной стороной дела и основывается на внутренней организационной спайке коммунистов, работающих в армии. Для того, чтобы отбросить в сторону всякие подозрения на счет того, что мы предлагаем, чтобы партийные ячейки контролировали, чтобы устраивались митинги и обсуждались боевые приказы, мы указываем на централизованный контроль организованной партии. Нужно, чтобы тот аппарат, который мы создаем, строим, чтобы он находился под контролем партии. Нужно, чтобы связь с партией была непосредственная, чтобы связь существовала не только в том смысле, что в армии много работников-коммунистов, но чтобы [она] была определенной формой связана, чтобы была определенная форма. И эту связь, эту форму связи мы даем, указывая на необходимость строительства политотделов в соответствующем духе, поскольку мы определяем ячейки политотделов, а с другой стороны, мы объединяем всю работу их непосредственно под руководством Центрального Комитета.

Товарищи, на последующих вопросах останутся те товарищи, которые стоят на той же точке зрения. Я задал важнейший, основной вопрос относительно проведения партийной гегемонии в армии, чтобы создать армию, чтобы построить армию в качестве органа пролетарской диктатуры. Этот вопрос для нас стоит как вопрос жизни и смерти, и мы должны его решить во что бы то ни стало. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Слово товарищу Окулову.

ОКУЛОВ: Товарищи, с замечательной бесплодностью потрачено наше время на разговоры о военных специалистах. По первому взгляду кажется, что никаких разногласий нет. По первому взгляду кажется, никто [не] хотел бы так или иначе сократить или уменьшить применения этого специального труда в армии. Я называю разговор бесплодным, потому что исчерпаны наши коммунистические резервы. Взяв все кадры офицеров, что можно было, мы удовлетворили потребность внутренних округов только в 44 процента. Если мы прибавим к этому неудовлетворенные требования фронтов, то в этом смысле положение будет еще хуже.

Что значит отсутствие командного состава на фронте? Это значит, что солдаты идут не в бой, а в бойню. В тылу это значит, что за отсутствием кадра для формирования, за отсутствием учебного аппарата, благодаря которому образуются резервы, на которых покоится армия фронтов, благодаря отсутствию аппарата резервов нет, и драгоценнейшие для нас коммунистические большие кадры фронта истекают кровью без надежды получить подкрепление тыла.

Мы должны покончить с одной иллюзией. Наша армия может существовать как армия регулярная только при условии самого широкого, самого полного и самого разумного использования труда всяких специалистов. Все мы согласны с тем, что этот труд должен контролироваться всеми способами, какие имеются в нашем распоряжении, но мы должны согласиться с тем, что никакой кадр коммунистов не может обслужить и одной сотой потребности, которую имеет армия. Так много говорилось о военных специалистах, что я не буду останавливаться. Укажу только, что заслуга военных специалистов в деле формирования, которые позволяли занять часть Украины, которые переносятся на Южный фронт, которые сдерживают натиск на Восточном фронте. Они создали кадр военных специалистов на девять десятых. И я скажу, что попытка держаться за умершие партизанские формы приводит к катастрофической картине. И я в состоянии цитировать* десять дивизий, потому что они развалились именно вследствие того, что их пытались сформировать без установленного аппарата. Я знаю даже такие, которые, не доезжая до фронтов, уже разбежались из поездов. Товарищи, эти результаты для всех,

* Так в тексте. Ред.

кто сколько-нибудь объективно смотрит в широкую даль, эти результаты военных работ не могут не подлежать решительному обсуждению.

Товарищи, один из вопросов, связанных с вопросом о военных специалистах, есть вопрос о том, как их использовать. Здесь не однажды пытались доказать, что военные специалисты есть какой-то класс. Это, конечно, недопустимейшая по легкомыслию постановка вопроса.

Военные специалисты есть известный слой служивой интеллигенции. Раздел всей судьбы ее — в зависимости от колебания общего политического положения. Если мы обратимся к старой так называемой офицерской касте старого периода, мы увидим, что эта каста никогда не была единой. Она разделялась на гвардейцев, которые презирали армейцев, на казаков, которые презирали какие-нибудь драгунские части, на самых несчастных армейцев, которые завидовали кавалеристам, и так далее. Словом, тот миф, которым помахивают перед нами, что офицерство от рождения является белогвардейской глыбой,— это миф, который не опирается ни на один серьезный аргумент, не оправдывается нашей собственной практикой. Ассимиляция офицерства, которая сейчас происходит, происходит недостаточно быстро. Я должен сказать, что это благодаря ошибочным выступлениям наших собственных товарищей эта ассимиляция систематически задерживается. Довольно сказать, что бывали случаи поголовного ареста офицерских кадров целыми дивизиями, причем эти аресты ничем не мотивировались. После месячного или двухмесячного заключения при ужаснейших условиях приходилось выпускать на свободу, потому что никакого признака обвинения предъявить было нельзя.

Все мы люди и понимаем, что при подобных психологических условиях очень трудно этим людям ассимилироваться с нами. Я бы мог указать на призыв офицерства в Москве, который был колоссальной политической ошибкой при обстановке, при которой был совершен. Я бы указал на знаменитую баржу в Царицыне¹², которая много поработала, чтобы сделать невозможным ассимиляцию военных специалистов.

Между тем признаки этой ассимиляции имеются налицо. Я бы мог цитировать три телеграммы, полученные в Совете Республики* за последние несколько дней, которые говорят о том, что в тех или других восстаниях участвовали солдатские массы. В двух случаях даже коммунистические ячейки. Все эти телеграммы говорят, что в этих восстаниях не участвуют военные кадровые специалисты. Этот факт я могу подробно указать. Это подписано нашими товарищами политическими комиссарами. Одна из телеграмм подписана Шляпниковым¹³

Здесь раздавались обвинения по части той или другой деятельности центра. Можно было вынести впечатление, что будто бы по ошибке центра развалилась армия под Пермью или Царицыном. Нет. Главная причина этих тяжелых болезней — громаднейшая болезнь внутри собственной партии. Эта болезнь называется самостийность, губернский патриотизм, который абсолютно не желает ни с чем считаться ни на фронте, ни в тылу.

Товарищи, я очень тщательно работал в одной из армий¹⁴, во главе которой стоял командный состав, состоящий из коммунистов. Результатом этого опыта, чтобы разрушить некоторые иллюзии, которые, может быть, есть у некоторых, я намерен поделиться. Какова была громаднейшая разруха в этой армии, можно видеть из следующего... (читает). Комиссар пулеметной команды от 18 ноября доносит... (читает). Если на минуту остановитесь на этих фактах, вы поймете, что только развалившаяся командование из этих командных центров может давать назначение в такие части, которые фактически не существуют.

Товарищи, армия эта имела следующее соотношение сил: имела 76000 солдат, 50000 штыков и сабель, а противник имел 26000; наша

* Речь идет о Реввоенсовете Республики. Ред.

армия имела 1000 пулеметов, а противник 100. А мы топтались на месте, истекая кровью, без всякой возможности двинуться вперед, потому что отсебятина парализовала боевую энергию армии.

Казалось бы, рядом с этим должно блестяще обстоять все в политической области, именно там наше революционное командование сумело решить задачу. Но этого не было. Я вам цитирую документы: политический комиссар «Стальной» дивизии доносит, что в дивизии применяются телесные наказания — нагайки. Политический комиссар 1-й Камышинской дивизии от 20 ноября доносит, что в дивизии применяется порка. Начальник Вольской дивизии от 19 ноября сообщает, что в дивизии мордобой. Политический комиссар революционного имени Троцкого полка бьет красноармейцев. Начальник военного контроля от 27 ноября доносит, что в Камышинской дивизии создан временный полевой суд, который приговорил к телесному наказанию в трех случаях, а командир дивизии отдал этот приказ. Это значит, что физическое наказание в коммунистической армии являлось узаконенным институтом, которого никто ни от кого не скрывал, раз отдавались официальные приказы.

Товарищи, если мы перейдем к хозяйственному положению армии, то тут вы увидите ту же самую фантазмагорию. Я опираюсь на цифры и документы, которые хранятся в ЦК. Одна из дивизий, «Стальная», по ведомости считает 8400 человек. По сведениям хозяйственного управления она получила снабжение на 20000. Рядом с этим получено шароваров 22000, гимнастеров-рубаш 20000, кальсон... (читает).

Вы можете из этого заключить, какой безумнейший, недопустимый хозяйственный развал царствовал в этой армии. В общем картина снабжения в этой армии получилась такая: штыков и сабель 45000, на довольствии 119000, а всего на 45000 фактических борцов кормили 150000 лодырей. Эта армия подала ведомость на год в один миллиард рублей, а на 4 месяца — 323 миллиона. Это при четырех пятых снабжения, получаемого готовым из центра.

Товарищи, здесь говорили, что Пермская катастрофа неправильно была освещена товарищем Араловым. Позвольте прочесть цитату из документа, на который он опирался. (Читает). Это я дословную цитату вам привожу.

ГОЛОС: Из какого документа?

ОКУЛОВ: Подписано товарищем Сталиным и Дзержинским¹⁵

ГОЛОС: Кто командовал армией?

ОКУЛОВ: Товарищ Лашевич, коммунист.

Товарищи, если вы картину этой бесхозяйственности армии переведете на язык крови, то вы увидите, почему приходится с такой страстью защищать тех специалистов, которые могут эту хозяйственную сторону поставить.

Товарищи, город Царицын и все его окрестности были завалены дохлыми лошадьми. Наша кавалерия и артиллерия были парализованы, обоза не существовало. Если бы даже военное счастье повернуло к нам, смогли бы мы использовать это счастье, которое послала нам судьба? Я не буду останавливаться на ужасном санитарном состоянии, на состоянии путей сообщения, распущенности и мародерстве, которое восстанавливало против нас все население, но только скажу, что эта самостийная политика проникала и в более широкие сферы. Не было ни одного государственного учреждения, с которым бы царицынская самостийность не находилась в смертельной вражде. Не было никого, кому бы мы не насолили, и потому в массах нас ненавидели. Довольно вам сказать, что член Реввоенсовета объяснял, что этот совет [называется] революционным потому, что он имеет право отменять все законы центра в революционном порядке¹⁶

Если мы станем на эту точку зрения, то нам нужно кончать всякую войну, потому что армия сильна единой волей, а не этой точкой зрения местной колокольни.

Позвольте вам прочитать цитату из доклада командира бригады, поданного товарищу Троцкому по чрезвычайно ответственному вопросу. (Читает.) Кто-нибудь что-нибудь понял? И я при горячем желании ровно ничего не понял. И уверяю вас, что ни один человек со свежими мозгами ничего не поймет. Представьте себе, что во время боя он отдает письменный приказ, и люди идут и должны исполнять. Следовательно, вы видите, существует известный минимум знаний, без которого нельзя обойтись.

Товарищи, я кончаю. Товарищи, я уверен, что недочеты военного аппарата более всего мучают нас, когда работа наша доходит до 18-ти часов в сутки, и военное ведомство переживает драму, как и все другие.

У нас нет людей. Кто нам вчера размахивал в секции неслыханными кадрами коммунистов? Если они у вас есть, почему по требованию фронта вы нам посылаете еле грамотных мальчишек, вчера вступивших в армию? Почему вы не поможете в обстановке гражданской войны сделать армию, проникнутую глубоким убеждением в том, что она делает? Почему вы нам посылаете такую помощь, которая разлагает нашу фронтовую армию?

Как ни страдают люди на фронте, но они держат ружья, пока не приходят ваши тыловые пополнения, ваши здешние кадры, которые здесь якобы политически обслуживали, но эти кадры разлагают фронт. Прежде чем с такой жестокостью критиковать действительно большие ошибки военного дела, сделайте так, чтобы те, которые приходят к нам от вас, приходили бы к нам на радость, чтобы, ожидая каждый эшелон на фронте, не думали, не нужно ли приспособить надежную часть специального назначения, чтобы этот идущий на помощь эшелон разоружить, расстрелять 20—30 человек. Когда это будет сделано в тылу, десять недостатков нашей работы исчезнут.

Вы видели из доклада Аралова, что положение серьезно, что до осени предстоит пережить тяжелые дни. Не о коллективном командовании нужно говорить, а о железной дисциплине. И к этой дисциплине нужно призвать друг друга и всех товарищей по партии.

ВОРОШИЛОВ: Товарищи Аралов и Окулов в своих речах указали на то обстоятельство, что благодаря той системе, которая применяется у нас в армии, мы одерживаем целый ряд блестящих побед, и, между прочим, как, например, было указано, что Украину мы сейчас заняли потому, что туда была послана временно сформированная при военных специалистах часть. Я должен сказать, что здесь не заблуждение, а простое искажение истины.

Здесь есть товарищи, которые хорошо знают, как была занята Украина. Она была занята не только при отсутствии всяких специалистов, но даже вопреки приказа центра¹⁷, вопреки и даже рискуя быть наказанными. Украина была занята частями двух сформированных повстанческих дивизий¹⁸, и сейчас на Украине имеется только одна дивизия и несколько полков, которые не отличаются ничем, ни на одну йоту от той дивизии, которой руководит военспец, товарищ Пятаков и другие. Для того, чтобы не было сомнения, я должен сказать, что никогда не стоял, как и те товарищи, которые разделяют со мной мою точку зрения, как и та группа, к которой я принадлежу, на той позиции, что мы против военных специалистов, не желаем их использовать, а желаем держать в баржах. Это неверно. Мы будем продолжать говорить. Мы знаем, что военных специалистов нужно использовать, но не быть самим использованными военными специалистами.

А что наши товарищи позволяют себя использовать, это я докажу документом. Не тени, которые здесь бросались товарищем Окуловым и которые подлежат еще рассмотрению, а документы, которые пишут те белогвардейцы, которые получают коммунистические миллионы для своего дела. Правда, получают несознательно, но благодаря той системе, которая существует, благодаря военспецам.

Вот, товарищи, журнал. Называется он «Донская Волна», и в нем пишется о красном Царицыне. Говорится так: «В Царицын я прибыл в конце мая нового стиля с секретной миссией, о которой не время говорить, но благодаря которой я имел возможность проникнуть...»¹⁹ (читает).

Далее говорится уже о том, что делалось в Царицыне: «...итак, с 20-го июня Царицын, а вместе с ним и весь Северный Кавказ перешел в ведение Сталина-Джугашвили... (читает).

К сожалению, здесь не рассказывается о том, сколько было получено миллионов. Получено было девять миллионов, мы их и отобрали вместе с жизнями этих господ, которых мы раскрыли. Эти господа, которые пишут нам, были [мною] вместе с товарищем Сталиным, здесь присутствующим, который будет выступать против меня, были арестованы. Эти господа, мы сообщили о них в центр, эти господа через самое короткое время очутились — один помощником командующего Южным фронтом, а другой начальником этого же фронта, начальником штаба...

ГОЛОСА: Назовите фамилии.

ВОРОШИЛОВ: Эти господа были Носович и Ковалевский²⁰, а третий из этой милой компании командует сейчас одним из фронтов²¹

Когда мы указали на это, нам никто ничего не ответил. И товарищ Сталин, несмотря на прямое начальство, не мог ничего поделать, потому что у нас раз военный специалист — значит это люди, которые вообще головотяпского типа, с которыми считаться не приходится *

Прошло время, и один из этих господ, автор статейки, улепетнул вместе с нашим коммунистическим автомобилем и двумя коммунистическими, может быть в кавычках, шоферами и, очевидно, с гораздо большим количеством документов, чем у товарища Окулова, с более важными документами прямо к противнику.

Когда я дал [сообщение] в центр и потребовал немедленного ареста Ковалевского и трех лиц, то это было сделано после долгих хлопот. И Ковалевский, компаньон Носовича, был расстрелян, что вызвало неудовольствие некоторых высокостоящих товарищей. А потом выяснилось, что у Ковалевского была довольно правильно организованная компания, которая систематически передавала все, что знала.

При таких условиях неудачи и все те поражения нашей армии понятны.

Если, [как] говорил Аралов, что очень худо поставлена разведка у нас, то, дорогие товарищи, у противника она поставлена блестяще. Мы для этого все делаем, чтобы противника осведомить до мелочей, потому что в наших штабах на командных должностях стоят не разведчики, а руководители армии противника. Они не только освещают положение наше, не только заранее рисуют наш ход, но просто направляют армии противника и сталкивают лбами. Когда вы это учтете, тогда вы будете осторожны.

Мы, старые коммунисты, коммунисты не вчерашнего дня, понимаем, что трудно строить армию при отсутствии специалистов. Но поверьте, что вам каждый из наших людей подтвердит, что большие надежды возлагать на наших специалистов нельзя, хотя бы уже потому, что эти специалисты — другие люди. Если бы даже это были абсолютно честные люди, они не понимают того, что сейчас происходит. Тот дух, который мы прививаем в нашей армии, это дух империалистических армий, и командир должен быть не только мертвым командиром, но и душой своей части. Он должен сродниться, войти в эту массу для того, чтобы ею руководить. Если нет этого, то нет и командования. И вы, товарищи, вдумайтесь и ознакомьтесь с вопросом нашего формирования, — вы защитите то же самое.

Надо заметить, что наши верхи решили, сколько ни приходилось

* Так в тексте. Ред.

говорить с Троцким по этому вопросу, что это дело чрезвычайно тонкое и специальное, мы только должны следить за специалистами. Я не понимаю, как это может быть. Если мы заранее обрекаем себя на непонимание, то, я думаю, очень трудно уследить за тем, чего ты не понимаешь. При таком отношении заранее решенный вопрос, что мы не понимаем военного дела. Мы поручаем такое важное, чрезвычайно серьезное дело не нашим людям. А в наше время, когда мы в силу условий должны воевать не так, как воевали по последнему слову техники, как выражается Троцкий, последнее слово техники — это были непрерывные фронты. В последнюю борьбу²² были втянуты миллионные армии, и очень многие в силу непрерывности фронтов были вынуждены сидеть в окопах месяцы и чуть не годы. Это последнее слово техники желают перенести в нашу войну, которая является войной маневрированной * Теперь для такой войны у нас формируются части дивизии по 52 тысячи человек, причем на одного бойца — два с четвертью человека приходится не бойцов, [а тех], которые являются обслуживающими части.

Вы можете представить себе, сколько надо было для двухтысячных дивизий, руководимых одним начальником, сколько надо было различных учреждений, различных вспомогательных организаций для того, чтобы обслужить все это. И у нас получается то, что мы начинаем формировать все служебные части, штабы. И в конце концов для самой дивизии, для самой организации, для боевого ядра у нас не остается времени, потому что время бурное и требует быстрого формирования. И мы получаем целые сотни и тысячи людей, которые в бой не идут и которые являются простым тормозом. Это происходит потому, что наши товарищи решили, что это вопрос специальный и не подлежит нашему разумению.

Я должен сказать, товарищи, что здесь товарищем Окуловым приводился ряд сногшибательных доказательств того, как коммунисты командуют. Но товарищем Окуловым не было сказано самого основного. Он не сказал о том, что на Царицынском фронте, на котором мы вместе были, была образована армия не военспецами. Эта армия в продолжении долгих месяцев абсолютно была заброшена центром, и только случайное присутствие товарища Сталина давало возможность нам делать там те незакономерности, о которых говорил товарищ Сталин.

Мы вынуждены были много делать незакономерностей. Мы там создали губернию и два уезда для того, чтобы можно было бы там мобилизовать. Мы там объявили губернию для того, чтобы можно было снабжать армию. Мы делали мобилизацию лошадей и прочее и прочее. И все это не для того, чтобы показать, как мы, коммунисты, не умеем организовывать, а для того, чтобы не дать контрреволюционным бандам Дона соединяться с такими же бандами астраханских и уральских казаков. Для того, чтобы дать возможность взять Казань и Самару. Для того, чтобы сделать Царицын тем Верденом, о который бы разбились контрреволюционные волны.

Этого товарищ Окулов не знал и не сказал. Он приехал тогда для того, чтобы разогнать, дезорганизовать и уничтожить эту армию, которая обходилась без всяких военспецов. Он не сказал о том, что эта армия в продолжении пяти месяцев потеряла ранеными и убитыми до 60000. И об этом мало кто знает, потому что нам некогда было кричать и писать.

Да, там было очень много несогласий, много дезорганизаций, не была поставлена партийная работа на должную высоту. Но товарищ все-таки не сказал, что там было сделано. У меня имеются снимки, которые привезли сегодня, тех броневых поездов, которые мы там без всяких специалистов или, вернее, со специалистами-инженерами и офицерами построили. Было 18 броневых машин. Мы сделали это сами. У нас была

* Так в тексте. Ред.

конница, кавалерия, которая, когда ее посмотрел товарищ Троцкий, то, расцеловавшись с командиром, заявил: нас пугали, что мы не в состоянии организовать кавалерии, но то, что я вижу, я не видел никогда, ни на одном фронте, это кавалерия, которой не было в царской армии. Это факт — кавалерии было до 12000, настоящей кавалерии. Он не сказал о том, что сейчас там на фронте, когда изгнали коммунистов и когда туда были привезены специалисты, то эти специалисты в конце концов отстояли Царицын не теми частями, которые были туда присланы, а Царицын был отбит той кавалерией и теми частями, которые организованы нашими товарищами-коммунистами.

Здесь говорилось о том, что нужно было только организовать на Южном фронте, послать туда военных специалистов, и мы продвинемся вперед, а вот благодаря тому, что это не было сделано и что там не было специалистов, мы топтались на месте. Но, товарищи, это значит просто не понимать того, о чем говорят. Когда мне пришлось говорить по этому поводу с товарищем Ильичем, то я говорил, что для того, чтобы разбить красновскую армию, мы должны взять Украину, а Украина может быть взята очень легко. Опыт это и оправдал. Украина была объята пожаром восстания. И это учел прежде всех Краснов и ушел на ту линию, где он теперь дает бои. Товарищ Аралов говорит, что он начал колебаться. Но он ушел потому, что ему открыли фланг и тыл, и он не стал дожидаться. А если бы мы поскорее пошли и если бы мы [не] сажали наших товарищей в тюрьму или по крайней мере не грозили бы им тюрьмой за то, что они взяли Белгород, то мы, может быть, теперь были бы на Северном Кавказе и нефть оттуда возили.

Нельзя говорить, как старые военные специалисты: у них армия хорошая, у нас армия плохая. Нужно учитывать военное положение, нужно учитывать социальную обстановку, в которой мы живем. А мы живем, слава тебе, господи, в момент социалистического переворота, в момент самый серьезный, в момент напряжения всех элементов, которые действуют в этой революции. А говоря о войне, нужно иметь в виду ту обстановку и те условия, в которых она происходит, для того чтобы понять, что происходит. И всякая победа и поражения теснейшим образом с этим связаны. И когда нам приходится очень трудно, это бывает потому, что мы окружены буржуазией мелкой, буржуазным крестьянством и контрреволюционным казачеством.

Заканчивая, я должен сказать, что в том, что говорил товарищ Окулов, было очень мало правды. Правда была только в том, что товарищ Окулов приехал на Царицынский фронт и очень мало сделал, чтобы действительно помочь нашим красноармейцам, которые не похожи на мелкого среднего крестьянина, а были именно пролетарским элементом, и очень много сделал, чтобы распустить, разогнать и разбить армию до конца.

СТАЛИН: Товарищи, прежде чем приступить к делу, я хотел бы в интересах справедливости отметить некоторые неточности в заявлениях товарища Окулова относительно Царицына. Те недочеты и то неустройство, о котором он говорил, они были безусловно, но он забыл главное: два месяца эта армия топталась на месте, потому что положение в продолжение этих двух месяцев не улучшалось ввиду неорганизованности аппарата снабжения в центре. Об этом знают товарищи Окулов, Троцкий, Совнарком и другие товарищи. Я это говорю для того, чтобы снять тот позор, который набрасывает товарищ Окулов на армию. Плохо ли, хорошо ли, но она отстояла Царицын, который теперь у красновских сторонников называется Карфагеном и который слывет до сих пор среди фронтовых товарищей красным... (Не слышно). Конечно, нужно критиковать любую армию, где есть недочеты.

Затем я должен внести поправку во второе заявление товарища Окулованасчет причин катастрофы на Пермском фронте. [То, что он

сказал,] — это не верно. Я этого не говорил и товарищ Дзержинский в своем докладе [не] говорил, что основной причиной падения Перми является неустройство штаба и неумелость командования. Оно было неумелое, бесхозяйственное, штаб армии не умел руководить действиями армий. Но основная причина не эта, а другая: негодность боевых пополнений, которые подходили к фронту.

Теперь перейду к делу. Все вопросы, затронутые, сводятся к одному: быть или не быть в России строго дисциплинированной армии. Весь вопрос в этом. Полгода назад или 8 месяцев назад у нас была новая армия, после развала старой царской — добровольческая, плохо организованная армия с коллективным управлением и командованием, не подчинявшаяся приказу. Это был период, когда обозначались наступления со стороны Антанты более или менее ясные. Состав армии был главным образом, если не исключительно, рабочий.

Ввиду отсутствия дисциплины, ввиду отсутствия стройности старой добровольческой армии, ввиду того, что приказы не исполнялись, ввиду дезорганизации в управлении армии мы терпели поражения. Дошли до того, что отобрали у нас Казань, с юга наступал Краснов. На западе была более серьезная война двух империалистических групп. Факты говорили, что добровольческая армия, плохо организованная и дисциплинированная армия не выдерживает критики, что мы — Советская республика — не сумеем оборонять нашу республику, если не создадим другой армии, армии регулярной, проникнутой духом дисциплины, с хорошо поставленным политическим отделом, умеющей и могущей по первому приказу стать на ноги и идти на врага. Эта задача была, плохо ли, хорошо ли, но все-таки разрешена. Перед нами стоит основной вопрос о том, чтобы наше решение, решение центра о необходимости, о неизбежности организации регулярной армии, армии строго дисциплинированной, подчинявшейся приказу, было исполнено. Период этот начался с того момента, как центр объявил мобилизацию и привлек к несению военной службы почти все элементы. Сообразно с этим и состояние армии изменилось. Если добровольческая армия состояла главным образом из рабочих, то теперь наша армия, более многочисленная и долженствующая быть более планомерной, превратилась в рабоче-крестьянскую, главным образом — крестьянскую.

И теперь весь вопрос состоит в том, чтобы дисциплину сознательную, ту, которая была у нас, плохо ли, хорошо, в период добровольчества, чтобы сознательно дополнять дисциплину железной формой.

Я должен сказать, что те элементы нерабочие, которые составляют большинство нашей армии, — крестьяне, они не будут драться за социализм, не будут! Добровольно они не хотят драться. Целый ряд фактов на всех фронтах указывает на это. Целый ряд бунтов в тылу, на фронтах, целый ряд эксцессов на фронтах показывает, что непролетарские элементы, составляющие большинство нашей армии, драться добровольно за коммунизм не хотят.

Останавливаю ваше внимание: отсюда наша задача — эти элементы заставить воевать, идти за пролетариатом не только в тылу, но и на фронтах, заставить воевать с империализмом. И в этом ходе сплочения вооруженного крестьянства вокруг пролетариев также предстоит завершить строительство настоящей регулярной армии, единственно способной защищать страну. Так стоит вопрос.

И если придется назначить * наступление империализму со всех сторон, то теперь оно идет плотную с юга, востока, севера и запада. На западе известно, товарищ Аралов об этом говорил, все эти национальные армии, начиная с Финляндии, проходя через Германию, через Польшу, Галицию и Румынию, все они объединены в одно командование во главе

* Так в тексте. Ред.

с Гинденбургом ²³ Эти армии действуют не как партизанские, а как регулярные, хорошо вооруженные. И, безусловно, против такой армии можно противопоставить только армию строго дисциплинированную, выдержанную, и вместе с тем армию сознательную, с высоким развитием политических отделов, армию, готовую идти по первому приказу в бой. Я понимаю, что с такой армией мы защитим республику, не иначе.

Два проекта тезисов, которые предложены, они затрагивают, конечно, этот основной вопрос: вопрос о специалистах, о недочетах наших формирований в тылу, вопрос об управлении армиями, вопрос о снабжении и вопрос о способах командования — единоличного или коллективного. Все эти вопросы представляют отдельные вопросы и [главное] только [в том], что мы либо создадим настоящую рабоче-крестьянскую, по преимуществу крестьянскую, строго дисциплинированную армию и защитим республику, либо пропадем.

Первый проект, представленный товарищем Смирновым, имеет, делает все попытки, прикрытые, правда, и не очень ясные, но для меня ясные, все попытки, чтобы подорвать дисциплину, дать облегчение крестьянским элементам, помешать сковать их в единую дисциплинированную массу, и, в то же время, этот проект с большими оговорками говорит о привлечении специалистов. Вопрос стоит не об использовании, а о привлечении. Это вопрос, который всплывает сам собой — вопрос о привлечении специалистов. Это факт, что вопрос о командовании принимается с большими оговорками, и то, что товарищи недовольны недостаточно разрешенными отношениями. Одно мы должны не скрывать, это то, что мы должны быть дисциплинированными, и эти товарищи во всех формах нападают на военную политику центра, требующего регулярной армии и введения строгой дисциплины от всех: от комиссаров, от специалистов и от слоев, составляющих армию. Необходима дисциплина, которую мы должны создать, которой мы должны сковать крестьянские элементы нашей армии и, таким образом, склеить регулярную армию, которая способна противостоять врагу.

Товарищи, работающие на фронтах, [знают], что, хотя имеется декрет о привлечении на военную службу элемента только пролетарского ²⁴, на самом деле на Южном фронте и на Восточном части сформированы из полубелогвардейцев. Как показывает расследование ²⁵, Главный штаб формирования ²⁶ привлекает на военную службу эксплуататоров, и во главе полка вдруг оказывается человек, обложенный в 16—20 тысяч революционного налога, то есть просто кулак. Такие недочеты должны быть исправлены.

Недочеты есть также и в деле воспитания в армии. Это основной вопрос после установления дисциплины в рабоче-крестьянской армии. Вопрос о политическом воспитании имеет большое значение. Если мы на Украине берем верх, то, главным образом, потому, что есть величайший революционный подъем. Политическое воспитание в армии имеет огромное значение. Мы должны поставить вопрос, чтобы Всероссийское бюро комиссаров было реорганизовано или упразднено. Необходимо, чтобы как в тылу, так и на фронте части были воспитаны в революционном духе, необходимо добиться того, чтобы создать регулярную армию, которая была бы готова в любой момент идти в бой.

Что касается практических предложений, то об этом товарищ Сокольников говорит совершенно открыто и ясно. И я предлагаю вслед за тезисами принять практические предложения, как естественный результат из общей политики центра.

ГОЛОЩЕКИН: Между официальными представителями наших военных учреждений и членом ЦК товарищем Сталиным существует огромная пропасть. Правильно ставил вопрос товарищ Сталин и только так надо говорить, и только в этой плоскости надо решать этот вопрос. Товарищ Окулов ставил вопрос,— кто лучше — коммунисты или специа-

листы, кто больше изменяет и кто хуже себя ведет на фронте. Если бы мы встали на эту почву, мы бы очень и очень много могли бы привести вам примеров, каждый из нас мог бы привести сотни примеров предательства, саботажа, которые производятся военными специалистами. Но это дешевый метод, к этому прибегать нельзя, ибо это ничего не решает. Мы полагаем, что для того, чтобы создать крепкую боеспособную армию, для того, чтобы эта армия победила, [не] нужно идти на это, [не] нужно укрепить ее ценою предательства, ценою тысячи жертв наших коммунистов, лишь бы победить и создать боеспособную армию. Об этом идет речь.

Как же подойти к этому среднему крестьянину, как же взять эти несколько сот тысяч средних крестьян, заставить их воевать за коммунизм, какими методами их формировать? И, товарищи, я полагаю, что все эти 64 человека, которые записались по этому вопросу, показывают, что это характерное явление, что ни по одному вопросу программы съезда не было записано столько ораторов. Ни по одному вопросу программы съезда не было столько страшных прений, не было прибегнуто к таким приемам, к каким прибегли теперь, чтобы как-нибудь этот вопрос выявить в полной мере. Этот вопрос назрел настолько, что дальше армия на фронтах воевать абсолютно не может, если съезд не разрешит этих вопросов.

И вот, товарищи, когда мы ставим этот вопрос, то мы говорим: чем мы можем руководствоваться, неужели же этим уставом²⁷? Конечно, могут сказать, что это мелочи, что устав можно переработать, что это ошибка, что там недоглядка, что не в этом дело. Устав есть только отражение всей военной политики за последнее время, и мы вовсе не упрекаем ЦК за его политику в военном вопросе. Мы упрекаем, что его политика не проводится в военных учреждениях. Мы упрекаем ЦК, что он упустил из своих рук организацию армии, и мы нашим проектом хотим возратить организацию армии в руки ЦК, чтобы коммунистической политикой от начала до конца были бы проникнуты все организации Красной армии.

Этот самый устав плох не тем, что там не только организуют, но и дезорганизуют армию, а плох тем, как он создан. Он создан в течение четырех месяцев и показывает нам всю систему, всю механику, всю линию военной политики. Люди выработывали этот устав, зная хорошо, что в течение года мы имеем достаточно компетентных, известных и старых работников, работающих на фронтах в армии, в военных комиссариатах, людей, приобретших опыт в формировании Красной армии в гражданской войне. И все-таки не учли именно этого опыта гражданской войны, опыта формирования Красной армии, которая должна бороться за коммунизм. Вот что скверно — что от этого устава пахнет мертвечиной. И это проявляется в том, как нас используют военные специалисты. Военные специалисты не знают Красной армии, гражданской войны и даже не имеют опыта империалистской войны. Их нужно было отбрасывать во время войны, так как они не создавали боеспособных единиц. Вот в чем состоит весь вопрос.

И когда мы спрашиваем, как надо формировать наши части, чтобы они были боеспособны, мы говорим: мы пойдем на всякие методы, на всякие меры, но для того, чтобы средний крестьянин боролся за социализм. Здесь нужно не только муштровать, применять меры принуждения, но нужно применять меры воспитания. Посмотрите на этот устав. Дает ли он ответ для политической работы? Нисколько. Здесь говорится, что существуют два сверхурочных часа, в которые занимаются культурно-просветительной работой и работой по ремеслу. Это сведение ни к чему. Ведь вся политическая работа выскользнула из наших рук, потому что она ведется канцеляриями, потому что партийная работа ведется чиновниками, вот этими граммофонами, которые здесь стоят около нашего съезда. Эти граммофоны — вот где политическая работа. Это лучшее характерное выражение того, во что мы выродились. Вот что заставляет нас ходить по их указке.

Военные специалисты страшны не тем, что они имеют, а тем, что они нас сумеют использовать, что они заставляют нас действовать по их указке. Вот опасность от военных специалистов. Мы будем покупать их знания, но так, чтобы мы их использовали, чтобы мы создали свою армию. Вот корень вопроса о создании Красной армии, и для этого нужно учесть весь опыт гражданской войны. Учесть и знать. А я утверждаю, что здесь даже не хотят, даже не прислушиваются, стараются говорить, что все благополучно.

ГОЛОС: Кто это говорит?

ГОЛОЩЕКИН: Это говорит вся постановка вопроса, это говорил Окулов, это говорил Сокольников, когда они выступали здесь и когда выступали на секции. Но если выслушать, что говорят и что могут сказать, то вы также сказали бы, что не все благополучно. Сталин правильно подходил к вопросу, он говорил — есть недостатки и нужно их исправлять. Укажите наши недостатки, уменьшающие нашу боеспособность. И, товарищи, мы могли бы критиковать каждую отдельную отрасль наших военных учреждений, наши командования, наши формирования, наши управления.

Я укажу на командование. Товарищ Аралов говорит, что нам необходимо централизованное управление. Но, товарищи, будет ли у нас централизованное управление, будет ли у нас управление и командование всеми силами республики? Я утверждаю, что этого не будет. Я слишком хорошо знаю наш фронт и нашу армию, я утверждаю, что этого не может быть.

Товарищ Окулов показал, что он не знает 9-й и 10-й армии, что он не знает 3-й армии. 3-я армия держалась и держится не потому, что в ней были признанные хорошие части. Она держится только теми частями, которые мобилизовались областным комитетом партии. Только этими частями держится 3-я армия, Миасский фронт и направление на Тюмень. А за это время успели сдать всю Сибирь, Уфу, Самару. А когда мы в Екатеринбурге объявили революционную мобилизацию уральских рабочих, то создали кадр в 7000 человек из алтайских рабочих, и из них осталось всего 20 человек. А товарищ Троцкий в газетах спрашивал: пусть они скажут, какие у них были полки²⁸? Значит, народный комиссар по военным делам Троцкий не знает 3-й армии, иначе он не задал бы такого вопроса.

Мы говорим, что этому должен быть положен конец. Мы пришли сюда и говорим с такой горячностью, потому что положение неблагополучно, [потому] что происходит целый ряд волнений и восстаний, главным образом потому что в ходе тех объективных причин, на которые совершенно правильно указал товарищ Сталин, происходит то, что мы должны преодолевать эти объективные причины, уметь подойти к среднему крестьянину, уметь сговориться с ним.

При формировании таких простых вещей, когда отдается приказ относительно мобилизации всей Вятской губернии, не учитываются даже местные условия. Если бы попробовали учесть, то было бы видно, что в то время, когда южные уезды дают исключительно негодные элементы кулаков, северные части * дают революционные части. Если бы они попробовали это учесть, тогда они могли бы совершенно иначе формировать. Если бы они соблюдали тот декрет²⁹, тогда бы в наших ротах и полках не попадались отдельные люди, с которых взыскивают по 45000 рублей революционного налога.

Дальше идет целый ряд специалистов. Я мог бы указать очень много фактов. Не всякий специалист — специалист, но всякий специалист, кто несет специальную повинность. У нас остались самые плохие специалисты, самые лучшие от нас ушли. Лучший специалист был Андогский³⁰, —

* Так в тексте. По смыслу — районы. Ред.

он убежал к белым, он их воодушевлял. Был дан приказ, чтобы этого Андогского всем снабдили. Вообразите, что будет, когда теперь этот человек вырабатывает проекты, как задушить большевиков!

У меня нет времени и возможности на этом останавливаться. Но, если [бы] я указал бы вам на все наши силы, по командованию фронтами, армиями, вы увидели бы, что дело обстоит неблагоприятно. Тогда нам говорят: дайте же нам людей; может быть, у вас есть лучшие коммунисты? Мы говорим: таких у нас нет. Даже при империалистской войне, даже лучшие специалисты, когда выбирали военные советы, они брали с фронта людей для этих советов, чтобы определить, какой участок фронта является важным, на каком участке должен быть нанесен определенный удар. У нас от всего этого отказываются совершенно. Если бы относительно командования всеми силами республики попробовали бы хотя один раз в определенный критический момент собрать членов Реввоенсовета Республики, чтобы учесть, какой фронт в стратегическом или политическом отношении самый опасный фронт,.. если на это были направлены все силы, в связи с этим дали им такую задачу фронту. Этого не было. Даже тогда, когда они стягивают отдельные силы, они по своим материальным и физическим силам абсолютно не могут наступать, а им говорят, наступайте, наступайте и наступайте.

Товарищи, такими методами мы уничтожим только стратегические ошибки * Таким образом мы подходим к вопросу. Да, елико возможно заменить специалистов, но использовать весь опыт, который получили комиссары в течение года гражданской войны и составления Красной армии, использовать их и только затем начинать строить Красную армию как Красную, а не как белую. (Аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Слово товарищу Ленину.

ЛЕНИН **: Товарищи, я старался внимательно вникнуть в те разногласия, которые обнаруживаются в двух группах, в двух различных предложениях военной секции, которые привели к страстным речам и к чрезвычайному обострению работ секции вплоть до ухода части, ухода, который, конечно, является неправильным. Вникая в эти тезисы ³¹, я прежде всего должен отвести соображение о том, что у нас все обстоит благополучно. Об этом не может быть и речи. Что наше положение грозно сейчас и будет грозно дальше, это вам сказали товарищи Окулов и Аралов, которые в Реввоенсовете Республики работают. В этом не было никакого сомнения и в Центральном Комитете, когда мы принимали решение, что товарищ Троцкий будет не на съезде, а там, где положение опасно. Мы сознавали, какой урон мы наносим партийному съезду, но мы говорили: положение грозно. Но посмотрим, как критика этих недостатков выходит за границы допустимой критики. Вот параграф 6-й первой части тезисов, которые предложены от имени товарища Смирнова (читает).

Да, товарищи, если подняться до такого пафоса, если вы заговорили о самодержавно-крепостнических порядках, то ничего нет удивительного, что страсти так обострились. Разве можно в пределах партии коммунистов так говорить? Когда мне пришлось беседовать с товарищем Смирновым, который мне рассказывал о положении дела, он, между прочим, жаловался на этот самый устав ³² Этого устава я в глаза не видал, но с товарищами беседовал, и они мне говорили: заставляют честь отдавать. Признаться, я испугался. Испугался и стал спрашивать. Стал спрашивать товарищей, которые в военном ведомстве работают: как это, расскажите; нельзя ли достать устав. Тут у нас громадный недостаток,— я больше недели этот устав искал и только сейчас его достал. (Аплодисменты.) А достав, прочел параграф 16-й (читает) ³³

* Так в тексте. По смыслу — резервы. Ред.

** Текст речи В. И. Ленина публикуется по стенограмме заседания съезда, сверенной с публикацией в Ленинском сборнике XXXVII, с. 135—140. Ред.

Я прочел этот пункт. Он бросился мне в глаза. Так как я не только не военспец, но и не военный — это мне бросилось в глаза, так как мне пришлось с этим встретиться практически. Когда я услышал, что этот пункт восстанавливает самодержавно-крепостнический порядок в том, что начальник, обращаясь к подчиненному, прикладывает руку к головному убору, — по-моему, это абсолютно [не] правильно. Кроме этого пункта я ни одного не читал. Если товарищ Сокольников говорит, что его нужно исправить, то нет никакого сомнения, что это необходимо; безусловно, есть частные недостатки. Но договориться по этому поводу до самодержавно-крепостнического порядка и старой армии... — ну, господа, если вы до этого договорились, тут что-то не так. Если вы пишете такие вещи, а вначале говорите, что мы имеем дело с средним крестьянином, — вы хотите иметь дело не с средним крестьянином, а хотите лить воду на мельницу эсеров и меньшевиков. Помилуйте, где же им найти такой подходящий материал — самодержавно-крепостнический порядок? Тут ясно видно, что вы что-то переусердствовали в тезисах, что у вас что-то не так. Недостатков никто не отрицает. Устав никто не защищает.

Дальше в 10-м параграфе мы читаем (читает) *

Дальше зачеркнуто, — я думаю, — для печати. Но если перечитать все эти тезисы, которые голосовались в секции..., я это прочту... (Читает).

Как же это так выходит? Мы плохо сделали, что образовали Совет Обороны рядом с Реввоенсоветом? Что же это за обвинение? Ведь Совет Обороны никогда, ни единого раза в оперативные операции не вмешивался, — его задачи ускорять, — мы там прогоняем по 20—30 вопросов, касающихся снабжения Красной армии продовольствием. А это обвинение, что рядом с Реввоенсоветом существует Наркомвоен, — ведь он есть председатель Реввоенсовета. Тут явно не сведены концы с концами. Подкладка не та. Вы не то пишете, что думаете.

Когда здесь выступал товарищ Голощекин, он сказал: политика ЦК не проводится военным ведомством. Если вы такие обвинения ставите, если вы, выступая ответственным оратором на партийном съезде, можете Троцкому ставить обвинения в том, что он не проводит политику ЦК, — это сумасшедшее обвинение. Вы ни тени доводов не приведете. Если вы это докажете, ни Троцкий не годится, ни ЦК. Какая же это партийная организация, когда она не может добиться, чтобы проводилась ее политика? Это невероятнейший пустяк. Из членов съезда ни один серьезно этого не думает.

У нас бывали разногласия, ошибки, — никто этого не отрицает. Когда Сталин расстреливал в Царицыне, я думал, что это ошибка, думал, что расстреливают неправильно, и те документы, которые цитировал товарищ Ворошилов, — они показывают, какая масса героизма в 10-й армии и, в частности, в поведении товарища Ворошилова, — нашу ошибку раскрыли. Моя ошибка раскрылась, а я ведь телеграфировал: будьте осторожны ** Я делал ошибку. На то мы все люди. Конечно, было бы лучше, если бы расстреляли Краснова, когда Дыбенко подписывал мирный договор в Смольном³⁴. Это была, конечно, ошибка. Заслуга царицынцев, что они открыли этот заговор Алексева³⁵. Были разногласия у Сталина со мной. Сталин доказал, и никто не станет из этого выводить, что политика ЦК не проводится в военном ведомстве. Это такое обвинение, которое бросает большую тень на все военное ведомство и на ЦК. Вы не хотите этого сказать, но вы имели в виду это сказать. Подкладка тут для всех ясна.

Сначала о второй части этого параграфа 10-го. «В результате постоянный недостаток...».

* См. пункт 10-й первой части тезисов В. М. Смирнова. — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 183. Ред.

** Телеграмма В. И. Ленина такого содержания в Царицын не обнаружена. Ред.

Думаете, мы этого не знаем? На каждом заседании ЦК по каждому крупному вопросу стратегии,— не было ни разу, чтобы не было ЦК, либо Бюро ЦК — ни разу не было, чтобы мы не решали основные вопросы стратегии. Например, здесь заседание закрытое, — если угрожают западу, двигаются на север, разом — в мере, ни там, ни там нет достаточных резервов. Нам нужно выходить из того, чтобы продержаться ближайшие месяцы, зная, что неприятель долго продержаться не может. Когда нас обвиняют здесь, что в результате неправильной политики постоянный недостаток резервов,— это смешно и абсурдно. От этого мы непомерно страдаем, но когда резервов нет, мы всегда переводим с одного фронта на другой. Бывали случаи, когда приходилось постановлять в ЦК: ни одной военной части не трогать с юга, какая бы опасность ни угрожала в других местах.

Я должен добавить по вопросу о среднем крестьянстве. Конечно, политика идейного воздействия необходима, но оно не может быть достаточным, так как пролетарская часть армии не велика. Тут нужна железная дисциплина. А если вы будете говорить, что это самодержавно-крепостнический порядок, и протестовать против отдавания части начальником, вы не получите армии, в которой среднее крестьянство будет бороться. Без дисциплины железа, без дисциплины, осуществляемой, между прочим, пролетариатом над средним крестьянством, ничего сделать нельзя. Нам нужно все сделать, чтобы это среднее крестьянство привлечь, но думать, что выставляя тезисы о самодержавно-крепостнической дисциплине, потому что начальник прикладывает руку к головному убору, думать вести таким образом дело создания этой армии из среднего крестьянства, это значит подрубать сук, на котором держится все. Иначе, как железной дисциплиной, здесь не сделаешь ничего. Когда мы в параграфе 6-м читаем и товарищ Сафаров здесь комментирует (читает) *

Товарищ Сафаров высмеивает этим Сокольникову, что он тут усмотрел черты синдикализма. Нельзя этого делать в армии, где нужна централизация. Здесь вы кое-что исправили, но конец у вас все-таки остался. Как можно после этого принимать такие тезисы?

Или возьмите параграф 10-й. Что там было до исправления (читает) **

Значит — коллективное командование. Это же сносшибательно, полное возвращение к партизанщине. Исправили так, что это выкинули, но голосовали по-старому. Что меньшинство ушло, это нехорошо, это есть нарушение дисциплины, которое нельзя одобрить. Но что вы вносите такой пункт обдуманно и за него можете голосовать, можете за него собрать 37 голосов, это больше, чем нехорошо.

Это не только нехорошо, а скрывает опасность. В чем тут дело? В чем вся подкладка? Подкладка в том, что старая партизанщина живет в вас, и это звучит во всех речах Ворошилова и Голощекина. Когда Ворошилов говорил о громадных заслугах царицынской армии при обороне Царицына, конечно, товарищ Ворошилов абсолютно прав, такой героизм трудно найти в истории. Это была действительно громаднейшая выдающаяся работа. Но сам же сейчас, рассказывая, Ворошилов приводил такие факты, которые указывают, что были страшные следы партизанщины. Это бесспорный факт. Товарищ Ворошилов говорит: у нас не было никаких военных специалистов и у нас 60000 потерь. Это ужасно. В истории революционного движения России героизм царицынской армии займет величайшее место, но 60 000 потерь,— и обходились без военных специалистов.

* Имеется в виду пункт 6-й первой части тезисов В. М. Смирнова. — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 182. Ред.

** Имеется в виду пункт 10-й второй части тезисов В. М. Смирнова. — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 183. Ред.

С одной стороны, 10-й параграф, который говорит: военные специалисты при коллективном командовании, т. е. значит их долой, с другой стороны — речь товарища Ворошилова, который говорит: мы обходились без военных специалистов, и у нас было 60 000 потерь. Героизм царицынской армии войдет в массы, но говорить — мы обходились без военных специалистов, разве это есть защита партийной линии?

ЦК виноват в том, что партийная линия не проводится... Виноват товарищ Ворошилов в том, что он эту старую партизанщину не хочет бросить. Что она связана с исторически необходимым периодом — это верно. Он говорит: на Украине мы обходились без спецов. В том-то и ошибка Пятакова и Бубнова, что Пятаков и Бубнов одобряют партизанщину. Об этом мы говорили. Надо понять то, что когда идет восстание за Советскую власть, партизанство необходимо. Но можно ли эти условия страны, в которой только идет восстание за Советскую власть, переносить на наши условия? Совершенно естественно, что нет. А товарищ Ворошилов это забывает и полностью этим побивает свои собственные тезисы.

Пора уже изжить эти остатки партизанщины, которые были необходимы в определенный период. Такие же заявления указывают, что эти товарищи из партизанщины еще не вылезли, и вся ошибка оппозиции в том и состоит, что вы, будучи связаны с этой партизанщиной своим опытом, будучи связаны с этой партизанщиной теми традициями героизма, которые будут памятны, вы не хотите понять, что теперь период другой. Теперь на первом плане должна быть регулярная армия, надо перейти к регулярной армии с военными специалистами.

Когда вы, с одной стороны, в тезисах говорите, — мы за военных специалистов, — с другой — с коллективным командованием, вы себя побиваете. Вы говорите о том, что военные специалисты изменяют, перебегают. Разве мы в проекте программы не сказали, что они проникнуты буржуазным мирозерцанием и что наша задача пресекать каждое контрреволюционное поползновение? Это все знают. Удивляюсь, как вы смотрите на дело с точки зрения своей приходской колокольни. Вы говорите: мы героически защищали Царицын. Это правда. Но раз вы с этим выходите на трибуну и говорите съезду, вы нарушаете всю партийную линию и всю партийную программу, вы защищаете старую партизанщину. Когда вы предлагаете тезисы, которые целиком направлены против военспецов, вы нарушаете всю общепартийную тактику. В этом источник расхождения. Но такие необоснованные обвинения, которые вы выдвигаете, говоря об установлении самодержавно-крепостнической дисциплины, никуда не годятся. Между прочим, Голощекин сказал даже, что граммофон — вот мертвечина, что эта мертвечина нас губит. Ну, знаете, это такое отрицание самой этой буржуазной культуры и техники, что я не знаю, что и сказать.

Мы говорим в программе, что военных специалистов надо привлекать, а вы говорите, что надо их использовать. Использовать можно и при коллективном командовании. Нет, не так. Они будут управлять, а мы рядом с ними будем ставить наших людей. И мы знаем по опыту, что это приводит к успешным результатам.

Товарищ Ворошилов договорился до таких чудовищных вещей, что разрушил армию Окулов. Это чудовищно. Окулов проводил линию ЦК. Окулов нам докладывал о том, что там сохранилась партизанщина. Окулов это доказал объективными фактами. Можно 60000 уложить, но с точки зрения нашей общей линии можем ли мы давать по 60000?

ВОРОШИЛОВ: А сколько мы убили?

ЛЕНИН: Я вполне знаю, что вы много убили, но, товарищ Ворошилов, в том-то и беда, что все ваше внимание устремлено в этот Царицын. В смысле героизма это громаднейший факт, но в смысле партийной линии, в смысле сознания задач, которые нами поставлены, ясно, что по

60000 мы отдавать не можем и что, может быть, нам не пришлось бы отдавать эти 60000, если бы там были специалисты, если бы была регулярная армия, с которой приходится считаться.

Это[т] исторический переход от партизанщины к регулярной армии в ЦК десятки раз обсуждался, а здесь говорят, что нужно все это бросить и вернуться назад. Никогда и ни в каком случае!

Мы пережили период партизанщины. Может быть, в некоторых местах, хотя бы и в Сибири, будет еще эпоха партизанщины, но у нас эта эпоха уже изжита, и если тут говорят о возвращении к партизанщине, то мы говорим самым решительным образом: никогда и никогда! (Аплодисменты.)

СМИРНОВ: Я напому вам объективное положение моего доклада. Я хотел привести пример: армия, которая формируется в революционное время, сильно отличается от тех армий, которые формировались в прежнее время. Это своеобразное положение требует от нас величайшей внимательности в деле организации армии, в учете особых условий и постоянной поддержки нашей работы. Я говорю, что в нашей военной политике мы насчитываем один момент приближения к делу военных специалистов. Все дело организации армии было предоставлено в их руки. Я указывал в этом случае на целый ряд причин: на устав и так далее. Я указывал, что это действительно была вредная причина того условия, что громадный состав, который попал в наши руки, был слаб, не знал опыта войны и формировал по прежней теоретической системе новую армию. В результате получилось, что мы приняли меры, которые не были никому нужны. Мы без нужды разложили армию, создали дело революционного строительства, которое не встречает серьезного отношения, и мне приходилось слышать возражения.

Мы слышали — хороши или не хороши эти специалисты. Мы слышали доклад двух членов Реввоенсовета Республики товарищей Аралова и Окулова. Товарищ Аралов утверждал, что для них явилось неожиданным нападение противника у Б... * Я должен сказать, что когда мы сидели в 5-й армии в начале февраля, когда 2-я армия не могла наступать, мы не имели в виду, что будет маневр со стороны противника³⁶ Если оказывается, что члены Совета Республики не знают таких простых вещей, значит они не знали вообще Восточного фронта. С другой стороны, товарищ Окулов указывал на 10-ю армию. Причем товарищ Сталин — представитель противоположной точки зрения, достаточно ясно показал, что он положения в этих армиях на Восточном фронте не знает. Это значит, что все военные специалисты действительно слабы. Что из всего этого вышло?

Товарищ Ленин в частном разговоре со мной обратил внимание на пункт отдания чести. Он поинтересовался этим пунктом и заглянул в устав. Я прошлый раз на этом собрании цитировал ряд параграфов устава, в котором заключались вещи более интересные, чем отдание чести. Я думаю, что товарищ Ленин не будет отрицать того, что институт денщиков является не менее интересной вещью, чем это отдание чести. Товарищ Ленин критиковал в частности... Он говорил, между прочим, о Совете Обороны, что мы напали на это учреждение ни за что, ни про что. Товарищ Ленин проследил тезисы. Там было сказано, что существуют какие-то учреждения, но без прочного разграничения пункта.

Товарищи, должен сказать, что те факты, что мы получили, не есть восстановление ** Совета Обороны Республики, которым дело снабжения армии передавалось особой комиссией по снабжению армии³⁷ Мы и все армейские интендантства имели в то же время предписания, целый ряд их — и противоречивые. Если два учреждения дают противоречивые

* В стенограмме слово не расшифровано. Ред.

Так в тексте. Видимо, правильно — «постановление». Ред.

предписания или приказы, то кажется, что что-то не то, что мы и констатировали.

Товарищ Ленин говорил о недостатках резервов. Товарищи, если смотреть, конечно, на дело так, что наличность сил зависит только от того, какое количество войск имеется в обиходе, то довольно преждевременно говорить о том, что у нас нет резервов. Это объясняется только военным незнанием товарища Ленина. Именно от того, что при хорошем командовании мы могли бы известное количество войск в резерве держать.

Я указал, что резервов у нас нет, потому что у нас нет мер к этому, потому что из армии мы не можем выделить резервы, потому что мы на всех фронтах ведем бои — и в результате резервов нет. У нас получилось [такое] положение даже на Восточном фронте, [что], между прочим, признавалось и товарищами специалистами, в том числе и теми, которые перебежали на другую сторону. Они говорили, что мы не умеем создавать резервы. Сколько бы мы их ни формировали, их все же не будет хватать при таком образе действий, который у нас наблюдается.

Далее товарищ Ленин говорил о железной дисциплине и что мы против этого восстаем. Это неверно. Железную дисциплину мы проводим. Я знаю случай в 10-й армии, когда полк отказался идти в наступление и его принудили к этому. Так что, мне кажется, примеры здесь приводились неосновательные.

Вопрос не в этом, а в том — в каких формах проводить эту дисциплину, нужно ли осуществлять железную дисциплину, действовать такими приемами? Нужно ли заставлять армию заучивать обязательно ответы? Товарищ Троцкий слышал, как его приветствуют, но я не знаю, знает ли товарищ Троцкий о том, с каким трудом дается им то, что они хорошо кричали. Товарищи, всякий из нас, кто был солдатом, прекрасно знает, что обучение цифири, счетам занимает у них более двух месяцев, потому что нужно считать. Но когда нужно еще делать политическое воспитание, когда солдату набивают голову кроме того заучиванием известных фраз, приветствий и тому подобное, то это — преступление. И если мы такими методами будем содействовать вымуштровке, то тогда мы не создадим дисциплину, а только напомним ему старые времена. Наша дисциплина будет тогда состоять только в том, что мы его научим дружно кричать и больше ничего.

Ленин напал на нас в вопросе о коллективах коммунистов и заявил, что это партизанщина. Это относится за счет военной невинности Ленина, потому что партизанщина состоит не в том, что есть коллектив коммунистов, а в том, что есть отдельные отряды, которые действуют вне связи с другими, по собственной инициативе. Затем я указывал на ясные доводы, что нам надо создать такое командование, которое было бы в состоянии принять всякое решение, которое диктуется обстановкой. Я указывал Ленину на некоторые последствия, что иногда при отдаче приказа командующий армией думает о том, одобрит или нет высшее начальство, и не интересуется тем, полезно это или нет. Мы считаем, что ответственность должна быть на Революционном Совете.

Затем я остановлюсь еще на некоторых возражениях. Так, бросалось обвинение коммунистам, что они устраивают восстания. Подчеркивалось, что в Астраханском районе, когда было восстание³⁸, комиссары пошли туда, а командиры остались с нами. Мне кажется, что такие упреки бросать легкомысленно нельзя, надо прежде сделать расследование, но бросать такие обвинения по первому слову нельзя.

Товарищ Сталин утверждал, что нам надо заставить воевать армию. Я согласен и под этим подписываюсь. Будете ли вы среднего крестьянина, который старую армию ненавидит до глубины души, потому что он был солдатом, будете ли вы заставлять его воевать по тем методам, которые его раздражают, будете ли давать привилегии командному соста-

ву, какие мы даем сейчас, нужно ли это для военной техники или нет? Я говорил, что не нужно. Если мы такие меры предполагаем вводить в армию, то это пустяки и чепуха. Мы этим будем зря крестьянина дразнить, на основании этого у крестьянина будет озлобление против нас.

Сталин говорил, что нужно создать регулярную армию. Кто против этого спорит? Конечно, необходимо создать регулярную армию. Жизнь должна была бы создать свою специальную офицерскую касту, которая вела бы эту армию. У нас положение иное. Мы со средним крестьянином столкнуться можем в общем и целом, мы можем добиться сочувственного отношения. Но так как эта армия регулярная создается в других условиях, чем та армия, которая создавалась в дореволюционное время, то формы ее будут иные. Только по этому поводу я говорю.

Я хотел сказать относительно товарища Сокольников и тех возражений, которые он выставлял в своем докладе. Вообще доклад товарища Сокольникова произвел такое впечатление, будто бы это сочинение на заданную тему, которое нужно во что бы то ни стало читать. Товарищ Сокольников довольно удачно упражняется во всяких вывертах наизнанку для доказательства положений, которые надо доказать. Но эти выверты наизнанку малоубедительны. Он начертил нам много ужасных перспектив. Он говорит нам: товарищи, не забывайте, что главная опасность заключается не в офицерах, а в крестьянах, которые находятся в армии. Если армия будет находиться под командованием бывших офицеров, это ничего, но ужас будет в том случае, если во главе этой крестьянской массы встанет глава партизанского отряда. В этом случае может произойти то, что крестьяне восстанут против нас. И когда я слышал эту опасность, мне не хотелось смеяться. И в этом случае Сокольников разошелся с тезисами товарища Троцкого, которые он защищал, в которых говорится: «поскольку...» (читает). Если Троцкий так решительно утверждает, что бонапартизм не грозит, то неужели он будет грозить, если начальники партизанских отрядов нас погубят? Бонапарт был военный специалист.

Товарищи, затем товарищ Сокольников самым усиленным образом в поте лица трудился, чтобы доказать, что мы проповедуем партизанщину. Откуда он это взял, я не знаю. И хотя он божился всеми святыми, что это так, но я думаю, что никто на съезде этому не поверит. Товарищи, заканчивая свой доклад, я думаю, что товарищи, которые возражали, не выставили здесь ни одного серьезного довода. Я думаю, что мы взяли специалистов и отдали им дело организации армии. Они не считались с опытом, который был у нас, и с его результатами. Они, с точки зрения военных специалистов, стали строить старую армию.

Я не могу удалиться, чтобы не изложить один инцидент³⁹ Товарищи, я прошлый раз читал статьи из устава, все слышали это и знают. Я думаю, что если бы вы получили на моем месте такой приказ с предложением распространить его в Красной армии, то, я полагаю, вы призадумались бы. Вы подумали бы о впечатлении, какое это произведет на красноармейскую массу, какое впечатление произведет хотя бы один этот параграф о введении денщиков. И мы, члены Реввоенсовета 5-й армии, послали товарищу Троцкому телеграмму, что мы этот устав ввести не можем, потому что он не соответствует духу армии, и получили ответ довольно знаменательный (читает).

Товарищ Троцкий этого устава не читал вообще. Товарищ Дзевялтовский только так просмотрел. Когда я спрашивал делегатов армии, получили ли они этот устав, то оказалось, что некоторые не получили, а некоторые получили и не читали... (читает). Товарищи, я прекрасно знаю, что подобный отказ явился нарушением дисциплины, но я думаю, что этот приказ был написан в спешку и в спешке не послан в армию. И с этой точки зрения к Уставу внутренней службы и нужно относиться. Но характерно то, что люди, не знающие военной науки, являющиеся

какими-то военными кретинами, которые думают, что нужно только рубить и убивать, решают, что этот устав может оказать влияние в армии. И не получается ничего, кроме страшных осложнений, причем товарищ Троцкий, очевидно, даже не потрудился просмотреть устав. Вот почему наше отношение выражено самым определенным образом, и здесь мы должны положить конец такому трактованию армии, так как иначе создается положение совершенно ненормальное, и, в конечном счете, может привести только к порче армии, которая пока еще, слава богу, остается довольно хорошей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Товарищи предлагают ввиду истекшего по регламенту времени закрыть заседание. Кто за то, чтобы закрыть заседание? Кто против? Большинство.

СОКОЛЬНИКОВ: Товарищ вам жаловался здесь на меньшинство секции, которое весьма невежливо поступило. Мы должны признать от имени меньшинства, что мы, может быть, поступили весьма невежливо, но потому, что мы желали со всей резкостью поставить этот вопрос, который, по нашему мнению, дебатировался в секции и должен был быть перенесен на партийный съезд вместо всякого размазывания и попыток прикрыть совершенно посторонними аргументами. Вопрос, который обсуждался партийной * секцией съезда, был следующий: намерены ли мы изменить радикально тот пункт партийной политики в деле строительства армии, который усвоен ЦК партии, или не намерены этот пункт изменять. Разногласия были именно по этому пункту. Когда выяснилось, что разногласия существуют по разным соображениям, мы считали себя обязанными передать этот вопрос во всей его остроте на разрешение именно партийного съезда, чтобы авторитет партийного съезда разрешил тот спор, который в секции возник и принял совершенно уродливые формы. Об этом вы можете судить по отдельным выступлениям, например, товарища Смирнова.

Вопрос стоял о пересмотре курса партийной политики. Это было ясно, потому что все деловые соображения, которые приводились, и та деловая критика, они почти совпадали. Те тезисы, которые были предложены товарищем Смирновым и мною, они совпадали, и те товарищи, которые присутствовали на съезде во время моего доклада, помнят, что именно я начал в своем докладе указания тех недочетов, какие имеются сейчас в постановке военного дела, которые необходимо исправить. Мы были по сути дела одинаково согласны с этой критикой ведомственной, относительно деловых реформ. Наши разногласия были совершенно в другой области.

Здесь на съезде в общих прениях, в речах отдельных ораторов, которые высказывались от фракции меньшинства и большинства секции, эти разногласия были вскрыты с особой ясностью. Дело идет о том, желаем ли мы отвергнуть прежний курс партийной политики. Для нас был вопрос ясный, что дело идет не только о свержении прежнего курса политики, если бы вопрос был съездом так поставлен, нужно было бы изъять руководство этой военной политикой из рук того товарища, который руководит ею, — из рук товарища Троцкого. Здесь было бы первое возражение. Мы спросили бы: кем оппозиция заменила бы товарища Троцкого? Этот вопрос я даже не ставлю серьезно. Я говорил, что ЦК партии в своем категорическом большинстве не согласен на перемену курса партийной политики. Я думаю, что большинство съезда поддержит в этом отношении вопрос. Наше положение трудное. И мое положение тоже трудное, потому что мне приходится защищать политику отсутствующего товарища. Я лично и всякий предпочел бы, чтобы здесь был товарищ Троцкий, чтобы защищать свою политику, ибо он отвечает за нее целиком. К сожалению, товарища Троцкого нет, потому что он предпочел отправиться, чтобы

* Так в тексте. Правильно — «военной». Ред.

возвратить Уфу, чтобы восстановить ее в той армии, в которой был товарищ Троцкий * Я бы предпочел, чтобы здесь был товарищ Троцкий.

Товарищи, каждый из товарищей, из тех 20-ти ораторов, которые выступали в секции и начинали с вопроса о специалистах, с заявления, что это бесспорно вопрос важный, всякий говорил, что их нужно обеспечить. Кроме того, 20 ораторов на эту тему, на тему о военных специалистах,— потому что всякий знает, что исход на фронте имеет большее значение, чем исход прений на партийном съезде [— это немало]. Следовательно, товарищи, эта тема является для нас основной, является решающей и не потеряла своего интереса.

Прежде всего надо отбросить игру словами. Товарищи, можно сказать, что люди, которые преподносят нам такие вещи, хотят смеяться над нами. Мы говорим о привлечении специалистов на командные должности, мы говорим, что у нас нет командиров, чтобы вести солдат,— я причисляю себя к фронтовикам. Когда мы видим недостаток сил, когда видим, как гибнут рабочие, коммунисты, которые готовы сражаться, гибнут потому, что у нас нет руководства, мы говорим: мы вынуждены звать военных специалистов, чтобы использовать их империалистский опыт, чтобы дать армии, хотя и не надежных в политическом отношении командиров, но которые могут нам помочь. И, товарищи, когда нам говорят: мы за использование военных специалистов, но мы сделаем так, что вопрос будет решаться в коллегии, где два комиссара будут заседать с одним специалистом, когда предлагают созвать коммунистический митинг с участием специалистов, мы скажем, что эти люди смеются над военными специалистами. (Аплодисменты.)

И я говорю определенно, товарищи, когда так, как эти 20 ораторов защищают тезисы, в которых сказано, что военные специалисты будут иметь только право голоса вот в этом коллективе с участием комиссаров, когда после нашего ухода в секции одним росчерком пера отнимают у основного вопроса его ясность и предлагают пленарному заседанию съезда это принять, когда аннулируют те решения, которые вчера защищали 20 ораторов, то я спрашиваю,— что это? Политика или политиканство мальчишеское?

Товарищи, позвольте сказать, у нас было несколько партийных съездов. Мы вели не столь ожесточенную борьбу. Но, товарищи, тогда мы не стояли у власти, тогда наши планы не приводили к опасным практическим результатам. Но когда из решения съезда немедленно будет вытекать практический результат, то я говорю, что перемена своих решений в течение нескольких минут после пламенных речей, которые в защиту тезисов произносили, подобного рода политика, я говорю, не может внушать никакого уважения.

Товарищи, я позволю себе огласить в заключение ту резолюцию, которая была предложена меньшинством секции (читает) ** Товарищи, я думаю, что перспектива политического положения, стоящая перед нашими руководящими военными органами, должна была быть обрисована раньше. Но мой доклад содержит в себе все положения, которые имеются в заключительном слове. Я думаю, что партийный съезд представителей всей партии в области военной политики станет на путь серьезной деловой работы. Потому что мы знаем, что то, что делается на партийном съезде, не дает возможности допустить в этом вопросе какую-нибудь ноту сомнения и колебания для всех этих армий, сражающихся и формирующихся на фронтах.

СМИДОВИЧ: Огласит тезисы большинства секции *** товарищ Ярославский.

ЯРОСЛАВСКИЙ: (Читает).

* Так в тексте. По смыслу — Смирнов. Ред.

** Видимо, речь идет о тезисах Г. Я. Сокольникова. Ред.

*** Речь идет о тезисах В. М. Смирнова. Ред.

ГОЛОСА: А есть тезисы... (Не слышно).

ЯРОСЛАВСКИЙ: Я их не оглашал.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Вы выслушали тезисы другой стороны. Приступим к голосованию... Есть предложение перенести это голосование на завтра. Оно мотивируется тем, что многие отсутствуют. Будет ли кто-нибудь говорить по этому поводу?

ЯРОСЛАВСКИЙ: Сегодня в шесть часов [было объявлено] закрытое заседание. Те товарищи, которые не присутствуют, очевидно, сочли, что это не столь важный вопрос, что можно не присутствовать. И ради них откладывать голосование по такому важному вопросу, чтобы занять другое заседание... Я высказываюсь против этого и предлагаю немедленно начать голосование.

ГОЛОС: Это насколько не помешает нам, чтобы завтра с тезисами в руках продумать их как следует. Это столь важный вопрос, что, прежде чем голосовать, нужно продумать. А главный мотив — это то, что не все присутствуют.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я голосую. Кто за то, чтобы голосовать резолюцию немедленно? Большинство.

АВАНЕСОВ: Предложение к порядку голосования. Я буду называть номер мандата и фамилию, а товарищи ответят, за какую резолюцию голосуют. Здесь будет соответствующим образом делаться пометка. Все товарищи, которые не услышат фамилии, будут снова вызваны. Все, которые останутся в конце, снова могут заявить, что я их не вызывал, и мы снова их запишем. Все товарищи, которые останутся незаписанными, могут завтра присоединить свои голоса. Я считаю, что это призовет товарищей к порядку.

ГОЛОС: Товарищи, я напомним, когда на 4-м съезде Советов мы ратифицировали мир⁴⁰, то голосование происходило таким же способом, но форма, которую предлагают сейчас, была не такова. Когда мы будем идти на заседание, у входа будут находиться два листа и там произойдет поименное голосование.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Это предложение будет голосоваться. Товарищи, мы приступаем к голосованию.

ГОЛОСА: Завтра утром мы должны будем перейти к постатейному чтению.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Проголосую по этому поводу. Кто желает? Необходимо принять сейчас уже целиком прочтенные товарищем Розенгольцем резолюции * Что мы принимаем за основу — ту или другую резолюцию? И, товарищи, кто за то, чтобы за основу принять резолюцию, предложенную товарищем Розенгольцем? Большинство. Она принимается за основу.

ГОЛОС: Предлагаю, чтобы при голосовании голосовали только те из товарищей, которые имеют мандаты. А если мы решим дать записаться дополнительно, то [только тогда], когда у нас кончится голосование. Если мы сейчас не сможем принять за основу ту или другую резолюцию, то не сможем сделать этого и завтра. (Голоса, шум).

ГОЛОС: Призовите к порядку (Звонок).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Слово товарищу Викторову.

ВИКТОРОВ: Товарищи, которые здесь присутствуют в качестве гостей или с совещательными голосами, здесь ничего интересного, кроме называния фамилий, не будет, и поэтому было бы лучше, если бы вы удалились.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: У кого есть какие-либо предложения к порядку голосования?

ГОЛОС: Я предлагаю строгую запись, или нам, присутствующим, назначить в... часов ** утра завтрашнего дня собраться⁴¹.

* Видимо, перед этим предложением председателя было не зафиксированное в стенографической записи выступление А. П. Розенгольца с предложением принять за основу резолюции тезисы Л. Д. Троцкого и Г. Я. Сокольникова. Ред.

** Время в стенографической записи не указано. Ред.

Примечания:

1. Краснов П. Н. (1869—1947), один из руководителей казачьей контрреволюции на Дону. Во время Октябрьской революции назначен А. Ф. Керенским командующим войсками, направленными с фронта на Петроград с целью подавления революции. Был разбит. После этого казаки через своих делегатов изъявили готовность сложить оружие. 1(14) ноября 1917 г. советская делегация во главе с П. Е. Дыбенко подписала с ними соглашение о прекращении борьбы и аресте П. Н. Краснова. Он был доставлен в Смольный. Давши честное слово, что не будет бороться против революции, был отпущен. Бежал на Дон, где в мае 1918 г. был избран атаманом Донского казачества и возглавил белоказачью армию.
2. Добровольческая армия — основная ударная сила контрреволюции на юге России. Сформировалась с ноября 1917 г. М. В. Алексеевым и Л. Г. Корниловым на Дону, затем с февраля 1918 г. на Северном Кавказе. После гибели Л. Г. Корнилова с 13 апреля 1918 г. по 8 января 1919 г. до объявления главнокомандующим «вооруженными силами Юга России» армией командовал А. И. Деникин. Затем в командование армией вступил П. Н. Врангель.
3. Речь идет об 11-й армии Южного, затем Каспийско-Кавказского фронта.
4. Имеется в виду сформированный в конце ноября 1918 г. в составе Добровольческой армии 1-й Конный корпус П. Н. Врангеля, действовавший против 11-й армии.
5. Петлюра С. В. (1879—1926), один из руководителей буржуазно-националистического движения на Украине. С ноября 1918 г. член, а с февраля 1919 г. председатель Украинской дирекции, командующий войсками Украинской народной республики, объявившей войну Советской России. Наступление галицийской группировки петлюровских войск, о котором упоминает С. И. Аралов, началось 20 марта 1919 г.
6. Имеется в виду начавшееся в начале марта 1919 г. наступление войск А. В. Колчака. Главный удар нанесла под Уфой 6 марта 1919 г. колчаковская Западная армия генерала М. В. Ханжина. Вспомогательный удар из-под Перми в направлении на Ижевск нанесла Сибирская армия генерала Р. Гайды.
7. Речь идет о восстании 12—14 марта 1919 г. частей 4-й (с мая 1919 г.—36-й) стрелковой дивизии, дислоцировавшейся в Брянске и Орле. В составе дивизии преобладали крестьяне.
8. Видимо, речь идет о контрреволюционном мятеже 10—12 марта 1919 г. в Астрахани, поводом для которого послужило ограничение хлебного пайка населения и красноармейцам. (См. Очерки истории Астраханской областной организации КПСС. 2-е изд., доп. Волгоград, 1985, с. 186).
9. Колчаковские войска заняли Пермь 25 декабря 1918 г. Рассмотрев письмо Уральского областного комитета партии о причинах неудач 3-й армии, ЦК РКП(б) создал партийно-следственную комиссию в составе И. В. Сталина и Ф. Э. Дзержинского, которая в начале января 1919 г. выехала в 3-ю армию. Результаты расследования И. В. Сталин и Ф. Э. Дзержинский доложили на заседании ЦК РКП(б) 5 февраля 1919 г.
10. Доклад опубликован под названием «Отчет комиссии ЦК партии и Совета Обороны товарищу Ленину о причинах падения Перми в декабре 1918 г.» (См. Сталин И. В. Соч., т. 4. М., 1947, с. 197—224. См. также: Заметки Ф. Э. Дзержинского о расследовании причин падения Перми. — Из истории ВЧК 1917—1921 гг. Сб-к д-тов. М., 1958, с. 241—242).
11. Видимо, имеется в виду «Доклад о партийной программе», с которым В. И. Ленин выступил на съезде 19 марта 1919 г. (См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 151—173).
12. Баржа, находившаяся на Волге, использовалась Царицынской ЧК как тюрьма для арестованных.
13. Шляпников А. Г. (1885—1937), член партии с 1901 г. С декабря 1918 г. по февраль 1919 г. член РВС Каспийско-Кавказского фронта.
14. Речь идет о 10-й армии Южного фронта, оборонявшей Царицын, членом РВС которой А. И. Окулов был с 26 октября по 26 декабря 1918 г. Армией командовал К. Е. Ворошилов, членом РВС этой армии был также С. К. Минин. Находившийся в это время в Царицыне И. В. Сталин был членом РВС Республики и членом РВС Южного фронта.
15. См. примечания 9 и 10.
16. Имеется в виду С. К. Минин.
17. К. Е. Ворошилов ошибается. 11 ноября 1918 г. СНК дал директиву РВСР в десятидневный срок закончить подготовку советских войск, предназначенных для освобождения Украины. Наступление Красной Армии на Украине началось 15—17 ноября 1918 г.
18. Имеются в виду 1-я и 2-я украинские советские дивизии, сформированные в сентябре 1918 г. из повстанческих отрядов.
19. Речь идет о статье «Красный Царицын», опубликованной в белогвардейском еженедельнике «Донская волна» (№ 6 от 3 февраля 1919 г.) за подписью А. Черноморцева.
20. Бывший полковник царской армии А. Л. Носович с мая 1918 г. являлся начальником штаба Северо-Кавказского военного округа, а А. Н. Ковалевский с июля 1918 г.—членом Военного совета этого округа. Оба были участниками контрреволюционного заговора в Царицыне, руководителем которого был инженер Алексеев. Заподозренные в организации заговора, 10 августа 1918 г. по распоряжению И. В. Сталина А. Л. Носович и А. Н. Ковалевский были арестованы, но затем освобождены по указанию Л. Д. Троцкого и привлечены к работе в штабе Южного фронта. Осенью 1918 г. А. Л. Носович бежал к белогвардейцам, а А. Н. Ковалевский расстрелян. Вместе с тем современные исследователи ставят под сомнение наличие указанного заговора летом 1918 г.
21. Имеется в виду А. Е. Снесарев (1865—1937), генерал-лейтенант старой армии, добровольно вступивший в Красную Армию. С мая по сентябрь 1918 г. являлся военным

руководителем Северо-Кавказского военного округа, с ноября 1918 г. командовал Западной (с марта 1919 г. — Литовско-Белорусской) армией.

22. Речь идет о первой мировой войне.

23. Гинденбург П. (1847—1934), германский военный и государственный деятель, генерал-фельдмаршал. В годы первой мировой войны командующий германской армией на Восточном фронте, затем — начальник генерального штаба. Один из организаторов военной интервенции против Советской России.

24. Имеется в виду декрет Совнаркома «О призыве на военную службу рабочих и крестьян перечисленных ниже уездов Приволжского, Уральского и Западно-Сибирского военных округов» от 11 июня 1918 г., в соответствии с первым пунктом которого «призыву и приему на военную службу подлежали все рабочие и не эксплуатирующие чужого труда крестьяне...» (см. Декреты Советской власти, т.2, с. 428—429).

25. Имеется в виду расследование, проведенное комиссией И. В. Сталина и Ф. Э. Дзержинского о причинах падения Перми. См. примечания 9 и 10.

26. Речь идет о Мобилизационном управлении Всероглавштаба.

27. Речь идет об Уставе внутренней службы, утвержденном ВЦИК 29 ноября 1918 г.

28. Речь идет об опубликованной в «Известиях ВЦИК» от 18 марта 1919 г. (№ 59) под заголовком «К 8-му съезду Российской коммунистической партии» беседе с Л. Д. Троцким, где он обвинил уральских коммунистов в плохой постановке военной работы.

29. См. примечание 24.

30. Андогский А. И. (1876 — ?). С января 1917 г. правитель дел канцелярии Академии Генерального штаба, затем начальник этой Академии. В начале августа 1918 г. в период боев за Казань, где в эвакуации находилась часть Академии, перешел на сторону белых. В 1919 г. первый помощник начальника штаба войск А. В. Колчака.

31. Имеются в виду тезисы В. М. Смирнова.

32. См. примечание 27.

33. В Уставе внутренней службы в § 16 записано: «В случае обращения по службе начальника к подчиненному, не находящемуся в строю, начальник, имеющий головной убор надетым, всегда прикладывает к таковому руку и тотчас же опускает ее, на что подчиненный отвечает ему, также прикладывая руку к головному убору и опуская ее.

Такое же правило соблюдается и при обращении по службе подчиненного к начальнику».

34. См. примечание 1.

35. См. примечание 20.

36. Речь идет о наступлении колчаковской Западной армии генерала М. В. Ханжина.

37. Видимо, имеется в виду Центральная комиссия по упорядочению и правильной постановке дела снабжения Красной Армии продовольствием и продуктами первой необходимости (Цекопродарм), созданная по постановлению СНК РСФСР от 14 сентября 1918 г. (См. Декреты Советской власти, т. 3, с. 313—314).

38. См. примечание 8.

39. Далее В. М. Смирнов излагает собственную версию конфликта с РВСР из-за введения в 5-й армии Восточного фронта Устава внутренней службы и Устава гарнизонной службы. Члены РВС 5-й армии В. М. Смирнов и Б. Д. Михайлов отдали распоряжение «воздержаться» от распространения этих уставов в войсках, как не соответствующих духу Красной Армии. 16 февраля 1919 г. об этом решении В. М. Смирнов телеграфировал в Москву. На телеграмме В. И. Ленин написал: «Свердлову: что есть сие?» Я. М. Свердлов ответил В. М. Смирнову, что постановление ВЦИК о введении уставов и сами эти уставы «подлежат безусловному выполнению». РВСР квалифицировал решение РВС 5-й армии как «чудовищное своеволие» и отменил его. (См. Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 6. М., 1975, с. 523; Кораблев Ю. И. В. И. Ленин и защита завоеваний Великого Октября. М., 1979, с. 424).

40. Имеется в виду ратификация Брестского мирного договора на заседании IV Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов 15 марта 1918 г.

41. Далее стенограмма обрывается. В результате голосования вечером 21 марта 1919 г. съезд большинством голосов (174 против 95) высказался за тезисы Л. Д. Троцкого и Г. Я. Сокольников. Утром 22 марта по предложению Президиума съезда для разрешения спорных вопросов и выработки резолюции по военному вопросу была избрана согласительная комиссия из двух представителей от меньшинства и трех — от большинства. От имени этой комиссии вечером 23 марта на восьмом заседании съезда Е. М. Ярославский сообщил о работе комиссии, пришедшей к общему решению. Комиссия внесла ряд поправок к тезисам Л. Д. Троцкого и Г. Я. Сокольников, учитывающих предложения представителей «военной оппозиции». В итоге съезд единогласно при одном воздержавшемся принял резолюцию по военному вопросу. (См. Протоколы..., с. 273, 339—340, 412—423).

Публикацию подготовили А. Артизов, Е. Улько, Р. Усиков, В. Цыганков.

О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА

(Воспоминания, письма, документы)

К ИСТОРИИ ОПУБЛИКОВАНИЯ СТАТЬИ В. И. ЛЕНИНА «КАК НАМ РЕОРГАНИЗОВАТЬ РАБКРИН»

В архивах партии сохранились документы, проливающие свет на обстоятельства, связанные с публикацией ленинской статьи «Как нам реорганизовать Рабкрин (Предложения XII съезду партии)».

К работе над статьей В. И. Ленин приступил в начале января 1923 г. Сначала им был продиктован план статьи, а 9 и 13 января — весь текст. Продолжая работать над статьей, В. И. Ленин 19, 20, 22 и 23 января продиктовал второй, окончательный, вариант статьи и дал ей название.

Статья направлена была в редакцию газеты «Правда», однако ее публикация была задержана Политбюро. Вопрос о публикации статьи обсуждался на заседании Политбюро 24 января. Было принято единогласное решение опубликовать ее, и 25 января статья появилась в «Правде».

На том же заседании члены Политбюро и Оргбюро ЦК также единогласно приняли решение обратиться со специальным письмом к партийным организациям по поводу этой ленинской статьи. Текст письма был написан Л. Д. Троцким 27 января 1923 г., подписан всеми наличными членами Политбюро и Оргбюро ЦК и разослан в партийные организации. Это письмо и открывает помещаемую ниже подборку документов.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Совершенно секретно

ПИСЬМО ГУБКОМАМ И ОБКОМАМ ¹

Дорогие товарищи,

В № 16 «Правды» от 25-го января напечатана статья тов. Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин». В одной своей части эта статья говорит о роли ЦЕКА нашей партии и о принятии таких организационных мер, которые должны исключить, или до последней степени затруднить, возможность раскола в ЦЕКА, если бы осложнились взаимоотношения между пролетариатом и крестьянством, в связи с новыми условиями, вырастающими из нэпа.

Некоторые товарищи обратили внимание Политбюро на то, что эта статья тов. Ленина может быть истолкована товарищами на местах в том смысле, будто внутренняя жизнь ЦЕКА за последнее время обнаружила какой-либо уклон в сторону раскола и именно этим побудила тов. Ленина выдвинуть изложенные в его статье организационные предложения. Для того чтобы устранить самую возможность таких выводов, совершенно не отвечающих действительному положению дел, Политбюро и Оргбюро считают необходимым довести до сведения Губкомов те обстоятельства, при каких написана статья тов. Ленина.

Возвращение тов. Ленина к чрезвычайно напряженной работе после болезни привело к переутомлению. Врачи признали необходимым предписать тов. Ленину на известный период абсолютный покой, даже без чтения газет (так как чтение газет является для тов. Ленина, разумеет-

ся, не развлечением или отдыхом, а поводом к напряженной умственной работе над всеми очередными задачами политики). Само собой разумеется, что тов. Ленин не принимает участия в заседаниях Политбюро и ему даже не посылаются — опять-таки в строгом соответствии с предписанием врачей — протоколы заседаний Политбюро и Оргбюро. Врачи сочли однако возможным разрешить тов. Ленину, ввиду невыносимости для него полной умственной бездеятельности, вести нечто вроде дневника, куда он заносит свои мысли по разным вопросам, причем части этого дневника, по указанию самого тов. Ленина, появляются на страницах печати. Уже эти внешние условия написания статьи «Как нам реорганизовать Рабкрин» свидетельствует о том, что предложения, заключающиеся в этой статье, внушены не какими-либо осложнениями внутри ЦЕКА, а общими соображениями тов. Ленина о трудностях, которые еще предстоят партии в предстоящую историческую эпоху.

Не вдаваясь в этом чисто информационном письме в обсуждение возможных исторических опасностей, вопрос о которых вполне своевременно поднят тов. Лениным в его статье, члены Политбюро и Оргбюро во избежание возможных недоразумений считают необходимым с полным единодушием заявить, что во внутренней работе ЦЕКА совершенно нет таких обстоятельств, которые давали бы какие бы то ни было основания для опасений «раскола».

Настоящее разъяснение сообщается в виде строго секретного письма, а не в печати, с той целью, чтобы не давать врагам возможности путем ложных сообщений о состоянии здоровья тов. Ленина вносить смуту и замешательство. ЦЕКА не сомневается, что если бы из статьи тов. Ленина на местах сделаны были упомянутые в начале этого письма тревожные выводы, Губкомы не замедлят правильно ориентировать партийные организации.

Наличные члены Политбюро и Оргбюро ЦК РКП:

АНДРЕЕВ,	МОЛОТОВ,
БУХАРИН,	РЫКОВ,
ДЗЕРЖИНСКИЙ,	СТАЛИН,
КАЛИНИН,	ТОМСКИЙ,
КАМЕНЕВ,	ТРОЦКИЙ.
КУЙБЫШЕВ,	

Москва

27 января 1923 года
(150ШАС)

(М. Буракова)

Примечание:

1. Документ публикуется по тексту письма, хранящемуся в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС, заверенному техническим секретарем Политбюро М. Бураковой. Подпись ее скреплена печатью ЦК РКП(б). В архиве ЦК КПСС имеется также копияный экземпляр с пометкой В. М. Молотова: «[В] секр[етный] арх[ив]».

**Из «Письма Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б)
к предстоящему пленуму ЦК и ЦКК»**

23 октября 1923 г¹.

К пленуму членам ЦК
членам ЦКК

4. Одним из центральных вопросов XII Съезда² являлся поднятый т. Лениным вопрос о реорганизации Рабкрин и ЦКК. Замечательно, что

даже этот вопрос не раз изображался и изображается как предмет разногласий между мною и т. Лениным, тогда как этот вопрос, подобно национальному, дает прямо противоположное освещение группировкам в Политбюро. Совершенно верно, что я очень отрицательно относился к старому Рабкрину. Однако т. Ленин в статье своей «Лучше меньше, да лучше» дал такую уничтожающую оценку Рабкрину, какой я никогда не решился бы дать: «Наркомат Рабкрин не пользуется сейчас ни тенью авторитета. Все знают о том, что хуже поставленных учреждений, чем учреждения нашего Рабкрин, нет и что при современных условиях с этого наркомата нечего и спрашивать»³. Если вспомнить, кто дольше всего стоял во главе Рабкрин⁴, то не трудно понять, против кого направлена была эта характеристика, равно как и статья по национальному вопросу.

Как же, однако, отнеслось Политбюро к предложенному т. Лениным проекту реорганизации Рабкрин? Т. Бухарин не решался печатать статью т. Ленина, который, со своей стороны, настаивал на ее немедленном помещении. Н. К. Крупская сообщила мне об этой статье по телефону и просила вмешаться в целях скорейшего напечатания статьи. На немедленно созванном по моему предложению Политбюро⁵ все присутствовавшие: т.т. Сталин, Молотов, Куйбышев, Рыков, Калинин, Бухарин были не только против плана т. Ленина, но и против самого напечатания статьи. Особенно резко и категорически возражали члены Секретариата. Ввиду настойчивых требований т. Ленина о том, чтобы статья была ему показана в напечатанном виде, т. Куйбышев⁶, будущий Нарком Рабкрин, предложил на указанном заседании Политбюро отпечатать в одном экземпляре специальный номер «Правды» со статьей т. Ленина для того, чтобы успокоить его, скрыв в то же время статью от партии. Я доказывал, что предложенная т. Лениным радикальная реформа прогрессивна сама по себе,— при условии, разумеется, ее правильного осуществления,— но что даже и при отрицательном отношении к этому предложению было бы смешно и нелепо ограждать партию от предложений т. Ленина. Мне отвечали доводами в духе все того же формализма: «Мы ЦК, мы несем ответственность, мы решаем». Меня поддержал только т. Каменев, явившийся с опозданием почти на час на заседание Политбюро. Главным аргументом, склонившим к напечатанию письма, был тот довод, что ленинской статьи от партии все равно не скроешь. В дальнейшем письмо это стало в руках тех, которые не хотели печатать его, как бы особым знаменем с попыткой повернуть его... против меня. Т. Куйбышев, бывший член Секретариата, был поставлен во главе ЦКК. Вместо борьбы против плана т. Ленина был принят путь «обезвреживания» этого плана. Получила ли при этом ЦКК тот характер независимого, беспристрастного партийного учреждения, отстаивающего и утверждающего почву партийного права и единства от всяческих партийно-административных излишеств,— в обсуждение этого вопроса я здесь входить не буду, так как полагаю, что вопрос ясен уже и без того.

Примечания:

1. Публикуется по машинописному экземпляру, поступившему с сопроводительной запиской за факсимильной подписью Л. Троцкого от 24 октября 1923 г. На документе имеется пометка: «Получен 24.X.23. 8ч. 35м. вечера АН». Несмотря на то, что само письмо датировано 23 октября 1923 г., дата получения письма в ЦК РКП(б) — 24 октября 1923 г.— стала официальной датой данного письма Л. Д. Троцкого.

В журнале публикуется тот фрагмент письма Л. Д. Троцкого, который относится к истории опубликования статьи В. И. Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин». Часть этого фрагмента (без первого абзаца) была включена Л. Д. Троцким в его книгу «Сталинская школа фальсификации. Поправки и дополнения к литературе эпигонов». Берлин, изд. «Гранит», 1932 (см. «Вопросы истории», 1989, № 9, с. 120).

Письмо Л. Д. Троцкого было написано в период обострения внутривнутрипартийной борьбы, в ходе развернувшейся в партии дискуссии по вопросам внутривнутрипартийной демократии и положения страны. Письмо было адресовано членам ЦК и ЦКК, однако довольно скоро стало известно участникам дискуссии и способствовало ее обострению.

25—27 октября 1923 г. на совместном заседании пленумов ЦК РКП(б) и ЦКК РКП(б) с представителями Петроградской, Московской, Иваново-Вознесенской, Нижегородской, Харьковской, Донецкой, Екатеринбургской, Ростовской, Бакинской и Тульской партийных организаций было принято постановление «О внутрипартийном положении в связи с письмами тов. Троцкого».

2. XII съезд РКП(б) проходил с 17 по 25 апреля 1923 г. Впервые после Октябрьской революции на съезде из-за болезни отсутствовал В. И. Ленин.

3. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т.45, с.393.

4. С марта 1919 г. по апрель 1922 г. наркомом Рабоче-Крестьянской инспекции был И. В. Сталин.

5. Каких-либо документов о данном заседании Политбюро и Оргбюро ЦК не обнаружено.

6. Куйбышев В. В. (1888—1935), член партии с 1904 г., с 1923 г. председатель ЦКК-РКИ и зам. Председателя СНК и СТО СССР.

Из «Ответа членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК на письмо Л. Д. Троцкого от 24 октября 1923 г.»¹

31 декабря 1923 г.

Весьма секретно

Глава 6. Статьи т. Ленина о реорганизации РКИ и ЦКК

В письме от 24/X тов. Троцкий пытается создать уж настоящую легенду о том, что только благодаря ему статьи т. Ленина вообще увидели свет. Все это шито белыми нитками. Первая статья т. Ленина на эту тему была по ошибке или по рассеянности адресована Президиуму Съезда Советов², заседавшего как раз в это время в Москве. Такой адрес и вызвал недоумение у членов Политбюро. В частности, тов. Куйбышев разъяснил уже на пленуме ЦК и ЦКК³, что приписываемые ему т. Троцким желания положить под сукно статью т. Ленина есть действительно злостная легенда. Мы это подтверждаем целиком и полностью. Как только выяснилось, что т. Ленин направляет свои статьи не Президиуму Съезда Советов, а ЦК партии и действительно хочет их опубликования, разумеется, было решено немедленно это опубликование произвести. Зато, когда через несколько недель на пленуме ЦК встал вопрос о действительном проведении плана тов. Ленина в жизнь, ни кто иной как т. Троцкий выступил с совершенно антиленинским проектом создания двоецентриа в партии (ЦК и Совет партии)⁴ И ни кто иной как т. Троцкий, стал обстреливать реорганизованные ЦКК и РКИ, при первых же шагах их деятельности, как только для тов. Троцкого выяснилось, что эти органы не будут защищать его фракционных выступлений.

Примечания:

1. Публикуется фрагмент из письма от 31 декабря 1923 г., подписанного Н. И. Бухариным, Г. Е. Зиновьевым, М. И. Калининным, Л. Б. Каменевым, В. М. Молотовым, Я. Э. Рудзутаким, А. И. Рыковым, И. В. Сталиным, М. П. Томским, относящийся к истории опубликования статьи В. И. Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин».

2. Трудно установить, какую статью В. И. Ленина имеют в виду авторы письма. Во время работы X Всероссийского съезда Советов (23—26 декабря 1922 г.) В. И. Ленин диктовал «Письмо к съезду». Но известно, что В. И. Ленин предупредил о том, что все продиктованное им является абсолютно секретным, и потребовал хранить эти записи в особом месте «под особой ответственностью». Если имеется в виду конец декабря 1922 г., когда состоялся I Всесоюзный съезд Советов, то в это время В. И. Ленин продиктовал письмо «К вопросу о национальностях или об «автономизации». Известно, что это письмо В. И. Ленин никуда не посылал, его единственный экземпляр был позже направлен Л. Д. Троцкому.

3. Имеется в виду совместное заседание Пленумов ЦК и ЦКК РКП(б) 25—27 октября 1923 г.

4. Видимо, речь идет о заявлении Л. Д. Троцкого по организационному вопросу, которое он огласил 22 февраля 1923 г. на вечернем заседании Пленума ЦК РКП(б).

Из стенограммы 2-й Хамовнической районной конференции РКП(б)¹

7—10 января 1924 г.

САПРОНОВ:² ...По вопросу о разногласиях, которые существовали о том, что Ленин против Троцкого и т. д., у меня целый ряд записок и по вопросам национальным. Ленин перед XII Съездом поручил Троцкому защищать ленинскую линию³ По вопросу о Рабкрине Антонов⁴ оглашал следующий факт. Когда Ленин написал статью о Рабкрине, редакция «Правды» отказалась поместить, и принесли в Политбюро эту статью. Там обсуждали вопрос, помещать или не помещать статью. Большинство Политбюро было против. Троцкий говорил: «Как же вы хотите скрыть от партии статью Ленина, а если он потребует газету, захочет посмотреть». Тогда они сказали: «Напечатаем один номер и покажем ему». (ГОЛОСА: «Позор».)

Если этих фактов недостаточно, чтобы показать, как проводится единство партии и как подводится базис под Ленина и под меньшевизм, то можно еще привести, но уже слишком это все белыми нитками шито. С такими методами на трибуну выходить не стоит...

КАМЕНЕВ: ...Тов. Сапронов, или нельзя совсем говорить, или уж надо делать политические выводы. Нельзя бросать в массу такую вещь, как вы сказали, что большинство Политбюро было против опубликования статьи Ленина. Что это значит политически? Это значит, что Политбюро хотело скрыть от партии мнение Ленина. Если это так, то где же у вас гарантии, что мы сегодня не скрываем чего-нибудь, или что мы не будем скрывать завтра? (ГОЛОСА: «Возможно, что будете».) Если есть такие товарищи, которые думают, что Политбюро состоит из людей, которые хотели скрыть что-то такое из мнения Ленина, которые могут и завтра скрыть, то надо такое Политбюро сегодня же убрать. Вы уберете одно Политбюро и назначите другое. Но нельзя же допускать таких вещей, говорить, завтра это пойдет гулять по Москве, а выводов не делать. Если правда, что Каменев, Зиновьев, Сталин, Томский, Рыков и Бухарин решили скрыть от партии Ленинскую статью, то нас гнать надо. Скажите, пожалуйста, что же ваш ЦК так уже ослабел, что ему нужно подделывать резолюцию Печерского района⁵ Рассудите вы здраво — ЦК имеет в партии такое незначительное меньшинство, держится там 1—2 голосами, что ему нужно подделывать резолюции какого-то районного комитета, да еще так глупо подделывать, чтобы его поймали. Я утверждаю, что т. Сапронов сказал неправду. (Аплодисменты.) Товарищи, я думаю, что полемика между мною и т. Сапроновым по этому поводу на этом собрании вам ничего не даст, или мы должны сейчас превратиться в следственную комиссию, вызвать всех членов Политбюро, вызвать т. Троцкого. Я утверждаю, что т. Троцкий ни в коем случае не поддержит того, что сказал т. Сапронов. Раз вы кидаете такое обвинение, то выберите комиссию. Хамовнический район имеет право, раз у него на собрании сделали такое заявление, что Каменев, Зиновьев, Рыков, Бухарин, Сталин и Томский скрыли или хотели скрыть что-то от партии и раз здесь раздаются голоса, что возможно, что они и дальше будут скрывать, то вы имеете право выбрать комиссию для расследования этого личного обвинения. Я считаю, что это личное обвинение, если меня упрекают в том, что я хотел что-то такое скрыть. Я бы не стал на эту почву, если бы т. Сапронов в пылу полемики не встал сам на эту почву, но раз он это сделал, я не могу этого обойти молчанием, ибо у вас тогда может остаться впечатление, что это действительно так. Я утверждаю, что это неверно, и предлагаю выбрать комиссию, чтобы она рассмотрела это дело. (ГОЛОС САПРОНОВА: «Я к этому присоединяюсь».)

Примечания:

1. Хамовническая районная конференция РКП(б) проходила с 7 по 10 января 1924 г. Докладчиком от ЦК РКП(б) на конференции выступил Л. Б. Каменев, который так опреде-

лил направление своего доклада: ...я буду говорить не об общей годовой деятельности ЦК, а о тех именно двух коренных вопросах, на которых теперь сосредоточилось внимание и партии и ЦК. Эти два вопроса, товарищи, коренные вопросы для нашей партии. Первый вопрос о нашей внутривнутрипартийной жизни, наши семейные внутривнутрипартийные дела. Второй — это политика партии, обращенная уже к внешнему миру, ход нашего социалистического строительства. Эти два коренных вопроса нашли себе выражение, итогов в двух резолюциях ЦК, в резолюции о внутривнутрипартийной демократии и в резолюции о хозяйственном строительстве». С докладом на конференции выступил Т. В. Сапронов. В развернувшейся дискуссии приняло участие 35 человек. Здесь публикуются фрагменты из заключительных слов докладчика и содокладчика, сделанных ими на заседании 9 января 1924 г. Публикация произведена по неправильной стенограмме, хранящейся в архиве ЦК КПСС.

2. Сапронов Т. В. (1887—1939), член партии с 1912 г. С 1921 г. председатель ЦК Союза строителей, член Президиума и секретарь ВЦИК, председатель Малого Совнаркома. Один из лидеров группы «демократического централизма».

3. Речь идет о записке В. И. Ленина от 5 марта 1923 г., в которой он просил Л. Д. Троцкого взять на себя защиту «грузинского вопроса на заседании ЦК» (см. В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 54, с. 329).

4. Антонов-Овсеенко В. А. (1883—1938), член РСДРП с 1903 г. С августа 1922 г. по январь 1924 г. начальник Политуправления РВС Республики. Когда и где оглашал В. А. Антонов-Овсеенко упомянутый факт, — не установлено.

5. Л. Б. Каменев имеет в виду заявление Л. Д. Троцкого, Г. Л. Пятакова и К. Б. Радека в ЦК РКП от 29 декабря 1923 г. по поводу «сознательного и злонамеренного искажения» текста резолюции собрания Печерского района г. Киева, опубликованной в газете «Правда». Следственная комиссия ЦКК РКП, рассмотрев это заявление, пришла к выводу, что в данном документе «Президиум ЦКК элементов подлога или фальсификации не усматривает. Президиум ЦКК считает, что в этих случаях т. Назаретяном была совершена грубая и совершенно недопустимая, но не злонамеренная, а вполне добросовестная ошибка».

Из «Протокола заседания комиссии, избранной Хамовнической районной конференцией по проверке правильности или неправильности сообщенных фактов в заключительном слове тов. Сапронова и др. ораторов¹»

10 января 1924 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: тт. Беккер, Захаров, Борков, Новиков и Ивашкин.
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ — т. Беккер **СЕКРЕТАРЬ** — т. Захаров

...САПРОНОВ: Я сделаю маленькое сообщение к порядку. Для того, чтобы рассмотреть этот вопрос, очевидно, нужно заслушать не только т. Сапронова, но и целый ряд других свидетелей. По вопросу о печатании статьи сюда некого вызвать, сегодня, очевидно, это не удастся, потому что Политбюро заседает, а по вопросу о фактах, имевших место в Редакции «Правды», можно сейчас вызвать свидетелей — и тех, которые заявили о ненормальностях, которые там имеются, и тех, которые делали эти ненормальности, мягко выражаясь. Поэтому, пока мы здесь говорим, можно было бы вызвать одного из товарищей, а другой из товарищей находится здесь, на этой Конференции, причем оба они явятся свидетелями для подтверждения этих фактов.

Я скажу, прежде всего, относительно первого факта, т. е. печатания статьи Ленина. Тогда, когда появились статьи т. Ленина в рукописях, сначала, не в печати, а после — в печати, — я был членом ЦК и, как член ЦК, знал, что эта первая статья была доставлена в Редакцию для напечатания. Тогда редактором «Правды» был Бухарин, который эту статью отказался печатать и отправился с ней в Политбюро. Мария Ильинична² протестовала, хотела, чтобы эта статья была напечатана, но Бухарин отправился с ней в Политбюро. В Политбюро тт. Сталин и Куйбышев, которые находились в Секретариате, были против печатания. Произошла суматоха, стали созывать Политбюро, вызвали т. Троцкого, и т. Троцкий категорически настаивал на том, чтобы статью печатали.

Каменев на Политбюро опоздал и поэтому в Политбюро большинство

было за то, чтобы не печатать. Там встал такой вопрос: как же не печатать, Ленин читает газеты, он требует свою статью напечатать, как же вы перед ним оправдаетесь, что статья не напечатана? Тогда т. Куйбышев заявляет, что нужно напечатать эту статью в номере «Правды» в одном экземпляре, и можно этот экземпляр дать для прочтения Ленину, а в остальных номерах — не печатать этой статьи. Час спустя, насколько мне известно, приходит на Политбюро т. Каменев, который поддержал Троцкого, чтобы статью печатать, и, после долгих обсуждений, решили статью печатать не в одном экземпляре, а, как обыкновенно вообще в газете «Правда». Куйбышев может подтвердить, что на одном из заседаний одного собрания, о котором я говорить не могу, он заявил, что этот факт был и он предлагал печатать в одном экземпляре, но это было не официально на заседании Политбюро, а перед заседанием, в частном совещании.

Вот какой факт. Было ли это на заседании или перед заседанием Куйбышев говорил об этом, постановления не было, но факт тот, что это предложение со стороны т. Куйбышева было, и Политбюро, в начале большинства, было против печатания, и только, после долгих дискуссий, было предложено статью напечатать.

Вот что мне известно по этому вопросу. Более подробно об этом вопросе можно запросить тт. Троцкого, Куйбышева, всех членов Политбюро, тт. Преображенского, Муралова, Смирнова И. Н., Осинского и целый ряд других товарищей, которых я вам могу назвать, если это требуется.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Будем задавать вопросы. Я хочу спросить, куда была направлена статья Ильичем?

САПРОНОВ: Она была направлена в Редакцию «Правды», может быть, и в другое место, но мне это неизвестно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Насколько известно мне, статья эта была направлена не прямо в Редакцию, а была передана кому-то из членов Президиума Съезда Советов, который передал ее, в свою очередь, Куйбышеву, после чего и пошли все разговоры и споры.

САПРОНОВ: Мне смутно известно, что эта статья была написана во время Съезда, и во время же Съезда Ленин хотел ее напечатать. Кому она была передана, для меня и сейчас не совсем ясно, но я могу это восстановить и дать в следующий раз полное объяснение. По болезни ли Ильича, или еще по каким-либо причинам, но после этого ее долго не печатали, задержали. Причин задержки я не знаю, это, кажется, было в январе или в феврале, а Съезд был в декабре, в Редакцию же она была направлена в январе, и Редакция отказалась ее печатать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Второй вопрос. Когда редактор* говорил со Сталиным и Куйбышевым, было ли это заседание Орготдела, или Секретариата ЦК, или частное совещание товарищей?

САПРОНОВ: Я вам ответил, что мне было известно, что это было на заседании. Когда я был членом ЦК, из разговоров с другими членами ЦК, я узнал, что это было на заседании в кабинете у Сталина. Но обсуждение этого вопроса происходило на одном из собраний, когда Троцкий объявил этот факт и он три раза задавал вопрос т. Куйбышеву, — так это было или не так. Куйбышев долго молчал, а потом ответил, — что не совсем так, а потом говорит, что, когда он предлагал напечатать один номер, то это было не на официальном собрании, а перед официальным собранием, когда шли разговоры об этом вопросе — какой найти выход.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Кто на этом заседании Политбюро из большинства поддерживающих в этом вопросе Куйбышева предлагал не печатать вообще?

САПРОНОВ: Точно не знаю, за то, чтобы вообще не печатать, было большинство. За то, чтобы печатать, я персонально могу назвать Троцкого, и Троцкого поддержал Каменев, а чтобы не печатать, были, кажется, все остальные. Точно я не помню, но, кажется, было большинство

* Имеется в виду Н. И. Бухарин. Ред.

членов Политбюро и, в том числе, Сталин и Зиновьев были против печатания. А потом, как это большинство согласилось на том, чтобы печатать,— мне неизвестно.

НОВИКОВ: Когда Куйбышев сказал, что свое предложение он внес неофициально — предложение о печатании в одном экземпляре — он это сказал на заседании или нет, официально ли он подтвердил свои слова?

САПРОНОВ: Да, совершенно официально на заседании.

БОРКОВ: Я до сих пор не могу никак разграничить — был ли это предварительный, перед заседанием, разговор или это окончательно было выявлено на официальном заседании? Если был разговор с Куйбышевым на неофициальном заседании, то это будет одно, а если он выявил эту линию на официальном заседании,— то это будет другое.

САПРОНОВ: Я на этих заседаниях не присутствовал и утверждать категорически, что это было на официальном заседании, не мог даже, если бы на этом заседании, о котором я говорил, этого установленного факта официально не поднимали, то это для меня не имеет никакого значения — было ли это официальное предложение на заседании Политбюро, или это был предварительный разговор. Это для меня все равно, ибо для меня важен факт, а также и для Комиссии важен факт, а не то, что, было ли такое предложение или нет.

БОРКОВ: Нет, я считаю, что это факт очень важный и нужно выяснить, имеет ли он под собой почву, потому что иногда в частных разговорах люди говорят одно, а потом, когда начинают выявлять официальную сторону, то бывает перевес, и те, которые стоят за свою прежнюю точку зрения, иногда соглашаются с большинством. Тут получается понятие одно и другое. И если бы было сказано, что это на официальном заседании была взята такая линия, то было одно, а если бы она была взята на неофициальном заседании, то было бы другое.

САПРОНОВ: Я, товарищи, не понимаю этого вопроса.

..... * Статья была напечатана без изменения?

САПРОНОВ: Да, без изменения. Политбюро не изменило ничего.

* А какие причины того, что не хотел печатать эту статью т. Назаретян?

САПРОНОВ: Он испугался этой статьи, он был уверен, хотя он и испугался, что эта статья должна быть напечатана, и после этого был разослан всем Губкомам секретный циркуляр, в котором указывалось, что т. Ленин писал эту статью в болезненном состоянии. Они все этой статье очень пугались.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я хочу установить один факт, было ли это частное мнение или постановление Политбюро?

* Это постановление Губкомам было разослано как официальный документ.

САПРОНОВ: Да, это есть в Политбюро в Секретном отделе, он был официально разослан.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: У меня есть такой вопрос: каким путем могут Осинский, Преображенский, Смирнов и другие это подтвердить?

САПРОНОВ: Они были на этом заседании.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: А до этого они разве не участвовали ни в Политбюро и нигде?

САПРОНОВ: Знали ли они это или нет — мне неизвестно, а на заседании были (и Пятаков тоже был).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: В стенограмме речи т. Сапронова сказано следующее, а именно по вопросу о Рабкрине Сапронов огласил следующие факты: «Когда Ленин написал статью об РКИ, Редакция «Правды» отказалась ее поместить, и пришлось этот вопрос поставить в Политбюро. Там обсуждался вопрос, помещать или не помещать эту статью. Большинство Политбюро было против. Троцкий говорит: «Как же вы хотите скрыть от партии статью Ленина, а если он потребует газету, захочет просмотреть».

* Отточие в тексте документа. Ред.

Тогда он сказал: «Напечатайте один номер, и этот номер мы покажем ему».

ГОЛОСА: «Позор».

Если эти факты недостаточны, чтобы показать, как проводится единство партии и как подводится база под ленинизм и меньшевизм, то можно еще привести, но слишком все это белыми нитками шито».

САПРОНОВ: Стенограмма мною не просмотрена, и за непросмотренную стенограмму я отвечать не могу. Кроме того, мною не было сказано на Конференции о том, что «тогда он сказал — напечатаем один номер и покажем ему». Этого сказать я не мог, так как такой ответ был не со стороны Политбюро, а это было предложение одного из членов ЦК, т. Куйбышева.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: В стенограмме речи т. Каменева указано следующее: «Полемика между мной и т. Сапроновым по этому поводу на этом Собрании вам ничего не даст, потому что мы, в таком случае, должны сейчас превратиться в следственную комиссию, вызвать всех членов Политбюро, вызвать т. Троцкого, и, я утверждаю, что т. Троцкий ни в коем случае не поддержит того, что сказал т. Сапронов. Раз вы кидаете такое обвинение, то собирайте Комиссию. Хамовнический район имеет право, раз у него на собрании сделали такое заявление, что Каменев, Зиновьев, Рыков, Бухарин, Сталин и Томский скрыли или хотели скрыть что-то от партии». В другом месте Каменев, по стенограмме, указал: «Т. Сапронов, или нельзя совсем говорить, или надо делать политические выводы. Нельзя бросать в массу такую вещь, как вы сказали, что большинство Политбюро было против опубликования статьи тов. Ленина».

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Комиссия считает необходимым по данному вопросу выслушать объяснения всех членов Политбюро, а также и т. Куйбышева, Редакции «Правды» в лице Бухарина и Преображенского и указанных т. Сапроновым лиц³

Примечания:

1. Опущена часть протокола, в которой комиссия рассматривает вопрос об искажениях резолюции собрания Печерского района г. Киева, допущенных редакцией «Правды».

2. Ульянова М. И. (1878—1937) — член партии с 1898 г. Ответственный секретарь и член редколлегии газеты «Правда».

3. В архиве имеются публикуемые ниже объяснения В. В. Куйбышева и И. В. Сталина. Объяснений других лиц не обнаружено.

Запрос Хамовнической районной комиссии по проверке фактов, сообщенных на районной партконференции

Т. В. Сапроновым

11 февраля 1924 г.

Совершенно секретно

членам Политбюро ЦК РКП

тт. КАМЕНЕВУ, ЗИНОВЬЕВУ, ТРОЦКОМУ, СТАЛИНУ, РЫКОВУ,
БУХАРИНУ, КАЛИНИНУ, ТОМСКОМУ, КУЙБЫШЕВУ,
а также членам ЦК ПРЕОБРАЖЕНСКОМУ и ПЯТАКОВУ

Хамовническая Районная Комиссия, избранная на партконференции по проверке фактов, сообщенных на конференции тов. САПРОНОВЫМ (по) поводу статьи Ильича «О Рабкрине», просит дать письменное объяснение по следующим вопросам: 1) действительно ли Политбюро не хотело печатать статью Ильича и хотело отпечатать специальный номер «Правды» для Ильича; 2) если этот факт был, то Комиссия просит указать подробно, по какой причине возникал этот вопрос и было ли это на заседании Политбюро или в частной беседе; 3) если такового факта не

было, просит указать причину, на основании которой тов. Сапронов мог сделать заявление на Районной Хамовнической Конференции.

Означенный материал Комиссия просит прислать в закрытом пакете в Секретариат ЦК для Хамовнической Комиссии.

11/II-24 г.

Председатель комиссии — Беккер
Секретарь — Захаров

Подлинник. Экз. И. В. Сталина.

В. В. Куйбышев — Комиссии Хамовнической партконференции

23 февраля 1924 г.

«Хамовнической Комиссии, избранной на партконференции по проверке фактов, сообщенных на конференции т. Сапроновым.

Отвечаю на поставленные Вашим письмом от 11/II-24 г. вопросы по поводу статьи Ильича о Рабкрине:

1) Политбюро на заседании, где обсуждался вопрос о статье т. Ленина, постановило пустить статью т. Ленина в следующем же номере. Статья завтра же была напечатана. Таким образом, на вопрос о том, «действительно ли Политбюро не хотело печатать статью Ильича», нельзя иначе ответить как категорически отрицательно. Хотение или нехотение того или иного органа выражается в решении этого органа. Решение Политбюро было за немедленное напечатание статьи. На заседании Политбюро, где многие присутствующие впервые как следует ознакомились со статьей т. Ленина, прочтенной вслух т. Каменевым в начале заседания, не раздалось ни одного голоса против напечатания ни со стороны членов Политбюро, ни со стороны других присутствовавших. Вопрос обсуждался лишь о том, когда напечатать и в какой форме: передовой статьей или обычной статьей, сопроводить ли статью Ленина пояснением о том, как нужно толковать фразу о возможном расколе в партии*; если помещать такую статью, то можно ли успеть к завтрашнему номеру, не отложить ли в связи с этим печатание и статьи т. Ленина; как оповестить местные организации, чтобы не было ложного истолкования фразы Ильича о расколе — вот приблизительно те вопросы, вокруг которых вертелось обсуждение. И Политбюро решило статью отпечатать немедленно, а местные организации оповестить специальным письмом за подписью всех членов Политбюро о том, что в Политбюро царит единодушие по всем крупным вопросам и что практика работы ПБ не дает никаких оснований для тревоги за единство партии**. Я не был членом Политбюро и присутствовал на заседании лишь с совещательным голосом, как член ЦК и один из секретарей. В решении вопроса, таким образом, я участия не принимал, тем не менее я взял слово и решительно высказался за немедленное напечатание статьи Ильича в завтрашнем же номере. Со статьей Ильича я ознакомился толком только тогда, когда она была оглашена в начале заседания т. Каменевым, и я вполне присоединился к реплике т. Каменева, которой он сопроводил чтение статьи, о том, что через всю статью проходит обычная здоровая железная Ильичевская логика и что опасения, которые имели место перед заседанием у некоторых товарищей (в том числе у меня), что в статье получила отражение болезнь Ильича, что эти опасения неосновательны. Мне кажет-

* Далее зачеркнуто: «В то время, при отсутствии внешних поводов для тревоги за единство партии, у членов партии могло создаться неправильное впечатление, что т. Ленин, говоря о возможности раскола, имеет в виду какие-нибудь неизвестные членам партии конкретные разногласия внутри Политбюро, а не только потенциальную возможность». Ред.

** Далее зачеркнуто: «Теперь я особо должен сказать о себе в связи с заседанием ПБ».

ся, что в этой реплике тов. Каменев формулировал тогда единодушное мнение всех членов Политбюро. Совершенно очевидно, что ни у кого из членов Политбюро не возникало на заседании Политбюро, после зачитания статьи Ильича, мысли об отпечатании «специального номера «Правды» для Ильича». Никто такого предложения на заседании не вносил, оно не обсуждалось и обсуждаться не могло.

2) До заседания Политбюро, когда еще не все члены Политбюро собрались и заседание еще не открылось, в кабинет т. Сталина входили постепенно один за другим члены ПБ и бегло знакомились со статьей Влад. Ильича по корректурному оттиску, принесенному т. Бухариным. Тут, до остального ознакомления со статьей Ленина, при знакомстве с ней по отдельным отрывкам, на которые обращал внимание то тот, то другой товарищ, у меня лично вначале сложилось впечатление, что усилившаяся к тому времени болезнь Влад. Ильича отразилась на статье. Это впечатление усиливалось нервным настаиванием т. Ленина и нажимом на т. Бухарина, чтобы статья во что бы то ни стало была помещена в завтрашнем номере и ему показана. Между тем обращалось внимание на некоторые отдельные места статьи, которые, будучи взяты обособленно, были непонятны и казались странными: раскол партии, лучший наркомат НКВД, детальное определение количества служащих РКИ и т. д., наконец, обращалось внимание на неверный адрес статьи. Особенно поражали места о расколе, поскольку они не соответствовали тогдашним конкретным взаимоотношениям внутри ЦК и Политбюро. Оттиск статьи Ильича ходил из рук в руки, раздавались отдельные реплики (я помню, например, реплику т. Троцкого — «почему НКВД лучший наркомат?», высказывались летучие отзывы и предположения. В этой нервной обстановке, создавшейся благодаря опасениям за здоровье Ильича, у меня, повторяю, не ознакомившегося по-настоящему со статьей в целом, мелькнула мысль: «если Ильич болен и в статье эта болезнь отразилась, и если Ильичу необходимо показать эту статью напечатанной, то не набрать ли специальный номер «Правды»?» Эту мысль я высказал. Но это были летучие мысли вслух. Я сразу же от этой мысли отказался. Больше ее не повторил, на обсуждении ее не настаивал. Возникали другие соображения, хотелось скорее ознакомиться со статьей в целом, обсудить ее и, когда статья была прочитана, я не только не сделал такого предположения, но даже и мысли такой не возникало больше, так как все сомнения рассеялись как дым — из-за статьи чувствовался здоровый Ильич — и я высказался за немедленное опубликование статьи.

По существу статья на заседании Политбюро не обсуждалась, но с заседания я ушел уже убежденный Ильичем. Не все еще было ясно (а для кого статья Ильича была сразу ясна?), многое сразу не укладывалось в сознании. Но я помню, что в этот же вечер, или, во всяком случае, в следующий после заседания ПБ, я беседовал с т. Молотовым, и мы вместе констатировали, что Ильич прав от первой буквы до последней и что мы в данном случае имеем дело с одной из тех творческих мыслей Ильича, которые только на первый момент не усваиваются до конца, а с течением времени войдут в плоть и кровь сознания всей партии.

3) «Указать причину, на основании которой т. Сапронов мог сделать заявление на Район. Хамовн. конференции». Я не был на Хамовнической конференции и не знаю содержания заявления т. Сапронова. Если это заявление было сформулировано так, как это сказано в первом вопросе: «...Политбюро не хотело печатать статью Ильича и хотело отпечатать специальный номер «Правды» для Ильича» — то для этого нет никакой «причины», которая давала бы т. Сапронову основание для такого заявления. Это просто ложь. Если же т. Сапроновым было сделано заявление, что я вносил такое предложение на заседании Политбюро, то это повторение фразы т. Троцкого, пущенной им в письме к членам ЦК и ЦКК от 23/Х. В этом письме, написанном спустя больше полугода после заседания Политбюро, т. Троцкий, когда ему понадобилось повести борь-

бу против ЦКК, вытащил из своей памяти всеми забытую, мельком высказанную и не повторенную на заседании фразу и вдруг вознегодовал против меня. Если бы это негодование т. Троцкого было хоть сколько-нибудь искренним, то совершенно очевидно, что т. Троцкий должен был бы возражать на съезде против моей кандидатуры в ЦКК. Возражений с его стороны не было, ибо и т. Троцкий до своего похода против ЦК и ЦКК не придавал моей фразе того значения, какое ему было подсказано впоследствии интересами борьбы. На заседании объединенного пленума ЦК и ЦКК от 25—27 октября я выступил с опровержением утверждений т. Троцкого, содержащихся в его письме от 23/Х. Тов. Троцкий, имевший слово после моего выступления, не опровергал правильности моего изложения обстоятельств, связанных со статьей Ильича. Тов. Сапронов присутствовал на заседании пленума, слышал мое объяснение, и по какой «причине» он после этого выступал на Хамовнической конференции со своим заявлением — я не знаю. Объяснение, очевидно, нужно искать в стремлении во что бы то ни стало и какими бы то ни было путями очернить Политбюро и ЦКК.

23/II-24 г.

В. Куйбышев.

ЦПА ИМЛ, ф. 4, оп. 1, д. 118, лл. 1—9; автограф.

И. В. Сталин — Комиссии Хамовнической партконференции 4 марта 1924 г.

№ 11436/с
4/III-24 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИССИИ ПАРТКОНФЕРЕНЦИИ
ХАМОВНИЧЕСКОГО РАЙОНА ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИЯХ т. САПРОНОВА товарищу БЕККЕРУ

Ответ на Ваш запрос от 11/II-24 г.

Прежде всего извиняюсь за опоздание с ответом, вызванное предоставленным мне месячным отпуском. При других условиях я бы не замедлил ответить на Ваш запрос.

Ваш первый вопрос:

«Действительно ли Политбюро не хотело печатать статью Ильича и хотело отпечатать специальный номер «Правды» для Ильича?»

Мой ответ:

Политбюро единогласно постановило без промедления опубликовать статью т. Ленина о Рабкрине. Никаких разговоров и, тем более, никаких предложений об отпечатании специального номера «Правды» для Ильича на заседании Политбюро не было. Возможно, что в частной беседе до заседания Политбюро имели место такие разговоры, но сказать что-либо определенное на этот счет не имею никаких оснований.

Ваш второй вопрос:

«Если этот факт был, то комиссия просит указать подробно, по какой причине возникал этот вопрос и было ли это на заседании Политбюро или в частной беседе?»

Мой ответ:

Так как предположения о специальном номере «Правды» для Ильича не было и не могло быть в Политбюро, то второй вопрос отпадает сам собой. Вопрос о напечатании статьи Ильича вообще возник на заседании Политбюро в связи с той тревогой, которая была вызвана среди членов ЦК фразой в статье Ильича о расколе в ЦК. Члены Политбюро справедливо полагали, что фраза Ильича о расколе в ЦК может породить в партии тревогу за целостность ЦК, ввиду чего необходимо одновременно с напечатанием статьи Ильича разослать местным организациям специальный циркуляр о том.

1.
 Председателю Комиссии Парт-
 конференция Хамовнической
 района по вопросу о раскле-
 ных Г. Сапронова доверенцу
Беккеру.

Ответ на Ваш запрос от 11/II 242.

Прежде чем ответить на ваш вопрос
 сообщу вам следующее: Председателем
 комиссии Хамовнической районной
 партконференции в настоящее время
 является тов. Беккер.

Ваш первый вопрос: Действитель-
 ли тов. Сапронов не хотел и не
 хотел сдать своих документов и хотел
 сдать специальный номер "Кравдой"
 тов. Кивира?

Мой ответ: Товарищу Сапронову
 не удалось сдать своих документов
 тов. Кивира. Никаких переговоров
 тов. Сапронов не вел, никаких
 предложений об оформлении
 "Кравдой" тов. Кивира на заседании
 Комиссии не было. Вероятно, что
 в ходе беседы до заседания Комиссии
 тов. Сапронов имел переговоры, но
 ни о чем не сообщил. В настоящее время
 тов. Сапронов не имеет никаких оснований
 для своего ответа.

что фраза в статье Ильича о расколе касается возможных перспектив в будущем, а не настоящего положения в партии и ЦК, что опасаться за раскол в данную минуту нет оснований. Именно поэтому и было принято Политбюро не одно, а два решения: а) немедленно сдать в печать статью Ильича; б) разослать всем местным организациям письмо ЦК за подписями всех наличных членов Политбюро и Оргбюро с разъяснением о том, что нет оснований опасаться раскола в партии и ЦК. Это письмо ЦК было в тот же день отправлено организациям в шифрованном виде. Копию этого письма прилагаю к моему настоящему ответу.

Ваш третий вопрос:

«Если такового факта не было, комиссия просит указать причину, на основании которой тов. Сапронов мог сделать заявление на Районной Хамовнической конференции».

Мой ответ:

Я думаю, что причина состоит во фракционной склоке, созданной обстановкой ожесточенной внутрипартийной борьбы. История нашей партии знает факты самых чудовищных сплетен против руководящих деятелей партии. Мы имеем дело в данном случае с подобной сплетней. Тов. Троцкий на октябрьском Пленуме ЦК прошлого года заявил, что т. Куйбышев добивался якобы того, чтобы статью т. Ленина о Рабкрине положить под сукно. Это заявление тов. Троцкого ни в какой мере не соответствует действительности и является несомненной клеветой на тов. Куйбышева. Тем не менее сплетня эта стала гулять, и, вполне вероятно*, что именно она и послужила источником для известных Вам заявлений т. Сапронова на Хамовнической конференции**. Могут спросить: допустим на минутку, что сплетня о тов. Куйбышеве соответствует действительности, но при чем тут Политбюро, членом которого не состоял и не состоит тов. Куйбышев? Но фракционная слепота не любит разбираться в таких «тонкостях», предпочитая валить все в одну кучу и выдавать сплетню за факт.

Что касается сообщения тов. Гиндельштедта¹ о «секретном документе» членов ЦК и о телеграмме ЦК², имеющих целью вызвать недоверие к тов. Троцкому, то я, в качестве секретаря ЦК, должен заявить Вам, что это сообщение т. Гиндельштедта является либо сплошным вымыслом, либо фракционным бредом его автора. Я очень прошу Вас, т. Беккер, не верить мне на слово и строжайше проверить это мое заявление, просмотрев подлинники телеграмм и документов ЦК и его органов в архиве ЦК, допросив тов. Варейкиса и вообще членов Киевской организации, допросив т. Гиндельштедта об источниках его сообщений и вообще выяснить это дело до корней с тем, чтобы виновные понесли справедливое наказание.

С коммунистическим приветом:
И. Сталин

4/III-1924 г.

Машинописный экземпляр с факсимиле и автограф И. В. Сталина.

Примечания:

1 Правильно — Дингельштедт Ф. Н., член партии с 1910 г., учащийся физико-математического факультета МГУ, делегат 2-й Хамовнической партконференции. В выступлении на конференции он заявил, что «сейчас в провинции получается секретное распоряжение. Тов. Варейкис на общем собрании в Киевской организации оглашал этот документ о том, что надо травить Троцкого...»

2 Такой документ не обнаружен.

Документы подготовили Ю. Мури́н, В. Наумов, В. Степанов.

* В рукописном тексте «возможно». Ред.

** Далее в рукописи вычеркнуто: «Конечно, Политбюро и т. Куйбышев — две вещи разные и между ними ни в коем случае нельзя поставить знак равенства». Ред.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ Н. И. БУХАРИНА

В четвертом номере «Известий ЦК КПСС» были напечатаны 16 писем из переписки Н. И. Бухарина с В. И. Лениным и Н. К. Крупской. В этом номере продолжается публикация этой переписки. Помещаемые документы относятся к августу 1914-февралю 1915 г.— начальному периоду первой мировой войны. В публикацию включены письма самого Н. И. Бухарина или написанные им совместно с Е. Ф. Розмирович и Н. В. Крыленко. Они адресованы лично В. И. Ленину и Н. К. Крупской, а также в Заграничное бюро ЦК РСДРП. В подборку включено и письмо Н. И. Бухарина (в переводе с немецкого) лидеру австрийской социал-демократии Виктору Адлеру, поскольку в нем передавалась информация для В. И. Ленина. Здесь же приводятся ответы Заграничного бюро ЦК, редакции газеты «Социал-демократ», в которую в то время входили В. И. Ленин и Г. Е. Зиновьев. Письма В. И. Ленина и Н. К. Крупской, направленные за этот период Н. И. Бухарину, не разысканы.

Начало войны застало В. И. Ленина, Н. К. Крупскую, Г. Е. Зиновьева в Поронине, Н. И. Бухарина — в Вене, и переписка между ними некоторое время была затруднена. Она возобновилась после их переезда в Швейцарию: В. И. Ленин и Г. Е. Зиновьев поселились с семьями в Берне, Н. И. Бухарин с тяжело больной женой — в Лозанне.

Все публикуемые письма хранятся в Центральном партийном архиве. Печатаются впервые.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

№ 17

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1914 г., август, ранее 12].

Из Лунца в Поронин.

Дорогая Надежда Константиновна! Пожалуйста, напишите, если это можно, куда Вы собираетесь (если собираетесь) переехать. Пересылают ли в Россию статьи etc* Из Вены уже — как говорят — нет. Телеграмм совсем не принимают.

Всего хорошего. Привет всем товарищам.

Ваш Н. Б.

Н. М.¹ кланяется.

У вас ли киевляне²?

И если да, то не хватил ли их паралич: они ничего не отвечают.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 471; автограф.

№ 18

Н. И. БУХАРИН — В. АДЛЕРУ³

1914 г., август, 25.

Из Цюриха в Вену.

Цюрих, 25 августа 914.

Глубокоуважаемый товарищ,

Вчера мы послали товарищу Грейлиху⁴ 800 марок для пересылки Вам (для Ленина); одновременно мы телеграфировали об этом также

* и т. д. Ред.

и Вам. (На этих днях Вы получите открытку от Грейлиха). Просим Вас сказать товарищу Ленину еще следующее: 1. В случае, если Ленин встретит какие-либо затруднения на швейцарской границе, ему следует телеграфировать товарищу Грейлиху (Цюрих); тогда Грейлих немедленно поедет в Букс * (сегодня я уже переговорил с ним об этом). 2. Бухарин находится теперь в Цюрихе (Bolleystraße, 20, bei Schrag), но через несколько дней поедет в Лозанну. Адрес наших лозаннских товарищей таков: Chailly sur Lausanne, villa Rougemont, I^{II} M^r Rylvline ⁵

Огромное спасибо за все.

С партийным приветом
Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1554;
автограф на немецком языке.

№ 19

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ

1914 г., октябрь, 29.
Из Лозанны в Берн.

Дорогой Вл. И.!

Отнес посылку и передал по назначению.

Хотел бы посоветоваться с Вами по следующему поводу. Мне поступило предложение дать свое имя для списка сотрудников с.-д. газеты, которая будет скоро выходить в Цюрихе (газета с интернациональной позицией). Я ответа не дал, а запросил лишь: 1. Кто — редакционный состав. 2. Какова линия в междупартийных делах. 3. Какова линия в русских делах. Напишите, поступали ли Вам и Гр. З.⁶ аналогичные предложения, т. к. я пока еще ничего не знаю. Я склоняюсь к тому, что даже если позиция газеты будет в общем приличная (ну, вроде «Голоса»⁷), то, принимая во внимание выход нашего ЦО⁸, т. е. наличность совсем своей газеты, сотрудничество в других нежелательно. Как смотрите Вы сами на это?

Недавно провел здесь свирепую резолюцию у немцев. На парт[ай-тар]** не поеду по очень простой причине: организация не хотела посылать вообще делегатов, а я распинался за посылку. Только благодаря мне они послали⁹ Я новичок здесь, ни с кем толком не знаком, сочли бы, что распинался за себя. Поэтому не мог не снять кандидатуры.

Пока всего доброго. Крепко жму руку.

Ваш Н. Б.

Привет Н. К.¹⁰ и всем.
Шкловского¹¹ поблагодарите за «Berner Tagwacht»¹²

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 482; автограф.

№ 20

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ и В. И. ЛЕНИНУ

[1915 г., январь, ранее 6].
Из Лозанны в Берн.

Дорогая Надежда Константиновна,

Только теперь > или < выяснилась у нас ситуация. Один из здешних профессоров определил у Над. Мих.¹ сахарную болезнь; но все это время

* Пограничная станция на пути из Австро-Венгрии в Берн. Ред.

** Партийный съезд (нем.). Ред.

необходимо было делать различные исследования, так что мы совсем не могли определить, сможем ли мы уехать из Лозанны, или же придется volens-nolens* остаться. С другой стороны, от всего этого наши денежные дела отнюдь не улучшились, а поиски работы здесь ни к каким результатам не привели. Когда у нас была т. Инесса¹³, то она говорила, что Абрам¹⁴ мог бы подождать с уроком. Но теперь прошло уже так много времени, что вполне возможно исчезновение тех уроков, о которых Вы мне писали. Пожалуйста, черкните мне обо всем. Если они еще существуют, то нам придется переехать в Берн. Но тут еще вот какое затруднение. Быть может, все же Вы собирались переехать сюда или в Божу. Ильин¹⁵ Вам, вероятно, писал, что печатание газеты здесь могло бы обойтись гораздо дешевле. Тогда, конечно, и мне не имело бы смысла переезжать на очень короткий срок в Берн.

Кроме этого, я очень просил бы Вас сообщить, возможно ли в Берне бесплатное лечение для Нади. Здесь ее лечит директор местного кантонального госпиталя, специалист etc. Как насчет этого в Берне? Дело в том, что, хотя он поставил определенный диагноз, но до сих пор он не назначил окончательного режима, назначает пробные, а затем изменяет их в зависимости от результатов лабораторного исследования. Таким образом, в Берне пришлось бы обращаться опять к врачу, и не раз. Затем, можно ли будет достать нам комнату, где позволили бы варить и жарить? Ведь из-за лечения Н. Мих-е нельзя будет устроиться, как мне, в какой-нибудь столовке. Сколько, приблизительно, будет стоить комната? Как у вас в Берне смотрят на «незаконное сожительство»?

Тысячу извинений за всякие просьбы.

Привет от НМ.
Ваш НБ.

Дорогой Владимир Ильич!

Ник. Вас.¹⁶ уже давно говорил мне, что у Вас имеется намерение издать сборник статей по вопросам, связанным с войной¹⁷ (Я знаю, что такой же сборник намеревались выпустить плехановцы — со статьями Плеханова, Марка, Алексинского и Антоныча, который вошел к ним условно, как говорят)¹⁸ Если идея издания сборника у Вас еще имеется, и если Вы не против моего там сотрудничества, то не напишете ли Вы мне, какую тему я мог бы заранее разработать. Лично мне наиболее близки такие темы: 1) Экономические корни империализма; 2) Организационные формы новейшего капитализма и объективные предпосылки социализма; 3) Интернациональная и национальная тенденция у современной капиталистической буржуазии (вопрос о том, почему в данное время невозможно соглашение между национально-капиталистическими группами, или, иначе, вопрос о границах интернационального картелирования); 4) Империализм и положение рабочего класса (падение реальной зарплаты, обострение классово-борьбы и прочее в связи с новейшими формами капитализма); 5) Новейший капитализм и эволюция общественных классов (имею в виду, главным образом, разработку темы об исчезновении противоположности между Grundbesitzer'ами** и промышленной буржуазией в связи с индустриализацией сельского хозяйства и отношениями кредита, банков etc.; затем эволюцию мелкобуржуазной демократии вправо. Точно так же полемику против переоценки буржуазии, как прогрессивной силы, что связано со взглядом на «феодализацию бур-

* волей-неволей (лат.). Ред.

** землевладельцы (нем.). Ред.

Дорогой Александр Константинович,
 Хотелось бы еще раз вернуться к нашей ситуации.
 Один из здешних профессоров предложил у Влад. Мухоморова
 сахарную болитку, но все это время необходимо было
 гулять радишские шампанские, так что мы советуем
 не только определиться, сколько ли мы ухаживать из Лозанны,
 или же придется volens-nolens остаться. С другой
 стороны, от всех этих наших генералов и штаба отнюдь
 не ушли, а пошла работа ~~здесь~~ и к какому
 результату не придет. Когда у нас была 7. Уле-
 са, тогда ~~говорила~~ ~~это~~ ~~Александр~~ ~~он~~ ~~до~~ ~~под~~ ~~дать~~
 уроков. Но генералов уже так много времени
 и, что ввиду взаимного недовольства уже ушло,
 о которых вы мне писали. Но главное, переми-
 е не идет отсюда. Если они еще существуют, то
 нам придется перебраться в Берн. Но тут еще бы
 какое затруднение. Если им же, все же вы согла-
 сны перебраться сюда или в Берн. Убавив Вам этот
 вопрос, писал, что поражение габельс ~~здесь~~ ~~можно~~
 бы обдумать гораздо дешевле. Тогда, Коленс, и ~~есть~~
 мы не имеем до конца перебраться на одну
 копию в Берн. Кроме этого, я орен
 прошу бы вас сообщить, насколько ли в Берн
 безвластие Коленс для нас. Заря со мной

и не кажем;
 весьма. Вот;
 ст. солтамен
 и уменение
 предельней
 кажем
~~и переми-~~
 су ~~пере-~~
 полужур-
 пережа
 ельс,
 гафе роци-
 тис род
 голфа
 пережа
 пережа
 пережа

от. В этой тоже удачи, и не согласен
 с Уришием, кот. считает (как и вы?)
 вопрос о подходе или поражении России
~~и~~
 решение ее в смысле поражения существующей
 или Немец ~~и~~ ~~нашей~~ ~~в~~ ~~Лозанне~~.
 Все же хотя короткое время у нас
 Ваш Н.

Страницы письма Н. И. Бухарина, посланного в январе 1915 г. Н. К. Крупской и В. И. Лени- ну из Лозанны в Берн.

жуазии», как остаток старого, тогда как на самом деле это есть новейшее явление); 6) Империализм и диктатура пролетариата и т. д. (я подчеркнул особенно близкие мне темы).

Т. к. сборник требует статей, написанных не «с кондачка», то мне бы хотелось уже теперь приналечь на какую-нибудь определенную тему (или, быть может, Вы наметите несколько, из которых я мог бы выбрать).

Привет!

Ваш Н. Бухарин.

P. S. Здесь читал реферат Луначарский¹⁹ Я на нем не был, но мне передавал Бриллиант²⁰, что о соц. рев. он выражался в таком духе, что это, мол, бредни, о которых говорилось и в 48 г. и много раз позже. По содержанию реферат был крайне поверхностный, фельетонный.

Да, еще чуть было не позабыл написать Вам. Из Москвы мы получили известие, что Жорж²¹ жив. Затем, там было получено Ваше письмо²². Пишет брат жены²³, который сейчас имеет связи с торговыми служащими, что в основе согласны, но что, по их мнению, нельзя ставить вопроса о желательности победы той или другой стороны; смутно пишет и о еще каких-то несогласиях в выводах. Мы написали письмо, рассеивающее легенду о «германофильстве». Но, с другой стороны, очевидно, что «поражение России» толкуется как практический лозунг партии и вводит многих в заблуждение. Я лично думаю, что «поражение России» для нас — и это нужно со всей силой подчеркивать — не является лозунгом, т. е. партийной директивой, влекущей за собой определенные практические действия, способствующие поражению. Обратная сторона была бы тогда поддержка победы Германии, т. е. позиция явно не социал-демократическая. Невозможно также — как это толковал мне Григорий⁶ — считать, что соц. демократы Германии должны говорить, что наименьшее зло — поражение Германии, социал-демократы России — что наименьшее зло — поражение России etc. Это было бы теорией «социального мифа» à la Сорель²⁴ Для оппозиции правительству нужно выставлять нечто логически надежное, и для этой цели вполне пригоден лозунг гражданской войны (он, кстати, ничуть не менее «резок» по отношению к своему правительству и выражает в то же время вполне самостоятельную классовую линию).

Мне кажется, что «поражение России» есть положение, выражающее лишь объективный прогноз — и не более. Оно носит такой же характер, как, например, утверждение, что «ростовщичество и кулачество» есть «наименьшее зло» и даже играет до известной степени «прогрессивную роль». Но как из этого последнего утверждения не вытекает лозунга «способствовать развитию кулачества», точно так же и «поражение России» не может стать лозунгом революционной социал-демократии. У нас на собрании группы я защищал именно такую линию. Что касается возражения относительно невозможности даже прогноза относительно России в силу ее связанности с Англией и Францией, то мне кажется, что на это есть > или < удовлетворительный ответ, а именно: даже в рамках тройственного соглашения наименьшим злом было бы уменьшение удельного веса России, что определяется удельным весом ее побед или поражений.

Но этот вопрос имеет академическое значение и не может быть актуальным политическим вопросом. Последним является вопрос о самостоятельной, независимой от расчета на чьи бы то ни было победы и поражения, тактике пролетариата. При этом даже российская тактика должна рассматриваться под углом зрения der Weltpolitik*, т. е. должна рассчитывать не на победы или поражения генеральных штабов, а на революционные возможности на Западе. С этой точки зрения, я не

* мировая политика (нем.). Ред.

согласен с Григорием, кот[орый] считает (как и Вы?) вопрос о победе или поражении России и решение его в смысле поражения существеннейшим элементом нашей платформы.

Всего пока хорошего. Привет от жены.

Ваш НБ.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 511; автограф.

№ 21

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1915 г., январь, ранее 6].

Из Лозанны в Берн.

Дорогая Надежда Константиновна!

Сейчас только получил письмо Ильича с Вашей припиской²⁵ Просим у Вас некоторых дополнительных сведений, необходимых нам для окончательного решения вопроса (сообщаю Вам ответ также относительно Ваших вопросов).

1) В. И. пишет, что от Абрамовского урока* — «кажется», 50 frs. Сколько Tatsächlich **?

2) Уроки по математике (элементарной: алгебра, геометрия, тригонометрия etc. в пределах средних учебных заведений) давать могу. Когда-то специально учился черчению и чертил недурно. Относительно черчения и рисования — могу или не могу, смотря по тому, что именно нужно. (Например, одно дело — техника черчения вообще, другое дело — «проекционное черчение» и тому подобное, что вне моей власти).

3) Как относительно докторов? Дело в том, что В. И. пишет относительно дешевизны. Но здесь нужны постоянные лабораторные исследования, что даже при «дешевизне» будет поглощать все заработки. Можно ли устраивать бесплатные анализы и можно ли надеяться на бесплатных докторов etc. в каком-нибудь учреждении под наблюдением хорошего врача-специалиста? (например, в клинике, госпитале etc).

4) Наконец, относительно квартиры. Мы здесь платим всего-навсего 18 frs. monatlich *** — по счастливому стечению обстоятельств. Квартиру нанять мы не в состоянии. Хотели бы снять комнату, одну, но с приплатой за пользование газом для варки. Затем, входит ли в цену комнаты освещение и отопление, или же за это плата «extra»? ****

5) В. И. пишет относительно немедленного ответа о втором уроке. Напишите, когда максимальный возможный срок для нашего приезда.

6) Вида у меня теперь нет, ибо срок моей бумажки истек уже полтора месяца тому назад, и я прямо не понимаю, почему меня не беспокоят здесь.

Извиняемся еще раз за все беспокойства.

Крепко жму руку. Привет В.И., Григ.⁶ и всем товарищам.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 201, л. 1; автограф.

* уроки А. А. Сковно¹⁴ Ред.

** на самом деле (нем.). Ред.

*** ежемесячно (нем.). Ред.

**** дополнительно (фр.). Ред.

№ 22

ЗАГРАНИЧНОЕ БЮРО ЦК РСДРП²⁶ — Н. И. БУХАРИНУ[1915 г., январь, 6].
Из Берна в Лозанну.

Дорогой Н. Ив.! Сегодня из Вашего ²⁷ и письма Е. Ф. ²⁸ к Инессе мы к немалому нашему изумлению узнали, что через несколько дней за границей выйдет новый большевистский орган «Звезда».

1 и 2 января здесь гостили Е. Ф. и Н. В. ¹⁶ В последнюю минуту они в полусутольном разговоре сказали, что у них есть план издания такой газеты, но Вы согласитесь, что это ничего общего с организационным решением вопроса не имело.

Мы считаем, что если новая газета нужна, это должны коллективно решить заграничные большевики (секции), а не только несколько товарищей. Мы боимся, что выход этой газеты при той обстановке, которую создают товарищи из Божии ²⁹, будет только на руку нашим противникам.

Е. Ф. пишет, что газета будет «того же направления», что ЦО. Но имеющаяся у нас статья, например, Н. Вас. ³⁰ во многих местах звучит, как выражение взглядов совсем не нашего направления. То, что можно было бы еще 10 раз сгладить в частных беседах, вскроется немедленно при отдельной газете. Нам было бы это очень печально, но мы уверены, что при этой постановке вопроса «Социал-Демократу» придется снять всякую ответственность за новую газету. К чему это? Кому все это нужно?

Судя по Вашему письму, Вы, дорогой Н. И., тоже хотите принять деятельное участие в новой «Звезде»! Мы считаем своим долгом просить Вас раньше, чем принять окончательное решение, приехать к нам для личной товарищеской беседы. Если есть недовольство, надо его высказать открыто. Мы до сих пор видели в Вас полного единомышленника и ближайшего сотрудника всех наших изданий. С Ваших слов нам говорили о Вашем недовольстве, о том, что Вы готовите нам некое «послание» и т. д. Но неужели мы не можем объясниться непосредственно начистоту?

Во всяком случае, Загр. Бюро ЦК очень просит Вас приехать хотя бы только на несколько часов (расходы берет на себя), по возможности, завтра же. Мы просим Вас ответить немедленно же телеграммой, когда Вы приедете.

До скорого свидания*

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1572; текст рукой неизвестного.

№ 23

**РЕДАКЦИЯ ГАЗЕТЫ «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ» — Н. В. КРЫЛЕНКО,
Е. Ф. РОЗМИРОВИЧ, Н. И. БУХАРИНУ**1915 г., январь, 6.
Из Берна в Божии.Тов. Ник. Вас. и Е. Ф.

Просьба: по прочтении перешлите, пожалуйста, Николаю Ивановичу.
Дорогой товарищ!

С разных сторон нам давно уже указывают на желательность более частого и регулярного выхода ЦО. Были также предложения издавать (в Париже и т. д.) второй орган нашего направления в подмогу ЦО. Сама редакция тоже давно чувствует, что для сколько-нибудь успешного

* Письмо вложено в конверт с надписью Н. К. Крупской: «Божийская склока».
Ред.

выполнения стоящих перед нами задач необходимо, чтобы ЦО выходил чаще.

Обсудив в ряде бесед с товарищами все эти предложения, редакция приняла решение: с начала января перейти к регулярному еженедельному выпуску «СД»*. Издание второго органа при данном положении вещей мы считаем непрактичным. Оно раздробило бы и без того многочисленные силы вместо того, чтобы сосредоточить их на одном предприятии. И затем оно едва ли было бы осуществимо по материальным соображениям.

Более частый выход ЦО даст возможность газете больше откликаться на злобы дня, завести систематические обзоры и т. п., и тем сделает газету более популярной. Это же создаст бóльший простор для использования всех наших литературных сил за границей.

В ближайшее время мы проектируем созыв более широкого совещания редакции с сотрудниками. Эти совещания мы хотели бы сделать более или менее частыми и на них обсуждать все вопросы о ведении органа. При первой возможности мы положим начало этим совещаниям.

Пока же редакция этим письмом обращается к Вам, дорогой товарищ, с приглашением к сотрудничеству в «СД». О темах, размерах, сроках и т. д. придется списываться каждый раз особо. Мы рассчитываем, что «СД» будет выходить еженедельно по четвергам. Считаясь с этим днем, надо будет всегда заблаговременно присылать материал.

Мы очень желали бы услышать Ваше мнение насчет желательных тем, отделов, обзоров и т. д. Если у Вас есть что-нибудь готовое — присылайте сразу.

В денежном отношении «СД» совершенно необеспечен. Ни редакция, ни сотрудники не могут рассчитывать на какой-либо гонорар. Но даже на покрытие типографских расходов ЦК не может нас сейчас обеспечить. Переходя к еженедельному изданию, мы рассчитываем исключительно на помощь товарищей за границей. Поэтому рядом с просьбой о литературном сотрудничестве, мы просим Вас употребить все Ваше влияние, чтобы побудить окружающих Вас товарищей самым энергичным образом взяться за сборы, продажу, подписку и т. п. Иначе «СД» не сможет существовать.

Кроме того, желательно, чтобы товарищи присылали для редакции русские и заграничные газеты, вырезки, выписки и т. д. Все это крайне необходимо.

Мы будем ждать Вашего ответа.

С тов. приветом.

За редакцию «СД»

Г. З[иновьев].

6/I—1915

Bern

ЦПА ИМЛ, ф. 28, оп. 1, д. 478, л. 1—2;
автограф Г. Е. Зиновьева.

№ 24

ЗАГРАНИЧНОЕ БЮРО ЦК РСДРП — Н. В. КРЫЛЕНКО и Е. Ф. РОЗМИРОВИЧ

7/I—1915.

Ник. Вас. и Е. Ф.

1915 г., январь, 7.

Из Берна в Божи.

Уважаемые товарищи!

Из письма Вашего к тов. Инессе¹³ Загр. Бюро ЦК узнало, что 16 января вы намерены выпустить 1-ый номер новой газеты «Звезда».

Бюро считает своим долгом заявить Вам, что оно снимает с себя всякую ответственность за выход новой газеты при такой обстановке.

* «Социал-демократ». Ред.

Мы привыкли думать, что такой вопрос, как выпуск нового органа, решается организационным путем (напомним, что даже меньшевистский «Голос СД»³¹, прежде чем выйти в свет, обратился за утверждением к ЦК).

Дело, конечно, не только в формально-организационной постановке вопроса. Мы и по существу дела считаем Ваш шаг чреватым серьезными последствиями.

Если за границей нужен сейчас новый большевистский орган, этот вопрос должен быть решен съездом (или совещанием) наших зарубежных секций. Выбирая иной путь, Вы принимаете всю ответственность на себя. О какой бы то ни было поддержке Вашему предприятию с нашей стороны не может быть и речи.

С тов. приветом.

Н. Л[енин]

Г. З[иновьев]

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 23613;
копия, автограф З. И. Лилиной³²; подписи — автограф Г. Е. Зиновьева.
Частично опубликовано в книге «Ленин и «Правда». М., 1962, с. 26—27.

№ 25

Г. Е. ЗИНОВЬЕВ – [Н. И. БУХАРИНУ, Н. В. КРЫЛЕНКО, Е. Ф. РОЗМИРОВИЧ]

1915 г., январь, 7.

Из Берна в Божи.

7/I—915. Bern.

Дорогие друзья! Бюро ЦК сегодня вам отправило официальное письмо, с которым и я, конечно, вполне солидарен. Вы согласитесь, что при вашей постановке дела Бюро обязано было перейти на партийно-официальную почву и сказать вам то, что оно сказало. Но я все же хотел бы сделать от себя — быть может и запоздалую — попытку объяснить с вами, так сказать, в частном порядке. Может быть, все-таки окажется, что разрыв ни из чего «не вытекает» и вовсе не неизбежен.

В самом деле, подумайте, как вы поставили дело. Вы были здесь неделю тому назад. В последнюю минуту (хотя времени было достаточно) вы «перед шапочным разбором» в полусерьезной-полушутливой форме заявляете, что у вас есть план новой газеты. Практически мы ничего не успеваем обсудить. После этого мы все самым настойчивым образом просим вас остаться на 1/2 дня и обсудить дело. Вы отклоняете просьбу. А через несколько дней мы из письма к 3-му лицу узнаем³³, что через пару-другую дней вы намерены выпустить новую газету под названием «Звезда» (название, кстати сказать, очень и очень обязывающее и нас: к старой Спб* «Звезде»³⁴ ведь и мы имели кое-какое отношение и наши имена тоже с ней немножко связаны).

Где же, кто и когда так ставил газеты, если он не имел в виду полнейшего разрыва и если для него не существовало принципиальных для этого оснований?? Такого позора никогда не было даже у ликвидаторов³⁵ Это не организация, а дезорганизация.

Согласитесь, что при всей готовности предположить только добрые желания, мы вами же вынуждены предположить худшее. Кому же это нужно? Отдавали ли вы себе полный отчет в том, что произойдет? Какие у вас серьезные основания объявлять войну, если вы в самом деле хотите газеты «того же направления», что и ЦО?

По существу дела мы очень сомневаемся в пользе 2-х газет. Две газеты в 99 случаях из 100 бывают только тогда, когда есть 2 линии, 2 платформы. С точки зрения дробления и литературных и материальных сил это — [безобразия]**

* петербургской. Ред.

** написано неразборчиво. Ред.

Но допустим, что мы ошиблись, допустим, что вы лучше учли назревшие потребности. Тогда это дело всех заграничных большевиков, всех секций, — а также (хоть немного) и наших партийных учреждений за границей. И в этом лучшем для вас случае вы погубите хорошее и нужное дело, благодаря вашему анархическому и антипартийному способу его осуществления. Подумали ли вы об этом?

Организационный развал, конечно, коснулся и нашей партии. Связи с Россией ослабли и т. д. Но неужели вы будете принадлежать к тем, кто по этому случаю пойдет... * действовать в духе прямой дезорганизации. За какие такие заслуги вы готовите ликвидаторам такой приятный спектакль?

Мне кажется, вы должны признать, что, поставив выход ЦО еженедельным, мы уже сделали значительный шаг вперед для удовлетворения потребностей заграницы. Может быть, надо будет перейти и к двум разам в неделю. Может быть, наконец, товарищи и в самом деле признают нужным издание новой газеты, может быть, что они и найдут вашу постановку дела самой правильной. Но — давайте же их спросим. Или уж так «загорелось», что совсем не терпит отлагательства?

Если вы не хотите разрыва со всеми вытекающими отсюда последствиями (мы его пока не видим основания считать неизбежным), вы должны: 1) немедленно прекратить подготовку «Звезды» (ибо на запросы товарищей об этой «Звезде» мы вынуждены отвечать, что это не наш орган, что мы за него ответственности не берем и т. д.); 2) немедленно приехать сюда, чтобы объяснить начистоту, по-товарищески; 3) признать, что такое дело может быть решено только съездом (или совещанием) наших заграничных секций.

Если вы даже на этот минимум не согласны — ну, тогда делайте, что находите нужным, а мы поступим так, как диктует нам партийный долг. Dixi et animam meam levavi ** После вашего поступка, может быть, повторяю, моя примирительная попытка излишня. Но — лучше одна бесполезная попытка к миру, чем разрыв, на мой взгляд, пока ничем неоправдываемый.

С дружеским приветом. Гр[игорий]; Ленин.***

Вы понимаете, что теперь — по вашей же вине — в долгий ящик откладывать все это дело нельзя. Вы должны мне ответить немедленно, либо...

P. S. Я показал это письмо В. И[льи]чу. Он с удовольствием к нему присоединился.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1573; автограф Г. Е. Зиновьева.

№ 26

Н. И. БУХАРИН, Н. В. КРЫЛЕНКО, Е. Ф. РОЗМИРОВИЧ — ЗАГРАНИЧНОМУ БЮРО ЦК РСДРП

[1915 г., январь, позднее 7]
Из Божы в Берн.

В ЗБЦК

Уважаемые товарищи!

В ответ на полученное редакцией предполагаемого нового с.-д. органа «Звезда» письмо ЗБЦК редакция постановила немедленно же, согласно выраженному Вами желанию, ответить следующее.

* Отточие документа. Ред.

** Я сказал и тем облегчил свою душу (лат.). В тексте письма слово «теат» отсутствует. Ред.

*** Имя В. И. Ленина Г. Е. Зиновьев вписал на основе постскриптума к письму. Ред.

Редакция «Звезды» отнюдь не может, прежде всего, согласиться с той характеристикой, какую придает ЗБЦК способу осуществления товарищами, стоящими во главе редакции, своего предприятия, как способу «анархическому» и предпринятому с нарушением всех принятых в партии «организационных» норм и традиций. Ни партийный устав, ни опыт прежних изданий ни в каком случае такой характеристики не оправдывают. Партийный устав определенно говорит о праве каждой организации издавать свою легальную и нелегальную литературу в рамках и пределах общей программы партии и под общим контролем ЦК, как руководящего учреждения партии вообще. Практика же прошлых лет дает целый ряд примеров использования отдельными организациями этого своего, предоставленного им уставом партии права, как например: издание Киевской организацией в 1907 г. «Южного Пролетария»³⁶; издание отдельными районами Спб организации своих районных газет — «Рабочий»³⁷ в 1907 г.; наконец, издание «Рабочей Газеты»³⁸ в Париже частной группой 3-х товарищей — Лениным, Зиновьевым и Каменевым и т. д. И наоборот, ни устав, ни практика никогда не ставили в качестве обязательного условия для издания какого бы то ни было органа отдельной организацией — решения или одобрения такового издания съездом партии, а тем более совещанием всех заграничных секций партии. Съезд или совещание единственно имеют право только наложить свое veto на издание, в случае если бы последнее уже в чем-либо отклонилось от программы партии, или вело бы явно антипартийную политику, препятствующую проведению в жизнь принятой и одобренной партией в целом тактической линии. Но ни разрешать, ни запрещать издание еще не появившегося органа ни совещание, ни даже ЦК не вправе без явного нарушения тем самым права автономии местных организаций, а также устава партии.

Уже этих соображений было бы достаточно, чтоб опровергнуть выдвинутое письмом ЗБЦК обвинение в непартийной постановке вопроса об издании «Звезды» товарищами, стоящими во главе этого предприятия, но письмо ЗБЦК погрешает, кроме того, и против фактической стороны.

Формально или неформально, путем ли официального сообщения или в частной беседе, но редакция «Звезды» довела, поскольку она считала это своей прямой обязанностью, до сведения ЦК о своем намерении приступить к изданию, поставив прямо вопрос о принципиальном отношении товарищей к своему плану. Поскольку права veto ЦК в данном случае не предоставлено, постольку редакция считала, что ее партийная обязанность ею исполнена, а посему и ссылка ЗБЦК на меньшевистский «Голос СД», который де счел своей обязанностью сообщить о своем возникновении ЦК партии, чего якобы «Звезда» не сделала, падает в силу полного своего несоответствия с действительностью.

Полагая, поэтому, что все вышесказанное дает ей полное право продолжать свое дело издания газеты, редакция постановила: 1) категорически отвергнув всякую мысль о необходимости какого бы то ни было совещания заграничных секций партии специально для разрешения вопроса о целесообразности или нецелесообразности появления нового органа, официально настоящим письмом вторично довести до сведения ЦК о предполагаемом издании и 2) выразить свое крайнее удивление по поводу ничем не вызванного со стороны редакции крайне резкого тона письма ЗБЦК, равно как и свое глубокое сожаление по поводу категорического отказа со стороны ЗБЦК от какой-либо моральной, литературной или материальной поддержки предполагаемому органу.

Редакция уверена, что, ни в чем не проявив до сих пор ни идейно, ни организационно своего расхождения с ЦО и ЦК, она ни в коем случае не подала повода для такого отношения со стороны ЗБЦК к своему предприятию и склонна объяснять себе такое только излишней и совершенно необоснованной подозрительностью отдельных товарищей по отношению ко всякому вновь возникающему самостоятельному предприятию. (В крайнем случае редакция ничего не имеет против назначения ЦК своего представителя в состав редакции).

В частности, редакция считает необходимым отметить, что ни о каком возложении ответственности за предполагаемый орган на ЦО в среде редакции не было и речи, что всю такую ответственность редакция всецело принимает на себя, с сохранением за ЦК предоставленного ему уставом партии общего контроля, а потому заявление ЗБЦК, что оно будет принуждено раньше выхода в свет «Звезды» печатно заявить о сложении с себя всякой ответственности за новый орган, редакция считает равно как преждевременным, так и вообще излишним.

С товарищеским приветом.

Редакция «Звезды».

Адрес редакции:

Baugy s/Clarence

Maison Vincent

M^{me} Gaidamovitsch³⁹

Абрам¹⁴

Галина³⁹

Н. Бухарин

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1576; текст рукой неизвестного;
подпись Н. И. Бухарина — автограф.

№ 27

**Н. И. БУХАРИН, Н. В. КРЫЛЕНКО, Е. Ф. РОЗМИРОВИЧ —
В. И. ЛЕНИНУ и Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ**

[1915 г., январь, между 7 и 13]

Из Божи в Берн.

Дорогие друзья!

Мы все втроем были чрезвычайно удивлены содержанием полученного нами сегодня вороха писем и, в особенности, официальной бумажкой ЗБЦК. Откинув всякие шутки в сторону, мы, прежде всего, и именно «начистоту» и «по-товарищески», вас спрашиваем, почему вы так поняли все наше дело и наши намерения? Откуда и почему вам пришла в голову мысль о каком-то затеваемом нами «полном разрыве», «войне» и прочих нелепостях? Раз и навсегда — ничего подобного: никакого разрыва и никакой войны. Мы все считаем, что ни в чем, по крайней мере, до сих пор, не расходимся с ЦО, и, если тов. Григорий⁶ и пишет в письме к Ник. Ив., что статья Ник. Вас.¹⁶ «во многих местах звучит как статья далеко не нашего направления»⁴⁰, то мы скорее уже вправе были бы поставить вопрос, почему «начистоту» об этом ничего не было сказано в Берне, и речь шла только о поправках, и почему об этом нужно было писать «третьему лицу» и не говорить лицам, ближе заинтересованным. Но это частности. Главное, еще раз: ни о какой войне и задних мыслях у нас нет и не может быть речи. И мы теряемся все в догадках, чем вызвано не только официальное заявление ЗБЦК, но и некоторые пассажи в письме тов. Григория. К чему эти фразы о «запоздалой попытке» и угрозы об исполнении вами «партийного долга»? И уж во всяком случае не нас, а вас можно было бы заподозрить в желании устроить приятный спектакль ликвидаторам.

Мы, конечно, готовы задержать временно выпуск №, хотя и вовсе не намерены хоронить все наше дело целиком.

Приезжайте к Новому году, и мы еще раз выясним возникшие, как мы думаем, только недоразумения. Между прочим, мы считаем нужным самым решительным образом протестовать против некоторых утверждений Григория. Не перед «шапочным разбором», а в течение целого вечера мы говорили о газете, не «полушутливо», а вполне серьезно, и так же серьезно Вл. Ильич ответил, что он будет думать о принципиальном отношении, что газета рядом с ЦО желательна, и так же серьезно просил сообщить ему результаты предполагавшегося и состоявшегося в среду редакционного совещания. Что же касается предложений остаться для

совещания, то, насколько помнится, последнее должно было касаться не вопроса о газете, а вопроса о позиции ЦО по отношению к Мартову⁴¹ Говорить, как это делает Григорий, о том, что мы уклонились от дискуссии о газете, ни в коем случае нельзя. Мы хотели бы предположить, что характер полученных писем объясняется недоразумением, возникшим из-за случайного обстоятельства, что письма товарищу Инессе¹³ были посланы раньше письма к товарищу В. И-чу, которое с точным изложением принятых решений, тем намеренных статей и просьбой прислать статью для 1 №, должно было быть отправлено сегодня экспрессом и задержано только с получением сегодняшней почты. Повторяем, все было уже написано и заготовлено⁴² — и вдруг получился такой пассаж!! Мы очень просим вас поэтому бросить вашу не из чего «не вытекающую» подозрительность и ждем вас к Новому году, чтобы рассеять и последние остатки печального недоразумения.

Крепко жмем руки.

Редакция «Звезды».

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 504; автограф Н. И. Бухарина.

№ 28

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1915 г., январь, между 7 и 13].
Из Божии в Берн.

Дорогая Надежда Константиновна!

Прошу, по обыкновению, простить меня за то, что всегда запаздываю с ответами. Здесь скопилось столько всяких недоразумений, что нужно было расхлебывать их и думать о них, прежде чем обо всем написать. Эту записочку пишу Вам наряду с двумя письмами: 1 — по делу о М.⁴³, другое — частное письмо Ильичу и Григорию по поводу газеты⁴⁴. Я Вас прошу очень прочитать и оба эти письма, т. к. Вы, пожалуй, скорее всего, поймете, по крайней мере, мое личное душевное состояние. Вы, быть может, согласитесь со мной, что в нашей узкой среде пора перестать чувствовать себя так, как чувствует себя человек, которого какая-нибудь собачонка того и гляди тяпнет за ляжку. А мне кажется, что у нашей публики в Берне именно такое состояние — отсюда и совершенно необоснованные предположения и подозрения, которые нужно как можно скорее рассеять, и притом раз навсегда. Существо дела Вы увидите из прилагаемых писем. Что касается прочего, то тоже поздравляем Вас горячо с Новым годом — хорошо бы, чтобы из него вышло что-либо > путное, чем из прошедшего. Хотелось бы, чтобы все вы приехали к нам в Ваугу * под 13-ое встречать Новый год вторично.

Что касается переездки в Берн, то сему многие препятствия, главным образом, газета, на которую мы надеемся, а затем обещанные и здесь (т. е. в Montreux **) уроки. Но если работа здесь не наладится, тогда мы вынуждены будем переехать даже и в Берн (если там можно будет что-либо достать), хотя это не особенно хорошо для Нади.

Пока всего добро. Шлю приветы и от Нади¹.

Крепко жмем вашу руку.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 201, л. 4; автограф.

* Божии. Ред.

** Монтрё. Ред.

№ 29

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ и Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ[1915 г., январь, не ранее 13].
Из Лозанны в Берн.

Дорогой Владимир Ильич и дорогой тов. Григорий!

Вы, вероятно, получили уже теперь два наших общих ответа — один официальный, другой — частный. Сейчас я пишу вам лично от себя, так как вся история представляется мне одним сплошным недоразумением.

Прежде всего, о моем «недовольстве» etc. Все это касается исключительно дела «о клевете на М»⁴³ (При сем прилагаю вам с большим опозданием мое «послание»). Мне кажется — и я обязан об этом заявить вам — что, если «Наша Рабочая Газета»⁴⁵ прибегала к клевете, то не следует прибегать нам к аналогичным приемам. Но прошу вас поверить мне, что никакие расхождения, вроде расхождения в оценке «заключения» Следственной Комиссии⁴⁶, не заставят меня перестать быть сторонником того течения, к которому я принадлежу с самого начала своей партийной деятельности (1906), и никакие «столкновения» подобного рода не заставят меня формировать какую бы то ни было новую и оппозиционную по отношению к вам тактическую позицию.

С другой стороны, даже если бы вы предали нашу предполагаемую газету анафеме, то от этого ни я, ни кто другой из нас, опять-таки не перестали бы быть тем, чем мы являемся: полными сторонниками принципиальной линии, намеченной «Социал-Демократом». Мне даже чудно было слышать от Е. Ф.²⁸, что В. И. высказывал предположение относительно меня, будто я мог перейти на сторону Антоньича¹⁸, который разводит какой-то студень вместо марксистского анализа и марксистской линии. А раз это так, то значит ни о каком «разрыве» не может быть и речи. Но зачем же вторая газета? — спросите вы. На это вот ответ. «Социал-Демократ» есть руководящий орган партии и носит в значительной степени журнальный характер; кроме того, по целому ряду условий он не может вместить всех желающих высказаться в печати. Поэтому желательна газета. Не как оппозиция и не как Konkurrenzorgan*, а как дополнение, если хотите. Ну, скажите, что же вы можете иметь против еще одной партийной газеты, которая в первой же передовице заявляет о том, что она стоит на точке зрения ЦО? Ведь вы должны считать нас всех, по крайней мере, за полуидиотиков каких-то, которые воображают, что они — сторонники ЦО, а сами будут разводить абсолютно что-либо иное. Конечно, по частным, третье- и четвертьстепенным вопросам у каждого есть «свое», быть может, мнение. Но, ведь, тогда вообще невозможно допускать, чтобы где бы то ни было писало больше двух человек, хотя бы даже и в ЦО, — *das wäre ganz logisch und consequent***

К тому же ведь вы имеете в качестве ЦКстов, право контроля; редакция соглашается на непосредственную связь в виде делегирования 1 члена редакции ЦО или ЦК в качестве члена редакции газеты... И вы все-таки хотите заставить нас отказаться от всего, за что мы было с таким жаром принялись!... Ведь вы же должны понимать, что в нашем положении у нас нет иного поля деятельности (не может же нас удовлетворить работа по сбору финансовых средств для ЦО, как ни почтенна эта деятельность сама по себе). И все-таки вы против нас. Я лично несколько не сомневаюсь, что вы нам не доверяете, попросту говоря. У вас было много примеров, когда публика откалывалась, и эти отколы формально были похожи на наш якобы разрыв (издание газеты). Но все же вы, мне кажется,

* конкурирующий орган (нем.). Ред.

** Это было бы совершенно логично и последовательно (нем. и фр.). Ред.

должны были бы знать нас настолько, чтобы в данном случае не иметь таких опасений. Я лично даю вам слово, что при появлении какого-либо принципиального отступления от нашей линии (что практически невероятно) ухожу тотчас же от всякого участия в этом деле.

Не знаю, согласитесь ли вы со всем этим. Быть может, в конце концов, вы — если не согласитесь — и будете так же косо смотреть на нас, как сейчас, — заставите нас замолчать. Но именно тогда у каждого из нас останется мутный осадок, и хотя и тогда мы останемся верными нашей линии — но все же появится трещина среди нас, которые должны быть более чем кто-либо едины.

Как вы уже знаете, мы решили отложить выпуск I № [«Звезды»] до личного объяснения с вами. Очень хотелось бы надеяться, что мы придем к полному соглашению, и что «Звезда» все же выйдет.

Крепко жму ваши руки.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 506; автограф.

№ 30

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1915 г., февраль, ранее 2].
Из Лозанны в Берн.

Дорогая Надежда Константиновна!

Вчера совершенно неожиданно мы получили из Москвы телеграмму (очевидно, в ответ на посланное месяц тому назад медицинское свидетельство), что Наде¹ дали отпуск до конца войны, разумеется, без содержания. Поэтому мы сейчас снова повергнуты в жесточайшие муки колебания: проживать ли сейчас деньги, предназначенные на проезд, и затем сидеть без денег на дорогу и на жизнь — или ехать работать и получить жалование за летние месяцы, чтобы иметь возможность встретиться неподалеку от России, скажем, в Швеции. Есть еще разные pro и contra*. Не последним по важности соображением является и то, что в Москве, по-видимому, публика очень мало обо всем осведомлена, верите, там никаких связей с заграницей нет. Нам хотелось бы знать, имеется ли у вас в > или < будущем будущем какая-нибудь okazия; если нет, то мы скорее склонны решать за отъезд — напишите поскорее.

До сих пор окончательно неизвестно, едет ли Чудновский⁴⁷. (Хотя третьего дня он нас уверял, что выезжает провожать 23). Сегодня и вчера не имели «последних сведений» (без него мне не хотелось бы отпускать Надю в такое плавание ЮГОМ). «Дамы» его ничего общего ни с чем не имеют, едут в Екатеринбург.

За деньги спасибо. Мы или возвратим их Вам или же они будут отвезены в Питер в зависимости от того, поедет ли Надя.

Между прочим, не считаете ли Вы неудобным такого рода вещь. В Москве образовался комитет из представителей земства города и адвокатуры, который выдает деньги застрявшим русским⁴⁸. Но это очень долгая процедура. Я говорил Оберучеву⁴⁹, что мы получили займы из денег на благотворительную цель с обязательством немедленного возвращения. Он сказал мне (я с ним почти незнаком, было письмо от Антоныча¹⁸), что мог бы выдать Наде удостоверение, что деньги выданы из благотворительного фонда под условием немедленного возвращения — тогда Наде выдали бы из Московского «Комитета» по приезде. Но Оберучев хотел бы иметь подтверждение, что я, действительно, деньги получил. Другими словами, не можете ли Вы написать записку следующего содер-

* за и против (лат.). Ред.

жания: Ник. Ив. Бух. получил 100 frs из денег на благотворительную цель с обязательством скорейшего возвращения.

Я, однако, очень нескладно обо всем написал. С другой стороны, я вообще не знаю, насколько это все удобно проделывать. Пожалуйста, дорогая Н. К., напишите мне, как Вы считаете.

Теперь «дополнительное» на случай отъезда. (Переписка ведь наладится не скоро, а публика потребует точных указаний относительно нашей позиции).

1) Не может ли Ильич прислать > или < подробный комментарий к положению о «поражении России». Является ли это лозунгом или нет? Если нет, то чем же? (Я уже Ильичу раз писал на этот счет).

2) Выдвигается ли определенно лозунг независимости Польши, Украины и т. д. (что значит «и т. д.»).

3) Какой смысл имеет лозунг германской буржуазной республики, раз реализация республики предполагает революцию, и при том СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ революцию?

4) Когда речь идет в «Социал-Демократе» о Соединенных Штатах Европы, идея ли речь о социалистических или о буржуазных Соединенных Штатах? (По-моему, Соединенные Штаты буржуазные, равно как и германская республика, очень похожи на лозунг разоружения и арбитражей).

5) Каково отношение ЦО к вопросу о раненых и «жертвах войны»? Мы слышали из подозрительных по ликвидаторству источников, что вы и большевики в России — за бойкот. По-моему, вопрос нужно переводить в политическую плоскость, т. е. выдвигать требование к ГОСУДАРСТВУ и МУНИЦИПАЛЬНОМУ самоуправлению о помощи раненым, безработным etc. наряду с регистрацией безработных и пр. профессиональными союзами; тут же организация протестов против преследований рабочих организаций и т. д.⁵⁰

6) Не известно ли чего-либо о левых социал-демократах Германии⁵¹; есть ли связи с ними?

7) Что слышно о проектировавшейся женской конференции⁵²?

8) — “—” — “—” — о Лондонской, и каково было отношение к ней со стороны ЦК⁵³?

9) Каково должно быть отношение к различным группировкам в России (например, пресловутые объединенцы⁵⁴)? На этот девятый вопрос просим поподробнее ответить, поскольку возможно.

Очень просим ответить на вышеприведенные вопросы, так как Надю будут прямо обсасывать.

Позабыл Вам ответить на кое-что* Вас. Ив.⁵⁵ не дворянин, а мещанин — я знаю это наверно. Но опечатка все же возможна. Затем, в «Avanti!» был недавно наш ответ Вандервельде⁵⁶

Что касается Степанова⁵⁷, то это очень сомнительно. Во-1, у него уклон был в сторону «максимализма» (не á la Алексинский¹⁸, конечно); во-2, нам из Москвы об этом бы написали — о Маслове⁵⁸ писали, о Степанове — ничего. Эти плехановцы были у нас; по-видимому, у них есть кое-что в России, а затем есть и деньги, раз они предприняли специальный заграничный проезд⁵⁹ Между прочим, через Бриллианта²⁰ я знаю, что у них вышел очень серьезный конфликт с Плехановым. Последний на их платформу (мир и прочее) заявил в духе речей Геда и Самба⁶⁰ на французской конференции: «Мир — чепуха, пока не освобождены из-под немецких когтей Бельгия и прочее. А для этого нужны успешные шаги!»

* Н. И. Бухарин отвечает на неразысканное письмо Н. К. Крупской. Ред.

нашей (!! армии» (ей-богу, правда). Далее, «какой же мир, раз Германия напала» и т. д. Бриллиант говорит, что по долгу службы не может всего рассказать, будучи связан словом. Но Плеханов говорил россиянам нечто такое, что даже к его теперешней позиции относится так же, как эта последняя к отрицавшемуся интернационализму. Что это за штука — не знаю, говорит — волосы бы у всех дыбом встали, до того необычно и modern!

Плехановцы рассказывали, что работа в России ведется сейчас под лозунгом единства организации; остальное все очень «смутно», нет, будто бы, никаких определенных формул. Но, с другой стороны, даже ликвидаторы рабочие против «Нашей Зари»⁶¹ etc.

Пока всего хорошего.

Крепко жму руку.

Привет от Н. М.

Ваш Н. Бух.

P. S. Если возможно, пришлите пожалуйста «Нашу Зарю» и Маслова. Я бы Вам возвратил в момент.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1557; автограф.

№ 31

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1915 г., февраль, ранее 2].
Из Лозанны в Берн.

Дорогая Над. Конст.

Т. к. Надя¹, вероятно, уедет через некоторое время (недели через две или раньше даже), то нужно бы с ней кое-что передать.

Но это следует устроить сугубо конспиративно, например, писать химией в школьных тетрадках или что-либо в этом роде. Мы бы законспирировали все это заранее.

Имейте сие в виду и, в случае надобности, пришлите нам соответствующий материал.

Крепко жмем руки. Привет В. И.

Ваш Н. Бух.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1607; автограф.

№ 32

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ

1915 г., февраль, 2.
Из Лозанны в Берн.

Дорогой В. И.!

Только что получил Вашу открытку⁶² — дело очень печально. Мы уже начали тратить деньги из тех, которые предназначены Наде на дорогу. Т. к. у нас за квартиру и прочее уже заплачено вперед, и в запасе еще две недели, то мы решили сидеть эти две недели здесь и ждать, не подвернется еще что-либо в Montreux. Если нет, то Надя решает ехать в Россию.

Шлем приветы Вам и Н. К. Спасибо за хлопоты.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 520; автограф.

№ 33

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ1915 г., февраль, 8.
Из Лозанны в Берн.

Дорогая Надежда Константиновна!

Обращаюсь к Вам по очень щекотливому поводу, только ответьте мне, как Вы лично думаете. Речь идет о том, удобно ли будет мне обратиться к Абраму¹⁴ с просьбой одолжить 100 frs, которых у Н. М.¹, вероятно, не хватит на проезд. Трояновский¹⁸ переживает сейчас финансовый кризис — я у них ничего еще не спрашивал, но знаю почти наверное, т. к. они еще нам должны 50 frs. В Москве же у Нади будет возможность отдать в > или < короткий срок долг этот Константинович⁶³. С другой стороны, я с Абрамом или Инессой¹³ слишком мало знаком, чтобы сразу обратиться «по чести», насколько удобна (или неудобна) подобная вещь. Н., вероятно, уедет числа 18 — есть две спутницы, которых провожает до русской границы Чудновский⁴⁷, наш хороший знакомый.

Пока всех благ. Приветы всем от нас обоих.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1600; автограф.

Примечания:

1. Лукина Н. М. (1887—1940), жена Н. И. Бухарина. Член РСДРП с 1906 г. С 1912 г. в эмиграции, оказывала содействие в осуществлении связей заграничных организаций РСДРП с Россией.

2. Имеются в виду эмигрировавшие из России Е. Б. Бош (1879—1925), член РСДРП с 1901 г., и Г. Л. Пятаков (1890—1937), член РСДРП с 1910 г. Жили в Швейцарии, затем в Швеции. Участвовали в конференции заграничных секций РСДРП в Берне (27 февраля — 4 марта 1915 г.).

3. Адлер В. (1852—1918), один из основателей и руководителей австрийской социал-демократии, член австрийского парламента, оказавший помощь в освобождении В. И. Ленина из тюрьмы в Новом Тарге и получении разрешения на выезд из Австрии в Швейцарию. В. И. Ленин в телеграмме В. Адлеру в день приезда в Цюрих 5 сентября 1914 г. писал: «Уважаемый товарищ! Благополучно прибыл со всем семейством в Цюрих. Документы требовали только в Инсбруке и Фельдкирхе: Ваша помощь, таким образом, была для меня очень полезна. Для въезда в Швейцарию требуют паспорта, но меня пропустили без паспорта, когда я назвал Грейлиха. Наилучшие приветы и наилучшая благодарность. С партийным приветом. Ленин (В. Ульянов)» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 49, с. 2).

4. Грейлих Г. (1842—1925), один из основателей Социал-демократической партии Швейцарии, член Цюрихского кантонального совета и швейцарского парламента, оказавший содействие в переезде В. И. Ленина с семьей в Швейцарию.

5. Ривлин Л. С. (1876—1960), член РСДРП с 1899 г. Партийную работу вел в Петербурге, Гомеле и других городах. С 1907 г. находился в эмиграции в Швейцарии, входил в Лозанскую секцию большевиков. Адрес Л. С. Ривлина указывал и В. И. Ленин для пересылки ему корреспонденции.

6. Зиновьев Г. Е. (1883—1936), член РСДРП с 1901 г. С 1908 г. находился в эмиграции в Швейцарии. Член ЦК РСДРП, редакции Центрального органа партии газеты «Социал-демократ».

7. «Голос» — ежедневная газета меньшевиков, выходившая с сентября 1914 г. по январь 1915 г. В первые дни мировой империалистической войны в «Голосе» были напечатаны статьи Л. Мартова против социал-шовинистов, что вызвало положительный отзыв В. И. Ленина. В письме А. Г. Шляпникову 27 октября 1914 г. он писал: «...рад и прекрасному (в общем) ведению «Голоса» Мартовым в Париже. Но боюсь смертельно, что Мартов (и иже с ним) переметнется... к позиции Каутского — Трульстры» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 49, с. 20).

8. Речь идет о возобновлении издания Центрального органа РСДРП газеты «Социал-демократ», временно прекращенной после выхода № 32 в декабре 1913 г. (издавалась с февраля 1908 г.). Очередной номер газеты вышел 1 ноября 1914 г.

9. Вероятно, речь идет о съезде Социал-демократической партии Швейцарии, который состоялся в конце октября 1914 г. в Берне. Обсуждался вопрос отношения партии к войне и II Интернационалу. Съезд ограничился тем, что приветствовал попытки к сближению с европейскими социал-демократическими партиями.

10. Крупская Н. К. в годы первой мировой войны принимала активное участие в деятельности Заграничного бюро ЦК РСДРП, была секретарем КЗО, участвовала в международном женском движении.

11. Шкловский Г. Л. (1875—1937), член РСДРП с 1898 г. С 1909 г. в эмиграции. Жил в Швейцарии, входил в Бернскую секцию большевиков. С 1915 г. член Комитета заграничной организации РСДРП.

12. Газета «Berner Tagwacht» («Бернский часовой») — орган Социал-демократической партии Швейцарии с 1893 г. В начале первой мировой войны в газете публиковались статьи К. Либкнехта, Ф. Меринга и других левых социал-демократов.

13. Арманд И. Ф. (1874—1920), член РСДРП с 1904 г. Партийную работу вела в Москве, Петербурге и за границей. Активно участвовала в революции 1905—1907 гг. В эмиграции жила в Брюсселе, Париже, Швейцарии. С 1915 г. член Комитета заграничной организации РСДРП.

14. Сквонно А. А. (1888—1938), член РСДРП с 1903 г. В 1907 г. бежал из ссылки за границу. С 1910 г. жил во Франции, входил в Парижскую секцию РСДРП. С 1914 г. находился в Швейцарии, выполнял различные поручения В. И. Ленина.

15. Ильин Ф. Н. (1876—1944), член РСДРП с 1897 г. В 1907 г. эмигрировал во Францию, затем в Швейцарию. Принимал активное участие в партийной работе заграничных большевистских секций.

16. Крыленко Н. В. (1885—1938), член РСДРП с 1904 г. по июль 1915 г. был в эмиграции в Швейцарии, затем на военной службе.

17. О том, что такое намерение было, можно судить по письму В. И. Ленина к В. А. Карпинскому, написанному в октябре 1914 г. по поводу издания манифеста о войне: «...мы мечтаем об издании сборничка...» (Полн. собр. соч. т. 49, с. 10).

18. Сборник «Война» вышел в конце июня 1915 г. в Париже при участии Г. В. Плеханова, Г. А. Алексинского, Марка (А. И. Любимова) и других. Антоныч (А. А. Трояновский) в сборнике не участвовал.

Алексинский Г. А. (1879—1967), с конца 1905 г. работал в московской социал-демократической организации. В 1907 г. участвовал в работе Лондонского съезда РСДРП, в 1909 г. один из руководителей партийной школы на о. Капри и группы «Вперед».

Любимов А. И. (1879—1919), член РСДРП с 1898 г., с 1912 г. меньшевик-плехановец.

Трояновский А. А. (Антоныч) (1882—1955), член РСДРП с 1907 г., большевик. В 1910 г. эмигрировал за границу, жил в Швейцарии, Париже, Вене. Сотрудничал в большевистских газетах «Звезда», «Правда», журнале «Просвещение».

19. Луначарский А. В. (1875—1933), член РСДРП с 1895 г., после II съезда РСДРП большевик. Входил в состав редакций большевистских газет «Вперед» и «Пролетарий». В 1909—1917 гг. примыкал к группе «Вперед». Во время мировой империалистической войны стоял на позиции интернационализма.

20. Сокольников Г. Я. (1888—1939), член РСДРП с 1905 г. В 1909—1917 гг. жил в эмиграции, примыкал к меньшевикам.

21. Вероятно, А. С. Романов (1881—1917), типографский рабочий, ученик партийной школы на о. Капри. В 1917 г. разоблачен как провокатор и секретный сотрудник охранного отделения.

22. В. И. Ленин направил письмо московским большевикам (письмо не разыскано) с изложением позиции партии по отношению к империалистической войне. В письме Н. И. Бухарина кратко излагаются ответы московских большевиков.

23. Лукин Н. М. (1885—1940), брат Н. М. Лукиной. Член РСДРП с 1904 г. В 1913 г. один из редакторов большевистской газеты «Наш путь». В дальнейшем известный советский историк, с 1929 г. академик АН СССР

24. Сорель Ж. (1847—1922), французский социолог и философ, теоретик анархо-синдикализма.

25. Письмо В. И. Ленина не сохранилось, но содержание его вытекает из текста письма Н. И. Бухарина.

26. На заседании ЦК РСДРП, избранного VI (Пражской) Всероссийской партийной конференцией, Заграничное бюро ЦК было сформировано в составе В. И. Ленина и Г. Е. Зиновьева.

27. В письме И. Ф. Арманд 6 января 1915 г. из Лозанны в Берн Н. И. Бухарин писал: «Дорогой тов. Инесса, как Вы, вероятно, уже знаете, мы здесь будем в самом непродолжительном времени издавать с.-д. газету нашего направления, т. е. направления ЦО. Появится, конечно, и всевозможные вопросы технически-организационно-финансового характера. Т. к. у «Социал-Демократа» уже имеется в этом отношении некоторый опыт, то не можете ли Вы нам кое-какими указаниями. 1. Сколько стоит № (печатание). 2. Не можете ли нам выслать адреса секций и отдельных лиц, которые получают ЦО для установления связей (распространения газеты). 3. Какое количество №№ Вы посылаете по местам (т. е. сколько куда)? 4. Какое количество №№ печатаете вообще? 5. Как окупаются №№? 6. Быть может, есть еще какие-либо сведения аналогичного характера, которые Вы считаете важными — тогда, пожалуйста, сообщите на адрес тов. Ильина¹⁵ (мы переезжаем, вероятно, на днях в Vaudy). Chailly S/Lausanne, maison Caldi, cher M^{me} Matter, M^r Sokolowsky. Крепко жму руку. Привет от всех. Ваш Н. Бухарин.

P. S. Не откажите, пожалуйста, в >или< скором ответе. Попросите публику прислать соответствующий № ЦО, как только он выйдет. Ваш Н. Б.»

(ЦПА ИМЛ, ф. 28, оп. 1, д. 677; автограф).

28. Розмирович Е. Ф. (1886—1953), член РСДРП с 1904 г. Находясь в эмиграции, выполняла различные поручения ЗБЦК РСДРП. Член редакции газеты «Правда» и секретарь большевистской фракции IV Государственной думы. Сотрудничала в журналах «Просвещение», «Работница» и др. Письмо Е. Ф. Розмирович к И. Ф. Арманд не разыскано.

29. Речь идет о попытке издавать отдельную от ЦО газету «Звезда», предпринятой «божйской» группой (Н. И. Бухарин, Е. Ф. Розмирович, Н. В. Крыленко). Эта попытка встретила решительный отпор со стороны ЗБЦК РСДРП и конференции зарубежных секций РСДРП в Берне (27 февраля—4 марта 1915 г.) (См. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1983. т. 1, с. 474).

30. Название статьи Н. В. Крыленко установить не удалось. О содержании ее см. Ленинский сборник XI, с. 135.

31. «Голос социал-демократа» — газета, заграничный орган меньшевиков, выходила с февраля 1908 г. по декабрь 1911 г. в Женеве, затем в Париже.

32. Лилина З. И. (1882—1929), жена Г. Е. Зиновьева, член РСДРП с 1902 г. С 1908 г. в эмиграции.

33. См. примечание 27.

34. «Звезда» — большевистская легальная газета, издавалась в Петербурге с 1910 г. по 1912 г.

35. Ликвидаторы — представители оппортунистического направления в РСДРП, возникшего среди меньшевиков в годы реакции (1907—1910 гг.), выступавшие за упразднение нелегальной партийной организации.

36. «Южный пролетарий» — нелегальная ежемесячная газета, орган Юго-Западного железнодорожного узлового бюро РСДРП. Выходила в апреле — июле 1908 г. (а не в 1907 г., как указано в письме). Всего вышло 4 номера.

37. «Рабочий» — нелегальная газета, издавалась в феврале — марте 1907 г. по решению Петербургского Комитета РСДРП как массовый популярный орган Выборгского и Петергофского районов. Всего вышло 3 номера.

38. «Рабочая газета» — нелегальный популярный орган большевиков, издавалась в Париже в 1910—1912 гг. VI (Пражская) конференция РСДРП признала ее официальным органом ЦК РСДРП.

39. Розмирович Е. Ф. Жила в Божии под фамилией Гайдамович.

40. См. документ № 22.

41. Мартов Л. (1873—1923), один из лидеров меньшевизма. Газета «Социал-демократ» (№ 33) отмечала его интернационалистскую позицию в начале первой мировой войны и ее изменение в сторону центразма в дальнейшем (№ 36).

42. Текст письма не обнаружен.

43. Малиновский Р. В. (1876—1918), с 1912 г. член ЦК РСДРП и большевистской фракции IV Государственной думы. Н. И. Бухарин и некоторые другие большевики подозревали Р. В. Малиновского в провокаторстве. В 1917 г. Малиновский был разоблачен как секретный агент царской охранки.

44. См. документ № 29.

45. «Наша рабочая газета» — ежедневная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов, выходившая в Петербурге с мая по июль 1914 г.

46. Бухарин Н. И. выражал несогласие с выводами следственной комиссии ЦК РСДРП о провокаторстве Р. В. Малиновского. О выводах следственной комиссии см. «Социал-демократ» № 33 от 1 ноября 1914 г., с. 2.

47. Чудновский Г. И. (1894—1918), в революционном движении с 1905 г., на VI съезде РСДРП(б) в группе межрайонцев принят в большевистскую партию. С 1913 г. в эмиграции. Во время первой мировой войны занимал центристскую позицию. (Большая советская энциклопедия датой рождения указывает 1890 г. См. Т. 29, М., 1978, с. 250).

48. Видимо, речь идет об одной из благотворительных организаций, созданной московской общественностью в период первой мировой войны для финансирования граждан, желающих вернуться в Россию.

49. Кто такой и чем занимался в данный период, не установлено.

50. Сведения о письме В. И. Ленина Н. И. Бухарину с разъяснением поставленных вопросов отсутствуют. Они имеются в работах В. И. Ленина, относящихся к 1915 году. См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 209—265, 307—355 и др.

51. Вероятно, Н. И. Бухарин интересуется сведениями о К. Либкнехте, Ф. Меринге, Р. Люксембург и других немецких социал-демократах, занявших с самого начала первой мировой войны интернационалистскую позицию.

52. Речь идет о Международной женской социалистической конференции, которая была созвана в Берне в марте 1915 г. по инициативе редакции журнала «Работница».

53. Речь идет о Лондонской конференции социалистов стран «Тройственного соглашения», которая состоялась 14 февраля 1915 г. В ней приняли участие представители социал-шовинистов и пацифистских групп Англии, Франции, Бельгии и России. Большевики не были приглашены на конференцию. Незадолго до ее начала В. И. Ленин написал проект декларации ЦК РСДРП к Лондонской конференции (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 128—129).

54. «Объединенцы» («межрайонцы») — Петроградская межрайонная организация РСДРП, существовала с ноября 1913 г. по 1917 г. В их рядах были «нефракционные» социал-демократы, сторонники Л. Д. Троцкого, некоторые рабочие меньшевики-партийцы и большевики-примиренцы. В годы войны «межрайонцы» были близки к большевистскому

Петербургскому Комитету. В 1917 г. на VI съезде РСДРП(б) «межрайонцы» были приняты в партию.

55. Яковлев Н. Н. (1886—1918), член РСДРП с 1904 г., партийную работу вел в Москве и Харькове.

56. Вандервельде Э. (1866—1938), лидер Рабочей партии Бельгии, председатель Международного социалистического бюро II Интернационала, во время первой мировой войны занимал социал-шовинистские позиции.

Здесь речь идет об ответе большевистской фракции IV Государственной думы на телеграмму Э. Вандервельде, призывавшего русских рабочих поддержать войну. Ответ был выработан большевистской думской фракцией на собрании 13—14 октября 1914 г. и опубликован в № 33 «Социал-демократа» и в центральном органе Итальянской социалистической партии газете «Avanti!» («Вперед!»).

57. Вероятно, имеется в виду Скворцов-Степанов И. И. (1870—1928), член партии с 1896 г., с конца 1904 г. большевик. В связи в чем он упоминается, установить не удалось.

58. Маслов П. П. (1867—1946), экономист-аграрник, с которым постоянно полемизировал В. И. Ленин. После II съезда партии примкнул к меньшевикам.

59. Кто из плехановцев совершал поезд и о каком конфликте идет речь, точно не установлено. Видимо, конфликт возник из-за того, что Г. В. Плеханов пытался оправдать позицию французских социалистов, поддерживавших правительство Франции в войне с Германией.

60. Гед Ж. (1845—1922) и Самба М. (1862—1922), деятели французского социалистического движения. С начала первой мировой войны заняли социал-шовинистскую позицию, в конце августа 1914 г. вошли в буржуазное правительство Франции.

61. «Наша заря» — ежемесячный легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов, выходил в Петербурге с января 1910 г. по сентябрь 1914 г.

62. Упомянутая открытка В. И. Ленина не разыскана.

63. Вероятно, Константинович А. Е. (1866—1939), сестра мужа И. Ф. Арманд. Член РСДРП с 1913 г.

**Публикацию подготовили научные сотрудники ИМЛ при ЦК
КПСС Ю. Амиантов, М. Астахова, Г. Горская, Л. Роговая,
Г. Юдинкова**

О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)» в 1919 г.

(№ 8, вторник, 2 декабря; № 9, суббота, 20 декабря;

№ 10, суббота, 27 декабря; № 11, среда, 31 декабря)

В этот обзор включено сразу четыре номера «Известий ЦК РКП(б)», которыми завершился их выход в 1919 г. Дело в том, что в этих номерах основное место заняли материалы VIII Всероссийской конференции РКП(б), проходившей в Москве со 2 по 4 декабря 1919 г. в сложной обстановке гражданской войны.

К концу 1919 г. Советская республика добилась решающих успехов в борьбе против иностранной интервенции и внутренней контрреволюции: были разгромлены и изгнаны с большей части территории страны белогвардейские войска Колчака, Деникина, Юденича. Страна переживала огромные трудности — разруха, острая нехватка хлеба, топлива, сырья. В соответствии с решениями VIII съезда РКП(б) осуществлялись политические и экономические меры, направленные на укрепление союза рабочего класса с трудовым крестьянством. Перерегистрация членов партии помогла очистить РКП(б) от примазавшихся, случайных элементов. В восьмом номере «Известий ЦК РКП(б)», вышедшем накануне VIII партийной конференции, для широкого обсуждения были опубликованы основные тезисы политического и организационного отчетов ЦК. В этом и последующих номерах отделы Центрального Комитета — учетно-распределительный, организационно-инструкторский, информационный, по работе в деревне, среди женщин — подробно отчитались о своей деятельности в период после VIII съезда РКП(б). Были помещены также материалы, содержащие предложения к проекту Устава партии, высказанные Московской губернской конференцией и Смоленским губернским комитетом РКП(б).

Опубликованные на страницах «Известий ЦК РКП(б)» политический и организационный отчеты Центрального Комитета, отчеты его отделов о работе в деревне, среди женщин, материалы второго — шестого заседаний конференции, информация о движении состава партии, резолюция о Советской власти на Украине впоследствии были изданы в книге: Восьмая конференция РКП(б). Протоколы. М., Госполитиздат, 1961.

Среди публикаций обозреваемых «Известий ЦК РКП(б)» необходимо выделить напечатанный в девятом номере доклад В. И. Ленина на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока (см.: Полн. собр. соч., т. 39, сс. 318—331).

На страницах номеров «Известий ЦК РКП(б)» напечатаны также информация о Коммунистическом университете им. Я. М. Свердлова, циркулярные письма ЦК о борьбе с топливным кризисом, о необходимости более широкого использования агитпунктов в агитационно-пропагандистской работе, проведения беспартийных крестьянских конференций, «недели фронта» и другие материалы.

Из тезисов «ПОЛИТИЧЕСКОГО ОТЧЕТА Ц. К.»

«Жизнь партии после [VIII] съезда определялась целиком тем особым положением, в котором находилась Советская республика... Отчаянное наступление мировой контрреволюции, полная блокада Советской республики, отсутствие угля и нефти, беспрестанно повторяющиеся заговоры, продовольственный, топливный и транспортный кризис, наконец, колебания среди масс крестьянства — таковы были основные объективные условия работы партии и ее руководящего учреждения. В порядок дня, на фоне этих условий, ставилась то одна, то другая задача... Намечать эти задачи и руководить этими кампаниями, ставить перед партией

особо важные вопросы и руководить ею при их разрешении...— такова была роль Ц. К. за истекший период.

Первой политической кампанией, которую проводил Ц. К., была кампания *по отношению к среднему крестьянству*... В стране с подавляющим большинством крестьянского населения, в высшей степени недоверчиво относящегося к формам коммунистического строительства, нужно было во что бы то ни стало найти правильный подход к крестьянскому большинству, т. е. к крестьянам-середнякам. Без решения этого *внутреннего* вопроса нечего было и думать... о защите революции...

Перед Центральным Комитетом стала задача практического проведения в жизнь решений 8-го съезда. Эта громадной важности кампания была проведена... успешно; она дала... устойчивую линию поведения всем нашим партийным организациям. Она проходила в форме *агитационно-пропагандистской* (такова была газетная кампания, агитация вернувшихся со съезда товарищей, посылка делегатов от Ц. К. в ближайшие к Москве губернии, посылка особоуполномоченных от В. Ц. И. К. и Ц. К. партии совместно с учениками партийной школы и закрытого пролетарского университета в 20 губерний и т. д.); она велась в форме *реальных уступок* среднему крестьянству (декреты о льготах по взиманию натурального и чрезвычайного налога, амнистия тем элементам, которые были вовлечены кулаками в контрреволюционные мятежи, декрет о кустарях, о помощи семьям красноармейцев и проч.); наконец, она проявлялась и в особо энергичных мерах *по упорядочению Советской власти на местах* (здесь... следует упомянуть работу вышеупомянутых уполномоченных, посылку лучших рабочих-коммунистов в деревню, специальные поездки тов. Смиловича и председателя В. Ц. И. К. Калинина и ряд других мероприятий)...

Начиная с весны, должно было обостриться наше *международное* положение... Еще ко времени 8-го съезда партии замечалось у наших противников некоторое колебание... в связи с разногласиями внутри союзнической коалиции. Представители американского капитала по соглашению с англичанами зондировали почву насчет возможных мирных переговоров. Ц. К. партии... дал директиву линии на мир с целью переделки. Но вскоре среди союзников победила «французская политика», к которой примкнуло и английское империалистское правительство. Это в значительной степени объяснялось успехами *адмирала Колчака*... Еще в половине апреля была проведена антиколчаковская мобилизация, причем, кроме общей мобилизации, была проведена мобилизация коммунистов и членов профессиональных союзов в размере от 10 до 50 процентов, а в прифронтовой полосе — и поголовно всех товарищей... Массовым подъемом и напряжением сил удалось приостановить наступление Колчака, но уже к началу июля стала обнаруживаться еще более грозная *опасность с юга* и резкое ухудшение *на западе*... Понадобилось новое гигантское напряжение сил. С одной стороны, по инициативе Ц. К. партии, было проведено решение о *военно-хозяйственном объединении всех советских республик* на территории бывшей империи (России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии); с другой — понадобились *новые мобилизации*... Вся партия перестроилась на военную ногу.

Немалую трудность представляла за этот период *борьба с дезертирством*. Здесь Ц. К. партии проводил целый ряд мер: создание специальных учреждений, инструктирование работы на местах, создание особых отрядов; агитация и пропаганда среди крестьянства, которое рисковало с победой контрреволюции потерять свою землю; наконец, проведение мероприятий, улучшающих положение как самих красноармейцев, так и их оставшихся семейств...

В тесной связи с нашей мобилизационной кампанией стояла и кампания *по борьбе с контрреволюцией*. Внутренние заговоры, восстания, террористические покушения со стороны контрреволюционеров, попыт-

ки взрыва ж. д. путей, измены на фронте и т. д... шли волной, по мере обострения нашего военного положения. Успехи Деникина, в особенности осенью, успехи Юденича на петербургском фронте сопровождались грандиозными военно-помещичьими заговорами в тылу. Эти заговоры, во главе которых стояли бывшие генералы (а политически — кадеты и монархисты вообще), носили яркий буржуазно-помещичий характер, были организованы при участии профессиональных шпионов Англии и Франции. В борьбе с ними Ц. К. партии принял ряд мер по постановке тыловой охраны: фабрик, заводов, жел. дорог, городов вообще. С этой целью были устроены коммунистические *отряды особого назначения*...

Вовлечение широких масс в партию и в советскую работу было одной из крупнейших побед, одержанных нашей партией... В наиболее трудный период... Ц. К. решил провести *кампанию по вербовке новых членов партии* (так наз. «партийные недели»). Еще до этого по всем организациям... была проведена *перерегистрация членов партии*, причем было выброшено за борт много негодного, «примазавшегося» элемента. Наилучшую роль в этом очистительном процессе сыграли военные партийные мобилизации, сопровождавшиеся стремительным бегством из партии этого сброда. Открытие вербовочной партийной кампании совпало... с наиболее острым военным кризисом. Членский билет нашей партии при таких условиях означал до известной степени кандидатуру на деникинскую виселицу... Партийные недели кончались повсюду... блестящим успехом, выдвинув в партийные ряды многие десятки тысяч новых товарищей рабочих... Кроме партийных недель следует отметить еще чрезвычайно важное значение *беспартийных конференций*... Беспартийные крестьянские, красноармейские и рабочие конференции сыграли и будут еще играть немалую роль. Точно так же... крупное значение имеет политическая работа среди женщин. Беспартийные *женские* конференции... способствовали поднятию сознательной жизни самых отсталых, забитых и угнетенных капиталистическим режимом слоев пролетариата и деревенской бедноты...

С партийными неделями была внутренне связана еще одна кампания: *кампания за пролетарскую трудовую дисциплину*... При чрезвычайно тяжелом экономическом положении страны... на первый план выдвигается необходимость интенсификации труда, его правильной организации, роста трудовой пролетарской дисциплины... Первый камень этой героической борьбы заложили московские товарищи-железнодорожники, рабочие-коммунисты. Они начали эту борьбу в форме так называемых *коммунистических субботников*... Центральный Комитет партии поддержал «великий почин»..., и по всей Советской России стала расти эта новая, коммунистами открытая, форма борьбы с экономическим распадом: коммунистическое трудовое добровольчество.

...Коммунистические субботники... означали принципиальный сдвиг в сторону от расхлябанности, разгильдяйства... к *трудовой пролетарской организации*. Вот почему Ц. К. партии отвел им очень крупное место в общепартийной работе. К тому же эти субботники можно было отчасти использовать и для... хозяйственно-трудовых кампаний. Такими кампаниями были... *продовольственная, транспортная и топливная*...

Текущий период развития революции характеризуется... крупным сдвигом в нашу пользу всей международной обстановки... Был разгромлен вдребезги претендент на русский престол адмирал Колчак, отброшен и разбит Юденич и уже начинает преследоваться отступающий Деникин... Никогда еще не было так сильно развито коммунистическое движение в Западной Европе и Америке, как теперь; такие факты, как организация Красной гвардии во Франции и подготовка к ее организации в Англии, не оставляют никаких сомнений в действительном неумолимом ходе истории...

Такое положение дел заставило... империалистов считаться с Совет-

ской республикой... Отсюда новые мирные переговоры с маленькими прибалтийскими государствами, отсюда и *начало переговоров с... империалистами...* Чем тверже будет наше положение, тем скорее мы... сможем заняться нашей *основной* задачей: мирным строительством коммунистического общества. Поэтому Ц. К. считает, что основной линией нашего поведения должно быть согласие на переговоры...

Ц. К. полагает, что в области международной политики одной из насущных наших задач является установление братской связи с *угнетенными народностями Востока*.

Ц. К. считал и считает, что свою историческую миссию освободителя всех угнетенных пролетариат может выполнить лишь в той мере, в какой он на деле докажет отсутствие у него каких-либо посягательств на угнетенные прежде нации. Вот почему Ц. К... проводил политику автономии Башкирской и Киргизской Советских республик, считает необходимой самостоятельную Советскую республику Украины.

Ц. К. полагает, что..., когда еще не изжиты национальные предрассудки, нужно с особой осторожностью относиться к национальному вопросу, и этой осторожностью и терпимостью *завоевать* доверие со стороны трудящихся всех угнетенных прежде наций...

Таким образом, перед Советской республикой в результате двухлетней борьбы открываются перспективы полной победы над ее классовыми врагами...»

Из тезисов «ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОТЧЕТА Ц. К.»

«В организационной секции VIII-го съезда нашей партии как на главный недостаток работы Центрального Комитета указывалось на слабую связь его с местными организациями...

Новый Центральный Комитет... вправе отметить известные успехи в области связи с местами.

К моменту VIII съезда половина уездных организаций не имела непосредственной связи с Центральным Комитетом. В настоящий момент из числа 400 уездных комитетов только 21, т. е. всего 5 %, не представляло в Центральный Комитет ни разу ни отчетов о своей деятельности, ни протоколов... Все губернские организации связаны с Центральным Комитетом и почти все имеют... сношения с Секретариатом Центрального Комитета не реже раза в месяц...

Благодаря наладившейся связи с местными организациями Ц. К. имеет возможность подсчитать число членов нашей партии к моменту конференции...

К моменту VIII съезда число членов партии достигало... 350 000...; после проведения общей перерегистрации..., а также после ухода из партии в связи с партийными мобилизациями многих примазавшихся число членов партии понизилось приблизительно до 150 тысяч...

Затем проведение партийных недель дало новое сильное расширение партии, за счет... рабочих, красноармейцев и крестьян. Точных данных о результатах партийной недели по всей России в Ц. К. еще не поступило. ...Данные по Петрограду, Москве, другим 15-ти городам и 16-ти уездам дают возможность определить средний процент увеличения и... вычислить приблизительно общее число вновь вступивших членов. Увеличение составляет в среднем 100—130%, и таким образом, в нашей партии сейчас от 300 до 350 тысяч членов...

Еще прежний состав Центрального Комитета, до VIII съезда, начал обращаться к партийным организациям с циркулярными письмами. После же съезда инструктирование местных организаций такими письмами... стало регулярным явлением. За восемь месяцев Центральный Комитет разослал 71 циркулярное письмо. Большая часть этих писем печаталась в Центральном Органе «Правде» и в «Известиях Ц. К.»...

Хотя в Секретариате Ц. К. и образован специальный инспекторско-

разъездной отдел, но Центральному Комитету не удалось организовать специальной разъездной коллегии для регулярного объезда мест..., потому что военное положение заставляло всех... ответственных работников... посылать на фронт...

Но тем не менее и этот способ связи с местными организациями... был Центральным Комитетом использован. За отчетный период четыре раза Центральным Комитетом совместно с В. Ц. И. К. посылались особые уполномоченные почти во все губернии для проведения различных кампаний: мобилизации, борьбы с дезертирством, уборки урожая, ссыпки хлеба и т. д. В качестве таких уполномоченных посылались обыкновенно старейшие и наиболее ответственные партийные работники... Такие же поручения Центральный Комитет возлагал на товарищей, выезжавших на места в связи со своей советской, военной или профессиональной работой. Общее число товарищей, получавших такие партийные командировки... равняется 976...

Установив тесную связь с местными организациями, Оргбюро Ц. К. могло ...выполнять свою основную задачу — учет и распределение партийных работников. ...После VIII-го съезда партии... было распределено между различными местными и центральными организациями партии и советскими учреждениями 2182 работника...

За отчетный период Ц. К. значительно больше, чем прежде, приходилось уделять внимание работе среди нерусского пролетариата, населяющего Советскую Россию. До VIII-го съезда главное внимание в этой области уделялось польским, латышским, эстонским и украинским рабочим. За этот же период в связи... с продвижением нашей Красной армии на восток (Заволжье, Урал, Туркестан) центр тяжести был перенесен на мусульманскую работу.

При Ц. К. уже целый год существует Центральное бюро коммунистических организаций Востока. Во всех крупных центрах с мусульманским населением (Уфа, Оренбург, Астрахань и др.) при комитетах нашей партии образованы крупные мусульманские коммунистические секции. В Казани функционирует центральная мусульманская военная коллегия, руководящая партийной работой среди мусульманских частей. В Туркестане коммунисты-мусульмане составляют в последнее время почти половину краевых партийных организаций. В Башкирии в начале ноября состоялась партийная конференция, на которой образована областная партийная организация, в большинстве своем состоящая из башкир и татар... Наконец, сейчас в Москве проходит второй Всероссийский съезд коммунистов-мусульман, созданный по инициативе Ц. К. На этом съезде участвуют 85 делегатов от 45 тысяч организованных мусульман-коммунистов.

С занятием белыми Эстляндии, Литвы, Латвии, Белоруссии и значительной части Украины организации Коммунистической партии в этих областях перешли на нелегальное положение. ...Оживилась работа национальных отделов (бюро агитации и пропаганды на языках национальных меньшинств) при Ц. К. На правах таких же отделов функционируют при Ц. К. немецкие, французские и др. организации, составляющие вместе федерацию иностранных коммунистических групп...

В заключение остановимся на работе самого Центрального Комитета. Согласно постановлению съезда, Ц. К. функционировал в составе пленума, Политического и Организационного бюро. Пленум должен был проходить каждые две недели, но опыт показал, что решение съезда в этом вопросе было так же нежизненно, как и предложение выпускать еженедельно партийные «Известия». Партия не могла позволить себе такой роскоши, чтобы все 19 членов Ц. К. жили постоянно в Москве. Не меньше половины постоянно находилось на фронтах или в далеких командировках. При таких условиях созывать пленум не только раз в две недели, но даже и каждый месяц не представлялось возможным... В общем, за отчетный период состоялось только шесть заседаний пленума, но зато состоялось 110 заседаний Организационного бюро, 29 — Политбюро и 19 соединенных заседаний Организационного и Политбюро... Всего, таким образом, за восемь месяцев, прошедших со времени съезда, состоялось 164 заседания Центрального

Комитета, т. е., в среднем, по 20 заседаний в месяц...

...Изменился и вырос аппарат Секретариата. В момент VIII съезда Секретариат не был разбит на отделы и обслуживался всего 15-ю сотрудниками. В настоящее время он состоит из 8-ми регулярно работающих отделов (общий, финансовый, информационный, организационно-инструкторский, учетно-распределительный, инспекторско-разъездной, работы в деревне и работы среди женщин). В Секретариате работает свыше 80-ти товарищей... Общее число товарищей, посетивших Секретариат, за восемь отчетных месяцев составляет около 13 000».

ИЗ ОТЧЕТОВ ОТДЕЛОВ ЦК РКП(б)

Учетно-распределительный отдел ЦК

«...Первой работой учетно-распределительного отдела была сводка сведений о партийной мобилизации работников народных комиссариатов. ...Итог ее равнялся 10.102 чел...

С эвакуацией Украины и Крыма множество тамошних работников, не вошедших в армию, начало являться в Москву, в Ц. К. за назначением на работу... Отдел установил проверку и фильтр приезжающих работников, среди которых... оказался известный процент партийных дезертиров и проходимцев...

В дни и недели этой эвакуации отделу... пришлось принимать по 100—150 товарищей, распределяемых на работу...

Одновременно с этим отдел направлял работников в Сибирь, на Урал и в последнее время в Туркестан...

Другой крупной работой отдела была работа по проведению партийной мобилизации. Отдел произвел учет всех пригодных к военной работе деятелей народных комиссариатов и провел все намеченные Ц. К. мобилизации этих работников.

...Отдел сделал попытку произвести систематический учет всех членов партии, годных к ответственной военной работе...

Еще учет не был закончен, как потребовалась мобилизация... Наступили тяжелые дни конца сентября — и через Москву прошли на южный фронт блестяще мобилизованные питерцы, нижегородцы, тверяки, ивановцы...»

Организационно-инструкторский отдел ЦК

«К работе своей отдел приступил в середине апреля...

В мае же месяце во все почти губернии республики были посланы уполномоченные Ц. К. и В. Ц. И. К.

Это был первый случай, когда Ц. К. имел возможность одновременно глазами своих полномочных представителей заглянуть во все уголки и закоулки партийных организаций...

Отдел параллельно вел и прием приезжающих с мест товарищей, в беседе с ними пополняя свои сведения об организации, указывая на те или иные отступления и ошибки... и инструктируя их по вопросам, ими самими возбуждаемым...

...Отдел к августу месяцу мог констатировать, во-первых, значительное увеличение материала, поступающего в отдел с мест, во-вторых, наличие как ответов на запросы и инструкционные письма отдела, так и запросов по разным сторонам партийной жизни.

По содержанию письма отдела можно разбить на две большие группы:

а) Письма информационного характера, когда отдел запрашивал о поставке и размерах той или иной отрасли партийной работы, например, работы среди женщин, о беспартийных конференциях, о работе в деревне, профессиональных союзах, кооперации и т. д.

б) Письма инструкционного характера, темой для которых служили способы разрешения организационных вопросов, выдвигаемых повседневной жизнью...

Всего до 15 ноября отделом было разслано 644 письма... Губернским

комитетам — 385. Уездным комитетам — 151. Разным организациям и отдельным лицам — 108...

К сожалению, отсутствие сотрудников не позволило отделу осуществить одну из важных сторон его работы... — знакомство с организациями и инспектирование их путем выезда на места.

За все это время удалось только сделать два выезда...»

О КОММУНИСТИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ имени Я. М. СВЕРДЛОВА

«Коммунистический университет имени Я. М. Свердлова, или высшая партийная школа советской и партийной работы, образован по постановлению 8-го съезда партии...

В жизни школы необходимо различать два периода: первый — до переименования школы в Коммунистический университет и второй — после переименования.

В первый период своего существования школа имела 500 слушателей...

Предполагаемый 3-месячный курс закончен не был, и все курсанты в количестве 500 человек были двинуты, в связи с наступлением Деникина, в губернии...

После этого отпуска и начинается второй период..., когда... и была основана партийная школа, переименованная в Коммунистический университет имени Я. М. Свердлова.

...Университет разделяется на два факультета: партийный и советский. И на том, и на другом факультете читается общетеоретический курс (всего 240 часов в течение 3-месячного периода)...

Затем идет специализация: студенты советского факультета избирают любую из специальностей и включаются в один из циклов и в одну из секций цикла..., а студенты партийного факультета — в одну из следующих секций: организационную, агитационно-пропагандистскую и печати...

Всего слушателей было... на партийном факультете 409 чел., ...на советском факультете 537 чел.

Лекции по общетеоретическому курсу... читались тт. Лениным, Луначарским, Бухариным, М. Покровским, Милютиным, Рязановым, Батуриным, Невским, Канатчиковым, Залезским, Дивильковским, Керженцевым и многими другими.

На советском факультете читались лекции и велись практические занятия как народными комиссарами, так и специалистами...

Дело велось так, что уже вскоре после начала занятий студенты... самостоятельно выступали на митингах, проводили собрания, готовили и читали рефераты, вели дискуссии...

Второй выпуск студентов произошел 25-го сентября с. г.

После окончания все курсанты были направлены для партийной и советской работы на места (195 чел.), в том числе 39 — в деревню, в распоряжение ЦК Союза молодежи — 36 чел., в распоряжение Политуправления — 639 чел., Наркомпрода — 47 чел., Наркомпути — 23 чел., Казачьего отдела — 50 чел. и было оставлено для прохождения лекторских курсов 50 чел...

Университет уже теперь, при всех своих недостатках, имеет огромное значение: партийная школа стала лабораторией, где готовится новый кадр молодых бойцов нашей партии».

К ПРОЕКТУ ПАРТИЙНОГО УСТАВА

Из предложений Московской губернской конференции РКП(б)

«I глава. § 1. После слов «членом партии считается всякий» — конференция добавила: «достигший 16 лет, не эксплуатирующий чужого труда»; после слов «входящий в одну из ее организаций» — добавлено «и в ней работающий»... К этому же пункту конференция добавила следующее примечание: «Каждый член партии получает партийный билет единого образца»...

§ 4. Часть этого параграфа редактирована следующим образом: «Постановление об исключении вступает в силу только по утверждении его уездным комитетом, причем впредь до утверждения исключения член отстраняется от партийной работы»...

4 глава... § 4. Читается: «В промышленных городах губ. к-ты в промежутках между конференциями периодически делают информационные доклады перед общим собранием или конференцией городской организации; кроме того, во всех губерниях губком ежемесячно созывает губернское совещание из представителей уездных и городских организаций»...

II глава. § 6. Редактирован заново, именно: «Устанавливается единая партийная касса; все организации существуют по сметам и авансируются Ц. К.-ом, причем сметной единицей считается губерния; местные организации могут с разрешения губкома расходовать в счет сметы местные денежные поступления»...

12 глава... § 3. После слов «партийным комитетом» следует дополнение: «и обязаны немедленно проводить в жизнь их постановления»; выброшено: «все решения чисто партийного характера фракция обязана немедленно проводить, согласно указаниям местного к-та». Слова: «в вопросах своей текущей работы фракция автономна» — заменены: «давая фракции общее политическое руководство, комитет не должен вмешиваться в ее внутреннюю текущую работу».

Из предложений Смоленского губернского комитета РКП(б)

«2) ...Кандидатский срок для рабочих оставить один месяц, для крестьян продлить до 3-х месяцев, для всех прочих — до 6-ти месяцев...

4) Изменить п. 10-й раздела III таким образом, чтобы печать имели только партийные комитеты, а не ячейки, отделы комитета, секции, фракции и т. д...

9) Изменить п. 2-й раздела IX таким образом, что члены бюро ячеек избираются не на один месяц, а на три месяца.

10) Исправить п. 2-й раздела XI — членские взносы устанавливаются не менее 1/2% заработной платы...

12) Изменить п. 1-й раздела XII таким образом, что фракция организуется там, где имеются 3 члена партии, как в городе, так и в деревне...

ИЗ ЦИРКУЛЯРНЫХ ПИСЕМ ЦК РКП(б)

«На борьбу с топливным кризисом»

...Наступило время, когда... важнейшей очередной задачей стала борьба с топливным кризисом...

Топливный кризис надо преодолеть во что бы то ни стало, иначе нельзя решить ни продовольственной задачи, ни военной, ни общехозяйственной...

Ц.К. Р.К.П. предлагает всем партийным организациям... следующие меры:

1. Все партийные организации должны отныне постоянным пунктом порядка дня партийных собраний и, в первую очередь, собраний партийных комитетов ставить топливный вопрос и борьбу с топливным кризисом...

2. То же самое должно относиться ко всем губисполкомам, горисполкомам, уездисполкомам, волысполкомам...

3. Надо повести всюду самую широкую агитацию, главным образом в деревне, по выяснению топливного вопроса для Советской власти...

4. Надо внимательнейшим образом проверять выполнение на деле заданий партии и поручений, требований, заданий Советской власти...

6. Субботники должны проводиться чаще, энергичнее, систематичнее,

более организованно и, в первую очередь, на топливные работы. Члены партии должны идти впереди всех по трудовой дисциплине и энергии...

7. Местные топливные учреждения должны быть усилены лучшими партийными работниками...

8. ...В местной печати надо уделять больше внимания этой работе, заботливо выдвигая для общего сведения образцы действительно хорошей работы и беспощадно борясь с отсталостью, нерадением или неумением...

10. Во всех топливных органах (как и во всех советских учреждениях) надо неустанно добиваться того, чтобы на деле обеспечивалась личная ответственность каждого за определенную, строго и точно означенную работу или часть работы. Коллекциальность обсуждения должна быть сведена до необходимого минимума и никогда не препятствовать быстроте и твердости решения, не погашать ответственности каждого отдельного работника...

12. Вообще вся топливная работа должна быть поставлена по-военному... Без этого из кризиса не выйти...

Ц.К. Р.К.П.

«Всем губернским и уездным комитетам Р.К.П.

Дорогие товарищи!

Пропаганда и агитация являются одним из самых могущественных способов разъяснения широким слоям рабочего класса и трудового крестьянства истинных задач рабоче-крестьянского правительства и вовлечения этих слоев в борьбу за торжество Советской власти...

А в то же время очень многие губернские и уездные комитеты не используют сплошь и рядом всех возможностей, имеющихся в их распоряжении.

Так, постановлением Совета Обороны от 13 мая с. г. по всем почти городам, особенно по железнодорожным путям, созданы агитпункты, задачи которых — посредством литературы, плакатов, граммофонных пластинок, синемаграфов, живого слова и т. д. разъяснить широким слоям трудового народа смысл происходящей борьбы и привлечь их к строительству новой жизни.

Тем не менее многие губернские и уездные комитеты... не умеют использовать полностью эти агитпункты...

Ц.К. предлагает всем организациям обратить самое серьезное внимание на работу в агитпунктах...

Необходимо добиться того, чтобы каждый агитпункт сделался уголком советской мысли и работы... Нужно добиться того, чтобы агитпункты сделались рупором, через который речи вождей раздаются по всей стране, сделались окном, через которое цели и задачи Советской власти, рабоче-крестьянского правительства видны были бы в истинном их свете в самом глухом, захолустном уголке России.

Центральный Комитет Р.К.П.»

«Всем губернским и уездным комитетам Р.К.П.

Беспартийные крестьянские конференции — одно из средств, дающих нам возможность привлечь широкие трудящиеся слои на нашу сторону...

Классовое соотношение сил в деревне или округе, настроения масс, недовольство населения, недочеты партийного и советского аппарата, выдающиеся события местного характера, положение дел на фронте — все это должно быть взвешено, прежде чем будут определены условия созыва и состав конференции...

Вопросы, затронутые на конференции, должны быть поставлены так, чтобы связь их с местными нуждами и запросами была в глаза и привлекала трудящихся... Первой темой на конференции должно быть разъяснение сущности Советской власти...

Но подход к этой теме должен быть чисто практический: население страдает от плохой постановки дела социального обеспечения. Необходимо, прежде чем идти на конференцию, тщательно изучить постановку этого дела, откровенно и прямо указать на существующие недостатки... Крестьяне страдают от реквизиции скота и хлеба — необходимо фактами доказать всю неизбежность помощи крестьян борющейся Красной армии...; жалуется население на высокие цены лесных материалов, — с фактами в руках доказать, что цены эти правильны и что высота их вызвана обстоятельствами; волнуют крестьян те или другие неудачные мероприятия местных и центральных властей — указать пути, идя по которым крестьянин быстро и решительно изменит эти неудачные распоряжения и циркуляры; тревожат крестьянина меры, направленные против духовенства, — разъяснить вопрос об отделении церкви от государства...

Но, касаясь всех этих вопросов, необходимо каждый из них закончить практическими выводами: только Советская власть впервые ставит перед крестьянством все эти вопросы...

Порядок дня конференции примерно следующий:

- 1) Текущий момент и задачи Советской власти.
- 2) Доклад о постановке социального обеспечения.
- 3) Доклад по земельной политике.
- 4) Доклад по продовольственной политике.
- 5) Доклад об отделении церкви от государства.
- 6) Как вывод из этих докладов, — помощь Красной армии.

К участию в конференциях обязательно должны быть привлечены и женщины-крестьянки, и союз крестьянской молодежи...

Секретарь Ц.К. Н. Крестинский.

Заведующий отделом работы в деревне В. Невский.
Москва, 1919 года, 23-го декабря».

«Всем губ. и уездн. комитетам Р.К.П., политотделам фронтов и армий

Дорогие товарищи!

Центральный Комитет Р.К.П. (большевиков) постановил провести по всей республике, начиная с 21 января 1920 г., «неделю фронта» для установления действительной связи тыла с фронтом.

Для проведения «недели» образуются особые губернские комиссии...

Комиссии должны привлечь к работе все партийные организации и советские учреждения, все организации рабочих и крестьян...

Задача «недели» — разъяснить рабочим и крестьянам причины и цели нашей войны, значение для трудящихся побед или поражений Красной армии... В этот решающий момент все силы трудящихся тыла должны быть отданы на поддержку красного фронта, Красной армии. Поддержка должна быть оказана не на словах, а на деле и выразиться в следующих формах:

1. Добровольная явка и выдача населением всех дезертиров.
2. Добровольная сдача незаконно полученного военного обмундирования и оружия.
3. Сбор подарков для армии продуктами..., махоркой местного производства, табаком и папиросами, обмундированием, обувью, бельем и материалами, книгами, деньгами и вообще всем необходимым для красноармейцев...
4. Улучшение помощи семьям и хозяйствам красноармейцев, больным и раненым красноармейцам...

Для успеха дела желателен созыв беспартийных конференций рабочих, крестьян, красноармейцев, женщин, посвященных вопросу об организации «недели фронта».

Секретарь Ц.К. Р.К.П. Крестинский»

SUMMARY

The 11th issue of **Izvestia TsK KPSS** (CC CPSU News) opens with an account of the work done by the Central Committee of the CPSU in October 1989. It contains the texts of the CC CPSU Politbureau resolutions on the results of the September (1989) Plenum of the CPSU Central Committee, progress of the drive to eliminate the aftermaths of the earthquake in Armenia, the celebrations of the 45th anniversary of the Victory of the Soviet people in the Great Patriotic War of 1941—1945, the CC CPSU Secretariat's resolutions on serious faults in the organization of travel abroad of delegations and specialists, and a number of other Party decisions.

The issue contains communications of the CPSU Central Auditing Commission on the fulfilment of the Party Budget in the first six months of 1989, the work of the CC CPSU Party Control Committee in October 1989, and the CC CPSU Party Control Committee's resolution on the conciliatory attitude taken by some local committees of the Lithuanian Communist Party towards Party members whose activity is contrary to the Rules of the CPSU. The issue is running extracts from CC CPSU Party Control Committee reports on the Party's rehabilitation of Communists in the 1950s and early 60s.

Suggestions for the new CPSU Rules, and material on the All-Moscow Party discussion are given under the head of "At the

Approaches to the 28th Congress of the CPSU".

The journal carries information on the ecological situation in Bashkiriya, reorganization of public education, the election and endorsement of Party functionaries, and international contacts of the CPSU, and offers brief biographies of the leaders of some communist, workers, revolutionary-democratic, and national-democratic parties.

At readers' requests, the journal answers questions about the new edition of the works of V. I. Lenin, publication of transcripts of the Party's Central Committee plenums, on Lenin museums, and so on.

A survey of letters and telegrams that were acted upon by CC CPSU Secretaries, and the letter of A. M. Petrenko, a non-partisan factory worker, are given in the "CC CPSU Mailbox" section.

The archives section is running the final instalment of the proceedings at the 8th Congress of the RCP(B) concerning military policy, an item on how Lenin's article, "How We Should Reorganize the Workers and Peasants Inspection", was published, and a selection of letters by N. I. Bukharin. The journal contains some unique photographs. A review of the 1919 issues of **Izvestia TsK RKP(B)** closes the issue.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».

125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 284-01-50.

Сдано в набор 17.10—2.11.89.
Подписано к печати 10.11.89.
А 08926. Формат 70×108^{1/16}.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отг. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 710 000 экз.,
в т. ч. в твердой обложке 181 600 экз.
Заказ 334.
Цена в твердой обложке 1 р. 50 к.

Художественный редактор
В. И. Шедько.
Технический редактор
В. В. Семеньчев.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.


Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.



ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.
Индекс 70418



ISSN 0235—7097

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»
1989 г.