

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНА В 1989 г.



Работа ЦК КПСС в марте 1990 г.

К XXVIII съезду КПСС:
предложения к новому Уставу партии;
дискуссия в парторганизациях Казахстана

Стенограммы пленумов ЦК:
Пленум ЦК КПСС 9 декабря 1990 г.

В КПК при ЦК КПСС: внимание
социальной сфере

Международные связи партии

Информация и хроника:
партийная статистика;
прием ведут члены ЦК;
кадровые изменения

Отвечаем на вопросы читателей:
партийные форумы перестройки;
анатомия неформального движения

Почта ЦК КПСС в 1989 г.

Из архивов партии:
Деятельность ЦК партии
в документах (1919 г.);
14 новых документов В. И. Ленина;
Из истории Великой Отечественной войны
(документы 1940—1941 гг.)

4
1990

ИЗВЕСТИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ЦК КПСС

4 (303) апрель 1990

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 г.г. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет журнала:

М. С. ГОРБАЧЕВ,
Генеральный
секретарь ЦК КПСС
В. А. МЕДВЕДЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
А. Н. ЯКОВЛЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
Б. К. ПУГО,
кандидат
в члены Политбюро
ЦК КПСС,
Председатель
КПК при ЦК КПСС
Г. П. РАЗУМОВСКИЙ,
кандидат
в члены Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС
Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС
Г. Л. СМЕРНОВ,
кандидат
в члены ЦК КПСС,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

СОДЕРЖАНИЕ

В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О работе Центрального Комитета КПСС.
(Информация за март 1990 г.) 3

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС
О порядке рассмотрения апелляций и зая-
влений, адресованных XXVIII съезду
КПСС. 25 марта 1990 г. 7

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК — НА КОНТРОЛЕ
О ходе выполнения постановления ЦК
КПСС и Совета Министров СССР «О под-
готовке молодежи допризывного и призыв-
ного возрастов к действительной военной
службе в Вооруженных Силах СССР». По-
становление Секретариата ЦК КПСС. 23
марта 1990 г. 7

В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС

О работе Комитета партийного контроля
при ЦК КПСС. (Информация за март
1990 г.) 11

К XXVIII СЪЕЗДУ КПСС

Предложения к новому Уставу КПСС.
О принципе демократического централиз-
ма. Опираясь на общественное мнение 16

Основное звено партии: каким ему быть?
Дискуссия в партийных организациях Ка-
захстана 21

СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ ЦЕНТРАЛЬНО- ГО КОМИТЕТА ПАРТИИ

Пленум ЦК КПСС — 9 декабря 1989 г. Сте-
нографический отчет 25

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

Партийная статистика. Статистические
данные по КПСС на 1 января 1990 г. 113

Прием ведут члены и кандидаты в члены
ЦК КПСС 116

В ЦК Компартии Украины. О политиче-
ской оценке письма «К членам «Руха» и ко
всем гражданам Украины», «Обращения
к крестьянам, рабочим и интеллигенции
Украины» и проекта Устава Украинской

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва



крестьянско-демократической партии, опубликованных в газете «Литературна Украина» за 8 марта 1990 года. Постановление Секретариата ЦК Компартии Украины. 23 марта 1990 г.

118

Изменения в составе и биографических данных членов центральных выборных органов КПСС

120

Выборы и утверждение партийных работников

123

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

Переговоры, встречи, беседы. (Хроника за март 1990 г.)

130

Биографические справки

Генеральный секретарь Итальянской коммунистической партии А. Оккетто

133

Генеральный секретарь Центрального Комитета Монгольской народно-революционной партии Г. Очирбат

134

Краткие биографии руководителей коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий

135

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

Кто рядом с В. И. Лениным?

138

ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «ИЗВЕСТИЙ ЦК КПСС»

Партийные форумы перестройки

140

Анатомия неформального движения

150

ПОЧТА ЦК КПСС

Об итогах работы с письмами трудящихся в 1989 г.

157

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). 14 октября — 1 ноября 1919 г.

163

К 120-летию со дня рождения В. И. Ленина Новые документы В. И. Ленина (1920—1922 гг.)

174

Из истории Великой Отечественной войны. Накануне войны (документы 1940—1941 гг.). О подготовке Германии к нападению на СССР

О разведывательной деятельности органов госбезопасности накануне нападения фашистской Германии на Советский Союз. Справка КГБ СССР

198

Агентурные сообщения НКГБ СССР и военной разведки

Донесение военного атташе из Берлина. 29 декабря 1940 г.

219

Донесение военного атташе из Белграда. 9 марта 1941 г.

219

О группировке немецких войск на Востоке и Юго-Востоке на 5 мая 1941 г. Из спецсообщения Ф. И. Голикова. 5 мая 1941 г.

219

Сообщение В. Н. Меркулова И. В. Сталину. 17 июня 1941 г.

221

Донесение «Руководителя» из Софии. 20 июня 1941 г.

222

Донесение Р. Зорге из Токио. 21 июня 1941 г.

222





В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за март 1990 г.)

Чрезвычайно насыщенной была политическая жизнь страны в марте 1990 г. Введение президентского правления, развернувшиеся предсъездовские дискуссии вокруг проектов Платформы ЦК КПСС «К гуманному, демократическому социализму» и Устава КПСС, законодательная инициатива КПСС по изменениям и дополнениям статей 6 и 7 Конституции СССР вывели общество на новые рубежи демократического процесса, стали кардинальными мерами по углублению политической реформы.

Эти вопросы находились в центре внимания Пленума ЦК КПСС, состоявшегося 11, 14 и 16 марта. Пленум выдвинул кандидатом от Коммунистической партии Советского Союза на пост Президента СССР Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева. Внеочередной третий Съезд народных депутатов СССР избрал М. С. Горбачева первым Президентом Союза Советских Социалистических Республик. Создание поста Президента, подчеркивается в проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, вызвано потребностью в поддержании стабильного развития страны, придании большей динамики перестройке и закреплении гарантий ее необратимости, обеспечении нормального и эффективного функционирования всех государственных и общественных институтов. В марте Указами Президента СССР был сформирован Президентский Совет СССР в составе 16 человек, среди них — члены Политбюро ЦК КПСС В. А. Крючков, Ю. Д. Маслюков, Н. И. Рыжков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев, кандидаты в члены Политбюро ЦК КПСС Е. М. Примаков, Д. Т. Язов, члены ЦК КПСС В. В. Бакатин, В. И. Болдин, Г. И. Ревенко.

Мартовский Пленум ЦК КПСС подробно обсудил вопросы внутривнутрипартийной жизни, подготовки XXVIII съезда партии. С докладом на Пленуме выступил М. С. Горбачев.

Пленум ЦК КПСС принял постановление «О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норм представительства и порядке избрания делегатов съезда». Во изменение постановления сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС решено созвать очередной, XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза 2 июля 1990 г. На рассмотрение съезда выносятся следующие вопросы: 1) О ходе перестройки и задачах партии. Отчет Центрального Комитета КПСС. Докладчик — Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев; 2) Отчет Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Докладчик — заместитель Председателя ЦК КПСС А. А. Низовцева; 3) О Платформе КПСС «К гуманному, демократическому социализму»; 4) Об Уставе КПСС; 5) О Положении о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС; 6) Выборы центральных органов партии.

Пленум ЦК установил норму представительства на XXVIII съезд КПСС — один делегат от 4 тыс. членов партии, принял предложения о порядке избрания делегатов на XXVIII съезд партии, разработанные Комиссией ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики на основе предложений партийных организаций, коммунистов и беспартийных. Что касается порядка и сроков проведения отчетно-

выборной кампании в партийных организациях, то было решено, что их устанавливают ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы КПСС в РСФСР. Пленум поручил Политбюро ЦК работу, связанную с подготовкой к XXVIII съезду КПСС, проводить с широким привлечением к ней членов и кандидатов в члены ЦК КПСС, партийного актива с мест, гласно и открыто. Признано целесообразным создать из числа делегатов, избранных на съезд, комиссии (группы) по разработке основных документов и резолюций к съезду КПСС.

Рассмотрев проект Устава КПСС, Пленум поручил редакционной комиссии и Политбюро ЦК с учетом поступивших замечаний и состоявшегося на Пленуме обсуждения доработать проект. (Проект Устава КПСС опубликован в печати.) Главный смысл изменений уставных норм состоит в том, чтобы поставить коммуниста в центр партийной жизни, обеспечив ему самые широкие возможности для участия в выработке партийной политики и ее реализации. Все права по приему в члены КПСС, включая окончательное решение этого вопроса, передаются первичным парторганизациям. Предусматривается упразднение кандидатского стажа и обязательного представления рекомендаций при вступлении в КПСС. Вводится положение о добровольном выходе из партии. Закрепляются альтернативность, принцип выдвижения кандидатур снизу, непосредственное участие всех коммунистов в выборах делегатов на конференции и съезды. Проект Устава подтверждает и территориальный, и производственный признаки строения партии при одновременном росте самостоятельности партийных организаций всех уровней. Нормы, которые закладываются в проекте Устава, позволяют сохранить КПСС единой. Вместе с тем они закрепляют новый статус компартий союзных республик, обеспечивающий им реальную самостоятельность в рамках Программы и Устава КПСС. Демократизации партии, ее обновлению должны послужить и предлагаемые в проекте Устава изменения в структуре высших органов партии, создание контрольно-ревизионных комиссий, существенные изменения в практике образования и расходования партийного бюджета. Линия на демократизацию отразилась на самой логике проекта Устава, его структуре и объеме. Он примерно на одну треть меньше по объему, чем действующий, содержит шесть разделов вместо десяти и 38 параграфов вместо 72.

Пленум ЦК счел целесообразным созвать до XXVIII съезда КПСС Российскую партийную конференцию. Установлено, что делегатами конференции будут делегаты, избранные от партийных организаций Российской Федерации на XXVIII съезд КПСС. Подготовка и проведение конференции поручены Российскому бюро ЦК КПСС. В этих целях решено образовать подготовительный комитет из числа представителей краевых, областных, окружных, Московской городской партийных организаций, избранных на пленумах соответствующих партийных комитетов (по одному от каждой организации).

Пленум ЦК одобрил проект Положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС, который будет опубликован для широкого обсуждения.

На Пленуме в результате тайного альтернативного голосования народным депутатом СССР от КПСС избран кузнец Горьковского автомобильного завода Н. П. Кустарев.

Решения мартовского Пленума ЦК восприняты в партии и обществе как имеющие поворотное значение, знаменующие крупный шаг вперед по пути обновления КПСС, овладения ею политическими методами руководства общественной жизнью.

В рамках политической реформы в марте продолжались выборы народных депутатов республиканских, краевых и областных Советов. К 1 апреля эти выборы состоялись в РСФСР, Украинской, Белорусской, Узбекской, Казахской, Литовской, Молдавской, Латвийской, Киргизской,

Таджикской, Туркменской и Эстонской ССР. Среди избранных народными депутатами союзных республик 20 членов ЦК КПСС, 10 кандидатов в члены ЦК КПСС, 3 члена Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, 43 первых секретаря ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии. В ходе первых сессий Советов республик, краев и областей их председателями избраны 52 первых секретаря соответствующих партийных комитетов. (Более подробные сообщения о кадровых переменах даются в разделе «Информация и хроника».)

В связи с приближающейся 120-й годовщиной со дня рождения В. И. Ленина Политбюро ЦК одобрило предложения Идеологической комиссии ЦК КПСС. Отмечается, что ленинский юбилей должен стимулировать качественное обновление партии, подлинную перестройку деятельности всех ее звеньев. В возрождении и развитии широкой внутрипартийной демократии партия видит гарантию от консерватизма и догматизма. Рекомендовано развернуть политическую и организаторскую работу в органической связи с подготовкой к XXVIII съезду партии, общепартийным и общенародным обсуждением проекта Платформы ЦК КПСС. В теоретической деятельности партии основное внимание должно быть сосредоточено на дальнейшей разработке идеологии обновления с учетом ленинского теоретического наследия, современной общественной практики.

В марте продолжалась активная работа ЦК КПСС по укреплению советской социалистической федерации, поиску путей выхода из кризисных ситуаций в решении межнациональных проблем. Состоялись встреча секретарей ЦК КПСС с членами и кандидатами в члены бюро ЦК Компартии Эстонии, а также встреча М. С. Горбачева с партийными и советскими руководителями Латвийской ССР. В центре состоявшихся бесед находились вопросы, связанные с развитием федерации, принципами Союзного договора, самостоятельностью компартий республик. Большой общественный резонанс вызвали обращения М. С. Горбачева к литовскому народу и Верховному Совету Литовской ССР, в которых отражена озабоченность советских людей ситуацией, складывающейся в этой союзной республике, антиконституционными, безответственными действиями литовского руководства. Истинная демократия, подчеркивается в обращениях, немыслима без соблюдения законов страны, все проблемы советской федерации должны решаться в нормальной, деловой атмосфере.

В Академии общественных наук при ЦК КПСС проведено десятидневное совещание-семинар заведующих отделами, подразделами, секторами ЦК компартий союзных республик, местных партийных комитетов, занимающихся национальными вопросами. На совещании-семинаре выступили В. А. Медведев, А. В. Власов, Г. П. Разумовский, А. Н. Гиренко, Г. И. Усманов.

Секретариат ЦК рассмотрел вопрос о расширении прав ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов КПСС в решении отдельных структурно-штатных вопросов. Принятым постановлением им предоставлено право в ходе отчетно-выборной кампании, предшествующей XXVIII съезду КПСС, самостоятельно решать вопросы упразднения райкомов партии в городах с районным делением или соответствующих горкомов партии при сохранении существующих райкомов. Высвободившиеся при этом штаты остаются в распоряжении местных партийных организаций.

В марте прошли встречи руководителей партии с представителями общественных организаций и трудовых коллективов страны. 15 марта состоялась встреча М. С. Горбачева с народными депутатами-военнослужащими, в ходе которой обсуждались вопросы работы политорганов в новой политической ситуации в стране, проведения глубокой, прогрессивной военной реформы. М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Ю. Д. Маслю-

ков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, А. В. Власов, А. И. Лукьянов, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенков, Г. И. Усманов приняли участие в работе Съезда малочисленных народов Севера; А. Н. Гиренко — в работе XX съезда Компартии Эстонии; В. И. Воротников, А. В. Власов, Ю. А. Манаенков, Г. И. Усманов — в работе учредительного съезда профсоюзов РСФСР; В. А. Медведев, И. Т. Фролов — в работе общего собрания Академии наук СССР; Е. К. Лигачев выступил на пленуме Всесоюзного совета ветеранов войны и труда. Острыми, заинтересованными были встречи с трудящимися: Е. К. Лигачева — в Белгородской области, О. Д. Бакланова — в Зеленограде, Ю. А. Манаенкова — в Липецкой области, Г. И. Усманова — в Волгоградской области. С группой секретарей партийных комитетов высших учебных заведений страны встретился В. А. Медведев, с коллективом трудящихся Московского метростроя — А. Н. Яковлев. В центре внимания этих встреч были проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, пути эффективного решения социально-экономических вопросов, укрепления дисциплины и порядка.

Состоялось очередное заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики. Обсуждены проблемы, связанные с развитием жилищного и социально-культурного строительства в свете решений мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС в селах РСФСР и Белорусской ССР, улучшением условий жизни крестьян.

Ряд вопросов социально-экономической политики партии рассмотрен Секретариатом ЦК, среди них — о неотложных мерах по освоению международного опыта для завершения радикальной экономической реформы, об изучении и использовании опыта экономического развития Японии.

Принято постановление Секретариата ЦК о расширении профиля издательств ЦК КПСС Политиздат и «Плакат», увеличении выпуска на их базе художественной, справочной литературы, других видов печатной продукции повышенного спроса. Признано целесообразным переименовать издательство ЦК КПСС «Плакат» в издательство ЦК КПСС «Панорама». Газетно-журнальным издательствам ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, имеющим соответствующие полиграфические мощности и материальные ресурсы, разрешено тиражировать лучшие произведения отечественных и зарубежных авторов. Рассмотрен также вопрос об упорядочении заработной платы работников редакций газет, журналов, издательств, входящих в систему издательств партийных органов. За редакциями газет, журналов и других средств массовой информации сохраняется право самостоятельно определять структуру и штаты в пределах единого фонда оплаты труда с ориентацией на схемы должностных окладов, предусмотренных постановлением.

В порядке контроля за выполнением ранее принятых решений Секретариат ЦК рассмотрел записку Государственно-правового и Идеологического отделов ЦК КПСС «О ходе выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О подготовке молодежи допризывного и призывного возрастов к действительной военной службе в Вооруженных Силах СССР», а также записку Международного и Социально-экономического отделов ЦК КПСС «О некоторых вопросах улучшения организации труда и социально-бытовых условий в советских коллективах за рубежом».

В марте состоялся ряд международных встреч. М. С. Горбачев принял Председателя Совета Министров ГДР Х. Модрова, Председателя Совета Министров НРБ, члена Президиума Высшего партийного совета БКП А. Луканова. Состоялись также другие встречи, информация о которых дается в разделе «Международные связи КПСС».

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ И ЗАЯВЛЕНИЙ, АДРЕСОВАННЫХ XXVIII СЪЕЗДУ КПСС

25 марта 1990 г.

Установить, что поступающие в адрес XXVIII съезда КПСС апелляции на решения об исключении из КПСС, о наложении партийных взысканий и другие заявления по персональным делам рассматриваются Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС. При необходимости они направляются на рассмотрение ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, Московского и Киевского горкомов партии и контрольно-ревизионных комиссий соответствующих парторганизаций, Партийной комиссии при Главном политическом управлении Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Положительные решения указанных партийных органов являются окончательными. Постановления об отказе в положительном решении подлежат рассмотрению Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК — НА КОНТРОЛЕ

О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС И СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР «О ПОДГОТОВКЕ МОЛОДЕЖИ ДОПРИЗЫВНОГО И ПРИЗЫВНОГО ВОЗРАСТОВ К ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ВОЕННОЙ СЛУЖБЕ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ СССР»

Постановление Секретариата ЦК КПСС

23 марта 1990 г.

1. Согласиться с выводами и предложениями, изложенными в записке Государственно-правового и Идеологического отделов ЦК КПСС (прилагается).

2. Обратить внимание ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, Министерства обороны СССР, Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, ЦК ВЛКСМ, ЦК ДОСААФ СССР, партийных комитетов Гособразования СССР, Минздрава СССР, Госкомспорта СССР, военных советов и политических органов армии и флота на необходимость коренной перестройки работы по подготовке молодежи к службе в Вооруженных Силах СССР.

Поручить тт. Язову Д. Т., Ягодину Г. А., Чазову Е. И., Русаку Н. И. и Котловцеву Н. Н. подготовить и в первом полугодии 1990 года внести в Совет Министров СССР предложения по коренной перестройке начального военного обучения и системы подготовки специалистов для Вооруженных Сил СССР.

3. Записку отделов ЦК КПСС направить ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Министерству обороны СССР, Главному политическому управлению Советской Армии и Военно-Морского Флота, политуправлениям видов Вооруженных Сил, округов, групп войск и флотов, ЦК ВЛКСМ, ЦК ДОСААФ СССР, Государственному комитету СССР по народному образованию, Государственному комитету СССР по физической культуре и спорту, Министерству здравоохранения СССР, Прокуратуре СССР, Министерству внутренних дел СССР для принятия мер и опубликовать в журнале «Известия ЦК КПСС».

О ходе выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О подготовке молодежи допризывного и призывного возрастов к действительной военной службе в Вооруженных Силах СССР»

Отделами ЦК КПСС с участием работников ряда министерств и ведомств, ЦК ВЛКСМ проведено изучение хода выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 июня 1986 г. «О подготовке молодежи допризывного и призывного возрастов к действительной военной службе в Вооруженных Силах СССР» в Грузинской, Таджикской и Узбекской союзных республиках, Воронежской, Гродненской и Закарпатской областях.

Была изучена деятельность трех республиканских, пяти областных, 24 городских и районных военных комиссариатов, организация начальной военной подготовки и военно-патриотического воспитания в 99 общеобразовательных школах, 27 ПТУ, шести вузах, 133 комитетах и школах ДОСААФ, на 55 предприятиях.

Изучение показало, что в выше-названных регионах после выхода постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 июня 1986 г. несколько активизировалась работа по подготовке молодежи к службе в армии, улучшились качественные характеристики призывных континентов. Так, более 98 проц. призывников Воронежской области признаются годными к строевой службе, около 97 проц. имеют среднее образование. Ежегодно 700—750 юношей из этой области поступают в военные училища.

В Узбекистане и Белоруссии накоплен определенный положительный опыт работы с военниками. Среди них около 85 проц. составляют офицеры запаса, более 40 проц. имеют военное и педагогическое образование.

Заслуживает внимания практика лечебно-оздоровительной работы с подростками и призывной молодежью в Грузинской ССР.

Вместе с тем на местах еще не сложилось эффективной системы подготовки юношей к службе, координируемой из единого центра. Планирование этой работы в основном направ-

лено на создание и совершенствование учебно-материальной базы. В то же время из поля зрения выпадают вопросы нравственности, духовности среди молодежи, повышения активности советских и партийных органов, общественности в решении этих задач.

Ослаблено внимание к военно-патриотическому воспитанию населения. Проведенный в ходе работы опрос родителей призывников показал, что более 20 проц. из них по тем или иным причинам не хотят, чтобы их сыновья служили в армии. В Грузинской ССР каждый третий из опрошенных юношей заявил о своем нежелании служить.

Выполнение требований постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР об улучшении подготовки молодежи к воинской службе слабо увязывается с новыми политическими и социально-экономическими процессами, происходящими как в обществе, так и в Вооруженных Силах СССР.

Некоторые советские, партийные и хозяйственные органы указанных республик и областей не оказывают должного влияния на содержание и направленность военно-патриотического и интернационального воспитания допризывной и призывной молодежи, оказались неподготовленными в новых экономических условиях изыскивать возможности для дальнейшего наращивания материально-технической базы этой работы.

В агитационно-пропагандистской работе недостаточно внимания уделяется разъяснению ленинских идей и конституционных обязанностей каждого советского человека по защите социалистического Отечества, слабо осуществляется интернациональное воспитание молодежи. Вследствие чего значительное количество призывников, опрошенных в Грузинской и Таджикской ССР, одобрительно отнеслись к идее создания национальных воинских формирований и выразили желание

проходить службу только на территории своих республик.

Серьезные претензии высказываются на местах в адрес средств массовой информации. Анализ материалов республиканских и областных газет, программ радио и телевидения показал, что в некоторых публикациях и передачах преобладают пацифистские лозунги, только в отрицательном плане представляется деятельность учреждений и общественных организаций, занимающихся вопросами патриотического и интернационального воспитания молодежи.

В работе с юношами допризывного и призывного возрастов не в полной мере используются возможности военно-патриотических клубов и советов воинов запаса. Некоторые из них увлеклись предпринимательской деятельностью в ущерб живой работе с молодежью. Заметно ослабло внимание к этому направлению многих комсомольских организаций.

Требует улучшения военно-шефская работа. Она не стала пока долгосрочной основой повседневного делового сотрудничества воинских частей с советскими и партийными органами, трудовыми и учебными коллективами, творческими союзами и общественными организациями. Практически утрачена существовавшая ранее хорошая традиция направления призывников в воинские соединения и части, носящие почетные наименования городов и поселков, откуда они призываются.

Недостаточно активно ведется профилактика молодежной преступности. В целом по стране растет число юношей, состоящих на учете в милиции. Количество осужденных призывников за различные преступления из года в год увеличивается и в 1989 г. составило 41,7 тыс. человек. Не сокращается число судимых лиц, передаваемых в запас. Ежегодная убыль призывных ресурсов по этим и другим причинам составляет 5—7 проц. от всего призывного контингента страны.

Назрела необходимость в пересмотре учебных программ и методики проведения занятий по начальной военной подготовке. Они во многом устарели и не учитывают изменений, происходящих в стране и Вооруженных Силах. Медленно внедряется

такая форма обучения, как учебные сборы в оздоровительных оборонно-спортивных лагерях. Требования постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР о создании таких лагерей выполняются слабо. В целом по стране их имеется менее 50 проц. от потребности, а в некоторых республиках — единицы.

Нуждается в улучшении руководство работой по подготовке молодежи к службе в армии со стороны Министерства обороны СССР. Необходимость этого обуславливается прежде всего возрастанием значения всей мобилизационной работы в связи с принятием оборонительной военной доктрины и сокращением Вооруженных Сил СССР. По нашему мнению, в Министерстве обороны СССР было бы целесообразным восстановить ранее упраздненный аппарат начальника вневоинской подготовки, а также создать соответствующие структуры в военных округах.

С учетом качественных изменений, происшедших в военном строительстве, комитетам ДОСААФ и органам народного образования следовало бы изменить отношение к проблеме подготовки специалистов для Вооруженных Сил. В обучении курсантов не изжиты упрощенчество и послабления, отрыв их, а также преподавателей и техники на выполнение задач, не связанных с подготовкой к службе в армии.

Во многих организациях ДОСААФ не функционируют спортивно-технические кружки и секции, на создание которых ориентировало постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Остаются также нерешенными вопросы социально-бытовой обустроенности юношей, направленных на обучение воинским специальностям.

Несмотря на принятые в последнее время меры, не решена проблема изучения в республиках Закавказья и Средней Азии русского языка. Существуют большие трудности в совершенствовании методики его преподавания, обеспечения учающихся соответствующей учебной литературой. За период с 1986 г. по 1988 г. количество призывников, не владеющих или слабо владеющих русским языком, в целом по стране увеличилось с 19 до 31 тыс. человек. В связи с принятием в ряде союзных республик

лик законов о признании языков коренных национальностей государственными эта проблема еще более осложнится.

В коренном улучшении нуждается физическая подготовка юношей призывного и допризывного возрастов. Проверка показала, что более 50 проц. из них не выполняют нормативы комплекса ГТО, плохо стреляют, не умеют плавать, а среди молодого пополнения Вооруженных Сил этот показатель составляет 45 проц.

Во многих регионах не произошло существенного улучшения лечебно-оздоровительной работы. Ежегодно из состава призывных ресурсов исключаются без прохождения службы по состоянию здоровья свыше 100 тыс. человек. При приписке юношей к призывным участкам до 25 проц. из них направляются на лечение. В результате низкого качества медицинского освидетельствования призывников растет возврат из войск молодого пополнения.

Особую тревогу вызывает активизация антиармейской кампании в республиках Прибалтики, Закавказья, ряде других регионов страны. Народными фронтами и различными движениями широко пропагандируются идеи отказа служить в «оккупационных» войсках, создания национальных воинских формирований. Все это привело к резкому увеличению дезертирства из Вооруженных Сил (в настоящее время находится в розыске более 1200 человек), уклонений от призыва в армию. Только в осенний призыв 1989 г. нарушение Закона СССР «О всеобщей воинской обязанности» совершили 7,5 тыс. призывников, однако на местах действенных мер к ним не принимается.

Призывные комиссии свои функции в ряде мест осуществляют пассивно, перекладывая нередко всю ответственность за призыв юношей на действительную военную службу на военкоматы.

Многие издержки в работе по подготовке молодежи к службе в армии кроются в недостаточной активности, компетентности и ответственности соответствующих подразделений Советов Министров союзных республик, исполнительных комитетов Советов народных депутатов, других советских и государственных органов.

Продолжают оставаться несовершенно сти стиль работы военных комиссариатов, их организационно-штатная структура и техническая оснащенность.

Исходя из вышеизложенного, считаем необходимым обратить внимание ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, Министерства обороны СССР, Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, ЦК ВЛКСМ, ЦК ДОСААФ СССР, командования военных округов, партийных комитетов министерств и ведомств, в ведении которых находятся учебные заведения, на наличие серьезных недостатков в вопросах подготовки молодежи к службе в Вооруженных Силах СССР.

Полагали бы целесообразным поручить тт. Язову Д. Т., Ягодину Г. А., Чазову Е. И., Русаку Н. И. и Котловцеву Н. Н. подготовить и внести в Совет Министров СССР предложения по коренной перестройке начального военного обучения и системы подготовки специалистов для Вооруженных Сил СССР.

Данную записку можно было бы направить в ЦК компартий союзных республик, краевые и областные партийные комитеты, Главполитуправление Советской Армии и Военно-Морского Флота, политические управления видов Вооруженных Сил, округов, групп войск и флотов, ЦК ВЛКСМ, ЦК ДОСААФ СССР, Гособразование СССР, Госкомспорт СССР, Минздрав СССР, Прокуратуру СССР, МВД СССР для принятия мер, а также опубликовать в журнале «Известия ЦК КПСС».

**Государственно-правовой
отдел ЦК КПСС**

**Идеологический
отдел ЦК КПСС**



В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС (Информация за март 1990 г.)

Контроль за выполнением партийных решений

Комитет партийного контроля проверил выполнение коммунистами — руководителями партийных, советских и хозяйственных организаций Красноярского края и некоторых министерств постановлений ЦК КПСС о развитии материально-технической базы социальной сферы. Проверка показала, что в крае осуществлен ряд мер, связанных с социальной переориентацией нашей экономики. Так, государственный план жилищного строительства выполнен в 1989 г. на 100,8 проц. Капиталовложения в социальную сферу увеличились по сравнению с 1985 г. на 40 проц.

Однако эта тенденция еще не стала устойчивой. За четыре года пятилетки допущено отставание от заданий по вводу жилья на 382 тыс. кв. м, по больницам — на 2 тыс. коек, дошкольным учреждениям — на 6,4 тыс. мест, школам — на 4,9 тыс. мест.

В то же время уровень обеспеченности жильем в крае продолжает оставаться одним из самых низких в республике (15,1 кв. м общей площади на одного жителя, 46-ое место в РСФСР), велика очередь на устройство детей в дошкольные учреждения (около 50 тыс. человек), более половины больниц и поликлиник размещено в непригодных помещениях постройки 30—40-х гг. В сельских районах проживания народностей Севера обеспеченность жилой площадью коренного населения не превышает 2,5—3 кв. м на человека.

Председатель крайисполкома В. И. Сергиенко, его заместитель Е. С. Лобачев примиренчески относятся к систематическому невыполнению планов по линии местных Советов. Задания по вводу жилья местных Советов за четыре года пятилетки выполнены на 77 проц., а по строительству сетей водопровода, канализации и энергоснабжения — на 52—69 проц. Не получает должного развития жилищное строительство за счет средств жилищкооперативов и населения.

Из-за бесконтрольности и неорганизованности руководителей Красноярского горисполкома (председатель В. С. Кузнецов) за 1986—1989 гг. не освоено 136,9 млн. руб. плановых капиталовложений местных Советов. Жители города недополучили 274 тыс. кв. м жилой площади, дошкольных учреждений на 810 мест, общеобразовательных школ на 4,85 тыс. мест, больниц на 200 коек, поликлиник — на 370 посещений. Красноярский горком КПСС (секретарь В. Г. Юрчик) принизил спрос с коммунистов-руководителей за реализацию планов жилищного и коммунального строительства.

Серьезные недостатки в строительстве жилых домов и культурно-бытовых объектов допускают руководители Минуралсибстроя РСФСР (министр В. Н. Забелин).

Из стенограммы заседания Комитета:

В. И. Сергиенко: Здесь правильно говорилось, что 2 млн. 159 тыс. кв. м жилой площади в год — не наша цифра. Нам нужно выходить по крайней мере на 3 млн. То есть вводить по одному квадратному метру на душу населения, а не по 0,6 кв. м, как сейчас. Планы у нас напряженные, но они должны стать еще напряженнее.

Вопрос: Почему же все-таки не выполняются планы по линии местных Советов?

В. И. Сергиенко: Все упирается в источники финансирования. Будем их находить. Согласен, надо принять более решительные меры, чтобы не допускать в дальнейшем срыва планов по линии местных Советов.

Вопрос: Не секрет, что людей особенно возмущают нарушения социальной справедливости в распределении жилья. Как у вас в крае обстоит с этим дело?

В. И. Сергиенко: Да, такие факты у нас есть. Недавно пересмотрели правила учета и распределения жилья. Наказали ряд руководителей, злоупотреблявших своим служебным положением. В прошлом году в судебном порядке одиннадцать человек были вынуждены переселить из квартир, полученных с нарушением жилищного законодательства.

Вопрос: Какова позиция республиканских, союзных органов? Есть ли от них реальная помощь в решении социальных вопросов?

В. И. Сергиенко: У нас в крае много министерств, всех не перечислишь. Ясно, что без Красноярского края экономика страны и республики не обойдется. Поэтому однозначно, что придется и дальше развивать здесь промышленность, но на принципиально иной основе. Прежде всего необходим коренной поворот всех министерств, работающих в крае, к решению социальных вопросов. Пока это идет плохо. И жилищная программа находится на грани срыва, потому что именно министерства не выполняют своих обязательств.

Реплика: Известно, что Красноярский край занимает более 10 проц. территории страны. А вот людей явно не хватает. Поэтому плохо используется и стройиндустрия, и объекты замораживаются, и на стройках работают по три человека. А почему нет людей? Нет жилья, нет условий. Замкнутый круг. Чтобы его разорвать, необходимо опережающими темпами решать там социальные вопросы. А потом уже максимально использовать промышленный потенциал, который можно создать в крае.

В. М. Степанцов, секретарь Красноярского крайкома КПСС: Сегодняшнее заседание Комитета должно пойти нам на пользу. Да, наши упущения налицо. В чем же я вижу главную задачу краевой партийной организации? Она состоит в том, чтобы изменить структуру капитальных вложений как в целом по краю, так и по каждому министерству.

Далее в решении Комитета отмечается, что руководящими работниками Госплана СССР (заместитель председателя А. Н. Трошин), Минэнерго СССР (министр Ю. К. Семенов) и Минуглепрома СССР (министр М. И. Щадов) не пересмотрены пропорции выделяемых средств на производственное и непроизводственное строительство, не увеличены плановые ассигнования на развитие материально-технической базы социальной сферы Красноярского края. Доля капиталовложений Минэнерго СССР в непроизводственное строительство в крае составила за четыре года всего 15,8 проц., Минуглепрома СССР — 11,2 проц.

Первый заместитель министра энергетики и электрификации СССР С. И. Садовский, заместитель министра угольной промышленности СССР А. Н. Пухтеев не приняли должных мер по улучшению социально-бытовых условий жизни трудящихся подведомственных предприятий. В результате в некоторых городах и рабочих поселках, особенно Канско-Ачинского топливно-энергетического комплекса, сложилась крайне низкая обеспеченность населения жильем, дошкольными детскими учреждениями, школами и медицинскими учреждениями, что вызывает социальную напряженность.

Неудовлетворительно выполняется в крае комплексная программа развития промышленности строительных материалов. Руководители Минуралсибстроя РСФСР (заместитель министра П. П. Сельский), Минэнерго СССР, Минуглепрома СССР, Минлеспрома СССР и Минмонтажспецстроя СССР не обеспечивают в полной мере выделение капиталовложений на развитие предприятий этой промышленности. В результате из запланированных в 1989 г. 18 производственных мощностей введены в эксплуатацию только 5.

Из выступления Председателя КПК при ЦК КПСС Б. К. Пуго:

Вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, крайне важны. Ни одна партия в мире, серьезная партия, не уходит от решения социально-экономических проблем. Разумеется, в технологию вдаваться не нужно. В данном случае речь

идет об отношении коммунистов-руководителей к тем проблемам, которые больше всего затрагивают интересы народа. Партия вправе знать, как относятся ее члены к порученному делу. Не только знать, но и давать их действиям соответствующую партийную оценку.

Думаю, что товарищи правильно поймут прозвучавшую сегодня острую критику. Ведь все эти просчеты в социальном развитии края имеют отношение не к каким-то далеким временам. Люди воспринимают их как недостатки нашего времени. Словом, обязательно должны быть положительные сдвиги. Не должно оставаться это только на уровне разговора.

Комитет партийного контроля строго указал В. И. Сергиенко и В. С. Кузнецову на ослабление контроля за освоением плановых капитальных вложений местных Советов, недооценку индивидуального и жилищно-кооперативного строительства, возведение жилых домов хозяйственным способом. Обращено внимание В. М. Степанцова на низкую требовательность к коммунистам-руководителям за выполнение государственных планов и краевых программ строительства жилья и объектов социальной инфраструктуры, развития промышленности строительных материалов. Предупреждены П. П. Сельский, С. И. Садовский и А. Н. Пухтеев. Ход устранения вскрытых проверкой недостатков взят Комитетом под контроль.

Рассмотрен вопрос о неудовлетворительном выполнении коммунистами — руководителями отдельных министерств государственных заданий по производству и поставкам шприцев однократного применения.

Этот вопрос в прямом смысле слова больной для общества. Ведь не секрет, что одна из главных причин распространения вируса СПИДа — острый недостаток шприцев и игл однократного применения. Так, из 217 детей 184 ребенка были заражены этим страшным вирусом в больницах г. Элисты, Волгограда, Ростова-на-Дону, где лекарственные препараты вводили нескольким детям одним шприцем.

Как показала проверка, проведенная совместно с Социально-экономическим отделом ЦК КПСС, коммунисты — руководители Минмедпрома СССР (министр В. А. Быков, его заместитель Ю. Т. Калинин), Минобщемаша СССР (министр О. Н. Шишкин, его заместитель В. Е. Соколов), Минстанкопрома СССР (министр Н. А. Паничев, его заместитель В. Н. Кальченко) и Минздрава СССР (заместитель министра А. И. Кондрусев) не осуществили коренной перестройки работы в этой области.

Сорвано выполнение постановления Совета Министров СССР от 18 декабря 1986 г. № 1508 «О мерах по ускоренному развитию производства шприцев однократного применения». По данным Госкомстата СССР, за 1987—1989 гг. шприцев однократного применения выпущено в три раза меньше, чем это предусмотрено постановлением. Не обеспечили выпуск 262 млн. штук шприцев руководители Ленинградского завода медицинских полимеров и Белгород-Днестровского завода медизделий Минмедпрома СССР, 130 млн. штук — Тюменского завода медоборудования и инструментов Минобщемаша СССР.

В 1989 г. при потребности 3,8 млрд. штук и установленном задании правительства 500 млн. шприцев медицина получила лишь 165 млн. штук. Да и могло ли быть иначе, если, например, руководители Минобщемаша СССР установили подведомственным заводам план выпуска игл однократного применения к шприцам в количестве 100 млн. штук вместо 600 млн. штук, предусмотренных постановлением правительства.

Такая же ситуация со строительством и вводом мощностей для производства шприцев однократного применения и игл к ним. Так, в 1989 г. Минмедпром СССР освоил только 69 проц. выделенных средств на строительно-монтажные работы, а Минобщемаш СССР — 55 проц. Минстанкопрому СССР было поручено изготовить в 1988—1989 гг. и поставить Минмедпрому СССР и Минобщемашу СССР оборудование общей производительностью 2,3 млрд. шприцев. Однако до настоящего времени не поставлено ни одной комплектной линии. Небольшая часть оборудования выпускается без упаковочных автоматов, его нельзя задействовать на выпуск готовых изделий.

По оценкам специалистов, имеющиеся в стране мощности смогут в ближайшем будущем обеспечить поставку в лучшем случае 1,6 млрд. шприцев и 800 млн. игл. Значит, выпущенные шприцы будут укомплектованы иглами только наполовину, а остальные практически не могут быть использованы. Подобные случаи некомплектных поставок имели место и ранее. Так, в 1988 г. Минмедпром СССР поставил лечебно-профилактическим учреждениям 50 млн. шприцев однократного применения, из них 28 млн. — без инъекционных игл.

Проблема профилактики СПИДа усугубляется еще и тем, что министерства-поставщики крайне плохо удовлетворяют заявки Минздрава СССР на поставку шприцев многократного использования. Уровень выполнения заданий на эти изделия неуклонно падает: в 1988 г. он составил 60 проц., 1989 г. — 59, а в 1990 г. уже намечается 36 проц.

Партийные комитеты министерств медицинской промышленности СССР (секретарь А. Н. Бажин), общего машиностроения СССР (секретарь И. Н. Габелко), станкостроительной и инструментальной промышленности СССР (секретарь Ю. П. Сегенюк) не обеспечили должного контроля за деятельностью коммунистов аппарата по безусловному выполнению постановлений партии и правительства, касающихся профилактики СПИДа в стране, не предъявили строгого спроса к руководителям отраслей, начальникам главков за срыв выполнения государственных заданий. Более того, эти вопросы, по существу, выпали из поля зрения партийных комитетов, первичных парторганизаций главков.

Президиум Совета Министров СССР на своем заседании 25 января 1990 г. за нарушения государственной дисциплины привлек к дисциплинарной ответственности министров В. А. Быкова, О. Н. Шишкина, Н. А. Паничева и заместителя министра А. И. Кондрусева. Комитет партийного контроля решил продолжить контроль за выполнением коммунистами-руководителями указанных министерств заданий по обеспечению лечебно-профилактических учреждений шприцами однократного применения и инъекционными иглами к ним, другими изделиями, способствующими профилактике СПИДа в стране.

Изучена практика рассмотрения персональных дел и апелляций коммунистов в Ворошиловградской областной парторганизации. Комитет партийного контроля отметил, что обком, горкомы, райкомы партии, первичные парторганизации области проводят определенную работу по укреплению внутривнутрипартийной дисциплины, повышению требовательности к коммунистам за соблюдением норм партийности и нравственности.

Вместе с тем проверка показала, что при обсуждении вопросов о партийной ответственности в парторганизациях области не всегда обеспечивается максимум внимания и тщательный разбор обоснованности обвинений, предъявляемых коммунистам, допускается необъективность и тенденциозность в оценках их поведения. Имеют место факты бюрократического и бездушного отношения к коммунистам, формализма и волокиты при рассмотрении их персональных дел.

В результате принимаются необоснованные решения, часть персональных дел коммунистов разбирается с превышением установленных сроков, рассмотрение апелляций затягивается на годы, что наносит членам партии моральный, а нередко и материальный ущерб. Партийные комитеты не отрешились от негодной практики увода отдельных коммунистов от критики коллективов, продолжают привлекать руководителей к партийной ответственности, минуя первичные парторганизации.

Наряду с этим в областной парторганизации проявляется ничем не оправданная снисходительность и беспринципность при рассмотрении вопросов о серьезных нарушениях партийной и государственной дисциплины. В проверенных парторганизациях более половины членов КПСС, совершивших уголовные преступления, оставлены в партии. Почти каждый второй из них не получил никакой партийной оценки.

Указанные недостатки в дисциплинарной практике порождают в парторганизациях атмосферу безразличия, всепрощенчества и формализма. В области не снижается количество нарушений, ежегодно совер-

шаемых коммунистами. Ослаблен спрос с них за соблюдение Устава КПСС со стороны первичных парторганизаций. Значительно возросло число членов КПСС, заявивших о выходе из партии.

Факты нарушений уставных требований и формально-бюрократического отношения к рассмотрению проступков коммунистов не находят должной оценки со стороны обкома партии.

В настоящее время принимаются конкретные меры для устранения вскрытых проверкой недостатков.

Апелляции и письма

В марте на заседаниях Комитета рассмотрено 30 апелляций.

В 12 случаях Комитет принял положительные решения: 7 товарищей восстановлены в партии, у 5 — отменены решения о наложении взысканий. В 11 случаях подтверждены решения партийных органов об исключении из КПСС и наложении партийных взысканий. По 7 апелляциям принятие решений отложено.

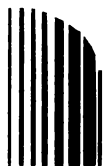
В последнее время Комитету все чаще приходится разбирать дела, как говорится, давно минувших дней. Не все здесь лежит на поверхности. Много несет на себе отпечаток тех лет. Взять, например, апелляцию бывшего прокурора г. Сочи П. К. Костюка, исключенного из партии в 1980 г. за низкий уровень прокурорского надзора по уголовным делам. Да, были у него упущения по службе, что, кстати, он всегда признавал и сам. Но было и другое. Нельзя не сказать о том, что П. К. Костюк содействовал Прокуратуре СССР в расследовании дел ответственных работников г. Сочи, замешанных во взяточничестве, давал санкции на их арест. Комитет партийного контроля удовлетворил ходатайство контрольно-ревизионной комиссии Краснодарской краевой партийной организации, восстановив П. К. Костюка членом КПСС с декабря 1944 г.

Продолжалась работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-е и начале 50-х годов. Рассмотрено 22 дела.

В последнее время практически все вопросы, обсуждаемые на заседаниях Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, подробно освещаются в средствах массовой информации. Это, как правило, вызывает многочисленные отклики трудящихся. В своих письмах люди требуют строже спрашивать с коммунистов-руководителей за нарушения партийной и государственной дисциплины, злоупотребления служебным положением, безответственное отношение к порученному делу. Вот мнение члена партии с 30-летним стажем Л. В. Дьячковой из Владимирской области: «Систематически читаю решения Комитета партийного контроля. Как же «чутко» вы относитесь к номенклатуре: строго указать, предупредить. Кто же, наконец, позаботится о самых, самых насущных нуждах народа? И если КПК при ЦК КПСС не будет помогать партии так, как надо, то кто же?». Подобные мнения высказывают многие коммунисты в ответ на публикацию решения Комитета партийного контроля о серьезных недостатках в работе коммунистов — руководителей Минрыбпрома СССР.

За месяц в Комитет поступило 2730 писем трудящихся. Авторы многих писем в КПК размышляют о путях укрепления идейных и организационных основ партии, делятся тревогой, что немало людей лишь формально состоят в ней.

Большую часть поступающей в Комитет корреспонденции составляют письма, в которых коммунисты и беспартийные выражают свое отношение к важнейшим проблемам жизни страны, вносят различные предложения, высказывают просьбы об улучшении жилищных и других социально-бытовых условий, о трудоустройстве. Все письма внимательно рассматриваются, часть из них направляется в соответствующие инстанции, другие разбираются непосредственно ответственными работниками Комитета с выездом на места. Подобных проверок за прошлый год было более 340.



ПРЕДЛОЖЕНИЯ К НОВОМУ УСТАВУ КПСС

В письмах, поступающих в ЦК КПСС, не спадает поток предложений к новому Уставу партии. Среди них внимательному рассмотрению подвергается принцип демократического централизма. Публикуем обзор части поступивших предложений, касающихся этой темы. (Предыдущие обзоры см. «Известия ЦК КПСС» №№ 10, 11, 12 за 1989 г., №№ 1, 2, 3 за 1990 г.)

О принципе демократического централизма

Авторы одних писем утверждают, что принцип демократического централизма пришел сегодня в противоречие с реальной жизнью и требуется его полная отмена, другие убеждены, что отказ от этого принципа приведет к тому, что КПСС перестанет быть реальной политической силой, превратится в бесформенный конгломерат разрозненных группировок.

Разделились мнения, например, коммунистов **Института ядерных исследований АН УССР** при выработке ими предложений к новому Уставу КПСС. Одна часть участников партийного собрания, посвященного этому вопросу, голосовала за то, чтобы принцип демократического централизма при его сохранении в Уставе был изменен в направлении демократизации, обеспечивающем реальный плюрализм, другая — высказалась за отказ от него.

Большинство авторов писем отстаивает идею восстановления ленинского понимания принципа демократического централизма, в соответствии с которой необходимо очистить его от бюрократических деформаций, определить оптимальное соотношение между свободой и единством действий коммунистов,

укрепить самоуправленческие начала в жизни партийных организаций. Пересмотр принципа демократического централизма, по мнению многих коммунистов, должен иметь целью обеспечение прав и реальных возможностей меньшинства разрабатывать и отстаивать свою позицию, открыто критиковать принятое большинством решение и, участвуя в его выполнении, настаивать на повторном рассмотрении спорных вопросов в своей организации или в вышестоящих органах.

Многие авторы писем считают, что восстанавливать ленинское понимание принципа демократического централизма — значит переводить на язык уставных норм Платформу ЦК КПСС, решения XIX Всесоюзной партийной конференции, направленные на демократическую перестройку КПСС. Это касается обеспечения коллегиального обсуждения и принятия партийных решений, широкой гласности в работе партийных организаций и партийных комитетов, регулярной отчетности выборных органов перед коммунистами. Следовало бы узаконить проведение партийных дискуссий и референдумов, нацелив их на достижение общего, более глубокого понимания корен-

ных вопросов политики КПСС и единства действий.

Ряд партийных организаций различных регионов страны высказывается за более четкое определение в Уставе отношений между партийными комитетами и их исполнительными выборными органами — бюро, исключив возможность диктата последних. Подчеркивается важность закрепления через уставные нормы демократических процедур принятия исполнительными органами своих решений.

Партия — это коммунисты, говорится в резолюции партсобрания **Иркутской РЭБ флота**, которые при существующих структурах управления изолированы от участия в осуществлении реальной власти, от реального управления процессами, определяющими деятельность партии. Это ведет к нежеланию думать, иметь и отстаивать свою точку зрения.

Как бы развивая эту мысль, коммунисты **Львовского производственного объединения им. В. И. Ленина** подчеркивают в одном из своих предложений обязательность обсуждения во всех партийных организациях важных решений (постановлений) вышестоящих органов перед их принятием.

По мнению многих коммунистов, в новом Уставе следует четко закрепить демократический порядок выборов партийных органов всех уровней, исключив должностной признак при их формировании. Они должны избираться при широком и гласном обсуждении кандидатур и максимальном учете волеизъявления коммунистов, тайным голосованием.

Подчеркивая, что в принципе демократического централизма должны быть усилены демократические начала, парторганизация **пермского отделения НИИ «Тяж-промэлектропроект»** включает в него такие позиции:

— выборность всех руководящих органов партии прямым тайным голосованием на альтернативной основе по территориально-партийным округам;

— выборы делегатов на съезды, партконференции на альтернативной основе по территориально-партийным округам прямым тайным голосованием.

В ряде писем и резолюций партийных собраний, содержащих предложения к новому Уставу КПСС, рекомендуется включить в содержание принципа демократического централизма норму, предусматривающую участие коммунистов в принятии общепартийных решений через референдумы. Так, в пакете предложений коммунистов института **«Укрگی-проНИИнефть»** записано: «Для принятия объективного решения по принципиальным вопросам политики партии проводить партийные референдумы как по инициативе ЦК КПСС, так и по предложению нескольких партийных организаций (краевого, областного масштаба)».

Как уже сообщалось, Центральный Комитет партии накануне мартовского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС получил от партийных организаций и отдельных коммунистов десятки вариантов проекта Устава. В большинстве из них так или иначе отражен принцип демократического централизма.

Например, в проекте Устава, разработанном коммунистами **Ю. Л. Васюковым, В. И. Ломаевым, В. Н. Семеновым и др. (Свердловская обл.)**, этот принцип включает следующие позиции:

— прямые выборы всех руководящих и исполнительных органов партии или их выборы через представителей;

— отчетность исполнительных органов перед своими партийными организациями;

— подчинение меньшинства большинству в реализации принятых решений;

— право меньшинства в свободе внутривнутрипартийной дискуссии, критике, отстаивании своей точки зрения;

— обязательность выполнения решения вышестоящих выборных органов для партийных организаций и коммунистов;

— коллективность в работе всех партийных организаций и коллегиальность в работе их выборных органов;

— полная гласность в работе организаций и органов партии.

Вместе с тем есть и такие предложения, в которых руководящий принцип организационного строения партии сформулирован исключая слово «централизм». Например, в проекте Устава КПСС, подготовленном **Московской межклубной (внеуставной) партийной организацией**, сказано:

«Руководящим принципом организационного строения, жизни и деятельности КПСС является принцип демократического управления, означающий:

а) выборность всех органов партии снизу доверху;

б) подотчетность партийных органов избравшим их партийным организациям;

в) коллективность в работе всех организаций и выборных органов и личную ответственность каждого коммуниста за свою деятельность;

г) регулярную обновляемость выборных партийных органов на основе прямых, тайных, альтернативных выборов по платформам на представительной основе;

д) полную свободу дискуссий по различным проблемам и проведение референдумов в партийных организациях по важнейшим вопросам их деятельности;

е) защищенность позиции меньшинства. Решения, принятые парторганизациями, выполняются представителями большинства членов партии, поддержавшими данное решение. Несогласные с решением имеют право неограниченной критики его и не имеют права препятствовать большинству в его реализации, а также выступать по данному решению от имени всей парторганизации;

ж) исполнительный и координирующий характер выборных органов по отношению к избравшим их партийным организациям;

з) гласность всех решений, документов и расходований партийных средств».

В Центральный Комитет поступили также проекты нового Устава, авторы которых придерживаются нынешней формулировки принципа демократического централизма, отраженной в ныне действующем Уставе КПСС. Таким образом, почта ЦК КПСС представлена широкой палитрой мнений, касающихся этого уставного положения.

Опираясь на общественное мнение

На мартовском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркивалось, что проект Устава КПСС родился не в головах аппаратных работников, а являет собой свод конструктивных предложений, которые поступили в ЦК КПСС, в партийные газеты и журналы, разработаны в теоретических центрах партии — Институте марксизма-ленинизма, Академии общественных наук, их республиканских филиалах, партийных вузах. Центральным Комитетом КПСС получено от первичных, местных партийных организаций, отдельных коммунистов более 40 полных проектов Устава, тысячи решений партийных собраний и пленумов партийных комитетов по уставным вопросам.

Во многих письмах в ЦК КПСС сообщается и о том, как в партийных организациях велась работа по подготовке проекта Устава КПСС.

О работе парторганизации **ПО «Уралмаш» (г. Свердловск)** над проектом Устава КПСС пишет **член партбюро отдела И. В. Недорезов**: «Она началась еще в июне 1989 г. Инициатором выступила партийная организация отделения главного конструктора НИИтяжмаша. В созданную группу по подготовке проекта нового Устава вошли шесть человек. К концу августа эта группа, в свободное от работы время, используя очередной отпуск, подготовила свой вариант, известный сегодня как первая редакция урал-

машевского проекта Устава. После его публикации в многотиражной газете «За тяжелое машиностроение» развернулась дискуссия в объединении. Результатом ее стала вторая редакция проекта Устава, которая учла замечания и предложения, высказанные как коммунистами Уралмаша, так и партийных организаций города и области, принявших участие в обсуждении.

Для доработки документа партком завода создал редакционную комиссию из 23 коммунистов, которая, тщательно проанализировав все поступившие замечания, выработала окончательный вариант проекта Устава. После его обсуждения на партийных собраниях в цехах и отделах предприятия, на расширенном заседании парткома Уралмаша было решено вынести проект на рассмотрение партийных организаций области, а также направить его в соответствующие комиссии горкома, обкома и в ЦК КПСС».

На **ПО «Ижорский завод» (г. Ленинград)** побудительным мотивом к выработке проекта нового Устава КПСС послужил анализ итогов выборов народных депутатов СССР. «Разбирая недостатки и упущенные возможности в предвыборной кампании,— сообщает **секретарь парткома объединения Ю. П. Архипов**,— участники совместного заседания организационной и идеологической комиссий парткома высказались за необходимость серьезной перестройки работы партийных организаций, радикальной демократизации внутрипартийной жизни.

При парткоме объединения была организована рабочая группа из опытных коммунистов, находившихся в разное время на выборных партийных должностях. Она внесла ряд предложений, которые легли в основу будущего проекта Устава КПСС. Главными среди них были мысли о демократизации порядка формирования выборных органов партии, об изменении взаимоотношений первичных парторганизаций и вышестоящих выборных партийных органов.

После тщательного обсуждения

первоначального варианта новой редакции был подготовлен документ, названный «Программой перестройки работы партийных организаций на основе изменений Устава КПСС», который опубликовала многотиражная газета «Ижорец» для обсуждения в партийных организациях цехов и отделов.

Из наиболее опытных секретарей партийных организаций была сформирована еще одна рабочая группа. Она скрупулезно проанализировала поступившие от партийных организаций предложения и представила доработанный вариант «программы», фактически представлявший проект изменений Устава КПСС, делегатам XXXIII конференции партийной организации ПО «Ижорский завод», состоявшейся 25 ноября 1989 г. После всестороннего обсуждения она была принята ижорскими коммунистами почти единогласно».

О том, как готовился проект Устава КПСС в **Ворошиловской* районной партийной организации г. Москвы**, рассказывает **первый секретарь РК КПСС А. И. Земсков**: «В ходе проходившей в Московской городской парторганизации дискуссии о месте и роли партии в современных условиях, а также в период отчетно-выборной кампании 1989 г. коммунисты высказали немало предложений по развитию внутрипартийной демократии, повышению самостоятельности первичных организаций.

Совещание секретарей первичных парторганизаций в сентябре 1989 г. поручило обобщить поступившие в райком материалы в сводный документ — проект Устава КПСС и вынести его на обсуждение внеочередного пленума.

Первоначальный вариант проекта Устава, а также обобщенные предложения, не вошедшие в основной текст, были направлены на обсуждение в 212 первичных партийных организаций. В ходе обсуждения в РК КПСС поступило более 1000 предложений. Проект активно обсуждался в партийных органи-

* С 30 марта 1990 г.— Хорошевская.

зациях завода «Энергоприбор», 1-го автокомбината, Всесоюзного НИИ неорганических материалов, практически во всех первичных организациях района, на заседаниях дискуссионного партийного клуба при РК КПСС.

Внеочередной объединенный пленум РК КПСС и контрольно-ревизионной комиссии районной парт-организации в ноябре 1989 г. обсудил предложения первичных организаций и принял проект Устава КПСС. В приложении к нему по решению пленума нашли отражение альтернативные предложения.

Проект Устава КПСС обсуждался также в Общественно-политическом центре МГК и МК КПСС и в первичных партийных организациях».

В Академии общественных наук при ЦК КПСС проект нового Устава КПСС, подготовленный группой преподавателей кафедры партийного строительства, руководимой профессором О. Г. Обичкиным, обсуждался трижды, по мере его разработки. Обсуждение проходило в форме «круглых столов», в которых активное участие приняли преподаватели, аспиранты и слушатели АОН, а также партийные работники.

Свыше 300 предложений по политическим и правовым вопросам перестройки советского общества и КПСС было высказано на партийных собраниях факультетов и подразделений МГУ им. М. В. Ломоносова в ходе подготовки внеочередной партийной конференции, которая состоялась в июне 1989 г. В соответствии с решением конференции был сформирован специальный пакет, включивший и предложения по изменению Устава КПСС.

В Уральском политехническом институте им. С. М. Кирова (г. Свердловск) разработке проекта нового Устава КПСС предшествовали социологические исследования, проведенные парткомом среди

преподавателей, сотрудников и студентов. Они касались практически всех основных положений ныне действующего Устава и предлагаемых его изменений. Затем по этим проблемам в институте развернулась широкая дискуссия. Ее результаты и легли в основу проекта нового Устава.

В Научном центре производственного объединения «Электрон» (г. Сумы) вопрос о необходимости внесения изменений и дополнений в Устав КПСС был поднят на общем партийном собрании в сентябре 1989 г. Собрание приняло решение рассмотреть его во всех 23 парт-группах центра и направить предложения коммунистов в специально созданную комиссию. Предложения поступили буквально по каждому разделу и параграфу Устава. В обобщенном виде комиссия вынесла их на общее собрание коммунистов центра, состоявшееся в декабре 1989 г., на котором и был выработан проект нового Устава партии. Решением собрания его направили в партийный комитет объединения, обком и ЦК Компартии Украины. Однако на этом работа не завершилась. Окончательно проект Устава КПСС был доработан в соответствии с решениями февральского (1990 г.) Пленума ЦК и передан в Комиссию ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики.

В проектно-строительном объединении «Карагандажилстрой» партийный комитет представил на обсуждение коммунистов проект отдельных разделов к новому Уставу КПСС, касающихся самостоятельности первичных парторганизаций, денежных средств и использования членских взносов. С учетом поступивших замечаний и предложений он был доработан и вынесен на партконференцию объединения, которая приняла документ. Затем он был направлен в ЦК Компартии Казахстана и в ЦК КПСС.

Обзор подготовили работники Отдела партийного строительства и кадровой работы и Общего отдела ЦК КПСС Н. Золотарев, Г. Козырев, О. Павлов, А. Сапсай.

ОСНОВНОЕ ЗВЕНО ПАРТИИ: КАКИМ ЕМУ БЫТЬ?

Дискуссия в партийных организациях Казахстана

В декабре 1989 г. бюро ЦК Компартии Казахстана приняло постановление о проведении дискуссии в партийных организациях республики. Тема дискуссии: «О месте и роли первичных партийных организаций в партии и обществе в условиях перестройки». В созданный организационный комитет, возглавляемый вторым секретарем ЦК Компартии республики В. Г. Ануфриевым, вошли партийные и научные работники, представители средств массовой информации. Во всех партийных комитетах были сформированы рабочие группы по организации и проведению дискуссии.

В ходе подготовительной работы обкомы и райкомы партии опубликовали в своих печатных органах статистические данные о численном, национальном и социальном составе первичных партийных организаций, возрастном и образовательном уровне коммунистов, их распределении по отраслям народного хозяйства и т. д. В республиканских, областных и районных газетах были открыты специальные рубрики, организован цикл теле- и радиопередач.

Формы проведения дискуссии разнообразны. Так, в Джамбулской области в 198 партийных собраниях цеховых парторганизаций приняло участие около тысячи беспартийных. Здесь состоялись 72 тематические встречи, 60 бесед за «круглым столом», 6 заседаний политклубов, на которых выступили и высказали свои предложения свыше 600 человек. Всего же здесь более чем в 800 мероприятиях участвовало свыше 21 тыс. человек.

В городах и районах Целиноградской области при партийных комитетах созданы 33 дискуссионных клуба. Более чем в 70 их заседаниях участвовали секретари первичных парторганизаций, коммунисты и беспартийные, представители самостоятель-

ных общественных формирований. Коммунистами здесь высказано около 900 конкретных рекомендаций по перестройке работы первичек, внесено почти 300 предложений по изменению Устава КПСС.

Свыше тысячи предложений, направленных на повышение авторитета партии, ее выборных органов, усиление ответственности членов КПСС, поступило в партийные комитеты, редакции газет и радио Гурьевской области.

Активно подключились к дискуссии средства массовой информации республики. В Алма-Ате, Караганде, Павлодаре, Усть-Каменогорске, Целинограде, Шевченко прошли теледебаты.

Дискуссия о принципах формирования и деятельности первичных парторганизаций, новом характере их взаимоотношений с вышестоящими органами, в которой наряду с партийными работниками, преподавателями и слушателями участвовали представители ряда самостоятельных общественных объединений, состоялась в Алма-Атинской высшей партийной школе.

Важное место в организации дискуссии заняло социологическое исследование, проведенное отделом организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Казахстана и Алма-Атинской высшей партийной школой. Опрос почти трех тысяч коммунистов и беспартийных во всех областях республики позволил оргкомитету составить достаточно четкое представление о различных аспектах деятельности первичных партийных организаций и их проблемах, взглянуть на них как бы изнутри. Кроме того, социологические анкеты были опубликованы в республиканских газетах «Казахстанская правда», «Социалистик Казахстан», ряде областных газет.

Социологическое исследование по-

казало, что застойные явления присущи всем партийным организациям, в том числе и первичным. Оценивая ход перестройки внутрипартийной жизни в своей первичной парторганизации, лишь 11,6 проц. опрошенных отметили эффективность происходящих процессов. Свыше 45 проц. констатировали, что их первичка только приступает к перестройке. Более 40 проц. отвечавших на вопросы анкеты высказали мнение, что положение их парторганизации в трудовом коллективе определяется сегодня только личным авторитетом части передовых коммунистов, их активной жизненной позицией. Итоги социологического исследования стали для партийных комитетов полезным ориентиром в организации дискуссии.

В целом в ходе дискуссии состоялся острый, принципиальный разговор о путях расширения прав и повышения самостоятельности первичных парторганизаций. Одно из центральных мест заняли проблемы выработки предложений к новому Уставу КПСС. Основная масса участников дискуссии пришла к выводу, что первичные парторганизации, коммунисты утратили реальные возможности влиять на содержание деятельности всей КПСС. В этой связи суть большинства предложений касалась необходимости повысить влияние низовых звеньев партии на выработку партийной политики. Предлагалось закрепить в новом Уставе КПСС ленинское положение о том, что все дела партии должны вестись (прямо или через своих представителей) все члены партии — на равных правах и без всякого исключения.

В новом Уставе, по мнению коммунистов, должны быть четко определены права и ответственность партийных органов всех уровней — от первичной организации до ЦК КПСС, нормы и формы взаимоотношений между ними, гарантии самостоятельности каждого звена партийной структуры. Большинство участников дискуссии высказалось в поддержку положения о том, что первичные организации должны иметь право в рамках Программы и Устава КПСС самостоятельно определять свою

структуру, направления и формы деятельности, периодичность, процедуру проведения собраний и порядок формирования своих руководящих органов. Они также должны иметь широкие возможности в выработке политики партии и ее реализации, в формировании руководящих партийных органов — от райкома до ЦК КПСС, контроле за их деятельностью. Устав, по мнению многих коммунистов, должен установить, что все кандидатуры в состав выборных партийных органов всех уровней выдвигаются в первичных организациях и избираются на основе прямых и альтернативных выборов закрытым (тайным) голосованием.

На партийных собраниях, в дискуссионных клубах, печати подчеркивалось, что низовые звенья партии следует наделить правом отзыва избираемого ими органа или отдельных его членов, а также коммунистов, делегированных в вышестоящие органы, если они не в состоянии успешно выполнять свои обязанности или своими поступками нарушают единство действий и авторитет партии.

Участники дискуссии предлагали радикально перестроить весь механизм непосредственного участия первичных организаций, коммунистов в выработке и принятии общепартийных решений, предоставив им право непосредственно вносить предложения и пожелания в любую партийную инстанцию, выступать со своими платформами и программами действий, требовать от партийных органов информацию по вопросам политики и практической деятельности партии, оценок общественно-политической ситуации. В качестве важного демократического средства проведения партийной политики предлагается использовать референдумы.

В ходе дискуссии раздавались голоса о нецелесообразности построения партии по производственному признаку. Однако большинство коммунистов с такой постановкой вопроса не согласилось. Вместе с тем отмечалось, что нынешнее положение парткомов на предприятиях не отвечает духу демократизации.

В дискуссии, безусловно, пре-



Алма-Ата, 2 марта 1990 г. Во время республиканского совещания секретарей первичных партийных организаций (слева направо) — секретарь парткома Меркенского свеклосовхоза Джамбулской области О. А. Турганбаев, секретарь парткома Тургенского ремонтно-механического завода Алма-Атинской области Э. С. Рамазанов, секретарь партийной организации средней школы № 36 г. Усть-Каменогорска Г. Ю. Лапшова, секретарь парткома Целиноградской областной опытной станции Г. А. Белозеров и секретарь парткома Рузаевской сельскохозяйственной опытной станции Кокчетавской области У. Д. Бигожин.

Фото И. Будневича

обладали вопросы расширения прав низовых звеньев партии. Однако, как явствует из писем, статей, выступлений коммунистов, многие из них осознают, что прав без обязанностей и ответственности не должно быть. А потому, согласно высказанным предложениям, на первичные партийные организации, по мнению большинства участников дискуссии, следовало бы возложить следующие обязанности:

1. Проводить непосредственную политическую работу в массах, изучать их мнения, оценки, предложения и многообразные стремления, выражать свою позицию и выступать инициатором разрешения всех существенных вопросов, связанных с самоуправленческой, политической и иной творческой деятельностью трудящихся и граждан, убеждать их в необходимости поддерживать программные цели и политику партии.

2. Создавать условия для реализации прав и обязанностей коммуни-

стов, защищать их честь и достоинство, содействовать местным партийным органам в их организационной, пропагандистской и политической работе.

3. Заботиться о политической культуре коммунистов, их идеологической подготовке, создавать политические клубы, поощрять и организовывать научные исследования и издательскую деятельность.

4. Принимать в партию новых членов и исключать из нее тех, поведение и поступки которых несовместимы с обязанностями и обликом члена партии.

Некоторые коммунисты предлагали предусмотреть в Уставе меры ответственности первичных организаций, когда их деятельность не соответствует Программе и Уставу КПСС или когда они не обеспечивают соответствующие условия для общественно-политической и идеологической деятельности своих членов, утрачивают политическое доверие

в трудовом коллективе или по месту жительства. В качестве конкретной меры в таких случаях следовало бы распускать парторганизации решением горкома или райкома, а состоящих в них на учете коммунистов перерегистрировать. При этом возможна апелляция решений о роспуске первичных парторганизаций в вышестоящие партийные инстанции, вплоть до съезда КПСС.

Роспуск, досрочные выборы или отставку как меру коллективной ответственности за принятые ошибочные решения и действия ряд участников дискуссии считают необходимым распространить на все руководящие партийные органы.

Едва ли не больше всего споров и предложений вызвал вопрос о формировании и расходовании партбюджета, материально-финансовом обеспечении деятельности первичных парторганизаций. Будучи практически едиными в мнении о необходимости сделать гласным расходование партийных средств, увеличения их за счет оптимизации распределения и коммерческой деятельности партийных комитетов, коммунисты разошлись в суждениях о сумме партийных взносов и величине отчислений в централизованную партийную кассу. Характерно, что противниками передачи в распоряжение первичек 50 проц. собранных членских взносов выступил и ряд их руководителей. Так, выступая на общей дискуссии секретарей парторганизаций г. Чимкента, С. Т. Рыскельдиев — секретарь парткома государственного треста «Чимкентпромстрой» — заявил, что оставлять в распоряжении их первички сумму в несколько тысяч рублей (а именно столько составляет 50 проц. взносов) неэффективно, неоправданно.

Центральным звеном дискуссии в Компартии Казахстана стало совещание секретарей первичных парторганизаций, состоявшееся в Алма-Ате 2—3 марта 1990 г. Его участники указывали на необходимость разработки четкого механизма привлечения всех коммунистов, первичных парторганизаций к выработке и реализации ее политики партии, формированию ее структур. Отмечалось, что, наряду с производствен-

ным принципом формирования первичных парторганизаций, следует идти по пути развития территориальных, территориально-производственных организаций, а также создания горизонтальных структур — типа партийных клубов, объединений в рамках общественно-профессиональных, социальных групп и формирований, жилого микрорайона, избирательного округа, участка и т. п.

С целью создания прямой взаимосвязи первичных парторганизаций и республиканских партийных органов, организации плодотворного обмена опытом работы среди первичных партийных звеньев участники совещания сформировали республиканский совет секретарей первичных партийных организаций. В него вошли по два представителя от каждой области и г. Алма-Аты, делегированные региональными совещаниями секретарей парторганизаций. Председателем совета избран первый секретарь ЦК Компартии Казахстана Н. А. Назарбаев.

Положение о республиканском совете секретарей предусматривает возможность участия его членов в заседаниях бюро, секретариата и пленумов ЦК Компартии Казахстана с совещательным голосом, выступать с содокладами, вносить проекты альтернативных документов. Предложения и рекомендации совета, направленные в адрес конкретных партийных комитетов, подлежат обязательному рассмотрению с последующим информированием (в необходимых случаях) о принятых мерах. О своей деятельности совет будет информировать через Информационный бюллетень ЦК Компартии Казахстана и вестник ЦК Компартии Казахстана «Позиция» — «Сухбат».

Публикация в печати проектов Платформы ЦК КПСС и платформы ЦК Компартии Казахстана, проекта нового Устава партии заметно расширила круг вопросов, которые охватила дискуссия в республиканской партийной организации. Конструктивный разговор о насущных делах и будущем партии продолжается.

**Оргкомитет по проведению
дискуссии в Компартии
Казахстана**



СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ Центрального Комитета партии

В этом номере помещается неопубликованная часть стенографического отчета Пленума ЦК КПСС, состоявшегося 9 декабря 1989 г.

Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 9 декабря 1989 г., утвердил следующую повестку дня:

- 1. Вопросы второго Съезда народных депутатов СССР.*
- 2. Об образовании Российского бюро ЦК КПСС.*
- 3. О выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза вместо выбывшего депутата и о назначении выборов народного депутата СССР от КПСС.*
- 4. Об обращении Центрального Комитета КПСС к советскому народу, к коммунистам.*
- 5. Организационные вопросы.*

С сообщениями по первому вопросу выступили Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев и Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков. По второму вопросу доклад сделал М. С. Горбачев.

Пленум принял соответствующие постановления по обсуждавшимся вопросам, одобрил предвыборное Обращение ЦК КПСС «К советскому народу», избрал первого секретаря ЦК Компартии Украины В. А. Ивашко членом Политбюро ЦК КПСС, избрал И. Т. Фролова секретарем ЦК КПСС и утвердил его главным редактором газеты «Правда».

Пленум выдвинул кандидатами в народные депутаты СССР от КПСС П. А. Абросова — слесаря Московского завода автоматических линий им. 50-летия СССР, Н. П. Кустарева — кузнеца Горьковского автомобильного завода и А. П. Шустова — слесаря-электромонтажника московского завода «Станкоконструкция».

Выступление М. С. Горбачева «Вопросы второго Съезда народных депутатов СССР», доклад М. С. Горбачева «Об образовании Российского бюро ЦК КПСС», постановления Пленума «Вопросы второго Съезда народных депутатов СССР», «Об образовании Российского бюро ЦК КПСС», Обращение ЦК КПСС «К советскому народу» опубликованы в газете «Правда» 10 и 12 декабря 1989 г., а также в брошюре: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 9 декабря 1989 г. М., Политиздат, 1989.

ПЛЕНУМ ЦК КПСС — 9 ДЕКАБРЯ 1989 ГОДА

Стенографический отчет

Зал пленумов
ЦК КПСС

Заседание первое, утреннее

10 час. утра.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С., Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Товарищи! На Пленум Центрального Комитета партии прибыли 239 членов ЦК КПСС, 103 кандидата в члены ЦК КПСС и 68 членов Центральной Ревизионной Комиссии. Отсутствуют по уважительным причинам 17 товарищей. Можем работать? Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Пленум объявляется открытым.

По традиции мы пригласили для участия в работе Пленума первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов и окружкомов партии, командующих войсками военных округов, членов правительства, которые не входят в состав выборных органов партии. С учетом повестки дня приглашены также народные депутаты СССР от КПСС. У членов ЦК на этот счет нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо.

О повестке дня, товарищи. У нас так получилось, что мы объявили о созыве двух пленумов.

Нынешний Пленум связан в основном с предстоящим вторым Съездом народных депутатов СССР *, но одновременно мы хотим рассмотреть и второй вопрос, вытекающий из решений сентябрьского Пленума об образовании Российского бюро ЦК КПСС **, а также некоторые назревшие организационные вопросы.

К концу января надо постараться подготовить проект программного документа к XXVIII съезду партии, основательно обсудить его на Пленуме Центрального Комитета партии *** и после этого вынести его на обсуждение в партии, которое станет началом дискуссии навстречу съезду.

Так мы разделили эти два комплекса главных вопросов.

Исходя вот из такого подхода и предложена повестка дня. Она вам известна, теперь мы должны утвердить ее.

Первое — вопросы второго Съезда народных депутатов СССР. Тут имеются в виду выступления Генерального секретаря ЦК и Председателя Совета Министров СССР.

И второй вопрос — об образовании Российского бюро ЦК КПСС. В рамках этого вопроса надо решить о составе Российского бюро.

Затем вопрос, связанный с тем, что товарищ Абалкин Леонид Иванович... Он здесь или нет?

* Второй Съезд народных депутатов СССР состоялся 12—24 декабря 1989 г. Ред.

** Имеется в виду положение Платформы ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях», одобренной сентябрьским (1989 г.) Пленумом ЦК КПСС. Ред.

*** Имеется в виду Платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, одобренная февральским (1990 г.) Пленумом ЦК КПСС. Ред.

ГОЛОСА. Здесь.

ГОРБАЧЕВ М. С. Здесь... Товарищ Абалкин в соответствии с Конституцией сложил полномочия народного депутата СССР*. Нам надо на нынешнем Пленуме выдвинуть от КПСС кандидатуры для обсуждения, с тем чтобы на следующем Пленуме решить этот вопрос**.

Наконец, в связи с тем, что мы вступили в предвыборную кампанию***, крупную политическую кампанию, предлагается рассмотреть подготовленный проект Обращения Центрального Комитета партии к советскому народу, к коммунистам.

И, как я сказал, есть еще организационный вопрос.

Вот такой круг вопросов предлагается рассмотреть в рамках повестки дня.

По повестке дня есть замечания, товарищи?

КАРПОВ В. В. Есть замечание.

ГОРБАЧЕВ М. С. Пожалуйста. Слово предоставляется товарищу Карпову Владимиру Васильевичу — первому секретарю правления Союза писателей СССР.

КАРПОВ В. В., член ЦК КПСС, первый секретарь правления Союза писателей СССР.

Товарищи члены Центрального Комитета, то, что мы хотим обсудить предстоящие вопросы на Съезде народных депутатов, это правильно. Но все-таки, мне кажется, эти вопросы должны исходить из того, что происходит сейчас у нас в стране.

Страна пылает в митингах. Страна находится в стадии дестабилизации. Нужно все это обсудить. Раньше как-то вот, в те добрые времена, еще досталинские, всегда начинались и пленумы, и съезды с обсуждения современной ситуации.

Я предлагаю. В первый вопрос добавить к повестке дня, к вопросам Съезда: современная политическая ситуация в стране. А из этого пусть вытекает и то, какую повестку дня предложим мы на Съезде.

По второму вопросу. Извините меня, но, мне кажется, мы просто не имеем права избирать Российское бюро ЦК. Мы нарушаем Устав, в котором сказано, что в каждой республике коммунисты выбирают свой Центральный Комитет и Центральный Комитет выбирает это самое бюро. Идет национальное самоопределение. Суверенитет определяется во всех республиках. Одна Россия у нас, как всадник без головы, в этом потоке. Почему? Почему должны? Я всех очень уважаю присутствующих здесь — эстонцев, узбеков и киргизов и всех. Почему мы должны для России выбирать это Российское бюро? Они должны это сделать сами. Это — нарушение демократического централизма, который записан у нас как руководящий принцип построения жизни и деятельности партии.

Я думаю, что РСФСР должна провести свой съезд, избрать свой Центральный Комитет и Политбюро, как это полагается вот по принципам этого демократического централизма.

ГОРБАЧЕВ М. С. Еще какие-то предложения есть, кроме того, что сказал товарищ Карпов?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет. Давайте обсудим.

У нас есть повестка дня, которую Политбюро рекомендовало Пленуму Центрального Комитета партии. Я думаю, что в рамках обсуждения первого вопроса — о предстоящем Съезде народных депутатов, мы, есте-

* Л. И. Абалкин в июле 1989 г. сложил полномочия народного депутата СССР от КПСС в связи с утверждением его заместителем Председателя Совета Министров СССР. Ред.

** Выборы народного депутата СССР от КПСС состоялись на мартовском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС. Ред.

*** Имеется в виду подготовка к выборам в республиканские и местные Советы народных депутатов, намеченным на 1990 г. Ред.

ственно, имеем возможность обсудить прежде всего вопросы социально-экономического плана. С этим будут связаны мое выступление и не в меньшей мере специальное выступление Николая Ивановича Рыжкова. Именно в том плане, как Верховный Совет внес предложение Съезду *, поставил вопросы об оздоровлении экономики, о темпах осуществления экономической реформы и о некоторых принципиальных подходах на тринадцатую пятилетку. Так что, Владимир Васильевич, вопрос о том, что сегодня характеризует нашу обстановку, этот центральный социально-экономический вопрос, я бы сказал, здесь присутствует.

Более того, если Вы помните, когда мы обсуждали проект повестки дня, которую Верховный Совет рекомендовал Съезду, много вставало вопросов и на заседании Президиума, а потом и на сессии Верховного Совета. Я имею в виду в докладе осветить, как шла дискуссия по повестке дня, и почему она была предложена такой, а не иной. Поднималось много вопросов. Но все же, видимо, нужно сосредоточиться на главном, что сегодня особенно волнует людей и требует ответа. Нам казалось,— и Верховный Совет так и определился,— что это все-таки социально-экономические проблемы, положение в экономике, которое сказывается и на настроении, и просто на жизни людей. Это центральный вопрос. Поэтому я думаю, мы не только не уходим, а делаем акцент на центральном вопросе внутренней политики.

Все участники Пленума своевременно получили соответствующие документы, читали их, и, наверное, будет что сказать. Товарищи, наверное, готовились к обсуждению этого вопроса. Я разговаривал недавно с Борисом Вениаминовичем Гидасповым **. Он говорит: я хочу выступить, у меня есть что сказать. Думаю, у каждого обеспокоенного, если он продумал что-то, есть что сказать, включая и то, как нам решать эти вопросы.

Что касается, как Вы говорите, ситуации, то повторяю: можно, конечно, сейчас обсуждать этот вопрос. Можно. Но мы бы считали, что накануне Съезда надо сосредоточиться на его вопросах. Съезд — это очень важный этап в жизни нашей страны и для успеха перестройки. У нас будет возможность широко обсудить и ход всей перестройки, и работу партии в рамках обсуждения программного документа, который мы внесем в январе на Пленуме ЦК и будем обсуждать всенародно.

Тем не менее это — не ограничение, а, так сказать, информация к размышлению. Тот, кто считает нужным, может любые вопросы поднять в ходе обсуждения первого вопроса. У каждого члена ЦК тут полное право, и никто не может его ограничивать.

Поэтому я не вижу, Владимир Васильевич, противоречия. В рамках вопросов предстоящего Съезда мы можем обсуждать любой вопрос. Поэтому если у кого есть какие-то соображения относительно ситуации в стране, я думаю, он их выскажет, в том числе и у Вас, наверное, есть что сказать. Это первое.

Что касается замечания по второму вопросу — о создании Российского бюро. Вы не правы. В данном случае этот вопрос вносится в соответствии с решениями сентябрьского Пленума Центрального Комитета партии. У нас нет Компартии РСФСР, и поэтому ей не надо собираться, чтобы избирать свое бюро. Нет Российского ЦК. Есть Центральный Комитет КПСС, сегодня он объединяет российских коммунистов, все партийные организации РСФСР. Чтобы выразить назревшие потребности и усилить работу с партийными комитетами, с парторганизациями Российской Федерации, мы на сентябрьском Пленуме ЦК пришли коллек-

* Имеется в виду постановление Верховного Совета СССР от 13 ноября 1989 г. «О вопросах, предлагаемых для включения в повестку дня второго Съезда народных депутатов СССР». Ред.

** Б. В. Гидаспов — первый секретарь Ленинградских обкома и горкома КПСС. Ред.

тивно к этому решению, и на его основе Политбюро вносит этот вопрос. По нему будет небольшой доклад, обменяемся мнениями и определимся.

Не знаю, удовлетворил я Владимира Васильевича или нет, но считал необходимым дать такие пояснения, чтобы решить вопрос о повестке дня.

Придется нам поставить его на голосование. Первое предложение о повестке дня — предложение Политбюро — я зачитал: это — вопросы второго Съезда народных депутатов СССР с докладами Горбачева и Рыжкова; второй вопрос — об образовании Российского бюро ЦК КПСС; о выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР от КПСС; Обращение Центрального Комитета; организационные вопросы.

Кто за принятие повестки дня, которую рекомендует Политбюро, прошу голосовать. Прошу опустить руку. Кто против? Я вижу: Владимир Васильевич. Еще кто против? Мироненко *, да? Четыре человека. Кто воздержался? Нет.

Таким образом, утверждается повестка дня, которую предложило Политбюро. Необходимость в голосовании предложения, которое внес товарищ Карпов, отпадает. Так, да? Хорошо.

Что касается порядка работы, то имеется в виду, товарищи, заслушать по первому вопросу выступление Генерального секретаря ЦК КПСС и выступление Председателя Совета Министров. Тут разделение труда, поскольку Николаю Ивановичу придется делать доклад на Съезде народных депутатов по главному вопросу Съезда. И обменяться мнениями. Выступления, наверное, до 10 минут? Говорить по существу, потому что желающих выступить много. Чтобы реализовать желание товарищей, — выступления до 10 минут. Затем перейти ко второму вопросу. Там регламент можно не устанавливать, поскольку все это будет идти в порядке живого обмена мнениями. Имеется в виду доложить предложения от имени Политбюро. И будем двигаться дальше. Все остальные вопросы не требуют того, чтобы специально устанавливать какой-то порядок. Вот собственно такой регламент. Закончить сегодня. Так, да?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Слово предоставляется товарищу Горбачеву Михаилу Сергеевичу.

*(Далее в стенографическом отчете помещено выступление М. С. Горбачева «Вопросы второго Съезда народных депутатов СССР» **.)*

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Возможно, нам следует сделать перерыв сейчас, товарищи? Как, Михаил Сергеевич? Перерыв до 12, а затем будет предоставлено слово товарищу Гидаспову.

ГОРБАЧЕВ М. С. А доклад Рыжкова?

ЛИГАЧЕВ Е. К. Виноват... Перерыв до 12 часов.

Перерыв объявлен в 11 час. 40 мин.

(После перерыва)

12 час. 03 мин.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Товарищи, я тут совершил некоторую оплошность, забыл о том, что мы ведь сначала должны заслушать доклад Николая Ивановича, а потом начать обсуждение. Я прошу извинить меня.

* В. И. Мироненко — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК ВЛКСМ. Ред.

** См. «Правда», 10 декабря 1989 г. Ред.

Позвольте предоставить слово для доклада Николаю Ивановичу. А затем — слово товарищу Гидаспову.

РЫЖКОВ Н. И., член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР.

Товарищи! Политбюро поручило мне проинформировать участников Пленума о докладе правительства второму Съезду народных депутатов «О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана» *. В повестке дня Съезда этот вопрос — один из ключевых. Его рассмотрение диктуется экономическим положением страны. Общество должно иметь реальное представление о том, в каком состоянии мы находимся, какие проблемы нужно решать, каким образом и какой ценой.

Обстановка обязывает пойти на крупномасштабные меры, включая весьма болезненные, непопулярные, но тем не менее необходимые, без которых невозможно оздоровить экономику, развязать сложный узел назревших социальных задач. Чтобы осуществить все это с должной решительностью и последовательностью, правительство нуждается в понимании, в поддержке и доверии народа.

Сейчас, как никогда, требуется выверенный, безошибочный выбор пути дальнейшего развития и комплекс согласованных между собой программ, позволяющих уверенно двигаться по этому пути, точно знать первоочередные задачи и тактику действий в условиях текущего момента, а также владеть стратегией и работать на перспективу. К выработке именно таких решений мы и стремились.

Доклад правительства разослан. Это дает возможность не пересказывать его, а сосредоточиться на принципиальных положениях.

Отмечу, что программа, изложенная в докладе, охватывает как чрезвычайные, временные меры, так и основные направления, этапы развития экономической реформы и прогнозное видение тринадцатой пятилетки. На ее формирование решающее влияние оказал ряд факторов, имеющих многоплановый характер и различную степень воздействия на сегодняшние и перспективные проблемы, на дальнейшую судьбу страны. Причем все эти факторы концентрируются и активно проявляют себя в органически связанных друг с другом сферах экономического и политического развития общества.

Логика действий по формированию программы оздоровления экономики, как я уже отмечал, требовала четкого анализа проблем и вытекающих отсюда реальных возможностей вывести страну из экономического тупика, в котором она оказалась.

Хочу напомнить, что основные контуры этой работы, одобренные Центральным Комитетом партии, были доложены первому Съезду народных депутатов **. За прошедшее время проведена очень серьезная детальная проработка сделанных тогда предложений. Прежде всего еще и еще раз всесторонне оценено состояние экономики, чтобы ясно представлять, с чем мы входим в 1990 год, и соответственно будущую пятилетку.

Материалы дают подробную картину на этот счет. Из нее вытекают и те ключевые проблемы, которые должны быть решены. Понятными становятся и причины, в силу которых сложилась нездоровая ситуация. Одни из них порождены негативными, застарелыми процессами глубинного характера. Другие — обусловлены трудностями переходного периода и допущенными ошибками в ходе непростых преобразований во всех сферах жизни общества.

* См. О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана. Сборник материалов. М., Политиздат, 1990, с. 10—77. Ред.

** Первый Съезд народных депутатов СССР состоялся 25 мая — 9 июня 1989 г. Ред.

Все это в концентрированном виде отражается в том клубке острых проблем и противоречий, которые стоят перед нами. Это расстроенное денежное обращение, разбалансированные финансы, хронически больная инвестиционная деятельность и монополизация производства, медленная переориентация экономики на удовлетворение нужд народа и слабая база социальной сферы, недостаток продовольствия и других товаров, сложная экологическая обстановка в ряде регионов, замедление научно-технического прогресса, деформированная внешнеэкономическая политика.

Конечно, было бы неверным утверждать, что никаких позитивных перемен не происходит. Экономика все заметнее поворачивается лицом к человеку, что легко проследить на примере изменяющегося соотношения между производством средств производства и предметов потребления. Приоритетным стало направление инвестиций в социальную сферу и ускорение развития ее материально-технической базы, и в первую очередь жилищного строительства. Расширяется, хотя и не так быстро, применение новых форм хозяйствования.

Однако даже неполный перечень проблем и противоречий, который я привел, свидетельствует, что Съезду предстоит принять решения необычайной важности. Любые неверные шаги в определении тактики и стратегии наших действий чреваты очень серьезными последствиями.

Тяжелый груз проблем, который сегодня ощущает каждый, может быть снят только ценой напряженной и слаженной работы всех звеньев народного хозяйства, всех трудящихся. Обеспечить ее можно лишь на основе ясной, хорошо скоординированной программы действий. На наш взгляд, предложения правительства отвечают этим требованиям. Но прежде чем остановиться на их сути, хочу обратить ваше внимание на качественно новые принципы выбора предлагаемых решений.

Все важнейшие положения программы выработаны на основе альтернативных и многовариантных сопоставлений и расчетов. Это касается этапов и темпов экономической реформы, принципиальных подходов к формированию пятилетки, выбора периодов оздоровления и режима функционирования экономики в предстоящие шесть лет, то есть 1990—1995 годы. Остановлюсь на главных направлениях.

Первое. Экономическая реформа. Чтобы найти рациональный путь дальнейшего ее развития, рассматривалось три возможных варианта. Предстояло выбрать, как идти дальше. Либо путем мелких, растянутых во времени улучшений хозяйственного механизма или безоглядно ринуться в пучину рыночной стихии без необходимых условий и действенных регуляторов. И то, и другое было отвергнуто. Правительство выбрало радикально-умеренный вариант, сочетающий энергичные меры по углублению реформы с реальностью действий на всех уровнях управления и с учетом объективной готовности общества воспринять перемены. Расчеты подтверждают: такой путь приведет к цели быстрее, а главное — с наименьшими издержками.

Второе. Подходы к формированию пятилетки. Здесь также анализировались альтернативные решения. В докладе изложена позиция правительства на этот счет. Оценив всю совокупность резко обострившихся экономических, социальных и политических проблем, Политбюро ЦК и правительство пришли к выводу о предпочтительности варианта, предусматривающего ускоренную социальную переориентацию экономики в тринадцатой пятилетке и сдержанное развитие во имя этого базовых отраслей в этот период.

Третье. Периоды оздоровления экономики, выхода ее в условия нормального функционирования. Тут в расчет принимались два момента: чтобы предложения во всей полноте учитывали реальную обстановку и реально обеспечивали достижение поставленных целей. Этому отвечает вариант с разбивкой шестилетнего периода на два этапа: 1990—1992 годы и 1993—1995 годы.

На первом из них необходим комплекс чрезвычайных мер, нацеленных на преодоление кризиса в экономике и прежде всего бюджетного дефицита и разбалансированности потребительского рынка. Метод достижения целей на этом этапе основан на взвешенном сочетании жестких директивных мер с нарастающим воздействием экономических рычагов. Словом, одновременно с директивным управлением начнут развиваться рыночные отношения. На втором этапе в максимальной степени вступят в силу экономические методы, всемерно активизируется рынок.

При таком подходе неотложные меры будут работать не только на преодоление первоочередных проблем, но и на создание задела, позволяющего перейти к решениям стратегического характера, реально строить новую модель хозяйственной системы, основные черты которой изложены в докладе правительства.

Важно было определиться, на каком фундаменте строить эту модель, какие краеугольные камни положить в ее основу. Конечно же, это прежде всего многообразие форм собственности, их равноправие и состязательность. Позиция правительства здесь полностью согласуется с опубликованным проектом Закона о собственности.

Но одного этого еще недостаточно. Новые базисные отношения дополняются иным, чем прежде, плановым управлением, когда экономические методы и рыночные отношения в сочетании с государственным регулированием станут главным инструментом управления деятельностью участников производства.

И, наконец, все это подкрепляется системой социальной гарантии, призванной обеспечить равные возможности гражданам для гармоничного и полноценного использования своих способностей, достойную жизнь всем членам общества.

Чтобы такая обширная программа работала, правительство стремилось придать ей элементы максимально возможной надежности. В поиске их мы вступили в диалог со всеми, кто пожелал принять участие в этом важном деле, в том числе с представителями неформальных движений, радикально настроенными группами специалистов, ученых и практиков. Их предложения отличались многообразием. Некоторые носили глобальный характер или, наоборот, затрагивали частные вопросы. Но были и такие, с которыми правительство не могло согласиться. Например, предлагалось: введение частной собственности, в том числе и на землю; денационализация государственной собственности в широком масштабе, включая продажу мелких и средних предприятий; немедленное введение карточной системы; проведение регрессивной денежной реформы; замораживание на период 1990—1991 годов выдачи ссуд и разрешение гражданам брать со сберегательных книжек не более 25—50 рублей в месяц; введение 6-дневной рабочей недели; установление особого положения в ряде регионов и отраслей; ограничение продолжительности отпусков до двух недель в течение предстоящих трех лет и т. д.

По ряду из них правительство высказало свое мнение в докладе Съезду народных депутатов, а по другим — оно готово изложить свою позицию, если дискуссия на Съезде все же возникнет по этим проблемам.

Теперь остановлюсь на самых острых вопросах программы.

Оценивая обстановку, мы видим, что на первое место вышли социальные проблемы, и на их решении должна быть сосредоточена большая часть усилий и средств. И в первую очередь на производстве товаров и услуг, создании необходимой социальной инфраструктуры. Острота и запущенность здесь таковы, что радикально снять вопросы за один-два года не представляется возможным. Исходя из этого, на 1990—1992 годы мы ставим задачу приостановить нарастание разбалансированности денежного обращения и потребительского рынка.

Не вдаваясь в подробности, приведу несколько цифр из программы.

За три года предусматривается довести выпуск товаров народного потребления до 510—515 миллиардов рублей, или увеличить против 1989 года на 130—135 миллиардов рублей. Другими словами, прирост выпуска товаров на каждого человека намечается более чем 450 рублей. Особенно серьезный шаг в этой огромной работе предстоит сделать в будущем году. Ее главные вехи определены в имеющемся у вас материале.

Говоря о проблеме потребительского рынка, особое внимание хочу привлечь к вопросам продовольственного снабжения. Сейчас в общем товарообороте около 70 процентов реализуемых товаров связано с агропромышленным производством. Положение здесь известно. Но я предлагаю рассмотреть ситуацию немного глубже. Из всей логики развития села за долгие десятилетия мы обязаны сделать правильные выводы, чтобы ответить на вопрос: почему, несмотря на огромное внимание, мы не можем снять продовольственную проблему в стране?

Начиная с 1953 года, вопросам села был посвящен двадцать один Пленум ЦК, лишь за минувшие десять лет принято свыше 80 постановлений ЦК КПСС и Совета Министров. Но положение меняется крайне медленно, и оно нас сегодня не удовлетворяет. Мы все больше втягиваемся в закупки продовольствия и зерна за рубежом. Возмещать и далее отставание собственного производства за счет импорта уже невозможно. А исключение этого крупного источника поступления продовольствия привело бы к непредсказуемым трудностям. Твердо проводя линию на укрепление материально-технической базы и решение социальных вопросов села, правительство вместе с тем не разделяет позицию тех, кто считает, что это единственно возможное средство выхода из продовольственного тупика. Как показал опыт, только «ресурсным» подходом мы эту проблему не решим.

Многие беды села в том, что здесь нет радикальных изменений производственных отношений, крестьянин потерял чувство хозяина, его заработки и уровень жизни во многих случаях прямо не связаны с результатами работы. Не сосчитать примеров, когда уровень доходов работников в экономически сильных хозяйствах ниже, чем в более слабых, живущих в долг, за счет государственных, по существу безвозмездных, кредитов и дотаций.

Но, несмотря на это, в центре и на местах основные усилия концентрировались на подъеме экономики именно отстающих хозяйств. В то же время из поля зрения упускались интересы основной массы хозяйств — так называемых середняков, дающих более половины продукции, определяющих, по существу, положение дел в продовольственном обеспечении. Мы убеждены, что главные усилия надо сосредоточить на этой группе колхозов и совхозов. Такова точка зрения правительства. А в отношении слабых, запущенных хозяйств наша позиция изложена в докладе. К этому добавлю, что на днях Совет Министров рассмотрел вопрос о финансовом оздоровлении слабых и низкорентабельных хозяйств. Подход здесь такой — надо, чтобы были созданы все условия для создания на их базе новых форм хозяйствования: арендных предприятий, кооперативов, крестьянских хозяйств. С этой целью при переходе на эти формы будет списываться задолженность по отсроченным ссудам банка, то есть государство берет на себя их долги.

Не буду останавливаться на показателях наращивания продовольственных ресурсов — подробные данные на этот счет у вас тоже имеются. Скажу лишь: чтобы снять остроту в обеспечении населения продуктами питания, нам надо, по расчетам на 1995 год, иметь их в пределах 205—210 миллиардов рублей в действующих розничных ценах. Ожидаемый выпуск в текущем году — 142 миллиарда рублей. Судите сами — не хватает одной трети. Значит, люди почувствуют улучшение на продовольственном рынке, если каждый год прирост будет не менее 5—6 процентов.

И еще об одном вопросе. Конечно, главное направление смягчения

социальной напряженности, упорядочения денежного обращения — это наращивание производства товаров и услуг. Однако с учетом огромного отложенного спроса полностью решить эту проблему только таким путем нам не удастся. Это наше твердое убеждение. Поэтому в качестве важных шагов предлагается использовать, начиная с 1990 года, новые каналы реализации населением своих доходов. Это предоставление возможности любой семье выкупить в личную собственность занимаемую жилую площадь, причем за 50—60 процентов ее стоимости; передача в долгосрочную аренду земель под дачные и садовые участки с оплатой на основе кадастровой их оценки; беспроцентные целевые товарные займы; совершение услуг сберегательного банка; продажа акций и других ценных бумаг; расширение аукционной продажи отдельных товаров длительного пользования. Эти и другие меры начнут давать отдачу уже в будущем году, но для серьезного улучшения дел потребуется вся тринадцатая пятилетка.

Товарищи! Одним из определяющих условий нормализации хозяйствования и углубления экономической реформы является оздоровление финансов.

В связи с этим программа ставит совершенно конкретные цели. Прежде всего надо уже в 1990 году обеспечить, кстати, впервые за многие годы, опережающий рост доходов государственного бюджета по сравнению с его расходами, сократить вдвое бюджетный дефицит и покрыть его за счет внутреннего займа. В 1991—1992 годах предстоит продолжить линию на опережающий рост доходов по сравнению с расходами государства и довести бюджетный дефицит до 2—2,5 процента к валовому национальному продукту — такой уровень допустим и не порождает серьезных отрицательных последствий. Как сказано в материалах, в настоящее время дефицит составляет 10 процентов ВВП*. Чтобы выйти на 2—2,5 процента, потребуется в 1991 и в 1992 годах сокращать дефицит бюджета каждый год на 20 миллиардов рублей. Таковы цели.

В чем же суть предлагаемых путей их достижения? В первую очередь — это динамичное и эффективное развитие экономики, проведение активной политики в области ресурсосбережения, усиление борьбы с потерями, непроизводительными расходами и сверхнормативными запасами в народном хозяйстве.

В области инвестиции линия тоже определена довольно четко. В 1991—1992 годах капитальные вложения в производственную сферу в лучшем случае могут быть на уровне 1990 года. И только со второй половины пятилетки возможен их некоторый рост в группе «А». Что касается расходов на оборону и управление, то они будут снижаться в соответствии с намеченной программой.

В комплексе мер по финансовому оздоровлению предусматривается введение в 1990—1991 годах налогового регулирования финансовых взаимоотношений населения и предприятий с государством, осуществление в 1991—1992 годах реформы ценообразования.

На пересмотре системы ценообразования хотел бы остановиться подробнее с тем, чтобы наша позиция по очень острому вопросу была ясна. Главное — придать этому важнейшему мероприятию комплексный характер, заложить в нем такие начала, которые позволили бы содействовать росту эффективности производства, стабилизировать потребительский рынок, установить реальные экономические отношения между республиками и регионами, между предприятиями, производителями и потребителями продукции. Кроме того, новая система ценообразования призвана содействовать экономному использованию материальных ресурсов, ускорению научно-технического прогресса, привести в конечном счете к сближению наших внутренних цен с ценами мирового рынка.

* Валовой национальный продукт. Ред.

Из таких комплексных требований к реформе вытекают и сроки ее проведения. Совет Министров предлагает сделать это поэтапно, в 1991—1992 годах. Причем в 1991 году предложено ввести новые оптовые, закупочные цены и тарифы.

В связи с этим один принципиальный вопрос — о новых закупочных ценах на сельскохозяйственную продукцию. Его настойчиво ставят народные депутаты-аграрники. Сделать это намечалось в 1990 году. Однако подготовленные предложения не получили поддержки союзных республик, поскольку проектировки новых закупочных цен не устраняют пороков действующей системы ценообразования. Они практически не увязаны с предстоящим изменением оптовых и розничных цен, то есть выпадают из общей реформы ценообразования.

Взвесив все аспекты данной проблемы, правительство пришло к выводу, что принимать сейчас половинчатые решения по закупочным ценам на сельскохозяйственную продукцию без увязки их с общей реформой ценообразования было бы ошибочным. Это не даст никаких результатов, а может лишь усугубить разбалансированность экономики сельского хозяйства, вызовет отрицательную реакцию со стороны колхозов, совхозов, тем более, что число убыточных предприятий, как показывают расчеты, возрастет при этом с 5 процентов в настоящее время до 20 процентов. Мы считаем, что этот вопрос надо решать в комплексе в 1991 году.

Что касается розничных цен, то, учитывая острый социально-политический характер проблемы, саму концепцию их пересмотра и компенсацию населению дополнительных расходов, было бы целесообразно, на наш взгляд, вынести на всенародное обсуждение, конечно, основательно подготовившись, в 1990 году. По его итогам определятся последовательность и сроки проведения реформы розничных цен, имея в виду завершить ее в 1992 году. Мы просили бы участников Пленума, членов ЦК поддержать предложения правительства по такому важнейшему вопросу, как реформа ценообразования.

Думаю, что острую реакцию на Съезде вызовут меры по нормализации инвестиционного процесса. Правительство тут предлагает пойти на жесткие решения. Смысл их — в резком сокращении централизованных капитальных вложений, а, следовательно, и в ограничении фронта строительных работ, в установлении крупных платежей за новостройки и расширение действующих предприятий, сооружаемых за счет их собственных средств, в наказании рублем за сверхнормативные остатки оборудования и другие недочеты.

В качестве эффективной меры экономического воздействия намечается переход с будущего года на расчеты и формирование прибыли только за готовую строительную продукцию. Процесс, конечно, будет проходить сложно.

Понимаю, что перечисленные решения не очень популярны, но мы идем на них ради того, чтобы навести порядок в строительстве.

И еще об одном из важнейших аспектов оздоровления экономики. Имею в виду ее материальную сбалансированность. Все мы знаем, что за последние два года положение дел с материально-техническим обеспечением производства явно ухудшилось. В чем причина?

Наиболее распространенное мнение — в несовершенстве госзаказа. Вспомним, какая критика была два года тому назад: все считали, что он слишком велик, не дает предприятиям самостоятельности. Уменьшили госзаказ, и началась критика с других позиций.

Дело не в величине госзаказа, а в неподготовленности экономических и правовых условий, сдерживающих развитие оптовой торговли и рынка средств производства. Эта несопряженность и есть основная причина несбалансированности в народном хозяйстве.

Возникает вопрос — как быть дальше? Касается он в первую очередь

1991—1992 годов, так как на 1990 год структура плана, в том числе и госзаказа, определена. И мы считаем, нет необходимости сегодня вводить какие-либо коррективы. А с 1993 года все более ощутимое развитие должен получить рынок.

Ну а на переходные годы придется в разумных пределах оперировать госзаказом на все то, без чего невозможно обеспечить пропорциональность народного хозяйства, сбалансировать важнейшие направления развития страны и научно-технический прогресс. Для свободной же реализации, на наш взгляд, на эти первые 2—3 года следует оставлять лишь такую часть продукции, без которой не возникнет глобальной опасности разбалансированности экономики. В то же время эта часть должна быть достаточной для начала становления рыночных отношений.

Анализируя столь непростой вопрос, мы исходим из того, что, во-первых, государственный заказ на производство товаров народного потребления, с учетом важности проблемы насыщения внутреннего рынка, на первые два года пятилетки должен доводиться, как и в 1990 году, в стоимостном выражении, то есть в розничных ценах и объемах, обеспечивающих сбалансированность запланированного товарооборота с товарными ресурсами. В то же время по топливной, химической, лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности, металлургии и по важнейшим видам строительных материалов, а также по изделиям домостроения можно сделать послабление, определяя снижение госзаказа до 90 процентов.

Есть настоятельная необходимость, и в программе это предусмотрено, обеспечить сопряженность госзаказа производителей продукции машиностроения и ее потребителей. То есть, если мы даем 90 процентов госзаказа нефтяникам, надо соответственно, чтобы машиностроители имели такой госзаказ, который бы обеспечивал этот уровень.

А для предприятий, Виталий Андреевич*, выпускающих предметы потребления, предусматривать поставку по госзаказам сырья, материалов и комплектующих изделий, обеспечивать производство товаров в полном объеме.

Хотелось бы подчеркнуть, что лимиты распределения ресурсов будут устанавливаться только на продукцию в объеме госзаказа. Все остальное и реализуется, и приобретается в порядке свободной торговли. Это должны понимать и производители, и потребители.

Из всего многообразия мер, касающихся тактики наших действий по оздоровлению экономики в 1990—1992 годах, я, разумеется, остановился лишь на самых основных положениях.

Теперь столь же коротко о вопросах стратегии. Обстоятельное их изложение вы найдете в заключительном разделе доклада правительства.

Главное требование, которое было выдвинуто в ходе подготовки этого раздела, состояло в том, чтобы, решая крупные социальные вопросы, не отходить от реалий жизни, взвешенно оценивать возможности государства, не забегать вперед и в то же время последовательно решать назревшие вопросы. Несомненно, на Съезде может развернуться дискуссия по многим из предложенных социально-экономических параметров. Да это и понятно: всем хочется быстрых перемен. Но надо помнить, что масштабность, сроки социальных преобразований и рост народного благосостояния напрямую связаны с ростом эффективности общественного производства.

Соответствующий раздел доклада в деталях раскрывает нашу позицию и принципиально новые подходы к формированию тринадцатой пятилетки. Прежде всего концептуальный каркас, на котором держится вся, если так можно выразиться, философия нового пятилетнего плана,

* В. А. Масол — член ЦК КПСС, Председатель Совета Министров Украинской ССР. Ред.

создавался с учетом специфических особенностей предстоящей пятилетки, главная из которых заключается в глубокой социальной переориентации. При этом в полной мере брались в расчет качественно новые взаимоотношения между центром, союзными республиками и органами власти на местах — все они, как известно, с 1991 года переходят на принципы самоуправления и самофинансирования, и это, безусловно, накладывает очень серьезный отпечаток на весь принцип формирования наших перспективных планов. Это во-первых.

Во-вторых, иной становится и методология разработки плана. Ведь республики и территории наделяются широкими правами, а значит, призваны нести большую ответственность за удовлетворение возрастающих потребностей населения регионов и общества в целом. Уже одно это позволяет брать за основу планирования приближение, с учетом реальных возможностей, к социальным нормативам обеспеченности жильем, детскими садами и яслями, школами, учреждениями здравоохранения, потребления продовольственных и непродовольственных товаров.

В-третьих. Принципиально иначе мы подходим и к плановой проработке сбалансированности платежеспособного спроса населения и предложения товаров и услуг. Вопрос этот, как известно, решается на региональном уровне. За союзными органами остается определение государственного заказа на товары народного потребления для предприятий союзного ведения и плановое регулирование межреспубликанских поставок. В связи с этим союзным и автономным республикам, краям и областям необходимо предоставить полномочия не только реализовывать свои права на местах, но активно участвовать в формировании планов выпуска товаров и оказания услуг на предприятиях союзного и внешнеэкономического статуса.

В-четвертых. Резко ужесточаются требования к народнохозяйственному плану с точки зрения экологической обстановки. И с этим, товарищи, надо считаться. Тринадцатая пятилетка должна стать переломным этапом на пути к оздоровлению окружающей среды в местах, где сегодня превышены предельно допустимые нормы концентрации вредных веществ. Одновременно предстоит обеспечить бережное отношение к использованию природных ресурсов, особенно невозобновляемых.

В-пятых. Предстоит существенно повысить роль конверсии оборонного комплекса. Наряду с тем, что этот комплекс должен обеспечить необходимый уровень обороноспособности страны с учетом новой оборонительной доктрины, его научно-технический и производственный потенциал надо максимально использовать для технического перевооружения народного хозяйства, прежде всего легкой, медицинской промышленности, агропромышленного комплекса, торговли и общественного питания, а также для производства высококачественных товаров народного потребления.

Расчеты, товарищи, показывают, что если в 1995 году по сравнению с 1989 годом оборонный комплекс будет иметь темпы роста 45 процентов, то гражданское производство вырастет на 82 процента, а оборонная тематика уменьшится на 20 процентов. Вот такие, товарищи, укрупненные цифры.

И, наконец, последнее. По мере того, как народное хозяйство будет выходить из нынешнего состояния, радикально станет изменяться и регулирование внешнеэкономической деятельности. Ставится задача в 1990—1992 годах стабилизировать внешнюю задолженность страны и приступить к перестройке структуры экспорта и импорта, всей системы организации и управления внешнеэкономической деятельностью, с тем чтобы создать предпосылки для активного включения СССР в широкие мирохозяйственные связи.

Надо отметить, что дефицит валютного баланса, то есть превышение валютных расходов над валютными доходами, — это дефицит особый,

самый опасный и разрушительный из всех балансовых дефицитов. Его покрытие и регулирование связано с выплатой высоких процентов по займам, усугублением дефицита, усилением инфляционных процессов.

Привлечение во все больших масштабах внешних займов может привести (и такое уже случалось с рядом стран) к экономической и политической зависимости от стран-кредиторов.

Именно поэтому правительство с осторожностью подходит к рекомендациям увеличивать импорт для решения возникающих трудных проблем. Здесь нужен очень взвешенный и глубоко продуманный подход.

Хочу также обратить ваше внимание на изменение экономических отношений со странами СЭВ. Они, начиная с 1991 года,— а это наше предложение — должны строиться на основе текущих мировых цен и расчетов в свободно конвертируемой валюте. Иначе наша экономическая реформа не стыкуется с теми принципами, которые сегодня существуют в отношениях со странами — членами СЭВ, где, по сути дела, у нас идет не торговля, а простой товарообмен.

События последнего времени в европейских социалистических странах также настоятельно требуют рассмотрения вопросов сохранения нашего содружества, и, в первую очередь, конечно,— это вопросы экономики.

Товарищи! Реальность крупных социальных преобразований, которые намечаются в предложенной правительством программе, как я уже подчеркивал, прямо зависит от умения всех нас вместе и каждого в отдельности работать экономно, разумно и эффективно. Но нельзя не учитывать еще одного чрезвычайно важного обстоятельства. Реализация предложенных мер не может не зависеть от той среды, в которой будет функционировать экономика, от ситуаций и явлений, с которыми сталкиваются трудовые коллективы, различные слои нашего общества. Потому что и сегодня во многих случаях нам не удается стабилизировать положение дел в народном хозяйстве из-за быстро развивающихся, порой крайне противоречивых процессов в различных регионах страны.

Хотели бы мы или нет, надо признать: радикальная реформа и многие преобразовательные замыслы нередко пробуксовывают из-за того, что занимающие противоположные полюса два отношения к перестройке — неприятие и нетерпение — смыкаются, порождая то различного рода течения, не ведающие дозволенных границ, то негативно ориентированные и чрезвычайно острые всплески общественного мнения, международальные распри, групповые интересы, забастовки и другие подобного рода тормозящие и дезорганизирующие моменты.

Правительство видит всю сложность и противоречивость некоторых бурно развивающихся процессов. Программа оздоровления экономики должна быть направлена на консолидацию всех сил общества во имя решения непростых задач его обновления и уверенного выхода страны на путь реального прогресса на основе стабильного развития народного хозяйства.

Прошу участников Пленума поддержать предложения правительства второму Съезду народных депутатов.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Возможно, вопросы будут к Николаю Ивановичу? Пожалуйста. Нет таковых?

ГОРБАЧЕВ М. С. Потом будут.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Товарищ Хитрун имеет такую возможность.

ХИТРУН Л. И., кандидат в члены ЦК КПСС, первый секретарь Рязанского обкома КПСС.

О распродаже колхозов. Это принципиальное положение. Оно расходится с мартовским Пленумом ЦК КПСС*, с опубликованными проектами законов о собственности, о земле...

* Мартовский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС. Ред.

РЫЖКОВ Н. И. В докладе не сказано о распродаже колхозов. Сказано следующим образом: у нас есть определенное количество хозяйств в сельскохозяйственном производстве, которые имеют хронические убытки и которые не становятся на ноги. Мы с вами несколько лет назад приняли решение, что здесь, да и в других колхозах и совхозах, в максимальной степени надо применять арендные отношения, новые формы хозяйствования. Поэтому сказано с учетом такой постановки вопроса. И никто не говорит о распродаже колхозов, а говорят о том, что надо внедрять арендные отношения, новые методы кооперации и так далее. Для того, чтобы дать ход этому процессу в этих хозяйствах, надо списать долги.

ГОЛОСА. Правильно.

РЫЖКОВ Н. И. Дело в том, что там не идут на аренду, потому что имеют огромнейшие долги. И арендаторы говорят: мы не возьмем в аренду землю, хозяйство, потому что там висит задолженность, мы не будем ее отрабатывать. Поэтому принято решение: у тех из слабых хозяйств, которые переходят на арендные отношения, с той их части, которая переводится на такую форму хозяйствования, списать долги. Вот о чем идет разговор. Я считаю — это правильно. Это даст возможность подтолкнуть аренду. Если Пленум считает это неправильным, тогда, я думаю, в слабых хозяйствах новых форм не будет.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Пожалуйста, товарищ Каримов.

КАРИМОВ И. А., первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана.

Николай Иванович, я хотел Вас спросить: в программе, которая намечается нашим правительством, о выравнивании уровня развития союзных республик и наших регионов. Я могу пояснить. Как можем мы сейчас переходить на региональный хозрасчет, если не признать, что все союзные республики находятся на разных уровнях своего развития? Если мы хотим стабилизировать обстановку в целом в стране, надо поставить тезис о том, чтобы выравнивать в течение, скажем, пятилетки или подтянуть отсталые регионы.

ГОЛОСА (Шум в зале.)

РЫЖКОВ Н. И. Мы по этому вопросу имеем твердую позицию. И это было предметом споров, когда год назад, в ноябре прошлого года, мы начали вплотную заниматься региональным хозрасчетом. Хочу напомнить, что в ноябре прошлого года была создана специальная комиссия в Совете Министров, куда вошли председатели госпланов всех союзных республик. Они подготовили основные положения и принципы перехода на хозяйственный расчет. В то время это было опубликовано. Мы тогда говорили — и сегодня это мнение правительства, — что при переходе на хозяйственный расчет надо обязательно учитывать стартовые условия, то есть с какого старта республика начинает. И при помощи необходимых экономических регуляторов давать определенные льготы тем республикам, которые имеют более низкий экономический и социальный уровень жизни. Получится ли за пять лет, чтобы выравнивать все республики? Я думаю, это дело нереальное. Но, самое главное, должна прослеживаться тенденция. Если говорить в цифрах, я, может быть, ошибусь, но сегодня разница в экономическом потенциале на душу населения между самыми крайними республиками в два с половиной раза. Конечно, это потребует, как видно, не пяти лет, а гораздо больше, для того чтобы экономический и социальный потенциал выравнивался. Но вводить новый хозяйственный механизм надо обязательно. Иначе какой смысл федерации, в которой мы должны помогать друг другу? Он теряется.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Спасибо, Николай Иванович.

Позвольте предоставить слово товарищу Гидаспову Борису Вениаминовичу, а затем будет предоставлено слово товарищу Месяцу Валентину Карповичу.

ГИДАСПОВ Б. В., первый секретарь Ленинградских обкома и горкома КПСС.

Товарищи! Нет сомнений в том, что второй Съезд народных депутатов станет очень крупной очередной вехой на пути дальнейшего развития перестроечных процессов. Нетрудно предугадать и острую борьбу вокруг законопроектов, которые Верховный Совет Союза ССР будет вносить на рассмотрение депутатов.

Подготовка к Съезду не может быть отделена от оценки положения внутри партии и вопроса номер один — ее единой платформы, политической оценки разрабатываемых законов.

Реальность наших дней — бурная политизация, а с ней — поляризация позиций, взглядов, мнений. Не является исключением наш регион. Общественный климат в Ленинграде и области отмечен небывалым ростом политической активности как партийных организаций, так и широких слоев населения. В рабочих коллективах, среди интеллигенции, студенчества идут напряженные дискуссии вокруг путей выхода из экономического, политического и духовного кризиса. Предлагаются порой крайние рецепты: от возврата к командно-административной системе до отказа от социалистических ориентиров. За каждым из таких предложений стоят определенные политические силы, выражающие соответствующие интересы, а это означает борьбу, и жесткую борьбу, и, наверное, даже драку.

Сознавая всю меру своей исторической ответственности за социально-экономический и политический кризис, переживаемый страной и обществом, КПСС начала перестройку, когда стало очевидным, что модель социализма, извращенная под влиянием сталинизма, не соответствует современным реалиям.

Ленинградские коммунисты решительно порвали с культом личности и порожденной им административно-командной системой и будут твердо отстаивать демократический путь обновления социализма. И именно с этих слов начинается платформа ленинградских коммунистов, принятая недавно на совместном пленуме городского и областного комитетов партии*.

Непросто, в горячих столкновениях мнений рождался этот документ. Длившееся в течение двух месяцев обсуждение проекта платформы обогатило его ценными предложениями, коллективным опытом сотен тысяч коммунистов и беспартийных.

Сегодня в платформе Ленинградской партийной организации с учетом текущего момента четко обозначены политические и идеологические ориентиры, определена линия на демократизацию внутрипартийной жизни, выделены приоритеты и в социально-экономической сфере. В то же время установлен определенный предел политическим компромиссам. Это — наша позиция. О ней честно и открыто заявлено ленинградцам, и мы ее будем отстаивать всегда и везде.

Надо сказать, что пленум проходил очень остро. Нелицеприятная критика прозвучала в адрес обкома, Ленинградского горкома, горкомов и райкомов Ленинграда и области за медлительность в выработке четкой линии, медленное сокращение разрыва между словом и делом. В этом мы видим свою важнейшую задачу. Ориентиры нам ясны. Прежде всего необходимо избавить ленинградскую промышленность от десятилетиями исторически складывающихся структурных перекосов и деформаций. Известно, что Ленинград во все времена был на острие проблем, встававших перед страной, — от индустриализации до создания оружия, в том числе и ядерного, от современной энергетики до космической техники.

Ныне — время крутых перемен, и время вернуть городу статус

* Совместный пленум Ленинградских обкома и горкома КПСС состоялся 21 ноября 1989 г. Ред.

центра большой науки и культуры, создать современную эффективную экономику. Концепция на этот счет у нас разработана. В ее основе: развитие наукоемких и отказ от рутинных материалоемких и экологически вредных производств. Крайне расточительно так использовать, как это делается сейчас, огромный интеллектуальный потенциал наших ученых, деятелей культуры, творческой интеллигенции. Мы обязаны создать им все условия для подлинно творческого, плодотворного труда.

Все это потребует серьезных подвижек в традиционной специализации промышленности региона, эффективного использования возможностей конверсии оборонных отраслей, изменения в инвестиционной политике в сторону ее переориентации на социальную, и особенно культурную сферы.

Однако пока что на этом пути по-прежнему стоят труднопреодолимые ведомственные бастионы. Мы твердо рассчитываем на понимание и поддержку Верховного Совета, Совета Министров СССР и, конечно, Центрального Комитета.

Следует сказать и вот о чем. При подготовке доклада на наш пленум, давая резкие оценки центральным органам, кризисной ситуации в экономике и обществе, говоря о необходимости укрепления дисциплины и порядка, сохранении руководящей роли КПСС, мы понимали, что тем самым вызываем огонь критики и консервативных, и левозкстремистских течений. Но иначе мы бы не были честны и перед коммунистами, и перед самими собой.

В самом деле, мы же по установленным, недемократичным канонам избирали делегатов на XIX конференцию. По старым правилам, принятым уже в новое время, проводим отчеты и выборы в парторганизациях. Вошли в прямое противоречие с нынешними реалиями многие положения Программы и Устава КПСС. Перечень подобного рода примеров можно значительно расширить.

Если мы еще до XXVIII съезда КПСС не избавимся от ряда устаревших, сковывающих организационных догм и инструкций, то рискуем ослабить демократический и интеллектуальный потенциал этого форума. Отсюда и справедливые, на наш взгляд, требования коммунистов о неотложном, может быть, в декабре 1989 года, созыве расширенного Пленума ЦК по вопросам внутрипартийной жизни, на который следовало бы пригласить секретарей парторганизаций, горкомов и райкомов партии, партгруппов. Находясь в самой гуще жизни, именно они лучше других видят и чувствуют накопившиеся проблемы, а их много.

Целесообразно также приблизить сроки проведения отчетно-выборных конференций в партии. В Ленинграде это должно быть в начале 1990 года. Мы отдаем себе отчет в том, что наша платформа — удобная мишень для критики. Известно, что застрахован от нее лишь тот, кто не имеет своей позиции. Как и следовало ожидать, тут же нашлись люди, в том числе среди журналистов центральных газет и некоторых народных депутатов СССР, которые в ответ на эту честную позицию взяли вбивать клин между рабочим классом и интеллигенцией, между Ленинградской партийной организацией и ЦК. Известный прием, но рожденный теперь уже в наши дни. Убежден, перестройка его отвергнет, как отвергает и антисоциалистические устремления.

Особенно нетерпимую реакцию так называемых «радетелей перестройки» вызвал состоявшийся на следующий день после пленума общегородской митинг ленинградских коммунистов*. Пожалуй, мы впервые вышли из окопов на бруствер. Он буквально привел в шоковое состояние лидеров экстремистского толка. Первые «разгромные» публикации стали появляться лишь спустя несколько дней, и только много позже грянул

* Общегородской митинг ленинградских коммунистов состоялся 22 ноября 1989 г. Ред.

более или менее слаженный хор определенных изданий и известных нам авторов, излюбленные напевы которых нам тоже хорошо известны. Однако все эти безапелляционные, а, по существу, провокационные обвинения повисли в воздухе.

На собраниях в первичных парторганизациях, а в эти дни их прошло сотни, в потоке писем и телеграмм, получаемых сейчас нами, в том числе из многих городов Союза, коммунисты и беспартийные высказываются в поддержку решений объединенного пленума. Но самое важное в том, что и в резолюции митинга, хотя на нем и не обошлось без эмоциональных переხлестов, и на последующих встречах работников обкома и горкома в трудовых коллективах, с населением по месту жительства (только у меня вот за последнюю неделю состоялось около десяти таких встреч) подчеркивается, что Ленинградская партийная организация готова словом и делом поддержать усилия Центрального Комитета по ускорению перестройки в политической и экономической областях. Вносятся конкретные предложения по наведению порядка прежде всего в собственном доме. Твердая ставка на собственные силы, на максимальное раскрытие интеллектуального, духовного, нравственного потенциала Ленинградской партийной организации — вот что, по существу, стало главной доминантой нашего совместного пленума.

Недавно на сессиях Ленсовета, облсовета обсуждены и после бурных дебатов приняты планы социально-экономического развития на 1990 год. С большой озабоченностью и острой тревогой говорили депутаты о ресурсном обеспечении этих планов, о мерах, которые нужно срочно предпринимать. Думается, что на Съезде нам также следует всерьез обсудить эти проблемы. Нынешняя позиция обкома и горкома КПСС — это отклик на лозунг «Вся власть Советам!». Со своей стороны мы будем оказывать им всяческую помощь и поддержку.

Сегодня мы будем рассматривать вопрос о создании Российского бюро ЦК партии. Правильная и назревшая мера. Это будет способствовать укреплению во многом нарушившихся связей между партийными организациями регионов Федерации, координации их действий в общественно-политической сфере.

Ленинградские коммунисты высказались за создание партийной организации России. Но мы категорически отвергаем (и об этом ясно сказано в нашей платформе) идею превращения КПСС в конфедерацию партий союзных республик. Единение — вот что нам сейчас больше всего необходимо.

Завершая свое выступление, скажу так: Ленинград, Ленинградская партийная организация были, есть и будут надежным, боевым отрядом и опорой партии во всех ее делах и начинаниях.

Благодарю вас. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Спасибо. Позвольте представить слово товарищу Месяцу Валентину Карповичу — первому секретарю Московского областного комитета партии.

Просим подготовиться товарища Медведева Святослава Александровича — первого секретаря Северо-Казахстанского обкома партии.

МЕСЯЦ В. К., член ЦК КПСС, первый секретарь Московского обкома КПСС.

Товарищи! Значение нынешнего Пленума определяется не только тем, что вопросы, включенные в повестку дня, затрагивают острейшие политические и экономические проблемы современности, но и тем, что сегодня вырабатывается программа действий коммунистов на предстоящем втором Съезде народных депутатов.

По нашим оценкам, политическая и социально-экономическая ситуация в стране по сравнению с той, которая предшествовала первому Съезду, еще более осложнилась, а в ряде регионов и сферах общественной жизни становится просто, если говорить со всей откровенностью на

Пленуме сегодня, взрывоопасной. Растут недовольство, раздражительность, усталость всех социальных групп. Трудящиеся ждут от Центрального Комитета КПСС и правительства, местных партийных и советских органов решительных и конкретных действий.

И мы глубоко убеждены, что принимаемое сегодня на Пленуме Обращение Центрального Комитета КПСС к советскому народу и коммунистам в связи с выборами — надо было раньше его, наверное, принять — сыграет свою положительную роль. Необходимо также быстрее вооружить партийные организации политической платформой, с которой партия пойдет к своему XXVIII съезду.

Ознакомившись с докладом Николая Ивановича Рыжкова, считаем, что его можно в основном одобрить. В то же время есть ряд вопросов, которые, по нашему мнению, заслуживают обсуждения и некоторых уточнений. Стратегический курс на обновление социализма через реформирование отношений собственности, демократизацию политических и экономических отношений, решительный отказ от административно-командной системы вряд ли у кого сейчас вызывает принципиальные возражения. Остаются лишь различия в определении приоритетов и методов реализации первоочередных и отдаленных задач.

На наш взгляд, предложенная правительством программа пока не полностью раскрывает механизм улучшения положения дел в экономической и социальной сферах.

Во-первых, в ней четко не обозначено, какие реальные изменения произойдут уже в ближайшее время на потребительском рынке, когда же все-таки страна решит проблемы моющих средств, бритвенных лезвий, электроутюгов, чая, ученических тетрадей и массы других товаров, которые полтора года назад были в избытке, а сегодня их отсутствие вызывает возмущение народа? Когда же, наконец, за хронический дефицит у нас кто-то будет нести ответственность?

Во-вторых, многие положения программы носят неконкретный характер. В ней лишь в общих чертах раскрыты средства достижения запрограммированных целей. Неясно, решение каких вопросов берет на себя союзный уровень руководства, что ложится на плечи местных советских и хозяйственных органов, какие изменения и коррективы будут внесены в деятельность трудовых коллективов? И главное — не создается уверенности, что запланированные объемы выпуска товаров и услуг, продовольствия, ввода жилья и других социально значимых объектов будут обеспечены ресурсами.

В-третьих, программа предусматривает осуществление чрезвычайных, крайне необходимых, но так называемых непопулярных мер. Мы уверены, что если доходчиво объяснить людям, чем они вызваны, то они поймут и поддержат. Но эти меры станут еще более непопулярными, подорвут доверие к руководству страны и партии, если при проведении их в жизнь будут допущены нерешительность, колебание, непоследовательность, как это случилось с реформой ценообразования, кооперативами, арендой, переходом к оптовой торговле, формированием госзаказов. Значит, правительством должны быть даны гарантии неуклонного проведения намеченного курса в жизнь.

В-четвертых, в программе обозначены приоритеты, но при этом явно просматривается желание одновременно разрешить все возникшие проблемы. Практика убедительно показывает, что это бесперспективно. Сейчас, наоборот, нужны концентрация ресурсов на главных направлениях, разработка системы взаимоувязанных краткосрочных и долгосрочных союзных и региональных целевых программ по наиболее острым, мы считаем, экономическим и социальным проблемам, с четким определением ресурсной базы, исполнителей, сроков, системы контроля и информирования населения о ходе их реализации.

На первый план необходимо поставить продовольственный вопрос.

Ключевые подходы в его решении уточнены и скорректированы на мартовском (1989 года) Пленуме ЦК КПСС. Однако намеченная Пленумом система мер реализуется, прямо скажем, неудовлетворительно. Акценты в ее осуществлении сместились в сферу дискуссий о формах хозяйствования. Со многих трибун, со страниц печатных изданий раздаются призывы о повсеместном развитии фермерства, роспуске совхозов и колхозов, раздаче земли. При этом совершенно не берется во внимание, а желают ли того десятки миллионов крестьян? Не учитывается также, что беда слабых хозяйств как раз и состоит в том, что здесь избыток земли, но работать-то на ней некому, товарищи, так как деревня обезлюдела.

Нельзя и игнорировать исторический опыт. Сначала мы провели раскулачивание, затем пошли по пути сплошной коллективизации и в течение 60 лет приучали сельского труженика к коллективному труду, а теперь призываем провести широкомасштабную переколлективизацию. Реально ли это? Взять, к примеру, нашу область, где практически нет убыточных хозяйств. Почти половина совхозов и колхозов имеет продуктивность дойного стада более 4 тысяч килограммов молока от коровы в год, а пятая часть — свыше пяти тысяч. На птицефабриках производится 4,5 миллиарда штук яиц. Так что же, нам распустить эти хозяйства, распродать землю? Если пойти по этому пути, то эффект может получиться обратный. Не исключен длительный, более губительный, чем сейчас, застой в сельском хозяйстве при серьезных социально-экономических последствиях. Мы же видим иные пути решения продовольственной проблемы. И о них я уже говорил на апрельском Пленуме ЦК*.

Прежде всего, как ни сложна политическая, и особенно экономическая обстановка в стране, сама жизнь заставляет нас более быстро укреплять материально-техническую базу всех отраслей агропромышленного комплекса, социально обустроивать село, создавать совместную индустрию переработки и хранения продукции. И сделать это предстоит с помощью промышленных центров в течение буквально трех-четырёх лет. Другого выхода у нас пока, товарищи, нет.

Одновременно там, где есть условия и есть желающие вести фермерские, крестьянские хозяйства, мы всячески способствуем организации кооперативов, арендных, семейных коллективов, оказываем им всемерную помощь. Решительно пресекаем попытки препятствовать здоровой инициативе. В настоящее время в Подмосковье уже в большинстве хозяйств применяются арендные отношения, созданы свыше 1400 семейных арендных коллективов, более 170 сельскохозяйственных кооперативов. В рамках программы самообеспечения в промышленных центрах области взят курс на интеграцию промышленных предприятий и совхозов. Всего на базе низкорентабельных хозяйств формируется 200 консорциумов с участием более 1000 промышленных предприятий, строительных и транспортных организаций, банковских учреждений. На эти цели горожанами будет выделено и освоено за пятилетку около 300 миллионов рублей капитальных вложений.

Одним словом, найдена хорошая, мы считаем, форма хозяйствования, которой следует придать государственное значение, оказать реальную поддержку.

Товарищи, мы глубоко убеждены, что многие негативные процессы в экономике, духовно-нравственной сфере неразрывно связаны с резким падением дисциплины, организованности на производстве, в обществе и в самой партии. Не хочу, чтобы вы меня поняли так, что я призываю вернуться к старым временам, административно-командным методам. Но большинство трудящихся считает, что распущенность, безответственность, вседозволенность в этой сложной политической и экономической ситуации просто губительны. Значит, нужно действовать, принимать меры как в центре, так и на местах.

* Апрельский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС. Ред.

Думаю, что и развернувшаяся кампания против партии, против Центрального Комитета, кроме размежевания сил и дестабилизации обстановки, ни к чему¹ иному не приведет. Не время сейчас делить роли, противопоставлять местные органы центру, распространять листовки, призывающие к политическим забастовкам, накалять нездоровые страсти, подталкивать людей к антиобщественным, антигосударственным действиям. Сейчас общество нуждается, как никогда, в твердой позиции Центрального Комитета, в конструктивной работе, объединении всех здоровых сил партии и народа на решение конкретных задач.

У нашей областной партийной организации нет сомнения в том, что только обновленная, сплоченная вокруг Центрального Комитета партия, в тесном взаимодействии с органами народовластия, общественными движениями может выступить консолидирующей, руководящей силой в осуществлении революционных преобразований и вывести страну из кризисной ситуации. Именно такую позицию мы изложили в программе действий областной партийной организации по углублению перестройки и подготовке к XXVIII съезду КПСС, которую после широкого совета с коммунистами и трудящимися утвердили на пленуме областного комитета партии.

Разговоры же о многопартийности, изъятии из Конституции шестой статьи нужны не тем, как правильно сказал Михаил Сергеевич сегодня на Пленуме, кто обеспокоен положением в стране, а тем, кто в ходе предвыборной кампании, парламентской борьбы хочет захватить власть. Вот почему я считаю, что ни в коем случае нельзя допустить, чтобы на Съезде шестая статья из Конституции была исключена. Ни в коем случае! Почему, товарищи? Потому, что мы идем к выборам и исключение статьи обернется против партии, обернется против тех кандидатов, кого мы будем выставлять в депутаты. И мы разделяем точку зрения ЦК КПСС, что в правовом государстве, которое мы создаем, все должно решаться с учетом исторического опыта, в рамках Конституции, на законной основе.

Что же касается положения дел в партийных организациях Российской Федерации, то мы поддерживаем предложение о создании Бюро ЦК по РСФСР и считаем, что размывание КПСС по национальному признаку сейчас просто недопустимо. КПСС была и должна остаться единой, монолитной силой нашего общества, ее авангардом.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Медведеву Святославу Александровичу — первому секретарю Северо-Казахстанского обкома Компартии Казахстана. Подготовиться товарищу Слюнькову.

МЕДВЕДЕВ С. А., первый секретарь Северо-Казахстанского обкома Компартии Казахстана.

Уважаемые товарищи! Уважаемый Михаил Сергеевич! Мне очень запомнились Ваши слова, когда Вы нас всех предупредили, что сохраняйте, товарищи, «высоту взглядов» перестройки, будьте взвешенны, будьте выдержанны, будьте на высоте положения. Это очень важно. И я думаю, что всем нам надо, конечно же, руководствоваться именно таким подходом.

Я попросил слово на Пленуме ЦК, потому что сегодня очень непростое внутреннее положение в моей родной партии (я подчеркиваю — родной), в моей родной стране. А глубокой политической оценки этого положения, четкого анализа текущего момента нет. А значит, и нет решительной, активной (подчеркиваю — решительной и активной) политической работы во всей партии.

Различные отряды начали действовать по-своему. Вяло и разнобойно, как Московская городская парторганизация вчера пленум провела. Часто неграмотно, а кое-где по-петушиному, что явно не способствует

консолидации всех здоровых сил партии и народа на принципах истинной перестройки всех сторон жизни общества и нашей партии.

Считаю, что очень запоздала, Михаил Сергеевич, очень нужная Ваша взвешенная консолидирующая статья «Социалистическая идея и революционная перестройка»*, которая отвечает на очень многие вопросы развития нашего общества. Ну, конечно, далеко не на все.

Давно говорится о том, что следовало бы активизировать теоретическую работу партии. Но пока этого не происходит. Сегодня нужно уже не просто активизировать, а сегодня уже нужно удвоить, учетверить, с нашей точки зрения, усилия всем ученым-обществоведам, если это настоящие и истинные ученые, Политбюро Центрального Комитета в этом вопросе.

Надо живее, активнее, а главное смелее, я подчеркиваю,— смелее. Слишком мы стали все время из окопов выглядывать. Вот товарищ Борис Вениаминович** сказал, что они уже на бруствер вышли, а мы, выходит, все еще в окопах. Смелее искать ответы на все вопросы дальнейшей жизни партии, общества, находить ответы и предлагать их коммунистам всей страны, всем регионам, всем партийным комитетам и всем нашим трудящимся. И трудящиеся примут обязательно! Смелость, искренность, напористость наши люди поймут обязательно.

Думается, что пора прекратить эксплуатировать ничего не дающую констатацию того, что партия отстала от перестройки в обществе, хныканье по этому поводу. Причем это делается всеми — и руководящими работниками нашей партии, и всеми, кто против партии и кто против перестройки. Одно и то же говорят. Видимо, пример в этом в первую очередь должен показать Центральный Комитет, Политбюро. Нельзя не согласиться с товарищем Гидасповым — он отвечал недавно на вопросы — в том, что отставание партии — вот очень интересная мысль — произошло в силу ее высокой организованности и в силу ее дисциплинированности, как это ни парадоксально на первый взгляд звучит.

Ленин очень ценил это качество в партии. Он говорил, что организация удешевляет силы. И это так. Пока наша партия все еще достаточно организована, сильна и дисциплинирована — это хорошо. И мы это видим. Она еще действительно организована и дисциплинирована. Это вдохновляет. И если сейчас Центральный Комитет, Политбюро, лично многоуважаемый Михаил Сергеевич поднимут всю партию на умную, грамотную, взвешенную, реалистическую, решительную ежедневную работу по консолидации сил в партии, по решительному обновлению ее облика, ее стиля, ее форм, методов работы, на четко выверенные действия по определению дальнейшего места и роли партии в политической структуре нарождающегося гуманного демократического социализма, то все еще можно поправить, все можно сделать, привести можно партию к политической победе в обществе над зарождающимися уже силами зла и политическими авантюристами, над силами, страшно желающими капитализировать наше общество, сделать страну заложницей мирового капитала. Мы знаем, что в Венгрии уже распродают предприятия, даже самые крупные, и уже пакеты акций сегодня — у американского капитала.

Сделать, подчеркиваю, можно все, ибо партия сегодня еще сильна и организована. Нужно действовать! Начать должен Центральный Комитет КПСС.

А пока у нас, коммунистов, на местах, в Сибири, в Казахстане, у нас, лидеров областных партийных организаций, слишком тревожно на душе, слишком много неясных вопросов. И если у нас их много — неясных вопросов, то сколько же их, этих вопросов, у рядовых коммунистов, у секретарей первичных парторганизаций? А мы говорим, что это — опора нашей партии.

* «Правда», 26 ноября 1989 г. Ред.

** Б. В. Гидаспов. Ред.

Например, такие из неясных. Выступая после организационного пленума ЦК Компартии Казахстана, Виктор Михайлович Чебриков*, который находился у нас там, на вопрос секретарей областных комитетов Компартии Казахстана: «Виктор Михайлович, ведь идет же развал нашей федерации, Союза. Вы посмотрите на это. Неужели же Вы этого не видите?» Он говорит: «Да, мы в Политбюро видим, что очень много таких тревожных симптомов. Мы делаем все, чтобы этого не произошло, развала. А если произойдет,— заявил Виктор Михайлович,— то мы уйдем в отставку,— нынешний состав Политбюро». Меня и моих товарищей — я спать не могу до сих пор! — все время после этого парализует один и тот же вопрос: есть ли в Политбюро уверенность в своих действиях?

Выступая с докладом о 72-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, член Политбюро товарищ Крючков говорил о том, что коррумпированные элементы рвутся к власти**. Он четко там это зафиксировал. Где же эти коррумпированные элементы, которые рвутся к власти? Но мы знаем, что у нас в конце концов власть, сегодня мы — руководящая еще партия. Мы знаем, что ни одного еще не нашли миллионера, который имеет 500 тысяч, миллион, 2 миллиона, 3 миллиона. Говорят, сколько миллионеров! Где же они есть, если у нас в руках власть, а мы пока ни одного человека такого не обнаружили? Конечно, это работает не на авторитет партии, это подрывает авторитет партии немедленно. Поэтому, если уж мы говорим, причем на таком большом событии, как собрание в честь 72-й годовщины Октября, то надо же показать, где они.

Или, например, события в Фергане. Что нам всем непонятно? То, что судили лишь этих 32 молодчика, которые били, душили детей и жгли дома. Разве нам непонятно, что это не так просто? И объяснения не в том, что им негде было работать. К стати, там пресса все время говорит, что им было где работать, называют даже должности, где они работали. Значит, кто-то их подкупал, кто-то их направлял. Где же эти силы? Неужели же мы в обществе не можем назвать их? Коммунисты рядовые задают вопросы: товарищи, вы задайте вопрос правительству, ЦК — неужели же мы не можем предотвратить это? Где же эти мифические коррумпированные элементы?

Или — Николай Иванович Рыжков предупредил шахтеров Воркуты, когда с ними беседовал, что, ребята, не поддавайтесь: если придут к власти те, кто вас подстрекает, то они никого не пожалеют, и вас завтра же всех забудут. Что это, уважаемый Николай Иванович? Это же — тоже вопрос! Неужели же мы не можем знать, кто же это их подстрекает? Мы задаем вопрос такой сейчас, когда у нас есть власть. А когда у нас ее не будет, кому мы зададим вопрос?

В «Литературной России» Анатолий Салуцкий*** пишет: в США вышел составленный Аганбегяном**** сборник «Перестройка», в нем опубликована статья Татьяны Заславской***** под названием «Сторонники и враги перестройки», в которой автор дает теоретическое обоснование для деления всех советских людей на «чистых» и «нечистых». Недавно, выступая в московском Доме ученых, народный депутат Лисичкин***** — он тоже давно нам примелькался, «интересный» товарищ —

* В. М. Чебриков — до сентября 1989 г. член Политбюро, секретарь ЦК КПСС. Ред.

** См. В. А. Крючков. Великий Октябрь и обновление советского общества. М., Политиздат, 1989, с. 24. Ред.

*** А. С. Салуцкий — писатель. См. «Литературная Россия», 1989, № 49, с. 9. Ред.

**** А. Г. Аганбегян — академик АН СССР, ректор Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР. Ред.

***** Т. И. Заславская — народный депутат СССР, академик АН СССР, директор Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам при ВЦСПС и Госкомтруде СССР. Ред.

***** Г. С. Лисичкин — народный депутат СССР, заведующий сектором Института экономики мировой социалистической системы АН СССР. Ред.

уже призвал к решительным и конкретным действиям против «врагов». Это новое. За плохое отношение к кооператорам он потребовал совершить «партийную казнь» над секретарем Краснодарского крайкома КПСС Полозковым, порвав над его головой партбилет. «Не с таких ли призывов начинались сталинские репрессии?» — спрашивает Салуцкий. А что думают по этому поводу уважаемые члены Центрального Комитета? — нам пока, рядовым работникам на местах и лидерам партийных комитетов, не ясно.

Очень серьезный вопрос у коммунистов, у всех нас — я вот только что с пленума обкома приехал, недавно тоже встречался почти в 15 крупных партийных организациях, в том числе заводских, — к Яковлеву Александру Николаевичу*. Вы не могли бы нам, Александр Николаевич, и всей партии объяснить, что происходит в социалистических странах? Как мы к этому должны относиться? Как мы относимся к позиции Кубы сегодня? Где на сей счет решение Пленума Центрального Комитета?

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

МЕДВЕДЕВ С. А. Я хотел бы спросить также, а где же наша позиция? Ну вот, Пленум уважаемый. Я ко всем членам Центрального Комитета, я с глубочайшим уважением всегда относился к Пленуму ЦК. И когда решение ЦК выходило, я всю жизнь выполнял, будучи секретарем в комсомоле и в партийных органах работая и так далее. С высочайшим уважением относился.

Так где же позиция по отношению к позиции ленинградских коммунистов? Не высказана пока. Почему областные партийные организации до сих пор не информируются о политической обстановке в стране? Нет четких, ясных ориентировок в этом отношении. Мы знаем: там что-то происходит. Нет у меня в партийном комитете сегодня четкой, ясной информации, позиции — что и как, и почему.

Я думаю, что так нельзя. Мы же не можем без конца ориентироваться на то, что пресса нам сегодня дает. Пресса дает нам достаточно не то, что нужно было бы, наверное. Вот, например, «Сельская жизнь» пишет недавно, что в Казахстане нет митингов, нет демонстраций и так далее. Я думаю, что это же, наверное, не тот подход.

Вот, Михаил Сергеевич, я хочу задать Вам вопрос. И не потому, что, извините, Вас как-то обидеть, глубоко не так, глубоко уважаю Вас. Вот Вы в Коммунистическую партию вступили, я в Коммунистической партии. Как же мы можем состоять вместе с товарищем Афанасьевым** в одной партии?

ГОЛОСА. Правильно.

МЕДВЕДЕВ С. А. Где же Московский городской комитет партии, который спокойно смотрит, как Афанасьев обливает партию грязью?

Не просто критиковать — критиковать можно. Михаил Сергеевич сказал еще на первом Съезде народных депутатов: критикуйте, но не нападайте, но не нападайте сзади, не нападайте в конце концов с такими грязными руками.

Нет, нападают со всех сторон. И говорят, что первичная партийная организация там мер не принимает. Да она никогда не примет, там ее может быть, не было никогда, настоящей принципиальной партийной организации. Там, наверное, все такие же в этой парторганизации, как сам Афанасьев. Значит, нужно собрать пленум, пригласить всех коммунистов этой парторганизации, рассмотреть все вопросы и решить один раз. И не подставлять Политбюро, не подставлять Центральный Комитет, не ждать, когда секретарь ЦК, кто-то из работников ЦК позвонит и скажет: «Товарищи москвичи, принимайте меры!» Вы принимайте меры, товари-

* А. Н. Яковлев — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС. Ред.

** Ю. Н. Афанасьев — народный депутат СССР, ректор Московского государственного историко-архивного института. Ред.

щи москвичи, сколько можно вам все время скрываться за Центральным Комитетом, за Политбюро? Все время эксплуатировать их авторитет? Вы сами должны свой авторитет когда-то заработать. (Бурные аплодисменты.)

Меня очень волнует еще проблема — комсомола. Я не знаю, как можно так спокойно относиться Центральному Комитету, вам, товарищи уважаемые, к тому, что происходит в комсомоле? Я никак не могу понять, неужели «Комсомольская правда», да и товарищ Мироненко не видят, что есть какие-то другие, наверное, проблемы в Казахстане? Недавно публикуют и говорят: все там «броненосцы» какие-то, там закон раскритиковали, — сессия Верховного Совета республики только что приняла решение. Нашли проблему! Виктор Иванович*, я Вас уважаю очень, простите, пожалуйста, но скажите — где же Ваша позиция по отношению к нашей молодежи, к комсомолу? Вы же ведь все сделали для того, чтобы развалить комсомол.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

МЕДВЕДЕВ С. А. Я заканчиваю... Когда Вас назвали в Прибалтике «господин Мироненко», Вы спокойно это пережили.

ГОЛОСА. Правильно.

МЕДВЕДЕВ С. А. Я думаю, товарищи, что в такой обстановке Центральный Комитет должен проводить свои заседания ежемесячно. Вы, дорогие товарищи, до съезда партии открыто, гласно должны показать пример деловитости, собранности и ответственности за судьбу нашей партии, нашей страны и нашей перестройки. (Бурные аплодисменты.)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Слюнькову Николаю Никитовичу. Просим подготовиться товарища Масола.

СЛЮНЬКОВ Н. Н., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Товарищи! В ходе преобразований и обновления общества все более основательными становятся процессы перестройки, углубления экономической и политической реформ. Без преувеличения можно сказать, что судьба перестройки зависит от успехов в экономике. Решим мы сложные задачи создания нового хозяйственного механизма, сформируем высокоэффективную экономику — значит победим.

За предыдущие годы пятилетки произошли прогрессивные структурные сдвиги в народном хозяйстве. Достигнуто определенное опережение в производстве предметов потребления по сравнению со средствами производства. Ускорило развитие материально-технической базы социальной сферы. Однако в целом положение в экономике и социальной сфере остается исключительно сложным. Это особенно заметно на общем фоне перемен общественной жизни. Социально-экономическое развитие идет неустойчиво. Экономика по-прежнему остается невосприимчивой к научно-техническому прогрессу, медленно идет ресурсо- и энергосбережение, низка эффективность общественного производства. Сегодня самая большая тревога — это то, что разбалансирован потребительский рынок, особенно в последние два года. Осложнилась ситуация в финансовой сфере. В чем главная причина сложившегося положения? Основное — ослабление государственного регулирования важнейших народнохозяйственных пропорций между массой денег и объемом производства, между денежными доходами населения и их товарным обеспечением, слабое воздействие нового экономического механизма на эффективность работы предприятий.

Стратегический курс реформирования экономики выбран правильно. Он поддерживается и научной общественностью, и практиками. Без перестройки производственных отношений, собственности, создания социалистического рынка, реформы ценообразования, совершенствования

* В. И. Мироненко. Ред.

финансово-кредитной и налоговой систем, развития хозрасчета, последовательного осуществления принципа распределения по труду наша экономика в новое качественное состояние войти не сможет.

Дело в практическом осуществлении реформы. Проводится она некомплексно, допускаются нарушения первоначальных сроков и этапов. Многие правильные положения не были подкреплены механизмами их обеспечения. Состояние экономики можно изменить, если ускорить и углубить экономическую реформу.

В представленном правительством докладе содержатся меры по оздоровлению экономики, намечено поэтапное проведение экономической реформы. Документ носит комплексный характер. Выводы и предложения, содержащиеся в нем, можно поддержать. Вместе с тем я бы хотел высказать некоторые принципиальные соображения. На мой взгляд, в концепции растянуты сроки включения в действие ряда важных компонентов экономической реформы.

Периодом оздоровления потребительского рынка и экономики определены 1991—1992 годы. Есть реальная опасность, что, если мы не достигнем значительных качественных изменений в 1990 году на потребительском рынке, может наступить ухудшение, еще большая дестабилизация, нарастание инфляции и усиление социальных конфликтов. В сложившейся обстановке 1990 год должен стать не только активным подготовительным периодом разработки и принятия новых законов, активизации подготовки перехода к новым формам хозяйствования, что само по себе важно, но и прежде всего годом чрезвычайных мер по оздоровлению и нормализации потребительского рынка, ускоренного включения ряда экономических механизмов, оживляющих экономику.

В центре нового хозяйственного механизма, конечно, должно быть предприятие. В этой связи надо выдвинуть как первоочередную задачу отработку и включение в действие хозрасчетного механизма предприятий. Мы с этого начинали, но не довели дело до конца, и сейчас надо исправлять ошибки.

Для нормализации потребительского рынка в сжатые сроки нужно привести в строгое соответствие рост фонда заработной платы, денежных доходов с конечными результатами труда. Основную роль здесь должна сыграть налоговая система, предусматривающая прогрессивное налогообложение как доходов предприятий, кооперативов, так и населения. Без налоговой системы невозможны регулирование экономической активности, контроль за экономической ситуацией. Сроки внедрения налоговой системы в представленном материале четко не определены. Представляется необходимым ввести ее в 1990 году.

Временно, до введения налогообложения, надо применить жесткий механизм регулирования фонда оплаты, увязав его с результатами труда; уточнить порядок образования фондов экономического стимулирования, образовывать их от прибыли, полученной за счет снижения себестоимости продукции. Необходимо перекрыть каналы необоснованного перелива денежных средств из безналичного в наличный оборот, приостановить неоправданный рост заработной платы работников научных, проектных и других организаций. Ввести строгий государственный контроль за применением и утверждением новых оптовых цен на все виды продукции. Наряду с этим целесообразно упорядочить систему формирования доходов в кооперативах, исключить возможность завышения цен. Для этого необходимо поставлять кооперативам материально-технические ресурсы по государственным ценам и установить предельный уровень цен на реализуемую ими продукцию. Подобные меры помогут формировать денежные доходы в увязке с конечными результатами труда.

С целью большего сбалансирования потребительского рынка необходимо провести ряд мер по «связыванию» излишних денежных средств населения. Если мы развернем в ближайшее время привлечение средств

по целевым вкладам и займам, продажу по именованным сертификатам в счет будущей поставки населению дефицитных товаров длительного пользования, дифференцируем процентные ставки по вкладам населения в сберкассах, будем стимулировать население приобретать в личную собственность жилье, осуществлять индивидуальное строительство,— то это позволит привлечь примерно 50—60 миллиардов рублей. Здесь нужны конкретные действия, осуществлять их нужно в самые ближайшие месяцы.

Особое значение имеет выработка конкретного механизма функционирования рынка на всех этапах его становления. Это первоочередная задача в реализации предложенной концепции реформы, всего комплекса разработанных мер. На наш взгляд, в предложениях правительства неоправданно откладывается введение новых цен, финансовых, банковских рычагов. Это наиболее эффективные инструменты воздействия на производство, на потребительский рынок.

По реформе цен. Чем дальше мы откладываем введение новых цен, тем большие образуются ценовые перекосы, тем труднее будет переходить к рыночному ценообразованию и осуществлять действенный хозрасчет. Следовало бы еще раз рассмотреть все аспекты этой проблемы, чтобы изменение оптовых и закупочных цен осуществить в 1990 году одновременно. В дальнейшем ценообразование должно идти с учетом воздействия рынка.

Назрела острая необходимость вместо разрозненных специализированных банков иметь центральный государственный банк страны, эффективно осуществляющий денежную и кредитную политику. Его деятельность должна органически увязываться с разветвленной сетью коммерческих банков. Для финансирования крупных государственных программ нужен банк развития страны.

Проработки показывают, что значительный эффект мы можем получить уже в следующем году от улучшения хозяйственного механизма в капитальном строительстве, коренной перестройки и организации розничной и оптовой торговли, перевода ее на комиссионные основы.

Недостаточно четко изложена в концепции программа действий по управлению научно-техническим прогрессом. Было бы ошибкой считать, что достаточно включить в действие рыночные отношения, как научно-технический прогресс пойдет полным ходом. Надо глубоко и основательно проработать вопросы управления научно-техническим прогрессом как важнейшей составной части подъема экономики страны на новый качественный уровень. Чтобы экономика стала восприимчивой к научно-техническому прогрессу, нужен экономический механизм влияния на научный прогресс через гибкие системы налогообложения, кредитования, создание условий для ускоренной амортизации основных фондов, политику цен, экономические нормативы и ряд других факторов воздействия. Поэтому очень важно сегодня определить политику научно-технических национальных приоритетов для осуществления структурных сдвигов в экономике на весьма важных, но достаточно ограниченных направлениях, для получения быстрой отдачи. Именно на их решении надо сосредоточить нам научные, материальные, финансовые средства и силы. Наиболее реальным источником быстрого прироста национального дохода в ближайшие годы может и должно стать энерго- и ресурсосбережение.

В заключение я еще раз хочу подтвердить, что в целом поддерживаю выдвинутую концепцию и ее третий вариант*.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Масолу Виталию Андреевичу — члену ЦК, Председателю Совета Министров Украины. Подготовиться товарищу Патрикееву.

* См. О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана. Сборник документов. М., Политиздат, 1990, с. 20—22. Ред.

МАСОЛ В. А., член ЦК КПСС, Председатель Совета Министров Украинской ССР.

Уважаемые товарищи! Наверное, вы все согласитесь с тем, что трудно представить более тревожную и сложную ситуацию в жизни нашей страны, чем та, в которой нам приходится вести разговор об оздоровлении экономики, о проектировках Государственного плана на тринадцатую пятилетку.

Актуальность и необходимость разработки программы экономической стабилизации назрели. Поэтому я бы хотел прежде всего сразу сказать, что мы поддерживаем повестку дня Съезда в целом и мы считаем возможным одобрить доклад и меры правительства по оздоровлению экономики. Но мне хотелось бы, учитывая, что я принимал участие и выступал на Президиуме Совета Министров, остановиться только на четырех вопросах.

Первое. Мы как-то за последнее время забыли и совершенно не говорим нигде о том, что прежде всего условием повышения уровня нашей жизни является увеличение национального дохода, увеличение объемов производства. Это все исчезло из нашего обихода.

Поэтому, я хотел бы сказать, чтобы в мерах, которые записаны, вопрос о повышении трудовой, производственной и плановой дисциплины был бы не на шестом месте, а на первом. Если мы сегодня не начнем работать, то я хочу сказать, что ни о каких мерах, ни о каком оздоровлении экономики речи быть не может.

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

МАСОЛ В. А. Второе. Я думаю, что, наверное, нам уже четыре года хватило, чтоб мы перестали критиковать командно-административную систему.

ГОЛОСА. Правильно.

МАСОЛ В. А. Сегодня, я прошу прощения, но, как можно расценить призывы отдать землю крестьянину, не спрашивая, а хочет ли он ее взять? Вот я бываю у наших работников сельского хозяйства, мне задают вопрос: «Виталий Андреевич, как Вы относитесь к этому вопросу?». Я говорю: «Я отношусь негативно».

Мы забыли историю нашей жизни, забыли, что мы создали сегодня социалистический образ нашей деревни: это маленький город, где все есть. И что сегодня никто за пятнадцать — двадцать километров — если мы отдадим землю в его собственность — не поедет. Там ему нужно построить дом, подвести дорогу, воду. Надо ему, как говорят, дать технику и сделать подворье. У него негде хранить технику. Так что это, в моем понятии, как не попытка еще больше разорить нашу экономику?

Я думаю, что сегодня главное, что нужно сельскому хозяйству, — это два вопроса. Это первое, чтобы не уменьшали ресурсы сельскому хозяйству, АПК, как сделали за четыре года, а увеличили их. И чтобы в этом вопросе было сочетание с арендой и с новым хозяйственным механизмом.

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

МАСОЛ В. А. Я еще хочу сказать. Вот насчет командной системы.

Оптовая торговля. Во всем мире она предусматривает — излишки реализовывать. А мы почему-то вдруг при дефиците решили внедрять оптовую торговлю — тоже в виде команды.

Вот я прочитаю решение Госплана и Госснаба. Они пишут: отметить, что впервые в плановом порядке на свободную реализацию в 1990 году оставлен ряд дефицитных видов продукции. Я назову цифры. Горючего — 8 миллионов тонн, цемента — 6,4. А за счет чего это сделано? За счет уменьшения выделения ресурсов сельскому хозяйству, строителям и жилищно-коммунальному хозяйству. То, за что нас всегда критикуют.

Так я спрашиваю, кому нужна такая дезинформация? Так давайте, товарищи, возьмем западный опыт. Страны, которые добывают нефть,

создали фирму или объединились в ОПЕК. Там все записано, кому, сколько и по какой цене ты можешь поставить нефти. А что мы сегодня делаем? У нас нефтеперерабатывающие заводы говорят: я продам бензин и куплю за границей что мне нужно. А что мне говорят работники сельского хозяйства? А мы, говорят, продадим мясо, сахар и там купим бензин.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

МАСОЛ В. А. К чему мы ведем страну?

Поэтому я считаю, что Николай Иванович* правильно говорил о том, чтобы на эти ближайшие 3 года дать оптовую торговлю только на то, где есть избыток. А где дефицит, стратегическое сырье — полностью распределять.

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

МАСОЛ В. А. А если кто-то хочет — пусть увеличит объемы производства и реализует, а не уменьшает.

Еще один вопрос. Это соотношение фондов оплаты труда и потребительского рынка. В докладе об этом записано на четвертом месте. Я хочу сказать вот лично мое понятие, что основой разбалансированности нашего рынка, потребительского прежде всего, является несовершенство хозяйственного механизма и безудержный рост фондов оплаты труда. Наш хозяйственный механизм, по которому мы работали, предусматривал такую концепцию: чем меньше ты работаешь, тем больше получаешь. Так я хотел бы сказать: давайте мы — вот там, в «мерах», есть этот вопрос — давайте мы усовершенствуем хозяйственный механизм и будем, как говорят, работать с таким расчетом, чтобы не потребительский рынок догонял фонды оплаты труда, а наоборот, шло сближение фонда оплаты труда и производства товаров народного потребления. Чего, к сожалению, пока не произошло. А мы его записали на четвертом месте. Давайте запишем на первом.

И второе. Я вам хочу сказать: вы смотрите, как мы решаем вопросы кредитов. Во всем мире кредиты выдаются для той цели, чтобы можно было взять излишки ресурсов и их реализовать. А мы что сделали? У нас строительных материалов нет, не хватает. Цемента нет. На развитие базы стройиндустрии денег не дали. И выдали кредиты под строительство дач! Мы внесли еще больший дисбаланс в фонд оплаты труда.

Так давайте мы все-таки все посчитаем и сбалансируем — фонд оплаты труда и рост товаров народного потребления, которые мы производим. Тогда у нас будет оздоровление экономики.

Хочу сказать еще об одном вопросе — это о нашей федерации. Товарищи, сейчас во всем мире идут объединение, интеграция, консолидация. А что у нас происходит? Самообеспечение, самоизоляция, самофинансирование. Вводим отпуск товаров по паспортам: есть у тебя паспорт? А нет того, что ты там живешь, — то тебе и отпускать не будут.

Так что это за система? Почему капиталистический мир, уже 12 стран решают в 1993 году отказаться от таможенных барьеров, ввести единую, как говорят, систему и т. д. А мы все ведем к обратному. По-моему, история говорит, что чем сильнее государство, тем оно сильнее вокруг себя объединено. Поэтому мне, допустим, непонятно: если мы хотим создать нашу федерацию, то почему мы говорим о самоизоляции, самофинансировании и самообеспечении?

Здесь нам тоже надо сегодня четко определиться и говорить об объединении, о консолидации, о том, что мы развиваемся в едином народнохозяйственном комплексе, а не каждый сам по себе. (Аплодисменты.)

И последнее. Я заканчиваю. Мне бы хотелось вот что сказать: «меры» нужно писать более простым, понятным большинству населения язы-

* Н. И. Рыжков. Ред.

ком. Я вам прочитаю одну фразу: «И, наконец,— это на шестой странице, где концепция идет,— и, наконец, изменение качественного состояния экономики должно характеризоваться наличием гуманистической системы мотиваций к творческому и добросовестному труду»*.

ГОЛОСА. (Смех. Шум в зале.)

МАСОЛ В. А. Ну, разве поймет большинство населения, что это такое? Да и из нас многие не поймут!

Поэтому я думаю, что в целом доклад и меры правительства можно одобрить, повестку дня Съезда тоже поддержать. А в целом, я думаю, что самая главная наша задача — это лучше работать, вместе всем, единым фронтом, на то, чтобы рос наш национальный доход и увеличивались объемы производства. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Есть такое пожелание: предоставить сейчас слово товарищу Патрикееву Валерию Анисимовичу, командующему войсками Закавказского военного округа. Затем сделать перерыв на час — с двух до трех. А после перерыва предоставить слово товарищу Мельникову, Кузбасс. Я полагаю: нет возражений, да?

ГОЛОСА. Да.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Пожалуйста, товарищ Патрикеев.

ПАТРИКЕЕВ В. А., командующий войсками Закавказского военного округа.

Уважаемый Михаил Сергеевич, уважаемые товарищи! Свое выступление на Пленуме ЦК КПСС рассматриваю как еще одно свидетельство постоянного неослабного внимания Политбюро ЦК нашей партии к проблемам Советских Вооруженных Сил.

1989 год стал для нас годом трудных испытаний и ответственных решений и величайшего напряжения моральных, физических сил всего личного состава округа. Наряду с задачами, поставленными министром обороны, войскам пришлось выполнять чрезвычайные правительственные задачи, связанные с ликвидацией последствий землетрясения в Армении, обеспечением общественного порядка в ряде районов Закавказья. За участие в ликвидации последствий стихийного бедствия в Армении мы получили высокую оценку чрезвычайной правительственной комиссии: 605 офицеров, прапорщиков, солдат и сержантов награждены орденами и медалями СССР. Но самая большая для нас награда — это благодарность армянского народа.

В то же время мы не можем закрывать глаза на ту серьезную межнациональную обстановку, которая складывается сегодня в республиках Закавказья. Соединения и части округа оказались в эпицентре страстей и эмоций. Образно говоря, мы находимся на самой передней линии не только идейного противоборства, но и прямого соприкосновения с самыми откровенными силами национализма и экстремизма. От провокаций и навешивания ярлыков типа «оккупанты» до вооруженных нападений на военные объекты и военнослужащих, взрывов мостов и транспорта, осквернения памятников В. И. Ленину и другим революционерам,— таков далеко не полный арсенал применяемых средств в нашем регионе. Все это вызывает у нас не только возмущение, но и вполне понятную тревогу за возможные столкновения и конфликты. Видимо, такое положение дел должно еще раз нам напомнить, что определенные круги не отказались от провокационных попыток столкнуть армию и народ, втянув нас в какую-либо авантюру, и тем самым ударить также и по авторитету ЦК, и Советского правительства.

Вот в такой довольно непростой обстановке мы завершаем учебный год и вступаем в новый.

* См. О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана. Сборник материалов. М., Политиздат, 1990, с. 15. Ред.

Одобрив и поддерживая линию партии в военном строительстве, решения сентябрьского Пленума ЦК* о созыве XXVIII съезда КПСС, ее платформу по национальному вопросу, весь личный состав, коммунисты и комсомольцы, и прежде всего офицеры, вносят много дельных предложений по совершенствованию боевой и мобилизационной готовности, подготовке войск, повышению личной ответственности каждого военнослужащего за защиту нашей Родины.

Мы вполне отдаем себе отчет, что требования ЦК КПСС, Совета Обороны СССР — держать оборону страны на действительно достаточном, то есть безусловно надежном уровне — требуют от нас, от каждого солдата, сержанта, прапорщика, офицера и генерала решительной перестройки всей своей личной деятельности, повышения спроса и ответственности за порученный участок, за поддержание войск округа на уровне, обеспечивающем гарантированное отражение агрессии в любых условиях ее развязывания.

В сложившихся условиях и ситуации в Закавказье приняты надлежащие меры по недопущению снижения уровня боевой и мобилизационной готовности войск. Однако ряд проблем требует более пристального внимания ЦК КПСС, правительства СССР, ЦК и правительств союзных республик, местных партийных и советских органов.

Прежде всего — это проблема призыва молодежи на военную службу. Думаю, это вызывает беспокойство не только в Закавказском военном округе. Пользуясь попустительством со стороны местного советского руководства, умело спекулируя на армейских бедах, антиармейским силам удалось навязать обществу устойчивое негативное отношение к службе и тем самым поставить призыв в армию под угрозу срыва.

Создается парадоксальная ситуация. Люди в военной форме, которые реально обеспечивают безопасность Родины, в числе первых приходят на помощь людям, объявляются в Закавказье чуть ли не ее врагами, главным тормозом происходящих революционных изменений в стране.

Те же силы, которые своими действиями подрывают основы нашей государственности, объявляются национальными героями, в честь которых требуют переименовать площади и улицы, носящие сейчас имена большевиков-ленинцев. Постоянным атрибутом площадей многих городов Закавказья стали голодающие, протестующие против призыва в армию.

Мы видим и хорошо сознаем наши армейские беды и не снимаем с себя ответственности. Родина у нас всех, товарищи, одна, и защищать ее — общая наша обязанность и гражданский долг.

В связи с этим предложения о создании национальных формирований, которые в последнее время усиленно пытаются навязать общественному мнению, ничего, кроме вреда, для боевой мощи армии, а следовательно, ослабления обороноспособности государства, не дадут. И все это не что иное, как сознательные попытки подорвать основы нашей мощи, государственной безопасности, стремление так называемых национальных лидеров иметь под руками освященную законом вооруженную силу, которая в условиях, сложившихся сейчас в Закавказье, нетрудно предугадать, в чьих руках окажется. Можем ли мы идти на такой шаг и узаконить наличие оружия у экстремистов?

Но это далеко не все. Необходимо поддержать предложения Министерства обороны СССР объявлять призыв и увольнение с действительной службы Указом Верховного Совета СССР или постановлением Совета Министров страны. Это первое. А второе — есть настоятельная необходимость иметь надежный правовой механизм обеспечения выполнения Закона о всеобщей воинской обязанности.

* Сентябрьский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС. Ред.

Видимо, стоит на уровне ЦК КПСС напомнить еще раз всем партийным и советским органам, что в лице армии они имеют свой надежный резерв, верных помощников не только в борьбе со стихийными бедствиями, но и в борьбе с теми, далеко не конструктивными процессами, которые националистическим, сепаратистским и экстремистским силам удалось развернуть в ряде районов нашей страны.

Для Закавказского округа, территория которого более чем на 1400 километров граничит с такими сильными в военном отношении государствами, как Турция, Иран, гарантированная надежность защиты южных рубежей — реальная и повседневная задача, решение которой во многом зависит от состояния мобилизационной готовности. Решить эту государственную задачу без участия местных советских, партийных органов довольно-таки непросто. Сейчас необходимо на правительственном уровне принять решение по всем этим вопросам, в том числе и по начальной военной подготовке. Надеемся, что с принятием Закона СССР об обороне все станет на свои места.

Переход на качественные параметры предполагает не только коренные изменения в подготовке войск, но и оснащение их новейшими видами вооружения и боевой техники. На заседании Главного военного совета эта тема получила солидную проработку, и мы надеемся, что войска округа, как и в целом Вооруженные Силы, будут иметь самое современное вооружение. Нельзя допустить, чтобы эмоциональные выступления некоторых народных депутатов СССР, ряда советских ученых, средств массовой информации о якобы значительном отрыве прогресса военной техники от гражданской взяли верх над разумным решением этого вопроса. Шум аплодисментов, под которые уничтожается сокращаемая военная техника, не должен отвлекать нас от реального взгляда на вещи, от осознания того факта, что страны НАТО переводят свою боевую технику и вооружение на новую, самую совершенную основу.

Товарищи, сегодня, как никогда, необходимы крепкое морально-политическое единство и консолидация всех сил нашего общества на здоровой основе. Армия готова к такой работе, и мы сделаем все от нас зависящее для стабилизации обстановки, установления мира и спокойствия в стране. Для этого необходимо также, чтобы к проблемам армии повернулось не только руководство партии и страны, а прежде всего местные советские и партийные органы на всех уровнях. Пример в этом показывал Владимир Ильич Ленин, который требовал проявлять всемерную заботу о Красной Армии, всякую невнимательность, всякое равнодушие к ее проблемам он называл большой ошибкой.

Армия сегодня столкнулась с непростыми проблемами. Особенно обостренно встала жилищная. Эта проблема плюс сложная международная обстановка явились одной из основных причин написания рапортов офицерами на досрочное увольнение. А таких, замечу, далеко не единицы. Мы делаем все для того, чтобы сохранить хорошие и опытные кадры, в противном случае армия может остаться без будущего. Но в одиночку нам справиться с этой задачей будет очень нелегко.

Товарищи, есть просьба делегатов Всеармейского собрания офицеров*, чтобы после сообщения товарища Собчака** о событиях 9 апреля в Тбилиси на втором Съезде народных депутатов СССР выступил представитель Главной военной прокуратуры, который проводил расследование по этим вопросам. (Аплодисменты.)

В заключение полагал бы необходимым поддержать предложение

* Имеется в виду Всеармейское офицерское собрание 7—8 декабря 1989 г. в Москве. Ред.

** А. А. Собчак — народный депутат СССР, председатель Комиссии Съезда народных депутатов СССР по расследованию событий, имевших место в гор. Тбилиси 9 апреля 1989 года. Ред.

Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, чтобы делегатов на XXVIII съезд партии избирать на партийных конференциях округов. Это мнение коммунистов округа.

Они также просили меня передать членам Центрального Комитета партии, что войны-закавказцы, как и все войны Советских Вооруженных Сил, всегда были, есть и будут верны политике нашей партии, поддерживали, поддерживают и будут поддерживать и претворять в жизнь линию Политбюро, стремятся сделать все, чтобы соединения и части округа были на высоте современных требований, качественно выполнили поставленные задачи и высокими результатами в ратном труде встретили XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза и 45-летие Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Товарищи! Как мы условились, пришла пора пообедать. Мы вам желаем приятного аппетита и продолжим работу в 15.00.

Перерыв объявлен в 14 часов

Заседание второе, вечернее

15 час. 00 мин.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется Александру Григорьевичу Мельникову — члену ЦК, первому секретарю Кемеровского обкома партии. Подготовиться товарищу Логунову.

МЕЛЬНИКОВ А. Г., член ЦК КПСС, первый секретарь Кемеровского обкома КПСС.

Товарищи! Я голосовал за предложение товарища Карпова по повестке дня. Считаю, что доклад Михаила Сергеевича Горбачева в значительной степени отразил текущий момент, но сегодня необходимо, чтобы волнующие коммунистов вопросы о состоянии партии, страны, социалистического лагеря выделялись в повестках Пленума ЦК отдельно, как особо важные.

Растущая политизация масс, — а это, на мой взгляд, важнейшее достижение КПСС за годы перестройки, отнять которое у партии невозможно, а оболгать недостойно, — выдвигает в обществе и в партии на первый план обсуждение политических вопросов, а не только социально-экономических. Думаю, будущий январский Пленум невозможен без широкого обсуждения всех вопросов сегодня, формирования таких комиссий ЦК, которые могли бы при подготовке Пленума учесть мнения коммунистов, парторганизаций и народа и сделать Платформу КПСС максимально отражающей все волнующие проблемы. А их у нас много. И, к сожалению, не уходит чувство, что наши подходы к их решению нередко напоминают чтение инструкций по борьбе с пожаром тогда, когда весь дом охвачен огнем. Между тем речь идет о судьбе страны и судьбе партии, что неразделимо. Это ясно всем, в том числе тем силам, которые сознательно бьют по партии, чтобы потом легче было справиться со страной.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

МЕЛЬНИКОВ А. Г. Сила страны — в единой интернациональной партии, а сила партии — во внутреннем единстве: как в идейном, так и в единстве действий, которые сегодня, скажем прямо, не обеспечиваются. Более того, позиция многих коммунистов, в том числе отдельных членов ЦК, народных депутатов СССР, руководителей республиканских партий-

ных организаций направлена под прикрытием демократизма и плюрализма не на укрепление единства КПСС, а на его разрушение.

Добиваясь консолидации всего общества, что очень важно, мы допустили и продолжаем усиливать разделение партии противопоставлением аппарата и коммунистов, национальных и центральных партийных органов, партийных комитетов и партийной прессы, коммунистов — народных депутатов СССР и членов ЦК. Отсюда все — и острота социальной напряженности и конфликтов, и острота идеологической конфронтации, отставания преобразований в экономике, которые волнуют людей, ударяют по авторитету партии, авторитету ЦК, ослабляют связи партии с народом.

Заметьте, за эту критическую обстановку в стране нас хвалит весь буржуазный мир, все бывшие и настоящие противники, благословляет папа. Над всем этим ЦК пора задуматься и дать свою оценку, руководствуясь интересами страны, партии и народа. И чем раньше, тем лучше.

Выступая на двух пленумах в апреле и июне*, я подчеркивал, что ЦК не в полной мере выполняет функции высшего органа, коллективного политического руководства партии. Кстати, прозвучала по этому поводу критика и в выступлении товарища Медведева**.

Члены и кандидаты в члены ЦК нередко служат для одобрения подготовленных аппаратом решений, которые потом не реализуются полностью, как это было на первом Съезде Советов***. Не исключено, что и сегодняшнее решение не будет проведено коммунистами — депутатами, членами ЦК на втором Съезде.

Самый характерный признак отставания перестройки партии, на мой взгляд, — сохранение монополизма в выработке решений Политбюро, в том числе отдельных групп Политбюро. Более того, решения Политбюро выдаются за решения ЦК, как это было с освобождением и назначением главного редактора «Правды», выделением 500 миллионов рублей на социальные нужды**** и т. д., на что приходится очень много отвечать.

Требуя демократических изменений от местных партийных органов, Политбюро не допускает аналогичных изменений в центре. Между тем аппарат ЦК, как это было бы ни обидно слышать, отстает от жизни и становится неспособным к быстрому анализу постоянно меняющейся обстановки в стране, выработке оперативных действенных мер. Пример тому — последнее, секретное так называемое, обращение к партийным организациям, коммунистам*****, содержание которого вызвало неудовлетворение и у первичных парторганизаций, и у коммунистов. Видимо, и секретным письмом стало потому, что неудобно было его публиковать. То же можно сказать и о сегодняшних «закрытых материалах», которыми нас «начинают» в отделах, хотя они давно, еще полгода назад, должны были быть во всех первичных организациях для проведения работы.

Надо серьезно поработать и над сегодняшним Обращением, чтобы оно по-настоящему могло сыграть.

Отстают от жизни некоторые расхожие идеологические установки. Вновь и вновь повторяется призыв к партии «выйти из окопов», хотя коммунисты вместе с народом и рабочим классом уже вышли на площади и ведут борьбу за перестройку снизу.

ЦК, наши общественные науки уходят от глубокой оценки таких неординарных явлений, как растущее рабочее движение, достигшее

* Апрельский и июньский (1989 г.) пленумы ЦК КПСС. Ред.

** С. А. Медведев. Ред.

*** Имеется в виду первый Съезд народных депутатов СССР. Ред.

**** См. постановление Политбюро ЦК КПСС от 20 июля 1989 г. «О выделении средств из бюджета КПСС на мероприятия по улучшению пенсионного обеспечения населения» («Известия ЦК КПСС», 1989, № 8, с. 27). Ред.

***** Имеется в виду письмо ЦК КПСС «К партийным организациям, ко всем коммунистам», принятое Политбюро ЦК КПСС 29 августа 1989 г. и направленное во все партийные организации. Ред.

крайних, нежелательных форм в виде забастовок, что понимают и сами рабочие. Однако делается вид, что это обычное дело.

Хуже того, все объяснение сводится к рвачеству за счет общества. Такие мнения звучали в выступлениях, в материалах прессы, формируются у народа. Кроме того, что это очень вредно, это далеко не так. Например, основные требования шахтеров Кузбасса — это предоставить полную экономическую, юридическую самостоятельность предприятиям, шахтам и разрезам, упростить и демократизировать управление, за счет отчислений предприятий повысить возможности Советов в решении социальных проблем и сделать их реальными хозяевами на территории, перевести область и города на хозрасчет, самофинансирование, улучшить экологическую обстановку в регионе, ибо она стала критической. Решение этих давно назревших, острейших проблем тормозится центральными ведомствами, немало недостатков и у местных органов, за что партийные комитеты и Советы ряда городов Кузбасса получили далеко не лестную оценку трудящихся и уже трансформируют свои руководящие органы. И все же главное требование рабочих остается прежним — ускорить перестройку.

Мы хотели получить волну снизу, мы ее получили. Надо ли теперь ее не замечать или дискредитировать? Не лучше ли политическую активность рабочих масс взять на вооружение и пойти с перестройкой быстрее? Именно в этом смысле партия должна быть авангардом, и место коммунистов, как указывал еще Ленин, не в хвосте, а во главе рабочего движения!

Пример Кузбасса говорит: там, где коммунисты, не испугавшись ответственности, вошли в состав забастовочных комитетов, овладели обстановкой, были решительно отвергнуты провокации политических экстремистов, обеспечены совместно с советскими правоохранительными органами строжайший порядок и дисциплина, поддержание предприятий в рабочем состоянии.

В ходе событий из рабочих, специалистов, молодежи, коммунистов выявилось много способных, инициативных людей, талантливых организаторов, настоящих лидеров трудящихся, деловые подходы и позиции которых выгодно отличаются от позиций многих политических перестройщиков. Этих людей мы рекомендуем в составы советов трудовых коллективов, профкомов, парткомов, в органы народного контроля, в Советы.

Партийные комитеты сегодня держат деловые контакты с рабочими комитетами по всем вопросам, связанным с реализацией требований конкретных коллективов, стабилизацией обстановки на предприятиях и решением конкретных задач производства. Главное — не допустить их отхода от реальных дел к политической конфронтации, на которую стремятся толкнуть рабочее движение политические интриганы в своих корыстных целях. Установленный сегодня рабочий контроль за перестройкой — жесткий и непримиримый, от него достается местным органам, достается центру, но без этого ускорения не получится!

Более того, все может «спуститься на тормозах», как это было раньше. Такие явления видны и сейчас: не выполняются решения о предоставлении самостоятельности предприятиям; не поддаются реорганизации существующие объединения; урезаются возможности области в развитии социальной сферы путем сокращения ресурсов для строительства при росте объемов работ, хотя в области их производится достаточно; задерживается принятие согласованных документов правительства. Короче, ведомственный, административный диктат снова разворачивается во всю мощь.

Но и трудовые коллективы, советы трудовых коллективов, профсоюзные организации — то есть рабочее движение тоже набирает силу, и ясно, что перестройка и дальше пойдет через борьбу. Партийные комитеты будут на стороне трудящихся, что бы ни говорили: там наша передовая линия, там должны находиться коммунисты, выйдя из «окопов».

Должен, кстати, заметить, что многие партийные работники — из тех, кто первыми покинули «окопы» или подняли головы над «бруствером», — оказались пораженными нашим же идеологическим оружием — прессой. А вот те, кто руководит этим оружием и направляет, по-прежнему не только не вышли из «окопов», но, на мой взгляд, до сих пор прочно сидят в «блиндажах». (Аплодисменты.)

Мы часто говорим, что партия взяла на себя весь груз ошибок и недостатков и всю тяжесть работы по перестройке. Это верно. Эту линию партии ЦК проводит. Но коммунисты — рабочие, секретари партийных организаций уже уточняют: мы не хотим разделять вину во всем, особенно в ошибках. Мы решения не принимали, с нами не советовались, нас только сверху «заряжали». Кто готовил, кто принимал, кто ошибался — пусть сам несет ответственность перед партией персонально, в том числе за последние четыре года.

Таким образом, и этот важный идеологический лозунг надо оживать. Коммунисты требуют от нас единства действий сверху донизу, не противопоставлять центр и местные органы, не пытаться проводить грань, кто больше отстаёт в перестройке, а обеспечивать четкие рекомендации по слаженной работе всей партии.

Сегодня самое трудное положение у секретарей и партийного актива первичных партийных организаций. На них сосредоточен огонь (каждый день) за все недостатки. Поэтому остро стоит вопрос о повышении роли и самостоятельности первичных организаций, гибкости их структуры, возможности самим распоряжаться партийным бюджетом и в более крупных процентах, чем сегодня. Этим вопросом надо уделить больше внимания при подготовке к XXVIII съезду и выработке нового Устава КПСС, а часть вопросов можно снять, не дожидаясь съезда.

Кстати, сейчас явно прослеживается атака на первичную партийную организацию — основу КПСС, ее стержень. Партию рабочих пытаются увести с производства, оторвать от базиса, превратить в просветительскую организацию. Убежден, делается это сознательно. Не случайно к зарождающемуся в различных формах рабочему движению примазываются попутчики, далеко не пролетарского происхождения. Их цели другие: на волне забастовок удовлетворить свои личные амбиции, включая борьбу за власть. Не случайно к рабочим лидерам, как мухи на мед, слетаются эмиссары и советчики всех мыслимых и немыслимых образований и фронтов, — от самых левых до самых правых, в том числе и из-за рубежа. Как будто мы разучились жить своим умом и у нас нет острееших жизненных проблем, которые надо быстро решать!

В заключение, пользуясь возможностью, мне хотелось бы развить тему, которую не удалось закончить на Пленуме 2 июня. Напомню: на первом Съезде Советов четко проявилось стремление отделить Генерального секретаря ЦК КПСС от Политбюро, отделить Политбюро от ЦК и расколоть само Политбюро, оклеветав наиболее работоспособных и принципиальных членов Политбюро. К сожалению, тогда на Пленуме и на Съезде не получили должной оценки и отпора антисоциалистические, антипартийные позиции ряда депутатов — членов партии, провокации, которые они организовали. Даже не были пресечены кощунственные выпады против основателя нашего государства Владимира Ильича Ленина.

Мне представляется, что эти процессы развиваются. Ничем другим нельзя объяснить провокационные выступления в Ленинграде Юрия Афанасьева, в США и Греции — товарища Ельцина*, оживление группы Гдьяна — Иванова**. Перед Пленумом, Съездом — призыв к забастовке 11 декабря, исходящий от отдельных коммунистов.

* Б. Н. Ельцин — член ЦК КПСС, председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры. Ред.

** Т. Х. Гдьян, Н. В. Иванов — народные депутаты СССР, старший следователь и следователь по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР. Ред.

Снова вопрос: кому это выгодно?

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

МЕЛЬНИКОВ А. Г. Убежден, тем, кто понимает, что сила партии, сила ЦК в единстве и пытается ее разрушить.

В развитие своего предложения на апрельском Пленуме ЦК о повышении роли ЦК как органа политического руководства и более активного вовлечения членов ЦК — рабочих в оценку политической ситуации предлагаю или сегодня, или на очередном Пленуме рассмотреть оргвопросы и ввести в состав Политбюро 3—5 членов ЦК — рабочих с целью более острой и критической оценки работы аппарата ЦК по укреплению связи с партийными организациями; проведения политической линии, установок ЦК депутатами-коммунистами в Верховном Совете СССР и на Съезде Советов; оценки политического лица и морально-нравственной позиции отдельных членов ЦК, коммунистов — депутатов, руководителей партийных комитетов; выполнения коммунистами — членами правительства установок ЦК по ускорению хозяйственной реформы, ликвидации бюрократизма и административного диктата; обеспечения четкой ориентации идеологической работы КПСС в интересах рабочего класса и трудового народа; предотвращения местничества, национализма и шовинизма в деятельности республиканских и местных партийных комитетов.

Соответственно пополнить рабочими — членами ЦК Комитет партийного контроля при ЦК КПСС. Эти предложения, кстати, вносились и рабочими — членами ЦК на встрече с Михаилом Сергеевичем Горбачевым.

Считаю главной задачей сегодня при широчайшем обсуждении проблем, многовариантности решений, мнений и действий не допускать фракционности, групповщины ни в партии, ни в ЦК, ни в Политбюро. Обеспечить единство и строжайшую партийную дисциплину на всех уровнях. Любой партийный комитет, член ЦК, коммунист — депутат, партийный работник должны знать, что антипартийное, антикоммунистическое выступление или действие — это дело антинародное, и оно получит соответствующую оценку в Политбюро, в ЦК и в партии. (Аплодисменты.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Насчет тезиса товарища Мельникова: «за то, что мы делаем в стране, нас хвалят буржуазия и даже папа римский...» Тут надо подумать. Это ведь, вообще говоря, — оценка: мы не туда идем и не тем путем!

ЛИГАЧЕВ Е. К. Он не говорил этого...

ГОРБАЧЕВ М. С. В этом ЦК должен разобраться, не уходя с этого Пленума. Если Центральному Комитету нужно новое руководство, новое Политбюро, то, я думаю, Политбюро может сегодня же определиться. Тут надо четко ставить вопрос. Это же — партия, страна. И если такие вопросы ставятся... Если нужно, то Политбюро готово положить мандаты, чтобы Центральный Комитет разобрался и решил, какое ему сегодня нужно Политбюро. Давайте уж все точки над «i» ставить, если уже мы дошли до такого обвинения, что нас, дескать, хвалят буржуазия и папа.

Я думаю, что это, вообще говоря, очень серьезно, товарищи. Выходит, мы не туда идем. Значит — это ошибка. И если такое же мнение у ЦК, товарищи, то тогда — обсудите этот вопрос. И надо избрать новое Политбюро и Генерального секретаря. Давайте это решим. Я думаю, что никто из членов Политбюро за посты держаться не будет, если так ставится вопрос: то, что мы делаем, — это устраивает лишь буржуазию и папу римского. Вот ведь как вопрос стоит!

Я, например, себя с такой оценкой нашей политики не могу связывать. То, что я делаю (я убежден!) — это то, что нужно нашей стране! Она встала на путь преобразований и обновления. Наша политика должна создать такие условия, в которых человек действительно чувствовал бы себя человеком в социалистической стране, действовал активно.

Поэтому такие вот оценки — это очень серьезно, товарищи! Все остальные практические вопросы мы можем и должны обсуждать: где доработали — где не доработали; где удалось, где опоздали, где просто проморгали.

Но если кто-то считает, что мы, сегодняшнее Политбюро, выходит, предложили и навязали не ту политику и не туда ведем эту страну, политику, от которой зависит и судьба всех народов этой страны, и судьба социализма и мира, — то, я вам скажу, нельзя играть с такими вещами! Надо определиться. И последующие выступающие товарищи пусть выскажут свое мнение. Если так ставится вопрос, то, я думаю, надо его решить, товарищи. Решить! Что мы тут, — амбиции свои что ли каждый будет выставлять?! Это все надо оставить в стороне. Вот ведь как!

ЛИГАЧЕВ Е. К. Я думаю, Александр Григорьевич так не поставил вопрос...

ГОРБАЧЕВ М. С. Ничего. Он не ставил вопрос о том, что мы должны уходить, но о том, что мы проводим такую политику, которая устраивает только буржуазию и папу, — это он поставил!

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Логунову Анатолию Алексеевичу — члену ЦК, ректору Московского университета. Подготовиться товарищу Малофееву.

ЛОГУНОВ А. А., член ЦК КПСС, вице-президент АН СССР, ректор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Я думаю, то, что здесь было затронуто и о чем сказал Михаил Сергеевич, здесь нет для меня вопроса. Мы занимаемся перестройкой, ведем обновление социализма. И это правильно, потому что дальше жить так, как мы жили, нельзя, потому что мы катились к пропасти. Не могу сказать, что мы и сейчас не катимся, но это другой процесс.

ГОЛОСА. (Смех в зале.)

ЛОГУНОВ А. А. Действительно, положение ухудшается.

Ухудшается ясно почему. Потому что не действуют новые механизмы, которые мы вводим, но уже выключены старые. Переходный период, наверное, сложный. Но если бы мы поставили под сомнение политику Генерального секретаря, Политбюро, это было бы неправильно. Это было бы на руку всем экстремистам.

И даже вопрос такой ставить нельзя. Это ведь наша политика. Может быть, мы где-то и напутали. Я думаю, что задним умом я тоже бы сказал, что надо было начинать с законов о земле и т. д., с экономических принципов. Но это я сейчас такой умный стал, когда четыре года прошло. А почему четыре года и вам, и мне это не пришло в голову? Мы в процессе учимся, мы многое постигаем, меняем позицию, но ведь это — движение вперед и в правильном направлении.

Но я о другом хотел говорить. Я хотел сказать о состоянии в высшей школе, вообще о фундаментальных исследованиях. Как известно, фундаментальные исследования определяют научно-технический прогресс завтрашнего дня — это стратегические исследования. Они концентрируют вокруг себя крупнейший интеллектуальный потенциал. И такой потенциал у нас в стране есть.

Но если говорить вообще о высшей школе и об использовании этого потенциала, то он безобразно используется. Почему? Потому что высшая школа находится в труднейшем положении. Она оснащена убого, ее оснащение плохое. Даже в Московском университете у нас приборы десятилетней, двадцатилетней давности. Как же можно двигаться вперед в науке, имея такие приборы? А ведь для того, чтобы купить прибор, нужна валюта. Поэтому наш потенциал неконкурентоспособен с ведущими зарубежными университетами и центрами.

Я вам приведу пример. Один американский университет — Висконсинский университет, его финансирование — это миллиард долларов в год. Вся Академия наук, которая имеет массу институтов, ведущих фунда-

ментальные исследования, имеет финансирование — один миллиард 300 тысяч рублей. Здесь даже сравнивать нельзя. На эти деньги почти нечего купить, нельзя хорошо оснаститься.

Расходы на обучение, на подготовку одного специалиста в крупнейших университетах за рубежом — это 15—20 тысяч долларов в год. У нас, в Московском университете, — 4 тысячи рублей. А если взять другие университеты, там вообще около 2 тысяч рублей. О какой подготовке, о какой базе, о каком будущем потенциале мы можем думать, если мы сегодня сюда не вложим деньги и ресурсы?

Какие здесь выходы? У нас около 900 вузов и несколько тысяч институтов. Ясно, что все поднять до высокого уровня сразу нельзя. Естественно, надо идти постепенно. Для этого надо определить, где имеется крупный научный потенциал, ведущий актуальные исследования, и вот эти коллективы обеспечить всем необходимым. Конечно, здесь не обойтись без валюты, потому что приборостроение в нашей стране практически находится на нуле.

Второе. Вычислительная техника. Михаил Сергеевич, как-то Вам показывали вычислительную технику замечательную, говорили, что мы обгоняем и так далее. Где обгоняют — я этого не знаю. Но у нас нет ни одной супермашины, которая была бы конкурентоспособна с современными машинами Америки, Японии, а теперь уже и ФРГ. Мы даже не имеем своих хороших персональных компьютеров. Хотя о них мы говорим несколько лет, но ведь ни одного приличного персонального компьютера до сих пор нет! За это время мы создали, если я не ошибусь, наверное, десятки институтов по разработке компьютеров, а компьютеров не имеем.

По существу, электроника, вычислительная техника — это стратегическая проблема, а отставание здесь громаднейшее. Михаил Сергеевич! Это такой вопрос, который необходимо решать так же, как в свое время создавали атомные бомбы, ракеты. Здесь должна быть настоящая программа с концентрацией крупнейших специалистов. Иначе мы отстанем здесь безнадежно. Через какое-то время мы вообще перестанем понимать, о чем у них там идет речь. Мы превратимся в развивающуюся страну. Это — угроза серьезнейшая.

И третье. У нас, вообще говоря, институты и высшие учебные заведения превратились в какой-то степени в богадельни. Из них никого нельзя уволить и т. д. Пора в некоторых ведущих центрах, достаточно крупных, перейти при приеме на работу на контрактную основу.

И далее, посмотрите, что происходит сейчас. Многочисленные выезды за рубеж, идет утечка мозгов. Причем это принимает уже большие масштабы. Уезжают ценные люди за границу. А почему? Потому что он там за один год может реализовать свои идеи и поставить важный эксперимент. А здесь он потратит всю энергию на доставание приборов. И пока достанет, он уже устанет и у него уже не будет настроения даже вести это дело.

Если мы не примем здесь контрмеры и не создадим условия, то потеряем большой потенциал. И вот тогда его не возродить. Но ведь науку и образование нельзя упускать, потому что это завтрашний день. И если мы не обеспечим это завтра, то нам спасибо наши потомки не скажут.

И, наконец, о государственных программах. У нас есть государственные программы, на которых сконцентрированы ресурсы, люди, коллективы и т. д. Но ведь здесь ничего нельзя почти решить. Можно решить только на приеме у Председателя Совета Министров. Но ведь это же каждый руководитель программы должен заниматься этим и занимать Председателя Совмина Николая Ивановича Рыжкова.

Надо, по-видимому, отработать какой-то механизм целевого финансирования. Я говорил с министром финансов Павловым* о деньгах на

* В. С. Павлов — министр финансов СССР. Ред.

программу. А он говорит: «А я деньги дал министерству». А в министерстве их нет. Они растворились где-то. И теперь, попробуй, их найди, где эти деньги находятся. То есть государственные программы надо целевым образом обеспечить финансовыми ресурсами, лимитами капвложений и т. д. Их необходимо исполнить в кратчайший срок. Например, мы сооружаем ускоритель под Серпуховом. Длина его орбиты 21 километр, 18 километров мы уже прошли. Нам не хватает средств, и Николай Иванович помог выделить капвложения на строительство этого объекта. Теперь же хотят, чтобы за счет этих капвложений мы строили жилье, соцкультбыт. Но это приведет к тому, что мы в 1993 году ускоритель не сможем построить. А там уже американцы принимают решение о сооружении ускорителя в 84 километра длиной с вводом в 1997—1998 годах. То есть мы можем потерять время, а следовательно, неэффективно использовать затраченные средства. У нас мало будет выигрыша во времени.

Но никто на это внимания не обращает. Я бы хотел, чтобы все эти вопросы, которые мы сейчас обсуждаем, и вот тот, который я поставил, как-то нашли бы решение соответственно при рассмотрении плана 1990 года и соответственно 1991-го и следующей пятилетки. Спасибо за внимание.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Малофееву Анатолию Александровичу — члену ЦК, первому секретарю Минского обкома партии. Подготовиться товарищу Бакатину.

МАЛОФЕЕВ А. А., член ЦК КПСС, первый секретарь Минского обкома Компартии Белоруссии.

Конечно, обсуждение повестки дня предстоящего Съезда народных депутатов сегодня нельзя рассматривать в отрыве от той общественно-политической обстановки и практических дел, которые сегодня есть в партии. Я думаю, что эти вопросы при обсуждении любой повестки будут непосредственно связываться, потому что сегодня это волнует практически каждого.

Съезд будет нелегкий, и здесь уже говорили — будет очень сложный и противоречивый. От него зависит очень многое. По крайней мере общественно-политическая обстановка. Какой она будет в стране, будет определяться и ходом Съезда, и принятыми непосредственно решениями. Поэтому сегодня идет очень острый, очень нелицеприятный разговор. В какой-то мере он, видимо, неизбежен.

Но, я думаю, что не сейчас нам надо выяснять все отношения. Сейчас надо собрать все силы для того, чтобы провести Съезд, который будет иметь исключительно важное значение. Я думаю, что у ЦК будет время, тем паче уже названо, что в январе состоится крупный Пленум и большой, принципиальный разговор, от которого не уйти. И, по всей видимости, тогда спокойно, без эмоций, без крайностей, по-настоящему, по-партийному мы сумеем разобраться со всеми вопросами.

Видимо, надо понимать и другое, особенно коммунистам — народным депутатам, что будут попытки поставить под сомнение на Съезде и деятельность правительства, и изобразить перестройку как окончательно зашедшую в тупик, и многое другое. Поэтому надо, видимо, и руководствоваться сегодня этим. Да и главные баталии, по всей видимости, развернутся по статье шестой. Вы же знаете и чувствуете, как накаляется сегодня обстановка, как форсируются искусственно события, чтобы исключить из Конституции эту статью.

Я не могу не сказать сегодня о том, здесь уже говорилось, что в нашей печати опубликована статья Михаила Сергеевича Горбачева «Социалистическая идея и революционная перестройка». Она имеет принципиальное значение, особенно в части определения расстановки политических сил и их позиций. И я думаю, что в ней очень принципиально и своевременно поставлена неприемлемость для нас двух крайних

точек зрения. Я думаю, что мы в душе и уме чувствуем непосредственно это. Следовательно, статья должна быть консолидирующим началом, хотя это надо было сделать значительно раньше.

Но в то же время меня, я думаю и других, пугает то, что отдельная часть коммунистов нашей партии не собирается консолидироваться и ведет разрушительную работу против партии, выискивая различные поводы для того, чтобы принизить ее роль в глазах народа. Это не может не тревожить сегодня. Изюб дня в день — и мы это чувствуем — все более напрягается обстановка, и становится тревожно и в партии. Это свидетельствует о том, что здесь происходят нездоровые явления, с которыми пора уже разобраться.

В официальных оценках, в высказываниях даже некоторых официальных работников на высшем эшелоне партии успокоительно звучит, что авторитет теряет не партия, а лишь отдельные работники республиканского, областного и районного звена.

Спорить об этом нечего. Всегда были разные работники — и сильные, и слабые, и сверхслабые. Но дело не только в этом. Сегодня вывод этот не в полной мере отвечает действительности. В результате массированных атак на партию при вольном или невольном участии средств массовой информации, тех недовольств, которые вызваны экономическими и социальными трудностями, ростом преступности, катастрофическим падением дисциплины и ответственности, у части людей нарастает негативное отношение к КПСС.

И это мы должны видеть и правильно оценивать. Сегодня еще есть время детально разобраться. Если этот процесс будет так идти, то последствия будут очень и очень серьезными.

Особенно усилились нападки в последнее время, в ходе подготовки к Съезду. Недавно на заседании Верховного Совета СССР рассматривался очень важный законопроект о печати и других средствах массовой информации. Я там присутствовал. Вы знаете, что он будет определять политическую жизнь в стране. И в то же время в ходе его подготовки были сделаны попытки, чтобы ограничить участие партии в этом. Абсурдное, но, как видите, явление такое, которое получило распространение.

И я считаю, что партия должна была принять широкое участие во всех этих практических делах. Видимо, нелишнее было бы не в одиночном порядке, а рассмотреть этот вопрос в Политбюро и официально на Верховном Совете высказать свою позицию и свою точку зрения. Этого, к сожалению, мы не сделали. И я думаю, что в этом плане очень многое потеряли, а в основном велась какая-то кулуарная работа, выступления отдельных работников.

Более того, многих из нас сегодня пугает и та обстановка — это касается практически в той или в другой мере каждого из нас, — когда не дается отпор тем негативным проявлениям, которые носят оскорбительный характер по отношению к партии, ее практической линии. А если это и делается, то делается очень неумело, очень робко и иногда извиняющимся голосом.

Так не годится. Я думаю, что у нас есть много хороших примеров, и я мог сегодня назвать сидящих в этом зале, но, в силу обострившегося разговора, я специально не хочу это сегодня делать. Но их поведение, принципиальность, мужество, смелость, консолидирующее начало являются примером для многих.

В канун Съезда различные политические группировки повсеместно разжигают нездоровый интерес к статье шестой. Речь сегодня не о статье. В конце концов не самое главное, что будет записано. В нормальной обстановке партия может себя заявить только практическими делами, конкретными результатами. Но если сегодня, в этой сложной, противоречивой обстановке, когда идет активное расслоение общества, когда различные точки зрения захлестывают здравый смысл, принять такое

решение, это будет сигналом для новых атак на партию, поводом для многих сложных процессов, которые идут в ней самой. И я думаю, что такое решение, если бы случилось, привело бы, видимо, к очень тяжелым последствиям — и не только для самой партии, но для судеб нашего Отечества, для социализма. Поэтому нам надо выстроить свою позицию, заявить свое политическое лицо.

Оглядываясь на прошлый путь, почти пятилетний, невольно приходишь к мнению, что, вступив в перестройку, мы не до конца продумали роль партии и ее политическую работу. Учились методом проб и ошибок, набивали себе шишки. Кое-чему научились. Но, я скажу, и жертвы оказались, и потери очень большими.

ГОЛОС. Какие жертвы?

МАЛОФЕЕВ А. А. Сегодня в результате, видимо, чрезмерного увлечения критическими началами в разговоре о нашем прошлом, а к этому подключились и те силы, которые считают пройденный путь путем ошибок, заблуждений и преступлений, у части людей сложилось неприязненное отношение к нашему прошлому. Значительная часть молодежи с небольшим почитанием относится и к нашей действительности. Это создало такую обстановку — обстановку недоверия к любым решениям, которые принимают официальные и партийные, и советские, и органы государственного управления.

Я думаю, что сегодня многие проблемы, многие сложности связаны с крупными недостатками в идеологической работе партии. Сегодня многие процессы в этом плане проходят как неуправляемые и ненаправляемые. Я думаю, что Политбюро и ЦК надо еще раз внимательно посмотреть на эти вопросы.

Учитывая эту ситуацию, коммунисты Академии наук Белорусской ССР, пленум Минского городского комитета пришли к выводу о необходимости созыва, пожалуй в январе, пленума по идеологическому вопросу. Областная партийная организация поддержала и пришла к выводу, что вообще должен состояться большой, крупный, принципиальный разговор о делах партии.

Я верю в свою партию, верю в ее мудрость, верю в ее волю. И готов сегодня все сделать для того, чтобы партия выполнила свою роль, роль консолидирующую, и вывела перестройку на правильную дорогу. (Аплодисменты.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот еще один тезис: мы не той дорогой идем!.. Надо выходить на правильную дорогу...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Давайте, давайте разбираться! Давайте разбираться! Давайте разбираться!

Председательствующий т. **ЛИГАЧЕВ Е. К.** Слово предоставляется товарищу Бакатину Вадиму Викторовичу — члену ЦК, министру внутренних дел СССР. Подготовиться товарищу Снетковой.

БАКАТИН В. В., член ЦК КПСС, министр внутренних дел СССР.

Уважаемые товарищи! Я голосовал за повестку, которая была предложена президиумом, потому что Михаил Сергеевич Горбачев разъяснил, что можно выходить несколько шире, чем обсуждение проблем доклада, с которым будет выступать на Съезде Николай Иванович Рыжков.

Поэтому я хотел предложить вашему вниманию один частный вопрос или, может быть, два, которые не в полной мере совпадают непосредственно с повесткой дня.

Я думаю, что сейчас вопрос так не стоит, что мы должны обсуждать вопрос доверия Политбюро. Это, по-моему, очевидно: мы в полной мере доверяем Политбюро. И я, Михаил Сергеевич, совершенно не собираюсь защищать моего соседа, товарища Мельникова. Но он, по-моему, высказался за то, чтобы было единство в Политбюро, было единство в ЦК, было единство между ЦК и первичными партийными организациями.

И поэтому, может быть, его не совсем правильно поняли. По крайней мере, так и он сам считает.

ГОЛОСА. Правильно.

БАКАТИН В. В. Мы за глубокое единство. Но, с другой стороны, вот я сейчас буду выступать по одному вопросу, по которому я знаю, что у меня тоже есть расхождение с членами Политбюро. Но я считаю себя обязанным выступить по этому вопросу.

Но прежде всего я считаю также себя обязанным доложить членам ЦК о мерах по обеспечению общественного порядка в связи и вокруг Съезда. Я думаю, что темп политической жизни у нас несравненно вырос, и вообще наши действия, все надо мерить уже в реальном масштабе времени, не откладывая на квартал, на полгода и т. д. Мы должны вести какой-то реальный отсчет времени, как у космонавтов, — не терять секунд. Здесь нужно, буквально, очень гибко, очень оперативно работать. На самом деле, каждый день принимаются новые законы, каждый день идут какие-то крупные выступления, и на все нужно немедленно реагировать — как справа, так и слева. Поэтому вопрос тут больше нашей тактики к Съезду.

Я должен сказать, что мы не сомневаемся, что будет немало провокаций со стороны всевозможных неформальных организаций. Но тем не менее, применяя, может быть, не всеми одобряемую, но одобряемую, я знаю, Политбюро, тактику разумного сдерживания, нереагирования на провокации, опираясь на поддержку здравомыслящих людей, опираясь на поддержку партийных, советских органов, мы надеемся обеспечить надлежащие условия для работы депутатов. Если, конечно, захотят этого сами депутаты. Основания для таких сомнений у нас есть. Мы уже сегодня на эту тему говорили, поскольку отдельные депутаты призывают, как вы знаете, к массовым беспорядкам, к забастовкам и нарушениям законов и так далее, и так далее. Но думаю, что все равно мы справимся.

Но я хотел бы себя здесь немножко поправить: я сказал «неформальные» организации. Это штамп. Штамп, к которому мы привыкли: «неформалы», «неформальные организации». Как-то ленинградское телевидение, которое очень вообще своеобразное телевидение, говорило о том, что этот штамп устарел. В данном случае я согласен с ленинградским телевидением.

Мы сами дали время всем этим так называемым (ранее называемым) неформальным организациям прекрасно формализоваться, прекрасно организоваться, оформиться, провести съезды, утвердить уставы, программы, выйти даже на международный уровень, получить разнообразную помощь, иметь разнообразнейшие средства массовой информации.

Мы как-то вздумали в МВД посчитать — сколько их? Мы сбились со счета. Сколько всех этих газет, газеток, телепрограмм и тому подобного! И, честно говоря, искренне можно позавидовать оперативности работы этих средств массовой информации так называемых «неформалов». Там много, кстати, освобожденных от работы лидеров, которые занимаются сугубо чисто политической деятельностью и ничем другим.

То есть давайте смотреть правде в глаза: практически мы имеем стихийно возникающую, при правовом непротивлении и, наверное, главное — при идеологическом непротивлении, сложную многопартийную систему. Можно говорить о поляризации, о политизации — все это правильно. Но нужно называть вещи своими именами. Все эти организации (самое страшное) обладают в большей или меньшей степени реальным влиянием на массы, абсолютно реальным влиянием на массы. Они имеют разные цели — от позитивных, которые действительно нужно поддерживать и с которыми надо сотрудничать (это совершенно верно), до сугубо, как говорится, антисоциалистических, антисоветских, сепаратистских и иных целей. Это страшно полярная вещь.

Но все они имеют одно общее — они не несут никакой ответственности

за свои действия. Абсолютно! Это абсолютно точно! И почти во всех работают члены КПСС. Но всю ответственность при всем при том продолжает нести только КПСС. За все, что происходит!

Мне кажется, вот отсюда идут эти корни борьбы за отмену статьи шестой. Она сегодня просто мешает узаконить реально сложившуюся многопартийность в нашей политической системе. И вот поэтому настойчиво муссируется, выдвигается этот вопрос, который, между прочим, еще, конечно, бьет по партии. А мы упорно говорим: нет! Мы говорим: нет, нельзя, мы против!

И вот на Съезде, через два дня, снова возникнет этот вопрос. Его специально протащат. Его будут гасить, будут не пускать, но будут с разных сторон выходить к микрофону, рваться и протаскивать обязательно этот вопрос. Это будет все опять. Это «шоу» будет четко разыграно.

И получится, что мы опять намерены бороться за сохранение этой статьи, которая в общем-то узаконивает, декларирует руководящую роль КПСС в нашей политической системе.

Но если мы не отступим от избранного в апреле 1985 года пути — а я думаю, Михаил Сергеевич, здесь и вопрос нельзя так ставить! Мы не отступим от того пути, от той политики, которой присягнули в апреле 1985 года и основой которой, если одним словом эту политику изобразить, является демократия. Демократизация, начиная от демократизации экономики, политики, общественных отношений и т. д.

То есть, если мы не отступим от этого знамени, которое подняли и которое признается сегодня совершенно справедливо во всем мире, и это действительно говорит о том, что это правильная политика — политика демократизации, причем в первую очередь демократизации политической системы, — то нам не избежать многопартийности.

Потому что логика сама, сама диалектика развития пути демократизации неизбежно к этому приведет. Не избежать! Мы ее можем избежать только в одном случае, если мы будем продолжать присягать демократизации. Можем избежать только в одном случае, если весь народ как один скажет: «Нет». Скажет: «Нет, не нужна нам никакая вторая партия, нам достаточно КПСС и больше никого». В этом случае мы можем ее, многопартийность, демократическим путем избежать.

Но мне кажется, что это рассуждение теперь на тему, так сказать, упущенных возможностей. Во-первых, мы народ не спросили. А во-вторых, действительно, эта система уже образовалась.

Значит, у нас, мне кажется, есть один выход — я не знаю, прав я или не прав, — но я все-таки рискнул выйти на Пленум с этим вопросом.

Если не отрываться от реалий жизни, о чем, кстати, я считаю, правильно все время Политбюро говорит... Надо учиться у жизни, идти от реалий жизни, не просто изобретать какие-то конструкции и потом в них втискивать эти самые старые отжившие схемы. Если идти от реалий жизни, то надо нам, как говорится, перестать терять время и, глядя действительно в глаза, переориентировать свою психологию. И начать готовиться (причем готовиться уже поздно!) к политической борьбе за массы в массах в условиях многопартийной системы. Потому что вот тот комфорт однопартийности, который у нас долгое-долгое время был, комфорт монополии на идеологию сослужил партии, честно говоря, плохую службу. Она в какой-то мере забыла, что такое настоящая политическая борьба. И сейчас, когда мы начинаем (Гидаспов пробует, как говорится, или там кто-то другой), то видим — насколько это сложно.

Поэтому, мне кажется, что нам сейчас в этой ситуации надо не допускать шагов, которые бы работали против авторитета партии. А борьба за сохранение этой шестой статьи, она как раз один из этих шагов. Зачем, скажите, партии, которая уверена в своих силах, уверена, что ее идеи поддержатся подавляющим большинством, закрепленная в Конституции, декларируемая руководящая роль? Зачем она нужна? Если

партия в этом не уверена,— тогда другое дело. Но мне кажется, нам нельзя, нам рано, как говорится, терять уверенность. У партии есть еще мощный, еще далеко не раскрытый интеллектуальный потенциал. И вообще за политическое лидерство, за власть партии еще можно побороться, как говорится, и на равных, и без этой статьи.

ГОЛОСА. (Шум, оживление в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Говорите, говорите!

БАКАТИН В. В. Я что-то не то сказал?

ГОРБАЧЕВ М. С. Вы же свое мнение высказываете.

БАКАТИН В. В. Да, я говорю свое мнение. И я считаю, что нам не надо ставить вообще вопрос о том, что надо отдавать кому-то политическую власть. Политическая партия, которая не стремится к власти, это — нонсенс, это вообще нелепость какая-то. Это не партия. Такого не бывает, наверное, я так думаю.

Но надо все-таки увидеть, что эта статья и борьба ЦК за ее сохранение работают сегодня не на партию, а против партии, и эта позиция дает лишние очки нашим политическим противникам. И партия должна была (может быть, здесь уже мы опоздали) давно выступить с такой инициативой — не нужна партии шестая статья! Но мы уже потеряли время. Но все равно мы сегодня должны — раз я сказал, что время, как говорится, неумолимо — должны рассмотреть этот вопрос. Хуже будет, если его рассмотрит Съезд. Хуже будет.

Но думается здесь — еще одну минуту,— что активным членам партии, мне кажется, эта статья не нужна вообще, а пассивным членам партии и эта статья не поможет. Это тоже совершенно очевидно. Тут, кажется, все ясно.

Но было бы очень просто, если бы мы, как на митинге, под аплодисменты, как говорится, проголосовали вопрос об отмене этой статьи. Наверное, это не так просто сейчас — взять и отменить эту статью. Этого сделать нельзя сейчас, я в этом убежден. Вы не подумайте, что я сейчас вроде сам себе противоречу. Потому что этот вопрос, я прошу прощения, не только вопрос юридической формы, но прежде всего это вопрос реальной политической ответственности партии, и сейчас эта ответственность вытекает из этой статьи. И что бы кто ни говорил, держится вся политика перестройки на партии. И, убрав сейчас эту статью, не подготовившись как следует, мы увеличим реальную опасность политического кризиса и дадим возможность безответственным, авантюристическим политикам...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

БАКАТИН В. В. Я прошу послушать. Я уже говорил о том, что это кажется нелепостью: вначале — против статьи, а теперь — за то, что нельзя убирать. Вы вздумайте в это сами. Ее нельзя митинговыми методами убирать. Ее нельзя просто так убирать.

Но в то же время оставить этот вопрос без внимания тоже нельзя. Нужно политически высказаться по этому вопросу. Я хочу внести предложения на этот счет, если хотите. Мы не должны дать возможность создания политического хаоса, потому что в этот сложный период партия не имеет право и не может уходить от возложенной на нее Конституцией сегодня политической ответственности, реальной ответственности за судьбу страны. Понимаете, о чем идет речь? И я считаю, что сегодня, если политическое руководство на Съезде будет, допустим, выступать против отмены этой статьи,— Съезд поддержит. Но это будет все равно плохо, это сработает против партии.

Надо, не дожидаясь тогда, когда этот вопрос будет поставлен на Съезде, выступить с заявлением от ЦК КПСС сразу перед началом Съезда, в котором отразить всего три вопроса. Вот мое предложение. Я прошу прощения, что я занял у вас много времени.

Первое. Что ЦК КПСС в русле концепции, диалектики демократиче-

ских преобразований политической системы признает необходимость отказа от конституционных гарантий руководящей политической роли КПСС, не отказываясь от демократической борьбы за доверие масс. Это первое.

Второе. КПСС подтверждает, что сегодня готова (Михаил Сергеевич, кстати, говорил об этом в своем выступлении), готова проводить политическое руководство процессами перестройки в конструктивном содружестве с другими, признающими Конституцию СССР общественно-политическими (вот это слово: «политическими» — мы всячески избегаем!) организациями, и чей правовой статус следует немедленно узаконить. Мы до сих пор тянем этот вопрос. И никак в течение года не можем принять Закон об общественных организациях. А вообще речь будет идти об общественно-политических.

И третье. Однако, учитывая недопустимость каких-либо действий, создающих реальную опасность возникновения политического кризиса, ЦК КПСС не считает вправе снять с себя всю полноту политической ответственности за политическое руководство на этом переходном этапе и просит Съезд народных депутатов до принятия новой редакции Конституции воздержаться от каких-либо шагов в этом направлении.

Вот такое политическое заявление, мне кажется, может без обсуждения быть принято Съездом. Оно внесет определенную ясность и снимет этот вопрос. Тут я не настаиваю ни на каких голосованиях. Но я вношу такое предложение.

У меня осталось время или нет?

ЛИГАЧЕВ Е. К. Все, завершайте.

БАКАТИН В. В. Тогда я прошу прощения.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Снетковой Татьяне Ивановне — члену Центральной Ревизионной Комиссии, сборщице Ленинградского объединения «Позитрон». Затем, как я понимаю, хочет выступить товарищ Прокофьев Юрий Анатольевич.

СНЕТКОВА Т. И., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, сборщица микросхем Ленинградского научно-производственного объединения «Позитрон».

Уважаемые товарищи! Перед отъездом в Москву мы, участники Пленума, встречались с партийным активом города и области. Поэтому мое выступление — это коллективная мысль и позиция, выработанная на этих встречах. Позиция, которая вбирает в себя активные положения платформы ленинградских коммунистов. Позиция, которую я, как коммунист, рабочая, ленинградка, разделяю и поддерживаю.

22 года работаю я в объединении «Позитрон». Мои наставники научили меня душой болеть за свою работу. Мы всегда считали и считаем, что наш труд нужен Родине. И перестройку воспринимаем как единую, общую для всех задачу.

Но вот события последних месяцев, когда резко обострилась экономическая и политическая ситуация в стране, заставляют многих из нас задуматься.

Начинали с разговоров о повышении хозяйственной самостоятельности предприятий, а сегодня во весь голос говорим о частной собственности. А ведь это вопрос о власти! Создается впечатление, что кому-то очень хочется доказать неспособность эффективного хозяйствования государственной экономики.

С точки зрения рабочих, надо поставить государственные предприятия в условия реальной самостоятельности и экономической ответственности, то есть настоящего, полного хозрасчета. Нам, рабочим, инженерно-техническим работникам, по Конституции принадлежат предприятия и организации. Верните нам права думать и самим решать, как развивать производство, увеличивать выпуск нужных людям товаров, искать стимулы к труду.

Сложное положение в экономике дестабилизирует обстановку. Набирает силу «теневая экономика». На ниве кооперации нашли прибежище спекулянты, падает жизненный уровень трудящихся. Основная тяжесть последствий не до конца продуманных решений ложится на плечи рабочих и крестьян, малообеспеченных слоев населения.

И в то же время любые действия на местах по защите социалистических ценностей, попытки отстоять марксизм-ленинизм клеветнически расцениваются как возврат к временам сталинщины и застоя. Общественное сознание наводняется буржуазной идеологией. Не получает отпора неформальное движение антигосударственного, антисоциалистического характера. Продолжается массивная дискредитация истории страны, попираются честь и достоинство наших отцов и дедов. Не получится ли так, что одних обвинили в том, что не то построили, а через несколько лет опять будем извиняться перед народом, который так и останется в неведении — что и как перестраивали?

Совершенно очевидно, что существуют разные группы, каждая из которых использует перестройку в своих интересах. И если партия не будет выражать и отстаивать интересы рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции, то это будут делать вновь создаваемые политизированные структуры.

К сожалению, у населения растет недоверие к органам власти, ставятся под сомнение ее возможности вывести страну из кризиса. Ситуация эта усугубляется безнаказанностью. Нарушается действующее законодательство. Смотрите: сколько времени продолжалась забастовка в Воркуте, огромный ущерб нанесен экономике, а каким рублем можно измерить нравственные потери?

Наверное, всякому терпению и уговорам должен быть предел. Игнорирование законов приводит к дестабилизации и анархии. Часто действия правительства, к сожалению, показывают их малую эффективность, еще больше углубляются кризисные процессы в обществе.

Понимаю, что тема несбалансированности рынка уже набила оскомину. Но удивляет, что выступления в прессе экономистов настойчиво убеждают рабочих людей, что заработком, как у меня, в 280 рублей, мы очень давим на рынок товаров и услуг. И в этом они видят основную причину его катастрофического положения.

Товарищи! В связи с трудностями с продовольствием в некоторых коллективах настойчиво поднимается вопрос о вводе карточной системы на некоторые товары. Это, естественно, требует очень взвешенной оценки возможностей и необходимости. Но определяться надо.

Сложная обстановка в стране намеренно усугубляется определенными кругами, и четыре года такой деятельности не прошли даром. Более того, сегодня некоторые депутаты, как это уже говорилось, призывают 11 декабря провести предупредительную политическую забастовку, требуя отмены шестой статьи Конституции. Мы категорически протестуем против такой «парламентской» деятельности. Я поддерживаю предложение Михаила Сергеевича, что надо дать оценку таким действиям.

Развал в экономике сопровождается и разрушением идеологии. Во многом утеряны нравственные принципы, ориентиры, почти нет идеалов. Самое страшное — партия теряет молодежь. Вместо изучения истории государства и партии (конечно, это сейчас сложно делать в сегодняшней ситуации) в школе начинают преподавать слово божье. Для какого будущего мы готовим смену?

Разрушен идеологический стержень, разорвались интернациональные связи, с нарастающей скоростью идут процессы в странах социализма. Мне, например, трудно сделать выводы по поводу последних событий в соцстранах. К чему они ведут и какую цель преследуют? Находятся ли они в общем русле мирового коммунистического и рабочего движения

или нет? И в этой ситуации нет политической позиции, оценки Центрального Комитета. Что мы должны говорить людям?

Констатируя процессы, происходящие в обществе, активизацию и политизацию всех слоев и групп, нельзя не сказать об отсутствии изменений в нашей партии. Могут допустить, что виной тому и сложившиеся стереотипы, и организационные структуры, не отвечающие требованиям времени. Думаю, уже назрела необходимость в существенном пересмотре организации, стиля и методов работы выборных партийных органов, расширении прав, финансовой самостоятельности первичных партийных организаций, усилении их связи с вышестоящими комитетами.

Волнует и такой вопрос. Тринадцатый год коммунисты цеха избирают меня секретарем цеховой партийной организации. Вроде бы и опыта за эти годы набралась. Но как поступить в такой ситуации? Вы знаете, коммунисты сейчас часто подают заявления о выходе из партии. По Уставу их надо исключать. А так ли это? Как поступать с теми, кто в преклонном возрасте не может выполнять партийные поручения, вести работу или — в силу материальных трудностей — платить членские взносы? Понятно, что эти и другие вопросы будут, видимо, учтены в новом Уставе партии. Но мне кажется, что было бы правильным уже сейчас приостановить действия некоторых инструкций. За это предложение единогласно высказался объединенный пленум Ленинградского областного и городского комитетов партии.

Особенно остро стоит вопрос о статусе члена выборного партийного органа. И не столько, как его выбирать, хотя и это немаловажно. О его функциях, правах, обязанностях. Безусловно, члены Центрального Комитета должны вести постоянную работу, коллегиально вырабатывать политические решения, а между Пленумами секретари ЦК, члены Политбюро — организовывать выполнение этих решений и отчитываться о проделанной работе. Члены ЦК должны нести ответственность за претворение в жизнь линии партии, добиваться укрепления внутривнутрипартийного единства. Аналогичные изменения надо внести на все уровни партийной структуры — в обкомы, горкомы, райкомы.

Все, что я в выступлении затронула, далеко не полный спектр накопившихся проблем. На сегодняшнем Пленуме мы обязаны по ряду из них принять соответствующие политические решения.

В преддверии второго Съезда народных депутатов коммунисты города Ленинграда хотят знать позиции и услышать оценки Центрального Комитета партии по вопросам, в том числе о статье шестой Конституции СССР (на мой взгляд, это должно решаться в контексте всех вопросов, связанных с Конституцией), отношении к формированию Закона о собственности.

Совместный пленум областного и городского комитетов высказался за проведение расширенного Пленума Центрального Комитета с приглашением представителей первичных партийных организаций для анализа политической обстановки в партии в связи с подготовкой к XXVIII съезду. Об оценке и необходимости принять дополнительные меры по борьбе с преступностью, коррупцией, мафией, наведению порядка, дисциплины. И в конечном итоге, об утверждении веры к представителям власти.

Результатов работы Пленума очень ждут в Ленинграде. Да, наверное, не только в Ленинграде. Ситуация чрезвычайная. Центральный Комитет теряет авторитет среди коммунистов. В трудовых коллективах напрямую ставится вопрос: где руководящая роль партии? Раз мы правящая партия, то и должны реально руководить.

Принятие Ленинградской партийной организацией своей платформы вызвало в периодической печати попытки обвинить нас в конфронтации с Центральным Комитетом. Чего только не приписывают нам! И третью волну консервативных сил, имеющих шанс на успех. И что обком стал

«повивальной бабкой» Объединенного фронта трудящихся*, и многое другое.

Я заявляю ответственно — этого нет! Ленинградские рабочие и коммунисты верят в перестройку. И чтобы ее двигать, мы настойчиво будем трудиться и твердо стоять на социалистических позициях. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Позвольте предоставить слово товарищу Прокофьеву Юрию Анатольевичу — первому секретарю Московского городского комитета партии. Затем мы хотим предоставить слово товарищу Замятину Леониду Митрофановичу, члену ЦК, советскому послу в Англии.

ПРОКОФЬЕВ Ю. А., первый секретарь Московского городского комитета КПСС.

Уважаемые товарищи! Я не планировал сегодня выступить на Пленуме Центрального Комитета партии, поскольку не являюсь членом Центрального Комитета и 10 дней всего, как избран первым секретарем Московского городского комитета партии**.

Но, учитывая ту обстановку, которая складывается на Пленуме Центрального Комитета партии, счел невозможным для себя, как для секретаря одной из крупных партийных организаций в нашей партии, отсидеться. Тем более, что вчера завершил свою работу пленум Московского городского комитета партии***. Перед этим мы собирали в горкоме партии порядка двух с половиной тысяч секретарей первичных партийных организаций, представляющих три четверти коммунистов Москвы, и, выступая, я могу опираться и на их точку зрения.

Что хотел бы сказать? Ленин любил выражение: «Главное — вязаться в драку, а потом — посмотрим». Это правильно для партии, борющейся за власть.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЯКОВЛЕВ А. Н. Это Наполеон говорил.

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Я хочу сказать — это правильно для партии, борющейся за власть. Но для партии, которая является правящей и несет ответственность за свои поступки, я считаю, что это неверно.

Но мы с вами ввязались в эту драку, и ввязались в эту драку не по воле Генерального секретаря Горбачева, не по воле каких-либо других людей, а потому, что мы понимали, что наше общество должно измениться, и — будем честны перед собой — в апреле 1985 года все страстно (не только коммунисты, но и большая часть страны) ожидали перемен.

И мы в эту драку ввязались. И на XXVII съезде партии, на XIX Всесоюзной партийной конференции обозначили основные ориентиры. Обозначили ориентиры, но не прорабатывали по-настоящему каждый этап своего пути. И поэтому пошли вперед методом проб и ошибок, о которых сегодня здесь говорилось.

Почему это произошло еще так, товарищи? Будем откровенны. Я понимаю, мое выступление, может быть, не вызовет удовлетворения у многих сидящих здесь, в этом зале. Я на заседаниях Центрального Комитета партии присутствовал с января этого года и сам наблюдал, как трансформировалась ситуация в зале. Если в январе, феврале и даже в марте, когда обсуждался один из основополагающих наших вопросов по сельскому хозяйству, в основном было, извините, механическое голосование (и мне было просто как-то странно все это видеть, человеку, который впервые попал на заседание Пленума Центрального Комитета партии), и только в апреле месяце (я не знаю, тут критиковали апрельский

* В сентябре 1989 г. в г. Свердловске состоялся учредительный съезд Объединенного фронта трудящихся, объявивший о намерении зарегистрироваться в качестве всесоюзной организации. Ред.

** Ю. А. Прокофьев избран первым секретарем МГК КПСС 21 ноября 1989 г. Ред.

*** Пленум МГК КПСС состоялся 8 декабря 1989 г. Ред.

Пленум), я считаю, что только в апреле члены Центрального Комитета партии стали высказывать то, что они думают в действительности. А потом майский, июньский пленумы и дальше — сегодняшний Пленум Центрального Комитета партии*.

Но надо понять и еще одно: ведь мы действительно выбрали сами этот путь, и нет никакой практики в этой работе. Ведь сами говорили о демократизации, сами говорили о том, что нас система командно-административная завела в тупик. Ведь это же было действительно так.

И сегодня нам надо вести разговор не о том, кто прав, кто не прав, а надо вести разговор о консолидации нашего общества. И я здесь полностью поддерживаю выступление секретаря Минского областного комитета партии товарища Малофеева. Надо говорить... (извините, я волнуюсь, потому что действительно не готовился выступать на Пленуме Центрального Комитета партии)... надо говорить о работе, которую нам вместе предстоит сделать.

Вчера пленум городского комитета партии совершенно четко высказал свою позицию.

Во-первых, учитывая ситуацию в обществе. А в Москве она крайне сложная. Если со снабжением у нас лучше, чем в любых, может быть, других регионах страны, то в смысле политическом обстановка крайне напряжена. Вы сами понимаете, что столица — это центр политического напряжения, что здесь сконцентрированы все силы, которые и за перестройку, и против перестройки, и справа, и слева. И это отражается на политической ситуации в городе.

Так вот пленум горкома партии совершенно четко выразил свою позицию, и сегодня она отражена в московской печати. Мы обратились к Политбюро Центрального Комитета, к Пленуму ЦК — не принимать непродуманных политических решений, взвешивать, учитывая общую ситуацию, которая сейчас в стране, направлять свои действия на консолидацию сил нашего общества, а не на конфронтацию. Это первое.

И второе. Мы осудили действия тех коммунистов-депутатов, — я извиняюсь, не коммунистов, а членов партии-депутатов, — которые обратились с призывом к забастовкам и призвали провести их, и примем к ним соответствующие партийные меры, потому что не должны быть у нас в партии люди с разным цветом партийных билетов.

Дальше. Какова позиция городского комитета партии? Мы еще раз и еще раз заявляем: за консолидацию всех сил нашего общества — в Москве непосредственно, в стране в целом.

Если взять программы политизированных объединений, они на 80 процентов состоят из тех же самых положений, которые содержались в прошлом предвыборном Обращении Центрального Комитета партии** и в нынешнем.

Кстати, Михаил Сергеевич, нам тоже надо новые формы брать. Я вот прочитал это Обращение. Вы знаете, оно не будет работать, потому что люди уже привыкли к обращениям, к призывам. Мы для себя избрали другую форму — политические тезисы горкома партии***. Мы ни к кому не обращаемся, мы говорим о том, за что мы и против чего мы.

Мы за то, чтобы строить социализм (измененный, если нужно, и фундамент подправить), но — против возрождения частной собственности. Мы за плюрализм мнений, но за плюрализм мнений по-настоящему,

* Имеются в виду пленумы ЦК КПСС, состоявшиеся 10 января, 15—16 марта, 25 апреля, 22 мая, 2 июня, 19—20 сентября и 9 декабря 1989 г. Ред.

** Имеется в виду Обращение ЦК КПСС «К партии, советскому народу», принятое январским (1989 г.) Пленумом ЦК КПСС. Ред.

*** Пленум МГК КПСС, состоявшийся 8 декабря 1989 г., одобрил «Политические тезисы МГК КПСС к выборам народных депутатов в республиканский и местные Советы», которые были опубликованы в газете «Московская правда» 21 декабря 1989 г. (См. также «Известия ЦК КПСС», 1990, № 1, с. 81—82). Ред.

а не так, как получается, что одна определенная группа получает трибуну, так сказать, рупор в средствах массовой информации, а другая их не имеет.

И мы это четко совершенно заявили. Это было поддержано пленумом городского комитета партии. Я еще раз призываю от имени уже и членов горкома партии (я имею на это право, поскольку все это было сказано) — нужно принимать взвешенные политические решения. Нельзя в этой серьезнейшей обстановке шататься вправо или влево. Мы должны очень серьезно продумать каждый свой шаг, именно с этих позиций сегодня выступать с этой трибуны.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Позвольте предоставить...

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Можно еще? Я прошу прощения.

Что я еще считаю? Конечно, задержалась статья Михаила Сергеевича, и об этом вчера на нашем пленуме было сказано. Конечно, нам крайне необходима политическая платформа партии. Пятый год идет перестройка. Чтобы консолидировать общество, нужна идея привлекательная и ясная для всех.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Замятину Леониду Митрофановичу — члену ЦК, послу в Великобритании. Подготовиться товарищу Зинченко.

ЗАМЯТИН Л. М., член ЦК КПСС, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Великобритании.

Дорогие товарищи! Я собирался на одну тему выступать, но послушал товарищей и не могу не высказать свое мнение как член Центрального Комитета партии по ряду заявлений, которые были сделаны здесь о том, что мы в партии качаемся то в одну сторону, то в другую сторону.

Мы в 1985 году принимали программу не механическим большинством. Мы тогда убедительно слышали слова руководства нашей партии о том, что дальше так жить общество не может. И мы с вами первыми обсудили эти вопросы на Пленуме ЦК, приняли обдуманные решения, которые сейчас называем «перестройка», «политическая гласность». Эти термины вошли в нашу жизнь. Мы знали, что вступаем в этот процесс, который для нас будет далеко не простым, потому что мы выходили из сложного предшествующего периода жизни общества.

Что греха таить, — вы же знаете, почему мы выходили из того периода застоя. Да потому, прежде всего, что несколько поколений коммунистов, по существу, не были допущены к руководящей работе в партии, не могли выступать лидерами партии, потому что партия и Политбюро повторяли заученный лозунг о том, что надо сохранить Леонида Ильича * для партии, надо Леонида Ильича сохранить для народа и так далее.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЗАМЯТИН Л. М. Не думайте, что я ухожу от этого вопроса. Наоборот, именно потому и беру смелость на себя сказать об этом, что я работал в тот период в аппарате ЦК.

Дальше. Когда мы готовились к съездам партии, что мы говорили на пленумах ЦК? Единогласно голосовали за то, чтобы не вносить изменений в состав Политбюро, тем самым подчеркнуть, что наша партия едина. Говорили: не надо менять руководство партии, которое выбиралось на предыдущих съездах партии. Нас убеждали в том, что единство в составе руководства должно означать стабильность руководства в партии. Говорили и то, что это важно подчеркивать для Запада: у нас единство партии.

Разве за такое единство выступаем мы теперь? Мы развязали себе руки. И я говорю это с уверенностью, потому что действительно не был среди тех, которые вставали и говорили: «Долой Брежнев!» и так далее. Но я был среди тех людей, которые видели, что не решается руководство

* Л. И. Брежнев. Ред.

сказать то, что должно было сказать в Политбюро, в Секретариате ЦК партии. Ведь в свое время нашло же Политбюро мужество для того, чтобы сказать Хрущеву о том, что время его истекло и надо уходить из руководства партии.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЗАМЯТИН Л. М. Правильно это или неправильно,— но это было сказано.

Значит, все члены ЦК того периода в той или иной мере несут ответственность за тот застой, который образовался в партии.

Разве можно теперь, товарищи, когда мы переступили этот порог с большими трудностями и с откровенностью (в руководстве партии нашлись люди — не один человек — Михаил Сергеевич Горбачев, а несколько деятелей в руководстве партии,— которые взяли на себя смелость, чтобы сказать людям правду), сказать, где находятся наша партия и общество?

Если бы мы еще оставались в том периоде застоя, что бы мы сегодня говорили на Пленуме ЦК? Было бы сегодня предоставлено слово так открыто выступить? Да никто бы не решился так выступать! Вот что значит обрести для себя большую политическую свободу слова.

В то же время мы оказались, по существу, пленниками этой свободы слова, потому что партия, поставив политизацию общества, поставив в центр необходимость большей гласности и перемен в обществе, развертывание демократии в стране, испытывает издержки демократии.

Почему же мы не хотим об этом сказать? Неформальные организации сейчас выступают и критикуют партию. А за что? За то, что она предложила нам перестройку, за то, что она нам предложила многие новые подходы перестройки в партии.

Да, времена действительно трудные. Можно сказать, что страна оказалась на краю дефицита, на краю многих других негативных явлений в партии и в народе. Оказалась почему? Потому что надо найти в процессе перестройки оптимальный путь, с тем чтобы еще раз не сказать, обращаясь к народу, что мы опять ошиблись и не нашли нового пути.

Теперь хочу сказать о внешней политике партии. Наверное, вы ожидали, что эта тема мне будет ближе. Но я, как и другие товарищи, думаю об обновлении партии.

Во внешней политике отражается подход партии — слова не должны расходиться с практическими делами. Да, действительно, внешняя политика оказалась тем фронтом нашей борьбы, где действительно слова не расходятся с делом, и мы получили первый результат этого: наша концепция нового политического мышления в отношении Европы, в отношении Соединенных Штатов Америки, в отношении проблем разоружения стала общепринятой концепцией в мире.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЗАМЯТИН Л. М. Мы не только произнесли слова о такой политике, но разработали научную программу вместе с военными, дипломатами и создали обоснованную программу, которая от конфронтации привела к политическим диалогам, высвободили от разоружения большое количество средств, чтобы использовать их для других отраслей нашего хозяйства.

Разве правильно было бы дальше идти по пути, ставя, например, в Европе все больше и больше ракет СС-20? Что мы решили бы таким путем? Ничего. Партия нашла иной путь: не конфронтации, а путь диалога. Он привел нас к тому, что мы разговариваем с Западом не на основах уступок в области социализма или вообще социалистической формации. Нет, мы ведем предметный диалог, который приводит к понижению противостояния. Результат очевиден. К примеру, сейчас Коль говорит о том, почему он должен держать на своей территории ракеты малой дальности? В кого он будет стрелять — в Польшу, что ли? Все это далось, товарищи, непросто. Мы сократили более 400 ракет средней

дальности, а американцы — свои ракеты в Европе. Разве это привело к ослаблению нашей военной безопасности? Наоборот, понижение противостояния и разоружение привели к тому, что мы не поступились ни своей политикой, ни вопросами безопасности.

Сегодня здесь поднимались вопросы о странах социалистического содружества. Да, товарищи, вопрос такой стоит, и мы здесь на Пленуме не должны уходить от ответа на этот вопрос. Надо обсудить и обменяться мнениями, что действительно происходит сейчас в странах Восточной Европы. Такой вопрос нам задают в первичных партийных организациях, и ответ на него должен быть совершенно четкий. Для этого мы должны проанализировать, что произошло с братскими партиями в социалистических странах, почему они за короткий промежуток времени распались и, по существу, оказались не готовыми к лидирующей роли коммунистических партий в странах Восточной Европы в новых условиях. Этот вопрос для руководства нашей партии не столь неожиданный. Я помню, что Михаил Сергеевич года четыре тому назад встречался с Хонеккером. Тогда был откровенный разговор о положении в Германской Демократической Республике, все говорилось откровенно.

Я хотел бы предложить провести анализ, что делается в настоящее время в партиях Восточной Европы. Это нужно еще и потому — говорю это под впечатлением ленинградского митинга и вчерашнего московского партийного актива: некоторые люди начинают «выкройки» восточноевропейских стран примерять на советскую действительность. В выступлениях рассказывают, как выходили в Чехословакии на демонстрации студенты, кто за ними стоял и так далее. Мы тоже не избавлены от таких демонстраций. Я сам видел демонстраций в Москве под знаменами Российской империи. Отражает это настроения в обществе? Думаю, что нет. Это люди, которые хотят себе нажить политический капитал и которым Михаил Сергеевич дал оценку в своей политической статье.

Хочу высказать свои соображения, что делать в наших отношениях с социалистическими странами.

Соображения мои такие: сейчас мы действительно стоим перед большим опасным поворотом событий, прежде всего — это воссоединение Германии. Не потому, что Германия будет воссоединена, а потому, что мы столкнемся с новым сильным конгломератом в центре Европы. Объединенную Германию боятся и многие европейские страны — например, позиция Великобритании.

По Вашему поручению, Михаил Сергеевич, я разговаривал с Тэтчер. Ее ответ был определенным: Европа не готова к тому, чтобы в ее центре была объединенная Германия на тех началах, которые западные немцы предлагают.

То же самое с Францией, то же самое с Италией. Исход из этого: у нас есть возможности вести диалог с этими европейскими странами.

Второе. Нам говорят, что фактором стабильности в Европе являются военные союзы — НАТО и Варшавский Договор. Мы много раз говорили по поводу существования этих договоров, но, наверное, в данной ситуации надо шире пойти на развитие политической стороны этих союзов, поворачивая их в сторону большего политического сотрудничества между блоками. Да, блоки могут стать сейчас стабилизирующим фактором, потому что в один из них входит одна группа стран, в другую часть — другая группа стран. Блоки могут вести между собой переговоры, в том числе сыграть свою роль в решении вопросов разоружения.

Наконец, товарищи, последнее. Мы же связаны четырехсторонними обязательствами в отношении Германии. Почему мы не можем поставить этот вопрос перед западными странами? Поставить его в такой плоскости, что никто с нас не снимал ответственности за Германию, за две Германии. Этот вопрос надо обсуждать для того, чтобы стабилизировать обстановку в Европе. Не надо просто смотреть, как события развиваются, — фикси-

ровать, что страны Восточной Европы вышли из-под нашего контроля. Да, на каком-то этапе развития в этих странах улица диктовала свои требования. Но это еще не значит, что все это изменило политическую обстановку и отношения с нашей страной.

ГОЛОСА. Хватит...

ЗАМЯТИН Л. М. Хочу подчеркнуть, что мы верно поставили когда-то вопрос о нерушимости послевоенных европейских границ. И сейчас мы говорим о необходимости созыва Хельсинки-II. Досталось это нам тяжелой ценой в свое время. Теперь нас поддерживают. Европейские страны действительно хотят, чтобы европейские границы были нерушимые, включая существование двух Германий.

В начале выступления я сказал, что нахожусь под впечатлением телевизионных передач из двух городов — Москвы и Ленинграда. У меня ощущение от двух митингов*, Михаил Сергеевич, что определенные люди хотят использовать эти форумы для того, чтобы отколоть Вас от партии: под лозунгом защиты Горбачева пытаются на форумах проводить свои идеи, которые далеки от программы Горбачева, но называют их программой Горбачева, прикрываясь этим самым.

ГОЛОСА. Правильно.

ЗАМЯТИН Л. М. Посмотрите на митинг в Ленинграде. Там даже социал-демократы выступали. Появились разного рода новые политические образования. Разобраться во всем надо партийным организациям. Для этого нам не нужно решение ЦК или Пленума ЦК. Разобраться и пойти работать в эти партийные организации. Нам не надо копировать массовые митинги неформалов, которые часто оборачиваются в свою противоположность.

И еще, Михаил Сергеевич, что меня удивило в трансляции по телевидению пленума Московского городского комитета? Сразу оговариваюсь, что я смотрел по телевидению. Было так: секретарь одной ведущей партийной организации с трибуны пленума (он транслировался в записи по второй программе Центрального телевидения) сказал, что на нашем сегодняшнем Пленуме есть группа секретарей обкомов, которые готовят резолюцию недоверия Политбюро Центрального Комитета. Спрашивается, почему же на пленуме МГК никто на это не ответил? Кто из нас, товарищи участники Пленума, готовит такую резолюцию?

ГОЛОС. Переворот готовят!..

ЗАМЯТИН Л. М. Я понял, что резолюция готовится и т. д. Это ведь был партийный пленум, а не собрание неформальной какой-то организации. На пленуме МГК были коммунисты города Москвы. Нашелся ли кто-нибудь, включая секретаря городского комитета партии, кто ответил на это, что это ложь, товарищи?

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. Товарищ Замятин, Вы не смотрели пленум...

ЗАМЯТИН Л. М. Я смотрел телевизионную программу.

ПРОКОФЬЕВ Ю. А. На пленуме товарищ Зайков Лев Николаевич** на этот вопрос ответил.

ЗАМЯТИН Л. М. Ну, если у вас такой вопрос возникает, что Пленум ЦК КПСС готовит что-то вроде переворота, так, слава богу, на это надо отвечать!

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЗАМЯТИН Л. М. Михаил Сергеевич, я заканчиваю, но хочу как коммунист сказать, что у нас полная поддержка и доверие к той программе, которая разработана Центральным Комитетом партии в отношении перестройки. За многое надо, товарищи, отвечать и делать.

Хочу сказать, Михаил Сергеевич, что Центральный Комитет — и я в этом уверен — полностью идет за партией. Неверно говорить, что

* Именуются в виду два митинга, состоявшихся в Ленинграде в ноябре 1989 г. Ред.

** Л. Н. Зайков — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС. Ред.

партия в кризисе. Партия обновляется, но кризиса в партии нет. Партия у нас ведущая сила в стране — была и остается.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Зинченко Олегу Владимировичу — члену Военного совета, начальнику политуправления Прибалтийского военного округа. Подготовиться товарищу Афонину.

ЗИНЧЕНКО О. В., член Военного совета — начальник политического управления Прибалтийского военного округа.

Товарищи! Главное, ради чего я вышел на эту высокую трибуну Пленума, чтобы донести до членов Центрального Комитета партии растущую тревогу и боль коммунистов округа за судьбы партии, страны и перестройки.

Не берусь судить о том, как политическая ситуация в стране отражается в целом на положении Вооруженных Сил, остановлюсь лишь на ее влиянии на войска Прибалтийского военного округа. Непринятие мер по пресечению фактов дискредитации КПСС, шельмования преданных партии коммунистов уже привели к тому, что в Прибалтийских республиках речь идет о расколе партии.

Мы понимаем, как тяжело сейчас секретарям Центральным Комитетов компартий Прибалтийских республик, стараемся всячески их поддерживать. Однако многократные обращения к ним по фактам приема дискриминационных законов, ущемления гражданских прав и оскорблений военнослужащих должной реакции не встречают. Работая в войсках Прибалтийского военного округа, эти же вопросы не раз поднимали члены Центрального Комитета товарищи Лизичев*, Варенников**, Попков***, и также безрезультатно. Рушатся традиционно крепкие связи между партийными и армейскими организациями.

Дело доходит до беспрецедентных шагов в партийной жизни. Так, на Каунасской городской партийной конференции пытались не допустить участия армейских коммунистов-делегатов в ее работе. Попытка не удалась. Но зато ни один армейский коммунист не был избран в состав руководящего партийного органа города. На Тельшяйской районной партийной конференции пошли еще дальше. Открытым голосованием лишили полномочий 23 делегатов от армейских коммунистов. И они были вынуждены покинуть конференцию. При этом сослались на параграф 69 Устава КПСС, где говорится о необходимости лишь поддерживать связи с местными партийными органами. Очевидно, настало время уточнить формулировку этого параграфа.

Хотя, прямо скажем, дело здесь не в формулировке. Армейские коммунисты с их приверженностью ленинской идее партийного строительства, очевидно, мешают тем, кто хотел бы взорвать единую партию, раставив ее по «национальным квартирам». Распад партии означал бы для нас распад нашего Советского Союза.

Второе, на чем бы хотелось остановиться, это на процессах, связанных с отношением к армии и воинской службе. Широкое возмущение в офицерской среде вызывает разгул антиармейских страстей. Офицеры открыто говорят, что уважающая себя страна не допустит унижения ее вооруженных защитников.

Армия — инструмент государства. Тем более горько видеть, как конструктивная критика, в которой, конечно же, армия нуждается, подменяется безответственным критиканством, подрывающим боевую готовность и политико-моральное состояние войск.

* А. Д. Лизичев — член ЦК КПСС, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. Ред.

** В. И. Варенников — кандидат в члены ЦК КПСС, Главнокомандующий Сухопутными войсками — заместитель министра обороны СССР. Ред.

*** М. Д. Попков — кандидат в члены ЦК КПСС, член Военного совета — начальник политического управления Сухопутных войск. Ред.

В последнее время особым нападкам подвергается принцип партийного руководства Вооруженными Силами. Ставится под сомнение необходимость политорганов. Между тем они сегодня являются единственным политическим институтом, способным осуществлять перестройку сознания личного состава в духе нового политического мышления. Других институтов в армии нет. Мы считаем, что принцип партийного руководства КПСС Вооруженными Силами должен оставаться неизменным.

Нельзя умолчать и о планомерной дискредитации службы в армии. В сознание коренного населения республик Прибалтики систематически внедряется стереотип, что Советская Армия — армия оккупантов и что служба в ней якобы противоречит международному праву и интересам Балтии.

Республиканские органы власти систематически ставят вопрос о необходимости заключения договоров, которые определяли бы места дислокации воинских частей, условия их пребывания на этой земле и подобные другие претензии. Искусственно усложняются и без того сложные социально-бытовые условия жизни офицеров, прапорщиков и членов их семей.

Судите сами, на сегодня в округе тысячи офицеров и прапорщиков не имеют жилья. Только в одном прославленном гвардейском полку имени Александра Матросова, который дислоцируется в Таллинне, 160 из 217 офицеров живут в переоборудованных казармах, в подсобках клубов, медицинском пункте, полуподвальных помещениях. На частные квартиры их никто не берет. И в этих условиях вопреки известным постановлениям Центрального Комитета и Советского правительства местные партийные и советские органы принимают решения не выделять жилья военнослужащим, срывают наши планы строительства, задерживая поставки стройматериалов, отказывают в предоставлении земельных участков под застройку. С огромным трудом удается решать вопросы прописки семей, без которой нельзя ни устроиться на работу, ни определить детей в школу, ни приобрести ставшие дефицитом многие товары.

Товарищи, офицерский состав с благодарностью воспринял меры партии и правительства по повышению денежного содержания. Однако это лишь на время притупит остроту сложившейся ситуации. Мы уже сегодня имеем очень и очень тревожный сигнал. В гвардейском полку, в списки которого навечно зачислен Юрий Смирнов, (он располагается в Вильнюсе) 56 офицеров, проживающих в казармах, в отвратительных условиях, составили перечень требований командованию дивизии по улучшению их жизни и быта. В случае невыполнения они были намерены не выходить на сдачу итоговой проверки. На сегодня конфликт улажен, хотя требования не удовлетворены, — нет у нас, где разместить офицеров, кроме казарм. Но надолго ли? Можно как-то понять, когда бастуют шахтеры, когда митингуют студенты. Но государство не может позволить, чтобы протесты подобного рода захлестнули армию. Слишком непредсказуемы их последствия.

Принятые недавно законы о выборах фактически изолировали армию от населения. Введение ценза оседлости и ряда других ограничений существенно сузило права военнослужащих избирать и быть избранными. На пределе возможностей идет призыв в Вооруженные Силы. С молчаливого согласия местных партийных и советских органов развернута кампания, подстрекающая к беспорядкам на призывных пунктах, к сдаче повесток, к отказу от службы в армии. И что особенно больно, что в этом участвует и ряд народных депутатов СССР.

Обстановка подогревается обсуждением в Верховных Советах республик вопроса об альтернативной службе и приостановлении действия Закона СССР об ответственности за уклонение от воинской службы. Стало уже реальностью, что за отступление от Закона о всеобщей воинской обязанности сегодня практически никто не несет ответственности. Поэтому он нередко игнорируется на местах.

Закон не дает четких ответов по призыву военнообязанных на уборку урожая, для выполнения работ по ликвидации последствий стихийных бедствий, в том числе и аварии на Чернобыльской АЭС. В этой обстановке видится целесообразным,— я поддерживаю полностью командующего Закавказским округом — вышеназванные акции осуществлять решениями Верховного Совета СССР. Это исключит недопонимание некоторыми местными руководителями своей роли и снимет недовольство в адрес Вооруженных Сил. Мы знаем, что по ряду позиций министр обороны СССР и Генеральный штаб вышли с ходатайством о внесении изменений в законодательство. Но время таково, что республики уже переходят на экономическую самостоятельность, и эти проблемы еще больше обостряются.

Нельзя не сказать и об общей неблагоприятной идеологической атмосфере, в которой сложно сейчас формировать воина-патриота. Очень легко любить Родину и политическую систему, когда они процветают. И трудно в кризисные для нее моменты. Сегодня патриотизм проходит очень сложный экзамен на прочность. В условиях идеологических перекосов деформируется сознание молодых людей, они уже перегружены негативами о Советской власти и о социализме, в то же время Запад то и дело выдается за образец для подражания.

В атмосфере стыдливого умалчивания героического прошлого партии, армии и народа стало возможным в республиках Прибалтики открывать памятники литовским «лесным братьям», латышским и эстонским дивизиям СС, гитлеровским солдатам — то есть тем, кто сеял смерть и разрушения на советской земле.

ГОЛОСА. Позор!

ЗИНЧЕНКО О. В. И все это на фоне растущего числа фактов осквернения и ликвидации памятников советским воинам, павшим в боях за освобождение Прибалтики, которым пока не дается, кстати сказать, жесткая официальная правительственная оценка.

За последнее время широкое распространение получили пацифистские настроения. Складывается впечатление, что у нас и врагов-то внешних нет. Одни только внутренние враги — аппаратчики да стагнационно-военные. И это в то время, когда, несмотря на разрядку, наш вероятный противник на полигонах стреляет по мишеням с изображением солдата с красной звездой, с силуэтами советских танков и самолетов. Уроки ненависти к Советской Армии являются неотъемлемой частью воспитания его солдат. Не реагировать на все это нельзя.

Идеологическая обстановка, которая нас окружает, сегодня необыкновенно сложна. Под видом плюрализма в Прибалтике можно уже вести оголтелую антикоммунистическую пропаганду, безнаказанно оскорблять солдат, выполняющих свой долг, поднимать на щит тех, кто дезертирует из армии, распространять листовки с призывом вешать коммунистов, утверждать, что скоро будет возможность потанцевать на пепле Москвы, воспитывать ненависть ко всему советскому.

Очевидно, правительству пора принять более решительные меры по пресечению подобных явлений. Пока же все это воспринимается как безобидные шутки. Нам говорят: не обращайтесь внимания, это — вопль сумасшедших экстремистов. Нас, безусловно, радует рост национального сознания прибалтийских народов. Но мы считаем, что с такими понятиями, как любовь к Родине, верность партии и воинскому долгу, игра никак недопустима.

Мы принимаем меры по противодействию антиармейским, антисоциалистическим настроениям, по стабилизации здоровых межнациональных отношений. Армейские коммунисты пошли на предприятия с правдой о Советской Армии, хотя не везде их пустили. Установили прямой провод членов Военного совета с жителями республик, открыли двери военных городков для посещения гражданами и представителями средств массо-

вой информации. В рамках акции «Милосердие» взяли шефство над 61 пансионатом для престарелых и детским домом. Однако одними усилиями армии эту проблему мы решить не в состоянии.

И еще один вопрос. В связи с переходом на хозрасчет и экономическую самостоятельность стали рушиться шефские связи предприятий с воинскими частями. Раньше армии, как детищу народа, предприятия оказывали всяческую помощь. Сейчас же и за деньги уже ржавого гвоздя не выпросишь. Наоборот, одни претензии — убрать полигоны и учебные центры, под предлогом защиты окружающей среды закрыть и перенести аэродромы, освободить неизвестно кому ранее принадлежавшие госпитали и Дома офицеров.

В этих условиях, на наш взгляд, следует конкретнее очертить круг обязанностей партийных и советских руководителей по вопросам взаимоотношений с армейскими организациями. Следует усилить контроль за выполнением принимаемых Центральным Комитетом партии постановлений по военным вопросам.

Товарищи! Армия и народ — как два сообщающихся сосуда. Все, что сегодня переживает народ, находит свое отражение в армейской среде. Командиры и политорганы делают все для того, чтобы армия осталась крепкой и боеспособной, была с партией, была с народом.

Мы с пониманием относимся ко всем перестроечным процессам, происходящим в стране, к сокращению и реформам в Вооруженных Силах. Но при всем при этом мы должны сохранить нашу армию, памятуя актуальный ленинский завет, что «всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться». Тем более, если иметь в виду, что перестройка — это тоже революция. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Позвольте предоставить слово Вениамину Георгиевичу Афонину — члену ЦК, первому секретарю Куйбышевского обкома партии. Затем слово будет предоставлено Александру Борисовичу Чаковскому.

АФОНИН В. Г., член ЦК КПСС, первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС.

Товарищи! Я хотел бы вернуться к вопросу основной повестки дня нашего Пленума.

Сегодня мы обсуждаем вопросы, затрагивающие жизненные интересы каждого советского человека. Нам предстоит определить позицию партии по ключевым вопросам, и в первую очередь по оздоровлению экономики, перспективам развития нашего народного хозяйства в тринадцатой пятилетке.

Ни для кого не составляет секрета, что в обществе растет социальная напряженность, усиливается недовольство масс, снижается авторитет партии, под сомнение ставится историческая деятельность КПСС. Все это негативно отражается на ходе перестройки.

Судьба перестройки во многом зависит от положения дел в экономике. Здесь у нас не все в порядке. Ухудшилось финансовое положение, усилилась инфляция, значительно снизилась степень удовлетворения населения материальными благами. В проведении экономической реформы допускаются непоследовательность, а порой и грубые ошибки, серьезно обостряющие проблемы развития народного хозяйства. Корни нынешнего кризиса, уходящие в пласты застоя, нашли живительную влагу и в почве нашего перестроечного периода. Это требует принятия неотложных мер по углублению экономической реформы, коренной перестройки в политической и хозяйственной системах.

В докладе Николая Ивановича Рыжкова содержится ряд мер по оздоровлению экономики, ускорению ее социальной переориентации. Впервые предложены для обсуждения альтернативные варианты в стратегии экономического, социального развития страны, этапы последовательного углубления радикальной экономической реформы.

Мы разделяем позицию правительства и также считаем, что наиболее предпочтителен — третий вариант. Достоинством его является крутой поворот хозяйства страны к нуждам трудящихся. В то же время по ряду направлений он не отвечает требованиям выхода народного хозяйства из сложившегося неустойчивого состояния. Комплекс предлагаемых мер затрагивает главным образом распределительные отношения, не содержит принципиальных посылок поддержания и развития источников дохода, в том числе за счет производства продукции на современной технической основе, коренных изменений в инвестиционной политике, повышения профессионального уровня и отдачи трудовых ресурсов.

Судя по всему, изъяны и просчеты двенадцатой пятилетки перерастают в тринадцатую. Например, трудно согласиться с тем, что вопросы поддержания производственного аппарата в базовых отраслях промышленности снова откладываются на далекую перспективу. Реальность такова, что во многих промышленных регионах страны основные фонды значительно изношены. В Куйбышевской области за последние 5 лет остаточная стоимость производственных фондов уменьшилась на 10 пунктов и составляет в настоящее время 44 процента от первоначальной. Бесспорно, на такой материальной базе достичь эффективных показателей хозяйствования будет непросто.

Предлагаемое снижение инвестиций в основные отрасли может привести к дальнейшему замораживанию научно-технического прогресса — этого главного фактора роста производительности труда. Вряд ли с таким подходом будут обеспечены требуемый прирост производительности труда в полтора раза по сравнению с текущей пятилеткой и намеченные темпы по ресурсосбережению.

В программе мер по оздоровлению экономики большое место занимают вопросы формирования социалистического рынка. Однако отсутствие четкого механизма его внедрения начинает тормозить развитие экономики. Оптовая торговля во многом принимает уродливые формы. Уже сейчас ряд неуправляемых меновых процессов между предприятиями создает серьезную разбалансированность в народном хозяйстве. Это ведет к подрыву решения ряда социальных задач со всеми вытекающими отсюда политическими последствиями.

Общеизвестно, как остро стоит проблема пассажирских перевозок в регионах. Разве можно ее решить, если, например, нашему транспортному объединению отоваривание фондов на автобусы через госзаказ составит в следующем году всего 80 процентов? Остальные автобусы предстоит приобрести на оптовом рынке, где автотранспортники неконкурентоспособны. В результате получим дополнительный всплеск недовольства населения.

Еще хуже складывается положение дел в строительстве. Строительным организациям области выделены материальные ресурсы по госзаказу в объеме 65 процентов, что приведет к провалу выполнения программы «Жилье-2000». Значит, не будут переселены из ветхих домов и полуподвалов более 30 тысяч семей только в городе Куйбышеве.

Такая ситуация, к сожалению, складывается не только в данных отраслях, и не только в нашей области. Возникает вопрос: разумно ли при острейшем «голоде» на металл, лес, цемент вводить оптовую торговлю такими ресурсами? Со стороны государства должны быть найдены способы регулирования этих сложных процессов. Определенный интерес представляет предложение специалистов народного хозяйства области по переходу к социалистическому рынку за счет формирования так называемой «двухэтажной экономики». Первый этаж — это деятельность государственных предприятий в условиях сложившегося хозяйственного механизма. Государственные заказы, поставки по номенклатуре сохраняются на уровне базового года в течение первого этапа экономической реформы. Второй

этаж представляет собой производство продукции сверх государственного заказа. Она реализуется, облагается налогами в соответствии с Законом о кооперации. Таким образом, каждое предприятие приобретает двойной статус: собственно предприятие и кооператив. Двухэтажное построение экономики дает возможность прежде всего ускорить выпуск новых видов товаров народного потребления, получить практический опыт функционирования саморегулирующейся экономики.

Нужно отметить еще один существенный аргумент в пользу предлагаемого механизма развития рынка. Налог на дополнительную прибыль от свободной реализации продукции станет новым источником пополнения бюджета местных Советов. Определенный опыт апробации этой системы накоплен в Тольяттинском производственном объединении «АвтоВАЗ». Нам представляется, что сочетание государственных и кооперативных начал в деятельности предприятий — реальный путь к созданию социалистического рынка и постепенному переходу к многоукладной экономике.

Обсуждение проектов законов о собственности, земле и других дает новый толчок для развития многоукладной экономики. Трудящиеся, коммунисты высказывают обеспокоенность возможными негативными последствиями функционирования некоторых новых видов хозяйствования. Подавляющее большинство отвергает частнокапиталистическую собственность. Нам нужно еще более глубоко и полно проанализировать эти явления, чтобы не вызвать дальнейшего расслоения в обществе, роста социальной напряженности, дискредитации новых форм хозяйствования. На наш взгляд, эти вопросы заслуживают оценки на всенародном референдуме.

Товарищи! Экономику нельзя отрывать от политики, нравственного состояния общества. Совершенно очевидно, что без высокой нравственности не может быть ни эффективной экономики, ни социализма.

Трудности, противоречия в политической и экономической сферах, усиление воздействия чуждой нам идеологии, пропаганда культа насилия, потребительство, огульное охаивание партии оказали существенное влияние на утрату в нашем обществе многих общечеловеческих нравственных ценностей, таких, как уважение к закону, сознательное отношение к труду, порядочность, справедливость, вера в идеалы. И как результат — нарастающий вал преступности, в том числе организованной, падение дисциплины, вседозволенность.

Ответственность за это во все большей степени ложится на партию. Можно сказать, что партия переживает сейчас кризис доверия народа к ее политике. Прежние методы, призывы, лозунги, декларации уже во многом не срабатывают.

В этой весьма сложной обстановке партийные комитеты, Центральный Комитет КПСС оказались не на высоте, по ряду принципиальных вопросов заняв выжидательную позицию. Мы не всегда вооружаем партийные активы, трудовые коллективы четкими политическими ориентирами. К тому же непонятна двойственная позиция ряда руководителей партийных комитетов, в том числе и Центрального Комитета, робко отстаивающих партию от нападков, забывая ленинское требование о том, что «партия не может существовать, не боясь изо всех сил с разрушителями партии».

У нас нет глубокого теоретического осмысления особенностей нынешнего непростого периода, нет цельной научно обоснованной стратегии обновления социализма. А не имея ее, мы не можем решать и частные вопросы, без конца будем шароухаться из крайности в крайность, неся при этом большие материальные и моральные потери. Действительно, перестройка у нас началась скорее по наитию, чем по ранее задуманному плану.

Среди коммунистов нарастает требование о проведении дискуссии

о роли и месте партии в обществе. Непонятно, почему мы уходим от острых насущных вопросов, стараемся не замечать, в каком опасном положении может оказаться партия. Почему мы не выносим эти вопросы для обсуждения на Пленум Центрального Комитета? Настало время серьезно разобраться и оценить наши действия в политике, в экономике. Коммунисты области поддерживают предложение ленинградских коммунистов провести расширенный Пленум Центрального Комитета партии.

Анализируя сегодня деятельность партийных организаций, приходишь к выводу, что многие подводные камни можно было бы обойти, если бы демократизация в партии не отставала от демократизации в обществе. Призывов к подвижкам в этой работе много, в том числе и со стороны Центрального Комитета, но пример не всегда подается. Как и в прошлом, о предстоящих кадровых изменениях мы узнаем в дни работы Пленума. Не практикуется выдвижение альтернативных кандидатур.

Пользуясь случаем, хотел бы высказать свое мнение о парторганизации России. На первый взгляд, необходимо создание Компартии РСФСР, что объясняется суверенностью республики, масштабами народного хозяйства, размерами территории, совокупностью наций и народностей, проживающих в России. Но в нынешней ситуации образование Компартии РСФСР лишь усилит сепаратистские тенденции в КПСС, национальных республиках, да и у нас, в России. Это может привести к ликвидации Коммунистической партии Советского Союза, развалу страны.

Поддерживаем предложение о создании на первом этапе Российского бюро ЦК КПСС со своим секретариатом и соответствующими отделами. В бюро должны войти представители партийных организаций автономных республик, краев и областей. И возглавить его, по нашему мнению, должен один из членов Политбюро. Российское бюро ЦК КПСС могло бы взять на себя роль организационного комитета по подготовке и проведению Всероссийской партийной конференции, которая окончательно решит все вопросы, связанные с созданием партийных структур в России.

В заключение хочу сказать, что коммунисты области высказываются за ленинскую концепцию авангардной роли партии и против попыток растащить КПСС по «национальным квартирам», за консолидирующую роль партии в нашем многонациональном обществе.

Спасибо за внимание. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Чаковскому Александру Борисовичу — члену Центрального Комитета КПСС, секретарю правления Союза писателей СССР.

Может быть, мы еще слушаем товарища Хитруна Леонида Ивановича и сделаем перерыв, и, наверное, будем завершать, товарищи. Как? ГОЛОСА. Правильно. Нужен перерыв.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Поддерживаете.

ЧАКОВСКИЙ А. Б., член ЦК КПСС, секретарь правления Союза писателей СССР.

Рискованное, товарищи, дело, выступать восемнадцатым. Я представляю себя на вашем месте. И второе — вообще, честно вам скажу, мне немножко страшновато: если бы в 1930 году, когда я вступал в комсомол, или в 1939 году, когда я вступал в кандидаты партии, мне кто-нибудь бы сказал, что я выйду на трибуну Центрального Комитета партии с речью, я бы сказал: «Ты что, смеешься надо мной, что ли?» Для меня понятие «ЦК» было и есть святым понятием.

Здесь сидят руководители партии — я уже обращаюсь сейчас не просто к членам Политбюро, это естественно, они — руководители, но здесь сидят секретари Центральных Комитетов компартий республик, здесь сидят секретари обкомов, горкомов, крупнейших производственных, рабочих партийных организаций. И вот я думаю: «Достаточно ли у тебя опыта и прочего в этом роде политического, чтобы заставлять людей себя слушать?».

Но поскольку я не выдержал и в определенный момент хода наших прений подал записку, то теперь надо расплачиваться за свою самонадеянность.

Дорогие товарищи! Я почувствовал, что критика, точнее упоминания имени Михаила Сергеевича Горбачева, задела его партийное самолюбие, и он попросил, чтобы участники Пленума высказались насчет политики ЦК, которую Вы, Михаил Сергеевич, возглавляете. И я хочу высказаться.

Но в виде эпиграфа скажу с самого начала, что я Вам верю, товарищ Горбачев. Если бы Вы были человеком другого пола, то я бы, может быть, сказал бы просто, что я Вас люблю...

ГОЛОСА. (Оживление в зале.)

ЧАКОВСКИЙ А. Б. И тем не менее, и тем не менее... Как сказал одессит из известной старой пьесы Славина «Интервенция»: «Вы просите песен? Их есть у меня»... Так вот, у меня тоже есть одна «песня», и я ее позволю себе вам изложить.

Так вот, товарищи, я думаю, что не ставить вопрос на голосование: доверяем ли мы товарищу Горбачеву и его соратникам, товарищам его, доверяем мы ему и прочее. Не в этом дело. Дело в другом, что надо самокритично пересмотреть свою политику. Самокритично! Это будет правильно и достойно руководителя-коммуниста.

Так вот, я считаю, что первая и главная ошибка... Я касаюсь идеологии, это естественно: идеология моя сфера, а не производство, хотя когда-то я несколько лет на Московском электрозаводе рабочим проработал. Но это было начало 30-х годов... Я хочу сказать, что первая и главная ошибка заключается в том (подумайте сразу вот над тем, что я скажу, не отрицайте этого с ходу), что мы не можем достойно охарактеризовать все наше прошлое.

Товарищи! Для человека, в груди которого бьется сердце коммуниста или просто сердце советского гражданина, сознавать, что ни одной достойной эпохи у нас не было или почти не было, — это горько. Это горько! Нельзя же так!

Так вот получается следующее. Значит, сначала у нас был период сталинщины. Боже меня сохрани, чтобы попытаться там защищать Сталина. Сталин был, конечно, с большими элементами тиранизма, и руки у него были обагрены кровью, чего там говорить, этот вопрос ясен. Но, значит, сталинщина по 1953 год. С 53-го года волюнтаризм — столько времени. После волюнтаризма застой — столько-то времени. А теперь употребляется все время слово: «развал», «развал», «развал». Значит, а потом — пять лет «развала»...

Так что же это получается? Значит, кроме первых лет после революции, когда был Ленин, которому тоже понемножку начинает доставаться у нас, не было ни одного светлого периода?! Не верю я в это как человек, который прошел всю эту жизнь!

Так вот, что же у нас происходит? На фоне этого сознания и на фоне разговоров о коренной перестройке (ради бога, перестаньте употреблять это слово — «бюрократическо-командный метод», уже невозможно слышать его, хотя я против бюрократическо-командного метода), значит, после этого у нас (утром вы читаете газеты) нет газеты, где бы не было какого-нибудь кровавого происшествия — или это происшествие прошлого (как следователь кого-то допрашивал, куда уводили расстреливать, по сколько человек стреляли, в затылок или живот, туда или сюда!).

Затем начинается телевидение. Я с уважением отношусь к Ненашеву*, я его знаю и считаю, что в данном случае моя критика не персонально направлена к нему, а он тоже жертва обстановки, жертва ситуации...

* М. Ф. Ненашев — член ЦК КПСС, председатель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию. Ред.

Посмотрите наши концерты развлекательные, так называемые рок-группы. Товарищи, я предложил как-то (в домашней обстановке, конечно) передать все рок-группы в ведение Министерства здравоохранения.

ГОЛОСА. (Смех в зале.)

ЧАКОВСКИЙ А. Б. Почему? Для того, чтобы демонстрировать перед студентами, готовящимися стать врачами-невропатологами или психиатрами, симптомы пляски святого Витта или болезни Паркинсона.

Вечер. Начинается опять — «Время». До «Времени» — цистерны с гниющими продуктами, гниющими овощами, разрытые улицы, не ремонтируется ничего, занесено снегом, председатель там райсовета или начальник какого-то треста и прочее не желает принимать представителей телевидения, гонит их прочь.

Еще позже, подождите. Если у вас телевизор берет Ленинград — а у меня берет, — тогда вы посмотрите или демонстрацию с красно-белосиними флагами, или уже под этим флагом обращение одного из ораторов: уже не «ленинградцы», не «дорогие товарищи», не «друзья», а — «петербуржцы». И развешаются два царских флага... А как-то в наборе мелодий, которые передает телевидение вот по этой, по «2 × 2» — развлекательной программе я сам лично слышал «Боже, царя храни».

Какого черта, товарищи? Я знаю, относительно недавно одно из собраний — не хочу точно адрес называть — писательское собрание, где были выступления откровенно черносотенные. А в одном из выступлений было предложено почтить вставанием память невинноубиенного Николая II, и все встали...

ЗАМЯТИН Л. М. Это писателей дело.

ЧАКОВСКИЙ А. Б. Да, да, правильно! Во всем виноваты писатели. Я сам всегда считал...

Так вот. За что боролись, спрашивается? За что боролись? Посмотрите, что у нас делается в литературе. Кто сейчас возглавляет литературу? Конквест — антисоветчик номер один. Я еще в 50-х, когда был редактором журнала «Иностранная литература», с ним боролся. Далее, Оруэлл — автор знаменитых антисоветских романов «1984 год» и «Звероферма». Я уж там не говорю дальше — может быть длинный ряд, начиная с Солженицына и т. д., и т. д. Словом, достаточно, если ты выехал сам или был выслан за границу, а теперь смилоствивился над нами и вернулся, чтобы быть на первых страницах любого журнала. Правильно я говорю?

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

ЧАКОВСКИЙ А. Б. Затем, мы «забили до смерти» понятие «партийности литературы». Одновременно с «бюрократическим административным методом». Мы «забили» как страшную «бяку» «социалистический реализм». Ну, это вообще исчадие ада — социалистический реализм! А что такое соцреализм, если очистить его от разных вульгарно-социологических наслоений и от того же вульгарно-командного метода? Социалистический реализм — это творческий метод правдивого описания действительности с ее противоречиями и с ведущими тенденциями. Что тут такого? Ради чего надо вкапывать осиновый кол, как раньше в могилы вампиров вкапывали осиновые колы?

Далее, товарищи. Вот теперь вы мне скажите, как в этой ситуации, как человек — я говорю о честных советских людях, — как они, получив вот этот заряд литературы, журнальный, телевизионный и т. д., и т. п., как они могут быть активными и пламенными строителями перестройки? Это же невозможно, товарищи!

ГОЛОСА. Правильно! (Аплодисменты.)

ЧАКОВСКИЙ А. Б. Так вот. Долго я говорю?

ГОЛОСА. Нет.

ЧАКОВСКИЙ А. Б. Михаил Сергеевич!.. Он ушел?.. Передайте ему: не ставить вопрос о том — о голосовании или неголосовании там, уйти ему

или не уйти надо. Он, вообще, хороший человек — Михаил Сергеевич. Но надо и ему, и членам Политбюро внимательно присмотреться к обстановке, в которой вы хотите проводить перестройку. Иначе ничего из перестройки не получится. И тогда — будет шестой пункт, не будет шестой пункт — все равно партия окажется разрушенной.

В начале 20-х годов партия переживала более тяжелые времена, чем сейчас. Я имею в виду: до 20-го года и сразу после 20-го года. Но она вышла из этой борьбы с честью, потому что она выражала душу народа и душу коммунистов. Я хочу, чтобы мы побольше думали о том, как наша атмосфера — идеологическая, политическая и всякая иная — выражает душу подлинного советского человека и честного коммуниста. (Бурные аплодисменты.)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Хитруну Леониду Ивановичу — первому секретарю Рязанского обкома партии.

ХИТРУН Л. И., кандидат в члены ЦК КПСС, первый секретарь Рязанского обкома КПСС.

Уважаемые товарищи! Я понимаю обстановку в зале, поэтому постараюсь быть предельно кратким. А стало быть, буквально телеграфно.

Первое. Конечно, содержание и характер обсуждения не оставляют никого равнодушным, поэтому и совершенно понятен тот характер, который носит само обсуждение. В связи с тем, что поставлен конкретно вопрос Михаилом Сергеевичем, хочу доложить, что мы полностью поддерживаем и разделяем линию Политбюро на осуществление политики перестройки и в то же время, безусловно, видим у себя, констатируем и разделяем те недостатки, которые имеют место в ее осуществлении. В связи с этим — сплотить все силы, консолидировать их. И слово «единство» сегодня означает куда больше, чем прямой смысл этого слова. А в связи с этим я хочу лишь подтвердить, что главное — консолидация. И мы все разделяем на таком уровне, на уровне Пленума Центрального Комитета партии.

Вот один совершенно конкретный пример: в Рязань на одно из мероприятий попало также привезенное, конечно, из столицы нашей Родины обращение шести депутатов о проведении с 10 до 12 часов предупредительной политической забастовки. Рабочие завода вышли совершенно искренне без всякой организации, возмутились таким именно отношением и призвали всех и вся обеспечить максимальную производительность труда во все дни работы Съезда, и одиннадцатого числа в частности. Вот так люди определили свое отношение. А стало быть, вот она и поддержка, вот она и консолидация сил.

Могу привести еще такой пример, что, когда случилась, например, забастовка еще раньше — кемеровских шахтеров, то опять-таки совершенно произвольно ткачихи Кораблинского комбината опять-таки на самой демократичной основе вышли и организовали митинг и направили протест свой и шахтерам, и всем тем, кто считает, что в такой период можно допускать именно такие вещи, а стало быть, плохо работать.

Допущу и такой пример. Вчера на Рязанское телевидение пришел архиепископ Рязанский и Касимовский после также получения обращения депутатов о призыве к политической забастовке и попросил срочно выступить на телевидении, осуждая такие действия и именно провозглашая труд и трудолюбие. Так что и этой сфере ясно.

Таким образом, я хочу сказать, что все слои общества — рабочие, крестьяне — поддерживают политику партии и, естественно, стремятся все сделать, чтобы выполнить те планы, которые намечены. Предложение: почему у нас именно происходят такие и разрозненности, и недоговоренности?

Нужен Пленум Центрального Комитета партии, на котором пора рассмотреть проблемы идеологической работы в партии, где бы следовало

обобщить все цели, задачи, а стало быть, и способствовать той консолидации, которая нам так сегодня необходима.

И хочется вернуться к проблемам, которые предложены в докладе правительства. В целом мы поддерживаем, что такие меры необходимы. Да, нужны действительно крупные, чрезвычайного порядка, меры, чтобы нам выйти из того экономического состояния, в котором находимся.

Но есть целый ряд положений, которые, по нашему мнению, должны быть доработаны. И есть еще, видимо, какое-то время, а стало быть, и возможности. Мы вносим предложение с тем, чтобы эти ненормальности в этом документе, о котором здесь докладывал Николай Иванович*, были устранены.

Прежде всего, речь идет о продовольствии. Острота проблемы общеизвестна. Она отражается в самом документе и сформулирована. Но здесь же констатируется немало вещей, где одни взаимоисключают другие. В частности, ну как можно оценивать состояние, когда утверждает, что аграрно-промышленный комплекс работает неэффективно? Стало быть, и направлять средства туда, в низкую эффективность — сомнительная целесообразность. Может, это опечатки, может, это редакция? Но вместе с тем так записано.

Или. Когда на 18-й странице** в тексте, о котором речь шла, говорится о том, что 13 тысяч колхозов низкорентабельных надо преобразовать и неизвестно во что, и образовать новые сельскохозяйственные кооперативы, и создать на их базе самостоятельные трудовые крестьянские хозяйства. Вот такие утверждения сильно совпадают с тем, что говорит по телевидению и академик Тихонов, и некоторые журналисты, которые взялись за проведение аграрной политики.

Во-первых, нет такой необходимости. Истинное положение дел противоречит необходимости в таком мероприятии. А именно, если обратиться к анализу хозяйств, сравнить действительно статистику, то я могу это привести и на примере области и конкретных хозяйств,— вывод один: именно при насыщении этих хозяйств материально-техническими ресурсами, при обеспечении их всем необходимым они дают как раз максимальную прибавку.

Позволю себе привести и разработку в целом по стране. Она опубликована и всем известна. Валовая продукция сельского хозяйства в прибыльных (о которых речь идет) хозяйствах (прибыльных!) за прошлый год увеличилась на 1,3 процента. А в тех хозяйствах, которые хотят расформировать, как когда-то неперспективные деревни,— прибавка продукции в этих хозяйствах в прошлом году составила 10,9 процента. Производительность труда в передовых и средних увеличилась на 5,3 процента, а вот в этих слабых прибавка производительности труда составила 17,2 процента. Так что и экономически такая проблема отвергается, и она не содержит в себе экономического обоснования. Думается, что надо просто серьезно переработать эту часть.

Наконец, там живут престарелые люди. Кому продавать? На примере рязанского Нечерноземья можно сказать, что рязанские бабушки — а их около двухсот тысяч человек проживают, и им не на что покупать землю — не купят. И, таким образом, там нужны совершенно другие принципы и меры. Какие? Они вытекают из решений мартовского Пленума***. Если коротко, то это:

Первое — максимальное использование созданного в колхозах, совхозах производственного, экономического потенциала на основе оптимизации всех производственных структур и процессов и условий для инициативного творческого труда крестьян.

* Н. И. Рыжков. Ред.

** См. О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана. Сборник материалов. М., Политиздат, 1990, с. 33. Ред.

*** Мартовский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС. Ред.

Второе — это тотальное техническое перевооружение труда, укрепление активной части производственных фондов. Именно прочный союз с научно-техническим прогрессом и задействие интенсивных факторов.

И третье — крупномасштабное целевое и комплексное решение социальных проблем, без чего невозможно возродить жизнь на селе. Именно концентрация усилий всех сельскохозяйственных и промышленных предприятий на этой проблеме.

И здесь я нового ничего не произношу: это вытекает из мартовского Пленума Центрального Комитета партии, соответствует той аграрной политике партии, которая проводится.

И еще. Здесь задеваются вопросы и собственности, здесь же задеваются и проблемы земли. Проекты, как известно, только опубликованы. Поэтому надо спросить во всех случаях крестьянина. Кстати, на Рязанщине такой пример был: подумали действительно упразднить одно из хозяйств и объявили об этом в печати. Такая жалоба тут же (два года назад) последовала в Центральный Комитет партии! Крестьяне возмутились таким подходом. И сегодня могу доложить, что это хозяйство удвоило сельскохозяйственную продукцию по физическим объемам, вместо убытков в полтора миллиона рублей в этом году ожидают 600 тысяч рублей прибыли. Так что всюду нужны совершенно конкретные меры, а не такие вот декретивного порядка, как предлагаются.

Словом, одобряя в целом и соглашаясь с теми мерами, которые правительство предлагает и с которыми будет выходить на второй Съезд, думается, что этот раздел нуждается в очень серьезной переработке.

О печати. Владимир Ильич Ленин, когда вышел первый номер «Искры», как он радовался, сказав: «Есть газета — будет партия». Всякое стремление отделить или отделиться, или поколебать, или, как это именуется, изменить монополию, или еще какими-то другими закамуфлированными словами отделить средства массовой информации от партии нельзя. Партия не может существовать без средств массовой информации. Это доказано уже историей и, кстати говоря, любой партией.

Газета «Правда» в последние недели или месяцы, словом, с приходом нового руководства, главная партийная газета страны заметно меняет свое направление. Думается, что именно и средства массовой информации, исходя из настоящего обсуждения, наконец, сделают выводы, и, наконец, действительно, будут действовать так, как этого требует политика перестройки, как этого требует политическая обстановка.

И последнее, что хотелось бы сказать. Рассматривается немало предложений крупного порядка. Проекты законов о собственности, о земле и многие другие базовые документы настоящего периода. Это вопросы, которые, конечно, определяют политику, ее направление. Но вряд ли оправданно, а точнее — просто неправильно, что эти проблемы перестали обсуждаться предварительно в любом виде и в политических органах. И это все перешло уже в функции Верховного Совета, с публикацией, разумеется, проектов документов в печати. Через такие базовые документы и строится политика.

Что касается статьи шестой. Просто нельзя рассматривать частность, вырывая из общего. Работает Конституционная комиссия. Все в этом направлении ведется, и надо действительно рассматривать вопрос комплексно. Думается, всем надо просто нам мобилизоваться, чтобы доказать именно это.

Заканчивая, хотел бы еще, пользуясь случаем, сказать вот о чем. О Российских органах. Создание ЦК России — это не больше, не меньше как принизить роль Российской Республики в нашей стране. При всем уважении к любой национальной республике, ну, все-таки на одинаковую юридическую и правовую основу ставить Россию и любую другую национальную республику вряд ли это оправдано.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЛИГАЧЕВ Е. К. Леонид Иванович, заканчивайте, завершайте.

ХИТРУН Л. И. Все мы понимаем сложность и трудность проблем, полны решимости преодолевать их. Словом, выстоим, выдержим и, уверен, победим!

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи! 18 человек выступили. Достаточно?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Достаточно.

МИРОНЕНКО В. И. Михаил Сергеевич!

ГОРБАЧЕВ М. С. Вы хотите пять минут? По второму вопросу или по первому?

МИРОНЕНКО В. И. По повестке дня.

ГОРБАЧЕВ М. С. По первому?

МИРОНЕНКО В. И. По повестке дня.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да нет! Повестка дня — длинная. Вы по первому вопросу?

МИРОНЕНКО В. И. По первому.

ГОРБАЧЕВ М. С. Пожалуйста, раз настаиваете.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Тогда давайте посоветуемся. Значит, настаивают товарищи. Настаивает товарищ Мироненко, желает что-то сказать. Тогда давайте сделаем перерыв и после него продолжим. Перерыв до 6 часов.

Перерыв объявлен в 17 час. 25 мин.

(После перерыва)

18 час. 00 мин.

ГОРБАЧЕВ М. С. Сейчас, когда вы отдохнули, надо посоветоваться. Будем продолжать прения или не будем? Я так понял...

ГОЛОСА. Прекратить прения...

ГОРБАЧЕВ М. С. Одну минутку. Товарищ Спиридонов* попросил слово, товарищ Князюк** подошел к Егору Кузьмичу***: «Что же это такое: третий Пленум не дают слова, мне уже просто неудобно домой возвращаться».

ГОЛОСА. Достаточно...

ГОРБАЧЕВ М. С. Минутку. И товарищ Мироненко поднимал руку. Вот все из тех, кто...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. ...из тех, кто записался. Три наших товарища настаивают. Удовлетворим их просьбу или нет?

ГОЛОСА. Достаточно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо, ставлю вопрос на голосование. Кто за прекращение прений, прошу проголосовать. Прошу опустить руку. Кто против? Меньшинство. Прения прекращаем. Все! Демократия — она вот такая: и туда, и туда работает.

Товарищи! Я бы сказал так: дискуссию на Пленуме можно разделить на две части. По первой части дело выглядит так, в прениях была

* Л. Н. Спиридонов — кандидат в члены ЦК КПСС, первый заместитель главного редактора газеты «Правда». Ред.

** М. А. Князюк — член ЦК КПСС, первый секретарь Ивановского обкома КПСС. Ред.

*** Е. К. Лигачев. Ред.

высказана поддержка той программы, которая предложена правительством и о которой оно собирается докладывать второму Съезду народных депутатов. Так, да?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Мы можем по этому вопросу, поскольку были два докладчика, принять два таких пункта нашего постановления:

«Первое. Согласиться с оценками и выводами, изложенными в выступлении товарища Горбачева по вопросам проведения второго Съезда народных депутатов СССР».

Этот пункт будет относиться ко всему комплексу вопросов Съезда.

«Второе. Пленум ЦК КПСС поддерживает предложения правительства СССР о мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана, вносимые на обсуждение Съезда народных депутатов СССР».

Здесь речь идет, конечно, об оценке в принципиальном плане. В то же время в выступлениях на Пленуме и на Политбюро товарищи высказали немало пожеланий. Николай Иванович* работает над ними. Тот материал, который у вас имеется, уже в какой-то мере устарел. Основное направление, основные подходы в нем сохраняются, хотя и они будут так или иначе аргументированы, наполнены, раскрыты.

Вот эти два пункта относятся непосредственно к вопросам, которые мы обсуждали,— вопросам, связанным с предстоящим вторым Съездом народных депутатов. Это приемлемо?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Возражений ни у кого нет, товарищи?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Принято.

Вторая часть выступлений, я бы сказал, большая часть выступлений — и по времени, и по аргументации, и по поднятым вопросам (объективно надо констатировать) — была посвящена развитию ситуации в стране и положению в партии.

Наверное, рамки этого Пленума не дали нам возможности исчерпать эту тему. Я еще раз возвращаю вас к тому тезису, о котором говорил при открытии Пленума и который содержался в моем выступлении на Пленуме: давайте мы еще раз основательно обсудим весь круг вопросов, затрагивающих ситуацию в стране, в обществе. Перестройку — как она идет. Положение дел в партии — как она себя чувствует и как она живет и обновляется. Все эти вопросы. Я думаю, нам надо дискуссии на эту тему продолжить и продолжить в январе на Пленуме Центрального Комитета партии, когда мы будем обсуждать проект Платформы к XXVIII съезду. Потому что, я думаю, товарищей, желающих еще выступить на этот счет, наверное, будет много.

После этой короткой констатации я бы предложил принять и третий пункт решения нашего Пленума ЦК:

«Принять предложение о проведении в январе 1990 года расширенного Пленума ЦК КПСС по вопросам подготовки к XXVIII съезду КПСС. Поручить Политбюро ЦК определить состав участников Пленума и подготовку необходимых материалов**».

ГИДАСПОВ Б. В. Не в конце, а в начале января... Может быть, приблизить этот Пленум? До начала съезда...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Борис Вениаминович, дорогой, я думаю так: мы приблизили этот Пленум, посвященный предсъездовскому документу, с мая — июня до января...

* Н. И. Рязков. Ред.

** Данный Пленум ЦК КПСС состоялся 5—7 февраля 1990 г. Ред.

ГОЛОСА. Правильно!

ГОРБАЧЕВ М. С. ...то есть на пять месяцев. Нельзя допустить, чтобы мы вынесли на этот Пленум недозревший плод, который не столько внесет прояснения, сколько создаст путаницу определенную. Думаю, что провести его раньше мы просто не сможем.

ГОЛОСА. Правильно!

ГОРБАЧЕВ М. С. Я думаю, потребуются огромные усилия со стороны ЦК, Политбюро и наших кадров, и творческих сил, с которыми постоянно работают Политбюро и Секретариат, с тем чтобы подготовить этот документ.

Поэтому предлагаю третий пункт принять в такой редакции. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет!

ГОРБАЧЕВ М. С. Значит, и третий пункт договорились принять. А теперь я хотел бы все же отреагировать на дискуссию вот в каком пункте — в центральном пункте. Я с товарищем Чаковским не могу согласиться, что здесь, на Пленуме, видите ли, задела Генерального секретаря, его самолюбие, и он заволновался и вроде привнес ненужный элемент, так сказать, драматизации в дискуссию.

Нет, товарищи. Я думаю, вы уже непосредственно познакомились со мной за эти годы совместной работы и знаете, что я далек от того, чтобы нервничать при любых поворотах, тем более исходить из своих амбиций и выступать в роли «спасителя Отечества». Это исключено. Мне думается, вся моя политическая деятельность и мое кредо, которое я излагал не раз, в том числе и в последней статье, дают ответ на этот вопрос ясно. И мне не нужно тут, так сказать, свою позицию разворачивать. Она известна вам. Она здесь звучала, и она везде звучит. И я думаю, вы не найдете в ней ничего нового: всегда в ней одно и то же. В этом смысле позиция моя определена и выбор сделан давно.

Меня не смущает, когда в Театре сатиры идет спектакль «Трибунал», в котором сначала стареющий председатель трибунала говорит языком Брежнева, а потом, когда умирает этот стареющий (это, кстати, по пьесе Войновича), молодой судит (посмотреть этот спектакль советую), и тогда этот, уже новый председательствующий говорит языком и жестами Горбачева. И тем самым показывается, что ничего не произошло: как было при Брежневе, так и осталось — судят человека и отправляют в тюрьму за какие-то его позиции. На концертах уже звучит голос и пародируются жесты Горбачева. Это все чепуха — пусть упражняется публика!

Меня это не выбивает из колеи. Меня не выбивает из колеи даже то, что сейчас можно услышать: то, что не мог империализм сделать с Советским Союзом за 70 лет, Горбачев, так сказать, делает!

ГОЛОС. А зачем это делают?

ГОРБАЧЕВ М. С. Это все ясно. Это — борьба! Причем серьезнейшая борьба!

Мы встали на дорогу перестройки. Это — вызов времени. Это — ценности, которые мы предложили, которые всколыхнули и страну, и весь мир. Привели его в движение. Причем я считаю, что мы выбрали правильный путь. На этом я стою и по этой дороге буду идти.

Меня, товарищи, смущает другое. Мы начали и с таким трудом делаем те самые революционные преобразования, которые должны изменить нашу страну, благодаря которым мы сами должны измениться, начали то, что должно придать второе дыхание, дать кислород настоящий тому мощному организму, у которого большие потенциальные возможности. Но ему на горло наступили все эти старые методы! И все мы в плену у них. Это все — «прокрустово ложе» и всякие старые одежды, которые на нем трещат, но тем не менее не дают ему жить нормально.

Выбор наш правильный. Но мы свою социалистическую идею, приверженность системе и тем ценностям, в которых мы сформировались,

должны подтвердить реализацией политики перестройки и вывести нашу страну по этой дороге на путь широкого развития демократии, свободы человека, активной современной экономики, создать хорошую атмосферу в стране. Это то, что приветствуется народом. Это то, что нам нужно!

Простая это задача? Нет, это — исторический поворот. И упрощать ничего не надо. И немногим сразу дается — и здесь сидящим, за этим столом, и сидящим в зале — такое понимание.

Но я никогда не соглашусь — поэтому и сказал об этом — никогда не соглашусь с утверждением, что то, что мы делаем, то, что мы осуществляем сейчас в стране, это, видите ли, — подарок буржуазии! И папа доволен, одобряет! Это, я вам скажу вообще, — такой провинциализм в теории и политике, что я его решительно отвергаю. Это вообще не отвечает существу дела! Это — попытка, понимаете, посеять здесь, в Центральном Комитете, сомнение в главном нашем выборе — идти дорогой перестройки! Это — попытка призвать или начинать топтаться на месте, или вообще возвращаться назад!

Когда в Центральном Комитете такое звучит, я не могу оставаться равнодушным, товарищи! И не буду молчать!

И я думаю, вы бы никогда не простили: вот сидит, мол, Генеральный секретарь и его избрали уже как мальчика для битья. Все, что угодно, по этому поводу ему высказывают, а он — проглатывает! И все!

Нет! Дело не в Горбачеве. И не в том, кто тут будет сидеть. Дело в том: мы будем эту политику проводить или не будем? И это — подарок социализму и спасению социализма? Или — подарок папе? Вот, товарищ Мельников, как стоит вопрос.

А другой товарищ* выступает, тут же через одного, и говорит: «Надо вернуть нас на верную дорогу!» А мы на какой дороге? Мы на этой дороге. Трудно идти? Да. Ошибки допускаем? Есть они. Лошади не тянут или еще кто-то? И это есть. Кучера там что-то забыли свои обязанности?

Все есть, товарищи! Болезненно трудно! Ведь мы с вами не переживали таких поворотов. Весь мир на поворотном этапе. И вы думаете, что все так гладко пройдет?! И вы будете сидеть в обкомах, и мы в Центральном Комитете — и все будет уютно? Ничего подобного! Всех задевает!

Почему наше общество переживает? Почему трудовые коллективы должны перестраиваться, осваивать новые методы, должны жить за счет конечных результатов и т. д.? Почему это должно перестраивать политический процесс, почему он иным должен быть?

А партия что — не должна перестраиваться? Да не получится никакой перестройки, если партия не будет перестраиваться, если она будет обеспечена какими-то сложившимися нормами, комфортом. Нет, так ничего не произойдет, товарищи! Только обновленная партия может вести и возглавлять этот процесс по-настоящему.

Поэтому я воспринимаю любую, самую что ни на есть правду и сторонник только таких открытых разговоров на Пленуме ЦК во всем, что касается и экономики, и партии, и национальных отношений.

Я очень больно пережил выступления военных. Товарищи из Прибалтики, по-моему, и вы переживаете. В общем, я должен сказать, вместе с вами и нам стыдно за это. Это я все воспринимаю.

И давайте мы не будем уходить от жизни. Мы должны видеть реальную жизнь, анализировать ее и т. д. Но это не повод для того, чтобы ставить под сомнение политику перестройки. Да еще подавать под таким соусом, что мы, мол, работаем на империализм. Это слишком! Это я отвергаю и не могу принять!

И в заключение. Я бы заключил так, возвращаясь к повестке дня.

Впереди Съезд — большое событие. Я, может быть, повторяюсь, но это так. И то, что мы на Пленуме Центрального Комитета сегодня

* А. А. Малофеев. Ред.

разговариваем о стране, о партии, о перестройке, обсуждаем конкретные связанные с ней вопросы — все это же, товарищи, так или иначе будет присутствовать и на этом Съезде, особенно при обсуждении доклада нашего правительства. Это естественно. Я думаю, там еще поострее будут подниматься вопросы.

И тем не менее, я думаю, мы, ЦК, коммунисты, народные депутаты, должны сделать все, с тем чтобы дискуссия, работа Съезда по всем вопросам (и особенно по коренному вопросу) прошла конструктивно, по-деловому. Иначе народ не поймет.

Я думаю, что секретари ЦК КПСС и компартий союзных республик, обкомов, крайкомов должны донести наш разговор, дух и, если хотите, требования ЦК до коммунистов-депутатов, объяснить, что мы высказываемся в поддержку предложенной повестки дня Съезда и за деловой подход к обсуждению вопросов. Я на это надеюсь, и, думаю, вот таким разговором мы должны закончить обсуждение вопроса, связанного с проведением второго Съезда народных депутатов.

Я огласил три пункта проекта постановления и получил на них ваше согласие. Но для ясности выношу их на голосование. Кто за их принятие? Не надо мне зачитывать заново?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Кто за их принятие, прошу проголосовать. Прошу опустить руку. Кто против? Нет. Кто воздерживается? Нет. Принято единогласно. Хорошо.

Теперь надо перейти к докладу по второму вопросу.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Позвольте, товарищи, предоставить слово для доклада по второму вопросу Михаилу Сергеевичу Горбачеву.

(Далее в стенографическом отчете помещен доклад М. С. Горбачева «Об образовании Российского бюро ЦК КПСС»)*

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Товарищи! Вопрос достаточно важный. И есть смысл в духе доклада Михаила Сергеевича его обсудить. Есть несколько товарищей (список весьма небольшой), которые хотели бы выступить.

Слово предоставляется товарищу Власову Александру Владимировичу — кандидату в члены Политбюро Центрального Комитета КПСС, Председателю Совета Министров РСФСР. Подготовиться товарищу Пастернаку.

ВЛАСОВ А. В., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров РСФСР.

Уважаемые товарищи! Члены Центрального Комитета внесли уже предложения по обсуждаемому вопросу. Хотелось бы высказать и свое отношение.

В выступлении Михаила Сергеевича Горбачева дана обстоятельная оценка роли, места Российской Федерации в социально-политической, экономической системе государства и справедливо подчеркивается, что проблемы России приобрели сегодня ключевое значение для судеб перестройки, для упрочения прогресса в Союзе ССР.

Действительно, вопросы экономического, политического суверенитета РСФСР находятся сегодня в эпицентре общественного мнения, причем высказываются самые разнообразные, подчас полярные точки зрения — от идеи абсолютного суверенитета и даже выхода России из Союза до заявлений о расчленении РСФСР на десятки самостоятельных, национально автономных и региональных образований.

Все больше разгораются страсти вокруг проблем социально-экономической отсталости республики, ущемления ее прав, разбазаривания природных ресурсов, невнимания к развитию национальных культур, вклю-

* См. «Правда», 10 декабря 1989 г. Ред.

чая и русскую. В обиход пущены формулировки о России бесправной, вообще лишенной всякой самостоятельности и суверенитета. Особенно навязчиво эксплуатируется это различными неформальными объединениями, народными фронтами, оппозиционными группами. Как показывает ход событий, анализ обстановки, цель этой кампании — разжечь сепаратистские настроения у самих россиян, а в конечном счете — расшатать фундамент Союзной Федерации, расчистить почву для превращения СССР в конфедеративное государство.

Надо признать, что все эти явления возникают, конечно, не на пустом месте, проблем накопилось очень много, и решать их надо в условиях перестройки.

Мы понимаем, почему Центральный Комитет партии совместно с Верховным Советом и Советом Министров республики в последнее время активно занимается этими проблемами. Повышается статус, идет расширение суверенных прав Российской Федерации. Об этой работе подробно говорилось и на сентябрьском Пленуме*, и сегодня в докладе Михаила Сергеевича Горбачева. А следовательно, снимаются вопросы, волнующие общественность республики, и это создает хороший настрой.

В настоящее время у нас подготовлен дополнительный пакет предложений, связанных с расширением экономической самостоятельности республики, подготовкой ее к переходу на самофинансирование и самоуправление. В их числе значительное место занимают вопросы совершенствования структур управления народным хозяйством Российской Федерации, воссоздание министерств, ведомств, общественных организаций.

Должен сказать, что зачастую эти предложения встречаются, мягко говоря, без энтузиазма в некоторых союзных ведомствах, и понять их можно — меняются их структура, штаты, объем работы, функции. Но, с другой стороны, еще дает о себе знать инерция централизации, когда на протяжении десятилетий республике все спускалось сверху, а ей самой за всем приходилось идти, что называется, с протянутой рукой.

Замечу, что на местах в свою очередь сформировалась психология, которая до сих пор сковывает самостоятельность (это мы ощущаем в повседневной работе), тормозит инициативу советских, хозяйственных работников. Вошло в привычку любой мало-мальски сложный вопрос решать напрямую в Центральном Комитете партии или в союзном правительстве. Конечно, здесь мы понимаем и свою ответственность, и немалая доля вины ложится на правительство республики.

Сегодня, в условиях повышения самостоятельности республиканских и местных органов, их возросшей ответственности за все, что происходит на территории России, многократно возрастают требования к кадрам, воспитанию их в духе инициативы и предприимчивости. И здесь особенно остро ощущается нехватка целенаправленного партийного влияния, отсутствие соответствующих структур, которые обеспечили бы, с учетом особенностей республики, проведение общего партийного курса.

Надо откровенно сказать, что решения сентябрьского Пленума ЦК о создании Бюро ЦК КПСС по РСФСР было встречено в республике неоднозначно. Эта тема сегодня стала злободневной, широко обсуждается. Вновь и вновь настойчиво ставится вопрос о создании Компартии России. Подобные настроения активно подогреваются и на местах, и извне, перешли уже границы республиканские. В обстановке обострения межнациональных отношений, накала националистических страстей в некоторых союзных республиках идея самостоятельной Компартии России таит в себе заряд разобщения, отчуждения, раскола. Это мы чувствуем, именно этот заряд стремятся использовать в сепаратистских целях те, кто выступает против единства КПСС.

Хотелось бы процитировать одно из выступлений на эту тему:

* Сентябрьский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС. Ред.

«Я думаю, что славяне идут к созданию Компартии России. Когда это произойдет, нынешний алогизм КПСС путем соответствующей метаморфозы окажется на своем месте, многое разрешится на пути самостоятельности компартий республик».

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ВЛАСОВ А. В. Это из выступления на недавнем пленуме ЦК Компартии Литвы.

Здесь, как видите, идет откровенный и открытый разговор о превращении КПСС в федеративную организацию. Такая позиция напрямую работает также на развал нашего Союза, на откат его к конфедерации. Вот почему постановка вопроса о создании самостоятельной Компартии России, на наш взгляд, представляется совершенно неприемлемой. Нужно учитывать обстановку.

Во то же время мы безусловно поддерживаем высказанные в докладе Михаила Сергеевича Горбачева соображения об организации, консолидации партийных сил России, повышении их статуса, образовании новых организационных структур. Это крайне необходимо сегодня.

Думается, что избрание на сегодняшнем Пленуме Российского бюро ЦК станет практическим шагом в организационном оформлении партийных структур республики. Убежден, что такой подход будет правильно воспринят коммунистами, общественностью России.

И мы поддерживаем предложение о том, что Российское бюро должен возглавить Генеральный секретарь Центрального Комитета партии. Мы видим в этом признание Центральным Комитетом авторитета и значимости отряда российских коммунистов. В нынешних условиях такое решение представляется политически единственно верным.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Слово предоставляется товарищу Пастернаку Виктору Степановичу — первому секретарю Хабаровского крайкома партии.

Прежде чем объявить следующего оратора, прошу извинить, я просто хочу уточнить: Филипп Васильевич *, как я понял, у Вас есть намерение выступить по этому вопросу, да? Или Вы не определились?

ПОПОВ Ф. В. Нет.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Тогда я обращаюсь еще к Валентине Николаевне Черкашиной **, потому что мы тут получили Вашу записку сравнительно недавно. По этому вопросу, да?

ЧЕРКАШИНА В. Н. По первому.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Ну, извините. Тогда, в сущности говоря, Виктором Степановичем исчерпывается весь список. Я вижу, вы одобрительно на это смотрите.

ГОЛОСА. Да.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Позвольте предоставить слово Виктору Степановичу.

ПАСТЕРНАК В. С., первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС.

Уважаемые товарищи! Время, политическая и экономическая ситуация, сложившиеся в стране, придадут, безусловно, особое звучание вопросам, которые обсуждаются на сегодняшнем Пленуме ЦК.

Настроение коммунистов Хабаровской краевой партийной организации проникнуто озабоченностью судьбой Коммунистической партии, необходимостью укрепления ее сплоченности и новой роли в обществе.

Поддерживая и разделяя обеспокоенность Центрального Комитета партии по ряду серьезных вопросов жизни партии, поддерживая решения Центрального Комитета партии на совершенствование структур в нашей партии, хотел бы высказать отношение наших коммунистов к некоторым, на наш взгляд, принципиальным вопросам.

* Ф. В. Попов — член ЦК КПСС, первый секретарь Алтайского крайкома КПСС. Ред.

** В. Н. Черкашина — член ЦК КПСС, прядильщица производственного объединения «Камышинский хлопчатобумажный комбинат им. А. Н. Косыгина», Волгоградская область. Ред.

Прежде всего, настоятельная потребность работать сегодня на опережение наталкивается подчас на серьезные преграды, которые мы плохо устраняем, а иногда и сами создаем. Это, безусловно, в первую очередь относится к нам, нашим недоработкам на местах. Вместе с тем, на наш взгляд, проявляется также это и в том, что есть ряд вопросов, активно обсуждаемых сегодня в партийной массе, в трудовых коллективах, но до сих пор не проясненных Центральным Комитетом до конца.

Я остановлюсь на двух примерах. И об одном из них много говорилось сегодня. Хотим мы или не хотим признать, но очень острым остается вопрос о шестой статье.

Понятны, товарищи, цели, какие предусматривают определенные группировки, и те аргументы, которые используются ими для нападок на шестую статью. Но вместе с тем нам понятно, что реформа политической системы, возвращая всю власть Советам, затронула и конституционные нормы партии. Поэтому сегодня с такой особой взыскательностью определяется место и авангардность партии в обществе. И я это, товарищи, хочу еще раз подчеркнуть именно для того, чтобы мы делали выводы из тех моментов, с которыми нам приходится в новой обстановке сталкиваться. Мы помним, перед теми выборами * очень серьезно муштровалась тема многопартийности. Сейчас очень обостряется тема шестой статьи. И я это говорю только для того, чтобы мы сделали правильные выводы о том, как нам надо совершенствовать свою работу, работу нашей партии.

И думается, что наша партия только выиграла бы от того, если именно она, ее Центральный Комитет, раньше, а значит, своевременно, четко и ясно, как это сегодня сделал Михаил Сергеевич на нашем Пленуме, четко и ясно дали аргументацию этому вопросу, первыми проявили инициативу и через Съезд народных депутатов провели бы решение строго в рамках нормального конституционного процесса — так, как мы сегодня говорим. То есть реализация нашей позиции, которая была изложена сегодня Михаилом Сергеевичем в первом докладе, так должна быть реализована, как должно быть в правовом государстве, которое мы создаем.

В связи с этим, Михаил Сергеевич, наши коммунисты очень просили меня попросить Вас, что надо было бы найти возможность, чтобы на втором Съезде народных депутатов на конституционной основе был бы снят тот нервный ажиотаж, который поднят вокруг шестой статьи принятием решения по этому вопросу в контексте всех конституционных вопросов. Нельзя позволять, кому как вздумается, поднимать тот или другой вопрос, не считаясь совершенно с требованиями нашей Конституции.

Второй вопрос, который просили поставить коммунисты на обсуждение Пленума сегодняшнего. Он относится к подготовке к XXVIII съезду партии. Я поддерживаю предложение товарища Гидаспова по вопросу подготовки к съезду и хотел бы сказать, что все мы понимаем, что предстоящий съезд партии имеет важнейшее значение для судеб партии и страны. И в подготовке к съезду главными являются демократизация внутрипартийной жизни в связи с отчетами и выборами и нынешняя политическая платформа партии. Именно по этим направлениям мы должны сработать с опережением.

Но позволю высказать мнение, что мы и здесь уже, думается, запаздываем. Предсъездовские дискуссии, которые уже практически проходят в партийных организациях, должны вестись, на наш взгляд, вокруг разработанных Центральным Комитетом партии концепций обновления партии, ее программных целей, новых положений Устава, порядка выборов руководящих партийных органов, делегатов. А их до сих пор нет.

* Имеются в виду выборы народных депутатов СССР, прошедшие в марте 1989 г. Ред.

И то, что мы, Михаил Сергеевич, получили план подготовки к XXVIII съезду, где указано, что мы в первичных организациях получим предложения по положениям нового Устава только к маю месяцу, на наш взгляд, это очень поздно. Надо было бы сделать как можно раньше.

И по обсуждаемому вопросу — по вопросу образования Российского бюро ЦК КПСС.

В условиях, когда идет формирование концепций партии, нашей федерации, поддерживая в целом стремление Центрального Комитета по формированию новых структур, я, товарищи, хотел бы вместе с тем до участников Пленума донести некоторые сомнения в целесообразности принятия сегодня, именно сегодня, такого решения. И вот почему.

Я это говорю, товарищи, основываясь не просто на личном мнении, а на мнении очень широкого круга коммунистов, изучение которого мы проводили. Работа эта идет в партийных организациях, наверно, не только в нашем крае. Очень активно обсуждается вопрос о Российской коммунистической партии.

Почему же так ставят вопрос коммунисты?

Во-первых, потому что сегодня в партийных организациях, прямо скажем, не приемлют уже такой практики, когда Центральный Комитет партии по вопросам, требующим совета с коммунистами, принимает решения без этого совета.

Дальнейшее развитие Коммунистической партии по пути демократизации невозможно без обеспечения широкой самостоятельности компартий союзных республик. При этом по-новому высветились и проблемы отсутствия единой парторганизации России. Прежде всего следует отметить, что в условиях обострения ситуации в стране общепартийное решение Центрального Комитета партии по ряду политических и экономических проблем воспринимается частью людей как давление центра и связывается иногда напрямую с российскими интересами.

С другой стороны, отсутствие единой парторганизации РСФСР и ее руководящих органов среди части коммунистов и беспартийных воспринимается как ущемление национальных интересов народов, живущих в России.

В связи с этим создание Российского бюро Центрального Комитета партии — чрезвычайно важный акт в жизни российских коммунистов, и без широкого предварительного обсуждения в парторганизациях, как на это обращают внимание во многих партийных организациях, не в полной мере будет отвечать интересам партии и ее перестройки.

Вместо представительного (выборного) органа российских коммунистов создается сверху исполнительно-распорядительный орган. Тем самым вопрос не снимается, а во многом даже усугубляется, и появляются новые проблемы.

Нам, конечно, совершенно ни к чему иметь дополнительные такие вопросы, которые бы не поддерживались или не были понятны нашим коммунистам. Поэтому, Михаил Сергеевич, основываясь на изучении мнения, я осмелился бы внести такое предложение: сегодня, имея Вашу аргументацию по этому вопросу, может быть, было бы приемлемо принять решение о создании Оргбюро, которое бы в период до следующего Пленума провело большую работу в партийных организациях. Задействованы были бы коммунисты в партийных организациях России. И потом, на следующем Пленуме, с учетом мнений коммунистов принять решение, которое бы было основано на мнениях, высказанных в партийных организациях.

И последнее. Это о сложившейся обстановке в крае.

Я, товарищи, хочу напомнить, что промышленность нашего края практически полностью представлена предприятиями союзного подчинения. И все они по-прежнему (и в этом году, и в будущем) практически задавлены на 95 процентов госзаказами. Их продукция вывозится из

края. Это — и лес, и цемент, и металл, и олово, и золото, и рыба, и самые современные изделия оборонного назначения. Так что прямо скажем, что на прямые связи, чтобы закупать по договорным ценам мясо, фрукты, да и строительные материалы (кстати говоря, сначала все строительные материалы вывозятся из края, а потом какая-то их часть возвращается), у нас не остается ничего.

Край имеет на одного жителя по 15 соток пашни, которая через год (да каждый год!) затапливается. Причем должен сказать, товарищи, совершенно определенно, что это не про наши земли народ сказал: «Воткни оглоблю — тарантас вырастет». Так что, к сожалению, мы пока не можем себя полностью обеспечить продуктами.

И сейчас, когда у нас централизованно все забрали, а нам по госпоставкам уже несколько месяцев практически прекратили поставлять многие территории мясо, положение, мягко говоря, сложилось очень непростое. Мы не можем дать то, что положено даже по установленным лимитам ни армейским подразделениям, ни шахтерам, ни лесорубам, ни металлургам, ни судостроителям. И должен сказать, что мы ни к кому пока не можем достучаться. После совещания в Центральном Комитете партии, где поднялся этот вопрос месяц назад, практически положение не улучшилось. Мы понимаем, что обстановка сейчас в стране такая, что не до нас, дальневосточников. Но если не принять срочные меры, то обстановка в наших многотысячных промышленных коллективах очень серьезно может осложниться.

Михаил Сергеевич, хорошо, что Политбюро рассмотрело этот вопрос. Мы будем надеяться, что будут приняты соответствующие меры. Но вместе с тем я очень прошу и Вас, и Николая Ивановича Рыжкова найти возможность еще раз лично рассмотреть возможность оказания помощи поставкой мяса в Хабаровский край. Да, мы знаем, что не только по нашему краю не выдерживается дисциплина государственных поставок. Спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Список выступающих у нас исчерпан.

ПОЛОЗКОВ И. К. Михаил Сергеевич!

ГОРБАЧЕВ М. С. Иван Кузьмич, ну, пожалуйста. Вы насчет того — сейчас ли решать или еще обсудить, подумать? Ну, пожалуйста.

ПОЛОЗКОВ И. К., член ЦК КПСС, первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС.

Товарищи, я постараюсь отвлечься от текста, который у меня написан, поскольку понимаю состояние каждого сидящего в зале (все мы устали), и буквально тезисно выскажу свои мысли.

Михаил Сергеевич Горбачев очень хорошо проаргументировал необходимость в нынешних условиях создания координирующего партийные организации России органа — Российского бюро ЦК КПСС.

Но я бы предложил следующее решение этого вопроса сегодня.

То бюро ЦК, которое предлагается утвердить как временное Оргбюро для подготовки и проведения в российских организациях всей работы по формированию вновь создаваемых партийных органов ЦК КПСС для России — Российское бюро ЦК, мне думается, должно формироваться изначально из представителей партийных организаций на Всероссийской партийной конференции.

Хорошо, чтобы утвержденное сегодня Оргбюро и занялось подготовкой российской конференции. Всероссийская конференция партийных организаций РСФСР предложила бы Центральному Комитету партии состав органа, который бы занимался координацией деятельности партийных организаций России по основным направлениям организационно-партийной и партийно-политической работы, экономического развития, отношениями с парторганизациями других республик, организацией исполнения решений ЦК КПСС на местах.

Это было бы в духе развития процессов демократизации внутрипартийных отношений. Ведь мы с вами знаем, какая сейчас обстановка вокруг этой проблемы! Она обсуждается везде. Кто предлагает создать Российскую партию,— и этих большинство? Активность проявляют особенно те, кому не нужна КПСС.

Поэтому вот поднять, привлечь бы к этому делу коммунистов России — это уже был бы большой шаг по демократизации внутрипартийной жизни. Наряду бы с другими мерами, о которых здесь сегодня уже товарищи упоминали,— как Платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду, новая концепция Устава, соображения Центрального Комитета партии о порядке выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС — создание координационного органа при ЦК по России показало и коммунистам, и беспартийным наши конкретные практические действия по перестройке КПСС, наши практические шаги по демократизации, наши практические шаги по укреплению партии.

Поэтому я считал бы, что сегодня — принять решение о создании временного Оргбюро, а дальше вести совет с коммунистами парторганизаций России.

Думаю, что очень правильно высказано, что бюро Российское должен возглавлять Генеральный секретарь ЦК КПСС. Но я совершенно убежден, что у него должен быть заместитель в ранге члена Политбюро ЦК КПСС, а может быть, в ранге второго секретаря ЦК КПСС.

Михаил Сергеевич, как бы мы ни подошли к решению вопроса о Вашем избрании, трактовка будет разная. Кто-то будет Вас обвинять в том, что заняли очередную должность, кто-то будет рассуждать о том, а как это он вообще может совмещать столько должностей, кто-то будет задавать вопросы — а зачем такое совмещение?

ГОРБАЧЕВ М. С. Бог в трех лицах, а Горбачев уже в четырех!.. Это совсем уже не годится!..

ПОЛОЗКОВ И. К. Могут быть самые разные толкования.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, этого не надо бояться.

ПОЛОЗКОВ И. К. Меня волнует не этот вопрос. Меня заботит рабочая обстановка. Мы, представители российских организаций, каждый день имеем потребность обращаться в Центральный Комитет партии и решать те или иные вопросы. Поверьте, Михаил Сергеевич, коллеги меня поддержат, что в последнее время нам не к кому обращаться и, извините, часто не за чем обращаться. Вот это меня волнует больше всего в плане живого дела, в плане укрепления партии, чтобы она не утратила свою организующую, консолидирующую роль, о которой мы сегодня столько много говорим.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо выступал, а закончил совсем не тем...

ПОЛОЗКОВ И. К. Михаил Сергеевич, мы же живем в период плюрализма мнений!

ГОЛОСА. (Смех.)

ПОЛОЗКОВ И. К. Я высказал свое мнение... Хотелось бы, чтобы создаваемый нами орган был живой, работающий. Чтобы посланцы российских организаций партии отвечали перед Всероссийской конференцией за свои дела, отчитывались о своей работе. Чтобы российская конференция могла высказаться о любом члене бюро вплоть до отзыва из состава этого органа. Это были бы живая связь с парторганизациями и ответственность перед ними за интересы России.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я так и понял. Я поэтому и высказался...

ПОЛОЗКОВ И. К. Я думаю, что мы сейчас — Николай Иванович Рыжков, да и Вы в докладах об этом говорили, и это написано в документах, которые у нас на руках, — что мы не можем отказаться пока от старых методов работы. Если откажемся от старых методов работы, многое потеряют в нынешней ситуации и партия, и страна, и в целом вся наша система. Поэтому, когда я говорю, что надо обращаться в ЦК, то, значит, жизнь заставляет решать какие-то вопросы. Я именно это имею в виду.

Что касается повестки дня предстоящего Съезда народных депутатов, то мы единогласно приняли решение. А вот как нам его провести на Съезде?

ГОЛОС. Работать.

ПОЛОЗКОВ И. К. Я, например, думаю, что это будет очень трудная работа. Многим сидящим здесь придется проявить, может быть, (извините меня за такое выражение) и ту назойливость, и необычную пробивную силу, такую, которую проявляли некоторые народные депутаты на том Съезде, на сессиях Верховного Совета СССР. Если мы этого не проявим, мы опять окажемся молчунами. И очень хотелось бы, чтобы члены Центрального Комитета партии, которые сегодня проголосовали за повестку дня (причем против, по-моему, не было), там, на Съезде, не голосовали бы по-другому. Ведь было же такое на первом Съезде и на сессиях Верховного Совета СССР по тем вопросам, которые мы здесь, в этом зале, принимали единогласно.

И последнее. Здесь ставился вопрос, чтобы нас информировали о том, что делается сейчас в ГДР, в ЧССР. Правильно. Мы нуждаемся в такой информации. Объективной, полной, с политическими акцентами и, может быть, с некоторым видением развития событий несколько вперед.

Но мы больше нуждаемся в информации о том, что делается в наших республиках, потому что слухи, скажем, о положении в Литве ходят самые невероятные. И что скоро там будет 9 партий, и что там на днях распустят коммунистическую партию, и что там вообще уже Центральный Комитет партии не функционирует, и что партийные лидеры заигрывают с различными фронтами и так далее, и так далее. Это задавали мне такие вопросы коммунисты, ветераны, рабочие там, где приходилось буквально неделю назад встречаться в трудовых коллективах Краснодарского края. К сожалению, я ничего вразумительного им ответить не могу.

Здесь звучала мысль о том, что вырабатывается правильная линия вывода нашего общества из кризиса. Предпочтение отдается правительством третьему варианту. Я тоже за третий вариант. Но как бы нам, Центральному Комитету партии, Политбюро, добиться, чтобы везде начать работать и, безусловно, выполнять принятое.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. У меня было мнение, что на Кубани работают и даже имеют хорошие результаты...

Товарищи! Давайте посоветуемся.

Я сейчас вас верну к сентябрьскому Пленуму, к тому, что там записано. А ведь прежде, чем сентябрьский Пленум состоялся, чем были приняты его решения, проект платформы по национальной политике был опубликован и всенародно обсуждался.

Поэтому возникает вопрос: будем ли мы еще раз, снова начинать обсуждение, с тем чтобы прийти к тому, к чему мы пришли на сентябрьском Пленуме? А там записано так. Это значит, что Виктору Степановичу* и Ивану Кузьмичу**, ну и нам, надо поразмышлять. Я считаю, что их соображения как идею еще надо обсудить, чтобы определиться.

А вот что у нас записано: «Наряду с созданием республиканских государственных органов следует рассмотреть возможность координации усилий партийных организаций, действующих на территории РСФСР, путем регулярного проведения российских конференций КПСС, которые решали бы коренные вопросы деятельности коммунистов республики, а также создания в структуре ЦК КПСС Бюро (Секретариата) ЦК для непосредственного оперативного руководства партийными организациями РСФСР»***.

* В. С. Пастернак. Ред.

** И. К. Полозков. Ред.

*** Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 19—20 сентября 1989 г. М., Политиздат, 1989, с. 225. Ред.

Сейчас изменилось только само название — Российское бюро. Такое наименование, как мы считаем, наиболее удачно выражает суть этой меры. Так вот, в связи с этим есть ли необходимость затевать нам снова обсуждение?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я продолжу дальше.

Почему я хочу еще поговорить с вами? Мы, по сути говоря, идем к съезду партии. И в рамках этого процесса будут проходить все мероприятия, много их будет и в Российской Федерации. Я думаю, нам надо сейчас, не теряя времени, включить в эту работу этот орган, который бы уже ее вел.

Правда, Иван Кузьмич внес предложение назвать его временным или типа Оргбюро. У нас в Политбюро тоже была такая мысль. Мы хотели подождать съезда партии и уже на съезде договориться, обсудить и решить эти вопросы. Но, знаете, ведь съезд тоже будет поставлен примерно в такое же положение, как и сентябрьский Пленум, как и нынешний Пленум.

Но нам уже сейчас что-то надо иметь, чтобы, поработав, посмотреть, что же из этого получается. И коммунисты должны посмотреть и прикинуть, что из этого вышло.

Поэтому, обсуждая этот вопрос на Политбюро, мы решили его не откладывать, хотя нас и беспокоят вот эти самые вещи: что коммунисты скажут — почему поторопились или почему не связали со съездом партии, с отчетно-выборной кампанией?

Но, мне кажется, что с учетом того, что было всенародное обсуждение проекта платформы по национальной политике и что мы приняли решение на сентябрьском Пленуме (выдержку из него я зачитал), то есть тем самым мы этап демократический (как бы консультаций с обществом) прошли, — поэтому мы сегодня могли бы пойти на создание такого бюро, с тем чтобы оно включилось в дела, работало и накопило какой-то опыт. Я думаю, что это будет неоднозначный опыт, но он нам нужен для того, чтобы отразить в новом Уставе новые структуры и чтобы обсудить их в парторганизациях России. У нас в течение более чем полугода будет возможность поглядеть на работу этого органа. И затем вопрос в целом решить на съезде партии.

Вот таковы наши рассуждения. В вашем распоряжении имеются вот такие мысли. И с той, и с другой стороны давайте взвесим: будем мы сейчас решать вопрос о создании Российского бюро или отложим, начнем консультироваться со всеми партийными организациями России, дав им возможность в течение месяца обсудить эту идею у себя на пленумах?

ГОЛОСА. Правильно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Такой вариант может быть.

ВОРОТНИКОВ В. И. Невозможно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Невозможно?

ВОРОТНИКОВ В. И. Выборы, масса этих вопросов, — я не знаю...

ГОРБАЧЕВ М. С. Пожалуйста, Виталий Иванович. Слово предоставляется товарищу Воротникову Виталию Ивановичу.

ВОРОТНИКОВ В. И., член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР.

Товарищи! Надо нам все-таки решать вопрос, исходя из реальности.

У нас сейчас у всех — у партии, у Советов — колоссальная нагрузка, связанная с выборами, с подготовкой к XXVIII съезду, с разработкой материалов, связанных с январским Пленумом Центрального Комитета, который потребует огромного внимания.

Поэтому можно решать этот вопрос двумя способами: или создавать сейчас бюро и работать, или решать этот вопрос уже на съезде.

Мое мнение: я считаю, для того чтобы, как Михаил Сергеевич говорит, набрать нам опыта, надо образовать бюро, с тем чтобы этим бюро подготовить и конференцию российскую параллельно с подготовкой к съезду, а потом окончательно принять решение на съезде.

Что же будет? Или съезд утвердит его как уставную форму, или несколько видоизменит его.

А если вот так — сейчас принимать что-то временное, еще этот эксперимент проводить, то это, я думаю, из-за перегрузки партийных организаций на местах выполнить просто нереально.

ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Карпову Владимиру Васильевичу.

КАРПОВ В. В. Товарищи, мне кажется, мы просто не можем, не имеем юридического права принимать сегодня решение о создании Российского бюро.

Вот если бы мы сейчас поставили вопрос о создании бюро Компартии Латвии, как это было бы воспринято? Если бы мы поставили вопрос о создании бюро Компартии Киргизии или Узбекистана?!

Как мы можем решать без российских коммунистов создание вот этого органа?! Это абсолютно неправильно! Давайте хотя бы посоветуемся с ними. Куда мы спешим?!

Ведь идут там горячие разговоры, горячие дискуссии. И вдруг — мы столько (четыре года) говорим против административно-бюрократического метода — и вдруг мы назначаем россиянам вот это бюро. Вот назначим, и все!

Ну, как это? Это нелогично, не вяжется просто.

ГОЛОСА. Правильно.

КАРПОВ В. В. Надо, чтобы российские коммунисты поговорили, высказали по этому поводу мнения. А сейчас, я считаю, мы не готовы такое принимать решение.

ГОРБАЧЕВ М. С. Итак, можно пойти такими путями.

Первый путь — сегодня создать бюро. И пусть работает. Причем — не временное. Ничего нет худшего, чем создание всяких временных органов. Нужен орган полнокровный, который бы действовал и куда могли бы секретари партийных комитетов и коммунисты России обращаться, ставить вопросы или выдвигать те или иные предложения. Это первый путь.

Второй путь — есть доклад, опубликовать доклад, дать срок до январского Пленума, чтобы в России все обговорить. Найдут время, когда собрать и провести пленумы партийных комитетов, в прессе обсудят. И на январском Пленуме тогда решить этот вопрос.

ГОЛОСА. Правильно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Зоркальцев, у Вас третье предложение?

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Если третье предложение, то давайте, то давайте его. А если поддержка второго, то — будем голосовать, решать, как действовать.

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И., член ЦК КПСС, первый секретарь Томского обкома КПСС.

Я тоже, Михаил Сергеевич, хотел выступить по этому вопросу, но мнение с предыдущими товарищами совпало.

Но вот какое есть опасение по последнему замечанию. А мы не можем предположить, что, собравшись на свои пленумы, партийные комитеты Российской Федерации примут решение о создании организационной конференции, создадут свою партию? Зачем нам сейчас на это идти?

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И. Нет. Что?

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И. Так мы же сейчас считаем, что нам нельзя, политически неверно создавать сейчас Российскую коммунистическую партию!

ГОРБАЧЕВ М. С. Я думаю, что сейчас нет необходимости собирать российскую конференцию. Но надо обсудить и посоветоваться на январском Пленуме ЦК.

Кстати, Владимир Васильевич * и многие другие товарищи говорят, что мы игнорируем мнение коммунистов России. Но это неправильно. Если мы сейчас посчитаем, сколько членов Центрального Комитета здесь представляют Россию, то такое обвинение отпадает совершенно. И такой состав ЦК был всегда. Поэтому не надо так уж бросать тень...

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И. Михаил Сергеевич, зная...

ГОРБАЧЕВ М. С. В этом преимущество России, а не слабость.

ГОЛОСА. (Оживление в зале.)

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И. От КПСС как раз...

ГОРБАЧЕВ М. С. Да.

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И. Зная настроение партийного актива и рядовых коммунистов, на пленумах может это произойти. И тогда у нас уже...

ГОРБАЧЕВ М. С. (Перебивает.) Да нет...

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И. ...иссякнет маневр...

ГОРБАЧЕВ М. С. Не надо, я думаю, так видеть проблему.

ЗОРКАЛЬЦЕВ В. И. Но я это хотел выразить.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи! Вот у нас с вами есть два предложения.

Первое предложение. Политбюро считает нужным создание Российского бюро, поскольку вопросы о том, чтобы иметь такую партийную структуру, были обсуждены накануне сентябрьского Пленума ЦК, обсуждены всенародно, консультации состоялись, и было принято решение Пленума. На основе этого и вносится это предложение. Это первое предложение.

И второе предложение. Опубликовать доклад. На основе этого доклада провести обсуждение на пленумах областных, краевых комитетов партии в Российской Федерации, выработать мнение и принести его на январский Пленум. И ни о какой конференции речь не идет: конференция эта будет уже в рамках подготовки съезда. А сейчас речь идет вот о таком обсуждении.

ГОЛОСА. (Оживление в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. По первому предложению, товарищи, дебаты больше не будем вести?

ГОЛОСА. Нет!

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо.

Ставлю на голосование предложение первое — то, которое я изложил от имени Политбюро. Кто за принятие этого предложения — чтобы сегодня, на этом Пленуме ЦК, образовать Российское бюро, создать его? Прошу голосовать членов ЦК. Прошу опустить руку. Кто против?

ГОЛОС. За второе?

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет, по первому. Кто против принятия первого предложения? Подсчитайте, пожалуйста. Кого мы назначали?

ГОЛОСА. (Оживление в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Пять, четыре... Девять... Одиннадцать, двенадцать.

Кто воздержался? Посчитайте, кто воздержался. Трое воздержались. Значит, проходит первое предложение.

КАРПОВ В. В. А за второе надо голосовать!

ГОРБАЧЕВ М. С. А что же — одни и те же товарищи будут за два предложения голосовать, что ли?

Если первое предложение проходит, Владимир Васильевич... Я же изложил оба предложения. Первое внес в порядке поступления на голосование. Его приняли. Отпадает, значит, второе?!

КАРПОВ В. В. (Не слышно.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Карпов говорит мне: поскольку Вы не ясно сформулировали, то члены ЦК не поняли и не выразили свою волю.

* В. В. Карпов. Ред.

Хорошо, давайте переголосуем?

ГОЛОСА. (Шум, оживление в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Не надо шуметь. Надо делать так, чтобы не дать Карпову выйти сейчас за двери и, пользуясь своим литературным запасом, начинать высказываться о том, что не дали ему ничего сказать. У нас сейчас плюрализм такой, что надо все тут до конца довести.

Итак, есть два предложения. То, что я изложил от имени Политбюро, — сегодня сформировать, образовать Российское бюро. И второе предложение (я суммирую его) от нескольких товарищей поступило — опубликовать доклад, пусть коммунисты России его обсудят, на пленумах посоветуются, и на январском Пленуме вернуться к этому вопросу, и решить тогда его, опираясь на мнения, суждения коммунистов России. Вот это второе.

Итак, первое предложение Политбюро. Кто за его принятие, прошу голосовать. Прошу опустить руку. Кто против? Посчитайте...

ГОЛОС. Двадцать два.

ГОРБАЧЕВ М. С. Прибавилось. Кто воздержался? Шесть воздержались. Проходит первое предложение.

Владимир Васильевич, удовлетворены?

КАРПОВ В. В. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Решением Вы не удовлетворены, а порядком голосования удовлетворены?

КАРПОВ В. В. Вполне.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо.

Теперь я хочу доложить вам предложение, которое подготовило Политбюро. А вы подумайте и скажите, что так, а что не так.

Мы подходили так: в состав Российского бюро должны войти товарищи и из состава ЦК, и от партийных организаций.

Есть такие предложения: Горбачев, Воротников, Власов. Затем: товарищ Володин Борис Михайлович — член ЦК, первый секретарь Ростовского обкома партии, товарищ Гидаспов Борис Вениаминович — первый секретарь Ленинградского обкома партии, товарищ Коптюг Валентин Афанасьевич — член ЦК, вице-президент Академии наук СССР, товарищ Королев Анатолий Максимович — член ЦК, бригадир токарей Уралмаша, товарищ Манаенков — секретарь ЦК, товарищ Плетнева Валентина Николаевна — член ЦК, ткачиха Костромского льнокомбината, товарищ Прокофьев Юрий Анатольевич — первый секретарь Московского горкома партии, товарищ Усманов — секретарь ЦК, товарищ Ходырев Геннадий Максимович — первый секретарь Горьковского обкома партии, товарищ Шенин Олег Семенович — первый секретарь Красноярского крайкома КПСС. Тринадцать человек.

Повторять не надо? Горбачев, Воротников, Власов. Наверное, надо же, так сказать, чтобы были представлены и ЦК, и Совмин республики?

Вот товарищ Володин. Как вы смотрите?

Или мне не надо повторять опять?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Какие замечания есть? Дополнения, пожалуйста.

ШАРИН Л. В., член ЦК КПСС, первый секретарь Амурского обкома КПСС.

Мы вот, с Дальнего Востока, никогда практически ни в каких руководящих органах не состояли.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Итак, есть предложение товарища Шарина о том, чтобы представить Дальний Восток.

Еще какие предложения, замечания есть?

Что, товарищ Мельников, Вы хотите сказать?

МЕЛЬНИКОВ А. Г. Север надо представить, я предлагаю первого секретаря Вологодского обкома.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарища Купцова? А что, товарищи, давайте 15 человек изберем. Это же — не уставная норма, это — как мы решим.

Да, товарищ Везилов.

ВЕЗИРОВ А.-Р. Х., первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана. Михаил Сергеевич, главного редактора «Советской России» надо бы...

ГОРБАЧЕВ М. С! Ну, я так уж вам скажу. При обсуждении назывались товарищи Купцов и товарищ Чикин*. Но потом мы посчитали: обязательно надо, чтобы были рабочий и работница, чтобы женщина была. Вот были предложены товарищ Королев и товарищ Плетнева. Мы считаем, они — очень авторитетные люди у нас в стране, в ЦК, люди твердых позиций. Решили их предложить, это сразу внесло коррективы.

Но я думаю, что у Политбюро не будет возражений, если мы сегодня 15 человек изберем.

Давайте товарища Купцова включим. Давайте товарища, например, Пастернака или кого-то, кого вы считаете от Дальнего Востока?

ГОЛОС. Шарина.

ГОРБАЧЕВ М. С. Шарина? Шарина. Мы его и включим. Он предложение высказывал. Как, товарищи?

Давайте — товарищей Купцова и Шарина. 15 человек. Товарищ Чикин — шестнадцатый.

Будем продолжать список? Как насчет товарища Чикина? Согласиться?

ГОЛОСА. Согласиться.

ГОРБАЧЕВ М. С. Согласиться. Хорошо.

Будем голосовать. Я так понимаю, что по тем 13 человекам, что я внес, и по товарищам Шарину и Купцову есть общее согласие.

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Есть. Включили их.

Кто за включение товарища Чикина в список, для того чтобы представить его на голосование? Прошу голосовать. Прошу опустить руку. Кто против? Ну, не будем считать. Меньшинство явное, товарищи. Доверите мне? Меньшинство явное. Это же мы голосуем — включаем ли в список?

А вот сейчас будем голосовать в целом.

Таким образом, к тем товарищам, что я предлагал, добавили мы товарищей Купцова, Шарина и Чикина. Кто за то, чтобы в соответствии с платформой КПСС, утвержденной сентябрьским Пленумом, образовать Российское бюро ЦК КПСС в таком составе, — прошу проголосовать...

Я, извиняюсь, не спросил, а может быть, нам и в этом случае за каждого отдельно надо проголосовать?

ГОЛОСА. Не надо.

ГОРБАЧЕВ М. С. Как мы договоримся, так и будет. Это не уставной процесс. Как, товарищи, списком?

ГОЛОСА. Списком.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Кто против? Против персонального состава? Один. Больше нет? Кто воздержался? Нет. Владимир Васильевич** один — против, все остальные — за.

Таким образом, мы сформировали Российское бюро.

Это — первый пункт постановления по данному вопросу, товарищи.

И второй пункт вот такой (если вы согласны): «Поручить бюро координацию деятельности областных и краевых партийных организаций РСФСР, направленной на реализацию политики КПСС, осуществлять контроль за выполнением решений съездов и конференций партии, пленумов и Политбюро ЦК КПСС. Свои заседания бюро проводит по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц. Принимает постановления, обязательные для выполнения партийными организациями

* В. В. Чикин — кандидат в члены ЦК КПСС, главный редактор газеты «Советская Россия». Ред.

** В. В. Карпов. Ред.

РСФСР. В практической деятельности Российское бюро ЦК использует существующий аппарат ЦК КПСС».

Видимо, все это надо, чтобы коммунисты имели ясность.

Кто за то, чтобы и такой пункт в нашем постановлении был, прошу проголосовать. Прошу опустить руку. Против есть? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Решено.

Ну, что же, от имени президиума (от себя неудобно, так сказать, поскольку я тоже в составе бюро) поздравляю членов бюро. И будем надеяться, что оно немедленно займется делами. (Аплодисменты.)

Теперь — организационные вопросы.

Товарищи, есть предложение избрать членом Политбюро ЦК КПСС товарища Ивашко Владимира Антоновича, первого секретаря ЦК Компартии Украины. Все вы уже, наверное, познакомились с ним. Замечаний нет?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Можно ставить на голосование?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Кто за то, чтобы избрать товарища Ивашко Владимира Антоновича членом Политбюро ЦК КПСС, прошу голосовать. Прошу опустить руку. Против? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Решено. Поздравляю, Владимир Антонович. Пожалуйста, пройдите в президиум. (Аплодисменты.)

До вас, наверное, дошло другое наше предложение. Со многими секретарями мы разговаривали об этом. Опираясь на общее мнение, вношу такое предложение: главного редактора газеты «Правда» товарища Фролова Ивана Тимофеевича избрать секретарем ЦК КПСС. И тем самым подкрепить наш главный орган партийной печати.

Как, товарищи? Пожалуйста, товарищ Карпов.

КАРПОВ В. В. Вы уж, пожалуйста, меня извините, товарищи, уж такой я надоедливый сегодня оказался.

По Уставу полагается назначать главного редактора нашего органа ЦК (а не Политбюро: «Правда» — орган ЦК) решением Центрального Комитета. Мы с вами такого решения не принимали. И об освобождении товарища Афанасьева* не принимали решения, и о назначении товарища Фролова. Вот мне кажется, надо сначала это юридически оформить, а потом уже... Я против него ничего не имею. Но все-таки это — орган Центрального Комитета, а не Политбюро.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот давайте так, Владимир Васильевич. Все мы — юристы, знаем партстроительство, наверное, лучше немножко, чем литераторы. По нынешнему Уставу Политбюро в период между пленумами выполняет все функции, относящиеся к оперативной работе, и принимает решения от имени Центрального Комитета, в том числе, естественно, и по такому вопросу, как утверждение главного редактора «Правды». Мы всегда принимали такое решение Политбюро. Хотя это не исключало и того, что когда проходил организационный Пленум после съезда, то мы решали там и о редакторе.

Виктор Григорьевич**, мы Вас на Пленуме после XXVII съезда утверждали?

АФАНАСЬЕВ В. Г. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. На мартовском Пленуме***, после съезда?

АФАНАСЬЕВ В. Г. Нет. Решало Политбюро. Зимянин**** тоже не был утвержден на Пленуме...

* В. Г. Афанасьев — член ЦК КПСС, с 1976 г. по октябрь 1989 г. главный редактор газеты «Правда». Ред.

** В. Г. Афанасьев. Ред.

*** Пленум ЦК КПСС 6 марта 1986 г. Ред.

**** М. В. Зимянин — в 1965—1976 гг. главный редактор газеты «Правда». Ред.

ГОРБАЧЕВ М. С. Владимир Васильевич, доживем до нового Устава и решим, как быть.

КАРПОВ В. В. А вот в Уставе...

ГОРБАЧЕВ М. С. Что в Уставе?

ГОЛОС. Мы можем избирать любого человека секретарем ЦК...

ГОРБАЧЕВ М. С. Да нет. Он — не о секретаре ЦК, он — о главном редакторе «Правды».

Но мы Афанасьева на Пленуме не утверждали. И освободить его нам не надо было решением ЦК.

Может быть, есть у кого-то сомнение, что недостаточно утверждать редактора решением Политбюро? Но до сих пор мы утверждали. И этого было достаточно.

Может быть, так: доживем до нового Устава, а там определимся? Может быть, даже и на съезде будем решать. Мало ли что придется изменить. Так?

КАРПОВ В. В. Михаил Сергеевич! Я не хочу выступать против. Я вот читаю Устав: редакторы партийных газет и журналов утверждаются Центральным Комитетом — нашим, республиканским...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Я, по-моему, разъяснил, что дальше в Уставе есть о том, что Политбюро принимает решения, в том числе и по этим вопросам, и по более крупным вопросам. И они идут как решения Центрального Комитета партии. И сегодня это соответствует той практике, которая у нас сложилась и пока что действует. И ее никто не отменял.

Наверное, мы выйдем в связи с обсуждением нового Устава на новый порядок, и это мы все решим.

Давайте не будем сейчас это, так сказать, ставить под сомнение. Так у нас было.

Товарищ Коптюг, а Вы что хотели?

КОПТЮГ В. А. Нам ничего не стоит утвердить его главным редактором «Правды».

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Что? Есть желание утвердить товарища Фролова?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Вношу тогда такое предложение: избрать товарища Фролова секретарем ЦК КПСС и утвердить его главным редактором газеты «Правда». Подходит такое предложение?

ГОЛОСА. Подходит. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ивана Тимофеевича все знают. Надо ли мне его представлять?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ставлю на голосование. Кто за принятие этого предложения, прошу поднять руку. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздерживается? Нет. Решили.

Поздравляем Вас, Иван Тимофеевич, сразу с двумя должностями. (Аплодисменты.)

Товарищи, по проекту Обращения замечания были, не всем он понравился. Некоторые товарищи (человек десять) передали свои экземпляры с замечаниями.

Я бы поставил вопрос так: у кого есть редакционные замечания, передайте их, товарищи.

Но можем ли мы его принять в целом и поручить Политбюро доработать с учетом всех этих замечаний?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я, правда, не понял, в чем суть замечаний. Товарищ Прокофьев сказал, что они в Москве перешли на тезисы.

Но, товарищи, я думаю, если ЦК обратится с партийным словом к трудящимся, коммунистам — это тоже вписывается в нормальные

методы работы. Мы обращались и ранее и будем обращаться еще не раз. Такие обращения делают и другие организации. Тут я не вижу противоречий, товарищ Прокофьев.

ГОЛОСА. (Оживление в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи, будем ли менять форму этого документа? Оставим как Обращение ЦК? Его можно принимать?

ГОЛОСА. Можно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Тогда поступим так: голосуем за принятие, но у кого есть замечания — просим дать. Кстати, Политбюро довольно основательно его перерабатывало, и не раз. Нам показалось, что мы уже можем входить в ЦК с таким документом. И мы его внесли. А товарищей, у кого есть замечания, просьба их передать. В течение двух-трех дней мы реализуем все замечания, которые будут обогащать и улучшать и форму, и содержание. Так, да?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Окончательную редакцию поручить Политбюро.

Кто за принятие этого предложения — за одобрение текста Обращения, поручение Политбюро окончательно отредактировать его с учетом высказанных замечаний и тех, которые еще поступят, и опубликовать в печати — прошу голосовать. Прошу опустить руку. Против кто? Нет. Воздерживается? Нет. Решено.

И еще один вопрос, товарищи. В связи с тем, что Леонид Иванович* сложил полномочия народного депутата СССР от КПСС, нам нужно провести выборы народного депутата СССР от Коммунистической партии Советского Союза на очередном Пленуме ЦК КПСС. Это можно записать первым пунктом нашего решения по данному вопросу.

Второе — поручить Политбюро ЦК КПСС представить в установленном Законом порядке список голосующих на Пленуме ЦК в Избирательную комиссию по выборам народного депутата СССР от КПСС, исходя из того, что голосование при выборах в народные депутаты СССР следует провести с участием кандидатов в члены ЦК, членов Центральной Ревизионной Комиссии, а также первых секретарей партийных комитетов, не входящих в центральные выборные органы партии, и других товарищей, не являющихся членами центральных органов партии, но состоящих в выборных органах соответствующих партийных организаций. Иначе говоря, пункт второй повторяет то, что мы записывали при первых выборах**. Вот на таких же условиях. Я думаю, мы же не собираемся отказываться от мандата.

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Конституция нам дает такие права.

Можно считать, что это принято?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это первая часть. Теперь, товарищи, об имеющихся предложениях по кандидатам в народные депутаты. Двое выдвинуты в Московской организации, поскольку Леонид Иванович оттуда. Из Москвы предложили двоих. И есть предложение, которое выдвинули горьковчане, Горьковский автомобильный завод. Там у них было большое собрание, они обратились к нам с письмом. Довольно серьезное и важное письмо. Его прислал секретарь парткома Горьковского завода. Они сформулировали свое предложение, кандидата от себя выдвинули.

Кого же москвичи выдвинули?

Товарища Абросова Павла Андреевича — слесаря Московского заво-

* Л. И. Абалкин. Ред.

** Имеется в виду постановление январского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС «О проведении выборов народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза». На мартовском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС были избраны 100 народных депутатов СССР от КПСС. Ред.

да автоматических линий имени 50-летия СССР. С Павлом Андреевичем говорили, он сказал, что если будет такое мнение, то он готов участвовать в предвыборной борьбе. Павел Андреевич, Вы здесь? Вот Павел Андреевич. Мы пригласили его присутствовать на Пленуме. Пока присядьте, пожалуйста.

Москвичи предложили и вторую кандидатуру — Шустова Алексея Петровича — слесаря-электромонтажника московского завода «Станкоконструкция». Вот товарищ Шустов. Пока присядьте, пожалуйста.

Кузнец Горьковского автомобильного завода Кустарев Николай Петрович. Николай Петрович здесь? Вот они все трое рядом сидят. Возможные конкуренты. Пусть познакомятся.

ГОЛОСА. (Оживление в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Какие есть вопросы к товарищам? Доверяем парт-организациям?

Тогда можем принять такое решение Пленума:

«На основании статей 39 и 62 Закона СССР «О выборах народных депутатов СССР» выдвинуть кандидатами в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза товарища Абросова, товарища Кустарева, товарища Шустова.

Второе. Представить товарищей Абросова, Кустарева, Шустова для регистрации в Избирательную комиссию по выборам народного депутата СССР от Коммунистической партии Советского Союза».

Затем пойдет обсуждение, с тем чтобы на очередном Пленуме ЦК мы могли вернуться к этому вопросу*.

Как, товарищи? Можно такое предложение принять?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Кто за принятие такого решения, прошу голосовать. Прошу опустить руку. Кто против? Нет. Кто воздерживается? Нет. Принято.

Ну, что же, товарищи, боритесь, а мы будем болеть за вас.

ГОЛОСА. (Оживление в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Я думаю, что Московская городская и Горьковская парторганизации сделают все необходимое, для того чтобы товарищи имели возможность встретиться с коммунистами в своих партийных организациях. И затем, я думаю, итоги подведем на Пленуме и проведем голосование. Так, товарищи?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Все.

ОРЛОВ В. П., член ЦК КПСС, председатель Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР.

Надо образовать Избирательную комиссию...

ГОРБАЧЕВ М. С. А у нас же есть такая комиссия...

ОРЛОВ В. П. Надо новую образовать.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Орлов говорит, что-то мы недоделали, наверное.

ГОЛОС. Там выбыли два человека.

ГОРБАЧЕВ М. С. Выбыли два человека, да?

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Одну минутку. Есть вопрос. Там надо пополнить комиссию, кажется. Товарищ Орлов, пожалуйста, идите сюда. Что там надо дополнить?

ОРЛОВ В. П. Должна быть избрана новая комиссия, потому что та комиссия свои функции выполнила и уже не работает. Она провела выборы. И на этом все закончилось.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот так. Да?

* Выборы народного депутата СССР от КПСС состоялись на мартовском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС. Избран Н. П. Кустарев. Ред.

ОРЛОВ В. П. Да.

ГОЛОС. Надо просто возложить на предыдущую комиссию...

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи, если мы пока примем так...

РЫЖОВ Ю. И., заместитель заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

Товарищи! Комиссия по проведению данных выборов образована решением Политбюро ЦК. Состав ее опубликован в газете «Правда».

ГОРБАЧЕВ М. С. А мы на Пленуме должны принимать решение?

РЫЖОВ Ю. И. Нет. В данном случае достаточно решения общесоюзного органа, каким является Политбюро ЦК.

ГОРБАЧЕВ М. С. Не Пленум?

РЫЖОВ Ю. И. Прошлый раз решение по этому вопросу принимал тоже не Пленум.

ГОРБАЧЕВ М. С. И в «Правде» опубликовано?

РЫЖОВ Ю. И. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это в данном случае, Анатолий Иванович, не противоречит Закону о выборах? А?

ЛУКЬЯНОВ А. И., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР.

Не противоречит. Достаточно решения Политбюро.

ГОРБАЧЕВ М. С. Достаточно решения Политбюро.

Если это не противоречит, товарищи, Закону о выборах, тогда я снимаю этот последний вопрос. Пусть комиссия действует. Товарищи говорят, чтобы мы так и действовали. Принимаем к сведению. Хорошо.

Товарищи, Пленум мы закончили.

У кого есть что-то сказать? Давайте, Александр Григорьевич, еще раз.

МЕЛЬНИКОВ А. Г. Уважаемый Михаил Сергеевич, мое выступление принято Вами как сомнение в правильности перестройки, поэтому и не воспринято. Я заявляю, что никаких крамольных мыслей в нем нет, тем более — сомнений.

Я чрезвычайно высоко ценю роль Вашу личную, роль членов Политбюро как инициаторов перестройки и вместе с тем учитываю, что сегодня перестройка — дело всей партии, всех коммунистов, всех членов ЦК.

Для меня это — кровное дело, я воспринял перестройку с убеждением и без сомнений и, не жалея сил, претворяю ее в жизнь.

Я только хочу снова подчеркнуть, что мы должны поднять роль ЦК как высшего органа коллективного руководства КПСС. Мы вместе несем ответственность за все, что в стране, прежде всего в партии, делается, за сегодняшнее состояние, завтрашнее, будущее партии. И если говорим об этом открыто и откровенно, то это хорошо.

Полагаю, что сегодняшний разговор позволит Политбюро и членам ЦК лучше оценить, осознать проблемы и вопросы, которые предстоит рассмотреть нам всем на январском расширенном Пленуме ЦК КПСС.

И я просил бы, Михаил Сергеевич, не забыть из моего выступления другие важные вопросы.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да, я сразу отреагировал на то, какой должен быть у нас разговор, — такой, какой он теперь всегда идет на пленумах.

Но вот на что я отреагировал: «Заметьте, за эту критическую обстановку в стране нас хвалит весь буржуазный мир, все бывшие и настоящие противники, благословляет папа...». Это — я еще раз повторяю (коль Вы взяли слово, то и я беру) — я отвергаю это! Потому что это я не принимаю. Это поклеп на то, что мы делаем!

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Больше желающих нет?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Пленум объявляется закрытым.

Работа Пленума завершилась
в 19 час. 50 мин.



ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

Партийная статистика

Продолжаем публикацию материалов о составе партийных организаций КПСС по состоянию на 1 января 1990 г. (начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 2, 3). В этом номере помещены статистические данные в целом по КПСС. Материалы представлены Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО КПСС на 1 января 1990 г.

1. Численный состав КПСС

Члены КПСС	18 856 113	
Кандидаты в члены КПСС	372 104	
Всего коммунистов	19 228 217	
в т. ч. женщин	5 813 610	(30,2 %)

2. Состав членов и кандидатов в члены КПСС по роду занятий

рабочие	5 313 524
колхозники	1 466 361
служащие	7 793 048
учащиеся	101 415
пенсионеры, домашние хозяйки и др. неработающие	3 344 981

3. Национальный состав КПСС

русские	11 183 749	айсоры (ассирийцы)	1 413
украинцы	3 113 560	балкарцы	5 665
белорусы	747 261	башкиры	80 344
узбеки	499 250	белуджи	134
казахи	416 829	болгары	20 889
грузины	338 502	буряты	29 013
азербайджанцы	375 925	венгры	4 294
литовцы	148 377	вепсы	892
молдаване	120 598	гагаузы	6 617
латыши	76 483	греки	20 897
киргизы	86 857	даргинцы	13 462
таджики	93 881	долганы	402
армяне	304 558	дунганы	1 184
туркмены	82 979	евреи	204 767
эстонцы	58 654	ижорцы	47
абазинцы	2 002	ингуши	5 602
абхазы	8 205	иранцы (персы)	1 276
аварцы	29 280	испанцы	273
агулы	963	ительмены	140
адыгейцы	8 808	кабардинцы	22 011
алеуты	40	калмыки	10 018
алтайцы	4 682	караимы	391

каракалпаки	13 604	сербы	221
карачаевцы	7 608	словаки	437
карелы	9 925	табасараны	4 753
кеты	39	тальши	109
кистины	124	татары	399 921
китайцы	524	таты	2 532
коми	22 393	тофалары	21
коми-пермяки	5 600	тувинцы	10 154
корейцы	21 516	турки	1 487
коряки	528	удины	410
кумыки	13 682	удмурты	40 435
курды	2 554	удэгейцы	102
лакцы	9 059	уйгуры	9 266
лезгины	29 641	ульчи	146
манси	304	финны	3 893
марийцы	29 882	хакасы	3 511
монголы	50	ханты	724
мордвины	84 989	цахуры	1 012
нанайцы	548	цыгане	603
нганасаны	41	черкесы	3 776
негидальцы	27	чехи	1 370
немцы	87 398	чеченцы	27 586
ненцы	1 264	чувашаи	108 074
нивхи	167	чужчи	1 265
ногайцы	3 651	шорцы	592
орочи	18	эвенки	1 631
осетины	44 505	эвены	784
поляки	57 414	эскимосы	125
румыны	3 654	юкагиры	48
рутульцы	982	якуты	19 347
саамы	77	другие национальности	830
селькупы	110		

4. Состав членов и кандидатов в члены КПСС по образованию

	в абсол. данных	в %%
высшее	6 808 715	35,4
незаконченное высшее	358 350	1,9
среднее	8 605 207	44,7
неполное среднее	2 246 495	11,7
начальное	1 154 880	6,0
не имеющих начального образования	54 570	0,3

5. Распределение коммунистов по отраслям народного хозяйства

	в абсол. данных	в %%
Всего членов и кандидатов в члены КПСС, занятых в народном хозяйстве	14 572 933	100,0
из них:		
занято в отраслях материального производства	10 429 157	71,6
в том числе:		
в промышленности	4 352 458	29,9
на транспорте	956 213	6,6
в связи	149 544	1,0
в строительстве	1 155 974	7,9
в сельском хозяйстве	2 892 701	19,8
в заготовках	42 244	0,3
в материально-техническом снабжении и сбыте	79 838	0,6
в торговле и общественном питании	595 331	4,1
занято в непроизводственных отраслях	4 143 776	28,4
в том числе:		
жилищном, коммунальном		

	в абсол. данных	в %%
хозяйстве и бытовом обслуживании	336 157	2,3
здравоохранении	408 552	2,8
просвещении и высших учебных заведениях	1 249 571	8,6
научных учреждениях	585 237	4,0
геологии	47 465	0,3
культуре и искусстве	152 606	1,1
в аппарате органов государственного управления	1 151 840	7,9
партийных органах	135 878	0,9
профсоюзных органах	42 063	0,3
комсомольских органах	34 407	0,2

6. Возрастной состав коммунистов

	в абсол. данных	в %%
до 20 лет	38 553	0,2
21—25 лет	645 091	3,4
26—30 лет	2 001 936	10,4
31—40 лет	5 002 311	26,0
41—50 лет	3 682 076	19,1
51—60 лет	3 844 212	20,0
старше 60 лет	4 014 038	20,9

7. Сеть партийных организаций

ЦК компартий союзных республик	14	в т. ч. первичных парторга-	
крайкомы	6	низаций, имеющих парткомы	46 293
обкомы*	144	из них парткомов с	
окружкомы	10	правами райкома	1 178
горкомы	902	цеховых парторганizations	514 804
городские райкомы	602	в т. ч. имеющих права	
сельские райкомы	2 826	первичной парторганizations	360 444
парткомы, приравненные к райкомам партии	18	из них цеховых парторганizations, имеющих парткомы	2 403
первичные парторганizations	443 192	партгрупп	604 306

8. Состав секретарей первичных парторганizations

	в абсол. данных	в %%
Всего секретарей первичных парторганizations (без цеховых)	442 887	100,0
из них:		
женщин	150 394	34,0
рабочих	33 737	7,6
колхозников	7 677	1,7
инженерно-технических работников	93 719	21,2
специалистов сельского хозяйства (включая членов колхоза)	9 531	2,2
по образованию		
с высшим	288 005	65,0
с незаконченным высшим	9 684	2,2
со средним	139 419	31,5
с неполным средним	5 434	1,2
с начальным	345	0,1
Секретарей первичных парторганizations, освобожденных для постоянной работы	56 986	12,9

* включены Московский и Киевский горкомы партии

ПРИЕМ ВЕДУТ ЧЛЕНЫ И КАНДИДАТЫ В ЧЛЕНЫ ЦК КПСС

Как уже сообщалось в «Известиях ЦК КПСС» (1990, №№ 2, 3), в соответствии с постановлениями ЦК КПСС в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС осуществляется регулярный прием граждан членами и кандидатами в члены Центрального Комитета партии.

В марте прием посетителей вели: член Политбюро ЦК КПСС В. А. Крючков, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС А. П. Бирюкова, секретари ЦК КПСС О. Д. Бакланов, Е. С. Строев, члены ЦК КПСС О. С. Беляков, Б. М. Володин, Н. В. Геллерт, В. В. Григорьев, П. С. Грищенко, Ю. Н. Ельченко, В. А. Касимова, Б. В. Качура, А. Д. Лизичев, Ю. И. Литвинцев, Ю. И. Лобов, Н. В. Перверзева, В. А. Петров, В. Н. Плетнева, Е. З. Разумов, Г. А. Ягодин, кандидаты в члены ЦК КПСС В. И. Варенников, В. А. Сологуб, В. В. Чикин. Членами и кандидатами в члены ЦК КПСС за месяц принято более 240 граждан. Ряд предложений обсужден с посетителями непосредственно во время приема. Пятая часть посетителей направлена для решения их вопросов в соответствующие центральные и местные организации.

Содержание и характер вопросов, с которыми обращались посетители в марте, во многом определялись происходящей в стране дискуссией по проектам Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и нового Устава КПСС. В беседах на приеме поднимались вопросы, связанные с деятельностью КПСС, местом и ролью партии в политической системе общества, развитием внутрипартийной демократии, подготовкой к предстоящему съезду партии. Так, секретарь партбюро

одной из воинских частей Подмосковья П. М. Гаркавенко пришел на прием с постановлением партийного собрания коммунистов, в котором содержатся предложения по обсуждаемым предсъездовским партийным документам, конкретным путям повышения авангардной роли КПСС в обновляемом обществе.

Многие посетители поднимали проблемы, связанные с решением социально-экономических вопросов, радикализацией хозяйственных преобразований, ускорением темпов развития арендных отношений на селе. Об этом, в частности, говорили председатель кооператива «Зубр» из г. Черняховска Калининградской области М. М. Синицкий и председатель совета колхозов Тутаевского района Ярославской области А. И. Варначев. Доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник-консультант Института экономики АН СССР А. И. Кац пришел на прием, чтобы предложить альтернативный вариант экономической реформы.

Среди тех, кто в марте побывал в приемной,— бывшие жители Баку и Душанбе, вынужденные покинуть места своего постоянного проживания, представители Прибалтийских республик, обеспокоенные острой политической ситуацией в регионе.

Как и прежде, многие посетители обращались с просьбами об улучшении жилищных условий, о ремонте жилья, прописке, по трудовым спорам, пенсионным вопросам. По всем заявлениям граждан давались разъяснения, 117 принятых на приеме писем направлено для рассмотрения в отделы ЦК КПСС, в министерства и ведомства, а также в местные партийные, советские, профсоюзные органы.



13 марта 1990 г. Справочная-приемная Общего отдела ЦК КПСС. На приеме у члена ЦК КПСС, механизатора совхоза им. Амангельды Казахской ССР Н. В. Геллерт шоферы колхоза «Заря» Кировоградской области Украинской ССР (слева направо): В. К. Нагайченко, П. Ф. Огаренко, Г. Г. Буряк.

Фото Б. Приходько

По поручениям, данным членами и кандидатами в члены ЦК КПСС во время приемов в феврале, получено 34 ответа. Около половины заявлений и жалоб нашли положительное решение или факты, изложенные

в них, подтвердились, в остальных случаях — на законных основаниях гражданам отказано в положительном решении их просьб.

Общий отдел ЦК КПСС

В ЦК КОМПАРТИИ УКРАИНЫ

О политической оценке письма «К членам «Руха» и ко всем гражданам Украины», «Обращения к крестьянам, рабочим и интеллигенции Украины» и проекта Устава Украинской крестьянско-демократической партии, опубликованных в газете «Литературна Украина» за 8 марта 1990 года

Постановление Секретариата ЦК Компартии Украины
23 марта 1990 г.

1. Отметить, что авторы опубликованных в газете «Литературна Украина» документов, и в их числе ряд членов КПСС, ставят своей целью создать в республике две новые партии. Инициаторы создания Украинской крестьянско-демократической партии заявляют о ее социалистическом выборе. Что же касается партии, которая организовывается на базе «Руха», то ее политика, как свидетельствует из письма его лидеров, будет направлена против советской федерации, союзного государства, на полный разрыв Украины с СССР.

2. Исходя из Устава КПСС, который не предусматривает возможности пребывания члена КПСС в других партиях, считать, что те члены партии, которые подписали указанные выше документы в газету «Литературна Украина», сами поставили себя вне КПСС.

3. Поручить Комиссии партийного контроля при ЦК Компартии Украины рассмотреть этот вопрос в установленном порядке.

4. Сообщение для печати и обсуждения этого вопроса на Секретариате ЦК одобрить (прилагается).

В СЕКРЕТАРИАТЕ ЦК КОМПАРТИИ УКРАИНЫ

Секретариат ЦК Компартии Украины рассмотрел опубликованные 8 марта с. г. в газете «Литературна Украина» письмо «К членам «Руха» и ко всем гражданам Украины», «Обращение к крестьянам, рабочим и интеллигенции Украины» и проект Устава Украинской крестьянско-демократической партии.

Эти публикации свидетельствуют о намерениях определенных групп создать на Украине две новые политические партии.

При обсуждении этого вопроса подчеркивалось, что КПСС на своих последних пленумах заявила о готовности работать в условиях многопартийности. И ЦК Компартии Украины неоднократно подтверждал стремление коммунистов республики к конструктивному сотрудничеству со всеми политическими организациями, стоящими на позициях перестройки социализма, призывал их к совместной работе

и ответственности за обновление жизни, за судьбы народа, предостерегал против конфронтации.

В письмах в ЦК Компартии Украины, редакции средств массовой информации коммунисты, трудящиеся, поддерживая такой подход, пишут о своем желании видеть наше общество гуманным, организованным, мудрым, способным все проблемы решать спокойно, взвешенно, руководствуясь интересами всего народа, а не амбициями отдельных политических групп или лиц.

Нельзя не видеть, что в этот очень сложный, напряженный период в истории страны именно партия не теряет выдержки, делает все возможное для углубления процесса перестройки, для консолидации общества, утверждения гражданского мира и спокойствия, активно ведет работу по реформированию самой себя. Она самокритично оценивает свою работу, переосмысливает роль и место в обще-

стве, ситуацию, в которой находится. Конечно, партия рассчитывает на активное участие в процессе обновления каждого коммуниста, поддержку всех здоровых сил общества.

Секретариат ЦК Компартии Украины подчеркивает, что создание партии — это в нынешних условиях дело той или иной группы людей. Не могут существовать лишь те партии и организации, которые сеют вражду между людьми, разжигают межнациональные распри, деятельность которых ведет к дестабилизации общества, создает угрозу для его мирной жизни.

Сейчас трудно сказать, какой видят авторы документа Украинскую крестьянско-демократическую партию, хотя они заявляют о ее социалистическом выборе.

Что касается политической направленности будущей партии «Рух», то, как видно из письма, опубликованного в «Литературный Украины», а также выступлений лидеров «Руха», в т. ч. и в зарубежных средствах массовой информации, ее политика будет направлена против федерации, союзного государства, на полный разрыв Украины с Союзом ССР.

Секретариат Центрального Комитета

обращается к каждому коммунисту — рабочему, крестьянину, интеллигенту дать прежде всего самому себе честный ответ, с кем он в это сложное для партии время, намерен ли стать на защиту своей партии, бороться за нее, за ее обновление, за утверждение ее авторитета или безразлично оставить ее ряды?

ЦК Компартии Украины верит, что сейчас, когда созданы все условия для свободного волеизъявления каждого коммуниста, когда партийным организациям предоставлено право самостоятельно решать все вопросы внутривнутрипартийной жизни, влиять на формирование политики партии, члены КПСС взвешенно, с большой ответственностью отнесутся к своему выбору и не сделают непоправимого шага.

Исходя из требований Устава КПСС о том, что человек не может быть членом нескольких политических партий, Секретариат ЦК Компартии Украины заявляет, что те члены партии, которые подписали документы в «Литературну Украину», сами поставили себя вне КПСС.

Секретариат ЦК Компартии Украины поручил Комиссии партийного контроля рассмотреть этот вопрос в установленном порядке.

* * *

Комиссия партийного контроля при ЦК Компартии Украины на своем заседании 27 марта 1990 г. за сепаратистские устремления, огульную клевету на КПСС и действия, направленные на создание новой политической партии, альтернативной КПСС, что несовместимо с пребыванием в Коммунистической партии Советского Союза, исключила из членов КПСС А. З. Бураковского — старшего научного сотрудника Киевского отделения центрального научно-исследовательского института связи, С. П. Головатого — старшего научного сотрудника Института социальных и экономических проблем зарубежных стран АН УССР, В. Г. Дончика — ведущего научного сотрудника Института литературы им. Т. Г. Шевченко АН УССР.

ИЗМЕНЕНИЯ В БИОГРАФИЧЕСКИХ ДАННЫХ ЧЛЕНОВ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЫБОРНЫХ ОРГАНОВ КПСС

В «Известиях ЦК КПСС» (№№ 1, 2, 5, 6 за 1989 г.) опубликованы краткие биографии членов ЦК КПСС, кандидатов в члены ЦК КПСС и членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В №№ 10, 11 и 12 журнала за 1989 г. и в №№ 1, 2 и 3 за 1990 г. сообщалось об изменениях в составе и биографических данных членов центральных выборных органов партии. В этом номере помещается очередная информация.

Изменения должности и места работы

Члены ЦК КПСС

- Бакатин В. В.** — министр внутренних дел СССР, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР
- Болдин В. И.** — заведующий Общим отделом ЦК КПСС, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР
- Горбачев М. С.** — Генеральный секретарь ЦК КПСС, 15 марта 1990 г. на внеочередном третьем Съезде народных депутатов СССР избран Президентом Союза Советских Социалистических Республик, одновременно сложил полномочия Председателя Верховного Совета СССР и народного депутата СССР
- Крючков В. А.** — член Политбюро ЦК КПСС, председатель КГБ СССР, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР
- Лукиянов А. И.** — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, 15 марта 1990 г. на внеочередном третьем Съезде народных депутатов СССР избран Председателем Верховного Совета СССР
- Маслюков Ю. Д.** — член Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР
- Примаков Е. М.** — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР, одновременно освобожден от обязанностей Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР
- Ревенко Г. И.** — с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР
- Рыжков Н. И.** — член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР

- Чазов Е. И.** — в марте 1990 г. освобожден от обязанностей министра здравоохранения СССР
- Шеварднадзе Э. А.** — член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР
- Юсупов М. Ю.** — с марта 1990 г. заместитель председателя Госплана РСФСР
- Язов Д. Т.** — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, министр обороны СССР, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР
- Яковлев А. Н.** — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР

Кандидаты в члены ЦК КПСС

- Арипджанов М. М.** — с марта 1990 г. заместитель Председателя Совета Министров Узбекской ССР
- Беляков А. М.** — с марта 1990 г. председатель Государственного комитета РСФСР по национальным вопросам
- Камай А. С.** — с марта 1990 г. второй секретарь ЦК Компартии Белоруссии

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

- Рюитель А. Ф.** — с марта 1990 г. Председатель Верховного Совета Эстонской ССР

Избраны народными депутатами союзных и автономных республик

Члены ЦК КПСС

- Березин А. И.** — народный депутат Верховного Совета Мордовской АССР
- Бобков Ф. Д.** — народный депутат РСФСР
- Власов А. В.** — народный депутат РСФСР
- Воронин Л. А.** — народный депутат РСФСР
- Воротников В. И.** — народный депутат РСФСР
- Гриценко П. С.** — народный депутат Удмуртской АССР
- Ельцин Б. Н.** — народный депутат РСФСР
- Ельченко Ю. Н.** — народный депутат Украинской ССР
- Зоркальцев В. И.** — народный депутат РСФСР
- Ивашко В. А.** — народный депутат Украинской ССР
- Качура Б. В.** — народный депутат Украинской ССР
- Ковалев М. В.** — народный депутат Белорусской ССР
- Лучинский П. К.** — народный депутат Молдавской ССР
- Мальков Н. И.** — народный депутат РСФСР
- Манаенков Ю. А.** — народный депутат РСФСР
- Масалиев А. М.** — народный депутат Киргизской ССР

Масол В. А.	— народный депутат Украинской ССР
Махкамов К.	— народный депутат Таджикской ССР
Назарбаев Н. А.	— народный депутат Казахской ССР
Ниязов С. А.	— народный депутат Туркменской ССР
Прокопьев Ю. Н.	— народный депутат Якутской АССР
Соколов Е. Е.	— народный депутат Белорусской ССР
Чирсков В. Г.	— народный депутат РСФСР

Кандидаты в члены ЦК КПСС

Агеев Г. Е.	— народный депутат РСФСР
Алимов Т. А.	— народный депутат Каракалпакской АССР
Беляков А. М.	— народный депутат Бурятской АССР
Ефимов А. С.	— народный депутат Узбекской ССР
Захаров В. А.	— народный депутат Верховного Совета Калмыцкой АССР
Иванова Т. Г.	— народный депутат РСФСР
Камай А. С.	— народный депутат Белорусской ССР
Крючков В. Д.	— народный депутат Украинской ССР
Паскарь П. А.	— народный депутат Молдавской ССР
Посибеев Г. А.	— народный депутат Верховного Совета Марийской АССР
Торопов В. И.	— народный депутат РСФСР
Хаёев И.	— народный депутат Таджикской ССР
Черепанов И. М.	— народный депутат РСФСР
Чикин В. В.	— народный депутат РСФСР
Ширшин Г. Ч.	— народный депутат Тувинской АССР

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

Джумагулов А.	— народный депутат Киргизской ССР
Паллаев Г.	— народный депутат Таджикской ССР
Рюитель А. Ф.	— депутат Верховного Совета Эстонской ССР

Перешли на пенсию

Члены ЦК КПСС: Баландин Ю. Н., Куликов Ф. М.
Кандидаты в члены ЦК КПСС: Васильев Л. Б.

ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

В № 9 «Известий ЦК КПСС» за 1989 г. опубликованы список первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, Московского и Киевского горкомов, окружкомов партии, а также краткие биографии тех из них, кто не входит в состав центральных выборных органов КПСС.

В №№ 10, 11 и 12 журнала за 1989 г. и в №№ 1, 2 и 3 за 1990 г. помещены изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов. В этом номере дается очередная информация.

Состоялся XX съезд Компартии Эстонии, на котором Председателем Компартии Эстонии избран В. И. Вяляс *. На пленуме ЦК КПЭ первым секретарем ЦК Компартии Эстонии избран Э.-А. А. Силлари.

В связи с принятым XX съездом КПЭ заявлением о том, что с 25 марта 1990 г. КПЭ является самостоятельной партией, 123 делегата продолжили работу XX съезда КПЭ. Они приняли решение создать свой ЦК. Секретарями ЦК КПЭ, отстаивающего организационное единство с КПСС, стали **Гусев Александр Александрович**, первый секретарь Морского райкома Компартии Эстонии г. Таллина, 1950 г. рождения, русский, член КПСС с 1983 г., окончил Куйбышевский авиационный институт и **Панфилов Павел Николаевич**, второй секретарь Таллинского горкома Компартии Эстонии, 1945 г. рождения, русский, член КПСС с 1970 г., окончил Калининский политехнический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС.

На Волгоградской областной отчетно-выборной партийной конференции первым секретарем Волгоградского обкома КПСС избран А. М. Анипкин.

В феврале 1990 г. восстановлены Сырдарьинский и Джизакский обкомы Компартии Узбекистана.

На пленумах временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), Дагестанского и Пензенского обкомов КПСС, Андижанского, Джизакского и Сырдарьинского обкомов Компартии Узбекистана, Аджарского обкома Компартии Грузии избраны новые первые секретари этих партийных комитетов.

Первые секретари партийных комитетов

Временный ЦК Компартии Литвы
(на платформе КПСС)

ЦК Компартии Эстонии
Волгоградский обком КПСС

Дагестанский обком КПСС

Пензенский обком КПСС

Андижанский обком Компартии
Узбекистана

Джизакский обком Компартии
Узбекистана

— Бурокаявичюс М. М.

— Силлари Э.-А. А.

— Анипкин А. М.

— Алиев М. Г.

— Зубков Б. Ф.

— Халмирзаев К. Х.

— Турсунов Э.

* Краткую биографию В. И. Вяляса см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 58.

Сырдарьинский обком

Компартии Узбекистана

— Айдаркулов А. А.

Аджарский обком Компартии

Грузии

— Хахва Т. С.

М. Ю. Юсупов освобожден от обязанностей первого секретаря Дагестанского обкома КПСС в связи с назначением его заместителем председателя Госплана РСФСР.

Ф. М. Куликов освобожден от обязанностей первого секретаря Пензенского обкома КПСС в связи с уходом на пенсию.

М. М. Ариджанов освобожден от обязанностей первого секретаря Андижанского обкома Компартии Узбекистана в связи с утверждением его заместителем Председателя Совета Министров Узбекской ССР.

А. Ф. Клепиков освобожден от обязанностей первого секретаря созданного в 1988 г. Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана в связи с переходом на другую работу.

Г. Х. Эмиридзе освобожден от обязанностей первого секретаря Аджарского обкома Компартии Грузии в связи с переходом на другую работу.

Пленум Горно-Алтайского обкома КПСС Алтайского края освободил В. В. Гусева от обязанностей первого секретаря обкома в связи с утверждением его инструктором Отдела национальных отношений ЦК КПСС. Обязанности первого секретаря возложены на **Волкова Владилена Владимировича**, второго секретаря Горно-Алтайского обкома КПСС, 1939 г. рождения, русского, члена КПСС с 1964 г., окончившего Барнаульский строительный техникум, ЗВПС при ЦК КПСС, Академию общественных наук при ЦК КПСС, кандидата исторических наук.

ИЗМЕНЕНИЯ В БИОГРАФИЧЕСКИХ ДАННЫХ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

Избраны народными депутатами РСФСР: Вольнцев А. А. — первый секретарь Приморского крайкома КПСС, Гуськов Ю. А. — первый секретарь Архангельского обкома КПСС, Кондюков Г. Ф. — первый секретарь Владимирского обкома КПСС, Анипкин А. М. — первый секретарь Волгоградского обкома КПСС, Коков В. М. — первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС, Семенов Ю. Н. — первый секретарь Калининградского обкома КПСС, Осминин С. А. — первый секретарь Кировского обкома КПСС, Торопов В. И. — первый секретарь Костромского обкома КПСС, Донских В. В. — первый секретарь Липецкого обкома КПСС, Муха В. П. — первый секретарь Новосибирского обкома КПСС, Леонтьев А. П. — первый секретарь Омского обкома КПСС, Володин Н. А. — первый секретарь Орловского обкома КПСС, Муренин К. П. — первый секретарь Саратовского обкома КПСС, Жигайло В. Н. — первый секретарь Сахалинского обкома КПСС, Галазов А. Х. — первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, Зоркальцев В. И. — первый секретарь Томского обкома КПСС, Литовченко А. П. — первый секретарь Челябинского обкома КПСС, Завгаев Д. Г. — первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС, Мальков Н. И. — первый секретарь Читинского обкома КПСС.

Избраны народными депутатами Украинской ССР: Ивашко В. А. — первый секретарь ЦК Компартии Украины, Федоров В. Г. — первый секретарь Житомирского обкома Компартии Украины, Волощук М. Ю. — первый секретарь Закарпатского обкома Компартии Украины, Багров Н. В. — первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины, Лисовенко В. Т. — первый секретарь Черниговского обкома Компартии Украины, Дмитриев Е. И. — первый секретарь Черновицкого обкома Компартии Украины.

Избраны народными депутатами Белорусской ССР: Соколов Е. Е. — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии, Леонов В. С. — первый секретарь Могилевского обкома Компартии Белоруссии.

Избраны народными депутатами Узбекской ССР: Каримов И. А. — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, Ниетуллаев С. Д. — первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана, Абдурахманов П. М. — первый секретарь Самаркандского обкома Компартии Узбекистана, Бердыев Х. Э. — первый секретарь Сурхандарьинского обкома Компартии Узбекистана, Айдаркулов А. А. — первый секретарь Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана.

Избраны народными депутатами Казахской ССР: Назарбаев Н. А. — первый секретарь ЦК Компартии Казахстана, Золотарев Е. М. — первый секретарь Актюбинского обкома Компартии Казахстана, Тутевольт И. Н. — первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана, Шаухаманов С. — первый секретарь Кзыл-Ординского обкома Компартии Казахстана, Таукенов К. А. — первый секретарь Кокчетавского обкома Компартии Казахстана.

Избран народным депутатом Молдавской ССР: Лучинский П. К. — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии.

Избраны народными депутатами Киргизской ССР: Масалиев А. М. — первый секретарь ЦК Компартии Киргизии, Кульматов Р. С. — первый секретарь Ошского обкома Компартии Киргизии.

Избран народным депутатом Таджикской ССР: Махкамов К. — первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана.

Избран народным депутатом Туркменской ССР: Ниязов С. А. — первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана.

Избран депутатом Верховного Совета Эстонской ССР: Вяляс В. И. — Председатель Компартии Эстонии.

* * *

Сессия Верховного Совета Узбекской ССР избрала первого секретаря ЦК Компартии Узбекистана И. А. Каримова Президентом Узбекской Советской Социалистической Республики.

На состоявшихся в марте 1990 г. сессиях Верховных Советов автономных республик, краевых и областных Советов народных депутатов председателями этих Советов избраны следующие первые секретари соответствующих партийных комитетов:

Избраны председателями Верховных Советов автономных республик: Галазов А. Х. (Северо-Осетинская АССР), Завгаев Д. Г. (Чечено-Ингушская АССР).

Избраны председателями Советов народных депутатов автономных областей: Джаримов А. А. (Адыгейская автономная область Краснодарского края), Лесниченко В. Е. (Карачаево-Черкесская автономная область Ставропольского края).

Избраны председателями краевых и областных Советов народных депутатов: в РСФСР — Болдырев И. С. (Ставропольский край), Пономарев А. Ф. (Белгородская область), Войстроченко А. Ф. (Брянская область), Купцов В. А. (Вологодская область), Кабасин Г. С. (Воронежская область), Селезнев А. И. (Курская область), Леонтьев А. П. (Омская область), Колиниченко А. Ф. (Оренбургская область), Володин Н. А. (Орловская область), Зубков Б. Ф. (Пензенская область), Хитрун Л. И. (Рязанская область), Муренин К. П. (Саратовская область), Подольский Е. М. (Тамбовская область); в Украинской ССР — Мякота А. С. (Полтавская область), Лисовенко В. Т. (Черниговская область); в Узбекской ССР — Халмирзаев К. Х. (Андижанская область), Ядгаров Д. С. (Бухарская область), Атаджанов А. Р. (Кашкадарьинская область), Алламурадов Б. А. (Наманганская область), Абдурахманов П. М. (Самаркандская область), Бердыев Х. Э. (Сурхандарьинская область), Мамарасулов С.

(Ташкентская область), Юлдашев Ш. М. (Ферганская область), Худайбергенова Р. М. (Хорезмская область); в Казахской ССР — Золотарев Е. М. (Актюбинская область), Тюлебеков К. Х. (Алма-Атинская область), Тугеволев И. Н. (Восточно-Казахстанская область), Кулибаев А. А. (Гурьевская область), Байжанов С. М. (Джамбулская область), Ёжиков-Бабаханов Е. Г. (Джезказганская область), Башмаков Е. Ф. (Карагандинская область), Шаухаманов С. (Кзыл-Ординская область), Таукенов К. А. (Кокчетавская область), Князев Н. Т. (Кустанайская область), Мещеряков Ю. А. (Павлодарская область), Медведев С. А. (Северо-Казахстанская область), Бозтаев К. Б. (Семипалатинская область), Жигулин А. С. (Талды-Курганская область), Искалиев Н. (Уральская область), Браун А. Г. (Целиноградская область), Темирбаев В. Б. (Чимкентская область); в Киргизской ССР — Аманбаев Д. Б. (Иссык-Кульская область); в Таджикской ССР — Мирзошоев С. (Кулябская область), Халимов И. (Курган-Тюбинская область), Мирхаликов Т. (Ленинабадская область); в Туркменской ССР — Оразов К. М. (Марыйская область), Ходжаков О. (Ташаузская область), Тагандурдыев Б. (Чарджоуская область).

* *

Ниже публикуются краткие биографии новых первых секретарей партийных комитетов, не входящих в состав центральных выборных органов КПСС.

Первые секретари Центральных Комитетов компартий союзных республик



БУРОКЯВИЧИУС Миколас Мартинович

Первый секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС). Родился в 1927 г. в г. Алитусе Литовской ССР. Литовец. Член КПСС с 1946 г. Окончил Вильнюсский государственный пединститут, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Доктор исторических наук, профессор. С 1942 г. столяр, токарь завода в Удмуртской АССР. С 1944 г. инструктор, зав. сектором, секретарь укома комсомола, пропагандист, зав. парткабинетом — зам. зав. отделом укома партии в Вилкавишском уезде, с 1949 г. инструктор, зав. сектором ЦК Компартии Литвы. С 1956 г. зав. отделом Вильнюсского горкома партии. С 1963 г. ст. научный сотрудник Института истории партии при ЦК Компартии Литвы. С 1969 г. зав. кафедрой философии и научного коммунизма Вильнюсского инженерно-строительного института. С 1976 г. профессор кафедр научного коммунизма и политологии Вильнюсского государственного пединститута. С декабря 1989 г. секретарь, с марта 1990 г. первый секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС).



СИЛЛАРИ Энн-Арно Аугустович

Первый секретарь ЦК Компартии Эстонии. Родился в 1944 г. в г. Таллинне. Эстонец. Член КПСС с 1972 г. Окончил Каунасский политехнический институт. С 1967 г. работает в г. Таллинне: пом. мастера, ст. мастер, нач. прядильного производства, зам. гл. инженера фабрики «Кейла», с 1974 г. зав. отделом Ленинского райкома партии. С 1976 г. инструктор, зав. сектором, инспектор отдела, зам. зав., первый зам. зав. отделом ЦК Компартии Эстонии. С 1981 г. инструктор Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1984 г. первый секретарь Тартуского, а с 1986 г. — Таллиннского горкомов партии. С 1989 г. секретарь, с марта 1990 г. первый секретарь ЦК Компартии Эстонии.

Первые секретари областных комитетов партии



АЙДАРКУЛОВ Абдухалык Абдурахманович

Первый секретарь Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1942 г. в г. Газалкенте Бостанлыкского района Ташкентской области. Казах. Член КПСС с 1970 г. Окончил Ташкентский институт инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства. Трудовой путь начал в 1964 г. зав. ремонтными мастерскими колхоза. В 1965—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. работал в Бостанлыкском районе Ташкентской области: инженер-технолог, инженер-контролер, гл. инженер, управляющий райобъединением «Узсельхозтехника», с 1977 г. пред. райисполкома, с 1985 г. первый секретарь райкома партии. С 1986 г. секретарь Навоийского обкома Компартии Узбекистана, пред. Навоийского облисполкома. С 1988 г. пред. Сырдарьинского облисполкома. С марта 1990 г. первый секретарь Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана. Народный депутат Узбекской ССР.



АЛИЕВ Муху Гимбатович

Первый секретарь Дагестанского обкома КПСС. Родился в 1940 г. в с. Тануси Хунзахского района Дагестанской АССР. Аварец. Член КПСС с 1966 г. Окончил Дагестанский государственный университет им. В. И. Ленина. Кандидат философских наук. С 1962 г. завуч, директор школы. С 1964 г. секретарь комитета комсомола, аспирант Дагестанского государственного университета. С 1969 г. первый секретарь горкома комсомола, с 1972 г. первый секретарь Советского райкома партии г. Махачкалы. С 1984 г. зав. отделом организационно-партийной работы, а с 1988 г. зав. отделом организационно-партийной и кадровой работы Дагестанского обкома КПСС. С марта 1990 г. первый секретарь Дагестанского обкома КПСС.



АНИПКИН Александр Михайлович

Первый секретарь Волгоградского обкома КПСС. Родился в 1940 г. на хуторе Верхняя Соинка Урюпинского района Волгоградской области. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Воронежский лесотехнический институт, ВПШ при ЦК КПСС. С 1956 г. работает в Волгоградской области: плотник, инспектор охраны леса, второй секретарь райкома комсомола, зав. отделом райисполкома, инженер лесхоза, с 1962 г. инструктор, зав. отделом, секретарь, второй секретарь обкома комсомола, с 1969 г. второй секретарь Даниловского райкома, зам. зав. отделом обкома, с 1973 г. первый секретарь Урюпинского горкома, а с 1985 г. секретарь обкома партии. С 1988 г. первый секретарь Волгоградского горкома КПСС. С марта 1990 г. первый секретарь Волгоградского обкома КПСС. Народный депутат РСФСР.



ЗУБКОВ Борис Федорович

Первый секретарь Пензенского обкома КПСС. Родился в 1937 г. в с. Трофимовка Пензенского района Пензенской области. Русский. Член КПСС с 1963 г. Окончил Пензенский инженерно-строительный институт, ЗВПШ при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1961 г. ассистентом кафедры Пензенского инженерно-строительного института. С 1963 г. на комсомольской и партийной работе в Пензенской области: первый секретарь обкома комсомола, с 1973 г. первый секретарь Ленинского райкома партии г. Пензы, с 1979 г. секретарь, с 1989 г. второй секретарь обкома партии. С марта 1990 г. первый секретарь Пензенского обкома КПСС. Народный депутат РСФСР.



ТУРСУНОВ Эркин

Первый секретарь Джизакского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1941 г. в с. Сары-Агач Сарыагачского района Чимкентской области Казахской ССР. Узбек. Член КПСС с 1966 г. Окончил Ташкентский институт инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства, ЗВПШ при ЦК КПСС. С 1962 г. мл. научный сотрудник НИИ садоводства, виноградарства и виноделия им. Р. Шредера в г. Ташкенте, гл. специалист, нач. управления Минводхоза Узбекской ССР. С 1969 г. инструктор, зам. зав. отделом ЦК Компартии Узбекистана. С 1975 г. зам. нач. Главсредазирсовхозострой, нач. управления «Каршистрой» в Кашкадарьинской области, зам. нач., первый зам. нач. Главсредазирсовхозострой. С 1980 г. пост. пред. Совмина Узбекской ССР при Совмине СССР. С 1985 г. нач. Главсредазирсовхозострой. С 1988 г. пред. Госкомводхоза, а с 1989 г. пред. Госкомитета Узбекской ССР по водохозяйственному строительству. С марта 1990 г. первый секретарь Джизакского обкома Компартии Узбекистана.



ХАЛМИРЗАЕВ Каюм Халмирзаевич

Первый секретарь Андижанского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1943 г. в Джалалкудукском районе Андижанской области. Узбек. Член КПСС с 1966 г. Окончил Ташкентский сельскохозяйственный институт. В 1963—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. секретарь комитета комсомола Ташкентского сельскохозяйственного института. С 1972 г. работал в Ташкентской области: первый секретарь райкома комсомола, нач. райсельхозуправления, зав. отделом райкома партии, директор совхоза-завода «Кибрай» в Орджоникидзевском районе, и. о. председателя райисполкома, первый секретарь райкома партии в Галабинском районе. С 1988 г. секретарь, а с марта 1990 г. первый секретарь Андижанского обкома Компартии Узбекистана.



ХАХВА Тенгиз Сулейманович

Первый секретарь Аджарского обкома Компартии Грузии. Родился в 1952 г. в г. Батуми. Грузин. Член КПСС с 1976 г. Окончил Белорусский политехнический институт, Вакинскую ВПШ. С 1973 г. работает в Аджарской АССР: инженер-электрик Батумского нефтеперерабатывающего завода, инспектор Батумского городского комитета народного контроля, секретарь парткома Батумского нефтеперерабатывающего завода, с 1979 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом обкома партии, второй секретарь Батумского горкома партии. С 1986 г. инспектор отдела ЦК Компартии Грузии, секретарь Аджарского обкома партии. С 1989 г. ответственный организатор Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. С марта 1990 г. первый секретарь Аджарского обкома Компартии Грузии. Депутат Верховного Совета Аджарской АССР.

УТВЕРЖДЕНИЕ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

первыми секретарями *

ЦК Компартии Азербайджана **Муталибова Аяза Ниязи оглы**, 1938 г. рождения, азербайджанца, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, работавшего Председателем Совета Министров Азербайджанской ССР.

Калужского обкома КПСС **Сударенкова Валерия Васильевича**, 1940 г. рождения, русского, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, работавшего заместителем Председателя Совета Министров Узбекской ССР.

Юго-Осетинского обкома Компартии Грузии **Цховребашвили Валнина Владимировича**, 1933 г. рождения, грузина, члена КПСС с 1952 г., образование высшее, работавшего заместителем заведующего отделом здравоохранения и физкультуры управления делами Совета Министров Грузинской ССР.

секретарями

Калининградского обкома КПСС **Хмурчика**

Александра Георгиевича, 1940 г. рождения, белоруса, члена КПСС с 1962 г., образование высшее, работавшего заведующим идеологическим отделом Калининградского обкома КПСС.

Камчатского обкома КПСС **Чернова Геннадия Семеновича**, 1939 г. рождения, русского, члена КПСС с 1965 г., образование высшее, работавшего заведующим аграрным отделом Камчатского обкома КПСС.

Мордовского обкома КПСС **Тимошкина Александра Петровича**, 1947 г. рождения, мордвина, члена КПСС с 1974 г., образование высшее, работавшего председателем Государственного комитета Мордовской АССР по телевидению и радиовещанию.

Якутского обкома КПСС **Скрябина Василия Васильевича**, 1944 г. рождения, якута, члена КПСС с 1971 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Верхоянского райкома КПСС Якутской АССР.

* Краткие биографии А. Н. Муталибова и В. В. Цховребашвили см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 2, с. 78, 79, В. В. Сударенкова — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 3, с. 130.



МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ (Хроника за март 1990 г.)

27 февраля — 7 марта в соответствии с планом связей КПСС и Народно-революционной партии Лаоса в Лаосской Народно-Демократической Республике находилась делегация партийных работников КПСС во главе с заместителем заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС О. И. Ожерельевым. Делегация была принята секретарем ЦК НРПЛ С. Тянтхаматом.

1 марта член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин встретился с председателем Социал-демократической партии Германии (ГДР) И. Бёме. Состоялся обмен мнениями по вопросам, связанным с развитием международной обстановки, ходом общеевропейского процесса, внешними аспектами межгерманского сближения. Затрагивалась также тема перспектив отношений между СССР и ГДР.

2 марта член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе принял председателя Социал-демократической партии Германии (ГДР) И. Бёме. В ходе беседы было отмечено, что только при поэтапном, рассредоточенном по времени и регулируемом строительстве своего единства немцы могут рассчитывать на понимание со стороны своих соседей, всего международного сообщества. Э. А. Шеварднадзе подчеркнул также, что любые попытки игнорировать внешние аспекты сближения ГДР и ФРГ и их движения к объединению несостоятельны и никогда не получат поддержки Советского Союза и других европейских государств.

5—7 марта в Варшаве по приглашению руководства Социал-демократии Республики Польша находилась группа партийных работников во главе с заместителем заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатовым. Состоялись беседы с Председателем Главного Совета СДРП А. Квасньевским и Генеральным секретарем ЦИК СДРП Л. Миллером, обсуждена программа сотрудничества между КПСС и СДРП на 1990 г. Советские товарищи имели также встречи с председателем Всепольского соглашения профсоюзов А. Мёдовичем, заместителем генерального секретаря епископата Е. Домбровским, председателем Христианско-общественной унии К. Моравским, директором научно-исследовательского центра «Солидарности» по проблемам Советского Союза и Восточной Европы Р. Мрозевичем и рядом других общественно-политических деятелей.

6 марта М. С. Горбачев принял прибывшего в Советский Союз с рабочим визитом Председателя Совета Министров ГДР Х. Модрова и сопровождавшего его министров коалиционного правительства республики. Были обсуждены принципиальные аспекты германской проблематики и двустороннего сотрудничества.

6 марта член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял видного французского политического и общественного деятеля, европейского сопредседателя «Трехсторонней комиссии» Ж. Бертюэна. В беседе шла речь об острых и динамичных процессах, развивающихся в Европе, о возможностях и формах взаимодействия стран континента в формировании европейской системы безопасности и сотрудничества.

6 марта кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго принял посла Финляндской Республики в СССР Х. Талвитие по его просьбе. Собеседники

выразили общее мнение о необходимости дальнейшего поступательного развития сотрудничества между СССР и Финляндией на основе договоренностей, достигнутых в ходе визита М. С. Горбачева в Финляндию в октябре прошлого года.

6 марта кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. П. Разумовский встретился с членом Президиума Венгерской социалистической партии Е. Ковачем. Состоялся обмен мнениями об актуальных вопросах деятельности двух партий и перспективах сотрудничества между ними. Е. Ковач имел также встречи в Международном и Идеологическом отделах ЦК КПСС.

7 марта член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял посла Венгерской Республики в СССР Ш. Дьерке и имел с ним беседу по вопросам, представляющим взаимный интерес.

9 марта в редакции «Правды» состоялась встреча секретаря ЦК КПСС, главного редактора «Правды» И. Т. Фролова с Чрезвычайным и Полномочным Послом ФРГ в СССР К. Блехом по его просьбе.

11 марта состоялась встреча члена ЦК КПСС, заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с кандидатом в члены ЦК Народно-революционной партии Камбоджи Им Чхун Лимом — специальным представителем Генерального секретаря ЦК НРПК, Председателя Госсовета Камбоджи Хенг Самрина. Камбоджийский представитель передал послание Хенг Самрина на имя М. С. Горбачева. Им Чхун Лим по поручению своего руководства информировал о новых моментах в развитии обстановки в Камбодже и вокруг нее.

15—19 марта в Париже для участия в съезде Французской социалистической партии находился представитель КПСС, главный редактор журнала «Новое время» В. Н. Игнатенко.

18—22 марта в Праге для проведения рабочих консультаций находился заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатов, который был принят Первым секретарем ЦК Коммунистической партии Чехословакии В. Могоритой. В ходе беседы были обсуждены практические вопросы развития связей между КПСС и КПЧ в текущем году. Состоялись также встречи с представителями Координационного центра движения «Гражданский форум», социалистического клуба «Возрождение», Чехословацкой социалистической партии и других политических сил. **21 марта** В. Л. Мусатова принял Председатель Федерального собрания Чехословацкой Социалистической Республики А. Дубчек.

19 марта М. С. Горбачев принял Председателя Совета Министров Народной Республики Болгарии, члена Президиума Высшего партийного совета Болгарской коммунистической партии А. Луканова, находившегося в Советском Союзе с кратким рабочим визитом. Обмен мнениями касался крупных преобразований государственной и общественной жизни Советского Союза и Болгарии, перспектив советско-болгарских отношений, положения в Европе. Констатирована близость подходов в обеих странах к ключевым проблемам обновления и гуманизации общества, подтверждена стратегическая линия на обогащение равноправных и взаимовыгодных экономических и научно-технических связей.

19 марта в редакции газеты «Правда» состоялась встреча секретаря ЦК КПСС, главного редактора «Правды» И. Т. Фролова с советскими и иностранными журналистами.

19—22 марта по приглашению Высшего партийного совета Болгарской коммунистической партии в Болгарии находилась делегация Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Кемеровского обкома партии А. Г. Мельниковым. В беседах с членом Президиума Высшего партийного совета БКП В. Недевым, первым секретарем Софийского городского комитета БКП Г. Григоровым, членами правительства Болгарии состоялся обстоятельный обмен информацией и опытом разработки принципиальных подходов к осуществлению радикальной экономической реформы в двух странах.

19—24 марта в Румынии находилась рабочая группа Международного

отдела ЦК КПСС, которая имела встречи с представителями Фронта национального спасения, ряда других партий и движений, Свободных профсоюзов, Временных советов национального согласия уездов Брашов, Сибиу, Клуж.

19—29 марта в Советском Союзе находилась делегация партийных работников Коммунистической партии Китая во главе с членом ЦК КПК, заведующим отделом пропаганды ЦК КПК Ван Жэньчжи. Делегация была принята членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС В. А. Медведевым, имела беседы с секретарем ЦК КПСС, главным редактором газеты «Правда» И. Т. Фроловым, первым секретарем Московского горкома КПСС Ю. А. Прокофьевым. Были проведены переговоры в Идеологическом отделе ЦК КПСС с членом ЦК КПСС, заведующим Идеологическим отделом ЦК КПСС А. С. Капто. Делегация имела встречи в других отделах ЦК КПСС, а также в АОН при ЦК КПСС.

21 марта член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял южнокорейского политического и общественного деятеля, сопредседателя Демократической либеральной партии Ким Ен Сама. Собеседники обменялись мнениями о состоянии и перспективах развития связей между СССР и Республикой Корея в области экономики, науки и культуры. Было отмечено, что такие связи стали возможными благодаря новому политическому мышлению, и выражена взаимная заинтересованность в их расширении.

23 марта исполнительный директор «Эн-ти-ви» К. Токива, а также журналисты телекомпании и газеты «Иомиури» были гостями газеты «Правда». Секретарь ЦК КПСС, главный редактор «Правды» И. Т. Фролов ответил на их вопросы. Обе стороны согласились с тем, что сотрудничество «Правды» и «Эн-ти-ви» должно к взаимной выгоде продолжаться и в дальнейшем.

25—30 марта в соответствии с планом связей КПСС с Прогрессивной партией трудового народа Кипра (АКЭЛ) в Никосии находились заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС Ю. И. Зуев и ответственный работник Международного отдела ЦК КПСС Т. В. Курган.

26—31 марта в Народной Республике Болгарии находился с рабочим визитом первый заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федоров. Он был принят Председателем Высшего партийного совета Болгарской Коммунистической партии А. Лиловым. Состоялся обмен мнениями о содержании и направленности межпартийного сотрудничества в современных условиях.

26 марта — 2 апреля по приглашению Объединенной партии национальной независимости (ЮНИП) Замбии в Лусаке находилась делегация парторганизаторов КПСС во главе с секретарем Краснодарского крайкома КПСС Ю. Ф. Азаровым. Делегация была принята Генеральным секретарем ЮНИП Г. Зулу. Состоялось подписание протокола о сотрудничестве между КПСС и ЮНИП на 1990—1992 гг.

27—30 марта в Москве состоялось первое заседание совместной рабочей группы КПСС и Социал-демократической партии Финляндии (СДПФ) по вопросам международного рабочего движения, которая возглавлялась кандидатом в члены ЦК КПСС, первым заместителем заведующего Международным отделом ЦК КПСС К. Н. Брутенцом и Генеральным секретарем СДПФ У. Иивари. В нем приняли участие специалисты обеих партий в области рабочего движения, мировой политики, международных экономических отношений. В ходе заседания, продемонстрировавшего стремление сообща искать пути консолидации левых сил на европейском континенте, были определены конкретные направления дальнейшего обмена мнениями в рамках рабочей группы. Финские гости имели также встречи и беседы в Социально-экономическом отделе ЦК КПСС, Институте Европы АН СССР.

30 марта член Президентского совета СССР, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял посла США в СССР Дж. Мэтлока по его просьбе. Обсуждались вопросы, представляющие взаимный интерес.



А. Оккетто в марте 1990 г. на XIX внеочередном съезде Итальянской компартии переизбран на пост Генерального секретаря ИКП.

Биографические справки

Акилле ОККЕТТО Генеральный секретарь Итальянской коммунистической партии

А. Оккетто родился 3 марта 1936 г. в Турине. Получил высшее образование. По профессии журналист. Член Итальянской компартии (ИКП) с 1952 г. С 1953 г. находился на комсомольской работе в Милане. В 1962 г. был избран национальным секретарем Итальянской федерации коммунистической молодежи. С 1962 г. — член ЦК ИКП.

В мае 1966 г. стал членом Руководства ИКП. Возглавлял отдел печати и пропаганды ЦК ИКП, отвечал за координацию работы Секретариата ЦК ИКП.

Депутат итальянского парламента с 1976 г.

В июне 1988 г. на Пленуме ЦК и ЦКК ИКП избран, а в марте 1989 г. на XVIII съезде ИКП переизбран Генеральным секретарем Итальянской компартии.

Выступая на XVIII съезде партии, А. Оккетто подчеркнул верховенство общечеловеческих проблем и прежде всего — проблемы спасения человеческой цивилизации, взаимозависимость современного мира, роль демократии как «пути социализма».

А. Оккетто высоко оценивает новое политическое мышление, политику перестройки в Советском Союзе.

А. Оккетто обладает сильным, волевым характером, является прагматичным и гибким политиком. Сдержан, четок в суждениях и выводах, эрудирован, глубоко разбирается в вопросах истории и политики. Хороший оратор.

Неоднократно приезжал в СССР, принимался в ЦК КПСС. В 1986 и 1989 гг. был принят М. С. Горбачевым.

На состоявшемся в марте 1990 г. XIX внеочередном съезде Итальянской коммунистической партии А. Оккетто был вновь избран Генеральным секретарем ИКП.



Биографические справки

Гомбожавын ОЧИРБАТ **Генеральный секретарь** **Центрального Комитета** **Монгольской народно-революционной** **партии**

На VIII пленуме ЦК МНРП 14 марта 1990 г. Г. Очирбат был избран членом Политбюро, Генеральным секретарем ЦК Монгольской народно-революционной партии.

Г. Очирбат родился 15 ноября 1929 г. в Завханском аймаке (в северной части страны) в семье скотоводов. В 1948 г. окончил Улан-Баторский педагогический техникум. Высшее образование получил на филологическом факультете Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (1952—1958 гг.). В 1969—1972 гг. учился в Академии общественных наук при ЦК КПСС, защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук.

С 1949 г. член Монгольской народно-революционной партии.

В 1948—1952 гг. работал учителем, директором средней школы. С 1958 г. после окончания МГУ на преподавательской работе, заведующий кафедрой Монгольского государственного университета, в 1960—1962 гг. главный редактор Монголиздата.

В 1962—1964 гг. заместитель главного редактора газеты «Унэн». С 1964 г. по 1969 г. заведующий Идеологическим отделом ЦК МНРП.

В 1972—1982 гг. был председателем Центрального совета монгольских профсоюзов.

В 1982—1984 гг. заведующий объединенной редакцией газет и журналов Министерства народного образования МНР, в 1984—1986 гг. заведовал отделом Института общественных наук при ЦК МНРП. С 1986 г. по 1988 г. заместитель заведующего отделом партийных органов ЦК МНРП.

В 1988—1990 гг. представлял МНРП в Редакционном совете журнала «Проблемы мира и социализма».

В 1961 г. был избран кандидатом в члены ЦК, а с 1966 г. является членом ЦК МНРП. В 1966—1986 гг. депутат Великого народного хурала МНР.

На пленуме ЦК МНРП 14 марта 1990 г. Г. Очирбат избран членом Политбюро, Генеральным секретарем Центрального Комитета МНРП.

Г. Очирбат последовательно выступает за развитие дружбы и сотрудничества между МНРП и КПСС, МНР и СССР. Он автор ряда публикаций, в том числе в советской печати, по вопросам партийной работы, профсоюзного движения, теории и практики социалистического строительства.

Женат, в семье четверо взрослых детей.

КРАТКИЕ БИОГРАФИИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ, РАБОЧИХ, РЕВОЛЮЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ И НАЦИОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию кратких биографий руководителей коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий. Начало публикаций см. в № 11 и 12 за 1989 г., № 2 за 1990 г.



Жоау Бернарду ВИЕЙРА **Генеральный секретарь** **Африканской партии независимости** **Гвинеи и Кабо-Верде (ПАИГК)**

Ж. Б. Виейра родился 27 апреля 1939 г. близ г. Бисау в крестьянской семье. В 1960 г. примкнул к национально-освободительному движению против португальского колониализма, вступил в Африканскую партию независимости Гвинеи и Кабо-Верде (ПАИГК) и был направлен на курсы политической учебы в Конакри (Гвинейская Республика). Затем обучался в КНР.

С 1963 г. активно участвовал в партизанском движении.

После завоевания независимости и провозглашения Республики Гвинея-Бисау занимал ряд ключевых партийных и государственных постов, в 1978 г. был назначен премьер-министром республики.

После военного переворота 14 ноября 1980 г. стал председателем Революционного совета Гвинеи-Бисау. В ноябре 1981 г. избран Генеральным секретарем ПАИГК, а в мае 1984 г. — Председателем Государственного совета страны. Осуществляет также функции главнокомандующего вооруженными силами.

Ж. Б. Виейра — сторонник укрепления сотрудничества с социалистическими странами, дальнейшего развития советско-гвинейских отношений. Неоднократно посещал Советский Союз.

Ж. Б. Виейра выступает за укрепление мира и международной безопасности, упрочение добрососедства и сотрудничества в Африке.

Неоднократно избирался председателем различных региональных организаций.



Аристидес Мария ПЕРЕЙРА
Генеральный секретарь
Африканской партии независимости
Кабо-Верде (ПАИКВ)

А. Перейра родился 17 ноября 1924 г. в деревне на о. Боа-Вишта (архипелаг Зеленого Мыса) в семье священника-учителя. Окончил лицей, получил среднее техническое образование.

В национально-освободительной борьбе принимает участие с начала 50-х годов, в 1956 г. был одним из основателей Африканской партии независимости Гвинеи и Кабо-Верде (ПАИГК).

В июле 1973 г. избирается Генеральным секретарем ПАИГК, которая с провозглашением независимости Республики Гвинея-Бисау и Республики Кабо-Верде стала правящей партией в этих двух государствах. С 1975 г. является Президентом Республики Кабо-Верде.

После государственного переворота в Республике Гвинея-Бисау в 1980 г. и раскола ПАИГК в январе 1981 г. становится Генеральным секретарем Африканской партии независимости Кабо-Верде.

А. Перейра проводит активную линию на укрепление африканского единства, ликвидацию региональных конфликтов на континенте. Придает большое значение поддержанию отношений дружбы и сотрудничества с Советским Союзом, другими социалистическими странами.

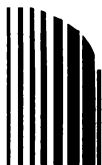


Ригоберто Падилья РУШ
Генеральный секретарь
Коммунистической партии
Гондураса

Р. Падилья родился 5 сентября 1929 г. в г. Минас-де-Оро (департамент Комаягуа). По профессии — радиотехник. Принимал активное участие в создании и деятельности первых марксистских кружков, был членом комиссии по организации 1-й конференции гондурасских марксистов, провозгласившей в 1954 г. создание Компартии Гондураса (КПГ).

С 1954 г. — член ЦК КПГ, с 1958 г. — член Политкомиссии ЦК КПГ. С мая 1977 г. — заместитель Генерального секретаря ЦК КПГ. С декабря 1978 г. — Генеральный секретарь КПГ.

Неоднократно приезжал в СССР, представлял КПГ на XXVI и XXVII съездах КПСС, участвовал во Встрече представителей партий и движений в Москве в 1987 г.



КТО РЯДОМ С В. И. ЛЕНИНЫМ?

Публикуемая в этом номере ленинская фотография из фондов Центрального партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС читателю ранее известна не была и воспроизводится впервые.

Этот один из последних снимков В. И. Ленина сделан Марией Ильиничной Ульяновой, младшей сестрой Владимира Ильича. Она находилась в Горках рядом с тяжелобольным Лениным до последних минут его жизни. Мария Ильинична в 1922—1923 гг. стала автором уникальной серии фотографий, рассказывающих о В. И. Ленине.

На фотографии, сделанной летом 1923 г., около Владимира Ильича сидит В. А. Рукавишников. В годы гражданской войны он, прервав учебу на медицинском факультете Московского государственного университета, воевал в Красной Армии. В 1920 г. стал членом партии большевиков. Незадолго до окончания университета вместе с Н. С. Поповым и К. И. Римшей был направлен в Горки в качестве санитаря для ухода за больным Лениным. Дружба его с семьей Ульяновых продолжалась долгие годы.

Сзади Владимира Ильича стоит профессор В. П. Осипов, известный ученый-психиатр, ученик В. М. Бехтерева. Вместе с другими врачами он принимал участие в лечении В. И. Ленина. Сопровождал Владимира Ильича во время его последней поездки из Горок в Москву, состоявшейся 18—19 октября 1923 г.

Публикуемый снимок завершает журнальную подборку под рубрикой «Кто рядом с В. И. Лениным?». Более подробную информацию о фотолениниане читатели смогут получить в третьем издании двухтомного сборника «Ленин. Собрание фотографий и кинокадров», который увидит свет к 120-й годовщине со дня рождения основателя нашей партии и Советского государства.

Публикацию подготовили З. Грамши, И. Китаев, В. Степанов.



В. И. Ленин в Горках. На фотографии (сидит) В. А. Рукавишников, стоит сзади В. П. Осипов. Июль — август 1923 г.

Фотография М. И. Ульяновой.

Из фондов Центрального партийного архива ИМЛ при ЦК КПСС.



ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «Известий ЦК КПСС»

ПАРТИЙНЫЕ ФОРУМЫ ПЕРЕСТРОЙКИ

Москвичи В. Gladких и А. Новиков, киевлянин В. Селезнев, житель г. Пятигорска В. Рыжков и другие читатели предложили опубликовать в «Известиях ЦК КПСС» хронику работы высших органов партии в годы перестройки. Выполняем их просьбу.

За пять лет — с марта 1985 г. по март 1990 г. — состоялось 27 форумов высших органов партии: XXVII съезд КПСС (1986 г.), XIX Всесоюзная конференция КПСС (1988 г.) и 25 пленумов ЦК партии. На этих форумах рассматривались важнейшие вопросы деятельности КПСС и Советского государства.

Хроника подготовлена на основе опубликованных* стенографических отчетов, материалов XXVII съезда КПСС, XIX Всесоюзной конференции КПСС, пленумов ЦК партии и информационных сообщений, сверенных с оригиналами документов, хранящихся в архиве ЦК КПСС.

Хроника работы высших органов партии (1985—1990 гг.)

1985 год

Внеочередной Пленум ЦК КПСС 11 марта 1985 г.

Повестка дня:

1. Об избрании Генерального секретаря ЦК КПСС.

Генеральным секретарем Центрального Комитета КПСС избран М. С. Горбачев.

Пленум ЦК КПСС 23 апреля 1985 г.

Повестка дня:

1. О созыве очередного XXVII съезда КПСС и задачах, связанных с его подготовкой и проведением.

2. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. О созыве очередного XXVII съезда КПСС.

2. О переводе из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС В. М. Чебрикова.

3. Об избрании членами Политбюро ЦК КПСС секретарей ЦК КПСС Е. К. Лигачева и Н. И. Рыжкова.

* См.: стенографические отчеты XXVII съезда КПСС (в 3-х т.), XIX Всесоюзной конференции КПСС (в 2-х т.), октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС («Известия ЦК КПСС», 1989, № 2), декабрьского (9.XII.1989 г.) Пленума ЦК КПСС («Известия ЦК КПСС», 1990, № 4) и утреннего заседания Пленума ЦК КПСС 7 февраля 1990 г. («Известия ЦК КПСС», 1990, № 3), а также опубликованные Политиздатом отдельными брошюрами материалы 15 других пленумов ЦК (мартовский, апрельский и октябрьский 1985 г.; июньский 1986 г.; январский и июньский 1987 г.; февральский и июльский 1988 г.; январский, мартовский, апрельский, сентябрьский, декабрьский (25—26.XII) 1989 г.; февральский и мартовский 1990 г.). По остальным 8 пленумам ЦК (июльский 1985 г.; февральский и мартовский 1986 г.; майский, сентябрьский и ноябрьский 1988 г.; майский и июньский 1989 г.) в газетах опубликованы информационные сообщения и некоторые постановления.

4. Об избрании кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС члена ЦК КПСС, министра обороны СССР С. Л. Соколова.
5. Об избрании секретарем ЦК КПСС члена ЦК КПСС В. П. Никонова.

Пленум ЦК КПСС 1 июля 1985 г.

Повестка дня:

1. Вопросы третьей сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва.
2. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. Вопросы третьей сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва.
2. О переводе из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС Э. А. Шеварднадзе.
3. Об избрании секретарями ЦК КПСС членов ЦК КПСС Б. Н. Ельцина и Л. Н. Зайкова.
4. О просьбе Г. В. Романова об освобождении его от обязанностей члена Политбюро и секретаря ЦК КПСС в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

Пленум ЦК КПСС 15 октября 1985 г.

Повестка дня:

1. О проекте новой редакции Программы Коммунистической партии Советского Союза.
2. Об изменениях в Уставе КПСС.
3. О проекте Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года.
4. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. О проектах новой редакции Программы КПСС, изменений в Уставе КПСС, Основных направлений экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года.
2. Об избрании кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС члена ЦК КПСС Н. В. Талызина.
3. Об освобождении от обязанностей секретаря ЦК КПСС Н. И. Рыжкова в связи с назначением Председателем Совета Министров СССР.
4. Об освобождении от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС Н. А. Тихонова в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

1986 год

Пленум ЦК КПСС 18 февраля 1986 г.

Повестка дня:

1. О проекте Политического доклада Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза.
 2. Об основных итогах общепартийного и общенародного обсуждения проекта новой редакции Программы КПСС и внесении его на рассмотрение XXVII съезда КПСС.
 3. Об итогах обсуждения изменений в Уставе КПСС и внесении проекта измененного Устава партии на рассмотрение XXVII съезда КПСС.
 4. О проекте доклада XXVII съезду КПСС об Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года.
 5. Об итогах всенародного обсуждения проекта «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года» и внесении этого проекта на рассмотрение XXVII съезда КПСС.
 6. Организационные вопросы.
- Приняты постановления Пленума:
1. О Политическом докладе Центрального Комитета КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза.
 2. Об основных итогах общепартийного и общенародного обсуждения проек-

та новой редакции Программы КПСС и внесении его на рассмотрение XXVII съезда КПСС.

3. Об итогах обсуждения изменений в Уставе КПСС и внесении проекта измененного Устава партии на рассмотрение XXVII съезда КПСС.

4. О докладе XXVII съезду КПСС об Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года.

5. Об итогах всенародного обсуждения проекта «Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года» и внесении этого проекта на рассмотрение XXVII съезда КПСС.

6. Об избрании кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС Б. Н. Ельцина и освобождении его от обязанностей секретаря ЦК КПСС в связи с переходом на работу в Московский городской комитет партии.

7. Об освобождении от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС В. В. Гришина в связи с уходом на пенсию.

8. Об освобождении от обязанностей секретаря ЦК КПСС К. В. Русакова в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

XXVII съезд КПСС. 25 февраля — 6 марта 1986 г.

Порядок дня:

1. Отчет Центрального Комитета КПСС и задачи партии.

2. О новой редакции Программы КПСС.

3. Об изменениях в Уставе КПСС.

Политический доклад Центрального Комитета КПСС XXVII съезду партии — докладчик Генеральный секретарь ЦК КПСС т. Горбачев М. С.

4. Отчет Центральной Ревизионной Комиссии КПСС — докладчик Председатель Центральной Ревизионной Комиссии т. Сизов Г. Ф.

5. Об Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на перспективу до 2000 года — докладчик Председатель Совета Министров СССР т. Рыжков Н. И.

6. Выборы центральных органов партии.

Приняты резолюции и постановления съезда:

1. Резолюция XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза по Политическому докладу Центрального Комитета КПСС.

2. Постановление XXVII съезда КПСС о новой редакции Программы Коммунистической партии Советского Союза.

3. Программа Коммунистической партии Советского Союза.

4. Постановление XXVII съезда КПСС об изменениях в Уставе Коммунистической партии Советского Союза.

5. Устав Коммунистической партии Советского Союза.

6. Постановление XXVII съезда КПСС по отчету Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

7. Постановление XXVII съезда КПСС о Положении о Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

8. Положение о Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

9. Постановление XXVII съезда КПСС об Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года.

10. Основные направления экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года.

11. Постановление XXVII съезда КПСС о письмах и апелляциях, адресованных XXVII съезду КПСС.

12. Избран Центральный Комитет КПСС в составе 307 членов ЦК и 170 кандидатов в члены ЦК и Центральная Ревизионная Комиссия КПСС в составе 83 членов ЦРК*.

Пленум ЦК КПСС 6 марта 1986 г.

Повестка дня:

1. Выборы руководящих органов Центрального Комитета КПСС.

* Состав Центрального Комитета КПСС и Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, избранных XXVII съездом КПСС, см. «Известия ЦК КПСС», 1989, №№ 1, 2, 5, 6.

2. Утверждение Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

Приняты постановления Пленума:

1. О Генеральном секретаре ЦК КПСС.

Генеральным секретарем ЦК КПСС избран М. С. Горбачев.

2. О членах и кандидатах в члены Политбюро ЦК КПСС.

Политбюро ЦК КПСС избрано в следующем составе: члены Политбюро — М. С. Горбачев, Г. А. Алиев, В. И. Воротников, А. А. Громыко, Л. Н. Зайков, Д. А. Кунаев, Е. К. Лигачев, Н. И. Рыжков, М. С. Соломенцев, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий; кандидаты в члены Политбюро — П. Н. Демичев, В. И. Долгих, Б. Н. Ельцин, Н. Н. Слюньков, С. Л. Соколов, Ю. Ф. Соловьев, Н. В. Талызин.

3. О секретарях ЦК КПСС.

Секретариат ЦК КПСС избран в следующем составе: М. С. Горбачев — Генеральный секретарь ЦК КПСС, А. П. Бирюкова, А. Ф. Добрынин, В. И. Долгих, Л. Н. Зайков, М. В. Зимянин, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Г. П. Разумовский, А. Н. Яковлев.

4. О Председателе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

Председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС утвержден М. С. Соломенцев.

Пленум ЦК КПСС 16 июня 1986 г.

Повестка дня:

1. О Государственном плане экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и задачах партийных организаций, связанных с его реализацией.

2. Об итогах совещания Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора, состоявшегося в Будапеште 10—11 июня 1986 года.

3. Об организационных вопросах, включаемых в повестку дня пятой сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва.

Приняты постановления Пленума:

1. О пятилетнем плане экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и задачах партийных организаций по его реализации.

2. Обращение ЦК КПСС к трудящимся Советского Союза «Двенадцатой пятилетке — вдохновенный творческий труд советского народа!».

3. Об итогах совещания Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора, состоявшегося в Будапеште 10—11 июня 1986 года.

4. Вопросы пятой сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва.

1987 год

Пленум ЦК КПСС 27—28 января 1987 г.

Повестка дня:

1. О перестройке и кадровой политике партии.

2. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. О перестройке и кадровой политике партии.

2. Об избрании кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова секретарем ЦК КПСС.

3. Об избрании секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС.

4. Об избрании секретарем ЦК КПСС члена ЦК КПСС А. И. Лукьянова.

5. Об освобождении от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС Д. А. Кунаева в связи с уходом на пенсию.

6. Об освобождении от обязанностей секретаря ЦК КПСС М. В. Зимянина в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

Пленум ЦК КПСС 25—26 июня 1987 г.

Повестка дня:

1. О задачах партии по коренной перестройке управления экономикой.
2. О созыве XIX Всесоюзной конференции КПСС.
3. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. О задачах партии по коренной перестройке управления экономикой.
2. Основные положения коренной перестройки управления экономикой.
3. О созыве XIX Всесоюзной конференции КПСС.
4. О переводе из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова и А. Н. Яковлева.
5. Об избрании секретаря ЦК КПСС В. П. Никонова членом Политбюро ЦК КПСС.
6. О переводе из кандидатов в члены ЦК КПСС и избрании кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС министра обороны СССР Д. Т. Язова.
7. О переводе из кандидатов в члены ЦК КПСС Л. Д. Брызги — оператора машинного доения колхоза-комбината «Память Ильича», Белорусская ССР и Н. А. Павлова — оператора по добыче нефти и газа управления «Сургутнефть» им. 50-летия СССР, Тюменская область.
8. Об освобождении от обязанностей кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС С. Л. Соколова в связи с уходом на пенсию.
9. О выводе из состава ЦК КПСС Д. А. Кунаева за серьезные недостатки, допущенные в руководстве республиканской партийной организацией в бытность первым секретарем ЦК Компартии Казахстана.

Пленум ЦК КПСС 21 октября 1987 г.

Повестка дня:

1. О вопросах, связанных с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции, и некоторых текущих задачах.

2. Организационный вопрос.

Приняты постановления Пленума:

1. О докладе на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции.
2. О выступлении т. Ельцина Б. Н. на Пленуме ЦК КПСС.
3. О просьбе Г. А. Алиева об освобождении его от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

1988 год

Пленум ЦК КПСС 17—18 февраля 1988 г.

Повестка дня:

1. О ходе перестройки средней и высшей школы и задачах партии по ее осуществлению.

2. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. О выступлении на Пленуме ЦК КПСС Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева.
2. О ходе перестройки средней и высшей школы и задачах партии по ее осуществлению.
3. Об избрании кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС члена ЦК КПСС Ю. Д. Маслюкова.
4. Об избрании секретаря ЦК КПСС Г. П. Разумовского кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС.
5. Об избрании секретарем ЦК КПСС члена ЦК КПСС О. Д. Бакланова.
6. Об освобождении от обязанностей кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС Б. Н. Ельцина.
7. О переводе из кандидатов в члены ЦК КПСС В. И. Болдина — заведующего Общим отделом ЦК КПСС, Н. В. Геллерт — механизатора совхоза им. Амангельды, Казахская ССР и В. И. Мироненко — первого секретаря ЦК ВЛКСМ.

Пленум ЦК КПСС 23 мая 1988 г.

Повестка дня:

1. О проекте Тезисов ЦК КПСС к XIX Всесоюзной партийной конференции.
2. Организационный вопрос.

Приняты постановления Пленума:

1. О Тезисах ЦК КПСС к XIX Всесоюзной партийной конференции.
2. Тезисы ЦК КПСС к XIX Всесоюзной партийной конференции.
3. О переводе из кандидатов в члены ЦК КПСС В. В. Карпова — первого секретаря правления Союза писателей СССР.

XIX Всесоюзная конференция КПСС. 28 июня — 1 июля 1988 г.

Порядок дня:

1. О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС, основных итогах первой половины двенадцатой пятилетки и задачах партийных организаций по углублению процесса перестройки.

2. О мерах по дальнейшей демократизации жизни партии и общества.

Докладчик — Генеральный секретарь ЦК КПСС т. Горбачев М. С.

Приняты резолюции конференции:

1. О некоторых неотложных мерах по практическому осуществлению реформы политической системы страны.
2. О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки.
3. О демократизации советского общества и реформе политической системы.
4. О борьбе с бюрократизмом.
5. О международных отношениях.
6. О гласности.
7. О правовой реформе.

Пленум ЦК КПСС 29 июля 1988 г.

Повестка дня:

1. О практической работе по реализации решений XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Приняты постановления Пленума:

1. О практической работе по реализации решений XIX Всесоюзной конференции КПСС.
2. Об отчетах и выборах в партийных организациях.
3. Об основных направлениях перестройки партийного аппарата.
4. О Комиссии ЦК КПСС для подготовки предложений, связанных с осуществлением реформы политической системы советского общества.

Пленум ЦК КПСС 30 сентября 1988 г.

Повестка дня:

1. О предложениях в связи с реорганизацией партийного аппарата в свете решений XIX Всесоюзной конференции КПСС.

2. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. Об образовании Комиссий ЦК КПСС и реорганизации аппарата ЦК КПСС в свете решений XIX Всесоюзной партийной конференции.

Признано целесообразным иметь следующие Комиссии ЦК КПСС: по вопросам партийного строительства и кадровой политики (председатель Г. П. Разумовский); Идеологическую комиссию (председатель В. А. Медведев); по вопросам социально-экономической политики (председатель Н. Н. Слюньков); по вопросам аграрной политики (председатель Е. К. Лигачев); по вопросам международной политики (председатель А. Н. Яковлев); по вопросам правовой политики (председатель В. М. Чебриков).

2. О заявлении А. А. Громько об освобождении от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС в связи с уходом на пенсию.

3. О Председателе Президиума Верховного Совета СССР.

Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев рекомендован для избрания Председателем Президиума Верховного Совета СССР.

4. Об избрании секретаря ЦК КПСС В. А. Медведева членом Политбюро ЦК КПСС.

5. Об избрании члена Политбюро ЦК КПСС В. М. Чебрикова секретарем ЦК КПСС.

6. Об избрании кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС члена ЦК КПСС А. В. Власова.

7. Об избрании А. П. Бирюковой и А. И. Лукьянова кандидатами в члены Политбюро ЦК КПСС и освобождении от обязанностей секретарей ЦК КПСС.

8. Об освобождении от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС и Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС М. С. Соломенцева в связи с уходом на пенсию.

9. Об утверждении Председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго.

10. Об освобождении от обязанностей кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС и секретаря ЦК КПСС В. И. Долгих в связи с уходом на пенсию.

11. Об освобождении от обязанностей кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС П. Н. Демичева в связи с уходом на пенсию.

12. О первом заместителе Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

А. И. Лукьянов рекомендован для избрания первым заместителем Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

13. Об освобождении от обязанностей секретаря ЦК КПСС А. Ф. Добрынина в связи с уходом на пенсию.

Пленум ЦК КПСС 28 ноября 1988 г.

Повестка дня:

1. О мерах по осуществлению политической реформы в области государственного строительства.

2. О работе по подготовке проекта Концепции экономического и социального развития СССР на период до 2005 года.

3. О Комиссиях Центрального Комитета КПСС.

4. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. О мерах по осуществлению политической реформы в области государственного строительства.

2. О работе по подготовке проекта Концепции экономического и социального развития СССР на период до 2005 года.

3. О Комиссиях Центрального Комитета КПСС.

Утверждены персональные составы Комиссий ЦК КПСС по основным направлениям внутренней и внешней политики, образованных сентябрьским (1988 г.) Пленумом ЦК КПСС*.

4. О председателе Избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

В. А. Коптюг рекомендован председателем Избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

5. О выводе из состава членов ЦК КПСС И. Б. Усманходжаева, из состава кандидатов в члены ЦК КПСС И. Джаббарова и А. У. Салимова, как скомпрометировавших себя.

1989 год

Пленум ЦК КПСС 10 января 1989 г.

Повестка дня:

1. О выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

2. Об Обращении Центрального Комитета КПСС «К партии, советскому народу».

3. О проведении выборов народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

* Состав Комиссий ЦК КПСС см.: «Правда», 29 ноября 1988 г.

Приняты постановления Пленума:

1. О проведении выборов народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

Выдвинуты кандидаты в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза в количестве 100 человек. В установленном порядке список представлен для регистрации в избирательную комиссию по выборам народных депутатов СССР от КПСС.

2. Обращение Центрального Комитета КПСС «К партии, советскому народу».

Пленум ЦК КПСС 15—16 марта 1989 г.

Повестка дня:

1. О проведении выборов народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

2. Об аграрной политике партии в современных условиях.

Приняты постановления Пленума:

1. Избраны 100 народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза*.

2. О наказах народным депутатам СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

3. Об аграрной политике КПСС в современных условиях.

4. Образована комиссия из состава членов ЦК КПСС, которой поручено изучить вопрос о некоторых выступлениях Б. Н. Ельцина.

Пленум ЦК КПСС 25 апреля 1989 г.

Повестка дня:

1. О некоторых организационных вопросах деятельности Центрального Комитета КПСС.

Приняты постановления Пленума:

1. Об обращении группы членов, кандидатов в члены ЦК КПСС и членов ЦРК КПСС.

Пленум ЦК КПСС и Центральная Ревизионная Комиссия КПСС удовлетворили просьбу 110 членов и кандидатов в члены ЦК КПСС, членов ЦРК КПСС, из числа находящихся на пенсии и написавших обращение о сложении ими своих полномочий в центральных выборных органах партии**.

2. О переводе из кандидатов в члены ЦК КПСС В. Г. Афёнина, А. А. Бабенко, Е. П. Велихова, В. В. Григорьева, В. А. Ивашко, В. А. Касимовой, Ю. А. Квицинского, Т. Б. Киргизбаевой, С. В. Клейко, А. Е. Колбешкина, В. А. Коптюга, Ю. И. Лобова, П. К. Лучинского, В. А. Масола, Г. В. Меркулова, Г. А. Метонидзе, М. Ф. Ненашева, В. В. Осипова, В. Р. Паршиной, И. А. Пентюхова, Е. М. Примакова, И. Х. Ромазана, В. М. Фалина, К. В. Фролова***.

Пленум ЦК КПСС 22 мая 1989 г.

Повестка дня:

1. О некоторых вопросах, связанных с проведением Съезда народных депутатов СССР.

Приняты постановления Пленума:

1. О Председателе Верховного Совета СССР.

Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев рекомендован для избрания Председателем Верховного Совета СССР.

2. О первом заместителе Председателя Верховного Совета СССР.

А. И. Лукьянов рекомендован для избрания первым заместителем Председателя Верховного Совета СССР.

3. Вопросы Съезда народных депутатов СССР.

* Список народных депутатов СССР от КПСС см.: «Правда», 19 марта 1989 г.

** См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 46.

*** Краткие биографии новых членов Центрального Комитета КПСС см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 47—53.

Рассмотрены внесенные Политбюро ЦК КПСС другие предложения по кадровым вопросам Съезда народных депутатов СССР.

На Пленуме было оглашено заявление члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Е. К. Лигачева по поводу его обвинения следователем Прокуратуры СССР Н. В. Ивановым во взяточничестве.

Пленум принял к сведению сообщение о том, что Прокуратурой СССР ведется рассмотрение вопросов, поставленных в заявлении Е. К. Лигачева.

Пленум ЦК КПСС 2 июня 1989 г.

Повестка дня:

1. О некоторых вопросах Съезда народных депутатов СССР и предстоящей сессии Верховного Совета СССР.

Приняты постановления Пленума:

1. Н. И. Рыжков рекомендован для назначения Председателем Совета Министров СССР.

Рассмотрены внесенные Политбюро ЦК КПСС другие предложения по кадровым вопросам.

Пленум ЦК КПСС 19—20 сентября 1989 г.

Повестка дня:

1. О созыве очередного XXVIII съезда КПСС.

2. О национальной политике партии в современных условиях.

3. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. О созыве очередного XXVIII съезда КПСС.

2. О национальной политике партии в современных условиях.

3. Национальная политика партии в современных условиях (платформа КПСС).

4. О сообщении Генерального прокурора СССР о рассмотрении заявления члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Е. К. Лигачева в ЦК КПСС и Прокуратуру СССР.

5. Об избрании членом Политбюро ЦК КПСС члена ЦК КПСС В. А. Крюкова.

6. О переводе из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС Ю. Д. Маслюкова.

7. Об избрании кандидатами в члены Политбюро ЦК КПСС членов ЦК КПСС Е. М. Примакова и Б. К. Пуго.

8. Об избрании секретарями ЦК КПСС членов ЦК КПСС Ю. А. Манаенкова, Е. С. Строева и Г. И. Усманова.

9. О переводе из кандидатов в члены ЦК КПСС и избрании секретарем ЦК КПСС А. Н. Гиренко.

10. Об освобождении от обязанностей членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС В. П. Никонова и В. М. Чебрикова в связи с их заявлениями об уходе на пенсию.

11. Об освобождении от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС В. В. Щербицкого в связи с его заявлением об уходе на пенсию.

12. Об освобождении от обязанностей кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС Ю. Ф. Соловьева и Н. В. Талызина в связи с уходом на пенсию.

Пленум ЦК КПСС 9 декабря 1989 г.

Повестка дня:

1. Вопросы второго Съезда народных депутатов СССР.

2. Об образовании Российского бюро ЦК КПСС.

3. О выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза вместо выбывшего депутата и о назначении выборов народного депутата СССР от КПСС.

4. Об обращении Центрального Комитета КПСС «К советскому народу, к коммунистам».

5. Организационные вопросы.

Приняты постановления Пленума:

1. Вопросы второго Съезда народных депутатов СССР.

2. Об образовании Российского бюро ЦК КПСС.

3. О выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

Выдвинуты кандидатами в народные депутаты СССР от КПСС П. А. Абросов, Н. П. Кустарев, А. П. Шустов.

4. Обращение Центрального Комитета КПСС «К советскому народу».

5. Об избрании членом Политбюро ЦК КПСС члена ЦК КПСС В. А. Ивашко.

6. Об избрании секретарем ЦК КПСС и утверждении главным редактором газеты «Правда» члена ЦК КПСС И. Т. Фролова.

Внеочередной Пленум ЦК КПСС 25—26 декабря 1989 г.

Повестка дня:

1. Вопросы, связанные с решениями XX съезда Компартии Литвы.

Принято постановление Пленума:

1. О вопросах, связанных с решениями XX съезда Компартии Литвы.

1990 год

Пленум ЦК КПСС 5—7 февраля 1990 г.

Повестка дня:

1. О проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

2. Вопросы, связанные с решениями XX съезда Компартии Литвы.

Приняты постановления Пленума:

1. О проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

2. К гуманному, демократическому социализму. Платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Проект, одобренный Пленумом ЦК КПСС.

3. О решениях XX съезда Компартии Литвы.

Пленум ЦК КПСС 11, 14, 16 марта 1990 г.

Повестка дня:

1. О внесении на внеочередной третий Съезд народных депутатов СССР предложений по статьям 6 и 7 Конституции СССР.

2. О кандидате от Коммунистической партии Советского Союза на пост Президента СССР.

3. О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда.

4. О проекте Устава КПСС.

5. О проекте Положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС.

6. Выборы народного депутата СССР от КПСС.

Приняты постановления Пленума:

1. О проекте Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР по вопросам политической системы (статьи 6 и 7 Конституции СССР).

2. О кандидате от Коммунистической партии Советского Союза на пост Президента СССР.

Кандидатом от КПСС на пост Президента СССР выдвинут Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

3. О выборах народного депутата СССР от КПСС.

Народным депутатом СССР от КПСС избран Н. П. Кустарев.

4. О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда.

5. О Российской партийной конференции.

6. О проекте Устава КПСС.

7. Устав Коммунистической партии Советского Союза. Проект к XXVIII съезду КПСС.

8. О проекте Положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС.

9. Положение о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС. Проект к XXVIII съезду КПСС.

АНАТОМИЯ НЕФОРМАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ

Недавно в печати промелькнули такие цифры: в стране сейчас действуют 2,5—3 тыс. различного рода неформальных и общественно-политических объединений, в которых участвуют до 3 млн. человек. Нельзя ли на страницах «Известий ЦК КПСС» рассказать об этих формированиях, их программных установках и целях?

В. Макрушев, г. Саратов

Отвечает консультант Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС, доктор философских наук В. Левичева.

Даже приблизительно назвать количество самодеятельных общественных формирований, получивших название неформальных, сегодня вряд ли возможно. Дело в том, что в стране не определен ни механизм их регистрации, ни тем более процедура статистического учета. Попавшие на страницы печати оценки их численности весьма произвольны.

Спектр идеологических координат деятельности так называемых неформалов необычайно широк: от леворадикальных до правоконсервативных. Причем динамично меняющаяся ситуация в стране вносит свои коррективы в пеструю политическую карту общественных движений. Изменяется сама граница между «политическим» и «неполитическим», «правым» и «левым», «консервативным» и «радикальным».

Наиболее распространенной и массовой формой самодеятельного общественно-политического движения в нашей стране стали **народные фронты**, большинство из которых создано в течение лета и осени 1988 г. Программные документы различных народных фронтов во многом схожи, декларируя популярность в массах идеи проведения кардинальных реформ в политической, экономической и социальной сферах жизни страны, развития гражданской активности населения, повышения его роли в принятии ответственных управленческих решений.

Вместе с тем за год-полтора уже выявилась довольно существен-

ная специфика в деятельности народных фронтов в союзных республиках. Коренная цель народных фронтов Латвии «Пробуждение», Эстонии, литовского движения «Саюдис» — добиться признания суверенитета своих республик и создания независимых государств. По своим задачам и организационному строению к ним близки молдавское Демократическое движение в поддержку перестройки, народные фронты Азербайджана и Грузии. Подобные же ориентиры прослеживаются у созданных летом и осенью 1989 г. Армянского общенационального движения, Белорусского народного фронта и украинского народного движения за перестройку «РУХ», стоящих на платформе национально-культурного возрождения своих народов.

В Латвии и Эстонии, а также в Молдавии и Узбекистане возникли также движения, выступающие против курса на выделение этих республик из союзного государства, за равные избирательные права всех жителей республик. Такие движения получили названия **интерфронтов**, их социальную базу составляет преимущественно русскоязычное население.

Реализация воли народа через выборные органы, общественный контроль за деятельностью аппарата управления, сохранение и возрождение национальной самобытности, решение актуальных для регионов экологических задач — основа для консолидации в рамках народных фронтов Бурятии, Татарии, Чечено-Ингушетии,

Абхазии («Акдытара» — «Единство»). Следует отметить, что наряду с последним существует и Народный форум Абхазии — движение, во главу угла ставящее борьбу за национальное самоопределение. Абазины, абхазы, адыгейцы, ингуши, кабардинцы, черкесы, чеченцы, собравшись на первый съезд горских народов Кавказа, учредили неформальное демократическое движение «Кавказская Ассамблея».

Если облик республиканских народных фронтов проступил уже достаточно определенно, то аналогичные региональные движения весьма разнородны: от организаций, получивших значительную общественную поддержку (Байкальский НФ — Иркутск, Уральский НФ — Свердловск, НФ за революционную перестройку — Челябинск, НФ «Вече» — Псков, НФ — Красноярск, Ленинград, Москва, Омск, Орел, Ярославль; Житомир, Сумы; Алма-Ата), до малочисленных инициативных групп, только разворачивающих свою деятельность (Винница, Горький, Кострома, Пенза, Петрозаводск, Ставрополь). Кое-где в рамках движения уже произошел раскол из-за политических разногласий и выделились две или несколько самостоятельных организаций с разными названиями (Куйбышев — НФ и НФ содействия перестройке, Ярославль — НФ и «Движение за народовластие» и т. д.).

На территории Российской Федерации действуют также движения, претендующие на всероссийский масштаб деятельности. Здесь следует различать Российский НФ и НФ РСФСР. Российский НФ, символ которого андреевский флаг, а главный девиз «К народному богатству!», по словам В. Скурлатова — одного из лидеров движения, базируется на принципах столыпинских реформ, предусматривая как индивидуальное (путем самозаписи), так и коллективное членство. Народный же фронт РСФСР, образованный в октябре 1989 г. на учредительном съезде в Ярославле, — конфедерация массовых обще-

ственно-политических организаций (региональных народных фронтов, Московского народного патриотического фронта, Христианского патриотического союза, политклуба «Славяне» и др.).

В сентябре 1989 г. в Свердловске состоялся учредительный съезд Объединенного фронта трудящихся (ОФТ), объявившего о намерении зарегистрироваться в качестве всесоюзной организации. На съезде присутствовало 110 делегатов из 29 городов, в том числе представители забастовочных комитетов Кемерово и Воркуты, интердвижений Прибалтики и Молдавии. Съезд призвал трудящихся добиваться выборов в местные Советы народных депутатов не только по территориальному, но и по производственным округам.

Гражданские инициативы и общественно-политические клубы в отличие от народных фронтов не являются массовыми организациями. Каждая из подобных групп состоит не более чем из 10—20 постоянных участников. Для многих клубов и объединений характерны мобильность числа участников, смена названий и декларируемых программ, определенная фракционность и борьба за внутреннее лидерство. С уверенностью можно лишь констатировать, что здесь мы имеем среду граждански активных людей, которые вносят свой вклад в становление новых политических традиций в жизни общества.

Не случайно, что большая часть объединений и клубов заявляет о себе словами из нового политического лексикона: «Гласность» (Чита), «Диалог» (Омск, Пермь, Саратов), «Перестройка» (Алма-Ата, Киев, Махачкала, Новгород), «За новое мышление» (Тобольск), «Плюрализм» (Донецк), «Демократизация» (Москва, Полтава), «Гражданское общество» (Таллинн, Тарту).

Значительное распространение получил такой тип самостоятельных объединений, как дискуссионный клуб с самым широким спектром обсуждаемых в его рамках

проблем. Таковы «Авангард» (Горький), «Гражданская инициатива» (Мурманск, Тула, Тюмень), «Вятский нефилософский кружок» (Киров), «Демократ» (Иркутск), «Ноябрь» (Харьков), «Референдум» (Алма-Ата), существующий с середины 70-х годов клуб «Единство» (Казань), «Гражданская позиция» (Билибино Магаданской области), «Марксист» (Волгодонск Ростовской области).

Проблемы могут обсуждаться, конечно, одни и те же, а вот позиции выявляются самые полярные. Так, если кредо группы «Возрождение» (Свердловск) — деидеологизация общества, то Подольская марксистско-ленинская группа выступает за создание в СССР «пролетарской коммунистической партии, рабочих профсоюзов с целью совершения социалистической революции и установления диктатуры пролетариата».

Основой для возникновения клуба иногда может служить социально-профессиональная общность его участников. Свердловский «Рабочий» и ярославский «Рабочий союз» объединили инициативных молодых рабочих, выступающих за самоуправление и хозрасчет. Широко известный Политклуб имени Н. Бухарина (Набережные Челны), по сути, осуществляет политическое представительство кооперативного движения. В этом же городе молодые журналисты создали свой пресс-клуб «Слово». Московский союз гуманитариев предусматривает прежде всего оказание всевозможной помощи людям творческих профессий. Можно назвать здесь и целую систему (в 16 городах страны) педагогических клубов «Эврика», объединивших молодых учителей вокруг идей демократизации школы.

Как правило, клубы и объединения состоят из инициативного «ядра» и определенного круга «сочувствующих». Но есть и организации с жесткой структурой, индивидуальным членством. Для вступления в объединение «Родина» (Челябинск), скажем, требуется нали-

чие двух рекомендаций его членом. «Союз трудящихся Кузбасса», возникший во время июльских забастовок 1989 г., имеет свою эмблему, значок, членские билеты.

Самодетельные политические объединения и партии. Признание фактического наличия многопартийности в политической жизни общества — один из выводов февральского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС. Действительно, насчитывается не один десяток политических объединений и групп, уже объявивших себя партиями или стремящихся конституироваться в таком качестве. В большинстве случаев они имеют развитые организационные структуры, фиксированное членство, более или менее разработанные идеологические программы, ведут пропагандистскую и издательскую деятельность. Диапазон идейных ориентаций очень широк: от левокоммунистических программ до праворадикальных установок. Вот лишь некоторые из новых политических организаций.

Социалистическая партия — «это партия, опирающаяся на наиболее передовые слои трудящихся, стремится выражать интересы большинства народа. Наша цель: выход из кризиса не за счет интересов масс. Наш путь: революционные реформы» (из проекта платформы «Революционная реформа»). Учредительный съезд планируется созвать весной 1990 г. Подготовительную работу ведет всесоюзный комитет «За социалистическую партию». В материалах, подготовленных Московским комитетом новых социалистов, фиксируется отличие социал-демократической модели «социализма распределения» от программы соципартии, ориентированной на идеи неомарксизма и других левых социалистических течений.

Демократическая партия (первое название — Демократическая партия Советского Союза) — ДП — «общественно-политическая организация свободно мыслящих граждан по отношению ко всей совокупности общественного устройства

страны, сплотившихся на правах личной ответственности за судьбу Родины, на пути оказания помощи народным массам в целях спасения и возрождения Родины на общепризнанных мировым сообществом демократических основах» (из Устава ДП). Организована в январе 1989 г. бывшими членами Демократического союза. На учредительном съезде приняты Устав, Программа, Нравственный кодекс внутривнутрипартийных отношений, обращение к гражданам страны и эмигрантам. В работе съезда участвовали представители политических групп 30 городов. Печатный орган ДП — газета «Новая жизнь» (г. Новосибирск).

Демократический союз (ДС). Образован в мае 1988 г. на учредительном съезде как «политическая партия, оппозиционная тоталитарному государственному строю СССР, которая ставит своей целью его ненасильственное изменение и построение правового государства на началах гуманизма, демократии и плюрализма» (из документов второго съезда партии ДС). К концу 1988 г. в составе ДС было 5 фракций: социал-демократическая, либерально-демократическая, конституционно-демократическая, христианско-демократическая, фракция коммунистов-демократов. На втором съезде ДС (Рига, январь 1989 г.) в программу были внесены изменения, радикализирующие ее, в связи с чем часть делегатов вышла из ДС. Парторганизации ДС имеются примерно в 30 городах. Постоянно действующим, координирующим, информационным и представительским органом, избираемым на общем собрании организации ДС, является Центральный координационный совет. Среди печатных органов ДС — газеты «Учредительное собрание» (Ленинград), «Саратовские известия», «Диссидент» (Красноярск), «Свободное слово» (орган Центрального координационного совета), «Новая жизнь» (орган социал-демократической фракции).

Конфедерация анархо-синдикалистов (КАС) — «является неза-

висимой политической организацией непартийного типа. В задачи конфедерации не входит захват власти, они добиваются своих целей путем распространения своих взглядов, поддержки и создания независимых общественных союзов, личного участия своих членов в общественном движении и массовых действиях трудящихся» (из организационного договора КАС). КАС возникла в январе 1989 г. на базе историко-политического клуба «Община», организованного студентами Московского государственного педагогического института им. В. И. Ленина. В основе теоретической платформы групп и объединений, входящих в КАС, лежат принципы и идеи социализма М. А. Бакунина. Общей перспективой развития признается безгосударственный социализм. Печатный орган КАС — журнал «Община».

Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) — «борется за деидеологизацию, десталинизацию общественной жизни, против любой диктатуры, господства одной идеологии, монополии одной партии.., выступает против любых войн, насильственного свержения конституционных правительств в правовых государствах.., против культа личности, вождизма, идолопоклонства, почитания классиков в политике, привязки общественного сознания к одной теории. Догматизм и уравниловка не приемлемы для ЛДПР. ЛДПР — партия всех слоев общества, открыта для вступления всем гражданам без рекомендаций и решений собраний первичных парторганизаций» (из Программы ЛДПР). Учредительный съезд состоялся 31 марта 1990 г. Печатный орган — газета «Речь».

Радикальная ассоциация за мир и свободу. Сущствует с мая 1989 г., приняты Меморандум, Программные принципы и Устав, предусматривающий индивидуальное членство независимо от гражданства, страны проживания, национальной и религиозной принадлежности, сформирован Совет ассоциации (13 человек). В качестве цели провозглашено достижение

более гуманного и справедливого социального и экономического порядка с помощью «ненасильственных средств воздействия на антинародные социальные институты Восточного блока». В программе ассоциации наряду с тезисами из области политики, права, национальных отношений, религии и пр. содержатся требования защиты прав неимущих, женщин, детей и животных, сексуальной эмансипации общества, легализации наркотиков.

Социал-демократическая ассоциация — один из организационных центров политического движения, ориентирующийся на ценности демократического социализма. Был представлен в июле 1989 г. на социал-демократической школе в Таллинне. Ассоциация опирается на идейные и организационные принципы, изложенные в платформе «Социальная перестройка — демократический путь», имеет свой информационный бюллетень. В январе 1990 г. в Таллинне состоялся учредительный съезд, в котором приняли участие представители более чем из 40 городов страны.

Союз конституционных демократов (СКД). Основной его целью является мирный эволюционный переход к «конституционно-демократическому общественному строю, признающему право личности на свободу самовыражения в любой области и ограничивающему это право лишь в той мере, насколько это необходимо для обеспечения этого права других личностей» (из Тезисов к программе партии). СКД возник осенью 1989 г. на базе группы «Гражданское достоинство», занимавшейся правозащитной и законодательской деятельностью, выпускает еженедельную газету «Гражданское достоинство».

Христианско - демократический союз России (ХДСР) — «является политической партией, объединяющей христиан различных конфессий, которые ставят своей целью духовное и экономическое возрождение России и создание на ее

территории правового демократического государства на принципах христианской демократии» (из Устава ХДС России). ХДС России учрежден в августе 1989 г. Приняты Устав, Декларация, избран координационный Совет. ХДС России совместно с Национально-демократической партией Грузии, армянским движением «Пркутюн» («Спасение»), христианско-демократической группой Белоруссии, Литовской и Эстонской христианско-демократическими партиями образовали на паритетных началах Координационный Комитет Конгресса (или Союза) христианских демократов СССР.

«Зеленая партия» Ленинграда — объединение, в предвыборной платформе (1990 г.) которого провозглашены следующие принципы деятельности: «ориентация на общечеловеческие ценности; экологическая мудрость; персональная и общественная ответственность; уважение многообразия; децентрализация; ненасилие».

Религиозно-философские самодеятельные объединения. Нравственные и духовные поиски общественных движений «новой религиозной волны» идут в разных направлениях. В рамках традиционных конфессий (ислам, иудаизм, католицизм, православие) самодеятельные объединения ведут активную политическую деятельность и, как правило, поддерживают идеи национально-культурного возрождения. Таковы «христианско-женский союз», входящий в Белорусский народный фронт; общество возрождения духовных основ русской культуры «Радонеж»; независимая христианская ассоциация «Бог жив» (Новосибирск), «Союз молодых христиан» (Ленинград), «Союз верующих социалистов» (Москва), «Федерация общего дела» (Москва), «Христианский патриотический союз» (Москва), христианско-демократическое объединение «Человек» (Ленинград), «Украинский христианский союз» (Львов) и др.

Группы нетрадиционной духовности, напротив, лишь косвенно

включены в политическую деятельность. Их участники ориентированы преимущественно на изучение европейских и восточных религиозно-философских учений, освоение духовных ценностей восточных культур и практическое самосовершенствование по различным психотехническим и религиозно-мистическим методикам. Среди них последователи Р. Штейнера — «Антропософы» (Москва), группа «Восток» (Казань), Клуб психической культуры (Ленинград), объединения «Лотос», «Светоч», «Факел Рериха» (Краснодар), клуб «Космос» (Москва), последователи Раджниша, движение «Сознание Кришны», клуб «Цитадель» (Москва) и др. К подобным группам нередко примыкают и «научно-экологические» объединения энтузиастов изучения всяческих непознанных явлений.

Экологическое движение. Наиболее интенсивно возникают группы, нацеленные на решение местных экологических проблем. Таковы «Ангарское экологическое движение», «Ассоциация одесских экологов», художественно-экологическое объединение «Битца», выступающее в защиту Битцевского лесопарка Москвы, «Глаза Земли» (Могилев), «За чистый Мариуполь», «За чистый воздух и воду» (Уфа), «Зеленая волна» (Волгодонск), «Зеленый комитет» (Оренбург), «Зеленый фронт» (Алма-Ата), «Комитет по экологии» (Кременчуг), «Оберег» (Черновцы), «Очищение» (Нижний Тагил), «Экология» (Черкассы) и др.

Известность получили и массовые межрегиональные движения и союзы: «Социально-экологический союз», ассоциация «Экология и мир», «Комитет по спасению Арала», «Зеленый мир», «Движение в защиту Байкала» и др.

Многие экологические клубы и объединения в качестве приоритетных выделяют также политические или историко-культурные проблемы. Среди них политико-экологический клуб «Авангард» (Горький), эколого-патриотическое объединение «Встречное движение» (Магнитогорск), «Добрая воля»

(Ялта, Симферополь), экокультурное объединение «Ноосфера» (Киев), ассоциация «Экология Севера» (Архангельск), «Экология рядовой архитектуры» (Ленинград).

Национально-культурное движение. В его рамках можно выделить несколько разновидностей самостоятельных организаций.

Прежде всего это те, членов которых объединяет интерес к культуре коренной национальности, ее возрождению и развитию, росту самосознания своего народа. Как правило, они носят историко-культурный характер. Примером могут служить Всегрузинское общество Руставели, объединение «Маштоц» (Ереван), украинский культурологический клуб (Киев), общество украинского языка им. Т. Шевченко (Львов, Винница, Ровно, Черкассы, Полтава и др.), «Спадщина» (Киев, Хмельницкий), белорусские «Паходня» (Гродно), «Талака» (Минск, Гомель); таллиннский клуб «Хенаку» и многие другие.

9 сентября 1989 г. в Москве состоялся учредительный съезд ассоциации «Объединенный совет России», в состав которой вошли такие общественные организации, как «Товарищество русских художников», «Фонд славянской письменности и славянских культур», культурный центр «Русской энциклопедии», «Отечество» (Москва) и ряд других.

Следующую группу составляют объединения, которые осуществляют свою деятельность в условиях преобладания инонационального окружения. Характерной является, например, ситуация в Латвии, где в конце 1988 г. была создана Ассоциация 16-ти национально-культурных обществ (АНКОЛ). Помимо нее с июля 1988 г. активную деятельность осуществляет Балто-славянское общество культурного развития и сотрудничества, вовлекающее все новых энтузиастов в процесс возрождения традиций русской культуры в Латвии, создания национальных очагов общины белорусов,

украинцев, познания культуры латышского народа.

Сеть подобных обществ стремительно растет по всей территории страны. Скажем, общества армянской культуры, помимо Риги, с 1988 г. работают во Львове («Акуик»), Киеве («Ахшор»), Вильнюсе («Дагиа»), Москве («Юсисапайя») и других городах, в мае 1989 г. в Таллинне создано общество казахской культуры и т. д. Появляются общества межрегионального культурного сотрудничества, такие, как ассоциация «Сибирь — Балтика» (декабрь 1989 г.).

Нельзя не упомянуть о том, что в Москве уже зарегистрированы 19 городских национально-культурных обществ. Среди них товарищества украинской культуры «Славутич», белорусской культуры им. Франциска Скорины, общества татарской, молдавской, азербайджанской, армянской культуры и др. Действуют десятки национальных любительских объединений.

Очень велика роль культурных обществ для представителей тех народов, которые не имеют своих территориально-государственных образований. Так, 18 марта 1989 г. образовано Всесоюзное общество советских греков, которых в нашей стране насчитывается более 400 тыс.

31 марта 1989 г. состоялась учредительная конференция общества советских немцев «Возрождение».

На национально-культурное возрождение крымско-татарского народа ориентирована программа деятельности объединения «Крым».

В декабре 1989 г. в Москве состоялся первый съезд еврейских общин и организаций.

...Конечно, в коротком обзоре «нельзя объять необъятное». Есть еще и миротворческие, правозащитные объединения, группы социальной взаимопомощи и милосердия, органы общественного самоуправления и все более крепнущее рабочее движение. Есть общество «Мемориал» и целая сеть клубов афганцев.

Ширится движение коммунистов, выступающих с инициативными платформами к XXVIII съезду КПСС. Среди них в начале 1990 г. заявили о себе Федерация марксистских партклубов, «Демократическая платформа в КПСС», Движение за воссоздание РКП. Хочу предупредить читателя, что некоторые из групп и организаций за то время, пока готовится обзор, могли поменять свое название и состав или вовсе прекратить существование — динамика происходящих процессов очень высока. Не удивляйтесь и тому, что в обзоре отсутствуют прибалтийские партии и общественные организации — с принятием в этих республиках соответствующих законов они перестали быть неформальными.

Более подробные сведения читатель может получить из «Каталога-справочника неформальных самостоятельных организаций и независимой прессы СССР» (М., 1990), подготовленного Научно-исследовательской частью ВКШ при ЦК ВЛКСМ.



В этом номере «Известий ЦК» помещена записка Общего отдела ЦК КПСС об итогах работы с письмами трудящихся, поступившими в Центральный Комитет партии в 1989 г.

С начала 1990 г. в ЦК КПСС поступило более 125 тыс. писем, в том числе в марте 51,7 тыс. В Справочной-приемной ЦК партии в январе — марте принято 5,4 тыс. человек, в том числе в марте — 1,9 тыс.

«Известия ЦК КПСС» с начала 1990 г. получили 937 писем.

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ С ПИСЬМАМИ ТРУДЯЩИХСЯ В 1989 г.

В 1989 г. в Центральный Комитет партии поступило 485,2 тыс. писем и телеграмм. В 1988 г. их было получено 1020,2 тыс. В Справочной-приемной ЦК КПСС принято 26,7 тыс. граждан (в 1988 г. — 37,5 тыс.). На характер, содержание и динамику поступления почты большое воздействие оказали особенности современной общественно-политической обстановки, подготовка и проведение пленумов ЦК КПСС, выборов народных депутатов СССР, работа съездов народных депутатов СССР и сессий Верховного Совета страны, осуществление мер по разграничению функций партийных, государственных и хозяйственных органов.

Письма свидетельствуют об активной поддержке трудящимися стратегического курса Коммунистической партии на обновление социализма, углубление революционной перестройки во всех сферах жизни, их глубокой заинтересованности в укреплении авторитета КПСС как политического авангарда общества.

В то же время в обращениях советских людей отражается обеспокоенность серьезными экономическими трудностями, конфликтами в междуна-

циональных отношениях, социальной напряженностью в обществе. В этой связи авторы писем высказывают советы и предложения о путях выхода партии и страны из кризисного состояния, обеспечения прочных гарантий необратимости перестройки, развития гласности, создания атмосферы уверенности и стабильности, укрепления дисциплины и порядка.

Характерная черта обращений коммунистов и беспартийных в ЦК КПСС — усиливающаяся политизация их содержания, что является прямым отражением развивающегося в стране демократического процесса, раскрепощения общества, высокой политической активности масс, взыскательного, критического подхода к недостаткам и упущениям в борьбе за их решительное и быстрое искоренение.

В центре внимания авторов писем находятся проблемы партии, вопросы повышения ее роли на нынешнем этапе революционных преобразований. Впервые за ряд последних лет в тематике поступающей в ЦК почты значительно возросла доля писем о деятельности партийных, государственных и общественных организа-

ций, их структуре, формах и методах функционирования, об идеологической и пропагандистской работе. Обращения подобного содержания составили 18,6 проц. от общего объема корреспонденции. Возросла также доля писем по вопросам международных отношений, радикальной экономической реформы, развития аграрного сектора народного хозяйства. Каждое восьмое письмо — коллективное. Значительная часть из них представляет собой резолюции партийных и рабочих собраний, митингов трудящихся. 31,5 тыс. писем содержат самые разнообразные предложения по широкому кругу вопросов политики, идеологии, экономики. Во многих обращениях высказываются критические замечания, советы и пожелания, направленные на улучшение положения дел.

Работа с письмами трудящихся строилась в соответствии с установками ЦК КПСС, с учетом того, что они являются одним из каналов развития прямой демократии, важным источником информации о ходе перестройки, о настроениях, материальных и духовных потребностях советских людей, их гражданской и творческой активности. Письма использовались при подготовке материалов и документов к пленумам Центрального Комитета партии, в текущей работе Политбюро и Секретариата ЦК КПСС, комиссий ЦК, отделов, Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Предложения и пожелания, высказанные в письмах и заявлениях, в постановлениях и резолюциях партийных комитетов и собраний коммунистов, нашли отражение в проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, учитываются в работе по подготовке нового Устава КПСС. В последнее время поступают письма и телеграммы, свидетельствующие о том, что в обсуждение проекта Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии активно включились партийные организации, коммунисты и беспартийные.

Ежедневно большое число наиболее важных писем докладывается Генеральному секретарю ЦК КПСС, секретарям ЦК. Исполнение писем с их поручениями строго контролируется. Многие обращения рассылаются для ознакомления всем чле-

нам и кандидатам в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарям ЦК. По некоторым письмам, в которых поднимались актуальные проблемы, приняты постановления ЦК КПСС.

Более 20 тематических записок и информаций, подготовленных Общим отделом ЦК на основе писем трудящихся, разосланы членам и кандидатам в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарям ЦК. В них обобщены письма, связанные с ходом осуществления политической и радикальной экономической реформ, итогами выборов народных депутатов СССР, подготовкой к пленумам ЦК КПСС и их работой. Доложены Политбюро записки о результатах работы с почтой, поступившей в адрес XIX Всесоюзной партийной конференции, о письмах рабочих, об обращениях иностранных граждан, а также о рассмотрении письменных и устных обращений граждан.

В августе 1989 г. Секретариат ЦК КПСС по записке Общего отдела принял постановление «О письмах трудящихся Ярославской области по жилищным вопросам», которым обкому партии дано поручение проанализировать деятельность коммунистов-руководителей, работающих в сфере жилищного строительства, распределения жилья, поднять их ответственность за порученное дело. В декабре Ярославский обком партии доложил о первых результатах реализации данного постановления.

В связи с поступающими обращениями трудящихся ЦК КПСС принял постановление «Об увековечении памяти жертв репрессий периода 30—40-х и начала 50-х годов», в котором определены меры по активизации этой работы.

По разосланной по Политбюро ЦК КПСС записке «О письмах и телеграммах трудящихся, поступивших в ЦК КПСС за последнее время» М. С. Горбачевым было дано поручение ряду секретарей ЦК КПСС, соответствующим отделам ЦК с привлечением местных партийных, советских и хозяйственных органов, а также работников министерств и ведомств рассмотреть и там, где возможно, оперативно решить конкретно поставленные вопросы в письмах трудящихся, о результатах доложить Политбюро ЦК КПСС. Эта записка, а также информации

о конкретных мерах, принятых по ней, опубликованы в журнале «Известия ЦК КПСС».

Регулярно готовились информации о характере писем, полученных из тех или иных республик, краев и областей, которые использовались секретарями ЦК КПСС во время выездов в командировки на места.

Более 46 тыс. писем в 1989 г. было направлено на рассмотрение в отделы Центрального Комитета партии, 39,4 тыс.— в центральные государственные и общественные организации, министерства и ведомства, которые в целом обеспечили оперативное и результативное рассмотрение большинства обращений трудящихся. Подавляющая часть писем и телеграмм, исходя из их содержания, направлена для принятия мер в местные партийные, советские органы, хозяйственные и другие организации, в необходимых случаях с установлением контроля за исполнением. Почти каждое четвертое обращение от числа взятых на контроль решено положительно или изложенные в нем факты полностью или частично подтвердились.

В Отделе партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС тщательно анализируются и обобщаются поступающие от коммунистов и беспартийных предложения и замечания по уставным вопросам, которые используются при подготовке проекта нового Устава КПСС к XXVIII съезду партии. Работниками отдела проверены с выездом на места критические сигналы, связанные с деятельностью ряда местных партийных организаций и комитетов, по результатам приняты необходимые меры.

Отделы ЦК КПСС уделяли пристальное внимание анализу и обобщению обращений и предложений трудящихся по различным аспектам международных отношений. Всего в минувшем году получено 26,7 тыс. таких обращений. В сравнении с 1988 г. их доля в общем объеме почты возросла с 5,9 проц. до 7,3. Причем три четверти таких обращений поступило из республик Закавказья, Советской Прибалтики и Молдавской ССР. Письма по проблемам национальной политики партии были использованы при подготовке материалов к сентябрьскому (1989 г.)

Пленуму ЦК КПСС, платформы «Национальная политика партии в современных условиях». Участникам Пленума был вручен обзор писем трудящихся по вопросам совершенствования международных отношений в СССР.

По проблемам идеологической, пропагандистской работы, деятельности печати, радио и телевидения поступило 16,8 тыс. писем. Многие из высказанных в них соображений использованы в практической работе, учтены Идеологическим отделом при подготовке постановления Секретариата ЦК КПСС «О некоторых вопросах перестройки центральной партийной печати», при рассмотрении в порядке контроля хода выполнения постановлений о состоянии концертной деятельности в стране, о дальнейшем совершенствовании деятельности Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, а также при подготовке других вопросов.

В Социально-экономическом отделе рассмотрено большое число обращений, связанных с ходом экономической реформы. На основе анализа и обобщения свыше тысячи писем трудящихся, а также изучения положения дел на местах подготовлены предложения по устранению негативных проявлений в кооперативном движении, которые нашли отражение в принятых правительством постановлении по регулированию деятельности кооперативов. С учетом предложений, высказанных в письмах работников банков, подготовлена и внесена в ЦК КПСС записка «О дальнейшем развитии системы банков в СССР». Материалы были рассмотрены на заседании Политбюро ЦК КПСС и переданы в Совет Министров СССР для подготовки и внесения конкретных предложений в Верховный Совет СССР.

В соответствии с поручениями отделами ЦК КПСС с участием работников центральных организаций и учреждений, отраслевых министерств и ведомств с выездом на места принимались оперативные меры по многочисленным сигналам о коллективных трудовых конфликтах, забастовках в ряде угольных бассейнов страны, изучались их причины, разработаны и принимаются соответствующие меры.

Значительная часть писем была посвящена проблемам совершенствования экономического механизма агропромышленного комплекса, повышения плодородия земли и устойчивости зернового хозяйства. Многие соображения, содержащиеся в письмах, были использованы Аграрным отделом при подготовке документов мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросам аграрной политики партии в современных условиях, а также программы «Зерно».

Анализ содержания почты свидетельствует о том, что острота жалоб на недостатки и нерешенные проблемы в социальной сфере не ослабевает. В сравнении с 1988 г. увеличилась доля писем по вопросам торговли продовольственными и промышленными товарами, деятельности предприятий и организаций сферы услуг населению. Из разных регионов страны от отдельных граждан и коллективов трудящихся участилось поступление сигналов о фактах злоупотреблений в распределении товаров, пользующихся повышенным спросом населения, распространении спекуляции.

В прошлом году резко сократилось поступление просьб и жалоб по жилищным вопросам. Если в 1985 г. на эту тему было получено 209,8 тыс. писем (32,4 проц.), то в 1989 г. — 54,4 тыс. (14,9 проц.). Однако обращает на себя внимание, что в почте, поступающей из 28 краев, областей и автономных республик РСФСР, письма по данной тематике составляют от 20 до 33 проц. Остается высокой доля обращений по жилищным вопросам в почте из Владимирской, Костромской, Камчатской, Магаданской, Тюменской областей, Якутской и Карельской автономных республик. Большой удельный вес занимают просьбы об улучшении жилищных условий в общем объеме поступающих писем также из ряда областей других союзных республик, в том числе из Черновицкой, Львовской, Одесской, Хмельницкой, Восточно-Казахстанской, Кокчетавской, Северо-Казахстанской и многих других.

В письмах трудящихся заостряется внимание на неудовлетворительном выполнении многими местными органами региональных про-

грамм обеспечения трудящихся продовольствием, товарами народного потребления, ускорения жилищного строительства. Проверкой установлено, что в г. Тамбове, например, ежегодно не выполняются планы строительства жилья по всем источникам финансирования, продолжается порочная практика сдачи его с недоделками. Крайне низкими темпами осуществляется переселение людей из ветхих домов. За четыре года двенадцатой пятилетки из пяти тысяч семей, проживающих в таких домах, переселено только 207. Подобного рода недостатки отмечаются и в ряде других областей.

Серьезные нарекания трудящихся вызывает деятельность судебных и правоохранительных органов. За год по этим вопросам получено 46 тыс. писем, большинство из которых содержат жалобы на судебные решения, просьбы об их пересмотре. Содержащиеся в письмах предложения, направленные на совершенствование законодательства, учитывались при подготовке концепции судебной реформы, единой общегосударственной программы борьбы с преступностью, осуществлении неотложных мер по укреплению законности и правопорядка в стране. Большое число письменных и устных обращений, предложений и жалоб по этим вопросам проанализировано, обобщено, рассмотрено и использовано при подготовке соответствующих документов и решений ЦК Государственно-правовым отделом Центрального Комитета.

Рассмотрев результаты проверки, проведенной совместно с Общим отделом ЦК КПСС, Комитет партийного контроля при ЦК КПСС в июле 1989 г. принял решение «О недостатках в работе коммунистов — руководителей партийных комитетов и советских органов Удмуртской АССР с письмами и обращениями граждан в условиях расширения демократии и гласности». Также совместно с Общим отделом была изучена работа коммунистов — руководителей партийных, советских и профсоюзных органов Запорожской области по искоренению бюрократизма при рассмотрении писем и заявлений трудящихся. Комитет партийного контроля рассмотрел итоги проверки и наложил взыскания на ряд руководи-

телей-коммунистов областных организаций, допустивших нарушения партийных требований к этой работе. Намечены меры по устранению выявленных недостатков. Работниками Общего отдела ЦК проверены с выездом на место состояние работы с письмами и организация приема граждан в Пензенской областной партийной организации.

В ЦК компартий союзных республик, крайкомах, обкомах, окружкомах, горкомах и райкомах партии в общей сложности рассмотрено 2682 тыс. письменных и устных обращений, или на 236 тыс. меньше, чем в 1988 г. Руководители все большего числа партийных и советских органов, народные депутаты стали чаще встречаться с людьми, осуществлять прием трудящихся непосредственно в трудовых коллективах, по месту жительства населения, участвовать в сходах граждан. Ведется постоянный поиск новых, действенных форм и методов работы с письмами, изучение общественного мнения по наиболее важным проблемам, развивается процесс гласности, принимаются меры к устранению и предупреждению причин возникновения обоснованных жалоб.

В последнее время заметное влияние на совершенствование работы с письмами стали оказывать члены выборных органов местных партийных комитетов, их комиссии. Так, по записке комиссии по вопросам партийного строительства и совершенствования кадровой работы и общего отдела МГК КПСС бюро Московского горкома партии в ноябре 1989 г. приняло постановление «Об использовании обращений граждан в практической деятельности районных комитетов партии».

В местных партийных комитетах расширяется практика обсуждения отчетов коммунистов-руководителей об их личном участии в рассмотрении писем и приеме граждан. В истекшем году Брестский обком партии рассмотрел отчет по этому вопросу начальника областного управления жилищно-коммунального хозяйства, Сырдарьинский — председателя облсовпрофа, Марьинский — прокурора области, Новгородский обком КПСС — отчеты коммунистов — руководителей управлений и служб облисполкома. Отчеты коммунистов-

руководителей обсуждены также и в некоторых других партийных комитетах.

Вместе с тем уровень работы с письмами и устными заявлениями трудящихся не в полной мере отвечает современным требованиям, перестройке деятельности партийных органов. Допускаются формальный подход и волокита в разрешении жалоб и заявлений. Поэтому люди вынуждены повторно, а зачастую и многократно, обращаться в различные инстанции, вплоть до ЦК партии, с заявлениями, которые могли бы быть разрешены на месте. В минувшем году получено 80,8 тыс. повторных обращений, они составили 22,2 проц. от общего объема почты ЦК КПСС. А в почте из Воронежской, Ворошиловградской, Гомельской, Горьковской, Джембулской, Ростовской областей, Башкирской, Кабардино-Балкарской автономных республик повторным или многократным было каждое третье письмо.

Имеют место случаи нарушений установленных сроков рассмотрения писем. В минувшем году по вине центральных и местных органов получены с задержкой ответы на 4,8 тыс. обращений, исполнение которых контролировалось. Нередко представленные справки о результатах проверки писем из-за неполноты ответов на поставленные в них вопросы возвращались исполнителям на доработку.

Проверками выявлены факты грубых нарушений установленного порядка работы с письмами и заявлениями. В соответствии с поручением работника Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК, КПК при ЦК КПСС, Министерства юстиции СССР и Прокуратуры РСФСР с выездом на место проверили изложенные в письме народного депутата СССР Кудрина Л. С. факты нарушений, допущенные при увольнении Шалагиновой Н. А. с должности заведующей кабинетом политпросвещения парткома Верх-Исетского металлургического завода Свердловской области. Более трех лет она неоднократно обращалась в местные партийные органы с просьбами о восстановлении справедливости, но безрезультатно. Проверка показала, что Шалагинова Н. А. действительно была уволена с нарушением дей-

ствующего законодательства. За нарушения трудового законодательства, допущенные при ее увольнении, бюро Свердловского обкома КПСС объявило выговоры первому секретарю райкома партии Дронину С. А. и бывшему секретарю парткома заввода Колотыгину В. П. Постановлением бюро райкома партии Шалагинова Н. А. восстановлена на работе.

Все еще слабо осуществляется анализ жалоб населения в целях комплексного изучения порождающих их причин, выявления проблем, требующих принятия неотложных мер советскими и хозяйственными органами. Многие проверки критических сигналов проводятся келейно, их результаты не всегда предаются широкой гласности, редко используется такая действенная форма работы, как рассмотрение писем с непосредственным участием рабочих и служащих, в том числе — на собраниях трудовых коллективов. Не всегда дается принципиальная оценка вскрытым по письмам фактам гонений за критику, нарушений принципа социальной справедливости, злоупотреблений руководителей и другим негативным проявлениям.

От иностранных граждан получено 118,3 тыс. писем, многие из них свидетельствуют о растущей поддержке широкой мировой общественностью новаторской перестроечной внешней политики нашей страны.

О характере и содержании письменных и устных обращений трудящихся, результатах их рассмотрения общественность широко информирует материалы постоянного раздела «Почта ЦК КПСС» и другие связанные с этим публикации журнала «Известия ЦК КПСС».

На состоявшемся в декабре 1989 г. заседании Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС были рассмотрены материалы проверки рабо-

ты Справочной-приемной Общего отдела ЦК и принято постановление по этому вопросу. Записка о результатах проверки и соответствующие предложения направлены ЦК КПСС.

В связи с подготовкой к очередному XXVIII съезду партии в центре и на местах предстоит большая и ответственная работа по внимательному и заинтересованному рассмотрению писем, адресованных съезду и связанных с его подготовкой и проведением. Партийные органы в центре и на местах, коммунисты, работающие в государственных, хозяйственных и других организациях, призваны усилить внимание к вопросам повышения уровня работы с письменными и устными обращениями граждан, к анализу и использованию содержащихся в них предложений и замечаний в целях совершенствования, обновления форм и методов партийной деятельности, расширения контроля за ходом перестройки, функционированием аппарата управления, наведением должного порядка на производстве и в социальной сфере, искоренением недостатков и злоупотреблений.

С учетом пожеланий многих коммунистов и беспартийных, а также партийных и советских работников, ЦК КПСС в январе 1990 г. принял постановление «Об организации приема граждан членами и кандидатами в члены ЦК КПСС в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС». Начиная с февраля, в соответствии с утвержденным постановлением Политбюро ЦК КПСС графиком, в Справочной-приемной ведется прием граждан членами и кандидатами в члены ЦК КПСС, работающими в центре и на местах.

Общий отдел ЦК КПСС

6 марта 1990 г.



— Журнал продолжает хронику деятельности Центрального Комитета партии. Материалы номера охватывают период с 14 октября по 1 ноября 1919 г.

— 120-летию со дня рождения В. И. Ленина посвящена публикация новых ленинских документов за 1920—1922 гг. Среди них — переписка с Н. Н. Крестинским, Л. Д. Троцким, Г. В. Чичериным, письмо В. М. Молотову для членов Политбюро ЦК по вопросам изъятия церковных ценностей и другие.

— Материалы рубрики «Из истории Великой Отечественной войны» включают справку Комитета государственной безопасности СССР, ряд сообщений советской контрразведки и военной разведки о подготовке Германии к войне против СССР и сроках возможного нападения.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

14 октября — 1 ноября 1919 г.

Поздняя осень 1919 г. для молодой Республики Советов была временем тревог и решительных побед. Благодаря принятым ЦК РКП(б) и командованием Красной Армии мерам к середине октября была создана мощная группировка войск на Юге, перешедшая в наступление против полчищ Деникина, угрожавших Туле и Москве. 13 октября белые захватили Орел, но это был последний успех деникинцев. В дальнейшем в ходе победоносного наступления войск Южного фронта уже в конце октября угроза Москве была полностью ликвидирована, Красная Армия освободила Орел, Воронеж. Развертывалось успешное наступление на Курск, Льгов. Стратегическая инициатива полностью перешла в руки Красной Армии.

В период решающих боев главное внимание Центрального Комитета, его рабочих органов занимали, и это естественно, военные вопросы: мобилизация опытных партийных и советских работников в армию, обеспечение ее продовольствием, сокращение и закрытие учреждений, не работавших на оборону страны. Одновременно ЦК проводил ряд мер по укреплению Советской власти на местах, развитию межнациональных отношений, велась работа среди молодежи, на заседаниях неоднократно обсуждались вопросы взаимоотношений с другими партиями.

В хронике дана информация о состоявшихся в этот период заседаниях Политбюро ЦК, в работе которых неизменно участвовал В. И. Ленин, а также некоторых заседаний Оргбюро ЦК. Впервые публикуются полные тексты протоколов заседаний Политбюро ЦК от 14 и 15 октября (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, дела 30, 31). В помещаемых ниже документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов.

Биографические сведения о лицах, упомянутых в документах, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК и членов Ревизионной комиссии, избранных VIII съездом РКП(б). Информация о них дана в «Известиях ЦК КПСС», 1989 г., № 8, с. 178—179.

14 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б).

Протокол заседания Политбюро:

«Присутствовали: тт. Ленин, Троцкий, Каменев, Крестинский.

1. Вопрос о положении на фронтах.

Ввиду серьезного положения и необходимости принять ряд важных решений, назначить на завтра заседание Политбюро с обязательными вызовами тт. Сталина, Зиновьева и Серебрякова».

15 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б).

Протокол заседания Политбюро:

«Присутствовали: тт. Ленин, Троцкий, Сталин, Каменев, Крестинский, Калинин, Серебряков.

I. Вопрос о положении на фронтах.

I. Признавая наличность самой грозной военной опасности, добиться действительного превращения Советской России в военный лагерь, для чего:

а) Провести через партийные и профессиональные организации поголовный учет членов партии, советских работников и работников профессиональных союзов и классификацию их с точки зрения их военной пригодности.

б) Снять с общесоветской работы (за исключением Наркомпути, Наркомпрода и ЧК) в центре и на местах максимальное количество коммунистов и сочувствующих. Для детальной разработки проведения этой меры и для учета территориальных различий при ее проведении избрать комиссию в составе тт. Ленина, Троцкого, Каменева и Крестинского.

в) Поручить той же комиссии подготовить проект декрета об упрощении гражданского управления¹ в целях освобождения наибольшего количества пригодных для военной работы лиц.

г) Поручить той же комиссии срочно составить план мобилизации добровольцев (коммунистов и рабочих не коммунистов) для обороны г. Тулы.

д) Принять энергичные меры по улучшению политической работы в формируемых в Московском секторе 5-ти дивизиях путем политических командировок из Москвы лучших работников и ораторов.

II. Устроить на днях торжественное соединенное заседание ВЦИК, Московского совета и других Московских рабочих организаций для большой массовой агитации и подготовки проведения решений, указанных в I пункте.

III. Тулы, Москвы и подступов к ним не сдавать и подготовить в течение зимы общее наступление. Петрограда не сдавать. Снять с Беломорского фронта максимальное количество людей для обороны Петроградского района. Помочь Петрограду посылкой некоторого количества кавалерии.

Вопрос о Северном и Западном фронтах рассматривать лишь под углом зрения безопасности Московского — Тульского* района в первую очередь, Петрограда во вторую очередь.

Еще раз пересмотреть вопрос о возможности снятия с зафронта и туркфронта для усиления Южного фронта.

Обеспечить линию обороны на восток от Урала и связь с Туркестаном.

На Юго-восточном фронте временно перейти к обороне с задачей: а) не позволить Деникину соединиться с уральскими казаками, б) освободить часть живой силы для защиты Тулы и Москвы.

IV. Предложить всем хозяйственным центрам пересмотреть все данные за последние месяцы наряды и имущество, предназначенное для областей, занятых уже неприятелем, отрезанных или непосредственно прилегающих к фронту, и направить в близкие к центру базы.

V. Немедленно приступить к созданию военных снабженческих и продовольственных баз на Урале и Туркестане.

VI. Запросить Реввоенсовет Юговостфронта и Донской исполком о способах использования в военно-политических целях антагонизма донцов и кубанцев с Деникиным (использование Миронова)**.

VII. Поручить комиссии, указанной в I пункте, подготовить доклад о розыскании всякого пригодного для военных целей и военного снабжения имущества с проведением в нем суровых кар за неуказание.

VIII. Поручить той же комиссии обсудить и внести в Совнарком от имени ЦК положение о состоящем при ЦК комитете помощи раненым².

IX. Предложить т. Цюрупе обдумать и внести в Политбюро ряд мер, направленных к обеспечению гарнизона Московского сектора продовольствием, фуражем и соломой для подстилки в размере действительной потребности.

X. Предложить Реввоенсовету пересмотреть вопрос необходимости самостоятельного существования Московского сектора и о подчинении формирований этого сектора непосредственно Южфронту.

* Так в документе. Ред.

** Имеется в виду Ф. К. Миронов. Ред.

XI. Комендантом Московского укрепленного района назначить т. Лашевича.

XII. Предложить т. Троцкому после проведения в Реввоенсовете срочных мер съездить на сутки в Петроград.

XIII. Поручить т. Ленину переговорить с Рыковым, Милютиным и Красиным о посылке на Урал и Туркестан по крупному работнику для организации там снабжающих баз».

16 октября

— ЦК РКП(б) направил циркулярное письмо губернским комитетам партии о порядке проведения мобилизации членов Союза коммунистической молодежи в целях обороны страны.

— ЦК РКП(б) направил циркулярное письмо комитетам РКП(б) прифронтовой полосы: «Ввиду зверств, чинимых денкинскими бандами над еврейским населением, попадающим в руки белогвардейцев, Эвакуационная комиссия Совета Обороны постановила подводить беднейшее еврейское население угрожающих* местностей под категорию лиц, имеющих право на эвакуацию.

Центральный Комитет РКП предписывает всем компартам* РКП оказывать содействие и помощь местным органам Центропланбежа³ в проведении этого мероприятия, согласно указаниям, которые будут даны Центропланбежем.

Секретарь ЦК Стасова».

17 октября

— В «Правде» и «Известиях ВЦИК» опубликована речь В. И. Ленина, произнесенная 16 октября 1919 г. с балкона здания Моссовета перед мобилизованными рабочими-коммунистами Ярославской и Владимирской губерний, отправляющимися на фронт против Деникина. «Товарищи!— говорил Ленин.— Позвольте мне приветствовать рабочих Ярославской и Владимирской губерний, которые еще раз откликнулись на наш зов и дали лучшие свои силы для защиты рабоче-крестьянской республики... Мы обращаемся к сознательному пролетариату и трудовому крестьянству с призывом стать грудью на защиту своих завоеваний.

Положение чрезвычайно тяжелое. Но мы не отчаиваемся, ибо знаем, что всякий раз, как создается трудное положение для Советской республики, рабочие проявляют чудеса храбрости, своим примером ободряют и воодушевляют войска и ведут их к новым победам...»

(Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 228).

— В. И. Ленин написал воззвание «К рабочим и красноармейцам Петрограда» с призывом удержать Петроград.

— ЦК РКП(б) направил циркулярное письмо губернским партийным комитетам о взаимоотношениях партийных организаций и реввоенсоветов. **Из циркуляра:** «За последнее время учащаются случаи жалоб местных партийных организаций на военных работников-коммунистов. Сущность жалоб сводится к тому, что Реввоенсоветы и Штабы не считаются с мнением и взглядами местной организации во всех вопросах, начиная с чисто практических, как использование помещений и пр. и кончая важнейшими вопросами, как постановка военно-политической агитации, использование местных сил и средств в целях обороны и пр. и пр.

ЦК дает себе ясный отчет в том, что такого рода конфликты вытекают нередко из тяжелых условий войны, из необходимости использовать местные силы и средства и урезать местные учреждения в интересах обороны. Но в то же время наблюдается немало случаев, когда партий-

* Так в документе. Ред.

ные члены реввоенсоветов и вообще ответственные военные работники не проявляют достаточно внимательного отношения к партийным организациям на местах...

Центральный Комитет предлагает членам партии, работающим в действующих войсках, немедленно по переводе Штаба на новое место входить в теснейший контакт с местными партийными организациями, установить с ними правильные товарищеские взаимоотношения и стараться партийным путем устранять все возникающие конфликты...»

18 октября

— В. И. Ленин направил телеграмму в Реввоенсовет Туркестанского фронта М. В. Фрунзе, в которой подчеркивалось: «Ускоряйте изо всех сил помощь Южфронту. Нельзя ли взять оренбургских казаков под Питер или на иной фронт? Извещайте чаще шифром о фактическом исполнении».

(Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 51, с. 62).

20 октября

— В. И. Ленин направил телеграмму в Тулу Г. Н. Каминскому, Д. П. Оськину, В. И. Межлауку: «Товарищи! Значение Тулы сейчас исключительно важно,— да и вообще, даже независимо от близости неприятеля, значение Тулы для Республики огромно...

Работа в Туле должна быть повышена изо всех сил и переведена *всецело на военное положение*. Декрет о сокращении гражданского управления будет издан на днях, его надо не только соблюсти, но применить архидобросовестно и усердно...

За обороной следить, не спуская глаз: делаются ли блокаузы? не ослабевают ли работа? есть ли материалы? рабочие? учатся ли красноармейцы? снабжение их в порядке? Все эти и подобные вопросы должны быть *розданы* на специальное *наблюдение* дельных людей и партийно преданных товарищей. Вы отвечаете *всецело за успех* этой работы, за нерадение (если вовремя не обжалуете и не обратитесь в центр). Формирование войска имеет *исключительное* значение.

Если возьмем Орел, работу не ослаблять, а *вдесятеро* усилить, ибо без этого мы не победим, а остановка наступления для нас смерть...»

(Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 51, с. 65—66).

— Оргинструкторский отдел ЦК РКП(б) направил циркулярное письмо губернским и уездным комитетам партии с просьбой ко всем товарищам прислать в Секретариат ЦК РКП(б) свои замечания и желательные изменения к проекту партийного устава, опубликованного ранее в «Правде»⁴

22 октября

— ЦК РКП(б) опубликовал в «Известиях ЦК РКП(б)» циркулярное письмо всем губкомам партии:

«Товарищи! 8-й партийный съезд постановил, чтобы не реже одного раза в три месяца ЦК созывал партийную конференцию из представителей губернских и столичных комитетов для обсуждения важнейших очередных вопросов, стоящих перед партией. Военное положение Республики, не позволяющее отрывать товарищей с мест, не дало возможности выполнить это постановление съезда и вовремя созвать конференцию.

В настоящее время в связи с постановлением Президиума ВЦИК о созыве на 1 декабря Всероссийского съезда Советов ЦК решил созвать партийную конференцию в конце ноября непосредственно перед Всероссийским съездом Советов⁵.

В целях экономии сил, столь необходимых при остром военном положении, ЦК предлагает губернским комитетам принять меры к тому, чтобы делегаты на партийную конференцию по возможности персонально совпадали с делегатами на Всероссийский съезд Советов.

О начале партийной конференции и порядке дня будет сообщено дополнительно».

23 октября

— Состоялось заседание Политбюро РКП(б). Обсуждались вопросы о ряде персональных назначений, о Ф. К. Миронове, об организации Главного санитарного управления, о мерах против эпидемии на Восточном фронте и о дальнейших мерах по мобилизации врачей, о назначении коменданта Московского укрепленного района, заявление председателя ВЧК Ф. Э. Дзержинского об отношениях между советскими организациями Уфимской губернии и Башревкомом и др.

Из протокола: «4. Вопрос о Миронове.

- 1) Миронова от всякого наказания освободить⁶.
- 2) Ввести его в состав Донисполкома. Ввиду того, что настоящее постановление принято двумя голосами (Каменева, Ленина), против Крестинского, предлагавшего назначить Миронова на командную должность, при воздержавшемся Калинине, поручить т. Крестинскому выяснить по телефону мнение т. Троцкого. До переговоров с Троцким постановление в исполнение не проводить.
- 3) Освободить от наказания остальных освобожденных* по делу Миронова, поручив Смилге как проведение этого в жизнь, так и распределение помилованных по различным войсковым частям и советским организациям.
- 4) Ввиду заявленного Мироновым тов. Дзержинскому желания вступить в коммунистическую партию, признать, что он может войти в партию лишь обычным порядком, т. е. пробыв сначала не менее трех месяцев сочувствующим, причем по истечении стажа вопрос об окончательном приеме в партию должен рассматриваться в ЦК».

25 октября

— В. И. Ленин пишет письмо в Реввоенсовет Южного фронта с просьбой правильно и заботливо разместить мобилизованных на фронт иваново-вознесенских рабочих, составляющих «обдуманно-организованную группу (от 300 до 500 человек) для всестороннего обслуживания и оздоровления целой армии.

Горячо рекомендую товарищей и очень прошу принять все меры, чтобы они не затерялись, а были размещены правильно и заботливо. Очень прошу меня известить о получении этого письма и о том, куда и как назначены товарищи»⁷

(В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 51, с. 72—73).

26 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы об обращении Ф. К. Миронова к донским казакам и назначении его на Восточный фронт; об отношении к Киргизскому ревкому и Башкирской республике; о мобилизации председателя Закордонного Бюро УКП (боротьбистов)⁸ М. Н. Полоза как летчика; о тульских меньшевиках; о просьбе меньшевиков о разрешении издавать еженедельник «Партийные известия» и левозсеровской группы Вольского о напечатании их брошюры «Что несет реакция», книги Н. В. Святицкого «Фракция социалистов-революционеров на уфимском Государственном совещании» и популярной брошюры того же содержания; о регулярных заседаниях Политбюро ЦК и другие.

27 октября

— Состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы: о партии левых эсеров, о политической работе среди войск внутренней

* Так в документе, вероятно, надо: «осужденных». Ред.

охраны, о ходатайстве Всероссийской федерации анархистов об издании ими журнала, о работе Зафронтового бюро ЦК РКП(б)У⁹, кадровые, мобилизационные и др.

— ЦК РКП(б) направил циркулярное письмо губернским комитетам партии. **Из циркулярного письма:** «Дорогие товарищи! Считаю, что одной из первых задач, стоящих перед партийными организациями на местах, должно быть развитие их максимальной деятельности в деревне, ЦК, для выработки общего плана работы на местах, который бы соответствовал условиям и обстановке работы в деревне — созывает на 1-е ноября совещание активных работников по работе в деревне¹⁰, для которого намечен следующий порядок дня:

1. Выработка подробного организационного плана работы в деревне.
2. Связь работы губернских, уездных и волостных организаций с Союзом сельскохозяйственных рабочих, с работой Секции работников среди женщин-крестьянок и Союзом молодежи деревни.
3. О коммунистической популярной крестьянской газете.
4. О связи работы с народными комиссариатами и их отделами на местах.
5. Текущие дела...»

28 октября

— В. И. Ленин выступил с речью в большом зале Дома съездов Наркомата просвещения (М. Харитоньевский пер., д. 4) перед слушателями курсов инструкторов-организаторов по внешкольному образованию перед отправкой их на фронт.

29 октября

— ЦК РКП(б) направил всем губернским комитетам РКП(б) циркулярное письмо о постановке политической работы в частях войск внутренней охраны: «В условиях особо тяжелой и напряженной борьбы, которую ныне на всех фронтах приходится вести Советской республике с обнаглевшими до крайности хищниками буржуазно-помещичьей реакции, сугубо важное значение приобретает задача укрепления Красного тыла.

В связи с этим возникает необходимость обратить особое внимание на надлежащую постановку работы вообще и, в особенности политической работы в т[ак] наз[ываемых] Войсках Внутренней Охраны, предназначенных для выполнения в тылу различных специального характера задач: по охране революционного порядка, по сбору продовольствия и т. п.

Важность работы в Войсках Внутренней Охраны усугубляется еще специфической трудностью таковой, обусловленной особым характером функций, возлагаемых на эти войска. Необходимость частого сотрудничества с окружающим населением и столкновением с мелко-буржуазной средой, необходимость соблюдения осторожности и такта в общении со слоями населения, занимающими промежуточное классовое положение, все это создает особую сложность и трудность проведения политической работы в войсках внутренней охраны.

Ставя об этом в известность местные партийные организации, ЦК РКП предлагает всем губернским, уездным и городским комитетам партии озаботиться в надлежащей постановке политической работы в частях Войск Внутренней Охраны, удовлетворяя требования соответствующих политотделов (секторов и бригад ВВО) в первую очередь вслед за требованиями к отправке партийных товарищей на фронт.

Центральный Комитет РКП(большевиков)».

30 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы о взаимоотношениях с Башкирским и Киргизским ревкомами о мобилизации студентов, о просьбе боротьбистов отпустить им определенную сумму денег для работы и разрешить льготную выдачу пропусков для

перехода через фронт, об ассигновании боротьбистам необходимой суммы на издание журнала, о назначении коменданта Кремля, просьба ЦК Бунда¹¹ об обмене денег на николаевские кредитки для работы на оккупированной территории.

Из протокола:

«1. Вопрос о взаимоотношениях с Башревкомом и Кирревкомом.

а) Поручить ВЦИК созвать приблизительно через 3 недели совещание при президиуме по башкирскому и киргизскому вопросам в составе: 1) 2-х представителей Башревкома и по одному представителю от Уфимского и Оренбургского губисполкома; 2) из 2-х представителей Кирревкома и по одному представителю от Оренбургского губисполкома и от Сибири.

Вопросы о границах Киргизстана, о Стерлитамаке, Оренбурге, Кутснаке* и др., разрешить по окончании этого совещания;

б) Поручить Оргбюро одновременно с указанным выше совещанием при президиуме ВЦИК, созвать партийное совещание по тем же вопросам советской и партийной работы в Башкирстане* и Киргизстане.

Пригласить на это совещание по три самых надежных и достоверных с советской точки зрения башкира и киргиза (в числе их желательно по одному, только что окончивших курсантов, если среди них есть достаточно толковые и если они успеют съездить, хотя бы на неделю, на родину для ознакомления с местными настроениями), по одному представителю Оренбургского и Уфимского губкома, Сибревкома и Турккомиссии, а также персонально Пестковского, Лукашева и одного-двух коммунистов из состава Башревкома.

В целях сокращения отрываемых от местной работы тт., предложить принять меры к тому, чтобы участники партийных совещаний по возможности были и делегатами на официальное совещание.

в) Предложенный т. Каменевым проект циркулярного письма к партийным тт., по поводу работы в Башреспублике и Киргизстане в принципе утвердить, поручив тт. Крестинскому и Каменеву совместно установить окончательную редакцию.

г) Предложить Оргбюро совместно с Наркомнацем и, если понадобится, с Наркоминдел, составить списки крупнейших общественных деятелей Башкирстана и Киргизстана с их характеристикой, закончив эту работу до начала совещаний.

д) Предложить ВЦИК потребовать от Башревкома и Киргизревкома отчета об их работе, в частности представляющего доказательство выполнения башкирам и киргизам* их общегосударственных обязанностей, особенно в области продовольственной и военной.

е) Предложить ВЦИК отклонить ходатайство Башревкома о передаче Башреспублике и Стерлитамака, сославшись на необходимость более детально подготовить этот вопрос.

ж) Предложить тт. Владимирскому и Курскому телеграфно предписать Башревкому (с копией Стерлитамакскому Уревкому) передать обратно последнему захваченную Башревкомом тюрьму и почту. В то же время предложить Уревкому, без копии Башревкому, по-прежнему представить в распоряжение Башревкома один из телеграфных проводов и, кроме того, обсудить вопрос о возможности предоставить часть тюрьмы (несколько камер) в полное распоряжение Башревкома.

Отозвать из состава Кирревкома Тунгачина, предложив Кирревкому выдвинуть вместо него кандидата киргиза (партийным путем принять меры к тому, чтобы этот кандидат был коммунист и, во всяком случае, советский человек).

з) Просить т. Муранова во время пребывания в Самаре и Уфе познакомиться с взаимоотношениями местных товарищей с Башревкомами и Кирревкомами* и настроением широких слоев башкир и киргиз...»

* Так в тексте. Ред.

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

Петроград. Парад войск Петроградского гарнизона на площади Урицкого (Дворцовой) в честь взятия Омска. Ноябрь 1919 г.

Начальник группы войск Красной Армии, участвовавших в обороне Оренбурга, М. Д. Великанов (сидит) и начальник штаба группы Лукашевич, 1919 г.

Из фондов Центрального музея Вооруженных Сил СССР



31 октября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы о Башкирской коммунистической конференции в Стерлитамаке, об участии на предстоящем Всероссийском съезде Советов представителей тех губерний Украины, которые не заняты врагом, и которые временно, по постановлению украинского правительства, присоединены в административном отношении к Советской России, о заявлении члена ЦК меньшевиков о необходимости издания еженедельного журнала «Партийные известия» и о мобилизации меньшевиков в армию для партийной работы, о разрешении анархистам издавать свой еженедельный журнал, о слиянии Наркомтруда и Наркомсобеса, о заготовке картофеля, о просьбе интернационалистов ассигновать им 500 тыс. рублей для политической работы на Украине, об уравнивании тиража «Правды» и «Известий», о порядке обсуждения принципиальных вопросов, возбуждаемых наркоматами и другими советскими учреждениями, о должностных перемещениях и др.

1 ноября

— В. И. Ленин направил председателю Реввоенсовета Республики Л. Д. Троцкому и председателю Петроградского Совета Г. Е. Зиновьеву телеграмму: «Вся военная и политическая обстановка требует быстро сосредоточить под Питером очень большие силы, чтобы раздавить Юденича до конца. Советую провести это с Главкомом или через Политбюро».
(Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 51, с. 79).

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Примечания:

1. Проект декрета «Об упрощении гражданского аппарата Советской власти» обсуждался в Совнарком 21, 28 октября, 4, 21, 25 ноября и 15 декабря 1919 г. Декрет был опубликован в «Известиях ВЦИК» № 293 от 28 декабря 1919 г.

2. 28 октября 1919 г. проект «О Комитете помощи раненым и больным красноармейцам» рассматривался на заседании СНК. 29 октября постановление «О Комитете помощи раненым и больным красноармейцам» было утверждено ВЦИК и опубликовано в «Известиях ВЦИК» № 245 от 1 ноября 1919 г.

3. Центральная коллегия по делам пленных и беженцев — Центропленбеж. Образована 23 апреля 1918 г. декретом СНК РСФСР как самостоятельное учреждение при Наркомате по военным делам.

4. Замечания к проекту Устава РКП(б) опубликованы в «Известиях ЦК РКП(б)» № 7 от 22 октября и № 8 от 2 декабря 1919 г.

5. VII Всероссийский съезд Советов проходил 5—9 декабря 1919 г. в Москве.

6. Ф. К. Миронов, командовавший группой войск в боях с белоказаками на Дону, был арестован по ложному обвинению в организации контрреволюционного мятежа и отдан под суд. В октябре 1919 г. был приговорен к расстрелу, но помилован ВЦИК. В том же месяце ЦК РКП(б) снял с Миронова обвинение в контрреволюции. Подробнее см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 2, с. 175—176.

7. Письмо написано в связи с отправкой на фронт мобилизованных иваново-вознесенских коммунистов. 3 октября 1919 г. в Иваново-Вознесенске состоялось общегородское партийное собрание, которое потребовало от каждого члена партии отдать свои силы делу разгрома армии Деникина и обязало партийные организации приступить к мобилизации коммунистов на фронт. 22 октября состоялись проводы на фронт первой партии мобилизованных. 24 октября мобилизованные иваново-вознесенские коммунисты прибыли в Москву. В Доме Союзов перед ними выступил В. И. Ленин. 50 иваново-вознесенских коммунистов были направлены в штаб и политотдел Юго-Восточного фронта, а остальные — в 9-ю армию.

8. Боротьбисты — украинская националистическая партия, выражавшая интересы мелкой сельской буржуазии, прежде всего зажиточного крестьянства. Возникла в мае 1918 г. вследствие раскола Украинской партии социалистов-революционеров и организационного оформления ее левого крыла (центральным органом партии была газета «Боротьба», отсюда — боротьбисты).

9. Зафронтовое бюро ЦК КП(б)У создано 1 июля 1919 г. для организации подпольной работы на занятых белыми территориях Украины и Крыма.

10. Первое Всероссийское совещание по партийной работе в деревне проходило 16—19

ноября 1919 г. в Москве. Собрание было создано в целях обмена опытом партийной работы в деревне и выработки практических мер для ее усиления.

11. Бунд (Всеобщий еврейский рабочий Союз в Литве, Польше и России) — организация, объединившая главным образом полупролетарские слои еврейских ремесленников западных областей Российской империи. После Февральской революции 1917 г. стал частью меньшевистской партии, многие из его лидеров вошли в ее руководящие органы; в июле они участвовали в создании Белорусской рады. На Украине Бунд поддерживал Центральную раду, его представители некоторое время входили в состав Рады и ее Генерального секретариата.

В начале 1919 г. произошел раскол Бунда, а затем и самоликвидация в марте 1921 г. Часть его членов была принята в РКП(б) на общих основаниях.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Вольский В. К. (1877—1937), эсер, член Учредительного собрания, председатель контрреволюционного Комитета членов Учредительного собрания в Самаре (Комуч), установившего летом 1918 г. при помощи иностранных интервентов власть в Поволжье и Приуралье. После колчаковского переворота и ареста многих членов Учредительного собрания Вольский с группой эсеров прекратил борьбу с Советской властью, вошел в Центральное бюро «меньшинства» партии эсеров, издававшее журнал и газету «Народ».

Деникин А. И. (1872—1947), один из главных руководителей российской контрреволюции, генерал-лейтенант. Летом — осенью 1919 г. предпринял поход на Москву, но потерпел поражение.

Каминский Г. Н. (1895—1938), член партии с 1913 г. В 1918—1920 гг. председатель Тульского губкома РКП(б) и губисполкома, одновременно с августа 1919 г. член Военного совета Тульского укрепленного района.

Красин Л. Б. (1870—1926), член партии с 1890 г. В 1919 г. нарком торговли и промышленности РСФСР, нарком путей сообщения РСФСР и член Комиссии по перевозкам РВСР. С конца 1919 г. председатель советской делегации на переговорах с Эстонией.

Лашевич М. М. (1884—1928), член партии с 1901 г. В августе 1919 г. — августе 1920 г. член реввоенсоветов Южного фронта, 7-й армии.

Лукашев В. Л. (1883—1938), член партии с 1904 г. С начала гражданской войны служил в Красной Армии. С июля 1919 г. член Военно-революционного комитета по управлению Киргизским краем.

Межлаук В. И. (1893—1938), член партии с 1917 г. В сентябре — ноябре 1919 г. член военного совета Тульского укрепленного района. С ноября 1919 г. член реввоенсовета 2-й Особой (запасной) армии.

Милютин В. П. (1884—1937), член партии с 1910 г. В 1918—1921 гг. заместитель председателя ВСНХ РСФСР.

Миронов Ф. К. (1872—1921), член партии с 1920 г., из казаков. С июня 1919 г. член Казачьего отдела ВЦИК и командир формировавшегося Особого экспедиционного корпуса Южного фронта. См. примечание 6.

Оськин Д. П. (1892—1934), член партии с 1918 г. В годы гражданской войны военный комиссар Тульской губернии.

Пестковский С. С. (1882—1937), член партии с 1902 г. В июле 1919 г. — июне 1920 г. председатель Киргизского ревкома.

Полозов (Полоз) М. Н. (1891—?), до вступления в партию — боротьбист. В 1920 г. при приеме боротьбистов в КП(б)У вошел в партию со стажем с 1918 г. В 1918—1919 гг. работал в гетманском подполье.

Рыков А. И. (1881—1938), член партии с 1898 г. В 1918—1921 гг. председатель ВСНХ РСФСР, одновременно в 1919—1921 гг. чрезвычайный уполномоченный Совета Обороны по снабжению Красной Армии и Флота (Чусоснабарм).

Святыцкий Н. В. (1887—1937), эсер. С 1919 г. по 1922 г. член Центрального бюро «меньшинства» партии эсеров (группа Вольского).

Тунгачин. Сведения не обнаружены.

Фрунзе М. В. (1885—1925), член партии с 1904 г. С августа 1919 г. по сентябрь 1920 г. командующий Туркестанским фронтом, с октября 1919 г. член Турккомиссии ВЦИК и СНК РСФСР.

Цюрупа А. Д. (1870—1928), член партии с 1898 г. С февраля 1918 г. нарком продовольствия РСФСР. В 1918—1920 гг. ведал снабжением Красной Армии, руководил деятельностью Продармии.

Юденич Н. Н. (1862—1933), один из главных руководителей контрреволюции в России. В июне 1919 г. был назначен Колчаком главнокомандующим белогвардейскими войсками на северо-западе России, в октябре — ноябре 1919 г. возглавил поход на Петроград Северо-Западной армии, в декабре потерпел поражение.

Публикацию подготовили научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС Ж. Адибекова, С. Иванова, Е. Караваева.

К 120-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ В. И. ЛЕНИНА

(1920—1922 гг.)

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС готовит к изданию XLII Ленинский сборник, в который войдут еще не опубликованные документы Владимира Ильича, относящиеся к разным периодам его деятельности. Ниже помещен ряд документов 1920—1922 гг.

Ленинские письма, записки, резолюции включены в журнал вместе с теми документами, по поводу которых они были написаны. Документы из переписки В. И. Ленина с Л. Д. Троцким были изданы за рубежом: *The Trotsky papers 1917—1922. Paris, V, II, 1920—1922.* Письмо В. И. Ленина В. М. Молотову для членов Политбюро ЦК РКП(б) от 19 марта 1922 г. было опубликовано по неизвестной нам копии в газете «Русская мысль» (Париж) 1 апреля 1971 г. со ссылкой на перепечатку из «Вестника русского студенческого христианского движения» № 98. Остальные документы ранее не печатались.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Переписка с Н. Н. Крестинским

10—11 июля 1920 г.

В. И. ЛЕНИН — Н. Н. КРЕСТИНСКОМУ

10 июля 1920 г.

10.VII

т. КРЕСТИНСКИЙ!¹

Ввиду настояний Сталина² взять Сок[ольнико]ва³ на Крымский фронт (оч[ень] опасный теперь), я согласен, но лишь при условии найти заместителя в Туркестан, политика, не чекиста. И не Молотова⁴.

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27060; автограф.

Н. Н. КРЕСТИНСКИЙ — В. И. ЛЕНИНУ

11 июля 1920 г.

ТОВАРИЩУ ЛЕНИНУ, копии Сталину, Троцкому⁵, Каменеву⁶.

Владимир Ильич,
вчера я получил от Вас через Сталина следующую записку:

— Ввиду настояний Сталина взять Сокольников на Крымский фронт (очень опасный теперь), я согласен, но лишь при условии найти заместителя в Туркестан политика, не чекиста, и* не Молотова.

Ленин.

С получением этой записки дважды решенный Политбюро вопрос о составе Туркестанской комиссии⁷ снова стал открытым.

* Так в документе, см. записку выше. Ред.

РОССИЙСКАЯ
ФЕДЕРАТИВНАЯ
СОВЕТСКАЯ РЕСПУБЛИКА.
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
СОВЕТА
НАРОДНЫХ КОМИССАРИОВ.
Москва, Кремль.

10/11/20 191 г.

М. Крестинскому.
В виду
настроения орга-
низации Совет Со-
юза крестьянских
масс) (и она
никогда

перейти, из
связи, но
идея упр. убо-
визм на упр. жиро-
спирта в Москве
гип, подорожка,
не так и сего. и
не только

Ленин

м. Каменев!

Но именно тогда не было
организации: ушли у каменев,
идеи, организация каменев,
идея, организация!" то с
граф в упр. Каменев.

Умно - один атом.

Каменев не знает с (так
каменев, как (как под видела)
идея в Москве отразил.
Все дело?

Един под несостоялся, сего
идея. Если состоялся, идеология
К.М. Дурново (идея) (идея)
идеология (идея)

ко ка каменев)

Каменев

2104
Иванов
1920

Записки В. И. Ленина Н. Н. Крестинскому (10 июля 1920 г.) и Л. Б. Каменеву (20 февраля 1922 г.).

Сталин, правда, при этом добавил, что Вы присоединяетесь к той кандидатуре, на которой сойдемся он и я, если эти кандидатуры будут удовлетворять поставленным в Вашей записке положительным и отрицательным условиям.

Мы столкнулись на посылке Элиавы⁸ в Туркестан вместо Сокольников и Леграна⁹ вместо Элиавы в Турцию, причем я оставил за собой право добиваться оставления Сокольников в Москве, а не посылки его на Крымский фронт.

Когда я сообщил Вам по телефону о нашем соглашении, Вы к нему не присоединились и выдвинули иную комбинацию — Элиаве — Турцию, Сокольникову — фронт, Леграну — Туркестан.

Хотя Легран, по моему глубокому убеждению, которое я высказал Вам по телефону, не подходит для такой огромной задачи, как управление Туркестаном, так как не имеет стажа общесоветской и экономической работы и недостаточно инициативен, тем не менее я сейчас же запросил Чичерина¹⁰ о возможности не посылать тов. Леграна в Армению. Чичерин сообщил мне, что Легран уже несколько дней тому назад выехал в Эривань, что армянское правительство уже извещено о том, что продолжение не законченных в Москве мирных переговоров возложено на него и что независимо от того он возражает против замены Леграна в Армении менее крупным человеком, так как придает очень большое значение нашим добрым отношениям с белой Арменией как с единственным путем всяких военных и невоенных перевозок в Турцию. (Дороги Зангезура и Карабаха совершенно непроходимы).

Таким образом по объективным причинам приходится отказаться как от Вашего плана послать Леграна в Туркестан, так и моего заменить им Элиаву в Турции. Приходится или остаться при решении направить Сокольников в Туркестан, или поменять его с Элиавой, послав в Турцию, или, оставляя Элиаву в Турции, послать в Туркестан Молотова.

Молотов ехать в Туркестан не хочет, так же как и Сокольников, так же как и Сокольников подчинится решению ЦК. В свое время Вы соглашались (я был против этого) послать Молотова в неимеющую никакого экономического и политического значения Башкирию. Гораздо рациональнее пожертвовать им временно для Туркестана.

В заключение несколько строк по поводу того, нужно ли посылать Сокольников в ревсовет 13 на Крымский фронт. Когда Сокольников вернулся с Кавказа, он указывал, что совершенно не годится для комиссарской работы и что на фронте его можно использовать лишь как командарма или комфронта. С этим согласились тогда и Троцкий и Сталин и поэтому, когда отпало назначение его командующим Юго-Западным фронтом, его сняли с военной работы и оставили в Москве. На крымском направлении Сокольников мог бы быть или командармом 13 или командующим Крымским фронтом, если такой будет образован. Командармом 13 только что назначен Уборевич¹¹, которому Сталин вполне доверяет и которого сменять не собирается. Для командования фронтом, когда такой образуется, у нас имеется прекрасный кандидат, отзываемый из Туркестана, — Фрунзе¹², тем более подходящий, что формируемая для этого фронта новая армия и ее командарм Авксентьевский¹³ идут из бывшего Туркестанского фронта. Положение Сокольников при командаре-коммунисте, достаточно властного, Уборевиче будет очень тяжелым для него, и при этом он будет недостаточно использован. Если Сокольников соглашается на это, то лишь потому, что готов на все, лишь бы избавиться от Туркестана.

Буду ждать от Вас ответа, снимаете Вы или нет свое предложение о пересмотре туркестанского решения. Если снимаете, остается в силе старое решение. Если нет, поставим вопрос в ближайшем заседании Политбюро или, если до пятницы его не будет, то в Пленуме.

Н. Крестинский.

Москва, Кремль.
11 июля 1920 г.

В. И. ЛЕНИН — Н. Н. КРЕСТИНСКОМУ
11 июля 1920 г.

т. КРЕСТИНСКОМУ

1) Согласен, раз иного выхода нет, на Молотова в Туркестан.

2) Сок[ольнико]ва отдать Сталину, ибо он оч[ень] просит, а дела там плохи ¹⁴.

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27061; записка В. И. Ленина — автограф; письмо — подлинник.

Примечания:

1. Крестинский Н. Н. (1883—1938), член партии с 1903 г. С 1918 г. народный комиссар финансов. На VI—IX съездах партии избирался членом ЦК, член Политбюро ЦК партии, секретарь ЦК РКП(б).

2. Сталин (Джугашвили) И. В. (1879—1953), член партии с 1898 г. Член Политбюро ЦК РКП(б). С 1917 г. нарком по делам национальностей. Во время гражданской войны член Реввоенсовета Республики и реввоенсоветов ряда фронтов.

3. Сокольников (Бриллиант) Г. Я. (1888—1939), член партии с 1905 г. С августа 1920 г. по март 1921 г. командующий Туркестанским фронтом и председатель Туркестанской комиссии ВЦИК и СНК РСФСР, с ноября 1921 г. член коллегии Наркомфина. На XI съезде партии был избран членом ЦК РКП(б).

4. Молотов (Скрябин) В. М. (1890—1986), член партии с 1906 г. В 1918—1920 гг. председатель Нижегородского губисполкома, секретарь ЦК КП(б) Украины. На X съезде РКП(б) избран членом ЦК, затем — секретарем ЦК, кандидатом в члены Политбюро ЦК РКП(б).

5. Троцкий (Бронштейн) Л. Д. (1879—1940), член партии с 1917 г. В 1920 г. народный комиссар по военным делам, председатель Реввоенсовета Республики, член Политбюро ЦК РКП(б).

6. Каменев (Розенфельд) Л. Б. (1883—1936), член партии с 1901 г. В 1920 г. председатель Московского Совета, член Политбюро ЦК РКП(б).

7. Н. Н. Крестинский имеет в виду решение Политбюро ЦК РКП(б) от 29 июня 1920 г. о личном составе Туркестанской комиссии ВЦИК и СНК РСФСР: «Организовать Турккомиссию в следующем составе: председателем назначить т. Сокольникова, членами тт. Сурица и Бокия» и решение Политбюро от 7 июля 1920 г., на котором обсуждалось предложение Крестинского не назначать Сокольникова председателем Турккомиссии, а оставить председателем Ш. З. Элиаву; это предложение было отклонено.

8. Элиава Ш. З. (1883—1937), член партии с 1904 г. В 1919—1920 гг. член реввоенсоветов Восточного и Туркестанского фронтов.

9. Легран Б. В. (1884—1936), член партии с 1901 г. В 1920 г. — полномочный представитель РСФСР в Армении. 28 июля 1920 г. В. И. Ленин подписал Леграну полномочия на ведение переговоров с правительством Армянской республики на заключение перемирия и мира. Позднее полпред РСФСР в советских республиках Закавказья.

10. Чичерин Г. В. (1872—1936), член РСДРП с 1905 г., член РКП(б) с 1918 г. В 1918—1930 гг. народный комиссар иностранных дел.

11. Уборевич И. П. (1896—1937), член партии с 1917 г. Во время гражданской войны командующий 14, 9 и 13 армиями, после войны помощник командующего вооруженными силами Украины и Крыма.

12. Фрунзе М. В. (1885—1925), член партии с 1904 г. С декабря 1920 г. уполномоченный РВСР на Украине, командующий вооруженными силами Украины и Крыма.

13. Авксентьевский К. А. (1890—1941), член партии с 1917 г. В 1920 г. командующий 6 армией Южного фронта, выполнял обязанности помощника командующего Южным фронтом. С 1921 г. заместитель командующего вооруженными силами Украины и Крыма.

14. 27 июля 1920 г. Политбюро ЦК РКП(б) слушало вопрос о составе Турккомиссии и постановило: «Председателем Туркестанской комиссии назначить т. Сокольникова, членом — т. Сафарова, остальных поручить назначить Оргбюро».

Резолюция на письме Г. В. Чичерина В. М. Молотову

18 мая 1921 г.

Г. В. ЧИЧЕРИН — В. М. МОЛОТОВУ

16 мая 1921 г.

16 мая 1921 г.

Тов. МОЛОТОВУ

Уважаемый товарищ!

В «Известиях» от 14 мая под заголовком «Стая желтых» опубликована беседа с т. Мельничанским¹, который сообщает между прочим, что проезжал

через Штеттин^{2*}. Ввиду того, что он ехал через Штеттин нелегально, это есть самое недопустимое нарушение конспирации. Коллегия НКВД** просит принять соответствующие меры, так как при таких условиях совершенно невозможна организация конспиративных поездок.

С коммунистическим приветом

Чичерин.

РЕЗОЛЮЦИЯ В. И. ЛЕНИНА

18 мая 1921 г.

По-моему Секретариат ЦеКа должен назначить расследование (кто виноват?) и виновных наказать через Оргбюро³.

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27062; резолюция В. И. Ленина — автограф; письмо — подлинник.

Примечания:

1. Мельничанский Г. Н. (1886—1937), член партии с 1902 г. В 1918—1924 гг. председатель Московского губернского совета профессиональных союзов и член Президиума ВЦСПС.

2. В газете «Известия ВЦИК» № 103 за 14 мая 1921 г. опубликована беседа журналиста С. Урицкого с Г. Н. Мельничанским под заголовком «Стая желтых. (Беседа с тов. Мельничанским)», в которой он рассказывает о своей поездке на международный съезд транспортных рабочих в Женеве (Швейцария), куда он не попал, так как по дороге был арестован, и оказался в Берлине, когда съезд уже закончил свою работу. Г. В. Чичерин обращает внимание В. М. Молотова на следующие слова: «В Германии при проезде гор. Штеттина тов. Мельничанский наблюдал приостановившуюся жизнь в гавани, вследствие стачек моряков».

3. Дело Г. Н. Мельничанского рассматривалось в дисциплинарном партийном суде и 5 сентября 1921 г. в Оргбюро ЦК РКП(б); объяснения Мельничанского были признаны неудовлетворительными.

Переписка с Л. Д. Троцким

5 июня 1921 г.

Л. Д. ТРОЦКИЙ — В. И. ЛЕНИНУ

5 июня 1921 г.

Сов. секретно

ПОЧТОТЕЛЕГРАММА № 61

Тов. Ленину, Зиновьеву¹, Бухарину², Радеку³, Каменеву Л. Б., Молотову.

Только что товарищи, объективизму и правдивости которых я безусловно доверяю, изложили мне состояние полного отчаяния в деле с организацией конгресса⁴. Приезжающие делегаты попадают в отчаянное положение. Ничто не подготовлено. Несмотря на то, что ждали тысячу человек, а приехало около трехсот, делегатов помещают по 8—10 человек в одну комнату. Они лишены самых минимальных жизненных удобств. В смысле столовой и прочего — такое же положение. Служащие Коминтерна, не желавшие покинуть Люкс, нагло бойкотировали состоявшееся постановление о переселении в другой дом (запирали комнаты, уходили, скрывали автомобили и грузовики и проч. и проч.). Комис-

* Ныне — Щецин (Польша). Ред.

** НКВД — Народный комиссариат по иностранным делам РСФСР. Ред.

сия⁵ из Росмера⁶, Янсена⁷ и Руднянского⁸ на всех шагах наталкивается на возмутительный саботаж. Приезжающие делегаты получают сразу же ужасающее представление о наших порядках. Самое возмутительное — это грубое невнимание к приезжающим товарищам. На постелях нет матрацев, подушек, нет умывальников*...

Что же это такое. Росмер и его жена, которые мне об этом передают, дрожат от негодования. Неужели же можно терпеть такого рода издевательство. Нужно принять меры немедленно и меры самые решительные, привлекая к этому свежий и сильный аппарат, снабдив его всеми полномочиями.

Троцкий.

5 июня 1921 г. 19 час.

В. И. ЛЕНИН — Л. Д. ТРОЦКОМУ

5 июня 1921 г.

Я нахожусь вне города. Уехал в отпуск на несколько дней по нездоровью⁹. Вчера говорил с Енукидзе¹⁰, считая его членом комиссии по организации конгресса. Я вынес впечатление из его слов, что дело налажено удовлетворительно. Думаю, что теперь надо поступить так: передать Вашу телефонограмму полностью в Секретариат ЦК с тем, чтобы он, либо вызвал Енукидзе, либо немедленно принял меры для проверки и назначил комиссию с экстренными полномочиями.

Ленин.

5 июня 1921 г. 19 час. 30 мин.

Л. Д. ТРОЦКИЙ — В. М. МОЛОТОВУ

5 июня 1921 г.

Товарищу Молотову.

Направить мою телефонограмму и ответ тов. Ленина со следующим дополнением:

Не сомневаюсь, что сообщение т. Енукидзе является неосновательно оптимистическим, ибо т. Росмер находится в центре дела, человек абсолютно добросовестный и знает решительно все стороны организации. Настаиваю на немедленном принятии исключительных мер. Нельзя медлить ни одной минуты.

Троцкий.

5 июня 1921 г. 19 час. 45 мин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27063; машинописные копии.

Примечания:

1. Зиновьев (Радомысльский) Г. Е. (1883—1938), член партии с 1901 г. После Октябрьской революции председатель Петроградского Совета, член Политбюро ЦК РКП(б), председатель Исполкома Коминтерна.

2. Бухарин Н. И. (1888—1938), член партии с 1906 г. После Октябрьской революции редактор газеты «Правда», кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б), член Исполкома Коминтерна.

3. Радек К. Б. (1885—1939), член партии с 1917 г. С марта 1920 г. секретарь Исполкома Коминтерна. На VIII—XII съездах РКП(б) избирался членом ЦК РКП(б).

4. Речь идет о подготовке к приему делегатов III конгресса Коммунистического Интернационала, состоявшегося в Москве с 22 июня по 12 июля 1921 г. В работе конгресса

* Так в документе. Ред.

участвовало 605 делегатов от 103 организаций из 52 стран, из них делегация РКП(б) во главе с В. И. Лениным состояла из 72 человек.

5. Имеется в виду контрольная комиссия, входившая в общую комиссию по подготовке III конгресса Коминтерна.

6. Росмер А. — делегат III конгресса Коминтерна от Компартии Франции.

7. Янсен Я. (Проост Я.) — делегат III конгресса Коминтерна от Компартии Голландии.

8. Руднянский А. Ю. (1884—1943), с 1921 г. — заместитель секретаря Исполкома Коминтерна.

9. 4 июля 1921 г. в 21 час. В. И. Ленин уехал в Горки, вернулся 14 июля в 11 часов.

10. Енукидзе А. С. (1877—1937), член партии с 1898 г. С 1918 г. секретарь и член Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета.

Записка В. М. Молотову на письме Г. В. Чичерина

23 июля 1921 г.

Г. В. ЧИЧЕРИН — В. М. МОЛОТОВУ

21 июля 1921 г.

21 июля 1921 г.

Товарищу МОЛОТОВУ

Уважаемый товарищ,

16 июля в ответ на запрос тов. Ленина по поднятому тов. Ротштейном¹ вопросу о действиях бакинцев, причем тов. Ленин писал: «дайте готовый проект постановления ЦК, мы проведем по телефону»², я в письме к тов. Ленину предложил, чтобы Политбюро предписало тов. Орджоникидзе³ и всем партийным организациям и советским учреждениям на Кавказе строго следить, чтобы русско-персидский договор и директивы ЦК и НКВД о персидской политике ни в коем случае не нарушались никакими советскими учреждениями и должностными лицами и партийными организациями⁴.

Только что из Политупра мне переслали телеграмму из Ташкента о том, что туда прибыл из Баку представитель особой персидской бригады для набора персов коммунистов для пополнения бригады со специальным назначением. Это несомненно указывает на то, что бакинские товарищи действуют прямо-таки наперекор решениям Центрального Комитета и всей нашей политике. В то время как мы заключили с Персией договор и соблюдаем с ней дружественные отношения, вербуются персидские коммунисты для какой-то авантюры. Убедительно прошу Центральный Комитет сделать распоряжение о том, чтобы этим авантюрам был положен конец. К моему прежнему предложению я прибавляю поэтому еще другое. Предлагаю дополнительно, чтобы Центральный Комитет предписал тов. Орджоникидзе и всем партийным организациям и советским учреждениям не допускать вербовок для вооруженных вторжений в Персию или военных действий на персидской территории...⁵

С коммунистическим приветом

Чичерин.

В. И. ЛЕНИН — В. М. МОЛОТОВУ

23 июля 1921 г.

Т. Молотов!

Надо такие вещи быстро пускать. По телефону: за предложение Чич[ерина] или нет?⁶

Я за предл[ожение] Чич[ери]на.

23/VII.

Ленин.

Примечания:

1. Ротштейн Ф. А. (1871—1953), член партии с 1901 г. В 1920—1923 гг. полномочный представитель РСФСР в Персии (Иране).

2. Точный текст записки В. И. Ленина см.: Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Том 53, с. 36.

3. Орджоникидзе Г. К. (1886—1937), член партии с 1903 г. В 1920—1926 гг. председатель Кавказского бюро ЦК РКП(б), секретарь Закавказского краевого комитета партии. На X съезде партии был избран членом ЦК РКП(б).

4. 16 июля 1921 г. Г. В. Чичерин писал В. И. Ленину: «По поднятому тов. Ротштейном вопросу о действиях бакинцев, которых он предлагает подчинить ему... Нам кажется неудобным и излишним подчинить бакинцев Ротштейну: сношения затруднены не между Москвой и Баку, но между Баку и Тегераном, и если шифровка попала в Баку, она может и должна попасть в Москву. Ротштейн может всегда обратиться к центру, а центр пошлет инструкции бакинцам.

Принципиально в Баку нашу персидскую политику не отвергают. Но есть опасность, что... эту политику будут нарушать. Тов. Орджоникидзе дисциплинирован, если есть постановление ЦК. Мне кажется поэтому в высшей степени желательным, чтобы Политбюро предписало тов. Орджоникидзе и всем партийным организациям и советским учреждениям на Кавказе строго следить, чтобы русско-персидский договор и директивы ЦК и НКВД о персидской политике ни в коем случае не нарушались никакими советскими учреждениями и должностными лицами и партийными организациями».

5. В письме Г. В. Чичерина слова: «К моему прежнему предложению... территории» обведены карандашом и против них на поле имеются пометки о голосовании членов Политбюро ЦК РКП(б): «Сегодня опросить ПБ: Ленин — за. Молотов — возд. Каменев — за. Зиновьев — +».

6. На основании результатов голосования членов Политбюро в протоколе заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 25 июля 1921 г. записано: Слушали: «О подтверждении директив ЦК по вопросу о русско-персидском договоре»; постановили: «Принять предложение т. Чичерина».

Проект секретного письма ЦК РКП(б)

9 сентября 1921 г.

ПРОЕКТ СЕКРЕТНОГО ПИСЬМА ЦК РКП¹

Нет сомнения, ч[то] денежные пособия от К[оммунистического] И[нтернационала] компартиям буржуазных стран, будучи, разумеется, вполне законны и необходимы, ведут иногда к безобразиям и отвратительным злоупотреблениям.

Ведя беспощадную борьбу с этими злоупотреблениями, ЦК РКП обращается с настоящим секретным письмом ко всем членам партии, работающим за границей, находящимся там или знакомым ближайшим образом (тем или иным путем) с этой работой.

ЦК заявляет, ч[то] признает величайшим преступлением, за которое будет безоговорочно исключать из партии (не говоря об уголовном преследовании и об ошельмовании в прессе, при малейшей к тому возможности)

— не только всякое злоупотребление полученными от К[оммунистического] И[нтернационала] деньгами (в смысле поддержки направления, желающего отличиться «левизной» или «революционностью»); в смысле обеспечения себе или другим лучших, чем средние для парработников, условий жизни и т. п.),

— но и малейшее сокрытие от ЦК подробностей насчет расходования этих денег, понимая под сокрытием всякое, прямое или косвенное, уклонение от аккуратнейшей и безусловно правдивой информации ЦК насчет каждой копейки расходуемых за границей и получаемых от К[оммунистического] И[нтернационала] денег.

Всех виновных в подобного рода сокрытии правды, как умышленном, так и по небрежности, ЦК будет третировать как воров и изменников, ибо вред, приносимый неряшливым (не говоря уже о недобросовестном)

расходованием денег за границей, во много раз превышает вред, причиняемый изменниками и ворами.

Всякий, берущий деньги от К[оммунистического] И[нтернационала], предупреждается, что он обязан с абсолютной пунктуальностью выполнить все инструкции ИККИ и в особенности пунктуально выполнять все правила и условия, необходимые для безусловно полной, быстрой и правдивой информации ЦК РКП насчет каждой копейки расходуемых денег.

ЦК поручает членам РКП, работающим* в ИККИ, немедленно выработать детальнейшую инструкцию насчет правил расходования денег, полученных от ИККИ, и отчетности в этом расходовании.

Основными положениями этой инструкции должны быть:

(1) расходование денег без ведома и согласия ЦК местной, аффилированной к К[оммунистическому] И[нтернационалу], комм[унистической] партии**, объявляется воровством;

(2) всякий, берущий деньги, хотя бы только для перевозки, обязан давать расписку в ИККИ (или присылать ее), удостоверяющую получение и подчинение правилам расходования;

(3) всякий, получающий деньги, обязан осведомлять о каждой копейке расхода не менее как 2-х товарищей на месте расхода, из коих по крайней мере 1 д[олжен] б[ыть] совершенно легален, т. е. не участвовать ни в малейшем нелегальном акте;

(4) не реже, как раз в три месяца, всякий получающий деньги, должен личной явкой в Москву (или явкой одного из упомянутых в § 3 лиц) отчитываться в Москве подробнейшим образом и письменно в каждой копейке;

«контролеры» д[олжны] быть: члены дипл[оматических] (α) миссий (β) больные (γ) разные

(5) обязанность детальнейшего отчета в каждой израсходованной копейке обязательна также в любой момент для всех, получающих деньги, перед лицами, снабженными особым мандатом от ЦК РКП (или имеющими мандат от ИККИ) на право требовать отчета;

(6) всякий, получивший деньги и не представивший в срок отчета, передается партсуду, хотя бы даже он был арестован, и без решения партсуда не освобождается от подозрения в воровстве;

(7) ЦК РКП по соглашению с ЦКК (РКП) назначает особую к[омиссию] для строжайшего надзора за выполнением этих правил (напр[имер]: Сольц² + Кучменко³ + Кривов⁴).

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27065; автограф.

Примечания:

1. Сведений об обсуждении проекта публикуемого письма не обнаружено.

2. Сольц А. А. (1872—1945), член партии с 1898 г. С 1921 г. член Президиума Центральной контрольной комиссии РКП(б).

3. Кучменко Н. О. (1878—1956), член партии с 1898 г. С сентября 1920 г. член ЦКК; с 1921 по 1923 гг. заведующий консульской частью в г. Осло (Норвегия).

4. Кривов Т. С. (1886—1966), член партии с 1905 г. В 1921 г.— член ЦКК, в 1922 г. ответственный инструктор ЦК партии.

* не лучше ли: Зиновьеву? Лучше! (сноска В. И. Ленина). Ред.

** В рукописи: партии комм[унистической] — переставлены В. И. Лениным с помощью цифр: 2,1. Ред.

Переписка с Г. В. Чичериным

23—24 октября 1921 г.

Г. В. ЧИЧЕРИН — В. И. ЛЕНИНУ

23 октября 1921 г.

23 октября 1921 г.

ТОВАРИЩУ ЛЕНИНУ

Многоуважаемый Владимир Ильич,

Поддержка хороших отношений с Турцией положительно невозможна, пока продолжают нынешние действия особых отделов и вообще чекистов на Черноморско-Кубанском побережье. С Америкой, Германией и Персией уже возник из-за этого ряд конфликтов. С гуверовцами, собирающимися ехать через Новороссийск, будут происходить постоянные скандалы, если там останется все попрежнему. Я постоянно обращал через тов. Давтяна¹ внимание ВЧК на эти обстоятельства и 8-го октября за № 11/5240 написал об этом тов. Уншлихту², но без всякого результата.

3-го августа в Армавире агенты ВЧК арестовали дипломатического курьера турецкого посольства Феридуна-Бея и вскрыли печати его дипломатических вализ, причем обращались с ним самым недопустимым образом. Еще худшему обращению подвергся ранее там же сотрудник турецкого посольства Иззет-Измет. Я официально писал об этом в ВЧК, много раз говорил об этом с тов. Давтяном, но до сих пор не получено никакого ответа. Тамошние органы ЧК, повидимому, не обращают никакого внимания на Центр и даже не удостоивают его ответа. ВЧК даже не известило меня о дальнейшем ходе этого дела. С Германией уже был у нас крупный скандал, вследствие обыска, произведенного насильственным образом Новороссийским Особым Отделом в море на германском судне, с которого наши чекисты, вопреки протесту немцев, сняли некоторых пассажиров. Правительству пришлось извиняться перед Германией, к чему тамошние чекисты совершенно равнодушны. Американский миноносец, на котором ехали некоторые гуверовцы, был остановлен в море новороссийскими чекистами, которые произвели на нем обыск и держались крайне грубо по отношению к американцам. Когда в Новороссийске уполномоченный НКВД пожелал взойти на американский миноносец, чтобы приветствовать американцев, стоявшие на берегу агенты ЧК на глазах американцев в самой грубой форме не пустили на миноносец нашего уполномоченного. Американцы, сойдя на берег, заявили протест по поводу поведения чекистов, которое произвело на них самое тяжелое впечатление. Со стороны турок ко мне все время поступают жалобы на беспардонное хозяйничание особых отделов и вообще чекистов в Туапсе, на обыски военных судов, стрельбу в турецкие суда и самое недопустимое отношение к турецким должностным лицам, в особенности к турецкому консулу в Туапсе Сабри-Бею, личному другу Мустафы-Кемалю³. Если особые отделы опасаются контрабанды турок, турецкий посол не возражает против мер изоляции, решительно протестуя против обысков военных судов и против тех оскорблений, которыми со стороны политически невоспитанных чекистов эти обыски сопровождаются. В Новороссийске в аналогичном случае произошло оскорбление чекистами турецкого флага. У турецких фелюжников, т. е. мелких купцов, едущих на фелюгах, которые (иногда поневоле, вследствие бури) заходят в эти гавани, товары просто отбираются без компенсации, даже в тех случаях, когда фелюжники производят товарообмен с местными агентами Внешторга. Турецкий посол много раз указывал мне в самой настоятельной форме на то, что обобранные до нитки нашими чекистами турецкие мелкие купцы, возвращаясь в Малую Азию, распространяют там самую недобрую славу про Советскую Россию, чем ухудшается настроение мелкобуржуазных масс по отношению к нам. Вопрос о фелюжниках я обсуждал много раз с тт. Лежавой⁴ и Красиным⁵, но попытки Внешторга урегулировать этот вопрос ни к чему не вели, когда агенты ЧК на месте ни с чем не считались. В настоящее время фелюжников стало меньше по той простой причине, что турки стали считать нас разбойниками и пиратами в результате всех этих случаев. Еще недавно, когда ночью к Сабри-Бею ворвался секретарь местного военного коменданта Карцев с вооруженными людьми и нанес ряд оскорблений Сабри-Бею

и находившемуся там же капитану Риза-Бею из московского посольства и, когда этот Карцев был за это арестован, местный особый отдел немедленно распорядился об его освобождении, и турецкий консул остался без сатисфакции. Черноморские чекисты ссорят нас по очереди со всеми державами, представители которых попадают в район их действий. Политически невоспитанные агенты ЧК, облеченные безграничной властью, не считаются ни с какими правилами.

Уполномоченный НКВД в Туапсе и Новороссийске тов. Томсон тщетно пытался улучшить положение. Чекисты с ним совершенно не считаются и стараются запугать его угрозами. Его попытки бороться против этого ни к чему не привели. Он боится, что будет там арестован или станет жертвой доноса.

Тов. Могилевский⁶, стоящий во главе Ин ВЧК, не обнаружил ни малейшего желания изменить положение. Я предложил тов. Уншлихту, если ВЧК не верит тов. Томсону, назначить отсюда другое лицо и дать ему полномочия от ВЧК, с тем чтобы его там слушались. ВЧК, однако, оставляет все по-прежнему. Часть продовольственных грузов гуверовцев пойдет зимой через Новороссийск и, если не будут приняты меры, нам предстоит по отношению к американцам самые серьезные неприятности. Именно это обстоятельство заставляет меня обратиться к Вам. ВЧК на все отвечает, что у нее там уже есть аппарат. Но этот аппарат мы видели. Если ВЧК не верит тов. Томсону, мы же имеем массу заявлений иностранных представителей по поводу этих фактов. Моя просьба заключается в том, чтобы с полномочиями от ВЧК был отправлен отсюда по соглашению с НКВД кто-либо, на кого можно было бы вполне положиться, что он не допустит по отношению к иностранцам подобного рода действий. Главное нужно, чтобы это лицо не принадлежало к обособленному кругу специалистов особых отделов, проявляющих презрение ко всему, что выходит за пределы их ведомственной точки зрения. Не говоря уже о Турции, отношения к Америке слишком важны, чтобы можно было равнодушно отнестись к нынешнему положению в этих портах.

С коммунистическим приветом

Георгий Чичерин.

В. И. ЛЕНИН — Г. В. ЧИЧЕРИНУ

24 октября 1921 г.

т. Чичерин! Вполне с Вами согласен. Вы виноваты в слабости. Надо не «поговорить» и не только «написать», а предложить (и надо вовремя это делать, а не опаздывать) Политбюро:

- 1) послать по согл[ашению] с НКВД архитвердое лицо,
- 2) арестовать паршивых чекистов и привезти в Москву виновных и их расстрелять.

Ставьте это в Пбюро на четверг⁷, дав своевременно на отзыв Уншлихту, и прила[га]я весь материал.

Надо уметь двигать такие дела побыстрее и поточнее. Горбунов⁸ должен вести это; он д[олжен] отвечать за это; а мы Вас всегда поддержим, если Горбунов сумеет подвести под расстрел чекистскую сволочь.

24/Х

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27066; письмо В. И. Ленина — автограф; письмо Г. В. Чичерина — подлинник.

Г. В. ЧИЧЕРИН — В. И. ЛЕНИНУ

24 октября 1921 г.

24/Х 1921.

Многоуважаемый Владимир Ильич,

14 октября я Вам послал потому, что там (отчеркнутое красным карандашом) письмо Эркорта *. Стоит прочитать — его глазами смотрят влиятельнейшие английские круги, и Гувер⁹ — его акционер.

Я не возбуждал ранее вопроса о черноморских чекистах потому, что надеял-

* Уркарт, Лесли (1874—1933) — английский финансист и промышленник. Ред.

ся через нашего уполномоченного все там уладить. Я писал Вам об этих скандалах на этот раз кратко, а не «точно» с документами, потому что целью моего письма к Вам была только посылка туда сильного человека для обуздания. Что касается кар, пусть тот человек, который туда поедет, разберет и возбудит дело. Мы теперь ищем кандидата, чтобы по соглашению с т. Уншлихтом предложить его в четверг. Тогда же предложим кандидатов для комиссии о признании долгов.

С коммунистическим приветом

Георгий Чичерин.

ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 2059, л. 17; автограф.

Примечания:

1. Давтян Я. Х. (1888—1938), член партии с 1905 г. С октября 1920 г. по февраль 1921 г. исполнял обязанности начальника Иностранного отдела ВЧК, одновременно работал в НКВД заведующим отделом прибалтийских стран и Польши.

2. Уншлихт И. С. (1879—1938), член партии с 1900 г. С апреля 1921 г. заместитель председателя ВЧК — ГПУ.

3. Кемаль Мустафа (Ататюрк Кемаль Гази Мустафа) (1881—1938) в 1920—1923 гг. председатель Великого национального собрания Турции. 16 марта 1921 г. заключил договор о дружбе и братстве между РСФСР и Турцией.

4. Лежава А. М. (1870—1937), член партии с 1904 г. С 1920 г. заместитель народного комиссара внешней торговли.

5. Красин Л. Б. (1870—1926), член партии с 1890 г. В 1920 г. руководитель советской торговой делегации в Лондоне, затем полпред в Великобритании. С 1920 г. народный комиссар внешней торговли.

6. Могилевский С. Г. (1885—1925), член партии с 1914 г. С октября 1919 г. заведующий следственной частью, заместитель заведующего Особым отделом Московской ЧК, затем начальник Иностранного отдела ВЧК. С 1922 г. председатель Закавказской ЧК.

7. В Политбюро ЦК РКП(б) Г. В. Чичерин послал письмо 26 октября 1921 г. В нем он пересказал содержание своего письма В. И. Ленину от 23 октября 1921 г. и предложил послать К. А. Петерсона уполномоченным НКВД на Черноморском побережье. Политбюро обсудило письмо 27 октября 1921 г.; было принято предложенное Л. Д. Троцким следующее решение: «а) Затребовать от ВЧК текст тех инструкций, какие даны органами ЧК, особенно в портовые и пограничные города, относительно иностранцев. Обязать тт. Троцкого и Сталина ознакомиться с этими инструкциями.

б) Через посредство авторитетной комиссии (или отдельного лица), которая должна выехать на места, привлечь к суровой ответственности те местные чекистские органы, которые не выполняют эти инструкции и руководствуются методами 18 года. В обоих случаях (посылки комиссии или отдельного лица) назначение поручить Президиуму ВЦИК.

в) Если исчерпывающих инструкций по поводу иностранцев до сих пор не было, то предложить ВЧК по соглашению с Наркоминделом, с Наркомвнешторгом выработать совершенно ясные и точные инструкции, специализировав их по отношению к разным странам (страны, открыто враждебные, страны, находящиеся с нами в договорных отношениях, страны дружественные и пр.).

г) Наркоминдел и Наркомвнешторг внимательно следят за тем, чтобы аппарат ЧК отражал соответственные изменения в нашем международном положении. На совещании указанных трех ведомств (с привлечением в определенных случаях представителя Наркомвоен) все новые факты в этой области должны превращаться в новые дополнительные инструкции для органов ЧК.

Подтвердить т. П. П. Горбунову, что на его обязанности лежит следить за исполнением этого пункта и что он должен более формально, строго и аккуратно вести это дело.

д) Ни одно нарушение инструкций не должно оставаться безнаказанным, ибо только таким путем можно ликвидировать пагубную партизанщину.

е) Издать ВЧК по соглашению с Наркоминделом или иным путем авторитетное правительственное сообщение на следующую тему: враждебная Советской России международная печать распространяет слухи о невозможности из-за органов ЧК иметь деловые сношения с Советской Россией; правительство тщательно расследует всякие указания на неправильные действия органов ЧК по отношению к иностранцам; несколько таких случаев подтвердились; правительство немедленно приняло энергичные меры как наказания виновных, так и более точного и строгого инструктирования органов надзора в отношении иностранцев; последствия принятых мер не замедлят сказаться в самом ближайшем будущем.

Поручить ВЧК и НКВД по соглашению решить вопрос, от чьего имени должно быть опубликовано это правительственное сообщение. Текст его предварительно передать на ознакомление тт. Троцкому и Каменеву.

ж) Командировать в Новороссийск т. Петерсона в качестве представителя Наркоминдела, обязав его немедленно по приезде и расследовании обстоятельств дела представить в Центр проект инструкции, согласованной с ВЧК на Черноморском побережье, которые бы исключали возможность неправильных обращений с иностранцами». В сокращенном варианте это решение опубликовано в книге «В. И. Ленин и ВЧК». Изд. 2-е. М., 1987, с. 487.

Петерсон К. А. (1877—1926), член партии с 1898 г. В декабре 1917 г. был утвержден членом коллегии ВЧК, затем был военным комиссаром Латышской стрелковой дивизии. С декабря 1918 г. комиссар по военным и морским делам и член РВС армии Советской Латвии. С декабря 1920 г. по февраль 1921 г. член РВС 5 армии Восточного фронта. С ноября 1921 г. по июль 1922 г. уполномоченный НКВД в Новороссийске.

8. Горбунов П. П. (1885—1937), член партии с 1918 г. С февраля 1921 г. по февраль 1922 г. управляющий делами НКВД, одновременно с сентября 1921 г. член коллегии наркомата.

9. Гувер Герберт Кларк (1874—1964), американский политический деятель. С 1919 г. председатель Американской администрации помощи (АРА). В 1921—1928 гг. министр торговли США.

Записка К. Б. Радеку на письме Э. Гуллингера

30 ноября 1921 г.

Э. ГУЛЛИНГЕР — В. И. ЛЕНИНУ

28 ноября 1921 г.

Москва, 28 ноября 1921

Товарищу Ленину,
Кремль, Москва.

Уважаемый товарищ Ленин.

Я только что получил следующую телеграмму из Нью-Йорка от заведующего отделом новостей «Юнайтед Пресс» господина Бикеля:

«Белый дом сообщает, что Россия и Германия будут приглашены на Вашингтонскую конференцию¹ перед ее окончанием с целью ратификации решений, которые явились бы в соответствии с этим более обязательными для всего мира. Пожалуйста, срочно сообщите в краткой форме мнение Ленина относительно вышеизложенного».

Я понимаю, конечно, насколько Вы заняты, но в связи с делом такой важности я считаю себя вправе узнать, не могли бы Вы как можно скорее увидеться со мной ненадолго. Исходя из всей информации, которую я получил, полагаю, что Ваше заявление по этому поводу, а также русско-американских отношений в целом, оказало бы весьма благоприятное воздействие в Америке именно теперь. Оно было бы, без сомнения, рассмотрено и принято во внимание ведущими западноевропейскими деятелями, находящимися в данное время в Вашингтоне.

«Юнайтед Пресс» неполитическая, беспристрастная организация, насчитывающая около 900 ежедневных газет (включая крупнейшие газеты всех больших городов) во всех частях Соединенных Штатов. В нее входят, естественно, газеты всех политических направлений, а также большое число «рабочих» газет, таких, как «Нью-Йорк Колл» и «Кливленд Пресс». «Юнайтед Пресс» обеспечивает также зарубежными новостями газеты в Аргентине (включая «Ла Пренса», крупнейшую ежедневную газету Латинской Америки), Бразилию и Чили.

Я был бы очень рад лично отослать Ваше заявление (по телеграфу) — когда Вам будет угодно, для опубликования в наших газетах Северной и Южной Америк.

С уважением

Эдвин У. Гуллингер².

Корреспондент «Юнайтед Пресс», Америка.

P.S. Пожалуйста, пришлите мне ответ через товарища Вайнштейна, англо-американская секция Наркоминдела.

В. И. ЛЕНИН — К. Б. РАДЕКУ

30 ноября 1921 г.

т. Радек! Черкните 2 слова, что думаете, об этом, пожалуйста, и затем точас перешлите Чичерину, ч[то]бы и он ответил мне ³.

30/XI.

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27068; записка В. И. Ленина — автограф; письмо — подлинник.

Примечания:

1. Вашингтонская конференция по ограничению морских вооружений, тихоокеанским и дальневосточным вопросам, созванная по инициативе США, состоялась с 12 ноября 1921 г. по 6 февраля 1922 г. В работе участвовали представители Британской империи, Франции, Японии, США, Китая, Италии, Бельгии, Голландии и Португалии, представители Советской России приглашены не были. Советское правительство неоднократно посылало правительствам — участникам конференции ноты с протестами. В ноте от 19 июля 1921 г. сообщалось: «Российское правительство торжественно заявляет, что оно не признает никакого решения, принятого упомянутой конференцией, поскольку это совещание состоит без его участия» (Документы внешней политики СССР. М., 1960, т. 4, с. 225).

2. 6 мая 1922 г. Л. М. Карахан в письме в Политбюро ЦК РКП(б) поставил вопрос о высылке из России представителя американского агентства «Юнайтед Пресс» Э. Гуллингера за неоднократное извращение фактов и распространение о Советской России ложных слухов. «Я считаю,— писал Карахан,— что позволять таким проходимцам жить в Москве и продолжать делать пакости — недопустимо. Предлагаю немедленно выслать» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, д. 292, л. 9). Это предложение 8 мая 1922 г. опросом стояло на голосовании; все члены Политбюро ЦК РКП(б) с ним согласились.

3. Г. В. Чичерин ответил В. И. Ленину 1 декабря 1921 г.: «Я думаю, что слух о нашем приглашении нарочно пущен, чтобы погужать Францию. Такие громадные политические изменения не происходят так внезапно. Вообще, теперь пущена масса американских уток. Бриан уже опроверг приписанное ему интервью об английских броненосцах для ловли сардинок.

Но факт возможности слухов о нашем приглашении показывает, как быстро мы приближаемся к цели. Американская мелкобуржуазная масса страстно интересуется разоружением, ее пацифизм зародил республиканское правительство, и теперь стало ясно, что без соглашения с нами разоружение невозможно.

Наиболее важным я считаю известие Лапинского о том, что в январе соберется конференция по русским делам. Это уже означает переговоры со всеми, ибо будет слишком ясно, что без нас наживут себе только *Blamage* [позор — ред.].

Гуллингер самый опасный из корреспондентов, непременно наврет и пустит сенсации. Настоящий Ноздрев. Вообще неудобно принимать одного и обидеть других. Если бы было своевременно, Вам следовало бы дать коллективное интервью представителям крупных американских газет и групп газет. Но мне кажется, что положение недостаточно оформилось, и не все нам известно, сейчас было бы рискованно».

Ответ К. Б. Радека В. И. Ленину не найден.

Записка В. М. Молотову на телеграмме Л. Б. Красина и Я. А. Берзина

12 января 1922 г.

Л. Б. КРАСИН и Я. А. БЕРЗИН — Г. В. ЧИЧЕРИНУ

7 января 1922 г.

РАСШИФРОВАННАЯ ТЕЛЕГРАММА

Из Лондона

С. секретно

Получена 8, расшифрована 9/1-22 г.

Москва, Чичерину

Приезд Ленина в Италию считаю недопустимым ввиду савинковцев, врангелевцев и фашистов. Более приемлемым был бы Лондон. Тут можно обставить надежно как приезд, например, в сопровождении Красина, так и проживание. Если не поедет Ленин, предлагать ли приезд Троцкого? Италия, конечно, тоже исключается.

Красин. Берзин ¹.

7 января 1922 г.

В. И. ЛЕНИН — В. М. МОЛОТОВУ для ПОЛИТБЮРО
12 января 1922 г.

Тов. МОЛОТОВУ для ПОЛИТБЮРО

О поездке тт. Ленина, Троцкого в Италию (по телеграмме т. Красина). Думаю, что указанная Красиным причина в числе других причин исключает возможность поездки в какую-либо страну как для меня, так и для Троцкого и Зиновьева.

Ленин ².

12/I-22 г.

Приняла по телефону Л. Фотиева. 12/I-22 г.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27069; машинописная копия.

Примечания:

1. Берзин (Берзинь-Зиемелис) Я. А. (1881—1938), член партии с 1902 г. С 1921 г. заместитель полномочного представителя РСФСР в Великобритании.

2. Речь идет о поездке В. И. Ленина на Генуэзскую конференцию. На чрезвычайной сессии ВЦИК 27 января 1922 г. была утверждена советская делегация на конференцию во главе с В. И. Лениным. В это время на митингах, в письмах трудящихся страны высказывалась тревога за жизнь В. И. Ленина, предложения отказаться от поездки. Обсуждался этот вопрос в партии и правительстве. ЦК РКП(б) принял специальное решение, предложил В. И. Ленину передать Г. В. Чичерину полномочия председателя делегации. 27 января 1922 г. ВЦИК утвердил заявление В. И. Ленина об этом, а 25 марта Владимир Ильич подписал официальное заявление (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 452—453).

Записка Л. Д. Троцкому
16 января 1922 г.

Совершенно секретно

Тов. ТРОЦКОМУ
(копии т. Молотову, и Сталину)

Телеграфная связь Москвы с Генуей на время переговоров архиважна. Надо этот вопрос поставить и решить быстро.

1) Будет ли у нас к 8/III телефонная станция в Москве, хватающая до Генуи? Обещали кажись. Проверить.

2) Приемник у нашей делегации в Генуе?

3) А как будет говорить Генуя с нами? Нельзя ли наше военное судно подвести к Генуе со станцией, хватающей до Москвы?

Если нельзя или дорого, надо тотчас особой нотой условиться детально о проводах для нас (ежели очень дорого, то особый провод до ближай-

шей немецкой станции, а оттуда по договору с немцами, коих мы будем защищать в Генуе?).

Подумайте об этом и поставьте в Политбюро поскорее¹.

Ваш Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27070; машинописная копия.

Примечание:

1. Л. Д. Троцкий поручил заместителю председателя Реввоенсовета Республики Э. М. Склянскому выполнить поручение В. И. Ленина.

Записка Л. Б. Каменеву

20 февраля 1922 г.

т. Каменев!

По-моему, надо не только проповедывать: «учись у немцев, паршивая российская коммунистич[еская] обломовщина!», но и брать в учителя немцев.

Иначе — одни слова.

Почему не начать с тех немцев, кои (к[а]к Вы видели) поставили в Москве образцовое дело?

Если Вы не согласны, черкните. Если согласны, перешлите Н. П. Горбунову¹ (управдел СНК) нижеследующее (ибо Семашко² не исполнит)³.

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27071; автограф.

Примечания:

1. Горбунов Н. П. (1892—1938), член партии с 1917 г. С 1920 г. управляющий делами СНК и СТО РСФСР.

2. Семашко Н. А. (1874—1949), член партии с 1893 г. В 1918—1930 гг. народный комиссар здравоохранения.

3. В письме речь идет о Центральной бактериологической станции германского Красного Креста. 20 февраля 1922 г. В. И. Ленин поручил Н. П. Горбунову «съездить в то немецкое врачебное учреждение в Москве, которое известно Л. Б. Каменеву, и... предложить тамошним немецким врачам... поступить к нам на службу...» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 175). Данные о договоренности с немецкими врачами не найдены.

Письмо В. М. Молотову для членов Политбюро ЦК РКП(б)

19 марта 1922 г.

Строго секретно

Просьба ни в каком случае копий не снимать, а каждому члену Политбюро (тов. Калинин¹ тоже) делать свои заметки на самом документе².

Ленин.

Товарищу Молотову для членов Политбюро

По поводу происшествия в Шуе³, которое уже поставлено на обсуждение Политбюро, мне кажется, необходимо принять сейчас же твердое решение в связи с общим планом борьбы в данном направлении. Так как я сомневаюсь, чтобы мне удалось лично присутствовать на заседании Политбюро 20-го марта⁴, то поэтому изложу свои соображения письменно.

Происшествие в Шуе должно быть поставлено в связь с тем сообщением, которое недавно РОСТА* переслало в газеты не для печати, а именно, сообщение о подготовлявшемся черносотенцами в Питере сопротивлении декрету об изъятии церковных ценностей⁵. Если сопоставить с этим фактом то, что сообщают газеты об отношении духовенства к декрету об изъятии церковных ценностей, а затем то, что нам известно о нелегальном воззвании патриарха Тихона⁶, то станет совершенно ясно, что черносотенное духовенство во главе со своим вождем совершенно обдуманно проводит план дать нам решающее сражение именно в данный момент.

Очевидно, что на секретных совещаниях влиятельнейшей группы черносотенного духовенства этот план обдуман и принят достаточно твердо. События в Шуе лишь одно из проявлений и применений этого общего плана.

Я думаю, что здесь наш противник делает громадную стратегическую ошибку, пытаясь втянуть нас в решительную борьбу тогда, когда она для него особенно безнадежна и особенно невыгодна. Наоборот, для нас, именно в данный момент представляет из себя не только исключительно благоприятный, но и вообще единственный момент, когда мы можем 99-ю из 100 шансов на полный успех разбить неприятеля наголову и обеспечить за собой необходимые для нас позиции на много десятилетий. Именно теперь и только теперь, когда в голодных местностях едят людей и на дорогах валяются сотни, если не тысячи трупов, мы можем (и поэтому должны) провести изъятие церковных ценностей с самой бешеной и беспощадной энергией и не останавливаясь перед подавлением какого угодно сопротивления. Именно теперь и только теперь громадное большинство крестьянской массы будет либо за нас, либо во всяком случае будет не в состоянии поддержать сколько-нибудь решительно ту горстку черносотенного духовенства и реакционного городского мещанства, которые могут и хотят испытать политику насильственного сопротивления советскому декрету.

Нам во что бы то ни стало необходимо провести изъятие церковных ценностей самым решительным и самым быстрым образом, чем мы можем обеспечить себе фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей (надо вспомнить гигантские богатства некоторых монастырей и лавр). Без этого фонда никакая государственная работа вообще, какое хозяйственное строительство в частности, и никакое отстаивание своей позиции в Генуе в особенности, совершенно немислимы. Взять в свои руки фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей (а может быть, и в несколько миллиардов) мы должны во что бы то ни стало. А сделать это с успехом можно только теперь. Все соображения указывают на то, что позже сделать нам этого не удастся, ибо никакой иной момент, кроме отчаянного голода, не даст нам такого настроения широких крестьянских масс, который бы либо обеспечивал нам сочувствие этих масс, либо, по крайней мере, обеспечил бы нам нейтрализование этих масс в том смысле, что победа в борьбе с изъятием ценностей останется безусловно и полностью на нашей стороне.

Один умный писатель по государственным вопросам справедливо

* РОСТА — Российское телеграфное агентство. Ред.

сказал, что, если необходимо для осуществления известной политической цели пойти на ряд жестокостей, то надо осуществлять их самым энергичным образом и в самый кратчайший срок, ибо длительного применения жестокостей народные массы не вынесут. Это соображение, в особенности, еще подкрепляется тем, что по международному положению России для нас, по всей вероятности, после Генуи окажется или может оказаться, что жестокие меры против реакционного духовенства будут политически нерациональны, может быть, даже чересчур опасны. Сейчас победа над реакционным духовенством обеспечена нам полностью. Кроме того главной части наших зарубежных противников среди русских эмигрантов за границей, т. е. эс-эрам и милкоковцам, борьба против нас будет затруднена, если мы, именно в данный момент, именно в связи с голодом, проведем с максимальной быстротой и беспощадностью подавление реакционного духовенства.

Поэтому я прихожу к безусловному выводу, что мы должны именно теперь дать самое решительное и беспощадное сражение черносотенному духовенству и подавить его сопротивление с такой жестокостью, чтобы они не забыли этого в течение нескольких десятилетий. Самую кампанию проведения этого плана я представляю себе следующим образом:

Официально выступить с какими то ни было мероприятиями должен только тов. Калинин, — никогда и ни в каком случае не должен выступать ни в печати, ни иным образом перед публикой тов. Троцкий.

Посланная уже от имени Политбюро телеграмма о временной приостановке изъятий не должна быть отменена⁷. Она нам выгодна, ибо посетит у противника представление, будто мы колеблемся, будто ему удалось нас запугать (об этой секретной телеграмме, именно потому, что она секретная, противник, конечно, скоро узнает).

В Шую послать одного из самых энергичных, толковых и распорядительных членов ВЦИК* или других представителей центральной власти (лучше одного, чем нескольких)⁸, причем дать ему словесную инструкцию через одного из членов Политбюро. Эта инструкция должна сводиться к тому, чтобы он в Шую арестовал как можно больше, не меньше, чем несколько десятков представителей местного духовенства, местного мещанства и местной буржуазии по подозрению в прямом или косвенном участии в деле насильственного сопротивления декрету ВЦИК об изъятии церковных ценностей. Тотчас по окончании этой работы он должен приехать в Москву и лично сделать доклад на полном собрании Политбюро или перед двумя уполномоченными на это членами Политбюро. На основании этого доклада Политбюро даст детальную директиву судебным властям, тоже устную, чтобы процесс против шуйских мятежников, сопротивляющихся помощи голодающим, был поведен с максимальной быстротой и закончился не иначе как расстрелом очень большого числа самых влиятельных и опасных черносотенцев г. Шуи⁹, а по возможности, также и не только этого города, а и Москвы¹⁰ и нескольких других духовных центров.

Самого патриарха Тихона, я думаю, целесообразно нам не трогать, хотя он несомненно стоит во главе всего этого мятежа рабовладельцев. Относительно него надо дать секретную директиву Госполитупру, чтобы все связи этого деятеля были как можно точнее и подробнее наблюдаемы и вскрываемы, именно в данный момент. Обязать Дзержинского¹¹ и Уншлихта лично делать об этом доклад в Политбюро еженедельно.

На съезде партии устроить секретное совещание всех или почти всех делегатов по этому вопросу совместно с главными работниками ГПУ, НКЮ** и Ревтрибунала¹². На этом совещании провести секретное реше-

* ВЦИК — Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов. Ред.

** ГПУ — Государственное политическое управление при Наркомате внутренних дел, НКЮ — Народный комиссариат юстиции. Ред.

ние съезда о том, что изъятие ценностей, в особенности, самых богатых лавр, монастырей и церквей, должно быть проведено с беспощадной решительностью, безусловно ни перед чем не останавливаясь и в самый кратчайший срок. Чем большее число представителей реакционного духовенства и реакционной буржуазии удастся нам по этому поводу расстрелять, тем лучше. Надо именно теперь прочесть эту публику так, чтобы на несколько десятков лет ни о каком сопротивлении они не смели и думать.

Для наблюдения за быстрейшим и успешнейшим проведением этих мер назначить тут же на съезде, т. е. на секретном его совещании, специальную комиссию при обязательном участии т. Троцкого и т. Калинина без всякой публикации об этой комиссии с тем, чтобы подчинение ей всех операций было обеспечено и проводилось не от имени комиссии, а в общесоветском и общепартийном порядке. Назначить особо ответственных наилучших работников для проведения этой меры в наиболее богатых лаврах, монастырях и церквях.

Ленин.

19.III.22

Прошу т. Молотова постараться разослать это письмо членам Политбюро вкруговую сегодня же (не снимая копий) и просить их вернуть секретарю тотчас по прочтении с краткой заметкой относительно того, согласен ли с основой каждый член Политбюро или письмо возбуждает какие-нибудь разногласия.

Ленин.

19.III.22.

Приняла по телефону М. Володичева.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 22947; машинописный текст.

Примечания:

1. Калинин М. И. (1875—1946), член партии с 1898 г. С марта 1919 г. Председатель ВЦИК, с VIII съезда РКП(б) член ЦК партии, кандидат в члены Политбюро ЦК партии.

2. На документе имеется только пометка В. М. Молотова: «Согласен. Однако, предлагаю распространить кампанию не на все губернии и города, а на те, где действительно есть крупные ценности, сосредоточив соответственно силы и внимание партии. 19/III. В. Молотов».

3. В газете «Известия ВЦИК» № 70 от 28 марта 1922 г. было опубликовано принятое Президиумом ВЦИК правительственное сообщение от 27 марта 1922 г. «О событиях в городе Шуе в связи с изъятием церковных ценностей». В сообщении подробно описаны все события и дана им оценка. В частности, сообщалось, что 3 марта 1922 г. постановлением Шуйского уездного исполкома была создана комиссия согласно декрету ВЦИК от 23 февраля 1922 г. «О порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих» и инструкции ВЦИК и Народного комиссариата юстиции от того же числа к декрету (см. «Известия ВЦИК» № 46 и 47 от 26 и 28 февраля 1922 г.). Изъяв ценности в трех небольших церквях, 13 марта 1922 г. комиссия явилась в собор, но, встретив толпу возбужденных верующих, перенесла работу на 15 марта. 14 марта в спокойной обстановке комиссия взяла на учет ценности синагоги. 15 марта на Соборной площади собралась значительная толпа. Подъехавшая конная милиция (6 всадников) была встречена угрозами, камнями и поленьями. На колокольне стали бить в набат. Затем прибыла полурота 146 пехотного полка и два автомобиля с пулеметами. Из толпы раздались револьверные выстрелы, толпа попыталась окружить полуроту, тогда по приказу отдельного начальника красноармейцы выстрелили в воздух, но это не помогло, второй залп был в толпу, которая после этого разбежалась. Было убито 4 человека и ранено 10 человек (все ранения легкие, некоторые от пуль револьверов, которыми стреляли из толпы). К вечеру были произведены аресты замеченных на площади торговцев, учителей и т. п. В тот же вечер представители верующих сдали в уездный исполком 3 1/2 пуда серебра из ценностей собора. 23 марта уездная комиссия, представители верующих в присутствии членов комиссии ВЦИК приступили к изъятию ценностей собора. Около 10 пудов серебра было сдано в уездный финансовый отдел; драгоценные камни, жемчужные ризы и другие ценности — в Государственное хранилище ценностей. Все изъятое было взято на особый учет Центральной комиссией помощи голодающим.

7. «Известия ЦК КПСС» № 4.

4. На заседании Политбюро ЦК РКП(б) 20 марта 1922 г. было решено предложить Президиуму ВЦИК послать комиссию в г. Шую в составе П. Г. Смидовича (председатель), Н. И. Муралова и И. И. Кузюзова. 21 марта она прибыла в город, 23 марта закончила работу и пришла к следующему заключению: «1) Признать действия уездной комиссии по изъятию церковных ценностей правильными и согласованными с распоряжениями центра. 2) Признать действия местных властей в общем правильными, но недостаточно энергичными и планомерными как в деле подготовки работы по изъятию ценностей, так и по охране общественного порядка. 3) Предложить комиссии по изъятию ценностей немедленно приступить к окончанию этой работы. 4) Предложить губернским и уездным властям принять меры к тщательному расследованию нарушения общественного порядка в связи с изъятием ценностей, выявить виновных сопротивления властям и нападения на красноармейцев и милицию и все дело передать для окончательного разбора и примерного наказания виновных в Ревтрибунал».

На заседании Политбюро ЦК РКП(б) 20 марта в составе Л. Б. Каменева, И. В. Сталина, Л. Д. Троцкого и В. М. Молотова обсуждался также предложенный Троцким проект директив об изъятии церковных ценностей, который был принят с поправками:

«1. В центре и в губерниях создать секретные руководящие комиссии по изъятию ценностей по типу московской комиссии Сапронова — Уншлихта. Во все эти комиссии должен непременно входить либо секретарь губкома, либо заведующий агитпропомделом.

Примечание: В важнейших губерниях установить ближайшие сроки изъятия, в менее важных — более поздние, после того как сведения об изъятии в Петрограде и других центральных губерниях распространятся по всей России.

2. Центральная комиссия должна состоять из председателя т. Калинина, Яковлева и Сапронова (после отъезда т. Сапронова в комиссию должен войти на правах его заместителя т. Белобородов, который должен войти в курс дела не позже среды, 22/III), т. Уншлихта, Красикова (заместителя Галкина), Винокурова, Базилевича. Комиссия имеет бюро, работающее ежедневно (Яковлев, Сапронов (заместитель Белобородов), Уншлихт, Галкин). Раз в неделю комиссия собирается при участии т. Троцкого.

3. В губернских городах в состав комиссий привлекается комиссар дивизии, бригады или начальник политотдела.

4. Наряду с этими секретными подготовительными комиссиями имеются официальные комиссии или столы при комитетах помощи голодающим для формальной приемки ценностей, переговоров с группами верующих и пр. Строго соблюдать, чтобы национальный состав этих официальных комиссий не давал повода для шовинистической агитации.

5. В каждой губернии назначить неофициальную неделю агитации и предварительной организации по изъятию ценностей (разумеется, не объявляя такой недели). Для этого подобрать лучших агитаторов и, в частности, военных. Агитации придать характер чуждый всякой борьбы с религией и церковью, а целиком направленный на помощь голодающим.

6. Одновременно с этим внести раскол в духовенство, проявляя в этом отношении решительную инициативу и взяв под защиту государственной власти тех священников, которые открыто выступают в пользу изъятия.

7. Разумеется, наша агитация и агитация лояльных священников ни в коем случае не должны сливаться, но в нашей агитации мы ссылаемся на то, что значительная часть духовенства открыла борьбу против преступного скаредного отношения к ценностям со стороны бесчеловечных и жадных «князей церкви».

8. На все время кампании, особенно в течение недели, необходимо обеспечить полное осведомление обо всем, что происходит в разных группах духовенства, верующих и пр.

9. В случае обнаружения в качестве организаторов выступления буржуазных купеческих элементов, бывших чиновников и пр. арестовывать их заправил. В случае надобности, особенно, если бы черносотенная агитация зашла слишком далеко, организовывать манифестацию с участием гарнизона при оружии с плакатами: «Церковные ценности для спасения жизни голодающих» и пр.

10. Видных попов по возможности не трогать до конца кампании, но негласно, но официально (под расписку через губполитотделы) предупредить их, что в случае каких-либо эксцессов они отвечают первыми.

11. Наряду с агитационной работой должна идти организационная: подготовить соответственный аппарат для самого учета и изъятия с таким расчетом, чтобы эта работа была проведена в кратчайший срок. Изъятие лучше всего начинать с какой-либо церкви, во главе которой стоит лояльный поп. Если такой нет, начинать с наиболее значительного храма, тщательно подготовив все детали (Коммунисты должны быть на всех соседних улицах, не допуская скопления, надежная часть, лучше всего ЧОН*, должна быть по близости и пр.).

12. Везде, где возможно, выпускать в церквях, на собраниях, в казармах представителей голодающих с требованием скорейшего изъятия ценностей.

13. К учету изъятых церковных ценностей при поммолах допустить в губерниях и в центре представителей лояльного духовенства, широко оповестив о том, что население будет иметь полную возможность следить за тем, чтобы ни одна крупница церковного достояния не получила другого назначения, кроме помощи голодающим.

14. В случае предложения со стороны групп верующих выкупки за ценности заявить, что вопрос должен быть рассмотрен в каждом отдельном случае в ЦК Помгола, ни в каком

* ЧОН — части особого назначения. Ред.

случае не приостанавливая при этом работы по изъятию. Опыт в провинции свидетельствует, что такие переговоры ведутся без серьезных намерений выкупить и вносят только неопределенность и деморализацию.

15. В Москве работа должна идти уже установленным порядком с тем, чтобы к изъятию приступить не позже 31 марта.

16. Полагаю, что для Петрограда можно было бы установить тот же приблизительно срок по соглашению с т. Зиновьевым, ни в каком случае не форсируя слишком кампанию и не прибегая к применению силы, пока политически и организационно вся операция не обеспечена целиком.

17. Что касается губерний, то губкомы должны на основании этой инструкции, сообразуясь со сроком, назначенным в Москве, и под контролем Центральной комиссии назначить свой собственный срок, с одной стороны, обеспечив тщательно подготовку, а с другой стороны, не затягивая дело ни на один лишний день и с таким расчетом, чтобы важнейшие губернии пошли в первую очередь». (ЦПА, ф. 17, оп. 3, д. 283, л. 6—7).

Политбюро постановило разослать директивы всем губкомам.

5. Сообщение РОСТА найти не удалось. Судя по последующим событиям в Петрограде в нем шла речь о подготовке духовенством во главе с митрополитом Вениамином сопротивления комиссиям по изъятию церковных ценностей. Антисоветские выступления на этой почве произошли у Казанского собора, церкви Скорбящей божьей матери, Владимирского собора на Петроградской стороне, Покровской церкви на Боровой и т. д. Были избиты члены комиссий и отдельные граждане, пытавшиеся успокоить толпу, имелись раненные.

6. Тихон (Белавин В. И.) (1865—1925), в 1891 г. пострижен в монахи, в 1917 г. московский митрополит. 5(18) ноября 1917 г. на I Всероссийском поместном соборе избран патриархом всея Руси. В 1922 г. был судим и заключен под домашний арест в Донском монастыре. В мае 1923 г. II Всероссийский поместный собор, созванный «обновленцами», лишил его сана патриарха, но Тихон и его окружение не признали этого решения. 16 июня 1923 г. Тихон в письме в Верховный суд признал свою вину и просил о помиловании (текст письма см.: Русское православие. Вехи истории. М., 1989, с. 624—625). 21 марта 1924 г. постановлением ЦИК СССР дело Тихона было приостановлено.

7. Речь идет о телеграмме, посланной на основании решения Политбюро ЦК РКП(б) от 16 марта 1922 г.: «Опросив товарищей, имевших отношение к делу изъятия ценностей из церквей, Политбюро пришло к заключению, что дело организации изъятия церковных ценностей еще не подготовлено и требует отсрочки по крайней мере на некоторых местах» (ЦПА, ф. 17, оп. 3, д. 282, л. 2).

8. См. примечание 4.

9. На судебном процессе по событиям в г. Шуе выяснилось, что антисоветское выступление было подготовлено и возглавлялось священнослужителями Рождественским, Светозаровым, Ларовым и Смелчаковым, церковным старостой Парамоновым, купцами Похлебкиным и Афанасьевым, бывшим домовладельцем Коковниковым и эсером Языковым и др.

10. В Москве организаторов антисоветского выступления судил трибунал, который 8 мая 1922 г. приговорил 11 человек (священников, благочинных и граждан) к высшей мере наказания, 4 человек — к 5 годам, 13 — к 3 годам, 10 — к одному году заключения; 14 человек было освобождено (см. «Правда» № 101, 9 мая 1922 г.). В этот же день Л. Б. Каменев внес в Политбюро вопрос об отмене приговора трибунала, но Политбюро ЦК РКП(б) не согласилось с ним. Осужденные к высшей мере наказания обратились с жалобой в Кассационный отдел Верховного трибунала, который постановил ходатайствовать перед ВЦИК о смягчении участи осужденных (см. «Правда» № 119, 31 мая 1922 г.). 8 мая 1922 г. жалоба осужденных обсуждалась на заседании Президиума ВЦИК; было постановлено: «В отношении осужденных священников Христофора Надеждина, Василия Соколова, Макария Телегина, Сергея Тихомирова и Александра Заозерского ходатайство отклонить и приговор Ревтрибунала оставить в силе. В отношении остальных шести осужденных к высшей мере наказания приговор Ревтрибунала заменить 5-ю годами лишения свободы».

11 мая 1922 г. Л. Б. Каменев вновь внес вопрос о помиловании осужденных на заседании Политбюро ЦК РКП(б); было принято предложение Л. Д. Троцкого: «а) приведение в исполнение приговора приостановить; б) поручить т. Троцкому к вечеру 12.V.c.g. ориентироваться и внести письменное предложение в Политбюро» (ЦПА, ф. 17, оп. 3, д. 292, л. 4). 14 мая 1922 г. Л. Д. Троцкий представил заключение, в котором не находилось данных для смягчения приговора пяти осужденным (тем же самым лицам, что и в решении Президиума ВЦИК — см. выше). Смягчение наказания шести осужденным обосновывалось «исключительно соображениями о возможности с наименьшим ущербом для существа приговора, справедливого по отношению ко всем 11-ти, пойти максимально навстречу ходатайству прогрессивного духовенства» (ЦПА, ф. 17, оп. 3, д. 293, л. 12). 18 мая 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) согласилось с этим заключением.

11. Держинский Ф. Э. (1877—1926), член партии с 1895 г. С 1917 г. председатель ВЧК, с февраля 1922 г. председатель ГПУ при НКВД. Одновременно был наркомом внутренних дел, председателем Главного комитета по всеобщей трудовой повинности, наркомом путей сообщения, входил в состав Польского бюро ЦК РКП(б) и Временного революционного комитета Польши. С IV съезда РСДРП член ЦК партии, с 1921 г. член Оргбюро ЦК РКП(б).

12. 25 марта 1922 г. Пленум ЦК РКП(б) утвердил повестку дня XI съезда партии; предложенный В. И. Лениным вопрос в нее не был включен. В документальных материалах съезда сведений о совещании не обнаружено. XI съезд партии проходил в Москве с 27 марта по 2 апреля 1922 года.

Пометки на письме Л. Д. Троцкого

15 мая 1922 г.

См. с. 2: Стеклову¹ и Бухарину²

вернуть

Л. Д. ТРОЦКИЙ — ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

15 мая 1922 г.

Совершенно секретно

Всем членам Политбюро ЦК, копия редакции «Правды»,
копия редакции «Известий», т. Ленину

По поводу воззвания лояльной группы духовенства, во главе с епископом Антонином³, в «Правде» напечатана небольшая заметка⁴, в «Известиях» нет ничего. Опасаюсь, что пресса не обратит должного внимания на этот документ, который будет иметь, однако, огромные последствия, в смысле полного раскола между демократической сменовеховской частью церкви и ее монархически контрреволюционными элементами. Сейчас мы, разумеется, полностью и целиком заинтересованы в том, чтобы поддержать сменовеховскую церковную группу против монархической, ни на йоту, разумеется, не отступая от нашего государственного принципа об отделении церкви от государства, а, тем более, от нашего философски-материалистического отношения к религии. Сейчас, однако, главная политическая задача состоит в том, чтобы сменовеховское духовенство не оказалось терроризированным старой церковной иерархией. Отделение церкви от государства, нами раз навсегда проведенное, вовсе не означает безразличия государства к тому, что творится в церкви как в материально-общественной организации, а не как в общине верующих. Верхи церкви имеют в своем распоряжении самые разнообразные громы для устрашения лояльных элементов. Политика черного церковного терроризма сохранила всю свою силу до последних дней. Оппозиционные лояльные и прогрессивные элементы духовенства, исходя отчасти из ложного и чисто формально понятого принципа отделения церкви от государства, отчасти наблюдая переходившую всякие пределы терпимость государства по отношению к контрреволюционным верхам церкви, не рассчитывали, что государство окажет им поддержку как гражданам, как представителям группы верующих, против происков и мер материальной репрессии со стороны церковных верхов.

Одна из задач печати в этом вопросе в настоящее время состоит именно в том, чтобы поднять дух лояльного духовенства, внушить ему уверенность в том, что в пределах его бесспорных прав государство его в обиду не даст, хотя, разумеется, государство отнюдь не покушается на регулирование чисто религиозных споров и отношений.

Во всяком случае необходимо:

1) уделить воззванию Антонина и др. видное место, как симптому, имеющему историческое значение;

2) давать в прессе вообще как можно более информации о движении в церкви, всемерно оглашая, подчеркивая и комментируя сменовеховские голоса;

3) не скрывая нашего материалистического отношения к религии, не выдвигать его, однако, в ближайшее время, то-есть в оценке нынешней борьбы, на первый план, дабы не толкать обе стороны к сближению, а наоборот, дать возможность борьбе развернуться в самой яркой и решительной форме;

4) критику сменовеховского духовенства и примыкающих к нему мирян вести не с материалистически-атеистической точки зрения, а с условной церковно-демократической точки зрения: вы слишком запуганы князьями, вы не делаете всех выводов из засилья монархистов церкви, вы не оцениваете всей вины официальной церкви перед народом и революцией, и пр. и пр.;

5) однако, уже и сейчас необходимы историко-материалистические статьи о православной церкви, с выяснением основных особенностей ее развития, как сословно-классовой организации (почему в православной церкви не было буржуазной реформации, переплет начинающейся буржуазной реформации в церкви и пролетарской революции в государстве и пр. и пр.);

6) Главполитпросвету всемерно готовиться к тому, чтобы все вопросы, не только церкви, но и религии, поставить ребром, в самой популярной общедоступ-

ной форме в листовках и устных речах в самом близком будущем, когда внутренняя борьба церкви привлечет к этому вопросу внимание широчайших народных масс и разрыхлит почву для семян атеизма и материализма.

Л. Троцкий.

14/V 22.

Р. С. Еще раз повторяю, что редакции «Правды» и «Известий» не отдадут себе достаточного отчета в огромной исторической важности того, что происходит в церкви и вокруг нее. Только путем величайших нажимов удастся получить статью по этому вопросу. Затем все входит в колею. Мельчайшая гегуэзская дребедень занимает целые страницы,* в то время, как глубочайшей духовной революции в русском народе (или, вернее, подготовке этой глубочайшей революции) отводятся задворки газет.

Л. Троцкий.

верно! 1000 раз верно! Долой дребедень!

15/V.

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27072; пометки В. И. Ленина — автограф; письмо — подлинник.

Примечания:

1. Стеклов Ю. М. (1873—1941), в социал-демократическом движении с 1893 г. После Октябрьской революции редактор «Известий ВЦИК».

2. На письме имеется пометка: «Нам было уже послано. Н. Бухарин».

3. Антонин (Грановский А. А.) (1860—1927), епископ. Один из активных участников движения обновления в православной церкви («Живая церковь»). С 13 апреля 1922 г. член ЦК Помощи голодающим по реализации церковных ценностей. С мая 1922 г. входил в Высшее церковное управление. С июня 1923 г. возглавил независимую церковную организацию «Союз церковного возрождения», который главное внимание уделял освещению социальных аспектов христианского учения и фактически не рассматривал вопрос о преобразовании в областях догматики, уклада церковной жизни и обрядности.

Движение обновления русской православной церкви («Живая церковь») выступало против контрреволюционной деятельности руководства православной церкви во главе с патриархом Тихоном; оно провозгласило своим принципом лояльное отношение к Советской власти.

4. В «Правде» № 106 от 14 мая 1922 г. опубликовано воззвание «Верующим сынам православной церкви России», подписанное епископом Антонином, священниками С. Калиновским, И. Борисовым и В. Быковым из Москвы, В. Красницким и Е. Белковым, протоиереем А. Введенским и псаломщиком С. Стадником из Петрограда, протоиереями Русановым и Ледовским из Саратова. В нем осуждена контрреволюционная деятельность «тех иерархов и тех пастырей, которые виноваты в организации противодействия государственной власти, по оказанию ею помощи голодающим и в ее других начинаниях на благо трудящихся». Священнослужители просили разрешить «созыв поместного собора для суда над виновниками церковной разрухи, для решения вопроса об управлении церковью и об установлении нормальных отношений между ней и Советской властью». Под воззванием помещена редакцией газеты небольшая заметка «Церковная демократия против церковного феодализма» с призывом к верующим прочитать воззвание.

Публикацию подготовили Ю. Ахапкин, И. Китаев, В. Степанов.

* На поле против подчеркнутой В. И. Лениным фразы поставлен им знак сноски; помета написана под текстом письма с тем же знаком сноски. Ред.

ИЗ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Журнал продолжает публикацию материалов, относящихся к истории Великой Отечественной войны. В данном номере помещены справка Комитета государственной безопасности СССР, характеризующая разведывательную деятельность советских органов госбезопасности накануне нападения фашистской Германии на Советский Союз, а также агентурные сообщения, направлявшиеся в ЦК ВКП(б) и СНК СССР, о подготовке Германии к войне, предполагаемом сроке начала военных действий. Публикуемые документы хранятся в архивах ЦК КПСС, Комитета государственной безопасности СССР и Министерства обороны СССР.

Общий отдел ЦК КПСС

НАКАНУНЕ ВОЙНЫ (1940—1941 гг.)

О ПОДГОТОВКЕ ГЕРМАНИИ К НАПАДЕНИЮ НА СССР

О разведывательной деятельности органов госбезопасности накануне нападения фашистской Германии на Советский Союз *Справка Комитета государственной безопасности СССР*

Важнейшей задачей органов государственной безопасности в предвоенный период было вскрытие конкретных планов, организационных и практических мероприятий фашистской Германии по подготовке войны против СССР, получение точной и достоверной информации о сроках возможного нападения.

Большое количество документов внешней разведки, пограничных войск, военной контрразведки, территориальных и транспортных органов госбезопасности по этим вопросам убедительно свидетельствует о том, что с лета 1940 г. руководству НКВД СССР докладывалась для представления ЦК ВКП(б) и Советскому правительству информация о ходе военных приготовлений фашистской Германии против СССР.

Так, 28 июня 1940 г. Главное управление пограничных войск НКВД СССР докладывало в Наркомат внутренних дел СССР:

«15 июня 1940 г. лоцману Ленинградского порта Голофастову, сопровождавшему эстонский пароход «Марви», старший помощник капитана Кавельмар Карл в беседе сообщил, что 9 июня 1940 г. на борт «Марви» в порту Гдыня явились чины германской полиции, которые его, Кавельмара, допрашивали о количестве советских войск и их вооружении в военных базах Красной Армии и Флота в Эстонии и об отношении эстонского народа к Красной Армии. На заявление Кавельмара, что ему о советских войсках ничего не известно, один из полицейских заметил, что Кавельмару, как эстонцу, стыдно не знать намерений советских войск и их численности...

24 июня 1940 г. второй штурман литовского парохода «Шяуляй» Разнулис

Александр в присутствии сопровождавших судно контролеров Ленинградского КПП, говоря об успехах Германии, сказал, что после разгрома Англии и Франции Германия обратит свои силы против СССР. Ему якобы известно, что в Германии в настоящее время обучаются парашютному и русскому языку десятки тысяч мужчин в возрасте от 16 до 20 лет, которые предназначены для парашютных десантов на время войны с СССР.

Радист латвийского парохода «Аусма» Осипов Янис рассказывал контролерам Ленинградского КПП, что во время пребывания в одном из германских портов он от ряда немцев слышал, что предстоящие военные действия Германии против СССР в основном будут направлены к захвату Украины».

9 июля 1940 г. 5 (иностранный) отдел Главного управления государственной безопасности НКВД СССР направил для оценки в 5 управление РККА полученные им разведывательные данные, свидетельствующие о подготовке Германии к войне с СССР:

«1. Бывший английский король Эдуард вместе с женой Симпсон в данное время находится в Мадриде, откуда поддерживает связь с Гитлером. Эдуард ведет с Гитлером переговоры по вопросу формирования нового английского правительства, заключения мира с Германией при условии создания военного союза против СССР...

3. Германский и итальянский военные атташе в Бухаресте заявили, что в будущем Бессарабия, а также Советская Молдавия будут отторгнуты от СССР.

4. На территории бывшей Польши, граничащей с Советским Союзом, немцы усиленно строят в нескольких направлениях стратегические шоссе...

5. Для перевозки войск в Кенигсберге* подготовлены два парохода...

В период 17—20 июня с. г. из Богемии в направлении Польши проследовало 37 эшелонов германской пехоты.

16 июня с. г. из Линца (Австрия) в Данциг** направлено 67 германских летчиков.

6. Между Силезией и Польшей, а также в Моравии немцы начали строить укрепления...

7. В протекторате*** и на территории, оккупированной Германией, проводится регистрация офицеров, подофицеров, знающих русский, сербский, хорватский, болгарский и румынский языки.

В Лодзи немецкие военные власти концентрируют и обучают военному делу белогвардейцев. Украинская белоэмиграция, находящаяся в Праге, получила указание усилить антисоветскую пропаганду».

12 июля 1940 г. Главное транспортное управление НКВД СССР сообщало в Наркомат внутренних дел СССР, что, по данным, полученным из Гамбурга, Любека и Штеттина****,

«...в Мемель*****, Тильзит*****, Кенигсберг и Данциг усиленно завозятся строительные материалы — цемент и железо для строительства укреплений на границе с СССР. За последнее время число пароходов, занятых на этих перевозках, значительно возросло.

Строительные материалы предназначены для возведения укреплений, которые будут проходить вдоль советско-германской границы от Мемеля в Восточной Пруссии через Польшу до Словакии.

Укрепления будут построены по последнему слову техники с учетом военного опыта и по своей мощности якобы превзойдут существующую «линию Зигфрида»*****.

Восточный берег Германии (побережье Балтийского моря) от Шлезвиг-Голь-

* Ныне г. Калининград (СССР). Ред.

** Ныне г. Гданьск (Польша). Ред.

*** Протекторат Богемия и Моравия образован на территории чешских областей, оккупированных фашистской Германией в марте 1939 г. Ред.

**** Ныне г. Щецин (Польша). Ред.

***** Ныне г. Клайпеда Литовской ССР. Ред.

***** Ныне г. Советск Калининградской области. Ред.

***** Система долговременных укреплений вдоль западных границ Германии, возведенная в 1936—1940 гг. Ред.

штейна (через Киль, Любек, Свиномюнде*, Кольберг**, Кенигсберг, Пиллау***) до Мемеля сильно укреплен. Кроме береговых укреплений и пунктов зенитной артиллерии, здесь имеется значительное количество посадочных площадок для авиации.

В Поммерском заливе, в 4 км от входа в гавань Свиномюнде, установлены минные поля. В настоящее время в Свиномюнде находится три тральщика и одно вспомогательное судно, вооруженное двумя 150-мм орудиями.

Имеющийся в Свиномюнде ангар для гидроавиации длиной около 200 м, шириной около 150 м рассчитан на 40 самолетов. В последние дни в ангаре было 12 двухмоторных гидросамолетов типа «Дорнье». Для спуска самолетов из ангара на воду имеется специальный кран. На расстоянии 2,5 км на юг от Свиномюнде, в лесу, сосредоточены склады боеприпасов и базы горючего для армии и флота. Территория складов обнесена стеной.

В Штеттине на «Одер-верфи» заканчивается строительство 2-го корпуса монтажных цехов. Во время войны «Одер-верфь» строит военные суда среднего тоннажа: истребители, миноносцы, минные тральщики, быстроходные катера и вспомогательные суда...

...Кильский канал (соединяющий Балтийское и Северное моря) от Брюнсбюттеля до Гольтенау сильно укреплен. Вдоль канала установлено около 160 зенитных орудий...»

14 июля 1940 г. заместитель наркома внутренних дел СССР по войскам направил руководству НКВД СССР докладную записку о сосредоточении немецких войск вблизи советской границы.

В этом документе, в частности, указывалось:

«По данным Белорусского пограничного округа, с 1 по 7 июля с. г. в г. Варшаву и его окрестности прибыло семь дивизий немецких войск. Прибывшие войска заняли все казармы и часть учреждений г. Варшавы. Кроме того, части войск отмечены в Новом Дворе, Рембертуве, Гродиске, Корчеве и других пунктах в радиусе 60 км от Варшавы.

Вокруг Варшавы производятся фортификационные работы. На шоссе дорог сооружаются противотанковые препятствия.

Пехота, артиллерия и танки из Люблина (80 км от границы) направляются в сторону советской границы походным порядком.

Против участка Шепетовского и Брестского пограничных отрядов немецкая пограничная полиция снимается с охраны границы и отводится в тыл. Охрану границы несут полевые части германской армии.

По данным пограничных войск Украинской ССР, отмечается прибытие в пограничную полосу в направлении г. Перемышля**** германских пехотных и танковых частей и переброска войск из этого района в северном направлении...»

Далее в докладной записке детально перечислялись вновь прибывшие на германо-советскую границу части германской армии. Указывалось также, что

«начиная со второй половины июня с. г. против участка 90-го пограничного отряда отмечается передвижение частей германской армии в Северном направлении через пункты Красностав — Замостье***** — Влодава.

Продолжаются работы по строительству укреплений: против участка Любомльского пограничного отряда... строятся огневые точки; против участка Рава-Русского пограничного отряда... производятся работы по открытию окопов и установке проволочных заграждений; против участка Перемышльского пограничного отряда... производится открытие окопов и устанавливаются мины. На работах занято около 2500 солдат и несколько экскаваторов.

В различных местах пограничной полосы производится ремонт шоссе дорог...»

5 августа 1940 г. Управление погранвойск НКВД УССР представило в НКВД УССР разведывательную сводку о концентрации немецких частей

* Ныне г. Свиноуйсьце (Польша). Ред.

** Ныне г. Колобжег (Польша). Ред.

*** Ныне г. Балтийск Калининградской области. Ред.

**** Ныне г. Пшемьсль (Польша). Ред.

***** Ныне гг. Красныстав, Замосць (Польша). Ред.

и военных мероприятиях Германии в погранполосе с СССР по состоянию на 3 августа 1940 г.

В сводке сообщалось, что, по закордонным данным, подтверждающимся другими источниками,

«...6—8 июля 1940 г. в г. Замостье... прибыли две пехотные дивизии... 8 июля 1940 г. в г. Замостье отмечалось наличие автопарка численностью до 250 автомашин, прибывших вместе с войсками... отмечена концентрация немецких войск общей численностью до 30 000 человек...

Одновременно с прибытием частей немецкой армии в пограничную полосу с СССР в июле 1940 г. отмечено передвижение немецких частей в направлении к венгерской и словацкой границам...

За последнее время отмечается прибытие в пограничную полосу Германии и появление на границе с СССР немецких военных летчиков...

...Продолжают отмечаться факты посещения пограничных населенных пунктов высшим офицерским составом немецкой армии и наблюдения за советской территорией... 23 июля 1940 г. пограничный кордон, дислоцированный в м. Белз, что в 30 км северо-восточнее г. Рава-Русская, посетил генерал немецкой армии, который после посещения соседних погранкордонов выехал в г. Люблин... в тот же день в районе м. Белз к границе подошла группа немецких офицеров в количестве 7 человек, которые вели наблюдение за советской территорией.

...за последнее время развернулись усиленные работы по расширению аэродрома, расположенного в районе г. Кросно.

На строительство из центральных областей Германии прибыло большое количество квалифицированных рабочих-специалистов: слесарей, токарей и механиков. Всего на строительстве занято до 1000 рабочих...

Одновременно с этим производится ускоренный ремонт самолетов, доставленных с Западного фронта, которых насчитывается до 300 штук. Кроме этого, на аэродроме имеется 15 новых самолетов типа бомбардировщик, доставленных недавно из внутренних областей Германии...

...в районе железнодорожной станции Дембица, что в 90 км западнее г. Ярослав, имеется аэродром, на котором отмечено до 40 самолетов.

Там же дислоцируется авиачасть неустановленной численности и нумерации.

...установлено, что немецкими властями продолжается строительство фортификационных сооружений в погранполосе с СССР...

...немецкие власти производят ремонт шоссе и грунтовых дорог, находящихся в погранполосе с СССР...

...со второй половины июня 1940 г. немецкие пограничные части усилили охрану границы с СССР. Так, на участках и направлениях, где ранее выставлялось 1—2 парных наряда, в настоящее время выставляется до 4 парных нарядов, причем в ночное время состав пограннарядов усиливается до 3 человек.

Усиленная охрана границы в основном несетя в районах производимых фортификационных сооружений.

В связи с усилением охраны границы немцы произвели доукомплектование личным составом погранкордонов, а также выставили новые кордоны...»

7 августа 1940 г. 5 отдел Разведывательного управления Генерального штаба Красной Армии направил в 5 отдел ГУГБ НКВД СССР письмо, в котором дал следующую оценку полученных 9 июля 1940 г. сведений о военных приготовлениях Германии:

«Сведения о перебросках германских войск в восточном направлении представляют интерес и являются ценными.

В основном они подтверждают имеющиеся у нас данные, а в некоторых случаях почти дублируют их».

9 августа 1940 г. Главное транспортное управление НКВД СССР сообщило в НКВД СССР полученные из-за кордона данные о военных приготовлениях Германии на Балтийском море:

«...северо-восточные границы Германии спешно укрепляются.

На побережье Балтийского моря от Штеттина и Свинемюнде до Мемеля строятся подземные сооружения и артиллерийские укрепления.

Укрепления возводятся в лесах и хорошо маскируются.

В порту Свинемюнде построены новые причалы, оборудованные по последнему слову техники, подъездные пути к причалам скрыты под водой в бетонирован-

ных каналах. В Мемельском канале строятся причалы для судов с большой осадкой.

По ночам в Мемеле проводится стягивание германских войск к литовской границе.

Немецкие офицеры и солдаты и проживающие в Мемеле немцы изучают русский язык и практикуются в русской разговорной речи.

В 10 милях от Либавы* были обнаружены 3 германских тральщика, пребывание которых в этом районе не вызывалось необходимостью.

В районе военных баз СССР — островов Эзель и Даго** — под видом рыбаков находилось несколько германских судов. «Рыбная ловля» германскими судами в этих водах производится впервые».

24 августа 1940 г. 5 отдел ГУГБ НКВД СССР направил в 5 управление РККА полученные из Болгарии разведывательные данные о сосредоточении немецких войск на советско-германской границе:

«Немецкие баржи, груженные тяжелыми орудиями для укрепления берегов Черного моря, идут по Дунаю к Русе.

Из Германии через Самбор на Панчево прошли 2 баржи, груженные авиабомбами для Болгарии.

Германский посол в Белграде сообщил военному министру Югославии, что немцы сосредоточили в Польше 75 дивизий, из них 18 моторизованных.

По плану на советско-германской границе должно быть сосредоточено 120 дивизий».

В августе 1940 г. НКВД СССР на основании разведанных, полученных из Каунаса, направил в СНК СССР докладную записку о военных приготовлениях Германии на территории Восточной Пруссии. В этом документе указывалось:

«Заметно оживленное движение войск в городах Гумбинен***, Инстербург****, Кенигсберг. 27 июля 1940 г. на железнодорожную станцию Инстербург прибыл состав из 15—20 вагонов, груженных орудиями, легкими и тяжелыми танками. На железнодорожных станциях Гумбинен, Инстербург, Кенигсберг и Эйдткунен установлены посты, обеспечивающие эшелоны санитарной помощью и снабжающие солдат горячей пищей.

В 4—5 км от Инстербурга в сторону Эйдткунена установлены противотанковые заграждения, состоящие из металлических многоножек, расположенных в виде забора. Ближе к литовской границе имеются также и проволочные заграждения, преграждающие дороги малой величины. Проволочные заграждения стоят также в поле за железнодорожной станцией Эйдткунен. Недалеко от Гумбинена по обеим сторонам железной дороги имеются цементные блиндажи, приспособленные для пулеметных гнезд.

Для пассажиров в Восточной Пруссии введен строжайший контроль. Документы всех едущих в глубь Германии, не исключая и офицеров немецкой армии, подвергаются контролю.

Несколько дней назад в Германии были призваны еще два класса лиц 38 и 40 лет. Призыв был проведен открыто и очень спешно. Приказ об отбытии частей повторялся по радио. Население Берлина и других городов повторно предупреждено о необходимости подготовки убежищ от воздушного нападения и о полном затемнении. В Восточной Пруссии также введено полное затемнение».

Большую ценность представляли сообщения из Берлина источников «Старшины» и «Корсиканца» (немецких антифашистов, работавших в генеральном штабе ВВС и министерстве хозяйства Германии), которые в 1940—1941 гг. передали советской разведке обширную и достоверную информацию о военных приготовлениях Германии.

Так, в октябре 1940 г. НКВД СССР передал в НКО СССР следующую информацию из Берлина:

«1)... «Корсиканец»... в разговоре с офицером штаба верховного командования

* Ныне г. Лиепая Латвийской ССР. Ред.

** Острова Сааремаа и Хийумаа Эстонской ССР. Ред.

*** Ныне г. Гусев Калининградской области. Ред.

**** Ныне г. Черняховск Калининградской области. Ред.

узнал, что в начале будущего года Германия начнет войну против Советского Союза... Целью войны является отторжение от Советского Союза части европейской территории СССР от Ленинграда до Черного моря и создание на этой территории государства, целиком зависимого от Германии. На остальной части Советского Союза согласно этим планам должно быть создано «дружественное Германии правительство»...

2) Офицер штаба верховного командования (отдел военных атташе), сын бывшего министра колоний... заявил нашему источнику... (бывший русский князь, связан с военными немецкими и русскими кругами), что, по сведениям, полученным им в штабе верховного командования, примерно через шесть месяцев Германия начнет войну против Советского Союза».

6 ноября 1940 г. 5 отдел ГУГБ НКВД СССР подготовил справку о военных приготовлениях Германии по состоянию на 15 октября 1940 г. В справке указывалось:

«В период операций во Франции германское командование держало в Восточной Пруссии и Польше до 27 пехотных дивизий и 6 кавалерийских полков.

После капитуляции Франции германское командование приступило в начале июля 1940 г. к массовым переброскам своих войск с запада на восток и юго-восток, в результате чего в Восточной Пруссии и Польше сосредоточено: на 16 июля — до 40 пехотных дивизий и свыше 2 танковых дивизий; на 23 июля — до 50 пехотных дивизий и свыше 4 танковых дивизий; на 8 августа — до 54 пехотных дивизий и до 6 танковых дивизий.

Во второй половине августа и в течение сентября продолжалась переброска германских войск из Франции на восток.

На 1 октября в Восточной Пруссии и на территории Польши сосредоточено 70 пехотных дивизий, 5 моторизованных дивизий, 7—8 танковых дивизий и 19 кавалерийских полков, что в сравнении с предыдущим месяцем дает увеличение на 8 пехотных дивизий, 2 моторизованные дивизии.

Из них в Восточной Пруссии сосредоточено 17 пехотных дивизий, до 2 мотодивизий, до 3 танковых дивизий, 3 кавалерийские бригады и 2 кавалерийских полка, то есть увеличение на одну пехотную дивизию в районе Сейны-Сувалки, на одну мотодивизию в районе Инстербурга и на одну кавалерийскую бригаду в районе Тильзита.

В северной половине генерал-губернаторства в Польше* (граница с юга, исключая Влодаву, Пулавы, Радом) против ЗаОВО** сосредоточено 23 пехотные дивизии, одна мотодивизия, 2 танковые дивизии и 6 кавалерийских полков, то есть увеличение на 2 пехотные дивизии, из них на одну пехотную дивизию в районе Варшавы и на одну пехотную дивизию в районе Лодзь — Кутно.

В южной половине Польши (против КОВО***) сосредоточено 24 пехотные дивизии (из них 4 горные), 2 мотодивизии, 3 танковые дивизии и 4 кавалерийских полка, то есть увеличение по сравнению с августом на 4 пехотные дивизии, из которых одна в районе Люблин — Холм****, одна в районе Ясло — Новы-Сонч, одна в районе Кракова и одна в районе Катовице — Ченстохов*****, на одну мотодивизию и одну танковую дивизию в районе Грубешов — Белограй — Томашов*****.

Таким образом, против СССР сосредоточено в общем итоге свыше 85 дивизий, то есть более одной трети сухопутных сил германской армии.

Характерно, что основная масса пехотных соединений (до 60 дивизий) и все танковые и моторизованные дивизии расположены в приграничной с СССР полосе в плотной группировке.

Кроме того, Германия имеет в Австрии 12—13 дивизий (в том числе 2 танковые), в Чехии и Моравии — 5—6 пехотных дивизий и в Норвегии — 6—8 пехотных дивизий.

С первой половины октября начинается постепенное ослабление сосредото-

* Генерал-губернаторство образовано на польских землях с центром в Кракове после захвата Польши фашистской Германией. Ред.

** ЗаОВО — Западный особый военный округ. Ред.

*** КОВО — Киевский особый военный округ. Ред.

**** г. Хелм (Польша). Ред.

***** г. Ченстохова (Польша). Ред.

***** гг. Хрубешув, Билгорай, Томашув-Любельски (Польша). Ред.

чения германских войск на наших границах за счет перебросок их на Балканы (Румынию), а также в Венгрию и Словакию...»

Активно участвовали в добывании разведывательной информации о военных приготовлениях фашистской Германии наши пограничные войска.

Так, в разведывательной сводке Управления погранвойск НКВД УССР от 16 января 1941 г., направленной в НКВД УССР, приводились следующие данные о дислокации войск и военных мероприятиях Германии в погранполосе с СССР по состоянию на 14 января 1941 г.:

«9 декабря 1940 г. г. Санок посетил главнокомандующий германской сухопутной армией генерал-фельдмаршал фон Браухич Вальтер. Для его встречи были выведены все войска, дислоцированные в г. Санок.

Генерал-фельдмаршал фон Браухич в сопровождении трех генералов и командования войсками, расположенными в г. Санок, произвел осмотр строящихся военных укреплений в районе г. Санок, м. Мжиглуд и с. Гломч. После чего того же дня Браухич выехал в г. Кросно...

12 декабря 1940 г. из г. Влодава через г. Холм в направлении ст. Замостье проследовало 7 эшелонов немецких войск. В каждом эшелоне насчитывалось 45—50 вагонов и платформ, в составе которых было по два классных вагона. В крытых вагонах размещались солдаты и лошади, на платформах — орудия, автомашины и фураж...

Во второй половине декабря 1940 г. во всех населенных пунктах погранполосы генерал-губернаторства, расположенных вблизи границы и на глубину 12 км, немцы взяли на учет квартиры и сараи для размещения воинских подразделений...

27 декабря 1940 г. в немецкую часть г. Перемышль по железной дороге прибыл пехотный полк неустановленной нумерации.

28 декабря 1940 г. на автомашинах туда же прибыло около 2 рот пехоты. Прибывшие разместились в казармах по набережной улице...

В 1,5 км севернее г. Томашов, по западной стороне шоссе Томашов — Замостье, в лесу немцами ведется строительство казарм стандартного типа, которые в разобранном виде на автомашинах доставляются из г. Замостье. Казармы собираются силами солдат.

В настоящее время выстроено до 120 казарм, часть которых уже занята воинскими частями...

Закончено строительство аэродромов, расположенных в районе с. Лабуне, с. Мокрэ и в 3 км восточнее с. Клемансув. Аэродром в районе с. Мокрэ имеет деревянный ангар на несколько машин... Во второй половине декабря 1940 г. в 3 км северо-восточнее немецкой части г. Перемышль на скатах высоты 2420 отмечалось строительство немецкими саперами двух больших ОТ*. К месту строительства ежедневно на автомашинах подвозится стройматериал.

В м. Бабица между отдельными домами производится строительство ОТ. Для этой цели отрываются котлованы размером 5×6, которые бетонируются. Вокруг м. Бабица строятся проволочные заграждения в три ряда на железных кольях.

В пограничной полосе, против участка 93-го погранотряда, немцами продолжается усиленное строительство военных укреплений...

В 30 км северо-восточнее г. Варшавы в районе железнодорожной линии Варшава — Минск — Мазовецкий строится пункт противовоздушной обороны.

Кроме этого, там же сооружаются железобетонные укрепления от наземного противника.

В 50 км юго-восточнее г. Варшавы в районе железнодорожной линии Варшава — Демблин строится аналогичный пункт противовоздушной обороны...

В м. Рудник, в направлении г. Тарноград**, строится узкоколейная железная дорога. Работу производят мобилизованные местные жители под руководством военных германских инженеров.

На железнодорожной станции Журавица-Южная строится погрузочно-разгрузочная площадка, на станции Журавица-Северная заканчивается строительство нового кирпичного вокзала. Там же продолжается строительство паровозного и вагонного депо...

* ОТ — огневая точка. Ред.

** г. Тарнобжег (Польша). Ред.

Железная дорога Холм — Ковель на участке от станции Дорогуск до линии границы немцами разбирается. Рельсы увозятся в глубь Германии...»

С начала 1941 г. данные о подготовке Германии к войне с Советским Союзом регулярно добывали и органы советской контрразведки. Так, 7 февраля 1941 г. были получены сведения о том, что

«...за последнее время среди дипкорпуса сильно окрепли слухи о возможности нападения Германии на Советский Союз.

По одной версии это произойдет после разгрома немцами Англии, по другой, которая считается наиболее вероятной, Германия нападет на СССР до удара по Англии с целью обеспечить себе тыл и снабжение независимо от исхода решительной схватки с Англией.

Существует предположение, что Германия ударит с нескольких сторон одновременно, используя своих союзников, таких, как Япония и страны, находящиеся под контролем Германии, как, например, Финляндия и Румыния, которые имеют желание свести счеты с Советским Союзом.

Целью нападения Германии, по словам Депастаса (1-го секретаря миссии Греции в СССР), являются южные районы СССР, богатые хлебом, углем и нефтью. По словам Депастаса, греческий посланник Диамантопулос, считавший ранее подобную версию фантастической, в настоящее время ее также разделяет.

Депастас в беседе с сотрудником греческой дипломатической миссии Костаки сказал, что английский посол Криппс передал греческому посланнику, что во время его беседы в Анкаре с Иденом последний высказал ему уверенность на основании сведений, которыми он располагает, что Германия в самом непродолжительном времени нападет на Советский Союз».

22 марта 1941 г. о полученных данных было информировано Первое (разведывательное) управление НКГБ СССР.

В первых числах февраля 1941 г. из Берлина поступило следующее сообщение «Корсиканца»:

«Военно-хозяйственный отдел статистического управления Германии получил от верховного командования распоряжение о составлении карт расположения промышленных предприятий СССР по районам.

Такие же карты Англии были изготовлены перед войной с ней в целях ориентировки при выборе объектов воздушной бомбардировки.

Руководитель русского сектора отдела иностранной литературы министерства просвещения Снелл получил от военных властей уведомление о том, что в случае необходимости он будет мобилизован в качестве русского переводчика в один из военных трибуналов...»

8 февраля 1941 г. указанное сообщение направлено НКГБ СССР в ЦК ВКП(б) и СНК СССР.

12 февраля 1941 г. советскими органами госбезопасности была перехвачена шифровка МИД Германии германскому посольству в Тегеране, содержащая секретную инструкцию для военных атташе:

«При запросе относительно отправки германских войсковых частей в Румынию следует воздерживаться от ответа. При более настойчивых вопросах ссылаться на Берлин. В случае неизбежности ответа высказывайте общую точку зрения. Укажите, что политической причиной послышки наших войск в Румынию является то, что мы имеем достоверные сведения о концентрации английских войск всех родов в Греции (Салониках). О силе германских войск желательно сохранять неясность. В случае необходимости дать ответ относительно количественного состава войск поощряйте всякую фантазию.

Сообщите о получении.

Шеф отделения атташе Крамарц».

В начале марта 1941 г. Первое управление НКГБ СССР получило сообщение из Берлина о планах Германии в отношении Советского Союза:

«По информации, полученной от чиновника комитета по четырехлетнему плану, несколько работников комитета получили срочное задание составить расчеты запасов сырья и продовольствия, которые Германия может получить в результате оккупации европейской части Советского Союза.

Тот же информатор сообщает, что начальник генштаба сухопутной армии генерал-полковник Гальдер рассчитывает на безусловный успех и молниеносную

оккупацию немецкими войсками Советского Союза, и прежде всего Украины, где, по оценке Гальдера, успешным операциям будет способствовать хорошее состояние железных и шоссейных дорог. Тот же Гальдер считает легкой задачей также оккупацию Баку и его нефтяных промыслов, которые немцы якобы смогут быстро восстановить после разрушений от военных действий. Гальдер считает, что Красная Армия не в состоянии будет оказать надлежащего сопротивления молниеносному наступлению немецких войск и русские не успеют даже уничтожить запасы.

Что касается расчетов комитета по четырехлетнему плану в отношении хозяйственного эффекта такой операции, то эти расчеты якобы дают отрицательный прогноз.

По сведениям, полученным от служащего штаба верховного командования, задание о составлении подобных же расчетов получил от генштаба также начальник хозяйственного отдела штаба полковник Беккер.

Расчеты полковника Беккера, наоборот, доказывают высокий хозяйственный эффект, который будет получен в результате военных операций против СССР».

6 марта 1941 г. НКГБ СССР направил это сообщение в ЦК ВКП(б), СНК СССР, НКО СССР и НКВД СССР.

9 марта 1941 г. Первым управлением НКГБ СССР было получено следующее сообщение из Берлина:

«1. По сведениям, полученным источником от референта штаба германской авиации Шульце-Бойзена, операции германской авиации по аэрофотосъемкам советской территории проводятся полным ходом. Немецкие самолеты совершают полеты на советскую сторону с аэродромов в Бухаресте, Кенигсберге и Киркенесе (Северная Норвегия) и производят фотографирование с высоты 6000 м. В частности, немцами заснят Кронштадт. Съемка дала хорошие результаты.

Все материалы по аэрофотографии обрабатываются и концентрируются в 5-м разведывательном отделе штаба германской авиации, начальником которого является полковник Шмидт.

2. Германский журналист, профессор высшей политической школы в Берлине Эгмонт Цехлин, располагающий большими связями в службе безопасности и во внешнеполитическом отделе национал-социалистической партии, сообщил тому же источнику, что от двух германских генерал-фельдмаршалов ему якобы известно, что немцами решен вопрос о военном выступлении против Советского Союза весной этого года. Немцы рассчитывают при этом, что русские при отступлении не в состоянии будут уничтожить (поджечь) еще зеленый хлеб и этим урожаем они смогут воспользоваться...

3. Заместитель руководителя института по военно-хозяйственной статистике старший правительственный советник Лангелютке сообщил в разговоре с источником, что, по мнению германского генштаба, Красная Армия сможет оказывать сопротивление только в течение первых 8 дней, а затем будет разгромлена. Оккупация Украины должна лишить СССР его основной производственной базы, от которой, как показывают вычисления, СССР целиком и полностью зависит. После этого немцы якобы предполагают продвижением войск на восток оторгнуть Кавказ от Советского Союза и двинуться на Урал, который, по расчетам немцев, может быть достигнут в течение 25 дней.

Лангелютке и Цехлин высказали мнение, что германское вторжение в Советский Союз диктуется соображениями военного преимущества Германии над Советским Союзом в настоящее время».

14 марта 1941 г. НКГБ СССР направил это сообщение в ЦК ВКП(б), СНК СССР и НКВД СССР.

Несколькими днями раньше, 11 марта 1941 г., НКГБ СССР сообщил в ЦК ВКП(б) и СНК СССР данные, полученные из английского посольства в Москве, относительно подготовки фашистской Германии к нападению на Советский Союз:

«Источник НКГБ СССР, близко стоящий к английскому посольству в Москве, сообщил, что 6 марта с. г. английский посол Криппс собрал пресс-конференцию, на которой присутствовали английские и американские корреспонденты Чоллертон, Ловелл, Кассиди, Дюранти, Шапиро и Магидов.

Предупредив присутствующих, что его информация носит конфиденциальный характер и не подлежит использованию для печати, Криппс сделал следующее заявление...

Советско-германские отношения определенно ухудшаются... Советско-германская война неизбежна. Многие надежные дипломатические источники из Берлина сообщают, что Германия планирует нападение на Советский Союз в этом году, вероятно, летом. В германском генеральном штабе имеется группа, отстаивающая немедленное нападение на СССР. До сего времени Гитлер пытается избежать войны на два фронта, но если он убедится, что не сможет совершить успешного вторжения в Англию, то он нападет на СССР, так как в этом случае он будет иметь только один фронт.

С другой стороны, если Гитлер убедится, что он сумеет победить Англию до того, как Америка сможет оказать ей помощь, он попытается заключить мир с Англией на следующих условиях: восстановление Франции, Бельгии и Голландии и захват СССР.

Эти условия мира имеют хорошие шансы на то, чтобы они были приняты Англией, потому что как в Англии, так и в Америке имеются влиятельные группы, которые хотят видеть СССР уничтоженным, и, если положение Англии ухудшится, они сумеют принудить правительство принять гитлеровские условия мира. В этом случае Гитлер очень быстро совершит нападение на СССР.

Другая причина, по которой советско-германская война должна начаться в этом году, заключается в том, что Красная Армия все время крепнет, тогда как мощь германской армии, если война с Англией затянется, будет ослаблена. Поэтому Гитлеру выгоднее попытаться сломить Красную Армию до того, как будет закончена ее реорганизация.

Отвечая на вопросы, Криппс заявил, что германский генеральный штаб убежден, что Германия в состоянии захватить Украину и Кавказ, вплоть до Баку, за две-три недели. Такого же мнения придерживается и Дилл (начальник имперского генерального штаба Великобритании), который низко оценивает боеспособность Красной Армии.

По словам Криппса, он заявил Идену и Диллу, что Красная Армия значительно лучше, чем они о ней думают, и с каждым днем становится сильнее».

24 марта 1941 г. 1 управлением НКГБ СССР было получено сообщение из Берлина следующего содержания:

«Работник министерства авиации Германии в беседе с нашим источником сообщил, что в германском генеральном штабе авиации ведется интенсивная работа на случай военных действий против СССР. Составляются планы бомбардировок важнейших объектов Советского Союза. Предполагается в первую очередь бомбардировать коммуникационные мосты с целью воспрепятствовать подвозу резервов. Разработан план бомбардировки Ленинграда, Выборга и Киева. В штаб авиации регулярно поступают фотоснимки советских городов и других объектов, в частности г. Киева.

По имеющимся в штабе сведениям, германский авиационный атташе в Москве проявляет большую активность в выяснении расположения советских электростанций, лично объезжая на машине районы расположения электростанций.

Доклады и шифрованные телеграммы от германских военно-воздушных атташе, которые раньше поступали через МИД, теперь пересылаются непосредственно в штаб.

Среди офицеров штаба авиации существует мнение, что военное выступление против СССР якобы приурочено на конец апреля или начало мая. Эти сроки связывают с намерением немцев сохранить для себя урожай, рассчитывая, что советские войска при отступлении не смогут поджечь еще зеленый хлеб».

27 марта 1941 г. НКГБ СССР направил это сообщение в ЦК ВКП(б), СНК СССР, НКО СССР и НКВД СССР.

26 марта 1941 г. советскими органами госбезопасности была перехвачена шифртелеграмма турецкого посла в СССР Хайдара Актая министерству иностранных дел Турции, в которой сообщалось:

«Судя по заслуживающему внимания донесению, которое шведский посланник в Берлине послал своему правительству и копию которого мне удалось получить... немцы считают, что акция против России стала настоящей необходимостью. Этим и объясняется значительное усиление германских войск, находящихся на русской границе. Окончательно установлено, что за последние 2—3 недели на русской границе производится значительная концентрация войск. Шведские инженеры, работающие в окрестностях Варшавы, лично констатирова-

ли, что к русской границе каждую ночь направляются в большом количестве германские моторизованные части.

Политические круги Берлина полагают, что нападение на Россию будет произведено сухопутными силами, а на Англию — крупными воздушными соединениями и подводным флотом; говорят даже, что для этого нападения готовятся три армейские группы: Варшавская группа под командованием маршала фон Бока, Кенигсбергская группа под командованием маршала фон Рунштедта, Краковская группа под командованием маршала фон Лееба. Для обеспечения быстрой победы над советскими армиями будет применен план молниеносного наступления из трех вышеупомянутых пунктов. Целью этого наступления будет Украина; возможно также, что оно распространится до Уральских гор.

Сообщая вам вышеизложенную информацию, которая заслуживает доверия, как и другие распространявшиеся здесь за последнее время сведения о том, что немцы готовятся напасть на Россию, прошу держать их в секрете».

29 марта 1941 г. Разведывательное управление Генерального штаба Красной Армии направило в 1 управление НКГБ СССР письмо, в котором указывалось:

«Ваши данные о переброске за последнее время германских войск и воинских грузов к границам СССР правдоподобны. Они подтверждаются рядом наших источников...

Желательно Вашими средствами усилить наблюдение за перебросками германских войск в Восточную Пруссию, генерал-губернаторство, Венгрию, Словакию и Румынию».

31 марта 1941 г. 1 управление НКГБ СССР сообщило наркому обороны СССР, что, по имеющимся в НКГБ СССР данным,

«начиная с декабря 1940 г. до настоящего времени отмечается усиленное продвижение немецких войск к нашей границе».

В сообщении, состоящем из 21 пункта, подробно излагались полученные разведданные о количестве, дислокации и перемещении немецких воинских частей к границе СССР.

В первых числах апреля 1941 г. 1 управление НКГБ СССР подготовило справку по материалам, полученным из Берлина, о планах нападения фашистской Германии на Советский Союз. В справке, в частности, указывалось:

««Старшина» встретился с «Корсиканцем». «Старшина» сообщил о полной подготовке и разработке плана нападения на Советский Союз его учреждением.

План состоит минимально из следующего: налеты авиации сконцентрируются на важных объектах хозяйственного и военного значения...

Планом предусмотрено в первую очередь воздушными бомбардировками парализовать следующие железнодорожные магистрали:

- 1) Тула — Орел — Курск — Харьков,
- 2) Киев — Гомель,
- 3) южная линия, идущая через Елец,
- 4) южная линия, идущая через Рязск.

Эти линии, пересекающиеся с путями восточного и западного направлений, явятся объектом бомбардировок первой очереди. Этим планом немцы хотят парализовать экономические артерии северо-южного направления и воспрепятствовать подвозу резервов с востока на запад.

Объектами бомбардировки немецкой авиации, по заявлению «Старшины», в первую очередь явятся электростанции, особенно Донецкого бассейна, моторостроительные, шарикоподшипниковые заводы и предприятия авиационной промышленности в Москве. «Старшина» подтверждает, что авиационные базы под Краковом являются одним из основных исходных пунктов воздушных налетов на СССР.

Геринг в своей последней встрече с Антонеску потребовал от него 20 дивизий для участия в антисоветской акции. «Старшина» уверяет в достоверности этих данных, которые он получил из документов, проходивших через его руки в его учреждении. Документально «Старшине» известно о полной готовности к нападению, но решен ли вопрос окончательно о проведении акции Гитлером, ему не известно.

Информированные лица из государственных учреждений и офицерских кру-

гов говорят, что нападение на Советский Союз должно состояться... «Старшина» получил сведения, что акция против Советского Союза совершенно определена и нападение последует в скором времени...

Созданы две армейские группы, которые намечены для выступления против Советского Союза.

В Румынии немецкие войска сконцентрированы на советской границе. Всем армейским частям приданы сильные соединения разведывательной и штурмовой авиации, так как большое значение придается совместным действиям авиации и армейских частей.

Финляндия должна также вступить в войну, но ввиду ее слабости первый удар последует не со стороны Финляндии, как одно время предполагалось, а из Восточной Пруссии. Выступление весной немцы считают наиболее благоприятным временем, так как состояние советских аэродромов в это время затруднит действия русской авиации.

Цехлин... рассказал «Корсиканцу», что он в воскресенье беседовал с референтом Розенберга по СССР Лейббрандом, который заявил, что вопрос о нападении на Советский Союз является решенным...

Закс, сотрудник МИД Германии, и Тициенс, референт министерства хозяйства по Венгрии, ссылаясь на своего знакомого из верховного командования армии, в беседах с «Корсиканцем» сообщили, что вопрос о нападении Германии на СССР решен... В воздушном штабе считают, что военные операции против Югославии* займут 3—4 недели, этими действиями отодвигается нападение на Советский Союз и этим самым вызывается опасение, что момент акции против СССР будет упущен...

«Старшина» заявил, что ему не известно, повлекут ли события в Югославии отсрочку в выступлении против Советского Союза...»

7 апреля 1941 г. советскими органами госбезопасности была перехвачена вторая шифртелеграмма турецкого посла Хайдара Актая в МИД Турции:

«1. Из тех же источников поступают сведения о том, что немцы готовятся к нападению на Россию. Югославский посол позавчера в Кремле после подписания договора о дружбе беседовал со Сталиным и сделал ему некоторые заявления в духе тех, о которых я сообщал...

Сталин выслушал его заявление с большим интересом и, дважды поблагодарив посла за информацию о сроках возможного нападения немцев, сказал: «Мы готовы, если им угодно — пусть придут».

2. Английский посол, узнав из белградских источников о том, что месяца два тому назад во время свидания принца Павла с Гитлером последний сказал Павлу, что собирается напасть на Советский Союз, по телеграфу из Афин попросил Идена проверить правильность этих слухов. Иден в своем ответе указал, что он через короля Георга навел справку у принца Павла и что Павел подтвердил, что Гитлер ему действительно сказал о том, что он решил начать наступление на Россию в середине июня».

В тот же день, 7 апреля 1941 г., в адрес турецкого посольства в СССР проследовала шифртелеграмма МИД Турции:

«Информационная.

От нашего консульства в Женеве.

Английский консул вчера сказал, что по сведениям, полученным им из Лондона, Германия проводит большую подготовку к нападению на Россию. Один из моих старых друзей, который три дня тому назад вернулся из Италии и у которого имеются обширные связи в Риме, сообщил то же самое, добавив, что он слышал это от немца, которого он знает в течение многих лет и который является одним из заместителей маршала Геринга.

Цель немцев — свергнуть московское правительство и оккупировать Украину и Кавказ.

Один полковник швейцарского генерального штаба доверительно сказал, что, по данным разведки, немцы, закончив войну на Балканах, к концу мая перейдут к акции против России.

Министерство иностранных дел».

* 6 апреля 1941 г. фашистская Германия и Италия напали на Югославию. 17 апреля 1941 г. был подписан акт о капитуляции югославской армии. Ред.

9 апреля 1941 г. НКГБ СССР направил наркомун обороны СССР сообщение о передвижении крупных соединений немецких войск по направлению к советской границе. В этом сообщении, в частности, указывалось:

«Воинские части сосредоточиваются в направлении Люблина, Перемышля и в Восточной Пруссии, где, по данным, требующим проверки, имеется уже около 30 дивизий...

По непроверенным данным, на аэродроме Свидники имеется до 500 самолетов...

Вдоль границы с Литовской ССР немцы очистили 25-километровую зону, где, по непроверенным данным, создан укрепленный район. Устанавливаются доты, привезенные с «линии Мажино»*.

С 8 марта по Брестскому шоссе по ночам к советской границе ежедневно идут крупные войсковые соединения и много кавалерии. Концентрация немецких войск замечена в местечке Соколов.

Кроме того, отмечается передвижение немецких войск в Румынии. Из Констанцы в г. Бабадаг (в 40 км от советской границы) прибыло большое количество войск, которые расположились в лесу около города...

В связи с большими перебросками немецких войск, боеприпасов и строительных материалов с января наблюдается значительное сокращение и нарушение пассажирского движения в восточном направлении. Пассажирские поезда следуют с большим опозданием, ожидая пропуска порожняка с востока».

В тот же день, 9 апреля 1941 г., НКВД УССР информировал ЦК КП(б) Украины о передвижении немецких войск на территории оккупированной Польши. В документе сообщалось:

«По имеющимся у нас данным, поступившим от различных источников, видно, что с начала 1941 г. и особенно за последнее время немецким командованием производятся крупные передвижения войск из Германии на территорию генерал-губернаторства и к границам с СССР...

По существу происходящих передвижений немецких войск известны следующие факты.

Во второй половине января 1941 г. из собственно Германии через г. Брестлау** проследовало большое количество эшелонов с войсками и различными видами вооружения, направляющихся в генерал-губернаторство. На каждом вагоне имелась надпись: «Губернаторство»...

Начиная с 12 марта 1941 г. и до настоящего времени через станции Гливице — Катовице — Освенцим в восточном направлении проходит крупное перемещение немецких войск, тяжелой и легкой артиллерии, мотомехчастей и пехоты.

22 марта через эти станции проследовало до 75 эшелонов...

В ночь на 28 марта 1941 г. со стороны г. Катовице, через г. Краков на Тарнув, проследовало большое количество немецких войск — пехота, кавалерия и летные части...

На аэродром г. Кракова, который расположен на его окраине, в направлении Катовице за последнее время прибыло много бомбардировочной авиации, а также большое количество бомб...

В период с января по апрель 1941 г. немецким командованием продолжался завоз к границе СССР боеприпасов и снаряжения...

Вместе с переброской войск и боеприпасов отмечено также усиленное строительство укреплений, аэродромов и дорог...

По всей территории генерал-губернаторства и особенно в пограничной полосе производится ремонт шоссеиных дорог и мостов...

В г. Перемышль открыто ведутся разговоры, что Германия готовится к войне с целью присоединения бывшей австро-венгерской территории и всей Западной Украины...

Украинские националисты ведут открытую агитацию за совместное выступление с немецкими войсками против СССР под лозунгом «освобождения украинской земли от Советов»...

* Система французских долговременных укреплений на границе с Германией, Люксембургом и частично с Бельгией, возведенная в 1929—1934 гг. Ред.

** Ныне г. Вроцлав (Польша). Ред.

Нами приняты меры к проверке и уточнению изложенных выше данных и установлению причин происходящей передислокации частей немецкой армии».

10 апреля 1941 г. 1 управление НКГБ СССР направило в Разведывательное управление Генерального штаба Красной Армии сообщение о продолжающейся концентрации немецких войск на советско-германской границе. В этом сообщении на основании анализа полученных данных приведены подробные сведения о дислокации воинских частей германской армии, передвижении частей, строительстве укреплений и оборонительных сооружений и строительстве аэродромов.

В первой половине апреля 1941 г. 1 управление НКГБ СССР получило сообщение из Берлина о планах германской агрессии против СССР.

«Как утверждают в американских кругах Берлина,— указывалось в этом сообщении,— дальнейшим этапом германской агрессии вскоре после окончания войны с Югославией явится нападение Германии на Советский Союз».

16 апреля 1941 г. советскими органами госбезопасности была перехвачена шифртелеграмма МИД Турции турецкому посольству в СССР, в которой сообщалось:

«Побывавший несколько дней тому назад в Берлине источник подтвердил, что лица, с которыми он там встречался, полагают, что немцы концентрируют войска против России и что в начале или в конце мая они нападут на Россию. Из немецких городов, расположенных на границе с Россией, эвакуируют гражданское население. Сведения, поступающие сюда, также подтверждают это».

21 апреля 1941 г. НКВД СССР сообщил в ЦК ВКП(б), СНК СССР и НКО СССР:

«С 1 по 19 апреля 1941 г. пограничными отрядами НКВД СССР на советско-германской границе добыты следующие данные о прибытии германских войск в пункты, прилегающие к государственной границе в Восточной Пруссии и генерал-губернаторстве... (далее следовало перечисление районов и прибывших частей).

Всего в эти районы прибыли: штаб соединения 3 мотомеханизированных дивизий, 6 пехотных дивизий, до 21 пехотного полка, 2 моторизованных, 7 кавалерийских и 9—10 артиллерийских полков, до 7 танковых и 4 саперных батальонов, батальон мотоциклистов, 2 роты самокатчиков и свыше 500 автомашин.

Сосредоточение германских войск вблизи границы происходило небольшими подразделениями до батальона, эскадрона, батареи и зачастую в ночное время.

В те же районы, куда прибывали войска, доставлялось большое количество боеприпасов, горючего и искусственных противотанковых препятствий.

В апреле усилились работы по строительству укреплений...

За период с 1 по 19 апреля германские самолеты 43 раза нарушали государственную границу, совершая разведывательные полеты над нашей территорией на глубину до 200 км.

Большинство самолетов фиксировалось над районами: Рига, Кретинга, Таураге, Ломжа, Рава-Русская, Перемышль, Ровно».

30 апреля 1941 г. НКВД УССР направил в НКВД СССР докладную записку о военных мероприятиях Германии и Венгрии в пограничной с СССР полосе по состоянию на 25 апреля 1941 г. В докладной записке указывалось:

«Немецким военным командованием и административными властями на протяжении апреля с. г. в пограничной полосе, прилегающей к СССР, проводится ряд серьезнейших мероприятий, свидетельствующих об ускоренной подготовке театра войны.

Проведение этих мероприятий подтверждается следующими фактами.

По распоряжению властей, опубликованному 6 апреля 1941 г. в местной печати, все железные дороги на территории генерал-губернаторства с 12 апреля с. г. милитаризованы и перешли в полное распоряжение военных властей. Проезд по железной дороге населения без разрешения военных властей категорически воспрещен.

Продолжается усиленная инженерно-саперная подготовка, трассировка и отрывка окопов, форсированное строительство и ремонт шоссеиных дорог, как

идущих к границам СССР, так и рокадных дорог. Строятся огневые точки и другие оборонные сооружения.

В ряде пограничных районов личный состав германской армии и местное население используются на строительстве дорог.

Увеличилось количество поездов и автотранспорта, прибывающих к нашей границе с воинскими грузами и строительными материалами...

Офицерским составом производится усиленное наблюдение за нашей территорией, фотографирование железнодорожных мостов, находящихся на границе и в ближайшей погранполосе, фотографирование нашей стороны с использованием для этой цели аэрофоторазведки. Производится также и разведка рек...

Немецкие войска систематически сосредотачиваются в пограничной с СССР полосе, куда они начиная с 27 марта с. г. и по настоящее время прибывают ежедневно как по железным, так и по шоссейным дорогам из тыловых районов...

Отмечается выдвигание кавалерийских, пехотных, танковых и артиллерийских частей к самой линии границы Германии с СССР...

В Венгрии проводится мобилизация военнообязанных в возрасте от 18 до 47 лет, а также шоферов и автотранспорта...

Замечается также продвижение немецких войск через Венгрию и Румынию...

Семь германских чиновников, офицеров и работников гестапо эвакуируются из погранполосы в тыл Германии...

Направляемая в СССР агентура имеет задание выяснять следующие интересующие германскую разведку вопросы:

сосредоточение наших войск в пограничных районах;
дислокация штабов, соединений и частей Красной Армии;
пункты и районы дислокации радиостанций;

наличие наземных и подземных аэродромов, количество самолетов, складов, количество летного состава и его внешние признаки...

В связи с мероприятиями, проводимыми германскими властями, среди населения усиленно ходят слухи о предстоящей в ближайшее время войне Германии с СССР.

Эти слухи распространяют также и официальные представители германских властей...

Уже якобы распределены места и должности среди немецких чиновников, на которых они будут работать сразу же после вступления немецких войск на территорию СССР...

Перечисленные выше факты свидетельствуют о том, что немцы в целях быстрой подготовки театра войны проводят ряд активных мероприятий, выражающихся в переброске к границе с СССР воинских частей и подразделений всех родов войск, значительном усилении рекогносцировочной и разведывательной работы, строительстве и ремонте шоссейных и других дорог.

Спешно возводятся огневые точки и другие оборонные сооружения. Подвозятся на склады укрепрайонов военные материалы, максимально используемые на строительстве новых, имеющих военное значение предприятий».

30 апреля 1941 г. 1 управлением НКГБ СССР было получено следующее сообщение из Берлина:

«Источник «Старшина», работающий в штабе германской авиации, сообщает, что по сведениям, полученным от офицера связи между германским министерством иностранных дел и штабом германской авиации Грегора, вопрос о выступлении Германии против Советского Союза решен окончательно и начало его следует ожидать со дня на день. Риббентроп, который до сих пор не являлся сторонником выступления против СССР, зная твердую решимость Гитлера в этом вопросе, занял позицию сторонников нападения на СССР.

По сведениям, полученным в штабе авиации, в последние дни возросла активность в сотрудничестве между германским и финским генеральными штабами, выражающаяся в совместной разработке оперативных планов войны против СССР. Предполагается, что финско-немецкие части переберут Карелию, с тем чтобы сохранить за собой никелевые рудники Петсамо*, которым придается большое значение.

Румынский, венгерский и болгарский штабы обратились к немцам с просьбой о срочной доставке противотанковой и зенитной артиллерии, необходимой им в случае войны с Советским Союзом...

* Ныне пос. Печенга Мурманской области. Ред.

По сведениям, полученным от Лейббрандта, являющегося референтом по русским делам при внешнеполитическом отделе НСДАП, подтверждается сообщение Грегора, что вопрос о выступлении против Советского Союза считается решенным».

1 мая 1941 г. это сообщение НКГБ СССР направил в ЦК ВКП(б), СНК СССР и НКВД СССР.

В апреле 1941 г. «Старшина» сообщил из Берлина:

«Штаб германской авиации на случай войны с СССР наметил к бомбардировке первой очереди ряд пунктов на советской территории с целью дезорганизации подвоза резервов с востока на запад и нарушения путей снабжения, идущих с юга на север... Военные действия против СССР предполагают начать с бомбардировки этих пунктов при активном участии пикирующих бомбардировщиков.

Кроме этого, бомбардировке в первую очередь должны подвергнуться советские аэродромы, расположенные по западной границе СССР.

Немцы считают слабым местом обороны СССР наземную службу авиации и поэтому надеются путем интенсивной бомбардировки аэродромов сразу же дезорганизовать ее действия...»

В отчете о работе 1 управления НКГБ СССР за период с 1939 г. по апрель 1941 г. к числу наиболее интересных материалов, добытых внешней разведкой, были отнесены следующие:

«1. Сведения о подготовке Германией вооруженного выступления против Советского Союза. Сущность сведений сводится к тому, что: Герингом отдано распоряжение о переводе русского отдела штаба авиации в активную часть, разрабатывающую и подготавливающую военные операции; в широких масштабах производится изучение важнейших объектов бомбардировок на территории СССР; составляются карты основных промышленных объектов; разрабатывался вопрос об экономическом эффекте оккупации Украины...»

10. Сведения о военных укреплениях и фортификационных работах в Румынии, Турции, Иране и Финляндии на границах с СССР...

22. ...Было налажено систематическое получение информации о военных мероприятиях немцев в протекторате. Эти сведения получили положительную оценку Разведывательного управления Генерального штаба Красной Армии...

23. ...были получены материалы об экономическом положении... и военных приготовлениях в Германии и генерал-губернаторстве...»

5 мая 1941 г. НКГБ СССР направил в ЦК ВКП(б), СНК СССР, НКО СССР и НКВД СССР сообщение о военных приготовлениях Германии на оккупированной территории Польши. В нем, в частности, указывалось:

«Военные приготовления в Варшаве и на территории генерал-губернаторства проводятся открыто, и о предстоящей войне между Германией и Советским Союзом немецкие офицеры и солдаты говорят совершенно откровенно как о деле уже решенном. Война якобы должна начаться после окончания весенних полевых работ. Немецкие солдаты, со слов своих офицеров, утверждают, что захват Украины немецкой армией якобы обеспечен изнутри хорошо работающей на территории СССР «пятой колонной».

С 10 по 20 апреля германские войска двигались через Варшаву на восток непрерывно как ночью, так и днем... По железным дорогам в восточном направлении идут составы, груженные главным образом тяжелой артиллерией, грузовыми машинами и частями самолетов...

Немецкими властями в Варшаве отдано распоряжение привести в порядок все бомбоубежища, затемнить все окна... Мобилизованы и отобраны для армии все автомашины частных лиц и гражданских учреждений, в том числе и немецких...

Запрещено всякое пассажирское движение по территории генерал-губернаторства, кроме пригородного по линии Варшава — Отвоцк...

Штаб армии восточного фронта расположен в Отвоцке. Немцы рассчитывают якобы сначала забрать Украину прямым ударом с запада, а в конце мая через Турцию начать наступление на Кавказ.

Немецкие офицеры в генерал-губернаторстве усиленно изучают русский язык, а также топографические карты приграничных территорий СССР, которые каждому из них розданы.

Подтверждаются сведения о создании на границе с СССР укрепленной линии

и отдельных укрепленных районов. Все работы проводились под руководством известного строителя «линии Зигфрида» инженера Тодта силами немецких рабочих и солдат... Немецкие войска заняты здесь улучшением старых и постройкой новых шоссежных дорог, ведущих к советской границе. На всех дорогах деревянные мосты укреплены железными брусьями. Проводится заготовка переправочных средств через реку Буг».

14 мая 1941 г. НКВД УССР представил в ЦК КП(б) Украины докладную записку о дислокации и строительстве немецкими властями аэродромов и посадочных площадок в пограничной с СССР полосе. В докладной записке приводились подробные данные по аэродромным узлам в Замостье и Люблине.

21 мая 1941 г. Разведывательное управление Генерального штаба Красной Армии направило в 1 управление НКГБ СССР письмо, в котором указывалось:

«Германское командование усиливает группировку войск в пограничной с СССР полосе, производя массовые переброски войск из глубинных районов Германии, оккупированных стран Западной Европы и с Балкан, это не вызывает никакого сомнения. Однако, наряду с действительным увеличением войск в пограничной полосе германское командование одновременно занимается и маневрированием, перебрасывая отдельные части в приграничном районе из одного населенного пункта в другой, с тем, чтобы в случае их оценки у нас создалось нужное германскому командованию впечатление.

Кроме того, в последнее время германским командованием в пограничной с СССР полосе проводится ряд учений войсковых частей, которые также связаны с передвижением войск...

Наличие на аэродроме Раковицы бомбо- и бензохранилищ, а также авиамастерских подтверждается сообщениями, поступившими ранее из других источников. Подтверждаются также сведения о расширении аэродромов в Люблине и Модлине...»

27 мая 1941 г. НКГБ Литовской ССР сообщил в НКГБ СССР:

«В декабре 1940 г. из Германии в г. Кретинга нелегально приходил бывший капитан литовской армии Михелькявичюс, который на подпольном собрании, состоявшемся 20 декабря 1940 г. в м. Якубово Кретингского уезда, сделал доклад следующего содержания:

«Поддержка литовским повстанцам полностью обеспечена со стороны Германии, где уже создано литовское национальное правительство во главе со Шкирпой. Наше объединение «Литовский союз активистов» на территории Восточной Пруссии имеет крупную военную организацию — легион во главе с генералом Плехавичюсом.

Нападение на Советский Союз Германия произведет весной 1941 г. Мы, литовцы, должны поднять восстание в тылу Красной Армии и развернуть большую диверсионно-подрывную работу по взрыву мостов, разрушению железнодорожных магистралей, нарушению коммуникаций».

Эти данные подтверждаются другими документальными материалами...»

2 июня 1941 г. НКВД СССР сообщил в ЦК ВКП(б) и СНК СССР:

«Пограничными отрядами НКВД Белорусской, Украинской и Молдавской ССР добыты следующие сведения о военных мероприятиях немцев вблизи границы с СССР.

В районах Томашова и Лежайска сосредоточиваются две армейские группы. В этих районах выявлены штабы двух армий: штаб 16-й армии в м. Улянув (85 км юго-западнее Люблина) и штаб армии в фольварке Усьмеж (45 км юго-западнее Владимира-Вольнского), командующим которой является генерал Рейхенау (требует уточнения).

25 мая из Варшавы в направлении Люблин — Холм и Люблин — Замостье — Грубешов отмечена переброска войск всех родов. Передвижение войск происходит в основном ночью.

17 мая в Тересполь прибыла группа летчиков, а на аэродром в Воскшенице (вблизи Тересполя) было доставлено сто бомбардировщиков.

25 апреля из Болгарии в Восточную Пруссию прибыла 35-я пехотная дивизия.

В мае отмечено инспектирование частей германских войск в Восточной Пруссии и на территории генерал-губернаторства и рекогносцировка в пограничной полосе высшими чинами германской армии.

5—7 мая Гитлер в сопровождении Геринга и Редера присутствовал на маневрах германского флота в Балтийском море в районе Готтенгафен (Гдыня). В средних числах мая Гитлер прибыл в Варшаву в сопровождении шести высших офицеров германской армии и с 22 мая начал инспектирование войск в Восточной Пруссии.

Генералы германской армии производят рекогносцировки вблизи границы: 11 мая генерал Рейхенау — в районе м. Ульгувск (27 км восточнее Томашова и 9 км от линии границы); 18 мая генерал с группой офицеров — в районе Белжец (7 км юго-западнее Томашова, вблизи границы) и 23 мая генерал с группой офицеров производил рекогносцировку и осмотр военных сооружений в районе Радымно.

Во многих пунктах вблизи границы сосредоточены понтоны, брезентовые и надувные лодки. Наибольшее количество их отмечено на направлениях на Брест и Львов.

Продолжаются работы по устройству оборонительных сооружений вблизи границы, главным образом в ночное время.

Отпуска военнослужащим из частей германской армии запрещены.

Кроме того, получены сведения о переброске германских войск из Будапешта и Бухареста в направлении границ с СССР в районы Воловец (Венгрия) и Сучава — Ботошаны* (Румыния).

Основание: телеграфные донесения округов».

3 июня 1941 г. 2-е (контрразведывательное) управление НКГБ СССР получило следующее сообщение:

«Вчера, 2 июня, Маэсиба (московский корреспондент японской газеты «Токио Ничи-Ничи») был на банкете у японского посла.

Сегодня утром он рассказал, что было много разговоров по поводу напряженности советско-германских отношений и что есть серьезное предположение о том, что война между СССР и Германией может начаться очень скоро.

Далее Маэсиба рассказал следующее: известно, что в последнее время немцы перебросили из Мемеля в Финляндию на 15 больших транспортных судах крупные военные силы.

На западных границах Советского Союза немцы сосредоточили около 150 дивизий численностью по 10 000 человек, то есть 1 500 000 человек. На этих же границах собрано около 100 дивизий Красной Армии по 20 000 человек в каждой.

По некоторым слухам, начало военных действий ожидается 15 или 20 июня.

Немцы подготовили себе также возможность наступления с юга, говорят, что по этому поводу достигнута договоренность с Турцией. Таким образом, подготовлено окружение большого масштаба.

Захватом острова Крит заканчивается очередной этап англо-германской войны. Если действительно Германия начнет войну против СССР, то это, вероятно, будет результатом англо-германского сговора и приведет к немедленному прекращению войны между Германией и Англией.

Может быть, это как раз тот вариант мира между Германией и Англией, который привез в Англию Гесс.

Давая свою оценку всему вышерассказанному, Маэсиба сказал, что группирование Германией на западных границах Советского Союза крупных военных сил и продолжающееся продвижение к советским границам германских военных частей — это факты, о которых рассказывали очевидцы...»

В первых числах июня 1941 г. НКВД УССР направил в НКВД СССР сообщение о полученных из-за кордона за время с 6 мая по 4 июня 1941 г. данных о концентрации немецких войск в пограничной полосе и строящихся укреплениях. В этом документе, в частности, отмечалось:

«Немцы усиленно готовятся к войне с Советским Союзом, для чего подтягивают к линии границы большое количество воинских частей, вдоль всей границы строят укрепления и окопы, внутри обивают их досками».

11 июня 1941 г. «Старшина» сообщил из Берлина:

* г. Ботошаны (Румыния). Ред.

«В руководящих кругах германского министерства авиации и в штабе авиации утверждают, что вопрос о нападении Германии на Советский Союз окончательно решен. Будут ли предъявлены предварительно какие-либо требования к Советскому Союзу — не известно, и поэтому следует считаться с возможностью неожиданного удара.

Главная штаб-квартира Геринга переносится из Берлина предположительно в Румынию. 18 июня Геринг должен явиться в новое место расположения своей штаб-квартиры. Воздушные силы второй линии к этому же сроку должны быть переведены из Франции в район Познани.

Переговоры о совместных действиях между германским, финским и румынским генштабами ведутся в ускоренном порядке.

В ежедневных разведывательных полетах над советской территорией принимают участие также и финские летчики.

По документам, проходящим через руки источника, видно, что объектами главного удара первоначально должны явиться Мурманск, Мурманская железная дорога, Вильно*, Белосток, Кишинев и что германское командование будет стремиться путем обхода с севера из Восточной Пруссии и с юга из Румынии создать «клещи», которые постепенно будут сжиматься в целях окружения Красной Армии, расположенной на границе генерал-губернаторства.

Дополнительно в качестве объектов бомбардировок штабом авиации намечены также авиазаводы в Москве и ее окрестностях, порты Балтийского моря и Беломорский канал».

Указанное сообщение 12 июня 1941 г. НКГБ СССР направил в ЦК ВКП(б), СНК СССР и НКВД СССР.

12 июня 1941 г. НКВД СССР сообщил в ЦК ВКП(б) и СНК СССР, что

«за прошедшие после октября 1940 г. около 8 месяцев, то есть по 10 июня 1941 г., со стороны Германии нарушили границу Союза ССР 185 самолетов. Особенно усилились нарушения нашей границы германскими самолетами за последние один-полтора месяца. Только за май и 10 дней июня 1941 г. границу СССР нарушил 91 германский самолет.

Нарушения границы СССР германскими самолетами не носят случайного характера, что подтверждается направлением и глубиной полетов над нашей территорией. В ряде случаев немецкие самолеты пролетали над нашей территорией до 100 и больше километров и особенно в направлении районов, где возводятся оборонительные сооружения, и над пунктами расположения крупных гарнизонов Красной Армии.

15 апреля этого года в районе г. Ровно истребителями Красной Армии был приземлен германский военный самолет, у экипажа которого оказались карты Черниговской области и Украинской ССР, а также аэрофотосъемочные принадлежности и заснятая пленка. Этот самолет залетел на нашу территорию на глубину до 200 км...

С 1 января по 10 июня 1941 г., то есть за 5 месяцев и 10 дней, всего задержано 2080 человек нарушителей границы со стороны Германии...

За пять с половиной месяцев при задержании нарушителей на границе с Германией в связи с оказанием вооруженного сопротивления убито 36 и ранено 25 нарушителей границы.

За последнее время был ряд случаев задержания заброшенных в СССР агентов германских разведывательных органов, снабженных портативными приемопередающими радиостанциями, оружием и гранатами».

18 июня 1941 г. советскими органами госбезопасности была перехвачена шифртелеграмма посла Японии в Финляндии японскому послу в Москве. В телеграмме говорилось:

«В смысле вооружений Финляндия и после прошлогодней войны с Советским Союзом продолжает все время поддерживать обстановку военного времени. В особенности усиливаются оборонительные сооружения на восточной границе. Хотя до настоящего времени официальных сообщений не было, однако недавно стала проводиться вновь фактическая всеобщая мобилизация. 15-го числа было призвано в воинские части только по одному Хельсинки 10 000 человек. Призыв продолжается. Далее, идет призыв женщин в санитарные и продовольственно-питательные отряды (в равной степени призываются также и женщины-уборщицы и прочий обслуживающий персонал правительственных учреждений). На

* г. Вильнюс Литовской ССР. Ред.

важных участках города установлена зенитная артиллерия. Молодежь в секретном порядке вступает в германскую армию и, по-видимому, мечтая о проведении карательной войны против Советского Союза, надеется на возвращение утерянных территорий...»

19 июня 1941 г. НКГБ БССР направил в НКГБ СССР спецсообщение о военно-мобилизационных приготовлениях фашистской Германии к войне против СССР. В этом документе были подробно отражены, со ссылкой на соответствующие источники, дислокация и перемещение германских войск, строительство укреплений и оборонительных сооружений, мобилизационные мероприятия германских властей. Сообщалось также об усилении режима (досмотра) и сопровождения советских железнодорожных составов и наблюдения за поездными бригадами со стороны немецких пограничников, о распространении немцами провокационных слухов, об усилении заброски на территорию СССР немецких диверсантов.

19 июня 1941 г. советскими органами госбезопасности была перехвачена шифртелеграмма посланника Италии в Финляндии, адресованная в МИД Италии. В телеграмме сообщалось:

«Всеобщая мобилизация, неофициально объявленная, сейчас завершена. Страна находится на военном положении. Продолжается прибытие германских вооруженных сил, включая авиационные части. Считается, что Германия немедленно примет решение в отношении СССР».

В тот же день, 19 июня 1941 г., посол Италии в СССР Россо направил шифртелеграмму в МИД Италии, в которой сообщал о том, что германский посол в строго конфиденциальном порядке сказал ему,

«что его личное впечатление... таково, что вооруженный конфликт неизбежен и что он может разразиться через два-три дня, возможно в воскресенье».

20 июня 1941 г. НКГБ СССР была составлена разведывательная сводка о военных приготовлениях Германии против Советского Союза. В сводке приводились следующие данные:

«1. В районах Клайпеды, Приекуле* и Шилуте** (Восточная Пруссия) продолжается сосредоточение германских войск. 17 июня 1941 г. в Клайпеду прибыли танковая часть, артиллерия и авиация (истребители и бомбардировщики).

2. Продолжается переброска войск из Франции и Греции в направлении на Люблин, Брест и в Восточную Пруссию. Отмечены санитарные и бензозаправочные автоколонны.

3. В район д. Новинки со стороны Сувалки прибыло до двух артиллерийских дивизионов.

4. В районе Рудавка — Новинки отмечено большое сосредоточение танков и артиллерии.

5. В районе 107, 108, 109-го погранзнаков (район Августово) отмечено беспрерывное движение пехоты, укрепление участка, отрывка окопов, ремонт мостов и шоссежных дорог.

6. Против пограничного участка 17-го Краснознаменного пограничного отряда (Брест) отмечено большое сосредоточение войск. В лесах района Копытово — Костомолоты сосредоточены танки, артиллерия и зенитная артиллерия.

7. В конце первой половины июня с. г. над Варшавой отмечены самолеты нового типа — двухмоторные, двухфюзеляжные бомбардировщики и скоростные одноместные истребители, достигающие скорости 700 км/час.

8. На некоторых домах Клайпеды установлены пулеметы и зенитные орудия.

9. В районе Костомолоты заготовлен лес для наводки мостов через р. Буг.

10. Распоряжением местных властей население Клайпеды подготавливает для убежищ погреба, подвалы и другие пригодные для этой цели помещения.

* Ныне г. Приекуле Латвийской ССР. Ред.

** Ныне г. Шилуте Литовской ССР. Ред.

В приграничных районах сельскому населению предложено в ближайшие дни вырыть ямы для укрытия от воздушных бомбардировок.

В Радомском уезде из 100 населенных пунктов население выселено в тыл. Освободившиеся помещения заняты войсками.

11. Официально объявлено о том, что на днях будут производиться большие маневры германской армии, в связи с чем население призывается к соблюдению спокойствия.

12. Германская разведка направляет свою агентуру в СССР на короткие сроки — три-четыре дня. Агенты, следующие в СССР на более длительные сроки — 10—15 суток, инструктируются о том, что в случае перехода германскими войсками границы до их возвращения в Германию они должны явиться в любую германскую часть, находящуюся на советской территории».

21 июня 1941 г. указанная разведсводка направлена начальнику Разведуправления Генерального штаба Красной Армии.

20 июня 1941 г. 1-м управлением НКГБ СССР был составлен так называемый календарь сообщений «Корсиканца» и «Старшины» о подготовке Германии к войне с СССР за период с 6 сентября 1940 г. по 16 июня 1941 г.

Календарь начинается сообщением «Корсиканца» от 6.09.40 г. о том, что

«в начале будущего года Германия начнет войну против Советского Союза» и заканчивается сообщением «Старшины» от 16.06.41 г.:

«Все военные мероприятия Германии по подготовке вооруженного выступления против СССР полностью закончены и удар можно ожидать в любое время».

20 июня 1941 г. советскими органами госбезопасности была перехвачена шифртелеграмма посла Японии в Румынии японскому послу в Москве, в которой сообщалось:

«Утром 20 июня германский посланник сказал мне доверительно следующее:

«Обстановка вошла в решающую фазу развития. Германия полностью завершила подготовку от Северной Финляндии и до южной части Черного моря и уверена в молниеносной победе. Румыния также по мере возможности ведет подготовку к тому, чтобы можно было сразу выступить...»

22 июня 1941 г. в 3 часа 10 минут УНКГБ по Львовской области передало по телефону в НКГБ УССР следующее сообщение:

«Перешедший границу в районе Сокаля немецкий ефрейтор показал следующее: фамилия его Лисков Альфред Германович, 30 лет, рабочий, столяр мебельной фабрики в г. Кольберг (Бавария), где оставил жену, ребенка, мать и отца.

Ефрейтор служил в 221-м саперном полку 15-й дивизии. Полк расположен в селе Целенжа, что в 5 км севернее Сокаля. В армию призван из запаса в 1939 г.

Считает себя коммунистом, является членом Союза красных фронтовиков, говорит, что в Германии очень тяжелая жизнь для солдат и трудящихся.

Перед вечером его командир роты лейтенант Шульц отдал приказ и заявил, что сегодня ночью после артиллерийской подготовки их часть начнет переход Буга на плотках, лодках и понтонах.

Как сторонник Советской власти, узнав об этом, решил бежать к нам и сообщить».

Приведенные выше документы позволяют утверждать, что с лета 1940 г. по 22 июня 1941 г. советские органы государственной безопасности получали обширную и достоверную информацию о подготовке фашистской Германии к нападению на СССР и своевременно докладывали об этом ЦК ВКП(б) и Советскому правительству.

Агентурные сообщения НКГБ СССР и военной разведки**ДОНЕСЕНИЕ ИЗ БЕРЛИНА***29 декабря 1940 г.*

Подано 12 час. 52 мин. 29 декабря 1940 г.

Получено 9 отделом 19 час. 00 мин. 29 декабря 1940 г.

Начальнику Разведуправления Генштаба
Красной Армии
Берлин 29 декабря 1940 г.

Источник...

сообщил, что от высокоинформированных военных кругов узнал о том, что Гитлер отдал приказ о подготовке к войне с СССР. Война будет объявлена в марте 1941 года.

Дано задание о проверке и уточнении этих сведений.

ВОЕННЫЙ АТТАШЕ

ДОНЕСЕНИЕ ИЗ БЕЛГРАДА*9 марта 1941 г.*

Подано 22 час. 00 мин. 9 марта 1941 г.

Получено 6 отделом 14 час. 00 мин. 10 марта 1941 г.

По телеграфу
Начальнику Разведуправления
Генштаба Красной Армии
Белград 9 марта 1941 года

Источник...

сообщил сведения, исходящие от министра двора:

1. Германский генштаб отказался от атаки английских островов, ближайшей задачей поставлено — захват Украины и Баку, которая должна осуществиться в апреле-мае текущего года, к этому сейчас подготавливаются Венгрия, Румыния и Болгария.

2. Через Берлин, Венгрию идет усиленная переброска войск в Румынию.

доложил, что с 7.3 фактически власть в Югославии принадлежит генштабу, без него министерский совет ничего не предпринимает.

ВОЕННЫЙ АТТАШЕ

**О ГРУППИРОВКЕ НЕМЕЦКИХ ВОЙСК
НА ВОСТОКЕ И ЮГО-ВОСТОКЕ НА 5 МАЯ 1941 г.****Из спецсообщения № 660477 сс***5 мая 1941 г.*

Общее количество немецких войск против СССР на 5-е мая достигает 103—107 дивизий, включая шесть дивизий, находящихся в районе Данциг и Познань. Из этого количества дивизий в Вост. Пруссии 23—24 дивизии; против ЗапОВО — 29 дивизий; против КОВО — 31—34 дивизии; в Прикарпатской Украине — 4 дивизии; в Молдавии и Сев. Добрудже — 10—11 дивизий. (Ряд поступивших сведений о наличии в одной лишь Молдавии 18 немецких дивизий не имеет должного подтверждения и требует проверки.)

В самом составе сосредоточенных против СССР сил обращает на себя внимание усиление танковых войск с 9 дивизий на 25.4 до 12 дивизий на 5.5; моторизованных, включая и мотокавдивизию, с 7 дивизий на 25.4 до 8 дивизий на 5.5; горных — с 2-х дивизий на 25.4 до 5 дивизий на 5.5.

В подготовке театра военных действий усиленно осуществляется строительство всех видов. Строятся вторые железнодорожные линии стратегических путей в Словакии, Протекторате, Румынии, особенно ведущие с востока на запад.

Ведется усиленное строительство складов огнеприпасов, горючего и др. видов военного обеспечения.

Расширяется сеть аэродромов и посадочных площадок.

Кроме того, по всей границе, начиная от Балтийского моря до Венгрии, идет выселение с приграничной зоны населения.

Румынское правительство отдало секретное распоряжение об эвакуации из Молдавии учреждений и ценностей, что фактически уже осуществляется. Нефтепромышленные компании получили приказ о сооружении бетонных стен вокруг резервуаров с горючим.

Проводится усиленно учение по ПВО городов, строительство бомбоубежищ и опытные мобилизации.

Производятся усиленные рекогносцировки немецкими офицерами нашей границы.

Из Вены донесено о призыве запасных офицеров, знающих Галицию и Польшу.

За счет освобождающихся сил из Югославии создается резервная группа главного командования на территории Чехии и Моравии, тем самым восстанавливается группировка, находившаяся там до начала войны с Югославией общей численностью до 10 дивизий.

ВЫВОДЫ:

1. За два месяца количество немецких дивизий в приграничной зоне против СССР увеличилось на 37 дивизий (с 70 до 107). Из них число танковых дивизий возросло с 6 до 12 дивизий. С румынской и венгерской армиями это составит около 130 дивизий.

2. Необходимо считаться с дальнейшим усилением немецкого сосредоточения против СССР за счет освободившихся войск в Югославии с их группировкой в районе Протектората и на территории Румынии.

3. Вероятно дальнейшее усиление немецких войск на территории Норвегии, северо-норвежская группировка которых в перспективе может быть использована против СССР через Финляндию и морем.

4. Наличные силы немецких войск для действий на Ближнем Востоке к данному времени выражаются в 40 дивизиях, из которых 25 в Греции и 15 в Болгарии. В этих же целях сосредоточено до двух парашютных дивизий с вероятным их использованием в Ираке.

Начальник Разведывательного Управления
Генштаба Красной Армии
(Голиков)

Рассылка:

№№ 1—2 — т. Сталину

3 — т. Молотову

4 — т. Ворошилову

5 — т. Тимошенко

6 — т. Берия

7 — т. Кузнецову

8 — т. Жукову

9 — т. Жданову

10 — в дело

исп. Допечатано 3 экземпляра

№ 11 — т. Буденному

12 — т. Шапошникову

13 — т. Кулик

Допечатано 1 экз. т. Мерецкову

СООБЩЕНИЕ ИЗ БЕРЛИНА *

Не позднее 16 июня 1941 г.

Сов. секретно

Источник, работающий в штабе германской авиации, сообщает:

1. Все военные мероприятия Германии по подготовке вооруженного выступления против СССР полностью закончены и удар можно ожидать в любое время.

2. В кругах штаба авиации сообщение ТАСС от 6 июня** воспринято весьма иронически. Подчеркивают, что это заявление никакого значения иметь не может.

3. Объектами налетов германской авиации в первую очередь явятся: электростанция «Свирь-3», московские заводы, производящие отдельные части к самолетам (электрооборудование, шарикоподшипники, покрышки), а также авторемонтные мастерские.

4. В военных действиях на стороне Германии активное участие примет Венгрия. Часть германских самолетов, главным образом истребителей, находится уже на венгерских аэродромах.

5. Важные немецкие авиаремонтные мастерские расположены: в Кенигсберге, Гдыне, Грауденц, Бреславле, Мариенбурге***. Авиамоторные мастерские Милича в Польше, в Варшаве — Очачи и особо важные в Хейлигенкейль****.

Источник, работающий в министерстве хозяйства Германии, сообщает, что произведено назначение начальников военнохозяйственных управлений «будущих округов» оккупированной территории СССР, а именно: для Кавказа — назначен АМОНН, один из руководящих работников национал-социалистической партии в Дюссельдорфе; для Киева — БУРАНДТ — бывший сотрудник министерства хозяйства, до последнего времени работавший в хозяйственном управлении во Франции; для Москвы — БУРГЕР, руководитель хозяйственной палаты в Штутгарте. Все эти лица зачислены на военную службу и выехали в Дрезден, являющийся сборным пунктом.

Для общего руководства хозяйственным управлением «оккупированных территорий СССР» назначен ШЛОТЕРЕР, — начальник иностранного отдела министерства хозяйства, находящийся пока в Берлине.

В министерстве хозяйства рассказывают, что на собрании хозяйственников, предназначенных для «оккупированной» территории СССР, выступал также РОЗЕНБЕРГ, который заявил, что «понятие Советский Союз должно быть стерто с географической карты».

Верно: Начальник I Управления НКГБ Союза ССР

ФИТИН

16 июня 1941 г.

Подлинник

* Заголовок документа. Это сообщение было направлено наркомом государственной безопасности СССР В. Н. Меркуловым в ЦК ВКП(б) И. В. Сталину 17 июня 1941 г. за № 2279/М, а также в СНК СССР. На препроводительной записке к сообщению рукой Сталина написано: «Т[овари]щу Меркулову. Может послать ваш «источник» из штаба Герм[анской] авиации к е..... матери. Это не «источник», а дезинформатор. И. Ст.». Ред.

** Видимо, имеется в виду сообщение ТАСС, опубликованное в газете «Правда» 14 июня 1941 г. Ред.

*** Ныне г. Грудзёндз, Вроцлав, Мальборк (Польша). Ред.

**** Возможно — Хайлигенбайль, ныне г. Мамоново Калининградской области. Ред.

ДОНЕСЕНИЕ ИЗ СОФИИ*20 июня 1941 г.*

Подано 14 час. 17 мин. 20 июня 1941 г.

Получено 9 отделом 15 час. 00 мин. 20 июня 1941 г.

По радио**НАЧАЛЬНИКУ РАЗВЕДУПРАВЛЕНИЯ ГЕНШТАБА
КРАСНОЙ АРМИИ
СОФИЯ. 20 июня 1941 г.**

сказал

...Военное столкновение ожидается 21 или 22 июня, в Польше находятся 100 германских дивизий, в Румынии 40, в Финляндии 6, в Венгрии 10 и в Словакии 7. Всего 60 моторизованных дивизий.

А курьер, приехавший самолетом из Бухареста, рассказывает, что в Румынии мобилизация окончена и каждый момент ожидаются военные действия.

В настоящее время в Болгарии находятся 10 тысяч немецких войск.

РУКОВОДИТЕЛЬ

ДОНЕСЕНИЕ ИЗ ТОКИО*21 июня 1941 г.*

Подано 12.00 мин. 21 июня 1941 г.

Получено 9 отделом 17.05 мин. 21 июня 1941 г.

По радио**НАЧАЛЬНИКУ РАЗВЕДЫВАТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГЕНШТАБА
КРАСНОЙ АРМИИ
ТОКИО. 20 июня 1941 года**

Германский посол в Токио Отт сказал мне, что война между Германией и СССР неизбежна. Германское военное превосходство дает возможность разгрома последней большой европейской армии так же хорошо, как это было сделано в самом начале... (искажение) потому, что стратегические оборонительные позиции СССР до сих пор еще более небоеспособны, чем это было в обороне Польши.

Инвест сказал мне, что японский генштаб уже обсуждает вопрос о позиции, которая будет занята в случае войны.

Предложения о японо-американских переговорах и вопросы внутренней борьбы между Мацуока, с одной стороны, и Хиранума, с другой,— застопорились потому, что все ожидают решения вопроса об отношениях СССР и Германии.

ЗОРГЕ

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН*

Антонеску Й. (1882—1946) — маршал, военно-фашистский диктатор Румынии, в 1938—1940 гг. министр обороны.

Бок Ф. фон (1880—1945) — генерал-фельдмаршал германской армии.

Браухич В. фон (1881—1948) — генерал-фельдмаршал, в 1938—1941 гг. главнокомандующий сухопутными войсками вермахта.

Гальдер Ф. (1884—1972) — генерал-полковник, в 1938—1942 гг. начальник генерального штаба сухопутных войск вермахта.

Георг VI (1895—1952) — с 1936 г. король Великобритании.

Геринг Г. (1893—1946) — с 1939 г. председатель Совета Министров имперской обороны, с 1940 г. рейхсмаршал.

Гесс Р. (1894—1987) — с 1933 г. рейхсминистр, заместитель Гитлера по партии.

Голиков Ф. И. (1900—1980) — в 1940—1941 гг. начальник Разведывательного управления, заместитель начальника Генерального штаба РККА.

Дилл Д. (1881—1944) — генерал-фельдмаршал, в 1940—1941 гг. начальник Имперского генерального штаба Великобритании.

Зорге Р. (1895—1944) — советский разведчик, журналист.

Криппс Р. (1889—1952) — в 1940—1942 гг. посол Великобритании в СССР.

Лееб В. фон (1876—1956) — генерал-фельдмаршал германской армии.

Мацуока Е. (1880—1946) японский дипломат, в 1940—1941 гг. министр иностранных дел Японии.

Меркулов В. Н. (1895—1953) — до февраля 1941 г. первый заместитель наркома внутренних дел СССР, в феврале — июле 1941 г. нарком государственной безопасности СССР.

Отт Э. — в 1941 г. посол Германии в Японии, генерал.

Павел — принц-регент Югославии.

Плехавичус П. — генерал-лейтенант литовской бужуазной армии, один из руководителей националистической организации «Литовский легион», созданной немцами в 1940 г. на территории Восточной Пруссии.

Редер Э. (1876—1960) — гросс-адмирал, в 1935—1943 гг. главнокомандующий военно-морским флотом Германии.

Рейхенау В. (1884—1942) — генерал-фельдмаршал германской армии.

Риббентроп И. (1893—1946) — в 1938—1945 гг. министр иностранных дел Германии.

Розенберг А. (1893—1946) — один из идеологов фашизма, с 1933 г. руководитель внешнеполитического отдела НСДАП.

Рундштедт К. фон (1875—1953) — генерал-фельдмаршал германской армии.

Фитин П. М. (1907—1971) — до февраля 1941 г. начальник первого (разведывательного) управления НКВД СССР, в феврале — июле 1941 г. начальник первого управления НКГБ СССР.

Хиранума К. — японский политический деятель, премьер-министр Японии.

Шкирпа К. — в 1941 г. возглавлял националистическую организацию «Литовский легион» и так называемое «Литовское национальное правительство», созданное на территории фашистской Германии.

Шульце-Бойзен Х. (1909—1942) — один из руководителей антифашистской подпольной организации.

Эдуард VIII (1894—1972) — король Великобритании в январе — декабре 1936 г., отрекся в пользу брата Георга VI.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС и КГБ СССР И. Курилов, Ю. Мушин, Г. Николаев, Ю. Сигачев, А. Степанов.

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 1—3. Ред.

SUMMARY

The fourth issue of *Izvestia TsK KPSS* (CC CPSU News) opens with information about the work of the Party's Central Committee in March 1990.

The journal acquaints readers with the CC CPSU Politbureau decision on the procedure of examining appeals and applications addressed to the 28th Congress of the CPSU, a resolution of the CC CPSU Secretariat on fulfilment of the CC CPSU and USSR Council of Ministers decision concerning the training of young men of pre-conscription and conscription age for service in the USSR Armed Forces, and the work of the CC CPSU Party Control Committee in March 1990.

The section "At the Approaches to the 28th Congress of the CPSU" contains proposals concerning the new CPSU Rules and the account of a discussion in Kazakhstan's Party organisations.

The issue contains a transcript of the proceedings at the CPSU Central Committee

Plenum of December 9, 1980; statistics concerning the CPSU as of January 1, 1990; items about visitors received by members and alternate members of the CC CPSU at the Central Committee's inquiries and reception office; elections and endorsements of Party functionaries; international contacts of the CPSU; brief biographies of leaders of communist, workers, revolutionary-democratic and national-democratic parties; rare historical photographs, and answers to readers' questions.

The archives section offers a chronicle of the Central Committee's activity in the latter half of October 1919, and 14 new documents of V. I. Lenin dating to different periods of his life. The section "History of the Great Patriotic War" presents 1940-1941 documents: a note of the USSR State Security Committee, reports from intelligence agents, reports of military intelligence concerning Germany's war preparations and tentative dates of when war would begin.

Известия Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза (Известия ЦК КПСС)

Информационно-издательская группа Общего отдела ЦК КПСС.

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».

125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.
Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 16.03—03.04.90.
Подписано к печати 05.04.90.
А 03355. Формат 70×108^{1/8}.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 717 000 экз.,
в т. ч. в мягкой обложке 520 000 экз.
Заказ 2080.
Цена в мягкой обложке 1 руб.

Художественный редактор
В. И. Шедько.
Технический редактор
В. В. Семеньчев.



ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 руб.
Индекс 70417

ISSN 0235—7097

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»

