

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.



Работа ЦК КПСС в мае 1990 г.

К XXVIII съезду КПСС:
предложения к проектам Платформы
ЦК КПСС и Устава КПСС;
дискуссия в парторганизациях
Ташкентской области

Стенограммы пленумов ЦК:
Внеочередной пленум ЦК КПСС
25—26 декабря 1989 г.

В ЦРК КПСС: ревизия партийного
бюджета

В КПК при ЦК КПСС:
нарушения в операциях с валютными
ценностями

Международные связи партии

Информация и хроника:
прием ведут члены ЦК;
кадровые изменения

Письма в ЦК КПСС

Из архивов партии:
деятельность ЦК партии
в ноябре — декабре 1919 г.;
внутрипартийная дискуссия
1923 г. — «Заявление 46-ти»;
из истории Великой Отечественной войны
(22—30 июня 1941 г.) — документы
о первых днях войны

6

1990

СВЕДЕНИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

6 (305) июнь 1990

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет журнала:

- М. С. ГОРБАЧЕВ**,
Генеральный
секретарь ЦК КПСС
- В. А. МЕДВЕДЕВ**,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- А. Н. ЯКОВЛЕВ**,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- Б. К. ПУГО**,
кандидат
в члены Политбюро
ЦК КПСС,
Председатель
КПК при ЦК КПСС
- Г. П. РАЗУМОВСКИЙ**,
кандидат
в члены Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- В. И. БОЛДИН**,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС
- Н. Е. КРУЧИНА**,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС
- Г. Л. СМИРНОВ**,
кандидат
в члены ЦК КПСС,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС



ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

- О работе Центрального Комитета КПСС.
(Информация за май 1990 г.) 3
- ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС**
О постановлении ЦК КПСС «О работе Ка-
захской республиканской партийной орга-
низации по интернациональному и патрио-
стическому воспитанию трудящихся». 18 мая
1990 г. 6

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИС- СИИ КПСС

- О результатах проверки эффективности
использования средств, предусмотренных
в партийном бюджете на содержание авто-
мобильного транспорта и капитальное
строительство. (С заседания Бюро ЦРК
КПСС 15 мая 1990 г.) 9

В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС

- О работе Комитета партийного контроля
при ЦК КПСС. (Информация за апрель —
май 1990 г.) 14
- О недисциплинированности и грубых нару-
шениях, допущенных некоторыми коммуни-
стами — руководителями Государственного
хранилища ценностей СССР при Министер-
стве финансов СССР и Министерства фи-
нансов СССР при проведении коммерческих
операций с валютными ценностями. Реше-
ние КПК при ЦК КПСС. 11 мая 1990 г. 18

К XXVIII СЪЕЗДУ КПСС

- О письмах, связанных с обсуждением про-
екта Платформы ЦК КПСС к XXVIII съез-
ду партии 25
- Проект Устава КПСС: мнения, замечания,
предложения 32
- К консолидации партийных рядов. Дискус-
сия в Ташкентской областной партийной
организации 37

СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ ЦЕНТРАЛЬНО- ГО КОМИТЕТА ПАРТИИ

- Внеочередной пленум ЦК КПСС — 25—26
декабря 1989 года. Стенографический отчет 40

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

Прием ведут члены и кандидаты в члены ЦК КПСС	142
Изменения в биографических данных членов центральных выборных органов КПСС	144
Выборы и утверждение партийных работников	145
Кого избрали на съезд коммунисты аппарата ЦК	155

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

Переговоры, встречи, беседы. (Хроника за май 1990 г.)	156
Биографические справки	
Председатель Венгерской социалистической партии Д. Хорн	160
Сопредседатели Германской компартии Р. Ю. Пример, Х. Розенберг, А. Фронвайлер, Х. Штер	161
Генеральный секретарь Португальской коммунистической партии А. Куньял	163
Генеральный секретарь Санмаринской прогрессивно-демократической партии Дж. Гьотти	164
Председатель Лево́й партии (Швеция) Л. Вернер	165
Краткие биографии руководителей коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий	166

ПОЧТА ЦК КПСС

Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС	
О проблемах социальной защищенности инвалидов	169

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). 15 ноября — 4 декабря 1919 г.	175
Внутрипартийные дискуссии 20-х годов. Дискуссия 1923 г. (Продолжение)	189
«Заявление 46-ти» в Политбюро ЦК РКП(б). 15 октября 1923 г.	189
Из истории Великой Отечественной войны. Начало войны (22—30 июня 1941 г.)	196
О Ставке Главного Командования Воору-	

женных Сил Союза ССР. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б). 23 июня 1941 г.	196
О вводе в действие мобилизационного плана по боеприпасам. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б). 23 июня 1941 г.	197
Телеграмма из Риги. 23 июня 1941 г.	199
Телеграмма из Запорожья. 23 июня 1941 г.	199
Телеграмма из Мурманска. 23 июня 1941 г.	200
Митинги на Уралтурбобоводе. 23 июня 1941 г.	200
Телеграмма из Сталинабада. 23 июня 1941 г.	201
О создании Совета по эвакуации. Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР. 24 июня 1941 г.	201
Телеграмма из Красноярска. 24 июня 1941 г.	202
Телеграмма из Таллинна. 24 июня 1941 г.	202
Телеграмма из Молотова. 24 июня 1941 г.	203
О создании Советского бюро военно-политической пропаганды. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б). 25 июня 1941 г.	203
О положении на фронте Брест-Кобринского направления. 25 июня 1941 г.	204
Телеграмма из Риги. 25 июня 1941 г.	205
Телеграмма из Киева. 25 июня 1941 г.	206
Телеграмма из Риги. 26 июня 1941 г.	206
Итоги третьего дня мобилизации. Информация из Кирова. 26 июня 1941 г.	207
О порядке вывоза и размещения людских контингентов и ценного имущества. Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР. 27 июня 1941 г.	208
О вывозе из Москвы государственных запасов драгоценных металлов, драгоценных камней, Алмазного фонда СССР и ценностей Оружейной палаты Кремля. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б). 27 июня 1941 г.	209
Вопрос НКАП. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б). 27 июня 1941 г.	209
Телеграмма из Ашхабада. 28 июня 1941 г.	210
О ходе мобилизации и политических настроениях населения. Информация Организационно-инструкторского отдела ЦК ВКП(б). 28 июня 1941 г.	210
О переводе из Москвы Наркоматов и Главных управлений. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б). 29 июня 1941 г.	212
Телеграмма из Гомеля. 29 июня 1941 г.	214
Положение на Пинском направлении. Не позднее 30 июня 1941 г.	215
Из тетради записи лиц, принятых И. В. Сталиным. 21—28 июня 1941 г.	216
Читатель уточняет	223





В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за май 1990 г.)

В мае продолжались широкая предсъездовская дискуссия, отчетно-выборная кампания в партийных организациях, в ходе которых выдвигаются многочисленные предложения, способствующие рождению и развитию новых подходов к решению назревших общественных проблем. В центре внимания дискуссии вопросы обновления партии, пути консолидации партийных рядов, углубления процессов перестройки всех сторон общественной жизни.

Политбюро, Секретариат, Российское Бюро ЦК КПСС, Комиссия ЦК КПСС по подготовке XXVIII съезда партии, Подготовительный комитет Российской партийной конференции рассмотрели комплекс организационных вопросов, связанных с проведением высших партийных форумов.

На своем заседании 3 мая Политбюро отметило, что подготовка к XXVIII съезду вступила в решающий этап, в нее активно включилась вся партия. Партийные организации, придавая важное значение выборам делегатов на съезд, проводят их в абсолютном большинстве по одномандатным и многомандатным округам на альтернативной основе. На каждый делегатский мандат выдвинуто в среднем 4—5 кандидатур. Политбюро рекомендовало более настойчиво вести работу по избранию на съезд делегатов из числа рабочих и крестьян. На 1 июня избрано более 3 тыс. делегатов съезда. 11 мая состоялся обстоятельный разговор между М. С. Горбачевым и коммунистами четвертого партийного избирательного округа Фрунзенского района Москвы, которые выдвинули его кандидатом, а затем избрали делегатом XXVIII съезда КПСС. М. С. Горбачев посетил фабрики «Ява» и «Большевик», Второй московский часовой завод, издательство «Известия».

Отмечая, что в партии широко ведется дискуссия по проектам Платформы ЦК и Устава КПСС, Политбюро 12 мая образовало из состава членов Комиссии по подготовке съезда ряд групп для проработки с учетом общепартийной дискуссии проектов основных документов и резолюций съезда. Группы возглавили М. С. Горбачев, В. А. Медведев, Б. К. Пуго, Г. П. Разумовский, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенков, Е. С. Строев. Предусматривается пополнение состава групп, создание новых за счет привлечения делегатов XXVIII съезда КПСС.

Рабочие группы Комиссии начали свою деятельность.

Несколько дней в ЦК КПСС работала группа членов Комиссии по подготовке XXVIII съезда, включающая секретарей партийных комитетов крупных первичных партийных организаций. Она рассмотрела поступившие в ЦК КПСС предложения и замечания по проектам Платформы ЦК, Устава КПСС и Положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС. Был высказан ряд конкретных предложений, отражающих особенности партийной работы в изменяющихся условиях, внесены дополнения и изменения в проект Устава КПСС.

15 мая состоялось заседание группы членов Комиссии по проекту Платформы ЦК. Изучение результатов дискуссии по проекту Платформы показало, что этот документ нуждается в глубокой доработке. Было

высказано мнение, что в переработанном документе должна быть четко отражена линия на консолидацию перестроечных сил в партии и стране на принципиальной основе.

30 мая заседала рабочая группа, занимающаяся проработкой проекта Устава КПСС. На заседании отмечалось, что проект Устава оценивается как документ, отвечающий в целом задачам обновления партии. Вместе с тем по ряду положений высказываются критические замечания, вносятся многочисленные поправки, направленные на то, чтобы усилить нормативные гарантии демократизации и организационного укрепления КПСС.

На заседании Секретариата ЦК обсужден ход выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС.

Российское бюро ЦК КПСС определило порядок рассмотрения писем, предложений и заявлений, адресованных Российской партийной конференции.

Крупным политическим событием стало празднование 45-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне. На посвященном этой дате торжественном заседании 8 мая с докладом «Уроки войны и Победы» выступил М. С. Горбачев.

Актуальным вопросом культурной политики КПСС в современных условиях было посвящено заседание Идеологической комиссии ЦК КПСС, которое состоялось 21 мая. В работе заседания участвовали руководители идеологических учреждений, ученые, деятели культуры, партийные работники. Значительное внимание было уделено вопросам роли и места культуры в программах социально-экономических и политических преобразований в стране, окончательному преодолению остаточного принципа выделения средств на развитие культуры. Особо подчеркивалась необходимость неотложных мер по материальному обеспечению сферы культуры в условиях перехода к регулируемой рыночной экономике.

Острые дебаты вызвал представленный правительством Верховному Совету СССР проект программы перехода к регулируемой рыночной экономике. По мнению большинства участников дискуссии, коренные преобразования экономической системы совершенно неизбежны, как бы ни были они сложны. Предстоит напряженный коллективный поиск путей эффективного экономического развития при надежных гарантиях социальной защищенности трудящихся и прежде всего малообеспеченных слоев населения. Этим вопросам было посвящено выступление М. С. Горбачева по Центральному телевидению 27 мая.

29 мая состоялось очередное заседание Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов. Были заслушаны сообщения о результатах рассмотрения материалов, связанных с судебной и партийной реабилитацией граждан, привлекавшихся по делам так называемых «султан-галиевской контрреволюционной организации» и «внутриармейской оппозиции 1928 года». Рассмотрена и принята к сведению информация о восстановлении в партии лиц, привлекавшихся по делам так называемых «параллельного антисоветского троцкистского центра», «всесоюзного троцкистского центра», «антипартийной контрреволюционной группировки Эйсманта, Толмачева и других», «контрреволюционной децистской организации Сапронова Т. В. и Смирнова В. М.», «контрреволюционной троцкистской группы Смирнова И. Н., Тер-Ваганяна В. А., Преображенского Е. А. и других». Комиссия обсудила также итоги своей деятельности. В 1988—1990 гг. реабилитировано около миллиона граждан. Общее число тех, кому возвращено доброе имя, составляет теперь более двух миллионов. За этот же период в партии восстановлено более 11 тыс. коммунистов. Особое место в деятельности Комиссии занимало дополнительное изучение материалов по крупным

политическим процессам. Все они, как установлено, явились следствием произвола и вопиющих нарушений законности. (Материалы, рассмотренные на заседании Комиссии, будут опубликованы в журнале.)

Важным политическим событием стал первый фестиваль газеты «Правда», прошедший 5—6 мая в Москве на ВДНХ СССР. Участники и гости фестиваля поддержали курс главной газеты партии на обновление КПСС и общества, на консолидацию всех здоровых сил в стране. В фестивале приняли участие М. С. Горбачев, другие члены политического руководства страны.

В мае завершена подготовка к изданию информационного приложения к журналу «Известия ЦК КПСС» еженедельника «Гласность: информация, мнения, комментарии». Секретариат ЦК утвердил его редакционную коллегию, в которую вошли руководители отделов ЦК и информационно-издательской группы Общего отдела ЦК КПСС.

В порядке контроля Секретариат ЦК рассмотрел ход выполнения постановления ЦК КПСС от 22 августа 1989 г. «Об обострении обстановки в трудовых коллективах предприятий рыбного хозяйства и неотложных вопросах развития этой отрасли». Коммунисты-руководители В. И. Смыслов, В. А. Дурасов, В. С. Павлов, И. В. Коксанов предупреждены о персональной ответственности за решение неотложных вопросов развития отрасли.

ЦК КПСС продолжил широкий совет с трудящимися, специалистами по всему комплексу политических и социально-экономических проблем, искал развязки наиболее острых, не терпящих отлагательств вопросов. В мае состоялась всесоюзная встреча ректоров, посвященная актуальным проблемам образования и работы вузов в современных условиях, встреча с членами арендных и кооперативных коллективов, работниками семейных и крестьянских хозяйств, специалистами — руководителями колхозов, совхозов, агропромышленных комбинатов, объединений и других формирований, представителями ряда промышленных предприятий. В работе партийных конференций и встречах с трудящимися участвовали Е. К. Лигачев (Белгородская область), В. А. Медведев (Витебская область), А. Н. Яковлев (Москва), А. П. Бирюкова (Ошская область), Е. М. Примаков (Северо-Осетинская АССР), Г. П. Разумовский (Краснодарский край), Д. Т. Язов (Дальневосточный военный округ), О. Д. Бакланов (Кемеровская область).

Майский политический календарь был насыщен важными международными и межпартийными контактами — встречами, беседами, переговорами. М. С. Горбачев беседовал по телефону с Президентом НРБ П. Младеновым, встретился с Председателем Президиума Великого Народного хурала МНР П. Очирбатом и Председателем ЦК МНРП Г. Очирбатом, Президентом Арабской Республики Египет Х. Мубараком, государственным секретарем США Дж. Бейкером, Председателем Федерального собрания Чешской и Словацкой Федеративной Республики А. Дубчеком, членом ЦК Итальянской компартии А. Рубби, Председателем Президиума Высшего партийного совета Болгарской социалистической партии А. Лиловым, Президентом Французской Республики Ф. Миттераном. В мае состоялся визит М. С. Горбачева в Канаду, начался его визит в США.

Осуществлены также другие внешнеполитические контакты, о которых сообщается в разделе «Международные связи КПСС».

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О ПОСТАНОВЛЕНИИ ЦК КПСС «О РАБОТЕ КАЗАХСКОЙ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОМУ И ПАТРИОТИЧЕСКОМУ ВОСПИТАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ»

18 мая 1990 г.

1. Согласиться с выводами и предложениями по данному вопросу, содержащимися в записке отделов ЦК КПСС от 10 апреля 1990 г. (прилагается). Отметить, что, выполняя указанное постановление, ЦК Компартии Казахстана, партийные организации, советские органы республики проводят целенаправленную работу по перестройке всего дела интернационального и патриотического воспитания. С учетом этого постановление ЦК КПСС «О работе Казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию трудящихся» от 1 июля 1987 г. с контроля снять.

2. Признать, что содержащаяся в постановлении оценка массовых нарушений общественного порядка в г. Алма-Ате в декабре 1986 г. как проявления казахского национализма является ошибочной. Имели место противоправные действия части молодежи, подстрекаемой экстремистскими и националистическими элементами.

3. ЦК КПСС считает, что в условиях, когда межнациональные отношения в стране обострились, ЦК Компартии Казахстана, обкомам, горкомам и райкомам партии, первичным партийным организациям, всем коммунистам республики необходимо активизировать работу, направленную на последовательное проведение в жизнь политики перестройки, преодоление негативных тенденций в развитии экономики, повороте ее к нуждам людей, консолидацию на этой основе всех слоев общества.

Осуществить дополнительные меры по реализации платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Постоянно заботиться о создании такой общественной атмосферы, при которой все жители республики чувствовали бы себя ее полноправными гражданами. Аргументированно разоблачать различного рода фальсификации национальной политики КПСС, проявления сепаратизма и местничества. Давать и впредь решительный отпор попыткам отдельных политизированных групп сеять национальную рознь, последовательно выступать за повышение культуры межнационального общения.

4. Настоящее постановление и записку к нему опубликовать в журнале «Известия ЦК КПСС».

О постановлении ЦК КПСС «О работе Казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию трудящихся»

Постановление ЦК КПСС от 1 июля 1987 г. принято в связи с массовыми нарушениями общественного порядка в г. Алма-Ате в декабре 1986 г. Беспорядки были

вызваны серьезными просчетами в деятельности партийных комитетов республики по реализации ленинской национальной политики, негативными последствиями застойных

явлений в социально-экономическом развитии Казахской ССР.

Как показало изучение, этот документ в целом был положительно встречен трудящимися республики, оказал заметное воздействие на оздоровление нравственной обстановки. Содержащиеся в постановлении ЦК КПСС выводы помогли партийным организациям принять энергичные меры по устранению допущенных деформаций в межнациональных отношениях, консолидации усилий рабочего класса, крестьянства и интеллигенции на обновление всех сторон общественной жизни.

На трех Пленумах ЦК, пленумах всех обкомов, горкомов и райкомов Компартии Казахстана, собраниях большинства первичных парторганизаций были вскрыты причины допущенных ошибок в реализации национальной политики, определены конкретные задачи по коренному улучшению интернационального и патриотического воспитания трудящихся. Углублению этой работы способствовали резолюция XIX Всесоюзной партконференции, решения сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, которые заинтересованно обсуждались во всех звеньях Компартии республики.

Первостепенное внимание при этом уделено преодолению застойных явлений в экономике и социальной сфере, созданию необходимых предпосылок для экономической самостоятельности республики. Принятые меры по совершенствованию хозяйственного механизма, внедрению прогрессивных форм организации труда позволили приостановить падение темпов роста по важнейшим показателям развития народного хозяйства, повысить эффективность промышленного и сельскохозяйственного производства.

Большая работа проведена по преодолению протекционизма, взяточничества, хищений и других негативных явлений. Трудящиеся Казахстана решительно поддерживают меры, направленные на демократизацию общественной и внутрипартийной жизни, перестройку кадровой политики, повышение требовательности к деловым и политическим качествам работников. На альтернативной основе избран каждый третий из вступивших в должности в 1989 г. секрета-

рей горкомов и райкомов партии. На выборах, состоявшихся в декабре 1989 г., народными депутатами местных Советов республики избраны представители 80 национальностей (в 1980 г. — 69).

Принимаются меры по устранению допущенных недостатков в формировании национальных кадров рабочего класса, обеспечении занятости в трудоизбыточных регионах республики. Увеличился прием молодежи казахской национальности в профессионально-технические училища.

В ходе реализации постановления в республике начала складываться определенная система управления процессами развития межнациональных отношений. В ЦК, обкомах Компартии Казахстана, Верховном Совете республики и местных Советах народных депутатов, профсоюзных и комсомольских органах созданы секторы и комиссии по национальным и межнациональным отношениям. При Верховном, областных Советах созданы 56 депутатских групп, занимающихся решением проблем компактно проживающего в республике немецкого, уйгурского, корейского, узбекского, азербайджанского, турецкого, польского, дунганского, греческого населения. При партийных комитетах всех уровней действуют группы по изучению общественного мнения. К разработке теоретических проблем национальной политики активно подключилась Академия наук республики.

Важным практическим шагом в стабилизации межнациональных отношений в республике стало принятие «Закона Казахской ССР о языках», которым казахскому языку придан статус государственного, а русский язык признан языком межнационального общения. Языком компактно проживающих в республике национальных групп придан статус местных официальных языков. В ходе реализации Закона произошли существенные сдвиги в расширении сферы социального функционирования государственного казахского языка, а также языков многих национальных меньшинств, которые раньше использовались и изучались практически только на бытовом уровне. Лучше стали удовлетворяться информационные запросы национальных групп. В Казах-

стане телевидение и радио вещают на пяти языках, газеты и журналы выходят на шести языках. Входит в практику выпуск газетных полос на смешанных языках — немецко-русском, корейско-русском, уйгурско-русском (для лиц, слабо владеющих языком своих родителей).

Более чем в три раза возросло число национальных школ. В настоящее время в них обучается каждый третий учащийся. На треть увеличилось (по сравнению с 1986 г.) число детей, воспитывающихся в детских садах на казахском языке, а на немецком, узбекском — в два-три раза. Преподавание в общеобразовательных школах ведется на пяти языках. В республике действует более тысячи факультетов, классов и групп, кружков по изучению родного языка проживающих здесь народов.

Деятельность партийных организаций республики по реализации постановления ЦК КПСС стала сильным импульсом для консолидации сил творческой интеллигенции, развития национальных культур, возрождения народных традиций. В столице республики г. Алма-Ате, ряде других городов открыты национально-культурные центры корейцев, уйгур, немцев, евреев, греков, дунган, украинцев, татар, русских, чеченцев и ингушей. Действует немецкий драматический театр. Намечено строительство зданий уйгурского и корейского театров. Возвращены многие ранее забытые народные праздники.

Все это положительно сказывается на национальном самочувствии людей, привносит в общественную жизнь успокоение, создает надежные предпосылки для дальнейшего укрепления национальных и межнациональных отношений, предупреждения и преодоления шовинистических и националистических предрассудков.

Вместе с тем полагаем, что в постановлении ЦК КПСС отдельные положения и политические оценки являются по существу ошибочными. Крайне болезненно воспринята в народе, и особенно среди интеллигенции, оценка беспорядков в декабре 1986 г. в городе Алма-Ате как проявления казахского национализма, а также выводы об усилении в республике тенденции к национальной замкнутости, попытках закре-

пить ее через ислам, идеализации прошлого казахского народа. Отражая это мнение, Верховный Совет Казахской ССР и ЦК Компартии Казахстана обратились в ЦК КПСС с просьбой устранить данные положения из постановления ЦК КПСС, что, по их мнению, способствовало бы стабилизации общественно-политической обстановки в республике, консолидации населения на платформе перестройки.

Считали бы возможным с этим предложением согласиться, а само постановление ЦК КПСС снять с контроля, поскольку целый ряд его положений, касающихся оценки социально-экономических, экологических, демографических, миграционных и других аспектов межнациональных отношений, требуют уточнения в соответствии с трактовкой их в платформе КПСС «Национальная политика партии в современных условиях», а также проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

Одновременно следовало бы обратить внимание ЦК, обкомов, горкомов и райкомов, первичных партийных организаций Компартии Казахстана на необходимость и впредь давать решительный отпор попыткам отдельных политизированных групп сеять национальную рознь, последовательно выступать за повышение культуры межнационального общения. Постоянно заботиться о создании такой общественной атмосферы, при которой все жители республики чувствовали бы себя ее полноправными гражданами. Аргументированно разоблачать различного рода фальсификации национальной политики КПСС, попытки раскола Советской федерации, проявления сепаратизма и местничества.

Подчеркнуть, что гармонизация межнациональных отношений возможна только на основе последовательного проведения в жизнь политики перестройки всех сторон жизни общества, преодоления негативных тенденций в развитии экономики, поворота ее к нуждам людей.

**А. Капто
Ю. Рыжов
В. Михайлов
Н. Стащенко
П. Лаптев**



В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ В ПАРТИЙНОМ БЮДЖЕТЕ НА СОДЕРЖАНИЕ АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА И КАПИТАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО

(С заседания Бюро ЦРК КПСС 15 мая 1990 г.)

15 мая 1990 г. состоялось очередное заседание Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, на котором рассматривались результаты проверки эффективности использования средств, предусмотренных в партийном бюджете на содержание автомобильного транспорта и капитальное строительство. В ходе осуществления этой работы были использованы также материалы проверок, проведенных по этим вопросам Управлением делами ЦК КПСС и ревизионными комиссиями местных партийных организаций.

Об итогах проверки эффективности использования средств, предусмотренных в партийном бюджете на содержание автомобильного транспорта, доложил член Бюро ЦРК КПСС, председатель ЦК профсоюза рабочих железнодорожного транспорта и транспортного строительства И. А. Шинкевич. Обсудив его сообщение и материалы проверки, Бюро ЦРК КПСС констатировало, что местными партийными комитетами и Управлением делами ЦК КПСС осуществляются определенные меры, направленные на эффективное использование средств партийного бюджета, предусмотренных на содержание автомобильного транспорта.

За три последних года общее количество легковых автомобилей в местных партийных комитетах сокращено более чем на 850 единиц. Усилен контроль за правильной эксплуатацией автотранспорта, за его техническим состоянием. Сократилось число фактов перепробега автомобилей, безвозмездного получения бензина от различных организаций, улучшились учет и порядок списания горюче-смазочных материалов и запасных частей, повышен спрос с лиц, допускающих нарушения в эксплуатации транспорта.

На заседании Бюро ЦРК подчеркивалось важное значение введения в транспортной части Управления делами нового порядка обслуживания работников аппарата ЦК КПСС, перевода преобладающей части легкового автопарка на конвейерную систему обслуживания, упразднения закрепления легковых автомобилей за рядом работников, установления для отделов лимита пользования автомобилями, что позволило на 15 проц. сократить количество легковых автомобилей для обслуживания служебных нужд аппарата ЦК.

Вместе с тем Бюро ЦРК КПСС отметило, что в использовании автомобильного транспорта и расходовании средств на его содержание имеют место и существенные недостатки.

На заседании указывалось, что, несмотря на проводимую работу, расходы на содержание автотранспорта не снижаются.

Некоторыми местными партийными комитетами допускаются нарушения в эксплуатации легковых автомобилей. Имеет место, в частности, пробег автомобилей сверх установленного лимита. По Грузинской республиканской парторганизации в 1989 г. 8 райкомов партии допустили перепробег автомобилей в пределах 12—41 тыс. км, а всего в количестве 203 тыс. км.

Немало фактов, когда перепробег вызван тем, что работники партийных органов используют автотранспорт для поездок на большие рас-

стояния, особенно за пределы республики, края и области. В первом квартале 1989 г. на курсовую переподготовку в Горьковскую ВПШ выезжали на автомобилях первые секретари Медведевского, Звениговского, Куженерского, Новоторьяльского, Параньгинского и Сернурского райкомов партии Марийской АССР, пробег автомобилей составил от 670 до 1000 км.

Допускались факты, когда перепробег автомашин покрывался за счет поборов горючего в хозяйственных органах. В 1988 г. в Калмыцкой областной парторганизации 11 партийных комитетов из 14 прибегали к этому.

Несмотря на указания ЦК КПСС, встречаются еще случаи неправомерного закрепления легковых автомобилей партийных органов в персональное пользование.

Требует упорядочения использование многими партийными комитетами грузовых автомобилей, автобусов и другой техники. В 1988 г. в Марийском обкоме КПСС самосвал отработал лишь 31 день, автобус ПАЗ-672 — 73 дня.

Бюро ЦРК обратило внимание на то, что недостатки в использовании автомобильного транспорта вместе с фактами неэкономного расходования средств приводили в ряде случаев к перерасходу выделенных местным партийным комитетам ассигнований на эти цели.

Были выявлены также нарушения партийными комитетами действующих положений в использовании бюджетных ассигнований — случаи содержания сверхлимитных автомашин, сверхштатных водителей и др.

Значительные средства расходуются на приобретение запасных частей и других ценностей, которые зачастую оказываются излишними или ненужными.

Наряду с упущениями в расходовании средств на содержание автомобильного транспорта Бюро отметило и недостаточную реализацию имеющихся возможностей по увеличению доходов от услуг автотранспорта, предоставляемых за плату.

Не способствует наведению должного порядка в расходовании средств на содержание автотранспорта партийными комитетами и низкий уровень ревизионной работы многих ревизионных комиссий местных парторганизаций.

В сообщении И. А. Шинкевича о результатах проверки отмечены также недостатки в работе транспортной части Управления делами ЦК КПСС, отражающиеся на эксплуатационных расходах автомобильного транспорта.

Уровень технического состояния парка транспортной части за 1988—1989 гг. снизился по сравнению с предыдущими годами. За последние два года легкой автомобильный парк практически не обновлялся и заметно «постарел».

В то же время в организации ремонта автомобилей имеются серьезные недостатки, связанные с нарушениями технологии, слабой эффективностью экономических рычагов воздействия на ремонтно-эксплуатационные процессы. Допускаются факты некачественного ремонта автомобилей, сверхнормативных простоев их в мастерских. Не стимулирует качество ремонтных работ и действующая система премирования рабочих. Имеются также случаи выплаты премий при невыполнении основных условий ремонта.

Анализ использования легковых автомобилей показывает, что недостаточно эффективно они используются учреждениями и организациями, действующими при ЦК КПСС. Об этом свидетельствуют, в частности, простои автомашин, которые в отдельных случаях достигают более половины от продолжительности смены.

На заседании указывалось также, что грузовые автомобили используются ниже имеющихся возможностей — на линии находилось в среднем за

прошлый год около 80 проц. наличного парка. Велики сверхнормативные простои машин в ожидании погрузки и разгрузки, при оформлении документов. Значительную часть пробега автомобиля совершают без груза. Недоиспользуются имеющиеся резервы в эксплуатации автобусного парка.

Имеют место недостатки и в расходовании средств на содержание автотранспорта. На эксплуатационных расходах транспортной части отрицательно сказываются нарушения условий труда и отдыха водителей, приводящие к значительным дополнительным затратам на выплату зарплат.

Транспортная часть еще недостаточно использует возможности по экономии топливно-энергетических и материальных ресурсов.

Систематически допускаются сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей. По балансу транспортной части на 1 января 1990 г. они превысили плановые показатели на 33 проц. Среди ремонтно-строительных и хозяйственных материалов имеются ценности, которые находятся без движения в течение двух и более лет.

На заседании обращалось внимание транспортной части на имеющиеся возможности по более широкому использованию автотранспорта для оказания платных услуг.

Рассмотрев представленные материалы, Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС согласилось с выводами и предложениями по результатам проверки эффективности использования средств, предусмотренных в партийном бюджете на содержание автомобильного транспорта. В целях дальнейшего повышения эффективности в расходовании средств и сокращения ассигнований на содержание автотранспорта Бюро ЦРК рекомендовало Управлению делами ЦК КПСС рассмотреть вопросы:

— о предоставлении транспортной части большей самостоятельности на основе внедрения хозрасчета и самофинансирования;

— о включении в систему конвейерного обслуживания части автомобилей, закрепленных за организациями, действующими при ЦК КПСС, и переводе их на лимитирование, как это предусмотрено для отделов ЦК КПСС;

— о целесообразности замены дорогостоящих в приобретении, эксплуатации и содержании автомобилей, в том числе и «Волга» ГАЗ-3102, на более экономичные марки.

С сообщением о результатах проверки эффективности использования средств, предусмотренных в партийном бюджете на капитальное строительство, выступил член ЦРК КПСС С. Ф. Военушкин. Он отметил, что за отправную точку при ее проведении был поставлен анализ выполнения замечаний и предложений, сделанных ЦРК КПСС по итогам проверки подразделений Управления делами ЦК КПСС в 1984—1985 гг.

Комиссия установила, что Управление делами ЦК КПСС и местные партийные органы в последние годы приняли ряд мер, направленных на упорядочение использования средств партийного бюджета на капитальное строительство. Сокращаются количество одновременно возводимых объектов и сроки их сооружения, исключаются излишества в объемно-планировочных решениях зданий, уменьшается применение дорогостоящих отделочных материалов.

Значительно расширены права местных партийных органов в решении вопросов жилищного строительства и одновременно введены ограничения на строительство жилых домов по индивидуальным проектам, имеющим отступления от строительных норм и правил по площади квартир. В настоящее время все жилые дома, в том числе в Москве, строятся, как правило, на долевых началах с местными Советами и через их службы единого заказчика.

В соответствии с решениями XIX Всесоюзной партийной конференции усилилась социальная направленность капитальных вложений. Существенно возросли объемы капитальных вложений на строительство

объектов социальной сферы, в том числе жилых домов для трудовых коллективов партийных издательств. В то же время ужесточены подходы к строительству административных зданий партийных комитетов.

Из программы капитального строительства на 1989—1990 гг. было исключено более 230 объектов местных партийных органов — преимущественно здания административного назначения, ряд крупных объектов центральных партийных учреждений, здравницы и другие сооружения. В 1990 г. начаты строительство лишь 11 новых объектов административного назначения для вновь образованных одного городского и десяти сельских райкомов партии и реконструкция 23 зданий партийных комитетов этого уровня. Затраты на эти цели составят 3,1 проц. от общего объема капитальных вложений, выделенных в бюджете КПСС, что в семь раз меньше, чем в 1986 г.

Указанные меры позволили сократить капвложения на строительство административных зданий в 1990 г. на 48 млн. руб., или на 36 проц. к уровню 1986 г. Высвобожденные лимиты строительно-монтажных работ направлены на строительство объектов социальной сферы и агропромышленного комплекса.

Капитальные вложения за четыре года двенадцатой пятилетки в целом освоены.

Вместе с тем Бюро ЦРК КПСС отметило, что в осуществлении капитального строительства Управлением делами ЦК КПСС и партийными комитетами на местах еще имеются существенные недостатки.

На заседании Бюро подчеркивалось, что, несмотря на замечания ЦРК КПСС, сделанные по материалам проверки в 1984—1985 гг., продолжается рост объемов незавершенного строительства. Это вызвано распылением капитальных вложений, что привело к увеличению незавершенных строительством объектов, темпы возведения которых значительно ниже действующих норм. Так, с двух-трехкратным превышением нормативных сроков строятся здания Магаданского обкома КПСС, домов политического просвещения Ростовского, Читинского, Ташаузского, Чарджоуского обкомов партии и некоторые другие.

Бюро указало также на имеющиеся факты увеличения сметной стоимости в ходе строительства отдельных объектов. За годы текущей пятилетки первоначальная сметная стоимость по различным причинам была превышена по 131 объекту.

Немало случаев проектирования и строительства полиграфических предприятий с невысокой экономической эффективностью и длительными сроками окупаемости, а в отдельных случаях — и нерентабельных. Так, введенные в 1986—1988 гг. газетные комплексы Гомельского обкома Компартии Белоруссии и Красноярского крайкома КПСС принесли в 1989 г. партийному бюджету убытки в размере более 750 тыс. руб.

В связи с нарушением нормативных сроков строительства и ввода объектов полиграфических предприятий в эксплуатацию растут в ряде издательств запасы неустановленного оборудования. Так, на 1 января 1990 г. в издательстве ЦК КПСС «Правда» их имелось на 1,3 млн. руб., в издательстве ЦК Компартии Украины — на 1,2 млн. руб.

По этим же причинам в ряде издательств за последние годы возросли сверхнормативные запасы оборудования, а также встречаются факты непродуманного приобретения оборудования, которое затем оказывается ненужным.

Сокращение партийного аппарата ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии создало возможность высвобождения части зданий и помещений, являющихся собственностью КПСС. В двенадцатой пятилетке по инициативе многих партийных комитетов передано местным Советам и другим организациям более 250 зданий. Из указанного количества более 200 зданий передано безвозмездно, балансовая стоимость их составила более 100 млн. руб.

Наибольшая часть этих объектов, в основном небольшие здания

райкомов партии, использована под дома пионеров, музыкальные и художественные школы, учреждения просвещения и здравоохранения, что позволило решать отдельные социальные проблемы регионов без привлечения средств местного бюджета.

В то же время на заседании Бюро обращалось внимание на то, что передача отдельных зданий, особенно крупных, была осуществлена поспешно, без предварительного технико-экономического обоснования и проработки вопросов их дальнейшей эксплуатации. Так, после передачи для медицинского учреждения строящегося совместного здания Красноярского крайкома партии и крайисполкома и проведения экспертизы проектом Министерством здравоохранения СССР выявилась необходимость выполнения большого объема работ по его перепрофилированию и реконструкции. Это потребует значительных дополнительных капиталовложений и отодвинет на несколько лет срок ввода объекта в эксплуатацию. По этой же причине законсервированы и некоторые другие переданные партийными органами здания. В ряде мест имеются случаи размещения в переданных зданиях контор различных учреждений.

Рассмотрев итоги данной проверки, Бюро ЦРК КПСС отметило, что замечания и предложения, сделанные по результатам предыдущей проверки, Управлением делами ЦК КПСС в основном выполнены. Вместе с тем Бюро рекомендовало Управлению делами ЦК КПСС и местным партийным органам устранить еще имеющиеся недостатки, в частности:

— принять меры по сокращению объемов незавершенного строительства, скорейшему завершению объектов «долгостроя»;

— более тщательно анализировать проектно-сметную документацию на строительство объектов партийных органов, принимать к строительству проекты газетных, журнальных и книжных производств, обеспечивающие нормативные сроки окупаемости вложенных средств;

— при передаче объектов, являющихся собственностью КПСС, строго руководствоваться постановлением ЦК КПСС по данному вопросу от 14 мая 1990 г.; более глубоко и обоснованно делать проработку целесообразности перепрофилирования передаваемых зданий, их практического использования в народном хозяйстве;

— в целях улучшения контроля за расходованием средств партийного бюджета на капитальное строительство, устранения параллелизма и дублирования в работе, повышения эффективности работы, а также учитывая предоставление большей самостоятельности местным партийным органам и значительное сокращение объектов капитального строительства рассмотреть целесообразность наличия в Управлении делами нескольких подразделений, занимающихся вопросами капитального строительства.

В обсуждении результатов указанных проверок приняли участие заместитель Председателя ЦРК КПСС А. А. Низовцева, член Бюро ЦРК КПСС, первый заместитель заведующего Общим отделом ЦК КПСС П. П. Лаптев, член ЦРК КПСС И. С. Наяшков, первый заместитель управляющего делами ЦК КПСС Ю. Н. Валов, работники Управления делами ЦК КПСС: заведующий финансово-бюджетным отделом Н. С. Капанец, заведующий производственным отделом партийных издательств В. В. Костров, заведующий сектором капитального строительства Е. А. Воронов и главный бухгалтер В. И. Колосов, а также заведующий транспортной частью Управления делами ЦК КПСС С. И. Радюкин.

По рассмотренным вопросам Бюро ЦРК приняты постановления, которые были направлены в ЦК КПСС.

Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС



В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС (Информация за апрель — май 1990 г.)

Контроль за выполнением партийных решений

Комитет партийного контроля рассмотрел вопрос о недисциплинированности и грубых нарушениях, допущенных некоторыми коммунистами — руководителями Гохрана СССР и Минфина СССР при проведении коммерческих операций с валютными ценностями.

Проверкой установлено, что самостоятельная внешнеэкономическая деятельность для Государственного хранилища ценностей не предусмотрена. (Проведение политики, укрепление позиций советского экспорта драгоценных металлов, бриллиантов, природных алмазов и ювелирных изделий на мировом рынке, а также обеспечение высокой валютной эффективности торговли указанной продукцией возложены на Главное управление драгоценных металлов и алмазов при Совете Министров СССР (Главалмаззолото). Несмотря на это, возглавивший в 1987 г. Гохран СССР член КПСС Е. М. Бычков при содействии отдельных руководителей Минфина СССР стал навязывать ему выполнение несвойственных функций, проводить коммерческие операции с иностранными фирмами, минуя Главалмаззолото. По инициативе Е. М. Быčkova приказом заместителя министра финансов СССР В. В. Ситнина в Гохране был создан отдел внешних связей, которому предоставлялось право осуществлять деятельность, во многом аналогичную функциям Алмазювелирэкспорта.

Факт поступления на экспорт валютных ценностей из СССР по нетрадиционным каналам получил огласку в зарубежной печати. Советская сторона обвинялась в преднамеренном демпинге, направленном на дестабилизацию мирового алмазного рынка. Кроме того, Алмазювелирэкспортом установлено, что эта коммерческая сделка совершена с потерей для страны 1,5—2 млн. долларов. После вмешательства Главалмаззолота зарубежный покупатель алмазов, доплатив 500 тыс. долларов, частично возместил нанесенный ущерб.

Из стенограммы заседания Комитета.

Вопрос: Лишь спустя полгода после указанной операции Е. М. Бычков внес предложение дополнить «положение о Гохране СССР» разрешением ему осуществлять внешнеэкономическую деятельность. Превысив свои полномочия, без ведома министра финансов СССР его заместитель, член КПСС В. В. Ситнин в августе 1989 г. санкционировал это. Дополнение, принципиально изменяющее статус Гохрана, не зарегистрировано в Минфине СССР. Как это могло произойти?

В. В. Ситнин: Насчет того, зарегистрировано дополнение или нет в Минфине, первый раз слышу. Как оно может быть не зарегистрировано, я не понимаю. Когда я подписывал, то был уверен, что Бычков оформит все это должным образом.

Реплика: И все-таки этот документ нигде не зарегистрирован.

В. В. Ситнин: Конечно, это огромное упущение. Я не могу даже представить, как это могло произойти.

Как выяснилось, Е. М. Бычков с разрешения В. В. Ситнина к сделкам по продаже алмазов за рубеж в качестве посредника привлек про-

мышленное государственно-кооперативное объединение «АНТ». Им и руководителем объединения В. И. Ряшенцевым было подписано «конфиденциальное» (не зарегистрированное в установленном порядке) соглашение о посредничестве в реализации из Государственного хранилища не только алмазов, но и бриллиантов. Тем самым грубо нарушено постановление Совета Министров СССР «О мерах государственного регулирования внешнеэкономической деятельности». Указанным нормативным актом предприятиям и кооперативам заниматься экспортом драгоценных металлов, алмазов, бриллиантов, а также посредничеством во внешнеэкономических операциях категорически запрещено.

Далее в решении Комитета отмечается, что на всех этапах коммерческая деятельность Гохрана СССР при посредничестве ПГКО «АНТ» проводилась с грубыми нарушениями действующих правил работы с валютными ценностями, в том числе при оформлении документации на отпуск алмазов, транспортировке ценных грузов, прохождении таможенного контроля. Так, Е. М. Бычков и непосредственно отвечающий за деловые связи с иностранцами главный инженер Гохрана СССР, член КПСС Б. А. Поздняков, не имея официального согласия инофирм на посредничество «АНТа», санкционировали выдачу посылок с алмазами его представителю некоему Р. В. Мшвениерадзе. Валютные ценности стоимостью в десятки миллионов долларов вручались сотруднику организации, не несущей за их сохранность ни юридической, ни материальной ответственности. Причем, получая алмазы в Гохране, Р. В. Мшвениерадзе расписывался за представителя спецсвязи Министерства связи СССР. В документах на отпуск алмазов зачастую отсутствовали даты, подписи соответствующих должностных лиц. На некоторых из них были исправления текста, подчистки, незаполненные графы и другие недопустимые в бухгалтерских документах на такого рода ценный товар искажения.

Из стенограммы заседания Комитета

Вопрос: У Вас контакт с заграницей был напрямую, и Вы могли осуществлять продажу непосредственно, но решили сделать это через «АНТ». Почему?

Е. М. Бычков: Когда мы продали первую партию алмазов, то Главалмазолото подняло шум. Мы привлекли «АНТ», чтобы как-то прикрыться, отвести стрелы от Гохрана.

Вопрос: Какое же это прикрытие, если все деньги за рубежом перечисляются на ваши счета?

Е. М. Бычков: Кто куда деньги перечисляет — это неизвестно.

Вопрос: Как неизвестно, если Вы сами сказали, что фирмы платили на ваши счета во Внешэкономбанке, который затем пересылал на счет Совмина. Ну, а как это произошло, что человек со стороны расписывается за представителя Минсвязи, отвечающего за перевозки, а ваши работники соглашаются с этим?

Е. М. Бычков: Я бы назвал это просто ошибкой наших товарищей...

Из материалов проверки: Из хранилища валютные ценности без предусмотренного для такого груза сопровождения и охраны на кооперативных легковых автомобилях доставлялись в помещение межотраслевого государственно-кооперативного концерна «АНТ». Здесь с каждой из посылок снималось по три пломбы, их содержимое (непломбированные пакеты с алмазами) перекладывалось в другие упаковки, в том числе и в ручную кладь клиентов, которые вновь опечатывались работником Гохрана С. Б. Кузнецовым, но лишь одной пломбой. При этом акты на передачу ценностей от Р. В. Мшвениерадзе представителю Гохрана, а также на вскрытие и повторное опломбирование посылок, фиксирующие их сохранность, не составлялись.

В результате выявлены существенные расхождения количества посылок и веса отпущенных из хранилища и зафиксированных в декларациях алмазов. Так, из Гохрана отправлено 15 упаковок, а в таможенных документах значится только 11. В семи случаях имеют место превышение или занижение веса алмазов — всего на 5310 каратов. Одна из деклараций на таможне вообще не обнаружена. Стремясь обеспечить клиентам льготные условия вывоза алмазов, руководители Гохрана направляли в таможню «Шереметьево-2» ходатайства о пропуске

их ценных грузов через границу с неизвестными сопровождающими лицами и с числом посылок, не соответствующим количеству упаковок, отпущенных из Гохрана. Таким образом, грубо нарушались правила работы с ценностями и создавались благоприятные условия для злоупотреблений.

В настоящее время правительством приняты меры по наведению порядка в торговле валютными ценностями. Президиум Совета Министров СССР лишил Гохран СССР права продавать изделия из драгоценных металлов и с драгоценными камнями на внешнем и внутреннем рынках. Торговля этими ценностями на внешнем рынке осуществляется Главалмаззолотом СССР. Всем предприятиям и организациям продажа за рубежом драгоценных металлов и камней категорически запрещена.

В принятом Комитетом решении отмечается, что партком Гохрана СССР (секретарь А. В. Черняков) не осуществлял должного контроля за деятельностью коммунистов-руководителей, не принял никаких мер для предотвращения допущенных ими нарушений партийной и государственной дисциплины. Несмотря на то, что в Гохране СССР и ранее неоднократно фиксировались нарушения порядка учета, хранения, отпуска ценностей, пропускного режима, происходила смена руководства, в хранилище национальных богатств страны в течение почти 30 лет не проводилась полная инвентаризация.

Комитет партийного контроля за проявленную партийную недисциплинированность, грубые нарушения установленного порядка реализации алмазов на внешнем рынке при посредничестве объединения «АНТ» членам КПСС начальнику Гохрана СССР Е. М. Бычкову, главному инженеру Гохрана СССР Б. А. Позднякову, заместителю министра финансов СССР В. В. Ситнину объявил строгие выговоры с занесением в учетную карточку. Заместителю начальника Гохрана СССР Н. К. Мортину объявлен строгий выговор.

Принято к сведению заявление министра финансов СССР В. С. Павлова о том, что будут приняты незамедлительные меры по наведению надлежащего порядка в Гохране СССР, осуществлена полная инвентаризация ценностей и укреплено его руководство, а Е. М. Бычков будет освобожден от занимаемой должности.

По следам проверок Комитета

Комитетом проверены заявления граждан Саратовской области о преследовании за критику. В ходе проверки подтвердились многочисленные факты о беспринципном отношении ряда партийных комитетов области к проверке жалоб о преследовании за критику. Отдельные должностные лица, партийные работники, поверхностно проверяя сигналы, тем самым потворствуют нарушителям партийной и государственной дисциплины, уводят их от ответственности. Это порождает у провинившихся руководителей чувство вседозволенности и безнаказанности, стремление расправиться с неугодными работниками, осмелившимися открыто вступить в борьбу с нарушениями социалистической законности, норм партийной морали.

«Всею душой поверила я в перестройку,— пишет в КПК при ЦК КПСС член КПСС, учительница средней школы № 1 г. Аркадака В. А. Артемова,— и попыталась навести в школе порядок в учете и использовании материальных ценностей». Однако выявленные грубые нарушения и злоупотребления в этом деле попытались прикрыть в районном отделе народного образования,— дескать, факты не подтвердились. Даже когда о злоупотреблениях директора школы, члена КПСС А. Т. Мельникова было доказано, виновный не понес заслуженного наказания. Почувствовав такую поддержку, А. Т. Мельников расправился с автором писем

с помощью партийной организации школы. Непослушную учительницу необоснованно обвинили в создании нездоровой обстановки в коллективе, а Аркадакский райком КПСС объявил ей строгий выговор с занесением в учетную карточку. Обком партии отменил впоследствии это решение, однако зажимщики критики и их покровители отделались легким испугом, не дано и партийной оценки допущенным ими грубым нарушениям Устава КПСС.

Беспринципно отнеслись проверяющие из обкома партии к письму заместителя секретаря партийной организации АТП «Березиноагропромтранс» В. К. Еремеева, который сообщал о преследовании директором А. М. Мартыновым ряда коммунистов, выступивших на партийном собрании с критикой его аморальных проступков и на следующий день уволенных с предприятия. Дополнительно проведенной проверкой установлено, что член КПСС, директор автопредприятия А. М. Мартынов систематически пьянствовал, устраивал в своем служебном кабинете коллективные попойки, доставлялся в медицинский вытрезвитель. Об этом было известно в Саратовском райкоме КПСС, который никак не реагировал на недостойное поведение руководителя-коммуниста. Более того, зная, что отдельными подхалимами кандидатура этого спившегося работника вновь выдвинута на директорский пост, райком не выступил с альтернативным предложением, не поддержал здоровую часть коллектива, большинство трудящихся, которые отказали в доверии скомпрометировавшему себя руководителю.

Эти и другие факты вызывают у людей законное возмущение. Они теряют веру в возможность справедливого решения поднимаемых ими вопросов. За последние два года в областной парторганизации не было случая, когда бы на коммунистов налагались партийные взыскания за неправильное отношение к критике.

Записка КПК при ЦК КПСС по данному вопросу рассмотрена бюро Саратовского обкома партии. Секретарям Аркадакского, Заводского, Октябрьского, Калининского, Саратовского и Татищевского райкомов КПСС (Г. М. Федорову, В. Г. Слепову, Ф. Н. Нуйкину, А. Е. Цаплину, В. П. Каргашову, П. Е. Гурееву) указано на попустительство и беспринципность в оценке случаев зажима критики и преследования за нее, попытки увести от ответственности нарушителей партийной и государственной дисциплины.

Апелляции

В апреле — мае на заседании Комитета рассмотрено 63 апелляции.

В 43 случаях Комитет принял положительные решения: 30 товарищей восстановлены в партии, у 13 — отменены решения о наложении взысканий и смягчена мера наказания. В 8 случаях Комитет подтвердил решения партийных органов об исключении из КПСС. В отношении 7 коммунистов высшая мера партийного наказания была применена за нарушение партийной дисциплины, злоупотребление служебным положением и пьянство.

С просьбой о снятии партийного взыскания обратился в Комитет бывший председатель правления Целинного райпотребсоюза Калмыцкой АССР А. У. Гелобаев. За что же коммунисту объявили строгий выговор? За создание нездоровой морально-психологической обстановки в коллективе. Действительно, обстановка в коллективе сложилась непростая. Дело в том, что правление райпотребсоюза, утвердившее по рекомендации первого секретаря райкома партии директором заготконторы В. У. Лиджиева, буквально через месяц освободило его от занимаемой должности. И сразу возник конфликт. Председатель правления райпотребсоюза обосновал это решение тем, что новый руководитель, так сказать, не «вписался» в коллектив, а местные власти, в свою очередь, предъявили претен-

зии к нему самому — проявляет личные эмоции при решении кадровых вопросов. В результате А. У. Гелогоаева освобождают от должности и привлекают к партийной ответственности.

О чем заставляет задуматься разбор этого (да, кстати сказать, и многих других) персонального дела? Во-первых, выдвижение руководителей без широкого обсуждения их кандидатур в трудовых коллективах всегда приводит к конфликту. Во-вторых, недопустимо, когда, разбирая ту или иную ситуацию, партийные органы допускают торопливость, а то и предвзятость. И уж совсем непонятно, когда коммунисту, какое бы наказание он ни понес, не могут помочь трудоустроиться в течение полугода. КПК при ЦК КПСС смягчил меру наказания А. У. Гелогоаеву.

Продолжается работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-е и начале 50-х гг.

За два месяца в Комитет поступило 3410 писем. По каждому из них приняты необходимые меры.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС

**О НЕДИСЦИПЛИНИРОВАННОСТИ
И ГРУБЫХ НАРУШЕНИЯХ, ДОПУЩЕННЫХ
НЕКОТОРЫМИ КОММУНИСТАМИ — РУКОВОДИТЕЛЯМИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ХРАНИЛИЩА ЦЕННОСТЕЙ СССР
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ФИНАНСОВ СССР
И МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ СССР
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОММЕРЧЕСКИХ ОПЕРАЦИЙ
С ВАЛЮТНЫМИ ЦЕННОСТЯМИ**

Решение Комитета партийного контроля при ЦК КПСС

11 мая 1990 г.

Проведенной по поручению ЦК КПСС проверкой выявлены грубые нарушения некоторыми коммунистами — руководителями Государственного хранилища ценностей СССР при Минфине СССР и Министерства финансов СССР партийной и государственной дисциплины, допущенные при продаже за рубеж природных ювелирных алмазов.

Члены КПСС, начальник Гохрана СССР т. Бычков Е. М. и главный инженер т. Поздняков Б. А., игнорируя постановление Совета Министров СССР от 7 марта 1989 г. «О мерах государственного регулирования внешнеэкономической деятельности», которым категорически запрещено предприятиям и кооперативам заниматься экспортом алмазов, бриллиантов, а также посредничеством во внешнеэкономических операциях, с разрешения заместителя министра финансов СССР т. Ситнина В. В. привлекли в качестве посредника к сделкам по продаже алмазов промышленное государственно-кооперативное объединение «АНТ» (г. Ногинск Московской области).

При участии последнего трем иностранным фирмам продано шесть партий ювелирных алмазов на сумму 42 млн. долларов. Экспертизами определено, что при этом советской стороной недополучено около 18 млн. долларов. Общая сумма упущенной выгоды от всех коммерческих сделок Гохрана СССР, осуществленных в 1989 г., превысила 22 млн. долларов.

Осуществляя указанные сделки, руководители Гохрана СССР грубо нарушали установленные правила работы с валютными ценностями — при оформлении документации на отпуск алмазов, их транспортировке и прохождении таможенного контроля. Ценные грузы без охраны

доставлялись в помещение «АНТа», где заново переупаковывались. В результате имело место несоответствие количества отпущенных из Гохрана посылок с алмазами и числа упаковок, проследовавших через границу.

Реализация на внешнем рынке советских алмазов в обход долгосрочных правительственных соглашений и контрактов породила конфликтную ситуацию с международными организациями — основными покупателями наших драгоценных камней. Эти сделки получили огласку и негативную оценку в зарубежной прессе, нанесли ущерб деловой репутации советской стороны.

Органами госбезопасности в Государственном хранилище ценностей выявлены факты несоблюдения действующего порядка его посещения иностранными гражданами. Приемы иностранцев в последнее время здесь приобрели массовый характер и не всегда диктовались интересами дела. Только за прошлый год в этой, имеющей особую специфику, организации побывало более 30 зарубежных делегаций. Член КПСС, заместитель начальника Гохрана СССР по режиму т. Мортин Н. К. не осуществлял строгого контроля за этими вопросами.

Партком Гохрана СССР (секретарь т. Черняков А. В.) не осуществлял должного контроля за деятельностью коммунистов-руководителей, не принял решительных мер для предотвращения допущенных ими нарушений партийной и государственной дисциплины.

При бесконтрольности Минфина СССР в Государственном хранилище ценностей в течение почти тридцати лет не проводилась полная инвентаризация.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС постановляет:

1. За проявленную партийную недисциплинированность, грубые нарушения установленного порядка реализации алмазов на внешнем рынке, привлечение к сделке в качестве посредника промышленного государственно-кооперативного объединения «АНТ», что причинило значительный материальный и моральный урон государству, члену КПСС т. Бычкову Е. М. (партбилет № 00735206), начальнику Государственного хранилища ценностей СССР при Министерстве финансов СССР, объявить строгий выговор с занесением в учетную карточку.

2. Члену КПСС т. Позднякову Б. А. (партбилет № 16043018), главному инженеру Государственного хранилища ценностей СССР при Министерстве финансов СССР, за безответственное отношение к порученному делу, грубые нарушения действующего порядка отпуска, транспортировки и оформления таможенных документов при продаже ювелирных алмазов за рубеж объявить строгий выговор с занесением в учетную карточку.

3. Заместителю начальника по режиму Государственного хранилища ценностей СССР при Министерстве финансов СССР, члену КПСС т. Мортину Н. К. (партбилет № 10488257) за ослабление контроля по соблюдению установленного порядка приема иностранцев и правил работы с ними объявить строгий выговор.

4. Указать парткому Государственного хранилища ценностей при Министерстве финансов СССР (секретарь т. Черняков А. В.) на отсутствие должного спроса с коммунистов-руководителей за порученное дело, примиренческое отношение к допущенным ими фактам грубых нарушений партийной и государственной дисциплины.

5. Члену КПСС т. Ситнину В. В. (партбилет № 13951224), заместителю министра финансов СССР, за допущенную бесконтрольность деятельности Гохрана СССР, выдачу ему неправомочного разрешения на посредничество с государственно-кооперативной организацией в торговле валютными ценностями на внешнем рынке объявить строгий выговор с занесением в учетную карточку.

6. Принять к сведению заявление министра финансов СССР т. Павлова В. С., что министерство примет меры к устранению выявленных проверкой недостатков, укрепит руководство Гохраном СССР, т. Быч-

ков Е. М. в ближайшее время будет освобожден от занимаемой должности.

7. Поручить Киевскому райкому КПСС г. Москвы и контрольно-ревизионной комиссии районной парторганизации рассмотреть вопрос об ответственности других коммунистов Гохрана СССР, допустивших нарушения партийной и государственной дисциплины при реализации валютных ценностей на внешнем рынке.

8. Поручить парткому Комитета государственной безопасности СССР рассмотреть вопрос о повышении ответственности коммунистов соответствующих служб за соблюдение режима и экономической безопасности в деятельности Гохрана СССР.

**О недисциплинированности и грубых нарушениях,
допущенных некоторыми коммунистами — руководителями
Государственного хранилища ценностей СССР
при Министерстве финансов СССР и Министерства
финансов СССР при проведении коммерческих
операций с валютными ценностями**

Проведенной по поручению ЦК КПСС проверкой выявлены грубые нарушения некоторыми коммунистами — руководителями Министерства финансов СССР и Государственного хранилища ценностей СССР партийной и государственной дисциплины, допущенные при продаже за рубеж с привлечением промышленного государственно-кооперативного объединения «АНТ» (г. Ногинск Московской области) природных ювелирных алмазов.

Проведение политики, укрепление позиций советского экспорта драгоценных металлов, бриллиантов, природных алмазов и ювелирных изделий на мировом рынке, а также обеспечение высокой валютной эффективности торговли указанной продукцией возложены правительством на Главное управление драгоценных металлов и алмазов при Совете Министров СССР (Главалмаззолото).

По поручению правительства главком и его Всесоюзным внешне-торговым объединением Алмаз-ювелирэкспорт для выполнения этих задач с международной сбытовой организацией (ЦСО, Лондон) заключено долгосрочное соглашение о ежегодной продаже на внешнем рынке природных ювелирных алмазов.

В соответствии с Положением са-

мостоятельная внешнеэкономическая деятельность для Государственного хранилища ценностей не предусмотрена. Несмотря на это, возглавивший в 1987 г. Гохран СССР член КПСС т. Бычков Е. М. при содействии отдельных руководителей Минфина СССР стал навязывать хранилищу выполнение несвойственных коммерческо-предпринимательских функций. В начале прошлого года т. Бычков Е. М. многократно принимал представителей фирмы «Юнайтед Индустриал Дайменд» (ЮИД) — отца, сына и зятя Векслеров, с которыми провел коммерческие переговоры.

Стремление руководства Гохрана СССР проводить коммерческие операции с иностранными фирмами, минуя Главалмаззолото, в конечном счете получило поддержку. По инициативе т. Быčkoвa Е. М. приказом заместителя министра финансов СССР, члена КПСС т. Ситнина В. В. в хранилище был создан отдел внешних связей, которому предоставлялось право осуществлять деятельность, во многом аналогичную функциям Алмаз-ювелирэкспорта.

Советом Министров СССР 27 января 1989 г. издано распоряжение, в соответствии с которым Минфину СССР поручалось дополнительно

выделить ювелирные алмазы для реализации на свободно конвертируемую валюту непосредственно через Гохран СССР. Документов, послуживших основанием для издания этого правительственного распоряжения, Минфином СССР и Управлением делами Совета Министров СССР в ходе проверки не представлено.

К выполнению поручения правительства т. Бычков Е. М. отнесся безответственно. При осуществлении коммерческих операций им допущены грубые отступления от действующего порядка. Не имея прав на внешнеэкономическую деятельность, он в марте 1989 г. осуществил продажу указанной фирме «ЮИД» природных алмазов на сумму 11,4 млн. долларов.

Факт поступления на экспорт валютных ценностей из СССР по нетрадиционным каналам получил огласку и негативную оценку в зарубежной печати. Советская сторона обвинялась в преднамеренном демпинге, направленном на дестабилизацию мирового алмазного рынка. Наряду с этим Алмазювелирэкспортом установлено, что эта коммерческая сделка совершена с потерей для страны 1,5—2 млн. долларов. После вмешательства Главалмаззолота покупатель алмазов Векслер, доплатив 500 тыс. долларов, частично возместил нанесенный ущерб.

Лишь спустя полгода после указанной операции т. Бычков Е. М. внес предложение дополнить «Положение о Гохране СССР» разрешением ему осуществлять внешнеэкономическую деятельность. Превысив свои полномочия, без ведома министра финансов СССР его заместитель т. Ситнин В. В. в августе 1989 г. санкционировал это. Дополнение, принципиально изменяющее статус Государственного хранилища, не зарегистрировано в Минфине СССР.

В сентябре 1989 г. т. Бычков Е. М. представил его в Министерство внешних экономических связей СССР. Последнее, не удостоверившись в правомочности материалов, зарегистрировало Гохран

СССР как участника внешнеэкономических связей. Одновременно хранилищу под предлогом возможного принятия правительством дополнительных распоряжений было выдано разрешение на экспорт рубинов, янтаря и ювелирных изделий.

В октябре 1989 г. т. Бычков Е. М. с разрешения т. Ситнина В. В. к сделкам по продаже алмазов за рубеж в качестве посредника привлек промышленное государственно-кооперативное объединение «АНТ». Им и руководителем объединения Ряшенцевым В. И. было подписано «конфиденциальное» (незарегистрированное в установленном порядке) соглашение о посредничестве в реализации из Государственного хранилища не только алмазов, но и бриллиантов. Тем самым грубо нарушено постановление Совета Министров СССР от 7 марта 1989 г. «О мерах государственного регулирования внешнеэкономической деятельности». Указанным нормативным актом предпрятиям и кооперативам заниматься экспортом драгоценных металлов, алмазов, бриллиантов, а также посредничеством во внешнеэкономических операциях категорически запрещено.

Всего при непосредственном участии объединения «АНТ» трем иностранным фирмам: «Юнайтед Индастриал Дайменд», «Диамальт» (Бельгия) и «Континенталь Индастриал Сапплайзер» (Англия) в октябре — декабре 1989 г. продано шесть партий ювелирных алмазов на общую сумму 42 млн. долларов.

По поручению КПК при ЦК КПСС специалистами Главалмаззолота и Алмазювелирэкспорта проведены экспертные оценки экономической эффективности реализованных сделок. По заключению Главалмаззолота, советской стороной недополучено: при расчете по минимальному уровню экспортных цен 13,7 млн. долларов, по максимальному — 21,6 млн. долларов. По данным Алмазювелирэкспорта, эта сумма составила 18,1 млн. долларов.

Кроме того, в декабре 1989 г.

фирме «Казирер Даймодс» (Англия) проданы алмазы на сумму 19,4 млн. долларов. При этом, по оценке экспертов, потеряно 720 тыс. долларов. Таким образом, от всех восьми коммерческих сделок Гохрана СССР, осуществленных во исполнение вышеуказанного распоряжения правительства, упущенная выгода превысила 22 млн. долларов.

Подобная практика реализации советских алмазов на внешнем рынке в обход долгосрочных соглашений и контрактов породила конфликтную ситуацию. В связи с этим Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Великобритании т. Замятин Л. М. дважды обращался в Совет Министров СССР с телеграммами о необходимости навести должный порядок в этой сфере, затрагивающей экономические интересы и престиж государства.

Следует отметить, что на всех этапах коммерческая деятельность Гохрана СССР при посредничестве ПГКО «АНТ» проводилась с грубыми нарушениями действующих правил работы с валютными ценностями — при оформлении документации на отпуск алмазов, транспортировке ценных грузов, прохождении таможенного контроля.

Так, т. Бычков Е. М. и непосредственно отвечающий за деловые связи с иностранцами главный инженер Гохрана СССР, член КПСС т. Поздняков Б. А., не имея официального согласия инофирм на посредничество «АНТа», санкционировал выдачу посылок с алмазами его представителю, некоему Мшвениерадзе Р. В. Таким образом, валютные ценности стоимостью в десятки миллионов долларов вручались сотруднику организации, не несущей за их сохранность ни юридической, ни материальной ответственности.

При получении алмазов в Гохране Мшвениерадзе учинял подписи за представителя спецсвязи Министерства связи СССР. Кроме того, в документах на отпуск алмазов зачастую отсутствовали даты, подписи соответствующих должностных лиц. На некоторых из них имели

место исправления текста, подчистки, незаполненные графы и другие искажения, недопустимые в бухгалтерских документах, особенно на такого рода ценный товар.

Из хранилища валютные ценности без соответствующих сопровождения и охраны на кооперативных легковых автомобилях доставлялись в помещение межотраслевого государственно-кооперативного концерна «АНТ». Здесь с каждой из посылок снималось по три пломбы, их содержимое (неопломбированные пакеты с алмазами) перекладывалось в другие упаковки, в том числе и в ручную кладь клиентов, которые вновь опечатывались работником Гохрана т. Кузнецовым С. Б., но лишь одной пломбой. При этом акты на передачу ценностей от Мшвениерадзе представителю Гохрана, а также на вскрытие и повторное опломбирование посылок, фиксирующие их сохранность, не составлялись.

В результате проверки выявлены существенные расхождения количества посылок и веса отпущенных из хранилища и зафиксированных в декларациях алмазов. Так, из Гохрана отправлено 15 упаковок, а в таможенных документах числится только 11. В семи случаях, как это значит в декларациях, имеют место превышение или занижение веса алмазов — всего 5310 каратов. Одна из деклараций на таможе вообще не обнаружена.

Стремясь обеспечить клиентам льготные условия вывоза алмазов, руководители Гохрана направляли в таможенную службу «Шереметьево-2» ходатайства о пропуске их ценных грузов через границу с неизвестными сопровождающими лицами и с числом посылок, не соответствующим количеству упаковок, отпущенных из хранилища. Таким образом грубо нарушались правила работы с ценностями и создавались условия для злоупотреблений. Эти вопросы требуют специального расследования.

Кроме того, не имея от правительства полномочий, тт. Бычков Е. М. и Поздняков Б. А. в январе 1989 г. провели переговоры с зару-

бжными коммерсантами об организации совместного предприятия по обработке отечественных алмазов для последующей продажи на внешнем рынке бриллиантов. В дальнейшем они настойчиво добивались решения этих вопросов в различных организациях.

В результате в октябре 1989 г. Министерством финансов СССР и Мосгорисполкомом было внесено в правительство предложение о создании при Моссовете с участием инофирм предприятия по переработке алмазов с объемом до 400 тыс. каратов в год и реализации бриллиантов за рубеж.

Распоряжением правительства указанное предложение Минфина СССР о создании совместно с инофирмами предприятия при участии Гохрана СССР и других организаций г. Москвы было принято. При этом игнорировался тот факт, что в данном случае совладельцем предприятия выступает государственная бюджетная организация, являющаяся одновременно и хранителем валютных ценностей, и поставщиком алмазного сырья, и получателем прибылей. Подобная ситуация создает условия для злоупотреблений, дешифровки ценовой политики в торговле алмазами и бриллиантами, нанесения ущерба экономическим интересам государства.

В настоящее время правительством приняты определенные меры по наведению порядка в торговле валютными ценностями. Президиум Совета Министров СССР 28 февраля 1990 г. лишил Гохран СССР права продавать изделия из драгоценных металлов и с драгоценными камнями на внешнем и внутреннем рынках. Установлено, что торговля этими ценностями на внешнем рынке осуществляется Главалмаззолотом СССР. Всем предприятиям и организациям продажа за рубежом драгоценных металлов и камней категорически запрещена.

При проверке выявились и некоторые другие проблемы недостаточного эффективного использования алмазов как важнейших валютных ре-

сурсов страны. Серьезную озабоченность вызывает отсутствие должговременной комплексной программы развития добычи, переработки и реализации драгоценных камней. Основная масса отечественных алмазов по-прежнему реализуется за рубеж в виде сырья. Экономически обоснованное расширение производства бриллиантов и продажи их на внешнем рынке позволило бы, по мнению специалистов, значительно увеличить валютные поступления страны.

Требует совершенствования и сама система аттестации, учета, хранения и оценки алмазов, бриллиантов и драгоценных металлов в Гохране СССР. Несмотря на то, что ранее здесь неоднократно фиксировались нарушения порядка учета, хранения, отпуска ценностей, пропускного режима, происходила смена руководства, в хранилище национальных богатств страны в течение почти 30 лет не проводилась полная инвентаризация.

В ходе данной проверки органами госбезопасности в Государственном хранилище ценностей выявлены серьезные отступления от действующего порядка посещения его различными лицами, в том числе иностранными гражданами. С приходом к руководству Гохраном СССР т. Бычкова Е. М. приемы иностранцев в этой организации приобрели массовый характер. Только за прошлый год здесь побывало более 30 зарубежных делегаций общей численностью около 100 человек. Встречи с ними иногда проводились без разрешения руководителей Минфина СССР, а содержание переговоров с иностранцами зачастую не фиксировалось. Имеют место факты прохода иностранных представителей в помещения Гохрана без отметок в бюро пропусков и на постах охраны. Некоторые сотрудники имеют право проводить с собой в здание неограниченное число посетителей. В соответствующих службах не ведется учет поступающей от инофирм и направляемой им корреспонденции. Все это создает предпосылки для утечки закрытой информации.

Партком Гохрана СССР не осуществлял должного контроля за деятельностью коммунистов — руководителей, не принял необходимых мер по предотвращению допущенных ими нарушений партийной и государственной дисциплины.

Члены КПСС тт. Бычков Е. М. и Поздняков Б. А., секретарь парткома т. Черняков А. В. при проверке вели себя неискренне, под различными предлогами отказывались предоставлять необходимые

документы, не дали принципиальной партийной оценки выявленным нарушениям партийной и государственной дисциплины.

Полагали бы необходимым рассмотреть данный вопрос в Комитете партийного контроля при ЦК КПСС и о результатах проинформировать ЦК КПСС.

**Контрольная группа
Комитета партийного контроля
при ЦК КПСС**



К XXVIII съезду КПСС

О ПИСЬМАХ, СВЯЗАННЫХ С ОБСУЖДЕНИЕМ ПРОЕКТА ПЛАТФОРМЫ ЦК КПСС К XXVIII СЪЕЗДУ ПАРТИИ.

В Центральный Комитет партии поступают письма коммунистов и беспартийных, содержащие отклики, предложения и замечания, связанные с развернувшимся в партии и стране широким обсуждением проекта Платформы ЦК к XXVIII съезду КПСС. Советские люди заинтересованно и открыто выражают отношение к выдвинутым в этом программном документе идеям, вносят дополнения, уточнения, поправки, предлагают свои формулировки тех или иных положений проекта.

В большинстве писем отмечается, что проект Платформы ЦК КПСС в целом является хорошей основой для развертывания дискуссии о путях обновления общества и партии, определяет главные направления и ориентиры перестройки. Одобряется готовность КПСС бороться за сохранение положения правящей партии в рамках демократического процесса. Подчеркивается, что проект вобрал в себя многие мысли коммунистов и беспартийных, высказанные ими в печати, на собраниях, в письмах, адресованных ЦК КПСС.

Вместе с тем в обращениях содержатся серьезные критические замечания как по общей концепции проекта Платформы, так и по содержанию отдельных его разделов. Наиболее разноречивые суждения высказываются относительно формулировок идеала партии и целей, достижения которых она добивается, определения конкретных средств и путей их осуществления, вопросов реформирования, глубокой перестройки самой партии. В ряде писем подчеркивается необходимость более детального анализа ошибок и просчетов, допущенных за годы перестройки. Обращает на себя внимание распространенность пожеланий о том, чтобы программный документ партии был лаконичным, доступным для понимания людьми с различным образовательным уровнем.

Поступающая почта отражает широкий спектр политических позиций, мнений и настроений, существующих сегодня в партии и в обществе в целом. Высказывая их, авторы обращений вместе с тем подчеркивают необходимость широкой консолидации всех здоровых перестроечных сил.

Коммунисты и беспартийные не ограничиваются только суждениями, касающимися текста проекта Платформы, но и делятся интересными соображениями о путях практического решения острых политических и социально-экономических проблем, вставших перед страной в переходный период ее развития.

Приведенные ниже выдержки из писем отражают наиболее типичные оценки проекта Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, замечания и предложения коммунистов и беспартийных по этому документу.

Из постановления пленума Первомайского райкома партии г. Мурманска: Февральский (1990 г.) Пленум ЦК КПСС, состоявшаяся на нем дискуссия заложила хорошую основу для общепартийного обсуждения основных направлений обновления страны и реформирования партии. В проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии вошли мно-

гие предложения, высказанные коммунистами нашего района, а также принципиальные положения «Политической платформы Мурманской городской партийной организации в современных условиях». Пленум райкома выступает за консолидацию всех здоровых сил партии на базе конструктивного обсуждения проектов Платформы ЦК и нового Устава

КПСС, за планомерную и демократичную подготовку к XXVIII съезду партии.

Зенченко Н. М., секретарь партбюро издательства «Педагогика», г. Москва: Коммунисты издательства считают, что проект Платформы ЦК КПСС в целом определяет главные политические ориентиры на переходный период, является основой для дискуссии, направленной на обновление партии и общества. На собрании ряд товарищей высказали предложения и замечания к проекту Платформы. На наш взгляд, в нем недостаточно разработаны вопросы развития культуры, науки и народного образования. Следовало бы четче сказать о том, что КПСС будет сотрудничать с другими партиями, бороться за построение социализма, за руководящую роль в обществе. Коммунисты поддержали идею предоставления больших прав первичным парторганизациям. Собрание считает, что в Платформе надо более определенно сказать о том положительно, что достигнуто за годы Советской власти под руководством Коммунистической партии.

Парторганизация Мариупольского металлургического института, Донецкая область: Обсудив на собраниях партгрупп кафедр и партийных организаций факультетов проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, коммунисты отмечают новизну выдвинутой партией концепции социализма, в основе которой лежат принципы гуманизма и демократии. Проект Платформы ЦК КПСС охватывает все основные стороны жизни общества и самой партии, носит в целом конструктивный характер и может быть реальной основой работы предстоящего XXVIII съезда партии.

Коммунисты одобряют изложенное в проекте Платформы стремление КПСС бороться за сохранение положения правящей партии в рамках демократического процесса.

Вместе с тем на собраниях первичных парторганизаций института отмечались и недостатки проекта Платформы. К ним относятся сложность изложения, некоторая декларативность отдельных положений. В проекте Платформы не дан глубокий

анализ допущенных ошибок, промахов и недостатков в работе партии как за ее историю, так и за годы перестройки. По существу не раскрыто полное понятие гуманного, демократического социализма как цели деятельности партии. У многих коммунистов вызывают вопросы несоответствие названия партии и тех целей, которые ставятся в проекте Платформы.

Парторганизация кафедр общественных наук института провела отдельное собрание по обсуждению альтернативной Демократической платформы в КПСС. Предложенная альтернатива признана в своей основе неконструктивной, направленной в конечном счете на самоликвидацию партии. Вместе с тем некоторые конкретные предложения по развитию демократических основ в деятельности партии признаны заслуживающими внимания при доработке проекта Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

Парторганизация института «Тульскгражданпроект», г. Тула: Обсудив опубликованный в печати проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду КПСС, члены парторганизации института отмечают, что этот документ в целом отражает настроения коммунистов. Положения об отказе от конституционно закрепленного права на руководящую роль партии в обществе, о признании возможности многопартийности, о выборах делегатов на конференции и съезды при непосредственном участии всех коммунистов на альтернативной основе являются принципиальными и существенными шагами вперед.

Однако собрание отмечает, что из содержания проекта трудно понять тактику действий партии в переходный период, когда еще не работают в полную силу новые структуры управления. Очень неопределенно сказано о структуре и численности партийного аппарата. По нашему мнению, референдумы следовало бы проводить не в особых случаях, а систематически, так как это один из наиболее объективных способов выявления мнений рядовых коммунистов.

Парторганизация совхоза «Светлоозерский» Бийского района, Алтай-

ский край: В первом разделе проекта Платформы ЦК КПСС предлагаем дать развернутый анализ современного буржуазного общества, показать процесс его социализации, изменения структуры экономики, достижения трудящихся масс в борьбе за свои права, за благосостояние. Подчеркнуть, что все прогрессивные изменения в мире произошли под воздействием идей Октябрьской революции. Это дополнение, на наш взгляд, даст ответ на болезненные вопросы: нужна ли была Октябрьская революция, почему общий кризис капитализма приостановлен, а крах этой системы не состоялся, почему мы не достигли уровня благосостояния народов развитых стран.

Осадчий И. П., зав. кафедрой проблем социализма и политологии Кубанского государственного университета, г. Краснодар: Лозунг «гуманного, демократического социализма» сам по себе ничего еще не выражает. Этот лозунг присутствовал в программах еврокоммунистов и евросоциалистов (вспомним: «гуманный социализм», «социализм с человеческим лицом», «демократический социализм» и т. п.). Эти и другие подобные им термины широко присутствуют в программных документах социал-демократов, социал-реформистов. Именно их идеал и программная цель — «демократический социализм». Поэтому следует со всей определенностью сказать, что КПСС берет у социал-демократов: термин или программу. Должна быть полная ясность.

Егорихин Б. А., секретарь парт-организации Череповецкого райисполкома, Вологодская область: Собрание парторганизации нашего райисполкома предлагает определить в Платформе ЦК КПСС отношение партии к коммунизму. Коммунизм долгое время являлся целью нашей партии, и просто замолчать, забыть это понятие нельзя.

Кумсков В. И., член КПСС, г. Фрунзе: Хотя в проекте Платформы делается оговорка, что мы отказываемся от упрощенного классового подхода, но в общем-то это воспринимается как отказ от классово-про-

летарской позиции. Такого впечатления не должно быть. Факты со всей очевидностью свидетельствуют, что в стране, несмотря на более чем 70-летнее ее развитие по социалистическому пути, сохранились, ожили и приобрели большую активность общественные силы, враждебные социализму. В этих условиях очень даже рано и крайне неразумно отказываться от классовой позиции в борьбе за обновление и утверждение социализма.

Из постановления собрания территориальной первичной партийной организации № 7 Фрунзенского района, г. Москва: Считаем, что проекту Платформы не хватает откровенного и гласного признания ошибок и просчетов, допущенных уже в ходе перестройки. Не сказано, в силу каких недоработок затягивается так называемое «переходное состояние». Обойдены молчанием серьезные упущения в идеологической работе и теоретических исследованиях проблем развития общества.

Тихонов В. Е., член КПСС, г. Ярославль: Различия интересов рабочего класса, колхозного крестьянства, интеллигенции, отдельных регионов и национальностей страны существуют объективно. В Платформе нужно прямо сказать об этих различиях, о путях разрешения противоречий, а не закрывать на них глаза.

Еникеев З. Д., зав. кафедрой государственного права и советского строительства Башкирского государственного университета, г. Уфа: По моему мнению, тезисы, посвященные правовым вопросам, целесообразно объединить в проекте Платформы в один раздел под названием «Правовая политика и идеология». Это соответствовало бы присутствующим партии политической и идеологической функциям. Хотелось бы видеть в Платформе и решениях съезда указание о необходимости возрождения ленинских принципов законности, о значении юридического образования и правовой пропаганды.

Мирошниченко Е. А., секретарь партбюро Харьковского областного суда: В ходе обсуждения проекта

Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии коммунистами нашей парторганизации высказаны предложения о включении в проект указания о том, что партия признает лишь мирный характер всех перестроечных процессов. В условиях, когда складываются предпосылки многопартийности, происходит формирование правового государства и возрастает роль судебной власти, а также, учитывая своеобразный характер работы судебных органов при разрешении уголовных и гражданских дел, рассмотрении административных материалов, когда сталкиваются разные интересы сторон в идеологическом, социальном и национальном плане, целесообразно отразить в проекте Платформы необходимость приостановления членства в партии (партиях) судей всех рангов. Таким образом, речь идет о законодательном и политическом закреплении принципа беспартийности судей на период их полномочий.

Сальников Г. П., рабочий совхоза «Каменка», Запорожская область: Несколько раз внимательно прочитал проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и, откровенно говоря, пришел в замешательство. Как же можно в такой критический для страны момент проблемы перестройки сводить к общим фразам, не указывать пути, методы и механизмы реализации этих проблем? Ведь мы же закладываем фундамент перестройки на следующую пятилетку, а конкретного направления не предлагаем.

Особенно меня волнует третий раздел «За эффективную планово-рыночную экономику». В нем говорится: «Наиболее сложная проблема экономической реформы — найти органичное сочетание плановых и рыночных методов регулирования хозяйственной деятельности». Неужели мы еще одну пятилетку будем «искать органичное сочетание» в бесплодных дискуссиях экономистов? А когда же перестраивать экономику?

Тагиров Р. Б., доцент Казанского университета: Совершенно правильно дано название третьему разделу

проекта. В наш век строительства гуманного, демократического, социалистического общества нельзя вводить рыночную экономику в понимании времен Маркса и даже Ленина. В современных условиях, развивая экономику, нельзя заранее предугадать всю разновидность потребностей общества, ибо при этом обязательно будут отклонения от оптимального варианта. Поэтому речь может идти только о планово-рыночном принципе, допускающем своевременное выявление ошибок и быстрое их устранение путем выделения дотации и т. п. Такой подход целесообразен именно в нашей огромной многонациональной стране с большим многообразием уклада жизни людей.

Парторганизация управления доместроительного комбината № 1, г. Горький: Коммунисты управления поддерживают изложенные в проекте Платформы ЦК КПСС принципиально новые положения, связанные с перестройкой нашей партии, политической реформой советского общества, его социально-экономическим развитием. Вместе с тем считаем необходимым в Платформе и Уставе КПСС учесть следующее. Сохранить демократический централизм, как принцип построения и деятельности КПСС, развив и обеспечив в нем решающую роль и самостоятельность первичных партийных организаций, гарантию прав меньшинства. Изложить более четко основные принципы кадровой политики партии, придавая особое значение вопросам профессионализма и компетентности. Решительно отказаться от выборности хозяйственных кадров всех рангов. В целях повышения роли, авторитета и ответственности профсоюзных органов отказаться от таких формирований, как советы трудовых коллективов.

Парторганизация СПКТБ реле и автоматики, г. Киев: Особую озабоченность коммунистов нашей парторганизации вызывает раздел проекта «К обновлению партии». Его содержание свидетельствует о стремлении определенных кругов сохранить «статус-кво» в партии. Декларируя необходимость власти партийных масс, этот раздел проск-

та, по существу, подменяет радикальное обновление партии легким косметическим ремонтом, акцентируя особое внимание не на реальном расширении прав и ответственности первичных партийных организаций, а на усилении роли райкомов, расширении прав краевых, областных и окружных комитетов. Для демократизации партии, основой которой должна стать власть партийных масс, необходимо предоставить больше прав первичным партийным организациям и тогда они действительно станут основой партии, в противном случае радикального опережающего обновления партии не произойдет.

Заугорский В. И., г. Щучье, Курганская область: Целиком и полностью поддерживаю проект Платформы ЦК КПСС как документ огромной важности для партии и государства. В нем хорошо обдуманы пути обновления партии. Но меня несколько смущает предложение об организации работы ЦК КПСС на постоянной основе, так как его осуществление, на мой взгляд, может вылиться в заседательскую суетню, а не в практическую деятельность. Не лишит ли это членов ЦК живой связи с низовыми парторганизациями и вообще с народом?

Парторганизация минского опытного завода «Эталон»: Для обеспечения участия всех коммунистов в выработке решений, создания системы обратной связи между вышестоящими партийными комитетами и первичными партийными организациями считаем необходимым ввести в практику ратификацию решений комитетов большинством первичных парторганизаций.

Кравченко Г. Г., член КПСС, г. Реутов, Московская область: Предлагаю третий абзац подраздела «О Центральном Комитете КПСС» изложить в следующей редакции: «Для организации работы Центрального Комитета на постоянной основе целесообразно создать из членов ЦК, с участием других авторитетных коммунистов следующие комиссии: по идеологической работе; по организационно-партийной работе; по разра-

ботке теории партии и программ ее действий. Эти комиссии должны возглавлять секретари ЦК КПСС, избираемые на Пленуме ЦК и работающие под руководством Председателя КПСС и его заместителей. Созданы другие комиссии, а также отделы ЦК, кроме управделами, считать целесообразным».

Соколов Ф. У., член КПСС, г. Куйбышев: В седьмом разделе проекта в тексте абзаца «Обновление принципа демократического централизма призвано обеспечить демократическое единство партийных рядов, предупреждающее образование фракций со своей внутренней организацией и дисциплиной» вместо слов «обеспечить демократическое единство» предлагаю записать: «...обеспечить идейно-политическое и организационное единство рядов партии на демократических принципах» и далее по тексту.

Положение «демократическое единство партийных рядов» представляется весьма расплывчатым, неконкретным. Мы не можем допустить ослабления идейно-политического и организационного единства рядов партии, не имеем права идти на уступки тем, кто против построения партии на принципах демократического централизма в ленинском его понимании.

Демократическая платформа в КПСС за короткое время показала себя как антипартийная группа, стоящая на позиции раскола партии, более того, уже считающая себя второй партией в КПСС. Всеми средствами она стремится дискредитировать Политбюро, ЦК КПСС и таким образом захватить власть в партии и в стране. Вот почему считаю необходимым в Платформе ЦК КПСС подчеркнуть тезис «обеспечить идейно-политическое и организационное единство рядов партии».

Медведев В. В., член КПСС, г. Москва: В проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии совершенно правильно ставятся вопросы о реформировании партии, ее новом месте и новой роли в обновляющемся обществе. Однако, на мой взгляд, в проекте предлагается сложная и громоздкая структура

центральных органов партии своеобразный «партийный парламент».

Из постановления партийного собрания Инспекции портового надзора Феодосийского морского торгового порта, Крымская область: Считаю необходимым определить обязательность периодической (не реже двух раз в течение срока полномочий) отчетности в средствах массовой информации Председателя партии, секретарей ЦК КПСС, председателей комиссий ЦК КПСС, руководителей республиканских, краевых, областных и т. д. партийных организаций.

Из постановления партийного собрания войсковой части, г. Самарканд: Считаю необходимым установить возрастной ценз для членов ЦК КПСС. По достижении возраста 60—65 лет они должны уходить в отставку.

Парторганизация Белгородского технологического института строительных материалов им. И. А. Гришманова: Считаю необходимым радикально сократить и функционально перестроить работу партийного аппарата на всех уровнях. Партаппарат должен прекращать свою деятельность одновременно со сложением полномочий соответствующим выборным партийным комитетом. Аппарат следует формировать на конкурсной, альтернативной основе из представителей парторганизаций, способных выполнять экспертно-прогностические функции партийно-политической работы. Численность аппарата, его зарплата определяются с учетом мнения парторганизаций. Работники аппарата должны состоять на партийном учете в делегировавших их первичных парторганизациях и систематически отчитываться о своей деятельности.

Гончар А. Н., народный депутат СССР, секретарь парткома мотострелкового полка, Ленинградский военный округ: Коммунисты-военнослужащие все чаще поднимают вопрос о политорганах в Вооруженных Силах СССР. Суммируя их мнения и учитывая свой личный опыт, вношу предложение упразднить в мирное время политорганы в армейском,

корпусном, бригадном и полковом звеньях, а вместо них избрать партийные комитеты. Будет встречено с пониманием упразднение политорганов в военных учебных заведениях, научно-исследовательских институтах, военных комиссариатах. Это будет важным шагом в перестройке идеологической, политиковоспитательной работы в Вооруженных Силах СССР.

Постников С., секретарь парторганизации войсковой части: В обществе разгорелась полемика — быть нашей армии на прежних принципах комплектования или перейти на качественно новые — от кадрового генерала до кадрового, хорошо обученного и оплачиваемого солдата-профессионала. Доводы обеих сторон довольно серьезные, чтобы над ними задуматься. Проект Платформы ЦК КПСС эту насущную проблему полностью обходит. Почему?

Гусев Л. А., член КПСС с 1947 года, г. Георгиевск, Ставропольский край: Демократическую платформу я прочитал с карандашом в руках, делал пометки, выписки. У меня сложилось твердое убеждение, что авторы этой платформы сделали все возможное, чтобы очернить партию. Их мечта — партия без дисциплины и единства, поделенная на фракции, главная забота — уничтожить «аппаратчиков». Они запугивают народ хаосом кризиса, стремятся внушить бесперспективность нашего дела перестройки. Но мы не верим этим паникерам. Я не знаю, как видится «демократам» авторитет партии, но мне, человеку из глубинки, видно, что народ поддерживает КПСС. Он против только тех коммунистов, которые своими действиями порочат партию.

Акишин В. С., член КПСС с 1948 г., по поручению группы ветеранов войны и труда, г. Днепропетровск: Демократическую платформу, которую выдвинули сторонники радикальных перемен в партии как альтернативу Платформе ЦК КПСС, мы расцениваем как план ликвидации КПСС. Это программа отступников от марксизма-ленинизма, программа тех, кто предаст интересы народа.

Территориальная парторганизация № 2 Радянского района, г. Киев: Изучив и обсудив проекты Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и Демократической платформы, открытое партийное собрание решило: поддержать проект Платформы Центрального Комитета КПСС как документ, по направленности, содержанию и форме отвечающий требованиям, предъявляемым к документу, который должен служить программой, определяющей деятельность партии до принятия новой Программы партии.

Партийное собрание считает, что альтернативный документ, принятый на Всесоюзной конференции партклубов и парторганизаций, по своей структуре и объему охватываемых вопросов не может являться основой для создания Платформы КПСС. В то же время ряд прогрессивных положений Демократической платформы должен быть учтен при доработке Платформы КПСС.

Подтверждая верность материалистическому мировоззрению и диалектической методологии Маркса, Энгельса, Ленина, следует подчеркнуть в Платформе, что партия берет из их учения то, что не утратило своего основополагающего значения в современных условиях.

Считаем правильным предложение Демократической платформы о возможности создания горизонтальных структур в партии, то есть партийных организаций по территориальному, профессиональному, цеховому и другим признакам. При этом коммунист имеет право выбора, в какой организации ему состоять.

Задоевко Т. П., доцент Института стран Азии и Африки при МГУ, г. Москва: Проект Платформы ЦК КПСС против образования в партии фракций со своей внутренней организацией и дисциплиной, т. к. это будет

мешать обеспечению демократического единства партийных рядов. Демократическая платформа выступает за образование фракции, которая получит широкую автономию в своей деятельности и будет подчиняться лишь съезду партии. Что такое фракция, да еще такая, что уже фактически сложилась в нашей партии, мы хорошо ощущаем на себе. Партию намеренно расшатывают изнутри, настраивают против нее народ, мешают сосредоточить внимание и силы на решении острейших экономических, социальных и других проблем. Нельзя признать нормальным положение, когда в одной организации не знаешь, кто есть кто, когда люди или молчат, или недоговаривают, или боятся говорить, а если выскажешься — могут приклеить ярлык.

Величкин И. В., член КПСС с 1940 г., г. Москва: Проект Платформы ЦК КПСС предусматривает многопартийность в стране. Поэтому считаю, что надо как можно скорее очистить наши ряды от тех, кто заявил, что он уже является членом другой партии, а КПСС не признает. Сделать это надо до съезда КПСС.

Демин В. П., секретарь партбюро войсковой части, Московская область: Коммунисты нашей парторганизации считают необходимым не менее чем за две недели до открытия XXVIII съезда КПСС опубликовать проекты Устава партии и Платформы ЦК КПСС, уточненные по результатам общепартийной дискуссии и которые будут предложены делегатам съезда для рассмотрения.

Предложения, замечания и дополнения по проекту Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии продолжают поступать.

Общий отдел ЦК КПСС
4 мая 1990 г.

ПРОЕКТ УСТАВА КПСС: МНЕНИЯ, ЗАМЕЧАНИЯ, ПРЕДЛОЖЕНИЯ

С момента публикации проекта нового Устава партии в ЦК КПСС поступили тысячи писем от первичных, местных партийных организаций, отдельных коммунистов и беспартийных, содержащих замечания и предложения как по его отдельным пунктам и разделам, так и развернутые варианты. Получено также множество решений партийных собраний и пленумов партийных комитетов по уставным вопросам. Комиссия ЦК КПСС по подготовке XXVIII съезда тщательно анализирует и обобщает почту при доработке проекта основного закона жизни партии. «Известия ЦК КПСС», начиная с № 10 за 1989 г., регулярно помещали обзоры части наиболее характерных замечаний и предложений, направленных в Центральный Комитет партии, стараясь представить читателям широкую палитру мнений и суждений. Завершая эту работу, журнал искренне благодарит всех, кто принял участие в предсъездовской дискуссии.

Ниже публикуется обзор части почты, полученной в последнее время.

Авторы подавляющего большинства писем подчеркивают, что проект Устава КПСС выражает стремление партии идти по пути дальнейшей демократизации своей жизни, отстаивать подлинные интересы широких трудящихся масс. Они проявляют искреннюю заинтересованность в том, чтобы основной кодекс партии способствовал сплоченности коммунистов, утверждению и укреплению авангардных позиций КПСС в обществе гуманного, демократического социализма.

Преамбулу предлагаю расширить, пишет **А. К. Нанаенко из г. Фрунзе**, дав ее в следующей редакции: «Коммунистическая партия Советского Союза — добровольный союз единомышленников, объединенных верностью коммунистическому идеалу и целью создания в стране гуманного, демократического в своей основе социалистического общества. КПСС действует как самоуправляющаяся общественно-политическая организация и представляет интересы трудящихся, служащих Вооруженных Сил СССР и правоохранительных органов, а также людей,

нуждающихся в социальной защите. Основываясь на творческом развитии идей Маркса, Энгельса, Ленина, исходя из коммунистической перспективы, партия выступает за утверждение интернационализма, общечеловеческих ценностей, добивается консолидации многонационального советского общества на своей политической платформе.

Целью партии является осуществление на практике принципов свободы, равенства и братства советских людей, освобождения труда, подлинной демократии. КПСС активно участвует в мировом социалистическом и коммунистическом движении, выступая за соблюдение прав человека, равноправие и свободное прогрессивное развитие всех стран и народов Земли».

Ф. Ф. Мелехов из г. Новгорода считает необходимым дополнить второе предложение преамбулы, заканчивающееся словами «утверждение интернационализма, общечеловеческих ценностей», фразой «и социальной справедливости». По мнению **С. И. Николаева из г. Якутска**, в этом предложении

вместо слов «Основываясь на творческом развитии идей Маркса, Энгельса, Ленина» следует записать «Руководствуясь учением марксизма-ленинизма».

Н. С. Тимашков из Московской области пишет: «Если КПСС была создана как партия пролетариата на основе учения К. Маркса и Ф. Энгельса, то начало преамбулы должно читаться: «КПСС — самоуправляющаяся политическая организация рабочих и крестьян, добровольно объединившихся единомышленников-коммунистов». Ведь Ленин организовывал не общественную, а политическую организацию для завоевания и защиты власти рабочих и крестьян».

Ввести в преамбулу положение о том, что «КПСС выступает за недопустимость дискриминации людей по национальной, этнической и расовой принадлежности, вероисповеданию, против нагнетания вражды между народами, за их взаимообогащение духовными, культурными и иными ценностями», предлагает **И. Я. Барабанов из г. Архангельска**.

Немало писем касается первого раздела проекта Устава «Членство в КПСС». Так, по мнению **А. Н. Королева из г. Орла**, для того, чтобы повысить ответственность партийного аппарата, во 2-м пункте после фразы «...обращаться с заявлениями и предложениями в любую партийную инстанцию и получать ответ по существу своего обращения» записать: «в устной или письменной форме (по требованию заявителя)».

В. В. Румянцев из г. Кривого Рога предлагает расширить пункт 3 формулировкой: «Каждый коммунист должен творчески и эффективно трудиться, своим личным примером обеспечивать повышение производительности труда, качество производимой продукции. В оценке выполнения каждым коммунистом Устава и Программы партии — определяющим считать труд».

Москвичи Н. С. Прудников, Ю. Ф. Майзин, Б. И. Дроздов, В. Ф. Цуканов, С. Н. Никулков считают необходимым пункт 3 сфор-

мулировать более кратко: «Член партии обязан последовательно проводить политическую линию партии в трудовых коллективах и среди населения, пропагандировать идеи гуманного, демократического социализма, показывать пример неукоснительного соблюдения законности и норм общественной морали. Во втором же абзаце пункта 4 исключить слова: «...утверждаемым райкомом, горкомом партии». На их взгляд, это «утверждение», по существу, будет формальным актом. Кроме того, вопрос о необходимости создания райкомов (горкомов), их структура и штаты должны решаться собраниями первичных организаций, функционирующих в конкретном районе (городе). Они, например, могут быть заменены на советы первых секретарей первичных организаций, что сократит партийные расходы и уменьшит бюрократическое бумаготворчество. Из первого абзаца пункта 5 нужно исключить слова: «...или вышестоящего партийного органа», так как вопрос о членстве в партии является прерогативой первичной партийной организации». Этому пункту касается и **москвич П. П. Морин**. Он предлагает дополнить его первый абзац таким положением: «Обязательно исключению из КПСС подлежат члены партии, допустившие взяточничество, очковтирательство, оскорбление человеческой личности, клевету, использование служебного положения для личного обогащения и создания круговой поруки, зажима критики и правды». Свое предложение он обосновывает тем, что «проявление нечестности отдельными коммунистами отрицательно сказывалось на моральном состоянии честных советских людей и принижало авторитет остальных коммунистов и КПСС в целом».

Многие предложения связаны со вторым разделом проекта Устава «Внутрипартийная демократия». **А. Пригорнов из г. Еревана** высказывает мнение дополнить пункт 6 такими уставными нормами: «Власть партийных масс обеспечивается правом контролировать деятельность:

— бюро первичной парторгани-

зации каждым ее коммунистом;
— райкома (горкома) партии любой первичной парторганизацией, входящей в районную (городскую) парторганизацию, по решению соответствующего собрания;

— краевого, областного, окружного комитета партии или ЦК КП республики без областного деления любой районной (городской) парторганизацией по решению пленума соответствующего комитета;

— ЦК компартии республики любой краевой, областной и окружной парторганизацией по решению пленума соответствующего комитета;

— ЦК КПСС любой республиканской парторганизацией по решению пленума ее ЦК».

Во втором абзаце пункта 10 в третьем предложении после слов «членов КПСС» он предлагает исключить фразу «участвующих в собрании». Вместо нее записать «состоящих на учете в первичной парторганизации».

А вот мнение В. В. Власова из г. Орла, считающего, что в последнем предложении пункта 6, гласящем: «В рамках отдельных организаций, КПСС в целом могут проводиться дискуссии и референдумы по актуальным вопросам жизни партии и страны...», исключить слова «могут проводиться», заменив их словом «проводятся».

Из пункта 7 опустить слова «за исключением решений по персональным делам» предлагает **А. Н. Колосков из г. Тюмени**. «Считаю лишним второй абзац пункта 8 («Партийные органы образуют постоянные комиссии по основным направлениям работы...»), — пишет **второй секретарь Долинского РК ЛКСМ Украины Г. В. Носач**, так как в пункте 7 проекта Устава уже сказано о самостоятельности парторганизаций в устройстве своей внутренней жизни и деятельности. Исходя из этого в пункте 7 после слов «Партийные организации» добавить «и партийные органы», а после «внутренней жизни и деятельности» — «а также в выборе ее форм и методов».

Ряд авторов свои предложения адресуют третьему разделу «Орга-

низационное строение партии». К примеру, **А. В. Гусев из г. Ленинграда** считает: «Начало первой фразы пункта 17 нужно записать так: «КПСС строится по производственному и территориальному признакам...». Первую фразу второго абзаца начать со слов: «В партии могут создаваться горизонтальные структуры и действовать советы секретарей парторганизаций...» Конец фразы пункта 20 сформулировать: «...использовать 50 процентов средств от суммы поступающих членских взносов».

По мнению **В. В. Севастьянова из г. Москвы**, в третий раздел Устава стоит ввести специальный пункт о партийной группе, в котором четко определить ее место и задачи как структурной единицы. **Секретарь парткома специализированного строительного объединения «Арктикнефтегазстрой» из г. Надыма Тюменской области Н. А. Бородулин** от имени парткома предлагает ввести в Устав новое понятие — региональные партийные органы. Он пишет: «Первичные партийные организации могли бы делегировать им следующие полномочия:

— выработку политической линии по вопросам социально-экономического развития региона и реализацию ее в жизнь через коммунистов, работающих в Советах народных депутатов, других государственных, хозяйственных, общественных организациях;

— координацию своей деятельности, поддержание вертикальных и горизонтальных связей с соответствующими структурами других партий, общественных движений, неформальных объединений;

— осуществление учебной, консультационной и методической помощи;

— учета членов КПСС».

Коммунисты Минского тракторного завода им. В. И. Ленина, по поручению которых пишет **секретарь парткома А. Михайлов**, считают целесообразным разработать и отразить в Уставе положение о статусе секретаря первичной партийной организации, а также о том, что райкомы, горкомы, обкомы могут создавать учреждения, предпри-

ятия партии и осуществлять контроль за их деятельностью. По их мнению, во втором абзаце пункта 24 («Принципиальные решения Президиума и комиссий ЦК КПСС, касающиеся компартий союзных республик...») нужно снять слово «принципиальные».

«С давних пор и до настоящего времени между наименованием партийных органов в АССР и соответствующим положением Конституции сохраняется противоречие,— подчеркивает **Н. П. Граве из г. Москвы.**— Партийные органы в этих республиках почему-то называются областными комитетами КПСС. Соответственно именуются и конференции. Поэтому необходимо, на мой взгляд, переименовать эти партийные комитеты в республиканские комитеты КПСС (рескомы), переименовав таким же образом и конференции и внеся соответствующие изменения в Устав партии». По мнению **председателя парткомиссии при Нукуском горкоме партии Е. Давлетмуратова:** «Поскольку автономные республики имеют свою государственность, по партийной линии, вероятно, целесообразно их парторганизациям предоставить статус компартий союзных республик, закрепив это в Уставе КПСС». «Ныне, как ни парадоксально,— подчеркивают **работники аппарата ЦК Компартии Казахстана К. В. Жигалов и О. Э. Лер,**— республиканские компартии фактически приравнены к партийным организациям областей Российской Федерации. Это не соответствует строгой логике построения КПСС. Поэтому было бы справедливым образовать в составе КПСС Российскую коммунистическую партию, разработать положение о ней и внести специальным пунктом в Устав».

Касаются положения Устава об организациях КПСС в Вооруженных Силах СССР решения **коммунистов первичной партийной организации войсковой части,** от имени которых написал **секретарь парторганизации майор В. Н. Козырев.** Предлагается пункт 26 изложить в следующей редакции: «Деятельность партийных организаций в Во-

оруженных Силах СССР строится на основе Устава КПСС. Руководство партийной работой в них осуществляется через выборные партийные органы, подотчетные партийным организациям и вышестоящим органам, и первичные парторганизации в частях. Партийные комитеты и первичные партийные организации решают задачи в тесном взаимодействии с военными советами и командирами. Свое влияние на жизнь и деятельность воинских коллективов они оказывают через армейские коммунистов. Политорганы создаются партийными комитетами и подотчетны им. Коммунисты Вооруженных Сил СССР могут избирать и быть избранными в состав руководящих органов территориальных партийных организаций. Делегаты на районные, городские, окружные, областные, краевые партийные конференции, съезды компартий республик избираются прямым тайным голосованием по нормам представительства, определяемым соответствующими партийными комитетами. Избрание делегатов от партийных организаций армии и флота на съезд КПСС и Всесоюзную партийную конференцию проводится, как в территориальных партийных организациях, прямым тайным голосованием коммунистов».

А вот мнение **коммунистов первичной парторганизации гидрометцентра Черноморского флота:** «Организация КПСС в Вооруженных Силах СССР в проекте Устава по-прежнему предусматривает ограничение прав военных коммунистов и их парторганизаций специальными документами (инструкциями). Даже выборы на съезды и конференции для военных коммунистов предусмотрены многоступенчатые, а не прямые, как для всех коммунистов. Такое положение, когда большая группа членов партии ограничена в своих правах, явно ненормально. Военный коммунист должен пользоваться всеми правами члена партии, структура КПСС в Вооруженных Силах должна строиться по общепартийному принципу с советами секретарей

вместо политорганов на всех уровнях».

В почте ЦК немало предложений и по четвертому и пятому разделам проекта — «Высшие органы КПСС» и «Коммунисты в Советах, общественных организациях и движениях». Так, **В. В. Бойко из г. Калинина**, говоря о пункте 27, предлагает вместо «Верховным органом» записать «Высшим», так как, на его взгляд, слово «верховный» сохраняет отпечаток административно-командной системы и занимало особое место в словарном обиходе Сталина. В пункте 31 (в последнем абзаце) фразу «руководство работой» заменить на «координацию работы». **Е. Т. Проявкин из г. Донецка** считает необходимым зафиксировать в Уставе, что «Съезды КПСС, съезды республиканских партийных организаций, а также краевые, областные, окружные, городские и районные конференции проводятся ежегодно. На них, наряду с другими вопросами жизни партии в целом, рассматриваются конкретные задачи соответствующей партийной организации на предстоящий год и принимаются конкретные решения. Делегаты на съезды и конференции избираются на четырехлетний срок. Участвуя в работе ежегодно проводимых съездов (конференций), делегаты излагают и отстаивают на них предложения, одобренные членами КПСС, избравшими их, а после окончания работы каждого съезда (конференции) отчитываются перед своими избирателями».

Л. Н. Макаров из Московской области пишет: «Я коренным образом не согласен с трактовкой первого абзаца пункта 31 проекта Устава, гласящего, что в Президиум ЦК входят по должности «руководители компартий союзных республик». Считаю, что руководители компартий союзных республик

должны избираться в состав Президиума ЦК КПСС не по должности, а решением съезда. Только съезд должен решать, кто войдет в состав Президиума ЦК от союзных компартий. Мы уже неоднократно убеждались в «правильности» избрания по должности».

По мнению **А. Я. Резиновского из Московской области**, в пункте 32 необходимо более конкретно очертить сферу деятельности ЦКРК, так как осуществить контроль по всем изложенным здесь позициям она не в состоянии. Да и в этом нет необходимости — везде ныне действуют свои полномочные КРК. Целесообразно ограничить эту сферу рамками ЦК КПСС, его издательств и учреждений, а также вопросами взаимодействия с ЦКРК компартий союзных республик».

М. Б. Тулепбаев из г. Алма-Аты видит необходимость в конце третьего абзаца пункта 35 после слов «Партийные группы руководствуются советскими законами, решениями соответствующих партийных комитетов» записать «и уставами соответствующих организаций».

Широким спектром представлены мнения по разделу «Собственность и денежные средства партии». Авторы одних писем предлагают вообще исключить из Устава шкалу ежемесячных членских взносов, записав, что их размеры должны устанавливаться съездом КПСС или Всесоюзной партийной конференцией. Другие, как, например, **майор милиции Г. И. Белоус из Хабаровского края**, предлагают свою шкалу уплаты партийных взносов, причем взимать их из зарплаты и других доходов после вычета подоходного налога, а с работающих коммунистов-пенсионеров — только с заработной платы. Ставится вопрос и о хозяйственной и коммерческой деятельности партийных комитетов, а не «предприятий и учреждений партии», как записано в проекте.

Обзор подготовили работники Отдела партийного строительства и кадровой работы и Общего отдела ЦК КПСС Н. Золотарев, Г. Козырев, О. Павлов, А. Сапсай.

К КОНСОЛИДАЦИИ ПАРТИЙНЫХ РЯДОВ

Дискуссия в Ташкентской областной парторганизации

Предсъездовская дискуссия в парторганизациях Ташкентской области, как и по всей стране, развернулась вокруг проектов Платформы ЦК и Устава КПСС. Коммунисты особый интерес проявляют к вопросам членства в партии, борьбы за чистоту и единство ее рядов.

Импульсом стало то, что с октября 1989 г. областная парторганизация включилась в эксперимент, начатый в девяти регионах страны согласно постановлению ЦК КПСС «О работе партийных организаций по укреплению своих рядов и обновлению состава КПСС в условиях перестройки и политической реформы».

Суть эксперимента состоит в том, что первичным парторганизациям предоставлено право окончательного решения вопроса о приеме кандидатов в члены КПСС без утверждения райкомом, горкомом партии. Право, которое нашло свое отражение и развитие в проекте Устава.

Представляют определенный интерес первые итоги эксперимента и анализ мнений широкого круга коммунистов по проблемам членства в партии, проведенный обкомом. Примечательно, что в первые месяцы часть партийных организаций растерялась от непривычной самостоятельности и возросшей ответственности, что привело, в частности, к некоторому сокращению притока в партию нового пополнения. Однако вскоре эта растерянность прошла и ситуация изменилась в позитивную сторону. Так, в первом квартале 1990 г. кандидатами в члены КПСС было принято почти на 60 проц. больше, чем в четвертом квартале 1989 г. По качественному составу это люди зрелого возраста, с устойчивыми политическими взглядами, верящие в коммунистические идеалы, готовые разделить с партией трудности перестроечных процессов. Во многих заявлениях вступающие мотивиро-

вали решение тем, что в сложный для партии период они считают долгом помочь ей достойно выполнить авангардную, консолидирующую роль в обществе.

Подавляющее большинство партийных организаций правильно восприняло предоставленную им самостоятельность в вопросах отбора и формирования своего пополнения. Именно так, например, подходит к этому вопросу партийная организация института «Узгипроводхоз». Из 16 человек, выразивших желание связать свою судьбу с партией за последнее полугодие, здесь оказались доверие лишь пятерым. Касаясь этого в своем выступлении в дискуссии, прошедшей в институте, секретарь партбюро Ю. И. Селиверстов говорил: «Раньше, когда существовали разрядки райкома партии, кого и сколько принимать, мы не придавали серьезного значения отбору наиболее достойных из числа желающих стать коммунистами. Знали: все равно их будет досконально изучать парткомиссия, утверждать бюро райкома партии. Если бы, к примеру, года два-три назад дали 10 анкет вступающих, сразу бы приняли всех. Теперь, когда вся ответственность легла на первичную парторганизацию, подходы и психология коммунистов изменились».

А вот в партийной организации Ташкентского политехнического института (имеющем партком с правами райкома партии) после предоставления самостоятельности в кандидаты партии было принято 87 человек, 78 из них только в первом квартале текущего года. Хорошо это или плохо — покажет время, хотя, конечно, отрадно такое активное стремление в партию преподавателей, научных сотрудников и студенчества.

Областной комитет обеспокоен тем, что в ходе эксперимента заметно снизился прием в производственных

коллективах, откуда раньше традиционно формировалось основное партийное пополнение. Четвертая часть принятых представлена работниками народного образования, пятая — госучреждений, и лишь каждый шестой трудится в промышленности. Сравнительный анализ качественного состава принятых кандидатами в члены КПСС за 6 месяцев эксперимента и за аналогичный период 1988—1989 гг. показывает: доля рабочих уменьшилась с 55 до 18,5 проц., колхозников — с 9,7 до 6,1, комсомольцев — с 52,0 до 28,0, женщин — с 25,6 до 14,7 проц. К сожалению, в нынешнем году эти показатели имеют тенденцию к дальнейшему уменьшению. Наметилась также устойчивая тенденция к снижению доли рабочих в общем составе коммунистов области. В настоящее время они составляют 27,6 проц. численности областной партийной организации.

В ходе дискуссии в партийных организациях неоднократно подчеркивалось: утверждать, что выражать интересы рабочих в партии может только рабочий, а интеллигенция — только интеллигент, было бы упрощенчеством. Вместе с тем участники дискуссии высказывали мнение о том, что в Платформе ЦК КПСС к XXVIII съезду партии необходимо дать четкие политические ориентиры о роли и месте рабочего класса как в обществе в целом, так и в социальном составе партии. Можно было бы предоставить горкомам, райкомам партии право систематически анализировать качественный состав партийного пополнения, тенденции изменения состава партийных рядов в целом, и, по согласованию с первичными парторганизациями, вырабатывать рекомендации по приему в партию и качественному укреплению ее рядов. Кроме того, горкомы и райкомы партии должны обладать правом отмены, в случае необходимости, решений первичных парторганизаций по приему в КПСС. Именно такими соображениями руководствовались многие участники дискуссии, предлагая в пункт 21 проекта Устава КПСС, где речь идет о функциях горкомов, райкомов партии, после

слов «...выносят на рассмотрение общестественности конкретные социально-экономические, культурные и другие проблемы, способствуют их реализации» добавить: «...систематически анализируют и вместе с первичными парторганизациями принимают меры по совершенствованию качественного состава и укреплению партийных рядов».

Большинство коммунистов высказывается также за то, чтобы предусмотреть в Уставе возможность установления самими первичными парторганизациями кандидатского стажа для вступающих в партию. Его необходимость обосновывается тем, что кандидатский стаж позволяет глубоко, всесторонне изучить деловые и политические качества изъявивших желание вступить в КПСС. При этом кандидатский стаж должен включаться в партийный стаж.

Многие участники дискуссии высказываются за сохранение в Уставе положения о рекомендациях и рекомендуемых (двух-трех членов КПСС). При этом предлагается упростить процедуру приема, отказаться от шаблонных рекомендаций, как делается сейчас, ограничиться лишь подписью рекомендующего. Необходимость рекомендаций обосновывается тем, что рекомендующие будут нести ответственность за вступающего в партию, оказывать ему помощь в усвоении норм и принципов партийной жизни, воспитании деловых и политических качеств.

Что касается рекомендаций от комсомола, то большинство коммунистов считает, что за ним можно было бы оставить право рекомендовать своих членов в партию. Однако при этом следует отказаться от практики, когда члены ВЛКСМ до 25 лет могли вступить в партию только через комсомол. Обсуждение кандидатур вступающих на собраниях трудовых коллективов признается нецелесообразным, так как это дублирует открытые партсобрания, где те же же кандидатуры обсуждаются повторно, практически с тем же контингентом участников.

В ходе дискуссии говорится также о том, что для присвоения звания «Ветеран КПСС» достаточно и 25-летнего партийного стажа, а не



Завод «Миконд»: секретарь парткома А. С. Ходжаев вручает кандидатскую карточку бригаиру сборочного участка цеха № 8 Л. В. Проценко.

Фото А. Белякова.

40 лет, как записано в проекте Устава. Такой стаж может быть в большинстве у людей пенсионного возраста, которые, может быть, активно работали в партии, но воспользоваться статусом этого почетного звания не смогут. Первичные партийные организации обязаны проявлять заботу о ветеранах партии. При наличии объективных обстоятельств, по заявлению коммуниста-пенсионера, которому присвоено звание «Ветеран КПСС», он может решением партийного собрания первичной партийной организации освобождаться от уплаты членских партийных взносов с пенсии и обязательного посещения партийных собраний.

Коммунисты в своих выступлениях в дискуссии особо подчеркивали необходимость проработки вопроса о двойном членстве (в компартии союзной республики и КПСС) и системе единого партбилета в этих условиях, порядка учета кандидатов и членов партии и внесении этого положения в Устав. Предлагается также из формулировки пункта I проекта, где говорится о том, кто может быть чле-

ном КПСС, исключить слово «любой». Мотивируется это тем, что партия принимает в свои ряды не любых, а лишь передовых и сознательных граждан СССР. Высказывается мнение и о том, что для членства в партии недостаточно лишь признавать Устав и Программу КПСС. Коммунист обязан не только признавать, но и строго выполнять нормы, изложенные в этих основополагающих документах партии. Нужно также определить в Уставе жесткий порядок уплаты членских партийных взносов.

В ходе дискуссии, посвященной обсуждению предсъездовских документов партии, коммунисты Ташкентской области высказывают немало и других предложений, касающихся различных аспектов партийного строительства. Областной комитет партии внимательно анализирует их, учитывает все мнения и замечания. В обобщенном виде они направляются в ЦК Компартии Узбекистана. Эти позиции делегаты от областной партийной организации будут отстаивать на XXVIII съезде КПСС.



СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ Центрального Комитета партии

Внеочередной пленум ЦК КПСС, состоявшийся 25—26 декабря 1989 г., рассмотрел вопросы, связанные с решениями XX съезда Компартии Литвы, который проходил 19—23 декабря 1989 г.

Информационные сообщения о Пленуме ЦК КПСС, доклад М. С. Горбачева «В единстве партии — судьба перестройки», постановление Пленума «О вопросах, связанных с решениями XX съезда Компартии Литвы» опубликованы в газете «Правда» 26 и 27 декабря 1989 г.

Ниже помещается непубликовавшаяся часть стенографического отчета Внеочередного пленума ЦК КПСС 25—26 декабря 1989 г.

Общий отдел ЦК КПСС

ВНЕОЧЕРЕДНОЙ ПЛЕНУМ ЦК КПСС — 25—26 ДЕКАБРЯ 1989 ГОДА *Стенографический отчет*

Зал пленумов
ЦК КПСС

25 декабря. Заседание первое, утреннее

12 час. 00 мин.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С., Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Товарищи! Для участия в Пленуме Центрального Комитета партии прибыли 227 членов ЦК КПСС, 100 кандидатов в члены ЦК КПСС, 68 членов Центральной Ревизионной Комиссии. Отсутствуют по уважительным причинам 32 человека. Можно работать. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Пленум объявляется открытым.

По сложившейся традиции Политбюро приняло решение пригласить для участия в работе Пленума ряд товарищей, которые не входят в руководящие органы. Это — первые секретари ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов и окружкомов партии, вторые секретари ЦК компартий союзных республик, члены правительства, председатели Президиумов Верховных Советов и Советов Министров союзных республик, командующие войсками военных округов, начальники политических управлений.

Нет возражений против их участия?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Кроме того, с учетом повестки дня мы пригласили на Пленум группу товарищей из Литвы. Это естественно.

О повестке дня. Она вам известна: «Вопросы, связанные с решениями XX съезда Компартии Литвы»¹.

Предполагается заслушать мой доклад, затем после доклада дать слово в первую очередь товарищам из Литвы. И потом начнем обсуждать. Нет возражений против такого порядка?

ГОЛОСА. Нет.

ГОРБАЧЕВ М. С. Все тогда, товарищи. Договорились.

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Позвольте предоставить слово Михаилу Сергеевичу Горбачеву. (Аплодисменты.)

(Далее в стенографическом отчете помещен доклад М. С. Горбачева «В единстве партии — судьба перестройки»².)

Председательствующий т. ЛИГАЧЕВ Е. К. Товарищи, я полагаю, вы поддержите наше предложение, если мы объявим сейчас перерыв до 14 часов.

Перерыв объявлен в 13 час. 25 мин.

25 декабря. Заседание второе, вечернее

14 час. 00 мин.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Бразаускасу, а потом я попрошу товарища Бурокаявичюса.

БРАЗАУСКАС А.-М. К., первый секретарь ЦК Компартии Литвы.

Уважаемые товарищи! Да, XX съезд Компартии Литвы реорганизовал республиканскую партийную организацию КПСС, работавшую до сих пор фактически на правах областной, в самостоятельную Компартию Литвы со своей программой и уставом.

В партийных организациях республики об этом шел разговор уже с начала этого года. Особенно четко стремление к этому проявилось в общепартийной дискуссии, которая проходила в республике с середины текущего года. О возможности такого решения неоднократно говорилось в ЦК КПСС, в том числе и на Политбюро.

За придание статуса самостоятельности Компартии Литвы голосовало почти 83 процента³ делегатов съезда. 855 делегатов из 1038 выразили мнение тех партийных организаций, которые они представляют. Я должен заверить Пленум, что никакого давления при этом, как было сказано и в выступлении Михаила Сергеевича, не делалось. Единственный раз голосование проходило поименно: только когда принималась Декларация о самостоятельности Компартии Литвы — в такой же форме, в какой поименное голосование проходит и стало обычным на Верховном Совете Союза ССР и на втором Съезде народных депутатов страны.

Знаю, решения для многих не понятны. Некоторые считают это началом раскола КПСС. Однако, по убеждению коммунистов республики, это — наш путь к установлению новых форм связи с КПСС, с компартиями других республик, создание таких организационных структур, которые отвечали бы современным реалиям. Все происходящее в нашей компартии имеет прямую связь с процессами, протекающими в республике. Было бы неверным рассматривать их в отрыве друг от друга.

¹ XX съезд Компартии Литвы состоялся 19—23 декабря 1989 г. На съезде приняты «Декларация о самостоятельности Коммунистической партии Литвы», постановление о статусе КПЛ, резолюция о претворении в жизнь Статута КПЛ, Программа Компартии Литвы и другие документы (см. «Советская Литва», 20—27 декабря 1989 г. и 5 января 1990 г.). Ред.

² См. «Правда», 26 декабря 1989 г. Ред.

³ Точнее: 82,4 проц. Ред.

Политическая ситуация в республике сегодня остается сложной и напряженной, если не сказать критической. Она характеризуется продолжающейся политизацией всех процессов, протекающих в нашей республике. Активизируется деятельность различных политических партий, общественных организаций. Все они разнообразными акциями, заявлениями стараются привлечь к себе внимание широких слоев общественности, оказать влияние на ход политического развития. При этом особенно заметно их стремление использовать такой мощный фактор, как идеи национального возрождения литовского и других народов, проживающих в республике.

Положение усугубляется, как вы хорошо понимаете, и продолжающимся социально-экономическим кризисом. Он вызывает все большее недовольство людей, которое находит свое выражение в отношении к политике компартии вообще.

В то же время все происходящее у нас нельзя рассматривать в отрыве от процессов, протекающих как в Прибалтике, так и во всей стране, и в самой КПСС. При этом заметное влияние на все социально-политические положения оказывают бурные события в странах Восточной Европы, особенно у наших соседей — поляков. Они еще больше ускоряют подвижки в настроениях жителей республики.

С начала текущего года Компартия Литвы принимала серьезные усилия по восстановлению политического влияния коммунистов в обществе. Потребность этого особенно остро была осознана в первичных партийных организациях, которые постоянно действуют в гуще народа, не понаслышке знают настроения людей. При этом активизировалась деятельность коммунистов. Они стали все активнее включаться в политическую борьбу. Ими было сформулировано и направлено много предложений в ЦК КПСС и в ЦК Компартии Литвы. Особенно это проявилось в ходе обсуждения проекта платформы КПСС по национальному вопросу. Было высказано много предложений по перестройке нашего государства, утверждению реального суверенитета республик, демократизации всех сторон жизни, в том числе и принципов деятельности самой партии. К сожалению, после принятия платформы по национальному вопросу¹ решений ЦК КПСС по этим вопросам было очень мало. Все это, конечно, способствовало росту напряженности в республике, в самой партийной организации.

В такой ситуации среди коммунистов Литвы зрело мнение о том, что ключ к решению многих проблем лежит в самостоятельности Компартии Литвы. Партийные организации начали выдвигать требование о созыве внеочередного съезда, я подчеркиваю — о созыве внеочередного съезда. Появилась абсолютно реальная возможность и вероятность того, что эту мысль поддержит одна треть и больше коммунистов. Были созданы и начали действовать параллельные партийные структуры, которые разрабатывали и начали проводить в жизнь новые установки по организации съезда за спиной Центрального Комитета Компартии Литвы. Дискуссия в партии набирала силу и размах.

Опросы коммунистов и анализ информации показывали, что, если не предпринять энергичных действий, может состояться альтернативный съезд с трудно предсказуемыми последствиями. На таком съезде наверняка доминировали бы радикальные элементы, высока была бы вероятность, может быть, и роспуска партии. Я должен сказать и отметить, что никакое личное влияние — ни мое, ни членов бюро, ни второго секретаря товарища Березова² — не могло бы изменить ход событий, тот ход событий, о котором я сейчас сказал.

¹ Платформа КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» одобрена сентябрьским (1989 г.) Пленумом ЦК КПСС. Ред.

² В. А. Березов — второй секретарь ЦК Компартии Литвы. (Здесь и далее сведения даются на 25—26 декабря 1989 г.). Ред.

Возник вопрос: а как же идти, по какому пути? Или — конфронтации, окончательной потери авторитета, который не так уж велик у партии, изоляции от политических событий и жизни всей республики, не говоря, конечно, уже о руководящей роли партии, согласиться с массовым выходом из партии, и, конечно, полным поражением на выборах — об этом уже практически не надо говорить.

В такой ситуации в июне этого года XVIII пленум ЦК Компартии Литвы¹ принял решение о необходимости созыва съезда и пересмотре статуса Компартии Литвы. Эти шаги коммунистов позволили поднять авторитет партии в обществе, в определенной степени перехватить инициативу и надеяться на кое-какие успехи — кое-какие, я, может быть, это скромно говорю, — но мы надеемся на успех в предстоящих выборах в Верховный и местные Советы республики. В конечном итоге все должны понять, что вопрос идет об удержании политической власти. Только самостоятельная партия может на это рассчитывать. Так понимают у нас в республике. Созыв съезда явился логическим исходом всех процессов, происходящих в партийных организациях. Именно съезд, а не кое-какие другие решения. Почему? Я бы хотел вкратце пояснить.

Во-первых, как уже упоминалось, такова воля большинства коммунистов Литвы, порожденная объективной необходимостью обновления, отмежевания от трагических ошибок, допущенных в прошлом, от сталинских преступлений, от которых пострадали как литовский, так и все народы Советского Союза.

Во-вторых, это попытка перейти от многими критикуемой, строго централизованной, фактически, как говорят, государственной партии к статусу демократической политической организации. С этим связан целый комплекс проблем демократизации политической системы.

В-третьих, необходимо было определить роль и место Компартии Литвы в ходе укрепления суверенитета республики. Политическая партия должна идти впереди процессов перестройки, а не тащиться в хвосте. К сожалению, сейчас такое мы наблюдаем. Мы, коммунисты республики, дорожим этим доверием, которое нам оказывают трудящиеся республики, и это нас ко многому, конечно, и обязывает.

В-четвертых, необходимо было обновить Центральный Комитет. В его состав вошли люди творческие, мыслящие, инициативные, готовые самоотверженно трудиться в интересах республики, в том числе очень много представителей творческих союзов, академических институтов, вузов и т. д. Думаем, что это будет способствовать сплочению Компартии Литвы на принципиальной платформе, нацеленной на обеспечение революционных преобразований общества.

Почти пять лет назад созрела идея, что жить так, как до сих пор мы жили, уже нельзя. Нужна глубинная реформа общества. Мы считаем, как уже подчеркивали, что все происходящее в Литве и в Компартии Литвы происходит в русле событий во всей стране. Разумеется, в чем-то наша республика вышла вперед, в чем-то — другие, но нельзя требовать, чтобы перестроечные процессы во всех республиках проходили строго синхронно, тем более что в каждой из них разные социально-экономические, культурные условия и традиции.

Самостоятельность Компартии Литвы не является прерыванием связей или расколом. Именно самостоятельность является равноправной, взаимоприемлемой связью с КПСС, компартиями всех других республик. Съезд твердо высказался за равноправные партнерские отношения с КПСС. Коммунисты Литвы не остались безучастными к результатам обсуждения на Политбюро ЦК КПСС вопросов Компартии Литвы².

¹ XVIII пленум ЦК Компартии Литвы состоялся 24 июня 1989 г. Ред.

² 23 ноября 1989 г. Политбюро ЦК КПСС приняло постановление «О положении в Компартии Литвы» (см. «Партийная жизнь», 1989, № 24, с. 18—19). Ред.

Обсуждение на XXII пленуме ЦК Компартии Литвы¹ письма Генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Сергеевича Горбачева «К коммунистам Литвы»² показало, что можно и нужно создавать новую модель политических отношений компартий республик с центром страны, отношений, основанных на взаимном уважении, сдержанности, ответственности за последствия своих действий и слов и высокой культуре общения. Надо признать, что это уже осуществляется.

Свою задачу мы видим в том, чтобы наилучшим образом выразить коренные интересы всех жителей республики, представителей всех слоев и национальностей, обеспечить, следуя совету Михаила Сергеевича Горбачева, изложенному в обращении к коммунистам Литвы (цитирую), «социалистическую направленность процессов национального возрождения...»

Наряду с проблемой партийной самостоятельности сегодня остро встает вопрос о государственном суверенитете. Это также надо решать, не откладывая в долгий ящик. Путь к этому, по нашему мнению, — процесс, имеющий свои этапы, ближайшие и перспективные цели. Это понимает большинство коммунистов. На съезде ни один делегат не говорил о выходе Литовской ССР из состава СССР. Ближайшее будущее страны, на наш взгляд, — это союз суверенных государств. Эта суверенность должна быть закреплена и реализована.

Я полностью поддерживаю Михаила Сергеевича Горбачева, который сейчас только что говорил о крепких и очень прочных связях, в первую очередь в экономической сфере. Да, примерно 30 процентов общественного продукта республики вывозится за пределы республики и примерно столько же ввозится в нашу республику. А это говорит о многом. И мы, конечно, осознаем и прекрасно понимаем, что это такое: в первую очередь экономическая интеграция республики. И те лапты, о которых я говорил в своем докладе³, это имеются в виду те лапты, которые мы, к сожалению, еще по сравнению с другими странами имеем, о которых нам все время говорят наши оппоненты. Мы должны еще очень много сделать, чтобы реально поднять этот уровень, чтобы реально заработала экономика, конечно, в общей интеграции с экономикой Советского Союза.

В политическом докладе на съезде была высказана идея о создании единого фронта, который основывается на исторических и национальных традициях Литвы. Кроме того, она имеет определенное научное обоснование, связанное с формой переходного периода от авторитарного к демократическому управлению. Необходимость определенного общественного соглашения, чем явился бы единый фронт, сегодня в Литве поддерживает большинство населения, в том числе и некоторые наши политические оппоненты. О том, что эта идея имеет поддержку, свидетельствуют социологические исследования. Так, около 60 процентов жителей не склонны на предстоящих выборах противопоставлять кандидатов-коммунистов и их оппонентов, 77 процентов выступают за социализм и его обновление.

Таким образом, реальная идейная база для такого согласия имеется, и если ее реализовать, то будет возможность стабилизировать политическую обстановку в республике. Мы также приглашали коммунистов, поддерживающих платформу самостоятельной Компартии Литвы в обновленной КПСС, к этому, предлагали объединиться, войти в состав ЦК Компартии Литвы, не принимать таких решений до XXVIII съезда, до того времени, когда будут подготовлены и опубликованы документы: новый Устав КПСС, проект Программы, предвыборная платформа. Все эти документы, безусловно, внесут очень много ясности в отношения

¹ XXII пленум ЦК Компартии Литвы состоялся 1 декабря 1989 г. Ред.

² См. «Правда», 3 декабря 1989 г. Ред.

³ На XX съезде КПЛ. Ред.

и в самих партийных организациях и, мы надеемся, будет четко сказано в них о статусе компартий союзных республик, их месте в политической системе как страны, так и каждой республики. Но, к сожалению, наши товарищи по партии не согласились с этим, и мы об этом очень сожалеем.

ГОРБАЧЕВ М. С. Они берут пример с вас. Мы вас призывали не делать того, что вы сделали, но вы сделали. Теперь вы их призывали, но они тоже не сделали. Такова логика.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Ну, нас не призывали.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я вас не призывал, да?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Нет, не Вы — они.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот я и говорю: мы вас призывали, но вы не откликнулись, сделали по-своему. Вы их призывали, — они сделали по-своему.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Да, Михаил Сергеевич, Вы много раз обращали наше внимание и акцентировали эти вопросы. Но, Михаил Сергеевич, Вы, наверное, помните: я и другие члены бюро на последнем Политбюро 16 ноября¹, по-моему, пытались объяснить, какой же другой может быть выход в данной ситуации. Мы же за стабилизацию положения в республике. И я уверен, что этот наш шаг будет способствовать именно стабилизации в республике всех дел. Вы, товарищи, не согласны, но вы убедитесь в этом.

Компартия Литвы преобразовалась в самостоятельную единицу коммунистического движения. Что это движение меняется и что его необходимо дальше обновлять, радикально перестраивать, я думаю, нет сомнений, и жизнь это показывает. Необходимы перемены и в самой КПСС. И мы понимаем, что нужен диалог, в результате которого только и возможно достичь полного взаимопонимания, реально избежать любых непродуманных, поспешных, односторонних шагов. Обновив свои программные документы, отказавшись от многих отягощавших нас догм, осудив свое прошлое, которое связало нас со сталинизмом, мы превратились в более приемлемую, более демократическую политическую силу в глазах всех жителей республики. В то же время мы не стали противниками перестройки, идеи, поднявшей весь советский народ. Напротив, только процесс перестройки, начавшийся в апреле 1985 года, позволил раскрепостить творческий потенциал коммунистов, направить их мысли на поиски новых, современных путей претворения в жизнь идей демократического социализма.

Уважаемые товарищи! Я бы хотел пояснить некоторые вопросы, которые поднимались в докладе Михаила Сергеевича Горбачева. Я должен сказать, что никакого давления во время съезда на коммунистов не было. Я бы характеризовал по-другому — это была инициатива снизу. Мы очень долго, начиная с конца прошлого года, пытались как-то успокоить первичные партийные организации, особенно столичные партийные организации, что нет такой необходимости проводить съезд, что это рано, что надо подождать, посмотреть, какие будут новые документы ЦК КПСС, как пойдет перестройка во всей КПСС. Ну, если вначале удалось эту волну как-то успокоить, то с весны эта инициатива проявилась очень остро. И поэтому нам пришлось принимать вот такие меры, о которых я говорил.

Хотел бы немножко остановиться на том, что в докладе Михаила Сергеевича говорилось о проявлении тенденции связи с иностранными посольствами и так далее. Я могу заверить, Михаил Сергеевич, и заверяю, что со стороны компартии республики ничего подобного не было. Я это Вам говорил по телефону.

¹ См. «Правда», 17 ноября 1989 г. Ред.

ГОЛОС. Это — «Саюдис»¹!

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Я не знаю.

ГОРБАЧЕВ М. С. Весь ЦК знает, а Вы не знаете.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Но я не знаю, потому что я не участвовал. Но если весь ЦК знает, так, может быть, и ЦК участвовал. Но я официально говорю: никаких связей ни с какими посольствами, никакой помощи не просим. И если такая информация попала, так она неправильная. Я заверяю и прошу проверить это.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вы все это имейте в виду, Альгирдас Казевич. Сейчас некоторые товарищи уже пытаются договориться о закупке за границей печатного станка, чтобы деньги выпускать. Договариваются, минуя правительство. А оттуда звонят и спрашивают, что у вас там творится?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Михаил Сергеевич, я говорю о ЦК, о бюро, о секретариате и о себе, потому что в Вашем докладе были другие факты, которые, может быть, и имеют место. Имеют они место, я не отрицаю. Но я никак это не отношу к компартии, к руководству компартии республики. Я прошу членов Пленума это понять.

О поляках. Конечно, этот вопрос у нас очень серьезный. Мы сейчас в республике при Совете Министров создали Комитет по национальностям. Он начал работать. Требования польского населения, которое составляет у нас около семи процентов, мы очень тщательно и не один раз рассматривали и в Президиуме Верховного Совета, и у нас. Те вопросы, которые на самом деле решаемы и возможно решить, — они решаются. Но, когда поставлен вопрос о создании национальной области — польской национальной области на исконно литовской земле со столицей Вильнюсом, так мы, конечно, с таким решением согласиться не можем. У нас в единственной республике преподается на польском языке в средних школах. И сколько угодно могут учиться в этих средних школах. У нас подготавливаются учителя на польском языке. Но когда ставится вопрос создать университет с преподаванием многих предметов на польском языке, мы не в силах это сделать. Мы предлагаем — пожалуйста, Польша рядом, поезжайте, учитесь, польское правительство согласно принять неограниченное количество студентов.

ЛИГАЧЕВ Е. К. В Закарпатской области есть университет, где преподают на венгерском языке.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Так и у нас на польском преподают, но не весь университет. Мы не такие большие, чтобы сделать университет для 250 тысяч населения. Мы просто не в силах.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, хорошо. Давайте дадим высказаться товарищу Бразаускасу.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Сейчас, Михаил Сергеевич и дорогие товарищи, о проведении самого съезда. Никакой режиссуры, о чем было сказано, давления на делегатов съезда не было. Михаил Сергеевич сказал в своем докладе о возможности проведения референдума всех коммунистов республики. Хорошая идея, Михаил Сергеевич. Мы поддерживаем такую идею. И если Пленум тоже поддержит, мы готовы провести такой референдум. И будет тогда все ясно. И никто не форсировал избрание Бразаускаса первым секретарем. Весь съезд шел по утвержденной повестке съезда, распорядку, никаких изменений не было на этом съезде. И меня избрали. Было так решено, чтобы избрать первого секретаря, второго секретаря, потом других секретарей, а потом формировать ЦК, чтобы секретари могли участвовать при формировании ЦК. По-моему,

¹ «Саюдис» — самодеятельное гражданское движение в Литовской ССР. Организационно оформилось 3 июня 1988 г. 22—23 октября 1988 г. состоялся первый съезд этой организации. Ред.

в этом тоже ничего плохого нет. И то, что мы кандидатов¹ не ограничили 150-ю членами, мы вообще не видим здесь ничего такого плохого, и заранее это было даже предусмотрено, как это практикуется во многих партийных организациях, придерживаясь всех возможностей теперешней демократии в партии.

Уважаемые товарищи, я понимаю сложность этого вопроса, я понимаю ответственность мою как первого секретаря, который очень недолго работает — год с лишним. Я был избран на эту должность в самый ответственный, самый трудный период политической жизни в нашей республике — это был октябрь прошлого года. И пришлось и мне, и другим членам бюро демократично решать вопросы, у каждого человека свои мнения, но после долгих баталий в бюро мы приходили к какому-то мнению. Раздора такого у нас не было. Мнения, конечно, были разные. Сегодня они, может быть, будут высказаны здесь, с этой трибуны. Но все-таки орган коллегиальный, партийный, как и Центральный Комитет.

И Центральный Комитет еще в феврале на XVII пленуме², о котором говорил Михаил Сергеевич, довольно резко поставил вопрос о политическом положении. Но дальнейшие политические события пошли так, что резко менялся весь политический климат в республике. И это не учитывать никак нельзя. Мы же видим, что творится в мире. И в течение трех-четырёх дней какие получаются, к сожалению, результаты, а за полгода в наше время — очень многое. И поэтому пришлось нам принимать такие решения большинством, абсолютным большинством голосов пленума, и в том числе и о созыве этого XX съезда КПЛ.

Я бы хотел закончить свое выступление тем абзацем, который прочитал Михаил Сергеевич Горбачев из нашего Обращения к Пленуму ЦК КПСС³. «Наше самоопределение — не вызов товарищам по идее. Наш путь — не дробление сил. Наша установка — не спекуляция эмоциями народа, который убедился в животворной силе перестройки, демократии. Наша цель — демократический социализм, к которому мы хотим идти вместе со всеми коммунистами Советского Союза, основывая свои отношения на принципах равноправного партнерства, на общей стратегии перестройки». Это было принято на XX съезде Компартии Литвы.

Спасибо.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Михаил Сергеевич, можно вопрос?

ГОРБАЧЕВ М. С. Одну минутку, одну минутку. Альгирдас Казевич, мы сейчас проведем дебаты, обменяемся мнениями, будем вместе думать, как же все это оценить и что мы вместе должны делать. Но прежде два вопроса.

Как Вы вообще себе мыслите? Вы будете в дальнейшем участвовать в выработке политики КПСС, которую она проводит, опираясь на представительство компартий всех республик? А вы как будете?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Ну, конечно, сложно сейчас ответить. Прошло только два дня после съезда.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вы теперь и в работе пленумов ЦК КПСС участвовать не будете?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Если будете приглашать, — буду. Мы себе представляем, что мы, как самостоятельная Компартия Литвы, будем активно участвовать в политической жизни Советского Союза, выработке общей стратегии перестройки, политической структуры всей страны, потому что мы являемся составной частью Советского Союза. Я так мог бы ответить.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

¹ Имеются в виду кандидатуры для избрания в состав членов ЦК КПЛ. Ред.

² XVII пленум ЦК Компартии Литвы состоялся 21 февраля 1989 г. Ред.

³ Имеется в виду «Обращение к Пленуму ЦК КПСС», принятое на XX съезде Компартии Литвы 23 декабря 1989 г. (см. «Советская Литва», 24 декабря 1989 г.). Ред.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи, не волнуйтесь, не надо. В конце концов нам надо понять друг друга и прийти к тому, чтобы принять то, что нужно. Это первое.

Второй вопрос. Вы убеждены, что вы правильно сделали? Но если бы не были убеждены...

БРАЗАУСКАС А.-М. К. ...то не делали!

ГОРБАЧЕВ М. С. «Не делали»...? И считаете, что именно так должна строиться КПСС? То есть и другие компартии союзных республик в КПСС должны поступать таким образом? Так, да?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Да. Но я скажу, что многие выступали и даже подготовили такие предложения к XXVIII съезду КПСС, но потом решили не принимать, чтобы как-то не накалять. Очень многие выступающие говорили о союзе компартий Советского Союза.

ГОРБАЧЕВ М. С. Итак, как же тогда это сочетается с вашим заявлением, что Вы действуете так, чтобы не развалить КПСС?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Ни в коем случае.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот Вы вышли из КПСС, другие выйдут... Давайте логически рассуждать. Что же остается?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Остается весь Союз.

ГОЛОСА. (Шум в зале, смех.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Это ясно, что Союз остается, а партия?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Мы же — маленькие, мы — один процент.

ГОРБАЧЕВ М. С. Да нет, Вы подождите. А если из КПСС выходят коммунисты России, Украины, выходят все?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Куда, куда выходят? Никуда не выходят.

ГОРБАЧЕВ М. С. Из КПСС.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Но в Советском Союзе все.

ГОРБАЧЕВ М. С. Не в том дело. Из КПСС все выходят, значит — конец КПСС?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Но почему конец?

ГОРБАЧЕВ М. С. И начинаем заново создавать для всей страны новую политическую организацию, которая могла бы сотрудничать с федеральными органами власти, предлагать свою политику, вести предвыборную кампанию, предлагать кадры, выдвигать платформы? Что это? Вообще говоря, Вы посмотрели хотя бы на два шага, на два хода вперед? Уж не по-гроссмейстерски размышлять на двенадцать, двадцать ходов вперед, а хотя бы на два-три хода вперед — что дальше-то делать?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Конечно, Михаил Сергеевич, я в политике не гроссмейстер, но я должен сказать, что первое, что нас побудило, являлось главной причиной, — так это укрепиться как политической силе в республике. Вот что самое главное, я думаю, сегодня в партии. Укрепиться, а не думать, что она имеет такую-то роль, а на самом деле этой роли нет. Вот где самое главное. Я думаю, что это должно диктовать и дальнейшие действия, когда речь пойдет о структурных изменениях в самой партии. Все-таки главная цель-то какая у нас в партии? Главная цель, чтобы партия осталась руководящей силой, я так понимаю, и для этого я и работаю.

ГОРБАЧЕВ М. С. А не значит ли это, что такие предложения и мысли, а теперь уже и шаги, могли быть предприняты только на основе того, что Вы решили похоронить и федерацию?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Нет, Михаил Сергеевич, я это сказал здесь. Я могу повторить, что это никоим образом не связывается с федерацией, это не связывается с федерацией.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, спасибо.

ШЕВЧЕНКО В. С., член ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР.

Товарищи, что касается политики, эта политика изложена вот в этой книжке, которую получили народные депутаты СССР от литовских на-

родных депутатов¹. Значит, здесь все новые законодательные акты, и здесь в обращении народных депутатов СССР от Литовской ССР сказано: «Не секрет, что у литовского народа нет доверия к сегодняшнему Союзу ССР». Поэтому товарищ Бразаускас сегодня сказал, что отделение или создание самостоятельной Компартии Литвы,— это наш путь связи с КПСС и с компартиями союзных республик. Вот я хочу спросить. Сегодня Союз ССР — это мы все, это все братские союзные, автономные республики, вся наша огромная страна. Какие конкретно у товарища Бразаускаса и у Компартии Литвы есть претензии, допустим, к Украине, к Белоруссии, к Узбекистану, к России и другим? Потому что тут сказано, что нет доверия к сегодняшнему Союзу ССР.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Во-первых, я этой книжки не видел...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Это не партийный документ,— я еще раз повторяю. А какое доверие к Коммунистической партии Украины и других республик — самые лучшие отношения будут, есть и останутся самые лучшие отношения к партийным организациям.

ГОРБАЧЕВ М. С. Альгирдас Казевич, еще товарищ Воротников хотел задать один вопрос.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Да, я слушаю.

ВОРОТНИКОВ В. И., член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР.

Я хочу Вас спросить. Вот Вы сказали, что не было никакого давления на делегатов и было это все снизу. Но как расценивать, насколько это правильно, что система голосования была такова, что каждый должен был заполнить индивидуальную карточку делегата с личной записью о своей позиции, когда дело шло о том, кто голосовал за или против выхода КПЛ из КПСС? Вы лично на съезде выступили с заявлением, что результаты голосования не будут опубликованы в печати, точнее, что фамилии голосовавших не назовут. Однако позавчера газета «Республика» опубликовала фамилии только тех, кто голосовал против выхода из КПСС или воздержался при голосовании. И началась волна морального террора в республике. Соответствует ли это действительности или нет?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Что такое поименное голосование, мы уже все знаем. Такой машины, какая была установлена — сименская — во Дворце съездов...

ВОРОТНИКОВ В. И. Давали Вы гарантии или нет?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Нет, нет, не гарантии. Вообще я сначала, может быть, скажу. Я сейчас скажу и о гарантиях.

Была такая инициатива и предложено, что по одному вопросу — о самостоятельности компартии — сделать поименное голосование. Примерно то же самое, повторяю, что сделано, что практикуется и сейчас в парламенте Союза. В парламенте Союза. Но так как такой машины у нас нет, были подготовлены бюллетени. И в бюллетенях было два вопроса: кто за самостоятельную компартию и кто за самостоятельную компартию в обновленной КПСС? Два вопроса. Но так как это поименное голосование, на бюллетене были написаны: фамилия каждого делегата, номер мандата, и внизу он подписал. Вычеркивает один из этих пунктов, который он не поддерживает, оставляет пункт, который поддерживает. Это самое нормальное поименное голосование.

Я выступил. Хотели сразу, чтобы было опубликовано в печати республики. Я выступил на съезде с предложением, что не надо делать давления. Что давайте мы издадим такой бюллетень, как он издается в Верховном Совете Союза. Принял съезд такое предложение. И наза-

¹ Речь идет о документах, розданных на втором Съезде народных депутатов СССР (12—24 декабря 1989 г.). Ред.

втра был роздан каждому делегату бюллетень. Так, как делается в Верховном Совете. Слово в слово.

Дальше. Газета «Республика». Мы не имеем возможности проводить цензуру этой газеты. Они взяли и отпечатали, так что мы можем с ними сделать? Таких газет сколько угодно сейчас. По всей стране, у нас в республике то же самое. Вот такой ответ на вопрос.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Альгирдас Казевич, еще товарищ Медведев хочет задать вопрос.

МЕДВЕДЕВ В. А., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Я хочу задать простой, но, мне кажется, необходимый вопрос. Альгирдас Казевич, Вы остаетесь членом КПСС или вышли из нее?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Вопрос, конечно, очень сложный. Мы представляем Компартию Литвы как реорганизованную партию. Все мы остаемся коммунистами. И никто этого по-другому и не понимает. А вот весь процесс перехода партийности мы будем обсуждать сейчас на ближайшем пленуме, как это надо сделать, как это лучшим образом сделать. Но мы себе представляем, что те члены КПСС, которые сейчас в составе партийной организации республики, которые изъявляют желание быть членами Компартии Литвы, они становятся членами Компартии Литвы. А те, которые не согласны, они будут в отдельной партийной организации, хотя Вы призывали этого не делать.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

БРАЗАУСКАС А.-М. К. В составе КПСС, как я понимаю, они останутся, в чистом. Я лично, конечно, буду с большинством...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

БРАЗАУСКАС А.-М. К. ...в Компартии Литвы и республики.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Спасибо. Товарищ Коптюг, пожалуйста.

КОПТЮГ В. А., член ЦК КПСС, вице-президент АН СССР.

Михаил Сергеевич, еще вопрос. Я хотел бы понять ситуацию с экономическими связями. Товарищ Бразаускас здесь обрисовал необходимость сохранения связей. И эта экономическая сеть должна нас объединять.

Но вчера я знакомился с докладом товарища Бразаускаса, опубликованным в газетах, и вот на что я обратил там внимание. Там сказано: после того, как обсуждается вопрос, что основой будущей независимой республики будет крестьянство, дальше говорится немножко об экономике в целом. И сказано: «сотрудничать с экономикой Советского Союза придется». И дальше: «обрубать все связи сразу — решение неумное». Значит, я должен сделать вывод, что умное решение — рубить связи последовательно. Не было бы этого «сразу» — было бы более-менее понятно.

Вот я хотел бы услышать от товарища Бразаускаса, что это: его позиция или недоразумение, или отражение еще чьей-то позиции?

ГОРБАЧЕВ М. С. И как это совместить с Вашим утверждением, что ни в Компартии Литвы, ни в обществе никто, за исключением каких-то известных сил, не поднимает вопрос о выходе из Советского Союза?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Вопрос о выходе из Советского Союза поднимают, очень остро поднимают. Я бы был неправ, если бы умолчал, но я говорил о Компартии Литвы и о съезде. Что на съезде эти вопросы не поднимались. А то, что прочитал сейчас товарищ, значит, — ну что я могу сказать? Доклад был на литовском языке. На русском языке я, признаюсь, его не читал.

ГОЛОСА. (Смех в зале.)

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Но надо будет посмотреть. Но я себе представляю, что, вот и федерация Советского Союза, ее отношения, они же не будут какими-то стабильными постоянно. Что вот они такие сегодня и завтра такие, через три года такие. Они, конечно, будут меняться, эти отношения. И республики, наверное, выйдут на внешнеэкономический

ынок. И появятся какие-то новые отношения между республиками непосредственно, между соседними государствами, скандинавскими странами конкретно. Вот это я понимаю. Что, эти отношения не будут меняться? Это факт, что 30 процентов общественной продукции идет в Советский Союз и столько же мы получаем и потребляем в виде сырья, металла и так далее и так далее. Так это же факт. И этот факт никто не оспаривает. Вот я мог бы так ответить на вопрос.

ГОРБАЧЕВ М. С. Александра Павловна, что у Вас?

БИРЮКОВА А. П., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, заместитель Председателя Совета Министров СССР.

Я просила бы ответить на следующий вопрос. Вот передо мной Обращение к молодежи Литвы, принятое на XX съезде КП Литвы¹. Здесь сказано, что «XX съезд Компартии Литвы... решил преобразовать Литовскую партийную организацию КПСС в самостоятельную Коммунистическую партию Литвы. Ее цель — цель всей Литвы: создать независимое Литовское государство». Вот как это понимать? Вы говорите — в составе Советского Союза и так далее.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Да. Но слово «независимость» — что такое? Это то же самое, что и «суверенитет».

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Давайте почитаем словари, и Вы убедитесь, что именно так, хотя бы на литовском языке. Вот именно так. И мы понимаем, что, по-моему, я здесь тоже сказал, что суверенитет отдельных республик, который сейчас узаконен действующей устарелой Конституцией, но он сейчас реализуется на деле. Я понимаю так вот — именно повышение суверенитета каждой союзной республики. И я себе представляю, что и федерация союзная, а мы, многие из нас, понимают, что это Союз Советских Социалистических Республик как государство, которое имеет название, так это — федерация союзных социалистических республик, о которых в Конституции записано, так сказать, как норма ее — суверенитет. Так надо это и понимать на деле, не только на бумаге. Я примерно так представляю.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо.

Спасибо. Что у Вас, тоже вопрос?

ГРИГОРЬЕВ В. В., член ЦК КПСС, первый секретарь Витебского обкома Компартии Белоруссии.

Да, вопрос.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вопрос? Пожалуйста.

Мы заканчиваем, товарищи?

ГОЛОСА. Да.

ГРИГОРЬЕВ В. В. Товарищ Бразаускас, имея в виду, что мы соседи, и Вы в докладе на XX съезде Компартии Литвы говорили о чистоте и честности в отношениях коммунистов, я бы все-таки позволил себе еще раз уточнить, выяснить для себя один вопрос, который будет состоять из двух частей.

Среди членов ЦК идут разговоры о том, что Вы после обсуждения на Политбюро ЦК КПСС положения в Компартии Литвы по Вашей инициативе встретились с послом Мэтлоком². Если это действительно так, то я бы хотел иметь подтверждение. Если эта встреча была, то было бы очень хорошо знать ее содержание. Если не было — я извиняюсь.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Самый легкий вопрос. Самый легкий вопрос, потому что я еще раз убеждаю, что я не был, не встречался ни с господином Мэтлоком, ни с другими послами других государств. Да,

¹ Имеется в виду обращение XX съезда Компартии Литвы «Молодежь Литвы!», принятое на XX съезде КПЛ 20 декабря 1989 г. (см. «Советская Литва», 21 декабря 1989 г.). Ред.

² Дж. Мэтлок — Чрезвычайный и Полномочный Посол США в СССР. Ред.

встречались некоторые народные депутаты. Но я там не был. Я думаю, что соответствующие органы могут это проверить.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Спасибо.

Теперь слово я хочу дать товарищу Бурокаявичюсу Миколасу Мартиновичу — секретарю временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), профессору Вильнюсского государственного педагогического института.

БУРОКАВИЧЮС М. М., секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС).

Товарищи члены и кандидаты в члены ЦК КПСС! Я полностью согласен с выводами Михаила Сергеевича Горбачева.

Коммунисты Литвы переживают сложный, кризисный период на данном этапе исторического развития. Сущность переживаемого заключается в том, что XX съезд Компартии Литвы встал на позиции, противоположные политике КПСС по перестройке страны Советов.

Документы XX съезда Компартии Литвы свидетельствуют о разрыве их авторов с программными документами XXVII съезда КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции и с платформой сентябрьского Пленума ЦК КПСС «Национальная политика партии на современном этапе».

Компартия Литвы, которая образовалась в октябре 1918 года на основе марксистско-ленинского учения, на данном этапе своего развития оказалась в тупике.

Компартию Литвы лихорадит национальный эгоизм, а ее лидеров — мания величия. Взяли верх пораженческие настроения перед антисоциалистическими, сепаратистскими и националистическими силами. Компартия Литвы переживает свою историческую трагедию. Для таких выводов есть основания.

Во-первых, значительная часть руководства Компартии Литвы, стоящая на сепаратистской платформе, проводила политику, отражающую линию «Саюдиса», отошла от принципиальных позиций КПСС по перестройке партии, ее демократизации, стремясь всех членов КПСС механически перевести в члены Компартии Литвы.

Во-вторых, произошел организационный разрыв Компартии Литвы с КПСС. Это видно из документа XX съезда Компартии Литвы «О претворении в жизнь Статута (то есть Устава) Компартии Литвы»¹. В документе говорится: «После утверждения съездом Статута и Программы Компартии Литвы с 21 декабря сего года в организациях Компартии Литвы утратили силу Программа и Устав КПСС». И далее сказано, что оформление членства Компартии Литвы должно завершиться до 31 марта 1990 г. Билеты членов КПСС будут меняться на билеты членов Компартии Литвы.

Ведь это означает полное организационное отделение, отторжение Компартии Литвы от КПСС. Перед коммунистами Литвы — членами КПСС, отстаивающими перестроечные процессы в Компартии Литвы на платформе КПСС, возникает вопрос: неужели с сепаратистских позиций возможно ускорить развитие Литовской ССР?

Мы, коммунисты Литвы, стоящие на платформе единой Коммунистической партии Советского Союза, убеждены, что сепаратизм и федерализм не соответствуют интернационалистическим организационным принципам построения КПСС.

Еще В. И. Ленин писал: «Мы должны выступать как единая, централизованная, боевая организация, мы должны опираться на весь пролетариат, без различия языка и национальности, сплоченный совместным постоянным решением теоретических и практических, тактических и организационных вопросов, а не создавать отдельно идущих, каждая своим

¹ См. резолюцию XX съезда КПЛ от 23 декабря 1989 г. «О претворении в жизнь Статута Компартии Литвы» (см. «Советская Литва», 24 декабря 1989 г.). Ред.

путем, организаций, не ослаблять силы своего натиска дроблением на многочисленные самостоятельные политические партии»¹.

Бесспорно, следует обновить Программу КПСС, разработать и принять новый Устав КПСС, в котором ввести раздел «Компартии союзных республик», определяющий статус самостоятельной деятельности компартии союзной республики в составе КПСС.

Учет национальных особенностей и местной специфики не должен вести к отторжению Компартии Литвы от КПСС. Ведь КПСС не препятствует умелому сочетанию национальных и интернациональных ценностей в деятельности Компартии Литвы.

Перестройка Компартии Литвы, во-первых, должна полностью войти в русло перестройки КПСС, во-вторых, она должна способствовать решению тех проблем, которые возникли перед всем советским народом, в том числе и литовским.

Из сказанного вытекает вывод: перестройка Компартии Литвы требует не отторжения Компартии Литвы от КПСС, не раскола рядов Компартии Литвы, а сплочения всех коммунистов Литвы на ленинской платформе в единой КПСС.

По моему глубокому убеждению, Компартия Литвы только в составе КПСС может успешно решить проблемы развития Литовской ССР. На этих позициях мы твердо стоим и их отстаивали, когда началась дискуссия в Компартии Литвы, по какому пути идти. И теперь их отстаиваем.

Но XX съезд Компартии Литвы принял документы, свидетельствующие, что Компартия Литвы, стоящая на сепаратистских позициях, откололась от КПСС и тем самым внесла раскол в ряды КПСС. Ведь это удар по перестройке! Ведь это означает недоверие со стороны сепаратистских сил Компартии Литвы политике КПСС. Политика самоизоляции данных сил Компартии Литвы от КПСС отражает интересы определенных сепаратистских и националистических сил Литвы, стремящихся к обособлению и изоляции Советской Литвы от СССР, сил, взявших ориентацию развития Литвы по модели Западной Европы.

Но нам важно выяснить и причину. Почему так случилось? Думаю, что перестройка здесь ни при чем. Перестройка позитивно воздействовала на развитие демократизации жизни в Советской Литве, на возрождение национального самосознания народов Литвы, на возрождение позабытых общечеловеческих, духовных ценностей. Но наряду с этой здоровой тенденцией развития духовной жизни народов Литвы ярко проявилась и тенденция национального психоза, суть которого отражают идеи независимого Литовского государства от СССР и возвращение литовского народа в семью европейских народов. В течение года распространяются концепции, что якобы сейчас литовский национализм — это явление прогрессивное. Этими идеями охвачены значительные ряды коммунистов Литвы. Ведь критика КПСС и СССР в Советской Литве стала модным явлением.

Все это, с одной стороны, осложнило работу Компартии Литвы, с другой стороны, руководство Компартии Литвы отказалось от идейно-теоретической работы среди населения республики. Это внесло растерянность в ряды коммунистов Литвы. Многие из них поверили распространенной идее: Компартия Литвы со своей программой и уставом вне состава КПСС. Выборы делегатов на XX съезд Компартии Литвы, по существу, проходили по платформам: первая платформа — независимая, самостоятельная Компартия Литвы со своей программой и статутом, то есть уставом, вне состава КПСС; вторая платформа — самостоятельная Компартия Литвы в составе обновленной КПСС. Предлагалось разработать и программу практических действий Компартии Литвы, направленную на социально-экономическое и культурное развитие Литовской ССР. Парал-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 122. Ред.

лельные структуры, о которых говорил товарищ Бразаускас, создавали коммунисты из «Саюдиса», нужно об этом честно и откровенно сказать. По этим двум платформам шла и дискуссия на XX съезде Компартии Литвы. Делегаты, стоящие за Компартию Литвы в составе КПСС, были ограничены в своих действиях. По политическому докладу дали выступить только нескольким делегатам.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Сорок один человек выступил.

БУРОКЯВИЧЮС М. М. По политическому докладу? Товарищ Бразаускас, по Вашему политическому докладу делегаты съезда, стоящие на платформе, которая отстаивает Компартию Литвы в составе КПСС, выступили, по-моему, только два человека. А потом, как начались обсуждения других вопросов, выступали другие делегаты по 5—3 минуты. Тогда действительно Вы уже им давали слово. Но давайте честно и откровенно говорить.

ГОЛОСА. Правильно.

БУРОКЯВИЧЮС М. М. Товарищ Бразаускас, если уж пошел разговор такой откровенный, Вы помните, — за три дня до съезда я был с делегацией у Вас. Это — 15 декабря. У нас разговор был больше полутора часов. Мы откровенно говорили. Мы Вам высказывали всё-всё, давали предложения, чтобы обсуждались документы к XXVIII съезду КПСС. У нас не получился тогда хороший разговор. Мы Вам предлагали: перенесите съезд на несколько месяцев, чтобы не принимать устава и постановления о выходе Компартии Литвы из КПСС.

Мы Вас убеждали. Это подтвердить может здесь присутствующий товарищ Швед¹. Мы, семь человек, у Вас были, а секретари ЦК Компартии Литвы и Председатель Совета Министров Литовской ССР в приемной ждали, пока мы вели разговор-спор, дискуссию.

Вы должны помнить, что я Вам еще 7 февраля 1989 года, то есть почти десять месяцев назад, написал письмо. Вы мне еще не ответили. Ставил эти вопросы, еще другие, более острые, ставил об антирусских, антипольских, антисоветских настроениях. Я там поставил вопрос, что Литва противопоставляется Советскому Союзу, что Компартия Литвы противопоставляется КПСС, что вроде Вы довольны тем, что сейчас делается в Литве. Письмо я могу принести, передать членам Политбюро, я взял его с собой, перевели мне письмо на русский язык. Зачем это так говорить?

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

БУРОКЯВИЧЮС М. М. Мне нечего терять. Я — профессор, доктор наук. Я могу Вам прямо здесь сказать всю правду. (Аплодисменты.) Я, товарищи, очень волнуюсь, вы меня простите.

Провели поименное голосование: кто за самостоятельную Компартию Литвы со своей программой и статутом и кто за самостоятельную Компартию Литвы в составе обновленной КПСС? Больше 160 делегатов нашли мужество и поименным голосованием высказались за Компартию Литвы в составе КПСС.

Когда XX съезд принял постановление о статусе Компартии Литвы, суть которого — независимая Компартия Литвы от КПСС, и статут Компартии Литвы, обозначающий организационный выход Компартии Литвы из состава КПСС, то 135 делегатов XX съезда собрались согласно Уставу КПСС на республиканскую партийную конференцию коммунистов Литвы². Конференция работала ночью, а днем мы участвовали в работе XX съезда Компартии Литвы до выборов руководящих органов Компартии Литвы.

¹ В. Н. Швед — секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), первый секретарь Октябрьского райкома Компартии Литвы г. Вильнюса. Ред.

² VI конференция Компартии Литвы состоялась 21—23 декабря 1989 г. (22—23 декабря в ее работе участвовали 144 делегата XX съезда КПЛ). Ред.

Из чего исходили делегаты, стоящие на платформе КПСС? Мы увидели, что подавляющее большинство делегатов XX съезда Компартии Литвы приняли документы, обозначающие разрыв связей с революционным прошлым Компартии Литвы, а также выход Компартии Литвы из состава КПСС. Убедились, что принятые документы на XX съезде Компартии Литвы не отражают мнение значительной части коммунистов Литвы, стоящих на ленинской платформе деятельности коммунистов республики, что события, которые произошли на XX съезде, перешагнули спор, дискуссию по проблемам самостоятельной деятельности Компартии Литвы. Пришли к выводу, что самостоятельная деятельность Компартии Литвы в социально-экономической, культурной областях, проведении национальной политики в республике и в решении кадровых вопросов возможна на основе программных документов КПСС и только в составе КПСС, что Компартия Литвы, входя в единую организационную структуру КПСС, должна выражать социальные и национальные интересы народов Литвы, а также и общесоюзные интересы страны Советов. Только в такой политике Компартии Литвы могут сочетаться национальные и интернациональные интересы народов, проживающих в Литве. У нас в Литве, по существу, ничего не делается по выработанной сентябрьским Пленумом ЦК КПСС платформе «Национальная политика партии на современном этапе». Откровенно говоря, документы сентябрьского Пленума ЦК КПСС игнорируются.

Делегаты VI конференции Компартии Литвы считают, что они на это имели право, так как они были избраны партийными организациями, стоящими на позициях единой КПСС с единым Уставом и с единой Программой КПСС. Цель конференции — показать, что и дальше действует Компартия Литвы в составе КПСС. (Аплодисменты.)

Содержание работы конференции определялось задачами перестройки КПСС, обновлением социалистического общества. VI конференция Компартии Литвы ставила задачу: сохранить от распада первичные партийные организации, стоящие на позиции КПСС, сплотить коммунистов Литвы, поддерживающих политику КПСС.

Конференция заявила, что она является наследницей идейных революционных традиций Компартии Литвы, что необходимо в наследии Компартии Литвы выделить, что было позитивное и что было под воздействием сталинизма отрицательное. Первое — необходимо принять и продолжить, второе — осудить. Делегаты назвали республиканскую партконференцию шестой потому, чтобы продолжить исторически сложившиеся традиции Компартии Литвы¹.

В конце работы конференции уже приняли участие 144 делегата. Среди них были рабочие, колхозники, научные работники, преподаватели, учителя, медицинские работники, инженеры, партийные работники и представители других профессий интеллектуального труда.

Конференция по своему составу была многонациональна. Конференция избрала временный Центральный Комитет², в который вошли 17 литовцев. Другие члены ЦК по национальности — русские, поляки, белорусы, украинцы, евреи.

Конференция постановила: продолжить деятельность самостоятельной Коммунистической партии Литвы в составе обновляющейся КПСС на основе Устава КПСС, политической линии XXVII съезда и XIX Всесоюзной партийной конференции, платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях»; разработать и принять программу действий Коммунистической партии Литвы; уточнить состав первичных партийных организаций в трудовых коллективах, в организациях,

¹ V конференция Компартии Литвы состоялась 8—17 сентября 1933 г. Ред.

² Временный ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС) был избран в составе 58 человек. Ред.

в учреждениях; приступить к подготовке съезда Коммунистической партии Литвы¹ и обобщению предложений коммунистов XXVIII съезду КПСС по изменению и дополнению Программы и Устава КПСС.

Мы просим членов и кандидатов в члены ЦК КПСС, весь Центральный Комитет КПСС, компартии союзных республик, краевые и областные партийные организации России поддержать наши усилия по сплочению коммунистов Литвы — членов КПСС, стоящих на ленинской платформе и отстаивающих позицию, что только в составе КПСС Компартия Литвы может успешно решать задачи перестройки, обновления социалистического общества, развития Литовской ССР в составе Советского Союза. (Бурные аплодисменты.)

Просим ЦК КПСС решить ряд неотложных вопросов, чтобы временный Центральный Комитет Компартии Литвы, вновь создаваемые районные комитеты компартии могли более-менее нормально работать. Ряд районных парторганизаций, как Шальчининкская, Вильнюсская, Нововильнюсская², Октябрьского района города Вильнюса, городов Клайпеды, Снечкуса, где абсолютное большинство коммунистов, стоящих на платформе КПСС, тоже нуждается в помощи. Мы понимаем, что только на местах, активно работая, можно сплотить коммунистов Литвы — членов КПСС, не допустить развала партийных организаций КПСС. Если мы этого не сделаем теперь, то потом нужно будет 3—5 лет, чтобы восстановить структуру партийных организаций КПСС.

И еще один вопрос для нас очень важный. Мы, коммунисты Литвы, осуждаем сталинизм, в том числе и те преступления, которые совершены сталинским руководством по отношению к литовскому народу. Но мы не можем согласиться с искажениями истории Литвы, в частности очернением развития Советской Литвы в составе СССР, истории Компартии Литвы. Нигилистический взгляд на историю Литвы неприемлем. В 1940 году Литва потеряла буржуазную государственность и революционным путем приобрела социалистическую государственность. (Аплодисменты.)

Бесспорно, что социалистическая государственность Литвы должна пополняться все новым и новым содержанием, особенно правовым. Реальный суверенитет Литвы в составе СССР — это тот путь развития. Компартия Литвы всегда стояла на марксистско-ленинских принципах интернационализма, воплощала в себе лучшие патриотические чувства литовского народа, защищая в годы буржуазного господства независимость Литовского государства от посягательств панской Польши и гитлеровской Германии. Компартия Литвы поддерживала мирную внешнюю политику СССР. Компартия Литвы в 1940 году не скрывала от народа свои цели о восстановлении Советской власти в Литве, о вступлении Литвы в состав СССР.

Заканчивая свое выступление, еще раз хочу сказать, что коммунисты Литвы, стоящие на ленинской платформе, ждут от Пленума ЦК КПСС продуманного, принципиального подхода к вопросам деятельности коммунистов Литвы. Реальное положение в Литве такое, что в ней образовались две компартии. Мы, стоящие на платформе КПСС, должны работать гибко. Наш путь — не конфронтация. Мы за единство, за сплоченность всех коммунистов Литвы. Но мы не можем согласиться с коммунистами Литвы, которые отошли от линии XXVII съезда КПСС и встали на путь раскола КПСС. Это не наш путь. Спасибо. (Бурные аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Везинову. Подготовиться товарищу Назарбаеву.

ВЕЗИРОВ А.-Р. Х., первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана.

Товарищи! Думаю, что полную оценку случившемуся, несомненно, даст история. Но сегодня ее дают тысячи коммунистов Литвы, — и об

¹ XXI съезд Компартии Литвы (КПСС) состоялся (первый этап) 21 апреля 1990 г. Ред.

² Литовское название: Науйойи-Вильнянская. Ред.

этом здесь ярко сказал товарищ Бурокаявичюс,— занимающих принципиальную линию на единство в рядах КПСС. Дает ее и наш Пленум.

Нас собрали сюда не только озабоченность, но и стремление подумать, почему это случилось, а главное, что надо сделать, чтобы предотвратить негативное развитие процесса.

Достоинно глубокого сожаления то, что решение о фактическом выходе из состава КПСС принято съездом Компартии Литвы в период, когда атаки и нападки на нашу партию достигли апогея. Складывается впечатление, что не очень сильны и убедительны побудительные мотивы и аргументы тех, кто ратует за самостоятельную Коммунистическую партию Литвы, если они сделали этот свой шаг, прямо скажем, в нелегкое для КПСС время.

В Обращении XX съезда Компартии Литвы к Пленуму ЦК КПСС выражается надежда, что коммунисты Советского Союза поймут и поддержат их стремление действовать нестандартно, и указывается, что их цель — демократический социализм, к которому хотят идти вместе со всеми коммунистами Советского Союза. Я хотел бы подчеркнуть эти слова — «стремление действовать нестандартно» и «демократический социализм». Но если это так, то почему же надо выходить из КПСС, которая провозглашает и призывает к этому, и все больше и больше в жизни нашей партии складывается ситуация и призыв к стремлению действовать нестандартно, действовать по принципу нового мышления? И демократический социализм, о котором вчера на Съезде народных депутатов говорил в своем выступлении Михаил Сергеевич,— это наша цель.

В том, что происходит в Литве, нет, к сожалению, ничего оригинального. Такие попытки уже были в истории нашей партии. Сознвая опасность федеративного устройства партии, Владимир Ильич Ленин категорически отвергал этот принцип, навязываемый бундовцами II съезду РСДРП. Тогда делегаты съезда, независимо от своей принадлежности к различным течениям и группировкам, дали отпор этой разрушительной по своей сути тенденции, ибо федерация в партийном строительстве означает разъединение и раскол в партии, силы которой в значительной степени определяются только единством. И это единство сегодня воплощается в единых для всей нашей партии Программе и Уставе, единой политике и действиях местных организаций по коренным принципиальным вопросам.

Возвращаясь к этому вопросу, Ленин однозначно утверждал: «Теоретически обосновать федерализм можно только националистическими идеями»¹. И еще: «Отказ от подчинения руководству центров равняется отказу быть в партии, равняется разрушению партии»². Это тоже не в бровь, а в глаз федералистам, автономистам, сепаратистам всех мастей и оттенков, какими бы ультрадемократическими и патриотическими масками они ни прикрывались.

Ныне мы стали свидетелями проявления и того, и другого в практике руководства Компартии Литвы. Не считаясь с горькими уроками истории, мы в современных условиях, как говорят, сшибли себе лоб.

Со многими явлениями национализма и автономизма, против которых предостерегал Ленин еще в начале века, мы столкнулись в практике бывшего руководства партийной организации НКАО. Ведь когда в прошлом году Нагорно-Карабахский обком партии демонстративно отказался выполнять решения ЦК Компартии Азербайджана и ЦК КПСС, то это было не чем иным, как проявлением чуждого автономизма в партийном строительстве. Если бы эта противоуставная выходка своевременно получила должную политическую оценку, то многих трагических последствий

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 8, с. 28. Ред.

² Там же, с. 351. Ред.

можно было бы избежать. Но этого сделано не было. Решительности, дальновидности не хватило и тогда, когда обком партии принял постановление о выходе областной парторганизации из состава Азербайджанской республиканской партийной организации и непосредственном подчинении Москве.

Должен сказать, что в ЦК КПСС благожелательно рассматривался, например, вопрос о выдаче вступающим в ряды КПСС в НКАО партийных билетов, которые вручаются в партийных организациях РСФСР. Мы категорически возразили, поскольку это было бы поощрением сепаратизма, означало бы согласие на отделение НКАО от Азербайджана.

К сожалению, инициатор этих и других противоуставных предложений и противоправных действий бывший первый секретарь обкома партии¹ не только не был привлечен к партийной ответственности, но даже получил персональную союзную пенсию и квартиру в Москве.

Видя такую безнаказанность, ряд партийных работников области продолжают придерживаться сепаратистских, автономистских устремлений. Недавно, 14—15 декабря, на пленумах Степанакертского горкома, ряда райкомов партии области были инспирированы противоуставные решения о выходе из Азербайджанской партийной организации и вхождении областной парторганизации в состав Компартии Армении. Бюро ЦК КП Азербайджана признало стремление партийных организаций области, особенно в момент, когда принимаются усилия по урегулированию конфликта, выйти из состава Компартии Азербайджана противоречащим организационно-территориальным принципам строения нашей партии, направленным на дальнейшее обострение межнациональных отношений.

Подробно останавливаюсь на том, что случилось в партийной организации НКАО, делаю, товарищи, это исключительно по той причине, что отсутствие своевременной оценки и уход от ответственности инициаторов раскола партии, — а это, по моему мнению, самое большое преступление для любого коммуниста, — не могли не породить и не поощрить дезорганизаторов и раскольников в других регионах страны и даже в составе ЦК КПСС, создать обстановку вседозволенности под прикрытием перестроечных лозунгов.

Я не хотел бы, чтобы мое выступление было воспринято как призыв к чистке, принятию санкций. Нам больше всего нужна сегодня консолидация всех сил, единство, четкость позиций, интернационализм. И это объясняет, почему с таким большим огорчением воспринимаются любые действия, ослабляющие партию, принижающие ее авторитет.

Вот почему мы поддерживаем обращение Михаила Сергеевича Горбачева к литовским коммунистам, его призыв не допускать поспешных решений, непродуманных действий, которые могут привести к расколу в партийных рядах в канун предстоящего съезда КПСС.

Считаю политически чрезвычайно важным и полностью поддерживаю заявление, сделанное Михаилом Сергеевичем Горбачевым в его сегодняшнем докладе, о том, что не будет допущен раскол нашего государства. Поддерживаю и необходимость твердо сказать о деятельности сепаратистских движений — здесь также должен быть предел допустимого в деятельности различных групп и объединений, открыто заявивших и действующих сейчас с целью разрушения нашего Союза.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Назарбаеву, затем товарищ Ельченко.

НАЗАРБАЕВ Н. А., член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана.

Товарищи, обсуждая сегодня очень важный и острый вопрос, хо-

¹ Г. А. Погосян — народный депутат СССР, член Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям. Ред.

телось бы несколько слов сказать о нашей партии. Решение задач перестройки мы, коммунисты, мыслим только на путях социалистического строительства, только на принципах верности идеалам Великого Октября.

Кое-кому это, безусловно, не нравится. Нельзя не признать, что есть силы, которые очень хотели бы в своих интересах использовать трудности переломного периода и под шумок повернуть стрелки. Они не брезгают никакими самыми провокационными средствами очернения партии, лишь бы убедить людей в ее неспособности идти в авангарде советского народа.

Тугой узел проблем, волнующих народ, требующих незамедлительного решения, стал своеобразной платформой политических спекуляций, проявлений социальной демагогии, личных амбиций и даже экстремизма. Что можно сказать по этому поводу? Партия честно и открыто устраняет свои собственные ошибки. Несмотря на бурный рост общественно-демократического движения, она является сегодня единственной силой, способной объединить, консолидировать все слои общества, стремящиеся к политическому, социально-экономическому и духовному обновлению. Отрицать эти объективные реальности нельзя.

Давайте же, товарищи, откровенно разберемся, что стоит за требованиями немедленно пересмотреть роль партии в нашем обществе? Какие цели здесь преследуются, кому они выгодны?

На первый взгляд вроде бы речь идет о разделении функций. Сразу возникает вопрос: каких функций? Если между партийными и советскими органами, то партия как раз и борется за то, чтобы всемерно укреплять полномочия Советов. Если между партийными и хозяйственными — опять же нет противоречий, поскольку партия взяла четкий курс на политические методы руководства, отказывается от решения несвойственных ей хозяйственных задач, что же тогда остается? Каких еще функций хотели бы лишить партию? Ответ очевиден. Им хотелось бы отобрать у КПСС роль политического авангарда советского общества, выхолостить коренную политическую суть партийной деятельности, без которой партия, как таковая, перестает существовать.

Согласен с тем, что нужно пересмотреть правовую сторону роли партии на современном этапе. Как мы договорились, этот вопрос будет рассматриваться в Конституционной комиссии, а не в пожарном порядке. Мировая история, даже самая современная, знает немало примеров, когда та или иная партия, лишившись поддержки народного большинства, вынуждена уступить лидирующие позиции на арене политической борьбы. Но нигде и никогда мы не найдем прецедента, чтобы партия, добившаяся убедительной победы на выборах, добровольно отказалась от данной ей народом власти. А ведь нас под прикрытием плюрализма и лозунгов мнимой демократии именно к этому сегодня и подталкивают.

Вообще, должен сказать, что здоровая партийная принципиальность, мужественность в признании допущенных ошибок стали у некоторых коммунистов как-то незаметно трансформироваться в некий болезненный комплекс вины, этакое вселенское покаяние, полностью отрицающее какие бы то ни было достижения социализма. Создается впечатление, что в самобичевании и стремлении как можно больше унижить, нравственно растоптать партию они находят определенное удовлетворение. Такие, как говорят в народе, «ради красного словца не пожалеют и отца».

Мы приветствуем, когда коммунисты идут в народ, смело берут на свои плечи нелегкую консолидирующую миссию ради объединения усилий общества на магистральных направлениях перестройки, в том числе и в составе неформальных организаций. Но как квалифицировать действия членов КПСС, подпевающих очернителям партии, настраивающих общественное мнение против нее?

Скажу откровенно, как думаю, уж извините, это пятая колонна,

сознательно пытающаяся использовать трудный момент и расколоть внутрипартийное единство. Если мы и впредь будем терпимо относиться к этой разрушительной деятельности, равнодушно взирать на предательство бывших своих товарищей, что же останется от авторитета партии? Нельзя допустить, чтобы в рядах КПСС оставались те, кто не разделяет ее целей и идеалов, кто ради личных политических выгод готов торговать партийными, общенародными интересами. Видимо, ради этих корыстных целей они и не уходят из партии, но будут ли они до конца с партией — неизвестно.

Думаю, настала пора провести четкую грань между плюрализмом мнений и беспринципностью. В ситуации, когда растет мутная волна нападков на партию, когда политическое и социально-экономическое положение в стране обостряется, достигает высшей точки накала, коммунисты, начиная от рядовых членов КПСС и кончая членами Политбюро, не имеют права молчать. Позиция щедринского «премудрого пескаря» в данном случае не только безнравственна, но и крайне опасна для судеб партии и социализма. (Аплодисменты.)

И то, что Михаил Сергеевич Горбачев, по-моему, позавчера на втором Съезде народных депутатов твердо и определенно высказал еще раз свою непоколебимую позицию в отношении целей перестройки и партии — это имеет, товарищи, огромное значение. (Аплодисменты.)

И сегодняшнее предложение, высказанное в докладе М. С. Горбачева, направленное на принятие законодательных актов о целостности нашего государства в рамках федерации, должно быть рассмотрено на ближайшей сессии Верховного Совета. Если нужно — от Пленума Центрального Комитета обратиться с этим ко всем народным депутатам СССР. Я думаю, поддержит нас большинство депутатов. (Аплодисменты.)

Товарищи, я против тех, кто, подпевая определенным настроениям, старается взвалить всю вину за недостатки на руководство партии, которое ведет на наших глазах нелегкую работу в сложных условиях. К сожалению, есть такие и среди членов ЦК, и секретарей обкомов партии. Это, видимо, от того, что партия еще нечетко расставила акценты, кому за что конкретно отвечать, за какую хозяйственную или советскую работу.

Мне кажется, сейчас самое время говорить о консолидации, сплочении всех сил партии вокруг ЦК и его руководства в новом смысле этого понятия.

И требует поддержки, прямо скажу, деятельность нашего генсека и Политбюро, которых мы избрали. Но, если у нас есть разные суждения по определенным членам Политбюро, тогда у нас есть возможность это высказать, обсудить и этот вопрос решить. Раз мы избрали в такой трудный момент наше партийное руководство, наша задача, всех членов ЦК, всей партии — поддержать этот курс.

Я просто отвлекусь, скажу. Недавно группа представителей Казахстана побывала в Соединенных Штатах Америки по приглашению одной компании. В разговоре с одним крупным бизнесменом завелся разговор о том, что некоторые советские люди, выезжая за границу, публикуют в печати и говорят все непотребное о Советском Союзе, о советских руководителях. Он мне рассказал о таком случае. Очень неважные отношения были у Картера¹ с Рейганом², до невозможного. Но когда пришел к власти Рейган, Картер появился в Москве, наши журналисты решили выпытать у него что-нибудь такое насчет Рейгана. Он ответил тремя словами: он мой Президент. Разве в этом не заложен глубокий смысл, товарищи? Почему мы забываем слова: это же — «моя партия», «наша партия», «наша Родина», «наши руководители». (Аплодисменты.)

¹ Дж. Картер — президент США в 1977—1981 гг. Ред.

² Р. Рейган — президент США в 1981—1989 гг. Ред.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, это за границей, а тут надо все говорить.

ГОЛОСА. (Смех в зале.)

НАЗАРБАЕВ Н. А. Я это и имею в виду, Михаил Сергеевич.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я так и понял.

НАЗАРБАЕВ Н. А. Я так и понимаю, мало ли что здесь мы, соратники по партии, члены ЦК, переживая о делах, высказываем конструктивную критику и говорим об этом. Это один вопрос. Но страна наша, Родина наша, Отчизна наша, она у каждого одна, где бы ты ни был.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это правильно. (Аплодисменты.)

НАЗАРБАЕВ Н. А. Для этого, товарищи, сейчас, я думаю, как никогда, необходимо единство КПСС, единство всей страны. Это отнюдь не означает, что мы не должны подвергать конструктивной критике работу ЦК и его аппарата. Так, например, аппарат ЦК, я считаю, не сориентировались в обстановке, давал рекомендации, помните, партийным комитетам, не высовываться на выборах народных депутатов весной. И на Съездах — и на первом, и на втором. А это кое-кто воспринял как признак ущербности партийных органов на местах. Мы это и заработали. Потому что мы дисциплинированы, мы привыкли подчиняться работникам аппарата ЦК, тому, что идет из этого дома.

Правильно предложив стратегию, Центральный Комитет и его аппарат нередко допускали огрехи в тактике. По-прежнему продолжается жесткое руководство территориальными комитетами со стороны так называемых курирующих секторов. До сих пор в Центральном Комитете партии не создан орган, руководимый членом Политбюро или секретарем ЦК, который занимался бы вопросами коммунистических партий республик. По-моему, давно назревший вопрос.

Не предоставлена самостоятельность компартиям республик в составе единой КПСС даже в вопросах, которые не требовали бы изменения Устава, например, в вопросах кадровых и т. д.

Конечно, в ходе дискуссии на XXVIII съезде мы с вами эти вопросы будем решать. Но есть вопросы, которые можно было бы решать и не дожидаясь этого.

В президиуме Съезда народных депутатов, товарищи, мы видим, сейчас находятся представители всех равноправных республик нашей многонациональной страны. И вы знаете, как это правильно воспринимается сейчас. Почему же в руководстве других центральных органов, включая Центральный Комитет, мы их не видим? Децентрализация власти тормозится, в республиках зреет мнение в связи с этим, что недоверчиво относится центр к их экономической самостоятельности в рамках нашей федерации. Разве не назрел вопрос иметь в союзном правительстве орган, специально компетентно занимающийся проблемами межнациональных отношений, экономикой регионов, состоящий из авторитетных специалистов — представителей всех союзных республик? Это было бы правильно сегодня. Да, я, может быть, рискую быть кое в чем неправильно понятым, но считаю себя обязанным открыто выразить эти мнения коммунистов. Правда и то, что отношение к ЦК компартий союзных республик сложилось такое, как к любому областному комитету партии. Я имею в виду, что аппарат Центрального Комитета напрямую выходит в обкомы партии, как будто компартий союзных республик нет. Это положение тоже надо поправлять. Эти вопросы, товарищи, конечно, рассматриваются, но решение их, на мой взгляд, отстает. Вот эти подходы помогли бы сплочению КПСС и республик, позволили бы оздоровить обстановку, сложившуюся в местных партийных организациях. Товарищи! Мы с глубоким уважением относимся к литовскому народу и тем демократическим переменам, которые происходят в этой республике. Все это дала нам перестройка. Думаю, что мы не должны поучать друг друга, допускать в высказываниях какую-либо категоричность. Это, как мы поняли, не лучший путь к консолидации. Не имея полной информации о собы-

тиях в Литве и ситуации, которая привела компартию республики к такому решению, мне трудно судить, а тем более давать оценки. Выскажу лишь свое понимание вопроса в целом. Ведь речь идет о братском народе. Казахская пословица гласит: «Если в начале дальней дороги ты вместе со спутником сделал первый шаг, то уже до конца пути он становится тебе братом». Компартия Казахстана ведет принципиальную линию на полное равенство всех наций и народностей, проживающих в нашей многонациональной республике. Мы против любых попользований преимущества какой-либо из них. Экономическую самостоятельность представляем только в рамках федерации, в составе нашего великого Союза. И нас люди правильно понимают и поддерживают.

Коммунисты Казахстана за единство партии. А ведь все мы, братские республики, вместе начали путь в перестройку. И горько сознавать, что среди отдельных коммунистов появились сепаратистские настроения, стремления к выходу из состава КПСС. Вместе идти ведь легче и надежнее. Эту истину доказали десятилетия нашего общего развития. Конечно, неровной оказалась пройденная дорога, были на ней рытвины, ухабы, но были ведь и общие радости, несомненные достижения. Как же забыть все это, как перечеркнуть выстраданную совместную судьбу? С другой стороны, мы не можем не говорить и о том, что крайне радикальный шаг к полной независимости компартии одной республики от КПСС чреват серьезными потерями для перестройки, для межнациональных отношений.

В этих сферах кризис, как мы знаем, еще не миновал; не подрываем ли мы сейчас под корень первые ростки обновления, на которые с такой надеждой смотрят все народы нашего Союза, не бросаем ли тень недоверия на партию, на ее новый политический курс? Не получится ли так, что Компартия Литвы, ставшая в республике инициатором перестройки, в итоге окажется в стороне, а власть возьмут другие, враждебные социализму силы?

Одним махом разрубить тугой узел проблем иногда кажется легче, чем терпеливо распутывать затянутые нити. Но легче — не означает осторожнее, а тем более бережнее.

Надеюсь, литовские товарищи правильно поймут мотивы, побудившие меня сказать в их адрес то, что сказано. Еще раз непредвзято оценят свою позицию, сверят свою позицию с откровенными и мудрыми доводами в обращении Михаила Сергеевича Горбачева и найдут более взвешенные, действительно отвечающие нуждам, чаяниям своего народа решения. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М.С. Слово товарищу Ельченко. Следующий — товарищ Медведев.

ЕЛЬЧЕНКО Ю.Н., член ЦК КПСС, секретарь ЦК Компартии Украины.

Товарищи! Нет сомнения, что все мы осознаем глубоко чрезвычайность нашего Пленума. Ведь речь идет о факте исключительном. Литовская республиканская парторганизация, в какие бы слова мы это ни облекали, голосом своего съезда порвала с КПСС, реорганизовавшись в самостоятельную Коммунистическую партию Литвы. Конечно, это не может не волновать. Каждый коммунист обязательно задумается о причинах подобного явления, если оно произошло даже в другой стране, в другой партии. А тут ведь в КПСС.

Формально, с целой серией элементарных нарушений норм внутрипартийной жизни возникла новая партия со своими программой и уставом, в которых, кстати, по-моему, даже не упоминается имя Владимира Ильича Ленина. Нет в них и необходимого интернационалистского духа.

У меня в Литве немало старых товарищей-коммунистов: литовцев, русских, украинцев. Среди них и те, с кем я учился, и кто десятки лет работает в Литве, и те, с кем я работал еще в комсомоле, и те, кто помог

мне через 27 лет после войны найти могилу отца, погибшего в 1944 году, освобождая Каунас. Я не могу поверить, что они отступились от идей нашей партии, даже если учесть и те деформации, которые были допущены нами в строительстве социализма. Мы все испытываем трудности, ощущаем падение престижа нашей партии, как ни тяжело это признавать. Съезд народных депутатов СССР еще раз показал, какие кризисные явления возникли в нашей социально-экономической сфере. Тем большие усилия обязана приложить Коммунистическая партия Советского Союза, каждая ее республиканская организация для выхода из этого трудного положения. Как мне представляется, главная задача настоящего Пленума — дать политически верную оценку тому, что произошло, и сделать такие же верные выводы.

Это, конечно, непросто. Но я уверен, что идейный потенциал и нашего Центрального Комитета, и всех участников Пленума делает эту задачу вполне посильной. При этом надо бы, конечно, уберечься от поспешности, но и не бояться острых выводов. Чем больше будет мнений, тем ближе мы окажемся к истине. С моей точки зрения, это все-таки сепаратизм, и с учетом тяжести периода перестройки, граничащий с партийным предательством. Откуда это? Я глубоко убежден: истоки лежат в болоте национализма. И отдельные члены руководства Литвы сами, по-видимому, подверглись этой болезни. Почему не хватило иммунитета, в этом надо, конечно, разобраться отдельно.

Важно тем не менее коллективно, вместе, ничего не отбрасывая с порога, настойчиво бороться за идейное и организационное единство наших партийных рядов. Если литовские коммунисты на деле за перестройку, то куда же они уходят? Разве разъединение политических сил, направленных к одной цели, когда-либо укрепляло эти силы? Никогда. А если разные цели, то тогда надс прямо об этом и сказать.

И еще об одном, товарищи. Информация о литовском съезде свидетельствует о том, что его решения разделили далеко не все делегаты съезда. В республике коммунистов, твердо стоящих на позициях КПСС, как мы видим, еще больше. Мы должны поддержать на своем Пленуме эти здоровые партийные силы в Литве, помочь восстановить единство коммунистов Литвы, помочь коммунистам Литвы в этой нелегкой борьбе.

Литовский прецедент опасен не только для партии, но и для нашей советской социалистической федерации. Об этом мы обязаны сказать прямо и партии, и народу. Считаю, что положения доклада Михаила Сергеевича открывают основу для ускорения перестройки на путях идейного и организационного укрепления нашей партии. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Медведеву Вадиму Андреевичу. Подготовиться товарищу Григорьеву.

МЕДВЕДЕВ В. А., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Товарищи, из секретарей Центрального Комитета партии мне последним довелось быть в Литве, принимать участие в работе пленума ЦК Компартии Литвы¹ и иметь много встреч с партийным активом, с общественностью, в трудовых коллективах — по сути дела накануне XX съезда компартии республики, который привел нас к столь сложной и, можно сказать, чрезвычайной ситуации.

Внешне жизнь в республике вроде бы протекает благополучно и сравнительно спокойно, если брать в сравнении с тем, что было год тому назад, когда полыхало митинговое половодье. Таких массовых демонстраций, забастовок, митингов не было. Без пикетирования, правда, не обошлось, в том числе и в день работы пленума, когда тысяча или две пикетчиков вышли к Центральному Комитету партии в основном с призывами в пользу независимой самостоятельной Компартии Литвы и в поддержку

¹ Имеется в виду XXII пленум ЦК Компартии Литвы, состоявшийся 1 декабря 1989 г. Ред.

Бразаускаса, Березова и Палецкиса¹. Я затрудняюсь сказать, кто организовывал эти пикеты,— «Саюдис» или кто-то другой, но, я думаю, что в любом случае это пикетирование не делает чести руководству компартии республики.

Я согласен с тем, что общественно-политическая жизнь республики, если брать не внешнюю сторону дела, а существо, находится на очень и очень напряженном моменте, является чрезвычайно острой и в определенной степени переломной. Она находится под определяющим воздействием изоляционистских, сепаратистских настроений. Особенно среди интеллигенции, молодежи, научных учреждений, инженерно-технических работников. Тяжелые дискуссии шли по основным проблемам современности и основным узловым моментам истории Компартии Литвы и Литовской республики. Воспринимается все в одностороннем духе, уже заранее определенная настроенность во всем, причем односторонняя настроенность. Если обсуждаются проблемы 1939—1940 годов, то берутся только великодержавные шовинистские замашки, которые в тот период времени были применены по отношению к республике и литовскому народу. Но в то же время тщательно обходится и отодвигается на задний план тот факт, что только с помощью Советского Союза и в рамках Советского Союза литовский народ обрел национальное единство и единство национальной территории.

Берутся и выпячиваются на первый план тяжелые сталинские репрессии 1941 года и послевоенного периода, которым действительно никакого оправдания нет, но в то же время тщательно обходится тот факт, что за освобождение Литвы погибло 140 тысяч советских солдат, а экстремистские элементы доходят до того, что 1939-й или, точнее, 1940 год называют первой оккупацией, а освобождение Литвы в 1944 году называют второй оккупацией, как будто фашистской оккупации вообще и не было.

Если заходит вопрос о развитии Литовской ССР в составе Советского Союза, то упор делается на ведомственный диктат, на нарушение экологических и других проблем, но тщательно обходится тот факт, что Литва в течение всего послевоенного периода развивалась практически вдвое быстрее, чем другие республики Советского Союза. Заново отстроена литовская деревня. По сути дела, на 80 процентов обновлен жилой фонд Литвы, и вообще, с точки зрения объективных критериев экономического развития, — это развитая и, можно сказать, процветающая республика.

Компартия Литвы, ее руководство оказались не в состоянии, к сожалению, противостоять этому массовому давлению и общественному психозу. И вот совершилось то, что с февраля месяца этого года и до XX съезда Компартии Литвы, по сути дела, позиция руководства ЦК Компартии Литвы изменилась на 180 градусов. Еще зимой товарищ Бразаускас очень четко и ясно, в том числе и на пленумах ЦК, высказывался за развитие Литвы в составе Советского Союза, а Компартии Литвы — в составе КПСС. А весной совершился перелом. По-видимому, националистические силы в республике почувствовали неуверенность партийного руководства и взяли курс для достижения своих целей выхода из Советского Союза не в борьбе с компартией республики, а через нее. И надо сказать, что, по-видимому, этот курс им удалось осуществить.

ГОРБАЧЕВ М. С. «Троянский конь».

МЕДВЕДЕВ В. А. Произошло фактическое смыкание с оппозиционными силами, и это показал съезд, ибо на съезде в состав бюро ЦК компартии, уже вроде как самостоятельной партии, избраны прямые представители совета «Саюдиса».

¹ Ю.-В. В. Палецкис — заведующий идеологическим отделом ЦК Компартии Литвы, на XX съезде КПЛ избран секретарем ЦК КПЛ. Ред.

ГОЛОС. Вот и все!

МЕДВЕДЕВ В. А. И получилось таким образом, что компартия вместо того, чтобы быть интегрирующим фактором в составе Союза, вместо того, чтобы противостоять сепаратистским и изоляционистским тенденциям, превратилась в ту силу, которая инициирует этот процесс.

Я хотел бы особо сказать о том, что руководство ЦК компартии республики, и товарищ Бразаускас в особенности, вело на протяжении этого времени какую-то двойную линию, двойную политику. В Москве на многочисленных встречах — а их состоялось, наверное, в Политбюро не менее десяти, в многочисленных контактах и разговорах, которые исчисляются многими десятками, и других контактах с руководителями утверждалось одно, на месте говорилось другое. Неточная информация о том, что говорилось в Политбюро, на заседаниях Политбюро, на совещаниях, которые проводились. Причем давалось понять, что, дескать, я-то не против, я-то понимаю, что надо делать, но вот настроение в республике такое, что я ничего не могу сделать, должен с этим настроением считаться. На месте же говорилось совершенно противоположное: ссылки на то, что наш курс понимают, что его чуть ли не поддерживают, и т.д., и т.п.

На пленуме ЦК, в котором мне довелось участвовать, мы договорились с товарищем Бразаускасом, что он в своем вступительном слове полностью процитирует постановление ЦК КПСС, Политбюро ЦК КПСС, в котором дается недвусмысленная и ясная оценка ситуации в республике. И утром еще такая договоренность была подтверждена. Открывается пленум, товарищ Бразаускас произнес несколько слов, упомянул о постановлении ЦК и ушел от этого. Пришлось мне вынимать из кармана — хорошо, что у меня был текст постановления ЦК, — и зачитать его в своем выступлении, хотя оно предназначалось для другой цели. Вот эта непринципиальная позиция, эта игра все время, так сказать, продолжалась и до последнего момента.

Между тем, я уверен, что другие возможности при четкой и ясной позиции были. Они сохранялись до последнего момента, вплоть до открытия XX съезда партии. И товарищ Бразаускас уверял, что эти возможности будут использоваться. А именно, возможность того, чтоб провести документы, подготовленные к съезду, как предложения в адрес XXVIII съезда партии.

Об этом недвусмысленный разговор был и в Политбюро. Но товарищ Бразаускас с этим не выступил, и, более того, накануне того пленума, на котором я присутствовал, он в своем выступлении вместо того, чтобы сориентировать секретарей районных и городских комитетов партии именно в этом направлении думать и искать решение вопроса, вместо этого зафиксировал свою позицию за самостоятельную Компартию Литвы, за ее полную независимость. Возможности такие были. На пленуме 1 декабря примерно до трети выступающих очень и очень взвешенно подходили к вопросам взаимоотношений с КПСС. Многие прямо высказывались за сохранение Компартии Литвы в составе КПСС. Многие говорили о том, что надо подумать, как это сделать, не принимать сразу решение, еще и еще раз взвесить. Тем не менее это мнение не было услышано и на том пленуме, и в дальнейшем на съезде компартии республики. И восторжествовала другая линия.

Мотивируется это тем (и сегодня Альгирдас Казевич¹, выступая с этой трибуны, говорил), что, дескать, это единственная возможность сохранить авторитет и лицо компартии республики и единственная возможность добиться успеха на предстоящих выборах. Я думаю, что это самообман, потому что вне КПСС не может быть Коммунистической партии Литвы. Есть лишь два выхода: или если Компартия Литвы будет

¹ А.-М. К. Бразаускас. Ред.

отстаивать принципиальные коммунистические позиции, но выйдет из состава КПСС, лишится поддержки КПСС, она будет раздавлена сепаратистскими и националистическими силами, или она должна будет вынужденно перейти на принципиально иные идеологические и политические позиции. По-видимому, избран как раз этот второй путь, а он, я думаю, является неприемлемым. А подтверждением этому является принятие документов съезда, которые свидетельствуют о том, что партия явно дрейфует с марксистско-ленинских, коммунистических позиций.

ГОРБАЧЕВ М.С. А на знамени только одно слово: «Самостоятельность, самостоятельность».

МЕДВЕДЕВ В.А. Что же дальше? Я думаю, что позиция должна быть одна. Одна! Я думаю, с нашей стороны надо выразить отношение к литовским коммунистам как к членам КПСС, ибо решение о том, чтобы съезду или какому другому органу перевести их без их воли в другую партию, является недемократичным и неправильным и не должно быть принято. Дать возможность, может быть, не путем референдума, потому что референдум — это дело такое, что все зависит от того, кто его проводит, в каких-то других формах дать возможность коммунистам Литвы высказаться и определить свою идейно-политическую позицию.

Вместе с тем я бы считал, товарищи, члены Центрального Комитета партии, необходимым ускорить процессы наполнения нашей федерации новым содержанием в соответствии с решениями сентябрьского Пленума Центрального Комитета партии. Необходимо ускорить и процессы перестройки нашей партии, в том числе и в особенности по линии повышения статуса компартий союзных республик. Я думаю, что все эти вопросы должны быть в фундаментальном виде представлены в том документе, который должен быть внесен и обсужден на январском Пленуме Центрального Комитета нашей партии¹.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М.С. Перерыв теперь на 20 минут.

Перерыв объявлен в 15 час. 55 мин.

(После перерыва)

16 час. 15 мин.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М.С. Слово предоставляется товарищу Григорьеву, затем — товарищ Лигачев.

ГРИГОРЬЕВ В.В., член ЦК КПСС, первый секретарь Витебского обкома Компартии Белоруссии.

Уважаемые товарищи! Я попросил слово для выступления на Пленуме ЦК КПСС с какой-то болью в сердце, с огромной душевной тревогой.

Позвольте сказать, что я поддерживаю выводы и предложения в высшей степени спокойного и конструктивного доклада Михаила Сергеевича Горбачева. У нас, у белорусов, с соседями, естественно, самые добрые, самые сердечные отношения. И мы хотим их сохранить и бережно нести эти отношения в будущее, в нашу перестройку.

Вместе с тем я поддерживаю все-таки такой вывод доклада Михаила Сергеевича, что с точки зрения требований Устава КПСС решения XX съезда Компартии Литвы, исходя из партийной этики, неправомочны и, можно сказать, незаконны. Нам, членам ЦК КПСС, надо помочь трудящимся Литвы увидеть, понять истинные цели сепаратизма и национализма, о чем убедительно до меня говорил здесь Вадим Андреевич Медведев.

Товарищи! Казалось бы, мы, равно как и самые широкие народные

¹ Эти вопросы обсуждались на Пленуме ЦК КПСС 5—7 февраля 1990 г. Ред.

массы, стали понимать существо и высшие человеческие цели нашей поистине революционной перестройки, осуществить которые должна, обязана наша Коммунистическая партия Советского Союза. Это можно сделать, по моему мнению, только при идейном и организационном единстве нашей партии.

Мы совсем недавно на своем Пленуме ЦК КПСС единодушно и единогласно высказались за полное единство партии и отвергли разрушительный принцип конфедерации построения партии. А сегодня мы имеем уже самостоятельную партию — Компартию Литвы. Что это означает для нашей перестройки, которая, вопреки отдельным мнениям, на мой взгляд, стала набирать огромную силу? Подтверждением этого является и второй Съезд народных депутатов, который только что завершил свою работу.

И я пришел к выводу, что выход Компартии Литвы из КПСС — это, по меньшей степени, удар в спину перестройке, цель которой — построение гуманного, демократического социализма. И хочу повторить — удар в спину перестройке, хотя и не в самое сердце, но близко от него.

Итак, КПСС ранена. И ранена, хотите или не хотите, товарищ Бразукас, товарищ Березов и другие литовские товарищи, сознательно вашими усилиями, вашими руками. И здесь хочу сказать, что вы хотите поставить шлагбаум перестройке, чего очень ждут экстремистские силы — как левые, так и правые. Допустить мы этого никак не можем.

Плохо, что и в составе нашего Центрального Комитета КПСС есть силы, поведение которых вызывает сомнение. Что же у нас получается, товарищи? На Пленумах ЦК у нас царит атмосфера доверия, уважения. Здесь всех выслушивают. И в этом огромная заслуга Михаила Сергеевича Горбачева. Но как понять, что один член ЦК КПСС на Пленуме молчит по докладу, скажем, товарища Рыжкова на втором Съезде народных депутатов¹, а затем на Съезде, из-за угла как бы, выносит чуть ли не вотум недоверия правительству, доклад которого мы обсуждали. Другой член ЦК в интервью иностранным средствам массовой информации говорит, что он по убеждению социал-демократ. При всем некотором родстве с социал-демократией мы все-таки великая могучая Коммунистическая партия Советского Союза. И я думаю, что нам, членам ЦК, надо быть чистыми и честными до конца, фарисейства среди нас, членов Центрального Комитета КПСС, быть не может.

Хочу сказать мнение коммунистов области о следующем. Вопрос единства партии должен быть естественной и повседневной заботой каждого коммуниста. И если это так, — а это действительно так, — то забота о консолидации, единстве партии для членов Политбюро должна быть высшей нравственной нормой.

Нам нельзя не замечать, что кое-кто из руководства КПСС, будучи в начальной стадии разжигания сепаратизма в Литовской республиканской парторганизации, на мой взгляд, не проявил убедительной настойчивости, бойцовских качеств, более того, своей расплывчатостью позиции, соглашательством волей-неволей подтолкнул деконструктивные силы, прежде всего «Саюдис», к активным действиям.

Можно сказать, что это была ошибка. Но политикам в ранге члена Политбюро такие ошибки допускать нельзя. Да, действительно, сильная политика — это гражданский мир, и мы его должны через единую КПСС, другие общественные организации обеспечивать и развивать. В этом залог успеха перестройки. Вот почему я поддерживаю предложение Михаила Сергеевича Горбачева о принятии закона Верховного Совета СССР против сепаратизма и национализма.

¹ Имеется в виду доклад члена Политбюро ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова на Пленуме ЦК КПСС 9 декабря 1989 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 4, с. 30—38). Ред.

И еще один вопрос. Думается, наши люди устали не столько от того, что не хватает моющих средств или еще чего-то, а от того, что на всех уровнях средств массовой информации, на митингах и собраниях огромным разрушительным потоком обрушиваются на нашего советского человека видимые и мнимые недостатки. А это формирует у него страх, неуверенность не только в сегодняшнем, но и в будущем дне.

Таким образом, волей-неволей мы лишаем свой народ общенационального оптимизма, без чего невозможно строить гуманный, демократический социализм. И думается, средства массовой информации наконец-то должны первостепенное внимание уделить именно формированию общенационального оптимизма, чтобы этот оптимизм был у каждого советского человека.

Я, как коммунист, непоколебимо верю, что наша обновляющаяся партия будет, конечно же, идейно и организационно едина. Этого требует разумность, этого требует нынешняя общественно-политическая ситуация, этого требует в конце концов перестройка, о чем так убедительно говорил Михаил Сергеевич Горбачев. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М.С. Слово товарищу Лигачеву, затем — товарищ Масалиев.

ЛИГАЧЕВ Е. К., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Уважаемые товарищи, я взял это слово после мучительных раздумий. К ним меня подтолкнули события в Литве, в других республиках, встречи с людьми во время довольно частых в последнее время поездок по стране, письма и телеграммы, которые я получил.

Прежде всего хочу подчеркнуть следующее. Преодолевая трудности и противоречия в обществе, страна идет по пути перестройки, демократизации, социально-экономических и политических преобразований. Наш народ в своем большинстве за перестройку, за обновление общества. Это факт. И, как говорят, другого не дано.

Только идя таким путем, возможны улучшение жизни людей, массовое вовлечение их в реальное управление и выход страны из сложного состояния на широкий простор к прогрессу. Это возможно лишь при единстве коммунистической партии и сплочении народов нашей страны.

Между тем центробежные силы действуют не только в обществе, но и в партии. И, с моей точки зрения, настало время широко рассмотреть во всей полноте вопросы единства партии. Я об этом говорил на Политбюро и, как полагаю, получил поддержку. Такого рода постановка вопроса прямо и непосредственно вытекает из доклада Михаила Сергеевича Горбачева.

Что касается выхода компартии из КПСС, хотел сделать следующее заявление. Конечно, выход Компартии Литвы из КПСС, хотя это очень прискорбное событие,— это еще не конец Коммунистической партии Советского Союза. Но если не принять действенных мер по укреплению единства всей нашей партии, то это будет начало ее конца.

В некоторых республиках раздаются голоса о выходе из состава советской федерации. Заметьте, в Литве начали с другого — с образования партии вне КПСС. Таким образом, с моей точки зрения, на пути националистических сил, стремящихся вывести республику из советского федеративного государства, как бы убирается главная политическая сила, сплачивающая народ на позициях интернационализма. Это действительно удар по перестройке, это действительно удар по обновлению социализма. Как мне представляется, фактически «Саюдис» в лице так называемой новой партии (по своим целям это не коммунистическая партия) получил новую хорошо организованную политическую партию.

ГОЛОСА. Правильно.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Она становится фактически орудием националистических устремлений «Саюдиса». Думаю, дело состоит в том, что у нас с руководителем этого нового политического формирования разные пони-

мания сути перестройки. Вообще, надо было нам как-то объясниться с некоторыми, что означает перестройка. Хотя это вроде и политическая азбука. Ибо, к сожалению, действия, направленные на срыв перестройки, порою маскируют под флагом демократии, гласности и перестройки.

Какая же это политика перестройки, если главной целью новой партии, товарищ Бразаускас, Вы объявляете независимое государство? Мы идем по линии укрепления советской федерации. Вы идете по линии ее ослабления, разъединения. Какая же это политика перестройки, если мы идем по линии всемерного укрепления коммунистической партии, вы идете по линии выхода из коммунистической партии? Я со всей ответственностью хочу заявить: фактически, вольно или невольно, Вы, товарищ Бразаускас, оказались во главе сепаратистских сил, нацеленных на разрушение советской федерации. Такова политическая логика. (Аплодисменты.)

Не хочу говорить за народ в целом, в том числе и за уважаемый мною литовский народ, но не представляю большей беды и горя для этого народа. Не представляю.

А теперь хотел бы сказать в целом о проблеме единства партии. В этом суть вопроса. Проблема идейного и организационного единства партийных рядов, укрепления их связей с трудящимися массами, общественными движениями вышла на первый план. Более того, скажу: у нас больше нет других сил и средств для того, чтобы справиться с серьезными, крупными политическими и экономическими трудностями, возникшими в процессе перестройки.

Другой реальной силы пока не видится. Почему? Прежде всего потому, что коммунистическая партия — это гарант, инициатор и организатор общественных преобразований, трудности проведения которых сейчас нам весьма понятны и уже известны. Второй Съезд народных депутатов СССР принял программу правительства, программу выхода народного хозяйства из сложного положения.

Далее, как мне кажется, многие наши беды — это результат серьезного ослабления сплоченности отдельных партийных организаций, входящих в КПСС.

Возьмите, товарищи, межнациональные отношения. В общем-то они в значительной степени коренятся в вопросах организационного, идейного укрепления партийных организаций. И это факт.

Но дело не только в этом. В последнее время донельзя осложнилась в ряде мест политическая, экономическая обстановка. Я бы сказал, ситуация подобна натянутой струне. Мне представляется, что антисоциалистические силы, националисты и сепаратисты от слов перешли к подрывным действиям по размыванию основ социалистического строя. Хотя об этом уже говорилось, но я не могу не упомянуть, в межнациональных отношениях гибнут люди, появились тысячи беженцев. Обычно они появляются, когда идет война. Многие люди потеряли чувство уверенности в завтрашнем дне. Словом, если откровенно говорить, кое-где это напоминает растрепанную действительность.

К тому же хотел бы добавить, что, к сожалению, в центре и на местах у нас есть коммунисты-руководители, которые не берут на себя ответственности за принятие политических и экономических решений, уклоняются от решения по ряду острых вопросов.

Далее. Коммунистическая партия и Владимир Ильич Ленин стали объектами ожесточенных нападок со стороны политических карьеристов. Активизировались силы, взявшие курс в политической системе на многопартийность, на выход партийных организаций из КПСС и республик из Советского Союза. А в экономической системе — на переход к свободной рыночной экономике, к частной собственности, что означает, хотя об этом порой умалчиваем, наемный труд, безработицу, глубокое социальное расслоение в обществе, ухудшение жизни миллионов людей и обогащение кучки людей.

Знаете, что я вам скажу: по-моему, мы уже хлебнули эту рыночную свободную экономику, так хлебнули, что и не знаем, как выйти из нее. Да какие еще нужны доказательства, скажите, пожалуйста? С моей точки зрения, вся система так называемых договорных отношений без государственного регулирования, при нашем монополизме, на законах спроса и предложений, все это оборачивается повышением оптовых цен и на этой основе рост прибылей, увеличение зачастую незаработанных доходов. Вчера, после Съезда, вернулся и посмотрел последние данные. У нас в этом году будет превышен рост доходов на 60 миллиардов, в том числе по линии кооперации — минимум 13 миллиардов. На шестьдесят миллиардов! Самый большой рост был два года назад — 15 миллиардов. Значительная часть доходов не обеспечена товарной массой. Я за твердое сочетание плана и рынка. Важно создать правовые предпосылки. В идеологической области активизировались силы, которые ориентируют нас на бесклассовый подход, фальсифицирование истории, на восхваление капиталистической и извращение социалистической действительности.

Да, товарищи, у нас действительно непростая история, и она, конечно, давит на нас всех. Но дело-то ведь не в этом. У нас смещены многие акценты в оценке исторических событий. Я говорил и буду говорить, что мы пожинаем плоды безответственной, разрушительной работы на этом направлении. Мы лишили себя одной из самых мощных моральных сил, когда не поставили всю нашу историю, при всей ее героичности и сложности, на службу преодоления трудностей перестройки. Вспомните любой наш этап в жизни, как история, идущая в глубь Руси, и нынешняя новейшая история помогали преодолевать трудности.

Путем очернительства нашей истории, я в этом глубоко уверен, пытаются ослабить у нашего народа веру в наши идеалы и подрывают у людей патриотические чувства. Если я не прав, скажите.

ГОЛОСА. Правильно.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Глубоко уверен, нигилизм к прошлому порождает нигилизм и к настоящему. Выступая в «Правде», поэт Гамзатов¹ сказал: «в того, кто стреляет сегодня в прошлое из пистолета, из пушки будущее будет стрелять».

Некоторые центральные и, должен сказать, не только центральные, но и местные (об этом не следовало бы забывать) органы массовой информации и пропаганды вышли из-под партийного влияния, а особенно, Виктор Иванович², комсомольская печать.

ГОЛОСА. Правильно.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Я вот не понимаю, почему, например, ВЦСПС, имея свой орган, может вести его достойным образом. Почему ЦК комсомола не может, имея свой орган, вести его должным образом? (Аплодисменты.) Почему Вы ждете, пока товарищ Шалаев³ или кто-то другой поможет Вам?

ГОЛОСА. (Шум в зале).

ЛИГАЧЕВ Е. К. Надо все-таки каждому из нас отвечать.

Ведь это же факт — целая группа коммунистов, отдельные партийные организации не только участвуют в деятельности антисоциалистических организаций, но и возглавляют их, игнорируя рекомендации ЦК и местных партийных органов. И все это сходит с рук.

Я вчера развернул газету «Известия». Она сообщает, что в Эстонии опубликованы тезисы программ двух новых партий — социал-демократической партии и свободных эстонских демократов. Под обращением социал-демократической партии подписалась член Компартии Эстонии Лау-

¹ Р. Г. Гамзатов — поэт, народный депутат СССР. Ред.

² В. И. Мироненко — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК ВЛКСМ. Ред.

³ С. А. Шалаев — член ЦК КПСС, председатель ВЦСПС. Ред.

ристин¹, а демократической партии — кандидат в члены бюро ЦК Компартии Эстонии Пылдроос². То есть примеров того, что коммунисты, входящие в актив партии, возглавляют антисоциалистические организации, предостаточно. И все это делается, повторяю, под флагом гласности, демократии, против перестройки и обновления.

Самое, товарищи, опасное состоит, по-моему, в том, что некоторые делают вид, что нет ничего опасного у нас.

Хотел бы напомнить известные слова Владимира Ильича Ленина. Выступая против тех, кто проповедует антипартийные взгляды, Владимир Ильич Ленин заявил: «Каждый волен писать и говорить все, что ему угодно, без малейших ограничений. Но каждый вольный союз (в том числе партия) волен также прогнать таких членов, которые пользуются фирмой партии для проповеди антипартийных взглядов»³. Нам следует строго руководствоваться указанием Владимира Ильича Ленина.

Я вношу предложение записать в нашей резолюции, что участие коммунистов в антисоциалистических, националистических организациях, в оппозиции несомнестимо со званием коммуниста, с пребыванием в нашей партии. (Бурные аплодисменты.)

Нам, правда, говорят: не надо, выборы скоро, понимаете, можно потерять. Вот, я думаю, мы и теряем поэтому. Нам пора уже, объединяя все здоровые силы (я это говорю не по службе, а по зову своего сердца), пора и по отдельным позициям размежеваться.

А вот, смотрите, какие атаки идут на демократический централизм. Даже некоторые уже стыдятся этот принцип называть. А это главный стержень построения партии.

ГОРБАЧЕВ М. С. Заканчивайте.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Заканчиваю, Михаил Сергеевич.

Думаю, единство рядов партии диктуется и той ролью, которую играет наша партия, наша страна в социалистическом содружестве и в коммунистическом движении. В ряде социалистических стран начались процессы обновления социалистического общества, они идут сложно, противоречиво. В некоторых из них берут верх силы антисоциалистической ориентации, ускоряются процессы реставрации капитализма, перехода на рельсы буржуазного парламентаризма. Думаю, что это результат и внутреннего развития и внешнего воздействия.

И в заключение хотел бы сказать следующее. Партия, Центральный Комитет, Политбюро должны сделать необходимые политические выводы. Мы будем просто плохими политиками, плохими коммунистами, если это не сделаем. И тут хотел бы перечислить два-три предложения.

Нам в конце концов надо судить о политической деятельности по делам. Нам надо разобраться с оформляющейся оппозицией в Верховном Совете и на Съезде народных депутатов. Поддерживаю предложение товарища Григорьева.

Глубоко уверен, что без укрепления рядов партии, без всемерного развития внутривнутрипартийной демократии, без широкого обмена мнениями и обязательного выполнения принятых решений партия просто напросто не способна выполнить роль политического авангарда и довести перестройку до конца.

Заканчиваю. Речь ведь, товарищи, не идет о сильной власти или «твердой руке». Я, как и вы, решительно против этого. Уверен, что самая сильная власть — это власть народа. Речь идет об укреплении единства рядов партии во всех ее звеньях, на всех этих уровнях на

¹ М. Й. Лауристин — народный депутат СССР, заведующая кафедрой Тартуского государственного университета. Ред.

² Э. Й. Пылдроос — председатель Союза художников Эстонской ССР. Ред.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 12, с. 102. Ред.

демократической основе. Говоря обо всем этом, руководствуясь лишь долгом коммуниста, той ответственностью, которую несу как член Политбюро.

Да будет мне позволено сказать, и все мы с вами несем ответственность перед историей, народом и партией. Никогда не простят нам коммунисты и наши люди провала политики перестройки, развала Советского Союза и социалистического содружества. У нас есть все необходимое для того, чтобы еще выше поднять знамя интернационализма, сохраняя все достигнутое, прогрессивное, действительно обновить нашу партию, обновить советскую федерацию. И сделать их сильными и сплоченными. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Масалиеву, следующий — товарищ Ивашко.

МАСАЛИЕВ А. М., член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Киргизии.

Товарищи, то, что произошло в Литве, не может не беспокоить настоящих советских коммунистов. В докладе Михаила Сергеевича Горбачева дан анализ истинных причин, приведших к такому повороту событий. И с ним нельзя не согласиться. Откровенно хочу сказать, что при всех доводах литовских товарищей выход значительной части Коммунистической партии Литвы из состава КПСС является большим шагом назад от перестройки.

По моему глубокому убеждению, он не оправдан, в конечном счете нанесет серьезный урон республике и в целом стране. Тем более он недопустим сейчас, когда со всех сторон атакуют партию, делаются попытки поколебать ее единство, расчленивать по национальным признакам и регионам. Это прямо на руку тем, кто очень хочет развалить наш социалистический строй. Любой шаг к расколу противоречит марксистско-ленинскому пониманию интернациональной сущности и природы Коммунистической партии.

С большим сожалением приходится говорить, что руководство ЦК Компартии Литвы не прислушалось к советам ЦК КПСС, пошло на поводу у экстремистских сил. Я согласен с теми товарищами, которые говорили, и в докладе Михаила Сергеевича четко сказано о неправомерности решения XX съезда Компартии Литвы. Учитывая, что такое решение принято небольшим числом коммунистов — 850 коммунистов-делегатов, а там в республике более двухсот тысяч коммунистов, и другую часть мы послушали — было бы правильно.

Я вношу такое предложение — поручить Михаилу Сергеевичу Горбачеву, авторитетному нашему лидеру, может, Николаю Ивановичу Рыжкову, или еще кому-то из членов Политбюро встретиться с коммунистами, с активом, народом этой республики, довести содержание нашего разговора до них. И мне думается, найдутся там коммунисты, люди, которые поддержат наше решение. (Аплодисменты.)

Еще об одном, товарищи, хочу сказать. Возможно, я ошибаюсь, делаю поспешные выводы, но все же свои мысли, свои переживания хочу высказать вслух. Они заключаются в следующем. Вследствие подрывной деятельности оппозиционных сил (я это хочу подчеркнуть) созданный по инициативе Ленина, большевиков-ленинцев наш общий дом — Союз Советских Социалистических Республик — начинает давать трещины.

Это серьезно волнует коммунистов и трудящихся нашей республики. И очень жаль, что эти события происходят в то время, когда по инициативе Коммунистической партии Советского Союза, ее руководства в стране создаются благоприятные предпосылки для всестороннего, свободного, демократического развития советских республик. Когда мы имеем совместно выработанную новую платформу КПСС по национальному вопросу, в которой определены пути и направления решения этой острой проблемы, я скажу, товарищи, мнение коммунистов республики.

что это документ исторический. При умелом использовании можно снять все острые проблемы. Такого документа мы давно не имели.

Возникает вопрос, товарищи, почему не срабатывают некоторые наши решения, усилия по ускорению перестройки, по объединению здоровых сил в обществе? Почему низкий кпд перестройки? Я считаю, товарищи, и хочу обратиться к первым секретарям ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии: во многом и мы с вами виноваты. Не всегда ведем бойцовскую работу, надеясь, что это зависит только от Центрального Комитета, хотя, Михаил Сергеевич, и ЦК КПСС надо тоже подумывать над тем, чтобы поднять результативность работы аппарата, Секретариата и других союзных органов. От этого мы быстрее пойдем вперед.

Мы целиком и полностью поддерживаем, вместе с коммунистами республики, активно перестраиваем, претворяем в жизнь демократизацию наших дел. Вместе с тем считаем крайне необходимым постоянно поддерживать (это подчеркивалось на Съезде, и Вы сегодня сказали хорошо) дисциплину, ответственность, и совершенно недопустим безответственный, демагогический плюрализм мнений.

Вот в связи с «Саюдисом» Литвы я хочу сказать свое мнение о народных фронтах. Об этом много сказано. Все же давайте будем откровенны. С целью организовать подобные организации к нам приезжают представители «Саюдиса», Демократического союза, Московского народного фронта. Они ставят цели — не решение продовольственной программы, жилищных вопросов, национальных взаимоотношений, а захватить власть. Вооружают на местах людей различными программами: атаковать партию, кадры, наш строй. И мы иногда называем все это «демократией», «плюрализмом мнений».

Мне приходилось говорить и хочу повторить — пресса в этом свое дело делает. Я имею в виду отдельные средства массовой информации. Когда мы работаем с неформалами, нас критикуют, предлагая их регистрировать. А почему мы должны с ними работать, когда они открыто ставят вопрос: свергнуть КПСС, советский строй, захватить власть? Почему мы не должны принимать к ним соответствующие меры, призвать к соблюдению советских законов?

Я хочу сказать, товарищи, что в последнее время все больше и дальше уходит от таких нужных тем, проблем на страницах прессы, как дружба, интернационализм, труд, патриотизм, социалистическое соревнование.

Возьмите нашу республику, где, как во многих других регионах, по многим направлениям обеспечена подвижка. Но ни одного слова в этом плане не найдешь на страницах прессы. Зато любые небольшие негативные факты — даже если несколько тюремщиков подерутся, — то тут же срочное сообщение. А там ведь целый народ, коммунисты, решаются вопросы.

Хочу поддержать положения доклада Михаила Сергеевича Горбачева о том, что экономические, социальные и другие вопросы мы решим (можно повременить), но дружбу народов, интернациональные вопросы ни на минуту нельзя откладывать. На эти вопросы нам надо обратить особое внимание. Начинать это надо в детских садах, школах, в институтах и т. д. Это вопрос вопросов!

Я почему говорю об этом, товарищи? Есть факты, когда обучающиеся в разных регионах страны студенты под воздействием последних событий в некоторых регионах страны подвергаются оскорблениям. На этот счет есть конкретные факты, мы с областями работаем. Имеются факты со служащими в армии, которые плохо владеют русским языком. Их, к сожалению, и избивают. Я обращаюсь к нашим военным товарищам, к Дмитрию Тимофеевичу Язову¹ рассмотреть эти вопросы. Это не

¹ Д. Т. Язов — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, министр обороны СССР. Ред.

мелкие вопросы. Отсюда создаются мнения о людях, о народе и так далее. На эти вопросы надо очень серьезно обратить внимание.

Я считаю, товарищи, из сегодняшнего обсуждения и мы все, члены Центрального Комитета, должны тоже сделать самые серьезные выводы.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Ивашко, следующий — товарищ Вяляс.

ИВАШКО В. А., член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины.

Товарищи! По-моему, рассматриваемый сегодня вопрос по своему внутреннему содержанию далеко выходит за рамки повестки дня. Давайте называть вещи своими именами. Речь идет о судьбе нашей партии, о судьбе перестройки, о судьбе Советского Союза как государства, оказывавшего, да и сейчас оказывающего огромное влияние на мировое развитие в самых разных его аспектах, включая сохранение мира — главного богатства человечества, о чем, кстати сказать, впав в очернительский раж, по существу перестала говорить наша пропаганда. Вроде бы все само собой получается, а не достигается огромными усилиями нашей партии и нашего правительства.

Так вот, начнем с партии. Итак, реальностью стала опасность разрушения нашей партии. Ведь дело не только в Компартии Литвы. И те, кто стимулировал Бразаускаса организовать выход Компартии Литвы из КПСС, да и он сам, конечно, прекрасно понимают, что без цепной реакции в других республиках их замыслы будет осуществить невозможно.

Что нас ждет в самое ближайшее время? Это ясно, ясно очень. Опыт мы уже имеем.

Не сегодня, так завтра начнется массированная атака зарубежных радиостанций на КПСС, на наш ЦК, на наш сегодняшний Пленум, на так называемых партаппаратчиков, на всех, кто стоит на ленинской платформе партийного строительства в многонациональном государстве. Вот это сейчас все на нас обрушится.

Дальше. Во все концы помчатся эмиссары из Литвы для вербовки сторонников развала КПСС. Эти новоявленные «друзья» и «учителя» украинского народа, о которых мы как-то раньше не слыхивали, сейчас постоянные участники всякого рода шумных мероприятий с националистическим, сепаратистским душком. Везде — от Мариуполя до Львова, от Одессы до Чернигова, где только соберется какая-то небольшая группа националистически, сепаратистски настроенной публики, там — наши «дорогие», естественно в кавычках, гости.

Следующий момент, который нас ждет завтра (это реальность), — очень быстро включатся некоторые наши органы печати, последовательно отстаивающие деструктивный радикализм.

Короче говоря, — бросай, партия, вопросы социально-экономической политики, дальнейшей реформы политической системы, выборы местных органов власти, возрождение духовности народа, национальной культуры, короче говоря, — бросай кардинальные вопросы перестройки и кидайся в огонь споров и раздоров на радость нашим и старым, и новым оппонентам.

Но это в конце концов не главное. Главное в другом — нанесен удар всей нашей партии, единственной интегрирующей силе советского общества. И нанесен в очень трудный для страны момент. Ну что же, предательство на то оно и предательство, чтобы иметь целью наибольший ущерб. Но тогда и мы должны действовать соответственно.

Я понимаю это дело так. В республике нужен партийный референдум, ибо у моих товарищей по партии, у членов КПСС, которые проживают в Литве, незаконно отняли право каждому за себя решать вопросы своей партийности. Просто взяли — и отняли. И если кому и надо, Михаил Сергеевич, дать подумать, то это не бывшему руководителю Компартии Литвы, он, как я понимаю, все уже продумал наперед и надолго, а членам партии надо дать, рядовым членам партии.

Считаю, что все мы, советские коммунисты, должны именно сегодня, с трибуны нашего Пленума четко и ясно сказать тем нашим товарищам в Литве, которые остались и останутся верными интернационалистическим принципам КПСС, что мы с ними, что мы знаем только одну Компартию Литвы — партию интернационалистов. (Аплодисменты.)

Теперь о судьбе перестройки и Советского Союза. При всей многогранности процессов обновления, как мы хорошо себе представляем, на передний план очень остро выдвинулись экономические проблемы. Тот, кто думает, в Литве ли, на Украине или еще где бы то ни было, что решение социально-экономических проблем, установление экономической самостоятельности союзных и автономных республик, других регионов, переход к качественно новым экономическим отношениям, включая сочетание планирования и рынка, возможны без укрепления Союза ССР, тот либо наивный простака, либо человек, преследующий тайные цели ликвидации могучего социалистического государства. Середины здесь нет.

Решения XX съезда в Литве — это ведь понятно каждому — один из шагов на пути к разрушению единого народнохозяйственного комплекса страны. Но, может, мы на Украине еще как-то и проживем. Но трудности будут большие. Это, по существу, разрыв складывавшихся десятилетиями хозяйственных связей. И нам надо будет искать другие связи. Найдем, конечно, но это — время, это — новые дефициты, это — новые сбои в экономике. Это надо понимать. Попытка, я бы сказал, индивидуальной самостоятельности, которая предпринимается сейчас в Литве, — это прямой путь к экономической катастрофе. Ссылки на то, как живет Дания, как живет Финляндия и т. д., несостоятельны. Ведь, товарищи, десятилетиями складывался народнохозяйственный комплекс.

ГОРБАЧЕВ М. С. Столетиями.

ИВАШКО В. А. Или столетиями. Взорвать сейчас экономические связи и построить новые, пусть лучшие, немислимо — нужно 10—15—20 лет. Что же мы будем в это время делать?

И здесь я хотел бы высказать критические замечания и в свой адрес, и в адрес Вадима Андреевича Медведева и других наших товарищей. Почему мы молчим об этом? Почему мы не рассказываем народу? Народ у нас знает только одно (из уст наших оппозиционеров) — какой счастливой жизнью мы заживем, если завтра у нас объявить свободный рынок.

Почему мы не рассказываем о странах, где цены на простейшие товары возросли в 25 раз? Почему мы не рассказываем, что будет с теми, кто, выполняя требования валютных кредиторов, должны будут уволить пятую часть занятого населения? Почему мы об этом не говорим? Это же элементарная экономика.

Почему у нас трибуну имеют только одни люди?

ГОЛОСА. Правильно! (Шум в зале, аплодисменты.)

ИВАШКО В. А. Стоило мне в выступлении на Съезде упомянуть о положительных результатах работы колхозов Украины, так меня сейчас же центральная газета отхлестала как ретрограда, консерватора и так далее. Ну, я человек на этот счет спокойный, имею свои подходы и так, образно говоря...

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот больше ничего и не надо!

ГОЛОСА. (Смех, шум в зале.)

ЛИГАЧЕВ Е. К. Владимир Антонович, я передал товарищу Лаптеву¹, но он заболел.

ГОЛОСА. Он здесь.

ИВАШКО В. А. На Центральном телевидении у нас 500 редакций. Ну,

¹ И. Д. Лаптев — кандидат в члены ЦК КПСС, главный редактор газеты «Известия». Ред.

не управится товарищ Ненашев¹! Но 10 редакций может большевистских быть на Центральном телевидении? (Аплодисменты.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи, неужели у Владимира Антоновича сложилось мнение, что и десяти нет?

ГОЛОСА. Нет, нет.

ИВАШКО В. А. Товарищи! Вопросы обновления партии, в том числе и самостоятельности коммунистических партий республик,— это сложные и наболевшие вопросы. Я думаю так, что приближается январский Пленум², нам надо посидеть и хорошо поработать. За день, за два не сможем, пять дней должны сидеть, но партии мы должны...

ГОРБАЧЕВ М. С. Правильно.

ИВАШКО В. А. ...в канун XXVIII съезда дать какой-то, ну я бы сказал, проспект, какие-то альтернативы, какие-то подходы, с тем чтобы она делала то, что мы хотим, а не то, что хочет «Саюдис». (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Вялясу Вайно Иосиповичу. Следующим выступит товарищ Ненашев.

ВЯЛЯС В. И., первый секретарь ЦК Компартии Эстонии.

Товарищи! Для всех нас, сидящих здесь, в этом зале, членов Центрального Комитета...

ГОЛОС. Погромче.

ВЯЛЯС В. И. У меня, если нужно, еще есть и командирский голос, так что могу и громче.

Я начинаю с того, дорогие товарищи, что для меня, не только для меня, для любого коммуниста, который сидит и в этом зале, есть два слова — перестройка и партия. Партия должна собственным примером показывать и быть впереди. Процессы демократизации, обновления нашего общества, обновления гуманного социализма требуют и коренной перестройки нашей внутривнутрипартийной, организаторской и идеологической работы.

Требуется отказ от груза прошлого. И сегодня только мандат доверия народа дает право партии вести перестройку, как мы этого и хотим. От нашего идеологического и нравственного примера зависит: поверит народ в партию или нет. Поверит народ только тогда, когда за словами есть и конкретное дело.

Центральный Комитет Компартии Эстонии выступил на XIX партийной конференции со своей платформой. Я думаю, что это была идеологически выдержанная программа, социалистическая программа партии и партийная. Мы составили эту программу вместе с народом, в том числе, я подчеркиваю, в том числе и с демократическими, новыми общественными движениями. Сегодня это реальность: отойти от этого никуда нам не удастся, если мы говорим о настоящей демократизации нашего общества и о плюрализме нашего общества.

Означает ли это, что мы не должны бороться против национализма? Неоднократно мы сегодня слышали это слово, а слышали ли мы антипод этого — «шовинизм»? И шовинизм есть, потому что одно усиливает другое. Да, Компартия Эстонии в тяжелых, в очень тяжелых условиях борется против этих крайностей. И действительно, в партии создалась сложная обстановка. Один наш товарищ на пленуме Центрального Комитета Компартии Эстонии очень образно говорил, как мне быть в этой партии, где мнение от стенки к стенке, в партии, где есть Коган³, и в партии, где есть Марью Лауристин. А действительно, оба они в нашей партии. Обоих вы имели возможность слушать неоднократно и на Съезде народных депутатов.

¹ М. Ф. Ненашев — член ЦК КПСС, председатель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию. Ред.

² Имеется в виду Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 5—7 февраля 1990 г. Ред.

³ Е. В. Коган — народный депутат СССР, заведующий теплотехнической лабораторией объединения «Эстрыбпром». Ред.

Но это не единичные явления, их гораздо больше. И когда мы сегодня говорим о требовательности коммунистов, об их идейной убежденности, тогда, наверное, у нас мерка ко всем республикам одинаковая: будь это Прибалтика... Хотя я хотел сказать, что Прибалтика — это регион; в Прибалтике есть три республики: Советская Эстония, Советская Латвия и Советская Литва. И у каждой республики есть своя история, есть свои традиции, есть свои трудности и особенности, есть свои демографические процессы. И это тоже надо понять.

Поэтому Центральный Комитет Компартии Эстонии в данный момент считает самым главным вести действенную и широкую внутрипартийную дискуссию. Состоялся у нас пленум, состоится у нас общепартийная теоретическая конференция, где мы разработаем и предложим (к сожалению, с большим опозданием и, наверное, это не только наша ошибка, не только наша беда) конкретную программу действий Компартии Эстонии как самостоятельной коммунистической партии в составе КПСС. Если у нас нет такой программы, если у нас нет твердых постулатов, что мы можем народу сказать? Мы можем говорить много красивых слов, а от этого толку все равно не будет.

Второй вопрос. Действительно, Прибалтика стала синонимом отрицательного. Причин тут много, и об этих причинах мы и говорим. Многие годы молчали мы о своей истории. Это была для народа запретная зона. Но у народа есть историческая память. И насколько помогал сейчас второй Съезд народных депутатов¹, как бы горько ни было, когда мы признали, что дал для нашего престижа, что дал для истории пакт Молотова² — Риббентропа³. Я помню, когда я первый раз выступал по этому поводу и какой это резонанс вызывало. Но правда высказана, и это, я думаю, дало всем нам, и в первую очередь партии, большой капитал, в том числе и в международном масштабе.

Были ли раньше сигналы опасности и слышали ли мы эти сигналы? В 80-м году было «Письмо Сорока»⁴ в Эстонии, коммунистов, многих коммунистов, которые подписали, что так дальше мы идти не можем: ни в экономике экстенсивной, ни в своих миграционных процессах, ни в смысле оценки национальной культуры, литературы, языка и своей истории. Какая была реакция? Этих людей стали в партийном порядке расследовать. И вместо того, чтобы мы делали действительно настоящие выводы, к сожалению, этого не было.

Поэтому я еще раз скажу, что шаги, которые предпринимает сейчас Центральный Комитет Компартии Эстонии, направлены на консолидацию, хотя это очень и очень трудно. Удары на партию идут и справа, и слева. И как-то мы сегодня говорим очень мягко об этом, насколько консолидировались и консервативные силы против перестройки, усиленно консолидировались. И на это мы должны обратить особое внимание, в этом кроется большая опасность для перестройки. Я хотел бы привести только одну цитату, хотя это сейчас не одобряется. Но глубоко

¹ Второй Съезд народных депутатов СССР состоялся 12—24 декабря 1989 г. На нем обсуждены и приняты: постановление «О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана», Законы «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР по вопросам избирательной системы», «О статусе народных депутатов в СССР», «О конституционном надзоре в СССР», постановления «Об усилении борьбы с организованной преступностью», «По докладу Комиссии, образованной первым Съездом народных депутатов СССР, по расследованию событий, имевших место в гор. Тбилиси 9 апреля 1989 года», «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года», «О политической оценке решения о вводе советских войск в Афганистан в декабре 1979 года» и ряд других решений. Ред.

² В. М. Молотов (1890—1986) — в 1930—1941 гг. Председатель СНК СССР, одновременно с 1939 г. нарком иностранных дел СССР. Ред.

³ И. Риббентроп (1893—1946) — в 1938—1945 гг. министр иностранных дел Германии. Ред.

⁴ Имеется в виду «Открытое письмо об Эстонской ССР» от 28 октября 1980 г., которое подписано 40 деятелями культуры республики и направлено ими в редакции газеты «Правда» и республиканских органов печати. Ред.

я одобряю, вернее, я считаю политической реальностью слова, которые были высказаны на втором Съезде народных депутатов Михаилом Сергеевичем Горбачевым: «Что такое политика? Это искусство возможного, все остальное — авантюры»¹.

Иногда мы действительно находимся просто в плену иллюзий и забываем реальность, в том числе реальности, реальные трудности, которые существуют у нас в прибалтийских республиках. Забываем об этом и забываем об этих причинах, но исправлять это обязательно нужно.

Время позднее, мы заседали очень много, но я хотел еще сказать, что как-то незаметно я уже стал дуайеном в корпусе секретарей прибалтийских республик, хотя мой стаж только немногим более полутора лет (после Никарагуа). Только полтора года. На этом примере видно, что кадровые изменения были продиктованы сложившейся политической обстановкой в этих республиках. И теперь действительно поверьте, дорогие товарищи, я уже один раз сказал, что иногда чувствуешь в нашем партийном доме холодок. Холодок в том смысле, что вместе, если мы говорим о партийной консолидации, если мы говорим о партийной принципиальности, у нас очень много хлестких, резких слов, я не отрицаю критики. Но мы почти не ощущаем товарищеской поддержки, когда это иногда очень и очень нужно. А мы — партия единомышленников, а не единоверцев, и мы должны это чувствовать и здесь.

А чтобы всем было ясно, я просто цитирую из программных действий Компартии Эстонии, как мы видим: «Курс на суверенитет Эстонии предполагает восстановление Компартии Эстонии как самостоятельной политической организации. Компартия Эстонии — составная часть Коммунистической партии Советского Союза, но не просто ее территориальная организация, а самостоятельная партия суверенной союзной республики, участвующая на равных с компартиями других союзных республик в выработку общеполитической стратегии КПСС»². Это — наше кредо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Слово товарищу Ненашеву. Подготовиться товарищу Маслюкову.

НЕНАШЕВ М. Ф., член ЦК КПСС, председатель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию.

Уважаемые товарищи! Я так же, как и выступившие передо мной, в полной мере разделяю тревожную обеспокоенность на нашем Пленуме по поводу ситуации, которая существует в партии. И мне она, да, наверное, не только мне, в известной мере начинает напоминать ситуацию при разводе в семье, когда недобросовестные члены начинают больше всего быть обеспокоены лишь одним — как разделить, как растащить в разные стороны все то, что нажито таким трудом за долгие годы.

Задача Пленума, как я себе представляю, во-первых, состоит в том, чтобы дать политическую оценку происходящим событиям, связанным с XX съездом КПЛ, и принять принципиальное решение. А, во-вторых, и мы все к этому возвращаемся и ведем об этом речь, — ответить на самый, наверное, главный вопрос: какой мы хотим видеть нашу партию в это очень не простое для нее время.

Отвечая на эти вопросы, думаю, что (и хочу присоединиться к тем оценкам, которые здесь были даны, считаю это своим долгом коммуниста) в Литве были нарушены принципы партийной демократии. Коммунистов просто не спросили, в какой партии они хотели состоять? Я себя ставлю в положение этих рядовых коммунистов и думаю о том, что проснулся бы я утром и оказался совсем в другой партии, чем та, в которую

¹ Второй Съезд народных депутатов СССР. Стенографический отчет (см. «Известия», 24 декабря 1989 г., с. 7). Ред.

² «Программа действий Компартии Эстонии» (см. «Информационный бюллетень ЦК Компартии Эстонии», 1989, № 4 (14), с. 75). Ред.

я вступал. И сколько бы ни говорили здесь товарищи, что в республике сложная обстановка, что сегодня много негатива к партии, социализму, много стремлений к полному отделению и что значительная часть коммунистов разделяет это, вовсе не означает, что другую, пусть даже меньшую часть коммунистов, не надо спрашивать. Ведь сколько мы на втором Съезде народных депутатов, в том числе и товарищи из Литвы, говорили о демократии, сколько мы слез пролили в последнее время о правах меньшинства. А здесь почему-то забыли спросить это самое меньшинство, да и меньшинство ли оно,— вот еще ведь в чем вопрос.

Мое предложение сводится к тому, чтобы наш Центральный Комитет партии дал прямую оценку этому принципиальному обстоятельству как нарушению принципов партийной демократии и поддержал коммунистов, желающих остаться в Коммунистической партии Советского Союза.

Во-вторых, XX съезд КПЛ означает возникновение принципиально новой ситуации. То, что нас всех с вами сегодня больше всего беспокоит,— это начало организационного раскола КПСС как единой политической партии. Нам не следует упрощать ситуацию, ведь завтра последует то или иное продолжение этого процесса. И тут мы должны четко сказать, достаточно ли у нас для этого сил, способна ли наша партия при нынешнем уровне организационной и политической работы противостоять этим силам. Я внимательно вслушался в выступление товарища Бразаускаса. Поначалу оно мне казалось достаточно искренним. Однако главный акцент всего этого выступления можно свести к такому вульгарному, примитивному тезису: в это сложное время спасайся, кто как может. А политическая логика учит: чем сложнее ситуация, чем сложнее обстановка, единственная гарантия — в единстве партии, только вместе, сплотясь, мы можем преодолеть эти трудности, сложные проблемы, которые встали сегодня перед нашей партией.

Какой же выход из этого положения? И вот тут я хочу вернуться к тем проблемам, о которых не имею права не говорить. Я думаю, что все-таки один из главных недостатков, который сегодня свойственен нашей партии,— это все-таки во многом утрата инициативы. Я как-то совсем недавно выступал на Секретариате ЦК, говорил об этом откровенно, хочу и здесь сказать об этом. Я думаю, что именно в этом беда. Инициатива — это начало решения, начало действия. Мы во многих случаях утрачиваем эту инициативу, опаздываем с этой инициативой. Какие бы сложные вопросы мы сегодня ни взяли, как-то так получается, что они всегда обсуждаются, акцентируются не в партии.

Я высокого мнения о нашем новом парламенте, но почему, скажем, такой острый вопрос, как борьба с преступностью, не стал предметом обсуждения прежде всего в партии. Эта сложная проблема, в которой перекликаются все вопросы, связанные с сохранением, с охраной наших людей, их достоинства, их социальной защищенности, семей, почему-то не стала в центре внимания партии.

Или возьмите все то, что нас сегодня остро беспокоит: торговля, вся эта теневая экономика, связанная с этим мафия. Она почему-то тоже где-то вне внимания партии.

Или возьмите железнодорожный транспорт. Я мог бы продолжать перечень этих острых проблем.

Почему возникает такая ситуация? Думаю, она возникла потому, что, по мнению многих, партия, занимаясь политической работой, вроде бы теперь и не должна заниматься конкретными практическими делами. И вот эта потеря в чем-то инициативы, я думаю, является сегодня одним из основных недостатков нашей партии. И не случайно все те острые моменты, которые становятся предметом обсуждения и по которым вы нас больше всего критикуете,— социальные конфликты, национальные конфликты,— они не становятся предметом участия партийных организаций. Вы меня можете сколько угодно критиковать, но

всякий раз, когда я пытаюсь выйти в этом отношении на партийные организации, я не получаю поддержки.

И вот отсюда теперь переход к тому, для чего я вышел,— по поводу телевидения. Я прежде всего хотел совершенно откровенно сказать: моя позиция не изменилась, и я хочу, чтобы вы знали, с кем вы имеете дело. Я уже это говорил. Я хочу спросить — ведь раньше управляли, и достаточно строго, жестко, средствами телевидения, печати. А много ли мы на этом пути достигли?

Во-вторых, надо быть ведь реалистами и видеть, как изменилась наша жизнь. Вот возьмите всего одну — прошедшую — неделю. Я сегодня проводил летучку и говорил: тот, кто будет когда-нибудь писать мемуары, он может взять прошедшую неделю для работников телевидения как эталонную, как модель по многообразию и насыщенности политическими событиями, которые надо было сжато, четко, лаконично, понятно и неструктивно дать с экранов телевидения людям.

Смотрите, как складывалась эта неделя: чрезвычайные ночные съезды в ГДР, Чехословакии, Болгарии,— все это на фоне второго Съезда, который мы каждый день давали до двух, до трех часов, с огромным разбросом мнений, эмоциональной насыщенностью. Реальная жизнь, она не может не отражаться на средствах печати, радио и телевидения, она не может не быть предметом передач.

ГОЛОС. Народ с удовольствием смотрит.

НЕНАШЕВ М. Ф. Во-вторых, смерть Сахарова¹. Съезд в Литве.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

НЕНАШЕВ М. Ф. Должны или не должны мы это давать, эти реальные и сложные политические события?

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

НЕНАШЕВ М. Ф. И поэтому не считается с этим, не считается и не видеть, что происходит в нашей реальной жизни,— это самое большое заблуждение.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Давайте же на Пленуме мы не будем хлопать и топтать, тогда уж...

НЕНАШЕВ М. Ф. Убежден — это наше самое большое заблуждение.

ГОРБАЧЕВ М. С. ...тогда какая «глубина» будет у нас?

НЕНАШЕВ М. Ф. И потому первое, что я хочу сказать: надо же видеть и понимать, насколько сама перестройка, демократизация, все те процессы, которые мы с вами осуществили за четыре с половиной года, стали содержанием нашей повседневной жизни. А мы порой хотим, чтобы эти процессы никак не отражались в средствах массовой информации. Они не могут, дорогие товарищи, не отражаться. В этом я глубоко убежден, сколько бы меня ни критиковали.

Второе. Конечно, было бы проявлением большого самомнения, если бы мы не видели тех процессов, где пресса, где радио и телевидение приносят вред. С этим я согласен. Можно уже проследить даже эволюцию этих процессов. Говорю об этом потому, что только сегодня вел разговор об этом на летучке.

Если попытаться проследить эволюцию нашей критики, то она прошла три такие стадии: критика обличения, критика разрушения и, наконец, критика унижения. Я вижу это отчетливо. Прошли эти три этапа, и на определенном этапе мы вместе с вами увидели, что плюрализм — плюрализм, в результате которого мы надеялись, что сразу найдем с вами истину, а затем побратаемся и пойдем, обнявшись, вместе, люди с разными мнениями,— что плюрализм (забываем о том!), как правило, заканчивается политической борьбой. Думаю, что этот переход идеологического плюрализма в политическую борьбу мы в наших сред-

¹ А. Д. Сахаров (1921—1989), академик АН СССР, народный депутат СССР. Ред.

ствах массовой информации и не заметили. Кстати, не заметили опять же вместе с вами.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

НЕНАШЕВ М. Ф. И достижения, и ошибки мы отражаем только в том виде, в каком вы делаете. Мы не можем сделать больше или меньше, чем делаете вы на местах. Вы можете меня критиковать, но я всегда связываю свою деятельность только с вами, только с вашим участием. И что касается телевидения, то здесь это соучастие особенно важно. Это огромный механизм, я не буду говорить о числе редакций, ибо здесь об этом говорили. Но я не согласен с товарищем Ивашко, что у нас даже десяти большевистских редакций нет. Это неверно.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

НЕНАШЕВ М. Ф. Повторяю, я с этим совершенно не согласен.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

НЕНАШЕВ М. Ф. И если человек объективен, честен, он не сможет не видеть и те изменения, которые медленно, но происходят у нас.

ГОРБАЧЕВ М. С. Имейте в виду, что из записавшихся пока выступила лишь четвертая часть. Не затягивайте, время подпирает.

НЕНАШЕВ М. Ф. Нельзя не видеть того, что в последнее время мы все более четко идем по трем основным направлениям: информировать, убеждать и утешать. И эти три направления являются основными, ведущими нашими направлениями. И я бы хотел, чтобы на всех этих направлениях мы были с вами не в оппозиции, не в антагонизме, а делали наше общее дело совместно, общими руками. Только на этом пути нас ждет успех, только на этом пути нас ждет результат. Спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово, как я объявлял, товарищу Маслюкову, пожалуйста. Затем — товарищ Балтрунас.

МАСЛЮКОВ Ю. Д., член Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР.

Товарищи! Принятое на XX съезде Компартии Литвы решение о ее реорганизации в самостоятельную партию касается не только Компартии Литвы, но затрагивает всю КПСС и весь сложный процесс международных отношений и принципов национально-государственного устройства СССР. Принятые на XX съезде Компартии Литвы решения практически перечеркивают то, что принято платформой КПСС по национальной политике партии в современных условиях. Что там сказано, вы все знаете, я повторяться не буду, но я все же хотел бы напомнить о том, что разговоры, которые привели к сегодняшней ситуации, начались давно.

Я хочу повторить, что начиная с 40-го года Литва проделала очень большой путь, что ее национальный доход резко увеличился: все цифры вы знаете, последний декабрьский справочник о состоянии и взаимоотношениях республик вы получили.

Нам литовские товарищи возражают: мы были бедны, но мы не зависели от Москвы, от министерств и ведомств были экономически самостоятельны. Позвольте, товарищи, с этим не согласиться, потому что в 1939 году на 58 процентов капитал акционерных обществ Литвы был иностранным. Поэтому насчет самостоятельности Литвы говорить не приходится.

Очень большую роль в преодолении разрухи, которая возникла в результате Великой Отечественной войны, сыграли усилия всего советского народа, в том числе и литовского народа. Литва, которая занимала последнее место среди прибалтийских республик, благодаря политике партии и правительства Советского Союза, которая была направлена на то, чтобы создать приоритетные условия для республик, отставших в своем развитии, благодаря братскому сотрудничеству с другими союзными республиками, Литва сделала очень большой шаг вперед, превзойдя по многим показателям развития хозяйства и уровня жизни средне-

союзный уровень. Промышленность, которая создана в Литве и которая на сегодня возросла в несколько десятков раз по сравнению с 1946 годом,— ведь это все наукоемкие области, которые не связаны, скажем, с залезанием по пояс в болото, как в других республиках. Поэтому я считаю, что по отношению к стране, которая прошла такой трудный путь, коммунисты одной из республик этой страны так писать в своей программе просто не имеют права. Я хотел бы вам процитировать некоторые ее положения и вместе с вами посмотреть, какие же могут быть решения с нашей стороны, если все это принимать за чистую монету. А я думаю, что здесь все говорится совершенно откровенно.

Вот смотрите, что написано в материалах XX съезда Компартии Литвы. Первое: первоочередная задача Компартии Литвы — восстановление государственности Литвы. Второе: основные политические и идеологические принципы — независимость Литвы, демократическое Литовское государство. Третье: в области экономики, обратите внимание, основным направлением рационализации экономической системы принимается последовательная реорганизация промышленной структуры в основном за счет развития информационно-трудоемких производств, и на этой базе намечается осуществить интеграцию в рамках международного разделения труда.

То есть речь идет о том, чтобы структурно изменить облик промышленности Литвы таким образом, чтобы войти в сферу информационно-трудоемких производств. Для себя я перевел это таким образом, что это — вычислительная техника, информатика, программное обеспечение,— то есть интеллектуально-емкие отрасли. Тем самым ставится задача найти свое место в системе международного разделения труда. Что касается разделения труда с Советским Союзом, то здесь этот вопрос обходится.

Я хотел бы напомнить вам, что все союзные республики — это единый взаимосвязанный интегрированный комплекс, в котором — правильно товарищ Бразаускас сказал — около 30 процентов представляет вывоз из Литвы. Только он не сказал, сколько составляет ввоз. Так вот я хочу напомнить, что превышение ввоза продукции в Литовскую ССР над вывозом из республики составляло в 1988 году в мировых ценах 3,7 миллиарда рублей. При общем вывозе продукции из республики на сумму 4,1 миллиарда рублей.

Если учитывать ту позицию, которую излагал здесь товарищ Бразаускас, нам надо думать о Советском Союзе. Должны ли мы, исходя из интересов Союза, совершенно спокойно пойти на образование независимого Литовского государства?

Позиция правительства, а в Верховном Совете рассматриваются соответствующие проекты законов, заключается в том, что как бы мы свои национальные квартиры ни обустроивали, у нас есть с вами общегосударственная собственность. Эта собственность есть и в Литве. Если речь идет об отделении республики и создании самостоятельного государства, то спрашивается, как же нам решить вопрос с государственной собственностью? Что нам делать с базовыми отраслями промышленности, что делать с оборонными отраслями промышленности, что делать с нашей инфраструктурой, без которой не может обойтись Советский Союз? Чья это должна быть собственность?

Эта собственность — государственная. Мы с вами представители Советского государства и, конечно, ни о какой ее денационализации, или приватизации, или еще какой-нибудь «-ации» не можем говорить. Другой позиции у правительства быть не может.

Дальше. Рассматриваемыми законами предусматривается передача агропромышленного комплекса, строительного комплекса, социальной инфраструктуры, ряда отраслей промышленности в ведение республики. Имеется в виду безвозмездная передача всех этих отраслей в ведение

республики, но республики, входящей в Советский Союз. В новой ситуации давайте вспомним, что на 50 процентов легкая промышленность в части оборудования создана за счет импорта, который, в свою очередь, получен за счет экспорта нефти и других ресурсов, которых в Литве не было. Что, мы безвозмездно передадим и эту часть? Я считаю, что этот вопрос подлежит обсуждению. В конце концов это должно быть предметом референдума всей страны — каким образом это можно сделать.

Далее. Давайте вспомним о том, что есть Калининградская область. Значит, если говорить о том, что Литва выделяется в самостоятельное государство, возникает целый ряд вопросов функционирования Калининградской области, потому что сейчас значительная часть грузов в область идет через территорию Литовской ССР.

Следующий вопрос. Когда товарищи пропагандируют свою экономическую самостоятельность и говорят о своей структурной перестройке, то в случае отделения Литовской ССР, видимо, требуют особого рассмотрения вопросы взаимных расчетов. Представители Литовской ССР часто бывают у меня и у моих заместителей и требуют, чтобы центр (я теперь уже не понимаю, что это такое, когда мы говорим о центре в понимании республики) гарантировал поставку материально-технических ресурсов на тех же условиях, как это делалось в 1989 году. Как можно говорить в новой ситуации о поставке материально-технических ресурсов? Любой поставщик из наших союзных республик поставит вопрос так: раз Литовское государство устанавливает с нами связи на уровне, так сказать, международных правил, то тогда и расчеты все нужно производить по правилам международного рынка, по ценам международного рынка. Принесет это какую-то пользу Советскому Союзу, Литве? Я думаю, что нет.

Я хотел бы сказать еще об одной проблеме. Оборонные отрасли промышленности имеют заводы на территории Литвы. Все они производят в том числе товары народного потребления и комплектующие изделия для них. Но ряд заводов не имеет дублеров ни в одной республике Советского Союза. Что означает, как требуют товарищи из Литвы, чтобы все эти заводы были переданы республике безвозмездно, поскольку они находятся на ее территории?

Ну, а если подходить с другой стороны, если рассматривать эту проблему, скажем, с позиций Литвы, то я уверен, что такая же катастрофа ожидает и литовскую промышленность, потому что, к примеру, телевизор «Шилялис» — очень хороший телевизор, но он имеет две тысячи наименований деталей, из которых только одна отклоняющаяся система полностью делается в Литве. Значит, и для литовских предприятий тоже возникнут очень большие неудобства, которые в итоге обернутся крупными потерями для всего нашего советского народа.

Товарищи, мы не имеем права проходить и мимо такого понятия, как обороноспособность, защита интересов нашего Советского государства. Если взять и посмотреть структуру наших сил обороны, которая находится в Литве, то возникает вопрос: как с ними поступать? Или мы должны совсем разоружиться? Дальше возникает такой вопрос: а те военные городки, которые созданы, та производственная и социальная инфраструктура, которую создала армия для того, чтобы обеспечить обороноспособность страны, — это что, все должно быть разрушено, вывезено? Таким образом, товарищи, за, так сказать, политическими решениями, которые принимаются литовскими товарищами, мне кажется, имеется все-таки очень серьезный недосмотр, недооценка экономической, социально-экономической ситуации.

А давайте возьмем проблему такую: сегодня в Литве проживает около 200 тысяч семей иноязычного населения. Мы ведь с вами понимаем, что после ее отделения или под давлением, или самостоятельно люди будут выезжать оттуда. Возникнет проблема беженцев, которая сопоставима или даже во много раз превосходит те проблемы, которые мы имели

с вами и в Армении, и в Азербайджане, и проблема турок-месхетинцев и так далее.

Кто возместит беженцам ущерб от потери недвижимого имущества? Кто обеспечит им создание на новом месте нормальных социально-бытовых условий? Кто создаст им рабочие места и за чей счет?

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи, этого вообще нельзя допустить! Я на этот счет открыто говорю: от тех, кто пренебрегает реальностями, кто хочет по живым судьбам миллионов людей ходить, от этих авантюристов мы должны избавиться. (Аплодисменты.) Поэтому не может быть другого пути, кроме федерации, наполнения ее развития. Тут у нас безграничные возможности. И людям это нужно! А не портфели, которые нужны политиканам, рвущимся к власти, или для того, чтобы бегать по симпозиумам в мире за счет народного труда. (Аплодисменты.)

МАСЛЮКОВ Ю. Д. Спасибо, Михаил Сергеевич, Вы вместо меня подвели итог.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошее заключение...

ГОЛОСА. (Смех.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Балтрунасу. Подготовиться товарищу Крючкову.

БАЛТРУНАС В. С., бывший секретарь ЦК Компартии Литвы.

Уважаемые товарищи! Я думаю, вы поймете мое волнение, потому что мне сегодня очень сложно выступать как бывшему секретарю Центрального Комитета Компартии Литвы, который десять месяцев занимался вопросами идейно-политической деятельности партийной организации. Действительно, Михаил Сергеевич, я должен согласиться, что все факты и анализ, сделанный в Вашем докладе, полностью соответствуют объективной истине. Я отрицать ничего не могу, потому что сказано было просто правильно.

Трудно мне сегодня выступать и потому, что я не могу полностью поддержать доклад товарища Бразаускаса, в котором он высказал много мыслей, с которыми я не согласен. И я стал не согласен с ними не сегодня, я с ними был не согласен все время. Трудно мне и потому, что я как коммунист, состоящий в партийной организации Литвы, понимаю, что за весь 71 год своего существования Литовская компартия никогда не несла такого серьезного поражения, которое она понесла на XX съезде Компартии Литвы.

Вот сегодня вышел довольно жаркий спор о том, что не было психологического давления ни перед съездом, ни во время съезда, во время поименного голосования и так далее.

Тогда, уважаемые товарищи, разрешите вас спросить: как вы оцениваете такой факт, когда накануне съезда, на сессии Верховного Совета секретарь парткома Вильнюсского госуниверситета профессор Гензялис¹, кстати депутат Верховного Совета СССР, заявляет, что партийная конференция университета приняла решение, что партии чужих государств надо объявить вне закона. Я думаю, Вы понимаете, какая партия имела в виду.

Эту его мысль повторяет на съезде первый секретарь нашего обновленного ЦК комсомола товарищ Мацайтис². А академик Вилкас³, тоже депутат Верховного Совета и председатель постоянной Комиссии, если не ошибаюсь, ее дальше развивает; если уже объявить партию вне закона, значит, возникнет вопрос — а как же им дальше пребывать на территории Советской Литвы?

Разве это не психологическое давление? Люди, которые представляют

¹ Б. К. Гензялис — народный депутат СССР, профессор Вильнюсского государственного университета им. В. Капсукаса. Ред.

² А. А. Мацайтис — первый секретарь ЦК КСМ Литвы. Ред.

³ Э. Й. Вилкас — народный депутат СССР, председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов, директор Института экономики АН Литовской ССР. Ред.

науку и молодежь, выступают с такими заявлениями. Это можно проверить по стенограмме съезда.

Разве не психологическое давление, когда у нас была твердая договоренность, что представим к съезду два варианта программы? И второй вариант программы был сделан с согласия членов бюро и Вашего лично, Альгирдас Казевич¹. И была договоренность, что я сделаю доклад по обоим этим программам. Все же настояли (не без Вашей помощи), чтобы был еще второй доклад. И плюс к тому уже перед самым моим выступлением подошли ко мне и сказали: будет обструкция, если будешь выступать. Я пошел все равно на трибуну и представил второй вариант программы. Это не давление? Я уже не говорю о том, что наши семьи и мы лично на себе почувствовали, что такое так называемый «психологический террор».

Так что я не согласен с такой мыслью, что так уж единомысленно и в таком единстве прошел наш XX съезд Коммунистической партии Литвы. Это подтверждает и тот факт, что почти 150 делегатов ночью работали отдельно, а наша неформальная печать их называла «ночниками», «ночной партией», потому что других условий у них просто не было.

Сегодня было сказано, по-моему, Вами, Егор Кузьмич², что на съезде исполнилось желание, которое было предназначено «Саюдисом». А я Вам скажу: не предназначено, а оно было очень ясно и открыто заявлено во время телевизионного выступления товарища Р. Озоласа³, одного из идеологов «Саюдиса», когда он очень откровенно заявил, что коммунисты, которые участвуют в «Саюдисе», не должны уходить из Коммунистической партии Литвы, а, наоборот, должны стремиться занять руководящие позиции, чтобы потом могли, получив в руки, как Вы сказали, самостоятельную партию, рваться к реальной власти. Кстати, все эти товарищи, которых я упомянул, все четверо избраны членами нового бюро ЦК Компартии Литвы.

Можно было бы говорить и намного больше, но я сегодня хотел сказать, что среди членов бюро Центрального Комитета Компартии Литвы не все соглашались с такими позициями. И корректным и, может быть, иногда и не совсем корректным, спором мы пытались отстоять свое мнение. Видимо, нам не хватало силы духа, не хватало настойчивости. В этом я вижу и свою личную вину. Но, поверьте, это было непросто.

Я хотел бы поддержать выступление товарища Ненашева. Дай бог, чтобы наше республиканское телевидение так работало, как Всесоюзное, тогда бы мы не дошли до такого съезда. К сожалению, с помощью республиканского телевидения идет прямолинейная расправа со всеми теми, кто высказывает нашим оппонентам неподходящее мнение. А мнение такое: если ты за независимую Литву, тогда ты хороший человек, а если ты выступаешь за то, чтобы Литва осталась в составе Советского Союза, если ты выступаешь за то, чтобы Литовская компартия осталась в составе КПСС, значит, с тобой надо расправиться. А я думаю, многие из вас на себе испытали, что значит прессинг по телеэкрану.

ГОРБАЧЕВ М. С. А кто такой Гурецкас⁴?

БАЛТРУНАС В. С. Гурецкас? Это бывший секретарь Президиума Верховного Совета. Товарищ, который заявил твердо свою позицию во время XVII пленума Центрального Комитета Компартии Литвы, твердую и правильную позицию, что оставаться надо на марксистских позициях.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот ему какое письмо прислали. Оно опубликовано в литовской газете.

БАЛТРУНАС В. С. С петлей, да?

¹ А.-М. К. Бразаускас. Ред.

² Е. К. Лигачев. Ред.

³ Р. А. Озолас — народный депутат СССР, заместитель главного редактора издательства «Минтис». Ред.

⁴ И. И. Гурецкас — член бюро временного ЦК КПЛ (на платформе КПСС). Ред.

ГОРБАЧЕВ М. С. С петлей.

БАЛТРУНАС В. С. Да, понятно.

ГОРБАЧЕВ М. С. И написано: «Предателю Родины — Литвы и подлизе русских оккупантов господину Гурецкасу...».

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. «...Негодяй, зачем ты напал на созидателей нашей возрождающейся Отчизны? Кто тебе дал право клеветать на наших лучших людей? Повесься сам, пока не поздно. За предательство Родины и желание возродить сталинизм у нас в Литве наш отряд приговорил тебя к смертной казни...».

ГОЛОСА. Позор!

ГОРБАЧЕВ М. С. «...Смерть предателю Родины! Долой русских оккупантов из Литвы! Боевой отряд армии «Свободы Литвы». Есть там такая организация!

БАЛТРУНАС В. С. Совершенно верно. А теперь о главном. XX съезд Компартии Литвы — сложная страница в истории нашей партийной организации, но главная движущая сила во время его организации была одна, чтобы нашим оппонентам получить в руки политическую силу, которая бы помогла вести Литву в отрыв от Советского Союза.

Это я заявляю однозначно, понимая ответственность за мною сказанные слова. И я уверен, товарищи, что если мы так же бездейственно будем ждать результатов выборов в Верховный Совет республики, которые состоятся 24 февраля, заверяю, что будет такая республика провозглашена.

Я вполне согласен с товарищем Ивашко, что такое явление действительно может вызвать цепную реакцию. Кстати, Михаил Сергеевич, наши уважаемые народные депутаты спекулируют и Вашим именем, что в беседах с ними Вы вроде пообещали, что Литва через пять-шесть лет сможет рассматривать вопросы своей независимости. Если это шантаж, тогда пусть они ответят перед народом.

Я думаю, что сегодня есть еще другая причина, вызывающая нашу озабоченность. Перед нами встает угроза практически полного правительственного кризиса. Сегодня Вы сказали, Михаил Сергеевич, что подали заявления Председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР и Председатель Совета Министров республики товарищи Астраускас¹ и Сакалаускас². Более того, готовятся уйти в отставку почти все руководители Совета Министров. И если власть окажется в руках наших оппонентов, я тогда не даю никакой гарантии, что товарищи, сегодня заявляющие, что они остаются в составе КПСС, будут иметь хотя бы минимально нормальную жизнь у нас в республике. Поэтому я подчеркиваю, что нам сегодня надо серьезно подумать, как решить эту проблему.

Что же делать в конкретной ситуации, сложившейся в настоящее время у нас, в Компартии Литвы?

Вы были правы, Михаил Сергеевич, когда говорили, что есть два мнения, крайние. Одно мнение, что принимать решительные, жесткие меры. Другое, чтобы пустить это все самотеком. Я вполне с Вами согласен, что и одна, и другая позиции, кроме своих положительных, все же имеют и крупные отрицательные стороны.

Надо искать в этой новой ситуации нестандартные промежуточные решения и надо, самое главное, Михаил Сергеевич, серьезно поддержать тех людей, которые сегодня имеют смелость, имеют мужество заявить открыто, что они остаются в КПСС. (Бурные аплодисменты.)

Видимо, надо думать и о том, что необходимо готовиться к новому съезду Компартии Литвы. Надо сегодня разобраться и со структурой

¹ В. С. Астраускас — Председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР. Ред.

² В. В. Сакалаускас — кандидат в члены ЦК КПСС, Председатель Совета Министров Литовской ССР. Ред.

партии, как будут работать в новых условиях горкомы и райкомы партии, в конце концов, новый ЦК, чтобы одних не вышвырнули на улицу, а другим не создавали самое благоприятное положение.

И наконец, еще раз о единстве мнений, что сегодня заявлялось с этой трибуны. Когда началось выдвижение в состав Центрального Комитета, вдруг, как бомбовый удар, прозвучало мнение некоторых наших известных писателей, чтобы их не включали в списки для тайного голосования в состав ЦК Компартии Литвы. Это заявили Петкявичюс¹, Марцинкявичюс² и Малдонис³ — люди, на которых, между прочим, очень сильно надеялись в «Саюдисе», потому что они заслуженно имеют и признание, и авторитет в Коммунистической партии Литвы.

И последнее. Очень большую опасность таит в себе резолюция, что Компартия Литвы реорганизуется в самостоятельную партию. Из этого следует, что после того, как эта резолюция начнет действовать, все те, которые желают оставаться в КПСС, должны будут писать прошение, чтобы их отпустили в Коммунистическую партию Литвы, остающуюся в составе КПСС. Я лично написал свое заявление 25 лет тому назад, где писал, что я прошу принять меня в КПСС. И я, и многие товарищи, которые остаются в Компартии Литвы, стоящей на позициях КПСС, других заявлений писать не будем. (Бурные аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Крючкову, затем — товарищ Вагрис.

КРЮЧКОВ В. А., член Политбюро ЦК КПСС, председатель Комитета государственной безопасности СССР.

Товарищи! Прежде всего хотел бы сказать, что согласен подписаться под каждым словом доклада Михаила Сергеевича Горбачева и теми репликами, которые были сделаны им по ходу работы нашего Пленума.

Думаю, что решения XX съезда Компартии Литвы открыли для КПСС своего рода второй фронт. Действия руководства Компартии Литвы сняли последний барьер на пути официального оформления новых, некоммунистических партий, многие из которых, как можно ожидать, вступят в еще более активную борьбу с коммунистами. Надежде товарища Бразаускаса завоевать доверие народа через отход от интересов КПСС — партии перестройки — вряд ли суждено сбыться. Это можно сказать с полной уверенностью.

Ничем иным, как пустым политическим фразерством, обернулись аргументы радикалов, выступавших за полный идейный и организационный разрыв с КПСС, о том, что их позиция вынужденная, диктуемая заботой сохранить влияние коммунистов в обществе. Сегодня те, для кого будущее Литвы не связано с социализмом, не скрывают, что в рамках нарождающегося нового многопартийного парламента «независимой» Компартии Литвы отводится роль слабосильной оппозиции.

Помимо очевидных издержек для партии и государства, выход Компартии Литвы из КПСС может при определенных условиях стать детонатором такого рода событий и в других республиках. Вероятность повторения литовского феномена существует. Реальность этой опасности потребует принятия безотлагательных шагов.

Если говорить о провозглашении Компартии Литвы самостоятельно от КПСС, то вполне согласен с теми товарищами, которые расценили это как удар по перестройке, по Советскому Союзу в целом, причем в тот момент, когда процесс обновления еще не привел нашу страну к ее лучшей форме.

Это удар по нашей партии, причем наиболее чувствительный удар

¹ В. К. Петкявичюс — писатель, заслуженный деятель культуры Литовской ССР. Ред.

² Ю. М. Марцинкявичюс — народный поэт Литовской ССР. Ред.

³ А. М. Малдонис — народный поэт Литовской ССР. Ред.

за последнее время. Эта тревога понятна, потому что негативные последствия подобных ударов очевидны.

В поисках исторических примеров далеко ходить не нужно. Стоит нам непредвзято посмотреть на опыт, на практику, на развитие дел в соцстранах и становится ясно, к чему приводили подобные удары по партии, тем более, когда она является руководящей. Реальность такова — после нанесения ударов по партиям все остальное разваливается как бы само по себе. Возьмите примеры Венгрии, Польши, ГДР, Чехословакии. Наступая на социализм, его противники наносят удары именно по партии, концентрируя свои усилия именно на этом направлении, а остальное распадается уже как бы автоматически. И это понятно. К сожалению, мы еще не прошли ту стадию, когда наряду с партийными организациями в странах, которые встали на путь социализма, действовали бы во всю мощь созревшие, окрепшие государственные структуры. К сожалению, такого уровня они еще не достигли.

Обращает на себя внимание и то ставшее правилом обстоятельство, что мы часто вступаем в борьбу с опозданием. Первые ростки негативных явлений, тенденций оставляются нами без внимания, без попыток спрогнозировать перспективу их развития. Мы обычно с удивительным терпениемзираем на то, когда малая беда превратится в большую, и тогда оказываемся перед необходимостью принятия непростых решений.

Есть еще одно обстоятельство. Мы часто позволяем нападки на партию в целом, в то время как партия и отдельные ее представители — это не одно и то же. Чего стоят, например, принятые на XX съезде Компартии Литвы резолюции, в которых вся Компартия осуждается за якобы совершенные ею преступления против литовского народа и человечности. Нужно решительно защищать партию как таковую. Что касается тех ее членов, кто встал на преступный путь, это другое дело.

Возьмите любую развитую капиталистическую страну. Там совершаются ужасные преступления должностных лиц. И тем не менее ценности капитализма не подвергаются сомнению ни при каких обстоятельствах. Более того, его защищают всеми возможными способами. Возьмите церковь, религию. Мне как-то довелось разговаривать с одним крупным религиозным деятелем. Шел спор о церкви, о религии, о ее ценностях. В ответ на мое высказывание о том, что в своей долгой истории религия была безупречна, что был и период инквизиции, о котором помнят народы, он сказал: «Это вина не церкви, а отдельных ее представителей». И добавил: «Ваша Советская власть хороша, я с этим не спорю, но отдельные ее представители — преступники, и тем не менее это не относится ко всей Советской власти». Мне кажется, подобные рассуждения религиозного деятеля поучительны.

Сейчас много говорят о демократии. Мы действительно за демократию, вдохнули свежий воздух ее и поняли, что это значит. Без демократии, без гласности по-настоящему не решить многих проблем ни сейчас, ни в будущем. И тем не менее в отдельных регионах страны можно встретиться с многочисленными фактами попираания демократии, когда влияние и давление на государственные органы, депутатов, просто граждан переходят в самый настоящий диктат. Если взять прибалтийские республики, то, к сожалению, мы находим там много подобных примеров. Есть такие примеры и в других районах, в частности в Армении, в Азербайджане. Мы должны четко видеть это и делать соответствующие выводы.

Сейчас в Литве происходит смена наименований улиц, площадей. И это отражает суть явлений. Некоторые думают, что это обычные факты обыденной жизни. Однако за этими фактами скрывается далеко не безобидная вещь. Здесь форма и содержание слились воедино. Делаются попытки решить вопросы о структуре государственной власти.

Особое внимание уделяется правоохранительным органам республики. В последнее время, в том числе и на XX съезде Компартии Литвы, раздавались требования об их «деполитизации», выводе из какого-либо подчинения союзным министерствам и ведомствам. В Литве поднимается вопрос и о Комитете госбезопасности. Как быть с ним? Что касается правового положения Комитета, то никто в Литве юридически не вправе решать вопросы о Комитете госбезопасности без согласования с центром. А если, допустим, к этому подойдут с позиции силового давления, явочным порядком, то хотелось бы подчеркнуть — не выйдет!

Каковы же могут быть последствия того, что происходит в Литве?

Если дорожка, на которую встала, к сожалению, часть руководства Компартии Литвы, будет пройдена до конца, то нужно ясно отдавать себе отчет в следующем: начнется выживание некоренного населения — русских, поляков, их дискриминация, преследование инакомыслящих, причем жесткое преследование, не исключая и физического воздействия. Необходимо четко представлять себе все возможные варианты такого развития событий.

В этих условиях резко обострятся межнациональные отношения внутри Литвы, и они уже обостряются, потому что интернациональная основа социалистического общежития подменяется национализмом.

Все это будет определять прямой и быстрый путь к отделению Литвы от Советского Союза. Не нужно быть пророком, чтобы понять, что отделение Литвы от СССР пойдет во вред интересам самого литовского народа. И только человек поверхностный, или не желающий разобраться в истине, не видит этого.

Что получила Литва от Советского государства, хорошо известно. Знаем не только по художественным произведениям, в частности и Пятраса Цвирки — замечательного литовского писателя. Все, кто были в Литве, не могли не заметить разительных перемен в условиях, в которых жил прежде и живет сегодня литовский народ. Мне довелось быть там несколько дней, но даже этого короткого времени достаточно, чтобы увидеть многочисленные подтверждения этому.

Образование самостоятельной Компартии Литвы снимает препятствия на пути к власти сепаратистских сил. И еще хотел бы сказать, что проблема безопасности, о которой верно говорил здесь Юрий Дмитриевич Маслюков, имеет важнейшее значение. Не отрываясь от реальной почвы, мы должны представить себе следующее: если ситуация в Литве изменится и встанет вопрос об ее отделении, то это прямо скажется на вопросах общей безопасности Советского государства.

Что же хотят от нас? Нас хотят заставить примириться с тем, чтобы «окно в Европу» превратилось в брешь для Советского Союза. Все это очень серьезно.

Сепаратистские силы в Литве, воодушевленные происходящими там событиями, в частности созданием «независимой» Компартии республики, в открытую заговорили об отделении — это их цель. И здесь мы не должны питать никаких иллюзий, что бы нам на этот счет ни говорили.

Кстати говоря, часто ссылаются на то, что, дескать, в капиталистических странах реализованы принципы демократии, делаются ссылки на Соединенные Штаты Америки. Так вот, в Соединенных Штатах есть закон, который предусматривает уголовное наказание даже за постановку вопроса об изменении границ штатов. И никто этих вопросов там не поднимает.

Что же в этих условиях нужно делать?

В первую очередь необходимо защищать перестройку — нашу революцию в революции. Разве путь демократии и гласности, без чего мы уже не обойдемся и не мыслим свою жизнь и борьбу, исключает государственный подход, интернациональное мышление, ответственность всех нас перед конкретной республикой и Союзом в целом? Конечно, не исключает.

Видимо, нам предстоит пройти этап более решительной политической

борьбы с сепаратистскими тенденциями. Для этого потребуются объединение и поддержка всех сил, стоящих на позициях защиты социалистических ценностей.

Что касается выступления товарища Бразаускаса, то хотел бы сказать следующее. В исторические поворотные моменты о политических деятелях обычно судят не по словам, а по делам. В отношении политики и действий руководителей литовских коммунистов, некоторой их части, такой момент наступил. Нам очень важно осознать это. И судить об их поступках, их планах не по словам, а по делам. Тогда у нас и ошибок будет меньше. Спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Есть такое предложение. Сейчас мы сделаем перерыв. Затем надо будет подводить итог, решать — как завершить этот наш эпохальный Пленум. Есть такое предложение: поручить товарищам Медведеву, Шеварднадзе¹, Ивашко, Разумовскому², Гиренко³, Назарбаеву, Бразаускасу, Вялясу, Бурокаявичюсу заняться обменом мнениями по этому вопросу и свои соображения нам высказать. Как товарищи?

ГОЛОС. Балтрунаса.

ГОРБАЧЕВ М. С. Из прошлого руководства — Балтрунаса, да?

ГОЛОС. Маслюкова.

ГОРБАЧЕВ М. С. Маслюкова? Хорошо.

Кто за это предложение, прошу голосовать. Кто против? Нет. Воздержался? Нет. Решили. Итак, перерыв на 30 минут.

Товарищей, которых я назвал, за которых мы проголосовали,— прошу подойти к товарищу Медведеву.

Перерыв объявлен в 18 час. 05 мин.

(После перерыва)

18 час. 38 мин.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Вагрису, затем — товарищ Разумовский. Он, наверное, в комиссию ушел, да?

ВАГРИС Я. Я., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Латвии.

Уважаемые товарищи! Сегодня общественные процессы в разных регионах страны происходят по-разному, даже в прибалтийских республиках. Но если говорить о прибалтийских республиках, то у нас есть и общее — это стремление к экономической и государственной самостоятельности. Я думаю, что за это стремление никто нас упрекать не может, потому что я подразумеваю под государственной самостоятельностью Советскую Социалистическую Латвию в составе Советского Союза.

Но, к сожалению, в целом в этом положительном процессе имеются перехлесты, сепаратистские и центробежные тенденции, причем я должен сказать, что у немалой части населения. И это недооценивать нельзя, поэтому Центральный Комитет Компартии Латвии в своей программе действий, которую мы приняли на пленуме ЦК Компартии Латвии в августе этого года, выступает за обновление советской федерации, наполнение этого понятия реальным содержанием, построение союза равноправных республик.

Это, товарищи, единственное, что мы реально — я подчеркиваю, реально — можем противопоставить сепаратистам.

¹ Э. А. Шеварднадзе — член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР. Ред.

² Г. П. Разумовский — кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС. Ред.

³ А. Н. Гиренко — секретарь ЦК КПСС. Ред.

Но, к сожалению, этот процесс пока идет медленно. И получается как-то на уровне политического руководства страны мы по этим вопросам говорим во весь голос и громко, на уровне законодательной власти пытаемся сделать пока первые робкие шаги, а на уровне исполнительной власти пока вообще молчим.

Нам необходимо в ближайшее время незамедлительно определить функции центра и республик, их взаимосвязь. И это снимет многие вопросы, потому что как раз больше всего спекуляции вокруг этого вопроса — взаимоотношения центра и республик.

Второй вопрос — о единстве партии. Я должен доложить участникам пленума, что процессы в Компартии Латвии в какой-то степени схожи с процессами в Компартии Литвы. И у нас часть коммунистов выступает за самостоятельную Компартию Латвии вне КПСС, и у нас также грозит реальная опасность раскола партии.

Центральный Комитет Компартии Латвии выступает за самостоятельную Компартию Латвии, но в составе КПСС. И это мы записали в своей программе действий. Но вот — новый статус Компартии Латвии. Статус компартии союзной республики мы должны разрабатывать, наверное, вместе, хотя каждая республика должна учитывать свою специфику. Но, наверное, какая-то модель общая должна быть, и тут мы должны совместно работать — Центральный Комитет компартии союзной республики с ЦК КПСС. И я думаю, что свое слово должны сказать и ученые — специалисты по партийному строительству.

И третий вопрос. Я понимаю, что он непопулярный, но я считаю нужным его все-таки поднять. Сегодня, наверное, рано говорить о многопартийной системе. Но о многопартийности сегодня говорить приходится. Во всяком случае, в нашей республике возникли разные движения и общественно-политические организации, которые себя партиями не называют, но, по сути дела, такими являются.

И это, наверное, неизбежно в процессе демократизации. И поэтому нужен закон об общественных организациях, который, если вспомнить резолюцию XIX партийной конференции, где была определена наша законодательная деятельность на ближайшую перспективу, вот этот закон об общественных организациях — о формальных и неформальных организациях — был записан как один из первоочередных, который подлежит разработке. Но после XIX партийной конференции прошло уже времени достаточно, две сессии Верховного Совета, два Съезда народных депутатов, а этого закона нет. Закон очень нужный для того, чтобы мы могли как-то (ну раз уж правовое государство) с этими общественными организациями и на законном языке говорить.

Несмотря на сложную ситуацию в нашей республике, ЦК Компартии Латвии свою задачу видит в том, — правда, не всегда у нас это удается, — чтобы направить свои усилия на консолидацию всех здоровых сил перестройки. Это мы делаем и будем продолжать делать.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Я объявил товарища Разумовского. Пожалуйста, Георгий Петрович. Затем — товарищ Березов, второй секретарь ЦК Компартии Литвы.

РАЗУМОВСКИЙ Г. П., кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС.

Товарищи! То, что произошло в Компартии Литвы, не имеет прецедента в нашей истории.

Ситуация, складывавшаяся с начала года в республике, вызывала серьезную озабоченность в Центральном Комитете партии. Все более явно проступали тревожные симптомы того, что политика перестройки, провозглашенная апрельским Пленумом¹ и закрепленная решениями XXVII съезда партии, XIX партконференцией, суть и смысл

¹ Апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС. Ред.

которой в обновлении социализма, утверждении демократизации и гласности, способствующих раскрепощению творческих созидательных сил людей, раскрытию потенциала, заложенного в советской организации общества, подвергается в республике серьезной деформации.

Неоднократно внимание руководства Компартии Литвы обращалось на резко усилившиеся в регионе настроения обособления, сепаратизма, было немало бесед с товарищем Бразаускасом Михаила Сергеевича Горбачева, других секретарей ЦК. Руководители компартии республики не раз приглашались на заседания специально созданной Комиссии Политбюро. Им излагалась принципиальная позиция ЦК КПСС в связи с осложнением ситуации в республике, по-товарищески высказывались советы и замечания.

Дело не ограничивалось беседами. Только за этот год было принято несколько документов ЦК, непосредственно обращенных к Компартии Литвы. Все эти усилия были проникнуты стремлением помочь ЦК Компартии Литвы четко определить свои подходы к проблемам, возникающим в ходе перестройки, так развернуть политико-организационную работу, чтобы сплотить на позициях обновления социализма рабочих, крестьянство, интеллигенцию, молодежь, идейно и организационно отмежеваться от тех, кто под флагом перестройки проповедует национальную замкнутость, обособленность, а то и ностальгию по временам буржуазной Литвы.

При этом в ЦК КПСС исходили из точки зрения, которую, как они нас заверяли, разделяли и руководители республиканской парторганизации — что в непростых условиях республики, как никогда, необходима принципиальная и последовательная политика Компартии Литвы, основанная на убежденности, что только соединенными силами коммунистов и народов Советского Союза можно решить те поистине грандиозные задачи, которые сегодня поставила перед нами жизнь в осуществлении революционной перестройки. В многочисленных обращениях в ЦК КПСС, редакции газет, журналов эту точку зрения высказывали и отстаивали многие коммунисты Литвы. И надо сказать, состоявшийся в феврале этого года XVII пленум ЦК Компартии Литвы под воздействием резких, критических выступлений значительной части коммунистов по поводу развития общественно-политической ситуации в целом дал принципиальный анализ и оценку состояния дел в республике, в ее партийной организации, показал негативные тенденции и возможные пагубные перспективы развития.

Решения этого пленума могли бы стать прочным фундаментом сплочения здоровых сил партийной организации и общества. Однако в последующем бюро и секретариатом ЦК Компартии Литвы не было предпринято необходимых шагов для их реализации. Произошло это во многом потому, что ЦК Компартии Литвы не смог занять должного места в процессе возрождения национального самосознания народа в ходе перестройки, продемонстрировал постепенный отход от самых принципиальных позиций ЦК КПСС.

Переориентация организаторской, идеологической работы ЦК, многих партийных комитетов на порой превратно трактуемые национальные приоритеты, идейные уступки, неоправданные компромиссы в условиях обострившейся политической борьбы привели к тому, что многие партийные организации утратили дееспособность, заняли пассивные, выжидательные позиции. Дискуссия о статусе, вынесенные на обсуждение проекты программы и статута (устава) Компартии Литвы отнюдь не укрепили партийную организацию республики, поставили ее в условия раскола. Усилились идейный разброд в ее рядах, разделение коммунистов по национальному признаку, переход части из них на позиции группировок социал-демократического и даже антисоциалистического толка. Стала угрожающей опасность утраты влияния партии в народе.

Все попытки ЦК КПСС помочь в этой обстановке не встречали достаточно заинтересованного восприятия в руководстве республиканской партийной организации. Более того, товарищи Бразаускас, Березов, некоторые другие члены бюро утвердились в собственном мнении и пытались убедить других, что они идут путем, который полностью соответствует курсу КПСС на перестройку. Многие рекомендации и решения ЦК КПСС не доводились до сведения коммунистов, партийных комитетов.

Бюро ЦК Компартии Литвы не проявило политической воли в реализации установок, содержащихся в ряде документов ЦК КПСС, относящихся к деятельности Компартии Литвы, в материалах встречи в ЦК КПСС, в решениях сентябрьского Пленума¹. Оно не только не провело необходимой организаторской, разъяснительной работы на местах, но и позволило, чтобы с помощью замалчивания, оговорок, ссылок (цитирую) «на неприемлемый категоричный тон установки ЦК» сначала были поставлены под сомнение, а затем и вообще против них была развернута массированная кампания неприятия, противодействий. Против работников, открыто выступающих против выхода Компартии Литвы из КПСС, неминуемо развязывается кампания гонений. Они под различными предлогами увольняются с работы. Вынуждены были уйти с партийной работы первые секретари ряда горкомов и райкомов партии, другие ответственные работники.

Все явственнее становилось, что руководство ЦК Компартии Литвы решило черпать силы в трудной ситуации не в единстве с коммунистами Союза ССР, а в отрыве от КПСС, в создании вне ее самостоятельной партии лишь с прежним названием — Компартия Литвы.

Большая тревога в связи с положением в Компартии Литвы прозвучала в ходе заседания Политбюро ЦК КПСС 23 ноября 1989 года и в принятом по этому вопросу постановлении. Была сделана еще одна попытка удержать руководителей парторганизации республики от неверных шагов. Им предложено было глубоко задуматься над последствиями. Подчеркивалось, что нет оснований сетовать на стесненность самостоятельности в деятельности республиканского отряда КПСС. В конце концов и сам товарищ Бразаускас в докладе на съезде признал, что отношения в КПСС строятся «на взаимоуважении, сдержанности, ответственности за последствия своих действий и слов и высокой культуре общения»².

В документах, принятых на съезде Компартии Литвы, указывается, что эта партия является мерена иметь равноправные партнерские связи с КПСС, а равно и с компартиями других республик и стран. Причем не без высокомерия заявляется, что отношения с нашей партией будут поставлены в зависимость от достигнутого взаимопонимания, от перестройки в КПСС, результатов ее XXVIII съезда, то есть, другими словами, только при условии получения от руководителей Компартии Литвы хорошей оценки КПСС может рассчитывать, что Литовская компартия будет поддерживать с ней какие-то отношения.

Правда, почувствовав некоторую поспешность предпринятого шага, вызвавшего раскол в рядах коммунистов республики, товарищ Бразаускас поторопился дать телеграмму Политбюро ЦК КПСС, в которой пытается убедить, что принятые решения на съезде о самостоятельности партии это отнюдь не раскол партии, а «искреннее желание внести свой вклад в расширение и углубление перестройки». Прямо скажем, в весьма своеобразной форме предлагается нашей партии помощь в перестройке. Причем и в этой телеграмме не очень стараются закамуфлировать суть происшедшего, подчеркнуто говоря не о внутрипартийных, а межпартийных отношениях Компартии Литвы с КПСС.

¹ Сентябрьский (1989 г.) Пленум ЦК КПСС. Ред.

² «Советская Литва», 20 декабря 1989 г. Ред.

Думается, мы не можем согласиться с тем, что беззастенчиво попираются решения ЦК КПСС. Ведь еще, как говорится, не высохли чернила на принятой нами на сентябрьском Пленуме платформе КПСС, в которой однозначно говорится о том, что КПСС реально отвергает национальную ограниченность, что националистические и шовинистические взгляды и суждения несовместимы с членством в КПСС, что принципиально неприемлемы идеи федерализма в построении КПСС. Полагаю, что с сентября наша убежденность в том, что КПСС есть и должна быть интернациональной по составу, идейно и организационно единой, построенной на принципах демократического централизма в ленинской трактовке этого положения с общими Программой и Уставом, как это записано в платформе КПСС, такая наша убежденность лишь возрастает. Спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Березову. Подготовиться товарищу Юсупову.

БЕРЕЗОВ В. А., второй секретарь ЦК Компартии Литвы.

Товарищи! Дополнительно к сказанному, что говорил товарищ Бразаускас о причинах, побудивших созвать XX съезд Компартии Литвы, я еще одну причину хочу указать, которую считаю одной из наиболее важных и которую нам все время навязывали, и мы искали выход. Это выборы в Верховный Совет и местные Советы Литовской ССР.

После того, как мы потерпели почти полное поражение на выборах в народные депутаты¹, наша оппозиция стала активно настаивать, что выборы в Верховный Совет Литовской ССР надо провести еще в декабре месяце. Они имели уверенные данные, кто победит и на этих выборах. Здесь говорили о том, что прибалтийские республики одинаковые. Но это не совсем так. Разница здесь есть определенная, потому что у нас население литовское составляет 80 процентов, в отличие от Эстонии и Латвии, где состав населения другой. Поэтому было рассчитано на то, что оппозиция одержит полную победу. Компартия Литвы имела примерно шанс на 16 процентов. И в этих условиях они стремились провести выборы в декабре месяце, или хотя бы 14 января.

В чем причина? Причина очень ясна. Они высказались об этом откровенно. 16 февраля — День независимости Литвы². Значит, они хотели 14 января провести съезд, победить на нем и первый парламент провести именно в этот день — день 16 февраля. Последствия — то есть что будет принят новый парламент — это известно всем. Они бы приняли отмену Советской власти и все последующее, вплоть до выхода из состава СССР. И в этих условиях партия оказалась бы в абсолютном меньшинстве. Она была бы разогнана, распущена, стала бы преследоваться.

Поэтому долго и убедительно доказывали опасность этого шага. Поэтому, когда товарищ Бразаускас в докладе говорил о том, что восстановление государственности — это не то, чтобы хлопнуть дверьми, что это процесс, что к этому процессу надо готовиться, почему он и такие выражения подсказывал, что может ожидать литовский народ, если будут приняты такие авантюристические шаги.

И тут как-то удалось убедить, что такой шаг опрометчивый. Выборы у нас назначены на 24 февраля. Возможность того, что мы победим, у нас очень маловероятная. Однако в этих условиях мы окажемся в оппозиции как политическая партия, а не государственная партия. Не будем заниматься кадрами, хотя и теперь уже руководящая роль партии в кадрах, по существу, отсутствует везде. Ведь при демократиче-

¹ Имеются в виду выборы народных депутатов СССР в марте 1989 г. Ред.

² Президиум Верховного Совета Литовской ССР 25 января 1989 г. установил национальный праздник — День возрождения Литовского государства. Отмечается 16 февраля. Ред.

ских выборах избираются часто совсем другие. Мы даже не можем предвидеть, какого секретаря райкома изберут, не говоря о министрах, которых необходимо утверждать в Верховном Совете.

И очень сильной стала такая агитация, что правительство должно быть, парламент без коммунистов и соответственно без коммунистов сформировать литовское правительство после этих выборов. И в этих условиях это тоже послужило одной из причин создания самостоятельной компартии. Самостоятельная компартия станет политической силой, и особенно когда к нам начали примыкать очень многие крупные ученые, интеллигенция и так далее, то мы, хотя бы будучи в оппозиции, сможем защищать коммунистов от какого-то гонения, потому что все равно у нас будет какая-то сила. И у нас была основная идея, чтобы провести съезд и принять эти документы, но их решение отложить до конца XXVIII съезда, надеясь, что будет преобразование в КПСС и потом можно будет говорить о связях с КПСС.

Но опять тут нас подстегнули, не знаю, какие-то силы, я не углублялся в это, но еще до начала съезда, за неделю, стали говорить, что одновременно с нашим съездом будет проходить съезд в основном из депутатов другой национальности, который примет решение не признать статут и другие документы XX съезда, и даже стали называть, кто будет избран секретарями и т. д.

Этот слух дошел до сведения всех делегатов съезда, и поэтому стали форсированно приниматься документы, чтобы не было этого альтернативного съезда. Пытались уговаривать разные силы. Велись беседы с одной и с другой крайностями, чтобы найти какой-то выход, какое-то сплочение. Теперь факт состоялся.

Единственная просьба: не принимать какие-то строгие решения в наш адрес. Надо провести это очень спокойно и выдержанно, потому что политическая ситуация очень напряжена, чтобы не было каких-то трагических исходов. Можно было бы в конце концов кого-то из членов ЦК послать к нам в республику, там на месте посмотреть эти обстоятельства. Может быть, вы нам подскажете выход из этого положения.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Юсупову. Подготовиться товарищу Корниенко.

ЮСУПОВ М. Ю., член ЦК КПСС, первый секретарь Дагестанского обкома КПСС.

Товарищи! На Пленуме мы рассматриваем конкретный, глубоко волнующий всех нас вопрос. Принципиальная оценка и выводы доклада Михаила Сергеевича Горбачева отвечают суверенным интересам литовского народа и сохранения нашего единства, продиктованы искренним желанием помочь коммунистам республики сделать в этот ответственный период правильный выбор.

Нельзя не видеть, что обсуждение вопроса объективно выводит нас на новый уровень осмысления состояния нашей партии и путей ее обновления. Много будет зависеть от четкости наших позиций и взвешенности действий. Говорю об этом потому, что это существенно повлияет на процесс подготовки XXVIII съезда партии.

Партия перестраивается, освобождается от груза прошлых ошибок и деформаций. Она перестраивается, когда одни обвиняют ее в консерватизме, догматизме, другие — в ревизионизме и отходе от социалистических идеалов. А третьи не замечают, что сама партия меняется быстро, становится другой, и делают все, чтобы дискредитировать ее как политический авангард общества. При этом явно обращает на себя внимание тот факт, что антиперестроечные силы пытаются замкнуть перестройку в узкое пространство — от шестой статьи Конституции до пятой графы в анкете.

Это приводит к тому, что узконациональными лозунгами подменяется зачастую каждодневная работа по стабилизации социально-экономи-

ческой и духовно-нравственной жизни в обществе. И это вовсе не в интересах наций. Считаю, что сегодня пленум однозначно правильно высказывается против заигрывания с подобными силами, и партийные лидеры, позволяющие себе это, должны быть оценены с партийной принципиальностью.

Партия на сентябрьском Пленуме приняла программу возрождения национальной самобытности и защиты суверенных прав народов, открылись широкие возможности для народов, но это вовсе не означает, что мы можем потворствовать разного рода националистам и сепаратистам, которые используют эти возможности для удовлетворения своих корыстных интересов, прикрываясь национальными лозунгами.

У меня нет желания кого-то обвинять. Каждый из нас делает сегодня свой выбор. Но, обсуждая состояние Компартии Литвы, мы глубоко озабочены прежде всего сохранением сплоченности нашей партии как партии единомышленников. В условиях свободы выбора, предоставленной перестройкой, на фоне бурного роста национального самосознания велик соблазн воспользоваться «национальной картой». Представляется, что в такую соблазнительную ловушку попала часть литовских коммунистов. Мне трудно дать исчерпывающую оценку процессам в этой республике, да это было бы и неэтично. Но как коммунисту мне непонятно, как наши товарищи не видят всех последствий принимаемых шагов для своей республики, нашего Союза, для всей партии.

Кажется, что в своей беспринципной политике заигрывания, к сожалению, некоторые товарищи ушли дальше своих бывших политических оппонентов, которые уже неоднократно призывали к выходу из состава СССР.

Несомненно, обсуждение данного вопроса должно стать основой для политических уроков для всей нашей партии и определения тактики деятельности партийных организаций в новых условиях. В связи с этим в заключение хотелось бы высказать несколько практических предложений.

Первое. Я полностью согласен с высказанным предложением поддержать Коммунистическую партию Литвы, которая в меньшем количестве, но осталась в составе КПСС и выступает за национальное возрождение, интернациональное сотрудничество всех представителей национальностей, проживающих в Литве и СССР, выражает волю всех людей, выступающих за обновление социализма.

Второе. Нельзя признавать коммунистической партию, угрожающую национализму и сепаратизму, и если мы не дадим сегодня принципиальную оценку событиям, то мы фактически одобрим национал-социалистический уклон, уже наметившийся в некоторых партийных комитетах.

Третье. В партию принимаются согласно Уставу персонально и уходят из партии не группами. Поэтому правильна, я считаю, постановка вопроса, что каждый персонально отвечает за свой выбор и поступки. Важно в связи с этим обеспечить нормальную морально-политическую ситуацию в республике для свободной деятельности коммунистов, остающихся в составе КПСС, и обеспечить всем свободу выбора.

Те, кто выступают за социализм, за единство народов СССР, как ни странно, в некоторых республиках должны обладать сегодня немалым мужеством и последовательностью позиций. Они нуждаются в нашей крепкой поддержке.

И, наконец, нельзя не видеть, что националистические лозунги, призывы становятся в некоторых местах опасной модой, будоражат огромные массы людей, нарушают их покой и благополучие в разных регионах страны. В связи с этим необходимо скорее законодательно закрепить роспуск националистических организаций, — и такое предложение на Пленуме уже было, — и групп, разжигающих межнациональные притензии и конфликты. Даже, казалось бы, достойные коммунисты, нормаль-

ные партийные организации в ряде регионов начинают разбегаться по национальным квартирам, как только обостряются межнациональные отношения.

Важно проявить политическую волю и принципиальность против тех, кто последовательно дискредитирует наше единство, устраивает моральный террор против коммунистов-интернационалистов, делает попытки расшатать наш Союз Советских Социалистических Республик, созданный потом и кровью нескольких поколений.

Общество нуждается в консолидации перестроечных сил всех национальностей страны. И этому нет альтернативы.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Корниенко — делегату XX съезда Компартии Литвы, члену Военного совета — начальнику политуправления Балтийского флота. И на этом завершаем?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо.

КОРНИЕНКО А. И., член Военного совета — начальник политуправления Балтийского флота.

Уважаемые товарищи! Хочу доложить, что мной как коммунистом пережито немало тревоги за судьбу нашей партии, так как я в составе 43 военных делегатов принимал участие в работе XX съезда Компартии Литвы.

Как очевидец этих драматических событий хочу поделиться своими наблюдениями и выводами. Принятое XX съездом Компартии Литвы решение о реорганизации Литовской республиканской организации КПСС в самостоятельную Коммунистическую партию Литвы нанесло удар по организационному единству КПСС. И какая бы аргументация этому событию ни давалась, это — выход из КПСС.

Выступления на съезде, многочисленные интервью, которые проводили руководители Компартии Литвы — товарищи Бразаускас и Березов, пытаясь убедить делегатов съезда и общественность, что это идет на пользу перестройке, больше того, поддержке линии на перестройку Михаила Сергеевича Горбачева, нельзя расценить иначе как политическое двурушничество и нанесение удара по перестройке, по авторитету КПСС. Более того, в декларации о самостоятельности Коммунистической партии Литвы было в ультимативной форме заявлено, что содержание и развитие отношений Компартии Литвы будут зависеть от хода перестройки в КПСС и итогов XXVIII съезда партии.

У нас, военных делегатов, и тех, кто стоит на позициях Компартии Литвы в составе обновляющейся КПСС, вызвало особое тревожное чувство, что на съезде шло откровенное шельмование роли КПСС и ленинизма. Раздавались требования изъять из всех документов понятия «социализм», «марксизм-ленинизм», а имя Ленина ни разу не называлось в документах. Даже бюсту основателя нашего государства и партии в зале съезда не нашлось места. Требование отдельных делегатов уже в первый день, чтобы установить на съезде бюст Владимира Ильича Ленина, осталось без внимания президиума и руководства компартии.

На съезде четко прозвучали и другие суждения. Среди них такое, что цели Компартии Литвы и КПСС не совпадают. На съезде много говорилось о плюрализме мнений, демократии, умении прислушиваться к другому мнению. На самом деле происходило другое. Многие не без основания с тревогой говорили, что поименное голосование, — которого, кстати, нет в партийной практике, это заимствование из парламентов, — что это вызовет моральный террор, увольнение с работы, угрозы за то, что люди имеют свое мнение, отличающееся от других. И как показал ход съезда, опасения были не напрасны. Уже на второй день каждому делегату были розданы списки, кто за какую позицию голосовал. Если делегат проголосовал за второй вариант, сразу требовали не предоставлять ему слова, не

включать его ни в какие органы или вывести из этих органов. Уже утром на второй день Мацайтис, кстати, комсомольский вождь, если можно его так назвать, находясь в президиуме, обратился к делегатам съезда — не создавать никакие группы на позициях КПСС, так как они будут вне конституционного закона.

В тот же день товарищ Березов на пресс-конференции заявил: «Альтернативная коммунистическая партия? Я им не завидую».

Боясь морального террора, многие своего истинного мнения не высказали. Характерно, что все руководство Компартии Литвы проголосовало за первый вариант — за выход из состава КПСС. Как только это решение было объявлено и после поздравлений, причем в том числе и поздравлений, нарушающих партийную этику, все пели заздравную в честь товарища Бразаускаса.

Создавалось впечатление, что дальнейшее обсуждение важнейших партийных документов, статута и программы партии проводилось без должной серьезности и заинтересованности. По программе выступили всего два человека, остальные ограничивались уточняющими репликами.

У всех членов КПСС возникает вопрос, что же произошло в Компартии Литвы? Могу как член ЦК Компартии Литвы сказать следующее.

Руководство Компартии Литвы — и здесь оно пытается объяснить форсирование проведения своего форума, не дожидаясь XXVIII съезда партии и его документов, — пошло на тот шаг, чтобы овладеть политической ситуацией.

На самом деле ЦК Компартии Литвы уже давно начал сдавать свои политические позиции в пользу реакционного крыла «Саюдиса». Они отдали в их руки все средства массовой информации. Постоянно шло массированное давление на общественное мнение. Истинные коммунисты публично шельмовались, верх брали национал-карьеристы, расшатывались идейные и организационные ценности партийных организаций.

Инициатива подготовки съезда была перехвачена «Саудисом». Только этим и можно объяснить, что там было только 23 представителя рабочего класса и крестьянства. Все это привело не к чему иному, как расчистке дороги к политической власти «Саудиса», и при участии партийной организации Литвы она ими взорвана изнутри. И другой оценки здесь, наверное, не может быть.

Положено начало расколу партии. Мы являемся свидетелями того, что часть коммунистов, стоящих на платформе КПСС, отмежевывается от Компартии Литвы нынешнего содержания. Большая вероятность и того, что определенная часть порвет связь с обеими партиями в обстановке политической нестабильности в республике. Становится фактом, что партия уже сегодня теряет преданных, лучших партийных работников и коммунистов. В новый состав выборных органов они не вошли.

Вновь избранный состав ЦК Компартии Литвы, стоящей на позициях КПСС, уже подвергается тотальному моральному давлению, шельмованию и осмеянию. Думается, что эти мужественные люди проявят политическую стойкость. А смелости им не занимать, они ее продемонстрировали в эти драматические дни съезда. (Аплодисменты.) Прошу Пленум Центрального Комитета партии от имени здоровых сил коммунистов морально их поддержать. Вселить им веру, ибо они выступили как беззаветно преданные люди делу социализма и интернационализма.

По логике, а это наиболее вероятно, сегодня в Литве политическая борьба будет вестись не с реакционным крылом «Саудиса», а с членами КПСС, которые по идейным мотивам не войдут в самостоятельную компартию.

Стало фактом, и от него не уйти: раскол Компартии Литвы состоялся. Перерезана кровеносная артерия традиций и преемственности Компартии Литвы, в жилах которой течет горячая кровь революционеров всех поколений, ветеранов партии, армии и труда.

Не могу не доложить участникам Пленума ЦК и о том давлении, которое было предпринято на 43 военных делегата армии и флота.

Еще задолго до съезда в печати появились требования и даже резолюция Вильнюсского городского координационного консультативного совета по проблемам статута Компартии Литвы с требованием лишить военных делегатов мандатов с правом решающего голоса и разрешить присутствовать им на съезде как гостям.

На состоявшейся накануне встрече руководство компартии предложило нам самим отказаться от мандатов. Мы заняли жесткую принципиальную позицию. Этот же вопрос был поднят на съезде. Разгорелась бескомпромиссная борьба, и подавляющим большинством делегатов за нами было оставлено право решающего голоса.

Мы реалисты и понимали, что 43 мандата на съезде погоды не сделают, и весь вопрос в другом, в политическом недоверии, еще раз использовать повод для оскорбления и очернительства армии.

Конечно, та обстановка, которая сложилась в Литве, а также в целом в Прибалтике, волнует коммунистов Балтийского флота, как и всех коммунистов Вооруженных Сил. Мы члены КПСС, и нам небезразлична ее судьба. Не по нашей вине сегодня свертываются связи с местными партийными организациями. У флотских коммунистов нарастают большая тревога и серьезное беспокойство складывающейся обстановкой в регионе базирования флота и округа. Дискриминационные меры по жилью, прописке, лишение избирательных прав, пикетирование воинских частей, оскорбительные слова, как выстрел в спину: «Оккупант!», глумление над воинской символикой вызывают тревогу, нервозность и обиду.

Конечно, у нас есть недостатки, их немало. Но, когда вместо доброжелательной критики по армии стреляют оскорбительными зарядами, причем с чужих батарей,— это не помощь, а очернительство. И с такой критикой мы не согласны, мы ее решительно отвергаем.

В заключение позвольте доложить, что коммунисты армии и флота честно и добросовестно, с высокой ответственностью выполняют свой конституционный долг. На флоте, как и в стране, идет перестройка. Конечно, нелегко и неоднозначно. Армия болеет теми же болезнями, что и общество. Но политическое здоровье моряков-балтийцев крепкое. Они твердо поддерживают курс партии на перестройку. И, может быть, эта верность социалистическим идеалам более всего раздражает тех, кто заинтересован в нестабильности в стране.

Хочу со всей твердостью заявить, что армия и флот Родине преданы, партии и народу служат самоотверженно. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Есть предложение сделать перерыв до завтра, до 10 часов утра.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Не будем горячиться.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Все обдумаем. Мы подумаем. Комиссия обдумает.

Вы подумаете.

До завтра, до 10 часов утра.

Заседание завершилось в 19 час. 17 мин.

26 декабря. Заседание третье, утреннее

10 час. 00 мин.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Добрый день, товарищи. Я думаю, давайте так поступим. Сейчас дадим слово от комиссии товари-

щу Медведеву. Послушаем, какие они выработали предложения, и обменяемся мнениями по их сообщению и предложениям. Так, да?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Пожалуйста.

МЕДВЕДЕВ В. А., член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, председатель комиссии по выработке постановления Пленума.

Товарищи! Комиссия, которой поручено подготовить проект постановления, предлагает принять его в следующем виде:

«1. Пленум ЦК КПСС, заслушав и обсудив доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Горбачева, высказывает глубокую озабоченность в связи с решениями XX съезда Компартии Литвы, фактически означающими выход ее из КПСС и превращение в самостоятельную партию. Они идут вразрез с ленинскими принципами строительства партии, влекут за собой обособление коммунистов республики от КПСС, вызывают раскол в рядах КПЛ. Это удар по политике перестройки и единству КПСС.

2. Пленум ЦК КПСС не признает правомочными постановления XX съезда Компартии Литвы о том, чтобы реорганизовать Литовскую республиканскую организацию КПСС в самостоятельную Коммунистическую партию Литвы со своими программой и уставом, принципиально расходящимися с Программой и Уставом КПСС, все другие вытекающие из этого решения, как выходящие за рамки компетенции съезда компартии и противоречащие Уставу КПСС. Неправомочным является решение съезда о том, что «в организациях Компартии Литвы утратили силу Программа и Устав КПСС» и что «все коммунисты Литвы, состоящие на учете в организациях Компартии Литвы, являются членами Компартии Литвы». Только сам коммунист имеет право решать, в какой партии он состоит.

ЦК КПСС рассматривает коммунистов Литвы как членов КПСС, а выборные органы первичных, районных, городских партийных организаций Литвы как органы КПСС и на этой основе будет строить с ними свои отношения.

Необоснованными также являются претензии новой партии на то, чтобы «владеть, пользоваться и диспонировать имуществом бывшей Литовской организации КПСС».

3. Обсудить во всех партийных организациях Литвы настоящее постановление, доклад на Пленуме товарища Горбачева. Призвать коммунистов определить свою идейно-политическую позицию и принять активное участие в процессе оздоровления и консолидации партийных рядов на интернационалистской основе.

Для проведения этой работы образовать комиссию в следующем составе: Бразаускас, Балтрунас, Березов, Бурокаявичюс, Гедрайтис¹, Гурецкас, Зайкаускас², Кардамавичюс³, Куолялис⁴, Палецкис, Швед».

В комиссию (это я уже комментирую от себя) мы предлагаем включить всех секретарей ЦК Компартии Литвы состава досъездовского, секретарей ЦК Компартии Литвы, который образован на съезде, и секретарей временного Центрального Комитета, образованного параллельными организациями. Всех названных товарищей — по такому принципу.

На заседании комиссии предлагался и другой вариант: проведение этой работы поручить составу Центрального Комитета Компартии Литвы, действовавшему до XX съезда КПЛ.

«Пленум поручает Политбюро ЦК КПСС оказать практическую по-

¹ С. А. Гедрайтис — бывший секретарь ЦК Компартии Литвы. Ред.

² В. А. Зайкаускас — бывший секретарь ЦК Компартии Литвы. Ред.

³ В. Ю. Кардамавичюс — секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС). Ред.

⁴ Ю. Ю. Куолялис — секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), советник Президиума Верховного Совета Литовской ССР. Ред.

мощь партийным комитетам Литвы в разъяснении Пленума и организации выполнения данного постановления. Направить в республику для разъяснительной работы членов и секретарей ЦК КПСС.

Пленум ЦК КПСС выражает уверенность, что коммунисты Литвы, опираясь на свои богатые революционные, интернационалистские традиции, уже накопленный опыт перестройки, сумеют преодолеть возникшие трудности.

4. Пленум ЦК КПСС еще раз твердо заявляет о неприемлемости идей федерализма в партии, попыток развести партию по национальным квартирам, раздробить ее на фракции и группировки. Только единая, идейная и политически сплоченная многонациональная партия в состоянии интегрировать интересы всех народов нашей страны, различных слоев трудящихся в русле перестройки.

Пленум ЦК КПСС считает необходимым ускорить процесс обновления партии, разработать и осуществить крупные меры по демократизации внутрипартийной жизни, повышению статуса компартий союзных республик, созданию необходимых условий для проявления подлинной самостоятельности и инициативы партийных организаций и коммунистов.

Считать необходимым принципиальные предложения по этому вопросу изложить в Политической платформе КПСС к XXVIII съезду партии, которая выносится на обсуждение январского Пленума ЦК КПСС¹ и будет опубликована для общепартийного обсуждения.

Пленум ЦК КПСС поручает ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, окружкомам, горкомам и райкомам партии осуществить комплекс необходимых мер, вытекающих из конкретной обстановки в каждом регионе, по консолидации партийных рядов, политической активизации первичных партийных организаций в трудовых коллективах и по месту жительства, по реализации предвыборных платформ КПСС, компартий союзных республик, местных партийных комитетов».

Вот такой проект предлагается.

ГОРБАЧЕВ М. С. Какие вопросы, товарищи, у вас к Вадиму Андреевичу Медведеву? Есть? Или все понятно, ясно? Пожалуйста.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

КОПТЮГ В. А. Если мы примем это решение, то хотелось бы иметь ясное представление, кто же персонально сегодня будет возглавлять Коммунистическую партию Литвы, которую мы считаем, как и прежде, частью Коммунистической партии Советского Союза?

МЕДВЕДЕВ В. А. Из предлагаемых формулировок вытекает, что сейчас главная задача Компартии Литвы провести работу по обсуждению итогов Пленума, доклада товарища Горбачева. И это прежде всего главная задача партийной организации, она возлагается на комиссию, которую предлагается образовать. Комиссия будет возглавлять политическую работу в республике.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

МЕДВЕДЕВ В. А. Из смысла предлагаемых предложений вытекает, что все решения, связанные с созданием самостоятельной Компартии Литвы, в том числе и решения по образованию руководящих органов, признаются неправомерными.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я так полагаю, что товарищи понимают, что есть персональный состав комиссии, но кто будет эту комиссию возглавлять?

МЕДВЕДЕВ В. А. Это комиссия должна решить сама.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Прокофьев!

ПРОКОФЬЕВ Ю. А., первый секретарь Московского горкома КПСС.

¹ Платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду обсуждалась на Пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 5—7 февраля 1990 г. Ред.

В состав комиссии включены товарищи Бразаускас и Березов. Они в своих выступлениях вчера нам доказывали, что единственно правильный путь был тот, по которому они шли. Можно ли их включать, пока они не выскажут свою новую точку зрения, если она у них появилась?

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо! Еще есть вопросы к товарищу Медведеву?

МЕДВЕДЕВ В. А. Я еще раз могу сказать, что в комиссию включены все товарищи, которые являлись секретарями ЦК прежнего состава и тех организаций, которые возникли после съезда.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо, Вадим Андреевич, спасибо.

Я думаю, мы вправе сейчас после этого и послушать товарищей, прежде всего из этой комиссии. Но, хотел бы он или нет, я прежде всего хочу попросить сказать товарища Бразаускаса.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Предложенная комиссия эта, как и сказал Вадим Андреевич: секретари, бывшие секретари ЦК Компартии Литвы — пять человек и сейчас избранные — четыре, с одной стороны, — четыре, с другой стороны, — секретари.

Ну что я могу сказать? Это новая вещь, формулировка. Я не готов ответить, кто должен возглавлять эту комиссию. И если возникают сомнения по отношению ко мне или Березову, так я тогда прошу Политбюро и Пленум назначить нейтрального человека.

ГОРБАЧЕВ М. С. А в целом Ваше отношение к проекту этого постановления?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Ну что ж, конечно, я не правомочен решать один и давать оценку, потому что съезд только что состоялся. По всем правилам избран ЦК, избрано бюро. Мы вернемся, соберем ЦК, и будет ЦК принимать решение. Неужели я один за всю партию могу принимать такие решения? По-моему, это совсем было бы неправильно с моей стороны.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет, в данном случае ЦК КПСС интересуют Ваше отношение, Ваша точка зрения, личная позиция.

БРАЗАУСКАС А.-М. К. Я вчера высказал свою позицию. Невзирая на то, что очень много было высказано лично в мой адрес, в адрес других секретарей и Центрального Комитета Компартии Литвы, я должен сказать, что свое отношение и свое мнение я не меняю.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Кто хочет выступить из других товарищей, предлагаемых в состав комиссии? Пожалуйста.

ШВЕД В. Н., секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), первый секретарь Октябрьского райкома Компартии Литвы г. Вильнюса.

Уважаемые члены Пленума, моя фамилия Швед, секретарь временного Центрального Комитета Компартии Литвы (на платформе КПСС), первый секретарь Октябрьского райкома (г. Вильнюс) Компартии Литвы. Правда, сейчас непонятно, какой.

Товарищи по партии! Вчера в моем номере весь вечер не смолкал телефон. Люди говорят: Пленум — наша последняя надежда. И дело не в комиссии, дело не в том, кто будет возглавлять. Портфели сегодня делить не надо. Не в этом суть. Мы согласны на разумные компромиссы по данному вопросу. Суть в том, что Пленум должен дать четкие, недвусмысленные оценки.

Коммунисты ставят вопросы: почему сегодня КПСС теряет сторонников? Почему тают наши ряды? Почему на XX съезде Компартии Литвы сторонники самостоятельной Компартии Литвы набрали 82 процента, хотя вплоть до самого съезда, до последнего вечера считалось, что их где-то половина. Откуда это? Это все непросто.

Дело в том, что позиции сдаются тогда, когда люди не видят должной оценки и отпора вседозволенности в заявлениях и действиях отдельных

лидеров. Какое сегодня мнение сформировано у общественности республики? Его очень четко выразил народный депутат Казимирас Мотека¹. Он сказал так: в центре могут принимать любые решения, у нас своя республика и своя Конституция, и мы будем ею руководствоваться.

Так вот, дорогие товарищи, я должен со всей ответственностью заявить членам Центрального Комитета КПСС, что сегодня такую позицию разделяют очень многие члены компартии, самостоятельной Компартии Литвы. Поэтому решения Пленума будут подвергаться обструкции, они не будут выполняться. И это не голые слова. С последними решениями Политбюро именно так и поступали. Мне неудобно сегодня говорить, но ведь обращение Михаила Сергеевича Горбачева, которое было проникнуто заботой и болью, оно практически было встречено, я бы сказал, как бы пустым залом.

А телеграмма²? Съезд ее встретил довольно иронически. Так что сегодня рассчитывать на то, что уговоры, увещевания что-то решат, нельзя. Причем люди в Литве подчеркивают, мы не ждем каких-то чрезвычайных, жестких мер, какого-то нажима, нет. Сегодня сторонники КПСС, а их довольно много, ждут помощи. Мы, кстати, на своей конференции только за сутки получили более 200 телеграмм, и в адрес секретариата XX съезда, в наш адрес, в нашу поддержку было получено свыше 300 телеграмм, которые, кстати, неизвестно куда исчезли. На съезде очень многие подходили и говорили: товарищи, мы бы были с вами, но ситуация такая, что мы не можем. И вот эти люди сегодня ждут, что скажет Пленум Центрального Комитета, какая будет дана оценка, какие будут предприняты сбалансированные шаги?

Я считаю, что сегодня рассчитывать на то, что руководство Компартии Литвы самостоятельно предпримет шаги по стабилизации положения, нереально. Будет сделано все для того, чтобы срочно форсировать решения XX съезда. Тем более что считается — решения XX съезда законны, на основе Устава КПСС.

Так вот у меня, уважаемые члены Центрального Комитета, огромная просьба, не поддаваясь эмоциям, принять взвешенное, обоснованное и всесторонне обдуманное решение. При этом хочу довести до вашего сведения следующую информацию.

Вчера товарищ Березов по республиканскому радио заявил, что Пленум ЦК КПСС не располагает объективной информацией и здесь делаются не совсем верные выводы. Примерно такие же заявления делались после заседания Политбюро 16 ноября сего года. Ну что же, наверно, в какой-то мере, вы простите меня, острота ситуации в республике здесь недооценивается. Надо понять одно, часть Компартии Литвы, часть коммунистов утратила право называться коммунистами.

ГОЛОСА. Правильно.

ШВЕД В. Н. И с учетом этого Пленум должен сегодня принять решение. Я тут себе набросал... Правда, это непредвиденное сегодняшнее обсуждение выбило меня...

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, пожалуйста, пожалуйста, товарищ Швед, пусть Вас ничего не смущает. Мы же Пленум специально на сегодня перенесли.

ШВЕД В. Н. Я считаю, что очень правильно вчера ставился вопрос не только о партийных мерах, но и мерах экономического и политического плана, мерах, но не санкциях.

Мы ни в коем случае не сможем решить проблемы республики, проблемы Компартии Литвы, принимая только решения Пленума. Что имеется в виду? Я поддерживаю предложения Михаила Сергеевича Горбачева, что необходимо внести закон о запрещении деятельности

¹ К. В. Мотека — народный депутат СССР, адвокат. Ред.

² Имеется в виду телеграмма Политбюро ЦК КПСС делегатам XX съезда Компартии Литвы от 21 декабря 1989 г. (см. «Правда», 22 декабря 1989 г.). Ред.

движений, организаций, которые разжигают сепаратизм и национализм. Это сразу кое-кого поставит на реальные позиции.

Второй момент. Считаю, что необходимо как можно быстрее принять закон на Верховном Совете о механизме порядка входа и выхода советских республик из Советского Союза. Это будет холодный душ на горячие головы. Вчера было прекрасное выступление товарища Маслюкова. Его надо как можно шире в республике пропагандировать, чтобы товарищи ознакомились и начали считать, что и как.

ГОЛОСА. Правильно.

ШВЕД В. Н. А то так получается: мы сейчас вот встали, все у нас есть, теперь можем уходить. А вы, говорят, в своем «безнравственном» Союзе можете оставаться. Мы с такой позицией не можем согласиться.

Я думаю, необходим целый ряд и других моментов. И прежде всего по партийной линии. В предложенном проекте постановления правильно поставлена задача — оценить решения XX съезда с точки зрения их правомочности. Правда, должен сказать, что среди части коммунистов это не найдет поддержки и будет игнорироваться. Более того, будут митинги, собрания, петиции и так далее, будут утверждения, что решения нашего Пленума, наоборот, неправомочны.

Считаю, что в проекте постановления справедливо поставлена задача недопущения механического перевода членов КПСС в члены самостоятельной Компартии Литвы. Этот вопрос только решать надо индивидуально. Причем мы об этом говорили Альгирдасу Казевичу¹ и до съезда, и на съезде. В последний день на съезде перед принятием документов мы заявили: члены КПСС есть, останутся и будут. И во фракции никакие мы не могли входить. Мы сказали: как член КПСС может входить во фракцию той партии, устав которой и программу он не может признать?

Надо сказать, что принятые XX съездом КП Литвы программные документы свидетельствуют, что в самостоятельной компартии коммунистическим осталось одно лишь название. Она даже на название «социал-демократическая» не может претендовать. Я прочитал программу Шведской социал-демократической партии — шведы более четко высказываются по целому ряду принципиальных вопросов. Так что созданная партия может в крайнем случае претендовать на название «национально-либеральная».

Так вот, товарищи члены ЦК, мне кажется, что было бы правильным, если бы можно было членам ЦК сегодня раздать документы XX съезда.

ГОЛОСА. Правильно.

ШВЕД В. Н. Тогда, считаю, многие проблемы в оценках автоматически исчезли бы, каждый бы получил максимум объективной информации.

Михаил Сергеевич, вот Вы вчера прочитали буквально несколько документов, и сразу по целому ряду вопросов была внесена ясность. Я считаю, только так надо подходить.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это мне утром дали газету литовскую, и я оттуда выдержки прямо в доклад вставил.

ШВЕД В. Н. Товарищи, прошу не воспринимать мое выступление как конфронтацию. Вот — один ЦК, вот — временный ЦК. Кто-то вчера, кажется, товарищ Ненашев, высказал, что хотят делить имущество, как во время развода. Ни в коем случае. С юридической точки зрения мы знаем, какая ситуация.

Мы сегодня не хотим конфронтировать в республике. Все это отразится в итоге не только на литовцах, но и на русских, на поляках — на всех. Литва для всех нас — общий дом. Что бы ни случилось, мы все одинаково будем терпеть. Мы постараемся не предпринимать никаких радикальных мер со своей стороны, конечно, при гарантиях, что определенная защита наших прав тоже будет.

¹ А.-М. К. Бразаускас. Ред.

Просили бы, чтобы сегодня такие гарантии были и с другой стороны, потому что мы чувствуем по тому настрою, по выступлениям, что будет усиленно форсироваться реализация решений XX съезда.

Причем я могу откровенно сказать, как это будет сделано. Последнее время руководство ЦК Компартии Литвы использует тактику волны общественного мнения. Сначала кто-то эту волну поднимает, потом эта волна прижимает руководителей к стенке, и они говорят: «Ну, мы же ничего не можем сделать». Действительно, ничего не могут сделать, потому что в формировании этого мнения абсолютного не принимают никакого участия. Никакого.

Хочется привести лишь один пример. Вы сами приводили, товарищ Бразаускас, этот пример в узком кругу. Белоруссия на мелиорацию получила из центральных капвложений миллиард 90 миллионов. А мы получили, как Вы говорили, миллиард 30 миллионов. Литва, мне кажется, в шесть раз меньше. Но эта информация до широкой публики так и не дошла.

ГОРБАЧЕВ М. С. В три раза, в три раза меньше.

ШВЕД В. Н. Нет, не в три,— на 60 миллионов всего меньше.

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет, население в три раза меньше.

ШВЕД В. Н. Больше там, я не знаю...

ГОРБАЧЕВ М. С. Нет, Белоруссия — 10, а Литва же — 3 миллиона человек.

ШВЕД В. Н. Товарищи, не раз бывшие первые секретари говорили: «Товарищ Бразаускас, будьте добры, объективно осветите ситуацию, Вас слушают». Я понимаю, очень сложная ситуация в республике. Сегодня слушают только то, что нравится слушать. Но когда аргументированно, в спокойной обстановке, систематически этой работой заниматься, можно было бы многое сделать.

Мы со своей стороны заверяем Центральный Комитет, что постараемся не допустить конфронтации. Но хотелось бы, чтобы вторая сторона также подумала о тех последствиях, в которые может быть ввергнута Литва. И здесь сегодня не время, не место нам сводить счеты, а искать, как решить проблемы. Потому что проблемы зашли слишком далеко. Спасибо. (Аплодисменты.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Пожалуйста.

КУОЛЯЛИС Ю. Ю., секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), советник Президиума Верховного Совета Литовской ССР.

Делегат XX съезда Компартии Литвы, участник конференции, стоящей на платформе КПСС, секретарь избранного временного Центрального Комитета, Куолялис — моя фамилия.

Трудно представить, товарищи, нанесенный вред партийной организации Литвы. Это проявляется в деморализации коммунистов, в деморализации партийных организаций. Решающим фактором было то, что руководство ЦК перешло на платформу тех движений, партий, которые ничего общего не имеют с перестройкой. Это сыграло решающую роль.

С XVIII пленума, с весны идет целенаправленная обработка партии. Дана была платформа на XVIII пленуме, и на этой платформе шла дискуссия. Бюро ЦК Компартии Литвы целенаправленно заслушивало секретарей райкомов, горкомов, как она идет, в ту ли сторону. И как мы можем сегодня верить тем социологическим исследованиям, которые предъявлялись здесь вроде как мнения коммунистов?

В конце концов как избирались делегаты съезда! Под каким нажимом! Как нам предоставлялось слово? Говорят, демократично. Мне пришлось выступить на съезде. Но под какими «аплодисментами»! Вот вся эта платформа, которая излагается сегодня, высказана там. Как меня встретили! Я своих слов не слышал.

Я считаю, что проект постановления Пленума — это половинчатое решение.

ГОЛОСА. Правильно.

КУОЛЯЛИС Ю. Ю. Если мы признаем... Кто в новое бюро вошел? Бюро ЦК — это цвет «Саюдиса», самые экстремистские силы — бюро, с которым мы должны сесть за стол переговоров о судьбе компартии? Надо дать оценку тем, кто так повел партийную организацию.

ГОЛОСА. Правильно. Правильно. (Шум в зале.)

КУОЛЯЛИС Ю. Ю. И здесь компромиссов не может быть! Мы опять сядем за стол, будем перетаскивать веревку друг у друга. Это сейчас, после годовой обработки, нам будет перетянуть трудно.

Без оценки Пленума, настоящей, принципиальной, мы не можем вернуться в Литву. Это только — спасение и помощь коммунистам, и я уверен, что не потеряны еще коммунисты у нас. Не потеряны! Только вот когда видят, что один перешел, первый секретарь, уже руководство, правительство встало на колени перед «Саюдисом», что они должны делать, молодые кадры, которые пришли возглавить партийный комитет? Им же надо жить, работать им надо, у них семьи, дети... Это очень серьезные вопросы, житейские, серьезные вопросы.

Если бы вовремя были бы приняты меры после XVIII пленума, видя, куда ведут партийную организацию, у нас такого положения сегодня не было бы, не надо было бы и этого Пленума. Я вас уверяю, что это так.

Преследование кадров, чистка кадров — это все происходило на глазах у всех нас. Поэтому, товарищи, очень мы просим поддержки, очень просим поддержки ЦК КПСС. Обращаемся ко всей партии, к ЦК, Политбюро. Сегодня другого решения не может быть. Коммунисты увидят поддержку, всю партию на нашей стороне.

А если так вот — комиссия опять... Мы как-то сегодня все время с комиссиями этими. Сегодня без принципиальной оценки не можем мы так разьежжаться по домам.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Куолялис, может, Вы, как я понял, дадите конкретное предложение? Я так себе записываю: дать оценку тем, кто так повел дело. Вот это первое предложение. Еще что?

КУОЛЯЛИС Ю. Ю. Если без комиссии нельзя, Михаил Сергеевич, так тогда, может быть, в комиссию включить тех секретарей, которые были не избраны сейчас на XX съезде?

ГОРБАЧЕВ М. С. Так.

КУОЛЯЛИС Ю. Ю. А вот те, которые сейчас избраны, — с ними, мне кажется, не следует работать. XX съезд — это не съезд Коммунистической партии Литвы...

ГОЛОСА. Правильно. (Шум в зале.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М, С. Хорошо, хорошо. Все правильно...

Товарищ Нишанов.

НИШАНОВ Р. Н., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

У меня три замечания.

Первое. Предложенный проект, вероятно, рассматривает возможность компромисса.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

НИШАНОВ Р. Н. Минуточку, минуточку.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи, не гудите. Мы же никого не торопим. У кого будет желание, тот возьмет слово.

НИШАНОВ Р. Н. Хочу повторить, что предложенный проект, вероятно, ищет путь компромисса. От этого отказываться, мне кажется, не надо. Сейчас в Литве сложились такие силы, такая обстановка, что нам надо все учитывать. Но каким путем этого компромисса добиться и как его организовать, чтобы этот компромисс мог достичь конечной цели, в которой заинтересована наша партия, — это большой вопрос. Над этим надо поработать. Это первое.

Второе. Мне кажется, в поисках путей компромисса делать скидку серьезным идейным и практическим ошибкам товарищей Бразаускаса и Березова не надо. Умалчивать фамилии людей, которые партию ставят в труднейшее время в весьма тяжелое положение, мы не имеем права. Почему в документе не звучит фамилия товарища Бразаускаса? Почему в документе не звучит фамилия товарища Березова? Почему они не несут ответственности перед Коммунистической партией Советского Союза, перед Пленумом ЦК КПСС за фактическое двурушничество?

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

НИШАНОВ Р. Н. Какая была необходимость подстегивать этот съезд Компартии Литвы? Смотрите, в какое время подстегивали этот съезд литовские товарищи.

Вся страна, весь мир занят вторым Съездом народных депутатов. Вся страна дрожит над тем, чтобы выработать правильную политическую, экономическую платформу, хочет решить такие болезненные вопросы, как события в Тбилиси, ввод войск в Афганистан, пакт 1939 года «Риббентроп — Молотов».

И в это время литовские товарищи за спиной Съезда народных депутатов СССР, за спиной ЦК КПСС в спешном порядке готовят съезд своей партии. И как бы незаметно, под прикрытием демократии, формируют свои органы.

Поэтому я считаю во второй части своего выступления, что в документе эти действия наших товарищей должны найти серьезное осуждение и оценку.

Поиск путей, конечно, трудный, мы все будем советоваться. Может быть, эта комиссия, если Центральный Комитет КПСС сочтет возможным, будет иметь трех сопредседателей, чтобы не кто-то главенствовал, а каждая политическая сила была представлена, в том числе альтернативный Центральный Комитет.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Рафик Нишанович уже заразился парламентским опытом, понимаете ли.

НИШАНОВ Р. Н. Это, можно сказать, правда.

ГОРБАЧЕВ М. С. Можно так сказать, Рафик Нишанович?

НИШАНОВ Р. Н. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вообще, может быть, в этом случае, поскольку явно проявились, скажем так, разные течения, позиции, даже трудно найти взаимоприемлемого координатора...

НИШАНОВ Р. Н. Вероятно, да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Может быть, даже во главе этой комиссии... Она, конечно, необходима, потому что надо искать выход и надо искать вместе со всеми людьми — не надо никого «расшвыривать»... Мы можем сейчас высказаться в отношении отдельных их позиций, оценить их — это ясно, — но мы же должны вести работу с коммунистами, с трудящимися и консолидировать их. Может быть, даже кому-то из членов Политбюро возглавить эту комиссию?

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

НИШАНОВ Р. Н. Может быть, так и надо. Я не возражаю. Я думаю, что в таком случае, конечно, мы найдем правильный путь.

Но есть еще один вопрос. У нас не может быть две партии, не может быть один коммунист в двух партиях, и никто не имеет права члена Коммунистической партии Советского Союза переписывать в другую партию. Это может решить только сам коммунист...

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Тихо, тихо, тихо.

НИШАНОВ Р. Н. Товарищ Бразаускас, я прошу Вас лично — обдумайте это дело. Как Вы могли поступить так, чтобы члена одной партии перетаскивать в другую партию? Это — недопустимая вещь.

И последнее совершенно маленькое замечание. Если такая редакция предложенного документа будет приниматься, то там, где речь идет об имуществе КПСС на территории Литвы, надо сформулировать не как имущество Компартии Литвы, а как имущество КПСС. И, естественно, распоряжаться им надо так, как нужно.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Пожалуйста, товарищ Богомяков.

БОГОМЯКОВ Г. П., член ЦК КПСС, первый секретарь Тюменского обкома КПСС.

Прежде всего — не совсем относящееся к делу, процедурно. Наконец-то первому россиянину тоже дали выступить. Михаил Сергеевич, у россиян тоже есть и чувство достоинства, и есть что сказать в подобной обстановке. Но еще раз прошу извинения, это не совсем по теме.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, а нас Вы куда относите?

БОГОМЯКОВ Г. П. Я все-таки считаю — у вас союзный уровень, вы — члены Политбюро.

ГОРБАЧЕВ М. С. (Смеется.)

БОГОМЯКОВ Г. П. Я не по национальности, а по российским областям.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, ладно, давайте.

БОГОМЯКОВ Г. П. По делу. Значит, мне думается, что в целом в основу можно было бы положить предложенный проект постановления Пленума, хотя первая фраза, которая должна выражать сущность всего документа, мне думается, недостаточно энергична и не полностью соответствует характеру разговора, который вчера здесь был. Формулировка: «высказывает глубокую озабоченность» — мне думается, недостаточно характеризует обстановку, которую оценивал Пленум Центрального Комитета партии, и те явления, которые происходят там. Это первое.

Второе. Я категорически против и буду голосовать против такого решения, в котором будут поручения товарищам Бразаускасу, Березову и незаконным образом избранным секретарям нового состава ЦК КПЛ. Во-первых, потому что они не члены КПСС, и мы не можем им поручать. Они сами вышли из КПСС. И зачем ЦК КПСС будет поручать нечленам КПСС?

ГОРБАЧЕВ М. С. Мы же отменяем их решения и считаем их всех членами КПСС.

БОГОМЯКОВ Г. П. Мы сейчас все ищем так называемые консенсусы. Я согласен, если будет запись: предложить порекомендовать товарищам Бразаускасу, Березову войти в состав этой комиссии.

Следующее. Я считаю, что возглавить эту комиссию должны никакая не группа сопредседателей, не два, не три тем более, хоть еще какое количество, а должен один человек, независимый.

Михаил Сергеевич, очень согласен с Вашим предложением, что это должен быть кто-то из членов Политбюро. У меня есть конкретное предложение — товарищ Яковлев¹, он у нас специалист по международным взаимоотношениям. Я не в шутку это говорю, это действительно очень сложный и большой вопрос, и надо ответственному человеку поручать это дело. Я Александра Николаевича воспринимаю как человека ответственного и болеющего за судьбу партии. Он там был на первом этапе событий, он там уже разбирался с обстановкой, и надо продолжить ему разбираться с этой обстановкой и далее.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

БОГОМЯКОВ Г. П. И следующее, Михаил Сергеевич. Я не думаю, что надо записывать в постановление, но просил бы протокольно записать такое: в принятой программе действий правительства, в планах нашей работы на 1990 год, думается, сейчас надо кое-что пересмотреть вот

¹ А. Н. Яковлев — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС. Ред.

в каком направлении. Надо, наверное, поработать, Николай Иванович¹, правительству над тем, чтобы ускорить внедрение и новых оптовых цен, и территориального хозрасчета, и, если нам не удастся в 1990 году его ввести повсеместно, то, по крайней мере, уже с первых дней 1990 года должен быть открытый, честный счет межрегиональных экономических взаимоотношений.

Михаил Сергеевич, вот я, член ЦК и в общем-то интересующийся экономикой, не знаю, как посчитаны условия территориального хозрасчета Литвы, на основе каких цен. Я понял вчера, когда Юрий Дмитриевич² говорил, что если применить истинные межгосударственные цены, то счет будет совсем иным. И надо, чтобы члены ЦК, да и вообще общество, знали об этом. Надо провести такой счет гласно, открыто и не потому, чтобы вести Литву, тем более литовский народ, вновь к лаптям, я не за это. Но если кто-то от кого-то получает дотацию, то хотя бы знал об этом и уважал бы это.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Так, кто еще? Пожалуй-ста.

ЗАЙКАУСКАС Б. А., бывший секретарь ЦК Компартии Литвы.

Уважаемые товарищи! Моя фамилия Зайкаускас. Я бывший секретарь ЦК Компартии Литвы.

Первое. Я хотел сказать о том, что из всей дискуссии, которая сегодня и вчера проходила, проект постановления Пленума в целом нашел консенсус в такой, я бы сказал, очень неординарной ситуации. Поэтому я поддержал бы мнение и предложение, что надо создавать комиссию.

Только по председателю я бы сказал, что другого человека, как товарищ Бразаускас, Компартия Литвы не имеет. Он имеет большой авторитет сегодня и вчера имел у населения республики. Я хочу, чтобы вы меня правильно поняли, спросите у большинства населения республики — авторитет Бразаускаса бесспорен. И надо быть реалистами, не надо руководствоваться чувствами, что это объективное положение. Я был тоже сторонником, чтобы решать республике этот непростой вопрос самой. Я думаю, что коммунисты республики могут это делать, и возглавлять комиссию я предлагаю товарищу Бразаускасу.

Далее. Думаю, что отбросить решения XX съезда Компартии Литвы очень легко и просто. Но это никак не снимает проблемы. Проблема все-таки есть, и надо искать ее решение.

На съезде голосовали коммунисты. 855 делегатов из 1038 проголосовали за самостоятельность Компартии Литвы³. И это факт, с которым тоже надо считаться.

Поэтому я бы считал, что постановление в целом разумное и, наверное, не надо здесь искать каких-то еще новых решений. Решения могут быть очень разные. Конечно, карать и миловать — это дело Пленума, но все-таки я считаю, что надо принимать решения и жесткие, но и разумные. Призываю вас к этому. Благодарю за внимание.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Никифоров.

НИКИФОРОВ В. М., кандидат в члены ЦК КПСС, заместитель министра иностранных дел СССР.

Товарищи! Я вчера подал записку в президиум и внес предложение, что нужно привлекать к ответственности людей, лиц, руководителей, которые привели к такому состоянию Компартию Литвы и ее народ.

Я знаю в силу сложившихся обстоятельств (приходилось работать)

¹ Н. И. Рыжков. Ред.

² Ю. Д. Маслюков. Ред.

³ На XX съезд КПЛ было избрано 1038 делегатов, в голосовании по данному вопросу участвовали 1033 делегата. Ред.

положение в Литве, знаю там многих людей, слежу и сейчас за тем, что там происходит, и знаю многих товарищей, присутствующих здесь.

Мы часто встречаемся сейчас с вопросом о том, кто же противник перестройки? Я считаю, что вот сейчас мы имеем дело с конкретными людьми, которые являются такими противниками перестройки и которые перестройку уводят в сторону.

Я внес предложение, понимая ответственность момента (и сейчас я еще раз убедился в этом), внес предложение исключить из партии, из КПСС Бразаускаса, Березова и Палецкиса. (Аплодисменты.)

Это непростой вопрос, за этим, конечно, много потянется проблем. Но сегодня ответственный момент, мы должны реально смотреть на вещи и на решение этих проблем идти открыто.

Я знаю товарища Бразаускаса. Знал его секретарем ЦК, когда он вел промышленность в Литве, хорошо работал. Это умный человек, авторитетный человек, и тем более опасно, что он своим авторитетом увел и коммунистов, определенную их часть, и народ, определенную часть, в сторону.

Я недавно был в Литве, был по долгу своей службы. Сейчас мы ищем пути для того, чтобы действительно, на деле поддерживать суверенитет республик, в том числе мы сейчас ищем и находим пути поддержания суверенитета, скажем, в области внешнеполитической деятельности, ищем контакты и сотрудничество с министерствами иностранных дел республик, с руководством республик.

Я знаю в Литве много людей простых, Альгирдас Казевич¹ (и Вы это хорошо знаете), от которых я получаю информацию, что действительно народ обманут, народ уводится в сторону. За это надо нести ответственность.

Один момент, который меня до глубины души задел. Я был, совпало так, в день памяти родственников в Литве. Объявлен был выходной день. Я поехал на кладбище, у меня там есть захороненные родственники. Литовские товарищи мне показали, что уже идет процесс отселения, выезда из республики. Так вот, не только люди уезжают — увозят останки своих родственников. Уже выкапывают из могил, увозят из Литвы.

Я думаю, что человек, руководитель, который занимается всеми делами в республике, должен за это понести ответственность. Идет раскол. Это — удар, действительно удар по перестройке, и нанесен большой вред нашему общему делу.

Я считаю, что за действия, приведшие к расколу компартии и нанесение вреда перестройке, товарищи Бразаускас, Березов и Палецкис должны быть исключены из партии. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Просят Вас представиться, товарищ Гедрайтис.

ГЕДРАЙТИС С. А., бывший секретарь ЦК Компартии Литвы.

Бывший секретарь по аграрной политике ЦК Компартии Литвы Гедрайтис.

Раскол нашей партии — это трагедия для литовского народа, для коммунистов Литвы и для коммунистов всей страны. Это опасность, как было сказано, и для нашего государства.

Идет борьба за власть. Все согласны у нас в республике, что в следующем году будет объявлено о выходе из состава Советского Союза. К этому идет. Об этом говорил и секретарь товарищ Березов. Все планы, надо сказать, к этому готовятся.

Я считаю, что правильно, что создана комиссия. Но комиссию возглавлять товарищ Бразаускас, я считаю, не может. Быть в комиссии, наверное, может, но возглавлять в этой ситуации, поскольку он целена-

¹ А.-М. К. Бразаускас. Ред.

правленно вел по этой дороге и знал, куда ведет (неоднократно мы эти вопросы обговаривали), не может.

И хочу я сегодня на Пленуме сказать, что по этим вопросам уже не меньше года мы обращались к Центральному Комитету, работникам и секретарям и просили помощи радикальной — по вопросам кадровой политики. Не были решены эти вопросы. Не решались.

Хочу сказать, что в этой ситуации есть немалая «заслуга» и секретаря товарища Яковлева, что во время его приезда не была оценена политическая ситуация трезво.

ГОЛОСА. Правильно.

ГЕДРАЙТИС С. А. Поэтому в этой сложной политической ситуации, я считаю, чтобы не было кровопролития в Литве, большого столкновения, должны возглавлять члены Политбюро. Мы должны делиться совместно — вся комиссия состава бюро Компартии Литвы. Надо хотя бы двух членов Политбюро, у них не будет времени приезжать и всегда быть у нас.

Было бы правильно, чтобы в комиссии были Вы, если такая возможность была бы у Вас, уважаемый Михаил Сергеевич, или товарищ Рыжков, или уважаемый товарищ Шеварднадзе, — вы должны посоветоваться. Большое спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Соколов. Потом товарищ Астраускас.

СОКОЛОВ Е. Е., член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

Уважаемые товарищи! Я бы хотел начать с того, что этот процесс шел не одну неделю, не один месяц. И я думаю, что в ЦК КПСС об этом не могли не знать.

Более того, мы читали газеты. Если их поднять сейчас за несколько лет, какое было восхваление вот этого «Саюдиса», такое было восхваление вновь созданных народных фронтов в Литве, Латвии и Эстонии! Это было восхваление по телевидению, — притом с таким смакованием, с подачей такого опыта, какого нигде нет. Как бы: товарищи, берите, принимайте и действуйте! Было это все и в наших газетах. Было это все и в наших журналах.

ГОЛОСА. Правильно.

СОКОЛОВ Е. Е. Кто у нас отвечает за телевидение, кто у нас отвечает за газеты и журналы? Товарищ Медведев, Вы должны вместе с литовскими товарищами тоже нести равную ответственность. (Бурные аплодисменты.)

Второе. Посмотрите, когда проходили пленумы ЦК компартий республик, пленумы областных, краевых комитетов партии, сообщение давалось, как правило, вот столько... Когда же заседал «Саюдис», сообщение было в-о-о-т такое. Потом с таким вывертом, с такой подачей, что думаешь: кто же у нас сегодня направляет идеологию в стране, кто ведает прессой и телевидением?

Ну, что я предлагаю? Первое. Это мое личное предложение. Я в директивном порядке распустил бы прежде всего «Саюдис».

Второе. Распустить все новые избранные партийные организации и поручить бывшему Центральному Комитету Компартии Литвы обсудить этот вопрос у себя и принять соответствующее решение. Для этого надо выехать кому-то из Политбюро ЦК КПСС.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Джаримову.

ДЖАРИМОВ А. А., первый секретарь Адыгейского обкома КПСС Краснодарского края.

Я не мог удержаться и не выйти на эту трибуну. Меня поднял голос, живой голос товарища Шведа из гущи событий, который нам раскрыл ситуацию.

Я что предлагаю? Думаю, что проект постановления, предложенный настоящему Пленуму, — половинчатый. Единственная решительная

часть, и я ее поддерживаю, это то, что предлагается отменить решения XX съезда Компартии Литвы как неправомочные.

Но надо в этом же духе продолжить и доработать проект постановления. Предлагаю отменить решение Политбюро. Михаил Сергеевич в докладе вчера сказал нам, что в октябре прошлого года товарищ Бразаускас был рекомендован первым секретарем ЦК Компартии Литвы. И мы видим, что он не оправдал этого доверия. Симптомы к расколу КПСС налицо в связи с решениями XX съезда о выходе Компартии Литвы из КПСС. Поэтому решение Политбюро предлагаю отменить, то есть этим самым освободить товарища Бразаускаса от должности первого секретаря ЦК Компартии Литвы. (Аплодисменты.)

Предлагаю также пойти дальше, поддержать предложение товарища, который выступил передо мной и высказался за исключение товарища Бразаускаса из рядов КПСС. Я считаю, что то, что случилось, по сути дела, ведущее к расколу КПСС, должно оцениваться очень принципиально. Не может он находиться в рядах КПСС. Я не могу быть с ним рядом в рядах Коммунистической партии Советского Союза и предлагаю исключить его из партии.

Комиссию предлагаю образовать из состава ЦК КПСС с включением туда коммунистов Литвы, которые поддерживают платформу КПСС. Если не всех, то часть из них.

Что касается товарищей Бразаускаса, Березова и других, конечно же, им в комиссии нет места. Мы увидели за полтора года, какую работу они там вели. Членом ли комиссии он будет, председателем комиссии — все равно он будет вести ту работу, которая ему поручена какими-то другими силами. А что есть эти силы — это налицо.

Комиссию должен возглавить кто-то из членов Политбюро.

Комиссии ЦК КПСС, которая выедет на место, надо взять — именно взять — в свои руки работу средств массовой информации Литвы и повернуть ее на консолидацию всех здоровых сил, всех тех, кто поддерживает платформу КПСС.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Астраускас.

АСТРАУСКАС В. С. Председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР.

Уважаемые товарищи! Я полностью сознаю и понимаю большую озабоченность Михаила Сергеевича Горбачева, членов Центрального Комитета КПСС сложившейся обстановкой в Компартии Литвы. Действительно, появился еще один сложный узел проблем в и так непростой общественно-политической обстановке у нас в стране и в мире.

То, что случилось в Компартии Литвы, конечно, заботит всех коммунистов Советского Союза. В этом я и свою ответственность вижу и чувствую, потому что не удалось нам провести правильную линию, хотя споры, дискуссии, различные подходы были, но взяла верх та тенденция, с которой мы сегодня сталкиваемся.

Но я бы очень просил сейчас не горячиться, не спешить с выводами, а в спокойной обстановке разобраться с тем, что уже случилось.

Хотим мы этого или нет, но съезд состоялся. В какой обстановке он проходил — это другое дело. Но были делегаты, представляли свои партийные организации, шло голосование. Избран Центральный Комитет неоднозначно. Многие коммунисты получили немало «против», в том числе и представители «Саюдиса».

Мне кажется, что мы должны все-таки исходить из реалий. Вчера в аргументированном докладе Михаил Сергеевич употребил такие слова, что следует проявить максимум выдержки, дать остыть эмоциям. Мы же сейчас идем по горячим следам. Съезд завершил свою работу только в прошлую субботу. Поэтому, конечно, нужны, видимо, более обширный, солидный анализ и взвешенные подходы.

Я думаю, что представленный проект постановления — это действи-

тельно на данном этапе своеобразный компромисс, и без них мы не можем в нынешней обстановке обойтись. Всякая категоричность будет восприниматься очень болезненно. Будет непросто, потому что эмоции в Литве большие. Идеи самостоятельности, национального возрождения охватили массы. Тут печать и телевидение, конечно, тоже свое сыграли.

Поэтому, если мы сейчас пойдем по пути таких категорических решений, мы сделаем ошибку. Я глубоко уважаю Валентина Михайловича Никифорова — он много в свое время помогал и сейчас помогает Литве, но его предложение об исключении из партии какой-то группы людей неверное. Думаю, что это будет воспринято не на пользу сплочения и консолидации.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

АСТРАУСКАС В. С. Я прошу извинить. Я знаю и авторитет Бразаускаса в республике. И я вам хочу сказать, что он не враг и не противник перестройки. Другое дело, может быть, у него недостаточно отдельных качеств, нужных стойкому, так сказать, коммунисту. Но он человек не потерянный. И если мы сейчас вернемся в Литву вот с такими решениями, что Бразаускас исключен из партии, что он отстранен и от должности первого секретаря — это нам не поможет. Я вам говорю честно.

ГОЛОС. Он сам ушел из партии.

АСТРАУСКАС В. С. Да не ушел! Это еще... Мы все — члены КПСС, мы все носим партийные билеты членов КПСС, в том числе и Бразаускас.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Тихо, тихо, тихо, товарищи! Это не дрова колоть. Если кто-то думает, что мы на Пленуме должны заготовить дрова на зиму, тогда давайте! Дрова и я рубить умею. В 1941 году, когда снег выпал под Москвой (вы знаете, засыпало нас всех), полсада вырубил, чтобы выжить, так сказать. Дрова рубить умею.

Но в политике заниматься рубкой дров не надо. Я вижу, как кулаки сжимаются, как решительно мы все хотим... Соображать надо! И крепко думать. Литва и народ, коммунисты, страна — за нашими плечами! Поэтому мы не на заготовке дров.

Если дело так будет идти, я в такой рубке дров не участвую, сразу говорю. Это вы имейте в виду, дорогие друзья!

Тогда давайте определяться, кто должен такой процесс возглавлять — головы отрывать, понимаете, раскалывать Союз, и партию, и все...

Давайте запишем, кто несет ответственность. Нужно? Нужно! И Политбюро, я считаю, надо. В проекте этого нет сейчас, а должно быть записано...

И, понимаете, о Бразаускасе... Отвечает он. Но списывать и разбрасываться всеми: и Медведев негодный, и Политбюро негодное... А кто остается тогда? Вы что? У вас уже новый состав есть, что ли? Предлагайте тогда и ставьте его во главе...

Я уже не раз это говорил... Что вы так, понимаете, расходитесь, топаете ногами на Пленуме? Что это за Пленум Центрального Комитета партии? Не устраивает кто — давайте, меняйте, ставьте тех, кто вас устраивает! Ставьте! Ставьте! И делайте! Дрова рубите!

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Что вы, с «заклепок» сорвались, что ли? Я прошу извинить. И не обижайтесь! Потому что то, что мы решаем, — это больше, чем, понимаете, Бразаускас там, Яковлев, Горбачев, Медведев (ну, других не буду трогать, они — хорошие).

Это все ерунда! За нашими плечами — история! Так надо на этой высоте и находиться! А не так что — руки у нас чешутся!

Вы что, уже закончили, товарищ Астраускас?

АСТРАУСКАС В. С. Я с Вами согласен.

ГОРБАЧЕВ М. С. А что же Вы заявление подаете? Или Вам предложили?

АСТРАУСКАС В. С. Нет, нет. Никто не предлагал. Но приходит конец всему.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

АСТРАУСКАС В. С. Обстановка сложная. Я, так сказать, не числюсь в списках «популярных», как сейчас принято...

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарища Астраускаса, как вы помните, на первом Съезде народных депутатов¹ не избрали в президиум. Ситуация даже и на Съезде сложилась вот такая.

АСТРАУСКАС В. С. Да, я извиняюсь, принес и Вам, Михаил Сергеевич, какое-то неудобство, получился ненужный конфликт.

Работать сложно. Состояние здоровья, я скажу откровенно, подводит. Поэтому, когда не можешь полностью отдаваться той работе, которая поручена, лучше уступить.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо.

АСТРАУСКАС В. С. Но я хочу еще два слова сказать вот именно о чем: с нашими делами тут связывают и некоторых членов Политбюро. Я должен сказать, что кто бы сейчас к нам ни приехал, он находится под большим давлением масс. Вадим Андреевич Медведев провел большую работу в республике. Отдавал себя всего. Но он видел, что каждый шаг сопровождался пикетами, были и некоторые оскорбительные надписи...

ГОЛОС. Кто организовал?

ГОРБАЧЕВ М. С. Одну минутку.

АСТРАУСКАС В. С. Ну кто, конечно, не Центральный Комитет, не Президиум Верховного Совета это делал. Организуют те же силы, которые имеются и у нас, и в других регионах, и в других республиках. Я бы не хотел, чтобы весь этот драматизм нашего движения и нашего состояния нынешнего был бы, так сказать, перенесен только на Литву. Конечно, мы с компартией сделали нехорошо, переполнили чашу, забежали во многих вопросах вперед, наделали ошибок.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Астраускас, а Вы считаете реальным вот такой вопрос: если опять вернуться к тому, к чему мы призывали от имени ЦК — собрать тот же съезд, пусть он еще раз вернется, посмотрит и решит. Решит, что принятые решения считать как предложение к XXVIII съезду, и отменит свои решения сам. Может он отменить?

АСТРАУСКАС В. С. Михаил Сергеевич, может быть и такой вариант. Поэтому я еще раз повторяю свои слова и очень прошу Пленум Центрального Комитета сейчас не ставить все точки, не решать категорично, так сказать, — кто должен быть в партии, кто не должен, какие решения отменять, какие нет. Может быть и этот вариант: хорошо поработав с делегатами, их собрать, провести с ними работу.

Вот тут было предложение не включать в комиссию вновь избранных секретарей. Но как их не включать? Они избраны на съезде. Они избраны на пленуме ЦК. Так что, я очень прошу (и еще раз возвращаюсь к этому): мне кажется, что вряд ли правильно, если комиссию возглавит кто-то из членов Политбюро. Нам самим надо разобраться. Другое дело, что помочь в этом нам Политбюро и секретари ЦК КПСС должны или желательно бы.

Я бы тут хотел, чтобы товарищ Яковлев Александр Николаевич тоже подключился. Он знает республику, не раз бывал в ней. И я хочу отвести какие-то упреки или подозрения в его адрес, что он сделал недоброе дело для Литвы, для общего дела, для компартии. Ничего подобного нет и быть не может. Но, зная его умение находить компромиссы, находить точки соприкосновения, я бы думал, что его приезд и работа с этой комиссией, конечно, принесла бы пользу. Спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Иван Кузьмич, пожалуйста, ста.

ПОЛОЗКОВ И. К., член ЦК КПСС, первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС.

Я бы хотел знать, какую позицию он занимал как член КПСС.

¹ Первый Съезд народных депутатов СССР открылся 25 мая 1989 г. Ред.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Садитесь, товарищ Астраускас. Мы Вас потом попросим.

Товарищ Астраускас, Вы слышали вопрос? Хорошо.

Товарищ Карпов.

КАРПОВ В. В., член ЦК КПСС, первый секретарь правления Союза писателей СССР.

Товарищи! Я думаю, что в наше решение надо обязательно добавить еще пункт и расширить его в том смысле, чтобы сделать выводы и для всей нашей партии.

ГОРБАЧЕВ М. С. Правильно.

КАРПОВ В. В. То, что происходит в Литве, это — не узкий регион Прибалтики, значит, не такая узкая проблема...

ГОРБАЧЕВ М. С. Не локальная...

КАРПОВ В. В. Да, не локальная. И поэтому надо туда добавить пункт.

В Литве все это накапливалось постепенно и, кстати, и на наших глазах, и наша вина в том тоже есть, что мы не реагировали на это, когда можно было отреагировать. И говорю это я потому, что сейчас, как выступали здесь товарищи из Латвии, из Эстонии, по Литве «поезд уже ушел», а там — «поезда» стоят готовые, под парами, готовы тронуться. И в других республиках. И не надо на это закрывать глаза.

А что происходит у нас, здесь? Там работает «Саюдис», а я не знаю, как называется организация, которая работает здесь, у нас, и на Съезде¹. Я ее названия не знаю, но она есть. Товарищ Крючков должен это знать. И Вы должны это дело поднимать и информировать и партию, и своевременно, и чтобы не было так, когда нас уже поставят в такое положение, как коммунистов в Литве, что мы только тогда узнаем название этой организации.

Идет самый настоящий партийный идеологический террор. И вы все чувствуете этот прессинг. Почему-то мы все еще молчим. Все мы сидим в обороне. В Литве было поименное голосование, а потом террор против тех, кто был в меньшинстве и кто был против «Саюдиса».

А у нас поименное голосование — какие результаты? В доме, где я живу, ходят какие-то личности, выясняют, кто в каких квартирах живет. Кто-то уже это выясняет. Придите к нашему дому, там вы живете многие, там вот такими метровыми буквами написано: «ЦК — гады». Появилась уже в дни Съезда² эта надпись. Так что же, товарищи, мы и на эту опасность будем глаза закрывать? Михаил Сергеевич...

ГОРБАЧЕВ М. С. Да.

КАРПОВ В. В. Вы очень хорошо сказали о федерации: нужна федерация, наполненная новым социалистическим смыслом, и вот откроется наше второе дыхание. Вот это тот вопрос, который, мне кажется, надо было решать на прошедшем Съезде.

Что такое? Почему мы эту федерацию не создаем? Почему мы там занимались редактированием целыми днями — абзац туда, слово сюда. Вы знаете, я входил в этот Дворец съездов, как в какой-то космический корабль. Вот собираемся, начали работать, оторвались от Земли и улетели. И создаем там какие-то законы.

А у меня такое ощущение, вот мы спустимся на Землю, а Советского Союза нет — он уже развалился. Для кого мы там формулируем эти законы? Раз нужно создать федерацию, давайте мы ее создадим, откроется пусть это новое дыхание.

Вы произнесли, Михаил Сергеевич, прекрасную речь, одна из лучших Ваших речей на Съезде. Она была короткая, но это было то самое, с чего бы можно начать второе дыхание всей нашей партии. Может быть, с нее и начать.

¹ Имеются в виду Съезды народных депутатов СССР. Ред.

² Имеется в виду второй Съезд народных депутатов СССР. Ред.

Мы Вас поддерживаем, Михаил Сергеевич. Вы третий раз, сегодня опять, сказали вот эти ненужные слова, что Вы готовы уйти. Не надо показывать эту Вашу слабость. Мы Вам верим.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это не слабость. Если Вы думаете, что это слабость, то это как раз то, что я прямо говорю. «Рубить дрова» не буду — ни в партии, ни в государстве.

КАРПОВ В. В. И мы не хотим «дрова рубить». И мы за это.

ГОРБАЧЕВ М. С. Вот это вот так вот. А то сейчас — «разметать» все и так далее. Это не тот путь. Давайте «разметаем», а что «разметаем»?

КАРПОВ В. В. Я хочу закончить эту мысль, Михаил Сергеевич.

ГОРБАЧЕВ М. С. Черт ее знает! Вы знаете, может быть, действительно я ошибаюсь? Это вы решите, товарищи. Решите. Может, я действительно...

Но я убежден, что то, что мы делаем, — правильно. Если будет другой путь, это будет...

Такую страну сейчас привести в состояние бунта и выяснения отношений на каждой границе и по каждой национальности и в каждом городе — это беда будет для страны — экономическая, человеческая. Это — гражданская война, которую мы до сих пор еще не забыли.

Очень надо быть осторожными. И я очень переживаю, что на Пленуме такая «кровожадность» проявляется. Не знаю прямо.

Вы меня судите, как хотите. Я искренен до конца перед вами, потому что за нашей спиной страна, социализм. Мы должны быть очень мудрыми, терпеливыми, принципиальными.

Для меня другой дороги нет. Поэтому, что касается принципиальной оценки того, что произошло в Литве, — для меня ясно. То, что допущено руководством, которое возглавлял товарищ Бразаускас, — для меня ясно. Кстати, мы это говорили и раньше, и сейчас говорим. И такую оценку надо включить в наше решение.

Все надо сделать. Но политическими методами, серьезно, с принципиальных позиций. А не дрова рубить, не дрова рубить.

Это — народы. Народы, партия. Так политику нельзя вести, особенно на уровне такой партии, как наша.

Что же мы так паникуем, Владимир Васильевич? Там лозунг написали!.. Да все годы пишут! Пройдешься — обязательно найдешь лозунг.

ГОЛОСА. (Оживление в зале.)

КАРПОВ В. В. Я не из трусливых, я этих надписей не боюсь...

ГОРБАЧЕВ М. С. Правильно.

КАРПОВ В. В. ...и мне по телефону звонили. Уже говорят, что меня подстрелят из-за угла. Я не боюсь. Я отмахиваюсь, но...

ГОРБАЧЕВ М. С. Владимир Васильевич, так вот. Между нами. Мы здесь в ЦК. Уж сколько я получаю этих писем, их приходит по 4—5 тысяч в день. И сколько там всякого пишется мне, куда меня уже зачислили... Так, ну что же? Слушайте, что — мы будем на это ориентироваться?

В конце концов мы должны ориентироваться на себя, на свою мораль, на свою политику, на свое понимание ситуации, на приверженность своим идеалам. И вместе мы, единомышленники, должны искать и помогать правильные находить решения. Вот этот путь! И не надо быть «сопливыми», надо быть твердыми в отстаивании...

Но, когда я вижу только твердость и решительность в том, чтобы тут все разогнать, то это — не твердость. Это — примитивизм, который завелся у нас и в политике, и в идеологии, и во всех делах. Надо быть твердыми, чтобы действительно вывести страну из того положения, где она оказалась, и партию, и народ, и все, и социализм спасти.

Сегодня здесь, в этих залах Кремля, решается судьба мира — каким он будет, потому что уж слишком велико то, что мы делаем.

Поэтому я бы очень призвал вас не пугать друг друга, анализировать и приходиться к правильным выводам.

А то, что я говорю,— это не потому, что я прошусь в отставку или что-то. Или что я ухожу, что я хочу бросить и вас, товарищи. Нет. Просто, товарищи, если я вижу, что то, о чем я говорю, не воспринимается, а идет гул по залу... И, наоборот, когда под аплодисменты воспринимается то, что нужно «рубить», «кромсать»... Понимаете, как же я могу тогда вести ЦК, возглавлять его вместе с Политбюро?

Я же не преувеличиваю свою роль. Я думаю, вы обнаружили, что замашек диктаторских у меня нет и не будет. Но надо же вести дело. Мы же должны быть едины.

Значит, если в ЦК есть другое понимание проблем, то вы понимаете, что речь идет уже не о стиле работы. Это — уже политика.

Обмениваться мнениями — это нужно. Но когда мы выходим уже на формулирование политики, решаем вынести ее на партию, на страну, то тут я должен быть перед вами принципиальным. Что же — в моем лице вы кого имеете? Что, я — флюгер, который стремится лишь бы оставаться на посту генсека? Должен я перед вами тут лебезить или что-то еще?

Нет. Я думаю, задача моя — говорить всегда то, что я думаю. Чтобы вы знали, кто перед вами. А ваше дело — определяться. Я вот к этому, понимаете.

Куда мы пойдем после этого Пленума,— очень многое значит для судьбы страны, для социализма, для мира. Куда мы пойдем?!

Поэтому дело не в том, что тут вот это кресло!..

И потом скажу — что-то идет все один обвинительный уклон! А другие молчат, вообще ничего, ни слова не сказали. Что же — все «за»?

Тогда, вы поймите, я должен сказать, что Политбюро должно сейчас сложить с себя полномочия. И мы должны комиссию созвать, сформировать — пусть она решит, какое сегодня для ЦК нужно Политбюро.

Вот ведь о чем речь идет, понимаете: куда мы пойдем после этого Пленума? Это вопрос вопросов.

И не надо тут упрощать: мы вот им «дали жару», а они нам «дали жару», а мы им еще дали «припарку»! При чем тут припарки, какие припарки? Это все — элементарно, примитивно, если на Пленуме так будет — кто кому дал «припарку»!

Нет, мы здесь оцениваем ход перестройки, оцениваем процессы, оцениваем, для того чтобы извлекать уроки, формировать политику.

Я не вижу оснований пересматривать нашу политику преобразований даже после всего самого тяжелого, с чем мы столкнулись на этом пути. Не вижу!

Владимир Васильевич¹ тоже каждый Пленум меня воспитывает. Пора бы остановиться и подумать, что каждому тоже надо что-то делать, а не просто тут...

КАРПОВ В. В. Михаил Сергеевич, дорогой, я Вам как-то сказал не с трибуны, а у Вас в кабинете, что может случиться такой горячий момент, когда дело дойдет до перестрелки. И я сказал, что я с Вами встану спиной к спине и буду отстреливаться до последнего патрона.

ГОРБАЧЕВ М. С. Думаю, что самая главная задача КПСС и ее Центрального Комитета — не допустить перестрелки. Самая главная! (Аплодисменты). А иначе тогда уже это все...

КАРПОВ В. В. Я с Вами абсолютно согласен. Я еще раз подтверждаю эти слова, которые я Вам один раз сказал. И еще раз свидетельствую свое глубочайшее уважение. И если я Вас критикую иногда, то только любя Вас и желая Вам добра.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо.

КАРПОВ В. В. А что касается «рубить дрова», я думаю, дрова рубить не надо. Вы тонко ведете политику, и все мы это видим. Мы Вас одобряем, все это прекрасно, но это только одна сторона, одна сила, а почему же...

¹ В. В. Карпов. Ред.

Вы не заподозрите меня, надеюсь, что я призываю вот опять-таки рубить дрова?

Я прошел все надземные и подземные тюрьмы, «врагом народа» был до 1956 года и хватил лиха и в лагерях — Вы все это знаете.

Но вот то, что Вы читали, Михаил Сергеевич. И эта петля, которую прислали коммунисту, это что? Есть же статья в Уголовном кодексе! Куда смотрит Сухарев¹ — прокурор? Куда смотрит опять же товарищ Крючков? Кто коммунистов будет защищать?

ГОЛОСА. Правильно. (Шум в зале.)

КАРПОВ В. В. Я не за террор. Я за то, чтобы отвечали по закону, когда нас берут за горло. И берут нас за горло в такой ответственный момент. В 1941 году в эти декабрьские дни немцы стояли под Москвой. А сегодня, в 1989 году, в декабрьские дни, эти силы уже в Москву ворвались. И надо это видеть!

Мы Вас поддерживаем, Михаил Сергеевич. Мы знамя перестройки поднимали с Вами вместе. Обопритесь на нас. Центральный Комитет ни разу еще Вашего предложения никакого не «запорол», как говорится, и не отверг. Мы Вас поддерживаем, мы — Ваши единомышленники.

Но Вы должны видеть, что знамя перестройки кто-то пытается вырвать из рук партии и увести страну куда-то в другом направлении. Вот я против чего.

И поэтому я говорил на прошлом Пленуме: надо обсудить широко ситуацию политическую, не только Литвой ограничиваться. Надо решать, что делать. Поздно будет потом тогда «ахать», если случится большая беда. Вот я на чем настаиваю.

ГОРБАЧЕВ М. С. Ну, конечно, я поражен тем, что мы, оказывается, ничего ни для федерации, ни для реформ не готовили — ни законы, ничего! И оказывается, что вообще ничего не делаем! И поэтому черт его знает, что получается...

ГОЛОСА. Перерыв.

ГОРБАЧЕВ М. С. Перерыв еще рано делать.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Может, вообще будем без перерыва?

Слово товарищу Пуго.

ПУГО Б. К., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

Уважаемые товарищи! Я думаю, что мы все очень серьезно и глубоко переживаем случившееся. Если можно, я хотел бы о происходящем немножко лично сказать.

Я родился в Калининe, работал долгое время в Латвии, потом в Москве, затем снова в Латвии. И вот сейчас снова в Москве. Немногом более года прошло, как мне поручили чрезвычайно ответственный в партии участок работы.

Вы знаете, товарищи, я хотел сказать о том, что мне приходится встречаться со многими людьми, со многими секретарями. То есть получать и сопоставлять информацию о положении дел, о ситуации в различных регионах страны. Отличия очень большие.

Был один день не так давно, когда мы встречались с секретарем Иркутского обкома партии товарищем Потаповым². Он рассказывал о том, что их очень взволновало: много коммунистов подают заявления о выходе из партии. Работники обкома партии непосредственно побеседовали со всеми 700 коммунистами, которые подали заявления о выходе из КПСС. Он назвал цифру, она нерадостная — всего 10

¹ А. Я. Сухарев — Генеральный прокурор СССР. Ред.

² В. И. Потапов — первый секретарь Иркутского обкома КПСС. Ред.

человек согласились вернуться в ряды КПСС. Но товарищ Потапов сам встречался и беседовал с этими людьми.

Случилось так, что в этот же день мы беседовали с первым секретарем ЦК компартии одной из союзных республик. Не буду ее называть, но она находится тоже в очень сложном положении. В этой республике первые секретари районных комитетов партии обратились с письмом, в котором, по существу, потребовали пойти по такому же пути, по которому пошли в Литве. Меня поразило, что руководство Центрального Комитета компартии этой союзной республики не сочло возможным по-настоящему побороться даже за этих первых секретарей. Я задавал вопрос: можно было хотя бы 5—6 человек привлечь на свою сторону? Секретарь ЦК согласился: можно было. Почему же этого не было сделано?

Вот два факта — 700 человек рядовых коммунистов и эта работа, которую должны были бы провести с секретарями районных комитетов партии — нашей опорой. Привожу пример для того, чтобы показать, что у нас еще огромнейшие резервы, которые мы не привели в действие.

О нашем Пленуме. Я тоже чувствую, как у нас возникают эмоции. Выскажу свое личное мнение. Я совершенно не согласен с тем первым секретарем ЦК¹, который говорил о том, как надо сейчас бороться со средствами массовой информации. О том, что если в средствах массовой информации работают люди, которые не стоят на наших позициях, по-моему, почти что однозначно он сказал, то нам с ними и работать не надо. Не могу поддержать такой точки зрения. Она нас заведет очень далеко. Нельзя стоять на такой позиции.

Мне кажется, товарищи, что мы иногда чувствуем себя чуть-чуть изолированными. Вот здесь — Центральный Комитет, люди, преданные партии, нашему делу, и вместе с тем как-то забываем о том, что происходит за пределами этого зала. Забываем, какие страсти кипят, какие серьезные процессы происходят. Мне думается, что все эти однозначные всплески, которые и сегодня, и вчера возникали в поддержку таких же очень однозначных решений, требующих «крови», что ли, по-моему, они нам не на пользу.

Хочу сказать и о том, что в литовской ситуации КПК не занимал позицию стороннего наблюдателя. Мы проводили большую работу, неоднократно встречались и с товарищем Бразаускасом, и с другими товарищами. Подготовили очень серьезную записку, которая давала основания провести в республике большую работу². До сих пор не понимаю, почему товарищ Бразаускас положил эту записку, как и предыдущие документы Центрального Комитета партии, в свой сейф и очень длительное время не знакомил с ними даже членов бюро ЦК компартии республики. Все это так. А ведь в нашей записке был назван целый ряд фамилий, по которым, мы считали, надо было принимать самые решительные меры. И вот что получилось.

Не хочу возбуждать страстей, но все же процитирую слова из выступления товарища Гагилене³ — первого секретаря районного комитета партии г. Вильнюса, в котором сосредоточены все основные идейные силы республики. Там и вузы, и все творческие организации. Вот суть ее выступления, дословно: «Свое государство должны создавать литовцы, а другим проживающим в республике народам следует содействовать этому, уважать наши законы и традиции. За это им гарантируется возможность развивать свою культуру, родной язык, участвовать в управлении государством».

О чем это говорит? Не хочу подыскивать какие-то обличительные слова,

¹ А. М. Масалиев (см. с. 72—73). Ред.

² Имеется в виду решение КПК при ЦК КПСС от 18 октября 1989 г. «О примиренческом отношении некоторых партийных комитетов Компартии Литвы к коммунистам, общественная деятельность которых противоречит Уставу КПСС» (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 11, с. 36—40). Ред.

³ Я. Й. Гагилене — первый секретарь Ленинского райкома Компартии Литвы г. Вильнюса. Ред.

но, по-моему, очевидно, на каких позициях стоит этот человек, который претендует на то, чтобы занимать одно из руководящих мест в идеологии Литовской республики.

Я совершенно уверен в том, что нельзя пытаться строить счастье своего народа, большого или малого, за счет других. Тем более на несчастье других. Это глубоко ошибочно. Зло всегда ходит на костылях добродетели. На таких костылях далеко не уйдешь.

Вместе с тем, товарищи, я думаю, что сегодня мы должны еще раз все очень и очень трезво взвесить. Еще не поздно сделать шаг навстречу истине. Я как-то еще не могу представить себе, что мы находимся с литовскими товарищами в разных партиях. Знаю многих и из тех, кто сегодня выступал с этой трибуны. У меня есть немало настоящих друзей в Литве, знаю, что они стоят на твердых позициях.

Думаю, что одна из задач нашего Пленума состоит в том, чтобы мы решительно поддержали тех товарищей, кому дорога обновленная Компартия Литвы в обновленной КПСС. Сегодня им трудно как никогда. От них требуется огромное мужество, чтобы открыто отстаивать свое мнение. Но я продолжаю верить в то, что в Литве еще очень многое можно сделать.

Мне кажется, товарищи, что над нами не должны взять верх эмоции. Мы должны сохранять холодные головы и понимать, что от наших решений очень многое зависит.

Да, я полностью поддерживаю то, что было сказано вчера в докладе Михаила Сергеевича о том, что надо твердо стоять за необходимость сохранения единого государства. Поддерживаю мнение о неправомерности существования сепаратистских движений. Об этом надо твердо и ясно сказать.

В то же самое время, думается, мы должны принять такие меры, которые бы позволили литовским товарищам еще раз продумать, конструктивно подойти к положению в республике. Сделать все возможное для того, чтобы литовские коммунисты остались в КПСС в максимальном количестве и проводили нашу общую линию.

Я хочу высказать свое глубочайшее убеждение в том, что Вы, Михаил Сергеевич, проводите правильную линию. Целиком разделяю и Вашу озабоченность, которая и сегодня прозвучала.

Товарищи, мы должны быть более сдержанными, должны быть более взвешенными. На нас возложена чрезвычайная ответственность. Мы должны это хорошо понимать и проводить в жизнь.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Ельцин.

ЕЛЬЦИН Б. Н., член ЦК КПСС, председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам строительства и архитектуры.

Уважаемые товарищи! Конечно, то, что произошло в Литве,— результат, видимо, длительных процессов, которые происходили в Литве, в республиках Прибалтики, может быть, в некоторых других.

Одновременно надо, наверное, все-таки самокритично, и Центральному Комитету партии в том числе, сказать, что это и в какой-то степени результат того, что процессы демократизации в партии, процессы перестройки в самой партии идут недостаточно быстро. Она в этот очень трудный момент не оказалась действительным авангардом во многих партийных комитетах республиканских, других партийных организациях, не послужила примером и не дала пример какого-то выхода, в том числе для республиканских партийных организаций, в том числе Компартии Литвы.

Процессы демократизации, процессы какой-то структурной перестройки идут очень медленно. То, что предлагалось, скажем, провести внеочередной XXVIII съезд партии в этом году и именно на нем обсудить проблемы партии, которые сегодня возникли, на сегодняшний день. Именно проблемы в партии! И тогда бы, возможно, удалось как-то, решив

их очень энергично или обозначив пути решения этих проблем, избежать того, что произошло в Литве.

Я поддерживаю в данной ситуации и призываю к ускорению процессов демократизации в партии, чтобы она возродила свой авторитет. Одновременно считаю, что сегодня решать так, как предлагают некоторые выступившие товарищи, все-таки нельзя. Надо считаться с той реальной обстановкой, которая есть в республиках Прибалтики и в Литве, и нужно искать выход из положения. Нужно искать какой-то путь, чтобы там сейчас консолидировать те силы, которые стоят на платформе КПСС, те, которые колеблются, те, которые можно еще убедить объединиться в какую-то реальную силу.

И если мы сегодня опять встанем на путь прессинга, нажима, крайних мер, исключения из партии товарища Бразаускаса, то завтра вся, ну, если не вся, то, конечно, очень большая часть трудящихся Литвы встанет просто на его защиту. И это будет процесс, который приведет к еще большей, так сказать, дестабилизации в этой республике. Поэтому на такие крайние меры, я убежден, идти нельзя.

Нужно сейчас постараться, может быть, и многим членам Центрального Комитета партии, может быть, авторитетным коммунистам из Эстонии и Латвии, поскольку у них есть много общего, но позиция Эстонии и Латвии несколько другая — это самостоятельная компартия, но в составе КПСС! Может быть, и им подключиться поработать с коммунистами в Литве.

Нам, членам ЦК, тоже подключиться к этому делу и поработать там прямо в первичных партийных организациях. Конечно, идти на то, чтобы эту комиссию создать. Другое дело, состав этой комиссии. Наверное, надо, чтобы вошли или не вошли, а просто параллельно бы работали члены Политбюро ЦК КПСС. Я думаю, что было бы неплохо, если бы Михаил Сергеевич со своим авторитетом тоже подключился и поехал в Литву, а также товарищ Шеварднадзе, который имеет авторитет у нашего народа и у коммунистов, подключился бы к этому товарищ Маслюков, который бы действительно вел там пропагандистскую работу и открывал бы глаза на то, в каком экономическом положении может оказаться Литва.

Я поддерживаю в этом отношении то, что сказано в докладе Михаила Сергеевича — нельзя сейчас эти вопросы решать на волне эмоций. В конце концов мы ведь всегда — для того, чтобы решить эти вопросы в таком крайне напряженном моменте (то, что предлагали не принимать сейчас жестких мер, как вредных), — а мы еще раз можем собраться Центральным Комитетом партии и решить вопрос.

Но сначала все-таки надо поискать тот путь, который не расколел бы нашу страну, который не вызвал бы цепную реакцию. Это самое сейчас страшное, а это может последовать, если мы примем предлагаемое некоторыми постановление свержосуждающее, да еще с исключением.

Я согласен, что, может быть, и надо в этом постановлении указать, что и недоработка Центрального Комитета партии, его аппарата, и Политбюро, и недоработки Центрального Комитета Компартии Литвы привели к такому состоянию. Но идти на крайнюю оценку, что исключить кого-то из партии, осудить решение съезда, — я считаю, что это сейчас было бы ошибкой.

Нужно сейчас поддержать и товарища Горбачева с его линией, которую он высказал в докладе довольно спокойно, без всяких эмоций и очень конструктивно. Конструктивно, спокойно, взвешенно, реально. И это нужно поддержать.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Сизенко.

СИЗЕНКО Е. И., член ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР.

Уважаемые товарищи! Нам нужно принять решение. Может быть,

одно из важнейших решений в жизни нашей партии. Оно должно быть чрезвычайно взвешенным и без излишних эмоций.

Я согласен с теми политическими оценками, которые были даны в докладе Михаила Сергеевича Горбачева и в отношении съезда XX, так называемого, и оценки первого секретаря Бразаускаса и второго секретаря¹.

Но, может быть, сегодня решение можно было бы принять таким. Признать съезд недействительным, XX, дать ему политическую оценку, дать политическую оценку руководителям.

И затем, вот на мой взгляд, можно было бы, но я не говорю в целом составу Центрального Комитета партии, а вообще можно было бы и выездное заседание Центрального Комитета партии сделать в Литве с участием членов бывшего состава Центрального Комитета Компартии Литвы, а также всего партийного актива и на месте рассмотреть все вопросы.

Я думаю, главный вопрос — это не допустить выхода Компартии Литвы из КПСС. Это — главный вопрос. И я думаю, что в Литве за послевоенные годы выросло целое поколение преданных социализму людей, настоящих советских людей, много настоящих коммунистов.

Представляется, есть смысл в том, чтобы выехать в Литву, поработать непосредственно членам Центрального Комитета партии в партийных организациях, в районах, встретиться с активом и потом с участием всего актива постараться убедить литовских товарищей в том, что они приняли глубоко ошибочное решение о выходе из состава КПСС. Эта работа, видимо, может дать результаты, и Коммунистическая партия Литвы будет в составе Коммунистической партии Советского Союза.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Мироненко.

Выходит, надо все-таки делать перерыв. Хорошо.

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я думаю, двоих товарищей послушаем и сделаем перерыв.

МИРОНЕНКО В. И., член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК ВЛКСМ.

Уважаемые товарищи! Я не задержу долго вашего внимания, но я считал своим долгом проинформировать членов Центрального Комитета партии о том, что тот разговор, который идет сегодня и вчера на Пленуме ЦК КПСС, у нас состоялся раньше и в два захода — на VIII и IX пленумах Центрального Комитета ВЛКСМ².

Я хотел бы сообщить вам о том, какие решения были нами приняты и какие они вызвали последствия. Я думаю, это важно будет и для принятия решения.

Во-первых, бюро Центрального Комитета комсомола и я как первый секретарь ЦК ВЛКСМ стояли и стоим за идейное и организационное единство КПСС и ВЛКСМ, и в этом не должно быть никаких сомнений. Именно с этих позиций мы и подходили к решениям съезда КСМ Литвы³, который состоялся в июне этого года. И до съезда старались делать все возможное, в том числе входя в контакты с работниками Компартии Литвы, убеждая и наших работников комсомола Литвы, что этого шага делать не следовало даже при реально сложившейся непростой ситуации.

Во-вторых, решение принималось очень трудно. Бюро ЦК ВЛКСМ вынесло на обсуждение пленума Центрального Комитета комсомола проект решения (я не буду его зачитывать), который содержал следующее. Во-первых, признать, что нарушен Устав ВЛКСМ.

Второе. Признать, что создана совершенно иная организация, а не

¹ В. А. Березов. Ред.

² VIII и IX пленумы ЦК ВЛКСМ состоялись соответственно 28—29 июля и 27—28 октября 1989 г. Ред.

³ XXII съезд комсомола Литвы, образовавший КСМ Литвы, состоялся 2—3 и 15—18 июня 1989 г. Ред.

воссоздан КСМ Литвы, как нам пытались доказать. Третье. Возможность членам ВЛКСМ определить свое отношение к решению съезда и, организовавшись, продолжать поддерживать связи с ВЛКСМ. И, наконец, последнее, считать членов ВЛКСМ, перешедших после перерегистрации в КСМ Литвы, вышедшими из состава ВЛКСМ.

Пленум обсуждал этот вопрос почти целый день и не поддержал решения бюро ЦК ВЛКСМ. Тогда из тех, кто больше всего сомневался и резче всего выступал на пленуме, мы собрали комиссию ЦК и отправили ее в Литву, где они работали несколько недель. Вернувшись из республики после многочисленных встреч и бесед с комсомольцами — литовцами и других национальностей, они принесли нам свое решение, которое почти в точности воспроизводило решение бюро Центрального Комитета ВЛКСМ, которое предлагалось на предыдущем пленуме. Это решение и было принято.

Поэтому я не могу принять обвинение в том, что Центральный Комитет ВЛКСМ отступил от принципиальной линии на единство союза. Бюро ЦК было предложено оказать помощь организации ЛКСМ Литвы объединиться, и мы это делаем, хотя делать это очень и очень трудно. Члены ВЛКСМ, не признавшие решение съезда, оставшиеся в ВЛКСМ, действительно испытывают сильнейшее морально-психологическое давление, порой переходящее в террор. В организациях ЛКСМ Литвы остались в подавляющем большинстве, — об этом не говорили сегодня, но я считаю, что об этом нужно честно сказать пленуму, — представители русскоязычной и польской молодежи. И, наконец, последнее, не признается вообще право на существование Всесоюзного Коммунистического Союза Молодежи.

Что касается Альфонсаса Мацайтиса, который цитировался здесь дважды и назывался комсомольским работником, он является руководителем союза молодежи в Литве, не имеющего никакого отношения к ВЛКСМ, как здесь говорили, и при поддержке Компартии Литвы, некоторых ее руководителей делает все, чтобы не допустить объединения организаций ВЛКСМ. Высказывания его цитировались.

В-третьих, почему мы колебались? Мы колебались потому, что считали любое решение, которое приведет к расколу по национальному признаку, плохим решением и использовали все возможности, чтобы не допустить такого решения. Потому что понимали — в новых условиях та жестко централизованная бюрократическая структура, которую мы считали и многие считают по сей день нормальным для Коммунистического Союза Молодежи состоянием, уже не только не принимается и отбрасывается самой молодежью, но и не в состоянии выполнять свою важнейшую задачу — проводить политическое влияние партии на молодежь и готовить для партии достойное, энергичное, умное и деятельное молодое пополнение.

На XXVIII съезде КПСС и до него — для этого мы и свой съезд собираем, готовимся к январскому Пленуму ЦК КПСС¹ — нам нужно очень серьезно пересмотреть нашу политику в отношении молодежи.

Я не хочу здесь жаловаться, не время и не об этом речь. Но мы предлагали провести Пленум ЦК КПСС по молодежным вопросам — он был отложен. Мы просили принять Закон о молодежных проблемах, о молодежной политике — разработали, но он не был рассмотрен. Мы просили заслушать доклад о молодежи, он тоже не был заслушан.

Я уже не говорю о том, что правильно нас критикуют за «Комсомольскую правду», нам далеко не все нравится в «Комсомольской правде». У нас каждый день, каждый пленум идет с «Комсомольской правдой» очень острый разговор. Но с декабря месяца² главный редактор «Комсо-

¹ Имеется в виду Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 5—7 февраля 1990 г. Ред.

² 1988 г. Ред.

мольской правды» не утвержден, хотя является номенклатурой Политбюро ЦК КПСС. Я не знаю, добавляет это ему решимости бороться с теми проблемами, которые есть, наверное, у него в редакции, или не добавляет? Хотя бюро ЦК ВЛКСМ дважды подтверждало, что редактору мы доверяем.

Свою позицию по политическим и идейным соображениям Центральный Комитет ВЛКСМ изложил достаточно полно в своем заявлении¹, я надеюсь, вы его читали. И если там найдется хотя бы одно отступление от политической линии, выработанной XIX Всесоюзной партконференцией, я готов нести ответственность за это и как коммунист, и как член Центрального Комитета партии.

Сегодня по инициативе комсомольских организаций города Вильнюса создан координационный комитет ЛКСМ Литвы. В лице этих организаций ЛКСМ Литвы организации КПСС имеют фактически молодежную организацию. Но пока, я еще раз хочу это подчеркнуть, это организация, в которой литовской молодежи очень и очень мало. Это плохо, но это так, и нужно иметь это в виду. Не знаю, как это обстоит в партийных организациях, от которых сегодня товарищи выступали.

На это нужно смотреть трезво. Я поддерживаю оценки и предложения, высказанные Михаилом Сергеевичем Горбачевым в докладе, и уверен, что за единство КПСС мы должны бороться. Но путь к этой борьбе и к этому единству вижу только один — убедить коммунистов Литвы в нашей правоте. Пусть сами коммунисты определятся, с кем они.

И предпоследнее. Выход из положения не в возврате к старому, а в решительном, смелом продвижении вперед, в том, чтобы инициативой владели мы, владела партия в перестройке и, конечно, давая решительный отпор тем, кто собирается превратить перестройку в реставрацию. Другого пути у нас нет. Мы начали эти процессы, они овладели сознанием людей, они овладели сознанием подавляющего большинства молодежи, хотя часто отражаются в ее сознании неадекватно в силу, может быть, незрелости, молодости. И если мы повернем назад, я не допускаю этой мысли, или мы начнем топтаться на месте, мы эту молодежь потеряем, потеряем ее доверие, а значит, потеряем все, чего удалось с таким трудом добиться за эти три-четыре года.

И самое последнее. Я внимательно слушал выступления сегодня и честно вам скажу, может быть, я наивный молодой человек и чего-то не понимаю, — но о чем мы говорим? Я согласен со всеми принципиальными оценками об отношении к тому, что сделано, какой шаг сделан на съезде Компартии Литвы. Но предлагается — запретить «Саюдис», закрыть газеты, предъявить экономические санкции. Что остается? По-моему, остался только один шаг — начать военные действия. Я не знаю. Если говорят о том, что это нужно делать во имя единства КПСС, я не думаю, что таким образом можно укрепить единство КПСС, а если можно, то убежден, ненадолго.

Тем более, хочу сказать об этом откровенно, мы были в Литве и видели (и уже занимаемся там почти год). По-моему, ни для кого не секрет, что в Литве у Компартии Литвы, к сожалению, какой-то реальной власти давно просто нет. Я поддерживаю предложенное решение с добавлением о персональных оценках коммунистов. Что касается товарища Бразаускаса — исключение из рядов КПСС — то, по-моему, приняв решение об отделении, они сами поставили себя вне партии, хотя, наверное, следует работать в составе комиссии и пытаться поработать с теми коммунистами, особенно литовцами, которые есть в организации и которые останутся в партии. Это все, что я хотел сказать.

¹ Речь идет о постановлении VIII пленума ЦК ВЛКСМ «О XXII съезде комсомола Литвы». Ред.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Бурокаявичюсу.

БУРОКАЯВИЧЮС М. М. Товарищи! Я являюсь реалистом и оцениваю то, что действительно есть в Литовской республике.

Поэтому мое такое мнение — постановление Пленума ЦК КПСС должно быть, с одной стороны, очень принципиальным, с другой стороны, очень и очень гибким. Вот эти два момента — принципиальность и гибкость — должны в постановлении сочетаться, потому что самые крайние меры, если будут в постановлении, они как-то могут не сплотить, не консолидировать коммунистов Литвы, а могут иметь и другое, отрицательное отношение.

Поэтому, я думаю, что проект постановления нужно принять за основу.

Что касается комиссии, так я бы очень просил, чтобы комиссию возглавил член Политбюро. И что касается товарища Бразаускаса, я думаю, те предложения, чтобы его исключить, — товарищи, не следует. Прошу учесть обстановку в нашей республике.

У меня есть такое сообщение: вчера мне в половине двенадцатого ночи звонили, что после начала пленума, а все знали, что будет пленум, значительная группа интеллигенции и республиканских работников уже заявила, что они будут твердо стоять на позициях платформы КПСС.

Поэтому, если Михаил Сергеевич Горбачев к нам приехал и встретился бы с людьми, я действительно убежден, что многие и многие были бы на платформе КПСС, и в этом отношении мы бы имели более положительные результаты. Вы, Михаил Сергеевич, у нас очень давно были, и если есть какая-то малейшая возможность, очень просим Вас, Михаил Сергеевич, приехать в Литву и поговорить с коммунистами Литвы.

ГОРБАЧЕВ М. С. Что за вопрос? Надо ехать. Хорошо.

Перерыв на 30 минут.

Перерыв объявлен в 12 час. 03 мин.

(После перерыва)

12 час. 32 мин.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Новожилов просил дать ему слово. И кто-то еще? Да, товарищ Погребняк, я извиняюсь, забыл — он тоже просил.

НОВОЖИЛОВ Г. В., член ЦК КПСС, генеральный конструктор Московского машиностроительного завода им. С. В. Ильюшина.

Уважаемые товарищи! Мы обсуждаем трудный и сложный вопрос. И сложность его, на мой взгляд, заключается в том, что мы сегодня имеем дело уже с историей. И историей совсем недавней. Наверное, легче обращаться с историей, которая насчитывает 50 или 70 лет, когда мы обсуждаем вопросы по документам. А сегодня за тем событием, которое волнует всю партию, волнует Центральный Комитет нашей партии, стоят живые люди, стоят сотни тысяч людей. И при решении этого вопроса мы должны о них заботиться прежде всего так же, как и о целостности нашей партии. Одно не может существовать без другого.

Основой нашей партии являются первичные партийные организации. И мне казалось бы, что если мы хотим что-то изменить, если мы хотим к тем 144 членам нового организовавшегося звена, которое поддерживает и стоит на позициях КПСС, прибавить сотни, десятки сотен, тысячи людей, то нам надо обратиться к первичным партийным организациям. И только в них искать поддержку.

Поэтому я считаю, что если сегодня Центральный Комитет примет решение об отмене решений XX съезда Компартии Литвы, то этим самым

мы вновь продемонстрируем, простите, великодержавную «руку Москвы». И этим самым обострим ту обстановку, которая, насколько я понимаю, так сказать, прочитав все документы, которые среди нас распространялись и на втором Съезде народных депутатов, сегодня имеет место.

Поэтому, наверное, целесообразно послать туда соответствующую комиссию, комиссию авторитетную. Поработать с первичными, я это подчеркиваю, партийными организациями, с тем чтобы те, кто еще колеблется, с тем чтобы те, на которых оказывалось давление, они оказались в рядах КПСС и поддержали наше решение. Вот такое мое предложение.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Захаров, пожалуйста.

ЗАХАРОВ В. Г., член ЦК КПСС, заместитель Председателя Совета Министров РСФСР.

Уважаемые товарищи! Мы обсуждаем сегодня чрезвычайное явление в нашей партии. Я думаю, что в истории нашей партии за последние 70 лет такого явления не было. Явление чрезвычайное.

Все мы возмущены, все мы озабочены, все мы глубоко переживаем то, что случилось в Компартии Литвы. У нас горячие головы, но мы должны сегодня, товарищи, принять политическое решение. Политические решения на горячую голову не принимаются. Любое политическое решение должно преследовать будущее, перспективу. Принимая решение, мы должны видеть, к чему это решение приведет. И как бы у нас ни горел гнев и желание наказать товарищей Бразаускаса, Березова и других, товарищи, этим мы ничего не добьемся. Ничего не добьемся.

Поэтому я хочу остановиться очень коротко на том больше всего, что не надо сегодня, на мой взгляд, делать, что не надо делать.

Первое. Я категорически не согласен с предложениями, что мы сегодня должны принять решение об исключении из партии ряда коммунистов Литвы. Ни в коем случае. Товарищи, хватит наших ошибок, непредсказуемых действий, когда мы делали вдруг национальными героями людей, которые этого не заслуживают, или нашим умолчанием, или нашими несвоевременными публикациями каких-то явлений.

Надо прогнозировать свои результаты. Вот давайте прогнозировать. Исключение первого секретаря из партии, ну, прямо скажем, сделает его национальным героем. Это не надо прогнозировать, это всем ясно. Это расколел партию еще более, чем она расколота сейчас, нельзя этого делать, товарищи.

Думаю, что в проекте постановления, которое будет опубликовано, может быть, сделать крен и дать оценку политическую: что руководство Коммунистической партии Литвы сделало, почему, какие она упущения сделала. Исключать, повторяю, категорически нельзя.

Во-вторых, что нельзя делать. Нельзя делать усеченную комиссию. Я поддерживаю предложение, которое Политбюро вынесло, о том, что надо сделать широкую комиссию. Обязательно включить все силы, в том числе секретарей Центрального Комитета партии прошлого избрания, нынешнего избрания и, будем говорить, не параллельной, а другой партии, которая сейчас временная, комитет, который сейчас есть. Как бы ни неудобно было сидеть за столом с представителями «Саюдиса», а не с представителями Коммунистической партии Литвы, но сидеть нам с ними придется. Это реальная политическая сила. И с ними надо будет разговаривать. Это второе.

Третье. Я думаю, что нельзя допустить тем не менее, чтобы эту комиссию возглавлял, как было здесь предложено, чтобы эту комиссию возглавлял Бразаускас. Ни в коем случае, потому что это будет реальная поддержка нового курса партии. Не надо закрывать на это глаза. Нельзя его изолировать от этого явления, но нельзя вместе с тем

и делать его руководителем. Я повторяю еще раз, Центральный Комитет партии тем самым поддержит представителя этой партии.

Таким образом, думается, надо создать комиссию на широкой политической основе, по существу, которая предложена Политбюро. И я хотел бы еще раз поддержать тех товарищей, которые говорили озабоченно, что, безусловно, руководителем этой комиссии должен быть член Политбюро ЦК КПСС.

И я думаю, что без выступления на любой основе — на широкой, более узкой — Михаила Сергеевича Горбачева как самого авторитетного представителя нашей партии, встречи с коммунистами Литвы тоже, наверное, обойтись нам невозможно.

И, наконец, последнее. Думается, Михаил Сергеевич, надо обсудить вопрос — не принять ли нам по итогам нашего сегодняшнего обсуждения, как первый шаг, широкое обращение Центрального Комитета партии ко всем коммунистам Литовской коммунистической партии. Это бы, наверное, для разговора тоже было бы неплохо. Спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Погребняк. Затем — товарищ Ульянов.

ПОГРЕБНЯК Я. П., кандидат в члены ЦК КПСС, первый секретарь Львовского обкома Компартии Украины.

Уважаемые товарищи! Я хочу объективно высказать свое мнение, так как нахожусь сам практически в очень сложном регионе, Львовском, вы знаете, который тоже имеет непростую историю, имеет очень много положительного за годы Советской власти и вместе с тем немалые деформации социализма в этом регионе.

Хотел бы сказать, что у нас очень много политизированных всяких организаций. С одними можно терпимо работать, естественно, и надо работать. Есть такие, которые стоят и прямо на антисоветских позициях.

В этом плане, конечно, с одной стороны, и мы применяем диалог, который очень необходим, и вместе с тем есть два вопроса, о которых я хотел бы сказать. Это — наша пресса должна работать на стабилизацию обстановки в каждом регионе.

И второе, Михаил Сергеевич. Вы в докладе вчера сказали: надо иметь законы о самостоятельных или каких других организациях, которые бы были определены — как они и чем должны заниматься.

Я, товарищи, полностью согласен с докладом Михаила Сергеевича и оценками, которые высказаны в докладе. Литва подала, Литовская компартия подала очень плохой пример. Это руководители Литвы, Компартии Литвы сделали очень большую политическую ошибку, и, естественно, это может повлечь цепную реакцию, которую мы ни в коем случае не должны допустить.

Но я, товарищи, хотел бы, исходя из сложностей того региона, о чем сказать, исходя из объективного подхода. Хочу вам свое мнение высказать и призвать к взвешенному подходу в данной ситуации. Мы, конечно, можем, и действительно хочется, принципиальнее бы решать вопросы. И вместе с тем уже видно: что там, где иногда действуют непродуманно, это вызывает обратную реакцию.

Поэтому я считаю, что надо принять в принципе постановление, которое предложено Политбюро ЦК КПСС. Возглавить, я так думаю, надо кому-то из авторитетных членов Политбюро ЦК КПСС и, естественно, обязательно участие нашего Генерального секретаря Михаила Сергеевича, который своим авторитетом может повлиять на стабилизацию этой обстановки.

Если, товарищи, мы сегодня погорячимся и допустим исключение Бразаускаса, — я не оправдываю его ошибок, — но если это мы сделаем, если мы примем другие, ну как хочется нам, крутые меры, мы можем вызвать противодействие. Мы это знаем уже по другим регионам, мы это

знаем по себе. Мы, кстати, применяли уже с вами, и очень решительно, и в Тбилиси¹. Да и у нас были подобные примеры, которые также усложняли обстановку.

Поэтому я считаю, что надо решать очень взвешенно, продуманно. Мы же не в последний раз на Пленуме здесь заседаем и можем это сделать и в следующий раз, сегодня не надо горячиться.

Я считал бы, что, кроме членов Политбюро, можно бы поехать туда и авторитетным членом ЦК из других республик, может быть, и интеллигенции нашей. Я имею в виду членов КПСС из Союза и из других республик, секретарей ЦК, обкомов, с тем чтобы повести индивидуальную работу и через первичные партийные организации, индивидуальную работу по направлениям: наука, Академия наук — со своими, творческие союзы — со своими, другие наши авторитетные организации союзные — со своими провести, с тем чтобы постепенно методом и дисциплины, и убеждения повернуть литовских коммунистов, хотя бы абсолютное большинство, на правильный путь.

Вот такой мой взвешенный подход, исходя из той сложной обстановки, которую я сам ощущаю у себя в регионе.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется товарищу Ульянову. Следующий товарищ Мишин.

УЛЬЯНОВ М. А., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, председатель правления Союза театральных деятелей РСФСР, художественный руководитель Государственного академического театра им. Евг. Вахтангова.

Я считаю, как и все остальные товарищи, находящиеся в этом зале, что сегодня отмолчаться или уйти в кусты в решении этого кардинального вопроса невозможно.

Но как решать этот вопрос? Или наказанием, или выводами ради дальнейшего существования, ради дальнейшей работы, ради дальнейшего нашего хода по дороге перестройки?

Мне думается, что наказать людей просто. Наказать народ трудно. А надо смотреть правде в глаза, что сегодня на улице другое время. И, наказав Бразаускаса и других товарищей, мы тем самым можем возбудить непредсказуемые вещи в республике. И тут, конечно, надо действительно все взвесить, все понять — что сегодня партии выгодно, правильно. Жесткая рука или гибкий ум? Желание устрашить или желание, исходя из этого опыта, *правильно наметить дальше в подобных ситуациях* свою дорогу?

Я — за взвешенность, я — за спокойную, холодную голову, я — за осмотрительность. Тут наломать можно действительно много дров. Это первое.

Второе. Как люди не понимают, что на дворе 1989 год, что вокруг нас происходят огромные исторические события. Я слышу: «Нужна твердая рука», «Много упустили», «Много допускаем, хватит отступить, пора взять события в руки». Да вот вам только что на наших глазах, в Румынии — Чаушеску. Уж кто-кто, а он-то держал в руках всю ситуацию всеми допустимыми и в основном недопустимыми способами, и что?

Сегодня другое время. Нельзя входить в воду два раза в реке. Сегодня надо идти теми путями, которые предлагают Политбюро и Горбачев.

Да, он многих не устраивает. Хочется либо правых, либо левых решений срочно. Но сегодня только осмотрительность может нас не привести к конфронтации в глобальном положении.

Михаил Сергеевич сказал насчет «дров». Действительно, мы же «рубил уже лес». Было в нашей истории. И щепки летели: «Лес рубят — щепки летят!»

И я не понимаю, почему при упоминании о борьбе за линию партии надо призывать сразу КГБ? Почему надо сразу обращаться к Крючкову?

Было это уже, дорогие товарищи! Да, гноя много, да, дряни много. Но

¹ Имеются в виду события в г. Тбилиси 9 апреля 1989 г. Ред.

дрянь — не народ, а гной — не нация! С гноем, с дрянью бороться надо. И тут надо быть беспощадным. Но нельзя под это все подминать!

И поэтому я не согласен, что пять лет идет перестройка и пять лет идет борьба с прессой. Пять лет на этой трибуне, на всех других трибунах идет одно и то же: «Хватит прессы, заткните прессу! Что они говорят? Что они творят? До чего они довели?» Но неужто пресса довела нас до экономических проблем? Неужто пресса виновата в том, что у нас такой всплеск преступности, неужто Коротич¹ виноват в том, что у нас нечего есть? Коротич виноват?

ГОЛОСА. Да. (Шум в зале.)

УЛЬЯНОВ М. А. И еще. Я очень вздрогнул, когда позицию, может быть, не очень или трудно приемлемую позицию некоторых депутатов называют оппозицией. А как же с плюрализмом? А как же с демократическим выражением...? Можно спорить, можно не соглашаться, можно не принимать — но ярлыки вешать?! Это неправильно, по-моему. Неправильно! Это губительно! Это очень опасно!

Я поддерживаю Михаила Сергеевича в его осмотрительности (слишком мы в горячее, вулканное время живем), в его спокойном решении, в его нежелании «наломать дров» и пролить кровь. И народ это знает и всячески его поддерживает. Хотя, наверное, можно и Михаилу Сергеевичу предъявить те или иные неправильности или неверности, но в основе своей — вместе с народом, перешагивая через сегодняшние трудности, через неумение жить в демократическом мире, через то, что на наши плечи навалилось всякой дряни, через то, что сейчас возникает масса проблем категорических...

Только покой, сила и вера в народ могут нас не привести к тому, о чем говорил один из героев Шекспира: «Гражданская война, усобиц ярость — империю на части раздерут»². Так будет, если мы начнем спускать с цепи ярость, злость и репрессии.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Мишину.

МИШИН В. М., член ЦК КПСС, секретарь ВЦСПС.

Уважаемые товарищи! Я хотел бы предложить, чтобы в проекте документа, который нам был представлен сегодня утром, был сделан краткий анализ причин, приведших к нынешней ситуации в Коммунистической партии Литвы.

Я думаю, что было бы правомерно сказать о том, что руководство ЦК КПСС уделяло немалое внимание партийной организации республики. В этой организации не раз были секретари Центрального Комитета, было обсуждение проблем в Политбюро ЦК с участием руководителей компартии республики, было обращение Михаила Сергеевича Горбачева к коммунистам, принимался еще целый ряд шагов.

Развитие событий в Литве подводит меня к выводу, что многие наши действия, и об этом, мне представляется, нужно было бы и в документе сказать, не всегда были адекватны развивающейся и быстро меняющейся ситуации.

Позволю себе напомнить, и об этом Виктор Мироненко уже сегодня говорил, что еще в июне была репетиция того события, по поводу которого сегодня собрался внеочередной Пленум ЦК КПСС. И если бы на то событие, я имею в виду съезд комсомола республики³, была соответствующая и своевременная реакция, мне представляется, нынешняя ситуация в республике и в компартии республики была бы все-таки другой.

Политическая же реальность в Литве сегодня такова, что все или практически все в общественно-политической сфере решает в республике

¹ В. А. Коротич — народный депутат СССР, главный редактор журнала «Огонек». Ред.

² «Гражданская война, усобиц ярость Италию на части раздерут...» (см. В. Шекспир. Комедии, хроники, трагедии. Т. 1. М., 1988, с. 508). Ред.

³ Имеется в виду XXII съезд комсомола Литвы. Ред.

«Саюдис», и существуют две партийные организации, в названии которых есть слово «коммунистическая». Я об этом говорю, товарищи, для того, чтобы мы все-таки, принимая сегодня решение, очень четко себе представляли политические последствия этого решения. Чтобы мы сегодня не поддавались здесь эмоциям. Чтобы мы приняли единственно верное, взвешенное и точное решение.

И в этой связи мне бы хотелось активно поддержать предложение о том, чтобы узнать, выяснить истинное и искреннее мнение рядовых коммунистов Литвы о будущем своей партии. Причем сделано это должно быть в обстановке свободного и спокойного, я бы хотел это подчеркнуть, свободного и спокойного волеизъявления.

И мне представляется, что об этом было бы правомерно сказать и в проекте документа, который нам предстоит обсудить и принять. Я за то, чтобы всячески поддержать тех коммунистов Литвы, которые выступают за самостоятельную, самобытную компартию в составе обновляющейся и перестраивающейся КПСС. Мне представляется, что эта партия, если уж мы придем к ситуации, когда у нас будут две коммунистические партийные организации в республике, также вправе стать правопреемницей Компартии Литвы, существовавшей до ее XX съезда. Она должна владеть партийными средствами массовой информации, издательской базой, создававшейся, кстати сказать, на средства КПСС.

И, товарищи, я хотел бы своих коллег по ЦК предостеречь от того, чтобы нам сегодня, как это принято говорить, делать оргвыводы, принимать организационные скоропалительные меры. Не нужно этого делать, категорически не нужно.

И в заключение хотелось бы, товарищи, сказать о том, чтобы комиссию, предложенную Вадимом Андреевичем Медведевым, возглавил один из членов Политбюро ЦК КПСС, и вошли бы в нее еще и секретари Центрального Комитета партии.

И, выражая мнение и волю своих товарищей по ЦК, работающих ныне в профсоюзах, хотел бы, Михаил Сергеевич, обратиться к Вам, чтобы, несмотря на Ваш жесточайший, предельно плотный календарь, Вы бы нашли возможность на 2—3 дня поехать в республику. Это будет иметь неопределимое значение для развития ситуации и в Литве, и в других наших братских союзных республиках, и в партии, и в стране в целом. Спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Задоя Николай Кузьмич.

ЗАДОЯ Н. К., первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины.

Уважаемые товарищи! Ни в чем не повторяясь, хочу сказать следующее. Это, кстати говоря, не только мое мнение, это мнение целой группы секретарей областных комитетов Компартии Украины. Мы вот и сейчас, в последнем перерыве, обменивались по этому поводу.

Исходя из того, что подавляющее большинство уже высказалось, надо, товарищи, однозначно поддержать в этой обстановке выводы, предложения, сделанные Михаилом Сергеевичем в докладе. Они отражены в проекте постановления, они гибкие, они действительно дают в этой сложной обстановке простор для наших взвешенных действий.

Думаю, что все члены Центрального Комитета партии это поддержат. Другое дело, что форму реализации этого документа, проекта постановления, надо поручить Политбюро. Оно с учетом всех наших высказанных мнений будет иметь возможность еще раз взвесить и принять правильное решение. Спасибо.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово товарищу Фатееву. ФАТЕЕВ А. М., член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, второй секретарь Ленинградского обкома КПСС.

Прежде всего я хотел бы, как и предыдущий товарищ, поддержать выводы и положения доклада Михаила Сергеевича по обсуждаемому

сегодня вопросу, но в то же время высказать свою точку зрения о том, что сегодня члены партии уже практически все стали политиками, и они должны чувствовать ответственность за политические решения своей партии и последствия претворения их в жизнь. И тогда не на кого будет пенять, кроме самих себя, за принятые решения. Вот, исходя из этого, мне хотелось бы высказать свою точку зрения и предложения, которые покажутся, может быть, спорными.

Та, часто дозированная, информация, которую мы даем с наших пленумов, в частности и по Пленуму, который был 9 декабря текущего года¹, я имею в виду возникшую здесь полемику, вызвала немало вопросов и ненужных слухов. И не случайно Вадим Андреевич Медведев давал интервью по этому поводу, отвечал, что происходило на Пленуме.

Мы, ленинградцы, члены ЦК, после Пленума собирались с членами обкома, горкома, первыми секретарями городских и районных комитетов партии, в коллективах всегда стараемся, насколько это удастся (да, видимо, и все это делают, не только мы), донести объективную информацию с Пленума ЦК. Но ее все-таки нам не удастся донести до широкого круга, до коммунистов, до беспартийных, а сегодня и беспартийных интересует, что мы решаем и как рассматриваем проблемы.

И вот сегодня такой острый вопрос, который затрагивает интересы всей страны, нашей партии, нашего государства. Он, конечно, не останется без внимания и вызовет огромный интерес у людей и волнение, и тревогу. А что же мы, какие примем решения?

Трудно сегодня идет у нас эта дискуссия с точки зрения выработки и принятия решений.

Я тоже сторонник того, чтобы не «наломать дров», а взвешенно, обдуманно принять более правильное решение. Сможем ли мы сегодня это сделать? Я в принципе согласен с тем, что было предложено комиссией по первым пунктам: осудить сепаратистские действия коммунистов Литвы, отменить принятое съездом решение. Но здесь уже многие товарищи говорили: а как прореагируют на это первичные партийные организации той же Литвы, других прибалтийских республик, да и всего нашего Союза?

И, может быть, Михаил Сергеевич, не бесспорно предложение, которое я хочу внести.

Первое. Сегодня от наших решений будет зависеть то, как очередной наш январский Пленум² пойдет, и судьба перестройки, и съезда — Вы об этом сегодня говорили. Может быть, стоит нам принять несколько необычное решение (ситуация как раз тоже крайне необычная). Сегодня не принимать окончательного решения и прервать работу нашего Пленума. Комиссии, которую мы образуем, надо поехать, начинать работать с партийными организациями в Литве. Возглавить ее кто-то предлагал одному из членов Политбюро. Я считаю, что возглавлять комиссию должны два члена Политбюро: товарищи Яковлев и Медведев.

И второе. Мы давно говорили и собирались провести встречу с первыми секретарями районных комитетов партии. Буквально в этом году или, может быть, в первых числах января провести такую встречу необходимо. Да, может быть, и членов ЦК пригласить на этот разговор, всех или не всех, это надо решить, но члены Политбюро должны все участвовать в этом разговоре. Послушать надо секретарей, потому что они наиболее полно отражают сегодня мнение коммунистов первичных партийных организаций.

После этого продолжить работу Пленума и принимать окончательное решение. И это, по-моему, будет хорошим основанием для наших выводов и решений на январском Пленуме ЦК, когда мы будем вести речь об очередном съезде партии.

¹ Стенографический отчет Пленума ЦК КПСС, состоявшегося 9 декабря 1989 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 4, с. 25—112). Ред.

² Имеется в виду Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 5—7 февраля 1990 г. Ред.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Я вижу первую представительницу женского пола, поднявшую руку, и поэтому немедленно даю слово товарищу Ивановой.

Женщины в эти моменты особенно нужны. К тому же Вы и партийный работник.

ИВАНОВА Т. Г., кандидат в члены ЦК КПСС, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР.

Михаил Сергеевич, спасибо, Вы мне помогли. Я действительно сейчас вспомнила свою партийную работу. Я пятый год работаю в Президиуме Верховного Совета Российской Федерации, но сейчас особенно ощутила себя работником именно низового партийного звена. Сюда я пришла из райкома, работала заведующей отделом, секретарем и первым секретарем шесть лет.

Я вам скажу, мне кажется, будет сейчас очень страшно, если мы решим, что кто-то из нас, кто-то персонально из нас имеет право на абсолютную истину. Все-таки в последнее время мы уходим взволнованные с пленумов, потому что, мне кажется, есть у нас товарищи, которые очень настаивают на однозначности оценок и безапелляционности собственных суждений.

Мне кажется, такого сложного момента в жизни нашей партии не было. Мы это признали. Причем процессы ведь идут очень сложные. Каждый день, может быть, приходится «наступать на себя» и искать ответы на какие-то вопросы. Я скажу, что я, например, тоже не все однозначно иногда воспринимаю. Я знаю, что эти революционные процессы, которые идут, к ним ведь надо готовиться. Каждый из нас имеет разный опыт работы в партии, именно работы в партии, даже из тех, кто сидит в этом зале.

Так вот, я хочу сказать, что идеи перестройки, революционные идеи, предложенные партией, нашли поддержку в народе прежде всего потому, что каждый все-таки хочет сказать свое слово в этом процессе.

Поэтому, принимая решение, мне кажется, Михаил Сергеевич, самую главную ошибку нельзя сделать — обойти первичные партийные звенья.

В наш дом действительно пришла беда. Действительно, мы же не сможем собираться (да я думаю, что просто допускать этого нельзя) по каждому поводу в цепи грядущих событий, которые, может быть, зреют, в том числе и в Компартии Латвии. Мы все на Съезде¹ начитались листков и бумаг разных и программу посмотрели, с какой идут на Пленум коммунисты этой республики.

Поэтому, я думаю, решения здесь должны быть очень взвешенные. Прежде всего надо дать понять членам партии, что плюрализм мнений и плюрализм действий за рамками партии — это не одно и то же. В этой связи мы, конечно, четко должны высказаться за единство рядов нашей партии.

Но, что касается карательных мер, мне кажется, без мнения каждого коммуниста или коммунистов первичных партийных организаций мы не должны здесь этого делать. Сколько раз мы в своих партийных решениях призывали опираться на первичные партийные организации. Критика идет, что медленно это делаем.

Сейчас в решении предлагается пункт, мне трудно было точно уловить изложенное в нем, но предлагается «укрепить статус, расширить права Центральных Комитетов партий союзных республик». Ну, здесь очень взвешенно надо подойти. Надо позаботиться, чтобы повысить статус первичных партийных организаций.

Пусть там идут обсуждения и, может быть, сшибки позиций, Михаил Сергеевич. Ведь могут быть сшибки сейчас, потому что процессы-то слишком неоднозначные. Все в поиске. Но именно там, в первичной, надо выявлять позицию каждого члена партии ту или другую, в общем-то

¹ Имеется в виду второй Съезд народных депутатов СССР. Ред.

идеологическую позицию. Хотя, конечно, мне кажется неправильным, если мы сейчас будем проводить такую линию на умиротворение, нечеткость, расплывчатость позиций о единстве партии.

Нам надо всем почитать очень внимательно сейчас Ленина. Эта проблема его занимала много лет. Я вот как историк очень часто сейчас обращаюсь к этому. Потому что неоднозначная позиция по России. Мы сейчас создали Бюро¹. И я знаю, что товарищи из Литвы не подумали о том, как вообще воспринимаются позиции единства и суверенитета партии в РСФСР. Конечно, они не думали о единстве партии сейчас — как вот эти действия могут отозваться и на действиях коммунистов той республики, которая не имеет Центрального Комитета партии.

Вот я считаю, что это явное неуважение к КПСС проявлено и политическая близорукость в этом плане, потому что, что греха таить, вы же знаете об этих настроениях в первичных организациях — самостоятельность, самоуправление. Мы чаще стали говорить о национальном, чем об интернациональном. Вот где наша ошибка.

Но, что касается теперь конкретных предложений по вопросу о Компартии Литвы. Мне кажется, что вчера был сделан очень серьезный доклад, который бы, вообще-то, нам бы надо было ночью почитать, изучить внимательно. Вообще, Михаил Сергеевич, знаете, и даже вот то, что мы со слуха, может быть, на Съезде не принимаем документы. А здесь не менее важные решения мы часто со слуха должны воспринимать. Я думаю, нам не хватило, может быть, времени во всей глубине изучить доклад, а я убеждена, что партийные решения и такие важнейшие документы надо изучать, знать во всей партии.

Теперь по прессе. Конечно, она должна отражать то, что происходит. Но вообще мы должны еще, по-моему, в этом революционном процессе как-то себя и воспитывать, и обогащать общим богатством партии, которое аккумулируется в наших документах (потому, может быть, на слух очень трудно было воспринять и предложения комиссии по сегодняшнему решению). Что касается прессы, наверное, нельзя вообще сейчас нейтральным остаться в этом вопросе. Мне кажется, что одни и те же оценки по ней — это опять и опять ортодоксальность позиции нашей: мы или по ту сторону, или по другую, а это неверно, потому что надо дать возможность высказывать различные точки зрения, об этом идет речь.

Я вам скажу. Я на Идеологической комиссии² как-то говорила, что не может быть у нас отдан приоритет просто отдельным личностям, — вот в этом все дело. Надо все-таки выходить за эти рамки, хотя я все чаще и чаще слышу, что, дескать, нет желающих выходить на телевидение. Но это не так. Это все-таки не так. И мне кажется, что пресса — это живой организм, и если у нас сейчас будет поворот в восприятии линии, в том числе и партии, конечно, это отразится на прессе, и смелее надо публиковаться и выходить на телеэкран, и прежде всего товарищам, которые имеют твердые убеждения.

Ну, а что касается сейчас решения, Михаил Сергеевич, считаю, что никак нельзя не признать съезд Компартии Литвы. Когда коммунисты шли на этот съезд, когда в первичных организациях избирали делегатов, они все-таки шли на свой съезд. Поэтому, другое дело, кто и куда увел этот съезд. Это второй уже вопрос.

Поэтому, мне кажется, сейчас должно быть такое решение. Именно, все-таки опора на мнение первичных партийных организаций. И я очень надеюсь, что мудрый наш орган — Политбюро, люди, которые стремятся взвешенные сейчас решения принять, должны сейчас (вот опять надежда, Михаил Сергеевич, опять на Вас, на Политбюро, вот так у нас случилось), должны предложить какой-то вариант, может быть, даже и с комиссией. Может быть, неоднозначно решать сейчас. До конца не

¹ Имеется в виду Российское бюро ЦК КПСС, образованное Пленумом ЦК КПСС 9 декабря 1989 г. Ред.

² Идеологическая комиссия ЦК КПСС. Ред.

делить партию, когда неизвестно, кто по какую сторону оставлен — где больше, где меньше коммунистов. Вот в чем вопрос.

Найти, конечно, мудрое решение. Обратиться к первичным организациям — собрать это мнение. Но при этом надо создать какую-то удобоваримую обстановку. И здесь, я думаю, товарищ Бразаускас, он не откажется от своей ответственности создать ее — обстановку спокойного, делового обсуждения.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ИВАНОВА Т. Г. И мы сейчас на Пленуме можем на него возложить эту обязанность, дать этот шанс партийной организации Литвы выразить свою точку зрения однозначно — в составе КПСС остаются или нет.

Коммунистов, которые останутся в составе Коммунистической партии Советского Союза, сколько бы их ни осталось, мы должны признавать и поддерживать. А уж та партия, как она будет называться, — это другая партия. Это уже второй вопрос. И, может быть, нам придется сюда собраться вновь и посмотреть, что это за партия.

Ну и еще одно. Плюрализм мнений — это хорошо, нужно. Я считаю, что это себя оправдывает. Что же касается плюрализма действий в отношении единства компартии, то быть его не должно. Вот здесь мы должны быть очень четки в оценках. Спасибо.

ГОЛОСА. Достаточно. Заканчиваем.

ГОРБАЧЕВ М. С. Заканчиваем?

ГОЛОСА. Да. Достаточно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Потому что желающие есть. Вот здесь три человека. Здесь еще есть. И здесь два. Ну тут еще много. Еще, в общем, человек 6—7 желающих.

ГОЛОСА. Достаточно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Давайте дадим слово председателю комиссии. Хорошо?

ГОЛОСА. Да.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищ Медведев слушал нас два дня. Два дня они думали и другие предложения тоже имеют.

МЕДВЕДЕВ В. А. Два соображения.

Первое, касающееся предложения направить письмо и дать в постановлении анализ истории вопроса. Может быть, поступить таким образом? Вариант письма обсуждался у нас на комиссии. И сочли, что только что уже было письмо Михаила Сергеевича. И с учетом того, что есть развернутый доклад, в котором все объясняется, не направлять другого письма. Может быть, вместо этого принять решение, одобряющее положения доклада товарища Горбачева, и направить его для обсуждения в партийные организации республики вместе с постановлением ЦК. Это одно соображение.

Второе соображение. Я хочу быть правильно понятым, но хочу решительно высказаться по одному вопросу. По вопросу о том, кто должен возглавить комиссию. У нас вначале было предложение создать оргбюро для руководства работой в республике и для выхода из ситуации. Зная ситуацию в республике, я категорически против, против того, чтобы комиссию возглавлял член Политбюро. Конечно, если будет поручено Пленумом Центрального Комитета, каждый из нас поедет и будет выполнять эти функции. Но я думаю, что это неправильно, потому что это вызовет бурю возмущения в республике и будет воспринято в одном ряду с теми комиссиями и оргбюро, которые в республике не раз бывали в послевоенный период.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

МЕДВЕДЕВ В. А. Я думаю, что надо дать возможность разобраться в этом деле самим литовским товарищам, возложить на них полную ответственность, а поехать надо всем, кому необходимо — и Генеральному секретарю ЦК, и членам Политбюро — для участия в этой работе.

ГОРБАЧЕВ М. С. Все?

МЕДВЕДЕВ В. А. Все.

ГОРБАЧЕВ М. С. Два слова в порядке небольшого заключения.

Действительно, товарищи, огромное значение имеет то, какие мы примем сегодня решения, как дальше будут действовать КПСС, Центральный Комитет, этот мозг партии, на котором лежит огромнейшая ответственность. Поэтому я придаю огромное значение работе этого Пленума.

Меня вовсе не огорчает, напротив — я считаю нормальным отражение всего того непростого процесса, который идет в стране, в партии, — я имею в виду то, что мы с критических позиций анализируем ход перестройки, положение в обществе, положение в партии, извлекаем какие-то уроки, сопоставляем выводы. Я думаю, что это просто необходимо.

Больше того, я считаю, что это — одна из главных, важнейшая предпосылка того, что мы вообще вопросы ставим серьезно. А я думаю, что мы партия очень серьезная. Мы хотим раскрыть потенциал общества, облагородить наше общество, открыть его для человека. И главное — сделать человека в этом обществе хозяином положения, и своей судьбы, и общества, чтобы он мог реализовать свой интерес, свою ответственность, свои предложения. Для этого же очень многое надо сделать.

Если не будет этого процесса демократичного, самокритичного, даже острого процесса, то безболезненно и гладко ничего не пройдет, потому что уж очень глубокие вопросы мы решаем.

Я все время повторяю, — и здесь в Центральном Комитете это слышится, — что люди очень хотят найти простые решения самых сложных вопросов, которые копились, понимаете, иногда десятилетиями, а кое-что и столетиями. Потому что мы тут рассматриваем не только те проблемы, корни которых уходят в последние десять лет или в последние десятилетия. Многие проблемы далеко вглубь уходят. Очень все сложно. И чтобы их просто так решить, — это только Иисус Христос умел. И то это не подтверждено наукой, — что он пятью буханками накормил несколько тысяч иудеев. Но это был один такой случай, а все остальное пока говорит о том, что двигаться вперед, тем более открывать широкую дорогу для новых процессов (а мы этим и занимаемся), — это так просто не решить.

Поэтому, когда кричат: «Давайте решать!», «Давайте голосовать!» ... Наверное, вы это и на Съезде народных депутатов наблюдали... И тоже скажете: опять «резину тянет» Михаил Сергеевич, ведя тот или иной вопрос. Да нет, товарищи, не «резину»! Это тот самый процесс, который мы разворачиваем.

Больше того. Во-первых, социализм не может жить иначе, как народный строй. Во-вторых, в конечном счете только вот эти процессы — демократия, гласность, сопоставление мнений — должны нам обеспечить политический плюрализм, — будет ли у нас одна партия или будет многопартийность. Так ведь вопрос стоит. Собственно, наш важнейший аргумент в том, что мы предлагаем демократию. Хотя прямо скажу, проблема глубже, потому что и при многих партиях можно иметь такой диктаторский режим, который, как говорят, и не снился никому еще. Поэтому то, за что мы стоим, за что мы держимся, — демократия, как среда, в которой только и может наше народное общество жить и функционировать. Это, по-моему, принципиально важно.

Поэтому прошу вас еще раз, дорогие друзья, понять мою острую реакцию на те попытки сразу все решить, чтобы сразу все стало ясно. Не так это все просто и ясно, как кое-кому из нас кажется.

Поэтому мы должны быть очень ответственны, решая все эти вопросы.

Все то, что мы сегодня обсуждаем, выходит на самое острие наших проблем, на самую суть перестройки, на позиции народов, политических

партий, политических движений, на судьбу социализма, на то, как мы будем действовать, как мы будем решать вопросы, отбрасывая друг друга или объединяясь, сопоставляя взгляды и двигаясь вперед вместе. Это все очень важно. Очень важно. Трудно? Да, трудно. Не знаю, не вижу другого пути. Только так надо двигаться. Это первое.

Второе. Конечно, мы должны быть принципиальными. Только принципиальная политика — верная, товарищи. Если мы имеем дело с людьми, которые меняют свои политические взгляды, свою приверженность, свои идейные и политические ориентиры, — с этими людьми ничего доброго не построишь. С этими людьми надо бороться, от них надо отмежеваться, им надо прямо давать оценку.

Точно так же должны поступать и мы, обсуждая тут такое явление, которое произошло в партии, в обществе.

Да разве только тут — это обсуждается в стране, весь мир сейчас обсуждает, как же мы из этого кризиса выйдем? Весь мир. Потому что мир интересуется наша перестройка. Сегодня мы можем действительно говорить, что основная часть, здоровая часть этого мира на всех континентах реально очень заинтересована, очень сочувствует нам, чтобы все это у нас удалось. И не сочувствует только та публика, которая всегда, так сказать, преследует какие-то цели, которая хочет ослабить нас и считает, что чем хуже, чем напряженнее у нас, тем им лучше, тем легче им в мире что-то прибрать, а кое-что вернуть.

Это есть, это все остается. Не думайте, что в Политбюро, в правительстве сидят такие простаки. Я почувствовал на предыдущем Пленуме, как намекали, что мы тут сидим, вроде как уши развесив, безопасность страны гробим. И, так сказать, нам вроде аплодируют за новое политическое мышление, а мы прямо бежим и сдаем интересы страны, торгуем ее безопасностью.

Боже мой! Я бы не хотел, чтобы вы о нас думали, что мы уж такие тут сидим, понимаете, дураки круглые. Поразмышляйте, и вы увидите, что мы начали и что мы делаем с вами, и в какое положение это всех поставило. «Погоняйте» эту мысль, и вы увидите, что это такое. Не торопитесь так быстро судить и думать о нас, что мы все это импровизируем.

Нет, товарищи, не импровизируем. Мы очень много размышляем, прежде чем что-то предложить и сделать какой-то шаг. Очень много. И своими интересами не поступались и не будем поступаться.

Но это означает, что надо исходить из того, что и другие имеют свои интересы. И они тоже не хотят ими поступаться. А как тогда жить в этом мире? Значит, надо сопоставлять эти интересы? И думать, обмениваться мнениями и находить решения. Вот так оно. Что это новость большая? Это — здравый смысл. Политика не может быть без здравого смысла. Он всегда — ее сосед и хороший сосед. Вот так.

Поэтому я реагирую, не могу согласиться, когда нас начинают подозревать в чем-то. Так ведь нельзя работать. Вы поймите, товарищи. Нельзя, когда за плечами такая ответственность, когда ты ей все отдаешь и чувствуешь, что в твоей среде, в партийной среде, где ты должен чувствовать товарищество... Даже критика, самая острая всегда должна присутствовать рядом с товариществом. А когда, знаете, вот так выдают и себя хотят подать революционерами эти рубаки, которые и сегодня звучали. Это — хотите обижайтесь, хотите нет, как хотите — не принимаю я этого.

Я принимаю любой разговор, самый серьезный, потому что мы живем в такое время, ищем ответа на такие вопросы, когда без серьезных разговоров, без глубокого анализа не обойдешься. И одному это не по плечу. Не по плечу.

Правильно сказал товарищ Ульянов, — нам нигде, сидя в кабинетах, на заседаниях, не надо забывать, какой год сегодня, какое время за нашими окнами, за дверьми. Не забывать. Вы скажете: что он нам

рассказывает, как будто мы откуда-то, сидим под стеклянным колпаком. Нет. Я знаю, где вы варитесь и что на вас на всех выходит, особенно на тех, кто на периферии, да и на тех, кто в центре. Я все знаю, товарищи. Но я просто говорю еще раз, что не надо забывать, надо чувствовать время, как вы это чувствуете. И не панически отражать это в своем сознании, не впадать в сумятицу, а переваривать, для того чтобы принести на Пленум очень важные мысли и размышления, которые бы всегда обогащали весь наш процесс, дискуссии на Пленуме и вооружали новым знанием. А только на основе знаний мы можем выйти на новые правильные решения, адекватные времени. Это первая часть.

Вторая часть. Что касается ситуации, которую нам преподнесли наши литовские товарищи. Я прямо скажу — она такова, какой я ее охарактеризовал в докладе от имени Политбюро. Ее иначе не представишь. Смягчать или что-то, так сказать, спускать на тормозах — это тоже было бы неприципиально, беспринципно. Особенно в таких вопросах. Товарищи нанесли тяжелейший удар по КПСС, которая сейчас находится в самом трудном положении, развернув перестройку и обновляясь одновременно, все делая, чтобы вести по этой дороге всю страну и общество. Это удар.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Удар по перестройке! И это мы должны сегодня им сказать еще раз, хотя это уже сказано и опубликовано.

Но я бы не хотел считать, что процесс уже завершен. И я призываю товарища Бразаускаса и всех товарищей из Компартии Литвы: вы должны еще раз все обдумать. Все еще раз. И все мы должны еще раз. Что же делать? Я вот раздумываю. Мы еще и не советовались. Давайте еще подумаем.

Может быть, нам так поступить. В целом в докладе высказана позиция. И вы ее одобряете. Поэтому в постановлении можно сказать: полностью одобрить положения, выводы и оценки, содержащиеся в докладе, с которым выступил... имярек. Это в проекте все есть.

Далее отметить, что это очень серьезно и требует выводов и уроков необходимых. Поэтому нужно довести эти оценки до всех коммунистов и Литвы, и всей страны. Довести!

Далее: считать необходимым, чтобы весь Центральный Комитет партии непосредственно включился в эту исключительно ответственную и — я бы сказал — историческую работу. Вот так стоит вопрос.

Еще вопрос: сейчас нам отменить решения как неправомочные? Их оценки ясны. Об этом сказано в докладе. Раз мы его одобряем, то мы тем самым подтверждаем все оценки, сделанные в докладе. Или нам сделать перерыв в работе Пленума и выехать в Литву большой группе членов ЦК. А на каком-то этапе подъехать туда и Генеральному секретарю, и вместе с партийными организациями, вместе со всеми течениями, которые там образовались, провести весь разговор, всю дискуссию?

ГОЛОСА. Правильно, правильно!

ГОРБАЧЕВ М. С. И потом окончательно на этой основе, опираясь на нее, прийти к выводам. Там, я думаю, будет разговор важный, нужный, уважительный к народу Литвы, уважительный к коммунистам Литвы. И это, кстати, уважительно ко всем нашим компартиям и партийным организациям.

Ведь в самом деле, прямо скажем, все же настоящего разговора, товарищ Бразаускас, не было. Не было. И я не думаю, что Вы адекватно выразили волю народа, потому что кто-то все-таки подбросил такую коварнейшую мысль, что нельзя быть самостоятельным ни республике, ни компартии в составе федерации, в составе КПСС. А это удар и по Союзу, и по КПСС. Кто-то навязал, и навязал тот именно, которому трудно самому это продвигать, ему могут не поверить. А тут пробрались в партию и навязали через партию.

Нужен разговор и с народом, не только с коммунистами, товарищи.

Но в первую очередь с коммунистами, поскольку мы обсуждаем партийные вопросы и положение в КПСС, возникшее в результате принятых решений. Но и с народом со всем, и со всей страной надо нам разговаривать. Это только товарищу Бразаускасу и другим товарищам показалось, что они свой вопрос решают. А на самом деле они взяли на себя решение вопроса за всю страну, за всю партию. И это их самая большая ошибка.

Политбюро могло бы, если вы с этим согласитесь, сформировать группу членов ЦК из Москвы, из республик. Члены Политбюро в нее войдут, чтобы нам поехать вместе с товарищами, провести всю эту работу и все встречи и разговоры.

ГОЛОСА. Правильно!

ГОРБАЧЕВ М. С. И я думаю, мы можем в нашем решении отметить, что мы обращаемся и к коммунистам, и ко всем трудящимся отнестись с пониманием к той озабоченности, которая прозвучала на Пленуме ЦК, потому что это затрагивает нашу общую судьбу.

Нам не надо так вести дело, чтобы отбросить Компартию Литвы, или даже пусть часть ее, отбросить народ. Разве можно так — отбросить, отбросить. Как это так можно — отбросить и все. Столько веков шли к этому государству. Разве только 70 лет мы, что ли, шли? Это же мы веками шли.

Это кто-то там подбрасывает иное. Я все время смотрю на Вас, товарищ Бразаускас, а Вы действительно тут напоминали, сколько у Вас было аргументов, а Вы их не использовали. Уже забыли, понимаете ли, что двести лет Литва была в составе России. Ну, как же это уже забыли, понимаете? Как будто все началось, понимаете, только с 40-го года или с 46-го. Да, нет. Вместе два народа творили, осваивали край этот весь и строили свои представления о своей роли, о положении глобальном в мире, размышляли о безопасности. Как же Вы так, раз — и все решили? Да нельзя так решать, понимаете. Вот это прямо и надо народу говорить.

Я думаю, товарищи из Литвы сегодня уедут, будут думать, будут думать. Думайте, потому, что дело, понимаете, не в том, что мы тут все сказали, определили позицию — и все. Давайте думать, как нам вместе идти вперед. А у нас планы большие. Мы в федерации не жили, товарищи. Если мы хорошо построим, устроим нормальные отношения... А если начнем рушить... Вот вчера сказал товарищ Маслюков, что, понимаете, есть в Литве несколько заводов в единичном исполнении, хотя они по удельному весу и не столь велики — в смысле объемов производства.

Но точно так же было и в Армении, когда там одно время были события. А там электротехника, она идет по всей стране. И остановка их сразу ударила по всей экономике. Так и в Литве будет. Точно так же как и наоборот — Литва завтра не будет иметь ничего: ни концентрированных кормов, ни хлопка, ни горючего, ничего. Ну, разве ж это дело. Авантюра, а не политика!

Поэтому нужен разговор с коммунистами, с народом. Я уверен, у каждого народа здравый смысл всегда присутствует. И надо, чтобы люди слышали нас, и мы их слышали. Я думаю, это будет содействовать взаимопониманию. Вот так можно было бы решить.

Значит, все же надо отношение к докладу высказать, ибо это оценка решений. Это все и сказано в проекте, в начале.

Но сегодня еще не ставится точка, так сказать. Сделать перерыв и вернуться после этой работы к этому Пленуму.

ГОЛОСА. Правильно. (Шум в зале.)

ГОРБАЧЕВ М. С. Состав комиссии пусть Политбюро определит. Ну, не комиссию даже, а состав членов ЦК, которые поедут в Литву и вместе с товарищами из Литвы там всю эту работу должны провести.

Как, товарищи?

ГОЛОСА. Правильно.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я не думаю, что это какое-то гениальное решение.

Но я думаю, это решение, вытекающее из самой сути ситуации. Нам надо проявить уважительность. Это — наша республика, наши люди — и литовцы, и русские, и белорусы, и поляки. Это же все наша семья. Я думаю, они поймут и оценят это должным образом.

Как, товарищ Бразаускас?

БРАЗАУСКАС А.-М. К. В целом поддерживаю.

ГОРБАЧЕВ М. С. А? Да. И вместе поработаем.

Я понимаю, что мы хотим сейчас спросить товарища Бразаускаса: изменил он за ночь свою позицию или нет? Но это несерьезно. Если и надо менять, то вместе — договариваться и приходиться к чему-то. Да. Вот так.

Так? Да, товарищи?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Тогда эти мысли должны быть включены в постановление, в том числе и последний пункт — обращение к коммунистам и народу Литвы, чтобы они с пониманием отнеслись к озабоченности, поняли, чем это продиктовано.

А Политбюро — поручить сформировать группу членов ЦК, организовать эту работу, определить, в какое время. Конечно, поездку откладывать нельзя.

Я сейчас не могу представить вам сформулированные пункты постановления, но идея их ясна, да?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Кто за эти предложения — принять решение: объявить перерыв и вернуться к этому вопросу после всей этой работы¹ — прошу голосовать. Прошу опустить руку. Против есть? Нет. Воздержавшиеся? Нет. Принято единогласно.

Можно Пленум завершить?

ФАТЕЕВ А. М. Надо основные положения опубликовать в прессе.

ГОРБАЧЕВ М. С. Доклад же опубликован сегодня.

ФАТЕЕВ А. М. ...чтобы было ясно...

ГОРБАЧЕВ М. С. Доклад же опубликован.

К тому же мы прервали Пленум. Я думаю, пока на публикации доклада и остановимся. Пока так.

Да, Владимир Васильевич...

КАРПОВ В. В. В каждой организации есть такой выступающий, такой «зануда» надоедливый. Я вовсе не хочу выглядеть таким занудой. Но и не хочу уйти с этого Пленума с клеймом террориста, которое мне пытается прилепить товарищ Ульянов.

ГОЛОСА. (Шум в зале.)

КАРПОВ В. В. Стенограмма есть... И я вовсе не призывал КГБ ни к каким террористическим актам и акциям. Вы все это слышали, что я говорил, и как раз был против этого. И прошу товарища Ульянова запомнить: я обращался не только к товарищу Крючкову, а еще и к товарищу Сухареву, когда говорил, что вот, Михаил Сергеевич, Вам прислали письмо с петлей, как вешать коммуниста, — вот что я имел в виду. Вы, пожалуйста, не передергивайте, и завтра в органах информации, которые Вы защищаете, чтобы меня не представили террористом и не начинали вакханалию. (Аплодисменты.)

Председательствующий г. ГОРБАЧЕВ М. С. Прояснили?

Товарищи, я Пленум объявляю закрытым, но прошу всех на минутку задержаться.

Сейчас нам как никогда нужна практическая работа. Как никогда, товарищи. Мы можем много говорить о совершенстве или несовершенстве плана, экономических механизмов, материально-технического снабжения, о том, как идет налаживание новых связей. Очень много критичного можно сказать. И вы это делаете. И это правильно. И не замечать этого

¹ На заключительном заседании Пленума ЦК КПСС, состоявшегося 5—7 февраля 1990 г., было продолжено обсуждение вопросов, связанных с решениями XX съезда Компартии Литвы (см. «Правда», 8—9 февраля 1990 г.). Ред.

нельзя, ибо анализ, критика будут подталкивать процесс налаживания новых хозяйственных, экономических связей.

Но, товарищи, одно надо сейчас иметь в виду: приводить в движение все возможности. И я вам прямо скажу, если партия не возглавит эту работу и, в свою очередь,— правительство... Сейчас мы обменивались мнениями об этом с Николаем Ивановичем¹. Ему столько наговорили, что если ему сесть за разбирание бумаг, то можно к следующему Съезду народных депутатов вообще...

РЫЖКОВ Н. И. На год хватит...

ГОРБАЧЕВ М. С. А работать кто будет?

Поэтому давайте так: правительство здесь, в центре, правительства в республиках, руководители местные и партия должны сейчас соединить усилия и, не ведя поиск того, кто там «козел отпущения» или кто там не так работает, а всем нам выйти на работу по-настоящему.

Если мы выполним задачи 1990 года,— я вам прямо скажу,— продвижение будет колоссальным. Нам нужно выровнить наши экономические процессы. 1990 год — очень напряженный, очень напряженный, но нам надо выйти на его рубежи.

Поэтому — кто к чему способен: к новым методам — пусть новые методы используют, к старым методам — давайте старые использовать. Но задачи, рубежи 1990 года надо взять.

Почему, товарищи? Если не возьмем их, тогда все заготовки (а сейчас правительство и Верховный Совет этим займутся) по оптовой торговле, рыночным отношениям, ценообразованию, по всем этим экономическим механизмам (чепуха все это, что не сработают эти механизмы!) — застопорятся. И тогда, понимаете, мы должны будем пойти на то, чтобы принять как конструктивные — предложения и соображения самых левых, так сказать, краев, предложения, которые ими вносятся. А именно — раз мы не можем сами срегулировать — тогда пусть рынок регулирует со всеми последствиями. Последствия известны.

Поэтому сейчас никому не надо доказывать то, что, думаю, и народу ясно. А сейчас и народ подключится. Обращения пошли от Съезда ко всем людям, есть и настроения соответствующие в народе. И обращение к прессе нашей, ко всем — надо заняться практической работой по решению задач 1990 года.

Товарищи, это самое главное! Тут сейчас будет центральный пункт. Все процессы, которые нужно решить в плане политическом, законотворческом, мы их будем решать. Что касается партии, пленумов ЦК — будем ложиться костями, как говорят, но делать все, с тем чтобы и здесь открыть дорогу обновленческим процессам, по-настоящему выдать ориентиры всей партии, коммунистам, да и всему обществу, которое за партию переживает.

Что касается работы в Верховном Совете, то все вопросы, поставленные там,— ключевые, фундаментальные: о земле, о собственности... Не буду перечислять. Они у нас с вами уже в поминальнике, как фамилии у старой молельщицы, так и у нас все это уже известно. Все это надо делать, не теряя времени, двигать, для того чтобы открывать пути. В том числе и вопрос о разграничении компетенции Союза ССР и республик, с тем чтобы и его снимать и делать шаги в направлении наполнения новым содержанием федерации. Это мы тоже под контролем будем держать и действовать.

Но, прямо скажу, центральный вопрос сейчас, товарищи,— практическая работа.

И еще. Давайте сохранять чувство локтя — чувство локтя и чувство товарищеского плеча. Республика — к республике, регион — к региону. Ибо если этого не будет — ничего не получится. И поэтому там, где нужно поддержать, где что-то не клеится со стороны государственных органов,

¹ Н. И. Рыжков. Ред.

со стороны партийных органов,— поддержать усилия по налаживанию связей, по поддержанию этих связей, ибо «лихорадка» сразу сказывается на всем ритме экономики, понимаете. Поставки обязаны сделать поставки давайте. Это же вопросы большие. Все они выходят на судьбу перестройки. Поэтому все это — центральные вопросы политики.

И еще раз повторяю: ниоткуда партия не уходит, она только меняет свои методы работы с людьми, с кадрами, идеологическое обеспечение. Она просто не берет на себя управленческие функции, чтобы не дергать ни правительство, ни управленческие органы хозяйствования, ни Советы. Они пусть все делают. Но это не значит, что мы не должны нашим товарищам-коммунистам, работающим во всех этих эшелонах, не говорить прямо, как дело обстоит. Поездку сделали туда-то, обобщите — вот что она показывает, посоветуйте — давайте действуйте, друзья. Если нужно, надо ставить вопросы кадровые, поднимать их. Короче говоря,— действовать.

Есть понимание этого?

ГОЛОСА. Есть.

ГОРБАЧЕВ М. С. Я прошу, товарищи, прошу взяться за дело просто по-настоящему.

Ну, и последнее: с наступающим Новым годом! (Аплодисменты.) С решающим годом! До свидания!

Работа Пленума завершилась в 13 час. 40 мин.

**О вопросах, связанных с решениями
XX съезда Компартии Литвы
Постановление Пленума ЦК КПСС
26 декабря 1989 г.**

1. Полностью одобрить оценки и выводы, содержащиеся в докладе на Пленуме Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева.

Пленум ЦК КПСС выражает уверенность, что коммунисты, трудящиеся республики с пониманием воспримут озабоченность ЦК КПСС положением, сложившимся в Компартии Литвы.

2. Пленум считает необходимым довести оценки и выводы доклада М. С. Горбачева до всех членов КПСС, широких масс трудящихся страны. В политической работе по материалам Пленума принять участие членам и кандидатам в члены ЦК КПСС, членам Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первым секретарям ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии, всему партийному активу.

3. Считать необходимым группе участников Пленума в составе членов и кандидатов в члены Политбюро, секретарей ЦК КПСС, членов и кандидатов в члены ЦК КПСС выехать в Литву для проведения встреч с коммунистами республики, партийными организациями, трудовыми коллективами республики.

Пленум считает также целесообразным осуществить поездку в Литву Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева.

4. После проведения этой работы возобновить заседание Пленума ЦК КПСС и принять соответствующие решения.



ПРИЕМ ВЕДУТ ЧЛЕНЫ И КАНДИДАТЫ В ЧЛЕНЫ ЦК КПСС

В мае продолжался прием посетителей членами и кандидатами в члены Центрального Комитета партии*. В Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС прием вели: члены Центрального Комитета Е. Н. Ауельбеков, Ф. Д. Бобков, А. Я. Колесников, С. В. Колпаков, Ю. П. Максимов, А. П. Мясников, Г. В. Новожилов, Е. Н. Парубок, А. Ф. Пономарев, Н. С. Попов, Г. И. Ревенко, В. В. Терешкова, В. Г. Чирсков, кандидаты в члены ЦК КПСС Е. А. Браков, И. Г. Гринцов, П. Я. Слезко. Они приняли 150 посетителей, в том числе 86 членов партии (57,3 проц.).

В условиях коренных преобразований всех сфер жизни общества, когда идут небывалые по сложности и масштабам процессы обновления, многие посетители хотели услышать от представителей высшего партийного руководства глубокий и компетентный анализ политических и социально-экономических проблем страны. Они высказывались за то, чтобы развернувшаяся общепартийная дискуссия была направлена на активизацию творческих сил КПСС, повышение политического кругозора коммунистов, создание атмосферы взаимной требовательности, партийного товарищества, усиление ответственности каждого члена партии за судьбу перестройки.

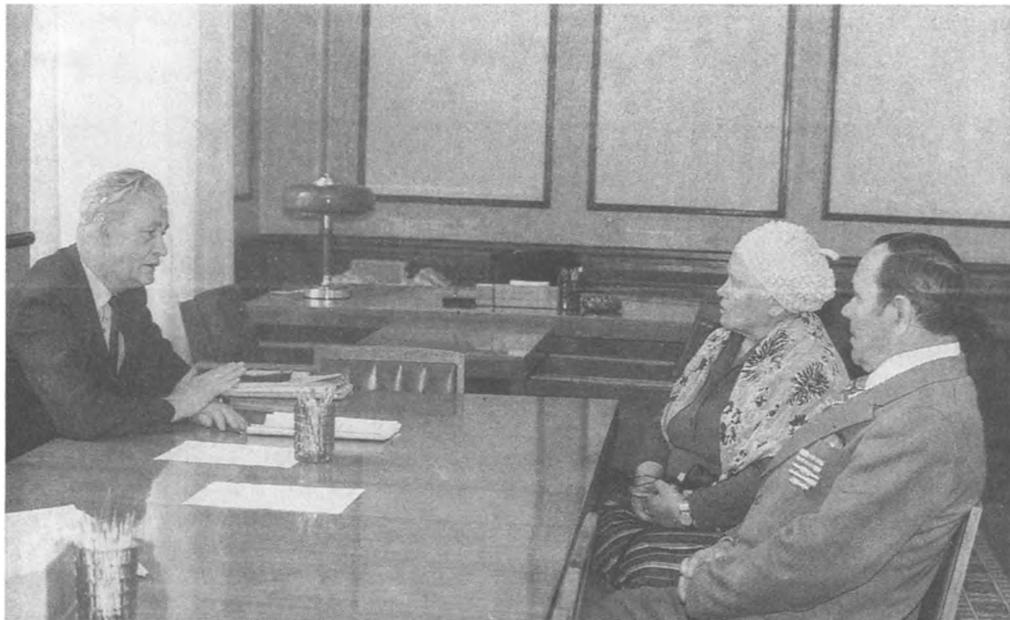
Секретарь партийного комитета конструкторского отдела ПО «Севмашпредприятие» К. Н. Борисов из г. Северодвинска Архангельской области, инвалид Великой Отече-

ственной войны А. М. Михайлов из г. Днепропетровска, москвичи А. В. Середин, Г. К. Ребров, И. В. Комаров и другие коммунисты откровенно высказывались по проблемам внутривнутрипартийных преобразований и партийного строительства. По мысли многих коммунистов, быть демократически признанным лидером, завоевывающим доверие народа, КПСС может лишь своей напряженной практической работой как в трудовых коллективах, так и по месту жительства, в Советах народных депутатов, в других органах и общественных формированиях.

Заметное место в переплетении современных проблем общественной жизни занимают сложные вопросы развития народов и народностей нашей страны, их многогранной жизни, активной борьбы с национализмом. Жители Прибалтики, Закавказья, Средней Азии высказывали просьбы о принятии конкретных мер для нормализации обстановки в этих регионах. Приводились факты, свидетельствующие о напряженной атмосфере, складывающейся вокруг вопроса о восстановлении автономии крымских татар.

Характерная черта многих обращений — тревога коммунистов и беспартийных за судьбу перестройки, неудовлетворенность состоянием экономики страны, и в первую очередь на потребительском рынке. В беседах назывались конкретные факты пассивности партийных, советских и хозяйственных органов в работе по улучшению жизни людей, удовлетворению их первейших потребностей.

* См. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 2, 3, 4, 5.



23 мая 1990 г. Справочная-приемная Общего отдела ЦК КПСС. Член ЦК КПСС, генеральный конструктор Конструкторского бюро производственного объединения «Кировский завод» Н. С. Попов (г. Ленинград) беседует с пенсионерами из г. Куйбышева Галиной Петровной и Василием Андреевичем Ковалевыми.

Фото Б. Приходько

Как и прежде, преобладают просьбы личного характера по вопросам, которые находятся в компетенции местных органов руководства и управления. Выделяются остротой просьбы об улучшении жилищно-бытовых условий граждан, жалобы на незаконные увольнения с работы, нарекания в адрес правоохранительных органов.

Вместе с тем следует отметить, что определенная часть посетителей стремится использовать обращение в ЦК КПСС для решения

своих вопросов вопреки действующему законодательству.

В мае в ЦК КПСС поступило 85 ответов партийных комитетов, советских, профсоюзных и других органов о результатах рассмотрения писем граждан, принятых членами и кандидатами в члены ЦК КПСС. В 25 ответах (29,4 проц.) сообщается о положительных решениях поднятых на приеме вопросов, а также принятии конкретных мер по подтвердившимся фактам.

Общий отдел ЦК КПСС

ИЗМЕНЕНИЯ В БИОГРАФИЧЕСКИХ ДАННЫХ ЧЛЕНОВ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ВЫБОРНЫХ ОРГАНОВ КПСС

В «Известиях ЦК КПСС» (№№ 1, 2, 5, 6 за 1989 г.) опубликованы краткие биографии членов ЦК КПСС, кандидатов в члены ЦК КПСС и членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В №№ 10, 11 и 12 журнала за 1989 г. и в №№ 1, 2, 3, 4 и 5 за 1990 г. сообщалось об изменениях в составе и биографических данных членов центральных выборных органов партии. В этом номере помещается очередная информация.

Изменения должности и места работы

Члены ЦК КПСС

- Воронцов Ю. М.** — с мая 1990 г. постоянный представитель СССР при ООН, представитель СССР в Совете Безопасности ООН в ранге заместителя министра иностранных дел СССР
- Ельцин Б. Н.** — с мая 1990 г. Председатель Верховного Совета РСФСР
- Квицинский Ю. А.** — с мая 1990 г. заместитель министра иностранных дел СССР
- Мироненко В. И.** — с мая 1990 г. первый заместитель заведующего Отделом ЦК КПСС по работе с общественно-политическими организациями

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

- Дубинин Ю. В.** — с мая 1990 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР во Французской Республике
- Самилык Н. И.** — с мая 1990 г. генеральный директор объединения «Днепропетровскптицепром»
- Шараев Л. Г.** — с мая 1990 г. первый заместитель начальника Секретариата Верховного Совета Украинской ССР

Перешли на пенсию

Члены ЦК КПСС: Бровиков В. И., Ломакин В. П., Рябов Я. П., Табеев Ф. А., Татарчук Н. Ф.

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС: Трубилин Н. Т.

ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

ИЗМЕНЕНИЯ В СОСТАВЕ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

В № 9 «Известий ЦК КПСС» за 1989 г. опубликованы список первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, Московского и Киевского горкомов, окружкомов партии, а также краткие биографии тех из них, кто не входит в состав центральных выборных органов КПСС.

В №№ 10, 11 и 12 журнала за 1989 г. и в №№ 1, 2, 3, 4 и 5 за 1990 г. помещены изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов. В этом номере дается очередная информация.

На XVII съезде Коммунистической партии Молдавии первым секретарем ЦК Компартии Молдавии вновь избран П. К. Лучинский.

На XXI съезде Коммунистической партии Таджикистана первым секретарем ЦК Компартии Таджикистана вновь избран К. Махкамов.

На XXIV съезде Коммунистической партии Туркменистана первым секретарем ЦК Компартии Туркменистана вновь избран С. А. Ниязов.

На Приморской краевой партийной конференции первым секретарем Приморского крайкома КПСС избран А. С. Головизин.

На Карачаево-Черкесской областной партийной конференции первым секретарем Карачаево-Черкесского обкома КПСС Ставропольского края вновь избран В. Е. Лесниченко.

На Кабардино-Балкарской областной партийной конференции первым секретарем Кабардино-Балкарского обкома КПСС вновь избран В. М. Коков.

На Карельской областной партийной конференции первым секретарем Карельского обкома КПСС вновь избран Н. Я. Кирьянов.

На Липецкой областной партийной конференции первым секретарем Липецкого обкома КПСС вновь избран В. В. Донских.

На Магаданской областной партийной конференции первым секретарем Магаданского обкома КПСС вновь избран В. В. Свеколкин.

На Мурманской областной партийной конференции первым секретарем Мурманского обкома КПСС избран С. Л. Серокуров.

На Новгородской областной партийной конференции первым секретарем Новгородского обкома КПСС вновь избран И. И. Никулин.

На Оренбургской областной партийной конференции первым секретарем Оренбургского обкома КПСС вновь избран А. Ф. Колиниченко.

На Северо-Осетинской областной партийной конференции первым секретарем Северо-Осетинского обкома КПСС вновь избран А. Х. Галазов.

На Чечено-Ингушской областной партийной конференции первым секретарем Чечено-Ингушского обкома КПСС вновь избран Д. Г. Завгаев.

На Винницкой областной партийной конференции первым секретарем Винницкого обкома Компартии Украины вновь избран А. П. Нехаевский.

На Волынской областной партийной конференции первым секретарем Волынского обкома Компартии Украины избран В. И. Блаженчук.

На Житомирской областной партийной конференции первым секретарем Житомирского обкома Компартии Украины вновь избран В. Г. Федоров.

На Луганской областной партийной конференции первым секретарем Луганского обкома Компартии Украины избран А. И. Онищенко.

На Николаевской областной партийной конференции первым секретарем Николаевского обкома Компартии Украины избран И. Т. Грицай.

На Полтавской областной партийной конференции первым секретарем Полтавского обкома Компартии Украины вновь избран А. С. Мякота.

На Сумской областной партийной конференции первым секретарем Сумского обкома Компартии Украины вновь избран В. А. Шевченко.

На Хмельницкой областной партийной конференции первым секретарем Хмельницкого обкома Компартии Украины избран В. И. Купратый.

На Андижанской областной партийной конференции первым секретарем Андижанского обкома Компартии Узбекистана вновь избран К. Х. Халмирзаев.

На Бухарской областной партийной конференции первым секретарем Бухарского обкома Компартии Узбекистана вновь избран Д. С. Ядгаров.

На Джизакской областной партийной конференции первым секретарем Джизакского обкома Компартии Узбекистана вновь избран Э. Турсунов.

На Каракалпакской областной партийной конференции первым секретарем Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана вновь избран С. Д. Ниетуллаев.

На Кашкадарьинской областной партийной конференции первым секретарем Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана вновь избран А. Р. Атаджанов.

На Наманганской областной партийной конференции первым секретарем Наманганского обкома Компартии Узбекистана вновь избран Б. А. Алламурадов.

На Самаркандской областной партийной конференции первым секретарем Самаркандского обкома Компартии Узбекистана вновь избран П. М. Абдурахманов.

На Сурхандарьинской областной партийной конференции первым секретарем Сурхандарьинского обкома Компартии Узбекистана вновь избран Х. Э. Бердыев.

На Сырдарьинской областной партийной конференции первым секретарем Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана вновь избран А. А. Айдаркулов.

На Ташкентской областной партийной конференции первым секретарем Ташкентского обкома Компартии Узбекистана вновь избран С. Мамарасулов.

На Ферганской областной партийной конференции первым секретарем Ферганского обкома Компартии Узбекистана вновь избран Ш. М. Юлдашев.

На Хорезмской областной партийной конференции первым секретарем Хорезмского обкома Компартии Узбекистана вновь избрана Р. М. Худайбергенова.

На Актюбинской областной партийной конференции первым секретарем Актюбинского обкома Компартии Казахстана вновь избран Е. М. Золотарев.

На Алма-Атинской областной партийной конференции первым секретарем Алма-Атинского обкома Компартии Казахстана вновь избран К. Х. Тюлебеков.

На Восточно-Казахстанской областной партийной конференции первым секретарем Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана вновь избран И. Н. Тутеволь.

На Гурьевской областной партийной конференции первым секретарем Гурьевского обкома Компартии Казахстана избран Г. К. Алдамжаров.

На Джамбулской областной партийной конференции первым секретарем Джамбулского обкома Компартии Казахстана вновь избран С. М. Байжанов.

На Джезказганской областной партийной конференции первым секретарем

тарем Джезказганского обкома Компартии Казахстана вновь избран Е. Г. Ёжиков-Бабаханов.

На Карагандинской областной партийной конференции первым секретарем Карагандинского обкома Компартии Казахстана избран В. С. Гаркуша.

На Кзыл-Ординской областной партийной конференции первым секретарем Кзыл-Ординского обкома Компартии Казахстана вновь избран С. Шаухаманов.

На Кокчетавской областной партийной конференции первым секретарем Кокчетавского обкома Компартии Казахстана избран Ч. М. Абуталипов.

На Павлодарской областной партийной конференции первым секретарем Павлодарского обкома Компартии Казахстана вновь избран Ю. А. Мещеряков.

На Северо-Казахстанской областной партийной конференции первым секретарем Северо-Казахстанского обкома Компартии Казахстана вновь избран С. А. Медведев.

На Семипалатинской областной партийной конференции первым секретарем Семипалатинского обкома Компартии Казахстана вновь избран К. Б. Бозтаев.

На Талды-Курганской областной партийной конференции первым секретарем Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана избран С. Т. Турсунов.

На Уральской областной партийной конференции первым секретарем Уральского обкома Компартии Казахстана вновь избран Н. Искалиев.

На Чимкентской областной партийной конференции первым секретарем Чимкентского обкома Компартии Казахстана избран С. А. Терещенко.

На Нахичеванской областной партийной конференции первым секретарем Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана вновь избран А. Д. Джалилов.

На Иссык-Кульской областной партийной конференции первым секретарем Иссык-Кульского обкома Компартии Киргизии вновь избран Д. Б. Аманбаев.

На Ошской областной партийной конференции первым секретарем Ошского обкома Компартии Киргизии вновь избран У. Съдыков.

На Горно-Бадахшанской областной партийной конференции первым секретарем Горно-Бадахшанского обкома Компартии Таджикистана вновь избран С. Бекназаров.

На Кулябской областной партийной конференции первым секретарем Кулябского обкома Компартии Таджикистана вновь избран С. Мирзошоев.

На Курган-Тюбинской областной партийной конференции первым секретарем Курган-Тюбинского обкома Компартии Таджикистана вновь избран И. Халимов.

На Ленинабадской областной партийной конференции первым секретарем Ленинабадского обкома Компартии Таджикистана вновь избран Т. Мирхаликов.

На Марыйской областной партийной конференции первым секретарем Марыйского обкома Компартии Туркменистана вновь избран К. М. Оразов.

На Ташаузской областной партийной конференции первым секретарем Ташаузского обкома Компартии Туркменистана вновь избран О. Ходжаков.

На Чарджоуской областной партийной конференции первым секретарем Чарджоуского обкома Компартии Туркменистана вновь избран Б. Тагандурдыев.

Первые секретари партийных комитетов

- ЦК Компартии Молдавии
 ЦК Компартии Таджикистана
 ЦК Компартии Туркменистана
 Приморский крайком КПСС
 Карачаево-Черкесский обком
 КПСС Ставропольского края
 Кабардино-Балкарский обком
 КПСС
 Карельский обком КПСС
 Липецкий обком КПСС
 Магаданский обком КПСС
 Мурманский обком КПСС
 Новгородский обком КПСС
 Оренбургский обком КПСС
 Северо-Осетинский обком КПСС
 Чечено-Ингушский обком КПСС
 Винницкий обком Компартии
 Украины
 Вольнский обком Компартии
 Украины
 Житомирский обком Компартии
 Украины
 Луганский обком Компартии
 Украины
 Николаевский обком Компартии
 Украины
 Полтавский обком Компартии
 Украины
 Сумский обком Компартии
 Украины
 Хмельницкий обком Компартии
 Украины
 Андижанский обком Компартии
 Узбекистана
 Бухарский обком Компартии
 Узбекистана
 Джизакский обком Компартии
 Узбекистана
 Каракалпакский обком Компартии
 Узбекистана
 Кашкадарьинский обком Компартии
 Узбекистана
 Наманганский обком Компартии
 Узбекистана
 Самаркандский обком Компартии
 Узбекистана
 Сурхандарьинский обком Компартии
 Узбекистана
 Сырдарьинский обком Компартии
 Узбекистана
 Ташкентский обком Компартии
 Узбекистана
- Лучинский П. К., член ЦК КПСС
 — Махкамов К., член ЦК КПСС
 — Ниязов С.А., член ЦК КПСС
 — Головизин А. С.
 — Лесниченко В. Е.
 — Коков В. М.
 — Кирьянов Н. Я.
 — Донских В. В.
 — Свеколкин В. В.
 — Серокуров С. Л.
 — Никулин И. И.
 — Колиниченко А. Ф.
 — Галазов А. Х.
 — Завгаев Д. Г.
 — Нехаевский А. П.
 — Блаженчук В. И.
 — Федоров В. Г.
 — Онищенко А. И.
 — Грицай И. Т.
 — Мякота А. С.
 — Шевченко В. А.
 — Купратый В. И.
 — Халмирзаев К. Х.
 — Ядгаров Д. С.
 — Турсунов Э.
 — Ниетуллаев С. Д.
 — Атаджанов А. Р.
 — Алламурадов Б. А.
 — Абдурахманов П. М.
 — Бердыев Х. Э.
 — Айдаркулов А. А.
 — Мамарасулов С., кандидат
 в члены ЦК КПСС

- Ферганский обком Компартии
Узбекистана — Юлдашев Ш. М.
- Хорезмский обком Компартии
Узбекистана — Худайбергенова Р. М.
- Актюбинский обком Компартии
Казахстана — Золотарев Е. М.
- Алма-Атинский обком Компартии
Казахстана — Тюлебеков К. Х.
- Восточно-Казахстанский обком
Компартии Казахстана — Тутеволь И. Н.
- Гурьевский обком Компартии
Казахстана — Алдамжаров Г. К.
- Джамбулский обком Компартии
Казахстана — Байжанов С. М.
- Джезказганский обком Компартии
Казахстана — Ёжиков-Бабаханов Е. Г.
- Карагандинский обком Компартии
Казахстана — Гаркуша В. С.
- Кзыл-Ординский обком Компартии
Казахстана — Шаухаманов С.
- Кокчетавский обком Компартии
Казахстана — Абуталипов Ч. М.
- Павлодарский обком Компартии
Казахстана — Мещеряков Ю. А.
- Северо-Казахстанский обком
Компартии Казахстана — Медведев С. А.
- Семипалатинский обком Компартии
Казахстана — Бозгаев К. Б.
- Талды-Курганский обком Компартии
Казахстана — Турсунов С. Т.
- Уральский обком Компартии
Казахстана — Искалиев Н.
- Чимкентский обком Компартии
Казахстана — Терещенко С. А.
- Нахичеванский обком Компартии
Азербайджана — Джалилов А. Д.
- Иссык-Кульский обком Компартии
Киргизии — Аманбаев Д. Б.
- Ошский обком Компартии
Киргизии — Сыдыков У.
- Горно-Бадахшанский обком
Компартии Таджикистана — Бекназаров С.
- Кулябский обком Компартии
Таджикистана — Мирзошоев С.
- Курган-Тюбинский обком Компартии
Таджикистана — Халимов И.
- Ленинабадский обком Компартии
Таджикистана — Мирхаликов Т.
- Марыйский обком Компартии
Туркменистана — Оразов К. М.
- Ташаузский обком Компартии
Туркменистана — Ходжаков О.
- Чарджоуский обком Компартии
Туркменистана — Тагандурдыев Б.

Пленум Калининского обкома КПСС освободил Н. Ф. Татарчука от обязанностей первого секретаря обкома в связи с уходом на пенсию.

Пленум Камчатского обкома КПСС освободил П. П. Зиновьева от обязанностей первого секретаря обкома в связи с избранием его председателем Камчатского областного Совета народных депутатов.

Пленум Смоленского обкома КПСС освободил А. А. Власенко от обязанностей первого секретаря обкома в связи с переходом на другую работу.

Пленум Вольнского обкома Компартии Украины освободил Л. И. Павленко от обязанностей первого секретаря обкома в связи с переходом на другую работу.

ИЗМЕНЕНИЯ В БИОГРАФИЧЕСКИХ ДАННЫХ ПЕРВЫХ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

Сессия Верховного Совета Азербайджанской ССР избрала первого секретаря ЦК Компартии Азербайджана А. Н. Муталибова Президентом Азербайджанской Советской Социалистической Республики.

На состоявшихся в мае сессиях областных Советов народных депутатов председателями этих Советов избраны следующие первые секретари соответствующих партийных комитетов: в Белорусской ССР — А. А. Зеленовский (Брестская область), А. А. Граховский (Гомельская область), В. С. Леонов (Могилевская область); в Узбекской ССР — Э. Турсунов (Джизакская область).

* * *

Ниже публикуются краткие биографии вновь избранных первых секретарей партийных комитетов, не входящих в состав центральных выборных органов КПСС. (Краткие биографии К. Махкамова и С. А. Ниязова — см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 2, с. 83, 87, П. К. Лучинского — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 50, С. Мамарасулова — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 6, с. 38, Б. А. Алламурадова, Д. Б. Аманбаева, А. Р. Атаджанова, С. М. Байжанова, С. Бекназарова, К. Б. Бозтаева, Е. Г. Ёжикова-Бабаханова, Д. Г. Завгаева, Е. М. Золотарева, Н. Искалиева, А. Ф. Колинченко, В. Е. Лесниченко, С. А. Медведева, Ю. А. Мещерякова, Т. Мирхаликова, А. С. Мякоты, А. П. Нехаевского, С. Д. Ниетуллаева, И. И. Никулина, К. М. Оразова, Б. Тагандурдыева, К. Х. Тюлебекова, И. Халимова, О. Ходжакова, Р. М. Худайбергеновой, С. Шаухаманова, В. А. Шевченко, Ш. М. Юлдашева и Д. С. Ядгарова — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 59—82, В. В. Донских — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 10, с. 109, П. М. Абдурахманова — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 11, с. 90, Н. Я. Кирьянова и И. Н. Тугеволя — «Известия ЦК КПСС», 1989, № 12, с. 61—62, Х. Э. Бердыева, В. В. Свеколкина и В. Г. Федорова — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 1, с. 91—92, А. Д. Джалилова — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 2, с. 78, А. Х. Галазова, В. М. Кокова и С. Мирзошоева — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 3, с. 129—130, А. А. Айдаркулова, Э. Турсунова и К. Х. Халмирзаева — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 4, с. 127—128, У. Сыдыкова — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 96).

Первые секретари краевых и областных комитетов партии



АБУТАЛИПОВ Чапай Муталлапович

Первый секретарь Кокчетавского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1939 г. в с. Кызыл-сая Кокчетавского района Кокчетавской области. Казах. Член КПСС с 1966 г. Окончил Казахский сельскохозяйственный институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу. С 1963 г. работал в Кокчетавской области: ст. инженер областного объединения «Казсельхозтехника», механик отделения, гл. инженер, директор совхоза, с 1975 г. нач. райсельхозуправления в Кокчетавском районе, с 1980 г. первый зам. нач. облсельхозуправления, с 1985 г. первый секретарь Эмбекшильдерского райкома партии. С 1987 г. секретарь Целиноградского обкома партии. С мая 1990 г. первый секретарь Кокчетавского обкома Компартии Казахстана.



АЛДАМЖАРОВ Газиз Камашевич

Первый секретарь Гурьевского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1947 г. в с. Красный Яр Красноярского района Астраханской области. Казах. Член КПСС с 1974 г. Окончил Астраханский сельскохозяйственный техникум, Астраханский технический институт рыбной промышленности и хозяйства. Трудовой путь начал в 1967 г. ст. ветврачом совхоза в Астраханской области. С 1972 г. гл. инженер, председатель колхоза им. Дзержинского Астраханского союза рыболовецких колхозов. С 1981 г. работает в Гурьевской области: нач. отдела производственного объединения «Гурьеврыбпром», гл. инженер производственного объединения рыбной промышленности им. В. И. Ленина в Балькинском районе, с 1986 г. первый секретарь Денгизского райкома партии. С 1987 г. секретарь, а с мая 1990 г. первый секретарь Гурьевского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат Казахской ССР.



БЛАЖЕНЧУК Владимир Иванович

Первый секретарь Волынского обкома Компартии Украины, председатель Волынского областного Совета народных депутатов. Родился в 1945 г. в с. Холопичи Локачинского района Волынской области. Украинец. Член КПСС с 1966 г. Окончил Гороховский сельскохозяйственный техникум, Луцкий государственный пединститут им. Леси Украинки, ВПШ при ЦК Компартии Украины. С 1959 г. работает в Волынской области: колхозник, зав. отделом Гороховского райкома, инструктор, зам. зав. отделом обкома, первый секретарь Локачинского райкома, с 1973 г. первый секретарь обкома комсомола, с 1978 г. второй, с 1979 г. первый секретарь Иваничевского райкома, с 1983 г. первый секретарь Ковельского горкома, с 1986 г. зав. отделом, с 1987 г. второй секретарь обкома партии. С апреля 1990 г. пред. Волынского областного Совета народных депутатов, с мая 1990 г. первый секретарь Волынского обкома Компартии Украины.



ГАРКУША Виталий Степанович

Первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1940 г. в г. Мелитополе Запорожской области Украинской ССР. Украинец. Член КПСС с 1969 г. Окончил Днепропетровский химико-технологический институт, Алма-Атинскую ВПШ. С 1957 г. слесарь Мелитопольского агрегатного завода, с 1959 г. — Мариупольского завода тяжелого машиностроения. С 1965 г. зам. нач., нач. цеха Свердловского завода резиновых технических изделий. С 1969 г. гл. инженер Карагандинского, нач. отдела Свердловского, с 1971 г. директор Карагандинского заводов резиновых технических изделий. С 1985 г. зав. отделом Карагандинского обкома партии. С 1986 г. пред. Карагандинского облсовпрофа. С 1987 г. первый секретарь Карагандинского горкома партии. С февраля 1990 г. первый зам. генерального директора Карагандинского производственного объединения «Казстройполимер». С мая 1990 г. первый секретарь Карагандинского обкома Компартии Казахстана.



ГОЛОВИЗИН Анатолий Сергеевич

Первый секретарь Приморского крайкома КПСС. Родился в 1939 г. в г. Новосибирске. Русский. Член КПСС с 1965 г. Окончил Новосибирский инженерно-строительный институт им. В. В. Куйбышева, ЗВПШ при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1958 г. рабочим фабрики в г. Новосибирске. С 1963 г. работает в Приморском крае: мастер, нач. цеха, гл. технолог, гл. инженер комбината, зам. секретаря парткома треста «Дальморгидрострой» в г. Находке, с 1971 г. инструктор, зам. зав. отделом крайкома партии, с 1977 г. первый секретарь Первореченского райкома партии г. Владивостока, с 1980 г. второй секретарь Владивостокского горкома партии, с 1984 г. пред. Владивостокского горисполкома. С 1989 г. второй, а с мая 1990 г. первый секретарь Приморского крайкома КПСС.



ГРИЦАЙ Иван Трофимович

Первый секретарь Николаевского обкома Компартии Украины, председатель Николаевского областного Совета народных депутатов. Родился в 1938 г. в с. Багатецька Кегичевского района Харьковской области. Украинец. Член КПСС с 1963 г. Окончил Уманский сельскохозяйственный ин-т им. А. М. Горького, ВПШ при ЦК КПСС. С 1960 г. работает в Николаевской области: агроном-экономист колхоза, зав. отделом, первый секретарь Кривоозерского райкома комсомола, секретарь комитета комсомола Смигиревского производ. совх.-колх. управления, секретарь, второй, с 1967 г. первый секретарь обкома комсомола, с 1971 г. первый секретарь Очаковского райкома партии, с 1976 г. зав. отделом обкома партии, с 1978 г. зам. пред. облисполкома, с 1983 г. секретарь обкома партии, с 1989 г. пред. облисполкома, с апреля 1990 г. пред. Николаевского областного Совета народных депутатов, с мая 1990 г. первый секретарь Николаевского обкома Компартии Украины. Народный депутат Украинской ССР.



КУПРАТЫЙ Владимир Иванович

Первый секретарь Хмельницкого обкома Компартии Украины. Родился в 1938 г. в с. Ружичанка Хмельницкого района Хмельницкой области. Украинец. Член КПСС с 1962 г. Окончил Львовский сельскохозяйственный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. С 1960 г. работает в Хмельницкой области: инженер-землеустроитель облсельхозуправления, нач. отряда землеустроительной экспедиции, гл. инженер отдела облсельхозуправления, первый секретарь Славуцкого райкома, второй секретарь обкома комсомола, с 1964 г. инструктор обкома, с 1972 г. первый секретарь Ярмолинцкого райкома, с 1975 г. зав. отделом, с 1978 г. секретарь, а с 1988 г. второй секретарь обкома партии. С мая 1990 г. первый секретарь Хмельницкого обкома Компартии Украины.


ОНИЩЕНКО Анатолий Ильич

Первый секретарь Луганского обкома Компартии Украины. Родился в 1937 г. в г. Константиновке Донецкой области. Украинец. Член КПСС с 1965 г. Окончил Донецкий политехнический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. В 1957 г. работал электрослесарем, горным мастером шахты в г. Перевальске Ворошиловградской области, в 1962 г. — мл. научным сотрудником научно-исследовательского института в г. Макеевке. С 1962 г. в г. Перевальске: горный мастер, помощник, зам. нач., нач. участка, помощник гл. инженера, нач. участка, с 1970 г. зам. директора, гл. инженер шахты «Украина», гл. инженер шахтоуправления «Украина», с 1975 г. директор шахтоуправления им. Артема, с 1977 г. первый секретарь райкома партии. В 1983 г. инструктор Ворошиловградского обкома партии. С 1983 г. первый секретарь Краснолучского горкома партии Ворошиловградской области. С мая 1990 г. первый секретарь Луганского обкома Компартии Украины.


СЕРОКУРОВ Сергей Леонидович

Первый секретарь Мурманского обкома КПСС. Родился в 1937 г. в г. Самарканде Узбекской ССР. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Ленинградское высшее инженерное морское училище им. адмирала С. О. Макарова, Академию общественных наук при ЦК КПСС (заочно). С 1962 г. работал в Балтийском морском пароходстве (г. Ленинград): третий, второй, ст. помощник капитана на судах, капитан судов заграничного плавания, с 1969 г. зам. секретаря парткома. С 1972 г. секретарь Кировского райкома партии г. Ленинграда, с 1977 г. зам. зав. отделом Ленинградского обкома партии. С 1978 г. инструктор Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1984 г. секретарь, с 1987 г. второй, а с мая 1990 г. первый секретарь Мурманского обкома КПСС.


ТЕРЕЩЕНКО Сергей Александрович

Первый секретарь Чимкентского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1951 г. в г. Лесозаводске Приморского края. Русский. Член КПСС с 1975 г. Окончил Казахский сельскохозяйственный институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу. С 1973 г. работал в Чимкентской области: гл. инженер колхоза, первый секретарь райкома комсомола, зав. отделом райкома партии в Тюлькубасском районе, с 1981 г. второй секретарь Бугунского, с 1983 г. первый секретарь Ленгерского райкомов партии. С 1985 г. инспектор отдела ЦК Компартии Казахстана, секретарь Чимкентского обкома партии. С 1986 г. пред. Чимкентского облизполкома. С 1989 г. первый зам. Председателя Совета Министров, а с февраля 1990 г. первый зам. Председателя Верховного Совета Казахской ССР. С апреля 1990 г. зам. Президента Казахской ССР. С мая 1990 г. первый секретарь Чимкентского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат Казахской ССР.


ТУРСУНОВ Сагинбек Токабаевич

Первый секретарь Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1946 г. в г. Карагане. Казах. Член КПСС с 1970 г. Окончил Целиноградский сельскохозяйственный институт, Алма-Атинскую ВПШ. С 1962 г. рабочий, зоотехник отделения совхоза в Карагандинской области. В 1967—1969 гг. в Советской Армии. С 1970 г. работал в Карагандинской области: зам. нач. школы техподготовки областного комитета ДОСААФ, инструктор райкома партии, секретарь парткома совхоза в Молодежном районе, директор совхоза в Ульяновском районе, с 1981 г. зам. зав. отделом обкома партии. С 1984 г. зав. сектором, зам. зав. отделом ЦК Компартии Казахстана. С 1988 г. секретарь Талды-Курганского обкома партии. С 1989 г. пред. Талды-Курганского облизполкома. С мая 1990 г. первый секретарь Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана. Народный депутат Казахской ССР.

УТВЕРЖДЕНИЕ СЕКРЕТАРЕЙ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ

Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

первыми секретарями *

ЦК Компартии Армении **Мовсисяна Владимира Миграновича**, 1933 г. рождения, армянина, члена КПСС с 1961 г., образование высшее, кандидата сельскохозяйственных наук, работавшего первым заместителем Председателя Совета Министров Армянской ССР — председателем Государственного агропромышленного комитета республики.

Дагестанского обкома КПСС **Алиева Муху Гимбатовича**, 1940 г. рождения, аварца, члена КПСС с 1966 г., образование высшее, кандидата философских наук, работавшего заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Дагестанского обкома КПСС.

Пензенского обкома КПСС **Зубкова Бориса Федоровича**, 1937 г. рождения, русского, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, работавшего вторым секретарем Пензенского обкома КПСС.

Донецкого обкома Компартии Украины **Миронова Евгения Васильевича**, 1945 г. рождения, русского, члена КПСС с 1967 г., образование высшее, работавшего вторым секретарем Донецкого обкома Компартии Украины.

Закарпатского обкома Компартии Украины **Волощука Михаила Юрьевича**, 1934 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1956 г., образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего проректором Ужгородского государственного университета.

Ивано-Франковского обкома Компартии Украины **Куравского Зиновия Васильевича**, 1944 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1969 г., образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего заведующим идеологическим отделом Ивано-Франковского обкома Компартии Украины.

Киевского обкома Компартии Украины **Кикотя Анатолия Ивановича**, 1940 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1966 г., образование высшее, работавшего вторым секретарем Киевского обкома Компартии Украины.

Одесского обкома Компартии Украины **Боделана Руслана Борисовича**, 1942 г. рожде-

ния, украинца, члена КПСС с 1964 г., образование высшее, работавшего секретарем Одесского обкома Компартии Украины.

Андижанского обкома Компартии Узбекистана **Халмирзаева Каюма Халмирзаевича**, 1943 г. рождения, узбека, члена КПСС с 1966 г., образование высшее, работавшего секретарем Андижанского обкома Компартии Узбекистана.

Джизакского обкома Компартии Узбекистана **Турсунова Эркина**, 1941 г. рождения, узбека, члена КПСС с 1966 г., образование высшее, работавшего председателем Госкомитета Узбекской ССР по водохозяйственному строительству.

Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана **Айдаркулова Абдухалька Абдурахмановича**, 1942 г. рождения, казаха, члена КПСС с 1970 г., образование высшее, работавшего председателем исполкома Сырдарьинского областного Совета народных депутатов.

вторыми секретарями

Пензенского обкома КПСС **Артамонова Владимира Ивановича**, 1946 г. рождения, русского, члена КПСС с 1969 г., образование высшее, работавшего секретарем Пензенского обкома КПСС.

Донецкого обкома Компартии Украины **Симоненко Петра Николаевича**, 1952 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1978 г., образование высшее, работавшего секретарем Донецкого обкома Компартии Украины.

Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана **Усманова Сабиржана**, 1946 г. рождения, узбека, члена КПСС с 1974 г., образование высшее, работавшего заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана.

секретарями

Белгородского обкома КПСС **Прохорова Николая Ивановича**, 1938 г. рождения, русского, члена КПСС с 1961 г., образование высшее, кандидата философских наук, работавшего ректором Белгородского государственного педагогического института им. М. С. Ольминского.

Донецкого обкома Компартии Украины **Сергиенко Владимира Алексеевича**, 1950 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1972 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Селидовского горкома Компартии Украины Донецкой области.

* Краткие биографии М. Ю. Волощука и З. В. Куравского см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 3, с. 129, А. А. Айдаркулова, М. Г. Алиева, Б. Ф. Зубкова, Э. Турсунова и К. Х. Халмирзаева — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 4, с. 127—128, Р. Б. Боделана, А. И. Кикотя, Е. В. Миронова и В. М. Мовсисяна — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 93—95.

Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана **Давлятовой Солии**, 1939 г. рождения, узбечки, члена КПСС с 1969 г., образование высшее, работавшей секретарем Гулистанского горкома Компартии Узбекистана Сырдарьинской области.

Сырдарьинского обкома Компартии Узбекистана **Нарзикулова Мухиддина Полвановича**, 1951 г. рождения, узбека, члена КПСС с 1975 г., образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Сырдарьинского областного Совета народных депутатов — начальником главного планово-экономического управления области.

Кулябского обкома Компартии Таджикистана **Ашрапова Бурихона Бобоевича**,

1948 г. рождения, таджика, члена КПСС с 1975 г., образование высшее, работавшего заведующим аграрным отделом ЦК Компартии Таджикистана.

Кулябского обкома Компартии Таджикистана **Рахмоновой Адолат**, 1947 г. рождения, таджички, члена КПСС с 1972 г., образование высшее, работавшей первым секретарем Ленинградского райкома Компартии Таджикистана Кулябской области.

Кулябского обкома Компартии Таджикистана **Цыплухина Геннадия Тимофеевича**, 1947 г. рождения, русского, члена КПСС с 1970 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Пархарского райкома Компартии Таджикистана Кулябской области.

КОГО ИЗБРАЛИ НА СЪЕЗД КОММУНИСТЫ АППАРАТА ЦК

Ряд читателей журнала в письмах и по телефону спрашивают, кого избрали делегатом XXVIII съезда КПСС коммунисты аппарата ЦК КПСС.

В парткоме парторганизации аппарата ЦК КПСС нам сообщили:

10 мая с. г. в одномандатном избирательном округе № 1 Бауманской районной партийной организации, куда входят партийные организации аппарата ЦК КПСС и Торгово-промышленной палаты СССР, состоялись выборы делегата XXVIII съезда КПСС. Выборы проходили на альтернативной основе из двух кандидатур: В. В. Артюхин — столяр Всесоюзного объединения «Совинцентр» ТПП СССР и В. В. Рябов — секретарь парткома парторганизации аппарата ЦК КПСС, заместитель заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС.

В тайном голосовании участвовали 3602 члена партии, в т. ч. в парторганизации аппарата ЦК КПСС — 2165, в парторганизации ТПП СССР — 1437. Делегатом съезда избран В. В. Рябов, получивший 2003 голоса, в т. ч. 1797 голосов членов парторганизации аппарата ЦК КПСС и 206 голосов членов парторганизации ТПП СССР.



ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ (Хроника за май 1990 г.)

25 апреля — 2 мая в Советском Союзе находилась делегация Международного отдела ЦК Трудовой партии Кореи во главе с заместителем заведующего этим отделом Квон Мин Дюном. Корейские товарищи имели встречи и беседы в Международном и Идеологическом отделах ЦК КПСС, Ульяновском обкоме КПСС, приняли участие в праздновании Первого мая на Красной площади.

26 апреля — 5 мая во Вьетнаме находилась делегация партийных работников КПСС во главе с заведующим Государственно-правовым отделом ЦК КПСС А. С. Павловым, которая знакомилась с опытом партийного руководства по обеспечению социалистической законности и борьбы с преступностью. Делегацию принял член Политбюро, секретарь ЦК Коммунистической партии Вьетнама Нгуен Дык Там.

3—9 мая по приглашению Национальной ассамблеи народной власти на Кубе находилась с официальным визитом делегация Верховного Совета СССР во главе с народным депутатом СССР, секретарем ЦК КПСС О. Д. Баклановым. Делегация была принята Первым секретарем ЦК Коммунистической партии Кубы, Председателем Государственного совета и Совета Министров республики Фиделем Кастро. Состоялись встречи с Председателем Национальной ассамблеи народной власти Х. Эскалоне, другими партийными и государственными деятелями страны.

3—17 мая в Советском Союзе по приглашению Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС находилась делегация института при ЦК Коммунистической партии Китая, занимающегося переводом и изданием произведений основоположников марксизма-ленинизма на китайском языке, во главе с его директором Сун Шушэном. Делегация подробно ознакомилась с работой ИМЛ, а также с деятельностью его филиалов — Института истории партии при ЦК Компартии Украины и Института истории партии Ленинградского обкома КПСС. Состоялись переговоры о развитии сотрудничества между двумя партийными научными учреждениями. Китайские товарищи имели беседы в АОН при ЦК КПСС и в Идеологическом отделе ЦК КПСС.

5—6 мая состоялся первый фестиваль газеты «Правда». В нем приняли участие официальные делегации 38 органов печати из 35 стран Европы, Азии, Африки и Латинской Америки. Во время фестиваля и после него состоялись встречи секретаря ЦК КПСС, главного редактора газеты «Правда» И. Т. Фролова с кандидатом в члены ЦК Компартии Вьетнама, главным редактором газеты «Нян зан» Ха Дангом, кандидатом в члены Политбюро ЦК Компартии Греции, главным редактором газеты «Ризоспастис» А. Картеросом, главным редактором газеты «Нойес Дойчланд» (ГДР) В. Шпиккерманом, заместителем директора издательства «Жэньминь жибао» (Китай) Чжэн Мэнсюном, главным редактором газеты «Борба» (Югославия) М. Вукотичем, главным редактором газеты «Комунист» (Югославия) М. Томашевичем, главным редактором журнала «Социализам» (Югославия) М. Коматиной, заместителем главного редактора газеты «Унита» (Италия) Дж. Бозетти. Обсуждались проблемы пере-

стройки в СССР, общественного развития в ряде стран Восточной Европы, а также вопросы развития двустороннего сотрудничества. В редакции «Правды» состоялся «круглый стол» «Судьбы социализма» в рамках проходившего в Москве фестиваля газеты. В нем приняли участие прибывшие на праздник «Правды» представители братских газет из стран Восточной Европы, Азии и Латинской Америки.

7—11 мая в Москве находилась делегация Высшего партийного совета Болгарской социалистической партии во главе с секретарем-координатором предвыборного центра БСП В. Илчевым. В ходе бесед в отделах ЦК КПСС, в Московском городском и Перовском районном комитетах партии, в Секретариате Верховного Совета СССР, Центральной избирательной комиссии состоялся обмен мнениями по широкому кругу вопросов организации работы в связи с выборами Советов народных депутатов всех ступеней.

9—11 мая в Москве для проведения рабочих консультаций в ЦК КПСС находилась группа ответственных работников ЦК Коммунистической партии Чехословакии во главе с заведующим Международным отделом ЦК КПЧ М. Венутой. Состоялась его встреча с членом ЦК КПСС, заведующим Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалиным.

14 мая М. С. Горбачев встретился с Председателем Президиума Великого Народного Хурала Монгольской Народной Республики П. Очирбатом и Председателем Центрального Комитета Монгольской народно-революционной партии Г. Очирбатом, находившимися в Советском Союзе с рабочим визитом. Обсуждены принципиальные вопросы совершенствования советско-монгольских отношений, проблемы укрепления мира и развития международного сотрудничества в Азии. В тот же день состоялась встреча члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с Председателем ЦК МНРП Г. Очирбатом. Рассматривались вопросы межпартийных отношений. Состоялся обмен мнениями о деятельности КПСС и МНРП в условиях перестройки.

14—18 мая в Советском Союзе по приглашению ЦК КПСС находилась делегация коалиции «Объединенные левые» (Испания), в которую входили руководящие деятели Коммунистической партии Испании, Партии социалистического действия, Объединенной социалистической партии Каталонии, независимые деятели. Делегация знакомилась с опытом работы КПСС в условиях перестройки, с ходом подготовки к XXVIII съезду КПСС, с развитием демократических процессов в советском обществе. Делегацию принял секретарь ЦК КПСС А. Н. Гиренко.

14—21 мая в Социалистической Федеративной Республике Югославии по приглашению ряда югославских научно-исследовательских учреждений находился кандидат в члены ЦК КПСС, директор Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС Г. Л. Смирнов. Он имел встречи с членом Президиума ЦК Союза коммунистов Югославии Д. Чкребичем, заведующим отделом по международному сотрудничеству ЦК СКЮ А. Секуловичем, работниками науки и образования.

15 мая член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял видного общественного деятеля Венгрии, члена правления Венгерского демократического форума Ш. Чоори.

15—23 мая в Лаосской Народно-Демократической Республике находилась группа работников КПСС во главе с заместителем заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатовым. Состоялись консультации в отделе международных связей ЦК Народно-революционной партии Лаоса и МИД ЛНДР по актуальным международным проблемам, вопросам межпартийных связей. Группа была принята членами Политбюро ЦК НРПЛ — и. о. Президента ЛНДР Фуми Вонгвичитом и заместителем Председателя Совета Министров, министром иностранных дел ЛНДР Пхуном Сипасетом, а также секретарем ЦК НРПЛ, заведующим отделом пропаганды ЦК НРПЛ Сомлатом Тянтхаматом.

16—23 мая по приглашению ЦК КПСС в Москве находилась делегация Коммунистической партии Вьетнама во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПВ Дао Зуй Тунгом, принимавшая участие в торжествах по случаю 100-летия со дня рождения Хо Ши Мина. **16 мая** делегация встретила секретарем ЦК КПСС, главным редактором «Правды» И. Т. Фроловым, который ознакомил вьетнамских товарищей с работой, проводимой газетой в преддверии XXVIII съезда КПСС. **23 мая** делегацию принял член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев. В. А. Медведев и Дао Зуй Тунг подписали программу углубления советско-вьетнамского сотрудничества в области идеологии, науки, культуры и образования.

17 мая редакцию газеты «Правда» посетила делегация Германской коммунистической партии во главе с Сопредседателем ГКП Р. Примером. В ходе беседы секретарь ЦК КПСС, главный редактор «Правды» И. Т. Фролов рассказал гостям о том, как готовится партия к своему XXVIII съезду, о роли и месте «Правды» в современной общественно-политической жизни страны, о проблемах и ходе перестройки. **В тот же день** делегацию принял член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин.

17—22 мая в Социалистической Республике Вьетнам находилась советская партийно-правительственная делегация во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС Л. Н. Зайковым. Она участвовала в торжественных мероприятиях, посвященных 100-летию со дня рождения Хо Ши Мина. Члены делегации были приняты Генеральным секретарем ЦК Коммунистической партии Вьетнама Нгуен Ван Линем и членом Политбюро ЦК КПВ, Председателем Совета Министров СРВ До Мьюем. Состоялись встречи с руководством партийных организаций и государственных органов власти в городах Хошимин и Вунгтау.

21 мая М. С. Горбачев принял члена ЦК Итальянской коммунистической партии А. Рубби, который вручил свою книгу «Встречи с Горбачевым», посвященную отношениям ИКП и КПСС в 1984—1989 гг.

21 мая член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился с Генеральным секретарем Центрального Исполнительного Комитета Социал-демократии Республики Польша Л. Миллером, находившимся в Советском Союзе с рабочим визитом по приглашению ЦК КПСС. Собеседники рассмотрели состояние отношений между КПСС и СДРП, обсудили конкретные вопросы их совершенствования как на центральном уровне, так и по линии местных партийных органов, согласовали план сотрудничества на текущий год. Сочтено полезным расширять диалог со всеми политическими течениями в обеих странах, действующими в интересах советско-польского добрососедства.

21—22 мая в Академии общественных наук при ЦК КПСС проходила советско-вьетнамская научная конференция «Хо Ши Мин — основатель и организатор Коммунистической партии Вьетнама». В работе конференции участвовала делегация Академии общественных наук им. Нгуен Ай Куока при ЦК КПВ.

21—27 мая по приглашению редакции газеты «Асахи» в Токио находился секретарь ЦК КПСС главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов. Состоялись встречи с премьер-министром Т. Кайфу, президентом газеты «Асахи» Т. Накаэ, с президентом компании «Мицубиси касэй» Э. Судзуки, занимающим по совместительству пост президента Федерации предпринимательских организаций Японии (Никкэйрэн), с Генеральным секретарем правящей Либерально-демократической партии Японии И. Одзавой, с Председателем ЦИК Социалистической партии Японии Т. Дои и членом ЦИК СПЯ, депутатом парламента С. Иватарэ, с президентом Федерации экономических организаций Японии (Кэйданрэн) Э. Сайто, с президентом торгово-промышленной палаты Японии Р. Исиковой, с мэром Хиросимы Т. Араки.

22—31 мая в соответствии с планом связей между КПСС и Коммунистической партией Китая в Китайской Народной Республике находилась делегация КПСС во главе с кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго. Советские представители ознакомились с опытом работы контрольно-дисциплинарных органов Компартии Китая. Состоялись встречи с членом Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК, руководителем Центральной комиссии КПК по проверке дисциплины Цяо Ши, кандидатом в члены Политбюро, секретарем ЦК КПК Дин Гуаньгэнем, переговоры с руководством Центральной комиссии КПК по проверке дисциплины и Организационного отдела ЦК КПК. Делегация КПСС посетила г. Шанхай и провинцию Гуандун, где имела беседы с руководителями местных партийных органов.

23 мая М. С. Горбачев встретился с Председателем Президиума Высшего партийного совета Болгарской социалистической партии А. Лиловым, находившимся в СССР с кратким рабочим визитом по приглашению советского руководства. Состоялся обмен мнениями о направленности и масштабах глубоких перемен, происходящих в Советском Союзе и Болгарии. В ходе встречи проявлен взаимный интерес к обмену опытом между КПСС и БСП. **В тот же день** состоялась встреча А. Лилова с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым. Собеседники обменялись мнениями о проблемах, которые решают сейчас КПСС и БСП, реализуя политику радикальных общественных преобразований.

24 мая в Москве состоялась встреча члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с Первым секретарем ЦК Коммунистической партии Чехословакии В. Могоритой. В ходе беседы была высказана взаимная убежденность, что связи КПСС и КПЧ будут и впредь служить интересам добрососедства между Советским Союзом и Чехословакией.

25 мая член ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин встретился с Председателем Коммунистической партии Дании О. Соном. Состоялся товарищеский обмен мнениями о перспективах сотрудничества левых сил в Европе и развития связей между КПСС и КПД.

28 мая секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов встретился с Генеральным секретарем Национального совета Коммунистической партии Индии И. Гуптой. В ходе беседы состоялся обмен мнениями о проблемах, которые решают сейчас наши партии, о ходе перестройки в Советском Союзе и подготовке к XXVIII съезду КПСС. Обсуждались актуальные вопросы современной международной жизни, положение в мировом коммунистическом движении, подчеркивалась важность дальнейшего развития и укрепления советско-индийского сотрудничества.

30 мая секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов принял делегацию Рабочей партии Ирландии во главе с Генеральным секретарем РПИ Ш. Гарлендом.

31 мая — 3 июня в рамках межпартийного обмена по приглашению Высшего партийного совета Болгарской социалистической партии в Болгарии находился секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов. В ходе визита он был дважды принят Председателем Президиума Высшего партийного совета БСП А. Лиловым. И. Т. Фролов и А. Лилив проинформировали друг друга об обстановке в Болгарии и в Советском Союзе, обменялись мнениями о ходе сотрудничества между БСП и КПСС. Было особо подчеркнуто его значение для обеих стран как в настоящем, так и в будущем. В ходе визита состоялись встречи в Высшем партийном совете, Софийском и Пловдивском городских, общинных советах БСП.

Международный отдел ЦК КПСС



На состоявшемся 26—27 мая 1990 г. II съезде Венгерской социалистической партии ее новым Председателем избран Дьюла Хорн. Возглавлявший ранее партию Режё Ньерш перешел на пенсию.

Биографические
справки

Дьюла ХОРН **Председатель** **Венгерской социалистической** **партии**

Д. Хорн родился в 1932 г. в Будапеште. Тринадцатилетним подростком начал осваивать профессию механика в училище при заводе компании «Сименс» в Будапеште. Через три года направлен на рабфак, а в 1950 г. — на учебу в Советский Союз, где окончил финансово-экономический институт в г. Ростове-на-Дону. В 1953 г. вступает в Венгерскую партию трудящихся (с 1956 г. — ВСРП).

Вернувшись на родину в 1954 г., Д. Хорн получает место в министерстве финансов. С декабря 1956 по 1957 г. проходит действительную службу во внутренних войсках. В 1959 г. переходит на дипломатическую работу. В течение последующих десяти лет — сотрудник МИД Венгрии, затем посольств в Софии и Белграде.

С 1969 г. Д. Хорн снова в Будапеште и почти пятнадцать лет является сотрудником Международного отдела ЦК ВСРП — референтом, заместителем заведующего, а в 1983—1985 гг. — заведующим отделом. В 1985 г. избирается членом Центрального Комитета ВСРП.

В 1985—1989 гг. Д. Хорн является государственным секретарем МИД (первым заместителем министра), а с мая 1989 г. по май 1990 г. — министром иностранных дел Венгрии.

Д. Хорн — один из главных инициаторов преобразования ВСРП в новую партию, что и произошло на партийном съезде в октябре 1989 г. Он был избран членом Президиума новой Венгерской социалистической партии. Председатель ВСП с мая 1990 г.

В апреле 1990 г. по партийному списку ВСП стал депутатом Государственного собрания Венгрии.

Д. Хорн — кандидат экономических наук, автор многочисленных публикаций, в том числе трех книг по вопросам внешней политики и деятельности партии. Его статьи публиковались в советской печати. Владеет русским, сербскохорватским, английским языками. Женат, в семье двое детей.

Биографические справки



На X съезде Германской коммунистической партии, состоявшемся в марте 1990 г., сопредседателями партии избраны (на снимке слева направо) Р. Ю. Пример, А. Фронвайлер, Х. Розенберг и Х. Штер.

Рольф Юрген ПРИМЕР **Сопредседатель Германской коммунистической партии**

Р. Ю. Пример родился 15 ноября 1940 г. в Бремене в рабочей семье. Образование — среднее. В 1975 г. окончил одногодичные курсы Института общественных наук при ЦК КПСС в Москве. По профессии — наборщик, по практике работы — журналист. Член Германской коммунистической партии (ГКП) с 1968 г. В 1960—1968 гг. был членом КПП.

Активно участвовал в профсоюзной работе. С 1960 по 1962 г. был председателем производственного совета одного из полиграфических предприятий в Дюссельдорфе. В 1962—1967 гг. работал ответственным редактором молодежного журнала «Элан».

В 1968—1974 гг. федеральный председатель Социалистической немецкой рабочей молодежи (СНРМ).

С 1971 г. член Правления ГКП, с 1973 г. член Президиума Правления ГКП. В 1976—1978 гг. член Секретариата Правления ГКП. В 1978—1986 гг. председатель окружной организации ГКП Саара.

С мая 1986 г. член Секретариата Правления ГКП.

Неоднократно приезжал в СССР.

На X съезде ГКП в марте 1990 г. избран одним из сопредседателей партии.

Хельга РОЗЕНБЕРГ **Сопредседатель Германской коммунистической партии**

Х. Розенберг родилась 2 ноября 1948 г. По образованию — специалист в области оптовой и внешней торговли.

Член Германской компартии (ГКП) с 1968 г. Работала в пионерской организации и в СНРМ — Социалистической немецкой рабочей молодежи. Избиралась в секретариат окружной организации ГКП Рура-Вестфалии. Является членом руководства профсоюза работников средств массовой информации.

На IX съезде ГКП (1989 г.) избрана членом Правления и одновременно — в состав Секретариата и Президиума Правления партии.

На X съезде ГКП избрана одним из сопредседателей партии.

Анне ФРОНВАЙЛЕР **Сопредседатель Германской коммунистической партии**

А. Фронвайлер родилась 13 декабря 1957 г. в Висбадене.

В 1979—1983 гг. изучала социологию и политологию в Ганновере. После окончания учебы — безработная. Участвовала в организации второго федерального конгресса инициатив в защиту безработных. Принимала участие в движении солидарности с Никарагуа.

Член Германской компартии (ГКП) с 1986 г. По поручению Правления партии сотрудничает в движении против безработицы.

На X съезде ГКП избрана одним из сопредседателей партии.

Хайнц ШТЕР **Сопредседатель Германской коммунистической партии**

Х. Штер родился 6 марта 1946 г. в рабочей семье с коммунистическими традициями.

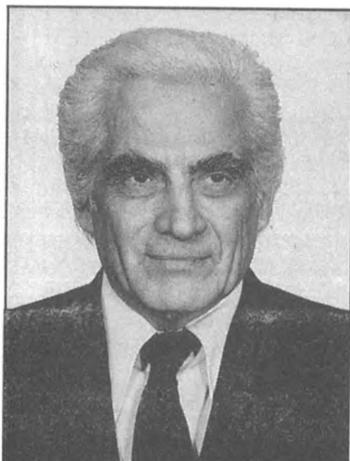
После окончания средней школы получил профессию слесаря на верфи в Гамбурге. Затем в течение 5 лет плавал на различных судах в качестве матроса, инженера. Имеет диплом инженера по эксплуатации судовой техники.

В 1962 г. вступил в Компартию Германии (КПГ), затем в ГКП. Участвовал в создании СНРМ — Социалистической немецкой рабочей молодежи, занимал в СНРМ различные руководящие должности. В 1982—1986 гг. член центральной комиссии партийного контроля ГКП, избирался председателем окружной организации партии в Шлезвиг-Гольштейне.

В 1989 г. был избран членом Правления ГКП и одновременно — в состав Президиума Правления партии.

На X съезде ГКП избран одним из сопредседателей партии.

Неоднократно приезжал в СССР.



На XIII чрезвычайном съезде Португальской коммунистической партии, состоявшемся в мае 1990 г., Генеральным секретарем ПКП вновь избран А. Куньял.

Биографические
справки

Алваро КУНЬЯЛ Генеральный секретарь Португальской коммунистической партии

А. Куньял родился 10 ноября 1913 г. в Коимбре в семье демократа — адвоката, талантливого писателя и художника. В 1931—1935 гг. учился на юридическом факультете Лиссабонского университета. С юных лет А. Куньял включается в борьбу за интересы трудового народа — сначала как комсомольский активист, а с 1931 г. — в рядах Португальской компартии (ПКП). В 1935 г. был избран генеральным секретарем Федерации коммунистической молодежи Португалии, а в 1936 г. — членом ЦК ПКП.

В 1936 г. А. Куньял в Испании активно участвует в организации поддержки республиканцев.

Салазаровская охранка не раз арестовывала А. Куньяла. В 1949 г. после изощренных пыток и судебного фарса он был приговорен к длительному тюремному заключению. Однако в январе 1960 г. вместе с группой видных деятелей партии он совершает смелый побег из крепости-тюрьмы Пенише.

В 1961 г. А. Куньял был избран Генеральным секретарем ПКП и остается на этом посту по сей день. Важный вклад в разработку идейных основ партии внесли его работы «Путь к победе», «Очерки по аграрному вопросу», «Мелкобуржуазный радикализм под маской социализма», статьи по важнейшим политическим проблемам. Особое место среди работ А. Куньяла занимает его книга «Партия как она есть», в которой ПКП предстает как единый творческий организм.

После победы Апрельской революции 1974 г. А. Куньял в качестве министра входил в состав нескольких правительств, избирался депутатом парламента, является членом Государственного Совета.

А. Куньял неоднократно возглавлял делегации ПКП на съездах КПСС, участвовал во Встрече представителей партий и движений в Москве в 1987 г.



В мае 1990 г. на пленуме ЦК Санмаринской прогрессивно - демократической партии Генеральным секретарем СМПДП избран Дж. Гьотти.

Биографические справки

Джилберто ГЬОТТИ Генеральный секретарь Санмаринской прогрессивно- демократической партии

Дж. Гьотти родился 1 января 1952 г. в Римини (Италия) в рабочей семье. Образование высшее, по профессии социолог, специалист в области общественно-политических наук. В 1977 г. окончил месячные курсы Института общественных наук при ЦК КПСС.

Член Санмаринской компартии (СМКП) с 1974 г. С декабря 1976 г. член ЦК СМКП, с 1982 г. член Руководства СМКП.

В декабре 1984 г. Дж. Гьотти был избран Генеральным секретарем Санмаринской компартии.

В 1974, 1978, 1983 и 1988 гг. Дж. Гьотти избирался в Большой генеральный совет (парламент) Республики Сан-Марино. С 1980 по 1984 г. работал политическим советником посольства Республики Сан-Марино в Италии.

С 1978 по 1986 г. представители СМКП входили в состав правительства вместе с социалистами. В 1986 г. в стране было сформировано двухпартийное правительство, в которое вошли коммунисты и христианские демократы. Это правительство функционирует и в настоящее время.

В апреле 1990 г. на XII съезде СМКП было изменено название партии. Теперь она называется Санмаринская прогрессивно-демократическая партия (СМПДП). На состоявшемся в мае 1990 г. пленуме ЦК партии Генеральным секретарем СМПДП избран Дж. Гьотти.

Дж. Гьотти — активный сторонник советской перестройки, нового политического мышления. Выступает в поддержку внешнеполитических инициатив СССР, направленных на укрепление мира.

Неоднократно приезжал в СССР, возглавлял делегацию СМКП на XXVII съезде КПСС, участвовал во Встрече представителей партий и движений в Москве в 1987 г.



На XXIX съезде Лево́й партии — коммунисты Швеции в мае 1990 г. Председателем Лево́й партии (новое название) вновь стал Л. Вернер.

Биографические справки

Ларс ВЕРНЕР **Председатель** **Лево́й партии (Швеция)**

Л. Вернер родился 25 июля 1935 г. в Стокгольме. Из рабочих. Образование — среднее техническое. Окончил вечерние курсы при Высшей технической школе в Стокгольме.

Член Лево́й партии — коммунисты Швеции (ЛПК) с 1953 г.

В 1953—1962 гг. был каменщиком, затем — на выборной профсоюзной работе в стокгольмском отделении профсоюза каменщиков. В 1972—1973 гг. являлся председателем этого отделения.

В 1964—1965 гг. секретарь стокгольмской организации Левого союза молодежи Швеции.

В 1964—1967 гг. кандидат в члены Правления ЛПК.

С 1965 г. депутат риксдага (парламента) Швеции.

С 1967 г. член Правления, Исполкома Правления и заместитель Председателя ЛПК. В марте 1975 г. избран Председателем партии.

Является популярным политическим деятелем Швеции. Увлекается спортом.

Неоднократно посещал нашу страну. Возглавлял делегацию ЛПК на XXVII съезде КПСС. Принимал участие во Встрече представителей партий и движений в Москве в 1987 г.

Состоявшийся в мае 1990 г. XXIX съезд Лево́й партии — коммунисты Швеции принял решение о переименовании партии. Теперь она называется — Лево́я партия. Председателем партии вновь избран Ларс Вернер.

КРАТКИЕ БИОГРАФИИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ, РАБОЧИХ, РЕВОЛЮЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ И НАЦИОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию кратких биографий руководителей коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий. Начало публикаций см. в №№ 11 и 12 за 1989 г., №№ 2, 4, 5 за 1990 г.



Кеннет Дэвид КАУНДА **Президент Объединенной партии** **национальной независимости Замбии**

К. Каунда родился 28 апреля 1924 г. в семье священника пресвитерианской церкви в Северной провинции Замбии. Обучался в миссионерской и средней школах.

Занимается политической деятельностью с 1950 г. Колониальные власти неоднократно подвергали его репрессиям. В 1960 г. он создал Объединенную партию национальной независимости (ЮНИП), Президентом которой является до сих пор. После создания в стране первой африканской администрации он — министр, премьер-министр переходного правительства. С 1964 г. президент страны, переизбран на этот пост в 1988 г. в шестой раз.

Политическая доктрина К. Каунды — «замбийский гуманизм». Эта концепция рассматривает социализм как ступень в движении замбийского общества к его идеалу — «гуманизму — обществу справедливости».

Один из старейших и авторитетных политических деятелей Африки, активный участник Движения неприсоединения, он был среди основателей Организации африканского единства (ОАЕ). Дважды избирался ее председателем. Является также председателем группы «прифронтовых» государств Юга Африки (ПФГ).

К. Каунда высказывается в поддержку нового политического мышления как «принципиально новой философии международных отношений, которая отвергает насилие, диктат, деление стран на большие и малые, развитые и развивающиеся». В ноябре 1987 г. К. Каунда посетил СССР с дружественным рабочим визитом и имел беседу с М. С. Горбачевым.

К. Каунда — глубоко верующий человек, много читает, пишет стихи, любит музыку.



Роберт Габриэль МУГАБЕ
Президент и Первый секретарь
Африканского национального союза
Зимбабве — Патриотического фронта
(ЗАНУ — ПФ)

Р. Мугабе родился 21 февраля 1924 г. в крестьянской семье в предместье Солсбери (ныне Хараре).

Образование получил в миссионерских школах в Южной Родезии (ныне Зимбабве). В 1944—1960 гг. занимался преподавательской деятельностью. Имеет степени бакалавра по английскому языку, истории, экономике, праву и администрации, а также магистра права.

В 1960 г. вступил в Национально-демократическую партию (НДП) и был избран на пост секретаря по информации и печати. После запрета НДП в 1961 г. вступил в созданную на ее базе партию Союз африканского народа Зимбабве (ЗАПУ). После ряда арестов выехал в 1963 г. в Дар-эс-Салам (Танзания), куда была переведена штаб-квартира ЗАПУ.

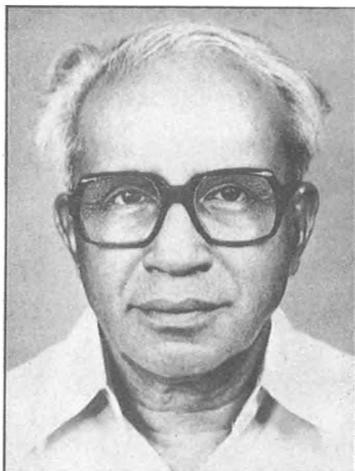
В 1963 г. становится одним из основателей Африканского национального союза Зимбабве (ЗАНУ), избирается его Генеральным секретарем. После запрета партии в 1964 г. был арестован и содержался десять лет в тюрьме. За это время заочно окончил Лондонский университет.

В 1977 г. избран Президентом ЗАНУ и главнокомандующим его военного крыла. В 1977—1979 гг. возглавлял в качестве сопредседателя Патриотический фронт Зимбабве, объединявший ЗАНУ и ЗАПУ.

После завоевания независимости и победы ЗАНУ—ПФ на парламентских выборах в 1980 г. Р. Мугабе назначен премьер-министром. В 1987 г. избран президентом республики. Одновременно является главой правительства и главнокомандующим вооруженными силами. С 1984 г. Президент и Первый секретарь ЗАНУ — ПФ.

Правительство Р. Мугабе руководствуется принципами неприсоединения, в перспективе намечено построение социалистического общества. Признание международного авторитета Р. Мугабе выразилось в его избрании председателем-координатором Движения неприсоединения на VIII конференции Движения в Хараре на срок с 1986 по 1989 г.

Р. Мугабе неоднократно посещал СССР. Ему присвоена степень почетного доктора МГУ им. М. В. Ломоносова.



**Эламкулатх Мана Шанкаран
НАМБУДИРИПАД
Генеральный секретарь
Центрального Комитета
Коммунистической партии Индии
(марксистской)**

Э. М. Ш. Намбудирипад родился 14 июня 1909 г. в штате Керала. Образование — высшее. Был членом, а с 1933 г. секретарем Конгресс — социалистической партии Кералы. В 1936 г. вступил в Компартию Индии (КПИ). В 1943—1964 гг. член ЦК КПИ, в 1950—1964 гг. член Политбюро ЦК КПИ.

В 1953 и 1954, а также в 1962—1963 гг. был Генеральным секретарем Нацсовета КПИ.

В 1957—1959, а также в 1967—1969 гг. был главным министром возглавляемого коммунистами правительства штата Керала.

С ноября 1964 г. после раскола КПИ был избран членом ЦК и Политбюро ЦК заново возникшей Компартии Индии (марксистской) (КПИ(м)).

С июля 1977 г. Генеральный секретарь ЦК КПИ(м).

Неоднократно приезжал в СССР.

В 1987 г. во главе делегации КПИ(м) принял участие во Встрече представителей партий и движений в Москве.

Автор ряда книг и брошюр по проблемам национально-освободительной борьбы и коммунистического движения в Индии.



В январе — мае 1990 г. в ЦК КПСС поступило 329 тыс. писем, в том числе в мае — 59,1 тыс. В Справочной-приемной ЦК партии за пять месяцев 1990 г. принято 8,1 тыс. человек, в том числе в мае — 1,2 тыс.

«Известия ЦК КПСС» с начала года получили 1463 письма.

В разделе «Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС» публикуется письмо председателя Центрального правления Всероссийского общества инвалидов, Героя Советского Союза А. В. Дерюгина, рассмотренное по поручению М. С. Горбачева.

Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС

О ПРОБЛЕМАХ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ИНВАЛИДОВ

**Письмо председателя Центрального
правления Всероссийского общества
инвалидов А. В. Дерюгина
Генеральному секретарю ЦК КПСС,
Председателю Верховного Совета СССР
тов. Горбачеву М. С.**

**Тт. Рыжкову Н. И.
Медведеву В. А.
Слюнькову Н. Н.**

Прошу ознакомиться с
письмом и высказать свое
мнение.

М. ГОРБАЧЕВ

11 октября 1989 года

Уважаемый Михаил Сергеевич!

Президиум Центрального правления Всероссийского общества инвалидов обращается к Вам по поручению многомиллионной армии инвалидов и престарелых людей России, отдавших свои лучшие годы жизни, здоровье и все силы родному государству и оказавшихся в реальной жизни социально незащищенными, а подавляющее большинство из них находится за чертой бедности, т. е. влачит полуголодное существование, испытывает крайнюю бытовую неустроенность, морально-психологическую неудовлетворенность, потеряли веру в социальную справедливость и надежду на улучшение своего положения в настоящее время.

Их и так очень тяжелая жизнь усугубляется постоянными физическими и душевными болями. Беспросветность будущего приводит к значительному ухудшению их здо-

ровья, к психологическому отчуждению, к деградации человеческой личности, частым срывам — желанию покончить с жизнью путем самоубийства. Особенно это касается инвалидов молодого и среднего возраста.

Общество, претендующее на построение передового социального строя и бросившее на произвол судьбы попавших в беду своих соотечественников, не имеет светлого будущего, не воспитывает у своих сограждан чувство перед Родиной и народом, ответственности за свои поступки, самодисциплину, сопереживание чужому горю, душевное благородство и душевную чистоту.

Именно такое отношение к людям привело огромную страну на грань обнищания, экономического кризиса, политического противоречия и национальных конфликтов.

Мы обращаемся к Вам, Михаил Сергеевич, от имени потерявших здоровье в кровавой битве с фашизмом, получивших инвалидность при исполнении служебного долга на государственных границах Родины, выполнявших интернациональный долг, поддерживавших общественный порядок, от имени соотечественников, пострадавших от производственного и транспортного травматизма, общего заболевания, и инвалидов с детства с просьбой дать указание разработать и принять широкую программу мер в масштабах страны по проблеме инвалидов, повышенному социальному обеспечению и вовлечению инвалидов в активную жизнь общества, предоставлению им равных возможностей и прав наравне со здоровыми людьми.

Это является особо назревшей необходимостью, мерой, соответствующей Всемирной программе действий в отношении инвалидов, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в резолюции 37/52 от 3 декабря 1982 г. и объявившей Десятилетие инвалидов Организации Объединенных Наций, 1983—1992 гг.

Уклонение многих министерств и ведомств от решения ответственных задач по социальной защищенности инвалидов и международно-правовых обязательств по

отношению к ним приносит нашей стране только вред.

Правовой основой изменения социального положения значительной части обездоленного нашего населения должен стать Закон об инвалидах СССР, дающий необходимые гарантии эффективных мер по предупреждению ухудшения их здоровья, восстановлению трудоспособности и созданию для инвалидов равных с другими гражданами страны возможностей в жизни и развитии общества.

Михаил Сергеевич, за год существования Всероссийского общества инвалидов мы не получили никакого правительственного постановления ни по утверждению юридического статуса нашего общества, ни по материально-производственной базе, ни по финансовой помощи со стороны государства для осуществления стоящих перед нами задач, а ведь инвалиды и пенсионеры обладают огромным потенциалом возможностей в подъеме экономики страны, в воспитании подрастающего поколения, однако этот потенциал не используется.

Инвалиды — не нахлебники общества, они хотят жить полноценной жизнью, приносить пользу стране, активно участвовать с учетом своих сил в общественно полезном, производительном труде. Однако в Российской Федерации трудоустроено всего около одного миллиона инвалидов, т. е. менее одной четверти их общей численности, что существенно меньше, чем в 1985 г. Дополнительные трудности в деле трудоустройства инвалидов создаются в связи с переходом на новые условия хозяйствования. Трудовые коллективы проявляют открытую незаинтересованность в приеме на работу инвалидов, в продолжении их работы в составе бригад, цехов и т. д. С производства под разными предлогами увольняются, в первую очередь, инвалиды и пенсионеры. Особенно нетерпимо такое отношение к молодым инвалидам, в недавнем прошлом крепким парням. Тем самым грубо нарушается выполнение постановления Совета Министров СССР от 10 декабря 1976 г. № 1010 «О дополнительных мерах по улуч-

шению организации профессионального обучения и трудового устройства инвалидов».

Во всех цивилизованных странах приняты законы, обязывающие руководителей предприятий и предпринимателей принимать на работу от 2 до 8 проц. инвалидов от общего количества занятых. За отказ принять инвалида на работу учреждение или предприятие обязано выплачивать ежемесячно в фонд для инвалидов определенную денежную сумму. У нас сегодня никто никакой ответственности не несет за ненормальное положение дел с трудовым устройством инвалидов. Необходимо принять срочные меры по усилению ответственности предприятий и организаций при решении данной проблемы.

Всероссийское общество инвалидов считает одной из главных задач своей деятельности — привлечь подавляющее большинство инвалидов к посильному общественно полезному труду. А при создавшейся экономической обстановке в стране это возможно только при организации своей собственной материально-технической базы, на которой будут обеспечены надлежащие санитарно-гигиенические условия трудовой и социальной реабилитации инвалидов.

В этих целях необходимо в текущем году вернуть Всероссийскому обществу инвалидов свыше 400 предприятий, ранее принадлежавших промартелям инвалидов, а в 1959—1960 гг. переданных в различные отрасли народного хозяйства, в том числе в сферу обслуживания, легкую и местную промышленность.

Положительное решение данной проблемы позволит обществу инвалидов иметь не только свою производственно-техническую базу, но и необходимые материальные средства для решения многих острых проблем, связанных с акциями милосердия к инвалидам и престарелым одиноким людям, оказавшимся в критической ситуации.

Мы считаем необходимым срочно решить и следующие проблемы:

— В проекте Закона о пенсионном обеспечении предусмотреть, чтобы минимальный размер пенсий

обеспечивал бы средний прожиточный уровень человека и в дальнейшем учитывал бы все повышения розничных цен на промышленные и продовольственные товары и в сфере услуг.

— Дать указание о введении в городские и районные правления общества инвалидов платного штатного аппарата до 2-х единиц за счет дотаций из республиканского или местного бюджета, т. к. без этого районные правления практически не смогут поднять тот объем работы, который ложится на их плечи (в среднем районное звено охватывает от 2 до 30 тыс. инвалидов). Оклады всех работников Всероссийского общества инвалидов должны соответствовать средней заработной плате служащих соответствующего регионального уровня.

— Обратить внимание Совета Министров СССР на принятие специального постановления о социальной защищенности инвалидов, проект которого был направлен в Совмин СССР в октябре 1988 г.

— Создать при Совете Министров СССР Национальный комитет СССР по делам инвалидов, который бы координировал всю работу республиканских обществ инвалидов в соответствии с рекомендациями Организации Объединенных Наций.

— Усилить международную деятельность СССР по проблемам инвалидности, в том числе участие в работе ООН и ее подразделений, МОЗ, МОТ и других организаций. Решить вопрос о вступлении республиканских обществ инвалидов в Международную ассоциацию инвалидов, расширении контактов государственных и общественных организаций с организациями инвалидов других стран.

Мы очень просим Вас, Михаил Сергеевич, вникнуть в насущные наши проблемы.

С искренним уважением

Председатель
Центрального правления
Всероссийского общества
инвалидов,
Герой Советского Союза
А. В. Дерюгин

17.08.89 г.

По поручению М. С. Горбачева были рассмотрены вопросы, поставленные в письме А. В. Дерюгина, в частности — о разработке Государственной комплексной программы по проблемам инвалидности и союзного закона о социальной защищенности инвалидов. Своим распоряжением Совет Министров СССР образовал Комиссию для подготовки проектов программы и закона.

Ниже публикуются информация Н. И. Рыжкова, В. А. Медведева, Н. Н. Слюнькова в Центральный Комитет партии и распоряжение Совета Министров СССР.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением рассмотрены предложения по улучшению жизни инвалидов, содержащиеся в письме председателя Центрального правления Всероссийского общества инвалидов т. Дерюгина А. В.

В стране насчитывается 7,5 млн. инвалидов. Ежегодно утрачивают трудоспособность более 500 тыс. рабочих и служащих, из них свыше 30 проц. в возрасте до 44 лет. Вопросы социальной защищенности инвалидов являются актуальными и заслуживают внимания. По ряду из них недавно приняты и реализуются соответствующие решения. Законом о неотложных мерах по улучшению пенсионного обеспечения и социального обслуживания населения с 1 октября 1989 г. повышены минимальные размеры пенсий инвалидам I и II групп, с 1 января 1990 г. будут увеличены минимальные пенсии инвалидам с детства.

На рассмотрение Верховного Совета СССР представлен проект Закона*, который улучшит пенсионное обеспечение всех категорий инвалидов, в том числе и тех, кто не имеет трудового стажа, — им будет установлена социальная пенсия.

Решаются вопросы коренной перестройки протезно-ортопедической помощи. Минобщемаш СССР приступил к реконструкции действующих протезных предприятий. С участием ведущих научно-исследовательских организаций оборонных отраслей о

новая технология изготовления протезов, создаются мощности по производству средств малой механизации и приспособлений для инвалидов.

Предусмотрено создание разветвленной сети восстановительных центров, протезных предприятий, ателье, мастерских, передвижных пунктов протезирования.

До 1993 г. предусматривается полностью удовлетворить потребность в инвалидных колясках.

Вместе с тем проблемы инвалидности в последние годы приобретают все более острый характер. В ходе процессов гуманизации общества обнажилась социальная незащищенность инвалидов и выявились многочисленные недостатки в организации их трудового устройства, профессионального обучения, медицинского, жилищно-бытового и социального обслуживания.

Городские магистрали, жилые дома, подземные переходы, здания и сооружения, общественный транспорт не имеют элементарных приспособлений для инвалидов, что ограничивает их возможности участвовать в производственной и общественной жизни, делает недоступным посещение учреждений культуры и мест отдыха.

С учетом изложенного считали бы целесообразным поддержать предложение о разработке и утверждении Государственной комплексной программы по проблемам инвалидности, имея в виду предусмотреть в ней важнейшие направления деятельности государственных и общественных организаций по предупреждению инвалидности, восстановлению трудоспособности и созданию инвалидам возможно-

* 15 мая 1990 г. Верховный Совет СССР принял Закон СССР «О пенсионном обеспечении граждан в СССР». Ред.

стей для активного участия в жизни общества.

Полагали бы возможным также одобрительно отнестись к предложению о разработке проекта Закона СССР, направленного на защиту интересов и прав инвалидов в области образования, трудового устройства, медицинского, коммунально-бытового обслуживания, социального обеспечения и в других сферах жизни.

В целях реализации указанных предложений образована Комиссия, которой поручено подготовить и в IV квартале 1990 г. внести в Совет Министров СССР проекты указанных Программы и Закона СССР.

Поддерживается предложение о расширении международных связей с инвалидными организациями зарубежных стран. В настоящее время изучается вопрос о вступлении СССР в Международную организацию реабилитации инвалидов.

Вопрос о создании Национального комитета по делам инвалидов рассматривался ранее. Совет Министров СССР согласился с мнением Госкомтруда СССР, Минюста СССР и МИД СССР о том, что в связи с образованием Верховным Советом

СССР Комитета по делам ветеранов и инвалидов нецелесообразно создание еще одного комитета.

Всероссийским обществом инвалидов поставлен также ряд других вопросов, и в частности о штатных должностях республиканских, областных и районных правлений, о выделении дотаций из местного бюджета на содержание аппарата управления, о возвращении предприятий, ранее принадлежавших промартелям инвалидов. Эти вопросы находятся в компетенции Совета Министров РСФСР, который в настоящее время осуществляет меры по их практическому решению¹.

В Совете Министров СССР состоялась беседа с т. Дерюгиным А. В. и председателями обществ инвалидов ряда других союзных республик, которые выразили свое согласие с предлагаемыми мерами.

Распоряжение Совета Министров СССР об образовании Комиссии по подготовке Программы и Закона СССР прилагается.

Н. Рыжков
В. Медведев
Н. Слюньков

27 декабря 1989 г.

СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР

РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 27 декабря 1989 г.

1. Для подготовки проекта Государственной комплексной программы по проблемам инвалидности, а также проекта Закона СССР «О социальной защищенности инвалидов» образовать Комиссию в составе тт. Бирюковой А. П. (председатель), Стрижова Г. С., Щербакова В. И., Яковлева В. Ф., Розанова Е. Г., Чазова Е. И., Ягодина Г. А., Русака Н. И., Панскова В. Г., Соколова В. Е., Калинина Э. А., Трубилина Н. Т., Орлик М. А., Мазай Н. Н., Омербаевой К. С., Сухорученковой Г. Ф., Дерюгина А. В., Афанасьева В. Г., Давыдова В. В., Покровского В. И.

Комиссии подготовить и в IV квартале 1990 г. внести в Совет Министров СССР проекты указанных Программы и Закона СССР.

2. Разрешить председателю Комиссии привлекать ученых и специалистов (с временным освобождением от выполнения обязанностей по основному месту работы) для подготовки материалов к проекту Государственной комплексной программы по проблемам инвалидности и проекту Закона СССР «О социальной защищенности инвалидов».

Председатель Совета Министров СССР **Н. Рыжков**

¹ Постановление Совета Министров РСФСР «О мерах по улучшению социального обслуживания инвалидов в РСФСР» от 7 февраля 1990 г. № 42. Ред.



— Хроника деятельности ЦК РКП(б) во второй половине ноября — начале декабря 1919 г. содержит впервые публикуемый полный текст протокола Пленума ЦК РКП(б) 29 ноября 1919 г., рассмотревшего вопрос о созыве VIII Всероссийской партийной конференции, другие документы Политбюро и Оргбюро ЦК.

— Рубрика «Внутрипартийные дискуссии 20-х годов» представлена «Заявлением 46-ти» (1923 г.).

— Подборка материалов из истории Великой Отечественной войны посвящена первым дням войны (22—30 июня 1941 г.). Здесь постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР, записки и телеграммы, другие документы, характеризующие драматические события на фронтах и объединение советских людей на отпор врагу.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

15 ноября — 4 декабря 1919 г.

Во второй половине ноября войска Южного фронта продолжали успешное наступление против деникинцев. 17 ноября был освобожден Курск. Противник был отброшен более чем на 160 км. Это создало к декабрю условия для совместного перехода в наступление двух фронтов — Южного и Юго-Восточного и для окончательного разгрома Деникина. Успешно продолжалось наступление и на Восточном фронте.

Публикуемые ниже документы отражают большую организаторскую работу Центрального Комитета по укреплению связи тыла и фронта, по мобилизации сил страны на восстановление народного хозяйства, на борьбу с голодом, разрухой. В них раскрывается также политика партии в отношении национальных меньшинств, непролетарских партий России, другие направления деятельности РКП(б).

2 декабря 1919 г. в Москве открылась VIII Всероссийская конференция РКП(б), рассмотревшая ряд вопросов партийного, хозяйственного и советского строительства. На конференции был принят Устав партии. В публикуемых документах отражена большая подготовительная работа по созыву партийной конференции.

В хронике дана информация о всех состоявшихся в этот период заседаниях Политбюро ЦК, в работе которых неизменно участвовал В. И. Ленин, а также о некоторых заседаниях Оргбюро ЦК РКП(б).

Впервые публикуются полные тексты протоколов пленарного заседания ЦК от 29 ноября 1919 г. (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 25) и объединенного заседания Политбюро и Оргбюро ЦК РКП(б) от 20 ноября 1919 г. (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, д. 41).

В публикуемых документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов.

Биографические сведения о лицах, упомянутых в документах, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК и членов Ревизионной Комиссии, избранных на VIII съезде РКП(б). Информация о них дана в «Известиях ЦК КПСС», 1989, № 8, с. 178—179.

1919 год

15 ноября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы об оставлении А. Г. Шлихтера на работе в Наркомпроде, о просьбе Наркоминдела дать директиву для переговоров с приехавшими представителями центральных комитетов партий украинских социал-демократов (УСДРП)¹ и украинских социал-революционеров (УПСР)².

17 ноября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы о задержке переезда Зафронтбюро ЦК КП(б)У³ в Серпухов, о заблаговременной подготовке состава киевского, харьковского, полтавского губревкомов и ряда уездных ревкомов, а также о вызове в распоряжение Южного фронта 13 работников, об ускорении передачи Южному фронту подкрепления, о назначении даты объединенного заседания Политбюро и Оргбюро ЦК по поводу Украины и Армении, о постановлении Оргбюро ЦК РКП(б) о Наркомпути и другие вопросы.

Из протокола:

«...4.— Постановление Оргбюро о Наркомпути.

5.— Вопрос о дне соединенного заседания Полит и Оргбюро по поводу Украины и Армении.

4.— Вопрос о транспорте поставить в СНК-ов. Подготовку этого вопроса для СНК-ов возложить на комиссию в составе председателя, тов. Л. Б. Каменева, и членов — тт. Красина, Маркова, Склянского и Фомина.

Поручить т. Ленину переговорить с т. Красиным. В случае согласия на предложенный состав комиссии, провести постановление о ней завтра в СНК-ов. В случае протеста, завтра же созвать Политбюро с вызовом т. Красина.

5.— Заседание с докладчиками назначить в среду 19-го ноября в 12 часов дня.

Ввиду того, что т. Сталин на этом заседании присутствовать не может, окончательное решение вопроса, в связи с выяснившимся к тому времени международным положением, отложить до его следующего приезда».

— Оргинструкторский отдел ЦК РКП(б) направил письмо Тихвинскому уездному комитету РКП(б) (Череповецкая губерния): «Уважаемые товарищи! На основании жалобы тов. Пивинкова, члена Вашей организации, на то, что Тихвинский уездком мобилизовал его для отправки на фронт, несмотря на то, что тов. Пивинков еще при вступлении в партию как сочувствующий заявил, что религиозные убеждения его не позволяют ему быть использованным в качестве боевой силы.

Центральный Комитет, товарищи, считает такую мобилизацию неправильной и предлагает отозвать тов. Пивинкова из боевой части и перевести в санитарный отряд, где он будет использован должным образом. С товарищеским приветом».

18 ноября

— В. И. Ленин выступил с речью на I Всероссийском совещании по партийной работе в деревне⁴, в которой основное внимание уделил одной из самых трудных задач — установлению правильных отношений рабочего класса со средним крестьянством и проведению правильной продовольственной политики, говорил о путях постепенного перехода к крупным коллективным хозяйствам.

— ЦК РКП(б) направил письмо в коллегии народных комиссариатов Республики и Рабочей инспекции с просьбой обсудить на заседаниях коллегии посланную им инструкцию* по привлечению работниц и крестьянок к практической работе в Советах и наметить конкретный план проведения ее в жизнь.

19 ноября

— Состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы: доклад Н. Н. Крестинского о положении дел в Казанской партийной организации, об отмене партийной мобилизации на Мотовилихинском заводе, о посылке в Оренбургскую губернию политработников, о финансировании издательской деятельности III Интернационала, об увеличении субсидирования партии революционных коммунистов⁵ и о фракции революционных коммунистов на Всероссийском съезде Советов, о назначениях и перемещениях партийных работников и военных специалистов.

* Инструкция в архиве отсутствует. Ред.

Из протокола:

...«п. 28. Заявление революционных коммунистов о необходимости увеличить выдаваемую им ВЦИК субсидию до 400 тысяч в месяц и жалоба их на то, что в провинции некоторые их организации подвергаются гонению и что коммунисты не пропускают никого из революционных коммунистов в делегаты на Всероссийский съезд советов даже в тех местностях, где при пропорциональном представительстве они имеют на это право в соответствии с числом рев. коммунистов в местных советах или на созываемых съездах.

а) Предложить ВЦИК увеличить субсидию до просимого размера.

б) Признавая желательным, чтобы революционные коммунисты имели на съезде свою небольшую фракцию, предложить т. Крестинскому вызвать А. М. Устинова, выяснить в разговоре с ним, сколько кандидатов и где революционные коммунисты надеются провести и затем после предварительного обсуждения количества кандидатур в Оргбюро послать в намеченные организации письма с предложением не препятствовать прохождению революционных коммунистов (против голоса Крестинского, предлагавшего ограничиться представлением ЦК ревком[ам] двух совещательных голосов на съезд) и устранением незаконных притеснений ревкоммунистов во время выборной кампании, о чем послать не циркулярное письмо, а письма в те места, относительно которых ревкомам[и] представлены данные».

— ЦК РКП(б) направил письма в Латышскую секцию РКП(б)⁶ г. Смоленска и Смоленскому губкому партии в связи с жалобой Латышской секции РКП(б) на действия губкома. Письмо ЦК Смоленскому губкому: «Уважаемые товарищи! Ввиду того, что к нам поступило заявление от группы латышских коммунистов по поводу отказа со стороны Смоленского партийного ком[ите]та утвердить вновь избранное бюро латышской коммунистической секции г. Смоленска, посылаем Вам «Правду» за № 236, в которой помещена «Инструкция о национальных меньшинствах», и указываем на необходимость строгого проведения ее в жизнь. С коммунистическим приветом.

Секретарь ЦК».

20 ноября

— Состоялось объединенное заседание Политбюро и Оргбюро ЦК РКП(б) с участием всех находящихся в Москве членов ЦК.

Протокол:

«ПРИСУТСТВОВАЛИ: тт. Ленин, Троцкий, Каменев, Калинин, Крестинский, Стасова, Дзержинский, Раковский, Бухарин, Стучка, Томский, Дробнис, Рафаил, Попов, Жарков, Шварц, Петровский, Микоян.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

Вопрос об организации власти на Украине.

Заслушав доклады тт. Раковского и Попова, выводы письменного доклада т. Мануильского и прения, решения в сегодняшнем заседании не принимать, а передать все представленные к заседанию материалы и внесенные в заседании предложения тт. Ленина, Каменева, Крестинского и Раковского в Политбюро для дополнительного обсуждения и принятия окончательного решения».

21 ноября

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы о политике на Украине, о Всеукраинском центре, о составе Всеукраинского ревкома, о возможном включении боротьбистов⁷ в III Интернационал, о дате созыва Пленума ЦК РКП(б). Во время обсуждения вопроса о политике на Украине В. И. Ленин внес ряд правок и дополнений в свои тезисы о Советской власти на Украине, которые были приняты за основу.

22 ноября

— В Москве открылся II Всероссийский съезд коммунистических организаций народов Востока, созданный Центральным бюро коммунистических организаций народов Востока⁸ при ЦК РКП(б). В первый день работы съезда В. И. Ленин выступил с докладом, в котором отметил, что революционное движение на Востоке может получить успешное развитие лишь в тесной связи с революционной борьбой Советской республики против международного империализма.

— Состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы о работе ВЧК, о борьбе с эпидемией сыпного тифа, о мобилизации, о включении боротьбистов в III Интернационал, о сроке созыва Пленума ЦК, о кадрах и другие вопросы.

25 ноября

— Состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП(б). Обсуждались организационные, хозяйственные и кадровые вопросы.

Из протокола:

«...2. Доклад тов. Крестинского о его переговорах с революционными коммунистами по поводу проведения нескольких членов их партии делегатами на Всероссийский Съезд Советов.

Послать Саратовскому, Иваново-Вознесенскому и Ярославскому Губкомам телеграммы с предложением не препятствовать прохождению на съезд революционных коммунистов, если они будут выставлены уездными съездами советов или уездными исполкомами*.

17. О работе Казачьего Отдела.

Направить т. Полуяна в качестве представителя Ц.К. для руководства всей подготовительной к советскому съезду работой Казачьего Отдела, в частности, поручив ему:

а) Организовать представительство на съезде советов с решающим и совещательным голосом Дона, Кубани, Урала и Сибири.

б) Подготовить проект реорганизации Казачьего Отдела с организацией персон. стороны (внести в Ц.К.).

г)** Подготовить законопроект для съезда (внести в Ц.К.).

в) Подготовить проект декларации казачьей секции Дон — Кубань, Урал — Сибирь.

д) Подготовить проект обращения от съезда к казачеству (внести в Ц.К.).

е) Снять коммунистов казаков с разных должностей для Дона и Кубани (полит. управления и Оргбюро)...»

* См. информацию от 28 ноября. Ред.

** Так в документе. Ред.

27 ноября

— ЦК РКП(б) направил постановление в Управление литературно-инструкторских поездов и пароходов ВЦИК:

«Центральный Комитет Российской Коммунистической партии предлагает всем товарищам оказывать всяческое содействие Управлению литературно-инструкторских поездов и пароходов ВЦИК в деле организации, формирования и снабжения всеми необходимыми материалами и техническими силами по оборудованию агитационно-инструкторского поезда ВЦИК «Красный Восток», отправляемого в ближайшие дни для продолжительной политической работы в Туркестане.

Все требования, заказы и запросы Управления литературно-инструкторскими поездами и пароходами ВЦИК надлежит исполнять в самом срочном порядке.

Центральный Комитет РКП(б-ков)»

28 ноября

— ЦК РКП(б) направил письмо Иваново-Вознесенскому, Саратовскому и Ярославскому губернским комитетам партии:

«Считая полезным выступление на Всероссийском съезде Советов с декларацией в духе Советской власти и III Интернационала с призывом в Красную Армию представителей других партий, предлагаем вам не препятствовать прохождению на съезд революционных коммунистов, если таковые будут выдвигаться уездными съездами или уездными исполкомами.

Член Цека Крестинский».

29 ноября

Состоялся Пленум ЦК РКП(б).

**Протокол
заседания Пленума:**

«Присутствовали: тт. Ленин, Крестинский, Бухарин, Троцкий, Каменев, Евдокимов, Раковский, Дзержинский, Мицкевич*, Стучка, Зиновьев, Калинин, Томский, Смилга, Серебряков, Стасова.

ПОРЯДОК ДНЯ:

I. Партийная конференция. II. Съезд Советов. III. Украина. IV. Профессиональные союзы и фракция ВЦСПС. V. Наркомпуть. VI. Демобилизация армии. VII. Оргбюро и секретариат ЦК. VIII. Снабжение рабочих Питера картошкой. IX. Выезд[ы] из Питера и Москвы. X. Газеты**. XI. Помощь семьям красноармейцев.

I. а). Открыть конференцию 2-го декабря.

б). В состав президиума в качестве ядра провести тт. Ленина, Каменева и Зиновьева, поручив Каменеву теперь же связаться с организационной комиссией по созыву конференции.

в). Порядок дня конференции утвердить следующий:

1. Доклады ЦК.
2. Вопросы порядка дня съезда.
3. Партийный Устав.
4. О новых членах партии.
5. Текущие дела.

* Имеется в виду В. С. Мицкявичюс-Капсукас. Ред.

** В ходе обсуждения вопрос был разделен на две части (X и XI). Ред.

г). Докладчиками от ЦК назначить: по политическому т. Ленина, по организационному т. Крестинского.

д). Устав немедленно по открытии конференции передать для детального обсуждения в комиссию из тт. Зиновьева, Максимовского и Стасовой и нескольких членов конференции с тем, чтобы комиссия по окончании работ[ы] выдвин[ула] докладчика для Пленума.

е). Вопрос о политическом воспитании новых членов партии и их использовании передать немедленно по открытию конференции для предварительной разработки в комиссию из тт. Зиновьева, Бухарина и Смилги, пополнив их несколькими членами от конференции.

ж). Из вопросов порядка дня съезда поставить на конференции советское строительство, топливный и продовольственный. По первому назначить тт. Каменева и Владимирского, по второму т. Рыкова, по третьему т. Цюрупу с правом замениться одним из членов коллегии.

II. а). Стремясь открыть съезд 3-го декабря, поручить президиуму ВЦИК разослать телеграмму, что съезд откроется непременно 3-го декабря.

б). В состав президиума, как его политическое ядро, наметить тт. Ленина, Троцкого, Калинина, Каменева и Зиновьева.

в). Установить следующий порядок дня съезда:

1. Приветственная речь при открытии.
2. Вопрос о почетном члене ВЦИК 6-го созыва Фридрихе Адлере.
3. Приветствия съезду и ответные обращения съезда.
4. Доклад ВЦИК и СНК.
5. Военный вопрос.
6. Продовольственный.
7. Топливный вопрос.
8. Доклад о 3-ем Интернационале.
9. Международное положение.
10. Советское строительство в центре и на местах.
11. Выборы ВЦИК.
12. Текущие дела.

г). Поручить т. Калинин, открывая съезд, произнести вступительную речь, посвятив ее, между прочим, памяти погибших со времени последнего съезда членов ВЦИК и тт. Люксембург, Либкнехта, Тышко* и Самуэли. Предложить тт. Енукидзе и Бухарину подобрать т. Калинин все необходимые материалы.

д). Доклад ВЦИК и СНК слить в один доклад и поручить т. Ленину.

[е]. Выступление по поводу Фридриха Адлера поручить т. Троцкому.

Военный доклад поручить т. Троцкому.

Продовольственный т. Цюрупе или назначенному им заместителю.

Топливный т. Рыкову и советское строительство тт. Каменеву и Владимирскому.

Интернационал т. Зиновьеву.

Международное положение т. Чичерину.

[ж]. По топливному вопросу и советскому строительству образовывать секции.

[з]. Утвердить данные т. Д. В. Полуяну Оргбюро поручения, устроить в начале съезд[а] выступление представителя казаков с приветствием съезду, такое же выступление от имени Украины и других национальностей, населяющих Советскую Россию и смежные с нею страны, поручить т. Раковскому.

[и]. Поручить тт. Полуяну, Раковскому и Троцкому подготовить каждому в отдельности ответные обращения к казакам, к угнетенным народам и приветствия Красной Армии.

[к]. Предложить т. Чичерину подготовить проект обращения ко

* Имеется в виду Я. Тышка. Ред.

всем народам и правительствам, начать мирные переговоры в двух вариантах.

[л]. Предложить т. Ленину в своем докладе указать на то, что террор был нам навязан, что с победой над Деникиным, Юденичем и Колчаком и прекращением блокады суровость пролетарской диктатуры ослабеет и все трудящиеся, в том числе и интеллигентный обыватель будут поставлены в лучшие политические и экономические условия.

[м]. Во исполнение постановления 8-го партийного съезда, что состав ВЦИК должен быть изменен в том смысле, что члены ВЦИК должны вербоваться главным образом из деятелей с мест, ведущих постоянную работу среди масс крестьян и рабочих, ЦК дает следующие директивы:

1. ЦК считает нежелательным заполнение ВЦИК народными комиссарами и членами коллегий, максимум, что допускается это по одному члену от каждой коллегии в состав ВЦИК, считая в том числе и Наркома.

2. За счет советских работников центра увеличить в большом размере число рабоч[их] и крестьян, тесно связанных не только с партийными организациями, но и с широкими массами беспартийных рабочих и крестьян.

3. Составление и утверждение списка кандидатов нового ВЦИК поручить Оргбюро, пополнив его тт. Зиновьевым, Смилгою, Томским и Калининным и несколькими членами от конференции.

4. Поставить этот вопрос на конференции, а принятый ЦК список провести через фракцию съезда.

[н]. Все изготовленны[е] на основании предыдущих пунктов проекты приветствий, обращений и постановлений, а также тезисы докладов внести в Политбюро.

III. а) Утвердить резолюцию о Советской власти на Украине в редакции тт. Бухарина, Раковского и Троцкого⁹.

б) Предложить 3-му Интернационалу не принимать боротьбистов в Интернационал, так как в Интернационале уже имеется одна Украинская Коммунистическая партия, образовать комиссию для обсуждения возможности и условий объединения КПУ и боротьбистов.

в) Предложить ЦК КПУ возложить руководство все[й] партийной работой на Украине на временное бюро в составе: тт. Раковского, Петровского, Мануильского, Затонского и Косиора. Зафронтбюро, оставив в подчинении Южфронту, связать с Оргбюро не непосредственно, а через указанное выше временное бюро ЦК КПУ.

Поручить т. Раковскому составить циркулярное письмо ко всем партийным организациям, разъясняющее и конкретизирующее положение резолюции ЦК о советской работе на Украине.

Поручить т. Зиновьеву написать популярную листовку-обращение ко всем трудящимся Украины и распространить ее на русском и украинском языках.

Поручить т. Раковскому внимательно следить за всеми фронтовыми и армейскими газетами Южфронта, не допуская в них никаких отступлений от намеченной ЦК линии по отношению к Украине и украинцам, делая еженедельный доклад ЦК.

IV. Предложение т. Томского особой резолюцией подтвердить, что политика ЦК по отношению к профессиональным союзам осталась той же, какою была во время II-го Всероссийского съезда профессиональных союзов¹⁰. Заслушав заявление т. Томского, ЦК не видит мотивов для обсуждения вопроса о профсоюзах, так как политика в отношении профсоюзов определена всеми предшествующими решениями партии.

V. Доклад т. Каменева о работ[е] назначенной Совнаркомом комиссии по улучшению транспорта.

1) Утвердить принятые комиссией тезисы.

2) Сохранить Цупвосо¹¹, как орган в военном ведомстве, подчинив его, как учреждение Народному Комиссару Путей Сообщения, которого

ввести в качестве члена в Реввоенсовет Республики. Задания Полевого Штаба Цупвосо получает через этого члена Реввоенсовета.

3) Коллегию Наркомпути утвердить в составе: Нарком т. Красин, члены коллегии тт. Марков, Свердлов, Ковылкин и Ломоносов.

4) Поручить Оргбюро усилить работу политпути и подыскать нового заведующего.

5) Потребовать от военного ведомства и Компути дружной работы и напряжения всех свободных сил для восстановления аппарата вообще и заготовки и подвоза дров в особенности.

6) Предложение т. Троцкого о введении продовольственных премий железнодорожникам за увеличение числа пропускаемых по линии поездов передать на совместное обсуждение Компрода и Компути.

VI. Демобилизация армии.

Поручить т. Троцкому при участии соответствующих ведомств и с соблюдением необходимой тайны начать разбор вопроса о демобилизации и введении милиционной системы трудовой повинности.

VII. Оргбюро пополнить т. Калининым, а работу в секретариате ЦК поручить тт. Крестинскому и Стасовой, назначив секретарем т. Крестинского и поручив им пополнить состав сотрудников тт., связанными с широкими партийными массами.

VIII. Заявление т. Зиновьева о принятии экстренных мер для снабжения рабочих Петербурга картошкой.

Поручить комиссии из тт. Зиновьева, Каменева и Цюрупы.

IX. Поручить т. Зиновьеву с Компутем и Комвнудел выяснить вопрос о возвращающемся порожняке и возможности использования его для выезда из Питера и Москвы.

X. Вопрос о плохой печати наших газет.

Поручить тт. Каменеву и Троцкому, собрав в кратчайший срок через ВЧК и иными способами материал о причинах небрежности издания наших газет и сделать соответственный доклад в Совнарком.

XI. Вопрос о тираже «Правды» и «Известий ВЦИК».

Установить тираж «Правды» в 250000, а «Известий» в 350000.

XII. Предложить т. Евдокимову согласовать свой доклад с Наркомтруд и Соцобес[с] и внести в случае разногласия в Политбюро».

1 декабря

— Состоялось заседание Оргбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы, связанные с предстоящей партийной конференцией и съездом Советов, о положении дел в Донском комитете РКП(б) и Донисполкоме¹², о представлении казачеству на съезде Советов семи решающих голосов, об организации Кубанского и Кавказского ревкомов, о предстоящем совещании политотделов, о назначениях и перемещениях.

Из протокола:

«СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

Вопросы, связанные с конференцией и съездом.

1. а) Предложить тт. Рыкову и Цюрупе представить в течение завтрашнего утреннего заседания проекты резолюций, которые должны быть предложены конференцией фракции съезда для проведения на съезде.

б) Конференцию открыть завтра в час дня; до трех часов закончить конституирование и выслать приветствия. Доклады начать в пять часов.

в) Доклад о международном положении на конференции поручить т. Чичерину. На съез-

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

де особого доклада не делать, а предложить т. Ленину, по окончании своего доклада, огласить резолюцию о нашей готовности начать мирные переговоры.

г) Кандидатам в Ц.К., в частности, т. Бубнову, предоставить на конференции совещательный голос.

д) Предоставить Ц.К. Литбела¹³ и Латвии по одному решающему и одному совещательному голосу.

е) В мандатную комиссию предложить т. Соколова и двух представителей Губкома.

ж) Секретарем фракции съезда провести т. Юрова и Копяткевича».

— ЦК РКП(б) направил письмо в Президиум ВСНХ с предписанием принять меры по обеспечению керосином школ, народных домов и избчитален в деревне.

Из письма в Президиум ВСНХ: «...ЦК, в лице его Отдела работы в деревне, указывает, что отсутствие осветительных средств решительно уничтожает всякую возможность культурно-просветительной и партийной работы в деревне, где фактически работа возможна исключительно в длинные зимние вечера. В связи с серьезным значением, какое ЦК придает делу просвещения деревни, вопрос об освещении является вопросом самой неотложной важности».

2—4 декабря

В Москве проходила VIII Всероссийская конференция РКП(б). На ней присутствовали 45 делегатов с решающим и 73 делегата с совещательным голосом. Были рассмотрены вопросы: 1) политический и организационный доклад ЦК, 2) международное положение, 3) вопросы порядка дня VII Всероссийского съезда Советов (вопрос о советском строительстве), 4) о Советской власти на Украине, 5) Устав партии, 6) о работе среди новых членов партии, вступивших в нее в партийную неделю, 7) о топливном кризисе.

Работой конференции руководил В. И. Ленин. Во вступительной речи он сказал: «Мы созываем теперь конференцию в связи со съездом Советов в такой момент, когда нам удалось достигнуть гигантского улучшения на фронтах и когда мы уверены, что стоим накануне крупнейшего перелома к лучшему как в международном положении, так и в отношении военном, также и в связи со всем нашим внутренним строительством». (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 341). В. И. Ленин выступил также с политическим докладом ЦК РКП(б), с речью о Советской власти на Украине, с заключительным словом по политическому докладу ЦК и по вопросу о Советской власти на Украине, написал проект резолюции по вопросу о международной политике.

На конференции был заслушан доклад наркома иностранных дел Г. В. Чичерина о международном положении. Доклад участниками конференции был принят к сведению, и было поручено фракции РКП(б) внести на VII Всероссийский съезд Советов проект резолюции о международном положении, в проекте говорилось: «Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика желает жить в мире со всеми народами и направить все свои силы на внутреннее строительство, чтобы наладить



Члены Центрального Комитета КП(б)У, избранные на III съезде КП(б) Украины, состоявшемся 1—6 марта 1919 г. в Харькове: Э. И. Квиринг, В. П. Затонский, А. С. Бубнов, Г. Л. Пятаков, Я. Б. Гамарник, К. Е. Ворошилов, Х. Г. Раковский, Т. Харченко, В. Н. Мещеряков, А. В. Иванов, А. И. Хмельницкий, С. В. Косиор, Я. Н. Дробнис, Р. Б. Фарбан. (Монтаж фотографий).

Из фондов Центрального музея Революции СССР.



производство, транспорт и общественное управление на почве советского строя, чему до сих пор мешали сперва гнет германского империализма, затем вмешательство Антанты и голодная блокада».

Одним из важнейших вопросов, рассматриваемых на конференции, был вопрос о советском строительстве. Конференция обобщила опыт работы Советов и определила пути и принципы их дальнейшей деятельности, подтвердила принципы демократического централизма в построении органов власти, руководящую роль партии в них. Она поручила докладчику т. Владимирскому М. Ф. и фракции РКП(б) на съезде Советов внести рекомендации конференции по этому вопросу на VII Всероссийский съезд Советов. Конференция приняла проект резолюции о топливном снабжении для внесения его от имени фракции РКП(б) на VII Всероссийский съезд Советов.

Большое значение имело решение конференции о проведении Советской политики на Украине. Это решение подтверждало написанную В. И. Лениным и ранее принятую ЦК партии резолюцию, в которой подчеркивалось, что «РКП стоит на точке зрения признания самостоятельности УССР».

Конференция приняла новый Устав партии и «Тезисы об использовании новых членов партии»¹⁴.

4 декабря

— Состоялось заседание Политбюро ЦК РКП(б). Обсуждались вопросы о приглашении представителей от социал-демократов и народников на VII Всероссийский съезд Советов, о результатах работы комиссии по советскому строительству, выбранной VIII Всероссийской конференцией РКП(б).

Из протокола:

«СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

...2. Доклад т. Владимирского о результатах работы комиссии по советскому строительству, выбранной партийной конференцией.

2. а) Предложить партийной конференции, вместо разработанного комиссией способа избрания ВЦИК, принять порядок, указанный в решении пленума ЦК от 29. XI—19 г.

б) Предложить конференции все остальные постановления комиссии без их обсуждения и голосования на пленуме конференции передать секции Съезда в качестве материала. (Против голоса т. Крестинского, предлагавшего открыть обсуждение принятых комиссией постановлений по существу в присутствии всех членов Ц.К., внося в них поправки.)

в) Мотивировку обоих предложений возложить на тов. Зиновьева.

г) Обязать т. Троцкого представить в срочном порядке тезисы о борьбе с партизанством на Украине.

д) Предложить т. Раковскому представить проект манифеста к трудящемуся населению Украины».

Примечания:

1. Украинская социал-демократическая рабочая партия создана в 1900 г. под названием «Революционная украинская партия». С декабря 1905 г.— УСДРП. По программным и тактическим вопросам поддерживала меньшевиков и занимала националистические позиции. Лидеры партии входили в руководящий состав Центральной рады. В январе 1919 г. от партии откололись «независимые» (незалежники). После гражданской войны руководители партии бежали за границу, где возглавили украинскую буржуазно-националистическую эмиграцию.
2. Украинская партия социалистов-революционеров создана в апреле 1917 г. украинскими эсерами, отделившимися от российских эсеров. Партия имела большинство мест в Центральной раде. Вела активную борьбу против Советской власти. В мае 1918 г. от УПСР откололось левое крыло, которое создало самостоятельную партию боротьбистов. После краха оккупационного режима в ноябре 1918 г. лидеры УПСР вошли в Украинскую директорию. В 1920 г. УПСР распалась, большинство ее лидеров бежало за границу.
3. Зафронтбюро ЦК КП(б)У создано 1 июля 1919 г. для организации подпольной работы на занятых денкинцами и интервентами территориях Украины и Крыма.
4. Первое Всероссийское совещание по партийной работе в деревне проходило 16—19 ноября 1919 г. в Москве. Совещание было созвано в целях обмена опытом партийной работы в деревне и выработки практических мер для ее усиления.
5. Партия «революционного коммунизма» организационно оформилась на съезде групп сторонников газеты «Воля труда», состоявшемся 25—30 сентября 1918 г. в Москве. Учредительный съезд этой партии высказался за тактику сотрудничества с большевиками и признал необходимым поддержать Советскую власть. Однако программа партии «революционного коммунизма» была крайне противоречивой. Признавая, что власть Советов создаст предпосылку для установления социалистического строя, «революционные коммунисты» в то же время отрицали необходимость диктатуры пролетариата для переходного периода от капитализма к социализму. После решения II конгресса Коминтерна о том, что в каждой стране должна быть только одна Коммунистическая партия, партия «революционного коммунизма» в сентябре 1920 г. приняла постановление о вхождении в РКП(б). В октябре этого же года ЦК РКП(б) разрешил партийным организациям принимать в РКП(б) членов бывшей партии «революционных коммунистов».
6. В годы первой мировой войны в связи с вторжением в Латвию германской армии, латышские большевики создавали в ряде городов России для работы с беженцами и эвакуированными из Латвии свои национальные группы и секции, входившие в состав местных организаций РСДРП. В задачи секций входили агитация и пропаганда среди латышских рабочих на родном языке и активное вовлечение их в революционную борьбу. В 1918 г. для координации работы секций был создан Всероссийский центр латышских секций РКП(б).
7. Боротьбисты — украинская партия, выражавшая интересы мелкой сельской буржуазии. Возникла в мае 1918 г. вследствие раскола Украинской партии социалистов-революционеров. Именовалась по названию центрального органа партии — газеты «Боротьба». Боротьбисты дважды обращались в Исполком Коминтерна с просьбой принять их в Коминтерн и признать основной коммунистической партией на Украине. Коминтерн принял по этому поводу специальное решение, в котором боротьбистам предлагалось ликвидировать свою партию и влиться в КП(б)У. Желание создать на Украине вторую параллельную партию, говорилось в резолюции, Исполнительный Комитет Коминтерна не может рассматривать иначе, как попытку расколоть ряды трудящихся.
8. Центральное бюро коммунистических организаций народов Востока при ЦК РКП(б) организовано в марте 1919 г. Действовало на правах отдела ЦК РКП(б).
9. Резолюция ЦК РКП(б) опубликована в «Известиях ЦК РКП(б)» № 8 от 2 декабря 1919 г., см. также В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 334.
10. II Всероссийский съезд профессиональных союзов состоялся 16—25 января 1919 г. в Москве.
11. Цупвосо — Центральное управление военных сообщений Красной Армии, орган Полевого штаба РВСР. Образован в сентябре 1918 г. На Цупвосо возлагалось использование для нужд военного ведомства всех видов путей сообщения, организация и устройство службы железнодорожных и автомобильных частей, организация транспортной, почтовой, телеграфной и телефонной служб и военных дорог.
12. Для усиления руководства партийной работой в районах, освобожденных от белогвардейцев, и в тылу южной контрреволюции в сентябре 1919 г. постановлением ЦК партии Донбюро преобразовано в Донком РКП(б). Образован Донисполком.
13. Литбел — Литовско-Белорусская ССР (февраль — август 1919 г.). Создана в результате объединения Литовской ССР и Белорусской ССР. I съезд Советов Белорусской ССР (2—3 февраля 1919 г.), а затем I съезд Советов Литовской ССР (18—20 февраля 1919 г.) приняли Декларацию о слиянии республик. 27 февраля 1919 г. в Вильнюсе состоялось объединенное заседание ЦИКов Литвы и Белоруссии, которое объявило об образовании Литбела и избрало объединенное правительство — СНК. Председателем Совнаркома Литбел был В. С. Мицквявичюс-Капсукас.
14. См. «Протоколы Восьмой Всероссийской конференции РКП(б)». М., Партийное издательство. 1934.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Адлер Ф. (1879—1960), лидер правого крыла австрийской социал-демократии.

Деникин А. И. (1872—1947), один из главных руководителей российской контрреволюции, генерал-лейтенант.

Дробнис Я. Н. (1890—1937), член партии с 1906 г. В годы гражданской войны деятель партизанского движения на Украине.

Енукидзе А. С. (1877—1937), член партии с 1898 г. В 1918—1922 гг. член и секретарь Президиума ВЦИК.

Жарков. Сведения не обнаружены.

Затонский В. П. (1888—1938), член партии с 1917 г. (с 1905 г. меньшевик). В июне 1919 — мае 1920 гг. член РВС 12-й армии, одновременно в июле — декабре 1919 г. член Зафронтового бюро ЦК КП(б)У, с декабря 1919 г. член Всеукраинского ревкома.

Ковылкин С. Т. (1887—1943), член партии с 1905 г. В 1919 г. член коллегии НКПС РСФСР, с конца 1919 г. заведующий транспортным отделом ВЧК, одновременно председатель особого (транспортного) комитета Совета обороны.

Колчак А. В. (1873—1920), адмирал царского флота, монархист. В 1918—1919 гг. один из главных руководителей российской контрреволюции.

Копятевич А. А. (1886—1960), член партии с 1905 г. С сентября 1919 г. работал на Дону, затем в аппарате ЦК РКП(б).

Косиор С. В. (1889—1939), член партии с 1907 г. В мае 1919 г. — декабре 1920 г. секретарь ЦК КП(б) Украины, возглавлял Зафронтовое бюро ЦК КП(б)У (июль — декабрь 1919 г.).

Красин Л. Б. (1870—1926), член партии с 1890 г. В 1919—1920 гг. нарком торговли и промышленности РСФСР, нарком путей сообщения РСФСР и член Комиссии по перевозкам РВСР. С конца 1919 г. председатель советской делегации на переговорах с Эстонией.

Либкнехт К. (1871—1919), один из основателей Компартии Германии и руководителей восстания берлинских рабочих в январе 1919 г. После подавления восстания был зверски убит контрреволюционерами.

Ломоносов Ю. В. (1876—?), специалист в области железнодорожного транспорта, профессор. В 1919 г. член президиума ВСНХ РСФСР, член коллегии НКПС РСФСР.

Люксембург Р. (1871—1919), с 1898 г. активно участвовала в германском социал-демократическом движении. В январе 1919 г. была арестована и зверски убита контрреволюционерами.

Максимовский В. Н. (1887—1941), член партии с 1903 г. В 1919 г. работал в аппарате ЦК РКП(б).

Мануильский Д. З. (1883—1959), член партии с 1903 г. С 1919 г. нарком земледелия УССР. С декабря 1919 г. член Всеукраинского ревкома.

Марков С. Д. (1880—1922), член партии с 1901 г. С февраля 1919 г. заместитель наркома путей сообщения РСФСР.

Микоян А. И. (1895—1978), член партии с 1915 г. С марта 1919 г. председатель Бакин-

ского бюро Кавказского крайкома РКП(б), член крайкома.

Петровский Г. И. (1878—1958), член партии с 1897 г. С марта 1919 г. председатель ВУЦИК. В 1919 г. член Временного бюро (партийного центра) по руководству партийной работой в освобожденных от денкинцев районах Украины. С декабря 1919 г. по февраль 1920 г. председатель Всеукраинского ревкома.

Полуян Д. В. (1886—1937), член партии в 1904—1914 гг. и с августа 1918 г. В 1914—1917 гг. примыкал к меньшевикам-оборонцам. В мае — ноябре 1919 г. начальник политотдела 9-й армии; в декабре 1919 г. — феврале 1921 г. председатель казачьего отдела ВЦИК и член Президиума ВЦИК.

Попов П. И. (1872—1950), член партии с 1924 г. С июля 1918 г. начальник Центрального статистического управления РСФСР, член Президиума Госплана.

Рафаил (Фарбман) Р. Б. (1893—1966), член партии с 1910 г. В 1919—1920 гг. секретарь ЦК КП(б)У.

Рыков А. И. (1881—1938), член партии с 1898 г. В 1918—1921 гг. председатель ВСНХ РСФСР, одновременно в 1919—1921 гг. чрезвычайный уполномоченный Совета Обороны по снабжению Красной Армии и Флота (Чусоснабарм).

Самуэли Т. (1890—1919), один из основателей Компартии Венгрии. С 1918 г. член РКП(б). С января 1919 г. в Венгрии; член ЦК КП Венгрии, один из руководителей Венгерской советской республики. В мае 1919 г. приезжал в Москву для информации ЦК РКП(б) и В. И. Ленина о положении в Венгрии. После подавления Советской власти в Венгрии расстрелян контрреволюционерами.

Свердлов В. М. (1886—1940), в РСДРП состоял с 1902 по 1909 г., затем отошел от политической деятельности. В 1919—1920 гг. член коллегии, заместитель наркома путей сообщения РСФСР.

Склянский Э. М. (1892—1925), член партии с 1913 г. С октября 1918 г. по март 1924 г. заместитель председателя Реввоенсовета Республики (СССР) и в 1919—1924 гг. член Совета рабочей и крестьянской обороны.

Соколов П. Г. (1885—1925), член партии с 1904 г. В 1918—1921 гг. член Московского комитета партии.

Тышка Я. (Иогихес Л.) (1867—1919), один из основателей Социал-демократии Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ), член Главного правления СДКПиЛ. В 1918 г. участвовал в создании Коммунистической партии Германии, с января 1919 г. руководитель КП Германии. Арестованный в марте 1919 г. был убит в берлинской тюрьме.

Устинов А. М. (1879—1937), в революционном движении с 1901 г., в 1906—1917 гг. эсер, в 1917—1918 гг. левый эсер, с 1920 г. член РКП(б). В 1918—1920 гг. один из руководителей партии «революционного коммунизма».

Фомин В. В. (1884—1938), член партии с 1910 г. С мая 1919 г. начальник Транспортного отдела ВЧК, в 1918—1920 гг. одновременно член коллегии ВЧК, комиссар Главного управления путей сообщения.

Цюрупа А. Д. (1870—1928), член партии с 1898 г. С февраля 1918 г. нарком продовольствия РСФСР. В 1918—1920 гг. ведал снабжением Красной Армии, руководил деятельностью Продармии.

Чичерин Г. В. (1872—1936), член партии с 1918 г., в революционном движении с 1904 г. С 1918 г. по 1930 г. нарком иностранных дел РСФСР, СССР.

Шварц И. И. (1879—1951), член партии с 1899 г. С марта 1919 г. уполномоченный Совета Обороны УССР в Одессе и Николаеве.

Шлихтер А. Г. (1868—1940), член партии с 1891 г. В 1919 г. нарком продовольствия УССР и уполномоченный по продовольственному снабжению Красной Армии, член ВУЦИК.

Юденич Н. Н. (1862—1933), генерал царской армии, один из главных руководителей контрреволюции в России.

Юров А. Я. (с 1921 г. Охтин) (1891—1942), член партии с 1908 г. С конца 1919 г. в политотделе Особой армии Юго-Восточного фронта.

Публикацию подготовили научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС **Ж. Адиекова, С. Иванова, Е. Караева.**

ВНУТРИПАРТИЙНЫЕ ДИСКУССИИ 20-х ГОДОВ

Журнал продолжает знакомить читателей с документами внутривпартийных дискуссий 20-х годов. В «Известиях ЦК КПСС» № 5 за 1990 г. помещены письмо Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 8 октября 1923 г., выписка из протокола заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 11 октября 1923 г., резолюция Президиума ЦКК РКП(б) от 15 октября 1923 г. и другие документы. В данном номере публикуются документ, известный как «Заявление 46-ти» и выписка из протокола заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 18 октября 1923 г. Подлинник «Заявления 46-ти» хранится в архиве ЦК КПСС.

В публикации сохранены орфография и пунктуация документов.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

«ЗАЯВЛЕНИЕ 46-ти» в ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

15 октября 1923 г.*

Совершенно секретно

В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП¹

Чрезвычайная серьезность положения заставляет нас (в интересах нашей партии, в интересах рабочего класса) сказать вам открыто, что продолжение политики большинства Политбюро грозит тяжкими бедами для всей партии. Начавшийся с конца июля этого года хозяйственный и финансовый кризис, со всеми вытекающими из него политическими, в том числе и внутривпартийными последствиями, безжалостно вскрыл неудовлетворительность руководства партией, как в области хозяйства, так и особенно в области внутривпартийных отношений.

Случайность, необдуманность, бессистемность решений ЦК, не сводящего концов с концами в области хозяйства, привели к тому, что мы при наличии несомненных крупных успехов в области промышленности, сельского хозяйства, финансов и транспорта, успехов, достигнутых хозяйством страны стихийно, не благодаря, а несмотря на неудовлетворительное руководство, или, вернее, на отсутствие всякого руководства, не только стоим перед перспективой приостановки этих успехов, но и перед тяжелым общеэкономическим кризисом.

Мы стоим перед близящимся потрясением червонной валюты, которая стихийно превратилась в основную валюту до ликвидации бюджетного дефицита, перед кредитным кризисом, когда Госбанк без риска тяжелого потрясения не может финансировать не только промышленность и торговлю промышленными товарами, но и закупку хлеба для экспорта, перед остановкой сбыта промышленных товаров вследствие высоких цен, которые объясняются, с одной стороны, полным отсутствием планомерного организаторского руководства в промышленности, с другой стороны, неверной кредитной политикой; перед невозможностью осуществления хлебоэкспортной программы вследствие невозможности закупать хлеб; перед крайне низкими ценами на пищевые продукты, разорительными для крестьянства и грозящими массовым сокращением сельскохозяйственно-

* Датируется по содержанию постановления Политбюро ЦК РКП(б) от 18 октября 1923 г. Ред.

го производства; перед перебоями в выдаче зарплаты, вызывающими естественное недовольство рабочих; перед бюджетным хаосом, непосредственно создающим хаос в государственном аппарате; «революционные» приемы сокращений при выработке бюджета и новых явочных сокращений при его реализации стали из переходных мер постоянным явлением, которое непрерывно сотрясает госаппарат и вследствие отсутствия плана в сокращениях — сотрясает его случайно, стихийно.

Все это суть некоторые элементы уже начавшегося хозяйственного, кредитного и финансового кризиса. Если не будут немедленно приняты широкие, продуманные, планомерные и энергичные меры, если нынешнее отсутствие руководства будет продолжаться, мы стоим перед возможностью необычайно острого хозяйственного потрясения, неизбежно связанного с внутренними политическими осложнениями и с полным параличом нашей внешней активности и дееспособности. А последняя, как всякому понятно, нужна нам теперь больше, чем когда-либо, от нее зависят судьбы мировой революции и рабочего класса всех стран.

Точно также в области внутрипартийных отношений мы видим ту же неправильность руководства, парализующую и разлагающую партию, что особенно ярко сказывается во время переживаемого кризиса.

Мы объясняем это не политической неспособностью нынешних руководителей партии; наоборот, как бы мы ни расходились с ними в оценке положения и в выборе мероприятий к его изменению — мы полагаем, что нынешние руководители при всяких условиях не могут не быть поставлены партией на передовые посты рабочей диктатуры. Но мы объясняем это тем, что под внешней формой официального единства мы на деле имеем односторонний, приспособляемый к взглядам и симпатиям узкого кружка подбор людей и направление действий. В результате искаженного такими узкими расчетами партийного руководства партия в значительной степени перестает быть тем живым самостоятельным коллективом, который чутко улавливает живую действительность, будучи тысячами нитей связанным с этой действительностью. Вместо этого мы наблюдаем все более прогрессирующее, уже почти ничем не прикрытое разделение партии на секретарскую иерархию и «мирян», на профессиональных партийных функционеров, подбираемых сверху, и прочую партийную массу, не участвующую в общественной жизни.

Это факт, который известен каждому члену партии. Члены партии, недовольные тем или иным распоряжением ЦК или даже губкома, имеющие на душе те или иные сомнения, отмечающие «про себя» те или иные ошибки, неурядицы и непорядки, боятся об этом говорить на партийных собраниях, более того — боятся беседовать друг с другом, если только собеседник не является совершенно надежным человеком в смысле «неболтливости»; свободная дискуссия внутри партии фактически исчезла, партийное общественное мнение заглохло. В наше время не партия, не широкие ее массы выдвигают и выбирают губернские конференции и партийные съезды, которые в свою очередь выдвигают и выбирают губкомы и ЦК РКП. Наоборот, секретарская иерархия, иерархия партии все в большей степени подбирает состав конференций и съездов, которые все в большей степени становятся распорядительными совещаниями этой иерархии. Режим, установившийся внутри партии, совершенно нестерпим; он убивает самостоятельность партии, подменяя партию подобранным чиновничьим аппаратом, который действует без отказа в нормальное время, но который неизбежно дает осечки в моменты кризисов и который грозит оказаться совершенно несамостоятельным перед лицом надвигающихся серьезных событий.

Создавшееся положение объясняется тем, что объективно сложившийся после X-го съезда режим фракционной диктатуры внутри партии пережил сам себя. Многие из нас сознательно пошли на непротивление такому режиму. Поворот 21-го года*, а затем болезнь т. Ленина требовали,

* Имеется в виду решение X съезда РКП(б) (март 1921 г.) о переходе к нэпу. Ред.

по мнению некоторых из нас, в качестве временной меры, диктатуры внутри партии. Другие товарищи с самого начала относились к ней скептически или отрицательно. Как бы то ни было, к XII-му съезду партии этот режим изжил себя. Он стал поворачиваться своей оборотной стороной. Внутрипартийные сцепы стали ослабляться. Партия стала замирать. Крайне оппозиционные, уже явно болезненные течения внутри партии стали приобретать антипартийный характер, ибо внутрипартийного товарищеского обсуждения наиболее важных вопросов не было. А такое обсуждение без труда вскрыло бы болезненный характер этих течений, как партийной массе, так и большинству их участников. В результате — нелегальные группировки, выводящие членов партии за пределы последней и отрыв партии от рабочих масс.

Хозяйственный кризис в Советской России и кризис фракционной диктатуры партии, в случае, если бы создавшееся положение не было в ближайшем будущем радикально изменено, нанесут тяжелые удары рабочей диктатуре в России и Российской Коммунистической партии. С таким грузом на плечах диктатура пролетариата в России и гегемон ее — РКП — не могут войти в полосу надвигающихся новых мировых потрясений иначе, чем с перспективой неудач по всему фронту пролетарской борьбы. Разумеется, было бы на первый взгляд самым простым решить вопрос в том смысле, что сейчас, ввиду всей обстановки, нет и не может быть места для постановки вопроса об изменении партийного курса, постановки в порядок дня новых и сложных задач и проч. и проч. Но совершенно очевидно, что такая точка зрения была бы позицией казенного закрывания глаз на действительное положение, так как вся опасность в том и состоит, что действительного идейного и действенного единства — перед лицом исключительно сложной внутренней и внешней обстановки — нет. В партии ведется борьба тем более ожесточенная, чем более глухо и тайно она идет. Если мы ставим перед ЦК этот вопрос, то именно для того, чтобы дать скорейший и наименее болезненный выход раздирающим партию противоречиям и немедленно поставить партию на здоровую основу. Реальное единство в суждениях и действиях необходимо. Надвигающееся испытание требует единогодушного, братского, совершенно сознательного, исключительно активного, исключительно сплоченного действия всех членов нашей партии.

Фракционный режим должен быть устранен — и это должны сделать в первую очередь его насадители, он должен быть заменен режимом товарищеского единства и внутрипартийной демократии.

Дабы реализовать все вышеизложенное и принять необходимые меры к выходу из хозяйственного, политического и партийного кризиса, мы предлагаем ЦК, как первый и неотложный шаг, созвать совещание членов ЦК с наиболее видными, активными работниками, с тем, чтобы список приглашенных включил в себя ряд товарищей, имеющих взгляды на положение, отличные от взглядов большинства ЦК.

Е. Преображенский
С. В. Бреслав
Л. Серебряков

Не соглашаясь с некоторыми пунктами этого письма, объясняющими причины создавшегося положения, считая, что партия подошла вплотную к вопросам, которые не могут целиком быть разрешены практиковавшимися до сих пор методами, я вполне присоединяюсь к заключительному выводу настоящего письма.

А. Белобородов
11/Х.23 г.

С предложениями целиком согласен, хотя с некоторыми пунктами мотивировки расхожусь.

А. Розенгольд

М. Альский

В основном мысли этого обращения разделяю. Потребность в прямом и откровенном подходе ко всем нашим болячкам так назрела, что целиком поддерживаю предложение созыва указанного совещания, дабы наметить практические пути, способные вывести из накопившихся затруднений.

Антонов-Овсеенко

А. Венедиктов
И. Н. Смирнов
Г. Пятаков
В. Оболенский (Осинский)
Н. Муралов
Т. Сапронов
А. Гольцман

Положение в партии и международное положение такое, что требует необычайного напряжения и единства партийных сил больше, чем когда бы то ни было. Присоединяясь к заявлению, рассматриваю его исключительно как попытку воссоздания сплоченности в партии и подготовки ее к наступающим событиям. Естественно, что в настоящий момент не может быть речи о внутривнутрипартийной борьбе в какой бы то ни было форме. Необходимо, чтобы ЦК трезво оценил положение и принял срочные меры к устранению недовольства внутри партии, а также беспартийных масс.

12/Х-23. А. Гольцман*

11/Х.23 г. В. Максимовский
Л. Сосновский
Данишевский
П. Месяцев
Г. Хоречко

Не согласен с рядом оценок в первой части заявления; не согласен с рядом характеристик внутривнутрипартийного положения. В то же время глубоко убежден, что состояние партии требует принятия радикальных мер, ибо в партии в настоящее время не благополучно. Практическое предложение разделяю целиком.

А. Бубнов
11/Х.23 г.

А. Воронский
В. Смирнов
Е. Бош
И. Бык
В. Кассиор
Ф. Локацков

* Подписав «Заявление 46-ти», А. Гольцман приложил к нему также записку на отдельном листе. Ред.

С оценкой экономического положения совершенно согласен. Ослабление политической диктатуры в настоящий момент считаю опасным, но освежение необходимо. Совецание нахожу совершенно необходимым.

Коганович

Дробнис
П. Коваленко
А. Е. Минкин
В. Яковлева

С практическими предложениями вполне согласен.

Б. Эльцин

Подписуюсь с оговоркой тов. Бубнова.

М. Левитин

С теми же оговорками Бубнова подписываюсь, не разделяя ни формы, ни тона, факт которых тем более убеждает меня согласиться с практической частью данного заявления.

И. Полудов

О. Шмидель
В. Ваганьян
И. Стуков
А. Лобанов
Рафаил
С. Васильченко
Мих. Жаков
А. Пузаков
Н. Николаев

Так [как] в последнее время я стоял несколько в стороне от работы партийных центров, поэтому воздерживаюсь от суждений 2-х первых абзацев вводной части; в остальном согласен.

Аверин

Согласен с изложением в части хозяйственного и политического положения страны. Считаю, что в части, рисующей внутривластное положение, допущено некоторое сгущение. Совершенно необходимо немедленно принять меры для сохранения единства партии.

М. Богуславский

Я не вполне согласен с первой частью, в которой говорится о хозяйственном положении страны, последнее действительно очень серьезно и требует к себе чрезвычайно внимательного отношения, но до сих пор партия не выдвинула людей, которые сумели бы лучше руководить, тех, которые до сих пор руководят.

По вопросу же о внутривластном положении считаю, что во всем сказанном есть значительная часть правды и считаю необходимым принять срочные меры.

Ф. Дудник
Подлинник.

Примечание:

1. Документ впервые полностью, но с неточностями опубликован на английском языке в книге: E. N. Carr. The Interregnum 1923—1924, London, 1954, с. 367—373. Отдельные фрагменты приведены в сборнике «Дискуссия 1923 года. Материалы и документы», М.—Л., 1927, с. 9—10. На русском языке впервые полностью опубликован за рубежом в книге:

«Коммунистическая оппозиция в СССР. 1923—1927. Из архива Льва Троцкого». В 4-х тт. Т.1 (1923—1926). Сост. Ю. Фельштинский. 1988, с. 83—88. Подлинник документа представлен двумя оригинальными машинописными текстами с отдельными не меняющими смысла разночтениями. Первый текст содержит 34 подписи, второй — 12.

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

18 октября 1923 г.

[Выписка] из протокола заседания Политбюро ЦК РКП(б) 18 октября 1923 г.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

п. 11. О резолюции ЦКК¹ (Куйбышев)

а) Созвать на 25 октября с. г. экстренный Пленум Центрального Комитета, поставив в повестку дня Пленума вопрос о внутрипартийном положении. Предрешишь, что заседание Пленума ЦК будет происходить совместно с Пленумом ЦКК.

б) Принять к сведению предложение ЦКК о приостановке распространения письма тов. Троцкого, констатировав, что это предложение уже неосуществимо.

в) Пригласить на объединенное заседание Пленумов ЦК и ЦКК представителей (по 2) от наиболее крупных пролетарских парторганизаций (10—15-ти)², поручив Секретариату ЦК составить их список и разослать всем членам Политбюро.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, д. 388, л. 4; машинописная копия.

Примечания:

1. Имеется в виду резолюция Президиума ЦКК РКП(б) от 15 октября 1923 г. (См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 178—179).

2. В работе Объединенного пленума ЦК и ЦКК РКП(б) 25—27 октября 1923 г. принимали участие представители 10 крупнейших партийных организаций (Бакинской, Донецкой, Екатеринбургской, Иваново-Вознесенской, Московской, Нижегородской, Петроградской, Ростовской, Тульской и Харьковской).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Аверин В. К. (1885—1945), член партии с 1904 г., с 1923 г. работал в авиапромышленности, затем председатель правления Московско-Казанской железной дороги.

Альский А. (М.) О. (1892—1939), член партии с марта 1917 г., с 1921 г. зам. наркома финансов РСФСР, с 1923 г. — СССР.

Антонов-Овсеенко В. А. (1883—1938), член партии с июня 1917 г., в революционном движении с 1901 г., с 1922 г. начальник Политуправления РККА и член РВС Республики.

Белобородов А. Г. (1891—1938), член партии с 1917 г., с 1923 г. нарком внутренних дел РСФСР.

Богуславский М. С. (1886—1937), член партии с февраля 1917 г., с 1921 г. зам. председателя Московского Совета.

Бош Е. Б. (1879—1925), член партии с 1901 г., профессиональная революционерка, с 1922 г. в связи с болезнью по постановлению ЦК партии находилась на лечении в Германии и Италии.

Бреслав Б. А. (С. В.) (1882—1943), член партии с 1903 г., с 1922 г. начальник политуправления Московского военного округа.

Бубнов А. С. (1884—1938), член партии с 1903 г., с 1922 г. заведующий Агитационно-пропагандистским отделом ЦК РКП(б). Кандидат в члены ЦК РКП(б).

Бык И. М. (1882—?), член партии с 1918 г., с 1923 г. председатель ревизионной комиссии Сахаротреста ВСНХ.

Ваганьян (Тер-Ваганян) В. А. (1893—1936), член партии с 1912 г.,

в 1922—1923 гг. редактор журнала «Под знаменем марксизма».

Васильченко С. Ф. (1884—1937), член партии с 1901 г., с 1920 г. председатель правления издательства «Московский рабочий».

Венедиктов А. Г. (1884—?), член партии с 1904 г., с 1923 г. заведующий редакционной частью и экономическим отделом Государственного издательства.

Воронский А. К. (1884—1943), член партии с 1904 г., с 1921 г. редактор журнала «Красная новь», одновременно с 1922 г. редактор журнала «Прожектор».

Гольцман А. З. (1894—1933), член партии с 1917 г., с 1922 г. член Президиума и начальник Главного электротехнического управления ВСНХ.

Данишевский К. Ю. Х. (1884—1941), член партии с 1900 г., с 1921 г. начальник центрального управления лесной промышленности, председатель правления треста «Северолес». Исключался из партии в 1921 г., восстановлен в 1922 г.

Дробнис Я. Н. (1890—1937), член партии с 1906 г., с 1923 г. член административно-финансовой комиссии при СНК СССР.

Дудник Ф. — не установлен.

Жаков М. П. (1893—1936), член партии с 1911 г., с 1923 г. слушатель Института красной профессуры.

Кассиор (Косиор) В. В. (1891—1938), член партии с 1907 г., редактор газеты «Труд».

Керзон Д. Н. (1859—1925), министр иностранных дел Великобритании.

Коваленко П. А. (1888—?), член партии с 1911 г., с 1920 г. литературный сотрудник газеты «Правда».

Коганович П. К. (1887—?), член партии с 1905 г., с 1921 г. член правления Центросоюза.

Куйбышев В. В. (1888—1935), член партии с 1904 г., с 1922 г. секретарь ЦК РКП(б), с 1923 г. председатель ЦКК РКП(б) и нарком РКИ СССР, зам. Председателя СНК и СТО СССР.

Левитин М. Ф. (1891—?), член партии с 1916 г., на хозяйственной работе в органах ВСНХ и СТО.

Лобанов М.(А.) И. (1887—1937), член партии с 1904 г., на партийной работе в МК РКП(б).

Локацков Ф. И. (1881—1937), член партии с 1904 г., в 1923 г. председатель Президиума Уральского областного совета народного хозяйства.

Максимовский В. Н. (1887—1941), член партии с 1903 г., с 1922 г. зам. наркома просвещения РСФСР, профессор и декан факультета Тимирязевской сельскохозяйственной академии.

Месяцев П. А. (1889—?), член партии с 1906 г., с 1921 г. член коллегии, затем уполномоченный Наркомата земледелия РСФСР.

Минкин А. Е. (1887—1955), член партии с 1903 г., с 1922 г. сотрудник исполкома Коминтерна, с 1923 г. член коллегии Наркомпрода.

Муралов Н. И. (1877—1937), член партии с 1903 г., с 1921 г. командующий войсками Московского военного округа.

Николаев Н. И. (Безчетвертный) (1895—?), член партии с 1914 г., с 1922 г. заместитель председателя правления издательства «Красная новь».

Осинский Н. (Оболенский В. В.) (1887—1938), член партии с 1907 г., с 1921 г. зам. наркома земледелия РСФСР, зам. председателя ВСНХ, с 1923 г. полпред СССР в Швеции.

Полодов Е.(И.) В. (1887—?), член партии с 1907 г., с 1923 г. — член коллегии Наркомфина.

Преображенский Е. А. (1886—1937), член партии с 1903 г., с 1921 г. председатель финансового комитета ЦК и СНК, председатель Главпрофобра Наркомата просвещения РСФСР.

Пузаков А. М. (1884—?), член партии с 1905 г., с 1922 г. секретарь Курского райкома РКП(б), с 1923 г. секретарь, председатель окружной Контрольной Комиссии.

Пятаков Ю.(Г.) Л. (1890—1937), член партии с 1910 г., с 1922 г. — зам. председателя Госплана и с 1923 г. — ВСНХ СССР. Член ЦК РКП(б).

Рафаил (Фарбман Р. Б.) (1893—1966), член партии с 1910 г., с 1922 г. заведующий Московским отделом народного образования.

Розенгольц А. П. (1889—1938), член партии с 1905 г., с 1922 г. член комиссии Наркомфина РСФСР, с 1923 г. начальник Главного управления Воздухофлота, член РВС СССР.

Сапронов Т. В. (1887—1938), член партии с 1911 г., с 1922 г. секретарь и член Президиума ВЦИК.

Серебряков Л. П. (1888—1937), член партии с 1905 г., с 1922 г. — зам. наркома путей сообщения.

Смирнов В. М. (1887—1937), член партии с 1907 г., с 1921 г. член коллегии и председатель финансовой секции Госплана СССР.

Смирнов И. Н. (1881—1936), член партии с 1899 г., с 1923 г. нарком почт и телеграфов СССР.

Сосновский Л. С. (1886—1937), член партии с 1904 г., с 1918 г. ответственный редактор газет «Беднота» и «Коммунар».

Стуков И. Н. (1887—1937), член партии с 1905 г., с 1923 г. ответственный редактор издательства «Московский рабочий».

Троцкий (Бронштейн) Л. Д. (1879—1940), член партии с 1917 г. (в революционном движении с 1897 г.). В 1918—1925 гг. нарком по военным и морским делам, председатель РВС Республики (СССР).

Харечко Т.(Г.) И. (1893—?), член партии с 1914 г., с 1922 г. член правления Ленинградского университета, заведующий областным отделом по делам печати, член коллегии Ленинградского отдела Центрохима.

Шмидель О. К. (1889—?), член партии с 1917 г., с 1922 г. секретарь ячейки РКП(б) и завхоз завода «Каучук» Хамовнического района г. Москвы.

Эльцин Б. М. (1875—1937), член партии с 1897 г., с 1921 г. председатель коллегии и член правления Главполитпросвета.

Яковлева В. Н. (1884—1941), член партии с 1904 г., с 1920 г. — секретарь МК РКП(б), с 1921 г. секретарь Сиббюро ЦК РКП(б), с 1922 г. зам. наркома просвещения РСФСР.

ИЗ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию архивных документов по истории Великой Отечественной войны.

Предлагаемые вниманию читателей материалы данного номера воссоздают напряженную обстановку, сложившуюся в стране в первую неделю войны. В них отразилась неподготовленность к нападению врага как армии, так и тыла. Отсутствие объективной информации, должной связи с частями и подразделениями порождало растерянность и панику, во многих случаях было утрачено управление войсками. С другой стороны, публикуемые документы рассказывают о патриотизме, единении советских людей, поднявшихся на борьбу с агрессором. Миллионы заявили о своем желании уйти на фронт добровольцами, оставшиеся в тылу брали производственные обязательства выполнять по две — четыре нормы. Страницы документов свидетельствуют о самоотверженных усилиях партийных организаций, советских органов по мобилизации всех сил на защиту Родины.

Включенные в подборку постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР, Политбюро ЦК ВКП(б) позволяют составить представление о деятельности этих органов по перестройке жизни страны на военный лад. В полном объеме публикуются постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) о Ставке Главного Командования Вооруженных Сил Союза ССР и постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР о создании Совета по эвакуации. Особый интерес среди этой группы документов представляет постановление об образовании Государственного Комитета Обороны, сосредоточившего в своих руках всю полноту власти в государстве. Хранящийся в архиве ЦК КПСС экземпляр этого постановления с поправками И. В. Сталина и В. М. Молотова написан рукой Г. М. Маленкова.

Записки, телеграммы на имя секретарей ЦК ВКП(б) и другие документы характеризуют ход мобилизации и эвакуации, настроения населения, положение на фронтах, обстановку в прифронтовых районах и в тылу.

Общий отдел ЦК КПСС

НАЧАЛО ВОЙНЫ (22—30 июня 1941 г.)

О Ставке Главного Командования Вооруженных Сил Союза ССР

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б)
23 июня 1941 г.*

*Строго секретно
Особая папка*

Создать Ставку Главного Командования вооруженных сил Союза ССР в составе тт.: наркома Обороны маршала Тимошенко (председатель),

* Опубликовано в извлечении (только 1-й абзац) в кн. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». М., 1985, т. 7, с. 211. Персональный состав Ставки Главного Командования и института ее советников приведен также в еженедельнике «Неделя» (1990, № 19), где воспроизводится текст сообщения, направленного в войска помощником И. В. Сталина А. Н. Поскребышевым. Ред.

начальника Генштаба Жукова, Сталина, Молотова, маршала Ворошилова, маршала Буденного и наркома Военно-Морского Флота адмирала Кузнецова.

При Ставке организовать институт постоянных советников Ставки в составе гг.: маршала Кулика, маршала Шапошникова, Мерецкова, начальника Военно-Воздушных Сил Жигарева, Ватутина, начальника ПВО Воронова, Микояна, Кагановича, Берия, Вознесенского, Жданова, Маленкова, Мехлиса.

О вводе в действие мобилизационного плана по боеприпасам

Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б)

23 июня 1941 г.

Строго секретно

Совет Народных Комиссаров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) постановляют:

1. Обязать Наркоматы: НКО, Наркомбоеприпасов, Наркомвооружения, Наркомсудпром, Наркомтяжмаш, Наркомстанкопром, Наркомсредмаш, Наркомобщемаш, Наркомавиапром, Наркомморфлот, Наркомчермет, Наркомречфлот, Наркомвнудел СССР, Наркомпуть, Наркомтекстиль, Наркомэлектропром, Наркомцветмет, Наркомзем СССР, Наркомсовхозов СССР, Наркомхимпром, Наркомуголь, Наркомнефть, Наркомстрой, Наркомлес СССР, Наркомторг, Наркомрыбпром, Наркомзаг, Наркоммясомолпром СССР, Наркомпищепром СССР, Наркомбумпром, Наркомсвязи, Наркомстройматериалов СССР, Совнарком РСФСР, Наркомхоз РСФСР, Наркомместпром РСФСР, Наркомсобес РСФСР, Управление Промкооперации при Совнаркоме РСФСР, Моссовет, Совнарком УССР, Наркомместпром УССР, Укомпромсовет, Наркомсобес УССР, Совнарком БССР, Наркомместпром БССР — немедленно ввести в действие мобилизационный план по боеприпасам и патронам, утвержденный постановлениями Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) №№ 1509—620сс/ов, 1510— 621сс и 1511—622сс от 6 июня 1941 г.*

2. Разрешить наркоматам разбронировать мобзапасы спецприспособлений и инструмента на заводах, переведенных на выполнение мобплана по элементам боеприпасов и патронам.

3. Обязать Наркомат путей сообщения обеспечить внеочередную подачу вагонов под материалы и оборудование, идущие на изготовление боеприпасов и патронов, приравняв их к воинским перевозкам.

4. Госплану СССР в двухдневный срок представить мобилизационный народнохозяйственный план III квартала, взамен утвержденного Совнаркомом СССР от 14 июня 1941 г.

5. Освободить рабочих и инженерно-технических работников заводов Наркомата боеприпасов от призыва по мобилизации.

6. Разрешить заводам, занятым изготовлением элементов боеприпасов и патронов, применять обязательные сверхурочные часы до 3 часов в смену, а также применять обязательную работу в воскресные дни.

7. Обязать наркомов, председателей СНК союзных республик и се-

* Имеется в виду постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О мобилизационном плане по боеприпасам на второе полугодие 1941 и 1942 гг.», «О строительстве заводов и цехов по производству боеприпасов и патронов», «О материально-техническом обеспечении мобплана по боеприпасам и патронам». Ред.

«Пролетарии всех стран, соединитесь!»
Всеобщая Коммунистическая Партия (большев.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).
№ 8888 | Вторник, 1 июля 1941 г. | ЦЕНА 15 КОП.

Образование Государственного Комитета Обороны

Ввиду создавшегося чрезвычайного положения и в целях быстрой мобилизации всех сил народов СССР для проведения отпора врагу, вероломно напавшему на нашу родину, Президиум Верховного Совета СССР, Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Народных Комиссаров СССР признали необходимым:

1. Создать Государственный Комитет Обороны в составе:
г. Сталин И. В. (председатель)
г. Молотов В. М. (заместитель председателя)
г. Ворошилов К. Е.
г. Маленков Г. М.
г. Берия Л. П.

2. Сосредоточить всю полноту власти в государстве в руках Государственного Комитета Обороны.
3. Обязать всех граждан и все партийные, советские, комсомольские и военные органы беспрекословно выполнять решения и распоряжения Государственного Комитета Обороны.

Председатель Совмина
Союза ССР и
Верховного Совета СССР
М. И. КАЛИНИН.
Секретарь ЦК ВКП(б)
И. В. СТАЛИН.
Москва, Кремль, 30 июля 1941 года.

1.0
в. Срезодимов вст
полноту власти в государ-
стве в руках Государст-
венного Комитета Обороны,
3. Объявить все трудящиеся
и все органы государственной
власти в обязательном порядке
и возбудить в них Государ-
ственный Комитет
Обороны.
Президиум Верховного
Совета СССР М. И. Маленков, Г. М. Вороши-
лов, К. Е. Ворошилов, Л. П. Берия,
Л. Б. Берия

19
Образование Государ-
ственного Комитета Обороны
В виду создавшегося чрезвычайного положения и в целях быстрой мобилизации всех сил народов СССР для проведения отпора врагу, вероломно напавшему на нашу родину, Президиум Верховного Совета СССР, Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Народных Комиссаров СССР признали необходимым:
1. Создать Государственный
Комитет Обороны в
составе:
г. Сталин И. В. (председатель)
г. Молотов В. М. (заместитель
председателя)
г. Ворошилов К. Е.
г. Маленков Г. М.
г. Берия Л. П.

Постановление было принято на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) 30 июня 1941 г. Подлинник постановления, который хранится в архиве ЦК КПСС, написан красным карандашом Г. М. Маленковым. Опубликовано полностью в газете «Правда» 1 июля 1941 г. Впоследствии публиковалось в извлечении (см., например, «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», М., 1985, т. 7, с. 224). Рукой В. М. Молотова в тексте слово «страну» заменено на «родину». И. В. Сталин внес две поправки: добавил слова «всех граждан» и заменил слово «хозяйственные» на «комсомольские».

кретарей областных и краевых комитетов, на предприятиях которых изготавливаются элементы боеприпасов, ежедекадно представлять в Совнарком СССР сводки о ходе выполнения мобплана со следующими данными:

- а) название предприятия;
- б) квартальное задание;
- в) сдача военпреду по состоянию на 10, 20 и 1 число каждого месяца (нарастающим итогом).

Первый отчет представить по состоянию на 10 июля 1941 г.

Телеграмма из Риги

23 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) тов. Сталину

На территории Латвии были неоднократно сброшены мелкие десантные группы противника. Имеются случаи вооруженных бандитских выступлений.

Дабы не отвлекать силы Красной Армии, считаем целесообразным вооружение коммунистов и комсомольцев рабочей гвардии по ликвидации этих групп, для чего просим дать указание военному командованию о выделении 15000 штук винтовок и необходимого количества патронов.

Председатель СНК Латвийской ССР **Лацис**
Секретарь ЦК КП(б) Латвии **Калинберзин**

Телеграмма из Запорожья

23 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) тов. Андрееву

Проверкой на месте установлено, что наличие средств противовоздушной обороны города обеспечивает неполную активную защиту Днепрогэса.

Так, из плана необходимых зенитных батарей — 9 штук имеется в наличии — 7, прожекторных станций из плана 48 имеется 9. Совершенно отсутствуют 37-миллиметровые пушки и крупнокалиберные пулеметы. Также не защищена плотина от торпед и мин. Истребителей имеется вместо полка только одна эскадрилья.

Необходимость увеличения количества зенитных батарей вызывает узким сектором обстрела в связи с наличием густой сети высоковольтных линий в зоне защиты.

Считали бы необходимым: довести количество 76-миллиметровых зенитных батарей до 14, 37-миллиметровых до 5 батарей, крупнокалиберных пулеметов до 27 и прожекторных станций до 48. Истребителей иметь 1 полк, а также заряжать противоторпедно-минную защиту для плотины.

Одновременно нами приняты меры к активному использованию средств противовоздушной обороны.

Секретарь Запорожского
обкома ВКП(б)* **Матюшин**
Уполномоченный КПК при ЦК ВКП(б)
по Запорожской области **Шкуркин**

Телеграмма из Мурманска

23 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) товарищу Сталину

Кандалакша, Кировск, Мончегорск, где расположены апатитовый комбинат, медно-никелевый комбинат, строящийся алюминиевый комбинат и гидростанция Нива-три, совершенно не имеют зенитной обороны и воинских частей.

Просим Ваших указаний об усилении зенитной и наземной обороны этих городов.

Секретарь Мурманского обкома ВКП(б) **Старостин**

Митинги на Уралтурбозаводе

Информация Орджоникидзевскому райкому партии

г. Свердловска

23 июня 1941 г.

22 июня завод не работал, но, узнав о наглой вылазке фашистской клики германских правителей, коммунисты в количестве 30—35 человек сами явились на завод.

В поселке** на бывшем избирательном участке, несмотря на поздний час (11 часов вечера), собралось свыше 500 человек трудящихся.

На митинге мне были заданы десятка полтора вопросов. Бывший участник боев у озера Хасан орденоносец токарь тов. Панков изъявил желание пойти добровольно в Красную Армию, его примеру последовали и другие. Избиратели убедительно просили приходить к ним ежедневно с такими вопросами, что мы и повторяем сегодня.

К утру 23 июня были написаны и вывешены лозунги, призывающие на поднятие производительности труда, укрепление дисциплины, и из Конституции СССР.

23 июня во всех цехах и отделах первой смены были проведены митинги, на которых присутствовало небывалое количество участников — 90—92% от числа работающих в 1-й смене, т. е. 836 человек. Выступило по докладам 74 человека.

Характерно отметить некоторые выступления:

1) Токарь стахановец Татарников в ответ на фашистскую вылазку врага обязался выполнять программу не менее чем на 400%.

2) Участник боев с белофиннами слесарь Васильченко, выполняющий программу на 150%, сказал, что крепость фронта определяется крепо-

* Так в документе. Ред.

** Имеется в виду жилой массив вокруг завода. Ред.

стью тыла, и обязался работать только с перевыполнением программы.

3) Комсомолка Марьяновская и член ВКП(б) Арбузова подали заявления о зачислении их в санитарную часть добровольцами, а сейчас взялись за повышение медицинской подготовки.

4) Рабочие цехов Т-2, Т-4 и других выдвигали предложения о возбуждении ходатайства перед правительством о введении 10-часового рабочего дня.

Во всех резолюциях яркой нитью проходят эти конкретные производственные обязательства, обязательства о твердой дисциплине, о повышении волевых требований единоначальника. Все выражают готовность на выполнение любых задач для войны. Все готовы по призыву нашего правительства на любые жертвы, а если потребуется, то и жизнь отдать за нашу Родину.

Секретарь партбюро **Семенов**

Партийный архив Свердловского обкома
КПСС, ф. 153, оп. 2, д. 423, л. 106—107

Телеграмма из Сталинабада*

23 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б)
товарищу Сталину Иосифу Виссарионовичу

Сообщаю, что в течение 23 июня в ЦК КП(б) Таджикистана и военный комиссариат только по Сталинабаду поступило свыше 700 заявлений о добровольном зачислении в ряды Красной Армии. По линии Наркомата обороны военному комиссариату республики никаких указаний о зачислении добровольцев нет.

Просим срочно дать указание о порядке зачисления добровольцев в Красную Армию.

Секретарь ЦК КП(б) Таджикистана **Протопопов**

О создании Совета по эвакуации Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР**

24 июня 1941 г.

Строго секретно
Особая папка

Для руководства эвакуацией населения, учреждений, военных и иных грузов, оборудования предприятий и других ценностей Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют:

1. Создать Совет по эвакуации в составе тт. Кагановича Л. М. (председатель), Косыгина А. Н. (заместитель председателя), Шверника Н. М. (заместитель председателя), Шапошникова Б. М., Круглова С. Н., Попкова П. С., Дубровина Н. Ф., Кирпичникова.

2. Обязать Совет немедленно приступить к работе.

* Ныне г. Душанбе. Ред.

** Опубликовано в извлечении (без перечисления фамилий) в кн. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК». М., 1985, т. 7, с. 212. Ред.

3. Установить, что решения Совета по эвакуации подписываются его председателем и являются обязательными.

Телеграмма из Красноярск

24 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) тов. Маленкову

В связи с нападением германских войск на СССР проведено следующее:

в 19 часов 22 июня — закрытое заседание бюро крайкома ВКП(б) по вопросам работы мобилизационного периода. В крайкоме установлено круглосуточное дежурство секретаря горкома, секретарей и членов бюро крайкома, ответработников. По телефону даны секретарям райкомов указания о разъяснении трудящимся выступления товарища Молотова, подготовке мобилизации. Указание о проведении митингов на предприятиях, в учреждениях и колхозах дано районам телеграфно. На закрытом заседании крайисполкома заслушан крайвоенком о проведении мобилизации. 23 июня при крайисполкоме проведено совещание руководителей краевых организаций о работе мобилизационного периода. Проведено инструктивное совещание с работниками крайкома и партийного актива, выезжающими в районы для оказания помощи в работе по мобилизации. На большинстве предприятий и учреждений Красноярск и районах 22—23 июня проведены митинги.

Трудящиеся с большим подъемом одобряют действия партии и правительства, выражая безграничную любовь, преданность вождю народов товарищу Сталину, готовность с оружием в руках защищать родину, еще больше повышать производительность труда, тем самым крепить оборонную способность страны.

23 июня в райвоенкоматы и райкомы партии поступили сотни заявлений с просьбой о зачислении добровольцами в ряды Красной Армии.

В ряде предприятий Сталинского района рабочие и служащие на митингах вносили предложения об увеличении рабочего дня до 9—10 часов и о продолжении подписки на заем «Третьей пятилетки выпуска четвертого года».

Трудящиеся настойчиво выдвигают предложения об изготовлении подарков бойцам Красной Армии.

Секретарь крайкома ВКП(б) Голубев

Телеграмма из Таллинна

24 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) товарищу Жданову

В связи с имеющимися фактами вооруженных нападений и диверсий со стороны отдельных групп и лиц антисоветского подполья просим указаний военному командованию о соответствующем вооружении партийно-советского актива и создаваемых нами групп по борьбе с парашютными десантами и прочими.

Наличие большого потока заявлений о добровольном вступлении

в армию и отправке на фронт вызывает необходимость быстрого разрешения вопроса о проведении мобилизации подавших заявления и их использовании, иначе это может неблагоприятно отразиться на политико-моральном состоянии передовой части трудящихся.

Секретарь ЦК КП(б) Эстонии Сярэ

Телеграмма из Молотова*

24 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) тов. Маленкову

Доктор медицинских наук Молотовского мединститута Модестов** изготавил и применил антисептические индивидуальные пакеты, обработанные минеральными иодобромными водами.

Произведенные массовые опыты и исследования показали, что пакеты обладают бактерицидными свойствами и что при применении их раны под ними быстро заживают без нагноения, даже гнойные раны через три-четыре перевязки очищались и быстро закрывались.

Антисептические пакеты Модестова могут быть использованы для раненых бойцов Красной Армии, пакет предохранит рану бойца от бактериального заражения и обеспечит быстрое ее заживание и возвращение в строй.

21 января с. г. нами была послана на имя товарища Сталина докладная записка по данному вопросу. ЦК ВКП(б) поручил Наркомздраву и академику Бурденко исследовать пакет Модестова. Тов. Бурденко наметил дополнительное исследование, которое также закончено и результаты оказались положительными. Но применение этого пакета в армии почему-то задерживается.

Просим Вас дать указание Наркомздраву и Санупру РККА о форсировании применения указанных выше пакетов.

Мы можем изготавливать этих пакетов до 10 тысяч штук в день. Нам потребуется лишь марля и пергаментная бумага.

Секретарь обкома ВКП(б) Гусаров

О создании Советского бюро военно-политической пропаганды

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

25 июня 1941 г.

Сов. секретно

1. В целях сосредоточения руководства всей военно-политической

* Ныне г. Пермь. Ред.

**Как свидетельствуют архивные документы, хранящиеся в Перми, В. К. Модестовым в годы Великой Отечественной войны был сделан ряд важных оборонных изобретений, одобренных ученым советом Наркомата здравоохранения СССР. 15 из 35 научных трудов В. К. Модестова — оборонного характера. Среди них следующие: «Целлюлоза как заменитель гигроскопической ваты», «Химические стельки и специальные бумажные носки как мера предупреждения от отморожения», «Приготовление мыла из белой глины без жиров», «Турбинное масло и продукты отложения Краснокамской нефти как основа для мазей» и другие. За выдающиеся заслуги в военное время В. К. Модестов в 1942 г. был награжден орденом Красной Звезды. (Данные взяты из сообщения заведующего общим отделом Пермского обкома КПСС Е. К. Печенкина от 15 марта 1990 г.). Ред.

пропаганды и контрпропаганды среди войск и населения противника создать Советское бюро военно-политической пропаганды.

2. Утвердить Советское бюро военно-политической пропаганды в составе тт. Мехлис (начальник бюро), Мануильский, Кружков, Пальгунов, Лозовский.

Тов. Варга привлечь в качестве советника.

3. Возложить на Советское бюро военно-политической пропаганды:

а) составление листовок, обращений и лозунгов к войскам и населению противника;

б) организацию радиопередач к войскам и населению противника в районе действующих армий.

О положении на фронте Брест-Кобринского направления

**Записка секретаря Брестского обкома КП(б) Белоруссии
М. Н. Тупицына в ЦК ВКП(б) и ЦК КП(б) Белоруссии***

25 июня 1941 г.

Сов. секретно
Особая папка

ЦК ВКП(б) тов. СТАЛИНУ

ЦК КП(б) Белоруссии тов. ПОНОМАРЕНКО

Брестский обком КП(б)Б считает необходимым информировать Вас о создавшемся положении на фронте Брест-Кобринского направления.

Обком КП(б)Б считает, что руководство 4 Армии** оказалось неподготовленным организовать и руководить военными действиями. Это подтверждается целым рядом фактов, в частности:

Вторжение немецких войск на нашу территорию произошло так легко потому, что ни одна часть и соединение не были готовы принять боя, поэтому вынуждены были или в беспорядке отступить или погибнуть. В таком положении оказались 6 и 42 стр. дивизии в Бресте и 49 с. д.— в Высоковском районе.

В Брестской крепости на самой границе держали две стр. дивизии, которым даже в мирных условиях требовалось много времени для того, чтобы выйти из этой крепости и развернуться для военных операций. Кроме того, несмотря на сигнал военной опасности, командный состав жил в городе на квартирах. Естественно, при первых выстрелах среди красноармейцев создавалась паника, а мощный шквал огня немецкой артиллерии быстро уничтожил обе дивизии***. По рассказам красноармейцев, которым удалось спастись, заслуживает внимания и тот факт, что не все части и соединения имели патроны, не было патронов у бойцов.

В 49 с. д., после первых же выстрелов, так же произошло смятение. Разработанный заранее план действий на случай войны не был изучен

* На документе имеются резолюция И. В. Сталина: «т. Маленкову. И.» и справка Г. К. Жукова: «Командующий 4-й армией снят с работы и отдан под суд. Жуков. 9. VIII—1941 года». Ред.

**4-я армия была сформирована в августе 1939 г. в Белорусском Особом Военном округе на базе Бобруйской армейской группы. С начала войны армия в составе Западного фронта вела оборонительные бои на Брестском направлении. 9 июля 1941 г. командующий армией А. А. Коробков был арестован и 22 июля приговорен Военным трибуналом к расстрелу. В 1957 г. А. А. Коробков посмертно реабилитирован. Ред.

*** В документе отразилось отсутствие точной объективной информации о положении дел на данном участке фронта. Брестская крепость героически оборонялась силами небольшого гарнизона до 20-х чисел июля 1941 г. До конца июня бои шли на всей территории крепости. Ред.

командирами подразделений и, как рассказывает секретарь Высоковского РК КП(б)Б т. Рябцев, командир 49 с. д. только в его присутствии стал давать распоряжения подразделениям, но было уже поздно.

В Коссовском районе был расположен отдельный полк АРГК*. 22 июня, когда областное руководство переехало туда, мы застали этот полк в таком состоянии: материальная часть находилась в г. Коссово, бойцы же находились в лагерях под Барановичами (в 150 км от Коссово), а боеприпасы отсутствовали. Чтобы вывезти материальную часть из Коссово, у командира полка не хватило шоферов и трактористов. Обком КП(б)Б помог мобилизовать эти кадры на месте в гражданских организациях. Но пока сумели перебросить часть орудий, было уже поздно — они были разбиты бомбами, и, по существу, все ценные орудия остались у немцев.

Много боеприпасов и оружия погибло в складах на Бронной горе (Березовский район), а в воинских частях боеприпасов и оружия не хватало.

Можно было бы привести много примеров, подтверждающих, что командование 4 Армии, несмотря на то, что оно находилось в пограничной области, не подготовилось к военным действиям.

Вследствие такого состояния с первых же дней военных действий в частях 4 Армии началась паника. Застигнутые внезапным нападением, командиры растерялись. Можно было наблюдать такую картину, когда тысячи командиров (начиная от майоров и полковников и кончая мл. командирами) и бойцов обращались в бегство. Опасно то, что эта паника и дезертирство не прекращаются до последнего времени, а военное руководство не принимает решительных мер. Работники обкома партии вместе с группой пограничников пробовали задерживать бегущих с фронта. На шоссе около Ивацевичи нам временно удалось приостановить это позорное бегство. Но здесь необходимо принять более серьезные и срочные меры борьбы со стороны военного командования.

Возмутительным фактом является и то, что штаб корпуса не установил связь с обкомом, выехал на командный пункт за город, потеряв связь со своими частями. Таким образом многие командиры и политработники вместо организации эвакуации в панике бежали из города, в первую очередь спасая свои семьи, а красноармейцы бежали в беспорядке.

Обком и Горком КП(б)Б вместе с обл. управлениями НКВД и НКГБ пытались первое время навести порядок в городе, но эффективно ничего сделать не смогли, поскольку красноармейские части в панике отступали. Поэтому, не зная обстановки, не имея связи с военным командованием, не рассчитывая на боеспособность воинских частей, мы вынуждены были оставить г. Брест.

Обком КП(б)Б считает, что необходимо принять самые срочные и решительные меры по наведению порядка в 4 Армии и укрепить руководство 4 Армии.

Секретарь Брестского обкома КП(б)Б **Тупицын**

Телеграмма из Риги

25 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) тов. Сталину

Для обеспечения защиты городов Лепая**, Риги вооружаем и орга-

* АРГК — артиллерия резерва Главного командования. Ред.

** г. Лиепая. Ред.

низуем проверенный партийный актив, комсомол и рабочих. Настроение отличное, наступательное. Необходимо больше танков и истребителей.

Просим ускорить подброску подкреплений, так как в случае потери Либавы * и Риги будет отрицательно сказываться на настроении населения Литвы **.

Секретарь ЦК КП(б) Латвии **Калнберзин**
Председатель СНК Латвийской ССР **Лацис**

Телеграмма из Киева

25 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) тов. Сталину

Мобилизация происходит при исключительном подъеме народа. За два дня мобилизации по 13 восточным областям из 15 — 27500 человек подали заявления с просьбой зачислить их добровольцами на фронт. Многие женщины впервые поступают на фабрики, заводы, заменяя ушедших на фронт. По городу Киеву — 1040, по Сталинской*** области — 93 женщины изъявили желание работать на заводах взамен мобилизованных.

По Украинской ССР уже созданы 579 истребительных батальонов по борьбе с парашютными десантами и диверсантами. Колхозники помогают батальонам вылавливать диверсантов.

Около села Глебовки Киевской области колхозная молодежь арестовала и передала органам НКВД 4 немецких летчиков подбитого самолета.

26 июня батальоны будут созданы во всех городах и районах Украины.

Секретарь ЦК КП(б) Украины **Бурмистенко**

Телеграмма из Риги

26 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) товарищу Сталину

Внимательное ознакомление с положением на нашем участке Северо-Западного фронта и работой штаба Прибалтийского особого военного округа показало, что здесь в нашем распоряжении имеется достаточно сил для успешного отражения наступления противника, в особенности это относится к участку Лепая*. В штабе не соблюдаются основные правила организации работы. Между отдельными войсковыми соединениями нет связи, нет взаимодействия, также нет взаимодействия между отдельными видами оружия (авиация, пехота). Ввиду того, что разведка поставлена плохо, часто авиация не может бомбить колонны противника,

* г. Лиепая. Ред.

** Так в документе. Правильно: Латвии. Ред.

*** Ныне Донецкая область. Ред.

так как штабу не известно, чьи эти колонны. Нами приняты все меры к поддержанию порядка в тылу и оказанию помощи фронту. Однако при неудовлетворительной работе штаба положение на нашем участке фронта остается неудовлетворительным.

В целях более тесной увязки работы партийных и советских органов с командованием и оказания более действенной помощи фронту просим ввести в состав Военного совета фронта в качестве постоянного члена одного из секретарей ЦК КП(б) Латвии.

Просим Ваших указаний.

Секретарь ЦК КП(б) Латвии **Калнберзин**
Председатель СНК Латвийской ССР **Лацис**

Итоги третьего дня мобилизации
Информация Кировского обкома партии и облисполкома
26 июня 1941 г.

Строго секретно

Центральному Комитету ВКП(б)
Совнаркому Союза ССР

Задание Народного комиссариата обороны Союза ССР по поставке автомехтранспорта выполнено полностью, приемными комиссиями при райвоенкоматах отобрано для нужд РККА 800 автомашин и 300 гусеничных тракторов. Отгружено к 24 часам 25 июня 190 автомашин и 3 трактора, отгрузка остальных машин задерживается несвоевременной подачей железнодорожных платформ. До сего времени не поданы полностью платформы Горьковской железной дорогой на станции Киров, Котельнич, Орчи, Шахунья и Слободской.

Учитывая, что значительное число приписных машин и тракторов на приемные пункты доставлялись неисправными и их, прежде чем принять, приходилось ставить на ремонт, обком дал указание о немедленной проверке и приведении в годное для поставки в армию [состояние] всех остальных приписных машин, на которые пока еще нарядов на поставку нет. Работа по осмотру и ремонту их в районах началась.

Мобилизация людского состава проходит организованно, как предусмотрено мобилизационными планами. На сборные пункты военнообязанные являются без опозданий. Имеется единственный случай неявки на сборный пункт одного члена партии.

Как и в первые два дня, после объявления мобилизации неизменно растет производственная активность рабочих, служащих, колхозников. В городе Кирове дневной график по выпуску продукции за 25 июня на кожевенно-обувном комбинате им. Коминтерна выполнен на 102,5%, овчинно-шубном заводе — 116,6%, спичфабрике «Красная звезда» — 100%, хромовом заводе — 106,5% и фабрике «Красный труд» — 113%. В Слободском районе кожкомбинат имени Ленина дневной график выполнил на 114,3%, спичечная фабрика «Белка» — на 100,1%. Увеличилось число колхозников, работающих на строительстве вторых путей Киров — Молотов, на дорожном строительстве. В Сунском районе 25 июня работало до 3000 чел., причем, несмотря на дождь, работы не останавливались до 11 часов ночи.

Отрицательным фактом является — это наличие очередей в магазинах за мылом и в особенности за хлебом, в частности, в городе Кирове.

В качестве практического мероприятия по ликвидации очередей за хлебом обком и облисполком считают необходимым и просят ЦК ВКП(б)

и СНК СССР ввести закрытую торговлю хлебом, что, во-первых, сократит расход хлеба в городах и гарантирует снабжение им каждой семьи и сократит рабочим и служащим большое количество времени, бесполезно растрчиваемого сейчас ими на пребывание в очередях.

Секретарь обкома ВКП(б) **Лукьянов**
Председатель исполкома облсовета **Иволгин**

О порядке вывоза и размещения людских контингентов и ценного имущества

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР

27 июня 1941 г.

Строго секретно

Центральный Комитет ВКП(б) и Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляют:

1. Объекты и время эвакуации как населения, так и материальных ценностей устанавливаются Советом по эвакуации или Военными Советами фронтов, которым предоставить право, в силу сложившейся обстановки, устанавливать самостоятельно порядок и время эвакуации.

2. В первую очередь эвакуации подлежат:

а) важнейшие промышленные ценности (оборудование — важнейшие станки и машины), ценные сырьевые ресурсы и продовольствие (цветные металлы, горючее, хлеб) и другие ценности, имеющие государственное значение;

б) квалифицированные рабочие, инженеры и служащие вместе с эвакуируемыми с фронта предприятиями, население, в первую очередь молодежь, годная для военной службы, ответственные советские и партийные работники.

3. Все ценное имущество, сырьевые и продовольственные запасы, хлеба на корню, которые, при невозможности вывоза и оставлении на месте, могут быть использованы противником, в целях предотвращения этого использования, — распоряжением Военных Советов фронтов должны быть немедленно приведены в полную негодность, т. е. должны быть разрушены, уничтожены и сожжены.

4. Осуществление вывоза по заданиям Совета по эвакуации и Военных Советов фронтов возлагается на местные органы Советской власти.

Размещение вывозимого населения и ценного имущества производится по указаниям Совета по эвакуации — Совнаркомками союзных республик.

5. Организация питания вывозимого населения в пути следования возлагается на органы НКВноторга СССР и Центросоюз, а в пунктах размещения — на СНК союзных республик и облисполкомы.

6. Прием, размещение, трудовое устройство эвакуируемого населения возлагается на СНК союзных республик и облисполкомы, под ответственность председателей.

7. Предоставление железнодорожных транспортных средств и осуществление перевозки до пунктов размещения эвакуируемого населения, промобъектов и государственных ценностей, — возлагается на НКПС СССР.

О вывозе из Москвы государственных запасов драгоценных металлов, драгоценных камней, Алмазного фонда СССР и ценностей Оружейной палаты Кремля

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

27 июня 1941 г.

Строго секретно

Утвердить следующее постановление СНК СССР:

«Совет Народных Комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Разрешить НКФ СССР, НКВД СССР и Управлению Кремля НКГБ вывезти из Москвы в Свердловск и Челябинск находящиеся в Государственном хранилище драгоценные металлы, драгоценные камни, Алмазный фонд СССР и ценности Оружейной палаты Кремля.

2. Предложить Наркомторгу СССР немедленно сдать НКФ СССР имеющиеся у него, сверх необходимого для реализации количества, запасы драгоценных металлов и драгоценных камней в изделиях, слитках, ломе и монете.

3. Предложить НКПС СССР срочно предоставить в распоряжение НКФ СССР и НКВД СССР необходимое количество вагонов для вывоза указанных в п. 1-м данного постановления ценностей.

4. Обязать Наркомлес РСФСР немедленно предоставить Гохрану НКВД СССР необходимое количество тары (ящики) для упаковки.

5. Предложить НКВД СССР и НКФ СССР выделить необходимое количество служебного персонала и воинской охраны для сопровождения и охраны вывозимых ценностей.

6. Обязать НКВД СССР и НКФ СССР всю операцию по вывозу ценностей провести в трехдневный срок.

7. Обязать НКВД СССР изъять в Гохран НКВД СССР изделия из драгоценных металлов и камней, находящихся в музеях и Эрмитаже».

Вопрос НКАП *

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

27 июня 1941 г.

Строго секретно

В целях сохранения авиационных заводов от воздушной бомбардировки, обязать тт. Шагурина и Кагановича Л. М. немедленно приступить к переброске оборудования и кадров следующих предприятий:

- 1) Завод № 24 (Москва) в Куйбышев, на новостройку;
- 2) Завод № 1 (Москва) тоже;
- 3) Завод № 39 (Москва) в Казань, на 124 завод;
- 4) Завод № 82 (Москва) в Казань, на 27 завод;
- 5) Завод № 218 (Ленинград) в Казань, на фабрику киноплёнки;
- 6) Заводы № 234 и № 451 (Ленинград) в Уфу, на Моторный завод № 384;
- 7) Завод № 213 (Москва) в Энгельс, на мясокомбинат;
- 8) Заводы № 23 и № 47 (Ленинград) в Новосибирск, на завод № 153;
- 9) Заводы № 380 и № 381 (ленинградские) в Тагил ** на вагоностроительный завод;

* НКАП — Народный комиссариат авиационной промышленности. Ред.

** г. Нижний Тагил. Ред.

10) Завод № 81 на автосборочный и новостроящийся моторный в г. Омске;

11) Завод № 28 (Москва) в г. Павлов * Горьковской области.

Поручить тт. Кагановичу Л. М. (созыв), Вознесенскому, Микояну и Шахурину разработать сроки и порядок эвакуации, а также определить ответственных лиц за проведение указанной работы.

Телеграмма из Ашхабада

28 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б) тов. Жданову

Наряду с большим количеством заявлений о добровольном вступлении в армию поступает масса заявлений трудящихся о своем желании помочь делу обороны страны путем внесения наличными деньгами, работой в отдельные выходные дни, сдачей облигаций, досрочной оплатой облигаций.

Прием досрочной оплаты облигаций мы уже производим, по остальным вопросам просим дать указание.

Секретарь ЦК КП(б) Туркменистана **Фонин**

О ходе мобилизации и политических настроениях населения

Информация Организационно-инструкторского отдела ЦК ВКП(б)

28 июня 1941 г.

СЕКРЕТАРЯМ ЦК ВКП(б) тов. АНДРЕЕВУ
тов. ЖДАНОВУ
тов. МАЛЕНКОВУ
тов. ЩЕРБАКОВУ

В течение 24—27 июня 1941 года в ЦК ВКП(б) поступили сообщения 36 обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик о политических настроениях в связи с нападением фашистской Германии на СССР.

Обкомы партии сообщают, что мобилизация проходит организованно, в соответствии с намеченными планами. Настроение у мобилизованных бодрое и уверенное. Случаи уклонения от мобилизации единичны.

В военкоматы и в райкомы партии поступает большое количество заявлений о добровольном зачислении в ряды Красной Армии. В одном только городе Красноярске на 26 июня поступило 2632 заявления о добровольном зачислении в Красную Армию. Из них 1470 мужчин и 1162 женщины, коммунистов и комсомольцев 664 чел.

Имеется много фактов, когда девушки просятся на фронт. Например, 12 девушек завода [имени] Орджоникидзе Горьковской области явились в партком завода с просьбой отправить их на фронт в качестве медсестер.

Райкомы и горкомы партии направили людей на сборные пункты для

* г. Павлово. Ред.

проведения массово-политической работы среди мобилизованных и провозжающих их.

В Тульской, Орловской областях, Карело-Финской ССР* и др. организируются добровольные отряды по борьбе с возможными воздушными десантами. Эти отряды проходят соответствующую подготовку.

Орджоникидзевский** крайком ВКП(б), Сталинский***, Тульский и другие обкомы партии сообщают, что значительное количество мобилизованных в Красную Армию подают заявления о приеме их в ряды ВКП(б), заявляя, что хотят идти на фронт коммунистами. Увеличился приток заявлений о приеме в партию от рабочих заводов и фабрик.

Горьковский, Кировский, Чечено-Ингушский, Орловский и Саратовский обкомы ВКП(б) сообщают, что планы по мобилизации автотранспорта не выполняются, так как в ряде районов значительное количество автомашин не обеспечено отдельными деталями и авторезиной.

Ивановский и Орловский обкомы ВКП(б) сообщают о фактах задержки железнодорожным транспортом отправки мобилизованных к месту назначения. В Ивановской области есть случаи, когда поезда для отправки мобилизованных подавались с опозданием до 6 часов. В Орловской области станция Елец плохо справляется с работой. На этой станции мобилизованные ждут отправки до 2-х дней. Станция не обеспечивает железнодорожные составы водой.

В сообщениях обкомов отмечается, что многие рабочие, бригады, цехи и заводы изо дня в день увеличивают выпуск продукции. Однако, отдельные обкомы — Горьковский, Ворошиловградский и др. сообщают, что на некоторых предприятиях выпуск продукции снизился вследствие того, что на них не сумели заменить ушедших в Красную Армию рабочих.

Как сообщают обкомы партии, ими принимаются активные меры по подготовке к уборке урожая. В Орджоникидзевском крае началось движение среди студентов, старших школьников и домашних хозяек по оказанию помощи колхозам в уборке урожая. В крае производится ремонт простейших сельхозмашин, создаются бригады косарей из женщин.

Саратовский обком партии сообщает, что в некоторых районах области ослабла подготовка к уборке урожая. Обком командировал в районы ряд работников.

Обкомы сообщают, что митинги на фабриках, заводах, в колхозах и в учреждениях проходят с большим патриотическим подъемом.

На предприятиях Горьковской, Ивановской и многих других областей рабочие принимают решения с просьбой перейти на 10—11 часовую рабочий день.

На собраниях рабочих, служащих и колхозников Краснодарского края, Орловской области и ряда других областей принимаются решения о продлении подписки на заем 3-й пятилетки (выпуск 4 года). Принимаются также решения об отчислении компенсации за неиспользованный отпуск в фонд военных резервов страны.

Как сообщают обкомы, в первые дни после начала военных действий в торговой сети усилился спрос на продукты питания и промтовары, в связи с чем в магазинах образовались очереди. Наибольший спрос наблюдался на сахар, соль, спички, мыло, муку, крупы. В результате проводимой массовой работы очереди несколько уменьшились, но еще не ликвидированы окончательно. В Архангельской области очереди в магазины не уменьшаются. Секретарь Марийского обкома ВКП(б) т. Кушнарев сообщил, что обком партии решил сократить норму выдачи продовольственных товаров населению. С 1 июля обком предполагает еще более сократить эти нормы.

* Ныне Карельская АССР. Ред.

** Ныне Ставропольский край. Ред.

*** Ныне Донецкая область. Ред.

В Куйбышевской области в городах Куйбышеве, Ульяновске*, Сызрани в первые два дня мобилизации имело место значительное количество случаев пьянки среди населения. В связи с этим обком партии запретил продажу водки в этих городах.

Некоторые обкомы сообщают об отдельных случаях антисоветских высказываний и поджогов. В Горшеченском районе Курской области кулак, недавно выпущенный из заключения, во время передачи по радио речи т. Молотова** заявил: «Вот и хорошо, наконец-то дождались».

В Татарской АССР на заводе № 124 в ночь с 21 на 22 июня сгорел утильцех.

Молотовский и Удмуртский обкомы ВКП(б) сообщают о том, что райвоенкоматы производят мобилизацию рабочих оборонных предприятий.

По сообщению Удмуртского обкома ВКП(б) предприятия Удмуртской области*** получили указание наркома вооружения СССР т. Устинова о запрещении мобилизации в армию кадровых рабочих оборонных заводов, а райвоенкоматы, ссылаясь на инструкцию, полученную из военного округа, производят мобилизацию рабочих с оборонных заводов.

Татарский обком партии ставит вопрос о прекращении работы областных партийных курсов, на которых обучается 300 человек, в связи с тем, что большинство слушателей и преподавателей мобилизованы в армию, а помещение курсов передано под госпиталь.

За Зам. Зав. Организационно-инструкторским отделом ЦК ВКП(б) **Карасев**
Зав. сектором информации
Организационно-инструкторского
отдела ЦК ВКП(б) **Найдис**

О переводе из Москвы Наркоматов и Главных управлений **Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б)** 29 июня 1941 г.

Строго секретно

В целях разгрузки г. Москвы от учреждений Совет Народных Комиссаров Союза ССР и Центральный Комитет ВКП(б) постановляют:

1. Перевести из г. Москвы в другие города Советского Союза наркоматы и ведомства полностью, согласно приложению № 1 и частично, согласно приложению № 2.

2. Установить следующий порядок перевода наркоматов, полностью эвакуируемых:

а) в первую очередь переводится примерно половина аппарата с 2—3 заместителями наркома, с таким расчетом, чтобы обе части могли бы выполнять свои функции руководства работой, в особенности по выполнению мобилизационного плана;

б) после того, как на новом месте эвакуированная часть аппарата начнет нормально функционировать, выезжает остальная часть наркомата вместе с наркомом;

в) после эвакуации наркомата в Москве остается один зам. наркома в качестве уполномоченного с небольшим аппаратом для выполнения

* До 1943 г. входил в состав Куйбышевской области. Ред.

** Имеется в виду обращение к советскому народу в связи с нападением фашистской Германии, с которым в 12 часов дня 22 июня 1941 г. выступил по радио В. М. Молотов. Ред.

*** Так в документе. Правильно — Удмуртская АССР. Ред.

поручений наркома и поддержания связи с правительственными учреждениями. Наркоматы, перечисленные в приложении № 2, выделяют в пункты эвакуации часть аппарата, направив первого замнаркома в качестве уполномоченного.

3. Обязать народных комиссаров и руководителей ведомств, по согласованию с НКПС и Наркомречфлотом, представить на утверждение Совета по эвакуации сроки перевода наркоматов и ведомств из г. Москвы.

4. Обязать народных комиссаров, в связи с переездом, установить сокращенный штат наркоматов (ведомств), согласовав размер сокращения с тт. Косыгиным и Голевым.

5. Обязать обкомы (крайкомы) ВКП(б), обл(край)исполкомы максимально сократить число областных, городских и районных учреждений и их штаты и перевести часть учреждений в другие города и районные центры области, предоставив освобождающиеся помещения переселяемым наркоматам. Выделить также для этих целей часть школьных зданий и зданий высших учебных заведений. Выделение зданий высших учебных заведений производить с разрешения Совнаркома Союза ССР.

Сов. секретно
Приложение № 1

Список

наркоматов и главных управлений, подлежащих переводу из г. Москвы полностью

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Наркомрыбпром СССР | — в г. Астрахань |
| 2. Наркомбумпром | — в г. Балахну |
| 3. Наркомлегпром СССР | — в г. Владимир |
| 4. Наркомстройматериалов СССР | — в г. Сталинград |
| 5. Наркомсудпром | — в г. Горький |
| 6. Наркомэлектропром | — —”— |
| 7. Наркомтекстиль СССР | — в г. Иваново |
| 8. Наркомлес СССР | — в г. Киров |
| 9. Главлесоохрана при СНК СССР | — —”— |
| 10. Комитет по Дела́м Геологии при СНК СССР | — в г. Красноуральск |
| 11. Комитет по Дела́м Искусств при СНК СССР | — в г. Новосибирск |
| 12. Комитет по Дела́м Кинематографии при СНК СССР | — —”— |
| 13. Сельхозбанк | — в г. Омск |
| 14. Наркомнефть | — в г. Уфу |
| а) Главнефтедобы́ча Волги Наркомнефти | — в г. Сызрань |
| б) Главнефтепереработка центра Наркомнефти | — в г. Саратов |
| в) Главгеология Наркомнефти | — —”— |
| 15. Цекомбанк | — —”— |
| 16. Комитет по Дела́м Высшей Школы при СНК СССР | — в г. Томск |
| 17. Наркомюст СССР и Верховный Суд СССР | — в г. Ульяновск |
| 18. Главтрудрезервы | — в г. Свердловск |
| Эвакуировать только часть наркоматов РСФСР | |

Сов. секретно
Приложение № 2

Список
наркоматов и главных управлений, подлежащих переводу
из г. Москвы частично

1. Наркомморфлот	— в г. Астрахань
2. ГУСМП*	— в г. Красноярск
3. Наркомэлектростанций	— в г. Горький
4. Наркомхимпром	— в г. Дзержинск
5. Наркомвооружения	— в г. Ижевск
6. Наркомавиапром	— в г. Куйбышев
7. Наркомпищепром СССР	— в г. Казань
8. Наркомздрав СССР	— —"
9. Наркомрезинпром	— —"
10. Наркомуголь	— в г. Молотов
11. Наркоммясомолпром СССР	— в г. Омск
12. Наркомзем СССР	— —"
13. Наркомсовхозов СССР	— —"
14. Наркомзаг	— в г. Саратов
15. Наркомтяжмаш	— в г. Свердловск
16. Наркомцветмет	— —"
17. Наркомчермет	— —"
18. Наркомсредмаш	— в г. Сталинград
19. ЦСУ Госплана СССР	— в г. Томск
20. Наркомречфлот	— в г. Ульяновск
21. Наркомбоеприпасов	— в г. Челябинск
22. Наркомстрой	— в г. Челябинск
23. Промбанк	— —"

Телеграмма из Гомеля

29 июня 1941 г.

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б), товарищу СТАЛИНУ

Бюро Гомельского обкома информирует Вас о некоторых фактах, имевших место с начала военных действий и продолжающихся в настоящее время.

1. Деморализующее поведение очень значительного числа командного состава: уход с фронта командиров под предлогом сопровождения эвакуированных семейств, групповое бегство из части разлагающе действует на население и сеет панику в тылу. 27 июня группа колхозников Корналинского сельсовета Гомельского района истребительного батальона задержала и разоружила группу военных около 200 человек, оставивших аэродром, не увидев противника, и направляющихся в Гомель. Несколько небольших групп и одиночек разоружили колхозники Уваровичского района.

2. Незнание командованием дислокаций частей, их численности, вооружения, аэродромов, снаряжения, дислокаций баз Наркомобороны,

* ГУСМП — Главное управление Северного морского пути. Ред.

их количества и содержимого в районе его действия тормозит быструю организацию активного отражения противника.

3. Посылка безоружных мобилизованных в районы действия противника (27 июня по приказу командующего в Жлобине* было выгружено 10 000 человек, направляемых в Минск).

4. Все это не дает полной возможности сделать сокрушительный удар по противнику и отбросить его, а, наоборот, создало сейчас большую угрозу для Гомельского участка фронта и тем самым создает угрозу прорыва противника в тыл Киевского участка фронта.

Секретарь Гомельского обкома **Жиженков**

Положение на Пинском направлении
Сообщение секретаря Лунинецкого райкома партии
Пинской области В. И. Анисимова*****
Не позднее 30 июня 1941 г.

Луинец. Брест-Литовской [железной дороги].

У аппарата секретарь райкома партии, член правительства БССР Анисимов.

Докладываю некоторые данные о положении у нас для доклада правительству Союза о положении дел на Пинском направлении.

Сейчас от Дрогичино до Луинца и далее на Восток до Житковичей сопротивление противнику оказывают отдельные части, а не какая-то организованная армия. Штаб 4-й армии после бомбардировки его в Кобрине до сих пор не собран, и отдельные части штаба ищут друг друга. Место пребывания командующего армией генерал-майора Коробкова до сих пор неизвестно, никто не руководит расстановкой сил, в результате чего на участке железной дороги Барановичи — Луинец наших войск нет, Луинец с севера не прикрыт, и немцы сейчас, проходящие по шоссе от Баранович на Слуцк, могут беспрепятственно прийти в Луинец, что может создать мешок для всего Пинского направления. В самом Луинце гарнизона почти нет. Проведенная в нашем районе мобилизация людей и коней эффекта не дала. Люди скитаются без цели, нет вооружения и снарядов (очевидно, нарядов)**** на отправку людей. В городе полно командиров и красноармейцев из Бреста, Кобрина, не знающих, что им делать, непрерывно продвигающихся на машинах на Восток без всякой команды, так как никакого старшего войскового командира, который мог бы комбинировать действия войск, нет.

Прибывший вчера в Луинец генерал-майор артиллерии Дмитриев, находившийся до этого в отпуске, сам, видимо, не зная обстановки и не зная о существовании штаба армии, никаких указаний не дал. Сегодня отправился в Пинск в поисках штаба.

В Пинске сами в панике подорвали артсклады и нефтебазы и объявили, что их бомбами (очевидно, подорвали)*****, а начальник гарнизона

* На полях пометка И. В. Сталина: «Выяснить». Ред.

** Территория Пинской области ныне входит в Гомельскую и Брестскую области. Ред.

*** На документе имеется следующая резолюция: «Т. Маленкову. Прошу срочно ознакомиться с этой передачей по железнодорожному прямому проводу. Л. Каганович». Ред.

**** Так в документе. Ред.

***** Так в документе. Ред.

и обком партии сбежали к нам в Луинец, а потом, разобравшись, что это была просто паника, вернулись в Пинск, но боеприпасы, горючее пропали,— и дискредитировали себя в глазах населения.

Шлют самолеты в разобранном виде, а собрать их негде. Их будем возвращать обратно.

Эти факты подрывают доверие населения. Нам показывают какую-то необъяснимую расхлябанность. Все требуют немедленных мер, назначения командующего, создания штаба, значительного усиления вооруженных сил, усиления истребительной авиации, т. к. сейчас бомбардировщики немцев чувствуют себя безнаказанно.

Обращаюсь к Вам, потому что и я, и Пинский обком партии с ЦК КПБ...*

Из тетради записи лиц, принятых И. В. Сталиным **

21—28 июня 1941 г.

В архиве ЦК КПСС хранятся тетради записи лиц, принятых И. В. Сталиным с 1927 по 1953 г. Ниже приводятся записи, сделанные дежурными в приемной в течение 8 дней — с вечера 21 по 28 июня 1941 г. (следующая запись датирована 1 июля 1941 г.). В них зафиксированы фамилии посетителей и время их пребывания в сталинском кабинете в Кремле. Среди посетителей члены Политбюро ЦК ВКП(б), партийные и государственные деятели, высшие военачальники.

Эти записи упомянуты в статье Л. М. Спирина «Сталин и война» (Вопросы истории КПСС, 1990, № 5, с. 101—102). Однако при цитировании автор допустил неточность, указав, что 22 июня к И. В. Сталину прибыли Г. Димитров и С. А. Лозовский. В записи посетителей указано, что вместе с Г. Димитровым на приеме был Д. З. Мануильский.

21-го июня 1941 г.		6. т. Маленков	
1. т. Молотов	18.27—23.00		вход 7.30 м.
2. т. Ворошилов	19.05—23.00		выход 9.20 м.
3. т. Берия	19.05—23.00 ***	7. т. Микоян	вход в 7.55 м.
4. т. Вознесенский	19.05—20.15		выход 9.30 м.
5. т. Маленков	19.05—22.20	8. т. Каганович Л. М.	в 8.00 м.
6. т. Кузнецов ****	19.05—20.15		выход 9.35 м.
7. т. Тимошенко	19.05—20.15	9. т. Ворошилов	вход 8.00 м.
8. т. Сафонов	19.05—20.15		выход 10.15 м.
9. т. Тимошенко	20.50—22.20	10. т. Вышинский	вход 7.30 м.
10. т. Жуков	20.50—22.20		выход 10.40 м.
11. т. Буденный	20.50—22.00	11. т. Кузнецов	вход в 8.15 м.
12. т. Мехлис	21.55—22.20		выход 8.30 м.
13. т. Берия	22.40—23.00 ***	12. т. Димитров	вход 8.40 м.
Последние вышли	23.00		выход 10.40 м.
		13. т. Мануильский	в 8.40 м.
			выход 10.40 м.
		14. т. Кузнецов	вход 9.40 м.
			выход 10.20 м.
		15. т. Микоян	вход 9.50 м.
			выход 10.30 м.
		16. т. Молотов	вход в 12.25 м.
			выход 16.45 м.
		17. т. Ворошилов	вход в [11].40 м.
			выход 12.05 м.
		18. т. Берия	вход в 11.30 м.
			выход 12.00 м.
		19. т. Маленков	вход 11.30 м.
			выход 12.00 м.

* Далее текст обрывается. По смыслу: «связи не имеем». Ред.

** Тетрадь не имеет названия. Заголовок дан редакторами.

*** Так в документе. Ред.

**** Видимо, нарком ВМФ СССР Н. Г. Кузнецов. Ред.

20. т. Ворошилов	вход 12.30 м. выход 16.45 м.
21. т. Микоян	вход в 12.30 м. выход 14.30 м.
22. т. Вышинский	в 13.05 м. выход 15.25 м.
23. т. Шапошников	в 13.15 м. выход 16.00 м.
24. т. Тимошенко	в 14.00 м. выход 16.00 м.
25. т. Жуков	вход 14.00 м. выход 16.00 м.
26. т. Ватутин	вход 14.00 м. выход 16.00 м.
27. т. Кузнецов	вход 15.20 м. выход 15.45 м.
28. т. Кулик	вход 15.30 м. выход 16.00 м.
29. т. Берия	вход в 16.25 м. выход 16.45 м.

Последние вышли в 16.45 м.

23 июня 1941 года

1. т. Молотов	вход 3.20 м. выход 6.25 м.
2. т. Ворошилов	вход 3.25 м. выход 6.25 [м.]
3. т. Берия	вход 3.25 м. выход 6.25 м.
4. т. Тимошенко	вход 3.30 м. выход 6.10 м.
5. т. Ватутин	вход 3.30 м. выход 6.10 м.
6. т. Кузнецов	вход в 3.45 м. выход 5.25 м.
7. т. Каганович	вход 4.30 м. выход 5.20 [м.]
8. т. Жигарев	вход 4.35 м. выход 6.10 м.

Последние вышли в 6.25 м.

23.VI.41 года

1. т. Молотов	вход 18 ч.45 выход 1 ч.25
2. т. Жигарев	18.25 выход 20 ч.45
3. т. Тимошенко	18 ч.50 выход 20 ч.45
4. т. Меркулов	19 ч.10 выход 19 ч.25
5. т. Ворошилов	20 час. выход 1 ч.25
6. т. Вознесенский	20 ч.50 выход 1 ч.25
7. т. Мехлис	вход 20 ч.55 выход 22 ч.40
8. т. Каганович	23 ч.15 выход 1 ч.10
9. т. Ватутин	23 ч.55 выход 0 ч.55 м.
10. т. Тимошенко	23 ч.55 выход 0 ч.55

11. т. Кузнецов	23 ч.55 выход 0 ч.50
12. т. Берия	24 часа выход 1 ч.25 м.
13. т. Власик	0 ч.50 м. выход 0 ч.55 м.
Последние вышли	1 ч.25 мин.
24.VI.41	

24-го июня 1941 года

1. т. Малышев	16.20—17.00
2. т. Вознесенский	16.20—17.05
3. т. Кузнецов	16.20—17.05
4. т. Кизаков (Лен.) *	16.20—17.05
5. т. Зальцман	16.20—17.05
6. т. Попов **	16.20—17.05
7. т. Кузнецов (Кр. М. Фл.) ***	16.45—17.00
8. т. Берия	16.50—20.25
9. т. Молотов	17.05—21.30
10. т. Ворошилов	17.30—21.10
11. т. Тимошенко	17.30—20.55
12. т. Ватутин	17.30—20.55
13. т. Шахурин	20.00—21.15
14. т. Петров ****	20.00—21.15
15. т. Жигарев	20.00—21.15
16. т. Голиков	20.00—21.20
17. т. Щербаков	18.45—20.55
18. т. Каганович	19.00—20.35
19. т. Супрун *****	20.15—20.35
20. т. Жданов	20.55—21.30

Последние вышли 21.30 м.

25-го июня 1941 года

1. т. Молотов	1 ч.00—5.50
2. т. Щербаков	1 ч.05—4.30
3. т. Пересыпкин	1 ч.07—1.40
4. т. Каганович	1 ч.10—2.30
5. т. Берия	1 ч.15—5.25
6. т. Меркулов	1 ч.35—1.40
7. т. Тимошенко	1 ч.40—5.50
8. т. Кузнецов	1 ч.40—5.50
9. т. Ватутин	1 ч.40—5.50
10. т. Микоян	2 ч.10—5.30
11. т. Мехлис	1 ч.20—5.20

Последние вышли 5 ч.50

25-го июня 1941 года

1. т. Молотов	вход 19.40 м. выход 1.15 м.
2. т. Ворошилов	вход в 19.40 м. выход 1.15 м.
3. т. Малышев	вход 20.05 м. выход 21.10 м.

* Так в документе. Правильно Казаков Н. С. Ред.

** Попов М. Н. Ред.

*** Кузнецов Н. Г. Ред.

**** Петров И. Ф. Ред.

***** Видимо, Супрун С. И. Ред.

41-ад

22 июня 1941 года

прогнозы

50

- 1. м. Валютное время 5-45ч
время 12-05ч
- 2. м. Берия время 5-45ч
время 9-20ч
- 3. м. Тимошенко время 5-45ч
время 8-30ч
- 4. м. Алексеев время 5-45ч
время 8-30ч
- 5. м. Жуков время 5-45ч
время 8-30ч
- 6. м. Маленков время 7-30ч
время 9-20ч
- 7. м. Микоян время 7-55ч
время 9-20ч
- 8. м. Никитин время 8-00ч
время 9-35ч
- 9. м. Ворошилов время 8-00ч
время 10-15ч
- 10. м. Выхинский время 7-30ч
время 10-40ч
- 11. м. Кузнецов время 8-15ч
время 8-30ч
- 12. м. Димитров время 8-40ч
время 10-40ч
- 13. м. Ворошилов время 8-40ч
время 10-40ч
- 14. м. Кузнецов время 9-40ч
время 10-20ч
- 15. м. Микоян время 9-50ч
время 10-30ч
- 16. м. Алексеев время 12-25ч
время 16-45ч
- 17. м. Ворошилов время 12-40ч
время 12-45ч

прогнозы

- 18. м. Берия время 11-30ч
время 12-00ч
- 19. м. Алексеев время 11-30ч
время 12-00ч
- 20. м. Ворошилов время 12-30ч
время 16-45ч
- 21. м. Микоян время 12-30ч
время 14-30ч
- 22. м. Выхинский время 13-05ч
время 15-25ч
- 23. м. Шапошников время 13-15ч
время 16-00ч
- 24. м. Тимошенко время 14-00ч
время 16-00ч
- 25. м. Жуков время 14-00ч
время 16-00ч
- 26. м. Ворошилов время 14-00ч
время 16-00ч
- 27. м. Кузнецов время 15-20ч
время 15-45ч
- 28. м. Кузнецов время 15-30ч
время 16-00ч
- 29. м. Берия время 16-25ч
время 16-45ч
- время 16-45ч

23 июня 1941 года

- 1. м. Валютное время 3-20ч
время 6-25ч
- 2. м. Ворошилов время 3-20ч
время 6-25ч
- 3. м. Берия время 3-25ч
время 6-25ч

прогнозы

4. т. Берия	вход в 20.10 м. выход 21.10 м.	14. т. Яковлев	15.15 выход 16 ч.
5. т. Соколов*	вход 20.10 м. выход 20.55 м.	15. т. Тимошенко	13 ч. выход 16 ч. 10
6. т. Тимошенко	в 20.20 м. выход 24.00 м.	16. т. Ворошилов	17.45 выход 18 ч. 25
7. т. Ватутин	в 20.20 м. выход 21.10 м.	17. т. Берия	17 ч. 45 выход 19.20
8. т. Вознесенский	20.25 м. выход 21.10 м.	18. т. Микоян	17.50 выход 18 ч. 20
9. т. Кузнецов	вход 20.30 м. выход 21.40 м.	19. т. Вышинский	18 ч. выход 18 ч. 10
10. т. Федоренко	вход 21.15 м. выход 24.00 м.	20. т. Молотов	19 час. выход 23 ч. 20
11. т. Каганович	вход 21.45 м. выход 24.00 м.	21. т. Жуков	21 час. выход 22 ч.
12. т. Кузнецов	вход 21.50 м. выход 24.00 м.	22. т. Ватутин	21 ч. выход 22 часа
13. т. Ватутин	вход 22.10 м. выход 24.00 м.	23. т. Тимошенко	21 ч. выход 22 ч.
14. т. Щербаков	вход 23.00 м. выход 23.50 м.	24. т. Ворошилов	21 час. выход 22 ч. 10
15. т. Мехлис	вход в 20.10 м. выход 24.00 м.	25. т. Берия	21 час. выход 22 ч. 30
16. т. Берия	вход 00.25 м. выход 1.15 м.	26. т. Каганович	21.05 выход 22.45
17. т. Вознесенский	00.25 м. выход 1.00 м.	27. т. Щербаков	22 час. выход 22 ч. 10 м.
18. т. Вышинский	в 00.35 м. выход 1.00 м.	28. т. Кузнецов	22 час. выход 22 ч. 20

Последние вышли в 1.00 м. **

Последние вышли 23 ч. 20

26-го июня 1941 года

1. т. Каганович	12 ч. 10 выход 16 ч. 45
2. т. Маленков	12 ч. 40 выход 16 ч. 10
3. т. Буденный	12 ч. 40 выход 16 ч. 10
4. т. Жигарев	12.40 выход 16 ч. 10
5. т. Ворошилов	12 ч. 40 выход 16 ч. 30 м.
6. т. Молотов	12 ч. 50 выход 16 ч. 50
7. т. Ватутин	вход 13 час. выход 16 ч. 10
8. т. Петров	13.15 м. выход 16 ч. 10
9. т. Ковалев	14 час. выход 14 ч. 10 м.
10. т. Федоренко	14 ч. 10 выход 15 ч. 30
11. т. Кузнецов	14.50 выход 16 ч. 10
12. т. Жуков	15 час. выход 16 ч. 10 м.
13. т. Берия	15.10 выход 16.20

27-го июня 1941 года

1. т. Вознесенский	16.30—16.40
2. т. Молотов	17.30—18.00
3. т. Микоян	17.45—18.00
4. т. Молотов	19.35—19.45
5. т. Микоян	19.35—19.45
6. т. Молотов	21.25—24.00
7. т. Микоян	21.25— 2.35
8. т. Берия	21.25—23.00
9. т. Маленков	21.30— 0.47
10. т. Тимошенко	21.30—23.00
11. т. Жуков	21.30—23.00
12. т. Ватутин	21.30—23.50
13. т. Кузнецов	21.30—23.30
14. т. Жигарев	22.05— 0.45
15. т. Петров	22.05— 0.45
16. т. *	22.05— 0.45
17. т. Жаров	22.05— 0.45
18. т. Никитин	22.05— 0.45
19. т. Титов	22.05— 0.45
20. т. Вознесенский	22.15—23.40
21. т. Шахурин	22.30—23.10
22. т. Дементьев	22.30—23.10
23. т. Щербаков	23.25—24.00
24. т. Шахурин	0.40— 0.50
25. т. Меркулов	1.00— 1.30
26. т. Каганович	1.10— 1.35
27. т. Тимошенко	1.30— 2.35

* Видимо, Соколов Г. Г. Ред.

** Так в документе. Ред.

* Фамилия неразборчива. Видимо, Соколов-Соколенок Н. А. Ред.

28. т. Голиков 1.30— 2.35
 29. т. Берия 1.30— 2.35
 30. т. Кузнецов 1.30— 2.35

Последние вышли 2.40

28 июня 1941 года

1. т. Молотов вход в 19.35 м.
 выход 00.50 м.
2. т. Маленков вход 19.35 м.
 выход 23.10 м.
3. т. Буденный вход 19.35 м.
 выход 19.50 м.
4. т. Меркулов вход 19.45 м.
 выход 20.05 м.
5. т. Булганин вход 20.15 м.
 выход 20.20 м.
6. т. Жигарев вход 20.20 м.
 выход 22.10 м.
7. т. Петров вход 20.20 м.
 выход 22.10 м.
8. т. Булганин вход 20.40 м.
 выход 20.45 м.
9. т. Тимошенко вход 21.30 м.
 выход 23.10 м.
10. т. Жуков вход 21.30 м.
 выход 23.10 м.

11. т. Голиков вход 21.30 м.
 выход 22.55 м.
12. т. Кузнецов вход 21.50 м.
 выход 23.10 м.
13. т. Кабанов вход 22.00 м.
 выход 22.10 м.
14. т. Стефановский вход 22.00 м.
 выход 22.10 м.
15. т. Супрун * вход в 22.00 м.
 выход 22.10 м.
16. т. Берия вход 22.40 м.
 выход 00.50 м.
17. т. Устинов вход в 22.55 м.
 выход 23.10 м.
18. т. Яковлев
 из ГАУ НКО вход 22.55 м.
 выход 23.10 м.
19. т. Щербаков вход 22.10 м.
 выход 23.30 м.
20. т. Микоян вход 23.30 м.
 выход 00.50 м.
21. т. Меркулов вход 24.00 м.
 выход 00.15 м.

Последние вышли в 00.50 м.

* Супрун С. П. Ред.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Анисимов В. И. (1903—?) — в июне 1941 г. секретарь Лунинецкого райкома КП(б) Белоруссии Пинской области, погиб в годы Великой Отечественной войны (точная дата гибели не установлена).

Булганин Н. А. (1895—1975) — в 1938—1941 гг. заместитель Председателя СНК СССР, с июля 1941 г. член военных советов Западного фронта, Западного направления, 2-го Прибалтийского, 1-го Белорусского фронтов, с ноября 1944 г. заместитель наркома обороны СССР и член ГКО, в феврале 1945 г. введен в состав Ставки ВГК.

Бурденко Н. Н. (1876—1946) — с 1937 г. хирург-консультант при Санитарном управлении РККА, в годы Великой Отечественной войны главный хирург РККА.

Бурмистенко М. А. (1902—1941) — в январе 1938 — сентябре 1941 г. второй секретарь и член Политбюро ЦК КП(б)У, с июля 1941 г. член Военного совета Юго-Западного фронта, погиб в бою в сентябре 1941 г.

Варга Е. С. (1879—1964) — в 1927—1947 гг. директор Института мирового хозяйства и мировой политики АН СССР, в 1939—1946 гг. академик-секретарь отделения экономики и права АН СССР.

Вагутин Н. Ф. (1901—1944) — в феврале — июле 1941 г. первый заместитель начальника Генштаба, с июня 1941 г. начальник штаба Северо-Западного фронта, с мая 1942 г. заместитель начальника Генштаба, с июля 1942 г. командующий войсками Воронежского, Юго-Западного, 1-го Украинского фронтов.

Власик Н. С. (1896—1967) — в 1941 г. начальник Отдела охраны руководителей партии и правительства НКГБ СССР.

Воронов Н. Н. (1899—1968) — в июне — июле 1941 г. начальник Главного управления ПВО страны, с июля 1941 г. начальник артиллерии РККА, заместитель наркома обороны СССР, с марта 1943 г. командующий артиллерией РККА.

Вьшинский А. Я. (1883—1954) — в 1939—1944 гг. заместитель Председателя СНК СССР, одновременно в 1940—1946 гг. первый заместитель наркома иностранных дел СССР.

Голев Я. И. (1894—1960) — в 1941—1945 гг. первый заместитель наркома финансов СССР.

Голубев И. Г. (1906—1974) — в 1940—1944 гг. первый секретарь Красноярского крайкома ВКП(б).

Гусаров Н. И. (1905—1985) — в 1939—1946 гг. первый секретарь Молотовского обкома и горкома ВКП(б).

Димитров Г. (1882—1949) — в 1935—1943 гг. генеральный секретарь Исполкома Коминтерна, в 1943—1945 гг. заведующий Отделом международной информации ЦК ВКП(б).

Дмитриев М. П. (1898—1984) — в июне

1941 г. начальник артиллерии 4-й армии Западного фронта, генерал-майор артиллерии.

Дубровин Н. Ф. (1903—1973) — в 1938—1942 гг. заместитель наркома путей сообщения СССР, в 1942—1948 гг. начальник Центрального грузового управления НКПС (с 1946 г. МПС) СССР.

Жаров Ф. И. (1893—1964) — с апреля 1941 г. начальник заказов вооружения ВВС РККА — заместитель начальника НИИ ВВС РККА.

Жиженьков Ф. В. (1903—1965) — в 1941 г. первый секретарь Гомельского обкома КП(б) Белоруссии.

Иволгин И. Л. (р. 1901 г.) — с января 1939 г. председатель исполкома Кировского областного Совета депутатов трудящихся.

Кабанов А. И. (1902—1954) — в июне 1941 г. заместитель начальника третьего отдела по летной подготовке НИИ ВВС РККА.

Казаков Н. С. (1900—1970) — с июня 1941 г. нарком тяжелого машиностроения СССР.

Калнберзин (Калнберзиньш) Я. Э. (1893—1986) — в 1940—1959 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Латвии.

Карасев С. В. (1902—1978) — с января 1938 г. заведующий сектором партийной статистики Отдела руководящих партийных органов (с февраля 1939 г. Организационно-инструкторского отдела) ЦК ВКП(б).

Кирпичников П. И. (1903—1980) — в 1941 г. заместитель председателя Госплана СССР.

Ковалев И. В. (р. 1901 г.) — в 1941—1944 гг. заместитель наркома Госконтроля СССР по железнодорожному транспорту, с 1944 г. нарком путей сообщения СССР.

Коробков А. А. (1897—1941) — в июне — июле 1941 г. командующий 4-й армией Западного фронта, генерал-майор.

Косыгин А. Н. (1904—1980) — в 1940—1953 гг. заместитель Председателя СНК (с 1946 г. Совета Министров) СССР, одновременно в 1943—1946 гг. Председатель СНК РСФСР.

Круглов С. Н. (1907—1977) — в 1941, 1943—1946 гг. первый заместитель наркома внутренних дел СССР, в июле — октябре 1941 г. член военных советов Фронта резервных армий, Резервного фронта.

Кружков В. С. (р. 1905 г.) — с июня 1941 г. член Советского бюро военно-политической пропаганды, с апреля 1942 г. член Совинформбюро, с мая 1943 г. заместитель редактора журнала «Война и рабочий класс», в 1944—1949 гг. директор ИМЭЛ при ЦК ВКП(б).

Лацис В. Т. (1904—1966) — в 1940—1959 гг. Председатель СНК (Совмина) Латвийской ССР.

Лозовский (Дридзо) С. А. (1878—1952) — в 1941—1945 гг. заместитель начальника Совинформбюро, в 1939—1946 гг. заместитель наркома иностранных дел СССР.

Лукиянов В. В. (1901—1958) — с июня 1941 г. первый секретарь Кировского обкома и горкома ВКП(б).

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 1—5. Ред.

Мануильский Д. З. (1883—1959) — в 1928—1943 гг. секретарь Исполкома Коминтерна, в 1942—1944 гг. работал в ЦК ВКП(б) и в Главном политическом управлении РККА.

Матюшин Ф. С. (1904—1979) — в 1939—1946 гг. первый секретарь Запорожского обкома КП(б)У, с октября 1941 г. по август 1942 г. начальник оперативной группы Южного фронта.

Модестов В. К. (1895—1969) — в 1941—1944 гг. начальник эвакуационного госпиталя, профессор кафедры пропедевтики внутренних болезней медицинского института в г. Молодове, в 1944—1948 гг. директор Института бальнеотерапии в г. Сочи.

Найдис И. Г. (р. 1906 г.) — с февраля 1940 г. заведующий сектором информации Организационно-инструкторского отдела ЦК ВКП(б).

Никитин А. В. (1900—1973) — с ноября 1940 г. начальник 1-го Управления Главного управления ВВС РККА, с конца июня 1941 г. заместитель начальника Управления запасных авиаполков по боевой подготовке.

Пальгунов Н. Г. (1898—1971) — в 1941—1944 гг. заведующий отделом печати НКВД СССР, в 1943—1960 гг. ответственный руководитель (генеральный директор) ТАСС.

Пересыпкин И. Т. (1904—1978) — в 1939—1944 гг. нарком связи СССР, одновременно в 1941—1944 гг. заместитель наркома обороны СССР и начальник Главного управления связи РККА.

Пономаренко П. К. (1902—1984) — в 1938—1947 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, с июня 1941 г. член военных советов Западного, Центрального, Брянского фронтов, в 1942—1944 гг. начальник Центрального штаба партизанского движения.

Попов М. Н. (1904—1973) — в 1932—1941 гг. директор Ижорского завода (Ленинград), в 1941—1942 гг. директор завода № 200 (г. Челябинск), с марта 1942 г. заместитель наркома танковой промышленности СССР.

Протопопов Д. З. (1897—1986) — в 1937—1946 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Таджикистана.

Семенов П. Н. (1910—1946) — с апреля 1940 г. партторг ЦК ВКП(б) и секретарь партбюро на Уральском турбинном заводе.

Соколов Г. Г. (1904—1973) — с марта 1939 г. начальник Главного управления пограничных войск НКВД СССР.

Соколов-Соколенок Н. А. (1899—1977) — в июне 1941 г. заместитель начальника ВВС РККА.

Стефановский П. М. (1903—1976) — в июне 1941 г. помощник начальника третьего отделения НИИ ВВС РККА, летчик-испытатель.

Супрун С. И. — в июне 1941 г. начальник Транспортного управления Наркомата заготовок СССР.

Супрун С. П. (1907—1941) — в июне 1941 г. командир истребительного авиаполка особого назначения на Западном фронте, подполковник, погиб в воздушном бою 4 июля 1941 г.

Сярэ К. Я. (1903—1944) — с августа 1940 г. первый секретарь ЦК КП(б) Эстонии.

Титов Ф. В. — в июне 1941 г. заместитель начальника 1-го Управления Главного управления ВВС РККА.

Тулицын М. Н. (р. 1906 г.) — с октября 1940 г. по октябрь 1941 г. первый секретарь Брестского обкома КП(б) Белоруссии, в 1941—1944 гг. второй секретарь Кировского обкома ВКП(б).

Устинов Д. Ф. (1908—1984) — в 1941—1953 гг. нарком (министр) вооружения СССР.

Федоренко Я. Н. (1896—1947) — с июня 1940 г. начальник Автобронетанкового управления (Главного автобронетанкового управления) РККА, одновременно в июле 1941 — мае 1943 гг. заместитель наркома обороны СССР и с декабря 1942 г. командующий бронетанковыми и механизированными войсками.

Фонин М. М. (1905—1974) — в 1939—1947 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Туркменистана.

Шверник Н. М. (1888—1970) — в 1930—1944 гг. первый секретарь ВЦСПС, в июне — июле 1941 г. заместитель председателя, в июле — декабре 1941 г. председатель Совета по эвакуации, в 1942—1945 гг. председатель Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников.

Шкуркин Г. Т. (1904—1971) — в 1940—1941 гг. уполномоченный КПК при ЦК ВКП(б) по Запорожской области.

Яковлев Н. Д. (1898—1972) — в 1941—1948 гг. начальник Главного артиллерийского управления РККА.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС А. Артизов, А. Власов, И. Курилов, С. Мельчин, Л. Мошков, Ю. Мурин, Н. Новиков, Ю. Сигачев, А. Степанов, Р. Усиков, И. Шевчук и сотрудники партийного архива Свердловского обкома КПСС С. Алексеев, Г. Степанова. В подготовке указателя имен принимали участие сотрудники Министерства обороны СССР А. Гуленков и ИМЛ при ЦК КПСС Е. Караваева.

ЧИТАТЕЛЬ УТОЧНЯЕТ

После выхода в свет № 2 «Известий ЦК КПСС» за 1990 г. в журнал поступили письма по поводу упомянутого в постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 4 октября 1940 г. конструктора стрелково-пушечного вооружения Таубина. «В постановлении речь идет о моем отце, Якове Григорьевиче Таубине», — пишет его дочь Лариса Яковлевна Бессонова.

Действительно, в именном указателе рубрики «Из истории Великой Отечественной войны» (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 2, с. 217) допущена неточность. В документе фамилия Таубина, как и других, приведена без инициалов и занимаемой должности. При расшифровке составители привели данные другого военного инженера-конструктора генерал-майора А. А. Таубина. Дополнительная проверка показала, что в документе речь идет о Я. Г. Таубине.

Яков Григорьевич Таубин родился в 1900 г. В середине 30-х годов возглавил особое конструкторское бюро № 16 Наркомата вооружений. Им был создан первый в мире пехотный автоматический гранатомет. Коллектив конструкторского бюро под руководством Я. Г. Таубина работал также над созданием авиационных пушек и авиационного пулемета. За успешное освоение новых образцов вооружения группа работников конструкторского бюро № 16 в ноябре 1940 г. была награждена орденами и медалями. Я. Г. Таубин был награжден орденом Ленина.

В мае 1941 г. Я. Г. Таубин был арестован, а 28 октября 1941 г. он



На снимках: Я. Г. Таубин. Фото конца 1940 — начала 1941 г. М. И. Калинин вручает орден Ленина Я. Г. Таубину. 13 декабря 1940 г.

Фотографии представлены Л. Я. Бессоновой.



в составе группы военачальников по указанию Л. П. Берия был расстрелян в поселке Барбыш Куйбышевской области. 20 декабря 1955 г. Я. Г. Таубин посмертно реабилитирован.

И. Курилов

SUMMARY

The sixth 1990 issue of **Izvestia TsK KPSS** (CC CPSU News) opens with an account of the Central Committee's activity in May 1990, and a number of Politbureau CC CPSU, Bureau of the Central Auditing Commission of the CPSU, and Party Control Committee (CC CPSU) decisions.

The section on the coming 28th Congress of the CPSU offers a review of letters concerning the draft Central Committee Platform and draft Rules of the CPSU that are to be endorsed at the Congress, and an account of the pre-Congress discussion at the Tashkent regional party organization.

A prominent place in the issue is devoted to a stenographic account of the CC CPSU Plenum that took place on December 25-26, 1989, which discussed the resolutions of the

20th Congress of the Communist Party of Lithuania.

The journal contains reports on the reception of citizens by members and alternate members of the CPSU Central Committee, changes of personnel, the party's international ties, and presents biographies of leaders of communist, workers, revolutionary-democratic and national-democratic parties, and replies to readers' questions.

The Party Archives section contains a chronicle of the Party Central Committee's activity in November-December 1919, material on the discussion within the party in 1923, documents related to the first few days of the Great Patriotic War (June 22-30, 1941), and other documents.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

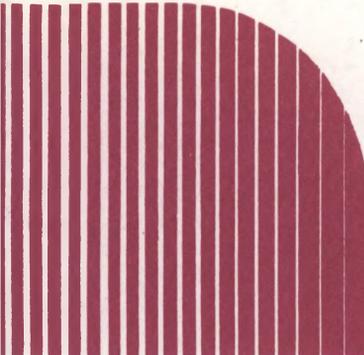
Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 17.05—05.06.90.
Подписано к печати 06.06.90.
А 09726. Формат 70×108¼.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 717 500 экз.,
в т. ч. в мягкой обложке 520 000 экз.
Заказ 2326.
Цена в мягкой обложке 1 руб.

Художественный редактор
В. И. Шедько.
Технический редактор
В. В. Семенычев.



ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 руб.
Индекс 70417

ISSN 0235—7097

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»

