

ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНА В 1989 г.



**Какой видится
современная КПСС**

**Почта ЦК:
как живут русские
в других республиках**

**Правда о болезни
и смерти Ленина**

**Дело Берия:
Пленум ЦК (июль 1953 г.)**

**1
1991**

СОВЕТСКИЕ ИЗВЕСТИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ЦК КПСС

1 (312) январь 1991 ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г

Редакционный совет журнала:

В. А. ИВАШКО,
заместитель
Генерального
секретаря ЦК КПСС

Б. К. ПУГО,
Председатель
ЦКК КПСС

А. С. ДЗАСОХОВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

О. С. ШЕНИН,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

Г. И. ЯНАЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС

Г. Л. СМЕРНОВ,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

Над чем работает партия

ЦК КПСС: ПОЗИЦИЯ, РЕШЕНИЯ

Время реальных действий. Заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко 4

Хроника декабря 9

В СЕКРЕТАРИАТЕ ЦК КПСС

О практике взаимодействия партийных комитетов производственных объединений «Завод «Красное Сормово» Министерства судостроительной промышленности СССР и «Нижегородский телевизионный завод им. В. И. Ленина» Министерства радиопромышленности СССР с администрацией и общественными организациями в решении социальных задач коллективов. Постановление Секретариата ЦК КПСС. 3 января 1991 г. 13

Обрести свое лицо. «Круглый стол» в Нижнем Новгороде 16

Как выполняются партийные решения
Наша боль и долг. (О постановлении Политбюро ЦК КПСС по детям-сиротам) 20

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ КПСС

О заявлениях и письмах в адрес XXVIII съезда КПСС 26

КПСС НА ПУТЯХ ОБНОВЛЕНИЯ

Какой видится современная партия. Члены ЦК КПСС Б. П. Гуселетов, А. А. Пригарин, члены ЦК Компартии РСФСР В. С. Липицкий, В. А. Тюлькин, секретарь ЦК КПСС В. А. Кулцов 29

Что обсуждают пленумы партийных комитетов 48

МНЕНИЕ ЧЛЕНА ЦК

Безопасность и разоружение. Член ЦК КПСС, начальник Генштаба генерал армии М. А. Моисеев 49

Партия и Советы:

и умением. Члены ЦК КПСС Е. С. Красницкий, А. Н. Мельцев	54	ПОЧТА ЦК КПСС	
Люди доверяют делам. Член ЦК КПСС Р. А. Атаджанов	57	Как живет русский в других республиках	101
ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОГНОЗ		Вы обращались в ЦК. 500 миллионов рублей детям Чернобыля. Пресечь вандализм. Против пропаганды порнографии и насилия Партвзносы — собственность КПСС. Где получает зарплату партийный секретарь? Куда идут взносы в иностранной валюте?	106
Осень 90-го: настроения коммунистов. (Выводы социологов)	59		
Информация социолога: женщины ка	66	Политический архив	
КПСС И ЗАРУБЕЖНЫЙ МИР			
Социализм в Азии: ситуация и перспективы	70		
Цена свободы. («Тайм» о проблемах Восточной Европы)	73	ХРОНИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК	
Кадровые перемены		Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). Май—июль 1920 г.	112
ЦК и ЦКК КПСС		О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА	
Изменения в составе Политбюро ЦК КПСС	77	М. И. Ульянова. О Владимире Ильиче (начало)	127
Изменения в биографических данных членов ЦК КПСС	81	Ответ читателю. О ленинских документах в «Известиях ЦК КПСС»	138
СОСТАВ ЦКК КПСС		СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ ЦК	
Краткие биографии членов ЦКК КПСС (начало)	82	Дело Берия. Пленум ЦК КПСС — 2—7 июля 1953 г. Стенографический отчет (начало)	139
ПЕРВЫЕ СЕКРЕТАРИ ПАРТИЙНЫХ КОМИТЕТОВ		ПАРТИЯ В ИСТОРИИ СТРАНЫ	
Изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов	90	Из истории Великой Отечественной войны. Москва на осадном положении (октябрь—декабрь 1941 г.)	215
Разговор с читателем		О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)»	
ЧИТАТЕЛИ — «ИЗВЕСТИЯМ ЦК КПСС»		Август — сентябрь 1920 г. (№ 20, среда, 18 августа; № 21, суббота, 4 сентября)	222
Каким быть журналу в 1991 г.	97		



Над чем работает партия

Первый номер журнала нового, 1991 г. представляет материалы бурного последнего месяца года ушедшего, предельно насыщенного крупными политическими событиями.

Очередной Пленум ЦК КПСС определил позицию партии по такому ключевому вопросу, как концепция Союзного договора. Активной была позиция коммунистов на IV Съезде народных депутатов СССР. Партийные организации страны включились в практическую работу по преодолению сложившейся в стране кризисной социально-экономической и политической ситуации.

Материалы раздела — документы, интервью, информация — раскрывают сложный процесс перестройки жизни партии, овладения политическими методами партийного руководства.





Время реальных действий

В. А. ИВАШКО,
заместитель
Генерального
секретаря ЦК КПСС

Меня попросили рассказать о некоторых итогах года минувшего и наших планах на ближайшее будущее. Постараюсь это сделать, хотя рассказ мой, ограниченный рамками журнальной статьи, будет, конечно же, неполным.

1990 г. останется в нашей памяти и в истории страны как год огромного напряжения, острейшего накала политической борьбы и не менее острых экономических и социальных проблем, год масштабных изменений в мировой обстановке.

Вспомним хотя бы основные внутривнутриполитические «сюжеты» года. Беспрецедентная по общественно-политическому накалу кампания выборов народных депутатов республиканских и местных Советов и не менее острый ход выборов их руководителей. Затем — третий Съезд народных депутатов СССР, конституционное введение института президентства, избрание М. С. Горбачева первым Президентом СССР.

До середины лета шли ожесточенные дискуссии вокруг проблем, которые должен был обсудить XXVIII съезд партии. В это же время работала Российская партийная конференция, перешедшая в Учредительный съезд Компартии РСФСР, проведенный в два этапа. Наконец, напряженнейшая работа XXVIII съезда партии, принятые им — и опять-таки в яростных дискуссиях — программные, стратегические документы КПСС.

Не менее накаленной была политическая атмосфера и во второй половине года, ознаменованная серией съездов республиканских компартий, отчетно-выборных конференций. Здесь доминировали темы — положение в стране, состояние в партии, переход к рынку и сохранение нашего многонационального союзного государства, вызвавшие столь бурное обсуждение на четвертом Съезде народных депутатов СССР, как бы увенчавшем все политические страсти минувшего года.

Но дело даже не в напряженности политического календаря. Сложность в том, что все нынешние общественные процессы — в экономике, общественно-политической жизни, культуре,

да и внутри партии — протекают в труднейших, по существу в чрезвычайных, условиях.

Я бы выделил три, прямо скажем, глобальных проблемы, которые нам приходится сейчас разрешать.

Прежде всего это трудности экономические. Я имею в виду не только пресловутый дефицит, неудовлетворенный спрос на товары народного потребления, результатом чего стали все более широко распространяющиеся формы торговли по талонам, купонам, визиткам, карточкам. Замечу, кстати, что все эти нововведения ничего, по существу, не решают и только неизбежно порождают все новые формы дефицита, а стало быть, и все новые слои спекулянтов. Самое опасное, пожалуй, то, что ослаблен контроль в сфере финансов, денежного обращения, выпущен на волю такой джинн, как инфляция, опустошающий прилавки и поднимающий цены на рынке.

Вот почему КПСС решительно поддержала президентскую программу выхода из кризиса, стабилизации социально-экономического положения в стране. Работа коммунистов в условиях перехода к рыночным отношениям становится одним из оселков, на котором проверяются и будут проверяться дееспособность партийных организаций, их умение объективно выражать и действительно защищать интересы людей труда.

Во-вторых, по стране забродил призрак другого страшного бедствия — возникла угроза развала громадной, великой державы, созданной трудом и талантом многих поколений всех населяющих ее народов. Все более ясным становится, что эта угроза, как метастазы злокачественной опухоли, поражает уже сами республики. Посмотрите, что происходит в Молдове, Литве, Грузии, на Украине, в некоторых других регионах. Тенденции сепаратизма, лозунги разделения и отделения не могут ограничиться лишь рамками строго определенных структур, они неизбежно будут проникать вглубь и, как ржавчина, разъедать все общество. Наивны суждения тех, кто эгоистически думает, что республики могут остаться в целости, выйдя из Союза.

В этой сложнейшей обстановке все больше людей начинают понимать, что сохранить целостность республик невозможно без сохранения целостности Союза. Это один из главных выводов, к которому, как мне кажется, должен прийти каждый граждански мыслящий человек. Усвоить и понять, что идея федерации, на которой построен проект Союзного договора, не только не противоречит суверенитету республик, но и оставляет единственно надежную гарантию этого суверенитета.

Третья огромная наша беда касается культуры. Нельзя не видеть, что идет массированное и к тому же некомпетентное, злобное уничтожение отечественной культуры, поругание истории, коммерциализация духовных ценностей, растрепанность сознания и морали народа, прежде всего молодежи и детей. Это страшный процесс! И в нем, к сожалению, участвует и кое-кто из представителей творческой интеллигенции. Не преодолев этой беды, мы, я в этом убежден, не сможем решить никаких других проблем.

Отсюда вытекает важнейшая задача — по-новому работать в сфере науки и культуры, в средствах массовой информации, повышать ответственность коммунистов, которые здесь трудятся. И одновременно — активно, на всех уровнях выступать с законодательными инициативами, направленными на защиту культуры, морали и нравственности в нашем обществе.

Трудные процессы проходят и в нашей партии. В ее рядах налицо глубокая поляризация позиций. Будем откровенны: среди нынешних партийных работников есть и такие, которые хотели бы жить и «править» так, как это делали раньше. С другой стороны, некоторые члены партии, «разочаровавшись» в КПСС, в чистоте ее идеологии, выражают свой «протест» выходом из партийных рядов. Среди бегущих из партии немало и приспособленцев и карьеристов, которые сдают партбилеты, ибо теперь с их помощью нельзя подняться на какие-то служебные ступеньки.

Надо сказать и о том, что под воздействием массированных атак антикоммунистов часть партийцев растерялась, кое-кто просто испугался, в ряде партийных организаций начались, говоря ленинскими словами, «разброд и шатания». И хотя сегодня наблюдается явное преодоление этих настроений, потребуется еще немало усилий, чтобы окончательно восстановить нашу боеспособность. По-моему, все большие основания приобретают предложения о проведении перерегистрации членов партии.

Раздаются с разных сторон панические возгласы, что во всем виновата сама перестройка, «затеянная» коммунистами, что, мол, не надо было все это начинать. Решительно с этим не согласен. Необходимость радикальных перемен назрела объективно. Наше общество нуждалось в них. Другое дело, что в ходе перестройки было допущено немало ошибок и просчетов. Нет! Надо было начинать, но, пожалуй, более твердо, широко и энергично.

Короче говоря, во всех сферах общества ныне состояние крайне напряженное. Безнадежное ли? Уверен, что нет. Все будет зависеть от того, как мы будем работать. Пожалуй, первая сейчас наша задача — это сделать партию работающей, а не говорящей, избавиться от комплекса неполноценности, который в последнее время мы сами себе чрезмерно внушали. Давайте, наконец, перестанем каяться и будем исходить из подлинной реальности. А она такова: сегодня мы, коммунисты, есть самая мощная политическая сила страны и, добавлю, по существу, единственная организованная политическая сила!

Похоже, это понимают и многие наши политические противники, организуя поистине бешеные и беспардонные атаки на КПСС. Действуют по известному «принципу»: бей в голову, а остальное само развалится. Не случайно и то, что объектом особо ожесточенного шельмования стал принцип демократического централизма, и это, замечу, тогда, когда в новых партиях формируется система жесткой дисциплины и беспрекословного повиновения. Цель подобных призывов к департизации вполне конкретна — передать власть от коммунистической партии другим силам, стоящим на антикоммунистических позициях.

В последнее время рождались и рождаются многочисленные политические партии и движения. Многие из них, претендуя на власть, требуют от коммунистов паритета в правящих структурах. Мы не против новых партий, если они действуют в конституционных рамках. Но позвольте спросить: какая партия, кроме КПСС, готова и способна сегодня взять на себя ответственность за переустройство общества, за выход из кризиса? Нет такой партии! Но из этого вытекает и другое: если мы не возьмем эту ответственность на себя, значит, страну ждет большая беда. Это нужно нам всем хорошо понять: как ни тяжело, как ни трудно, под каким бы обстрелом мы ни шли вперед, мы не можем уйти от ответственности за страну, за народ. И не будем поддаваться на демагогические уловки тех, кто сегодня хулит нашу партию.

А теперь коротко о той работе, которая проделана после XXVIII съезда КПСС.

Съезд, несомненно, явился крупнейшим политическим событием минувшего года, громадным шагом на пути демократизации политической жизни страны. Съезд подтвердил социалистический выбор нашей партии, определил принципиальные направления перестройки общественной жизни, открыл простор внутрипартийной демократии. Все это зафиксировано в Программном заявлении съезда и новом Уставе КПСС.

После съезда произошли крупные события внутрипартийной жизни. Состоялись три пленума Центрального Комитета, определившие партийную политику в решении самых насущных проблем жизни общества. Сформулированы задачи КПСС в связи с переводом экономики на рыночные отношения и разработкой концепции Союзного договора. Обсуждены принципы деятельности народных депутатов — коммунистов. Рассмотрены актуальные вопро-

сы перестройки самой партии, вытекающие из решений съезда, нового партийного Устава.

Крупнейшие вопросы реализации партийной политики находятся в центре внимания Политбюро ЦК, избранного впервые в истории нашей партии на новых принципах. Начали действовать, ищут свое место в жизни партии вновь образованные комиссии ЦК. Напряженно заработал Секретариат ЦК. При этом отошлю читателей к послесъездовским номерам «Известий ЦК КПСС», в которых максимально полно представлены все принятые партийные решения. Эти вопросы поставили сама жизнь, та реальная политическая борьба, которую вынуждена была вести и ведет наша партия.

По крупицам надо сейчас собирать новый опыт первичных парторганизаций, которые во многом заново находят свое место в трудовых коллективах, овладевают политическими методами руководства. На заседаниях Секретариата ЦК очень горячо, я бы сказал, страстно, дотошно разбирались «плюсы» и «минусы» в работе партийных организаций объединений «Бийский химический комбинат», «Завод «Красное Сормово» и «Нижегородский телевизионный завод им. В. И. Ленина». При этом мы исходили и исходим из того, что центр тяжести в работе партии переносится в ее основное звено — первичные партийные организации.

Политбюро и Секретариат ЦК КПСС не могли остаться безучастными к фактам политического вандализма и противоправных действий в отношении памятников В. И. Ленину. Рассматривая этот вопрос на заседании Секретариата, мы понимали, что грубые выпады против В. И. Ленина и ленинизма со стороны наших политических противников — это своеобразная «разведка боем» крепости наших партийных устоев, а если смотреть шире — крепости социализма, идеи которого, несмотря на все деформации в прошлом, завоевали прочное место в мироощущении советских людей.

Не могли мы пройти и мимо усиления антиармейских настроений, имевших место в ряде регионов страны. Противники (не хочу в данном случае называть их нейтральным словом «оппоненты») прекрасно понимают, что достичь своих целей они могут, лишь взорвав наиболее крепкие, системоцементирующие структуры общества, какими являются партия, армия, КГБ, МВД. И не случайно так упорно и настойчиво муссируется тема департизации и деидеологизации армии и правоохранительных органов.

Более того, речь идет уже о деполитизации и деидеологизации народного образования (этот вопрос тоже обсуждался на заседании Секретариата ЦК). Обществу пытаются доказать, что марксистско-ленинская идеология изжила себя и что, дескать, никакие «измы» вообще не нужны. Но мы-то прекрасно понимаем истинную цель подобных «откровений», состоящую в том, чтобы просто-напросто заменить одну идеологию другой и тем самым облегчить путь к власти.

Не заблуждаясь относительно действительных намерений антикоммунистов, Политбюро и Секретариат ЦК вместе с тем высказали свою позицию по отношению к политическим партиям, общественным движениям и организациям страны. КПСС готова к сотрудничеству со всеми сторонниками социалистической перестройки, демократических преобразований, со всеми конструктивно мыслящими и работающими организациями и движениями. С теми же, кто призывает ликвидировать Советскую власть, компромисса быть не может. Нам не по пути с теми, кто организует травлю и преследование коммунистов. Все это нашло предметное отражение в принятых решениях.

Практика обнажила слабость работы партии в органах Советской власти. Не везде созданы фракции коммунистов в Советах, депутаты — члены КПСС нередко действуют разобщенно, несогласованно. А ведь ослабление влияния партии чревато тем, что лозунг перестройки «Вся власть Советам!» может стать антиперестроечным: разве мало у нас перед глазами примеров того, как пытаются использовать депутатские мандаты и три-

буну Советов лидеры антинародных, националистических, сепаратистских движений, а то и откровенные экстремисты?! Гражданский и партийный долг коммунистов — сплоченно выступить в Советах на защиту действительных интересов избирателей, дать отпор демагогам и деструктивным элементам.

Это особенно важно, когда речь заходит о таких сложнейших и больных вопросах, какими являются сегодня проблемы национальных отношений. Политбюро и Секретариат ЦК неоднократно возвращались к ним. Предметом специального рассмотрения была ситуация в республиках Прибалтики, Молдове, Крыму, ряде других регионов, вокруг проблемы советских немцев и другие актуальные вопросы. И всюду мы сталкивались с тем, что многие партийные организации этих регионов в какие-то моменты спасовали перед напором националистического разгула, а случалось, и шли на поводу у сепаратистов, не давая им должного отпора в Советах, трудовых коллективах, средствах массовой информации. Сегодня приходит понимание: «окопный» период борьбы закончился, нужны решительные и смелые действия. А народ, я уверен, нас поддержит.

Несколько слов о ближайших планах работы Политбюро и Секретариата ЦК.

Напомню, что делегаты XXVIII съезда КПСС высказали немало предложений и критических замечаний. В плане по их реализации намечено рассмотреть на пленумах и в Политбюро ЦК важнейшие вопросы партийной политики, среди которых — работа коммунистов в Советах народных депутатов; идеологическая работа партии в современных условиях; сотрудничество КПСС с партиями и движениями социалистической ориентации; работа КПСС среди крестьянства и другие.

О планах Секретариата ЦК. Решено в ближайшее время проверить, как выполняются резолюции XXVIII съезда.

Предусмотрено также обсудить работу партийных организаций Таджикистана, Чувашии, Оренбургской области по ряду конкретных направлений их деятельности. Изучим, как осуществляется социальная политика партии в отношении крестьянства, деятельность парторганизаций в условиях преобразования государственных форм собственности, проведения земельной реформы в стране. Рассмотрим тенденции в развитии общественно-политических организаций и движений, определим основные направления работы партии в женском движении.

Намечается также конкретизировать позиции КПСС по многим крупным направлениям деятельности Советов, в проведении общесоюзных референдумов, выступить с рядом законодательных инициатив.

Среди внутривнутрипартийных вопросов — основные принципы кадровой политики КПСС в условиях формирования правового государства и многопартийной системы, идейно-теоретическая подготовка коммунистов, создание информационно-политического центра ЦК КПСС, реформа системы научных и учебных заведений КПСС, совершенствование хозяйственно-финансовой деятельности партии.

Как видим, планы большие и сложные. Они требуют работы напряженной, творческой и оперативной.

В заключение хочу еще раз подчеркнуть, что сложнейшие задачи, которые встали перед страной в начавшемся году, требуют укрепления и обновления партии. Сегодня мы с удовлетворением замечаем, что в обществе начался процесс, который я бы назвал процессом отрезвления. Спадает эйфория митинговщины, меркнет ореол псевдодемократических болтунов, растет доверие к тем, кто в трудные для страны дни заботится прежде всего не о себе, а о людях труда, и заботится не на словах, а на деле. Главное сегодня — действовать конкретно, действовать на заводах и фабриках, в сельском хозяйстве, на транспорте, в строительстве, торговле, народном образовании, здравоохранении, в армии, правоохранительных органах — везде, где требуется активность коммунистов.

Хроника декабря

Пленум ЦК КПСС

**10—11
декабря**

Состоялся Пленум Центрального Комитета КПСС. Пленум рассмотрел следующие вопросы:

1. О концепции Союзного договора и задачах партийных организаций.

2. Вопросы практической работы ЦК.

С докладом по первому вопросу выступил М. С. Горбачев. В прениях по данному вопросу выступили 27 человек. Пленум принял постановление «О концепции Союзного договора и задачах партийных организаций», опубликованное в печати (см.: «Правда», 13 декабря 1990 г.).

Пленум заслушал информацию Комиссии XXVIII съезда КПСС «О привилегиях в партийных органах», с которой выступил председатель Комиссии Ю. А. Песков — генеральный директор производственного объединения «Ростсельмаш». (Информация Комиссии опубликована в газете «Правда» 16 декабря 1990 г.). После обсуждения принято постановление ЦК и ЦКК КПСС.

Г. И. Янаев проинформировал Пленум о работе народных депутатов СССР, избранных от КПСС. С учетом обмена мнениями признано целесообразным рассмотреть вопрос о деятельности коммунистов в Советах народных депутатов на очередном Пленуме ЦК.

Пленум образовал Комиссию ЦК КПСС по вопросам финансово-хозяйственной деятельности партии и утвердил советников комиссий ЦК КПСС.

Пленум ЦК освободил Е. Е. Соколова и В. М. Мовсисяна от обязанностей членов Политбюро ЦК КПСС в связи с прекращением их деятельности в качестве первых секретарей ЦК компартий Белоруссии и Армении.

Пленум тайным голосованием избрал первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии А. А. Малофеева и первого секретаря ЦК Компартии Армении С. К. Погосяна членами Политбюро ЦК КПСС.

Заседания комиссий ЦК КПСС

**4
декабря**

Под председательством В. А. Ивашко состоялось заседание Постоянной социально-экономической комиссии ЦК КПСС, на котором обсуждены концепции плана и бюджета страны на 1991 г. с учетом решений XXVIII съезда партии, октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС.

**8
декабря**

Состоялось совместное заседание постоянных комиссий ЦК КПСС по обновлению деятельности первичных партийных организаций и общественно-политической. Было заслушано сообщение Ю. А. Манаенкова о подготовительной работе по регистра-

ции Устава КПСС в Министерстве юстиции СССР. Обсужден доклад В. А. Купцова по вопросам совершенствования работы коммунистов — народных депутатов СССР в высшем органе государственной власти.

Комиссия рассмотрела доработанные проекты положения о статусе секретаря первичной партийной организации, инструкций по учету членских партийных взносов и финансово-хозяйственной деятельности партийных организаций, о работе партийных организаций в Вооруженных Силах СССР.

Состоялось заседание Постоянной комиссии ЦК КПСС по аграрной политике КПСС. Были рассмотрены проблемы организации работы коммунистов на селе в новых условиях, мобилизации сил и ресурсов для обеспечения приоритетного развития АПК при переходе на рыночные отношения. Одобрены меры по политическому обеспечению выполнения резолюции XXVIII съезда КПСС «О положении крестьянства и реализации аграрной политики КПСС». Вел заседание Е. С. Строев.

Под председательством И. Т. Фролова состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по науке, образованию и культуре. Обсуждены проблемы научного обеспечения разработки концепции проекта новой Программы КПСС.

Комиссия рассмотрела и поддержала проект основ законодательства о народном образовании, высказалась за скорейшее изыскание возможностей для установления зарплаты учителям на уровне не ниже средней зарплаты в сфере материального производства.

**12
декабря**

Состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по военной политике, обсудившей вопрос «О ходе разработки концепции военной реформы и перспективах развития Вооруженных Сил СССР». Рассмотрен также проект инструкции о работе организаций КПСС в Вооруженных Силах СССР. Вел заседание О. Д. Бакланов.

Заседания Секретариата ЦК КПСС

**5
декабря**

На заседании Секретариата ЦК КПСС рассмотрены следующие вопросы:

О проекте постановления Пленума ЦК КПСС «О концепции Союзного договора и задачах партийных организаций».

О советниках комиссий ЦК КПСС.

О мероприятиях в связи с проведением четвертого Съезда народных депутатов СССР.

Организационный вопрос предстоящего Пленума ЦК КПСС.

О мерах по выполнению резолюции XXVIII съезда КПСС «О молодежной политике КПСС».

Совещания в ЦК КПСС

**5
декабря**

Под председательством В. А. Ивашко состоялось совещание секретарей ЦК компартий союзных республик, ведающих вопросами социально-экономической политики. Участники совещания высказались за необходимость активных действий партийных комитетов по укреплению Союза ССР, за сохранение

единого экономического пространства, защиту интересов всех советских людей.

Беседы в ЦК КПСС, совещания

- 1 декабря** В общественно-политическом центре Обнинского горкома партии (Калужская область) прошло зональное совещание секретарей первичных и крупных цеховых партийных организаций г. Обнинска, Боровского, Жуковского, Малоярославецкого и других районов области. С докладом выступил В. А. Ивашко.
- 12 декабря** В. А. Ивашко встретился с председателем Главного совета Социал-демократии Республики Польша А. Квасьневским. Стороны подписали соглашение о сотрудничестве КПСС и СДРП. В этот же день состоялась беседа с А. Квасьневским Г. И. Янаева.
- 18 декабря** И. Т. Фролов принял участие и выступил на всесоюзной конференции «Человек, наука, общество: комплексные исследования».
- 25 декабря** Состоялась встреча В. А. Ивашко с Генеральным секретарем Швейцарской партии труда Ж. Шпильманом.
- 28 декабря** Состоялась встреча Е. С. Строева с членом Президиума, секретарем ЦК Монгольской народно-революционной партии Б. Батшигом.
- 28 декабря** В. А. Ивашко и В. М. Фалин имели беседу с заместителем Председателя Президиума Высшего совета Болгарской социалистической партии А. Томовым.
- А. С. Дзасохов встретился с членами редколлегии и собственными корреспондентами газеты «Комсомольская правда» накануне выхода в свет ее 20-тысячного номера. Значительное внимание на встрече было уделено взаимоотношениям партии и комсомольской печати.

В пресс-центре ЦК КПСС

- 5 декабря** Представители депутатской группы «Коммунисты России», народные депутаты РСФСР провели пресс-конференцию для советских и иностранных журналистов. Представители группы «Коммунисты России» высказали свои позиции по проекту Конституции РСФСР, о ходе внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР. Они категорически высказались против введения частной собственности на землю, купли-продажи земли.
- 12 декабря** Состоялась пресс-конференция для советских и зарубежных корреспондентов, посвященная итогам декабрьского Пленума ЦК КПСС. На вопросы журналистов отвечали В. А. Ивашко, А. С. Дзасохов, А. Н. Гиренко. Было привлечено внимание журналистов к главному итогу работы Пленума, который решительно высказался за четкое определение социалистического характера обновления Союза, раскрытие полномочий республик, юридическое оформление и закрепление в возможно короткие сроки нового государственного устройства страны в качестве обновленного Союза суверенных равноправных советских социалистических республик.

26
декабря

Состоялась встреча Г. И. Янаева, руководителя группы коммунистов — народных депутатов СССР, с советскими и иностранными корреспондентами. Тема встречи — работа IV Съезда народных депутатов СССР.

Конструктивный диалог на Съезде, принятые решения дают хорошую возможность уже в ближайшее время навести порядок в стране. Коммунистам необходимо быстрее овладевать искусством политических действий, подчеркивалось на пресс-конференции. Даны ответы на вопросы в связи с заявлением об отставке министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе.

* * *

22
декабря

В пресс-центре IV Съезда народных депутатов СССР состоялась пресс-конференция А. С. Дзасохова. Вполне удовлетворяет, заявил он, высокий уровень согласия, который прослеживается в работе Съезда со стороны республик, добровольно делегирующих центру в обновляющемся Союзе свои полномочия по внешней политике. От имени Комитета Верховного Совета СССР по международным делам он выразил сожаление по поводу сделанного Э. А. Шеварднадзе заявления об отставке.

Встречи и беседы

- В декабре М. С. Горбачев встречался с представителями трудовых коллективов энергетиков, специалистами Минэнерго СССР и Минатомэнергопрома СССР; участниками Всесоюзного собрания руководителей предприятий; народными депутатами СССР — представителями рабочего класса, участвующими в работе IV Съезда народных депутатов СССР. В этом же месяце М. С. Горбачев провел переговоры с Президентом Республики Корея Ро Дэ У, принял и имел беседы с представителями печати США и Японии, министром культуры Испании, группой деловых людей Японии.
- В ИМЛ при ЦК КПСС состоялась встреча В. А. Ивашко с активом института. В центре внимания были вопросы выработки современной концепции социализма, научного обеспечения политики КПСС, глубоких преобразований в деятельности института в условиях обновления партии, изменившейся социально-политической обстановки в обществе.
- В. А. Ивашко встретился с научно-педагогическим составом АОН при ЦК КПСС. Обсуждены проблемы реорганизации системы научных и учебных заведений партии.
- В Минске А. С. Дзасохов встретился с представителями ответственности республики. Обсуждены вопросы Союзного договора, отношения ЦК КПСС к рынку, международной деятельности партии, работы депутатов — членов ЦК КПСС в парламенте страны.
- О. С. Шенин в Риге встретился с коммунистами столицы республики, представителями различных общественно-политических организаций, с командирами и политработниками частей Краснознаменного Прибалтийского округа. Тема встреч — ситуация в партии и стране.
- Руководители КПСС приняли участие в работе состоявшихся в декабре съездов компартий союзных республик: Г. И. Янаев — XXII съезда Компартии Узбекистана, А. Н. Гиренко — XXI съезда Компартии Эстонии (на платформе КПСС).

В Секретариате ЦК КПСС

О практике взаимодействия партийных комитетов производственных объединений «Завод «Красное Сормово» Министерства судостроительной промышленности СССР и «Нижегородский телевизионный завод им. В. И. Ленина» Министерства радиопромышленности СССР с администрацией и общественными организациями в решении социальных задач коллективов

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
3 января 1991 г.*

Секретариат ЦК КПСС отмечает, что партийные комитеты производственных объединений «Завод «Красное Сормово» и «Нижегородский телевизионный завод им. В. И. Ленина» ведут активную социальную политику в коллективах, их деятельность пользуется поддержкой рабочих и служащих.

Ведущие в своих отраслях по производству некоторых изделий объединения обладают значительным потенциалом специалистов — рабочих, инженеров, здесь сложились хорошие трудовые традиции. На их предприятиях, расположенных только в Нижнем Новгороде, занято почти 50 тысяч человек, число коммунистов превышает 4200 человек.

В объединениях более 85 процентов работников обеспечены жильем, причем в подавляющей массе за счет собственного фонда. В текущем пятилетии сормовичи увеличили объем жилищного строительства вдвое, на 70 процентов обеспечивают его ввод хозяйственным способом. В обоих коллективах существует развитая сеть детских и оздоровительных учреждений, в значительной степени удовлетворена потребность в садовых участках.

В условиях, когда партия отказалась от права контроля деятельности администрации и ее подмены и опеки, партийные комитеты объединений не отстранились от участия в решении социальных проблем в коллективах, находят способы партийного воздействия, отвечающие духу и сути демократических процессов.

На «Красном Сормове» все аспекты социальной программы изучаются комиссией парткома. Партком рассматривает отчеты коммунистов: генерального директора, других руководителей, активно включился в решение вопросов организации общественного питания. Контролируется исполнение критических замечаний, высказанных на собраниях и на партийной конференции предприятия.

На телевизионном заводе разработана программа дальнейшего улучшения социального обеспечения и стабилизации коллектива, предусматривающая использование собственных ресурсов объединения. Программа создавалась на основе изучения интересов трудящихся и коллективного обсуждения. Состояние дел с ее выполнением является предметом еженедельного совместного рассмотрения руководителями предприятия, парткома и профкома.

Партийные комитеты постоянно взаимодействуют с советами трудовых коллективов, профсоюзными и комсомольскими комитетами. Через коммунистов проявляют инициативу в постановке жизненно важных для коллектива вопросов, координируют действия общественных организаций. Положительную роль имеет создание новых инструментов гласности. Партком «Красного Сормова» выступил соучредителем многотиражной газеты, партком телевизионного завода — с идеей создания заводского телевидения и выпуска дискуссионного бюллетеня «Давайте обсудим».

Вместе с тем в обоих коллективах острота в удовлетворении социальных нужд трудящихся сохраняется. Пять тысяч семей нуждаются в улучшении или предоставлении жилой площади. С учетом роста обеспеченности намечено построить до 600 тысяч кв. метров жилья до 2000 года. Однако в связи с конверсией производства и с переходом на рыночные отношения все расчеты и перспективные программы требуют уточнения. Сеть детских учреждений, учреждений культуры, здравоохранения, спорта в значительной мере устарела, нуждается в реконструкции в соответствии с новыми техническими возможностями и новыми запросами трудящихся.

Неопределенность в реализации социальных программ коллективов объединений усугубляется неблагоприятным состоянием экономики в стране, деформацией хозяйственных связей, неупорядоченностью конверсии оборонного производства, ухудшением продовольственного снабжения населения, общим падением дисциплины и разгулом преступности.

В этой обстановке Секретариат ЦК положительно оценивает принципиальную позицию партийных организаций и коллективов объединений по отношению к деструктивным силам в советском обществе, к их противодействию попыткам удержания людей в русле митинговой демократии, политических забастовок.

Секретариат ЦК КПСС постановляет:

1. Привлечь внимание актива партии к результатам и методам работы партийных организаций производственных объединений «Завод «Красное Сормово» и «Нижегородский телевизионный завод им. В. И. Ленина» в удовлетворении социальных нужд трудящихся, в организации делового сотрудничества с администрацией и общественными организациями.

2. Отметить, что с разграничением функций партийных и хозяйственных органов, отказом от подмены руководителей партийные комитеты обрели возможность выработки более самостоятельной и компетентной политики в социальных и экономических вопросах жизни коллективов, и они должны воспользоваться такими возможностями. Это касается экспертной оценки социально-экономических программ, учета социальных последствий от хозяйственных акций на основе изучения отношения к ним рабочих и служащих, выяснения соотношения местных и государственных интересов, использования инструментов гласности.

3. Партийным комитетам объединений рекомендовать отладить систему подлинно демократического контроля за осуществлением социально-экономических мер.

Особое внимание уделить организации рабочего контроля. Совместно с советами трудовых коллективов и профсоюзными органами выработать такие условия их действий, которые бы позволяли получать им исчерпывающую информацию, ставить в ответственное положение любых работников, систематически сообщать коллективам и общественности о результатах проверок. Оказать помощь местным органам власти в организации рабочего контроля за прохождением потребительских товаров в торговле, а также в наведении общественного порядка.

Тщательно следить за тем, чтобы социально острые вопросы не превращались в предмет игры на политических настроениях людей из-за фактов безответственности и бесхозяйственности руководящих кадров, корыстных расчетов провокационно настроенных людей. Не останавливаться в этих случаях перед прямым вмешательством в ситуацию, поднимать партийные массы против таких явлений, привлекать к ответственности руководителей, вплоть до выдвижения гласных требований об освобождении их от занимаемой должности. Осудить попытки отдельных коммунистов — руководителей объединений уйти из-под партийного контроля, всем случаям такого рода давать публичную оценку.

4. Вызывает сожаление, что партийная организация сормовичей потеряла до 25 процентов состава, а партийная организация телевизионного завода — десятую часть. Следует выразить уверенность, что коммунисты объединений найдут в себе силы для сплочения рядов, преодолеют элементы растерянности и вместе со всей партией перейдут к наступательным действиям.

5. Секретариат ЦК КПСС считает необходимым еще раз напомнить коммунистам объединениям, что октябрьский (1990 года) Пленум ЦК КПСС, поддержав общий курс на развитие рыночных отношений, решительно высказался в пользу многообразия форм собственности и против введения частной собственности на землю, развязывания рыночной стихии, за сохранение общественных фондов потребления и против свертывания социальных программ. Полагает, что отстаивание этих установок каждый коммунист будет считать своим долгом.

В связи с переходом на рыночные условия хозяйствования рекомендовать партиям объединений:

использовать контакты между партийными организациями смежных предприятий для организации борьбы с проявлениями местничества, разрушением хозяйственных связей, договорной дисциплины;

принять активное участие в переоценке имеющихся социальных программ коллективов с учетом меняющихся экономических условий;

в связи с предстоящей работой объединений в условиях рынка организовать переподготовку партийного актива по новым методам политической работы среди трудящихся. Обратить внимание на создание совместно с администрацией и общественными организациями резерва кадров, способного успешно овладевать методами управления в условиях рынка. Рассмотреть весь комплекс вопросов перестройки воспитательной работы, вытекающих из курса на развитие рыночных отношений;

поддерживать меры по эффективному использованию конверсии оборонных производств в объединениях, противодействовать снижению накопленного производственно-технического потенциала.

Секретариат ЦК обращается к администрации и партийным организациям объединений с призывом найти дополнительные возможности для увеличения выпуска сложной бытовой техники, пользующейся заслуженным спросом у населения.

6. Предлагается полностью изменить отношение партийных организаций к ведению политической работы по месту жительства трудящихся. Учитывать, что территориальные организации КПСС часто распылены, что успеха у жителей добиваются те, кто правильно и своевременно отслеживает их настроения и интересы, принимает во внимание самые небольшие запросы, не отмахивается от них. Целесообразно, чтобы с постоянными поручениями для работы по месту жительства были направлены большие группы коммунистов, а в партийных комитетах и цеховых организациях объединений были образованы структурные звенья для обеспечения такой работы и в этих же целях были скоординированы усилия хозяйственных и общественных органов.

Использовать социологические методы для изучения новых социальных запросов рабочих и служащих во взаимной связи с производственными и бытовыми условиями.

7. Секретариат ЦК КПСС разделяет озабоченность коллективов объединений разрастанием кризисных явлений в экономической и социальной сферах. Вместе с тем считает, что при осуществлении принимаемых мер по укреплению государственной власти и правопорядка в стране партийные организации объединений обязаны выработать собственные позиции и перейти к наступательным действиям. Необходимо активизировать взаимо-

действие с местными Советами народных депутатов. Оказать помощь депутатам — работникам объединений в выполнении ими наказов избирателей и личных программ, позаботиться о проведении их отчетов перед избирателями с информацией о проделанной работе. Партийным организациям проявлять интерес к деятельности депутатов-коммунистов, обеспечивать им необходимое содействие.

В долгосрочном плане вести подготовку к новым выборам в Советы, ориентируясь на то, чтобы состав депутатов полнее отражал коренные интересы рабочих и служащих, в том числе и по социальному составу, не допускать противостояния между партийными организациями и коммунистами — кандидатами в депутаты.

8. Поручить Нижегородскому обкому партии оказать помощь парткомам производственных объединений «Завод «Красное Сормово» и «Нижегородский телевизионный завод им. В. И. Ленина» в политической и организаторской работе по решению социальных задач коллективов. Это особенно касается реализации через Советы народных депутатов предложений по дальнейшему развитию подсобных сельских хозяйств в объединениях, строительству жилья и объектов культбыта, выделения земельных наделов. Поддерживать опыт сотрудничества партийных организаций, администрации, общественных звеньев этих объединений в осуществлении социальных программ.

Учитывая роль крупных коллективов в экономике и социальной сфере области, изыскивать возможность широкого ознакомления трудящихся с их опытом, выделять лидерам этих коллективов время в эфире и место на страницах партийной печати.

9. Нижегородскому обкому партии принять необходимые меры по своевременному доведению решений и ориентировок вышестоящих партийных органов до коммунистов первичных партийных организаций.

10. Секретариат ЦК КПСС считает, что участвовавшие в обсуждении настоящего вопроса министры — члены КПСС тт. Коксанов И. В. и Шимко В. И. примут соответствующие меры по содействию в решении социально-экономических задач объединений и проинформируют об этом их коллективы.

11. Партийным комитетам объединений постоянно информировать коммунистов парторганизаций о ходе выполнения настоящего постановления, не позднее декабря 1991 года сообщить через центральную прессу о результатах.

Обрести свое лицо

«Круглый стол»
в Нижнем Новгороде

После заседания Секретариата ЦК по предложению «Известий ЦК КПСС» было решено продолжить состоявшийся разговор на месте, в Нижнем Новгороде. Ниже публикуется краткий отчет о «круглом столе», проведенном 6 декабря 1990 г. в партийном комитете Нижегородского телевизионного завода им. В. И. Ленина.

Разговор начался с больной сейчас темы, которая подробно обсуждалась и в ходе заседания Секретариата ЦК, — выход из партии.

Кризис партии, говорили участники встречи, — это прежде всего кризис мировоззрения. Но кто же именно выходит и почему? Мнения, естественно, высказывались разные.

Ветеран завода, председатель совета заводского музея **Р. М. Бляшко** считает, что не стоит слишком драматизировать этот процесс. По его словам, люди, заявляющие сегодня о своем выходе из КПСС, в принципе по-настоящему никогда и не были в партии. Выходит из КПСС тот, кто вступил в нее, желая получше устроиться в жизни, получить «теплую» должность. Много и таких, кто вступил «по разнарядке», когда парткомы «гнали процент» рабочих — членов КПСС. Так что, если такие «выходцы» пойдут в другие партии, то и пусть идут: подобное приобретение — не подарок. Эти люди везде будут балластом.

В корне не согласилась с позицией ветерана зам. секретаря парткома завода **С. В. Барабанова**: Не нужно себя успокаивать! Из партии выходят далеко не случайные люди. Скажем, нашу парторганиза-

цию оставили за год 190 человек. Среди них и бывший член парткома, и кавалер ордена Ленина. А сколько высококвалифицированных рабочих, знающих мастеров, инженеров! Мы с ними беседовали, проводили социальное исследование. Почему уходят? Так вот, большинство говорит о неудовлетворенности ходом перестройки. И если не кривить душой: разве все мы довольны тем, как идут дела в партии и стране? Рабочие недовольны аморфной позицией ЦК во многих острых вопросах. Конечно, подчас решение о выходе — это не результат смены жизненных ориентиров, а следствие эмоционального порыва, вызванного или несогласием с тем или иным решением партийных органов, или очередным разоблачением. Сейчас Устав разрешает приостанавливать членство в партии, и принявших такое решение у нас много. Мы и сами подчас предлагаем: подожди, пока прояснится ситуация, ведь процесс самоочищения партии идет. К уходящим из КПСС надо относиться спокойно, уважать их выбор, ни в коем случае не допускать каких-либо преследований. Не отчаиваться, а консолидироваться с ними, строить политическую работу с расчетом на их помощь и поддержку.

Справка. В 1990 г. в Нижегородской области исключено и выбыло из КПСС 38592 чел. (14,8 проц. от общей численности областной парторганизации). Более половины из них — рабочие, среди которых две трети — ведущих профессий. Наиболее многочисленная возрастная группа среди сдавших партбилеты — от 30 до 50 лет (54,2 проц.). Треть вышедших из КПСС вступила в партию в 1975—1984 гг.

Продолжая тему, мастер инструментального цеха, член Нижегородского горкома партии **С. И. Буб-**

нов подчеркнул, что процесс выхода из КПСС приобретает лавинообразную форму. Прежде всего это касается представителей рабочего класса. Если мы не сумеем найти общий язык с трудовыми коллективами, не выступим с реальными программами действия, то нам грозит превращение из партии рабочего класса в партию только интеллигентов. Причины выхода из КПСС, по мнению С. И. Бубнова, проистекают прежде всего из тяжелого социально-экономического положения в стране, связаны с ответственностью партии за это. Приходится слышать: раз по-прежнему все командные высоты в государстве занимают коммунисты, то, значит, именно партия довела страну до такого состояния, когда выдают по 5 штук яиц в месяц.

Каков же выход из создавшегося положения? Как партии вернуть доверие народа, как выстоять в острой политической борьбе, под огнем критики, нередко несправедливой? Каков должен быть облик партии, ставящей своей целью защиту интересов каждого трудящегося человека? Вокруг этих вопросов и развернулась главная дискуссия.

Справка. Каждый третий из сдавших партбилет заявил, что не вышел бы из партии, если бы «были четко определены конечные цели, которые партия ставит перед собой и выдвигает перед обществом», если бы «партия увереннее вела народ по пути перестройки, меньше допускала ошибок», если бы «партийные лидеры всех рангов были твердыми защитниками интересов людей», если бы «партийный аппарат не имел привилегий», если бы «в рядах партии не было двурушников, политически незрелых людей».

К сожалению, сказал первый секретарь горкома партии, член ЦК КПСС **А. Н. Мальцев**, общественное мнение сегодня явно деформировано. Новый состав ЦК не повинен ни в злоупотреблениях эпохи застоя, ни в ошибках времен перестройки. Это люди честнейшие, болеющие за общество. Партия обновляется, в том числе и нравственно, и это говорит о здоровье партии в целом.

Член парткома, начальник отде-

ла завода **В. С. Горюнов** заострил проблему: Мы не сделали главного — не очистили партию от скомпрометировавших себя людей, не мертвых, а живых. Они все еще пользуются какими-то привилегиями. Не сформировали механизм отставки скомпрометировавших себя руководителей. Постоянное кадровое очищение — безусловный стимул в ликвидации причин застойных явлений.

Обновление КПСС немислимо без кардинального переустройства партийного аппарата — об этом говорили многие участники «круглого стола». Образовались новые структуры выборных органов, отметил лектор обкома партии **Д. Г. Довгий**, но действуют они опять-таки на основе старого, административно-командного аппарата. Я новый человек в партаппарате, многое мне просто непонятно. Как, например, мы работаем над подготовкой доклада к конференции? Создана комиссия из выборных членов обкома, в ней 30 человек, но, конечно, никто из них непосредственно не работает. Трудится, как и ранее, аппарат. Но что может инструктор, который 20 лет просидел в этих стенах, как он может изменить стиль и методы своей деятельности? Надо на 100 проц. обновить аппарат.

А. Н. Мальцев не согласился со столь категоричным мнением: Угрозу перестройке в партии представляет не аппарат как таковой, а старое, аппаратное мышление выборных руководителей. Не сложился еще механизм выдвижения руководителей из рабочей массы, из среды интеллигенции. Обновленному ЦК партии противодействуют руководители на местах, выбранные либо «по инерции», либо в результате «аппаратных игр», либо в условиях, когда еще не проявились новые лидеры. Смена руководителей, обновление методов работы должны произойти в результате волеизъявления партийных масс. В конечном счете сколько ни перестраивай аппаратную «надстройку», партия сможет существовать как политическая организация, лишь когда выборные органы суме-

ют твердо опереться на инициативу и творчество рядовых коммунистов.

Раньше у партии был сильный инструмент управления — система и коллективной, и личной ответственности за выполнение принятых решений. Была система оценки руководящих кадров, коммунистов, персонально отвечавших за судьбу этих решений. А сейчас, подчеркивали участники дискуссии, мы превратили партию в говорящую, дискутирующую, но не действующую организацию. Раньше, конечно, нередко случалось, что аппарат и инициативные движения зажимал, и демократические устремления пресекал, но он все-таки был цементирующей силой, и полностью отказаться от такого потенциала было бы неправильно, особенно сейчас, когда мы ищем пути стабилизации экономики общества в целом. Беда в том, что партийное руководство все еще слабо опирается на первичные партийные организации.

Многие наши партийные органы, говорили выступающие, ушли от дел и смотрят, как будет развиваться ситуация. Выстоит ли тот или иной коллектив? Коллектив-то выстоит, а в целом позиции партии, основы, которые мы отстаивали долгие годы, могут быть утрачены.

Эту мысль развил доцент университета, член ЦК Компартии РСФСР **А. В. Золотов**: Творчество, опора на трудовые коллективы появятся тогда, когда партия будет проводить курс, который отвечает интересам трудовых коллективов. На XXVIII съезде было заявлено, что партия будет выступать за многообразие форм собственности и хозяйствования, исключая эксплуатацию человека человеком, что партия будет выступать за борьбу с теневой экономикой. А реально некоторые коммунисты, и вовсе даже не аппаратчики, а избранные на самые высокие партийные посты, повели другую линию, подняли другой лозунг: приватизация, разгосударствление. И я понимаю, почему люди говорят: «Нас ведут в капитализм».

А разве можно сделать другой вывод, когда все время слышим с партийной трибуны — ставка на предпринимательство, а значит, и на предпринимателей?! Вот на ноябрьском Пленуме ЦК Компартии России принят совершенно иной подход! Там признано, что дело идет к экономической катастрофе, что теневая экономика захватывает власть. В борьбе с ней мы делаем ставку на трудовые коллективы.

Не надо бы нам «делиться», возразил секретарь парткома завода **Б. В. Наумов**, на тех, кто поддерживает «большой» ЦК, и тех, кто отвержен Российскому ЦК. За пять лет мы и так уже и единство растеряли, и превратились в партию говорунов. Не пора ли повернуться к решению социальных проблем, от которых все теперь бегут, как черт от лаdana. За призывами заниматься политической работой упустили каждодневные интересы рабочего человека. Секретарь парткома рассказал, что строится социальная политика партийного комитета. Авторитет парткома возник не вчера, люди приходят сюда не один десяток лет, зная, что им помогут. Ежедневно партком проводит совместную с генеральным директором летучку на объектах соцкультбыта, а партийные организации постоянно держат администрацию в курсе о том, что волнует рабочих. Генеральный директор, главный инженер, секретарь парткома стоят на учете в цеховых первичках, и партком строго спрашивает с коммунистов-руководителей. Надо дело делать, чтобы рабочему человеку лучше жилось, энергично закончил Б. В. Наумов, а не заниматься теоретизированием.

Справка. В 1990 г. в подсобных хозяйствах телевизионного завода произведено по 25 кг мяса в расчете на каждого работающего. Заключены бартерные сделки с «Дальрыбой» на поставку рыбы из расчета 50 кг на человека. Благодаря прямым поставкам из Астраханской области, цены бахчевых на заводе были нынешней осенью в 1,5—2 раза ниже, чем на городских рынках. Стоимость путевки в заводской санаторий для работающего — 25 руб. Кадровые работники предприятия, проработавшие на нем 20—25 лет, получают 198 руб. в месяц пенсии благодаря прибавке из

средств предприятия. Текучесть кадров здесь — 4,6 проц., что в 3 раза ниже среднего-родских показателей.

Сейчас в Нижнем Новгороде, говорили участники «круглого стола», идет бурное обсуждение концепции перехода к рынку, предложенной группой депутатов областного Совета. Особую тревогу вызывают планы приватизации жилья. Ведь, по свидетельству газеты областного Совета «Нижегородские новости», за трехкомнатную квартиру в панельном доме далеко не самой привилегированной части города ее жильцам придется заплатить ни много ни мало 2 тыс. руб. И это при условии, что рабочий стаж квартиросъемщиков составляет 50 лет. Если меньше, то цена квартиры повышается. Подобный «демократический» вариант выгоден кому угодно, но только не простому труженику. На заводе идет сбор подписей под обращением к областному Совету с протестом против такой программы. Люди требуют провести в связи с этим митинг, пригласив на него для разъяснений депутатов.

Разговор продолжили представители партийной науки. Зав. кафедрой политологии областной ВПШ **В. И. Пернацкий** выразил убеждение в том, что коммунистические идеалы и социалистический выбор не могут иметь никакой другой социальной основы, кроме рабочего движения. Партия, утверждал он, слишком легко и поспешно отказа-

лась от ответственности за состоявшие дела в народном хозяйстве и обществе в целом, ослабила свое влияние в массах и спрос с коммунистов-руководителей. Многие из тех, кто еще недавно был в оппозиции, теперь уже у власти. И что же? Продолжается старая линия: критика вместо дел. Видимо, для многих словесная критика, а то и ругань по адресу КПСС, и есть то главное и единственное «дело», к которому они пригодны.

По мнению зав. кафедрой философии ВПШ **Б. П. Шулындина**, партийные организации не должны ждать, когда другие политические силы приведут общество к рынку, и только потом пытаться защитить интересы трудящихся. В этом случае вряд ли удастся отстоять социалистический выбор. Коммунисты должны сами выступать инициаторами перехода к полновесному рынку, идти в авангарде своих коллективов в процессе этого перехода, направляя его в социалистическое русло.

Демократизация партии, подчеркивали участники «круглого стола», — дело каждого коммуниста. Судьба социализма, трудящихся зависит сейчас в решающей мере от способности нашей партии к обновлению. Только черновая, будничная, ориентированная на интересы людей труда работа каждой парт-организации может возродить авторитет КПСС, продвигать наше общество по пути созидания гуманного, демократического социализма.

Отчет подготовили старший референт Общего отдела ЦК КПСС В. Юданов и инструктор общего отдела Нижегородского обкома партии Г. Другов.

*Как выполняются
партийные решения*

Наша боль и долг

*(О постановлении Политбюро ЦК КПСС
по детям-сиротам)*

Политбюро ЦК КПСС 31 июля 1987 г. приняло постановление «О мерах по устранению серьезных недостатков в работе с детьми-сиротами», которым был утвержден проект соответствующего постановления ЦК КПСС и Совета Министров, намечены меры по коренному улучшению жизни детей, оставшихся без родителей. Это постановление Политбюро ЦК КПСС было опубликовано в августе 1987 г. в центральной и местной печати (см. «Правда» от 8 августа 1987 г.).

Политбюро ЦК отметило, что уровень работы с детьми-сиротами не отвечает современным требованиям и возможностям социалистического общества, его гуманной природе, принципам социальной справедливости. Не создана обстановка всеобщего внимания к повседневной жизни этих детей, развитию их способностей, гражданскому становлению, обеспечению социальной будущности. Защита законных прав и интересов каждого ребенка-сироты, его судьба еще не стали кровным делом государственных и общественных организаций, трудовых коллективов. Во многих домах ребенка, детских домах, школах-интернатах не преодолено равнодушие к внутреннему миру, духовному развитию детей, имеют место факты бессердечного отношения к ним.

В принятом постановлении говорится: «Надо открыть самые широкие возможности для реализации общественной инициативы, поощрять бескорыстный труд, деятельность разнообразных педагогических формирований, общественных советов, шефство над домами ребенка, детскими домами и школами-интернатами, поощрять привлечение необходимых средств, в том числе добровольных взносов отдельных граждан, трудовых коллективов, общественных организаций и творческих союзов. Любой почин советских людей, отвечающий благородным целям воспитания детей, должен найти заинтересованную поддержку партийных, профсоюзных и комсомольских комитетов, исполкомов Советов народных депутатов, органов просвещения и здравоохранения. У нас не может и не должно быть заброшенных, запущенных детей ни в детских домах, ни в школах-интернатах, ни в специальных школах, ни в учреждениях для детей-инвалидов, ни на улице, ни в семье. Воспитание подрастающего поколения, его гражданское, трудовое, нравственное становление — работа творческая, работа во имя будущего, работа большой социально-политической значимости».

Политбюро ЦК поддержало предложение общественности о создании Советского детского фонда имени В. И. Ленина — всесоюзной массовой организации, объединяющей усилия граждан, трудовых коллективов, общественных организаций, творческих союзов, призванной всемерно развивать ленинские традиции бережного, заботливого отношения к де-

тям. Главными задачами фонда, говорится в постановлении, являются: оказание всесторонней помощи детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и детям-инвалидам; координация деятельности попечительских советов; повышение роли семьи в воспитании детей, усиление внимания общества к воспитанию подрастающего поколения; контроль за соблюдением законодательства по вопросам защиты прав и интересов детей; объединение государственных, общественных средств и личных взносов граждан в целях создания дополнительных возможностей для укрепления материально-технической базы детских учреждений; активное привлечение деятелей науки, культуры и искусства к идейному, нравственному, эстетическому воспитанию подростков; пропаганда педагогических знаний среди широких кругов трудящихся; участие в международных акциях по оказанию помощи детям других стран, пострадавшим в результате войн, стихийных бедствий и эпидемий; содействие развитию взаимопонимания, дружбы, доверия и международного сотрудничества детей в борьбе за мир.

Было признано необходимым создать еженедельник «Семья» — издание Советского детского фонда имени В. И. Ленина объемом 16 полос половинного формата «Правды».

Постановление определило конкретные задачи партийных, советских, комсомольских органов, трудовых коллективов, министерств, ведомств, научных учреждений, средств массовой информации.

Ниже публикуется подготовленный по просьбе журнала комментарий председателя правления Советского детского фонда имени В. И. Ленина писателя А. А. Лиханова.

Комментарий к «секретному» документу

Почти уверен: возвращение к этому «невинному» и в высшей степени конструктивному документу, на котором стоял гриф «совершенно секретно», хотя никакой в нем секретности нет, вызовет новую волну мнимодемократических воплей, среди коих мы, конечно же, услышим обвинения, что документ этот — сиречь свидетельство тоталитаризма партии совсем недавних лет, когда и сиротство-то рассматривалось в заседаниях Политбюро, и помощь-то семье обсуждалась как дело тайное, и Детский-то фонд образовывался не как гражданская инициатива, а сверху вниз, секретно — партийными, а затем и партийно-государственными решениями.

Такие суховатые, правда, слова, как «поддержать предложение общественности» или же «принять

исчерпывающие меры», в дебатах иного свойства проскакивают мимо сознания, «не задерживаясь», и рассматриваются как формальный оборот, хотя за ними — и страдания, и вереница кабинетов, и годы жизни, и статьи в прессе, и десятки, если не сотни, поездок и разговоров. Расшифровка привычного словооборота официальных документов — «предложение общественности» — вряд ли уместна здесь, в качестве комментария к публикации бывшего «сс» — совершенно секретного — документа, становящегося отныне фондом абсолютно открытым.

Замечу лишь, что постановлению Политбюро от 31 июля 1987 г. и тотчас же принятому постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 872 от этого же числа предшествовало мое письмо

М. С. Горбачеву, которое хранится в моем архиве, многочасовая встреча с Н. И. Рыжковым, который сам нашел меня и пригласил на этот подробный разговор, а потом — вначале мое выступление на Президиуме Совета Министров страны и, наконец, на памятном мне заседании Политбюро, где М. С. Горбачев предложил мне выступить, представить проблему, хотя документы, естественно, были у каждого участника этого заседания.

Бестактная неуважительность ко всему и вся, увы, уж слишком горячими волнами разлилась сейчас повсюду — от газетных страниц до парламентских трибун, — я же с трепетом и благодарностью вспоминаю тот момент, когда Михаил Сергеевич, сказав несколько слов обо мне и моих коллегах, как бы деликатно представляя меня Политбюро, попросил меня высказаться. Волнуясь, конечно же, — думаю и теперь писатели не так уж часто ораторствуют в заседаниях такого рода — я затянул свою речь аж на полчаса, но прерван не был, напротив того, был заслушан со вниманием, подробно рассказав и о нравственной стороне дела (ведь сироты-то у нас в основном при живых родителях), и о мировом опыте (например, мировой системе «детских деревнях — СОС»), и о горестно убогом уровне детских домов, школ-интернатов, разного рода инвалидов заведений для малышей и подростков.

Хорошо помню, что М. С. Горбачев сразу же назвал сложившуюся ситуацию постыдной, а эту сферу защиты детства — безобразно запущенной. Выступили Н. И. Рыжков, А. А. Громько, А. Н. Яковлев, другие члены Политбюро...

Впрочем, на том бы я и хотел закончить часть, так сказать, воспоминательную. Документ, принятый Политбюро, и следовавшее за ним постановление ЦК и Совмина мне были знакомы до последней строки — ведь не одни сутки провел я в соавторской работе с группой людей, которых ныне столь общо кличут «аппаратом», а их стиль —

«командно-аппаратным». Наивная вера в виновность аппаратных структур все более укрепляется в нашем раздрозыганном обществе, тогда как «аппараты» наших столь ныне уважаемых оппонентов занимают повсюду целые небоскребы, и без команды людей, прошедших многоуровневые классы управления, ни один президент, премьер или партия не обходятся. К тому же партия в ту пору, всего три года назад, была единственной за все отвечавшей силой. Сегодня она освобождена от такого рода ответственности — чем это обернется, покажет будущее. Однако трудно не заметить, что возникают новые структуры, отвечающие за все, — сейчас это Президент, его аппарат. Это просто к тому, что кто-то или что-то непременно принимает на себя предельные полномочия — такова структура власти повсюду...

Так что для меня и для многих, кого касалось это постановление, благой была не форма и не стиль организации дела, а само дело, сама возможность осуществить его.

Хочу заметить, что и в предшествующие годы я не раз стучался во многие двери. Многие из них распахивались, и никто никогда не встречал меня с осуждением. Однако дело так и не двигалось. В 1984 г. я написал подробное, из 48 пунктов состоявшее, письмо с предложением улучшить жизнь детей. В 1985-м на основе этих предложений тоже было принято важное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР — оно как бы стало предисловием к следующему постановлению на эту тему. Дело, как видим, не стояло, однако было бы наивным думать, что одни лишь сами постановления, какими бы они ни были гуманными, сами по себе решают дело. Жизнь наша строится руками людей, и суть высших решений — неважно, как они называются — постановление ЦК и Совмина или президентский Указ, — в том, чтобы руки эти развязать, чтобы люди, желающие дело улучшить, смогли, не озираясь, достичь искомого.

Что изменилось с тех пор в сфе-

ре, называемой современным сиротством?

Да очень многое. Позитивные факты нашей жизни, кажется, не очень волнуют в наши неустойчивые дни не только горластых петухов, но и людей, мыслящих конструктивно. А жаль. Так вот общество, если и не до конца, не всюду и не в полную меру, а стало все-таки поворачиваться к детству. Местная власть, трудовые коллективы как бы спохватились — пришли в сиротские заведения, ужаснулись, а ужаснувшись, стали им помогать. Всего три года назад на учредительной конференции Детского фонда я покритиковал, что прямо под «лисьим хвостом», дымовым шлейфом металлургического комбината в Липецке, стоит детский дом для малышек — мало того, что они сироты, так их еще обрекают на экологическое испытание. Минувшим летом я побывал в новеньком, с иголочки детском доме в зеленом массиве — старый детдом больше не существует. Пойду против истины, если стану утверждать, что такое произошло по мановению волшебной палочки — постановления — везде и всюду. Нет. Но дело стронулось — вот что важно. Почти всюду детские дома перешли из класса нищеты если и не в класс материального роскошества, то уж, по крайней мере, в класс твердого достатка. Но теперь новое беспокойство — растут цены, в том числе на питание, приближается время, когда надо вводить индексацию на нормы питания, на средства, выделенные на покупку одежды, белья, всего, что называется товарами первой необходимости. Резко подпрыгнула зарплата на многих производствах, и сразу «затрещала» кадровая проблема: у Александра Александровича Католикова, директора Сыктывкарской школы-интерната (а на его плечах 300 ребят и человек 150 персонала), зарплата — 240 руб. Срочно же надо вносить поправку — иначе сиротство лишится своих защитников.

Но вернемся пока к добрым временам. В постановлении говори-

лось о приоритетности семейного воспитания, и это не было лишь общим местом политического документа. Детский фонд инициировал последовавшее чуть позже постановление Совета Министров СССР о так называемых детских домах семейного типа — название это страшно — и поделом! — не любят женщины и мужчины, матери и отцы, которые согласно уже этому документу, вновь развязавшему руки гражданской инициативе, взяли в свои семьи пятерых — а то и больше! — ребятишек из сиротских заведений. Сейчас в стране 258 таких семей, и в них перешло около 2000 ребятишек из детских домов. В Омской, к примеру, области в результате этой инициативы закрыли целый детдом. Но главное — ребятишки обрели родную крышу над головой, пусть и названных, но мать и отца, которые и обласкают, и защитят, и в беде не оставят. Я очень высоко оцениваю это новое движение патриотов детства. Ведь 2000 ребятишек — это десять расформированных детских домов как минимум!

Но, может быть, самое существенное — это сокращение детей, бросаемых родителями, так называемых «отказников». Марина Гургеновна Конгарева, член правления нашего фонда, главный врач Московского дома ребенка, едва ли не всякий раз, забегая к нам, делится радостью: еще одна мать, лишённая родительских прав, восстановила их через суд и забрала своего малыша, еще одна «отказница» одумалась. И эта тенденция, слава богу, становится все основательней. Как важно нам добиться расстановки нравственных акцентов в обществе, чтобы отказываться от ребенка было невозможно. Пусть даже есть объективные, так сказать, причины. Любовь материнская, она ведь и нищету вытерпит, и бесквартирье, и уродство, если дитя родилось.

Я переписываюсь с Раисой Ивановной Мещеряковой из Липецка — великая женщина, честное слово. Она с мужем привела в свой

дом восьмерых ребятишек, которых наша официальная система здравоохранения и воспитания признавала умственно неполноценными. И всех этих ребятишек они вдвоем «вытаскивают» из нетей окончательных приговоров. Сначала ребята учатся во вспомогательной школе, и класса до седьмого родители вкладывают в них массу не только любви, но и всяческих усилий разного рода, стимулирующих развитие. Как правило, 7—8 классы — не самые легкие, к слову сказать, — ребята проскакивают за год, а потом выравниваются окончательно. Два старших сына, вытасканных вот так, сейчас в армии, остальные — а всего таких детей восемь! — выбираются. И надо видеть их, видеть их глаза! Пример Мещеряковых, как пример Сорокиных из Ростовской области, утверждает: даже детей с тяжелыми медицинскими приговорами можно спасти любовью!

Как бы только это наше доброе движение не рухнуло из-за бюрократического недоверия, людского завистничества, непонимания. А еще — экономической нестабильности, невысокого, увя, авторитета такого рода человеческой деятельности в нашем обществе. И кто их отторгает довольно часто! Педагоги, врачи — люди, которые по роду своего призвания должны бы помогать.

Несколько слов о Советском детском фонде имени В. И. Ленина, созданном этими документами. Он сделал за три года много добрых дел, стал катализатором, а во многих случаях и прямым организатором добродетельных движений и отдельных акций.

Это под знаменем Детского фонда действуют опекунские семьи — детские дома семейного типа, чьи усилия он частично финансирует. Этот Фонд вместе с Минздравом Союза уже третий год подряд организует медицинские десанты по борьбе с детской смертностью в регион Средней Азии и Казахстана. Кстати, в 1989 г. благодаря этим усилиям младенческая смертность снижена на 10 проц.

Создан институт специальных доверенных врачей — главных специалистов Минздрава СССР в районах повышенной детской смертности — их труд оплачивает Фонд. Создан и работает Институт детской онкологии Детского фонда и Всесоюзного онкологического научного центра — принято решение о строительстве его нового здания с пансионатом для родителей. Совместно с американской программой «Надежда» создан Всесоюзный ожоговый центр. На базе республиканской детской больницы РСФСР учрежден Центр краниофациальной хирургии (для детей с уродствами лица и черепа).

Фонд учредил пособия для всех полных сирот армянского землетрясения — до их совершеннолетия, больше 200 персональных стипендий для талантливых детей из социально не защищенных семей. Подготовил доклад «Положение детей в СССР» — первый такого рода предельно откровенный документ. Учредил десять программ, создал североамериканское отделение Фонда, которое, собрав средства, намерено профинансировать строительство реабилитационного центра для детей-инвалидов в Москве. Организовал первый в стране санаторий для сирот «Бригантина». Готов профинансировать организацию сиротских заведений нового типа — при крупных промышленных предприятиях: эта модель гарантирует социальную защищенность ребенка после того, как он переступит порог детского дома. Один только рождественский телемарафон принес Детскому фонду 102 млн. руб., 43 из которых уже переданы местным организациям на помощь детям.

Однако в условиях рынка Фонду предстоит научиться не только просить и призывать, но и зарабатывать. И здесь сделано немало. Создано издательство «Дом», выходят два журнала — «Трамвай» для малышей и «Мы» для подростков, еженедельник «Семья», который набрал в подписке на 1991 г. 3,3 млн. подписчиков, став пятой по тиражу газетой и второй по числу

его снижения, из-за поднявшихся цен. Проводим «мгновенную лотерею», первая чистая прибыль от которой пойдет на помощь больным детям.

Конечно, перечисленное — далеко не все. Очень многое делают наши местные организации, существующие во всех краях и областях. Хочется сделать побольше в одну и ту же единицу времени. Дети-то растут! Они не будут ждать, когда мы справимся с экономическими проблемами! Их защищать надо сегодня, сейчас, независимо от того, какая погода на улице, сколько слов у нас еще в запасе на бесконечные взрослые толкования и сколько картошки припасено на зиму. Последнюю нитку мы должны отдать им. И главную нашу любовь — тоже.

Впрочем, все это если и не началось, то поднялось с постановле-

ния, о котором идет речь, с энергии и печали, которые накопились в жизни накануне этих решений. Решения ведь следуют жизни, идут за ней. В том-то и смысл благой политики. Так что какие бы камни ни кинули в сторону «такого» стиля управления — оно принесло пользу. И — я уверен! — еще принесет. Разрушительное поспешание может достичь именно этого — разрушения. Созидание — мучительный процесс. Говоря же об исторической ценности «открываемого» документа, благодарным можно быть ему уже за одно — за возрождение благотворительности в нашей стране, столь безжалостно растоптанной десятилетия назад.

Альберт ЛИХАНОВ,
председатель правления Советского
детского фонда имени В. И. Ленина,
писатель.

О заявлениях и письмах в адрес XXVIII съезда КПСС

10 декабря 1990 г. состоялось заседание Президиума ЦКК КПСС. Обсужден вопрос «О ходе рассмотрения апелляций, заявлений и писем, поступивших в адрес XXVIII съезда КПСС». Президиум принял к сведению информацию, выводы и предложения постоянной комиссии ЦКК КПСС по данному вопросу. Признано необходимым усилить внимание контрольных органов, а также первичных партийных организаций и партийных комитетов к рассмотрению апелляций, заявлений и писем, адресованных XXVIII съезду КПСС, своевременно завершив эту работу.

19—20 декабря 1990 г. состоя-

лось заседание Бюро Президиума ЦКК КПСС. Рассмотрено 79 апелляций и заявлений, адресованных XXVIII съезду КПСС. В 20 случаях Бюро приняло положительные решения: 17 товарищей восстановлены в партии, у двух — отменены решения о наложении взысканий, у одного — изъят перерыв в партийном стаже. В 42 случаях подтверждены решения партийных органов об исключении из КПСС и наложении партийных взысканий. По 17 апелляциям принятие решений отложено.

Ниже публикуется записка постоянной комиссии ЦКК КПСС по рассмотрению обращений парторганизаций, писем и апелляций.

О ходе рассмотрения апелляций, заявлений и писем, поступивших в адрес XXVIII съезда КПСС

В адрес XXVIII съезда КПСС поступило 3568 апелляций и заявлений с просьбами о восстановлении в рядах партии, снятии и отмене партийных взысканий, восстановлении партийного стажа и другие.

Все поступившие апелляции и заявления по персональным делам в соответствии с постановлением Политбюро ЦК КПСС от 25 марта 1990 г. «О порядке рассмотрения апелляций и заявлений, адресованных XXVIII съезду КПСС» поручалось рассмотреть КПК при ЦК КПСС. При необходимости они могли быть напра-

влены на рассмотрение ЦК компартий союзных республик, рескомов, крайкомов и обкомов партии, контрольно-ревизионных комиссий соответствующих парторганизаций, партийной комиссии при Главном политическом управлении Советской Армии и Военно-Морского Флота. Положительные решения этих органов являются окончательными, отрицательные — подлежали рассмотрению в КПК при ЦК КПСС, а после XXVIII съезда партии — в ЦКК КПСС.

Состояние дел в партии на нынешнем этапе перестройки, принятие XXVIII съездом нового Устава, других программных документов КПСС вызвали необходимость внесения существенных изменений в сложившуюся до этого практику рассмотрения апелляций.

Происходящие перемены в пар-

тии и обществе потребовали выработки новых подходов к оценке действий коммунистов. Особенно тех, кому в свое время ставили в вину их политическую позицию, кто, по существу, был наказан за хозяйственную предприимчивость, открытую непримиримость к консерватизму и злоупотреблениям служебным положением со стороны должностных лиц.

При рассмотрении апелляции особое внимание обращается на мнение первичной парторганизации, активность апеллирующего в производственной и общественной жизни коллектива, его отношение к происходящим в обществе процессам, понимание, признание и осуждение им допущенных проступков.

Члены Бюро Президиума ЦКК КПСС, члены ЦКК КПСС, ответственные секретари постоянной комиссии накануне заседания Бюро в обязательном порядке подробно беседуют с апеллирующим, внимательно разбираются по существу его персонального дела. За август — ноябрь 1990 г. Бюро Президиума ЦКК КПСС рассмотрело 292 апелляции, в том числе 99 с участием апеллирующих товарищей. Активно участвовали в этой работе многие члены ЦКК КПСС, в том числе тт. Верещак А. Г., Дашкевич И. И., Копырнов Б. М., Краснов П. М., Лупачев И. К., Петренко С. В., Талалаев Д. Г., Шелестов А. В. и другие.

Наиболее сложные апелляции и заявления к съезду партии проверяются непосредственно на месте, как правило, членами ЦКК КПСС. Проверку апеллений и писем к XXVIII съезду КПСС осуществляли на местах члены Президиума ЦКК КПСС тт. Санчуковский А. А. (Минская область), Тодоров П. П. (Харьковская область), члены ЦКК КПСС тт. Боков Т. А. (Красноярский край), Волосевич М. С. (Брестская область), Загайнов Г. И. (Московская область) и другие.

По состоянию на 1 декабря 1990 г. местными партийными органами, КПК при ЦК КПСС и Бюро Президиума ЦКК КПСС из 3568 поступивших апелляций рассмотрено 2456 (69 проц.). Из них разрешены положительно 1670 апелляций (68 проц. к рассмотренным). Отказано в положительных реше-

ниях 197 апеллирующим, поскольку их привлечение к партийной ответственности признано обособленным. 589 заявлений сняты с рассмотрения или отложены по просьбе апеллирующих, которые в ходе предварительных проверок и бесед или уже непосредственно на заседаниях местных партийных органов, Бюро Президиума ЦКК КПСС убедились в безосновательности или преждевременности своих обращений.

Непосредственно КПК при ЦК КПСС и Бюро Президиума ЦКК КПСС рассмотрено 355 апелляций. При этом было восстановлено в рядах партии 87 человек, отменено 12 решений о наложении партийных взысканий, восстановлен партстаж или изъят перерыв в партстаже 27 коммунистов. Разрешено положительно, таким образом, 36 проц. апелляций.

В большинстве ЦК компартий союзных республик, рескомах, крайкомах и обкомах партии, контрольных комиссиях соответствующих парторганизаций работе по рассмотрению апелляций к XXVIII съезду придается приоритетное значение. Заканчивается их рассмотрение в Алтайской, Красноярской краевых, Курской, Омской, Семипалатинской, Сурхандарьинской, Херсонской, Челябинской, Черновицкой областных и многих других партийных организациях. В декабре 1990 г. планируется завершить рассмотрение апелляций к съезду в парторганизациях Компартии Узбекистана.

Вместе с тем в некоторых первичных парторганизациях, партийных комитетах и контрольных комиссиях рассмотрение апелляций и заявлений в адрес XXVIII съезда задерживается. Например, медленно, на наш взгляд, идет рассмотрение апелляций в Краснодарском крае, Ростовской и Крымской областях, Киевской городской парторганизации. То же самое можно сказать в адрес контрольных органов компартий Азербайджана и Армении.

Кроме апелляций и заявлений по персональным делам в ЦКК КПСС поступило 346 писем, адресованных съезду партии. В них высказывались просьбы дать разъяснения по отдельным вопросам партийного строительства, сообщалось о недостатках в деятельности пар-

тийных органов, неправильном отношении к критике, вносились предложения по активизации партийной работы. В 98 письмах поставлены вопросы, касающиеся улучшения социально-бытовых условий, трудоустройства, пенсионного обеспечения советских людей. Некоторые из них (13 проц.) носили информационный характер.

Поступающие письма, как правило, направлялись для рассмотрения в местные партийные органы, его результаты контролировались КПК при ЦК КПСС, а затем ЦКК КПСС. Письма, по которым ранее принимались не удовлетворившие авторов решения, направлялись непосредственно членам ЦКК КПСС, которые совместно с вновь избранными контрольными комиссиями их внимательно рассмотрели и приняли соответствующие меры.

Например, письмо т. Баринова М. В. проверялось членом ЦКК КПСС бригадиром монтажников Саранского домостроительного комбината т. Васиным В. М. При проверке были вскрыты факты грубых нарушений партийных норм и законности бывшим первым секретарем Мордовского обкома КПСС т. Березиным А. И., рядом ответственных работников обкома и коммунистов-руководителей правоохранительных органов Мордовской АССР. О результатах рассмотрения данного письма подробно сообщалось в центральной партийной печати.

К настоящему времени из 346 рассмотрено 337 писем, 9 находятся в процессе проверок и остаются на контроле.

В ходе рассмотрения апелляций и заявлений к XXVIII съезду партии в ЦКК КПСС, проверок этой работы на местах вскрыты факты невнимательного отношения первичных партийных организаций к обращениям коммунистов и беспартийных товарищей. Назрела необходимость дальнейшего совершенствования всей практики подготовки и рассмотрения персон-

нальных дел, устранения партийными организациями, комитетами и контрольными комиссиями имеющихся здесь недостатков.

Не изжиты случаи рассмотрения персональных дел без объяснений коммунистов и их участия. Нельзя признать нормальной и существовавшую практику, когда за хозяйственные нарушения к партийной ответственности вместе с хозяйственными руководителями, так сказать, заодно привлекались без достаточных оснований секретари партийных организаций. При подготовке персональных дел, а порой и при рассмотрении апелляций вышестоящими партийными органами коммунистам, кроме конкретных проступков, вменялись в вину упущения за прошлый период, исчисляемый нередко годами, что влекло за собой более строгие меры наказания.

Вместе с тем многие партийные организации терпимо относятся к фактам нарушения партийной и государственной дисциплины, злоупотреблений коммунистами-руководителями служебным положением, зажима ими критики, не привлекая виновных к партийной ответственности. Не всегда дается соответствующая партийная оценка действиям тех членов партии, которые недобросовестно относятся к своим служебным обязанностям, нарушают трудовую дисциплину, допускают прогулы и пьянство. Некоторые первичные партийные организации мирятся с неуплатой отдельными коммунистами членских партийных взносов, самовольным снижением их размера.

Следует принять меры по решительному укреплению партийной дисциплины, совершенствованию практики подготовки и рассмотрения персональных дел коммунистов, усилить внимание к работе с обращениями с тем, чтобы в установленные сроки (май 1991 г.) завершить рассмотрение апелляций, заявлений и писем, адресованных XXVIII съезду партии.

Постоянная комиссия ЦКК КПСС по рассмотрению обращений парторганизаций, писем и апелляций

Какой видится современная партия

Живительный процесс сопоставления мнений, взглядов и платформ внутри КПСС, вызванный к жизни XIX партконференцией и XXVIII съездом КПСС, сегодня приобрел широкий, а порой и острый характер.

По просьбе журнала свои точки зрения на современное состояние КПСС и пути ее развития высказывают представители наиболее крупных движений в партии: члены ЦК КПСС Б. П. Гуселетов, доцент Свердловского инженерно-педагогического института, и А. А. Пригарин, директор Всесоюзного научного центра по организации труда Госкомтруда СССР; члены ЦК Компартии РСФСР В. С. Липицкий, зав. сектором ИМЛ при ЦК КПСС, и В. А. Тюлькин, секретарь парткома Ленинградского НПО «Авангард». В основу данной подборки положены выступления авторов на конференциях представителей демократических движений в КПСС и Марксистской платформы КПСС, прошедших в Академии общественных наук при ЦК КПСС 17—18 ноября 1990 г. В заключение подборки помещено выступление на совместном заседании указанных конференций секретаря ЦК КПСС В. А. Купцова.

Коммунисты и молодежь



Б. П. ГУСЕЛЕТОВ,
член ЦК КПСС,
доцент
Свердловского
инженерно-
педагогического
института
(Молодежное
движение в КПСС)

Будучи избранным сначала делегатом XXVIII съезда, а на нем в состав Центрального Комитета партии и занявшись вопросами молодежной политики партии, я, естественно, стал задумываться о том, в каком состоянии сегодня находится это движение и как должно развиваться. Выступая на XXVIII

съезде, я приводил конкретные цифры по нашей областной парторганизации, свидетельствующие о резком старении партии, об уходе из нее молодежи. И после съезда ситуация не только не улучшилась, а, наоборот, продолжает ухудшаться. Это — объективная реальность, и строить нам надо свои действия именно исходя из нее.

Хотелось бы, чтобы разговоры о молодежной политике партии не превратились в абстрактные разглагольствования. Нужно очертить круг тех конкретных проблем, в решении которых могли бы принять участие и члены ЦК, и рядовые коммунисты. Я думаю, что первый конкретный шаг сделан. Он заключается в том, что провозглашено Молодежное движение в партии.

Не секрет, что сейчас в умах значительной части молодежи отношение к КПСС, коммунистической и социалистической идее крайне негативно. И во многом это связано с тем, что сама партия представляется молодым людям как нечто серое и однородное. Так постоянно пытаются представить партию телевидение и другие средства массовой информации, а наши руководители и многие рядовые коммунисты, выступая, к сожалению, не всегда находят убедительные контраргументы. В результате созданный таким образом имидж партии усиленно укрепляется в умах людей. Вот почему попытка создать в рамках партии сейчас, уже после съезда, какое-то левоцентристское крыло, отличное, скажем, от крайних ортодоксальных течений, представляется в этой связи очень важной.

Думается, что сегодня очень важно показать разнородность, а значит, и жизнеспособность нашей огромной организации, наличие в ней совершенно разных точек зрения. Пока что если такая разнородность и наблюдалась, то ее скорее можно было отнести за счет инициативного ленинградского съезда, который, на мой взгляд, тоже особой популярностью в молодежной среде не пользуется.

Я, конечно же, прекрасно понимаю, что сам по себе образ яркой, бурлящей партии, наличие в ней разных течений еще ничего не решают. В конечном итоге нужны конкретные действия и практические результаты. Но сегодня выработать правильную стратегию и тактику этих действий без сопоставления самых разных точек зрения просто невозможно. И хочется верить, что начатый на XXVIII съезде КПСС разговор о молодежной политике не станет лишь первой попыткой, а превратится в мощную стратегию партии.

Но для начала мы должны проанализировать нынешнюю ситуацию и определить, какие конкретные шаги может сегодня предпринять партия в отношении комсо-

мола и молодежи. Да, мы должны откровенно признать, что те методы работы, которые раньше были у нас (а у партии были свои методы работы с молодежью, этого нельзя отрицать), очень четко соответствовали вчерашней ситуации.

Был комсомол, который называли «партийным министерством по делам молодежи». Но сегодня комсомол, если брать всю страну и особенно такие регионы, как Прибалтика, Грузия, Россия и др., подвержен и организационному, и идейному размежеванию, и поэтому опираться сейчас на эту структуру, считая его по-прежнему «боевым помощником» партии, невозможно. Сама же партия не имеет материальных средств для того, чтобы каким-то образом организовывать свою молодежную организацию и ее структуру сверху донизу.

Поэтому еще и еще раз хочу обратиться к той мысли, что в проведении политики партии, в том числе и молодежной, мы должны сегодня все больше ориентироваться на органы законодательной и исполнительной власти. И, выступая на последнем Пленуме ЦК КПСС, я говорил и еще раз хочу подчеркнуть, что спор о том, какой должна быть партия — парламентской или авангардной — по сути, является чисто схоластическим, хотя имеет определенные основания. Не работая парламентскими методами, мы сегодня обречены на неудачу во всем, и в первую очередь в проведении долгосрочной молодежной политики.

Поэтому, я уверен, что центр тяжести нашей деятельности необходимо как можно скорее переносить в Советы. Сейчас, правда, повсеместно в партийных комитетах создаются комиссии по молодежным делам, и я, работая в такой Комиссии Центрального Комитета партии, в областном и городском комитете, понял, что пока, к сожалению, методы этой работы остаются старыми и малоэффективными. Нужно усилить партийное влияние в Советах, образуя фракции коммунистов или организуя более эффективную деятельность комму-

нистов в имеющихся фракциях. Может быть, это будет фракция демократического крыла коммунистов, задача которых — инициировать скорейшую разработку и принятие пакетов законов или нормативных актов о молодежи, потому что сегодня молодежь остается без защиты.

Если раньше комсомол каким-то образом обеспечивал ее социальную защиту, то сегодня, не имея законодательной защиты в виде закона о молодежи, не имея государственной системы социальной помощи молодежи и соответствующих отделов в исполнительных органах власти, мы, по существу, оставляем молодежь одну со всеми бедами и проблемами, которых в нашем обществе с избытком. Первые тревожные звонки уже раздались. Голодовка студентов на Украине. Молодежные выступления в Москве, Молдове, Грузии и т. д. Я уже не говорю о росте молодежной преступности, наркомании, проституции и пр. И если опять не уловить эту тенденцию в самом начале, то нас ждут самые горькие последствия, которые Запад уже пережил в конце 60-х годов. Но сегодня в этих странах созданы государственные органы управления делами молодежи (каждая из цивилизованных стран имеет такие службы), что позволяет им более или менее успешно решать молодежные проблемы. У нас же только недавно начались разговоры об этом.

И вторая часть проблемы, решение которой зависит от коммунистов в законодательных и исполнительных органах. Это формирование государственно-общественной службы социальной помощи молодежи. Причем я убежден, что формирование этой службы именно на базе существующих пока комсомольских структур будет менее болезненным и быстрее может быть осуществлено.

Да, сегодня инициатива очень важна. Мы все больше и больше убеждаемся, что даже самые небольшие политические партии очень часто завоевывают себе авто-

ритет именно тем, что они активно выступают с какими-то инициативами, предложениями, а мы очень часто запаздываем.

Но я уверен, что сегодня партия еще имеет все возможности содействовать формированию таких служб (и материально, и в кадровом отношении) и тем самым сделать конкретные реальные шаги в оказании действительной помощи молодежи.

Мы часто говорим о взаимодействии с другими партиями. Это непростой вопрос как для нас, так и для наших политических оппонентов и противников. Сегодня все они ясно заявляют о своей оппозиции к КПСС, а мы же по старой памяти все еще считаем, что для нас взаимоотношения с ними не столь уж и важны. Но с точки зрения завтрашнего дня это опасное заблуждение, и мы должны уже сегодня настойчиво искать не только точки соприкосновения, но и иметь четкое представление о том, в каких вопросах эти партии пойдут с нами на сотрудничество, а в каких — нет.

И мне представляется, что проблемы молодежного и детского движения — это как раз те проблемы, где мы и наши оппоненты должны, просто обязаны (если мы все-таки не занимаемся политиканством, а хотим что-то реально изменить) находить точки соприкосновения и идти друг другу навстречу. И мне приятно, что первые такие шаги сделаны. Пионерская организация преобразована в Федерацию детских организаций (Союз пионерских организаций). И в правлении этой организации есть представители ЦК КПСС, Социал-демократической партии и других общественных движений.

Но это пока лишь первые шаги. Теперь нашу совместную работу необходимо ставить на постоянную основу, понимая, что мы должны в этой области обязательно сотрудничать. Причем работу эту мы ни в коем случае не должны сводить к идейно-теоретическим спорам, а находить именно точки соприкосновения в конкретных делах и ока-

зывать реальную помощь детскому и молодежному движению. Для этого, наверное, потребуется систематическое проведение «круглых столов», совместных заседаний и т. д., а главное, совместных конкретных дел, столь нужных сегодня нашим детям.

Следующий момент, который, по моему, очень важен, связан с тем, что в условиях отсутствия государственных служб по делам молодежи и ослабления влияния и помощи молодежи со стороны комсомола стали создаваться различные молодежные фонды (помощи молодым депутатам, молодежных обменов, детский и пр.). Инициаторами этих фондов чаще всего выступают ЦК ВЛКСМ, другие общественные организации, за что надо сказать им спасибо. Между тем партия пока стоит совершенно в стороне от этого очень важного дела. Ни в одном из этих фондов она не стала соучредителем, ее официальные представители не входят в советы этих фондов, хотя члены партии в них работают.

А вот сама КПСС, имея для этого и финансовые, и материальные возможности, думаю, не меньшие, чем ЦК ВЛКСМ, вносящий в эти фонды миллионы рублей, стоит пока в стороне. Поэтому я предложил бы специально рассмотреть этот вопрос. Во все фонды, во все реальные инициативы, которые проводятся сейчас в поддержку молодежи, партия и в первую очередь ее центральные органы должны вносить партийные средства, вкладывая тем самым, по существу, политический капитал в свое будущее. К этому мы еще совершенно не привыкли, ибо раньше подсобными делами никогда не занимались, но сегодня без этого уже нельзя.

И еще. Все, о чем я говорил, естественно подводит к мысли о том, что нам необходимо самым серьезным образом готовиться к борьбе за мандаты в предстоящих выборах, причем срок их совершенно непредсказуем. Поэтому сегодня уже надо начинать эту деятельность, рассматривая ее не

просто как какую-то предвыборную кампанию, а в первую очередь как целенаправленную подготовку специалистов для конструктивной работы в парламенте и отстаивании в нем истинных интересов партии и народа.

И думаю, что упор в этой работе надо делать на молодых людей, потому что большинство сегодняшних депутатов, в том числе и коммунистов, оказалось просто не готово к этой деятельности. А овладеть основами законодательства, не имея соответствующей подготовки и необходимой помощи, не так-то просто. Это связано и с социальным статусом этих людей, большинство из которых занимали руководящие должности в партии, в государственных органах и на производстве. И думаю, что на предстоящих выборах им будет очень трудно даже чисто психологически бороться за депутатские мандаты.

Поэтому необходимо уже сегодня начинать поиск и подготовку новых молодых людей, имеющих еще шансы победить на этих выборах. Но главное — объединить все здоровые силы партии. Необходимо привлекать к работе с молодежью высшие партийные школы, использовать партийные научные и учебные заведения, имеющуюся материальную базу партии и ее широкие международные контакты. Наши политические противники это прекрасно понимают и уже начинают разворачивать такую работу, имея при этом гораздо меньше и материальных, и финансовых возможностей.

Обсуждая эту проблему с рядом молодых коммунистов, мы пришли к интересной идее, которую я вынес на обсуждение. Мы считаем, что до проведения очередного съезда комсомола было бы интересно собрать молодых коммунистов на конференцию или семинар для того, чтобы обсудить с ними ситуацию, которая будет складываться в дальнейших отношениях партии с комсомолом и молодежью. Причем проводить такую конференцию следует совместно с ЦК ВЛКСМ.

Одно из главных условий успеха любой молодежной политики — партийной, государственной — это уход от патернализма, то есть уход от того, чтобы молодежную политику проводили только взрослые. Эту политику должны проводить преж-

де всего молодые люди. И если мы говорим о молодежной политике партии, то одно из главных и первых ее условий заключается в том, что она должна быть принята и реализована в первую очередь молодыми членами партии.

Основная борьба впереди



А. А. ПРИГАРИН,
член ЦК КПСС,
директор
Всесоюзного
научного центра
по организации
труда
Госкомтруда СССР
(Марксистская
платформа в КПСС)

О кризисе в стране мы начали говорить давно и продолжаем говорить сегодня. Но в последнее время динамика кризиса приобретает характер нарастающей лавины и может вообще привести к катастрофическим последствиям. Целый ряд явлений в политической, экономической и социальной сферах свидетельствует — мы накануне решающих событий.

Политическая борьба переходит из стадии идеологической (борьбы выступлений, статей, митингов) в сферу реальной борьбы за власть на всех уровнях. Идут процессы демонтажа элементов социализма, первоначального накопления капитала и обнищания трудящихся.

Опасность усугубляется тем, что КПСС пока не вышла из собственного кризиса, ее авторитет продолжает падать. Одновременно набирают силу антикоммунистические политические структуры, рвущиеся к власти так называемым парламентским путем. На этом «парламентском» фоне раздаются требования общественного суда над КПСС. Как всегда, в ходе политического кризиса укрепляются национал-шовинистические воззрения.

Я думаю, что все это с очевидностью разрушает миф о возможно-

сти гражданского согласия и тесном сотрудничестве со всеми политическими партиями.

Сегодня можно долго спорить о сути социализма и капитализма. Но есть четкий индикатор — хотим ли мы, чтобы наша страна пошла по пути Восточной Европы или нет? Да или нет — вот водораздел! Уверен, подавляющее большинство коммунистов едины в том, что мы этого допустить не должны. И следовательно, наша политическая задача — противостоять этому процессу, а не бежать впереди паровоза по «восточноевропейским» рельсам.

Кризис КПСС проявляется прежде всего в непоследовательности действий руководства, которое следует из отсутствия в нем идейно-политического единства, и в постоянных ошибках руководства. Известно марксистское положение (много на эту тему писал Энгельс и часто его вспоминал Владимир Ильич), что в некоторых исторических ситуациях даже самые умные, самые талантливые, самые гениальные политики постоянно принимают неправильные решения. Вспомните, что было в ноябре — декабре. Президент страны заявил в Испании, что мы создаем принципиально новое государство, которое, возможно, будет иметь и другое название. Сколько бы у власти оставался, скажем, президент Буш, если бы он предложил изменить название «Соединенные Штаты Америки», да еще бы сделал это в чужой стране, без предварительной консультации с народом? Там же, в Испании, было сказано, что наша цель — это создание смешанной экономики. Но ведь это тот экономический строй, который се-

годня существует в Западной Европе и который там никто социализмом не считает — ни капиталисты, ни социалисты, ни коммунисты. Спрашивается, можно ли одновременно строить общество со смешанной экономикой и стоять на путях социалистического выбора? Помоему, нельзя.

Чего стоит изданный накануне Октябрьских праздников Указ Президиума Верховного Совета СССР «а рекомендацией» не проводить альтернативных демонстраций в Москве. Не были учтены все возможные последствия такого шага. Этот Указ был практически отменен исполкомом Моссовета, причем решение было подписано заместителем председателя исполкома гражданином Музыкантским. И Президиум Верховного Совета СССР «проглотил» эту пилюлю, никак не отреагировав. Что же это такое?

Я, как коммунист, получаю опщечины, когда их получает политическое руководство страны. Возмутительно, что 7 ноября на трибунах Мавзолея впервые за 73 года не было членов Политбюро, а Ельцин и Попов были. Для чего это сделано? Для того, чтобы подчеркнуть, что 7 ноября — это общегосударственный праздник, а не революционный. Но революцию делала наша партия вместе с народом и именно это следовало бы подчеркнуть сегодня, когда наши политические противники клеветуют на Октябрь.

Кризис партии проявляется и в дезориентации массы рядовых коммунистов, многие из которых вообще утратили понимание, что происходит, где мы находимся и куда надо идти, под какими флагами.

Сегодня в партии идет размежевание различных политических течений. На их основе действуют уже по меньшей мере пять неформальных политических движений. Их границы неустойчивы, текущи. Внутри каждого из этих движений есть различные точки зрения, но тем не менее каждое имеет определенные политические ориентиры в основном своем ядре.

На крайнем левом фланге находится группа «Единство», которая сейчас преобразовывается в большевистскую платформу в КПСС, где преобладают неосталинистские и действительно консервативные силы.

Второе течение — «ленинградское инициативное». Сейчас оно трансформируется в «Движение коммунистической инициативы». Если сравнить программные документы наших двух движений, учитывая неизбежное различие в высказывании лидеров как внутри «инициативников», так и внутри Марксистской платформы, то в области социально-экономической принципиальные различия отсутствуют. Но тем не менее, посмотрев внимательно последние документы 3-го ленинградского съезда, я могу попытаться сформулировать то, что нас отличает.

Первое — это оценка истории. В документах ленинградцев содержится отрицательная оценка Конституции 1936 г., но не потому, что она осталась на бумаге и не выполнялась, а за то, что она была слишком демократическим документом. Отрицательно оценивается и экономическая реформа 1965 г., полностью отрицается значение прибыли как «чисто капиталистической категории». В области конкретных экономических предложений, мне представляется, есть вещи не реалистические. Например, «пресечь преступную распродажу стратегического сырья, новейшего вооружения, предметов первой необходимости и ресурсов» и т. д. Но, во-первых, невозможно разорвать ранее заключенные договоры, во-вторых, мы не просто продаем, мы за это кое-что покупаем. Можно ли приостановить все поставки хлеба в Советский Союз? Известно, что продовольствие мы получаем по импорту, поэтому давайте сначала наведем порядок уже экономить на остальном. Или, например, предлагается — «впредь до полной газификации российской деревни приостановить поставки газа и нефти по нефтепроводам,

идущим за пределы СССР». Сколько мы будем ждать газификации российской деревни?

Более чем односторонностью страдает и чисто отрицательная оценка внешней политики Союза в последний период. Я думаю, то, что мы перестали ощущать ядерный меч над нашими головами и над всем миром, безусловное достижение периода перестройки, хотя, естественно, и в этой области можно найти определенные негативные моменты.

Что касается внутрипартийных дел, то уже сейчас предлагается создавать в партии параллельные структуры. Моя личная позиция состоит в том, что хотя это вообще в определенных условиях возможно, но думаю, что сейчас это крайне несвоевременно. К сожалению, и к этому течению «прилипают» националистические элементы.

Правее нас — члены «Демплатформы», которые не вышли из КПСС, и которые определились как течение «коммунистов-реформаторов» или, как они себя называют, «Демократическое движение коммунистов». Изучение их документов вызывает у меня уверенность, хотя это было ясно и раньше, что у товарищей чрезвычайно размыто представление о социализме. Целью этого движения является достижение общества со смешанной экономикой, и это нас разделяет.

И, кроме того, если движения слева от нас предлагают создать сейчас четкие параллельные структуры внутри КПСС, то коммунисты-реформаторы предлагают в области внутрипартийной жизни вообще нечто такое, что приведет к тому, что партия перестанет быть партией. В частности, предлагается ввести самостоятельность первичных организаций, делегирование вышестоящим органам прав, связанных только с координацией деятельности. Но тогда мы в партии получим то же самое, что мы получаем сейчас в Союзе, — «суверенитет сельсовета».

Наша позиция известна. Это органическое сочетание демократии и со-

циализма. В наших документах говорится, что мы против и консервативных, и ликвидаторских течений.

Любая партия стремится к лидерству, иначе ее не надо создавать как политическое образование. Ясно, что если мы хотим ликвидировать свою партию, давайте так и скажем, что мы не претендуем на руководящую роль, мы входим в коалицию независимо от политических позиций и т. д.

Я думаю, что мы являемся свидетелями нарастающего процесса размежевания внутри партии. Руководство, что вполне естественно, стремится его затормозить (и я бы на его месте действовал бы так же), но полностью процесс остановить невозможно.

Как надо относиться к процессу размежевания? Например, к призыву секретарей ряда первичных организаций, которые резко и отрицательно оценивают Российскую компартию, выступают против вхождения в Компартию России и предлагают создать параллельные структуры. Это фактически призыв к расколу партии. Я думаю, что это нормальный процесс, хотя он имеет и негативную сторону. Он в значительной степени сужает КПСС, но, с другой стороны, я думаю, что этот процесс здоровый, так как партия становится однородной. И все же идеологическое размежевание внутри партии не означает ее разделения во всех случаях. Партии создаются на основе единства стратегических целей. И я думаю, что в Компартии Советского Союза должны остаться те, кто считает себя приверженцами социалистического выбора и коммунистической перспективы. Это создает единый общий фундамент.

Как следует относиться к возможным разногласиям по вопросам действия партии на ближайший период? Например, вводить ли систему, аналогичную нэпу, и если вводить, то на какой период, с какими ограничениями и при каких условиях? Это носит характер «тактических» разногласий и создает основу для создания внутри партии различных платформ.

С точки зрения организационной, я полагаю, мы должны стремиться к тому, чтобы в партии создалось то ядро, которое выступает за социализм как строй, базирующийся на преобладающем влиянии общественной собственности на средства производства и за демократическое общество, соблюдающее права человека.

И еще один принципиальный вопрос. Проиграли ли мы сражение? Да, мы сражение проиграли, а кампанию не проиграли и тем более не проиграли войну. Негативное развитие событий можно остановить, ибо Коммунистическая партия обладает достаточным потенциалом. Но решение проблем в значительной мере зависит от правильности политического курса, выбранного КПСС.

Обязательным условием выхода из кризиса является восстановление из сильной государственной власти, иначе мы придем к хаосу. Прежде всего необходимо, чтобы коммунисты — руководители партии и государства — приняли решительные меры по стабилизации положения в стране. Нужно привлекать к партийной ответственности тех из них, кто уклоняется от выполнения своего общественного или служебного долга, а тех коммунистов, кто способствует развалу государства, решительно исключать из партии.

Марксистская платформа считает, что КПСС не может далее уклоняться от политической борьбы с антисоциалистическими и, особенно, с антикоммунистическими силами, рассматривающими КПСС как основного политического противника.

Мы еще раз подтверждаем свою приверженность интернационализму, неприятие любых шовинистических и националистических идей, призываем всех трудящихся решительно выступить против националистических партий и движений типа «Рух», «Саюдис», «Память», против экстремистских организаций и незаконных вооруженных формирований.

Мы выступаем за сохранение

и развитие СССР как свободного Союза республик на федеративной основе при соблюдении права республик на выход из Союза на основе референдума.

На всех уровнях партии необходимо занять активную наступательную позицию. На каждом уровне — от крупных первичных организаций до ЦК КПСС — следует создать «группы быстрого реагирования» из наиболее способных публицистов и ораторов, обеспечить им доступ к средствам массовой информации.

Победить в развернувшейся политической борьбе КПСС сможет только в том случае, если она сама и ее руководство займут четкие, последовательные идейные позиции. Странники Марксистской платформы призывают к единству всех коммунистов, кто не на словах, а на деле сохранил приверженность социалистическому выбору и коммунистической перспективе, кто выступает за развитие рыночных отношений в рамках общества, исключая эксплуатацию человека человеком, кто не противопоставляет социализм демократии, а демократию социализму.

Вместе с тем мы поддерживаем идею образования «левого блока» со всеми политическими партиями и движениями, разделяющими социалистические идеалы, но отличающимися от коммунистов своими представлениями о путях их достижения. Наконец, мы должны добиться с силами нашей оппозиции договоренности о том, что мы не воюем друг с другом и что последнее слово в наших дебатах принадлежит народу. Именно он должен решать, а мы должны завоевывать его доверие.

В ближайшее время после принятия пакета экономических законов на любом уровне, в любых республиках и какими бы они ни были — центр политической борьбы переместится в трудовые коллективы, непосредственно на предприятия и в организации. Вот где основное поле нашей деятельности будет в ближайшее время. Именно

там будет решаться вопрос о собственности. Поэтому мы безусловно должны поддержать мнение, что последнее слово о собственности на каждом данном предприятии должно принадлежать трудовому коллективу. Но этого мало. Я думаю, что мы, коммунисты, выступая защитниками интересов трудящихся, должны призывать трудящихся выступать против приватизации. Я имею в виду приватизацию в точном смысле этого слова, т. е. передачу средств производства в частные руки. Не надо путать это с преобразованием государственной собственности в коллективную.

Растущее отчуждение трудящихся от власти несовместимо с социалистическим выбором. Необходимо предоставить политические права коллективам трудящихся и в качестве одной из гарантий этого перейти к производственно-территориальному избирательному принципу с охватом коллективов трудящихся всех отраслей и сфер народного хозяйства.

Мы призываем коммунистов

стать лидерами в освоении на своих предприятиях новых моделей хозяйствования, основанных на общественной собственности; возглавить движение за организацию производственного самоуправления, дающего человеку труда возможность реально участвовать в принятии решений; стать политическими защитниками экономических интересов и требований трудящихся, бороться всеми законными методами против снижения реальных доходов работников. Именно здесь мы получим поддержку подавляющего большинства народа.

Я полагаю, что, несмотря на тот кризис, который переживают партия, страна и народ, мы должны смотреть в будущее с оптимизмом и вовсе не должны сдаваться силам капитализма, хотя эти силы достаточно мощны, а народ в значительной степени одурманен средствами массовой информации. Основная политическая борьба впереди, и мы должны быть к ней готовы сами и призывать к этому же своих ближайших соратников.

К реформированной партии



В. С. ЛИПИЦКИЙ,
член ЦК
Компартии РСФСР,
зав. сектором
ИМЛ при ЦК КПСС
(Демократическое
движение
коммунистов)

Цель Демократического движения коммунистов, заявленная его учредителями, — преобразование КПСС из государственной структуры в современную левую политическую партию, разделяющую принципы Декларации Социалистического Интернационала: демократический социализм, свободу, равенство, справедливость и солидарность.

Обращение к этому документу

далеко не случайно. В то время как у нас творческое развитие социалистической мысли было на многие годы приостановлено, в партиях Социнтерна активно шел процесс теоретического анализа действительности с позиций социалистического прогресса. Итоги такого анализа, суммированные в Декларации принципов Социнтерна (см. «Коммунист», 1989, № 16), созвучны формирующемуся новому политическому мышлению КПСС, Программному заявлению XXVIII съезда. Декларация предлагает перспективные подходы к экономическим, политическим, экологическим, международным проблемам, полезные и необходимые сегодня сторонникам социализма в нашей стране. Провозглашенный в ней курс на поддержку общественных форм собственности в условиях смешанной экономики позволяет определить

линию компартии на этапе формирования рыночных отношений.

Конечно, речь не идет о том, чтобы мы копировали или механически перенимали разработки западной социал-демократии. Мы живем в абсолютно иных условиях. Нам необходимо учитывать и уровень развития нашего общества, и национальные особенности республик, и нынешнюю политическую ситуацию. Но направление, представляемое Социнтерном, для обновленной партии должно стать магистральным.

Ясно, что подобная переориентация неотделима от существенных изменений в функциях партии, в решаемых ею практических задачах. Перемены такого рода уже более чем назрели. В первичных организациях сейчас постоянно слышишь один вопрос: чем коммунистам заниматься теперь, когда отпала нужда обсуждать проценты выполнения плана? Неясность функций вызывает на местах полный паралич у коммунистов. Между тем дел для них более чем достаточно. Прежде всего это содействие коллективам в их адаптации к условиям рынка.

Большинство трудящихся слабо представляет себе механизм осуществления экономической реформы, свои перспективы в новой ситуации. Однако уже в ближайшие месяцы они столкнутся лицом к лицу с разгосударствлением и приватизацией, должны будут участвовать в принятии ответственных решений о судьбе своих предприятий. Увы, нетрудно предугадать, что чаще всего это будут некомпетентные решения. Не хватает экономических знаний, предприимчивости, привычки к самостоятельному выбору пути.

У компартии есть необходимый опыт, есть еще пока сеть кабинетов и домов политпросвещения, кадры пропагандистов, система политического образования. Спешно переориентировав эту систему от заучивания цитат классиков на прикладные вопросы рыночной экономики, мы окажем конкретную помощь людям и получим важные

политические преимущества. На той же базе можно создавать школы менеджмента и маркетинга для инженерно-технических работников. Актуальны и инициативы по открытию малых предприятий, дающих новые рабочие места, что может стать крайне необходимым при угрозе безработицы. Именно коммунисты сегодня должны выступить с такими инициативами и добиться проведения их в жизнь.

Кстати, кое-где для сокращения расходов поспешили закрыть прежде всего парткабинеты и общественно-политические центры. Сокращать надо площадь, занимаемую кабинетом партбюрократов, оставляя в неприкосновенности все помещения, всю материальную базу, которая способна служить людям, может способствовать их общению, развитию их культуры, повышению квалификации. Давно пора не только снять охрану со входов в райкомы, горкомы, обкомы и ЦК, но и всячески стремиться привлечь людей в эти здания, предоставляя их залы для концертов и бесед, для работы творческих объединений и клубов, а помещения и базу столовых и буфетов — для вечерних кафе, где можно провести время в дружеском кругу за чашкой кофе. Глядишь — и меньше станет разговоров о «роскошной» жизни партаппаратчиков и о конфискации имущества КПСС.

Полагаю, что именно компартия сейчас должна начать создавать службы социального мониторинга, вскрывая болевые точки, остро ставя вопросы благополучия как целых коллективов, так и отдельных их членов. При такой политике вопрос о существовании партийных организаций на предприятиях не возникнет — если люди убедятся в их полезности и способности стать дополнительным поясом социальной защиты.

В то же время продолжаю придерживаться мнения о необходимости перераспределения сил коммунистов в пользу территориальных организаций по месту жительства. Без таких сильных и влия-

тельных ячеек наша партия будет терпеть поражения на выборах любого ранга. Назрело создание постоянно действующих структур в избирательных округах. Сторонники Демократического движения коммунистов могут сами начать такое перераспределение, приходя в территориальные организации, активизируя их работу.

Одно из главных средств к этому мы видим в расширении сети партийных клубов и других «горизонтальных» объединений, базирующихся в культурно-просветительных и общественно-политических центрах городских микрорайонов, в сельских клубах. Мы должны находиться там, где собираются люди, и широко открывать двери туда, где собираемся сами,— только так окажется возможным заслужить доверие избирателей.

Заново надо выстраивать и взаимоотношения с общественными объединениями — такими, как клубы избирателей, профсоюзы, молодежные организации, органы производственного и местного самоуправления. Не учить их жизни «сверху», а брать на себя практическую низовую работу в их составе, помогать им в той мере, в какой совпадают наши цели,— вот реальная возможность влияния компартии на своих партнеров в политическом процессе.

Ныне ясно вырисовывается потребность в тактическом блоке реформаторского крыла КПСС с либерально-демократическими партиями и объединениями во имя дальнейшей демократизации общества и выполнения программы экономической реформы, а также в стратегическом союзе с партиями и движениями социалистической ориентации в целях поддержки коллективистских, самоуправленческих тенденций развития. Обновленная партия будет вести блоковую политику, свободную от идеологических шор и стереотипов.

Для выполнения перечисленных задач (а жизнь еще внесет в их перечень немало нового и неожиданного) КПСС предстоит основа-

тельно пересмотреть законы своей внутренней жизни, модель внутрипартийных отношений. Реформированная партия будет строиться на принципах демократического единства и самоуправления, что предполагает:

— возможность свободного объединения коммунистов в первичные организации по производственному, территориальному, профессиональному или другим признакам;

— развитие горизонтальных структур — советов секретарей (по решению коммунистов они могут выполнять функции соответствующих партийных комитетов), партийных клубов;

— самостоятельность первичных организаций, делегирование им вышестоящими органами прав, связанных с координацией их деятельности при выработке, принятии и реализации общеполитических решений;

— принятие коллективных решений и их выполнение на основе сплоченности, солидарности и сознательной дисциплины коммунистов;

— беспрепятственное выражение и обсуждение любых мнений, гарантий прав меньшинства;

— свободу самоопределения коммунистов путем объединения вокруг идейно-политических платформ; возможность выборов на партийные форумы и в руководящие органы по платформам;

— формирование бюджета партии «снизу вверх».

Переход к новой модели партии не может быть ни одномоментным, ни безболезненным. Впереди сложный период осознания и внедрения перспективных форм нашей организации и деятельности. Важно увидеть подлинную дилемму дня сегодняшнего: речь не идет о том, измениться КПСС или остаться прежней. Вопрос стоит только так — измениться ей или исчезнуть как реальной политической силе.

Новый облик партии сложится прежде всего «снизу», из действий рядовых ее членов. Для того, что-

бы способствовать его утверждению, и создано Демократическое движение коммунистов. Его сторонники намерены участвовать в выработке политики партии и ее организации, входя в состав их руководящих органов, действуя в официальных ее структурах. Они будут влиять на политику «снизу», добиваясь пересмотра устаревших идейных и организационных принципов деятельности КПСС, критикуя консервативно-охранительную практику работы ее руководящих органов, вырабатывая и предлагая направления реформирования идеологии, политики, организационной модели партии. Участники Движения намерены вырабатывать в своей деятельности перспективную модель партии, на деле формировать современный тип

внутрипартийных отношений внутри Движения, пропагандировать свой опыт.

Обновление партии необходимо не для ее спасения любой ценой, не во имя сохранения ее структур, а для блага общества, для создания реальной поддержки процессам его гуманизации и демократизации, что адекватно движению к социализму. Потому нельзя противопоставлять внутрипартийные дела общенародным заботам или отрывать их друг от друга. Призывы прекратить внутренние споры и заняться конструктивной работой мне представляются чистой демагогией. Только обновленная партия сможет быть полезной обществу. Путь к ее обновлению — это одновременно путь к выходу страны из кризиса.

Главное — остаться коммунистами



В. А. ТЮЛЬКИН,
член ЦК
Компартии РСФСР,
секретарь
парткома НПО
«Авангард»
(Движение
коммунистической
инициативы
обновления партии)

Вот уже и XXVIII съезд КПСС, и Учредительный Российский, и Инициативный съезды коммунистов уходят в историю. Будущее, конечно, прояснит, что произошло, где были правые, где левые, а где... неправые. Но определяться нам приходится сегодня в том состоянии, в которое партия приведена, причем определяться заново в таких, казалось бы, раз и навсегда решенных вопросах, как-то:

— кто такие коммунисты и что такое социалистический выбор и коммунистическая перспектива;

— каково диалектическое соотношение классовых и общечеловеческих интересов и ценностей и др.

И только после того, как мы определимся в этих общих вопросах, можно будет сказать, что мы за партия, чего хотим, что будем делать и как.

Отвечая на эти вопросы, мы, участники Инициативного съезда коммунистов России, исходим из того, что прогресс человечества состоит в закономерном движении к коммунистическим отношениям. Поэтому наша партия должна стремиться соответствовать своему названию, а мы хотим быть коммунистами. Мы не собираемся трансформироваться во что-то другое, некоммунистическое, хотя такие предложения во множестве, в явном и скрытом виде, на всех уровнях имеются.

Итак, кто такие коммунисты сегодня?

Считаем, что не устарело и не может устареть марксово определение: коммунисты — это те, кто признает, что «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех», кто отстаивает конечные цели движения — борется за полное уничтожение классов

вых различий, частной собственности на основе развития общего владения средствами производства и самоуправления трудящихся.

Причем коммунист признает это и действует по-коммунистически уже сейчас, а не в какой-то перспективе, признав сегодня лишь коммунистический выбор. Коммунист сознательно способствует лучшей жизни всех и каждого, улучшая при этом и свою жизнь, но он не будет строить только свое благополучие за счет других, какие бы реформаторские декларации при этом ни раздавались.

На практике коммунисты не могут поддерживать безработицу — выбрасывание за ворота заводов своих товарищей по работе, даже если им это сулит дополнительный доход.

Они не могут поддерживать коммерциализацию народного образования, введение платных школ, в то время как дети учатся в 2—3 смены по 40 человек в классе.

Они не могут за валюту гнать нефть и газ за кордон, когда наши деревни не газифицированы и комбайны в уборочную стоят без топлива.

Коммунист — тот, кто отстаивает распределение по труду, а не по капиталу или по умению присваивать чужой труд.

Коммунист — это убеждения и содержание жизни, а не просто членство в партии. Стало уже привычным, когда люди уходят из партии, оставаясь коммунистами, и, наоборот, занимают в ней посты, не являясь таковыми.

А вот почему организация, называемая коммунистической, рассыпается — надо разобраться. В чем дело?

Все признают, что в партии кризис, который надо преодолеть. Но кто-то недоговаривает, кто-то еще не разглядел, что заключается он в том, что в партии борются две линии — коммунистическая и некоммунистическая. Не слишком ли резко сказано? Нет. Об этом свидетельствует выделение одного за другим из так называемого левого и демократического крыла партии

откровенно антикоммунистических течений во главе все с теми же лидерами: Афанасьевыми, Травкиными, Салье...

К сожалению, приходится признать, что сегодняшнее руководство партии ведет так называемую «мудрую» центристскую (или левоцентристскую) политику, когда, выражаясь словами Ленина, «...стремлением к соглашению и усилиями примирять словами самые глубокие расхождения причиняют величайший ущерб рабочему движению...».

Партия осталась после XXVIII съезда и без Программы, и без какой-либо позиции. Кто-то скажет: «А Программное заявление съезда?» Берусь утверждать, что при желании и определенных навыках из него можно вывести любую формулу, чем различные течения и занимаются. Модного ныне консенсуса достигли, но каким способом — выкинули самое существенное в разногласиях, оставив нечто аморфное, бессодержательное, практически малоценное.

Интересно отметить, что люди, откровенно называющие себя социал-демократами, довольно плотно представлены в Центральном Комитете и (главное!) в программной комиссии коммунистической (!) партии (например, Шаталин, Алексеев и др.).

Для того чтобы КПСС преодолеть кризис и возродиться как партии коммунистов, надо вернуться к ленинским основам содержания, деятельности и построения партии. Сие означает следующее.

Это — прежде всего партия рабочего класса, а потому и партия всех трудящихся, а не партия с размытой и неясной, некой общенародной социальной базой.

Это — партия, соединяющая научный социализм с движением трудящихся, понимающая социализм как объективную закономерность, а не просто верящая в выбор и, каким бы он ни был хорошим, идеал.

Это — партия — союз единомышленников-марксистов, а не союз марксистов с извратителями мар-

ксизма. И следовательно, она не терпит в своих рядах ликвидаторов, оппортунистов и ревизионистов любого рода и на всех уровнях борется за чистоту своих рядов.

Это — партия действий, а не партия бесконечных разговоров и, следовательно, строится по принципу демократического централизма, когда, само собой разумеется, высшие органы партии выполняют волю партийных масс, а каждый коммунист проводит линию партии и выполняет решения организации.

Это — партия, которая ведет экономическую, политическую и обязательно теоретическую борьбу в интересах трудящихся. Она определяет цели, стратегию и тактику их достижения и, разумеется, несет ответственность за свою политику, а не просто из дня сегодняшнего выводит день завтрашний и выполняет функции некой социальной защиты от своей же политики. При этом теорию с практикой она сверяет с помощью инструмента, именуемого классовым анализом.

И наконец, это — политическая партия, и она борется за власть, но не за власть своей верхушки, не за свое место в системе, а за власть трудящихся. Это ключевой момент.

Она не имеет перспектив при классическом буржуазном парламентаризме. Вернее — трудящиеся их не имеют. Это достаточно хорошо описано еще классиками и признано во всем цивилизованном мире.

Единственная основа социалистической власти — трудящиеся, трудовые коллективы. Сейчас особенно — только они могут удержать ситуацию от скатывания в пропасть. Об этом свидетельствует опыт создания Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов в России в 1905 и 1917 гг. К этой же форме прибегли шахтеры Кузбасса.

Интересы трудящихся — цель деятельности партии. Если она ведет их к безработице, обнищанию, неравенству, — она предает их и не

может называться коммунистической.

Только заняв принципиальные позиции, вытекающие из ее сути, партия коммунистов имеет шанс овладеть обстановкой. И она будет вынуждена, опираясь на мнение меньшинства XXVIII съезда, вернуться к выработке подлинно социалистической концепции экономической политики. Сейчас ее у партии, на наш взгляд, нет, и немудрено, ведь резолюцию по этому вопросу на XXVIII съезде протащили в спешке за двадцать минут! И реализуемый переход к рынку может обернуться примитивной капитализацией и принесет не подъем экономики, а тяжкие беды трудящихся, о чем предупреждали партию 1259 делегатов съезда. Согласно Уставу КПСС замалчиваемое до сих пор мнение меньшинства должно быть известно всей партии. Не грех бы и продолжить дискуссию с учетом альтернативной программы стабилизации экономики и выхода из кризиса, разработанной Инициативным съездом. Такая дискуссия необходима в связи с ведущейся разработкой Программы КПСС.

Для того чтобы в общих чертах прогнозировать развитие событий в ближайшее время, необходимо вспомнить, как яростно выступали различного рода «деформаторы» (псевдодемократы и реформаторы — ликвидаторы всех мастей) против образования Российской Компартии. Выступали потому, что не хотели допустить укрепления и сплочения вокруг нее коммунистических сил.

Сначала сторонники превращения партии в социал-демократическую выступили против образования РКП в принципе, всеми силами тормозили процесс ее формирования, затем сбивали работу Учредительного съезда, шельмовали и порочили его участников, руководителей, программу действий и... будут, будут продолжать в том же духе. Но обстановка качественно изменилась. На ноябрьском Пленуме ЦК и ЦКК Компартии РСФСР в главном определились позиции. Его за-

малчивали. Но ничего, заработал ЦК Компартии России, заработали коммунисты — народные депутаты на Съезде РСФСР. Теперь ясно, что судьба коммунистического движения страны, всей партии будет решаться здесь, тем более что посредством проводимой политики ликвидаторам удалось-таки порядком подразвалить КПСС.

Нет единой партии и де-факто, и де-юре.

Сейчас многие парторганизации, всем своим существом протестуя против настоящего развития событий, падения в пропасть, требуют смещения Горбачева и созыва внеочередного съезда. Думаю, однако, новые многомесячные выборы-дискуссии только отвлекут партию. Да и дело не в одном Горбачеве, менять надо политику и соответственно целый слой перерожденцев. А поскольку у партии в столь сложный момент должен быть механизм совета с партийными массами по ключевым вопросам (вплоть до размежевания), думаю, российским коммунистам можно было бы предложить чрезвычайную конференцию из числа делегатов Учредительного съезда с правом их заме-

ны в региональных и первичных парторганизациях — это можно провести быстро, и такая конференция будет отражать мнения низовых ячеек.

И наконец, последнее. Что же рекомендовать в столь критической ситуации коммунистам, первичкам?

Главное для членов партии — это оставаться коммунистами независимо от развития событий, как бы трудно ни было, даже если реакция будет временно возобладать, сохранить коммунистический характер партийных организаций. Это ключевой момент. Исходя из него, в Инициативном движении разработаны рекомендации первичным организациям.

Заканчивая это короткое наболешее выступление, хочу напомнить ленинское предупреждение о том, что до сих пор большинство политических партий гибло потому, что на крутых поворотах истории не умело менять свои лозунги. Мы предлагаем первичкам взять на вооружение лозунг из пикетов XXVIII съезда КПСС. Там было много белых, синих, бумажных и один красный — «Превратим КПСС в коммунистическую партию!».

Мы обязаны сплотиться



В. А. КУПЦОВ,
секретарь
Центрального
Комитета
КПСС

Не вдаваясь в детали, скажу, что в суждениях и предложениях представителей различных движений в КПСС заключено много полезных конструктивных идей, отвечающих нашему требовательному времени.

Разговор сегодня идет начистоту — откровенный, свободный, хотя и не без эмоций и крайно-

стей. Подкупают искренность выступлений, желание внести конструктивный вклад в разрешение острейших проблем общества, вывести партию из глубокого кризиса.

Несомненно, многие идеи, предложения будут учтены при разработке перспективных направлений, как и в практической работе ЦК КПСС. Хочу подтвердить, что ЦК не отбрасывает ни одной из них, наоборот, готов активно сотрудничать со всеми коммунистами в их усилиях по выполнению решений съезда. В этой связи я хотел бы отвести сразу многие голословные обвинения в адрес ЦК, Политбюро, Секретариата, что, дескать, вновь избранные руководящие органы КПСС не знают, не понимают обстановку в партии и в обществе, не

высказывают своей позиции по принципиальным вопросам, бросили партию и коммунистов, не защищают ее от нападок и обвинений. Тем более категорически отвергаю обвинения вообще в «измене» делу социализма и его ценностям. Эти утверждения несостоятельны в принципе и только усугубляют положение дел, разжигая недоверие к ЦК.

Да, руководящие органы партии сделали немало ошибок в выработке и реализации конкретных идей программы обновления общества и партии, при анализе и прогнозировании общественно-политической обстановки, в темпах и сроках реализации многих решений, формировании новой структуры управления, расширении внутрипартийной демократии и по другим вопросам.

Есть и запаздывание практических действий. Наверное, немало изъянов проявится еще и при реализации решений XXVIII съезда партии, тем более что многие из них приняты в острой борьбе, под воздействием эмоций и страстей. Мы принимаем конструктивную, идущую от сердца критику и будем искать пути совершенствования работы ЦК, Политбюро, Секретариата. Но это не значит, что, приняв документы, мы должны их тут же ревизовать, тем более не выполнять, а кое-где спекулировать популистскими лозунгами и даже прибегать к призывам о нарушении Устава КПСС.

Хочу еще раз напомнить, что XXVIII съезд подтвердил социалистический выбор и коммунистическую перспективу, не приемлет отрицания идеалов Октября, нигилистического отношения к революционным завоеваниям советского народа. Партия высказалась за творческий подход к теории и практике социализма, их развитие на путях конструктивного осмысления исторического опыта, наследия Маркса, Энгельса, Ленина, лучших достижений человеческого разума, накопленного опыта эффективного хозяйствования, решения социальных проблем

и развития демократии. Это все зафиксировано в документах.

Теперь о переходе к рынку.

Октябрьский (1990 г.) Пленум ЦК высказал свое отношение к этим проблемам. Он поддержал программу стабилизации и чрезвычайные полномочия Президента, выступил против опасного радикализма в программах перехода к рыночной экономике, идей продажи земли в частную собственность, потребовал проведения референдума по этому вопросу, за приоритет коллективных видов собственности, за социальную защиту трудящихся.

Политбюро, Секретариат ЦК определили практические меры по выполнению решений съезда, приняли заявления и постановления по вопросам о «деполитизации» армии, КГБ, правоохранительных органов, народного образования, в защиту культуры и памятников В. И. Ленину, Вооруженных Сил СССР, по работе коммунистов в Советах и с общественно-политическими движениями и ряд других. Разослали на места ориентировки по принципиально важным проблемам. Я специально напоминаю об этом, чтобы еще раз отвергнуть голословные утверждения в отсутствии четких позиций ЦК.

Теперь хотел бы остановиться на некоторых вопросах работы партии.

Во-первых, жизнь поставила перед нами проблему значительного усиления теоретической работы партии, а это, в свою очередь, требует активизации и реорганизации научных и учебных заведений КПСС — АОН, ИМЛ, ВПШ. Задача — нацелить их на разработку злободневных проблем общественного развития, подготовки современных научных кадров с качествами политического бойца.

Главное сейчас — практическая сторона партийной жизни и вовлечение партийных масс в активную созидательную деятельность КПСС, вплоть до каждого низового звена. Общих разговоров о перестройке партии у нас много, но крайне важны хотя бы крупицы

практического опыта работы по-новому.

КПСС выступает за реорганизацию структуры власти в стране с ее новыми институтами, чрезвычайными мерами, в том числе и по борьбе с преступностью, спекуляцией, теневой экономикой, за кадровые изменения в руководящих органах, укрепление экономических и хозяйственных связей, за кардинальные меры по решению продовольственного вопроса, энергетики, транспорта, защите от развала Союза, прав и свобод трудящихся.

Меры чрезвычайные. И они требуют помощи всей партии. Наведение порядка, укрепление дисциплины — вот направление первоочередных практических действий парторганизаций.

Во-вторых. Как бы мы ни критиковали программу стабилизации по переходу к рынку, она принята Верховным Советом и начала выполняться.

Подготовка к переходу на рыночный механизм — прямая задача партийных организаций, профсоюзов, всех общественных структур. Тот, кто искренне заинтересован в стабилизации обстановки, печется о защите интересов трудящихся, тот должен отбросить личные амбиции, политическую трескотню, популизм и демагогию, не требовать ухода парткомов с предприятий и из организаций, а возглавить процессы подготовки трудовых коллективов к работе и жизни в новых условиях.

Здесь все новое важно — размеры и способы приватизации, разгосударствления и перепрофилирования. Экономическая учеба и переподготовка кадров всех уровней, внедрение новых форм хозяйствования в комплексе с новыми структурами. Забота о людях. Разве это не задача коммунистов, в том числе и демократов, и марксистов? Никто не должен думать, что все это решится само собой. Ведь это трудный и длительный процесс. Впереди, в моем понимании, на 2—3 года — работа громадного объема. Это и цель, и условия авторитета партии.

Об отношениях с Советами, другими движениями. Многие коммунисты словно забыли, что мы — правящая партия. Думаю, что здесь можно было бы уже сейчас реализовать установки XXVIII съезда по поддержке Советов, активной работе по осуществлению конкретных программ, во взаимодействии с депутатами-коммунистами, всем депутатским корпусом.

Хочу подчеркнуть, что ЦК КПСС рассматривает вопрос о повышении роли Советов как центральный, подтверждает приверженность этой форме народовластию. Тем более она только наполняется содержанием. Именно здесь будет отстаивание интересов трудящихся, здесь представители партии в качестве правящей или в блоке с другими движениями.

Хочу призвать к активной работе всех коммунистов в Советах.

О роли партии в рабочем движении. Разве марксисты не могли бы взять на себя организацию работы КПСС в рабочем движении, укрепление там наших партийных позиций?

Перестройка пробудила для активного участия в общественной и политической деятельности миллионы людей, различные социальные слои и группы населения. Общественно-политическая жизнь страны становится все более динамичной и многообразной, возросло число объединений граждан.

Но общественная активность не одноцветна. Используя политическую конъюнктуру, недовольство масс ухудшением условий жизни, некоторые политические партии и общественные объединения от разногласия идей переходят к откровенной борьбе за власть, развернули антикоммунистическую истерию. Политические формирования, в том числе объявившие себя демократическими, а также националистические, сепаратистские силы в союзных республиках ведут целенаправленную работу по вытеснению КПСС с политической арены, развалу структур власти, подталкивают молодежь к противоправным, экстремистским действи-

ям. Нагнетая атмосферу гражданской конфронтации, они взяли курс на дискредитацию идей Октября, социалистического строя в нашей стране. Нависла реальная угроза над демократическим обновлением общества. Дело не только в словах на митингах, дело уже в организованных выступлениях. Борьба за партию, с антикоммунизмом — одна из центральных задач для каждого коммуниста, независимо от уровней спора.

Известно, что лозунгом дня наша партия провозгласила достижение в обществе гражданского согласия. Мне импонирует идея создания общесоюзного межпартийного движения «Гражданское согласие», и здесь КПСС будет играть особую роль, так как другой политической силы, способной сплотить это движение, сегодня нет.

Признаемся — партия не сразу и не во всей полноте осознала свою действительную роль и место в назревающих преобразованиях, да и масштаб этих преобразований. В ряде ключевых моментов она не смогла подняться до высот политического предвидения и упреждения деструктивных процессов. Вместе с тем демократическое самообновление партии — это сегодня, говоря образно, единственный рычаг, с помощью которого можно вывести ее в будущее.

Надо предельно ответственно оценивать каждый шаг по пути демократии. Тут много наносного, случайного и велик соблазн искусственно поторопить ход событий, а то и перескочить через них, а заодно и через логику здравого смысла. Или поддаться соблазну критики, без трудной повседневной работы.

Порой ясно чувствуешь, что в партии создается атмосфера самобичевания, напоминающая ситуацию по поговорке «клин клином вышибают», но, увы, совершенно разрушительно действующая, когда таким образом то и дело вышибают друг друга провозглашенные и неисполняемые идеи.

Действовать — вот категорическое, безальтернативное требование момента. Мы достаточно долго

уступали нажиму деструктивных сил, терпели политиканство в собственных рядах, проходили мимо безответственных заявлений и действий наших оппонентов со стороны, возомнивших о себе и старающихся убедить в этом других, что только они обладают истиной в последней инстанции, что именно они и есть наиболее последовательные, наиболее радикально настроенные демократы и «прогрессисты». К сожалению, не очень быстро, но люди начинают разбираться в этом. Не случайно они не бросились за новыми лидерами в ряды их новых партий. Несмотря на весь шум, многие из них не достигли сколько-нибудь заметной численности.

Слов нет, даже самая острая политическая борьба должна вестись в цивилизованных формах, в рамках политических приличий. Но КПСС, если она хочет остаться влиятельной политической партией, не следует оставаться на позициях «непротivления злу».

Стоять на таких позициях, не давать идейно-политический отпор деструктивным силам значило бы, как мы уже не раз в этом убеждались в самое последнее время, открыть дорогу злу и идущему вслед за ним беспощадному и все разрушающему насилию.

Перед лицом грядущих для нашей Родины опасностей мы обязаны сплотиться, отказавшись от распрей и амбиций.

Глубоко ошибаются те, кто требует сохранения фракций в партии. Устав КПСС представляет массу возможностей для волеизъявления, дискуссий, создания партийных клубов, горизонтальных структур и т. д., не прибегая к такому разрушительному средству, как организационная обособленность.

Наивно думать, что импульсы съезда сработают автоматически, сами по себе или дадут рецепт на все случаи жизни. Думаю, как раз напротив — по мере удаления от съезда будет труднее. Во-первых, потому, что действительность ныне меняется ежедневно и зачастую опережает самые дерзкие предпо-

ложения. Во-вторых, потому, что в общественном сознании в значительной мере развенчана и продолжает разрушаться вера во всеильную, всеведущую, монополюльно владеющую научной истиной партию. В-третьих, потому, что, как и во всякой сложившейся структуре, в партии — в отличие от альтернативных ей новых течений и сил — все-таки довлеют еще традиции, и пока она не в такой же мере восприимчива к новизне, а потому, быть может, и менее к ней приспособлена. В-четвертых, потому, что во всевозрастающей мере она самобичуется, но не всегда эта самокритика переходит в самообновление и служит самоутверждению.

А усугубляется это тем, что названные процессы активно стимулируются как извне, так и внутри партии, смыкая вокруг нее своеобразное «блокадное кольцо». И тем, что есть и какое-то время еще будут среди нас люди, желающие вырваться из этой «блокады» путем бегства из КПСС. Все это требуется учитывать в поисках решений, в наших дискуссиях.

Наконец, нельзя не понимать и то, что ни одну из этих опасностей не упустят наши оппоненты, чтобы не обернуть в свою пользу. А ожидания и надежды, питавшие общество перед съездом и служившие определенным фактором поддержки социально-политической напряженности, уже позади. Вот по-

чему творческие дискуссии я считаю безусловно полезными и высказываюсь за то, чтобы они продолжались и в дальнейшем, питая и обогащая партийную жизнь.

КОРОТКО ОБ АВТОРАХ:

ЛИПИЦКИЙ Василий Семенович

Зав. сектором отдела истории КПСС Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Родился 19 июля 1947 г. в Москве. Украинец. В 1970 г. окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Член КПСС с 1976 г. С 1964 г. старший архивно-технический сотрудник Центрального архива древних актов. В 1970—1973 гг. инструктор Центрального штаба студенческих строительных отрядов ЦК ВЛКСМ. С 1973 г. старший научный сотрудник, зав. отделом проблемной научно-исследовательской лаборатории коммунистического воспитания молодежи МГУ им. М. В. Ломоносова. С 1983 г. и. о. старшего научного сотрудника, зам. рук. редакции, зав. сектором ИМЛ при ЦК КПСС. Член ЦК Компартии РСФСР с июня 1990 г.

ТЮЛЬКИН Виктор Аркадьевич

Секретарь парткома ленинградского научно-производственного объединения «Авангард». Родился 14 мая 1951 г. в г. Владивостоке Приморского края. Русский. В 1974 г. окончил Ленинградский механический институт. Член КПСС с 1977 г. С 1974 г. мастер, сменный мастер, нач. участка объединения «Ленинградский Северный завод». С 1979 г. ст. мастер, нач. бюро, зам. нач. конструкторского отдела завода ленинградского НПО «Авангард». С 1986 г. секретарь парткома объединения. Член ЦК Компартии РСФСР с июня 1990 г.

Биографические справки на В. А. Купцова, Б. П. Гуселетова, А. А. Пригарина см. «Известия ЦК КПСС», 1990 г. № 8, с. 54, № 10, с. 50, № 12, с. 29.

Что обсуждают пленумы партийных комитетов

(Некоторые вопросы, рассмотренные на пленумах ЦК компартий союзных республик, рескомов, крайкомов и обкомов партии в октябре—ноябре 1990 г.)

О задачах ЦК Компартии Казахстана в связи с переходом экономики республики на рыночные отношения — **ЦК Компартии Казахстана**.

О задачах коммунистов Киргизии на этапе перехода к рыночным отношениям, вытекающих из итогов октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС — **ЦК Компартии Киргизии**.

О позиции ЦК Компартии Таджикистана в связи с переходом экономики страны на рыночные отношения — **ЦК Компартии Таджикистана**.

Об итогах октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС и задачах областной парторганизации в связи с переходом области на рыночные отношения — **Закарпатский, Гурьевский, Курганский, Московский, Свердловский, Ульяновский, Челябинский обкомы**.

XXVIII съезд партии, Учредительный съезд Компартии РСФСР и задачи первичных парторганизаций в обновляющейся КПСС — **Ульяновский обком**.

О перестройке деятельности руководящих органов областной парторганизации в свете решений XXVIII съезда КПСС — **Воронежский обком**.

О задачах областной партийной организации по выполнению решений XXVIII съезда КПСС, Учредительного съезда Компартии РСФСР и октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС — **Костромской обком**.

О платформе политической деятельности Чечено-Ингушской республиканской партийной организации по выполнению решений XXVIII съезда КПСС — **Чечено-Ингушский реском**.

Задачи коммунистов по преодолению экономического кризиса — **Кировский обком**.

О текущем моменте и программе действий коммунистов области — **Вологодский обком**.

Об отношении коммунистов, трудящихся области к современной экономической политике и задачах обкома партии на текущий период — **Донецкий обком**.

О текущем моменте, политической позиции и программе действий областного комитета КПСС — **Ивановский обком**.

О выявлении мнения коммунистов областной партийной организации по важнейшим вопросам текущего момента — **Тульский обком**.

О некоторых новых подходах к изданию газеты «Волга» — **Астраханский обком**.

О программе (основных принципах) и уставе деятельности редакции газеты «Магаданская правда» — **Магаданский обком**.

О политической программе газеты «Красное знамя» — **Приморский крайком**.

О статусе члена ЦК Компартии Молдовы — **ЦК Компартии Молдовы**.

О статусе члена обкома партии — **Вологодский, Ульяновский обкомы**.

О позиции обкома Компартии РСФСР по проекту Конституции (Основного Закона) Российской Федерации — **Костромской обком**.

О проекте Декларации о государственном суверенитете Марийской АССР — **Марийский реском**.

О ходе выполнения критических замечаний и предложений, высказанных коммунистами на XX областной, городских, районных партконференциях и отчетно-выборных партсобраниях в 1990 г. — **Ленинабадский обком**.

О создании при обкоме Компартии Украины Совета секретарей первичных партийных организаций — **Тернопольский обком**.

**Сектор организационных вопросов
Организационного отдела ЦК КПСС.**

Безопасность и разоружение

— *Михаил Алексеевич, подписан Договор по обычным вооруженным силам в Европе, который качественно меняет внешнеполитическую ситуацию во всем мире. В связи с этим наши читатели задают вопрос: исчезает ли военная угроза и какова будет военная политика советского государства?*



М. А. МОИСЕЕВ,
член ЦК КПСС,
начальник
Генерального
штаба
генерал
армии

— Думаю, что значение договора нам предстоит еще оценить, но уже сегодня ясно, что в жизни Европейского континента начинается новая эпоха.

Сам факт подписания такого договора наглядно показывает приверженность нашей страны новому политическому мышлению, способность отказаться от устаревших взглядов на то, что безопасность может быть обеспечена лишь наращиванием количества и силы оружия.

Именно уничтожение огромных арсеналов средств вооруженной борьбы — конечная цель договора. В ходе его реализации будут ликвидированы дисбалансы по основным видам вооружений наземного базирования, существенно уменьшено их количество, резко

сократится военное противостояние в Европе.

Уровни вооружений для каждой из групп государств (ОВД и НАТО) составят не более 200 тыс. танков, 30 тыс. боевых бронированных машин, 20 тыс. артиллерийских систем (калибра 100 мм и более), 6,8 тыс. боевых самолетов и 2 тыс. ударных вертолетов. При этом договором устанавливается строгая система контроля за выполнением государствами-участниками принятых обязательств, предусматривающая обмен подробными данными о вооруженных силах и систему взаимных инспекций на местах.

Следовательно, реализация договора значительно снижает уровень военной угрозы. Однако говорить о ее полном исчезновении сегодня, когда продолжают существовать мощные группировки вооруженных сил, ядерное оружие, было бы, пожалуй, рано.

В связи с этим наша военная политика должна строиться так, чтобы безопасность страны обеспечивалась при любых условиях. В частности, с учетом того, что мы должны организовывать оборону собственными силами и в пределах национальных границ, так как военные структуры Варшавского Договора практически утрачивают свое значение, а военная структура НАТО укрепляется. Известно, что в Североатлантическом Союзе прорабатывается вопрос о создании многонациональных корпусов в качестве сил быстрого реагирования, модернизируется тактический ядерный потенциал, совершенству-

ются ВМС. В рамках военных доктрин НАТО наша страна по-прежнему рассматривается как главная военная сверхдержава, противостоящая Западу.

Поэтому проведение военной политики в ближайшие годы потребует, исходя из потребностей оборонной достаточности, уточнить положения нашей военной доктрины, вопросы общей структуры и численности Вооруженных Сил СССР, бюджетных ассигнований на оборону, внести существенные коррективы в подготовку армии и флота.

— Договор предполагает значительное сокращение обычных вооружений. Достаточен ли при этом будет наш собственный оборонный потенциал?

— Подписанный в Париже договор снял многие вопросы в этой области. В нем установлены национальные потолки для различных видов вооружений. Наша страна, как самый крупный европейский субъект договора, получила максимальные квоты. В соответствии с подписанным 3 ноября 1990 г. в Будапеште соглашением между странами ОВД мы будем иметь в европейской части 15 тыс. 150 танков, 20 тыс. бронемашин, 13 тыс. 175 артиллерийских систем, 1,5 тыс. ударных вертолетов. Установленные для нашей страны уровни вооружений — это тот предел достаточности для обороны, который после реализации договора будет способен надежно обеспечить безопасность страны. К тому же не следует забывать, что оборонный потенциал страны включает в себя и мощный ядерный щит, которым обладают Вооруженные Силы.

Для достижения указанных выше уровней нам надо произвести значительную работу. Через 40 месяцев после ратификации договора парламентами 22 стран СССР должен сократить более 7,5 тыс. танков, 9,5 тыс. бронированных машин, 700 артиллерийских систем.

Сокращая вооружение и технику в рамках договора, мы обязаны поддерживать достаточный оборонный потенциал страны. Сделать это

необходимо путем повышения качественных параметров вооружения и военной техники. Все это позволит придать нашим Вооруженным Силам новый облик, новое качество и обеспечить надежную оборону страны. В этом мы видим главное направление нашей работы.

— Готовы ли мы в производственном и техническом отношении к решению проблемы уничтожения большого количества вооружений? Какие здесь экономические и экологические трудности?

— Вопрос важный. Реализация его представляет сложнейшую экономическую, техническую и экологическую задачу. По сути дела, необходимо создать новую инфраструктуру — заводы для уничтожения обычных боеприпасов, предприятия для разукрупнения и утилизации боевых машин и военного имущества, разработать оригинальную технологию уничтожения техники, которая соответствовала бы нынешним жестким экологическим и экономическим требованиям. Уже сегодня мы стоим перед проблемой утилизации отслуживших свой срок кораблей ВМФ, в том числе атомных подводных лодок.

Надо также учитывать, что мы находимся накануне подписания договора о сокращении стратегических наступательных вооружений СССР и США, а это значит, что количество подлежащей ликвидации военной техники резко возрастет. Поэтому проблема приведения ее в небоеготовое состояние приобретает государственный масштаб, требует дополнительных и достаточно значительных финансовых затрат. Только один пример. В ВВС сокращается 508 самолетов дальней и фронтовой авиации, из которых 200 переоборудуются в самолеты-мишени, а 308 подлежат уничтожению. Ориентировочные затраты на создание баз для уничтожения этих самолетов составят 26—28 млн. руб., а стоимость самих работ — около 18 млн. руб.

Министерство обороны СССР располагает подготовленными специалистами для проведения таких работ. Разработка технологических процессов проводится совместно с предприятиями и организациями промышленности. Для обеспечения экологической чистоты процессов привлекаются специалисты Госкомгидромета СССР, Минздрава СССР, Госкомприроды СССР.

Более сложна проблема утилизации получаемых в ходе таких работ материалов с целью дальнейшей переработки и использования в народном хозяйстве. Нам потребуется сильная помощь заинтересованных министерств и ведомств, всесторонняя поддержка Советов народных депутатов всех уровней.

— Вывод советских войск с территории других стран и размещение их в различных регионах страны вызвали немало трудностей. Как, на Ваш взгляд, следует их разрешать?

— Прежде всего необходимо отметить, что на сегодняшний день мы уже вывели с территорий Чехословакии и Венгрии более 60 проц. личного состава и 80 проц. боевой техники. Начат вывод советских войск и с территории Германии. Вывод осуществляется в чрезвычайно жестких условиях и крайне напряженном ритме, но график вывода выполняется.

Мы столкнулись с определенными трудностями. Многие из них решены на уровне Министерства обороны СССР. Однако обозначился ряд проблем, которые не могут быть решены без участия правительств СССР и союзных республик, их министерств и ведомств, а также местных органов власти.

К таким проблемам можно отнести: транспортное обеспечение вывода войск; обязательность приема и размещения войск на территории республик и областей; обеспечение офицеров, прапорщиков и членов их семей квартирами, детскими садами, школами; а также медицинское обслуживание и трудоустройство членов семей военнослужащих.

Остановлюсь на некоторых из них. Мы понимаем, в каком сложном положении находится сегодня Министерство путей сообщения СССР, но надеемся, что его руководство найдет возможность полного удовлетворения заявок Минобороны. Отмечаются случаи, когда в приграничных перегрузочных районах длительное время простаивает большое количество вагонов с различным военно-техническим имуществом, в том числе и с взрывоопасными грузами. Такое положение дел нас очень беспокоит, так как оно чревато возникновением чрезвычайных ситуаций. Решение этой проблемы нам видится в выделении дополнительного количества кольцевых железнодорожных маршрутов с постоянным количеством исправных вагонов. Свои предложения мы представили в МПС СССР.

Нас беспокоит и вопрос своевременного вывода Западной группы войск. Все мероприятия спланированы, а часть из них уже проводится в жизнь. Однако сегодня пока не найдены взаимоприемлемые решения с руководством Республики Польша по вопросам транзитных перевозок войск железнодорожным и морским транспортом. И это создает дополнительные трудности.

На прием, размещение и обустройство войск оказывают неблагоприятное влияние и нерешенные вопросы взаимоотношений центра и союзных республик. Так, например, постановлением Совета Министров СССР от 29 октября 1990 г. Советам Министров РСФСР, УССР, БССР поручено оказывать Минобороны необходимое содействие в решении вопросов приема и обустройства войск, причем на благоприятных земельных участках. Что же мы имеем на деле? Соответствующих решений правительств УССР и БССР на данный момент нет, и поэтому ряд их исполкомов (Кировоградской, Харьковской, Черкасской, Гродненской областей) затягивает оформление отвода земель, архитектурно-планировочных заданий на строительство, а также выдвигает завышенные технические условия.

Вот характерный пример. В г. Яворов Львовской области в обмен на отвод земельного участка местные власти требуют построить городской дом культуры, очистные сооружения для города и даже создать производство для обеспечения занятости семей военнослужащих.

Одна из самых острых проблем — жилищная. Мне уже неоднократно приходилось выступать по этим вопросам, освещать наши планы, возможности и трудности. Однако на одну сторону проблемы хочу обратить особое внимание.

В условиях перехода к рыночной экономике и провозглашения союзными республиками суверенитета мне представляется крайне важным добиться включения в новый Союзный договор обязательств республиканских Верховных Советов и правительств по участию в обеспечении жилой площадью военнослужащих частей и соединений, дислоцированных на территории республик. Нельзя оставлять без внимания также офицеров и прапорщиков, отслуживших установленные сроки службы в Вооруженных Силах и приехавших в эти республики на постоянное место жительства.

Реальная забота о человеке в шинели начнется тогда, когда лицом к его проблемам встанет не только Министерство обороны, но и законодательная и исполнительная власть на местах. Пока, к сожалению, это большая редкость.

Мне представляется, что ключ к решению этих вопросов в скорейшем заключении Союзного договора, принятии Закона об обороне, а также комплексной государственной «Программы социального обеспечения военнослужащих и членов их семей, а также лиц, уволенных с действительной военной службы». Необходим более тесный контакт правительства и народных депутатов республик с руководством Министерства обороны СССР, командованием военных округов и воинских частей. Мы готовы к таким контактам и считаем, что это на-

дежный и наиболее правильный путь.

— Для реализации положений договора будут проводиться взаимные инспекции на местах. Какие проблемы могут возникнуть в связи с этим и что нужно предпринять местным органам?

— Конечно, проблемы будут. Это связано с большим числом ожидаемых инспекций, особенно в первые четыре месяца после вступления договора в силу. Предположительно в этот период нам предстоит принять около 175 инспекций из 16 стран НАТО. Каждая инспекционная группа должна быть за 10—15 часов доставлена на объявленный ею объект, а их у нас 895, и обеспечена всем необходимым.

Очевидно, потребуются взаимодействие с министерствами гражданской авиации и путей сообщения, с местными властями в обеспечении передвижения, нормальных условий жизни и работы иностранных инспекторов в местах ликвидации вооружений в рамках наших обязательств по договору. Важная проблема — гарантированное обеспечение безопасности иностранных инспекторов и советских сопровождающих лиц, особенно при инспектировании объектов Вооруженных Сил СССР в тех районах страны, где разрешаются межнациональные конфликты, сложилась беспокойная, криминальная обстановка. Мы рассчитываем на действенную помощь Советов народных депутатов в решении этой важной для всей нашей страны задачи.

— В последнее время вокруг проблем Советской Армии ведется немало дискуссий. Что Вы можете сказать по этому поводу?

— Проблема «армия — человек — общество» не сходила с повестки дня практически на протяжении всей истории нашего государства. Но сегодня она приобрела особую актуальность. Тому много причин, и в первую очередь это связано с нарастанием социально-экономических проблем, с ростом числа кон-

фликтов на межнациональной почве, с тем, что на армейских проблемах многие хотят нажать политический капитал, разыграть, так сказать, армейскую карту.

Сегодня страну захлестнула беспрецедентная кампания подрыва обороноспособности государства путем вторжения местных органов в сферу исключительной компетенции Союза ССР. Республиканскими и местными органами власти уже принято более 30 антиконституционных актов, подрывающих единство общесоюзного военного закона, напрямую влияющих на боевую готовность и боеспособность армии и флота. Многие сегодня считают необходимость вооруженной защиты Отечества излишней и малоэффективной тратой народных средств. Все сильнее раздаются призывы к созданию демилитаризованных и свободных от ядерного оружия зон, национальных воинских формирований.

Это — опасный курс. Ведь забывается, что армия — институт государства, а не мелкая разменная монета в руках ловких политиков, армия — гарант мирного труда всех народов нашей многонациональной страны.

В большинстве федеративных государств военные полномочия находятся в исключительной компетенции центра. Так, например, в США принятие любого антиконституционного акта по военным вопросам парламентом штата или местным органом служит основанием для его отставки и переизбрания. В наших законопроектах мы также должны закрепить положение о том, что организация обороны страны должна находиться в исключительном ведении центра.

Сегодняшние Вооруженные Силы СССР, включающие пять своих видов, это единый и неделимый комплекс, способный обеспечить надежную оборону страны и каждой республики только

в цельной, взаимосвязанной структуре. Достаточно исключить хотя бы один вид Вооруженных Сил из этой общей системы, и будет подорвана обороноспособность страны. Мы не можем допустить развала Вооруженных Сил. Армия есть и будет Армией Союза ССР.

Другое дело, что и в армии еще очень много далекого от совершенства. Груз этих проблем известен. Главное в том, что мы открыты к диалогу, готовы выслушать любое мнение и предложение, принять все конструктивное.

— Как соотносятся положения Парижского договора с военной реформой в СССР?

— Положения этого договора увенчали собой длительную и напряженную работу в рамках венских встреч, явились закономерным этапом мирного переговорного процесса. И, конечно, было бы неправомерно утверждать, что разрабатываемая концепция военной реформы не учитывала его результаты. Все взаимосвязано. Ведь реализация положений договора — это не просто механическое сокращение вооружений, военной техники и боевого состава Вооруженных Сил. Оно повлечет за собой коренной пересмотр их структуры. Придется реорганизовывать все звенья управления, создавать новые оборонительные группировки войск в пределах границ СССР.

Итогом таких действий должно стать создание таких армии и флота, которые бы надежно защитили страну, обеспечили мирный труд советского народа, служили гарантом безопасности государства.

Думается, что целенаправленное сокращение боевого состава Вооруженных Сил на 30 проц. и уменьшение их численности до 3,2—3,0 млн. человек в полной мере отвечают этим требованиям.

9 декабря 1990 г.

Не только числом, но и умением

На декабрьском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС остро обсуждался вопрос о деятельности депутатов-коммунистов в Советах народных депутатов. Было решено специально рассмотреть его на Пленуме ЦК. Среди тех, кто активно поддержал такой подход, были члены ЦК КПСС Е. С. Красницкий и А. Н. Мальцев. Ниже публикуются их мнения в связи с этим вопросом.

Хочу сказать, что ни в коем случае не надо втягиваться в разговоры, споры и рассуждения о том, какая мы партия — парламентская, или авангардная, или какая-то еще. Может быть, в Москве никчемность этих дискуссий не так чувствуется. Но там, где мы оказались в оппозиции, в меньшинстве в Советах, мы это очень хорошо ощущаем. Если мы слабо представ-

Я сам через них прошел. И избирались мы не от партии, а шли на выборы как конкретные личности с «клеймом» коммуниста на лбу и соперничали с Народным фронтом, с Демократическим союзом, с разными националистами. И сейчас предъявлять одинаковые требования ко всем депутатам-коммунистам ни в коем случае нельзя. Мы обязательно должны вести работу в Советах серьезно и профессионально, возможно, даже с индивидуальным подходом к каждому депутату-коммунисту, иначе ничего не получится.

В Ленинграде мы уже убедились в этом. Ведь у нас в Ленсовете сейчас из 216 коммунистов осталось 126. А в партийную группу входят еще меньше, в лучшем случае мы можем рассчитывать на 70 голосов. Вот такая ситуация.

И еще одно. О парламентской группе «Союз». Мы просто-напросто обязаны там быть. Когда я приехал на учредительное собрание депутатского объединения «Союз», я плохо представлял себе, что это такое. В Верховном Совете страны я не бываю, сужу только по газетам. Но сразу же убедился: не важно, согласен я с тем, что сейчас собой представляет это депутатское объединение, или не согласен, моя обязанность, как ком-



Е. С. КРАСНИЦКИЙ,
член ЦК КПСС,
народный депутат
Ленинградского
городского
Совета
народных
депутатов

лены или не представлены в органах Советской власти, мы просто-напросто никому не нужны.

И второе. Очень деликатно надо подходить к рассмотрению вопроса о деятельности депутатов-коммунистов в Совете. На собственной шкуре убедившись, что это такое, я знаю, что нажимать в этом вопросе ни в коем случае нельзя.

Большинство депутатов-коммунистов прошли тяжелые выборы.

муниста, войти в него и, если меня не устраивают его действия, попытаться убедить его в этом. Это моя обязанность как коммуниста, так же как и других депутатов-коммунистов, вошедших в это мощное депутатское движение, которое будет оказывать очень большое воздействие в будущем — я уверен в этом — на политическую жизнь страны.

Каковы мои конкретные предложения? Организовать отчеты депутатов-коммунистов в их первичных партийных организациях. Там сумеют спросить достаточно строго с каждого.

Второе. Нам обязательно нужно в Центральном Комитете создать какую-то структуру, главной профессиональной задачей которой будет именно работа с депутатами-коммунистами. Мы в Ленинграде уже достаточно обожглись и в конце концов, набив шишек, пришли к такому выводу. У нас в обкоме создан отдел, выделены специальные люди, которые работают с депутатами-коммунистами. Работа такая должна вестись на серьезном профессиональном уровне.

И еще одно предложение: считать работу по представительству партии в органах власти различных уровней приоритетным направлением деятельности Центрального Комитета и всех других партийных комитетов.

Я еще раз повторю. Партия, которая слабо представлена или не представлена в органах Советской власти, никому не нужна.

* * *

Недавно, в начале декабря прошлого года, коммунисты оказали мне громадное доверие, избрав первым секретарем Нижегородского горкома партии. Я являюсь депутатом Нижегородского городского Совета. За полгода, что работаю депутатом, «наелся», как говорится, досыта. Я понял, что в Советах происходит буржуазное перерождение Советской власти. Увидел, как это делается. Начинаю понимать, почему это происходит.

Теперь знаю, что моя первей-

шая задача, как первого секретаря горкома партии, направить всю силу партийной организации, и в частности аппарата, на помощь депутатам-коммунистам, чтобы они не проигрывали, а чтобы они выигрывали в Советах. Чтобы в Советах они отстаивали нашу трудовую — рабочую, крестьянскую и трудовой интеллигенции — власть от того буржуазного перерожде-



А. Н. МАЛЬЦЕВ,
член ЦК КПСС,
первый секретарь
Нижегородского
горкома
партии

ния, которое очень умело навязывается нам нашими политическими оппонентами. Как это происходит? В чем мы проигрываем? И как мы можем выиграть? По каким направлениям следует вести наступление? Уже не раз говорилось, что мы отступаем, отступаем. Пора и наступать. Наступать надо, естественно, политическими методами, и прежде всего в Советах.

Вот положение депутата-коммуниста, который ввязался в эту борьбу. Он политически к этому пока не готов. Избран первый раз, нет опыта, к тому же депутат-коммунист оказывается совершенно без помощи. А депутат из так называемых демократов, то есть псевдодемократов, а по сути дела буржуазных демократов, имеет великолепную поддержку своего центра, где работают очень опытные политические консультанты. Такой помощи наши депутаты-коммунисты практически не имеют. Многие из них всецело поглощены своими производственными делами. У них нет времени. подготовиться даже к вопросам повестки дня заседания Совета. А тем более осуществить подготовку альтернативного документа, без чего нельзя в Совете бороться, продумать аргумента-

цию, без чего они выглядят очень беспомощно и просто боятся идти к микрофону.

Кто же должен проделать эту работу? Конечно, партия должна помогать всей мощью своей: и материальными, и интеллектуальными, и организационными средствами. Мы должны помочь депутатам-коммунистам готовить и альтернативные документы, и аргументацию. Мы должны собирать наших депутатов, разрабатывать с ними политическую тактику поведения в Советах, в том числе голосования, кадровых продвижений и так далее.

Пока же постепенно, но настойчиво наши псевдодемократы отвоевывают Советы у коммунистов, хотя коммунистов в них большинство. Вот в какое положение мы попали.

Поэтому задача партийных организаций готовиться ко всем очередным сессиям Советов. Там, где это возможно, надо создавать в ап-

парате специализированные отделы, подключить сюда очень хороший, так сказать, кадровый шлейф научного обеспечения. Должны быть созданы консультационные, экспертные центры. Вот такая нужна нам конструктивная работа, вот пути нашего наступления в Советах. Это цивилизованное политическое наступление: не «давить» и «душить», а строить правовое социалистическое государство вместо правового буржуазно-демократического государства. Иначе скоро мы окажемся где-то на политической периферии, а потом начнется уже не буржуазная демократия, а то, что назревает в Прибалтике и в некоторых других регионах, уже похоже на буржуазную диктатуру.

Чтобы предупредить это, чтобы перейти к гуманному демократическому социализму с правовым социалистическим государством, мы должны вести активную политическую работу.

Люди доверяют делам

— Рузмет Атаджанович, Вы, как *руководитель из вашей биографии, прошли школу и хозяйственной, и партийной, и советской работы, а теперь — член ЦК КПСС. Что, на ваш взгляд, самое важное в деятельности члена ЦК КПСС в настоящее время?*



Р. А. АТАДЖАНОВ,
член ЦК КПСС,
председатель
правления
колхоза
им. В. И. Ленина,
Хивинский район
Хорезмской
области

— Видите ли, если следовать логике некоторых «демократов», то те, кто был на партийной и советской работе в так называемый застойный период, не способны оценить сегодняшнее время, быть активной силой в перестройке. Я же убежден, что это не так. Мне всегда приходилось занимать активную жизненную позицию, отстаивать ее. На всех «постах» — от инженера-строителя до руководителя колхоза — стремился и стремлюсь хорошо работать, вкладывать в дело душу. Такая позиция всегда вызывает у людей уважение и доверие. Видимо, это и послужило тому, что коммунисты моего колхоза, района, области, республики доверили мне представлять их в ЦК КПСС.

Но просто представлять тот или иной отряд коммунистов в штабе партии — это сегодня слишком мало. Я вижу свою задачу в том, чтобы, во-первых, донести до ЦК КПСС нужды и требования рядовых коммунистов, во-вторых, по-

стараться, чтобы решения ЦК соответствовали современным потребностям жизни, и, в-третьих, обеспечить, чтобы выработанные решения стали достоянием каждого коммуниста. Хочу также пожелать, чтобы мы, члены ЦК, не замыкались только на «собственной» территории. Хорошо бы совершать взаимные поездки в другие регионы страны. Думаю, у нас есть чему друг у друга поучиться.

И еще. Позиция каждого из нас не должна противоречить единству всей партии. Этого нам сейчас крайне недостает, если иметь в виду положение дел в партии в целом. В нашей же партийной организации такое единство сохраняется. Мы единомышленники не потому, что мыслим одинаково, а потому, что подчиняем свою деятельность одной цели — устроить жизнь людей лучше и краше. И нам это в определенной мере удается...

— *Но сейчас немало людей, которые утверждают, что можно было бы добиться большего, если бы не было колхозов, а земля и средства производства были бы в частных руках. Как Вы и ваши товарищи по работе смотрите на это?*

— Категорически не согласен с таким утверждением. И не по долгу службы, боясь потерять кресло председателя, а потому, что это нанесет непоправимый вред людям, народному хозяйству. Те, кто предлагает роспуск колхозов под тем или иным предлогом, плохо знают жизнь наших людей, конкретные условия хозяйствования.

Возьмите наш колхоз. Общая его территория 3 тыс. га, а пашни — 2,2 тыс. га. Угодья поливные. В шести населенных пунктах имеется 1700

личных подворий, в которых проживает 11 тыс. населения. В колхозе же трудится 1800 человек, в неколхоза работает 2 тыс. человек. Сопоставьте все вместе — стесненность, зависимость от нехватки воды, избыточность трудовых ресурсов — и увидите, что наше спасение в коллективном труде, во взаимопомощи. Другое дело — развитие личной заинтересованности. Но для этого не надо ликвидировать колхозы. Мы единоклассны в том, что нужно укреплять, развивать общественное производство. В наших планах — создание перерабатывающих предприятий. Важно дать полную самостоятельность хозяйствам, усилить заботу о нуждах семей, молодежи, каждого.

Хотелось бы подчеркнуть, что именно такой курс взяла в своей социально-экономической политике Компартия Узбекистана. Мы ощущаем на себе большое влияние решений ЦК компартии республики, связанных с усилением социальной направленности хозяйствования.

— Один из центральных вопросов жизни страны — быть или не быть новому Союзному договору. Что думают по этому поводу ваши товарищи по работе?

— Я не встречал в своем окружении ни одного человека, кто бы сомневался в необходимости объединения республик в Союз. Но, судя по процессам, которые идут в стране, читая газеты, знаю, что немало таких, кто выступает против Союза. На мой взгляд, это люди, которые либо не понимают, что творят, либо хотят реализовать свои корыстные, властные цели. Большинство из них, по моему, видит, что развалить Союз невозможно. Но, подогревая националистические настроения, им легче подбросить в народ идеи реставрации частной собственности, сепаратизма в экономике, культурной замкнутости и т. п.

Союзный договор должен, на мой

взгляд, решить очень важную задачу — дать возможность комплексно и эффективно использовать потенциал каждой республики, развивать связи между нашими народами. Сегодня это не всегда получается.

Я хотел бы привести примеры из жизни нашего колхоза. Совсем недавно мы наладили тесные связи с одним из совхозов Костромской области, которые могли бы дать хорошие результаты. Но эти связи были разрушены. А очень жаль. Другой пример. Мы пытаемся установить прямые производственные связи с Херсонским хлопчатобумажным комбинатом. И опять барьеры, которые трудно преодолеть сегодня из-за местнических устремлений.

Думаю, что, заключив Союзный договор при сохранении суверенитета республик, мы одновременно получим возможность пользоваться преимуществами единого общесоюзного рынка, единого союзного экономического пространства без барьеров, устанавливаемых той или иной территориальной властью.

— Сегодня много говорят о потере КПСС авторитета и доверия у народа. Насколько это справедливо на ваш взгляд?

— Если где-то этот авторитет и пошатнулся, то восстанавливать его нужно конкретными делами. И тогда полное доверие будет нам, а не крикунам на митингах, которые только указывают, как правильно жить, а сами... Нет, я не буду продолжать, дабы не обвинили меня в наклеивании ярлыков. Но думаю, что люди сами разберутся, кто есть кто, и очень скоро. Добавлю только, что, если судить о жизни в нашей республике, то авторитет и роль коммуниста остаются высокими. Нам нужно закреплять эту ситуацию, в том числе и с помощью центральных органов партии и центральных средств массовой информации.

Интервью взял В. Машенцев

Осень 90-го: настроения коммунистов

Выводы социологов

Центром социологических исследований АОН при ЦК КПСС 24 октября — 5 ноября 1990 г. проведены три представительных исследования на следующие темы: 1. Партия глазами коммунистов. 2. Союзный договор: оценки и ожидания. 3. Некоторые проблемы России. 4. Политическая ситуация в стране. Социально-профессиональные и демографические группы опрошенных отражают социальный состав населения страны.

Ниже публикуются записки, анализирующие результаты проведенных исследований. Записки подготовлены докторами философских наук Ж. Т. Тощенко и В. Э. Байковым, кандидатами философских наук Е. Е. Ливановым и Г. С. Яковлевым.

Партия глазами коммунистов

В записке обобщены результаты опроса 1898 членов КПСС, представляющих 39 парторганизаций столиц союзных республик и областных центров, а также прилегающих к ним сельских районов. Ряд данных сопоставлялся с выводами исследований, проведенных в марте, июне и июле 1990 г.

Начнем с общего вывода: хотя КПСС еще не преодолела кризисного состояния, в деятельности партии, партийных организаций, в сознании и поведении коммунистов проявился ряд новых специфических характеристик. Укажем на следующие из них.

1. XXVIII съезд КПСС несколько затормозил негативные процессы в партии, но не стал поворотным моментом в ее возрождении. Около половины коммунистов (46 проц.)

отметили, что в их парторганизациях проводится разъяснение материалов съезда, однако лишь 18 проц. опрошенных считают, что съезд положительно повлиял на общее положение дел в партии. Еще меньше (только один из каждых десяти опрошенных) заметили усиление партийного влияния на трудовые коллективы и на объединение в них здоровых сил. В то же время более половины членов КПСС не видят положительных сдвигов, а почти треть коммунистов констатируют дальнейшее ослабление влияния парторганизаций.

2. Идеологический иммунитет партии серьезно ослаблен. Особенно это проявляется в девальвации фундаментальных социально-политических ценностей. Лишь 55 проц. опрошенных коммунистов (а среди коммунистов-рабочих — 40 проц.) выразили приверженность идее социалистического выбора. Еще меньше — 37 проц. (среди рабочих — 29 проц.) — сохранили веру в возможность реализации комму-

нистических идеалов. Наконец, 36 проц. прямо заявили о том, что они разочаровались в коммунистических идеях. В сознании значительной части членов КПСС (примерно у каждого пятого) сложилось отрицательное отношение к программным целям партии.

Все это, на наш взгляд, актуализирует значимость промежуточных целей социального прогресса, по достижениям которых можно было бы судить о реальных сдвигах в жизни людей.

3. В результате социально-психологического давления на коммунистов за их принадлежность к партии у многих членов КПСС усиливается ощущение внутреннего психологического дискомфорта. Почти каждый третий опрошенный отметил возникновение психологических стрессов по поводу ответственности членов КПСС за прошлые ошибки партии, 23 проц. видят серьезную причину для беспокойства в незащищенности коммунистов перед угрозой возможных политических конфликтов. Каждый третий опрошенный отмечает, что в коллективах «начинают косо поглядывать» или даже «прижимать» коммунистов.

4. В составе КПСС достаточно высокий удельный вес — 20 проц. — составляют коммунисты, занявшие колеблющиеся, нейтралитские, безразличные позиции по отношению к своему членству в партии. Именно эта группа, формально не выходя из КПСС, практически не участвует в политической жизни, не посещает собрания, не платит взносы.

5. Очень многие коммунисты па-

рализованы неверием в созидательную роль партии: 61 проц. из них полагают, что в настоящее время нет такой политической силы, которая смогла бы разрядить обстановку, обеспечить консолидацию политических течений и населения. Наличие определенного общественного авторитета у парторганизаций отметили лишь 12 проц. членов КПСС.

В то же время 66 проц. коммунистов решили оставаться в рядах партии, что свидетельствует о сохранении в партии политического потенциала. Задача, стало быть, состоит в том, чтобы помочь коммунистам обрести силы для преодоления синдрома исторического поражения, для перегруппировки сил, вооружить их уверенностью в том, что КПСС может и должна преодолеть кризис.

6. Проведенное исследование подтвердило всю остроту вопроса о социальной базе КПСС. Выход из КПСС рабочих (коммунисты-рабочие заявляют о своем желании выйти из рядов КПСС в два раза чаще, чем интеллигенция, в 3,5 раза чаще, чем члены партии — пенсионеры), растущее неверие в ценности социализма и коммунистическую перспективу требуют отчетливых программных установок, отражающих интересы всего работающего (по найму) населения.

7. Продолжает углубляться кризис доверия ко всем органам власти. Вот как выглядят данные на вопрос: как меняется в вашем городе (районе) авторитет у населения следующих органов власти и партии?

	Растет	Падает
Парторганизаций КПСС	3	67
Народных депутатов местных Советов	16	41
Исполкомов Советов	14	39
Других (помимо КПСС) партий	12	7

Резко выраженный дисбаланс отношений к Советам и их исполкомам неизбежно порождает рост требований о проведении досрочных выборов, о формировании

ответственных органов власти, способных навести порядок в стране. Следует обратить особое внимание на рост влияния других партий (кроме КПСС). Один из

выводов, который можно сделать уже сейчас, состоит в том, что сила их влияния будет определяться не числом членов той или иной партии, а числом голосующих за нее.

8. Все больше утрачивается способность партийных организаций и желание членов КПСС активно участвовать в политической борьбе. По мнению 21 проц. опрошенных, парторганизации уже не обладают никаким политическим авторитетом, 67 проц. считают, что теряют его остатки.

Процесс деинтеграции партии перекидывается с отдельных первичных партийных организаций на городское (районное) звено. Около 30 проц. опрошенных оценивают сегодняшнее состояние этих звеньев партийной структуры как прямой распад.

Некоторый рост политической активности отметили в своей деятельности лишь 13 проц. коммунистов, одновременно с этим каждый пятый указал на свой отход от политической жизни. Последняя цифра в два раза больше той, которая была получена по итогам предсъездовского опроса членов КПСС (июнь 1990 г.).

9. В партийной среде все большую популярность обретают идеи департизации производственных коллективов и институтов государственной системы власти. Если в июне 1990 г. за вывод парторганизаций за пределы предприятий «проголосовали» 43 проц. опрошенных членов КПСС, то в ноябре — уже 53 проц.; за упразднение парторганизаций в армии, судах, прокуратуре, органах МВД и КГБ высказались в июне 69 проц., в ноябре — 62 проц.

10. Очень остро стоит вопрос о партийной собственности: практически 71 проц. из них не поддерживают официальную точку зрения о неприкосновенности имущества партии. Из них 32 проц. считают, что надо отдать ту часть собственности КПСС, владение которой не имеет обоснованного юридического подтверждения; 39 проц. убеждены, что следует оставить не-

обходимый минимум собственности, остальное передать народу.

11. Исследование показало, что 13 проц. членов КПСС намерены сдать партбилеты (в июле их было 10 проц.). 20 проц. еще не решили, как поступить в отношении своего пребывания в КПСС.

Как считают 36 проц. опрошенных коммунистов, сдача партбилетов продиктована неверием в партию как политическую силу; 24 проц. усматривают причину этого процесса в несогласии членов партии с ее политической линией. Судя по ответам, немаловажное значение имеют и отрицание коммунистами устоявшихся форм партийной деятельности, неудовлетворенность отношениями в парторганизациях. Выходят из КПСС и по сугубо прагматическим соображениям, то есть в связи с ликвидацией тех привилегий, которые давала принадлежность к партии: на это указали 17 проц. опрошенных.

Некоторые выводы:

По мнению 80 проц. членов КПСС, политическая ситуация в их городах и районах сложилась напряженная и чревата конфликтами. В этих условиях необходимо принятие ряда неотложных мер и инициативных шагов, позволяющих не только населению, но и самим коммунистам увидеть действительность усилий партии. В их числе:

- организационное оформление фракций коммунистов как в Советах, так и в других государственных и общественных институтах;

- осуществление такой экстраординарной акции, как ревизия собственности партии и передача части ее на нужды духовного возрождения (культуру, образование, науку);

- поддержка тех общественных сил, которые взялись за отзыв скомпрометировавших себя (не только в политическом, но и в бытовом плане) депутатов;

- осуществление таких акций, как сбор подписей у населения в поддержку политических решений, проведение народных референдумов по поводу выхода из

СССР, частной собственности, единства союзного государства и т. п.; — перерегистрация членов партии (анализ показывает, что около 60 проц. коммунистов останутся в ее рядах).

Главным полем деятельности партии должны стать представительные органы законодательной власти. Партия должна принять участие в исполнительной власти. Главной задачей такой деятельности должна стать выработка политики, направленной на социальную защищенность каждого трудящегося человека в обновленном государстве.

Союзный договор: оценки и ожидания

В записке обобщены результаты всесоюзного опроса 1770 человек, представляющих 21 регион страны, в том числе 8 союзных республик и 7 автономных образований.

Основная цель исследования состояла в выяснении отношения населения к наиболее спорным проблемам Союзного договора.

Анализ полученных результатов позволяет сделать следующие выводы.

1. Тревога людей по поводу общего осложнения межнациональных отношений постоянно возрастает. За короткий промежуток времени их ухудшение отметили 74 проц. опрошенных, или в 1,5 раза больше, чем в июне (46 проц.). Иначе говоря, соответствующие законы Верховного Совета СССР, постановления Совета Министров СССР, Указы Президента СССР «не работают». Эта тревога охватила не только районы со смешанным населением, но и районы с относительно однородным национальным составом.

2. Несмотря на внешне интенсивно проходящий процесс демократизации, значительное количество людей (41 проц.) не видят положительных сдвигов в соблюдении прав и конституционных свобод гра-

ждан. Более того, 25 проц. отметили факты их нарушения, ослабление правовой защищенности человека.

3. Среди главных причин возникновения межнациональных конфликтов люди назвали экономический кризис в стране, ошибочные действия властей и низкую культуру населения (их отметили соответственно 63, 53 и 42 проц. опрошенных). Кроме того, 36 проц. полагают, что конфликты являются делом рук мафии. Хотелось бы особо выделить такую причину, которую с полным основанием можно назвать бытовым шовинизмом: 34 проц. опрошенных в качестве причины обострения межнациональных отношений отмечают взаимное неуважение между представителями коренной нации и некоренными (для данной республики) народами.

4. Нестабильность межнациональных отношений во многом связана с расколом общественного сознания по вопросу о приоритете общесоюзных или республиканских правовых актов. «Война указов и законов», неразбериха в трактовке суверенитета республик привели к противостоянию различных точек зрения: 39 проц. населения полагают, что должно быть верховенство союзных законов над республиками, 38 проц. — наоборот.

5. Общественное сознание настроено в то же время достаточно здраво по такому вопросу, как проявившееся в республиках стремление к получению государственной независимости. Оценка решения Верховного Совета Литвы и заявлений Верховных Советов Латвии и Эстонии о выходе из СССР выглядит следующим образом: 57 проц. опрошенных за то, чтобы их стремление удовлетворить, но при предварительном решении всех спорных вопросов. Только 18 проц. склонны поддерживать их выход без всяких условий и почти столько же (17 проц.) категорически выступают против этого. 73 проц. считают, что необходимо сохранить Советский Союз в существующих государственных границах (при 16 проц. против и 9 проц. воздержавшихся).

6. В настоящее время стратегически важно решить вопрос о сроках подписания Союзного договора. В этой связи следует обратить внимание на тот факт, что почти половина опрошенных (48 проц.) считают, что с принятием Союзного договора не следует торопиться. В то же время одна треть (32 проц.) выступают за возможно более скорое подписание и 12 проц. отвергают его необходимость.

7. По мнению 70 проц. опрошенных, вопросы, связанные с выходом республик из состава Союза, должны решать не республиканские и местные органы власти, а непосредственно население регио-

нов путем референдума.

8. Прежняя модель унитарного государства имеет незначительное количество сторонников. Свыше 80 проц. опрошенного населения выступают за обновление взаимоотношений между национально-государственными образованиями в СССР, за предоставление республикам большей независимости.

По поводу прерогатив центральных и республиканских органов власти, которые, с точки зрения опрошенных, должны быть закреплены в Союзном договоре, были высказаны следующие мнения (ответы в проц. к числу опрошенных):

Прерогативы:	Отнесли к компетенции:	
	Союза ССР	республик
Оборона страны	84	10
Обеспечение государственной безопасности	72	20
Осуществление международной политики	70	23
Руководство экономическим развитием	28	67
Укрепление общественного порядка	25	69
Охрана окружающей среды	22	72
Развитие культуры	14	79

Следует обратить внимание на тот факт, что решение экономических проблем и укрепление общественного порядка отнесены к компетенции республик.

9. Важнейшей характерной чертой общественного сознания является его ориентация на необходимость уравнивания в правах всех национальных образований — союзных республик, автономных республик, автономных областей и округов. Стремление к суверенитету привело к тому, что 45 проц. населения придерживаются этой установки, видя в сложившейся обстановке ущемление интересов малых народов, неодинаковую гарантию существующих прав и свобод.

10. Президент страны является ведущим гарантом в обеспечении интересов СССР: по мнению 25 проц., Президент должен использовать право приостанавливать зако-

ны республик, вступающие в противоречие с интересами всей страны. Что касается остальных субъектов власти — Верховного Совета, Съезда народных депутатов, Конституционного суда, Правительства СССР и даже всенародного референдума, то им отдали приоритет лишь от 6 до 18 проц. опрошенных. Это позволяет сделать вывод о необходимости реального усиления президентской власти при решении спорных вопросов взаимоотношений Союза и республик.

Некоторые проблемы России

В рамках настоящего исследования был проведен опрос населения в 10 регионах России, который вы-

яснял мнения по сугубо российским проблемам.

1. Следует обратить внимание на тот факт, что 49 проц. опрошенных считают необходимым сохранить старое название республики — РСФСР и только 20 проц. выступают против (при 21 проц. воздержавшихся).

2. Степень доверия к российским органам власти достаточно высока. Решения Верховного Совета РСФСР безоговорочно и полностью поддерживают 23 проц., частично — 40 проц. «Программу 500 дней» полностью поддерживают 21 проц., частично — 30 проц., 19 проц. отвергают. На наш взгляд, несмотря на фактический отказ от этой программы, конкретные акции руководства России будут обеспечены общественной поддержкой.

3. Авторитет Верховного Совета РСФСР в значительной степени зиждется на авторитете лидеров России: Б. Н. Ельцина поддерживают полностью 43 проц., частично — 26 проц.; И. С. Силаева поддерживают 18 проц. полностью и 23 проц. частично. Соответствующие показатели поддержки лидеров блока «Демократическая Россия» таковы: А. А. Собчак: полностью — 21 процент, частично — 17 проц.; Г. Х. Попов: полностью — 11 проц., частично — 11 проц.; Н. И. Травкина положительно оценивают 30 проц. опрошенных. Полностью или частично поддерживают И. К. Полозкова 16 проц. (при 36 проц. воздержавшихся), Ю. А. Прокофьева — 18 проц. (при 56 проц. воздержавшихся).

Политическая ситуация в стране

Опросом охвачены 2457 человек, проживающих в 26 регионах страны.

1. Среди политических партий и движений КПСС пользуется се-

годня наибольшей поддержкой. К ее сторонникам отнесли себя 34 проц. опрошенных. Среди других партий и движений наибольшей популярностью пользуется Демократическая партия России: ее позиции разделяют 15 проц. опрошенных. Остальные партии завоевали расположение не более чем у 1—4 проц. опрошенных.

Такое распределение политических ориентаций создает благоприятные предпосылки для КПСС в деле овладения социальной инициативой. К числу подобных предпосылок следует отнести также сохраняющуюся приверженность большинства населения социалистическому пути развития: 73 проц. людей, несмотря на ожесточенные нападки антикоммунистов, оценивают Октябрь положительно — как поворотный момент в исторических судьбах страны.

Вместе с тем в политическом сознании значительной части людей доминирует растерянность, усиливается ощущение опасности угрозы хаоса, чреватого трагедиями и невзгодами. Утратили веру в успех преобразований 52 проц. опрошенного населения, сохраняют ее хотя бы в какой-то мере — 29 проц. Если в этой ситуации КПСС выступит гарантом стабилизации общества и сможет убедить людей в своей дееспособности, она завоеует статус политического авангарда.

2. Чувство грозящей опасности, которое возникло у 38 проц. опрошенных, связано с ухудшением экономической ситуации и снижением жизненного уровня (мнение 57 проц.), с волной насилия и преступности (мнение 41 проц.), с международными конфликтами (мнение 31 проц.) и обострением экологических проблем (мнение 26 проц.). Все более разрастается еще один источник тревоги — возможность безработицы: 44 проц. опрошенных озабочены ее угрозой и только 34 проц. полагают, что эта беда обойдет их стороной.

Совокупность указанных обстоятельств представляет собой ту реальность, которая будет опреде-

лять политическую борьбу в обозримом будущем. Наиболее влиятельной окажется та политическая сила, которая убедит людей, что именно она обладает четкой программой предупреждения надвигающихся потрясений и способна провести ее в жизнь.

3. Люди все чаще возлагают вину за ухудшение жизни на централь-

ные органы государственной власти. Уровень их авторитета в настоящее время предельно низкий. Об этом свидетельствует соотношение положительных и отрицательных оценок деятельности Верховного Совета СССР, Президента страны и правительства, которое в процентах к числу опрошенных приводится ниже:

Институты власти	Оценки их деятельности	
	положительные	отрицательные
Верховный Совет СССР	18	37
Президент СССР	25	51
Правительство страны	15	65

Призыв ряда политических деятелей потребовать отставку правительства страны, упавший на почву гражданского недовольства, поддерживают 40 проц. опрошенных; 25 проц. высказались также за переизбрание Верховного Совета СССР.

По мнению 49 проц. опрошенных, в настоящее время в стране нет такой политической силы, которая способна позаботиться об интересах «простого» человека, защитить его. Лишь 19 проц. возлагают надежды в этом плане на народных депутатов, 15 проц. — на органы правопорядка, 13 проц. — на профсоюзы, 10 проц. — на советские учреждения, 9 проц. — на органы печати. Представляется, что коренным вопросом нормализации общественной обстановки является радикальный поворот всех институтов политической системы от своих внутренних проблем к реальным нуждам людей.

4. В общественном сознании складывается образ «врага народа», против которого бессильна власть: 61 проц. идентифицируют этот образ с коррумпированной частью управленческого аппарата, 58 проц. — с теми, кто, по мысли опрошенных, боится потерять уплывающую из рук власть, 23 проц. — с националистами, 19 проц. — с уголовными преступниками. Видимо, лучшим средством преодоления

этого источника социального напряжения является установление более эффективного контроля народа за деятельностью учреждений и организаций, которые непосредственно влияют на удовлетворение социальных нужд людей.

5. Первоначальное доверие к новому корпусу народных депутатов все более сменяется общественным разочарованием в нем. Только 26 проц. опрошенных заявили, что при новых выборах отдали бы свои голоса избранным народным депутатам, 42 проц. — вероятнее всего проголосовали бы против их избрания, 17 проц. не явились бы на избирательные участки. В этой связи приобретает политическую актуальность проведение отчетов народных депутатов всех уровней перед избирателями о выполнении ими предвыборных программ и о практической деятельности в Советах.

6. В общественном мнении растет поддержка рыночной экономики (48 проц. поддерживают перевод экономики в новое качественное состояние, к приватизации собственности относятся положительно 68 проц.) и в особенности идеи разгосударствления сельскохозяйственного производства (52 проц. людей ориентируются на одновременное развитие всех форм землепользования, 27 проц. выступают за развитие фермерских хозяйств).

Информация социолога

Женщины и политика

Академией общественных наук при ЦК КПСС проведено всесоюзное исследование на тему «Женщины и демократизация. Общественное мнение женщин по актуальным социально-политическим вопросам». Исследование многоплановое и долгосрочное. В настоящее время кафедрой социологии завершен его первый этап. Опрос проведен летом 1990 г. В нем приняли участие 2667 респонденток (400 из них — эксперты), проживающих в 27 регионах десяти союзных республик и пропорционально представляющих основные категории женщин, занятых в производственной и непроизводственной сферах, пенсионерок, матерей (многодетных и одиночек), жен военнослужащих, рыбаков. Опрос проведен методами индивидуального анкетирования по месту жительства и раздаточного анкетирования по месту работы. Выборка учитывала национальный состав и родной язык респонденток.

Женщины и перестройка. Это важная политическая проблема, отношение к которой накладывает свой отпечаток на все полученные ответы *

Верите ли вы в успех перестройки?

да, верю	. 10
скорее верю, чем не верю	. 22
скорее не верю, чем верю	. 24
нет, не верю	15
затрудняюсь ответить	. 29

Если вы не верите в успех перестройки или не согласны с этим курсом, постарайтесь, пожалуйста, пояснить почему?

не верю руководителям, призванным осуществлять принятый курс	. 29
не верю в реальность поставленных сроков осуществления реформ	. 20
не верю в реальность принятых планов	16
не вижу резервов для реализации реформ и обещаний	16
не вижу готовности самих	

людей участвовать в реформах.	. 28
не вижу никаких других причин, кроме отсутствия у некоторых всякого желания что-либо менять из устоявшегося в прошлом	16
считаю, что мы не доросли до таких реформ	7

(Сумма ответов более 100 проц., т. к. допускалось указание нескольких вариантов.)

Как видно из приведенных данных, сохраняет твердую веру в успех перестройки лишь одна респондентка из десяти. Подавляющее большинство испытывает разочарование, сомнение, колебания. Среди причин на первом месте — неверие руководителям, призванным осуществлять перестройку. Значительная часть опрошенных женщин (52 проц.) не верит в реальность планов и сроков их осуществления, не видит резервов для претворения в жизнь реформ и обещаний.

Вместе с тем налицо элементы критического подхода и к самим себе. Женщины считают, что не все из них готовы участвовать в реформах, не доросли до них и скорее склонны сохранять прошлое.

* Ответы даются в процентах от числа опрошенных.

Какие же настроения преобладают в женской среде в настоящее время? Перечислим их по интенсивности проявления (нисходящая шкала): тревога; напряженность и разочарование; надежда, интерес; растерянность и безразличие. Имеются, правда, и сугубо положительные эмоции: испытывают душевный подъем, спокойствие и даже восторг (от 0,4 до 1 проц.).

Общеполитические подходы, несомненно, важны. Но вместе с тем имеются и реальные причины для недовольства. Об этом свидетельствуют ответы на вопрос:

Как вы оцениваете влияние перестройки на решение ряда острых для женщин вопросов?

Чуть менее половины опрошенных (от 43 до 47 проц.) констатируют ухудшение снабжения продовольственными, промышленными и детскими товарами. Значительна доля тех, кто не видит позитивных изменений в решении важнейших социальных вопросов, в избавлении женщин от тяжелого физического труда, изнурительного домашнего хозяйства. Опрошенные считают, что не произошло заметных улучшений в организации охраны здоровья женщин, отдыха с семьей, с детьми, в развитии службы бытовых услуг, в обеспечении щадящего режима работы, в увеличении свободного времени.

Поэтому на вопрос: *что для вас сейчас важнее всего?* — респондентки выделили:

достижение более высокого уровня жизни и благосостояния . 58
поддержание порядка и законности 49

При этом многие указали обе эти цели.

Авторитет власти. Идет падение в женском общественном мнении уважения ко всем органам власти. Так, Верховный Совет СССР пользуется высоким авторитетом среди 5 проц., средним — у 34 проц., низким — у 18 проц. опрошенных. Советы народных депутатов на местах соответственно: 2, 15 и 31 проц.

Достаточно критически оценивается и деятельность женщин — народных депутатов. Их работой удовлетворены в значительной мере. 8
удовлетворены незначи-

тельно . 35
не удовлетворены совсем . 25
затруднились ответить . 32

Понимание причин достаточно реалистично. Главная — неуважительное отношение к женщинам в обществе, недооценка их политических способностей и возможностей (45 проц.). Создаются впечатление, что эти негативные явления не только не ослабли, а скорее усилились за последнее время. Можно привести немало примеров, когда на заседаниях союзного и республиканских парламентов отчетливо проявлялось невнимание и даже пренебрежение к женщинам-депутатам в ходе их выступлений, при обсуждении «женских» кандидатур на те или иные руководящие посты в органах исполнительной и законодательной власти.

Вместе с тем выявилось и критическое отношение к уровню подготовки народных избранниц. Большинство из них не имеют опыта публичных выступлений, особенно с ответственной парламентской трибуны, отмалчиваются в ходе политических дискуссий. А все это ведет к нерешительности и неопределенности в поведении, к ненужной, а в политической борьбе даже вредной застенчивости, хотя ее иногда и пытаются оправдывать особенностями женского характера.

И, наконец, часть опрошенных (18 проц.) считает, что во многих случаях выбор депутаток оказался неудачным. Доверия своих избирателей они не оправдали. Совершенно очевидно, что необходимо создать систему профессионального обучения женского, депутатского корпуса.

В то же время для практической работы партии важное значение имеет то обстоятельство, что большая группа опрошенных (40 проц.) позитивно относится к женщинам, активно занимающимся политической деятельностью. Более того, они служат для многих примером.

Общественно-политический потенциал женщин еще далеко не реализован. О своем стремлении активно включиться в общественную деятельность заявили 42 проц. опрошенных.

Фактически вопреки официальной точке зрения, политизация женщин не привела в условиях перестройки к реальному возрастанию их роли в общественно-политической жизни страны. Такой точки зрения придерживаются 62 проц. опрошенных. Это много. По-

этому представляют интерес их ответы на вопрос:

Что мешает, по вашему мнению, более широкому участию женщин в политической жизни?

отсутствие свободного времени	40
отсутствие продуманной государственной политики в отношении женщин.	33
недоверие к женщинам, их недооценка	22
дискриминационный подход к женщине, ущемление ее прав в обществе.	11
отсутствие желаний, стремления к участию в политике	15

(Сумма ответов более 100 проц., т. к. можно было отметить несколько вариантов ответа.)

Женщины в системе плюрализма. Какими потенциальными возможностями располагают советские женщины для участия в общественно-политической жизни? Укажем некоторые из них. В странах Европы существуют, например, официальные гарантии женского представительства (квоты) во всех руководящих органах (партий, парламентов, социальных движений). Такой вариант поддерживают 42 проц., а отвергают 25 проц. опрошенных.

Другой вариант — участие женщин в деятельности политических партий, общественных организаций, союзов, ассоциаций, а также в разнообразных и непривычных для нас формах организованного социального протеста.

Данные опроса показывают, что КПСС не потеряла доверия среди значительной части женщин. В ее работе участвуют или оказывают поддержку 49 проц. опрошенных, занимают нейтральную позицию 40 проц. и осуждают деятельность партии 11 проц. Кроме того, среди опрошенных 6,5 проц. заявили о своем желании выйти из партии, но в то же время 10 проц. беспартийных выразили готовность вступить в ее ряды.

Напрашивается вывод: несмотря на всю сложность и противоречивость обостряющейся социально-экономической обстановки в стране, КПСС располагает значительными (и прямо скажем — все еще плохо используемыми) возможностями для активизации своей работы среди женщин.

Как показало наше исследование, в массовом сознании женщин коммунисты остаются примером отношения

к труду, к товарищам по работе, образцом убежденности, дисциплинированности и организованности, активного содействия перестройке.

Значительным авторитетом пользуются среди женщин и профсоюзы. В их работе участвуют или оказывают поддержку 48 проц., осуждают их деятельность 9 проц. опрошенных. Профсоюзы стоят ближе к жизненным потребностям людей, и женщины активнее участвуют в их деятельности, чем, например, в работе партийных организаций. Женщины стали участницами и таких новых для нас акций, как забастовки (цифра, правда, невелика — около 1 проц., но тем не менее ее нельзя недооценивать, так как 20 проц. женщин выразили готовность включиться в забастовки при удобном случае).

А как относятся женщины к новым партиям и движениям? Можно сказать кратко: осторожно и осмотрительно. В их работе участвуют 0,3 проц. и поддерживают 8 проц. опрошенных. Подавляющее же большинство (83 проц.) относится к новым партиям безразлично или все еще не может определить свою позицию. Фактически женщины о большинстве новых партий ничего не знают. Поэтому, когда многие новые политические лидеры говорят о своем влиянии в женской среде, они, мягко говоря, грешат против истины. Это замечание в полной мере относится и к лидерам народных фронтов и движений, в работе которых участвуют всего лишь 0,6 проц. и поддерживают 12 проц. опрошенных.

Результаты исследования подводят к мысли о том, что процесс политизации в женской среде протекает значительно спокойнее, чем среди мужчин. Женская позиция преимущественно сдержанная. Женщины склонны прежде всего к поддержке наименее политизированных союзов, объединений и ассоциаций. Среди них: культурно-просветительные фонды (детский, культуры, мира, общество охраны памятников истории и культуры), движения за охрану попранных прав (советы солдатских матерей, общество «Надежда», советы ветеранов войны и труда), экологическое движение «зеленых», общество милосердия, религиозные общества.

Женское движение на перепутье. На роль выразителя женских интересов претендуют Комитет советских женщин, областные, республиканские, краевые женские комиссии. А как женщины относятся к ним?

Эти женские организации, как показал опрос, не пользуются массовой поддержкой. Участвуют в их работе и являются их членами всего лишь от 4 до 11 проц. опрошенных. Более того, от 50 до 60 проц. женщин, в том числе и в трудовых коллективах, не располагают необходимой информацией и поэтому не в состоянии оценить деятельность этих организаций.

В целом невелики перемены в положении женщин за годы перестройки. По-прежнему, традиционно они чувствуют себя уверенно лишь в «своей крепости» — в семье. Куда менее прочно ощущают себя на рабочем месте, в трудовом коллективе. Но даже и эта скромная уверенность тает, когда ставится вопрос о возможности непосредственного участия женщин в решении тех или иных дел в масштабах страны, республики, области или края, города или района.

Кому же и в какой мере доверяют женщины защите своих интересов?

В трудовом коллективе «лестница» женского доверия не претерпела заметных перемен. На первом месте — профком; за ним — непосредственный начальник и администрация, женсовет и партком. Пожалуй, наиболее существенные перемены состоят в том, что снизился авторитет парткомов и 15 проц. опрошенных выразили доверие к забастовочным комитетам.

Наибольшим доверием пользуется среди женщин республиканская и местная печать. Женщины делегируют защиту своих интересов прежде всего народным депутатам и республиканским, краевым, областным газетам, женской комиссии. Уровень доверия к народным фронтам и другим обще-

ственным движениям не высок: 14—16 проц.

Подведем итоги. Женское общественное мнение крайне возбуждено. Преобладают чувства тревоги, потери социальной защищенности и социального оптимизма. Настрой у женщин очень критический.

В женской среде нет полного согласия с проводимой политикой. Общественное мнение женщин отражает конфликтную ситуацию, которая сложилась в обществе между властными институтами, с одной стороны, и массами трудящихся, с другой; между социальными, политическими, морально-психологическими ожиданиями, рожденными перестройкой, и фактическим состоянием общественной жизни. Среди части женщин возникли и усиливаются социальная апатия и политический конформизм. И этим пытаются воспользоваться деструктивные силы.

В обстановке гласности и многопартийности учет женского общественного мнения приобретает для партии первостепенное значение. Ведь роль женщин в политической жизни возрастает. Их творческий потенциал еще далеко не раскрыт.

И в заключение уместно напомнить высказывание известного французского дипломата и государственного деятеля Шарля Мориса Талейрана, утверждавшего: «Женщины — это и есть политика».

Галина СИЛЛАСТЕ,
профессор, доктор философских наук,
зам. руководителя кафедры социологии Академии общественных наук при ЦК КПСС

Социализм в Азии: ситуация и перспективы

Социализм в Восточной Европе приказал, как говорится, долго жить. Похоже, что последним форпостом социализма старого образца остаются страны Азии — Китай, Вьетнам, Северная Корея. Или я ошибаюсь?

В. Севостьянова,
г. Пермь.

Отвечают ответственные работники Международного отдела ЦК КПСС В. Я. Портяков, А. И. Денисов.

В последнее время в советской печати появляются публикации, анализирующие современный этап и перспективы общественного развития социалистических стран Азии. Вполне естественно, что такой анализ ведется как бы через призму глубоких перемен в Восточной Европе.

Несомненно, полные драматизма политические сдвиги в Восточной Европе, перестроечные процессы в СССР оказали влияние на социалистические страны Азии. Но все же динамика и особенности ситуации там определяются отнюдь не только этим, но и многими другими, в первую очередь внутренними факторами. Вряд ли правомерно прилагать к этим странам европейский «анти-тоталитарный» опыт или, наоборот, втискивать их развитие в схему так называемого традиционного общества, игнорируя реальные плоды четырех десятилетий социализма, в том числе периода реформ.

В орбиту глубоких политических перемен вовлечена Монголия. Здесь рост национального самосознания народа сопровождается бурными демократическими процессами, возникла реальная многопартийность. Представители новых партий вошли в состав правительства, высших ор-

ганов законодательной власти страны. Обновленное руководство МНРП провозгласило курс на построение гуманного, демократического социализма, заявило о приверженности парламентским методам обеспечения авангардной роли партии в обществе.

В других социалистических странах Азии — Китае, КНДР, Вьетнаме, Лаосе — положение складывается по-разному, но общая линия определяется твердым стремлением их руководства сохранить существующие политические структуры, не допустить общественных потрясений, подобных тем, которые произошли в Восточной Европе.

В этих целях предпринимаются многоплановые усилия в политико-идеологической и экономической сферах.

Прежде всего усилена пропагандистская работа среди населения. Она призвана нейтрализовать или хотя бы максимально ослабить информационно-идеологическое воздействие извне, способное так или иначе нарушить общественную стабильность, которая поддерживается сегодня благодаря большим усилиям. Любые отступления от официальных идеологических установок трактуются в этих странах

как проявления буржуазного либерализма, борьба с которым, как утверждается, носит характер классовой борьбы и продлится долгое время. Призывы к гуманизации социализма трактуются как инспирируемые извне.

Такой подход проявляется и в освещении в соцстранах Азии советской перестройки, ряд установок которой (например, признание примата общечеловеческих ценностей, принцип уважения свободы выбора народов, отказ от монополии компартии на власть) не вполне разделяется руководством этих стран, хотя официально оно выражает поддержку курсу КПСС на обновление советского общества.

Не прибегая к прямой критике новых тенденций в развитии СССР, печать социалистических стран Азии в ряде случаев представляет дело так, что экономические трудности, межнациональные конфликты, активизация антисоциалистических сил — это неизбежная плата за плюрализм и гласность. Изменения в Восточной Европе освещаются весьма скупой и сдержанно, с упором на трудности переходного периода, ухудшение экономического положения. Притом не скрываются симпатии к тем политическим кругам этих стран, которые сохранили приверженность прежним идеалам и ценностям, «несмотря на калейдоскопические перемены в мире». Однако в области межгосударственных отношений азиатские соцстраны следуют принципу невмешательства в дела других стран. По словам представителя МИД Китая, например, «социализм, другие «измы», а точнее говоря, то, каков строй в той или иной стране, — внутреннее дело каждого государства».

Утрата власти коммунистическими и рабочими партиями в Восточной Европе была расценена социалистической Азией как серьезнейший кризис мирового социализма, вызванный прежде всего усилиями империализма, который поставил своей целью путем мирной эволюции добиться в Восточной Европе победы без войны. Одновременно признается, что немалую роль сыграли

также отрыв правящих партий от масс, сдача идейных позиций под натиском буржуазной идеологии.

Из прошедшего сделан вывод о необходимости выработать своего рода стратегию выживания, которая повысила бы жизнеспособность системы и эффективность проводимой руководством политики.

Это показательно прежде всего для КПК, особенно после политического кризиса 1989 г. и известных событий на площади Тяньаньмэнь. В Китае декларируется недопустимость многопартийности (как системы чередования партий у власти) и отказа от конституционного закрепления руководящей роли компартии в обществе. Делается акцент на классовом характере демократии и прав человека. В противовес угрозе так называемой «вестернизации» усилена пропаганда национальных традиций и моральных ценностей, духа патриотизма, самобытности путей революции и социалистического строительства. Проводится мысль, что именно социализм обеспечил быстрое национальное возрождение Китая после целого столетия империалистического диктата и только этот строй способен обеспечить его дальнейшее самоутверждение как мировой державы.

Общественная стабильность рассматривается как основополагающее условие нормального развития страны. Что касается политической реформы, то под ней понимается главным образом укрепление руководящей роли очищенных от коррупции партийных органов и совершенствование государственных институтов. Речь идет и о налаживании системы общественных консультаций и диалога как канала обратной связи партии и общества, позволяющего вовремя реагировать на запросы масс. Такая концепция демократизации выдвигается в противовес чреватой хаосом «широкой демократии».

Такой же подход к политическим преобразованиям демонстрирует и руководство КПВ и НРПЛ. Во Вьетнаме считают, что на данном этапе развития страны политическая реформа — в отличие от эконо-

мической — может и подождать: «нельзя шагать двумя ногами сразу». Ожидается, что новая Программа КПВ, которую имеется в виду принять на предстоящем VII съезде партии, заложит основу для некоторой модификации политической системы страны. В Лаосе близится к концу разработка первой в его истории конституции, которая должна закрепить основы сложившегося там народно-демократического строя.

Параллельно с линией на дозирование политических преобразований руководство компартий Китая, Вьетнама, Лаоса проводит курс на продолжение в этих странах крупномасштабных экономических реформ. Известно, что хозяйственные реформы предыдущих лет, ориентированные на выявление потенциала различных форм собственности, активизацию роли рыночного регулирования, более тесное взаимодействие с мировым хозяйством, способствовали ощущению и быстрому росту экономики, повышению благосостояния значительной части населения. Это позволило в довольно короткий срок поднять кредит доверия населения к руководству, стабилизировать существующие политические структуры, строй в целом. В Китае политические события 1989 г., безусловно, сказались на темпах реформ, но отнюдь не привели к их свертыванию. Сейчас, после определенной стабилизации положения в «перегретой» экономике, вновь ставится вопрос об углублении процесса преобразований в 90-е гг.

В условиях слабо политизированного общества этих стран, где подавляющее большинство населения ценит достигнутый — пусть и скромный — достаток выше гражданских прав и свобод, этот курс может сохранять свою жизнеспособность.

Сложнее положение в КНДР. Здесь отсутствует социальный амортизатор в виде успешных экономических преобразований, все острее чувствуется фактор Южной Кореи,

все труднее поддерживать ситуацию в стране в прежнем состоянии. Пока руководство КНДР стремится усилить свои позиции традиционными методами: антиимпериалистической пропагандой, подчеркиванием особой роли вождя, корейской самобытности, постоянными заявлениями о готовности к межкорейскому диалогу. Насколько этими шагами удастся сдержать движение общества к переменам, сейчас сказать трудно.

Необходимо заметить, что в силу конкретно-исторических условий становления социализма в странах Азии авторитет компартий и социалистической идеи здесь прочнее, чем в Восточной Европе, ибо сама эта идея в сознании масс увязана с реализацией национальных устремлений. По-видимому, и сложившаяся модель социализма не исчерпала здесь еще своих возможностей. Во всяком случае, за счет ряда реформ, прежде всего в сфере экономики, она может сохранить достаточную устойчивость в обозримом будущем.

Обеспокоенность правящих кругов этих стран за судьбы мирового социализма и собственную социалистическую перспективу объективно подталкивает их к взаимному сближению, к скорейшему преодолению имеющихся в их отношениях трудностей (например, уже изживший себя конфликт между Китаем и Вьетнамом).

Конечно, возникшая ситуация означает известное несовпадение подходов КПСС и правящих партий социалистических стран Азии к ряду концептуальных и практических проблем обновления социализма. Это, однако, естественное явление, которое ни в коей мере не должно препятствовать взаимопониманию и конструктивному взаимодействию на основе строгого соблюдения принципов самостоятельности, взаимного уважения и равноправия компартий. Межпартийное сотрудничество — важная составная часть всего комплекса многогранных отношений Советского Союза с этими государствами.

Цена свободы

(«Тайм» о проблемах Восточной Европы)

Читательница М. И. Толпыга из г. Могилева просит подробнее освещать события, происходящие в Восточной Европе. Журнал уже помещал мнения по этому вопросу советских ученых-политологов, руководителей партий стран этого региона. В этом номере публикуется точка зрения западных специалистов. Статья Джона Борелла была напечатана в популярном американском общественно-политическом еженедельнике «Тайм». Перевод дается с сокращениями.

Сколько стоит свобода? Ответ на этот вопрос, который волновал каждого жителя Восточной Европы еще год назад, казалось, был найден, когда одна за другой без особого сопротивления стали падать коммунистические диктатуры. Если соотнести политические толчки, приведшие к распаду восточного блока, с самыми важными политическими событиями века, то их сила по шкале Рихтера достигала бы 7, а может, и 8 баллов. Плата была весьма умеренной: несколько сот убитых (главным образом в Румынии) — такова была цена окончания 45-летнего раздела Европы и выхода на путь политического плюрализма и экономики свободного рынка.

Так казалось тогда. Сейчас, год спустя после того, как пришедшие к власти в результате выборов правительства на всем пространстве от Балтийского до Черного морей ощутили всю сложность действий в условиях демократии и реальностей рыночной экономики, когда их терзают старые демоны популизма и национализма, приходит понимание, что настоящую цену еще придется заплатить. Какими бы ни были жертвы, принесенные в течение последних 12 месяцев — или предшествующих четырех десятилетий коммунистического правления, — жители восточноевропейских стран начинают понимать, что за свободу ими уплачен пока, так сказать, скромный аванс. По счетам еще придется платить, и нет уверенности, что каждая из этих стран сможет и захочет это сделать.

После революций 1989 г. во всех странах региона прошли полностью — или хотя бы частично — свободные выборы, все эти страны заявили о желании иметь свободный рынок вместо командной экономики. Однако, несмотря на то, что мелкое частное предпринимательство начинает пускать там свои корни, ни в одной из этих стран не предпринималась попытка решить куда более трудную задачу — приватизацию тысяч крупных предприятий, владельцем которых является государство. В одних странах экономическую власть продолжает удерживать в своих руках уцелевшая коммунистическая номенклатура, в других — правительство и оппозиция настолько поглощены своими распрями, что повседневным управлением страной никто не занимается. Вот что говорит Георгий Карасимеонов, профессор политических наук Софийского университета: «Демократия родилась, но не создала еще своих институтов и традиций».

Демократические друзья на Западе не скупятся на моральную поддержку, но конкретной помощи от них мало, как показал визит Буша в Прагу. Первый в истории президент США, посетивший Чехословакию, заявил 100 тысячам собравшихся на Вацлавской площади, что американцы помнят о «бархатной» революции.

«Хотя на календаре 17 ноября, — сказал Буш, — на дворе настоящая Пражская весна». Но, обещая поддержку новому правительству Чехословакии, Буш мало чем мог порадо-

вать хозяев: он обещал дополнительную помощь в размере 60 млн. долларов и займ со стороны Всемирного банка. «Их это не может удовлетворить,— сказал один из американских представителей.— Мы не оправдали их ожиданий».

Осознание того, как много еще предстоит сделать, охладило энтузиазм народов Восточной Европы. Растут неуверенность, ощущение незащищенности, волнует перспектива безработицы, всплеска цен. Под вопросом оказалось само будущее людей. Реформы вызывают социальные неурядицы, и кое-кто начинает поиски козлов отпущения. Одни ищут их среди нацменьшинств или бывших коммунистов. Другие находят утешение в национализме или у популистских лидеров, которые предпочитают умалчивать о тех неприятностях, которые будут сопровождать переход от командной к рыночной экономике. «Теперь повсюду настали трудные времена,— говорит Крис Матисен из Будапешта,— люди стали гораздо более свободными, но и меньше защищенными».

Трудности в Восточной Европе осложняют политическая нестабильность и экономический хаос в Советском Союзе и конфликт в Персидском заливе. События на Ближнем Востоке вызвали рост цен на нефть и ее нехватку на рынке, и это в тот самый момент, когда Советский Союз, основной торговый партнер восточноевропейских стран, резко сократил ее поставки своим бывшим союзникам и одновременно уменьшил закупки их товаров. Результатом были стремительный рост цен на горючее и длинные очереди на бензоколонках. В Венгрии автовладельцы блокировали мосты и дороги, в Болгарии правительство было вынуждено резко ограничить потребление электроэнергии. Из-за нефтяного кризиса оказалась невозможной остановка построенных в Болгарии и Чехословакии с помощью СССР ядерных реакторов, безопасная работа которых, по мнению западных экспертов, не гарантирована.

Одной из самых острых проблем для стран Восточной Европы является задолженность Западу, большинство из них не может ее выплатить. Обанкротившаяся Болгария просто-напросто прекратила выплату процентов и основных платежей в счет своего долга в 10,8 млрд. долларов. Польша (долг 41 млрд. долл.) и Венгрия (долг 21 млрд. долл.) были вынуждены пересмотреть условия погашения сво-

их долгов. В результате шоковой терапии польской экономики реальные доходы в текущем году упали на 40 проц., и там особенно горячо высказывается недовольство созданным за годы правления коммунистов долгом. Все эти страны хотели бы и, наверное, даже ждут, чтобы Запад был более снисходительным. Как считает польский министр финансов Лешек Бальцерович: «На данном этапе столь радикальных перемен Запад может сыграть решающую роль в определении будущего курса».

Польша пошла на меры жесткой экономии, в результате чего резко возросли цены, промышленное производство снизилось на 30 проц., а безработица перевалила отметку в один миллион человек, и правительство признает, что терпению людей есть пределы. В других странах их уже пытаются определить опытным путем. Когда правительство Румынии отменило государственное субсидирование широкого круга товаров и цены на многие из них удвоились буквально на следующий день, на улицы вышли студенты и рабочие и потребовали отставки правительства. Они скандировали: «Долой Илиеску!» и «Роман — в отставку!». Ника Леон, лидер свободной демократической партии, подчеркнул: «Положение в экономике выглядит просто мрачно. Магазины практически пусты, денег у людей нет, отопление в домах почти не работает. Так что, мало что изменилось». После того, как правительство Венгрии повысило цены на бензин на 65 проц., разгневанные водители такси и грузовиков блокировали улицы, и правительство вынуждено было пойти на попятную — повышение цен ограничилось уровнем 30 проц. Оно также согласилось консультироваться по поводу изменений в ценах с профсоюзами и другими партиями.

Подобные протесты прошли в Болгарии. Там электричество подается только 12 часов в сутки, а полки магазинов еще более оголены, чем при коммунистах. Очереди даже за свечами. Власти Софии надеются лишь на не слишком суровую зиму — трудностей у жителей города и так хватает.

Сопrotивление населения осложняет проведение реформ, которые позволят расстаться с командной экономикой. Здравый смысл подсказывает, что шоковая терапия польского типа является наилучшим методом. Однако если люди будут не готовы потерпеть сейчас ради того, чтобы было лучше потом, правительствам стран Восточной

Европы будет нелегко осуществить свои реформы. Во избежание новых конфликтов с рабочими правительство Румынии получило специальные чрезвычайные права, чтобы решать экономические проблемы не в парламенте, а с помощью декретов.

Вряд ли удастся добиться многого при отсутствии широкого консенсуса. О том, как трудно его достичь, говорит пример сыродельного завода в Ватра Дорней в румынской Молдове. Для того чтобы он работал эффективно, нужно вдвое сократить персонал из 200 человек. Однако любая попытка провести сокращение вызовет забастовку, что приведет к остановке производства и осложнит общую ситуацию с продовольствием. «Все понимают, что на фабрике слишком много бюрократов, — говорит Илие Бончес, начальник одного из отделов, — однако никто из них добровольно не уйдет».

Начинают показывать свою силу и профсоюзы. Поскольку они наиболее сильны в таких трудоемких и малоэффективных отраслях, как металлургия и нефтехимия, предприятия именно этих отраслей, которые нужно закрывать в первую очередь, будут закрыты последними. Проведенное недавно в Польше исследование показало, что наиболее эффективно профсоюзы борются против сокращения рабочих мест в крупных и малопродуктивных отраслях.

При коммунизме богатых было мало, но голодных не было. Подчас многие жили удивительно хорошо. В Польше, к примеру, состоятельные предприниматели могли покупать дорогие западные автомобили, в Чехословакии наблюдался стремительный рост количества людей, владевших двумя домами. Многим такого больше не видать. Хуже того, существует реальный страх, что впереди тяжелые времена для всех. «Народ спрашивает, у всех ли будет в будущем году работа и кто будет платить по безработице, — говорит Вальтер Комарек, директор Института прогнозирования в Праге, — люди боятся будущего». По этому поводу Матисен из Будапешта говорит: «Я наблюдаю даже какую-то ностальгию по старым добрым временам, когда был кто-то, кто говорил людям, что им надо делать».

В последние десятилетия коммунистической власти вся Восточная Европа жила не по средствам. Немного, однако, охотников взять на себя ответственность за последствия. Президент Чехословакии Вацлав Гавел в преддверии экономической реформы довольно

часто напоминает своим соотечественникам, что предстоящие тяжелые времена — это расплата за то, что они недостаточно активно сопротивлялись коммунистам.

Однако Гавел не устает добавлять, что нельзя все валить на коммунистов. Он выступает против охоты на ведьмы, подобно развязанной коммунистами после прихода к власти в 1948 г. Это незнакомый мотив для страны, где жажда мщения зачастую перевешивает желание что-то исправить.

Когда в обстановке неуверенности начинают ворошить прошлое, последствия не всегда могут быть приятными. В Восточной Европе стали вновь слышны голоса антисемитов, которые влетаются в общий националистический хор тех, кто пытается ограничить права любых национальных меньшинств. К примеру, несмотря на то, что в Польше осталось очень мало евреев и их нет в аппарате управления, подчас можно услышать, что все проблемы созданы «евреями в правительстве».

В Восточной Европе рушится единство, созданное коммунистами, в многонациональных странах ширятся движения за внутреннюю автономию, между тем подобное стремление противоречит интересам растущей взаимозависимости мировой экономики. В этой связи Мирослав Грох, историк из Карлова университета в Праге, говорит: «Старые структуры рухнули, взамен их ничего нет, и люди хотят хотя бы определить свою национальную принадлежность».

Но опасность в том, что снижение уровня жизни, массовая безработица и политическое соперничество могут вызвать к жизни тот вид агрессивного национализма, который принес людям столько бед в прошлом. Слишком велико желание найти виновных в трудностях. Когда Гавел заявил, что Чехословакия не может рассчитывать на открытые границы в Европе, если будет держать закрытой свою границу с Польшей, то он не нашел понимания соотечественников. Опрос, проведенный Институтом общественного мнения, показал, что если в целом Гавела поддерживает 81 проц. опрошенных, то его подход к пограничным вопросам одобряют только 4 проц.

Дело не в том, что чехи и словаки, как и венгры, могут относительно спокойно выезжать из страны. Хотя железный занавес по всей линии раздела между Востоком и Западом прорван, многие восточноевропейцы как были,

так и остались лишены свободы передвижения, и не потому, что подозрительные коммунистические власти не выдают им паспортов или разрешений на выезд. Полякам, болгарам и румынам сложно получить разрешение на въезд в западные страны или даже разрешение на посещение других стран Восточной Европы.

Жители Востока Европы недовольны этим, поляки же с тревогой поглядывают в сторону Советского Союза. Если Советы пойдут на то, к чему их десятками лет призывал Запад, — именно отменят ограничения на выезд их граждан за границу, — то Польша может подвергнуться нашествию. Если же положение в Советском Союзе будет действительно плохим, а некоторые польские официальные лица предполагают, что так и будет, то советские побегут в Польшу независимо от того, будут приняты новые законы о выезде или нет.

Многие страны Западной Европы — и их число растет — начинают ужесточать въездной контроль на своих восточных границах, некогда наглухо запечатанных колючей проволокой и вышками охраны, этими порождениями железного занавеса. В Австрии, например,

граница патрулируется военнослужащими. Германия продумывает дополнительные меры безопасности на границе с Польшей, но вместе с тем обещает, что выдача въездных виз для «законных» посетителей из Польши будет ускорена. «Западная Европа, — говорит Карстен Фойгт, представитель германской социал-демократической партии, — обеспокоена даже не возможностью провала реформ и перспективой наступления в Восточной Европе анархии и хаоса. Ведь даже в случае успеха реформ закроются тысячи предприятий и миллионы людей останутся без работы». А это может означать, что поток политических эмигрантов может превратиться в половодье экономических беженцев.

Но если для Западной Европы это пугающая перспектива, то для Восточной — она просто ужасающая. Настолько ужасающая, что может возникнуть соблазн попятных действий и принятия полумер вместо решительных шагов к тем целям, о которых говорилось с таким энтузиазмом всего лишь год назад. Вопрос прошлого года: «Сколько стоит свобода?» Вопрос года нынешнего: «В состоянии ли мы заплатить за нее?»

Материал подготовил В. Лавров.

Кадровые перемены

В разделе «Кадровые перемены» будет продолжена публикация информации о составе и биографических данных членов центральных выборных органов партии, первых секретарей партийных комитетов, руководителей центральных органов партийной печати, партийных учреждений и аппарата ЦК КПСС. Здесь же будут печататься биографические справки о руководителях других партий, действующих в нашей стране и за рубежом. Журнал намечает по мере подготовки помещать биографические справки о членах центральных органов нашей партии, избравшихся на протяжении всей ее истории, а также интервью, документальные зарисовки и другие материалы, характеризующие кадровую работу.

Изменения в составе Политбюро ЦК КПСС

Декабрьский (1990 г.) Пленум ЦК КПСС рассмотрел организационные вопросы.

Пленум ЦК освободил Е. Е. Соколова и В. М. Мовсисяна от обязанностей членов Политбюро ЦК КПСС в связи с прекращением их деятельности в качестве первых секретарей ЦК компартий Белоруссии и Армении.

Пленум тайным голосованием избрал первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии А. А. Малофеева и первого секретаря ЦК Компартии Армении С. К. Погосяна членами Политбюро ЦК КПСС.

Ниже публикуются краткие биографии членов Политбюро ЦК КПСС А. А. Малофеева и С. К. Погосяна.



МАЛОФЕЕВ
Анатолий Александрович

Член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии. Родился 14 мая 1933 года в городе Гомеле в семье служащих. Белорус. В 1949 году окончил Гомельское железнодорожное училище, в 1967 году — Белорусский государственный институт народного хозяйства им. В. В. Куйбышева, в 1974 году — Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Член КПСС с 1954 года.

Трудовую деятельность начал в 1949 году слесарем Минского, затем с 1950 года — Гомельского вагоноремонтных заводов. В 1952—1956 годах служил в Советской Армии. С 1956 года вновь работает слесарем Гомельского вагоноремонтного завода. С 1962 года на партийной работе в Гомеле: инструктор, заведующий отделом Железнодорожного райкома, с 1965 года инструктор, а с 1966 года заведующий сектором обкома партии. С 1970 года инструктор ЦК Компартии Белоруссии. С 1971 года первый секретарь Мозырского горкома, с 1975 года секретарь Гомельского обкома партии. С 1978 года председатель Гомельского облисполкома. С 1982 года первый секретарь Гомельского, а с 1985 года — Минского обкомов Компартии Белоруссии, одновременно с апреля 1990 года председатель Минского областного Совета народных депутатов. С ноября 1990 года первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии.

На декабрьском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС избран членом Политбюро ЦК КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с 1986 года. Делегат XXVI, XXVII, XXVIII съездов КПСС и XIX Всесоюзной конференции КПСС.

Народный депутат СССР от Столбцовского национально-территориального избирательного округа Белорусской ССР.

Награжден двумя орденами Трудового Красного Знамени, медалью.

Жена Нина Михайловна — преподаватель учебно-консультационного пункта Оршанского техникума железнодорожного транспорта. Дочь Виктория — аспирантка Белорусского государственного института народного хозяйства. Внуку Андрею 7 лет.

А. А. МАЛОФЕЕВ:
интервью «Известиям ЦК КПСС»

Атмосферу XXXI съезда КПБ отличала острая полемика. Какие выводы, связанные с перестройкой партийной работы, Вы сделали после съезда?

Да, нынешний съезд коммунистов Белоруссии оказался непохожим на прежние. Он отразил наше смутное и противоречивое время. Хотя я заранее знал, что он будет острым и непривычным. Жизнь показала, что процессы обновления в Компартии Белоруссии неизбежны, и чем это произойдет быстрее, тем будет лучше. Начинать надо с притока на партийную работу свежих людей, которые обладают новым мышлением. Мы думаем над тем, как преодолеть отчуждение между партийным центром и партийными организациями. Ведь это очень сильно мешает в работе, препятствует объединению усилий. Нужны постоянные контакты, тесное общение с коммунистами. Ныне это одно из главных.

Судя по Вашей биографии, Вы, как теперь говорят, «чистый аппаратчик». Что Вы думаете о роли партийного аппарата в наше сложное время?

Слово «аппаратчик» было придумано нашими оппонентами, а теперь, пожалуй, идейными противниками. Звучит оно презрительно. Вряд ли надо нам его пускать в обиход. Если говорить обо мне, то я к нему никакого отношения не имею. Почти 20 лет нахожусь на выборных должностях, на самых трудных, горячих участках работы, где тебя оценивают люди по конкретным делам. В 1971 г. начинал первым секретарем Мозырского горкома партии. Здесь в те времена на голом месте создавался крупнейший промышленный узел. Потоком шли люди, их надо было устраивать, создавать условия для жизни. Делать это было непросто. Затем были еще более сложные поручения.

Если говорить об аппарате, то без него ведь никак не обойтись. Но наше время, процессы в обществе требуют по-новому взглянуть на роль и место аппарата. Десятилетиями его приучали к покорности, безмолвности, робкой исполнительности. Вот он и оказался пригодным только к выполнению чужой воли. Даже способные и по-своему талантливые личности, попадая в такую атмосферу, быстро утрачивали свою индивидуальность и становились безликими, не способными на творческую мысль. Но это не вина аппарата, а его беда. Его так воспитывали. Дерзких, неординарно мыслящих долго не держали, а посредственности оседали. Они создавали общий фон. Сейчас на дворе другое время, оно требует иных людей, способных работать в любых, самых жарких аудиториях.

Такие приходят в партийные комитеты, но на первых порах им нужны помощь и поддержка более опытных товарищей по работе, которые выдержали испытание временем. Без преемственности старших с более молодыми результата на первых порах не добиться. Тут надо искать пути для содружества. Партийную работу необходимо капитально перестраивать, обновление должно быть во всем.

Какой Вы видите роль коммунистов в Советах, в борьбе за сохранение и упрочение нашего единого обновленного Союза ССР?

В ходе подготовки к XXVIII съезду КПСС много велось разговоров о том, что мы должны быть партией авангардного типа, а не парламентского. Такое понимание исходило и от Политбюро. В принципе можно согласиться, но не следует противопоставлять одно другому. Теперь мы все убедились, что парламентская деятельность коммунистов становится главной формой влияния на события и положение в стране. Но недооценка этого в свое время привела к ослаблению позиций КПСС. Теперь все приходится наверстывать с огромными трудностями. В этом меня убеждает и IV Съезд народных депутатов СССР.

В ближайшие 1,5—2 месяца предстоит большая работа по подписанию нового Союзного договора. Трудностей и подводных камней здесь будет немало. В стране есть силы, которые будут делать все, чтобы сорвать подписание Договора. Без активной позиции КПСС в этом деле не обойтись, но от заклинаний и призывов надо перейти к действиям.

26.XII.1990 г.



ПОГОСЯН
Степан Карапетович

Член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Армении. Родился 10 февраля 1932 года в селе Агакчи Талинского района Армянской ССР в семье служащих. Армянин. В 1955 году окончил Ереванский государственный университет. Член КПСС с 1956 года.

Трудовой путь начал в 1949 году, работая колхозником в родном селе. С 1955 года секретарь комитета комсомола Ереванского государственного университета. С 1958 года заместитель заведующего отделом ЦК ЛКСМ Армении. С 1959 года второй, с 1961 года первый секретарь Ереванского горкома комсомола. С 1962 года секретарь, с 1963 года первый секретарь ЦК ЛКСМ Армении. С 1967 года первый секретарь Араратского райкома Компартии Армении. С 1970 года председатель Государственного комитета Совета Министров Армянской ССР, а с 1978 года — Государственного комитета Армянской ССР по телевидению и радиовещанию. С 1988 года директор Информационного агентства при Совете Министров Армянской ССР. С января 1990 года председатель Госкомиздата Армянской ССР. С августа 1990 года секретарь ЦК Компартии Армении, первый секретарь Ереванского горкома Компартии Армении. С ноября 1990 года первый секретарь ЦК Компартии Армении.

На декабрьском (1990 г.) Пленуме ЦК КПСС избран членом Политбюро ЦК КПСС.

Член Центрального Комитета КПСС с июля 1990 г. Делегат XXIII съезда КПСС.

Награжден орденами Трудового Красного Знамени, «Знак Почета», медалями.

Жена Степана Карапетовича скончалась в 1979 году. Сын Каро работает в Ереване научным сотрудником Научно-исследовательского института педагогических наук. Дочь Асмик — заведующая отделом Армянского республиканского общества дружбы и культурных связей с зарубежными странами. Внуку Вагаршаку 8 лет, внучкам Анельке 4 и Ани 2 года.

Изменения в биографических данных членов ЦК КПСС

В № 8 журнала «Известия ЦК КПСС» за 1990 г. помещены биографии членов Политбюро, секретарей, членов Секретариата ЦК КПСС, в №№ 10—12 за 1990 г.— краткие биографии членов ЦК КПСС.

С № 12 за 1990 г. журнал приступил к публикации информации об изменениях в биографических данных членов ЦК КПСС. Очередная информация дается по состоянию на 15 января 1991 г.

Изменения должности и места работы

- | | |
|--------------------------|---|
| Аннус Л. Э. | — с декабря 1990 г. первый секретарь ЦК Компартии Эстонии (КПСС) |
| Ачалов В. А. | — с декабря 1990 г. заместитель министра обороны СССР |
| Бамбаев В. Х. | — с декабря 1990 г. президент Ассоциации предпринимателей Калмыкии |
| Бессмертных А. А. | — с января 1991 г. министр иностранных дел СССР |
| Гусев А. А. | — с декабря 1990 г. секретарь ЦК Компартии Эстонии (КПСС) |
| Журкин В. В. | — директор Института Европы АН СССР, с декабря 1990 г. академик АН СССР |
| Караманов У. | — с ноября 1990 г. Премьер-министр Кабинета министров Казахской ССР |
| Красницкий Е. С. | — с августа 1990 г. член постоянной комиссии Ленинградского городского Совета народных депутатов по связи и информатике |
| Лаверов Н. П. | — с января 1991 г. заместитель Премьер-министра СССР |
| Мальковский В. С. | — с декабря 1990 г. второй секретарь ЦК Компартии Эстонии (КПСС) |
| Масалиев А. М. | — член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Киргизии, в декабре 1990 г. сложил полномочия Председателя Верховного Совета Киргизской ССР |
| Маслюков Ю. Д. | — с января 1991 г. заместитель Премьер-министра СССР |
| Мкртумян Ю. И. | — секретарь парткома, одновременно с декабря 1990 г. зав. кафедрой Ереванского государственного университета |
| Павлов В. С. | — с 14 января 1991 г. Премьер-министр СССР |
| Сурков М. С. | — с ноября 1990 г. ответственный секретарь партийной комиссии при Главном политическом управлении Советской Армии и Военно-Морского Флота |
| Яковлев В. Ф. | — с декабря 1990 г. председатель Высшего арбитражного суда СССР |
| Янаев Г. И. | — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, с 27 декабря 1990 г. Вице-президент СССР |

Перешли на пенсию

Соколов Е. Е.

Состав Центральной Контрольной Комиссии КПСС, избранной XXVIII съездом КПСС

13 июля 1990 г. XXVIII съезд КПСС избрал 165 членов Центральной Контрольной Комиссии КПСС.

Состоявшийся 14 июля 1990 г. первый Пленум ЦКК КПСС избрал Президиум ЦКК КПСС в количестве 17 человек. В № 8 «Известий ЦК КПСС» за 1990 г. опубликованы состав и краткие биографии членов Президиума ЦКК КПСС.

На Пленуме ЦКК КПСС 10 октября 1990 г. рассмотрена структура ЦКК КПСС, созданы постоянные комиссии, утверждены статут Президиума ЦКК КПСС, статус члена ЦКК КПСС. Пленум внес изменения в состав Президиума ЦКК: первым заместителем Председателя ЦКК избран Е. Н. Махов, заместителями Председателя ЦКК — Г. Г. Веселков и Е. А. Елисеев. Пленум образовал Бюро Президиума, в состав которого вошли Председатель ЦКК КПСС Б. К. Пуго, первый заместитель Председателя ЦКК КПСС Е. Н. Махов, заместители Председателя ЦКК КПСС Г. Г. Веселков и Е. А. Елисеев, члены Президиума ЦКК КПСС М. И. Кодин, А. Л. Радугин, П. П. Тодоров, члены ЦКК КПСС А. И. Гриенко и Н. Н. Кораблев. Документы, принятые Пленумом, опубликованы в № 12 «Известий ЦК КПСС» за 1990 г.

На Пленуме ЦКК КПСС, состоявшемся 11 декабря 1990 г., рассмотрены вопросы о советниках постоянных комиссий ЦКК КПСС и о штатах аппарата.

В этом номере публикуются 27 кратких биографий членов ЦКК КПСС. Биографические данные приводятся по состоянию на 5 января 1991 г. Публикация кратких биографий членов ЦКК КПСС будет продолжена. Журнал будет также регулярно информировать об изменениях в составе и биографических данных членов ЦКК КПСС.



АБАСОВ Митат Теймур оглы

Вице-президент Академии наук Азербайджанской ССР, директор Института проблем глубинных нефтегазовых месторождений АН Азербайджанской ССР. Родился 31 июля 1926 г. в г. Баку. Азербайджанец. В 1949 г. окончил Азербайджанский индустр. ин-т, доктор техн. наук, профессор, член-корр. АН СССР, действ. член АН АЗССР. Член КПСС с 1948 г. В 1949 г. мастер нефт. промысла объединения «Азнефть». С 1949 г. аспирант, ассистент кафедры Азербайджанского индустр. ин-та, мл. науч. сотруд. Ин-та геологии, с 1953 г. мл., ст. науч. сотруд., зам. нач., рук. лаборатории нефт. экспедиции АН АЗССР, с 1958 г. нач. лаборатории АЗНИИ по добыче нефти, с 1960 г. рук. лаборатории, зам. директора Ин-та разработки нефт. и газ. месторожд., с 1965 г. зам. директора, с 1971 г. директор Ин-та проблем глубинных нефтегаз. месторожд. АН АЗССР, с 1976 г. академик-секретарь Отделения наук о Земле, с июня 1990 г. вице-президент АН АЗССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



АБДУЛЛАЕВ Кенжа

Бригадир бетонщиков СМУ-3 управления строительства «Туямунгидрострой» Хазараспского района Хорезмской области. Родился 4 апреля 1948 г. в кишлаке Мухаман Хазараспского района Хорезмской области. Узбек. В 1974 г. окончил Ташкентский кооперативный техникум по специальности техник-строитель. Член КПСС с 1980 г. Трудовой путь начал в 1966 г. плотником в колхозе. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. каменщик СМУ-2 управления строительства «Туямунгидрострой». С 1974 г. мастер, бригадир бетонщиков СМУ-3 управления строительства «Туямунгидрострой» Хазараспского района Хорезмской области. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



АБРАМЕНКО Галина Хазбечировна

Секретарь партийного комитета завода «Гран», г. Владикавказ Северо-Осетинской ССР. Родилась 12 января 1945 г. в г. Челябинске. Осетинка. В 1972 г. окончила Северо-Кавказский горно-металлургический институт. Член КПСС с 1972 г. С 1962 г. работает в г. Владикавказе: рабочая стекольного завода, с 1964 г. рабочая, техник-технолог, ст. технолог, нач. цеха, с 1980 г. секретарь парткома завода «Гран». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



АКСЕНТЬЕВ Николай Лукич

Старший производственный мастер цеха Пермского завода «Машиностроитель» научно-производственного объединения «Искра», г. Пермь. Родился 9 января 1957 г. в с. Большие Кулики Северного р-на Новосибирской области. Русский. В 1975 г. окончил школу шоферов в с. Северное Северного р-на Новосибирской области, в 1983 г.— завод-втуз Красноярского политехнического института, в 1987 г.— университет марксизма-ленинизма Пермского обкома партии. Член КПСС с 1978 г. В 1975—1977 гг. служил в Советской Армии. С 1977 г. колхозник колхоза «Путь к коммунизму» в с. Большие Кулики. С 1983 г. производственный мастер, ст. производственный мастер цеха Пермского завода «Машиностроитель» НПО «Искра». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



АЛЕКСЕЕВ Артур Николаевич

Первый секретарь Якутского горкома партии. Родился 10 января 1948 г. в с. Сыгайтск Усть-Алданского р-на Якутской АССР. Якут. В 1972 г. окончил Сибирский автодорожный ин-т в г. Омске, в 1980 г.— Хабаровскую ВППШ. Член КПСС с 1975 г. С 1972 г. инженер-геодезист, ст. инженер, прораб дорожно-строительного управления № 1 производственного управления «Якутавтодор». В 1975 г. инструктор отдела Совета Министров Якутской АССР. С 1975 г. второй секретарь Якутского горкома, с 1977 г. секретарь, с 1979 г. первый секретарь Якутского обкома комсомола. С 1983 г. первый секретарь Усть-Майского райкома, с 1986 г. зав. отделом Якутского обкома партии. С 1988 г. первый секретарь Якутского горкома партии. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Якутской-Саха ССР.



АЛЛАМУРАДОВ Бури Алламурадovich

Председатель Совета Федерации профсоюзов Узбекистана. Родился 10 июля 1947 г. в кишлаке Кафрун Байсунского р-на Сурхандарьинской области. Узбек. В 1969 г. окончил Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева, в 1989 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1972 г. С 1962 г. бригадир совхоза «Янгибад» в Шерабадском р-не Сурхандарьинской области. В 1969—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. инструктор, зав. отделом Сурхандарьинского обкома комсомола. С 1973 г. ответственный организатор, зам. зав. отделом ЦК ЛКСМ Узбекистана, с 1975 г. первый секретарь Сурхандарьинского обкома комсомола. С 1977 г. зав. отделом Сурхандарьинского обкома партии, с 1978 г. зам. зав. отделом ЦК Компартии Узбекистана. С 1982 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Узбекистана. С 1985 г. второй секретарь Сырдарьинского обкома партии. С 1987 г. по август 1990 г. первый секретарь Наманганского обкома партии, одновременно с марта 1990 г. пред. Наманганского обл. Совета народных депутатов. С августа 1990 г. пред. Узбекского республиканского совета профсоюзов, с сентября 1990 г.— Совета Федерации профсоюзов Узбекистана. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



АМУРОВ Джаманкул Тамерланович

Водитель автотранспортного предприятия международных перевозок «Совавто-Иссык-Куль», г. Иссык-Куль. Родился 24 марта 1952 г. в г. Рыбачье Иссык-Кульской области. Киргиз. В 1969 г. окончил среднюю школу в с. Чирпыкты Иссык-Кульского р-на Иссык-Кульской области. Член КПСС с 1988 г. С 1969 г. смазчик-водитель Рыбачинского отделения «Автовнештранс». В 1970—1972 гг. служил в Советской Армии. С 1972 г. водитель Рыбачинского отделения «Автовнештранс». С 1983 г. водитель автотранспортного предприятия международных перевозок «Совавто-Иссык-Куль». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АНДРЕЕВ Виталий Сергеевич

Председатель контрольной комиссии Приморской краевой партийной организации. Родился 5 августа 1933 г. в г. Мурманске. Русский. В 1956 г. окончил Дальневосточный политех. ин-т, в 1970 г.— АОН при ЦК КПСС, канд. экон. наук. Член КПСС с 1959 г. С 1956 г. пом. нач. участка шахты к-та «Сахалинуголь». С 1957 г. работает в Приморском крае: ст. инженер отдела к-та «Приморскуголь» в г. Владивостоке, десятник, пом. нач., нач. участка, пом. гл. инженера, нач. проектно-конструкторской группы шахты к-та «Приморскуголь», нач. отдела института «Дальгипрогормаш», с 1963 г. зав. отделом горкома партии в г. Артеме, с 1965 г. инструктор, в 1970 г. зам. зав. отделом крайкома партии, с 1970 г. секретарь, второй, с 1972 г. первый секретарь Партизанского горкома партии, с 1977 г. зам. пред. краевого КНК, с 1987 г. пред. комиссии партийного контроля при крайкоме партии, с 1990 г. пред. контрольной комиссии краевой партийной организации. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



АНТОНОВ Владимир Алексеевич

Секретарь парткома Вильнюсского научно-исследовательского института радиоизмерительных приборов. Родился 21 декабря 1946 г. в г. Южно-Сахалинске. Русский. В 1970 г. окончил Горьковский государственный университет. Член КПСС с 1975 г. В 1970—1972 гг. служил в Советской Армии. С 1972 г. работает в Вильнюсском научно-исследовательском институте радиоизмерительных приборов: инженер, ст. инженер, ведущий инженер, нач. сектора, с 1988 г. секретарь парткома. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



Аргунова Евдокия Федоровна

Рабочая цеха товаров народного потребления Угранского леспромхоза Смоленской области. Родилась 13 марта 1951 г. в д. Яненки Угранского района Смоленской области. Русская. В 1972 г. окончила ГПТУ-4 в г. Смоленске, в 1981 г.—Клепиковский технологический техникум в Рязанской области. Член КПСС с 1980 г. С 1968 г. работает в Угранском районе Смоленской области: швея комбината бытового обслуживания, закройщица, инженер по труду районного производственного управления бытослуживания, с 1986 г. инженер-экономист, а с 1987 г. рабочая цеха товаров народного потребления Угранского леспромхоза. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



Архипов Юрий Васильевич

Бригадир слесарей коксохимического производства Череповецкого металлургического комбината им. 50-летия СССР, Вологодская область. Родился 10 марта 1937 г. на ст. Паназырево Костромской области. Русский. В 1956 г. окончил Паназыревскую среднюю школу, в 1957 г.—Барнаульскую школу младших авиаспециалистов. Член КПСС с 1967 г. В 1956—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. слесарь газового цеха, с 1962 г. слесарь, с 1963 г. бригадир слесарей коксохимического производства Череповецкого металлургического комбината им. 50-летия СССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



Атаджанов Алихан Рахматович

Первый секретарь Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана, председатель Кашкадарьинского областного Совета народных депутатов. Родился 29 сентября 1938 г. в г. Ташкенте. Узбек. В 1960 г. окончил Среднеазиатский политех. ин-т в г. Ташкенте, в 1975 г.—ЗВПШ при ЦК КПСС, канд. экон. наук. Член КПСС с 1963 г. С 1960 г. мастер управления «Таджиквзрывпром» в г. Душанбе. С 1961 г. инженер, ст. инженер, нач. отдела треста «Ташгаз», гл. специалист, нач. отдела, нач. службы управления «Узбекгаз», нач. респ. инспекции «Узгазнадзор», упр. трестом «Ташпромкоммунгаз». С 1967 г. инструктор ЦК Компартии Узбекистана. С 1970 г. нач. главка Совмина Узбекской ССР по газификации, с 1978 г. пред. Госкомитета республики по газификации, с 1979 г. нач. ВПО «Союзузбекгазпром». С 1988 г. зам. Председателя Совета Министров Узбекской ССР. В 1989 г. пред. Госплана республики, с 1989 г. первый секретарь Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана, одновременно с марта 1990 г. пред. Кашкадарьинского обл. Совета. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



Атаев Хасан

Бригадир каменщиков ПМК-389 стройтреста № 163, г. Бухара. Родился 10 сентября 1939 г. в с. Кунжи-Кала Бухарского района Бухарской области. Узбек. В 1959 г. окончил Бухарский сельскохозяйственный техникум, в 1974 г.—Бухарский строительный техникум. Член КПСС с 1964 г. С 1959 г. каменщик ремонтно-строительной конторы в г. Бухаре. В 1960—1963 гг. служил в Советской Армии. С 1963 г. бригадир каменщиков ПМК-389 стройтреста № 163. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



АХМЕДОВ Хан

Премьер-министр Туркменской ССР. Родился 16 июня 1936 г. в с. Парау Кизыл-Арватского р-на Краснодарской области Туркмен. В 1959 г. окончил Ташкентский институт инженеров ж.-д. транспорта. Член КПСС с 1963 г. С 1959 г. дежурный по станции, инженер, зам. нач., маневровый диспетчер станции Ашхабад Ашхабадской ж. д. С 1962 г. зам. нач., нач. станции Ашхабад, зам. нач. Ашхабадского отделения, нач. Чарджоуского отделения Среднеазиатской ж. д. С 1980 г. зав. отделом ЦК Компартии Туркменистана, с 1985 г. первый секретарь Ашхабадского горкома партии. С 1988 г. первый зам. Председателя Совета Министров, с 1989 г. Председатель Совета Министров Туркменской ССР. С ноября 1990 г. Премьер-министр Туркменской ССР. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Туркменской ССР.



БЕЛИЧЕНКО Алла Николаевна

Сборщица микросхем производственного объединения «Днепр», г. Херсон. Родилась 29 января 1954 г. в г. Херсоне. Украинка. В 1971 г. окончила Херсонскую среднюю школу № 20. Член КПСС с 1977 г. Трудовой путь начала в 1972 г. контролером фабрики «Свитанок» Херсонского облбывтуправления. С 1972 г. ученица травильницы, испытатель завода полупроводниковых приборов им. 50-летия СССР в г. Херсоне. С 1979 г. испытатель, контролер, оператор, а с 1989 г. сборщица микросхем производственного объединения «Днепр», г. Херсон. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



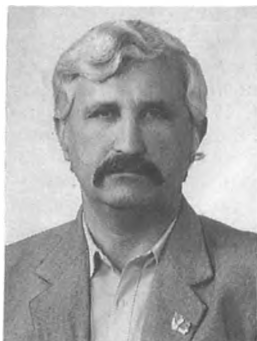
БЕЛОУСОВ Валентин Сергеевич

Бригадир подрядного коллектива цеха «Помол» Семипалатинского цементного завода концерна «Цемент». Родился 1 марта 1947 г. в г. Семипалатинске. Русский. В 1973 г. окончил 10 классов Семипалатинской вечерней школы № 9. Член КПСС с 1972 г. С 1963 г. ученик электрообмотчика, слесарь, машинист цементных мельниц Семипалатинского цементного завода. В 1966—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. машинист цементных мельниц, мастер смены, с 1971 г. мастер, машинист цементных мельниц, и. о. нач. цеха «Помол», вновь машинист цементных мельниц цеха «Помол» Семипалатинского цементного завода. В 1984 г. кокильщик цеха Семипалатинского арматурного завода. С 1984 г. машинист цементных мельниц, слесарь, с 1989 г. бригадир подрядного коллектива цеха «Помол» Семипалатинского цементного завода концерна «Цемент». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



БЕЛЯЕВ Алексей Михайлович

Учитель истории Нижневартовской средней школы № 6 Тюменской области. Родился 4 января 1952 г. в г. Мичуринске Тамбовской области. Русский. В 1975 г. окончил Воронежский государственный университет, в 1979 г.— ВКШ при ЦК ВЛКСМ. Член КПСС с 1978 г. С 1975 г. работал в Панинском р-не Воронежской области: учитель Первомихайловской средней школы, секретарь райкома комсомола. С 1979 г. комиссар Тюменского обл. штаба студенческих стройотрядов, с 1980 г. первый секретарь Нижневартовского горкома комсомола. В 1985—1986 гг. советник ЦК ВЛКСМ при ЦК Демократической Организации Молодежи Афганистана. С 1986 г. директор Нижневартовской средней школы № 7. С 1987 г. зав. отделом Ханты-Мансийского окрисполкома. С 1988 г. учитель истории Нижневартовской средней школы № 6. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



БИБИЛОВ Вячеслав Малакиевич

Резчик Цхинвальского завода «Электровибромашина», Юго-Осетинская автономная область. Родился 16 января 1945 г. в г. Цхинвали Юго-Осетинской автономной области. Осетин. В 1963 г. окончил Цхинвальскую среднюю школу № 10. Член КПСС с 1975 г. В 1964—1967 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. подсобный рабочий, слесарь Цхинвальского завода «Электровибромашина». С 1970 г. станочник Цхинвальского лесокombината. В 1971 г. плотник в с. Белый Плес Белгородской области. С 1971 г. слесарь, резчик Цхинвальского завода «Электровибромашина». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



БОКОВ Тимофей Анатольевич

Председатель правления колхоза «Партизан» Нижнеингашского района Красноярского края. Родился 9 июня 1957 г. в д. Новорождественка Нижнеингашского р-на Красноярского края. Русский. В 1979 г. окончил Красноярский сельскохозяйственный институт. Член КПСС с 1981 г. С 1979 г. работает в Нижнеингашском р-не: агроном колхоза «Дружба», бригадир колхоза «Рассвет», гл. агроном, секретарь партбюро колхоза «Дружба», с 1985 г. председатель правления колхоза «Партизан». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



БОРАЧЕК Нина Николаевна

Генеральный директор Львовского производственного швейно-торгового объединения «Маяк». Родилась 1 сентября 1939 г. в г. Москве. Русская. В 1966 г. окончила Киевский технологический институт легкой промышленности. Член КПСС с 1968 г. Трудовой путь начала в 1957 г. вязальщицей Львовской трикотажной фабрики № 3. С 1965 г. мастер цеха, с 1966 г. инженер, ст. инженер отдела, с 1972 г. секретарь парткома Львовской фирмы «Луч». С 1981 г. гл. инженер Львовского производственного трикотажного объединения «Луч». С 1984 г. генеральный директор Львовского производственного швейного объединения, с 1989 г.— производственного швейно-торгового объединения «Маяк». Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



БУРАЧУК Иван Михайлович

Социолог Красноильского деревообрабатывающего комбината, Сторожинецкий район Черновицкой области. Родился 28 марта 1950 г. в с. Давыдовка Сторожинецкого р-на Черновицкой области. Румын. В 1966 г. окончил Черновицкое ПИТУ № 1, в 1979 г.— Львовский техникум механической обработки древесины, в 1987 г.— Черновицкий государственный университет. Член КПСС с 1975 г. С 1968 г. рабочий железнодорожного депо ст. Черновцы, слесарь Красноильского деревообрабатывающего комбината. В 1969—1972 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1972 г. слесарь-сантехник стройуправления в г. Черновцы. С 1973 г. работает в Сторожинецком р-не: слесарь Красноильского деревообрабатывающего комбината, с 1976 г. учитель труда в Междуреченской вспомогательной школе-интернате, с 1978 г. инженер, ст. инженер, а с 1988 г. социолог Красноильского деревообрабатывающего комбината, секретарь первичной парторганизации. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ВАСИН Владимир Михайлович

Бригадир монтажников СУ-2 Саранского домостроительного комбината. Родился 7 января 1952 г. в с. Рыжиково Атюрьевского района Мордовской АССР. Русский. В 1969 г. окончил Балаковскую среднюю школу в Саратовской области. Член КПСС с 1979 г. В 1970—1972 гг. служил в Советской Армии. С 1972 г. слесарь УПТК СУ-3, монтажник, а с 1987 г. бригадир монтажников СУ-2 Саранского домостроительного комбината. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ВЕРЕЩАК Аркадий Григорьевич

Первый секретарь Гороховского райкома Компартии Украины, председатель Гороховского районного Совета народных депутатов Вольнской области. Родился 5 декабря 1939 г. в с. Березовка Ярмолинецкого р-на Хмельницкой области. Украинец. В 1963 г. окончил Каменец-Подольский сельскохозяйственный институт, в 1980 г.— ВПШ при ЦК Компартии Украины. Член КПСС с 1966 г. С 1956 г. шофер колхоза «Здубуток Жовтня» Ярмолинецкого р-на Хмельницкой области, с 1963 г. гл. агроном колхоза «Первое мая» Рожищенского р-на Вольнской области. В 1963—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. работает в Вольнской области: гл. агроном колхоза «Первое мая», гл. агроном райсельхозуправления, пред. правления колхоза «Россия» в Рожищенском р-не, с 1975 г. инструктор обкома, второй секретарь Любомльского, с 1978 г. первый секретарь Старовыжевского, а с 1987 г.— Гороховского райкомов партии, пред. район. Совета. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ВОВЧЕМЫС Василий Иванович

Машинист электровоза локомотивного депо станции Конотоп, Сумская область. Родился 16 июля 1954 г. в с. Антоновка Владимирецкого р-на Ровенской области. Украинец. В 1971 г. окончил Конотопскую среднюю школу № 9, в 1978 г.— Киевское училище машинистов локомотива. Член КПСС с 1981 г. С 1971 г. киномеханик, ст. киномеханик Конотопской дирекции объединенных кинотеатров. В 1973—1975 гг. служил в Советской Армии. С 1975 г. ученик слесаря, слесарь, механик сборочных работ Конотопского электромеханического завода «Красный металлист». С 1976 г. пом. машиниста, а с 1979 г. машинист электровоза локомотивного депо ст. Конотоп. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.



ВОЛОСЕВИЧ Мария Самуиловна

Старший агроном, руководитель механизированно-полеводческой бригады колхоза «Родина» Дрогичинского района Брестской области. Родилась 21 августа 1936 г. в д. Воронцевичи Толочинского р-на Витебской области. Белоруска. В 1958 г. окончила Смольянский сельскохозяйственный техникум в Оршанском р-не Витебской области. Член КПСС с 1968 г. С 1958 г. работает в колхозе «Родина» Дрогичинского р-на Брестской области: агроном, бригадир механизированно-полеводческой бригады, с 1987 г. ст. агроном, руководитель механизированно-полеводческой бригады. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

**ВОЩИНИН Николай Николаевич**

Начальник цеха Муромского завода радиоизмерительных приборов, Владимирская область. Родился 28 августа 1950 г. в г. Муроме. Русский. В 1972 г. окончил Всесоюзный заочный машиностроительный институт. Член КПСС с 1980 г. С 1972 г. инженер-технолог, с 1977 г. нач. технологического бюро, с 1986 г. нач. цеха Муромского завода радиоизмерительных приборов. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

**ГОИБНАЗАРОВА Соябегим**

Председатель райкома профсоюза работников агропромышленного объединения Куйбышевского р-на Курган-Тюбинской области. Родилась 14 марта 1940 г. в кишлаке Баршор Ишкашимского р-на Горно-Бадахшанской автономной области. Таджичка. В 1958 г. окончила педучилище в г. Хороге, в 1966 г. — Ташкентскую ВППШ. Член КПСС с 1961 г. С 1958 г. учительница неполной средней школы, второй секретарь райкома комсомола в Ишкашимском р-не. С 1966 г. работает в Курган-Тюбинской области: инструктор Куйбышевского райкома партии, зам. пред. Куйбышевского райисполкома, секретарь Куйбышевского райкома партии, первый зам. пред. правления обл. орг-ции общества «Знание», секретарь парткома совхоза им. Ильича Куйбышевского р-на, с 1987 г. пред. райкома профсоюза работников агропромышленного объединения Куйбышевского р-на. Член ЦКК КПСС с июля 1990 г.

Изменения в составе и биографических данных первых секретарей партийных комитетов

На XXVIII съезде Компартии Грузии первым секретарем ЦК Компартии Грузии избран А. А. Маргиани.

На XXI съезде Компартии Эстонии (КПСС) первым секретарем ЦК Компартии Эстонии (КПСС) избран Л. Э. Аннус.

Одновременно в Таллинне состоялась партийная конференция самостоятельной Компартии Эстонии. В ее работе принимал участие член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Эстонии (самостоятельной) Э.-А. А. Силлари.

На Алтайской краевой партийной конференции первым секретарем Алтайского крайкома партии вновь избран В. А. Сафронов.

На Брянской областной партийной конференции первым секретарем Брянского обкома партии вновь избран А. Ф. Войстроченко.

На Иркутской областной партийной конференции первым секретарем Иркутского обкома партии избран В. М. Спириг.

На Московской областной партийной конференции первым секретарем Московского обкома партии избран Б. И. Балашов.

На Нижегородской областной партийной конференции первым секретарем Нижегородского обкома партии вновь избран Г. М. Ходырев.

На Новосибирской областной партийной конференции первым секретарем Новосибирского обкома партии избран В. А. Миндолин.

На Орловской областной партийной конференции первым секретарем Орловского обкома партии вновь избран Н. А. Володин.

На Сахалинской областной партийной конференции первым секретарем Сахалинского обкома партии вновь избран В. Н. Жигайло.

На Тульской областной партийной конференции первым секретарем Тульского обкома партии вновь избран А. И. Костюрин.

На Челябинской областной партийной конференции первым секретарем Челябинского обкома партии вновь избран А. П. Литовченко.

На Волынской областной партийной конференции первым секретарем Волынского обкома Компартии Украины избран И. М. Лазорко.

На Киевской городской партийной конференции первым секретарем Киевского горкома Компартии Украины вновь избран А. И. Корниенко.

На пленуме Минского обкома Компартии Белоруссии первым секретарем Минского обкома Компартии Белоруссии избран А. Н. Бычек.

На пленуме Джезказганского обкома Компартии Казахстана первым секретарем Джезказганского обкома Компартии Казахстана избран Ю. В. Груздев.

На конференции партийной организации Агинского Бурятского автономного округа Читинской области первым секретарем Агинского Бурятского окружкома партии избран Ц. С. Соктоев.

На конференции партийной организации Корякского автономного округа Камчатской области первым секретарем Корякского окружкома партии вновь избран В. В. Кустин.

На конференции партийной организации Ненецкого автономного округа Архангельской области первым секретарем Ненецкого окружкома партии вновь избран Ю. С. Романов.

На конференции партийной организации Усть-Ордынского Бурятского автономного округа Иркутской области первым секретарем Усть-Ордынского Бурятского окружкома партии избран К. Л. Лаев.

На конференции партийной организации Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области первым секретарем Ханты-Мансийского окружкома партии избран А. А. Рыбалов.

На конференции партийной организации Чукотского автономного округа Магаданской области первым секретарем Чукотского окружкома партии избран Н. А. Федоров.

В. К. Месяц сложил полномочия первого секретаря Московского обкома партии и перешел на пенсию.

А. А. Малофеев сложил полномочия первого секретаря Минского обкома Компартии Белоруссии в связи с избранием первым секретарем ЦК Компартии Белоруссии.

Председатель Волинского областного Совета народных депутатов В. И. Блаженчук сложил полномочия первого секретаря Волинского обкома Компартии Украины.

Е. Г. Ёжиков-Бабаханов освобожден от обязанностей первого секретаря Джезказганского обкома Компартии Казахстана и председателя Джезказганского областного Совета народных депутатов в связи с переходом на работу советником Президента Казахской ССР.

В. И. Макаров освобожден от обязанностей первого секретаря Агинского Бурятского окружкома партии в связи с утверждением секретарем Читинского обкома партии.

И. В. Гец освобожден от обязанностей первого секретаря Усть-Ордынского Бурятского окружкома партии в связи с переходом на работу заведующим отделом Иркутского облисполкома.

Первый секретарь Восточно-Казахстанского обкома Компартии Казахстана, председатель Восточно-Казахстанского областного Совета народных депутатов И. Н. Тутеволь в декабре 1990 г. избран народным депутатом СССР.

Ниже публикуются краткие биографии новых первых секретарей партийных комитетов. (См. в «Известиях ЦК КПСС» краткие биографии А. Ф. Войстроченко, А. И. Корниенко, Г. М. Ходырева, В. В. Кустина и Ю. С. Романова — № 9, 1989, с. 55, 68, 80, 84, 85, Н. А. Володина — № 10, 1989, с. 109, В. Н. Жигайло — № 11, 1989, с. 91, А. И. Костюрина — № 9, 1990, с. 97, Л. Э. Аннуса и В. А. Сафронова — № 10, 1990, с. 32, 117, А. П. Литовченко — № 11, 1990, с. 44).

Первые секретари ЦК компартий союзных республик



МАРГИАНИ Автандил Антонович

Первый секретарь ЦК Компартии Грузии. Родился 24 декабря 1945 г. в с. Мулахи Местийского р-на Грузинской ССР. Грузин. В 1980 г. окончил Грузинский политех. ин-т. Член КПСС с 1977 г. С 1960 г. работал рабочим Местийского райкомбината местной промышленности, Тбилисского пивзавода № 3, средней школы в Местийском р-не, станции озеленения в г. Тбилиси. С 1973 г. зам. нач. холодильника, бригадир, слесарь, гл. механик к-та «Эльбрус», инженер-механик, и. о. нач. производства ПО «Грузрыбпром» в г. Тбилиси, с 1978 г. нач. участка, инженер упр. Закавказского нефтепровода в Гардабанском р-не, с 1979 г. инструктор, зав. отделом Гардабанского райкома партии. С 1983 г. дир. Руставского плем. свиноводч. совхоза, с 1986 г. дир. Нагеского животн. совхоза, с 1987 г. дир. комплекса по откорму скота в Гардабанском р-не. С мая 1990 г. первый секретарь Гардабанского райкома партии, пред. район. Совета нар. депутатов. С декабря 1990 г. первый секретарь ЦК Компартии Грузии. Депутат Верховного Совета Грузии.

Первые секретари областных комитетов партии



БАЛАШОВ Борис Иванович

Первый секретарь Московского обкома партии. Родился 4 марта 1941 г. в с. Александровка Моршанского района Тамбовской области. Русский. В 1960 г. окончил Тамбовское суворовское военное училище, в 1966 г.— Московское высшее техническое училище им. Н. Э. Баумана, в 1982 г.— АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1961 г. С 1966 г. инженер-конструктор, ст. мастер участка, с 1968 г. секретарь парткома Томилинского завода полупроводниковых приборов в г. Люберцы Московской области, с 1971 г. второй, с 1974 г. первый секретарь Люберецкого горкома, с 1978 г. зав. отделом, с 1986 г. секретарь, а с декабря 1990 г. первый секретарь Московского обкома партии.



БЫЧЕК Анатолий Николаевич

Первый секретарь Минского обкома Компартии Белоруссии. Родился 15 октября 1940 г. в д. Ануфревичи Слуцкого р-на Минской области. Белорус. В 1960 г. окончил Жировичский техникум механизации сельского хозяйства в Слонимском р-не Гродненской области, в 1970 г.— Белорусскую сельхозакадемию, в 1981 г.— Минскую ВПШ. Член КПСС с 1962 г. С 1960 г. механик колхоза в Слуцком р-не Минской области. В 1961—1964 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. работает в Минской области: мастер СПТУ-23, с 1965 г. инструктор Червенского райкома партии, с 1966 г. первый секретарь Червенского райкома комсомола, с 1970 г. зав. отделом Червенского райкома, с 1974 г. инструктор обкома, с 1975 г. секретарь Несвижского райкома партии, с 1976 г. пред. Несвижского райисполкома, с 1981 г. первый секретарь Несвижского, с 1983 г.— Борисовского райкомов партии. С 1985 г. секретарь, второй, а с декабря 1990 г. первый секретарь Минского обкома Компартии Белоруссии.



ГРУЗДЕВ Юрий Владимирович

Первый секретарь Жезказганского обкома Компартии Казахстана. Родился 17 августа 1947 г. в с. Уба-Форпост Новошувальбинского р-на Семипалатинской области. Русский. В 1965 г. окончил Семипалатинский политехникум пищевой промышленности, в 1979 г.— Алма-Атинскую ВПШ. Член КПСС с 1969 г. В 1966 г. механик Актюбинского мясокомбината. В 1966—1969 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1969 г. слесарь-наладчик Талды-Курганского облмолкомбината, ст. техник, инженер Талды-Курганского филиала ин-та «Казмежколхозпроект». С 1971 г. работает в г. Волковыске Гродненской области: слесарь-монтажник, мастер участка монтажного управления, с 1972 г. инструктор Волковысского райкома партии. С 1975 г. в г. Талды-Кургане: зав. отделом горисполкома, зав. отделом, второй секретарь горкома, зав. отделом обкома партии. С 1987 г. инспектор, ответственный, с 1989 г. первый зам. зав. отделом ЦК Компартии Казахстана. С декабря 1990 г. первый секретарь Жезказганского обкома Компартии Казахстана.



ЛАЗОРКО Иван Михайлович

Первый секретарь Волынского обкома Компартии Украины. Родился 9 апреля 1947 г. в с. Юновка Локачинского района Волынской области. Украинец. В 1969 г. окончил Луцкий государственный пединститут им. Леся Украинки, в 1980 г.— ВПШ при ЦК Компартии Украины. Член КПСС с 1969 г. С 1969 г. работает в Волынской области: директор Локачинской заочной средней школы, с 1970 г. лектор Локачинского райкома, с 1974 г.— обкома партии, с 1975 г. инструктор, зам. зав. отделом, рук. лекторской группы, зам. зав., с 1987 г. зав. отделом, с июня 1990 г. секретарь обкома партии. С декабря 1990 г. первый секретарь Волынского обкома Компартии Украины.



МИНДОЛИН Владимир Александрович

Первый секретарь Новосибирского обкома партии. Родился 7 ноября 1947 г. в г. Бийске Алтайского края. Русский. В 1969 г. окончил Новосибирский государственный университет, кандидат исторических наук. Член КПСС с 1969 г. С 1969 г. аспирант, ассистент, ст. преподаватель Новосибирского государственного университета. С 1976 г. секретарь, второй секретарь Советского райкома партии г. Новосибирска. С 1980 г. доцент Новосибирского государственного университета. С 1988 г. первый секретарь Советского райкома партии г. Новосибирска. С декабря 1990 г. первый секретарь Новосибирского обкома партии.



СПИРИН Виктор Михайлович

Первый секретарь Иркутского обкома партии. Родился 19 февраля 1940 г. в пос. Багдарин Баунтовского р-на Бурятской АССР. Русский. В 1961 г. окончил Ангарский строительный техникум в Иркутской обл., в 1967 г. — Иркутский политех. ин-т, в 1986 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1965 г. С 1961 г. мастер стройучастка СУ-1 треста «Востоктяжстрой» в г. Усолье-Сибирское, мастер СМУ-2 предприятия в г. Ангарске. В 1962—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. работает в Иркутской обл.: прораб, гл. инженер стройучастка, зам. гл. инженера СМУ-2 Ангарского управления строительства № 16, с 1971 г. зам. гл. инженера, зам. нач. треста «Зимакхимстрой», с 1977 г. первый секретарь Зиминского горкома, с 1983 г. секретарь, с 1988 г. второй, а с декабря 1990 г. первый секретарь Иркутского обкома партии. Народный депутат РСФСР.

Первые секретари окружных комитетов партии



ЛАЕВ Кирилл Лазаревич

Первый секретарь Усть-Ордынского Бурятского окружкома партии Иркутской области. Родился 27 января 1935 г. в д. Харазаргай Эхирит-Булагатского р-на Иркутской обл. Бурят. В 1960 г. окончил Бурятский госпединститут в г. Улан-Удэ, в 1977 г. — Новосибирскую ВПШ. Член КПСС с 1964 г. С 1960 г. преподаватель, директор средней школы в Хоринском р-не Бурятской АССР. С 1963 г. работает в Иркутской области: ответсекретарь Усть-Ордынской окружной организации общества «Знание», преподаватель в Эхирит-Булагатском р-не, с 1966 г. инструктор Усть-Ордынского Бурятского окружкома, с 1968 г. зав. отделом Эхирит-Булагатского райкома партии, с 1971 г. зав. отделом Усть-Ордынского Бурятского окрисполкома, с 1972 г. секретарь Аларского райкома партии. С 1977 г. зав. отделом, с 1987 г. пред. парткомиссии, с декабря 1990 г. первый секретарь Усть-Ордынского Бурятского окружкома партии Иркутской области.



РЫБАЛОВ Алексей Аркадьевич

Первый секретарь Ханты-Мансийского окружкома партии Тюменской области. Родился 11 апреля 1950 г. в с. Нижняя Тавда Тюменской области. Русский. В 1975 г. окончил Тюменский индустриальный институт. Член КПСС с 1972 г. С 1967 г. работает в Тюменской области: столяр, секретарь комсомольской организации, мастер Тюменского судоремонтного завода, с 1973 г. зав. отделом Ленинского райкома г. Тюмени, инструктор обкома, первый секретарь Нижневартовского горкома комсомола, с 1980 г. зав. отделом, с 1982 г. второй секретарь Нижневартовского, а с 1985 г. первый секретарь Радужинского горкомов партии, с 1988 г. пред. Ханты-Мансийского окружкома народного контроля, с 1989 г. второй, с декабря 1990 г. первый секретарь Ханты-Мансийского окружкома партии Тюменской области.

**СОКТОЕВ Цыренжаб Сокшигбоевич**

Первый секретарь Агинского Бурятского окружкома партии Читинской области. Родился 7 октября 1937 г. в с. Жимбира Карымского р-на Читинской обл. Бурят. В 1957 г. окончил Читинский техникум механизации и электрификации с. х-ва, в 1972 г. — Хабаровскую ВПШ. Член КПСС с 1963 г. С 1957 г. участковый механик Агинской МТС. В 1957—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. работает в Читинской области: механик-контролер, зав. гаражом Агинской РТС, с 1960 г. первый секретарь Агинского райкома, с 1962 г. — Агинского Бурятского окружкома комсомола, с 1965 г. пред. правления колхоза, нач. окрсельхозуправления, пред. правления колхоза в Агинском р-не, с 1975 г. пред. Агинского Бурятского окрисполкома, с 1982 г. зам. зав., зав. отделом облисполкома, зам. пред. обл. АПК, зам. зав. отделом облисполкома, с октября 1990 г. первый секретарь Агинского Бурятского окружкома партии Читинской области.

**ФЕДОРОВ Николай Алексеевич**

Первый секретарь Чукотского окружкома партии Магаданской области. Родился 4 декабря 1944 г. в г. Красноярске. Русский. В 1972 г. окончил Красноярский ин-т цветных металлов, в 1978 г. — Хабаровскую ВПШ. Член КПСС с 1967 г. С 1962 г. слесарь-сборщик завода «Красмаш» в г. Красноярске. В 1963—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. вновь слесарь-сборщик завода «Красмаш» в г. Красноярске. С 1972 г. работает в Магаданской области: горный мастер, зам. нач., нач. участка рудника, в 1973 г. инструктор райкома партии, с 1973 г. первый секретарь райкома комсомола, с 1978 г. секретарь парткома прииска в Тенькинском р-не, с 1979 г. инструктор обкома, с 1982 г. второй секретарь Иультинского, с 1985 г. — Билибинского райкомов, с 1988 г. секретарь, с декабря 1990 г. первый секретарь Чукотского окружкома партии Магаданской области.

Разговор с читателем

Содержание этого раздела во многом подсказано вашими письмами, поступающими в адрес ЦК и в журнал, а также ответами на читательскую анкету, опубликованную в номере 9 за 1990 г.

В 1990 г. в ЦК КПСС поступило 631,6 тыс. писем, в том числе в декабре — 35,9 тыс. «Известия ЦК КПСС» в прошедшем году получили от читателей 3364 письма, в том числе на анкету журнала откликнулись 1577 человек.

В Справочной-приемной ЦК КПСС в 1990 г. принято 13,3 тыс. посетителей, в том числе в декабре — 492 человека. В декабре прием вели член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. С. Дзасохов, член Секретариата ЦК КПСС И. И. Мельников, члены ЦК КПСС Л. В. Галкин, В. С. Куликов, В. А. Лякишев, М. И. Романенко, Г. Н. Селезнев, А. С. Сергеев, Н. С. Столяров.

Каким быть журналу в 1991 г.

Перед вами, уважаемый читатель, первый номер журнала за 1991 г. Это уже 25-я книжка «Известий ЦК КПСС» с момента возобновления их выпуска в 1989 г. Еще немного, но, думается, достаточно для того, чтобы начал определяться круг постоянных читателей.

В этом году у нас 168 тыс. подписчиков — значительно меньше прежнего количества (на 1 января 1990 г. подписка составляла 670 тыс. экз.). В том, что тираж в этом году понизится, секрета не было. Важно понять, почему так произошло и какие уроки надо при этом извлечь.

Решающими явились, видимо, несколько основных факторов. С одной стороны, сказалось повышение в полтора раза цены номера журнала. Для многих читателей, особенно ветеранов партии, очень непросто выкроить такие средства из скромного семейного бюджета. В почте журнала немало писем, в которых читатели с сожалением сообщают об отказе от продления подписки по этой причине. С другой стороны, потенциальный подписчик попал под воздействие критики и даже шельмования, которым подвергаются сейчас партия и партийная печать. Сомнения, раздумья коммунистов, поиски выхода из кризиса — все это не могло не отразиться на отношении к партийной прессе.

Вместе с тем надо признать, что ряд бывших подписчиков отошел от журнала и потому, что их не удовлетворило его содержание. И надо попытаться поглубже разобраться, в чем тут дело. Здесь

могут помочь советы читателей, в том числе их ответы на анкету, опубликованную в девятом номере журнала за прошлый год.

В 1990 г. в «Известия ЦК КПСС» поступило 3364 письма, и почти в каждом из них — читательские мнения и оценки публикаций, размышления, вопросы. Все они берутся на учет. Практически на все поступившие письма даются письменные ответы.

Теперь об анкетах читателей. На 1 января 1991 г. всего поступило 1577 анкет. С удовлетворением отмечаем: абсолютное большинство ответивших на вопросы анкеты отказались от предложенной анонимности, сообщили свою фамилию, точный адрес. В этом проявилось возникшее доверие к журналу наших читателей-единомышленников, их готовность к продолжению нужного всем нам диалога. Мы искренне признательны всем, кто откликнулся, высказал свои суждения о журнале, его рубриках и материалах, дал советы на будущее.

Судя по ответам на анкету, читатели в основном высоко оценивают содержание журнальных публикаций. Им импонирует строгая документальность современных и исторических материалов, стремление журнала к аналитичности и достоверности публикуемой информации, вдумчивый и взвешенный подход к событиям и явлениям, о которых сообщается в «Известиях ЦК КПСС».

Есть немало читателей, для которых журнал стал надежным подспорьем и хорошим помощником в партийной, пропагандистской,

преподавательской и научной работе. Это радует.

Вот мнения некоторых наших читателей. Журнал «подкупает своей оперативностью, желанием иметь свое лицо среди общественно-политических изданий. Особенно ценны стенограммы пленумов ЦК, раздел «Из архивов партии», — пишет нам **С. И. Согонов** (г. Симферополь). «Выписываю и подпишусь в 1991 году на ваш журнал, хотя членом КПСС не являюсь. Но мои симпатии всегда были на стороне партии. Хочу выразить свою благодарность за ваш интересный, актуальный журнал», — вот такое свое мнение прислал москвич **В. Ф. Черняев**. «Журнал нужный, правдивый, отвечает на многие злободневные вопросы», — считает **В. И. Казанцев** (г. Волгоград). «Мне многое нравится в журнале», — отмечает **Е. В. Волосова** (г. Краснодар), — особенно рубрика, посвященная архивам партии, ответы на письма читателей». У ленинградца **Г. И. Афанасьева** «интерес вызывают материалы о таких малоизвестных деятелях партии, как Н. А. Угланов, М. Н. Рютин». «Без колебаний подписываюсь вновь на «Известия ЦК КПСС», — сообщает **Е. Б. Богданов** из Киева. — С большим интересом прочитал подборку (и неоднократно возвращался к этому материалу) о составе руководящих органов партии — Политбюро (Президиума), Оргбюро, Секретариата ЦК (1919—1990 гг.). Ценность этих материалов неоспорима. Мы вновь и вновь встречаемся с деятелями нашей партии минувшего времени, видим их лица, читаем биографии. И каждый вправе сам судить о каждой личности в истории КПСС. Благодарен журналу также за ценные документы из истории Великой Отечественной войны. Здесь нет риторики, здесь правда, история такая, какая она есть».

Не скроем, такие письма читать приятно, они вдохновляют.

А теперь о том, что же не устраивает подписчиков. По мнению многих, это прежде всего то, что материалам журнала недостает наступательности, боевого духа. «Наступать, а не оправдываться!» — так

озаглавил присланное вместе с анкетой письмо **Р. Я. Аболин** из Кисловодска. Не удовлетворяет и некоторая «запротоколированность» публикаций. Об этом пишет **А. И. Харин** (г. Алма-Ата): «Журнал поддерживает тенденцию повествовательного изложения фактов. Нет битвы за перестройку! Есть протокольная фиксация фактов...» Аналогичный упрек высказывают **Г. Е. Сысоев** из Баку, другие читатели.

Соглашаясь с тем, что одной из главных задач «Известий ЦК КПСС» является объективное информирование коммунистов, всей общественности о деятельности партии и ее руководящих органов, об актуальных вопросах политики и истории КПСС, авторы многих писем считают, что журнал должен не просто информировать о позиции ЦК, а четко обозначать ее, давать рекомендации партийным организациям по насущным вопросам партийной работы, ориентировать их в сложных процессах сегодняшней политической жизни.

Читатели, отмечая, что все более заметно перестраивается работа Центрального Комитета КПСС, его Политбюро и Секретариата, выражают надежду, что это скажется и на содержательной стороне «Известий ЦК КПСС».

Такие надежды оправданны. Постоянные читатели, видимо, обратили внимание на то, что головной раздел журнала «НАД ЧЕМ РАБОТАЕТ ПАРТИЯ» теперь открывается не анонимной (как было ранее) информацией о работе ЦК, а статьями-рассказами секретарей ЦК о деятельности Центрального Комитета партии за минувший месяц. Обратим внимание и на то, что публикуемые в журнале постановления руководящих органов партии все чаще сопровождаются аналитическими записками, подготовительными материалами, комментариями членов ЦК и т. п.

Составляя планы публикаций на 1991 г., журнал обратился к членам Центрального Комитета с просьбой выступить на страницах «Известий ЦК КПСС». Они охотно

откликнулись. Теперь в журнале будут регулярно помещаться статьи и интервью под рубрикой «Мнение члена ЦК».

О перестройке в партии, об опыте овладения политическими методами руководства, о расстановке политических сил в стране расскажут материалы рубрики «КПСС на путях обновления». Думается, не будет обойдена вниманием читателя и новая рубрика «Политический прогноз», где получат отражение результаты оперативных социологических исследований, мнения ученых-политологов, партийных работников. Журнал намечает вести и такую острую рубрику, как «Ответ политическому оппоненту». Работе коммунистов в Советах — одному из магистральных направлений современной партийной деятельности — отводится специальная рубрика «Партия и Советы».

Читатель **Т. К. Мелкумян** из Москвы просит помещать как можно более полную информацию о том, какими направлениями партийной работы занимается ЦК, его руководящие органы, каждый член Политбюро и Секретариата ЦК, какие участки деятельности находятся в ведении отделов Центрального Комитета.

В. Н. Царегородцев (г. Свердловск) требует вооружить коммунистов подлинными фактами из истории формирования имущества КПСС. В почте журнала немало вопросов о существовании и ходе социально-экономических преобразований: какой должна быть позиция партийных организаций в решении нынешних экономических проблем; за какие пути стабилизации экономики выступает партия; как следует при этом защищать интересы людей труда? Ответы на эти и многие другие вопросы читатели найдут в первом разделе журнала.

Пожалуй, самые взволнованные — это письма, поднимающие проблемы межнациональных отношений. «Известия ЦК КПСС» будут регулярно отражать на своих страницах борьбу коммунистов за целостность Союза, поиски решения межнациональных конфликтов, деятельность республиканских

и местных партийных организаций в этом направлении.

Журнал будет рассказывать о работе КПСС в условиях многопартийности, о новых партиях и движениях, о политических оппонентах и противниках КПСС, поможет разобраться в том, кто есть кто, с кем нашей партии по пути, а с кем необходимо решительно размежеваться или бороться.

В самостоятельном разделе журнала «КАДРОВЫЕ ПЕРЕМЕНЫ» будет собрана информация о составе ЦК и ЦКК КПСС, биографические сведения членов Политбюро, Секретариата ЦК и Президиума ЦКК, первых секретарей партийных комитетов, руководителей других партий в стране и за рубежом.

Название следующего раздела — «РАЗГОВОР С ЧИТАТЕЛЕМ» — четко обозначает его содержание. Это прямой диалог и полемика партийного руководства и рядовых коммунистов, вопросы читателей и ответы руководителей ЦК и ЦКК КПСС, ответственных сотрудников аппарата ЦК, консультации ученых и специалистов. Здесь же обзоры писем и сами письма в ЦК КПСС, размышления над современной почтой, а также наиболее значимые письма минувших лет, которые направлялись в ЦК известными учеными, писателями, общественными деятелями. Интересной обещает быть новая рубрика журнала «Члены ЦК прошлых лет: субъективные заметки». В этом разделе будут представлены и материалы популярной, судя по письмам и ответам на анкету, рубрики «По просьбе читателей».

«ПОЛИТИЧЕСКИЙ АРХИВ» — так озаглавлен последний раздел. Кроме уже знакомых постоянным читателям рубрик, в этом разделе будут опубликованы стенографические отчеты ключевых, «горячих» пленумов ЦК, оставивших заметный след в нашей послеоктябрьской истории. А начать решено со стенограммы июльского Пленума ЦК 1953 г., который рассматривал «дело Берия». Просьбы об ее опубликовании содержатся во многих письмах читателей.

В этом же разделе продолжится публикация документов Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х гг.

В архивном разделе сохраняются уже известные рубрики: «О жизни и деятельности В. И. Ленина», «Хроника деятельности ЦК», «Партия в истории страны», «О чем писали «Известия ЦК РКП(б)», «Фотографии из архива».

Возвращаясь к итогам анкетирования, нельзя не отметить, что вдумчивое, заинтересованное отношение читателей к журналу, их предложения и пожелания позволили создать своеобразный «банк» идей и тем, которые найдут свое воплощение в дальнейших публикациях.

«Вся правда о В. И. Ленине» — серия материалов на эту тему предлагают подготовить **Н. М. Белякин** из г. Шуя Ивановской области, **В. П. Ерашов** из Москвы и многие другие. В этом номере «Известия ЦК КПСС» начинают печатать ранее не публиковавшиеся воспоминания **М. И. Ульяновой** о болезни и смерти В. И. Ленина. В номерах этого года впервые увидит свет и ряд новых документов Владимира Ильича.

«Правда и домыслы об Октябре 1917 года» — такую тему предложил журналу **П. П. Сергеев** из Ульяновска. Читатель **Н. В. Влащенко** из г. Синельниково Днепропетровской области считает необходимым помещать на страницах журнала протоколы заседаний Политбюро ЦК по наиболее актуальным вопросам прошлых лет и нынешнего периода. Читатель из Берлина доктор **А. Вогт** просит «давать анализ развития процессов в бывших социалистических странах».

На недавней встрече с преподава-

телями и слушателями Нижегородской ВПШ звучали, например, такие предложения: усилить показ современной политической борьбы, подробнее информировать о работе комиссий ЦК, деятельности ЦК компартий союзных республик, помещать политические портреты не только деятелей прошлого, но и сегодняшних политических лидеров, а также оппонентов партии.

За два прошедших года в карточке журнала зафиксировано 459 вопросов читателей. Есть среди них и довольно сложные, требующие привлечения специалистов из отделов аппарата ЦК, ИМЛ при ЦК КПСС, других партийных комитетов и научных учреждений. В той или иной форме уже отвечено почти на 100 таких вопросов. Журнал будет и впредь по мере подготовки давать ответы на поступающие вопросы — либо на страницах своих номеров, либо письменно — непосредственно читателю, задавшему вопрос.

Нельзя не сказать и о том, что многие подписчики «Известий ЦК КПСС» обеспокоены задержками в доставке журнала. Об этом свидетельствуют и письма, и звонки по нашему справочному телефону. Все такие вопросы мы адресуем Министерству связи СССР и дирекции издательства «Правда», телефоны которого для справок по вопросам подписки, печатания, доставки и качеству полиграфического исполнения журнала помещаются на последней странице каждого номера.

Время ставит перед партией, коммунистами задачи ответственные. Предстоит много работать, овладевая новыми формами и методами партийной деятельности. Журнал приглашает вас, уважаемые читатели, к серьезному, откровенному диалогу и сотрудничеству.

Как живется русским в других республиках

Около 16 проц. писем, поступающих в ЦК КПСС, посвящены проблемам межнациональных отношений. Значительная их часть — письма представителей русскоязычного населения союзных республик. Тревожный настрой таких обращений с каждым днем усиливается. Обращаясь в ЦК КПСС, к Президенту СССР, люди призывают предпринять все возможное для того, чтобы не допустить столкновений между народами, населяющими республики, требуют осудить дискриминационные акты, принятые рядом местных органов власти и направленные против прав некоренного населения.

Ниже публикуются выдержки из наиболее характерных писем такого рода.

ПРИБАЛТИКА: «Для вас нет ничего»

Из обращения русскоязычного населения г. Клайпеды (более 100 подписей): По инициативе «Саудиса» в Литве началась травля тех, кто еще не говорит на литовском языке. Принятые в начале 1989 г. Указ и постановление Совета Министров требуют, чтобы все собрания, совещания, заседания велись на государственном — литовском языке. Неужели директор завода — русский должен вести совещания с русскими инженерами или рабочими на литовском языке? Или председатель польского колхоза с колхозниками — тоже поляками? В названных выше законах до сих пор не сделано никакой оговорки о коллективах, где работают в большинстве отнюдь не литовцы. Был случай, когда на заседании Клайпедского горисполкома к депутату-русскому подскочил корреспондент газеты П. Мартинкус и стал требовать,

чтобы он выступал на «государственном» языке.

Вывески торговых заведений теперь пишутся только на литовском языке. Неужели для того, чтобы купить что-либо, люди из других республик должны знать литовский язык? Правда, есть постановление, чтобы были переводы на русский язык, но его никто не соблюдает, а власти и не требуют соблюдения. В самих магазинах, если обратиться по-русски, отвечают: «Для вас нет ничего» или совсем не отвечают. В таком окружении не литовцы чувствуют себя униженными.

Не стало условий для лечения от болезней и недугов. После того, как 300 студентов Каунасского медицинского института опубликовали воззвание, смысл которого «Русские, вон из Литвы», стало невозможным доверять врачам-литовцам. А средний медперсонал (се-

стры), который и раньше был ленивым, теперь считает «патриотизмом» не дезинфицировать шприцы для лечения в Калининград или Белоруссию. По существу, нелитовцы Клайпеды оставлены без медицинской помощи. В обстановке международной розни, когда нет уверенности в добросовестности врачей-литовцев в Клайпедде, надо иметь отдельную поликлинику для нелитовского населения города.

Нас удивляет и возмущает позиция некоторых представителей России, а именно части депутатов Московского и Ленинградского Советов. При приездах в Литву, общаясь всегда только с саюдистами, не выслушав русскоязычных или поляков, они становятся рупором «Саюдиса» в России.

Мы, русскоязычные жители Клайпеды, не видим защиты своих прав со стороны союзных органов.

О. С. Бычкова, г. Каунас: Обращаюсь к вам от имени бывших военнослужащих, проживающих в г. Каунасе. С каждым днем все сложнее и сложнее становится наша жизнь, нас гонят, стращают, обзывают оккупантами, на русском языке совершенно с нами не разговаривают, детей наших обзывают, маленьких бьют, на школьников нападают, создают нам невыносимую жизнь. Так больше жить нет возможности. Оскорбляют как только можно в автобусах, троллейбусах, на улицах, не можем разговаривать на родном языке, все

шепотом разговариваем. Я лично сама была жертвой не один раз на улице, в магазине, в автобусе, категорично не разрешают говорить по-русски. Советские, да и никакие другие законы не действуют на территории Литвы.

Ивановы, г. Рига: Обстановка, которая складывается у нас в Латвии, не позволяет более отмалчиваться. А обстановка у нас накаленная. Идет тотальное подавление любого «инакомыслия». В результате массированного нападения на все советское и русское в средствах массовой информации латышское население с каждым днем, часом, во всевозрастающей степени начинает ненавидеть другую часть населения республики. Ни о каком обмене мнениями, идеями, любимыми мыслями, хоть немного отличаясь от мыслей и идей НФЛ, и речи быть не может. Идет массовое «оглупление» народа.

Закон о государственном языке привел к тому, что приходится изучать его за бешеные деньги, т. к. «бесплатные» курсы по организациям ничего не дают.

Закон о гражданстве в том виде, в каком его предполагается принять, вообще поставит более 40 проц. населения вне закона.

А чего стоят высказывания депутатов от НФЛ: «...обещаю, что к 1995 г. ни один русский не будет жить в вашем районе», или ...нам не надо выселять русских — мы создадим такие законы, что они сами побегут отсюда», и т. д. и т. п.

МОЛДОВА: «Не хотим быть людьми второго сорта»

В. В. Мартыненко, г. Тирасполь: Очень больно писать это письмо. Я, мои родные деды, прадеды живут, жили на молдавской земле. Много национальностей жили и не конфликтовали, а сегодня? Подумать только, что происходит!

Что сказать о молдавском народе? Трудолюбивый, гостеприимный, именно народ. Что же думает он? Что надо жить в дружбе и мире. Но те, кому Советская власть — как кость в горле, сумели завести людей (в основном молодежь) и дове-

сти их до такого состояния, когда стало страшно жить на молдавской земле.

М. Л. Велико, А. А. Гайворонский, Н. А. Гайворонская (г. Кишинев): И наша семья, и многие наши друзья смотрели октябрьский парад на Красной площади и плакали. Второй год у нас в Кишиневе не проводится военный парад, два года, можно сказать, мы живем в городе, где нет Советской власти.

Все советское стало вдруг в Мол-

давию ненавистным. Много пришлось увидеть нам за два года в Кишиневе. И как экстремисты лезли на здание ЦК, и как громили Министерство внутренних дел МССР. Всего насмотрелись и наслушались: и что мы, русские, — оккупанты, что мы все съели в Молдавии, что Молдавия — для молдаван, что нам здесь не место, что мы должны отсюда уезжать, что могилы наших предков заросли бурьяном и т. д. Причем все эти выступления никем не пресекаются.

УКРАИНА: «Все это мы уже проходили в 1941-м»

Е. М. Побигушка, г. Львов: Обращается к вам «коренной», или, как говорят здесь, до мозга костей «мисцевый» житель города Львова. Я постоянно врашаюсь в гущу так называемых «своих» людей, т. е. местного населения, и слышу эти призывы «к отмщенью» за все содеянное ранее русскими, как они считают.

Русская речь уже исчезла из обихода в городе. Русскоязычное население притесняется со всех сторон. Их первыми увольняют при сокращении рабочих мест и никуда не хотят принимать на работу, потому что принимают советы трудовых коллективов, а там всюду «мисцевые». В магазинах на вопросы, заданные на русском языке, ответов не последует и ничего не продадут, только оскорбят.

А. Муравская, г. Червоноград, Львовская область.: Действия, по-

Сейчас Кишинев напоминает иностранный город. Все вывески, транспорт — все переведено на латинскую графику, и когда приезжают в город жители сел — молдаване, то и они не могут прочитать, что написано.

У нас в Верховном Совете даже не стали делать палату национальностей, молдаване заявили, что в Молдавии живет только один народ — молдаване, а мы национальное меньшинство, люди второго сорта, никто и ничто.

добные тем, что происходят в нашем Червонограде, мне уже пришлось видеть в нашем селе на Днепропетровщине в детстве в 1941 г. летом, когда к нам пришли фашисты. Тогда я услышала слова: «Мы вас освободим от жидов и коммунистов». Сейчас добавились слова «от москалив» (москалями здесь называют русских и украинцев из восточных областей) и инакомыслящих.

Я часто слышу: «Чего приперлись, москали? Мы под немцами жили б лучше». Не знают будто, что Украины вообще в планах Гитлера не должно было быть. Как же нам пережить, детям войны, все это? Мы с детских лет работали, чтоб восстановить страну, отцы с первого дня войны были на фронте, чтоб разгромить врага и спасти Европу. А теперь что мы видим? Одни угрозы!

КАЗАХСТАН: «Больно и обидно»

А. С. Мальцева, г. Семипалатинск: Мои родители, родители моих родителей родились в Казахстане. И всю свою жизнь прожили здесь, растили детей, строили, озеленяли. Нас трое детей, также родились в Казахстане, наши дети также, есть внуки.

В последнее время часто вспыхивают, пока словесные, стычки в очередях. Нам прямо говорят: «Кто звал вас в Казахстан? Езжайте в свою Россию». А ведь благодаря русским, украинцам, белорусам,

немцам и людям других национальностей этот край расцвел. Больно и обидно слышать, когда тебе в лицо говорят — уезжай.

Сын вернулся из армии, как-то шел вечером из кино домой, его избил 10 парней казахской национальности. Только благодаря людям из близлежащего дома не убили, перебили переносицу, цепями били по голове. Поэтому многие уезжают, а многие настроены агрессивно. Душа болит не за себя, за молодежь.

УЗБЕКИСТАН: «Нет веры, нет надежды»

Л. А. Белокопцев, г. Ташкент: Трудно сейчас русскому населению верить в реальность заверения Президента Узбекской ССР И. А. Каримова, что, мол, дискриминации не будет. Факты говорят о другом. Через шесть дней после этого заверения на демонстрации 7 ноября до 99 проц. лозунгов и транспарантов, пронесенных через главную площадь Ташкента, были на узбекском языке и по республиканскому телевидению ход демонстрации в течение полутора часов освещался только на узбекском языке. Налицо явное игнорирование русского населения, а такового в республике до 3-х миллионов. В общем, слова Президента республики резко контрастируют с делами. Дискриминация продолжается.

Из закона о языке вытекает, что сотрудники предприятий, организаций и учреждений, не изучившие в должной мере узбекский язык в установленные сроки (для одних — текущий год, для другой категории — три года и т. д.), не могут занимать никаких, кроме чисто рабочих, должностей. Это касается сотен тысяч: служащих, ИТР, всех рангов руководителей, врачей, медсестер, работников науки, культуры, печати, связи, торговли, юристов, работников правоохранительных органов, продавцов, мастеров производства и строков и т. д. Да, необходимость изучения национального языка республики, в которой живешь, бесспорна. Но вот вопрос: все ли могут в нынешних сложных условиях, в том числе в Узбекистане, изучить язык местной национальности? Отвечаю с решительностью — большинству это не под силу.

Коллективное — Асанова, Дубровский и др., всего 50 подписей, г. Андижан: С мольбой о помощи обращаются к вам ваши сограждане — русские, украинцы, евреи, крымские татары, армяне, корейцы, татары, немцы, т. е. все те, кого относят к некоренному населению в г. Андижане Узбекской ССР.

В нашем городе сложилась неблагоприятная обстановка. Вспоминаем, как 2 мая тысячные толпы озверевших людей (большинство молодежь) сносили, сжигали на своем пути все — киоски, стадион, магазины, рестораны, машины, жилые дома. В толпе слышались выкрики: «Бей русских!» (это значит — всех, кто не узбек). И горе тем несчастным, кто попадал им на пути, живым вырваться было невозможно. Массовые грабежи, издевательство, мародерство, все это было. Огонь, крики о помощи, плач детей, вопли матерей, просивших о пощаде, а перед ними ликующая, разъяренная толпа, вооруженная палками, ломами, бутылками с зажигательной смесью, оружием, обвешанная награбленными «трофеями». Прежде чем жечь дом, выносились все ценное, даже продукты питания из холодильника, грузилось в машины и увозилось. Легковые частные машины угонялись. Впереди этой толпы шли узбекские женщины, указывая, что нужно взять.

Вообще это должно было случиться, это назревало давно — после ферганских событий, введения узбекского языка как государственного. Теперь нам не хотят отвечать, когда мы обращаемся по-русски, не замечают, упрекают, оскорбляют. В ближайшем будущем мы все останемся без работы. На улицах опасно ходить днем, не говоря о вечере, молодежь местной национальности ведет себя разнузданно, швыряет камни, оскорбляет, не разбирая, что перед ним пожилой человек или женщина с ребенком. Нашим детям опасно ходить в школу.

Нам сообщают, что оставшихся некоренных жителей обяжут вырезать, если через 5 месяцев мы не выедем из республики. Что нам делать? Выехать быстро не хватает средств, нет работы, нет жилья. Жить, как мы сейчас живем, под постоянным страхом, — это не жизнь. Страх перед будущим своим и детей своих, нет веры и надежды

на какое-либо улучшение обстановки. Мы знаем узбеков, которые помогли нам в эти страшные дни, но, к сожалению, их было не так уж много. Многие боятся и за свою жизнь. Наше руководство пытается

скрыть, что все эти бесчинства носят националистический характер.

Уважаемые товарищи! Помогите эвакуироваться нам. У нас нет будущего в Узбекистане.

ТАДЖИКИСТАН: «Помоги нам, Россия!»

Г. Н. Белгородская, депутат горсовета, сопредседатель общества «Миграция», г. Душанбе: Обращаемся к первому секретарю Компартии РСФСР от имени русскоязычного населения Таджикистана, решившего выехать из республики в связи с политической нестабильностью, угрожающей нашим жизням и жизни наших детей, возрастающим националистическим давлением и бытовым национализмом, исламизацией республики.

С момента принятия в Таджикистане закона о языке начался отток русскоязычного населения, а после февральских событий это уже не отток, а исход. Многие промышленные предприятия, с которых уволилось по 700 чел. и около того (завод «Фонон», например), уже не в состоянии работать, мно-

гие на грани остановки. Понятно поэтому, почему республиканские власти всеми путями (искусственно сдерживая, например, количество контейнеров) стараются ограничить отток русскоязычного населения, запрещают деятельность нашего общества, которое единственное в создавшейся ситуации как-то пытается помочь людям.

Мы обращаемся к коммунистам России с просьбой принять самое деятельное участие в устройстве нашей судьбы. Необходимы срочные меры по решению этой проблемы. Мы просим коммунистов России выйти с инициативой о срочном принятии закона, регламентирующего вынужденное возвращение россиян в Россию, а также принятии закона о беженцах и вынужденных переселенцах.

Подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС А. Андронов, В. Юданов.

Вы обращались в ЦК

500 миллионов рублей детям Чернобыля

Мои земляки с большим удовлетворением восприняли резолюцию XXVIII съезда КПСС «О политической оценке катастрофы Чернобыльской АЭС и ходе работ по ликвидации ее последствий». Съезд партии поручил ЦК КПСС выделить целевым назначением 500 млн. руб. из партийного бюджета на осуществление оздоровительных мероприятий для детей, проживающих на загрязненных территориях. Прошло несколько месяцев. Куда поступили деньги из партийного бюджета? Какая конкретная помощь оказана пострадавшим детям?

В. И. Рыбалов,
г. Брянск

Отвечает заместитель управляющего делами ЦК КПСС Н. С. Капанец.

Выделенные по решению XXVIII съезда КПСС из средств партии 500 млн. руб. на осуществление оздоровительных мероприятий для детей, проживающих на загрязненных территориях в результате аварии на Чернобыльской АЭС, перечислены партийным комитетам соответствующих регионов страны по согласованию с правительственной комиссией по ликвидации последствий аварии. Указанные средства рекомендовано, с учетом мнения правительственной комиссии, направлять на строительство здравниц «Мать и дитя», оснащение детских медицинских учреждений специальной диагностикой, лечебной техникой и лекарственными препаратами, оказание единовременной помощи многодетным семьям, включая семьи, не обеспеченные путевками для оздоровления детей, оплату дополнительного отпуска (сверх отпуска, установленного законодательством) одному из родителей на время нахождения с ребенком в оздоровительном учреждении. Предложено также использовать эти средства на улучшение рациона питания детей в детских дошкольных учреждениях и школах, организацию бесплатного питания детей, не посещающих детские дошкольные учреждения. Часть средств пойдет на оплату транспортных расходов, связанных с перевозкой детей для оздоровления за границу и обратно.

Партийным комитетам поручено рассмотреть совместно с общественностью и местными органами управления распределение этих средств по конкретным направлениям и срокам использования, установить контроль за их расходованием строго по назначению.

Пресечь вандализм

Коммунисты локомотивного депо им. В. И. Ленина ст. Ашхабад на прошедшем открытом партийном собрании выразили обеспокоенность и возмущение по поводу происходящего в ряде районов страны осквернения и явного вандализма по отношению к памятникам основателя Советского государства. Мы обращаемся к ЦК КПСС, Верховному Совету СССР и Советскому правительству дать сокрушительный отпор всем противоправным действиям, связанным с разрушением и осквернением памятников В. И. Ленину.

По поручению открытого партийного собрания члены президиума собрания: **Бондарев Н. А., Григорьев В. И., Горбатовский П. В., Соловьев В. А., Фарсиян Ш. Б., Казаков П. Е., Чаряров А.**
г. Ашхабад, Туркменская ССР.

В адрес ЦК КПСС в последнее время поступили сотни писем и телеграмм аналогичного содержания. Ниже публикуется ответ, полученный из Прокуратуры Союза ССР, в котором содержится информация о действиях по пресечению фактов разрушения и осквернения памятников.

Прокуратурой Союза ССР 2 ноября 1990 г. прокурорам республик, где имели место факты разрушения и осквернения памятников В. И. Ленину и другим советским и партийным деятелям, было направлено указание о проверке законности решений местных Советов о сносе или разрушении таких памятников, а также постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел о преступлениях данной категории. Было предложено принять меры прокурорского реагирования по выявленным нарушениям закона, поставить вопрос о восстановлении разрушенных памятников, усилить надзор за раскрытием и расследованием совершенных преступлений.

Из поступившей от прокуроров союзных республик информации усматривается, что в 1989—1990 гг. выявлено 140 фактов разрушения и осквернения памятников и скульптурных изображений, в том числе 61 памятник снесен по решениям местных Советов народных депутатов. По 79 фактам разрушения и осквернения памятников возбуждены уголовные дела. Окончено расследование по 6 делам, из которых 5 направлены в суд, 1 прекращено и 31 дело приостановлено ввиду неустановления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых. По приостановленным и находящимся в производстве делам принимаются меры к раскрытию преступлений.

По направленным в суд делам три человека осуждены к различным мерам наказания, одному из них, страдающему хронической душевной болезнью, судом назначены принудительные меры медицинского характера.

Особенно неудовлетворительно сложилось положение дел с раскрытием этих преступлений в Грузинской ССР. По сообщению прокурора республики, по 27 возбужденным делам не раскрыто ни одно преступление. Работа по раскрытию преступлений осложнена тем, что в акциях вандализма принимали участие сотни и тысячи людей, но работники уголовного розыска, а затем и следственного аппарата действовали безынициативно и нецелеустремленно, не выявили очевидцев и лиц, которые могли дать объективные показания о совершенных преступлениях. Нередко постановления о приостановлении производства по делам выносились преждевременно, в связи с чем прокуратурой производство следствия возобновлено по 14 делам.

По сообщению прокуратуры Украинской ССР, большинство памятников снесено по решениям местных Советов народных депутатов Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской областей. Причем в некоторых случаях памятники сносились под руководством народных депутатов. Прокуроры областей и районов вносили протесты и представления на такие незаконные действия, однако эти документы местными Советами были оставлены без реагирования или отклонены.

Президиум Верховного Совета УССР в связи с докладной прокуратуры республики принял постановление от 11 сентября 1990 г. с предложением ряду местных Советов пересмотреть незаконные решения о демонтаже памятников В. И. Ленину. Однако и после принятия этого постановления и введения в действие Указа Президента СССР от 13 октября 1990 г. «О пресечении надругательства над памятниками, связанными с историей государства и его символами» местными Советами Львовской и Ивано-Франковской областей принят ряд незаконных решений о сносе памятников в 10 населенных пунктах.

Всего по стране после вступления в силу названного выше Указа Президента СССР выявлено 45 случаев разрушения, демонтажа и осквернения памятников, связанных с историей и культурой государства.

В Прокуратуре СССР разрабатывается проект закона СССР об усилении ответственности за уничтожение и осквернение памятников истории и культуры.

Заместитель Генерального прокурора СССР,
государственный советник юстиции I класса

И. П. АБРАМОВ

6.12.90 г.

Против пропаганды порнографии и насилия

Ветеран партии М. Г. Мельников из г. Москвы обратился к М. С. Горбачеву с письмом, в котором выражает серьезную озабоченность по поводу широкого распространения в нашей стране западной видеопродукции, пропагандирующей порнографию и насилие. Письмо было рассмотрено в Идеологическом отделе ЦК КПСС. Ниже публикуется ответ первого заместителя заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС А. Я. Дегтярева.

ЦК КПСС

В своем письме т. Мельников М. Г. высказывает критические замечания в адрес репертуара видеосалонов и предлагает принять решительные меры против пропаганды порнографии и насилия.

В последнее время нелегальный видеопрокат зарубежных фильмов получил широкий размах и практически стал бесконтрольным, создавая благоприятную почву для организованной преступности. Обществу наносится значительный идеологический, политический, экономический и нравственный ущерб. В связи с этим в настоящее время разрабатывается пакет документов, призванных поставить заслон на пути фильмов

порнографического содержания, наносящих ущерб нравственному здоровью общества *

С автором письма т. Мельниковым М. Г. состоялась беседа инструктора Идеологического отдела ЦК КПСС т. Суменова Н. М.

Зам. зав. Идеологическим
отделом ЦК КПСС

А. ДЕГТЯРЕВ

23 ноября 1990 г.

Партвзносы — собственность КПСС

Бывший член КПСС, уволенный в запас из рядов Вооруженных Сил СССР, Р. А. Гареев обратился в ЦК КПСС с требованием возратить ему сумму денежных средств, которую он выплатил в свое время в качестве членских взносов.

Отвечает заведующий финансово-бюджетным отделом Управления делами ЦК КПСС А. А. Сапронов.

КПСС — политическая организация, объединяющая своих членов на добровольных началах. Согласно Уставу КПСС, члены партии имеют определенные права и обязанности. Среди обязанностей — и уплата членских партийных взносов.

Членские партийные взносы с момента уплаты становятся собственностью общественной организации. Имущество общественных организаций, в том числе и денежные средства, относится к коллективной собственности и считается принадлежащим не каждому из членов коллектива, а в целом организации. Это имущество используется для материального обеспечения программных и уставных задач КПСС.

Законодательством не предусматривается его разделение между отдельными членами организации, а также возврат уплаченной суммы взносов в связи с прекращением членства в партии. Исходя из этого, неправомерно требование о возврате членских партийных взносов, уплаченных Вами за время пребывания в рядах КПСС.

Где получает зарплату партийный секретарь?

Из печати узнал, что часть первых секретарей обкомов, горкомов и райкомов партии сочетает свою работу с обязанностью председателей Советов народных депутатов соответствующих уровней. Сейчас много говорят о мо-

* Учитывая озабоченность советских людей распространением в стране различного рода порнографической, псевдомедицинской литературы, эротических видеофильмов и других подобных изданий, Президент СССР М. С. Горбачев подписал в декабре 1990 г. распоряжение «О разработке неотложных мер по охране общественной нравственности». В этих целях создана комиссия во главе с министром культуры СССР Н. Н. Губенко. Ред.

ральном облике коммунистов-руководителей, их бытовом положении. Одну ли получают заработную плату секретари-совместители или две? И где они ее получают?

По данным печати, наш Президент имеет оклад, а получает ли он зарплату как Генеральный секретарь ЦК КПСС? Работает ли он в партии на полставки или бесплатно?

В. И. Ширококорядов,
г. Мариуполь Донецкой области

Отвечает заместитель управляющего делами ЦК КПСС Н. С. Капанец.

М. С. Горбачев как Президент страны получает заработную плату, назначенную ему Верховным Советом СССР за счет средств государственного бюджета. Как Генеральному секретарю ЦК КПСС зарплата ему из бюджета КПСС не выплачивается.

Аналогичный порядок оплаты труда распространен и на первых секретарей партийных комитетов, которые совмещают посты председателей соответствующих Советов народных депутатов.

Куда идут взносы в иностранной валюте?

Пишу вам по поручению партийного собрания. Коммунистов волнует вопрос, куда идут взносы в иностранной валюте? Финансовые органы нам отвечают, что эти взносы якобы идут государству и используются на выдачу заработной платы, то есть в партийную казну они не поступают.

И. Григорьев, секретарь первичной
партийной организации войсковой
части

Отвечает заведующий финансово-бюджетным отделом Управления делами ЦК КПСС А. А. Сапронов.

Действительно, валютная часть членских взносов коммунистов, работающих за рубежом, в партийный бюджет не поступает, а перечисляется государству. На счет ЦК КПСС возмещается их рублевый эквивалент по официальному курсу валют, в которых они уплачены.

Иностранная валюта приобретается партией у государства, как и другими организациями, на общих условиях без каких-либо исключений.

В соответствии с принятыми XXVIII съездом КПСС решениями по членским взносам изменится и порядок использования партийных взносов, поступающих в иностранной валюте. Часть взносов будет использоваться на нужды первичных парторганизаций в размерах, определяемых утвержденной ЦК КПСС сметой расходов.

Политический архив

В РАЗДЕЛЕ:

— «Поручить ВЧК обстоятельно разработать план расселения меньшевистских политических вождей для их политического обезвреживания, предоставив детальный доклад в Политбюро. При разработке плана обратить внимание на возможность выезда меньшевистских вождей за границу» **(Из протокола № (26)3 заседания Пленума ЦК РКП от 16/VII 20 г.)**

— «...Вся обстановка «измученной, постылой, болезненно нервной эмигрантской жизни» была очень тяжела... и в такой среде Владимир Ильич прожил с перерывом 15 лет, 15 лучших лет своей жизни!» **(М. И. Ульянова. О Владимире Ильиче)**

— **Н. С. Хрущев:** «Товарищи, я глубоко убежден, что Берия не является коммунистом, что он не был коммунистом. Берия карьерист и провокатор». **(Из Стенографического отчета Пленума ЦК КПСС. Июль 1953 г.)**

— «В особо напряженные дни 15, 16, 17, 18 октября, когда у магазинов скапливались большие очереди, распространялись всевозможные лживые и провокационные слухи, проявлялись антисемитские настроения и т. д., все внимание отдела пропаганды и агитации было сосредоточено на том, чтобы навести революционный порядок, как на предприятиях, так и на улицах» **(Из докладной записки в МГК ВКП(б). Ноябрь 1941 г.)**

Деятельность Центрального Комитета партии в документах

(События и факты)

6 мая — 16 июля 1920 г.

6 мая 1920 г. польская армия, широким фронтом хлынувшая на Украину, захватила Киев, а вскоре овладела плацдармом на левом берегу Днепра. 6 июня военное положение советских республик усугубилось начавшимся наступлением врангелевской армии в Северной Таврии. В этих условиях партия объявила новые мобилизации коммунистов на фронт, укрепив войска наиболее опытными партийными кадрами, военными специалистами. 26 мая 1920 г. войска Красной Армии перешли в наступление. 5 июня Первая Конная армия, переброшенная с Северного Кавказа, прорвала белопольский фронт. Вслед за этим группа И. Э. Якира освободила Фастов. 12 июня был освобожден Киев. Успешное наступление вызывало глубокое беспокойство покровителей Варшавы. 11 июля Керзон направил ультимативную ноту Советскому правительству, требуя приостановить продвижение Красной Армии на границе Польши. Состоявшийся 16 июля Пленум ЦК РКП(б), протокол которого впервые полностью приводится ниже, признал необходимым продолжать наступление. Расчет делался на восстание рабочих и крестьян Польши против буржуазно-помещичьего правительства, на революционный подъем западноевропейского пролетариата.

В публикуемых документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов.

Биографические сведения о лицах, упомянутых в документах, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК РКП(б), избранных на IX съезде РКП(б), информация о которых дана в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 162—163.

1920 год

6 мая

— Состоялось заседание Политбюро ЦК, на котором был рассмотрен и утвержден состав делегации на международный съезд металлургов в Копенгагене; при рассмотрении вопроса о помилованиях было предложено «Президиуму ВЦИК не выносить постановлений о помиловании без предварительного запроса инстанции, вынесшей приговор, и без запроса местного парткома». После обсуждения вопроса о принятии Бунда¹ в РКП(б) было поручено Каменеву, Сталину и Преображенскому выслушать предложения представителей Бунда; Сталину поручалось ускорить переброску войск с Кавказского фронта на Польский.

8 мая

— В «Правде» было напечатано обращение ВЦИК и ЦК РКП(б) ко всем Советам и комитетам РКП(б) по случаю нападения белопанской Польши на Советскую Россию.

Из обращения:

«Чтобы Красная Армия сокрушила врага, ей необходима поддержка всех трудящихся всей страны. Немедленно начните формирование крепких сплоченных отрядов добровольцев и отправление их на Западный фронт. Выделите самых энергичных советских и партийных работников для новой работы на Западном фронте. Усиьте работу в воинских частях. Пошлите лучших рабочих на курсы красных командиров. Напрягите работу во всех областях, связанных с обслуживанием Красной Армии».

9 мая

— На окраине Москвы произошел взрыв Хорошевских артиллерийских складов. Сила взрыва была такова, что были выбиты стекла в окнах домов в радиусе 10 верст. Было объявлено, что причина взрыва — действия польских агентов.

10 мая

— Состоялось заседание Политбюро ЦК. На заседании были обсуждены предложения Троцкого по усилению Западного фронта советскими, партийными и военными работниками и вынесены соответствующие решения.

Из протокольной записи заседания Политбюро ЦК:

...Постановили: 2. а) Признать необходимым посылку на Западный фронт Пятакова в распоряжение Троцкого. Предложить телеграммой Пятакову ускорить разрешение вопроса о его заместителе в Совтрудармии. Политбюро не возражает против предложения Троцкого об использовании Пятакова для 16 армии.

б) Признать перевод Смилги на Западный фронт необходимым, введя на его место т. Гиттиса, о чем снести с Троцким.

в) Признать необходимым назначение Сокольников на Западный фронт. Желательно на командную должность (предположительно командармом 16 армии).

г) Командировать Мясникова на Зап. фронт в распоряжение Троцкого. Предупредить всех вышеупомянутых товарищей, чтобы они не претендовали на занятие особо ответственных постов в данный момент.

д) Политбюро находит целесообразным перевод Даумана согласно предложениям Троцкого.

е) Предложить наметить кандидата Радеку и Мархлевскому²

ж) Предложить Демьяну Бедному скорее отправиться на Западный фронт для литературно-агитационной политической работы.

з) Предложить Менжинскому усилить Особый отдел Зап. фронта путем переброски работников с других мест, в частности, с Восточного фронта».

11 мая

— Состоялось заседание Политбюро ЦК. Были рассмотрены вопросы о деятельности Малого Совнаркома и о порядке ведения дел в Президиуме ВЦИК; обсудив вопрос о военном положении, Политбюро постановило «провести объявление о введении военного положения в целом ряде



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

Участники ликвидации разрухи на железнодорожном транспорте перед отъездом на восстановительные работы. Петроград. 1920 г.



У агитпоезда ВЦИК. Слева направо третий в первом ряду — Ф. К. Миронов, пятый — В. А. Антонов-Овсеенко. 1918—1920 гг.

Агитпоезд белогвардейцев — трофей Красной Армии. Новороссийск. 14 марта 1920 г.



Из фондов Центрального музея Революции СССР

губерний через Президиум ВЦИК и завтра же опубликовать об этом в газетах».

На заседании Политбюро были также рассмотрены кадровые вопросы, о съезде левых эсеров в Воронеже, отклонено ходатайство меньшевиков об издании газеты, подтверждена необходимость существования буферного государства в Восточной Сибири³, принят ряд решений в связи с рассмотрением вопросов о положении на польском фронте и др.

15 мая

— Состоялось заседание Политбюро ЦК. На заседании, среди прочих, был рассмотрен вопрос о поездке И. В. Сталина на фронт. Политбюро постановило «командировать т. Сталина на Юго-Западный и Западный фронты с тем, чтобы в 1-ю очередь он выехал в Конную Армию и принял все необходимые меры для обеспечения боеспособности Конной Армии».

Из протокольной записи заседания Политбюро ЦК:

«16. а) Поручить т. Чичерину принять все меры к гораздо большему усилению агитации, как дипломатической, так и печатной, относительно готовящейся интервенции со стороны Англии и других держав Антанты и разоблачить их обман, как в дипломатических нотах, так и в печати.

Поручить т. Чичерину прислать краткое сообщение о том, какие меры приняты им в этом отношении.

б) Обратить внимание РВСР и петроградских товарищей на стоящую перед ними угрозу со стороны Финляндии при участии Англии в связи с польским наступлением. Питерцы должны восстановить полную боевую готовность, поставив весь Петербург на военную ногу и подготовив все так, чтобы в любую минуту все могло быть мобилизовано против наступающего неприятеля.

Поручить питерцам сообщить в ЦК о получении ими приказа и о принятых мерах».

На заседании также принято решение о назначении В. В. Воровского представителем Советской России в Италии.

23 мая

— Опубликованы тезисы ЦК РКП(б) «Польский фронт и наши задачи», дающие анализ международного положения Советской республики и формулирующие задачи коммунистов в деле организации отпора агрессорам.

25 мая

— Состоялось заседание Политбюро ЦК. Обсудив вопрос «Польский фронт и польская агитация», Политбюро решило «составить и опубликовать открытое обращение в печати о недопустимости оптимизма, создавшегося в связи с нашим наступлением на Западном фронте».

Рассмотрев вопрос «Пожары и военное положение», непосредственно связанный с войной с Польшей, Политбюро решило провести через Совет Труда и Обороны постановление, направленное на укрепление тыла.

Политбюро также рассмотрело и вынесло решение по ряду вопросов, касающихся отдельных регионов страны.

Из протокольной записи заседания Политбюро ЦК:

«Слушали: 13. О просьбе ЦК КП Литбел⁴ назначить новый состав ЦК. Постановили: Утвердить Бюро ЦК Литбел в составе председателя

т. Смильги и членов: Алексы*, Долецкого, Кнорина, Мицкевича, Мясникова и Уншлихта. Предоставить этому ЦК права Областного Бюро РКП.

Слушали: 14. О создании белорусского Ревкома.

Постановили: По занятии Минска учредить Губернский ревком в Минске в составе председателя Червякова, члена Кнорина, второго члена, желателно еврея-коммуниста, поручить наметить Оргбюро или РВС Западного фронта совместно с Бюро ЦК Литбел.

Слушали: 15. О предложении Чичерина начать переговоры с белым правительством Белоруссии⁵

Постановили: Поручить Наркоминдел вызвать из Ревеля ожидающего там ответа официального представителя Белорусского буржуазного правительства.

Слушали: 16. О Туркестане.

Постановили: Поручить тт. Крестинскому, Элиаве и Чичерину обсудить представленный Наримановым доклад о Туркестане, разработав соответственные тезисы или постановление об организации Туркестанской Республики и нашей политики там. Разрешить присутствовать в комиссии т. Каменскому от Наркомнаца.

Слушали: 17. Об Азербайджане.

Постановили: Поручить т. Чичерину обратиться к Азербайджанскому Советскому правительству с предложением открыть переговоры для определения взаимоотношений⁶ По получении ответа назначить комиссию из тт. Крестинского, Чичерина, представителя ВСНХ и Военного Ведомства. Разрешить присутствовать в комиссии представителю Наркомнаца т. Каменскому.

Слушали: 18. О руководстве партийной работой на Северном Кавказе.

Постановили: Создать на Северном Кавказе Бюро ЦК, сохранив за ним пока название Кавказского Краевого Комитета. Состав Бюро следующий: Белобородов, Орджоникидзе, Киров, Мдивани, Орахелашвили, Нариманов, Назаретян.

Северно-Кавказское бюро ЦК** должно руководить работой тех коммунистических партийных организаций, которые входят в состав РКП.

Слушали: 19. Об организации Советской власти на Северном Кавказе.

Постановили: Поручить т. Смильге, Кирову, Владимирскому и Милютину подготовить этот вопрос и внести в следующее заседание Сов. Нар. Ком».

— Состоялось второе заседание Политбюро ЦК.

Из протокольной записи заседания Политбюро:

«Слушали: О восточной политике.

а) О Персии, б) о Крыме, в) об Армении.

Постановили: Одобрить в общем политику Комиссариата Иностранных Дел, предполагающего оказывать поддержку освободительному движению народов Востока».

1 июня

— Состоялось заседание Политбюро ЦК.

Главными вопросами, которые были рассмотрены на Политбюро, были вопросы II конгресса Коминтерна: «О созыве съезда III Интернационала»; «О порядке дня 2-го съезда III Интернационала»; «О типографии III-го Интернационала».

На заседании обсуждались также вопросы о создании Карельской

* Имеется в виду З. И. Алекса-Ангаретис. Ред.

** Речь идет о Кавказском бюро ЦК. Ред.

трудовой коммуны, о мобилизации украинских железнодорожников на продовольственную работу, о работе Госиздата и др.

Не позднее 10 июня

— Вышла в свет книга В. И. Ленина «Детская болезнь «левизны» в коммунизме».

10—13 июня

— Состоялось организованное Центральным Комитетом РКП(б) Второе Всероссийское совещание по работе в деревне, на котором присутствовало 319 делегатов от 60 областей и губерний Советской России. 12 июня на совещании выступил В. И. Ленин. Дав характеристику международно-го положения Советской республики, он подробно остановился на задачах, которые выдвигаются на первое место в деревне перед партийными работниками (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 138—150).

18 июня

— Состоялось заседание Политбюро ЦК. Политбюро одобрило предложение ИККИ об устройстве первого торжественного заседания 2-го конгресса Коминтерна в Петрограде.

Завершая вопрос об образовании Татарской республики⁷, Политбюро постановило: «поручить ВЦИК сегодня же известить казанские местные учреждения о том, что сроком вступления в действие учреждений Татарской Советской Республики назначается 25 июня, о чем должно быть торжественно объявлено местному населению».

25 июня

— На заседании Оргбюро ЦК была рассмотрена и утверждена организационная структура Секретариата ЦК РКП(б).

Из протокольной записи заседания Оргбюро ЦК:

«Слушали: 7. Доклад Горбунова. Схема организации Секретариата ЦК РКП.

Постановили: ...При Секретариате ЦК для руководства всей агитационно-пропагандистской деятельностью партии создать Агитационно-пропагандистскую коллегию из компетентных партийных товарищей, включив в нее Зав. Отд. Работниц, Зав. Отд. деревни, ЦК Союза Молодежи, вновь образуемого отдела, ведущего текущую агитацию и пропаганду, под председательством секретаря ЦК. Секретарем коллегии должен являться Зав. отд., ведущий текущую агитацию и пропаганду».

29 июня

— Состоялось заседание Политбюро ЦК. Обсуждались вопросы, связанные с проведением II конгресса Коминтерна. Были рассмотрены вопросы государственного и партийного строительства в Туркестане.

Заслушав вопрос о кооперации, Политбюро постановило «запретить какие бы то ни было выступления в печати и на открытых собраниях, содержащие указания на умирание кооперации или умаление ее роли в социалистическом государстве».

Рассматривались также вопросы о Госиздате, о созыве съезда народов Востока в Баку⁸, о Наркомтруде и Главкомтруде, о Пленуме ЦК и другие.

Из протокольной записи заседания Политбюро ЦК:

«Слушали: 18. О Туркестане: проект постановления о наших задачах в Туркестане и организации власти в Туркестане.

Постановили: 18. Утвердить следующие положения о Туркестанской Республике ⁹:

Основными задачами РКП в Туркестане ЦК РКП считает:

а) ликвидацию отношений, создавшихся между пришлым европейским населением и коренными народами в результате 50-ти с лишком лет империалистической политики российского самодержавия. Отношения эти за два с половиной года Советской власти, находившейся в руках чрезвычайно тонкой прослойки русских рабочих, сильно зараженных колонизаторской психологией, не только не изменились к лучшему, но еще более обострились, благодаря своеобразным «коммунистическим» действиям, рассматриваемым поработенным коренным населением как продолжение действий агентов старой царской власти и по существу являющихся таковыми.

б) ликвидацию патриархально-феодалного наследия сохранившегося в общественных отношениях туземного населения в целях введения Советов трудящихся, каковые Советы должны обеспечить население от всякой эксплуатации и осуществить союз с Республиками, в которых пролетариат в состоянии проводить переход к коммунизму.

В целях ликвидации указанных отношений необходимо срочно принять следующие меры:

а) отобрать у переселенцев киргизских районов все земли, запроектированные переселенческим Управлением, или самовольно отобранные переселенцами у киргиз, оставляя переселенцам участки в размере трудового надела. Изъятые земли обратить в фонд наделения киргизских обществ, артелей и отдельных лиц и устройства на них киргиз и дунган беженцев после разгрома 1916 года ¹⁰ В основу наделения земледельческих туземных хозяйств положить принцип уравнивания с русскими крестьянами. Кочевое хозяйство должно быть обеспечено не только кочевьем, но и пашней, обеспечивающей переход к оседлому, земледельческому хозяйству. Переход к земледельческому хозяйству должен быть обеспечен государственными субсидиями, агрономической помощью и т. п.

б) обеспечить землей безземельных дехкан.

в) разбить все кулацкие организации, обезоружить кулаков и самыми решительными мерами лишить их какой-либо возможности не только руководить, но и влиять на организацию местной власти и на местное хозяйственное строительство путем широко применяемой системы рэми-грации.

г) выслать из Туркестана в Российские концентрационные лагеря всех бывших членов полиции, жандармерии, охранки, тех из царских чиновников, использование коих в Туркестане политически неприемлемо, спекулянтов, бывших управляющих крупными российскими предприятиями, всех примазавшихся к партии, Советским органам, Красной Армии и т. п.

д) в порядке перераспределения партийных сил откомандировать в распоряжение ЦК всех туркестанских коммунистов, зараженных колонизаторством и великорусским национализмом, и одновременно произвести в центре мобилизацию нескольких сотен коммунистов для работы в Туркестане.

е) уравнивать в продовольственном отношении туземное городское население с русскими и принять меры к улучшению продовольственного положения туземных крестьян.

ж) принять действительные меры к поддержке и развитию туземной кустарной промышленности.

з) предложить Наркомпути произвести перемещение и замену не-

скольких сотен рабочих — Среднеазиатской ж. д., Ташкентских мастерских и Ташкентской ж. д.

и) постановление это проводить в жизнь с неуклонной твердостью, подавляя всякое сопротивление органам, проводящим его, широко применяя систему высылки по отношению к лицам, в каком-либо отношении препятствующим осуществлению на деле настоящего постановления».

6 июля

— ЦК РКП(б) разработал положение о едином партийном билете и опубликовал инструкцию «О всероссийской перерегистрации членов РКП и введении единого партийного билета».

16 июля

— Состоялось заседание Пленума ЦК.

ПРОТОКОЛ № (26) 3 заседания Пленума ЦК РКП от 16/VII 20 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Калинин, Троцкий, Крестинский, Каменев, Зиновьев, Серебряков, Преображенский, Рыков, Рудзутак, Радек, Раковский, Андреев, Дзержинский, Артем, Томский, Бухарин.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. О составе русской делегации на конгрессе III Интернационала.

1. Утвердить следующий состав русской делегации:

Члены Ц. К. (все наличные) — 10 (примерно):

Украина — 4 дел.

Башкирия — 2 »

Киргиз. —

Южн. Кавк.

Туркестан

Азербайджан

Дальн. Вост.

Москва

Петроград

Ив.-Возн.

Союз. Мол. »

ВЦСПС 4 » (в том числе 1 член ЦК)

женщ. 2 — расшир. исключит. работницами (2 чел.)

Лично гг. Сокольников, Осинский, Рязанов, Луначарский, Покровский, Павлович.

Члены И. К. К. И.— с совещ. голосом.

2. О времени открытия конгресса III Интернационала.

2. Конгресс открыть в Питере в понедельник, 19-го утром; выехать все делегаты должны в Питер в воскресенье вечером, вернуться обязательно в понедельник вечером в Москву.

Во вторник вечером открытие деловых заседаний конгресса.

3. Состав Президиума русской делегации на II конгрессе III Интернационала.

4. Утверждение проекта устава III Интернационала.

5. Просьбу Исп. К-та III Интернационала о разрешении ему израсходовать 10.000 английских фунтов на поддержку Коммунистической партии в Англии.

6. О протесте т. Рыкова против приказа Р. В. С. Р от 30/V—20 г. за № 932¹¹

7. Конфликт питерских флотских коммунистов с т. Раскольниковым.

8. О назначении т. Рейснера помощником Командующего Балтфлотом по политической части.

9. О письме т. Ксенофонтова о местностях, куда, по мнению ВЧК, можно переводить советских работников*

10. Письмо Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. в Сов. Нар. Ком. о разрешении выехать за границу Мартову и Абрамовичу.

11. Просьбу Ц. К. левых с.-р. б-ва (Штейнберг и др.)¹² дать директиву Президиуму ВЦИК о признании партии левых с.-р. б-ва легальной.

12. Просьбу Наркомпрода пересмотреть реше-

3. Утвердить Президиум русской делегации на II конгрессе III Интернационала в следующем составе: тт. Ленин, Троцкий, Каменев, Крестинский, Калинин, Зиновьев, Радек, Бухарин.

4. Передать утверждение устава III Интернационала Президиуму русской делегации.

5. Ходатайство Исп. К-та удовлетворить.

6. Передать вопрос на рассмотрение комиссии из тт. Серебрякова, Томского, Дзержинского, Рыкова, Троцкого. Если в комиссии будет принято единогласное решение против тт. Рыкова или Троцкого, то считать это постановление окончательным. В противном случае предоставить меньшинству комиссии право обжаловать решение в Пленуме ЦК. Созыв комиссии поручить т. Дзержинскому. Предложить комиссии закончить свою работу по возможности в 2 дня.

7. Поручить Оргбюро расследовать партийным путем конфликт, изложенный т. Зиновьевым, и дать свое заключение Политбюро.

8. Отозвать т. Рейснера из Балтфлота, указав т. Раскольникову на недопустимость отдачи им приказа о назначении без согласования вопроса с ЦК и не дожидаясь рассмотрения вопроса о назначении т. Рейснера в ЦК, о чем он был предупрежден т. Крестинским.

9. Поручить ВЧК обстоятельно разработать план расселения меньшевистских политических вождей для их политического обезвреживания, предоставив детальный доклад в Политбюро. При разработке плана обратить внимание на возможность выезда меньшевистских вождей за границу.

10. Ходатайство Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. удовлетворить.

11. Отклонить до получения ЦК уверенности в том, что на местах в организации левых с.-р. уже произошло такое же самое размежевание, как в их Ц. К.

12. а) тов. Зеленского ввести в коллегию Наркомпрода, поручив последнему дать

* Так в документе. Ред.

ние Политбюро, отклонившего введение тт. Зеленского и Войкова в члены Коллегии Наркомпрода.

13. Об утверждении резолюции объединенного совещания губпродкомиссаров и предисполкомов.

14. О конфликте между Петрокоммуной и Петросоветом¹³

15. О Съезде Всепрофсожа¹⁴.

16. О составе Пеквода¹⁵

17. Предложение т. Скворцова о замене в Коллегии Государственного издательства на время его отсутствия т. Мещеряковым.

18. Об ответе на ноту Керзона.

в М. П. О.* опытного продовольственника.

б) Поручить Оргбюро в срочном порядке с вызовом представителей М. К. и т. Каменева рассмотреть вопрос о замещении т. Зеленского в М. К.

13. а) Поручить Оргбюро разработать циркулярное письмо в связи с резолюцией и ряд партийных мер для самого энергичного проведения продовольственной кампании.

б) Поручить Компроду провести ряд мер в связи с продовольственной кампанией через соответствующие органы.

14. а) т. Бадаева перевести в МПО.

б) поручить Оргбюро реабилитировать т. Бадаева.

в) поручить Компроду перевести ряд продовольственных работников из Питера в Москву.

г) провести в жизнь фактическое уравнение хлеба и других продовольственных продуктов Москвы и Петрограда.

15. а) утвердить следующее [решение] Политбюро Ц.К.:

Считая необходимым, чтобы работами Всероссийского Съезда железнодорожников руководил член Президиума ВЦСПС, Политбюро ЦК поручает Бюро фракции ВЦСПС провести в состав Президиума Съезда т. Рудзутака, с тем чтобы на него была возложена обязанность председателя Съезда.

б) возложить на Бюро фракции ВЦСПС, в частности, на т. Рудзутака, ответственность за проведение на Съезде ж.-д. директив ЦК.

в) утвердить предложение т. Троцкого со следующей поправкой в конце п. 1: «причем ЦК не возражает против того, чтобы фракция Съезда обсуждала этот вопрос и формулировала то или иное свое к нему отношение».

16. а) подтвердить решение Политбюро о переводе председателя Пеквода т. Ищенко ввиду несоответствия его политического настроения с политической линией ЦК РКП, основанной на решении последнего партийного Съезда, на военную работу.

б) поручить Оргбюро рассмотреть предложение т. Томского о возвращении т. Ударова в Пеквод и о замене его в ВЦСПС другим работником.

17. Принять.

18. Поручить: а) т. Чичерину составить ответ на ноту Керзона.

* М. П. О.— Московское потребительское общество. Ред.

б) т. Троцкому — проект обращения от имени Сов. Нар. Ком. по поводу ноты Керзона.

в) Оргбюро и Р. В. С. Р.— разработать ряд мер для проведения линии, намеченной на основании прилагаемых тезисов.

г) поручить Секретариату ЦК провести мобилизацию польских коммунистов в Питере и Москве немедленно и принять экстренные меры к проведению мобилизации по всей остальной России не позже 2-недельного срока.

Возложить на т. Раковского за его личной ответственностью энергичное содействие румынским коммунистам и правильное периодическое извещение ЦК о ходе работы в этой области.

Поручить тт. Рыкову, Крестинскому и Красину в кратчайший срок решить вопрос о снабжении т. Красина достаточным количеством ценностей или валюты во исполнение решения ЦК о поддержке коммунистов.

Поручить т. Рыкову сосредоточить все свое внимание на работе военного снабжения и разработать немедленно план такового для зимней кампании, внося предварительно на разрешение Политбюро и Сов. Об.

19. О создании Белорусского Ревкома¹⁶

19. Оказать содействие белорусскому народу в создании Белорусского Ревкома, подчинив на ближайший период времени вопросы организации правительственной власти в пределах Белоруссии военным потребностям фронта.

20. О нашей делегации в Англию¹⁷

20. Назначить председателем английской делегации т. Каменева, заместителем председателя — т. Красина, членами делегации — тт. Ротштейна, Милютину, в качестве эксперта — т. Рязанова. Что касается других экспертов, поручить Наркоминделу согласиться с соответственными ведомствами.

Тов. Розовского согласно просьбе последнего отозвать.

21. Предложение ЦК КПУ утвердить Южно-Галицийский Ревком¹⁸

21. Утвердить Южно-Галицийский Ревком в следующем составе: тт. Затонского, Баранова, Немоловского, Литвиновича, Конара, Левицкого, Савко».

Резолюция Пленума Ц.К. Р.К.П. (16/VII—20 г.) по вопросу об организационных формах профсоюза железнодорожников

Исходя из того, что:

1. Решение Ц.К. Р.К.П. вопроса о формах и сроке ликвидации Главполитпути непосредственно зависит от решения вопроса об организационных формах Профсоюза;

2. Что при определении организационных форм Профсоюза необходимо учесть опыт работы по участию в управлении транспортом на новых основах, сформулированных на IX-ом Съезде партии;

3. Что при решении вопроса об организационных формах Профсоюза

необходимо учесть те организационные изменения в управлении транспортом, какие в настоящее время проводятся НКПС.

Центральный Комитет Российской Коммунистической партии постановляет:

1. Считать недопустимым решение на втором Съезде железнодорожников вопроса об организационных формах Профсоюза, причем Ц.К. не возражает против того, чтобы фракция Съезда обсуждала этот вопрос и формировала то или иное свое к нему отношение.

2. Для разрешения вопроса об организационных формах Профсоюза образовать комиссию из представителей нового состава ВЦСПС, НКПС под председательством представителя ЦК РКП с тем, чтобы решения этой комиссии были бы внесены на утверждение Ц.К.

3. Поручить Бюро фракции Цекпрофсожа (Пятницкому, Платонову, Вомпе, Амосову, Розенгольцу и др.) провести на Съезде железнодорожников решение, что окончательное решение вопроса об организационных формах Профсоюза представляется Центральному Комитету железнодорожников (в зависимости от опыта по участию в управлении транспортом и в зависимости от организационных изменений в структуре органов НКПС) с утверждением, если понадобится, Всероссийской Конференции железнодорожников.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Примечания:

1. Бунд («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») — социал-демократическая организация, объединявшая главным образом еврейских ремесленников западных областей России. Образован в сентябре 1897 г. В ходе переговоров, о которых идет речь, Бунду было предложено войти в партию на общих основаниях, т.е. без сохранения какой-либо автономии. В марте 1921 г. на 13-й конференции в Минске бундовцы, вопреки позиции правого крыла, приняли решение о вхождении в РКП(б) на предложенных условиях.

2. Речь идет о направлении на Западный фронт польского коммуниста-агитатора и литератора для составления воззваний к польскому населению.

3. ЦК РКП(б) и Советское правительство при определении политики на Дальнем Востоке учитывали, что в этом регионе в 1920 г. не было необходимых сил для разгрома и изгнания интервентов. Перебросить туда войска из Центральной России было нельзя в связи с существовавшей угрозой нападения со стороны Польши. В сложившихся условиях ЦК и правительство приняли решение: на время создать на Дальнем Востоке буферное государство, сплотив все патриотические силы края. Дальневосточное буферное государство должно было быть самостоятельной демократической республикой, тесно связанной с Советской Россией. Первый учредительный съезд представителей трудящихся Забайкалья, проходивший с 28 марта по 6 апреля 1920 г. в Верхнеудинске (Улан-Удэ), объявивший себя по предложению Дальбюро РКП(б) Учредительным собранием, принял Декларацию об образовании на территории от Байкала до Тихого океана самостоятельной Дальневосточной республики и избрал Временное правительство, в котором руководящую роль играли коммунисты.

4. Речь идет о Центральном Комитете Коммунистической партии Литвы и Белоруссии. Эта партия была создана в связи с образованием Литовско-Белорусской Социалистической Советской Республики в марте 1919 г.

5. Имеется в виду буржуазное правительство Белорусской Народной Республики, провозглашенной 25 марта 1918 г. в условиях оккупации Белоруссии немецкими войсками. Буржуазное правительство БНР объявило отделение Белоруссии от Советской России, ликвидацию Советской власти и отмену декретов СНК Западной области и фронта. После освобождения Белоруссии это правительство бежало в оккупированную буржуазной Польшей Западную Белоруссию.

6. Имеются в виду переговоры, завершившиеся 30 сентября 1920 г. заключением между РСФСР и Азербайджанской ССР договора о военно-экономическом союзе, по которому объединялись военные силы, органы управления народным хозяйством и внешней торговлей, снабжения, железнодорожным и водным транспортом, связью и финансами.

7. Татарская республика (Татарская АССР). Вопрос об образовании автономной государственности татарского народа был рассмотрен и в принципе положительно решен на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 26 января 1920 г. Разработанный правительственной комиссией проект декрета о создании ТАССР 25 мая 1920 г. рассматривался на заседании

СНК, который постановил: «Принять в принципе Положение об Автономной Советской Татарской Республике». После тщательной доработки проект декрета был одобрен и принят. В декрете ВЦИК и СНК от 27 мая 1920 г. говорилось: «Образовать Автономную Татарскую Социалистическую Советскую Республику как часть РСФСР». 8 июня 1920 г. Политбюро ЦК утвердило Ревком Татарской АССР, который 25 июня 1920 г. официально принял власть от Казанского губисполкома. В этот день и была официально провозглашена Татарская АССР.

8. Имеется в виду Первый съезд народов Востока, состоявшийся 1—7 сентября 1920 г. в Баку.

9. Туркестанская Республика (Туркестанская Автономная Советская Социалистическая Республика в составе РСФСР) — первое советское государственное образование в Средней Азии. Провозглашена в Ташкенте 30 апреля 1918 г. 5-м Всетуркестанским Съездом Советов.

10. Речь идет о подавлении царизмом массовых выступлений казахского крестьянства в 1916 г.

11. Приказ РВСР № 932 от 30 мая 1920 г. подчинял центральные и местные органы Управления Чрезвычайного уполномоченного Совета рабочей и крестьянской обороны (позже — Совета труда и обороны) по снабжению Красной Армии и Флота Революционному Военному Совету Республики. В 1919—1921 гг. пост ЧУСО занимал А. И. Рыков, который опротестовал это решение Л. Д. Троцкого в ЦК РКП(б).

12. Весной 1920 г. большинство ЦК левых эсеров выступило за участие в Советах и социалистическом строительстве. Было создано Центральное организационное бюро под председательством И. З. Штейнберга, призвавшее левых эсеров к легальной работе и сотрудничеству с Советской властью. Это течение названо в протоколе «левыми с.-р. б-ва» (большинства). В октябре 1920 г. Советское правительство легализовало левых эсеров большинства.

13. 20 марта 1919 г. на территории Петрограда и губернии декретом СНК РСФСР был создан единый продовольственный орган, осуществлявший распределение продовольствия и предметов ширпотреба, — Петроградская губернская потребительская коммуна, председателем правления которой был избран А. Е. Бадаев. Усиленный подвоз хлеба и других продуктов улучшил продовольственное положение Петрограда, что дало Петрокоммуне возможность увеличить норму выдаваемого рабочим хлебного пайка, доведя ее до 1,5 фунта в день. Не довольствуясь этим, некоторые советские и профсоюзные руководители Петрограда стали настаивать на выдаче трудового бронированного пайка не только за проработанные дни, но и за праздничные, расширяя таким образом контингент получающих трудовой паек. Петрокоммуна не согласилась с этим требованием, Пленум заслушал председателя Петроградского исполкома Г. Е. Зиновьева, представителя наркомата продовольствия Н. П. Брюханова и председателя правления Петрокоммуны А. Е. Бадаева. Позиция Петрокоммуны была признана правильной. Учítывая, что при создавшемся положении и в будущем возможны конфликты, Пленум принял решение перевести А. Е. Бадаева на работу в Москву.

14. 2-й Всероссийский съезд профсоюза рабочих и служащих железнодорожного транспорта открылся в Москве 15 июля 1920 г. Съезд рассмотрел следующие вопросы: о производственной программе восстановления подвижного состава; об организационной форме профсоюза железнодорожников; о вовлечении широких беспартийных масс трудящихся железнодорожников в союз; о вовлечении в профсоюзную работу специалистов и инженеров; о перестройке работы на военный лад; о координации работы с Главполитпутем; об организационном слиянии с профсоюзом работников водного транспорта.

15. ПЕКВОД — Петроградский комитет профсоюза работников водного транспорта.

16. Белорусский ревком — временный чрезвычайный орган Советской власти на территории Белоруссии. Образован на основе «Декларации о провозглашении независимости Социалистической Советской Республики Белоруссии» 31 июля 1920 г. Существовал до II Всебелорусского съезда Советов, которому и передал свои полномочия 13 декабря 1920 г.

17. Речь идет о делегации, направленной в Англию в конце июля 1920 г. для завершения переговоров о торговом договоре на базе соглашения, достигнутого 30 июня — 7 июля 1920 г. так называемой «миссией Центросоюза» во главе с Л. Б. Красиным. Переговоры с британским правительством закончились подписанием 16 марта 1921 г. англо-советского торгового соглашения.

18. Галицийский революционный комитет (в документе Южно-Галицийский) — краевой временный высший орган Советской власти в Восточной Галиции, созданный 30 июня 1920 г. после освобождения части ее территории от белополяков и просуществовавший до 18 марта 1921 г.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Абрамович Р. (Рейн Р. А.) (1880—1963) — один из лидеров Бунда. В 1920 г. эмигрировал в Германию.

Алекса-Ангаретис З. И. (1882—1940) — член Социал-демократической партии Польши и Литвы с 1906 г. Один из создателей

Коммунистической партии Литвы, секретарь Заграничного бюро КП Литвы.

Амосов А. М. (1896—1937) — член партии с 1914 г. В 1920—1922 гг. зам. председателя ЦК профсоюза железнодорожников.

Бадаев А. Е. (1883—1951) — член партии

с 1904 г., председатель Петроградского производственного комитета, с 1920 г. председатель правления Петрогр. губ. потребительской коммуны.

Баранов (Баран) М. Л. (1880—1937) — член партии с 1917 г. Зам. председателя Галицийского ревкома.

Бедный Демьян (Придворов Е. А.) (1883—1945) — поэт и общественный деятель, член партии с 1912 г.

Владимирский М. Ф. (1874—1951) — член партии с 1895 г. В 1918—1921 гг. член Президиума ВЦИК, с 1919 г. зам. наркома внутренних дел РСФСР.

Войков П. Л. (1888—1927) — член партии с 1917 г., в социал-демократическом движении с 1903 г. С 1919 г. в Центросоюзе.

Вомпе П. А. (1890—1925) — член партии с 1918 г. Член ЦК профсоюза железнодорожников.

Воровский В. В. (1871—1923) — член партии с 1894 г. С ноября 1917 г. на дипломатической работе. С 1920 г. председатель Российской экономической делегации в Италии. С 1921 г. полпред РСФСР в Италии.

Гитис В. М. (1881—1938) — полковник старой армии, с 1918 г. в Красной Армии. С мая 1920 г. по июлю 1921 г. командующий войсками Кавказского фронта.

Горбунов Н. П. (1892—1938) — член партии с 1921 г. С 1920 г. управляющий делами Совнаркома РСФСР.

Дауман А. Э. (1885—1920) — член партии с 1903 г. В октябре 1919 г. — августе 1920 г. член РВС 16-й армии, одновременно в июне — августе 1920 г. командовал 10-й стрелковой дивизией. Погиб в бою при форсировании р. Западный Буг.

Долецкий (Фенигштейн) Я. Г. (1888—1937) — член Социал-демократической партии Польши и Литвы с 1904 г. В 1920 г. работал в Польском бюро ЦК РКП(б).

Затонский В. П. (1888—1938) — член партии с 1917 г., в социал-демократическом движении с 1905 г. В мае — июле 1920 г. член РВС 13-й армии, в июле — октябре 1920 г. председатель Галицийского ревкома.

Зеленский И. А. (1890—1938) — член партии с 1906 г. В 1918—1920 гг. зав. Московским продотделом, секретарь Московского комитета партии, член коллегии Наркомпрода РСФСР. В 1920—1921 гг. зам. председателя и член президиума Моссовета.

Ищенко А. Г. (1895—?) — член партии с 1917 г. В 1919—1921 гг. председатель ЦК профсоюза водников.

Каменский А. З. (1885—1938) — член партии с 1906 г. В 1918—1921 гг. зам. народного комиссара по делам национальностей РСФСР.

Керзон Д. Н. (1859—1925) — лорд, в 1919—1924 гг. министр иностранных дел Великобритании.

Киров С. М. (1886—1934) — член партии с 1904 г. С конца мая 1920 г. полпред РСФСР в Грузии.

Кнорин (Кнориньш) В. Г. (1890—1938) — член партии с 1910 г. Член Бюро ЦК Литбел, член Минского ревкома.

Конар Ф. — член Галицийского ревкома.

Красин Л. Б. (1870—1926) — член партии с 1890 г. В 1919—1920 гг. нарком путей сооб-

щения и член комиссии по перевозкам РВСР. В 1920—1923 гг. полпред и торгпред в Великобритании, одновременно — нарком внешней торговли.

Ксенофонт И. К. (1884—1926) — член партии с 1903 г. Заместитель председателя ВЧК.

Левицкий М. В. (1891—1933) — член партии с 1918 г., член Галицийского ревкома.

Литвинович К. — член партии с 1918 г., член Галицийского ревкома.

Луначарский А. В. (1875—1933) — член партии с 1895 г. Нарком просвещения РСФСР.

Мартов Л. (Цедербаум Ю. О.) (1873—1923) — один из лидеров меньшевиков, возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов. В 1920 г. эмигрировал в Германию.

Мархлевский Ю. Ю. (1866—1925) — деятель польского и международного рабочего движения. С сентября 1919 г. член Исполнительного бюро КП Польши в России, в 1920 г. член Польского бюро ЦК РКП(б).

Мдивани П. Г. (1877—1937) — член партии с 1903 г. В 1920—1921 гг. член Кавказского бюро ЦК РКП(б).

Менжинский В. Р. (1874—1934) — член партии с 1902 г. С конца 1919 г. член президиума ВЧК, в феврале — июле 1920 г. зам. начальника, в июле 1920 г. — июле 1922 г. начальник Особого отдела ВЧК.

Мещеряков Н. Л. (1865—1942) — член партии с 1901 г., в революционном движении с 1885 г. В 1918—1922 гг. член редколлегии «Правды». В 1920—1924 гг. председатель правления Госиздата.

Мицкевич В. С. (Мицквичюс-Капсукас) (1880—1935) — один из организаторов и руководителей Компартии Литвы, член ЦК КП Литвы.

Мясников (Мясникян) А. Ф. (1886—1925) — член партии с 1906 г. Летом 1920 г. — начальник политотдела Западного фронта.

Назаретян А. М. (1889—1937) — член партии с 1905 г. В 1920—1922 гг. член и секретарь Кавказского бюро ЦК РКП(б).

Нариманов Н. Н. (1870—1925) — член партии с 1905 г. С апреля 1920 г. председатель Азербайджанского ревкома, затем председатель Совнаркома Азербайджанской ССР.

Немоловский И. — член партии с 1919 г., член Галицийского ревкома.

Орахелашвили М. Д. (1881—1937) — член партии с 1903 г. Член Кавказского краевого комитета РКП(б). В 1918—1920 гг. в тюрьме меньшевистской Грузии; освобожден в мае 1920 г. по условиям мирного договора правительства Грузии с РСФСР. С мая 1920 г. председатель ЦК КП(б) Грузии.

Орджоникидзе Г. К. (1886—1937) — член партии с 1903 г. В феврале 1920 г. — мае 1921 г. член РВС Кавказского фронта, одновременно в феврале — апреле 1920 г. председатель Бюро по восстановлению Советской власти на Северном Кавказе. С апреля 1920 г. член Кавказского бюро ЦК РКП(б).

Осинский Н. (Оболенский В. В.) (1887—1938) — член партии с 1907 г. В 1920 г. председатель Тульского губиспол-

кома, член коллегии Наркомпрода РСФСР.

Павлович (Вельтман М. Л.) (1871—1927) — член партии с 1918 г., в социал-демократическом движении с 1898 г. В 1919—1920 гг. уполномоченный РВСР на Южном фронте.

Платонов — биографические сведения не обнаружены.

Покровский М. Н. (1868—1932) — член партии с 1905 г. Зам. наркома просвещения РСФСР, ученый-историк.

Пятаков Г. Л. (1890—1937) — член партии с 1910 г. С мая 1920 г. член РВС 16-й армии на Западном фронте.

Пятницкий (Таршис) И. А. (1882—1938) — член партии с 1898 г. Председатель ЦК профсоюза железнодорожников.

Раскольников Ф. Ф. (1892—1939) — член партии с 1910 г. Начальник морских сил Балтийского флота.

Рейснер М. А. (1868—1928) — член партии с 1905 г. В 1919—1920 гг. на политической работе в Красной Армии и на Флоте.

Розенгольд А. П. (1889—1938) — член партии с 1905 г. С 1920 г. член коллегии НКПС.

Розовский С. З. (1879—1924) — член партии с 1901 г. Член правления Центросоюза, позднее работал в Наркомвнешторге.

Ротштейн Ф. А. (1871—1953) — член партии с 1901 г., дипломат. В 1920 г. член делегации РСФСР на переговорах с Великобританией о заключении торгового соглашения.

Рязанов (Гольдендах) Д. Б. (1870—1938) — член партии с июля 1917 г. В 1918—1921 гг. на руководящей работе в профсоюзах.

Савко (Бараль) А. Г. (1890—1957) — член Галицийского ревкома.

Скворцов-Степанов И. И. (1870—1928) — член партии с 1896 г. В 1918—1924 гг. сотрудник «Правды», член редколлегии издательства «Коммунист», Госиздата. Летом 1920 г. лектор Политического управления РВСР на Западном фронте.

Сокольников (Бриллиант) Г. Я. (1888—1939) — член партии с 1905 г. В 1919—1920 гг. командующий 8-й армией. С апреля 1920 г. член МК РКП(б), работал в редакции «Правды». С сентября 1920 г. командующий Туркестанским фронтом и председатель Туркестанской комиссии ВЦИК и СНК РСФСР.

Ударов — биографические сведения не обнаружены.

Уншлихт И. С. (1879—1938) — член партии с 1900 г. В декабре 1919 г. — апреле 1921 г. член РВС Западного фронта.

Червяков А. Г. (1892—1937) — член партии с 1917 г. В мае—июле 1920 г. начальник отдела РВС Западного фронта. С июля 1920 г. председатель Минского губревкома, Всебелорусского ревкома.

Чичерин Г. В. (1872—1936) — член партии с 1918 г., в революционном движении с 1904 г. В 1918 — 1930 гг. нарком иностранных дел РСФСР, СССР.

Штейнберг И. З. (1888—?) — один из лидеров партии левых эсеров, в 1918 г. член СНК, руководитель большинства левозерсовской партии после ее раскола.

Элиава Ш. З. (1883—1937) — член партии с 1904 г. В 1919—1920 гг. член РВС 1-й армии Восточного фронта, в августе 1919 г. — сентябре 1920 г. член РВС Туркестанского фронта, председатель Туркестанской комиссии ВЦИК и СНК РСФСР.

Публикацию подготовили Э. Купча, С. Попов.

21 января 1924 г. умер В. И. Ленин. Сразу же после его кончины встал вопрос о подготовке и издании правдивой и всесторонней информации о жизни Владимира Ильича, его болезни, последних месяцах жизни. Комиссия ЦИК СССР по организации похорон В. И. Ульянова (Ленина) 28 января 1924 г. обсудила этот вопрос и единогласно решила внести его в Политбюро ЦК РКП(б). 29 января 1924 г. на Пленуме ЦК РКП(б) с предложениями Комиссии выступил ее председатель Ф. Э. Дзержинский. Получив согласие Пленума, 30 января Комиссия поручила В. М. Молотову, А. С. Енукидзе и Н. И. Бухарину организовать эту работу.

Особые надежды члены Комиссии возлагали на Н. К. Крупскую и М. И. Ульянову, которые последние годы постоянно были рядом с В. И. Лениным и могли написать правдивые воспоминания. Комиссия намечала переговорить с ними, послать к ним стенографисток. Предлагалось также издать историю болезни В. И. Ленина. А. С. Енукидзе, который ознакомился с ней, предлагал «специальные врачебные требования удалить оттуда и поручить действительно кому-нибудь составить из этого полную картину не врачебного характера, а картину его болезни, его состояния» (ЦПА, ф.16, оп. 2, д. 49, л. 127).

3 февраля 1924 г. Н. К. Крупская написала воспоминания о последних месяцах жизни В. И. Ленина — «Последние полгода жизни Владимира Ильича» (см. «Известия ЦК КПСС», № 4, 1989, с. 169—175). Знала ли Н. К. Крупская о решении Комиссии или нет — неизвестно. Но ее воспоминания стали первым шагом в освещении этого периода жизни В. И. Ленина.

В начале 30-х гг. М. И. Ульянова также написала воспоминания, посвятив их главным образом освещению болезни В. И. Ленина с мая 1922 г. по март 1923 г. Однако они не были опубликованы, и эта рукопись теперь печатается впервые. Некоторые ее фрагменты были использованы в других, уже напечатанных воспоминаниях Марии Ильиничны (см., например: Ульянова М. И. О В. И. Ленине и семье Ульяновых. М., 1989).

В те дни М. И. Ульянова неотлучно находилась рядом с В. И. Лениным. Она взяла на себя все домашние хозяйственные хлопоты, заботу по уходу за больным, по созданию в доме спокойной обстановки, установила повседневный контакт с лечащими врачами, строго следила за соблюдением их предписаний.

Мария Ильинична широко использовала не изданные тогда документы В. И. Ленина, «Дневник дежурных секретарей В. И. Ленина», записи секретарями его поручений, воспоминания лечивших и консультировавших врачей, медицинских сестер, посещавших его партийных и государственных деятелей, товарищей, друзей и т. д.

Документ хранится в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС (ф. 16, оп. 3, д. 20). Заголовок и неоговоренные сноски даны подготовителями. Даты до 31 января (13 февраля) 1918 г. приведены в примечаниях по старому и новому (в скобках) стилю, с 14 февраля 1918 г. — только по новому. В публикации сохранены особенности орфографии и пунктуации источника.

О Владимире Ильиче

М. И. Ульянова

(Последние годы жизни)

Владимир Ильич был от природы крепким*, жизнерадостным человеком. До переезда в Петербург, осенью 1893 года¹, он редко хворал и из серьезных болезней перенес в 1892 году в Самаре только брюшной тиф, да и то в не сильной форме**, и в 1893 году малярию². Весь этот период своей жизни он провел в семье, пользовался хорошим домашним столом, не был перегружен нервной работой, имел возможность проводить лето за городом (в Казанский период — в селе Кокушкино, в Самарский — на хуторе Алакаевка³). Большое влияние на здоровье Владимира Ильича в положительном смысле оказывал и правильный образ жизни. Он не любил нарушения его (например, обеда не вовремя и т. п.) и в дальнейшем, особенно в заграничный период его жизни, распорядок во времени питания был введен самый строгий. Обедать и ужинать садились в точно назначенный час, не допуская в этом никакой оттяжки. На эту точность влияло и то обстоятельство, что за границей все учреждения, в том числе и библиотеки, закрываются в определенные часы дня на обед и ужин, а также и то, что все время у Владимира Ильича было точно рассчитано, уложено в определенные рамки***

Переехав в Петербург, Владимир

Ильич был впервые лишен семейных удобств: пришлось жить в комнатах, питаться в столовках. Сказалась на его здоровье и нервная работа революционера. Он нажил себе скоро катар желудка, небольшие приступы которого у него бывали, впрочем, и раньше, и не скоро смог избавиться от него. Эта болезнь особенно обострилась у Владимира Ильича в 1895 году и, поехав на несколько месяцев за границу⁴, он принужден был несколько раз обращаться к докторам и провести определенный курс лечения. В письме от 18 июля 1895 г. Владимир Ильич писал матери⁵: «...попал теперь... в один швейцарский курорт: решил воспользоваться случаем, чтобы вплотную приняться за надоевшую болезнь (желудка), тем более, что врача — специалиста, который содержит этот курорт, мне очень рекомендовали как знатока своего дела. Живу я в этом курорте уже несколько дней и чувствую себя недурно, пансион прекрасный и лечение видимо дельное, так что надеюсь днём через 4—5 выбраться отсюда»⁶

Очевидно, это пребывание на курорте оказало хорошее действие на здоровье Владимира Ильича, и в письме к матери от 29 августа того же года он писал: «Чувствую себя совсем хорошо,— должно быть, правильный образ жизни [переезды с места на место мне очень надоели, и притом при этих переездах не удавалось правильно и порядочно кормиться], купанье и все прочее, в связи с соблюдением докторских предписаний, оказывает свое действие»⁷

* Далее зачеркнуто: «здоровым».

** В оригинале ошибочно: «в сильной форме». Исправлено по книге: Ульянова М. И. О В. И. Ленине и семье Ульяновых. М., 1989, с. 65.

*** Далее зачеркнуто: «и всякое нарушение раз установленного порядка сказало бы, несомненно, отрицательно не только на его здоровье, но и на его работе».

Но окончательно от своей желудочной болезни Владимир Ильич не излечился, она давала чувствовать себя и позднее, и ему не раз приходилось прибегать к минеральной воде, которую прописал ему заграничный врач. Пил он ее и уже будучи в Пскове⁸ «Здоровье мое удовлетворительно,— писал он матери 6 апреля 1900 г.,— и я сегодня попробовал уже бросить свою «воду»»⁹

Непорядки с желудком обострялись у Владимира Ильича всегда от неправильного образа жизни, а также от всяких нервных волнений, которых у него в жизни было так много. Но лишь удавалось наладить более правильный образ жизни с меньшим количеством нервной трепки — он чувствовал себя лучше.

Из других болезней за Петербургский период Владимир Ильич перенес еще в 1895 году воспаление легкого¹⁰, но эта болезнь, вскоре после которой он уехал за границу, прошла бесследно.

В доме предварительного заключения Владимир Ильич пробыл при первом своем аресте более года¹¹ В шутку он называл тюрьму «санаторией» и, действительно, в одном отношении она являлась для него санаторией. Хотя недостаток воздуха и сказался на Владимире Ильиче — он сильно побледнел и пожелтел за время заключения, но благодаря правильному образу жизни и сравнительно удовлетворительному питанию (за все время своего сидения Владимир Ильич получал передачи из дома), желудочная болезнь меньше давала себя знать, чем на воле; в большем порядке были и нервы¹² А недостаток в движении Владимир Ильич восполнял всякого рода гимнастикой. Он, например, с азартом натирал пол в своей камере и рассказывал нам потом шутя, что достиг в этом занятии таких успехов, что, в случае нужды, смог бы избрать своей профессией профессию полотера. Занимался он и другого рода гимнастикой. Вспоминая об этом, Владимир Ильич писал матери из Сибири

в 1898 году, когда Дмитрий Ильич сидел в тюрьме: «Я... по своему опыту скажу, что с большим удовольствием и пользой занимался *каждый день* на сон грядущий гимнастикой... Могу порекомендовать ему [Дмитрию Ильичу] и довольно удобный гимнастический прием (хотя и смехотворный) — 50 земных поклонов. Я себе как раз такой урок назначил — и не смущался тем, что надзиратель, подсматривая в окошечко, диву дается, откуда это вдруг такая набожность в человеке, который ни разу не пожелал побывать в предварилкинской церкви!»¹³

Жизнь в ссылке оказала хорошее действие на здоровье Владимира Ильича — он вел там правильный образ жизни, много гулял и в результате значительно окреп и поправился. Но, чем больше приближался конец «шущенского сидения»¹⁴, тем Владимир Ильич становился нервнее: с одной стороны, он обеспокоился, что срок ссылки будет ему продлен («величайшее несчастье, постигающее нередко ссыльных в Восточной Сибири»¹⁵, — писал он А. Н. Потресову 27 июня 1899 г.), с другой, волновали мысли и планы о дальнейшей работе. Владимир Ильич похудел, стал страдать бессонницей и, помню, поразил и мать и всех нас своим видом, когда, наконец, выбрался из Сибири и приехал к нам в Москву¹⁶

«Да, похудел Володя очень, — писала мне Надежда Константиновна в ответ на нашу реляцию как мы нашли Владимира Ильича, — это за последнее время его так подтянуло, а то он выглядел очень хорошо. Я думаю, тут не столько катар виноват, сколько бессонница. Последнее время он хронически недосыпал, волновался перед отъездом...»¹⁷

Неоднократно приходилось Владимиру Ильичу обращаться к врачам и во время эмиграции. При этом на его желудочное заболевание влияло опять-таки всегда состояние его нервов, а также слишком напряженная работа. Владимир Ильич рассказывал мне, что,

обратившись раз к одному крупному специалисту-врачу в Швейцарии, он был удивлен его словами: «с'est le cerveau»*. Не знаю, какое лекарство прописал Владимиру Ильичу этот специалист — он забыл название и потерял рецепт, — но говорил, что оно оказывало на него хорошее действие.

Жизнь в эмиграции с ее сутолокой, дразгами, нервностью и далеко не обеспеченным материальным положением не могла не сказаться на здоровье Владимира Ильича. Временами у него бывала бессонница и головные боли; нервы приходили в плохое состояние** и порой он чувствовал себя из-за этого совершенно неработоспособным. Так было, например, весной 1902 года.

«Здоровье мое преплохо, — писал Владимир Ильич Л. Аксельрод в июне 1902 года, — и я, право, не знаю, справлюсь ли с рефератом в Париже¹⁸; подготовиться не успел, Arbeitsunfähigkeit*** почти полная, нервы никуда не годятся»¹⁹

О плохом состоянии своего здоровья Владимир Ильич писал и А. Н. Потресову, который в июне того же года отвечал ему: «Что это, батенька, с Вашим здоровьем? Вы бы вместо парижского реферата катнули бы куда-нибудь отдохнуть, да и в Лондоне серьезно бы занялись своим здоровьем. Если нервы потрепались, надо их чинить непременно, не запуская — хоть водолечением»²⁰

И после парижских рефератов Владимир Ильич действительно поехал на север Франции к морю и прожил несколько недель на отдыхе в местечке Loguivy²¹ вместе с матерью и старшей сестрой²².

«От Володи было первое письмо после отъезда его, — сообщила**** мне мать 18 июля 1902 г., — писал, что хорошо доехал, что чувствует

себя гораздо лучше — катар почти прошел... Жаль мне очень, что Володя не мог долее погостить здесь, это было бы очень здорово для него. Воздух здесь у моря очень хорош, а также морское купание нравилось ему... он высмотрел* очень хорошо и сильно загорел, потому что проводил целые дни на воздухе»²³

Особенно плохо чувствовал себя Владимир Ильич после II съезда партии с его расколом²⁴, который он переживал очень тяжело. На почве нервного расстройства у него обнаружилось в это время какое-то нервное заболевание, заболевание кончиков нервов, выразившееся в сыпи, которая очень беспокоила Владимира Ильича. К врачу в Лондоне Владимир Ильич не обратился, так как это стоило довольно дорого, а средства у Ильичей (Владимира Ильича и Надежды Константиновны) были в обрез, и по совету К. Тахтарева, медика не то 4, не то 5 курса, Владимиру Ильичу смазали большие места иодом. Но это лишь усилило его страдания и, по приезде в Женеву²⁵, пришлось все же обратиться к врачу. Эта болезнь скоро прошла²⁶, но нервное равновесие установилось не скоро. По словам Ольминского, Владимир Ильич, переживавший очень трудно раскол партии, производил «впечатление человека, почти потерявшего трудоспособность вследствие нервно-сти».

Но отдых и здесь помог — прогулка пешком по Швейцарии восстановила его силы²⁷

«Зима 1903—1904 г. была исключительно тяжелая, — вспоминает об этом времени Надежда Константиновна, — нервы истрепались вконец, хотелось уйти подальше от людей, забыть на время все дела и тревоги. Горы выручили. Смена впечатлений, горный воздух, одиночество, здоровая усталость и здоровый сон прямо целительно

* Это мозг (франц.).

** «приходили в плохое состояние» написано вместо зачеркнутого: «иногда совершенно не выдерживали».

*** Неработоспособность (нем.).

**** «сообщила» написано вместо зачеркнутого: «писала».

* Первоначально в тексте было: «высмотрел»; М. И. Ульянова заменила его на: «выглядел»; исправлено по оригиналу письма (ЦПА, ф. 14, оп. 1, д. 246, л. 14).

повлияли на Владимира Ильича. Опять вернулись к нему сила и бодрость, веселое настроение»²⁸.

Но и позднее, особенно в периоды обострявшейся сколки и дрязг, нервы Владимира Ильича приходили нередко в плохое состояние, бессонницы усиливались и он чувствовал себя больным. Однако бодрость и кипучая энергия не изменяли Владимиру Ильичу никогда.

Отличавший Владимира Ильича вообще трезвый взгляд на жизнь сказывался и в отношении его к своему здоровью. Он не умел беречь себя в полном смысле этого слова — интересы его дела, интересы революции преобладали надо всем остальным. Но он понимал, что для того же дела он должен поддерживать свои силы хотя бы настолько, чтобы быть в состоянии продолжать работу, не свалиться и не выбыть из строя. И поэтому, если только бывала возможность, он устраивал себе после усиленной работы ежегодно в заграничный период хотя бы небольшой отдых, уезжая куда-нибудь за город, на лоно природы, на несколько недель или на месяц. Обыкновенно для этого выбирался дешевый пансион, — чтобы дать возможность отдохнуть от хозяйства Надежде Константиновне и ее матери²⁹, на которой лежали хлопоты по хозяйству.

Раза два во время своих заграничных поездок в летнем отдыхе Владимира Ильича принимала участие и я. Пансион выбирался обычно самый простой, недорогой и нелюдный. Чтобы хорошо отдохнуть, Владимиру Ильичу нужна была спокойная обстановка, безлюдье.

«Безлюдье и безделье для меня лучше всего»³⁰, — писал Владимир Ильич матери из Стирсуддена³¹, где он отдыхал, вернувшись «страшно усталым»³⁰ с V съезда партии³².

Свою работу Владимир Ильич не оставлял и за городом, после 1—2 дней полного отдыха, когда он нередко устраивался где-нибудь под стогом сена, чтобы отлежаться. Но работал меньше и много гулял, стараясь взять от отдыха возмож-

но больше. Казалось, что и ел-то он в пансионах лучше, чем дома, как ни упрощен бывал стол в пансионах, где мы селились. «Надо доедать все,— говорил он нам, бывало,— а то хозяева решат, что дают слишком много и будут давать меньше». Это предположение не было лишено основания, так как цена за пансион бывала так низка (2—2 с половиной франка в день с человека на всем готовом), что содержатели пансионов, порой не имевшие даже собственного помещения и снимавшие комнаты для жильцов у крестьян, едва-ли много на них зарабатывали. Однажды Владимир Ильич и Надежда Константиновна пробыли месяца полтора в пансионе, где было, правда, очень дешево, но и слишком уж упрощенно: их держали почти исключительно на молочной диете и не давали даже сахара к кофе и они возмещали недостаток его ягодами, которые собирали в горах.

Отдыхом от работы являлись для Владимира Ильича и прогулки на один день (обыкновенно по воскресеньям) за город или поездки на велосипеде. И на эти прогулки он вытаскивал обычно и Надежду Константиновну, и меня, когда я живала у него, заставляя регулярно пользоваться воздухом и не засиживаться за книгами. Пенял он и товарищам, недостаточно, с его точки зрения, обращавшим внимание на прогулки.

Владимир Ильич «...поругивал нас частенько за сидение в комнате, особенно в накуренной, и неумение беречь свои силы,— пишет в своих воспоминаниях Е. Бош.— Поверьте,— говорил он в таких случаях,— что ваша работа будет гораздо продуктивней, если вы час-два побродите в лесу, чем если будете сидеть в душной комнате, беспощадно тереть лоб и глушить папиросу за папиросой»³³.

Но несомненно также, что при усиленной мозговой и нервной работе, которую он вел, нужно было и усиленное питание. Между тем в этом отношении условия в заграничный период жизни Владимира

Ильича были не вполне благоприятны. Правда, он пользовался там почти всегда домашним столом, но ввиду плохого материального положения и строгой экономии все было самое упрощенное и всего было в обрез. Суп варился нередко из кубиков Магги (сухой спрессованный вегетарианский суп), на второе бывали или мясные котлеты или жареное мясо с овощами. Третьего не полагалось, вместо него пили чай. Все бывали сыты и питались, несомненно, лучше, чем многие и многие из эмигрантов, однако, мне кажется, что для Владимира Ильича при той громадной затрате сил и нервов, которых стоила его работа, необходим был более разнообразный и легкий стол. Но в то время он и сам бы не допустил никаких лишних трат и окружавшие его великолепно это сознавали. Помню, однако, с какой жадностью набросился Владимир Ильич на курицу, которую ему подали как-то в Петербурге, когда он вернулся туда в 1917 году. За границей он их не ел* и на нас с сестрой произвел впечатление человека, питавшегося за границей далеко не удовлетворительно.

Об этом есть свидетельство и Надежды Константиновны. В своих воспоминаниях о Владимире Ильиче она рассказывает, как какой-то поляк, краковский регент, которому они передавали квартиру при отъезде из Парижа, расспрашивал их о цене на гусей и телятину. «Я ничего не могла сказать о гусях и телятине, — пишет Надежда Константиновна, — ибо в Париже ни того, ни другого мы не ели, а ценой конины и салата регент не интересовался»³⁴. Мало того, Надежда Константиновна была убеждена, что за границей вообще никто не ест молодых животных (телят, цыплят и т. п.) и делают исключение в том отношении разве только для баранины. Она знала о жарком из молодых барашков потому лишь, что это блюдо подавали иногда в пансионах, где они селились с Ильичем во время летнего отдыха.

Живя в Цюрихе³⁵ перед революцией, Владимир Ильич, впрочем, обедал не дома, а в студенческой столовой за 60 сантимов обед!³⁶ Он находил его вполне удовлетворительным, рассказывал товарищ Корнблум. По-существу же это была порядочная дрянь.

Прав товарищ Ольминский, который в своих воспоминаниях о Владимире Ильиче писал: «В 1917 году, в брошюре «Удержат ли большевики государственную власть?»³⁷ т. Ленин мимоходом обмолвился о себе: «О хлебе я, человек, не выдавший нужды, не думал. Хлеб являлся для меня как-то сам собой, нечто вроде побочного продукта писательской работы»³⁸ Это заявление способно только рассмешить всякого, кто знает жизнь Ильича. Что он никогда не думал о хлебе, о материальных интересах, — это верно. Но вместо слов «не выдавший нужды» несравненно уместнее было сказать «не выдавший сытости»³⁹

Обстановка жизни Владимира Ильича и Надежды Константиновны соответствовала их питанию. Они жили за границей до минимума скромно. В Мюнхене, Женеве, Лондоне, Париже они занимали обычно квартиру из двух комнат (в одной помещались Владимир Ильич и Надежда Константиновна, в другой — Елизавета Васильевна, мать Надежды Константиновны) и кухни, которая служила в то же время и столовой. Меблировка состояла из кроватей, простых столов, стульев и полок для книг. Когда Владимир Ильич в 1909 году снял в Париже более просторную квартиру, имея в виду, что с ним поселюсь и я, а также мать, которую он звал пожить с собой, квартирные хозяева были так поражены и шокированы нашей меблировкой (Ни одного дивана! Ни одного кресла или ковра!), что чуть не отказали Владимиру Ильичу от квартиры и согласились оставить ее за ним лишь при условии, что он заплатит вперед за четверть года⁴⁰

Впечатления товарищей, бывавших за границей у Владимира Ильича, о его образе жизни лишь подтверждают мои слова.

З. П. Кржижановская, которая

* «ел» написано вместо зачеркнутого: «видал».

в 1910 году была у Ильича в Париже, рассказывает, что вид «у Владимира Ильича был плохой и его мучили головные боли и бессонницы. Он буквально горел»⁴¹ Зинаида Павловна «была поражена и даже испугана тем напряжением, в котором жил непрерывно Владимир Ильич»⁴² Он жил тогда на улице Marie Rose⁴³ в квартирке, состоявшей из двух небольших комнат и кухни, служившей и столовой. «Существование скромное до предела,— пишет Кржижановская.— И когда я спросила Владимира Ильича о материальном их положении, он мне ответил: «Ну, что же, у нас existenz-minimum (минимум существования) парижского рабочего имеется»⁴⁴.

Так говорил Владимир Ильич, но по отзывам т. Шаповалова, который работал во Франции на заводе и навещал Ильича на той же квартире: Владимир Ильич жил более скромно и бедно, чем парижский рабочий⁴⁵

Такой же вывод сделал товарищ А. Киселев: нас, рабочих, «очень поразило, то, что Владимир Ильич ведет очень скромную жизнь,— пишет он в своей статье «У Ильича на «вилле»».— Мы говорили, что петроградские рабочие живут значительно лучше его, их обеды значительно сытнее и обильнее»⁴⁶

Скромность квартиры и обстановки Владимира Ильича поразили и товарища А. Догадова, «приехавшего из Баку и жившего в Балаханах* в рабочих казармах»⁴⁷

После смерти матери Надежды Константиновны Ильичи жили уже в одной комнате и без кухни. «В этой одной комнате жили и работали они оба в часы, когда бывала закрыта публичная библиотека»,— пишет в своих воспоминаниях о бернской жизни перед революцией товарищ З. Лилина⁴⁸

«В Цюрихе, в рабочем квартале на Шпигельштрассе Владимир Ильич снимал комнату у сапожника... По грязной темной лестнице, со скрипящими ступенями и полусломанными перилами, поднимаешься во второй этаж и про-

никаешь в «квартиру» Ильича. Длинная, узкая, полутемная комната. Вдоль одной стены, гуськом две кровати. У другой стены — большой стол для занятий, а между столом и кроватями едва остается место для стула. Тут же маленькая печурка для отопления и приготовления пищи: Надежда Константиновна сама готовила обед»,— вспоминает В. Карпинский⁴⁹

Тот же товарищ, который имел возможность близко наблюдать жизнь Владимира Ильича, вспоминает и о материальном положении Владимира Ильича во время эмиграции: «Материальное положение Владимира Ильича... было неустойчивое,— пишет Карпинский.— Во времена старой «Искры», сравнительно благополучные в финансовом отношении, Владимир Ильич жил на «жалование». Позднее «жалование» бралось лишь тогда, когда не было «своего заработка» за легальные книжки и статьи. Во время войны существенную поддержку оказали кое-какие средства матери Надежды Константиновны (деньги, оставленные Надежде Константиновне ее теткой⁵⁰ — М. У.). Но все же нередко бывало «сугубое безденежье». Тогда Владимир Ильич читал рефераты с доходной целью, а Надежда Константиновна искала уроков или хотя бы даже переписки, соглашаясь надписывать конверты для рассылки объявлений. Рефераты давали, конечно, немного, так что приходилось принимать в расчет даже такие детали, как наиболее экономный маршрут по железной дороге или печатанье афишек одновременно для нескольких городов*, с представлением места и даты от руки. Но все же рефераты в критические моменты спасали положение... Разумеется, все это,— продолжает Карпинский,— не было хотя бы минимумом тех необходимых условий, которые партия могла бы обеспечить своему вождю даже в те трудные времена. Для Владимира Ильича чрезвычайно характерно, что он ни за что не хотел допустить,

* Поселок на Апшероне, пригород г. Баку.

* «городов» написано вместо зачеркнутого: «рефератов».

чтобы партия, которая в то время действительно бедствовала, тратилась на него, тогда как он мог сам зарабатывать себе на жизнь. Никакие доводы о том, что он является тем самым, им же самим пропагандируемым типом профессионального революционера, которого партия обязана содержать на свой счет, не производили на Владимира Ильича ни малейшего впечатления. Раз он может зарабатывать — значит должен, и ни копейки с партии! Владимир Ильич содержал себя личным трудом, стесняя себя во многом и лишая себя целого ряда безусловно необходимых для его работы условий. Например, из материальных соображений он затруднялся возобновить членство в женевском «Сосьете де лектур» («Société de lecture»⁵¹), хотя весьма ценил библиотеку этого общества и состоял в нем членом с 1904 года»⁵².

О том, каково было материальное положение Владимира Ильича в последние годы его эмиграции видно, между прочим, из следующих его слов в письме к товарищу Шляпникову. «О себе лично скажу, — писал Владимир Ильич в сентябре 1916 года, — что заработок нужен. Иначе прямо поколевать, ей-ей!! Дороговизна дьявольская, а жить нечем»⁵³. И прося далее снести с Горьким относительно посылки денег за посланные работы⁵⁴, переговорить о том же с Бонч-Бруевичем, устроить переводы (Ильичу приходилось думать о переводах накануне Февральской революции!), он прибавляет: «Если не наладить этого, то я, ей-ей, не продержусь, это вполне серьезно, вполне, вполне»⁵⁴.

О необходимости найти литературную работу Владимир Ильич писал неоднократно и нам (сестре, мне, М. Т. Елизарову). Но в то время найти издателя для работ Владимира Ильича было крайне трудно. Известно, например, что «Аграрная программа социал-демократии в первой русской револю-

ции 1905—1907 годов»⁵⁵ пролежала десять лет, прежде чем увидела свет в октябре 1917 года. Нелегко было найти и переводную работу. Но с осени 1916 года удавалось получать от Бонч-Бруевича по 200 рублей ежемесячно в счет работ Владимира Ильича. Дал денег (несколько сот рублей) и Горький, к которому я специально для переговоров об этом и об издании некоторых вещей Ильича ходила в Петербурге.

О получении денег Владимир Ильич писал мне в начале 1917 года: «Сегодня я получил через Азовско-Донской банк 808 frs, а кроме того 22.I я получил 500 frs. Напиши, пожалуйста, какие это деньги, от издателя ли и от которого и за что именно и мне ли... Я не могу понять, откуда так много денег; а Надя шутит: «пенсию» стал-де ты получать. Ха-ха! Шутка веселая, а то дороговизна совсем отчаянная, а работоспособность из-за больших нервов отчаянно плохая»⁵⁶.

В этом не было* ничего удивительного, если принять во внимание описанные несколькими штрихами условия эмигрантской жизни при напряженной работе Владимира Ильича. Тем более, что и вся обстановка «измученной, постылой, болезненно нервной эмигрантской жизни»⁵⁷ была очень тяжела. «[Да,] много тяжелого в эмигрантской среде, — писал Владимир Ильич в статье «Еще один поход за демократию»⁵⁸. — ...В этой среде больше нужды и нищеты, чем в другой. В ней особенно велик процент самоубийств, в ней невероятно, чудовищно велик процент людей, все существо которых один большой комок нервов. Может ли быть иначе в среде людей замученных?»⁵⁹

И в такой среде Владимир Ильич прожил с перерывом 15 лет, 15 лучших лет своей жизни!

* «не было» написано вместо зачеркнутого: «нет».

Примечания:

1. В. И. Ленин приехал в Петербург 31 августа (12 сентября) 1893 г.
2. Точные даты установить не удалось.
3. Каждое лето в 1871—1874, 1878—1883, 1886 и 1887 гг. семья Ульяновых жила в деревне Кокушкино Лаишевского уезда Казанской губернии в доме деда В. И. Ленина — А. Д. Бланка.
- На хуторе близ деревни Алакаевка Богдановской волости Самарской губернии Ульяновы жили летом в 1889—1893 гг.
4. В. И. Ленин выехал за границу из Москвы 25 апреля (7 мая) 1895 г., пересек границу 1 (13) мая, вернулся 7 (19) сентября. По поручению петербургских марксистов он установил связь с группой «Освобождение труда», возглавляемой Г. В. Плехановым, и ознакомился с рабочим движением в Европе.
5. Мать В. И. Ленина — Мария Александровна Ульянова (1835—1916).
6. Ленин В. И. Полное собрание сочинений (далее — Полн. собр. соч.), т. 55, с. 9—10. В. И. Ленин лечился в Нидельбадской водолечебнице, расположенной на берегу Цюрихского озера (Швейцария). Возглавлял ее доктор Б. А. Членов — близкий знакомый Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода.
7. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 12.
8. В. И. Ленин жил в Пскове после возвращения из ссылки с 26 февраля (10 марта) 1900 г. Находился под гласным надзором полиции.
9. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 183.
10. Воспалением легких В. И. Ленин болел в марте 1895 года, до получения заграничного паспорта — 15 (27) марта.
11. В Петербургском доме предварительного заключения В. И. Ленин находился более 14 месяцев — с 9 (21) декабря 1895 г. по 14 (26) февраля 1897 г.
12. 25 февраля (9 марта) 1897 г. В. И. Ленин проездом по дороге в ссылку останавливался в Самаре, навел на присяжного поверенного А. Н. Хардина, дочь которого — Н. А. Хардина записала свое впечатление о В. И. Ленине: «Сегодня проездом заходил Вл. Ил. Очень приятное впечатление оставил, и человек крепкий, не растерял свои нервы, хотя мог бы, как и другие, которые плохи стали здоровьем после сидячей жизни» (ЦПА, ф. 4, оп. 4, д. 28, л. 28—29).
13. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 72.
14. Ссылка В. И. Ленина закончилась 29 января (10 февраля) 1900 г. В этот день он вместе с Н. К. Крупской, ее матерью — Е. В. Крупской выехал из с. Шушинского Енисейской губернии. В. И. Ленину было предписано поселиться в Пскове, Н. К. Крупской до марта 1901 г. — в Уфе под гласным надзором полиции.
15. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 32.
16. В Москву В. И. Ленин приехал не позднее 16 (28) февраля 1900 г.
17. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 416. Письмо Н. К. Крупской было написано 30 марта (12 апреля) 1900 г. и отправлено на имя М. И. Ульяновой.
18. Имеется в виду реферат В. И. Ленина о программе и тактике социалистов-революционеров (эсеров), с которым он выступил в Париже 14 (27) июня 1902 г. на собрании русских политэмигрантов.
19. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 189. М. И. Ульянова цитирует письмо В. И. Ленина Л. И. Аксельрод от 10 (23) июня 1902 г. О своем плохом самочувствии он писал ей и 1 (14) июня 1902 г.: «...нервы мои истрепаны до чертиков» (там же, с. 187).
20. Ленинский сборник IV, с. 105. Цитируется письмо А. Н. Потресова В. И. Ленину от 26 мая (8 июня) 1902 г.
21. Местечко Логиви (Бретань, север Франции). Здесь В. И. Ленин отдыхал до 12 (25) июля 1902 г. Отсюда уехал в Лондон.
22. Старшая сестра В. И. Ленина — Анна Ильинична Ульянова-Елизарова (1864—1935).
23. «Исторический архив», 1958, № 2, с. 10—11.
24. Имеется в виду раскол среди искровцев и делегатов II съезда РСДРП, проходившего в Брюсселе (Бельгия) и Лондоне (Англия) с 17 (30) июля по 10 (23) августа 1903 г.
25. В Женеву В. И. Ленин и Н. К. Крупская вернулись позднее 11 (24) августа 1903 г. В это время они снимали квартиру в предместье Сешерон в небольшом двухэтажном домике на улице Шмен приве дю Фуайе, 10.
26. Один из первых агентов «Искры» С. В. Андропов, который встречался с В. И. Лениным вскоре после возвращения из Лондона, писал: «Прибыл он (В. И. Ленин. — Ред.) сюда больным, так что мы застали его в постели. У него какая-то редкая болезнь: что-то вроде воспаления межреберного нерва, который причиняет ему боль и лишает силы. Теперь он здоров. Принял он нас чрезвычайно радушно и ласково, много рассказывал. Настроение у него боевое» («Красная летопись», 1924, № 2, с. 40—41).
27. Речь идет о путешествии В. И. Ленина и Н. К. Крупской по Швейцарии с 20 июня (3 июля) по первую половину июля 1904 г. Они в основном пешком прошли от г. Лозанны через долину р. Роны в Бе-ле-Бен, Оберланд, Изельвальде, Фрутиген, Мейринген, Брунне и возвратились в Лозанну. Затем в конце июля — августе отдыхали в деревушке недалеко от ст. Шебр у озера Лак-де-Бре (под Лозанной).
28. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 500.
29. Мать Н. К. Крупской — Елизавета Васильевна Крупская (1842—1915).
30. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 238. М. И. Ульянова цитирует из письма В. И. Ленина М. А. Ульяновой от 27 июня (10 июля) 1907 г.

31. Стирсудден — маяк (ныне поселок Озерки Выборгского района Ленинградской обл.), близ которого на даче Н. М. Книпповича в июне — июле 1907 г. после V (Лондонского) съезда РСДРП отдыхали В. И. Ленин, Н. К. Крупская и ее мать. В. И. Ленин писал оттуда М. И. Ульяновой: «Я так здесь «впился» в летний отдых и безделье (отдыхаю, как уже несколько лет не отдыхал), что все откладываю все дела и делишки» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 239).

32. V (Лондонский) съезд РСДРП проходил 30 апреля (13 мая) — 19 мая (1 июня) 1907 г.

33. Бош Е. В. Встречи и беседы с Ильичем (1915—1918 гг.) — «Пролетарская революция», 1924, № 3 (26), с. 162.

34. Крупская Н. К. Воспоминания о В. И. Ленине. 3-е изд., М., Политиздат, 1988, с. 192.

35. В. И. Ленин и Н. К. Крупская приехали в Цюрих 28 или 29 января (10 или 11 февраля) 1916 г., надеясь поработать в библиотеках 2—3 недели. Однако прожили здесь до переезда в Берн 24 марта (6 апреля) 1917 г., за три дня до выезда своего в Россию. Почти все это время в Цюрихе они снимали комнату у сапожника Т. Каммерера по улице Spiegelgasse, 14.

36. Этот факт подтверждается в письме В. И. Ленина из Берлина секретарю Цюрихской секции большевиков М. М. Харитонову от 14 (27) января 1916 г., в котором он просил помочь устроиться в Цюрихе и сообщал, что в Берне он и Надежда Константиновна питались три раза в день: утренний завтрак в кафе, обед в студенческой столовой за 65 сантимов и вечером кофе. В. И. Ленин надеялся устроиться так же и в Цюрихе (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 49, с. 178—179).

37. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 287—339.

38. Там же, с. 322.

39. Ольминский М. С. Тов. Ленин.— «Пролетарская революция», 1924, № 3 (26), с. 31—32.

40. Речь идет о квартире в Париже по rue Beaunier (ул. Бонье), д. 24, куда Ульяновы переехали 6 (19) декабря 1908 г. В этот день В. И. Ленин писал сестре А. И. Ульяновой-Елизаровой: «Нашли очень хорошую квартиру, шикарную и дорогую: 840 frs. + налог около 60 frs. да + консьержке около того в год. По-московски это дешево (4 комнаты + кухня + чуланы, вода, газ), по-здешнему дорого. Зато будет поместительно и, надеемся, хорошо. Вчера купили мебели для Мяняши. Наша мебель привезена из Женевы. Квартира на самом краю Парижа, на юге, около парка Montsouris. Тихо, как в провинции» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 264).

41. Кржижановская З. П. На Копенгагенском конгрессе.— Первая годовщина 1924 — 21 января 1925. М., Московский рабочий, 1925, с. 83.

42. Там же, с. 82.

43. В квартире по улице Мари Роз, д. 4 (Париж, Франция) В. И. Ленин и Н. К. Крупская с матерью поселились ранее 6 (19) июля 1909 г. и жили до 10 (23) июня 1912 г.

44. Кржижановская З. П. Несколько штрихов из жизни Ильича (Отрывки воспоминаний) — О Ленине. Воспоминания. Кн. 2, под редакцией и предисловием Н. Л. Мещерякова. М., Госиздат, [1925], с. 49.

45. См. Шаповалов А. С. В изгнании. (Среди бельгийских и французских рабочих). М.— Л., Госиздат, 1927, с. 156; В огне борьбы за социализм. Воспоминания старого большевика-подпольщика. М., «Старый большевик», 1934, с. 763.

46. Киселев А. С. У Ильича на «вилле». — Первая годовщина 1924 — 21 января 1925. М., Московский рабочий, 1925, с. 99.

47. Догадов А. И. Памяти учителя-товарища.— У великой могилы. М., 1924, с. 303.

48. Лилина З. И. Ленин как человек. Л., 1924, изд. 2, с. 10. З. И. Лилина пишет о комнате В. И. Ленина и Н. К. Крупской в Берне (Швейцария), по адресу Wardheimstrasse, 66, parterre, в которой они жили с начала апреля до середины мая 1915 г.

49. Карпинский В. А. Два случая.— О Ленине. Воспоминания. Кн. 2, под редакцией и предисловием Н. Л. Мещерякова. М., Госиздат, [1925], с. 149.

50. Мать Н. К. Крупской — Е. В. Крупская по наследству от сестры получила 4 тыс. руб.

51. В. И. Ленин состоял членом «Société de lecture» («Общество любителей чтения») в Женеве с 30 ноября (13 декабря) 1904 г. по 1 (14) декабря 1908 г. Выбыл в связи с переездом в Париж.

52. Карпинский В. А. Владимир Ильич за границей в 1914—1917 гг. — Записки Института Ленина. Т. II, М., Госиздат, 1927, с. 95.

53. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 49, с. 302. Цитируемое письмо было написано В. И. Лениным позднее 20 сентября (3 октября) 1916 г.

Свидетельствует о тяжелом материальном положении В. И. Ленина в годы войны и письмо Г. Е. Зиновьева (Радомысльского) к Н. К. Крупской: «Милая Надежда Константиновна! Очень, очень трудно писать Вам на эту тему, поверьте. Но ей-же-богу и молчать больше нельзя. Необходимо во что бы то ни стало что-нибудь предпринять, чтобы Вы с Ильичем устроились получше. Оба Вы хвораете и оба нисколько не думаете о себе. Устроились Вы ужасно плохо, плохо питаетесь и проч. При таких условиях все неизбежно должно итти под гору. Пока была жива бабушка (Е. В. Крупская.— Ред.), Вы устраивались лучше ради нее. Но с тех пор, как она умерла, все пошло невозможным образом. Вы сами говорили, что здоровье Ильича неважно, да и Вам нынешний образ жизни вреден. Позвольте употребить Ваш-же с Ильичем излюбленный оборот: надо сцадить партийное имущество. Один разочек приложите это и к себе. Нечего чрезмерно скромничать: мы хорошо знаем, что Вы с Ильичем — самое драгоценное из нашего «партийного имущества». Проклятая война,

ведь, когда-нибудь кончится, работы будет столько, сколько никогда не было — берегите силы» (ЦПА, ф. 17, оп. 2, д. 202).

54. В январе 1916 г. В. И. Ленин послал А. М. Горькому для издательства «Парус», основанного при журнале «Летопись», свою работу «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии. Выпуск I. Капитализм и земледелие в Соединенных штатах Америки», а в феврале 1916 г. — рукопись брошюры Н. К. Крупской «Народное образование и демократия». Обе работы вышли в свет лишь в 1917 г. в издательстве «Жизнь и знание».

55. Работа В. И. Ленина «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции (К пересмотру аграрной программы русской социал-демократии)» (см. Полн. собр. соч., т. 16, с. 193—413) была написана в ноябре—декабре 1907 г. В феврале 1908 г. она была послана в Петербург для включения во вторую часть второго тома Сочинений В. И. Ленина — «За 12 лет». В типография книга была арестована полицией и уничтожена. Случайно уцелел один экземпляр без нескольких последних страниц. В 1917 г. с небольшими добавлениями, сделанными В. И. Лениным, книга была выпущена в свет издательством «Жизнь и знание» (Петроград).

56. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 55, с. 368.

57. Там же, т. 22, с. 90.

58. Там же, с. 82—93.

59. Там же, с. 89—90.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Аксельрод Л. И. (1868—1946) — социал-демократ, философ и литератор, член «Союза русских социал-демократов за границей»; после II съезда РСДРП — меньшевик. С 1918 г. политической деятельностью не занималась, вела педагогическую работу в вузах.

Бонч-Бруевич В. Д. (1873—1955) — член партии с 1895 г. После Октябрьской революции до октября 1920 г. — управляющий делами СНК РСФСР. Позднее на хозяйственной, издательской и научной работе.

Бош Е. Б. (Майш) (1879—1925) — член партии с 1901 г., учительница. В октябре 1912 г. была арестована как член Киевского комитета РСДРП, в ноябре 1913 г. приговорена к ссылке. В октябре 1914 г. совершила побег и в феврале 1915 г. приехала в Швейцарию. После Октябрьской революции находилась на военно-политической и советской работе.

Горький М. (Пешков А. М.) (1868—1936) — русский, советский писатель.

Догадов А. И. (1888—1937) — член партии с 1905 г. Партийную работу вел в Баку и других городах. После Октябрьской революции на руководящей профсоюзной работе.

Елизаров М. Т. (1863—1919) — в социал-демократическом движении с 1893 г. После Октябрьской революции народный комиссар путей сообщения, затем член коллегии Наркомата торговли и промышленности. Муж А. И. Ульяновой-Елизаровой, сестры В. И. Ленина.

Карпинский В. А. (1880—1965) — член партии с 1898 г. В 1904 г. эмигрировал, жил в Женеве (Швейцария), заведовал библиотекой и архивом ЦК РСДРП. В декабре 1917 г. возвратился в Россию, находился на советской и партийной работе.

Киселев А. С. (1879—1937) — член партии с 1898 г. После Октябрьской революции на хозяйственной, советской и профсоюзной работе.

Корнблум — секретарь Бернского отделения эмигрантской кассы.

Кржижановская З. П. (1869—1948) —

член партии с 1898 г. В Париж приезжала в 1910 г. После Октябрьской революции работала в Наркомате просвещения и Академии коммунистического воспитания. Жена Г. М. Кржижановского.

Крупская Е. В. (1842—1915) — мать Н. К. Крупской.

Крупская Н. К. (1869—1939) — жена В. И. Ленина. Член партии с 1898 г. После Октябрьской революции член коллегии Наркомата просвещения, с ноября 1920 г. председатель Главполитпросвета.

Лилина З. И. (1882—1929) — член партии с 1902 г. С 1908 г. находилась в эмиграции. После Октябрьской революции на партийной и советской работе. Жена Г. Е. Зиновьева.

Ольминский М. С. (1863—1933) — член партии с 1898 г. В 1920—1924 гг. заведовал Истпартаментом.

Потресов А. Н. (1869—1934) — социал-демократ, участвовал в организации газеты «Искра» и журнала «Заря», был членом их редакций. После II съезда РСДРП — меньшевик.

Тахтарев К. М. (1871—1925) — литератор, социал-демократ, сторонник «экономизма». В 1897 г. эмигрировал за границу, издавал газету «Рабочая мысль» (Берлин). Живя в Лондоне, участвовал в подготовке II съезда РСДРП. Сочувствовал меньшевикам. Позднее от политической деятельности отошел.

Ульянов Д. И. (1874—1943) — младший брат В. И. Ленина, член партии с 1903 г., врач. В ноябре 1897 г. был арестован по делу московского «Рабочего союза» и содержался в Таганской тюрьме по август 1898 г. С 1921 г. работал в Наркомате здравоохранения.

Ульянова-Елизарова А. И. (1864—1935) — член партии с 1898 г., учительница, старшая сестра В. И. Ленина. С 1921 г. работала в Истпарте, секретарем; член редакции журнала «Пролетарская революция».

Ульянова М. А. (1835—1916) — мать В. И. Ленина.

Шаповалов А. С. (1871—1942) — один из старейших участников российского революционного движения. С 1894 г. народоведец, с 1895 г. член Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». С 1906 г. находился в эмиграции, состоял в большевистских зарубежных группах. В 1917 г. возвратился в Россию, находился на советской и партийной работе, за-

тем занимался литературным трудом.

Шляпников А. Г. (1885—1937) — член партии с 1901 г. В годы первой мировой войны вел партийную работу за границей и в Петрограде. Был связным между Русским и Заграничным бюро ЦК, затем членом Русского бюро. После Октябрьской революции находился на профсоюзной и хозяйственной работе.

Публикацию подготовили
Ю. Ахапкин, И. Китаев, В. Степанов

Ответ читателям

О ленинских документах в «Известиях ЦК КПСС»

В письмах многих читателей содержатся просьбы подробнее знакомить с неизвестными ранее документами В. И. Ленина и воспоминаниями о нем. «В вашем журнале отмечалось,— пишет О. И. Сизорук из Самары,— что в архивах хранится немало неопубликованных еще документов Ленина. Нельзя ли поскорее обнародовать их в печати?». Аналогичные просьбы прислали С. П. Иванцов (Хвалынский Саратовской области), В. С. Серобаба (Чернигов), В. И. Старовойтов (Гомель), О. М. Хлобустов (Москва) и другие читатели.

В «Известиях ЦК КПСС» ленинская тематика — одна из основных. Здесь читатели впервые ознакомились с рядом выступлений В. И. Ленина на съездах партии, заседаниях ЦК РКП(б) и его Политбюро, с ленинскими письмами и записками И. Ф. Арманд, Н. И. Бухарину, Г. Е. Зиновьеву, Л. Б. Каменеву, П. А. Красикову, Н. Н. Крестинскому, В. М. Молотову, Б. К. Раде-

ку, Л. Д. Троцкому, Г. В. Чичерину и другим.

Журнал опубликовал неизвестные ранее воспоминания о В. И. Ленине тех, кто долгие годы жил и работал рядом с ним — Г. Е. Зиновьева, А. А. Иоффе, Н. К. Крупской, Н. А. Угланова, Е. М. Ярославского и др. В этом номере журнал начинает печатать обширные воспоминания М. И. Ульяновой. В номерах нынешнего года намечается также продолжить публикацию переписки В. И. Ленина с Н. И. Бухариным, Л. Д. Троцким, протоколов пленумов ЦК, на которых председательствовал Владимир Ильич, поместить ряд документов, раскрывающих события вокруг последних ленинских работ.

Журнал и впредь намерен знакомить с неизвестными документами В. И. Ленина, добавляющими новые черты к портрету основателя нашей партии и Советского государства — черты политика и государственного деятеля, гражданина и человека.

Ответ подготовил консультант
Общего отдела ЦК КПСС А. Чернев

Дело Берия

Как уже сообщалось, в планы журнальных публикаций в 1991 г. включены стенограммы тех пленумов ЦК нашей партии, которые имели ключевое значение в истории и самой партии, и всей страны.

Таков, бесспорно, Пленум ЦК КПСС, состоявшийся 2—7 июля 1953 г., значение которого в послеоктябрьской истории советского общества трудно переоценить. Пленум ЦК остро поставил назревшие проблемы внутрипартийной и государственной жизни, стал важной вехой на пути освобождения общества от тоталитаризма и произвола. Рассмотрев вопрос «О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия», июльский (1953 г.) Пленум ЦК КПСС постановил: «За предательские действия, направленные на подрыв Советского государства, исключить Л. П. Берия, как врага партии и советского народа, из членов Коммунистической партии Советского Союза и предать суду».

Нет необходимости сейчас детально комментировать ход и решения этого Пленума: читатель может составить об этом собственное представление. Заметим лишь, что данный Пленум состоялся всего четыре месяца спустя после смерти И. В. Сталина, и это, безусловно, сказывалось во всем: в политических оценках и подходах, умонастроениях участников Пленума, характере обсуждения, вплоть до применяемых терминов и фразеологии.

Следует иметь в виду и то, что сегодняшний читатель знает многое такое, чего еще не могли знать современники тех событий. Впереди еще предстояли XX съезд партии, развенчание культа личности, массовые реабилитации жертв произвола, беззаконий и необоснованных репрессий, другие важные политические события, оказавшие переломное воздействие на жизнь партии и страны. Соглашаясь, а в чем-то и не соглашаясь с суждениями и выводами, звучавшими на Пленуме, надо, конечно же, помнить о корректировке, осуществленной временем.

Но при всех видимых «издержках», неглубоких в ряде случаев и даже ошибочных оценках Пленум имел огромное значение, явившись первым и смелым шагом на пути слома сталинской политической системы.

Примечания, имеющиеся в публикуемом ниже стенографическом отчете, даны подготовителями. При этом биографические сведения приводятся, как правило, по состоянию на июль 1953 г. Биографические справки на других лиц, входивших в разные годы в состав Политбюро (Президиума) и Секретариата ЦК, см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7. Сохранены пунктуация и орфография оригинала.

Публикацию подготовили В. Белянов, С. Мельчин, Н. Михайлов, Л. Мошков, Ю. Мурин, Н. Соболев, А. Степанов.

Общий отдел ЦК КПСС

СТРОГО СЕКРЕТНО

Снятие копий воспрещается
Подлежит возврату
в Канцелярию Президиума
ЦК КПСС

ПЛЕНУМ ЦК КПСС

Июль 1953 года

Стенографический отчет

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ

2 июля

Председательствующий тов. **Хрущев**¹. По поручению Президиума Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза² объявляю Пленум открытым.

Повестка дня рекомендуется следующая:

1. О преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия.

(Докладчик тов. Маленков Г. М.³).

2. О созыве очередной Сессии Верховного Совета СССР.

(Докладчик тов. Ворошилов К. Е.⁴).

3. Организационные вопросы.

(Докладчик тов. Хрущев Н. С.).

Будут ли какие замечания к повестке дня Пленума?

Голоса. Нет.

Никто других вопросов не выдвигает?

Голоса. Нет.

Голосовать или считать принятым?

Голоса. Считать принятым.

Председательствующий тов. **Хрущев**. Слово для доклада имеет товарищ Маленков.

Маленков. Товарищи! Прошло около 4 месяцев после смерти т. Сталина.

Вы помните, товарищи, как наши враги во всем мире были окрылены смертью нашего великого вождя и учителя. Они ставили ставку на разброд в наших рядах. Весь враждебный нам мир строил расчеты на борьбу внутри руководства нашего ЦК. Враги рассчитывали на растерянность партийных рядов, на отсутствие единства и на раскол в верхушке руководства партии.

Отсюда вытекала главная задача, которая стояла перед партией и нашим Центральным Комитетом в связи со смертью т. Сталина.

Задача состояла в том, чтобы в связи со смертью т. Сталина, в связи с этой огромной утратой для партии и страны не допустить растерянности в рядах нашей партии, в рабочем классе,

¹ Хрущев Н. С. — член Президиума, секретарь ЦК КПСС.

² Президиум ЦК КПСС был сформирован на Пленуме ЦК КПСС 16 октября 1952 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 76).

³ Маленков Г. М. — член Президиума ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР.

⁴ Ворошилов К. Е. — член Президиума ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР.

в стране. Мы обязаны были сплотить свои ряды, действовать энергично и решительно, обеспечить единство и дружно вести страну вперед по пути, определенному гением человечества Лениным и его великим продолжателем Сталиным.

Наш Ленинско-Сталинский ЦК эту задачу решил успешно. ЦК действовал энергично и выступил перед нашей страной и всем миром как единый, сплоченный, монолитный коллектив, достойный гениального основателя нашей партии — Ленина и его великого продолжателя — Сталина.

Мы опрокинули расчеты врагов, не допустили никаких колебаний, никакой паники, никакого подобия паники. ЦК уверенно повел страну вперед по ленинско-сталинскому пути. Враги вынуждены были признать нашу силу и сплоченность и отказаться от расчетов на ослабление Советского Союза после смерти т. Сталина.

За истекшие 3—4 месяца партией и правительством проделана большая положительная работа как в области внешней политики, так и в области внутренней жизни страны, была проделана большая работа по сплочению партии и народа вокруг задач строительства коммунизма и укрепления экономической и оборонной мощи нашей Родины, по смелому и инициативному развертыванию борьбы за сохранение и упрочение мира.

Но, товарищи, Президиум ЦК обязан доложить Пленуму ЦК, что уже вскоре после смерти т. Сталина мы, члены Президиума, начали убеждаться в том, что Берия нечестно и, как в дальнейшем все больше и больше выяснялось, в преступных целях стал пользоваться нашим стремлением к единству, к дружной работе в руководящем коллективе.

Прежде всего, Берия стал ловко и умело пользоваться своим положением министра внутренних дел и развил активную деятельность в том преступном направлении, чтобы поставить МВД над

партией и правительством.

Президиум ЦК располагает многими фактами на этот счет.

Несколько дней назад т. Строкач — начальник МВД Львовской области сообщил в ЦК КПСС следующее.

«В апреле с. г. Министр внутренних дел Украины Мешик дал мне, как начальнику областного Управления МВД по Львовской области, указание собрать и донести в МВД УССР сведения о национальном составе руководящих кадров партийных органов, начиная от парторганизаций колхозов, предприятий и до обкома партии включительно. Одновременно Мешик предложил сообщить о недостатках работы партийных органов в колхозах, на предприятиях, в учебных заведениях среди интеллигенции и среди молодежи.

Считая такие указания неправильными, так как органы МВД не должны и не имеют права проверять работу партийных органов, я позвонил по «ВЧ» лично Мешику и проверил, действительно ли он дал такое указание. Мешик подтвердил, что это его указание и потребовал ускорить исполнение. Думая, что Мешик по ошибке или по неопытности дал такое указание, я попытался убедить его, что собирать такие сведения о работе партийных органов через органы МВД недопустимо. Мешик обрушился на меня с ругательством и с большим раздражением сказал так: «Тебе вообще наших чекистских секретных заданий нельзя поручать, ты сейчас же пойдешь в обком и доложишь о них секретарю, но знай, что это задание тов. Берия и с выполнением его тянуть нельзя, потрудитесь выполнить его сегодня же». Я не поверил Мешику, что это задание исходит от т. Берия, так как считаю, что т. Берия, как член Президиума ЦК КПСС, в любое время может такие данные получить в ЦК КПСС или в ЦК КП Украины.

Руководствуясь своим партийным долгом, я доложил секретарю обкома партии т. Сердюку о полученном мною от т. Мешика

таким явно неправильным указанием.

В этот же день вечером мне во Львов позвонил т. Берия и сказал дословно следующее: «Что Вы там делаете, Вы ничего не понимаете, зачем Вы пошли в обком партии и рассказали Сердюку о полученном Вами задании. Вместо оказания помощи, Вы подставляете ножку т. Мешику. Мы Вас выгоним из органов, арестуем и сгноим в лагерях, мы Вас сотрем в порошок, в лагерную пыль Вас превратим». И далее т. Берия в состоянии сильного раздражения несколько раз повторил следующее: «Ты понял это или нет, понял, понял. Так вот учти». На мои попытки объяснить по этому вопросу т. Берия не стал меня слушать и положил трубку.

МВД СССР 12 июня с. г. меня сняло с должности начальника УМВД и отозвало в Москву. На мою просьбу оставить меня работать на Украине, мне категорически в этом отказали.

Тов. Мешик, зная о разговоре т. Берия со мною, дважды напоминал мне: «Ну, как попало тебе от т. Берия? Впредь умнее будешь». Далее т. Мешик в издевательской форме говорил мне буквально следующее: «А т. Мельников — секретарь ЦК — плохой чекист, он тебя как шпиона ЦК сразу выдал, звонит мне и прямо говорит, что Строкач доложил секретарю обкома Сердюку о том, что я, Мешик, собираю сведения о партийных органах. Разве так можно расконспирировать свою агентуру».

Характерно отметить, что и заместитель министра внутренних дел УССР т. Мильштейн ведет такие же разговоры. Например, в марте т. г. он мне и т. Ивашутину, бывшему заместителю министра внутренних дел УССР, говорил, что теперь все будет по-новому, партийные органы не будут вмешиваться так, как это было раньше, в работу чекистских органов. Начальники УМВД областей должны и будут независимы от секретаря обкома партии.

Генерал-лейтенант Кобулов А. З.⁵ (брат заместителя министра т. Кобулова Б. З.⁶) также сказал мне: «Вы не учли того, что к руководству МВД СССР пришел т. Берия и что теперь органы МВД не будут в такой зависимости от партийных органов, как это было раньше. Вы не представляете себе, какими правами пользуется т. Берия. Он решительно ломает все старые порядки не только в нашей стране, но и в демократических странах».

Как теперь стало известно, точно такие же задания Берия дал и по другим республикам — Литовской, Латвийской, Эстонской, Белорусской и др.

Вы помните, товарищи, что совсем недавно, в декабре 1952 года, ЦК КПСС дал директиву партийным организациям в отношении органов МГБ⁷ В этой директиве, выработанной при товарище Сталине, было сказано:

«Считать важнейшей и неотложной задачей партии, руководящих партийных органов, партийных организаций осуществление контроля за работой органов Министерства госбезопасности. Необходимо решительно покончить с бесконтрольностью в деятельности органов Министерства госбезопасности и поставить их работу в центре и на местах под систематический и постоянный контроль партии, ее руководящих партийных органов, партийных организаций».

Разве не ясно, что Берия преступно нарушил указанную директиву и пошел против ЦК.

Я должен сказать Пленуму ЦК и о таких преступных действиях

⁵ Кобулов А. З. — в 1951—1953 гг. заместитель начальника Главного управления лагерей (ГУЛАГ) и начальник Управления по делам военнопленных, в апреле — июне 1953 г. заместитель начальника контрольной инспекции при МВД СССР

⁶ Кобулов Б. З. — кандидат в члены ЦК КПСС. На Пленуме ЦК КПСС 7 июля 1953 г. выведен из состава ЦК и исключен из партии. Арестован в июне 1953 г., осужден, расстрелян 23 декабря 1953 г. вместе с Л. П. Берия.

⁷ Имеется в виду постановление Президиума ЦК КПСС от 4 декабря 1952 г. «О положении в МГБ и о вредительстве в лечебном деле».

Берия, как использование охраны членов Президиума ЦК для контроля за ними.

Теперь нам известно, что о каждом передвижении членов Президиума, о встречах членов Президиума Берия немедленно узнавал через охрану.

Известно также, что разговоры по телефону с членами Президиума ЦК подслушивались и докладывались Берия. Мы располагаем на этот счет документальными данными.

Нечего и доказывать, что такие действия Берия являются враждебными в отношении партии. Ясно, что Берия преступно замышлял поставить МВД над партией, замышлял поставить ЦК и Правительство под контроль МВД.

Товарищи! Совершенно очевидно, что в свете того, что нам стало известно о Берия, мы начали по-новому, другими глазами смотреть на его деятельность.

Вот факты, о которых должен знать Пленум ЦК.

На прошлой неделе, накануне того дня, как мы решили рассмотреть в Президиуме ЦК дело Берия⁸, он пришел ко мне с предложением предпринять через МВД шаги к нормализации отношений с Югославией⁹. Я заявил ему, что

⁸ Л. П. Берия был арестован на заседании Президиума ЦК КПСС 26 июня 1953 г. Протокол заседания Президиума ЦК в архиве ЦК КПСС отсутствует. На заседании Президиума ЦК КПСС 29 июня 1953 г. было принято постановление «Об организации следствия по делу о преступных антипартийных и антигосударственных действиях Берия».

⁹ В июне 1948 г. совещание Информационного бюро коммунистических и рабочих партий обсудило и приняло решение по вопросу «О положении в коммунистической партии Югославии». Совещание Информбюро состоялось без участия представителей ЦК КПЮ, отклонившего присланное приглашение. В июле 1948 г. на 5-м съезде КПЮ было принято решение об отношении к резолюции Информбюро, в котором говорилось, что критика ЦК ВКП(б) и резолюция Информбюро являются несправедливыми, что ЦК КПЮ не отошел от учения марксизма-ленинизма, а, наоборот, правильно применяет это учение в конкретных условиях Югославии. С этого времени отношения между КПЮ и ВКП(б) оказались нарушенными, а в дальнейшем были прерваны и межгосударственные связи с Югославией.

надо этот вопрос обсудить в ЦК. Какое же это предложение? В изъятых теперь у Берия материалах есть следующий документ.

«Пользуюсь случаем, чтобы передать Вам, товарищ Ранкович¹⁰, большой привет от товарища Берия, который хорошо помнит Вас.

Товарищ Берия поручил мне сообщить лично Вам строго конфиденциально, что он и его друзья стоят за необходимость коренного пересмотра и улучшения взаимоотношений обеих стран.

В связи с этим товарищ Берия просил Вас лично информировать об этом товарища Тито¹¹ и, если Вы и товарищ Тито разделяете эту точку зрения, то было бы целесообразно организовать конфиденциальную встречу особо на то уполномоченных лиц. Встречу можно было бы провести в Москве, но если вы считаете это почему-либо неприемлемым, то и в Белграде.

Товарищ Берия выразил уверенность в том, что об этом разговоре, кроме Вас и товарища Тито, никому не станет известно».

Осуществить эту меру Берия не успел ввиду того, что мы повернули события в отношении его лично в другом направлении.

Или другой факт. В правительстве обсуждался германский вопрос. Речь шла о серьезном небла-

Докладывая на июльском (1955 г.) Пленуме ЦК КПСС об итогах советско-югославских переговоров, Н. С. Хрущев говорил: «Если бы товарищ Сталин был правильно информирован, если бы его не подуживали Берия, Абакумов и другие, которые ему секретно докладывали, я убежден, что он изучил бы положение дел более глубоко и, бесспорно, нашел бы пути для правильного решения этого вопроса, не допустив дела до разрыва с Югославией». В докладе Н. С. Хрущева на закрытом заседании XX съезда КПСС 25 февраля 1956 г. «О культуре личности и его последствиях» главным виновником разрыва отношений с Югославией был назван И. В. Сталин (см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 3, с. 154).

¹⁰ Ранкович А.— в 1953 г. заместитель Председателя Союзного исполнительного веча ФНРЮ.

¹¹ Броз Тито И.— в 1953 г. Генеральный секретарь Союза коммунистов Югославии, Президент ФНРЮ и Председатель Союзного исполнительного веча ФНРЮ.

гополучии в положении ГДР¹². Мы все пришли к заключению, что в результате неправильной политики в ГДР наделано много ошибок, среди немецкого населения имеет место огромное недовольство, что особенно ярко выразилось в том, что население из Восточной Германии стало бежать в Западную Германию. За последний период, примерно за 2 года, в Западную Германию убежало около 500 тысяч человек.

Мы объяснили нашим немецким друзьям, и они вполне согласились с этим, что нельзя в современных международных условиях проводить курс на форсированное строительство социализма в ГДР.

Почему мы пришли к такому выводу и считаем, что не следует в настоящее время проводить курс на форсированное строительство социализма в ГДР?

Анализ внутреннего политического и экономического положения в ГДР, факты массового бегства населения Восточной Германии в Западную (около 500 тысяч уже убежало!) со всей очевидностью показывают, что мы имеем налицо опасность внутренней катастрофы. Мы обязаны были трезво смотреть в глаза истине и признать, что без наличия советских войск существующий режим в ГДР непрочен. Политическое и экономическое положение в ГДР в настоящее время крайне неблагоприятно.

Мы считали, что самая неотложная задача состоит в том, чтобы наши немецкие друзья быстро и решительно осуществили меры по оздоровлению политической и экономической обстановки в ГДР. События в ГДР показали правиль-

ность этих мер. Мы даже запоздали с их осуществлением, чем враг, как вы знаете, воспользовался.

Следовательно мы считали и считаем вместе с немецкими друзьями, что надо поправить курс на форсированное строительство социализма.

Надо сказать, что Берия при обсуждении германского вопроса предлагал не поправить курс на форсированное строительство социализма, а отказаться от всякого курса на социализм в ГДР и держать курс на буржуазную Германию. В свете всего, что узнали теперь о Берия, мы должны по-новому оценить эту его точку зрения. Ясно, что этот факт характеризует его как буржуазного перерожденца.

Затем, товарищи, факт, связанный с вопросом о массовой амнистии¹³ Мы считали и считаем, что эта мера по амнистии является совершенно правильной. Но раскрыв теперь подлинное лицо Берия, мы приходим к заключению, что он подходил к этому мероприятию со своих позиций, он имел свои планы на этот счет. Факты показали, что он проводил эту меру с вредной торопливостью и захватил контингенты, которых не надо было освобождать, например, вовсе не надо было освобождать воров-рецидивистов. (Голоса. Правильно!). После событий с Берия мы поправили, и дальше еще поправим это, но все поведение Берия вокруг вопросов амнистии является, несомненно, подозрительным. Мы и в этом отношении должны извлечь урок для себя.

Далее, товарищи, известно, что Берия ведал специальным комите-

¹² Речь идет о заседании Президиума Совета Министров СССР 27 мая 1953 г., на котором анализировались причины, приведшие к массовому уходу немцев из ГДР в Западную Германию, обсуждались меры по исправлению неблагоприятного политического и экономического положения, создавшегося в ГДР. После доработки проекта 2 июня 1953 г. было издано распоряжение Совета Министров СССР «О мерах по оздоровлению политической обстановки в ГДР».

¹³ 27 марта 1953 г. по представлению МВД СССР Президиум Верховного Совета СССР издал Указ «Об амнистии». На основании этого Указа из мест заключения подлежало освобождению около миллиона заключенных. Действие Указа не распространялось на осужденных на срок более 5 лет за «контрреволюционные преступления, крупные хищения социалистической собственности, бандитизм и умышленное убийство». Указ был опубликован в газете «Правда» 28 марта 1953 г.

том, занятым атомными делами¹⁴. Мы обязаны доложить Пленуму, что и здесь он обособился и стал действовать, игнорируя ЦК и правительство в важнейших вопросах работы специального комитета. Так, он без ведома ЦК и правительства принял решение организовать взрыв водородной бомбы. Надо ли говорить о значении этого факта. Когда ему руководящие работники специального комитета (— они здесь, тт. Ванников¹⁵, Завенягин¹⁶) дали проект решения для внесения в правительство, — он, Берия, перечеркнул этот документ и единолично вынес решение, скрыв его от ЦК и правительства.

Мы обязаны доложить Пленуму ЦК, что еще при жизни т. Сталина можно было иногда наблюдать, как он, Берия, умело и ловко сеял семена недоверия в отношении многих руководящих товарищей. (Голоса. Правильно!).

В этой связи к сожалению надо признать, что в истории нашей страны были не раз попытки со стороны врагов, пробравшихся в органы Министерства внутренних дел, подтачивать руководство партии, возводя поклепы на честных, беззавет-

но преданных партии людей, видных деятелей партии, сочиняя клеветнические «материалы».

Я обязан сказать, и таково наше единодушное мнение, что в выступлении И. В. Сталина на Пленуме ЦК после XIX съезда партии¹⁷, под влиянием клеветнических наветов со стороны вражеских элементов из Министерства внутренних дел, была дана неправильная, ошибочная характеристика товарищу В. М. Молотову, которого партия и страна знает десятки лет как верного и преданного борца за коммунизм, как виднейшего деятеля партии и Советского государства. (Бурные аплодисменты).

Также неправильными мы считаем и замечания, сделанные на том же Пленуме в адрес т. Микояна с обвинением его в нечестности перед партией.

После смерти т. Сталина Берия распоясался и всю развернул с позволения сказать «деятельность», направленную на разобщение руководящего коллектива, на подавление принципов коллективности в работе, действуя так, чтобы руководящие товарищи работали с оглядкой друг на друга. Мы располагаем на этот счет многими фактами.

Нечего и говорить, что там, где нужен монолитный, сплоченный на принципиальной основе, руководящий коллектив — не место авантюристам, пытающимся сеять рознь, вносить разлад в среду членов руководящего коллектива. (Голоса. Правильно!).

Я уже не останавливаюсь на моральном облике Берия. Хотя об этом надо будет сказать. Пленум должен знать, что в лице Берия мы имеем преступно разложившегося человека. Я подчеркиваю, именно преступно разложившегося.

Могут спросить — почему Президиум ЦК раньше не принял в отношении Берия мер, потворствовал ему, уступал, принимал его неправ-

¹⁴ На основании постановления Государственного Комитета Обороны от 20 августа 1945 г. при нем был образован Специальный комитет в составе: Л. П. Берия (председатель), Г. М. Маленков, Н. А. Вознесенский, Б. Л. Ванников, А. П. Завенягин, И. В. Курчатов, П. Л. Капица, В. А. Махнеев и М. Г. Первухин. На комитет было возложено «руководство всеми работами по использованию внутриатомной энергии урана». В дальнейшем был преобразован в Специальный комитет при Совете Министров СССР. В марте 1953 г. на комитет было возложено и руководство другими специальными работами оборонного значения. На основании решения Президиума ЦК КПСС от 26 июня 1953 г. Специальный комитет был ликвидирован, а его аппарат передан во вновь образованное Министерство среднего машиностроения СССР.

¹⁵ Ванников Б. Л. — член ЦК КПСС, в 1945—1953 гг. начальник Первого Главного управления при Совнарком (Совете Министров) СССР, с 1953 г. первый заместитель министра среднего машиностроения СССР.

¹⁶ Завенягин А. П. — кандидат в члены ЦК КПСС, в 1945—1953 гг. заместитель начальника Первого Главного управления при Совнарком (Совете Министров) СССР, с 1953 г. заместитель министра среднего машиностроения СССР.

¹⁷ Речь идет о Пленуме ЦК КПСС 16 октября 1952 г. Выступление И. В. Сталина на Пленуме не стенографировалось и в протоколе отсутствует.

вильные предложения, допустил такую неправильность, как рассылка некоторых его записок наравне с решениями ЦК, например, записка об Украине, о Литве?¹⁸

На этот счёт надо сказать следующее.

Прошло 3, около 4-х месяцев после смерти т. Сталина. Надо было разгадать и разглядеть Берия во всей его красе. Надо было всем увидеть его, как нарушителя, подрывника единства нашего ЦК. Надо было сплотиться, чтобы единодушно, я подчеркиваю вполне единодушно, решить вопрос о Берия.

Когда мы в Президиуме ЦК все убедились, с кем имеем дело, мы созвали заседание Президиума ЦК и в присутствии Берия предъявили ему обвинения. Он вел себя нечестно. Фактов отрицать не мог, но стал трусливо, подло прятать концы, заявляя, что он исправится.

Президиум ЦК единодушно признал необходимым действовать быстро и решительно, учитывая, что имеем дело с авантюристом, в руках которого большие возможности, с тем, чтобы раз и навсегда покончить с язвой и гнилью, отравляющей здоровую атмосферу сплоченного и монолитного ленинско-сталинского коллектива. (Бурные аплодисменты).

Президиум решил снять Берия с занимаемых им постов и исключить из партии.

Президиум пришел к выводу, что нельзя с таким авантюристом останавливаться на полпути и решил арестовать Берия, как врага партии и народа. (Голоса. Правильно! Бурные аплодисменты).

Разоблачив и изгнав такого перерожденца, каким оказался Берия, наш ЦК будет еще более сплоченным и монолитным.

Принимая эти крутые меры, Президиум ЦК руководствовался убеждением, что в данном случае единственно правильными являются именно эти меры, Президиум ЦК руководствовался убеждением, что так поступил бы Ленин, так поступил бы Сталин. (Бурные аплодисменты).

Мы уверены, что наши действия будут единодушно одобрены Пленумом ЦК. (Бурные аплодисменты). Что же касается отдельных ошибок и неправильностей, допущенных нами в период, пока мы после смерти товарища Сталина на протяжении 3—4 месяцев разоблачали Берия, эти ошибки и неправильности мы дружно поправим.

Я бы сказал — хорошо, что понадобилось только 3 месяца (Возгласы. Правильно!), чтобы разглядеть подлинное лицо авантюриста и, невзирая на его положение и значительные возможности, вполне единодушно осечь эту гадину, этот больной нарост на здоровом теле. (Аплодисменты).

Товарищи! Правильно ли будет, если мы сведем все дело к личности Берия?

Конечно, нет!

Мы обязаны осмыслить, как могло случиться все это, и сделать должные выводы, извлечь уроки для партии. Какие же это выводы и уроки?

1. Первый вывод и урок касается задачи укрепления руководящей роли нашей партии, повышения партийного руководства во всех звеньях нашей государственной работы.

Не случайно враги партии, пробравшись на руководящие посты и ловко маскируясь в своей вражеской работе, прежде всего наносят удары и начинают подтачивать наши руководящие партийные органы, ослаблять их руководящую деятельность.

А все ли у нас благополучно, товарищи, в деле соблюдения выработанных великим Лениным норм, большевистских принципов руководства? Нет, не все. Больше того, у нас накопились за многие годы

¹⁸ Речь идет о записках Л. П. Берия от 8 мая 1953 г. и от 16 мая 1953 г. о работе органов МГБ Литовской ССР и Украинской ССР по борьбе с антисоветским националистическим подпольем. Эти записки рассылались вместе с протоколом заседания Президиума ЦК КПСС от 20 мая 1953 г. Решением Президиума ЦК от 2 июля 1953 г. записки были изъяты из протоколов Президиума ЦК КПСС, а принятые по ним решения отменены.

значительные ненормальности. Сошлюсь, например, на то, что у нас годами не собирался пленум ЦК, у нас последние годы Политбюро перестало нормально функционировать, как высший партийный орган, в период между пленумами ЦК. Я не говорю уж о том, что XIX съезд партии у нас собрался спустя 13 лет после XVIII съезда.

О какой же коллективности в руководстве, о какой критике и самокритике можно говорить, как можно обеспечивать руководящую роль партии и правильно осуществлять партийное руководство при таких ненормальностях в организации работы Центрального Комитета и его руководящих органов.

Надо решительно исправить это. Надо незамедлительно наладить регулярную работу Пленума ЦК, Президиума ЦК, Секретариата ЦК и обеспечить в работе этих органов методы коллективного руководства, на деле привить в работе этих органов методы критики и самокритики.

Надо проверять работу любого руководителя, проверять обеспечивает ли любой из нас должную партийность, ленинско-сталинскую принципиальность.

Разве не факт, что в деле Берия за полтора десятка лет его пребывания в верхнем звене руководства партии, мы все, и те, кто постарше, начиная с т. Сталина, и те, кто помоложе, должны были проявить больше бдительности и не допустить, чтобы этот авантюрист зарвался настолько, что появилась прямая угроза единству руководства нашей партии.

Надо решительно покончить с бесконтрольностью в работе кого бы то ни было. Всякий член ЦК, какой бы он пост ни занимал, должен находиться под соответствующим партийным контролем. Деятельность любого из руководителей должна протекать под руководством ЦК партии.

Надо понять, что только ЦК способен и должен обеспечить дисциплину в работе партийных и государственных деятелей. Кто подрывает авторитет ЦК, топчет больше-

вистские принципы и традиции нашей партии, тот является нашим злейшим врагом и таких людей надо беспощадно изгонять из партии. Никакой пост, никакие прошлые заслуги не должны служить препятствием к очищению партии от зарвавшихся вельмож, старающихся уйти из-под контроля партии.

2. Другой вывод и урок касается грубого нарушения партийных норм в отношениях между партией и МВД. Разве не факт, что в течение уже многих лет Министерство внутренних дел приобрело слишком большое влияние и на деле вышло из-под контроля партии. Фактически на протяжении уже ряда лет был утрачен действенный контроль партии над органами Министерства внутренних дел.

Все это давало возможность различным авантюристам, врагам партии, пробравшимся в МВД, пытаться использовать аппарат МВД для того, чтобы стать над партией, подчинить государственный аппарат, стать над правительством.

Неотложная задача партии состоит в том, чтобы сделать невозможными попытки врагов партии использовать аппарат МВД. А для этого необходимо Министерство внутренних дел на деле подчинить Центральному Комитету КПСС, Правительству СССР.

Задача состоит в том, чтобы острие наших органов Министерства внутренних дел было по-настоящему повернуто против наших классовых врагов, против наших внешних врагов и их агентуры, шпионов, диверсантов, вредителей.

Необходимо решительно покончить с бесконтрольностью в деятельности органов Министерства внутренних дел и поставить их работу в центре и на местах под систематический и постоянный контроль партии, ее руководящих органов, партийных организаций.

Не правом, а важнейшей обязанностью руководящих партийных органов является осуществление строжайшего контроля за работой органов Министерства внутренних дел.

3. Далее надо сказать о задаче всемерного повышения революционной бдительности в наших рядах. Мы часто признаем на словах, но на деле забываем, что поскольку наша партия является единственной партией в стране и поскольку она является правящей партией враги, ловко маскируясь, пытались и будут пытаться проникать в ряды партии. Нельзя забывать, что классовая борьба продолжается, что капиталистическое окружение пытается и будет не раз пытаться использовать любую возможность, использовать людей, зараженных пережитками капитализма, в том числе националистическими пережитками, для ослабления Коммунистической партии и Советского государства. Нельзя забывать и того, что агентура наших классовых врагов умеет ловко маскироваться и приспосабливаться иногда в течение многих лет. Нужно поэтому оценивать работников не только с точки зрения их деловых качеств, но и обязательно с точки зрения их политического лица, их партийности, то есть с точки зрения их политической честности, их преданности партии и советскому народу, умения слить свою волю с волей и желаниями партии, умения подчиняться воле партийного коллектива.

Следует прямо признать, что у нас в партии есть еще деляческий подход к работникам, который затрудняет разоблачение людей, по существу чуждых партии, которым недорого дело партии.

4. Следующим выводом и уроком из рассматриваемого нами дела является то, что нам необходимо значительно и всесторонне усилить партийную воспитательную работу. У нас далеко не на высоте теоретическая, идеологическая, пропагандистская работа партии, еще слишком много в ней начетничества и формализма. Задача пропагандистской воспитательной работы состоит вовсе не в том, чтобы коммунисты заучили известные формулировки, цитаты, даты, а в том, чтобы они всей душой, умом и сердцем усвоили существо

великого революционного учения Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина, усвоили его колоссальную преобразующую силу.

Главная задача всей нашей пропагандистской работы — воспитать сознание исторической непобедимости нашего великого дела, опирающегося на познание объективных законов развития общества и на такой могучий фактор, как революционная энергия, организованность и сплоченность Коммунистической партии, ведущей и преобразующей силы советского общества и мирового революционного движения.

Главная задача нашей пропаганды — воспитывать коммунистов в духе беззаветной преданности партии, преданности делу рабочего класса, советского народа, делу коммунизма, воспитывать коммунистов как активных, сознательных бойцов за дело партии.

5. Наконец, надо сделать и тот важнейший вывод, что высший принцип нашего руководства — коллективность, сплоченность и монолитность — должен строжайше соблюдаться. Теперь как никогда надо понять, что только коллективный разум партии, коллективная мудрость и политический опыт Центрального Комитета могут обеспечить правильное руководство партией и страной в современной сложной международной обстановке, обеспечить успешное строительство коммунизма.

Непобедимая сила нашей партии — в сплоченности и коллективности руководства, в незыблемом единстве ее рядов. Никому не будет позволено подрывать и нарушать это единство.

Товарищи! Коммунистическая партия Советского Союза, созданная 50 лет тому назад великим Лениным, отбросит прочь всякие попытки поколебать единство партии и умалить роль партии как ведущей силы Советского общества, строящего коммунизм.

Наша могучая партия под руководством гения человечества Лени-

на, под руководством его верного ученика и соратника Сталина выковала и закалила многочисленные кадры способных, преданных великому делу коммунизма работников.

В нашем Центральном Комитете представлены лучшие люди партии, обладающие драгоценным опытом во всех областях строительства коммунизма.

Наш Центральный Комитет имеет выкованное в течение десятилетий Лениным и Сталиным, закаленное в боях с врагами руководящее ядро, сплоченное и монолитное. (Бурные аплодисменты).

Никаким врагам партии не удастся внести разлад в руководство нашей Коммунистической партии! Никаким отщепенцам не удастся сломить волю нашей героической партии к строительству коммунизма. Отбрасывая со своего пути буржуазных перерожденцев и авантюристов типа Берия, партия наша в тесном единении с народом будет уверенно и твердо продолжать решать свои великие всемирно-исторические задачи. (Бурные продолжительные аплодисменты).

Председательствующий тов. **Хрущев**. Товарищи, есть предложение сделать перерыв минут на 20 с тем, чтобы товарищи подумали, и потом приступим к обсуждению доклада товарища Маленкова. К товарищам, желающим выступить, просьба записываться. Не будет других предложений?

Объявляется перерыв на 20 минут.

Председательствующий тов. **Булганин**¹⁹ Продолжим, товарищи. Слово имеет товарищ Хрущев.

Хрущев. Товарищ Маленков обстоятельно доложил Пленуму ЦК партии о том, как члены Президиума организовали свою работу после смерти товарища Сталина, как они дорожили сохранением единства в руководстве партии, чтобы не

дать повода для раскола и малейших колебаний. Мы стремились сохранить в наших рядах полное единство, чтобы это единство через Президиум ЦК передавалось на весь Центральный Комитет, на всю партию с тем, чтобы обеспечить дальнейшее сплочение и монолитность нашей великой партии. Это стремление к единству ловко использовал авантюрист Берия.

Мы знаем Берия много лет. Я знаю его лет двадцать, знаю по пленумам ЦК, общался с ним непосредственно по работе. Я хочу высказать свое мнение, свои взгляды на эту личность. Еще до того времени, когда мы стали приходить к определенному мнению по поводу поведения Берия, до того как стали на путь решительных действий, еще при жизни товарища Сталина мы видели, что Берия является большим интриганом. Это коварный человек, ловкий карьерист. Он очень крепко впился своими грязными лапами в душу товарища Сталина, он умел навязывать свое мнение товарищу Сталину. Он находил способы вызвать сомнение при рассмотрении того или иного вопроса, находил способы показать в нехорошем свете того или другого товарища. Берия удавалось добиваться на какое-то определенное время восстанавливать товарища Сталина против того или другого работника. Нахальство и наглость — это основные качества Берия.

Во время болезни товарища Сталина, когда врачи сказали, что он в безнадежном состоянии, между отдельными членами Президиума Центрального Комитета происходил обмен мнениями о Берия. Понятно, что все члены Президиума в то время не могли обмениваться мнениями по этому вопросу. В дни болезни товарища Сталина неотступно дежурили у него по два члена Бюро Президиума ЦК²⁰ Мне и т. Булганину пришлось дежурить вместе. В одно из дежурств, при-

¹⁹ Булганин Н. А. — член Президиума ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, министр обороны СССР.

²⁰ На Пленуме ЦК КПСС 16 октября 1952 г. были избраны составы Президиума ЦК и Бюро Президиума ЦК КПСС. В Бюро Президиума ЦК КПСС вошли: И. В. Сталин,

мерно за сутки до смерти товарища Сталина, я товарищу Булганину сказал: «Николай Александрович, товарищ Сталин безнадежно больной, как сложится руководство после его смерти? Меня тревожит то, что после смерти Сталина Берия будет всеми способами рваться к посту министра внутренних дел. Зачем ему нужен этот пост? Этот пост ему нужен для того, чтобы захватить такие позиции в государстве, чтобы иметь возможность установить шпионаж за членами Политбюро, подслушивать, следить, создавать дела, интриговать, а это приведет к очень плохим последствиям для партии».

Булганин. Был такой разговор.

Хрущев. Нельзя, говорю, допустить до этого, иначе гибель будет нашему делу. Мне могут сказать, хотя вы говорили между собой, а все-таки Берия стал министром внутренних дел. Вы, мол, думали и говорили, но ни ты, ни т. Булганин не выступили по этому вопросу при формировании Правительства.

Я вам скажу, товарищи, почему так получилось. Этот разговор был во время болезни товарища Сталина. Когда умер товарищ Сталин, все считали, что нам нужно еще больше сплотиться. В этих условиях я считал, что при обсуждении вопроса о составе Правительства выступить и сказать свое мнение о Берия было бы несвоевременным. Такое выступление могло быть неправильно понято. Нужно иметь в виду, что Берия еще при жизни товарища Сталина добился разобщения между членами Бюро Президиума ЦК.

Ворошилов. Правильно.

Хрущев. В то время, когда перед

нами было еще не остывшее тело товарища Сталина, нельзя было поднимать этот вопрос. Товарищи могли сказать: воспользовался смертью товарища Сталина и сразу вносит раскол и смятение в руководство партии. Берия мог ловко использовать это обстоятельство, а ты был бы в дураках, да еще в каких! Могло это быть?

Голоса. Вполне правильно, могло это быть.

Хрущев. Берия очень домогался поста министра внутренних дел. Вы, товарищи, каждый знаете, какой был вес этой «персоны» в партии. Довольно большой. Казалось бы, такому человеку надо дать участок работы самый острый. Является ли в настоящее время Министерство внутренних дел самым острым участком? По своим выводам я может быть встречу какие-нибудь замечания, но мне кажется, что МВД не является теперь таким участком. Это мое личное мнение. Почему я так думаю? Давайте мы посмотрим назад, возьмем период последних 10-ти лет. Какие заговоры внутри нашей страны были открыты Министерством внутренних дел, Министерством госбезопасности?²¹ Было много липовых, дутых дел, а заговоров никаких.

Ворошилов. Правильно, никаких.

Хрущев. Давайте посмотрим дела 1937 года и после 1937 года, среди них также было много липовых дел.

Голос из Президиума. Больше половины липы, правильно.

Хрущев. Если поднять дела МВД и МГБ как групповые, так и индивидуальные и посмотреть их, то встретим там немало дутых дел. Возьмите дело «врачей-вреди-

Л. П. Берия, Н. А. Булганин, К. Е. Ворошилов, Л. М. Каганович, Г. М. Маленков, М. Г. Первухин, М. З. Сабуров, Н. С. Хрущев. На заседании Бюро Президиума ЦК 4—5 марта 1953 г. было признано необходимым «иметь в Центральном Комитете КПСС вместо двух органов ЦК — Президиум и Бюро Президиума, один орган — Президиум Центрального Комитета КПСС, как это определено Уставом партии». Это решение утверждено совместным заседанием Пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Президиума Верховного Совета СССР 5 марта 1953 г.

²¹ Указом Президиума Верховного Совета СССР от 3 февраля 1941 г. НКВД СССР был разделен на два самостоятельных органа: Народный Комиссариат внутренних дел СССР и Народный Комиссариат государственной безопасности СССР. 20 июля 1941 г. НКГБ СССР и НКВД СССР были объединены в единый Наркомат — НКВД СССР. 14 апреля 1943 г. был вновь образован самостоятельный Наркомат (с 1946 г. — Министерство) государственной безопасности СССР. 5 марта 1953 г. МВД и МГБ СССР объединены в одно Министерство внутренних дел СССР.

телей»²² Это позорное дело для нас. Мингрельское дело в Грузии — тоже «липа»²³ Можно называть и другие подобные «липовые» дела.

У нас внутри страны действуют шпионы, диверсанты, террористы, агенты империалистических разведок, но у нас не было сколько-нибудь значительных групповых заговоров против советского строя и их не могло быть, потому что мы имеем монолитность рядов партии, сплоченность нашего народа вокруг нашей партии.

Голоса с мест. Правильно.

Хрущев. Товарищи, когда началась война с фашистской Германией, Гитлер рассчитывал, что он пройдет на танках по степям Украины, по всей нашей стране и быстро ее завоюет, захватит Москву, и все падет перед его армией. Весь мир знает, как началась война и чем она кончилась. О чем говорят итоги войны? Они свидетельствуют о силе нашей партии, о сплоченности советского народа вокруг партии, о безграничном доверии народа нашей партии и ее руководству.

Берия знал это хорошо. Спрашивается, почему же он стремился на пост министра внутренних дел? Ему этот пост нужен был для того, чтобы взять в свои руки этот, я бы сказал, трудно контролируемый орган и использовать его в своих гнусных целях. Мы контролируем любого министра, любого работни-

ка путем проверки выполнения хозяйственных планов. Партийные организации также выступают, вскрывают недостатки. А в МВД все покрыто тайной. Работник МВД говорит: «иду на конспиративную квартиру». А что он там делает, кого принимает — никто не знает. Тут можно полагаться только на честность работника. МВД — это орган для борьбы против наших врагов. А Берия хотел использовать этот орган против партии, против Правительства. Вот какая была у него цель. Обратите внимание на такую деталь. После опубликования сообщений о позорном деле «врачей-вредителей», о таком же позорном грузинском деле, мною было получено в ЦК письмо от осужденного на 25 лет генерал-полковника Крюкова²⁴ Такое же письмо получил и маршал Жуков. Я послал это письмо членам Президиума ЦК, в том числе и Берия. Есть и другие осужденные генералы. Берия не брался за разбор этих дел, а что это «липа» — это бесспорно.

Ворошилов. Lipa.

Хрущев. Я думаю, что Берия не брался за разбор этих дел потому, что хотел «поработать» с осужденными генералами, а потом освободить их. Ведь он освобождал не просто. Он освобождаемым внушал, что это Берия им вернул свободу. Не партия, не правительство, — а Берия.

Несколько месяцев тому назад был освобожден из заключения генерал Кузьмичев²⁵ Может быть его освободили правильно. Но нужно ли было, освободив его из тюрьмы, сразу же одеть на него генераль-

²² Речь идет о сфабрикованном в 1952 г. деле по обвинению группы врачей в проведении вредительской, шпионской и террористической деятельности. 4 апреля 1953 г. «Правда» опубликовала «Сообщение Министерства внутренних дел СССР», а 6 апреля — передовую статью «Советская социалистическая законность неприкосновенна» о полной реабилитации лиц, арестованных по так называемому «делу врачей».

²³ Речь идет о постановлениях ЦК ВКП(б) от 9 ноября 1951 г. и 27 марта 1952 г. о якобы вскрытой в Грузии мингрельской националистической организации, возглавляемой секретарем ЦК КП(б) Грузии М. И. Барамия. 10 апреля 1953 г. эти решения были отменены постановлением Президиума ЦК КПСС «О нарушениях советских законов бывшими Министерством государственной безопасности СССР и Грузинской ССР».

²⁴ Крюков В. В. — генерал-лейтенант, Герой Советского Союза. В сентябре 1948 г. арестован, в ноябре 1951 г. осужден на 25 лет исправительно-трудовых лагерей и на 5 лет поражения в правах. Реабилитирован в июле 1953 г. Муж Л. А. Руслановой.

²⁵ Кузьмичев С. Ф. — генерал-майор. В 1932—1950 гг. служил в личной охране И. В. Сталина, затем — в МГБ СССР и органах МВД СССР. С января по март 1953 г. находился под арестом, в марте — июне 1953 г. начальник Управления охраны МВД СССР. В июле 1953 г. был вновь арестован, в феврале 1954 г. реабилитирован.

ский мундир и назначить начальником охраны Правительства. Вряд ли это нужно было делать, а Берия назначил Кузьмичева на этот важный пост. Почему? Потому, что Кузьмичев стал тенью Берия, ему нужен был такой человек.

Берия пытался использовать МВД в преступных целях. Он хотел установить через МВД свою диктатуру, поставить МВД над партией. Я считаю необходимым доложить Пленуму, что Берия очень сопротивлялся, когда надо было пригласить работников МВД в Центральный Комитет. Он звонил мне и говорил: «Знаете, у Вас работник Административного отдела позвонил Кобулову, вызвал его и спрашивает, как идут дела в МВД. Это невозможно. Я член Президиума, на меня какая-то тень наводится, кто-то вызывает моего первого заместителя». Он ставил вопрос так, что нельзя вызывать работников МВД ни в ЦК, ни в обкомы. На деле это означало освободить органы МВД от всякого партийного контроля, чтобы Берия и его подручные могли чинить произвол.

Голоса. Правильно.

Хрущев. Вот чего хотел Берия. И я бы, товарищи, сказал, что в этом он многого добился. Возьмите записки по Украине, Латвии и Белоруссии. Теперь Вам всем известно, что эти материалы, все факты для этих записок собраны не через обкомы, не через центральные комитеты компартий республик, а через работников МВД, хотя такие материалы притом более точные и более правильные имеются в партийных органах. Имеются и другие факты, показывающие, что Берия пытался стать над партией, подчинить партию МВД. Это надо признать с тем, чтобы в дальнейшем исключить всякую возможность даже намека на подобные антипартийные действия.

Товарищи, я глубоко убежден, что Берия не является коммунистом, что он не был коммунистом. Берия карьерист и провокатор. Этот вывод я делаю не только из фактов сегодняшнего дня. Товарищи, вспомните Пленум ЦК в 1937 году.

Тогда с этой трибуны было заявлено, что Берия работал в контрразведке в Баку²⁶. Это сказал Каминский²⁷. Тогда же было сказано, что Берия работал в контрразведке по заданию партии, хотя доказательств этого не имеется никаких. Берия их не представил. А времени прошло много.

Багиров²⁸ Подпольной работой тогда руководил Анастас Иванович²⁹, без него никто никуда не мог пойти или быть посланным партийной организацией, тем паче в муссаватскую разведку, ибо при контрреволюционном муссаватском режиме в Баку и во всем Азербайджане подпольные и партийные кадры и вся партийная работа возглавлялась тов. Микояном. Что касается архивов Баку, то никаких следов, говорящих на этот счет о работе Берия в муссаватской разведке по заданию партийной организации, не имеется.

Хрущев. Товарищи, мы уже возраст советской власти имеем приличный и сами при советской власти многие поседели, приобрели опыт. Даже если кто скажет, что он имел задание, то почему же не

²⁶ Имеется в виду Пленум ЦК ВКП(б), состоявшийся 23—29 июня 1937 г. Заседания Пленума 23—26 июня не стенографировались. Текст выступления Г. Н. Каминского и упоминание о нем в протоколе и имеющейся части стенограммы Пленума отсутствуют. Известно, что он участвовал в работе Пленума 23—26 июня. По косвенным данным (воспоминания, показания и т. п.), это выступление могло иметь место на вечернем заседании Пленума 24 июня.

²⁷ Каминский Г. Н. — в 1920—1921 гг. секретарь ЦК КП(б) Азербайджана и председатель Бакинского Совета, в 1936—1937 гг. нарком здравоохранения СССР и РСФСР. На июньском (1937 г.) Пленуме ЦК исключен из ЦК ВКП(б) и из партии. Осужден, расстрелян 10 февраля 1938 г., реабилитирован и восстановлен в партии в 1956 г.

²⁸ Багиров М. Д. — кандидат в члены Президиума ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана и Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР 17 июля 1953 г. Президиум ЦК КПСС принял решение о выводе его из состава кандидатов в члены Президиума ЦК, на мартовском (1954 г.) Пленуме ЦК выведен из состава ЦК КПСС и исключен из партии, в мае 1956 г. расстрелян.

²⁹ Микоян А. И.

представлены доказательства Центральному Комитету. А кто может поручиться, что он не работал по другому заданию, против нас, имея прикрытия, что он работал якобы по заданию партии.

Товарищи, я неоднократно слышал рассуждения Берия о партии и о строительстве социализма. Последние высказывания им были сделаны, когда мы обсуждали положение дел в ГДР и Венгерской Народной Республике. Тогда стоял вопрос о том, чтобы одно лицо не совмещало руководство ЦК и Совета Министров. Во время обсуждения т. Ракоши³⁰ спросил: «Я прошу дать совет, какие вопросы следует решать в Совете Министров, а какие в ЦК, какое разграничение должно быть. Если не будет совмещено руководство ЦК и Совета Министров в одном лице, то надо более четко разделить вопросы, которые следует рассматривать в ЦК и Совете Министров». Тогда Берия пренебрежительно сказал: «Что ЦК? Пусть Совмин все решает, а ЦК пусть занимается кадрами и пропагандой».

Меня удивило такое заявление. Значит Берия исключает руководящую роль партии, ограничивает ее роль работой с кадрами (и то, видимо, на первых порах) и пропагандой. Разве это марксистско-ленинский взгляд на партию? Разве так учили нас Ленин и Сталин относиться к партии? Взгляды Берия на партию ничем не отличаются от взглядов Гитлера.

Почему он так говорил? Это исходило из его сознания, что роль партии должна отойти на второй план. Берия думал укрепиться и тогда совсем партию уничтожить. Конечно, уничтожить не физически, но он много вреда мог сделать. В этом, товарищи, была большая опасность для партии. Берия не член партии, а карьерист, а может быть и шпион, а в этом надо еще покопаться.

Голоса из зала. И то и другое.

Хрущев. Мы с Берия нередко бывали вместе, поэтому многое могли слышать от него. Он иногда сам возмущался тем, что делалось в МВД или в МГБ. Но это было на словах, а в действительности он творил беззакония. Недавно он вошел в Президиум ЦК с предложением об особых совещаниях. Мы этого вопроса еще не обсудили, не успели. Решили раньше Берия посадить, а потом обсудить. Берия внес предложение о правах особого совещания при МВД. Что такое особое совещание? Это значит, что Берия арестовывает, Берия допрашивает и Берия судит.

Спрашивается, неужели у нас такой поток контрреволюционных восстаний, что судебные органы не имеют возможности рассмотреть эти дела. Неужели нужно особое совещание, чтобы без следствия разбирать дела? Берия не предложил упразднить особое совещание, а сохранить его³¹. Зачем оно ему нужно? Затем, чтобы, имея особое совещание в своих руках, он имел возможность осудить любого человека. Он сам говорил: «Я могу любого человека заставить подписать признание, что он имеет прямую связь с английским королем или королевой». И он это делал. Имея следователя, который допрашивает по указанию Берия, который добивается нужных ему показаний, он мог осудить через особое сове-

³¹ Особое совещание при НКВД СССР было создано постановлением ЦИК и СНК СССР 5 ноября 1934 г. Особому совещанию было предоставлено право применять к лицам, признанным общественно опасными, ссылку и высылку на срок до 5 лет, заключение в ИТЛ на срок до 5 лет. В последующие годы права Особого совещания были значительно расширены. Так, решением ГКО от 17 ноября 1941 г. Особому совещанию было предоставлено право по делам «о контрреволюционных преступлениях и особо опасных деяниях против порядка управления СССР» определять меру наказания вплоть до расстрела. Большая часть дел, расследуемых органами НКВД — МГБ — МВД, направлялась в Особое совещание, минуя судебные органы. Рассмотрение дел проходило в отсутствие обвиняемого и свидетелей. Особое совещание при МВД СССР было упразднено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 1 сентября 1953 г.

³⁰ Ракоши М.— в 1953 г. Первый секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся, Председатель Совета Министров ВНР.

щание любого человека. Разве это мыслимое дело? Что же он нам предлагал? Он пишет, что, мол, надо «упорядочить» это дело и предложил, чтобы особое совещание имело право заключать в тюрьму на 10 лет. Это значит — он осудит на 10 лет, а через 10 лет может вернуться и опять осудить на тот же срок. Вот вам самый настоящий террор. Таким способом он мог превращать любого человека в лагерную пыль.

Когда я получил это предложение, позвонил товарищам Микояну, Булганину, Молотову, Кагановичу и спросил, читали ли они то, что предлагает Берия. Разве нужно это делать и в каких целях? Понятно, что может возникнуть какое-нибудь дело, с которым не стоит вылезать в свет. Это может быть. Но разве у нас нет возможности специально обсудить и вынести нужное решение. У нас есть военные трибуналы, где можно решать такие дела. Я думаю, что от закрытых судов мы видимо не откажемся в будущем, но надо, чтобы это было исключением, чтобы порядок рассмотрения таких дел был определен решением Центрального Комитета и Правительства. Нельзя допускать, чтобы такие права и власть имел министр внутренних дел. Ведь этими правами могли пользоваться авантюристы типа Берия, терроризируя партию и правительство.

Недавно Берия внес также предложение о том, чтобы все лица, отбывшие наказание или оправданные следствием или судом, должны освобождаться лишь только после того, когда прокурор доложит органам МВД. Что это значит? Это значит, что Берия пытался ликвидировать законность. Какая же может быть законность, если прокурором командует МВД? Как же может работать судья или прокурор и пользоваться доверием, когда он должен доложить МВД, в то время когда суд уже доказал, что человек не виновен. Кому нужна такая «законность»?

Берия за это хватался потому, что он хотел держать душу не толь-

ко тех, кто сидит в тюрьме, но и тех, кто находится под следствием, кто вышел уже из заключения, чтобы они дрожали, пока Берия у власти. Это делалось для террора. Этот террор был направлен против партии, против правительства, против нашего народа.

Голос с места. Правильно.

Хрущев. Вот что нужно было этому негодяю. Берия, Ягода³², Ежов³³, Абакумов³⁴, — все это ягоды одного поля.

Меч нашего социалистического государства должен быть острым, отточенным. Врагов мы имеем еще много. Мы имеем капиталистическое окружение, мы имеем сильного врага и его агентуру внутри страны. Поэтому было бы глубоко ошибочным смешивать с грязью органы Министерства внутренних дел, было бы неправильным думать, что они уже не нужны. Если мы станем на этот путь, то за это можем поплатиться. Но этот меч надо держать острием против врагов и не допустить, чтобы он был направлен против своих людей.

Каганович. И чтобы он был в руках партии.

Хрущев. А для этого нужно МВД поставить на свое место. Надо укрепить еще больше разведывательные и контрразведывательные органы. Хороших, честных большевиков поставить на это дело. И это дело мы поправим. МВД должно быть и будет подконтрольно партии, подконтрольно правительству.

Маленков. Мы 17,5 миллиарда

³² Ягода Г. Г. — в 1934—1936 гг. нарком внутренних дел СССР. В апреле 1937 г. выведен из состава ЦК ВКП(б), исключен из партии и арестован, 13 марта 1938 г. военной коллегией Верховного суда СССР приговорен к расстрелу, 15 марта этого же года расстрелян.

³³ Ежов Н. И. — в 1936—1938 гг. нарком внутренних дел СССР. В июне 1939 г. арестован, 3 февраля 1940 г. военной коллегией Верховного суда СССР приговорен к расстрелу, 4 февраля этого же года расстрелян.

³⁴ Абакумов В. С. — в 1946—1951 гг. министр государственной безопасности СССР. В июне 1951 г. исключен из партии и арестован, 19 декабря 1954 г. военной коллегией Верховного суда СССР приговорен к расстрелу, расстрелян в декабре этого же года.

рублей расходуем на Министерство внутренних дел, не считая того, что расходуем на строительство и хозяйство.

Хрущев. Георгий Максимилианович подал здесь совершенно правильную реплику.

Товарищи, я человек, как говорится, «старого» режима. (Смех). Я в первый раз увидел жандарма, когда мне уже было, наверное, 24 года. На рудниках не было жандармов. У нас был один казак-полицейский, который ходил и пьянствовал. В волости никого, кроме одного урядника, не было. Теперь у нас в каждом районе начальник МВД, у него большой аппарат, оперуполномоченные. Начальник МВД получает самую высокую ставку, больше чем секретарь райкома партии.

С места. В два раза больше чем секретарь райкома.

Хрущев. Но если у него такая сеть, то нужно же показывать, что он что-то делает. Если сейчас разобрать архив МВД, то я убежден, что там на значительное количество граждан имеются анкеты и на многих дела разрабатываются. (Смех).

Голоса. Правильно.

Хрущев. Конечно, если деньги платят, то нужно что-то делать. А если преступлений нет, а начальство спрашивает и говорит: «Ты такой, сякой, плохо работаешь, показывай свою работу». Тогда некоторые работники начинают фабриковать дела, идут на подлость. Ведь был же в прошлом году случай в Москве, когда осудили человека на 25 лет, а потом оказалось, что это агент сам выдумал дело и осудили напрасно.

Надо навести, товарищи, порядок в органах МВД, оставить там людей столько, сколько нужно и таких, которые бы понимали политику партии, строго ее проводили и работали под руководством партийных организаций.

Голоса. Правильно.

Хрущев. Товарищи, вы можете сказать, что же вы ходили, раньше не разоблачили Берия. На это я могу ответить, что Берия не та-

кой человек, чтобы его можно легко было раскусить и разоблачить. У меня лично с Берия были разные периоды отношений. Особенно изменилось отношение ко мне со стороны Берия после смерти товарища Сталина. Если я ему день не позвонил, то он уже звонит и спрашивает: «Почему не звонишь?» Некогда — отвечаешь, — дела были. «А ты звони чаще», — говорит он. Я, товарищи, стал думать, почему такая любовь воспламенилась ко мне, в чем дело? Вроде ничего не изменилось, я остался таким же, каким и был. Бывало звонит и говорит мне о т. Маленкове, о т. Молотове. Он мог против каждого пустить яд и при этом как-то указать, подчеркнуть, что ты, мол, лучше, чем они. Я потом говорил об этом товарищам Маленкову и Молотову.

Маленков. Он считал нас всех простаками.

Хрущев. Я говорю товарищу Маленкову: слушай, тебе, наверное против меня, а мне против тебя говорит. Это интриган, он всех за дураков считает, думает, что он, только он великий разведчик и все понимает. Но мы не такие простаки оказались, как он думал. Он много вреда делал в своих провокационных целях.

К сожалению, мы не могли принять важных решений по сельскому хозяйству как в последний период жизни товарища Сталина, так и после его смерти. Почему? Потому, что при постановке того или иного вопроса Берия сеял сомнения или часто при обсуждении добивался снятия вопроса с обсуждения. Мы все уважаем товарища Сталина. Но годы свое берут. В последнее время товарищ Сталин бумаг не читал, людей не принимал, потому что здоровье у него было слабое. И это обстоятельство ловко использовал прохвост Берия, очень ловко. Он, как провокатор, подсказывал товарищу Сталину, что, мол, вопрос не проработан и он снимался. А вы знаете, что по любому вопросу, как бы он хорошо ни прорабатывался, всегда можно найти доказательства для дальнейшей доработки.

Голоса с мест. Правильно.

Хрущев. Все время эти вопросы были «недоработаны» и не решались. Так было при жизни товарища Сталина, он это продолжал и после его смерти. Я хочу высказать свои соображения, почему он так поступал. Это — провокатор. Он считал — чем хуже, тем лучше. Вы знаете, что товарищу Маленкову было поручено наблюдать за сельским хозяйством. Берия, демонстрируя внешне свою дружбу с товарищем Маленковым, на деле тормозил вопросы, которые вносились по сельскому хозяйству, чтобы подрывать колхозы. Кроме этого, он преследовал цель действовать против т. Маленкова. В результате многие отрасли сельского хозяйства находятся в запущенном состоянии: молока мало, мяса мало. А какой же коммунизм, если нет лепешек и масла?

Голос из Президиума. Картофеля не хватает.

Хрущев. Картофеля мало. Это делалось для того, чтобы свалить вину на других, а потом, добравшись до власти, объявить амнистию, чтобы сказали: вот Берия спасает. Это — дешевая демагогия.

Голос из Президиума. Совершенно правильно говорит.

Хрущев. Это был провокатор, крупный провокатор. Товарищи, недавно Секретариат ЦК слушал ряд обкомов — Новгородский, Псковский, Смоленский и принял решения. Но, товарищи, какую бы умную резолюцию ни написали, какие бы решения ни приняли, но если мы четыре копейки за килограмм картофеля будем платить, никакая резолюция сельскому хозяйству не поможет.

Голоса. Правильно.

Микоян. Необходимо считаться с экономическими законами.

Хрущев. Надо все подсчитать, товарищи. В настоящее время у нас на 3,5 миллиона голов коров меньше, чем было до войны. А раз меньше коров, значит меньше мяса, меньше масла, меньше кожи. Некоторые заявляли, что надо будет упразднить коров в единоличном пользовании, а колхозников снабжать через колхоз. Будет время,

когда колхозник сам пойдет на это. Если мы не верим в это дело, значит мы не коммунисты. Разве всегда будет крестьянка-колхозница держаться за хвост своей собственной коровы? Но глупо будет предлагать это в настоящее время. Нельзя этого делать. Надо создать условия, надо поднять колхозы, поднять товарность колхозного хозяйства, продуктивность животноводства.

Говорят, нет внимания партийных органов к этому вопросу. Никакое внимание не поможет, если с этой коровы надо отдать определенное количество молока и с этой же коровы товарищ Зверев³⁵ берет налог. Когда подсчитать все, что сдает колхозник за корову, то получается, что ему остается только навоз. Поэтому колхозник принимает решение избавиться от этой коровы. Это очень острый вопрос и его нужно правильно решить. Сейчас этот вопрос изучается и мы убеждены, что положение будет исправлено.

Возьмем вопросы производства картофеля и овощей. Мы снизили цены на картофель и капусту, а картофеля и капусты в магазинах нет. Капуста стала дороже или в одной цене с бананами. Разве наши колхозники разучились выращивать картофель и капусту?

Авантюрист Берия все предложения по сельскому хозяйству упорно срывал. Например, три месяца обсуждался вопрос об увеличении производства картофеля и три месяца не могли принять решения. Как только поставим на обсуждение, — Берия предлагает доработать. Так действовал этот провокатор. Он тормозил решение многих вопросов. Я думаю, что он считал, что если где-нибудь возникнут осложнения на почве недовольства населения, то это будет для него лучше. Ух, какой это мерзавец!

Товарищи, я полностью согласен с тем, что говорил товарищ Мален-

³⁵ Зверев А. Г. — член ЦК КПСС, в 1948—1960 гг. нарком (министр) финансов СССР.

ков по поводу тех решений, которые были приняты по Западной Украине, Белоруссии, Литве и Латвии. Нам надо отозвать записки Берия. Надо посмотреть эти решения и может быть придется внести в них коррективы.

Совершенно очевидно, что Берия стремился подорвать дружбу народов, он пытался подогреть и активизировать буржуазно-националистические элементы. В последние дни в ЦК поступают письма, в которых сообщается об искривлениях в этом вопросе. Мною получено письмо от одной женщины — работника райкома партии из Станиславской области³⁶ Она обращается ко мне: «Вы говорили, что теперь нет двух Украин — Западной и Восточной, а есть одна Советская Украина. Я 13 лет работаю в Станиславской области, а теперь меня, украинку, выгоняют с Украины». И это делается по нашему решению. Вот как бывает, товарищи. Такие письма пишут и из Литвы. Один коммунист сообщает, что в последнее время националистические элементы обнаглели и стали выступать против русских работников. Дело дошло до того, что в магазинах продавцы, знающие русский язык, не отпускают товаров, если к ним обращаются на русском языке. О чем говорят эти факты? О том, что предложения Берия были направлены на то, чтобы поссорить русских с другими национальностями, чтобы разжечь вражду между народами нашей страны.

Голоса с мест. Правильно!

Хрущев. Берия выступает под видом проведения сталинской национальной политики, а по существу вносит раскол между нациями. Теперь все выступления Берия надо рассматривать в другом свете. Возьмем его выступление, когда он говорил о русском народе. Ведь это гнусность! Не определениями Берия велик русский народ, не его волей великий русский народ поднялся и создал себе величие. Ему

нужно было погладить по голове русский народ. Он уже себя рассматривал преемником Сталина. Сталин провозгласил тост за великий русский народ³⁷, а Берия на словах говорил о величии русского народа, а на деле он давно имел вражеские намерения. Взмах он взял большой, но сорвался и разбился, дух выпустил.

Наиболее ярко Берия показал себя как провокатор и агент империалистов при обсуждении германского вопроса, когда он поставил вопрос о том, чтобы отказаться от строительства социализма в ГДР и пойти на уступки Западу. Это означало отдать 18 миллионов немцев под господство американских империалистов. Он говорил: «Надо создать нейтральную демократическую Германию».

Разве может быть нейтральной демократическая буржуазная Германия? Возможно ли это? Берия говорил: «Мы договор заключим». А что стоит этот договор? Мы знаем цену договорам. Договор имеет свою силу, если он подкреплен пушками. Если договор не подкреплен силой, то он ничего не стоит, над нами будут смеяться, будут считать наивными. А Берия не наивный, не глупый, не дурак. Он умный, хитрый и вероломный. Он вел себя не как коммунист, а как провокатор, чорт его знает, может быть, он получал задания от резидентов иностранных разведок.

Товарищи, наглость этого человека просто невозможно было терпеть. Недавно мы слушали немцев. Руководители ГДР допустили ошибки, их надо было поправить, но не третировать. Когда мы обсуждали этот вопрос, Берия орал на товарища Ульбрихта³⁸ и на других немецких товарищей так, что стыдно

³⁷ 24 мая 1945 г. на приеме в Кремле в честь командующих войсками Красной Армии И. В. Сталин заявил: «Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего Советского народа и, прежде всего, русского народа» (см.: «Правда», 25 мая 1945 г.; И. Сталин «О Великой Отечественной войне Советского Союза», М., 1949, с. 351).

³⁸ Ульбрихт В. — в 1953 г. Первый секретарь ЦК СЕПГ, заместитель Премьер-министра ГДР.

³⁶ В 1962 г. переименована в Иваново-Франковскую область.

было слушать. Здесь присутствуют министры, они знают, какие оскорбления получали от Берия и при этом другой раз были вынуждены улыбаться (оживление в зале), думая, что это дружеская пилюля. Сейчас я думаю, что вы по-иному относитесь к этому нахалу.

Берия считал, что МВД у него в руках и если даже захотят его арестовать, то кто же арестовывать будет. Обратятся к Кобулову, чтобы арестовать Берия, то он вместе с Кобуловым может арестовать раньше кого угодно. Он был убежден в этом. Но когда мы увидели, что дело имеем с провокатором, то у нас не было никакого разногласия и разобщения, на которое он надеялся. Мы обменивались мнениями друг с другом, спрашиваем: слушай, тебе нравится этот человек? Сначала некоторые удивленно смотрели и наверное думали: «А почему он задает этот вопрос, с какой целью?» (Смех). Тогда мы продолжали: что ты смотришь так, ведь это провокатор, ты посмотри и сам убедишься, что это негодяй. После этого следовал ответ: «Да, это правильная постановка вопроса, принципиальная». Когда мы друг с другом поговорили, то оказалось, что мы все одного мнения. После этого мы организовали заседание Совета Министров, а членов Президиума ЦК, которые не входят в Президиум Совета Министров, пригласили на это заседание, а потом открыли заседание Президиума ЦК и там все выложили, прямо в лоб Берия сказали: ты провокатор, не коммунист и не был коммунистом, терпеть дальше не будем. И вот вы бы посмотрели на этого героя, как он сразу обмяк, а может быть даже и больше. (Смех).

Товарищи, принимая это решение, мы были глубоко убеждены в том, что Центральный Комитет правильно поймет нас и одобрит наше решение. (Продолжительные аплодисменты.)

Единодушного решения Президиума ЦК о Берия надо было добиться. Об этом надо прямо сказать, чтобы не шептались потом. Некоторые говорили: как же так,

Маленков часто под руку ходит с Берия, наверное они вдвоем — обо мне говорят. А другим наверное говорили, что Хрущев с ним также ходит. (Смех). И это правильно. Ходили, и я ходил. Вячеслав Михайлович Молотов как-то даже сказал: Вы ходите и что-то все время обсуждаете. Я ответил: ничего путного, он гнусности всякие говорит, противно даже слушать.

Я считаю, что до поры, до времени это хождение нам пользу приносило и было нужно. В четверг³⁹ мы — Маленков, я и Берия — ехали в одной машине, хотя мы знали, что он интриган, что он меня интригует против Маленкова и против других, а главным образом против Маленкова. Прощается он, руку жмет, я ему тоже отвечаю «горячим» пожатием: ну, думаю, подлец, последнее пожатие, завтра в 2 часа мы тебя подожжем. (Смех). Мы тебе не руку пожжем, а хвост подожжем.

Товарищи, с таким вероломным человеком только так надо было поступить. Если бы мы ему сказали хоть немного раньше, что он негодяй, то я убежден, что он расправился бы с нами. Он это умеет. Я об этом некоторым товарищам говорил. И когда мне сказали, что я преувеличиваю, то ответил: смотри, не будь чудачком, похоронит тебя, речь произнесет и табличку повесит: «Здесь покоится деятель партии и правительства», а потом скажет: «дурак, покойся там». Он способен на это. Он способен подлить отраву, он способен на все гнусности. Мы имели дело не с членом партии, с которым надо партийными методами бороться, а с заговорщиком, провокатором, а поэтому нельзя было раскрывать себя. Мы считали, что если он узнает о том, что на заседании будет обсуждаться о нем вопрос, то может получиться так, мы на это заседание придем, а он поднимет своих головорезов и чорт его знает, что сделает, ведь мы имеем дело с авантюристом и провокатором. Поэтому

³⁹ 25 июня 1953 г.

надо было хорошенько продумать все эти вопросы. Обстановка такая создавалась, что нельзя было иначе действовать. Ведь дело дошло до того, что если начальник МВД сообщает в ЦК о непорядках в органах МВД, то его считали «агентом» ЦК.

Теперь вы видите, какая была это «дружба» и чем она кончилась. Думаю, что нас правильно поймут члены партии. Теперь надо хорошо поставить работу, чтобы впредь не было ничего подобного. Во-первых, надо поставить в МВД честных людей, а во-вторых, усилить контроль партийных организаций за работой МВД.

Нужно отметить, что при решении вопроса о Берия все мы были единодушны — товарищ Маленков, товарищ Молотов, товарищ Булганин, товарищ Каганович и все другие товарищи. Я считаю, что эта операция, если так можно выразиться, не ослабит, а усилит руководство ЦК. (Аплодисменты).

Голоса. Правильно.

Хрущев. Никаких опасений на этот счет не должно быть. Некоторые сомневались: а как это будет расценено в партии, не будет ли это понято как слабость? А если мы не решаем вопросов сельского хозяйства, когда в стране недостача мяса, молока и даже не хватает картофеля и капусты, то разве это сила? Это, товарищи, позор. Ведь нам могут сказать наши друзья: слушайте, дорогие товарищи, вы нас учите как строить социализм, а вы у себя картофель выращивать не умеете, не можете обеспечить свой народ, капусты у вас в столице нет. А почему? Потому, что не могли решить, срывает провокатор.

Поэтому я считаю, что решение о Берия усиливает наше руководство, усиливает нашу партию. Могут спросить, а как в других странах будут оценивать это решение? Конечно, там узнают, даже если не опубликуем, то все равно узнают. Я убежден, что везде расценят это правильно. А в буржуазных кругах подумают: если они не остановились и арестовали Берия (а слава о его силе была), значит характер есть. (Аплодисменты).

Поэтому, товарищи, мы убеждены в правильности этого решения.

Товарищ Маленков правильно говорил о выступлении товарища Сталина на Пленуме ЦК после XIX съезда партии по адресу товарищей Молотова и Микояна. Мы хорошо знаем, что в жизни не было того, о чем он говорил по этому вопросу. Это было сказано в результате навета и определенного возраста и физического состояния товарища Сталина.

Товарищи, я заканчиваю свое выступление. Мы твердо уверены, что никому не удастся свернуть нас с правильного пути, по которому идет наша партия, по пути, указанному Лениным и Сталиным. (Аплодисменты).

Теперь после очищения от этой мрази и изъятия врага Берия мы будем двигаться еще более уверенной и ускоренной поступью вперед к новым победам. (Аплодисменты).

Изгнав Берия, мы, товарищи, стали еще сильнее.

Хочу привести такую деталь. Когда перед заседанием товарищ Маленков сказал товарищу Ворошилову об этом деле, то товарищ Ворошилов, который является старейшим членом партии, бросился обнимать товарища Маленкова. При этом товарищ Ворошилов предупредил товарища Маленкова: «Тише, он подслушает». Тогда Клименту Ефремовичу сказали, что если и подслушает, то не успеет расшифровать. Мы его уже расшифровали. Вот, какую обстановку он создал внутри Президиума! Бывало другой раз кто-нибудь скажет: «Правильно, Лаврентий Павлович», а сам потихоньку плюнул. Разве можно такую обстановку заводить в партии? Теперь этого не будет. Будет коллективное руководство, настоящее, партийное руководство. Нужно, чтобы обстановка коллективного руководства была не только в ЦК, но и на местах до первичных партийных организаций включительно. Надо, чтобы регулярно проводились пленумы ЦК, заседания комитетов партии, сессии депутатов трудящихся и надо орга-

низовать их без парадности и шумихи, без парадной бессодержательной болтовни. Все это надо перестроить. Сила у нас большая. И чем лучше и глубже мы будем развивать внутривнутрипартийную демократию, критику, чем мы лучше будем организовывать и привлекать массы к активному обсуждению нашей политики и всей нашей хозяйственной и политической работы, тем сильнее мы будем. Народ стеной стоит за нашу партию, идет уверенно за партией.

Товарищи, я заканчиваю уверенностью, что очищение от этого подлого предателя, провокатора будет способствовать еще большему укреплению рядов нашей партии, укреплению нашего ленинско-сталинского руководства. (Продолжительные аплодисменты).

Председательствующий тов. Булганин. Слово имеет товарищ Молотов.

Молотов⁴⁰ Товарищи, мы обсуждаем такой вопрос — вопрос о Берия, в отношении которого необходимо учитывать и особую обстановку последних месяцев и особое положение Берия в качестве руководителя МВД, являвшегося, вместе с тем, одним из членов руководящего ядра.

Особенность обстановки, как тут товарищи говорили, заключается в том, что после смерти И. В. Сталина мы должны были продемонстрировать единство ЦК. Это было необходимо как с точки зрения внутренней, так и международной обстановки.

Особенность положения, в котором оказался Берия, также заслуживает серьезного внимания. Добившись поста руководителя Министерства, объединившего Министерство государственной безопасности и Министерство внутренних дел, Берия, как теперь видно, решил использовать аппарат Министерства в своих антипартийных и антисоветских целях. Станови-

лось все яснее, что он настойчиво пробирался к захвату руководящего поста в правительстве. Решения же о расстановке сил в Совете Министров и в ЦК, принятые в период мартовских дней⁴¹, рассматривались им не больше, как кратковременная, переходная стадия.

Его расчеты провалились. Всего через какие-нибудь три с половиной месяца он был разоблачен как предатель, как враг нашей партии и Советского государства. Но эти три с половиной месяца заслуживают особого внимания.

Считаю нужным, прежде всего, поделиться с товарищами на Пленуме ЦК некоторыми личными наблюдениями за истекшие три с половиной месяца. Эти наблюдения, как и наблюдения других членов Президиума ЦК, вначале заставили насторожиться, а затем сделали необходимым определенные решительные выводы, о которых вам теперь известно.

Вот первый факт, относящийся к этим наблюдениям.

Вы, члены Пленума ЦК, помните, кто здесь в марте месяце выступил с предложением о Председателе Совета Министров⁴². Это был Берия, который тогда явочным порядком присвоил себе это право. После этого, как известно, собрался Верхов-

⁴¹ 5 марта 1953 г. состоялось совместное заседание Пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Президиума Верховного Совета СССР, которое продолжалось с 20 час. до 20 час. 40 мин., т. е. закончилось за 1 час 10 мин. до смерти И. В. Сталина (как сообщалось в извещении о кончине И. В. Сталина, он умер 5 марта 1953 г. в 21 час. 50 мин.). На заседании приняты решения по организационным вопросам — о Председателе и первых заместителях Председателя Совета Министров СССР, о Президиуме Совета Министров СССР и его составе, о Председателе и Секретаре Президиума Верховного Совета СССР, об объединении ряда министерств и назначении министров, о председателе Госплана СССР и председателе ВЦСПС, а также о составе Президиума и секретарей ЦК КПСС. Постановление совместного заседания было опубликовано в печати 7 марта 1953 г. без указания даты его проведения.

⁴² На совместном заседании 5 марта и сессии Верховного Совета СССР 15 марта 1953 г. кандидатуру Г. М. Маленкова на пост Председателя Совета Министров СССР выдвинул Л. П. Берия.

⁴⁰ Молотов В. М. — член Президиума ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, министр иностранных дел СССР.

ный Совет⁴³ И на Верховном Совете Берия выступил с предложением о Председателе Совета Министров, хотя он и на этот раз сделал это без какого-либо решения ЦК.

Мы, члены Президиума ЦК, не могли не обратить внимания на это. Еще до заседания Верховного Совета я позвонил ему по телефону и пытался отговорить его от этого намерения. Мне казалось, что было бы более правильным, чтобы на сессии Верховного Совета предложение нашей партии о главе Советского Правительства исходило непосредственно от секретаря Центрального Комитета тов. Хрущева. Это и было предложено мною в разговоре с Берия. Однако, он не согласился с этим предложением и настоял на том, чтобы именно он выступил с этим предложением в Верховном Совете. Чтобы не вносить разногласия, а, напротив, и в этом случае продемонстрировать единство руководящего ядра партии, пришлось отказаться от того, чтобы ставить этот вопрос на рассмотрение Президиума ЦК.

Второй факт, который нельзя оставить без внимания.

Вы читаете протоколы Президиума ЦК и, наверное, спрашиваете себя, почему под этими протоколами нет подписи Секретаря ЦК. Там стоит безымянная подпись — «Президиум ЦК». Между тем, с давних лет существует традиция, что протоколы Президиума ЦК, а раньше Политбюро ЦК, подписываются Секретарем ЦК. И это вполне естественно. Так делается во всех ЦК компартий республик и в обкомах.

В партии давно установилось правило, которое действовало и при Ленине и при Сталине: председательствует в Политбюро — Председатель Совета Министров, а протоколы ведет Секретарь ЦК. Не было никаких оснований менять этот порядок и в марте месяце. Тем не менее, это было сделано.

В связи с этим я обратился к тов. Хрущеву: почему нет подписи Секретаря ЦК под протоколами Пре-

зидиума? Почему они безымянны? Он согласился, что это ненормально, что нужно восстановить существовавший ранее порядок. Звоню тов. Маленкову, и он соглашается с этим. Звоню Берия, — и здесь наткнулся на возражение. На мое предложение восстановить нормальный порядок — он отвечает: если так решать этот вопрос, то надо решать и некоторые другие важные вопросы. Берия умолчал — что за «другие важные вопросы» он имел в виду. Однако, стало ясно, что он чего-то выжидает и еще не хочет говорить об имеющихся у него планах в отношении расстановки сил в руководящем ядре ЦК.

26 июня весь Президиум ЦК занимался вопросом о преступном поведении Берия и в течение двух с половиной часов требовал от него объяснений по многим вопросам. Тогда мы попросили его объяснить, что он имел в виду, когда говорил о том, что прежде, чем восстановить подпись Секретаря ЦК под протоколами Президиума, будто бы необходимо рассмотреть какие-то «другие важные вопросы». Но он и тогда ничего вразумительного не сказал об этом, упомянув лишь, что будто бы в связи с этим нужно было уговориться о том, как должна составляться повестка Президиума. Видно, что он и тогда не хотел раскрыть своих планов и просто лгал, продолжая скрывать свои мысли и «планы».

Третий факт, мимо которого нельзя пройти.

С марта месяца у нас создалось ненормальное положение в обсуждении некоторых важных вопросов. Почему-то все вопросы международной политики перешли в Президиум Совета Министров и, вопреки неизменной большевистской традиции, перестали обсуждаться в Президиуме ЦК. Этим отстранились от обсуждения международных вопросов тт. Ворошилов, Сабуров⁴⁴,

⁴⁴ Сабуров М. З. — член Президиума ЦК КПСС, в марте — июне 1953 г. министр машиностроения СССР, в июне 1953 — мае 1955 гг. председатель Госплана СССР, одновременно с декабря 1953 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР.

⁴³ Сессия Верховного Совета СССР состоялась 15 марта 1953 г.

Первухин⁴⁵, которые не входят в состав Президиума Совета Министров. Тов. Хрущев, правда, приглашался на соответствующие заседания Президиума Совета Министров, но и его положение было в этом случае не вполне определенным. Все это делалось под давлением Берия. При этом с его стороны, как это теперь очевидно, преследовались цели подрыва работы и авторитета ЦК.

Четвертый факт, окончательно настроивший нас в отношении Берия.

Для большинства из нас истинная политическая физиономия Берия определилась тогда, когда в мае месяце мы приступили к обсуждению германского вопроса.

Ряд фактов, ставших нам известными в последнее время, сделали совершенно очевидным, что в Германской Демократической Республике создано неблагоприятное политическое и экономическое положение, что среди широких слоев населения ГДР существует серьезное недовольство. Это, между прочим, нашло свое выражение в том, что за период с января 1951 года по апрель 1953 года из ГДР перешло в Западную Германию 450 тыс. человек. Было установлено, что особенно увеличился переход населения в Западную Германию в первые месяцы этого года. Среди бежавших было немало рабочих, и в том числе несколько тысяч членов СЕПГ и Союза Свободной немецкой молодежи. Ясно, что это было показателем больших недостатков в работе наших друзей в Восточной Германии. Такое положение могло быть выгодным только правительству Аденауэра⁴⁶, западногерманской буржуазии, иностранным империалистическим кругам.

⁴⁵ Первухин М. Г.— член Президиума ЦК КПСС, в марте 1953— апреле 1954 гг. министр электростанций и электропромышленности СССР, одновременно с декабря 1953 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР.

⁴⁶ Аденауэр К.— в 1949—1963 гг. федеральный канцлер ФРГ.

При рассмотрении дела бросилось в глаза, что в Германской Демократической Республике был взят чрезмерно быстрый курс на индустриализацию и что здесь проводилось не соответствующее возможностям крупное новое строительство. Все это проводилось в условиях, когда Восточная Германия, кроме того, должна была нести значительные оккупационные расходы и платить репарации, не говоря уже о необходимости проведения больших восстановительных работ после окончания войны. Между тем, нельзя забывать, что Восточная Германия находится в особо сложных условиях, когда, используя положение оккупируемых держав в Берлине, власти США, Англии и Франции, а также власти Западной Германии, имеют возможность предпринимать немало таких шагов, которые дезорганизующим образом влияют на политическое и экономическое положение в ГДР. Нельзя забывать и о том, что Германия продолжает оставаться расколота на две части и что следы гитлеровского влияния еще далеко не изжиты во всей Германии.

В этих условиях мы считали своей обязанностью принять срочные меры к тому, чтобы помочь нашим немецким друзьям поскорее поправить явно левацкий курс, который был взят в ГДР, особенно начиная с лета 1952 года. Мы так и сделали.

При обсуждении германского вопроса в Президиуме Совета Министров вскрылось, однако, что Берия стоит на совершенно чуждых нашей партии позициях. Он заговорил тогда о том, что нечего заниматься строительством социализма в Восточной Германии, что достаточно и того, чтобы Западная и Восточная Германия объединились, как буржуазное миролюбивое государство.

Эти речи Берия не могли пройти мимо нашего внимания. Никто из нас не мог забыть о том, что за развязывание первой мировой войны на Германии лежит весьма большая ответственность, что тем

большая ответственность лежит на буржуазной Германии за развязывание второй мировой войны. Для нас, как марксистов, было и остается ясным, что при существующем положении, то есть в условиях нынешней империалистической эпохи, исходить из перспективы, будто буржуазная Германия может стать миролюбивым или нейтральным в отношении СССР государством, — является не только иллюзией, но и означает фактический переход на позиции, чуждые коммунизму. Возникал вопрос, что, может быть, слова Берия о «миролюбивой» буржуазной Германии являются случайным полемическим увлечением, что, может быть, это было наговорено сгоряча. Скоро, однако, выяснилось, что это совсем не так.

Во внесенном Берия проекте постановления Президиума Совета Министров по этому вопросу было предложено — признать «ошибочным в нынешних условиях курс на строительство социализма, проводимый в Германской Демократической Республике». В связи с этим предлагалось «отказаться в настоящее время от курса на строительство социализма в ГДР». Этого мы, конечно, не могли принять. На мое возражение по этому поводу Берия пытался ответить, что ведь он предлагает отказаться от курса на строительство социализма в ГДР только «в настоящее время», а не вообще. Однако, эта уловка ему также не помогла.

В проекте постановления мною было предложено в обоих указанных выше случаях внести поправки: вместо слов об ошибочности «курса на строительство социализма» сказать об ошибочности «курса на ускоренное строительство социализма». С этим все согласились. Так это и было записано в постановлении Президиума Совета Министров 27 мая, вопреки первоначальному предложению Берия.

Из сказанного видно, что выступления Берия на предыдущих заседаниях Президиума Совета Министров по германскому вопросу были

не случайными. Он уже тогда настолько зашел далеко, что открыто предлагал отказаться от курса на строительство социализма в Восточной Германии и всячески добивался нашего согласия на то, чтобы наша партия отказалась от своей основной линии в отношении Германии. Он разглагольствовал о том, что для Советского Союза было бы достаточно, если бы Германия воссоединилась как единое государство — на буржуазных началах, будто современная буржуазная Германия не может не быть связанной тесными узами с другими империалистическими государствами и будто бы в нынешних условиях может существовать буржуазная Германия, которая не являлась бы, вместе с тем, агрессивной, империалистической Германией. Стало ясно обнаруживаться, что Берия стоит не на коммунистических позициях. При таком положении мы почувствовали, что в лице Берия мы имеем человека, который не имеет ничего общего с нашей партией, что это человек буржуазного лагеря, что это — враг Советского Союза.

Капитулянтский смысл предложений Берия по германскому вопросу очевиден. Фактически он требовал капитуляции перед так называемыми «западными» буржуазными государствами. Он настаивал на том, чтобы мы отказались от курса на укрепление народно-демократического строя в ГДР, ведущего к социализму. Он настаивал на том, чтобы развязать руки германскому империализму не только в Западной Германии, но и в Восточной Германии. Это значило — отказаться от того, что было завоевано кровью наших солдат, кровью нашего народа, в тяжелой борьбе с гитлеризмом, ибо для нас должно быть ясным, что существование Германской Демократической Республики, укрепляющей народно-демократический строй и постепенно осуществляющей курс на строительство социализма — это серьезный удар не только по германскому империализму, но и по всей империалистической системе в Европе.

При правильном политическом курсе, Германская Демократическая Республика будет становиться все более надежным другом Советского Союза и превратится в серьезнейшую помеху осуществлению империалистических планов в Европе.

Вы видите, как в политическом облике Берия стало раскрываться то, что до этого он всячески прятал. Стало вместе с тем обнаруживаться, что раньше мы плохо приглядывались к этому человеку. Нам стало ясно, что это — чужой человек, что это — человек из анти-советского лагеря.

Голоса. Правильно!

Молотов. Разоблачить Берия было не так просто. Он искусно маскировался, и в течение ряда лет, — притаившись, скрывая свое истинное лицо, — сидел в руководящем центре. Однако, последние три с половиной месяца сделали для нас многое более ясным. Этому помогло и то, что Берия за это время явно распоясался и проявил непомерную самонадеянность. В результате всего этого он был разоблачен, арестован и посажен в тюрьму. Я полагаю — следует одобрить это решение Президиума ЦК. (Бурные аплодисменты).

Голоса. Правильно!

Молотов. В течение ряда лет мы, члены Президиума ЦК, близко стояли к Берия, часто имели с ним дело. Но только теперь нам стало ясно, насколько он — чужой нам человек и насколько это грязный, аморальный тип. Теперь ясно, что он причинил немало вреда нашей партии и Советскому государству, что это — большой преступник и опасный авантюрист.

Не может быть сомнения в том, что он пробирался или, лучше сказать, прокрадывался к захвату высшего поста в государстве. Он строил планы использования МВД, думая расчистить себе путь, чтобы стать над Правительством и партией. Но он оказался слишком недалеким человеком и грубо просчитался.

По своей политической близорукости он слишком полагался на не-

которых своих ставленников в аппарате МВД. Как теперь выяснилось, он подслушивал каждого из нас. Следил за каждым нашим шагом. Он уже делал открытые попытки сломать линию партии и вместе с тем начал подставлять ножку неугодным ему лицам, с которыми хотел расправиться поскорее.

Для чего это ему было нужно? Разве это требовалось ему, если бы он так же, как и мы, держал курс на победу коммунизма? Конечно, нет! Кто хочет идти по пути строительства коммунизма в нашей стране, тот не найдет для этого лучших товарищей, чем те, которые входят в состав нашего ЦК и его руководящего ядра. А он пошел против линии ЦК, против руководящего ядра. Совершенно очевидно, что он затаил план, направленный против строительства коммунизма в нашей стране. У него был другой курс — курс на капитализм. Ничего другого, кроме возврата к капитализму, не имел этот капитулянт-предатель так же, как и другие капитулянты-предатели, с которыми партия покончила раньше.

Мне придется еще раз остановить ваше внимание на попытке Берия установить связь с Ранковичем и с Тито, о чем уже говорил тов. Маленков.

Известно, что наш ЦК недавно принял решение, направленное на изменение официальных отношений с правительством Югославии. В связи с этим были предприняты известные шаги и было решено обменяться с Югославией послами.

Маленков. Мы, естественно, хотели нормализации отношений.

Молотов. Президиум ЦК пришел к выводу, что нельзя дальше продолжать проводившуюся в последнее время линию в отношениях с Югославией. Стало ясно, что, поскольку нам не удалось решить определенную задачу любовым ударом, то следует перейти к другим методам. Было решено установить с Югославией такие же отношения, как и с другими буржуазными государствами, связанными с Северо-атлантическим агрессивным бло-

ком, послы, официальные телеграммы, деловые встречи и пр.

Совсем по-другому захотел использовать этот момент Берия.

По разработанному им плану соответствующий представитель МВД в Югославии должен был передать в Белграде письмо Ранковичу, в котором от имени Берия излагались взгляды, чуждые нашей партии, чуждые советской власти. По проекту Берия представитель МВД при встрече с Ранковичем должен был заявить: «Пользуюсь случаем, чтобы передать Вам, тов. Ранкович, большой привет от тов. Берия». Дальше надлежало сказать, что Берия и его друзья «стоят за необходимость коренного пересмотра и улучшение взаимоотношений обеих стран», что «в связи с этим тов. Берия просил Вас (т. е. Ранковича) лично информировать об этом тов. Тито и, если Вы и тов. Тито разделяете эту точку зрения, то было бы целесообразно организовать конфиденциальную встречу особо на то уполномоченных лиц» и т. д. Все это составленное Берия письмо рассчитано на установление тесных отношений с «тов. Ранковичем» и с «тов. Тито». Берия не удалось послать это письмо в Югославию — с проектом этого письма в кармане он был арестован как предатель.

Но разве не ясно, что означает эта попытка Берия сговориться с Ранковичем и Тито, которые ведут себя как враги Советского Союза? Разве не ясно, что это письмо, составленное Берия в тайне от нашего Правительства, было еще одной наглой попыткой ударить в спину Советского государства и оказать прямую услугу империалистическому лагерю? Одного этого факта было бы достаточно, чтобы сделать вывод: Берия — агент чужого лагеря, агент классового врага.

Голоса. Правильно!

Молотов. Берия забрался в наш боевой штаб и долго сидел там притаившись. Выжидая, он, конечно, не сидел сложа руки. Мы еще должны хорошенько разобраться в его темных делах и делишках.

Теперь мы имеем для этого необходимые возможности.

Смерть тов. Сталина он захотел использовать в своих вражеских целях. Он, как и наши враги за рубежом, рассчитывал, что в этот момент партия будет ослаблена, что в нашей среде будет растерянность,— и это удастся ему использовать в своих целях. Мы видим теперь, что его расчеты были связаны, прежде всего, с использованием аппарата МВД, хотя я не сомневаюсь в том, что эти расчеты были построены на песке, так как несомненно, что подавляющее большинство чекистов за ним бы не последовало.

Голоса. Правильно!

Молотов. Конечно, в аппарате МВД могли найтись те или иные подлецы, особенно из числа людей, подобранных ранее самим Берия. Но в аппарате МВД достаточно крепких коммунистов так же, как и в других наших основных организациях. Поэтому изменнические расчеты Берия на аппарат МВД не могли оправдаться, хотя из этого отнюдь не следует, что попытки осуществления этих расчетов не могли причинить огромный ущерб Советскому государству.

На какие внутренние силы в стране мог рассчитывать Берия?

Не мог ли Берия и связанные с ним люди рассчитывать на то, чтобы получить поддержку своим затаенным планам со стороны рабочих или колхозников, или интеллигенции? Конечно, не мог. У него и его антисоветских планов не было и не могло найтись настоящей опоры внутри страны, в рабочем классе, среди трудящихся.

Его антисоветские планы были связаны с расчетами на поддержку империалистического лагеря.

Он мог рассчитывать главным образом на сочувствие и поддержку тех или иных иностранных буржуазных кругов, на поддержку, скажем, черчиллей, даллесов или тито-ранковичей. Ни на кого, кроме заклятых врагов Советского Союза, он не мог рассчитывать в своих планах захвата власти. Из этого следует, что надо хорошенько поко-

паться в его биографии, в его прошлом, чтобы полностью понять его гнусную предательскую роль в нашей стране, в нашей партии.

Мы мало занимались его биографией. Теперь должны заняться этим посерьезнее.

Как случилось, что такой матерый враг, как Берия, мог попасть в нашу партию и в ее руководящий орган?

На этот вопрос,— если не вдаваться в глубокие причины такого рода фактов,— можно дать простой ответ: это — результат недостаточной бдительности нашего ЦК, в том числе и тов. Сталина. Берия нашел некоторые человеческие слабости и у И. В. Сталина, а у кого их нет? Он ловко их эксплуатировал и это удавалось ему в течение целого ряда лет.

Мне давно приходится работать в Москве. Вспоминая прошлое, я вижу, что с тех пор, как Берия приехал в Москву в 1938 году, общая атмосфера и рабочая обстановка в ЦК стали заметно ухудшаться. Он отравлял атмосферу своими интригами и раньше, но, особенно, со времени приезда на работу в Москву.

Свою гнусную роль Берия сыграл и в том, что работа Центрального Комитета партии была ослаблена вплоть до того, что пленумы ЦК перестали собираться по несколько лет, Политбюро ЦК перестало нормально работать и, как правило, не собиралось в полном составе и т. д. Все мы, работавшие в центре, недостаточно обращали внимание на преступную роль Берия в этом отношении.

Но приведенным выше ответом на вопрос о том, как могло случиться, что Берия пробрался в руководящий центр нашей партии,— нельзя удовлетвориться.

В связи с этим необходимо остановиться на одном важном принципиальном вопросе: на вопросе о существовании в нашей стране только одной партии, а именно коммунистической партии, стоящей у власти. Мы не всегда отдаем себе полный отчет в значении этого существенного политического об-

стоятельства. Между тем это означает, что наряду с основной массой коммунистов, которые вступают в нашу партию, чтобы бороться за коммунизм в рядах честных идейных его сторонников, в нашу партию устремляются и чуждые элементы: карьеристы, безидейные деятели, желающие использовать положение стоящей у власти партии, а также замаскированные агенты классового врага, опасность чего нельзя недооценивать.

В СССР нет больше антагонистических классов, поскольку нет капиталистов, помещиков, кулаков и т. п. В СССР имеются только два класса: рабочие и крестьяне, находящиеся в дружественных отношениях между собою. Установившийся между рабочими и крестьянами нашей страны дружественный союз направлен к одной общей цели — к осуществлению коммунизма. Ввиду указанных особых социальных условий, в нашей стране нет оснований для существования двух или нескольких партий, а существует только наша — коммунистическая партия, возглавляющая союз рабочих и крестьян и руководящая этим союзом.

Однако, вопрос о существовании одной партии в СССР связан не только с таким первостепенным фактом, как отсутствие антагонистических классов в нашей стране. Как известно, даже тогда, когда еще имелось кулачество, опыт борьбы за существование советского государства в условиях капиталистического окружения показал, что при данных обстоятельствах нельзя допустить существования других партий. Любая другая политическая организация, которая чем-то хотела бы отличаться от коммунистической партии, в наших условиях превратилась бы в орудие классового врага, в орудие иностранного капитала, в агента разведывательных органов империалистических держав. Нельзя забыть хотя бы, например, истории с левыми эсерами, которая в этом смысле весьма поучительна.

Можно не сомневаться в том, что иностранный капитал бросил бы

любые миллионы и миллиарды рублей — только бы иметь возможность опереться в СССР на какую-то политическую организацию, противопоставляющую себя коммунистической партии, стоящей у власти. Такая особая политическая организация могла бы иметь самую левую платформу и носить любую вывеску, но она тем или иным путем непременно была бы использована иностранным капиталом и империалистическими разведками для создания трещины и для осуществления раскола среди трудящихся СССР, что является мечтой империалистов. Такого рода особая организация была бы использована ими в целях подрыва союза рабочих и крестьян, в целях всякого рода подкопов под социалистическое строительство, в целях интриг и разложения советского государства. Ведь антикоммунистическая клика Тито захватила власть в Югославии под маской коммунизма. Ведь эта клика и теперь еще именуется «коммунистической», хотя она уже открыто находится в услужении у Североатлантического блока империалистов. Почему бы и в нашей стране кому-нибудь, вроде Берия, не подделаться под коммуниста и не использовать все хитрости, чтобы влезть в доверие определенных лиц и пробраться в главный штаб нашей партии? Такого своего агента буржуазия, конечно, готова была бы осыпать золотом и поддержать в подходящий момент не только деньгами, но и другими средствами. Только в этой связи можно объяснить возможность появления в рядах нашей партии такого матерого врага, как Берия, который долго выжидал и изворачивался, чтобы использовать более подходящий момент, но, в конце концов, все-таки с треском провалился.

Мы теперь видим, что провокатору Берия пришлось долго маскироваться, в течение многих лет носить личину коммуниста. Это еще один из ярких примеров того, к каким подлым приемам прибегает наш классовый враг и как он изворотлив.

При этом Берия использовал разные приемы маскировки.

Так, он не останавливался перед любыми громкими словами, говоря, где это считал нужным, о своей преданности партии. Чтобы выглядеть идеологически подготовленным человеком, Берия использовал хорошо известные приемы начетничества в своих выступлениях. Еще в 30-х годах под его фамилией появилась брошюра «К вопросу об истории большевистских организаций в Закавказье»⁴⁷ Довольно ловко скомпонованная, брошюра касается дореволюционной истории большевистских организаций Закавказья и роли И. В. Сталина в этих организациях, что, как мы знаем, относится к замечательным страницам в истории нашей партии. Брошюра изобилует цитатами из статей И. В. Сталина и явно имеет целью не останавливаться перед различного рода приемами лести, чтобы обратить на себя внимание определенного человека. Теперь выясняется, что эта брошюра, изданная под фамилией Л. Берия, написана совсем не Берия, а такими его близкими приятелями, как пролезший с вражескими целями в нашу партию Шария и некоторые другие. Берия не постеснялся поставить свою подпись под брошюрой, написанной некоторыми делами из его подручных, и предназначенной, чтобы сыграть свою роль в его продвижении на центральную работу.

Берия использовал и другие приемы в своих карьеристских целях. Приемы дельца и беспардонного карьериста, когда активность в работе вовсе не объясняется идейными соображениями и действительной преданностью партии. Нельзя отрицать его организационных способностей, которые сказались в организации и проведении ряда хозяйственных мероприя-

⁴⁷ См. Л. П. Берия «К вопросу об истории большевистских организаций в Закавказье. Доклад на собрании Тифлисского партактива 21—22 июля 1935 г.». М., Партиздат, 1936 г. Брошюра затем неоднократно переиздавалась, последнее (девятое) издание вышло в 1952 г.

тий. Партия не могла не использовать этих способностей, когда они были направлены на выполнение нужных заданий. Партия не отказывается использовать даже способности разоблаченных вредителей, когда имеются для этого возможности.

Хрущев. Рамзин ⁴⁸ орден Ленина получил.

Молотов. Известны и такие бывшие вредители, которые дали нам хорошие конструкции самолетов, и в последующем настолько решительно отказались от своего антисоветского прошлого, что превратились в крупных деятелей нашей промышленности, как передовые инженеры-конструкторы.

Берия, конечно, знал, что для того, чтобы дойти до руководящих государственных постов, надо иметь партийный билет и определенные заслуги в государственной работе. Хочешь — не хочешь, а в нашей стране для того, чтобы достичь высоких постов и влиять на работу центральных органов, надо иметь доверие партии. Берия это, конечно, давно понял. Теперь видно, что, оставаясь всегда чуждым идеям и целям нашей партии, он все же проявил немалую ловкость и даже своего рода искусство, чтобы обратить на себя внимание, имитируя соответствующие приемы активных государственных деятелей и настоящих коммунистов. В течение не малого ряда лет это ему удавалось, и мы не должны забывать, что это свидетельствует о недостаточной бдительности с нашей стороны.

Иногда мы явно недооценивали некоторые из его непартийных приемов.

⁴⁸ Рамзин Л. К. — ученый-теплотехник, один из организаторов и директор Всесоюзного теплотехнического института. В 1930 г. осужден на 10 лет как один из руководителей так называемой Промышленной партии. В 1936 г. амнистирован и восстановлен во всех политических и гражданских правах, работал в Бюро прямого котлостроения Наркомата тяжелого машиностроения СССР. В 1943 г. за создание конструкции прямого котла («котел Рамзина») удостоен Сталинской премии первой степени и награжден орденом Ленина.

В частности, это можно показать на одном примере, когда Берия сумел протащить через высшие партийные органы явно неправомерное решение насчет своего приятеля Шария, являющегося чужаком для нашей партии. Этому человеку, о котором я уже говорил в связи с брошюрой «К вопросу об истории большевистских организаций в Закавказье», Берия особенно покровительствовал и, видимо, считал его своим идеологическим вдохновителем.

В 1948 г. Бюро ЦК КП(б) Грузии вынуждено было рассмотреть вопрос о брошюре Шария, бывшего в то время одним из секретарей ЦК КП(б) Грузии. Дело шло об одном стихотворном произведении Шария, насквозь враждебном по своему идейному характеру нашей партии, которое эрот, с позволения сказать, литератор издал типографским способом в 1943 году в небольшом количестве экземпляров и распространял на правах рукописи среди своих знакомых. Здесь нет нужды подробно говорить о содержании этой брошюры. Достаточно огласить начало постановления Бюро ЦК КП(б) Грузии по поводу этой брошюры, чтобы понять, о чем идет дело. В этом постановлении ЦК КП(б) Грузии сказано: «Бюро ЦК КП(б) Грузии считает установленным, что Шария П. А. в 1943 году, в связи со смертью сына (умер от туберкулеза — В. М.) написал идеологически вредное произведение в стихах, проникнутое глубоким пессимизмом и религиозно-мистическими настроениями». Вместо того, чтобы исключить этого чужака из рядов партии, Бюро ЦК КП(б) Грузии, как бы для виду, осудило издание «идеологически вредной книжки в стихах» Шария, постановило снять его с работы секретаря ЦК КП(б) Грузии по пропаганде и, вместе с тем, направило его на преподавательскую работу в одном высшем учебном заведении города Тбилиси, что фактически означало «отпущение грехов» этому проходимцу. Такое решение мотивировалось тем, что Шария признал свою вину с изданием ука-

занной религиозно-мистической брошюры.

Дело не ограничилось этим. Указанное решение Бюро ЦК КП(б) Грузии было представлено на утверждение ЦК ВКП(б). Благодаря содействию Берия, 31 мая 1948 года Политбюро ЦК ВКП(б) без изменений утвердило постановление ЦК КП(б) Грузии о Шария. Между тем нельзя не признать, что Политбюро ЦК ВКП(б) не имело никаких оснований одобрять указанное решение Бюро ЦК КП(б) Грузии о Шария. Следовало бы поступить совсем иначе: отменить неправильное решение ЦК КП(б) Грузии о Шария⁴⁹ и изгнать из рядов партии этого мистика-пустомелю.

Однако, для Берия это был не просто приятель, а идеологически близкий человек. Достаточно сказать, что вплоть до ареста Берия, этот самый Шария работал в его секретариате и был его помощником по идеологическим вопросам, составлял ему речи, формулировал проекты по разного рода политическим вопросам, которые вносились Берия на рассмотрение высших партийных органов.

Перейду к другим вопросам.

Нельзя пройти мимо того факта, что в последнее время под нажимом Берия мы приняли некоторые торопливые решения. К ним относятся, прежде всего, недавние решения в связи с выяснившимися неправильностями в проведении национальной политики в Литве, на Украине, в Белоруссии. При этом Берия особо свирепствовал. Он требовал, например, снятия с поста первого секретаря ЦК КП Белоруссии тов. Патоличева и замены его другим товарищем, хотя для этого не было оснований. Берия чрезмерно раздул и вопрос о недостатках в проведении национальной политики в Западной Украине. Это же следует сказать и насчет Литвы.

Уцепившись за отдельные недостатки в партийной работе на

Украине, в Белоруссии, в Литве, Берия стремился придать исправлению соответствующих недостатков такой характер, чтобы получился удар не по тем или иным националистическим настроениям, великодержавным или местническим, а по испытанным партийным кадрам в этих республиках. При этом он стремился подорвать авторитет целого ряда ответственных партийных работников. В результате этого оживились и подняли голову не только неустойчивые, но и открыто националистические элементы. Этот урок необходимо учесть. Такие факты свидетельствуют о том, что мы еще сильно отстаем в нашей партийной работе, и что нам необходимо значительно усилить борьбу с недостатками в партийной и, в частности, партийно-воспитательной работе.

Маленков. Правильно!

Молотов. Да, товарищи, в порядке самокритики мы должны признать наличие этих серьезных недостатков. Нельзя также не признать, что некоторые из принятых в последнее время решений, поскольку на них сказался определенный нажим со стороны Берия, нам нужно вновь внимательно рассмотреть и соответственно исправить, устранив вкрадшуюся в отдельных случаях однобокость и торопливость в формулировках.

На что рассчитывал Берия, когда он в последнее время с такой наглостью стал навязывать отдельные свои предложения, направленные против партийной линии, направленные против основных партийных кадров? Очевидно, он стремился использовать первый период после смерти И. В. Сталина, считая это время более подходящим для нанесения ударов по партии. Но дело не только в этом.

Он не мог не считаться с прочностью политического положения в стране. Он не мог не видеть, что наша страна находится в расцвете сил, что она крепнет экономически, что ее успехи в технике и науке растут с каждым днем, что у нас создаются многочисленные и хоро-

⁴⁹ Сведений об отмене постановления Политбюро ЦК ВКП(б) от 31 мая 1948 г. не обнаружено.

шо подготовленные квалифицированные кадры для дальнейшего неуклонного подъема в социалистическом строительстве.

Но, товарищи, не будем забывать, что у нас имеется и немало недостатков в работе, что имеются и такие упущения и непорядки в народном хозяйстве, на которые по долгу не обращалось должного внимания.

За последние годы были приняты,— иногда явно второпях,— некоторые постановления, которые мы обязаны безотлагательно проверить и исправить. Мы уже вынуждены были принять ряд таких решений, отменив, например, постановление о строительстве Туркменского канала⁵⁰ Решение о строительстве этого канала в свое время было принято без серьезной подготовки. Вначале это строительство оценивалось в несколько миллиардов рублей и дело считалось более или менее обоснованным. Однако, вскоре выяснилось, что строительство этого канала, вместе со всеми сопутствующими ирригационными и другими работами, обойдется в 30 миллиардов рублей. Все помнят и о том, что инициаторами этого строительства были отнюдь не какие-либо советские или партийные организации Туркменистана. Соответствующее решение было принято по воле центральных органов без необходимых обсуждений с товарищами из Туркменистана и без серьезной подготовки вообще. На сегодняшний день нам неизвестны такие учреждения или руководящие товарищи, которые настаивали бы на неотложности строительства этого канала. Естественно, что мы пришли к выво-

ду — отменить принятое ранее решение об этом строительстве. Эта же неподготовленность сказалась и в постановлениях о некоторых других стройках, на которые предполагалось ассигновать много миллиардов рублей, но неотложность строительства которых отнюдь не доказана.

С другой стороны, из выступлений тт. Маленкова и Хрущева вы видите, насколько неотложными являются, например, такие вопросы сельского хозяйства, как животноводство и овощеводство, на которые не обращалось в последние годы должного внимания. За такого рода вопросы мы должны взяться теперь же, безотлагательно. На это потребуется выделить уже в ближайшее время немало государственных средств, материалов, машинного оборудования.

Неотложность решения этих вопросов была известна и провокатору Берия. Именно по этой причине, как видно, он не только не помогал в исправлении и улучшении указанных отраслей хозяйственной работы, но поступал как раз наоборот. Бросалось в глаза, что он мешал исправлению положения, тормозя обсуждение этих вопросов и всячески оттягивая проведение соответствующих мероприятий. Но никому, никакому провокатору не удастся достичь своих подлых целей. Надо только по-настоящему заняться этими вопросами, не боясь кое-что серьезно поправить в нашей работе.

Голоса с мест. Правильно!

Молотов. Надо остановиться и на международной обстановке.

В самом деле, после второй мировой войны в международной обстановке произошли такие изменения, которые небывало подняли международный вес СССР. Советский Союз, вместе с дружественными ему государствами, спланирует теперь 800 миллионов человек. В одном ряду с Советским Союзом ныне стоят Китай, Северная Корея, Польша, Чехословакия, ГДР, Румыния, Венгрия, Болгария, Албания, МНР. Образовалось два мировых рынка, как это сказано за-

⁵⁰ В 1950 г. по указанию И. В. Сталина Советом Министров СССР принято решение о начале строительства Главного Туркменского канала Амударья — Красноводск. Закончить строительство канала предполагалось в 1957 г. На основании постановления Совета Министров СССР от 27 мая 1953 г. «О прекращении строительства гидротехнических сооружений, оросительных и обводнительных систем, не вызываемого в ближайшие годы интересами развития сельского хозяйства» сооружение канала было прекращено.

мечательно правильно в «Экономических проблемах» И. В. Сталина⁵¹ А образование двух мировых рынков, из которых для одного базой является Советский Союз, представляет собою историческое событие величайшей важности. Соотношение международных сил коренным образом изменилось после второй мировой войны в пользу СССР и дружественных ему государств. Нельзя сказать, чтобы в капиталистическом мире на эти события не обращали серьезного внимания. В странах капитализма растет тревога за свое будущее, за свое существование, и правительства империалистических государств вовсе не сидят сложа руки.

На наших глазах проводятся все новые и новые авантюры, направленные против Советского Союза и стран народной демократии. В середине июня прошумела всем известная берлинская авантюра, вылившаяся в своеобразный путч. В последнее время все делается для того, чтобы задержать заключение перемирия в Корее, хотя мероприятия, предпринятые по линии усиления миролюбивых шагов со стороны СССР, Китая и Северной Кореи, крайне затрудняют проведение такого рода агрессивных империалистических планов. Вы знаете, что в последние месяцы мы развернули так называемую «мирную инициативу» СССР, что внесло не малые колебания в ряды наших агрессивных противников⁵² В империалистическом лагере чувят, что силы нашей страны и наших друзей неуколно растут.

Если учесть все эти обстоятельства, то станет понятным, почему в нынешних условиях наши классовые враги за рубежом стремятся

активизировать свою антисоветскую работу. Они перешли теперь к открытым актам диверсии, террора и саботажа в отношении стран, принадлежащих к лагерю социализма и демократии. Они готовы пойти чуть ли не на любые средства, чтобы внести дезорганизацию или, по крайней мере, посеять неуверенность в СССР и странах народной демократии. Мне кажется, именно в этой связи мы должны рассматривать вопрос о Берия, который уже слишком распоясался в последние недели и тем невольно помог своему разоблачению.

В последние три месяца для поведения Берия было характерно, что он стал наглеть и торопиться в своих вылазках против нашей партии и Советского правительства. Очевидно, это было не только его личным желанием, но в этом сказывалось и то, что его торопили. Как видно, его торопили из-за рубежа. Похоже на то, что те империалистические круги, агентом которых он был в нашей среде, видимо, боялись упустить подходящий, по их мнению, момент и, теряя терпение, стали толкать своего агента-provokatora на поспешные авантюристические действия. Дело кончилось крахом для Берия, крахом для еще одного агента империалистов, с использованием которого у них были связаны немаловажные расчеты.

Классовый враг сделал еще одну попытку ослабить руководство нашей партии, боевой штаб нашей страны. Он рассчитывал на ослабление нашего государства, но его расчеты потерпели крушение. Мы очистились от одного из опасных агентов классового врага. Этим мы укрепили нашу партию, укрепили Советское государство. (Бурные аплодисменты).

Сегодня, как и раньше, мы крепко стоим на своих ногах. Очистивши наш центральный орган от опасного врага — provokatora, мы еще более окрепли. Теперь в нашей среде, в руководящем ядре, прояснились отношения, а это имеет большое положительное значение: мы не боимся говорить друг с дру-

⁵¹ И. Сталин. «Экономические проблемы социализма в СССР». М., Госполитиздат, 1952.

⁵² Имеется в виду война в Корее в 1950—1953 гг. В июле 1951 г. фронт стабилизировался вдоль 38-й параллели. 2 апреля 1953 г. «Правда» опубликовала «Заявление Министра Иностранных Дел СССР В. М. Молотова по корейскому вопросу». 27 июля 1953 г. было заключено соглашение о перемирии.

гом, а, когда нужно, и спорить между собою, хотя еще недавно то и дело вынуждены были оглядываться по сторонам, чтобы нас не подслушали и не нанесли удара в спину.

Из всего этого следует сделать простые, но серьезные большевистские выводы: нам нужно еще выше поднять знамя партийности, принципиальности и бдительности во всей работе, и тогда мы можем

уверенно смотреть вперед — нашей стране будут обеспечены дальнейшие и еще более крупные успехи в строительстве коммунизма. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. **Булганин**. Есть предложение, товарищи, на этом сегодня прекратить работу Пленума, объявить перерыв до завтрашнего дня. Не будет возражений? Нет.

Завтра заседание в 12 часов дня.

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

Утреннее, 3 июля

Председательствующий тов. **Хрущев**. Заседание Пленума объявляю открытым. Продолжаем обсуждение доклада товарища Маленкова.

Слово имеет товарищ Булганин. Подготовиться товарищу Сердюку (Львов).

Булганин. Товарищи! Товарищ Маленков все доложил обстоятельно, правильно, и я бы сказал хорошо. Товарищи Хрущев и Молотов правильно продолжили освещение вопроса. Однако вопрос по своему значению таков, что я хочу тоже сказать свое мнение.

В нашей партии бывали события и посерьезнее. Мы знаем, как партия ломала хребты авантюристам, заговорщикам масштабом покрупней, действовавшим группой, а не в одиночку. Из истории нашей партии мы также знаем, что пресекая и ликвидируя авантюристов и заговорщиков, партия закалялась, крепла, а ее авторитет в народе возрастал.

Все что мы слышали здесь о Берия и то, что мы знаем теперь о нем, говорит о том, товарищи, что мы имеем дело с врагом партии, с врагом Советского государства и народа.

Еще при жизни товарища Сталина Берия вел себя очень подозрительно. На глазах у нас, мы видели

это, он вел себя грубо, нахально, нагло пренебрегая коллективом, пренебрегая товарищами, интригуя перед товарищем Сталиным. Каждый из нас много раз видел со стороны Берия случаи самых подлых, самых гнусных интриг перед товарищем Сталиным об окружавших его товарищах. Это было у Берия в характере и, видимо, делалось им в интересах дальнего прицела.

После смерти товарища Сталина Берия не только продолжил эту линию на разобщение коллектива, на интриганство, на дискредитацию, но, как вы видите, повел себя еще более нагло и открыто занялся прямой антипартийной, антигосударственной деятельностью.

Стало ясно, что оставлять так дело нельзя. Если бы мы так дело оставили, то неизбежно пришли бы к авантюре.

Несмотря на то, что мы терпели Берия в своей среде, и больше того, относились к нему с видимым уважением, на деле же было совершенно другое. Правильно здесь говорили товарищи Маленков, Хрущев и Молотов о действительных настроениях членов Президиума ЦК по отношению к Берия.

Товарищ Никита Сергеевич Хрущев перед кончиной товарища Сталина действительно говорил мне

о Берия и я хочу сказать здесь об этом более подробно: «Как видишь,— говорил товарищ Хрущев,— мы стоим накануне смерти нашего вождя, но я предвижу и боюсь, что Берия нам сильно осложнит дело. Я предвижу, что когда умрет Сталин, он рванется к МВД. А зачем, ты думаешь, ему нужно МВД? Затем, чтобы потом взять дело в свои руки, подчинить себе партию и государство».

Как видите, такие настроения были у нас еще тогда. Так и вышло. Члены Президиума оказались под надзором МВД и Берия. За членами Президиума было установлено наблюдение.

Здесь говорилось о подслушивании. Товарищи, мы имеем в своем распоряжении записи подслушивания товарищей Маленкова, Хрущева, Молотова, Булганина, Ворошилова. За нами наблюдали. Я приведу один небольшой факт, но он характерен для уяснения обстановки. За 2—3 дня до того, как 26 июня Берия был арестован, мы в половине второго ночи, кончив работать, поехали на квартиру — товарищ Маленков, товарищ Хрущев, я и Берия — он нас подвозил. Живем мы — Георгий Максимилианович, Никита Сергеевич и я — в одном доме. Мы с Никитой живем друг против друга на одном этаже, а Георгий живет этажом ниже. Георгий Максимилианович пошел на четвертый этаж, а мы с Никитой поднялись на пятый. Вышли на площадку, стоим и говорим, что дома жарко, лучше поехать на дачу.

Хрущев говорит: «Я зайду домой, взгляну». Я ответил: «А я прямо поеду на дачу». Вошел в лифт, спустился и поехал на дачу. На другой день Никита Сергеевич звонит мне и говорит: «Слушай, я для проверки хочу тебя спросить. Ты никому не говорил, что мы уехали на дачу? У тебя не было ни с кем разговора? Откуда Берия знает, что мы уехали на дачу? Он позвонил мне и говорит: «Ты с Булганиным на дачу поехал».

На другой день у товарища Маленкова, в его кабинете Берия ска-

зал про нас: «Они хитрят. Поднялись в квартиру, а потом уехали на дачу». Я ответил: «Дома было очень жарко, вот и поехали на дачу». «Брось,— говорит,— ты и в квартиру не заходил, спустился в лифте, не заходя на квартиру, и поехал на дачу, а Хрущев, тот действительно зашел и за тобой следом поехал». Мы решили превратить это в шутку. Никита Сергеевич говорит: «Как ты здорово узнаешь, у тебя что — агенты?».

Хрущев. Шпионы.

Булганин. Да, правильно, он сказал — шпионы. Берия ничего не ответил. Приведенный факт, товарищи, говорит о том, что этот человек уже распоясался и откладывать о нем дело дальше, конечно, было опасно.

Я скажу еще об одном факте, о котором я говорил Берия на заседании Президиума, о чем товарищи по Президиуму знают. Здесь говорилось о германском вопросе. По этому крупному вопросу Берия получил отпор на заседании Президиума. Из выступлений товарища Маленкова и товарища Молотова вы слышали, что вопрос стоял о том, по какому пути нам идти — по пути укрепления Германской Демократической Республики, то есть по пути социализма, или по пути ликвидации Германской Демократической Республики и создания буржуазной Германии. Берия стоял на последней точке зрения. Члены Президиума высказались против Берия.

На другой день было заседание так называемого специального комитета, председателем которого являлся Берия и в состав которого из членов Президиума вхожу и я. Прибыв на заседание Комитета, Берия отложил заседание на час, чтобы поговорить со мной по германскому вопросу. Разговор носил такой характер. Я приводил ему примеры по нейтрализации в свое время Германии и говорил, что из этого ничего не выйдет. Указывал в качестве примера, что в истории были такие факты, как Версальский договор, по которому Германия была разоружена, а по-

том что получилось? Германия вооружилась и напала на Советский Союз. Берия грубо и довольно нагло заявил следующее: «Это дальше продолжаться не может. Если так дело пойдет, то нам придется некоторых министров из состава Президиума снять с постов министров».

Я говорю, что у нас в составе Президиума министры Молотов, Булганин, Берия и Микоян, о ком идет речь? Он говорит: «Сложившееся руководство придется изменить». Это было, конечно, прямой угрозой. Если, мол, ты будешь продолжать такую линию, не будешь голосовать за мои предложения, то мы тебя просто выгоним.

Если к этому добавить тот разговор со Строкачом, о котором здесь говорил Георгий Максимилианович Маленков: «Выгоним, арестуем, сгноим в лагерях, сотрем в лагерьный порошок», то нет надобности говорить больше о том, с кем мы имели дело. Эти факты говорят сами за себя.

Более того, товарищи, есть все основания полагать, и мы убеждены в этом, что мы имеем дело с большим, матерым международным авантюристом, с международным агентом и шпионом. Здесь было прочитано его письмо, которое осталось непосланным, письмо «товарищам» Ранковичу и Тито. Далее, товарищи, я приведу еще некоторые факты. Перед самым арестом нам стало известно, что Берия собирает материалы военного характера, в частности материалы о наших Военно-Морских Силах. Им был выработан вопросник, и по этому вопроснику собирались данные о том, что могут противопоставить наши Военно-Морские Силы американскому и английскому флотам, в чем состоит наша военно-морская береговая оборона, какая у нас артиллерия, каковы ее качества и некоторые другие данные. Им были также поставлены вопросы и затребованы данные о нашей противовоздушной обороне, о нашей зенитной артиллерии, ее эффективности. Затем одновременно был составлен и послан

в ВВС вопросник о наших самолетах, их особенности, потолок, вооружение и т. д.

Выяснение этого дела показало, что данные подбирались якобы для того, чтобы рассмотреть некоторые специальные вопросы, связанные с реактивным вооружением. Но, спрашивается, почему эти данные требуются без ведома Центрального Комитета партии, в обход Министра обороны? Все эти данные, конечно, Берия даны не были, было доложено мне, а я доложил Центральному Комитету. Возможно может оказаться, что эти данные нужны были для того, чтобы кое-кому дать советы и указания.

Теперь, товарищи, посмотрите на внутренние вопросы, о которых здесь докладывал Георгий Максимилианович Маленков, и о которых говорили также Никита Сергеевич Хрущев и Вячеслав Михайлович Молотов. Что ни вопрос, то подоплека, исключительно опасная для государства. Возьмите вопрос об амнистии: освобождение воров и рецидивистов — это удар по общественному порядку в стране. Правильно?

Голоса из зала. Правильно.

Булганин. Возьмем вопросы Латвии, Литвы, Западной Украины. Теперь для нас ясно, что это была, безусловно, попытка нанести удар ленинско-сталинской национальной политике и морально-политическому единству советского народа.

Голоса из зала. Правильно.

Булганин. Говоря о национальном вопросе, нельзя пройти мимо грузинского вопроса. Вы читали материал. Этот прохвост взял на себя в отношении Грузии монопольное право единоличного решения всех грузинских вопросов. Я выскажу общее мнение Президиума ЦК: он запутал это дело так, что предстоит серьезно разобраться, что же сейчас делается в Грузии.

Голоса из зала. Правильно.

Булганин. Мы надеемся, что партийная организация Грузии будет единодушна со всей партией в деле разоблачения и изгнания из пар-

тийных рядов этого мерзкого прохвоста и авантюриста.

Товарищи, если к этому добавить то, что говорил Никита Сергеевич Хрущев о нашем сельском хозяйстве, то и здесь, безусловно, видна рука Берия. Сельское хозяйство доведено до такого положения, которое было в интересах Берия и ему подобных.

Все эти факты говорят о том, что Берия действовал по принципу: чем хуже, тем лучше.

Товарищи, приходилось слышать о якобы положительной роли Берия в его делах по освобождению врачей, по ликвидации грузинского дела, по ликвидации дела Шахурина и Новикова⁵³, дела маршала Яковлева⁵⁴. Надо развенчать его и здесь. Никакой положительной роли в этих делах у него нет. Наоборот, все это делалось для того, чтобы создать себе видимость популярности.

⁵³ В апреле 1946 г. на основании материалов, сфабрикованных начальником Главного управления контрразведки «Смерш» Абакумовым, были арестованы нарком авиапромышленности СССР А. И. Шахурин, командующий ВВС Советской Армии А. А. Новиков и ряд других руководящих работников ВВС и авиапромышленности. Им вменялось в вину умышленное нанесение вреда ВВС Красной Армии посредством поставки на вооружение некачественных самолетов и моторов. В конце 1946 г. они были осуждены военной коллегией Верховного суда СССР к лишению свободы на различные сроки. В мае 1953 г. военная коллегия Верховного суда СССР отменила свой приговор и прекратила уголовное дело «за отсутствием состава преступления». 12 июля 1953 г. Президиум ЦК КПСС восстановил всех их в рядах КПСС.

⁵⁴ 31 декабря 1951 г. Советом Министров СССР принято постановление «О недостатках 57-мм автоматических зенитных пушек С-60», на основании которого были сняты с занимаемых постов и отданы под суд заместитель военного министра маршал артиллерии Н. Д. Яковлев, начальник ГАУ генерал-полковник И. И. Волкотрубенко и заместитель министра вооружения И. А. Мирзаханов. В феврале 1952 г. они были арестованы. 17 апреля 1953 г. Берия направил записку в Президиум ЦК КПСС с предложением реабилитировать и освободить из-под стражи Н. Д. Яковлева и других проходящих по этому делу в связи с тем, что «на протяжении 15 с лишним месяцев следствием также не было добыто материалов, которые могли бы дать основание обвинить арестованных по настоящему делу во вредительстве».

Голоса из зала. Правильно.

Булганин. Как в действительности обстояло дело? Скажу Вам, что еще при жизни товарища Сталина мы, члены Президиума ЦК, между собой говорили, что дело врачей — это липа. Верно, товарищи?

Голоса из Президиума. Правильно.

Булганин. Мы говорили о том, что грузинское дело — это липа, дутое дело. Дело Шахурина и Новикова — позорное дело для нас. Говорили? Говорили. Дело маршала Яковлева — позорное дело для нас. Говорили? Говорили.

Берия знал об этих разговорах. Я спрашиваю, что ему оставалось делать после смерти товарища Сталина, когда он занял пост Министра внутренних дел? Конечно, он должен был эти дела кончать. И кончены эти дела не потому, что он лично сыграл какую-то положительную роль, а потому, что его обстановка заставила. Он знал мнение ЦК, мнение членов Президиума ЦК по этим вопросам.

Сейчас выясняется такой штрих: Берия со всех освобожденных взял подписку (об этом мне сказал врач Рыжиков⁵⁵), как они себя должны вести в дальнейшем. Ясно, что подписки взяты для того, чтобы держать этих людей и дальше в своих руках.

Товарищи, разоблачение Берия, в особенности завершение этого разоблачения и сам арест Берия, были трудным и рискованным делом. И здесь надо отдать должное товарищам Маленкову, Хрущеву и Молотову (бурные аплодисменты), которые хорошо организовали это дело и довели его до конца.

Хрущев. Одна поправка есть: и себя ты не исключай. (Аплодисменты).

Булганин. Я очень тебе благодарен, Никита, за эту реплику и заявляю тебе и всем другим товарищам, что я поступил только так,

⁵⁵ Рыжиков Р. И. — до февраля 1952 г. заместитель директора по медицинской части санатория «Барвиха» Лечебно-санитарного управления Кремля. В феврале 1952 г. арестован, в марте 1953 г. реабилитирован.

как должен поступить каждый честный член партии. (Аплодисменты).

Товарищи, после смерти товарища Сталина Президиуму ЦК пришлось вести очень сложную работу, решать сложные вопросы внутренней и внешней политики.

Разоблачение Берия и его арест свидетельствуют о твердости, ленинско-сталинской принципиальности нашего Центрального Комитета и его Президиума, о непримиримости их к врагам. Дело Берия показывает, что наш нынешний Центральный Комитет и его Президиум, воспитанный и закаленный товарищем Сталиным, является верным оплотом, надежным руководителем партии и нашего советского народа. (Бурные аплодисменты).

Теперь, товарищи, я хочу затронуть вопрос о некоторых практических мерах в отношении Министерства внутренних дел. Надо признать, товарищи, прямо, что мы плохо контролировали и проверяли работу Министерства внутренних дел и его органов. Когда я говорю мы, то имею в виду не только Президиум Центрального Комитета, а всех здесь сидящих.

Голоса. Правильно.

Булганин. Наши областные комитеты партии, ЦК республик, крайкомы, несмотря на то, что мы много раз записывали в решениях ЦК о необходимости решительно покончить с бесконтрольностью в деятельности органов МВД, все еще по-настоящему глубоко работу этих органов не контролировали и не контролируют до настоящего времени. Надо с этим покончить. Это бесспорно. Сегодня на этом Пленуме это стало особенно ясно. Но я думаю, товарищи, что мало, если мы только так скажем. Я думаю, что следует сказать более конкретно. Надо завести контроль над этими органами по конкретным практическим вопросам. Бюро обкома, крайкома, ЦК республики, Президиум ЦК должны знать, кого арестовывают, как допрашивают, кто сидит в тюрьме, каковы там порядки.

Хрущев. А главное — усилить партийную работу среди работников МВД.

Булганин. Да, усилить и помочь им оставаться дальше хорошими партийцами. Говорят, что не допускают к контролю под видом того, что на всю деятельность органов МВД наводят невероятную секретность. Но ведь у нас партийные организации, инструктора крайкомов, обкомов и другие руководящие работники партийных органов имеют доступ в самые секретные лаборатории, научно-исследовательские институты, где делается исключительно секретная работа. Почему же они не могут пойти в тюрьму и проверить содержание арестованных?

Ворошилов. Проверить, кто арестован и почему арестован.

Булганин. Да, и как ведутся допросы. Почему инструктор обкома не может пойти и все это проверить? Почему инструктор обкома ходит в любую лабораторию самого секретного порядка, а сюда пойти не может?

И другой вопрос — о кадрах. Я считаю, что по кадрам мы тоже не довели дело до конца, много раз записывали, но не сделали то, что нужно было сделать. Мы часто говорили о том, что надо заменить многих людей в аппарате МВД, сменить, поставить новых. Но как это делалось? Для центра брали людей с периферии, тех же людей из МВД. Надо дать туда новых людей.

Голоса. Правильно.

Булганин. Из нашего партийного и государственного аппарата.

Голоса. Правильно, новых людей надо.

Булганин. Часто приходилось слышать о том, что вновь назначаемые работники — это чекисты со стажем, а эти-то чекисты со стажем и портили дело.

Ведь что получилось? Что такое МВД? Это ЧК — Чрезвычайная Комиссия. Вы помните, во всяком случае большинство помнят и знают ЧК по борьбе с контрреволюцией, саботажем и спекуляцией. Они были созданы в самые тяжелые годы существования советской

власти, в годы гражданской войны. Таким МВД осталось и сейчас, ничего не изменилось, кроме названия. А права те же, методы работы те же, а мы прожили уже 35 лет. Разве это можно терпеть дальше? Кончать с этим надо.

Напрашиваются некоторые вопросы, которые, я думаю, надо пересмотреть. Например, нужно ли оставлять тюрьмы в ведении МВД? Не передать ли их органам юстиции, а МВД сделать органом разведки.

Другой вопрос. Надо провести в жизнь неоднократные указания товарища Сталина о том, чтобы сделать Министерство внутренних дел гражданским министерством, а не военным.

Голоса. Правильно.

Булганин. У нас есть армия, там есть генералы, офицеры и солдаты. А зачем у нас Министерство внутренних дел военизировано? Мы все знаем, что товарищ Сталин не раз ругался и ругал Берия: «Это, говорит, твои штучки, твоя работа». Надо МВД развоенизировать. Для работников МВД чем они будут проще, тем лучше и их работа станет более эффективной.

Я, товарищи, кончаю. Скажу в заключение, что сделано большое дело. Предупреждена серьезная и опасная для партии и государства авантюра. Все это говорит о том, что наша партия — сильная и крепкая партия. Товарищ Сталин оставил нам партию сильной и единой. Она является такой и сегодня. Об этом говорит и настоящий Пленум Центрального Комитета. Все происходящее на Пленуме говорит за то, что настоящий Пленум будет единодушен в своем решении и одобрит действия Президиума Центрального Комитета. (Продолжительные аплодисменты).

Решения Пленума еще больше укрепят ряды нашей партии, еще больше сплотят эти ряды вокруг своего ленинско-сталинского Центрального Комитета, дабы с честью и достоинством нести вперед к коммунизму знамя Ленина — Сталина. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. **Хрущев.** Слово имеет товарищ Сердюк. Подготовиться товарищу Бакрадзе.

Сердюк⁵⁶ Товарищи, история нашей Коммунистической партии, как об этом очень ярко доложили Пленуму Центрального Комитета партии товарищ Маленков, товарищ Хрущев, товарищ Молотов, товарищ Булганин, показала, как враги нашего советского народа, советского государства, партии пытались нанести удар прежде всего руководству нашей партии, посеять раздор, разобщить, нанести удар самому сокровенному нашего советского народа — рабочим, колхозникам, интеллигенции — это нашей Коммунистической партии, которая ведет наших советских людей к светлому будущему — к коммунизму, причем ведет успешно. И вот на данном Пленуме Центрального Комитета партии мы обсуждаем вопрос, когда один из отъявленных врагов (я прямо говорю, что это враг партии, советского государства) пытался нанести удар нашей Коммунистической партии, руководству ленинско-сталинского Центрального Комитета партии.

Но, как доложил в своем докладе товарищ Маленков, и в выступлениях — товарищ Хрущев, товарищ Молотов, товарищ Булганин показали, что партия разоблачала, уничтожала врагов партии и народа и после каждого уничтожения врагов крепла, спланивалась и вела народ по намеченному Лениным — Сталиным пути к коммунизму.

Я считаю, что Президиум Центрального Комитета партии поступил совершенно правильно, сняв с постов Берия, пробравшегося к руководству этого авантюриста, шпиона, отъявленного врага нашего советского государства, исключив из партии и арестовав его, — это решение Президиума Центрального Комитета партии нашло единодушное одобрение у нас, всех присут-

⁵⁶ Сердюк З. Т. — кандидат в члены ЦК КПСС, первый секретарь Львовского обкома Компартии Украины.

ствующим на данном Пленуме, мы одобрили его, выслушав доклад товарища Маленкова и выступления членов Президиума товарища Хрущева, товарища Молотова, товарища Булганина.

Я считаю, как и все здесь присутствующие, что это решение найдет единодушную поддержку и одобрение всех коммунистов нашей великой партии Ленина — Сталина. (Аплодисменты).

Товарищи, наше руководство, ленинско-сталинский ЦК нашей партии поддержат коммунисты, поддержит наш советский народ, который столько пролил крови и пота, чтобы построить новое светлое коммунистическое общество в нашей стране. Из обстоятельного доклада товарища Маленкова, из выступлений членов Президиума тт. Хрущева, Молотова и Булганина мы видим, до какой подлости дошел пробравшийся в наши ряды враг. Он, товарищи, хотел обезглавить наше советское государство. Он, как здесь и товарищ Маленков, и все выступавшие говорили, хотел, став министром МВД, подчинить себе партию. Если вдуматься, товарищи, то он что-то страшное затевал. Не удалось ему, и в этом сила ленинско-сталинского воспитания руководства нашей партии.

Вы посмотрите, что этот подлец старался сделать среди руководства? Посеять недоверие, но воспитанные Лениным — Сталиным руководители нашей партии решили правильно вопрос, и это решение найдет, повторяю, единодушную поддержку всего советского государства, всего советского народа.

Берия, как сейчас видно очень ясно из доклада товарища Маленкова и других выступлений, пробравшись к руководству, форсировал намеченные им планы. Я, товарищи, Берия знал, как одного из руководителей, и близко его не знал, и я считал, что он работает на пользу нашей партии, на пользу нашего государства.

Ворошилов. Так все думали.

Сердюк. Но сейчас в свете событий ясно видишь, как он умело это проводил, хотя бы на примерах по-

сле того, как он стал министром МВД, в расстановке кадров. Товарищи, за полтора-два месяца он сменил всех начальников областных управлений МВД на Украине без ведома ЦК.

Будучи во Львове, Кириченко⁵⁷ мне сообщил, что Строкача отзывают в Москву. Почему? Спрашивал я. Это наверно потому, что Строкач — партийный человек, преданнейший коммунист, он ходит в областной комитет, информирует обком и меня, как секретаря обкома, что он думает делать и что от него требует назначенный Берия какой-то Мешик. Вы посмотрите — за два месяца переместил всех начальников. Товарищ Строкач — это коммунист, настоящий большевик, он неугодный. А в чем дело? Я уяснил, когда доложил товарищ Маленков на Пленуме и из выступлений товарищевой. Этих вещей я не знал. Я, поставленный партией во главе партийной организации, руководствовался решениями ЦК и проводил политику партии по укреплению партии, по укреплению единства партии и советского народа. И вот, факты о чем говорят.

Приходит ко мне в областной комитет партии товарищ Строкач и говорит: «Товарищ Сердюк, для меня непонятно, может быть я оторвался». А он был последнее время Министром МВД Украины, а в МГБ была вся разведка, все аресты, все тюрьмы... Это все было в МГБ. Товарищ Строкач говорит: «Может быть я отстал, но с меня требует Мешик, чтобы я сфотографировал два самых отсталых колхоза и дал бы ему». Вы понимаете, товарищи, что, конечно, сфотографировать не лейкой, а дать описание этих колхозов. Я спрашиваю, а почему самые отсталые, у нас огромные недостатки есть в сельском хозяйстве, но у нас есть же хорошие колхозы, на примере которых можно показать жизнь крестьян. Для чего это нужно было?

⁵⁷ Кириченко А. И. — с июня 1953 г. кандидат в члены Президиума ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины, до июня 1953 г. был вторым секретарем ЦК Компартии Украины.

Куда я должен был обратиться? В ЦК. Товарищ Мельников был секретарем ЦК Украины, кандидатом в члены Президиума. Я ему доложил, что для меня что-то непонятно, чего хочет Мешик.

Второй вопрос. Заходят ко мне товарищи Поперека⁵⁸ и Строкач с информацией и сообщили, что Мешик интересовался, каково политическое положение в западных областях. Правильно здесь говорили товарищи Маленков, Хрущев и Молотов, что для Берия чем хуже, тем лучше: Каково политическое положение в западных областях? Мешик так изобразил, что советской власти в западных областях нет. Днем она еще поддерживается МВД, а ночью полностью властвуют оуновцы⁵⁹

Я тогда сказал товарищу Строкачу, — он здесь присутствует, — а работа нашей партии, коммунисты работали с 1939 года, потом гитлеровских оккупантов изгнали, советский народ разгромил врагов, люди воспрянули, стали дышать свободнее. Я то езжу ночью в колхозы, присутствую, когда председатель колхоза дает наряды бригадирам и звеньевым. Советская власть чувствуется, почему подлецы говорят, что нет советской власти.

Я с возмущением доложил быв. секретарю ЦК Украины Мельникову, что это делается, он тоже возмутился. По телефону всего не скажешь. Если позволите, скажу, почему не скажешь. Я это почувствовал на себе. Не потому что я обижен. Я член великой Коммунистической партии, меня обидеть нельзя, дело шло не об одном лице, дело шло о свободе советского народа.

Так далеко зашел зарвавшийся

⁵⁸ Поперека М. С. — в 1952—1953 гг. начальник Управления МГБ СССР по Львовской области.

⁵⁹ ОУН (Организация украинских националистов) образована в 1929 г. Боролась против воссоединения Западной Украины с Советской Украиной, сотрудничала с гитлеровцами. Имела военно-террористические формирования — так называемую Украинскую повстанческую армию («бандеровцы»). После 1945 г. до начала 50-х гг. остатки ОУН на территории СССР действовали подпольно.

провокатор. Я и тов. Строкач зашли к Мельникову, когда он был во Львове, говорили ему, как же так, партия работает, столько внимания западным областям уделяет ЦК, Советское правительство, сколько героических подвигов наших советских людей и вдруг говорят, что нет советской власти. Товарищ Мельников возмутился. Что я должен был делать? Может быть, дальше пойти. Моя вина, что я не доложил товарищам Маленкову и Хрущеву. Но дело не в этом.

Вот последний случай. Заходит ко мне товарищ Строкач и говорит: «Товарищ Сердюк, не могу дальше. Мешик дал задание, чтобы ему дали сведения, сколько в партийном аппарате, в обкоме, горкомах, райкомах работает русских, украинцев, из них местных. Я не знаю, как мне быть». Я знаю товарища Строкача, как честнейшего коммуниста, как преданнейшего нашей партии, советскому народу. В шутку я ему говорю: «Ну, давай. Я знаю постановление Центрального Комитета о ликвидации агентуры». Мы сожгли дела агентов, которые были до 1938 года. Знаю решение Центрального Комитета партии о внимании и наблюдении со стороны партийных комитетов за органами МВД, что надо вмешиваться. Я говорю Строкачу: в обкоме у зав. особым сектором есть такие сведения, но если ты к нему пойдешь, он без разрешения Секретариата не даст. Может быть, у тебя завелись агенты, то агенты дадут, но это страшное дело. Я решил позвонить товарищу Мельникову, думаю, что дело не туда идет, а потом про себя размышляю: я позвоню товарищу Мельникову, Мельников наверное позвонит Мешкику, и Строкач попадет в опалу. А потом опять думаю, ведь я буду звонить не куда-нибудь, а в ЦК, и если какой-то Мешик на Строкача будет нападать, Центральный Комитет защитит его. Звоню Мельникову, возмущаюсь, говорю, как это так, с каких пор областной комитет должен отчитываться перед МГБ? Я в партии принимаю актив-

ное участие в работе, знаю решения Центрального Комитета, знаю, какую линию проводит Центральный Комитет партии и не допускаю мысли, чтобы областной комитет отчитывался перед МГБ. Конечно, у меня, как говорят украинцы, «недоперло», что там Берия. Мельников мне говорит: да, это безобразие, я выясню и позвоню. Мы сидим со Строкачом и ждем звонка. После решения Центрального Комитета я лично ходил в тюрьму, допрашивал. Мы сейчас взяли одного врага народа, организатора убийства писателя Ярослава Галана⁶⁰, я этого убийцу тоже допрашивал, надо было знать, на кого он опирается.

Звонок товарища Мельникова, он говорит: Вы, товарищ Сердюк, посмотрите насчет сведений, может быть, надо дать, это задание Берия. Но почему Мешик не обращается в ЦК? Я считал, если бы ЦК Украины сказал: нужны такие сведения — они были бы через 2 часа. Я получил решение ЦК и записку, об этой записке я скажу отдельно.

Я сказал тов. Строкачу: я сведений не дам. Товарищ Строкач здесь присутствует, и он подтвердит, что я сведения не давал, а Берия все же эти сведения получил через МВД. Товарищ Строкач, правильно, что я Вам сведения не давал?

Взять решение ЦК, записку Берия. Я, как секретарь обкома, смотрю, вижу недостатки, вижу, что в практической работе недостатков уйма. Но теперь, после того, как товарищ Маленков доложил, после того, как выступили члены Президиума, я пришел к выводу, что все есть в этой записке, но чего нет?

Нет одного, сколько убито партийных, советских работников, русских, украинцев, грузин, которых Центральный Комитет партии направлял в западные области, чтобы накопленный десятилетием

опыт нашей Коммунистической партией в строительстве социализма быстрее передать. Сколько было убито честных крестьян только за то, что они честно работали в колхозе. Люди западных областей — рабочие, колхозники, интеллигенты восприняли этот опыт. Мы стоим накануне исторического события — трехсотлетия воссоединения двух народов — русского и украинского. Русские и украинцы рука об руку веками боролись с врагами, и вот Берия хотел внести раздор. Но теперь в записке читаем, что убили столько-то.

Хрущев. А чего извиняться?

Сердюк. наших убили больше 20 тысяч человек только во Львовской области. В записке этого нет. Берия невыгодно было показать это.

Товарищи, когда я выслушал доклад товарища Маленкова, я понял, что дело не в Сердюке. После Пленума Центрального Комитета⁶¹, когда у меня состоялся разговор с Мешиком, то я скажу на Пленуме, что слова были украинские, а суть не советская, а антисоветская.

Хрущев. Мне передали, что один из интеллигентов, который сидел на Пленуме и слушал выступление Мешика, сказал: вот как он здорово чешет на украинско-бенгальском языке. (Смех).

Сердюк. Еще пару примеров. Звонит звонок по ВЧ и говорят, что сейчас с вами будет говорить министр Мешик. Он 10 дней был в области и не зашел в обком партии поговорить о работе облуправления МВД. Тогда я сказал тов. Строкачу, что если Мешик не зайдет в обком партии, то такой скандал закачу, что ему не поздоровится. В самом деле, намечает какие-то мероприятия, почему не посове-

⁶⁰ Галан Я. А. — украинский советский писатель. Убит 24 октября 1949 г. на своей квартире в г. Львове. 27 октября один из убийц был задержан, им оказался студент Львовского сельскохозяйственного института И. Д. Лукашевич. Убийство совершено по заданию оуновского подполья.

⁶¹ Речь идет о проходившем 2—4 июня 1953 г. пленуме ЦК Компартии Украины с повесткой дня: «О постановлении ЦК КПСС от 26 мая 1953 г. «Вопросы западных областей Украинской ССР» и докладной записке тов. Л. П. Берия в Президиум ЦК КПСС». Информация о работе пленума была опубликована в «Правде» 13 июня 1953 г.

товаться в обкоме партии? И вот он смилостивился и зашел в обком партии, именно зашел. Заявил, что дал оперативное указание, и все, сказал: до свидания, а я ответил: всего хорошего. И он уехал. Этот министр хочет вести борьбу с врагами нашей партии, но помимо партии.

Или еще пример. Звонит мне Мешик и говорит, почему, товарищ Сердюк, я последний узнаю о вопросе, который Вы поставили в ЦК. Речь шла о передаче бывшей тюрьмы в хозяйственные организации. А я действительно поставил вопрос перед ЦК Украины о том, чтобы бывшую тюрьму передать под школу по подготовке механизаторских кадров. Мешик возмущался, почему я доложил в ЦК, а не ему, при этом заявил мне, что мол сколько времени он работает в органах, это впервые, что мы никогда почти не обращались в Цыку. Я с возмущением ему ответил, что сколько я работаю в партийных органах, я всегда обращался в ЦК, причем не в Цыку, а в ЦК, и бросил трубку. В кабинете у меня был начальник областного управления Шевченко, два секретаря обкома, председатель облисполкома. Я был очень возмущен и говорю товарищу Шевченко, что он меня хочет арестовать. Секретари были свидетелями этого. Когда был Пленум ЦК КП Украины по обсуждению постановления ЦК КПСС от 26.V, пригласили на этот Пленум Центрального Комитета и Мешика. Поведение Мешика на Пленуме было возмутительным. В 11 часов назначено заседание, приходит в 1 час. Ушел, пришел и так без конца. Я высказывал тов. Струеву⁶², мы с ним возмущались его поведением. Ты, говорю, служишь партии, почему же так обращаешься, это я говорил не Мешику, а Струеву, с ним обменивался мнениями. Если же ему скажешь — он арестует. (Смех).

Откровенно говоря, до выступления Мешика на Пленуме ЦК КП Украины я считал, что это просто непартийный человек, не знает, что такое партия, что это, извините, солдафон. Я рассуждал так, что он не понимает, что такое партия, что такое ЦК, я так думал. А потом, когда он выступил на Пленуме ЦК КП Украины, мы с товарищем Струевым обменивались мнениями по этому поводу, я говорил тогда, что он выступал так, что хотел запугать всех, засесть над ЦК у нас на Украине. Об этом я высказал и тов. Мжаванидзе — члену бюро Львовского обкома. Захожу к товарищу Кириченко, у него же был и секретарь ЦК Украины товарищ Назаренко, я был возмущен и товарищу Кириченко говорю: Алексей Илларионович, если так дальше будет вести себя Мешик на Украине, особенно в Западной Украине, я не потерплю. Он же меня арестует. Так товарищ Кириченко?

Кириченко. Правильно.

Сердюк. Он встает и говорит: ты что с ума сошел? А я говорю: товарищ Кириченко, он арестует и Вам даст протокол дознания и там будет подпись Сердюк. Он мне опять говорит: ты с ума сошел? (Смех). Я говорю: товарищ Кириченко, вас здесь два секретаря, если он меня арестует, примите, пожалуйста, меры. Прошу Вас, помогите мне. Я честный коммунист, я в партии не один год, я ни в чем не виноват перед партией. Я вместе с советским народом воевал против наших врагов, спасая нашу Родину. Можно сказать откровенно? (Обращается к Президиуму).

Из Президиума. Можно.

Сердюк. Приехав домой (обращается к Президиуму), Никита Сергеевич, Вы меня знаете, я рассказал жене: знаешь, что может случиться, могут меня арестовать, но я ни в чем не виноват перед партией. (Оживление в зале). Я только сказал, что перед партией не виноват и прошу обратиться тогда к Никите Сергеевичу, он меня знает. А о том, что могли арестовать меня, секретаря, и могли сде-

⁶² Струев А. И. — член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, в 1947—1953 гг. первый секретарь Донецкого обкома Компартии Украины.

лать так, что я — самый отъявленный бендеровец.

Ворошилов. И могут сделать.

Сердюк. Теперь уже не сделают. Партия наша сильная, и руководство нашей партии единодушно отрубило грязные лапы этим врагам народа, теперь ни с кем так не случится.

Товарищи, в чем сила решения Президиума ЦК? В том, что члены Президиума, воспитанные Лениным — Сталиным, посоветовались, приняли правильное решение, изолировали врага. Я, как низовой работник, как секретарь, как коммунист, считаю, что партия воспримет это, как величайшую победу нашего руководства, весь советский народ поддержит, и мы прямой дорогой, которую нам указали великие Ленин и Сталин, под руководством ленинско-сталинского Центрального Комитета пойдем вперед и построим в нашей стране коммунизм. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. **Хрущев.** Слово имеет товарищ Бакрадзе. Подготовиться товарищу Кагановичу.

Бакрадзе⁶³ Товарищи, факты и материалы, доложенные настоящему Пленуму товарищем Маленковым и затем дополненные товарищем Хрущевым, товарищем Молотовым и товарищем Булганиным, со всей несомненностью доказывают, что в лице Берия Президиум Коммунистической партии Советского Союза разоблачил крупнейшего авантюриста международного масштаба, отъявленного склочника и интригана, неудержимого карьериста и, безусловно, матерого шпиона, в чем лично у меня нет никакого сомнения.

Для всех нас Президиум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза является святой святых и до некоторой степени чувствуешь досаду, что так долго в этом руководящем органе скрывался такой отъявленный бандит с большой дороги, каким

оказался Берия. Однако это неприятное чувство с лихвой восполняется тем, что наконец удалось разоблачить и отсечь этого совершенно исключительного иезуита в такой небольшой срок как 3½ месяца. Это является огромной, неопределимой заслугой перед партией нашего сталинского коллективного руководства — Президиума Центрального Комитета КПСС.

Сделано колоссальное дело для еще большего сплочения и укрепления коллективного руководства нашей славной Коммунистической партией Советского Союза. Не только данный Пленум, но и вся партия, весь советский народ единодушно с чувством великого удовлетворения одобряют решение, которое будет принято настоящим пленумом в отношении подлеца Берия.

В свете фактов, опубликованных здесь на Пленуме, раскрывающих гнусную изменническую работу Берия, мне хочется вспомнить историю прихода его к руководству в Компартии Грузии в 1931 году и затем к руководству закавказских партийных организаций.

Теперь совершенно ясно, что Берия еще тогда пришел к этому руководству не совсем честными путями. Этот мерзавец влез в доверие к Сталину и путем интриг, склок, клеветы и подсиживания неожиданно (его тогда мало кто знал) оказался во главе закавказских партийных организаций. В последующем он буквально все делал только для того, чтобы возвеличить свою личность и для этого не брезгал буквально ничем. Не терпел никакой критики и никакого противоречия, насаждал подхалимство и угодничество, собирал людей лично ему преданных, негодных разгонял, все что делала партия и советская власть приписывал себе. Выехав в Москву в 1937 году⁶⁴, оставил в Грузии наряду с ЦК Грузии и Совнаркомом своих дублеров, лично ему преданных людей. Создалось такое положение, что Ша-

⁶³ Бакрадзе В. М. — кандидат в члены ЦК КПСС, Председатель Совета Министров Грузинской ССР.

⁶⁴ Л. П. Берия переведен на работу в Москву в 1938 г.

рия и Рапава⁶⁵, оставленные Берия в качестве дублеров, стали выдавать себя за фактического первого секретаря ЦК и председателя Совнаркома, буквально сели на голову ЦК и Совнаркома, и когда их удалось разоблачить, Берия взял их под защиту и предложил вызвать и сделать Шария и Рапава лишь устное внушение. Так разлагал работу в Грузии Берия. То, что Берия действовал всегда исходя лишь из личных карьеристских соображений между прочим видно из его гнусного поведения по так называемому провокационному делу о мингрельских националистах. Берия с самого начала лучше всех знал, что это была провокация, он знал, кто и как создавал провокационные материалы на честных людей, сам он вырастил провокаторов Мгеладзе⁶⁶ и Рухадзе⁶⁷ знал, что истязают честных работников, однако до последнего момента, пока это ему не стало лично выгодно, он не говорил ничего об этом. Наоборот, сам подливал масло в огонь, что видно хотя бы из его выступления на апрельском Пленуме ЦК Компартии Грузии в 1952 году. При жизни товарища Сталина Берия ничего не сделал для того, чтобы внести ясность в дело о так называемой мингрельской националистической группе и только после смерти товарища Сталина, когда он стал во главе МВД, ему понадобилось вытащить это дело и на этом заработать дешёвый авторитет.

Я должен заявить, что полностью согласен с заявлением товарища Булганина о том, что подлец

Берия многое запутал и навредил в делах Грузии и что надо специально разобраться в этих делах. Это поможет нам, грузинским коммунистам, быстро ликвидировать исключительно вредные последствия шефства Берия. Шефство это нас угнетало до самых последних дней. Невозможно было сделать самостоятельно буквально ничего, даже иногда покойников не давали хоронить там, где мы хотели. Берия брал под защиту преимушественно нечестных людей, как только кого-либо тронешь, немедленно летит телеграмма к Берия, а от него приказ — не трогать. Берия со мной лично почти никогда не связывался, но через Шария он нас изводил. Поэтому у нас в Грузии не все благополучно, особенно в части расстановки кадров и идеологической работы. Многое напутано, попорчено и теперь надо быстро поправить.

Я полностью согласен с заявлением товарища Хрущева, что дело о мингрельской националистической группе было состряпано в провокационных целях. По этому гнусному делу подавляющее большинство работников были арестованы неправильно, и правильно поступил Президиум ЦК КПСС, когда принял по этому вопросу специальное решение, реабилитировав всех честных работников. Однако Берия навредил и в этом деле, так как произошла реабилитация всех арестованных огульно и в результате оказались на свободе такие подлецы, как Шария, который был освобожден еще задолго до решения Президиума ЦК КПСС. Решение ЦК КПСС по грузинским делам состоялось 10 апреля этого года, а Шария был выпущен из тюрьмы в середине марта. Это сделал Берия в своих гнусных целях, ибо Шария являлся его душеприказчиком. Кроме того, среди работников, проходивших по этому делу, были отдельные лица, имевшие серьезные хозяйственные и бытовые преступления, за что их все же следовало в какой-то степени наказывать. На деле всех огульно реабилитировали и теперь отдельные лица,

⁶⁵ Рапава А. Н. — с 1938 г. нарком внутренних дел, нарком (министр) государственной безопасности Грузинской ССР. В 1953 г. арестован, в сентябре 1955 г. расстрелян.

⁶⁶ Мгеладзе А. И. — в 1943—1952 гг. первый секретарь Абхазского, Кутаисского обкомов партии, с апреля 1952 г. по апрель 1953 г. первый секретарь ЦК Компартии Грузии. В мае 1953 г. Пленумом ЦК КПСС (опросом) выведен из состава ЦК КПСС.

⁶⁷ Рухадзе Н. М. — в 1948—1952 гг. министр государственной безопасности Грузинской ССР. В июле 1952 г. арестован, в сентябре 1955 г. расстрелян.

избежавшие наказания за вышеуказанные проступки, ходят у нас големом как реабилитированные во всех грехах и требуют больших постов не ниже заместителя Председателя Совета Министров или же Министра.

Голос с места. Многих и назначили.

Бакрадзе. Правильно, что в целом дело было провокационное, однако в отдельных личностях, помоему, еще дополнительно надо разобратся.

Еще на одном вопросе я хотел бы остановиться. Вячеслав Михайлович, мне кажется, что в свете сегодняшних фактов в отношении Берия, вся та возня, которую затеял Берия с грузинской меньшевистской эмиграцией, выглядит весьма и весьма подозрительно. Я всегда был против этого. Я тогда же говорил Чарквиани⁶⁸, что не нужно заниматься этим бандитским отребьем, никому они в Грузии не нужны. Однако все же затеяли через Шария возню с доставкой меньшевистских эмигрантов в Грузию⁶⁹. Мне теперь совершенно ясно, что Берия добивался этого в своих вражеских целях.

Что касается органов МВД и партийного руководства ими, то, дорогие товарищи, пусть будет вам известно, что у нас в Грузии органы МВД командуют всеми уже давно.

⁶⁸ Чарквиани К. Н.— в 1938—1952 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Грузии.

⁶⁹ В 1945 г. П. А. Шария по заданию Берия выезжал в Париж с целью возвращения музейных ценностей, вывезенных грузинскими меньшевиками. В Париже он конспиративно встречался с лидерами грузинской эмиграции Н. Жордания, В. Гамбашидзе, Е. Гегечкори, И. Гобечия и др. Одновременно Шария удалось вывезти из Парижа племянника жены Берия — Шавдия, попавшего в 1942 г. в плен к немцам и служившего в так называемом «грузинском легионе». В беседах Шария с грузинскими эмигрантами поднимался вопрос и о возвращении некоторых из них на родину. Год спустя во Франции по поручению Берия велись переговоры с лидерами грузинской эмиграции о принятии ими советского гражданства и возвращении на родину. 26 мая 1947 г. Политбюро ЦК дало разрешение на возвращение из Франции в Грузинскую ССР 59 грузинских эмигрантов с семьями.

Когда Берия был секретарем ЦК Компартии Грузии, у него МВД было в кармане, а когда он ушел, назначил Министром внутренних дел своего человека Рапава, который ни с кем не считался, затем вытасили Рухадзе, который не только ни с кем не считался, но занялся избием большевистских кадров, а после решения ЦК КПСС от 10 апреля с.г. по грузинским делам Берия прислал нам своих людей — Министром МВД Грузии Деканозова⁷⁰ и завед. отделом партийных, комсомольских и профсоюзных кадров ЦК КП Грузии Мамулова. Когда мы получили решение Центрального Комитета, нам было непонятно назначение Мамулова и Деканозова на вышеуказанные должности с введением их в состав членов Бюро ЦК. Причем уже после решения Президиума Берия вызвал Мирцхулава⁷¹ и меня, и в присутствии Деканозова и Мамулова предложил все вопросы обсуждать только в присутствии Деканозова и Мамулова. Я тогда же понял, что Берия к нам приставил своих контролеров. На деле так и вышло. Они систематически, помимо нас, информировали Берия о делах в Грузии как хотели.

До назначения Деканозова Министром внутренних дел Грузии, начальник милиции систематически представлял председателю Совета Министров Грузии сводки о кое-каких уголовных преступлениях, совершаемых по городу Тбилиси. Со дня же назначения Деканозова прекратились и эти сводки и ни о какой другой информации и речи не могло быть. Деканозов настолько важничал и фрондировал, что, находясь более двух месяцев на посту министра, ни разу не зашел к председателю Совета

⁷⁰ Деканозов В. Г.— в апреле — июне 1953 г. министр внутренних дел Грузинской ССР. 30 июня 1953 г. арестован, осужден и расстрелян 23 декабря 1953 г. вместе с Л. П. Берия.

⁷¹ Мирцхулава А. И.— в 1950—1951 гг. инспектор ЦК ВКП(б), в апреле — сентябре 1953 г. первый секретарь ЦК Компартии Грузии.

Министров и даже не звонил ему. Я об этом вынужден был сказать секретарю ЦК тов. Мирцхулава, и мы договорились, что, когда будем в Москве, специально поставим этот вопрос.

Еще об одном моменте хочу рассказать. Президиумом Центрального Комитета КПСС мне было поручено доложить на Пленуме ЦК Компартии Грузии о решении Центрального Комитета КПСС по вопросу о так называемой мингрельской националистической группе. После решения Президиума Центрального Комитета КПСС Берия позвонил ко мне в гостиницу и спросил, получил ли я решение. Я сказал, что получил.— Читал? — Я сказал, что читал.— Как будешь докладывать на Пленуме? — Я сказал, что думаю прочесть решение Центрального Комитета.— Нет, говорит, читай все с начала до конца от точки до точки.— Дело в том, что к постановлению Президиума ЦК КПСС были приложены докладная записка Берия и протокол следственной комиссии, которые я не считал нужным читать на Пленуме, однако Берия потребовал, чтоб все было прочитано и это очевидно для того, чтобы выпятить себя. В начале апреля месяца с. г. перед заседанием Президиума ЦК КПСС товарищ Маленков и тов. Хрущев вызвали нас, разъяснили постановление по вопросу о так называемой мингрельской националистической группе, проинструктировали, как надо разъяснить постановление и как провести Пленум. Я точно придерживался этих указаний и считаю, что мы Пленум провели правильно. Однако кто-то немедленно проинформировал Берия, как потом выяснилось это были Шария, Мамулов и Деканозов. Последний непосредственно направил Берия стенограмму Пленума Тбилисского комитета и стенограмму Пленума ЦК Компартии Грузии. После этого вдруг раздается телефонный звонок из Москвы, я сидел в Совете Министров, и вот Берия говорит: что ты наделал? Как вы провели Пленум? Я отвечаю: Пленум провели нормально

и хорошо. Берия начал кричать — ничего подобного, неправильно провели Пленум, вы провалили Пленум, ты ничего не понимаешь, консервщик ты, а не политик. (Смех в зале). Я был в совершенном недоумении, верно, что я работал Министром пищевой промышленности Грузии в течение пяти лет и кое-что в этой отрасли промышленности с помощью Правительства сделал. Политику партии и Советского правительства понимаю хорошо и провожу во всей своей практической работе, а Берия говорит, что я ничего в политике не понимаю. Мы хотели обсуждение постановления Президиума ЦК КПСС по грузинским вопросам закончить на Пленуме ЦК и на пленумах обкомов, и не вступать в дальнейшие дебри, так как вопрос был ясен и надо было организовать практическую работу по выполнению планов 1953 года, где было большое отставание. Однако Берия заставил нас открыть широкую кампанию, вовлечь в это дело всех коммунистов. В результате в течение 1½ месяцев весь актив занимался этим делом и чуть не провалили весенние сельхозработы. Теперь я думаю, что Берия так и хотел, чтоб у нас и сев и все другие работы провалились. Иначе как можно объяснить его такое поведение, когда я ему говорил, что такая широкая кампания может отразиться на севе, на выполнении плана чая и т. д., а он неизменно отвечал, какой сев, надо политикой заниматься. (Смех в зале). Какой чай, надо политикой заниматься. Мне это было непонятно. Известно, что Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Советское правительство вырабатывают политику, руководят нами, дают директивы по всем принципиальным вопросам, а мы обязаны неизменно проводить их в жизнь. Эти директивы говорят о том, чтобы колхозы укреплять, чтобы планы государственные составлялись правильно и выполнялись, чтобы политическая обстановка в городе и деревне была крепкой. Это все я хорошо

понимаю и в этом направлении работаю изо всех сил и какая еще политика требуется? Международной политикой заниматься мне нечего, ибо у нас внешней политикой занимается ЦК КПСС и товарищ Молотов. (Смех в зале). Я сказал Берия, что работаю так, как понимаю и как могу, и после этого он мне больше не звонил.

Когда я прочитал в печати сообщение о назначении Кобулова заместителем Министра внутренних дел СССР, у меня сердце екнуло. Фактами я не располагал, но этот человек всегда казался мне подозрительным и не совсем честным. Тогда же я подумал: кому понадобилось притащить его снова в МВД, ведь при жизни Сталина его выгнали из этого органа. Теперь ясно, что мерзавец Берия собирал в МВД своих людей для черноизменнической работы.

Шефство Берия очень много навредило в Грузии. Должен доложить настоящему Пленуму и Президиуму ЦК КПСС, что и после решения ЦК КПСС от 10 апреля по грузинским делам у нас не все улеглось: нет еще вполне нормального положения, многое недоделано, приспешники Берия сильно мешали нам. Товарищ Булганин здесь сказал, что Берия многое запутал в грузинских делах и что Центральному Комитету КПСС необходимо хорошо разобраться с положением дел в Грузии. Я целиком и полностью согласен с этим заявлением товарища Булганина. Мы твердо уверены, что ЦК КПСС поможет нам в деле нормализации жизни и работы в Грузии. Берия своим вредным шефством много напортил у нас. Многие антисоветски настроенные лица, особенно из остатков буржуазной, националистической интеллигенции, пользовались его покровительством, обнаглели до того, что кладут ноги на стол. Надо положить этому конец. Многие ничемные работники, проваливающие работу, поддерживались Берия. Их нельзя было тронуть. Теперь и с этим надо покончить. Берия приложил свою грязную руку к недавно осуществленной ам-

нистии и в результате огромное количество профессиональных убийц, грабителей и воров вернулись в наши города и вновь грабят и убивают честных людей. Это вызывает серьезное недовольство среди населения.

Серьезное отставание имеется у нас в Грузии в области хозяйственной работы и особенно в сельском хозяйстве. Товарищ Никита Сергеевич Хрущев сказал здесь, что по Союзу в целом в настоящее время колхозники имеют на 300 тыс. коров меньше, чем до войны. У нас же в Грузии положение с животноводством настолько тяжелое, что только за один год количество коров у колхозников сократилось на 63 тыс. голов. В некоторых наших районах 80% колхозников вообще не имеют никакого скота. Острый недостаток овощей, картофеля, молочных продуктов и т. д. отражается на настроении городского населения. При правильной работе все это можно иметь в Грузии, однако Берия не давал возможности правильно работать, всякое хорошее наше начинание высмеивал и обливал холодной водой. Дальше этого не будет и дела в Грузии быстро поправятся.

После настоящего Пленума, после доклада товарища Маленкова и после выступления товарищей Хрущева, Молотова и Булганина, раскрывших перед нами жуткую картину вражеской работы ныне разоблаченного крупного вредителя и, видимо, старого шпиона Берия (то, что Берия раньше состоял в муссаватистской разведке и что об этом поднимался вопрос еще в 1937 году на Пленуме, я здесь сегодня впервые услышал), у всей нашей партии еще больше возрастет уверенность в наше коллективное руководство. Своими решительными действиями против подлеца Берия Президиум ЦК КПСС еще раз и убедительно доказал, что руководство нашей партией находится в твердых руках ленинско-сталинского Центрального Комитета. Несомненно, что не только настоящий Пленум Центрального Комитета, но и вся

наша Коммунистическая партия и весь советский народ с величайшим удовлетворением и одобрением встретят решение Пленума в отношении мерзавца Берия.

Что касается Коммунистической партии Грузии, созданной еще в далеком прошлом нашим великим вождем товарищем Сталиным, она безусловно здорова и крепко сплочена вокруг Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза.

В целом вся Коммунистическая партия Грузии была, есть и всегда будет одним из верных отрядов и надежной опорой Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. (Аплодисменты).

Что же касается отношения грузинского народа ко всем этим делам, то могу, товарищи, заверить настоящий Пленум, что грузинский народ еще семнадцать десятилетий тому назад, спасаясь от угрозы физического и национального уничтожения со стороны турок и персов, на веки вечные связал свою судьбу с великим русским народом и никаким мерзавцам, типа Берия, не удастся расстроить самую искреннюю дружбу грузинского народа с великим русским народом, его преданность нерушимой дружбе народов Советского Союза, его твердую уверенность в советском строе и его беззаветную преданность великому делу Ленина — Сталина. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. **Хрущев**. Слово имеет товарищ Каганович. Подготовиться товарищу Багирову.

Каганович⁷² Товарищи! Товарищ Маленков ярко, четко и правильно доложил, а товарищи Хрущев, Молотов и Булганин дополнили и осветили Пленуму политическую суть и все обстоятельства дела антипартийного, антигосударственного преступника Берия. Нельзя недооценивать значение всего этого дела, его место в нашей политической

жизни и уроки, которые мы должны извлечь из этого дела.

Речь идет не о политическом уклоне от линии партии, а об опасном контрреволюционном авантюристическом заговоре против партии и правительства. Из сообщенных товарищами Маленковым, Хрущевым, Молотовым и Булганиным фактов нетрудно увидеть по всем методам, по существу самих действий, по целям, что Берия вел дело к перевороту фашистского характера.

Мы знаем, что в нашем социалистическом государстве, при нашей тесной связи партии и правительства с народом и при полном отрыве авантюриста Берия и ему подобных от народа, всякая попытка «дворцового» переворота обречена на неминуемый крах. Однако напасть, нанести большой вред партии и государству как внутри, так и во вне, и руководству партии Берия мог.

Надо прямо сказать, что если бы Президиум ЦК партии опоздал на очень короткое время, исчисляемое, может быть, днями, мы сегодня имели бы совсем другое положение.

Можно и нужно извлекать уроки из этого дела, вскрывать наши недостатки и ошибки, но прежде всего, нам на этом Пленуме необходимо отметить и установить главное и основное. А основное — это то, что, когда факты показали нам, что мы имеем дело с контрреволюционным, фашистским заговорщиком, Президиум Центрального Комитета партии действовал решительно, быстро, а главное, умно. Рука не дрогнула. Враг был исключен из партии и арестован. Тем самым Президиум ЦК оправдал доверие своего Центрального Комитета. (Аплодисменты).

Голоса. Правильно.

Каганович. Товарищ Булганин здесь правильно отмечал особо выдающуюся роль инициаторов в этом деле товарищей Маленкова, Хрущева, Молотова, и как товарищ Хрущев добавил, и товарища Булганина и других членов Президиума ЦК.

⁷² Каганович Л. М. — член Президиума ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР.

Когда здесь это дело вскрылось, я был на Урале, приехал за день до решения.

Маленков. Но когда мы проинформировали товарища Кагановича, он безоговорочно, сразу же, принял такое же решение, как и мы все. (Аплодисменты).

Каганович. Потому что мы все люди единой школы, школы Ленина и Сталина, и все мы в своей деятельности стремимся и в мирное, и в военное, и в любое другое затруднительное время быть достойными учениками своих учителей. (Аплодисменты).

И на этот раз наша партия и руководимые ею народы Советского Союза убедились еще раз, как это было не раз в истории нашей партии в борьбе с врагами народа, с врагами партии, что народы Советского Союза и партия могут доверять полностью и целиком руководство своему ленинско-сталинскому Центральному Комитету и его Президиуму, верным ученикам великих учителей и вождей рабочего класса Ленина и Сталина. (Аплодисменты).

Конечно, товарищи, нам могут с законным правом поставить вопрос — хорошо, что вы действовали решительно и покончили с авантюристическими замыслами Берия и с ним лично, а где вы были раньше, почему вы допустили в самое сердце руководства такого человека? Этот вопрос естественно возникает и у присутствующих, и у каждого из нас, кто хочет честно сам себе дать ответ на этот вопрос, разобраться и правдиво ответить на него. Этот вопрос возникнет и у членов партии.

Я должен сказать, что анализируя положение дел, как это вышло, мы должны в поведении и в деятельности этого провокатора, как правильно здесь назвал товарищ Маленков, Хрущев, Булганин, большого провокатора Берия, два периода. Первый период — до смерти Сталина, второй период — после смерти Сталина.

Конечно, сегодня мы смотрим другими глазами, по-другому анализируем всю его деятельность, по-

другому взвешиваем факты. Однако нужно все-таки сказать, что в первом периоде вряд ли у кого-либо из нас были, так сказать, настроения или оценка Берия такая, хоть приближенная к той оценке, которую мы даем ему сегодня, когда раскрылась его подлая деятельность. Он вел себя гораздо скромнее, его отрицательные стороны не столь выпирали наружу, как они начали проявляться после смерти Сталина. Он действовал с заднего плана как настоящий провокатор типа Фуше⁷³, но меньшего масштаба, он действовал исподтишка.

Мы все видели, что он интриган, что он интригует одного против другого, натравливает одного на другого, натравливает Сталина против нас и других товарищей, но многие из нас считали, что, возможно, это есть специфические черты его личного склочного, интригующего характера.

Хрущев. И подлого.

Каганович. И подлого конечно. Но в основном деятеля, который работает вместе с нами в партии.

Ворошилов. Правильно.

Каганович. Нужно сказать, что над нами довлекло еще и другое: он ловко втерся в доверие товарища Сталина.

После смерти тов. Сталина этот подлый человек, который при жизни Сталина демонстрировал себя как первого ученика, верного и преданного, начал дискредитировать Сталина. Никого не опасаясь, он с заднего плана вышел на передний план, он начал действовать с открытым забралом, он начал нахально и нагло вести себя. Мы все больше и больше убеждались в нетерпимости создаваемой им обстановки, интриганстве, натравливании одного на другого, как здесь рассказывали (товарищи факты приводили, я их повторять не буду), и подавлении малейших критических замечаний на заседани-

⁷³ Фуше Ж.— министр полиции Франции в 1799—1802 гг., 1804—1810 гг. и в 1815 г., создал разветвленную систему разведки, провокаций и шпионажа.

ях — будь то заседание Президиума Совета Министров, будь то заседание Президиума ЦК.

Этот нахал, наглец и провокатор, как мы его тогда уже начали рассматривать, а впоследствии, как теперь установлено авантюрист и контрреволюционер, не знавший силу большевистской партии, не знавший силу и корни каждого из нас, думая, что он безнаказанно может каждого из нас брать за глотку, он возомнил себя самым «сильным» и «великим» человеком, который все может, которому все позволено и которому все прощительно. Каждый из нас это чувствовал, видел, переживал, у каждого из нас накапливалось чувство возмущения, которое потом приняло характер организованного и твердого решения известного вам.

Причиной того, почему мы не стравивались и не разоблачили его раньше, является, во-первых, то, что нужно было убедиться твердо в том, что это не просто зарвавшийся человек, а авантюрист и антигосударственный контрреволюционный заговорщик; во-вторых, мы рассматривали вопрос политически и здесь правильно товарищ Маленков, товарищ Хрущев, товарищ Молотов, товарищ Булганин излагали суть дела. Мы не торопились, мы не имели права торопиться, как серьезные политические деятели. Каждый из нас мог бы выскочить, раскрыть несвоевременно карты, заранее, неподготовленно и он, конечно, мог бы наделать немало подлых политических контрреволюционных дел.

Необходимо при этом учесть, что он имел возможности. Конечно, товарищи, если бы он обратился к народу, народ его провалил бы, изгнал бы, но он имел серьезные средства в своих руках — он был министром внутренних дел. Недаром он рвался к этому посту, а он рвался. Когда я как-то спросил: «Странно, что ты на МВД себя намечаешь». «Это лучше», глухо сказал. Вообще он с большинством из нас был мало разговорчив, только на заседаниях.

Когда мы накопили эти факты и когда мы получили твердое убеждение, что мы имеем дело не только с интриганом, а что мы имеем дело с контрреволюционным заговорщиком, с авантюристом, с провокатором, мы начали действовать и Президиум был единодушен в этом деле. Я отметил роль наиболее активных товарищей, но все мы быстро и решительно приняли решение. Я думаю, что каждый, трезво оценивающий факты, признает, что 3—4 месяца после смерти тов. Сталина — срок небольшой для раскрытия и ликвидации такого врага, как Берия.

Надо прямо сказать, что при Сталине, имея его общее политическое руководство, мы жили спокойнее, хотя товарищ Сталин, как правильно говорили, последнее время не мог так активно работать и участвовать в работе Политбюро. Было два периода — до войны и после войны, когда товарищ Сталин уже собирал нас реже, когда не было такого коллективного живого обмена, какой был ранее. Безусловно, это отражалось и создавало благоприятную обстановку для интриганства и подлой подпольной деятельности Берия. Он ловкий человек. На открытых заседаниях все-таки было ему труднее, а мы не проявляли должной бдительности к его подпольной деятельности. Каждый из нас знал — Сталин объединяет, и бояться нечего.

После того, как Сталин умер, после того, как нас постигло тяжкое горе, естественно, что мы, все члены Президиума, старые и новые, мы очень напряженно и бережно относилась к руководству того коллектива, который сложился после Сталина. Мы старались не осложнять работу. Мы работали так, чтобы поменьше вносить элементов спора. Бывали, конечно, деловые споры, но все-таки мы принимали решения в общем единогласно. Мы не только внешне демонстрировали единство, нет, товарищи. Каждый из нас внутренне старался действительно этого единства достигать, не осложнять работу высшего руководящего коллектива. Мы видели

нескладности, связанные именно с Берия, но все же каждый из нас думал — может быть пройдет первый период шабловки, наладки, и дело руководства пойдет более нормально.

Однако этот наглец, а теперь видно, что это провокатор и политический авантюрист, воспринял эту нашу святую бережность, святую заботу об единстве партии, об единстве коллектива совсем по-другому. Он воспринял так, что теперь можно распоясываться, можно действовать, можно наглеть и топтать ногами все святое в нашей партии. И он все более и более наглед, наглед до того, что, когда приняли решение ЦК по вопросу об Украине, не было там в решении о том, чтобы записку Берия приложить к протоколу, и вот он звонит тт. Маленкову и Хрущеву и настойчиво добивается, почему не записано: «утвердить записку Берия», он потребовал приложить к протоколу и разослать всем, кому рассылаются протоколы Президиума. И тогда тоже сказало то, что не следует устраивать частные споры, разногласия, потому что с ним спорить приходилось бы уже на высоких тонах.

Маленков. С ним надо было решать сразу.

Каганович. Именно так. С любым из нас можно спорить обычно, с ним нельзя было так. Все помнят нашего старого замечательного большевика Серго Орджоникидзе. Это был темпераментный, острый человек. С ним любой из нас вступал в острый спор, но каждый знал, что это был высокопартийный, идейный, принципиальный большевик, и любой спор, который бывал между нами, кончался тем, что через два-три часа мы переходили к очередным делам, как будто и спора не было. Ничего подобного мы не могли и не имели с таким, как Берия. Да простит меня наш покойный друг Серго за сравнение, но я это делаю для подчеркивания подлости Берия. Это человек, прежде всего, мстительный, а главное он имел свои далеко идущие заговорщические цели. Если бы мы

выступили врозницу в спор по отдельным вопросам, он по сумме вопросов мог бы почувствовать недоверие и мог бы ускорить свой заговор, начать действовать форсированно. Поэтому я считаю, что мы политически поступили правильно, как марксисты, как ленинцы.

Голоса. Правильно.

Каганович. Мы выдержали до конца, а потом одним ударом покнчили с этим подлецом навсегда. (Аплодисменты).

Президиум ЦК обобщил все его действия и пришел к выводу, что мы имеем дело с врагом партии и народа. Мы вскрыли это дело своевременно. Я думаю, что извиняться Президиуму не приходится. Есть у нас недостатки и ошибки, мы их будем вскрывать в порядке критики и самокритики, но мы с чистой совестью выступаем перед членами ЦК. В этот короткий срок мы сумели накопить факты, сумели выдержанно обобщить факты и в нужную минуту решить так, как решили бы это дело наши великие учителя Ленин и Сталин.

Партия и народ, несомненно, одобряют это решение Президиума, которое будет, надеемся, утверждено постановлением Пленума Центрального Комитета нашей партии. (Аплодисменты).

Но, товарищи, конечно, исключить и арестовать мало. Нам необходимо, — и для этого мы обсуждаем этот вопрос, — извлечь из него уроки и мобилизовать партию для нового подъема на этой основе, поднять политический и идейно-теоретический уровень на основе борьбы с врагами, как это всегда было в нашей партии, и правильно разъяснить это дело партии и народу. Мы надеемся, что партия и народ, как правильно здесь говорили товарищи, одобряют это мероприятие.

С кем и с чем мы имели дело? Каково социально-политическое лицо всего этого события?

Первый и совершенно правильный ответ — это то, что мы имеем дело с авантюристом, проходимцем, провокатором и, безусловно, шпионом международного масштаба, пробравшимся к руководству пар-

тии и государства и поставившим своею целью сделать попытку использования своего положения для захвата власти. Но это субъективная сторона дела.

Какова же объективная основа, объективная подоплека, кого он отражает, какую свою линию он клал в основу своей деятельности? Обычный авантюрист ставит перед собой цель личной выгоды, но когда мы имеем дело с политическим авантюристом, мы должны смотреть глубже, что этот авантюрист подтягивал какие-то взгляды, беспринципные, безидейные, но все же свои «принципы».

В отличие от идейных принципов партийца-большевика, который свою работу, свое положение, свой пост подчиняет принципам идейного служения делу рабочего класса, делу коммунизма, авантюрист, карьерист Берия, наоборот, подчинил свое поведение, свою «линию», свои «принципы» своим авантурным замыслам — захвату власти. Во имя чего и кого? Уж конечно не во имя коммунизма, ибо коммунизм и Советская власть, партия нераздельны. Он, Берия, хотел захватить власть во имя ликвидации диктатуры пролетариата, во имя восстановления капитализма в нашей стране. У него была безусловно своя система, своя контрреволюционная линия. Правильно здесь говорили тт. Маленков, Хрущев, Молотов и Булганин о линии буржуазного перерожденца.

Линия эта на буржуазное перерождение направлена на подрыв социалистической страны, на подрыв ее мощи и подготовку полного ее подчинения иностранному капиталу, на перерождение нашего государства в буржуазное государство. Именно поэтому Берия тормозил нашу работу в области сельского хозяйства и других отраслях, он вел подготовительную работу для замены линии коммунизма, линии большевизма, линии Ленина — Сталина линией буржуазного перерождения. Конечно, это только попытка авантюриста, смешно думать, что это бы ему удалось. Но он все же напутал по мно-

гим делам, и если бы мы его не разоблачили, он напакостил бы очень серьезно. Недооценивать это дело нельзя. Мы стояли перед серьезной угрозой, которая устранена Центральным Комитетом нашей партии.

До решительных своих действий он добивался обострения и осложнения положения в стране. Возьмем национальный вопрос. Всем известно, что основой мощи нашего многонационального государства является дружба народов. Эта дружба является результатом победы ленинско-сталинской теории и практики нашей партии в национальном вопросе. Она и в мирное время и во время войны сыграла важную и решающую роль. Эту дружбу народов наша партия завоевала в борьбе с уклонами — великодержавным и местным национализмом. Так всегда Ленин, Сталин и все мы формулировали этот вопрос. Как подошел к нему Берия? Он заменил борьбу за чистоту национальной политики нашей партии, борьбу на два фронта заменил натравливанием одной нации на другую, подавая это под соусом лести. В речи на съезде партии его выступление надо рассматривать теперь в другом свете, как об этом правильно сказал товарищ Хрущев. Собственно говоря, своим восхвалением он фактически противопоставлял одну нацию другой.

Товарищ Сталин после Великой Отечественной войны на банкете, когда мы подводили итоги героизма всех народов Советского Союза, которые участвовали в войне, справедливо, по праву, и каждый коммунист, к какой бы нации он ни принадлежал, скажет, что это справедливо, — отдал должное тому народу, который больше всего жертвовал жизнью, тому народу, который был передовиком в этой неравной первое время тяжелой войне с немецким фашизмом. Он отдал должное и произнес замечательный тост за великий русский народ. Берия же вскользь, мимоходом, льстиво упомянул о русском народе и, не развернув сути дела, заполнил свою речь льстивы-

ми восхвалениями национальных республик, разжигая национальное самолюбие вместо идейного освящения национальной политики нашей партии, которая, опираясь на лучших людей всех наций, обеспечила в борьбе с националистами всех мастей великие победы.

В основе нашей политики лежит интернационализм Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина. В национальном вопросе находит свое отражение борьба классов. Ничего подобного не было у Берия. У него была лесть, лесть и лесть, восхваление, восхваление и восхваление. Это уже была его спекуляция на национальном вопросе.

В результате осуществления нашей политики по национальному вопросу, на основе победы единого социалистического уклада в народном хозяйстве, мы создали новые социалистические нации. Эти социалистические нации нужно все больше и больше объединять для их расцвета, а не противопоставлять. Берия вел к разъединению наций.

Его линия, которую он проводил, будучи министром внутренних дел, была направлена на натравливание одной нации на другую в пределах союзных республик. Если даже к примеру взять дело врачей, которое некоторые элементы неправильно связывали с еврейством вообще, даже дело освобождения врачей, которое партией было сделано правильно, Берия преподнес сенсационно, искусственно, так как и здесь Берия применил свой метод восхваления самого себя, что это дескать делаю я, а не ЦК, я поправляю, а не правительство.

Голоса. Правильно.

Каганович. Это было преподнесено так, что у некоторых вызвало реакцию противопоставления и натравливания.

Голоса. Правильно.

Каганович. Дальше. Возьмите все решения, как он их преподнес, например, по Украине, Литве, Белоруссии и другим республикам. Конечно, есть недостатки, слов нет. Думаю, что мы на Пленуме ЦК оце-

ниваем эти решения по республикам правильно, в основном ряд недостатков подмечен правильно.

Голоса. Правильно.

Каганович. Однако, как он поднес, каким образом? Там получилось огульное обвинение. Во-первых, огульное оправдание оуновцев. Это была во время войны антисоветская армия, которую надо было уничтожить, а он изобразил оуновцев как невинных агнцев. Во-вторых, вся записка преподнесена была так, что после принятия решения получились извращения обратного порядка: начали изгонять русских и работников других национальностей из национальных республик, в том числе и Западной Украины.

Если для выдвижения местных кадров нужно заменить нынешних, то это надо делать подготовленно, организовано, подготовить новые кадры, дать хорошую работу нынешним работникам. Но Берия, как антисоветского заговорщика, это не интересуется. Для него, как авантюриста, главное обострить национальные отношения, натравить одну нацию на другую, уничтожить дружбу народов, окрылить, активизировать националистов всех мастей, завоевать на свою сторону недовольные националистические элементы и получить в их лице кадры для борьбы с партией, с советской властью.

Именно так он и действовал своим проектом «об амнистии». Мы все стояли за то, чтобы выпустить мелких воришек, и тем более сидевших за прогулы и другие мелкие преступления, но он, Берия, несмотря на то, что в первом проекте не было воров-рецидивистов, бандитов, он настаивал и добился включения всех — и воров-рецидивистов и других злостных преступников. Теперь ясно, что он это делал для того, чтобы, выпустив их, получить в расписку в верности и использовать их потом для своих подлых дел. Эти оголтелые выпущенные бандиты — это ядро фашистской банды Берия.

Голоса. Правильно.

Каганович. Центральный Коми-

тет уничтожил авантюриста Берия и безусловно исправит все, что нужно по национальному вопросу, обеспечит лучшую подготовку проведения этих мероприятий и безусловно, я не сомневаюсь в том, что мы обеспечим расцвет социалистических наций, мы обеспечим дальнейшее укрепление национальной политики нашего государства и дальнейшее осуществление той политики, которой нас учили Ленин и Сталин и которую партия проводила. Мы не допустим того, чтобы драка между нациями, которая была уделом и является уделом буржуазных государств, которая была уделом угнетенных народов при царизме и ликвидирована у нас, чтобы эта драка у нас в какой-то мере расцветала или вообще существовала. Мы укрепим дружбу народов. Это, товарищи, залог нашего успешного продвижения вперед.

Возьмем вопрос отношения Берия к рабочему классу. Я должен сказать, что он вообще с большим пренебрежением относился к профсоюзам. Все товарищи помнят, как он говорил о профсоюзах, что они ничего не стоят, что это бездельники. А мы знаем, какое значение партия придавала и придает этому большому объединению рабочего класса.

Великое ленинское определение, что профсоюз — школа коммунизма, остается в силе и до сих пор. Не случайно Берия все время старался оттереть тов. Шверника⁷⁴ от работы. Он, например, возражал, чтобы его приглашали на заседания Президиума ЦК. Берия упорно отодвигал на задний план жилищное строительство для рабочих, даже когда получилась большая возможность в связи с ликвидацией и законсервированием ряда крупных строек. Между прочим, должен отметить, что и эти вопросы Берия подносил демонстративно, не по-деловому. Он то-

ропился сразу же после смерти Сталина все эти вопросы поднять.

Голоса. Правильно.

Каганович. И показать вот декать «мой» новый курс. Это преподносилось как ревизия Сталина. Каждый из нас убежден, что Сталин сам бы поправил ошибки, как всегда, когда он их обнаруживал, особенно, когда возможности и здоровье ему позволяли. И мы не догматики, мы поправки можем и будем вносить. Мы уже приняли ряд решений. Однако Берия это подносил под особым соусом со своими особыми целями. Так вот, освобожденные капиталовложения партия несомненно направит на улучшение сельского хозяйства. И необходимо часть этих освобожденных денег направить на жилье, дать больше жилья рабочим.

Голоса. Правильно.

Каганович. Для Берия этого вопроса не было. Ничего, говорит, потерпят, нечего с этим торопиться. Не говоря уже о том, что этот человек рабочих не знал, на заводах не был, перед рабочими не выступал, он пренебрежительно относился ко всем этим вопросам.

А между тем вопрос жилья — сейчас самый острый вопрос по всей стране. Вот, например, я был на Урале. Там замечательные заводы, могут дать новые резервы мощностей, а рабочих набирать нельзя, потому что часть имеющихся не имеет жилья, а некоторые живут еще в полуземлянках. На Уралвагонзаводе, на Березниковском химическом комбинате, например, которые были построены 20 лет тому назад, и у них много старых барачков, которые были построены 20 лет тому назад. Новые заводы строят дома, а там бараки разваливаются и сейчас заводы, построенные в 1-й пятилетке, с жильем в худшем положении, чем новые. Нет более острого вопроса, чем жилье. Конечно, продовольственный также острый: мяса мало, колбасы не хватает, но жилье особенно остро. Это касается и металлургических заводов, заводов строительных материалов, водного и железнодорожного транспорта и других отраслей.

⁷⁴ Шверник Н. М. — кандидат в члены Президиума ЦК КПСС, в 1946—1953 гг. Председатель Президиума Верховного Совета СССР, с марта 1953 г. председатель ВЦСПС.

Отношение Берия к рабочему классу было наплевательским, провокаторским, оно было направлено на то, чтобы вызвать недовольство рабочего класса против нас, против партии.

Голоса. Правильно.

Каганович. Он вел провокационную работу торможения нашего коммунистического строительства, он вел дело к буржуазному перерождению нашего строя. Я не буду говорить здесь о сельском хозяйстве, здесь уже подробно говорили товарищи. Ведь это факт, что еще и до смерти товарища Сталина и после смерти товарища Сталина он тормозил принятие ряда решений по сельскому хозяйству, особенно по животноводству.

Надо сказать, что он мало знал сельское хозяйство. Виноградарство знал, а что касается животноводства, картофеля и овощеводства, зернового хозяйства, он мало что знал, зато с большим апломбом выступал по вопросам сельского хозяйства. Сначала мы думали, что он путает потому, что не знает, а потом оказалось, что он не просто не знает, а сознательно тормозит.

Встал вопрос относительно картофеля. Товарищ Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР» учит нас, что экономические авантюристы (как будто бы для него написано) не знают и не признают объективных законов экономики, они считают, что сами могут писать законы. Ему доказывают товарищ Хрущев, товарищ Маленков, товарищи Микоян, Молотов, Каганович, Ворошилов и другие, что нужно повысить заготовительные цены на картофель, нельзя держать заготовительную цену на картофель 4 копейки за килограмм. Для колхозника эта цена слишком низкая в то время, когда мы продаем ее дороже. Никакая экономика, никакие объективные законы расчетов экономики не позволяют этого делать. А он, напяливая на себя тогу «правового», затормозил этот вопрос, чтобы окончательно оставить страну без картофеля. Для авантюриста ничего не стоит: нет и нет, для него

существует только метод нажима. Когда нужно, партия умеет и нажимать. Мы в свое время нажимали, когда нужно было: во время гражданской войны, во время Отечественной войны. Однако это не есть главный метод нашего хозяйства. Главный метод нашего хозяйства — это экономическое понимание сути дела — экономической заинтересованности.

Сейчас, я думаю, дела пойдут лучше. У нас в сельском хозяйстве много недостатков, но колхозный строй у нас здоровый строй, он таит в себе огромные резервы, огромные возможности.

Например, на Урале сельское хозяйство в трудном положении, области там промышленные, например, в Свердловской области 11% населения, занимающегося сельским хозяйством. В Челябинской области то же самое — 88% промышленного населения. Конечно, самое здоровое население из колхозов уходит, остаются женщины, старики, дети, работать некому. Надо оснащать высокой механизацией и составлять баланс рабочей силы, чтобы сельское хозяйство не подрывалось, чтобы на Урал не завозить все сельскохозяйственные продукты, чтобы Урал сам себя прокармливал в первую очередь овощами, молочными продуктами. Это крупная сельскохозяйственная проблема. Теперь, когда мы покончили с тормозившим наше движение провокатором Берия, партия и правительство, безусловно, дела сельского хозяйства и другие быстро исправят.

Главное, что наша партия и ее ЦК показали свою силу и великую жизнеспособность.

Мы с вами знаем из истории, что всегда любой вражеский акт выступления против государства, против социализма прежде всего направлялся против партии. Почему? Потому что партия стоит, как утес, это стеновая хребет государства, это руководитель рабочего класса; партия — это крепость рабочего класса и, не разорив партию, никто ничего сделать не может. Вот почему оппозиционеры и периода

предыдущего, еще до троцкистов, и так называемая «Рабочая оппозиция»⁷⁵ и другие — троцкисты, зинovieвцы правые, бухаринцы и так далее — все они атаковали партию. Время сейчас не то, конечно, период не тот, но помнить это необходимо всегда.

Товарищ Сталин еще в 1937 году, останавливаясь на недостатках партийной работы и уроках вредительства, говорил, что троцкисты, правые, которые были 7—8 лет тому назад политическим течением, перестали быть политическим течением⁷⁶. Они выродились в бандитов, тем более это можно применить к Берия — этому выродку из выродков, который за собой абсолютно никого не имеет, но атаковал партию исподтишка, рассчитывая на свои силы в аппарате МВД. Как известно, к нашему удовлетворению эти его расчеты не оправдались.

Однако в его расчетах это был его главный инструмент. Не случайно он захотел пойти не в ЦК, а выдвигал себя в МВД. Казалось бы, почему не в ЦК, а в ЧК? Потому что это инструмент острый и удобный для устройства разных провокаций и, как рассчитывал Берия, для захвата власти, а на первых порах для противопоставления партии.

Его расчеты основывались на том, что этот аппарат МВД — инструмент частично порченный, о чем говорил товарищ Маленков, товарищ Хрущев, товарищ Молотов и другие. Он частично испорчен тем, что в течение ряда лет загрязнялся не только плохими людьми — Ягода, Ежов, Абакумов, но загрязнялся методом. Постепенно создавалась традиция, создавался обычай, создавались нравы бесконтрольности МВД и отрыва от партии. Старые секретари помнят, когда МВД, а ранее МГБ слушали на заседаниях бюро, слушали докла-

ды, разбирали отдельные конкретные вопросы, а в последний период, когда я поехал, например, на Украину в 1947 году, я уже увидел, что МГБ уже считало себя независимым: хочет информировать, хочет не информирует, арестовывает, не докладывает.

Все факты, которые излагались, это не просто разрозненные факты, нет, это система противопоставления МВД партии. Обратите внимание — товарищ Хрущев, аппарат ЦК вызывают заместителя министра внутренних дел Кобулова и хотят разобрать вопрос, какие идут персональные перемены кадров. Казалось, что худого, наоборот хорошо, ЦК хочет помочь, а он, Берия, звонит товарищу Хрущеву со злобой: «На каком основании начальник отдела вызывает Кобулова — моего заместителя?». Товарищ Хрущев отвечает, что так давно заведено у нас в ЦК. «Нет, я не позволю этого», — заявляет Берия.

Я помню, в 1924 году, когда я был секретарем ЦК и заведующим Орграспредом ЦК, на заседании Оргбюро рассматривался вопрос о номенклатуре работников, которых нужно было утверждать в ЦК. Покойный товарищ Дзержинский, большой идейности и принципиальности, честнейший выдающийся деятель партии и государства, высказал некоторые сомнения, как это выйдет, он нарком, кандидат в члены Политбюро, и получится вроде недоверия на назначение им людей, что аппарат Орграспреда будет проверять его людей, будет говорить, годны они или не годны. Товарищ Молотов должен помнить это. Тогда товарищ Сталин выступил и сказал: «Нет, Феликс, речь идет о системе партийного контроля, о системе партийного руководства. Нужно обязательно, чтобы партия назначала руководящих людей. Тебе трудно самому, как наркому, и ты должен быть благодарен ЦК за это». И товарищ Дзержинский тут же заявил, что он снимает свои сомнения и согласен с проектом Постановления.

⁷⁵ См. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 10, с. 56—79.

⁷⁶ См. Сталин И. В. О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников. Доклад и Заключительное слово на Пленуме ЦК ВКП(б) 3—5 марта 1937 года. М., 1937.

А тут Берия, который ноги Дзержинского не стоит (если бы он был даже честным человеком), грубо и нахально попирал права ЦК. Почему? Потому, что он не хотел допустить, чтобы Центральный Комитет знал его людей, чтобы Центральный Комитет контролировал его. Он хотел контролировать партию сам. Факты, про которые здесь рассказывали, когда органам МВД давались специальные задания собирать компрометирующие материалы на секретарей обкомов и на сами обкомы, означают не что иное, как акт, ставящий партию под контроль МВД, это значит МВД наблюдает за коммунистами, за секретарями райкомов, за секретарями обкомов.

Если бы все секретари обкомов оказались в таком положении, как товарищ Сердюк, то какие же это были бы партийно-политические руководители? Это была бы катастрофа для нашей партии. Такие люди под надзором «полиции Берия» не могли быть вожаками масс, не могли быть вожаками социалистического соревнования, такие люди не могут быть организаторами критики и самокритики, такие люди не могут руководить. Он хотел парализовать наши кадры, превратить их в тряпки для того, чтобы самому господствовать и чтобы легче было провести задуманный им фашистский переворот именем партии. Выступить перед народом с именем МВД нельзя. Ему нужно было выступить от имени партии, а для этого он должен был часть людей обломать, часть людей превратить в своих агентов и действовать. Это линия вражеская, это линия разведок иностранных государств, которые и являются хозяевами этого подлого предателя.

Замысел был очень большой — оторвать МВД от Правительства и направить его против партии и правительства. Он нас забрасывал бумагами, информацией, читали мы много, но ни одной бумаги о крупных вопросах мы не видели и не имели. Он действовал якобы «демократически» и представлял

нам сведения, а на деле он ничего серьезного нам не давал.

Я уже говорил, что он действовал не только в местных организациях, но и в Президиуме. Это не вышло, не на таких нарвался. Но и местные партийные работники довели до сведения Центрального Комитета. Не удалось ему, этому отщепенцу создать стену между Центральным Комитетом и местными партийными организациями. Партийные люди поставили вопрос перед Центральным Комитетом. Партия наша сумела разоблачить врага, волка в овечьей шкуре. Все его действия, которые он вел, и все меры, которые он предпринимал внутри партии, — это действия врага, который хотел подавить нашу партию. Это смешно, партию с таким богатым опытом, имеющую такой Центральный Комитет, таких руководителей, партию, которая совершила под руководством Ленина — Сталина путь великих побед над врагами внутри партии, внутри страны и над врагами нашей Родины, над империалистическими акулами, такую партию этому пигмею, клопу, конечно, никогда не удалось бы подавить. Однако, он замыслил это и людей мог бы погубить.

Начал он атаку на партию с атаки на Сталина. На другой день после смерти Сталина, когда еще Сталин лежал в Колонном зале, он фактически начал готовить переворот, начал свертывать мертвого Сталина, он стал мутить, пакостить, то рассказывал, что Сталин говорил про тебя то-то, про другого то-то, то говорил, что Сталин и против него, Берия, шел. Он нам, группе людей, говорил: «Сталин не знал, что если бы он меня попробовал арестовать, то чекисты устроили бы восстание». Говорил это?

Голоса из Президиума. Говорил.

Каганович. Это он говорил на трибуне Мавзолея. Когда он это сказал, мы сразу почувствовали, что имеем дело с подлецом, контрреволюционером, который что-то готовит. Он оскорблял, изображал Сталина самыми неприятными, оскорбительными словами. И все

это подносилось под видом того, что нам нужно жить теперь по-новому. Надо сказать, что кое-чего он добился. Сталин постепенно стал сходить со страниц печати. Верно, что был перегиб в смысле культуры личности, и товарищ Сталин сам нас упрекал, но это не значит, что мы должны сделать крутой перегиб в другую сторону, в сторону замалчивания таких вождей как Сталин.

Голоса из зала. Правильно.

Каганович. Мы хорошо знаем, что всем людям ничто человеческое не чуждо. Об этом еще Маркс говорил. Это не чуждо и Марксу, Энгельсу, Ленину, Сталину. Мы знаем хорошо, что у каждого даже великого человека есть недостатки, были они и у товарища Сталина. И мы, его ученики, не намерены обожествлять и изображать его без недостатков. Больше того, мы всегда исходили и считали, что наша наука, великая наука марксизма-ленинизма, не догма, мы не начетчики, мы понимаем творчески марксизм.

Мы знаем, как об этом в истории партии написано в заключительной главе⁷⁷, что марксистско-ленинскую науку нельзя рассматривать как собрание догматов, как катехизис и самых марксистов как буквоедов-начетчиков. Марксистско-ленинская наука не может не обогащаться новым опытом, новыми знаниями, а отдельные ее положения не могут не изменяться с течением времени. Однако это не означает, что мы позволим изменять направо и налево устои, основы великого учения Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. А именно к этому и вел дело этот вновьявленный претендент в «диктаторы». Все его «новшества» — это не поправки, а ревизия.

Та торопливость, шипящая свистопляска, которую поднял Берия, показали, что это карьерист, авантюрист, который хочет, дискредитируя Сталина, подорвать ту основу, на которой мы сидим,

и очистить путь себе. Он хотел подорвать основу учения Маркса — Энгельса, Ленина — Сталина, хотя сам он не только недооценивал теорию, но просто ее не знал, в его речах — опубликованных и неопубликованных — вы обнаружите очень мало о марксизме-ленинизме. Он не знал марксизма-ленинизма. Теоретически он был мало подкован; книга, о которой говорил здесь товарищ Молотов, написана не им, он на этом заработал себе капитал.

Берия враждебно относился к заявлениям о том, что Сталин великий продолжатель дела Ленина, Маркса — Энгельса. Сегодня, ликвидировав этого предателя Берия, мы должны полностью восстановить законные права Сталина и именовать Великое коммунистическое учение — учением Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина. (Аплодисменты).

Берия не хотел просто поправок, о которых мы говорим. Поправки можно вносить, но к чему, к основам марксизма-ленинизма, а он хотел ликвидировать марксизм-ленинизм, ему это нужно для расчистки его путей к буржуазному перерождению, к фашистскому перевороту. Вот почему мы сегодня окончательно закрепили наши победы: хозяйственные, идейно-принципиальные и политические.

Мы, конечно, трезво учитываем обстановку, не увлекаемся, знаем, что у нас есть недостатки. Хотя условия другие, обстановка другая, но полезно напомнить доклад товарища Сталина и резолюцию, принятую по его докладу на Пленуме ЦК в 1937 году, по вопросу о недостатках работы и об уроках вредительства. В этом докладе и в этой резолюции товарищ Сталин ставит ряд вопросов, анализирует гнилые теории о том, что будто бы у нас классовая борьба полностью изжита, ставит целый ряд острых вопросов, говорит о недостатках в нашей работе. Товарищ Сталин требует, чтобы у нас была честная критика и самокритика, чтобы у нас не было парадности, он критикует и требует изжития по-

⁷⁷ См. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1953.

ложения, при котором, чтобы во имя того, чтобы не поспорить, уступают друг другу в принципиальных вопросах.

Безусловно, мы должны свою партийную работу улучшить. Мы должны поднять ее на более высокую ступень. Безусловно, что и у нас, в Президиуме ЦК, имеются недостатки и думаю, что мы их сейчас устраним. Теперь уже другая обстановка. У нас теперь обстановка действительно партийная, дружная, нет того натравливания, когда сидел у нас этот подлец. Мы будем работать как полагается ленинцам-сталинцам, дружно критикуя друг друга, не боясь стать врагом друг другу.

Так и нужно работать в партийных организациях внизу. Нужно вплоть до низовых партийных организаций создать обстановку партийной демократии. Нам нужна критика, но нужна критика не враждебная, а критика недостатков, которые мы должны устранить для того, чтобы улучшить свою работу. Мы должны поднять свою идейно-политическую работу среди рабочих и коммунистов и должны укрепить партийные органы.

Партия для нас выше всего. Подлец Берия не раз говорил: ЦК должен заниматься только пропагандой и частично кадрами — к этому он сводил роль ЦК. А для нас, старых большевиков, ЦК — это партийное, политическое и экономическое руководство всей жизнью партии, страны и государства. Оргвопрос подчинен политике. Оргвопрос и политика тесно связаны между собой.

Вот почему мы должны хранить силу ЦК, беречь его, укреплять его и чтобы ЦК был бы действительно не тем, каким хотел этот подлец, а чтобы он оставался, как он был всегда, крепким, центральным органом нашей партии, который руководит всей жизнью нашей страны. Мы, товарищи, конечно, понимаем, что внутренняя и международная обстановка изменилась, не то есть, что было раньше. Мы имеем много побед и успехов, мы, однако, не должны и не будем увлекать-

ся успехами, мы будем самокритичны и бдительны. Мы должны сказать, что многое из того, что сказано в 1937 году, необходимо учитывать и сегодня.

Капиталистическое окружение осталось, оно меньше стало, в лагерь демократии и социализма включен ряд стран. Мы имеем такого друга, как великий революционный Китай. Однако те империалистические враги, которые имеются, обострили свои враждебные отношения к нам, и мы должны быть начеку.

Враг еще силен и на его силы мы должны ответить еще большей силой и бдительностью. Попрежнему, и даже с еще большим остервенением, враги будут засылать к нам шпионов, диверсантов, а главное будут искать какие-то точки опоры внутри страны для своей вражеской работы.

Нельзя, увлекаясь нашими достижениями в укреплении нашего советского общества, отрицать, что известные остатки буржуазных элементов и в сознании и недобитых скрытых живущих и живучих враждебных элементов имеются и являются благодатной почвой для империалистических разведок.

Сейчас нет возможностей выступать открыто враждебному политическому течению в нашей стране, тем более, что у нас одна могучая партия и не может быть двух партий. Зато при нынешней активности и агрессивности империализма и его разведки остатки буржуазных, в том числе карьеристских, авантюристических элементов в соединении с иностранной разведкой могут не только быть простыми шпионами и вредителями, но и готовить и организовывать контрреволюционные заговоры и авантюры. В этом именно и кроются корни фашистской авантюры Берия. В нынешней международной обстановке никакие авантюры невозможны без связи с империалистическими разведками.

Берия безусловно был связан с международной империалистической разведкой как крупный их агент и шпион. Факты, приводив-

шился здесь, его письмо и братание с Ранковичем и Тито, после того, как Тито приехал из Англии и побывал в Америке, не случайно его предложение отказа от строительства социализма в ГДР и ориентация на фактическую ликвидацию ГДР. Это линия агента империализма, выполнявшего заказ империалистических держав — предать нашу Родину в руки империалистов. Отсюда еще раз вывод — быть бдительным и не зевать.

При этом необходимо вести большую терпеливую воспитательную работу с теми, кого надо оздоравливать и лечить от гниловатых зародышей, но в то же время выделять умело авантюристов и людей с проявлением буржуазных настроений, к которым нужна бдительность и бдительность. Центральный Комитет и его Президиум эту линию будет проводить твердо и определенно. ЦК и вся партия укрепит наши связи с массами, усилит заботу о нуждах масс и еще более укрепит наше Советское государство.

Товарищи, как святая святых мы должны беречь единство партии и принципиальную политику. Товарищ Сталин говорил на вечере выпускников кремлевских курсантов: «Принципиальная политика есть единственно правильная политика»⁷⁸ Это та самая формула, которой Ленин брал приступом новые позиции. Эту политику мы ведем и будем вести. Эта принципиальная политика помогла Президиуму решить вопрос, разоблачить и изолировать Берия.

Если бы Президиум Центрального Комитета сбился на путь разбора мелких дел и мелких споров, он бы не нашел столько решительности, какую он проявил. Только потому, что Президиум обобщил факты и посмотрел на эти факты с политической точки зрения, он этим спас народ, спас нашу партию от потрясений, от возможности серьезных осложнений. Мы не допустили этого, потому что у нас крепкий Центральный Комитет. Вот почему

я думаю, что без бахвальства, при всех недостатках, которые имеются в ЦК и партийных организациях, мы можем сказать — слава нашей большевистской традиции коллективности и партийной мудрости! Слава нашему Центральному Комитету, который сумел быстро и решительно сделать те выводы, которые он сделал.

Товарищи! Под руководством нашей партии на одной шестой части земли построено социалистическое общество, где нет эксплуатации человека человеком, нет кризисов и безработицы, нет антагонистических классов, а существуют дружественные классы общества — общество, где нет деления на низшие и высшие расы, на господствующие и угнетенные нации. Великая братская семья социалистических наций строит новую культуру, национальную по форме и социалистическую по содержанию, строит коммунизм.

К великой цели коммунизма народы идут под знаменем Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина. Партия шла сама и вела рабочий класс, трудящееся крестьянство, трудящуюся интеллигенцию на протяжении всей своей истории не в потемках, не ощупью, а сознательно, уверенно, освещая свой путь к коммунизму самой передовой и самой революционной теорией.

Наша партия успешно строила, руководила, вдохновляла народ на трудовые и ратные подвиги на фронтах мирного коммунистического строительства и на полях сражения Великой Отечественной войны, потому, что она успешно боролась с врагами партии и сплотила народы вокруг своего Центрального Комитета, вокруг своего Советского правительства.

И сегодня партия, ее Центральный Комитет еще раз показывают свою идейно-политическую силу и мощь, свою верность теории, принципам и методам марксизма-ленинизма. Мы выходим из этого события еще более сплоченными, еще более едиными. Мы очистились от скверны, мы очистились от пога-

⁷⁸ См. И. Сталин. Соч., т. 6, с. 58.

ни, мы очистились от крупного провокатора, который портил атмосферу, вредил и мешал нам работать.

Из этого нового испытания наша партия выходит еще более сплоченной, а наш ЦК еще более единым.

Под знаменем Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина, под руководством своего крепкого, мудрого Центрального Комитета партии наша партия поведет народ к новым победам коммунизма не только в нашей стране, но и во всем мире. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. **Хрущев**. Есть предложение, товарищи, сейчас устроить перерыв. Не будет возражений? (Голоса. Нет).

Объявляется перерыв на 15 минут.

Председательствующий тов. **Хрущев**. Продолжим, товарищи. Поступило предложение установить регламент, так как записалось много и надо дать возможность, чтобы больше товарищей выступило на Пленуме. Есть предложение установить регламент для выступления 20 минут.

Голоса с мест. Правильно.

Председательствующий тов. **Хрущев**. Других предложений нет? Нет возражений? Тогда просьба к выступающим товарищам придерживаться установленного регламента.

Слово имеет товарищ Багиров. Подготовиться товарищу Мальшеву.

Багиров. Товарищи, работая вдали от Москвы, за последнее время после того, когда партия и страна потеряли товарища Сталина, я должен прямо сказать Пленуму Центрального Комитета, чувствовалась на душе какая-то тяжесть, что что-то не то.

Что же произошло, в чем дело? Нужны ли были все те меры, которые проводились по Украине, Белоруссии, Грузии, Литве, Латвии, решение по делам врачей в той форме, в какой оно рассылалось на места? Я должен прямо сказать, мне было тяжело, а делиться с товарищами, которые не получают доку-

ментов ЦК, нельзя, не имеешь права. И вот вчера, когда я впервые у Никиты Сергеевича Хрущева узнал о решении Президиума о том, какие дела произошли, как будто большая тяжесть с души снялась и сразу какое-то облегчение я почувствовал. Это облегчение, я думаю, почувствовал не только я, но и другие товарищи. Трудно, товарищи, переоценить значение решения Президиума ЦК о разоблачении Берия. Без преувеличения надо прямо сказать, большое спасибо Президиуму Центрального Комитета партии за то, что так, за сравнительно короткое время после смерти товарища Сталина, этого типа разоблачили и посадили, а это не так легко было.

Доклад товарища Маленкова и выступления здесь на пленуме тт. Хрущева, Молотова, Булганина и других членов Президиума с искреннею полнотой и убедительностью раскрыли лицо и подлинные методы вражеской работы этого международного провокатора, авантюриста большого масштаба, Берия.

Берия — этот хамелеон, злейший враг нашей партии, нашего народа — был настолько хитер и ловок, что я лично, зная его на протяжении тридцати с лишним лет до разоблачения Президиумом Центрального Комитета, не мог его раскусить, выявить его настоящее вражеское нутро. Не могу иначе объяснить это, как моей излишней доверчивостью и притуплением партийной, коммунистической бдительности у себя к этому двурушнику и подлецу. Это будет и для меня серьезным уроком.

В подтверждение сказанного здесь в докладе товарища Маленкова и других членов Президиума об авантюристе Берия, его карьеристических стремлениях, не знающих предела, его попытках всегда выставлять себя вперед, ставить себя выше руководства партии и правительства — приведу пару примеров из фактов последнего времени.

До этого я хотел бы два слова сказать о том, о чем здесь сказал

Никита Сергеевич в своем выступлении — о работе этого авантюриста в муссаватистской полиции. В 1937 году в этом зале на Пленуме ЦК было сказано, что Берия работал в муссаватистской разведке, в муссаватистской полиции. Я должен сказать, что после временного поражения советской власти в Азербайджане я уехал в Россию и вернулся в Азербайджан в 1920 году вместе с нашей Красной Армией. Но я очень хорошо знаю, что при контрреволюционном муссаватистском режиме вся подпольная работа, все кадры, все, что делалось в Баку партийной организацией, все указания Ленина и Сталина, передаваемые через Астрахань, через Кирова в Баку,— все это проводилось в жизнь под непосредственным руководством Анастаса Ивановича Микояна. Следовательно, если бы Берия действительно был послан партийной организацией куда-нибудь, тем паче в разведку, то об этом должен был бы знать Анастас Иванович. Анастас Иванович ни разу этого не говорил.

Что касается архивов Баку, то на этот счет никаких следов нет, говорящих о том, что его посылали партийная организация.

Следовательно, видимо, этот человек не только последние годы работает на врагов. Видимо, он с далекой целью заброшен в нашу партию агентом международного империализма давно.

Теперь в отношении его попыток, стремлений всегда выскакивать вперед, показывать везде и всюду себя. Каждый раз, когда я бывал в Москве, члены Президиума знали, ибо нам вместе приходилось бывать у товарища Сталина. Я видел, следил, как другие члены Президиума, тогда члены Политбюро, у товарища Сталина себя вели скромно и как этот нахал себя вел.

Два года тому назад, в 1950 году, было принято решение партии и правительства по расширению производства хлеба, главным образом, пшеницы в Закавказских республиках. Теперь, в связи с пересмотром ряда решений, которые не

имели и не имеют для отдельных республик, краев и областей актуального значения, Совет Министров решил и этот вопрос пересмотреть и принял решение. Вдруг ни с того, ни с сего звонок в Баку Берия, который заявил, что он готовит предложения для пересмотра этого решения. Выходит, не партия готовит, не Совет Министров, не руководство партии, а он готовит. Это было совсем недавно, решение Совета Министров было принято месяц тому назад. Причем в тот день, когда он звонил, уже получено было решение. Ясно, что это не его заслуга. Я говорю об этом к тому, как он ловко, будучи членом Президиума и членом ЦК партии, зная о том, что делается в Центральном Комитете и Совете Министров, старался выдавать за свое, выдвигая свое я. Или второй случай, который совсем недавно был. Речь идет о создании новых республиканских орденов. Звонит мне Берия и говорит: ты знаешь, я готовлю вопрос об орденах. Говорю ему, как это ты готовишь. Он поправился и говорит: мы хотим установить новые ордена. Я думаю, вопрос об орденах не простой вопрос. Это не организационный вопрос. Он входит в функции Центрального Комитета партии и правительства, это вопрос политики, как же он может готовить этот вопрос.

Пегов⁷⁹ Тем более, это не дело МВД.

Багиров. И, тем более, не бывает так, что даже по самым маленьким вопросам, относящимся к нашей практической работе, чтобы в первую очередь не позвонили из аппарата ЦК партии или из аппарата Совета Министров. Как правило, всегда говорят: я звоню по поручению ЦК партии или по поручению Совета Министров. У него же только одно я.

Маленков. Какие ордена?

Багиров. Ордена культуры, союзные и республиканские ордена культуры.

⁷⁹ Пегов Н. М.— член ЦК КПСС, секретарь Президиума Верховного Совета СССР

Булганин. Для какой категории людей?

Багиров. Для работников искусства, работников театров.

Маленков. Например, какие ордена?

Багиров. Вы его спросите, он мне сказал ордена. (Смех в зале).

Маленков. Ордена могут быть чьего-то имени.

Юсупов⁸⁰ Мне звонил, по его поручению, его помощник Ордынцев⁸¹, что Берия вносит предложение о том, чтобы установить две группы орденов: первая группа — ордена союзные, вторая группа — республиканские; затем установить ордена великих людей национальных республик. Так, например, у него Низами, у узбеков — Алишер Навои и т. д. Я тогда говорю, что надо подумать по этому вопросу. (Смех). До сих пор по-другому нас воспитывали. Я сказал, что надо подумать.

Багиров. Наше мнение было такое, что по этому вопросу лучше поговорить в ЦК.

Голос. А вы позвонили товарищу Маленкову по этому вопросу?

Багиров. Я не звонил.

Голос. Плохо.

Булганин. ЦК об этом не знал.

Маленков. ЦК не знал, а он оказывается без ведома ЦК с республиками разговаривал. Мы впервые узнали только сейчас.

Багиров. Правильное здесь было замечание, реплика, что я не сообщил в ЦК. Здесь нечего оправдываться. Это совершенно правильно. Но факт остается фактом.

Скажу дальше. Видимо, Берия то, что провел по Литве, по Украине, пытался распространить и дальше не только на те области и районы, которые имеют не такой долгий срок установления советской власти. Он по этому вопросу к нам, в Центральный Комитет или Совет Министров Азербайджана не

обращался. По его поручению звонили министру государственной безопасности республики Емельянову о том, чтобы тот представил сведения о национальном составе работников МВД. Товарища Емельянова также просили дать соображения о том, кем его можно заменить из числа местной национальности. Емельянова так же, как и десятков других товарищей, вырастила Азербайджанская партийная организация. Емельянов ответил человеку, который по поручению Берия ему звонил, что поскольку требует сведения по национальному составу МВД министр, то я могу сообщить, но в отношении того, кем можно меня заменить, прошу обратиться в ЦК и в Совет Министров республики.

Здесь товарищи могут сказать, почему я не позвонил в ЦК. Нужно сказать, что у нас ежедневно бывают десятки звонков. Пока вчера меня Никита Сергеевич не вызвал, не сказал, что произошло, я не знал, и когда мне он сообщил об аресте Берия, то меня это не удивило.

Маленков. Почему Вы так держите себя здесь на Пленуме? Никто не предъявляет Вам обвинения, речь идет о разоблачении Берия.

Хрущев. Ты так объясняешь это, потому что все знают, и я знаю. Когда тебя встретили и спросили — звонил Берия? — ты говоришь — нет. Ты его знаешь больше других, поэтому люди и говорят, чтобы ты рассказал, ты больше знал его.

Голоса. Правильно.

Багиров. В отношении звонков. Я уехал отсюда после смерти товарища Сталина 16 марта. За это время он два раза мне звонил, о чем я говорил выше. За 15 лет пребывания Берия здесь, в Москве (я не хочу снимать с себя ответственность за то, что я не мог раскусить этого человека, не в оправдание себя я это говорю), я у него был один раз дома и то с товарищем Сталиным, а в остальное время всегда встречался с Берия так же, как и с остальными членами Президиума, или у товарища Сталина или на работе.

Голос с места. Товарищ Багиров, когда Вы начинаете оправды-

⁸⁰ Юсупов У. Ю. — член ЦК КПСС, Председатель Совета Министров Узбекской ССР.

⁸¹ Ордынцев Г. А. — с 1941 г. по июнь 1953 г. заведующий (начальник) секретариатом заместителя Председателя Совнаркома (Совета Министров) СССР, заместитель начальника секретариата НКВД (МВД) СССР

ваться, то делаете это не в полный голос. Вы скажите, что ЦК за последние годы забыли...

Багиров. Я?

Голос с места. Ходили к шефу.

Багиров. Я?

Голос с места. И ходили все время к Берия.

Багиров. Не знаю, есть ли основание у товарищей предъявлять мне такое требование, может быть оно и имеется, но я, например, ЦК ни на минуту не забывал и по всем вопросам, когда мне нужно было разрешать их, всегда звонил кому-нибудь из секретарей ЦК.

Я Берия шефом Азербайджана не мог считать, хотя он и пытался это делать. Другое дело. Может быть товарищ Игнатов⁸² выступит и более подробно скажет, но я не могу на себя этого взять и сказать о том, что я обходил ЦК. Я больше вам скажу, всегда, когда приезжал я в Москву, бывал и в ЦК, и в его отделах.

Голос. Это другое дело.

Багиров. Я хочу рассказать, как есть. Это дело Пленума ЦК, как он будет реагировать.

Суслов⁸³ Инструктора ЦК побаивались ездить в Азербайджан.

Багиров. В Азербайджан?

Суслов. Да, в Азербайджан, боялись, что у вас есть шеф.

Багиров. Не знаю, кого они боялись и почему о шефах Вы до сих пор молчали.

Маленков. Товарищ Багиров, ты оправдываешься. Ты был близок к Берия, но не этот вопрос сейчас обсуждается.

Голос. Правильно.

Маленков. И Пленум поэтому недоумевает. Ты оправдываешься, защищаешься. Не в этом дело.

Багиров. Товарищи, разоблачение Президиумом Центрального Комитета партии этого матерого, хитрого и ловкого врага, решительные действия Президиума являются лучшим доказательством правильности линии и прозорливо-

сти руководства партии. Это есть гарантия, верная гарантия того, что любая попытка, с чьей бы стороны это ни было, поколебать единство рядов нашей партии будет беспощадно сокрушена.

Факт вредительской работы Берия лишний раз говорит о том, что нам, и мне в том числе, особенно после смерти товарища Сталина, нужно как никогда на деле еще выше поднять свою бдительность, поднять бдительность в рядах нашей партии, в рядах всех советских людей. Сейчас с большей силой нам нужно расширять и укреплять связи нашей партии с широкими массами трудящихся, еще теснее сплачивать советский народ вокруг партии и правительства.

Вопрос о дружбе народов. Это правильно было здесь сказано в выступлениях членов Президиума, это основа, на которой держится наша мощь, наше могущество. Дальнейшее укрепление этой дружбы и объединение всех народов Советского Союза вокруг великого русского народа — это наша священная задача, наш священный долг.

Мероприятия; проведенные Президиумом в отношении этого подлеца, международного авантюриста Берия, и решения Пленума ЦК будут единодушно подтверждены и горячо одобрены нашей партией.

Товарищи, наша партия — партия действия, партия борьбы, партия творения, партия, созданная великим Лениным. Чтобы держаться у руля этой партии, на великих потоках революционного движения, целью которого является строительство коммунизма, надо быть таким, каким должен быть верный солдат, верный сын, верный ученик, верный член нашей партии. И поэтому не случайно, что появление и исчезновение таких авантюристов, как Берия, не только не может влиять на темпы нашего движения вперед, наоборот, каждый случай такого разоблачения еще больше укрепляет ряды нашей партии, еще больше

⁸² Игнатов Н. Г. — член ЦК КПСС, второй секретарь Ленинградского обкома и первый секретарь Ленинградского горкома КПСС, в октябре 1952 — марте 1953 гг. кандидат в члены Президиума, секретарь ЦК КПСС.

⁸³ Суслов М. А. — секретарь ЦК КПСС.

подымает боеспособность нашей партии, еще больше сплачивает партию вокруг Центрального Комитета, еще больше сплачивает наш народ вокруг партии и правительства.

Я, товарищи, был, есть и остаюсь до конца своей жизни верным великим заветам Ленина — Сталина, верным солдатом своей партии, в любой момент готовым на выполнение любых заданий партии и правительства.

Я не оправдываюсь, я хочу просто сказать, мне больно некоторые реплики товарищей слушать. Может быть в моей работе много ошибок бывает, но единственное, что я всегда делаю — это одно: служить партии, служить делу партии, служить народу, служить стране, служить социализму, служить коммунизму, — вот все, что я могу сказать.

Председательствующий тов. **Хрущев**. Слово имеет товарищ Малышев. Подготовиться товарищу Снечкусу (Литва).

Малышев⁸⁴ Товарищи, то, что мы вчера слышали от товарища Маленкова, от товарища Хрущева, от товарища Молотова, сегодня от товарища Булганина, от товарища Кагановича, показывает нам, какой враг в лице Берия пробрался к руководству партии и правительства. Их выступления открыли нам глаза на многие поступки, на поведение Берия, которое мы многие видели на протяжении долгого времени. Вот я, как министр, например, работал под руководством нескольких товарищей — и товарища Молотова, и у товарища Кагановича, и у Берия. Я должен сказать, что каждый раз, когда идешь докладывать по какому-нибудь вопросу товарищам, то с разным чувством идешь. С одним чувством идешь к товарищу Молотову, про которого мы знаем, что он строгий руководитель, требовательный, но всегда, когда идешь к нему, знаешь, что никогда не будет поспешных решений, авантюристических ре-

шений, никогда ты, если ты не сделал крупную и серьезную ошибку, не будешь находиться под ударом из-за какого-то настроения. Вот товарищ Каганович — вспылчивый иногда человек, но мы знаем, что он и отходчивый. Он вспылит, но быстро и отойдет и примет правильное решение. Иное дело — Берия. Мы, министры, знали, что идешь в кабинет министром, а кем выйдешь обратно — не знаешь, может быть министром, а может быть в тюрьму попадешь. Метод был такой: «стукнет по голове», выйдешь и качаешься. Коротко говоря, стиль руководства Берия — диктаторский, грубый, непартийный.

Кстати о партийности. Я работал под руководством Берия во время войны, руководил танковыми делами и после войны год или полтора по Трансмашу, и убедился, что не было у него партийности никогда. Он как-то настраивал или толкал не прямо, а косвенно, что партийная организация должна только услуги оказывать, с его стороны были только приказы, команды секретарям областных комитетов партии. Многие секретари могут сказать, что было только понукание — ты то-то сделай, другое сделай.

Голоса. Правильно.

Малышев. Не было такого положения, чтобы он нас учил партийности, чтобы у областной партийной организации попросил бы помощи организовать партийную работу и так далее. Он считал секретарей областных комитетов партии диспетчерами. За какое дело Берия возьмется, по такому делу секретарь обкома должен быть диспетчером. Нас, конечно, это угнетало. Мы думали, что здесь что-то не то, но прощали, думали большое дело делает человек, горячится, наверное так делать нужно. На самом деле теперь это видно, что это не случайно, что это был непартийный стиль работы. Не случайные ошибки были у Берия. Я должен сказать, что, конечно, мы и с его авторитетом считались, мы считали частую его непогрешимым, а иногда и просто побаивались, несмо-

⁸⁴ Малышев В. А. — член ЦК КПСС, министр среднего машиностроения СССР

тря на положение свое как членов ЦК, боялись его, чего там греха таить.

Многие из нас видели, как Берия буквально с каждым днем, особенно после смерти товарища Сталина, все больше и больше наггел и распоясывался. Он безжалостно давил своим высоким положением на людей. Берия безапелляционно командовал, диктовал, он оскорблял, запугивал людей, в том числе министров и членов ЦК. На каждом шагу он подчеркивал свою власть и показывал, что то, что он делает, все это делается от имени партии, от имени правительства, и если сегодня формально решения нет, то он все равно решение провернет. И у нас было такое впечатление, что хочет Берия, то он и проведет. Очевидно не только у меня было такое мнение, а у многих. Сейчас же стали известны факты, что он обманывал Центральный Комитет, что за спиной ЦК и правительства, пользуясь своим положением председателя Спецкомитета, единолично проводил и подписывал важнейшие государственные решения, решения большой государственной важности. Товарищ Маленков говорил уже, что он подписал очень важное решение об экспериментах с водородной бомбой. Мы начали копать архивы и обнаружили, что он подписал целый ряд крупных решений без ведома ЦК и правительства, например, о плане работ на 1953 год по очень важному конструкторскому бюро, работающему над конструкцией атомных бомб. Разве партия и правительство не должны знать, в каком направлении мы будем развивать атомную проблему? Он скрыл и единолично подписал целый ряд других решений, которые будут стоить многих и многих сотен миллионов рублей, решений по специальным вопросам. Он их скрыл от правительства, единолично подписал, пользуясь своим положением председателя Спецкомитета.

Я еще хочу сказать по одному вопросу. Особенно после смерти товарища Сталина, да и при жиз-

ни товарища Сталина, как-то нам тяжело было ходить иногда на заседания Президиума Совета Министров, особенно когда председательствовал Берия. Нам было больно, я прямо скажу, зачастую было обидно и больно видеть, как Берия грубо обрывал, третировал не только нас, министров,— мы уже с этим делом смирились,— а руководящих деятелей нашей партии и правительства. Было просто обидно, например, за товарища Ворошилова. Мы с комсомольского возраста привыкли, что Климент Ефремович Ворошилов — это есть Ворошилов. Правильно я говорю?

Голоса. Правильно.

Мальшев. Одно слово — Ворошилов — для нас многое говорило, а Берия на заседаниях грубо обрывает Ворошилова, третировал. Климент Ефремович в последнее время руководил культурой, добровольными оборонными обществами. Я помню как Климент Ефремович докладывал по уставу объединенного добровольного общества. Берия грубо обрывал, оскорблял его. Сидишь на заседании и на сердце у тебя скребет и сжимает от обиды и горести. Какое право имел Берия обрывать и третировать человека, которого у нас в стране уважают все, начиная от малых детей и кончая стариками.

Берия и товарища Шверника разыгрывал. Здесь говорили уже об этом. Пренебрежительно к Швернику относился, одергивал его грубо. Над Андреем Андреевичем Андреевым⁸⁵ насмеялся. Андрей Андреевич болел, все мы видели, что человек не может работать, а со стороны Берия насмешки над болезнью, заявления с усмешкой: «он там, на квартире, болеет».

Такое пренебрежительное отношение к уважаемым нами всеми товарищам нас коробило. Мы не привыкли, чтобы к старым руково-

⁸⁵ Андреев А. А. — член ЦК КПСС, в 1946—1953 гг. заместитель Председателя Совета Министров СССР, с марта 1953 г. член Президиума Верховного Совета СССР

дящим товарищам было такое отношение.

Ворошилов. А к молодым?

Малышев. Молодых я не считаю. Мы привыкли к его «стуканию по голове». Надо прямо сказать и побаивались его, авторитет большой у него был. Думали, что большому человеку простительно допускать грубости, мы терпели его выходки ради нашего партийного, государственного дела. Мы видим, как в последнее время от руководства нашей партией и правительством были оттерты испытанные товарищи, которых знает вся страна, весь народ — это тт. Молотов, Ворошилов, Микоян. Это же факт. Нам было за это очень обидно. Товарища Молотова все мы знаем еще с комсомольского возраста. Это испытанные, проверенные товарищи и вдруг почему-то оказалось, что они не нужны в руководстве партии. Было непонятно. Теперь все стало понятно. Берия расчищал себе дорогу к власти. Сначала Ворошилова под видом старости оттерли, затем Молотова, навязав ему какие-то надуманные ошибки, якобы он чуть ли не с американцами и англичанами целуется на каждом перекрестке. Ясно, что товарищ Сталин говорил это не со своих слов, ему Берия преподнес эти материалы. Берия оттирал одного за другим испытанных и проверенных партийных товарищей, разваливал коллективность в работе руководящего ядра нашей партии с тем, чтобы ему легче было пробраться к власти. У нас душа болела, а мозговать не очень-то могли. Сразу не могли все сообразить. Берия добивался диктаторского положения, руководящего положения в партии и стране, прямо лез в премьер-министры, невзирая ни на что.

Такой человек в руководстве нашей партии, в руководстве нашего государства представлял смертельную опасность для нашей партии и государства. Мы, члены Центрального Комитета, видим, что Президиум ЦК нашей партии оказался на высоте положения, проявил ленинско-сталинскую

прозорливость и своевременно раскусил этого авантюриста, провокатора и врага и принял мужественное, именно мужественное и мудрое, глубоко партийное решение, обезвредив Берия и предотвратив партию и страну от больших бед. Мы полностью одобряем принятое ЦК партии решение. (Бурные аплодисменты). Мы, как никогда, верим своему Президиуму ЦК, ленинско-сталинскому Президиуму ЦК, под руководством которого мы и будем работать. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. **Хрущев.** Слово предоставляется товарищу Снечкусу. Подготовиться товарищу Шаталину.

Снечкус⁸⁶ Товарищи! Печальную известность приобрела Литва в связи с провокационной запиской Берия на девятом году существования Советской власти после освобождения от гитлеровских захватчиков. Теперь нам ясно, почему понадобилось Берия раздуть значение и роль буржуазно-националистического подполья в Литве. Это делалось для того, чтобы, используя наши недостатки в работе, непомерно раздуть эти недостатки, показать себя спасителем Советской власти в Литве.

Каждый, читая эту провокационную записку, задумался, какие там порядки в Литве: столько лет существования Советской власти, а земля горит под ногами.

А каково было нам, коммунистам Литвы?

Ведь было сказано там, что если немедленно не будут приняты меры в Литве, то станет под угрозу дело Советской власти в Литве.

На Пленуме ЦК КП Литвы я не мог ничего убедительного привести в подтверждение этого провокационного тезиса, и ни один член Пленума даже не вспомнил этой провокационной истерики.

Также невероятно раздул Берия реакционное влияние католической церкви, сказав, что 90 процентов населения Литвы являются

⁸⁶ Снечкус А. Ю. — член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Литвы.

верующими католиками. Девяносто процентов! Между тем, такого процента католическая церковь могла желать в самые лучшие для нее буржуазные времена.

Слов нет, борьба литовского народа против литовских буржуазных националистов и их социальной опоры — кулачества была суровой и тяжелой. Нельзя забывать того, что литовские буржуазные националисты для борьбы с Советской властью вооружались немцами, а потом активно их поддерживали американские империалисты. Мы в этой борьбе потеряли более 13 тысяч бедняков, батраков и частично партийно-советского актива. Но эту борьбу с классовым врагом под руководством Центрального Комитета в основном довели до конца. Должен сказать, что в этом году мы имеем всего 7 убитых советских людей. И этого, конечно, не должно быть. Но где же аргументы о том, что дело Советской власти в Литве находится под угрозой. Буржуазные националисты сами признают, что борьбу проиграли. Кстати в записке упоминалось, что подпольем руководит бывший капитан литовской буржуазной армии Жемайтис, избранный подпольем в «президенты Литвы». Что этот капитан буржуазной литовской армии Жемайтис не был тогда пойман — это, конечно, наша вина. Но вот теперь поймали Жемайтиса, причем без помощи Берия, поймали его чекисты Литвы.

Булганин. А он это приписал себе.

Снечук. Чем оказался этот «президент Литвы» Жемайтис? Таким же как и его популяризатор Берия. Этот Жемайтис показал, что годами не выходил из своего убежища в лесу, что у него на связях оказалось всего лишь несколько точек, что он оказался совершенно оторванным от литовского населения. Что же делает Берия? Он приказывает привезти Жемайтиса в Москву для личного допроса.

Маленков. Он его допрашивал?

Снечук. Да, допрашивал в четверг на прошлой неделе. Его привез заместитель министра внутренних

дел Литовской ССР Мартавичюс. Тов. Мартавичюс рассказывал, что после допроса Жемайтиса Берия сделал предложение, чтобы с помощью Жемайтиса создать подпольную националистическую организацию. Видите, сначала Берия раздул роль Жемайтиса, а теперь делает предложение тому же Мартавичюсу создать при помощи Жемайтиса мнимую националистическую организацию.

Не очередную ли провокацию Берия готовил, чтобы написать потом еще одну записку о мнимом могучем националистическом подполье.

Кстати, как Берия пытался помочь делу ликвидации националистического подполья в Литве. После заседания Президиума спустя 2—3 дня на личную беседу я пришел к Берия. Это была единственная беседа. (Смех).

Первухин. Он вас вызвал?

Снечук. Нет, я сам позвонил и сказал, что хотел бы с ним поговорить о некоторых мерах борьбы с буржуазным национализмом. Он спросил грубо: чего хотите? Я ему ответил, что хотел бы поговорить. На этой личной беседе присутствовал и товарищ Гедвилас — Председатель Совета Министров Литовской ССР.

Маленков. Он скрыл от ЦК, что вы были у него.

Снечук. А теперь можно узнать все.

Хрущев. Берия стремился вызывать в МВД секретарей ЦК и обкомов.

Снечук. Кстати сказать я такими «благами» не пользовался.

Хрущев. Этого не могут сказать и те, которых он вызывал.

Снечук. Я выдвинул вопрос на этой личной беседе о необходимости забивать все передачи вражеских станций, которые ведутся на литовском языке, а на литовском языке передается не менее шести передач в день, и радиопередатчики в Литве могут их принимать. Он на это ответил — что он, видите ли, готовит предложения ликвидировать вообще и ту забивку, которая теперь существует. Видите, плохая забивка существует, и ту ликвиди-

ровать он хочет. Так какая же это помощь в ликвидации буржуазно-националистического подполья. А по радио американские империалисты передают находящемуся еще буржуазному националистическому охвосту в Литве всякие установки, окрыляют его.

Теперь несколько слов о том, как составлялась записка Берия. Кое-что я немного раньше знал, но вот прошлой ночью заместитель министра внутренних дел Мартавичюс рассказал мне (я, может быть, нарушил порядок, но я сказал — расскажи все, что знаешь о Берия). (Смех). Так вот, как составлялась эта записка. Ее составлял не Шария, о котором упоминали, ее составлял в основном другой кудесник в генеральской форме — Сазыкин⁸⁷ Этот Сазыкин был в Литве два раза, но в ЦК не зашел и ЦК не знал даже, что он был в Литве, был инкогнито. Для большего веса пустили слух, что он является, вместе с тем, атомщиком. (Смех). Товарищи из МВД Литвы сначала возражали против многих положений в записке Берия, но были вынуждены затем подписать документ после непристойных грубостей. Товарищ Мартавичюс — заместитель министра внутренних дел Литовской ССР пишет так: «Докладная записка, составленная нами (т. е. Кондаковым, Мартавичюсом — старым литовским коммунистом с подпольным стажем, Гайлявичюсом — коммунистом тоже с подпольным стажем — А. С.), была весьма самокритичная докладная записка, но Берия она не удовлетворила. Он обвинил нас в сокрытии действительного положения в Литве (хотя этого руководство МВД Литвы даже в мыслях не допускало). Берия обругал нас самой низкопробной бранью, пригрозил и заставил переделать в удобном ему духе, то есть раздуть состояние действующего националистического подполья и руководящих центров католического духовенства,

показать их массовыми, стройно организованными и централизованными, находящимися вне нашего поля зрения. Что касается националистического подполья, такого положения у нас в республике нет, но мы вынуждены были так это подполье описать, как хотелось Берия. На мои возражения Берия против этой необъективной оценки положения, он на меня обрушился руганью с угрозами». Вот как эта записка составлялась.

Да, кстати о пресловутой цифре. В докладной записке дана большая цифра — 270 тысяч всех репрессированных, но она составлялась нечестно. Вот хотя бы взять то, что там в записке указано с 1944 года, а между тем входят и репрессированные до войны 1941 года. Это одно, и потом, там, видимо, по несколько раз тот же самый человек проходит. В эту цифру входят и немцы, репатриированные в Германию. А эта цифра у нас теперь в республике начала ходить, на Пленуме ведь она была оповещена.

К чему понадобилось Берия раздуть так положение в Литве? Видимо, американцам. Надо вспомнить, товарищи, выступление Эйзенхауэра⁸⁸ осенью прошлого года, когда он говорил о том, что американцы настроены освободить своих братьев по крови — прибалтийских жителей. Помните, еще в «Правде» была на этот счет редакционная статья⁸⁹ Видимо надо было раздуть существование буржуазно-националистического подполья, непомерно раздуть недостатки, чтобы дать новые козыри в руки американских империалистов.

Конечно, и этой запиской и тем, что стало достоянием за границей, нанесен нам большой ущерб.

Какое положение теперь?

Правильно здесь было сказано товарищем Хрущевым и товарищем Молотовым, что буржуазно-националистические элементы

⁸⁷ Сазыкин Н. С. — в 1947—1953 гг. помощник Л. П. Берия, в марте—июле 1953 г. начальник 4-го Управления МВД СССР.

⁸⁸ Эйзенхауэр Д. Д. — с 1950 г. верховный главнокомандующий вооруженными силами НАТО в Европе. с января 1953 г. Президент США.

⁸⁹ См. «Правда» 29 августа 1952 г.

в Литве начали распоясываться, они начали уже распоясываться после вреднейшей спешки заменить русских литовцами в органах МВД. И здесь Берия преследовал цель показать себя единственным проводником национальной политики, умаляя авторитет ЦК.

На самом деле Берия выступил для того, чтобы сеять рознь между литовцами и русскими, разжигать всякие националистические страсти.

Что за характер этих слухов в Литве? Русские будут высланы из Литвы, а высланные кулаки вернутся в Литву, за русскими будут изгнаны и литовские коммунисты. Мы этих литовских коммунистов перебьем, как кроликов. При этом распускают слухи, что колхозы будут распущены. Литва, мол, станет буржуазно-демократическим государством под покровительством Америки. Вот так развязываются буржуазно-националистические элементы.

Надо сказать, товарищи, что мы массовой замены русских товарищей не допустили, а из работающих в партийном аппарате ни одного не освободили. Ввиду упразднения областей некоторая часть товарищей должна быть, видимо, отозвана в другие республики и ЦК теперь рассматривает этот контингент. У нас еще и в Совете Министров заместитель Председателя русский товарищ и некоторые министры — русские товарищи.

Позавчера, перед вылетом в Москву, тов. Москвинов (бывш. секретарь Вильнюсского обкома) рассказал мне и инспектору ЦК КПСС тов. Щерблыкину, находящемуся у нас в Литве, о том, что на Пленуме Шольгининского райкома выступил один офицер в отставке, участник Отечественной войны, инвалид, и сказал: Это Берия виновен в том, что создалось такое положение с русскими в Литве.

Разгадал полковник то, о чем здесь узнали — на Пленуме. Я мог лишь сказать, чтобы не привлекали к ответственности этого товарища и, как говорят, разъяснили бы этому товарищу (смех в зале).

Что я мог сказать перед вылетом, тогда о Берия ничего мы не знали.

Конечно, нельзя думать, что Берия своими провокаторскими выходками мог восстановить более или менее широкие слои Литвы против Советской власти. Казалось бы эти отрицательные влияния должны были сказаться прежде всего среди колхозников. Ведь именно Берия пытался опорочить дело коллективизации в Литве, представить, что крестьяне насильно были загнаны в колхозы. Посмотрите сами на факты. Как раз в период весенней кампании начали распространяться всякие нелепые слухи в связи с поспешными изменениями в МВД. А мы посеяли не плохо.

Председательствующий тов. **Хрущев.** Время кончать.

Снечук. Я просил бы еще 5—7 минут.

Голоса. Дать.

Снечук. Посеяли мы не плохо. Колхозники дружно выходили на работу, приступили дружно к сенокосу. Нет ни одного факта индивидуальной уборки, между тем в прошлом году в некоторых молодых колхозах факты индивидуальной уборки отмечались. В этом году их нет. Значит, колхозы у нас не дутые, не такие, как Берия хотел представить. Есть у нас неплохие колхозы и даже хорошие, но есть наши собственные недостатки в колхозах и общие недостатки, о которых здесь говорил товарищ Хрущев. Мы очень тщательно готовим предложения в Президиум о мерах подъема сельского хозяйства в Литве. Среди этих предложений будет и вопрос о помощи селяющимся колхозникам с хуторов в колхозные посёлки. У нас до 90 процентов крестьян, живущих на хуторах. Этот вопрос в течение двух последних лет ставили, ЦК поддерживал активно и лично товарищ Маленков, а Берия в Совете Министров проваливал этот вопрос.

У нас, конечно, недостатки имеются в проведении национальной политики партии, и здесь о них говорил товарищ Каганович — и по национальным кадрам, и по выдви-

жению, в особенности в партийный аппарат. За последний год выдвинули литовцев коммунистов всего 0,5 процента. В аппарате некоторых сельских райкомов очень мало литовцев. Мы эти недостатки сознаем и будем исправлять. Но и по вопросу о национальных кадрах Берия не дал в записке точной картины. Он не дал действительной картины о составе советских органов, где литовцев мы имеем примерно 80 процентов. Он этих цифр не приводил, это не было выгодно ему, как не было выгодно приводить любые положительные данные.

Мы просили кадры из ЦК, сами просили, а теперь мы стремимся удержать тех товарищей, которые нам нужны. Но после того, как на Пленуме прослушали русские товарищи записку Берия, то они начали отказываться. Смотрите, у нас 13 тысяч литовцев-коммунистов, очень тяжело руководить, когда имеется две с половиной тысячи колхозов, а в колхозах всего 5 тысяч коммунистов, да еще молодых. Кое-где мы допустили неправильную расстановку русских товарищей, которые демобилизовались из армии. Здесь действительно имеются наши недостатки.

Ни в коем случае нельзя приписать Берия инициативу в постановке вопроса о выдвижении национальных кадров. В каждом решении по Литве ЦК отмечал эту задачу перед нами, в частности в прошлом году по отчету Вильнюсского обкома такая задача была поставлена товарищем Маленковым, но мы пока еще действительно плохо работали в деле выдвижения национальных кадров и правильно на Президиуме нас критиковали.

Но надо сказать здесь, что вместе с тем есть и недостатки в партийной работе, о чем правильно говорил товарищ Молотов. Некоторые наши замечания в отношении отдельных командированных ЦК товарищей, которые стояли в республике во главе партийно-организационной работы и которые плохо работали, не всегда находили должную поддержку среди некоторых работников аппарата ЦК. Конечно, мы ви-

новаты в том, что перед секретарями ЦК не ставили этих вопросов, но не хочется обходить партийный аппарат, а между тем там не всегда выслушивали мнение литовских коммунистов. Были, к сожалению, такие факты. А это положительно не могло сказаться на нашей партийно-организационной работе по выращиванию коммунистов литовской национальности.

Еще об одном маневре провокации Берия. За границей имеется немало литовцев, всего около 800 тысяч человек, между тем населения в Литве 2700 тысяч человек. Видите, какие родственные связи с живущими за границей, в особенности в Америке. Почти поголовно все население было на оккупированной немцами территории, люди работали агрономами, учителями, врачами, инженерами, в некоторых семьях есть репрессированные. И действительно создавалось тяжелое положение в деле выдвижения новых людей. В прошлом году на заседании Секретариата нами был поставлен вопрос, что в органы МГБ мы не можем выдвигать литовских коммунистов, потому что бабушки и тетушки и всякое родство здесь играло решающую роль, а не сам человек, которого мы могли рекомендовать как преданного партии человека, несмотря на теневые стороны его каких-то родственников. Товарищ Маленков тогда говорил, что бандиты у себя друг другу больше доверяют, нежели наши работники в МГБ. Игнатъев⁹⁰ выслушал, но не провел в жизнь этого указания. Находится Берия, который, используя это положение, выступает в роли амнистирующего, видите, мол, я подхожу по другому. Теперь это ясно и мы понимаем этот маневр Берия.

Провокационная записка Берия извращала истинное положение о проведении ленинско-сталинской национальной политики в Литве. Конечно, недостатки имеются. Но в результате ленинско-сталинской

⁹⁰ Игнатъев С. Д. — член ЦК КПСС, в 1951—1953 гг. министр государственной безопасности СССР

национальной политики выросла Советская Литва и в индустриальном отношении и в культурном отношении, да и в области сельского хозяйства, пусть даже с недостатками, но мы имеем социалистическое сельское хозяйство без помещиков и кулаков, мы имеем колхозный строй с богатыми перспективами.

Мы имеем немалые сдвиги и в настроениях интеллигенции. У нас еще есть некоторые споры по нашим национальным делам, о нашей истории, но которые имеют отношение к нашей практической работе. Эти споры имеются даже в нашей верхушке. Я не буду называть имен, — здесь не место, — но из здесь мы видели величайшую чуткость и внимание со стороны руководителей ЦК. Мы и на участке разработки истории и культуры литовского народа, где наиболее живучи националистические пережитки, имеем немало успехов. Сошлюсь на один пример. Недавно у нас проходила конференция Академии наук Прибалтийских стран с участием ученых историков Москвы. На этой конференции марксистские концепции были поддержаны лучшими представителями литовской интеллигенции. Об этом могла бы рассказать товарищ Панкратова⁹¹, участвовавшая на этой конференции.

Мы будем и дальше учиться принципиально бороться против всяких националистических пережитков. На эти пережитки обращал наше внимание в своем докладе товарищ Маленков. Они, конечно, живучи. Мы должны проявлять бдительность на любом участке нашей работы, о чем говорил товарищ Молотов. Недавно были перехвачены инструкции, шедшие из-за границы, в которых перед литовскими националистическими организациями ставилась задача проникнуть в наши организации, узнать, нет ли среди литовских коммунистов людей титовского направления.

Мы должны быть бдительны,

должны покончить с остатками буржуазно-националистического охвостья. Но в этой борьбе, конечно, мы должны бить в цель. В этом отношении правильно нас критиковали на Президиуме ЦК, что партийные и советские органы в Литве еще допускают администрирование. Эту вину мы признаем. Но мы не признаем, да нас и никто теперь не обвиняет в том, что мы боролись против людей, которые затрудняли проведение земельной реформы, которые затрудняли проведение коллективизации.

У нас в Литве имеется немало недостатков и в осуществлении ленинско-сталинской национальной политики и в недостаточном руководстве колхозами. Под руководством и при помощи Центрального Комитета партии, при помощи его Президиума — монолитного, единого и сплоченного мы выправим эти недостатки. Я могу с полной ответственностью заявить, что коммунисты Литвы встретят единодушно предстоящее решение Пленума, которое заклеит врага партии и народа Берия. Коммунисты Литвы будут и впредь верны Центральному Комитету нашей партии. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. Хрущев. Товарищ Шаталин просил дать ему слово попозже. Слово предоставляется товарищу Круглову, Министру внутренних дел СССР.

Круглов. Товарищи! Решение, принятое Президиумом Центрального Комитета нашей партии об аресте врага нашего государства, буржуазного перерожденца и авантюриста Берия, является единственно правильным решением. В докладе товарища Маленкова и в выступлениях членов Президиума ЦК КПСС тт. Хрущева, Молотова, Булганина, Кагановича показана вся подлая роль и вражеское лицо этого врага нашего государства. Изъятие этого врага и проходимца укрепит нашу партию, укрепит ее единство и сплоченность вокруг ленинско-сталинского руководства партии и будет воспринято всеми членами партии

⁹¹ Панкратова А. М. — член ЦК КПСС, историк, академик АН СССР.

и честными людьми с чувством особого удовлетворения.

Матерый, хитрый и опасный враг пробрался к сердцу нашей партии, к руководству нашей страны. Обезвреживание этого врага, разоблачение его враждебного лица и пресечение его контрреволюционной деятельности — большая заслуга нашего Центрального Комитета партии и его ленинско-сталинского Президиума.

Партия одержала крупную, большую победу в борьбе за коммунизм, своевременно разоблачив этого авантюриста и врага. Наша партия и наше государство обезвредили опасную гадину, которая могла принести много вреда. Особенно правильность этого решения ясна тем, кто имел хоть небольшое общение по службе с этим прохвостом. Часто поведение Берия заставляло задумываться, особенно в последние три месяца. Принятие безапелляционных решений, полное игнорирование всех других мнений, кроме его, наглое и хамское суждение по всем вопросам — находилось в огромном противоречии с учением партии о методах руководства, об отношении к людям, о коллективизме. Здесь много присутствует товарищей, в жизни которых этот прохвост много принес вреда и много унес здоровья. Хамство, наглость, непереносимая грубость, унижение, уничтожение всякого человеческого достоинства — вот удел людей, которых судьба сводила для разговора с этим паразитом Берия. Мы были свидетелями на заседаниях Совета Министров, когда этот Берия позволял себе хамское отношение к людям, которых знает партия, которых знает весь советский народ, которые имеют огромные, неизмеримые успехи и заслуги в деле победы нашей революции. Я был свидетелем, как на одном заседании Президиума этот Берия игнорировал и издевался над товарищем Ворошиловым. Помню, как Климент Ефремович ему очень умно ответил, этот ответ всем очень понравился, «вы мне даже во сне снится». Я тогда подумал, как умно Климент Ефремович ответил этому наглецу.

Тимошенко⁹² Тогда Вы наверное были рады и улыбались?

Маленков. Центральный Комитет знает т. Круглова, он из аппарата ЦК вырос. Он вынужден был многое терпеть. Когда понадобилось Центральному Комитету, он верно служил партии.

Круглов. Нет сомнения, что если бы его не остановила тюрьма, то он в своих вражеских целях пошел бы далеко в борьбе против нашей партии и, как теперь стало совершенно ясно, мог попытаться бы использовать и аппарат МВД. Но этот прохвост просчитался бы и на этот раз. В огромном своем большинстве, за исключением небольшой кучки особо приближенных людей к Берия, коллектив МВД предан нашей партии, ее ленинско-сталинскому ЦК и никаким Берия не удастся использовать его в своих гнусных целях. (Аплодисменты).

Однако, в настоящее время надо критически осмыслить все поведение Берия в течение последних 3-х месяцев в МВД, я говорю о 3-х месяцах, потому что ряд работников, которые сейчас работают в МВД, как Круглов, Серов, Масленников, последние 10 лет никакого отношения к теперешнему МВД (прежнему МГБ) не имели. Ведь настоящее министерство внутренних дел — это прежнее МГБ и в МГБ решались вопросы разведки, контрразведки, аресты людей и т.д. Старое министерство внутренних дел, в котором мы работали до смерти товарища Сталина, никакого отношения к МГБ не имело и не знало, что там творится. И вот когда за 3 последних месяца осмыслишь поведение в новом МВД этого Берия, то многое выступает в ином, истинном смысле и становится понятным его антипартийное и враждебное лицо. Становится понятным, что он хотел и учитывал в своих гнусных планах использовать систему МВД. С этой целью, под знаком особой конспирации, все вопросы разведки и контрраз-

⁹² Тимошенко С. К. — кандидат в члены ЦК КПСС, командующий войсками Белорусского военного округа.

ведки решались им и Кобуловым. Мы, числящиеся заместителями — Круглов, Серов и Масленников — узнавали о многих вопросах только из протоколов заседаний Президиума ЦК. Так, например, решение по Белоруссии мы узнали только из протоколов решений ЦК. Решение по корейскому вопросу для нас было неизвестно. По Германской Демократической Республике для нас было также неизвестно. Есть еще в протоколах решения о МВД, так называемая особая папка, но мы не знаем, что это такое за вопросы, для нас они неизвестны. Нам не было известно о делах в следственной части по особо важным делам, потому что они решались Кобуловым и Берия. Мы не знали, какие оперативные мероприятия проводились по отношению некоторых товарищей и только сейчас нам стало об этом известно. На нас были возложены главным образом вопросы работы милиции, вопросы пожарной охраны, хозяйственные вопросы — словом все, что касается прежнего МВД. Что же касалось прежнего МГБ, то на это был наложен запрет.

Почему мы с этим делом мирились? Мы несем за это ответственность. Мы не сумели раскрыть этого врага в течение этого периода. Нам помог Президиум Центрального Комитета. Поэтому, как и все здесь присутствующие, я выражаю огромную благодарность и удовлетворение твердости и правильности решения Центрального Комитета партии по вопросу о Берия.

Наша задача сейчас — помочь полностью, до конца разоблачить этого проходимца, трижды предателя, жулика, провокатора, нагло и самодовольно стоявшего среди нашего руководства, а наше руководство является гордостью народа и гордостью нашей партии. Этот интриган, клеветник, провокатор по званию, аморальный подлец до мозга костей соединял в себе величайшую подлость и величайшую наглость.

Следствие выявит всю враждебную деятельность Берия, но и сейчас некоторые его меры, по нашему мнению, являются вредительски-

ми и антигосударственными. Особенно по вопросам разведки. Сейчас известно нам, что в апреле и мае месяцах этого года Берия одновременно вызвал в Москву около половины работников резидентур МВД. Большая часть вызванных работников находится в Москве 2—3 месяца.

Молотов. Откуда вызваны?

Круглов. Вячеслав Михайлович, из-за границы, из капиталистических стран.

Маленков. Таких работников было вызвано несколько сот человек.

Круглов. В настоящее время находится около 200 человек, которые в течение двух-трех месяцев живут в Москве, о которых вопрос не решается. За это время работа резидентур МВД ослабла. Потеряны связи со многими ценными агентами. Резидентуры советской разведки в капиталистических странах оказались оголенными и были оставлены без руководства в течение длительного времени.

Голос. Это сознательно делалось.

Круглов. Совершенно верно. Далее. В Москве три месяца сидел уполномоченный МВД СССР по Германии и его заместители и в момент подготовки мятежа в Германии Берия принял решение о сокращении аппарата уполномоченного МВД в ГДР в семь раз. Решили упразднить инструкторский аппарат в Германии, оставив только советнические функции. Таким образом, чекистский аппарат в Германии за это время был также резко ослаблен.

Сомнительным кажется и огульное охаивание Берия всего что есть в закордонной разведке. Он неоднократно заявлял, что разведки нет, что нет никакой агентуры, никакой ценной информации, нет никаких кадров и все надо начинать на голом месте. В то же время, как сейчас стало известно, Берия и Кобулов ориентировались на отказ от целого ряда агентурных мероприятий и многие материалы по иностранной разведке не были доложены Центральному Комитету партии.

Ряд фактов с назначением руководящих работников МВД наводит

на мысль, что Берия преследовал цель иметь на участках верных себе людей, без учета политической преданности их партии. Ряд назначений таких людей, как Райхман⁹³, Этингон⁹⁴, Судоплатов⁹⁵, Мешик, Мильштейн и других, которые абсолютно не пользуются политическим доверием коллектива и были до его прихода изгнаны из органов МВД, как в настоящее время стало ясно, надо рассматривать как желание иметь у себя до конца преданных ему людей.

Берия подверг резкому сокращению и чистке разведывательное управление. За короткий срок было уволено большое количество людей, взятых в органы по партийной мобилизации.

Особое внимание привлекает создание в последнее время Берия в обход утвержденной Центральным Комитетом структуры Министерства, нового отдела, лично подчиненного ему, и неизвестно чем занимающегося. Даже кадры в этот отдел подбирались помимо Управления кадров министерства. В этот отдел берется тот же Этингон, только что освобожденный из тюрьмы, некто Василевский, пользующийся сомнительной репутацией, близкий человек к Берия, некто Правдин, по национальности француз, и так далее.

⁹³ Райхман Л. Ф. — с 1946 г. заместитель начальника 2-го Главного управления МГБ СССР, в марте — июне 1953 г. начальник контрольной инспекции при МВД СССР.

⁹⁴ Правильно: Эйтингон Н. И. — до октября 1951 г. заместитель начальника бюро МГБ СССР, с октября 1951 г. по март 1953 г. находился под арестом, в марте — июле 1953 г. заместитель начальника отдела МВД СССР.

⁹⁵ Судоплатов П. А. — в 1951—1953 гг. начальник бюро МГБ СССР, в марте — мае 1953 г. заместитель начальника 1-го Главного управления МВД СССР, в мае — августе 1953 г. начальник отдела МВД СССР.

Последнее время вновь назначенный резидентом в Финляндии тов. Котов сообщил, что в бытность свою на приеме у Берия, последний предложил ему посетить бывшего министра внутренних дел Финляндии ренегата Лейно, которого якобы не правильно оттолкнули финские коммунисты. Берия дал понять товарищу Котову, что с Лейно надо встречаться. Это указание Берия выглядит крайне подозрительно, так как нельзя считать нормальным встречу наших советских работников за границей с лицами, которые являются ренегатами и предателями рабочего движения.

Товарищи! В системе Министерства внутренних дел, вернее бывшего МГБ, за последнее время сложилось тяжелое положение. В течение последних трех лет там идет непрерывная ломка и реорганизация. Это сильно расшатало аппарат. Но коммунисты, работающие в системе Министерства внутренних дел, куда их партия послала, хорошо знают, что под руководством своей родной коммунистической партии, ее Центрального Комитета, учтя все уроки, примут все меры к укреплению органов с тем, чтобы повернуть их против наших классовых врагов, повысят в своей работе революционную бдительность и приложат все силы к тому, чтобы оправдать великое доверие, которое оказывает нам Родина, которое оказывает нам ленинско-сталинский Центральный Комитет партии. (Аплодисменты).

Председательствующий тов. **Хрущев**. Товарищи, есть предложение сейчас сделать обеденный перерыв до 8 часов вечера. Нет возражений?

Голоса. Нет.

Председательствующий тов. **Хрущев**. Объявляется перерыв до 8 часов вечера.

(Окончание следует)

Из истории Великой Отечественной войны

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию документов по истории Великой Отечественной войны, начатую в 1990 г. В этом номере вниманию читателей предлагаются первые материалы по теме «Москва на осадном положении. 1941 год».

Посвященное обороне Москвы большое количество научной и мемуарной литературы раскрывает в первую очередь ее героические страницы. Однако часть существенных проблем и событий до недавнего времени освещалась либо с конъюнктурных позиций, либо и вовсе умалчивалась.

Исходя из необходимости расширения источниковой базы для объективного анализа истории войны, в данную подборку впервые включены документы московского партархива, характеризующие недостаточно исследованные, малоизвестные стороны обстановки в городе в это тяжелейшее время. Исключение составляет ранее опубликованное и хранящееся в архиве ЦК КПСС постановление Государственного Комитета Обороны о введении в столице осадного положения, являющееся центральным документом по названной теме.

Заголовки, обозначенные знаком (●), даны составителями.

Общий отдел ЦК КПСС

МОСКВА НА ОСАДНОМ ПОЛОЖЕНИИ (октябрь — декабрь 1941 г.)

О введении в Москве и прилегающих к городу районах осадного положения

*Постановление Государственного Комитета Обороны **

19 октября 1941 г.

Сим объявляется, что оборона столицы на рубежах, отстоящих на 100—120 километров западнее Москвы, поручена Командующему Запад-

* Опубликовано в газете «Правда» 20 октября 1941 г. Ред.

ным фронтом генералу армии т. ЖУКОВУ, а на начальника гарнизона г. Москвы генерал-лейтенанта т. АРТЕМЬЕВА возложена оборона Москвы на ее подступах.

В целях тылового обеспечения обороны Москвы и укрепления тыла войск, защищающих Москву, а также в целях пресечения подрывной деятельности шпионов, диверсантов и других агентов немецкого фашизма Государственный Комитет Оборона постановил:

1. Ввести с 20 октября 1941 г. в городе Москве и прилегающих к городу районах осадное положение.

2. Воспретить всякое уличное движение как отдельных лиц, так и транспортов, с 12 часов ночи до 5 часов утра, за исключением транспортов и лиц, имеющих специальные пропуска от коменданта г. Москвы, причем в случае объявления воздушной тревоги передвижение населения и транспортов должно происходить согласно правил, утвержденных московской противовоздушной обороной и опубликованных в печати.

3. Охрану строжайшего порядка в городе и в пригородных районах возложить на коменданта города Москвы генерал-майора т. СИНИЛОВА, для чего в распоряжение коменданта предоставить войска внутренней охраны НКВД, милицию и добровольческие рабочие отряды.

4. Нарушителей порядка немедленно привлекать к ответственности с передачей суду военного трибунала, а провокаторов, шпионов и прочих агентов врага, призывающих к нарушению порядка, расстреливать на месте.

Государственный Комитет Оборона призывает всех трудящихся столицы соблюдать порядок и спокойствие и оказывать Красной Армии, обороняющей Москву, всяческое содействие.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ОБОРОНЫ

И. СТАЛИН

О фактах уничтожения партийных билетов 16—17 октября 1941 г. в Москве ●

*Информация Оргинструкторского отдела МГК ВКП(б)
секретарю МК и МГК ВКП(б) А. С. Щербакову*

15 ноября 1941 г.

За 16—17 октября 1941 г. в некоторых парторганизациях г. Москвы имели место факты уничтожения партийных билетов и кандидатских карточек отдельными коммунистами. Так, например, в Сталинском районе * уничтожили свои партдокументы 141 коммунист, в Ленинском районе в 14 парторганизациях уничтожили партдокументы 102 коммуниста, в Пролетарском районе в 11 парторганизациях уничтожено 76 партдокументов, в Кировском — 67, во Фрунзенском — 50.

В парторганизации фабрики «Красный Октябрь» Ленинского района из 230 коммунистов, состоящих на учете, 54 уничтожили свои партдокументы, в том числе 2 секретаря цеховых парторганизаций и партгруппорг.

В Краснопресненском районе из 71 случая уничтожения партдокументов 60 падает на комбинат «Трехгорная мануфактура». На фабрике имени Свердлова Фрунзенского района из 79 коммунистов, состоящих на партийном учете, 20 уничтожили свои партдокументы.

* Ныне территория входит в Первомайский район г. Москвы. Ред.

В парторганизации Устинской шелко-крутильной фабрики Пролетарского района председатель фабкома Купцова, сжигая документы фабкома, сожгла и комсомольские билеты у тт. Лоташевой и Осташкиной, после чего поручила им передать коммунистам и комсомольцам, проживающим при фабрике, чтобы они уничтожили свои партийные и комсомольские документы. В этой парторганизации 19 коммунистов из 42 уничтожили свои документы.

В парторганизации «Швейремонтodeжда» Дзержинского района 8 коммунистов (из 12) уничтожили свои партдокументы.

Всего в Московской парторганизации, по предварительным данным, уничтожено за 16—17 октября свыше 1000 партийных и кандидатских карточек.

О большинстве коммунистов, уничтоживших партдокументы, вопрос обсужден в первичных парторганизациях.

Зав. Оргинструкторским отделом
МГК ВКП(б)

НАГОЛКИН

МПА, ф. 3, оп. 52, д. 68, л. 311—312.

О массово-политической работе[•]

*Из докладной записки отдела пропаганды и агитации
Первомайского райкома партии в МГК ВКП(б)*

Не ранее 20 ноября 1941 г.

...В особо напряженные дни 15, 16, 17, 18 октября, когда у магазинов скапливались большие очереди, распространялись всевозможные лживые и провокационные слухи, проявлялись антисемитские настроения и т. д., все внимание отдела пропаганды и агитации было сосредоточено на том, чтобы навести революционный порядок, как на предприятиях, так и на улицах. Тут же был создан специальный отряд агитаторов-коммунистов в составе 45 чел., на которых возлагалась задача вести массовую, разъяснительную работу в очередях, бомбоубежищах, у трамвайных остановок, разбивать ложные провокационные слухи и вылавливать провокаторов, паникеров, хулиганов. В эти дни бригада агитаторов работала буквально дни и ночи, проделав огромную работу. Многие подозрительные элементы при помощи агитаторов были переданы в органы милиции.

Вот один из таких случаев. Однажды вечером, во время воздушной тревоги, к группе молодежи, стоявшей у ворот дома на Волочаевской улице, подошел некто в красноармейской форме. Завязался разговор. Этот «красноармеец» убеждал о близости фронта, о неизбежности сдачи Москвы, о том, что идет спор между Сталиным и Молотовым, как сдать Москву — с боем или без боя. Сталин за то, чтобы с боем, а поэтому неизбежны бомбежки.

Некоторые слушатели выразили мысль об отъезде из Москвы, так как фашисты чинят расправы и зверства. Шпион в красноармейской форме убеждал, наоборот, не уезжать, потому что Гитлер несет порядок и хорошую жизнь. Слушавшие его выразили протест, тогда он в доказательство вытащил из кармана листовку и предложил прочесть ее.

Услышавший этот разговор агитатор Анисимов, притворившись протачком, посоветовал им уйти в подъезд дома, где горела лампа, а сам в это время связался с органами милиции, и гитлеровский шпион был арестован тут же на месте. Из районного отдела милиции он был передан в вышестоящие органы.

Из этого отряда агитаторов осталось 9 чел., которые систематически

проводят беседы, читки в бомбоубежищах и в домах среди населения по путевкам райкома партии.

Зав. отделом пропаганды и агитации
Первомайского РК ВКП(б)

ЖИДКОВА

МПА, ф. 4, оп. 39, д. 1, л. 46—47.

Об организации торговли в г. Москве •

*Из выступления начальника Отдела торговли
Мосгорисполкома И. А. Фадина
на Пленуме МГК ВКП(б) **

6 декабря 1941 г.

...Продовольственный вопрос является самым острым вопросом, поэтому перед торговыми работниками поставлена серьезная задача, с которой, надо сказать, торговые работники справились неудовлетворительно.

Наша задача должна была состоять в том, чтобы мы при строжайшей экономии продовольствия в г. Москве навели порядок в снабжении населения, чтобы население получало своевременно продукты.

Старый вопрос, который неоднократно нами поднимался,— это гнилое планирование. Иногда приходится удивляться, как можно допустить до такого состояния, что магазины, некоторые торги совершенно не отдают себе отчета о существующем положении? Вот магазин Дзержинского райпищеторга. В этом магазине 29 числа переходящие остатки от торгового дня составляли 10 т мяса, 5 т риса, 1 800 кг сахара, 5 т печенья и т. д., в то время как рядом магазин торговал всего в день 2 часа. Ни наши инспектора отдела торговли, ни районные исполкомы не удосужились посмотреть, какое положение в этих магазинах. В результате такого положения в этих магазинах создаются очереди. В одном магазине очередь огромная, другой — пустой. Приходит население и вынуждено идти в магазин, где имеются продукты. Вот первая причина того, что наши организации очень плохо работали...

На днях мы проверили целый ряд организаций и установили, что, несмотря на строжайшие указания в Октябрьской конторе, магазин № 29, директор Горохов, на 105 кг хлеба не имелось талончиков. Сокольнический магазин № 501 не имел талончиков на 86 кг хлеба. В Бауманском райпищеторге на 71 кг хлеба не было талончиков. Когда стали привлекать людей к ответственности, то они начинают приводить всякие доводы, что тут усушка, утруска и т. д. Но факт остается фактом, что контроль за расходом продовольствия, и это я должен сказать в порядке самокритики, поставлен очень плохо. Причем, если этот контроль плохо поставлен со стороны отдела торговли г. Москвы, то со стороны районных исполкомов его почти не чувствуется...

То, что я привел, свидетельствует о том, что надо сейчас больше работать, чтобы навести порядок. Я должен здесь заявить, что торговые работники сейчас плохо работают. Будем стараться и наведем порядок с помощью районных организаций, партийных и советских, но надо положить конец такой работе наших организаций, поставщиков.

...Мы проделали большую работу по хлебу, но нам еще есть над чем поработать. Мы в ноябре расходовали хлеба 1 458 т, в декабре — 1 296 т.

* И. А. Фадин выступал в прениях по докладу секретаря МК и МГК ВКП(б) А. С. Щербакова «О ходе выполнения указаний т. Сталина, данных им в докладе от 6 ноября 1941 г. и в речи от 7 ноября 1941 г.». Ред.

Если сравнить с октябрём месяцем, то мы в два раза снизили расход хлеба. Я должен сказать, что это далеко не за счет эвакуированного населения, а действительно было бесконтрольное разбазаривание хлеба. Мы провели прикрепление к булочным, и это многое дало. Население знает, в каком магазине оно получает,— и требует с магазинов. Сейчас директор магазина несет ответственность, к нему придет покупатель, и он требует обеспечения. Этот момент дал положительный результат...

МПА, ф. 4, оп. 12, д. 5, л. 89—92.

О выдаче продовольственных карточек
Справка московского городского бюро
продовольственных и промтоварных карточек в МГК ВКП (б)
Не ранее января 1942 г.

СЕКРЕТАРЮ МГК ВКП (б) тов. ПОПОВУ Г. М.

Выдача карточек

	рабоч.	служащ.	иждивен.	детск. до 12 л.	всего
Июль	1303000	874000	917000	576000	3670000
Август	1291800	747100	818400	448600	3305900
Сентябрь	1313500	734400	810000	442200	3300100
Октябрь	1350000	580000	793000	425000	3148000
Ноябрь	932727	335865	833732	373296	2475690*
Декабрь	751618	319926	848380	363372	2283296

Снижение в выдаче карточек в августе месяце по группе рабочих и служащих произошло за счет выезда из Москвы строительных рабочих и учащихся.

В сентябре и октябре рост количества рабочих произошел за счет выдачи рабочих карточек врачам, медсестрам и санитарам всех лечебных учреждений.

Работающие, приравненные к рабочей категории

1. Дворники	— 15881 чел.
2. Уборщицы	— 23500
3. Врачи	— 4300
4. Санитары	— 12000
5. Медсестры	— 12000
6. НКВД и милиция	— 12740
7. Начкомсостав и военкоматы	— 11500 чел.
Всего	— 91921 чел.

* Так в документе. Правильно: 2475620. Ред.

Снижение выдачи карточек по группе рабочих и служащих в ноябре и декабре произошло за счет эвакуации из г. Москвы и перехода в группу иждивенцев, как временно неработающих.

Эвакуировалось из Москвы за ноябрь м-ц

1. Рабочих	— 52142 чел.
2. Служащих	— 9992
3. Иждивенцев	— 24100
4. Детей до 12 лет	— 11414
Всего	— 97648 чел.

Перешло рабочих и служащих в группу иждивенцев

В ноябре	— 91873
В декабре	— 38748

Начальник городского бюро
продовольственных и промтоварных
карточек

МИТИН

МПА, ф. 3, оп. 53, д. 102, л. 16.

Примечание:

Нормированное снабжение распространялось на хлеб, муку, крупу и макаронные изделия, сахар и кондитерские изделия, жиры, мясо и мясопродукты, рыбу и рыбопродукты, а также промышленные товары — ткани, швейные изделия, трикотаж, чулки-носки, кожаную и резиновую обувь, мыло и некоторые другие. При продаже по карточкам хлеба и иных продуктов питания допускалась замена одного вида товаров другим по эквивалентам, установленным Наркоматом торговли СССР. Колбасы, сельди, мясные и рыбные консервы, другие мясные и рыбные продукты засчитывались в норму отпуска мяса-рыбы. Продажа жиров, мясных и рыбных товаров производилась подекадно. Хлеб же продавался ежедневно в пределах дневной нормы, причем разрешалось покупать его на один день вперед, торговля же по просроченным талонам была запрещена. Хлебные и продовольственные карточки выдавались населению ежемесячно.

Нормы снабжения устанавливались в зависимости от количества товарных ресурсов по четырем группам населения и двум категориям работников. К первой категории относились рабочие, ИТР и служащие транспорта, оборонной, угольной, нефтяной, химической, резиновой, цементной, металлургической, машиностроительной и ряда других отраслей промышленности, кроме работников подсобных, обслуживающих предприятий и цехов. Рабочие и служащие других отраслей народного хозяйства и остальное городское население получали продукты по нормам второй категории. Нормы снабжения хлебом, сахаром и кондитерскими изделиями вначале были следующие:

	Хлеб, г на человека в месяц		Сахар и кондитерские изделия, г на человека в месяц	
	1 категория	2 категория	1 категория	2 категория
Рабочие и приравненные к ним	800	600	800	600
Служащие и приравненные к ним	500	400	600	600
Иждивенцы и приравненные к ним	400	400	400	400
Дети до 12 лет	400	400	400	400

В ходе войны нормы снабжения хлебом и сахаром временно снижались.

Дифференцированными были и нормы снабжения другими продуктами. Так, рабочим и ИТР ведущих предприятий оборонной и тяжелой промышленности отпускалось 2200 г

мяса и рыбы, 600 г жиров, 1500 г крупы и макаронных изделий в месяц, рабочим и ИТР других отраслей промышленности соответственно 1800, 400 и 1200 г, детям — 400, 300 и 800 г, иждивенцам — 500, 200 и 600 г.

Питающиеся в столовых должны были сдавать там талоны продовольственных карточек на мясо-рыбу, жиры и крупу в соответствии с нормами раскладки продуктов на блюда.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН*

Жидкова М. Ф. (р. 1905 г.) — с марта 1940 г. заведующая отделом пропаганды и агитации, с декабря 1941 г. секретарь Первомайского райкома партии г. Москвы.

Митин И. Я. (1905—1969) — с июля 1941 г. начальник городского карточного бюро Мосгорисполкома, с ноября 1942 г. заведующий отделом торговли МГК ВКП(б).

Наголкин С. Н. (1905—1980) — в 1939—1946 гг. инструктор, заместитель заве-

дующего организационным отделом МГК ВКП(б).

Синилов К. Р. (1902—1957) — с сентября 1941 г. командир мотострелковой дивизии войск НКВД, в октябре 1941 г. — августе 1953 г. комендант г. Москвы.

Фадин И. А. (1901—1982) — с марта 1939 г. заведующий отделом торговли, заместитель председателя Мосгорисполкома, с июля 1942 г. заместитель наркома, начальник Главного управления Наркомата электропромышленности СССР.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС А. Артизов, Ю. Сигачев, сотрудники партийного архива Научно-информационного центра политической истории Москвы В. Черноус, Р. Юрчук.

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 1—12. Основные должности лиц, упоминаемых в документах, приводятся в указателе, как правило, на период Великой Отечественной войны. Более подробно даются должности на момент даты документа. Ред.

Август — сентябрь 1920 г.

(№ 20, среда, 18 августа;
№ 21, суббота, 4 сентября)

Материалы двух номеров «Известий ЦК РКП(б)», вышедших из печати в августе и начале сентября 1920 г., освещают работу партии по организации отпора объединенным силам Антанты, буржуазной Польши и Врангеля.

В двадцатом номере «Известий ЦК РКП(б)» под рубрикой «О едином партийном билете» помещена большая группа документов ЦК РКП(б) о перерегистрации всех членов партии, письма и инструкции о двойной ответственности коммунистов за проступки, другие документы.

Двадцать первый номер открывается письмом ЦК ко всем партийным организациям, членам партии, в котором излагаются предложения с целью разрешения вопроса о так называемых «верхах» и «низах» партии.

Из инструктивного письма ЦК РКП(б) «О ДВОЙНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОММУНИСТОВ ЗА ПРОСТУПКИ»

Ц.К. предлагает организациям впредь руководствоваться следующей инструкцией:

1. Каждый коммунист несет двойную ответственность, так как за все проступки свои, нарушающие законы Республики, он подсуден и суду общегражданскому, и суду партийному.

2. Каждый член партии, совершивший общегражданский проступок, подлежит суду народного суда, революционного трибунала и т. д., по подсудности дела, на общих со всеми гражданами основаниях.

3. Каждая партийная организация, член которой подвергся общегражданскому, военному или иному советскому суду, обязана тотчас же обсудить вопрос, может ли подвергнувшийся суду продолжать быть членом партии, и вопрос об исключении решить в зависимости от существа дела.

4. Каждый член партии, приговоренный советским судом за тяжкий проступок к тому или иному наказанию, исключается из партии той организацией, в которой он состоял в момент приговора...

8. За неаккуратное посещение партийных собраний, неплатеж членских взносов, неявку на обычную перерегистрацию члены партии считаются выбывшими, а отнюдь не исключенными из партии...

10. К выбывшим и вышедшим из партии... не применяются те ограничения, которые должны безусловно применяться к исключенным из партии. Выбывшие и вышедшие из партии в советской работе могут занимать должности, сообразно их личным качеств, знаний и способностей...

Центральный Комитет Р.К.П.»

Из «ПИСЬМА ЦЕНТРАЛЬН. КОМИТЕТА Р.К.П. ВСЕМ ПАРТИЙНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ВСЕМ ЧЛЕНАМ ПАРТИИ»

«Центральный Комитет считает своевременным обратить внимание членов нашей партии на некоторые нездоровые явления в нашей партийной организации...

В довольно многих партийных организациях вопрос о так называемых «низах» и «верхах» партии становится жгучим вопросом... Центральный Комитет полагает, что вопрос о «верхах» и «низах» приобретает жгучий характер в результате двух явлений: 1) сравнительно широкого наплыва малокачественных в партийной дисциплине молодых членов партии, вступивших в наши ряды во время партийных недель и 2) действительно неправильных и часто совершенно нетерпимых приемов работы, которые практикуют некоторые ответственные работники...

Центральный Комитет не мог не отметить того, что часть товарищей, претендующих на звание ответственных работников, далеко не выполняет... [поставленные] задачи... Эти товарищи, занимающие иногда довольно высокие государственные посты, на деле совершенно отрываются от партийной работы, не встречаются с широкими кругами рабочих..., отрываются от масс... Постепенно они начинают относиться к своим обязанностям бюрократически и формально, вызывая этим справедливые нарекания со стороны рядовых рабочих. Громадное значение имеет также то материальное неравенство в среде самих коммунистов, которое создается злоупотреблением своею властью со стороны этой части ответственных работников...

На почве такого неравенства иногда легко процветает грубая демагогия. Крикуны делают из мухи слона. Враги нашей партии сознательно раздувают этот вопрос...

На предстоящей 15-го сентября этого года Всероссийской партийной конференции* Центральный Комитет предполагает поставить этот вопрос во всю его величину. Необходимо, чтобы... местные партийные организации, со своей стороны, разработали ряд практических мер...

Центральный Комитет предлагает возможно чаще собирать общие собрания членов партии, с обязательным присутствием на них всех ответственных работников организации... Необходимо ввести регулярные доклады заведующих отделами советских органов. В Москве, по постановлению Центрального Комитета партии, восстанавливается система регулярных докладов народных комиссаров на общих собраниях членов партии и на рабочих митингах. В Петрограде еженедельно регулярно собираются в районах общие собрания членов партии, на которых с докладами выступают ответственные работники.

В целях привлечения рядовых членов партии к партийной жизни желательно не только губернские конференции, но и пленум губкомов и местных комитетов по вопросам, не требующим закрытых заседаний, делать публичными для всех членов партии...

В центре и на местах необходимо систематически перемещать ответственных работников с места на место, дабы дать им возможность шире изучить советский и партийный аппарат и облегчить им задачу борьбы с рутинной...

В отношении центральных работников Центральный Комитет находит необходимым провести следующие меры: а) обязать каждого наркома и каждого члена коллегии не менее двух раз в год выезжать на места; б) чаще менять состав коллегии путем привлечения выдвигающихся работников с мест; в) поручить Московскому и Петроградскому комитетам партии взять центральных ответственных работников на особый учет с обязательством регулярно сообщать сведения... о своей работе за каждый месяц; г) поручить Московскому комитету партии произвести... обследование материального положения и жилищных условий всех коммунистов города Москвы и губернии с целью установления более одинаковых условий жизни для них; д) поручить Московскому комитету произвести обследование условий пользования транспортными средствами со стороны ответственных работников с целью борьбы с расточительностью и бесконтрольностью в этой области...»

Обзор подготовил Н. Марченко.

* Девятая Всероссийская конференция РКП(б) состоялась 22—25 сентября 1920 г.
Ред.

SUMMARY

The January 1991 issue of **Izvestia TsK KPSS** opens with information about the Party's current activities. It prints an article by V. A. Ivashko, Deputy General Secretary of the CC CPSU, information about the work of the CPSU Central Committee in December 1990, new decisions adopted by the CC, and material about the implementation of the Politburo decision on orphaned children. It also contains information by the CPSU Central Control Commission concerning its analysis of letters and appeals sent to the 28th Party Congress.

The issue acquaints readers with views of CC members on what a modern Party should be like, on ways of solving the problems of security and disarmament, and on the work of Communists in the Soviets of People's Deputies; with sociological assessments of sentiments among Communists, and participation of women in political life; with the position and prospects for the development of socialism in Asia, and a translation of an article from the American **Time** magazine dealing with problems of Eastern Europe.

The journal, in this issue, contains information about the personnel changes in the

Politburo, made at the CC Plenary Meeting in December 1990, about changes in the biographical data of CC CPSU members. It starts the publication of the brief biographies of the CCC CPSU members, and provides the biographical data of new first secretaries of party committees.

The issue also acquaints readers with the plans of the editorial staff of the journal for 1991 and how readers' critical remarks and suggestions are taken into account. It prints a review of letters to the Central Committee, devoted to the problems of the Russian-speaking population living in other Soviet republics, a number of replies to appeals addressed to the CC.

The archives section of the issue contains a chronicle of the CC activities in May-July 1920, the beginning of M. I. Ulyanova's reminiscences about Lenin, the first part of the stenographic record of the July 1953 CC CPSU Plenary Meeting that considered Beria's case, a number of documents from the history of the Great Patriotic War, devoted to the defence of Moscow in October-December 1941, and a review of two issues of **Izvestia TsK RKP(b)** for 1920.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 22.12.90—08.01.91.
Подписано к печати 15.01.91.
Формат 70×108^{1/16}.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отг. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 194 000 экз.,
в т. ч. в переплете 68 000 экз.
Заказ № 1537.
Цена в переплете 2 руб.

Художественный редактор
С. В. Петров.
Технический редактор
Е. В. Лукьянова.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.

Уважаемые товарищи!

Продолжается подписка на журнал «Известия ЦК КПСС», которая свободно, без ограничений с любого месяца принимается во всех отделениях связи и предприятиях «Союзпечати», общественными распространителями.

Индекс журнала: в мягкой обложке 70417;
в переплете 70418.



ЦК КПСС

ДЕЛО БЕРИЯ

Цена 2 руб.
Индекс 70418

**Читайте
в следующем номере:**

Коммунисты в Советах

**Новые партии
и движения**

**Ситуация в СССР:
зарубежные оценки**

**Дело Берия:
Пленум ЦК (июль 1953 г.)**

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»